

十、第 2 屆第 1 次定期大會第 31 次會議

（中華民國 104 年 5 月 15 日上午 9 時）

市政總質詢及答覆

（陳議員政聞、何議員權峰）

主席（張議員漢忠）：

向大會報告，上午繼續市政總質詢，第一位請陳議員政聞質詢。

陳議員政聞：

今天本席的市政總質詢，我們就先從最近吵得沸沸揚揚的阿帕契事件來談起。大家都知道這個事件是有一個藝人到了軍事基地，然後上了屬於軍事機密的阿帕契直升機上，因為拍了一些照片上傳到網站，然後整個事件吵得沸沸揚揚，我想這個事件凸顯了很多朋友對這些軍事機密的興趣，同時也讓我們知道很多朋友都會想要一窺比較屬於軍事機密的事務，因為大家的好奇，我想對軍事迷來講，的確軍事要塞裡面各種不管是飛機、戰車或者是軍艦，其實市民朋友應該都會對它有一個神秘感的好奇，所以我們今天就來談談高雄市的軍事觀光。我想全世界有一個非常知名的軍事觀光地點，就是法國東邊的馬其頓防線。當初二次世界大戰，法國為了防止德國的入侵，在這個地方建築了一個設施非常完善的地下建築的軍事設備，裡面有醫院、有廚房，也有兵營、軍火庫，它比較大的一些通道裡面，甚至有一些電車可以通行，因為種種的因素，這個防線最後沒有充分的利用到，但是就現在而言，是一個非常知名的觀光地點。我們到了法國東部，我想很多世界各地的軍事迷都會到這個地方做一個參訪。這個防線雖然當初軍事設施沒有充分運用到當初設置的目的，但是後來因為這個設施的建築讓它發揮了另外一個觀光的效用。

我想今天為什麼要來談「軍事觀光·首選岡山」這個議題。大家曉得我們有空軍官校、海軍官校以及陸軍官校都在高雄市的境內，在 2011 年的時候，其實市長陳菊也有推動一個高雄市獨一無二的特色路線，就是軍事觀光的部分。當時陸客對於黃埔軍校，這是陳市長講的，非常的好奇，高雄鳳山擁有陸軍官校、步兵學校、中正預校以及眷村的軍事設施，所以認為非常有觀光的賣點，所以特別跟中央政府請求適度開放這些提供陸客參觀或拍照，但後來具體成效如何？其實我們很瞭解，因為這些軍事地點涉及軍事機密的敏感度，所以在國家安全的考量，這個路線的推動，實際的成果其實是有限的。

那麼未來很好的一個軍事觀光，我想未來在岡山有一個空軍官校現在設置的航空教育展示館，這是一個模擬圖，我給各位看下一頁，這一張是現在實際的

圖樣，它已經建築快完成，它是在 2011 年開始動工，中央政府耗資將近 8 億多元，預計在今年 8 月完工並且營運，我想這個空軍官校航空教育展示館的設置會對未來岡山的軍事觀光產生非常大的衝擊。我們都曉得這個航空教育展示館總共分了 11 個展示區，分別是展示廳、義士來歸區，還有武器裝備區、抗戰時期區等等，我就不一一唸了，這個航空教育展示館還有一個非常具有特色的地方，就是它有一個戶外休閒的空地，這個空地規劃成一個現場去觀光的朋友們可以看到軍機的起降，我想可以看到軍機的起降，這個就具有非常大的吸引力，所以本席特別要提到的就是空軍官校其實目前有一個軍史館，它也有一個陳列軍機的地方，就我手上的資料，它每年其實吸引了將近 10 萬人，也就是每一個月會有將近 1 萬多人來到岡山的空軍官校軍史館來參觀，我們從這個數據來看，未來如果空軍官校航空教育展示館正式營運，這個人潮是真的可以期待的。雖然這個設施屬於中央政府，這個地方位於岡山靠近彌陀區，我想市府應該著手，因為今年 8 月就要落成使用了，要開始開館營運。我請副市長跟觀光局長、相關的同仁，待會我要提到一個彌陀的軍事要塞，這之前我跟文化局長有談過，我想局處首長要針對岡山官校航空教育展示館的營運有所準備，我們是不是有提供足夠的交通設施？我們是不是有提供相當的觀光宣傳及交通規劃？未來在這個航空教育展示館正式營運之後，我們希望它能夠真正的發展所謂的軍事觀光的實質內容。

我們可以看到包括今年除役的 S-2T 型 2206 號反潛機，它在台海工作已經將近有三十年，今年正式除役，今年 2 月從屏東也把這台反潛機正式交給岡山航空教育展示館，由岡山空軍正式收藏這台反潛機，正式收藏在未來這個館內，其實這台反潛機有非常多的故事，它曾經在台海監測到對岸中國的潛艇，我們台灣內部也展開一些反潛的作業。每一台軍機都有屬於它自己特別的故事，所以未來這個航空教育展示館，除了結合岡山的眷村文化園區，我剛提到彌陀，就是靠近岡山空軍官校的這個地方，當初在明清時期、在日本占領時期及國民黨退居來台的這個時期其實都是軍事的要塞，因為它有一個漂底山，緊臨著台灣海峽，所以它是一個非常具有軍事重點的地區，所以漂底山保留了相當多的軍事設施。

這是在明清時代，甚至日本占領時期就有的，包括彌陀的軍事碉堡，到現在都保存得非常完善，我們經過台 17 線道，我們也可以看到彌陀日據時期留下來的防空砲台，我想未來岡山的軍事觀光路線，並不是只有在岡山的空軍官校裡面。未來彌陀，我剛給各位看到的這些軍事設施要塞，觀光局長，我知道你待會要參加一個旅展的開幕，但是我特別跟你提到這個部分，我們是不是有一個屬於岡山軍事觀光的路線圖？觀光局長是不是可以規劃出來，讓市民朋友知

道，我可以到哪裡去看這些相關的設施？交通的路線要怎麼走？我要怎麼樣去瞭解到這些故事的內容？我想請觀光局長你做個說明，在這個部分觀光局長是不是可以提供給市民朋友一個很完善的軍事觀光路線的說明？請局長先簡單的說明。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝陳議員對軍事觀光路線的關心，第一個部分，空軍官校的校史館，我們在觀光局的四季逍遙遊裡面，海線濱海 17 線的動線就有安排到岡山空軍校史館去參觀這個動線，也很受歡迎。第二個部分，8 月 8 日他們要開幕使用的航空教育館，我們已經和校方做工作小組的會議，也有補貼他把指標弄得很清楚的動線圖，這個部分我們會和官校持續做聯繫。第三個部分，剛才陳議員提到附近包括漯底山、彌陀、台 17 線附近這些碉堡，或是具有參觀價值這些壕溝，我們現在請對軍事或地點比較有研究的文史工作者來一起幫忙，設計一個大眾化觀光動線的圖，目前我們在籌備中，這個部分的圖示現在還沒有出來，我想這個非常有觀光價值，尤其是配合官校航空教育展開幕的時候，應該更有參觀性。

陳議員政聞：

我想要的是岡山軍事觀光，不要把它統稱為軍事觀光，反正岡山的觀光路線一日圖，觀光客來岡山除了看這些軍事要塞以外，岡山有很多知名的羊肉，還有我之前一直在提的牛肉麵故事館，為什麼特別提到牛肉麵故事館？它和眷村文化是息息相關的，當初因為有這些眷村子弟居住在岡山，岡山空軍眷村大部分來自對岸四川地區，四川傳統的豆瓣醬也在岡山深深的影響每一個家庭，所以現在岡山有名的豆瓣醬就是從空軍眷村文化慢慢成為岡山地區很知名的食品、調味料。其實牛肉麵裡面最主要的一個食材就是豆瓣醬，很多學者考據，牛肉麵的起源地不是中國，而是在岡山。之前我有提到牛肉麵故事館，其實就是在講這些故事，未來我們提到大鵬九村要改建，裡面現在有一個原岡山日本海軍航空隊宿舍群（醒村），這些醒村在原高雄縣時代就是歷史建築，這個醒村包括很多眷村，它未來能不能有一個過去的建築放在未來規劃的公園裡面，其實在部門質詢的時候我有和都發局長提過這件事情，局長表示樂觀其成。

我要強調，這些故事都有相當的連結性，包括岡山的空軍、岡山的眷村、岡山的羊肉、岡山的牛肉麵，這些都應該整合起來，它是屬於一套故事性的，讓他們來這裡吃牛肉、吃羊肉、看飛機、看軍事碉堡的時候，可以知道岡山、彌陀地區過去是非常重要的軍事基地要塞，這個部分我之前有和都發局長提到，

未來大鵬九村這個醒村這個部分，最近報章媒體也特別在強調這一點。許副市長，我剛才提到軍事觀光，包括未來的大鵬九村眷村的保留地，還有漂底山日據時代所遺留下來的軍事要塞，我們如何做一個完整的配套措施，今天因為市長請假，所以請副市長表達你的看法。

主席（蔡副議長昌達）：

請副市長答覆。

許副市長立明：

很巧合，昨天民進黨主席蔡英文來到高雄，和相關的立委舉辦座談，包括邱立委志偉、許立委智傑和劉顧問世芳，讓主席非常清楚，他也非常訝異，其實整個大高雄地區在軍事觀光這一塊的資源非常豐沛，所有縣市裡面，我們是陸海空三軍軍種最整齊的縣市，除了土地活化的題材、公共設施等等題材之外，更應該關心在台灣留下歷史遺蹟的這些相關軍事設施，對很多的軍事迷來講，我們也都是從小男孩長大的，其實很多軍事設施都是我們小時候非常好奇、有興趣的，這些部分整合成一個完整的觀光資源，某種程度是高雄非常重要的觀光資源。蔡英文主席昨天也認為，未來國防部各個軍種和縣市政府合作打造軍事觀光這一塊應該可以更進一步。

第二個部分，任何的觀光有一個長效性的發展，都必須和所有在地的歷史文化結合。另外一個部分，剛才陳議員有一個見解很好，高雄有 38 個區，但是我們的觀光資源不能用個別的區下去看，而是應該用一個大的區域，所以我比較傾向，譬如北高雄地區不管是結合各地的歷史文化、自然景觀，人文和自然區域比較大，而不是各區，就是岡山區做岡山區的，彌陀區做彌陀區的，我認為這樣子的吸引力不足，應該放大整個視野和尺度，把這些觀光資源用比較生動活潑的方式去做整合，我想一起對外行銷會是比較有意義的，我們會朝這個方向來努力。

陳議員政聞：

副市長的回答讓我很滿意，我也認為像彌陀有虱目魚節、岡山有羊肉節、永安有石斑魚節，我並不是說這些活動不好，而是它已經淪落到變成是一個吃吃喝喝的活動了，這個活動真正的目的有達到嗎？辦了這麼多屆，其實本席是非常懷疑，你應該把整個北高雄的觀光有系統的做一個規劃。你剛才提到歷史文化的重要性，之前部門質詢我和文化局長有提到漂底山這個部分，不曉得局長後來去看過了沒有？因為彌陀有許多保存很好的碉堡、壕溝和防空壕，其實要改建的彌陀公園市長最近也有去看過，他說怎麼有一個像軍事設施的地方，經過當地人士解說之後，他認為這個非常有故事性，應該要保留下來。現在很多老房子、很多老東西都是我們亟欲保留的方向，彌陀的防空砲台就像我們穿戴

的配件，這麼有歷史性的東西要如何規劃保留，甚至做更好的修繕，讓它可達到具有觀光目的的設施，這個部分請局長說明。

主席（張議員漢忠）：

請局長答覆。

文化局史局長哲：

上次陳議員關心之後我們馬上就去看過了，在交通上是比較遠一點，不過在歷史故事和地方特色上，我覺得是足夠的，我們也表達，目前是區公所在主導，所以各項流行音樂等等相關的開發我們都願意支持。

陳議員政聞：

你去看過不要再推給區公所，因為區公所現在的資源有限，文化局能不能做一個未來的規劃和它的保存？

文化局史局長哲：

我們已經向它表答非常願意來支持，希望它把相關計畫提出來。

陳議員政聞：

軍事觀光是我這個會期總質詢的第一個部分，接下來要談的是澄清湖棒球場，澄清湖棒球場市府在今年度有二個 OT 的規劃案，最後都沒有人來投標，目前澄清湖棒球場，給各位看一下，這張圖是 LaNew 熊當初在高雄時候所拍攝的，這張是義大開始選主場之後，在澄清湖開幕戰之前所做的一個裝修。這些裝修跟體育處一點關係都沒有，這些裝修是由義大本身自己去做一個修繕。為什麼本席會特別提到澄清湖棒球場？因為大家曉得我對運動這一塊非常有熱情，我認為要凝聚整個城市一些居民的向心力，透過運動是最好的方式。所以我們看到美國大聯盟各個城市，像最近巴爾的摩金鶯隊，他經歷過暴動之後，他有重新所謂的開幕戰。這個開幕戰也重新凝聚了巴爾的摩居民的一個向心力。

我們看另外一個例子，日本廣島隊是全世界唯一有市民可以入股的棒球隊，他重新凝聚了廣島市民朋友的向心力。今年黑田博樹在大聯盟有一個很高薪的球隊要極力挖角他，但是他選擇放棄這些薪水比較高的合約，他回去過去栽培他的廣島隊。廣島隊在他最弱勢、受傷期間沒有放棄他，所以他認為廣島隊栽培了他，他願意回到比較低薪的廣島隊。今年我為了感受黑田炫風，特別跑了一趟廣島，當黑田博樹出場的那一天，所有廣島的電視幾乎都是在播放他的投球。整個黑田博樹的便當不是在棒球場內販賣，整個超商、整個百貨公司的黑田博樹的便當都是一掃而空。這個現象告訴我們什麼？一個城市透過一個運動，可以凝聚這些人的向心力。

副市長，在這方面我們也有長時間的溝通，我也覺得你對這方面是有熱情、有溫度的。所以我今天特別提到澄清湖棒球場，因為我們對澄清湖棒球場有太

大的期待。義大在去年爭奪中華職棒總冠軍的時候，沒有把主場設置在高雄，我曾經爲了這個動作，批評義大不是高雄在地球隊。經過這件事情之後，義大也有透過新聞稿來說明，他認爲是票房的因素。我要反過來講，其實就是你義大沒有把高雄認爲真正的主場，所以她才沒有球迷來進場觀看。我認爲一個球隊是需要去經營的。但是我們可以看到今年義大不一樣了，今年義大選擇所有的主場在高雄，我也特別感到意外。我認爲義大這樣做的方向是對的，我願意支持義大。我曾經公開表示我過去是個兄弟象迷，但是我身爲一個高雄市的市民，我看到義大願意爲這個城市付出，並且把高雄做爲一個真正屬地的義大球隊，所以我願意支持義大，因此我今年把我黃色的球衣改成紫色的。雖然我那天參加了一個活動，但是我還是帶著黃領帶，今天我也是帶黃領帶，這叫緬懷兄弟隊。

但是我們對這個未來的澄清湖球場，義大犀牛成爲我們真正高雄的主場球隊，是真的有所期待。我們也看到義大犀牛今年針對他的球場經營也好，包括他在高雄所願意付出的心力也好，著實讓我很感動。所以我認爲在這個部分，市府應該站在一個支持的角色。LaNew 熊在桃園現在非常成功，它並不是球隊經營的成功，其實政府的支持也非常重要。據我所知 LaNew 在搬到桃園之後，整個桃園也動用很多民間的力量，包括獅子會、包括扶輪社等等的社團進場觀看球隊比賽。所以目前 LaNew 所擁有的球迷數，包括整個球隊的經營，在所有的球隊裡面，我認爲是最成功的。

我今天用照片來跟大家做一個簡單的比較，上面是台中的洲際棒球場，目前是由兄弟象所認養的一個球場，我們可以看到它的草地是綠油油。下面的照片是澄清湖球場，是幾天前才拍的，都已經光禿禿了。然後我們有去詢問，爲什麼我們球場的草皮會變成這樣？球場的管理單位回覆說是因爲缺水。難道台中不缺水嗎？我覺得這個體育處要負完全的責任。爲什麼？球場草皮的灌溉或維護並不用自來水，都是用回收水，所以這個管理球場的疏失，我認爲體育處要負完全的責任。

目前澄清湖要改善的有這麼多，包括場內音響迴音過高、紅土、草皮坑洞高程設計過高或太低，這都有安全的疑慮，還有廁所沒有通風的設施、球場二樓地板髒污、球場座位年久失修、有球迷坐到損壞的座位。一樓許多辦公室及重量訓練沒有冷氣系統，夏天悶熱，這些設施根本沒辦法使用。副市長，其實有很多事情非一日之寒，過去 LaNew 在使用這個球場的時候，當然它是一個剛建好的球場，經過多年之後，球場是需要維護的。球迷如果今天坐到的位子亂七八糟或者椅子是壞的，整個衛生設施又不好，你覺得球迷還會再進來看第二場的球賽嗎？球場屬於體育處管理，人力也有限，我也非常同情體育處，但是

體育處你既然負責管理，你就要負完全的責任。

我們來看桃園為什麼成功？這是桃園 Lamigo 所認養的主場地，包括它整個球場的設施規劃、包括它的餐飲區。我們不要拿國外的球場來比較，我們就拿國內的桃園球場來看就好，其實我們國內是做得像美國、日本這種氛圍球場的機遇，只是看我們管理者有沒有這個心。我們可以看到 Lamigo 也把洋基隊舊球場的座椅也搬回來了，他在上面也做了說明，讓球迷朋友能夠享受像在洋基隊看球坐這些古董座椅的樂趣。我想職棒事業真正能夠獲利的目的是沒有的，當然球隊管理會朝這個目標，但是從這現階段來看，球隊能夠成功是需要我們政府的支持。局長，我們這個 OT 案為什麼會失敗？我用一個簡單的例子，我們從數據來看，今年 Lamigo，我剛有提過，它的進場觀看的球迷數是最多的，有 8,091 位、中信是 7,800、義大是 5,300、統一是 5,100，但是我們從球場來看，天母球場平均人數是 8,900、桃園是 8,000、洲際是 7,500、台南是 5,300、澄清湖變成這五個球場裡面排名最後。為什麼統一的球迷會比義大少？因為我們從人數來看。但是我們從球場數來看，澄清湖平均觀看的人數比台南球場還少，所以表示我們澄清湖球場需要改善的空間是非常大的，我們從這些簡單的數據來看就曉得。

但是我們不要再花政府的錢來做一個修繕，那麼最好的方式是用最少的成本，把它 OT 出去給球隊。現在是義大球隊在使用，他才知道他的方向是什麼，由他來花錢做設備的改善，這對政府來講是事半功倍。我們來談一下 OT 案為什麼會失敗？局長，這件事情我們長期跟體育處溝通過，我發現我們兩個都不可能把合約翻起來一條、一條看，從這些數據後來我才曉得，我們 OT 是五年為一期，這個球隊付出將近 9,500 萬，一年大概要 2,000 萬，你想，一個球隊一年還要另外再付 2,000 萬設施來 OT 這個球場，他有辦法經營嗎？這部分我對體育處相當質疑，體育處對你對我都說謊，他說一年只要 150 萬，為什麼不來認養？事實上是 150 萬嗎？從合約上看，一年將近 2,000 萬，局長，不是 150 萬，會後我會把這個資料交給副市長。

體育處管理澄清湖球場有許多失責的地方，局長你也知道，廉政署已經發函到棒球場，詢問相關同仁了解過去管理失職的地方，我合理的懷疑，體育處在這部分用相當多的手段讓這個 OT 案失敗，是不是意味著有什麼既得利益要讓這個 OT 案失敗，不要讓義大球隊拿到球場的經營權，原因是什麼？局長應該去了解。局長，這個 OT 案是未來澄清湖球場成功失敗的關鍵，我剛剛有提到，澄清湖球場有那麼多地方需要維護、整修，但是市政府目前的經費有限，讓真正有需要、有心經營球場的球隊去做適合的修繕，但是目前 OT 案看來沒辦法再走下去了，局長，未來要怎麼辦？球場能夠讓球迷朋友有更好的環境看球

賽，我們不拿國外的球場比較，拿台中的洲際球場或桃園 Lamigo 認養的球場做比較，讓高雄澄清湖球場如何能成為棒球的典範，請局長說明。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

教育局范局長巽綠：

謝謝陳議員對棒球運動的關注，澄清湖球場的委外我們做了非常多的討論，你跟市政府的接觸就知道，我們的目標是一致的，我們希望委外案能夠成功；也希望地主隊能在這個球場上經營成為一流的球隊，同時也能有很多的市民朋友支持這個在地的主場球隊，但是委外案二次都流標，目前體育處的進展是在進行檢討和評估，我想，市政府會拉高層級往整體的目標前進，繼續跟球團或相關有興趣進場的球隊持續溝通，我們希望儘快解決這個問題。

陳議員政聞：

局長，這樣是不夠的，因為 OT 案條約的內容如果不做修改，沒有任何的有心經營的球隊或第三者會來認養，就條約內容來看，一年將近要 2,000 萬，並不是體育處向我們報告的一年要 150 萬。所以我認為，第一個，體育處說謊。第二個，為什麼去阻撓 OT 案？局長，你剛剛說我們的目標是一樣的，我相信局長也非常支持朝這個方向走，但是基層的公務人員跟你走不一樣的方向時，這部分局長要特別小心，他們是不是有特別的目的、還是特別的原因，我不曉得，但是我認為我們都是有心把澄清湖球場做好，因為我們二個都不可能把合約拿起來一條一條看，但是有心經營者要做這個 OT 案，當然要細算投資項目；要知道需要花多少錢來做這個 OT 案。

我簡單跟局長說明，一年將近 2,000 萬，五年就要 9,500 萬，誰還會來標啊！根本不可能會有球隊認養這個球場，一年就要花將近 2,000 萬，其他的都不要講，這個 OT 案怎麼會成功呢？我剛剛講的桃園，一年是 30 萬，桃園縣政府如果沒有把這個球場 OT 出去，這個球場未來的維護由市政府管理，需要投入的金額更多。我想，體育處做的說明其實是不夠的，我認為他說謊，坦白講，本席的感受是這樣，所以我認為這部分請體育處再研究；跨部門研究，待會請副市長做簡單說明。我不清楚市政府有哪些條文規定，但是我希望朝更適度的讓有心經營的球隊做維護管理，畢竟這個球場要改善的東西太多了，市府如果要降低成本，勢必要讓有心球隊來維護，才能夠降低球場花費的成本。請副市長做簡單說明。

主席（張議員漢忠）：

副市長，請答覆。

許副市長立明：

針對幾個部分我盡量做簡單的回應，坦白講，義大犀牛隊其實在高雄目前的發展狀況跟之前的期待有一點落差，不只是我和陳議員、包括吳副市長，我們從小都是棒球迷。第一點，基本上要把義大犀牛隊當作高雄市的在地球團，公家機關這幾年的氛圍，公務人員最怕圖利財團，當牽扯到這件事情時，很多公務人員就開始害怕，我們希望在整個政策上應該先確立一件事情，義大犀牛隊既然公開宣示而且履行承諾，把 60 場的主場全部放在高雄，我想，在整個政策上應該把義大犀牛隊當作高雄的在地球團的合作關係，是一個夥伴關係，不是政府跟財團之間的利益談判關係，首先要釐清這一點，也幫基層公務人員分擔他們耽心的責任，最近這幾年我老實講，只要公務人員卡到被人家質疑圖利財團等等的，很多事情就談不下去。

第二點，對於契約的內容我只提二部分，我們還是必須要衡平整個維護的成本及收益，誠如陳議員講的，如果不委外，這些維護營運的成本事實上都必須由政府部門的預算支付，不論未來可以收到的稅金或權利金等等的回饋事項應該放在一起看，這樣才公平；至於剛剛提到的一年到底是 2,000 萬還是 150 萬，這部分可以去釐清。

最後一點，就像剛剛局長提到的，我們非常支持，目前府內還是由吳副市長負責，我們會期待及支持，由局長或吳副市長親自領銜，甚至有必要的話，跟球團或義大集團直接定期溝通、磋商，把義大犀牛隊當作高雄在地球團的合作關係，直接去談雙方合作事宜，我想這樣會比較直接，跟高層直接對話，很多問題會比較容易獲得快速解決，以上是我的說明。

陳議員政聞：

副市長請坐，的確需要溝通，義大犀牛球隊隊長胡金龍本來要跟外界說明外野球坪的狀況，最後被謝領隊擋住了，謝領隊認為要透過市府的合作、溝通，你剛提到非常好，我們是一個伙伴關係、合作的關係，因為義大今年把全主場放在高雄，我認為他有心在高雄做一個屬地的球隊，站在球迷的角色，應該要支持。未來澄清湖這球場，剛副市長提到土地的問題，我認為這部分可以參考桃園球場如何做？尤其澄清湖不是第一個案例，之前有很多案例可以來參考，為什麼他們可以成功，我們不行？為什麼他們的權利金是 30 萬？我們是每年 130 萬元，甚至更多付出的成本，包括條約種種的內容，一年將近 2,000 萬元。

這部分副市長剛提過的，我們應固定時間和義大球團有適時的溝通，這是可行的、對的，因為畢竟時間也不夠，如現在不儘快把球場問題解決，等到今年球季結束，你沒辦法對球場設施做改善，明年開幕這球場還是一樣，一年拖過一年，這不是球迷所樂見。

今年義大隊打得不錯，目前是第二名，但他的球迷數來看，還是沒辦法在前

半段，我剛用一個簡單的例子，義大的進場球迷數是高過澄清湖進場的球迷數，簡單說，義大在別的地方打，進去看的球迷會更多，其實義大領隊壓力也很大，我們常在聊球場的事情，他說，當初他向董事長報告要全主場放在高雄時，他們內部討論特別提到市場的問題，他堅決認為 60 場要放在高雄，因為這是屬地的球隊，和營利是二方面的時候，我認為屬地主義的球隊，市府應該要支持。

接下來，高雄捷運儘速延伸到岡山火車站、岡山魚市場遷建的工程，還有蚵仔寮漁港觀光漁市場重建工程，岡山果菜市場遷建案，以及阿公店溪河岸綠帶工程，蚵仔寮增設自行車的租賃站，還有燕巢大學城的開發案，橋頭新市鎮第二期的開發案，這部分，因時間關係，請各局處負責的首長，交一份書面報告至本席這裡，這幾項大家剛都有看到，我會再請相關部門的聯絡員，請各位局處首長再把相關進度的案子，交給本席。本席今天的質詢到此，謝謝各位。

主席（張議員漢忠）：

休息。10 點繼續開會。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請何議員權峰質詢。

何議員權峰：

今天是權峰第一次總質詢，針對高雄市在這幾年努力推動的二個重大建設來和市府團隊做一些討論。

首先我們看交通是一個城市最重要的血管，血管如可以打通，我們的城市一定會更加繁榮、進步。我們知道過去十年來，高雄市政府很努力推動在市區的二個很重要、重大的公共建設、交通建設就是鐵路地下化和輕軌捷運。鐵路地下化規劃的工期 106 年底將完工，我們也看到在鐵路地下化完工同時，在鐵路地下化也會同時產生接近十個車站，在三民區就有正義站、大順站、民族站、高雄車站、三塊厝站、左營的鼓山站、美術館站、內惟站、左營站、新左營站。另外一個圖，大概是 106 年鐵路地下化完工之後，加上輕軌捷運如果可以完工，會把高雄市串聯成一個環狀的捷運線，中間除了紅、橘二線穿越以外，還有鐵路地下化完成後的鐵路地下化的捷運線可以完成，把高雄市區捷運的路網建置得更加完整，也會帶動市區很多城市的發展、地方的進步，對我們接下來的發展非常重要的。

自從 95 年中央核定我們鐵路地下化的工程以來，目前已進入即將完工的階段，大概 106 年就可以完工，同時完工時這幾個車站，也會一併完工。我想請教，除了這些車站，鐵路地下化完工以外，這些站體也完工，我們知道站體的完工，應該在我們推動鐵路地下化綠色的廊帶上。這是我向工務局要到的一個

圖，請工務局先說明一下，這是不是我們未來綠色廊帶的一個圖？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

這是目前規劃的圖，目前這些園道的配置，包括交通動線要提道安會報，道安會報要審議通過這個路型，一些設施也要經過我們的都市設計委員會來審議，大概是這個情形。

何議員權峰：

我簡單的說，未來的廊道是高雄市政府工務局要來施作嗎？

工務局楊局長明州：

目前的分工是鐵路改建工程局在做規劃設計，施工部分還沒談，但我們希望能整體，畢竟有三個計畫，包括左營、高雄、鳳山，這個介面的整合，旁邊道路系統的整合。希望規劃的階段由我們市政府來做，規劃完再交給目前鐵改局的廠商的顧問公司，目前還在談，大概方向會朝向由市府整體規劃。

何議員權峰：

市府來做整體規劃，誰來施作還不確定。

工務局楊局長明州：

設計階段目前是鐵改局，他已經有設計的顧問公司在設計，但規劃的部分我們要拿起來，根據我們的需求做細部設計，細部設計完後施工，市府會再和鐵改局談，鐵改局是希望由市政府來施工，這我們也會勇於承擔。

何議員權峰：

我想如由市府規劃，也可讓市府施作，更能符合高雄市民對這綠色廊帶的期待和需要。為何我一直提綠色廊帶，高雄市民都很清楚，原高市整體的發展，過去就因為有一條鐵路在地上，把原高雄市切成南區和北區，南區和北區的民衆在這個條件下，也會有自然隔離的產生。既然鐵路地下化的推動已接近完成，這個綠色廊帶也是高雄市民非常期待重大建設，我剛說 106 年底鐵路地下化完工時，它同時有捷運化的車站。我很想知道，照目前的進度，這些捷運化的車站，在 106 年底會一併完工，現 104 年離 106 年已剩下不到二年的時間，未來這車站如同時好、同時完工，你的綠色廊帶如還沒完成，我不知道民衆要如何利用這些車站搭車，以及周遭環境要如何處理？這部分工務局是否在此做個概略的說明，把這東西補起來，甚至向中央爭取工期更提前來做處理，請局長補充一下。

工務局楊局長明州：

因鐵路地下化的工期是在 106 年底才能完工，完工以後、通車才能將地面上

15 公里多的路廊，整個大概 71 公頃左右的路廊提供給市政府，上面假如沒有整個淨空，包括目前的鐵路在路面上用的高壓電，整個都要淨空，鐵路的設施都要淨空，安全的情況下才能夠進場去施作這個園道，我們估計的期程，在 106 年左右一定要完成設計發包，發包工作一定要完成，鐵改局將路廊的用地安全的交給市政府以後，如果到時候是由我們施工的話，我們會盡量在 106 年底整個都下地了以後，整個路廊安全的交給市政府以後，大概 107 年可以完成，可以展開施工。這 15 公里多，我們會有一些發包的策略，包括像是分段發包，或者說哪一些機關一起共同來承擔，我們目前內部都在檢討中，希望能夠在最快的時間完成 15 公里多，71 公頃的路廊。

何議員權峰：

謝謝局長。你有提到 15 公里多、71 公頃，據當地的民衆跟我講，鐵改局在現場的施工，有說他們的講法好像不是 71 公頃這麼大，這個部分跟我們市府的期待好像有一些落差，請局長補充一下。

工務局楊局長明州：

目前的鐵路在地面上的擾動段，就是說我們現在目前台鐵是在走這個鐵路面積範圍，只有這裡是 22 公頃多而已，我們的都市計畫因為配合整個高雄市的發展，整個鐵路兩側地理的縫合，所以在都市計畫裡面，將鐵路的廊道，變更為園道的面積，把它擴大成為大概 71 公頃，也導致整個建置的經費，目前鐵改局當時的鐵路地下化的經費，在擾動段的復舊只佔到 22 公頃左右，它的經費大概只有很簡單的復舊，8 億多而已。但是現在整個園道，都市計畫園道是 71 公頃左右，所以我們建置經費會到 30 多億，中間的差距那麼大，所以目前還在跟中央討論，是不是利用鐵路地下化將近 1,000 億的經費裡面，能不能夠減少例如像高雄火車站的這一些站體，原來他設計的大頂棚非常得大，現在已經縮小了，經費不用那麼多，節省下來，是不是可以挹注到園道的建置經費？現在與鐵改局的協商由吳副市長跟交通部的次長，建立一個溝通的平台在討論中。

何議員權峰：

局長，你剛剛提到有關部分，大概是兩個問題，一個就是經費的問題，另外一個部分就是用地的問題。你也提到鐵改局原本想提供的，大概是 22 公頃左右，如果按照高雄市政府爲了要回應高雄市民的期待，高雄市的規劃是要到 71 公頃，這中間的落差將近 50 公頃，這個土地的取得是中央的，還是高雄市政府的？那 22 公頃和 71 公頃這麼大的差距，我們在跟中央的協調上，有沒有什麼樣的困難？

工務局楊局長明州：

鐵路地下化以後騰空的廊道，不管是 22 公頃多，還是 71 公頃多，在目前鐵路局，因為這土地是鐵路局的，交通部鐵路局它目前的希望是要有償來撥用，要有償來取得。若是有償來取得，71 公頃需要 64 億左右，那麼經費就相當的龐大，但是我們可以看到台北市區鐵路地下化所騰空的地面廊道，包括讓台北市使用成爲市民大道，或者是新北市的縣民大道，都是用無償提供的方式，我們現在也在爭取無償提供，爭取無償提供導致鐵路局認爲它的財務沒有辦法平衡，或者是它的財務計畫會有一些缺口。這個部分在上個月副市長和市長主持的會議裡面，初步有一個決議，希望透過讓台鐵局在沿線的土地資產活化，還有在土地重劃的部分，我們在都市發展局，或者是地政局能夠提供一些包括像容積的增加，或者是用其它的方式來彌補台鐵局，因爲提供 64 億無償使用的缺口，我們用一些地政手段來做彌補。

何議員權峰：

局長，你講的跟我所得到的資料是一樣的，過去台北在做鐵路地下化的時候，包含核定的日期，72 年、77 年的松山專案、82 年的萬板專案、91 年的南港專案，全部都是無償撥用給地方來做處理。在這裡我要強烈的建議高雄市政府，去據理力爭，你剛剛也提到如果 71 公頃要用有償撥用，高雄市政府還要再多花 60 至 70 億的經費，可是不是只有 60 至 70 億經費的問題，我們也看到這個數字，這個狀況過去台北在做鐵路地下化的時候，全部都是用無償撥用的方式。爲什麼高雄市要爭取相關的土地時，中央政府就跟我們說要用有償撥用？這不僅是中央對地方執政的不同，也是對地方的不公平，我們應該要據理力爭，在最快的速度，中央要把 70 幾公頃的土地，無償撥用給高雄市政府，完成高雄市政府爲了回應高雄市民對綠色廊帶的期待，我希望這個部分，你可以盡快去解決，未來也可以朝向高雄市政府規劃的綠色廊帶去處理。請局長在這邊具體回覆是不是可以跟中央強力爭取？時間當然越快越好，可以在今年趕快把這個部分做確定，未來這個部分做一些處理。請局長在這邊做一個明確的表示？

工務局楊局長明州：

市政府一定會強力的要求和積極的爭取，應該是不會有一些打折的現象，我們會全力來做，大家要一致，要公平性。

何議員權峰：

我想我們要全力爭取，最後因爲剩下時間不多，剩下兩年，你土地也還沒有取得，我們的規劃也還沒有完整，我真的希望在 106 年鐵路地下化完成的同時，我們相關的綠園道也應該要符合高雄市期待的相關的進度，這個部分請局長做比較明確的支持，是不是可以給我們一個期程？

工務局楊局長明州：

我剛才已經跟議員講過這個期程的部分，我們會在未來——104、105、106年，還剩下兩年多的時間會將這些問題都解決，其實在設計的部分，都已經在啓動了，只不過是有一些介面待處理，我們希望透過市政府來做整體的規劃，掌握主導權。

何議員權峰：

我的意思就是說 106 年底，因為你現在土地也還沒有取得，規劃也還沒有完成，錢在哪裡也不知道。我只希望你把這些用比較明確的，未來在這兩年的時間，應該要儘快的跟中央要到土地也好，要到錢也好。因為我們知道，你沒有土地，你編錢也沒有用。所以這個也要一步一步來，我希望在這兩年，我們要有一個很明確的處理，就是一定要在 106 年底來做這樣的處理，好不好？謝謝局長。

工務局楊局長明州：

我們會全力以赴。

何議員權峰：

再來，我要針對鐵路地下化，這是我在中央調到的資料，未來鐵路地下化完成之後，整個相關的廊帶，我們看到有科技生態城區、文化生活城區、人文水岸城區、人本智慧城區與城中經貿綠都心，請教一下都發局長，這個相關的城區是我們高雄市政府規劃的嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

都市發展局李局長怡德：

這是之前由鐵路局主導的一個設計方案，那時候所訂的東西。

何議員權峰：

所以這不是我們高雄市規劃的，也不是我們高雄市未來所要的規劃方針嗎？

都市發展局李局長怡德：

因為時空背景一直在轉變，我們除了有鐵路地下化這個對高雄市重大的公共建設之外，另外我們市府也有輕軌的第二階段——環狀輕軌的建置，針對這個部分，今年市府有開始在啓動一個研究規劃，考量鐵路地下化之後與輕軌二階所經過周遭高雄市區的部分，我們應該如何把新的元素納進去，做好之前原本被鐵路所切割的南北地區或東西地區，協助它們去做一個翻轉，這是很嚴肅的一件事情，所以我們今年就開始重新再啓動這樣的一個調整。

何議員權峰：

局長，你剛才提到很重要的一點，利用這樣子的狀況去做一個翻轉，希望可

以重新帶動高雄市相關的進步。你剛才說這是過去的規劃，依照我現在看來，這裡面規劃的東西其實是完全空的東西，我不願說它是假的，但是它裡面所提到的東西都是高雄市原本就既有的建設，唯一的差別只有什麼？只是做了鐵路地下化，其他什麼都沒有，所以我在這裡要請局長向我們說明一下，我記得你在今年的工作報告裡面也提到，針對鐵路地下化之後周遭景觀相關的規劃與推動，甚至未來鐵路地下化完成之後，我們城市內部有些老舊社區應該要怎麼樣處理，局長是不是可以有一些更好的方案，可以提供給我們？例如左營的鐵道園區以及三民區所謂的舊城區，有關這個部分，局長，現在是不是有一些比較明確的規劃和計畫？也讓我們知道未來在鐵路地下化之後的沿線，我們有什麼樣的城市規劃來帶動新的翻轉？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

都市發展局李局長怡德：

針對三民區鐵路地下化之後沿線這些老舊社區，我們會鼓勵這些老舊社區進行都市更新，這個都市更新不是只有拆除重建，它有一些是整建維護，這些我們還是尊重沿線居民的意願。我們也提出一些相關的補助、辦法與政策，例如在都市更新的部分，不管是拆除重建或是整建維護，我們都會去輔導這些有需要的社區和市民，幫他們申請一些相關的補助，不管是在中央的都更基金還是我們這裡。

另外，有些房舍可能年代比較久，它可能有一些比較具有大家共同記憶的部分，這個部分市府也有針對這些比較特殊、老舊的建築物，我們會提供一些相關的經費，讓它做外表的整理、騎樓的整理以及它內部結構的一些補強。

何議員權峰：

你剛才提到的是針對三民區老舊城區的部分，除了這個以外，我們的鐵路地下化往上走，鼓山也有美術館綠園道的園區以及舊左營站的相關規劃，這兩塊，是不是也請李局長針對這個部分向我們說明一下？

都市發展局李局長怡德：

其實鐵路地下化橫跨我們高雄市很多行政區，從左營、鼓山、三民一直到鳳山，它有幾個問題都是市民非常注重的，第一個，包括原本被鐵路分隔開來交通連通的問題，這個部分市府交通局會從它交通的專業去做一些評估。第二個部分，鐵路地下化之後，除了原本的高鐵站、高雄火車站與鳳山火車站之外，它又另外增加了 8 個通勤站，這 8 個通勤站事實上是因應台鐵的鐵路捷運化，某種程度上來說，我們可以把它當成是捷運路網其中新的一環，這 8 個通勤站原則上是在地下的，在園道上它只是有一個出入口。至於整個未來的設計，它

應該跟整個園道…，這部分由我們市府的鐵路地下化小組主持園道的設計，它必須再去做一個整體的規劃與設計。

針對這 8 個通勤站以及高鐵站也好、高雄車站也好或是鳳山車站也好，它必須要去扮演每個不同地區地方的核心，8 個通勤站就會變成小地區的核心，所以我們也希望這些以車站出入口為主的地區，這些通勤站能扮演提供社區所需要的服務機能，讓它成爲一個社區 24 小時可以頻繁使用的空間。另外，也是透過這些比較大的像高雄車站或鳳山車站，它要能夠去整合原本被南北切割的商業空間，結合這些原本既有具有特色的商圈，讓它發揮整體的效益。

何議員權峰：

謝謝局長，有關於你說的這些，我希望在會後你可以提供比較明確的方案給我們，讓我們可以來跟市府再做共同的討論，也爲了增進地方的繁榮，是不是可以請你提供給我們？

都市發展局李局長怡德：

沒有問題，我們可以先把現有的資料給議員，對於正在規劃的部分，我們就隨時向議員和地方進行說明和保持溝通。

何議員權峰：

接下來，我想請交通局長看這個圖，這個圖可能字比較小，我大概向你說明，這是東京地鐵的圖，黃色的這個線，我們在東京搭地鐵的時候，它就是山手線，我們可以看到東京地下鐵的山手線，我特別把它圈出來，因爲我覺得山手線很像我們高雄輕軌捷運的環狀線，也就是在城區劃一個圈，裡面就是市區。我們可以看到東京的路網已經建構成這麼綿密的路網，當然，我不是要求局長我們也要蓋這麼多的捷運在我們的市區，但是我要跟你說的就是我們高雄市也一樣，未來環狀線完成，鐵路地下化、捷運也完成，搭配紅橘兩線，基本上也是在這個圈裡面。爲因應這些，交通局對於我們整個市區交通的動線，包含未來這些車站以及未來相關路線以及公車調配的路網，是不是要重新規劃調整？還有周邊相關配套與停車的部分，是不是也請局長針對這個向我們說明一下？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

在我們高雄整個公共運輸的路網裡面，用軌道來當作一個最主要的主幹，這是最基本的，我們還有其他公共運輸，像其他大城市因爲建置比較早，所以他們整個軌道運輸特別是地下鐵或捷運就比較完整一點，我們高雄衡量整個城市的需求，大概還沒有到達到全部都用地下化的鐵道，我們能夠做的就是目前透過紅橘兩線、台鐵的鐵路地下化，以及未來整個環狀輕軌所構成的環線，大概

就已經把整個在城市裡面公共運輸的主幹建置起來了。特別的是，因為我們高雄市的街道紋理有一個特色就是棋盤式的狀態，所以從前年公車處民營化，公車變成由民營公司來經營之後，交通局也配合怎麼樣把我們的公車路線變成是一個棋盤幹線的規劃，雖然沒有辦法建置軌道或輕軌的部分，但是我們希望透過幹線公車以及棋盤化的路網，把它建置成一個有點類似像台北或東京這種的公共運輸幹線路網，這個部分也正在積極把它建置起來，從民營化開始到現在，其實整個幹線公車的運量提升也滿顯著的。另外一個問題是，對於這些公共運輸路網之間相互的轉乘，還有包含要去搭乘的停車空間，譬如在輕軌和鐵路地下化部分，每一個車站的外頭有針對它們的整個轉運設施，轉運設施就是包含公共運輸，其他的公車、自行車，還有停車空間，包含小車的空間，這個都有經過車站的規劃，還有送到道安委員會裡面做審議，所以這個部分我們都有持續在做嚴格的把關。

何議員權峰：

你剛剛也提到，現在高雄市雖然輕軌還沒有完成，過去我們是一直用幹線公車在培養客群，在建置這樣的交通網絡。我要向你講的是，在二年後這樣的捷運站即將要完成的時候，未來網絡的配合應該和現在又有很大的不同，所以在這邊要向局長講，應該要提早宣導，也要規劃，把未來這樣連接的路網及早能夠規劃完成，甚至也向民衆宣導，把未來民衆適應的時間盡量壓縮到最短，讓民衆可以很方便來適應這樣的整個大眾交通系統，謝謝局長。

接下來，我要談輕軌捷運的部分，我們都知道今年輕軌捷運第一階段部分的車站即將要通車，我們也可以看到輕軌捷運的第一階段，就是我們的水岸輕軌，多數包含沿線會經過高雄展覽館，以及一些觀光的地點。在這樣的地點中間，我們也期待年底的時候，整個第一階段可以完成，我們也希望第二階段可以早點完成，目前輕軌二期的進度，是不是可以請局長再幫我們補充說明。

主席（蔡副議長昌達）：

吳局長，請答覆。

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌二期的部分，我們預計今年底發包，明年一年會進行細部設計，在後年就開始進行施工，整個施工期間會配合鐵路地下化106年底完成之後，我們會在108年底時所有工程完成，會進行履勘和通車。

何議員權峰：

我要向局長提的一個建議是，因為我看現在的第一階段，你也是分階段通車，我期待未來二期的時候，如果你也可以讓它早一點施作，有部分施作完成的話，假如可以讓它儘早通車，都是可以幫忙輕軌捷運線整個網絡更加完整，

這個部分是不是可以請局長未來在做相關二期規劃時，把這個部分也納入評估。因為我一直覺得，你說 106 年配合鐵路地下化完工的時程之後，才要來施作二期輕軌，可是我們其實可以看到很多二期沿線部分，有很大部分和鐵路地下化工程並沒有那麼大必然的關係，有的部分是不是也可以從其他的部分來先做，然後提早讓環狀線更早通車，是不是可以有這樣的規劃？

捷運工程局吳局長義隆：

何議員提起的這個，其實是我們目前朝向的規劃部分，我們希望和 106 年底鐵路地下化沒有關聯的這些地段，像整個鐵路沿線部分，目前是到 C14，我們可以往北延伸到 C17 的部分，這一段是我們可以先行通車的，讓它可以直接連結到快接近美術館。另外，東側這一邊的話，東側這邊我們也是可以往北延伸，讓它整個可以連結，這樣在 106 年…，其實鐵路還沒有地下化之前，和整個鐵路線交織的這些區塊以外，我們可以先行通車，我們也可以分段履勘來先行通車。

何議員權峰：

這部分再麻煩局長，如果可以朝這樣的進度去完成，這個對高雄市民都是有更多的福氣，因為可以及早享受到更便捷的交通系統，這部分請局長在規劃的時候，是不是可以朝向這樣的進度繼續來努力。

捷運工程局吳局長義隆：

會的。

何議員權峰：

接下來我要請教教育局范局長，局長，我給你看幾張照片，這是我到一些學校拍的一些校舍照片，我們可以看到這些校舍目前的狀況其實都不是那麼好，包含磁磚有脫落也好，這個是廁所裡面的空間，天花板都是這樣的狀況，坦白說，我拍完這些照片回去給助理看的時候，助理問我說這個是去哪一個廢墟拍的？我之前也向局長問過有關閒置空間的利用，我相信局長也很認真，今年也做閒置空間相關的平台在做處理，可是我們向局長調的資料，我們也發現高雄市很多校舍的閒置空間，目前都沒有租出去，可是又往往遇到很多民間團體來向我們說，有沒有校園的閒置空間可以利用？我為什麼會給你看這個呢？這是我發現的其中的一個問題，如果我是一個民間社團，我想要向市政府、教育局、學校租用閒置空間校舍來做處理，假如我到現場看到這樣的情況時，我也不會願意租了。

局長，有關這個部分，是不是在閒置空間希望它可以租出去，我們也應該把閒置空間做某種程度上的一些處理，至少不要讓民衆要來借的時候，看到它彷彿是一個廢墟，我為什麼要來借一個廢墟當閒置空間做處理呢？這個部分是不

是可以請局長說明，是不是可以把這個部分做一些處理？局長，你過去也曾經當過很多團體的職務，如果你今天是社福團體的領導人，你今天要向我們借這樣的閒置空間，你會願意借嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

范局長，請答覆。

教育局范局長巽綠：

這個議題都是長久累積存在的，以總體教育經費費用有限的情形之下，我們今年的做法是請每一個學校都直接提報他們的需求上來。我們上次完成的老舊閒置教室待活化調查時，當時是 63 所學校有 271 間教室，這裡頭還包括一些本身要進行耐震補強，還要詳評等等，扣掉這 15 所學校，大概還有 48 所學校有 230 間教室是可以提供出來用途的。但是這樣的畫面我很不希望看到，這表示我們在整個大高雄地區這麼多校舍裡頭，有興建非常五星級的校舍，也有非常老舊殘存的校舍，所以對教育局來講，先要評估每所學校是屬於 A 級、B 級、C 級，我們應該把教育的資源先放在改善 C 級的部分，所以 C 級的學校提出來，我們都會儘快來幫他們解決，包括要使用的團隊，如果他想要租這所學校的教室，但是他覺得它非常老舊時，就大家一起來討論，怎樣的方式可以讓它變得煥然一新，是用美化、藝術介入，或是用拉皮等等。

還有一個，我們上次因為老舊學校的磁磚脫落，結果我們做一個總方案整理，其實馬上就可以處理完畢，全市的學校有類似的情形，都請新工處、工務局介入協助，所以這個處理起來就很快，老舊的部分，有些是因為漏水的問題，有漏水的問題就不是這麼簡單，即使油漆上去，明年還會再發生，發霉、漏水是最難處理的，還好我們都滿有經驗的，所以會一步步來處理。

何議員權峰：

局長，如果是閒置的空間，它目前是這樣子，因為還沒有要使用，我都覺得你還有時間可以幫它做個比較基本的修繕，讓它不要讓人家一看就覺得這個好像是廢墟一樣，我連來用都不想來用的一個空間，這個你還有時間去做一些處理，這個經費可能也不是很多。可是我要再提醒你的是，如果我今天讓你看的這些校舍不是閒置的空間，而是國小的小朋友目前就在這樣的環境來求學，在這樣的環境來接受老師上課的指導，在這樣的環境中學習成長。你覺得這樣好嗎？

教育局范局長巽綠：

這個毫無疑問的，歷年來都納入優先要處理的，第一個，它的結構安全一定要先處理、滲水要處理、老舊的廁所也要先處理。像這樣子的部分，學校一定要先報上來，他們報過來之後，我們就會去現勘，現勘之後就會儘快的協助處

理。

何議員權峰：

我再跟局長講，我剛剛給你看的這些照片，這不是在很多學校拍的，這是在我們高雄市其中的一所國小拍的，而且這所學校不是在偏鄉地區，是在我們的市區。所以我要跟你講的是，我們市區的小朋友在這樣的環境中學習，這是他們的廁所。

教育局范局長巽綠：

我剛剛有提到，在我們的優先補助老舊相關的學校改善裡，廁所就是放在第一位的，所以他們是不是有報上來，我們要去查一下。

何議員權峰：

除了廁所以外，我再讓你看看這是磁磚脫落的部分，這都是我們的老舊校舍，這裡目前都還有學生在上課，在照片上可能沒有看到人，這個學校都是這樣的情況，我希望你要儘快處理。你看這一張就有看到小朋友，在這樣子的環境中上課，這都是同一所國小。

教育局范局長巽綠：

沒問題，我們當然希望儘快處理。

何議員權峰：

我希望這個部分，如果你們有預算的話，在今年應該要把這樣子的狀況立即改善，不要讓我們的小朋友在這樣的環境中學習，可以嗎？

教育局范局長巽綠：

當然可以。我們先去了解學校是不是把整個整修的經費都報上來，經過審議之後，很快就可以執行了。

何議員權峰：

局長，我跟你講的這個問題，是我們高雄市校舍一個很重要的問題。你剛剛有提到高雄市也一直在蓋新的國小，在我的選區有就新成立的河堤國小，我們看到河堤國小都會覺得這是一個這麼漂亮的校園。但是在同一個市區裡面，我們也看到有這樣子的校舍，讓小朋友在這裡面學習，這真的讓我們於心不忍。我每次去學校看到這樣的狀況，我都會覺得教育局沒有盡到該有的責任，讓小朋友在這樣危險的環境上課。

但是這其實是一個長久存在的問題，你剛剛也提到，一個校舍從蓋好開始的使用年限應該有四十年到五十年。很多學校使用到三十年的時候，就會開始變得非常的老舊，但是三十年之後，有的學校因為有耐震補強的關係，而耐震補強需要中央的補助，他們有一定的排序。可是有的學校到三十年左右，校舍的情況變成這樣的情況時，又沒有達到耐震補強的標準，而我們的教育局又沒有

針對這樣情況特別嚴重的學校，給予多一點的關愛、多一點的協助，可以讓學校把這個部分做起來，不要讓我們的小朋友在這樣環境中學習成長。

所以我在此要建議局長，應該要對我們的校舍做體檢，尤其是針對三十年左右的校舍做一定程度的體檢。針對類似這樣情況的學校，我們應該要在最短的時間內，提供經費給學校，把這個部分補起來，不要讓小朋友處在這樣的環境中上課，是不是可以請局長回應。

教育局范局長巽綠：

何議員提的這個方向很好，就是老舊的學校，我們依年限排序之後，整體做一個體檢，該主動幫他處理的，我們會幫忙處理。但是我要說明的是，所有這些還在使用的教室一定是結構安全無虞的，它是可以用，只是老舊，但是老舊要有一個翻新的方案。

何議員權峰：

我當然知道結構是安全無虞的，局長，你不要跟我講安全是無虞的，這是廁所的天花板破了一個洞，你覺得這是安全無虞的嗎？你這樣的回應我聽不下去。

教育局范局長巽綠：

我講的是教室，如果是這個情形，學校有沒有報來，我要馬上去了解。你也沒有告訴我是哪個學校，有沒有去查詢，有沒有去現勘，我們也不知道，但是這馬上就要處理。學校也有責任，如果這個情形學校沒有報給我們爭取經費…。

何議員權峰：

局長，這個報上去不只一年了。

教育局范局長巽綠：

如果真的報了不只一年的話，就更要去查清楚。

何議員權峰：

而且我為什麼剛剛跟你說這個要去體檢，我以前也在教育局擔任過秘書，我以前也知道這個環境。因為這都是同一所學校，如果同一所學校要一次處理這些狀況，你知道要花多少錢嗎？

教育局范局長巽綠：

就是經費的問題，我不知道要多少錢？

何議員權峰：

如果照我的估法，如果要做基本的改善，我只是拍其中的一部分，這個學校就我看來，這個部分如果要改善，至少要花超過 1,000 萬來處理，我為什麼要請你趕快去做總體檢就是這個意思。我知道教育局目前的經費，如果跟你說今年你馬上把這個學校補齊，需要 1,000 萬，你可以做得到嗎？

教育局范局長巽綠：

這跟磁磚脫落是同樣的問題，當一個學校提出來第一期需求需要 1,250 萬的時候，我們做了總體檢，用工程給他建議以後，所有的處理都不會超過 4,000 萬，幾十所學校加起來不會超過 4,000 萬。我們也會這樣比照處理。

何議員權峰：

我講的是要包含廁所的部分去處理，不是只有磁磚，我講的是就現況而言。

教育局范局長巽綠：

當然這是一個例子，廁所本來就是要優先處理。

何議員權峰：

是，所以我就說這是其中的一個例子。我相信局長也很清楚，譬如像這樣三十年的校舍，這樣的情況在我們高雄市不是只有這一所國小，也不是只有哪一所國中，而是整體的三十年左右的校舍都普遍存在這樣的現況。教育局也有給他們經費去處理，但是往往給他的經費，今年給他一點點，明年發生的情況又更嚴重，永遠都沒有辦法把這樣的情況改善到一個基本的狀態。我講的是基本，不是很好，豪華到像河堤國小那樣新的校舍，只要達到基本的，讓小朋友免於上課環境的恐懼。所以我真的建議教育局要儘快的先把這樣情況的校舍做個總整理，把該花的預算詳細的估出來，我希望局長可以全力支持這樣的預算，把學校長久以來存在的這種問題做一個澈底的解決。是不是可以請局長承諾？

教育局范局長巽綠：

我很同意何議員特別了解教育現場的問題，你提的方向跟建議我們處理的方案，就是我們想做的，我覺得必須要這樣做。也許我們給他的時間是一到四年之間，我們會把這個問題全部解決。

何議員權峰：

局長，會後我會提供給你剛剛講的是哪個學校，這個學校我特別點出來，希望局長在今年可以盡力的完成這部分的改善。是不是可以請局長承諾？

教育局范局長巽綠：

我相信我們可以很快做到，因為我們不願意見到還有這樣的學校在使用中。

何議員權峰：

謝謝局長。今天我的質詢就到此結束。謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝何議員權峰。

今天第三位總質詢的楊議員見福採書面質詢，有關書面質詢的內容，市府請儘速答覆。今天的議程到此結束。散會。（上午 10 時 43 分）