

六、第 2 屆第 1 次定期大會第 27 次會議

（中華民國 104 年 5 月 11 日上午 9 時）

市政總質詢及答覆

（陳議員慧文、陳議員信瑜、簡議員煥宗）

主席（蔡副議長昌達）：

上午繼續市政總質詢，第一位質詢的是陳議員慧文，請開始質詢。

陳議員慧文：

針對目前本席所關心的議題，還有民衆所陳情的問題提出一些詢問，最原始的環狀輕軌已經在進行了，今年 8 月即將完工啓用，接下來整個環狀的網絡，輕軌的部分以目前高雄市政府捷運局還有 17 條在規劃當中，原先環狀輕軌從 C1 出發之後，鳳山線原本有一條線，這條線最原始的輕軌我們希望和班超路交接之後就行經保泰路、瑞隆東路到五甲一路，向北到國泰、澄清、大埤，然後一直到神農路、鳥松機廠，全長 14.4 公里，有 24 個車站、一座平面機廠，這是最原始鳳山線的計畫。這當中可以服務的有瑞祥高中、市議會、衛武營、鳳山行政中心、長庚醫院到澄清湖棒球場等等，後來我們把 17 條輕軌交通網絡向交通部報告，交通部要求把這 17 條列出優先順序來，列出優先順序再向交通部提報。

本席想要了解這個優先順序的標準是怎麼訂定的？這 17 條路線圖，誰排第一、誰排最後，這個標準是怎麼訂定的？第二件事情，這 17 條最終推動的順序、排序已經出來了嗎？我知道我們要送交通部之前內部有先開會評估，結果已經出來了，等一下請做個報告。

本席聽說原來鳳山線在 101 年 9 月已經向交通部申請 400 萬，然後市政府配合款 600 萬，一共 1,000 萬已經有先做，所有 17 條路線只有鳳山線已經有做可行性評估，可行性評估已經到最終端的報告結果，其餘的都還沒有做，只有鳳山線有做可行性評估，這個情況之下，聽說目前捷運局內部希望以黃、棕線，這裡就是黃線，粉紅色這一條就是黃線，這一條是棕線，捷運局目前希望把黃、棕線加在一起，連成一個網狀後先推出來。本席原來講的鳳山線是藍色這一段再加上部分粉紅色，就是這一次要推的部分，其實也在黃、棕線裡面，然後一直延伸到神農路、到機廠。

我真的很想了解這個部分，因為原來鳳山線是第一優先，一定是覺得可行性最高才會第一優先來做可行性評估，但是因為捷運局有新的考量等等，目前第一優先有意要用黃、棕線把它連成一個網絡，後來的鳳山線就剩下藍色這一小

段而已，我得到的訊息是不是如此，然後現在的黃、棕線和鳳山線是不是都是優先的？順序為何？如果都是優先的，順序不分軒輊等等，是不是能夠把它連在一起，然後再一起把目前規劃的黃、棕線加上藍色的這一段，把它加在一起，變成這一次能夠第一優先，整個輕軌要爭取經費這樣的規劃，請捷運局針對這個部分說明。

主席（蔡副議長昌達）：

吳局長，請答覆。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝陳議員多次對鳳山線的關心，我們整個優先順序的評選到底有哪些指標？當然大眾運輸第一功能就是要串聯整個都市的發展，現今我們整體發展主要以亞洲新灣區為整個引擎所在，所以整個大眾運輸的主要部分，我們還是以亞洲新灣區做連結。原先鳳山線是走澄清路經三多路再到五甲，它和亞洲新灣區的連結沒有那麼縝密，它必須藉由水岸輕軌才能做串接。第一個，配合整個都市發展的串聯。第二個，改善永續運輸的效能，我們要考慮到輕軌進去之後，對整個交通運輸和環境永續這些正面效益的部分。第三個，考慮到整個財務平衡，所以我們會考慮它自償性的問題。第四個，考慮社會的接受度。在這四個指標之下我們會進行整體評估。

剛才陳議員提到我們一開始就有鳳山線的可行性研究，既然已經進行可行性研究，為什麼不把它列為第一優先？因為我們從事可行性研究的時候，交通部當時頒布一個大眾捷運系統建設及周邊土地開發計畫申請審查作業要點，在這個要點裡面，原先我們把所有的可行性都要報給交通部，現在不是這樣，現在它要求要先做大眾運輸系統整體路網規劃評估，要先做整體路網。所以在這同時，我們在進行鳳山線可行性評估的時候，還是要同時進行大眾運輸整體路網，在這兩個同時並行的情形之下，在剛剛所提的四個指標的情形，黃、棕線是會列為第一優先，原先在三多路以南的鳳山線這一段變成第二優先，現在我們正在考慮還是先把它銜接到亞洲新灣區，亞洲新灣區銜接完之後，後續我們會針對三多路以南的五甲地區銜接到 C1 的部分，進行這個部分的串聯。

陳議員慧文：

局長，為什麼我會一直強調把藍色的部分列為第一優先？其實你可以把它變成一樣是第一優先第一階段、第二階段，因為原來它是 14.4 公里，現在前半段三多路以北已經包含在黃、棕線裡面，三多路以南只剩下五點多公里，這五點多公里你把它變成一個路網好像有點短，然後又不是一個環狀的迴路。第二點，這攸關到我們南鳳山整體的情感問題。因為本席就是居住在南鳳山，這裡的民眾都非常期待輕軌鳳山線能趕快建置完成，你一直說我們是第二優先，但

是一直以來我們都以爲下一個階段就是輪到鳳山線建置輕軌了，這是我們的期待。

南鳳山這裡的人口也非常密集，我這樣的請求並不過分，因爲只剩下五點多公里，這裡的黃、棕線再增加五點多公里，變成兩個小環狀，我覺得這樣更符合路網的期待。所以內部可不可以再做這樣的考慮和策略，是不是能夠內部再檢討一下，朝這個方向進行。

捷運工程局吳局長義隆：

我們會針對兩個部分，第一部分就是希望針對整個都會延伸環的部分，把整個鳳山、三民以及亞洲新灣區做串聯。這一圈上來之後，後續的部分——三多路以南，也就是鳳山線的部分；第二部分就是財務的考量。我們會依照這兩個考量的部分及陳議員的建議再重新檢討。

陳議員慧文：

高雄市目前三級的運動項目發展的不多，目前文山國小正好有一支女壘隊，這支女壘隊是高雄目前唯一的一支國小的隊伍。但是他們不是以體制內的體育班方式成立的，是以社團的方式成立的，成軍至今已經三年了。這三年在沒有教育局或其他資源的情況之下，學校以及文山國小的家長會協助他們成軍，這些學生大部分都來自弱勢家庭或單親家庭，這裡讓他們找到一些可以發展，有一些成就感的方向。目前文山國小女壘隊成軍三年，我要向在場的市府團隊報告，他們真的非常認真，現在的成績斐然。第一年不講；第二年就參加全國中小學的乙組比賽獲得銀牌；今年的4月29日又參加了專業級的甲組，甲組就是職業級的，獲得了銀牌，跟金牌差一分。最後三場，本席都有去幫文山國小的女壘隊加油，所以我看到整場下來，真的讓我非常感動。如果大家有看過KANO不顧一切，只求爲球隊贏球，爲求勝利，爲了光榮的一刻拚盡全力，如何跌倒受傷都不怕的衝勁，你會覺得很感動。

在這裡本席不禁要替他們請求，因爲他們不是體育班的形式，他們只是社團的方式，所以他們都得不到很多應有的資源的協助。只靠校方和家長會幫他們募款，幫他們想辦法，連球具都是借來的，也沒有專業的場地，但是他們現在已經打出這樣好的成績出來了。我們現在的女壘隊在高中是中正高中；國中是五福國中；國小的部分目前沒有，就只有他們這支隊伍。

在這裡是不是能請教育局長，如果沒有辦法讓文山國小成立體育班的模式，至少是不是能給他們一個專業的教練。因爲目前他們連專業教練都沒有，爲什麼他們沒有專業教練還可以有這麼好的成績呢？也是由於家長會和校方去拜託五福國中的教練們來幫忙協助訓練，在這樣的狀況下，不可能永遠請這些教練做這樣的犧牲奉獻，一時的可以，但是長久下來他們可能也負荷不了。在這

裡請教局長，如果體育班的評估是有困難、窒礙難行的，但至少專業教練的部分是不是能給這支球隊，因為他們已經表現得非常、非常的棒了。請局長回應。

主席（蔡副議長昌達）：

范局長，請答覆。

教育局范局長巽綠：

文山國小女壘的表現確實讓大家非常的感動，也感謝議員對他們的關心。教育局對他們的補助是參賽和器材的補助，由五福國中的教練團協助訓練，未來銜接的是中正高中。雖然因為沒有設體育班，但是基層訓練還是會協助；至於會不會給他專業教練，這個部分我們會由體健科和體育處整體來看一下怎麼做才合適，儘可能給予他們協助。

陳議員慧文：

局長，壘球也算我們高雄市的強項，如果能三級銜接，對我們女壘在高雄市的發展其實是更好的。對於這支軍隊，我稱呼他們為軍隊，假以時日是不得了的。這部分局長是不是能朝這個方向給他們更多的支援，不要讓他們覺得孤苦無依。謝謝你。

教育局范局長巽綠：

好，謝謝。

陳議員慧文：

因為本席接獲一個服務案件，深入了解之後才知道，原來我們的警用車輛到目前為止，汽車有強制險、第三責任險，一般我們編列的預算可能會依照新舊編列 8,300 元至 4 萬 9,000 元不等的維護費。但是機車不論老舊，維護費一律是 1,230 元，有強制險，但是沒有第三責任險。

為什麼我會特別把警用車輛的問題拿出來談，本席就是最近有接到一個服務案件，我們的警用機車在執勤的時候，追捕歹徒的時候不小心撞到路人，目前路人的傷勢非常嚴重，有骨折的情況等等，但是因為沒有第三責任險，現在員警卻是要負起這樣一個後續的賠償責任。

這部分我們是不是可以內部檢討一下，我覺得如果是其他的局處，這些公務車是代步用的，他們要去做會勘等等，比較沒有急迫性，也比較沒有危險性。我不知道其他的局處有沒有，但是員警在使用警用車輛的時候就是在巡邏、就是在執勤，也許在半路中會遇到歹徒，要做追捕的動作。但是就有員警私底下跟我說：「議員，其實我們都知道我們沒有第三責任險，所以我們在追捕歹徒的時候，如果有一點危險的話，我們有時候會放棄。」我聽到這樣的說法，我真的覺得應該要給予員警最大的後盾，讓他們在執勤的時候，在追捕歹徒的時候不用擔心受怕，不用考慮那麼多，能夠盡力的維護我們的治安。

所以在機車第三責任險的部分，他們在外面執勤，什麼時候撞到人很難講，他們的危險性是相對較高的，是不是能夠編列這樣的經費補助警用機車第三責任險？誰能夠回覆這個問題，這是屬於誰管的？

主席（蔡副議長昌達）：

警察局長，請回答。

警察局陳局長家欽：

謝謝陳議員關心我們的基層同仁，第一線夥伴在執勤上的安全以及發生事故的責任問題，在這裡代表警察局向議員致謝。我們都有保意外險，至於個案，如果因公有員警受傷，或是讓第三人毀損或受傷，這部分我們會個案處理，而且會協助員警處理。這部分我也聽到同仁的反映了，我也全力支持我們的同仁，至於編列預算的部分，我們再來向市府反映。

陳議員慧文：

我覺得應該要讓員警執勤的時候無後顧之憂，這點我們一定要做最大的協助。

警察局陳局長家欽：

這點我們都力挺，而且我們會依照個案處理。

陳議員慧文：

我覺得這是警察局要給基層同仁的保障，這樣是一個比較對的方向。

警察局陳局長家欽：

謝謝議員。

陳議員慧文：

本席也接到民衆的陳情，最近有一個攤販管理委員會具名檢舉了包括小港、前鎮、鳳山、苓雅區總共 17 條道路，每個禮拜一天的夜市，他就以道路交通管理處罰條例檢舉這些都是違法的，他們阻礙了交通，不應該存在。但是這既然是違法的，本席爲什麼要在議事廳提出這樣的思維，我想要問一下在座的市長及一級主管，有沒有逛過每個禮拜一天的夜市？有的請舉手。有幾個。你這一輩子到目前爲止都沒有逛過夜市的請舉手，幾乎都有逛過，也許你也不知道是合法還是非法的，但是如果你在高雄市逛的話，大部分都是不合法的。

我爲什麼要提出這一點，因爲這位檢舉人總共檢舉了 17 條，鳳山也受創很重，鳳山就有 7 條。這些每週一次的夜市，也是本席常常會去逛的場域，我也問過周遭的朋友，以及住在這 17 個夜市附近的民衆，他們對於夜市在社區裡的街道，一個禮拜大概就一天，一天大概就只有 4 個小時，我問他們認爲有沒有造成髒亂的問題、有沒有造成道路不便的問題、有沒有造成污染的問題、噪音的問題等等。我問了一下，大部分的民衆都說不會，在社區裡一天就只有一

個晚上，這也變成一般市民朋友的小確幸，有時候就是等有夜市的這一天，一家大小攜家帶眷就去看看市集，好像去聯絡感情，做做親子遊戲，看看有沒有新玩意兒，也許晚餐就不煮了，就順便在夜市解決了。這是我們一般平民百姓的小確幸，因為這些幾乎是在鄰里之間的社區，都不是在道路非常繁忙的路段，都是在我們社區的小巷道，都不是在主要的道路上。

所以如果站在民衆的立場上，不可能因為一頓晚餐，因為不到幾小時的時間，攜家帶眷跑到很遠的合法夜市或是觀光夜市，一定是就近在家附近逛一逛，看看有沒有新玩意。我又問了其他人的看法，回答我的大部分都是贊成的，這已經變成高雄生活作息和生活文化的一部分了，他們都不認為這應該要被廢掉、被去除掉的。

如果以攤販角度看，有很多攤販都是經濟的弱勢，因為攤販的進入門檻比較低，所以有時候一個攤販是養活了一家人。我剛剛唸的那四個區 17 個地方被檢舉了，在這裡擺攤的攤販為了養家糊口，為了有一口飯可以吃，他們先跑到其他沒有被檢舉的地方，其餘沒有被檢舉的地方後續如果也被檢舉了，如果 38 區都被檢舉了，都要依法行政的時候，我們一般平民的小確幸就不見了，那些需要靠攤販養家糊口的攤商，他們的經濟來源怎麼辦？他們的三餐要怎麼辦？難道都要申請社會福利的補助嗎？如果申請不過又淪為邊緣戶等等，又會造成很多家庭問題及社會問題。

我覺得應該不要單純以合法或是違法這樣的論點來看，應該要從更廣的層面去看待這件事情。因為有這件事的檢舉案，警察局也有請示經發局，經發局給警察局的回文中寫到：目前為止除了前鎮區的金鑽、凱旋和岡山區的新岡山這三個是合法的以外，其餘的都是違法的。所以我剛剛才會大膽的註解，現場所有的官員們去逛的夜市應該大部分都不是合法的。但是這不應該是用合法或非法為界線而已，而是要更廣面的去考慮這件事情，應該要用什麼態度去面對。在我們的觀光宣傳上，也宣傳來高雄市就要來逛夜市，這也是我們的特色之一，今天我們如果用合法或非法來斬斷我們的特色，以後我們高雄市引以為傲的夜市文化就不見了，庶民的夜市文化就不見了。

我想今天在這裡也說不清、講不明，但是我真的覺得要坐下來跨局處來討論這件事，讓這些攤商也有所依歸；讓我們的執法人員也有所進退，知道要怎麼做，讓平民百姓也有每週一日的小確幸。其實用另外一種思維，就是每週一次社區封街，大家在這裡玩樂，如果你用這種思維，其實也是說得通的，因為我們也考慮社區辦活動、封街辦活動，凸顯、延續地方文化，這是我們一直強調的文化層面。等一下請經發局和警察局簡短回應，一個人 2 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

經發局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

關於攤販問題，目前有一個臨時攤販集中場管理自治條例，至今年 11 月 12 日為止，這些還未適法的，不論是路上或路外的攤販集中場，都可以向本局申請適法，自治條例基本上是願意輔導這些攤販能夠通過適用法令；至於剛剛陳議員提到的高雄市區內，譬如像六合夜市縱使在路上，過去都是經過市議會同意，是一個合法的攤販集中場，並不是所有的臨時攤販集中場都是不合法的，在這裡先跟議員說明。至於你剛剛提到的三個，是縣市合併之後根據自治條例已經正式通過的三個合法的路外臨時攤販集中場。

陳議員慧文：

我說的是每週一次的，目前幾乎都是不合法的。

經濟發展局曾局長文生：

當時制定自治條例時並沒有想到這件事，我覺得這個可以討論，看要怎麼再做規劃。

陳議員慧文：

目前還未跨局處研究要如何處理之前，是不是可以有比較緩衝的做法呢？請警察局長回應一下。

主席（蔡副議長昌達）：

警察局長，請答覆。

警察局陳局長家欽：

對於攤販的取締，我們是依據道路交通處罰條例，看是否有占用道路或有無違規情況；當然，我們也必須考慮公眾的利益，只要違反道路交通處罰條例，而且影響整個道路安全和秩序，我們當然會取締，不過也會考慮情理部分，我們必須做權衡。目前為止，大部分我們都是用勸導的，但是我們也希望攤商在還未取得合法之前，自己必須有一個約束及公約，不要影響道路安全和秩序，我們會盡量考量情、理、法，以勸導代替取締。

陳議員慧文：

我是不是可以要求、拜託陳菊市長，這個事件大家應該跨局處坐下來討論，訂出一個準則和方針，這樣才有辦法解決，會後是不是朝這個方向，你們要不要回應呢？

主席（蔡副議長昌達）：

不用了。

陳議員慧文：

另外，這個也是最近發生的事情，鳳山溪目前還未公告陸域地面的水體標

準，以目前監測的標準，以戊類的水體標準來做監測數據，戊類標準就是沒有漂浮物、也沒有油污。目前鳳山溪的要求大概分為甲、乙、丙、丁、戊、己，本席表列出來讓大家了解，什麼是戊類。依照水污染防治法，目前鳳山溪周邊的工廠近期被列管的有 181 家，總共稽查了 387 次，被處罰的有 20 次，處罰金額大約 384 萬。目前民衆向我的服務處陳情，有一些髒污點、有一些惡臭等等，大部分都是在這個區塊，包括曹公圳、鳳山圳、奎埔支線末端、牛寮支線、五甲支線、前鎮河等處，這些是本服務處常常接到民衆陳情的主要地點。

我現在要談論鳳山溪，剛剛我也說過，其實都有做稽查、也有處罰、也有列管，但是很奇怪！這是近日去拍攝的鳳山溪沿岸的畫面，因為我接到民衆的陳情，不只一、二位而已，還有在 FB 留言的，還有打電話到服務處的，我派助理去現場看，確實看到這些。

目前水岸綠地交接有污泥堆積；水面有油污；現場有惡臭，感覺水面都是黝黑的，甚至有似彩虹般的油光，這些到底是什麼？河床非常的骯髒，甚至還有子孓，水都是黝黑色的，也發現岸邊還有一些管線，這些管線到底還有沒有使用，這個我不了解，我只是呈現現場的狀況給相關局處看，包括水利局和環保局，希望事後能去更清楚了解。在管線末端寸草不生，可能是有毒的污水，但有些管線口還是濕的，表示這些管線還在繼續排放污水，我派去的助理說，真的很惡臭，也發現某些路段還有墨綠色的河水。

我今天提供的這些訊息，是不是會後請水利局和環保局針對這些加強稽查，這裡花了這麼多預算做第一期、第二期、第三期…整治，現在已是第五期鳳山溪沿岸的改建、修復、整治，但是還有這樣的情形發生，先請水利局答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

水利局長，請答覆。

水利局蔡代理局長長展：

從 100 年開始，每年投入鳳山溪沿線的用戶接管工程，鳳山和烏松地區一年大概將近五、六億左右，這些區域的用戶接管工程持續在辦理，而且截污設施這幾年總共截了 19 處，每天總截污量是 5 萬噸，以目前整體的觀測水質，其實是比較接近丁類水體，沒有像戊類那麼差。

議員提的狀況確實有民衆反映，大概都會集中在星期六或星期日排放，這個時段其實環保局也了解，目前我們會針對截污之外，還會做比較嚴格的監控，這部分會雙管齊下辦理。環保署有來高雄辦理過視察，剛剛議員提到的整個上游段，因為污水管能承接的污水量沒有那麼大，所以可能會在上游部分做一個簡單的濕地淨化設施，這是目前的改善狀況。

陳議員慧文：

環保局，請說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

環境保護局鄒局長燦陽：

有關鳳山溪整治部分，其實市長也很關心，一星期前找水利局、環保局、都發局、工務局做相關的探討。我也聽到民衆給的訊息，很多廠商會利用夜間及例假日偷偷排放污水，這方面我們已經有所斬獲，後續我們會在例假日及夜間設置重兵抓這些污染者，希望將他們繩之以法。從水污染防治法修正以後，罰則提高了、也有刑責，大部分我們都移送法辦、加重處分，後續我們會再加強相關的稽查處理。

陳議員慧文：

期許局長真的要加強，目前還有這種狀況發生，表示你們做得還不夠，還有努力的空間。

環境保護局鄒局長燦陽：

謝謝。

陳議員慧文：

另外，鳳山區的主要幹道車流量非常多，包括市道 183、南華路、鳳仁路、光復路、澄清路等，本席發現，也有民衆陳情，這些車流量非常大的路段一直都有路面問題。第一個，孔蓋施作不良，造成路面凹陷和破損；第二個，道路回填不實，造成高低不均或龜裂；第三個，標線塗銷不完整，容易造成行駛的誤判，這是目前車流量比較大的路段常常發生的狀況。

我拍了一些照片，我們一直強調路平，等一下看完這些照片，你們訂的標準不是 2.2mm 嗎？這些都已經超過了，所以都沒有達到路平的標準，你看這些孔蓋龜裂，同一路面有不同高度，孔蓋周圍高低落差很容易造成路面破損，很多管線施工單位回填部分不確實，經常回填之後路面又凹陷，這些都是我剛剛提到的路段經常看到的一些現象。這些部分是屬於養工處，部分是屬於回填單位的事情，等一下請養工處長統一回答。

另外，本席一直以來都很關心八仙公園，其實趙處長一直跟我說已經做規劃了，未來會做八仙公園改建，我也跟附近居民承諾未來會改建，還給他們一個環境品質非常好的公園，請民衆拭目以待。但是這部分我又聽到一個新的訊息，可能改建會延宕或不考慮改建，因為旁邊剛好是廟宇，本席認為宗教信仰和公園可以二合一，公園讓民衆有休閒去處，也可以跟宗教結合在一起，變成一個文化、休閒的場域，可以朝這方面去規劃設計。

我認為八仙公園目前已經達到必須改建和重新整理的狀況，現況已經如此，

現場路霸的情形也非常嚴重，我並不是要求解決路霸問題，我是要求趕快改建八仙公園，因為八仙公園的設備都已經被破壞，這部分請趙處長回應。

主席（蔡副議長昌達）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

我先回應路平問題，路平還是以安全為第一，整個路段的巡查，凹洞部分會先補平；小部分龜裂會做方正的切割；長條形的龜裂會做路段刨鋪，整體鳳山地區從今年 1 月到 4 月份，在鳳山地區路面已經刨鋪 4,200 坪，比較嚴重部分我們會逐段刨鋪。

另外，八仙公園部分，議員也知道八仙公園是宗教保留區和公園緊鄰，坦白說，人潮滿多的，養工處不會認為因人潮多造成髒亂或設施破壞是理所當然的，我們不會這樣想。清潔部分一天有三個時段，早上 8 點前會整理；中午 12 點會再巡查；下午 5 點會再清理一次，坦白說，這裡亂丟垃圾的人非常多，八仙公園改造部分我們目前在做規劃，公園整體面積大約 7,200 坪左右，範圍滿大的，其中還有部分是私有地，整體改造從去年 12 月已經啟動，我們也想再規劃精緻一些，預計今年 10 月會動工。

主席（蔡副議長昌達）：

不足部分再向陳議員報告，休息，10 點繼續開會。

主席（張議員漢忠）：

繼續開會，請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

首先我要告訴養工處，最近網路都一直在傳遞銀膠菊這個植物的事情。我在港南里里辦公室前面的一個空曠處，那應該是私人廢棄的地方，是私人住宅的空地，有碰到這個銀膠菊，所以請你們立刻去把它處理掉，也特別提醒在處理銀膠菊的時候，我們的工作人員要特別保護一下自己。就在港南里的里辦公室前面，這是我先提醒的一件事情。

接下來，我第一件事情要請教勞工局。局長，你可不可以告訴我，你們去年和今年的預算總共有多少，能不能讓我瞭解一下？謝謝。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

我們的預算是包括勞健保部分還是業務費用？

陳議員信瑜：

你就把全部都告訴我。

勞工局鍾局長孔炤：

我們大概有 79 億。

陳議員信瑜：

我一個一個問，103 年你編了多少？

勞工局鍾局長孔炤：

103 年，我們是依據還款勞健保的部分去做預算的一個編列，所以 103 年和 104 年的預算都不太一致。

陳議員信瑜：

好，那 103 年是多少？104 年是多少？

勞工局鍾局長孔炤：

如果依據還款的計畫大概有 79 億。

陳議員信瑜：

有編列這麼多？今年有到 79 億？

勞工局鍾局長孔炤：

今年沒這麼多，因為你剛問我的是 103 年。

陳議員信瑜：

103 年是 79 億，那 104 年呢？

勞工局鍾局長孔炤：

104 年，我們比較少一點。因為我們是依據還款的計畫，那是財主單位編列的預算。

陳議員信瑜：

沒關係，這個我知道。減少那 20 億是因為行政院勞動部要直接補助直轄市的，你今年到底有多少預算？

勞工局鍾局長孔炤：

我們今年大概是 78 億。

陳議員信瑜：

少 1 億而已哦。

勞工局鍾局長孔炤：

還有我們再針對勞健保的補助款，還有勞動部直接撥給我們，當時他應該歸列給地方政府的一個差異。最主要是補給台北市的比較多，補給高雄市的比較少，相差金額大概是 200 多億。

陳議員信瑜：

好，我再考你一個問題，你的答案跟我的答案差很多，這是你們提供的數字，竟然跟你講的數字不一樣。你今年度社會保險的預算有多少？不要問你比重，

因為問比重你可能還要再算？社會保險的比例有多少？

勞工局鍾局長孔炤：

社會保險的比率是包括勞保、健保，它幾乎佔我們總預算的百分之九十幾。

陳議員信瑜：

那麼這樣扣完之後，還有剩下多少？

勞工局鍾局長孔炤：

我們包括人事費用大概還有 1 億 8,000 多萬。

陳議員信瑜：

那麼你講的比我更多。

勞工局鍾局長孔炤：

不過，那是包括人事經費部分。

陳議員信瑜：

好，你請坐下。我們把資料調出來，這是你給我們的數字，所以我就請教你。勞檢處 0.9，這個用億元來做單位，所以不到 1 億，你剛剛講的比這個還要多。我就用我現在這個數字比你講的還要多的部分，來跟你請教。如果高雄市的投保勞保數總共有 60 萬勞工的話，我們來除一下，我用很簡略的來除就好了。如果用勞檢處來講，60 萬的勞工，大概每位勞工所分配到的只有 152 元，如果再從訓就中心這邊，我們講的是每一個人人都可以分配到的，當然這是每一個分配值，它是 132 元。再來看勞工組織的部分，每一個勞工組織的會員成員，用 60 萬勞工來算，才分配到 40 元。

局長，今天主計處沒有來，雖然這可能不是你的因素。但是我知道，許副市長，到時候在內部，因為下半年度也就是現在開始編明年度的預算，請你對勞工局多一點的支持和幫助，畢竟高雄市是勞工的重鎮，這是高雄市的一個特色，也是大家的印象。雖然高雄市正在轉型，但是這個接近 60 萬的勞保投保數，不是隨便算一算的，所以請我們府裡面給勞工局多一點的支持和幫助，我相信這也是對勞工的一個尊重。

我們如果調閱一些照片出來看，五一勞動節才剛過，網路上的批評和罵聲不斷，我想市長也可能不知道這個情形，因為市長你只是依照所排的行程而去的。但是我覺得承辦單位你們不太用心，因為不管在全台灣或各個縣市在舉辦五一勞動節相關的慶祝活動，大多都放在室內，因為你知道高雄市的太陽又比較大，你們爲了要展現世貿館，但是世貿館不需要你們再行銷了，不需要勞工局去幫忙行銷，因為行銷的預算太多了，不需要你勞工局把勞工晾在那個地方，搭了一個這麼熱的棚子，連市長都是在那邊曬太陽，爲什麼不讓他們更尊嚴的過完那一天呢？你們就算在世貿裡面又如何呢？世貿後面還有一排很漂亮

亮的臨港碼頭，就算在碼頭旁邊舉辦也非常的漂亮，你們卻要選在這個讓人覺得不舒服的地方。五一勞動節也不過一天而已，你讓勞工有一天備受尊寵，不好嗎？我真的要為勞工來請命一下。勞工局，下次不要再這樣子了，你請坐，我沒有時間讓你回答。

我們來談一下，前鎮、小港有沒有辦法成為高雄的新都心，來翻轉前鎮、小港的命運？前鎮、小港不再只是一個工業的區域，也不是一個污染的區域；前鎮、小港要成為高雄的火車頭，因為前鎮、小港曾經是台灣的火車頭，它一定可以成為高雄的火車頭，所以我們來看一下高雄市未來的發展重點。市長，你要指派哪一位來回答？未來的高雄有幾個發展的市政重點？你可以大略的說一下，市長，你可以指派人來回答。

主席（張議員漢忠）：

副市長，請答覆。

許副市長立明：

大概就產業空間上來看，其實舊的產業園區從後勁、仁大、林園到臨海工業區，新的產業聚落形成當然是以亞洲新灣區為主，包括鹽埕、苓雅、前鎮。所以這兩個，不管是舊的產業地帶的重新整理和新的產業轉型，我們希望的所在，事實上都跟前鎮、小港這兩個區域有非常大的關係。

陳議員信瑜：

好，謝謝，你又特別提到前鎮、小港。我想高雄市一向都是以「水岸」來成為很多施政的重點，不管是愛河的成功經驗；還有包括高雄所有的這些河岸都有產生水和綠的一些成功經驗，甚至原台北縣還組團來高雄市觀摩。

再來，我要請問一下 205 兵工廠遷移的事，這裡占了 56 公頃以上的土地，到目前市政府有規劃特貿 4C、特貿 4D、特貿 6，甚至還有公 7、公 8 這些相關的規劃和綠地都放在這個地方。我想請教一下目前的規劃進度是什麼？我們請都發局來回答。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

都市發展局李局長怡德：

針對 205 兵工廠的部分，今年 1 月行政院已經核定要遷廠，我們現在正積極和軍方洽商，關於區段徵收代建代拆部分的協議。205 兵工廠整個區大概有 58 公頃，我們是希望設定成為高雄在前鎮、小港，也是亞洲新灣區裡企業進駐的總部，也是高端服務業的中心。

陳議員信瑜：

因為我去函兩個多星期要求相關的資料，你們都沒有給我，所以我今天就直

接問你。你剛剛談到亞洲新灣區第一期已經完成，現在朝第二期進行，第二期的範圍可以拉到哪裡？包括最近剛剛完工的高捷什麼…？到中安路這個區域，其實亞洲新灣區可以到的地方，包括五號船渠、包括前鎮河甚至新草衙地點，都可以將它納為亞洲新灣區的發展重點。因為我們知道前鎮、小港被工業污泥壓得很重，如果可以配合亞洲新灣區第二期工程一起起飛的話，我相信這是前鎮、小港很重要的機會，我們為前鎮、小港做這樣的請命，讓亞洲新灣區的腹地，可以延伸到這麼大的腹地和區域。怎麼說？

我們可以看到現在高雄市議會的地址，是原縣的地址，高雄市政府四維大樓也已經興建很久了，事實上它辦公的場域空間是不夠的，像我知道的家庭教育中心也不知道要搬到哪裡去？家庭教育中心也有很多人員，現在的辦公地方人員已經過多，鳳山行政中心也要安置人員，每個地方都放了各局處，沒有辦法整合，有沒有可能我們向市長強烈的建議，未來高雄的新都心也就是市政的新中心點，新市政中心就把它放在 205 兵工廠，因為這裡有 58 公頃這麼大的腹地，把市議會和市政府都蓋在那個腹地，讓不管是府會的溝通或未來市政的協調，都可以在那個地方，我們可以看到高雄市政府展現決心，真的就是要在亞洲新灣區裡，要重新把高雄的高峰創造起來。

這個地方有這麼重要的位置，我真的請教捷運局也向你請命了很多次，未來的新市政中心，如果是以 205 兵工廠成為落地的地點，現在捷運的鳳山線是在藍色線上，就是到這邊，紅線到這邊，藍色捷運線就是接輕軌，如果穿過 205 兵工廠，就可以讓整個區域的腹地更大，我不知道為什麼當初在規劃設計時，是像這樣凹進去的，如果直接把它拉長到捷運的紅線上，一樣和輕軌交叉，我不知道為什麼當初是這樣設計的？我不斷向你們建議，到今天我還是繼續向市長做這樣建議，未來的 205 兵工廠也就是新市政中心，可以做更高規格交通便捷的建議，也可以整合整個亞洲新灣區第二期，成為一個很重要的中心點。

我們往旁邊來看，今天談的都是亞洲新灣區，前鎮、小港在這個地方占了很重要的位置，五號船渠也是這個地方很重要的地段，怎麼說？因為這裡有水岸，也是這個區塊可以被型塑的一件事情。五號船渠，我們是這樣想，五號船渠本來是 4 公里，它在前半部最早的時候是十字形狀，但是復興三路到凱旋路的一字形區塊已經被填平，所以目前只剩下沿著光華三路底往南亞塑膠、中石化及君毅、正勤這一段的 2 公里處，這段的 2 公里處在君毅、正勤這邊還有可看性，其它部分可能在氣爆時，有一些污水截流站已經毀損，甚至在五號船渠北側近成功路這個地方，還有污水是一直在排放的，這部分待會請水利局一起答覆，還有幾個地方是我們最近去拍照的。

所以我希望如果當初五號船渠已經斥資 6,500 萬去做君毅、正群這一段，我

真的期待再把君毅、正群這一帶的上面和後面打通，不要再把它填平了，我們已經填平十字形當中的另外一邊，我們真的期待不要再把這 2 公里填平了。另外希望在五號船渠納入亞洲新灣區第二期的範圍當中時，其中有一個很特殊的地方，就是原住民部落區一定要保留，因為這也會是未來亞洲新灣區一個很重要的特色，也保障我們少數的原住民。

再來談這個區域當中的另外一條河川，就是前鎮河。前鎮河以前叫「黑龍江」，這個名字大家可能已經很久沒聽到了，剛剛陳慧文議員也講到，前鎮河的上游鳳山溪，我都一直覺得高雄市的幾條河川裡，前鎮河應該是最髒的，之前也向水利局請教過，到現在我還是覺得前鎮河最髒，不過剛剛聽到陳慧文議員這樣講，鳳山溪也很髒，可見這整條河川都是髒的，前鎮河的上游就是鳳山溪，當初縣市還未合併時，有一個高公截流站，但是縣市合併後，待會請水利局回答，你何時除役，讓高公截流站真的可以走入歷史？讓鳳山溪和前鎮河的水，可以打通直接從上游流放到下游，水可以流通。不然為什麼我總覺得前鎮河很髒，陳慧文議員也覺得鳳山溪很髒？沒錯！問題就出在高公截流站上面，這邊是我一兩天前去拍的，居然有這麼多的污水和底泥都沒有清除。

現在有很多人到前鎮河畔去拍照，你可以上網去看，而且拍得非常的漂亮。市長，我講的是漂亮的東西，那邊的花整個開了之後，前鎮河畔有多漂亮。可是如果從這上面去看，就可以看到污水還在排放，底泥也還沒有清除，為什麼說是污水？我看那個管線，就是直接從管線接管出來的，鳳山和前鎮在高公截流站這邊也算市區，可是這邊的污水下水道管線卻還沒有接管，污水一樣排放進入前鎮河，我相信面河的所有房屋都在漲價，當初的前鎮河、很早的前鎮河，就是黑龍江的時候，住戶的屋後都面向黑龍江，可是自從前鎮河乾淨之後，屋後變成屋前，土地和房價都上漲，現在這個地方變成這樣，這邊的房子可能又變成屋後面河了。

所以水利局什麼時候可以讓鳳山溪和前鎮河，真的乾乾淨淨的，你可能會說因為天氣的關係，含氧率比較低，但是污水和淤泥總沒有話講吧！所以請問你高公截流站，什麼時候要讓它除役？局長，請回答。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

水利局蔡代理局長長展：

關於高公截流站的部分，三年前我們已經檢討過整過鳳山溪流域，上游端的整個鳳山圳和埤埔排水的污水截流設施已經啓用，現在每天可以截流 5 萬噸的生活污水，加上用戶接管的污水 3 萬噸，其實鳳山溪污水廠每天處理了 8 萬噸，這 8 萬噸的水目前是直接放流到鳳山溪，所以整個鳳山溪的水體、水質已經比

以前觀測、檢測的資料好得非常多。高公截流站目前是開啓的狀態，因為我們的原水已經經過污水廠的處理。

陳議員信瑜：

那這個是什麼？

水利局蔡代理局長長展：

這個是淤積部分的泥土。

陳議員信瑜：

污水爲什麼還是直接排放？

水利局蔡代理局長長展：

向議員報告，那個是沿岸的，我們主要截流的是那種大型的截流箱涵。

陳議員信瑜：

我說的是這個，你回答的是那個。

水利局蔡代理局長長展：

不足的側溝…，旁邊進來的水，我們會在沿線做補強，我們現在做了 19 處的大型截流系統，主要針對比較大的水量，小水量的部分，我們會再繼續去做，淤積的部分…。

陳議員信瑜：

鳳山圳、鳳山溪、前鎮河還無法清淤，因為你們現在還是依賴截流站在截流，所以整條河的整治也還未完成，你告訴我，你什麼時候可以去清一清？

水利局蔡代理局長長展：

淤積的部分，我們今年 5 月底之前會清完。

陳議員信瑜：

清完，那污水接管呢？這裡也是要接管啊！

水利局蔡代理局長長展：

污水的部分，我們會去檢測旁邊現有的污水次幹管，可能在坡度及工程設計上會比較久，大概在今年 8 月到 9 月，其實沿線這個問題陸陸續續都有，整個污水工作量是無法全面性做到，所有側溝都能夠完全截流，這個部分在觀測資料裡，已經有做了滿大的改善。

陳議員信瑜：

局長請坐。我在這裡不免要苛責一下環保局，環保局在前兩次的業務報告裡都有呈現一個數字，就是各個水質的採樣紀錄，我也向你們要了好幾次，但是你們到現在都沒有給我，這次的業務報告也省略了，環保局是忙到連這個都不用做了嗎？所以我今天無法拿數據來和水利局討論，我只能用照片，我提醒一下環保局。

我們要向市長建議的事，把這個區域拉大，把這兩條河整合到亞洲新灣區裡，沿著水岸創造水與綠的另外一波的新的市政，我相信這整個串聯起來，會成爲一個新的特色景點，變成一個新的發展的計畫區。

第二個，就教海洋局代理局長三個問題，因爲我不懂所以和局長就教一下。第一題，最權威的遊艇產業報告的名稱爲何？第二題，台灣是目前排名製造的第幾名？第三題，金融風暴之後，目前台灣遊艇產業的狀況爲何？我考考你到底有沒有掌握這些事情。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

海洋局柯代理局長尚余：

金融風暴之後，遊艇產業是屬於比較頂級的產業，所以這個部分的確在金融風暴之後有受到影響。目前台灣是排名世界第六名，在亞洲是第一名。

另外一個權威的遊艇產業報導，正確的英文名字我忘了，不過這個部分我們都持續掌握中。我們掌握他們每年都會做調查，尤其是對未來產業，像明年度或今年度的產業，他們會做一個預估或調查之後，台灣這幾年來都持續排名世界前茅，他調查的部分是比較大型的遊艇，不是小型遊艇，是 80 公尺以上的大型遊艇產業規模去做調查，台灣都是屬於亞洲第一。

陳議員信瑜：

你告訴我 80 公尺以上有幾個國家？

海洋局柯代理局長尚余：

如義大利、美國等，大部分都是歐美的國家比較多，亞洲是台灣第一。

陳議員信瑜：

你還滿驕傲的這樣講，我們的平均長度也沒有贏過幾個國家，我們從「BOAT」雜誌的報告來看，這是北美最權威的報告，這個報告當中 2015 年的排名已經出來了，像你所講的我們是第六名，這是沒有錯，但是我們的平均總長度也才 30 公尺而已，雖然我們的總長度有這麼多，不過每一艘船的平均長度 30 公尺是最長的。德國平均都有 93 公尺，這算很長了，當然越長的價值越高，我們是 30 公尺，所以我們還有很大的空間。

雖然我們的排名在第六名，但是我們的船的長度沒有比別人長，我們雖然沒有比別人長，不過我們的潛力比較大、進步空間很大，也就是我們的附加價值性還很高，我們可以繼續努力，這樣才是你們推動遊艇專區的目的。所以台灣未來的遊艇產業來講，我們有附加價值的潛力和空間，一定要扶植，你看他們的全球排名出來了，台灣是第六名，包括中國、阿聯、希臘的全球排名數字都出來了，台灣平均長度是 30 公尺，我們只有贏過英國而已，我們也沒有什麼

好驕傲的，亞洲第一又怎樣！但是我們要怎麼去扶植這個地方，所以我等一下要問你，現在你們的遊艇專區做的如何？既然我們要重點扶植這個產業，而且這個產業未來在台灣有潛在性，你們是如何扶植？

你剛剛講的沒有錯，金融海嘯後，2009 年以後的訂單才是最高峰的，因為之前就已經先下單，所以 2009 年是高峰點，全球有 1,000 艘，在 2010 年以後，逐漸穩定在 750 艘，這是全球的訂單數，但是尺寸也有開始提升，今年就有 23 艘的訂單超過 100 公尺，這是全球性的，比去年成長 21%。我們跟所有局處長一起唸這些資料是要讓你們知道，台灣未來遊艇產業是需要發展，而且是有空間並且是有潛力的。

金融海嘯之後，台灣大概在 2013、2014 就已經站穩腳步，目前大約有 50 艘，特別在 2014 年已經有成長 32%，所以總產值將近 2 億美金，金融海嘯前是 3 億美金，金融海嘯前是比較好，所以我們要談的是台灣未來的遊艇產業是正在復甦的；但是全球的遊艇產業，目前卻是停滯不前，這是這份報告裡講的。

為什麼他會提到台灣的遊艇產業是正在復甦？也就是我們剛講的，台灣是有潛力的，全球其他的遊艇產業反而是停滯的，所以我想要問一下，這麼重要的事情，你們是如何選擇遊艇專區？這個我在上次會期也跟你提過，但是局長好像也沒什麼反映。跟市長報告一下，這幾次的開會，不管是大林蒲、不管是什麼說明會、環評相關說明等，是這樣的情況，我唸給你聽。

第一期的遊艇產業園區的計畫是在 2013 年 9 月 25 日，在環保署的環評會議之後就被退回，當中有 16 位環評委員，有超過半數以上，有 10 位都認為選擇的區位不當，而希望能夠進入第二階段的環評，第二階段就將第一期和第二期一併送入，雖然程序都符合，但是內容其實沒有差很多，大同小異，只有縮小部分的開發面積，還有包括污染的減量。我們都知道大林蒲的污染已經不是減量的問題，而是這邊的污染本來就很嚴重，沒有辦法再承受你加 1 或減 1，你才能夠去增設的問題，是大林蒲本身就惡化得很嚴重，你不要再加加減減了，因為他們無法再被加減了，這是你們所選擇的。

3 月 5 日海洋局在一個早上連續舉辦高雄市南星計畫遊艇產業園區可行性規劃報告和環境影響評估，加上健康風險評估，一個早上三場會議一起辦，所以才導致這種情形，你一天早上辦了三場會議，難怪居民會抗議用鐵鍊鎖起來不讓你們進去開會。你知道嗎？你們這樣的程序難怪居民會覺得你們很粗魯，不是罵你耶！局長你是文官，是政務官被罵，誰被罵？市長被罵，都說市長怎麼樣？我問你，你們做這樣的事情，現在是市長在買單，住在大林蒲的這些人都非常支持市長，他們說我們支持市長，結果局處長是這樣子處理事情，他們不會向你們算帳，選舉的時候帳不會算在你身上，選舉的時候帳是算在我們頭

上。但是今天你用這種方式，難怪他們把門鎖起來，里長還扮演「道士」，如果你用這種方式，我跟你講，市長要推動這件事情，台灣要繼續發展遊艇產業，絕對不會成功。

最後一場在 4 月 12 日，現場有 300 多個抗議的民衆，我們兩個也都在現場，沒有一個民意代表敢過去，因為我們知道市政府有這個決心要發展遊艇產業，所以很多民意代表覺得無能為力，或是無可奈何，這個去講也沒有用。可是你們要讓市長知道，這裡的居民沒有辦法再對污染有加加減減的承受，你們不能說大林蒲遷村就沒事了，遷村是中央的事情和市政府沒有關係，我問你，今天罵的也是罵市長，市政府為什麼要在大林蒲發展南星遊艇專區呢？你們還有其他地點可以找的。你看環評委員裡面有 16 個人，就有 10 個人都跟你們說可以換地點，我上次也跟你建議過了，這個產業很重要也一定要發展，可是如果再這樣下去，你覺得發展得成嗎？

市長，我覺得再這樣下去都不會成功的，因為每次開會都有三、四百個民衆及里長全部都聚在那裡，逼得我們…，沒辦法就去霸占主席台，結果上次你一敲說開會，這個就成立了。結果這一次的會議終止到現在還沒有延續、還沒有開完，你連報告都沒有報告、連簡報都沒有就被趕出去了，每一場都這樣。市長如果你去，我相信你大概也會被轟了半天，因為連代理局長去都被轟到關在小房間裡面，居民都非常氣憤。

市長，在環境地點選擇上，可不可以做一點調整？不能說大林蒲遷村中央不做，這樣市政府也可以不要在這裡發展啊！地方政府是要和百姓住在一起的，中央不予遷村，地方政府也可以有一些作為，我也建議過地方如果要推動大林蒲遷村，高雄市政府也是有辦法的，我們也建議了幾個方向出來，可是這種狀況，我跟你講，這個地方離市區你們講有 10 到 15 公里，這裡還有一、二萬人住在這裡，你怎麼說它和市區距離 10 到 15 公里，這個就是適合的範圍了，現有就有一、二萬人住在那裡，而這一、二萬人都不都是人嗎？

局長，我只是希望你去那裡，你就可以知道那裡人的痛苦，那裡的人要市長去 long-stay，可是市長也知道那裡的困境，我覺得這個地方如果要這樣繼續下去，我向你們說真的會失敗，而且沒有一次會議會成功，你們用這樣偷渡，這樣幾次偷渡的會議，你覺得能夠得到在地的認同嗎？而且未來這些遊艇業者進駐的時候，他們也是會被罵死的，連去上班都要偷偷摸摸。所以這個請你們要好好思考，大林蒲、鳳鼻頭這個地方確實不是很好的選擇，連這些環評委員都已經講清楚的時候，地方政府官員不能矇著眼就這樣子，好不好？

局長，那一天也有很多警察爲了保護你，不讓你被打，動員了 300 多個警力在現場，市長那一天是動員了 300 個警力，也是海洋局去申請的，我問小港分

局說是你們去申請的，你也預知有這種結果，這個不是我們樂見的，局長你回答一下，你也可以將實際的狀況讓市長知道、也讓其他各局處知道。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

海洋局柯代理局長尚余：

我想民衆對於遊艇產業，尤其大林蒲的民衆，目前對於遊艇產業認定爲高污染，因爲他們被旁邊的中油、中鋼嚇怕了。

陳議員信瑜：

不是嚇到，是實際的。

海洋局柯代理局長尚余：

這個部分，我要再強調的是，遊艇產業不是他們想像中的高污染的產業，我想對一個地方發展，南星計畫園區的發展，我們現在已經有把民衆的聲音聽進來，也把環評委員的聲音聽進來，所以第一點，我們把園區的規模從 113 公頃縮減到 86 公頃，我們把最適當的分布…。

陳議員信瑜：

你現在講的資料我都有，我剛剛不是唸給你聽了嗎？你怎麼又把我剛剛向你講的事情，再向我講一次呢？你只要告訴我，如果沒有在大林蒲、鳳鼻頭，我先問你，照這樣你們幾次會議，你們開得下去嗎？這樣的會議真的可以完成嗎？

海洋局柯代理局長尚余：

遊艇產業要發展…。

陳議員信瑜：

我先問你可不可以完成？你們這樣幾次會議下來，沒有一次成功的。

海洋局柯代理局長尚余：

我們會朝著兩個方向，第一個，我們要和中央，尤其在旁邊這些比較重工業的這些廠商，還有和中央部會，我們大家要共同研商，尤其是大林蒲小港區域的這些環境品質要提升，這個是我們要…。

陳議員信瑜：

你們如何提升環境品質？我現在就想要問你這個問題，你一意孤行，一直要選在這個地方，你如何對這個地方提高它的環境控管品質？

海洋局柯代理局長尚余：

這部分我們會和環保單位一起努力。

陳議員信瑜：

這麼久的事情了，你現在還在說會和環保單位一起努力，環保局長就坐在你

前面，你問他要如何和你一起努力？環保局長，你要如何協助海洋局？

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

環境保護局鄧局長燦陽：

我們現在有一個環境維護管理的自治條例，陳議員也是我們小組審查的委員之一，我們會針對總量的部分來加強。

陳議員信瑜：

那邊的污染還可以用總量去講嗎？還可以加 1、減 1 嗎？那邊的污染還不夠重嗎？

環境保護局鄧局長燦陽：

對，那邊污染其實是很重，所以我們才要制定自治條例對總量管制加強管理。

陳議員信瑜：

所以你只是講這樣子，居民看不到你要做什麼？你說這樣可以做什麼呢？我們要求了 10 年要做健康風險評估，請你們要做血液、毛髮的檢測，10 年了你們都不做，每年你們都向中央拿了 700 多萬元，卻只有做一些計畫，你 700 多萬元放了 10 年，累積 10 年有 7,000 萬元，7,000 萬元我就不相信對於這一、二萬人去做血液、毛髮檢測會不夠，你只是要做和不做而已，局長，你沒有辦法替他解決。局長，我問你，如果不在大林蒲、鳳鼻頭，你還有沒有其他的選擇地點？

海洋局柯代理局長尚余：

經過我們評估之後、其他現在還沒有適當的地點，我們還是朝著大林蒲、南星這個部分，我們持續會再做減污的措施，包括和居民溝通，持續都在進行當中。

陳議員信瑜：

這樣好了，你先把減污計畫和環保局商量完之後，等減污計畫出來，看你們要怎麼對環境的控管、對居民的健康能夠提出對他們有安心的保障，你再來開這些會，這樣才會成功。你也不要陷市長於不義，因為那裡的人都罵市長和議員，都說我們監督不力，說我們對這一、二萬人的生命都不重視，這個不是距離市區 10 到 15 公里的問題，這裡面事實就住了一、二萬人在裡面。

我請問大家，因為你們可能都是司機接送的，有沒有自己開車上下班呢？哪一位局處首長自己開車，或是你們自己開車曾經被高輝度的 LED 看板閃到的，有嗎？有被閃到的請舉手，好像都沒有，因為坐在後面的大都不會看到。而有些地區比較嚴重、有些地區比較不嚴重，我們來看一些照片，我們是隨機採樣，沒有特別做廣告的意思，這個應該很閃吧！而且民衆已經陳情很久了，相信環

保局也有收到像這樣子的陳情。

我們高雄一些主要幹道上面高亮度的 LED 看板其實不少，這個是遠遠拍的，你看，這麼亮！環保局局長，你有自己開車去看過嗎？

環境保護局鄧局長燦陽：

有。

陳議員信瑜：

剛才拍的影片是在什麼地方？

環境保護局鄧局長燦陽：

我不知道。

陳議員信瑜：

你沒有被 LED 看板閃過嗎？如果你自己開車應該會被這些高亮度 LED 看板閃過呀！

環境保護局鄧局長燦陽：

好像是在大順路那邊。

陳議員信瑜：

我來考考你，103 年 1 月 17 日高雄市環保局給我一個回文，這是我兩年前的質詢，我針對 LED 看板光害的部分和你們討論，兩年來你們的回應都沒有下文，當時你們回應說，目前各縣市沒有訂定光害管制標準，本府環保局會參考台北市的光害防治管理自治條例。

你們就是高雄市不能做，一定要看台北市就對了，高雄人這麼無能嗎？還是高雄市政府的人無能，一定要去參考台北市。好！兩年過去了，你們現在做了什麼？你們參考台北市做了什麼？或是你們對中央目前制定的法律有什麼進度？請局長說明。

環境保護局鄧局長燦陽：

對不起，當時我還沒有上任，我沒有看過這份資料，我回去了解一下。

陳議員信瑜：

你不要說沒有到任，你就是不知道，你也有開車在路上經過啊！

環境保護局鄧局長燦陽：

但是沒有受到它的影響。

陳議員信瑜：

你沒有受到影響，這個答案很好，其他局處長都在笑你了，現在光害你要怎麼辦？對台北市的光害防治管理自治條例你有什麼了解嗎？

環境保護局鄧局長燦陽：

我了解以後再向陳議員報告。

陳議員信瑜：

可見是沒有嘛！第一個問題就被我考倒了；第二個，台北市環保局在 2010 年 2 月就已經研議了，他們現在已經送市議會了，但是還在討論，議會會不會通過還不知道。你看，我去查出來了，因為我等你兩年都沒有給我答案啊！我向你得不到資料只好這樣子問你。

環境保護局鄒局長燦陽：

我會加強了解再向議員說明。

陳議員信瑜：

你要拖延就對了。

環境保護局鄒局長燦陽：

我沒有那個用意。

陳議員信瑜：

這兩年來學術界都做了，你不要說縣市政府能不能做，學術界都在做了，你看，這只是逢甲大學學生的論文，他們針對逢甲夜市和一中商圈的 LED 廣告牆做比較，然後做出這樣的論文，提出光害對策的準則。

高雄市政府環保局是主政單位，你自己開車有這種情形，我要求接下來三個月你不要請司機開車，你自己開車好不好？我知道很多局處首長都自己開車，不是上下班，是下班之後開車去巡查高雄市，有這種局處長，可是我沒有看到你有這樣做，因為你對高雄市不是很熟悉，所以我要求你三個月，你不要讓司機開車。局長，你可以做得到嗎？

環境保護局鄒局長燦陽：

當然可以，不過沒有事情我也不會去亂逛啊！

陳議員信瑜：

沒有事情去亂逛才有空啊！你不是沒事才會去亂逛啊！你有事哪有時間去逛，就是利用沒事的時候去逛一下高雄市嘛！我拜託你沒事的時候去逛一下。

環境保護局鄒局長燦陽：

主要是我路不熟，你叫我去逛萬一發生車禍很麻煩。

陳議員信瑜：

你對高雄市的路不熟。

環境保護局鄒局長燦陽：

不熟，因為我才剛來幾個月而已，很多路我都不熟，所以剛才那些路我都不知道是什麼路。

陳議員信瑜：

路不熟你怎麼來當環保局局長？我隨便考你就把你考倒了，中林路在哪裡？

環境保護局鄒局長燦陽：

不知道。

陳議員信瑜：

你怎麼當局長啊！中林路在大林蒲這裡，污染最嚴重的主要道路之一，你覺得這樣是義正詞嚴喔！

環境保護局鄒局長燦陽：

我不是義正詞嚴，因為我對這個地方才剛開始了解，所以你問那些路我當然不知道啊！

陳議員信瑜：

謝謝啦！反正很多人都已經證明了，你到底在回答什麼我也搞不清楚。

主席（張議員漢忠）：

副市長，請答覆。

陳副市長金德：

有關光害防治管理自治條例，在我任內當時有著手考慮要研擬，因為我聽說台北市政府已經在研擬光害防治管理自治條例，不過那時候有做其他思考，所以目前沒有進度，這個部分環保局可以繼續朝這個方向來努力；至於遊艇專區的部分，因為環評單位在中央，所以第一期被要求進入二階，目前市政府放棄二階…。〔…〕的確很多委員有這個意見，所以一、二期現在送進去，將來還是環評的意見。有兩個主要防治污染的措施，第一個是所有業者承諾將來做真空集塵，就是負壓，溢散的部分某種程度會有控制。〔…〕它整個就是加1減1.2，包括哪家廠商減多少，這個我們會向陳議員請教。〔…〕這個部分請陳議員諒解。

主席（張議員漢忠）：

休息，11點繼續開會。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請簡議員煥宗開始質詢。

簡議員煥宗：

我是來自旗津、鼓山、鹽埕的市議員簡煥宗，今天是我當選之後第一次總質詢。請教市長，我們年輕這一輩從事公共事務有被幾個人影響到，其中對我影響最深的一位就是鄭南榕先生，鄭南榕先生為了言論自由而犧牲他的生命，他有幾句經典名言譬如說，「我是鄭南榕，我主張台灣獨立」、「剩下的就是你們的事情了」等，最近教育部課程審議小組針對高中公民課本，把鄭南榕先生這段歷史以及白色恐怖的過程，他們要拿掉。

請教長期以來為民主、為人權打拚的陳菊市長，針對教育部課程審議委員會

這樣的作為，高雄市政府有怎樣的態度、有怎樣的意見？市長，請回應。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

昨天是母親節，剛好是林義雄先生慈林紀念館第二個新館獻館，所以邀請我參加，林義雄先生 1980 年發生林家血案，36 年前他的雙胞胎女兒和他的母親被殺害，到現在都是一個懸案。台灣民主在發展的過程之中有很多人犧牲生命、有很多人家破人亡、有很多人流亡海內外。

鄭南榕先生在民主發展的過程，1979 年美麗島事件以後，他一直主張百分之百的言論自由，最後他用非常悲壯的自焚方式來爭取百分之百的言論自由，今天他是我們台灣追求新聞自由、言論自由最重要的一個階段，在這個情況之下，不管你喜歡或不喜歡，歷史的事實不容許毀滅、不容許抹煞。

今天教育部的課綱一直都是黑箱作業，今天不只一般的社會，包括民進黨執政的縣市都不能接受。我覺得你抹煞台灣共同的記憶，包括民主發展的過程，這種抹煞、這種對歷史的壓制、竄改，我認為這是非常卑劣的行為。立法院民進黨黨團，包括民進黨中央對這種課綱的黑箱作業，希望能夠採取一致的做法。我認為民主發展的過程包括白色恐怖，不管受害的任何人、任何人受害都應該在現階段，我們有一個正確、真實的紀錄，讓下一代能夠記取教訓。

就像二次大戰納粹很多劣跡，很多對猶太人的迫害，然後我們去歐洲就看到那些集中營，我們看了都很難過，不知道人類社會怎麼會這樣做？他們還是保留了這個事實，不會因為說當時德國人這樣做，今天就把所有那些歷史記憶全部毀滅，不是，他們正面去面對它。

今天台灣社會應該用更寬容、更寬大面對每一個階段歷史發展的過程，所以我們不允許鄭南榕先生爭取言論自由，他用最悲壯的自焚方式，對當時的台灣社會衝擊很大，我們認為這段事實不應該被抹滅。

簡議員煥宗：

歷史必須要被記取的，歷史帶給我們很多檢討和進步的空間，我在這邊譴責教育部這種黑箱作業，把鄭南榕先生和白色恐怖那一段歷史抹滅掉。

接下來我和高閔琳議員一起共同質詢，共同質詢之前我們先看一段影片。

（影片播放開始）

護士：請問你是邱秀滿的家屬嗎？

女主角：是的。

護士：請問你和他的關係是…？

女主角：…。

醫生：阿姨，請你在外面等一下。

女主角：我知道。

醫生：手術同意書，請你簽一下，請問阿姨和病患的關係是…。

女主角：我們是朋友，好朋友，我和他住在一起 30 年了，我是他最親的人。

醫生：病患有家屬的話，還是需要由家屬來簽。

女主角：拜託、拜託。

醫生：醫院有醫院的規定。

…（病患失去生命跡象）…

～～（影片配樂——歌名：「不一樣又怎樣」演唱者：蔡依林）～～

護士：請問你是邱秀滿的家屬嗎？

女主角：是的。

護士：請問你和他的關係是…？

女主角：他是我妻子。

（影片播放結束）

簡議員煥宗：

接下來請高議員閔琳質詢。

高議員閔琳：

剛才這段影片我們看得很清楚，面臨現在很多同志朋友，甚至多元性別的朋友，他們面臨死亡、面臨生活、面臨家庭、面臨社會種種的壓力，甚至面對醫療，他們都遇到非常多實際上、制度上、法令上沒有辦法可以落實，可以保障他們人權的困境。所有的同志朋友，包括跨性別、多元性別的朋友，這首 MV 的歌名叫「不一樣又怎樣」，在這裡我要說，其實我們都一樣，面對人、面對人生、面對生命、面對死亡、面對醫療、面對家人朋友、面對整個社會、面對工作壓力，同志朋友和多元性別的朋友和我們異性戀的人並沒有什麼不一樣。台灣是一個人權的國家，高雄市是一個人權的城市，高雄市也是一個宜居的大城市。

陳菊市長 1996 年曾經為台灣第一對同性伴侶，在許佑生和葛瑞這對同性伴侶的婚姻儀式上，市長送了一對喜幛，喜幛上寫著「相愛是人權」，高雄市在 2010 年開始舉辦高雄同志大遊行，市長在第一屆就參加了，也到現場去講話，市長不斷重複「相愛是人權」，今天在這個時刻，在這個 MV 播放下，剛才簡煥宗議員提到鄭南榕事件，我們知道人權是高雄非常重要的價值，也是市長在治理高雄市裡面一個很重要的核心價值。

既有的法令在 2013 年伴侶盟曾經推動一個伴侶法，推動一個同性婚姻相關的法令制度送到立法院，當時我是「友善的直」的召集人，我曾經到立法院前

面跟著這些團體一起提出抗議和要求。台灣到目前為止雖然同性婚姻包括伴侶制度、伴侶法並沒有正式在立法院三讀通過，但是高雄做爲一個人權城市、做爲一個宜居的城市、認爲「相愛是人權」的城市，我期待高雄市政府，特別市長這麼重視人權、這麼重視同志朋友的權益、多元性別朋友的權益之下，我期待市政府可以做出更進步的舉措。

目前高雄市政府各個局處是不是有針對多元性別、針對多元價值提出相關的性別政策？市政府社會局在內政部的金馨獎得到很好的獎項，在性別主流化也得到很多肯定。但是內政部性別主流化評判的六大標準都是有關性別比例，都是量化的、都是看你男女的比例，不是質的。而我們在這當中也沒有看到多元性別和同志朋友他們的身分、他們的價值、他們的存在，雖然市政府很努力做性別主流化，也得到肯定，但是我希望高雄市可以在性別上面成爲一個更進步的城市。

我在這邊具體要求，在國內相關法令還沒有通過同性婚姻以及伴侶法的時候，我期待民政局在戶籍謄本的記事欄上面，能夠把這些同性伴侶，甚至多元的伴侶或者同性伴侶，他們有舉行公開的婚姻儀式這個部分，能夠在記事欄作呈現。第二個，我們高雄市非常進步，甚至我們面對石化管線和過去氣爆事件之後，我們的態度非常堅定，我們自己制定了一個高雄市既有工業管線自治條例，我們不惜與中央對抗，如果我們今天堅信「相愛是人權」，如果我們今天堅信人權、如果我們今天堅信每一個人都是平等、每一個性別、每一個多元性別都應該享有同樣的權利和義務的時候，我期待高雄市政府不惜與中央對抗，我期待我們可以呼應到同志朋友和多元性別朋友的訴求。

以上質詢期待市長、民政局長和相關局處首長可以針對多元性別的朋友，在市府裡面推動什麼樣的性別政策，還有是不是可以在戶籍謄本上做註記？以上質詢，謝謝。

簡議員煥宗：

這個部分在質詢之前我也不斷的和民政局做溝通，譬如民國 102 年我們爲了幫原住民族中的西拉雅族正名，我們特別在戶籍謄本的個人記事欄有幫西拉雅族做註記。當時行政院原民會和內政部也給台南市政府和高雄市政府民政局相關的壓力。針對這個議題，在整個多元成家的法案還沒有通過之前，高雄市身爲一個人權城市，我們是一個「相愛是人權」的城市，是不是我們可以在戶口名簿的記事欄裡面幫這些同志朋友做註記？民政局長，請回應。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

按照目前民法規定，在婚姻的關係上必須是一男一女，它雖然沒有直接明文規定，但是我們可以推知民法對於婚姻的定義所採取的關係，必須是一個異性適法結合的關係。剛才提到我們尊重人權，高雄市是一個對同志、對同性非常友善的城市，目前我們對婚姻合法的部分，在民法的規定下我們沒有辦法做一個婚姻結婚之後的登記，這是一個全國統一的法令。目前國際上有 25 個國家在法律上承認同性的伴侶關係，18 個國家承認同性的婚姻關係，我們期待台灣也可以成爲這樣進步的國家。

但是在法律還沒有同意之前，剛才我們有看到 MV，很多同志他們有結婚的需求，甚至在醫療規定的部分他們遇到很大的困難，我們在三民第二戶政事務所曾經有 6 對同志來衝撞戶政事務所，他們希望能夠同意他們做結婚登記。在這個狀況之下我們有去研究，也有向市長報告，在法律還沒有同意開放之前，我們要怎樣來協助同志的伴侶關係，經過很多討論之後，我們希望能夠透過目前戶役政系統裡面，我們有一個所內註記的功能，我們希望在戶役政系統裡面，只要同志他們希望成爲伴侶的關係，我們來研議是不是在戶役政系統的所內註記，那個不會呈現我們登記的狀態，我們用所內註記註明他們可以是一個伴侶的關係，我們稱它爲「陽光註記」，我們希望透過這樣的方式讓同志相愛的權利能夠受到尊重，這個部分目前我們在著手研議中，希望高雄市政府在市長的支持之下，我們是一個非常進步的做法。

簡議員煥宗：

謝謝局長的回應。

高議員閔琳：

我們期待高雄可以超越台北，高雄可以超越高雄，謝謝大家。

簡議員煥宗：

接下來我針對下個議題，高雄市政府跟其他的市政府比較不一樣，我們一直在推性別主流化。這是一個案例，在企業裡面發生在副董事長的辦公室。男主角是企業的部門主管，女主角是副董事長的秘書，他們的對話如下。主管就先關心女秘書：「結婚那麼久怎麼都沒有聽到好消息？」女秘書回應：「什麼好消息？」男主管說：「懷孕啊！」女秘書說：「努力中，謝謝關心。」可是男性主管卻說：「如果你老公都是空包彈的話，那需不需要我幫忙…。」我覺得性騷擾不只是肢體的，也有可能是言語的。我不曉得這樣有沒有構成性騷擾，先請教兵役局黃局長，你覺得這樣的對話會不會構成性騷擾？

主席（蔡副議長昌達）：

黃局長，請答覆。

兵役局黃局長憲東：

這樣的對話，女方可能會有這樣的感受。

簡議員煥宗：

好，謝謝。所以你覺得是性騷擾。再請教法制局長，針對這樣的對話，你覺得是不是性騷擾？

法制局許局長乃丹：

在性別工作平等法裡面，這本身就是職場性騷擾的言語；如果在非職場的話，根據性騷擾防治法第 2 條，是屬於言語的性騷擾。

簡議員煥宗：

好。事實上也是，這位女秘書聽完之後真的很不舒服。我要請教勞工局長，針對女性朋友在職場上如果遇到性騷擾的話，有沒有什麼管道可以處理。

勞工局鍾局長孔炤：

簡議員剛剛特別提到，這是違反性別平等法，如果依據職場性騷擾的規定，我們會要求雇主立即處理。雇主如果沒有立即處理，勞工朋友可以申訴，如果調查屬實，可以罰 10 萬到 50 萬的罰款。

簡議員煥宗：

有沒有相關的電話或是相關的方式可以報案或是處理？

勞工局鍾局長孔炤：

如果是語言、文字、圖畫、影片等等，讓對方認為自己的身體自主權感受到不舒服，都可以視為是性騷擾的一部分。

簡議員煥宗：

謝謝局長的回應。接下來，我要討論「旗鼓鹽地區」的觀光與交通，我想這部分觀光局長也不一定要回應，因為畢竟高雄在整個台灣經濟的成長過程中，付出了很大的代價，尤其是過去的十大建設，很多重工業都在高雄。

高雄在民進黨執政之後，從謝長廷院長以及陳菊市長的努力之下，我們積極在轉型。所以在這個過程中，我們要去思考一下，我們真正的競爭優勢在哪邊，我們最美麗的風景是什麼。在這段過程中，從原來的 11 區合併成爲 38 區，可是我們在整個合併的過程中，以及在整個都市的發展中，我們接受到大自然給我們的考驗。我們有天災，也有人禍，我們經歷過 88 風災，也經歷過氣爆，高雄觀光的競爭優勢到底在哪裡。這部分其實沒有一定的答案，到現在我自己也還在思考這個問題，我想利用這個質詢的機會跟大家分享。

我最不希望看到的是，我們最美麗的風景是人。台語有句話說：「搭飛機看雲頂，搭船看風浪，搭車看風景。」但是這裡面沒有提到人。我一直期待我們的競爭優勢到底是什麼，我們最美麗的風景到底是什麼，現在整個國際化，大型的觀光城市在競爭的時候，高雄可以拿出什麼跟人家競爭。接下來這也是一

個提醒，大家都知道最近陸客一直湧入高雄，造成風景區一些交通的壓力。我想大家小時候課本上唸到的觀光都是無煙囪的產業，是一個環保的產業，但是觀光卻為哈瑪星、旗津帶來一些污染和交通的不便。

這是我最近調來的資料，來這裡的陸客最近逐漸在增加，我覺得我們可以很務實的去看兩岸關係，這沒關係；去依賴中國，我覺得都是小事情，這回應到我剛才講的，我們到底有沒有競爭力，沒有競爭力才是我們要去面對的大事。

接下來要跟市長及局處首長報告的是，這是觀光局和華爾街日報的統計資料，提供給大家參考。2014年陸客來台灣的意願是排行第三名，可是2015年我們掉了兩名，變成第五名。而這是這陣子經濟日報幫高雄做的統計數字，也許整個觀光客的人數是降下來的，這是包含了歐美及世界各國來高雄觀光的遊客，也許我們覺得遊客人數沒有那麼少。可是我還要提醒，這個數字降下來並不一定是壞事，我覺得我們拚觀光，不要再一直衝量了，我們要注意的是觀光的品質。

我舉一個例子，我在選舉的時候，早上7點在旗津拜票，結果我就發現有陸客團早上7點就去旗后，我不知道早上7點去旗后能看什麼。所以在這樣的惡性競爭之下，這麼多觀光客湧入台灣，湧入旗鼓鹽，我們是不是有辦法把旗鼓鹽好的一面呈現出來給這些觀光客看到，讓他們真的覺得高雄很好玩，可以留下一個好印象。

接下來這也是要提醒觀光局，日本已經開始格殺吉祥物了，這點在交通部門質詢的時候已經質詢過了。日本的吉祥物也是多得很離譜，所以日本政府也覺得吉祥物太多也會造成公帑的浪費，所以他們在做一些吉祥物格殺的動作。接下來我要說的是高雄，其實這只是一個對比，最近高雄曝光度最高的還是農業局的「高通通」，不管在任何場合都可以看到它，可是高雄卻有那麼多的吉祥物。這是我在選舉時候用的駁二公仔；這是捷運局的，這是「高通通」，這也是捷運公司的，這是高雄市2009年世運會的；後面這隻熊是目前觀光局要推的觀光代言人，叫「高雄熊厲害」。行銷的通路也是用比較傳統的方式，請大家來投稿，看哪個公仔設計得比較漂亮，就用哪個公仔。

我在此要建議觀光局，我們是不是可以整合這些力量，觀光局不一定要弄出一個東西出來才是你們的政績。可是我覺得如果我們可以把這些東西整合起來，真正塑造出一個可以代表高雄的吉祥物，不一定是哪一個，每一個都有機會。其實我們還有很多吉祥物，但是因為版面的關係，我沒有辦法全部都放進來，所以這部分提供給觀光局長思考。

接下來針對這個，我在這次總質詢再次表達強烈反對的意見。西子灣要興建天空之橋，我知道觀光局有一份「大高雄俯瞰式觀光設施可行性評估計畫」裡

面有把它列出來，而且預算編列了 8,000 多萬。我還是反對這項建設，我希望西子灣可以留下原汁原味的原貌，讓觀光客去那裡看到西子灣的美。所以在這裡，因為上次交通部門質詢完之後，觀光局把整個「天空之橋」變成「無障礙景觀塔」，我也反對。我反對這個東西，在此再次表達我反對的意見。

接下來的時間，我會跟李議員喬如針對哈瑪星的交通問題做相關的質詢。

李議員喬如：

謝謝簡議員煥宗願意利用這麼寶貴的總質詢時間，提出鼓山、鹽埕、旗津的觀光交通問題，讓李喬如一起來努力協助。在質詢之前，我非常佩服，也感謝並肯定高議員閔琳及簡議員煥宗，今天總質詢的第一砲就針對兩性平權法和同志婚姻註記法，做一個歷史性的突破及解決，我相信相關的高雄市民和年輕人都有感覺的。

有關交通的部分，本席跟簡議員在當選之後，多次針對這個問題要解決，但是看起來有些大致還不如人意。今天最重要的是要市長知道一下，我們兩位議員很認真努力的突破，但是有些部分還需要市長再做政策性的突破。鼓山、鹽埕、旗津地區因為市長非常努力，觀光地點有山、有海、有河，在市長任內付出非常多的建設經費，讓鼓山、鹽埕、旗津的觀光這麼蓬勃、這麼發達。我們不反對觀光，當然，觀光蓬勃之後會造成交通壅塞及環保問題，市區居民就會像 powerpoint 上的抗議，我們二位議員也開了多次公聽會；也獻策給市政府，本席和簡議員煥宗在公聽會也提出總量管制，交通局也做了微幅修正。

我建議，中央補助款的 12 輛觀光大巴要進來，地方反彈，原因是遊覽車進入造成交通壅塞、空氣污染，如果你還是這樣做，對社區來說是換湯不換藥，不會有改進的。我們也希望多次的公聽會和會勘，我們向局處提出的建言，在旗津地區渡船場有關港務公司往北堤岸的部分，是不是請市長出面，責成哪些單位來提供擴建計畫，選前我們會勘過，高港公司不會有意見，市政府如果願意提供，他們願意配合。

另外，簡議員煥宗也提出一些報告，哈瑪星渡船場、哨船頭是通往鼓山最重要的幹道，與交通量非常有關，對於高雄區漁會的魚市場也需要市長出面，跟高雄區漁會做租借或土地交換，因為我們認為如果這裡沒有改善，也沒有罰則可以疏散人潮的處理辦法。

再來，我們也建議輪船要汰舊換新，噸位真的不足了，希望更新之後輪船的運輸量可以提升，也希望未來接駁的觀光車不是汽油的，而是電動的，這樣的管制之下，社區空氣品質才能維護。其他部分簡議員煥宗有更多、更好的方式一起討論。

簡議員煥宗：

接下來請鼓山分局的曾局長進到議事廳，針對這件事情做討論。

主席（蔡副議長昌達）：

分局長，請進來。

簡議員煥宗：

在分局長還未進來之前我先報告，這是來自交通局的簡報說明，過去平均每天有 200 輛次遊覽車進入，因為社區的壓力和地方上的輿情，其實交通局有做一套新的交通輸運方式，5 月 18 日要開始處理。可是在還未處理之前，5 月 7 日下午 4 點多到 6 點我一直在那裡，我看到臨海新路，也就是駁二和鐵道園區的路整個都被遊覽車停滿了，而且是下班時間很危險，因為市民朋友的交通工具都是摩托車。

鼓山分局爲了執行整個任務，把龍華所、內惟所、鼓山所的相關同仁都調去支援，很辛苦！尤其我拍到一個畫面，這部遊覽車一併排，警察同仁馬上騎機車過去勸導，我真的覺得警察同仁很辛苦，不曉得未來交通局針對這部分要如何改善。另外，還有鄧麗君紀念館也面臨同樣的問題，都是遊覽車併排的問題，我想請問一下鼓山分局的分局長，針對遊覽車併排的部分，目前開單的狀況怎麼樣呢？我主張只要違規一定要開罰單，要確保市民朋友的安全，這部分請分局長就目前執行狀況做一下簡單回應。

主席（蔡副議長昌達）：

曾分局長，請答覆。

鼓山分局曾分局長慶章：

我個人認爲交通執法是最後一道防線，我們對於地區的交通問題絕對全力以赴。針對西子灣地區的交通動線，從民衆反映輿情之後，局長非常重視，馬上規劃相關的警力加強執法，從 4 月 30 日到 5 月 10 日止，總共動員 192 位警力，每一小時有 24 位警察在執法，從 4 月 30 日嚴正執法到 5 月 10 日截止，總共開罰遊覽車違規停車 46 件之多，我們希望能盡量用勸導方式，執法是不得已的手段，本分局團隊希望相關配套措施能儘速完成，分局團隊全體同仁會全力以赴、嚴正執法，確保西子灣地區、鄧麗君紀念館地區的優質交通環境。

簡議員煥宗：

謝謝分局長回應。這段期間鼓山分局的同仁真的很辛苦，我也期待局長在這一段期間多勉勵同仁，也利用這個機會多跟社區民衆互動。針對這部分，我期待交通局做回應，譬如以這個圖來看，其實我們還有一些利用的機會，譬如在漁人碼頭，是不是能讓遊覽車適當的停放，是不是也可以跟港務公司協調，從漁人碼頭開航班直接到英國領事館，甚至可以更大膽的一些創見作爲，爲了疏解哈瑪星路上的壓力，在漁人碼頭開站直接通往旗津，不知可行性如何？大

家可以討論。交通局長，請回應。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員和簡議員對哈瑪星、西子灣交通的關心，這段期間謝謝二位議員協助市政府相關單位跟地方上溝通及協調。目前我們也擬定了整個管制措施，從 5 月 18 日開始遊覽車要進入，一星期之前就要先預約，每天下午 3 點到 7 點實施每 20 分鐘 15 輛車進入的管制，進入的車輛有些可以停放在中山大學的停車場，不能容納的車輛必須在旅客下車之後馬上離開，現在我們積極建置西子灣站對面有足夠的空間，讓不能進入的遊覽車可以停放，希望能改善剛才議員秀出來的違規併排在車道的現象，我相信 18 日之後就會有大幅度的改善。

在中、長期的部分，我們跟港務公司進行合作，闢建一個轉運中心，大概 8 月以前有 37 格大型遊覽車空間會完成，預期在年底有 50 格大型遊覽車空間，以及 200 多格小車停放空間，小車部分我們希望能夠彈性運用，譬如平常日遊覽車比較多，小車格可以變成大型遊覽車停放，相信未來在年底之後會有更完整的部分。當然，我們會配合議員提到的，短期希望儘快實施，我們已跟港務公司達成協議，從二號碼頭到英國領事館會開通一條水路，不要依賴太多的陸運，能從水路進入西子灣。

剛剛議員也提到，未來二號碼頭是不是也可以開一條航線到旗津，做為鼓山渡輪站到旗津的分流，這都在我們的規劃裡，我相信未來這些計畫如果能夠逐步實現，對於剛剛議員提到的觀光品質、居民生活環境，以及當地的經濟發展會有綜效的產生，我大概做這樣的補充。

簡議員煥宗：

接下來，我們就來關心一下我們選區的狀況，針對旗津地區有很多閒置空間的土地活化，在這邊特別感謝旗津區公所和養工處同仁的協助。我們在旗津有很多閒置的空間和土地，在這次我們會勘的過程中，因為這片很大，養工處也幫了很大的忙。我和李議員喬如不斷會針對旗津一些閒置的土地，再辦理一些相關的會勘，也要再麻煩養工單位和公所這邊再予以協助，讓整個地區的土地不要閒置在那邊，因為閒置在那邊會造成髒亂，甚至會形成治安的死角。我們是期待更多的地方可以讓市民朋友去做休憩。

接下來這個議題，我要呼應一下基進側翼，他們最近在做一個活動就是討黨產。我想了解一下，這個位於高雄市鼓山區鼓山二路 121-1 號的鼓山區國民黨黨部，目前它的土地狀況和建築物本身，到底是不是市政府的？

主席（蔡副議長昌達）：

財政局局長，請答覆。

財政局簡局長振澄：

我要向簡議員報告，在陳啓昱當副市長的時候，那時候開會有個決議，以後我們就不出租給國民黨了。所以國民黨目前所有還在運作的這些房屋都改成占用，不是合法租用。

主席（蔡副議長昌達）：

我們大寮民衆服務社也是。

財政局簡局長振澄：

我在這邊先說明的是我們市府的政策，這是第一點。第二點，現在財政局所經管的是租用的資料，我那邊都有，經過簡議員關心，這些所謂占用的，就是交到各局處自己處理。我現在已經要求同仁，把各局處的相關資料做一個蒐集，然後來統一整理。

簡議員煥宗：

我不曉得局長有沒有什麼想法？因為我們現在也面臨國民黨議員的質疑，他們說我們財政困難，而你都不會開源節流。

主席（蔡副議長昌達）：

他那個用 1 元租，就可以租得到了。

簡議員煥宗：

對啊！不能這樣。

財政局簡局長振澄：

我向簡議員報告，這方面我們會彙整資料，因為現在分散在各局處，我會把它整個蒐集起來，然後做一個統一處理。

簡議員煥宗：

這是一個公平正義的問題，我期待財政局可以做最公平正義的處理。土地是不是政府的、建築物是不是政府的？如果是的話，那麼他們可以用很優惠的方式去做承租或承借，為什麼其他人不行？這部分再麻煩財政局，好不好？

財政局簡局長振澄：

好，謝謝。

簡議員煥宗：

接下來，因為只剩下 1 分鐘，我就簡單講，我覺得中央政府和台灣鐵路局欺負高雄人，而且欺負得很過分。連鐵路局都要欺負高雄人，為什麼？

我講一個例子，在民國 72 年、73 年，台北地區鐵路地下化的時候，中華路以及目前新北市板橋地區的縣民大道，他們都是以無償撥用方式給當時的縣市政府。為什麼高雄市做鐵路地下化的時候，我們還用有償撥用，還要花 64 億，

高雄市政府的總預算扣掉該支出的成本只剩下 200 多億，它就佔了 64 億。

這 64 億如果我們花掉之後，我們到底還有沒有錢可以做建設？所以這個議題，我真的期待市政府可以硬起來，而且要聯合鳳山區、三民區、旗、鼓、鹽區和左楠區的立委，如果黃昭順不參加沒關係，我們找劉世芳，我們一起串聯起來向鐵路局要這筆經費，我們期待鐵路局對待我們的方式，要像對待台北市和新北市一樣，我們期待以無償撥用的方式。畢竟 64 億如果給高雄市政府來運用的話，我們可以做非常多、非常好的建設，針對這個部分是不是請市長做回應一下？還是請副市長。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

第一個，鐵路地下化以後，鐵路局認為我們原來的廊道是要有償撥用。不過，我們也非常了解在北台灣，過去新北有很多是無償撥用。所以我們經由吳宏謀副市長跟台鐵局一再的溝通，也表達高雄市政府的立場，所以現在這個 64 億，未來十幾公里的廊道是無償撥用，謝謝。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝簡議員煥宗和李議員喬如，剛才交通局長和分局長，在鼓山區對於遊覽車的管制方面，你們應該跟業者說，大概只要兩輛車出入就好了，剩下的停在閒置的停車場，他們都是用無線電在呼叫的，整個遊覽車進去都塞住了。所以這個就變成要警察機關先去執法，然後港務局再做一個轉運中心，這樣才對。你現在要解決的是，旁邊如果有停車場，先到旁邊停，看是要 2 輛進去，還是 1 輛進去，他們是有無線電可以呼叫的。好，今天質詢到此結束，下午 3 點繼續開會。