
拾柒、市政總質詢及答覆

一、第 2 屆第 1 次定期大會第 22 次會議

（中華民國 104 年 5 月 4 日上午 9 時）

市政總質詢及答覆

（郭議員建盟、陳議員美雅、李議員喬如）

主席（康議長裕成）：

向大會報告，今天上午開始市政總質詢，第一位是由郭議員建盟質詢，在郭議員質詢前，我想先請黃副秘書長說明一下，我們現在的質詢辦法。

本會黃副秘書長兼議事組代理主任錦平：

向大會報告，根據我們第 2 屆第 1 次定期大會第 1 次會議修正通過，高雄市議會市政質詢辦法第 4 條第 1 項第 1 款，市政總質詢每一位議員質詢時間為 60 分鐘。

主席（康議長裕成）：

45 分。

本會黃副秘書長兼議事組代理主任錦平：

45 分鐘，每一個議員質詢時間為 45 分鐘，這個質詢的時間包括答覆和補充質詢在內，以上報告。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。第一位請郭議員建盟質詢。

郭議員建盟：

市長和我們市府所有的官員及我們議會的同仁，漫長一個月的總質詢，時間從今天開始，各位這一個月可能都會很辛苦，但是這個辛苦的背後，都是市民的民意、需求，也期待各個官員在這一個月裡面，認真的去回應所有民意的聲音。今天是五一勞動節過後的第一個上班天，有一個質詢主題是我在第一個階段要提出來的，也是跟我們高雄的勞動環境有關，這個是 102 年時，我們勞工局在幸福川，因為幸福川代表幸福辦的活動，訴求是尊嚴勞動，幸福高雄。

但是我在今年 2 月的時候，跟市長報告，我接到一個陳情案，接到這個陳情案的時候，我一開始不太敢相信，這個陳情人此時坐在樓上的旁聽席，他跟我講的是一間上市公司違反勞基法的事實，但是我聽了覺得不可思議，一間上市

公司爲什麼敢違反勞基法，而且是明的違反，罰錢事小，但是影響的商譽和對整體的未來的影響，我認爲是深遠的。

所以我不敢相信的狀況，第一時刻我拜託我們的鍾孔炤局長去了解，了解以後才發現人家講的都是真的。原來我們主張尊嚴勞動，幸福高雄這個標準下，其實有一群人是活在勞基法規定的標準以下，而且不在少數，都是年輕人爲多。

所以我今天的主題是「血汗勞動·甘苦高雄」，是這一群年輕人跟我說之後，我去了解的狀況，我們要如何共同來面對改善，跟各位官員分享，這是有關於這間知名的連鎖企業，瓦城上市公司的一個陳情案件，他陳情的內容，第一部分他說公司天天加班，領不到加班費；再來，過年每天爆肝加班超過 12 小時。

上市公司敢這樣做嗎？人力不夠，整天憋尿，不敢上廁所，他是廚房的廚師，他說他每一個廚師負責都是一個站，如果他離開這個站，後面馬上大塞車，菜就出不去。我說怎麼可能是不敢，他強調，尿憋急了，就一定要去上，還是不敢，他說真的不敢，他強調真的不敢，因爲你一不在，全部癱瘓，這一副菜如果有你的份，就癱瘓了，所以不敢上廁所。

陳情無效，之後公司強制他休假，你要吵，你不要吵了，你不要來上班，你在家領薪水就好了，一個禮拜過了，兩個禮拜過了，覺得不對耶，跟公司要求我要回去上班，公司回覆他，你不認同公司的法令和政策，那你繼續休息，等你認同以後再回來。公司是這樣子的反映，這位和這位年輕人當初去這家上市公司上班的時候，上面寫月休 7 天，月薪保證 29K，所以上下班休假全部依勞基法，有天大的差別，差太多了，太離譜。

而且他反映無效之後，他確實去向勞工局申訴，現在申訴完的結果，是他們請求勞工局啓動調解，要求解雇這個員工，爭取自己的權益，維持勞基法的標準以後，上市公司給他的待遇就是你不用來上班了，解雇。結果我去了解，其實對於瓦城的狀況是否爲真，有一個吐槽網站——「靠北瓦城」在 2 月的時候成立，裡面到現在就有將近 400 篇的反映，竟然有 47 篇是跟陳情人講的內容一樣，代表這個絕對不是個案，我去了解也是確實。

這裡面說什麼呢？這是 4 月 23 日，前幾天的，正職的每天工時只算 8 小時，永遠無止境的加班，上班早點來，空班要自己做行政業務工作，下班還要繼續做，一天下來 12 小時、13 小時是家常便飯，明顯違反勞基法 84-1 條，這是部分明顯違法的部分而已，而且瓦城我詳細去了解，從這些網友和陳情人跟我講的內容，它有「五大奧步」，什麼「奧步」呢？跟市長報告，第一個，設計完美的血汗契約拗勞工。什麼完美的血汗契約呢？美其名，月薪保證 2 萬 9,000 元，內含 31 小時 4,000 多元的爆肝加班費，然後每個小時的加班費換算只有 137 元。市長，我反過來跟你報告，你最清楚，你當過勞委會主委，副市長許

立明你也聽得懂，我們勞工局的局長更加聽得懂。101 年的時候，它爲什麼訂這個法令呢？它訂這個契約是因爲被鍾孔炤局長在 101 年的時候，就已經發現它的違法事實，之後局長說他請全台灣最大的律師事務所設計出來，101 年的時候最低工時，你還記得多少嗎？是 103 元。現在我們講的薪水是廚師的薪水，廚師的薪水，外場是 2 萬 4,000 元而已，剛好是 103 元乘以 240 小時，2 萬 4,000 多元。

你如果用 2 萬 4,000 元的話，請不到廚師，如果要請廚師，所以怎麼樣呢？加一個 4,000 多元，問題不是真的加，要求合約裡面要爆肝 31 小時的加班費，所以它的薪水比外場多 4,000 元，不是真的多，外面的薪水不用加班的，2 萬 4,000 元免加班的，他的 2 萬 9,000 元要加班，所以賺美名還拗 31 小時的加班費。回頭算加班費的時候，不是用 2 萬 9,000 元算的，還是用原本 103 元乘以 1.33，算起來是 137 元，是完全剋扣勞工的血汗契約，所以這個契約，第一、拗美名；第二、拗加班；第三、拗加班費的完美契約。

第二個拗什麼？慣拗員工打假卡。什麼是「打假卡」？像剛才那個講的，餐飲業有午班和晚班，中間一定要休息，他們的休息是怎麼樣呢？叫你打卡後，再回去值班，晚上打卡後，再回來責任制，它絕對不是責任制，局長最清楚，再繼續做，這個在網站裡面跟陳情人講的歷歷在目，但是我們很難查，我們很難查。

第三個，硬拗員工加班。在契約裡面是規定加班需要勞資協議，但是實際上，公布就是上班了。第四個，用休假拗抵加班費。你加班就可以領加班費，但是爲什麼都領不到加班費呢？因爲有這一張。市長，你看，馬上讓員工簽，月底要領薪水之前讓你簽，這上面寫什麼？本人同意延長工時轉結休假確認無誤。連加班費都不讓你領，用休假補給你，因爲餐飲業也許禮拜一到禮拜四的生意沒那麼好，你再慢慢休，加班費也不讓你領。

第五個，過年海撈，強拗加班破表。市長，什麼叫做「過年海撈」？這是陳情人給我的他們電腦班表，我用這個班表去計算，不是一、二天破表，是什麼情形的破表？這個班表上面有 6 個人，時間呢？小年夜的前一天，廚房 4 個人上班，每個都破 12 個小時；小年夜當天，4 個人上班，全部破 12 個小時；除夕，大家回家團圓，他們的平均上班時間是 10 個小時，平均 6 個人都上班；初一那天，5 個人上班，每個都破表，最高 14 個小時 20 分。什麼叫做 14 個小時 20 分？就是你騎機車回到家裡之後，洗澡、睡飽覺，你就要再來了，這叫做 14 個小時 20 分；初二，同樣破表；初三，破表；初四，也破表；初五，也破表。明著拗，這只是一家店，一家而已。

再來，向市長報告，瓦城這家公司是上市大企業，現在的餐飲股王，去年大

方配息 10 元，去年的營收 29 億元創歷史新高，所以變股王。這麼大的上市公司怎麼會像私人企業在做小孩的工作？拗我們的勞工，拗好玩的，慣性的拗。他還得到天下雜誌金牌服務業 21 大行業前五強，他得到什麼？東南亞餐廳第三名，只輸鼎泰豐跟寬心園，他是 82 分的高分，這樣的企業竟然是壓榨員工的慣犯。

在 101 年的時候，就被我們高雄市政府勞工局查到加班費不足、超時工作、假日工資未加倍、女性夜間工作，就是因為鍾孔炤局長很認真去查到，罰他 10 萬元。罰 10 萬元以後馬上設計一個新的契約，找最大的律師事務所製作新的契約，讓你現在去查都查不到。在 104 年的時候，我把這個案子轉給局長，局長馬上去突檢他在巨蛋、明誠跟義大 3 家分店。以前這些只要沒有刷卡的，因為他有新的契約，現在都查不到，完美契約保護得很好，查不到。只有那些有刷卡的白紙黑字，查 3 家，3 家百分之百違法。我跟局長私底下討論，你去查 9 家可能 9 家都違法，沒有把高雄的法令放在眼裡，高雄對他們來講好像沒有政府，100% 違法。我要問市長，為什麼瓦城敢在高雄明目張膽的違法？在台北，他敢嗎？台北的媒體也好，台北的勞動氣氛也好，他敢這樣嗎？

我跟市長報告我個人的看法，我覺得他敢明目張膽違法的原因，第一、罰鍰過低，他罰不怕，勞基法第 75 條的規定，1 家店違規跟 9 家店違規一樣都是最多罰 30 萬元而已。30 萬元的意義是什麼？市長，從剛才那篇報導來看，農曆春節的聚餐，2 月營收創歷史新高達 3.5 億元。3.5 億元就是讓你罰 30 萬元可以罰 1 萬 1,666 次還有得找，你鍾孔炤再怎麼會罰，沒用。

第二、我們的勞動檢查率過低。當然我知道我們的勞動檢查率過低有我們自己的原因，但是從這個數據來看，7 萬多家，我們只能檢查 2,000 多家，不到 2.7%，勞檢率會讓瓦城心存僥倖。第三、勞動檢查成效不彰。高雄勞動檢查員 73 人，我們檢查 2,000 多個場次，每個人平均一年檢查 30 個場次，差不多一個月檢查 3 家，當然我們是工廠，不是那麼好檢查，不是你進了門就可以出來，你還要整個廠去走，但是如果這麼低，效率是這個樣子，瓦城在高雄當然敢這樣搞，勞動檢查率也低，成效相對也不高，他當然敢這樣搞，所以這是我面對這個陳情所瞭解的過程，分享給市長瞭解。

我想先請勞工局長，是不是做個答覆？局長，你是不是可以第一個先說明一下，你從 101 年跟瓦城交手到現在，尤其你在 104 年這一次查察的狀況。對這種罰不怕、明目張膽繼續違法的廠商，你有沒有可能擴大 9 家店都查？因為他不怕你罰，你乾脆把他 9 家店可能都違法的狀況對社會大眾公布，讓輿論來懲罰他，讓這個企業知道那不是錢的問題，那是你沒有把法放在眼裡，你這個企業不會長遠發展，你沒有把員工當作你的資產，你這個企業現在是股王，再過

個二年、三年，你就是末段班的，讓他知道嚴重性。再過來，局長，如何在我們現有的勞動檢查人力下，當然工廠很重要，服務業也很重要，服務業現在都是低門檻的就業勞工，他們都是弱勢，我們怎麼樣透過勞檢的程序讓這些企業知道不可以這樣亂搞？這些是不是都請局長先簡單做個答覆？鍾局長，請答覆。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

勞工局鍾局長孔炤：

郭議員剛提到的，不管是勞動檢查率過低或者成效，我想確實是事實，我也不在這邊否認，但是查察的次數是對於整個的結構，因為高雄跟台北去互相做對比的時候，台北確實因為整個結構跟高雄不一樣，高雄是…。

郭議員建盟：

工廠多。

勞工局鍾局長孔炤：

重工業，工廠也多，相當的查處。跟他同樣，我們去查一個工廠，他到一個大樓，他可能一天就可以查個 20 間，因為整個大樓都是公司行號，但是我們到廠裡面去確實是有他的一些困難度；另外一個議員剛剛特別提到，101 年當時我們檢查到的時候，他確實做了一個改變，101 年事後在 102 年他找理律事務所，理律在台北，他就幫他們設計了一套不管是公司的工時制度，包括整個合約，設計了一套幾乎完全是針對企業主的需求，又沒有違反現行法令的規範，所以你剛剛特別提到他在 31 個小時之後才有補休。

31 個小時，他是在符合勞基法的 46 個小時裡面，他的工作時數 12 個小時是在勞委會規定的第 30 條之 1 的服務行業中有 2 週、4 週的變形工時去做一個處理，但是超過 12 個小時的部分誠如你剛畫面所呈現出來的，過年那段時間，他幾乎都是超過法律的規定，或者他用變形的工時去做調整使得他的時數都超長，我們也針對這個給予做一些的罰款。這邊也特別感謝郭議員在 2 月份的時候特別指點我們，我們當時查了 3 家，我們接下來包括他在高雄的 9 家分店，我們都會做一個查處，誠如剛剛郭議員提到，在整個罰款過程中，現在的勞動基準法，因為它是連鎖店，總公司只有一家，雖然 8 家共同違反，罰則一條還是只有違反那一條，不會因為 8 家違反就分別開處 8 家店面的罰款，這就是現行法令的拘束。

針對這部分，勞委會也希望透過公司商譽的重要，尤其議員特別提到，瓦城是一個上市公司，每年營收這麼多，商譽對它來講非常重要，所以我們和勞委會也在 104 年，今年的 2 月 7 日特別公告，要求這些違反勞動條件的廠商，只

要被抓到、被開罰就上網公告讓民衆清楚的瞭解，商譽對它的影響是非常大，畢竟他連自己的勞工、自己的員工朋友都沒有妥善照顧。我們除了給予公告之外，勞動基準法 80 條之 1 也特別公告，未來可以按次裁罰，也就是我今天清查發現它違法，過一星期再清查發現還是沒有改善，就可以再次按次的罰款。

郭議員建盟：

可以讓你罰 1 萬多次。

勞工局鍾局長孔炤：

對，就是以它違法的次數可以按次做處罰，所以從 101 年到 104 年這段期間，特別感謝郭議員在 104 年的特別提出，讓我們做了一個查處，確實發現在過年那段期間，它違反時數特別超時，我們也已經進行裁處，當然在行政的程序上，還是要請事業主作說明，完了之後，我們會依相關的罰則直接進行裁處。

郭議員建盟：

勞工的大靠山如果是陳菊市長，小靠山就是你，我們一起努力。市長我還要向你報告就是，這個案件我們來看，網路鄉民是最嚴苛的，他們是怎麼罵有關陳菊市長的，我舉出來，在 4 月 16 日鄉民說：「趕快去攔轎申冤，去中央或去找花媽，報給他還是交辦下去，有用嗎？路不平喊多久了，陳菊有處理嗎？陳菊擔任市長期間以來，處理過什麼勞工問題，你舉例給我聽聽好嗎？陳菊市長對勞工有個屁貢獻？老闆很多都這樣幹的，這種動搖國本的事，市長哪能處理？花媽就繼續放任高雄低薪壓榨勞工吧！」市長，這個案件讓我們覺得特別心酸的是，在上層這位敢站出來替勞工朋友陳情的，馬上就沒有工作了，他因為憨直所以敢站出來。

我們去查處了 3 家都百分之百違法，你想有多少人躲起來不敢出來陳情，這種在服務業裡受到壓迫的狀態是普遍存在的。第二，這些勞工朋友是活在勞動基準法的標準之下，要如何讓勞工朋友留在高雄，找不到好工作就到台北去，找不到工作不去台北的，難道就要留在高雄讓人糟蹋嗎？尤其市長你當過勞委會主委，又是全台灣最高民意的市長，我們要如何讓這些勞工朋友依靠，讓高雄變成一個有勞動尊嚴、幸福高雄的城市，像這種罰不怕的瓦城的個案，你有什麼看法？對通案的服務業如果都有這種現象，你要怎麼樣來加強改善？是不是也請陳菊市長答覆？

主席（康議長裕成）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝郭議員，也感謝鄉民對高雄市、對我個人的批評指教，我們都虛心接受，高雄市所有的勞工都應該受到勞基法合法的保障，這是最低限度的要求。如果

瓦城沒有依照勞基法讓所有勞工，或用另外不同形式的契約來壓榨勞工，形式上合法但實質上卻使用不同形式的壓迫，第一個，我要求勞工局應該不定時、不定點，隨時到瓦城進行勞動檢查，包括所有的餐飲業如果沒有按照勞基法，一樣都應該在這部分嚴格的保障很多勞工朋友。很多勞工朋友留在高雄工作，他選擇服務業未必是找不到工作，因為可能是他個人喜歡的工作，但是不管他在哪個場域工作，對勞工最低限度的保障就是勞基法。所以我們今天用什麼樣方式，對這種不守法、壓迫勞工的，不管是服務業或工廠，高雄市政府的立場非常清楚，我們一定要保障勞工，高雄市是一個勞工的城市，我們對勞工、對弱勢一向都非常的友善，如果我們沒有辦法做到一百分、做得不夠，我和市府團隊都會虛心檢討。

今天郭議員提到的個案，我要求勞工局從今天開始不定時、不定點的進行勞動檢查，但是我也非常希望所有勞工朋友，要像今天站在旁聽席上的勞工一樣勇於檢舉，如果勞委會進行勞動檢查時，對勞工朋友進行個別的了解，勞工朋友爲了自己的工作權不敢講真話，這樣我會覺得非常可惜，我鼓勵所有勞工朋友留在高雄這個城市，高雄市是尊重勞工、友善勞工的，我們不允許有任何對勞工的壓迫。

所以勞工局勞動檢查處在進行所有勞動檢查，進行多少次你們在這部分的裁罰，應該採取最高標準重罰，如果在高雄有 9 家分店，你們應該要不定時、不定點，不要只選擇其中的幾間，我認爲企業和勞工之間是命運共同體，如果企業主照顧勞工，勞工就會更敬業，這樣才會幫助企業更有利潤可言，如果企業壓迫勞工、虐待勞工甚至苛待勞工，這個部分我們就要依據勞基法來保障勞工。我也要求勞工局長及勞動檢查處，把你們進行檢查所有重罰的結果，應該每檢查一次就報市長室一次，我會進行了解。

郭議員建盟：

希望我們的決心讓這些企業看得到，高雄絕對是一個貫徹勞工執法、勞工權益的城市，絕對不要存僥倖心態，想在這裡壓榨高雄的子民、高雄的勞工。

第二個主題繼續請教市長。針對第一個會期各部門的質詢，有一些待陳菊市長指示支持的事項，想向市長做個報告。我在上個月寫了一份投書，這份投書是因爲看到蘋果日報的報導，報導所有氣爆的民衆相當憤怒，但是看到陳冠榮陳會長寫的東西以後，心裡才稍微安心一些，因爲並不是完全像報紙寫的這樣，但是我仔細用比較虛心的心態，從那篇報導去看它批評的重點，我發現其實它們批評的重點裡，有值得我們向善款委員會建議的事項。

市長你絕對也會認同，在 81 氣爆之後，這些重傷患者所受到的皮肉痛苦、生理痛苦，絕對是 81 氣爆裡所有人最重的，所以他們過著生不如死的痛苦。

可是他們爲什麼不滿？因爲所有的人看到他們所受到的傷害時都會說，現在的善款已經達四十幾億了，你應該也領到不少？但是重傷患並不是過世的人，他們一次領不到這麼多，我在發生第七個月質詢時，他實際才領到 162 萬，對一個剛受到這麼大傷害的人，每個月才給他 20 萬，他可能要買一台車讓家人每天載送他到醫院的能力都沒有，所以他會怨、他會苦、他會忿怒。

所以我提出的第一個要求，發放一定比例重傷生活重建經費。我們若一次發放，怕他一次花完，後續無法做重建工作，所以一定比例發放，如 100 萬或 200 萬等，我們建議重建委員會一定比例，讓他可以選擇一次發放。第二個，調整重傷患者生活重建經費辦法，如果重傷者死亡，賠償金額不可以繼承，重傷者會領的比死亡者少，所以我建議必須可以繼承。第三個，代位求償的部分，其實可以現階段確定的先行，我們若確定他爲第三度殘障者，我們就給與第三度賠償，若是程度升級，我們在補差額給他。這三個承諾也不是市長能承諾的，這需要善款委員會，善款委員會到底辦得怎麼樣？待會請社會局長答覆，也請法制局長針對代位求償的部分，簡單答覆。

另外，我在市長施政報告當天的凌晨 12 點，我看到新光路上有廟會遶境在敲鑼打鼓，走到阮綜合醫院前面放高空煙火，當時是凌晨 12 點多，這個跟瓦城一樣太離譜、太誇張了。市長，你也知道我對宗教沒有意見，但是我認爲紅線和宗教沒有關係，紅線不能去做就是不能去做，所以我拜託民政局長，但是也要拜託市長支持。我們不是事後開罰，而是透過民政局的輔導，優先掌握舉辦廟會的時間，請主委將廟會時間盡量在晚上 10 點結束，10 點過後不得放鞭炮，我們是不是可以這樣調整？類似的政策要拜託市長支持。針對氣爆的部分，到底重建委員會現在辦得如何，社會局長，請簡單答覆。

主席（康議長裕成）：

局長，請答覆。

社會局姚局長雨靜：

有關議員針對重建基金會進入信託分期保障的部分，上次議員也有指示，我們在開說明會的時候，有家屬針對這個部分，在副市長親自主持的時候也有做了回應，我們在上個禮拜善款管理委員會開會時，也有特別提出這個案子。我們爭取也已經通過，在重建基金的部分，我們會增加新的選項，如果特殊家庭有不同的需求，我們有提供不同的選項，讓他們可以自由選擇，看是要移到前面，還是要按照原來的保障…。

郭議員建盟：

所以有一定的比例，可以同意他多領？

社會局姚局長雨靜：

已經通過了。

郭議員建盟：

第二個，有關繼承的部分。

社會局姚局長雨靜：

有關繼承的部分，我們上次的 DM 也有說明，我們在說明會時，也有跟各個…。

郭議員建盟：

萬一亡故也可以繼承？也解決了？

社會局姚局長雨靜：

他如果在這段時間過世，因為信託的時間分五年，如果在這段時間過世，他信託的部分，信託的重點…，重建基金是為了醫療、復健等等，因為這個項目已經不存在了，所以重建的部分已經不存在了，但是因為他罹難過世，所以他的家屬會有另外一筆 800 萬的罹難…。

郭議員建盟：

轉為罹難的發放，這樣就等於可以繼承…。

社會局姚局長雨靜：

所以家屬並沒有因為這樣子，而有任何的減損。

郭議員建盟：

有關代位求償的部分，請法制局長答覆。有關善款委員會的決議，現在有沒有新的規定？

主席（康議長裕成）：

局長，請答覆。

法制局許局長乃丹：

有關善款委員會的部分，法制局沒有參加，由社會局決議後，我們來執行。

郭議員建盟：

你所知道的狀況呢？

法制局許局長乃丹：

有關於氣爆的發放，重傷者的發放情況…。

郭議員建盟：

代位求償的部分，能不能分段給付？

法制局許局長乃丹：

可以。

郭議員建盟：

局長因為我的時間有限，謝謝你們的努力付出。市長，有關夜間廟會的敲鑼打鼓的政策方向，請你做個宣示。

主席（康議長裕成）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我還是要用一分鐘稍微答覆一下，有關於這次氣爆造成燒燙傷的朋友，高雄市政府團隊在處理完罹難者後，接下來就是這些重傷的部分，每一個團隊的工作人員、每一個重傷者，高雄市政府在這個部分，讓所有受傷者覺得我們的關心不夠、溝通不夠，所以他對他的權益保障也不夠了解。

在這個部分，向所有受到重傷的朋友及他的家屬說明清楚，高雄市政府在這個部分，會站在同理心的立場。我們了解他們受到重傷後，生不如死的痛苦，我們非常理解也感同身受，所以相關部分的改善，包括善款委員會也有增加一名重傷者的委員，讓他的意見、聲音及權益的部分，隨時可以在善款委員會裡表達。因為所有的民間捐款，所決定的方向、內容、數目，全部由善款委員會來決定，向郭議員說明。

郭議員非常關心高雄市民的權益，有關深夜放鞭炮或冲天炮的部分，我們在郭議員尚未質詢之前，市政府的內部也做很多的反省。我們也要求民政局應該和所有廟宇進行溝通，告訴所有的廟宇，為了高雄市的安全，高雄曾經發生氣爆事件，晚上或半夜燃放冲天炮，對我們來講心理上都有很大的壓力，所以我們要不斷的和各個重大的廟宇溝通，希望放鞭炮的時間及鞭炮的種類，我們非常的反對施放，如大炮…。

郭議員建盟：

高空煙火。

陳市長菊：

這個我們非常的反對，警察局和民政局會合作。第一個，我們尊重民間的信仰；第二個，高雄市是一個人口非常密集的城市，這個部分我們也希望所有廟會，大家可以互相幫忙。民政局、警察局在這個部分已經在進行，希望能有一個好的辦法，讓廟宇能夠共同遵守，維護高雄的安全及安寧。

郭議員建盟：

謝謝市長的指示、支持。有關農舍的問題，宜蘭是你的故鄉，宜蘭因為農舍的問題，在年初停止發放建照，也在 4 月初的時候提出一個新的辦法，這個辦法重點是在農地農用，而且不准農地被破壞，防止農地被炒作，保留宜蘭該有的風樸風貌。我也提出質詢，我認為我們發了美濃的建照，農舍總件數 270 間裡面，竟然 29%集中在美濃。

向市長報告，美濃的農舍每分地已經飆到 300 萬，我說這樣還被林議員富寶笑說：「郭議員你不知道在講幾年前的事？」現在一分地是七、八百萬，農舍

在這幾年內又增加了 195 棟。所以我們不能讓美濃成爲第二個宜蘭，我們要維護農地農用，起碼在宜蘭沒有新辦法之前，我要拜託市長，是不是政策宣示，農舍只要敢違法興建，即報即拆，要求農舍一定要依圖施工，不得違法興建。最重要的就是地面不能鋪混凝土做爲鋪道，混凝土鋪下去整個農地就毀了，而且要拜託市長，用殺無赦、讓它死的魄力，貫徹執行，讓美濃的老農覺得我們在全力支持他。

第二個，要再向市長報告，我有針對交通部門提出質詢，我們的月票問題，先前我也向市長稍微反映過，市長也私底下向我說，希望我趕快和你報告，市長，我們月票說停就停，網路的鄉民說：「選舉完了就沒有優惠，大家覺得搭捷運不會節能減碳，如果是以前議會多數被藍委刪預算也就算了、認了，現在球員兼裁判都是綠色的還這樣搞，還是那一句話，國、民兩黨不倒，台灣不會好。鳳山到楠梓一個月的交通費要多少？沒有月票我真的搭不下。我也想知道還能像誰反映？捷運局和市政府冷處理。」

我知道補貼不可能一直持續下去，但是市長，我認爲票價補貼要有完整的規劃，不能像生小孩一樣，生了就放任不管。所以票價補貼不可能無止無盡，因爲我們的財政有限，我們運量開發成效也要評估，但是市民的感受我們也要折衷，所以我認爲票價補貼要退場，必須一定期間分階段調降優惠逐步退場，不能說走就走。我問交通局長，交通局長說他被牽連到，不是交通局的事，差不多這個意思，交通局說票價和他不會有絕對的關係；我問捷運局長，捷運局長說他很無辜，說他上個月才送計畫案；環保局說沒辦法，沒錢，環保局說我是好人，我有錢的時候也出來補助，現在卻變成事主，真的很倒楣；捷運公司說抱歉，我是生意人。所以誰是王八蛋？市民是王八蛋，對這些反映，市長你的看法怎樣？

再來，我認爲腳踏車步道，舉個例子就像工務局長講的，我的目的就是要說，我們的造價比人家高出 2.4 倍，我是用財政的角度去看，我們要怎麼樣開源節流？我們的歲出裡面人事費不能省、獎補助費很難降，這個都是弱勢的；資本建設 103 年就 225 億，如果可以用局長指導的價值工程概念，將 1 元當成 3 元用，225 億省一成就好，就有 25 億，這對高雄幫助很大，所以這一點要落實，也向市長做個報告。

接下來，登革熱那一天我有質詢，我向局長質詢登革熱的時候，說高雄現在從 70 人衝到 1 萬 5,000 人，局長說他不怕這個。市長，他說他怕什麼你知道嗎？局長說他最怕的是新加坡從 5,000 人衝到 2 萬人之後，就回不來了。所以高雄未來的防疫是要絕對嚴格標準，我們有 510 個里是高風險里，問題是我們現在監控里風險的人，只有 58 個人，這些監控依照監察院的標準，我們要有

108 個人，還差了 50 個人，市長你向中央反映之後，現在人還沒有補足，我們是不是要有一定的辦法，要請中央重視這一些等等的問題，包括空污辦法，市長我很擔心這些小孩，我依照你的意思生了小孩之後，我對小孩的問題非常重視，我自己架網路，市長你看這麼簡單一台 800 元的清淨機，我做了一個實驗，點了煙霧彈 PM2.5 非常多，你看這個都是煙霧，之後用這台 800 元的網路清淨機，開了 3 分鐘過後，你看現在這麼濃，之後就很乾乾淨淨，好神奇。只要 800 元，我去文府國小時，柯慧娟老師和校長跟我說議員你看四樓和五樓我都裝好了，我現在擔心議員沒有建設款，沒有 30 萬……。

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳市長菊：

對不起，因為時間的因素，我沒有辦法充分的答覆，謝謝議長給我這個時間。有關農地的問題，農發條例修正通過，農地自由買賣，現在如果 2 分半地，今天只要農民的身分沒有很明確的規範，他還是可以興建。今天高雄市政府對於中央的法令，第一個，我們要求要修改，我們要求大家來重視這個問題，台灣的農地不斷的在減少；另外，我也要求農業局到底未來的農舍應該根據哪一些？高雄市政府根據農舍現階段的標準，在沒有修法之前，我們就依照這個標準來要求。但是對於現階段很多農地的炒作，我們是不是能夠殺無赦、要讓它死，我想種話我不敢講。如果他們依照農發條例，農地自由買賣，我想市長所有的作為和魄力，也不能逾越法律，我也不能這樣做。但是這個中間，我們現在了解這個嚴重的問題，我覺得農業局和農委會在這個部分，應該要如何好好來處理、保護我們的農地？這個非常重要，我們會非常重視。

另外郭議員非常關心大眾運輸沒有補助，我向郭議員說明，全台灣各縣市現在都沒有人有月票，不是高雄市特別嚴苛，高雄市我們會轉成優惠，我們用一卡通、用轉乘優惠，捷運和公車這部分，我們盡量支持。但是郭議員的意見，我認為這個和選舉無關，一方面議會要求高雄市盡量要節省，對於很多的政策，如果不是法定的政策，我們應該要有所考量，我們會針對學生的部分、弱勢家庭的學生，我們應該怎麼樣給予優惠及保護支持，這一點我們願意考量。

另外高雄市政府對於登革熱的防治問題，目前新加坡已經到達 1 萬 5,000 例甚至 2 萬例以上了，新加坡政府對於登革熱防治用了大概一千多個工作人員針對家家戶戶防治，他們只是一個小小的城市。今天高雄市對於這個部分，第一、我們也要求收垃圾週休二日，我們把這個人力做為登革熱的防治、地區整體乾淨的維護、側溝的清理等等，都是為了防治登革熱，這個部分我們會努力再做。我知道環保局和陳副市長，他有主持一個登革熱的防治小組，這個我們會努力

來做。

另外有關空氣的部分，高雄市今天的空氣污染或是高雄市的空氣比其他的縣市差的問題。因為高雄市是一個重工業的城市，要怎麼保護我們的兒童，這是一個長遠的問題，我希望教育局、環保局在這個部分，將空氣品質的改善列為重要的目標。謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝郭議員。另外，高雄市有「爆竹煙火燃放管制自治條例」，雖然規定對於民俗活動放煙火是允許的，但是同時也規定晚上 11 點到 6 點是不可以放煙火的。所以是不是可以研究一下廟宇根據這個條例，在晚上 11 點到 6 點這段時間到底可不可以放煙火，這兩個條例，哪一條應該優先適用，請研究一下。謝謝。休息，10 點繼續開會。

主席（康議長裕成）：

接下來請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

本席的市政總質詢想針對高雄市民關心的許多議題就教市府團隊。首先本席要請教市長，高雄市目前對於大陸之間的兩岸關係，市長的態度如何，認為我們跟大陸之間的交流，你是支持還是反對？請市長表達你的立場。

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳市長菊：

高雄市是一個開放的城市，高雄市跟中國大陸之間，我們一向都是鼓勵交流。同時我個人爲了 2009 年世界運動會、2013 年亞太城市高峰會議，我都曾經到中國大陸相關的城市邀請他們來參與。我想做爲一個開放的城市，我們都是…。

陳議員美雅：

所以市長你認為台灣目前應該維持什麼樣的政治立場，你目前的政治立場可不可以更簡單一點？

陳市長菊：

台灣現階段就是維持現狀。

陳議員美雅：

我們的現狀可不可以請市長用更白話一點告訴市民？

陳市長菊：

這跟市政無關，我想今天不討論政治議題。

陳議員美雅：

本席現在要了解的，是要跟高雄市民講，如果剛剛市長表達的立場是未來也希望增加兩岸之間的交流…。

陳市長菊：

我同意。

陳議員美雅：

那麼市長是否可以更坦然的面對這個問題，讓兩岸之間的交流和平發展？

陳市長菊：

當然。

陳議員美雅：

所以你認為目前台灣跟大陸之間朝著所謂的和平發展，是指九二共識你也認同的意思嗎？

陳市長菊：

兩岸之間朝著更進步的發展，我想九二共識有不同的解讀，這個部分在台灣社會有不同的看法…。

陳議員美雅：

市長你的解讀呢？

陳市長菊：

我想這跟今天的市政無關。謝謝。

陳議員美雅：

這跟未來高雄市政，大陸未來如何跟高雄市之間做的觀光文化交流，甚至未來有沒有任何經貿交流有關，市長你好像一直迴避這個問題。

陳市長菊：

我們都贊成跟中國大陸之間不斷的開放交流，藉由民間更多的交流，異中求同，然後爭取更多彼此的認知及認識，這樣兩岸之間才能更趨和緩。謝謝。

陳議員美雅：

謝謝市長，市長剛剛的意思也尊重所謂的九二共識。

陳市長菊：

沒有，那是你的解讀，我不是這樣解讀的。

陳議員美雅：

市長，你的解讀讓你更白話的說一句話，你就用一句話表達你的立場，我的市政質詢時間非常寶貴。

陳市長菊：

我的答覆也是很寶貴，時間是共同的。

陳議員美雅：

所以你的立場到底是什麼呢？

陳市長菊：

我的立場很清楚，兩岸之間異中求同，兩岸之間有很多歷史發展的過程不一樣，兩岸之間應該要更多的往來、互相尊重、異中求同。謝謝。

陳議員美雅：

互相尊重嘛！謝謝你認同所謂的互相尊重這一點。我想高雄不要再有所謂的意識形態，議員在高雄市議會要為高雄市、為台灣表達一個立場，我們希望讓高雄市民能夠生活得更好，不要總是赤字困難。我們希望能創造高雄跟兩岸之間，甚至各國之間是友好的環境，讓大家樂於來高雄市投資，我們就是希望讓高雄市民未來有更多的就業機會，未來高雄市能自創更多的自有財源。這是市長未來應該要為高雄市民奮鬥努力的。

接著，我們看到另外一個問題，市長今天的火氣好像特別的大，為了高雄市民，高雄市民非常想要聽到、看到的是，市長如果有任何的意見表達，希望你能非常理性的告訴我們高雄市民，因為市民是想要知道市長要把高雄帶到什麼樣的方向。

接著，本席要請教市長有關氣爆的問題。很多人都很關心，議員也代表高雄市議會及高雄市民感謝全國，甚至來自世界各地的愛心，幫助高雄在這次的事件中站起來。所以市長，我認為我們面對問題就是坦然面對，不是在議事廳面對議員的質詢時，你用狂妄又一直強辯的態度，不願意針對問題回答，我想這不是市民所樂見的。副市長你也不需要旁邊叫囂，我們高雄市是一個理性的社會，如果在議事殿堂沒有請副市長回答，也在市長旁邊跟著叫囂，原來高雄市政府所謂的完全執政，是這樣一種土匪的狀態嗎？所以請許副市長也要尊重議會，尊重議員的詢問，沒有請教你的時候，請你不要回答或在旁邊叫囂，我想這對高雄市民及對我們的學童來講是一個非常不好的示範。

市長，本席要請教你，你一直告訴我們，善款是非常公開、透明的，是否可以請市長告訴我們，善款的公布是可以讓捐款幫助高雄的有愛心的善心人士放心讓你們使用的嗎？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳市長菊：

所有善款的處理當然要透明、公開，善款內容的使用有善款管理委員會，高雄市政府有 17 名，現在有增加 1 名，是重傷者。我們會讓捐款的人了解，我們把善款的使用都報給衛福部，我們把所有善款依法報到衛福部，這部分我們都有照法定程序處理。

陳議員美雅：

市長，本席請教你，你一直告訴我們善款的運用，公開在網站上的都是公開、透明並且可以信任的。請教市長，你告訴我們到網站上去看可以看到詳細的數字，根據網站上善款的運用，是用了 1,800 多萬元做氣爆區登革熱的消除。市長，這個數據也是正確的吧！

陳市長菊：

詳細的部分，因為我不在善款委員會，可以請他們答覆。

陳議員美雅：

沒關係，市長沒有在管我們的善款運用，本席告訴你，今天要來備詢，市長也不管，高雄市災區的受災戶，市長完全沒有把你們放在心裡面，本席在此要特別跟你們…。

陳市長菊：

我想不要這樣扭曲，好不好？

陳議員美雅：

市長，我請教你，高雄市針對防治登革熱疫情一年編多少預算，這個你總答得出來了吧！

陳市長菊：

環保局，請回答。

陳議員美雅：

市長，請你回答。

陳市長菊：

1 億多。

陳議員美雅：

請市長回答，大約多少？

陳市長菊：

大概 1 億多。

陳議員美雅：

針對登革熱防疫，市政府編 1 億多？

陳市長菊：

對，有的在衛生局，有的在環保局。

陳議員美雅：

針對登革熱防治，市政府衛生局編 1 億多，副市長，數字大概多少？請回答。

陳副市長金德：

詳細數字我記不清楚，衛生局是 1 億多，包括很多中央補助的人事、稽查等

等這些費用。

陳議員美雅：

衛生局編 1 億多。

陳副市長金德：

對。

陳議員美雅：

謝謝你。衛生局長，編了多少？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

衛生局何局長啓功：

包括所有的人力、藥品各種費用加總，到最後這幾年下來的平均都是 1 億。

陳議員美雅：

1 億多。

衛生局何局長啓功：

對。

陳議員美雅：

我們秀一個數字，請市長也幫我看看好了，衛生局一年他們針對於登革熱部分，我們就看針對於登革熱部分的總金額。根據你們送來的預算書看到的是 1,500 多萬，針對於登革熱防治，高雄市政府衛生局看到的是 1,500 多萬；我們這邊又看到針對於全市孳生源清除，在 102 年度的時候，是編 800 多萬，而在 104 年度時，我們看到它反而編列只有 200 多萬；針對於這些藥劑部分，我們看到購買登革熱這些藥劑部分，在 102 年度還有編 200 多萬，但是在 104 年度的時候，看到的也只有 100 萬。市長，如果不是我們的善款被濫用，就是市政府編列登革熱的經費是不足的。

市長，我再請教你，全高雄市登革熱編列一年的預算中，針對於衛生局的預算看起來，大概 1,500 多萬，逐年減列，然後高雄市登革熱疫情一直在增加。市長，請問 104 年度登革熱執行率是怎樣？我們的預算部分。你能回答嗎？不清楚？

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳市長菊：

我不瞭解執行的狀況，請環保局回答。

陳議員美雅：

不瞭解是不是？好，市長他信誓旦旦，還說現在要辦一個跨局處，我們要撲

減登革熱，讓高雄市免於登革熱之苦這樣的宣示，還從環保局調相關清潔人力說，一天不要收垃圾，全力要來拚登革熱，希望要消滅登革熱，結果我們從預算書可以看到，市政府到底做了什麼事情？善款就用 1,800 多萬。然後衛生局編的登革熱防治全部經費加起來一年 1,500 多萬，這個請高雄市民去瞭解。

我再請教市長另外一個問題，市長告訴我們說善款公開在網站上面，都是可以公開查詢的，市長，你一直告訴大家代位求償，馬上就可以獲得賠償，代位求償目前到底我們受理多少件？現在已經…，市長，請回答。

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳市長菊：

現在大概…，我不知道陳議員要問這個問題，我這邊沒有資料，據我瞭解有 3,800 多件。

陳議員美雅：

市長的意思是說，不知道陳美雅議員要問什麼問題。

陳市長菊：

我當然不知道。

陳議員美雅：

所以市長不會關心，如果不問，他就不會去關心氣爆的問題。

陳市長菊：

不是不會關心，我說據我所瞭解 3,800 多件。

陳議員美雅：

原來議員不問，市長就不會關心氣爆的問題。我們再看到針對氣爆的部分，你們有沒有誰可以答得出來的？社會局長，你們現在給付多少件？社會局長給付多少件？

主席（康議長裕成）：

姚局長，請回答。

社會局姚局長雨靜：

請問議員要詢問代位求償的部分嗎？

陳議員美雅：

是。

社會局姚局長雨靜：

這個部分府內的分工可能要請法制局這邊說明。

陳議員美雅：

好，法制局長，所以社會局長答不出來多少件。

社會局姚局長雨靜：

我是負責善款的部分，如果議員想要瞭解…。

陳議員美雅：

我當然是問善款的部分啊！善款的代位求償…，原來高雄市政府公布在社會局網站上面叫大家去查詢，結果我們去查詢以後，發現這些局處首長，連市長都不曉得。

社會局姚局長雨靜：

1 億…。

陳議員美雅：

幾件？

社會局姚局長雨靜：

申請幾件，我們已經…。

陳議員美雅：

代位求償給付幾件？你答得出來任何一個都可以。

社會局姚局長雨靜：

現在法制局部分，我們有 3 個不同的案子，有…。

陳議員美雅：

針對代位求償來答覆。

社會局姚局長雨靜：

是 1 億 3,000 多萬的經費。

陳議員美雅：

1 億 3,000 多萬的經費。給付多少件？

社會局姚局長雨靜：

撥款出去的部分，目前是 185 萬 8,949 元。

陳議員美雅：

代位求償的部分，市政府的善款撥了 180 幾萬？你說編 1 億 3,000 多萬，現在撥了 180 幾萬？多少件？件數呢？給付多少件數？法制局長，請答覆。

法制局許局長乃丹：

目前已經核撥 2 億多了。

陳議員美雅：

2 億多。幾件？核發幾件？

法制局許局長乃丹：

因為它的件數上，一個人可能有多案。

陳議員美雅：

幾案？

法制局許局長乃丹：

一個人可能…。

陳議員美雅：

幾案？

法制局許局長乃丹：

議員，請先聽我解釋…。

陳議員美雅：

總金額幾案？本席時間有限，高雄市民都想要知道。

法制局許局長乃丹：

是，但我要向你說的是，一個人可能有四、五案，但是它可能一部分…。

陳議員美雅：

沒有關係，幾案？全部加起來幾案？你只要就你們公布的數字來說明就好了，怎麼你們在網站上公布的數字，結果現在在議事廳上都答不出來呢？

法制局許局長乃丹：

截至 4 月 7 日為止，已經簽約的是 1,834 件；已經撥款的部分，剛剛向議員報告了，4 月 7 日的時候，是 1,700 多萬；但是我們算到 5 月 1 日，就是到上個星期為止，是 2 億多。

陳議員美雅：

2 億多到哪裡？所以社會局這邊代位求償的數字，和社會局公布在網站上面的代位求償數字是不一致的，我們秀一下圖片，法制局這一期到議會報告，告訴我們件數是幾件呢？社會局告訴我們說，這個是報告上面說出來的，市長，不要再說你都不知道，這是市政府提供，在網站上公布的報告，今天來備詢的官員沒有一個答得出來。

社會局在 104 年 4 月底公布請求權讓與人數 3,288 人，沒有錯，你簽約 2,101 案。核發多少？2,077 案，總共是 2 億 1,453 萬 5,461 元整，但是社會局剛剛告訴我們說是 180 幾萬。法制局長，你這一次送來議會的報告，104 年 2 月，你說請求權有 3,527 人，1,550 件中，你簽約 1,405 件，核發 1,394 件，金額是 1 億 2,952 萬，如果現在局長又講不同的數字，到底這些善款的錢是跑到哪裡去？

法制局許局長乃丹：

它一直在累計。

陳議員美雅：

為什麼社會局和法制局公布的數字都不一樣，今天在大會向大家說明的數字

又不一樣呢？

法制局許局長乃丹：

因為它一直在審查中。

陳議員美雅：

我希望所有的高雄市民趕快，甚至拜託各位媒體先進們，去查查這些帳目到底是怎麼回事，為什麼同樣這些代位求償，市長一直在說希望大家趕快來辦，能夠彌補各位受災者的傷痛，幫你們向李長榮化工這邊來求償，結果公布的數字都不一樣，還敢義正詞嚴？剛剛還在議事廳那麼大聲回嗆說，我們都公布在網站上，公開、透明，結果所謂的公開、透明，在議事廳禁不起檢驗，一問之下，數字完全兜不攏，一個東西居然有三個數字。

法制局許局長乃丹：

因為現在還在審查中，我們到這個星期三還要繼續審查，所以請議員瞭解時間點不一樣。

陳議員美雅：

請尊重本席的時間。市長，這就是我們的官員，新的局長也要來和議員嘔，難怪副市長做錯誤的示範，各位高雄市民，民進黨完全執政之下，居然就是這樣蠻橫的狀態，對於議員的質詢不針對問題回答，還要用回嗆的方式，甚至沒有請他回答時，他也要在台下用叫囂的方式。

本席再請教市長，45 億 6,000 多萬的善款，請問你核發 44 案的計畫案，到底花掉善款多少錢？市長，請答覆。45 億 6,000 多萬元裡面，告訴我們有核發了 44 個案子，請問花了善款多少錢？這個不是小數字，市長，請答覆。

陳市長菊：

詳細核發的數據我沒有參與，所以我不清楚，在我記憶中大概是 36 億或 37 億左右。據我所了解，44 個案子的每一個案都必須由善款委員會的委員通過。

陳議員美雅：

好，大概 36 億多，謝謝你，市長，請坐。市長，我喜歡你現在誠懇的答覆，知道就說知道；不知道，你就告訴我們，你們不知道。不是像剛剛氣勢那麼高昂，用傲慢的態度來回覆這些災民的期待，我覺得這個很傷害高雄市民的心，謝謝你剛剛很誠懇的回答。我們再看到市長所講的，是不是讓我們再秀一下那個數字？我先請問社會局長，44 案大概是多少的數字？花了善款多少金額？

社會局姚局長雨靜：

目前核定的金額是 34 億 4,576 萬 2,796 元。

陳議員美雅：

本席再請教你，你們這些數字也像市長所講的透明、公開，會公布在我們網站上，對不對？

社會局姚局長雨靜：

在這裡向議員報告，因為這個案子牽涉到非常多的局處。

陳議員美雅：

44 案，本席是問總金額，就你們公布的。市長不是告訴我們說，善款運用的總金額如何運用，他說我們就是公開、透明，各位在議事廳幫災民間的議員們，你們上網站去看啊！我們就是上網看到這些數字，才用這些數字問局長。我們就問市長，在網站上都有公開公布的善款，到底有多少？

社會局姚局長雨靜：

可以跟議員確認的，我們更新的、徵信的是捐款；捐款，這是 update 的，但是因為質詢的部分…。

陳議員美雅：

44 案的總計，這個也在你送進議會裡面的報告，花了善款多少錢？44 案，這都是你們送進來的報告。

社會局姚局長雨靜：

34 億 4,576 萬 2,796 元。

陳議員美雅：

我們來看一下，你在善款網站上公布了多少？

社會局姚局長雨靜：

但是我們有更新的計畫，一段時間都會調整計畫。

陳議員美雅：

好的，沒有關係，我們會給你一個落差的範圍，誤差的範圍是會有。我們看一下核定計畫金額 38 億 371 萬元，落差了 2 億多。我們再看更上面，更上面的是你們公布給大家都來查一查，這個數字絕對是 OK 的。我們看到了什麼？核定辦理計畫案 44 案。為什麼是這個數字？3 億 4,000 元，是寫錯嗎？市長，請告訴我們哪裡不一樣？這個 44 案跟下面的 44 案是不一樣的東西。

陳市長菊：

大概是時間上的不同，我們每一個都在更正。

陳議員美雅：

我再釐清一下，這次…。

陳市長菊：

現在都在執行中，所以他每一次的數目多少，我不清楚，我沒有參與。但是對於時間上的不同所呈現的數據，都應該上網。

陳議員美雅：

所以你認為它並不是寫錯，這個數據是正確的？

陳市長菊：

應該是正確的。

陳議員美雅：

這是本席昨天特別再幫你們去確認的，所以你所謂的核定辦理計畫 44 案 3 億 4,000 多萬是對的，然後你在這次議會向我們報告說，你們截至 104 年 3 月底所核定的 44 案是 38 億，而我在上面調的資料是在 4 月底，4 月底為什麼會比 3 月底還要少呢？市長，我請媒體們大家去追查一下，看到底是什麼情況？如果是寫錯，我們就更正而已，但是市長現在說沒有寫錯。

本席再請教另外一個問題。市長，我問的問題好像沒有一個你答得出來的。因為氣爆這件事涉及到全國的愛心，所有的捐款人都想知道，他們的愛心有沒有用在高雄市這些需要幫助的受災戶身上，但是我們看不到。連市長都還義正詞嚴大聲的說：「那是委員會在管，跟我沒有關係！」

陳市長菊：

我沒有這樣講。

陳議員美雅：

你說你沒有這樣講，那麼跟市長有關係嗎？這就是目前高雄市長完全執政之下表現的態度，我們覺得非常遺憾。本席要再請教消防局長，消防局的網站也公布了，我們很多善款湧入消防局，大約有多少？局長，請答覆。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

消防局陳局長虹龍：

捐到社會局，指定要給殉職和傷亡的有 1 億 2,000 多萬元，包括捐進我們帳戶的，加總起來共 3 億多。

陳議員美雅：

你們的是 3 億多，我們秀一下消防局，領到善心捐款的數字是 3 億 9,130 萬元，這是大家對消防局的愛心捐贈；至於社會局這邊所收到的善款，剛剛也講了，又撥了 1 億 2,000 多萬元給消防局，所以消防局的善款加起來應該至少有 5 億左右。

消防局陳局長虹龍：

是，包括社會局的。

陳議員美雅：

所以 3 億 9,000 多萬是包括社會局給你們的，支出的明細在哪裡？消防局的

支出明細在哪裡？

消防局陳局長虹龍：

因為消防局都是市民主動捐贈，但是依規定也是報市政府備查，所以全部都在網站上公布。

陳議員美雅：

你們網站公布在哪裡？

消防局陳局長虹龍：

在消防局的一個網站。

陳議員美雅：

為什麼在消防局的網站查不到這個東西？

消防局陳局長虹龍：

有，你到首頁區，就有一個 81 氣爆捐贈善款的選項。

陳議員美雅：

捐贈善款的名單有，但是使用的目的有哪裡？使用的項目是什麼？

消防局陳局長虹龍：

因為市民都有指定用途，有要給殉職的、有要給受傷的、有要給…。

陳議員美雅：

各位媒體先進可以去點一下消防局網站，你們看不到這 3 億 9,000 多萬是用到哪裡去？使用的明細並沒有公布。局長，不是你說謊就是有人說謊。網站上看不到，那麼是不是你們網站上出問題？本席也給你時間，希望今天我們質詢完後，這些善心的捐款人士可以在網站上，看到他們所捐贈這 3 億 9,000 多萬的明細，可以嗎？如果你說有的話。市長告訴我們說都看得到，那麼大家去點點看，連消防局這麼讓我們覺得應該要受到支持的單位，本席也一直在幫你們爭取相關的設備，還因此跟市長槓上，就是想要幫消防隊員要更多、更好的設備，讓你們在衝鋒陷陣的時候，安全上更是無虞的。

但是我們很遺憾並沒有看到，你們公布了這 3 億 9,000 多萬買了哪些東西。但是這次很特別的，在消防局送來議會的報告裡面的第 12 頁，告訴我們善款購買裝備的器材表，你公布了這些，而這些跟社會局公布的資料也是一樣，但是大概 2,000 多萬而已。市長告訴我們，數字到網站上都看得到，但其實都是看不到。本席在這邊把這些問題提出來，市長，請你要去改進，如果真的很多市民的善心捐款看不到真正的使用明細，市長，我覺得有過則改，好不好？不要認為完全執政，也沒有連任的壓力了。

消防局陳局長虹龍：

因為性質牽涉到隱私，我們不會公告。

陳議員美雅：

他所捐贈的使用了什麼項目，現在又講不會公告了，是不是？

消防局陳局長虹龍：

他有指定性質，我們不公告，但是其他所有買的裝備、器材和計畫，我們會公告。以前沒有公告的，你提到之後，我們就公告。

陳議員美雅：

所以你以前沒有公告嘛！

消防局陳局長虹龍：

用途沒有公告。

陳議員美雅：

所以使用用途沒有公告，結果市長還信誓旦旦的在議事廳連查證都沒有查證，就面對議員說：「全部透明、公開，網站上面都有。」其實沒有公告嘛！局長，感謝你說了實話。

消防局陳局長虹龍：

但是我們有一個管理委員會。

陳議員美雅：

我知道，但是重點是有沒有公開，因為市長在議事廳公開說有公告，讓全國市民都可以看得到，但是很多人向本席反映說看不到，所以本席要確認，確實是沒有嘛！本席就是要知道這一點。市長，當你在答覆的時候，請你好好的再確認，不是聲音大聲，在議事廳向議員回嗆就有辦法解決問題，市民要的是真相。

接著，本席在這裡還要再為高雄市的發聲，看一下本席這個背板，「翻轉吧！小學！高雄進步的動力！請市長留一塊土地給孩子光榮學習的機會」。本席之前在議事廳一直在質詢的問題，高雄市確實財政困難，但是不管高雄市再怎麼樣窮，我們都不能窮孩子，不能苦教育，因此我們一直在為教育發聲，而市長的政策、市政府現在的政策都一直在講什麼呢？現在高雄市因為少子化，所以學校必須裁併校，不要有閒置的空間，都用這個大帽子——不要有閒置的空間，所以必須要裁併校。但是我們今天看到有一所高雄市非常知名的森林小學，叫做「光榮國小」，它錯在哪裡呢？

錯在位於高雄市一個非常棒的地點——愛河區域，它錯在它幫高雄市力拚海洋城市的美名，因為他們有全國首創的帆船班，但是市政府每一年總是要來嚇一嚇光榮國小，都一直告訴我們要裁併校，而今年又在講了，說要把它改成叫做「愛河學園」，本席在這裡要幫光榮國小請命，市長，高雄財政不管怎麼困難，不應該總是要變更校園用地做為商業用地或觀光用地。

今天是上班日，但是看看議事廳的樓上，市長，請你看看這些家長的心聲，他們都希望「市長，請你保留光榮」，不要再說要把他們廢併校、「把光榮留下來吧」，因為光榮得到很多全國第一名，包括橋牌比賽全國第一名、跳舞陣也得過全國第一、紙牌，甚至他們的帆船，都在經費非常拮据的情況下，本席也幫助他們爭取到一些新的帆船，而這些小朋友非常了不起，也都得到全國第一名，表現得這麼棒，雖然是小校，但是他們的招生數從來沒有減少過，我們待會兒可以稍微秀一下，光榮國小這個小校確實是翻轉了一般人對他們既定的印象，他們創造了高雄市非常傑出的一些事蹟。

市長，你看看，這就是我們的光榮國小，它是我們的城市之光，它有樹屋、攀岩牆、公共藝術、圖書室、活動中心，他們有很多特色課程，這麼棒的小學如果和別的學校合併在一起，學校本身的特色會不見，高雄市真的財政困難到一個有滿額招生的學校還硬要把它廢除掉嗎？市長，是否可以請你針對這個部分說明？

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳議員美雅：

是否可以暫緩，甚至不要、絕對不要，承諾不要併掉我們的光榮國小？

陳市長菊：

有關光榮國小或鹽埕區未來愛河學園的部分，這些都在教育局的規劃之中，將來光榮國小若教育局評估是優質學校，未來愛河學園規劃的內容，局長比我更清楚。因為鹽埕有一個國中，及三個國小在這個區域之中，將來會怎麼規劃，是保留光榮國小或其他學校之間有什麼樣具體的內容，是不是請教育局范局長答覆？

陳議員美雅：

市長，本席是想要為光榮國小請命。

陳市長菊：

謝謝你，這個我了解。

陳議員美雅：

是否可以保留光榮國小？在全體師生…。

陳市長菊：

目前因為我還不了解…。

陳議員美雅：

那麼你去了解之後…，你願意去了解嗎？

陳市長菊：

我還不了解它的…。

陳議員美雅：

你願不願意去了解？

陳市長菊：

我願意去了解。

陳議員美雅：

好，感謝市長，在座光榮國小的師生們聽到了，市長有承諾，當光榮國小確實像我們剛才表列上面所說的得到這麼多的全國第一名、是一個優質學校，他如果去了解了以後，他就不會併掉我們的光榮國小，是這個意思嗎？不是嗎？

陳市長菊：

我剛才的答覆和陳議員的說法是不一樣的，我說：「你要不要等我去了解整個愛河學園的規劃」。我願意去了解，因為內容是什麼我不清楚。

陳議員美雅：

本席先不管你所謂的愛河學園，光榮國小可不可以保住？

陳市長菊：

我要先了解教育局對愛河學園的規劃，這個部分，每一個學校未來我們都應該列為考量。

陳議員美雅：

本席在這裡要再特別呼籲，讓高雄市民了解，高雄市政府一直說少子化、高雄市財政困難，因此我們看到了，本席在之前也提到舊龍華國小，當初本席在市議會也問了市長，校園用地取得不易，因為這是當初很多地主犧牲個人、私人的利益，把這個地給學校去蓋校，怎麼會說現在學校又不用了，這些地就整個要把校園用地變更為什麼？——商業用地，所以舊龍華國小就變更為商業用地，校園用地就不見了。我們再看到左營國中，這些都是當初大家的善心，結果呢？現在又因為高雄市財政困難、高雄市說要拚觀光，就又把左營國中校園用地變更成觀光用地。未來針對愛河學園周邊這麼棒的光榮國小，它並沒有不足額招生，它是滿額招生，甚至很多別的區域的、不住在鹽埕區的都要去就讀光榮國小，就是因為這個學校辦得非常棒。所以，市長，希望你趕快為高雄市拚經濟，不要只有拚選舉，拚經濟的同時，也讓我們這些小朋友們在他們希望就讀的學園中好好唸書。

本席在這裡再批判一點，針對我們遷併校有很大一個缺失在哪裡？鼓山區還有一個學校，叫做中山國小，中山國小的學生數一年大概將近九百人，本席爭取了一所美術館小學，爭取新設一所美術館小學，但是市政府居然又用了一個「遷併校」，要把中山國小遷併到美術館小學，本席當初就提出質疑，光是中

山國小就有將近九百個學生，現在美術館區域的學生還有二千多人，新設的學校都不足以容納美術館區域的小朋友了，現在竟然還要將中山國小以遷校的方式併過來，理由是什麼？說現在的學生數減少。現在中山國小空下來，市長，你要做什麼用途？請回答。

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳市長菊：

中山國小現在是不是完全遷校，教育局還沒有向我報告，但是我認為閒置校園應該充分使用，現在進入少子化與高齡化社會，老人人口增加，在學園也可以讓我們的長輩在學校裡面…。

陳議員美雅：

好，謝謝市長，本席時間有限。中山國小位於鐵路地下化的周邊。

陳市長菊：

我當然知道。

陳議員美雅：

走路大概 5 分鐘到 10 分鐘，現有學生數將近九百人的情況之下，市長和教育局告訴我們說，因為少子化，這所學校閒置有可能要裁併掉，招生數明明足夠，他還是要把它裁併掉，這一塊緊臨鐵路地下化周邊的中山國小，到底市政府又要做什麼用途呢？遷併校到底是要做什麼用途呢？有前車之鑑，現在又面臨到中山國小的小朋友，當初教育局承諾他們可以過來就讀美術館小學，結果又沒有辦法，市政府的政策一直跳票、一直在改、一直在跳票。

本席再次呼籲全體高雄市民，甚至光榮國小的家長們，如果未來市政府又要動土地的腦筋，又要把光榮國小裁併掉的話，請大家要站出來向市長怒吼，請市長和市府團隊要重視教育，不要藐視家長的心聲。

財政困難，市長必須去想辦法，去做好兩岸關係，甚至於各國之間的友好交流關係，鼓勵大家到高雄來投資，總公司設來高雄，讓高雄的自有財源能夠更加豐富，就不會老是要動到這些小朋友的學習環境，這樣是本末倒置的。

最後本席呼籲市長要重視高雄市民的生活品質，目前我們面臨高齡化的現象，請市長區區都應該要有社區長青學苑，這個部分市長願不願意承諾？請答覆。

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳市長菊：

我們會朝著這個方向，每個地區的長輩人數，是不是每個地方有一個日間對

老人照顧的場所，這個方向我們會努力。

陳議員美雅：

目前要朝哪些方向來努力？第一個，區區都應該要有社區長青學苑，市長剛才承諾願意朝這個方向來努力，沒錯嘛！本席呼籲，未來針對長輩們被照顧的空間，請市長也一併列入考慮、一併做規劃。

本席再次呼籲，現在很多家長為什麼會有少子化的問題？市長，就是因為在高雄市照顧小朋友不容易，而且我們的學習環境，根據本席剛才的剖析，市長似乎不是那麼重視教育，為了解決少子化問題，市長應該要去增加區區都應該要有更多的公立托嬰中心，當這些年輕父母親的幫手，我們希望鼓勵大家多多生育，並且落葉生根回來高雄市。

本席之前曾經批判過一個政策就是，勞工局曾經做了一個移居津貼，居然補助 6,000 到 1 萬元給外地的年輕人搬到高雄市，可是我們看到，高雄市自己栽培出來的優秀學子有不受這些補助？沒有。市長，本席希望未來要重視我們的技職教育，不要本末倒置，用移居津貼去吸引外縣市的技職人員，我們希望就地培養高雄市在地的學子。

另外，本席要幫美術館、農 16、瑞豐社區的居民來要求市長，因為農 16、美術館在經過市地重劃之後有許多抵費地，美術館這些抵費地你都以 1 坪 306 萬賣掉，但是賣掉的這些金額，地政局居然一半繳回市政府，另外一半有沒有回饋美術館這邊興建活動中心和圖書館呢？沒有。市長，不要占美術館居民的便宜，希望當初重劃的這些基金你要撥出來，不要再告訴我們說財政困難找不到地方，所以區區的活動中心，特別是針對美術館、農 16、瑞豐社區的部分，請你要儘快興建。

市長，第一個，針對兩岸關係，本席希望市長和市政府要明白宣示，我們除了可以吸引大陸之外，甚至有各國、各地方的資金到高雄市來，把公司設在高雄市。請市長不要用傲慢的態度說，兩岸關係不是你要回答的議題，希望你尊重彼此的不同，可以做到嗎？拚經濟，我想這是高雄市民未來希望看到的。

全國民眾都期待善款可以用在災民身上，我們看到的卻是市政府編了好幾千萬讓文化局做藝術週、歌仔戲、兒童劇，罹難的災民有 41 位，目前為止代位求償的部分還沒有收到賠償，國賠的部分更是被市政府全部駁回，如果市長心中真的有災民應該是要用國賠，因為國賠是無過失責任主義，我們市政府先賠償，然後再去找李長榮化工求償，但是勞工局的勞工訓練就業中心，市政府居然花了六百多萬元，動用市長的預備金把這個訓練中心遷走，然後把土地租給李長榮化工。

第二個部分，我們看市政府怎麼亂花錢，舊議會遷走以後說要給教育局辦

公，花了一千七百萬做整修，結果現在教育局又從舊議會遷走了。市長，如果不要亂花那些公帑，我想我們可以好好的辦教育，最後我要為光榮國小請命，請不要廢除光榮國小，保留光榮國小…。

主席（康議長裕成）：

請市政府針對陳議員美雅質詢的問題，7 天內以書面答覆，休息，11 點繼續開會。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請李議員喬如開始質詢。

李議員喬如：

主席，每位議員都有自己的質詢時間，議員不是只有這 45 分鐘可以處理好，平常議員很多的工作，各局處都幫我們服務得很好，總質詢是有關重大的政策性，才會提出來和市長及市政府團隊分享議員的建議，從一開始郭議員建盟剛才的質詢，今天是第一天，剛才我從不同政黨議員質詢當中發現，我認為議員質詢是理所當然，可是我發現剛才的對口，對市政府不公平，不要說時間在議員的掌控之下，不讓市政府回答，我覺得這樣沒有道理，為什麼？

我也很關心氣爆、我也很關心很多議題，但是我們的時間有限，在不能質詢的時候，可以看出很多理性問政的議員，可以讓我們議員了解更多市政府在做的工作，這樣我們就不必在這裡重複提出同樣的問題。剛才我發現這方面質詢的對口比較不公平，因為我認為可以讓市民聽清楚，應該多一點時間給市政府團隊說明。所以就剛才氣爆的議案，我邀請許副市長就災情所有的資訊說明清楚，讓高雄市民更了解你們的進度。

主席（蔡副議長昌達）：

許副市長，請答覆。

許副市長立明：

善款的部分絕對公開、透明，目前總共 44 案，總金額 34 億多，這 44 案在網路都有公布，當然有些細目可能會牽涉個人隱私權，所以沒有公布得那麼細，但是所有的細目在 2 月底之前都依法送給衛福部了，所有的明細都在那裡，這個沒有不公開的問題，過程中包含監察院審計處都不斷的來查帳，這件事情絕對不可能有任何隱匿或不公開的部分。

同時善款委員會裡面 17 位委員只有 5 位是市府的，甚至目前有 3 位是災區的代表，每個人都很關心他自己這筆善款運用的狀況，所以在決策過程是民主的，然後善款的公布是公開的，這個部分可以接受大家的監督。剛才提到有一些順序、數據跳著講，因為這些案子幾乎都在進行中，所以你拿 2 月份、3 月份、4 月份，甚至我們現在已經更新到 5 月 1 日最新的數據，你在執行中的案

子本來數字就會變動會有不一樣，有些執行會有進度、有些執行完之後會有贖餘款必須繳回到善款裡面，這個數字隨著時間變動是正常的，沒有什麼不一致的地方。

李議員喬如：

這樣子很簡單，我聽得懂，我認為議員質詢不是在考市長，市長是領航者、是決策者，你的身邊有這麼多局處長幫你推動高雄這艘大船的時候，市長只要裁定決策，然後議員不是出題考市長，市長怎麼可能知道這些瑣碎的細節，這樣子要局長做什麼、要專門委員做什麼、要科長做什麼？所以我質詢都不用考試的方式，沒有意義，為什麼？

這個時代不一樣了，我認為市政府在這個部分不可以這樣，因為政府不是萬能的，如果議員可以找出缺點最好，這是高雄市民的福氣也是市政府的福氣，但是我會用不一樣的方式告訴市長和各局處，這一點不好我們應該怎麼做，這樣子來說服市長，讓市長在決策當中和各局處開會說，李喬如議員的建議很好，就像以前陳田錨議長，我在質詢污水防治問題的時候，前陳田錨議長就很認真的說，李喬如議員這樣子才對，不是用罵的、不是用考的，現在這個時代好像市民也不喜歡這個方式。

本席要提出一個新的東西來和市長分享這個政策，讓各局處了解我們現在所面對的問題，我知道議員都很關心高雄市民生活品質的改善，我們要憂慮的很多，包括食安和空氣污染，很多議員都很關心，高捷月票學生要求降價，大家都很關心。所以本席認為總質詢要針對高雄市、對台灣、對全球會有很大震撼力、有重大影響的，而且是經過日本道路協會和中央大學一些學者專家提供的建言，讓本席在這邊很務實、很簡單、很清楚的向市長說明這個政策，我認為幸福的高雄，市長這九年來做了很多建設，包括綠化得獎，還有工務得建築獎，都有。

市長領導的團隊在整個民調評比是優的，這個部分毋庸置疑，否則市長在高雄市的民調不會這麼高，雖然民調這麼高，市長還是很謙卑，我們要再精進吸收新知識、新學問。高雄市是經過民主自由革命成熟的城市，我們努力，我記得市長是人權鬥士，當然這方面的貢獻市長沒有缺席，而且爲了這個還付出青春和相當大的代價，當這個城市成熟的時候，人民享受這個民主滋潤的城市之後，我們希望給人民享受生活品質革命後的優越和安全。

所以今天我和新科議員簡煥宗要爲鼓山、鹽埕、旗津…，高雄市未來對人民有利的公共建設做革命，所以我在這裡要和市長探討，這些資料是我從日本道路協會和中央大學的教授們所提出來的，很清楚的他們做了一個擔憂和表現，聯合國評估，現在的人口已經超過 70 億了，其中 50% 都集中在城市，所以高

雄市未來要未雨綢繆。

我招指一算，市長未來有可能到中央當揆首，所以我認為市長在這個時刻，更應該要以高雄市做範例來實施、來測試這樣的觀念，對整個台灣、整個高雄市的熱島效應有沒有幫助？這份資料顯示，到了 2050 年全球人口增加到 90 億的時候，有 70% 的人口會集中在城市中心，城市中心就是這個國家的政治、經濟中心，所以未來如果發生災難，這個中心點的災難會更大，所以很多大都市的首長都在研究，我要怎麼讓我這個城市的熱島效應不要這麼嚴重。

所以 IPCC 在 2012 年極端氣候災難的未來評估，它說全球會有破紀錄的災難豪雨、乾旱、熱浪將會不斷出現，而且會不斷挑戰數字，大家都很擔心，所以每位首長，包括市長也做了中都濕地和很多綠化，就像學者在講的，他的規劃說要增加綠地和生態空間，然後希望在這塊土地下面、上面都能設計滯洪池來排洪，來處理污水的系統，和雨水回收再利用，這樣能讓我們的城市符合綠建築，讓生態的城市、健康的城市、低碳的城市，在自己的城市裡能夠看得見。所以他們有提出低度衝擊開發和水敏感城市設計，因為今天是總質詢，我們在這裡也不是在讀研究所的考驗，我會把重點的部分，和高雄市有關係的，而且可以解決的，我待會一一的和市長一起分享，讓市長去考慮，我們是不是應該有所改變？是不是應該做某些部分的革命。

現在學者也創造一個叫海綿城市，連柯 P 也在談，海綿城市當中第一個要具備海綿道路。何謂海綿城市、海綿道路？其實很簡單，他說的海綿不是真的海綿，高雄市民你要聽，他的意思是說這個學理、這個工法，是水會往下吸收，回到土地的大自然，就像水和空氣在鋪面上，可以自由的流動，好像我們皮膚的毛細孔打開之後。

這樣的工法，其實在行政院工程會規範 03341 章程裡面有提到的，它叫低密度透水再生道路工法，它是可以讓雨水還原土地呼吸，這種理念，陳市長，我大概知道在高雄市很多地方現在都在做綠地公園、濕地公園，中也都很有名，包括農 16，農 16 市長犧牲也很大，我想市長很早就了解本席要說的這部分，市長你看，農 16 這部分幾千億的你不賣，用來種花、植草，為什麼？就是符合本席要說的精神。

中都濕地，很多的地方，當然高雄縣市合併，大高雄的很多地方，非在本席的選區，這部分市政府在很多的資訊裡已告訴高雄市民。高雄應該具備道路施工技術提升的革命準備，讓高雄市的馬路會呼吸，讓城市的熱島效應可以降低，結合市長現有的建設來改變自己的城市。學者專家在本席摘錄的論述裡，都有提到這裡，有的部分，陳市長已未雨綢繆在推動了，當然市長有很強的工務團隊，能把高雄市未雨綢繆的部分做處理。

但很可惜！現在高雄市民，我走到哪都會被唸，包括 4 月 21 日，我看到市政府的市政會議，市長主持的會議裡，也要求工務團隊要處理，研考會也針對高雄市的道路，提出不滿意，因為研考會也接受到市民對道路的抱怨，這種東西就一直抱怨到現在也十幾年了。我認為我們不要再讓馬路被抱怨下去，所以我很認真，我看到 4 月 21 日市長有針對這東西關心，我馬上去調一些資料，去找一些學術上的資源，甚至去請教一些業者，他們懂得相關這部分的。

我這影片要提供給市長看，其實坑坑洞洞，這都補過了，這都坑坑洞洞很頭痛，我們真的沒辦法嗎？不是的。高雄市這麼多道路，又讓我們花費很多成本，養工處一聽到都會趕緊去刨一刨、鋪一鋪，沒多久又變成這樣，為什麼？這部分我可能要與市長一起來做個技術上的分享，改變道路革命之後，整個未來的城市就不會有這種現象。

我大概向市長說明，它的問題為何會這樣？是如何造成的？我大概讓市長知道，高雄市已經有維護、有開發的，它的道路面積總共有 8,352 萬 9,000 平方公尺，相當我們的土地面積 8,353 公頃，市長，我唸這數字，是要讓市長知道，我們有 8,353 公頃道路面積，我們現在道路面積都採用不透水瀝青道路施工材料，目前都這樣。本席有拿一些樣本，待會我請簡議員拿到市長前面，讓他看得見，市長很難得看到這東西，我叫人去鑽的，不是鑽你們的，我沒違法，那早就鑽起來的，我沒破壞公物，在此聲明。

這不透水瀝青道路的施工材料就是右邊的，你看這都沒縫，不透水的，我先說明一下不透水，為什麼我們的道路都會常龜裂、常凹洞？為何這麼不耐用？甚至下雨路會打滑，車子行駛就會噴到路上行人，然後它還有噪音，一般人都認為車子在跑本來就有噪音，引擎就有噪音，錯了。它不是引擎的噪音，很多人都不知道，以為噪音是輪胎磨擦路面造成的。錯！日本學術研究結果，我們的車在跑會產生噪音是因為輪胎壓縮空氣的聲音，造成這噪音。為何如此？市長，你看不透水氣，它都沒縫，所以它磨擦空氣當中，沒地方跑，聲音就從旁邊反射出來，所以很吵，馬路都有噪音，雨水無法保留，都流到大水溝裡排掉，很可惜！

它這不透水道路施工法就容易塌陷，為什麼？因為它的材料是什麼組成的，上面瀝青，下面是砂子和碎石子，砂子含量 40% 很高，碎石子 50%，另外石粉 5%，瀝青 5%。為什麼我會說這個？因為它這東西下去，密度很小，密度小的當中，南台灣的高溫照射下去會龜裂，龜裂就有縫，水滲進去整個土變軟，因為砂子很軟，軟了之後車子碾過去就塌陷了，這就造成窟窿的原因，它還會反射，路面的高溫照射時會反射，對行車駕駛非常危險，這不透水道路長期以來讓我們的道路無法呼吸，它沒水氣往上升，所以越來越熱，熱到有時高速公

路在行車時都有蒸氣在散發，柏油軟了，產生我們居住環境的日漸高溫，造成都市熱島效應，即溫室效應。

現在很多首長都談要如何降低溫室效應？當我調完這資料後，我認為高雄市來翻轉道路的施工技術，讓我們的道路會呼吸，讓它成為海綿道路、海綿城市，讓市民走路過程當中較健康，讓整個環境、土地不會受到影響，還能永續的保存它整個水氣，使路面有降溫的功能。

這是不透水性瀝青的成分和狀況。市長，請看這圖，先介紹這個，這叫透水性的，它的旁邊都有縫，因為它的再生利用的碎石跟不透水的不一樣，所以這個東西施工出來的它是有洞，會呼吸的。下一頁，市長你看，這個路面我要展示什麼，這就是下雨之後，這是還未施工之前的，這下雨之後路面濕濕的，摩托車若騎快一點，所以古時候的人說天雨路滑，小心駕駛就是說這個。這有多少人會滑倒？你不要看這稍微濕濕的，它的水就濺出來了，所以這就是不透水的道路下雨後的狀況。

接下來，這是中央大學一些學者研究資料裡面的一些圖面，我調了一些實務性、實驗的東西。這個貨車在跑的，就是一般的瀝青混凝土不透水的，所以車在上面行駛就會噴水。這個就是他們做階段性實驗，一段有做一段沒有做，這個是透水性瀝青混凝土鋪面，就是剛剛提出來的透水性瀝青底層所製壓的不一樣的技術，讓它的水會從馬路滲透下去，回到它原來的土地，符合我們健康綠能的城市。所以他們的業者也有把這個道路分隔兩邊，一邊做透水性，一邊做無透水性下去比較，就沒有改變它，改變另外一條，這樣才有辦法比較它的差別。我現在指的就是一般瀝青 AC 的鋪面，右邊有白色的兩部車在跑的，就是透水性瀝青混凝土鋪面。這種工法在中央公共工程委員會，是有法令規定的，大概實務性的操作是這樣。更進一步的，市長，不好意思，我不是要跟你上課，我覺得是要跟市長分享，之後工務部門在講的時候市長就瞭若指掌。

我把這個資料大概講一下，在一般道路的狀況成分，我剛剛有講過了，瀝青 5%、砂石 40%、碎石子 50%、石粉 5%。我現在要說明的，純透水性的道路，學者稱它做海綿城市道路的，這個部分它是低密度再生透水混凝土，它裡面一樣瀝青 5%、砂石降低 15%，但是這個碎石子跟一般道路不一樣，有 75%，石粉 5%。什麼叫做透水性的鋪面？很簡單，我應該這樣子講，透水性的鋪面，什麼叫做透水性的鋪面？它就是透水性良好，它的級配、孔隙比較高的材料應用在道路的面層跟基底層，讓雨水通過，以人工鋪築多孔性的鋪面，直接會滲入路基的土壤，而具有讓水還原地下的性能，所以它也是一種多孔隙的鋪面施工法，它的級配料是有別於不透水的。高雄市現在有 8,353 公頃，統統用不透水，那好可怕，等於旗津十倍的土地面積。我們目前管理的土地維護，佔所有

的道路面積是旗津土地面積的十倍。這樣會有影響嗎？如果我們將它改良好的，這個對高雄市絕對會有正面的影響，對熱島效應會降低非常大的比例。

這大概也是實驗性的，這一條路，這邊是一般密級配的，下雨後濕濕的，會滑，太陽照射下去會反光；這是透水性的，水會馬上流下去會比較乾。我再跟市長報告一下，我右邊的圖大概是很粗略的讓市長看見它外表的粗胚，這是再生透水性的混凝土的砂石混在一起，這都有縫隙，這就是透水性。一般現在的道路是沒有這樣子的，它這沙子軟軟的，若水流下去地基就陷下去了，所以我們的道路就坑坑洞洞，是我們市民覺得最不滿意的部分。我大概也把這些透水性的效益，學者們的見解也列在這裡，它對減少一些地表的逕流、降低河川的洪患，或者有助河川生態的永續經營、減輕排水管的負擔，因為水會回到土地下面，所以我們的排水管負擔就較少，減少路面排水的設施，然後地下水涵養有助我們的水資源永續經營。

現在中央跟地方都很重視水資源要如何保存、永續經營，這樣的工法能夠達到這個目的，它也可以降低熱島效應。剛剛我也講很多減少能源的耗損，還有增大抗滑性，不會滑，可改善市民步行的條件跟駕駛人在行車的安全上的安全感。最重要的是我們南台灣太陽很大，大到太陽曬到瀝青的反射會目眩，所以在行駛的安全上，這種的工法是有幫助的。它是屬於多孔隙道路的施工法，可以有吸音的效果，因為這種工法的馬路當車輛跟它接觸的時候，它的噪音會往孔隙裡面往地下跑，所以它的噪音不會往上，它就有吸音的功能。這就是本席要推薦跟市長分享，高雄市未來道路上的革命，會給市民帶來多少的福氣，我們也希望馬路會呼吸。

現在市長可能內心在想，我煩惱了，喬如說這個不知道要花多少錢，市長你不用擔心，這不會很貴，這差不了多少，會後市長可以私下去打聽。我聽說你在市政會議，研考會在批判一般道路狀況的時候，好像吳宏謀副市長說我們來效法日本的特殊技術。我想這些陳述裡面，有日本道路協會提供的一些技術，不知道我講完了是不是跟吳宏謀副市長有相同的見解。

就這個部分，希望市長在本席報告之後，我們能夠為高雄市為鼓山、鹽埕、旗津，很多目前在道路上非常不耐用或者因為坑洞容易造成市民行車的不安全，市民一直覺得對這個地方不幸福。不然市長九年的執政，高雄市民的幸福感在成長，但是獨獨就是道路的部分很麻煩，所以我們認為有機會，我們要把道路的施工法改革，我想未來整個高雄市大自然的環境、水資源的維護裡面，還有人民通行的部分，就非常的安全跟合理性。

這個部分請市長給我簡單的回應，希望我的建議能夠得到市長的認同，能夠責成工務部門開始來研究這個部分，是不是可以開始來處理。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

感謝李議員剛才留一些時間給許副市長，針對氣爆期間善款的處理及透明化問題，讓高雄市政府有表達的機會，我們非常尊重議會的監督，但是我跟我的團隊不希望被扭曲。每位議員的監督、質詢，我們應該謙虛以對，但是能讓我們有說明的機會。市長只管大的政策，至於數據，不論其他的地方和其他的國家，國會議員所有的質詢都要做政策上的答覆，但你要先讓我知道你要問什麼？如果你要問數據，這部分我不夠了解，我會請相關局處及幕僚來答覆，我認為這部分並不表示我對議員的不尊重，確實有些數據我不夠清楚。

非常謝謝李議員關心如何推動高雄市成爲一座海綿城市，面對未來氣候的變遷、減災及防洪各方面，我們都非常重視及努力，謝謝李議員很多的專業意見。第一個，高雄市未來綠地面積的增加，就是希望讓城市免於迅速加快暖化程度。第二個，剛剛李議員說，未來透水性部分能讓城市有避險的空間，並且鼓勵未來使用綠建築，但是在降低熱島效應的過程，李議員有很多道路鋪設方面的具體建議，我會責成工務局，讓工程材料有更進步的空間。在降低熱島效應方面，我尊重專業會請吳副市長和工務局楊局長，針對李議員提的專業技術，如何讓高雄市成爲一座海綿城市做詳細評估及處理，只要對城市有幫助及正面的發展，站在高雄市政府的立場，我們很願意做，也謝謝李議員針對我們做得不夠好以及不足的部分給予改善的空間建議，市政府團隊會虛心以對。

李議員喬如：

謝謝市長，剛剛這個工法不只運用在道路，也可以運用在停車場、廣場，也可以運用到社區的巷道，這個施工法目前屏東縣已經在示範施作，這一點訊息提供市長參考。

接下來，本席和同選區簡煥宗議員對於這個議題都很關心，我跟大家報告一下，不好意思！電腦上的土地面積數據，我的助理發生一點錯誤，正確數字是區公所提供的，旗津的土地面積是 146 公頃，我口頭修正一下。

我想建議市長，高雄市勞動女性紀念碑和旗津生命紀念館是相鄰的，這二個公共建設是市長的政績，很可惜它的綠美化不相容，感覺不夠大氣，建請市長將這兩個連結的場域，可以規劃得更綠美化、更活潑亮麗，讓大家感覺這個地方不是那麼悲情，目前硬體設施不錯，我們希望綠化部分能處理得更好，這一點請市長待會一起回應。

本席和簡煥宗議員爲了這件事情接受了很多旗津居民的請命，今天我們二位特別向市長請命，請市長放心，這不是很龐大的經費，我們也大概了解急診的

費用不是原來的估價，旗津醫院現在是委外給高雄醫學院，委外之前有急診，24 小時不打烊，現在高醫有區分，晚上 8 點到隔日早上 8 點沒有醫生值班，我建議之後，院長就設置一個夜間救助站，晚上按鈴也沒有醫生回應，怎麼辦呢？我覺得離島地區已經是弱勢區域，我請求市長，離島醫療的弱勢不要讓旗津更弱勢，我很希望市長責成衛生局和承攬的高醫，在晚上 8 點到隔日早上 8 點能夠增加一位醫生和護士，解決離島居民夜間急診醫療的需要。簡煥宗議員針對我剛剛提的議題有個人的看法，之後請市長針對這二個議題給我們有改革性好的回應。簡議員，你要加強什麼？

主席（蔡副議長昌達）：

簡議員，請質詢。

簡議員煥宗：

謝謝喬如姊撥出總質詢的時間，讓我這位新科議員可以初登板，感受一下總質詢的氣氛，我要針對剛剛李喬如議員說的，有關勞動女性紀念公園和生命紀念館綠化的問題，那部分有一個滿可惜的地方，在整個海岸的遊憩設施，我在保安部門質詢時問過環保局局長，從風車公園往北走，走到戰爭與和平公園，中間有一個旗津清潔隊，如果旗津清潔隊有一個適當的地方可以遷移安置，就可以讓整體海岸線的遊憩設施更充分發揮整個旗津特色。市政府從過去到現在對旗津投入很多資源，包括養灘、區公所的遷移、消防隊、旗津醫院的遷移。旗津醫院的問題，剛才李議員喬如也講到，針對急診 24 小時一直到現在為止，地方上的民衆不斷反映，這兩個議題要請相關局處和市長向旗津居民做一個回應，謝謝。

李議員喬如：

市長，請說明。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝李議員喬如和簡議員煥宗為旗津鄉親提出這兩個很重要的議題。第一個，生命紀念館或勞動女性紀念公園都是我們非常重視的，兩位議員都知道，過去勞動女性紀念公園是墳墓地，我們做了很大的改變，整個生命紀念館旁邊的空間目前還在整理中，我會請養工處、民政局跨局處合作，讓整個景觀及綠化部分能夠更協調、更柔和，讓居民到生命紀念館時，知道自己的父母、長輩及祖先放置在那裡。

昨天我在一個麵攤遇到一位居民，剛好他把父母的骨灰罈送到生命紀念館，他說看到生命紀念館時，眼眶就泛紅覺得那個地方讓他非常安心，環境也讓他

覺得非常好。它周邊的環境、道路，能不能在整個綠美化部分，做更好的協調，我同意兩位議員的意見，我會要求民政局，包括養工處、旗津區公所，這個部分立即應該要做更大空間的改善。屆時讓人家一看到生命紀念館，知道祖先住在那裡，心裡就倍感溫馨，感覺也很好，對祖先又有無限的感念。

另外，勞動女性紀念公園，周邊環境綠美化的部分，應該在整個四周做最好的協調空間，我們同意，這個部分我請養工處，以他們的專業進行大力協助，希望很快就能夠有很好的改善。尤其是生命紀念館四周環境，還正在處理中，將來讓它能夠更協調，也讓所有人到那個地方有個不同的感覺，這個我們會做。

再來，有關旗津醫院夜間急診部分，我們對於旗津父老，包括每一位高雄市民的生命，對我們來講，都是無比的珍貴，因為任何人的生命，對我們來講，都是絕對不可取代，這個部分，我會要求衛生局，我還會和高醫商量。如果市民朋友覺得沒有夜間急診，他們沒有安心的感覺，是不是在這個部分有個更好的方式，能讓旗津醫院更完善。當然沒狀況是最好，萬一需要急診的時候，我們有相關的醫療資源來進行同樣是夜間急診的功能，這個部分我們會持續和衛生局、高醫溝通。兩位議員為旗津市民請命，我們都接受，也願意在這個部分繼續和他們溝通協調，多謝兩位議員。

李議員喬如：

謝謝市長。最後 2 分鐘，身為議員的我，還有很多教育的問題要問，包括食安問題，還有一些空氣的問題，這個部分我們平常就已經和局處首長做過對口溝通，今天沒有在這裡質詢的部分，未來會在其他非總質詢的時間，再來和各局處探討。

未來在鼓山、鹽埕、旗津的學術教育部分，也希望教育局長在我們提出來的建議裡面，能夠有效率的完成。簡議員，你還有沒有要 ending 的部分？沒有。今天李喬如的總質詢就到這裡結束，謝謝大家，你們都辛苦了，祝大家都健康快樂，還有媽媽節快樂，所有高雄市民媽媽節都快樂。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝李議員喬如和簡議員煥宗。議程到此結束，散會。（上午 11 時 43 分）