

八、第2屆第2次臨時會第3次會議紀錄

日期：中華民國104年1月26日上午10時15分（中午12時58分休息，下午3時6分繼續開會）

地點：本會議事廳

出席：議長 康裕成 副議長 蔡昌達
議員 林武忠 黃柏霖 林富寶 唐惠美
羅鼎城 邱俊憲 鄭光峰 楊見福
吳益政 黃天煌 高閔琳 沈英章
許慧玉 王耀裕 陸淑美 陳玫娟
許崑源 簡煥宗 李喬如 林宛蓉
黃香菽 陳美雅 何權峰 王聖仁
李順進 李雅靜 黃淑美 陳麗娜
方信淵 黃石龍 張豐藤 林芳如
翁瑞珠 李雨庭 李柏毅 郭建盟
陳慧文 曾麗燕 周鍾澍 陳粹鑾
劉馨正 張漢忠 周玲奴 陳麗珍
張文瑞 鍾盛有 劉德林 伊斯坦大·貝雅夫·正福
俄鄧·殷艾 蔡金晏 曾俊傑 李眉蓁
蕭永達 林民傑 張勝富 吳銘賜
李長生 陳明澤 黃紹庭 陳政聞
鄭新助 林瑩蓉

請假：議員 顏曉菁 陳信瑜

列席：市政府—民政局局長：曾姿雯
客家事務委員會主任委員：古秀妃
社會局局長：姚雨靜
警察局局長：陳家欽
勞工局局長：鍾孔炤
原住民事務委員會主任委員：谷縱·喀勒芳安
法制局局長：王世芳
政風處處長：陳榮周
環境保護局局長：鄒燦陽
兵役局局長：黃憲東

本會一秘書長：陳順利
副秘書長兼議事組代理主任：黃錦平
專門委員：陳清月
專門委員：傅志銘
專門委員：江聖虔
法規研究室主任：許進興

主席：康議長裕成
記錄：林雯菁、吳春英

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、宣讀本會第2屆第2次臨時會第2次會議紀錄，並經大會認可確定。

乙、討論事項

二讀會

審議市政府提案

第1次臨時會部分

編號：33 類別：財經

案由：請審議104年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，
連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

陳議員麗娜

黃議員柏霖

邱議員俊憲

林議員富寶

黃議員紹庭

簡議員煥宗

沈議員英章

蕭議員永達

林議員武忠

吳議員益政

蔡副議長昌達

陳議員美雅

李議員雅靜

曾議員俊傑

張議員文瑞
伊斯坦大·貝雅夫·正福議員
張議員漢忠
鍾議員盛有
羅議員鼎城
郭議員建盟
劉議員馨正
王議員耀裕
許議員慧玉
林議員民傑
陳議員攻娟
陳議員政聞
曾議員麗燕
高議員閔琳
張議員漢忠
俄鄧·殷艾議員
林議員宛蓉

說明人員：

政風處陳處長榮周
本會民政委員會第一召集人周議員鍾澐
殯葬管理處鄭處長明興
民政局戶籍行政科王代理科長元幽
民政局曾局長姿雯
法制局王代理局長世芳
原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員
本會社政委員會第一召集人俄鄧·殷艾議員
社會局姚局長雨靜
社會局兒童及少年福利科黃科長慧琦
社會局人民團體科陳科長綉裙
社會局人事室史主任祖偉
社會局婦女及保護服務科劉代理科長慧雯
長青綜合服務中心劉主任耀元
社會局謝副局長琍琍
兵役局黃局長憲東

兵役局役政科曾科長國昌
勞工局鍾局長孔炤
勞工局勞動檢查處周處長登春
勞工局就業安全科郭科長耿華
訓練就業中心陳主任石圍
警察局陳局長家欽
警察局犯罪預防科柯科長玉銀

決議：歲出部門－

政風處第 11 頁至第 25 頁：照案通過。

民政局第 65 頁至第 192 頁：照案通過。

殯葬管理處第 35 頁至第 54 頁：照案通過。

法制局第 14 頁至第 28 頁：照案通過。

原住民事務委員會第 44 頁至第 72 頁：照案通過。（附帶決議詳如審議結果明細表）

客家事務委員會第 29 頁至第 49 頁：照案通過。

社會局第 68 頁至第 189 頁：除第 82 頁至第 84 頁人民團體組織—人民團體輔導評鑑暨補助 355 萬 3,000 元擱置外，其餘照案通過。

仁愛之家第 17 頁至第 31 頁：照案通過。

兒童福利服務中心第 22 頁至第 35 頁：照案通過。

無障礙之家第 22 頁至第 31 頁：照案通過。

長青綜合服務中心第 25 頁至第 42 頁：照案通過。

家庭暴力及性侵害防治中心第 16 頁至第 37 頁：照案通過。

兵役局第 26 頁至第 54 頁：除第 31 頁一般行政—行政管理（二）業務費 14.特別費：局長特別費 44 萬 5,200 元擱置外，其餘照案通過。（附帶決議詳如審議結果明細表）

勞工局第 36 頁至第 79 頁：照市政府修正案通過。（附帶決議詳如審議結果明細表）

勞動檢查處第 18 頁至第 45 頁：照案通過。

勞工教育生活中心第 24 頁至第 43 頁：照案通過。（附帶決議詳如審議結果明細表）

訓練就業中心第 20 頁至第 42 頁：照案通過。

博愛職業技能訓練中心第 11 頁至第 22 頁：照案通過。

警察局（局本部部分）第 42 頁至第 101 頁：照案通過。

左營分局第 19 頁至第 26 頁：照案通過。

新興分局等 16 個分局比照左營分局：照案通過。

交通大隊第 23 頁至第 42 頁：照案通過

保安大隊、刑警大隊比照交通大隊：照案通過。

少年警察隊第 10 頁至第 19 頁：照案通過。

婦幼警察隊、通信警察隊、捷運警察隊比照少年警察隊：照案通過。

丙、變更議程動議

林議員武忠於上午 10 時 23 分提：由於年關將近，為讓警察人員能及早全力投入治安工作，建請將警察局等保安部門預算優先審議；經主席康議長裕成徵詢在場議員附議後，提：擬將保安部門預算調整至社政部門審議完畢後審議，請同意案。

（無異議通過）

丁、決定事項

一、主席康議長裕成於中午 12 時 16 分提：擬延長開會時間，俟民政部門預算審議完畢後再行散會，請同意案。

（無異議通過）

二、主席康議長裕成於下午 5 時 55 分提：擬延長開會時間，俟警察局主管預算審議完畢後再行散會，請同意案。

（無異議通過）

戊、散會：下午 8 時 50 分。

社政部門單位預算二讀會審議結果明細表

(1月26日審議) 單位：元

2-18 原住民事務委員會預算：

- 一、照案通過。
- 二、附帶決議：對地方政府之補助預算應以原鄉發展、公共建設、社會福利等支出為主，原鄉各區公所編列臨時人力或業務助理，限以各一名為限，市政府補助原鄉各區公所預算應避免排擠原鄉發展及公共利益，並請市政府嚴格監督查核。

8-1 社會局

頁數	科目	款項	節目	業務計畫及工作計畫名稱	預算		刪減數	修正後預算數	刪減說明
					項	目			
82-84	8	1	4	人民團體組織 人民團體輔導評鑑暨補助	預算數	3,553,000	0	3,553,000	調置。

14-1 兵役局預算：

- 一、除第31頁局長特別費445,200元調置外，其餘照案通過。
- 二、附帶決議：(一)105年兵役局應提出：新角色功能、組織調整，以回應服役子弟照顧、營區土地與都市發展。(二)兵役局於每會期應舉辦市政府、議會與各相關軍事單位首長定期會議，以利各項相關業務推行。

16-1 勞工局預算：

- 一、照市政府修正案通過。
- 二、附帶決議：請市政府針對青年失業問題做有系統的探討，提出具體對策，以有效改善青年失業問題。

16-5 勞工教育生活中心預算：

- 一、照案通過。
- 二、附帶決議：(一)與經濟發展局合作的數位內容產業計劃，應加入提供左營眷村(合群、建業)空屋作為人才住宿空間。(二)勞工大學應提供入門及進階木工班，繼續與環境保護局合作，並進駐左營眷村空屋做為實地作業基地。

第 2 屆第 2 次臨時會第 3 次會議

（中華民國 104 年 1 月 26 日上午 10 時 23 分）

1. 變更議程動議。
2. 二讀會－審議本市 104 年度總預算案暨附屬單位預算案。

林議員武忠：

主席，我提一個臨時動議、變更議程的動議，年關將近，爲了大高雄的治安，是不是讓警察局專心拚治安？所以我提議在民政、社政審查之後，我們就把警察局保安部門抽出，第三順位來審查保安，以上，也要警察局與大會的同意。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有附議？有，大家是否同意？同意，謝謝，好，這部分變更在哪裡之後？在社政之後嗎？我們現在是審民政，民政審完審社政，社政審完換保安，保安之後才是財經委員會，是不是這樣子？好，通過。（敲槌決議）

向大會報告，上午的議程繼續審議本市 104 年度總預算案，接續上次會議的審議進度，歲出部分從民政委員會一政風處開始，請民政委員會召集人周議員鍾滋上報告台，請專門委員宣讀。

本會民政委員會陳專門委員清月：

審議政風處的預算，請各位議員拿出 2-1 冊預算書，請翻開 2-12、第 11 頁至第 25 頁、政風處、預算數 4,773 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？陳議員麗娜。

陳議員麗娜：

請教政風處這幾年來法定的編制員額應該是 48 位，是不是？

主席（康議長裕成）：

處長，請回答。

政風處陳處長榮周：

政風處的編制員額是 55 位。

陳議員麗娜：

目前是 48 位嗎？

政風處陳處長榮周：

現職人員，是。

陳議員麗娜：

現職人員 48 位，我看到你有編技工 1 位、駕駛 3 位、工友 3 位，原先就都是這樣嗎？〔是。〕但是薪資為什麼會產生變化？可以跟我們講一下嗎？

政風處陳處長榮周：

因為我們原來的薪資編列在去年編列的時候都不夠，我們編列了四千三百多萬元，整個年度預算裡面，人的部分，因為受限於整個總預算，所以我們整個員額編列是在…。

陳議員麗娜：

人沒有變嗎？

政風處陳處長榮周：

人沒有變。但是我們去年編列整個預算，因為配合市府的總預算，我們編列的預算是不足來支付現有人員的薪資，到 10 月份就不夠了。

陳議員麗娜：

好，請問你，102 年的時候你編了 305 萬，103 年到 11 月的時候已經超出了，你已經是 116% 的執行率，如果人數沒變，你今年還減少編，你編了 258 萬，是薪資倒退嗎？還是你準備讓它今年的執行率一定要超出？

政風處陳處長榮周：

這一部分是因為整個市府的總預算裡面給我們，整個…。

陳議員麗娜：

不管市府的總預算怎麼樣，你要貼近事實啊！難道你要給這些人減薪嗎？是這樣嗎？

政風處陳處長榮周：

我們到了 11 月份的時候…。

陳議員麗娜：

這就是一個不符合事實的編列方式，市府再怎麼減，主計處有說也不可以偏離事實啊！油錢少的時候，你也要跟油錢符合啊！不可能現在油錢只夠半個月使用，另外半個月叫公務人員自己繳油錢，不可能嘛！對不對？你現在編這個錢給我們看是什麼意思？我想要了解一下，會夠嗎？你編 258 萬夠不夠？

政風處陳處長榮周：

這一部分是由主計處來統籌我們整個預算上的人力部分。

陳議員麗娜：

258 萬，主計處統籌，也是由政風處報出去的嘛！政風處的會計報出去的嘛！政風處的會計預估 258 萬元是夠這幾位，總共是 7 人包括技工、工友與駕駛的錢嗎？是不是？夠不夠？你回答我夠不夠就好。

政風處陳處長榮周：

不夠。

陳議員麗娜：

不夠！編這筆錢給我們看是什麼意思？既然這筆預算編不夠，送來議會是什麼意思？

政風處陳處長榮周：

這是主計處核給我們的預算數，在 11 月份的時候會再另外辦理相關的轉正部分。

陳議員麗娜：

爲什麼要這樣子做呢？其他的活動不要辦、其他的事情不要做，把員工的薪資編足，不行嗎？你一定要編一筆不足的金額！到時候再說你要超出，再叫議會給你背書，這又是何苦來哉？我們可不可以不要做這種事啊？可不可以把他們的薪資都編足？該花用的都編好？

政風處陳處長榮周：

我們也是希望這樣，但是這個數目是由主計處統一給我們的。

陳議員麗娜：

這不是議會的問題，這是主計單位要求你們的問題，我建議這一條先擱置，把它處理好再來。不要老是拿這種預算來議會，叫我們給你們背書，到時候又發現不足！你看明年你執行率不只 116%，你要超出很多，你這樣子少了多少錢？如果按照水準，你應該要編到三百多萬元才夠，等於會不足 50 萬左右，你的薪資會不足這麼多，怎麼辦？你還是要報來議會說要再追加，是不是？還要再追加，議會要不要給你過？看起來似乎不給你過又不行，因爲是薪水嘛！但是你拿不實的預算資料來議會給我們看，對嗎？這是不應該的！你不應該編不實的預算給我們嘛！你就告訴我們你有這麼多人、要編多少錢，你要把人員的薪水報夠，一個人的薪水多少是固定的，怎麼會編這種預算來給我們看，再告訴我們主計處說就是要這樣做，因爲要刪到什麼程度。

政風處陳處長榮周：

因爲這一部分是我們整個預算數的部分，也就是經費、人力數的部分，主計處對各個局處統一來調派，相關經費到年底如果不足，由市府整個統

籌人力，市府整個從賸餘款裡面下去分配。

主席（康議長裕成）：

黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

處長先坐，我呼應陳議員麗娜。事實上我們在編預算的時候，為什麼這幾年我們會非常控管？歲入我們會去注意它的達成率，歲出會注意它的執行率，就是要讓它每年的歲入、歲出差短能夠有效的控管。剛才政風處這個問題，一開始你理應編到一個程度，但是你沒有編到，你到年底辦追加，我們又不能不給你，就好像剛才陳議員提到的，我們有很多福利的預算，你可能只編到80%，那麼到年底，20%要不要讓它追加？我們最後還是要給它嘛！追加以後這筆帳又要算在哪裡？歲入、歲出差短又會擴大。報告議長，這幾年我們一直在努力，從每年的歲入、歲出差短我們也看到成果，從一百五十幾億降到去年的110億，前年是100億，如果我們能夠逐漸往下降，對高雄未來發展是有正面意義的。

如果一年100億這樣花，也是再四年我們就爆表了！為什麼我們一直很努力的控管這個支出？就是一定要讓它覈實，像處長這個一定要編足，應該跟主計處講，這部分編不足到年底還是要支出、還是要給啊！所以這部分我希望不只是這個，我認為所有法定的支出一定要編足，因為這是有跡可查，例如剛才陳議員提到的，有關我們一些社會福利，那時候老人健保追加2億多，事實上我們有多少是達到符合相關規定的，戶政事務所一查，人數就出來了，乘以一個人多少錢，答案就出來了，不可能會失掉那麼多。

我在這邊呼籲，所有法定的支出，包括人事、退休、撫卹等等，應該一次要編足，儘可能也希望你們不能短編，就讓它能夠達到100%，上下2%我覺得可以接受，但是如果你超過2%以上，我就覺得你們太不專業了！這部分我呼應陳議員麗娜提的，應該先擱置，把它討論清楚，其他相關局處有沒有這個問題，我們應該一併把它釐清，我覺得對未來明年在編預算會有比較明確的方向與準則，處長，請答覆。

政風處陳處長榮周：

有關這部分，我們整個人事預算是主計處統籌，到10月就不足，11月的時候由市府裡面統籌，並沒有追加。這一部分要向議員做報告，它不是追加預算，是市府由人事經費裡面統籌，把相關局處數額不足的部分來做補充。

黃議員柏霖：

好，請問處長，如果其他局處都這樣，要怎麼統籌？是不是要回到你那

一個局處要自己處理啊！你現在講的是「大水庫」理論嘛！如果其他局處都同樣，29 個局處都和你相同的想法，那怎麼辦？每個局處都要從這裡調，水庫都沒水了要怎麼調？所以還是回到各自局處應該要精確一點，你就要編足。

我剛才提到正負一、二個百分比都可以接受，超過我就覺得那就太不專業了，你不可以用這種「大水庫」的觀念，如果這樣就不用審預算了，全部 1,000 億都由市政府內部去勻支就好了，就失去編預算的意義。預算應該要精確，為什麼我們會有執行率、有達成率，就是要求你們要根據這些科目覈實編列，議會才能追蹤它預算的執行，你了解我的意思嗎？我希望這部分會後你再把它算清楚，向陳議員做比較詳盡的報告，明年應該要怎麼調整，這樣我們審預算才有意義，好不好？不要用那一種其他局處可能會有，我把它調過來，如果沒有怎麼辦？好不好？

政風處陳處長榮周：

這一部分，因為我政風處是配合主計處整個預算的…。

黃議員柏霖：

你要針對你員工的薪水，要去據理力爭啊！

政風處陳處長榮周：

是，這部分我們會向主計處做說明，議員有要求…。

黃議員柏霖：

說議會有要求嘛！你要覈實編列。

政風處陳處長榮周：

明年度的時候，我們會請他們…。

黃議員柏霖：

因為在編預算的時候，人事費本來就是第一優先、法定的、一定要編的，你就把它編足嘛！好不好？這部分你說議會有要求嘛！

政風處陳處長榮周：

我們是不是明年那樣，而今年…。

黃議員柏霖：

今年就是先會後再討論一下，先擱置，很快啦！好不好？

政風處陳處長榮周：

我們要先向議員做個報告、說明，是不是？

黃議員柏霖：

對，謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜第二次發言。

陳議員麗娜：

政風處是我看過預算編列最誇張的一個局處，會計應該要好好的深思檢討一下，這裡面有很多編列得非常奇怪！例如外勤誤餐費有兩個科室今年沒有辦法領外勤誤餐費，但是以前有，前兩年都有。雖然金額不高，但是你今年是怎樣？如果是在外面工作誤餐的時候，現在的政風單位是不可以核銷就對了，是不是這個意思？請處長回應。

主席（康議長裕成）：

處長，請回答。

政風處陳處長榮周：

因為市府整體預算非常少，政風處編列的預算實際我們…。

陳議員麗娜：

所以你今年是告訴他們說：「如果超過時間誤餐費不要報了。」是這樣嗎？因為今年的預算編 0 嘛！

政風處陳處長榮周：

我們是儘可能在各方面的預算有辦法支應的部分，我們…。

陳議員麗娜：

去年都還有 1 萬 9。

政風處陳處長榮周：

因為我們相關的費用可能沒有辦法滿足所有業務上的…。

陳議員麗娜：

所以今年你請政風處的人員不要報誤餐費，是不是？你就回答是不是啊！因為沒有錢嘛！你叫他怎麼報？你是不是叫所有的同仁今年不要報誤餐費上來？是不是？

政風處陳處長榮周：

不是，因為在那個…。

陳議員麗娜：

他可不可以報？報了會不會有錢？

政風處陳處長榮周：

因為現在出差沒有外勤的誤餐費。

陳議員麗娜：

對，所以都不要報外勤誤餐費了！是這個意思！是不是？

政風處陳處長榮周：

從旅費裡面來支應，沒有所謂的外勤的這一部分。

陳議員麗娜：

就沒有外勤誤餐費嘛！因為 102 年與 103 年都有，所以除了你們以外，其他各局處也都沒有嗎？有沒有？民政局有沒有？也沒有外勤誤餐費了，也取消了，所有的局處都取消了？好。我們就知道高雄市所有公務人員現在都不能報外勤誤餐費了嘛！是不是？

再來，公務車的出租費用，你看 103 年的時候編列 6 萬 9，結果到 11 月的時候執行率是 62%，102 年沒有編，今年編多少？編 8 萬，不是沒錢嗎？怎麼愈編愈多啊！這是怎麼回事來著？然後在你的一般事務費裡面，你看去年編 29 萬，前年編 28 萬 5,000 元，今年編 34 萬，多了 5 萬，你不要說什麼都減少，並沒有，這都是一般性，就是應該平水準的，也有再增加的，好像感覺上錢沒有多少，但是你的編列方式讓人家覺得很奇怪，例如員工保險費，員工保險費怎麼可能會有浮動的狀況呢？我不太能夠理解，103 年也編 405 萬，102 年只編了 336 萬，今年又恢復水準 405 萬，這是不是很詭異的編法？照道理來講，應該每一年都 405 萬元才對？員工保險費還會跳來跳去？這是怎麼回事來著？處長，你回應一下？

政風處陳處長榮周：

就像剛才公務車的租車費，這一部分是我們前年有一部公務車，就是員工出去洽辦業務使用的，已經到了使用年限、報廢掉了，我們就沒有公務車了，目前處裡面沒有公務車。所以同仁出去洽公的時候要租用車輛來使用，有一部分的同仁可能會自己開車，但是有時候比較偏遠沒有辦法，就必須租用車輛，因為沒有公務車，才有編列所謂租賃車輛的費用。

陳議員麗娜：

有啊！今年也有租賃的啊！

政風處陳處長榮周：

就是因為都沒有買公務車，沒有錢再編列買公務車。

陳議員麗娜：

為什麼 104 年會有公務車的預算呢？這是公務車租車費，就是租賃的費用嗎？

政風處陳處長榮周：

對，因為我們原來只有一部公務車，除了首長座車之外，只有一部公務車，是同仁出去洽公在使用，因為已經報廢，就沒有公務車，所以同仁因公要出去就必須要租車，是這樣子。

陳議員麗娜：

所以你的平均水準應該是多少？102 年的時候還有公務車可以使用，你

的意思是說 102 年沒有用到租車費用嗎？

政風處陳處長榮周：

那時候公務車還沒有報廢，報廢完了以後，秘書處室統籌一年編列 8 萬元租車費。〔…〕因為我們有 3 位司機是原來的司機，一位是首長的，一位是副首長的，另一位是駕駛公務車。有時候我們有一些公務上的需要就會向秘書處調車，由原來的司機來開那部車，不足的部分就會再租車。〔…〕一般租車秘書處統籌一年是給我們編 8 萬，但是我們是盡量擰節，以實際的支用來核銷，是這樣子。

主席（康議長裕成）：

現場還有人要發言嗎？好，讓陳議員麗娜第三次發言。

陳議員麗娜：

我想要再問一下，這一次養工處發生的事情，政風有沒有之前就提供給我們相關單位一些訊息？有嗎？

政風處陳處長榮周：

這部分我們有提供相關的訊息。

陳議員麗娜：

在之前？還是之後他們跟你們要，你們才提供？

政風處陳處長榮周：

之前有配合。

陳議員麗娜：

之前你們都知道了，就有一些訊息了嗎？〔是。〕那麼你們是主動的提供給相關的檢調單位嗎？〔是的。〕我從一般媒體訊息所看到的，是他們從監聽裡面聽到的；那麼你們是從哪些訊息裡知道的？

政風處陳處長榮周：

因為經辦的過程有涉及到外界，就是這個案子有涉嫌的對象，所以我們就提供相關的訊息做相關的處理。

陳議員麗娜：

就是對方自己有來跟政風處說明？

政風處陳處長榮周：

應該是說，涉嫌的對象有對我們同仁贈送相關的金錢，而我們同仁有舉發。政風處爲了保障同仁的權益，也爲了讓我們做相關的處理，所以延續到後面。

陳議員麗娜：

所以你們有先提供給檢調單位？〔是。〕好，在這裡我要提出來的是希

望政風要趕快把你們的會計處理好，這裡面的編列狀況有很多看起來滿有疑問的。尤其一般的情形應該相去不會太遠的預算，每一年應該不會有浮動的情形。另外編不足的狀況應該要做改善，不要到時候再把它拿來議會做討論，這都是不應該的，你們應該先給員工充足的保障。這些都是基本的，尤其政風沒有像其他局處有那麼多的業務要去執行，而這些基本的事項需求，大部分都是固定的。所以有這些編列不足的地方，長官應該深自檢討，是不是？連自己裡面的員工都顧不好，連這個預算都爭取不來！政風處應該是預算最簡單的一個局處，如果連你們的預算都編成這樣子，那真的不應該。

你們也不應該淪為主計在調整預算的一個地方，該堅持的地方你們就要堅持住。你們又不像其他單位有辦活動或大型的建設，需要的經費也許可以做浮動性的調整，你們幾乎沒有。所以照理來講，每一樣的預算應該都相當固定才對。

政風處陳處長榮周：

議員指教很正確，我們會跟主計處做相關的反映，明年度麻煩主計處來配合做相關的處理。

陳議員麗娜：

你們今年物品的費用會夠嗎？102年的時候是9萬6,000元，去年你編了6萬。目前看你們11月報上來的執行率是60%。如果12月到時候又用到了9萬6,000元，明年編7萬8,000元會夠嗎？

政風處陳處長榮周：

整個預算，我們擰節使用。確實政風處的預算很少，因為整個市府的預算非常困難，我們盡量配合整個狀況。

陳議員麗娜：

公務所需的事項，像碳粉匣、墨水匣這些價錢是固定的；你要去買office軟體，再怎麼殺價也有一定的價格，這些能夠擰節嗎？這是你向外購買的一些耗材，有辦法擰節嗎？你是叫他們不要印東西？還是怎麼樣？

政風處陳處長榮周：

我們整體還是可以運作的，我們朝比較節儉的方式，因為市府整個總預算並沒有增加，所以政風處也不好意思要求增列這一部分。

陳議員麗娜：

要有一定水準，省是應該的，該用則用；不該用，你就不要用。但是在這部分，到時候你連最基本的需求都達不到的話，怎麼辦？你何時能夠編一個正確的數字給我們議員看？可以嗎？

政風處陳處長榮周：

我們這些確實是實際的狀況。

陳議員麗娜：

剛剛那個就不是實際的狀況啦！剛剛技工、工友的待遇就不是實際的狀況！

政風處陳處長榮周：

剛剛議員提到人力預算的部分，因為這是主計處在統籌，到了年底如果不足的時候，主計處會從整個市府的人事業務費用裡面，去統籌這個部分，當然我們也希望能夠編足。主計處可能有它的難處，我們會配合主計處整個的作業。〔…〕預算上，據我們瞭解，因為它整個年度的預算…〔…〕向議員報告，我們會跟主計處反映，在明年度做個改善；因為牽涉到整個市府，可能有預算調度上的困難。我剛剛請教會計，我們整個人事費額數並沒有增加，他是在整個人事上著手，我們是盡力配合，會在明年度做個改善。〔…〕是。

主席（康議長裕成）：

請問陳議員麗娜，你剛說要擱置的是哪一筆？

陳議員麗娜：

技工、工友待遇的部分。

主席（康議長裕成）：

12 頁，2,584,800 元這一筆，我們請召集人說明一下。

本會民政委員會第一召集人周議員鍾滋：

這個沒有什麼好說明，現在的時間也不能做更多的追加，民意代表就是有這個限制，所以看他編多少，我們頂多可以同意多少。就像陳議員建議的，明年請所有局處不僅是只有政風處，待遇、福利應該多少數額就編多少，不要短編。如果有短編就全部不要審，把它棄審，這是我唯一的建議，不用擱置，擱置這個也沒什麼意義，以後就請附帶決議。請市府相關單位包括這個部分，以後都不得在預算待遇上短編，短編的話，我們就棄審，這樣比擱置還有意義。

主席（康議長裕成）：

召集人，這要附帶決議嗎？這部分本來就是他們應該做的。

本會民政委員會第一召集人周議員鍾滋：

要附帶決議。

主席（康議長裕成）：

我們就應該嚴格的譴責他們，這部分可以不附帶決議嗎？

本會民政委員會第一召集人周議員鍾滋：

好，不用了。

主席（康議長裕成）：

好，本案就照案通過好嗎？請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

我的建議是這樣，如果這一筆我們今年要讓他過的話，明年度我們在審預算的時候，因為也很快，9月份就要再審明年的預算了。如果再看到這種編不足的部分，我們議會要先註記下來，將來這個勢必要補的，它一定要再補給政風處五十幾萬薪資的錢，但是到最後要怎樣來補這筆錢，我不知道。我覺得這個部分，市政府在要求的時候就應該把它列清楚，像這部分我們就不補了。所以這也是給會計單位比較嚴厲的規定，希望你們一定要把它編足，在這部分一定要跟主計強力來要求，就是說這部分一定要給我們編足，讓市政府到最後有什麼挪動的方式去處理這些錢。因為有時候不一定會有錢給你們這樣挪，那就很麻煩！爲了要確認所有公務人員該給的都要給到足，這部分請你們編清楚，我們在整體審預算也能夠看到正確的數字，就是這樣，不是只有政風處而已，如果每一個局處都這樣做，到最後呈現出來的那個數字絕對是錯的，我們去審一個錯的預算做什麼呢？

所以你們每一個局處都應該要給我們對的預算數，讓我們到最後知道有一個對的，知道總數是多少，才知道全部高雄市的人事經費到底是多少，現在看起來如果每一個局處都這樣做，的確也許我們都低估了我們的人事經費也不一定。所以請大家一定要把它編足，這樣議員來審預算才有意義，所以我在這邊有一個附帶決議，明年度的預算如果有編列不實的部分，不足的不補。

主席（康議長裕成）：

陳議員，前幾天大會所有的議員都一再要求市政府應該把人事經費降低，把所有的經費降低，如果我們再做這樣的決議，是不是和我們前幾天一再講的會有矛盾的地方。

陳議員麗娜：

並不矛盾，爲什麼？因爲它的人事是存在的，如果它人事經費降低，勢必它員額要降低嘛！因爲市政府每一個人的薪資幾職等是固定的，今天如果它要降低人事經費是要降低員額，或是降低它的技工、工友人數才有可能嘛！它今天是已經有這個人在了，技工、工友、駕駛都已經在裡面了，但是它現在是該給的薪資沒有編到足，沒有編到足的狀況下，到了年底勢必要補，不可能不補，因爲薪資不夠啊！所以這是一個不對的預算，它是

拿一個不對的數字給議員看，我覺得這個相當不應該。以這個數字來看它應該要編到 300 多萬才足夠，對不對？以這樣的情形來講，我們希望明年度不要編這種預算，就是技工、工友、駕駛總共是多少錢？你就應該要編多少預算的錢。今天主計爲了要協調所有的數字到最後看起來是他們可以報上來的數字，所以它去把這個地方做刪減，報上來給議會看，這是不對的！議員看到的是一個不符合事實狀況的數字，到年底有沒有花掉？也是花掉啊！難道你這 7 個人每個人要減薪嗎？並沒有啊！是不是？

這樣的情況下，我們知道市政府到最後還是得填補這個洞，填補這個洞的方式是什麼？我們不知道嘛！但是議員到時候也不會看到這個數字哪裡來，這才是問題，我們監督不到，我們也不要看這樣的預算書，應該是你編列一個正常的預算書給我們看，幾個技工、幾個工友、幾個駕駛，總共多少錢你就編出來，這樣才對啊！不然議員在這邊審這個不對的數字還讓你過，這個邏輯是很奇怪的。

主席（康議長裕成）：

請邱議員俊憲發言。

陳議員麗娜：

要等一下才做附帶決議嗎？

主席（康議長裕成）：

先請邱議員俊憲和林議員富寶發言，但是前幾天大家一直說要把人事經費降低，現在他們少編了又說這樣不對，自己是覺得有一點矛盾。請邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

我們相信政風處的預算 4,000 多萬不是很多，剛才只有議員指控這本預算書不實或亂寫，這是一個很嚴肅的指控，我相信一本預算書要送出來，在市政府裡面至少要經過四個月到半年去編列，才会有這本預算書出來。我認同剛才其他議員所說的，這本預算書滿奇怪的，可是這個結果，議會和市政府要共同承擔，因爲預算書還沒有送出來之前，議會在前幾年的附帶決議就已經要求市政府要統刪很多的項目。剛才只有議員提到人事費用等等，前幾天我們不斷在講，我們也是主張市政府要覈實編列，像上星期民政局的部分也是，如果我們真的要每一項來看，像區公所，燈泡、電燈、冷氣一年的開銷就是要這麼多，可是他們爲什麼編不夠？就是爲了要滿足議會要求市政府送預算書的額度，每年要減少多少錢，這是議會要求市政府去做的，這本預算書本來就會長得很奇怪，這個結果是我們要共同承擔的。所以我主張裡面一些比較奇怪的項目，局處的確要去做調整，可是我

覺得局處首長應該更勇敢一點，去捍衛你們自己編出來的預算。

人事的費用我們上個星期討論人事處整個歲出的部分，600 多億不到 5 分鐘就敲槌決議了，裡面有很多也是非現職人員的待遇，如果大家要檢討，爲什麼不從那一條好幾十億做檢討？卻爲了這幾十萬浪費大家的時間。政風處應該多花點心思替市民、市政府和議會去做對於公務人員有關廉政、內控的部分。處長，過去這一年到底政風處對市政府的公務人員，在政風廉能上面到底做了哪些具體的工作？請處長答覆。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

政風處陳處長榮周：

我舉一個建管處的例子，去年我們對它的業務做了 18 個案子的專案的稽核，整個年度就建管處來講，事實上局長也非常重視員工相關的風紀，我們結合工務局對建管業務的部分，像去年 4 月和 10 月就分別辦了兩次專案講習。4 月甚至有請廉政署的署長親自來講授相關的課程，在各方面來講，我們都盡力來做好相關的預防工作。事實上市政府整個局處也都希望能夠做好預防各方面的工作，同仁有一些品操不好，我們有相關的證據我們也會依法來辦理，這是我們不變的立場。

邱議員俊憲：

議會很多議員大家都希望局處編預算要覈實編列，可是大環境好像不允許這麼做，好像每一個局處編預算到後面都希望可以附帶決議要覈實編列，其實預算本來就是該花多少就編多少過來，然後交由議會這邊處理，可是過去幾年好像不是那麼健康和正向的互動，明年度編列預算的時候，建議市政府可以重新思考，在預算編列上是不是有更大彈性，該編的就編、該刪的就刪、該省的就省、該花的就花。

主席（康議長裕成）：

請林議員富寶發言。

林議員富寶：

剛才黃議員柏霖說的沒錯，它是一個大水庫，如果議員經常要求市政府人事擲節，這是一個大水庫，今天如果有工友退休，這是遇缺不補，這些經費就可以挪到政風處。像現在鄉下很多區公所工務課，很多通過高考的人員都不願意去，都是用職代的方式，有時候職代簽上去，市政府大概要拖延半年才會聘用，所以一直在擲節人事費，我相信這個不是故意要編這樣的，因爲議員要求人事要擲節，所以市政府做一個…，像黃議員柏霖說的，它像是一個大水庫，挪來挪去，這個只會苦到現職的公務人員。今天

我在政風處，我有公務人員外調，但是他們不是馬上補，他們就慢慢等，等到明年高考的時候，如果沒有來，有時候半年，這些人事費就省下來了，這是一個大水庫的問題，所以有時候他們編預算會有困難，但是這是議員要求他們每年的人事費要縮編多少，我相信主計處可能是因為這個原因。

主席（康議長裕成）：

請黃議員紹庭發言。

黃議員紹庭：

處長，我再給你一次機會簡單說明，你編列的預算，去年 103 年度的執行率已經超過 100%，表示你少編了，今年為什麼還是這個情形。我再給你一次解釋說明的機會。請處長回答。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

政風處陳處長榮周：

關於這點，誠如剛才林議員提到的，主計處是爲了整個市府，如果每個單位都編足員額的話，如果有缺額的話，預算可能就會多出來。主計處可能是基於這個立場，所以他在統籌各個局處的部分可能會做一些控管，然後把一些局處的結餘挪到不足的部分，我是說主計處可能是基於這個概念。就政風處而言，我們是依據主計處的相關經費調配來編列我們相關的預算；關於剛才陳議員提到的部分，我們會跟主計處反映，我們來做個適當的調整。

黃議員紹庭：

你們的人事主任在嗎？

政風處陳處長榮周：

我們的人事主任是兼的，我們的人事沒有專職。

黃議員紹庭：

沒關係。處長，去年貴處共有多少員額？

政風處陳處長榮周：

我們編制是 55 人。

黃議員紹庭：

去年包括工友、駕駛一共多少人？

政風處陳處長榮周：

工友、駕駛共 7 位。

黃議員紹庭：

去年的法定員額加上工友、駕駛一共多少人？你給我總數就好。

政風處陳處長榮周：

編制員額 62 位。

黃議員紹庭：

請問今年多少位？

政風處陳處長榮周：

一樣。

黃議員紹庭：

如果一樣的話，你編列的預算怎麼會變少呢？這跟主計處有什麼關係呢？這個問題的答案很簡單，就是你們不用心編列預算。這跟本席上次提的 5%，行政院要求各個局處的約聘僱的 5% 也沒有關係。

處長，你去年 62 個員額，編列的預算少了 16% 的經費，今年還是 62 個員額，你還是一樣少編這個預算，這個邏輯很簡單，就是你編列預算不用心。譬如說你的決算數明明就需要 305 萬，去年 62 個人花 305 萬，今年還是 62 個人，結果你還是編兩百多萬，這跟主計處有什麼關係呢？如果今年一開始只有 55 位，你期待主計處會多給你變成 62 位，你一開始編列的經費不夠，這樣也才說得通。處長，你如果不用心編列，你就答應陳議員，明年 62 人需要 305 萬，就編列 305 萬，不要編 258 萬，少了近五十多萬，這是議員在幫你背書的。處長，簡單解釋為什麼去年和今年的員額一樣，去年明明要三百多萬，今年還是編兩百多萬。再讓你解釋一次。

政風處陳處長榮周：

向議員報告，事實上我們去年編列的也是不足，因為整個預算的控管是人事在做相關的統籌，經費的預算是我們依據主計處給我們的金額來編列的。

黃議員紹庭：

處長，你請坐。全部三十幾個局處，主計處只有不給政風處不足額的經費，人事費用是法定費用，人事費用不像活動經費或資本門，你主觀可以決定要不要做的。62 個員額每個月領薪水，誠如陳議員所言，保險、退休金等全部都是法定預算，主計處怎麼可能不給你那麼多錢呢？

政風處陳處長榮周：

我稍微說明一下。

黃議員紹庭：

你要解釋幾次才會清楚。

政風處陳處長榮周：

在預算編列的時候，我們會跟主計處提列，都依我們實際的需求來提列，

但是最後的核定是由主計處核定。會計都有按照實際的編制所需求的經費向主計處提出，但是主計處核定給我們的…。

黃議員紹庭：

處長，你請坐，我的時間不夠。你的意思是，你要一塊，他給五毛。我沒有聽過法定預算可以少給的，你是我聽到的第一個。陳議員也不要附帶決議了，明年你如果再編列不足，你就自動砍 5% 的人事。主席，本席對預算沒有意見。

主席（康議長裕成）：

向大會報告，我們上週五才附帶決議，市政府各機關 105 年度約聘僱員額限在 5% 之內，已經做相關的約束了。本件預算是少編，也沒有多編，所以誠如剛才召集人所言，他們是少編了 30 萬。本會的前後論述應該要一致，我們就是一再要求他們人事經費要愈來愈少，就是要擰節經費。陳議員，對不起，因為你已經發言三次了。本件是否就尊重召集人剛才說的，不要擱置，照案通過。我們可以約束他們，本來就應該要覈實編列，本會可以拒審、退回、擱置，那是本會的權利，也不需要做成附帶決議，沒有把本會的權利做成附帶決議。各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

你等一下還可以再發言。接下來。

本會民政委員會陳專門委員清月：

接下來審議民政局的預算，請各位議員拿出第 3 冊，高雄市政府民政局主管這本預算書，民政局的預算，請翻開 3-1，第 65 頁至第 192 頁，預算數 10 億 2,296 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

主席，我拒絕審不實的預算，我在此要嚴重抗議，尤其剛剛我們已經把一整本的政風處全部都敲過去了。我在這裡講，我對其他的預算還有意見，主席也沒有宣布今天是三次發言，每次 5 分鐘，在議事規則裡面有一點非常重要的，就是要讓議員充分表達意見。

像剛剛的狀況來講，每一個人都應該知道這個預算是「不實的預算」，另外就是我們要求他每年人事經費要減少的意義是「人數要減少」，不是「費用減少而人數不減」，這個意義是不相同的。如果你今天人數不減，費用有沒有可能不減？不可能。它是一個虛的，他先編一個假的預算給我們看，後續再補上來。議員今天在這裡要求他的是「人數要減少」，才有可能經費減少。主

席，我覺得這個邏輯是很清楚的，跟我們所做的結論並不相違背，但是我們今天所有的議員卻同意去審一個不實的預算。我覺得我沒有辦法去接受這樣的事情，我們今天這麼認真的在這裡審所有的預算，但是他拿給我們的卻是一個不對的預算，我們也不過要求大家要給我們一個對的數字，最基本的而已。我覺得這樣政風處處長非常的失職，照道理來講，他應該要刪除他個人特支費的使用。

但是主席，剛剛應該還有機會讓我講才對，但是為什麼不讓我發言，就讓政風處的整個預算就這樣過了，今天不論是一毛錢還是一億，都是市民的钱，沒有金額大小的問題，只有編得對不對的問題，編得如不如實，不應該正常編列的問題。所以我們在這裡審預算，沒有看10元或10億元有不同的地方，我們都是用一樣的心情對待。因為這都是所有市民口袋裡面的錢繳出來的稅，但是市府拿這樣的預算給我們看，主席，我們不應該要表示抗議嗎？這樣我們要如何審下去。請告訴我們一個正確的裁量，讓市民看到我們在審預算的時候，是按照應該要有的東西來審，這是應該的吧！這是最基本的吧！如果今天編上來的數字，我都搞不清楚真假，要怎麼審預算呢？還是你們要先告訴我這個預算其實不夠多少，沒辦法，主計要我編這樣，後面先備註好不好？後面備註完後，我知道這個預算最後還是要補的，我才有辦法審，不然我真的沒辦法審這預算。主席，我這裡再重複說一次，人事經費的部分，要求的是人減少，要求的是要如實的編列他們的薪資，要求不是他們薪資變少，人沒變少，到最後再用其它的方式把它補足，並非這樣。主席，我這樣的表述，必須把我的意見重新說一次，我要闡述的道理非常清楚，如果你員額不減少，你所用的技工、工友不減少，你不可能薪資減少，我們要求的是什麼？高雄市政府應該很清楚知道，我們要求的是整體所用的技工、工友以及約聘僱的人數必須往下降，你們的薪資才有可能減少，這個邏輯還要再說多少次？跟你們編出來的數字無關，數字就是應該貼近你們應該用的人數，你今天用這麼多人，人沒減少，你的薪資變少，這不對啊！為何弄一個假的數字給議員看，議員還說願意審，為何這樣…。

主席（康議長裕成）：

請簡議員煥宗發言。

簡議員煥宗：

我想是不是真預算或假預算，市政府財主單位，他們敢送，不至於財主單位會偽造文書來詐騙議員吧！我想財主單位應該經過一定的法律訓練。我針對民政局的預算，我提出一些個人看法。整本預算書裡，我滿重視殞

葬。化改革，我在裡面看不到有關任何殯葬。化改革的預算，我要問民政局，目前我們一館有兩個廳，實施電子輓聯。各位同仁這兩天跑告別式，大家都跑昏頭了，我們在告別式會場外面看到很多實體的輓聯，現在台北市政府柯市長帶頭，他用 LINE 傳給各議員服務處，做輓聯直接用電子檔給他們自己去做，市政府不要做，但是印出來的還是實體。輓聯在傳統的信仰裡，告別式參加之後，那些輓聯也是燒掉，我想這又造成一次環境污染。請教民政局長關於電子輓聯，目前執行的成效為何？請局長或處長回答。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

殯葬管理處鄭處長明興：

有關電子輓聯在一殯，在去年 3 月 13 日已經在永思和永寧兩個廳來設置，使用狀況非常好，據統計到去年底，永思一共使用 354 場次，永寧有 383 場次，使用數量非常多，永思達到 3,281 個人使用，永寧有 3,567 個人，全部兩個廳有 6,848 人使用電子輓聯，當然電子輓聯…。

簡議員煥宗：

好，處長說使用得非常好，為何今年沒有編。

殯葬管理處鄭處長明興：

電子輓聯因為很多議員非常關心，所以我們這次也整合我們和議員的意見，包括第一期已經設兩個廳，我們有十個廳，希望八個廳全部都能更新，包括很多議員的建議，比如背景現在我們有十四種，希望能提高，我們去參考其它相關比較適合的背景，能提高到二十四種。包括電視只有一台，覺得量不足，我們希望提高，每個廳增加一台，兩台 60 吋的電視相關的顯示。整個字型，我現有六種，希望增加三種特殊字型達到九種，有一些…。

簡議員煥宗：

謝謝處長，我在這本預算書裡都沒看到這些設施、設備的相關預算，我不知道你說這麼多，你要如何去執行？

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上我們在處裡、局裡面非常重視，但是在預算小組對這次預算的編列，它不是直接對人民的生命安全，直接編列在第一順位的預算，當然不是這樣就不做了，我們希望對所編的預算再檢討，我們會再從預算程序再去爭取，但是如果所有相關工程有相關的結餘款或剩餘款裡，我們再專案簽辦，這相關的經費是達到…。

簡議員煥宗：

我想向主席及大會報告，因整個時代在變遷，我們對於整個殯葬的部分，

有一定改革的需要，我在此建議，做個附帶決議，從 105 年度開始，在財政困難之下，我期待民政局和殯葬處，我們逐年來做這項設施預算的編列，做殯葬 e 化的改革，至少可以減低環境的污染。每位議員都會參加告別式，我們所看到的是你提供的實體輓聯，最後還是由喪家或禮儀公司拿去燒掉，我認爲這對環境會造成第二次環境污染，我希望從 105 年開始，民政局和殯葬處可以正視這議題，我們就逐年增加。

主席（康議長裕成）：

謝謝。我們現在是在討論 65 頁到 192 頁，是不是？〔對。〕我們現在是討論 65 至 192 頁。請沈議員英章。

沈議員英章：

我先呼籲煥宗議員對殯葬改革說得很好，殯葬處可能苦於沒有這經費，我當初說輓聯可能要七個步驟，輓聯做好、掛上等可能有七個步驟，這要花費多少呢？後面最嚴重的是污染，我曾看過有人要掛上去時，摔下來很嚴重。我很早就建議，仁武也有奠禮堂，以前我就想做，用一塊一塊看是紅的或白的，都無所謂，用完燒掉，殯葬處可向他們收費 50 元。我們送一塊這種，要叫人家寫、印、叫人家做、叫人家送，有時我們同仁還要寄到台北等等，太浪費又造成嚴重污染。本席建議殯葬處有機會把它全做起來，拜託議員不要再寄來，你們直接打上去就好，不是像電子輓聯跑過去了，卻沒看到我的名字，你乾脆看是掛一百塊、或一間掛 50 塊，掛在旁邊，用板子或壓克力，現在有新型的，把名字打上去，如果不知道，再找我，這很簡單。

我想殯葬需要做更大努力，不然我們是先進國家，還這麼落伍。我也帶民政局去參訪，中國大陸比我們落後，不過這部分做得比我們好，我曾帶 27 個鄉、里長去看，民政局才過去看，好的我們要拿來用。你看到靈旌拿到路上來，我看了很不捨，死只死一次，娶妻可以娶很多次，死亡就一次，對先人辦喪事要很嚴肅，像今天我去沒人，大、小日，好日子去時，開車又怕撞到人，這點拜託民政局對殯葬改革能多用心思、多用些經費，遷墓的部分能用專案去貸款，請教殯葬處，我的建議，你有何看法。請處長回答。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

殯葬管理處鄭處長明興：

殯葬的 e 化、綠能殯葬，綠色殯葬，這是民政局和殯葬處所要努力的一個目標，除了電子輓聯可以減少實體輓聯的焚燒時產生的污染，包括一些

比如相關的樹葬等等，這些綠色的殯葬，我們一直在努力，事實上沈議員的建議，內政部已經針對電子輓聯，邀集相關的各縣市做檢討，所以電子輓聯現在不是只有高雄市有，內政部現在已經推廣電子輓聯，它的方式就是全部都不要留下任何可以燃燒的東西，以相關的顯示播放完以後，因為這是對往生者家屬的相關的要求及重視，但是希望不要在告別式完以後，還有很多要燃燒的東西，他是覺得要盡量摒除。像有很多的民意代表去致贈輓聯時，我們會一幅一幅的重複播映，這是內政部針對電子輓聯所做的規劃。沈議員的意見我們私底下會請教，是不是有辦法在告別式時，針對電子輓聯的使用做更好的、更契合民衆的需求。

沈議員英章：

我所提的意見和你們所做的方式，可能有點不一樣，我希望可以提供更好的意見，不要讓議員爲了輓聯，你看一天所花費就要多少？我們可以擇收 50 元就好，儀式完以後電子檔就自動取消換別人的，這方面可以考慮看看，〔好。〕這是本席的建議。

主席（康議長裕成）：

接下來還有兩位議員舉手要發言，蕭議員永達和林議員武忠，請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

殯葬處處長麻煩你站起來，我請問現在在審殯葬處的預算嗎？〔沒有。〕沒有你怎麼一直回答，簡議員煥宗問你也回答、沈議員英章問你也回答，現在有在審你的預算嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有，因爲議長叫我回答，我就回答。

蕭議員永達：

議長是因爲簡議員煥宗在問你，所以你才起來回答，〔對。〕簡議員煥宗是針對預算在問你，現在有沒有在審你的預算？〔沒有。〕沒有嘛！台北市長柯文哲有講一句話：說要推倒藍綠高牆，建立以是非爲主的社會，用黑白來取代藍綠。什麼叫黑白？就是是非對錯要講清楚。我們現在在開會，根據議事規則第 44 條，就是每一個議案，議員就是兩次爲限、一次 5 分鐘。我們現在是在討論民政局第 3 冊、第 65 頁到 192 頁，就是這本裡面有殯葬處嗎？沒有嘛！以後如果沒有審到你，你就說等下一個審到你，你再回答，這樣知道嗎？你懂不懂我的意思？〔知道。〕知道嘛！所以要養成正確議事文化，這樣議會才不會大亂，明明沒有審到你，結果你一直在回答，有人問到殯葬處之後，和殯葬有關的統統都來問你，等一下可能林議員武忠

也要問你，結果統統都不是你的預算，這是浪費大家的時間。議長已經講了，要建立法治的社會，所以請看黃色這本、要根據議事規則，剛剛議長在處理議事程序時，議員發言以兩次為限，這是第 251 頁、高雄市議事規則第 44 條規定的，沒有錯，這樣了解吧！〔是。〕建立以事實為主的社會，要尊重議事程序，不要說要給誰面子，都沒有用，浪費大家時間，好不好？〔好。〕

主席（康議長裕成）：

林議員，你不會是要講殯葬事務吧！我們接受蕭議員永達的指正，等審殯葬的預算時再發言好嗎？你就是下一個的第一個發言。我們現在在審民政局 3-1 的 65 頁到 192 頁，殯葬是下一個議題，我們先把民政局 3-1、65 頁到 192 頁，各位同仁沒有意見吧！照案通過。（敲槌決議）接下來。等一下補你，各位議員當我講有沒有意見時，我通常都會低下頭來看議事槌，剛好這時候如果你要發言，請你說：「我還要發言。」如果真的只是舉手，我忙著敲槌，有時候真的會沒看見，這部分向大家抱歉。還有黃議員，你的位置真的最難看到的，你的前面又有一盞檯燈，別人前面沒有，你又多了一盞檯燈來擋到你，不好意思，下一個讓你發言好嗎？我們先宣讀下個議案，也是民政局的，我們先宣讀，讓你優先發言，宣讀 3-4。

本會民政委員會陳專門委員清月：

審議殯葬管理處的預算，請各位議員看同一本預算書，往後翻開 3-4、第 35 頁至第 54 頁、預算數 3 億 9,141 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？有好多議員舉手，我唸一下：黃議員紹庭、林議員武忠、吳議員益政、蔡副議長，請黃議員紹庭發言。

黃議員紹庭：

議長，我問的這個是民政局的預算。請問戶政科科長有沒有來？科長，3-1-97 頁，這是以鹽埕戶政事務所代表，有一卡通的設備維護費，3-1-97 一卡通端末設備維護費 2 萬 1,600 元，請科長解釋一下這筆經費？

主席（康議長裕成）：

請回答。

民政局戶籍行政科王代理科長元幽：

這筆經費是因為去年 103 年的 8 月 15 日開通一卡通讓市民用來繳交規費，和一卡通公司簽約，設置這樣一個維護費用。一個基礎的維護費是 240 元，乘以他在戶政事務所服務的櫃檯數，再乘以他的服務月份。

黃議員紹庭：

這筆經費為什麼是市府要編列公務預算來支付呢？你可不可以進一步解釋合約上是怎麼寫的？

民政局戶籍行政科王代理科長元幽：

這部分的費用主要是因為它是市府的既定政策，爲了要讓民衆可以用一卡通來繳交這樣的規費，最後的規費收入也會納入公庫，所以這個部分也是會…。

黃議員紹庭：

你是說補什麼差？你說補差是不是？收這筆錢是補什麼差？

民政局戶籍行政科王代理科長元幽：

沒有，他是爲了要讓民衆來…。

黃議員紹庭：

爲了讓民衆使用一卡通，所以你在推廣一卡通，就是在幫一卡通推廣嘛！

民政局戶籍行政科王代理科長元幽：

用一卡通來繳交規費。

黃議員紹庭：

就是在幫一卡通推廣嘛！科長，契約上怎麼寫的？就是維護費用嗎？

民政局戶籍行政科王代理科長元幽：

是，這筆費用是端末設備維護費。

黃議員紹庭：

科長，我跟你講，從悠遊卡到一卡通，我沒有聽過任何一個商家和這些公司做結盟需要出任何費用，何況我們是編列公務預算在幫一卡通做維護，合法嗎？你一共編列多少經費？所有戶政事務所一共編列多少經費？你有數字嗎？

民政局戶籍行政科王代理科長元幽：

有，我們今年編列的總額大概是 117 萬 7,440 元。

黃議員紹庭：

沒錯，本席幫你全部調出來 117 萬。局長，你知道這件事嗎？這預算今年才有的，局長你知道有這筆維修費用嗎？你知道嘛！議長，我認爲這筆經費很危險，搞不好以後會出事情，一卡通是一家民間公司，和高雄市政府一點關係都沒有。站在使用者付費的原則，今天我使用這個服務我繳手續費，我們在戶政事務所申請的戶籍謄本也好、身分證也好，這些都是規費，規費要繳公庫，我們現在多了設備，這個設備是使用者付費，我們同時又要幫一卡通 promote、推廣，誰應該要出這筆推廣費？本席認爲這

個錢也應該是一卡通來出吧！怎麼會變成高雄市政府要編列 100 多萬的公務費用，幫一卡通公司維護設備及推廣呢？局長，我覺得這個萬萬不可啊！去年沒有編這筆費用，當然現在有這項設備…，所以這筆預算本席無法贊成，因為議會要達到監督的責任。如果一卡通是高雄市政府的所屬單位，左手、右手都是自己的錢都是在服務市民，現在編這筆費用要去服務民間公司，幫他來做推展。主席，本席具體建議將這筆一卡通的維護費用 117 萬全數刪除。局長，請回答。

主席（康議長裕成）：

局長，請答覆。剛剛第 65 頁至第 192 頁全部敲過了。

黃議員紹庭：

雖然敲過了，但是三讀時我會再提出來講，這個是法的問題，局長你回答看看。

民政局曾局長姿雯：

向黃議員報告，用一卡通來支付規費，可以節省很多市民在繳費的時間，當然這個部分，市政府所做到的是市民服務的便利性。沒有錯，這台機器是一卡通公司到戶政事務所來設置的，機器的設置是沒有支付租金，我們沒有付租用費，但是我們將租用費和一卡通的維護是放在一起的，所以這筆錢一個月是 240 元的維修費用，應該要編這筆錢來讓他們維護，所有的錢繳了之後，一卡通公司也沒有收取任何的手續費，這筆錢就繳入公庫。所以這部分目前戶政事務所的施行，看起來對市民的使用上，他就是一個電子錢包的概念，他不管到任何地方去消費，都可以用這個來繳規費，是不是可以先讓市民來使用並增加市民使用的便利性。

一卡通公司並不完全是民間的公司，一卡通公司有一部分應該是有官股，這個部分和悠遊卡是比較不一樣的，所以他有一些公益的性質在裡面。

[… 。] 這個我不清楚，我先向議員做這樣的報告。

主席（康議長裕成）：

謝謝你的意見，接下來是林議員武忠、吳議員益政、蔡副議長昌達。

林議員武忠：

有關一卡通我也算是催生者之一，以前我在部門質詢時，我曾說過一卡通的方便性不足，並提出嚴重的質詢，它無法和台北市的悠遊卡相比。現在市政府主動辦一卡通，是我們市府在催生，目的就是要方便市民「一卡通行遍高雄市」。市政府所催生的一卡通，但是卻沒有加減支付機器的維護，這樣也說不過去。最大的受益者是全高雄市民，而不是一卡通公司，一卡通公司是我們催生的，我們若要和台北的悠遊卡相比的話，我認為一卡通

的方便性不足，現在搭捷運、高、任何民間公司無所不包，市政府有改善嗎？有改善。我以前提出嚴重的批判，但是我現在很支持一卡通，現在一卡通行遍高雄市。我們補助一卡通的機器、維修費，我認爲這非常的正當，沒有任何的不法，高雄市民絕對是最大的受益者，而不是一卡通，所以我認爲這筆預算是方便高雄市民，我覺得我們應該要斟酌補貼，這個應該不爲過。

第二個，有關殯葬業者，剛才主席說我是第一位發言，結果我又變成第二位發言，主席說過的話要記得，不要說過就忘記了，在議事廳講的話要記得，秘書長要提醒議長。殯葬業也不好經營，我們總共管理幾家？我每天早上都要去報到，我拜了十幾年，我看至少也拜了好幾萬個喪家，我們有四個「德」、「永」字頭，三個「景」字頭，他們可以管幾家？可以管十幾家，其實他們管理的也很不錯，但是我們議會都只注重這幾家，但是另一頭的私人的殯葬業者有好幾百間，現在所有做得不好的都找殯葬處算帳，這樣很不公平。所以我要提醒議員同事們，有的民營業者非常好，有的是非常不好，但是殯葬管理處概括承受。拜託處長，民營業者也要管一管，民營的殯葬業者也應該歸我們管吧！若有不當的收費、不當的服務等，這個都要稍微的去注意，那些都是有力人士。

路的一邊是殯儀館管的，另一邊都是民營的，民營的該怎麼辦？很難處理。我認爲應該要定期和民營業者…，雖然不能要求百分之百像公營的那樣，至少民營也要和我們做的差不多。百姓並不知道一邊是公營、一邊是民營的！那是我經常去，去了好幾十年，拜了也有好幾萬個喪家才知道，有的業者很兇，他們也都打著殯葬管理處的名號，其實有些是民營的。拜託你要定期幫民營業者規劃，包括電子輓聯，你也可以要求民營比照公營，以後也才不會掛的到處都是，不要只顧公營，民營也要比照辦理，這樣才是殯葬改革，不要都只管理公營的。這邊以前歸高雄縣所管，現在已經縣市合併了，我們殯葬管理處握有主導權，他們的業務也和我們一樣，他們的安全、衛生、設備等，最起碼不要輸公營的太多，讓我們一進去殯葬管理處就能感到一片祥和。有的民營業者真的有待改進，能夠經營殯葬業都不是小人物，都是大人物，因爲商機太大。我記得我在擔任里長時，通報一個死亡案件可以獲利3萬元…。

主席（康議長裕成）：

吳議員益政，請發言，接下來是蔡副議長昌達、陳議員美雅、李議員雅靜、陳議員麗娜。

吳議員益政：

第一個，有關電子輓聯，請殯葬管理處不用再考慮了，公營的就全面實施了，這有什麼困難。第二個，使用者付費，酌量收費5元或10元，這樣就有財源了，為什麼要政府出錢讓大家免費使用？不需要，這個成本也不高，但是你就會有自償性的自主財源，所以根本就不需要考慮經費的問題，可以先設置再訂定收費標準，不只是民意代表，任何人都可以使用，台北市在1月10日全面實施。我覺得這個很單純，大家都已經習慣並且在兩個廳適用一段時間了。第一個，我希望今年能夠全部實施。第二個，對於民營的部分要怎麼去溝通，他們也能共同參與電子輓聯的機制，有什麼樣的機制管理？是不是要透過我們的辦法。你要叫民營的業者馬上設置電子輓聯，這可能有困難，但是你要鼓勵業者去設置，硬性規定從什麼時候就一定要設置，不然他就沒辦法取得牌照而禁止使用，或者我們可以道德勸說，大家同行之間一起溝通，這是一件好事情。

第二個，今年火化爐的設備費有編列5,000多萬，這也是市政府在回應議會一直要求你們要加速。本席請教處長，現在還有幾座火化爐的年限已到，但是還沒有更換的？總共有幾座？這筆預算可以更換幾座火化爐？

主席（康議長裕成）：

處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

我們目前在101年、102年、103年各換了4座的火化爐及廢排設備，所以已經更換12座火化爐。

吳議員益政：

已經換完了嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

12座火化爐都已經更新了，我們的第一市立殯儀館有18座火化爐及廢排設備，所以目前還有6座火化爐還沒有更新。

吳議員益政：

不就明年要更換嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

原則上明年會先更換4座，所以要等到後年才會全數更換完畢。

吳議員益政：

後年再更換2座嗎？〔對。〕目前那2座火化爐有超過使用年限嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

還沒有超過使用年限。

吳議員益政：

剩下的這6座火化爐都還沒有超過使用年限嗎？〔是。〕所以都是依照年限來做更換的嘛！〔是。〕第二個，你們在更換火化爐的過程中，我們希望如何減少…。其實更換爐子最重要的是在於維護，如果使用不當，那麼它的壽命會不會受影響，這是很專業的問題，本席還沒有去研究，本席只是覺得我們的維護使用還有很大的改進空間，讓它可以減少空污的產生，讓它的壽命可以延長，這些問題我們需要再來研究。請處長再注意去研究你們的使用辦法及維護，看看要用什麼樣的動作來處理，這種東西的使用還是會影響壽命及空污的產生。

第三個，請你研究這個部分，別的縣市也有人在做，火化的火力很強，如何將火力轉換成其它能源？雖然這是你們主管，但是研究的部分看你要請誰來研究，工務局、環境保護局或者其它懂這個部分的局處去研究，這是將熱能如何轉換成其它的能源，很多進步的城市都會去研究這項議題，本席請你們對於如何將這些火力再去轉換成其它能源來做一些研究；在下次大會的時候，請處長向本席報告其它城市的殯葬管理處有在做火力能源再轉換的案例。

另外一個問題我要向議長報告，這可能也是有關整個預算的議題，這雖然是小錢，但是這是事實的問題。我發現今年每個局處在關於油價的部分都編列每公升34塊多，現在的油價已經跌到每公升25塊左右，當然油價也有可能還會再上漲，但是我們看到他們的報告在這一、兩年內應該不會上漲。本席要建議的是，加油的量我不會要求你們減少，但是這個數字已經有明顯的差異，油價每公升34元要統刪一成變成31元，我們維持一定的彈性，雖然現在每公升25元，讓你還是有空間去支撐；還是我們要在決算的部分再來處理，這樣也行。本席只是想要讓這個預算能夠如實編列，因為你們編列的油價已經和實際情況有很大的落差，而且這看起來也不是短期內油價就會回升。本席希望議長能夠處理這個問題，看看是要在決算的時候請他…。不要說我們讓你們在油價的部分編列那麼多的預算，結果你花…。

主席（康議長裕成）：

本席先回答吳議員益政的問題。畢竟這本預算是市政府在去年7月就概算完成送至本會，所以本會上一屆的議員應該在去年年底以前，就將104年的預算審完，這樣就不會有這麼大的落差，現在已經是104年的1月底了，所以在油價的編列上可能會有落差，我們是不是最後一天再一起來處理這個問題，好不好？我們再一起處理全部的油價問題，因為不只是這本預算書有這個問題而已，應該各局處都會有，所以這也不能完全都怪市政

府，因為我們拖了半年才來審議這個預算，我們自己也會有點不好意思。蔡副議長昌達，請發言。

蔡副議長昌達：

謝謝議長。剛才有提到電子輓聯的部分，這要宣導，因為鄉下地區的公祭場有很多的輓聯，那些輓聯到時候也是全部拆掉一起丟進去焚燒，有的是將輓聯包一包丟進焚化爐，燃燒所產生的氣體都是戴奧辛及二氧化碳，有的是和紙錢一起丟進去焚燒，燒得整個都是，有關這一點我們絕對要去宣導，宣導對象包括禮儀公司。處長，你們絕對要去向他們宣導，請他們盡量改用電子輓聯，例如市立殯儀館已經改用電子輓聯了，鄉下的公祭場所，我們也要向他們宣導，他們只要吊一個電子螢幕就可以讓所有的輓聯都呈現在螢幕上，這就如同 LED 跑馬燈一樣。

還有另外一個問題，就是本席那一天有向你們提到「鳳山納骨塔」，你們在鳳山納骨塔有設立新的櫃位，全部大概設立一、兩千個櫃位，這一、兩千個新櫃位都已經滿了，全部的櫃位都被買完沒有剩餘的櫃位了，因為將骨骸遷移到那裡比較就近，比較上面的櫃位人家就已經不喜歡了，最底下的櫃位人家更加不喜歡，所以本席希望你們對於鳳山納骨塔，還要再去找看看有沒有位置，因為那裡還有很多空間，聽說那個空間做起來還可以容納一、兩千個櫃位，將這個空間翻新以後，讓這些民衆在祭祖的時候，可以不必再跑到那麼遠的地方去。我們大寮地區就沒有納骨塔，原本大寮早期有三合一，結果三合一以後就引發抗爭，我們本來就有公墓預定地，但是我們建議興建納骨塔就好，也不一定要興建焚化爐，要興建焚化爐是不可能的，如果這裡有納骨塔，當然這裡設置塔位是一個乾淨的地方，裡面的路都已經做好了，結果又沒有去實施，都已經講了四年還是沒有去實施，所以這些議題都要拿出來講。

包括從大寮到大坪頂的公墓說要遷移，也已經講了很多年，但是還是沒有編列預算，本席看了今年編列遷墓的預算只有 6,200 多萬，這是之前執行了以後，今年還要再繼續執行的有 6,000 多萬，全部的預算都編列在大樹、梓官，本席建議能夠將大寮到大坪頂的公墓都遷移，那裡像個亂葬崗，環境差太多了。如果能將那裡的環境整理得整齊一點，讓人的感覺就差很多了。那裡上去就是大坪頂，從大坪頂下來就看到到處都是墓碑，差不多有幾千座的墳墓在那裡，簡直就像個亂葬崗，住在這裡的居民也希望市政府能夠逐年編列經費，將這些墳墓遷移。在大寮新設一個納骨塔，將這些墳墓都遷移到那裡，這樣的情況何樂而不為，這對市區的市容看起來也會比較好，從大馬路經過路邊整遍的墳墓，這看起來…。你們都只有在講而

已，但是不編列預算也沒有用，本席希望你們逐年編列遷墓的經費。誠如我們那一天說「覆鼎金遷墓計畫」需要四年的時間，本來需要八年的時間，現在將時間縮短為四年，我們也可以逐年編列看要編列幾年的計畫，慢慢將這些墳墓遷移。例如眷村原本在國防部的土地上，現在都已經遷移了，你看他們就是逐年慢慢去將他們遷移，這樣才可以改善市容的問題，不然鄉下地方不像鄉下地方，市區不像市區，整個髒亂不堪。

本席要向民政局殯葬管理處建議，希望能夠遷移大寮區的公墓，林園區的公墓都有遷移了，林園有的公墓都遷移到清水巖公墓，11號公墓的部分都遷移到清水巖公墓了。對於大寮的部分，本席要建議的就是從光明路要到大坪頂的左手邊需要設立一座納骨塔。

主席（康議長裕成）：

陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

本席要針對民政戶政的業務提出問題，另外針對旗津殯葬的部分，我也會提出來。首先要針對民政局，待會兒請局長答覆，在民政局的戶政好像在歷年來，都一直被監察院審計處糾正，認為你們針對道路名都沒有做好相關管理或是更新，導致民衆在搜尋這些路的時候，常常找不到，要不然就是延誤了救災的時效。到今年本席都還有接到當地民衆的陳情，譬如以「自強新村」來講，當地居民認為非常不方便，所以我要求局長，你們被監察院糾正這麼多年了，是不是請你務必在今年要把自強新村周邊的道路路牌，能夠重新的彙整，可不可以做到？局長請答覆。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

我們對於道路命名的部分是有一定的程序，議員講的應該是道路的更名和整編的部分…。

陳議員美雅：

不是更名，就是現有的部分就應該要標示清楚，這麼簡單的工作，你們還要去重新做規劃嗎？

民政局曾局長姿雯：

我們現在整個道路的部分，如果是尋址困難，我們會針對尋址困難的部分去做一些整理。

陳議員美雅：

現在重點是，你們被審計處糾正，就是導致民衆尋址困難，這是你民政

局長的缺失。但是本席現在要幫鼓山區的民衆發聲，就是針對「自強新村」周邊的路牌，當地的民衆認爲那是現有的門牌，爲什麼你們在標示那些巷弄的時候，沒有辦法標示的很清楚？讓民衆搞不清楚狀況，所以我要求就現有的部分去做改善。

民政局曾局長姿雯：

我們會針對「自強新村」的部分和戶政事務所的主任了解一下這個狀況。

陳議員美雅：

本席要求你，特別針對「自強新村」民衆陳情反映的部分，請你們立刻去做，這麼簡單的行政工作，行政效率是我們一直在談的，我希望民政局針對被審計處糾正了多年的部分，你們說要重新去製作、命名，如果你們需要時間，我們願意給你時間。但是舊有的部分，這些民衆的苦惱，這些困擾只要你們願意去做，就可以解決的，爲什麼要花這麼多的時間？這是第一個部分，針對路牌的部分。第二個部分，針對高雄市有一個非常著名的觀光區域，就是在哈瑪星的周邊，住在哈瑪星的當地居民，那是高雄發源的起點，他們對那個地方是有非常深厚的感情。我希望民政局的戶政系統，是不是有可能在一些具有指標性的地點，你們和觀光局一起研擬，是不是當民衆在進入哈瑪星，或是觀光客在找哈瑪星到底在哪裡的時候，你們可以在入口處設個地標，方便民衆找尋。可以嗎？這部分可以做到嗎？

民政局曾局長姿雯：

這個我們和觀光局一起來研究，謝謝議員的建議。

陳議員美雅：

希望一個星期內提供給本席詳細的資料。第二個部分，針對於民政的部分，有時候主席你預算敲太快，大家都沒有辦法逐條去針對相關的細目來做討論。民政局長，我希望你針對這些部分要落實去做。另外一個部分，我也必須替旗津居民來發聲，這可能涉及到殯葬業務，其實我們非常欣慰，有看到殯葬管理處針對旗津生命紀念館的部分，有做相關協助旗津的民衆，但是本席現在想要更清楚的了解一個部分，民政局長，本席也請你去了解，因爲本席看了102年你們提供的資料，公有納骨塔有28座，你們大概可以提供26萬8,719個櫃位。現在本席想要幫旗津居民了解的，針對旗津生命紀念館，第一個，你們的規劃、時程到底爲何？還有依照目前的統計，旗津居民他們的先祖要遷葬事宜，到底現在有多少個需要辦理這樣的事宜，你們都有掌握這樣相關的資料嗎？需要多少個塔位？每一戶你們是否都有善盡通知義務？因爲這是一個持續性的計畫，你們今年也編了計畫進來，本席想要了解針對這些搬遷的過程當中，對於民衆的補償費用等等，

未來如何落實，預計何時會完工？

主席（康議長裕成）：

處長，請回答。

殯葬管理處鄭處長明興：

感謝陳議員關心旗津生命紀念館舊塔遷移事宜，事實上舊塔要遷移到新塔，這是民衆包括納骨塔先靈的家屬都非常重視，所以我們殯葬處也非常重視。我們在12月的時候，就針對全部的家屬，有6,000多位，我們分做12場的說明會，原則上一場不超過500人，所以12場的說明會是這樣來的；而且我們告訴他們都是用雙掛號，雙掛號如果有退回的時候，我們再以電話和他們做聯繫，這一共有6,000個家屬，我們務必都盡量做通知，這是第一點向陳議員做報告。事實上陳議員所關心的，就是旗津生命紀念館這個塔的量數，這個原則上的總量數可以達到2萬6,000個櫃位，納骨塔的櫃位要逐漸的增設，不可能2萬6,000個一起用。所以我們也考量到旗津區還有附近地區的需求，所以第一期只有1萬6,000個櫃位，目前在旗津區的四個舊塔——自建、港建、懷恩、懷德裡面所有的骨罐，差不多有1萬400多個，陳議員所關心的是怎麼優惠，我們是舊塔到新塔全部都免費，沒有補差額。甚至如果自己不願意來搬遷或不方便來搬遷的，殯葬處都免費幫忙搬遷，這相關的辦法是可以，這個我們都會很慎重的處理，這個簡單的向議員說明。〔…〕原則上建築物的使用執照已經拿到，所以櫃位到裡面已經在施作，我們趕著這幾天櫃位是不是能夠完工，我們是有開說明會並把期程訂出來，包括什麼時候抽籤和晉塔，我們都會掌握。〔…〕可以，星期五以前好不好？

主席（康議長裕成）：

接下來，請李議員雅靜發言。我也澄清一下，本席並沒有敲得很快，請我們在討論相關預算、審議相關預算的時候，各位議員有意見，請踴躍舉手發言，請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

本席還是針對民政局的預算，本席不只一次建議民政局戶政，縣市合併也滿四年、進入第五年了，我不曉得局長有沒有發現，其他人有沒有發現，如果是在地高雄市人，現在高雄市有一個很特殊的現象，我們的門牌至少有四、五種版本，最大的有這麼大一塊，最小的只有這樣，根本都看不到，本席在每個會期幾乎都會建議，雖然這個不是很急迫性，我們可以慢慢來，逐年來汰換都沒有關係。可是我們已經合併進入第五年了，本席在預算書裡面，完全沒看到有逐年編列的跡象，這樣的門牌在鳳山戶政一年度才編

多少？局長知道嗎？請民政局曾局長回答。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

我是不是可以查一下？

李議員雅靜：

鳳山才編列 2 萬 5,000 元，你知道鳳山有多少人口嗎？

民政局曾局長姿雯：

35 萬 4,000 多人。

李議員雅靜：

不錯，你還有注意到鳳山，表示我們鳳山不錯。35 萬 4,000 多人，你知道一塊門牌要多少錢？

民政局曾局長姿雯：

一塊門牌大概是 40 元左右。

李議員雅靜：

40 元，從我們自己的腰包掏出，不是公部門 40 元？

民政局曾局長姿雯：

申請的話，是 40 元。

李議員雅靜：

2 萬 5,000 元可以做幾塊？做一個社區都不夠。你還算年輕，我相信你的記憶不錯，我記得你有承諾過要逐年來編列，並且分區把它做整體的規劃。對於本席當初建議的，看要從哪裡開始，除了那裡不做以外，你連預算都沒有。鳳山還好，35 萬 4,000 人可以編到 2 萬 5,000 元、旗山、仁武卻只有 5,000 元、6,000 元，這是要做什麼？都已經合併多久了，重不重要？我看不懂，現在信件被隨便丟的也有、收不到也有、找也不好找，大塊、小塊隨便搞的也有，像這樣市容怎麼整頓？局長，本席建議你，這個部分我們真的是逐年來做，不用大規模沒關係，但是你是不是逐年分區來做？鳳山，你甚至可以把它分成 3 區、5 區，慢慢來做，不要完全都沒做。尤其現在建案那麼多，新的來了以後都是新的，舊的仍然是那麼小塊，我們可不可以不要分成那麼多？還有甚至路名改過了，門牌還是沒變。我這樣具體建議局長，我給你一個星期的時間，請你委由戶政科科長向本席說明，可以嗎？〔好。〕你請坐，本席時間很有限，一個星期的時間，拜託你了。

再來，我要針對殯葬的部分，我對預算好納悶，什麼是「殯葬業務提成

獎金」？是不是可以請處長來說明？因為這筆獎金太多了，一千多萬是什麼東西？我們財政都已經很困難了，都有財政赤字了，居然還有獎金這個東西！人事費用都不夠了，怎麼還用到這裡呢？本席一直在提，殯葬處的交通在道安方面很危險，請你們改善也沒有改善。停車的問題又是每年都有議員在講，本席也提了好幾次，雖然有淡、旺季及好、壞日，但是我們是不是能有一個通融或變通的方式？只要是旺季或大日子，是不是請志工協助，讓大家可以把車停在路邊，只要不要擋到人家就好。不要有兩套標準，前面明明停著一整排，本席要停就不行，別人要停就被趕、被兇，我覺得這樣不對，我們既然有提供這些志工人員甚至我們的工作人員來這邊做交管、交整…。

主席（康議長裕成）：

處長，請回答。

殯葬管理處鄭處長明興：

剛才李議員所關心的有關殯葬處殯葬業務的提成獎金，我向李議員報告，這是從民國90年行政院所頒布的命令；所以這個提成獎金是從90年到現在了，不是今年新編的。它是針對殯葬業務的從業人員所訂定的一個標準，因為這是一個鄰避設施，很少人要去從事這個殯葬業務，爲了鼓勵，所以行政院有訂定一個標準，從民國90年已經實施到現在，當然我們也在法規上訂定一個發放的標準，這個我們都是跟其他的五都…。〔…。〕

可以，這個相關資料可以提供。〔…。〕好，停車的問題，李議員也非常關心，李議員的建議也非常好。在上次的定期會議，李議員也提出這個問題，所以我們內部已經有在做檢討。事實上平常日和大小日差很多，所以在吉日的時候，我們也希望盡量能夠提供停車給治喪的民衆使用。但是第一殯儀館，包括第二停車場只有480個車位，在大日子的時候是不夠用的，我們也一直在想如何做一個更順暢的動線。所以以後可以從寄棺大樓走後勤動線直接到火化場後面，再從前面這邊出來，就不會在那裡繞來繞去了。原則上這個部分今年已經完工，現在在驗收。我覺得這個動線如果提供給民衆的話，…〔…。〕對，停車的問題，在去年的時候，我們有邀請交通局跟警察局的交通大隊來做一個…。〔…。〕這個部分，我們跟志工在檢討會的時候已經有提出來。〔…。〕可以、可以，我們內部再做一個檢討，原則上它必須不影響他人的動線。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝。我唸一下剛剛有舉手的，陳議員麗娜、鄭議員新助、林議員富寶。

黃議員紹庭是第二次發言，所以排在後面。林議員富寶發言完畢後接著是邱議員俊憲、曾議員俊傑，然後才是黃議員紹庭的第二次發言。休息3分鐘。

繼續開會，先處理時間問題，距離上午散會時間還有14分鐘，今天早上把民政部門全部審議完畢再行散會，同不同意？同意。（敲槌決議）請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

殯葬管理處處長，如果沒有記錯，以前我都會請大家一定要編集塵袋的錢，因為有報告顯示，這幾支火化爐在燃燒的時候，所產生的戴奧辛和落塵各方面等問題，空氣污染的程度也是相當的嚴重，和燃燒垃圾的焚化爐是有得比的，當然這是我們必須要的設備，但是對於周遭居民的生活品質、空氣品質一定要兼顧。以前常常講，因為集塵袋每個月更換要花不少錢，但是盡量能夠編的希望一定要編出來，該換的時候就要換。處長，今年到底編在哪裡？我剛才翻了半天都沒看到，請回答。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

殯葬管理處鄭處長明興：

整個火化爐具的改善和空污相關污染的防治非常重要，所以我們更新爐具的時候，因為整個爐具都有三年的保固，三年的保固包括後續的維護，包括陳議員所關心的和這些…。

陳議員麗娜：

集塵袋他也幫你付嗎？這是消耗品。

殯葬管理處鄭處長明興：

對！包括濾袋、消耗品和相關集塵各方面…。

陳議員麗娜：

現在有幾座爐子可以有三年的保固？

殯葬管理處鄭處長明興：

原則上，現在有12座都在保固當中。

陳議員麗娜：

3座今年才要更新。

殯葬管理處鄭處長明興：

今年4座現在已經拆掉了，原則上，我們現在每年都有14座爐子在燃燒。

陳議員麗娜：

這14座爐子現在都有廠商免費提供保固嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

12 座。

陳議員麗娜：

12 座免費提供集塵袋三年的時間。

殯葬管理處鄭處長明興：

不是免費，是保固，這是他應該維護的，保固包括維護。

陳議員麗娜：

保固維護，因為集塵袋幾乎每個月都要換，它有嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

有，我們契約有規定，我們都按照保固的契約來做。

陳議員麗娜：

一方面你提供契約書給我看；一方面你說 14 座爐子在燒，12 座爐子現在有保固，另外 2 支爐子你們自己有編嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

我們編在整個相關的…，我們的維護不是只有火化，還有一些相關的…。

陳議員麗娜：

我只問集塵袋的部分，當然面向非常多，我只問這個部分。

殯葬管理處鄭處長明興：

這個部分包括冷凍庫都編在相關的維護裡面。

陳議員麗娜：

以前你們都會另外拉出來，現在為什麼沒有？你確定有買嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

有，因為我們在檢討的時候，這個還在保固期間，我們不可能編維護費，要等到保固期結束才能編維護費。

陳議員麗娜：

你剛才說 12 座爐子現在有保固，但是有 14 座在燒，表示現在有 2 座目前是沒有保固的，對。這 2 座沒有保固的你要自己編錢去買集塵袋啊！也是一樣要換，現在如果只有 2 座需要編，那真的輕鬆很多啊！我幾乎每年都會提到這個問題，我的確沒看到你編出來，不要把市民的健康置之於度外，以為 2 座沒什麼關係。

殯葬管理處鄭處長明興：

陳議員，3-4-43 第 8 設施及機械設備養護費，包括火化爐這些相關維護 64 萬元，括號有含火化爐、發電機、冷凍室系統等等這些維護。

陳議員麗娜：

這裡面沒有提到集塵袋。

殯葬管理處鄭處長明興：

火化爐具的相關維護，集塵袋是其中之一。

陳議員麗娜：

我希望你後續提供 12 座現在在維護的狀況，還有這是第幾年？〔好。〕
這是第二年嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

第三年。

陳議員麗娜：

所以明年你就要開始編錢了，是不是？〔對。〕我期待明年可以看到你把集塵袋的錢編出來，好不好？另外在 64 萬裡，你們的編列是什麼樣的狀況，集塵袋…。〔好。〕…。

主席（康議長裕成）：

請林議員富寶發言。

林議員富寶：

我有些事情要向曾局長和處長確認一下，旗山殯儀館你說要興建了，但是我在預算書上都沒有看到，請答覆。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局曾局長姿雯：

有，我們現在在進行規劃。

林議員富寶：

規劃而已嗎？

民政局曾局長姿雯：

對！要先做規劃案。

林議員富寶：

我也沒有看到規劃費。

民政局曾局長姿雯：

我們的規劃費是用工程的…。

林議員富寶：

我都沒有看到規劃費。

民政局曾局長姿雯：

有在規劃了。

林議員富寶：

我翻了四、五次。

民政局曾局長姿雯：

現在在進行了。

林議員富寶：

今年沒有問題嘛！〔對。〕因為殯儀館對旗山地區很重要，選舉的時候有人在臉書提到。我為什麼要建議這個部分，事實上這是一個時代的趨勢，所以我很注重，我心想，怎麼預算都沒有看到規劃費，今年沒有問題嘛！那天我問處長，這個工程需要四年，一定要這麼久嗎？請處長解釋。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

殯葬管理處鄭處長明興：

整個工程因為現在要委請新工處來協助我們設計規劃監造，還有包括工程的發包等等，這個部分我們會和他檢討，不至於像林議員說的需要四年，大概需要三年時間，包括設計規劃監造。

林議員富寶：

處長，你是今年規劃，要明年才能編預算了，今年沒有嘛！我以為你們今年要興建，所以我一直翻預算書都看不到規劃費的預算，三年，〔是。〕沒有問題，不會有變化吧？

殯葬管理處鄭處長明興：

這是我和新工處協調的。

林議員富寶：

因為市長和局長在公開場合都有承諾，上次市長也有承諾，我希望這個部分不要讓旗山的鄉親失望。你們各區納骨塔春秋季的團拜桌椅的租賃和…的租金 80 萬，去年我有向你反映過這個問題，51 頁這 80 萬是幾個地區要用的？旗山以前也是因為這個問題鬧得很大，前代表會主席也有向局長反映過這個問題，這 80 萬是幾個地區要用的？

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上，原高雄縣的部分現在我們已經委請原來的鄉公所，鄉公所本來就是納骨塔的管理單位，所以三節法會還是委請原高雄縣的鄉公所來協助，今年委辦費編了 568 萬，我們按照以前鄉鎮時代的風俗習慣，以前有舉辦的法會都會繼續延續，因為這個部分地方都很關心。

林議員富寶：

因為我看到 80 萬，如果你們很多單位要使用…。

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有，3-4-51 委辦費五百六十幾萬。

林議員富寶：

對啦！還有一個委辦費，我們旗山是 40 萬，爲什麼委辦費差別這麼大？像美濃只有 3 萬，有些地區是 60 萬，爲什麼？

殯葬管理處鄭處長明興：

這是以前縣市合併之前延續下來的經費。

林議員富寶：

美濃 3 萬。

殯葬管理處鄭處長明興：

每年都會有增減，我們現在的規模…。

林議員富寶：

我要知道爲什麼不同地區的委辦費相差這麼多錢？

殯葬管理處鄭處長明興：

現在是因爲每年都在刪減…。

林議員富寶：

我要問的是爲什麼委辦業務有些區的經費比較多，有些區的經費比較少，爲什麼差別這麼大？我對預算沒有意見。

殯葬管理處鄭處長明興：

因爲原來鄉鎮市辦理的規模不一，有時候會因爲不同的規模，例如擺桌子或是相關的祭拜禮儀等。

林議員富寶：

像美濃區只有 3 萬元，光組一個帳篷都不夠，而且還是春、秋兩季。

殯葬管理處鄭處長明興：

美濃從以前就是很簡素，就是擺張桌子及租帳篷讓人家祭拜而已，他們沒有再辦其它的法會了。

林議員富寶：

這筆委辦費的其它項目 40 萬就是這個用途嗎？〔對。〕希望不要再讓鄉親有疑慮，以前的邱主席和局長也針對這個問題有些討論。還有一個問題，我也有反映過，就是六龜納骨塔旁的停車位問題，我也沒有看到你們今年有編列預算去整理那塊地，應該沒有吧？

殯葬管理處鄭處長明興：

在六龜納骨塔旁，因爲那是公墓用地，已經有部分民衆去遷葬了，所以我們有整理出一塊地是可以停二、三十輛車的停車位。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局曾局長姿雯：

這個細項的部分，我們不會在預算書裡面逐項去做編列，這個是上一次議員質詢的時候，我們有答應。那裡不是平常就需要那麼多車位，只有在辦法會的時候，需要臨時的車位。所以在今年掃墓的專案內，我會把各個納骨塔所需要的交通停車量及交通動線，我們會整體做一個規劃和討論。

主席（康議長裕成）：

請邱議員俊憲發言，接下來是曾議員俊傑、張議員文瑞。

邱議員俊憲：

針對預算的內容提出幾點詢問，等一下再請處長和局長一併回答就好。有關於提成獎金，我們知道每一個地方政府，甚至鄉鎮公所都有依法編列這個部分，過去這幾年我在市府服務的時候，這個預算其實是有點防弊的作用。就是讓殯葬處的員工，讓很基層的、薪資水準沒有那麼高的員工，給這些一般人並不那麼願意從事這種工作的人員一點點獎金，讓他們覺得這個工作是受到尊敬的，也對他們的生活可以有一點幫助。所以請教處長，整個提成獎金，從預算裡面看好像比去年少了七百多萬，這部分的問題是什麼？怎麼會一下子少了那麼多？

第二個，要詢問殯葬處長的是，在殯葬業務裡的設備和投資，我們看到去年度的預算，去年到11月底的執行率只有11.66%，這部分請你再說明一下。雖然去年預算通過的時間有點晚，但是到去年11月的執行率只有到11%，可能偏低了一點。

另外一個問題跟殯葬處的預算沒有關係，因為民政局的預算已經敲過了。剛剛民政局長有針對縣市合併之後的門牌及路標的部分進行說明，但是不是那麼清楚。請民政局長再花一點時間跟大家解釋清楚。在縣市合併四年之後，對原高雄縣地區的門牌及路標的部分，現在處理的狀況如何？

主席（康議長裕成）：

請局長一併回答。

民政局曾局長姿雯：

首先先針對門牌的部分向議員報告，目前高雄市的門牌可以分為三種，一種是原來舊的門牌，這部分如果沒有污損、脫落，或是在同一條街上沒有超過50%以上有破損的狀況，我們會由使用者，譬如說使用戶覺得門牌很老舊，可以來跟戶政事務所申請，申請一面40元，這是第一種。第二種門牌是我們辦的新式門牌徵選，由大家投票選出屬於高雄市意象的門牌。這種的面積比較大，也改善了過去老舊門牌的樣子，看起來也比較容易找，

所以這種是比較大一點的門牌。這是新式門牌，只要有新的道路或是新申請戶，我們都是給與大的門牌，希望能逐步更新。第三種門牌是大型門牌，爲了尋址容易，有些人反映開車經過的時候都看不清楚門牌，所以我們會徵求住戶的同意，每 30 公尺釘設在容易看到的地方，那種就是大型門牌。所以這種大型門牌，我們有定期維護，而且我們會去檢視需要的地方去設置。以上是目前門牌的狀況。

第二個部分是剛剛議員提到提成獎金的部分，議員講的沒有錯，各縣市政府會按照他們的需要去訂出提成獎金的標準。這個提成獎金最主要是我們希望能照顧到最基層、最弱勢的員工，因爲現在在殯葬處工作的，有一些是臨時人力的部分，有些是撿骨的，有些是顧火化爐的，都是高溫的工作者，雖然我們改善了一些殯葬設施，但是那個地方還是大家不太願意去的地方。所以我們希望這些比較辛苦的同仁，在這個狀態下不要受不了金錢的誘惑，可能有些人會塞紅包希望能排前面一點等等的。所以我們才用提成獎金，希望能讓這些比較辛苦的工作同仁，在工作上可以受到一些鼓勵，所以才有提成獎金的訂定。向議員做以上的報告。至於議員剛才提到爲什麼一下子減少了這麼多經費，這部分請處長說明。謝謝。

主席（康議長裕成）：

處長，請回答。

殯葬管理處鄭處長明興：

感謝邱議員的關心，事實上這個提成獎金是給所有的基層的工作人員，因爲他們很辛苦，這也是行政院所訂頒的相關獎金項目之一。因爲縣市合併以來，配合市府的政策，原來高雄縣顧塔、顧墳墓及殯儀館的人員好像都是業務助理，但是市府的政策是業務助理出缺不補。所以在縣市合併之後，殯葬處由原來的 75 位業務助理至今已經減少到 57 位，減少了 18 位。當然業務助理出缺不補，相對的獎金一定要減列，這是向邱議員報告的第一點。第二點，預算執行率的問題，在殯葬處今年資本門的預算執行率達到 91%；至於議員關心的火殮殯葬管理部分，全部都已經完成，但是還有一些墓政的部分，因爲有少部分是跨年度保留，我們會趕在 1 月至 2 月中旬全部完工。

主席（康議長裕成）：

接下來請曾議員俊傑發言，之後是張議員文瑞。

曾議員俊傑：

每次提到殯葬管理處或高雄殯儀館，我覺得每次的問題都一樣。每到大小日就差很多，只要是好日子，有時候一天要燒個一百多具，整個空氣就

會煙霧瀰漫，但是每年都編列這麼多預算，爲什麼還會這樣？請處長回答。

主席（康議長裕成）：

處長，請回答。

殯葬管理處鄭處長明興：

在殯葬的時候，有些是風俗習慣的原因，我們也一直透過很多方式希望能分流，不要都在吉日，但是這可能需要一點時間。但是議員所關心的，在吉日的時候，因爲很多人都是看時辰，雖然我們的火化爐具也有一直在更新，所以議員所說的…。

曾議員俊傑：

處長，一天能燒多少具應該要有一個上限吧！還是都沒有上限？只要有人訂就是今天要全部火化？

殯葬管理處鄭處長明興：

配合風俗習慣，可能不宜設定總量，因爲總量…，如人家有看好日子，可能會造成家屬相關困擾，本來有考量總量，但是考慮南部人的看日子、看時辰的風俗，你說的總量管制，可能要從長計議。

曾議員俊傑：

但是問題都一直存在，就是每次燒了，又是黑煙，大日子都是這樣，每年花那麼多的錢，結果都沒看到效果。

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上黑煙都已改善，上次議員有去看，黑煙不像從前那樣。

曾議員俊傑：

下次我遇到再拍照片給你。第二個問題，每逢大日子，停車就是問題。再來動線已經說了好幾次，每次進去還要再調頭，但是要折返時大家都塞在那裡，這種問題就是再三的強調，結果問題還是同樣的出現在那裡，到底有沒有去研究？如何檢討動線的問題？因爲只有大日子才會發生，不管靈車、家屬的車或民意代表的車，進去一定都塞住，你們常常會勘，結果也沒有個結果啊！

殯葬管理處鄭處長明興：

這我向曾議員說明：我剛剛向議員報告，我們在今年已經把靠近冷凍大樓那裡的後勤動線都做好，現在是驗收階段，所以這在春節以前就可開放。

曾議員俊傑：

我覺得動線應該是你進去，起碼可以繞出來。

殯葬管理處鄭處長明興：

就是在解決這個，進去之後不用再調頭。

曾議員俊傑：

對，就是進去要調頭非常困難，我們也請很多的職工，你們有訓練他們嗎？最起碼也告訴他們大日子要出來認真指揮，還有對家屬的態度好一點，人家都反映他們的態度都不好。當然主要是動線的問題，你要讓他進去不用調頭，讓他順著邊出來。

殯葬管理處鄭處長明興：

有，這已經都做好了。

曾議員俊傑：

這都是常見的問題，一直討論，每次都是討論這些。我認為要馬上改善，不然編這些預算也沒意義。

主席（康議長裕成）：

請張議員文瑞發言。

張議員文瑞：

請教局長，阿蓮高鐵下面那個公墓都已遷葬完畢，對地方環境、整個市容觀瞻，地方可說是非常歡喜，我不知道那塊地清理好了，目前這塊地之前是說要做公園用，到目前為止仍未動，不知道有何計畫？另外一點，我昨天在一個公開場合遇到市府顧問林飛龍先生，他提及說阿蓮之前遷的是比較多座的公墓，再來是崙仔頂的有個較小的是三百多座，另一個在我的住屋附近，剛好在豐山村那裡，上次局長、市長他們去那裡有向他們建議，市長、局長都有答應「好」，我不知…，去年都沒規劃，所以今年沒編經費，今年是否能納入規劃，明年編經費？請局長一併回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局曾局長姿雯：

首先是阿蓮區的公墓，那部分已經遷完，現在這土地的部分，我們當然希望可做公園，但是因為要讓它有效使用，這部分我們把土地整理好交給財政局，現在財政局在做整體規劃，我們會請財政局加快速度，也會向地方說明。第二部分，議員提到阿蓮區還有其它的公墓，據我了解阿蓮區這裡公墓還滿多的，我們遷葬的優先順序是，它距離人口密集的地方，人較多又較明顯看得到的地方會優先，這部分是不是今年讓我們做個評估，因剛剛蔡副議長昌達也提到大寮靠近大坪頂的公墓要遷葬，那個公墓有一萬五千多座，比覆鼎金還要多。

所以這種狀況很多地方現在大家想法都進步了，希望能做遷葬，是不是容許我們今年整體做評估，我們會向市府爭取預算，看如何進行遷葬的工

作，謝謝。

張議員文瑞：

局長，因為上次遷的那個，我記得共有幾千座，後來又增加在第二層的，昨天會長說的這兩個公墓都在大馬路邊，只有幾百座而已，〔好。〕差那種差很多，是不是可以今年做個規劃，看明年是不是納入經費來遷葬。〔好。〕因為你說可能有十幾處的公墓，那兩處剛好在大馬路邊。好。謝謝。

主席（康議長裕成）：

黃議員紹庭，第二次發言。

黃議員紹庭：

上星期五議會有辦一個覆鼎金公墓要遷葬的專案報告會議，隔天我看報紙的標題大部分都寫：「打造高雄新都心」。處長，你擔任殯葬管理所所長多久了？

主席（康議長裕成）：

處長，請回答。

殯葬管理處鄭處長明興：

將近四年了。

黃議員紹庭：

處長，你差不多是這十年來，擔任最久的殯葬管理處處長，覆鼎金這裡除了遷墓、殯儀館、火葬場及冰凍大樓，你估計多久能全部遷走？

殯葬管理處鄭處長明興：

整個覆鼎金公墓的遷葬，在星期五時，陳副市長有帶相關局處長來這做報告，陳副市長也很明確的說覆鼎金公墓的遷葬，最重要的原因是，那裡是水源保護區，爲了維護水源的問題。第二、它那裡都有四級坡，差不多百分之四十幾都是四級坡。爲了山坡地的保護，以及未來都市的發展，這三個就是爲什麼覆鼎金公墓要遷葬的理由。所以副市長如有指示，我們就會照做；至於整個殯儀館、火化場的相關遷移，這茲事體大，因爲要遷往哪裡，到處都不要，這還要評估，無法遷移之前，我們這些相關殯葬、火化還是要運作。

黃議員紹庭：

所以還要評估嘛！處長的意思還要評估，表示還沒有規劃，不知道殯儀館和火化場要遷到哪裡？對嘛！還沒有規劃案出來嘛！

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上這次都市計畫變更有 1.68……。

黃議員紹庭：

有沒有規劃就好了？我不用在此和你討論這麼久。

殯葬管理處鄭處長明興：

有規劃，我們是要把火化場往內移。

黃議員紹庭：

往裡面移，要移到哪裡？

殯葬管理處鄭處長明興：

移到較後面。

黃議員紹庭：

移到較後面也是在當地啊！〔是。〕這哪有變成「高雄新都心」？本席絕對讚成把這亂葬崗遷移，爲了都市景觀，爲了城市發展；但是剛剛處長也說，連以後殯葬所和火化場要遷到哪裡都沒規劃，未來高雄殯葬園區在哪裡？不知道。處長，你可知道民國 65 年從十全路要搬到覆鼎金時，就是當地很多人反對，搬了五年才搬成。結果我們完全只爲了要遷移墳墓，就先編預算，沒有考慮整體高雄市殯葬園區的規劃，沒有做長遠的規劃，先遷墓再說，以後要如何做完全沒計畫。我認爲一個城市的計畫不是這樣做的。你若告訴本席，市政府已經規劃好了，未來殯葬園區、殯儀館、火化場要遷往何處，甚至整個交通都配套好了，這個預算我絕對給你一百分，問題是我們都不知道未來殯葬到底要遷往何處，你就先編一筆十二億多的，只爲遷移這個亂葬崗，這不是頭痛醫頭，腳痛醫腳嗎？你有想過當過了五年以後，這些墳墓都已經遷移，開始要找地方遷移火葬場時，你有把握哪一區的居民，會讓你們遷移到他們那邊嗎？你還要拖延多久？那個地方怎麼可能變成高雄市的「新都心」呢？人在公門好修行，我希望我們的政策，是持續性的、完整性的，我絕對贊成把那些公墓都遷移出市區的中心，但是局長、處長，我認爲這個計畫只做半套而已。另外我剛剛講到一卡通的事情，科長，請你把和一卡通簽約的內容，送一份合約書到本席這邊來。

主席（康議長裕成）：

林議員武忠，第二次發言。

林議員武忠：

主席，我看到 52 頁的各區墓政業務，你們是根據什麼來編列這些預算，是墓園的大小還是怎樣，等一下請處長解釋。第二個，時代在進步，大家都不鼓勵土葬怕占地，是不是以後各區的土葬墓，趨勢可能都朝向納骨塔的方向，漂亮又不占土地。據本席了解各區除了本鄉的鄉民，也有別縣市的鄉民，到這邊來土葬而且是免費的，我希望民政局去檢討，以後土葬他

要付出代價，要買地、買路、買什麼的，我們不鼓勵土葬，但是如果一定要土葬，就按照坪數大小去計算。本席不怕你們知道，六龜地區的情況就是大家土地都占來占去，如果有人遷葬到納骨塔，起掘的墓地就私下讓與，都是這樣處理的。我們現在不是財政困難嗎？以後只要有土葬墓地遷出，那個地方如果還是要土葬，就要付出代價以坪數來計價，不然就都不要再用土葬的方式，以後廣設納骨塔，旁邊規劃成公園，不要再隨便占地土葬，到時遷移墓地時還要花一筆錢，這部分對我們的財政有很大的影響。光是要處理這些業務就很棘手。

我建議殯葬管理處，以後不管都市計畫也好，包括葬儀社土葬都要以坪數去算，不能占地為先、也不能用分配的，要使用者付費。現在的墓園就是誰有辦法誰占有，一毛錢都不用花，一葬就幾十年、還要撿骨，還有土葬好幾十年的，增加政府的經濟成本。所以我希望以後各區的戶政業務都要朝向科學化，不要再像早期，以前的土地很多怎麼土葬都沒關係，現在土地越來越少，我們要讓各區的墓園盡量減少廣用納骨塔，水葬、樹葬、什麼葬都可以，就是不要再占用土地，那個地方就可以規劃成公園做綠美化，對都市發展、整個區域的發展都好，甚至對整個大眾都是有利的。這個業務不是只有這樣，以後還要改革，早期土地多，怎麼土葬都沒關係，現在不是，土地寸土寸金的，我希望使用者付費，以後各區不管是本區或別縣市的，你們可以設限，低收入戶或特別困難的可以減免，有錢人占用土地卻不用花錢，這樣很不公平，最好鼓勵不要再土葬，看是要在殯儀館火葬或樹葬，把那些地方美化，以前的公墓有誰敢去，去到那邊都毛骨悚然的，現代政府慢慢把它改變成大家喜歡去的地方，這樣就是成功、就是改革。以後土葬也不能亂葬，要付出很大的代價，不然就是火化後進納骨塔或樹葬，我們都會有補助，朝這個方向去做，役政才會進步，如果還留在三十年前的思維，現在和以前不一樣了，殯葬處長這個業務非常困難的，阻力重重，有力人士包括民意代表也好，都會有不同的意見，但是你朝這個方向去努力，應該是正確的，這樣對整個役政，剛才我們…。

主席（康議長裕成）：

針對殯葬處的預算，各位同仁，還有沒有意見？沒有意見。殯葬處的預算 3-4、第 35 頁至第 54 頁，照案通過。（敲槌決議）請宣讀下個審議的議題。

本會民政委員會陳專門委員清月：

審議法制局的預算，請各位議員拿出第 24 冊、高雄市政府法制局主管這本預算書，請翻開 24-1、第 14 頁至第 28 頁、預算數 6,569 萬 6,000 元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

我看法制局人事費用的編列挺正常的，都沒有少編的部分，技工、工友及其他人員都有編列在內，而且 102、103 和 104 年，預算數幾乎都一樣，政風單位應該要和法制局一樣是同樣的編列方式，不要特別有不一樣的，有時候多有時候少及少編列的情形發生。但是這裡其他的預算部分，請教有一項不休假加班費，在 103 年度是沒有的，但是 102 年度是 137 萬，104 年度也是編列 137 萬，其實三年編列的預算都一樣，但是我現在看到的是，到目前 103 年度就是去年，沒有用到這筆經費，可以告訴我，為什麼沒有用到這筆經費？今年度一樣又編列 137 萬，這個原因在哪裡？可以請教局長，到底是什麼狀況？

主席（康議長裕成）：

請代理局長回答。

法制局王代理局長世芳：

不休假加班費通常都在 1 月份才會發，所以這是累計到 11 月份的執行數。

陳議員麗娜：

所以你們要到今年的 1 月份才會發。〔對。〕現在發了沒有？〔發了。〕已經都發了，它的數字最後都有執行？〔對。〕另外在一般的事務費上，看起來挺奇怪的是在 102 年度時是編列 39 萬、103 年度是 44 萬，但是到目前為止，因為我看不到決算數，但是到 11 月，你們執行了 26 萬，如果以這個數字來看，你們一般事務費應該不會相差太遠。所以如果依照這個平水準，即便到 12 月份用完之後，讓你增加 50%，26 萬的 50% 都有 39 萬，44 萬應該都還夠用了，我不知道最後是多少？可以告訴我今年到最後決算是多少嗎？

法制局王代理局長世芳：

經費的詳細數字還不清楚，但是 102 年我們的決算數是 39 萬 3,000 元，為什麼今年會編的比去年多，因為我們有一部車子已經到達淘汰年限，所以就無法編列它的油費及保險費，那些都無法編列在車輛裡，但是事實上這部車還是堪用的，所以我們就將他轉成一般的事務費並編在這筆裡面，所以才會增加 8 萬 1,000 元的部分。

陳議員麗娜：

增加了 8 萬 1,000 元，將那部車的維護費用編在一般事務費裡？

法制局王代理局長世芳：

是，因為沒有經費可以汰換，但是它還是可以堪用的。

陳議員麗娜：

但是如果把 8 萬 1,000 元算進來的話…。

法制局王代理局長世芳：

103 年的預算數是 44 萬 8,000 元，假如在加上 8 萬 1,000 元的話，大概是 52 萬 9,000 元這個數字。

陳議員麗娜：

但是你現在沒有告訴我，你到最後的決算數是多少？應該還是多的哦！

法制局王代理局長世芳：

應該是差不多，大概是 40 萬左右。

陳議員麗娜：

對，大概在 40 萬左右，所以我現在看不出來，你們在估算的時候，大概是什麼狀況？我在這裡還是重申一點，希望大家能夠覈實去編列預算。另外，今年國賠的金額到決算是多少？

法制局王代理局長世芳：

國賠的決算數，執行是 725 萬 4,000 元。

陳議員麗娜：

到 12 月份都還是嗎？〔對。〕

主席（康議長裕成）：

其他同仁有意見嗎？針對法制局第 24 冊的預算，第 14 頁到第 28 頁，各位同仁有沒有意見？〔沒有。〕照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

民政委員會預算案審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝，大家辛苦了，早上會議到此結束，散會。

主席（康議長裕成）：

向大會報告，下午繼續審議本市 104 年度總預算案，原住民事務委員會的歲出開始，請社政委員會召集人俄鄧·殷艾議員上報告台，請專門委員宣讀。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請各位議員翻開 2-1 市政府主管第 1 冊，請翻開 2-16 原住民事務委員會、第 44 頁至第 72 頁、總預算數 6 億 4,631 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

照案通過，我們請伊斯坦大議員發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

因為我有意見，我有舉手，你都沒有看一下。我跟秘書長講，你要幫議長看一下議員有沒有舉手。我要講話，我已經準備很久了，我期待好幾天，你不給我講話。

主席（康議長裕成）：

來，請發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

不是，你已經敲下去了，我有一些附帶決議要附進去。

主席（康議長裕成）：

好。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

因為我們原民會的預算是原住民議員當中比較重視的議題，當然前幾天有很多各局處提出很多預算的意見跟看法，原民會因為關係著原民會自己內部的業務，直接跟我們原鄉的建設是有關係的。現在原鄉的區公所已經是民選了區長，也選了區代表，但是我所觀察的四年當中，我一直對我們本地方的區公所對預算的執行問題總是一大堆，當然我們內部原民會本身也要改革，我在這邊要提出來幾個看法。

原民會的工程發包，我常常說怎麼可能只是一個設計公司？怎麼可能都是固定的廠商在得標？雖然是合法，但是不合理，所以原民會對工程的發包不可以說合法但是不合理。我們原鄉的區公所也是這樣，工程發包是合法，但是不合理，工程品質真的是我們沒有辦法接受。原民會有很多的預算，我希望其他的項目秉持本席的意見，你要改革就必須要改革到底，怎麼可能都是一個廠商？由設計公司全包，像瑪家鄉、三地鄉、茂林區、桃源區、六龜區，怎麼可能是一個設計公司在全包呢？而且這個設計公司，你們心裡有數。該革掉的设计公司、該革掉的這些廠商就必須要改革。

我講我心裡的話，我這次選舉差一點被幹掉就是這些廠商，拿我們市政府的錢，然後這些廠商拿錢出來輔選特定的區長、特定的議員，你說這些廠商有違反了政治獻金法只是沒有逮到證據。原民會自己也要改革，原鄉區公所雖然統籌所有的預算，我們原鄉自己要革新，不是被廠商養大、綁住、包資源，那麼我們原鄉的工程一樣爛，何況已經區長選舉了，有區代表了。我坦白說以前的代表，為什麼要選代表？他總是說希望從廠商那裡

得到好處，從區長那裡得到好處，何況現在民選了，所以統籌市政府所有的預算是市民的钱，拿到原鄉做建設，我們必須自己要有良心。

所以統籌預算到原鄉的經費，我要附帶一些決議，請議長好好記下來，包括秘書長，我唸給大會聽，我們所有統籌款撥到原鄉區公所的統籌預算附帶決議，請記住。秘書長，幫我記一下，寫清楚，不能漏一字，「對地方政府之補助預算應以原鄉發展、公共建設、社會福利等支出為主，原鄉各區公所編列的臨時人員或業務…。

主席（康議長裕成）：

再延長 5 分鐘，各位同仁同意再延長 5 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我這次講完就不講了：「原鄉各區公編列臨時的人力或業務助理限以一名為限，市府的補助預算避免排擠原鄉的發展、公共利益，並請市府嚴格監督查核。」秘書長有沒有幫我記？有了，還要再唸一遍嗎？

主席（康議長裕成）：

等一下請伊斯坦大議員提供給我們，你手上的那一張。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好。

主席（康議長裕成）：

等一下報告。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我會給你。

主席（康議長裕成）：

謝謝。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

所以這個要附帶決議，我們議會的這個預算，市政府的钱，人民的納稅錢，我們要提醒各原鄉的區公所要有革新的準備，原鄉區公所自己要有能力爭取經費。你看民政局的預算只寫 35 個區，沒有原鄉區公所在內，所以這次恢復自治選舉有好有壞，好的應該是好的，但是運作上是貪污用的，所以除了這個附帶決議以外，原民會所有的工程預算，你們自己要有績效。什麼叫做績效？工程發包不是固定那些廠商在玩的，玩太久了；公務員本身要乾乾淨淨，尤其是產業計畫，88 風災玩過頭了，也玩不出一個產業計畫，辦活動也都是那些廠商得標。難道我們弄到原鄉的資源是給那些設計公司、給那些廠商在賺錢的嗎？從原民會開始，這個部分務必要革新，所以請主委今年度你當主委，內部改革就從現在開始，公務員違法被廠商綁

架、已經無法脫身的，把這個人糾舉出來。我的口氣雖然比較嚴肅，但是這個就是我們原鄉建設應該要有的態度、方向、目標，所以你要當山地鄉的鄉長就要革新，我們選鄉長、選代表、選議員，不是爲了拿回扣，幾乎原鄉的政治人物都是拿回扣。所以這個部分有沒有決心做內部的改革，怎麼可能都是那些廠商，而且做出來的品質總是讓鄉親很感冒。請主委答覆有沒有決心在改革？

主席（康議長裕成）：

請回答。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

我們整個不管是工程或是產業的委外，我們都依採購法依法來行政。對於議員所指教的部分，其實我跟議員的想法都一樣，我們都是追求卓越的人。我們對原鄉工程的品質，包括我們對高雄市原住民的產業發展、經濟的提升、社會福利等，我們會在工作上來努力，做不好的地方我們就檢討。今年會有不一樣的感受，讓我們的市民朋友跟議員看到。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝主委，我對預算沒有意見。

主席（康議長裕成）：

請議事組的去拿剛剛伊斯坦大議員所唸的決議，那個附帶決議也給我們召集人看一下。請召集人也表示一下意見。

本會社政委員會第一召集人俄鄧·殷艾議員：

跟大家報告，伊斯坦大議員建議的部分，有一些中央的預算，我們地方也是按照科目去走，就按科目去執行就好了。因爲有一些大概我們也沒有辦法去挪用，有一些原民會的預算來自中央，中央只不過是過水交給三個區公所，我們也管不到他們要怎麼執行，那個部分就按著科目走。我建議是這樣，中央給什麼項目，原民會就按照那個項目給區公所來使用。

主席（康議長裕成）：

請伊斯坦大議員發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我們雖然是恢復了區長、區代表選舉，但是地方制度法特別有說明了，我唸給大家聽，第 83 條之 7：「…前項的補助項目，程序、方式及其他相關事項，由直轄市洽商山地原住民區定之。」要洽商、要好好的商量，因爲這是我們統籌，那地方政府由中央補助的就按照中央補助的方式去辦理，謝謝。

主席（康議長裕成）：

對於剛剛伊斯坦大議員的附帶決議，我唸一下，各位同仁看有沒有意見，請伊斯坦大議員你聽一下我這樣唸有沒有錯誤：「對地方政府之補助預算應以原鄉發展、公共建設、社會福利等支出為主，原鄉各區公所編列臨時人力或業務助理，限以各一名為限；原鄉各區公所，市政府補助給原鄉各區公所的預算，應避免排擠原鄉發展公共利益，請市政府嚴格監督查核。」各位同仁有沒有意見，我們就作這樣的附帶決議好嗎？好，謝謝伊斯坦大議員。

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

針對預算的部分請教一下主委，在原住民的衛生福利上面有一個業務費，你可不可以先解釋一下業務費，大概這幾年來都是做哪一些的業務，請主委先回應一下。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

向議員報告，原民會在衛生福利的部分，主要有幾大項，第一個就是原住民老人的日間關懷，以及原住民家庭婦女服務中心，還有一些原住民社會福利的補助，譬如急難救助，包括社團輔導以及原住民的職業訓練等。

陳議員麗娜：

聽起來都還滿重要的，但是 102 年的時候，你們的執行率只有 70% 而已，103 年到 11 月的時候只有 53% 的執行率，這一些工作聽起來好像應該是每一個時間點都應該要做的事情。所以照道理來講它的執行率到 11 月底，也不應該只有一半而已。那我看起來，你們在 102 年度的時候執行率只有 70%，那時候預算才 324 萬，但是 103 年度其實預算要翻倍了，變成 682 萬了。這麼龐大的金額，結果你們到最後執行的 355 萬，到 11 月，我現在從數字上看是到 11 月的部分。我很擔心，明年編的數字是 492 萬將近 500 萬，主委，你這兩年的執行率看起來都不太好。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

議員放心，我說明一下。第一個，像議員所看到的是我們到去年 11 月的執行率，其實我們主要執行中央補助，我們有 5 個家護中心。

陳議員麗娜：

所以你說 682 萬裡頭，其實有一些是來自中央經費。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

中央補助款。

陳議員麗娜：

前年的 324 萬有多少是來自於中央補助款？

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

102年是不是？

陳議員麗娜：

對。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

我先回答103年，我請同仁查一下資料，103年主要補助我們有老人日間關懷站、部落日間關懷站以及家護中心。

陳議員麗娜：

大概有多少錢？

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

這個經費大概都是到年底才核銷，因為這個是委託原住民的社團去執行。另外一個103年度有一個比較特殊的，我們有設立一個都會原住民農園，這是我們申請動用第二預備金將近500萬元，這部分的工程到今年…。

陳議員麗娜：

你都含在這裡面嗎？

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

對，我們今年1月，上週五才辦理驗收，所以我們的經費500萬的部分還沒去支付，所以整個執行率才…。

陳議員麗娜：

那怎麼可能，總共才682萬，你們執行數已經355，你說還有500萬還沒有執行，那預算哪裡來？

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

他前面有一些是先補助的，我們這個家護中心，他這部分是分期去補助的，日間關懷站它是按照中央…。

陳議員麗娜：

這個兜不起來，主委，你現在講的內容兜不起來，是不是？你確定是在這個科目裡頭嗎？

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

確定。

陳議員麗娜：

你這錢哪裡跑出來的？扣掉一個500萬的話，只剩下182萬，但是你現在已經用了355萬了。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

我這 500 萬是設備費的部分，是動二去做這個部分。

陳議員麗娜：

你剛剛告訴我說這 500 萬都還沒核銷，是不是？這 500 萬都還沒核銷，總共才 682 萬，扣掉 500 萬，也只有 182 萬，但是現在你用掉的已經有 355 萬了，你有沒有聽懂我在問的是什麼？到底你們所做的工作是什麼？

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

就是我剛剛向議員報告的這個內容。

陳議員麗娜：

這個金額的狀況到底是怎麼一回事，怎麼會這樣，跟你所報告的是不一樣的。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

不會，這個沒有問題，不好意思，因為我手上…。

陳議員麗娜：

主委，到議事廳來一定要非常清楚你們整體的預算狀況，哪裡有差異，其實一看就知道，哪邊執行什麼樣的情形，你們很清楚哪邊強、哪邊弱。你弱的地方我們一定會問的，只有 50% 的執行率怎麼可能議員不問呢？

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

這個我有準備。

陳議員麗娜：

有準備？怎麼回應這個樣子。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

我向議員報告，這個就是我們資本門的部分，就是那個 500 萬都會農園的部分，其他就是日間關懷站跟家護中心，〔…〕對，因為前面都已經先付了。〔…〕是。〔…〕好。我有信心。〔…〕是。〔…〕這個沒問題。〔…〕向議員報告，我會把衛生福利部分的預算製表，再跟議員說明，議員就會清楚我們執行的方式，對於今年議員的期待，我們會努力。〔…〕是，謝謝陳議員。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他議員對原民會的預算有意見？我把剛剛的附帶決議再唸一次，因為剛剛唸的不順。對於地方政府之補助預算，應以原鄉發展、公共建設、社會福利等支出為主，原鄉各區公所編列臨時人力或業務助理，限以各一名為限，市政府補助原鄉各區公所預算執行，應避免排擠原鄉發展及公共利益，並請市政府嚴格監督查核。有沒有意見？沒有意見。照審查意見通過。（敲槌決議）接著審議客委會的預算。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看 2-18、客家事務委員會、第 29 至第 49 頁、總預算數 8,605 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

對客委會的預算有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）
接下去審社會局的預算。社會局各位主管請就座。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

各位議員，接下來審社會局，請翻開 8-1、社會局、第 68 至第 189 頁，預算數 138 億 7,324 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 68 至 73 頁，一般行政—行政管理，黃議員柏霖保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？我們審的是社會局第 68 至 189 頁，第八本，總預算是 138 億 7,324 萬 4,000 元。請邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

請社會局簡單說明一下，因為我從預算書看到，前幾天其實也請教過局長和副局長，針對八大津貼部分，預算數書減列了 12.57 億，12 億多是一個很可怕的數字，是不是可以簡單說明一下，減列的狀況到底是中央補助，還是之前編列的方式不一樣呢？是不是請副局長或主管清楚簡單說明。

主席（康議長裕成）：

請問哪一位主管要回答？請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

這次金額會比較多是因為之前補辦前面兩個年度的，連續放在同一年來做，所以跟今年比較起來會明顯下降，但是前面的金額比較多是因為同一個年度補辦了兩個年度的，補列了一些數字。

邱議員俊憲：

我們知道社會局家大業大，其實也主管高雄市很多社會團體及弱勢團體的補助部分，我利用這個機會要拜託局長，縣市合併邁進第五年，以往在原高雄縣社區發展及社區凝聚的力量，比市區還更強烈及更有向心力，我們在選區奔走時，其實也常常遇到謝副局長，社區有很多活動副局長也常常參加，但是巧婦難為無米之炊，過去這幾年在預算分配上，可能針對社區的補助，一年比一年少，也很辛苦。我當然知道市府財政很困難，可是在原高雄縣的社區及村落裡面，向心力很強，可以幫市政府分攤很多社會照顧的風險，譬如在村莊裡面有老人共食和老人學堂等等，他們都是用很少的資源，但是做得不見得比社會局的一些社區關懷據點來得少，但是還

是需要公部門預算的支持，請局長或社會局再思考一下，過去這幾年原高雄縣的社區發展協會或村莊裡的一些團體，對社會補助大家都有一些抱怨及怨言，期待社會局可以找這些團體來談談，市政府還有哪些可以做更多的支持，讓社區照顧在地化，讓親朋好友及鄰居分擔市政府照顧老人的責任，因為他們就近就地都認識，我相信社會救助網就是要靠這些在地的 NGO 及 NPO 團體一起來幫市政府做這些事情，才會讓社會安全越來越有保障。希望這部分社會局可以審慎評估，用有限資源結合更多外部支援，讓社會更溫暖。

主席（康議長裕成）：

接下去請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

我一直在關心弱勢，局長，你今天應該有看到蘋果日報的頭條新聞，其實是因為弱勢問題才發生令人很不捨的事件，我舉這個例子供你參考。有一位年輕太太 26 歲，和一位 22 歲男子結婚，結婚之後夫妻意見不和所以離婚，這位母親想要取得監護權，但是男方也堅持要監護權，在這樣的情況之下，法院判男方要付 5 萬元扶養費，但是男方沒付錢、也不關心，母親爲了要照顧一歲多的孩子，爲了生活所以在路邊維生，星期六、日都要背著孩子到路邊做生意，但是因爲前夫不關心，造成母親抱著孩子跳樓，結果母親過世了，孩子也還未脫離險境，救不救得起來還不知道，我的意思是希望社會局是不是要多關心一點。這個是今天蘋果日報的新聞，我提供給大家做參考。因爲社會的結構改變，因此會產生這種的情況，針對一些特殊的情況，是不是我們的社工或是社會局相關單位要多多關心，在這種情況之下爲了扶養權的問題而產生的悲劇。

上次我和一位社工見面，說到一位太太爲了孩子的扶養權非常煩惱，他的先生已經另外結婚成家了，結果那個小孩子就沒辦法報戶口，所以沒辦法取得單親補助，因爲沒取得補助經濟比較困頓，造成他在半年前就有自殺的念頭。像這類的案例很多，前些天我見到這位單親媽媽，我就鼓勵他心中不要有自殺念頭。一般人會有自殺的念頭，是因爲發生許多不同的狀況，因爲不能接受而產生的。我覺得在目前的社會，這種情況非常的多，在這種情況之下，社會局局長、副局長和相關單位，是不是用點心去注意社會上這些特殊的狀況？希望發生悲劇的比例可以降低一點。

我常說社會局的資源有限，我們是不是應該趕快去了解這個地方的生態？運用社會的資源來協助他們。我知道這類補助的辦法一直在提升，有許多僅僅補助幾千元的案例在最近都被取消了，其中很多人因此而走投無

路，不知道要去哪邊跟人家借錢，這種的案件非常多。針對這些是不是要加以釐清？有些人因為他在鄉下的土地地價提升了，因此讓他失去補助的機會。局長，這類的案件很多，對於這方面我們是不是要多關心一點？我們是不是可以透過很多管道，去協助這些實際需要補助的人。有沒有辦法朝這方向去做？請局長答覆。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

社會局姚局長雨靜：

的確在年底的時間，都是低收入戶、中低收入的資格在審查的時間，當然有些人會依據他財產的一些狀況，來確認他會不會進入低收的資格，因為他一旦進入低收的資格，其實他有很多不同的一些福利項目就可以符合，就可以進入很優惠的照顧體系。所以在全國都有統一的標準，它有一個生活費用經費的標準。如果他的土地、收入有變化的話，落入這樣子的數字之下，他可能沒有辦法保有原來的條件的話，他就必須排除這樣的資格。

所以他收到這樣的通知時，當然會很著急。但是因為…，像議員你和其他議員也有問到，有些人他的狀況、家庭的狀況、家庭的組成可能比較複雜，或是有些不同的情形，其實應該特別的關照，了解他實際的狀況。像高雄一定由社工員親自去看，但是這前提是他必須要做一個申復的動作，所以可能麻煩一點。如果他的狀況不是那麼單純，可能因為財產或是家族一些收入的狀況的話，有其他需要再特別協助，而且議員你也了解在地的一些狀況，他的確需要一些特別的協助的話，麻煩請他一定要申復。

他申復動作出來之後，我們的社工員一定會親自去了解他的狀況。其實議員你關心這些比較辛苦的家庭，一直都是我們社會局長期關注的對象。所以這部分議員你可以放心，如果說他的狀況真的是困難的，而且是在法定的條件裡面，其實是情有可原的部分，就是要做一個申復的動作，我們會派員親自去看他實際的狀況，來做處理。

主席（康議長裕成）：

延長 1 分鐘。

張議員漢忠：

我再談談昨天的一個訊息，本來他是有取得補助，結果他被退件的原因，就是來自他那離婚很久的老婆，離婚很久的老婆也要算進來，結果資格被取消，這類的案件也是很多。局長，昨天我在議會時有市民打電話給我，他們把他離婚很久的老婆也納入為三等親以內，這種案件也是很多，這種

情況是不是也該去了解一下？

社會局姚局長雨靜：

因為中央會有個統一的標準，我們第一關的篩選，一定是會按照全國中央統一的標準來做計算、處理。如果像議員了解的這個狀況在標準之外，希望我們還是應該要特別去看他的部分，還是請他要做一個申復動作。〔…〕當然！謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜，請發言，然後是鍾議員盛有。

陳議員麗娜：

請問社會局，關於 104 年度非法定社福支出的部分高達 22 億 3,456 萬這麼多，一般來講我們平於各縣市水準的部分，該做的高雄市都做了。當然 22 億的部分，是等於高雄市跟其他縣市不同的社會福利的部分。我們一年跟銀行借款，大概有一百多億，大家都知道，每一年大家都要借超過 100 億。但是用在社會福利非法定的社福支出就高達 22 億。其實高雄市在這方面來講，目前看起來我們好像沒有退路，所以我覺得社會局真的要針對這部分思考看看。我們在縣市合併之後，101 年的決算數非法定的社福支出有 21 億 1,872 萬，102 年的時候有 22 億 5,000 萬左右，103 年我看來也有決算數了，決算數是 22 億 6,733 萬，這個數字看起來每一年都在增加當中。當然我們 104 年已經編列到了 22 億 3,456 萬，這麼龐大的數字。

但是我在一般坊間聽到的，高雄市民有很多對於社會福利上面還是頗多怨言，這樣子該怎麼辦呢？再多的社會福利好像也不夠，有時候用的地方到底對不對，社會局很難去掌控它。而且社會局也沒有那麼龐大的力量或是社工人員，能夠去照料我們出去的社福經費，是不是用在對的地方、用在需要的人的地方？所以有時候在這些資格審查上面，應該要用的人沒得用，有時候該救急的人辦法給他救急，有時候在服務處遇到這種狀況，我們心裡面真的非常心痛，只好再尋求一些慈善團體，看能不能多多少少再幫一點忙。

所以請教局長，對於非法定社福預算的部分，我們將來還是持續這樣做下去嗎？如果說我們沒辦法再借錢之後，就是等於我們到達舉債上限之後，有可能 22 億的法定社福支出是編不出來的。我不知道你會不會遇到那個時間點，如果遇到這時間點，你覺得應該怎麼辦才好？假設明年發生的話，你覺得應該怎麼樣才好？因為在不久的將來也許三年、四年過後，我們就即將面臨這樣的窘境，所以局長你可不可以回應我一下？以你的看法，像這樣子的社福支出，我們到底應該要怎麼做？會不會突然間沒有了，

然後讓高雄市民的反彈更大，一下子這些都不能做了，該怎麼辦才好？是不是請局長回應？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

有關法定金額的部分，其實…。

陳議員麗娜：

法定金額嗎？還是非法定金額？

社會局姚局長雨靜：

法定的部分，我們一定都是按照中央統一的法規來做，我們這個部分都是持續提供給高雄市民；非法定的部分，這幾年府方一定都是很支持我們這個部分要做，就是我們應該要照顧的對象。當然現在社會需求一直在變，或是一些不同的照顧對象也是持續有消長，所以議員關心的部分，譬如財力，大家都會希望各種的照顧服務…。

陳議員麗娜：

當財力不足的時候，像今天我們已經遇到一個局處，在人事經費的編列，它已經編列不足了，它依然把這樣的預算報來議會，然後等著年底再把這些預算…。

社會局姚局長雨靜：

像議員之前也有提醒我們，是不是要再評估、好好再檢討，在條件的部分，我們內部持續都緊鑼密鼓在做這方面的一些檢討，我們持續希望這樣的照顧是長長久久穩定的。我想這個部分，議員…。〔…。〕對。目前我們還是持續都是在確保的狀況下。〔…。〕對。如果有要調整，我相信也不會是突然的調整，我們都是會很縝密的來做這樣相關的精算，如果有做什麼調整，我們一定會通盤考量。假如不是用現金的話，我們是用什麼其他的照顧，我們還是持續有在檢討。但是老人照顧的部分，或是不同族群照顧的部分，不會單單只因為我們現在錢不夠或怎樣不夠，所以就要犧牲弱勢朋友的照顧。議員這個部分的提醒，與我們一向的原則是一樣的，我們一定都持續有在檢討，我們也知道這個壓力，但是我們就算有要做怎麼樣的調整，也不會是驟然做大幅度的調整，譬如今天有，明天就突然沒有，這個部分我們一定會很縝密做規劃。〔…。〕是，當然。〔…。〕做合理的。謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

請鍾議員盛有發言。還有其他議員要發言嗎？有羅議員鼎城、黃議員紹

庭、林議員武忠、郭議員建盟。還有誰沒看到？請發言。

鍾議員盛有：

本席對這個預算沒有意見，不過我提出兩點讓局長做為參考，第一點，你上任以後要加強各里的社區發展，就是要加強輔導它們的業務，讓社區理事會能夠健全。第二點，有關剛才張議員漢忠提起的，這個我在服務處也面臨過，就是包括已經離婚的這些人都算入低收入戶審查的要件裡面，這個確實是有。我們常常遇到的有二個情形，它到現在一直沒有辦法解決的案件，第一個，他的負債多於資產，他有田地，但是拍賣不出去，其實拍賣完之後，他也是零。但是又面臨環境很差，可是申請低收入戶審核時，因為你有田地都是有計算的。第二個，現在有一些人因為家庭因素，所以他不能有存錢，存錢的話，他礙於子女等種種因素所限，因此他就把私房錢存在別人的地方；結果低收戶一審查的時候，就說你帳戶裡面有現金或有什麼，超過 50 萬或超過多少，因此就給予刪除。對於這方面，要如何讓他取得平反，看看局長有沒有對策，請局長答覆。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

這個標準是全國統一的，如果有個別的一些狀況，還是有一個 539 條款，它可以另案做處理，但是他還是要先做申復的動作，我們由社工員親自去評估他的狀況。因為這個標準照理來說，我們會訂一個標準，就表示大家要有個遵循的標準，但是我們要做得很嚴的話，可能就會漏掉一些，就像議員關切的一些特殊家庭部分；如果我們太寬鬆的話，這個標準可能會沒辦法發揮它的效果。

鍾議員盛有：

局長，我知道，所以這個一直都是很大的難題。像我服務處接到的案子中，有些人的環境真的很不好，他沒有財產也沒有什麼，但是你知道成年人就要算入基本工資，其實他沒有收入，有時一個禮拜向你借個二、三千，所以我們時常面臨很多這種事情。我是說如果人家錢放在那邊，能不能提出什麼證明的時候，讓他平反。是有這種的狀況，本席只是說出來讓局長知道，現在社會上面臨很多這種的狀況，對於社區和整個社會福利，我們都很支持這種預算。

社會局姚局長雨靜：

謝謝，這個部分，我們其實一再在一些會議上，有機會也會向中央反映地方上的一些特殊的情形，希望他們在法規上有什麼調整空間的話，我也

會特別請同仁再更加緊，如果有機會的話，向中央可以反映這個部分，但是這幾年多多少少會做一些標準的調整。譬如有些標準會比較上升，或是做哪些人口可以計算進來、不計算進來，然後金額數要怎麼調整，這是一個很複雜的計算機制。但是我相信那個原則是有需要被照顧的人，真的能夠在這一條線裡面能夠被照顧到。

鍾議員盛有：

請局長多多努力。

社會局姚局長雨靜：

這是一定。

主席（康議長裕成）：

接下來，請羅議員鼎城發言，之後是黃議員紹庭。

羅議員鼎城：

我附和張議員漢忠和鍾議員盛有的意見，其實我選舉有背負台灣高雄少年及家事法院，尤其是家事法院法官的一些寄託，怎麼說呢？我不知道是不是因為縣市合併之後，高雄市政府承接太多也許以前高雄縣部分也很多低收入戶的部分，從合併四年前開始，對於低收入戶標準的審核變得非常嚴格，就像剛剛講的，有離婚的先生或太太，或單親媽媽、單親爸爸的單親家庭，因為你還有另外一位前妻、前夫，所以小朋友可以要求去請求給付撫養費，我們的行政機關就要求你去法院提告，所以在家事法院有一大堆這種案子在那邊。這個判決其實執行是沒有效果的，因為爸、媽可能也是個經濟上的弱者，也沒有能力負擔撫養費用。但是我們的行政機關——社會局，就是要你拿到那份判決之後，然後也許是請求執行之後沒有效果，我們才發給你補助，等於說我們的行政單位是需要法官的背書，然後才發給補助。這個部分，我不知道這個做法是從什麼時候開始的，這是一個很大的問題，這也是法院法官希望我來這邊詢問社會局相關單位，這是第一個。

第二個，剛剛局長提到，如果資格被審查不符合之後，可以透過申復這個途徑來申復，然後相關人員會實質去審查，可是這個部分，申復之後去實際調查的成果，我不知道申復成功的比例，多不多？再加上我們的社工人員有這麼多的人力去做這些動作嗎？今天針對這個社會補助部分，是要去做實質審查，這確實符合我的理想。我另外考量的，其實我們沒有那麼多人力去做，所以我想知道我們的社工人員負責這個部分的人員有多少位，大家現在手頭上的工作有多少，每個人要負責多少數量，我其實也不想增加大家的負擔，可是因為社會上需要幫助的人太多太多了，他們遇到

問題之後，都不知道該怎麼辦，找里長也不知道，所以我那邊服務案件一堆，像這種狀況，包括別區跑到我這邊來找我。有來找我是冰山一角，有來找議員、立委、民代等等，只是冰山一角而已，還有更多不知道該向哪個地方求援的，因為今天我剛好是律師又選上議員，一般的律師遇到這種情形，他們其實也只能透過民代，不然律師他們單純，也不知道該怎麼去處理這個部分，所以相關的資料，就是人力的部分是要怎麼做之後的調配，這部分我不知道社會局，有沒有相關的資料？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

這個問題的確是有很多議員在關切，那是一個標準就是我們不敢說是嚴格，只是說我們必須一定要按照全國中央的法規來執行，但是也謝謝你體諒我們社工人員的確很辛苦，因為申復完，我們社工確實會去做訪視的動作，按照過去的一些經驗，申復之後去訪視，如果他的狀況真的情有可原，在他們可以裁定的範圍，合理的範圍之內，其實過去申復有成功的機率並不低，所以這個部分為什麼會讓社工這麼辛苦，就是希望在這個法之外，還是有一個彈性的空間，讓在這個法規規定之下，一些特殊的一些家庭的情形，可以藉由這一個最後的機制，還是可以確保這些人進來到這個保護的機制裡面。

羅議員鼎城：

是，可是局長知道申復之後，我相信我們的人員都會去告訴他，你可能哪些動作要做，〔是。〕就譬如說請你去向家事法院提告，請求給付扶養費，或執行沒有效果再來說。

社會局姚局長雨靜：

這個部分之前也有人來反映過，這個部分照理來講，我們標準上是不會請他們去做這個告訴的動作，我們是需要他有證明，我們必須要有證明，才能夠去證明他是可以沒有實際扶養的一個狀況，但是他也可以透過區公所的協調，不一定要透過訴訟的證明，它也可以透過區公所的協調，這個部分我們可以加強這方面的一些宣導，讓他們知道多多透過這種協調的機制，而不要透過訴訟的機制，其實大家可能會覺得比較…。調解可以，我們可以再加強宣導這個部分。〔…。〕就我們實際運作的這些，目前我們認定上已經可以接受協調的結果了。〔…。〕當然是很重啦！〔…。〕如果社工的個案 loading 可以下降，當然是照顧的品質會比較確保，但是就像

剛才議員們就是很關切，就是說我們總是會有一些在法定的那條 Line 之外，會掉在那條 Line 之外的這些人，我們現在是確保有一個機制，可以透過最後的這個訪視的部分，用 53 條的條款，它還是有一個可能可以進來，但是原則上我們當然是希望大家都可以按照中央統一的法規，大家依法來走的話，當然是會節省大家的人力，但是我們重點還是該需要照顧的對象，我們是都能夠 cover 到，這樣子。

主席（康議長裕成）：

請黃議員紹庭發言。

黃議員紹庭：

請教社會局局長，姚局長，其實這幾年雖然我們高雄市的預算一直在減少，但是我想可能跟陳市長他也是這個社會局體系出身的有關。本席每年在看這個預算書時，我總覺得市長對貴局特別的偏好，因為社會局的預算，真的是屹立不搖。當然社會福利是一件好事，我相信局長你也從事很多年這方面的工作，我想市長找你來，絕對是一時之選，本席也肯定，但是有時候一些補助，一些錢我覺得是要好好使用。局長，我請教你，我們今年補助高雄市各個社團的經費，大概編了多少錢？局長，補助各社團的經費。

社會局姚局長雨靜：

各社團活動的部分，200 多萬。

黃議員紹庭：

275 萬 5,000 元。〔是。〕補助各社區發展協會呢？

社會局姚局長雨靜：

社區發展協會的數字，是 2,000 萬。

黃議員紹庭：

副局長，你幫局長看一下，局長剛來的，好像業務還不是很清楚。

主席（康議長裕成）：

時間暫停。

社會局姚局長雨靜：

1,200 萬。

主席（康議長裕成）：

好，繼續。

黃議員紹庭：

社團編了 270 幾萬，去年社團的補助編了 500 萬。局長，你剛來不知道，社區發展協會今年編了快 1,000 萬，去年才編多少？去年才編差不多一半，這是數字的部分。局長，我再請教你，你認為我們補助這些社團，社

區發展協會，你個人認為你想達到什麼樣的效果或目的，可不可以簡單講講看？

社會局姚局長雨靜：

我們當然是希望全高雄市不分偏鄉或都市，各社區自己可以有動能，可以發展在地一些需要的福利或活動，這個部分可能是市政府它現有的一些人力，或者是在地化的了解程度不如社區的時候，其實我們需要把這個經費補助給社區長期有在耕耘，他們的人、他們的知識、他們的一些動員力，我們也都會審核他們提來的計畫，符不符合我們這一方面的一些期許，然後他們的執行力，或是他們可以帶來的一些在地的一個正面的效果，所以我們原則上補助這些社團，都是希望可以在地，可以活化這樣子的效果。

黃議員紹庭：

局長，我跟你講，你剛才講這個，讓我想到了民政局的預算，民政局有個預算編了500多萬，叫各區特色活動。我在這邊要講的一件事是這樣子，我們當議員監督預算，我覺得長期以來，高雄市的活動實在辦得太多。局長，疊床架屋，民政局也編這個預算，社會局也編這個預算，各個局處都在編各區的特色活動。我跟你講，不患寡，而患不均。去年社會局500萬的社團，一共才補助多少社團，才補助大概200個社團，這200個社團還有重疊的，有些社團一補助就三、四次。局長，然後還有辦什麼活動的，送農民曆。局長，我是沒有很多時間和你檢討，我不知道送農民曆，你們補助它2萬元，這和你們剛剛講得都差很遠。當然你今年第一次當局長，我給你機會去表現，這個社團你們要怎麼補助，你都已經編列，我希望你今年好好做，但是我要聽聽局長，你今年要怎麼好好做，不要像去年一樣，有的社團補助三、四次，像我說的還有送農民曆的，還有做什麼的？體育活動。體育活動為什麼不是體育處來補助呢？〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

補助的申請案其實每年都會有很多，當然大家關注的重點都不一樣，所以我們會有補助的要點，基本上我們都按照補助要點來做。議員你剛強調的部分，今年我們會更持續的來關注、檢視這個部分，如果它的屬性和地方的發展，或是福利服務所關注的部分，和其他局處可能有重疊的部分，我們會注意、努力的來切割，我們會focus在這部分。因為每個不同的社團，都有他們關注的重點，有些是體育活動但是它的主題，可能是社區活

動、社福或公益的主題，所以它活動類型可能是體育，但是它關注的重點，這個部分我們有個要點，所以基本上我們會依照補助要點來處理。但是議員剛提醒的部分，我會再特別提醒科長，如果有浮濫、重複或是有這方面的問題，我們會努力的做特別的檢討，議員的提醒，今年我們會再特別的注意。〔…〕是。

主席（康議長裕成）：

請林議員武忠發言，之後是郭議員建盟。

林議員武忠：

局長，剛才你在答覆議員同事，我有認真的聽，你還是不熟悉，所答覆的都不是重點，講的都比較官話、制度化。剛剛同事講，一般民衆如果要申請社會福利，會去找三個單位，哪三個單位你知道嗎？請你答覆。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

社會局姚局長雨靜：

里長、區公所和里幹事，各式各樣民意代表或直接透過社會局，沒有社福中心。

林議員武忠：

最重要的是去找三個層級的民意代表，就是找里長、議員或立委。會去社會局反映的，就是這三個單位，區公所本來就要辦的，社會課那就不要再問了。但是不是每個民意代表都懂，你們的制度包括辦法隨時都在改變，我建議以後如果有改變審查辦法，包括財產、房屋或不動產，如果有變更都要通知這三個單位，不要等我們來問，才說現在又改變成怎麼樣，因為它時常變更，這是第一點。

第二點，對申請人，你也知道會向社會局申請社會救助的，都是弱勢的邊緣人，都是書念得少、對法令也不清楚的人，因此要告知他們需要注意的事項。像我都會告訴他們，第一、不能遷戶口、不能讓公司報稅、不能當人家的人頭、不能讓人寄戶口，有時候再稍微教他們重點，讓他們不要因為不懂法令，因為兒子給他 20 萬、30 萬，他不知道法令存入銀行，社會局的電腦一查，因為你們都是書面審查，沒有實際去查看，一年一次的審查當然會去看之外，很少社工會實際去看。我舉個例子，你要知道，不是領社會救濟的人就可憐，也不是沒有領救濟金的就很有錢，我舉個例子，有個麵攤老闆生了 3 個小孩，3 個小孩開了 4 家麵店，月收入近百萬，他的雙親卻是低收入戶，因為網路上查到的是零。有一家也是生 3 個小孩，而且都在工作也在公司報稅，電腦一查，3 個小孩每個月收入都有四、五

萬，但是小孩不孝，一毛錢都沒有給父母親，因此產生了這樣的落差。結果到社會局申請，社會局說你的小孩一個月入4萬、一個月入10萬，不符合社會局的規定，但是他們真的是很痛苦，因為小孩子不孝沒有給半毛錢，但是他就是申請不過啊！這樣的案例很多，是常態，難怪民衆會問爲什麼他可以領，我不能領，我比他更可憐，這有什麼辦法呢？因爲都只看書面資料審查。所以要實際面，不是書面審查而已，真的有專門在詐領市政府的，你看電視新聞或報紙，最近有很多領保險金的，都是詐騙集團專門在詐領市政府的，局長，你要注意這點。

另外還有遊民，你們從第99頁，本席很注重遊民，你們一年編列有一筆500多萬的和一筆300多萬的，你們知道那兩家有多好，我在議事廳講過好多次了，鳳山那家啦！你去看，都是人頭在充數，編列1年12個月、18個人，特別無法照顧街友之養護費，你可以去看，哪有18個生活無法自理的街友，沒有啦！我去看都可以自理，哪有18個街友無法自理的，沒有耶！所以本席建議…。

主席（康議長裕成）：

下一位請郭議員建盟發言，之後是劉議員馨正。

郭議員建盟：

從第一屆議員的後面兩年，大家開始意識到縣市合併以後，我們的財政狀況，對社福的負擔實在越來越大，所以大家都開始去面對非中央法令規定的社會福利支出，高雄市適不適合在這樣支出下去？不分朝野都有一樣的聲音。所以我具體請局長提出在多少時間內，針對中央非法定的社福項目提出檢討，怎麼檢討呢？我第一個建議，條列，而且將其必要性條列、明列出來，讓大家、議員們了解；第二個，我建議從排富開始，非中央法令規定，我們用自治條例或行政法規所編定的社福是不是開始排富。但是排富要有配套，怎麼樣的配套？確實有許多人窮得只剩下房子及土地，他們無法處分這些房子和土地，但是這些房子和土地一旦併入財產計算時，他們就遠遠超過邊緣線。所以如果我們要開始排富的配套，我認爲可能就要去考慮，如果他堅持要享有非法定的社福，但是他被排富的結果是因爲有房子或是土地。在繼承之前，我們要有能力，先將他們所支用的排富社福項目先做設定或抵押，只要他在繼承之前，他的子女或繼承人在辦理繼承之前，必須要先向市政府繳交他所享用的社福項目。這三點請社會局花點時間去研擬，並給議會一份檢討的報告，讓我們能和議會的同事共同來解決及面對，是否要逐步讓高雄市解除這些社福項目的負擔。

第二件事情，我們有一項托嬰機構的業務輔導，當然我們自己也有公立

托嬰，我們不斷從新聞報導看到，有些托嬰機構的照顧不當，甚至有虐嬰或虐童的情形發生。不管是托嬰或是照護機構，我不知道我們的法律上，高雄市的自治法規裡，有沒有規定這些機構，不管是公私立都一定要有監視器？他們的照護設施及照護環境一定都要有監視器，還有監視內容的保存多久，市政府的抽驗機制是如何稽核？可以讓照護機構的負責人，不用整天都待在照護機構裡。如果家長覺得有異樣，也可以透過監視器找出問題，我們的業務輔導、市府的機關也可以不定期的去抽驗，保障這群沒有能力去抗議的嬰兒或兒童。兩項問題請局長或科長回答，政策性的問題請局長或副局長回答，後續實際上的業務狀況，請科長答覆。

主席（康議長裕成）：

請社會局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

有關條例的將其全部條列出來，我們重新檢討其必要性，其實這點我們也有持續在做。有關排富的標準及配套措施，我們自己也有緊鑼密鼓在做。

郭議員建盟：

是不是可以訂個時間，讓議會的同仁們參與及理解。

社會局姚局長雨靜：

我們在六月底之前，可以提出完整的檢討報告，包括配套給議員，可以嗎？

郭議員建盟：

好。

社會局姚局長雨靜：

第二、有關托兒機構的部分，是否有裝設監視器？我們是有裝，但是相關…。我請科長補充一下。

社會局兒童及少年福利科黃科長慧琦：

關於監視器的部分，目前的法令規定並沒有強制一定要裝設，但是我們有鼓勵托嬰機構裝設。因為裝監視器有兩個好處，第一個，幫助家長了解；第二個，幫助業者同時也可以保護他自己。這個部分我們是有鼓勵業者要裝設，也希望監視器的錄影保存期限能夠比較長，這樣也方便我們在刑事的調閱或是有爭議處理時，會比較容易釐清問題，這部分我們都有在輔導。另外，對於他們的托育品質的部分，目前分成兩個部分，一個部分，我們目前有請專業的屏科大幼保系的專業人員，會定…。

社會局姚局長雨靜：

好，如果公私立全部都要的話，我們檢討並研議之後向議員回報。

主席（康議長裕成）：

請劉議員馨正發言，之後是王議員耀裕。

劉議員馨正：

請教局長，剛才黃議員紹庭有提到，我們有補助社團的經費，你能不能告訴我們，現在補助社團的經費裡，補助老人社團大約佔多少？

主席（康議長裕成）：

局長，請答覆。

社會局姚局長雨靜：

這部分我請人民團體科科長做詳細的回答。

主席（康議長裕成）：

請科長答覆。

社會局人民團體科陳科長綉裙：

我們在人民團體的補助部分，是沒有特別去區分是哪個團體，因為也有可能有一些人民團體的申請計畫是會做關懷老人的服務。

劉議員馨正：

我們在預算裡編了很多的計畫，我們的計畫裡，有沒有針對老人心理諮商這一部分的計畫？

社會局人民團體科陳科長綉裙：

目前來提案的都是人民團體，人民團體比較不是專業的團體，所以可能不見得會特別針對做老人心理諮商的部分，但是他可能會去做的是舉辦很多元的活動，讓長輩在整個身心靈的部分，可以得到疏解，或是在身心的部分做一些提升。

劉議員馨正：

我們現在對於偏遠地區，如旗美地區的老人，在心理諮商及老人平日的活動等這部分，我們現在是如何協助？

社會局人民團體科陳科長綉裙：

我們透過老人福利的相關配套措施及福利服務的提供。

劉議員馨正：

你們現在根本也不知道，我剛才問你對老人這部分到底補助了多少？老人心理諮商這一部分，我看你們剛剛的回答都不怎麼完整，由此可知高雄市政府社會局對於老人社會福利、老人心理諮商、老人的協助等部分，我覺得非常欠缺，局長，我希望一定要好好加強注意這部分，剛剛很明顯的，這部分幾乎是空的。我們一定要重視年老的長輩，他們為我們奮鬥了一輩子以後，在年老了以後，他們孤獨、獨居的情況，尤其現在少子化的過程

當中，他們需要很多的關心，尤其在心理諮商這部分，你們大家都念社會學，你們也都知道老人的心理諮商問題是更嚴重，不要不去關心老人心理上的問題，我覺得這部分，社會局要特別注意。我知道原高雄市都會區有長青中心，都會區的老人平時可以到長青中心，大家有一個可以去的地方，有一個可以互相交流的地方，他們在心靈上、心理上可以得到非常好的治療。我們對於旗美和岡山地等地區有沒有什麼樣的做法？

主席（康議長裕成）：

請局長答覆。

社會局姚局長雨靜：

我先答覆剛才議員關心老人心理諮商服務的部分，在規劃上，衛生局心理衛生是屬於衛政的部分，其實我們會和…。

劉議員馨正：

這是醫療問題。〔對。〕本席剛才問的全部都是關於心理諮商的部分，老人在生活適應上的部分。〔是。〕本席現在要強烈要求社會局一定要重視老人的部分。

社會局姚局長雨靜：

這當然，我們會和衛生局合作，看要怎麼來合併，不要有…。

劉議員馨正：

這個部分本席現在看到的都是空的，本席希望你們在這個星期內，在我們的預算裡面提出一個計畫。〔是。〕針對老人的心理諮商輔導，以及對於偏遠地區老人生活適應上的問題，我們可以做什麼樣的協助，好不好？〔是。〕請你把這個計畫提出來。

社會局姚局長雨靜：

我們有長青學苑以及老人服務中心。

劉議員馨正：

對於居家照護的名額，我們是不是有減少的情況？

社會局姚局長雨靜：

目前沒有減少的情形。議員是不是得知什麼資訊覺得…。〔…。〕是不是他的資格沒有通過？〔…。〕是。這個部分我也向議員報告，我們已經和教育局在評估，有哪幾個學校可以開放，讓我們做服務在地老人的空間運用，這個部分我們已經和教育局在挑選幾個比較合適的空間，例如獨居老人的部分，其實他們的…。〔…。〕是，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

王議員耀裕，請發言。

王議員耀裕：

有關社會局的部分，本席聽到很多議員針對社會局提出非常寶貴的意見，現在本席要提出的有社會救助及社區發展方面。在社會救助方面，很多是礙於預算的因素，有一些是我們應該做社會救助的對象，卻沒辦法達到標準；甚至以往他都申請到社會救助，今年卻有很多的中低收入戶接到社會局或區公所的社會課告知他們資格不符，對於資格不符他也感到莫名其妙，導致每位議員服務處的服務案件特別多。針對資格不符這方面，我們要做詳細的說明，因為大部分申請低收或中低收補助的弱勢家庭，他們在生活上比較有困難。另外還有一種例子，就是有一些家庭生活水平比目前不符合低收入戶標準還充裕的，居然可以申請低收入戶，這一定是在某些法令上或者計算標準…。沒有錯，市政府社會局是按照計算標準，但是如果有一些剛好是在邊緣上，是不是請社會局、區公所的社會課，或者我們的社工人員再去詳加了解輔導，或者用其他方式去了解他的情況，說不定是因為有其他的外來因素，例如他剛好申請到漁保退休、勞保退休，就是因為有這筆退休金進來導致他的資格不符，問題是這筆錢進來他也要拿去償還債務，例如償還房貸，其實那筆錢進來拿去償還債務還不夠用，現在因為那筆錢進到他的帳戶使他不符低收標準，導致申請沒辦法通過。誠如這些例外的個案，我們要個別向低收戶再做說明，或者教導他們這筆錢拿去還清債務以後，要如何再重新提出申請，因為畢竟他們的生活條件就是很差，這是第一點。

第二點，在社區發展方面，當然在以前高雄縣政府的時代，社會局針對原高雄縣有 27 個鄉鎮的社區發展，帶動社區的那種動力及地方社區營造，或者做老人日托、社會救助的關懷，都做得非常不錯。當然現在市政府針對社區發展的經費和原高雄縣時代比起來就相差很多，很多社區發展協會向市政府提出申請，但是你們經常都說沒有經費。所以在這方面我們應該將有限的經費，用在績效不錯的社區發展協會，而且可以減少政府單位的投資，讓我們社區發展協會來做充分的運用，我們應該要做鼓勵及贊助，也不要一句沒有經費就將他們打回，當社區發展協會沒有經費，他就只剩下志工，但是最起碼志工也要有一些社區…。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

社會局姚局長雨靜：

首先回答一些特殊個案。可能當年領到農保或者勞保一次給付的部分，如果他能夠檢具相關單據做證明的話，他可以將檢附的收據提供出來做剔

除的，所以這個部分他要提出申復，讓我們的社工人員有機會可以協助他。因為第一次作業的時候，一定是按照國稅局的基本資料，資料顯示他的金額有這麼多，就會先告訴當事人，他的收入已經高於標準，但是如果他可以檢具剛才議員提的…。〔…。〕債務是另外的，但是如果他是收受一次給付的一些特殊的收入，不管勞保、農保，剛才議員提的這種狀況，他是可以提出說明，提出一些具體的單據證明，那是可以做剔除的。但是還債的這部分，這個可能就…。〔…。〕還債的話，如果他可以提出證明，原則是，但是還是要看他拿出來的證明是什麼樣的證明。〔…。〕目前因為狀況非常形形色色，所以如果他能夠提得出證明、提出申復，然後由專人去了解他各種特殊的狀況，還是要在一個合理的範圍內，而且有具體的證明單據，這種都是要很…。〔…。〕對，當然，是。〔…。〕是，我們和社會課會加強這個部分的說明和提醒。社區發展的部分剛才議員也在關心，就是有一些在地特色的部分，目前是由各轄區的區公所是管理的機構，但是很多的局處都有這些在地活動的輔導、特色的輔導，很多不同的局處都在做社區發展的經費補助，如果過去有一些績優的成績，是會優先補助的，如果有不同的狀況需要，不管是創新的或者是過去沒有績優，但是有一些創新的發展，他向主關單位提出不管是申請、或者是想法，主管單位會彙集相關局處來研擬一下不同補助的部分，因為這個是跨局處都有的，很多局處都在做社區發展的一些培植、培育和獎助的部分，雖然經費不高，〔…。〕是。

主席（康議長裕成）：

王議員，抱歉！時間已經超過很多了。

社會局姚局長雨靜：

這個部分我們會再…。但是還是請想申請的單位和主責的區公所先提出申請，看屬性的狀況，再邀集相關的局處一起來做相關的討論和評估。

主席（康議長裕成）：

我們休息 10 分鐘，等一下是許議員慧玉和林議員民傑，以及第二次發言的其他議員。

繼續開會。請許議員慧玉、林議員民傑兩位議員接著發言。

許議員慧玉：

因為待會保安很重要，很多人都要發言，所以我盡量控制在 5 分鐘之內。局長你初來乍到，我看你很慌張，你要穩著點，你知道社會局多重要嗎？牽涉到太多的範圍，剛來難免因為業務很龐雜，可是你要穩住，因為你是一級主管，如果連你自己都很慌張，底下的人怎麼做事？這個會影響你的

士氣，你知道嗎？

現在特別提到有關性侵方面的一個案件，前幾天我在臉書裡面看到轉貼的一個文章，說有兩位男性的受刑人在獄中，有一位是剛報到也比較資淺，結果受到一位比較資深的服刑人性侵，男性對男性性侵，一般社會上都覺得，如果是女性被性侵可能對身心的傷害比較嚴重，其實不一定。我想專家學者在這個部分不見得做過這方面的報導，但是為什麼不一定？因為有時候男性礙於整個社會角色尊嚴的關係，不像女性，女性受了傷害之後，或許他可以找他親近的人傾訴、嚎啕大哭，可以透過情緒的宣洩，但是男性在這個部分不容易，所以這個當中也隱藏一個未爆發的因子，因此我想鄭捷殺人事件，搞不好之前也是因為在學校受過同學的霸凌，這樣一個不滿的因子種在我們社會當中的時候，有一天它成熟了，就引爆了。

我接著講第二個個案，我之前接過一個個案是堂兄跟堂妹兩個一起睡午覺，因為感情很好，但是這兩位基本上都還沒有成年，結果堂兄偷偷的喝一點小酒，喝醉了，不小心性侵了他的堂妹，這個事情聽說傳到街坊鄰居，有人通報我們的社會局，但是因為他們兩個是堂兄妹的關係，礙於這個親戚的關係，糟糕！這個怎麼可以公諸社會大眾呢？所以聽說他們就不願意社會局介入。

接著，我請教社會局局長，如果今天性侵的個案，被害人跟加害人是非非常親密的關係，甚至是朋友，但是兩人都礙於顏面的關係，或是說他們周邊的家長、親友團都覺得自己人不要鬧笑話，自己人自己解決就好了，結果這個事情就這樣子不了了之，請問在這個當下我們社會局可以扮演一個什麼樣的角色？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

社會局姚局長雨靜：

要看受害人本身是不是成人？一方面是看他是不是成人，另一方面即使是男性也是我們要服務的對象，所以也有針對男性的部分，社會局有一個5355-920 男性關懷的專線，我知道議員你也是相關專業背景的。

許議員慧玉：

是。

社會局姚局長雨靜：

所以你知道其實不是只有女性會遭受到侵害。

許議員慧玉：

當然。

社會局姚局長雨靜：

也有一些男性…。

許議員慧玉：

所以現在社會很多元，資訊又很發達。

社會局姚局長雨靜：

是。

許議員慧玉：

所以我覺得現在人跟人之間的關係，有時候是相對很複雜的。

社會局姚局長雨靜：

是，所以這個部分社會局一直也都考量到，我們這個 5355-920 雖然男性的人數可能比女性較少，但是這個區塊我們…。

許議員慧玉：

局長，我只剩 1 分鐘，請你回答我，如果當事人不願意讓我們社會局介入的時候，社會局應該用什麼樣的角色來介入這個案件，不讓這樣一個性侵犯的案件未來成為報復我們社會周邊所有人的一個種子，我要請教的是這個問題。〔是。〕局長，你剛可能沒有懂聽。〔對。〕請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

還是要看當初受暴、報案的情形，有一些部分他受案的情形，如果他的年齡或者一個狀態是屬於告訴乃論的話，我們還是要尊重受害人，但是如果有一些是涉及刑罰的部分，當然就是有些公訴罰或是該介入的，這個現有的法制部分，我們都有做這樣的分工，但是如果他堅持要撤告，我們還是要尊重當事人一些自主的立場，〔…。〕是，也很關心，謝謝。

主席（康議長裕成）：

林議員民傑，請發言。跟各位議員報告，因為警察局全部的分局長都在外面等候，我們也不要耽誤他們太多時間。

林議員民傑：

我要提出幾個問題請社會局做個回應，第一個，就是針對低收入戶的認定審核標準，這個條例好像是對原住民非常的不利，尤其最近幾十年都一直在這樣不利的狀態下，所以我呼應剛才我們前輩議員提到的，就是我們市府有沒有相關的市府條例，關於不符標準，也就是對我們不利的條件？第一個，土地標準方面，我們原住民最近受限於土地這個不動產狀況，有很多的問題，明明這戶人家就沒有辦法工作，所有的人都沒有辦法執行農耕的工作，但是礙於他的土地超過政府規定的標準，但是他的土地在這個標準下根本沒有辦法耕作，因為它的坡度太大，甚至於受限於原住民保留

地、林業用地不得耕作的狀況，所以對於我們原住民要申請低收入戶或中收入戶的這個條件，非常的不合理。

第二個，就是有關於人口的部分，我請教局長，我們目前所發生的狀況，第一個，就是女兒嫁出去以後，是不是還有附帶扶養父母親的這個條件？第二個，就是如果兒子過世，這個媳婦另組家庭不跟婆家一起生活，是不是也納入他應該扶養公婆的這個條件？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

社會局姚局長雨靜：

針對剛才土地的這個部分，他雖然有土地，但是因為他的土地是不可運用的一些情形，還是一樣請他提出申復，我們會函請相關的單位確認這個土地是不宜耕種的，如果我們確認後，這個部分還是可以排除。另外就是針對人口，哪些的人會計算在裡面？沒有錯，目前子女還是都計算在裡面，如果能夠提出相關的證明他是沒有扶養的一些事實證據，一樣還是要先透過申復的程序，我們有專人去瞭解，要不然目前的法規，子女還是算在併計的人口裡。

林議員民傑：

第二個部分，就是目前市府只要是關於原住民的低收入戶、中低收入戶、身心障礙的名單，這個名冊可不可以提供給我參考。因為最近在參與選舉過程中，很多原住民剛進入都會區，不管從事那一個工作，家庭小康，但是另外一半往生後，他完全不知道要怎麼去申請，是不是能夠給我這些名單，我可以直接的了解跟關心。再來就是有關於社團跟宗教，有關於我們在都會區是比較嚴重，因為都會區我們原住民的人口數算少之又少，佔整個高雄市的比例可能不到 2%。我的意思就是，未來不管是社團、宗教、同鄉會，申請活動的這個部分，是不是也給予更多的鼓勵，因為社團或宗教這些團體，我們原住民聚落在這個都會區，最有利的…。

主席（康議長裕成）：

謝謝，還有沒有第一次發言，要不要請局長回答？局長，請回答。

社會局姚局長雨靜：

有關你需要轄區內一些名單的這個部分，不好意思，因為根據個人資料保護法，我們是確定沒有辦法提供名單。但是如果議員有特別關注的個案，你告訴我們，我們會由不同的管道，針對你特別關注的幾個個案，主動對他們進行相關的訪視跟了解。另外提到宗教團體或是社團，希望增加多一點補助的部分，就我們理解，如果是宗教好像應該是屬於民政方面，如果

有原住民的部分，原民會在公彩的預算編到差不多 200 萬補助。所以如果議員覺得這個部分還有不足，我們鼓勵也很歡迎提案出來，用專案申請，我們儘可能來協助。不管是原住民或者是社團，還是以申請制，必須提出申請。另外有關申請救助的一些資料，是不是應該要書面回覆，目前是有的。再來就是他應該都收到書面通知，才會知道他沒有通過，如果他沒有收到這個資料，沒有收到回文，或者是回覆的部分覺得不夠清楚或是不了解，還是可以來詢問我們；或者是他郵寄地址沒有留正確，不然照理來說都一定有書面的回覆，內容都會說明他通過或沒有通過。

主席（康議長裕成）：

陳議員玫娟，第一次發言。

陳議員玫娟：

社會局長，這個問題我也問了好幾次，一直都是存在的，就是夫妻離婚之後贍養的問題。一般離了婚之後的婦女都比較弱勢，所以他撫養孩子的時候，可能要申請社會局的補助。往往都是因為會把離婚那一方先生的財產一併算進來，所以造成他在申請上有困難跟窒礙難行的地方。我問過這個問題，你都一直要求說，要叫當事人去跟離婚的對象要一個沒有給贍養的證明，或者是到法院去告他，或者是到調解委員會那裡去調解，我是覺得這個實在有點不太人性。因為會走到離婚，都一定是撕破臉，大家感情都不好了，你說爲了這個贍養的問題，還要去求對方出這個證明。像今天的一個新聞，就是有一位離婚的太太帶著孩子，因為跟他老公爲了贍養費的事情吵架，弄得不好，後來想不開，抱著孩子跳樓自殺，這個新聞你今天應該看到了。所以這樣子的社會新聞，存在我們日常生活裡面，幾乎是常常碰到，尤其是我的服務案件，幾乎都是碰到類似這樣子的狀況。這個部分，難道我們社會局都沒有辦法，就這樣的法令跟中央去反映，或者是就我們自己在高雄市裡面，在跟中央的法令有牴觸的時候，有沒有另外的一個方法來協助他。這個部分，局長你有沒有辦法，我們都是女人，我相信你也能將心比心。

如果是周遭的人碰到這種事情的時候，我們的社會救助又申請不下來，像我最近碰到一個案子，就是他本身要撫養一個兩歲的孩子，沒有辦法工作，因為他去工作賺的錢，還不夠請奶媽的費用。他爸爸屬於慢性疾病，糖尿病什麼一大堆病，醫生又不幫他開證明是不可以工作的，但是他也算計在人口裡面。他們家所有的經濟都靠他大哥，他大哥又有心臟病，他們家四口都靠一個大哥，他大哥心臟病又不能做太粗重的工作，所以他的薪水又不高，這樣的四個人就靠一份薪水，可是去申請低收入都申請不下來。

我也很感謝社會局聯絡員啓惠，他們幫我們想了辦法，給孩子申請了一個單親補助，一個月兩千多塊。我請問你，這兩千多塊對這個孩子、對這個媽媽，根本就沒有辦法啊！完全依賴這個哥哥，他爸爸又沒有辦法工作，醫院證明又開不出來。如果像這樣子的狀況，社會局有沒有什麼對策可以幫忙？局長請答覆。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

社會局姚局長雨靜：

就我對當時制定這樣相關法規規定精神的理解，即使是離婚，那個孩子的父親，還是有法定扶養的責任，不是只要離婚了，誰帶走誰要…。

陳議員玫娟：

有的人就是這樣不負責任啊！

社會局姚局長雨靜：

對，它原本的精神，是希望讓這個孩子的爸爸要有責任，他在這件事情是有責任的。但是就像議員提的，的確就是有滿多單親的這些夫妻關係，呈現像你剛剛講的這個情形，所以有一些其他的，針對單親的父親、母親，有額外的一些，但是你可能覺得金額不夠大，沒有辦法達到補助的部分。還是要他整體資格認定上要能夠過關，就像剛才講的，還是要拜託他提出申復。

陳議員玫娟：

社會局沒有其他…。

社會局姚局長雨靜：

要提出申復。

陳議員玫娟：

但是他就是拿不出來證明。

社會局姚局長雨靜：

剛才也提到，除了去告對方，那是非常極端的做法，所以有用區公所開協調會的方式。

陳議員玫娟：

如果對方都不願意出面呢？都避不見面，只要判決，他不出面就算數嗎？

社會局姚局長雨靜：

你先提出申復之後，我們會有很多不同的管道，如果真的這個也不行、那個也不行，我們社工還是會去看他的狀況，剛才提到 539 條款的這個部分，社工有一個裁定的空間。但是也要請議員諒解，我們不是所有沒有通

過的…。

陳議員玟娟：

當然，我們其實在…。

社會局姚局長雨靜：

是，的確有些邊緣人，〔…。〕當然，〔…。〕我們有機會持續的再跟中央反映這個狀況，但是中央當然會希望要固守一條線，他需要固守一條線，但是給各地方政府還是有空間針對特別的狀況不要疏漏，所以才會有 539 的部分，那一條線我們會再跟中央爭取，已經很多單位跟中央爭取調整，〔…。〕我們會努力。〔…。〕當然，是，謝謝議員關心。

主席（康議長裕成）：

向大會報告，因為保安部門很多警察同仁都在外面等，我們也擔心把他們留在這裡，時間花太多會不會影響到高雄市治安，我們希望在過年前高雄市的治安會好一點。我徵求大家的同意，陳議員麗娜的二次發言之後，社會局的討論就結束，因為已經有 13 位議員充分討論了，大家有沒有意見？沒意見。謝謝，請陳議員麗娜第二次發言，三分鐘之後就停止討論，謝謝。

陳議員麗娜：

針對預算我請局長仔細聽一下，等下一併回答。這部分今年度有減列一位約聘僱人員、增加一名工友，依照人事處所講，他們其實希望不要增列工友，盡量用約聘僱人員，請解釋這是什麼狀況，這是有關人事經費的部分。另外，有關人民團體辦理活動補助的部分，到 11 月才執行 53%，明年度依然還要再編 355 萬，待會也請一併解釋這個情形，如果執行不完，我建議刪除 100 萬，讓你們可以百分之百執行完。另外，第 101 頁第 8 款第 1 項第 8 目第 441 節、稅捐及規費的部分，依照 104 年度的部分，你們編列 17 萬，103 年度編 12 萬，但是 103 年度的執行竟然是 606%，我想問一下稅捐及規費的部分，其實每一年應該都差不了多少，結果誤差這麼多，今年度編的只比去年多了 5 萬，會不會出問題呢？等一下請局長一併回答。另外，去年第一次舉辦的坐月子送餐服務，我們提出服務的價格比一般市場價格要便宜非常多，又能讓所有孕婦享受坐月子服務、不減品質，這個服務高雄市政府去年花了 1,800 萬經費，高雄市議會也讓它通過，但是去年的執行率還不到 50%，今年又要做，想問今年編的 883 萬裡面，坐月子的服務平台系統及訓練人員的系統到底佔了多少錢呢？照道理講，這筆錢應該要補助每一位孕婦多少錢呢？上一次已經…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

有關編列工友的部分，細部的部分麻煩人事室主任向議員說明。

主席（康議長裕成）：

請社會局簡單扼要回答，因為外面還有很多同仁在等。

社會局人事室史主任祖偉：

新增的這名其實是從公車處移撥而來的，因為消防駕駛退休之後，從公車處移撥而來，其實沒有新增，是從公車處多的職工移撥而來的。

社會局姚局長雨靜：

根據第二個問題，社團活動補助執行率偏低，我們自己也注意到，我有詢問過同仁，去年度這筆預算到6月才通過撥下來，後來執行時間較短，所以這部分的執行…。〔…。〕是追加預算的部分。〔…。〕是追加才下來的。〔…。〕我請科長回答。

社會局人民團體科陳科長綉裙：

102年度沒有被刪減，103年度有被刪減預算，後來在6月份有追加預算。〔…。〕這筆費用103年的預算數是441萬，104年度編了275萬，所以這部分已經有參考決算數編列。〔…。〕102年度的預算數是540萬。〔…。〕103年度的預算數是441萬。〔…。〕刪除267萬5,000元。〔…。〕追加的預算是174萬。〔…。〕103年是441萬。〔…。〕最後的預算數是441萬。〔…。〕這部分是因為追加預算的時間比較短，原則上…。〔…。〕向議員報告，因為這部分刪減只剩下160萬左右的預算，所以一定是預估所有團體申請案會不足的情況之下才提追加預算。〔…。〕所以原來被刪除之後只有100多萬是不夠的，一定要再提追加。〔…。〕被刪除的預算是267萬5,000元。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜，這部分是不是請他私底下跟你說明一下，不要讓警察局相關人員在外面等。〔…。〕哪一條？第幾頁？8-1之幾？〔…。〕8-1-82這一頁？2,755這一筆嗎？〔…。〕83頁啦！議事組是不是8-1-83頁？355萬3,000元這一筆？向大會報告，我們社會局第68頁至189頁除了剛剛8-1-83頁的355萬3,000元擱置以外，其他照案通過，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）照我們剛剛的決議通過，除了剛剛83頁的355萬3,000元擱置。〔…。〕請精簡回答，後面還很多人在等。

社會局姚局長雨靜：

關於坐月子服務的部分，我待會請科長跟議會做詳細說明。在這邊我們

還是要跟議員特別拜託，因為去年在社團補助的部分，真的是非常的嚴謹。尤其去年又是選舉年，其實大家都很擔心會被認為，是因為選舉亂發經費。所以我們對於這部分，大家也不希望被人誤會，是為了選舉才讓他們申請。〔…。〕對〔…。〕是。我剛剛講的是社團的部分，至於坐月子中心的部分，我現在請科長幫忙說明一下。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜，因為時間也超過很多了，你也二次發言，是不是請他們私底下跟你報告，不要占用我們大會的時間。因為現在擱置嘛！將來還需要再來報告，那時候你還可以再問。〔…。〕這個部分社會局要改進，陳議員麗娜要的東西回去請儘速補足。剛剛他問的問題，也儘速向他說明。接著我們下面的議案。〔…。〕對，一定要去跟陳議員麗娜說明清楚，讓我們繼續進行下面的議程。現在局長顯然沒辦法回答清楚。〔…。〕請在2分鐘之內儘速回答清楚。

社會局婦女及保護服務科劉代理科長慧雯：

報告議員，我們坐月子的媒合平台委辦費總共是883萬4,000元，其實我們透過產婦坐月子服務的部分，每個人用1萬2,000元的費用乘以500個人，所以總共有600萬的經費在裡面，是要直接提供給產婦坐月子到宅服務的費用。至於剩下的費用，雖然我們委託兩個媒合平台，但是大部分的費用，都是在做坐月子到宅服務員的體檢費用，還有他們一些…，因為我們有公辦民營在中正三路36號的一個單位，所以它裡面的經管費還有一些服務方案費，也都在裡面。〔…。〕對。

主席（康議長裕成）：

陳議員你的時間到了，請互相尊重好不好？以便進行下面的議程，休息。繼續開會，請專門委員宣讀。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開8-5、仁愛之家、第17頁至第31頁、預算數5,550萬6,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁對這個有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來請看8-10、兒童福利服務中心、第22頁至第35頁、預算數4,357萬4,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看 8-11、無障礙之家、第 22 頁至第 31 頁、預算數 7,750 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看 8-12、長青綜合服務中心、第 25 頁至第 42 頁、預算數 8,630 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

吳議員益政有意見，剛剛陳議員玫娟有沒有舉手？好，兩位議員。請吳議員發言。

吳議員益政：

其實這個還是一樣，十年前長青綜合服務中心是偶爾有辦活動，那邊才會客滿，你現在去長青每天客滿，你會以為是每天在辦活動，是每天都不夠用。我認為你們有些班級要上課還要搶報名，沒報到名的就沒辦法上了，我想這個都是一樣，就怕老人不出門，他要出來就是我們身為子女的福氣，也是社會的福氣，他越能夠去那邊上課，就代表他越健康，代表我們的健保支出是不高的，代表我們的年輕人有時間去從事經濟活動。所以長青只要他要上課，理論上都要滿足，譬如現在名額只有 50 個，150 人想報名就有 100 人報不成，你不要把預算框在那邊，不用搶啊！就怕他們沒有能力去。當然不能讓他同時上兩邊的課，至少你要建立優先順序，第一個，就是兩人同時報名，其中一人已經報二、三班了，而另一人卻還沒報到名，如果他只有報一個，當他想報熱門的課程時，就讓他優先，沒有報到名的優先。第二個，你調查一下到底總共需要幾班，我們把預算找出來，看是要用公益彩券還是什麼預算，我們先把真正的需要列出來，而且它是有效益的，對整體社會是有效益的，我們再來找預算，再看從哪個預算，優先順序和別的預算比較，看看這個順序高不高？最怕老人不愛出門，他如果要出門運動或上課的話，這是年輕人的福氣。所以我請教你，你現在總共開幾班？每次報名不足的有幾班，有多少人都報不進去的？請主任答覆。

主席（康議長裕成）：

請主任回答。

長青綜合服務中心劉主任耀元：

我們一整年包括公、自費的班，大約開 530 班，大概可以服務 2 萬多人次的長輩，這個當中當然有一些長輩是會重複報名的。我們的公費班，最

主要是長輩每個人可以免費上 2 個班，其他就是自費班的部分。

吳議員益政：

自費？

長青綜合服務中心劉主任耀元：

對，當然就像議員所提的，鼓勵長輩他們出來就是最重要的事情，所以我們也發現長青中心事實上幾乎每天都是客滿的狀況，因此我們目前是傾向於…，而且目前也在建置很多社區的關懷據點，或是社區長青學苑的部分。在社區型的長青學苑，我們目前可以開到 120 班的部分，然後長青社區關懷服務隊可以有 190 處，我們都希望長輩可以出來活動或是參加一些學習。這幾年比較容易客滿的課程，就是一些語言課程，包括國、台語或日語部分，我們這個部分也在做一些檢討，也謝謝議員的提醒。

吳議員益政：

讓每個想報名的都報名，因為你們有個上限，你們有門檻在那裡了。〔對。〕公費 2 班，其他自費，所以預算的控制我覺得員額還是有個機制嘛！所以你要調查出，那些人如果他願意自費再開班的，你就開班，不要漏掉一個。

長青綜合服務中心劉主任耀元：

是，謝謝議員，所以自費班的部分，我們盡量看哪些班級或課程的需求，他們有比較需要的部分，我們會盡量再開班。

吳議員益政：

像有些國劇，這個班要不就不開班，一開班就要有 2 位老師，但是你卻給他們一個半，這個叫他們怎麼辦？我覺得很多班級，我常常在處理你們這個，處理這個只爲了幾萬元，不是錢多少的問題，那個是邏輯的問題。一個班半個也沒關係，另外找預算來啊，就是要兩個嘛！有些必要條件，成立這個班就是多少，因爲一些八、九十歲的老人常帶著一群人來服務處請託，就爲了幾萬元，我覺得政府和公職機關真的是要深思檢討。他們既然都那麼熱忱願意上課，所以老人長青中心，今年、明年、以後都不能有一個報不到班，就是連一班都報不到的事情不可再發生，只要他願意自費的，更應該要讓他完成。所以你要把整個檢討報告，或你要做的時候，也送一份到議會來，今年怎麼執行、以後怎麼執行？如果理想上，到別的各社區都去設的時候，到底整個預算的成長需求要多少，這個都要做規劃，而不是送來這裡再讓我們東刪一點、西刪一點的，要有個長期規劃，因爲這個只會多不會少，老人越來越多啊！

長青綜合服務中心劉主任耀元：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

請教局長，富民長青中心以外，我們後來不是還有爭取一個北區長青活動中心嗎？現在北區長青活動中心你們之前不是有申請規劃費嗎？這個預算有過了嘛！請局長答覆。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

北長青的這個計畫，已經有完成二次的公告招標，但是這二次都沒有廠商來投標。11月23日的時候已經有召開跨局處會議，與會的單位都有提供相關的一些建議，為什麼會沒有廠商願意來？當然是有一些條件上的問題。所以相關的一些檢討的部分，我們會調整一些招商的文件，我們會儘快進行第三次的公告。我們目前的規劃還是以北區這邊，大家都知道其實北區這個地方還是非常需要有長青服務的部分，所以我們目前的規劃，這個方向還是沒有改變。

陳議員玫娟：

沒有改變嘛！

社會局姚局長雨靜：

沒有改變。

陳議員玫娟：

你們之前有多少的規劃費用？

社會局姚局長雨靜：

350萬。

陳議員玫娟：

350萬？〔是。〕你們現在規劃也規劃完了，現在已經進入到投標嗎？

社會局姚局長雨靜：

招標。

陳議員玫娟：

招標了嘛！招標已經二次都流標。〔是。〕所以你們現在檢討出來的理由是什麼？

社會局姚局長雨靜：

有非常多的原因，這部分是要在這邊做說明，還是我們再提供詳細的資料給議員。

陳議員玫娟：

你把相關的資料給我好不好？因為這個我們期待很久了，這個等了很久了，為什麼一直只見樓梯響，不見人下來？所以現在真的很多人都在問我們，到底要不要蓋？我們都很怕我們是畫大餅給人家，只看得到，然後根本就吃不到。

社會局姚局長雨靜：

長輩也一直向我們反映。

陳議員玫娟：

對啊！因為我們北區的人口持續在成長，真的，我覺得這個很需要。〔是。〕富民長青的部分，現在左營分局已經即將要完成，我們也希望把2樓交大部分和迅雷中隊遷移到那邊去，2樓騰空的部分你們要做什麼處置？

社會局姚局長雨靜：

這個部分我請副座來回答，好不好？

陳議員玫娟：

好。

主席（康議長裕成）：

請副局長回答。

社會局謝副局長琍琍：

向議員報告，基本上2樓的部分，社會局有在爭取，但是因為它是市場用地，所以必須要符合市場用地的一些相關規定再做處理，基本上我們已經努力要向市政府爭取這塊用地。

陳議員玫娟：

所以你們有在努力了？〔對。〕因為我記得張局長任內，我一直在向他要求，我希望把2樓也留下來，讓富民長青能夠擴充到2樓，因為每次教室都不夠用。〔對。〕但是我知道那時候張局長有向我講過一個問題，就是它的樓梯問題，因為長輩要上2樓，這個部分你們克服了嗎？

社會局謝副局長琍琍：

這個我們會再去檢討，看看是不是新建電梯或是其他等等的來處理。

陳議員玫娟：

所以那個問題不是問題？

社會局謝副局長琍琍：

這個不是問題。

陳議員玫娟：

以後不要再向我講這個。

社會局謝副局長琍琍：

但它是市場用地，怎麼符合市場用地來推動社會福利這一塊，我們還要再和相關單位研究。

陳議員玫娟：

所以在法令上面是有牴觸的嗎？

社會局謝副局長琍琍：

對。

陳議員玫娟：

這個我知道…。

社會局謝副局長琍琍：

也不是說牴觸，我們看怎樣來做變更，或是等等的。

陳議員玫娟：

OK，這個部分請你們朝這個方向，因為我在預算書裡面，看不到你們北區長青的預算，這個不會在這上面嗎？

社會局姚局長雨靜：

因為我們是 BOT。

陳議員玫娟：

你們是屬於 BOT 案就對了。〔對。〕預算聽說大概是十幾億，是不是？

社會局姚局長雨靜：

15 億。

陳議員玫娟：

15 億喔！哇！那難怪是很難啦！不過真的拜託你們努力持續，因為這個地方真的是持續很久，富民長青的部分也拜託你們一定要努力爭取，如果有窒礙難行的地方，需要跨局處溝通或什麼，我也希望通知我，我們一起來努力，好不好？因為這正是我們北高雄期待已久的一個地方，你們要加油，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？長青中心，第 25 頁到 42 頁的預算，有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來請看 8-13、家庭暴力及性侵害防治中心、第 16 至 37 頁、預算數 1 億 1,926 萬元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？16 頁至 37 頁，沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議兵役局。

主席（康議長裕成）：

請宣讀。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請各位議員翻開 14-1、兵役局、第 26 頁至第 54 頁、預算數 1 億 5,457 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

兵役局的預算，有沒有意見？陳政聞議員、陳玫娟議員。

陳議員政聞：

請看一下圖片，請教兵役局局長，我看兵役局的預算都是跟中央配合，所以我是有一些意見想要跟局長做個交換。局長，請問前面這兩位是誰，知道嗎？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

陳議員政聞：

知道就知道，不知道就說不知道。

兵役局黃局長憲東：

看不出來。

陳議員政聞：

看不出來。好，下一頁，這兩位是誰。

兵役局黃局長憲東：

右邊是八軍團指揮官何安繼中將。

陳議員政聞：

沒錯，這位是何中將。上一頁左邊這個你不知道嘛！

兵役局黃局長憲東：

有一點面善，但是…。

陳議員政聞：

下一頁，認不認識？不認識，是不是？

兵役局黃局長憲東：

不認識。

陳議員政聞：

我們先跳到第一頁。第一個是空軍官校的校長張延廷，右邊是 802 的院長郭武憲將軍。接下來，你跳到第 3 頁，這一位左邊是海軍官校的校長胡

展豪，右邊是空軍醫院，也是我們在岡山服務處的對面張仁義張將軍。考你6個，答對1個。我本來是想，你的特別費要刪一刪，你的特別費就是要跟這些我們鄰近，在岡山、鳳山、左營，分屬3家的醫院及各地的指揮官，你本來就要溝通，有聯絡，我們遇到重大災害，需要送到各間醫院的時候，這本來就是兵役局應該要負責的業務，你既然連這幾間醫院的院長都不認識。我想平常你的特支費用到哪裡，我們也不好去清查你們到底用在什麼地方，連最基本的，跟這些我們選區，高雄市政府轄區內的這一些第一線的作業人員，作業的這些院長，你都不認識。主席，本人建議第14-1、第31頁、局長的特別費，我想先把它擱置。

主席（康議長裕成）：

下一位是陳議員玫娟，林議員武忠之後，請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

請問一下，因為之前我有問過你們，有關於我們眷村有一些樹，一直以來都是我們最困擾的，我記得上一屆我們在議事廳有請教過局長，就是說我們如果有跟你通報，是不是你們可以來協助？當時你也跟我承諾說OK，結果後來還是丟給軍方，軍方還是要丟給我們，怎麼回事呢？這個局長你可不可以跟我解釋一下？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

兵役局黃局長憲東：

在那邊大部分都是海軍管轄的，像合群社區，它有社區管理委員會，所以市政府沒有辦法介入，後來我們聯絡那社區以後，社區管理委員會要自行處理。

陳議員玫娟：

它是慈暉六村，慈暉六村是現役軍人和一些好像眷屬吧！

兵役局黃局長憲東：

有一些是海軍官舍，海軍官舍要由海軍陸戰隊他們已經承諾要來處理。

陳議員玫娟：

局長，老百姓求助無門，一定是找我們，我們希望你們能夠架起這個橋梁，因為你們跟軍方那邊可以聯繫，市民沒辦法啊！對不對？我們的管道也只能夠藉由你們，對不對？我不是立法委員，我沒辦法從國防部那邊直接來講，我拜託你去幫我們講一下，協調一下，是不是站在照顧高雄市民的立場，因為畢竟高雄市民住在慈暉六村也好、九村也好，合群新城也好，他們都是高雄市民，繳稅是繳在高雄市政府，你們不能老是把它推給那是

軍方的，那是海軍的，就讓他們軍方自己去照顧。我覺得這個部分，我可不可以請你們一定要趕快跟軍方那邊溝通，是不是有一個溝通的橋梁，或者是一個管道，如果我們這邊有任何有關於軍方的問題，不能每次都叫我們在那邊踢皮球，踢來踢去。找你們，你們還是丟給軍方，軍方還是又丟回來給住家，叫他們自行處理。你們難道都沒有一個溝通的管道和橋梁，可以讓他們能夠來協助嗎？

兵役局黃局長憲東：

向議員報告，議員所提出的這些相關的問題，我們兵役局都有正式行文給海軍陸戰隊，或者是請區公所那邊該管的轄區，就他們權管的要去處理。海軍那邊去年有回文給我們，這些函文的副本應該都有給議員的服務處。

陳議員玫娟：

我沒有看到。

兵役局黃局長憲東：

我回去了解一下，因為我所看的副本…。

陳議員玫娟：

好，沒關係。那函文的內容是什麼？

兵役局黃局長憲東：

他們的函文是去年他們也是委外，要等到年底，那個經費怎麼樣，那是軍方的說詞。如果還沒有做，我們會再積極的協調軍方，就眷村的綠美化或者是路樹修剪的問題做說明。

陳議員玫娟：

記得我當時看預算書的時候，你們上面有寫說，主動關心我們的眷屬他們的生活的部分，包括這些公共設施，你那時候我記得還講到剪樹，還有特別在裡面有明載這樣的字眼，那時候我就有跟你就教過，希望你們要主動，不要說我函文給軍方了，就沒我的事了，然後就等著軍方他們被動的來答覆我們，如果他們都不管，是不是還是丟著？像我講的慈暉六村的那個案子，到現在已經一、二年了，到現在都還沒有動過，從我上次跟你講之前，一直到現在已經換一屆了，還是沒有下文，到現在還是沒有下文啊！怎麼回事呢？

兵役局黃局長憲東：

兵役局是市府跟軍方的一個協調窗口，我們會再繼續的追蹤這個案件。

陳議員玫娟：

對啦！這個部分我要拜託你們。因為…。

兵役局黃局長憲東：

因為那時候我們也在想是不是養工處可以來處理，但是養工處去接觸了解以後，因為有些是屬於它社區的範圍，它有管理委員會，我們沒有辦法介入，有些是軍方管理的範圍，我們要去協調軍方來處理這些。

陳議員玫娟：

我跟你講，你如果要幫助軍方，他們絕對樂觀其成，他們自己也沒有那個能力。如果我們真的可以的話，我講一句就好，他們就是繳稅在高雄市政府，高雄市政府也應該要負起這樣的責任，不能老是丟給軍方就好，你們都不管。我覺得這個問題，那個樹在那邊已經…，每一次颱風來，我們就煩惱，所以我拜託今年不要讓我們再擔心這個問題，好不好？請你們…。

兵役局黃局長憲東：

好，我們追蹤處理，好不好？所有的過程會跟議員報告。[…。]，好，那個，我再調出來。

主席（康議長裕成）：

向大會報告，現在距離散會的時間還有5分鐘，我們今天下午的議程直到保安部門警察局的預算審議完畢再行散會，有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）謝謝。我唸一下，林議員武忠、黃議員紹庭、陳議員麗娜，有沒有沒唸到的？好。林議員武忠，請發言。

林議員武忠：

局長，你這個職缺都是中將階級的，一般的縣市是中將的階級來接任兵役局長，所以你要把自己看成是中將，對吧！去外面做外交，我們以市政府中將的身分去接洽；第二、局長，你在兵役局，我給你表示肯定，其實那裡我只認識三位，認識那些人也沒什麼重要，但是你周邊一些軍區的首長，陳議員政聞講得也沒有錯，你當兵役局長，要去那裡認識、溝通，以後對你的兵役業務發展應該是利多。如果說周邊也沒有去，難怪其他的議員有意見，但是你的主要業務是將兵役的事情做好。我在這裡跟各位報告，你底下的科長都非常強，服務都非常的好，當然那些人幫你很多忙。剛才陳議員政聞講的周邊的這些首長，你近期中要去拜訪，關於兵役的問題去溝通，然後再跟陳議員政聞報告。所以我覺得這個預算，我們就不要擱置，因為兵都是呆板的，你要活潑一點，除了公務以外，你都要去做，你答覆我一下。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

兵役局黃局長憲東：

剛剛陳議員政聞這個指教，我會虛心檢討。我在這邊跟大家報告，就體

檢的業務，當然我要去認識，我們體檢有6家醫院，我會持續照陳議員政聞的指教，一一去跟大家拜訪。兵役局最主要的業務，除了配合中央單位役政署做役男的貼心服務，包括四大程序從兵籍調查、體檢、抽籤到役男的接送，在戰時國軍是保家衛國，在平時國軍最大的任務就是協助地方政府做防汛救災的工作，所以兵役局在這一塊一直非常的努力。第四作戰區八軍團指揮官轄下的五大災防區，我都非常的熟悉，所以在災防的這一塊，我們真的做得非常的好，尤其我們每年都會安排政軍首長聯誼會，所以這個方面其實我們都有在努力，在這裡跟大會報告。

林議員武忠：

局長，如果有這種聯誼會，你就要邀請陳政聞，知道嗎？特別要邀請他。第二、你剛才這樣講話就比較有 guts，你就這樣答，你有做就有做、沒做就沒有做，好嗎？但是同仁拜託你的事情、軍中的問題，像陳議員玫娟講的那棵樹有危害到地方，所以面對軍方，你也不要放軟，你要代表市政府去跟他溝通，這有危害百姓生命安全，請軍方務必一定嚴格處理。這樣一來，你將議員的服務工作做好，這也是很重要的重點。你做得再好，做不好議員的服務工作，人家也會說你做得不好，我建請各位同事就不要擱置他的特別費、辦公費，讓他通過，好好做。

主席（康議長裕成）：

黃議員紹庭，請發言。

黃議員紹庭：

局長，你擔任這個職位有多久了？

兵役局黃局長憲東：

我上任到現在大概一年四個月。

黃議員紹庭：

一年四個月，這時間可能不夠長，政聞，所以有些人還沒拜訪到。兵役局下面有一個後備單位，算是後備組織，我知道後備組織在高雄市滿健全的，38個區都有成立中心。其實講這個組織歸組織，重點是去年高雄氣爆的時候，因為剛好在我的選區，7月31日的晚上，本席就在三多路上，我剛好住在那附近。當天我在現場，局長，我是沒有看到你，可是苓雅區後備中心，我一定要當著市民的面前誇獎他們一下，局長事後也有聽說。當天苓雅區的後備中心主任、副主任加幹部至少動員幾十個人次在三多路上，那時候整條凱旋路和二聖路是中心點，三多路因為派出所整個被炸到全毀，都是苓雅後備中心的在那邊，當然我知道之後你們有給他們嘉獎、稱許等等。但是局長，我們今天審的是預算，市政府的預算每年都在減少，

兵役局的預算也跟著減少，這個我可以體諒，但是我這裡只有一點要求而已，你既然這麼肯定我們的後備兄弟平時對我們社會的貢獻，局長，明年主計單位叫你要裁減 5%、10% 的時候，後備的經費不能夠刪，你在這樣承諾一下。

兵役局黃局長憲東：

像今年的預算，前年是 421 萬元，去年只有 200 萬元，去年剛好碰到氣爆又登革熱，軍方協助市政府在氣爆的救災、重建的工作以及登革熱的消毒工作非常的辛苦，跟長官報告，這方面我特別要求增加了 85 萬元，但是還不夠，因為我們的預算都統刪；在勞軍款的部分今年有特別由 200 萬元增加到 285 萬元。去年的氣爆，因為去年的勞軍款不夠，市長要我另外想辦法，我特別跟海外的台灣商會聯繫，請他們捐款指定給救災的國軍單位，總共他們捐了 432 萬 7,107 元。為什麼會有零錢？因為有匯率換算的問題，所以這部分我們也對國軍的救災相當的肯定。

黃議員紹庭：

所以局長，救災的時候是不分中央和地方，但是本席不希望你到時候需要編預算支持這些單位的時候，一直在減、一直在減，後備組織的錢被你刪減到快要沒有了，剛才曾議員俊傑——三民後備軍人輔導中心副主任，剛剛他才說他們的錢被刪減到快沒了。所以陳議員，我看這特支費不要刪減、不要砍，但是這些錢撥到後備那裡，我就贊成，多贊助一些，不要說我是反對黨就一定要砍你的預算，因為兵役局的預算已經是有夠少了。像後備這種單位平時真正對社會有貢獻的，我希望他的福利不要減少，雖然市政府的預算越來越少，但是我支持後備，因為在 731 氣爆時，我們真的都看得到，他們都在那裡付出，如果是這筆預算，本席是沒有意見。

兵役局黃局長憲東：

謝謝支持。

主席（康議長裕成）：

還有陳議員麗娜第一次發言之後，換陳議員政聞第二次發言。陳議員，請發言。

陳議員麗娜：

同一個問題，我看到減列補助各區後備軍人輔導中心推廣經費 57 萬 4,000 元，我在這邊覺得非常的可惜。氣爆區域除了剛剛說的荅雅後備之外，前鎮後備也盡了非常多的力量，在第一時間點就到現場了，然後後續許多的兄弟們每天都到現場去，要做什麼工作？你只要一叫人，人就到，大家都是有人在工作的，但是盡量抽出時間，能出來就出來，我相信男性朋

友都有當兵的經驗，當過兵以後當了後備，對於同袍的感情和效忠國家的情感，其實都是一樣的，我們更應該要珍惜這一份人力。我記得後備在推全民國防，不論是任何人只要是中華民國的國民，我們共同來做，所以不論在哪個角落，都可以看到這些後備弟兄們的努力。但是我卻發現你們認為推展的工作不用做，這是令我還滿訝異的一件事情，把後備的推展工作放下了。請問局長，你覺得後備兄弟在平常，高雄市政府真正需要幫忙的時候，他們能不能幫得上忙？請局長回答。

兵役局黃局長憲東：

我們高雄市的後備弟兄和市政府，是一個密切的夥伴關係，在辦災防的時候，高雄市後指部指揮官葉指揮官就坐在我旁邊，南區蔡指揮官、高雄市葉指揮官和我的互動非常頻繁。尤其在氣爆期間、登革熱期間及現在的禽流感期間，我們都密切的聯繫。

陳議員麗娜：

平常的這些工作你都覺得這麼重要，為什麼你覺得這些推展的工作，不需要再進行？

兵役局黃局長憲東：

因為尊重議會要求市政府做統刪的比例，我們也比照這樣一個…。

陳議員麗娜：

你不一定要刪這筆啊！你有很多地方可以刪，你要不要刪別的地方看看？

兵役局黃局長憲東：

我們都已經研究過，因為兵役局很多業務是配合役政署、配合中央做役男的相關服務性的業務，那些業務真的沒有空間，有些部分是由中央補助的，專款專用根本沒有刪減的空間，所以兵役局很多預算非常的僵化，在可以刪減的部分，我們只好從這些獎補助酌減。

陳議員麗娜：

你們再刪下去，業務就甬做了。兵役局還能夠做什麼呢？讓你們成立為一個局，以前是處，現在變成一個局，局的工作應該要更多，你現在講這邊刪那邊刪，回去再當「處」就好了，幹嘛還要當「局」，局的人員編制比較多，局長的費用比較高，是不是？我們就只有這些業務，需要一個局嗎？我看今年度3月份應該可以提出來做整個調整，要做改革一下，讓兵役局回歸兵役處，還是比較恰當點。

兵役局黃局長憲東：

這是屬於整個機關編制的問題，不是我…。

陳議員麗娜：

我這樣講好了，局長，我還是期待推廣的工作你不能放棄，剛剛紹庭議員建議，把你的特支費、特別費運用在這上面，就看你要怎麼運用，讓弟兄們能夠感受到你真的有用心，好不好？不然你已經刪了，我也沒有辦法處理這件事情，弟兄們如果覺得這個部分，你沒有辦法處理，我們就再看看，等下個會期大家再來討論，工作已經變得這麼少，我們怎麼來處理局處的問題。另外我在這邊…。

主席（康議長裕成）：

曾議員俊傑第一次發言。第二次發言都請在第一次發言之後，之後還有陳議員政聞要第二次發言。

曾議員俊傑：

局長，後備經費去年和今年到底減少多少？請你答覆。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

兵役局黃局長憲東：

獎補助的部分是照議會的要求，我們也配合財主單位統刪 20%，但是…。

曾議員俊傑：

刪 20%？我看你們乾脆裁撤掉好了，兵役局根本沒什麼用處，都已經沒有經費了還一直刪，如果你需要，他們都是衝第一線的。剛剛紹庭議員問我才想到，結果是刪了 20%，你的特支費刪 20%，要不要？搞什麼嗎？我是後備弟兄的副主任，我一定要捍衛他們。

兵役局黃局長憲東：

對兵役局到目前協助後備幹部的部分，可以從蔡指揮官、葉指揮官及各區輔導中心的主任及秘書那邊了解，兵役局真的對他們非常非常的照顧，可以聽聽他們的意見。

曾議員俊傑：

說話說重點，明年會不會再刪？

兵役局黃局長憲東：

我希望明年不用再刪。

曾議員俊傑：

你在這裡給我承諾？

兵役局黃局長憲東：

刪不刪要看財主單位，議員如果大力支持的話，我會極力的爭取。

曾議員俊傑：

什麼財主單位，我也支持陳議員政聞把你的特支會刪掉，要不要？你當局長要有擔當，你可以承諾嗎？

兵役局黃局長憲東：

這些勞軍裡…。

曾議員俊傑：

可不可以？用講的就好，說重點，大家沒什麼時間。

兵役局黃局長憲東：

我會盡力維護大家的權利。

曾議員俊傑：

我也贊成陳議員政聞的意見，把他的特支費刪掉。

主席（康議長裕成）：

陳議員政聞是擱置。陳議員政聞，請發言。

陳議員政聞：

我的意見是擱置不是刪掉，照曾議員意見是刪掉。但是局長你站在這裡，越講我真的越想刪掉，剛剛考你6位，你只認得1位，市民朋友還說如果能答得出1位，已經很不錯了。但是市民朋友不要忘記，市政府兵役單位是隨時和國防單位在開會。一位曾經擔任過秘書的議員，今年新任的議員說他都認識3個了，你才認識1位。局長，你自己要檢討，就連岡山醫院的院長和我陪同，和你吃飯就已經吃過兩次以上，剛剛在上面你都不認得他，〔我認識。〕你聽我講完嘛！你不認得代表你沒有心，你剛剛提過，兵役局是市府單位和國防單位的一個窗口，你自己也這樣說。做為一個窗口，你不認識裡面半個人，6個認識1個，都是在第一線操作的領導、指揮官。我也尊重林議員武忠的意思，你底下陣容都很強，我沒有意見，但是林議員武忠沒有說局長不強？每個區公所都有兵役課，你剛說的是你的業務單位，沒錯，就像陳議員麗娜講的，在民政局處理就好，還要兵役局做什麼！

你是一個兵役局，要做的不是過去傳統的做法，當然有一些救災就是你要去做的。另外比如說岡山空軍官校，我們積極的要把空軍官校校長的官舍活化，做為一個藝文特區、咖啡館，提供大岡山的居民使用，當文化局和軍方溝通有問題，可能要拜託兵役局，平常有和軍方在聯繫、在聯絡感情的你們出來溝通，兵役局連這種功能都沒有。不要推卸責任，事情是看你要怎麼去做，如果只在你的範圍內做事情，也沒有問題，但是這個城市、這個市府團隊會進步嗎？兵役局長，你剛剛的回答，其實多數的議員都不滿意，你在這段期間，我給你機會、我會再考你，我希望兵役局要和所有轄區內、設籍在高雄市所有軍醫院的院長，起碼要熟識，包括空軍官校、

陸軍官校及海軍官校，這些官校的校長你都要有和他們認識溝通意見的機會，不要我把相片再放上，你連他是誰都不知道，你以後的業務發展怎麼推動？以後其他局處有牽涉到軍方的問題，兵役局也沒有辦法解決、也沒有辦法當溝通的橋梁，留你何用？這部分請局長做一個簡單說明，包括剛才曾議員俊傑所說的，也給他一個簡單的承諾。

主席（康議長裕成）：

局長，請答覆。

兵役局黃局長憲東：

你的指教我會虛心檢討、接受，近期內我會去拜訪這幾個體檢醫院，因為他們長期配合役男的體檢工作，當然我有責任及義務去了解 and 配合。剛才曾議員俊傑所提出的後備部分，長期和市政府是一個密切的夥伴關係，我們經常在聯繫和互動，他們的權益，兵役局絕對極力的爭取，對於未來市政府是否會有統刪的情況，我會反映大家的意見並極力的維護他們，不再刪減。

陳議員政聞：

局長，你剛才說的除了這些軍醫院以外，還有陸軍官校的校長和設址在高雄市的官校的校長，我希望你也能夠一併去拜訪，未來我們還有很多包括觀光開放的計畫，都和校長的權責息息相關。

主席（康議長裕成）：

第一次發言還有吳議員益政、蔡副議長昌達、曾議員麗燕，請吳議員益政發言。

吳議員益政：

兵役局的角色扮演和過去都不一樣，以前都由軍人來擔任，從上一次開始就由文人來擔任，文人擔任的優勢是和市政府的關係比較密切，軍人的優勢是有人脈，所以你所代表的角色是整個市政府的窗口，很多議員的期待也是一樣。現在役男沒有以前多，以前當兵要當二年、三年，役男在那裡的好壞差很大，都要靠兵役局，現在很多都是替代役，都是比較單純的角色。所以整個兵役局的角色，在上一屆本來就要裁撤，有很多議員費很大的心才留下來，童議員燕珍出最大的力，既然留下來，整個角色就要做調整。我覺得剛剛好多議員提的都很好，本來上一屆的局長說要和議會及軍方單位…，因為高雄縣市合併之後，你看剛剛唸一唸有多少軍事機構，不管是我們和他們的業務往來、城市發展都和他們有很大的關係，所以你的角色可能要更多。

上一次他們有講一次，結果四年才辦一次聚會，辦個交代而已。我具體

建議兵役局在每一個會期要安排一次，因為議題很多，至於議員要不要參加，可以看看議題或是單位有沒有興趣，不是我們喜歡吃飯，我們光跑攤就很忙了，不一定大家都有時間。但是這個是有業務功能的，看是要一個會期到軍方那裡，一次會期到市區，大家有來有往。而且軍方的文化，這是一個客觀的事實，沒有辦法，我們當兵有一句話：「人熟好辦事。」如果不熟一切都按照規定來，人熟好辦事，什麼事情找什麼人，他直接指引你方向比較快，公家機關也是，特別是軍方，軍方是銅牆鐵壁，若是找對人，就好像回到自己家一樣，我並不是說他不好或是沒有制度，人際關係在很多機關都是一樣的，因為他是中央又是國防單位，但是我們和他們的都市發展或是很多的業務都是有密切的互動。既然兵役局還存在，我們希望兵役局的角色要更積極，把這個當作你們主要的業務。

所以你們各局處的人事單位是否要重新編整？我們在此也將角色重新釐清一下，你明年的角色，今年就要編，你要調整什麼？就是都市發展和他的…，兵役局裡需要一個了解土地或財政的，最好還要有軍人退伍轉任過來的，他對整個文化都會比較熟悉，去建構一個新的兵役局的角色，否則要做的工作很多，光一個 205 兵工廠的變更，對於整個高雄前鎮又是多大的利機？那個可能都要長遠的。現在都是很高階的秘書長或是相關局處，如文化局、經發局等，比較有關係的去談，我覺得兵役局的角色，在這個部分可能要占一半的角色。只要是代表市政府的副市長、秘書長一定要在場，那算是你的主管相關，你一定要在場，只要人混熟了，說白點每個議員都要拜託你，你的需求性高，就不會發生今天大家意見那麼多了，要做角色的調整。

希望能做兩個附帶決議，第一個，請兵役局重新調整你的組織、人事及角色，並在下一個會期提出。在下一次的預算裡，就能表現出整個新…，如果法規需要調整，一次提出來；第二個，兵役局和軍方、議會及各單位，每個會期互動一次，大家在一起久了都會有感情，有事情也比較好談，才不會硬梆梆的；第三個，有關後備的部分，坦白說這個東西在…。

主席（康議長裕成）：

蔡副議長昌達，請發言。

蔡副議長昌達：

剛才曾議員俊傑的意思是，後備的部分你刪除 20%，後備是在服務民衆，後備不要去分藍或綠，如果有分藍綠的話，就會有輕重緩急，我們若知道這個是會挺我們的，我們就多一點給他們。但是我們不只服務新兵這個區塊而已，我們要服務工兵學校、99 旅，這些都是救災的。我們每年都

勞軍，我還去工業區募款，幫忙勞軍，所以你本人也要出來，剛才陳議員政聞也說，我們需要和將軍級的聯絡感情，有需要時這些阿兵哥都會出來幫忙，你不要叫副局長或是一些小職員去，叫那些人去有用嗎？勞軍預算也都編了，你就要本人去，讓他們知道，這是市府兵役局來勞軍的，魚幫水、水幫魚。

有關我們的聚餐，我們可以久久聯誼一次，和這些將官們聯絡一下感情，讓議員認識這些將官，難道還要去拜託立委嗎？我們就可以直接拜託他們了，因為他們是在大高雄的兵營，包括旅長、上校及校長，可以叫來一起聯絡感情，這樣很好，想參加的參加，不參加的也沒關係，所以我們要多聽聽別人的意見。我剛才也向曾議員俊傑說，這個不能刪除，也不要擱置，讓他通過，以後再來重新調整，讓他變得順暢就好，議員說的話你要參考，你擔任局長多久的時間了？二年了嗎？請你回答。

主席（康議長裕成）：

局長，請答覆。

兵役局黃局長憲東：

我上任到現在是一年四個月，剛才副議長所指教的，我們每年都有舉辦一次政軍首長聯誼餐會，如果真的有必要，我們可以再增加一次，每半年辦一次政軍首長聯誼餐會。

蔡副議長昌達：

重點是你有沒有邀請議員參加？你要邀請議員同仁參加啊！

兵役局黃局長憲東：

辦一次首長聯誼餐會。

蔡副議長昌達：

重點是你有沒有邀請所有的議員去參加？你要邀請所有的議員同仁去參加，你只邀請你們的局處首長及正、副議長去參加而已，事情不是這樣處理的，你要聯絡各位議員是否參加，這只是一種感覺而已。

兵役局黃局長憲東：

我們會擴大辦理，邀請所有的議員同仁來參加。

蔡副議長昌達：

對啊！就是這樣，你解釋一大堆，請坐下。

主席（康議長裕成）：

曾議員麗燕，請發言。

曾議員麗燕：

剛才提到後備輔導中心，本席記得在第七屆高雄市議會的時候，有很多

議員同仁要裁撤新聞局及兵役處，本席當時一直爭取希望兵役處不要被裁撤，後來兵役處就有被留下來。我們希望兵役處不要被裁撤，但是也要能夠把兵役局的功能彰顯出來。今天看到兵役局將後備輔導中心的預算給刪除了，本席覺得很痛心。這一、二個月來他們告訴本席，他們說兵役局將他們的預算刪得越來越少，他們不夠用了。我記得在氣爆事件發生的時候，第一天早上7點多本席就到氣爆的現場，本席去到現場的時候，後備輔導中心的人員已經都在那裡了，我們都很清楚，局長也都看到過，你在擔任局長的這段時間內也有和他們互動，也知道他們的用心，也知道他們真的是在為政府做事，本席看得最清楚，因為本席和他們也都是好朋友，不只是他們本人出勤，連他們的夫人也都跟著出來，我不但希望你們不要將他們的預算刪除，反而還希望你們能夠增加預算，因為你們還存在本席是感到安慰的。因為本席還記得有一些新兵去當兵的時候發生一些事情，他們傳 line 告訴本席，他們在那裡沒有辦法生存，他們好像被一些長官刁難，本席去找了國昌科長，他幫我把這件事情處理好了，讓那位當兵的役男現在能夠安心的在軍中當兵，所以本席覺得兵役局沒有裁撤也是對的，本席希望這筆預算能夠保留，甚至可以增加預算，而不是用裁撤的，希望局長下一次在編列預算的時候，能夠注意後備輔導中心的預算，並將它留下來，甚至能夠編列多一點，其他的部分你們可以去做調整。

吳議員益政：

我可以借用曾議員的時間嗎？

主席（康議長裕成）：

好。

吳議員益政：

本席現在想到了。局長，現在兵役局還存在著，是後備輔導中心向每一位議員一個一個拜託來的，他們向我們解釋，也不是說他們要幫我們拉多少票，我們不曾拜託他們幫我們拉票。他們做了什麼工作，對於他們的角色有哪些需求，這是他們向每一位議員一個一個拜託，才留住兵役局的。於公於私你們刪了他們任何一毛錢都對不起他們，局長可能不清楚這一段故事，我記得當時還在舊議會的時候，大家忙進忙出，所以請你們回去向市長、財政局、主計單位，政治不外人情，當然本席也不是要濫做人情，他們告訴我們，我們和他們也不認識，也是他們告訴我們，他們的功能做了哪些事情，這是取得大家的共識才留下來的。我們都知道政府的財政困難，但是他也花不了你們多少錢，能刪多少錢，真的很沒有人情，雖然政治是現實的，但是也沒有現實到船過水無痕，本席說的這句話請你要記住，

我覺得這件事情要請兵役局和議會同仁，或者回去和主計單位…，如果都不要就…。

主席（康議長裕成）：

局長，請坐下。你還要回答嗎？

兵役局黃局長憲東：

各位議員先進對於後備軍人的支持，你們的意見會讓兵役局更有力量向財主單位來爭取預算的編列，我絕對會捍衛。後備軍人在氣爆的時候分設了五個服務台，大家都有目共睹，大家都非常得辛苦。前鎮區的陳英盛組長甚至因此受傷，我還到醫院探視他。我想市長絕對會支持後備軍人以及軍方的各種福利，我在這裡謝謝各位議員的指導。

主席（康議長裕成）：

請陳議員麗娜做第二次發言。

陳議員麗娜：

請教兵役局在 104 年度有役男體位的體檢費及複檢費，是不是請你們先向本席報一下單價是多少，以及 104 年度的役男人數有多少人？

主席（康議長裕成）：

局長，請答覆。

兵役局黃局長憲東：

單價是屬於比較細節的部分，我是不是請役政科科長向議員做答覆。

陳議員麗娜：

好，沒問題。

主席（康議長裕成）：

科長，請答覆。

兵役局役政科曾科長國昌：

役政科科長報告，我們每位役男的體檢經費是 1,200 元。我們以 103 年來說，役男的體檢人數是 2 萬 1,000 人，我們預估 104 年大約接近 2 萬人。

陳議員麗娜：

也是接近兩萬人嗎？〔是。〕所以你預估體檢費 1,200 元，人數大約有兩萬人，所以你預計大概需要多少錢？

兵役局役政科曾科長國昌：

這裡面的體檢經費包括他的複檢費用以及專科檢查的費用，我們的役男在體檢…。

陳議員麗娜：

複檢的比例高嗎？

兵役局役政科曾科長國昌：

複檢的比例很高。

陳議員麗娜：

很高？〔是。〕爲什麼複檢的比例會那麼高？

兵役局役政科曾科長國昌：

一般而言役男在體檢的時候，譬如血液方面如果有問題的話，他在現場沒辦法做專科檢查，他必須由體檢醫院再另外安排專科檢查，專科檢查又是另外一項費用，這是第二個。

陳議員麗娜：

體檢費用是我們自己編列的嗎？

兵役局役政科曾科長國昌：

體檢費全部都由中央來補助。

陳議員麗娜：

複檢也是嗎？

兵役局役政科曾科長國昌：

徵兵檢查的費用就是…，體複檢費用就是包括徵兵檢查及複檢費用。

陳議員麗娜：

是，所以剛才兩個加起來是 1,200 元嗎？〔沒有。〕這只有體檢費嗎？

兵役局役政科曾科長國昌：

對，體檢經費就是役男在體檢醫院…。

陳議員麗娜：

那麼複檢的費用也是一樣 1,200 元嗎？

兵役局役政科曾科長國昌：

複檢的費用他沒有做限制。

陳議員麗娜：

沒有做限制，他是看項目來訂定就對了。

兵役局役政科曾科長國昌：

是，譬如精神科方面，他如果安排役男要住院檢查的話，每一位役男若有精神疾病要住院檢查，一個人所需要的經費在 1 萬 6,000 元至 2 萬元。

陳議員麗娜：

所以 103 年度的費用是多少？

兵役局役政科曾科長國昌：

103 年我們編列的預算是 3,350 萬，但是經費還是不足一點點。

陳議員麗娜：

經費不足一點點，但是今年役男的人數比 103 年度還要來得多還是少？

兵役局役政科曾科長國昌：

104 年的人數現在還不知道，我們要等到年底結束以後才可以…。

陳議員麗娜：

現在沒辦法預估出來嗎？

兵役局役政科曾科長國昌：

如果依我們自己的預估，現在縣市合併以後高雄市的役男體檢人數每年大約是 2 萬至 2 萬 1,000 人。

陳議員麗娜：

所以役男人數每一年差不多就是這樣嗎？〔是。〕去年的執行狀況如何？

兵役局役政科曾科長國昌：

103 年役男的體檢人數總共是 2 萬 1,500 人左右。

陳議員麗娜：

三千多萬的經費到最後用到贖多少錢？

兵役局役政科曾科長國昌：

103 年中央補助我們的體複檢費用是 3,350 萬，但是還是不足。

陳議員麗娜：

還是不足？〔是。〕所以今年中央的補助是 3,390 萬嗎？

兵役局役政科曾科長國昌：

增加 40 萬。

陳議員麗娜：

是，如果到時候經費不足，中央還會再補嗎？

兵役局役政科曾科長國昌：

等於中央會在隔年度再做調整。

陳議員麗娜：

會再補足就對了。〔對。〕所以這部分我們就不用擔心，中央一定會全額負責就對了。〔是。〕如果有剩餘的部分，是不是就退回去給中央？

兵役局役政科曾科長國昌：

如果有贖餘的話就繳回去。

陳議員麗娜：

就繳回去給中央，以上我就問一下經費的問題。另外對於剛剛那個部分，我還是期待就是…。我還是請局長，要拜託局長在這部分，一定要再把經費爭取回來，如果明年度這筆經費沒有恢復，我就刪你其他的經費，我剛剛有看一下，的確有經費可以刪，我還是希望局長一定要重視後備這個區

塊，因為後備幫的忙實在太多了。你不做業務的經營，我覺得說不過去，剛剛有很多的部分都可以解決這相關的問題，譬如在後備或是其他的一些後備相關的活動，這一些軍方的人都會出來，只要你們夠勤快去跑這些活動，你們就會常常和這些人碰得到面，怎麼會碰不到面呢？所以在這些互動中，每一年都有好多次，應該是相當的熟悉才對，怎麼會有剛剛陳議員政聞講得不熟悉的狀況，我覺得如果有自己不熟悉，應該要…。

兵役局黃局長憲東：

不熟悉的這部分，可能就是在官校和這些體檢醫院，這可能我上任後這方面的業務往來比較少，而且它是處於比較內勤的，役政科直接和他們體檢業務相往來的，我會找時間來拜訪，尋求看怎麼樣更積極密切的合作關係。關於後備的部分，長期以來我們關係都非常的密切，互動也非常頻繁，市長也非常重視這一塊，我非常支持。但是在編列預算的時候，我真的是有一點無奈，我也一直在爭取，〔…〕議會這麼多議員全力在支持，可以做為我的後盾，謝謝大家。

主席（康議長裕成）：

曾議員俊傑要第二次發言，我們是不是就討論到曾議員俊傑發言完畢，因為後面還有勞工局及警察局，一大堆人在外面等，請曾議員發言。

曾議員俊傑：

我越聽越聽不下去，你和後備感情很好，你還刪他 20% 的預算，你是說對或是錯呢？你怎麼不學習上一任局長趙文男，你認識他嗎？趙將軍他是真的兵役局做到爐火純青的一位局長，不論是剛剛那六位，我看他們都是結拜兄弟，市政府如果需要支援，他說一聲就來了，所以你認真一點。後備對我們高雄市政府真的付出很多，不管在救災或是各方面，只要你們出聲，他們就全力動員。我再怎麼刪也不能刪他的預算，要刪就刪其他的預算，我是要你有擔當一點，明年你不要再刪了，你要保住看能不能再增加，好不好？我再觀察你看看，但是我也是贊成陳議員政聞先擱置你的特支費。

主席（康議長裕成）：

好，陳議員政聞你還堅持擱置嗎？好，針對兵役局的預算第 26 頁至第 54 頁，除了第 14-1-31 局長特別費 44 萬 5,200 元擱置外，其餘照案通過。吳議員益政有兩個附帶決議，我唸一下：第一點，105 年兵役局應提出：新角色功能、組織調整，以回應服役子弟照顧、營區土地與都市發展。第二點，兵役局每會期應舉辦市政府、議會與各相關軍事單位首長定期會議，以利各項相關業務的推行。各位同仁有沒有意見？好，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議勞工局，請各位議員翻開第 16-1、勞工局、第 36 頁至第 79 頁、預算數 43 億 9,547 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

勞工局，各位同仁有沒有意見？請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

請教勞工局，這一次編列全民健保補助費的部分，是 43 億多，去年是 60 億多，我們每一年償還健保費的這部分，已經是大家長期都在做探討，也有很多的爭議存在。但是錢終究要還，要怎麼還？這是一個方法，但是台北市的郝市長任內都還了 700 億了，柯市長也說五年內要全部還完畢。我們要怎麼來解決？勞工局的部分，你們的看法是怎樣？這筆預算還滿龐大的，勞工局對於勞工總是要有一個交代吧！這個到底要怎麼來處理，請局長回應。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

勞工局鍾局長孔炤：

針對勞保積欠的款項，我們和中央在討論的時候，中央是相對補助給台北市是 344 億，補助給高雄地方政府是 59 億，目前為止我們有和他這一部分，當時計算的方式，我們還是和中央抱怨當中。

陳議員麗娜：

局長，我的意思是說，人家已經討論到他們要什麼時候還完了，我們依然還在討論中央你應該還要補助我們更多一點！是不是我們在這部分，要怎麼樣更積極的做，更積極的做法是什麼？

勞工局鍾局長孔炤：

我們和中央也透過地方政府，大概也達成協議，我們積欠的款項是分年逐項去還，到 108 年全部還清。

陳議員麗娜：

我們到 108 年的時候要還清。對。現在總共欠的健保費用是多少？

勞工局鍾局長孔炤：

我們勞健保總共積欠了 313 億。

陳議員麗娜：

313 億。對。我們確認在 108 年的時候可以全部還完？

勞工局鍾局長孔炤：

對，我們和財主單位已經討論過，就是逐年編列預算。

陳議員麗娜：

就是每一年都以這樣的規模嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

每年還到後面，會越還越多。

陳議員麗娜：

有可能嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

當時我們自己的預算金額其實都差一、二億。

陳議員麗娜：

這是可行性方案嗎？你要知道高雄市的預算可以借的上限已經快要到了，有可能越還越多嗎？如果這幾年的房地產又不好，平均地權基金也沒有錢進市庫，你有辦法越還越多嗎？財源從哪裡來？

勞工局鍾局長孔炤：

我們在勞保和健保的還款計畫，是和中央勞保局和健保局討論之後，他同意我們到 108 年，我們剛剛所提到的預算，是逐年的編列，我們逐年到 107 年、108 年是逐年的遞減，我們的最高峰是在 103 年、104 年這一段時間，我們還的金額是比較高一點，到 105 年我們會逐年來降低。

陳議員麗娜：

到 105 年逐年降低，就從明年開始，你剛剛說我們現在積欠的金額還有多少？313 億。

勞工局鍾局長孔炤：

313 億。

陳議員麗娜：

如果你明年編的不到 40 億的話，你有可能在 108 年償還完嗎？是不可能的，你這是怎麼算的？

勞工局鍾局長孔炤：

我們和中央現在還在…。

陳議員麗娜：

你可不可以提一個金額給我，說你逐年編列大概預計要還的金額是多少？

勞工局鍾局長孔炤：

我會後可以把相關金額，或者我手上這邊有一份資料和議員做報告。

陳議員麗娜：

來，請簡單唸一下。

勞工局鍾局長孔昭：

104年我們的勞保費用是25.39億元、健保費是38億元；105年勞保費用是32億元、健保費是31億元；106年勞保費用是27億元、健保費是35億元；107年勞保費用是28億元、健保費用是31億元；108年是勞保費用是26億元、健保費是33億元。相關預算編列還款計畫，是和中央健保局和勞保局討論完之後，他同意給我們這筆經費編列預算，來給我們做展延的計畫，我們這個計畫也得到勞保局和健保局的同意，所以我們才會逐年編列，也就是我們原來的編列預算是從五年的還款計畫，誠如陳議員提到，因為高雄市政府的財政問題，所以他同意我們再展延，因此能夠延到108年。大概以上說明。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？36至79頁。請陳議員麗娜第二次發言。

陳議員麗娜：

請問勞工局，和氣爆相關的是什麼單位？勞動檢查處。你是不是可以把現在的情形，如果在同樣遇到氣爆的狀況，勞檢處的做法有什麼改善的空間嗎？在這一段期間，我們都一直認為在第一時間點，勞檢單位應該要在第一時間負責最重要的工作才是。在這一次整個氣爆事件，反而勞檢發揮的功能並不大，勞檢在我們的小組調查裡，都把自己的工作列為是在比較旁邊的，這對很多的…，因為你們督促的單位非常多，不論是中油、華運倉廚、或是李長榮化工，都是屬於你們督導的單位。

但是在第一時間點，勞檢處並沒有發揮應該要有的功能，反而讓這些氣爆在很多的時機點有所錯過，我覺得非常可惜。你們一直都把自己界定在你們所在的，就是廠區的位置，但是我們希望將來對於廠區的位置還要再繼續延伸，延伸成什麼？只要有它們廠區的管線往外埋設的時候，那也是屬於廠區的一個部分。如果不這樣認定，你們會認為是工務局應該要去管這些管線，但是工務局卻不熟悉，可是對於公安的部分，卻是勞工局最熟悉，而且這家公司做什麼，也是你們最熟悉的一個區塊。但是一直以來，高雄市政府在橫向聯繫上面都沒有辦法做得很好，這也是很多局處首長自己現在都承認了，橫向聯繫是不足的，市長也這樣說了。橫向聯繫我們一直在討論，是各個局處大家要做橫向聯繫的時候，溝通都有問題！怎樣做才能夠確保市民的安全？就只有這個最熟悉的單位去延攬最重要的工作，這才是一個最好方法。

所以勞檢處有沒有可能在將來這個部分把工作列進來，至少在我們所有的管線管理上面，要認定什麼管線是誰的時候，你們第一線要先跳出來，

要確認這個工作到底是誰的，要確認這裡有什麼管線，哪一家公司，先把人叫出來再說嘛！如果當時第一時間點可以確認這些問題，今天就不會有那麼多的意外產生，是不是？

如果以勞檢的觀念，很多的人孔蓋都有氣體冒出來的時候，在勞安裡，很重要的就是，只要有氣體出來的地方，應該都要做交通管制，但是很可惜，交通管制範圍並沒有那麼大！所以很多的摩托車一進去，因為濃度已經到達可以燃燒的濃度，一進去，很多是在水溝蓋旁邊直接就點燃了！因此這也是很多條人命喪生的一個很重要因素。請教處長，這種情形我們希望不要再發生，但是預防勝於治療啊！將來你要怎樣先把這個工作瞭解清楚，或是和所有的廠商先溝通清楚，讓將來我們知道第一線要找誰，不要找了勞工局、工務局、環保局等很多的局處，依然搞不懂到底管線是誰的。請教處長，我們還能夠做些什麼？請處長回應。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

勞工局勞動檢查處周處長登春：

針對這一次氣爆案以後，整個市府團隊的檢討，站在勞檢處來說，我們現在能夠做的分為兩部分，第一部分，就是我們從「廠的部分」，所有有使用到廠外的這些石化管線的，我們全部建檔起來，在操作端能夠很明確知道你的管線經過的路線，還有你應該要做哪些的作為。第二部分，橫向的部分，目前由環保局已經在建置管線 GIS 的定位系統，這一部分，相關的局處都會有一套，所以到時候只要有哪一部分出問題，我們橫向之間會立即馬上按照自己所掌握的…。〔…。〕目前這次局處的部分，自己建置的完整 3D 的 GIS 定位系統，環保局在短期內應該可以把它建置完成。〔…。〕目前這一部分我們會從經發局…。〔…。〕當初針對這一次氣爆案我們重新檢討了，前面的部分，可能大家自己在橫向之間，還有權責還不明確，現在我們針對氣爆後，整個團隊重新再擬訂一個管理機制。〔…。〕這一部分我們要和環保局…。〔…。〕上一次開會的時候，它說已經差不多快定案了。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

休息 3 分鐘。

繼續開會，請邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

快 7 點了，我簡單用 1 分鐘講完就好，不用回答沒關係。勞工局很重要的業務是在促進就業及提升就業部分，我想替這世代的年輕人講一下話，

我們都知道年輕人失業問題很嚴重，台灣這幾年的失業率超過日本、也追上韓國百分之十幾，真是很辛苦，所以我對勞工局的預算沒有意見，但是我想提一個附帶決議，請市政府針對青年失業及有效提升就業的部分，做有系統和有效的整合及討論，擬出一個對策。大家都一直在說負債問題，我今年 33 歲，國民的平均餘命 82 歲，我還要再背 40 年的債務，後面 80 年次的人卻要背債 50 年，他們都找不到工作，卻還要處理債務問題，對他們是相當不公平的。

過去這幾年大家都一直在抱怨，讓高雄市蒙上失業率很高的城市，前陣子主計處也公布，高雄市的失業率是低於全國的平均值，失業率降低的幅度也是六都裡面最好的，這部分是大家的努力應該要被肯定，不要一直說高雄市不好，好的地方還是要值得肯定。

但是對於青年這部分，的確每次過年在高鐵站看到很多年輕人背著背包回到高雄，他們都是到外地工作的，真的非常辛苦、也非常可憐，所以我要在這裡建議主席做一個附帶決議，請市政府針對青年失業及有效提升就業部分，要做有系統討論和提出有效對策來幫助他們。

主席（康議長裕成）：

請劉議員馨正發言。

劉議員馨正：

請問勞檢處，不論是瓦斯或化學公司的管線設備檢查及安全，是不是由你們負責呢？

勞工局勞動檢查處周處長登春：

工廠內的部分是屬於勞檢的權責，工廠外的部分，油管由能源會負責。

劉議員馨正：

能源會有管到管線的安全嗎？

勞工局勞動檢查處周處長登春：

是。

劉議員馨正：

地方政府由誰來管管線呢？

勞工局勞動檢查處周處長登春：

由經發局管。

劉議員馨正：

第一個，經發局是主管公用事業，但是設備的安全部分，勞檢局一定要負責任。一般來說，管線實際是整個設備的延伸，按照道理，平常就要做檢漏工作。請教處長，管線分為哪幾類呢？

勞工局勞動檢查處周處長登春：

管線分為公用的，因為石化管線…。

劉議員馨正：

一般管線分低壓管、中壓管、高壓管三種，中壓管漏氣時是怎麼樣的情況，你知道嗎？中壓管如果漏氣，在露天底下可以噴到一、二丈高，如果是高壓管情況更嚴重，高壓管跟中壓管如果發生狀況時，20分鐘內就要想辦法解決，不可以漏出氣體3小時，照道理說，管線所屬公司必須每個月至少做二次檢漏，我們有沒有這個資料呢？

勞工局勞動檢查處周處長登春：

目前油料管的部分，由能源會那邊有專人…。

劉議員馨正：

能源會會來檢查我們到底有沒有做檢漏的工作嗎？我們過去有沒有提供能源會這個資料呢？

勞工局勞動檢查處周處長登春：

這部分有指定專責的機構，跟經發局…。

劉議員馨正：

高雄市政府是由經發局來提供這個資料，還是由勞檢處提供這個資料呢？

勞工局勞動檢查處周處長登春：

由經發局提供。

劉議員馨正：

我覺得這部分市政府要釐清，到底是由誰來負責？如果沒有釐清，管線漏氣沒有人管，這是非常嚴重的事情。瓦斯是民生問題，一定要用，所以安全問題還是要做，剛剛講到管線監控系統，哪一個公司有管線卻沒有做監控系統的，把它整個停掉，因為只要有監控系統在手機上，就可以看到整個公司管線的供氣狀態，掌握整個管線的安全度，讓高雄市民能夠過安全的生活環境，這個非常重要。

勞工局勞動檢查處周處長登春：

目前這個監測系統，工業局和市政府的經發局要求業者在6月底前全部要建置完成。

劉議員馨正：

就像我剛剛講的，以後每個檢漏，漏氣的檢查一定要落實，到底是你們負責還是經發局負責呢？經發局沒有這個能力啊！整個設備檢查只有安檢處有這個能力而已，做出一個SOP，低壓管是怎麼樣的情況。處長，不管

任何的管線，不可能做到百分之百沒有漏，一定多多少少有漏氣的情況，譬如像瓦斯管，只要在管線附近打洞進去用…。

主席（康議長裕成）：

勞工局，第36頁至第79頁，還有沒有其他意見呢？高議員閔琳，請發言。

高議員閔琳：

因為我是社政委員會的委員，所以我曾經在委員會開會期間問過勞工局長，有關青年就業的部分，剛剛邱議員也提到這部分，我是不是可以請局長再次說明。畢竟我和邱議員都是高雄市議會最年輕的議員，所以我們勢必要對大高雄地區青年失業及就業的問題提出一些看法，特別是在預算書裡面的歲出計畫看到，勞工局曾經辦理幸福高雄移居津貼，結合發展經發局的重點產業，事實上預算數大概只有1,500多萬，那天我在委員會曾經請教過局長，原來這個計畫是三年計畫，可能只實施到今年，下一個會計年度就不會有這個計畫了，是不是這樣呢？這是第一點。第二點，有關辦理大專青年勞動研習營及相關的活動，實際上辦理的情形如何呢？特別是高雄子弟回到高雄就業的情形又是如何呢？成功的案件數又是如何呢？請局長說明。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

勞工局鍾局長孔炤：

剛剛議員特別提到青年的失業率，高雄的失業率大概是13.1%，這一、二年來大家共同的努力，今年的下降幅度達到3%。議員也提到針對今年的就業，高雄整個的結構和相關的局處，是不是有做橫向的聯繫？在這邊也向議員說明，市府在三年前，我們就透過相關的局處有橫向的聯繫，不只是勞工局、經發局，當時劉議員馨正也在局裡，還包括衛生局和環保局，我們都有針對高雄市整個產業結構，未來整個的產業走向，包括未來要引進有哪些的產業是對於高雄有翻轉的機會，畢竟高雄當時的產業結構是在於重工業跟傳統產業，對於這些文創、對於青年這個區塊怎麼去做更大的努力？所以我們在三年前，才會大膽的提出一個「青年的移居津貼」，最主要就是透過高雄產業的發展，能夠讓產業的結構製造青年有就業工作的機會。

所以當時提出一個想法，是不是用三年的時間？我們來做三年的成效，如果成效不錯我們還可以繼續延續。當時訂了三年的計畫，這三年來我們從移居津貼裡面，包括青年的一些培育計畫跟訓練，我們現在都是採產訓

合作，比如我們跟兔將或者我們跟樂陞或者我們跟之前的 R&H，我們都希望能夠從高雄的文創產業裡面，從數位音樂到數位遊戲和美術等這些相關的文化產業，這方面來努力，希望引進更多的青年朋友回鄉。這三年來我們在移居津貼裡面，我們創造了大概有 277 位的青年朋友，以去年而言，大概有 277 位。但是因為受限於經費，所以審查合格的大概有 151 位。但是他們是原來高雄市的市民朋友居住在台北，能夠移回高雄的大概有 101 位，他們是原居住在高雄的青年朋友，最主要就是要讓這些青年，能夠回到我們高雄。

高議員閔琳：

謝謝局長很詳盡的說明。我要講很簡單的兩點，我們都很了解我們高雄市，從過去以來因為中央政府的關係，我們的產業就是重工業、加工業，因此我們產業的結構，一直都是以加工或是很勞力型這種產業的形態。這個是長久以來的情況，一時也沒辦法快速的改變。但是我期許勞工局，在未來是不是能更積極的跟經發局合作？針對青年就業的部分來做。我們都知道年輕人就業是有個傾向，他有個特殊的勞動市場區隔，同時他們也常常會遭遇到非典型工作的問題，此外我們高雄的產業又是以勞力型居多，現在很多加工區也都逐漸沒落。就我的選區而言大岡山地區，很多的企業老闆、中小企業都說…。

主席（康議長裕成）：

請在 1 分鐘後自動結束發言。

高議員閔琳：

好。我再補充一點，在我們現在既有的產業類型，勞工局我會期許你們，可以針對既有的青年失業人口去做一些努力，我們要把在北部工作的高雄子弟，請他們回鄉。我們要跟經發局創造一些新的就業機會，我們是不是有另外一個方向，針對現在就住在高雄失業的年輕人，我們要提出什麼樣的解決方案？有什麼樣的解決方案，或是就業的平台？除了我們現有的就服站以外，可以讓現在失業的年輕人跟我們在地地方上，許許多多的工廠、老闆這些企業界的人士，可以有個媒合的空間，這是我對勞工局的期許。我希望未來高雄的子弟都有很多的就業機會，包括經發局各個局處的努力之下，我們的產業轉型、產業升級，然…。

主席（康議長裕成）：

謝謝！黃議員紹庭，請發言。

黃議員紹庭：

局長，我也是就高議員講的題目來請教你，高雄市政府提出幸福高雄的

移居津貼的問題。請教局長，這個計畫辦了幾年了？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

已經辦了兩年。

黃議員紹庭：

所以是 102 年跟 103 年？〔對。〕102 年和 103 年一共有多少人成功的申請補貼？

勞工局鍾局長孔炤：

310 人。

黃議員紹庭：

310 人，現在還住在高雄的有多少人？

勞工局鍾局長孔炤：

從我手頭上的資料來看，現在住在高雄的大概有 248 人。

黃議員紹庭：

住台南的呢？

勞工局鍾局長孔炤：

因為他如果移居到高雄的話，我們每個月是補助 1 萬元，如果他的戶籍不設在這邊，我們補助 6,000 元，重點是在於我們希望他能夠移居到高雄。

黃議員紹庭：

局長，不是你希望他移居到高雄，是他一定要移居到高雄。他沒有移居到高雄，怎麼會叫移居高雄的計畫呢？

勞工局鍾局長孔炤：

這移居津貼有些人當時可能家庭因素或其他原因，他當下沒辦法把家庭移居到高雄，但是他在這邊工作，而且我們當時有設定，他如果要移居到這邊，他前一個工作的投保薪資一定要 3 萬 6,000 元以上，因為他當下可能有家庭的因素，所以他當下沒辦法直接移居，他可能就是申請 6,000 元的津貼。但是相對的他在高雄工作一年之後，他喜歡上高雄，他會把他的家庭直接移居到高雄。

黃議員紹庭：

局長，他如果沒有喜歡高雄呢？

勞工局鍾局長孔炤：

我們事後會加以追蹤，移居到高雄的 310 個人裡面，其實已經有 248 位移居到高雄來。

黃議員紹庭：

局長，我請問你，這個案子是不是很多人想要申請？〔是。〕是嘛！既然很多人想要申請，你條件就放嚴一點嘛！只有兩百多人來這邊住。以我們這個經費如果我們真的要吸引…，就如同高議員講的，我們要把中北部的人才吸引到高雄來，你要百分之百遷到高雄來，沒有設籍的也補助？我覺得這個辦法你要重新思考。你們這個辦法是年滿 20 到 44 歲、專科畢業、工作滿三年，我看全台灣這類的人真的很多，局長，我向你做個建議，我知道你們這個計畫可能要重新擬個辦法，我們都是爲了高雄好。

本席認爲築巢引鳳的效果比較好。什麼叫「築巢引鳳」呢？你現在是直接補助這個鳳嘛！你說來！你們來高雄市上班，我一個月補助你們 1 萬元。如果他們領了一年之後搬走了呢？就如你所說，他們來這邊補助了一年，他如果喜歡高雄他就會搬來，如果不喜歡呢？你一年花了 1,500 萬不都送給他們了。爲什麼不結合經發局找一些企業主，或找一些公司來高雄設立，補助大一點，他們就會找員工來嘛！員工有沒有設籍高雄還算是其次呢！你有公司、你有企業在這邊生產製造就業機會，不也是異曲同工嗎？結果你把這些錢來補助這邊上班的人。我單單就講這點，以你們給本席的報告，前一個工作地不管，現居地高雄 248 人、台南 514 人、屏東 15 人，按照這個比例，高雄的比例還不到一半呢！高雄市政府不就是花錢的傻子嗎？但是我肯定你們的想法。因爲我們需要吸引人口跟人才到高雄來，但是我希望這個辦法…，科長，你們的辦法再好好研擬一下，三年的計畫快到了，是不是跨局處合作一下？否則就像我剛才唸的那樣，專科以上學校畢業，現在台灣應該是百分之百了！工作滿三年，我希望你們把這邊辦法再研擬一下…。

主席（康議長裕成）：

謝謝。請科長回答。

勞工局就業安全科郭科長耿華：

其實這個移居津貼我們有結合經發局，有關策略性產業的部分，我們已經執行兩年了，今年度已經檢討過相關的資格條件，我們有再進一步的限制，這部分我們已經提出來，經過市政會議完以後，今年會公布實施。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

好，請坐下。勞工局第 36 頁到第 79 頁的預算，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照市政府修正案通過。（敲槌決議）

接下來，剛剛還有附帶決議，不好意思，邱議員俊憲的附帶決議：「請市政府針對青年失業問題做有系統的探討，提出具體對策，以有效改善青年

失業問題。」有沒有意見？沒有意見。修正通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來，審議勞工檢查處，建請議員翻開 16-3、第 18 頁至第 45 頁、總預算數 9,085 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來，審議勞工教育生活中心，請翻開 16-5、第 24 頁至第 43 頁、總預算數 6,617 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有二位議員舉手，吳議員益政跟陳議員麗娜，吳議員益政先發言。

吳議員益政：

三個問題。第一個，有關勞工博物館設在駁二，就是以前我們一直在爭取勞工博物館，它的角色跟這幾年的成效也請稍微檢討一下，因為那個空間本來是…，反正現在就在駁二，乾脆就委託文化局去合併，但是做是做勞工的主題也可以，讓那個效果顯現，要不然有時候你們封館封了好幾個月，有時候主題跟附近的節奏也不見得抓得起來，是不是可以考慮這個模式？這是第一個。第二個，我不曉得三年計畫基準、結合市內產業、打造多元管道，這個跟經發局那個有沒有重疊？還是可以合併？還是為什麼你們要單獨做一個？也請等一下答覆。

第三個，有一次在勞工大學，我是跟局長大概有談過，上一次有辦木工班，我在外面聽說效果不錯，是不是能夠再繼續？我們再提供你眷村，現在空間多很多，沒有人要管理，也沒有人使用，窗戶都被拆光，乾脆勞工局、勞工大學去挑幾間，國防部只要你要管理，他就會讓你管理，反正他現在也有 88 戶釘子戶，不是釘子戶，跟訴訟中的眷戶在那邊要三年、五年也不曉得，所以他有幾百戶的空戶在那邊，如果沒有人去維修，也是這樣損壞，那是因為文化局對文化景觀有用文資法保存住，他也不能拆，所以那邊是否提供給勞工大學，有相關課程不管是木工班還是其它的都可以去利用。

現在左營眷村那邊，文化局也要去做駐村的計畫，我們在這一次的預算裡面也有要求，經發局跟你的數位也是類似，你提供他工作跟空間創作以外，那些人才如果是外縣市來的，或者是他願意進駐在那邊，以護代租，不用錢，因為國防也沒有收錢，我們是幫他代管，只要有人要去代管，但是他要自己維護，政府不用再出錢。你要自己搞東搞西提出計畫來，經過

你們同意就可以去進駐，就住在那裡，如果有勞工局的勞工大學相關課程，有經發局的相關回流人才，還有文化局的駐村藝術家、駐村寫作家，匯集在這個所謂的眷村，很快那個能量就會出來，所以勞工大學的這個班是不是也可以設在那邊？像哈瑪星的「再興會社」，光一棟木構造已經吸引了全省的建築師、木工或者是學生都願意來這邊學習，打造一個所謂木構造的窗戶、房子，在那裡只是一間小房子而已，一間破舊房屋被拆光光，他爲了做所謂木構造，讓整個房子恢復，還有窗、還有門，可以吸引外國人去那邊當志工不領錢。所以現在社會只要主體對、價值對，很多人不領錢或者是貼錢，他都願意來學習，所以你們要創造及抓對那個味道，你們一定要抓到勞工教育生活中心的價值，我們現在還有很多土地可以用。請針對這三點，是不是請局長或是相關的主任回答？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

吳議員益政：

勞工博物館，還有第 27 頁的。

勞工局鍾局長孔炤：

吳議員剛特別提到勞工博物館，其實當時設在駁二特區，當時是我們第一個進駐，對於整個園區的發展，後來我們發現了一個場地跟文化局合作；誠如你剛剛提到，在營運的空間是不是要重新做調整？我們剛好有這個機會，因爲在中山路是以以前的衛生局，剛好就在台灣銀行對面。

吳議員益政：

中正路。

勞工局鍾局長孔炤：

對，中正路在台灣銀行對面，剛好那一棟空間未來就是做勞工博物館，就是從駁二特區那邊移到那邊，整個相關空間的規劃，我們現在正在處理當中，所以在今年的預算編列裡面特別有 270 萬元，就是去做未來營運空間的設備跟改善，我們會做勞工博物館未來的一個調整。接下來，我們大概也會跟文化局合作，畢竟勞工博物館怎麼讓勞工在在地高雄這個工業城市，能夠延續勞工生命在城市中的記憶是非常重要的，剛剛議員也特別提到，它的價值跟主題到底是在哪邊？我們會照這個精神去做勞工博物館。

至於你特別也提到木工班的這一部分，我們之前也跟議員有合作過，就是針對環保局的一個木工工廠，大家做合作，去年其實在勞教中心也辦了一個木工班，這個木工班後來發現實際上要去做一些古蹟維護的技能是有差異，一般古蹟維護的技能會比較專精，也比較好。誠如議員剛提到，我

們未來再開班，會希望他原有就有木工技藝，但是他可能對文創或者是對這些古蹟維護的技能不足部分，是不是透過勞工大學來開設這一個班別，能夠對於未來高雄市不管是任何文化古蹟的保存。誠如議員特別提到鹽埕區的一個小木屋，可以變成觀光的景點，那都是透過大家共同的努力，我們勞工大學也有這一個研議的方向，就是未來針對木工班，職訓的是一般木工的訓練，比較技能的、比較精進的木工班別，未來勞工大學會開設這個班，讓原有這個技能的人能夠再精進，因為畢竟古蹟維修的木工跟一般木工的技能是有落差。

接下來，也提到高雄市青年的培育計畫或者我們自己的訓練，其實是針對經發局有一個策略性的產業，我們是透過策略性產業引進這些青年朋友，最主要是希望讓這些青年朋友能夠回到高雄發展，發揮他專業的能力，整個把高雄市的競爭力能夠帶上來，這是當時我們提出計畫最主要的功能和目標。〔…〕對，就是數位遊戲、數位音樂、美術這些，這個都是跟經發局做合作，也就是高雄整個在就業市場的區塊和高雄產業未來的發展，其實不只是經發局，我們也跟教育局、環保局相關跨局處合作，包括研考會，我們都做過跨局處的研討，最主要的重點是希望高雄更能夠往前走〔…〕我們會朝這個方向去努力。〔…〕謝謝吳議員。

主席（康議長裕成）：

接下來，請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

請教勞工教育生活中心，現在有二個，一個是澄清會館、一個是獅甲會館。我想要請教獅甲會館，獅甲會館去年做了一些改變之後，現在營運的狀況大概是什麼樣的情形？是不是可以請局長簡單回應？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

勞工局鍾局長孔炤：

我們的獅甲會館現在大概有做了一個功能性的改變，也就是說我們引進了一個 R7，R7 的這個藝能中心，最主要是希望透過產業的進駐，讓青年文創的產業能夠有一個地方，這一個地方就是在獅甲會館這個 R7 的藝能中心。藝能中心就是引進紡織業，或者皮件業包括鞋業，因為這些青年朋友有他的構思跟想法，但是在市場上的行銷夠不夠？或者他的想法的一個圖檔能不能打成樣本？也就是說打樣…。

陳議員麗娜：

現在的功能性上面，就是那個地方能夠有多少的產值，或者它能夠創造

多少的機會，讓需要這個場地做展示，或者需要去學習這個才能的人，能夠有一個地方跟他們做媒合，這個地方目前所能夠達到的效率是怎麼樣？我覺得我很難看得出來。

勞工局鍾局長孔炤：

R7 這一部分，當時我們引進的時候，是希望能夠創造更多青年的發想，跟他自己的一個想法能夠落實在 R7 藝術裡面，當時我們是希望能夠創造高雄市的產值，每年是有 3,000 萬，包括這也是透過工業局做一個合作，工業局也非常的肯定。

陳議員麗娜：

這個產值可以有一個具體…，從哪邊可以看出來？

勞工局鍾局長孔炤：

是不是會後我把這些相關的計畫能夠提供出來。

陳議員麗娜：

計畫嗎？還是因為已經有實施過了之後，有沒有成果出來？我想要看成果。

勞工局鍾局長孔炤：

成果？是不是請代理主任跟議員說明。

陳議員麗娜：

是，那也要看看後續成果的狀況，那個在後續的會館裡面的經營，最近有比以前好嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我們的住宿率嗎？〔是。〕住宿率是比以前高，從原來的六十幾到現在達到 86%。

陳議員麗娜：

對於勞工朋友的權益上面有沒有損害？

勞工局鍾局長孔炤：

一樣沒有損失。

陳議員麗娜：

沒有損害喔！還是一樣可以維持？

勞工局鍾局長孔炤：

現在的改變就是因為觀光局有其它業者，認為我們的收費比較低廉，所以他一定要提供相關的證件，就是你一定要有勞工的證明文件，你才可以住宿。

陳議員麗娜：

是不是能夠以什麼樣的優先順序來服務勞工朋友，因為每個縣市都可能
有相關的會館，但是我們一定是以服務大高雄地區的勞工朋友為基準，之
後才是其它的，所以它有沒有優先順序的問題？

勞工局鍾局長孔炤：

我們沒有優先問題，就是純粹以勞工，只要他提證件，我們就讓他住宿。

陳議員麗娜：

所以如果是…。

勞工局鍾局長孔炤：

一般的我們不能收，因為會違反觀光局相關的法令。

陳議員麗娜：

所以一般的不能收，我是說只要是勞工朋友，但是你並沒有分各縣市的
問題就對了。

勞工局鍾局長孔炤：

沒有。

陳議員麗娜：

高雄市也許有時候可能不是他自己要住宿，但是可能他的親朋好友來，
他會用他勞工的身分去訂，有這樣的可能性嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

他可以透過網路報名，我們並沒有排斥他的親戚朋友，只要是勞工，只
要提出證明文件，我們都讓他進來，萬一如果房間當天爆滿，譬如過年這
一段期間，或是放長假的期間，可能會爆滿，你可能在報名的時間上變成
要用備取的方式了。

陳議員麗娜：

如果可以的話，先優惠高雄市的勞工朋友為優先，然後再由優先順序的
排列，對於高雄市的勞工朋友讓他們有一些福利的地方，因為每一個縣市
大家都是為自己的勞工朋友在努力，有這些經營，高雄市政府付出這一些，
在做維護或是經營各方面，無非都是希望勞工朋友有更多能夠提供給他的
福祉。所以在這個地方如果沒有用一個優先順序的話，其實有時候訂到的，
說不定都是外縣市的一些朋友們。如果有多多的地方，當然外縣市的朋友能
夠來居住，增加居住率，住宿率是更好的。但是如果因為這樣子，導致高
雄的勞工朋友要訂的時候訂不到，這是有些人在 complain 的地方，所以在
這…。

勞工局鍾局長孔炤：

是不是讓我帶回去研議，因為這畢竟涉及其它縣市來高雄的勞工朋友相關的權益事項，畢竟我們也希望外縣市的人能夠來高雄觀光，這一部分是不是容我做個研議之後，我們再跟陳議員做進一步說明，好不好？謝謝。

主席（康議長裕成）：

針對勞工教育生活中心，第24頁到第43頁的預算，有沒有意見？好，剛剛吳議員益政有提出附帶決議，我唸一下。第一點，與經發局合作的數位內容產業計畫，應加入提供左營眷村（合群、建業）空屋，做為人才住宿空間。第二點，勞工大學應提供入門及進階木工班，繼續與環保局合作，並進駐左營眷村空屋，做為實地作業基地。各位同仁有沒有意見？預算的部分照審查意見通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來，審議訓練就業中心，請議員翻開16-6、第20頁至第42頁、預算數7,891萬4,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？吳議員益政、陳議員麗娜。

吳議員益政：

最近你上網看最紅的首爾市長，他提出了一個減少一座核能發電的政見，他的政見是一系列的城市改造，當然是與綠能的一種運用，還有很多種措施，其中有一個非常重要的，就是建立了許多訓練的綠能檢驗師，那個名稱我不曉得，反正就是有能力去檢驗這一棟大樓，議會這棟大樓去檢查一下，有幾種策略可以減低你的耗能然後提出來，因為替代能源，你看替代之前，先減少不必要的耗能，有些市場上有什麼能源、有什麼燈泡選擇或開關怎麼去處理，你可能花1萬元，你可以每年減少1萬，你投資1萬，可以減10年，這種整個成本效益分析，很多種選擇。這個可能一般水電工也懂，我希望我們的職訓中心，能夠開辦像這樣所謂的綠能，創造一個名稱給一些證照，或者給一個訓練班，你可能有基礎的也可以；或是你本身就是水電工了，來這邊研討訓練；合格之後，我們給你一個頭銜，當然是從公家機關做到民間各個大樓和工務局，工務局建管處對各大樓都有列管，也告訴他們，你們有培養這樣的人才，你要來做檢驗，可能一開始，是不是我們這些人是義務去幫忙做，當然新北市也有類似的這種設計。我講的是看你怎麼樣讓水電工，或者一般人對這個有興趣的，他可以在那邊上課，因為你們的訓練班本身要有就業機會，那可能政府本身就是一個就業機會，你政府撥一個預算去檢驗整個高雄市的大樓，看還有哪些是減少

耗能的，一種是不必花錢的、一種是花很少的錢，只是設計改變就好了。第三個，可能是設備的調整，他可以提出各樣…，人家兩年哦！首爾是大城市，光兩年就減少了台灣一座核一的發電量——96 億度。當然還有很多的設施，不是只靠檢驗師，而是檢驗師可以讓很多的大樓和私人或公家機關，到底有哪幾種策略？哪一種是最低的成本？就可以減少能源的需求。請勞工局是不是可以做這樣的訓練，可以開這一種班？請局長答覆。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

吳議員剛剛提到整個節約能源的綠能的部分，是不是能夠透過我們在培訓水電班的時候，可以做一些附加價值的訓練，能夠讓他在技能上因應市場的需求，可能更有就業工作的機會，這一部分是不是跟訓就中心來做個討論、研議，因為畢竟這個市場的需求，到底它是要…，譬如你剛剛提到的，可能相關的經費，他也不可能看一看相關的經費要多少？費用要多少？可能也不是勞工局所能夠承擔。這一部分，大概我們只能夠就它的技能、技藝的部分，更能夠開創一些更多附加價值的技能，讓它在我們訓練過程當中學到更多，我們會朝這個方向去努力。

吳議員益政：

你可以跟台達電機基金會合作，打入網站會有很多基金會協助這方面的。

勞工局鍾局長孔炤：

我們有討論過基金會，有些基金會要生存，他們是希望透過公部門的訓練，能夠幫他們培育人才這方面的需求，但是在實務上有就業媒合的壓力，職訓失業班，就是以失業的勞工朋友為主要對象；第二個是有一些門檻的限制。在實務上跟理想上會有一點差距的地方，但是吳議員剛剛提到的，我們願意朝這個方向去努力，不管是從各基金會也好或其它的…。

吳議員益政：

你今年研究這個班可不可行？〔好。〕

主席（康議長裕成）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

請教現在的勞工訓練中心是在大寮高捷機廠，之前在臨海工業區這一塊，當時面積有多大？請訓練中心主任回答。

主席（康議長裕成）：

主任，請回答。

陳議員麗娜：

當時面積有多大？

訓練就業中心陳主任石圍：

7 點多公頃。

陳議員麗娜：

7 點多公頃。我現在找不到，應該有一筆預算是李長榮每一年要付給職訓中心的租金，有沒有？

訓練就業中心陳主任石圍：

編列在財政局的預算裡。

陳議員麗娜：

編列在財政局。

訓練就業中心陳主任石圍：

因為這一塊原來是公用，已經改為非公用，然後就移交給…。

陳議員麗娜：

這一塊土地改為非公用嗎？

訓練就業中心陳主任石圍：

對，就移給財政局做後續的處理。

陳議員麗娜：

這塊土地已經改成非公用了。〔對。〕所以將來有可能會賣出去嗎？

訓練就業中心陳主任石圍：

現在財政局公開招租出去，沒有賣。

陳議員麗娜：

所以給李長榮承租的年限是多久？

訓練就業中心陳主任石圍：

就我了解應該是九年多，但不是我們這邊辦理，是財政局公開招租，財政局比較清楚。

陳議員麗娜：

九年八個月得延五次等於五十年。

訓練就業中心陳主任石圍：

這個我比較不清楚，因為不是我處理的部分。

陳議員麗娜：

他們可以使用五十年少十個月。所以預算不是編列在你們這邊？〔對。〕

我現在看不到這個金額。另外要提的就是，很多人反映職訓中心的業務有很多是由委外辦理的，委外辦理有一些課程好像辦不起來，或是辦了以後的合作廠商給多少的工作機會，到最後可能很多的廠商都沒有辦法達到，譬如要錄取百分之多少之類的，所以合作的機會越來越少，這是我在外面所聽到大家是這樣說的，這是不是一個現實的狀況？請主任回應。

訓練就業中心陳主任石圍：

我們目前委外職業訓練班在招標時，是希望要承辦職訓班的廠商，先開發目前市場上的工作機會，有這樣的工作機會，我們再來開這個班，訓練後的學員的工作機會才比較容易去…。

陳議員麗娜：

你覺得成效好嗎？

訓練就業中心陳主任石圍：

我們去年就用這樣的方式來辦理，目前的就業率是 75%。

陳議員麗娜：

有 75% 哦？但是我聽起來並非如此，雖然有報上這個數字，但是到最後依然沒有留在那個公司。

訓練就業中心陳主任石圍：

因為在招標的…。

陳議員麗娜：

因為他跟你提這個合作案的時候，就必須要告訴你要有多少人錄取，有一個過程好像有錄取，但是最後並沒有在那間公司工作，主任應該要去了解一下，就我所知這種狀況是比較多的，所以是出現了什麼樣的問題？以前有機械設備可以自己來辦、自己訓練，但是現在場地小、設備也沒辦法再增加，也許也不符合市場的需求，所以都委外辦理，在委外辦理的狀況之下，其實有很多你們沒有去追蹤了解，就我所知很多都是這樣。所以你的了解是不夠的，是不是應該要更清楚去了解委外過程是發生什麼問題，因為我們需要的職訓是真正能夠達到它的功效，輔助民衆有第二專長之類的轉型，然後讓他真正在職場找到他所想要的工作，這應該要發揮功能的。

我去年有看到青少年職場觀摩也算進人數裡，今年一樣有青少年職場的觀摩，當然做職場觀摩是一件好事，但是很多的年輕人觀摩之後，你們把這些人數一起報給職訓中心這區塊裡，我覺得要區隔開來，不要把這些數字報給我們看；青少年做青少年觀摩，我覺得是很好的活動，但是不等於所有提供職訓的人數，這是不一樣的。主任，我在此要特別提一下，這個

數字會覺得還滿奇怪的，去年我就看到這樣的數字，今年又有做青少年職場的觀摩，這都是好事要做，但是真正落實把民衆的第二個專長找出來，或是需要一些特殊技能做訓練，這個還要再加一點功夫，…。

主席（康議長裕成）：

勞工局訓練就業中心，第20頁至第42頁的預算有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（槌敲決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來審議博愛職業技能訓練中心，請議員翻開16-7、第11頁至第22頁、預算數2,467萬8,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

以上社政委員會部分審議完畢。

主席（康議長裕成）：

接下來審議保安委員會的部分，請第二召集人林議員武忠上報告台。勞工局請先離席，辛苦了。請專門委員宣讀。

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看9-1、高雄市警察局局本部部分、請看第42頁至第101頁、預算數10億4,902萬5,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

發言順序：黃議員紹庭、張議員漢忠、蔡副議長昌達、劉議員馨正，陳議員麗娜、俄鄧·殷艾議員、曾議員麗燕。

黃議員紹庭：

警察局的官員大家辛苦了，現在7點多要8點了。局長，首先要歡迎你到高雄來，你是老高雄人，是高雄刑大隊長，所以你是刑事出身的。不管是預算還是所有其他的福利，本席一向都很支持警察。局長，現在高雄市有到位的警察、警員有多少人？高雄市有多少警員？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

警察局陳局長家欽：

現在大概6,600多個。

黃議員紹庭：

6,600多個。

警察局陳局長家欽：

缺額 803 個。

黃議員紹庭：

我們的編制應該是多少？

警察局陳局長家欽：

8,417 個。

黃議員紹庭：

所以少 1,000 多人。

警察局陳局長家欽：

少 803 個。

黃議員紹庭：

總共少 800 多個。

警察局陳局長家欽：

那個是編制的部分，預算員額編 7,504 個，現在編 6,600 個。

黃議員紹庭：

警力不夠怎麼辦？

警察局陳局長家欽：

第一個，就是統調，由各縣市請調到高雄市來服務。第二個，現在警政署也一直在增加招收員額，今年可以容訓大約 3,000 人，我們現在才 2,000 個，今年要 3,000 個，希望多增加招訓一些人員，再提供給各單位。

黃議員紹庭：

局長，你以前大部分時間都在高雄服務，你應該知道高雄的員警都很忙，大家都很認真，還缺了這麼多人。所以前兩個禮拜，中央警政署先講，他們針對台北市的首都加給，等於是已經給你們一個解釋令，就是各個縣市自己來決定。當然今年的預算已經通過了，我希望你能在高雄市警察的港都加給這部分，局長好好的為我們的警察弟兄爭取一下。如果按照中央警政署所言，要各個縣市自籌財源，你有沒有算過，我們現在 6,000 多人，如果有港都加給的話，以他講的標準，一年大概需要多少預算？

警察局陳局長家欽：

差不多 3 億。

黃議員紹庭：

局長，3 億不算多。本席手上高雄市的重大活動，每年辦的活動經費超過 5 億，我相信你如果能向市長爭取，體諒警察同仁的辛苦，以及為了治安的維護，市長絕對會慎重考慮。這一點，陳局長你應該對高雄很清楚，所以我希望你可以幫同仁爭取港都加給的部分。局長，針對這點你有什麼

看法。

警察局陳局長家欽：

謝謝黃議員對警察同仁的鼓勵。在此我要特別表示，市長和我基本上都是肯定我們的員警對高雄市的治安，在警政上為民服務都是很辛勞，而且有貢獻的。在內政部訂出來的勤務繁重加給加乘的部分，我們是分在第二級，第一級只有北市和新北市，其他四都都是第二級。這部分警政署要我們也擬定自己的腹案向市長報告，這部分我一定支持我們的員警，市長也支持，但是在財政方面，我們盡量想辦法因應。

黃議員紹庭：

我希望局長一定要向市長爭取，我相信市長也很支持警界。上星期有一個義警大隊的表揚，一年才一次，我看市長有到場，局長你也到場，我就很感謝局長。因為最基層的員警、義警或是民防也好，其實都是一體的，對我們的治安都很重要，尤其你是刑事出身的，更清楚其中的辛苦。所以你如果能向市長爭取，本席一定會支持你，本席也會幫你繼續爭取。所以在此我希望局長…。

主席（康議長裕成）：

接著請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

局長，在此先說聲辛苦你了，現在也將近8點了，因為時間的關係，我簡單的提一下問題。快過年了，我那天有向局長提供一個訊息。苓雅分局長在嗎？在。我那天有向局長提過這個狀況，結果隔天苓雅分局偵查隊用同樣的方式來中崙捉人，他們也沒有說明是苓雅分局的，只說是刑警大隊，然後民衆來拜託我，我從刑警大隊第8隊找到第24隊都找不到這個事件。這個事件就是有一位民衆在中崙，他們只憑一張寫著數字的單子就逮捕民衆。類似的事件在這幾天裡發生了好幾件，業績不是這樣爭取的，這麼簡單的事件，造成我接百姓民怨的電話都接不停。自從那天向你提過之後至今，我已經接過5通這樣的電話。尤其苓雅分局偵查隊還跟民衆說他們要來鳳山的原因，就是他們不要讓人家關說，我就不再多講，這樣應該很清楚了。

我也很認同所有的基層警察，他們都非常辛苦，我對預算都支持，甚至剛才黃議員紹庭爭取的經費，我也支持。所以我要拜託局長，因為基層的百姓都非常單純，你們這樣讓民衆很恐慌，嚇得人家可能要去龍山寺收驚了，這些很純樸的百姓沒有去過法院。還有一位常常來幫忙我的民衆，有一天他太太打電話給我，說他先生根本沒有簽牌，但是有人告訴他，他的

先生被逮捕去哪裡了，他非常的緊張。拜託局長，業績不是這樣爭取，我知道你們有業績壓力，基層警員、刑警或是偵查隊也好，拜託在過年期間不要一再的發生這樣很小的事件，局長，這部分是不是可以要求各分局長注意這樣的問題。請局長答覆。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

警察局陳局長家欽：

我們刑事人員依法執法，如果有偵辦刑案，一定要提示身分或是表明自己的身分證件。如果有隱瞞單位或是講別的單位，這樣是不行的，我們會檢討。

張議員漢忠：

局長，因為時間也太晚了，我只是提醒一下。局長，你也是大寮人，你對基層也很了解，基層百姓非常的單純，發生這種事情，他們真的都要去龍山寺收驚了。所以這部分是否在你鼓勵同仁的同時，請再加強一下。

警察局陳局長家欽：

是，分局長都有聽到，我們會再做一個轉達要求。

張議員漢忠：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

劉議員馨正，請發言。

劉議員馨正：

局長，請教一下警勤加給，剛剛你講的除了新北市以外，其他五都都一樣嗎？警勤加給的編列，我們是怎麼編的？

警察局陳局長家欽：

內政部規定是分兩級，一級是新北市和台北市，他們是加一倍；第二級就是其他四都，就是按照自己的…。

劉議員馨正：

財力。

警察局陳局長家欽：

不只財力的問題，還有勤務繁重的程度，因為每個縣市治安的狀況不太一樣，所以按照勤務繁重的情形可以加七成到一成。

劉議員馨正：

局長，目前編列的警勤加給狀態有沒有同工不同酬的情況？

警察局陳局長家欽：

同工不同酬？我不了解議員的意思。

劉議員馨正：

我覺得因為目前警勤加給的方式，事實上造成基層員警產生同工不同酬的情況。這點請局長了解一下，是不是請局長把警勤加給的分配法制化。法制化的原則就是根據警勤區的多寡，譬如說一個派出所的勤務範圍、警勤區的範圍有多大、多少，來做為制定發給警勤加給的標準之一；另外一個要普及化，避免同工不同酬的現象，好不好？請局長研究一下。

警察局陳局長家欽：

我同意劉議員的看法，按照警勤因素。因為警勤因素是一個比較象徵性，可以代表勤務繁重程度區別的指標。

劉議員馨正：

目前高雄市警察，有沒有這樣的情形？

警察局陳局長家欽：

我們現在還在研議，也請一些分局長、所長，來開怎麼樣區分的等級，哪些是繁重？哪些是比較單純的？繁重勤務應該要加幾成的警勤加給才合理，比較單純的要加幾成，總是要有差別，這樣才公平。

劉議員馨正：

這樣對士氣的影響會很大，如果很認真、工作量非常大的員警，他的警勤加給，和工作量不大卻領同樣加給的警察比較，對他的士氣影響會很大。我希望局長就這兩部分，我剛提的一個是普及化，一個是警勤區的多寡，以這兩個原則做為警勤加給的分配，這樣的給與及標準來做參考，好不好？而且給予法制化，法制化以後大家就比較沒有意見，以後要修正再修正，做任何事情總要有個標準在那邊，法制化以後，同仁如果有意見，認為我們訂定的標準，不夠完備或有不公平的現象再來修正，最起碼我認為這兩點是非常非常重要。

主席（康議長裕成）：

蔡副議長，請發言。

蔡副議長昌達：

爲了要講5分鐘，差不多要等1個鐘頭。現在的情形，如果已經發言過的，發言一次就好，不要在一個議題上一直繞，繞到最後連跑攤都來不及。我要講的是監視器，犯罪預防科今年編列700萬的經費，103年的預算裡，很多監視器測量後都沒有裝設，要怎麼對選民交代，所以才要在這邊提起，不然選民會說：「副議長，監視器已經測量了卻沒有做。」讓我很丟臉又被民衆罵，這個情形請局長說明，爲什麼經費編列的這麼少？請簡單答覆。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

警察局陳局長家欽：

這部分，因為去年完全沒有編列預算。

蔡副議長昌達：

沒有編列，卻派人來測量，測量完才發現沒有經費。

警察局陳局長家欽：

這部分可以請科長答覆嗎？

蔡副議長昌達：

所以你要向民衆講清楚，因為今年沒有預算，明年有，有預算時再測量裝設監視器，我們也要求里內沒有監視器的再做，有監視器的已經有了就不再裝設。3,000 多支的監視器已經很密集，但是比較偏僻的鄉下地區，像潮寮里就沒有監視器。還有大發工業區的出入口，也是已經測量完沒有裝設監視器，害我被罵得很慘，所以我建議明年度裝設監視器的部分要有輕重緩急，請科長答覆。

主席（康議長裕成）：

科長，請回答。

警察局犯罪預防科柯科長玉錕：

監視器的部分，去年議員的建議案一共是 133 案，總金額超過 5,000 多萬，這部分我們要…。

蔡副議長昌達：

5,000 多萬可以逐年編列。

警察局犯罪預防科柯科長玉錕：

這部分要把它編列進去，對整個警察局的預算會產生排擠，排擠效果很大。

蔡副議長昌達：

不然你就逐年編列，1 年編個 1,000 萬、2,000 萬的，讓大家可以做到周全，要不就不要再測量，1 年差不多 1,000 萬經費的監視器，再做還是不夠，像今年編列的 700 萬，要裝設在哪裡，議員部分已經測量過的，我們這邊先做、他們那邊不做，這樣也不對。上次裝設監視器要花兩年的時間，經費簽完後兩年才做，你要向選民說清楚，他們才知道經費不夠，只能夠裝設幾座。結果測量完沒做，我們又不是騙選票，這樣做對我們也有影響，有經費就測量裝設，沒有就不要再測量，測量了反而更糟，而且線路圖還規劃得很完善甚至去會勘，多做的嘛！

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜，請發言。接著是俄鄧·殷艾議員、曾議員麗燕。

陳議員麗娜：

這個問題也是很多議員都很想要問的，監視器到底怎麼處理比較好？我們在地方的困擾是，里長或一般里民都要求了，結果不小心就在人家已經會勘過的點，就發生事故、發生搶案了，很難交代啊！而且會勘可能是半年前會勘的，大家說這個地方明明要裝監視器的，如果有監視器就可以搞清楚，到底責任釐清應該是誰，明明就應該要有證據的呈現，但是後來沒有了，居民都以爲那個地方應該要裝監視器、應該要有監視器的，我們怎麼交代呢？市長也說那一年我們可以建議裝設監視器，結果我們失信於民，而且還導致人民的財產、生命受到損害，居民到底要找誰討？現在很多的里長都在問：議員，監視器到底要不要裝設？今年還要呈報嗎？去年都沒有裝設了，今年報上去有用嗎？

所以在治安上確實有一個很大的缺洞在，明明給民衆的承諾在先，但是一直都沒有實現，導致後續事情真正發生時，好巧不巧就在那個地方，真的沒有辦法對民衆做交代。所以有沒有哪個地方很重要要先裝設的？現在看起來預算很少，如果是我，我希望局長應該要向市長爭取，一次把所有的事情都解決掉，五千多萬對高雄市政府來講，一個活動就結束，5,000萬就花完了，但是5,000萬放在警察局裡面做監視系統，可以保障很多人的身家安全，所以局長應該要努力去爭取，我們也會幫你向市長建議，大型的活動可以少辦一項，或不要辦了，挪來做警察局的監視系統，趕快解決這樣的問題，不然哪個地方才是重要的，我不知道什麼地方會發生這些案件，大家有建議的地方，一定都是危險的路口，或是覺得那個地方是比較容易發生搶案的地方，都是大家覺得重要的路口，才要去裝設監視器，本來要問你編列多少？好像說700萬，是不是？一年編列700萬。請問局長，如果今年做完了，還有多少沒有做？局長，請回答。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

警察局陳局長家欽：

我們現在建置的總數，已經有2萬5,000支的監錄系統，2萬5,000支如果從整個治安的考量，其實已經足夠了，目前是有121里還沒有建置。

陳議員麗娜：

如果你們覺得已經足夠，應該要說明，據我所知，有一些里、一個里16支，到目前還沒有裝設，是不是足夠？每個里多少範圍內，應該要有一支

監視系統，這是你們專業人士要來評估的。你認為二萬多支已經足夠，但是爲什麼還有那麼多支沒有裝設，你們來會勘是會勘假的嗎？

警察局陳局長家欽：

在有限的經費裡面，有一個重點我們必須去探討，就是在沒有合併以前，93 年到 95 年原高雄縣的是類比式的監錄系統，現在開始在損壞了，而且功能已經在慢慢降低了。

陳議員麗娜：

這些系統都是 100 年過後才有的，這速度不會太快了嗎？

警察局陳局長家欽：

原高雄縣的已經併進來了，這些是原高雄縣建置的，如果這一部分的功能一直在降低，而且維修費又很高，其實我們有限資源應該去補這些空…。

陳議員麗娜：

高雄縣的部分？

警察局陳局長家欽：

原高雄縣 93 年至 95 年總共有 1,791 支監錄系統，若這麼大的數量沒有去兼顧，維修費用又很高，如果不趕快汰換，因爲是類比不是數位的，這個反而是一個大洞。其實有的里不見得有急迫性、需要趕快去建置，我覺得原高雄縣這部分是我們必須去考量的。

陳議員麗娜：

所以你的意思是今年 700 多萬的部分，大部分都用…。

警察局陳局長家欽：

我們會朝這個方向去努力，而且這 1,791 支，若現在要維修的話，維修費用很高，不維修又沒有辦法運作，這 1,791 支…。

主席（康議長裕成）：

俄鄧·殷艾議員，請發言，下一位是曾議員麗燕。

俄鄧·殷艾議員：

我還是要爲基層員警來說說話。局長，我上一次也提過，特別是在交通罰鍰的部分，我看到你們的預算書第 62 頁，今年度編列汰舊換新的偵防摩托車，大概有 170 輛，預算大概是八百多萬。你們是如何評估要編 170 輛？我手邊的資料，從 100 年、101 年、102 年一直到去年 103 年，你們要淘汰的摩托車至少要 789 輛，但是你才編 170 輛，是怎麼編的？能不能就教一下局長。

警察局陳局長家欽：

因爲汽車和機車的逾齡不一樣，汽車是五年、機車是八年，我們當然是

超過八年以上、比較老舊、容易損壞、常常拋錨的，會優先淘汰，所以就先編 170 輛的機車，可能比較老舊、比較容易故障的，我們優先淘汰。

俄鄧·殷艾議員：

我手邊的資料該淘汰至少有 789 輛，警察局的機車總共有 3,550 輛，你剛講逾齡超過八年，至少是十年的有 2,044 輛。照理來講，其他縣市都編足了就一次…，就像你所說的，一次要等八年啊！我們已經好幾年沒有做，你要讓基層的員警，「要馬兒跑，就要給馬兒吃草」，人家說：「工欲善其事，必先利其器。」我也很難了解，你們的裝備檢查是怎麼通過的？這麼老舊也能通過？

我曾在路上看到穿著制服的員警推著摩托車，我和我的助理說，他怎麼推著摩托車啊？很難看耶！他戴著帽子推摩托車，我只差沒有拍照下來，後來調資料才知道有這麼多，所以我才會極力…，雖然這筆交通罰鍰的預算被擱置，我還是會繼續替基層員警來爭取。我算一算如果用 789 輛來算是 3,900 多萬，不到 4,000 萬，所有的都可以淘汰換新。我手邊的資料，逾齡的有 2,440 輛，如果全部換，一次到位，逾齡的就等八年再換。局長，上一回我給你機會，可以和交通局長溝通一下，我建議交通罰鍰 15 億都不要刪，這筆經費應該用在這個地方上，為什麼？因為這筆錢也匡列測速器在內，這筆錢有匡列測速器的費用，同樣我相信也可以匡列這筆錢，我這樣幫你們算一算至少要一億二百多萬，2,044 輛就可以一次到位，這樣才能對基層有些幫助。你的裝備是如何通過的？每一次的裝備檢查是如何通過的？就局長回覆。

主席（康議長裕成）：

局長，請答覆。

警察局陳局長家欽：

當然平時都會很注意裝備的維護，同仁在使用上都愛護公物，保持很高的良率。剛才議員提到裝備老舊，這點我承認，我也覺得在車輛的部分，確實是老舊，我也覺得他們在這一部分有點委屈，使用的車輛和其他的單位比起，包括我過去在保二總隊服務，保二總隊的車輛都是滿新的，這一部分我們會極力來爭取。

俄鄧·殷艾議員：

你們的裝備檢查是中看不中用，有的車子連現場發動都發動不了，只能擺在那裡，所以要積極…，麻煩局長，這個部分要幫基層員警來爭取，好不好？

警察局陳局長家欽：

這是我的責任，應該的。謝謝俄鄧·般艾議員給我的鼓勵。

主席（康議長裕成）：

曾議員麗燕，請發言。

曾議員麗燕：

監視器的建置是非常的重要，以前我們沒有監視器的時候，我們的治安一直都是倒數的第一名、第二名。建置監視器以後，這一、二年你們的表現很好，治安提升很高。我覺得除了警察人員的努力以外，監視器所發揮的作用也很大，這是我的感覺，你們現在才編了700萬，我覺得太少了。第二個，你們建置了2萬多具的監視器，維修費用編了多少？編在哪一筆？我看不到維修費用的預算，局長，請回答一下。

主席（康議長裕成）：

局長，請答覆。

警察局陳局長家欽：

今年的維修費大概編了2,000萬，零頭不算大概2,000萬。

曾議員麗燕：

2,000萬。我們都知道監視器發揮很大的功能，第一個，發生車禍時，能夠找出誰對誰不對；第二個，在社區裡能夠看出來到底歹徒是誰，我們能夠去捉歹徒。結果我們裝置那麼多的監視器，可是維修…，請問監視器的壽命為什麼會那麼短？我記得才剛建置好而已，現在監視器到處都不能用，只要有人來找我們，他在哪裡發生車禍、被搶，我們需要錄影帶，可是每一次到警察局調閱時，統統沒有，都說壞掉了，這裡壞，那裡壞，維修了一個星期、兩個星期、三個星期，還是一樣都還在維修當中，還沒有維修。氣爆事件的發生已經過了這麼久的時間，本席算一算再過幾天就發生半年了，到現在氣爆區全部的監視器都還是壞掉的，到現在都還沒有修理好，常常都有選民打電話詢問本席監視器何時會修好？為什麼會壞掉？為什麼監視器不能用？本席也請教你們，你們告訴本席地下的管線壞掉了，氣爆將管線都爆壞了，但是本席也覺得很奇怪，馬路都已經修好可以通行，為什麼在監視器的管線上沒有辦法一起去維修完成呢？這是預算的問題嗎？還是有什麼問題？為什麼維修監視器的工作那麼慢？問題出在哪裡呢？問題出在你們不用心嗎？問題出在你們不把百姓的生命財產安全擺第一嗎？但是好像不是耶！我想百姓的人身財產安全才是你們主要的工作。請局長做答覆。

主席（康議長裕成）：

局長，請答覆。

警察局陳局長家欽：

無論是民衆也好，或者是警察機關也好，我們對於監錄系統在維護治安工作上確實有很高的依賴度，這個是我們目前共同一致的看法。議員剛才講到故障的部分，警政署要求各縣市警察局可以運作的至少要維持 80% 以上的良率，目前我們都符合這個標準；但是有時候道路施工會將管線挖壞，他將光纖的管線挖壞了，常常都有這種情形發生。當初廠商維修的能力在簽約上有一些問題，所以這個部分我們都在修改契約，要求廠商要儘速恢復這個使用的良率。

對於氣爆的部分我向議員報告，1 月份已經開標但是廠商不足三家，只來了一家廠商，所以就流標了。3 月份我們還會再開標，看看能不能順利將氣爆區的監錄系統趕快發包出去，趕快來施工。〔…〕那個不一樣，那個已經是走光纖的管線了，大概在 3 月 3 日我們就會將它發包出去，盡量請廠商來標，將監視器發包出去就能順利施工了。〔…〕謝謝，會啦！這個部分我們都滿緊張的，我們也很急需將災區的大漏洞趕快補起來，謝謝。

主席（康議長裕成）：

吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

本席這裡有四件事情。第一個，有關查通聯發話處，因為現在立法院有修改，所以有一些報案失蹤人口在第一時間都產生了耽誤，包括台北市這次的槍案也是一樣，這已經造成普遍的現象。如果他是查通話內容，就屬於比較隱私的程度，這和你查發話處的程度一定是不一樣的。立法機關可能沒有針對這件事情做區別，所以全部都要由檢察官同意，造成他在保障私人的隱私權及公共利益的程度沒有平衡點，請局長提出針對查發話處的差異，等一下請你一起答覆。你們是否有針對這個做提案，請立法院重新規定，你們有沒有做這樣的努力？這是第一個。

第二個，你擔任局長有什麼事情本席都支持你，但是唯一的一件事情本席絕對不會支持你，反過來卻要你支持我。本席也很謝謝刑大，坦白說這個要求比較不好意思，本席拜託他們不要將辦公室搬到舊議會。我還是再講一次，警察局在選擇新的辦公廳舍地點，有一些老舊的警察局若要遷移我們都全力支持，你如果有一間比較好的地點，交通動線都好…，但是千萬就不要挑在捷運的出入口。捷運出入口不管是公家或者私人的都是人口流量大的，公家機關也沒有關係，但是要人口出入頻繁的。警察局出任務大概都是以機動車輛為主，所以市民要到那裡辦事情的人口就少了。上次刑大本來說要搬到舊議會，我也拜託刑大大隊長，

請他們諒解，不要將辦公室設在那裡。當時你們有支持本席，我在這裡特別向警察局及刑大表示感謝；左營的部分你們既然要在那裡了，就只好讓你們在那裡了，當地的議員就說要支持你們了，我覺得這對整個都市發展都會有影響。當你在擔任局長的時候，如果還有輕軌、捷運站要設警察局，千萬不要設在站體周遭，盡量將那裡留給都市發展去運用，除此之外你要挑在哪一個地方我們都支持。

第三個，還是監視器，請你提供這幾年監視器的效能有哪些優點及缺點，針對破案率及其他的防禦率、預防率產生哪些效能，但是我們的缺點可能是技術上進步的太快，還是使用的效能損壞率太高，是不是有哪些要改進的，也請你提供監視器整套的說明。

第四個，勤務加給，坦白說老師和警察都是全國一致的，但是因為地方的財政問題造成同工不同酬，本席也要請局長能夠大聲呼籲，應該給的要給，錢的部分我們再來想辦法，要怎麼找錢出來就是本席在第五點要和你討論的。市議會真的是不分黨派靜下來去談，我們都要爭取這個、爭取那個，但是錢要從哪裡來？收支是併列的，我們要有責任感，你要將它刪除一些收入，也要刪除一些支出，但是你又要求他這個要做，那個也要做，又要爭取福利，好人都是我們在做。行政機關也是一樣，我們體諒你們幫你們爭取的，還是有一些是你們應該刪減的，有的是你們要努力去增加的，這是一體的。行政機關、立法機關和人民的荷包，其實這些都是一條龍。當然最好的能力是政府要去賺更多的錢，要去生財來增加這些福祉；但是在沒有的時候就是所謂分配的問題。所以對於罰款收入，我們是不是各政黨共同協商一下，罰款收入不要做為統收統支，是哪些支出可以列為…，例如增加監視器的部分是不是每一位議員都願意，還是大眾運輸的補貼，我們把這些項目都列出來，百姓也都能夠諒解這些罰款收入只能支應這些東西。利用統收統支，百姓才知道他的稅金或者罰金都花到哪裡去了，你如果要我們的服務更好，錢花到這裡來你同意嗎？我們要建立這樣的機制才能讓整個財政合理化、有來源，要剝奪人民的財產、資產的時候，他更清楚這些錢是用在哪裡，這是他樂意去支出的…。

主席（康議長裕成）：

局長，請答覆。

警察局陳局長家欽：

第一個，對於通保法，警政署有召集各縣市警察局相關的刑警大隊幹部，針對上一次的修正，在偵查方面所產生的困擾、障礙及問題已經有

提出一些修正。在行政院院會也已經通過了，按照我們所提出的再改回原來的版本比較適合偵查單位的犯罪偵查，這個是為民的福祉所以很重要。行政院已經送立法院列為今年要優先通過的法案，這一點向吳議員報告。

第二點，刑大的廳舍或者其他警察單位廳舍的部分，是不是照議員的意見，我必須先了解，因為這個部分…。〔…。〕我了解完了以後，我們會來研究。〔…。〕第三點，監視器的優劣，因為我要報告時間可能很長，我寫一個專報，找個時間向議員報告，好不好？不然要花很多時間，抱歉！加勤的部分，市長和我基本上都是同意，而且很肯定員警的付出和貢獻，應該在他們勤務繁重的當中，給與適當的加成，這個都是我們的心聲，這部分在預算和財政合理分配之下，我們會再向市長報告我們的一個腹案。另外收支併列也說出我們的心聲，這個我可能沒有辦法報告，當然我們也希望歲入越多，我們編的預算更多，也很多在治安上的一些應情的裝備、策略都能滿足，這樣才符合我們在執勤上、工作上的需求，這個也是民衆的需求。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，因為時間很晚，也 8 點 26 分了，是不是之前議員有講的，就不要再重複，拜託議員把自己的時間精簡，請曾議員俊傑發言。

曾議員俊傑：

因為去年就沒有編列監視器建置的費用，我們也欠里長好幾組，今年才編了 700 萬。700 萬，以我們之前的預算，差不多只有 10 組而已，你想一個大高雄市所欠的有很多組，我們現在只有 10 組，這要如何分配？請教犯罪預防科科長，請你回答一下，你明明知道已經欠了那麼多，卻只編列 700 萬，我覺得很奇怪，請你答覆。

主席（康議長裕成）：

科長，請回答。

警察局犯罪預防科柯科長玉錕：

編 700 萬是有由來的，當初我們這筆經費有說要做調整，我們所能夠獲得分配金額就是 700 萬，因為這裡面還有涉及到其他監視器材，還有資訊器材。

曾議員俊傑：

你應該也接收到很多議員同仁的陳情，需求量真的很大，這個要向上面反映，不然我們要如何向人家交代？里長一直問，去年沒有、今年又沒有，現在 700 萬只能裝 10 組，我請問你要怎麼分配？你也是很困難，你要給誰？

警察局犯罪預防科柯科長玉鋸：

現在我們還在研議中。

曾議員俊傑：

對啊！大家都分不平，何必找麻煩，不如不要編好了。你編這 700 萬，大家搶著要，你到底要先給誰？我問你，是不是又製造問題給你們。如果今年沒有編過，你說要怎麼辦？你們還有其他的方式嗎？

警察局犯罪預防科柯科長玉鋸：

我們會考量，現在全高雄市有 121 個里是沒有監視器，剛剛議員所提示的就是，只能裝 10 組到 12 組。

曾議員俊傑：

對啊！差不多就這樣。

警察局犯罪預防科柯科長玉鋸：

我們現在只能針對預算這一部分，來選擇特別需要做的，我們再來執行。

曾議員俊傑：

我對於預算沒有意見，是你們編得太少了，因為需求量真的很大，尤其民意代表講的話就要算數，向人家講說要爭取的，到現在都一直沒有，人家也會質疑，我們也是有壓力，因為我們是民選的。所以除了這 700 萬之外，你們還可以想辦法，看是要向市長反映還是怎樣？看能再增加多少就算多少？把這些量趕快消化掉，你沒有消化掉的話，只是會越積越多，我們只會越欠越多而已，對不對？700 萬，希望局長可不可以再向市長要一些私房錢來裝設。還有維修的問題，監視器維修我們也接到很多民衆的陳情，每次遇到什麼事或是怎樣，結果監視器就壞掉，我不知道你們壞掉的 SOP 的週期到底是多少？請教一下，假使這一隻壞掉，向你們反映，你們要多久才可以來維修？

警察局犯罪預防科柯科長玉鋸：

兩天之內要進行維修。

曾議員俊傑：

兩天之內是嗎？

警察局犯罪預防科柯科長玉鋸：

但是現在向議員報告，我們現在是在維修的空窗期，我們舊的預算已經執行完畢，新的預算還沒有發包出去。

曾議員俊傑：

我上個星期才反映而已，結果說要 3 個月，因為可能沒有錢了。

警察局犯罪預防科柯科長玉鋸：

現在我們沒有預算可以執行。

曾議員俊傑：

如果你們編 2,000 多萬到底夠不夠？往年也是編 2,000 多萬嗎？

警察局犯罪預防科柯科長玉錕：

我們一年的預算執行大概可以修護…，以 2,079 萬大概可以執行 2,500 支的鏡頭。

曾議員俊傑：

差不多這樣嗎？每年這樣維修是夠的嗎？

警察局犯罪預防科柯科長玉錕：

去年是編列 1,744 萬，我們只有執行 1,800 支鏡頭。

曾議員俊傑：

我希望在維修的問題上面，能盡量達到效率好一點，人家反映你要馬上修護好，我們對你們的期望很大，我對預算是沒有意見，希望能多編一點來消化這些量，不然量的需求只會越來越多，我們也越來越困擾，大家都說民意代表都隨便說一說，我們不要去承受這樣，你們好好做啦！好不好？

警察局犯罪預防科柯科長玉錕：

謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

林議員民傑，請發言。

林議員民傑：

我有幾個問題想請教局長，第一個問題，是有關於高雄市警察局的編制，有沒有編制森林警察這個單位？第二個問題，局長知不知道森林警察對於巡查或是管理這個部分，我們警察局有沒有協同做這樣的巡查或者是執勤？第三個問題，因為最近林務局這個單位經常在那瑪夏，尤其那瑪夏和桃源區，甚至茂林區做這樣的勤務，他是用非常不人道的做法，第一個，他只要看到原住民在自己的工作區，在自己有土地權狀的地方工作，他就要向我們的原住民要身分證，要看身分證；第二個，最近常發現森林警察在執勤的時候，只要發現原住民在森林裡面，是空手的、什麼都沒有帶，直接就抓，扣手銬，只要被扣手銬的原住民有要發聲的話，就直接把手套拿起來塞在口裡面，這樣是不是非常不人道？所以我要問一下，局長，是不是森林警察在執勤職務的時候，是不是有高雄市警察局的勤務人員參與這樣的工作？這是第一個部分。第二個部分，我想知道警察局配合這樣的執勤，就是因為要保障原住民人權的問題，警察怎麼可以直接把自己工作的手套塞在沒有犯罪的老百姓口裡面，這是非常嚴重的，我嚴正的對森林

警察做嚴正的抗議。

接下來，談到監視器的問題，88 水災發生已經快六年了，那瑪夏從 88 水災一直到現在，不論是農作物或是農器具，甚至目前最大宗的牛樟事件，經常在發生，我們農作物經常被人家偷竊，但是因為沒有監視器，也聽說前任的議員也經常呼籲、經常要求警察局，是不是在部落的幾個入口處、進出口處裝設，最基本可以監視到這個問題，但是都沒有執行。我這邊要提的就是，最近牛樟事件，聽說林務局這些官員配合警察人員，對竊盜者來做這樣的執行，因為原住民是用背的，不是偷，是背來準備要放在更近的地方，但是都被抓，然而一卡車一卡車載運的這些牛樟，竟然沒有被抓，所以我要求監視器真的非常重要，人家算「噸」的載運木頭，居然沒得抓啊！是不是請局長做一個回應，也讓原住民了解這個狀況，謝謝。

警察局陳局長家欽：

森林警察現在編在保七總隊，有一個專責大隊負責森林的保護，高雄市警察局沒有森林警察；至於山區的六龜分局，當然對盜伐部分要查緝，對於保七總隊負責森林的一些違法事件，執法的狀況我不了解，我在這裡沒辦法代替他們答覆，我會請六龜分局長特別尊重六龜區原住民的工作及生活狀況。

林議員民傑：

我問這個問題最主要的目的是，森林警察在進入原鄉的時候，是不是…。

警察局陳局長家欽：

六龜分局沒有支援保七總隊及森林警察大隊。〔…。〕因為那是中央的單位，獨立執法。〔…。〕沒有問題，這部分我會反映，總隊長是我的好朋友，我幫議員代為溝通，針對你剛剛提示的，做一些教育訓練。〔…。〕監視器部分，因為六龜的狀況我不太了解，拜託六龜分局長針對那邊的狀況…。〔…。〕我們再請分局長注意一下，如果有必要設置，我們會想辦法，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，相當晚了，請精簡自己的發言。許議員慧玉，你是保安小組的成員，請發言。

許議員慧玉：

我今天跑了三次議會，早上、下午、晚上跑了三趟。局長，剛剛本席觀察你，我覺得你雖然是初接警察局長，但是你表現得比社會局長好太多了。今天下午我特別提醒社會局長，身為一級主管要沉穩內斂，但是我覺得警察局長初來乍到，你的表現非常專業也很沉穩，這一點向局長表示肯定。

針對陳福祥一案，全省很多人針對這個案子議論紛紛，因為柯 P 市長個人的行事風格或許有獨到的風格，有人欣賞、或許也有人不是那麼苟同，他針對台北市警察局花了 12 天才抓到這個嫌犯，他非常不滿意，雖然到最後改口肯定警察的表現和辛苦，但是在第一時間他是非常不滿意的，其實這部分也引起警界議論紛紛。我想先請教警察局長第一個問題，這個事件到底有沒有重挫警察士氣呢？第二點，當時破獲這個大型的案子，主要是因為台北市警察局增購了一部 3,000 萬的定位車，總預算問題我們姑且放一邊，這個 3,000 萬定位車最後才能確定嫌犯真正藏匿的位置，攻堅的過程當中，警方必須要蒐集情資、要有線報、要埋伏，甚至還要部署警力，我相信很多的弟兄都非常辛苦。

雖然不是發生在高雄，但是我請教警察局長，人事處長今天特別回答，他說高雄都的總預算有五成、六成都發在人事開銷，只有四成多放在非人事開銷的編列。局長，在預算這麼困難的情況之下，因為高雄也有毒品交易啊！這個事情是全省都會發生，不是高雄不會發生，你過去也擔任過刑警大隊長，我相信這部分你非常專業，以目前高雄都的警力非常不足，包括原高雄縣是原高雄市的十幾倍之大，這麼大的幅員，藏匿的地點有可能選擇在原高雄縣，因為比較安全、比較有躲藏的地方，這樣的情況之下，局長，如果發生同樣的案件，你有信心可以破案嗎？而且比台北市警察局縮短時效，因為局長你是非常注重績效的長官。請局長回答以上兩個問題。

警察局陳局長家欽：

謝謝許議員給我的鼓勵。針對陳福祥 12 天落網，我想是因為柯市長看到高雄市刑警大隊的專案小組，槍擊要犯一天內就抓到三位，他大概是因為我們效率比較高，所以責備台北市，我是不清楚，我們是一天就抓到三位，但是我在這裡要表示對台北市警察同仁他們的付出，12 天已經很快了。

許議員慧玉：

是啊！很多人沒有跟家人相聚了。

警察局陳局長家欽：

他們已經很努力付出，這一點表示我個人的敬佩，絕對沒有怠慢的情形，以我專業的判斷，他們已經很努力了。

許議員慧玉：

局長，我為什麼提出這一段，假設未來不幸高雄真的有發生類似事件，如果局長不能體恤基層的員警，急於破案要給市民一個交代，我覺得你應該要捍衛你的弟兄，你要有 guts，你要勇敢去跟市長報告，市長，這些兄弟已經沒日沒夜在辦案，你可以稍微體諒一下警察的辛苦嗎？

警察局陳局長家欽：

市長支持我的。

許議員慧玉：

局長，我是比喻，我的意思是，當一個主管要有 guts 面對上面長官，要坦誠告訴長官，基層的弟兄有多麼的辛苦，局長，我以這個例子來跟你互相勉勵，我剛剛也特別提到，我很肯定你的應對部分，我相信未來你會有一番很好的作為。剛剛主席特別提到要控管時間，其實我是保安小組，但是沒有關係，或許可以利用其他時間再發言，謝謝局長。

警察局陳局長家欽：

謝謝許議員給我們的支持。

主席（康議長裕成）：

林議員宛蓉，請發言。

林議員宛蓉：

議長，開臨時會我都支持預算，爲了要讓議事順暢，所以我的時間我都沒有講，但是我今天要特別講一下。針對剛剛同仁講監視器的問題，我聽局長說，必要的地方就要增設，會提出會勘。有時我都利用中午會同你們同仁親自去會勘，大家都滿頭大汗，我想會去會勘的地方都是有急迫性的。本席要建議，去年沒有編列，今年編了 700 萬，剛剛同仁說了很多，主席也說同一個問題不要再講，但是我要向局長表示意見，你是不是可以向市長特別講一下，因爲已經會勘了，大家都在期待，結果沒做，這樣說不過去。還有氣爆區的監視系統，因爲氣爆因素造成整個系統都破壞，因爲本席也在關心這個問題。剛剛你回答曾議員麗燕的問題，你說廠商不到三家，爲什麼不到三家，這個問題你們要提出來討論，是不是你們內部的價錢上應該要做調整或是什麼的，我對哪一家廠商是不清楚的。照理說有政府的標案，大家應該會搶著來標案，爲什麼會沒有人來投標呢？是不是在價位上要做調整或是應該要去關心一下。

至於對於警界朋友的辛苦，在勤務繁重的情形下，加給的部分，我想市長和局長都有努力幫你們爭取，這部分的預算本席支持。局長是否能回應一下，大家都想刪預算又什麼東西都要，真的很難爲，巧婦難爲無米之炊。局長，請回應一下，一心路、二聖路和三多路氣爆區的監視系統被破壞掉了，你們也有準備要增設，但是爲什麼沒有廠商來投標？這個問題請你回應。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

警察局陳局長家欽：

不好意思，是不是可以請科長回答？

林議員宛蓉：

你剛剛上任，好，就請科長回答。

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

警察局犯罪預防科柯科長玉錕：

針對氣爆災區 1,304 支的鏡頭，我們從氣爆第一天的第一時間就在評估鏡頭的重建問題，因為履約的問題，裡面有涉及到在建置中的，還有一部分是在保固期間的，另一部分就是已經超過保固期的，我們把這三部分整合起來就花了很長的時間，到了今年 12 月的時候，我們才確定可以做這部分。要做這部分的時候，因為以前在建置的時候，所有的建置都拖了很長的時間，導致議會的議員都有很多的微詞，所以我們在修改招標文件的時候，就花了很多時間，針對這部分研議，局本部的相關同仁也開了很多次會議才定案。可是當這個案子要出去之前，有部分招標文件因為涉及到不符合採購法的規定，所以我們又把案子撤回來，撤回來之後我們又重新議定，3 月份就可以上網公告。

我們預定在下個月初就可以上網公告，因為這個案子共四千八百多萬，依規定必須要開國際標，等標期大概在 30 至 40 天期間，所以我們預定招標的時間應該在 3 月下旬左右。

主席（康議長裕成）：

各位同仁針對 9-1、警察局局本部、第 42 頁至第 101 頁預算，有沒有意見？沒有意見。照審查意見通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

接著請看警察局各分局，委員會以左營分局為各分局代表預算審議。請看左營分局 9-103、第 19 頁至第 26 頁、預算數 4 億 642 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

警察局其他 16 個分局，比照左營分局照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

接著請看警察局各大隊，委員會以交通大隊為各大隊代表預算審議。請看 9-204、高雄市警察局交通大隊、第 23 頁至第 42 頁、預算數 10 億 4,422 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

警察局保安大隊、刑警大隊，比照交通大隊照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

接著請看警察局各警察隊，委員會以少年警察隊為各警察隊為代表預算審議，請看 9-302、高雄市警察局少年警察隊、第 10 頁至第 19 頁、預算數 1 億 1,236 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

10-19 頁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

警察局婦幼警察隊、通訊警察隊、捷運警察隊，比照少年警察照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

警察局預算審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝，大家辛苦了，今天的議程到此結束。散會。（下午 8 時 51 分）