

五、第2屆第1次臨時會第5次會議紀錄

日期：中華民國104年1月21日上午10時40分（中午12時34分休息，下午3時24分繼續開會）

地點：本會議事廳

出席：議長 康裕成 副議長 蔡昌達
 議員 林富寶 鍾盛有 劉馨正 李長生
 陳明澤 張文瑞 高閔琳 翁瑞珠
 陳政聞 方信淵 陸淑美 李柏毅
 林瑩蓉 陳麗珍 陳玫娟 李眉蓁
 張豐藤 黃石龍 周鍾濞 許慧玉
 沈英章 邱俊憲 張勝富 林芳如
 簡煥宗 李喬如 蔡金晏 陳美雅
 黃柏霖 何權峰 黃香菽 林武忠
 曾俊傑 鄭新助 黃淑美 郭建盟
 周玲奴 吳益政 蕭永達 黃紹庭
 陳慧文 顏曉菁 李雅靜 羅鼎城
 劉德林 張漢忠 陳粹鑾 楊見福
 吳銘賜 曾麗燕 陳麗娜 陳信瑜
 林宛蓉 李順進 鄭光峰 王聖仁
 王耀裕 黃天煌 李雨庭 俄鄧·殷艾
 林民傑 伊斯坦大·貝雅夫·正福 唐惠美

請假：議員 許崑源

列席：市政府—教育局 局長：范巽綠
 秘書處 處長：陳瓊華
 警察局 局長：黃茂穗
 經濟發展局 局長：曾文生
 法制局 局長：王世芳
 民政局 局長：曾姿雯
 消防局 局長：陳虹龍
 人事處 處長：城忠志
 研究發展考核委員會主任委員：謝惠卿
 社會局 局長：姚雨靜
 捷運工程局 局長：吳義隆

會議紀錄（第1次臨時會）

工務局	局長：楊明州
新聞局	局長：丁允恭
養護工程處	長：趙建喬
地政局	長：黃進雄
交通局	長：陳勁甫
環境保護局	長：鄒燦陽
水利局	代理局長：蔡長展
觀光局	長：許傳盛
勞工局	長：鍾孔炤
都市發展局	長：李怡德
原住民事務委員會	主任委員：谷縱·喀勒芳安
新建工程處	長：鄧爾敏
衛生局	長：何啓功
海洋局	長：賴瑞隆
農業局	長：蔡復進
兵役局	長：黃憲東
本會—秘書	長：陳順利
副秘書長兼議事組代理主任	黃錦平
專門委員	簡川霖
法規研究室主任	許進興

請假：市政府—經濟發展局局長曾文生（由副局長林英斌代理）美濃區公所區長謝鶴琳（由主任秘書羅進榮代理）

主席：康議長裕成

記錄：許進旺、方國振

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、宣讀本會第2屆第1次臨時會第4次會議紀錄，並經大會認可確定。

乙、討論事項

二讀會

審議市政府提案

編號：34-1 類別：財經

案由：請審議本市「104年度總預算編列公債及賒借收入149億5,607萬5,000元以充裕建設財源案」之提案說明內容修正資料案。

決議：併入第34號案審議。

編號：34

類別：財經

案由：請審議本市 104 年度總預算編列公債及賒借收入 149 億 5,607 萬 5,000 元，以充裕建設財源案。

發言議員：

黃議員柏霖

陳議員麗娜

劉議員德林

李議員柏毅

俄鄧·殷艾議員

林議員武忠

吳議員益政

許議員慧玉

蔡副議長昌達

王議員耀裕

張議員漢忠

蔡議員金晏

黃議員紹庭

蕭議員永達

說明人員：

財政局簡局長振澄

決議：同意辦理，公債及賒借收入金額併總預算案三讀調整。

附帶決議：請財政局提出財政平衡方案。

編號：33-1

類別：財經

案由：請審議修正市政府 103 年 9 月 9 日高市府主公預字第 103308846 00 號函送「104 年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表」案。

決議：併入第 33 號案審議。

編號：33

類別：財經

案由：請審議 104 年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

黃議員柏霖

陳議員麗娜

李議員雅靜

劉議員德林

說明人員：

財政局簡局長振澄

交通局陳局長勁甫

警察局陳局長家欽

決議：歲入部門－（總）表 12 第 15 頁至第 16 頁

稅課收入：除第 15 頁土地增值稅 7,840,000,000 元及第 16 頁車輛行車事故鑑定委員會－中央統籌分配稅 1,772,000 元擱置外，其餘照案通過。

註：（總）表 12 第 16 頁至第 26 頁罰款及賠償收入尚在審議中。

丙、變更議程動議

王議員聖仁於下午 3 時 25 分提：建議將 1 月 22 日（星期四）下午「分組審查」議程，變更爲上午第 3 項議程；下午議程變更爲二、三讀會：1. 審議本市 104 年度地方總預算編列公債及賒借收入案。2. 審議本市 104 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。經主席康議長裕成徵詢在場議員附議後無異議通過。（如附件）

丁、決定事項

一、主席康議長裕成於中午 12 時 27 分提：擬延長開會時間，俟編號第 34 號案「請審議本市 104 年度總預算編列公債及賒借收入 149 億 5,607 萬 5,000 元，以充裕建設財源案。」審議完畢後再行散會，請同意案。

（無異議通過）

二、主席康議長裕成於下午 4 時 58 分提：本（1）次臨時會未及審議完畢之議案，包括擱置之議案，全部移至下次會繼續審議，請同意案。

（無異議通過）

戊、其他事項

一、黃議員柏霖於下午 3 時 51 分建議休息 5 分鐘進行黨團協商，以加速預算案審議進度；主席康議長裕成隨即宣布休息。

二、陳議員麗娜於下午 4 時 49 分提額數問題，主席康議長裕成隨即宣布休息，請議員儘速回到議事廳。

三、黃議員柏霖於下午 4 時 58 分提額數問題，經記名清點，在場議員有：林議員宛蓉、翁議員瑞珠、顏議員曉菁、楊議員見福、簡議員煥宗、邱議員俊憲、張議員勝富、張議員漢忠、林議員民傑、蕭議員永達、陳議員政聞、陳議員麗娜、黃議員淑美、林議員富寶、黃

議員柏霖、林議員武忠、沈議員英章、陳議員信瑜、俄鄧·殷艾議員、伊斯坦大·貝雅夫·正福議員、陳議員慧文、王議員聖仁、高議員閔琳、何議員權峰、李議員柏毅、郭議員建盟及康議長裕成共計 27 位，不足法定人數，主席康議長裕成隨即宣布散會。

己、主席康議長裕成於下午 4 時 59 分宣布本會第 2 屆第 1 次臨時會閉幕。

庚、散會：下午 4 時 59 分。

第 2 屆第 1 次臨時會第 5 次會議

（中華民國 104 年 1 月 21 日上午 10 時 48 分）

1. 二讀會：

審議本市 104 年度總預算編列公債及賒借收入案。

審議本市 104 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

2. 變更議程動議。

主席（康議長裕成）：

向大會報告，今天的議程第一個順序是二、三讀會，審議本市 104 年度總預算編列公債及賒借收入案，請財經委員會召集人郭議員建盟上報告台，也請專門委員宣讀。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

審查公債及賒借收入案，請拿出市政府提案審查意見彙編，請看財經類 34-1 號案。財經類 34-1 號、案由：請審議本市「104 年度總預算編列公債及賒借收入 149 億 5,607 萬 5,000 元以充裕建設財源案」之提案說明內容修正資料案。本提案併入財經類第 34 號案審議，請看財經類第 34 號案，提案單位：高雄市政府財政局、案由：請審議本市「104 年度總預算編列公債及賒借收入 149 億 5,607 萬 5,000 元以充裕建設財源案。」委員會審查意見：照市政府修正案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位議員有沒有意見？黃議員柏霖，請發言，每次 5 分鐘。

黃議員柏霖：

局長，為政應該收支要平衡，而不是不斷的去舉借，像今年舉借 149 億，扣掉 30 餘億的還本，事實上淨舉借是 114 億多，我們以縣市合併這三年來看，第一年負 138 億，第二年負 210 億，102 年大概負 100 億，103 年初估應該在負 105 億到 110 億之間。我向議長報告，這四年縣市合併後，高雄市整體負債增加了大概 550 億，今年這一筆，我們現在又要借 114 億的話，如果執行率都是 100%，歲入也都收進來，歲出也都一樣，那就是明年這個時候，我們再來談的時候就是再增加 114 億就對了，所以我們應該要想辦法去降低舉債，而不是把舉債當成常態，誠如局長那一天要付委的時候提到，我們的額度還有 340 億，未來每年 GDP 如果成長 2 至 3%，我們未來的空間當然會慢慢膨脹，但是我要提醒一點，就是那個總量，我們的總

量一直上升，我們的總量在去年一月國債署的國債鐘裡面，高雄市是 2,469 億，如果再加 100 億，那現在就是 2,500 多億是必須繳利息的，每年 100 億、100 億加上，有一天高雄市的債務一定會爆表。

另外，就是債務付息也會愈來愈沉重，因為現在利息蠢蠢欲動，所以如果利率加 1%，高雄市的債務付息就要加 25 億，各位局處想看看，我們未來如果很多錢都要去付利息，因為銀行不可能讓我們欠債，我們更多的資本投資、更多的經常預算就會受到嚴重的排擠，所以我在這裡也要拜託財政局，要嚴格的嚴守財政紀律，我也要向議長報告，我們過去這幾年跟市政府合作，有一個減赤計畫，希望逐年自動減 10 億，為什麼？我就是軟性的去逼迫，讓市政府知道公共債務這個空白支票不是每年都 100 億、100 億這花，以後我們會愧對子孫。同理，我也要要求年底的淨…，事實上我在看事情是這樣，我要看最後那個結果，例如如果你去年是 125 億多，你到年底只真正動了 90 億，那就是一個進步嘛！因為事實上你並沒有花那麼多，但是我們初步來看也是花到 105 億，所以我希望財政局要嚴守，當時市政府和議會有一個共識，就是逐年減赤 10 億，我希望這個制度不要被打破，我也希望藉由這個去做改善。

包括民進黨蔡英文主席召集縣市長，他交代的第一件事也是財政紀律的問題，如果我們沒有辦法去遵守這個財政紀律，我們看到為什麼新北市可以借 200 億，台中市可以借 190 億，我們高雄不行，為什麼我們高雄不行？因為我們已經花過頭了，我們之前已經花掉了，新北市、台中市的負債大概 900 多億，我們是 2,400 多億，我們的條件不同，你不能用別人來看。如果一年借 200 億，3 年我們就破表了，因為局長自己也提到，我們以今年來看，額度只剩 340 億，340 億借完就代表我們的負債總額到 2,700 多億，未來 1% 的利息就要付 27 億，現在國小校長連冷氣都不敢開，電腦也不敢開，保全也請不起，保全還要分時段，沒有辦法每天 24 小時有，還要分尖峰時間與離峰時間，如果我們窮到連教育都要這樣，我不知道這個城市未來的希望在哪裡？

所以我也希望我們既然有默契，我們也會尊重當時大會的決議，這一筆我們也會支持，因為這是共識，但是我希望年底在各局處的努力下，我們這 110 億，我指的是淨舉借，114 億能夠動到 90 億或動到 80 億，我覺得這是我們共同要去努力的。所以每一次我都不厭其煩的做這樣的提醒，我覺得城市是我們大家的，未來大家都會離開，可是離開以後，如果…，我們現在講嘛！過去四年市長就為高雄創造 550 億的債務，如果這個數字一直下去，對市長也不是好的歷史定位，我再三提醒。

主席（康議長裕成）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

這個部分我也覺得在我們整個負債的部分實在是太高了，剛才柏霖議員也提到，只要利息是1%，就有20幾億的利息錢要付，光這20幾億聽起來就很恐怖了，現在學校裡面用電非常節省，公務單位幾乎都不開電、不開冷氣，再加上很多社會福利一直在砍，如果27億是拿來用這個，我看高雄市所有問題都解決了，是不是？但是我們現在不是，我們現在是每一次只要編預算的時候，就要把利息也編出來，錢一拿到馬上就要付利息給銀行，對我們來講這個壓力實在是太大，所以高雄市負債的問題一定要做解決，尤其陳菊市長剩四年的任期，之後就沒有再連任的機會了，如果他要是在財務上留下一個好的紀錄，我覺得不是只有這樣做，這個都不夠積極，他常常說：「我接下來的時候前面的人已經負債大概一千多億了。」好，我是不是請陳菊市長把這個倒回去好了，就是你可不可以任內，讓你所有的負債回歸到原來前面的人負債的部分就好了？前面的人我們沒有辦法再追究，但是你還有4年的任期，你有沒有辦法把你的負債回歸到原來的原點上？這是所有市民所期待的，也就是說，我們能夠留愈多的空間給將來的子子孫孫用，這才是對的。

所以我今天看到公債與賒借的部分，我想要問一下局長，公債與賒借目前大概各佔多少？以前累積到現在的公債大概有多少？是不是請局長先回應。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

我們目前公債627億，賒借是1,152減掉627，1,152億是向銀行借款，公債是627億。

陳議員麗娜：

所以在今年度149億中有多少是公債、多少是賒借？

財政局簡局長振澄：

這個我們要看整個經濟狀況，發行公債比較好或是借款比較好，這在年度進行中再來考慮。

陳議員麗娜：

所以還不一定就對了。〔是。〕我想問627億的公債什麼時候開始償還？

財政局簡局長振澄：

因為我們的公債有分四年期的、五年期的、七年期的與十年期的。

陳議員麗娜：

如果以今年來看的話要償還多少公債的部分？

財政局簡局長振澄：

我們今年整個預算不管是公債或是給銀行的利息費用，我們是編 21 億。

陳議員麗娜：

我現在這樣講好了，利息是你要付給銀行，公債是很多民衆來買的，所以你要先想想看光是民衆來投資政府的部分，他想要拿回去，他四年一到，你就必須要給他。

財政局簡局長振澄：

我們是每年…。

陳議員麗娜：

所以你不能夠欠民衆。

財政局簡局長振澄：

絕對不會欠。

陳議員麗娜：

所以我們也很擔心，哪一天如果連這個錢都拿不出來的時候，怎麼辦？

有一天我們把錢全部都借完了，但是民衆的公債還有很多，每一年都要還。

財政局簡局長振澄：

我簡單答覆，這個現象不會發生。

陳議員麗娜：

四年內不會發生，四年後不一定，是不是？

財政局簡局長振澄：

不會啦！

陳議員麗娜：

我們有 627 億，我們用這個邏輯，局長，你現在回答不會回答得很薄弱嗎？我們現在就這樣子看，有 627 億是從民衆那邊拿來買公債的，他等於是支持政府，我們不要說投資政府，投資政府回報也不太好，支持政府，所以他來買了公債，希望政府可以繼續再經營下去，我想請問，每一年，你說有四年、六年與七年期的，到時候時間一到，你就是要還給人家了，但是如果連高雄市政府的信用都破產，怎麼辦？這是有可能發生的，你每一年用這種規模在借錢，100 多億、100 多億不斷的借，借到 4 年後，我知道你們的目標是希望可以留下一些錢，但是問題是如果你們把它花完了，或是在下一屆的時候把它花完了，這一些 627 億的民衆怎麼辦？我們要拿

什麼錢去還人家？高雄市政府怎麼會對得起所有的民衆？政府在發行公債的時候真的要非常的小心，你要欠銀行，銀行的利息…。

主席（康議長裕成）：

延長1分鐘。

陳議員麗娜：

你欠銀行，銀行的錢一樣啦！借了還是要拿出去繳，民衆的錢沒辦法哦！你就是要還人家了，是不是？這是不一樣的。所以局長要三思啊！要借這麼多錢要三思，所以我在這邊，尤其在這個會期要特別提出來，請陳菊市長在預算的部分，我們不希望是…，當然，柏霖議員比較仁慈，他說每年減10億就好了，我現在就要鄭重提出一個建議，就是請陳菊市長把預算回歸到原來他第一屆當市長的任內，前面的負債我們不管，我們可以算一下，當時他接任市長的時候到底負債是多少，請他把負債回歸到原來的那個位置上，還給我們市民將來可以長長久久的來使用。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

財政局簡局長振澄：

我簡單答覆三點，第一點，這一次臨時會報告的時候，那一天我有報告，市府會繼續嚴守財政紀律，這一點我在第一天報告的時候已經講得很清楚，這也是市長指示的，未來市府一定會嚴守財政紀律。第二點，我們的舉債是逐年降低，從100年的166億、161億、135億、126億到今年是115億，真的逐年降低，這是預算數，實際數除了101年161億全部舉借之外，決算數都比預算數又減低，我跟各位講，去年103年度我們粗估的決算數又可以節省，我們去年是編126億，我只要借110億左右就夠了，因為要看歲出，目前粗估是這樣，100年的166億我們也只借140幾億，前年的135億我們省了20億，我想都很清楚。第三點，剛才陳議員所講的，不管跟銀行借錢或向老百姓發行公債，我保證因為我們的債信幾十年來都OK的，你的擔心不用擔心，我們該還給民衆的、該給銀行的，我們絕對一定會還，沒有債信的問題。

主席（康議長裕成）：

陳議員，等一下可以有二次發言，黃議員柏霖第二次發言，5分鐘。

黃議員柏霖：

局長，你剛才說會嚴守財政紀律，包不包括府會共識議會三讀的減赤計畫——逐年減10億？

財政局簡局長振澄：

這樣啦！…。

黃議員柏霖：

有沒有嘛？所以你猶豫了。

財政局簡局長振澄：

我向黃議員報告，這四年我一定嚴守財政紀律，也就是在市府資金調度能夠永續經營的情況之下，我一定控制這個債務，不讓它…。

黃議員柏霖：

我知道啦！我只問你你的公債能不能如我們當時府會共識是逐年減 10 億，這個共識能不能做得到？局長，我這樣問題很明確嘛！是跟不是、能不能？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

因為從 160 幾億降到現在…。

黃議員柏霖：

你告訴我能不能？我只有 5 分鐘。

財政局簡局長振澄：

降到現在 110 幾億，老實講，我們編預算已經碰到剛才講的很多局處、很多經常要…，我現在這樣正確的答覆你。

黃議員柏霖：

起碼到 105 年可以，106 年就不一定了，是不是這樣？

財政局簡局長振澄：

我現在如果控制在每年 100 億到 120 億之間，我有信心。

黃議員柏霖：

那就是沒有達到議會對你要求的減赤計畫，因為議會是要求你…。

財政局簡局長振澄：

有，我逐年減下來了，我說預算編列的時候，決算我盡量來做。

黃議員柏霖：

對，預算編列，例如 105 年你就應該是…，今年是 114.9 億，你明年就應該是 104 點多億，再來就是 90 億點多，我是指淨的部分，舉新還舊不算，我覺得這個觀念一定要貫徹，這是第一點。

第二點，你剛才回答陳議員，我也知道債信不會有問題，為什麼？因為所有的資本門都不要做了，全部拿來還利息，當然利息是優先，如果搞到高雄市連利息都還不出來，我跟你說，所有的執行預算是零，所以這個問

題你等於是空包彈的回答，本來所有東西就是薪水、利息與各種稅金優先處理完才有各種資本門的推動，如果連利息都付不出來，當然資本門就是零，那麼高雄市所有建設都沒有了。

第三個，我要看的是總額，那一年度的歲入歲出差短，我們不是鼓勵…，當然，如果歲出規模能夠適度的減肥，這是一個好的，可是如果你的歲入可以增加很多，我們當然同意你可以適度的膨脹去做應該做的，不是說我們一定要從1,100多億一直往下縮，不一定，如果我們有能力，因為經濟好轉，我們的市民每一個人都很好，社會福利支出也降低，我們的資本門愈多，然後它形成一個正增強，繳稅的能力也強，地價稅、各種交易都很多，我當然希望這樣啊！所以我要看的是差短。

我回應剛才陳議員提到的，陳菊市長過去這八年，高雄市除了正常的歲入以外，總共多借了接近900億的負債，高雄市多了900億，如果照你剛才的邏輯，你希望每年控制100億到120億，那我跟你報告，四年就要加440億，440億加800億，也就是陳菊市長在十二年順利下樁以後，高雄市的債務：第一個，瀕臨破表；第二個，它的總債務就是他做這十二年為高雄市民創造1,300億的負債，這個歷史紀錄他要不要去接受？我們做一個在野黨，對高雄未來的永續發展我覺得很重要，所以我一直向你提到，事實上如果你這邊寫的，我要借150億，年底你只動50億，我給你拍拍手，代表你們稅課收得好、超徵，這是好事，我也支持，可是如果我們的觀念都一直存在我每一年就是要控制借100億到110億，議長，一開始他就準備一年要虧100億了，為政莫忘收支平衡，不要把未來子孫…，我跟你說，這已經變成一個世代的問題了，我的兒子今年念雄中一年級，十幾年後他可能入社會要工作，所有高雄市政府的舉債可能接近3,000億，未來城市的建設從哪裡來？如果我們又沒有足夠的能力去還債，我跟你說，我也沒有要求你們還債，我要求你們少借而已，議長，我說到現在，我也沒有說叫他們要還，起碼少借。我覺得財政紀律要嚴守，我們議員應該要看緊荷包，如果你們有能力創造很多土地的價值、很多的收入，稅課收入、各種稅金都愈收愈多，要做城市經營我都支持你，但是不要把這一筆110億當成你可能一定要花的，我覺得這樣對未來的世代是不公平的，對我們的下一代也不公平，我們常說世代正義，這就是不公平。所以我在這裡，今年我們會同意，起碼我個人會同意，但是我覺得財政紀律要遵守。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜二次發言，對不起，劉議員德林和你同時舉手，是不是讓劉議員德林與李議員柏毅先發言，再換陳議員麗娜？

劉議員德林：

局長，我接續剛剛柏霖議員講的。針對我們每年逐年的降 10 億來講的話，這部分是大會的議決，所以問你可不可以做到？你前面在講我們的財政紀律，你現有的，我們高雄市議會議決之事項是必須要去執行的東西，所以你應該很容易就答覆的。你從高雄縣一直在擔任財政局長，剛剛你所提到的一些報告數據和報告事項，在你這段時間所控管的，我對你予以肯定。可是我剛剛提到每逐年我們以 10 億來平衡的預算裡面，這部分你不能夠逐漸的一次就把它答覆掉嗎？請你回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

財政局簡局長振澄：

我先聲明，我講的話我負責任，也很確實不是空包彈，我先聲明。第二點，剛剛黃議員和劉議員的指教也好，我說在編列預算的時候，現在已經降到一年賒借 100 到 110，這已經是我們市府目前編制預算所碰到的困難。

劉議員德林：

這就很簡單了，我們今天來講的話…。

財政局簡局長振澄：

請讓我說完，我預算編列這樣，但是決算看結果，我會盡量控制。我剛剛已經聲明，市政府一定會繼續堅守財政紀律，讓決算來表示，如果再進一步，像剛才講的土地開發或什麼各方面，如果議會支持的話，我在開源方面會盡量尋求議會的支持，我會把收入增加，歲出控管好，我們的共識就可以達到這個目標。

劉議員德林：

你也等於說是達到這個目標，甚至於更多，對不對？如果以你這樣的講法是更多嘛！所以剛剛柏霖議員只是問你，我現在也是問你能不能夠做到？這個部分來講，是預算編列部分的一個執行，你在預算編列裡面就必須要去做一個檢視的工作，就是這 10%，對不對？這 10%就是你必須要先去做的，你後續在執行的時候，你主體的控管或許會更多，對於所決算的數字也會呈現得更漂亮，是不是這樣？所以在這上面應該是很簡單。

局長，我們大家對你的期盼，跟整個高雄市政府包含陳菊市長一樣，他所帶領的團隊，今天大家都在講這個減赤，市政府債務的上限馬上就要面臨了。如果以這種規模來講，三年了。在這三年當中，我們要怎麼樣對於你剛才所講的，除了財務的減赤，另外我們怎麼在整個預算裡面，在決算之前做一個稅收的努力，並且做整個減赤，讓它在最後的結算可以呈現出

來，這個就是好事情。

我對於你的專業素養有信心，這方面我相信你能夠做到，所以你就簡單一句話把它表達出來。我是希望你在議會當中就要把你的信心表達出來，這樣也才能夠呈現出整個未來高雄市政府財政狀況的決心。第二點，大家一直在講減赤、減赤，在我們的預算控管裡面，剛剛也提到最重要的，不論在教育的體制上面，這麼多年來的教育經費裡面可以呈現出來；不論是營養午餐、水電費、還是各項的資本建設裡面，都應該看到我們的教育在這幾年當中有新的突破、新的未來。我們的下一代，這百年樹人的下一代，如果以所呈現的數據來講，教育是未來城市發展最重要的一個動態；教育辦得好，當然城市會偉大。如果在教育裡面的經費，逐年的卻沒有看到成長，只是看到人事經費的挹注，那麼這部分不是我們所期盼的。所以在教育方面，我們也期盼新任的范局長，要重視整個教育裡面的資本建設、軟硬體建設，讓所有教育的連結能夠呈現一個好的現象。

主席（康議長裕成）：

請李議員柏毅發言。

李議員柏毅：

簡局長，站在這裡跟你對話，我要調適一下，因為去年我們可能在市政府的時候，很多局處對你很不滿。為什麼不滿？因為你扮演的是黑臉，局處在編列預算的時候，每次看你板著臉說要統刪幾成，這個不行、那個不行，在場很多局處長都很痛苦、難過。但是今天變成我站在這裡，議會的同事也都在問你，市政府的賒借有沒有辦法降低？市政府的財政怎麼樣來編列？我簡單的跟市民報告也跟所有在場的局處長報告一下，我不是幫簡局長講話，如果高雄市政府年度的預算，是1,200億裡面有超過1,000億是經常性的支出，剩下的200億可能是資本門。

所謂資本門就是造橋、鋪路、投資，投資這個城市未來的發展，這樣的預算比例，我想在城市裡面這個預算比例，我們是編得相當辛苦的。但是局處可能很多事情想做，卻遇到你板著黑臉說不行，因為我們要擲節財政，但是你在議會的時候，議員也跟你板著黑臉說這個預算的編列，你可能要很擲節，所以你這個位置非常重要，希望你繼續堅持。

我在這邊要跟議會的各位同事和市民朋友來報告一點。以前台灣只有高雄市和台北市兩個直轄市，兩個直轄市可以舉債的比例跟其他縣市的比例是不一樣的。所以在五年前碰到縣市合併的議題，決定高雄市和高雄縣要合併做為直轄市的時候，我們意識到台灣的區域治理正在改變中，台灣的區域治理從過去的兩都變成今天的六都。六都是什麼意思？過去兩個直轄

市是台灣重點城市，是需要去重點投資的城市，現在變成 6 個城市要來 share，我不知道它有沒有平均，因為它的公式在地方制度法、在財政收支劃分法，目前為止都還沒有一個很具體的標準。今年也不知道明年到底中央的統籌分配稅款要給高雄市多少？要給台南市多少？要給台中市多少？

簡局長，我在這邊請教你一個問題，這四年來台南市和台中市的資本門支出，或者是台南市、新北市、台中市，我要講的就是後來的這三都，它們預算支出的增加比例和高雄市的比例，你有沒有做一個統計？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

財政局簡局長振澄：

我們有做統計，這三年來尤其成立「都」之後，新北市、台中市、台南市的預算是大幅的膨脹。

李議員柏毅：

膨脹的比例是多少？

財政局簡局長振澄：

這個比例要算一下。我所知道的，像台南原來台南市和台南縣，它加起來又加了很多，尤其台中市。如果台中市原來的預算是 300 多億，台中縣也是 300 多億，但是它現在已經膨脹到 1,100 多億元。

李議員柏毅：

那麼我們就以台中當例子，台中一年度的預算多了 500 億，這 500 億除了公務人員因為直轄市的升等之外，它的資本門投資我們可以想像。如果高雄市突然可以多了 200 億的資本投資，我想各位議員和大家常常在討論人口移入等等的話題，應該很快能達成。因為高雄多了很多的公共建設，也多了很多建設發展的機會和投資的機會，這樣人家就會住進來。高雄面臨的是城市的競爭，是新北市、台中市、台南市這種城市的競爭，我希望我們在開源節流之餘，我們在歲入賒借，議員的提醒都非常好，你一定要控管每年度賒借要一直往下，這個…。

主席（康議長裕成）：

有沒有議員要第一次發言？俄鄧議員、林議員武忠、吳議員益政。第二次發言的議員請等一下。請俄鄧議員發言。

俄鄧·殷艾議員：

財政局局長，我知道我們有一些還款，特別是民衆健保部分，光是健保我們要還中央多少？請局長答覆。

主席（康議長裕成）：

請局長答覆。

財政局簡局長振澄：

四年前我們欠健保局大約 600 億，目前剩下 313 億，我們這幾年還了 300 多億。

俄鄧·殷艾議員：

台北市不用還嗎？

財政局簡局長振澄：

台北市四年前欠 700 多億將近 800 億，它剩下 200 億，但是我要說明，台北市這幾年得到中央的補助是 340 億，我們這幾年得到中央的補助是 43 億，相差 300 億。

俄鄧·殷艾議員：

所以台北市不用還，我們高雄市要還，如果我們也能夠爭取像台北市都不用還的話，我相信我們要達到那個數字平衡也很快。所以我覺得應該也要朝這個方向，我也同意市政府每年的舉債應該是要降低，但是有一些實在是很不公平的，我覺得也要替高雄市來說話，就這個部分，真的啊！台北市什麼都好，連健保費都不必還，我們今年健保費還多少？

財政局簡局長振澄：

我們今年預算編 42 億。

俄鄧·殷艾議員：

這是每年平均嗎？

財政局簡局長振澄：

我們的償債計畫是一年要還六十幾億，我坦白向各位議員報告，因為預算不平衡，所以我們降低了 20 億。

俄鄧·殷艾議員：

所以這個部分應該要比照，如果能夠節省這四十幾億，我相信各局處可以有很多費用來做，我們該建設的、該給社會福利的，我相信從這個費用裡頭我們可以來做討論，我也覺得要支持，支持財政局，市政府在這部分也應該極力去爭取比照台北市可以不用還，稅收這麼多不用還！我們稅收少還是要還，我覺得這個公平性不夠。我建議這個部分我們到院會應該持續不斷的提出來，也能夠降低我們這邊的一些財政支出，所以局長和市政府各局處我們應該會一起來合作，這部分我們應該要提出地方的一些看法。

主席（康議長裕成）：

請林議員武忠發言。

林議員武忠：

局長，我們的總預算是 1,240 億嘛！

財政局簡局長振澄：

1,234 億。

林議員武忠：

如果扣掉經常門還剩下多少？

財政局簡局長振澄：

1,234 億裡面經常門是 1,050 億，佔 85%，其他資本門 180 幾億，佔 15%。

林議員武忠：

編 1,234 億，扣掉人事開銷、基本開銷，市政府只剩下 200 多億，這 200 多億，你知道高雄縣和高雄市的建設這麼多，議會同事大家都要爭取開闢道路和一些建設，我們也看到高雄市很多的建設現在不做了，人家蓋飯店真的是在營業嗎？如果可以賺錢是最好，蓋飯店主要是在養地啊！買一塊土地放個三、四年，這塊地本來值 10 億變成 20 幾億，所以這個建設不能停。你現在沒有錢，大家又要求做這個、做那個一大堆，剩下 200 多億，一個工程就要 10 幾億甚至上百億，二、三個案就整個停頓了，這個是一個問題。我們的債務惡化也不是從陳菊市長開始的，你每年編 114 億，剛才局長說這個預算是編的，高雄市的財政真的很難編，但是局長說決算才是重點，不是我借 100 億就花 100 億，你有沒有把握說一定不會超過？

財政局簡局長振澄：

去年的決算雖然預算是 126 億，我大概可以節省 10 億到 20 億。

林議員武忠：

對啊！這個就是進步啊！你編這個預算以後，在決算的時候你就一直有減少，這個是好現象。你叫人家編預算，一般是追加預算，有些會更多，我覺得我們在開源節流方面，局長要特別注意，其實高雄市有很多地方可以賺錢，譬如纜車，我向觀光局反映，纜車在晚上的時候，高雄市民包括觀光客晚上都沒有地方去，每次都是去六合路，飯後也是逛六合路，晚上不知道要去哪裡。所以交通局，纜車一定要做，BOT 你可以收稅金，看怎麼分配，我們都不必花錢，一年下來可以收個幾億元，這個也可以啊！你說六合路有擺攤位，包括愛河兩邊都排啊！人家澳洲黃金海岸兩邊都是海產店，把燈點亮，這些都可以開關，我們不要太保守，國賓飯店在愛河開一家咖啡館，愛河既然要開店就全部開，加強燈光照明，每個攤位都可以收稅，生意人可以做生意，市政府可以收稅金，包括中正路、中山路都可

以設攤位啊！怎麼會沒有人潮。

財政不只是你的問題，各局處都應該配合財政局，如果有機會賺錢，市政府本來就要賺錢啊！賺錢幹什麼？這些錢不是給市政府，公款我們就發展建設嘛！讓我們的財務赤字降到最低，一定要朝這個方向，不是「死豬價」，包括覆鼎金的公墓遷移，那個公園，包括澄清湖也不需要做到 45 公頃或 50 公頃，那裡如果做一個規劃，包括地政處你去規劃一下，撥個幾十公頃來做其他建設，做住宅區或高樓大廈，收到這些錢，財政就有收入了。我是覺得要廣泛，不是開闢一個地方就要幾百億，其實很多地方都是有機可乘的，賺了這些錢可以把我們的財政赤字降到最低，朝這個方向去進行。

財政局簡局長振澄：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

請吳議員益政發言，接下來是許議員慧玉。

吳議員益政：

財政改革這二、三年討論的很多，我一直沒有看到新的方向，當然要縮減公債、財政紀律，大家也都在喊要節省一點，財政紀律你說蔡主席也好，或者其他任何政治人物都只會喊口號而已，問題是要怎麼做？怎樣增加財政收入，沒有人在做這件事情。我記得陳其邁代理市長的時候，那時候的議會和市政府達成一個 10 年的財政改善計畫，我印象中是 2005 年或 2006 年，到現在快要 10 年了，我們這一屆如果 的很認真在談高雄市的財政，應該是把那個版本再拿出來，提出我們這一屆的修正版，不要說以前做的不算，我們提出來的方案也是這幾項而已，變不出什麼新的把戲。

我建議，第一個，財政局是不是把那個版本拿出來檢討，哪些是理想化，哪些是可以做？沒做到的，我們這一屆請市政府和市議會合作，提出一個真正的…，不斷修正，不是說過去十年就不算數，十年有做的，哪些做到了，哪些沒做到的？我們做個檢討，畢竟政府是持續性的。

第二個，我還是認為我們這次要多辦一個國際城市財政的創新論壇。我們氣候變遷也舉辦很多次，水利會也辦很多場的國際會議，工務綠建築也很多國際會議，高雄市學了不少國際經驗，也做了很多創新的改革，挑戰中央的一些不合宜的法令，這就是城市創新，我認為這一屆最重要的是財政創新，高雄市所謂的國際論壇，財政論壇一樣排平抑預算，投資最多的，一開始別的城市是如何改革的，人家要擴散變成整個更新，不管是大城市、小城市，他們都有很多寶貴的經驗，我相信減債是一部分的工具而已，它絕對不是一個開創性的工具，你有開創要如何變更一個城市更多的財政收

入，我覺得這才是有創意的來源，才有希望，不然每次來都說這些，再說還是一樣。

第二個，比較大項，我還是希望有兩件事，我希望議會用正式的公文給市政府和我們高雄市的立法委員，不管是那個政黨，民進黨有 7 位或是 9 位，國民黨有 2 位，市議會和市政府給他個公文，希望財政的勞健保債務能免除。那是一開始六、七年前議會提出來，後來郭玟成立委有提案，才真正把勞健保歸為全國一致，也是我們議會發動的，他們收到這訊息，他們去提案，我當時就說，哪一個高雄市立委沒做這個提案，有開這個會，沒去參與、沒去表決、沒去論述都必須被檢討，我是儘快提出來，才免除了，否則現在勞健保，我們每年還是五、六十億在繳納，但是那個提案只是修到以後變全國一致，還留一個尾巴，沒有把過去的免除，既然全國一致就要歸全國一致性，怎麼丟給地方呢？你既然要修改那些法令，就全部一次改，我認為這是在解決事情，所以請議會做一個決議給市政府，做一個建議文給不分黨派的高雄市立委請他們提出來。

第二、財政劃分法也是一樣，高雄真正需要什麼樣的版本？有哪些財源的可能，我們要提出來。第三、財政收支，創新會議、國際會議一定要在高雄市提出來，讓市民、市議會不同黨派認知，大家有共同的方向，不然每次卡到這項，再說也是這樣，講到不爽，就表決，表決大家又難看，講難聽點沒有個解決，要看到希望嘛！有那些方向嘛！不然要百億、十億，當然是要建設啊！建設要錢啊！錢從哪裡來，要增加稅收嘛！增加要從哪裡來，要賺錢、要從哪裡賺，要找出方向來，這樣大家才能看到希望，在這裡大家選舉都選得很辛苦，選完不是要來這裡說說…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

剛剛吳議員的建議都非常好，在此我說明四點。第一點，有關整個市政府如何做一個財務規劃？我們有一個開源節流小組，我們定期開會找各局處首長，由秘書長來主持，甚至有時請市長親自主持，都有在做，包括你剛剛一些建議，我們都放在裡面，如何開發土地，如何增加財源，如何控管支出都有。

第二點，有關勞健保的部分，剛剛鄧議員的質詢，我有講。勞健保已經立法歸為中央負擔，現在我們在繳的是以前舊的欠費，就是北高二市的部分，我剛有說台北市本來欠的比我們多，欠了 800 多億，他還到現在剩 200 多億，柯 P 說最近要把它還清，最近都有說 800 多億還到 200 億，中

央補助 340 幾億。我們是從 500 多億，將近 600 億，我們還到現在 313 億，中央只給我們 43 億，我們現在每年還要照償債計畫，還要還 60 幾億，因為今年預算各局處已經哀哀叫，我坦白說我只好把這降 20 幾億，勞健保局要找我算帳，我改天再去說明。

第三點，免勞健保我們都有建議中央，中央就說新的都不用，舊的還是要還，他一直都很堅持，我們反映很多次，我們也請立委反映好多次，尤其我們把這個建議案要在我們未來財劃法裡面，我們把它都列入建議案。

第四點，財劃法的修正，我們本來從 1999 年說要修正，到現在十五、六年了，我們有一個完整的版本，就是針對財劃法如何修正？市政府的主張有六點，我們都寫得很明確，但是中央從 1999 年談到現在，十幾年了還沒談定。

主席（康議長裕成）：

謝謝。吳益政議員剛剛提的就是舊的部分，可以不要還，我們來做個提案，經由本會大會同意，我們再送給行政院，好不好？剛剛還有許議員慧玉，之後還有王議員耀裕，請許議員先發言，謝謝。

許議員慧玉：

剛剛很多議員都針對我們未來的財政，非常窘困，提出很多不同的看法，其實陳議員美雅也曾在議事廳裡，特別提醒市長，說高雄都目前有很多青壯就業人口是外流的，所以目前高雄都整個人口是呈現負成長的狀態，當時市長也特別提出一點，他說可是高雄都的勞動就業人口是增加的。

我想提出一個不同的看法，勞動人口的增加，或許表面上看到的是，感覺上是就業機會增多，可是背後我必須反映一個社會現象，如果以一般的家庭，一對夫妻撫養二個小孩，如先生的收入還過得去，太太可能不用上班，但今天或許因經濟蕭條，逼不得已太太可能也要蠟燭兩頭燒，所以這個太太進入職場後，我們高雄的勞動人口就增加了，所以這背後是顯示什麼樣的問題呢？是凸顯我們高雄都的市民朋友，荷包縮水了，所以二個夫妻都必須投入職場，才能應付整個家庭的開銷。很多人都會說開源節流，說起來很簡單，可是做起來，說很難嗎？其實也不是那麼難。

剛剛陳菊市長特別提到有個財政小組，特別是針對開源節流這部分，有不定期的會議討論。我想先從節流的部分談起，過去縣市未合併前，高雄縣政府負債比，大概一、二百億左右，當時高雄縣政府就已經非常頭痛，結果沒想到縣市合併之後，我們現在舉債居然有二千多億，更是天價，這舉債絕非一年、一年造成的，它一定是慢慢累積的。

第一、先談節流部分，到底財政局有沒有針對各單位，每年所辦的活動

中，有真正提出有效的資源整合，比如有些活動都重複浪費，一個活動搞不好只要編 100 萬的預算就能達到行銷的效果，可以真正落實去幫助農民，很多團體也好，但是我們可能因為資源沒有整合，導致 100 萬的經費編列，只達到 50 萬的效益。我們地方，像大社農會最近推出大社三寶的活動，可是我看到大社農會很可憐，我們的主導權竟然是在高雄市政府的民政局，連農業局都不是主辦單位的角色，所以我覺得民政局的業務太過於龐大，反而是非專業的已經凌駕專業之上，這是非常不正常的現象。其實應該要回歸到專業，農民的工作本來就應該要交給農業局去管理，民政局應該是做輔助，所以未來的角色調整應該做重新分配。

接下來本席要提到的是，應該要把各個單位的局處室裡面所辦的活動裡面，提出有效的檢討，到底什麼樣的活動可以結合什麼樣的資源，把我們的節流部分的經費降低。第二個，開源的部分，如果有一些大型企業或中小企業，它願意進駐到高雄都來增加我們的就業人口，或許有時候會受限於一些法令的限制，是否就整個要拯救高雄都的一個財政問題，我們可不可以做個內部的討論？我們不是為了大財團去開後門，不是！而是因為我們希望高雄都的市民每個人有飯吃，所以在當下非常時期的時候，我們就要用非常手段。內部是不是可以就地方自治條例的部分，應該有個救急的方案，做個開源的動作。如果有一些大型企業或中型企業能夠進入到高雄都來，提供很多的就業人口，屆時高雄市的青壯人口為什麼需要離鄉背井到別的地方去討生活、需要過這麼辛苦的生活呢？所以本席想要提出來的是積極的作為。

主席（康議長裕成）：

請王議員耀裕發言。

蔡副議長昌達：

王議員耀裕要借我 1 分鐘。

主席（康議長裕成）：

蔡副議長，請發言。

蔡副議長昌達：

有關財稅爭議的部分，在這裡也說很久了，我們要針對這些企業在台北繳稅一事，因為這些大企業都在台北繳稅，結果被污染的卻是在高雄市。有關這個部分，我們要讓這些大財團來高雄市繳稅，這樣我們才能夠增加稅收，這是最好的方法。不然財政劃分法我們都說這麼久了，還是沒有辦法，這才是重點所在，所以希望能研擬一套辦法出來，讓這些企業或一些石化業或一些在南部污染嚴重的大財團企業在高雄市繳稅。

主席（康議長裕成）：

請王議員耀裕發言。

王議員耀裕：

剛剛我聽到很多議員針對市政府年度總預算的質詢，當然財政局長也有做一翻的解釋，所有的議員都背負著全體市民的付託，要為市政來把關，當然監督預算也是市議員的職責。在整個市政府怎樣來照顧全體市民，把整個高雄市來做個提升，同時針對我們有限的經費，要怎麼做到非常落實及照顧到 38 個行政區，這一點也是市政府要努力來做的。

在整個財政的賒借收入是 149 億 5,600 多萬，這一筆那麼龐大的金額，相信很多議員也都非常質疑，不能債留子孫，不能繼續把這些債務每年再擴大。所以在這裡本席要求財政局，針對整個怎樣擴充來增加我們的收入，來做個有管理有節制的控管，這一點才有助於整個高雄市的市政發展，也不會把一些債務每年都繼續累積下來，導致留給後代子孫痛苦，所以這一點，財政局長是不是針對本席的這些意見，看財政局有什麼比較妥當的做法，當然剛剛副議長提的也是一種方法。此外，財政收支劃分法也好，或是可以把整個在高雄地區的重大工業，讓他們怎樣把稅收留在高雄市，針對高雄市未來的發展，還有很多增加財源的方式，也不單單只有一種，所以這方面請財政局這邊做個解釋。

主席（康議長裕成）：

請局長發言。

財政局簡局長振澄：

剛剛各位議員的指教，老實講都是我們努力的目標，剛剛蔡副議長講的，譬如要請這些大企業能夠把總公司設在高雄市，這個我們和經發局都一直在努力，這個確實對我們的中央統籌稅款整個有幫助，這是補助方面。當然我們繼續爭取，除了這一項還有其他補助，我們各局處會繼續爭取。開源，我們的收入分三項——稅課、非稅課及補助。補助部分，我們一定極力爭取；各位看我們每年的稅課，稅捐處很努力，該收的稅我們盡量來收，稅課方面我們盡量來收；非稅課的部分，就是有一些土地開發，還有一些規費收入，我們都會檢討，盡量來開源，讓比較充足的財源來支應我們的市政建設，以上先向王議員說明。

王議員耀裕：

所以這一點，本席也要求在明年不要再看到賒借的金額會比今年還多，一定要每年都來控管。

財政局簡局長振澄：

是，這是我們努力的目標。

主席（康議長裕成）：

我剛剛看了幾位發言的順序，我按照舉手的順序來唸，看有沒有沒唸到，張議員漢忠、蔡議員金晏、黃議員紹庭，請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

所有同仁都在討論財政的問題，我相信任何一個人都要有錢才能持家有道。當大家一直在討論我們借了很多錢時，但是任何一個持家的人都不是愛借錢的，我相信任何人都有同樣的共識。本席也時常提到我們要怎樣不借錢，譬如當我們經營一家公司時，這家公司要如何有盈餘呢？這也是經營者的首要目標，就是要怎樣經營到有賺錢。當大家在討論高雄市不要再借錢的同時，可是不能再借的原因在哪裡呢？譬如要有哪一處的錢可以增加我們的稅收也好，增加我們的收入也好，這是我們共同的目標。

舉例來說，目前我們的工業發展到某個程度時，我們就會朝觀光業來發展了。在觀光業方面，有很多人包括過去同仁們時常提的，纜車也好，哪一處的觀光發展也好，這也是我們開源的方法之一。包括纜車，我們投資幾億下去，多久要回本，這是我們開源的一個方向，本席只是提供給大家做參考，所以市長所帶領的市府團隊要朝這個方向來做，這也是我們共同的目標。因此今天大家說要借多少時，坦白說一家公司如果沒有借貸的話，也是沒辦法經營的，因為你想賺錢卻不借錢來做投資，你是不可能賺到錢的。針對大家在討論的這些方法，我相信一個經營者都有同樣的目標才對。局長，包括各局處或觀光局也好，包括土地開發也好，這個都是我們共同努力的目標。

再者，本席一直在質疑的是，很久以前我們就有一隻金雞母了，為什麼都沒辦法取得港市合一呢？如果港市合一的話，事情將全面改觀，就是高雄港和高雄市的港市合一，局長，請問如果港市合一的話，我們的經濟會改善多少呢？可以改善到什麼程度？港市假設可以達到合一的話，為什麼高雄港無法和高雄市港市合一，因為所有的稅收都在高雄市，所以這個金雞母我們要來努力計畫向中央討回來啊！港市如果達到合一的話，我們都不用煩惱了，高雄市今年都不用煩惱要借幾億？明年要借幾億？我相信朝這個方向，是不是我們來爭取到港市合一，港市合一很多人都了解，整個聯結車都在高雄市製造污染，結果錢都跑到中央，就任由中央分配多少錢給我們，這個是高雄市最大的傷害，我常說港市合一，相信在謝長廷市長任內就一直爭取港市合一，爭取到現在將近十幾年了。局長，請朝這個方向，我們是不是來提一個計畫，向中央爭取港市合一，這個可行不可行？局長，你看看有沒有這個可行性。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

因為我一直都住在高雄，我到高雄市一直都在爭取這個，好像中央一直都沒有答應，前幾任市長就在爭取了，所以你問我港市合一可以增加多少效益，因為中央一直都沒有同意，所以我還沒有評估，當然港市合一，是我們高雄會繼續增取的目標，今天你這個意見我會帶回去向長官報告。

主席（康議長裕成）：

下一位請蔡議員金晏發言。

蔡議員金晏：

我進來議會已經第五年了，每次只要審到歲入、歲出總預算部分，很多問題都是一直拿出來談，包括剛剛副議長講起有一個很重要的問題，一些國公營企業廠區都設在高雄，但是稅確是上繳在總公司所在的地方，它的營業額度是算在總公司所在的地方。我想請大家注意一個問題，大概在民國 88 年或是 89 年，那時候營業稅歸中央以後，包括市政府、議會是一起合作跳出來，跳出來怎樣？包括市政府的秘書長、議會的幾位議員，都到中油靜坐抗議，這個問題吵到現在十幾年了，現在市政府的態度如何？我們不是一再的說，是不是要有更強烈的態度，因為確實誠如人家說的「成事不足、敗事有餘」的一大堆，在地方上造成我們相對付出很多社會成本，周邊住民的健康、周邊公共建設的損害，但是那一條稅卻是它的營業…，是不是有其它的方式，這個我不清楚，是一定要變動到財劃法才有可能，或者是其它的方式，譬如他設個什麼在高雄，有沒有可能？因為畢竟就我的認知，財劃法要調整不是我們說了就算數，全台灣二十幾個縣市，大家都要錢，喬了十幾年喬不出結果，這是癥結所在。這是不是有其他的變通方法，這個真的要趕快去處理，因為這真的非常不公平，這個是高雄市很重要可以去尋求財源增加的方式，我相信不管是中央或地方，如果就中油這些國公營企業，它的工廠設在高雄，或者在其他縣市。但是他的營業額卻算在它的總部，這個應該有一些方式來做，不管是議會或是市政府，相信大家一定是站在同一陣線上。

另外健保費的問題，我希望會後財政局可以給我資料，到底為什麼剛剛局長講的，台北市可以補助那麼多，它的辦法、法源是什麼？因為我印象中，兩、三年前針對健保費，它有非設籍人口問題，另外也包括補助，本來是放在專案補助或是一般補助，後來又跑到專案補助去，結果貴局的人向我說那沒有補助，實際上是有，只是在不同項目，像這些問題我希望會

後，我們不要每次都講誰對誰錯，我相信假使中央政府真的很不公平的話，我們不是只坐在這裡講這些問題，我們一定衝上去了，不管是議員或是立委。

最後我想要回歸到一個問題，我們每年要還的利息，今年的預算看起來又多了不少錢，不知道多少？好像 10 億吧！不知道多了幾億？而且這幾年利息是一直在增加，我想這個才是根本，我們如果一直這樣舉債上去，利息會不會有一天真的是超過了，今年利息又多了幾億？我們資本門是不是又少了，因為經常門有時候人事費用不能砍，包括我們的建設越來越多，我們的經常性費用是越來越龐大，在稅收沒有增加的前提之下，是不是更壓縮資本門，這是我們要注意的問題，要不然到時候真的會衍生出我們看到很多蚊子館的問題，就是蓋一蓋無法去維護，編不出預算，因為你又要做新的建設，你又要維持原來的經常門，我希望局長給我一個答覆，針對新的財劃法，如果依高雄市的版本通過的話，我們每一年歲入會增加多少？這個你們有沒有估算過，以上幾個問題請局長答覆。

主席（康議長裕成）：

在局長回答之前，我先處理一下時間，向大會報告目前距離散會時間剩下 5 分鐘，我們早上就把這個案子審完，第 34 號案把它審完，跟本案無關的人員請先離席，請局長報告。

財政局簡局長振澄：

蔡議員剛剛你垂詢的問題，我做這樣的答覆，財劃法我們幾年來都在努力增取，我剛剛講的從 1999 年到現在十幾年了，你講的沒有錯，每個縣市都有版本，每個立委也有他的版本，我所知道在立法院共同版本，有二十幾個版本，所以很難弄，這是事實。依據我們的版本，我們大概有估算過，依我們的版本我們可以增加 100 多億，但是人家不一定會同意，不是我們說了算。附帶的還有一些像我們免除健保費，以前舊欠的部分，我們也建議列在財劃法當中，這個是不列在增加財源的部分，我這樣向你說明；至於你要的資料、健保局的資料，會後我會請同仁馬上提供給你。〔…〕有，我們和經發局都有在努力，用什麼策略讓他們能夠將總公司設在我們這邊，我們和經發局都有在努力。

主席（康議長裕成）：

還有黃議員紹庭要發言，我們是不是讓黃議員、陳議員麗娜發言完，我們就開始來討論，謝謝！黃議員紹庭，請發言。

黃議員紹庭：

局長，我們審這個歲入、歲出，每個議員最關心的是，我們到底一年有

多少錢可以花？預算一定是收支平衡，出入一定平衡，你收多少就花多少，重點是我們有辦法收多少？高雄市政府包括中央給我們的統籌分配款，還是一般補助、計畫型補助，加上我們自己去借的，你有多少就花多少，所以你過去說高雄市政府用十年收支平衡計畫表，我覺得這是在玩文字遊戲，你永遠都會平衡，我覺得重點是如何增加財源才是市民所需要的。我們的資本門一年 180 幾億，若扣掉法定的剩 90 幾億，高雄市民一個人一年資本門可以建設的不到 4,000 元，一個高雄市民一年可以分到的建設經費不到 4,000 元，表示高雄市財源真的很差。

剛剛很多議員講到一個問題，說很多企業主在高雄市生產、設工廠，意思是成事不足、敗事有餘，我請教局長一個問題，陳市長也常常講：「繳稅都在台北、污染在高雄。」局長，上次開小組會議有問過你一個問題，若是在高雄市有設分公司的，總公司都搬到高雄來繳稅，照現在的中央統籌分配款，高雄市的中央統籌分配款可以多收到多少錢？請局長跟市民簡單答覆。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

我們曾經推算過設立高雄的工廠，我們所知道的總公司營業額…。

黃議員紹庭：

我沒時間，請快一點，多少錢？〔27 億。〕局長說 27 億，我不知道市長知不知道這個數字，表示若中油、台塑等等的大工廠總部設立在高雄，高雄市一年可以增加中央統籌分配款是 27 億，我建議局長跟市長講，未來在任何場所不要說半套要說全套。這 27 億是什麼涵義，我先請教局長，縣市合併後從 100 年到 102 年的一般性跟計畫性的中央補助款，不講中央統籌分配款，五都裡高雄市是不是三年都是第一名？局長簡單答覆是還是不是？

財政局簡局長振澄：

如果照你講的統籌分配…。

黃議員紹庭：

一般性跟計畫性補助。

財政局簡局長振澄：

那兩年是我們第一，但去年就第二。

黃議員紹庭：

我沒講 103 年，102 年最高的時候是贏第二名，中央多給高雄市多少錢？

幾億？小組都已經討論過了，你現在還忘記，這是考古題。

財政局簡局長振澄：

300 多億。

黃議員紹庭：

我們拿 300 多億嘛！離第二名多了 27 億嘛！

財政局簡局長振澄：

但是中央統籌分配款如果算進去，台北市就多我們很多。

黃議員紹庭：

我沒有講中央統籌。

財政局簡局長振澄：

中央補助是三項，你老是講二項。

黃議員紹庭：

中央統籌分配款包括了我們的繳稅能力、人口、土地、財務狀況，可是計畫型跟一般性的補助是中央直接撥給高雄市政府，他就多給你 27 億的私房錢，所以你常常說工廠設立在此，卻都沒有在此繳稅。議長，就算他全部在這裡繳稅，我們也是一年多 27 億，高雄市政府一年的預算多少？以今年來講是 1,250 億，多 27 億。講得好像都在這裡污染而沒有好處，好處有，就是 27 億，但是局長我希望這個訊息要讓市長知道，不要讓市長誤會我們好像損失好幾百億的稅金，這是第一點。第二點，你說每年都有開源節流的計畫，局長簡單說明開源節流有檢討哪一方面？你簡單說明二、三項。

財政局簡局長振澄：

開源的部分著重在整個土地的開發，這是列為首要的；節流的部分要朝著檢討非法定的社福跟義務支出方面做檢討。

主席（康議長裕成）：

黃議員抱歉，我突然發現你是財經小組的委員，依規定是不可以發言，但是也讓你發言了 5 分鐘，陳議員麗娜要第二次發言，等了很久，讓陳議員麗娜發言，對不起。

陳議員麗娜：

主席，我借他 1 分鐘。

主席（康議長裕成）：

他不能夠再發言了，剛剛已經讓他發言 5 分鐘了，他是委員會的委員。再給他 1 分鐘的時間，請以後不要再有這種情形發生。

黃議員紹庭：

局長，既然高雄市財源這麼差，節流我覺得很重要，行政院規定各個所

屬機關約聘僱人員的任用有一個須知，其員額以不超過該機關的總人數 5 % 為原則，請教財政局有多少編列的員額？

財政局簡局長振澄：

編列的員額 150 位左右。

黃議員紹庭：

財政局而已哦！114 位吧！

財政局簡局長振澄：

包括約聘僱大約 150 位左右。

黃議員紹庭：

我不跟你講約聘僱，我說員額 114 位，114 的 5% 是多少？局長的數學應該很好，你是財政局長，是五點多。請教財政局現在約聘僱多少人？

財政局簡局長振澄：

34 個。

黃議員紹庭：

34 比較大還是 5 比較大？我們如果要節流應該從財政局做起，行政院規定 5%，結果財政局高達 30% 的約聘僱人員，這個叫節流嗎？我在人事處的…。

主席（康議長裕成）：

讓陳議員麗娜等很久，陳議員麗娜第二次發言。

陳議員麗娜：

其實我要講的就是這個部分，最大的問題來自於市政府的整個財政結構是不對的，人事的支出佔總預算一半的經費，你們都講建設才拿多少，這個應該要跟所有的市民抱歉，大部分的費用都在這裡消耗掉了，近幾年來我們不斷的在做一件事，就是把所有公務機關一般性的事務費用不斷統刪 20%，不要說高雄市政府已經很拮据了，所有的學校真的是苦不堪言，雖然整體的教育預算比例是所有局處最高，我們對小孩是這個樣子，學校也要到處審預算，不要讓每位校長變成社交型的校長，校長不但要交際應酬還要去外面募款找顧問，已經變質了，所有的校長都沒有辦法好好的在學校管教育。

這個是從財政裡所衍生出來的問題，所以現在看這些問題的時候，我拜託不要再舊事重聊，像剛剛黃議員紹庭所提的，即便這些公司加進來在高雄市納稅，也不過是多那麼幾億，這個數據都已經公布過了，但是市長、各局處者長還是不斷的拿這個來提，已經不是只有一回了，在議會聽你們這種論調聽很久了，但是我拜託盡量跟中央爭取或可以開源的地方，我們

非常的需要。但是問題是有多少錢做多少事，這件事情是一定要這樣做的，不要跟各個縣市做比較，你有能耐你去爭取啊！不要爭取不到你所希望達到的目標而沒有達到的時候，就用其他的言語、方式來闡述這一件事情，是不對的，最後加害到的是高雄市民，爲什麼？因爲我們又用借錢的方式來處理財政的問題，到最後市民一樣要負擔所有的負債，尤其這幾年來財政債務的累積是不斷一直增加，增加速度最快的是陳菊市長的任內，所以我說他有責任啊！他有責任應該要把稅務減少負債才對，不是減少借錢，我講的是減少負債，所以現在的問題是我們都同意每一年「借大還小」，我覺得這是不對的！

從現在來看，剩下四年的時間，應該是講要怎麼去償還債務，而償還債務的能力在哪裡？剛才局長也有講過我們只剩下一個是最有利的，就是土地開發，也只有在平均地權基金裡面才看得到剩餘這麼多錢；至於其他的地方，連稅收其實也都沒怎麼增加，是不是？那要怎麼辦呢？明明現在可以開源的地方就只有平均地權基金，平均地權基金一年可以拿出多少錢使用？如果能夠拿出來使用，是增加在建設裡面，譬如一年可以提撥 36 億元出來，36 億元全部都挹注在建設當中，其他的部分則必須要打平，有辦法嗎？局長。如果是這樣的財政結構，你應該要去處理的是什麼事情就很明顯，是不是？

市政府裡面到底還有多少的冗員？多少不應該這麼做的、這些多餘的人力要怎麼處理的？「該怎麼做，就怎麼做」就很明顯的了！但是不要每次遇到這種問題時，應該要處理的不去處理，仍然讓問題在原來的位子上，然後就拿別的藉口來說財政上的問題，這都不是對症下藥。剩下四年而已，大家也不必再說一些檯面上的話，是不是？就好好的去面對財政的問題去解決，可以嗎？我覺得這是比較根本的。大家在這裡講這麼多，其實也沒有要求什麼，只是要求在回答這些問題時，現在就可以了解，其實議員對你們所有的財務狀況到底了解到什麼程度。所以也不用講客套話，只要數據一拿出來，攤開一看，大家就都清楚了。所以可不可以認真的面對這些問題來解決，該給人家的，一般事務費用該給足的，不要老是讓我聽到「學校電費不夠」、「公務機關油錢不夠」、「不能請領加班費」之類的問題！總總的，只要是合理的一般行政應該要支出的，給！如果他是一個在那邊沒有…。

主席（康議長裕成）：

蕭議員永達，第一次發言。

蕭議員永達：

剛才聽到議會的同仁講：「選舉選完了，不要再騙了！」我覺得真的講的太好了！所謂的「財政收支平衡」，大家都支持，沒有人反對，市政府也支持。請教簡局長，財政收支平衡，你也是支持？當然。怎麼收支平衡？講「開源節流」，這不是空話。昨天在審議工程受益費時，花的是納稅人的錢，按照常理來講，花納稅人的錢，「有人受益、漲價歸公」，土地漲價歸公，受益的人要繳稅、課稅，這合理嘛！結果呢？我們的費率制定多少？零。我講不行，還是照案通過啊，有人反對，看看誰反對啊！昨天講房屋稅，說主要是在房屋稅，我家對面 14 樓，根本就是個鬼城，晚上都關燈，但是我去問，房子都賣掉了。爲什麼？就是有人把投資房子當作是買奢侈品一樣，當作是一種投資工具，所以我們做的很多公共建設，結果都讓人去炒作房地產。所以房屋稅，尤其是有三間房子以上的，現在中央的稅率是 3.6%，可以提高到 3.6%，以前是 1.2%，昨天是到多少？1.5%。1.5% 如果依照 3.6% 來課稅，可以多增加幾億的稅收？

財政局簡局長振澄：

4 億。

蕭議員永達：

所以可以增加 4 億的稅收，議會不用收沒關係，不用向有錢人收稅沒關係，對不對？這就是議會的共識啊！有誰主張要向有錢人課稅？不向有錢人收稅，嘴巴又講世代正義，大家也常常聽到世代正義嘛！什麼叫做「世代正義」？就是賺錢的人要多繳稅，年紀大的人、有錢的人有賺錢就多繳一點稅，讓下一代子孫少負擔、少舉債，這就叫做「世代正義」。一代一代的人應該要公平，但是議會通過的是什麼？有錢人繳稅，只要要加稅，向有錢人課稅、向賺得到錢的人課稅，馬上就反對！而受薪階級每個人都要繳稅，一毛錢都跑不掉！公教人員所賺的錢比那些大財團少那麼多，卻一毛錢都跑不掉，試問大財團有繳多少稅？等一下這個審查完了，還要審查什麼稅？告訴各位，四種稅——房屋稅、地價稅、土地增值稅、契稅，這才是重點。這四年來增加的幅度非常有限，但是這四年來，高雄市的房地產漲了 50%，光是房屋稅，四年前收 50 億左右，到今年變多少？86 億，增加不到 5%，但是實際賺錢的人已經賺 50% 了，這個稱爲什麼？叫做賺錢不繳稅。

我以前就講過這個論調，但是…，反正整個風氣就是這樣，事情該怎麼做，你也都知道嘛！你不知道？我講的這套道理，你們也都了解啊！事情該怎麼做，大家都知道，是非大家都知道，但是什麼呢？對錯大家都知道，但是就是不知道，無奈啊！我提議要徵收工程受益費，你們不徵收，把全

部都刪除，我當了8年的議員，8年都提議要刪除，嘴巴上講要世代正義、公平正義，你覺得是講真的還是假的？請你說說看。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

房屋稅是地方稅收的主體，沒有錯！為什麼只從1.2%調到1.5%？我所考慮的有幾個因素，就是除了昨天講的之外，在此向議員報告，去年剛好也調了房屋現值和地段率。

蕭議員永達：

告訴你，那個叫做「稅基」，就是…。

財政局簡局長振澄：

那個也增加3億多了。

蕭議員永達：

對，所以增加的幅度是非常的有限，高雄市的房屋已經增蓋了那麼多，但是所調整的幅度卻是那麼有限，難怪什麼？難怪台灣就變成炒房的天堂，所以不動產業者最愛投資地方政治的原因，也是出於此，不是嗎？台北的柯P已經吹起革命的號角，我希望你趕快加入革命軍…。

主席（康議長裕成）：

謝謝，早上已經經過大家充分的討論，已經有15人次的議員發言，這個案子是不是來做這樣的處理？因為歲入、歲出必須要平衡，按照慣例，這個案子先做這樣的決議，大家看看同不同意。我們決議：同意辦理，公債及賒借收入金額併總預算案在三讀調整。大家有沒有意見？請吳議員發言。

吳議員益政：

我沒有意見，可是我覺得要做附帶決議，因為預算是可以做附帶決議。第一、希望財政局能夠提出未來整個平衡的方案。第二、今年真的要多舉辦「國際城市·財政創新」的各種論壇。我覺得要找出路，而且要有做法，誠如蕭議員所提，我也很願意支持，雖然我是召集人，開會時我也支持，但是表態支持後續要怎麼做？就是提案，直接當場表決；支不支持，對自己負責！接著的罰鍰，也是講了三、四年，各有論述，是要向百姓提款，或是不通過卻還是罰那麼多錢，大家要論述清楚，如果大家有不同意見時，就是表決，我覺得這樣才是精準！不要像上次的預算審查，大家都各抒己見，沒有時間表達個人的意見，搞不好通通統包表達，各政黨再各自抹黑；當然也有事實的部分，但是也有很多抹黑的手法！

我覺得這次審查預算，大家都把它講清楚，你支持什麼、你有什麼看法，

你提案出來，不管有沒有通過，至少你提案，我覺得這樣大家會比較清楚，百姓也比較清楚，世代正義要怎麼解決？交通罰款到底要罰多少比較適當，你的論述是什麼？表決不代表大家的感情不好，沒有，因為每一個人都要對自己的選民負責，不要把問題都綁在一起，用政黨在對抗，大家自己表達自己的意見，這個才是一個公民社會。所以我請局長提出兩個附帶決議，你剛剛自己也講，你們自己有在討論財政收支開源節流，也沒有和議會溝通，到最後議會只能刪除預算，並不能增加預算，大家沒有參與感。所以如果你有什麼方案，也希望讓議會不同黨派知道，你們的方案有哪些？還有什麼方法，大家可以想一下，大家互信才能往前走，不然永遠都停在這裡，每次財政收入討論大家都只是說說。所以第一個，兩個附帶決議。第三、我建議議長，如果議員有什麼想法，真的是用舉手表決，和議長你們有些人主張要亮票一樣，每個都要對自己的選民負責任啊！不然大家都模模糊糊的，選舉再來抹黑，平常做什麼大家都不知道。所以我建議今年的預算，有哪些如果大家有不同的意見，爲了不耽誤，放在後面還是要解決，要表決的大家都要來，不要說要表決時人數不夠或用突襲的，不要這樣，有不同意見的，有一個、兩個要堅持你的想法，就把那些科目、那個預算放後面，大家來清倉、表決，我支持這個、我反對這個，房屋稅要增加、什麼不要增加，大家講清楚，謝謝！

主席（康議長裕成）：

吳議員，我跟你確認一下，在局長回答之前，你剛剛提出的兩個附帶決議，希望第一個是財政局要提出平衡方案；第二個，你再詳細說明一點，因爲我沒有文字化。

吳議員益政：

請市政府財政局主辦「國際城市·財政創新」的國際論壇，會議啦！看你是參加別人的或邀請別人來參加。很多的城市，就像紐約也曾經要破產，它是用什麼手法，當然每個城市條件不一樣，可是總是有不同的經驗嘛！有跟我們一樣規模的，有比我們大的、有比我們小的，他們怎麼去創新？怎麼去改革？議會大家這麼重視這個問題，這一屆、今年就一定要好好來做這件事情。

主席（康議長裕成）：

請局長回答，剛剛那個文字請把它清楚寫好。

財政局簡局長振澄：

吳議員提的目標很好、方向很好，但是這邊我要說明一下。第一個，怎麼平衡方案，其實幾年前我們訂過，後來事實的變遷，因爲縣市合併，那

套方案老實講已經不實用了，但是我可以提供我剛講的，我們每一年所謂的開源節流的方案，也類似你講的這個，財政的處理不外乎開源節流，世界各國都一樣、古今中外都一樣。你建議要辦理世界論壇，我覺得坦白講，我這樣講，其實去年財政局也有委託中山大學做一個研究案，其他的像中央財政部，也都有類似的研究案，都不外開源節流，這些研究案裡面蒐集的資料就有剛剛你講的，比如美國 Orange 橘郡（加利福尼亞州）的破產怎麼樣，都有這個案例，我想辦理這個論壇會花很多錢，但是結果就是這些研究案，我可以提供這些研究案給吳議員參酌看看，如果你認為有必要再開世界的論壇，我們再來辦理，我覺得花這筆錢真的要節流，因為類似的 case 真的都有，創新很好但是真的不外乎就是開源節流，各地方要依據各地方自己的特色，來發展開源的方向，這些都可以來參照，但是還是要參考在地的條件再來做。像台北我舉例來講，我多說一分鐘，台北也有辦地上權，我們高雄也努力辦理地上權，我就跟台北的財政局長講，一個 101 的地上權是 200 多億，我在高雄好不容易努力了很久，2 億 200 萬，我怎麼跟你比，真的不一樣。財政部也要各縣市比照台北的 BOT，我說條件不一樣，要看在地的條件，真的，我不是反對，我是說這些 case 真的很多，我們在財經的崗位上看了很多資料，這個部分是不是讓市政府再斟酌一下，我先拿一些研究案給你看，如果有必要再來辦理，不要一下子就決議辦一個世界論壇，台北市去年、前年都辦理，一次都要花 1,000 萬以上，我真的有點捨不得，因為那些東西看看去，不外乎就是我剛剛講的開源節流，在地的特色怎麼發展，才是重要的，以上是不是先這樣建議。

主席（康議長裕成）：

吳議員，你的看法呢？對論壇的部分，他實在是缺錢缺怕了。

吳議員益政：

我認為財政的優先順序優於…，好，你把市政府所有國際論壇的會議都拿來比較一次，看哪一個優先順序比較重要。我同意你的看法，第一個，不一定要 1,000 萬，100 萬可以辦理、90 萬也可以辦理，要看是什麼樣的規模，有些人只是來回的機票而已，有些是案例自己搜尋，我們也可以先辦國內的，但是要拿國外的案例，不是隨便說說，要拿案例來參考如何處理。沒有錯，本來每個地方就有每個地方的財政，條件當然不一樣，只是從別人的案例裡去啟發。像我們現在說的，要開源除了土地的附加增值以外，哪些稅收是可以收的？中央同不同意？地方議會同不同意？市民同不同意？至少你要把案子提出來，別的國家的城市做什麼案例是成功的，他們也一定遭遇很多問題，分享的是那個部分、那個過程。我覺得如果每年

都停留在這裡，怎麼說都還是論述那些，地方財政收支劃分法、什麼 1999 年，中央也輪替好幾次了，怎麼沒有人算這些帳呢？所以說讓很多政府的進步都沒有辦法進步，很多公民團體也都只是說說，根本也沒有反應，難怪會變麻痺，就算換了另外一批年輕人上來，還是講一樣的問題。所以我認為真正要處理，如果我們沒有共識，我也沒有要強迫你做，我先看你拿的資料夠不夠水準、夠不夠多？你們看的那些資料，給你們什麼啓發？不要一直否定、否定，看完之後呢？還是你認為看了那個也沒有用所以開了也不用。第一個，你看了哪些資料？第二個，你有哪些建議、建設性的東西？有方向性的我們來讀一讀。第三個，你把國際性會議，高雄市政府今年要辦的國際會議全部都比較一次，我看哪一個優先順序是大於財政改革，如果財政不改革，每天還是亂亂亂，因為源頭沒有解決。

所以我認為開源是非常重要的，節約也很重要，開源是開創哪些東西，不只是從我怎麼幫整個企業、幫人民增加他的收入，政府也可以從裡面再爭取稅收，那個方法、那個過程，我覺得是大家的整個創新、還有很多碰到的問題可以分享的，所以我說的我同意。第二個不做，但是我希望你把你研究的案例，你現在蒐集到的書面資料，包括你們的建議、你們的心得告訴我，你們要怎麼做，我要看你們哪些本來可以做，你們不做，又召開國際會議，當然也沒有用。再來，你把今年各局處辦理的國際會議資料全部拿給我們看，我看哪一個優先順序是大於財政的？沒有大於的，叫他們辦理國際財政會議都不辦了，其他的也就刪掉，重要的都不辦理了，後續的處理要做什麼。我同意我完全同意，這兩個邏輯請你尊重，不是尊重，我們按照這樣，我尊重你，我們也尊重這個邏輯，不是尊重我，是尊重是非的優先順序。

主席（康議長裕成）：

吳議員的第二點就不堅持，我們請他提供相關的資訊給你做參考，以後再議。但是第一點，財政局提供財政平衡方案，我們還是留著。蕭議員永達要發言之前，我先處理一下時間。向大會報告，目前距離散會時間還有 3 分鐘，上午的會議延長這個案子——第 34 號案審議完畢後再行散會，同不同意？同意。（敲槌決議）請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

我當了八年議員，我把我對財政的看法講給大家聽，開源節流不節流，照原來的規模沒關係。開源怎麼開源？我們政治有分兩個層次，一個叫做國政、一個叫做市政。我們是處理市政的部分，所以根據中央訂的法令，我們可以收的稅。局長，麻煩你站起來一下，我來請教你，我們可以收的

稅收，70%以上都是房地產稅。所以我剛才爲什麼說四項稅，因爲你實際可以收的稅收，根據現有的法令就是四項稅——地價稅、土地增值稅、房屋稅和契稅。這四項超過70%以上，而這四項稅的金額是多少呢？地價稅以102年來講，決算93億，土地增值稅75億、房屋稅81億、契稅17億。換句話說，這4項稅加起來多少錢呢？快300億。

我三年前曾經在議會做一個決議，就是希望市政府在編稅課收入的時候要根據經濟成長率。就經濟成長率而言，這四年來房地產漲多少呢？漲50%，各位注意聽，漲50%。但是這4項稅收300億，漲50%是多少錢呢？就150億了。換句話說，如果根據經濟成長率在編預算，我們現在的稅課收入應該比四年前多150億，你多了150億，根本就不需要舉債了。但是如果這樣漲，一般人都要去繳很多稅，所以才主張說如果房子超過兩間以上，房屋稅要增加、地價稅也要增加，根據這個比例去增加，開源節流根本是很簡單的方法。你現在的問題是怎麼樣？我講的，你也覺得有道理，大家都覺得有道理，但是在議會就是不會通過，你相不相信？昨天就已經上演了一場工程受益費不增加，房屋稅明明可以調高到3.6，可是一定要壓到1.5，可以越少越好，你覺得這個是不是現在的政治氛圍？議會的氛圍是不是這樣？你講講看，開源只是叫你講而已，沒有叫你做，你真的做下去，在議會就是反對。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

財政局簡局長振澄：

我們這兩年來編的預算有參酌我們的經濟成長率，像今年的經濟成長率是3.43。

蕭議員永達：

不是經濟成長率，因爲經濟成長率是整個中央…。中央所有稅收都是他收的，高雄市的稅收，我剛已經講過了，幾乎75%都是什麼稅？都是房地產稅。所以房地產漲50%，我們的稅收應該就是等比例成長，應該就是漲50%，不是叫你實價課稅，不用實價課稅，你只要根據等比例成長，高雄市的財政收支早就平衡了。只是你送來議會會過嗎？會過才有鬼。你看昨天的表決會過嗎？你覺得會不會過？我覺得財政收支，你講講可以，要做，你就不會過，你相不相信？

財政局簡局長振澄：

你講的是房價市價的漲幅，但是我們編預算如果照這個的話，是會有問題的，我們採取漸進式的，我們市民比較容易接受。

蕭議員永達：

我知道，所以市民比較容易接受，一間房子的，統統不用漲。超過3間以上的，你應該是根據看漲幅多少你就課多少，漲幅50%你就課50%，不然就變成高雄市房子都賣出去了，但是就是沒人住，我家對面就是，14層樓全部都賣出去，但是都沒有人住，都是外地的人來這邊買房子，那麼變成什麼？變成空屋一大堆。照常理來講是要調高房屋稅，把這個空屋擠出來，空屋率要降低讓年輕人買得起房子、讓首次購屋的人買得起房子。而不是讓有錢人把房子當作奢侈品，一棟買過一棟，這個就是要提高持有稅，而持有稅是地方政府可以控制的，稅基是我們定的，稅率如果是我們定的，我們都訂得很低。稅率，中央已經把它調高成3.6，你還是把它弄成1.5，反正給你法律上限，你也沒有在用上限。所以我們在說開源節流簡直是在空談，你送來議會也不會過，你相不相信？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

財政局簡局長振澄：

我這樣講，「稅」我們採取的是比較穩健、漸進式的。我要跟各位議員報告，我們去年剛好又調整房屋現值、又調整地價率，現在稅率又提高。我們一下子如果照蕭議員所講的，蕭議員的理念很好，我都尊重，但是一下子如果要調50%，確實在實務上真的是不可行。

主席（康議長裕成）：

謝謝。我唸一下，本案做成如下決議：一、同意辦理，公債及賒借收入金額併總預算案三讀調整。二、附帶決議：請財政局提出財政平衡方案。有沒有意見？照上述決議通過。（敲槌決議）

早上的會議到此結束，我們下午3點繼續開會，散會。

主席（康議長裕成）：

下午開始審議本市104年度總預算案，審議的順序按例從歲入開始，請宣讀。王議員聖仁要發言嗎？

王議員聖仁：

我有一個小小的建議，是不是能夠將明天1月22日下午分組審查的議程變更至早上第三項；下午議程則變更為二三讀會，審議本市104年地方總預算，議長是不是能做一個裁決呢？

主席（康議長裕成）：

剛剛王議員聖仁提一個變更議程的動議，他是提議把明天下午的分組審查議程變更到早上，變成早上的第三項；下午的議程則變更為二三讀會，

審議本市 104 年度總預算案，各位同仁有沒有人附議、有沒有意見？沒有意見。變更議程通過。（敲槌決議）下午的總預算案開始，請宣讀。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

審查財經類第 33 號案，104 年度地方總預算案歲入部分，財經類第 33 號之 1 的預算修正案也併入第 33 號案審查，請拿出 104 年度地方總預算案，封面黃色的這本預算書，請翻開表 12 第 15 頁歲入來源別預算表，請看第 15 頁至第 16 頁，第一款科目名稱：稅課收入，預算數 646 億 6,736 萬 1,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 16 頁第 9 項，車輛行車事故鑑定委員會－中央統籌分配稅預算數 177 萬 2,000 元；李議員雅靜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？黃議員柏霖發言之後，再請李議員雅靜發言。

黃議員柏霖：

局長，一個科目 600 多億，事實上應該多分幾個項目討論，不然只有二次。第一個，本席 focus 在土地增值稅，因為去年的決算是 68 億，但是今年編了 78 億，多了 10 億，我們知道土地增值稅是一個機會財，也可能會超徵，如果土地交易熱絡，可能就會超徵，徵收到 100 億也有可能，但是如果市場交易冷清，也有可能徵收不到 50 億，所以才導致三年前光一個科目就短徵了 50 億，那一年高雄市的整體債務就多了 210 億，所以他有可能會徵得到、也有可能徵不到，這幾年一直在談財政際遇，你編的歲入應該是可以達到的。譬如說我舉例今年的稅課收入可以達到 99%，我會替你們拍拍手，代表你們的預估和實質課徵是一致的，代表績效良好，但是今年又多了 10 億，這 10 億是不是能課得到，我覺得應該是一個問號，很多議員等一下應該要表示一下，如果這 10 億萬一課不到，代表歲入少了 10 億，但是歲出已經做了，代表今年不但借了 114 億，那 10 億未來又會成爲一個債務，到年底歲入歲出差短一算，又增加 114 億的債務。我們一直在控管，每年如果歲入歲出都能夠平衡那是最好的，也就是賺進來的和花出去的可以平衡，不要增加未來世代子孫的財務負擔。所以對於這一條土地增值稅，本席認爲 10 億要達成會有困難，當然，事先我也問過局長，局長你有跟我說，平均有提高 15% 的稅基，請你跟大會說明，我再來做建議。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

財政局簡局長振澄：

黃議員講得有道理，土增稅是機會稅，稅基是在公告現值，我爲什麼預

估明年是 78 億，比去年的決算數多了 10 億，事實上去年的預算數是 74 億，就是短收，但是我粗估整個歲入是 99.66，幾乎百分之百，有些會多、有些會少，土增稅為什麼我估 78 億，立基於二個，第一個，稅基是因為公告現值，今年公告現值調幅平均是 15.17，GDP 今年預估是 3.43，我是依據這二個數據，還有這幾年的實際徵收狀況，所以我是保守的估計。你說的沒有錯，有時候會超收、有時候會短收，但是整個來講，我有信心，因為我每一項的稅課收入我都一再檢視，我都是覈實編列。

黃議員柏霖：

議長，基本上我可以接受往上調，但是我覺得 10 億太多，我建議刪 1 億，因為我也說過，也有可能徵收到 100 億也說不定啊！但也有可能只徵收到 50 億啊！局長你這樣講，我覺得稅基擴大往上調整是合理，但是要不要調到 10 億，我覺得可以斟酌，所以我建議刪 1 億，以上是本席建議，謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

我看稅課收入的部分，地方稅目前看起來比 103 年部分增加 6 億，中央統籌分配稅也多了 8 億，照道理講，今年中央統籌分配稅會分配到多少已經確認了嗎？已經確認是 264.74 億沒錯嗎？好，如果沒有爭議的話，我們再往上看，其實這裡面很多我們比較有疑惑，真的能夠收到這麼多錢嗎？剛剛土地增值稅的部分我們再進一步來討論，102 年編了 64 億收到 75 億，103 年如果以平這個水準，你們編 74.17 億，我覺得有跡可循，因為前一年就收到 75 億了，所以感覺這還滿合理的，但是你收到的數字是 68.31 億，所以跟預估值就有落差，這次落差還不少。但是這次編得又更高，編到 78 億，但是以 102 年和 103 年的水準來講，照道理講，都不可能編超過 75.38 億，以我看你編到 78 億，我覺得這個數字真的太大了，我的建議應該倒退回去，頂多讓你編到 75.38 億，這才算是合理的，因為到目前為止也沒有收過 78 億啊！怎麼樣將土地增值稅灌到這裡，這是很難預估的，因為一不小心沒收到，這一筆錢又花掉了，最後就變成我們的負債。所以我的感覺是，這部分最好最安全的方法，是不是將這部分改為 75.4 億，這樣會比較妥善，原則上應該退回到 75.4 億，這是我的意見。局長，你要回應一下是不是？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

財政局簡局長振澄：

我坦白講，機會稅真的起伏比較大，其他的稅則是穩定成長。

陳議員麗娜：

就是因為它是一個機會稅，我們不清楚會收到多少錢？

財政局簡局長振澄：

沒有錯，像 102 年度當時我們編的預算只有 64 億，我們就收到 75 億元，就多了 11 億元，但是去年因為整體來講全國都往下降，所以雖然編了 74 億元才收 68 億元，我明年編 78 億元。

陳議員麗娜：

我覺得這是比較安全的編法，為什麼？

財政局簡局長振澄：

我…。

陳議員麗娜：

就是說即便你今天少編了，多收了，你都沒有問題。

財政局簡局長振澄：

是。

陳議員麗娜：

但是你多編了，少收，那才會有問題。

財政局簡局長振澄：

這一項是不確定的，坦白講，是機會稅，不確定，我也可以從歷史上的經驗報告。

陳議員麗娜：

所以你也不會有資料給我們參考，不可能會有資料。

財政局簡局長振澄：

報告各位議員，我們在民國八十幾年的時候，曾經收過超過 100 億元，也有這種可能。

陳議員麗娜：

是。

財政局簡局長振澄：

所以整個稅課收入，我現在說明，我去年整個粗估的決算數是 99.66 億元，幾乎是這邊少收，其他多收，這樣來截長補短，我有信心明年的，我所編的這個預算數有信心。

陳議員麗娜：

其實我不需要你有信心，我要看到的是一個安全的數字。

財政局簡局長振澄：

是，我編的就是安全的數字。

陳議員麗娜：

就是說今天你編出來的數字，我們覺得不會相距太多，尤其是像這樣的機會稅有可能多收、有可能短收。

財政局簡局長振澄：

但是其他的…。

陳議員麗娜：

但是短收的時候，你會非常麻煩，我們只是在這個數字上面希望求得一個安全的數字。

財政局簡局長振澄：

是。

陳議員麗娜：

到時候你們的數字差距不要落差太大，這才是整體預算，我們希望能夠在這樣的管控之下，到時候不會有太大落差的原因。你不從歲入裡頭去討論，就是說在這個部分，你不謹慎小心，那麼其他的部分，你要虛編數字就非常容易，尤其在這個地方，你也可以跟我講說：「我很有信心，我明年可以收到 88 億元」。這個數字講了，你都可以去擴充，只要後面歲出需要用錢，你可以在這個地方給我說一堆理由都沒有問題，但是我希望是不是可以走一個比較健全，就是說一個比較穩健的方式來處理我們的預算？以我們在看的話，即便你編到 75 億元，都是這二、三年裡面的高水準，是不是？我覺得也不過分，我們這樣要求你也不過分，如果你編到 75.4 億元的時候，而你真的有多收，那麼高雄市其實多收就多收了，等於我們額外再多出來的收入；如果有真的多了，到時候還可以去 cover 不夠的地方，甚至或者我們整體借的錢還…。

主席（康議長裕成）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

你一編下來就是超過了，這樣到時候你沒得補只有用借的，所以在這個差距之下，我們不可要求？我們對你也不刻薄，我們是讓你回到等於是 75.4 億元的這個水準，已經是 102 年、103 年、104 年都是最高水準了，是不是？所以以這樣來看的話，我們也沒有看到在這個地方能夠有什麼資料，去證實 104 年度的土地增值稅可以收得比較多，是不是？也沒有。

財政局簡局長振澄：

我向陳議員報告…。

陳議員麗娜：

也沒有任何資料可以顯示。

財政局簡局長振澄：

我們的稅一共有九個稅，現在單挑這個機會稅來講，坦白講，比較不確定，我是希望以整個稅課收入…。

陳議員麗娜：

不是，是因為你這個稅增加的特別多嗎？

財政局簡局長振澄：

以整個稅課收入來看…。

陳議員麗娜：

你這個跟去年比是差 10 億元。

財政局簡局長振澄：

對，我知道。其他的稅，我剛剛講了…。

陳議員麗娜：

你整年度也不過就是…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

我簡單這樣講，我是希望大家用整個稅課收入來看，九個稅裡面的這個稅，我編這樣，我是參照剛剛跟黃議員柏霖的說明一樣，我要進一步講，因為去年的公告現值是六點多，今年提升為十五點多，所以我才敢說一下子比去年加了幾億元，決算數是差了一點。但是第二個，我要說明的就是我們整個稅課收入——九個稅一起看，不要單看這個稅，我有信心，今年的決算數，我有信心達到這個預算數，是不是請各位議員看整個稅課收入，不要單挑這個，好像比較不確定的來看整個稅課收入，因為預算跟決算總是決算就是我追求的目標，我預算是覈實編列，是不是請各位議員來支持一下？謝謝。〔…。〕，我知道。

主席（康議長裕成）：

還有沒有議員要發言？李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

主席，我是財經小組的成員，我有保留發言權，怎麼會…？

主席（康議長裕成）：

是，我知道。

李議員雅靜：

是不是先把我保留的車輛行車事故鑑定委員會的預算先擱置？交通局可能對於這樣的一個委員會不是很重視，小組有疑問、有意見的時候，我們的郭召集人也有提到說請他們來跟本席做一個詳細的說明，到現在一個人都沒看到，也隻字未提，我覺得是不是這個部分…，因為在公路法裡面有提到說他是得設，也就是說他可以不用設，也就是說這個委員會其實是不重要的，本席要了幾樣資料，沒有一樣有到達本席的手上，是不是這個請主席直接裁示，看是要直接把預算刪掉或者是先擱置，等到他們說明清楚以後再抽出。主席，我們是不是做這樣的一個決議？

主席（康議長裕成）：

車輛行車事故鑑定委員會的這個預算。

李議員雅靜：

是，本席有請他們提供一些數據，包含去年整個的比較，這些都是應該平常他們都會有的相關數字、表格統計，應該一下子就有了。

主席（康議長裕成）：

是不是要…？

李議員雅靜：

現場不用再解釋，我們要就是刪除預算，不然就是擱置，好不好？

主席（康議長裕成）：

讓財政局說明1分鐘，我們再來決定，好嗎？

財政局簡局長振澄：

謝謝議長，謝謝…。

李議員雅靜：

所以是局長你沒有去轉達。

財政局簡局長振澄：

啊？因為這是…。

李議員雅靜：

爲什麼是你來說明？

財政局簡局長振澄：

這特別統籌是編在我這邊。

李議員雅靜：

所以是你的問題。

財政局簡局長振澄：

不是。

李議員雅靜：

你覺得這個委員會不重要，所以這些預算歲入不重要就對了。

財政局簡局長振澄：

不是，這個…。

李議員雅靜：

不管它是不是特別統籌…。

財政局簡局長振澄：

沒有。

李議員雅靜：

公路法裡面有規定說他是得設，得設也就是說他可以刪除，也可以不用設，對不對？你說對不對就好了，是不是得設？

財政局簡局長振澄：

我向李議員報告，業務是他們執行，稅課是編在我們這邊。

李議員雅靜：

所以你是不是該轉達？

財政局簡局長振澄：

交通局長，業務面由他說明。

李議員雅靜：

所以是你們自己不在乎。

財政局簡局長振澄：

不是。

李議員雅靜：

這是高雄市民的權益。

財政局簡局長振澄：

我就稅課面…。

李議員雅靜：

這些預算也是從你說的統籌稅款進來的，如果你重視就會趕快找了，每一個科室統統來了，就只有你們這個科室沒來，你們現在是覺得這 177 萬元不重要就對了。

財政局簡局長振澄：

不是，我就稅課面跟你說明，這是中央補助，相對的收入對列…。

李議員雅靜：

你知道交通事件光是 103 年舉發件數有幾件？

財政局簡局長振澄：

業務面請…。

李議員雅靜：

147 萬件。

主席（康議長裕成）：

交通局是不是要回答一下？

李議員雅靜：

這麼嚴重的東西靠我們這個小小的委員會，不用說明嗎？

交通局陳局長勁甫：

謝謝議長、謝謝李議員，…。

李議員雅靜：

局長，你知道有件事嗎？

交通局陳局長勁甫：

我知道。

李議員雅靜：

你知不知道這一件我有保留發言權？我對這個有疑問，我想說不要在小組耽誤大家的時間，方便大家，你連來都沒來。

交通局陳局長勁甫：

我有把資料給李議員。

李議員雅靜：

請你們先自我尊重，可以嗎？你們不尊重自己，憑什麼叫議會要尊重你們？憑什麼預算要讓你們用？你們知道你們這個委員會有多重要？所有的老百姓其實對交通的法規或是什麼，甚至只要跟道安相關的，他們都不是很熟悉，所以它相對性的重要。我為什麼要請你們提供數據？177 萬元對於整個市府團隊的預算來說不算什麼，隨便到財政局那邊撥一點就有了，交通局動用第二預備金就有了，為什麼要保留發言權？就表示這裡面有很多的糾紛，很多人反映說這個委員會怎樣、怎樣，質疑它的成員，而我們有問題的時候，不想要在小組或者是大會的時候提，私底下先聊聊、先說明，難道不行嗎？所以刪除預算好了，反正交通局什麼不多，預算最多，這一筆乾脆也不要給了，反正公路法有規定，得設也就是說可以不用設，好不好？局長。

交通局陳局長勁甫：

我想…。

李議員雅靜：

解散算了，尤其是那個主委。

交通局陳局長勁甫：

議員可能有誤會，議員有提到要我們提供資料，我們有提供，如果說在這個過程裡面議員接收到的訊息是不一樣的，我來檢討。委員會對肇事鑑定的部分，民衆是經常需要有這樣公正的機構來幫他們處理，包含車輛肇事以後有糾紛，甚至有理賠，有時候是法院會囑咐我們…。

李議員雅靜：

所以重不重要？

交通局陳局長勁甫：

是很重要。

李議員雅靜：

重要啊！當有糾紛，民衆來我們這邊陳情的時候，就會想要透過這個，這時候請你們透過這個機會跟大家說明，可是你們完全沒有…。

主席（康議長裕成）：

好，我想節省大家的時間，李議員先請坐下。剛剛土地增值稅跟車輛行車事故鑑定委員會的這一筆一百七十多萬，這兩筆我們先擱置。等一下休息的時候，我們政黨協商一下，看刪1億還是該刪幾億，以後那一百多萬該怎麼處理，其他的部分我們是照審查意見通過好嗎？有沒有意見？劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

交通局局長，車輛行車事故鑑定委員會已行之有年，這個是我們認同的。但是很奇怪的就是，既然有這個部門，現在高雄市交通警察局在處理交通事故的時候，他們初步認定什麼？這個事情你知不知道？

交通局陳局長勁甫：

這我知道。

劉議員德林：

這個部分你們有沒有檢討過？

交通局陳局長勁甫：

這個是在肇事發生的時候，我們的員警到現場，他會做一些事故鑑定的圖說，這個部分就會針對事故去判定可能是誰的責任，有規則的分析。

劉議員德林：

所以這樣會有衝突，警察是依法、依肇事現況來做判定；另外，我們交通大隊的交通事故處理小組不能做初判，因為這樣會和交通局車輛行車事故鑑定委員會的判決有所衝突，會導致所有車禍的一些肇責上面，這中間會產生問題的。所以這個事情將來就是一個認定，警察就是處理警察的工

作，另外就是車輛行車事故鑑定委員會來做一個專業的主判，因為這才是專業的專長，是不是這個樣子？

交通局陳局長勁甫：

因為車輛肇事鑑定等於是給肇事的兩造有一個救濟再審視的機會。

劉議員德林：

這個沒有問題嗎？

交通局陳局長勁甫：

因為他是主判的一種。

劉議員德林：

我先告知你在這上面來講，證明應該是在這裡，而不是今天警察的專業車禍的判定，這個你了解好嗎？你先坐下。警察局局長。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

劉議員德林：

局長，在你們交通業務裡面，我剛剛所提到的這件事情，是不是未來在警察局做一個檢討，縣市沒有合併以前，警察的業務也沒有包含交通局做一個初判。這個初判做出來，對未來所認定的都有很大的落差。局長，我剛剛向交通局局長講，車輛行車事故鑑定委員會這個部分，是一個正統的、專業的，那交通事故處理是警察局的專業，而不是今天判定車禍的專業，是不是這個樣子？

警察局陳局長家欽：

因為車禍一發生我們接受到報案，趕快去做現場的處理，處理當然是要蒐證、要繪圖、要照相、要錄影，然後問目擊證人還有雙方當初的一個狀況，這些只是一個參考。

劉議員德林：

你這個流程都是 OK 的。

警察局陳局長家欽：

這個流程是 OK。

劉議員德林：

最後不要到交通隊再做一個車禍判定的肇責。

警察局陳局長家欽：

沒有判定，我們就當初的肇因、原因的意見提供，然後給肇事委員會參考。

劉議員德林：

那你是給委員會來參考，而你們是給一般的車禍當事人。

警察局陳局長家欽：

當事人是要去申請，移送法辦後我們會把當初蒐證的證據也移送法辦，所以那個不是最終的一個判定。

劉議員德林：

我是希望你們省略這個部分，按照你們整個流程的做法，這個部分不屬於你們的流程，還是回歸到車輛行車事故鑑定委員會裡面去。這個部分你們要回去做個檢討，不要造成兩造之間相互的一個衝突，這不對的。

警察局陳局長家欽：

沒有衝突，那個是我們蒐證的結果，一個意見的參考而已。

劉議員德林：

你當作意見參考，他們並不當作意見的參考。

警察局陳局長家欽：

肇事委員他也希望我們提供，因為…。

劉議員德林：

你提供給肇事委員？〔對。〕你可以直接提供給肇事委員會，你不要再去這件事情。〔好。〕這個部分是兩碼子事，這個可以做檢討的，好不好？〔謝謝。〕本席強烈的建議。

主席（康議長裕成）：

針對稅課收入的部分，徵求大會同意，第15頁的土地增值稅跟第16頁車輛行車事故鑑定委員會這筆費用，這2筆費用先擱置，其他照審查意見通過，有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

現在請看第16至第26頁第3款，科目名稱：罰款及賠償收入，預算數20億7,823萬4,000元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第21頁，第44項第1目第2節，工務局，挖掘道路罰款，預算數250萬元，李議員雅靜保留發言權。第21頁，第45項第1目第1節，新建工程處，工程逾期罰款，預算數1,178萬元，李議員雅靜保留發言權。第22頁，第53項，環境保護局，罰款收入，預算數1億3,803萬元，黃議員紹庭保留發言權。第24頁，第74項，勞工局罰款收入，預算數3,634萬5,000元，李議員雅靜保留發言權。第26頁，第85項，交通局罰款收入，預算數15億283萬元，送請大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

議長，我想爲了審查快速一點，是不是建請休息 5 分鐘，我們幾個黨團大家協商一下，好不好？

主席（康議長裕成）：

好，請趕快迅速的協商，謝謝，休息。

主席（康議長裕成）：

請問各黨團的總召剛剛協商的結果如何？

黃議員柏霖：

議長，〔是。〕國民黨團針對我們覺得有問題的，譬如說我們剛剛提到的那個土地增值稅，今年比去年多 10 億，我們只是要給它小刪個 5,000 萬，既然民進黨團都不同意，等一下還有陳議員麗娜跟黃議員紹庭他們會舉手發言，發言完以後，本席會提額數問題，每一天我都會提額數問題，好，就這樣子。謝謝。

主席（康議長裕成）：

跟大會報告，剛剛稅課收入的部分，其實我們已經討論完畢了，就是土地增值稅跟車輛行車事故鑑定委員會的部分是擱置，其它已經照審查意見通過了，即將要進行的是下面第三項的部分——罰款及賠償收入，是不是我們就直接進行下面，然後大家再來討論看看，有沒有再繼續協調的空間，好嗎？請宣讀。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 26 頁到 41 頁第 4 款，科目名稱：規費收入。

主席（康議長裕成）：

16 頁吧！16 頁到 26 頁第 3 項第 3 款。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看 16 頁到 26 頁第 3 款，科目名稱：罰款及賠償收入，預算數 20 億 7,823 萬 4,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 21 頁，第 44 項第 1 目第 2 節，工務局，挖掘道路罰款，預算數 250 萬元，李議員雅靜保留發言權。第 21 頁，第 45 項第 1 目第 1 節，新建工程處，工程逾期罰款，預算數 1,178 萬元，李議員雅靜保留發言權。第 22 頁，第 53 項，環境保護局，罰款收入，預算數 1 億 3,803 萬元，黃議員紹庭保留發言權。第 24 頁，第 74 項，勞工局罰款收入，預算數 3,634 萬 5,000 元，李議員雅靜保留發言權。第 26 頁，第 85 項，交通局罰款收入，預算數 15 億 283 萬元，送請大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位議員有什麼意見？陳議員麗娜，然後接著是黃議員紹庭，陳議員，請發言。

陳議員麗娜：

主席，針對這個部分，在這些項目上面，以往我們是一條一條來看的，現在以科目來看，當然是很多需要討論的地方，我覺得逐條來討論的確是一件好事，因為在高雄市整體的預算，到底要怎麼來收，才是一個正確、一個正常的財務狀況，我覺得逐條來審查是一個比較好的方式，這是我的提議，不要按照科目，就一條一條來，這是第一個。第二個，我們現在所看到很多的項目，像非稅課收入的項目裡，有很多目前罰款及賠償收入的部分，它就增加了非常得多，在這個地方，我們都知道最近市民都非常的有感覺，我們服務處大概幾乎每一天都可以有很多人來投訴，他們在哪裡發生了什麼事情，接到的罰單項目是什麼，非常非常的多，琳瑯滿目，各式各樣，尤其是在交通罰款上面五花八門的情形，引起很多民衆在說這個部分，在議會裡面討論光是罰款的部分，我們不斷的告訴交通局長，所要做的應該是回頭去教育市民，怎麼去遵守交通規則，不要讓人家一直以爲高雄市每一次的交通罰款都一定是全國最高的，這個對高雄市來講其實並不是一個太好的名譽，很多的市民也都感受到了，尤其在選舉過後，現在可以看到到處取締的照相機林立，高雄市稅收夠不夠是一個問題，要借很多錢也是一個問題，現在要從人民的口袋裡再拿出來使用，這又是另外一個問題。

高雄市民到底欠高雄市政府什麼東西啊！到底欠你們什麼？也不過是拜託一個政府來管理市政，有必要搞成這樣子，還要所有市民服服氣氣的。就是一個管不好我們所有市政，管不好財政的一個政府嘛！告訴你們不要借那麼多錢，還在那邊一直說借錢有還錢，借 100 億還個 5 億，好像還不到 5 億吧！借多還少，賣土地拚命賣，從頭到尾一直在提的就是拜託不要再借這麼多錢，能不能量入爲出，這樣都做不到，我覺得非常的困難，尤其今年在審預算的時候，應該更爲審慎小心的來看每一條的預算，剛剛前面土地增值稅已經先擱置，是不是擱置的部分，我們下次再討論。但是對於下面的稅課收入，有很多的項目，其實我還有很多的疑問，建議還是希望逐條來審，好好的審視這一些問題，但是現場所有的議員人數並不大多，也期待所有的議員能夠進議事廳裡面，好好的來審預算，所以在這個時候，我希望能夠提額數問題，主席，我提額數問題。

主席（康議長裕成）：

休息一下，趕快叫各黨的議員進來。

陳議員麗娜：

我希望不要休息太久，因為每一次的休息時間…。

主席（康議長裕成）：

趕快叫各黨的議員進來，其實有很多議員都在外面，就在議事廳的外面討論事情。

主席（康議長裕成）：

繼續開會，黃柏霖議員有沒有意見？黃議員，我先跟大會報告，因為今天是這一次臨時會最後一天的議程，到今天就會結束了，也跟各位議員報告，沒有審議完畢的議案，包括擱置的議案，全面移到下次大會繼續審議，就是明天的臨時會，各位同仁有沒有意見？通過。這樣明天才能繼續開會。黃議員柏霖，你是不是仍然堅持？

黃議員柏霖：

當然啦！額數問題。

主席（康議長裕成）：

好，請議事組清點人數。

本會黃副秘書長兼議事組代理主任錦平：

向大會報告，目前在場的議員有林宛蓉議員、翁瑞珠議員、顏曉菁議員、楊見福議員、簡煥宗議員、邱俊憲議員、張勝富議員、張漢忠議員、林民傑議員、蕭永達議員、陳政聞議員、陳麗娜議員、黃淑美議員、林富寶議員、黃柏霖議員、林武忠議員、沈英章議員、陳信瑜議員、俄鄧·殷艾議員、伊斯坦大·貝雅夫·正福議員、陳慧文議員、王聖仁議員、高閔琳議員、何權峰議員、李柏毅議員、郭建盟議員，包括主席一共 27 位。

主席（康議長裕成）：

人數不足。本席宣布高雄市議會第 2 屆第 1 次臨時會到此結束，散會。（下午 4 時 59 分）