

十一、第 1 屆第 8 次定期大會第 32 次會議

（中華民國 103 年 10 月 13 日上午 9 時）

主席（許議長崑源）：

上午繼續市政總質詢，第一位李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

今天是高雄縣市合併以來第 1 屆最後一個會期，雅靜藉這個機會做個總回顧，也要謝謝市府團隊對鳳山的用心，除了某些需要再繼續極力爭取以外，例如雅靜在合併之初極力爭取的圖書館，於今年 8 月 24 日落成，其實再回去看，從還沒有興建之前，到現在興建完以後，看到好多小朋友、親子，不論是爸爸媽媽帶著小孩子或是阿公阿媽帶著孫子，到圖書館裡面做親子互動或使用圖書資源，那種感覺我不曉得在座的各位局處首長甚至市長有沒有這樣的體會？好棒、好滿足喔！它讓市民朋友盡情的去使用、享用我們所努力共同得來更好的一個公共建設與公共資源的時候，我覺得那是一種…，對我們來說，我個人覺得非常滿足，不曉得市長有沒有這樣的一種感覺呢？市長，請回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市政府的目標每年大概要興建一座圖書館，我希望高雄市是一個喜歡閱讀的城市，整個鳳山圖書館開幕以後，我們特別重視兒童閱讀的部分。

李議員雅靜：

謝謝市長。

陳市長菊：

看到很多爸爸媽媽帶著孩子來圖書館看書，我們覺得非常好，我們希望所有孩子從小就喜歡閱讀，謝謝。

李議員雅靜：

所以市長你有看到，也有感覺到，市民朋友對於閱讀這個區塊日益增加，也日益有這樣的需求。在 8 月 24 日那一天，有聽到主持人提到市長是最會蓋圖書館的市長，因為他真的有聽到市民朋友的聲音，我們高雄人值得，高雄不是文化沙漠，當然，圖書部分是其中之一。請問市長，今年度高雄市一共蓋了多少圖書分館？包含落成的部分、興建與重新整理的部分？請市長回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

議員，對不起，詳細的數據是不是請文化局…，謝謝，我們大概…。

李議員雅靜：

市長，你是最會蓋圖書館的市長，每一次開始使用的落成典禮，你每一次都會去。

陳市長菊：

那當然。

李議員雅靜：

我相信你知道這樣的數據，所以今年度一共有多少座？

陳市長菊：

大概十幾座吧！今年有…。

李議員雅靜：

市長，沒關係，一共有 10 座。其中有 6 座全新啓用的，包括橋頭圖書館 3 月份已經啓用了，8 月份又有中崙圖書館，草衙圖書館在 9 月份落成、河堤圖書館在 10 月份，那瑪夏與高雄市立總館可能在 11 月份完成，這 6 座是新完工啓用的，其中有 4 座我覺得文化局也好、館長也好，其實也非常用心，在市長的帶領之下，我們看到有 4 座，其中一座在大寮中庄、一座在岡山、一座是原高雄市的南鼓山圖書分館，更有一座我覺得非常棒是甲仙圖書館，不會因為在偏鄉就沒有照顧到。

陳市長菊：

謝謝。

李議員雅靜：

他們都非常感謝，在上個會期雅靜有提到，甲仙圖書館很可惜，很多人使用，但是會漏雨，找不到錢整修，一定要找地方支援，在資料顯示上，很高興也很開心看到市府團隊有重視到甲仙，所以一共有 10 座圖書館在今年啓用。請教市長，以中央公園為中心點，周邊共有幾座圖書館？

陳市長菊：

沒有算過。

李議員雅靜：

沒關係，我們請文化局長回答好了。

陳市長菊：

謝謝。

李議員雅靜：

謝謝市長。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

以中央公園為中心，目前文學館是在中央公園裡面，以它鄰近來說…。

李議員雅靜：

共有幾座圖書館？

文化局史局長哲：

如果以前金區來說，民生路的總圖也在中央公園附近，以及前金分館也在附近。

李議員雅靜：

還有呢？

文化局史局長哲：

如果擴大來說的話，周邊…。

李議員雅靜：

苓雅區、新興區呢？

文化局史局長哲：

新興區也有。

李議員雅靜：

所以一共有幾座呢？

文化局史局長哲：

這個可能要算一下。

李議員雅靜：

我直接跟你說，7 座。局長，圖書館雖然佔文化局整個歲出歲入的預算不是很多，但是請你也留心、用心在這個區塊，因為這裡使用的人口不是特定人口而已，它從小自…，像我們很用心的在經營中崙圖書館，從 2 歲以上到長輩，只要認識字的、願意使用圖書館，都可以廣泛來使用，所以請你用心這一區塊。以中央公園為中心點一共有 7 座，哪 7 座？前金區裡面有 3 座，其中包含「李科永紀念圖書館」，它即將在 104 年底落成啓用；苓雅區、新興區更是有，其中有一些是原來的分館我們又修建的。

市府近幾年來積極推廣興建圖書館，以「李科永紀念圖書館」為例，市府在中央公園提供千分之八的面積讓圖書館動工興建，爲了要興建這個圖書館，甚至不惜又是一次利用半夜偷偷將公園裡面的樹木砍掉，在中崙圖書分館落成那時候，很多市民朋友都有看到，有民間團體前往抗議，也有來到議會抗議、召開記者會，而市府爲的是什麼？爲的就是要讓這個「李科永紀念圖書館」順利

興建，那麼本席就好奇了，想要問問看，在圖書館密度這麼高的地區，「李科永圖書館」都可以獲得市府這麼大力的支持，而鳳山在 38 區裡面已經成為第一大區，到上個月底，我們的人口數來到了 35 萬 3,300 多人，北鳳山更有 17 萬、將近 18 萬的人口，真的連一座像樣的圖書館都沒有，是市府不願意支持還是我們鳳山的市民是二等公民呢？我是不是可以請市長回答？局長，你請坐。市長，請你回答，可以嗎？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝。

李議員雅靜：

市長，請你針對雅靜的問題回答，謝謝。

陳市長菊：

我覺得我們對鳳山地區非常重視，現在鳳山地區大概有鳳二、曹公分館…。

李議員雅靜：

我是指北鳳山的部分。

陳市長菊：

現在北鳳山的部分…。

李議員雅靜：

我們說的北鳳山就是大赤山這邊，這邊都沒有圖書館。

陳市長菊：

它距離陽明分館大概只有 850 公尺，但是我覺得李議員…。

李議員雅靜：

距離陽明分館大概只有 850 公尺！我舉個例，請教市長，我們的輕軌，站與站之間最短 600 公尺，這 600 公尺就可以設站了，800 公尺就可以設一站，花費那麼多經費，為什麼我們這麼多的人口數 18 萬的大赤山，難道這裡的市民朋友不值得擁有這樣的圖書資源嗎？

陳市長菊：

我想每一區的市民朋友，有一些公共建設基本需求，〔是。〕我們都會很重視，〔是。〕我覺得李議員的意見，高雄市政府會好好的評估。

李議員雅靜：

所以市長你支持嗎？

陳市長菊：

我想我可以先來了解，我覺得蓋圖書館…。

李議員雅靜：

上一次定期大會在 5 月份總質詢時，有很多市民朋友跟雅靜反映，我也在議會總質詢時要求、拜託市長來現場看一下，你也說我們來現場看。

陳市長菊：

我來了解，是。

李議員雅靜：

在 6 月底的時候要來現場看一下，但是現在已經 10 月份了，市長，你到現在都沒有到現場去看，一直遲遲沒有下文。

陳市長菊：

我私下去看過。

李議員雅靜：

讓我們這些市民朋友們，雅靜、所有的人都覺得我們被騙了。

陳市長菊：

沒有被騙。

李議員雅靜：

市長，你是一個很認真的市長，不是嗎？你是最會蓋圖書館的市長，爲什麼要騙我們？我再一次請教市長，你支不支持在北鳳山大赤山這裡興建一座圖書分館呢？

陳市長菊：

這個方向，我們支持。

李議員雅靜：

這個方向你支持，我們可不可以在月底的時候，在這次會期間，我們去看看好嗎？

陳市長菊：

我想我如果會去的話，會邀請我們鳳山地區所有的議員，針對這個問題…。

李議員雅靜：

市長，這個沒有問題，你上個會期在 5 月份雅靜總質詢的時候，你也說過同樣的話！但是你沒做到。

陳市長菊：

我們盡量安排，好嗎？

李議員雅靜：

到底是市長的問題，還是教育局的問題，還是文化局的問題，聯繫上出了問題呢？

陳市長菊：

我們會盡量安排。

李議員雅靜：

你要不要現在轉身過去下個指示給他們，什麼時候我們到現場去看，好不好？你如果真的有關心我們這裡的市民朋友，你來看一下，好嗎？

陳市長菊：

謝謝。我會盡量安排，謝謝李議員。

李議員雅靜：

市長，一開始雅靜就稱讚我們市政團隊，在我們市長的帶領之下，非常的用心，都有顧到我們大大小小想要享受到我們這裡文化之美，圖書的資源，那你現在用這種態度回答，會讓市民朋友覺得市長你不負責任！市長你在騙我們！是不是再藉這個機會，請市長你給個具體的答案，請市長回答，什麼時候我們可以過去呢？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我想高雄市重大的建設，每一項我們都必須詳細的評估，包括財務的評估，〔是。〕但是這個部分，什麼時候去看？

李議員雅靜：

我們先去看，不用財務、不用費用吧。市長，甚至今天我們總質詢結束，就是中午的時候，馬上就過去，沒什麼問題啊！還需要準備什麼，去看看合不合適？

陳市長菊：

謝謝李議員的意見，我會重視，好嗎？

李議員雅靜：

那什麼時候呢？

陳市長菊：

什麼時間？我再跟李議員約。

李議員雅靜：

市長，你要跟我約喔。

陳市長菊：

對，我們什麼時間再安排啊。

主席（許議長崑源）：

等市長競選完後。

李議員雅靜：

等市長競選完後？

主席（許議長崑源）：

對。這是選舉團隊，這根本不是市政團隊！

李議員雅靜：

市長，選舉重要還是市民朋友重要？

主席（許議長崑源）：

誰不知道是選舉較重要。

李議員雅靜：

我們現在在做的是公共事務，幫的是提升全體市民朋友的生活品質，向來我知道你最注重的就是這些，不然高雄市不會有那麼多的綠美化，那麼多的公園，把我們高雄市點綴得這麼漂亮，我們要求的也不過分，要的就只是讓我們高雄不再是像別人口中所說的「文化沙漠」。不是辦活動，就是一定有文化水準，什麼可以留在高雄讓我們在地的市民朋友們去享受，而且是延續下去，市長你回答不出來，沒關係。我再請教教育局長，大貝湖段 37 地號，總共的面積有多少公頃？請局長回答。

主席（許議長崑源）：

請教育局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

這塊地大概 2.4 公頃。

李議員雅靜：

文中小 1 到 4 學校用地，你說有多少？

教育局鄭局長新輝：

大概 2.4 多公頃。

李議員雅靜：

2.458 公頃嘛，我知道你要說什麼，讓你看一個數據，這是在我們 103 年度，就是我們那個歲入的預算書所提到的，文中小用地，在我們變更鳳山市細部計畫裡面，第二次通盤檢討裡面，所顯示出來的面積是 10.75 公頃。10.75 公頃跟你們所提供給本席，和局長剛剛提到的 2.4 多公頃，是明顯的不符合。所以局長你在騙我們市民朋友嗎？

教育局鄭局長新輝：

沒有必要騙啦。因為那個是我們所主管的學校用地面積，那個都有數據的。

李議員雅靜：

這些資料也是市府提供給議會的，我們也沒有騙你，文中小用地是多少？請你說這個數據是多少。

教育局鄭局長新輝：

因為我不知道李議員這個數據是從哪裡來的，當然…。

李議員雅靜：

就跟你說 103 年度歲入預算書裡面，這是你們提供的，我們不用去辯解。一共是 10.75 公頃。

教育局鄭局長新輝：

是那個區域嗎？

李議員雅靜：

這個資料在你們的網站上面都有一一10.75 公頃。

教育局鄭局長新輝：

文中小單一塊地的話，那一塊地沒有那麼多。

李議員雅靜：

當我們在爭取，極力為市民朋友、為教育、為我們的文化，開創不一樣的願景的時候，教育局長和文化局長聯手來騙我們，一起來推拖阻塞，針對興建圖書館一事，我有必要在這裡跟民朋友做個說明。教育局簡單的回函說，文山地區人口增加迅速，該用地將留作未來設校使用。可是局長，還有市長你們知道嗎？高雄市是六都之中，移出的人口比移入的人口多的城市，充分的說明了高雄市人口外移的嚴重，連續 3 年呈現負成長，少子化的情況，更是嚴重。局長，我想你應該很了解，包含我們民政局、社會局也知道，我們少子化的情況嚴重。不然不會有生第幾胎有補助的獎勵政策。在我們大赤山這裡文山地區周邊也有這些學校，光青年路上就有 4 所國小，在這附近又有 3 所國中，一所文山完全中學，又有我們的正修科大，這邊等於是我們教育的一個重鎮。

局長，還記得上個星期雅靜有邀請你到我們現場去會勘，局長你也非常有誠意的跟我們現場的市民朋友對話，本席也要求你，是不是拿出數據來負責任告訴市民朋友，未來我們這裡到底有多麼迫切的需求要興建校舍？是不是可以請局長回答？

教育局鄭局長新輝：

整體台灣來講少子女化，但是無可諱言的會有新興區域，新興區域人口會往那邊集中，所以在這種情況下，其實我們可以看得到高雄市有一些新興區域，真的發展非常得快速。事實上以這個區域來講，我們也發現在澄清湖周邊，大貝湖段的話，那邊的建案非常快速。所以基本上在那個區域，我們都評估討論過幾次就是說，只剩下那一塊文中小用地，所以那一塊地來講，一定要保留。

李議員雅靜：

可是局長你知道嗎？藉這個機會說給市民朋友聽，剛剛雅靜有提到，光那個

區塊，北鳳山青年路上就有兩間國小，每一年我們都在減班，每一年的新生數，其實都是在下降的，與其把一大筆你要興建學校的費用，拿來興建學校，倒不如把我們現有的這些學校，包含文德、文華、文山、中山國小，我們把校舍，包含裡面的硬體設備也好，軟體設備也好，把它更充實，不要讓這些國中小，不管是校長也好、老師也好、家長也好、學生也好，進到校園裡面充斥著不安全感。

本席也提到，現在學校裡面的課桌椅，桌子可能比較沒那麼恐怖，但是一坐上椅子屁股就會搖晃，如果椅子裂開刺到屁股，怎麼辦？這是我們該給學生的教育品質嗎？這只是硬體喔！還有軟體，現在多元化的教育環境之下，老師需要具備充實的教材，包含設備裡面，我們到底每年給與多少經費，編列多少預算？局長，不諱言你也說過，真的是不夠，不夠的狀況之下，是不是可以把你剛剛說的，這裡未來留做設校使用的總經費，逐年編列給這些真的有需要的學校，你們完全沒有顧到這些學校的設備資源，就只想到要設校。

局長，這份資料是教育局提供給我的，也是你們唯一敢提供給我的資料，本席在上次和你會勘時，要求提供的資料，你們到現在都沒有給，沒有給就算了，還找不到人，我不知道教育局什麼時候開始這樣教育市民朋友，做事要這樣畏畏縮縮的，或是有什麼不可告人的地方。資料這樣看或許不清楚，可是我可以簡單唸給市民朋友聽，我們附近最近的可能是陽明國中，去年還有 36 班，今年剩下 35 班；文山國小去年 4 班、今年還是 4 班；文德國小是離現在要設的圖書館，也是你說要建學校的地方是最近的，文德國小去年 9 班、今年 8 班；文華國小也是，前年 5 班、今年增加 1 班，但是人數還是不足，局長，你覺得我們還有設校的必要嗎？

上週四下午 1 點半真的是謝謝局長、謝謝團隊，你們犧牲休息的時間來到我們建議要興建圖書館的地方會勘，局長應該也清楚聽到那邊市民的反映，赤山周遭的學校人數一直持續在減少當中，完全看不到有設校的必要，這是誰說的呢？這不是雅靜說的，而是這些市民說的。反倒是興建圖書館，對於周邊的效益，包含對於市民帶來的肯定非常的大，我相信市長如果到現場聽這些市民所說的，你會非常認同在這個環境優美的地方設個圖書館，我們來設一個公共設施，是提供給不光是北鳳山可以使用的圖書館，旁邊還有三民區、苓雅區、烏松區等等，我不知道局長是否到過烏松圖書館，小得可憐，圖書也少得可憐，你們或許沒有關心過這個區塊，但每年都有四、五萬的學生，不管是國中小，或大學、大專生，都會使用到圖書館。禮拜四下午當天教育局卻大打太極，還推說如果文中小用地拿來蓋圖書館的話，未來二、三十年，甚至五十年後，假如文山地區人口增加需要設校時，就沒有地可用了。局長，當天你有感受到市

民朋友對於圖書館的期待，和憧憬的需求性，你覺得你那一天的說法是個負責任的說法嗎？局長，請回答。

主席（許議長崑源）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

做為一個學術人，和做為一個負責任的行政官員，我向來就是實事求是，那…。

李議員雅靜：

所以未來二十年你還能幫我們解決嗎？

教育局鄭局長新輝：

基本上來講，我向李議員報告…。

李議員雅靜：

既然那一塊地目前是學校用地，中央法規裡面也有規範到，學校用地可以拿來興建什麼使用？圖書館、活動中心、停車場。

教育局鄭局長新輝：

當沒有實質把握那裡沒有設校需要時…。

李議員雅靜：

為什麼不拿來做和我們最有關係的？學校和圖書館其實是一體兩面的，為什麼不做這樣的使用？為什麼現在卻租給別人？在做什麼呢？做運動娛樂，應該是說娛樂項目來使用，年收租金也不過五、六百萬，如果可以的話，我們是不是可以朝這個方向呢？不要為了五、六百萬犧牲廣大市民朋友的權益，讓我們有更好的生活品質，不知道局長的意見如何？

教育局鄭局長新輝：

當然提供更好更多的圖書館給社區居民，基本上往教育角度來看，當然也都支持，但以一個學校用地，它在國教法裡面非常清楚要優先規劃。目前那個區域還沒有完全飽和，所以這種情況之下，單一塊地不得不保留，以備未來的需要，當然這樣的思考是保守一點；至於那個學校用地，在還沒有設校之前，我們盡量提供做其他使用的用途。

李議員雅靜：

局長，不管是現在，還是那天當下，雅靜都有提醒你，剛剛也有數據顯示，這份資料是你們自己提供的，現在所有的學校才幾所而已，以前每所學校的每個年級都是三、四十班，所以它的硬體設備絕對有足夠的教室可以應付，未來如果這個地區人口飽和的時候，學生何去何從？絕對足夠。只是你們不願意正視它，你們不願意協助、維護、管理這些學校，卻任由這些學校和學生在這裡

受苦，局長，再一次拜託你，教育、學術不是拿來政治化的，拜託你不要只會用嘴巴講，什麼身為教育人你怎樣又怎樣，教育人就是要付出行動，教育年輕學子們，教育所有的市民，不是只會用嘴巴講，而沒有實際的作為。

教育局鄭局長新輝：

向李議員報告，我的專業判斷…。

李議員雅靜：

可不可以告訴我，從上次會勘到現在你所做的評估和你的計畫，你說有設校的必要，到底多久？五年、十年，還是像你那天講的二十年、三十年，甚至五十年後，才有設校的必要。這二、三十年、這五十年裡面，大赤山住在這裡的市民活該倒楣，要天天與這些娛樂業為伍嗎？是很好，但是我們更需要不一樣的文化資源進來，局長，請回答。

教育局鄭局長新輝：

專業的判斷告訴我說，那個區域還沒有完全飽和。

李議員雅靜：

專業的判斷嗎？

教育局鄭局長新輝：

所以那塊學校用地，目前必須做保留。

李議員雅靜：

什麼東西專業判斷？你可不可以針對「專業判斷」這幾個字做解釋？什麼東西專業判斷？

教育局鄭局長新輝：

當一個區域還沒有完全發展的時候，基本上要就該區孩子未來發展的學校用地，以保守的觀念來做保留，那個周邊…。

李議員雅靜：

局長，我覺得你在「避重就輕」！沒有針對問題答覆。

教育局鄭局長新輝：

我絕對不會「避重就輕」，這個已經討論過很多次了。

李議員雅靜：

市民朋友如果在電視機前面聽到你所說的話，他們絕對不贊同。

教育局鄭局長新輝：

當然我尊重李議員的觀點。

李議員雅靜：

請你說人家聽得懂的話，好嗎？

教育局鄭局長新輝：

我們再和相關單位討論，因為學校用地你問我，我當然說要保留；至於設圖書館，是不是一定要設在那個學校，大家是可以討論的，我們並不悖離…。

李議員雅靜：

我是說在青年路沿線，短短一條青年路就有幾所學校，你知道嗎？青年路上有幾所國小？

教育局鄭局長新輝：

目前離那個區域最近的，就是文德國小。

李議員雅靜：

沿線有幾所國小？我剛剛說過了，PTT 也秀給你看了。

教育局鄭局長新輝：

以國小來講，原則上一公里左右一所學校，離最近的文德國小，目前是 55 班；以新生人口來講，103 到 108 年，108 年的話，再增加五十幾個孩子。

李議員雅靜：

市長，本席建議你，教育局長可以換了，自己所管轄的青年路上有幾所學校，他都背不出來，他竟然不知道有幾間，還有你現在所看的資料是不對的，你說的一公里至少就有二所，而青年路上有四所，那一條路沿線有幾所國小，你知道嗎？

教育局鄭局長新輝：

國小，我這邊知道，我有數據。

李議員雅靜：

數據，都跟你說有四所，還有我剛剛有秀給你看看啦！

教育局鄭局長新輝：

現在有文山國小，還有一所是中山國小。

李議員雅靜：

對於這些學校每一年逐年的改善計畫，不管是硬體設備或軟體設備，請你把相關的計畫提出來，是由教育局提出來而不是請學校提出來。每一次學校提出來的計畫，請你們協助幫忙的，你們永遠都是那句話：「經費不足，被議會刪掉了。」我們議會活該倒楣要承受這樣的罪嗎？你們把預算拿去哪裡了？

教育局鄭局長新輝：

李議員如果要明細，我們來…。

李議員雅靜：

我沒有很嚴格的跟你要求這邊一定要蓋學校，或是堅持要蓋圖書館，但是你提不出一個相關的計畫和具體的數字，可以來說服我和市民朋友，你們這裡真的蓋學校的必要性，而且你一直在誤導市民朋友。我並沒有提議要把這塊學

校用地廢掉，學校用地依然是學校用地，它還是文中小用地，只是我們做多功能使用，拿來蓋圖書館。這是依法可以解釋和興建的，你為什麼要一而再，再而三，現在市長也說要來看看，你為什麼不順市長的意思，我們去看看，甚至你可以提出個計畫，如果這個計畫可以說服我們廣大的市民朋友，讓市民覺得真的有這樣的需求，我告訴你，高雄市的市民朋友沒有那麼傲慢、沒有那麼不懂情理。

你只要提出真的有這樣的迫切需要，我們一定雙手拍掌對你鼓勵。但是你到現在都提不出一個計畫，你明知道我今天要問你這個問題，請你解釋、請你提出計畫，你還是提不出來。一個文山圖書館的爭取，你花了我將近三十幾分鐘的時間，你回答不出一個具體的答案，我是不是再請市長回答？你的問題由市長來幫忙解決。市長，拜託你回答一下。我不曉得你認不認同局長這樣的說法？或者你們對於中央所提的都市計畫法裡面，如果有達到要重新檢討地盡其利的原則下，你們還是不願意來執行？不然，你們為什麼還要去第二次檢討？就是你們有看到，不管是學校的需求或者是其他使用的需求，因為時代的變遷，你們要慢慢的有所改變。

大貝湖段 37 地號這個地號已經完全徵收了，既然這個土地已經是我們的，就不用額外編列其他的預算來徵收土地，為什麼我們不可以做個地盡其利，共享雙贏甚至三贏的局面？對於市政府是一個贏的局面、對於市民朋友也是一個贏的局面，對於土地活化更是一個贏的局面，你們到底在反對什麼？我看不懂。雅靜還是要拜託市長到現場看看，甚至辦個說明會，讓市民朋友聽聽看，市政府對於這塊地在未來有什麼樣的規劃，也讓我們的市長和市政團隊去聽，我們真正在地最基層的這些市民朋友的聲音。而且雅靜有說過，李科永紀念圖書館在圖書資源這麼密集的地方還是要興建的狀況之下，是不是請市府讓學習可以深入我們社區的每一個角落，也請市長及市府團隊不要因人而廢言，不要因為是李雅靜所提出的意見而去否定他，不要犧牲市民朋友的權益。

以目前資源分配的比例來看，大赤山地區確實需要一座具有高雄厝特色的圖書館，而不是只有圖書。其實市府所提的相關政策，只要是好的，我對外都會大力的稱讚，包含工務局現在在推展的高雄厝，這種具有在地特色的一個建築工法設計，如果可以把它融合在我們現在要推動的一個圖書館興建的內涵裡面，那麼，北有北投圖書館、南有哪裡？就是高雄厝圖書館。它可以引來更多不一樣的對文化、對建築嚮往的相關人士來到高雄，讓高雄也有一個新的亮點。所以雅靜要請市長認真的評估，不要讓鳳山大赤山的這些市民有二等市民的感覺。市長，你剛剛也聽到雅靜和局長的對話，我不曉得在這樣一個對話的過程當中，你有什麼感覺？是不是可以認真的允諾雅靜和我們的市民朋友，認

真的來評估，我們這個地方是不是可以興建一個，具有可以結合我們自己推動的高雄厝的圖書館，讓高雄、原高雄縣甚至縣市合併以前之間的交接點這邊，有一個新的亮點，是不是請市長回答？

主席（許議長崑源）：

時間暫停一下，現在有文山高中教務主任王政智及聶松齡和趙韶丰老師帶領學生在旁聽席旁聽，我們鼓掌歡迎。

李議員雅靜：

剛好現在文山高中的學生也在現場，他們更應該心有戚戚焉。每一年減班、每一年的預算資源越來越少，但是他們非常有特色，我也向議長和市長報告，為什麼有特色？每一年他們都有外籍生進來，將我們所有的學生融合，不管是外籍學生也好，外籍學生來學中文，我們去學習他們的語言。在世界地球村的語言方面，文山高中真的是辦得有聲有色，但是他們無奈的是什麼？不管是他們要去參加比賽也好、或建設也好、或者任何一個資源也好，他們永遠都是被犧牲的那個區塊。藉這個機會我要幫他們發聲、幫所有的學校發聲。我們是不是請市長回答剛剛雅靜所提的問題？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

李議員，是不是請史哲先答覆，接下來，我再答覆。

李議員雅靜：

不要，我要市長答覆，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

李議員非常關心文山地區的學校用地能不能興建圖書館，這個站在教育局的立場，他當然要詳盡和確實的評估，李議員也知道，赤山地區現在才開始有大樓和人口進住，還有很多新建的建設，那裡有我們的寶業里滯洪池。

李議員雅靜：

寶業里滯洪池也是學校用地，學校用地可以拿來當滯洪池，另外一個地方要拿來當娛樂業，我覺得對周邊的朋友非常的不公平。

陳市長菊：

寶業里滯洪池是因為淹水的問題，基於安全第一，這個是我們不得不的選擇來做滯洪池。但是李議員認為赤山地區應該要興建一座圖書館，這樣的方向，我們也認為是正確的；但是要用到學校的用地，當然我們要詳細的評估。鄭局

長站在教育的立場，對於要用到學地的用地，當然會比較保守，這個我是可以理解的。赤山地區是否還有其他地方可以選擇？這個部分，我覺得地政局可以重新思考，因為那裡也是一個重劃區。剛剛李議員特別提到李科永紀念圖書館在中央公園，這是李科永先生的家屬捐贈的。

李議員雅靜：

其實不管是捐贈也好，或是我們興建也好，對的地方，需要的地方，我們都認同。可是市長不要因人而異，現在雅靜擔心的是因為這是李雅靜所建議的，所以市府完全否決它。我覺得我們做事，包含我自己都只針對事，我不會針對任何政黨等等而去否決。市長做對的事，我每次在總質詢的時候，只要有幫市民朋友推動的，我也都公開稱讚，包括登革熱的部分，不論是區公所或是清潔隊都非常認真，我也公開提出來向大家感謝。所以不要讓我們有這樣的疑慮。

陳市長菊：

我要特別向李議員說明，李議員在過去有很多的建議，我們都比照所有議員的建議一樣的重視。但是因為本案是牽涉到學校用地，這個部分應該要跨局處的討論。

李議員雅靜：

文中小 1 共有十點多公頃，一所學校只要二點多公頃就可以蓋學校了，不管是國小或國中都一樣，那裡足足可以蓋兩個學校都還綽綽有餘。你們要蓋學校沒問題，是不是可以優先考慮。因為現在沒有興建學校的需求，現在沿線的每所國小都在減班，人數也逐漸減少，可不可以優先考慮我們的圖書資源，讓我們的文化往上提升。

陳市長菊：

謝謝，我們會很重視李議員的意見。我希望地政局和都發局能立即給我資料，到底是十點多公頃還是二點多公頃，我目前還不清楚。李議員你說十幾公頃，或是十點多公頃，這部分的空間比較大。而你現在說的建校需要二點多公頃，學校這個部分，當然教育局必須很嚴肅的去評估。我剛才跟李議員報告過了，整個赤山地區正在興建大樓，周邊的人口會逐漸增加，李議員提的這個方向，我們基本上是支持的，也認為是非常有意義的。但是至少我先要了解面積到底是十點多公頃或是二點多公頃。

李議員雅靜：

市長可以跟市民朋友說，你從頭到尾了解大概需要花多久的時間？

陳市長菊：

我要先知道地政局需要多久的時間可以讓我了解，接下來我會找時間去看。

李議員雅靜：

我的意思是，你需要花多久的時間去了解。因為我們已經等待將近半年了，市長你們都沒有下文。

陳市長菊：

不是議員要求的任何建設…。

李議員雅靜：

我不是這個意思。地政局需要多久的時間才能讓市長通盤了解？

陳市長菊：

我請地政局提供資料，到底是十點多公頃或是二點多公頃，我再向李議員答覆。

李議員雅靜：

誠如議長所言，不可能等到市長選舉之後，我們才能知道這個狀況吧！

陳市長菊：

這跟選舉無關。

李議員雅靜：

你告訴我需要多久的時間。

主席（許議長崑源）：

請地政局長說明，了解需要多久的時間，這是很簡單的問題，你說明一下查資料需要多久的時間。

地政局謝局長福來：

面積的部分，我可以馬上去查。

李議員雅靜：

需要多久的時間？

地政局謝局長福來：

兩天以內。

李議員雅靜：

查個數據需要兩天。真的可以在月底之前請市長和團隊們到現場開個說明會，就像鳳山體育場，你們想拆掉圍牆，可是你們也非常有誠意的到現場開說明會，聽聽市民朋友的聲音一樣，我覺得這也是一個負責任的做法，所以還是要藉這個機會謝謝都發局長帶隊到現場跟大家座談；相對的，文山圖書館這個區塊也可以開這樣的說明會來做互動。我想這樣的建議，拜託市長及相關局處能聽得進去，我們不要因反對而反對，因支持而支持，完全是爲了地方的公共事務。也拜託地政局長趕快把資料彙整好給市長。

高雄市目前只要頭版頭的都是登革熱的部分，市長知不知道高雄市今年截至目前爲止有多少登革熱的案例嗎？市長知道嗎？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝。向李議員報告，我知道四年一個週期，今年是最嚴峻的時期。衛生局長給我的數字是大約三千多將近四千個。

李議員雅靜：

有可能他給你的是上個月的數字，沒關係，雅靜幫你更新。截至昨天為止是 4,429 個登革熱案例，其實這有點失控了。我們 2011 年有 1,184 個案例，其實已經失控了，後來在我們大力的協助市民朋友之下，其實又降下來了。去年最好，去年有 108 例，可是今年又爆發了，不曉得為什麼，而且是超級失控，我們目前有四千多例的登革熱案例。原高雄縣鳳山的部分，比較合併前及合併後，原高雄縣最多都只有兩位數，合併後最多都有三位數，到 10 月 12 日為止，鳳山有 793 例，我想今天會破 800。這樣的數字其實非常恐怖，大家都人心惶惶，在鳳山的問候語都改了，見面的問候語是你家的水盤有沒有倒乾淨。現在在致詞的過程當中，其實還要幫忙宣導，清除登革熱要怎麼做。市長你知道怎麼做嗎？簡單的四個動作，怎麼做例行性的清除動作，市長知道嗎？

陳市長菊：

把所有器皿中的水倒乾淨。

李議員雅靜：

巡、倒、清，還有最後一個動作，請環保局長回答，你知道最後一個動作是什麼嗎？刷。不錯，但你是環保局，你本來就應該要知道的。巡、倒、清、刷，最後一個動作要刷，因為子孓上面有吸盤，可以吸在器皿上，無水可以活一年。現場有人知道子孓無水可以活一年的？應該沒有人知道。也感謝衛生局今年的宣導，以前都請不動，以前請你們到社區做宣導，本席都沒看到也沒聽到。但是今年就用心，但是辛苦了市府團隊，尤其是第一線的人員。

今年確診病例，在鳳山 10 月份就有 132 例，在 8 月份的時候，雅靜就有提醒衛生局或環保局，提醒市府不要讓登革熱的疫情愈演愈烈，怎麼去防治。可是大家好像都無所感，只要我家沒有人得登革熱就好，存著「死道友，不死貧道」的心態，所以才會導致現在才 10 月份，已經將近 5,000 個登革熱的確診案例。連雅靜都能帶頭做了，不管是防蚊液也好，帶頭下去清掃也好，為什麼市府這麼大的組織沒有辦法去防疫呢？雅靜一直認為雖然辛苦第一線，可是這樣 101 招的噴藥滅蚊動作，其實不是很正確的方式。你們教育民衆，只要有蚊蟲就請環保局或是衛生局來噴藥，但是你們有沒有想過會有抗藥性的問題。未來我們會不會遇到這些有抗藥性的蚊子時束手無策？會。上次在業務部門質詢

的時候，雅靜也有請教衛生局長，針對這樣愈演愈烈的登革熱疫情，擴散失控的狀況，局長你們有沒有提出更具體的對策，上次你回答不出來，今天總該回答得出來了吧！局長請回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啟功：

我想李議員多次跟我們一起針對登革熱防治，都有到現場一起努力過。我想今年可能所有的不利條件、因素都集中在一起，其實我們不是只有噴藥，噴藥說實在是把帶病毒蚊子殺死，更重要的是把 7 天以內還會變成蚊子的孑孓清除掉，兩個工作都必須同時進行，才有辦法讓登革熱慢慢緩解。往年大概都要到 10 月、11 月，可是今年到底 12 月會不會真的氣溫降低，說實在今年 8 月、9 月都是歷年來最高溫。所以我們的防疫團隊所有人力都傾巢而出，現在就麻煩兵役局把化學兵群也一起投入到防治工作上面。環保局局長也非常積極的把所有清潔隊員從各區調來，加強各方面環境的清掃及孳生源的清除。

李議員雅靜：

所以這個工作是不是平常就應該做，就應該去宣導？

衛生局何局長啟功：

向李議員報告，我們往年沒有登革熱疫情，譬如今年 5 月以前，我們都會做預防性的工作，也就是把歷年清查出來所有孳生源，包括積水地下室，都要在雨後 48 小時全部做清查。但是今年是因為每一個區全部都有登革熱的熱疫情。

李議員雅靜：

除了清查以外，其實局長你若是記憶很好，就算是記憶不好也沒有關係，因為我每一個會期都會拜託局長，是不是將所有的宣導種子團隊慢慢的去普及到各個社區裡面。這樣的課程其實沒有看到你們在動作，一直以來沒有看到，甚至我帶頭做了十場社區的宣講活動，辛苦你們，不管是鳳一還是鳳二的衛生所所長，甚至我們的惠彬股長帶頭這樣做。這十場完以後，然後呢？我知道大家都忙，甚至到了晚上十點多還在為了防疫工作還在加班。可是這是本來就要做、平常就要做，因為本來沒做、平常沒做，到現在已經失控了才在做。

衛生局何局長啟功：

向議員報告，你不要誤會，我們不是只有疫情嚴峻才做，本來都是在做例行性的工作，都有做。包括里滅蚊志工隊，從…。

李議員雅靜：

什麼隊？

衛生局何局長啟功：

里滅蚊志工隊，現在已經將近一、二百隊在那邊，本來只有幾十隊的，其實推廣工作持續都有在進行。每一個里的里長，有的很投入，有的不一定，但是總是希望所有的民衆跟公部門一起來，你如果家裡的蚊子如果沒有特別去做處理，…。

李議員雅靜：

其實局長你們如果真的有在做，可以在預算書裡面看得到你們對這個區塊的用心。但是因為你們沒有在做，預算書裡面看不到你們的對策跟作為，有沒有編列相關的預算。爲什麼說預算，我想不管是警察局、環保局，針對義警、民防或是環保局的志工隊，其實他們都有編列相關預算，每年做課程的輔導回訓，是這些東西都要持續性的。那我們可不可以做？可以。其實好的作為，原來原先好的作為，我建議局長真的要採用，不然不會現在前4年後4年差那麼多。人家都兩位數，你們永遠都三位數最多，現在已經四位數了，四千多很誇張。或許很多人無所感，不過在鳳山、苓雅、前金、小港、前鎮，非常心有戚戚焉，大家嚇得要死，出門看有沒有人穿短袖，出門誰不是防蚊液人手一瓶在噴的。你不是住在那裡，你不能感受那種恐懼感，出門都要帶把扇子在那裡煽，煽蚊子不是搨風。所以本席還是要再次請教局長，您的對策是什麼？

衛生局何局長啟功：

所以剛剛李議員經過十次的宣導，你現在也變成防疫的專家，也知道所有的民衆必須要一起來把這個環境整理好，這是最基本的。其他的包括消毒、滅蚊，這是我們持續會做，但是最重要的還是監控所有可能產生的大型孳生源。譬如說今年旗山有疫情，因為在公車轉運站附近幼稚園附近有一個廢棄的場所，孳生了一大堆的白線斑蚊，我們也是馬上去進行清除。

李議員雅靜：

所以這是民政局沒有盡責嗎？沒有通報到髒亂點嗎？

衛生局何局長啟功：

其實我覺得所有的民衆，也不是…。

李議員雅靜：

局長，你的意思是這樣嗎？因為我記得民政局應該是區公所，都有這些工作團隊，都有責任，包含清潔隊有責任要去通報髒亂點。所以你的意思是這樣嗎？

衛生局何局長啟功：

所有的人都要一起來努力，包括所有的民衆。

李議員雅靜：

但不是所有的民衆都能清楚的分辨什麼是登革熱的蚊子——白線斑蚊，或是北有埃及斑蚊，南有什麼，不是所有的人都能清楚了解…。

衛生局何局長啟功：

北有白線南有埃及。

李議員雅靜：

對，你看，只有你知道而已，現場有誰知道，知道埃及斑蚊是在室內還是戶外的舉手。

衛生局何局長啟功：

不是室內、室外，現在講的是地方的蚊子。

李議員雅靜：

對啊，那都是登革熱，但是有的是躲在室內有的是躲在室外，不是嗎？

衛生局何局長啟功：

躲在裡面才會叮咬人。

李議員雅靜：

都一樣啦，冷的時候就躲到裡面了，同樣的意思…。

衛生局何局長啟功：

所以入秋，…。

李議員雅靜：

我們不用爭辯那個，現場沒有幾個人知道，還要講嗎？我一個一個問，反正我時間很多，議長會給我時間。

衛生局何局長啟功：

不需要啊。

李議員雅靜：

所以才要拜託你們，不要在這裡每一次都跟我玩文字遊戲，跟我在那裡耍嘴皮子，我們要的是你的具體作為，不要讓我們這麼的惶恐、驚慌。

衛生局何局長啟功：

那包括…。

李議員雅靜：

四千多個案例，很恐怖，每一天都是三位數字在成長，高雄市每天三位數在成長，昨天又一百多個成長數字。

衛生局何局長啟功：

我想我們都很正視這件事情。

李議員雅靜：

但是你現在沒有具體作為，所以你們以拖代替作為、代替對策。

衛生局何局長啟功：

你講這句話就浪費你實質參加這些衛教宣導啊。

李議員雅靜：

那是我自己做，不是參加，那是我辦的，你們沒有辦。

衛生局何局長啟功：

所以你一定了解我們到底有沒有在做啊！

李議員雅靜：

局長，你是專業的局長，你應該腦袋有東西，而不是學別人只會耍嘴皮子啊！

衛生局何局長啟功：

我們局處所有的…。

李議員雅靜：

所以面對如此嚴重的疫情，你覺得你該不該跟市民朋友道歉，你隱瞞哦。你們的網站上面，其實我們看到的數字不是四千多個，甚至你給市長的數字也不對，三千多，三千多跟四千多差在哪裡？你知道一支蚊子要叮咬五、六個人才會吃飽，才會去下蛋。

衛生局何局長啟功：

那是埃及斑蚊。

李議員雅靜：

我若是得登革熱，旁邊有多少人會遭殃，表示他剛好在旁邊，我旁邊也還有人，這很恐怖，這在竄很恐怖你知不知道？〔知道。〕不要用這種一副漫不經心的態度，面對這麼嚴重這麼恐怖的事情，可以嗎？

衛生局何局長啟功：

我沒有漫不經心。

李議員雅靜：

請你用最專業的態度，最審慎的評估，來看待高雄市目前失控的登革熱疫情可以嗎？〔可以。〕請你回答你的對策在哪裡？

衛生局何局長啟功：

目前就是還是持續的做有疫情的地方，大區塊…。〔噴藥。〕噴藥是只有小區塊的蚊子，剛剛你說蚊子會叮咬…。

李議員雅靜：

每天都在噴藥，噴得我們都會怕。

衛生局何局長啟功：

如果沒有噴，有帶病毒的蚊子，你剛剛說五、六個也會被牠叮咬，我一定辦法把那隻蚊子殺死，這是第一步。第二步就是該把 7 天內可能變成蚊子的子孓一定要清除掉，這你都了解。

李議員雅靜：

議長，你知道前鎮、前金、苓雅都排在前三名。

衛生局何局長啟功：

前金沒有。

李議員雅靜：

包括鳳山，永遠都有兩名在裡面，鳳山永遠都是第二名，你們都不會覺得恐怖嗎？我邀你來住鳳山好嗎？

衛生局何局長啟功：

可以，我可以到鳳山去。

李議員雅靜：

我們去五甲，看要住哪裡，我邀你去那裡。

衛生局何局長啟功：

沒關係。

李議員雅靜：

沒關係，只剩一張嘴。

衛生局何局長啟功：

真的，我們一起過去。

李議員雅靜：

不要這樣，我們要的只是你們專業的保護。

衛生局何局長啟功：

我如果不做事，登革熱今天不會這樣子啊。

李議員雅靜：

我們需要你們的保護，給我們一個信任、給我們可以讓我們安心住的環境可以嗎？

衛生局何局長啟功：

可以，但是有些…。

李議員雅靜：

局長請你坐下，我要請市長、拜託市長，這件事情一定要市長出面了，針對現在登革熱失控，現在要怎麼辦，因為我問局長問不出個所以然來，市長請你回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我想高雄市政府了解到今年，我剛剛有向李議員說明，四年一個週期，今年確實是非常的嚴峻。

李議員雅靜：

失控了，但是你們隱瞞。

陳市長菊：

環保局、衛生局全力的投入，所以我們最近又請國軍兵役局跟八軍團，跟國軍這個部分，我們特別拜託他…。

李議員雅靜：

也藉這個機會謝謝八軍團，這些化學的團隊，謝謝他們。但是市長，我還是要請教你，針對我們的團隊隱瞞失控的疫情，…。

陳市長菊：

他沒有隱瞞。

李議員雅靜：

市府團隊需不需要向市民朋友們道歉，尤其你們現在提不出具體的對策跟應對狀況之下，市長，藉這個機會跟大家講好嗎？

陳市長菊：

我向李議員做個說明，市政府有登革熱的小組，怎麼樣預防登革熱。今天在一個熱帶的地區，譬如像新加坡這樣的一個城市國家，他們現在的病例超過 1 萬 5,000 個，他沒有辦法完全消滅登革熱，但是要有最好的防治。我覺得今天高雄市因為是在一個熱帶的地方，所以我們會認為，如果現在環保局、衛生局…。

李議員雅靜：

但是為什麼以前沒有這麼嚴重過？

陳市長菊：

4 年一次的…。

李議員雅靜：

將近有十多年的時間，從來沒有這麼嚴重過，現在是四千多個，今天或許會破五千個登革熱案例，為什麼只有今年會這樣子？

陳市長菊：

向李議員說明，不是說只有今年會這樣，它 4 年有一個週期，今年剛好是這樣，但是我剛剛跟李議員報告，全民現在對登革熱這個部分，我們都要一起努力。因為現在環保局，包括這個部分清潔的人力，我們還是覺得這樣不夠，所以我們就請求八軍團協助。就是每一區澈底的在這個部分，鳳山區包括苓雅寮、前鎮，就是比較嚴重的幾區，我們要求八軍團和環保局幾百個人，這個部分都要澈底的做，我們所有的努力都是希望能夠把登革熱現階段非常嚴重的疫情，雖然無法消滅，但至少我們現階段的疫情，不能讓它更加嚴重，現在所有

的努力都在這樣做。李議員有一些很好的意見，我也希望衛生局大家都應該要重視，不管是衛生局、環保局的同仁，他們爲了登革熱，現階段我們有一個登革熱小組，這個小組每星期跟相關的局處，大家都想盡所有的辦法，都在做這樣的努力，謝謝。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

市長，你剛剛提到登革熱小組，我發現你們這個小組好像完全沒作爲，整個團隊啦，不要說市長的責任，因爲或許你沒有參加這個小組。整個團隊其實欠市民朋友一個道歉，4 年一個週期，雅靜剛剛也有提到，4 年一個週期，只要看鳳山就好了，你有看過 4 年一個週期有多麼嚴重嗎？沒有啊！我們光鳳山，4 年一個週期最多 105 例；可是原高雄市 4 年一個週期就有 2 年是三位數字，第一年 203，到最後一年 793。這就是你們有專業團隊，你們有登革熱小組在協助高雄市民的環境衛生跟疫情的控制嗎？我覺得是不是該考慮那個小組要撤掉了。甚至整個團隊，其實你們要針對現在高雄市登革熱失控的狀況，做一個道歉、做一個說明。市長，我們沒有要求你們什麼，給我們一個安心住的地方，讓我們可以信任的住的环境品質，我們要求的不多。這樣的一個安全住的环境品質達到了以後，提升我們的文化品質，我覺得這是我們市民朋友值得的，我們應該得的。期望市府團隊，我不曉得你們到底有沒有在高雄住過，到底認不認同高雄，給我們一個更好的生活品質可以嗎？是不是請市長回答。針對這樣的登革熱小組，愈演愈烈，你們愈研究、愈對應，真的是失控了，看得我們每天出門要問問市民們，你們還好嗎？是不是該做個說明、做個道歉呢？市長請你回答。

主席（許議長崑源）：

市長答覆？副市長答覆。

李副市長永得：

謝謝李議員。的確今年我們防疫團隊非常努力，但是今年因爲主要它流行的是馬來西亞病株一號。就是它的症狀不是很明顯，所以大家就醫的時間是比較慢，所以等它被確診之後，其實已經發現有一個群居的情況，所以今年案例會比較多。事實上今年除了這個原因以外，還有天候的關係，就是達到歷年來的溫度也比較高。所以今年包括新加坡、巴西，巴西今年的案例已經達到 70 萬例，〔…〕對，全台灣 4,300 多個案例，〔…〕對，的確今年我們非常努力在做，也許成果不如我們所預期，但是我們真的防疫團隊都已經盡了非常大的努力，我想李議員也知道。〔…〕對啊！非常辛苦，他們沒有假日。〔…〕

而且我們從今年這邊也看到，像巴西我剛剛講過，今年他們有那種研究團隊，他們用基因改造的方式去釋放。所以我們國家我們也建議中央，對於病媒蚊，我們要進行多方面學術的研究，對他們的生態。因為過去我們台灣對這部分，在熱帶醫學的部分，在高雄的投入還是不夠的，尤其公共衛生的部分。所以這個部分我們也建議中央，還有包括我們自己市府，未來對這個防疫要特別研究。當然另外一個對策就是像新加坡，他們對於進入家戶去檢查孳生源，他們有法律上強制的研究。所以我們也請衛生局，今年嘗試制定高雄市登革熱自治條例，對於未來高雄市容易產生病媒蚊的，包括一些瓶瓶罐罐，包括一些資源回收場，包括一些空屋、空地，尤其是空屋、尤其輪胎，像那種廢輪胎的使用，絕對是要禁止的。而且對於家戶的病媒蚊，我們的衛生人員可以比較有法律的依據，進入家戶那邊去抽查，所以這個部分也請衛生局再嘗試制定這樣的自治條例，也要送到議會來。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

李議員，市政府也聽一下，這登革熱可以說是每一年，沒有一年是沒有的，副市長請坐，所以平常就一直要防治，不是說到那個時期來了才做。4年一次，這個蚊子也是像選舉一樣，4年一次，選舉年又到了，現在民進黨的議員我看也都很著急，大家像登革熱一樣互咬。好，休息 20 分鐘。

主席（許議長崑源）：

現在有鳳山區五甲國中教學組長鄭如萍帶領學生在旁聽席旁聽，鼓掌歡迎。李議員順進，請發言。

李議員順進：

這次是本席第八次市政總質詢，也是本席這屆最後一次總質詢，來質詢前對大家長議長、市長，以及議會同仁、市府團隊、局處長、市府長官對我們前鎮小港的鄉親和服務處所提出的問題及便民服務案件的指導，本席在此致上十二萬分的感謝。

首先就本席今天要談的議題，地方有很多法案雖然市政府很努力在做，但也有一些問題尚未解決、不理想，還有一些建設的部分需要向大家長、市政團隊報告請求，來督促，能重視地方的聲音。

本席第一個問題是新草衙築夢，安置住宅、都市更新、自治條例等的進度是如何？新草衙地區對高雄市民、對多數南部七縣市以及各縣市的朋友都知道這是全國最大的違章集中區，裡面有很多的違章、很多巷道狹小不方便，為什麼這麼多的勞工、住戶會來這裡，這地方是國家經濟政策以及住宅政策失衡所產生的，這有它的歷史淵源，陳菊市長就任後也和歷任市長一樣期望能解決新草衙的問題。

市長也曾提出點亮舊社區的政策，早期包括一些老市長提的規劃讓售、就地讓售、都市更新、安置住宅等等到最近的一些自治條例，一路走來發現民衆的接受度低，百姓存有疑慮，是否會犧牲了百姓的權益？是不是無法符合法令的規定？是不是會圖利財團等等都是市府團隊以及百姓所擔心的問題。新草衙的部分是都市之瘤，住戶當然希望市府以公權力或以市政資源或能更加合情、合理、合法或更優惠的辦法來辦理新草衙，讓新草衙能有個夢，但不是惡夢。

這是全國最大的違章區，這是運河，新草衙是在運河以北，漁港新生路運河以南、漁港路以北、新生路以東、中山路以西，占地一百多公頃，但被住戶違章所占可能七、八千戶，目前只有二千戶來購買這個土地，這是新草衙附近的海港，目前也是市政府大力建設，是一個市政最佳的賣點，非常成功。

這是輕軌捷運連結整個市政建設，也是亞洲新灣區將來的動脈要如何和捷運、市政建設連結，市政團隊有用心，但這條現在還在做，效果如何不知道？新草衙離航空站很近，可以說海、陸、空都占優勢，很可惜的一個地方，一、二百公頃的土地在那任它髒亂、破舊，這是本席最近這幾天去拍的，目前新草衙裡面的現象，這可說是新草衙最完整的，但巷道狹小。

本席在 99 年市政總質詢就有建議，希望市政府以投資的觀念和優惠的辦法來改造新草衙，但新草衙的住戶說：市長我如果向你買地，買了地，我所建的屋子也是違章，一樣無法解決，你們同樣會來處理，我要合法也沒辦法。所以本席當時有提供二、三個辦法，希望財政局、都發局聽進去讓新草衙的人安居樂業。

當時的三贏策略，我拜託市政府儘快通過我們的自治條例，因為高雄市的都更條例，新草衙無法適用，財政局也有提案，但可能溝通不足，或辦法無法讓百姓接受，還是其它選區的人認為是不是有圖利的問題，這個案目前還是擱置，當然這也是尊重大多數同仁的決定。但當時本席有說新草衙最主要是道路太亂沒規則，路是屋子包屋子、路包路，所以新草衙這部分他們也不要買，你訂這麼高的價格，我買到這麼壞的環境，我買了我還是在這裡，我對紅毛港的遷村區、小港的重劃區，我對前鎮新的地方還有夢景，我留在新草衙我還能生活品質嗎？因為我買了之後，道路仍然這麼小、這麼壞，所以新草衙的事不是應該要提出辦法。

這幾年市政府是希望提出安置住宅，讓新草衙的人只能租，租後再賣給他、給他所有權。如果市府有選擇好的地方建好的公寓、建好的安置住宅出來，我想新草衙的人會接受，大家會群起效尤，你搬進去，我也搬進去，將來的地就出來了。

新草衙是南高雄的副都心，也是我剛說的亞洲新灣區的亮點，可以說是連結

海、陸、空，市府團隊應該更加用心，新草衙地區賣地 20 年，接受度卻很低，是什麼原因？自治條例未通過，又是什麼原因？不要讓新草衙的美夢遙遙無期。我剛剛提到可以先興建安置住宅，記得都發局前年提出 90 戶 3 億元預算的計畫，如果比照中華五路、復興國宅及一心國宅，興建好後讓民衆先搬入，剩餘土地市府以更好的價錢向民衆買回來後，以其他經營的方式，這個辦法可以解決，當然需要市府團隊的努力，議會的背書與支持，我想應該要這麼做。如果自治條例未通過，安置住宅無法興建，下一步要如何進行？等一下請市長答覆。是不是市府局處溝通不夠、橫向聯繫不足，沒有強而有力的主導者，很多議會同仁在上次會期，請高雄銀行來備詢、來罵，爲什麼議會開會不來？我的土地這麼小要貸款買賣，你要賣給我嗎？高雄銀行受到很多議員的責難，但是局處卻無法指揮，要解決新草衙的問題，是不是有窗口？層級可否再提高？本席的建議也是都發局的想法，先興建安置住宅或合宜住宅一、二百戶，讓想搬進來的民衆先搬進去，那邊有國宅用地、有市政府財政局的土地，而且都是住宅區，我們可以自己開發、自己安置。

市長，請問你對新草衙開發的進度、自治條例受到擱置，是不是有更好的辦法、更高的層級來領導市府團隊，讓這個從 72 年規劃讓售到 83 年就地讓售都一直失敗的政策，就連市長兩屆的任期也是一樣，市長你有更好的辦法，可以解決這個市政的沉痾嗎？請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

新草衙的問題，市政府內部相關局處經過長久的討論，主動提出新草衙地區土地處理自治條例，來面對過去數十年的問題並解決。自治條例裡面有土地應該要如何活化及安置，就是要讓新草衙的居民繼續住在那邊。基本的條件李議員也知道，就是用優惠的條件讓售公有土地；第二、用市有地興建安置住宅，優先照顧居住在那邊較弱勢的市民；第三、小型的基地把它更新，那邊的土地都是畸零地，給予 20%容積的獎勵，這些都是空前絕後的；第四、是畸零地整合後，免收 5 年使用的補償金。我們把自治條例送到議會，可能都市發展局相關局處，和議會的溝通不夠，還是議會議員有不一樣的思考，新草衙自治條例經過議會決議已經擱置，現在市政府沒有任何財源，雖然我們有編列示範規劃設計費，因爲沒有財源也無法執行。所以想要解決相關的這些問題，市政府已經提出大概是空前最優渥的條件想要解決，可惜我們的努力不夠，沒有得到議會的支持，目前議會已經把這個自治條例擱置，我希望都發局繼續努力，如果還是無法通過，這個問題就只能繼續拖延無法解決，我是覺得很可惜。

李議員順進：

既然可惜，市長是否指定更高層級的人員來領導，不然就是你溝通不夠，怎麼連你們執政黨內的議員，對這個辦法的聯繫及溝通說明都有意見，是不是領導層級不夠？你放任都發局，他怎麼知道要如何處理？市長，如果你順利連任，是不是請副市長繼續研議推動這件事情？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

向李議員報告，我是請李瑞昌秘書長來處理。

李議員順進：

窗口是李瑞昌秘書長。

陳市長菊：

秘書長非常專業，他在中央當過國有財產局局長、財政部部長，所以我借重李秘書長過去的專業，幫忙解決這個問題。如果是我們和議會的溝通不夠，我覺得市政府要檢討，我們一而再，再而三的想要解決新草衙這些問題，那邊的土地李議員也知道，旁邊還有高雄未來發展很重要的地方，我覺得要讓議會理解，爭取議會同意，讓自治條例通過，來解決數十年無法解決的問題，我們會盡量努力。

主席（許議長崑源）：

李議員，換議會說幾句話。議會並沒有反對，議會同仁包括我，是讓你們拿回去研議，對市民及弱勢民衆更有幫助、更好的意見，再送進來，不是議會反對，不要把責任都推給議會。

李議員順進：

新草衙地區占用市有地，有它的歷史沿革，在好幾次的質詢裡，本席都有提到，雖然七千多戶裡面只有二千多戶買，有四、五千戶的民衆沒有購買土地，市政府如果採用拆屋還地的方式，這邊本來就是比較弱勢的地區，會發生更複雜的社會問題，增加市政負擔，我想議會所有同仁，都不願意看到製造社會問題的事情發生，所以議長也勉勵我們，希望高雄市政府研議更合情、合理、合法或更優惠的辦法，當然先決條件要合法，來處理新草衙的問題，謝謝議長和市長對於新草衙地區鄉親權益的關懷。

再來是堅決反對石化專區的議題。今年 8 月 1 日高雄市政府遭逢半世紀以來最嚴重的氣爆事件，包括市區的好幾條道路，這與地下石化管線管理不當及人為疏失都有關係，因而造成 32 人死亡、三百多人受傷。事情發生後，從中央到地方都在檢討安全的同時，中央傳出要將高雄市的五大石化工業區，遷往小

港沿海的南星洲際二期，包括總統、副總統、行政院長、經濟部部長和某位市長候選人都有這項提議，但是很抱歉，那裡住了好幾萬的居民，前鎮、小港不是將來石化專區的白老鼠。平心而論，這次石化氣爆事件，石化轉型也討論很久了，在這次氣爆事件之後又變得更嚴重，不論將來石化專區是否要遷移過來？是否要縮小？高雄市是否要轉型？或是引進新興產業進駐高雄？在 8 月 22 日的「江菊會」中，江宜樺院長和陳菊市長的會面中，雖然有討論，但是並沒有共識。「江菊會」中有兩點共識：第一、後勁五輕今年一定要關廠，一天都不能拖延；第二、仁大工業區甲級降編為乙級，所有的石化廠都必須遷廠，包括後勁。現在小港居民非常煩惱，目前的環境及空氣污染已經這麼嚴重了，事實上也無法承受這麼嚴重及環保成本這麼高的產業進駐，市政府一定要慎重考慮。

「氣爆在先，引來石化專區的設置！小港、前鎮鄉親何辜！」後勁五輕 104 年關廠後，也要遷小港；仁武石化工業區 104 年甲級降乙級，一共有 21 公頃也要到小港；大社石化廠 107 年關廠也要到小港；這一次氣爆的華運倉儲就位在前鎮國華碼頭，他也要遷到小港，這個已經討論很久了；大發工業區的石化區加上林園，我想環境無法承受這麼多的污染。經濟部目前討論的石化專區，可能設置的場址為第三港區石化園區（國際洲際碼頭）加上綠能產業或是第三港區石化園區（國際洲際碼頭）加上大林蒲遷村土地，合計 337 公頃，所要面臨的阻力是民衆的抗爭及環評無法審核通過，不要說高雄，光是人口數很少的彰化國光石化都無法通過。經費負擔部分，以航港基金負責基礎建設，用在填海造陸或遷村，使用者付費，由石化業分攤不編列預算，這些中央都設想的很周到。遷移對象為大社、仁武工業區內 48 間業者及區外台塑、台聚、台橡等。南星計畫、洲際貨櫃二期並未規劃石化專區，可能性低，衝擊太大，市府團隊應該要慎重考慮。工安事故、健康風險及交通安全都是地方將來無法承受。

再來，新加坡裕廊島的石化專區設在離島上，本席藉著這個機會帶著地方的意見，向市長報告，不要因為氣爆事件而同意將石化專區遷到這裡來，我和其他議員一樣，爭取國營事業總部南遷，但是不是工廠南遷，地方需要的是大林蒲的西子灣公園，我們大林蒲是一個海灣遊艇碼頭、遊憩碼頭，不是製造石化污染的工業，我們地方不歡迎，新加坡裕廊島的條件設限非常嚴苛，這個我們參考就好。

我要向中央及地方表達地方非常嚴肅的問題，如果需要使用到其他的地方，是不是應該事先規劃？協議價購的問題、大林蒲沿海居民居住正義的問題，現在石化專區尚未設置，居民就已經受不了了，將來石化專區設置後，大林蒲、鳳鼻頭、邦坑，四、五萬的居民應該要怎麼居住？石化專區設置後，不僅影響

大林蒲及鳳鼻頭而已，整個大坪頂及小港都會受到影響。如果石化污染的影響，只是在一個城市轉來轉去，從大寮、仁武、大社遷移到小港，只是轉來轉去，將分散的污染源集中到小港石化專區排放而已，污染的問題最後還是由前鎮、小港全體百姓承擔，原來喊了這麼久的石化轉型，最後中央及地方只端出一個石化專區來解決，不知道這樣的轉型道理及轉型正義何在？請市長簡單答覆一下，有關石化專區，你的意見為何？在「江菊會」裡，你們形成什麼樣的共識？你有沒有答應要將石化專區遷移至小港沿海？這個事關三十幾萬居民的權益及生存。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

市政府團隊和江宜樺院長的談話，在拜訪江院長表達高雄市政府對於石化氣爆，包括中央在這部分的關心、支持等。但是在這談話的過程中，市政府有提出一些意見，有關未來石化管線，我們希望有若干需要修法的部分，讓法律規定更明確，到底哪些應該中央管理？哪些是由地方管理？第二、市政府提出高雄市所有石化管線，希望中央經濟部工業局、中油等，必須將過去幾十年在高雄市所布設的石化管線、所有的地點、管線圖等，必須和高雄市政府討論、商量。未來石化管線的管理，中央、地方及業者應該如何形成共識並帶給高雄安全。李議員剛才特別提到的石化專區，在我和江院長見面的前幾天，有台灣媒體提起石化專區，但是市政府認為，如果不安全就沒有石化。當我和江院長討論的過程中，江院長他們也認為，現階段高雄市必須把所有石化管線和經濟部，將法律不周延的部分做明確的處理，這個時候討論石化專區，江院長也認為言之過早，所以並沒有人在這個時候做任何的決定及提出石化專區設置的地方，在我和江院長討論的過程中，沒有討論這項議題。但是未來在台灣要設置在哪裡？台灣是否要設置石化專區？未來集中管理的方向是正確的，但是設置的地點及方法，或是剛才李議員提出的幾個方案等等，當時在討論的過程中都沒有討論到這個部分，現在高雄市政府最重要的是，必須將高雄市四百多條所有的石化管線，它現在被埋藏在什麼路上，地點在哪裡，未來這些管線要如何管理？這對我們來說才是重要的，這才是重點。至於李議員提到這個部分的將來，中央還沒有和高雄市來討論這個議題，謝謝。

李議員順進：

市長，請坐。你在今年的市長施政報告中有提到，沒有安全的城市就沒有石化專區。石化業貢獻台灣的GDP才1%至2%，但是耗用全台灣20%、30%的能源，我想這樣是不划算的，地方也不支持，包括我們的台耀石化，這是一間

大型的公司，包括我們的南星遊艇，那裡不是要讓我們去戲水的，那裡是要用來製做玻璃纖維的遊艇，地方民衆也反對，包括現在的石化專區，有四十幾間的業者都要引進到專區，市政府早就有在規劃了，只是石化專區是今年才有的名詞，市政府原本就有在召集石化業來討論要如何到南星二期，我想市政府內部應該有在運作，只是還沒有成熟。小港人支持市長，市長也要疼惜小港人。經濟部通常只做了二件事，第一、設立工業區；第二、完成招商；第三、產生的空氣污染等問題就不管了；這造成地方很大的困擾，市政府如果要制訂這個政策的時候一定要慎重。針對這個議題，剛才市政府及市長都已經有說明了，謝謝。

趁勢轉型，擺脫悲情工業城市的宿命；眼光放遠，以希望取代悲情。剛才本席有講過，高雄市承擔台灣石化經濟發展的惡果，如果將五座工業區都設置在小港，事實上這個區域是沒辦法負荷的，本席在這裡要再特別向市政府報告。尤其石化業在這幾年的工安事件頻傳，35年共發生13次的重大死亡案件，平均二至三年就會發生一次，這個問題我要向市長及市政府團隊報告。高雄市雖然是宜居城市，但是骨子裡還是工業城市，我們的眼光要放遠。我們今年的宜居城市獎在廈門揭曉，高雄市得到4金、3銀、3銅的成績，但是這些獎項都在城市規劃及開放空間的部分。在這一次的氣爆事件當中，我們才知道高雄市政府原來是一個工業城市，我們市政府所做的城市規劃及開放空間在某一小部分上做得很好，但是大部分的市民都很難過，希望能夠從生活品質來改善，市政府除了在表面的城市開放及公園開發得很漂亮以外，有關於空氣污染的問題市政府也要堅持。江菊會，五輕在104年要關廠，仁大工業區要降編，小港地區的居民很煩惱，將來引發的抗爭一定會很大。本席要向市長報告，我們的城市要轉型，這裡有很多城市轉型的案例。德國魯爾，這個就是本席就讀中山大學碩士班的論文，裡面就是在研究德國魯爾工業區的轉型，他們原本是鋼鐵廠，他是重大鋼鐵廠的集中區，但是現在文化、服務、新能源的事業很發達，他是一個工業文化的城市，不是工業區。美國匹茲堡的轉型也非常有名；現在日本九州轉型為高科技業，他以前是鋼鐵、機械、化工，現在是新工業、高科技業；英國曼徹斯特的轉型也非常有名，現在都轉型為創意、金融、服務；西班牙的畢爾包，他以前是鋼鐵業及造船業，現在都是高科技、文化、服務；瑞典斯德哥爾摩皇家港也一樣，以前完全是石化產業，現在轉型為綠能產業，以上提供給市政府團隊來參考。

城市要轉型，環保標準就要提升。產業要轉型，我們要輔導他們，讓他們可以將舊廠房售出，將這些舊廠房提供出來可以做為更好的產業，我們要有完整的規劃，不是將他們的工業區廢除，我們要將工業文化留起來。當然地方的民

意，我希望中央和地方都要傾聽，不要政策設定下去了，結果引發民衆抗爭，這些都是失敗的轉型案例。成功的案例應該都要有完整的配套，本席向市政府做提議，關於這個部分我剛才向市長報告過，轉型正義及轉型道理，不要把分散的污染源全部都集中在小港地區，他們那裡已經承受不了了，我們這裡更沒有辦法承受。

下一個議題，交通事故頻傳，死亡人數比氣爆的死亡人數還要多，99 年開始，每一年都有二、三百人死於交通事故，這一次的氣爆有 32 人死亡，全省及全世界都知道，這代表我們的路面有問題，本席要特別提醒交通局，到底是什麼原因，爲什麼我們每一年的交通死亡人數有二百多人，這個數字一直都降不下來？本席知道交通局、警察局非常用心在處理，尤其是交通局的部分，本席要爲這些死亡者的家屬來請命，這些家屬遇到的問題都是保險公司，他們遇到的都是大企業公司，以至他們都求償無門，哪像我們其他的社會福利政策，說救助就救助，說補助就補助，但是這些遭遇交通事故而死亡的家屬實在是求助無門，所以請交通局在這方面要多用心，你現在不用向本席答覆，你就用書面向本席做答覆。本席在這裡要特別提醒，也順便向市長報告，我們高雄市十大死亡易肇事路口，第一名就是中山路及中安路口，這是前鎮及小港的交界處；第三名，小港中山四路及平和東路口；第五名，中山四路及凱旋路口；第六名，中山三路及凱旋四路口；第八名，中山四路及大業北路口，以上這些路段都在小港地區，接著是前鎮的中山四路及鎮海路口。今年的氣爆事件，石化管線的回填不是很順利，現在上下班時間可以看到一大堆的槽車在凱旋路及中山四路上通行，原本從小港到市中心只需要三十分鐘的車程就可以抵達，現在夜間 4 時至 6 時要到市中心，可能需要花上四、五十分鐘的時間，市長，這是百姓的痛苦，你應該都體會得到。本席知道交通局長及警察局長都很用心，但是要如何想辦法將這幾個路段，尤其是今年氣爆事件管線的回填，他們沒辦法順利回填，他們目前只能利用槽車來輸送，槽車在上下班的尖峰時段該如何處理，要如何來輔導？這是相關單位要用心的。投影片上的數據是交通事故死亡人數的統計表，99 年交通事故有 225 人，我們是 99 年 12 月 25 日縣市合併，當時統計的交通事故有 225 件；100 年的交通事故有 241 件；101 年的交通事故有 246 件。今年警察局非常用心，有在改善，交通局也有在努力，本席鼓勵你們要去想辦法將這個數據降下來。受傷的人數，你看有六萬多人，恐怖吧！都沒有看到這個在社會的黑暗面、角落裡面，民意代表服務的這些案子裡面最困難就是這些，他們面對保險公司、面對冗長的訴訟真的是欲哭無淚，這些交通局就書面答覆給我，我希望看到你們將來的對策和將來的因應作爲，本席希望看到書面的答覆。

這個是年齡層的分析，年輕人發生事故最多，再來就是六十歲以上的這些長者，六十歲以上的這些長輩，他們發生事故的比例相當的高，是不是從教育面、從宣導面、從民政局平常的宣導和教育也要加強？他們的安全也很重要？這個就是本席要向交通局特別要求的，肇事的主因是機車、是年輕人、是長者、是酒駕、是路面坑洞、是大貨車仗勢、是我們的交通設施不當，要如何防止改善因應？請交通局書面答覆，局長也很認真，本席勉勵你。

社區型資源回收場合法化，這個問題講很久了，很多議員都受到一些業者的陳情，高雄市有一、二千個社區型資源回收廠，他們都是在社會最弱勢而且家庭有問題，他們只靠這份工作能夠有尊嚴活下去，但是我們的資源回收場法規不完善，造成相關單位對他們處罰、向他們開單，不要講說刁難他們，勒令他們停業、向地主施壓，讓一些業者無法生存。資源回收是很多弱勢市民生存的尊嚴，除了解決環保問題之外，還可以解決很多的社會問題。回收廠可以說都在市區或商業區才能夠生存，距離太遠，他們又不願意去，他們也是我們的環保尖兵，他們也是我們的環境維護團隊的一員，市政府應該以輔導的態度、以鼓勵的態度，不要動不動就向他們開單、取締他們、向出租人（即地主）施壓，因為你開單給他，他就要趕他們走，這是我們環保的尖兵，各縣市都在鼓勵，甚至各縣市還發放車輛給他們、發放衣服給他們、發放設備給他們，就是鼓勵他們做環境維護、環保回收、資源物整理的工作，但是市政府這幾年來，尤其是都發局動不動就是開罰六萬元、九萬元，有的業者連續開了幾張，有的地主開了好幾張，可以講是投訴無門，我們檢討起來，就是我們的都市計畫法施行細則裡面有規定：雖然在住宅區及商業區不可以設置回收廠，還是有但書的規定，未達一定規模應回收廢棄物回收業，並經目的事業主管機關可能是環保局、都發局許可者，不在此限。環保局通知資料給都發局，不是要你們去開單，我知道局長依法行政，我知道局長很認真，但是過當會造成他們的生存受到威脅、會讓他們沒有尊嚴生存下去、會讓他們的生活受到挑戰、遭遇困難。所以本席在這裡為資源回收業者、為回收從業人員來請命，主管機關只管取締，但是現在只做了一半，自治條例有規定准許他們核備，但是我們現在幾個主管機關都沒有訂出具體的條文出來，他們要申請合法、要轉型、要立案也都沒有依據，沒有任何的輔導作為，而這幾年有開了幾次的公聽會，到現在都無疾而終。我想這個層級應該要提升一下，環保局主管污染問題，都發局、地政局負責土地使用限制問題，工務局負責雜項執照問題，我們把這些自治條例趕快訂定出來，齊一標準，一次解決資源回收場設立於住宅區或商業區的問題，反而你去管理他比較實際、比較有幫助，這些人相當的弱勢，我們輔導、幫忙他們都來不及了，我們的政府機關還要去找他們的麻煩，還要去向他們施壓。我想資源

回收業者以及我們的環保尖兵——從業人員可能沒有辦法來因應，所以我希望市政府整合個體業者、企業回收商及地方清潔隊，讓業者不再孤軍奮戰。

市長，我不要點名哪一個縣市，對這些回收業者送他們三輪車、背心、照明燈，鼓勵他們去回收、鼓勵他們去整理，他們多少可以有營收、可以生活，所以我認為把這些資源回收業者融入官方的回收體系才是正途。各機關在自治條例還沒有制定出來之前，可否以輔導來代替取締？給他們豁免期、給他們鼓勵，甚至給他們資源，讓他們在環保尖兵、在環保的工作上也盡一份心力，針對資源回收業者的主要訴求，我請問市長，到底我們的自治條例制定得怎麼樣？這些業者這麼困難、這些地方基層這麼弱勢，市長是不是有關懷他們？市長，請答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

環保局已經將沒有達到一定規模的回收業，在都市計畫區的管理有納入「高雄市環境維護管理自治條例」第二十四條，現在這個自治條例已經送到市議會審議，這個部分剛才李議員替這些業者有提出很多好的意見，我們要避免和中央的法令有所差異，所以我們有關這些的規定，我們會跟中央討論讓地方有這個自治條例，我們會盡量在這個部分做最妥適的處理。

李議員順進：

自治條例的主管機關是哪一個局處？市長，請坐。環保局答覆一下。

主席（許議長崑源）：

請環保局長答覆。

李議員順進：

環保局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

我們有一個「高雄市環境維護管理自治條例」，裡面就是把將來這些社區型未達一定規模的資源回收納入管理，讓他合法化。目前環保局大概只針對他還沒有合法化之前是否有違反廢清法？是不是有髒亂？髒亂才去開單 1,500 元，基本上不會去取締，但是如果是很髒亂，居民反映，會去看一看。這個部分是對資源回收公司有很大幫助，誠如剛才李議員所提及，而且都是弱勢者，在垃圾資源回收一出大樓，他們就馬上把它分類，這個對我們整個垃圾減量的工作有很大的幫忙，希望這個自治條例通過之後，能夠給這些未達一定規模的資源回收廠有一個法律的依據。

李議員順進：

照顧基層的弱者，照顧這些民衆的生活是我們的責任，當然依法行政很重要，自治條例已經送到議會來了，在大會要審議，我們也全力的來支持，的自治條例就是有管理，將來業者如果要生存，他們有關排水、遮掩的設施是不是足夠？他們的消防是不是有能力來應付？他們的環保、環境噪音的管控是不是有一定的標準？這個將來都會定，要趕快定，在還沒有定出來之前我請求環保局，如果有 1999 打電話告訴你說這裡有聲音，你就來聽聲音，聽看看噪音有沒有超過標準，如果沒有你就不要移送到都發局，如果你移送到都發局，都發局認爲既然你送來了我就出來看，這是住宅區依法不能設其他的工廠，於是它就開單處罰了，問題就在這裡。我在這裡拜託局長，依法行政沒有錯，但是我們目的主管機關如果有人檢舉這裡有噪音你就來聽噪音，有污染你就來看污染，你不要萬箭齊發，你不要通知都發局、通知警察局又通知地主，這樣會造成本位主義，你通知來了我就開單，會造成這種情形，我知道環保局很認真，我不是責難，是希望在執法的同時給他們豁免期，給他們鼓勵和輔導。外縣市都送他們三輪車、送反光背心、送電池，連頭燈都給他們，車子後面都有後照燈呢！各縣市的業者們及公會提供我很多資料，今天回收公會的理事長出國去了，準備來不及，所以今天我的資料沒有拿來。感謝市長和局長對資源回收業者合法經營問題的指導和幫忙。局長，如果有人檢舉你就去看，針對他檢舉的項目就好了，你不要萬箭齊發，這是本席的要求和期望。

其次，地方的期望，合併之後高雄雄市何其榮幸有這麼好的山海河港，小港是屬於工業重鎮，機場北側就是大桂林地區，和鳳山、前鎮毗鄰，比起來差人家很多，這次剛好機場北側在徵收土地，我們希望市政府都發局、民政局和區公所能夠藉著這個機會把大桂林公園綠地不足，尤其是我們桂林地區，小港的熱帶植物園區和鳳山水庫那麼的偏遠，我們整個市政建設從亞洲新灣區、凱旋路跨越中山路的自行車橋到自行車步道等等，只有這一段斷掉了，所以市民去市圖書總管、去會展中心、去國家流行音樂中心，騎自行車，如果要來小港根本沒有辦法去到大坪頂，地方希望大桂林花海自行車步道、大桂林飛機咖啡花海節可以來辦理。很多市民向我反映說：議員，爲什麼美濃可以、爲什麼杉林區可以、爲什麼橋頭區可以、爲什麼鳥松區可以？只有我們小港不可以。這麼多的回饋金市政府都把它納到我們整個預算裡面來，甚至很多回饋金都拿來做硬體建設，我們市民也都支持，但是最基本的生活品質我們也應該要有，所以市民很希望可以在機場北側有一個大桂林花海自行車步道、舉辦一個大桂林咖啡花海節，不要只有看到飛機排黑煙而已，這是他們的願景。這是市民自己設計提供給我的，要我來向市長請命、來向市長報告、要我要求小港區公所來規劃，如果本席有榮幸再來爲市民服務，我希望可以來促成、希望小港區公所來

規劃，希望都發局要用心。小港的願景以發展觀光代替工業，桂林花海自行車步道及咖啡花海節的規劃進度，這個議題請民政局長和都發局長書面給本席答覆，本席希望在 12 月以前可以看到這二個局處對於地方的期盼和願望給本席書面的答覆資料，讓市民一同關心我們的市區里政。

地方的願望，少康營區，地方的環境實在不足，這是民衆日報的報導，少康營區在開發的時候，市長給居民的承諾，陳菊市長強調要創造台糖、創造市民和市政府三贏。尊重各界不同的主張，也會重視開發的效率和時間，但是現在少康營區的開發進度幾乎停擺，昨天有某兩位里長候選人，還爲了這個問題吵起來，他說有了、他說沒有，議論紛紛。檢討起來可能我們都市計畫的規定，或者在第三航空管制區裡面耽誤了這個時間，等一下請市長針對咖啡花海節我剛才的建議，以及少康營區開發的進度和目前的階段，看市長對我們關心的程度如何，這是少康營區開發的進度。

最後一個議題，市長，這是自救會完整轉達給我，我原封不動的轉達過來，已經講了很久，謝謝在紅毛港遷村案裡面所有市政府長官對紅毛港的協助和爭取，尤其是吳義隆副秘書長的努力，但是目前沒有什麼成果。市長，我轉達整個 powerpoint 的畫面，轉達紅毛港遷村自救會暨未獲合理照顧、補償等未盡事宜等無助鄉親，向陳菊市長報告，這是他們自己寫的。紅毛港遷村結案，我以前就用過，他們寫給我的。市政府上繳港務局 40 億，這 40 億到底到哪裡去？市長，是不是要求有關單位把這個資料能夠…，220 幾億到底用了多少錢？這個一百多億到底用在哪裡？這個資料是不是可以整理一下？安置戶的土地有 29 公頃，超過 80 億目前沒有動，這是他們給我的資料，雖然不太順，但是我還是報告出來，根據紅毛港第三次修正計畫書的規定和策進委員會的精神，以及有未盡事宜和特殊個案可以提報行政院。這是 103 年 5 月 16 日，感謝市長及參與的官員得到的一個結論，港務局認爲如果有未盡事宜和特殊個案可以再提報行政院，這個要努力一下。保障市民的權益，繼續的補償，這是我們應該繼續來爭取的，是不是要繼續來開會？六、七年來目前都沒有什麼成果，所以民衆很無助，民衆陳情的時候尚有經費目前繳回，民衆沒有辦法諒解。現在新的港務局局長張志清上任，民衆的要求是否會接受，請陳菊市長來成全，他們希望港務局來面對。紅毛港人最後的希望，紅毛港在陳菊市長任內離開，也希望在陳菊市長任內圓滿，這是紅毛港自救會的要求，紅毛港人對陳菊市長永不放棄，敬愛的陳菊市長…。

主席（許議長崑源）：

延長 3 分鐘。

李議員順進：

紅毛港人對陳菊市長永不放棄，永遠支持陳菊市長，敬愛的陳菊市長你會放棄紅毛港人嗎？很多的願望、不平的個案、沒有解決的個案，有的影響十幾個家庭、有的影響百個家庭、有的影響千個家庭，這是自救會做的，他們 e-mail 給我的，請別遺棄紅毛港人。市長，紅毛港的問題我要感謝市長、副市長和吳義隆副秘書長在這段期間的努力，但是目前都沒有成果，港務局願意啓動、港務局願意來辦理，到底問題出在哪裡？市長應該要指示相關更高層的負責單位來解決紅毛港的問題，因為紅毛港人期望市長可以讓他們平反，紅毛港人期望市長可以給他們希望，我特別在此轉達鄉親的心聲給市長。市長，針對下列這幾個問題，是否請市長答覆一下，第一、大桂林花海自行車步道、咖啡花海節，杉林、美濃都可以，小港可以嗎？第二、少康營區的進度。第三、紅毛港遷村案還沒有解決的問題。這三件事情是否請市長向鄉親報告。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

第一、桂林花海自行車步道的部分，其中有一部分的土地目前在討論要徵收，那個時候花海節和農忙時間的級距，因為當時要耕種所以在時間上有衝突，關於咖啡花海節這個部分，我會請養工處、工務局和民政局一起去討論，如果可行我們就支持。

第二、有關少康營區的部分，當時都市計畫變更為商業區，要增加公園用地的面積，從 6 公頃增加到 10 公頃，這個部分大概已經確定了，增加到 10 公頃，都市發展局和台糖董事會已經同意並把這個修正好，所有原來的公展是從 10 月 7 日開始，第二次的公展是 30 天，公展期間如果沒有什麼意見就送內政部審議，我們希望少康營區有很好的發展，堅持這裡有 10 公頃的綠地空間，讓小港、大林蒲、高松有 10 公頃的公園用地，都市發展局和台糖用很多協商的過程，現在可以圓滿，我希望所有小港地區的鄉親都可以支持。

第三、紅毛港遷村大概經過 36 年、37 年才完成，這過程中當然紅毛港人有很多的悲情，遷村的時間那麼長，有些人死亡了，過了第二代、第三代了，這中間很多悲情我有充分的了解，當時謝長廷當院長的時候又提出 116 億，如果我沒有記錯的話，詳細的數據吳義隆副秘書長大概了解，那個時候才完全解決紅毛港遷村的問題，但是後來紅毛港遷村之後，又有許多不一樣的個案，又來向市政府陳情，市政府當時是替港務局做很多行政的部分，我們認為應該把紅毛港的遷村問題及早解決，所以市政府當時完全參與。剛才李議員提到很多紅毛港人或一些人沒有受到很好的照顧，這些不平的個案，據我了解，當時包括林國正立委也在中間溝通協調。既然今天這個案現在港務局港務公司新的張董

事長上任，如果紅毛港鄉親到現在還有很多具體的疑問，我會請吳義隆副秘書長，這個案從頭到尾他都非常清楚，我們願意繼續和港務公司溝通。我們當然希望可以為紅毛港人爭取應該有的公道，這個部分我們會盡量來表達意見，但是這些經費是當年交通部港務局編列的，我們會在這個部分努力轉達紅毛港人的意見，來做最好的爭取。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

時間先暫停，現在三民第一分局警員王月君及志工分隊長許麗華帶領志工在旁聽席旁聽，請大家熱烈鼓掌歡迎。這也是康議員選區的選民，請康議員發言。

康議員裕成：

因為有三民區的志工朋友在現場，我稍微跟志工朋友報告一下。各位志工朋友們，這幾年市政府在陳菊市長主政之下，在三民區大約投入 800 億建設經費，包括我們很關心的鐵路地下化，從西邊開始說：愛河的整治、中都濕地公園的建設、願景橋，這些都是大家平時看到的，愛河的整治包括水源的改善；包括這幾年增設的樣仔林埤、微笑公園的整治都跟愛河的水質有關。我們也知道，因為三民區有一些地方會淹水，所以有寶業里的滯洪池，將來還有一個本安滯洪池，這些都讓三民區不再淹水。三民公園附近過去也非常會淹水，松江路在水利局幫忙之下，現在全線都不會淹水，瀋陽街、吉林街、大連街過去也會淹水，現在都不會淹水了，感謝市政府的幫忙。有一些老舊國小，譬如正興國小的危險校舍，現在也興建新的校舍，以上大概投入 800 億經費，藉著志工朋友在現場，我跟大家報告一下。未來覆鼎金公墓六年內有一個遷移計畫，覆鼎金公墓遷移之後，加上澄清湖及金獅湖區域，可以變成一個很美麗的休閒區。當然，康裕成一直主張，如果將來覆鼎金公墓遷移，澄清湖及金獅湖區域連在一起，我主張中區資源回收廠是不是可以不要再焚燒垃圾呢？已經投入 800 億經費，三民區應該要有更好的空氣品質及居住環境。我除了謝謝市長以外，我也說給旁聽席所有的志工朋友們聽，是不是給市長一個鼓勵掌聲。

首先，我們看第一張 PowerPoint，這是今天早上自由時報 A6 版刊登的，竟然為了台北花博的修繕，中央補助台北市政府 4 億 5,000 萬，錢可以這樣花嗎？中央錢很多嘛！中央國庫通台北市政府的市庫，看在高雄人的眼裡，只有二個形容詞，叫做「火冒三丈、憤恨難平。」高雄氣爆向中央要 19 億經費，中心不甘情不願，一下子就補助台北花博 4 億 5,000 萬，他們的修繕費也不急啊！我們的重建經費這麼需要，19 億而已，還跟我們討價還價，最後只給 16 億，我覺得真的是南北不公；非常生氣，火冒三丈、憤恨難平。

既然講到南北不公，我舉一個具體的個案，從 99 年到 102 年縣市合併以後，中央補助高雄市的勞健保費，我們拿台北市跟高雄市比較，差這麼多，補助高雄市 30 億、補助台北市 284 億，差了九倍多，金額差了 254 億。我請旁聽席的志工朋友特別注意，我們真的感到非常不公平，我說的數字有沒有錯呢？是不是請財政局長回答，如果這個數字沒有錯，你跟我們說你的感受如何。

主席（蔡副議長昌達）：

財政局長，請回答。

財政局簡局長振澄：

完全正確。

康議員裕成：

所以我們跟台北市真的差別很大，花博過去花了這麼多錢，現在又要補助 4 億 5,000 萬，我們要 19 億重建經費都要不到，感覺真的非常不公平，長期以來，北高補助差別這麼大，光是勞健保就差這麼多，還有很多不公平的地方，我今天不一一說明，這只是一個具體的個案，30 億和 284 億差這麼多，真的非常過分，最後也請市長一併回復。

剛剛說到氣爆，氣爆到底要主張國賠還是要代位求償呢？我舉 921 大地震時發生的具體個案來說明，這個個案已經判決確定，台中高分院第 220 號的判決，我用說故事的方式來講這個案例。88 年 9 月 21 日發生大地震，那時台中市有一個聯合大市場，那個市場當時有一些房子倒塌，那些受災戶就去告台中市政府，很奇怪！他們沒去告建商，卻去告台中市政府國賠，其實那個聯合大市場會倒塌，原因是因為當初建商偷工減料；建築師監造不實，這是最主要的原因。當然，台中市政府公務人員可能勘驗不實，讓建照和使用執照很順利拿到，這是一個具體個案，921 大地震聯合大市場倒塌，建商和建築師都有責任；台中市政府的公務人員當然也有責任，結果 921 的災民他們選擇國賠。我們先看國賠的部分，原告是 921 地震的災戶，主張國賠告台中市政府，直到 97 年 12 月 20 日這個案子才判決確定，總共賠償 102 萬。你看！拖了多久，88 年的 921 地震一直拖九年多，將近十年才領到錢，所以國賠真的需要花很多時間，對民衆非常沒有保障。這個案子判決原告勝訴，也就是受災戶勝訴，台中市政府也覺得非常不甘願，要賠償受災戶 102 萬，因為他們覺得台中市政府只有一部分的過失，最大部分的過失是建商及建築師，所以台中市政府覺得非常不甘願國賠 102 萬，所以在民國 99 年就去告建商和建築師，要向其求償 102 萬國賠，直到 100 年 9 月 21 日判決確定台中市政府敗訴，建商不用賠償。

這個案例告訴我們，災民告國賠，災民會贏，但是市政府告建商的時候，市政府向建商求償卻敗訴，判決確定是在 100 年，你看離 88 年多久了，整個案

子才確定下來、塵埃落定。這告訴我們什麼？那就是台中市政府拿人民的納稅金賠償災民，但是需要負起最大責任的建商和建築師都不用賠半毛錢，這樣公平嗎？但是法律就是這樣規定，這是台中高分院 100 年的具體判決。這就告訴我們國賠等於讓財團免責，打國賠官司不但曠日費時，九年後才拿到錢，公家機關——台中市政府去向真正應該負責的建商和建築師求償還敗訴，敗訴的原因是什麼？法官的認定是市政府已經賠了受災戶 102 萬，災民也已經獲得補償了，所以不可以再求償。這個案子告訴我們，國賠等於讓財團免責，這是一個具體的案子，但是具體的案子不只是這個，我只是舉一個簡單的例子。

接下來看高雄市政府主張什麼，我們主張的是代位求償，代位求償就不會發生剛剛的情形，代位求償就是市政府代表災民去向榮化求償，榮化也可以主張市政府和第三人有過失，讓法院來判斷市政府、榮化和華運、中油的責任各佔多少百分比，以決定賠償金額，這樣就不會讓災民拿到的錢都是我們的納稅金，讓災民也可以向榮化求償，才能讓真正該負責的財團無法逃避責任，不會免責，這樣才公平，而且也可以迅速的在代位求償的過程中，讓災民該獲得的賠償的金額，先行墊付給他們，不會像剛才說的 921 的例子，告了九年才拿到錢。請問李副市長，現在代位求償的收件數大概是多少？

主席（蔡副議長昌達）：

副市長，請答覆。

李副市長永得：

到目前為止，代位求償案件的收件數是 2,467 件，估計大概約佔受災戶的三分之二以上。

康議員裕成：

相當的成功，我請教你，是不是可以讓他們趕快領到錢，速審速發？你的速度有多快？不然我們一直這樣講就白講了。

李副市長永得：

我們在宣導代位求償的時候，就有向災民承諾收件後一個月內，我們會有所回應，所以市府有一個代位求償的委員會，預定在 10 月 13 日第一次開會，我們已經完成初審了，初審完再經過這個委員會通過以後，就可以和災民聯繫，詢問是否能接受該金額。

康議員裕成：

你說一個月，那應該就是 11 月中，這二千多戶的災民就可以…。

李副市長永得：

沒有，不是二千多戶，是按照送件的程序。

康議員裕成：

那也算是很快，你看剛才 921 的例子，爲了拿國賠等了九年。

李副市長永得：

是，除了這個例子以外，台北市的東星大樓倒塌的案子死了 87 人，這是在馬英九擔任台北市長的時候，他們也是比較沒有考慮到災民的權益，所以由災民自行向法院提出求償訴訟，求償二十八億多，直到兩個星期前法院才終於三審定讞，總共判賠的金額是 1.9 億，但是因爲建商已經跑了，所以什麼都拿不到。若使用代位求償的機制，這些判決結果的風險、時間的風險、倒閉的風險等，都不必由災民承受，會由市政府負擔這些風險。

康議員裕成：

不管他們想選擇國賠或是代位求償，我們都尊重。但是做爲一個政府、領導人，應該要提供相當的資訊讓他們了解，代位求償和國賠的優缺點，我們應該告訴災民各種不同途徑的優缺點，尊重他們的選擇，我們一直在講的就是這個。詳細解釋代位求償和國賠的優缺點，其實一邊就是只有好處；一邊就是只有缺點，我們必須提供正確資訊讓災民了解，這是我們的責任，讓他們了解哪個比較好、哪個比較不好後再讓他們選擇，並予以尊重。請市長針對幾個問題回答，第一、三民區目前的建設爭取了 800 億，我們非常滿意，將來中區焚化爐、資源回收廠要不要繼續營運下去？另外就是代位求償、國賠和南北不公的問題。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

三民區因爲開發得比較早，過去在三民區沒有太大的空間，但是三民區就像剛才康議員講的，有很多重大的建設。其中一個是鐵路地下化，以後就沒有前後站的問題。有關鐵路地下化後的土地利用，高雄市政府的態度非常明確，鐵路地下化後，那個空間未來就是一個綠色的廊道，提供給三民區等地的市民朋友一個更大、更好的空間，這在 106 年前，我們就要求，現在鐵路地下化正在做左營段，但是之前完成的部分必須要先把土地交給高雄市政府，我們會分段完成這個廊道，這是很多人共同的美夢。好不容易高雄市政府的鐵路地下化爭取到中央出 75%，高雄市出 25%，光這樣我們就必須付出 300 億，現在還有左營到鳳山這段，中央、地方負擔比例還未協商完成，中央認爲高雄市政府應該出 55%，中央政府出 45%。不過我們是和中央反映，整段的鐵路地下化一開始都是 75%、25%，但是左營到鳳山段突然要改成 55%、45%，這樣高雄市政府在一百七十幾億之中要支付九十幾億，中央七十幾億。所以我希望高雄市的立法委員能不分黨派，繼續向中央溝通，左營到鳳山段的負擔比例要公

平，不然這個部分也對高雄不太公平，我認爲這對三民區很重要。

另外有關「中都濕地公園」，我要非常感謝地政局、都發局，中都濕地在四、五十年前是一個很偏僻、髒亂的地方，「中都濕地公園」每一次要重劃、公辦都碰到很大的阻力，後來地政局謝局長帶領地政局的團隊向我做了所有的報告，我裁定要公辦土地重劃，公辦土地重劃可能市政府需要 30 億元，但是市政府用公辦土地重劃，大概可以得到將近 300 億元這樣的未來性，對市民來講，也是市府財源的增加。現在「中都濕地公園」是全台灣都會區具有淡水、海水的濕地公園；我們的紅樹林都在復育中，現在很多人都去那裡玩。在三民區有很多公園在周圍，對三民區的市民來講，大家那種幸福的感覺，我們很樂意看到。其他像樣仔林埤，對三民區未來很多的建設，市政府現在也規劃在三民區要打通十全路及怎麼樣去解決果菜公司。再來，包括我們的畜牧業——台畜肉品公司，市政府現在都在快馬加鞭，我們會盡量讓三民區未來的發展越來越好。我們幾個滯洪池，包括寶業里滯洪池，這些對三民區都很有利，我在這裡也可以跟康議員講，從三民東要到仁武跟榮總的涵洞工程已經完成，最近選擇一個時間，我們就要正式通車，榮總周圍、仁武、左營的任督二脈都打通，對三民區未來的發展是非常的重要。

當然一時之間沒有辦法再向康議員報告很多的建設，但是剛才康議員有提出高雄市在中央勞健保費的部分，過去地方政府要承擔勞健保費只有兩個直轄市，就是台北市和高雄市，高雄縣政府和其他縣市政府的勞健保費都是由中央支付，但是後來我們認爲縣市合併了，我們要求中央在這個部分要吸收，大概是從 102 年開始勞健保費才全部由中央來吸收，但是剛才康議員把整個列出來，就是說補助高雄市差不多是 30 億元，補助台北市 284 億元，我覺得這真的是天壤之別，差太多。我可以向康議員報告的是縣市要合併，中央內政部有邀請高雄市政府，高雄市政府本來就是直轄市，他們保證所有未來中央的補助款、統籌分配款至少是維持高雄縣、高雄市未合併前的標準，中央統籌分配款絕對會比這個標準更高，絕對會更多，絕對不可能會更少，因爲縣市合併後，高雄市的土地面積增加十八倍，人口也增加。結果縣市合併以來，高雄市的中央統籌分配款總共三年減少了 465 億元，如果再加上明年，大概減少 630 億元，對高雄來講很嚴重，如果中央在統籌分配款這個部分，一般性的補助款、計畫性的補助款全部加起來沒有減少，高雄市也不用再借錢，我們並不是在這個部分斤斤計較，而是中央在這個部分減少了這麼多，這個城市沒倒已經很厲害了，我們的財主單位已經很會持家了。所以這個部分的過程，如果有機會都一定會讓我們的市民瞭解，我們希望未來南北兩個城市，還有城鄉之間的差距，我覺得我們沒有要的更多，只要求就是公平，這對我們來講非常的重要，再一

次謝謝康議員對我們的理解，為我們仗義執言，非常感謝。

康議員裕成：

市長，我關心的中區焚化爐，是不是讓局長來回答？

陳市長菊：

好。

康議員裕成：

還是你要回答？

主席（蔡副議長昌達）：

環保局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

謝謝康議員長期對中區焚化爐的關心，如果基於都市發展的趨勢和需要，將來中區焚化爐要結束的話，目前高雄市的家戶垃圾每天大概 2,000 噸，扣除中區焚化爐，其他三個焚化爐大概有 3,600 噸的容量，所以用來應付家戶垃圾是沒有問題，但是我們必須做幾件事，第一個，我們會逐步減少外縣市經常性的垃圾送到高雄來燒的這個部分。第二個，仁武和岡山他們委外營運大概到 109 年、110 年到期，為了調節可能要提早將這兩個廠的重新委外要提早來完成。第三個，有關垃圾減量、資源回收必須再加強推動。如果從這幾個條件來看，配合市政府都市規劃的需求，這個部分我們可以做得好，大概到 108 年 9 月，二十年滿了之後是可以做得好。

康議員裕成：

108 年，我還要再連任一次才能推動成功。我希望這一次可以順利連任，然後在下一次的任期裡頭，繼續讓中區焚化爐可以提早不要燒垃圾，我質詢的時間到這裡結束，謝謝大家這四年來的辛苦，也期待明年第一次會期的時候，我們再見。

主席（蔡副議長昌達）：

今天議程到此結束，散會。（中午 12 時 17 分）