

## 二、第 1 屆第 8 次定期大會第 14 次會議

（中華民國 103 年 9 月 12 日上午 9 時 11 分）

**主席（林議員宛蓉）：**

今天的議程繼續進行教育部門業務質詢，鄭議員新助請發言。

**鄭議員新助：**

我以今天在報紙上看到的新聞現學現賣，我先請教新聞局長，馬英九先生在中山會報與中常會針對黑心油、餿水油事件公開發言，還叫一位東大教授，我看這是「教狗的野獸」吧！一位東大教授公開喝油，產官學結合，宣稱喝餿水油對健康無立即危害，我稱馬英九為先生，馬英九先生公開要求屏東縣政府負責，我記得新北市的新聞局長把市長朱立倫說得好像是潘安再世、比喻為唐太宗李世民貞觀之治等等，把他說得很棒、很讚，說得像是五千年來最厲害的市長。台北市長郝龍斌也是一樣，他的新聞局長很會為市府化妝，把台北市府化妝成好像很厲害，夢想家一、兩天花掉 2 億；花博花上百億，而柯文哲則被打得走投無路。

高雄市的新聞局長也是「化妝師」，這個「化妝師」不是殯儀館的化妝師，殯儀館的化妝師是在為大體化妝的。我看到今天各大報的報紙，菊姊也是被打得走投無路，難道局長都沒有替菊姊澄清，菊姊並沒有特別疼我，我是最不受照顧的，我先告訴你，我對事不對人，局長，針對報紙頭版都在批評菊姊，新聞局難道沒有主動向外界說明、溝通？我不曾看到報紙有新聞局長的澄清，電視上看到的都是新北市、台北市的新聞局長出來化妝，而我們的「化妝師」可不要跑到太平間去化妝，局長，你的看法。

**主席（林議員宛蓉）：**

請丁局長回答。

**新聞局丁局長允恭：**

依照市長的風格，我們不會認為新聞局長是化妝師，我們是誠實的向市民報告市府的施政以及市長的施政理念，也不會做任何的搽脂抹粉，我們向市民誠實的說明，但是對於所有不實的誣讟或是一些錯誤的訊息，我們都會予以澄清，可是議員也知道現在的環境，有的時候部分媒體…。

**鄭議員新助：**

局長，我尊重你的看法，你說你不是化妝師，但是最起碼不能讓人家潑糞啊！局長不是化妝師，但是最起碼不能讓你的主公，應該叫「主娘」，不能讓他被受辱啊！我請教你，馬英九先生說屏東縣政府應該負責，現任縣長被打得走投

無路，請問強冠公司已經生產幾年了？

**新聞局丁局長允恭：**

有關強冠公司這個部分…。

**鄭議員新助：**

回答幾年就好了，不必說其他，說那麼多，時間都浪費了，列席的部屬告訴他一下。

**新聞局丁局長允恭：**

報告議員，很抱歉！它成立詳細的時間我不是很清楚。

**鄭議員新助：**

真是糟糕！報紙、媒體都有報導，這個新聞你要稍微看一下，媒體報導他 13 年來都在生產那種傷天害理的餿水油，已經 13 年了，對不對？

**新聞局丁局長允恭：**

對，包括它的前身，可能 24 年前就存在了。

**鄭議員新助：**

我是說強冠公司販售「夭壽的餿水油」已經 13 年了，那些吃下肚都會導致不孕，日前內政部宣布要補助不孕症治療，一個人 10 萬元，這怎麼夠？高雄縣市合併多久了？

**新聞局丁局長允恭：**

將近 4 年。

**鄭議員新助：**

4 年前的事誣賴給菊姊有道理嗎？現在中央一直打壓，要求高雄市政府負責，新聞局照理說是化妝師，你應該說明啊！我是得不到好處的，我們那一區泛綠加上我 7 人要角逐 8 個議員席位，不像主席那一區那麼輕鬆。你要說明啊！扣掉這 4 年，之前高雄縣由誰執政？

**新聞局丁局長允恭：**

過去 4 年是高雄縣政府。

**鄭議員新助：**

過去 8 年由誰執政？扣掉近 4 年，13 減 4 是多少？

**新聞局丁局長允恭：**

4 年前的高雄縣政府是由現在的楊秋興政委擔任當時的高雄縣長。

**鄭議員新助：**

前天我跟經發局說，局長說這是新聞局的工作，新聞局你也要稍微說明，過去強冠賣幾十年的餿水油與本府無關，也沒聽到你說半句話啊！你應該發布新聞，不做化妝師起碼也要告訴他們，你們以前賣的油現在卻賴給我，馬英九先

生與楊秋興及之前的縣長應該先出來說明這件事，我這樣說有沒有道理？

**新聞局丁局長允恭：**

是，議員的指示我們會盡力去評估。

**鄭議員新助：**

對啦！你們就是沒有盡到責任。我請教你，如果照這樣說，該負責的，看到今天報紙的報導，我還跟你們聯絡員說，可能你都沒有在看報紙，我這個才疏學淺只讀國校的都常常在看報紙，你們教授級的都不用看報紙。去年大統與富味鄉黑心油事件發生在彰化，馬英九有沒有要求查辦？我請教你，如果照他那樣說，他說地方政府應該負責，那他有要求查辦彰化縣政府嗎？

**新聞局丁局長允恭：**

據我的了解，當時他並沒有說要查辦。

**鄭議員新助：**

爲什麼他不追究這一件？富味鄉以及大統，名字只要有統一的「統」的都不好，大統、全統、「死人統」、「棺材統」，取名爲「統」的都不好，爲什麼他不追究這一件？請你告訴我。

**新聞局丁局長允恭：**

對於他是否有任何的政治動機或想法，我們沒有辦法做過度揣測，但是我們認爲同樣的事情都應該要依據相同的標準，不應該有雙重標準。

**鄭議員新助：**

局長，錯了！錯了！我國語這句「錯了」說得正確吧！我只有這句說得正確。錯了！錯了！當時是馬以南去剪綵的，馬以南是誰？主席，連馬以南他都不知道。

**新聞局丁局長允恭：**

我知道是馬總統去剪綵的意思，這個我清楚。

**鄭議員新助：**

馬以南就是馬英九的大姊啦！唉！你竟然不知道馬以南。

**新聞局丁局長允恭：**

抱歉！我剛才說錯了，是他的姊姊去剪綵的。

**鄭議員新助：**

開幕時是他大姊去剪綵的，當時可以說是冠蓋雲集，還有另外一位也去剪綵，你知道是誰嗎？今天報紙有報導。主席，我詢問報紙報導的內容，新聞局長並沒有在看報紙。是副總統的太太蔡令怡啦！兩個人一起去剪綵，所以馬英九不敢說，只敢說屏東和高雄。這個加強一下啦！召集人，也幫我拉一些票吧！他現在都瘦了，只有我在替他發聲，我沒有像主席那區那麼輕鬆，我們應選 8

人，泛綠連我就 7 人參選了。

**主席（林議員宛蓉）：**

我們這區也是很競爭。

**鄭議員新助：**

反正我是鐵定落馬的，今年搞不好是最後一次問你，要替菊姊稍微化妝一下，你說你不是化妝師，但是最起碼也不能讓人家受辱，報紙整篇都在修理他。請教文化局長，簡單回答就好。

**主席（林議員宛蓉）：**

請史局長答覆。

**鄭議員新助：**

毒品的問題，近日有「東大教授」，會叫的野獸、教狗的野獸啦！當狗醫師也不錯，林進興醫師也有考上獸醫師執照，早上看動物，下午看人，為狗看診不會犯法，也不用申請健保給付，我也要去進修，進修完投考獸醫師。蘇正德是東大教授，他說：「餵水油一天吃一滴無害。」你的看法呢？文化局長，這有沒有危害？吃餵水油與吸毒及吸食大麻，哪一樣比較毒？請局長答覆。

**主席（林議員宛蓉）：**

局長，你可以站著繼續回答。

**文化局史局長哲：**

哪一樣比較毒我不知道，但是，這三項都有一個共同點，就是它們對身體危害是嚴重的，但是你在吃或吸食的時候並沒有感覺。

**鄭議員新助：**

吃那一滴油並不會犯法，不會被抓去關，可是吸食大麻，像藝人在中國吸食大麻就被押回，可能面臨刑責須入獄。連勝文的父親是誰？文化局長，你必須知道。

**文化局史局長哲：**

連戰。

**鄭議員新助：**

連戰的父親是誰？

**文化局史局長哲：**

連震東。

**鄭議員新助：**

連震東當過什麼官？

**文化局史局長哲：**

應該是部長。

**鄭議員新助：**

什麼部長？內政部長啦！連震東的父親是誰？

**文化局史局長哲：**

連橫。

**鄭議員新助：**

連橫有一本很有名的著作叫做什麼？

**文化局史局長哲：**

台灣通史。

**鄭議員新助：**

報紙今天報導，連橫當時發表「鴉片有益論」，鼓吹吸食鴉片，你的看法呢？

**文化局史局長哲：**

當時這件事在台灣的文化界與知識界引起很大的爭議，最不滿的是林獻堂，這個事件和當初日本政府的政策也有關係。

**鄭議員新助：**

一朝天子一朝臣，我們自己也要稍微護駕一下，我是看不過去才質詢，這也不會為我多增加一些票，我們小組的召集人剛才坐在這裡，他的票也不會多一些給我，今年可能是最後一次問你，明年可能就不會在這裡了，會落選也是活該，都已經 74 歲了，ㄅ、ㄆ、ㄇ、ㄏ也不懂。我請教另外一位局長，他的名字和我只差一個字，人家刁菸你是小弟，他擔任教育局長，我請教鄭局長。

**主席（林議員宛蓉）：**

請局長答覆。

**鄭議員新助：**

日前媒體跑馬燈一直報導，還有專家的報告，一個孩子從小栽培到 18 歲，大學不算，差不多要花多少錢？

**教育局鄭局長新輝：**

最近我們有在評估，大概需要 600 萬左右。

**鄭議員新助：**

對，600 萬，如果加上大學就不只了，我們說要提高薪資，但是大學生每次一畢業，失業者就更多，尤其是教育界一堆大學生，大學愈多愈嚴重，我們小時候如果有人考上大學，村內就要演野台戲加上放鞭炮，也有大學生寫信給我，我鄭新助的「鄭」、我們兩個同姓的「鄭」，右邊「卩」的部首他把它寫到左邊去，像「陳」也像「鄭」，所以不是高學歷就懂。栽培一個孩子到 18 歲就要花五、六百萬元，如果栽培到大學畢業，要花多少錢？

**教育局鄭局長新輝：**

差不多要六百多萬元。

**鄭議員新助：**

不只啦！

**教育局鄭局長新輝：**

你是說…。

**鄭議員新助：**

教育費用加上養育一個孩子要多少錢，你知道嗎？現在養育一個孩子加上奶粉錢等等，一個月就要二萬多元了。

**教育局鄭局長新輝：**

是加上他的生活費嗎？那就不只了。

**鄭議員新助：**

加上林林總總的費用。

**教育局鄭局長新輝：**

那就不只了。

**鄭議員新助：**

媒體常常報導，一些犯罪的年輕人，多數是中途輟學的學生，「輟」唸ㄟㄨㄛ、不曉得對不對，中輟生大多聚集在網咖，差不多整群都聚集在那裡，我不懂這個，網路我也不太懂，中輟生都聚集在網咖裡面，依照中國的法令，目前他們設有一個特殊學校，等於是管訓隊，專門管訓這些逗留網咖的小孩，因為這些小孩沉迷於網路遊戲虛擬世界，以致五倫不分，殺父弑母的事件層出不窮，殺人好像在殺雞，局長，你的看法呢？依照你教育專家的看法，這要如何制止？

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝鄭議員對教育非常關心，尤其是對弱勢者，中輟就是沒有來學校的這些學生，他們的去向我們都透過聯合機關，包括警察局、社會局與教育局盡力去追查，降低中輟率的政策也是市長非常重視的，所以我們從去年1月到1月底甚至到現在，我們每個月的中輟率在五都之中是最低的。

**鄭議員新助：**

局長，我對這些場所沒有意見，免得被說擋人財路遭開槍，只是孩子聚集在那裡，他們的人格會不會分裂導致五倫不分、行為偏差？高雄市是僅次於台北市的院轄市，是否應該看看晚上幾點之後，輔導這些在外的青少年，讓他們走上正途？這是青少年的問題，這個問題是否應該這樣著手改善？

**教育局鄭局長新輝：**

網咖的部分，除了學校的學務主任等相關人員會去查之外，我們的聯合校外

會、教官有七個分區都會不定期的去巡視，警察機關與少年隊也都會去查，只要發現中輟生就登錄，交給學校做輔導。

**鄭議員新助：**

還有一個問題請教你，到現在還有老師在罵阿扁總統，說他貪污，我們兩人的名字只有一個字不一樣，你鄭新輝當局長，我鄭新助只讀國小。

**教育局鄭局長新輝：**

我台語也是不錯的。

**鄭議員新助：**

現在還有老師灌輸學生「貪腐集團與扁家劃上等號」，上次我就質詢過了，我公開指名某某國中校長，我的孫子在那裡就讀，我當阿公也當外祖父了，也可以當阿祖了，因為我最年長的孫子已經 26 歲了，我如果像「標哥」那麼早就娶老婆，搞不好現在已經當太祖了。現在還有家長向我投訴說，還有老師在灌輸「貪腐集團與扁家劃上等號」，我今天特別整理出一些資料，拜託你，如果可以透過你，請各校不要再這樣灌輸學生，如果再這樣教學生，搞不好歪打正著，下屆我又選上，到時候就又質詢得到你了，要不然你就保佑我落選。

阿扁總統因為國務機要費案被蔡守訓銬上手銬，2011 年 8 月 26 日高等法院一審判決他無罪，他因為國務機要費案被銬上手銬關起來，關到今年 11 月剛好是 6 年，第一個案子判無罪。機密外交案，法院一、二審判決陳水扁無罪，檢方上訴最高法院，最高法院於 2011 年 4 月 28 日駁回上訴，無罪定讞。海角 7 億案，上個月的報紙你應該有看到吧！海角 7 億案偵辦 5 年多，特偵組宣布查無不法，予以偵查終結。還有機密公文案，他總共被控涉及 5 案，機密公文案在上個月 28 日，特偵組專案簽結。目前阿扁因龍潭案仍被關，此案關鍵證人辜仲諒 2011 年 4 月 19 日公開承認，特偵組檢察官越方如到日本策動他回台作偽證，目前阿扁仍因此案被關；而學校老師還在灌輸學生阿扁有罪，所以我今天特別登報強調「阿扁無罪」，這筆錢是我自己花的，教育局應該幫我出錢才對，我說：「何罪之有？」、「阿扁總統何罪之有？」我今天刊登這麼大篇幅，沒有寫到選舉啦！是我自己出錢的，教育局應該幫我出錢，當老師的可以這樣說嗎？所有案件都判決無罪，只剩龍潭案而已，不要說那兩天…。

**教育局鄭局長新輝：**

教育有三個規準，就是合價值性、合認知性與合自願性，當然，認知的部分就是要有事實，有一分證據說一分話，說話要有根據。所以在教育方面、在教室裡，老師傳遞給孩子的知識一定要合認知性，就是要符合事實，法律裁判的部分，我們尊重法律的裁判，只是老師的教育方面，在教室裡面不要有政治的味道夾雜在言詞當中，這是要避免的，教育要政治中立，要依事實來傳遞訊息，

這個部分我相信大部分的老師知道，可能有人在言談當中沒有留意到，我們會再次提醒老師。〔…。〕不會啦！鄭議員很用心，謝謝。〔…。〕

**主席（林議員宛蓉）：**

請黃議員淑美發言。

**黃議員淑美：**

我們說教育的目的就是爲了要培育優良的下一代，政府有責任提供一個優質的環境，因爲孩子是國家的根本。首先我要請教教育局局長，局長，針對這次的黑心油事件，到底學校孩童的營養午餐裡面有沒有用過強冠的黑心油？

**主席（林議員宛蓉）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我們在第一時間馬上去清查午餐登錄平台，看每個學校所使用的材料的源頭是什麼，查驗的結果是完全沒有使用。

**黃議員淑美：**

沒有用過黑心油，也沒有強冠的？

**教育局鄭局長新輝：**

沒有用強冠的香豬油，但是有 13 個學校用強冠的耐炸油。

**黃議員淑美：**

這是一樣的東西。

**教育局鄭局長新輝：**

雖然它不被列爲黑心油之類，但是強冠如果本身是一個沒有職業道德的製造廠商，我覺得就不可信賴，所以我們第一時間說，他生產的任何產品都不准使用。

**黃議員淑美：**

所以你有規定學校不能再使用，是不是這樣？

**教育局鄭局長新輝：**

對，不准使用。但是後來隨著越查越多，有一些下游的廠商用了他生產的香豬油所製造的產品，也被列爲不使用的產品。中央的食藥署有一個網站，上面有登載下游廠商所製造的這些產品，我們也請學校去清查，如果有使用了要回報；如果沒有，以後都不能再用，這段時間至少是危險的階段。

**黃議員淑美：**

局長，你們所用的食材是不是規定要有 GMP 認證的，是不是這樣？〔是。〕都要有 GMP 認證嘛！我告訴你，強冠就是有 GMP 認證的。

**教育局鄭局長新輝：**

這也是讓我們非常擔憂的事情，其實全民都在擔憂，如果 CAS、GMP 國家認證的品質商標有問題的話，我們真的很擔心。

**黃議員淑美：**

對啊！所以你看這些業者都在哀叫，你們規定我們要使用 GMP 認證的，我們都照著用了。這個就是中央政府無能、衛福部無能，你們卻要怪這些廠商。他們都照規格使用，我們也照教育局規定使用 GMP 認證的，我們還能怎樣？

**教育局鄭局長新輝：**

事情已經發生了，但是類似這樣的情況以後就不能再發生了，應該整體的去檢討，到底如何去嚴格的監督 GMP 和 CAS，任何檢驗在一段時間都要經常去抽驗，而不是拿到證後永遠都有效，而且每一批生產的東西統統都有效，我覺得這個在認證上好像疏漏很多。我不是主管單位，也不是很懂。

**黃議員淑美：**

中央要檢討。

**教育局鄭局長新輝：**

我以消費者的角度來看，我覺得應該要嚴格去監督而且落實品質，讓它是可以信賴的。

**黃議員淑美：**

我再請教局長，我們一般外包的營養午餐，你每個月怎麼跟學生收費？怎麼給業者？是怎麼算的？

**教育局鄭局長新輝：**

我們在午餐上是一種服務，所以取之於家長用之於學生，我們在品質方面要做好把關。這部分的收費很久都沒有調漲，所以歷經大家的檢討之後，最近大概有調漲 2 元，但是我們也算過，一個月 22 天，一個月大概調了四十幾元，一般的家庭應該可以付得起，但是弱勢的 20% 都是我們在補助，所以對弱勢來講不會有影響。一個月差不多多四十幾元，如果一個月有 22 天吃營養午餐，一天漲 2 元也才調漲四十幾元。

**黃議員淑美：**

平均下來，你一個月向他們收多少？

**教育局鄭局長新輝：**

每餐以 40 元來算，22 天大概是八百多元，也就是一個月大概收八百多元。

**黃議員淑美：**

每個月向學生收的是 800 元，也就是說學生一天要付 40 元的營養午餐費用，是不是這樣？那你給外包的廠商多少錢？是不是給他們七成？〔不是。〕不然，你給他們多少？怎麼算的？

**教育局鄭局長新輝：**

你指的是民營的嗎？

**黃議員淑美：**

對，民營的。

**教育局鄭局長新輝：**

民營的部分就由他來提供，但我們爲了讓錢用在食材上，所以我們有要求比例，全國最高的大概是 75%，所以 40 元乘以 75，大概將近 30 元，這 30 元都要放在食材上；15%在人事費上，其他的還有雜支和維護費等，那些比例很低。

**黃議員淑美：**

你說現在物價上漲，我們又想讓孩子吃好一點，但是賠錢的生意沒有人要做。我聽業者講，他們實際拿到的可能是二十幾元，二十幾元，可以吃得好嗎？他們說：「我是生意人，怎麼可能賠錢做午餐給小孩吃。」

**教育局鄭局長新輝：**

不可能。

**黃議員淑美：**

所以他就用現有的錢來處理午餐，就要求不要賠到錢，可是這樣子，小孩吃得好嗎？我們現在在外面吃一碗麵就要四、五十元呢！以前是 15 元，還有加兩片肉，但是現在 50 元還不一定裡面有加肉。可是你給業者只有二十幾元，你想像他會給小孩吃得多好嗎？不可能。

**教育局鄭局長新輝：**

高雄總共有二百九十幾間都是公辦公營，都是我們自己煮的。但有些規模比較大或本身廚房不夠的，只有 51 家是由民營來經營。在民營的過程中，有些廠商說他成本沒辦法負荷，希望調漲，我們都非常嚴格的去控管他。經過這次的調漲，他們應該經營得下去，如果真的不能經營，我們也有替代方案，由公辦的午餐學校來支援那些學校。我們也希望業者要本以良心，對於學校的經營不要以利潤來考量。當然它們也有經營需要的成本，我們都要給予考量。目前爲止，經過大家的溝通都順利就位，就是各個午餐，我們都有在檢視它的本質，所以高雄市的午餐品質也不差。

**黃議員淑美：**

希望教育局可以編一些預算來補充這方面的費用，最主要是不是讓小孩們吃不好。

**教育局鄭局長新輝：**

我們營養師有在監控，107 位營養師都很專業。

**黃議員淑美：**

再來，你知道繳不起營養午餐的人，多嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

大概有 20%，就是 5 個裡面會有一個需要我們市政府補助的。

**黃議員淑美：**

5 個裡面就有 1 個需要人家協助的？

**教育局鄭局長新輝：**

對。我們對於弱勢的照顧，包括第四類的，我們也給與協助。教育的理念是：孩子唸書一定要有飯吃，也要有書唸。這兩個部分我們對於弱勢者都有補助，所以都不會有問題。

**黃議員淑美：**

局長，你知道嗎？最近開學了，很多家長拿著繳費單到我們服務處說，他們繳不起營養午餐！還有雖然有十二年國教，但是他們繳不起代辦費。有很多是這樣！我們通常會告訴學校，學校就請家長會和校友會來協助，所以我們感受到現在繳不起營養午餐的還是佔大多數，就像局長你剛說的，5 個人就有 1 個人，那是很嚴重的。所以我們希望教育局可以多編一些經費來幫助這些弱勢的小孩，好嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

這部分，我們都已經有做到，有些個案出現時，我們也會以個案方式請學校協助，甚至轉介給社會局，謝謝黃議員的關心。

**黃議員淑美：**

因為那天我在雄商校友會開會的時候，他們就有提到這次繳不起營養午餐的學生滿多的，希望校友會可以協助，我才發現像這些情況的孩子也繳不起，需要家長會及校友會一起幫助他們，所以我希望可以透過教育局編列經費的預算來協助這些學生，可以嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

可以。

**黃議員淑美：**

謝謝局長。再來講到十二年國教，就是要降低學生的壓力，十二年國教今年是第一次舉辦，是中央的政策，但是他們下放給地方政府處理，我們看到台北、台南、台中、高雄的標準都是不一樣的。也慶幸我們高雄的聲音比較小，台北就比較嚴重，但是高雄也有一些零星的抱怨。我想跟局長探討到底問題出在哪裡，為什麼台北市的學生說他得了 4 個 A<sup>++</sup>，作文是滿分的六級分，只有數學得到 A，他就找不到學校可以唸了。他本來在學校的成績都是前三名的，可是第一階段的會考就找不到學校可以唸，像這種情形，到底問題是出在哪裡，局

長請回答。

**主席（林議員宛蓉）：**

請局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

15 個就學區，的確十二年國教上路的過程真的很倉促，那時候我在部裡面的國教院也發現一個現象，就是他們沒有做好政策規劃的方案，所以在這過程中讓 15 個就學區各自去發展，讓他們好像試探性的去做規劃，規劃到一定的程度之後，中央再收回去統整，訂出一些原則，從我的角度去看，這個過程的確是有點粗糙。

15 個就學區各自去規劃已經成事實，各縣市在規劃的過程中，因為教育部有一個原則在主導，所以各區的確會有一些個別差異性，就會產生一些衝突。因為教育部希望全國一致，但是又很難全國一致，因為各就學區是各自規劃的。

在這過程中，自願序也的確會產生一種，如果還是留著過去傳統排校名的狀況，因為志願與志願之間會有差分，差 2 分產生的影響的確也滿大的，就會導致進不去競爭比較激烈的學校，就往後退 2 分，結果就產生沒有學校唸的情況。這部分，我們高雄區…。

**黃議員淑美：**

有沒有這樣的現象？

**教育局鄭局長新輝：**

我們的比序基本上是比较友善的，相較於其他的區而言，我們大概在…。

**黃議員淑美：**

比序現在是差 2 分嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

對，還是差 2 分。但是我們是透過輔導的機制，還有希望透過會考資訊的提供，讓他更明確化，可以提供孩子最適合就讀的學校的位置，我們請學校個別對學生輔導，所以在填的時候基本上就比較不會那麼冒險性。當然大家會填得比較保守，就是看到別人填比自己好的學校，會覺得…。

**黃議員淑美：**

他不知道自己的落點會落在哪裡，所以不敢去填好的志願，就變成填不好的志願，就沒有辦法進到好學校。其實高雄的問題就出在這裡。

**教育局鄭局長新輝：**

因為這樣子，卻使得這些孩子到了社區高中，這些社區高中收了這些學生之後，他們的平均成績相較於過去是提高很多。

我們的教育理念是只要家長信任學校，孩子的程度決定學校優劣程度的百分

比相當高，所以是優秀的孩子決定學校的優跟劣。在這種情況下，我們也拜託這些學校要好好教，社區高中一定要把第一屆的學生好好帶，如果是這樣的話，三年之後他們就會變成明星的學校。

爲了避免這個差分的壓力很大，我們明年度已經修改成前三個志願的分數都一樣，都是 30 分。

**黃議員淑美：**

都是 30 分？

**教育局鄭局長新輝：**

第 4、5、6 志願都是 28 分。第 1、2、3 志願我們稱爲第一群組，第 4、5、6 志願是第二群組，第一群組和第二群組之間會差 2 分，爲什麼還是差 2 分，經過大家討論後，我們還是希望扶植社區高中。可是如果有 3 個志願，因爲 1、2、3 都是同分，所以我的分數落點就可以選擇第一個學校，如果有機會進，你就冒險填填看，哪怕只有 5%的機率，你還是可以填；第二個志願就可以填比較有可能的，大概 50%至 60%機率的；第三個志願一定要 90%以上會錄取的，這樣確保你不會輸人家。我們會請學校再好好輔導，如果是這樣的話壓力應該會減少。第 7 志願以後，本來只能填一所學校，我們現在可以無限制填很多所學校，這樣的話就不會有落榜的情況。所以我們這樣修正讓它還是維持一個友善的概念，也能夠扶植社區高中。

**黃議員淑美：**

局長剛剛講這麼多，你認爲這樣的情形會真的破除明星學校的迷思，就能達到就近入學的目的嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

明星學校基本上存在家長的心目中，誰都沒有辦法去除，但是這樣的情況只要他很優秀，還是會把第一志願填在他認爲的明星學校，這種情況，我們是尊重他。

明星學校的存在也不是罪惡，全世界都有明星學校，我們沒有必要刻意去破除明星學校，但是我們希望明星學校不是只有一所，有很多所，在這種情況下，我們希望扶植社區高中，用意在這裡。

**黃議員淑美：**

明年還是一樣會維持會考和特招兩種方式嗎？現在台北市已經取消特招；台南市宣布維持現在的會考和特招；高雄市怎麼做，現在還看不到。局長，是不是維持這樣？

**教育局鄭局長新輝：**

高雄區的比序方式是相對友善的，總標示是放在前面的，所以會考加上其它

多元發展的項目，第一次免試，大部分已經可以區分學生的程度。在這種情況下，像雄中雄女有辦特招的學校，其實大家都在搶學生，基本上都已經可以收到適合就讀他們學校的學生了，所以我們在 6 月底早就已經宣布不辦考試分發入學的特招。因為考試還考那幾科國文、數學、社會、自然、英文，沒有必要再去折磨孩子，所以我們第一時間就宣布不辦考試分發入學的特招。但是還是留不到 5%是美術、音樂、體育、自然這種術科，真的是特色的，讓他持續辦特招。

**黃議員淑美：**

所以術科還是要。

**教育局鄭局長新輝：**

所以明年我們有自信一免大概就可以就定位，如果還有一些沒有順利就學的，我們會再用續招的方式來完成他們的入學。

**黃議員淑美：**

所以還是兩段式嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

所以高雄區早就不需要特招了。我們也認為基北、台中，以我的角度去看他們的比序設計來講，早就應該取消考試分發入學特招，只是他們幾所明星學校放不下心。我想他們終於想通了，這是對的，對孩子應該是好的，我們 6 月底就可以完成分發，7 月、8 月的時間還給學生快樂的暑假，準備下一個階段的學習，這是對的方向。

**黃議員淑美：**

謝謝局長，我們希望明年可以…。

**教育局鄭局長新輝：**

我們會持續努力，謝謝。

**主席（林議員宛蓉）：**

請徐議員榮延發言。

**徐議員榮延：**

其實每一位民意代表對教育都非常的關心，但是最重要的還是主政者，如果主政者對教育這區塊沒有特別注意，也會影響我們未來的下一代，下一代最重要。每一次台灣的孩子到世界各地去比賽，發明獎幾乎都得到金牌，表示目前台灣對孩子的教育都非常重視。可是有部分人員認為教育是一種應付，我們認為很不應該。

請教教育局長，第一、國小的經費由哪裡支出？第二、非涉及緊急安全考量或急迫必要之教學需要，建請循年度的預算編列，請局長先對這兩個問題答覆。

**主席（林議員宛蓉）：**

請鄭局長新輝答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

徐議員對教育相當關心，國小的經費基本上是整個教育基金的一環，教育局各科在每年預算編列時都會有其預算科目，支出只要是議會通過的，就會從其預算經費支用。

**徐議員榮延：**

國小的經費是從學校基金還是教育基金？

**教育局鄭局長新輝：**

是學校嗎？如果是學校的話是編列在各個學校，就是下授的經費，經費有分資本門和經常門，那些經費是編在學校裡面。學校裡面的科目也是整體教育基金的一部分…

**徐議員榮延：**

本席指的是國小。

**教育局鄭局長新輝：**

對啊。

**徐議員榮延：**

國小哪有編列經費？有編列嗎？預算是你們教育局的預算，國小哪有編列預算？

**教育局鄭局長新輝：**

每一所學校都有。

**徐議員榮延：**

都有？在哪個地方？在教育局？

**教育局鄭局長新輝：**

在各所學校的預算，各所學校都有自己的預算。

**徐議員榮延：**

國中和高中才有編列預算，送進議會審查，國小哪有預算可以編列？

**教育局鄭局長新輝：**

國小也有，以前是一所學校一本，現在是整體基金預算，但是各所學校還是有其個別編列單獨的預算。

**徐議員榮延：**

所以教育局編列給各國小的預算是他們知道的，對不對？這樣的話，目前全高雄市有幾所國小？

**教育局鄭局長新輝：**

總共 241 所。

**徐議員榮延：**

你認為你們編列的預算能應付每一所學校目前的狀況嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

學校最大宗的經費就是人事費，另外就是一些基本的辦公費，人事費是依照其人事、年資，都有其核算的概數。經常門的部分會有一個計算的標準，有共同編列的標準去編列。如果經費確實不足的情況下，像是一些偏鄉小校經費不足時，教育局會編一個水庫，也就是統籌經費隨時支應。所以基本原則就是學校經常需要支付的經費，絕對不會讓它不足；至於學校設施等資本門的部分，我們會在前一年的時候先評估，看看是不是有老舊教室、危險教室，這些我們都會另案做專案評估，有些可以下授就下授，不行的話就統籌編在教育局內給與協助，大概是這樣的方式。

**徐議員榮延：**

你講這些都是騙人的。

**教育局鄭局長新輝：**

不會騙人啦。

**徐議員榮延：**

第二件，什麼叫做「緊急安全考量」？還有急迫性？你解釋一下。

**教育局鄭局長新輝：**

我們會去評估，如果是對學生的學習…。

**徐議員榮延：**

是你們評估？

**教育局鄭局長新輝：**

基本上學校會報，譬如教室地板或其他地方龜裂，學校有需求時，校長第一時間會先評估，評估完會報回教育局，通常如果是可以預見的狀況會在前一年度就報到局內，再由我們到學校了解。如果是年度中發生的，我們也都會用緊急的方式，在了解狀況後特別簽經費給與協助。當然徐議員會覺得學校有那麼多需要，我們有沒有辦法及時支應，這時候會面臨有其它財源的問題…。

**徐議員榮延：**

所以剛才本席才會說你講的這些全部都是騙人！為什麼騙人？國小的校長認為經費不足，希望利用議員的建議經費協助他們，寫了滿滿一本計畫書，結果每一件報到教育局，這裡總共十幾頁，全部都是以非急迫性、非緊急安全考量被駁回！請問急迫性是由你們認定還是我們認定？是我們給錢的認定，不是你們。你們怎麼可以凌駕民意代表？哪有校長有需要議員的建議經費時，議員

認為具可行性和必要性，簽給他們後，結果每一件報上去，一、兩百件全部都被退回來，全部都是零，理由都是寫這樣。

那麼具不具急迫性是你們認定還是我們給錢的認定？如果沒有急迫性，校長提這些做什麼？計畫書寫得那麼漂亮，結果都是寫假的，哪有這樣？以往議員的建議經費給學校都很順利，現在你們沒有錢就用騙的，讓我們議員的建議經費都用不出去，就算國小的校長喜歡做事情，沒錢要怎麼做？沒錢要怎麼做！結果每一件都被退回來，所以校長就都在學校擺爛，大家都不想做了！因為要做事必須要有錢，要創新、改造，一定要有錢。沒有錢的話，你叫校長怎麼做下去？這樣就分不出高低好壞，所以大家都擺爛不要做。

所以認定有沒有急迫性和是否非涉及安全考量，是我們要給錢的人認定的，上次我請教你，你說你們有成立委員會，那我請教你，那個委員會怎麼成立的？

**教育局鄭局長新輝：**

各業務科到學校檢視的時候，各…。

**徐議員榮延：**

我在問你那個委員會怎麼成立的？你上次不是說…。

**教育局鄭局長新輝：**

各業務科都有一個小組會去實地勘查…。

**徐議員榮延：**

那個小組幾個人？怎麼成立的？

**教育局鄭局長新輝：**

我請劉科長向徐議員說明，但在說明之前我也要向徐議員報告，貴會過去的建議，我們都予以尊重，但事實上今年因為平衡預算的關係…。

**徐議員榮延：**

你們沒錢就用騙的啦。

**教育局鄭局長新輝：**

那個不是騙，向徐議員報告…。

**徐議員榮延：**

你把我們當傻子…。

**教育局鄭局長新輝：**

對於議員的建議款我們是尊重，但今年因為平衡預算的關係，所以過去有編的經費，後來…。

**徐議員榮延：**

去年也是一樣！

**教育局鄭局長新輝：**

沒有，因為我們在審核的時候，我向徐議員報告，我憑著良心說話，有一些資訊採購，我都可以認定那是過期的資訊軟體，有的還是建議上來，以我的角度來看，我真的覺得心在淌血。如果學校真的是危及到學生的學習或是有安全上的問題，我們一定會想辦法彌補，但有一些不是那麼急需的設備，我們也拜託校長不需要那麼急，希望大家共體時艱，學年度一開始我就跟他們說明過了…。

**徐議員榮延：**

你這樣講就是認為校長沒有良心，亂報需求，是不是這樣？

**教育局鄭局長新輝：**

我要個案去審核…。

**徐議員榮延：**

身為一個校長也不簡單，包括你現在當教育局長也不簡單，每一個校長都有其人格，會像你說的亂報一些不需要的東西嗎？你看我手上這一、兩百件，全都被退回來…。

**教育局鄭局長新輝：**

我尊重議會議員對教育的支持和關心，只要有經費，我沒有理由不協助學校充實他們的設備…。

**徐議員榮延：**

我也知道，這句話我也會回答。

**教育局鄭局長新輝：**

但是經費真的不夠的情況下，我們一定要排列優先順序…。

**徐議員榮延：**

好，從你進來高雄市政府當教育局局長到現在，哪一年有錢過？每一年都沒有錢，還是在辦教育？校長不會那麼惡質，你如果認為這位校長不行就換掉，你不要以為所有學校他們的計畫要做的就像你講的亂搞，不是這樣啦！校長是有人格的，對不對？

**教育局鄭局長新輝：**

我繼續努力來爭取經費，我能夠做的就盡量去做。

**徐議員榮延：**

你繼續努力，今年沒有用了，全部都沒有用了。局長，那個委員會是怎麼成立的？

**教育局鄭局長新輝：**

請劉科長向徐議員報告整個審核過程。

**徐議員榮延：**

請科長說明。

**國小教育科劉科長靜文：**

委員會有二種，剛才議員提到議員建議款項的部分，這部分我們局裡面有專門委員會做主持，我們會計室還有相關單位都會一起討論，針對建議款項提出來的項目，哪些我們審核的標準是怎麼樣，都會統一；另外一種是在各個業務科，以國小科來講，你剛才提到委員的話，像我們去學校看，他們送出來的計畫書比較不清楚的就會到學校去看，有一些單價我們自己比較不清楚就會請教這些委員。

**徐議員榮延：**

錢是你們給的還是我們的建議款？那些錢是我們給他的，你們這麼囂張還成立委員會去審查。你看，整本全部都零，我告訴你，不要亂搞，害死這些校長擺爛，國小校長沒有人願意擔任，就是沒有錢怎麼去做？你要有點良心，今天換你來當校長你的心情會是怎樣？我今天真的為這些校長抱屈，我到每一所國小，大家又不敢說，教育局打壓校長是不能說，也不可以去向議員爭取經費，我們也沒有了！坦白講，我們今年的建議經費全部都沒用，都花不出去，所以他們也知道，你們要有點良心！這是良心事業，不要幾個人圍起來講一講就算了，不要這樣啦！國小的經費真的最拮据，國中、高中還有編列預算，國小說有編列預算是你們教育局編列給他嗎？一年 5 萬、10 萬的整修費用怎麼去做事？

本席覺得高雄的教育這樣繼續下去，叫校長怎麼做，希望教育局要憑良心，為了我們的下一代，讓校長去發揮創意，給孩子一個好的教育。

**主席（林議員宛蓉）：**

延長 2 分鐘。

**徐議員榮延：**

本席知道空中大學張校長辦學都不錯，不過我有接到一張檢舉書，我大概敘述一下，如果沒有是最好，有的話就要改進。一、前任的校長建設非常多，但是一一被張校長剷除破壞。二、假公濟私，進用自家人。三、阻礙校務發展。四、放任校務發展擺爛。五、是非不明，工作不分。六、政治色彩帶進校園。七、萬年工讀生，不思改進。八、代打卡嚴重存在。這張檢舉書的內容很多，我把重點舉例出來，我也知道張校長在空中大學很賣力，對學校很用心，這些檢舉如果有的話就改進，如果沒有就給校長當作一個參考，以後要衡量自己的作為。

**主席（林議員宛蓉）：**

接下來請洪議員秀錦發言。

**洪議員秀錦：**

我們先播放影片。（播放大寮區翁園國小淹水實況）局長，看完影片你有什麼感受？請回答。

**主席（林議員宛蓉）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

翁園國小積水的問題，一下大雨，只要瞬間比較密集的話就會產生積水的情況，這個問題我們已經現勘三次了，也請水利局去幫忙診斷，水利局建議我們從水閘門和增加排洪斷面去做改善，根本來講我們也希望能夠協助翁園國小改善下大雨就積水的情況，排水系統那個部分需要專業，洪議員關心過很多次，最近林立委岱樺也有找中央來評估，是不是可以來協助學校做一些改善。

**洪議員秀錦：**

局長，學校是市政府教育局的問題，你說還要等林立委向中央爭取，這樣子來得及嗎？像這麼嚴重的事情本來就要先做，你們怎麼可以放任不管，你看這裡有一個變電箱，等他爭取到不知道是什麼時候了，那裡又有一個變電箱，萬一發生問題誰要承擔？

**教育局鄭局長新輝：**

要改善這個問題，基本上經費是一件事，但是技術是一回事，只要能夠找到技術，我們會想辦法來協助。

**洪議員秀錦：**

技術喔！氣爆那個是不是有技術啊！怎麼會氣爆？

**教育局鄭局長新輝：**

這個部分已經現勘三次了。

**洪議員秀錦：**

局長，你這樣回答我不能接受，你是不是要趕快想辦法？應該要先做這個部分，等中央來處理都不知道什麼時候了，有可能要二年、三年才會做到。

**教育局鄭局長新輝：**

我們不會等中央。

**洪議員秀錦：**

這個已經那麼久了。

**教育局鄭局長新輝：**

不是要等中央，我們現在國小科…。

**洪議員秀錦：**

剛才你自己講的啊！你說林立委已經去看…。

**教育局鄭局長新輝：**

我說林岱樞立委也來關心，他也會來協助。

**洪議員秀錦：**

這個明明是市政府的責任爲什麼又要推到那邊去呢？這邊本來就是要趕快去處理的事情，今年都沒有經費，這個是多嚴重的事情，萬一變電箱出問題，下雨天很危險。局長，情何以堪！我們要怎麼向家長交代，學校竟然搞成這樣，真的是情何以堪！你們教育界的人不覺得愧疚嗎，局長，你們是做教育的，怎麼會放任成這樣子呢？我覺得很丟臉，局長，這件事情本來去年就要處理了，後來有一位同事說他要處理。好！我讓他去處理，結果也沒處理。今年家長會長又來找我，等於是會勘了二、三次，你看這事情有多嚴重啊！你們放任成這樣，又叫林立委去中央…。拜託！市政府是在做什麼？教育局又在做什麼？這對家長能交代得過去嗎？

局長，我說句不好聽的，萬一出狀況時，誰要來承擔？你們擔當得起嗎？你們敢承認是教育局的問題？或許又丟給校長，是學校的問題了，對不對？怎麼會這樣呢？學校那麼嚴重！我感到我當民意代表很慚愧，很丟臉！怎會把學校丟成這樣子，對家長無法交代，你知道嗎？

局長，你還說立委有進去看，我知道啊！他前兩天有進去，大家都來做秀的嘛！我也會啊！只要做秀，有做事嗎？今天如果真的有做事不會弄成這個樣子。局長，是不是趕快去處理好？

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**洪議員秀錦：**

不要又讓林立委說在那等著他出來。

**教育局鄭局長新輝：**

我想洪議員也很關心學校積水的問題。

**洪議員秀錦：**

今年我們的建議款什麼也沒有，真丟臉，連要處理這邊也都無法處理。

**教育局鄭局長新輝：**

我們再請些專業的人來評估，看用什麼方法可以根本解決這問題。

**洪議員秀錦：**

局長，等家長找我去看影片時，我心裡很難過，我覺得很對不起家長。

**教育局鄭局長新輝：**

我也一樣難過。

**洪議員秀錦：**

尤其這些小孩，愧對你們都是辦教育的人，我們是不是要把教育做好？結果哪有做好？孩子在那裡涉雨水，電箱又在那裡，萬一電箱出了問題，全部都出問題了。

**教育局鄭局長新輝：**

我們儘快來處理。

**洪議員秀錦：**

儘快是多久？

**教育局鄭局長新輝：**

因為它涉及到的真的是…。我們去評估好多次，它整個排水，〔評估。〕它旁邊就有那個…。

**洪議員秀錦：**

局長，我知道，評估就要做，不是你一直對我說評估，評估沒做都沒用，要有做才是實際的，不是你們叫人去評估，我也會叫人來評估，我有叫人去評估，我也跟著你們看你們評估啊！其實我也懂啊！就是要儘快去做，不要又放任在那裡。

**教育局鄭局長新輝：**

我們改天再請洪議員一起研商看如何處理。

**洪議員秀錦：**

我覺得教育局真的很丟臉！很虧欠這些家長、孩子，我們對人家沒有一句交代，還好現在孩子沒有出現問題，如果出現問題，怎麼辦？

是不是又像氣爆那裡沒有人敢承擔、沒有人敢承認，到最後才要來承認時，那種感覺很不好，相對這裡也是一樣。局長，我拜託你，最近是不是趕快去處理好，不要拖到明年，沒錢也要自己去想辦法，明明知道學校那麼多問題，為什麼不編，教育是最重要的，我們下一代是最重要的呢！怎會放任成這樣。我感到很丟臉！局長，是不是趕快去完成它，好不好。〔是。〕因為我沒時間再給你答覆這些，希望你趕快去做並把時間給我。

**教育局鄭局長新輝：**

今年6月、7月、9月都三次到現場，邀了水利局相關單位去評估。

**洪議員秀錦：**

我知道你有在做。

**教育局鄭局長新輝：**

所以不是不去看，是在評估。

**洪議員秀錦：**

有，局長，我知道你有在做，我也知道你有去看，我想要的是什麼時候你會

去做？你給我一個肯定的時間，好不好？讓我對家長有個交代，好不好？你不能說你有去看，你去看我也知道，我也去看了，問題是何時要去做才重要啊！重點是何時要做比較重要，不是去看比較重要啊！去看了不做也沒用啊！是不是？局長，你快說什麼時候做？

**教育局鄭局長新輝：**

如果還沒評估出最好的施作方式，我現在哪有辦法告訴洪議員我何時能做？現在連水利相關的專業單位都一個建議、一個建議的還找不出一個最適當的方法來解決，當然如果可以我會…。

**洪議員秀錦：**

局長，一間學校你要評估多久啊！

**教育局鄭局長新輝：**

這間學校真的比較特別。

**洪議員秀錦：**

一間學校你要評估多久？我告訴你一個操場這邊有個洞、那邊有個洞，外面有一條排水溝就從這出去就 ok 了，兩邊的水就能排出去了，你還在那裡評估？

**教育局鄭局長新輝：**

我請劉科長向洪議員報告這個專業性的問題，他的說明會比我更清楚，這可以嗎？〔好。〕如果我這麼說，洪議員還不能接受的話…。

**洪議員秀錦：**

局長，如果你現在沒辦法給我答案，請你坐下，我等總質詢時再來說。

還有游泳池這部分，局長，林園游泳池 103 年我們有兼職的給他們，到 104 年你就把兼職的拿掉了。可惜學校的這個游泳池已經在起步了，結果連個兼職的，你也把 104 年的拿掉，學校剛好整個營運步驟已經都開始起步了，運作的很好，結果你卻在 104 年把兼職的拿掉，你要叫校長如何做？

我去了解，你只要一個兼職的給他，這個游泳池有一個正式的、一個兼職的，在運作上就會做得很好。你把兼職的去掉，這麼標準的游泳池就只能 15 個人，如果加上一個兼職的，一個游泳池可以讓 30 個孩子在裡面，你只不過再提供一個兼職的。104 年你要把他拿掉，學校在運作上水電什麼的要如何去支應？

你如要把他拿掉，學校這裡的水電、消毒藥品各方面是不是要由市政府來支出？好不容易已經起來了，你又要把他拿掉，這樣學校是要如何去運作？局長，請你答覆好不好？

**主席（林議員宛蓉）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

這部分我請黃科長向議員說明好嗎？

**主席（林議員宛蓉）：**

請黃科長答覆。

**教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：**

經費我們有給學校，當時預估一個約聘的、臨時的也有，只是今年的經費撥下去的比較少。

**洪議員秀錦：**

爲什麼呢？明明知道要用錢又要把它拿掉，很奇怪呢？學校明明需要，你們又要把他弄掉！

**教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：**

我們和學校溝通過了，有請他們覈實再報…。

**洪議員秀錦：**

我知道你現在是沒問題，可是等到 104 年就有問題了，是不是？

**教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：**

也有和學校說，104 年看他不足的部分來向局這裡申請。

**洪議員秀錦：**

我去了解就是有問題。科長是不是要重新考慮，是不是這個兼職的不要拿掉，還是一樣要給他們，好不好？〔是。〕所以這不要把他拿掉。好。謝謝。

文化局長，請你答覆這個問題，你自己看 powerpoint，看得懂嗎？〔看得懂。〕不要跟我說你看不懂。局長，如果是這樣的數據，你看怎麼辦？這是讀者給我的資料，他很擔心，當下預計 7、8、9 月這三個月是試用期，早上 9 時到晚上 9 時，現在期間已經要到了，很多讀者及家長都很關心圖書館的開館時間，所以他們把這個數據提供給我，你看他們多用心。我不知道你看到的感覺是怎麼樣？還是又要問市長，是要繼續還是要關掉？局長，請你答覆。

**主席（林議員宛蓉）**

局長，請答覆。

**文化局史局長哲：**

這個數據是圖書館的數據，我們當然知道這個數據，這個數據是很好的現象〔對嘛！〕所以我們會繼續到年底，再評估一次。

**洪議員秀錦：**

你說什麼？

**文化局史局長哲：**

我們夜間開館會持續開到年底，再來觀察評估。

**洪議員秀錦：**

又要重新再一次評估，就對了。

**文化局史局長哲：**

我們就是如議員所建議的，會繼續。

**洪議員秀錦：**

好，我今天到這裡。

**主席（林議員宛蓉）：**

休息 10 分鐘。

康議員裕成，請發言。

**康議員裕成：**

前幾天的質詢中，大家問到許多氣爆的問題，在氣爆之後，人民有許多不同的想法。很多人遇到我都會問我，今年是否要舉辦跨年活動？今年高雄市有什麼慶典？不能太鋪張還必須要有鼓勵人心的作法，市政府要如何去做？請問新聞局長，經過這次氣爆事件之後，未來城市行銷的方向，該如何兼顧人民的感受，但又要有城市行銷的效果？相關的活動也需要符合人民的期待，就像我剛才所講的，人民希望不要刺激到我們內心的傷痛，但是又不能沒有任何的作為。很多人問我，跨年到底該怎麼做？請你針對這些疑慮做簡單的報告。

**主席（林議員宛蓉）：**

丁局長，請答覆。

**新聞局丁局長允恭：**

目前高雄的跨年晚會，原本是由市政府新聞局籌辦，但在石化氣爆事故之後，我們有一些思考上的變化。在跨年晚會的籌備期間內，發生了石化氣爆事件，當時我們全力以救災為主，暫緩了整個活動的標案。在重大變故之後，我們考量高雄正處於災後重建的時期，因為跨年晚會強調歡樂、節慶的氣氛，未必能讓氣爆災區的災民在心理上獲得很好的感受，所以我們依照法規做一些計畫上的修正及變更。我還是要強調，我們並沒有停辦歲末年終的活動，我們將它的型式轉化成符合整體氛圍，同時兼顧城市行銷的感恩祈福音樂晚會的型式。

**康議員裕成：**

剛剛所說是針對跨年，除了跨年以外，整個城市的行銷有受到氣爆的影響嗎？如果沒有的話，你會利用何種方式來呈現？因為也是同樣的氛圍。

**新聞局丁局長允恭：**

我們剛才一直強調，基於對災區民衆的同理心，我們的行銷活動必須要能兼顧災民的感受。另外一方面，城市行銷、觀光及未來的路，我們都還是要繼續走下去，高雄也需要再度振興，再度恢復到正常的生活。我們未來行銷的元素

會兼顧在氣爆災難期間，呈現高雄志工精神及人情的溫暖，這是一個令人感動的城市這樣的元素，我們將會透過影像，在各個通路上呈現。

**康議員裕成：**

志工的全心投入，和所有高雄市民一起關心，甚至超越高雄市民或是全台灣或者是更大範圍的人的關心，我覺得那是最令我們動容的地方，當然這個部分要加強。在莫拉克風災之後，我們看到重建工作也做得很好，可是重建過程的相關影像卻很少看到，這個你可以回答一下嗎？

**新聞局丁局長允恭：**

有關這個部分，我們會和之前重建會的相關工作人員或是民間，蒐集相關的影像，未來整理好之後，透過我們的通路來呈現。

**康議員裕成：**

好，謝謝。請教教育局，今天這份報告書做得很好，可是有一點可惜，為什麼它是黑白而不是彩色？

**主席（林議員宛蓉）：**

局長，請答覆。

**康議員裕成：**

因為氣爆的關係嗎？我本來以為這是一份氣爆的報告，所以是黑白的。

**教育局鄭局長新輝：**

為了節省經費，因為彩色的比較貴。

**康議員裕成：**

節省經費，很可惜，其實只有做幾本而已，可以做得漂亮一點，封面上印著彩虹，但是很少看到黑白的彩虹、氣球、蘑菇等，這些應該都是彩色的。

**教育局鄭局長新輝：**

彩色的其實都是很漂亮的。

**康議員裕成：**

大家這一、兩天都很關心，營養午餐裡會不會吃到黑心油？我們想的不只是黑心油，包括所有的黑心產品，未來有哪些機制可以將這些情況降到最低？

**教育局鄭局長新輝：**

市府對高雄市整體食安品質的掌控及督導是非常的重視，由李副市長督導市府跨局處成立一個小組。教育局一直以來和衛生局、農業局都有合作，學校所採用的午餐食材，由農業局生產端去控管，市場端的部分由衛生局負責抽驗。到學校之前，我們大部分是透過員生消費合作社或是學校逕行採購，這個過程我們都有一定的發包程序，另外也有抽驗的費用在其中，抽驗得標廠商送來的產品是否符合我們要求的水準。到學校後，我們要求營養師或相關負責人員，

一定要做好驗收的工作，教育局會有不定期的抽驗及督導運作，如何將這些運作機制的環節更加落實並做的更好，每一次都會有改善的空間，但是我們覺得以高雄市整體運作機制來看，事實上是完整，但是如何做到滴水不漏，這就是努力的空間。

**康議員裕成：**

我覺得和品格教育也有關係，台灣一直出現的黑心產品越來越多，包括在政治上互相抹黑的情形也越來越多，這和我們的品格教育應該有相當大的關係，將來這個部分一定要特別加強，我們的品格教育真的有問題，怎麼會這麼沒良心去做這種東西？不可能在他不知道的狀況下還做得出來，我覺得我們的品格教育真的出了問題。主席，我剩下的時間給鄭議員光峰使用。

**主席（林議員宛蓉）：**

鄭議員光峰，請發言。

**鄭議員光峰：**

第一個問題是空大部分，我剛也特別告知空大校長，空大已經被開了二張登革熱的罰單，今天我也到噴藥的現場，當地的里已經有 12 個個案，不管如何一定要配合噴藥。請教教育局長，有沒有學校因為登革熱而被開罰單？

**主席（林議員宛蓉）：**

局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

有。

**鄭議員光峰：**

幾件？

**教育局鄭局長新輝：**

累積嗎？詳細的數據我無法結算。

**鄭議員光峰：**

學校是一個教育單位，所有的市政府的政策…，教育局是負責教育的，連這種政策都會被開罰單，我覺得有必要檢討，因為那是相當嚴重的事情。我要特別告訴空大校長，你們已經被開了二張罰單，校長及學校人員都不知道。同樣在教育系統裡，我覺得這次登革熱裡，我們不斷的告訴民衆要去「巡、倒、清」，講了一大堆，學校系統及空大這樣…，我覺得在這裡一定要嚴加把關。局長，你請坐。這個是有關登革熱的部分。

第二點，請教育局要注意一下，現在高雄市大概每一個區域都在進行拖吊，因為這個因素，我們高雄市目前所有的停車位是否足夠？其實是相當不夠的。特別是本席和主席的選區，前鎮這個地方停車位不足的問題相當嚴重。我舉瑞

豐國小、國中的附近，其實這裡的停車空間就相當的缺乏。局長，目前本席的看法就是，每所學校如何在學校放學以後提供社區民衆停車，我們有沒有這樣的機制？學校開放給社區所有的民衆能夠到現場停車，也就是幾點到幾點可以對外開放停車。我覺得縣市合併以後，每一間學校的財源其實都是非常得捉襟見肘，在捉襟見肘的情況下，總是要開拓一些合理的財源，開放校區提供停車場是有必要的，而且這對社區民衆而言是有相當需求的，所以我們也常常碰到社區民衆向我們做這樣的陳情。局長，是不是可以有這樣的機制，我們是不是可以主動將這樣的事情做一個規劃，提供停車空間給社區民衆使用並合理的收費，讓它更便利、安全，也和學校所有的管理做合理的結合。局長，請答覆。

**主席（林議員宛蓉）：**

鄭局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

事實上高雄市有很多間學校，在評估車輛的進出動線，不會危及到學生或者整個學校管理的情況下，目前已經有好幾間學校都有出租提供需要停車的人來使用。

**鄭議員光峰：**

它是有一個自治條例嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

每一個學校都可以使用。

**鄭議員光峰：**

每一間學校自己都…。

**教育局鄭局長新輝：**

每一間學校都可以自己決定。

**鄭議員光峰：**

每一位校長都可以主動去和社區做停車空間的委外，或者是學校自己租給社區民衆嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

他如果是自己經營，那就是自己經營；他如果是委外，那就是委外經營。

**鄭議員光峰：**

所以每一所學校都是自主性去…。

**教育局鄭局長新輝：**

對，可以自主規劃。

**鄭議員光峰：**

我想這個部分如果校長不同意，這個有沒有強制性？局長，因為校長的想

可能會覺得多一事不如少一事。

**教育局鄭局長新輝：**

當然對於某些區域而言，例如瑞豐夜市，曾經就有學校覺得這樣在管理上會增加麻煩，所以就不願意提供；後來我們向他建議，其實這樣可以增加學校收益，他經過評估以後覺得有道理，所以…。

**鄭議員光峰：**

局長你是修養好，你循循善誘的對他說：「校長，社區都很需要…。」但是我覺得有必要做整體的通案管理及授權。因為如果遇到比較不想增加麻煩的校長，他根本就不會想理我們，那麼這樣苦到的是社區嘛！本席要講的意思是，這些所有的學校，特別是市區所有的學校都是有必要的。特別是例如的崗山仔、瑞隆路沿線到一心路，其實有很多的居民都很需要學校提供停車場，但不是每一位校長都願意開放學校；所以本席要講的意思是，我們如何讓校長…，不要說讓他妥協，或者是讓他就範。本席的意思是，如何將這個機制弄出來讓校長能夠有個依循，校長怕遇到麻煩事嘛！現在如果要招標，他就會嫌麻煩，認為這不是在他教學以內的事情。局長，不要用強制的方式，有沒有辦法去規劃，如何讓學校可以提供社區停車的空間。

**教育局鄭局長新輝：**

校長也不至於說完全是怕麻煩，可能是每一間學校的條件都不一樣，我們會將這樣的訊息提醒給學校校長，因為它的區域過去也許沒有這樣的需求。

**鄭議員光峰：**

局長，我覺得我現在這樣講等於是白講的。

**教育局鄭局長新輝：**

我會尊重他們，但是我們會提醒他們。

**鄭議員光峰：**

局長，請你聽我說，我這樣問你等於是白問的，你這樣的回答也是白回答的，本席這樣的質詢是沒有結果的，沒有效果的！我要說的是，有沒有可能是全高雄市能夠做這樣的規劃，我要的是這樣，而不是你現在在這裡耍嘴皮子。

**教育局鄭局長新輝：**

我們和交通局就鄭議員所提的這個部分來研究看看，如果區域性的確有它的停車空間需求…。

**鄭議員光峰：**

每一間學校在學生放學以後的空間絕對有辦法提供。

**教育局鄭局長新輝：**

這個部分我們來研議看看，如果確實有需要…。

**鄭議員光峰：**

對，我要的就是這個答案，而不是你跟我耍嘴皮子。如果每一間學校的校長願意去承擔，但是他的事情真的非常多。

**教育局鄭局長新輝：**

我想鄭議員的建議也是有它的可行性，我們來評估看看。

**鄭議員光峰：**

我希望下次能夠有一個時間表出來，而且每一所學校都有它的空間…。

**主席（林議員宛蓉）：**

延長 3 分鐘。

**鄭議員光峰：**

局長，學校大可門關起來自掃門前雪，我們都沒有辦法，但是這麼大的空間，在學生放學以後，我覺得這個空間是可以提供的，但是就管理的問題，教育局有必要替這些校長先在一個大方向做框框的管理，讓他們好和社區說，這就是一個原則，這是教育局對於所有學校委外停車的政策。局長，這是本席想要的，而且是社區民衆所迫切的需要的。例如阿鑾的河邊海產，他們就租了餐廳對面學校的停車位，量身訂做，但是我覺得並不需要量身訂做，或許業者和校長的關係很好。前鎮區有很多學校位於密集的社區裡面，它的停車空間是相當有必要的，只要校長不答應，一切都不用談了，但是這是很需要的。在所有的都市計畫都被框住以後，已經找不出更多的停車空間，目前唯有學校可以提供。本席希望教育局能夠擬出一個政策，將學校可以開放的原則，去做大方向的自治條例，我覺得這是必要的，不要因為校長的關係，每一位校長都有各自的個性。局長，你也知道，通過校長考試以後，差不多就是萬年校長，我們沒有辦法約束校長，拜託他們同意開放學校提供社區民衆停車。真的沒辦法，這是無能為力的。我希望能夠具體建議，在教育局所有的學校裡面規範出一個體制，讓他們有一個方向原則，如果有社區申請，它就有必要做開放的這個機制。如果沒有這樣做，我們高雄市區的停車位永遠沒完沒了，唯有學校能夠解決這個問題。當然我們還有另外一個問題，因為現在縣市合併，學校保全不足的問題，大概是整個深夜裡就沒有保全了，所以如果籌到財源，這樣雙贏的架構，我覺得局長有必要做整體的評估，因為校長有時候為難他，他真的有這方面的困擾，例如安全、保全、經費，他要去算他整個會計，這對他而言是為難的，但是我們把它框住這個架構以後，我覺得是有必要的。局長，你能不能再回應一下？

**教育局鄭局長新輝：**

鄭議員這樣的建議相當不錯，只要它是可行的方案，我們會積極和交通局進

行研議，的確有些區域需要借重學校的場地，但也不危及整個學校的管理及學生的安全，其實可以試著去突破，我覺得這是一個可行的方向，我們願意嘗試努力，謝謝。

**主席（林議員宛蓉）：**

鄭議員，剛才你質詢關於空大開登革熱罰單的事情，我們是不是請校長向你做說明。請張校長答覆。

**市立空中大學張校長惠博：**

非常謝謝鄭議員長期對空大的關心，因為目前空大在進行校園部分的 BOT 案，這可能有相關的關聯度，我詢問我們的秘書處同仁有關罰單的事情，罰單是開給 BOT 承包的單位，因為位置是在空大，所以我們會加強督促，感謝議員指教。

**主席（林議員宛蓉）：**

請蘇議員炎城發言。

**蘇議員炎城：**

這一次氣爆很熱門，每個議員同仁都會問到這個問題，我感覺氣爆發生，很少看到新聞局對於市政府團隊所努力這方面的報導，負面的新聞不斷出現，但是正面消息沒有看到新聞局在這方面有所作為。新聞局你在市政府的單位是包裝市長及市政府團隊所做出來的成果，你有這個責任和義務，讓大家知道市政府在做什麼？這次氣爆當中我發現這麼大的問題，但是你們參與的幅度並不是很高，是不是有需要調整和檢討空間？以前沒有新聞局，現在有新聞局，到底有什麼差別？本席也不是很了解，所以在這方面包括附近的商圈，氣爆發生後市政府團隊也很積極努力做災後重建、災民的安置、災民的補償各方面都很積極推展，包括每個局處都分到幾筆工程日夜趕工，但在整個運作的過程當中，我看新聞局好像沒有感覺。市民都在關心重建程度如何？進度完成百分之幾，是否可以提早完成，新聞局都沒有作為，變成一些市民對於市政府產生一些負面的聯想，這個很正常，新聞局在這當中扮演什麼角色？我建議你要加強，因為 11 月、12 月災後重建之後，道路都通了，外圍的經濟都垮了，裡面的也都倒了，從外圍到內圍經濟要有起色，也不知是要一年、二年或三年，但是你們要看團隊局處啊！再怎麼樣也要將外圍守護好，外圍守護好，內圍一氣呵成就振興起來了，就會恢復以前經濟的繁榮，這個和各個單位都有關係，但是新聞局負責媒體，這方面你要做個窗口邀集各單位研究，蒐集資料，進度等等你也要問問研考會，這是他們在管制的，新聞局你可以做窗口。但是我感覺新聞局在氣爆當中，該凸顯新聞局該做的工作，可能做得不盡理想，才會讓市民產生誤會，這方面新聞局是不是有調整的空間，現在做還來得及，今天之後你要如

何去聯絡，這個窗口來聯絡各單位做個處理，本席不是在責備你，本席是在鼓勵你，希望你趕緊調整腳步，配合外圍振興起來，各單位要如何協助？不要讓外圍的這些業者經濟一敗塗地，外圍的經濟振興，災後重建之後，內圍的比較快，現在百貨公司專櫃都沒有人，附近的攤商及夜市，那裡有全國三家最大的夜市就在災區的隔壁，一天賣不到 200 元，你要如何做這方面的宣導呢？這方面等一下請你回答。

文化局長，你領導有方，你們的潘主秘和聯絡員處理事情，我感覺很稱職，包括市民打電話進去，事情都處理得很圓滿，這一點我向你做個反映，好的人要鼓勵敘獎，不然沒有人要為你做事，你表現得很好，本席肯定你。

教育局這個議題包括都發局局長，在體育館舉辦說明會，我講坦白一點，那天局長你沒有去，我有在場，真的都發局長盧維屏被叮得滿頭包，他要向大家回答，但沒有人要給他回答，你看這樣有沒有嚴重？所以這個也是向你做個建議，鳳山體育園區整體再造，預計拆除看台部分，鳳山體育場當初規劃為綜合競技型體育場，看台的存在能使競技運動在過程中安全的進行。為什麼要講到這個？標槍、鉛球，綜合型的都在那裡比賽，如果拆掉發生有人受傷或是生命財產的問題，大家都會受創，這個要列入考量。

本席在此強烈的建議市政府團隊，新規劃的鳳山體育園區必須保留看台，維護原競技體育場的功能，並與當地市民及運動社團溝通，規劃一個真正屬於鳳山區市民的鳳山體育園區；國民運動中心規劃與全運會選手敘獎，高雄市人口數為全台第二多，僅次於新北市。本市是體育大市，舉辦過世界運動會及多項世界級的賽事。高雄市選手在全運會中表現相當優異，蟬聯最高榮譽總統獎三連霸，高雄市的選手拚鬥的精神值得鼓勵及肯定。

本席有兩個問題請教教育局長，台北市與新北市各有十二座國民運動中心，高雄市目前僅有兩座國民運動中心（小港和苓雅），目前施工進度如何？高雄市對於興建國民運動中心是否有積極規劃？是否有積極向中央爭取經費？進度如何？明年本市為全運會主辦城市。為鼓勵選手為本市再拚最高榮譽總統獎三連霸，市府是否有編列相關預算激勵本市選手繼續再創佳績？

我知道我們的選手都被挖角了，因為人家的獎金很優渥，人家提高百分之兩百的獎金，我們是多少？百分之二十、三十，我們的獎金不是只有這樣，到底是我們的地方自治條例，你們送議會通過的地方自治條例版本比較重要或是委員會？本席知道的是委員會凌駕於地方自治條例，這樣就請那些委員來管議會就好了，來管你們市政府就好了，不能這樣，還有兩筆獎金還沒有發放給人家，都是抵觸到地方自治條例，這兩筆獎金本來是第一名 25 萬，單項紀錄你只發放 15 萬，不然你修地方自治條例嘛！這個也是可以，但是你不能凌駕於地方

自治條例。法制局也解釋過了，但是你也照做，甚至還請示，我跟你講，不能每件事情都去請示法制局。第一、拖延時間；第二、就是因為這樣，法制局的工作才會做不完，每一個局處都去請示。你們第一次去請示時候，就回答你不行，違反地方自治條例，地方自治條例是議會通過的，是高雄市的單行法規，高雄市適用的法令。但是已經抵觸地方自治條例了，你們還去問第二次，你每次都去問，這樣有道理嗎？沒有道理啊！

鄭局長，教育工作不好做，你也任勞任怨，其間很多的困難你也都克服了，包括與教師產業工會的互動也有一個程度的默契了，這點本席肯定你。但是教育有很多問題是隱藏在旁邊你看不見的，我不是在怪委員會或任何人。但是依法行政，既然有地方自治條例，你就應該要尊重自治條例的精神。如果自治條例裡規定最高發 25 萬，而你發 30 萬給他，這樣委員會也不行，規定是 25 萬，你就要發 25 萬，不能少發給人家。選手拚命練習去比賽，也需要購買器材及花時間訓練，在各方面付出很多，既然有訂辦法要鼓勵他們，一毛錢都不能少。尤其現在人家要挖角了，我們已經蟬聯兩屆得到總統獎了，這次很有可能可以得到第三次，這兩次選手付出時間與精神爭取到的榮譽，當然也加上教育局積極輔導，共同努力的成果。連續兩屆得到全國總統獎，這一次可能還可以再獲得這個殊榮，然而選手們拚命努力爭取的榮譽，卻看不到你們對他們的鼓勵是什麼。現在整個射箭會都很反彈，對於整體的運動而言很不好，枉費他們那麼積極爭取到兩次總統獎，這種榮譽不是天上掉下來的，是你們的規劃和選手努力共同成果。

如今選手的士氣大受打擊，他們還會再拚嗎？如果是你，你會拚嗎？是誰的損失，整個高雄市的損失。這次如果繼續榮獲總統獎，我一定會建議市長好好的表揚你們，全國總統獎三連霸是很不簡單的事，已經得到兩次了，這次很有機會再度獲得，而且還是我們主辦的，但是你怎麼鼓勵這些選手繼續努力，認真積極的再去爭取三連霸呢？這就是你們要去努力的。你們要鼓勵他們，而不是打壓他們，他們表現得這麼好，得到第一名，地方自治條例規定的是 25 萬，你就應該要給他 25 萬。還讓人家找一堆人去陳情，你們還說要簽請法制局解釋，法制局在第一次就回答依自治條例處理，第一次就過了。第二次，單項第一名得到 5 萬元，兩件就 10 萬，規定就是要給 10 萬，結果你第二次還再請示法制局，你們公文往返就拖延很多時間了。局長，我不是在責備你，但是你的做法要修改一下，要調整腳步，問過一次就好了，不需要再問第二次。這個問題很簡單，法令是你們提出來，議會通過的，委員會是你們遴聘的，你們遴聘的委員怎麼會凌駕於你們提出的自治條例呢？這樣高雄市的自治條例都不用了。

局長，這件事你應該不知道，本席在此向你反映。我不是在責備你，我的意思是既然有錯就要趕快改進，最重要的是要鼓勵選手的士氣，我們怎麼樣讓選手可以更努力得到三連霸，這是你們要努力的工作。你們也要跟委員會溝通，委員會的功能絕對不能凌駕於你們送來且議會通過的地方自治條例。自治法是各局處適用的，如果破例的話，就不需要用地方自治條例了。局長，對於…。

**主席（林議員宛蓉）：**

請新聞局丁局長答覆。

**新聞局丁局長允恭：**

首先對於蘇議員剛剛提到我們對氣爆期間的說明和澄清不足，在此我也深刻檢討，我也覺得我個人的努力似乎還有不夠之處。讓我們市府團隊這麼多的作為，我們市府團隊的作為遠遠超過我向社會報告的。同時在這個過程中，我也深感痛心，甚至自我檢討，就是市府團隊遭受很多不當的誣衊以及打擊，我也沒有辦法全部澄清與解釋，這一點我深深的自我檢討，也希望議員能夠協助說明這樣的事情。

至於議員講到未來在氣爆之後的城市復原，我將會跟經發局做一個妥適的合作，再將相關的訊息向大家說明。謝謝。

**主席（林議員宛蓉）：**

延長 3 分鐘。

**蘇議員炎城：**

有事情應該要更積極一點，但是你們不能單獨作業，單獨作業就是多頭馬車，沒有成效。我希望你們能跨局處，如果沒有跨局處，你也不會知道他們的工程進度，你要怎麼做這方面的報導。今天市民看到的是氣爆已經發生了，到底災後重建的工作進度到哪裡，是 10%、50%或是 80%，看不到。這不是你們新聞局的業務，所以本席建議你要跨局處，有做工程的、箱涵的、路面的，到底進度到哪裡，完成 50%、80%或 90%，是否能夠提早，本來預定 12 月完成，是不是能提早到 11 月或是 10 月。這點你有責任和義務，把整個狀況告知市民，否則大家都不知道進度。

本席不是要責備你，你也不需要內疚。發生氣爆是一剎那的事，大家能那麼快的進入狀況算不錯了，我只是提醒你注意這方面的問題，會後你再書面報告要怎麼進行。請教育局長回答。

**主席（林議員宛蓉）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

剛才蘇議員提了很多的指教，有關體育園區的部分，我們會持續跟都發局再

研議有沒有更好的方案，過程中當然一定要跟社區溝通。

對於體育的支持這部分，一直以來蘇議員對於體育也相當關心。我們的二連霸的確得來不易，所以也要特別感謝體育會及各單項委員會，以及教練和選手願意為高雄市的榮耀爭取佳績。明年度的獎金也會提高，對於選手的培訓，我們輔導編列預算…。

**蘇議員炎城：**

局長，你簡單回答就好了。

**教育局鄭局長新輝：**

剛才蘇議員提到的射箭獎金的部分，因為我們的行政程序要完成，所以目前應該要發的，我們會發放。

**蘇議員炎城：**

自治條例和委員會，誰應該尊重誰？應該是自治條例比較大，這是送議會通過的，而委員會是遴聘的，所以你先弄清楚再向我書面答覆。

第二、跟教師產業工會的互動，我看到報紙的報導就知道有問題了。不要說選舉到了，我覺得這個關係應該要修補一下，最近大家再聯絡一下。我是呼籲…。

**教育局鄭局長新輝：**

我們會持續溝通，謝謝蘇議員從中拉線。我們基本上都是為了教育，謝謝蘇議員的關心。

**主席（林議員宛蓉）：**

請劉議員德林發言。

**劉議員德林：**

首先請教新聞局局長。局長，你身為新聞局局長也等於是高雄市政府對外發言的發言人，也就是我們的化妝師。在 731 氣爆當下看到你對外的一個說明和發言，對外說明和發言是一個非常嚴謹的工作。我在這邊了解一下，以當時你在媒體上表達的，講到李長榮化工事件的時候，你有沒有想到，在這個事件裡面，你把這個責任在第一時間推出去的态度，以及這件事情的真實性你有沒有去考證過？請回答。

**主席（林議員宛蓉）：**

請丁局長回答。

**新聞局丁局長允恭：**

第一個在氣爆當時，我們整個訊息的發布狀況，是要仰賴當時各局處來協力做訊息的蒐集。對於李長榮化工這部分責任的指出，我是有秉持一些事實的認定，再來做一個陳述。

**劉議員德林：**

所以在事後幾天也看到和了解這個事件之後，高雄市政府在 101 年有關輕軌方面，和地下管線的各廠商一個協調會裡面，我們也清楚的看到李長榮化工已經把管線報告出來，這是第一點。第二點，我們也可以感受到當時新聞局針對這件事的處理態度，你們只是提到這個。再來，市長講的橫向作業，你並沒有去了解清楚，所以在這方面我再三的重整，不管當下看到水利管線所造成的問題，如果從橫向聯繫來講，我們現在把這個事件定義為天災還是人禍？

**新聞局丁局長允恭：**

向議員報告。這件事情是包括像石化管線這樣的人為措施來引起的，所以可以說是人禍。

**劉議員德林：**

既然我們定義為人禍。所以我想一個新聞局的發言人，在未來對於整個高雄市民的說明，它必須是很嚴謹的。你造成陳市長也對外說明這是個幽靈管線，中間奇奇雜雜的過程你們現在責無旁貸，你們在行政責任上就要去做一個負責態度，你也看到了這叫做人禍。既然是人禍，那麼你未來發言的行徑態度希望能自我修飾一下。這是我對於你在這段時間的發言表達所做的監督，我覺得你在這個過程當中並不是很恰當，希望你能夠改進，好不好？

**新聞局丁局長允恭：**

關於議員監督的部分，我們會秉持新聞局應盡的責任，繼續向市民說明未來相關的事宜。

**劉議員德林：**

我希望你自己做一個檢討。再來請問教育局局長，在這段期間尤其這個星期，不管是我們的餽油或地溝油，在我們高雄市所屬的國中小的營養午餐裡面，我們有沒有誤食到這一類的油品，有沒有去了解過？

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝劉議員的關心，在 9 月 4 日第一時間新聞媒體發布的時候，我們馬上就透過午餐食材，我們有登錄平台。裡面那些資料是之前就已經建置上去的，所以我們就去清查，發現完全沒有使用強冠公司生產的香豬油，可是我們並不放心，所以後來再親自去查證的結果，的確其他的完全沒有使用香豬油，但是有 13 個學校用了耐炸油，耐炸油也是強冠全統所生產出來的，為了確保安全都停用了。接續下來的部分，因為中央持續的追蹤，他們下游所生產的產品都有登錄在他們的網頁，所以我們也請學校的專責人員定期的去下載，如果有公布這些下游生產的產品，可能有危及孩童的安全就停用，直到這個風暴期過了之後。我想這些也都是受害者，希望能夠證明他們所生產的產品都是安全的，那

我們當然可以繼續使用。否則，我們基本上暫時都是停用的。像強冠這種沒有道德良心的產業，基本上我們是要給予抵制。

**劉議員德林：**

局長，這樣講是對的，我剛剛也講到全統和強冠，你曉不曉得全統和強冠到底生產了多少油？他的項次有多少？

**教育局鄭局長新輝：**

數量上，我是沒有去掌握。

**劉議員德林：**

我告訴你，今天報載強冠有 25 項產品。你剛剛所提到的不管從中央到地方，我在想你這樣子還是不夠。我們現在各學校所用油品的種類，我們不要去管中央，就把我們學校用的油品種類全部拿出來做檢驗和化驗，而不光是這 25 項油品由中央或其他衛生局所查出來的橫向的一些油品的製造。本席在這邊針對你剛剛所講的，我們所有的兒童、青年這些國中小的學生都是我們國家的主人翁，他們整個食品的飲用安全比什麼都重要。所以在這方面除了你的答覆以外，我必須再對你做補充。這個不是最安全之道，我現在要求的安全之道除了 25 項以外，每一項用的油學校都要有來源和檢驗證明，這個部分請你說明一下。

**教育局鄭局長新輝：**

這部分我們其實有做到，我們積極調查學校用的油是什麼品牌，清查結果，我們覺得學校的管制有達到一定的水準。調查的結果，沙拉油的使用方面，台糖就佔了七成，其他的包括大統、大成、福壽，加起來就將近有九成，所以他們用的是什麼油，我們都有去了解，大部分都是比較大品牌而且是沒有受到這次所質疑的產品。

**劉議員德林：**

你所講的大品牌不見得都是安全的，前陣子很多大品牌不是一一中槍嗎？所以現有的品牌除了大品牌之外，我還必須針對你的每一項用油，做一個化驗的依據，這樣對孩童才有保障。我們現在有多重管道，從中央到地方，地方衛生局在稽查。學校、教育局就負責學校的安全，在安全的部分怎樣讓家長安心、讓學童吃得安全，這才是最重要的。不管你是什麼大品牌或什麼？現在大品牌都會淪陷，所以在大品牌各項油類的抽驗，我們學校應該建立一個機制，我的目的就在這裡，你要多久的時間？除了你剛講的事情已經發生了，你講全統強冠，你很慶幸，我們可能在 25 項的產品裡面，可能佔的比例或者其他的，你沒有把握。我今天要在這邊告訴教育局一個真正落實的做法，讓所有的學生家長都有一個比較安全的保障，這才是我今天跟你詢問和討論的一個最終目的。

我要求的部分就是，現在學校用的油，你要全面做檢驗，請局長說明。

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝劉議員關心，我們會做好把關的工作，當然整個檢驗的工作我們的確沒有這樣的設備，不過，我們願意和相關檢驗單位一起來了解，他們是不是針對我們所使用的這些油品，他們有在檢驗，確認我們是可以放心的使用，這部分我們會和相關單位聯繫，請他們提供安全的保護。

**劉議員德林：**

局長，那些油我們還是主動再送檢一次，過濾一下，尤其在這個時候更需要做這件事情，安定人心，教育局負責這麼多的學生，把學校營養午餐的安全度達到一定的水準，整個數據可以讓所有學生家長能夠感到安心。

**教育局鄭局長新輝：**

讓家長安心是我們要努力的方向和目標，劉議員的建議我們會和相關單位密切合作。

**劉議員德林：**

需要多久時間可以呈現出來你所檢驗的數據？

**教育局鄭局長新輝：**

其實要去清查並不難。

**劉議員德林：**

你剛才說 70%是什麼樣的油類？

**教育局鄭局長新輝：**

90%都是使用…，目前他們的信譽和品質是沒有出問題的。

**劉議員德林：**

沒有出問題不代表它沒有問題，我不是一再強調嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

除非教育局能夠把所有的產品都檢驗，但是我沒有那個能力和專業。

**劉議員德林：**

你說佔 90%這個部分的油拿出來做檢驗，就會比較安心一點了。

**教育局鄭局長新輝：**

我不知道要怎樣才可以很爽快的答應劉議員，但是重新送檢我有沒有那樣的專業能力，我們來想看看一樣可以達到目的，應該有其他的做法。

**劉議員德林：**

你窒礙難行的地方在哪裡？這個很簡單，70%和 20%二種油類，你抽調出來做化驗，剩下一些其他的油類，哪些種類區分出來，這個時候有一個檢驗報告不是很好嗎？相關單位做這件事情有困難嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

我們再研究看看。

**劉議員德林：**

只是要求你這樣做，你為什麼要再研究呢？

**教育局鄭局長新輝：**

送驗要另外去找人，我們要付費給對方，有沒有必要再花這筆經費，這個我們要評估，如果已經安全了，我們當然可以放心，如果他不能給我們保證我們只好靠自己，那個時候我們再來做。

**劉議員德林：**

局長，做這件事情有這麼困難嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

成本效益的考量而已，不是困難。

**劉議員德林：**

成本效益比人身的安全保障重要嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

除了油之外，變成每一項我們都要去檢查。

**劉議員德林：**

局長，我們不要再爭論這個了，身為監督的民意代表，在這個情況之下我要求教育局做這件事情，民意代表在這個時候要求教育局要給學生和家長一個安全的保障，這是很合理的，行政單位就必須要去做，好不好？

**教育局鄭局長新輝：**

我們會努力來評估看看。

**劉議員德林：**

局長，十二年國教從北到南，這一次連鳳山高中百年的名校都招不滿，我們一直在討論十二年國教，現在這些問題都出來了，你身為教育局局長要如何面對未來？這個部分從 731 氣爆事件、地溝油、餿水油到現在的十二年國教，這個大概都是屬於人為的災禍，是不是？

**教育局鄭局長新輝：**

以高雄區來講，整個十二年國教的政策制定之後，我們在高雄區，當然貴會相當關心也持續給我們來鞭策，我們經過檢討之後，大家努力出來的成果，的確可以對所有學生和家長來做交代，因為我們的爭議最小，但是不代表它沒有缺憾，因為整個中央的政策，它在十二年國教的運作過程當中的確很複雜，一免、特招、再二免產生出來的問題…。

**劉議員德林：**

以鳳山高中爲例，我們未來不要再發生這種狀況，這是有史以來最嚴重的一次。

**教育局鄭局長新輝：**

我們就不辦考試分發入學的特招，所以一免明年度鳳山高中，二免缺那麼多的問題就可以解決。向劉議員報告，我相當有把握。〔…〕就一次免試分發入學，所以學生可以依照〔…〕我們一次沒有辦法，接下來會有續招，但是我們現在的評估應該是非常少數，除非學生的志願只有填一、二個，當然就沒有辦法，你只有填一、二個，萬一你不能進就會有個人因爲填志願所產生的問題，這個部分我們會請學校好好輔導，我們也會向家長說明，你可以依照你的理想填志願，所以明年度我們的志願學校是 3 個志願的學校同一群是同分，他們就可以比較放心的去填。這種情況之下鳳山高中在第一群組裡面就會被填進去，這些學生大家按照同分的情況去比序，鳳山高中一定可以很順利的收到適合就讀他們學校的學生。〔…〕我們都已經做檢討了〔…〕也有做修改。

**主席（林議員宛蓉）：**

延長 2 分鐘。

**劉議員德林：**

針對今年度的十二年國教，剛才你所論述的部分，我們要用什麼方式來改進這次所產生的問題，今年發生的一些缺失明年怎樣針對這些缺失做改進，除了改進以外有沒有改善的方向？就這個部分做一個說明和報告，身爲高雄市的市議員更應該要了解百年大計的學校教育，這個非常重要，讓我們清楚了解這個報告和數據，我們才能確實監督，這個部分做一份給議會、做一份給我，好不好？

**教育局鄭局長新輝：**

好，可以。

**主席（林議員宛蓉）：**

請李議員雅靜發言。

**李議員雅靜：**

現場所有民意代表包括雅靜都和劉議員一樣都非常關心食安事件。對於食安事件大人都有智慧去選擇安全的食物，可是學校的小朋友沒有選擇的權利，因爲我們有營養午餐。營養午餐所用的食材和油品，包括柴米油鹽醬醋茶都是小朋友和家長沒辦法選擇的，全部都委由學校統一採購。教育局長，學校甚至教育局有沒有去呈現食材的來源，我們的油品包括柴米油鹽醬醋茶是用哪一個品牌，把他整個很完整透明的呈現在網頁上，就像營養午餐從禮拜一到禮拜五都可以列出每天的菜單，相對的這些食材哪裡來？是不是真的如同農業局和教育

局一同配合的一樣是用地食材？油品哪裡來？鹽哪裡來？酒哪裡來？是私釀的還是真的是公賣局的？局長請回答，有沒有這樣的平台？

**主席（林議員宛蓉）：**

請鄭局長新輝答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝李議員，午餐食材我們已經…。

**李議員雅靜：**

請回答有沒有這樣的平台？

**教育局鄭局長新輝：**

已經有一個食材登錄的平台。

**李議員雅靜：**

食材登錄的平台？有沒有食材來源的登錄表？

**教育局鄭局長新輝：**

都有，每個品項的品名、來源都有。

**李議員雅靜：**

所以是放在教育局嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

那是公開的平台…。

**李議員雅靜：**

放在教育局還是各個學校裡？

**教育局鄭局長新輝：**

只要有位址，家長也可以找到…。

**李議員雅靜：**

到底放在哪裡？

**教育局鄭局長新輝：**

放在我們的伺服器裡面。

**李議員雅靜：**

放在哪裡？是教育局自己看得到而已，還是家長和學生都看得到？你告訴我放在哪裡？放在哪個網頁？不要跟我玩文字遊戲，我發現你們這次…。

**教育局鄭局長新輝：**

教育局有連結，學校也可以直接有網頁…。

**李議員雅靜：**

所以本席在學校網頁找不到的話，可以在教育局的網頁看到嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

可以。

**李議員雅靜：**

這是從這次事件發生才設置，還是以前就有了？

**教育局鄭局長新輝：**

從 9 月份…。

**李議員雅靜：**

所以是事件發生之後才成立這樣的機制嘛！算你們應變的很快，這也值得嘉獎，因為你們知錯能改，這個要肯定。但是我不知道局長知不知道，營養午餐通常都是向員生社採購的，對不對？

**教育局鄭局長新輝：**

有一部分的比例，不是所有。

**李議員雅靜：**

但是幾乎都是，那你知不知道跟員生社採購，員生社會抽 5% 行政費和百分之幾的檢驗費，你知道嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

我知道有檢驗費。

**李議員雅靜：**

這些費用可不可以拿來做檢驗？

**教育局鄭局長新輝：**

他們有在檢驗…。

**李議員雅靜：**

你剛剛提了兩句話，讓本席不得不提起筆馬上記錄下來。你這一句和市長回答的一樣，本席問市長當天晚上 9 時在哪裡，你和他的回答的那個意思是一樣的。我們現在在談的是學校兒童、未來國家棟梁的食品安全，你說：「我們再評估看看有沒有那個必要」、「我們再評估看看不符合成本效益」，吃的安全和成本效益有什麼關係？真的要評估有沒有成本效益，應該是要評估在座所有的人，你們的專業值不值得這些薪水、有沒有符合成本效益？有沒有去顧到廣大學生、市民朋友的食安問題？這才是真的要評估的成本效益。局長，你身為教育界的大家長，尤其高雄市還是直轄市，你竟然這樣回答，什麼叫做有沒有必要？什麼叫做有沒有符合成本效益？員生社裡面有，如果沒有的可不可以規範？其實是可以的。我不在教育局、不在教育界，都知道這個是可以規範，可以去要求的，為什麼你要回答有沒有這個必要？學生的安全是可以拿成本效益來做比擬的嗎？你要再發生多少的食安事件、中毒事件？幾乎每年都要辦週年慶，每一年都會發生食物中毒事件。我知道你們都很認真，整個團隊都非常認

真在教育上，但是飲食的部分包含飲水問題，也需要你們多關心。不管是哪一區，很多老舊的學校其實是沒有飲水機或是飲水機很老舊，這也是需要教育局列入要優先改善的計畫裡，不要都等學校主動來要資源，該做的都不做，明明一間房子好好的硬要拆掉，該做的不做，檢驗這些是會花多少錢？把5%的行政費和百分之幾的檢驗費拿來化驗這些食材有什麼困難？局長，有困難嗎？可以做嗎？局長請回答。

**主席（林議員宛蓉）：**

請局長回答。

**教育局鄭局長新輝：**

其實要檢驗一項或兩項來因應餿水油事件是可以做的，但是如果大家什麼都不信任，所有的調味品都要檢驗，基本上有沒有這樣的因果關係…我比較喜歡的是務實…。

**李議員雅靜：**

局長，你知不知道員生社和學校有規定只要送進來的食材，你都要去檢驗，其實你們第一線有做，奇怪，你怎麼都不知道？反而本席知道，你會不會太優秀了？還是科長知道要代回答的？不要讓局長在這邊漏氣。

**教育局鄭局長新輝：**

關於學生的安全，我和李議員一樣，其實我們是希望能很務實的去進行…。

**李議員雅靜：**

我們也很務實啊。

**教育局鄭局長新輝：**

學生的食材安全，我們和家長都很重視，我們不會忽略，當然大家對檢驗的訴求和要求，我們可以來看看…。

**李議員雅靜：**

請你將教育局和學校，從採購到最後，所有的 SOP 流程送一份給本席可以嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

可以。

**李議員雅靜：**

還有你們的網頁掛在哪裡也請給本席，我來幫你們分享，讓所有的市民朋友和關心的朋友知道教育局和學校真的在把關，知道現在高雄市學校的食安是絕對沒問題的。可以嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

可以，也謝謝李議員幫我們宣傳。

**李議員雅靜：**

局長，接下來我想就教的還是鳳山的問題，前陣子我們一直在說教育局對所轄的相關建築設備一直都維護不力，放任其他單位拆除，讓教育環境、品質等相關設備數量減少，尤其是體育部分。我不知道鄭局長對體育關不關心？但本席非常關心。因為高雄市 270 幾萬人口，現在不管是騎腳踏車的、運動的、打籃球的、標槍的、跑馬拉松的，尤其是這幾年馬拉松運動推廣得非常成功，有夜間的、有跑三校的，還有前不久才剛辦的馬拉松比賽，這些都是運動人口，然後你用公園讓他們來運動。鳳山有一個歷史悠久的體育館，我們從第一年就一直要求你們趕快來維修、維護體育館，因為麥克風真的狀況很差，甚至館內一開始還會漏水，雖然你們有去維修，但是還沒有達到讓人滿意的階段。我看你們辦活動也不會想去那邊辦，因為台上的人講什麼，台下根本就聽不到。你也放任都發局要把體育場圍牆打掉做公園，讓學校和教育界，甚至是體育國手和部分團體在進行比賽培訓時曝露在不安全的環境中。本席也一而再再而三的建議你們，給一點專業的建議。鳳西國中、中正高中還有附近鄰近的學校，像是鳳西國小，他們只要有體育課都會在鳳山體育場，都在圍牆、看台裡面，在看台裡面有什麼好？有什麼不好？我說給你聽，好在它安全，可以確保練標槍、練鐵餅的人在練習的時候不會飛出去砸到在外圍運動的人。你把它拆掉有什麼不好？因為那是原高雄縣唯一可以比擬…，可以舉辦全國性比賽的場地。當初雅靜提議把那邊變成鳳山區的運動場域，把國民運動中心拉來鳳山這個區塊，不是要你們把田徑場、看台拆掉，是要你把它改造、活化得更棒，讓更多的人可以來使用，讓更多的人有安全的環境，更舒適的環境來運動。可是你現在背道而行，你就是擺明了一句話，都發局在設計，是都發局、工務局的事情，完全沒有教育局的事情。你沒有做到監督及最好的建議，你就是失職，局長。針對體育場這個部分，我想你已經陸陸續續聽到不管是周副處長的建議，或是我請副局長轉達給你的建議。你有沒有什麼想法，有沒有什麼可以具體幫我們的。雅靜在此拜託鄭局長幫幫這些運動的人口，網球、韻律、太極拳、板球、跳高、撐竿跳等等，有很多運動人口在鳳山體育場，怎麼幫我們。請局長回答。

**主席（林議員宛蓉）：**

請鄭局長回答。

**教育局鄭局長新輝：**

這個議題大家也談了很久，而且大家都有不同的意見…。

**李議員雅靜：**

沒關係，你具體的告訴我，你怎麼幫我們。

**教育局鄭局長新輝：**

基本上大家的意見，我們持續蒐集。我們站在體育、安全、運動的角度，我們會跟都發局反映大家的意見，做專業性、整體性的思考。我向李議員報告…。

**李議員雅靜：**

你太制式化了，你回答得太官腔官調了，這說明了什麼，你不要將你的弱點曝露在市民朋友前面。我盡量在幫你遮掩了，你這樣回答表示你都沒有在關心。你應該回答得專業一點，譬如說你有去具體的建議這個看台只要稍微維修就好，椅子壞了就把椅子拆掉，用坐墊就好，我覺得這個建議很棒，為什麼不要做這樣的建議呢？為什麼要拆掉呢？為什麼拆掉之後還要用土牆的那種，這不是更麻煩嗎？什麼穿透性，哪來的穿透性？局長你請坐，你也回答不出來。如果真的這樣，你最不符合成本效益，你最需要被檢討。

**主席（林議員宛蓉）：**

雅靜議員，你要不要讓局長回答一下。

**李議員雅靜：**

等會兒再留時間給他回答。我要藉著這個機會謝謝文化局，圖書館館長在嗎？謝謝施館長、幾位主任、文化局長及主秘，因為有你們，中崙分館終於落成了，那裡其實不是中崙，但是大區域稱為中崙。中崙分館拖了兩年多，終於在今年 8 月 24 日落成了，非常的棒，本席在落成之後還有去看，看到很多市民及小朋友對環境和設計，在使用上都非常的順手，所以藉這個機會謝謝你們，也幫所有的市民朋友謝謝文化局所有團隊。

我們那裡服務的不只大中崙的區域而已，還有五甲地區，南鳳山的部分，我要說的是那邊的圖書量還可以再增加。再來是北鳳山，雅靜也希望不管是教育局或是文化局，我在總質詢的時候有麻煩市長進到…。

**主席（林議員宛蓉）：**

延長 3 分鐘。

**李議員雅靜：**

我在總質詢的時候，市長有親自在議事廳裡承諾，在 6 月底之前會來文山高爾夫球場那邊的學校用地會勘，看適不適合蓋一座非常有特色，以現在工務局提出的高雄厝綠色建築的概念，可以比擬北投圖書館的高雄厝圖書館。把它放在那個區塊，因為那裡的環境非常優美，四周圍都有公園，那裡的停車或是人口都達到可以蓋圖書館的指標，而那塊又是學校用地，附近的學校其實非常多。在少子化的現在，我覺得那裡可以不用再建設學校，可以變成圖書館。我想要請教的是當初聽說是教育局要去聯絡市長的時間，聽說也排好了，為什麼後續沒有來會勘？請教育局長回答。

**主席（林議員宛蓉）：**

請鄭局長答覆。

**李議員雅靜：**

所以局長沒有追蹤到嗎？還是這是文化局的，聽說文化局說是教育局，現在教育局局長不會跟我說是文化局要去定市長的行程吧！不要陷市長於不義。

**主席（林議員宛蓉）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

這件事情比較細，我沒有掌握到，我想請我的同仁答覆。

**李議員雅靜：**

我們在總質詢的時候，你說別的長官沒注意到就算了，你坐在議事廳，本席在總質詢的時候提的，市長有親自交代，你沒有注意到。市長，你如果在三樓看，注意一下，教育局長根本就不重視你的聲音，不重視你的意見。

**教育局鄭局長新輝：**

我們來檢討。

**李議員雅靜：**

什麼時候可以約市長來看看呢？

**教育局鄭局長新輝：**

我們確定之後向議員報告。

**李議員雅靜：**

我給你一個禮拜的時間回覆本席，看市長什麼時候可以到現場看看那裡的環境優不優美，適不適合蓋圖書館，可以嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

我們來聯繫看看。

**李議員雅靜：**

一個禮拜的時間回覆我什麼時候，我沒有要求市長要一個禮拜以內來會勘，只要一個禮拜內回覆我，可以嗎？局長，你可以回覆我嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

我可以回覆你的時候一定會跟你回覆。等一下請同仁馬上去聯繫，下個禮拜就會向李議員回覆。

**李議員雅靜：**

下個禮拜。拜託局長，這件事牽涉到市民的福祉和廣大民衆的權益，你一定要…。

**教育局鄭局長新輝：**

是圖書分館還是圖書館，我想我們再…。

**主席（林議員宛蓉）：**

圖書館應該是文化局的業務吧！

**教育局鄭局長新輝：**

我們來聯繫，確認之後的訊息再向李議員報告。

對於李議員的指教，我們有做但是不完整的，我個人的態度就是反省。也謝謝李議員給我很多的批評和指教，我自認我是物超所值。每一項事情只要我能夠做得到的，我能夠做的我一定會做。

李議員對於整個鳳山運動園區，當然有李議員的主張。但這整個園區要怎麼做到利益最大化，讓所有鳳山區及住在周邊的居民能夠最妥善的使用。面臨一個變革，從管理的角度來講一定會有損失者，一定會有獲利者，對於損失者到底值不值得，我不斷的在反覆思考，我跟體育處的陳前處長及現任的周代理處長，我們會用負責任的方式跟都發局做一個整體性的研究，怎麼樣是最好的方案。提議的聲音說這個會危險，當然這要關心。所以如果確實有存在的必要，我們當然會建議留下來，如果那些顧慮都不存在了，可以創造更好的環境給周邊的居民，我想沒有人不做這個決定。所以謝謝李議員這麼細心而且持續的反映大家的意見，我們都有聽進去。

關於整體的食品安全管理的工作，我們也非常慎重的把劉議員和李議員建議的事項，我們會跟衛生局聯繫。如果確實有重新檢驗的必要，我們當然會驗；如果確實是安全的，因為我們也是消費者，如果使用端，像中央的政策，我最近看到都在搖頭，大家都在搖頭，為什麼食品安全 CAS 也不能用，GMP 也不能信任。〔…。〕好。我一定要講，我一個消費者我難道不能講嗎？〔…。〕我們不需要去袒護誰，〔…。〕誰該負責誰就負責，這是我一貫的態度，但是我消費者一定要確保孩子的安全，所以非常謝謝李議員的指教。

**主席（林議員宛蓉）：**

今天上午教育部門的業務質詢到此結束。下午 2 時 30 分繼續開會。散會。

**主席（陳議員慧文）：**

請陳議員麗珍發言。

**陳議員麗珍：**

首先我要請教教育局長，現在我們最關心的就是學校的營養午餐。最近發生強冠油品公司油品問題，今天早上從媒體的報導來看油品的風暴是愈來愈擴大。根據市政府的瞭解，現在高雄市國中、小的學校有用他們公司的油品大概有 13 所學校，對不對？

我想請教教育局長，在這 13 所學校中應該有滿多學生吃到這種不及格的油品，這家公司在大寮設廠已經有 13 年之久，之前市民的小孩、學童，是不是

也吃了不少這些不及格的油品？根據今天早上局長的答覆，現在學童交的營養午餐費有 5% 的費用是用來執行檢驗的費用。我要請教教育局長，這四年來你們做了多少的檢驗？有沒有具體的數字給家長及市民能更了解。因為現在高雄市學童的食安問題，我們不能再讓它出現這種危害學生的狀況，未來如果學童吃了不安全的食品，我們有什麼應變和賠償的機制？用比較有系統、比較明朗化的機制來處理這些問題，請你答覆。

**主席（陳議員慧文）：**

請鄭局長回答。

**教育局鄭局長新輝：**

高雄市對於整體的食安問題，我們非常重視有個督導小組，定期的跨局處去開會由李副來主持。

對於學校的午餐，其實我們也一樣非常重視。我們在第一時間就掌握了所有學校它使用的食材，有沒有是強冠所生產的全統香豬油。我們回應統計的結果就是沒有任何學校使用有危害身體健康的全統香豬油。這是第一個要向陳議員報告的，沒有任何學校有使用。另外有 13 所學校是用了全統的耐炸油，而耐炸油沒有被檢驗出是不安全的油，但是我們為了確保它確實是安全的，所以我們用比較高的標準，只要是強冠生產全統品牌的油，包括後來又查驗到合醬等等，我們都禁止學校使用，直到可以確保安全為止。所以無論如何一定要為學生的午餐安全的食材來把關。另外當然有下游的一些產品，也是使用全統的香豬油所生產的，我們現在也請學校的專責人員去上網下載，來檢視學校是否有使用，如果有使用要回報，到目前為止沒有使用過這些產品。未來我們要求學校，在我們認為可以安全使用之前，這些食品都不該使用。

當然！我們也檢視過這些學校之所以沒有使用，有個很大的原因，因為豬油本身是飽和脂肪酸，對身體是危害的。學校的營養師，他們確實善盡他們把關的責任，使用沙拉油比較多。所以我們去調查沙拉油，我們使用的品牌 93% 目前是沒有發現有問題的油，其中像台糖、大統等等，它們佔了 93%。

因為早上也有議員在關心，所以我們也會請業務科透過衛生局請權責的單位跟我們來確認這些油是不是安全的。我們大概在下禮拜之前，我們會馬上行文請相關的檢驗單位向我們回覆。

無論如何我們要為學童的飲食，尤其是午餐的部分做好把關的工作，這是我們的責任，目前為止這樣向陳議員報告。我想家長是可以放心的，我們會特別要求營養師，一定要做好把關的工作。

至於剛剛提到 5% 的部分，是學校有的午餐是透過員生社來採購，因為委託採購的過程當中，有些行政檢驗的費用，員生社也有監督的機制，尤其是生鮮

類或蔬菜類等等，有沒有殘留或危害他們會有隨機性的抽驗。關於這部分最近我們也會拜託員生社，一定要加緊檢驗做嚴格的把關，幫助我們確認午餐的食材是沒有安全之虞的，以上向陳議員報告，也謝謝陳議員的關心。

**陳議員麗珍：**

局長，油品食油是營養午餐的一部分而已，那是每天都要吃的油品，當然我們要關心它的來源，但是最重要的是，上個會期我也一直跟局長建議，營養午餐的食材來源，除了在網站上有刊登它的來源地，但是局長你有沒有實際去了解，是不是全高雄市學校的營養午餐，它每一天的營養午餐食材來源，它的來源地是不是有很清楚的記載？不是說今天這所學校，它所買進來的魚、肉、菜等等的食材，如果今天發生問題的時候，它是沒有廠商找不到它的來源地，比如說它是在一個路邊攤買進來，或是由另外一個認識的人把這批貨交進來，或者是台南某個廠商把貨送進來。

如果這批食材有問題的話，是不是每一所學校都有辦法去追蹤到它的來源地？對於來源地的提供廠商，是不是有定期去參觀他們處理廠衛生方面的作業？局長，有沒有務實的做到這一點？以本席的了解，好像有某些學校是沒有做到這點。

這個就要請教育局長注意了，因為連續兩個會期我都有跟教育局建議，任何食材希望除了網站有公告它的來源以外，應該每所學校要務實的做到，任何食材都要有它的來源地，而且來源地下游的廠商都需要有一個場地，隨時要去抽檢他們作業的安全和衛生的設備，看看是不是能夠符合我們的標準。不是等到小朋友在營養午餐吃出問題時再來追蹤那都太遲了，有沒有做到呢？

剛剛本席有問到一個重點你沒有答覆，就是我們有收了 5% 的行政檢驗費，這四年來有沒有辦法提供一個數據讓我們了解，教育局有做這樣的數據。關於收了 5% 的費用，我們都有做到嗎？有沒有做到？有沒有一個具體的數字給我們？

**教育局鄭局長新輝：**

剛剛可能沒有講得很清楚。基本上以午餐來講，就是以學校為中心取之於學生用之於學生。只是我們站在督導的立場有訂一定規範，就是學校所收的費用 75% 一定要用食材，以確保經費使用是孩子吃到的食物。

另外有 15% 是屬於學校廚工的人事費，另外當然還有一些維修或是營養教育等等雜支；至於檢驗的部分，是學校委託員生消費合作社來採購整批的食材，5% 是從那裡面來委託員生社，而不是錢收到教育局。這部分恐怕要加以釐清，局裡面當然會編列一點預算去檢驗，這部分會用抽驗的方式，是局裡面再另外去抽驗，這兩種是有所不同的。

第二個向陳議員說明，過去我們是用紙本的方式去做調查，都會有固定的月報，看學校所採用的食材它的來源是什麼。但是這樣的話就沒有一個即時性，所以我們現在是已經完成了午餐食材的登錄平台，所以學校的營養師或負責人員他就要登錄。每一項食材都有它的來源、它的廠商，我們會追蹤到它生產的源頭。當然我們整體來講，包括生產的履歷檢視系統，我想農業局也有他們追蹤或輔導的系統。我們教育局來講，源頭知道了，至少萬一真的出狀況，我們馬上可以找到源頭。一旦有公布他們是屬於不是很好的廠商，甚至對學生的健康是有危害，我們就會拒絕往來戶，這就是為什麼我們 9 月 4 日馬上就可以掌握這個資訊的原因…。

**陳議員麗珍：**

局長，希望我們營養午餐的食材登錄來源要務實的做到，一定要務實的做到。第二點，有關於外語學習，現在台北市他們有一個情境中心，就是由外籍老師他們巡迴授課。在我們高雄市的學校，一直以來本席是建議局長，應該要重視低年級的外語學習，也希望高雄市所有的國小、國中他們都能夠在外語再加強。因為有一些弱勢學童，他們沒有那麼多的預算經費可以到補習班補習，所以也希望教育局能夠提出一些補救弱勢學童教育的學習，或者是他們的數學、國文、英文，或者外語教室的設備。現在文府國中是在興建中，預定明年就要招生，這個也感謝局長全力的執行來趕進度，是不是也有把這樣的外語學習教室設備列入在裡面。

第三點，除了低年級的外語學習、弱勢補救學習以外，中高齡長輩的學習也很重要。現在左營區跟楠梓區有兩個樂齡中心，但是這兩個樂齡中心是不夠的，現在本席有爭取到富民路 435 號的長青中心，那裡若是在報名的時候，我們的長輩要去學手語、日語，一下子不用 10 分鐘就額滿了。很多長輩跟我反映說奇怪，剛說要報名怎麼就額滿了，表示我們左楠區的長輩他們是很喜歡學習。但是我們看到教育局對樂齡中心的設置很少，幾乎是只有兩個地點，而且班級數也很少。我建議局長，是不是如果可以找到空間的地方、在人口密集的地方，因為現在很多地方都是高齡化的社區，是否能夠再增設一些樂齡學習中心。請你答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我想整個英語教育的政策，我們是列為重點，但是我們也考量到整體的財政。我們曾經評估過，如果要像台北一樣設外師的話，我們大概一年要花 30 億，當然這樣的經費，我們也要去尋求未來是不是要逐年實施。但是還沒有財源之前，其實很重要就是班級老師，就是任教英文的老師他一定要會講英文，所以我們當然也鼓勵老師一定要在職進修。事實上這些英文老師都是本科系畢

業，只是過去因為考試領導教學，所以大概是聽跟說的部分，重視程度比較弱。隨著整個中央政策的改變，他們在考試上著重聽力的部分也已經逐漸再提升，所以拜託老師要先做好前瞻性的準備，我們也協助老師做成長。只要老師上課能夠講英文，我想我們的孩子從小聽老師上課講英文，我想每一個孩子的聰明度一定都絕對夠，所以就能夠把我們的孩子帶上來。當然這個部分，為了彌補有的老師可能英文的表達沒有那麼強，所以我們也有引進了傅爾布萊特，一年都有 11 位的外師，會跟我們的老師協同。今年的 6 月我也特別到愛荷華大學跟他們簽訂，讓他們的實習教師能夠到高雄來實習，每一個人他們政策上是有兩個月，我們去爭取他。如果是這樣的話，他們愈多人願意來高雄，我們一樣可以安排他們入班去，也就是盡量讓孩子從小時候也有接觸一些英語的機會。第二個，剛剛關心到了文府這個部分的進度，我們也會持續的跟新工處這邊來保持密切聯繫，務必要讓它如期完工。至於樂齡長輩他們的學習，其實是市府的政策，所以我們現在就是怎樣去找閒置的空間，也能夠讓長者在那個空間裡面，一邊是學生的學習、一邊是長者的學習，能夠成為這樣的圖像，這個部分我們會持續努力。至於樂齡中心全高雄市有 29 個，其實左營區算是多，但如果學習如果有需求，我們一定會想辦法再增加。所以這個部分我會請社教科，依據它的需求，我們再來增設，我想能夠滿足長者的學習，這是最好的一個服務，所以謝謝陳議員這麼關心。

**主席（陳議員慧文）：**

延長 1 分鐘。

**陳議員麗珍：**

局長，有沒有針對新莊地區的幾所國中，文府國中現在已經在興建，左營國中、明華國中，還有龍華國中、福山國中這幾所國中，未來我們這邊的人口，雖然已經蓋了一所新的國中，但是有沒有做一個統計，未來在這樣的區域，我們也是很擔心，是不是文府國中完工了以後馬上又額滿。是不是先做一個統計，因為現在小朋友如果是國小 5 年級、6 年級，再來要上國一，是不是這幾年來我們學生的人數，在新莊地區那邊，未來教室是不是夠用，它整個設計，因為愈後面蓋的建設應該要愈新，學習的設備應該要更實用。就像剛剛講的英語教學設備，學校有沒有這樣的設備，還有周邊的運動……。

**主席（陳議員慧文）：**

延長 1 分鐘。

**陳議員麗珍：**

人口數的統計是未雨綢繆，不要未來又是學校學生不夠用，現在那邊民衆都很喜歡來左營區、楠梓區居住，包括仁武。所以那個區域，未來是大家很喜歡

居住的一個地區，或許是人口數一直在增加，局長是不是有做這樣的統計。還有文府國中現在在興建，明年要招生了，周邊的設計一定要一次到位，教室、還有一些設施設備、操場的運用，還有周邊的通學步道，都一併要考慮周到。請你答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

整個人口的趨勢，就以那個區域來講，我有請同仁去掌握。目前來講，在左營區那幾所國中，過去都是總量管制的，像今年就沒有改分發像過去那麼嚴重，今年幾乎大概都可以順利入學。再來我們也看到整個人口的趨勢，以國小來講，它是逐年在減少。當然左營區那個地方還是會有移入，兩個平衡來講，未來文府國中一設置之後，其實我們的目標，不是爲了怕又有新進來而無法滿足，而是能夠舒緩這幾所總量管制的學校。因爲他們幾乎專科教室全部都挪出來了，所以如果適度的去舒緩，讓這幾所國中也能夠有一些專科教室的空間出來，我想這個是可以平衡那個區域各個國中的一個發展。所以這個部分也謝謝陳議員的提醒，這個部分我們大概也有朝這個方向去做。至於新設學校的設備這個部分還有周邊，我想這個我們會一併一起來做考慮，第一期完成，接下來就有第二期，我想陳議員也可以一起來參與、關心跟了解。對於新設的學校，我們希望能夠是一個被大家所喜歡的一所學校，向陳議員做這樣的說明。

**主席（陳議員慧文）：**

請伊斯坦大議員發言。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我在質詢以前，也向市府各單位，在這一次氣爆區重建的工作，以及重建的任務，你們都相當的努力，本席表示感謝和致意。氣爆區的學校，我很想了解，因爲整個環境，交通路線有在改變，我想請問局長，有關氣爆區目前學子上學、放學的路線和交通的狀況，有沒有受到很大的影響，因爲這樣的狀況，你是怎麼處理的，請局長答覆。

**主席（陳議員慧文）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝伊斯坦大議員對我們學生上學的關注，其實我們大概在石化氣爆之後，開學之前，我們知道即將開學，學生會有面臨通學的問題，所以我們就請學校一定要以學校爲中心，學區範圍內的孩子如何進到學校，要劃那個路線圖，所以每一個學校都有標示一個完整、非常清楚的路線圖。當他們畫這個圖的時候，發現還是有的區域是在凱旋和一心，甚至三多，外圍要進來有困難的時候，他們就提出一些建議，所以我們也馬上跟施工的單位來趕快施作這個便道，市

長也非常關心，也早就提醒。

所以以英明國中來講，英祥街和武昌路中間跨越凱旋路的便道，就施作了，本來是單向，後來我們跟它算，可能會不夠，所以就拓寬了，變成是雙向道；和平二路和一心路部分的便道，有那個需求；後來樂群國小覺得育群街那個部分，事實上可能有需要，所以我們也馬上請新工處做了一個便道，他們也都很幫忙，馬上就做完成了。這個部分我們大概在開學之前，我們市長很關心就責成，所以我們馬上就做這樣的準備。開學的第一天，市長去看，我也去看，的確會有一些人需要繞道，但是整體來講，還是通暢的。我們大概一個禮拜，督學每一天都會提早在 7 點多左右就到學校看上下學的情形，校長也都及時透過 Line 去回應，到目前為止，基本上學校都還能夠完全掌握學生上下學都是安全的，而且很順暢的。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

這個氣爆區當然會造成學生上學的一個心理壓力，家長也大概會有心理的壓力。我建議局長在這個氣爆區的學校，應該鼓勵學校召集志工，就是家長的志工人員，能夠加入維護學生交通路線安全的工作，所以志工人員非常的重要。請局長答覆一下你對本席的看法。

**主席（陳議員慧文）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我們高雄市真的很多善心的志工，單單導護的部分就有六千多位，所以我們每一年都感謝他們，對於我們學生安全的維護。我們金安獎每一年都幾乎達到全國第一。當然對於災區這幾個學校來講，這些志工仍然如往常一樣，在上學放學的時間，他們都協助我們在重要的交通道路來指揮，甚至因為石化氣爆，所以剛剛談到那幾個通橋的便道，不只志工，連我們的學務主任、組長、老師幾乎大家都非常感謝他們，都準時在那地方去做指揮、指導，所以只要我們的車輛、我們的駕駛能夠在那個時段裡稍微注意一下我們的學童，也一起來守護我們的學童，我相信應該可以度過這一段比較艱困的時期，不過我們市政團隊大概每一個拜都有 3 天在做檢討，目前我們新工處，還有相關的工務單位，對於重建的工作進行相當得順利，大概都比預計的進度要超前了將近一倍，我們預定是在 11 月 20 日以前，整個都可以來通車，說不定可以更早，只要趕快把它恢復重建，我相信我們學童的上下學應該是沒有什麼問題，謝謝伊斯坦大議員的關心。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

好，謝謝局長。目前我們全台灣關心到油，就是我們一般生活必需品要用到

油，竟然是毒油，非常的嚴重，我們台灣怎麼會這樣，我一直想都想不通。台灣的商人真的是很可惡到極點，賣油給我們全國人民在用，簡直要毒死我們的國民。站在教育局的立場，要如何防止這些毒油進入到學校，目前教育局有沒有比較積極的，以及未來要如何掌控這個毒油不再進入校園內，造成我們學生營養午餐對健康非常嚴重的後遺症。是不是平常你們都沒有跟衛生局做這樣的管控，為什麼發生問題了，學校辦營養午餐一直沒有發現到這個油竟然是毒油，請局長答覆。

**主席（陳議員慧文）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我們高雄市對食安真的非常的重視，所以由李副市長所領導的跨局處的小組，經常性的開會和督察。我們學校的午餐，它的把關有三個重要的單位，農業局它是源頭，它的生產端的輔導。在市場的話，就是我們衛生局去做抽驗，我們學校是使用端，說實在的，我和伊斯坦大議員一樣，我們學校午餐也是消費者，我們局裡面的就協助學校，來為學童的安全把關，但是過程當中，根本的問題還是要在源頭，也就是說衛生的主管機關，包括中央，剛剛其實最近大家都在檢討，如果賦予了 CAS、GMP 都是不可信賴的，你叫人民如何去信賴。這個部分我想是整個結構，還有監督是不是務實的問題，經過這個事件，我們也期盼真的能夠做好把關。對於那一些剛剛伊斯坦大議員講到的奸商，這個沒有職業倫理的這一些奸商，就應該採取重罰的方式，嚴格的來給予處罰，讓職業道德回到我們整個職場上。其實最近也看到新聞媒體，國外對台灣過去的食品是很喜歡吃的，最近幾乎是怕怕的，所以影響的是整個台灣的信譽，這個責任應該很重要，中央必須要有全面性的政策。學校我們也以消費者的立場，我們也只能夠做這樣子的訴求，但是我們教育局在這段時間裡，會跟衛生局，還有學校營業師，我們會密切的合作，還好我們現在已經有食材登錄的平台，對於每一項學校使用的平台，我們就用登錄，但是登錄的食材安全性，還是要由檢驗的單位來提供給我們相關的資訊，所以也唯有全民大家一起來，我想權責的一個機關為我們做好食材檢驗的把關，才能夠讓一般的民衆，甚至我們學校也是一個消費者能夠來安心，所以我們最近當然也密切的注意，我們能夠做的是只要不安全，我們就不能吃，不安全我們就停止學校使用，大概會有這樣被動的一個處理方式。但是主動性來講，我們大概會加強抽檢，這個部分我們也會請我們同仁和學校一起來努力。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我建議幾個意見，假如學校的營養午餐，所有進到學校像沙拉油、醬油或其

它的配料，學校是不是也把這些資料建檔再提供給教育局，教育局再把這些沙拉油，或其它的譬如說像醬油、其它的配料，送到有關安檢食品機關的業務單位，去檢驗看看是不是有毒，或是會造成人體上非常重大的傷害。所有的毒油，不論民間製造的或其他公司製造的，都有可能隨時爆發，我的建議，局長能不能將來跟衛生單位合作，檢驗通過後，學校的營養午餐才知道要採購什麼油才可食用，我提出的意見，局長有什麼看法？

**主席（陳議員慧文）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我知道議員很關心這個部分，其實我要再報告，教育局基本上在食用油檢驗及食材檢驗部分，並不是專業的權責單位，所以還是回到由權責單位檢驗，今天我會請同仁趕快把我們學校所用的食材，尤其最近對食用油非常擔心，我們行文請權責單位配合我們做認證工作，這不代表我們不完全信賴學校食用的食材，而是爲了更確保安全，既然有議員擔心，我們也來做檢驗，希望主管權責單位協助我們來認定。一般民衆心裡感受跟我們是一樣的，到底吃的安不安全？所以還是要回到權管單位，希望他們對民衆的疑慮能及時回應，讓我們吃得更安心。我也認同伊斯坦大議員的建議跟想法，我們大概會這樣做。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

現在整個社會的亂象非常多，尤其這樣的食品進到學校，也包括毒油，教育局是不是可以每個月召開一個會報，由教育局主導，邀請校長召開一個有關食品衛生的會議，隨時掌控各學校採購的食材、各學校採購的食油，是不是真的很安全，我希望教育局每個月能召開這樣的會報，掌控整個學校的健康及食品安全問題，在行政作業上會比較容易看到問題，也可以預防再發生，請局長答覆，是不是將來可以做這樣的處理？

**主席（陳議員慧文）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

伊斯坦大議員，說實在的，我還是要強調我們是消費端，會議當然可以開，但是我們都不知道哪一樣東西不能吃，最後大家還是沒有結論。重點還是在那些生產的廠商本身有沒有職業道德，我也請教過何局長，即使要去檢驗，廠商也有辦法弄到檢驗出來是合格的，但是食材源頭是有問題的，這就是用化學在玩遊戲，弄到合格，可是吃下肚累積之後，你不知道它對身體產生的危害，吃了會不會死人是科學的問題，但是根本的問題是職業道德。爲什麼台灣可以縱容這些黑心廠商繼續存在，這是政策上應該檢討的問題；也是全面性職業道德

的問題。我也跟所有的民衆一樣有所感觸，因為我也是消費者，應該開的會，一個都不會少，可是要怎麼樣根本解決問題，還是要由主政單位提供消費者哪些食品是安全的，請告訴我們，我們就會 follow 這部分，政府給的標籤、認證，我們可以去選擇，當然是信賴他，但是如果這個都不能信賴要怎麼辦？我要跟伊斯坦大議員說明，該開的會我們會開，但是必須找出源頭根本的問題，我們會嚴格把關，謝謝。

**主席（陳議員慧文）：**

延長 1 分鐘。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

所以我認為這是法令規定，是立法機關要檢討的問題，希望所有的台灣人民一起催促立法院重新修法，類似這種專門製造毒品給國人的廠商，法律一定要嚴格制定出來，因為這是比殺人放火還嚴重的罪孽。希望立法委員這次看到這麼嚴重的社會問題，…。

**主席（陳議員慧文）：**

我也贊成食安法要重新修正，一定要重刑。請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

因為最近發生很多事情，有很多跟教育局相關，所以今天有幾個問題要就教教育局。第一個，氣爆跟校園安全到底有什麼樣的問題？校園裡面其實也有一些管線存在，不知道局長清不清楚？校園也有可能產生這樣的危險，局長你認為可能會有什麼樣的危險存在？請局長回答一下。

**主席（陳議員慧文）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

校園本身的安全，有一個是不良青少年的侵入，學校本身內部…。

**陳議員麗娜：**

跟這次氣爆事件有關的。

**教育局鄭局長新輝：**

氣爆的管線不會在學校下面，一定是循著道路，以學校來講，不會有這樣的管線。

**陳議員麗娜：**

所以校園內不會出現。

**教育局鄭局長新輝：**

不會在學校，應該在周邊的住宅區。

**陳議員麗娜：**

局長，如果學校有附設伙食，會不會有天然瓦斯管線在學校裡面呢？

**教育局鄭局長新輝：**

那是另外的設施。

**陳議員麗娜：**

有沒有可能有管線在學校裡面呢？

**教育局鄭局長新輝：**

一般如果是烹調需要用瓦斯，當然一定會有管線。

**陳議員麗娜：**

你知道這次氣爆，第一時間點以為是什麼嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

好像有聞到瓦斯味。

**陳議員麗娜：**

8 點多一直到 10 點多，二個多小時都以為是瓦斯外洩，瓦斯只要有一點點的火花就會引爆。局長，如果有瓦斯漏氣，上學期我就建議，在有安裝瓦斯的學校要加裝一個自動關閉的安全閥，但是我上個會期有建議幾所學校，但是聽說教育局沒有這項經費，那些學校的校長提這個問題時，我覺得的確是安全上很重要的問題，今年就發生這樣的狀況。很多學校都有這樣的問題，其實這是校園裡比較看不到的危險角落。局長，你有沒有思考過應該跟市政府爭取，議員建議這部分時，是不是教育局應該針對所有高雄市有瓦斯管線的學校加裝這個設備，對於學生的安全應該要顧慮到，請局長回答。

**教育局鄭局長新輝：**

這部分可以請學校評估，事實上這個費用不是很貴，所以學校裡面在這個部分，我們會請業務科實際去掌握和瞭解，當然確保安全，這是第一個優先。

**陳議員麗娜：**

是，你覺得第一時間點應該趕快做嗎？還是可以慢慢來？

**教育局鄭局長新輝：**

當然安全的問題一定要快。

**陳議員麗娜：**

一定要快點做，我希望是不是我們新的學期快要開始了，局長也趕快去跟財主單位溝通一下，是不是有可能讓我們儘快的來做這個部分？好不好？

**教育局鄭局長新輝：**

這個我們會跟…。

**陳議員麗娜：**

我覺得這個是相當重要。

**教育局鄭局長新輝：**

對，我會請業務科實際去評估、瞭解。

**陳議員麗娜：**

從去年看到今年，結果發現這個事情真的還滿重要。

**教育局鄭局長新輝：**

個別學校是有能力可以處理。

**陳議員麗娜：**

其實已經有很多校長意識到這個事情的嚴重性。

**教育局鄭局長新輝：**

好。

**陳議員麗娜：**

其實如果是簡單的，價格也不貴，爲什麼不幫學校裝一裝，讓他們覺得安心一些呢？

**教育局鄭局長新輝：**

所以我想我們來評估怎麼樣的一種方式是最安全的。

**陳議員麗娜：**

是，希望局長在這個部分趕快幫學校來做。另外，我剛也聽到很多人提到有關餽水油的問題，我覺得前面也問得很詳盡，但是我想要請問局長的是，教育局如果沒有辦法進入到校園做第一線的把關，其實如果要講到其他的局處，我們又怕橫向聯繫不好，到時候又麻煩了，所以教育局只有自己去清查清楚，譬如說我們現在查只有查油，你有沒有查他的供應商？他可能會有許多供應商，譬如說他吃關東煮的時候，你怎麼知道關東煮是哪一個供應商供應的，關東煮的供應商有沒有使用這種油之類的。我們能不能全部去掌握這些東西？我們現在掌握的程度到底到什麼程度？局長，你可以跟我們講一下嗎？是第一線，譬如說他可能買青菜、買魚，這個看得到實體的東西，或買油這些東西；譬如說你知道他有買其他的半成品，到這邊你控制得了，再下去的那一層可不可以控制得了？能不能調查得出來？局長。

**教育局鄭局長新輝：**

大概二個政策問題，第一個，我再強調其實學校也是消費者、使用端，食材的檢驗就應該從源頭上去掌控，這個部分的確有它的漏洞，所以剛剛有幾位議員也有關切，的確需要從法規和懲罰這些不良商人的地方去做處理，我們在這個部分當然會有漏網之魚，我們是抽驗。

**陳議員麗娜：**

不是，我的意思是說你現在查驗到哪個程度？

**教育局鄭局長新輝：**

我們現在整個食材就這個油類來講，我們現在有食材的登錄平台，所以學校A校今天使用的午餐原料、各個材質統統都有單項、細項的登錄。

**陳議員麗娜：**

我看過，我瞭解。

**教育局鄭局長新輝：**

他的源頭也都有。

**陳議員麗娜：**

是。

**教育局鄭局長新輝：**

所以只要…。

**陳議員麗娜：**

今天如果他寫一個關東煮供應商是誰？就到這裡為止，他不會想說關東煮的這個供應商所用的這些原料來自於哪裡。

**教育局鄭局長新輝：**

那個就分析很細，但是…。

**陳議員麗娜：**

是，我的意思是說如果你能夠有一個更詳細的，因為他可能只到這一層，再下去也不多了，如果說能夠把它先做比較清楚的登錄，在他有食材上變化的時候上網去更正，之後如果遇到這樣狀況，只要是不良廠商我們一公告不能使用，所以在食安的把關上面最好能夠搶先在前面，如果不能搶先在前面，也要讓後面的工作能夠順利的把它剔除掉，不要再讓這些非法的廠商再進來，這些都是很重要，其實也許有很多營養午餐的業者也是無辜的受害者，他也不知道這家的油是這樣提煉的，那些源頭可能都不是教育局可以管的，但是問題是教育局在這個地方可以做到什麼程度？局長，你覺得這次的反省，你要做到什麼樣的程度，我覺得可以再更細一點，你覺得呢？

**教育局鄭局長新輝：**

向陳議員報告，強冠生產是香豬油，他下面販售的地方就是製造的一個廠商，叫做「下游食品製造商」。

**陳議員麗娜：**

是。

**教育局鄭局長新輝：**

下游食品製造商只要用到這個油品的，食衛署那邊就會公布這些廠商，所以這個品名…。

**陳議員麗娜：**

是，局長，我現在不是要你去談油品。

**教育局鄭局長新輝：**

有，我現在接著講。

**陳議員麗娜：**

是談所有食品的管理，在校園裡頭食品管理的問題。

**教育局鄭局長新輝：**

食品的管理，我們只有知道這一家是有問題的，我們透過平台馬上抽出來，然後就限制學校使用。

**陳議員麗娜：**

我在這邊的意思是說…。

**教育局鄭局長新輝：**

這個部分能做到的就是這樣的程度。

**陳議員麗娜：**

是，我的意思是說如果他有用半成品類的東西有沒有機會？

**教育局鄭局長新輝：**

一樣。

**陳議員麗娜：**

我們再加上來一個，就是說在這個半成品供應商的部分請他提供保證，我們現在也可以看到，有很多的保證書好像事實上到後來不是這麼一回事，但是很抱歉，只要你符合我們營養午餐規定的時候，你這些半成品的供應商，也要把你所有東西，是怎麼樣的製造材料也一併報上來給我們，就是你要去要求營養午餐的廠商去做這些事情，這樣我們才有機會去把關。現在不要跟我講把關只能把關到一半，如果每個人都把關到一半，我們永遠都沒有辦法掌握到最好。如果這樣把關他還出問題，那就是他的責任了，是不是？所以有時候對於自己該做的事情，我是希望要求局長，有沒有可能我們再要求營養午餐的廠商把他配合的廠商資料重新整理，仔細的附上來？請局長回應。

**主席（陳議員慧文）：**

局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

如果是半成品或者是加工食品，我們請學校在廠商提供的時候要提供他是譬如說 CAS 或 GMP，因為他們都是製造廠商，他是有一定水準的廠商。

**陳議員麗娜：**

是。

**教育局鄭局長新輝：**

來證明他們的食物是安全的。

**陳議員麗娜：**

是啊！這一次也發現所有的認證都已經不可靠了。

**教育局鄭局長新輝：**

那就是…。

**陳議員麗娜：**

我的意思是說你只叫他弄這些東西，你還可以叫他報上來這些東西，其他下游的部分也一樣要報上來，我都已經叫你們都背書了，如果改天出問題的部分，你們都應該要負責。現在如果你不做這些，其實家長也不安心，家長覺得你在學校裡面讓我的小孩子去吃到餿水油，這樣還得了嗎？是不是？

**教育局鄭局長新輝：**

這個部分，我們來看看是不是讓供貨商要負起他應負的責任？

**陳議員麗娜：**

是。

**教育局鄭局長新輝：**

這個部分，我們來要求他要提供這個保證，其實食材如果發生問題，他當然是要負責，這個是無虞的，但是我們希望再加一點。

**陳議員麗娜：**

是。

**教育局鄭局長新輝：**

這個是他可以提供這樣的保證。

**陳議員麗娜：**

這是一個再雙重把關的方法。

**教育局鄭局長新輝：**

這個應該是比較容易做。

**陳議員麗娜：**

是，謝謝。另外再針對十二年國教的部分，我想這次十二年國教當然有很多的狀況，光是高分低就或是低分高就的這種狀況非常多，你們所掌握的情形是不是可以報告一下？你們所瞭解的高分低就或是低分高就，這樣的狀況大概是佔多少的比例，你們清楚嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

因為每個孩子在填志願的時候，他就有志願序，因為是個別的，沒有辦法去做橫向和別人比較。

陳議員麗娜：

是。

教育局鄭局長新輝：

所以他相較於其他入學的學生，他的分數差多少？其實我們是沒有辦法去掌控的。

陳議員麗娜：

所以從系統裡頭，這是辨識不出來的嗎？

教育局鄭局長新輝：

對，只能夠說他因為沒有填好而落榜。

陳議員麗娜：

是。

教育局鄭局長新輝：

這樣的孩子的確在一免的時候還是會有少數的一些人，當然這個牽涉到的就是一個輔導，所以我們是在一開始的時候，就請學校一定要做好「適性輔導」，就當他有一個分數，今天他在填志願的時候，可以引導這個孩子怎麼去填比較有可能的學校。

陳議員麗娜：

是，最正確的填到他應該要到的那所學校。

教育局鄭局長新輝：

對。

陳議員麗娜：

其實也沒有掌握到說到底有沒有這樣的數據存在嗎？沒有辦法去判定是不是？

教育局鄭局長新輝：

因為高分低就是每一個人的價值不同，所以…。

陳議員麗娜：

是。我們看一下，鳳山缺招了 114 個、新莊缺招了 61 個、瑞祥缺招了 43 個。局長，有點可怕，一所學校缺了 114 個，本來招生的狀況不是這樣，是不是？今天如果缺了 114 個，大概 3 班左右的話，那些老師怎麼辦？學校資源原先的配備是這樣，現在學校少了這麼多人，對整個學校來講是形成資源的浪費，但問題是我很懷疑這些小孩子到底跑到哪裡去了？我本來以為我們除了特招、免試，應該還有一個續招，因為像鳳山這種狀況，他怎麼不辦續招呢？他應該要求要辦續招的，為什麼鳳山、新莊、瑞祥這種缺了一班多的都可以不要續招的原因在哪裡？請局長回應。

**教育局鄭局長新輝：**

好，這兩個層面。第一個，為什麼鳳中會缺？是因為一免之後有些人想要去譬如說雄中、雄女，那麼他比較保守，在一免的時候進鳳中，結果就因為辦了特招，所以他就報名去考，這些人的程度很好就進去雄中，就空出來鳳中，所以這也就是為什麼我們說明年高雄要取消…。

**陳議員麗娜：**

雄中辦特招有多少人？有多少名額？

**教育局鄭局長新輝：**

600 加 600，1,200 個人。這也就是明年度我們…。

**陳議員麗娜：**

辦特招有多少名額？〔1,200 位。〕1,200 個名額。

**教育局鄭局長新輝：**

這也就是我們第一時間就主張，明年高雄區不辦理考試分發入學的特招，因為再有特招，一些沒有如願的人就去考了，考了之後就空出來了，空出來之後接著就是二免嘛！

**陳議員麗娜：**

對，如果知道這個狀況會發生，鳳山高中在第一時間點發現報完名以後，剩下這麼多名額，就要辦續招啊！他為什麼不辦續招。

**教育局鄭局長新輝：**

已經八月中旬了，續招之後…。

**陳議員麗娜：**

這個時間點，我們早就已經提醒過，非常的急，〔對。〕但也不是不可能，因為我們也問過教育局，還曾經一堆人去討論問說，這樣來得及嗎？你們告訴我們是來得及的。

**教育局鄭局長新輝：**

看看基北就知道了，基北很大膽的辦了續招，結果現在好可憐。

**陳議員麗娜：**

還是有人來得及辦嘛！

**教育局鄭局長新輝：**

後面的人往前，就變成板塊移動，板塊移動移到什麼時候，其實後來我們都有開會，這些學校覺得如果辦了續招，造成板塊再移動，一波上去了後面再來補…。

**陳議員麗娜：**

那樣子就像你講的，是板塊的問題，如果有人移板塊到雄中去，鳳中的缺額

空下來，也有一定的人當時本來應該要…，就是說他本來可以上鳳中，但是他低就到別的學校去，也有可能啊！所以這些學生到最後會有很多缺額，當時會有這些名額，譬如雄中多少名額？鳳中多少名額？附中多少…。

**主席（陳議員慧文）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員麗娜：**

這些其實都有算出來的，知道學生數大概是多少？爲什麼一缺會缺這麼多人，我想請問，今年這些老師怎麼辦？這些多出來的師資怎麼辦？多出來的資源怎麼辦？

**教育局鄭局長新輝：**

這個部分我們有討論、也有考量，這些學校爲了趕快讓學生能夠安定下來，做好就學前的準備，所以我們就不再續招，大家也都有共識，但是明年度…。

**陳議員麗娜：**

所以不再續招是所有學校的共識？

**教育局鄭局長新輝：**

是，明年如果有轉學考，我們再提供他們轉學的機會。但是我們要說的是，二免其實社區化高中，這些學生如果能夠在社區高中就學，老師也能夠很認真的教導這些學生，讓他們信任社區高中，我覺得這也不是壞事，對於老師，因爲他減少了，原則上我們以不減班的方式來處理，班級學生數有可能會減少，也不會影響到學生的受教品質及老師的權益。

**陳議員麗娜：**

現在的調整方式是班級數不減少，〔對。〕但是班級人數減少，所以老師都還留著。〔是。〕我這邊還有一些建議，譬如我們之前都有給很多區域一些保障的名額，到底因爲保障名額錄取的人有多少？到最後有多少放棄？不知道現場有沒有數據？

**教育局鄭局長新輝：**

大概是 38%、百分之三十幾。

**陳議員麗娜：**

百分之三十幾是保證名額上去，還是放棄的？

**教育局鄭局長新輝：**

是保障上去的，因爲他本來分數就可以到達，不需要…。

**陳議員麗娜：**

保障名額上去的人數是 38%，〔大概 37%至 38%。〕有沒有放棄保障名額的？

**教育局鄭局長新輝：**

當然會有一些放棄的。

**陳議員麗娜：**

放棄的比例是多少？

**教育局鄭局長新輝：**

放棄保障，人數不多啦！各個學校都不同，我沒有辦法給你數據，如果陳議員關心這個部分，我們會後可以提供給你。

**主席（陳議員慧文）：**

延長 1 分鐘。

**陳議員麗娜：**

我再請問，請你們去對比這次志願序大家進去的狀況，在高中一年級的學生裡去做民調，看看現在的狀況是怎麼樣，是不是有這樣的機會？我先給你題目，待會再請你回應。請看下一頁，這就是下一次第二屆的部分，因為最近大家都吵得很兇，我在這邊提議，是不是有可能不要再用志願序？剛剛請你們調志願序的原因是，很多人因為志願序影響他填的學校，本來應該錄取的學校，因為志願序而未錄取的因素，有沒有可能免除志願序不再扣分的部分？至於保障名額部分，如果使用頻率實在很低，當然還是要以數據為準，是不是也有可能廢除保障名額？今年又提了一個叫做十…。

**主席（陳議員慧文）：**

陳議員，因為你的題目還滿多的，是不是能夠私底下詢問或書面質詢，再請教育局答覆。〔…〕因為時間已經超過了，你們私下或書面質詢，好不好？好。〔…〕

**教育局鄭局長新輝：**

我簡單的向陳議員報告，第一個，高雄區因為大家提供寶貴的意見，所以全國 15 個招生區，我們可以很驕傲的說，我們爭議是最小最成功的。第二個，剛剛陳議員所提到的建議，大部分都是明年度，其他十幾個招生區要來參考學習的，包括保障名額、弱勢的照顧，他們都列為明年要模仿高雄市的做法，我們卻在自我檢討。第三個要回應的就是，我們對每一個孩子的適性入學，高雄區真的做得非常的完整，所有的國中的主任經常開會，也請他們一定要落實輔導工作。志願，今年可能還有一些壓力，但是高雄區不斷在爭取會考資訊一定要透明化，明年度我們已經改成群組，所以那個部分的壓力會大量減低。但是社區高中優質化，是政策的目標，經過大家討論之後，既然改成志願群組，只要群組的位置輔導不是太離譜，基本上來講，應該就可以填 3 個學校都同分，第一個，是很有冒險性的，即使機會只有一點點還是可以填。第二個，是最有

可能性的。第三個，學校是保守性的。所以家長基本上，填志願和你都沒有差分，已經非常非常的接近，只要不要太離譜，我想學校只要適當的輔導孩子，今年的這些問題、家長的壓力，都可以在明年做一個解決。

至於轉學考的部分，我們有一定的期程，這個部分會後提供給陳議員，高雄區我們可以很自信的說，我們是和家長站在一起的，中央的政策有些不是很適當的，我們都提給部長做參考，新任的部長也聽得進地方的建議，所以包括十個量尺也是高雄區不斷的向中央反映，我們 3 萬個考生，七等級恐怕是不夠的，我們建議九等級，最後中央用十個量尺的標示。至於放在哪個地方，基北現在還在吵，我們就觀望，但是比序不要再增加額外的壓力，我們所增加的基本上都有經過討論，只要這個部分有共識，教育部也能授權給地方，我們很樂意放在最適當的位置。現在教育部的要求是比到不能比，所以是放在最後面。這個部分基北正在反映，是否能夠授權給地方，我們會觀察。中央的決定，我們地方隨時會有因應，而且我們都已經想好了，只有兩個答案，一個是同意讓地方來決定要放在哪裡。我們已經有想過了，如果他不同意，我們也只能放在最後面，可是之前的比序準備，我們已經準備好了，所以同分超額的部分會大量的減少，高雄區推動工作小組的同仁真的很認真也很用心，謝謝陳議員給我們很多的意見，我們也不斷的去檢視，希望高雄區能夠讓家長安心、放心，讓每一個孩子適性入學是我們最高的目標。〔…〕我們可以提供一些書面資料。

**主席（陳議員慧文）：**

陳議員美雅，請發言。

**陳議員美雅：**

待會教育局和新聞局都必須回答，我不曉得教育局長是否知道，昨天鼓山區龍華國小周邊、農 16 附近的大樓發生氣爆事件？我在接到訊息之後，馬上趕到現場，感謝消防局同仁非常的用心立即趕到現場，並馬上釐清氣爆原因、來源為何，迅速減少傷害，學校也馬上疏散學童。我特別提出這一點，在學校周邊發生氣爆，家長及住在農 16 周邊大樓的住戶們非常的憂心，大家傳得沸沸揚揚說是瓦斯氣爆，也有人說是挖到管線…等，什麼樣的謠言都出來了，但是本席在第一時間就有到現場去看，幸好並不是我們所想像那麼可怕的氣爆事件，事情也解決了。我要幫高雄市民釐清幾個問題，因為高雄市的氣爆事件，對高雄市民的心靈創傷非常的大，有一些責任的釐清是必須弄清楚，首先請新聞局長簡單說明，高雄市在發生氣爆當時，在三多路及一心路發生大型氣爆時，陳市長那三個小時的行程，到底在什麼地方？請簡單答覆。

**主席（林議員宛蓉）：**

丁局長，請答覆。

**新聞局丁局長允恭：**

向議員報告到目前為止我所知道的部分，當晚市長人在發生氣爆前…。

**陳議員美雅：**

陳市長幾點接獲發生氣爆報告？

**新聞局丁局長允恭：**

我手邊的數字可不可以會後補給議員？我們有詳細的通聯紀錄，但是就我之前所記得的訊息，市長是在回去官邸的路上前就看到冒白煙的情況，所以她有請市長室的謝博任秘書到現場了解狀況，他們的通聯紀錄，我們在前幾天有提供，不過詳細的時間我手邊沒有。

**陳議員美雅：**

所以你的意思是，從市長離開旗津，經過氣爆災區附近時，他就已經發現可能有這樣的事情？

**新聞局丁局長允恭：**

他先看到有白煙的情況。

**陳議員美雅：**

既然他在經過時就已經發現可能有一些狀況，據媒體報導市長其實是安排按摩師傅要幫他按摩舒壓，請問市長是幾點找這位按摩師傅？我為什麼特別問新聞局長，因為我想新聞局是高雄市政府統一的窗口發言人，由新聞局統一發言會比較恰當一點，數字也會比較精確，請局長告訴高雄市民，陳市長到底是幾點找按摩師傅到官邸？按摩師傅在官邸從幾點待到幾點呢？

**新聞局丁局長允恭：**

這方面詳細的時間，我並沒有掌握到。

**陳議員美雅：**

所以局長不曉得？新聞局長告訴我們，他也不知道陳市長到底是幾點知道，但是唯一可以確定，應該是市長在八、九點左右經過時就知道可能有狀況。

**新聞局丁局長允恭：**

對，知道有狀況，但還不知道是什麼狀況。

**陳議員美雅：**

其實災區在中午時就一直有冒白煙，你的意思是市長大約是八、九點左右…。局長，我給你時間，請你三天內提供給本席詳細的資料，麻煩提供市長的行程，還有按摩師傅到底是從幾點到幾點待在官邸？為什麼陳市長在回官邸的路上，她已經知道好像有意外發生，看到冒白煙了居然沒有馬上到現場了解、關心？昨天一聽到民衆說龍華國小周邊有火花並冒出白煙，本席在第一時間就趕到現場，為什麼？因為我們知道周邊的住戶，在當下是不知道要找哪個

單位，他們會人心惶惶，所以我們在第一時間趕到現場就是想要關心在地居民；對照之下，請局長要給高雄市民一個交代，高雄市在發生這麼大的災難時，到底陳市長人在哪裡？局長，我給你時間，請在三天內給我書面答覆。

請問教育局長，你知道昨天發生的事情嗎？不曉得？沒關係，你坦白說就好了。

**教育局鄭局長新輝：**

龍華那個我不知道。

**陳議員美雅：**

你不曉得。我接下來問你另外一個問題，因為美術館是高雄市的一個特區，我們已經成功推動龍美國中，現在當地居民一直非常需要…，因為小學生一直在增加，但是他們沒有就近的學校可以就讀，所以我們一直在努力推動，總算爭取到美術館小學，我想局長不會反對吧？就近入學是我們針對小學規劃的政策。所以我要幫美術館居民就教教育局長，美術館特區的小朋友可不可以優先入學美術館小學？請答覆。

**主席（林議員宛蓉）：**

局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝陳議員關心學生入學的問題，龍水里的孩子，因為整個區域的…。

**陳議員美雅：**

可以還是不可以？我真的不希望再把問題留到總質詢再來問，我希望今天你給我一個方向，願不願意保障美術館在地的小學生，因為美術館只有一個里，高雄市鼓山區龍水里就是我們的美術館，美術館只有一個里的小學生，議員爭取蓋的美術館小學，是否可以保障龍水里的學生，讓他們能夠優先入學？可以還是不可以？

**教育局鄭局長新輝：**

優先絕對是一個大原則。

**陳議員美雅：**

可以嘛！本席現在就要這個承諾，其他詳細的內容，請你用書面答覆，如果還有不清楚，我們可以留到總質詢再來討教。

另外，很多人擔心，我們好不容易爭取到美術館小學並和教育局達成協議，我們希望順利在 104 年度時招生，但是在這過程中，為什麼之前會流標那麼多次？

**教育局鄭局長新輝：**

可能因為最近民間外部工程建案比較多，所以在招標的過程當中，廠商投標

的意願相對就降低，在這種情況之下，導致流標的情況，新工處專業協助並建議我們，在單價的部分要合理的提高，所以後來才又增加經費來處理。

**陳議員美雅：**

局長，我在這裡也要跟高雄市民講清楚，其實你們沒有減少美術館小學的經費嘛？〔沒有。〕興建的經費完全都沒有變動嘛！因為你們在招標的過程當中，可能是工務局和教育局針對招標的流程，可能是廠商的意願不高，或者是規劃設計哪裡有問題，這和美術館小學原本爭取到教育經費的總額是沒有關係的嘛！

**教育局鄭局長新輝：**

沒有減少，而且還有增加。

**陳議員美雅：**

沒有減少，對不對？反而還增加嘛！是不是？〔對。〕我想這是美術館居民非常關心的。還有另外一點就是說，美術館居民的這些小學生，大家都期待明年能夠順利入學。局長，你可不可以承諾 104 年度讓美術館小學能夠順利完成招生，可不可以？

**教育局鄭局長新輝：**

我們分成兩個階段。第一個階段就是新生的部分先入學，因為校舍還沒有…。

**陳議員美雅：**

104 年度能夠順利招生嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

我們會進行新生的招生，因為它的校舍還未完工，所以可能要先借讀中山國小現有的學校來就學。

**陳議員美雅：**

所以我在這裡就總結局長剛才答覆的兩個部分。第一個，局長有承諾大方向，就是我們一定會…。美雅議員剛才建議的，一定要保障美術館在地的小學生能夠優先入學，因為就近入學方案，這個局長是予以肯定。第二個部分，局長也承諾了，雖然興建學校的經費完全沒有減少，反而還增加，但是為什麼會流標？因為廠商的意願不高等等，是你們自己內部的作業問題，但是局長也確實承諾 104 年度會順利完成招生。沒有錯嘛！是這樣的結論嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

對，針對一年級新生。

**陳議員美雅：**

局長，謝謝你。接著本席還要請教你另外一個問題，我給你時間，你回去好好的把相關的數字提供給本席。因為未來明誠里有一些小學生沒辦法被分配到

就近入學的學校，他們被分配到比較遠的地方，本席也希望你們明年在做全部區域招生規劃的時候，應該把明誠里的小學生也納入就近入學的方案，讓他們可以不要到太遠的地方去就學，這個部分你們可以承諾評估做規劃嗎？我給你時間。

**教育局鄭局長新輝：**

我想龍水里的孩子既然是優先…。

**陳議員美雅：**

是明誠里。

**教育局鄭局長新輝：**

我知道，其他周邊在原本中山國小的那些里，他就近的部分…。

**陳議員美雅：**

明誠里的部分可不可以就近做規劃？

**教育局鄭局長新輝：**

我們會以就近的方式去進行學區的重劃。

**陳議員美雅：**

本席需要明誠里就近入學的部分，你們會規劃他們到龍華國小或是勝利國小，麻煩能夠儘快將你們詳細的評估進度給本席。接著本席還要建議兩個部分，我也給局長時間。首先，我要先肯定一下空中大學，其實它造福了非常多的學生，他們希望能夠再入學有一個求學的管道，本席在這裡也希望局長能夠協助空中大學兩個部分。第一個部分，現在很多年長者不只是希望只能夠領敬老津貼，除了敬老津貼以外，他們還希望有很多地方能夠提供他們做為學習的場所，所以本席也一直在推動社區長青學苑以及社區樂齡中心；當然樂齡中心是中央補助的經費，但是我們現在也有請教育局去做規劃，在鼓山區多增設幾個點，未來我們也希望除了這些以外。局長，請你也要承諾，是不是也能協助空中大學能夠在鄰近的閒置教室，或者鄰近捷運局的空間可以讓它設分處。局長，你可不可以協助空大來做這個部分？針對社區的樂齡中心，以及協助空大能夠就近找地方開設班級，方便我們的學生入學。另外一個部分是，在高雄市學校的教育政策，我都給你時間，你事後再做答覆，我想你現在應該沒有辦法向本席答覆，但是我需要你等一下向本席承諾，願不願意重視長輩學習的部分？

最後一點本席希望局長要重視學童運動的部分，因為在舊龍華國小校地，本席之前在那裡有爭取到一個社區運動公園，但是因為舊龍華國小校園用地變更為商業用地，學校用地要被賣掉了，那麼本席當初在那裡爭取的運動公園可能也會因此被賣掉，所以美術館、農 16 很多的在地居民都擔心了，青少年朋友

到底還有什麼地方可以去做運動？特別像是籃球場或者兒童的遊戲區。所以本席也希望教育局長，當你將舊龍華國小變更為商業用地之後，以及變更我們的七賢國中，還有左營國中也變更為觀光用地以後。請問局長，這些被變更過後的學校，你們打算做什麼用途？我需要你給本席詳細的報告，並且我需要你去保證，在美術館、農 16 能夠找到地點提供在地的民衆有一個運動休憩的空間，這個部分我給你時間，請你到時候用書面給本席做答覆，我希望你要做到，我給局長一個星期的時間將資料提供給本席。

最後還要請教一下文化局長。局長，本席認為你在推動鹽埕區的駁二中心辦得還不錯。但是你有沒有想過我們在推動駁二的同時、在推動文創的同時…。你可以先告訴高雄市民，你到底招商引進多少商家進到的駁二，創造了高雄市多少的經濟價值？

**主席（林議員宛蓉）：**

局長，請答覆。

**文化局史局長哲：**

駁二的倉庫一直在整修擴建當中，到目前為止我們預計會進駐的廠商，基本上已經超過 20 家，我想再經過一年以後會達到 40 家，招商的成果還算是在進度當中。〔…。〕

**主席（林議員宛蓉）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員美雅：**

局長，你說你們未來招商可能會有十幾家廠商。本席想要了解的是，你們有沒有大量的使用高雄在地的畢業生？你們有沒有優先保障高雄市在地青年的工作權？針對文創產業的部分。

**文化局史局長哲：**

依照就業服務法是不能夠做限定的。

**陳議員美雅：**

我是說你們有沒有保障優先…？

**文化局史局長哲：**

是，依據就業服務法是不可以限制地域的。

**陳議員美雅：**

好，沒關係。局長…。

**文化局史局長哲：**

但是我想，因為他的工作地點就在駁二，所以其實來就業的都是我們南部的子弟。

**陳議員美雅：**

局長，你剛才這樣的答覆讓本席非常的感興趣，本席在總質詢的時候可以好好再和你討論這樣的問題。因為勞工局長他們說，他們可以編列經費保障外地來的人，當他到高雄工作會補助他一萬元的薪水；結果文化局長居然告訴我們說，依照就業服務法高雄的子弟在高雄市就業沒有補助，這是在糟蹋我們高雄市的年輕朋友，虧你還說你是推動文化產業的推手，本席在議會也一直鼓勵文化局長，因為你告訴我們你希望推動文化產業，這個我們絕對全力支持，但是為什麼文化局長不敢幫高雄在地畢業的學生們。我們有沒有相關的學校培養這些文創產業的學生？有。但是剛才局長給我們的答覆是什麼？依照就業服務法，你愛來工作就來工作，但是勞工局他們居然可以編列一萬元給外地的人來到高雄市工作。局長，你心中到底有沒有我們在地的高雄市民？對於年輕朋友，你到底有沒有長期的培植計畫？還是你只是要搏一個美名，讓人家說高雄市有在推動文創，但是實際上根本就沒有保障到高雄市年輕朋友的工作權。

另外還有一個部分，本席也要求局長要再去做檢討，我希望你在推動文化產業的同時，應該要跟學校做配合，保障青年朋友在高雄市能夠找到工作。第二個部分，本席在這裡要特別強調的一點…。

**主席（林議員宛蓉）：**

延長 1 分鐘。

**陳議員美雅：**

局長，你不要急著坐下，我繼續還要問你問題，請你起立。最後一個問題本席要要求你的是，當初針對英國領事館的重新開幕，我們對於推動觀光抱以非常大的期許，但是很多在地的居民感到不滿的是，為什麼其他的觀光客團體進去英國領事館觀光是可以打折，在地的居民反而是要全額進去的，這個部分本席大概在之前質詢的時候就都已經問過了，你們這次總算有針對哨船頭里做相關的回饋，但是本席現在想要了解的是，針對英國領事館周邊因為觀光而造成周邊居民的困惑、困擾不便，你們有沒有相關其他福利的政策，我希望你要提供詳細資料給本席，並且針對你們辦活動在駁二或是辦彩虹節…。

**主席（林議員宛蓉）：**

請張議員漢忠發言。

**張議員漢忠：**

看到我在 powerpoint 裡面所寫出來食安問題，有可能現在是最夯的事件，局長，地溝油目前有可能在台灣，甚至轟動到全世界，當然百姓對於政府品管單位，民衆對於政府產生不信任當中，學校營養午餐的食材自我安全的問題，學校的管理是不是有做檢討？小孩吃的營養午餐，教育局藉著這一次的事件，

未來營養午餐要用哪一種方式來結合衛生局或農業局，要怎樣讓我們國家的棟梁吃出健康的營養午餐？這是家長最需要的，當然國家的需要也是來自身體，這方面教育局有沒有配套措施把關這個事件，局長你有什麼看法？

**主席（林議員宛蓉）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝張議員非常關心學校教育和學生食安問題，這個議題我們都很重視。我們跨局處的食安小組運作由李副市長總督導是相當順暢，這個事情發生之後，未來我們會和衛生局做更密切聯結，他們如果一有產品製造廠或是品名是有問題的，我們馬上在第一時間就會去清查，甚至通報所有的學校禁止使用，能夠加速我們更短的時間處理，現在是還好，因為過去是用紙本調查，現在網頁上面都有食材登錄的平台。所以第一時間我們就可以掌握學校使用的情形；第二個，我們有 101 個營養師，其實他們都很專業，所以在食材的使用上我們不斷的呼籲，盡量用原生新鮮的食材來烹煮，減少用半成品或加工食品，當然這部分在烹煮上，讓孩子的飲食是比較健康，因為有一些加工食品裡面，混雜很多我們沒有辦法知道的原料，如果透過營養師多強化他們專業能力的督導，我相信可以確保孩子午餐安全的品質，這個部分我們大概會這樣做。

另外，在抽驗的部分，我們會請業管科和委託學校員生消費合作社採購的單位加強抽驗，不過他們抽驗大概是以生鮮進行抽驗比較多；過去都是檢視它是不是 CAS 或是 GMP 國家認證品質的證明，廠商要提供這一些證明來確保食品安全，未來這個部分當然還有一些漏洞，如何再來彌補這些漏洞，也有一些議員同仁提供一些意見給我們，我會請衛生單位提供一些更專業的建議，如果是我們的會配合他們來執行。

**張議員漢忠：**

局長，你剛剛說營養師，我要麻煩局長包括相關單位，營養師要發揮營養師的功能，但是你們可能沒有很了解，營養師受到某種方面的控制，我說這個不要再講很多，因為有些話營養師又不能講，營養午餐問題我不便提出，相關單位、相關學校被那一些什麼會長、什麼榮譽會長等等長期壟斷，這個我不用講很多，因為我看了心很不捨。你應該知道我講一些事情，有時候營養師要發揮出營養師的功能，有時候他受到某種原因之下，他又不肯講話，這是我在此很誠懇的提供給局長做參考，營養午餐在這方面我們要加強和學校來做互動，讓學生所繳的錢，很清楚的我繳了十塊錢，吃到十塊錢的東西，這是我捨不得孩子繳十塊錢或是二十塊錢也好，才吃到五塊錢的東西。局長，這方面我是非常在意，期待教育局把關當中，把關到辛辛苦苦的家長所繳的營養午餐費用，不

要讓些不肖分子來壟斷。

**教育局鄭局長新輝：**

如果有不肖分子的話，我們知道資訊，以我的立場絕對移送，我的觀念就是取之於學生，用之於學生，營養師是專業，就應該要有專業的倫理、專業的責任，在過程當中如果有任何施壓、或是不當的給學生高價格低品質，這個都應該唾棄他，我們會在這個部分多留意，也要求營養師一定要扮演專業的角色。

**張議員漢忠：**

局長，我要提供的就是現在營養午餐當中，還有那些榮譽會長或什麼會長在處理這方面，我期待局長這方面我提供之後，要加強了解每個學校在這方面是不是要來檢討。

**教育局鄭局長新輝：**

所有的食材高雄市有很不錯的制度，就是公開招標採購，這樣的運作過程當中，我們歡迎所有能夠提供學校午餐食材高品質的任何人都可以來參予投標，但是絕對不可以用任何施加壓力的方式，來逼迫學校做違法的行為，一有違法，我絕對先移送，張議員也擔心這個部分，張議員如果有一些資料給我們，我也願意來調查。

**張議員漢忠：**

可能我不會提供什麼資料讓你知道，我是提供讓你知道一個正當的廠商去投標以後，它就會去糟蹋它。這樣你知道我的意思嘛！〔是〕。那是一個很正當的廠商在做很正確的事情，但是它就想盡辦法讓他沒辦法去做，這是我今天提供給你做參考的。〔謝謝！〕我很不希望這種事情再發生，因為每一位家長繳了營養午餐的費用，他們是辛辛苦苦的錢，要讓這些小朋友實際的吃到 50 元的東西。這是我提供給教育界的一些參考，希望相關單位要誠心的替小朋友著想，讓家長付出了代價就能吃到那個價值的東西，這是我要提供給局長的。

**教育局鄭局長新輝：**

所以我想為家長把關來確保孩子的飲食安全，另外來講讓他們的錢真的花在刀口上，而且享受到應該有的品質，這個是不變的原則。我也謝謝張議員的關心，我們會持續來努力。

**張議員漢忠：**

局長我有一點還要拜託你，因為我一直服務到我去年跟你提起的事件，那是關於學區的問題。學區的區分目前是以戶籍為基準，如果這間房子是我漢忠十年前買的，但是我的戶口不在這裡，我可以用所有權人的身分來證明這間房子是我的，只不過我的戶口在鄉下，這樣子是要算的，不能因為戶口不在這裡就不算數。整個大高雄對於這種情況是不是要來檢討？局長，針對這方面是否可

以納入檢討？

**教育局鄭局長新輝：**

對，這個關係到總量管制學校的入學優先順序，這部分如果有一些可以檢討的空間，我請業務科召開會議的時候要請大家一起來討論，大家建立一個共識的模式，所以張議員的建議我們會把它納入。

**張議員漢忠：**

總量管制的學校比較特殊，這種案件應該沒有幾家啦！或許他的房子買在這裡而且住在這裡，但是爲了勞保的問題戶口放在鄉下，因爲他不知道孩子讀書時戶口要放在這裡，所以變成他住在那裡但是不能在那邊讀書的情況，這是我一直拜託教育局納入考量，希望找到一些辦法來協助房子買在這裡卻不能在這讀書的孩子，希望針對這方面找到一個解決的方案。

**教育局鄭局長新輝：**

我把這個案的情況請大家來做一些討論，形成共識啦！有一些的確是有一些特殊的狀況，當然在大家競爭很激烈的時候，在做各案處理的時候，敏感性相對會提高。不過我想應該還有一些方法，可以事先把這個案例納爲考慮，透過一個機制來討論做決定，這樣補救的機制。這部分會請業管科在討論的時候能把它拿出來討論。

**張議員漢忠：**

請連議員立堅發言。

**主席（林議員宛蓉）：**

請發言。

**連議員立堅：**

我要請教文化局長，有關李科永圖書館的事情。我真的很納悶爲什麼始終沒辦法解決？在很早的時候我們這些人包括我啦！魯台營啦！包括陳銘彬、盧有益、詹文智等等非常多人，我們一直想辦法讓最佳方案可以出來。在目前的演變之下，跟我們原來看到的情況其實有偌大的不同，結果後來支持護樹護地聯盟的人真的越來越多，到最後我會覺得好像有傷到市長的部分。所以站在一個執政黨議員的角色，尤其現在又是當副總召，我認爲我應該要去做一些妥協，我也準備要做一些妥協，但是我一直覺得爲什麼文化局方面，完全沒辦法溝通跟協商。所以在我的觀點來看，如果李科永真的蓋不成，最需要負責任的是文化局。

關於這件事情，文化局是不是應該接納那麼多人的意見？促成李科永的成立，是不是跟反對者做對話？因爲我那天在自己開的公聽會的時候，看到了非常激進的部分，本來我們這些團體裡面，絕大多數都是溫和的，百分之九十九

以上都是溫和的，但是在那天我們看到非常非常激進的主張都出現了。我真的很擔心！真的很擔心！這部分是不是請史哲來回答？因為我始終沒有辦法在別的場合跟你對話，公聽會找你來你也不來，就叫施純福來代打…。

**主席（林議員宛蓉）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

關於李科永圖書館這件事情，首先文化局並沒有不協商、也沒有不溝通、也沒有不調整，其實在第一時間到議長辦公室協調的時候，我們當時就已經宣布我們將把我們的基地位子做調整；所以大家所關心的十幾棵樹，絕對不影響台灣原生種的老樹，只影響到 22 棵的黑板樹及少數其他種的樹，所以第一時間我們就妥協也調整了，不是沒有。

第二個，就是在議會的協調，大家要求我們開公聽會，我們不但開公聽會而且開了十五場的說明會，公聽會也請了各方公民團體來表達，也沒有不做。

第三個，就是說激進不代表多數，所以我們應該還是依照絕大多數的民意跟事情的道理來進行工作。

**主席（林議員宛蓉）：**

延長 2 分鐘。

**連議員立堅：**

你這個還是同樣的話再講一遍，我從政這麼多年，大概是我看過你最狡黠又會用手段的人了，今天不想跟你吵架，你的公聽會、說明會就是你的政策宣示吧！說到你的公聽會，不要說別人了，我就遭受到你找來的人施與壓力，我真的不知道為什麼會有這種事情。這個既不是政黨對立的事情，也不是關係到市長的重大事件，這個本來就是可以商量，看到你做這麼大的動作，你們做這麼多的影響，給媒體這麼多的操弄，在公聽會還對所有要出席的人施壓，我就敢站在這邊，你去找那麼多的里長連署我也知道，很多事情的討論等等，我不相信會這樣。大家一直希望的協商是甚麼？就是怎麼樣讓這個先天看來不完美的方案，他如果能夠易地去做的話，它可能會是一個我所說的第三方案這種方案。不是你在這邊講的什麼…。

**主席（林議員宛蓉）：**

請陳議員玫娟發言。

**陳議員玫娟：**

首先請教文化局，我一直以來最關心的西門遺址城牆，目前經過這次的颱風之後，現在如何？請你簡單回答。

**主席（林議員宛蓉）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

我們是依照相關學者專家的文資委員的建議，現在是以黑紗布來覆蓋。

**陳議員玫娟：**

現在目前還有覆蓋嗎？〔是。〕那這一次的下雨颱風有沒有什麼影響？

**文化局史局長哲：**

應該沒有什麼太大影響。

**陳議員玫娟：**

都沒有受到什麼影響嗎？

**文化局史局長哲：**

我們有定期的巡查，文化部的補助我們現在正在墊付當中。

**陳議員玫娟：**

我很擔心，我也希望那個地方不要被破壞。因為我有看到你們的業務報告裡面有特別提到，你們在 5 月 28 日已經有提文化部做國定古蹟，現在一直持續的在進行，大概什麼時候可以知道它能夠核定。

**主席（林議員宛蓉）：**

請史局長答覆

**文化局史局長哲：**

文化部的文資委員會跟我們是一樣的，會先進行他們專案小組的會勘跟審議，再提他們的文資大會。

**陳議員玫娟：**

大概多久的時間？

**文化局史局長哲：**

可能還要幾個月的時間。

**陳議員玫娟：**

麻煩有下來的話通知我一下，因為這是一個可喜的事情，我們也期待這個西門遺址國定古蹟訂定之後，要開始進一步把這些給復建起來，這是我們的目標。再來我要問的就是，麻煩幫我 show 一下圖，這個是龜山停車場，這有一面城牆，這一面城牆目前還沒有被送認定。這個地方有一間餐廳，我不要講這個餐廳的名字，因為這一段城牆其實是很難得的，但是因為你們沒有去重視它，結果被這個業者把它鑿了一個門，然後在那邊營業當餐廳。事實上我看了那個地方，心裡覺得滿難過，怎麼會讓老百姓在不知情之下把它挖了一個洞當出入口，怎麼會這樣！包括這個城牆目前都放置在那邊，都沒有好好去保存。你看從這邊延伸過來到現在這裡，現在問題出來了，這個城牆一直都沒有好好

完善的去保護，也沒有好好去照顧它。所以現在整個城牆，經過這次的風災之後，它已經傾斜到這個店家的店裡面去了，這個城牆已經整個靠到它的上面去。那天里長有邀請你們去會勘，結果你們的人跟他說叫他自己修護，叫這家機車行要自己修復，因為這個古蹟城牆已經靠近他們的壁面了。我請問一下局長，這種古蹟，當然現在還沒有被認定，但是事實上一看就知道，它就是延續著西門、東門的舊城牆，這個以後一定都要去認定保存它，現在就要保存，那以後要去認定的，但是這個城牆已經緊靠著這民宅，這個修護是由民衆自己來修復嗎？局長你答覆我一下。

**文化局史局長哲：**

在左營這個地區，陳議員應該也知道，它是有很多歷史的過程，當它還沒有被認定是古蹟的時候，這個城牆都在了。1949 年整個的部隊到這個地方來，事實上當年的時空環境，確實是有很多當時是還沒有法令之前就存在的現實。所以在民國 74 年當它成爲國定古蹟的時，那時都還沒有文化部、文化局，那時還在內政部；當年的文資委員就有體認到，因爲歷史因緣際會的關係，所以在這一段，就是現在議員特別關心的，不管是龜山停車場麵食館，或者是在左營大路 4 巷當中，其實都還有一部分；以及很明顯它就是古蹟的城牆，但是它沒有被認定爲國定古蹟的部分，當時民國 74 年的文資委員就認爲，基於歷史的因素，以至於它財產權相當的複雜，所以當年就不願意認定爲國定古蹟。也就是說，古蹟畢竟經歷了各時代的變化，確實還有不可抗力的一些因素，不過因爲這樣的狀況到現在的發展，我們也找了各單位來會勘，也請了中央下來看，希望終究還是要找出解決的方法。當時會議當中也達成了一些共識，第一個，我們先請軍方，因爲這個產權的部分是軍方的，先請軍方要把所有的權責跟產權釐清，事實上目前也在自然國家公園的範圍之內，所以也希望自然國家公園範圍之內的部分，也依照它的權責先來進行一些處置。所以我們是有在研究，接下來要怎麼解決這個問題，歷史的因素這是事實，不是我們…。

**陳議員玫娟：**

所以局長也認爲這個城牆現在已經倒向於民宅，這個維修或它的整修，是要由民宅自己負責還是軍方來負責，文化局完全沒有責任嗎？

**文化局史局長哲：**

在現在還沒有取得文資身分的狀況底下，還是以相關民法底下私權的方式來處理。

**陳議員玫娟：**

什麼叫「民法私權」？

**文化局史局長哲：**

就是它是軍方的就由軍方處理，它是民衆的就由民衆處理。

**陳議員玫娟：**

好，剛剛你有講到一個重點，你也知道這是個沒有被認定的古蹟，你也知道它是一個古蹟、舊城牆，沒有錯啊！難道我們站在地方政府上，這樣一個寶貴的東西，一定要推給軍方嗎？如果軍方也不管，那我們就不管了嗎？

**文化局史局長哲：**

向議員報告，我們沒有推給軍方。

**陳議員玫娟：**

你現在不是跟我說要軍方來…。

**文化局史局長哲：**

我們因為知道這遲早要處理，已經找各單位在研究這個問題。它的產權如果是在軍方，即使被認定為古蹟，它也是產權所有人的責任，那也是軍方的責任，所以沒有推給軍方。

**陳議員玫娟：**

所以你就是理所當然應該要由軍方來處理這件事情。

**文化局史局長哲：**

是，我們現在來講，軍方在協調這個事情。

**陳議員玫娟：**

可是那天的會勘，你們現場人員告訴里長說要請機車行自己負責，說那沒有多少錢花一花而已。既然沒有多少錢為什麼你們不負責呢？

**文化局史局長哲：**

我們應該沒有這樣講。

**陳議員玫娟：**

怎麼會沒有這樣講，里長就這樣跟我講的。

**文化局史局長哲：**

我們有會勘紀錄，會勘紀錄的結果給議員好不好？

**陳議員玫娟：**

你會勘紀錄給我，但是里長跟我投訴的是說，當下他認為這很清楚，這就是文化資產，本來就是文化局要盡一點心力的。你們當時會勘的時候，現場人員就說這沒有多少錢，你們就自己處理。他們怎麼敢處理呢？機車行若處理了，萬一這面牆若倒下去，他敢負責嗎？事實上擺明一看就知道他是文化古蹟資產，你要民衆自己修，他們怎麼敢呢！

**文化局史局長哲：**

我們把會勘紀錄給議員看，我們會繼續協調軍方來處理這個事情。

**陳議員玫娟：**

我們再辦一次會勘，請你們也邀請軍方來，也請通知我一下。既然沒有多少錢，我相信市政府在這個部分，你們預備金也有，我不相信這樣沒有多少錢的東西你們會無法處理。而你們丟給民衆去處理，民衆說萬一弄壞了，那不就要他負責，這種東西誰敢動它。所以我希望你們好好審慎的去處理這片牆，因為這個將來，還是希望文化局也一定要想辦法去努力，是否有辦法讓它認定爲是國定古蹟的城牆。我也不管過去歷史的背景沿革怎樣，這是過去的人，但是畢竟現在我們要對我們現在看到的文化古蹟負責，這是我們的資產，是我們左營特有的，這是全國第一座石牆，我覺得這是很可惜的，這是咕啞石，我現在說的是西門遺址那裡，這裡也是延續性的。未來的構圖就是希望把它整個都復建，當然這個時空背景，這是沒有辦法，包括左營大路那裡也是沒有辦法，因爲那裡都已經被拆掉做馬路了。包括它旁邊有蓋房子的部分，可能那個也是很難，看有沒有辦法將來以後，就像這一次的新村拆建一樣，藉由遷村或者是拆建之後，才有辦法讓它還原，這就是未來以後要努力的。但是現階段我們看得到的東西，就要先維護，看得到的都沒有維護了，你還想要做以後看不到的東西，好不好？這個部分我會後，我們好好來努力。好，謝謝。再來，我要問教育局，教育局長文府國中現在進度順利嗎？你簡單回答我。

**主席（林議員宛蓉）：**

請局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

進度都非常順利。

**陳議員玫娟：**

OK 啦。現在學校很多的建設，我真的非常感謝，文府國中在我們多年的爭取之下，終於明年的招生看看能不能鬆一口氣，算是明年，明年招生嘛，因爲文府國中的加入是不是我們就不用像過去這樣，爲了擠不進去學校，真的是頭痛死了，我希望這個現向可以解除。再來我是要問，因爲今年我不曉得是什麼原因，我們所有學校修繕的部分建議要增設的設備也好，我不曉得你們現在管制到什麼程度，是什麼事都不能做了嗎？還是怎麼樣？你可不可以簡單跟我答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

原來有議員建議款的部分，編在教育局，因爲今年在編預算的時候，因爲平衡預算，所以歲入減少之後，大概我們也受到一點影響，其中大概這個部分的經費，就沒有編列進去，那當然對教育來講，多少也有一點影響，當然議員也都很關心學校，除非是緊急的部分，否則的話，大概審核的時候，都暫時…。

**陳議員玫娟：**

你告訴我什麼叫緊急。

**教育局鄭局長新輝：**

學校對於學生的學習會造成安全上的危險，比如說它有一些房舍，基本上是有龜裂、漏水這種有立即性的危險，我們會緊急做處理。

**陳議員玫娟：**

除了這個以外呢？

**教育局鄭局長新輝：**

其它都暫時擱下。

**陳議員玫娟：**

都沒有了嘛。你剛剛有講到學校房舍龜裂，既然局長有提到，這個部分等一下會後有關學校問題，我會私底下跟你們拜託，這個學校儘快給它修繕，因為這個預算一擋下來，學校很嚴重的受到影響，修繕有先後緩急的問題，既然這個緊急的部分，局長有提到要先做，這個部分我肯定啦。因為我也要求你，我希望有急迫性的，有安全疑慮的，這個一定要趕快做，不要受限在這個裡面，這是第一個。

第二個，我要在這邊特別提，我的母校大義國中，我記得我那時候有幫它們申請了一個管樂樂器設備，因為它們今年 11 月份就要去參加比賽，因為大義國中管樂班是相當優秀的，而且他們曾經代表全高雄市去外縣市比賽，還得過優等，是非常優質的一個團體，那些學弟、學妹真的相當不錯，有很盡心盡力，學校一心一意希望這個樂隊、管樂班能夠把它帶好，可是現在礙於它的設備，現在的設備已經都破損不堪，這段時間來，他們原本是希望看看能不能建議我們來跟教育局這邊申請，讓他們能夠增設新的，結果這次也被擋下來了，沒有辦法做，結果他們目前都是跟別的學校，好像是雄商吧，去借的。因為他們的老師剛好是以前那邊的老師，所以就先借用，挪過來。我看了，實在是心裡非常難過，這個能夠代表高雄市去爭取高雄光榮，這種設備也在限制內嗎？本來應該增設的就應該要增設，這個不像一般的書櫃，或者是 powerpoint 那個東西，也許有輕重緩急，可是這種樂器的東西，是代表我們高雄市的光榮，一個比賽的成績，這個應該不要去受限在你們這次的預算限制裡面，應該是不是要優先給他們準備好，因為他們沒有這些樂器，你要叫他們怎麼訓練，每天向別人借，這樣也不是辦法，而且他們 11 月份就要比賽了，現在已經 9 月份了，東西都還沒有齊全，又要借這個，借那個，總是很多的不方便，小孩子也沒有辦法專心的去練習，這個部分，局長，我在這邊提出來，有沒有辦法馬上幫他們解決。

**教育局鄭局長新輝：**

這個我請同仁去了解一下，我們先了解一下，他們學校其實剛剛也有查了一下他們學校還有很多的基金，當然這個是不是有立即添購的需要，請同仁先去了解，如果是有立即的需要，我想學校這些基金也可以動用，會跟學校做一些討論，怎麼樣來立即的滿足他們參加比賽的這個需求，這個我們會再了解。

**陳議員玫娟：**

局長，你不要聽你們所屬的人說，你要實際去了解，因為事實上他們如果沒有這樣子，他們不可能來跟我做這個陳情，家長會一再跟我報告，是不是有辦法幫他們爭取，因為那個家長會非常關心這個事情，看到他們孩子要去比賽，代表高雄市，這是我們的光榮，好不好？這些小孩子好好去比賽。

**教育局鄭局長新輝：**

好，我們請同仁去了解一下。

**陳議員玫娟：**

好好的去重視這件事情，好不好？因為時間的關係，我就在這邊簡單的報告，這次食安的問題，我們最關心的是孩子的營養午餐，目前統計上在高雄市受到影響的，多不多？

**教育局鄭局長新輝：**

我們第一時間去查的結果，全統的香豬油是最嚴重的，我們沒有半個學校使用。

**陳議員玫娟：**

真的嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

真的。

**陳議員玫娟：**

確定嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

確定。

**陳議員玫娟：**

那表示我們高雄市的營養午餐的廠商是相當優質的。

**教育局鄭局長新輝：**

我後來推想，基本上是因為它是豬油，營養師通常都不會建議學校使用豬油，因為豬油它本身不是很健康的，因為它是飽和脂肪酸，所以我們學校大部分都使用沙拉油，所以是有油炸油，是全統的耐炸油，那個部分我們也請學校立即停止使用，讓家長也能夠安心，我想這個部分的食品的把關，其實我們需

要一起努力，高雄市至少到目前為止，我們可以說是倖免於難，也算是我們學校在整個控管的部分有達到一定的水準，當然我們只能夠說我們運氣不錯，因為真的這一些油品，或者是製造品，有一些單位真的要負起一些把關的責任的部分，我們希望他能夠真的負責去做，讓我們這些食用的消費端能夠安心，所以我想也跟陳議員報告，真的沒有使用到危險孩子健康的食用油，我想家長應該可以放心。〔…〕是，我們會持續努力。

**主席（林議員宛蓉）：**

休息 10 分鐘。

請李議員眉蓁發言。

**李議員眉蓁：**

現在教育界大家都知道，親子天下雜誌每隔二年都會舉辦一個縣市教育力的大調查，這次發現高雄市在全省六都之中排名最後，為什麼高雄市的教育率會變最後呢？其實在 2012 年時，有五個直轄市經過整合及轉型之後，只有台北市維持在前五名，可是其他四個縣市有落到五名之外，但是陣痛期過後，大家又回到正常的軌道，只有高雄市落到第十二名，我相信這個問題局長一定有發現。在高雄市政府的市政會議上，市長也曾經請教育局要重視指標落後的問題，我請問局長，有公信力的媒體做的調查數據，對教育局有提醒和勉勵的作用，這份調查有幾個問題值得重視，先請問教育局長，你對這樣的指標有什麼意見呢？

**主席（林議員宛蓉）：**

請鄭局長回答。

**教育局鄭局長新輝：**

親子天下是二年調查一次，其實還有二個具有公信力的調查，一個是遠見雜誌 6 月份做的競爭力大調查，裡面有教育的項目。另外，最近有天下雜誌做的調查，這二個每一年都會做，親子天下是每二年做一次。當然，我們也非常重視甚至去做分析，遠見和最近的天下是強調客觀指標，主觀指標只有一個項目，高雄市逐年在進步，今年是全國第三、五都裡面第二，親子天下今年加了非常多的主觀意識，2012 也是有主觀題目，就是問老師、校長、家長，我們將主觀部分暫時切開來看客觀的部分，加總也是全國第三、五都第二，客觀指標部分高雄市其實真的在進步，進步幅度其實也不小。我們要反省的是主觀指標一直拉不上來，那部分我們也深思反省，也許我們跟教師團體、第一線的老師要更多的溝通及互動，讓他們了解大家的努力，我們應該分享這樣的成果。

**李議員眉蓁：**

親子天下你也非常清楚，親子天下就是比較貼近家長及老師的心情，所以這

部分提升不起來，表示基層對教育界有所質疑，所以我會特別提出親子天下的部分。根據親子天下的調查發現五個問題，第一個問題，縣市教育競爭力強者恆強、M型化轉型困難，這次的成績單明顯看得到，縣市教育率強者恆強、弱者恆弱的趨勢，如果在資源比較偏遠的地方要翻身就很困難。第二個問題，煙火式的政策疲憊湧現，在意教育品質的家長及老師對這種煙火式的教育政策越來越不買單，所以今年成績大多明顯衰退。第三個問題，小縣拚關鍵作為，其實在資源困乏遠離都會的縣市，難道都沒有機會嗎？這次宜蘭靠著策略及特色翻身，總排名在第六；非直轄市排名在第二，所以宜蘭縣這次在公平與多元率也拿下全國第一，表現突出。

第四個問題，中小學裁併潮正要開始，縣市教育率的大調查有一個特別值得發現的地方，裁併中小學的趨勢正要啟動，而這一波中小學的整併及轉型將是國民教育發展的關鍵，一個學校的消失，可能也是一個社區的消失，就是無數家庭教育機會的消失。第五個問題，校長擔心沒有學生；老師擔心鐵飯碗會不保，有三成老師表示，心情上非常的擔心，七成的國中小校長也坦承有招生壓力，校長及老師無法在教育界做一個教育者應有的責任，一直在擔心這些問題，教育品質也會出現問題。對於這五個發現，請教局長，你的意見如何？

**主席（林議員宛蓉）：**

鄭局長請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

有一些問題是整體大環境的關係，高雄市對於老師及校長擔心的部分，我們都有一些具體的作法，譬如老師擔心少子女化、鐵飯碗會不保，我們為什麼要去控管學校？老師名額不敢全部聘足，其實這都有相互的關聯性，至少讓老師在減班時可以超額借聘，讓離他家最近的學校借聘，所以在整體的管控上，我一直跟同仁講，要考量到老師的感受，如果可能，越都市地區的控管比例可以高一些；偏鄉部分本來就師資不足，所以不管控都沒有關係，萬一超額，他們會很高興可以回到他住家的區域工作，這部分其實我們都有相關的配套。當然，問校長會不會擔心沒學生？他一定擔心，因為少子女化，他當然擔心，問老師鐵飯碗會不會不保？他們還是會擔心，即使我們在行政上儘可能幫他們做好規劃，但是他們還是會擔心。我們要持續說明我們是怎麼幫他們做規劃的，這部分我們會持續跟他們做說明。

**李議員眉蓁：**

謝謝局長，既然有這樣的報告，我們就是要從這方面去檢討，這也是我們為什麼要注意數據的產生。再說到十二年國教，現在民代在地方上走動，聽到很多父母親都非常擔心十二年國教到底是怎麼樣？考前憂心、考後擔心，他們深

怕自己的小孩像白老鼠、實驗品，其實推動十二年國教常常說，要適才適所，但是現在這種機制，我有看到一個數據，11位國二、國三的學生，只有一位想讀明星學校，另外的十位根本不想讀明星學校，其中一位很特別，他說要讀高中的板金科。

所以十二年國教適才適所，為什麼要有新的制度；為什麼要採十二年國教的方式，教育局應該要檢討一下，這樣的入學方案真的可以適才適所嗎？其實大家都知道，現在大學生畢業只有22K，都在討論22K問題，可是還是有一些傳統產業，他們的基本工資就是30K，甚至有人50K，但是還是徵不到人，未來要如何從十二年國教趕上技職教育，提供基本完整的勞工供給傳統產業，這部分請教育局長回答。

**主席（林議員宛蓉）：**

請鄭局長回答。

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝李議員關心不同的學生，其實有不同的期待，包括個人對自己的期待、父母對他的期待，總之，一定要把孩子放在最適當的地方，從教育學理的角度來看，把它放在最適當的地方就能展現他自己的潛能，就會有自信，父母的觀念，我們期待能夠跟進做一些改變，十二年國教多元適性發展，目標其實是對的，只是長期以來在考試競爭壓力之下，大家傳統的觀念還是要進名校，那樣的迷思希望稍微破除一下，但沒辦法完全破除，可是這種情況之下，我們也請學校一定要落實適性輔導，所以李議員剛剛講的，我非常認同，家長最近觀念也在改變，所以我向李議員報告，十二年國教在高雄區，高職的錄取和報到率是比高中還來得高，代表的是家長已經不再迷信一定要去唸什麼高中升大學，他反而讓孩子學一技之長，觀念在改變了，所以我們接下來就是把高職的學校和產業結合，讓家長放心說你的孩子譬如說我們和中鋼班合作，孩子畢業後保證就業，中鋼是一個非常有規模而且體質好的公司，學生如果畢業就能進去，大家搶著去，所以今天高雄來講，技職教育能夠在本地化的結合，也讓家長覺得他選擇這個是對的，孩子也學得有信心，所以我們在這個部分是有成果。

**李議員眉蓁：**

謝謝局長，你有這種概念，我的意思也是這樣，怎麼樣把這些孩子帶到我們的產業可以做一個結合？希望教育局未來真的要像我們當初在辦教育的這個方式，就是「適才適所」這個概念下去執行，謝謝局長，請坐。

最後一個問題，請教新聞局長。你認為黃色小鴨適合放在蓮池潭嗎？蓮池潭在你心中的排名是第幾？請你回答。

**主席（林議員宛蓉）：**

請丁局長答覆。

**新聞局丁局長允恭：**

向議員報告，首先是黃色小鴨的展出地點，如果未來有任何展出的計畫，不管是否由我們這邊辦理，還是要跟霍夫曼先生先做過詢問和溝通。

**李議員眉蓁：**

因為蓮池潭靠近高鐵左營站，我認為它應該是第一名最適合黃色小鴨下一次來的地點，在這邊我給局長這樣的建議，謝謝局長，局長，請坐。接下來的時間，我們留給周議員玲奴質詢。

**周議員玲奴：**

謝謝李議員眉蓁。局長，剛剛李議員提的最後那個，校長和老師有招生壓力，那個就是這幾年我一直在跟你講的，你就大刀闊斧把幾個學校併一併，他們的問題就解決一半，好不好？

我有一個好朋友，他很支持棒球運動，長期在每一年他都會省一些預算在不同的棒球隊裡面去做捐贈，結果有一天他來找我，他跟我說他想要捐給前金區某一個國中的棒球隊，他想要捐 20 萬元，但是他要指定這 20 萬元只能做這個球隊的小孩子的伙食費，我說你就去捐，跟校長講要當伙食費就好了。他說：「No，事情沒那麼簡單」；他說：「你去跟校長請教一下，有什麼辦法保證我這 20 萬元一毛都不會被挪用，只能給學生補強他們的膳食費。」我才問他說：「事情有這麼嚴重嗎？」他跟我說：「其實這麼多年來這個狀況都沒有明顯的改變。」為什麼？我們棒球隊的預算一定不足，我們不只是棒球隊，我們所有體育的單項，體育處這麼多年來沒有一個單項的預算是足夠的，教練也辛苦，小孩子也辛苦，出國比賽也沒有經費，甚至在國內比賽，經費也不夠，棒球選手絕大多數不是來自於富裕的家庭，所以教練在所有的捐款運作上，他們都會自由挪配，所以他的經驗是不管捐什麼錢，他總覺得這個錢總是會被教練稍微的挪用一部分可能去補之前的一些狀態，或者是稍微的挪用，於是那一天我就請教了校長和教練，校長說：要不然這樣好了，這個捐款還是捐到學校的帳號，下面就一個指定用途，就像我們社會救助金一樣捐給社會局，但是我們可以指定用途，只能做球隊的伙食費。也因為這樣，我才瞭解，其實也不能說因為這件事瞭解，像我們的召集人，這麼多年我們在體育選手的培育，在這個過程，甚至到他們比賽的獎金，甚至留人才在高雄市，體育處的政策在留人才的這個部分，其實我們都一直在惡性循環。

像剛剛這位願意捐贈的贊助者，其實對他們來講，我覺得如果我們學校的經費都還在沒有辦法的去完整維持一個球隊，校長會挪用，像之前，我印象很深刻，花蓮玉里國小有一次為了籌經費，他讓棒球選手到稻田裡面去種玉米，叫

做「少棒圓夢米」，然後大量的販售，剛開始反應非常的熱烈，全台灣人又很熱心，錢一直捐給學校，當發現學校把這個經費挪來補強其他學校不夠經費的時候，那個「眨」又出來了，褒貶就不一了，大家就覺得你用棒球隊的選手在替學校募款，而這個經費並不是用在你的選手上。如果你一直這樣的惡性循環，其實對很多願意為這個國球奉獻心力培養小種子的人，他們的心理、他們的信任度和他們的熱情是會被澆熄的，這是我的第一個問題。

**主席（林議員宛蓉）：**

延長 2 分鐘。

**周議員玲玟：**

第二個問題，我們在談為什麼我們總是留不住人才，其實一個很基本的，我們一開始都說一個獎金，它其實不只是一個環境，就一個簡單的得獎的獎金，我們就永遠沒辦法編得比別人好，你看新北市和台北市以前的競爭，台北市的選手統統往新北市去，第一、他們的地緣也近；第二、新北市的獎金就是台北市高。我們講了這麼多年，永遠抬不高，他們現在一個比賽冠軍多少錢？我們現在運動會得獎前三名，還是 25 萬元，第二名 6 萬元，6 萬元根本不足於第二名，我都懷疑我們這個政策是不是怕人家得獎？我都懷疑我們是不是怕人家得獎？因為我們錢不夠多，我們不希望有太多的金牌產生在高雄市，它也是另外一個負面。我這兩個問題請局長或者是體育處處長或者是體健科，是不是請你們來回答我一下？

**主席（林議員宛蓉）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

針對剛剛周議員所提的問題的部分，捐贈者如果指定用途，學校沒有理由不依照捐贈者的目的來使用。這個部分我們會深入去瞭解。

**周議員玲玟：**

我今天並不是說因為這個案，我就要去批評哪一個學校挪用？因為每個學校的經費，我都能理解他們很辛苦。

**教育局鄭局長新輝：**

如果他們在捐贈上，當然就一定要依照捐贈者的使用目的，讓捐贈者能夠實現他自己捐贈的目的，這是第一個要去尊重的。

**周議員玲玟：**

對。

**教育局鄭局長新輝：**

否則捐贈者會擔心，這樣就不好；當然對於整個棒球推展的部分，其實我們

整體是希望有一個完整的政策體系，當然經費的確有時候要完全到位並不容易，需要更多的民間資源，所以現在我們也鼓勵多一點的企業可不可以願意來贊助？呼應剛剛的講法，捐贈者如果來贊助，我們都應該尊重捐贈者，而且鼓勵他們多來捐贈。

第二個，就是金牌的部分，的確高雄市本來跟其他的都沒有輸，但是因為台北辦了一個活動，他把金牌的得獎獎金往上提，我們也不會忽略這個部分。向周議員報告，我們明年金牌的部分也提高到 30 萬元，而且市長也已經正式的宣示，我們要鼓勵真的拿到金牌的，我們高雄市不容易，連兩屆拿到全運會的總冠軍，明年又是高雄市來承辦，所以我們也希望金牌能夠留在在地，當然也要謝謝體育會、各單項委員會還有教練，甚至選手認同我們高雄，大家一起來打拚，所以我們也應該要給他們適切的鼓勵和回應。做這樣的一個說明，也謝謝周議員在關心這個區塊，我們會繼續努力，謝謝。〔…。〕

**主席（林議員宛蓉）：**

請吳議員益政發言。

**吳議員益政：**

教育問題真的 30 分鐘也談不完。第一個，我還是講十二年國教，其實去年在談的時候，不只去年，就我的求學經驗以來，我一直認為單一聯考不見得是對的，改了多元。可是現在我們的多元入學是要從大學開始多元，下面才會多元，上面單一，下面怎麼會多元呢？但是我們現在只能就十二年國教來談，經過這一次的失敗我再次確認一件事情，原來是聯考單一不夠多元，我們現在改成多元。

這多元是要求每一個都多元，它又變成單一了，變成大家要學很多東西，而且爲了降低智育的評比就把它等的分差異化縮小變四等分，這樣又不夠精準，大家都搞得一頭霧水。我的邏輯到現在都沒有變，其實我認為你要聯考你就去聯考，你要樂學方案我也幫你保留多少名額做樂學方案，你要靠多元的其他方式技術的，你就往那個路去走。如果你找不到你的路，就讓你慢慢調、慢慢找，你隨時可以轉。比如說你在國中的時候我就問家長，你願意選擇單一的聯考就是會考嘛！我沒有其他想法我不想學這個學那個，我學或不學跟我升學沒有關係。你還是可以去學的，我就是專心準備聯考，你就是走這條路。百分比有多少？如果這一屆調查起來有 40%，這樣子全部的高中是 40% 讓你們去競爭，如果考聯考的有 50% 我就保留 50%，我到了國二的時候想調整一下變成 60%，我就給你 60% 讓你們同一屆去比。它是個動態的名額讓每個學校在考的時候可以有所變動，我第一年這樣、第二年這樣要唸第三年的時候我再問你一次。如果有 50% 的人要考聯考那就去考聯考，我保留 50% 的人去聯考我尊

重你的變動。雖然沒有一致但是基本上你要選擇聯考的你有聯考的機會，你還是可以學習各種技能，但是不用做為你升學的評比，這是第一個。

第二個，如果我不喜歡聯考，我的性向已經很清楚了，這不代表我不會唸書，我只是不喜歡讀那些有的沒的，我就是嘗試其它的可能，我把這些可能列出來，我可以選擇我要準備哪個部分，你就把它分類啊！分精準一點。說到精準因為國中還沒有定性，因此到高中之後我隨時可以讓你轉，你就不用擔心了！

所以我的邏輯第一個就是會考，假設是 50%，其他單獨招一些樂學的，我用我的專業技術去選擇我的道路，我的名額出來給你們，你就很清楚往這條路。我也可以走體育的路線或是要多讀些英語、數學要加強等等，那是你的自由。如果你要考體育那也是一條路，我就有多少名額給你。很清楚的打排球的、打籃球的、打棒球的你都有一條很明確的道路，名額就放在那裡。大家都可以自己去找，回頭就會問我自己的興趣是什麼。這個就是最重要的教育途徑，就是因材施教嘛！

我讀了之後如果沒興趣怎麼辦？可以讓你轉學啊！我們上次有建議我也很感謝教育局有明快的轉學方案，那就是轉學不用一年之後再轉，有些人唸了一學期甚至只唸一個月就讀不下去了，不好意思再來一年重考又一年了。你為什麼要浪費那一年呢？你可以從學期制轉，我這學期讀的不理想我下學期就可以轉了，一個學期很快三、四個月一下就過了。我知道現在高職好像可以互轉，有沒有限同科就不知道了，但是高中只能轉高中，高職只能轉高職，我認為高職還能轉高中，高中也可以轉高職，你會問學分怎麼補呢？寒暑假開課就可以了。比如說在雄商開課，其他高職同樣的類科就可以集中在這裡。你既然補科轉學表示動機很強啊！寒暑假時我可以開很多課程，比如說開在中正高工或是海青，如果缺這科的就去那邊。你們學校如果人數夠開班那就在你們學校，如果是別校的就併班併到那個學校，這樣子學分就可以在暑假補回來，寒假也可以去補啊！甚至同校如果有那麼多人那就晚上去補啊！我們的所作所為要有彈性，讓小孩子不斷的去尋找你的志趣在哪裡，不要再耽誤他們了！比如說有間高職的室內設計科，在第一學期就有 12 位同學有的退學、有的休學、有的轉學，他們怎麼辦呢？只好再等一年。為什麼要等那個一年？在這一年當中他學了東西他還可以去學別的，至少他有途徑去學。不然他只好回到補習班去讀他不一定有興趣的東西，再重來一次而已。

所以我認為轉學的部分要更彈性，然後怎麼去配合。讓每位同學隨時可以轉、隨時找到他的興趣，這是我對於教育的看法。現在十二年國教有所更改，但是又遇到氣爆的問題以及食安的問題，真的是太忙分身乏術啊！現在的民意代表真的很辛苦，不懂的又不能隨便說。

我覺得十二年國教的邏輯一直不變，我不知道高雄市怎麼轉換？請局長就這兩點來答覆。以我的邏輯來看你要考聯考的你就去考，你要多元的就去多元，我們有個百分比可以動態來調。這樣有沒有違反教育部的規範？還是在教育部的規範裡我們來做調整？請局長答覆。

**主席（林議員宛蓉）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我是認同吳議員的理念，就是多元適性發展也是十二年國教它的目標，但是這個目標在制度設計上卻不容易達到，除非大家很用心的去規劃。目前以高雄區來講，我們當然希望每個孩子都能適性，可是在比序的制度上還要多加研究。關於免試的部分其實就是會考，會考只有考五科所有人考的都一樣，說實在的我從以前當課員、課長到現在當局長我都覺得，我們為什麼要讓國中的每個孩子每一科都要好？有的數學明明就不行了，但是他如果在這升學體制下他完全沒有機會，那對他一定是挫折，這是不對的！所以我才會想說針對十二年國教如果我們真的要讓孩子適性的話，其實很好分啦！就是有學術傾向的就上高中，沒有學術傾向的就去高職，我們把它分的很清楚。因為後期中文教育全世界都一樣，就是開始分發。但是高中的部分不要每一科都考，因為我們還是有理科傾向跟文科傾向，如果是這樣的話，高中又應該可以提早去做特色班的招生。如果真的是這樣的話，就算我數學不行我還有希望嘛！

**吳議員益政：**

這樣好啊！

**教育局鄭局長新輝：**

我們教育強調的是，讓每一個孩子在他的潛力之下都給他希望跟肯定，至於制度上如果真的不能這樣做他還是失敗。所以我反對考試分發入學的特招，五科都要考啦！一樣都是五科那幹嘛考兩次呢？他會考考一次、特招又再考一次，我是比較傾向支持專長術科的部分…。

**吳議員益政：**

我們高雄可以做嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

因為它設定在音樂、美術、舞蹈還有自然，未來這部分法規如果鬆綁，我覺得這部分我們是可以做的。而且在我的理念裡面，我覺得應該讓那些數學沒有機會的，你要給他機會。當然對於這些孩子我們可能會認為，你既然考試輸了那你就是非學術傾向，就把他定義為非學術傾向，未必啊！

**吳議員益政：**

對啊！我只是這科不好…。

**教育局鄭局長新輝：**

所以對於這些孩子而言，現在的體制有可能是這樣，但是未來我們先穩定高雄區十二年國教，接下來如果我們還有一點空間，我們會跟部裡面反映希望能更鬆綁，讓他們在高中、高職時就去選定，有些孩子他的理跟文可能有差別，招生時你就考那幾科就好了，其他就放棄他們就有機會啊！所以我認為未來大學考試的搭配，也是有分文理。

但是數學不能全部放啦！同時我覺得大學的學測也應該做點調整，有些孩子單科很強他就可以有單科很強的發展。所以我認同吳議員的建議跟我的理念一樣，但是做法來講我們只能漸進去處理。所以針對高雄的十二年國教，我們要思考如何來建構一個更好的制度。

**吳議員益政：**

還沒確定嘛？

**教育局鄭局長新輝：**

還沒有確定，但是在明年度我們先穩定免試和特招這部分的制度，我們會跟高中的校長，如果你們真的還要再辦特招，招收一些有某一種能力的學術傾向，但他不一定是全部的，我想我們會支持他。

**吳議員益政：**

明年就可以了，…。

**教育局鄭局長新輝：**

我想跟吳議員報告，未來進度再說。

**吳議員益政：**

我看報紙，到現在台北、台中、台南還沒有人討論到像局長講得這麼細，至少我在報紙上看到的是沒有。我覺得我們高雄本身，我講的有時候我們高雄制定了很多綠建築自治條例什麼的，我們知道自己該怎麼做，會比中央所定的更好的時候，我覺得我們要去挑戰中央。但不是要搞東搞西，而是我們想要這樣做，不然像我們講的還有人在那裡支支吾吾的，沒有一個真正切到剛剛局長所講的重點。我講的，我以前國中物理不好、化學不好，每一次 140 分，我怎麼考都是 70 分、80 分，但我其他科目國文、英文、數學、社會就將近滿分，我怎麼考也考不上雄中。若要比英文的，我覺得比雄中的好，比數學也不會比他差，可是你一科不好，就是無法讀第一志願，但是你有沒有學術傾向，能力有啊！可是在這個制度就沒有。

相反的，你剛剛講的，我其他統統都不好，可是我一科非常強，我的理化非常強，不好意思，不要說一中，二中、三中也都沒有。可是他如果一科物理化

學很強或是物理一科很強，他可能是天才，但是我們現在的考試制度，對他們絕對完全沒機會。我覺得我們高雄，真的請局長好好坐下來研究這些，去年很多人來陳情十二年國教，我也跟他講這個理念，他們都聽不懂。只是在計較25%四等分，音樂要補嗎？體育要算分數嗎？班長要記功嗎？都沒有說到重點。我覺得既然我們錯了一年，就不要再錯第二次，確定我們趕快討論這個方向，辦論壇讓中央知道，我們高雄要往這個方向做。我們先將我們的方案提出來，中央哪邊不對，我們請中央開那個口，讓我們去做我們想要做的，我覺得這樣學生的機會更多。第二個，轉學的，我剛剛講的盡量讓他們轉來轉去。

**教育局鄭局長新輝：**

向吳議員報告，吳議員希望讓孩子能夠轉學非常順暢，這個目標已經可以實現。過去是要一年，大部分都是一年之後才能夠轉，部裡面現在也從善如流。所以第一學期之後，有一些學生可能不適合、不適應，他要轉學的話，我們現在的辦法現在正在研擬細節。也就是說他第一學期唸完之後的那個寒假，是可以參與轉學的系考試。

**吳議員益政：**

轉科或轉學。

**教育局鄭局長新輝：**

這個部分的話，我是覺得還是回到學生本身，如果是學生有興趣，那他能力也適合就讀，讓他去選擇之後，他會很認真願意去投入。這樣的孩子進到這邊又被肯定的話，讓他成爲一個有自信的孩子，我覺得這才是教育，不要把他教到讓他都沒有自信了，我覺得這個是教育的失敗。所以我想吳議員這個理念，我想現在已經可以實現了。

**吳議員益政：**

我也希望高中、高職還是可以互轉，就是要補課的時間就是利用寒暑假，如果一個學校不夠學生，就可以併學校來補修這些課程。我覺得這個是我們所做的事情，就讓小孩子不斷的找他的興趣，你就不用怕、就去試，不對了還有路走，我覺得這個非常重要。

第三個，我們一直在講的技職教育，當然各國都有各國的特色，但大多數都認同，特別是歐洲、特別是德國的技職教育。我講的，我們也沒有什麼比別人棒的方式，但是我知道德國真的做得很好，我們就專心的做一件事情，就是我們的技職學校去對應德國，或者是丹麥，或是設計科系去對應哪些？

我覺得歐洲的文化是非常多元，是整合性的，他們後面有藝術歷史的背景支撐在那裡。所以他們的工藝、設計、美學，同樣一件衣服的色彩，我們穿起來全身都是紅的很俗氣，他們穿起來全身紅的像黑狗兄，很有特色。我也不知道

要怎麼說，他們對顏色那種細微的變化，我覺得文化真的是很強。還有很多方法，不要說再講 30 分鐘，再講 30 年也說不完，就去做。德國，我們把這個方向，哪一個學校、要求每一個學校去對應高職，去對應的外國姊妹校或是交流。學生去、老師去、主任去、校長去、寒暑假去、平常也可以去。不然你看這一次氣爆案，很清楚，不管是工科的，不管是學化學的，或學社會科學的名嘴，說話、做事都差不多，隨隨便便可以說就說，非常不精準，就是我們的訓練真的是不夠精準，日本的維新也是從德國學到很多。像德國踢足球，職業隊本來是很散漫，前一年到慕尼黑拜爾隊給他們一年的時間，就做隊友了。更不要說用科學的訓練方式，就算科學的動態、整個的流程，不管是做生意的、做工程的，或者做任何的事情，他們的精準度真的是比我們高很多。

我覺得我們就是要向最好的學習，不然我們再這樣空轉下去也就都沒有出路了。我覺得我們要落實這個，去嘗試，當然我知道要預算，如果這個方向是對的，我們就開始來找預算。看從哪裡課稅，譬如說房地產，很清楚我們課這個稅要做什麼，我相信被課的人也沒有什麼話講，比較不會講，講了也沒有什麼道德性。

第四個，我們在通用設計、綠建築、房屋、太陽能、氣候變遷，我們辦了那麼多國際會議，所以我們在對應這個災害，雖然我們這一次發生這個氣爆，可是我們在回應、在處理很快，因為我們跟國際接軌已經很頻繁了。可是我們教育沒有辦過國際論壇，沒有請德國的來、丹麥的來、日本的來，大家來研究怎麼做。而且討論不是講理論的，我要怎麼改，你們有什麼意見嗎？我們的教育還沒有這樣辦過。局長，你同不同意這兩個跟國際上交流的這個方向跟辦論壇。

### **教育局鄭局長新輝：**

其實歐洲是非常重視實用技能的國家，所以他們在教育的制度裡面，很多人就去學德國的技職訓練。當然這個跟他們不是很重視文憑，而重視實用技能是有關係，當然亞洲地區是非常重視文憑，所以這個差距就是基本文化的差異，不是一、兩天能夠改變。但是怎麼樣讓整個實用的技能受到社會肯定，所以有證照這個概念出來，以高雄來講，我們其實要去肯定這些高職的學生，這是我們第一個要務要做的；至於德國整個的運作制度，其實我們高雄已經在做，就是我們非常重視它的實用技能，所以我們現在鼓勵各高職跟產業合走，就是產官學合作。以他們產業的技師來學校，我們課程上為他規劃，走的是實用技能，譬如說語文，不一定就是上教科書的語文，而是未來如果我到你的公司工作，你要的語文是什麼。歐洲像英國跟德國，他們就強調課程的設計是產業一起來協助規劃，所以我們高雄這個部分其實是在做；至於論壇這個部分，因為牽涉到有沒有它的實際價值，如果我們已經在落實了，我是覺得我們持續的去推

動，因為這些書都有。

**吳議員益政：**

氣候變遷網路也都有，花那麼多錢到德國 po 網開會，人家德國的跑到巴西去開會，不就都是瘋子，不就是藉機會讓你去玩的。

**教育局鄭局長新輝：**

做才是真的。

**吳議員益政：**

我就是說要做，我講的高職，我上個會期有去看過立志、高雄高工、中正高工、樹德技術學校，我都有去看。當然他們都進步很多，特別是私立學校，坦白講，爲了拉學生，真的是很認真在做很多可行性的東西，公立的有些做得很好，有些做得不好，我們隱惡揚善，不好的我們再找時間說。我覺得剛才聽局長這樣講，要向德國學習好像沒有什麼興趣。大家都知道台東公東高工，他當初就是瑞士的白冷教會的神父，把德國或者是歐洲這個，因爲瑞士也是德國體制，把這些帶過來。已經四、五十年了，到現在他的基礎還這麼好，一定有它的原因，我不曉得你有沒有去過，我覺得召集人我們找個時間，當然現在大家要選舉沒有空，…。

下個會期當選之後第一件事情，就是到台東看公東高工，看人家怎麼樣落實工藝教育，我覺得沒有改革絕對不行，不然現在的小孩這麼少，都要靠這些人維生，我們年老了都要靠他們，如果下一代不夠強的話，一個人要賺 10 個人的錢，是要養多少人呢？我們培養他們是爲了我們自己，讓他們更有競爭力，爲我們自己，不是下一代，爲我們老人那一代，所以這些下一代要更有競爭力，要怎樣讓他們更有競爭力呢？什麼回來高雄，什麼回鄉，我跟你講去外面奮鬥，去外面學習，鼓勵我們高雄的孩子要對外學習，而不是鼓勵孩子畢業後回高雄產業發展，我倒是不認爲一定要這樣。讓國際人才願意來高雄，讓我們高雄人有能力走到外面，我覺得這個是最重要，這個我再跟你說明，剛剛聽第一點、第二點，我們有共識，第三點沒有共識，再找時間來跟你研究，請坐。第二個大題，就是台鐵現在災區了，就是前鎮調度場，我的競選總部設在那裡，剛好碰到氣爆，可是對那邊更了解，那個林相很漂亮，你如果說中央公園的樹漂亮，而那邊的樹差不多比它十倍漂亮。那邊的倉庫也很漂亮，都發局要開發，我們希望那個是對東芥雅及翻轉鳳山地區是很重要的，那我們還是請文化局先去考察，對這個地方的整個林相和倉庫的保存，但保存不代表要跟台鐵在那邊拚生死，不是啦。而是要報給它們賺錢，報給台鐵賺錢。下一頁你看，這個是在巴黎的 bercy 公園。

這個倉庫，以前的葡萄酒不管從哪裡送來巴黎，再外銷出去，透過鐵路來這

邊倉庫，再做轉運，透過賽納河，透過鐵路，它們這個地區保留之後，倉庫也是保留，可是是個高級的商業空間，它的強度很高，但跟駁二是不一樣，駁二是藝術，它也是有藝術，可是它最主要是一個商場。這種氛圍，它還是商業區，但是不要拆掉重蓋，有的空間可以重蓋，新的規劃商業性，但是那些的倉庫和樹木保留，反而是一種特色。在巴黎的市郊，就在國家圖書館對面，中間蓋一個人行橋、步道橋，就把這些兩個社區，要去上學的，要來逛街的，把社區附近變成一個大家喜歡住的住宅區，這個如果這樣做下去，鳳山工業區這裡，瑞隆路或首字是福字的這些災區沒落地區，災區有這些的話，它們的整個住宅都會調整過來，甚至可能高級住宅區都會往這邊過來發展，這個我希望文化局請先做這東西，不要再等到像李科永這樣，決定後大家又在那邊搞半天，先做前面的調查工作，等一下請…，也不用回答，你一定說好的。

那個紐約的雀兒喜的餅乾工廠，如果你們有去紐約考察，也是一樣，餅乾工廠在 23 街，就是慾望城市最喜歡去拍片的地方，也是倉庫改成食品區，有機蔬菜，每個人下班後，觀光客或當地的人就會經常在那邊進出，那個空間也是商業強度比梅西百貨更貴，大家更愛去那裡，那個商業性，不是只有蓋百貨公司，這是整個世界趨勢能夠往這個方向來發展。我請文化局把工作做在前面。第三個就要講李科永了，不用準備稿了。我相信李科永，我一直在這個他們的過程，我一直秉持一個心，我也跟不同意見的團體，一直跟他們講一件事情。第一個，我們還是很感謝市政府，坦白講很忙，做這個，能夠爭取這個，我們很感謝。李科永要捐圖書館，這也是好事一樁，怎麼變得大家意見不同。我也同意你們做了很多的努力，建築師也做了很多的調整，你們也做了很多的綠建築，比原來的設計已經好很多。

現在回到一個原點的問題的論述，就是可不可以不要放在那裡，有沒有更好的選擇？我覺得我們沒有討論那個議題，你們很認真辦了 15 場，科長有夠辛苦，館長有夠辛苦。大家來這裡說有人捐圖書館，你怎麼反對呢？反對的人不就是瘋子嗎？你不喜歡文化嗎？樹木移幾棵沒關係，別的地方也是都在移動，為什麼這裡不行？那個論述是很精密的，很細膩的。我覺得你們做的公聽會，並沒有去討論另外一種可能，我說的總圖搬過去設在那邊，你們不同意理由是，因為那邊書的承載力不夠，我說承載力不夠，要結構技師來講啊，你們有根據嗎？我不知道。如果說補強，可不可以？要有數據。

除非結構性證明，補強也沒有辦法。這個議題，公聽會有公聽會的議題，有人建議這樣，噢，不行，是誰說的，不是我說的，結構是建築技師講的。這才是真正達到雙向，跟我說那裡不行，那裡有另外的作用，什麼作用呢？我覺得如果它可以補強，它可能…，我說的紐約帝國大廈快九十年的老建築，回應氣

候變遷，改成一個黃金級的綠建築，這麼舊的東西，又那麼高都有辦法改成綠建築，如果我們把這個改成綠建築，那更精采，前提是結構能夠支撐，除非你告訴我，專業技師說不行，那這個議題就打住了。

七賢國中倒有可能，如果放在圖書館可以來談，談完後，到最後還是沒有。你才回到這個，我們怎麼去修改，都不行，只剩下這裡而已，讓綠建築盡量多做，再做這些，那就很完整了，那個公聽會就會很完整。但是我們都不願意去談那些事情，這是我這幾個月來，陪著你們，也陪著不同意見的人，大家的論述，我覺得那個 point 是在這裡。所以我還是覺得局長你真的是，我認為這個世界潮流，倉庫怎麼再利用，看到舊空間不要再蓋新的水泥，那是顯學，那是現在的潮流。你如果這個案例在七年前，在十年前，精采得不得了，但是現在的時代潮流是在講舊空間怎麼再利用，怎麼再運用，不只是能夠再利用以外，賦予更多的生命。不只是前金的圖書館，可能就是一個很好的演講廳，可能就是一個現代的表演場所，也可能是一個小舞台，一個我們的話劇的勝地，都有可能。

所以我講的，停下來一下，我們再思考一下，我常跟不同的人說，我們從內心，還是打從市政府文化局、圖書館和李科永，我們真的感謝它的好意。不要受這個抗爭的影響，我們靜下來再思考看不可能，再思考一下，我不是爲了彼此說服誰，我覺得應該有提出一個更好的思維，我相信李科永一定能提出一個比那個更好、更多人鼓掌，我相信他們可能會接受，先放下那個心防，大家攻來攻去的，靜下來再想一下，這是我給局長的由衷的建議，再想一下看不可能。

**主席（林議員宛蓉）：**

謝謝吳益政議員的創意質詢，今天教育部門業務質詢爲期兩天，已經質詢完畢，對於教育文化的期待，學歷的扎根，健康的扎根，提升幼教的品質，十二年國教，終身學習，歡喜閱讀等等。教育是國家的根本，也是孩子國家未來的希望，我們一起共同爲教育提升來努力。希望教育部門的局處首長、科室主管，針對這兩天議員質詢的，如果能夠立即馬上處理就儘快；不能馬上處理的，就要很用心、很認真的去思考，趕快把它完成。今天的議程全部結束，散會。

（下午 5 時 33 分）