
拾貳、教育部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 8 次定期大會第 13 次會議

（中華民國 103 年 9 月 11 日上午 9 時 49 分）

主席（林議員宛蓉）：

繼續進行教育委員會議員質詢，請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

首先請教局長，現在高雄市有在推公立托兒所、公立托兒的一些相關設施機構，全高雄市現在只有一所是使用愛群國小的校舍，是不是這樣？這你知道嗎？我們的學校被人家借用，這個應該是社會局的業務，可是它就是硬要在愛群國小裡面設，還有其他的學校嗎？還有沒有？先不用回答，有嗎？目前應該只有愛群國小。我知道每一個學校借用的相關辦法都是使用者付費，所以我們也要求，如果社會局再來強占教育局的產業的話，請你們就照規矩收錢，為什麼現在學校的經費與整體的預算都是少的，所以學校如果不能開拓財源你們還壓榨它現有的資產，局長，我們給你這樣子的權限，請你向社會局提出該收錢的就該收錢。愛群國小是我國小的母校，他們現在也是苦哈哈，小學校嘛！所以沒有錢，局裡面又不能給它錢，我們希望你們這樣子要求，向社會局收錢，它占多大的空間？還有水電表是不是分開來設、各用各的？這樣子好嗎？其他未來社會局要做這樣子使用的時候，你們也要秉持這種使用者付費的精神，雖然左手與右手，但是畢竟不是同一隻手，社會局的機關要被人家借用的時候，它也要收費的啊！為什麼它就來用我們教育局的，使用我們的學校就不用錢？這一點請你注意一下，希望明年度開始就向他們收錢，希望局長還繼續擔任局長，我才還能夠問得到你有沒有開始收錢了，局長，希望下一次的會期你要回答我這個問題——你有沒有開始收錢了。

第二個部分，我知道勞資關係其實是很重要的，就算是在公務機關裡面，其實公務機關已經沒有資方了，所有公務系統的資方都是人民，只是有人有占到公務人員的資格，有人是技職工，而技職工就比較小嗎？還是我的主管就比較大？主管對於他自己的部屬就可以頤指氣使嗎？就可以大小聲嗎？局長，我不希望有這種文化存在，就算你沒有，可是你的所屬有，體育處謝組長有沒有來？謝組長，我只是做一個提醒，我們在做職工教育的時候，或有一些制度希望他們配合，我希望你用溝通的方式，去了解一下所屬有沒有什麼需要，去和他們

溝通，也許他們做的是不合理的，甚至是不符合規定的，但是我希望你用溝通的方式，不要說「找誰來講都沒有用」，這種話不好聽，好不好？

體育處運動設施組謝組長福財：

謝謝議員。

陳議員信瑜：

而且我覺得會容易引起對立，〔對。〕本來是無需要的誤會，可是不要這樣子說話，因為你要替主管、你要替未來…，處長，你現在真除了嘛！你要替你的處長把業務處理好，不是替他找麻煩，處長，你也不要替局長找麻煩，是不是這樣？你請坐下。

體育處運動設施組謝組長福財：

謝謝。

陳議員信瑜：

希望你們可以去做一些協調，我的原則還是這樣，依法來行事，可是你們還是要處理好溝通的問題，這兩點我就做一些提醒。國小教育科科長，回去馬上請愛群國小與教育局發文向社會局催錢，它占了多少坪數就照坪數來算，好不好？

這個不是我寫的，「高雄的教育——六都吊車尾」，這是「親子天下」8月份最新的調查，兩年前調查過一次，是全國第8名，到現在落下來了。看到這些數據，我覺得局長有時候你要替市長做人啦！因為我覺得這裡有一些數字很妙，你看，校長認為縣市首長重視教育的投資比例，普遍都很高，不知道是不是因為不敢得罪長官的關係？桃園縣最會捧，得100分，這個很厲害，這一點就讓人家覺得校長很會做人。可是會說真心話的就在老師這邊了，看一下，老師對於縣市長的教育政策滿意度如何？老師心目中認為最佳縣市首長的得票數，結果你看，得票的比例，我們的真的相當低；老師對縣市首長不滿意，其實縣市首長和老師有很大的差距，應該說他們能夠溝通的距離還有一段距離，都是透過局長，所以局長，你要替市長做人一下，因為我覺得這可能是溝通出了問題，你可能要常常跑教師會，到各個學校、下鄉一下好了，要不然這個評比其實不是很好看，而且我想兩年後的評比應該還是評比你任內的，我相信兩年後的那一次還會是你，我這樣子祝福我們彼此。

我們再看其他的部分，是學校家長的部分，學校家長對於我們的政策，以比例來說，他們好像也不是很滿意，只佔了一半，所以局長，我覺得這個部分可能要再和很多家長做很多溝通，因為現在家長會系統溝通的情況到底是怎麼樣，我覺得你自己要有更多的了解。

再來，學校家長代表認為縣市首長對教育投資的比例也都偏低，這個部分我

覺得應該要說明，畢竟高雄市與台北市的預算，雖然我們比不上台北市，可是我們落台北市真的落後很多，滿意度也落後很多，台北市政策的領導力至少都還在第 3 名，我們落到第 9 名，我們只贏一個縣市而已，所以我覺得這個成績不是很理想，不知道局長有沒有去做一些準備？不要讓市長背這個黑鍋，因為記得你上任的時候，你說你要顧好身體、活著回家，還有，如果你做得不好，要怎麼樣？你那時候有說一句話是什麼？這是你老婆說的——顧好身體、活著回家，可是你說如果做得不好，你就要提頭走人，這就太嚴重了一點，但是我覺得你要替市長把這些政策說明得更好。

第二個部分，我認為比較要求的，第一個，訪視評鑑我們已經說過幾百遍了，但是我現在希望所有的人用愛心說誠實話，待會兒要摸著你的良心來說，你的訪視到底減少了沒有？還有，接下來的題目都是真心話大考驗，而且是說實話、要說誠實話。下一頁，這是我們做的幾次調查，第一個，壓力最大的來源，77%，將近八成的壓力，大部分的老師都認為是太多的行政工作了，太多行政工作，這一點為什麼到現在還是居高不下？你看我們的幼兒園，我們幼兒園老師的比例其實也是非常懸殊、差很多，他們也都高居不下。

這個圖表其實已經看過很多次了，我們來看一下，賞識評鑑，上次我們開公聽會的時候有幾位議員都來討論這件事情，局裡面派來的代表說：你們願意朝減半來做，這是你們的承諾，但是到目前為止，你們看，我們問出了你們的說法，教育局說你們要減 4 個，少掉 4 個項目，教師會也認為是 4 個沒有錯，可是為什麼你們算的評鑑的數目有這麼大的差距？為什麼教育局認為國小只有 17 個、國中 18 個、高中職 14 個，可是教師會算出來的都是倍數呢？

到底你們的算法有沒有不一樣？算法應該都是一樣的，老師端、學校端都是在接受評鑑的，所以評鑑也都是他們在做，可是為什麼會有這麼大的落差？是不是從今以後，這個表出來意思就是說：學校，你注意囉！國小一年只需要做 17 項的評鑑就好了，你如做 37 項就自己減 20 項，20 項之後再減 4 項，一年只要做 16 項就好了，反正就照著教育局給你的數目做。這個會不會有問題？這個落差到底在哪裡？還是教育局覺得有些東西是併在一起做了？我們用天數來算好了，以國小來說，17 次的評鑑如果只佔 17 天，我們只是假設，一種評鑑佔一天而已，有的一種評鑑還要佔二、三天，好，用一天來算，但是不是前一天就可以把資料處理好，所以它的行政作業，用教育局的算法，17 次我看就要佔掉一整個學期教學日數的三分之一，一學期就佔掉三分之一的教學日數來搞這個評鑑，我問你，學生的受教權在哪裡？這些老師一天到晚就忙著評鑑就好了，如果按照教師會的算法，37 項耶！那不就差不多有一半的時間都在做評鑑、都在準備評鑑的事情？好，你說：「沒有啦！有些數字都是沿用的。」

那麼就是假評鑑囉？如果是假評鑑，那麼廢掉就好了，可見得這個評鑑沒有落實，而且這個評鑑沒有意義，甚至就是浪費時間，這個待會兒局長也說明一下。

這是你們給我們的承諾，也就是減半，上次不知道是誰來開會？是專委嗎？不是顏專，待會兒局長再回答一下，他應該是銜你的命令來出席這個公聽會，那是教育小組一起召開的一個公聽會，待會兒再請你說明一下。如果教育局的算法是減兩成，教師會的算法是減一成，這是你當初承諾減半但跳票的部分，是這樣的算法；但是如果用教育局的算法，我剛才說過了，是不是以後教師會就照你們說的，他們只要做 17 項？所有的學校你就通令下去只要做 17 項，你就告訴他們只要做 17 項，但是為什麼他們算出來的是 37 項？是你們有隱匿？還是你們向我報假的、教育局報給我的資料是假的？是假資料嗎？所以我希望你們可以用愛心來說誠實話。

第二個，我今天要做一些具體的要求，局長，你就具體的承諾，你要如何來達到整併和減半？你要怎麼來減半？還是你自己說併一併，這樣就減半了，人家學校端算出來的就說有 37 項，你把它們加一加就說是 17 項，是這樣子減的嗎？你們那 17 項與教師會的 37 項到底有什麼不一樣？待會兒你再做一點說明。

接下來，這個時候更應該用愛心說你的誠實話了，因為這是要對全民負責的，「消失的預算跑去哪裡了？」錢到底跑到哪裡去了？我相信不是跑到你們的口袋裡面，我百分之百的相信，但是你們的錢挪用去哪裡了？因為現在教育資源真的是很短少，我們來看看什麼東西消失了，國小的節數，教育部補助的總節數都在這裡，這個資料沒有錯吧！會計室，教育部補助給你們那麼多沒有錯吧！103 年與 102 年的，沒有錯吧！教育局實際使用出去的節數是這樣子，對不對？會計室，這個資料對不對？還是要問誰？誰起來回答？國小科，好，國小科起來回答。

主席（林議員宛蓉）：

請劉科長回答。

教育局國小教育科劉科長靜文：

這是課稅配套的部分，是這樣子沒有錯。

陳議員信瑜：

沒有錯，這個數字都對啦！好，謝謝，請坐。可見得這中間的落差，也就是它的差額，局長，你知不知道我們減少的跑去哪裡了？這些節數跑去哪裡了？你可能不知道這件事情，所以我為什麼叫國小科回答？這個你可能不知道，這些錢跑去哪裡了？這些錢你們用到哪裡去了？這些錢算一算，用 7,731 節來算就好了，大概有 3,799 萬，將近 4,000 萬，跑去哪裡了？會不會拿來當自籌款？

還是拿去哪裡？3,799 萬。因為教育部已經補助 3 億 5,000 萬了，但是你們也沒有聘得很足啊！所以 3 億 5,000 萬你們也夠用啊！而高雄市要自籌的部分，你們自籌的錢是從哪裡找來的？你們 3,799 萬這些省下來節數的錢，到底跑到哪裡去？我很想要知道，好，現在請局長用你的手摸著你的心，請你回答，說誠實話。

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長回答。

教育局鄭局長新輝：

針對這個問題做說明，課稅配套減課所產生的問題大家都很關心，我們高雄市也是一樣，我也是喜歡講實話的人，我們也知道高雄市的財政，如果以課稅配套減課來看，高雄市一個星期就減了 4 萬 6,000 多節，根本就沒有辦法有這麼多的人力、一個老師 20 節來補足，這種情況之下，我們極力的和部裡面爭取，它好不容易在今年編了 10 億，我們大力的去爭取，所以它給我們 3 億 5,000 萬，其實得來不易。這樣的經費怎麼來用？我們比較喜歡務實的做法，我們的使用，不可能全部聘足正式老師，因為聘足了之後少子女化，未來這些老師往哪裡去？就會產生問題，所以我們會控管，以控管來說，我們的政策就是聘請代理教師，代理教師事實上也是經過甄選出來，也是合格的。

陳議員信瑜：

所以這些錢去哪裡了？這些節數的錢 3,799 萬是用來聘請這個嗎？

教育局鄭局長新輝：

因為每一個計算的方式和使用基本上會有一點點落差，當然，詳細來說，總金額是不會變的，但是如何去使用牽涉到例如聘請代理教師、聘請代課教師和正式教師是不一樣的。

陳議員信瑜：

局長，你就告訴我 3,799 萬都拿到哪裡使用，也許你不知道這筆錢拿到哪裡使用，你要不要指定看看是誰負責的？

教育局鄭局長新輝：

我可能還要去了解它經費分配到哪裡。

陳議員信瑜：

劉科長，你起來回答好嗎？我們請科長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請科長回答。

教育局國小教育科劉科長靜文：

有關於課稅配套的部分，因為部裡面的補助簡單說就是除了課稅配套，它還

有 2688 專案的經費，還有高雄市原本有推的「四年八級距」，還有行政人員的減授課，還有高雄市學校發展特色的經費，這些都是補助學校的鐘點費，這些經費都是統合在使用，所以如果單單只看某一個計畫，它補助多少節數其實沒有辦法看到全貌，以今年度來說，部裡面的補助就是 2688 專案與螢幕上所呈現的這個課稅配套，對我們本身而言，教育部補助的部分其實就已經不夠了，因為我們「四年八級距」配合編制提高，「四年八級距」已經停編了。

陳議員信瑜：

沒有錯啊！你們實際使用的是這個節數，教育部給你們的比較多，你們怎麼會說不夠？

教育局國小教育科劉科長靜文：

因為它這個節數會和 2688 專案的部分去計算學校編制的部分。

陳議員信瑜：

所以你們這個錢可以用來用去喔？這個專項可以用到 2688 專案去嗎？

教育局國小教育科劉科長靜文：

對，再來就是剛才局長有提到，提高編制的部分，人到位了，可是它的節數依然沒有辦法，到後來還是會補那一塊。

陳議員信瑜：

好，我知道你的意思了，請坐下，我們就是要你講清楚，可是因為有時候局長也還不是很清楚，我們希望做一件事情，局長，你可不可以定期的下到…，不管啦！你要下到各個學校的教師會是不可能的，可是你一年是不是可以至少一季一次和高雄市所有的教師會，不管是原市的教師會或原縣的教師會，你是不是可以一季一次和他們做定期的座談？因為這是一個夥伴關係，你常常一直說夥伴關係，可是夥伴關係不是上面說什麼，下面我都不知道，下面想要做什麼我不知道，上面把錢用到哪裡去我不知道，然後我就要跟著上面苦哈哈，就沒有夥伴的關係了啊！所以我希望你們可不可以三個月一次、一季一次？

以前鄭局長和蔡局長的時候，他們都有定期座談，但是局長，我知道你剛來一段時間，所以你很想要趕快進入業務，但是也夠了，我期待你每三個月可以和他們做一次定期的座談，我知道你這個暑假還有去，可是如果有這樣子固定的座談，各校教師會的會長都有跟你直接溝通的機會，你們也有去做一些政策布達的機會，你也可以做一些說明的機會，就會減少…，其實就跟我們剛剛那個親子天下的這個調查出來，都是息息相關的，就是那個夥伴關係有沒有建立，包括謝組長有沒有跟他的技職工建立一個夥伴關係，還是一個只是部屬的關係，我覺得每一個人沒有分大小，就算你是十四職等，或是十一職等、十二職等，別人的職工沒有任何的職等，只是他的位置，他工作的位置，他做的

職務就是這樣，局長，你的職務就叫局長和職務，但是人沒有分大小的，所以局長你可不可以定期跟他們座談，三個月一次，一季一次，這是我的期待，待會請你回答。

最後一部分就是我們十二年國教的部分，我還是給你稱讚，可是這個稱讚，我要先回來稱讚自己，因為你剛講的那三點，還有目前高雄市碰到的這幾個問題，要不是我們跟幾個家長團體，一直不斷的這樣爭取，也不會有這樣的結果，我們的要求一定要有模擬考，我們要求把比序的部分簡化，我們要求的這三大項，都成為我們這次高雄市在全台灣當中，十二年國教在分發的時候，最亮眼的一個城市。我要稱讚我自己，當然我也要謝謝…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 1 分鐘。

陳議員信瑜：

所以我跟局長講一下，就是我很肯定你在報紙上所發布的那幾個原則，但是我覺得國教的幾個問題，還是要掌握一下，也就是說是不是這個明星學校的迷思，這個我覺得其實是國教帶來的幾個現象問題，我們要看一下有幾個特殊的狀況，你看鳳山高中在二免的時候，既然還有這麼高的缺額，局長，你應該把二免的缺額當作未來十二年國教再做一些，接下來剩下九個月，就要面臨第二次了，所以這一個部分，你們應該來做一些的考量，讓高雄市真的可以落實，而且我覺得高雄市真的可以誇獎的，像二免的時候，你們給它一個特殊的編號，這個編號全台灣都沒有，這個編號的秘密，就能夠提醒那些學生，我覺得那個編號太妙了，我真的要給你稱讚，這只有我們可以懂，不可以講給別人聽，但是那個編很妙，文化局長你知道我們高雄市有一個編號，每一個學生給它一個編號，…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 1 分鐘。

陳議員信瑜：

我也跟主席分享，這真的只有高雄市才有的，你知道是什麼編號嗎？這個編號藏了什麼秘密嗎？不知道哦。我講一個 10302411，這不知道是什麼意思，你知道嗎？我用 103，你知道是什麼意思吧！好，02 是什麼意思，你知道嗎？02 代表性別，我講對了嗎？局長還不知道，來，411 你知道是什麼意思嗎？如果你的孩子，可見得他們都不是十二年國教白老鼠的家長，411 就是你孩子在這個城市當中的排序，你看我們高雄市是不是很厲害，糟糕這個又被聽到了，但是沒關係，我覺得其它縣市可以來模仿高雄市這麼好的，這給學生有一個方向。在二免的時候，我們提供了這個非常奇妙的編號，我覺得太聰明了，但是

在稱讚的時候，我也要稱讚一下我自己，因為我 push 你們，讓你們有這個動力，享受這麼…。

主席（林議員宛蓉）：

請局長回答。

教育局鄭局長新輝：

剛剛陳議員也提了非常多的指教，我們都會再一次的檢討和反省，當然態度的部分，其實 1319 我就提到聯合夥伴，包括高雄市的教授團體、家長團體一起來把高雄市教育辦好，這才是非常重要的一件工作，所以我們一直在努力，當然客觀的部分，其實高雄市一點都不漏氣，我們持續在往上的提升，當然在主觀的感受部分，其實這也不算在自我檢視的部分，怎麼樣跟教授團體有更多的合作，我們會做這方面的努力。我想隨時都可以，只要不是那麼忙，不過縣市合併四年來，整個教育的結構性的制度面的部分，大概就我的理念來講，是建構得差不多了。

接下來就是 smooth 的往上提升，這個過程當中，我會花更多的時間跟這些團體多一些互動。在具體的作為，剛剛議員提到的部分，包括訪視評鑑，其實我們的本質問題，就是去學校太多次了。學校裡面是一個雙重系統，所以教學的部分是老師在做，行政的部分是行政人員，但是行政的工作，其實他們做的，你說都是在為做評鑑，其實這個也是對的，因為他們做的事就是會列為評鑑的項目，所以事實上也的確他們是在做評鑑，當然我們評鑑怎麼樣對校的干擾是最少，我們只是要了解，這個部分我們已經有整合，所以以後每一個學校一年最多會有兩次，項目的部分，高中我們減了 7 個項目，國中和國小各減了 10 個項目，我們減的部分，有一些是涉及到中央，向議員報告，整個評鑑都是中央主導，所以我在很多的場合都不斷的呼籲教育部，甚至在局處首長會議，在 7 月份的時候，我也跟部長同桌，我跟他報告，我說管理的人，部長是學管理，PDCA 是非常重要的，不要設制於那麼細的指標，那是沒有意義的，掌握目標，掌握結果，過程是應該授權給學校，所以那個部分我想部裡面聽進去了。

所以減班我們已經減很多，現在來講，實地訪視的部分，實地訪視的次數，一年只有兩次。網路部分的評鑑資料，那個部分會增加，所以我想這個部分，其實是有在持續努力，但是根源的部分，我們會持續跟部裡面來做溝通。

另外在座有關這個剛剛議員提到十二年國教的檢討，還有鳳山高中，我想這個部分，我們十二年國教向陳議員報告，目標裡面是多元視訊發展之外，最重要是高中社區化的優質化，只要把高中社區化提升起來，就可以跟明星高中不斷的去做一個比較，明星高中的色彩就會往下淡化。

高雄區我們說為什麼成功，是我們第一志願的錄取率提高，高中社區化的入

學學生的程度再往上提升，我們在政策觀察它的數據化是成功的，所以我們持續會做，鳳中爲什麼二免會減，因爲它被邊緣化，因爲它不是社區高中，所以從大家擔心鳳中爲什麼那麼多沒有錄取的時候，我心中是欣慰的，因爲高中是上來的，但是明年度我們修改之後，不會有這個情況了，所以這部分也向陳議員做報告，我想也謝謝陳議員跟貴會很多議員在過程當中，給我們很多的指教，不斷的省思，我們就教育的專業，掌握核心的理念，我們再做規劃，相信高雄區明年一樣會穩健發展，應該會更爲成熟，我想做這樣的說明，謝謝。〔…〕是。

主席（林議員宛蓉）：

請陳議員慧文發言。

陳議員慧文：

首先先請教教育局長，鄭局長，請你爲我們高雄市的所有學校的營養午餐，如果總分是 10 分，由你來打分數，目前我們整個大高雄的各級學校的營養午餐所辦理的一個情況，你的滿意度，你覺得可以到達幾分，你滿不滿意？

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

高雄市有 101 個營養師，事實上是全國最多的，有專業的人在調配營養午餐，我的滿意度來講，大概至少可以達到八成。

陳議員慧文：

那就是 8 分，總分是 10 分，你說八成就是 8 分，等於是說還不錯的成績。也很高興聽到鄭局長對我們的營養午餐這麼的有信心，也替我們的家長和所有的學生，感謝教育局的用心。用心讓每個學童在成長過程當中有充足的養分，也有可以健康的身體。這兩張照片請局長看一下，這是什麼東西，是什麼食物，鄭局長看完，也給隔壁兩位副局長看一下，那是什麼東西，什麼食物，我們先鄭局長回答，那是什麼食物？

主席（林議員宛蓉）：

鄭局長回答。

陳議員慧文：

那是什麼？

教育局鄭局長新輝：

綠色的那個表皮看起來像蘋果，但又像梨子，不是非常明確。

陳議員慧文：

是蘋果還是梨子？

教育局鄭局長新輝：

因為綠色的部分，見到的就是芭樂、梨子…。

陳議員慧文：

不是蘋果就是梨子，兩位副局長也回答一下，這是什麼？

主席（林議員宛蓉）：

王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

從形狀看起來像蘋果又像梨子，不是很清楚。

陳議員慧文：

一樣的答案。郭副呢？

主席（林議員宛蓉）：

郭副局長，請答覆。

教育局郭副局長金池：

我猜應該是蘋果。

陳議員慧文：

我要告訴大家，這個是水梨，這個水梨是我們的學生拿回家告訴媽媽說，這個梨子怎麼這樣？你看這個梨子是好的還是壞掉的？鄭局長，這個梨子是好的還是壞掉的？這梨子黑黑的。

教育局鄭局長新輝：

看起來應該是壞掉的。

陳議員慧文：

是發霉的，是不是？

教育局鄭局長新輝：

對，是壞掉的。

陳議員慧文：

這是發霉的梨子，這是何時的梨子，你知道嗎？這是前天高雄市某個國中營養午餐的水果，是給小朋友吃的，是壞掉的水梨。我也有叫我的助理去買水梨，這個梨子等一下我要送給鄭局長，你回去也試試看，去實驗一下，水梨買回去放在家裡多久會變成這樣，會壞掉、長霉，然後給小朋友吃。你回去試驗看看這樣的情形，要多久的時間。因為我們都強調營養午餐要給小朋友是最健康的，營養均衡，但也要是最安全的、最新鮮的，這是我們一直在強調營養午餐的部分。我們接受到所有家長的寄託，希望教育局用最好的營養師，用學校的資源來控管所有營養午餐的食材，但是食材控管出來，卻是用這樣子的東西給小朋友吃，這樣子教育局對我們的家長、學童，我不知道要如何交代。

最近的新聞從餽水油、強冠企業等，包括下游廠商很多的產品都中鏢了，在這當中，我當然有去看教育局針對這個部分，在學校端有沒有做怎樣的交代，或做怎麼樣的啓動。當然在 9 月 5 日有一個公告說，我們有清查所有各級學校，除了之前有 13 所用全統的耐炸油，其餘的香豬油通通沒有，所以我們好像都沒有中鏢。但是新聞一件一件都有爆發出來了，包括龍鳳水餃也有問題，因為它是下游廠商，所有全統香豬油底下的強冠，有很多的下游廠商一件一件都爆發出來，難保所有各級學校在營養午餐的食材來源，我們學校沒有吃過龍鳳水餃嗎？學校沒有吃過其他的加工產品嗎？我想是有的。所以在這部分的掌握，到底教育局有沒有很明確的掌握，可不可以請局長也回應一下？

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

學校剛剛提到水果的部分，像類似這樣的話，如果發現就應該退貨，這個部分我們會嚴格再來督導，要求學校要落實，因為水果是一整箱，有時候可能有這樣的情況，但如果是整批的話，那就很嚴重了，我會後再跟陳議員來了解，到底是不是有這樣的情況。

第二個，有關食材的安全，還有衛生要符合要求這部分的努力，剛剛陳議員提到了，我們第一時間就掌握。因為現在有食材的登錄平台，所以我們馬上就上網，馬上就檢視每一項學校採購食材的部分，它的源頭有沒有被標籤這個強冠全統的品名，事實上發現都沒有；但有耐炸油，既然這個公司本身的信譽不好，我們就是要用高標準來要求，所以第一時間這個公司生產的全部不准用，這是時間的管控；至於它下游在製造的產品，學校的烹調我們強調就是用生鮮的烹煮，盡量少用半成品，甚至加工食品。

這個部分，當然過去也許有吃過他們工廠的半成品或加工食品，使用到這個公司的油，但是那個也許是我們沒有辦法去控制，就好像一般的消費者一樣，他們也是受害者。但這個部分的食材，因為很多樣，沒有去把這個部分找出來，但事實上就強冠所生產的全統油來講，我們是完全沒有使用。我們也調查了所有的油品，大部分是採用台糖的，佔了大概有六、七成的百分比，所以表示學校在食材品質的把關部分是很重視的。

陳議員慧文：

好，鄭局長回應的都是很有信心，但是如果真的如你想的，你上面有要求，下面的螺絲是不是有鬆了？這個照片是學生回家跟家長反映，家長看到這個東西，這個目測、目視也覺得是不應該的，怎麼還會發到學生的手上。如果學生對這個食物完全不是很了解，他們也是拿起來就吃了，吃了難道不會食物中

毒，不會拉肚子、肚子痛嗎？這個在學校端的控管，是不是真的螺絲鬆了？

在這個部分，我還有另外一件事情很生氣，因為家長他就懷疑，因為現在要選舉了，很多家長就想，這個東西這麼不好，還壞掉，壞掉還給學生吃，是不是背後有強而有力的後盾，是不是都有民意代表做這些餐點的食材提供，所以學校都不敢講。我們所有的民意代表真的都很無辜，我們無端被家長很直接的懷疑，民意代表有把這一隻黑手伸進到學校裡面的食材，爲了賺更多錢，所以都提供不好的東西給學校讓學生吃。現在選舉又到了，這樣子的一個揣測等等，真的是很傷所有民意代表的形象，我們背負這樣無辜的罪名。

這個部分爲什麼民衆來陳情的時候，我很生氣，這是前天他們吃到的水果，再跟局長報告，昨天吃到的龍眼，學生回家跟家長說，龍眼拿來的時候味道就餿掉了，他不敢吃，所以也沒有拿回來給家長。包括今天本席在這裡質詢完之後，原本想要請督學一起到那一所國中，然後到現場直擊，不過我了解到今天沒吃水果，今天是喝牛乳。

我要跟你們講，我們在學校裡面有很多第一手的消息，大家都會去把關，但是這個真得有點誇張了，所以在這裡螺絲是不是鬆了？我覺得教育局真的要去看，我們要站在家長跟學童的角度，我們有這個責任，責無旁貸要替家長跟學童做嚴格的把關，不可以讓食安的問題再這樣無限制的下去，我們會有愧於家長跟學生對我們的信賴。

我期許一定要加強這樣子的稽查，加強把這個螺絲拴緊。我在這裡跟局長講，這是在小港區的中山國中，去了解一下到底發生什麼事情，怎麼會是這種狀況？怎麼會提供這樣的食材給我們的小朋友？等一下我請議會的同仁…，我還是要請鄭局長回去試驗，我這個是新鮮的剛買的水梨，你回去試驗一下多久會變成這樣。這個部分在我總質詢的時候，你再向我報告，看多久會變壞，你要寫日誌，哪一天變黑、哪一天長霉，這個部分你也記錄一下，在總質詢時我還會再問你。

主席（林議員宛蓉）：

休息 10 分鐘。

請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

首先，我請教教育局，最近這問題困擾我很多，有很多家長打電話來。我要提的是關於國中的雙語實驗班，我知道之前有三個國中有這樣的實驗班，但在 103 年的時候已經停辦，原有的學生到畢業爲止，其它的學校要辦的人都是以社團爲主，現在雙語都是以社團爲主，講到社團這二個字，在過去我們讀書時，社團是每個人想參加都可以參加的，沒有還要抽籤或面試、筆試、考試。

因為你用社團這二個字就會造成非常多家長的疑慮，所以我最近接到很多電話，他的小孩因為參加社團，經過筆試、再經過面試之後沒有錄取，筆試過了，面試又沒過，他覺得這樣很疑慮，既然是社團，為什麼我的孩子不能參加英文班？有心要學習英文，既然變成社團了，為什麼我的孩子到最後不被錄取？

當然這樣的問題，我也有問到有關的教育局人員，他給我的回答是，當然社團的名稱這二個字，就一般來說都可以參加的，可是唯獨英文不一樣，他必須要有基本的基礎、條件，他才能參加英文班，講難聽點有的人認為這是變相的班，所以我認為問題要解決。我今天提出這個問題，本席也和局長交換過多次的意見，我也很盡力的推動這個美語，也希望提升高雄市的美語環境，想盡很多方式，甚至我辦說明會、公聽會，我希望未來高雄市美語的提升是整個大環境的提升，也不是只有教育局的責任而已。

我們也希望未來引進僑委會推動的，帶來一些國外的學生，王副座也參與過這樣的討論，都是一個很好的方向，目的就是要提升高雄市孩子的美語環境，因為我們已經是國際都市了，我們不能輸給台北市，不要說只是國際都市，可是我們美語的能力，孩子普遍的能力，能寫、能看，但是說的機會沒有，和外國孩子的互動機會沒有，當然並非絕對單一的雙語，還有日語，其它的語言，但美語是國際的語言是不容否認的。

我也推動從明年開始，我們也希望外國的學生來高雄市做 long stay，在學校裡也辦外語營區的活動，這是個很好的方向，台北、台中現在都開始做了，高雄市是不是也可以做了。

我要請教局長，當然我的問題也請你一併回答，因時間不多，這是第一個問題，如果社團有那麼多人想參加美語，我們是不是公開講清楚，社團的條件是什麼？自己必須具備什麼條件先講清楚，因為它是個語言的學習，不然就是分成二個社團，一個是專門的，希望他的美語能加深的，程度會更好的。另一個社團是自由參加學習會話，是個快樂的團體，這是兩個方向，甚至你可以朝這方向做，就不會引起很多家長的疑慮，有一個分別性也沒關係。

第二個問題，我們都知道食用油的問題大家都很擔心，尤其高雄市今年的暑假確實是一個非常不安寧的暑假，先有十二年國教入學方案，免試入學引起學生、家長的恐慌；接著氣爆事件奪走三十幾條人命，三百多人受傷；去年又暴發大統黑心油的問題，當時本席擔任召集人，還曾經帶領所有委員會同仁去幾家營養午餐的中央廚房，檢查現場使用的情形、庫存備料的食用油，檢視到底有無黑心油，但視覺上的檢查是無法達到效果的，今年果然又發生了油品事件，讓人家非常感嘆這黑心商人還是存在的。

我想請教強冠公司販賣的問題油品——全統香豬油，教育局在清查各級學校

的營養午餐的油，確定各校沒有使用全統香豬油的有 19 校，是使用全統耐炸油，而且你們已要求他停止使用了。另外全統耐炸油雖然不是目前衛生局列為問題的油，但教育局仍然立即要求全面停用強冠的各項油品。

本席非常肯定教育局這樣的做法，因營養午餐是每天吃，它不是月餅、糕餅類偶爾才吃一次的，所以學童吃下有問題的油品，日積月累後，可能會有後遺症無法完全排除。去年本席去檢查食用油時，最難查的是源頭，源頭是最難的，爲了讓學童吃得安心、健康，教育局到底要如何亡羊補牢，因這個事情又發生在高雄市。

新北市、宜蘭縣、桃園縣從 100 年開始陸續擴大實施學校營養午餐。新北市用一億多元去補助 280 所學校，宜蘭每星期 2.7 公噸的有機蔬菜去供應 101 所的學校，桃園也編列了 4,675 萬噸的有機蔬菜進入學校，這樣發自關懷孩子跟土地健康的政策，不但引領了台灣有機農業種植的風潮，也帶動台灣農民，讓休耕地能復耕，改種有機蔬菜的意願，影響深遠，本席希望高雄市在地的食材也能採購有機蔬菜。

我們到底能夠做到什麼程度？局長，我幾乎好幾個會期都提到從有機蔬菜進入校園、家庭，我也以身作則在家裡種了很多有機蔬菜，也是很簡單的事，有沒有做？願不願意做？會不會做？有沒有指導去做？這都非常重要。這是第二個問題。

第三個問題，關於學校校護問題，很多的校護向本席陳情，根據學校衛生法第 7 條規定，高級中等以下學校的班級數未達 40 班的要設置護理師一名、護理人員一名。也就是 40 個班級以上的學校就要超過至少二個護理人員，學校衛生法已實施很久了，但高雄市學校的護士員額並未依法同步增加，學校護士有些人認爲工作輕鬆、也沒什麼壓力，可以正常上、下班，假日又可以休息，有很多人都想當校護，學校的護士工作其實有很多像健康中心的行政事務、緊急傷患處理、身心的觀察，還有學生的牙齒健康檢查、視力的健康檢查等等業務。在本席看來，校護的工作其實可以增加很多的項目，學生的輔導，有時候輔導室的人員也不足，很多心理上簡單的輔導，甚至於在情緒的安撫種種，校護都可以協助非常多。但是由於又是牽扯到經費的問題，局長，高雄市目前有多少學校的班級超過 40 班？又有多少超過 40 班的學校有配置兩名以上的護理人員？別的縣市可以依法編置，爲什麼我們高雄市就不能？

第四個問題，關於藝術教育，學校的藝術教育從 2010 年開始，每年都有兒童藝術教育季，我也看到局長對兒童藝術教育季的用心，每一年都有辦彩街和很多的藝術活動，爲了培養下一代的藝術和人文素養，教育局確實很有心要做。但是我們也知道，深耕藝術教育開創高雄非常獨特的都會藝文景象，是一

個非常重要的目標，集體的藝術創作和藝術的體驗，一些動態展覽和靜態的展覽，有精湛演出的這些活動教育局都有在做，我也看得到。但是有民衆向本席反映，雖然藝術教育的課程本來就是學校教育很重要的一環，本來就有規定要這樣做的，可是最近有民衆向本席反映，他說國小的藝術教育上課其實非常敷衍，怎麼說呢？因為有些學校是把課本統一用一個箱子裝，上課的時候學生再到教務處去領這些課本，也就是很多藝術教育的課本是統合放在一個箱子裡面，然後學生、班級輪流去領來上課，等到下課再把這些書送回去別的班級，學生用這種輪流的方式拿到課本上課。其實這個議題是老師反映的，站在環保、節能、惜福資源的觀念來講似乎很好，但是課本輪流使用好像很奇怪，課本當成貨物去運送也是很奇怪，這些課本大家拿來拿去難免會脫落、脫頁，就會有破舊的情況。圖書館成立了，我們一直在爭取大家來捐書，也捐了很多的錢來買書，難道學校教育裡面這麼重要的藝術課本都要被忽略嗎？都買不起嗎？不能每個學校、每個班級都有一份，不能夠這樣子做嗎？局長，你覺得像這樣的情形要怎麼改善？以上幾個問題請局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

童議員一直對教育非常關心也相當的支持，針對童議員第一個問題，其實雙語班的發展有它的歷史，最近礙於教育部的法令規定限制，我在地方擔任教育首長，我一直很納悶的是，當所有的家長和孩子都想要把英文學好的時候，爲什麼中央要管那麼多？這個不能學，那個也不能學，這個違規，那個也違規，的確讓我們覺得很納悶。基本上教育家強調機會均等，怎樣讓孩子有錢和沒錢都有機會來強化他的英文，大家都知道國內的英文教育問題就是只會考試，不會聽說，那我們爲什麼不能夠去改變？這個問題我不斷的反覆思考，所以提出高雄市的英文教育政策，先從老師開始，提升老師會講英文、在教室敢用英文上課這樣的能力。當我們政策一提出來還是有人反對，我一直很納悶，當老師教英文的時候你不講英文，我們怎麼能成功扮演好老師的角色，當然我們不能怪老師，因爲老師長期以來，就爲了考試領導教學，所以他們沒用。我們不斷的拜託老師一定要提升自己聽說的能力，今天我們要不要借用雙語班呢？未必要用雙語班，只要所有老師上課都講英文了，我們提升老師的師資了，每一般都是雙語班，我們還沒有辦法達到每一個老師都提升上來的時候，我們要做什麼？當然就法令的限制，我剛才講的，教育部來糾正我們，違反教學正常化，所以我們只能說，如果有家長願意用社團的方式，我們是支持的，當然就會限制到班不夠的時候，家長又很想讓孩子學，那他可能要經過篩選，這個確實是

一個法令限制之下的無奈，但是我們會想辦法去突破，所有家長都想要孩子把英文學好，我們要給他機會，機會均等的原則之下，我們要讓每一個孩子都有機會，這是我們要努力的目標。

第二、食用油部分，我們的確相當的氣憤，第一時間就透過食材登錄系統檢視，還好我們沒有學校中鏢，很慶幸，我們希望能夠做好品質管制，最近很多討論說：「食用油吃了會不會死？」我說：「真的沒有找到關鍵，吃一次不會死。」但是那個牽涉到職業道德的問題，也就是家長最氣憤的問，那些製造危害身體健康的廠商，我們要不要去思考他的職業道德，這是讓大家唾棄的，所以我們第一時間覺得這個不良的廠商就拒絕使用。我們會鼓勵優良廠商，拒絕和反對沒有職業道德的廠商，這個也是教育局要努力的方向。經過調查結果，大致上我們學校所使用的，營養師的確有做好把關的工作，都是大廠牌的，比較常用的包括台糖、大統、大成和福壽，所佔的比例加起來將近九成，謝謝童議員對這個部分的關心。

有機蔬菜這個部分的供應我們持續在努力，但是有機蔬菜的確比較貴，這種情況之下我們鼓勵學校來食用，學校也有在努力，我們調查到 6 月份為止，大概有一星期食用一次，也有一個月食用一次的學校，我想沒有辦法全面性。不過，食材供應的來源這也是問題，我們曾經向農業局反映，農業局很無奈的說，我們有生產有機蔬菜的，他們大概就是配發到北部賣更好的價格，所以我們很難買得到。我們沒有有機，但是能夠食用在地食材，至少這個部分也能夠降低他的價格；接下來怎麼樣來透過農業局的幫忙，讓我們採購到有食材的來源，我們去找這些盤商，因為都是我們的孩子在吃，可不可以給我們生產農藥比較少的、安全的蔬菜，這個部分我們會持續努力，目前在地食材的百分比已經達到 40% 了。

學校校護的部分，我們的確也在努力，當然每一所學校至少一個校護，縣市合併之前，原縣有 57 班以上的大概有十幾所學校是有，接下來我們再努力，不斷的每一年提高編制數，今年終於爭取到明年開始，我們 80 班以上的大概有十幾所學校，可以增加兩個校護。

童議員燕珍：

為什麼別的縣市都可以 40 個班？目前好像有兩個護理人員的只有 10 所學校。

教育局鄭局長新輝：

新北市、台中市都是 100 班以上才有兩個，桃園 86 班以上才有兩個，我們高雄市 80 班以上有兩個，已經是比他們更為進步，當然我們財政沒有辦法一次到位，但是我們願意對於大的學校，因為學生多，所以校護的部分我們會來

增設，但是他不代表他只負責他們學校，他有時候需要去支援只有一個校護的，萬一他請假的時候可以就近去支援，我們總是希望人力可以做最高、最適當的運用，這個部分我們的確有在努力。

童議員燕珍：

有時候學校學生多，發生事情的時候一個校護是不夠的。

教育局鄭局長新輝：

另外藝術教育的部分，高雄真的很棒，有非常強的文化局，我們持續和他們加強合作，非常用心，而且規劃了非常多的藝術教育機會，讓學生可以到場館欣賞高水準的展覽，每一年，包括林懷民展演，幾乎都有教育場，真的非常棒。而要怎麼落實到學校裡去，這是我們努力的方向，為什麼兒童藝術教育節全台灣各縣市都在舉辦，主辦的教育局就只有高雄市，因為希望他可以融合到學校課程，也希望學校能夠務實的做。當然有些學校有某種緣故是童議員提到的這種現象，沒有那麼的重視，會持續再加強。但對於教科書部分，因為是國民教育法談到藝能科和活動科的教科書，應由縣市政府採購再借用給學生。當然有些學生要自己買也可以，借用也是可以，借用過程中就會產生搬運課本到教室的問題，但是用桶子裝，的確是很不適當，會提醒要愛護書本，怎麼在運送過程中不要受到損害，我們會再多提醒學校。

總結來講，藝術教育確實要扎根，而且要落實到班級，透過一些展演活動以及讓學生欣賞，透過一些兒童教育藝術節，營造讓孩子從小接觸藝文，讓藝文能夠內化的涵養，這是教育局和文化局未來持續努力的目標。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

童議員燕珍：

本席最近在每個局處都提到橫向聯繫，橫向聯繫不是口頭說說而已，我常講要橫向聯繫，就像教育局和文化局、新聞局，也都是環環相扣。最近聽到很多讚美史局長的聲音，史局長對於高雄市的文化推展非常的有成果和成效，教育局局長也是，大家都覺得這次的十二年國教，高雄市的討論是最多，所以問題算是不比別的縣市少，這都是一個好現象。我只希望橫向的聯繫繼續做，藝術文化工作和教育局是離不開的，所以希望史局長和教育局要經常溝通，對兒童藝術教育的深耕，我覺得非常重要。

另外一個問題請教新聞局局長，丁局長新任以來，也是看到你非常的努力，不過本席有一個問題要請教，在氣爆以後，高雄市的經濟景象是雪上加霜，高雄目前有金鑽夜市、金銀島、三多商圈，但現在最擔心的是在氣爆後，高雄市要停辦萬年季，跨年晚會也要停辦了，要如何從災變中走出來呢？高雄市從黃

色小鴨到現在，其實是展現了一片榮景，很多人都到高雄市觀光，但是觀光業的推動也不是一朝一夕的事，可是毀於一旦是很容易的事情。經過這次的災變，想要請新聞局長回答一下，我們還是要讓外界能夠再次看到高雄市新的生命力以及新的動力；未來要如何塑造一個新的高雄市的形象，這是市政府團隊真的需要用心努力的，請問教局長有沒有好的構思？

主席（林議員宛蓉）：

請丁局長答覆。

新聞局丁局長允恭：

報告童議員，在整個石化氣爆事件之後，我們認為不管是對市民、或是到高雄的觀光客、外來的投資者而言，第一個先要讓大家有感受到最基本的需求就是安全的感受和印象，所以在這方面一定要透過宣傳作為，讓大家知道高雄是安全的，而且高雄還會更安全。具體的做法，包括向議員報告過的，從整個氣爆發生後到重建過程中，透過每一個新聞露出的管道發布訊息，或是利用我們既有的網路等等通路，來說明我們謀求整個城市安全係數進步相關的作為，積極的把它呈現，包括及時救難、以及呈現的訊息，在之後整個未來相關的願景。

第二個層次上，在安全上做了充分的呈現後，還包括要告訴大家「高雄依然是美麗的，而且還會更加美麗」。這個「美麗」包括城市景觀上種種的宣傳，同時也包括議員提到的城市應該有多元的活動，當然因為因應氣爆的關係，有部分活動做了一些更改，可是還會密切的和觀光局、文化局等相關局處做一些內容的溝通，例如之前才做過的整合整個夏季活動的訊息，播放 CF 向大家宣導高雄的觀光活動；也會繼續透過這些文宣作為及各種影像，在多元的管道，包括電視、網路來呈現，讓大家看見依然美好的高雄。

第三個層次，在氣爆之後，我覺得我們的城市有一個非常值得行銷的特質，就是我們是一個富有人情的城市、一個令人感動的城市；在氣爆過程中，我們看到大家不分黨派、不分立場，秉持著同樣的志工精神來重建我們的城市。現在我們也在蒐集相關的影像資料，未來會就這個部分做呈現。〔…〕是。

主席（林議員宛蓉）：

請李議員喬如發言。

李議員喬如：

今天教育小組的成員七位議員對整個教育是非常的關注，包括前幾位小組成員對教育部門的關心，以及氣爆後未來高雄市的復甦，希望在教育這個軟體重建的部分，在教育部門可以展現一些力量，所以本席針對教育局要做比較深入的探討，也要請教育局局長能夠提出相關的看法，以及是否可以做到。

最近大家都知道，餿水油事件也很夯，也聽了小組成員就這個問題質詢了教

育局局長，所以本席不再重複。不過有一些比較具建設性的建議，希望教育局長在部門業務質詢後可以做為參考，雖然教育部門有對高雄市所有國中小學校進行稽查，但是我認為在事件發生後的稽查是沒有意義的。我們認為應該在平時，高雄市政府就要在這個部分的預算，給教育局能夠編列一個專門的成員，因為你們的人力是不足的，平常就需要機動性的稽查，去清查學校廚房的用料來源，而不是等到事情發生後，再到學校稽查，廠商早就將食材藏匿了，所以對局長有此建議。

但是有一件事情，我很在意，因為本席長期深深的投入在教育這個區塊，所以對教育局有非常的期待，我看到的教育團隊也很認真，當然小組成員會很嚴格，教育局為什麼在全國六都名列最後一名，我覺得很納悶也不知道這個名次是根據什麼而來，但是經我長期觀察教育局，除非是全國的國中小老師、校長都不認真，因為教育的民調不是靠教育局，光靠教育局的行政部門是不夠的，全國的學校——高中、國中、國小，所有全高雄市的校長、老師及行政組長，在推動教育的時候，各校是怎麼去做，怎麼讓家長對他的教育，孩子在受教的時候滿意。

所以教育的民調應該是全體性的，為什麼會有成員說你們名列最後，我很納悶，因為我很關心教育，常常到龍華國中、七賢的龍美分校、龍華國小、九如及內惟還有旗津，包括離島，我們都很認真在稽查，看到老師都很認真，而且現在的老師也不好當，都還要再進修，因為現在的孩子都太聰明了，老師如果沒有課餘的教材來補助，是沒有辦法教育孩子的，所以老師、校長都很認真，但是不知道為什麼教育局會這樣子？數字正確嗎？我想聽聽教育局的說明，因為我沒有辦法接受，請局長就這個問題回應一下。

主席（林議員宛蓉）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝李議員一直以來對教育相當的支持與關心，教育的民調每一次我們都會注意，而且會檢視裡面是不是還有待改進的地方？今年有三次關於教育部分的民調，有一部分也跟文化局有關。像5月份有「遠見雜誌」的調查，7月份是「親子天下」，9月份是「天下雜誌」。我要向李議員報告，在5月份「遠見雜誌」公布的教育部分調查裡，高雄市在全國是第三名、五都是第二名，「親子天下」雜誌，整個加起來，因為主觀的分數佔的比重非常大，「遠見」強調的是客觀的調查數據，「遠見」雜誌加了老師、家長部分，其中家長只有15份來代表所有的家長，當然每一個調查，我們都會深自反省，但是如果把主觀的部分拿掉，用客觀的來加總，我們請同仁把它算出來，我們也一樣是全國第三、

五都第二名。

這個月「天下雜誌」的調查裡面，我們文教力在高雄來講是全國第三、五都第二，也就是我們客觀的具體文教部分的努力，是非常客觀的數據，我們並不輸；台北市很有錢，它砸了非常多的經費，我們當然沒有辦法跟他來比，但是以高雄的教育投資和實際產出來講，這個部分如果沒有大家的努力，是沒有辦法看得到的，所以客觀的部分，我們是值得欣慰的，當然我們還有不滿意的地方，我們會持續努力；至於主觀的部分，對於老師的指教，我們會傾聽，我們還有努力的地方。我來高雄市將近三年的時間，我也一直在深自反省，該怎麼樣讓老師滿意，不過的確有困難，因為我們的監督團體，有四個教師團體，要讓他們完全滿意，給我們按讚，其實並不容易，但是我們要持續溝通、持續說明及持續努力，要如何整合大家，化解彼此之間的隔閡，一起為孩子的教育共同來努力，是我身為教育局長未來要努力的目標，也謝謝李議員給我機會說明，客觀的表現高雄市是全國第三名、五都裡面絕對是第二名，未來我們努力的目標是拚過台北市。

李議員喬如：

鄭局長這樣子的說明，我還可以接受，因為有些報章雜誌對做民調的部分，我認為他的份數是不夠的，份數不夠做出來的民調真實性，本席一直存疑，未來也請鄭局長留意，任何一個公開民調的表態，我認為各個部門不是只有教育局，要針對這樣的事情去說明，否則高雄市民、家長在不知道的狀況下，會產生另外的看法，這樣的一面唱衰，對整個高雄市是不好的。

當然世界上沒有一個國家的政府是十全十美，可以百分之百的滿足人民，每一個事務，它的政策在執行推動的時候，自然會有極少數他認為不能接受的部分，但是我認為如果有七成的民意可以接受，那就是成功的政策，在教育部分我也是這樣認為。針對剛剛的質疑，我非常的驚訝，我必須讓鄭局長在這裡詳細的說明，讓高雄市的家長，對高雄市的教育產生信心，很多事情也必須這樣子，如果沒有這樣，只是一面的唱衰，民衆是很單純的，會被誤導，我覺得對認真致力於教育界的團隊是不公平的。

這樣的數字我能夠詳細了解，有缺點也希望教育局能夠虛心受教，但是民調是好的部分，也不要遲疑惶恐的認為，民調已經很高，不需要再推動，我們要挑戰非常有錢的大恐龍台北市，高雄市要挑戰非常有錢的台北市的教育環境，我相信高雄市在團隊的努力之下，我們可以做到的。就像這次的十二年國教，當時的鄭局長非常辛苦，接受高雄市議會很多的議員包括本席在內，還有民間團體、家長及教育的民間單位，都極力的對十二年國教猛攻教育局，也因為這樣的狀況，高雄市在全國整個十二年國教制度的規範遊戲規則裡面，我們是合

格的，當時我們也提出質疑，台北市的部分、北北基的部分。

鄭局長也提醒我們，結果真的發生了，你曾經說過：議員你不信，試看看，這樣子做我們高雄市已經盡全力了，我們不敢百分之百滿意大家，我們會盡全力讓家長的爭議反對聲浪降到最低，但是你試看看，北北基、台北市保證以後會出現非常大的困難，而且會接受非常大的批判。

事實上，十二年國教真的推動實施時，台北市的方法、整個架構發生了這樣的現象，在這裡我必須給鄭局長，在去年十二年國教受到民間考驗的時候，坦白講教育局的團隊是非常辛苦的，不過辛苦的過程在實施測驗的時候，你們自然會得到正面的掌聲，這是教育的部分。

另外本席關心的美術館國小，聽說 9 月底前新工處就要施工，我想美術館公民的心情也比較輕鬆了，因為那時候一直還沒有施工，美術館民衆都認為政府、地方民意欺騙他們，所以現在要動工了，就沒有疑慮了，所以很多的政策是要接受考驗的，坦白講，那時候本席的壓力非常大，我也很怕新工處騙我，但是現在動工了，未來新工處的部分，我記得要在明年 104 年 9 月份如期招生，如果如期招生，我在想校舍要兼顧品質的話，是沒有辦法在那時候讓學生進駐，我也認為不要讓學生進駐會比較安全，這時候招生是不是還會繼續進行？招生教室要設在哪裡？我記得鄭局長曾經在議事廳回應要向中山國小借用教室，我們沒有意見，因為中山國小的教室是沒問題的。也給美術館社區即將入學的學生家長，做資訊的了解，讓他們知道並做好心理準備，可能上學期會借用其他學校的校舍，盡量會在下學期讓孩子進駐在完整的校舍進行教育，請鄭局長針對這部分做正確、肯定性的說明及答覆。

主席（林議員宛蓉）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝李議員一直以來對中山國小遷校後的小學進度關心，因為過程中流標了五、六次，產生工期的延宕，目前已經完全發包出去，依照工時程的進行，大約在明年底才能完工，但是明年 8 月就要有新生，在這種情形下，我們在 8 月份先招收新生，因為校舍尚未完工，所以會借用中山國小，因為他是中山國小遷校的，所以先讓他們在中山國小就學一學期，如果工程進行順利，新校舍完工安全無虞的話，一年級學生可以回到新校舍上課，否則就要等到隔年的 8 月份，連同舊生一起啓用，初步的規劃是這樣子。

李議員喬如：

有的孩子二、三年級還在其他學校，如果一至六年級的校舍都完全落成，還在其他學校就讀的孩子，是否可以同時歸隊？這點請你說明。

教育局鄭局長新輝：

這部分已經請中山國小的李校長儘早調查，目前的確還有許多孩子分別在各個學校就讀，我們會調查他們是否要回到美術館區新完工的中山國小就讀，有的是五、六年級的學生，因為已經熟悉原校的環境，不願意回到新學校，也沒有關係。二年級至六年級有的是畢業，想要回來就回來，不願意回來的繼續在原校就讀，現在會做詳細的調查，調查後的數據，我們可以確認大約 105 年時所有就讀學生的班級數，這些我們都會管控。

李議員喬如：

美術館國小的部分，我特別要求鄭局長，你可以不必答覆，因為這部分你們一定要做研議，我們不希望未來美術館國小的名稱像七賢國中龍美分校一樣，因為當時的七賢國中龍美分校，我們不堅持執意在當時做正名的運動，因為七賢國中的舊生還有留在本校，七賢國中現在的校舍是在美術館，依照學校的名稱文化或是地理的適當性來講，他是美術館特區裡的一所國中，應該命名為「美術館國中」會比較恰當。因為當全國人民在上網查詢美術館國中時，沒有這所學校，可是他位在美術館在七賢國中龍美分校，讓民衆搞不清楚這所學校在哪裡，如果你說「高雄市美術館國中」，大家第一個會聯想到是在美術館園區。

未來我們會針對這個議案和學校老師及社區公民做些討論，社區的公民執意命名為「美術館國中」，但是學校老師對學校有感情，希望保持現有名稱，未來還是要以多數民意為主，因為他是美術館特區重劃抵費地，所有買房子居住在那裡的所有權人及公民，他的抵費成本就是在那所學校，所以他們有權利做主張及表達，這個要和學校老師做好溝通，因為我在私下已經有做基本性觀念的諮詢，這點提供給鄭局長參考，未來我們可能做這方面的討論。

第二、我們不希望美術館國小走七賢國中的前車之鑑，一所原校的歷史，不見得一定要排在前面才是歷史的留下來，幾乎所有居住在美術館國小的公民，都認為應該要稱為美術館國小，本席很堅持定下這個名稱，現在用中山國小分校的部分，局長可以思考是否可以用括弧的方式，如美術館國小就算中山國小的…等，用這樣方式去思考。目的為何？就是將中山國小的歷史及沿革留下來，甚至在美術館國小的圖書館裡，收藏中山國小的歷史及沿革演變，也是一個很好的方式。這部分請鄭局長做審慎的評估，本席很清楚的表達美術館社區龍水里公民的意志，他們希望看見「美術館國小」、「美術館國中」的名稱，未來就看政府如何和地方整合。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

李議員喬如：

整個美術館特區幾乎都沒有公共用地，幾乎都是建地，建地將來都要標售，我認為要變更為機關用地的可能性是微乎其微，我們的希望都寄託在未來的美術館國小的場地，美術館特區是一個非常有文化氣息的地方，我們希望有一個圖書館，但是圖書館要蓋在哪裡？目前我們找不到土地，教育部不會釋放他們的兒童公園用地，我認為以教育部現在只想要賺錢的想法，美術館好不容易拚到這麼好，教育部只想要賺錢，好險我有去抗爭，否則他又要將教育公園用地又標租出去。我希望美術館國小的圖書館，未來能開放給美術館的社區、公民共用，採使用者付費，圖書館的管理細則該如何處理？未來在學校校舍興建完成後，讓教育局一併做統籌規劃，美術館圖書館對地方非常重要，我希望能夠結合美術館國小的圖書館開放讓社區共用，這點不知道局長的看法為何？請局長答覆。

主席（林議員宛蓉）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

有關圖書館是否能和學校整合在一起，我們會和文化局做進一步的評估及研究地方的需求性，學校有圖書館，過去的政策是盡量設置在一樓，我們也可以在這個部分特別關注新的美術館區的學校完成後，或是現在留意看看，是否能在一樓設置讀書的空間和社區共同享用。至於圖書館我們會再和文化局研究。

主席（林議員宛蓉）：

許議員慧玉，請發言。

許議員慧玉：

本席要麻煩教育局鄭局長在這部分特別留意，在上一次定期會總質詢當中有特別針對仁武區八卦里，大灣國中的八卦校區，有一個附屬溜冰場的案子提出質詢。這案子我先針對施工的部分來做探討，這個工程本來預計在明年1月底才會進行完工，根據本席的了解，聽說即將在11月底前，會提早兩個月的時間完工。鄭局長，這是本席在網路上下載的訊息，在過去汶川大地震的震度高達8級左右，死傷非常嚴重，我們台灣也有很多人付出愛心，捐贈很多賑災的款項。在香港、澳門也捐了不少的金額給學校去做重建，結果在學校重建的建築裡面竟然發現很多都是發泡膠牆，而且都是空心磚，這讓整個學校的工程變成一座豆腐渣，呈現是一個完全沒有用的狀態。

局長，我相信在我們高雄都裡面有很多重要的重大工程，有時候因為選舉期間，或者因為某些時程，可能是階段性的任務也好，有時候會把原本預定要完工的日期提早完工；在提早完工的時候，例如仁武區後港巷涵洞的拓寬，原本預計完工的時間和我們提早完工的時間也都完全不一樣，本席非常的擔憂。因

爲仁武區後港巷的涵洞是用人工徒手挖掘，因爲這項工程的難度非常高，我們也請日本的工程師特別來高雄駐點指導，市長及本席在這當中的進度也都有到現場去看，老實說本席真得非常的擔憂，如果今天這項工程是我們未來要舉辦國際賽事，希望能夠邀請世界各地很多的溜冰好手來到這個地方進行溜冰比賽，如果我們在這工程中有發生任何的狀況、問題，老實說今天丟臉不只是丟在我們高雄，包括來參加的國際友人都會看到我們高雄的窘境。局長，我希望這項工程的施工品質你要嚴格把關，我們不是爲了今年年底提早讓它完工。

本席所提的這個案子，局長多少也有些瞭解，也已經向本席進行回文。這是大灣國中八卦校區裡面要設置一個溜冰場的示意圖，這兩個地方是滯洪池，這裡的總面積大約六公頃，目前溜冰場的規劃大概只佔了 2.3 公頃，所以閒置的空間大約是 3.7 公頃。本席也特別針對這地方未來是不是能夠建構爲八卦里的活動中心來進行質詢；在仁武區裡面總共有 16 里，在這 16 里當中，這是引述上次質詢的內容，打勾的這二個里也算在內，16 個里當中大多數都有屬於自己的里民活動中心。

在法規的部分，高雄市教育局特別回文給本席，因爲根據公設多目標的使用辦法，尤其是里民活動中心的管理辦法有特別提到，在我們修改法令後，我們希望各里裡面是以三個里至五個里左右來合設一個活動中心，要設置活動中心的時候，地方必需自籌財務 100 萬元，還要透過區公所自籌財款 100 萬元，加起來總共是 200 萬的時候，才可以…。還要將這一筆 200 萬元的公款進入到高雄市政府公庫孳生利息後，這 200 萬就是要成爲未來活動中心裡面修繕的費用。但是很不巧，因爲這個條款裡面剛好落在我們當時可能沒有評估到八卦里。在還未縣市合併前八卦里的人口急速成長，當時也有規劃要將這一村分成三個里，到後來是因爲某些因素我不再贅述。

後來沒有分里成功，也可能是考量到很多人事成本的開銷，在沒有分里成功的情況下，現在仁武區八卦里就有 1 萬 6,000 多戶，結果行政區域的範圍比它還小的，包括仁福里的人數不到 1,000 人，我們的第二順位，最小里的中華和高楠有一千多人，他們都有屬於自己的活動中心，所以今天教育局訂定這樣的政策，規定我們未來在設置活動中心的時候…，這是教育局給本席的回文，我針對爭取八卦里活動中心的回文有特別提到，未來要設置活動中心一定要三個里至五個里合併設一個活動中心，另外我們的八卦里要自籌財源 100 萬，區公所也要想辦法籌到 100 萬，這 200 萬進入市政府公庫以後，我們才能夠准許你蓋活動中心；這裡面也隱含著什麼意思，也就是說如果這附近已經有活動中心，不足三至五個里沒有活動中心的情況下，所以不能設置活動中心，這個意思就是這樣。

局長，你看一下，在整個仁武區 16 個里當中，沒有設置活動中心的部分是非常的少，但是這個條款裡面剛好沒有考量到八卦里人口逐年成長的比例，現在已經是最高了，在幾年前人口的比例就已經是最高了，結果這個落日條款並沒有考量到整個人口成長的問題；現在這個條款如果硬要把它掛在八卦里的里民身上，我覺得這樣非常不公平。裡面還特別提到八卦里已經有一個休閒公園，所以不在考量之內。

請問局長，我們的休閒公園是做什麼用途？公園就是提供民衆休憩、散步、運動的地方，但是本席要爭取的是八卦里的活動中心，這是兩件不同的事情，身為教育單位的人怎麼會牛頭不對馬嘴。

今天本席爭取的活動中心和休閒公園有什麼樣的交叉議題嗎？活動中心主要是給里民做集會的場所，這個非常重要，為什麼呢？包括區公所、市政府有很多宣導的政策，都需要透過我們的里長及里幹事來讓我們的里民了解、配合，尤其現在高雄都的登革熱疫情已經拉警報，處於非常嚴重的情況，在本席四個選區當中，仁武、鳥松、大社、大樹的每個里幾乎都有個案發生，你想想看，疫情那麼嚴重，現在已經有一千多例，疫情有可能會突破 5,000 例也不一定，這麼嚴重的情況下，包括本席選區裡面有很多的化學工廠及工業區都需要進行化學災害的宣導、演練，今天如果沒有活動中心，那我們要去哪裡找一個場所，能夠匯集這麼多的里民宣導我們市政府、區公所的政令，叫我們的里民要如何來配合；很多活動中心都蓋得非常漂亮，甚至有的建築物有二樓、三樓，那個地方也可以提供給里民做為一個小型的圖書室，可以讓很多的家長帶著孩子，甚至有時候老師也可以運用那個地方進行校外教學的活動，我覺得這對我們的里民在藝文知識方面的成長有很大的幫助。

請教局長，今天我們就法規層面，我剛才也已經提到很多，對於我們八卦里而言是非常的不公平，但是我們今天還引用了一條法規：「學校可以朝著平面多目標做為民衆活動中心使用。」在這一條法規裡面就可以幫市政府教育局來解套，之前質詢的時候，教育局包括市長也特別回覆，擔心地目不符合，因為這是學校用地，學校用地如果要把它變更為活動中心，擔心地目不符，所以本席特別把這樣的一個法規找出來。

學校用地可以根據平面多目標使用，做為民衆的活動中心來使用，所以這部分如果可以進行地目變更，也沒有違反法令，針對需求面的部分，剛剛本席已經提得非常的清楚，請教教育局長，我們這些閒置的空間，到底要做什麼？目前 3.7 公頃的閒置空間，目前是要提供我們八卦里和附近可能有一部分，因為八卦里和五和有地緣關係，有一些里民會在這個地方散步運動，可是我們看到 3.7 公頃閒置在那個地方，真的很可惜，所以當時本席主張，如果可以變更

地目蓋活動中心，也不需要犧牲原本里民在這地方休憩的空間，我們可能只需要用到二分之一，甚至三分之一的面積，而且也不會用掉我們市政府太多的公帑，就可以給八卦里民一個非常好的生活環境，一個休閒的環境，一個可以集會的場所，但是我們的八卦里真的很可憐，1萬6,000多人，我們受的是二等公民的對待！這八卦里有很多的里民都是來自於原本的高雄市區搬到我們原高雄縣這個地方，現在合併後叫高雄市，雖然都是高雄市，但是所得到的福利、公共建設以及我們市政府對我們里民的照顧、需求，完全漠視。

局長，我特別要替八卦里的里民打抱不平，局長對我們八卦里民要做什麼樣的交代，請局長答覆。

主席（李議員喬如）：

好，請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

里民他們要有活動的場所，我想這部分也有主管的單位，可能也要來協助，以教育局來講，向許議員報告，剛剛提到的，第一個，那個工程的部分，我們委託新工處。它們是專業的團隊，我相信新工處的…。

許議員慧玉：

那是施工的部分，我提的不是施工。

教育局鄭局長新輝：

它們的整個品質來講…。

許議員慧玉：

我重點還是放在活動中心，我特別去提醒我們的施工，絕對不要因為今年年底要競選的關係，我們提早落成。

教育局鄭局長新輝：

所以在這部分，我想品質絕對是第一，但是工期如果很順利能夠提前完工，這也是好事。

許議員慧玉：

據我所了解，目前都在加班的過程當中，包括晚上還要加夜班，晚上施工的狀況，其實品質不是非常好的，所以我也很擔心，因為今天市政府給包商壓力的情況下，包商只好配合市政府的一個指令，一個動作，我很擔心這當中，可能表面上驗收通過，在實際上在我們內部建築的整個結構上，可能會出現很大的問題。很大的問題中，不見得是半年或一年馬上可以看得到，有可能是因為颱風、水災，因為大地震，因為六、七級以上的強震，而遭受到整個結構加強的部分，不夠結實的情況下，有可能這個議題就會跑出來。

教育局鄭局長新輝：

是，我們也會特別留意它工程的品質，也都有監督的單位會去查驗，我想品質是絕對的安全最重要。

第二個部分，有關里活動中心設在剛剛許議員所關切的地方，6公頃當然我們議員量是3公頃，基本上是…，其它大概是3.7公頃，是要設國中的。也就是那塊地原來是文中地，是徵收取得的，所以那塊地不是閒置，現在目前來講，它是還沒有到設校，因為整個仁武區幾所國小，只有那一塊文中用地，所以那個一定是要留下來，做為設下一所國中的需要，因為整個目前就只有大灣國中，未來仁武那個區塊來講。

許議員慧玉：

仁武也有國中啊！

教育局鄭局長新輝：

沒有半個國中用地。

許議員慧玉：

仁武本身也有國中和高中啊，所以不是只有大灣有國中而已。

教育局鄭局長新輝：

現在那個區域裡面呢？大概是國小，國中的部分就大灣國中，所以呢？當然鄰近那邊還有仁武，可是事實上就那個區域來講，我們說二到三個國小，就應要有一所國中，這樣的分配來講，那一塊當初是徵收取得的文中用地，所以那一塊地一定是要設國中，否則沒有辦法滿足那個區域未來國小人數增加之後的國中需求，所以這個部分要跟許議員來報告，當然校地使用的地目問題，我想這個是可以再去研究，但是整個來講，那個是一定要保留給那個區域設國中的土地。

許議員慧玉：

局長，你知不知道有很多原高雄縣的家長，有不少人都把戶口轉向其它的很多明星學校，雖然是住在我的選區，不見得他的孩子在我的選區裡面就讀。

第二個，現在少子化非常的嚴重，所以我們現在有很多流浪教師，為什麼？因為沒有辦法超額，不需要這麼多的老師，因為學生人數減少，也減班了，今天老實講，雖然整個仁武區只有大灣國中，還有仁武國中，只有兩個國中，感覺上好像不是很夠，但是你不能只看表面只有兩所學校，你要去了解在這地方，真正需求國中數的人數，到底有多少人？不是我們用預估、預估，你看當時為什麼沒有去預估整個八卦里的人口，成長得這麼快速，是不是未來要幫他們預留一點點建置八卦活動中心的經費給他們呢？結果八卦里有很多都是來自於原高雄市的地方搬進我們原高雄縣，結果來到這地方，他們發現看走眼了，投資錯了，來到這地方很多東西都沒有，還不如搬回原來的高雄市。

教育局鄭局長新輝：

從這個數據可以看得出來，人口不斷在增加。

許議員慧玉：

局長，我跟你講，有時候市政府單位在規劃任何事情，要隨著時代的變遷、社會的脈動，整個狀況的改變要做適度的調整，不是說今天我們編訂它是學校用地，未來要蓋學校，我們就是一成不變。如果今天我們的學生人口數根本不足以需要我們再蓋一個校舍的時候，我們還需要這麼的堅持嗎？我們的八卦里這麼多的里民需要一個活動中心，這麼多強烈的民意要求，我們的市政府還是視而不見！

教育局鄭局長新輝：

我想這些里民的小孩，未來可能會更渴望國中能夠就近去入學，所以我向許議員報告，整個少子化區域裡面，仁武區是增長的一個區域。所以那個學校用地，我們在檢討評估的時候，仁武區剛剛那個地帶來講，國中是一定要有，這是一個負責任的政府應該做的，現在也許人口不到那邊，可是剛剛許議員有提到了，仁武區的人口不斷在增長，可以想見它未來的子女數一定會增加，所以國小的部分要適度保留，這個部分我們是寧可用比較保守的觀念來看待，因為小孩子他可能十年、二十年後，如果我們把徵收的這個學校用地毀掉了，以後真的找不到公共設施的保留地，怎麼辦？所以我想這個部分，第一個它當初是徵收的…。

許議員慧玉：

局長你的意思是說我們這個地目不宜變更，還是必須要保留，所以八卦里的里民活動中心，就是無解就對了。

教育局鄭局長新輝：

是，它一定要保留。但不是無解，要去找另外的機關用地去設，這個問題，我們會再跟民政局那邊，反映給他們。學校的部分，我們是以設一個學校所需要的空間來做好規劃，至於里的活動中心，當然它很重要。但是如果是的話，應該再找看看，是不是還有適當的地目，這部分恐怕需要做整體性的評估，我不是說它不重要，而是相較於我們學生來講。

許議員慧玉：

局長，你有沒有預估大概幾年後要蓋這個校舍，有沒有預估？如果你剛剛特別提到人口成長的問題，好，那你有沒有預估大概幾年後要蓋校舍，會不會十年以後才要蓋，會不會二十年以後才要蓋。

教育局鄭局長新輝：

那是有可能的。

許議員慧玉：

那是有可能。

教育局鄭局長新輝：

十年、二十年，所以我們早期徵收的那個學校用地，爲什麼說它是很難去概估，有時候是因爲那個區域，新興的區域，誰能夠預估像鼓山區美術館，人口突然大量的流入，所以現在你要去找龍水里另外的校地，已經沒得找了。這種情況下我們寧可保守一點的去概估，所以國民教育法爲什麼說學校用地要優先保留，原因在這個地方。因爲它常常是二十年後，才看得到它的人口需求，所以公共設施等地價都上漲的時候，買都買不起校地的，我想這個要做說明。

許議員慧玉：

局長，你剛剛堅持你的立場，本席沒有說你完全是錯的，但是問題是，老實講你今天八卦里找遍了，應該沒有其它的公設可以來設置活動中心，所以看一看，我們跟地方人士來研究，大概目前就是這地方是最適合了。

主席（李議員喬如）：

延長 3 分鐘。

許議員慧玉：

針對這地方校舍的興建，不管是未來十年、二十年，局長，我覺得今天要留給我們的子弟有一個好的學習環境，這是很重要，因爲我們要培育下一代優秀人才。但是我剛剛特別提到，有一些主、客觀的因素都要去考量。今天老實講，我們的隔壁，八卦里的隔壁就是我們的五和里四千多人，它有屬於自己的活動中心，可是活動中心只能容納一、兩百人，就擠得水洩不通。如果今天我們八卦里，不用多，只要擠進 500 人，很多人就得站在活動中心的外圍。所以我希望這個案子，你可以跟民政局局長好好做一個討論，我都去了解過了，應該沒有其他閒置的公設，只剩下這個地方可以來設置。剩下兩分鐘，我請教教育局局長，針對這次高雄氣爆事件，本席上一次有特別關心，氣爆後，包括有很多，當然不只是家長，還有很多孩子，可能在逛街的時候孩子受傷了。

這部分，畢竟小孩子比較容易受到驚嚇，不像大人抗壓性這麼強，這些受傷的或受到驚嚇的這些孩子，在學校裡面有沒有啓動這方面災後的一個心理重建，包括心理支持層面這個部分。現在目前做到什麼程度？目前大概編制了多少的人力，有沒有其他的志工，包括有一些心理學、社會學這方面的專業志工來進駐，幫助這些孩子，請局長回答。

主席（李議員喬如）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝許議員關心石化氣爆，對於學童這區塊相關的作為。我想第一個時間，我們學校就扮演協助安置的角色，把所有學校能夠協助做災民安置的部分，我們就把場地都開放出來。過程中，當然在驚嚇當中可能需要心理輔導，所以我們跟衛生局是合作的，他們除了有心理衛生中心的心理師支援之外，我們學校心理師整個啓動大概 45 位。規劃了幾個場所，有的是孩子、有的是大人，連大人都需要，我們都給他做心理的輔導，因為專業的部分可以讓他們安心。另外來講，就是學生實際上的就學，在各界捐款，大概有兩億的部分，是用來做就學這部分的扶助。大概針對罹難者，還有取得重大傷病卡這一個他們家庭的子女，我們部分都有規劃，協助他們做個人信託，到大學畢業。這個部分我們目前都一一的在做協助，因為是個人信託，所以他終生可以每一年都有兩次，我們會撥款到他的專戶來協助他到大學畢業，這個部分是實質上的幫忙。至於輔導的部分，包括台積電的夫人要關心孩子，我們也提計畫，所以也到小叮噹樂園去做了三天安心的輔導重建。

另外我們整個學校來講，災區學校的輔導老師，我們都加強研習訓練，現在都已經完成了，回到學校之後，班級裡面加強老師對學生在石化氣爆這個期間，可能心靈上有一些創傷。比較嚴重的部分，我們的諮輔人員，包括心理師、社工師，都有一對一去做輔導，15 個比較受傷的這些孩子，我們都是一對一的。我想持續的追蹤，我們教育局跟整個社會局、衛生局，甚至民政局，在石化氣爆當中，我們建立了很好的橫向聯繫。

所以在教育局來講，這個部分到目前為止，我想是獲得大家的一個肯定跟支持。這些孩子都已經開學了，當然我們希望接下來我們如何協助，這個部分我們會請導師特別關心這些孩子，以上跟許議員做說明，謝謝。

主席（李議員喬如）：

請我們的召集人林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

針對教育這個區塊，我們議員都很關心，特別要跟教育局整個團隊，對你們表示肯定。你們在全國的民調，肯定就是全國第三、五都第二。對於我們的十二年國教，在高雄市也算是不錯，當然不能說是 100 分，但是比較北北基，還是對你肯定。

本席進入今天的主題，我們還是天佑台灣，高雄平安。局長，我們的並排溜冰曲棍球選手要出國比賽，申請經費一直受阻。我不知道局長、我們的體健科，你們到底在想什麼，在高雄市體育會溜冰委員會，它取得「第十六屆亞洲輪滑錦標賽」國家隊的資格，有女子組還有青年組的國手。要代表國家到中國海寧比賽，這支隊伍有 20 個成員，他是國家代表隊，但是要申請一點點的經費，

都申請不到。我覺得高雄市在五都裡面也算是第二大都市，連守門員的裝備都破爛不堪，不知道我們的局長、科長，正常的護脛套子是這樣子，擋板的手套，標準比賽級守門員的配套是上面那一個。我們優秀的國手，你知道他的配備是破爛的裝備，破爛不堪，這出去比賽真的會被笑死。

局長，這樣子的守門員的配備，真的是破爛到不行，像不像是乞丐。這是我們的孩子，要代表高雄市、代表台灣去比賽。你知道這一支隊伍，曲棍球隊伍在台灣表現是最亮眼的、最亮麗的，拿到的冠亞軍是全國最多的一個隊伍。局長，他們取得國家代表隊的資格，在 9 月 22 日要出國比賽，29 日要回國，但是教育局連一毛錢也不補助，難怪人家說台灣的體育永遠都沒有出頭的一天。

教育局根據「高雄市運動團隊參加國際競賽補助辦法」第 4 條規定，國家代表隊必須是單一的學校組成。而這支團隊是三所學校所組成的代表隊，你們說隊伍不符合補助的標準，是你們講的。但是在第 5 條也規定，本市體育會或其他所屬的各單項的委員會的運動團隊，參加國際且符合下列的資格之一，可以向主管機關申請補助。最近，有一屆是全國運動會、全民運動會，還有全國身心障礙國民運動會，若是比賽前三名，就可以有補助。在最近全國單項運動協會主辦，在全國性的競賽前三名，也是可以推薦參加國際的賽事。教育局的科長，你們都覺得這支代表隊是三所學校，曲棍球是你們重點栽培發展的學校，分別是小港高中、中山國中、立德國中，他們不是屬於高雄市體育會的溜冰委員會的單項嗎？為什麼沒有辦法補助呢？局長，如果委員會無法申請補助，那麼學校本身可以嗎？中山國中可以嗎？立德國中可以嗎？小港高中可以提出來申請嗎？

國家代表隊，他們出去的球員配備需要二十幾萬元，是 20 萬又 8,000 元，機票補助費 8 萬元，不到 30 萬元，代表一個國家隊高雄市出去參加，有可能他們會是拿到冠、亞軍的球隊，為什麼你們都不肯去協助、幫忙。好。你待會再回答我。

接下來小港高中的活動中心興建工程真是一波三折，本席在李校長時都一直在爭取。因為市政府的政策要設立國民運動中心，這間學校是民國 81 年就創校，一個高中的學校沒辦法有活動中心，高中正值血氣方剛的時代，讓他們讀書也要給他們有運動的空間啊！但是市政府的政策在當時是要建三處的國民運動中心，但後來無疾而終，喊停。現在小港高中也是在宛蓉一直不斷的爭取下，也露出曙光了。我覺得政策你們一直反覆做任何調整，有時可能是你們的遠見不夠，或是另有一些因素，我就不在此來追問你們。

希望小港高中，現在它也算是中型的學校，有 3 班的體育班，原本這間學校的活動中心在當初創校時就有準備預留綜合活動中心的位置，但因政策的反

覆，目前要自籌 5,000 萬元，市府要補助 3,000 萬元，希望如期在預定的 104 年動工，106 年可以完工，這是本席一直追蹤督促的地方。

教育局的團隊真的很辛苦，本席一直不斷為前鎮、小港很多的學校，不管國中、小學、高中的學校不斷的督促，因為我真的有深入基層，也和我們的學生家長有很密切的互動，所以我肯定我們教育局，怎麼會我們的評比是最後一名？這數字我感覺很奇怪！你們的打拚、努力，就一竿子打翻一條船，說起來實在也很可惜！

還給學童一個安全學習的空間，剛剛的相片是 8 年前的我，現在的我，讓你們比較看看，所以關心教育真的不會老，關心教育真的會越美，像李議員喬如、林議員瑩蓉關心教育絕對…。

主席（李議員喬如）：

我覺得林宛蓉召集人越來越年輕、越美。

林議員宛蓉：

越來越年輕啊！是啊！不好意思。

跟小朋友和家長在一起，傾聽他們的聲音，可以幫忙他們解決事情真的變得很開心，所以我們一定會變得很快樂、會健康又漂亮。

光華國中和平樓改建案，這間學校我講了太多次了，原委我也不再追溯，我現在要問的是一個結果，本席從鄭英耀局長時一直講、講到鄭新輝局長，本席很感謝，在本席一直推動光華國中的校舍改建，很多的土木技士師也建議這個耐震系數是不及格的，但你們有儘快要來做規劃，今年也要給規劃費，真的感謝你，也希望光華國中和平工程校舍改建的事宜是不會跳票的，它的經費是 1 億 1,402 萬 8,000 元，這是光華國中，也希望在 105 年就委託規劃設計，明年要編列 100 萬元，105 年規劃設計，暑假要拆除，預定 106 年完工啓用，這是期待很久了，相信現在光華國中家長都有在看。

明正國小創校四十年，它的戶外體育場所我一直在督促，希望待會一併回答。明正國小的綜合體育場讓小孩在這打球都跌倒受傷了。我有一個助理現已 30 歲了，和我去會勘時，回憶當時在這跌倒，經過二十年後還會起雞皮疙瘩，他說他當時跌得「栽跟頭」，那天他和我去會勘之後也知道真正的需求，謝謝局長的成就，讓孩子不再受罪、跌倒、頭破血流。謝謝。

接下來前鎮國中的三期校舍和市立圖書館草衙分館積水的問題，局長你知道嗎？積水的問題到現在，可能我們的剩餘款太少了，你知道嗎？流標啊！這事情拜託一下，你可知梅雨季節來了，一間學校三期校舍改建得這麼漂亮，我們的圖書館也很美，圖書館已經啓用，我們打破過去前鎮、小港的文化沙漠，我們的圖書館總館也坐落在前鎮區真的是感謝，我們的草衙圖書館也預定在 9 月

28日要來啓用，希望9月28日順利啓用，因今年雨水較少，真的天公也疼惜我們，如果我們三期校舍啓用，圖書館也啓用，啓用的當下如淹水就會很難看，所以這部分請局長幫幫忙，多一點預算能讓他們的發包進行，可以順利發包，該有的，補強的，該有的充實設備儘快去完成。

我們的圖書館草衙分館，謝謝我們的史哲局長、施館長，當然也要謝謝教育局長，由於你們的提供校舍土地，讓我們的圖書館能進駐到我們的學校來一併共用，真的是感謝。我們的草衙圖書館也預定在9月28日要啓用，局長，有一些小小的需求需要再補強的，在安全措施上可能應該要趕快把它弄好的，我們的施館長真的沒話說，施館長坐在哪裡？施館長不但要規劃新建的、還有充實改善老舊圖書館。但是有一些應該補強，安全措施應該要去維護的，設施要去補強的，說實在的，文化局還有教育局，你們這二個局處真的是很優秀，我沒有把讓你們很難看的秀在powerpoint上，我是給你們面子，你們的辛苦當然有一點點的小瑕疵可以來補強的、可以來補救的，我就不要在畫面上給你們難看。

當然一個團隊，市政府團隊在我們陳菊市長，說起來不能說100分，也應該有85分、90分，我是給他打一個比較高的分數，但是有時候我們不要唱衰，高雄市是我們要永遠生存的地方，唱衰高雄、唱衰教育、唱衰整個市政府團隊，我覺得是…，本席有深入每個局處跟你們互動，跟你們在工作的領域當中，在我要求你們很多的事情，當然沒有辦法做到100分，沒有辦法做到100分，做到80分，有20分的空間讓你成長，在這個20分當中你們如何去把它做得更完善？本席當議員的階段，當然不可以把你們打反面的分數，一定要給你們適當的鼓勵，你們做不好的時候讓你們有成長的空間，當議員監督市政是應該的，但是如何讓我們有可以更多的經費，讓你們可以要馬兒好又給吃草。我覺得政治這個區塊，當民意代表要如何監督你們預算怎麼樣去使用？讓你們的預算能夠做到極大化，可以能夠讓我們市民朋友…，大家要選議員都說，我要給市民最好的福利，我要給市民做更好的建設，但是你不給機會的話要如何建設？

接下來我們的瑞豐國小，瑞豐國小本席也一再的講講講，講到今年總算也有100萬的規劃費，教育這個區塊真的是要深耕教育，要讓我們的教育更發光發亮。我們前鎮、小港過去真的是一個很偏遠的地方，但是本席在十二年來對教育一直督促追蹤，而且讓我們整個前鎮、小港的校舍，不管是老舊校舍的整個校舍的更新，像我們仁愛國小全面的更新，我們的樂群國小全面的更新改造，我們的前鎮高中全面的有兩期校舍的改造之後，你看我們前鎮高中的升學率，你看，考大學的，大家都考國立的，考好幾家，清華大學、成功大學、台大。

我們的教育經費是不夠，短缺是一定會有，但是希望說，本席 12 年來在議會質詢，12 年改變我們前鎮、小港教育整個…。

主席（李議員喬如）：

延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

所以我們的瑞豐國小它現在校舍已經也暫定說 106 年要來興建校舍，它要竣工啓用，這個都是一直不斷的，這幾年來一直在講，當然我們已經有成功的、已經做好的，等我總質詢的時候再來回顧。局長，是不是能夠讓你來回應我剛剛所質詢的問題？請局長回答。

主席（李議員喬如）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

套用市長常常講的一句話，林議員真的相當的認真，提的東西都是一拖拉庫。不過真的回憶三年前我剛來的時候，的確這些問題我自己都放在心裡面，不過真的這幾年來我們也終於實現了那個能夠有一個正向的回應。第一個部分談到的曲棍球出國經費，的確是經費有限的情況如何做合理的分配，這個部分也許個案的部分我會跟我們的科長再研究看看，如何來可以給他一些協助，的確是經費有限，因為要每一年出國，當然我們能夠協助就盡量協助，但是預算真的不夠，但是合理分配，這個部分我們再來思考看看有沒有更好的解決方法。

小港高中的部分，我們原來是寄望國民運動中心，後來取消，所以小港也需要有一個好的活動中心，這個部分我們也跟學校溝通好，因為他們也要出一點…，這個部分我們初步已經有一些眉目，接下來就會給他們進行協助或規劃，工程大概就會慢慢的一步一步往前，來實現這個活動中心的興建。

光華國中這個部分大概明年度已經編列預算了，所以我想也謝謝林議員持續給我們來鞭策，我們 105 年預定大概就可以來進行發包。前鎮國中的部分，漏網之魚就是那個安全的補強，那個區塊大概我們也已經大概核定三百多萬，這麼漂亮的圖書館跟學校如果不能有很好的銜接，這個部分當然也是一個很可惜的事，所以這個部分我們也已經在進行。

明正國小那個場地，這個部分我們也要繼續改善，所以目前也有簽了一百多萬來協助它完成那個場地修整的工作。

瑞豐國小的部分預定大概是明年我們就可以順利來發包。整個來講也謝謝林議員對前鎮跟小港這些教育的一些學校場地持續的給我們關注，當然我們如何把經費做適當的使用逐步來完成，讓那個地方的學校能夠更好的一個品質給孩子來受教，這個是我們努力的方向，再次謝謝林議員對教育的支持，謝謝。

主席（李議員喬如）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

謝謝林議員持續關心我們前鎮的分館，我們會在 9 月底來開館，我們也在積極籌備整個的狀況當中；至於剛剛林議員所提醒的一些事項，會後我會特別注意。

主席（李議員喬如）：

上午的議程到 12 時 30 分散會，現在距離散會時間只有 9 分鐘，建議延長開會時間到林議員瑩蓉質詢完畢後再行散會，有沒有意見？沒有意見，請召集人上主席台。

主席（林議員宛蓉）：

請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

教育局的業務報告裡面特別有提到，要營造溫馨的安全校園，我昨天才聽到新莊國小他們家長在反映，因為新莊國小有把這個圍牆重新改造，做比較穿透式，圍牆是降低的，可是也發生一些治安上的死角，所以家長特別有跟我反映，好像最近有一些不良的人士潛入校園，尤其在晚上的時候，因為新莊國小的圍牆現在是低的、是穿透式的，校園安全還是必須做一個和穿透式的校園圍牆搭配，看要怎麼找出一個可以達到校園安全的機制，又不會影響校園環境和社區間的互動。第二個，過去學校大概有很多的反映，因為經費的關係，因此保全人員在晚上時間就進入保全系統，而沒有夜間的輪值人員，在白天才有人員輪值，很多學校和家長都希望能不能恢復夜間有值班人員和守衛，當然這牽涉到學校經費，這部分是否請局長先簡單的答覆，關於校園安全問題。

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝林議員對教育相當的關注，校園安全當然是非常重要，營造一個溫馨、和諧氛圍，當然是需要人，人的因素。在拆圍牆營造一個親和性、穿透性過程中，也有不同的論點，有人說為什麼一定要把圍牆拆掉，為了安全緣故；有人說大家根本都是無圍牆的學校，為什麼我們還要圍牆。基本上，如果真正了解的話，各國就有不同的民情，台灣其實有些地方是比較危險，需要圍牆確實也是應該的，只是圍牆的製造可能要有一點穿透性，不要全部是封閉的，這是有另外一個的設計需求。但是我想不要為了一個圍牆而去弄一個圍牆，不然就是浪費錢。

新莊國小現在已經改了一個比較矮的圍牆，的確就會產生萬一有不良人士或是其他的人進入學校，會發生安全上的問題。這部分，我們只能講說要怎麼加強和警方的聯繫系統，另外就是志工。我常講，如果學校夠開放，讓一般的民衆可以進來——他們是友善的民衆，相對於那些進來是有不良企圖的這些人來說，可以產生一些制衡，所以要這麼講，學校繼續夠開放，反而會維護學校的安全。而新莊國小面臨的問題是什麼，會請同仁去了解，並和校長討論；至於夜間部分，如果是因為晚上而產生的問題，當然會針對晚上做處理；個別需要性如果真的需要夜間保全，學校的確需要，我們會增加它的經費，也就是說以個案的方式來處理，像有些偏鄉…。

林議員瑩蓉：

現在可以個案申請嗎？

教育局鄭局長新輝：

我們先了解問題，〔好。〕我比較喜歡說問題在哪裡，錢一定要花在刀口上，例如在山區，我們曾開玩笑的說：最山區的樟山和民生國小，連小偷要爬上去，都沒有辦法。所以幹嘛還要用人力保全？類似這樣的概念來看，有個別需求、特別狀況時，它的問題在哪裡？真正的問題，想出最好的方案；新莊國小如果真有校園安全上的顧慮，會請同仁特別的和學校討論，提出一個更好的方案。

林議員瑩蓉：

局長，是否請科長和新莊國小做個聯繫。

教育局鄭局長新輝：

我們會個案對個案來處理。

林議員瑩蓉：

對，做校園安全更進一步的把關，好，局長請坐。上次我提問了社會局關於發展遲緩兒童問題，因為他們要進入早療系統，而進入早療系統，0到6歲是歸社會局，6到15歲是歸教育局主管，在這個銜接上，家長其實是有一些意見，他們進入早療系統過程中，有些是透過醫院通報，有些可能是從其他管道去得知，但也有很多家長並不知道要讓孩子進入早療系統。但是，進入早療系統之後，可能社會局的窗口可能認為到6歲之後是要由教育局管理，所以社工就不會再去協助他關於就學的部分，這個窗口就必須轉移，可是對家長而言，並不知道，以為市政府是一個單一窗口，他會認為為什麼社工人員沒有告訴我，將來孩子要就學時該要做些什麼樣的手續、要跑哪些流程。

這個問題，我認為有凸顯出市政府應該要對發展遲緩兒童（早療孩子），在早期的療育直到將來的就學，這整個窗口能不能單一化？單一化就必須由教育局和社會局做整個聯合和聯繫，因為高雄市社會局設立了很多早療服務的據

點，這些早療服務的據點都有配置社工，可是這些社工人員認為到了 6 歲之後是屬於教育局所管轄，就不再協助了，所以能不能請教育局和社會局做相關的研討，研議出一個單一窗口的方案；是不是在早療系統的窗口裡，也有教育局的人員進駐，或者是教育局相關協助就學的流程，可以透過社工或是其他人員協助家長，讓孩子可以順利的銜接就讀。

第二個家長反映的問題，早療孩子可能需要上學前特教班，而學前特教班並不是每一個行政區域都有，譬如鳳山的孩子，或是前鎮的孩子，也許他就要到仁武去就讀，因為只有仁武才有學前特教班。因此是不是能夠針對學前特教班去廣設，讓每個行政區域都有，這樣的話，在每一個行政區域裡，如果有早療的孩子就可以就近入學，這部分能不能擴大的去做？就這兩個問題，局長能否答覆？

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝，在學前部分，尤其是早療，我記得最早的特教法是有指定由衛生單位（醫療單位）來主政，後來修法時有又把它拿掉。對這些身心障礙的孩子來講，其實早期療育是需要衛生單位，就是醫療單位、社政單位、教育單位三個結合，另外還必須結合其他的專業人員，所以這個區塊，確實是要給與更大的關心，因為只要早療能夠介入的話，這些孩子未來的發展，會有比較少的遺憾發生。當然以高雄市來講，我們會持續看看有哪個介面，是家長覺得在聯繫上比較不方便，可能會再尋求需要的單一窗口。以教育局來講，學前大概有學前的特教服務，這幾年來，幾乎年年都增班、增加老師，服務大概將近有 1.1% 的服務量，當然夠不夠考量到區域的關係，所以我想，因為特教學前部分比較強調一個理念叫做融合，就是不要太早把他分離，能夠和正常孩子一起成長，對他們是比較有幫助的，所以融合式的學前特教是一個理念。

所以我們現在既定式的特教，大部分是巡迴式的比較多，基本上就是這樣的一個理念造成的。當然也希望不要放棄任何一個孩子，所以再往前延伸，三歲以上的部分，學前特教是法令規定，一定要給予輔導，而對這些三歲的孩子，有的家長可能沒有去鑑定，所以希望如果家長可能的話，可以透過醫療單位去鑑定，只要一旦鑑定是屬於特教服務的對象，就會納入教育的系統，盡量給予幫忙。

林議員瑩蓉：

局長，現在的問題是，如果他們進入早療系統，就會輔導他去衛生局做鑑定，這些鑑定流程，社會局的社工人員大概都會告訴他們。但是，問題是出在他馬

上要上學前特教班了，到底他要到哪一邊去就讀？孩子該怎麼安排？因為家長要上班，本來這孩子在早療系統時有早療系統的服務，可是孩子現在要上學了，就希望能夠在學前特教班時事先做好安排。所以希望，第一個，能不能讓他盡量就近入學？第二個，希望不要在早療系統窗口處理完，還要再到教育局窗口，又要跑到衛生局的窗口，因為就是要疲於奔命的到各個窗口去詢問，流程又要跑來跑去的，又沒有辦法一次告訴他。

所以我的意思是單一窗口，學前特教班可以廣設在各個行政區，不要只集中設在幾個行政區而已，有的家長就要大老遠的帶孩子到另外的行政區上課，其實家長們也是要上班啊，確實是不方便，我的意思是這個。

教育局鄭局長新輝：

因為三歲以上就是教育局服務的對象，所以對單一窗口有任何問題就直接找教育局，特教科也有專線。

林議員瑩蓉：

教育局的人員，可不可以和社會局的早療系統的窗口做結合？

教育局鄭局長新輝：

對，所以如果家長不知道，打電話給我們，我們如果覺得他可以…。

林議員瑩蓉：

問題是家長根本不知道要找教育局，家長一直在找早療系統，早療系統就跟他說，你去…。

教育局鄭局長新輝：

先找教育局或找早療系統，我想學校都有服務的手冊資料，當然林議員所提到的，如果屬於3歲以上，可能家長不知道要找早療，我們可以透過轉接的方式和社會局聯繫，其實橫向聯繫應該不是問題，這個部分我也特別提醒…。

林議員瑩蓉：

其實你們建立一個單一窗口應該是很容易，但是對於家長來講，他們並不知道市政府裡面有分工，所以如果你們可以建立單一窗口，把相關的訊息或人員的電話等等，透過早療系統，讓家長在早療系統裡面就可以找到你們。

教育局鄭局長新輝：

好，我們會研究怎麼建立滿足家長需求的單一窗口。不過如果真的還是有問題，家長最方便的就是打1999，打電話去他們就會轉接給我們。

林議員瑩蓉：

局長，我覺得你這樣講話就不負責任。

教育局鄭局長新輝：

我不是不負責任，現在有兩個方法。第一個就是建立單一窗口，如果單一窗

口家長還不清楚，基本上透過 1999 也是一個管道，我是負責任的。

林議員瑩蓉：

我要這樣講，局長，1999 不是萬靈丹，1999 也不是所有的垃圾桶，如果各個主管單位，都要把所有的聯繫推到 1999，我覺得這是非常不負責任的。我今天要求的，就是希望你們建立單一窗口，這個不難啊！就像今天餿油事件發生了，本來就應該擴大聯合稽查，追查所有工廠的合法性，過去都是單一的單位在稽查而已，如果是聯合稽查，就可以知道這些工廠的問題出在哪裡嘛！我的意思是你不能把他推給 1999，如果讓家長知道他要打 1999，他會對教育局非常的失望喔！局長

教育局鄭局長新輝：

可能我表達得不夠完整，絕對不是推，也承認林議員的關心，我們每年至少有 3 次 3 個單位的橫向聯繫會報，把這個議題如何建立滿足家長需求的單一窗口，我們會提案讓大家來討論，一定可以建立的，不是問題。

林議員瑩蓉：

局長，我覺得很簡單一件事，就是你們把負責早療學前特教的承辦科的電話和承辦人員的聯絡方式，提供給早療系統的社工，透過早療系統，家長可以在這裡就聯絡到你們教育局的單一窗口，這也是達到單一窗口，不難啦！我要求的就是這麼簡單的事情。

教育局鄭局長新輝：

了解，這個我們來做。

林議員瑩蓉：

他的行政流程可以一貫作業，不要讓家長又要跑到教育局的窗口再問一遍，因為現在就是這樣，社會局的早療系統說你要到教育局去問，教育局的又說你要到衛生局去問，需要做鑑定安置。所以我覺得不要推給 1999，因為我覺得 1999 有正反兩面，有的人認為 1999 是用來打檢舉電話的，有人說 1999 是來做什麼的，亂七八糟的一堆，其實 1999 他要承受很多，我們希望專業分工，主管機關可以做到的，盡量自己來做，讓家長在這個早療系統裡就可以尋求到所有的協助，讓他一次就可以跑完所有的流程，他也會很感謝政府的美意。〔好。〕

我請問第三個問題，報紙特別提到台北、台中明年不辦理特招，高雄明年要不要辦特招？十二年國教今年第一次辦理之後，北部的家長抗議聲不斷，南部的家長比較沒有聽到聲音，但是我還是有聽到。南部的家長，以我自己選區的來講，我就問楠梓地區的家長：「你的小孩今年升高一，他讀哪裡？」家長說：他的小孩讀鳳新高中。本席問怎麼沒有就近入學，他說：一免的時候沒有申請

到，所以又去考了特招，考了特招之後就上了鳳新高中。在一免的時候，他填志願序的時候就有被扣分，所以可能當時十二年國教設計的制度，是希望能夠達到就近入學的目標，希望讓家長和孩子，能夠免於過去像聯考的折磨。可是我發現今年的十二年國教真的把孩子當白老鼠，一免、二免、特招，家長罵翻天，最後的結果發現，也沒有達到就近入學的結果。我覺得這裡面除了制度設計有問題之外，我覺得家長和孩子在填寫志願的觀念上也要改變，因為他們還停留在過去高中的排名上，要讓孩子讀那些比較好的學校，可是他不曉得十二年國教現在改了以後，每個學校都是要平均值的。我覺得就近入學這個目標在今年並沒有達到效果，我們要回過頭來檢討，明年要怎麼樣達到就近入學，特招要不要辦理？因為台北、台中都喊著不要辦理特招，我們還要一免、二免嗎？關於這樣的問題，局長請你回應一下。

主席（林議員宛蓉）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

十二年國教整個制度的設計，的確有一些不周延的地方，但是地方政府儘可能的做到制度的設計能夠呼應十二年國教大家的共識目標。高雄市相對來講的確是在實現那些目標，因為我們的制度規劃是漸進的，所以我們可以說是友善的。剛剛提到明年要不要辦特招？其實在第一時間 6 月份就決定不辦理特招，指的是考試分發入學的特招，還是考五科，最主要的原因是，我們的比序是把總標拿到前面去了，所以已經可以適當的區分…。

林議員瑩蓉：

鑑別。

教育局鄭局長新輝：

對，有鑑別力。所以像雄中、雄女或其他有辦特招的高中，基本上他們急著要搶學生，幹嘛還要等特招，可是等他們發現我們的制度設計調成這樣子，要取消特招時已經來不及了，教育部說不准拿掉，所以才產生特招的錄取率並不高。明年度我們已經在今年的 6 月，早在全國之前，就已經決定不辦理考試分發入學的特招，這個已經非常清楚。這樣的決定並不影響孩子的入學，因為我們還有志願序，志願序要不要積分、差距，有不同的看法。但是從高雄區今年的志願序，因為有差距，所以扶助了社區高中，他們收到的學生，成績平均來講，校長都會偷笑，而且報到率也相當的高，表示高雄區的高中是相當均衡分布，如果有資質好的孩子能夠就近入學，孩子是決定學校的好或不好，如果是這樣，我相信我們跟校長說，你要好好的帶新進的第一屆的，以後就會成為明星高中。

林議員瑩蓉：

你們明年志願序要不要扣分？

教育局鄭局長新輝：

志願序的部分，因為一個學校一個學校差兩分，壓力很大，我們爲了友善，所以明年度改爲群組，只有 3 個群組…。

林議員瑩蓉：

多少爲…，3 個。

教育局鄭局長新輝：

只有 3 個群組，每一群裡面有 3 個學校，可以填 3 個志願學校，都是同分，也就是 3 個志願學校都是同分，今年是一個志願和第二志願學校就差兩分，現在是 3 個志願學校都同分，第四個到第六個又是同分，第一群組和第二群組才有兩分的差距，這樣的 3 個學校代表的意義是什麼？我們知道孩子在填志願的時候會有壓力，3 個學校，第一個他可以填很有冒險性的學校，第二個是比較有可能的，第三個是一定要上的學校，他填的學校其中一定有一個是社區高中，這樣可以讓這些孩子一樣有夢想，萬一夢想理想太高，他是可以就近入學而且是好學校，他可以接受的學校，所以這樣的制度設計，我們在調整。

第三個志願群是可以填無數個學校，所以可以確保孩子不會落榜，只要孩子能循這個原則填選學校，我相信明年度高雄區第一免的入學，我們不需要特招，每一個人就定位，而且是公平合理，這個部分我們是做這樣的修正及調整。台北、台中終於想通了，所以那天記者問我說他們終於想通了，如果志願序的比序適當而合理，孩子基本上還是要唸書，但是他除了唸書之外，免試的目的在哪裡？他還要取得多元發展的項目，這對孩子的身心健全發展是有幫助的，這樣政策目標都達到了。公平的機制是家長所期待的，家長會疑慮爲什麼考試比你差，學校會比你差？政策有理想，但是也不能不食人間煙火，我們要考量家長和學生的感受，高雄區爲什麼會友善？我們會持續做修正之後，讓他更穩定。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

局長，我再重複一次你剛才講的重點，第一個，我們明年開始不辦特招。

教育局鄭局長新輝：

對，不要考試分發、入學特招，只留 5%給音樂、美術、舞蹈…。

林議員瑩蓉：

只留 5%給特殊才藝；第二個，志願序改成三個學校一個群組。〔對。〕這

三個學校一個群組是不會扣分的？

教育局鄭局長新輝：

對，都同分。

林議員瑩蓉：

但是如果選第二個群組還是會扣分？

教育局鄭局長新輝：

對，所以他要慎選。

林議員瑩蓉：

這樣的制度改變之後，是否能達到就近入學？

教育局鄭局長新輝：

我想這就是兩難，照道理說今年的社區化高中是有達到目的，但是也讓家長壓力增加，還是會有一些對自己程度掌握及實際上的落點，有一點點理想太高，所以無法達到預期的理想，這種情況多少會有，我們在兩者之間取平衡，一方面滿足家長志願的需求，二方面扶助高中社區化及優質化的目標，取得兩者的平衡。所以三個志願學校，第一個可以填較具冒險性的志願學校…。

林議員瑩蓉：

我知道，但是以你的群組方式，也無法真正達到就近入學，對不對？也許這要經過五、十年之後，才能真正達到就近入學…。

教育局鄭局長新輝：

這是家長的觀念，所以我說三年，拜託校長在今年招收到學生，一定要跟老師去努力。

林議員瑩蓉：

最後一個問題，到底現在教育部的原則及方針，我們能不能不完全跟隨？因為之前你們說，教育部如果規定比序的方式，我們不能更改，志願序的方式也不能更改，到底可不可以改？我看台北、台中都跳出來抗議，他們都不跟了。

教育局鄭局長新輝：

這要有足夠的說服力，今年為什麼我們能被教育部接受？我們將總標拿到前面去，這個就是說服力，我盡了非常大的努力向市長、署長報告，這才是多元適性，怎麼可以科科不等值而用排序，所以後來他們接受了，當然這是爭取而來的，這是需要去說服的，因為高雄區所有團隊大家都有共識，當然家長會有一些不同的聲音，貴會許多議員都有提出很多的意見，我們不斷的去反思，所以高雄市相較於其他區來講是爭議最小的，家長或許還有一些地方不滿意，我們持續吸收大家的意見，但是政策的目標一定要有理想性，但是也要和現實做和諧。〔…。〕

所以我們不斷向教育部反映，事實上高雄區是不大聽話的，教育部也很頭痛，但是我們給他良心的建議之後，他改了，所以明年度幾乎大家都在學高雄，連教育部都在學高雄的模式，表示這是對的方向，我們也希望全國的十二年國教能夠趕快穩定下來，基北和台中都不辦特招了，剩下台南，為什麼剩下台南，我很清楚他們多元發展項目每一項都要採計，所以這個情況之下就會產生有些學生這個部分拿不到分數，但是考試很優秀，如果沒有特招，可能會產生很多的聲音，這是因為 15 個招生區有各自不同的制度規劃，所導致的結果，我想高雄區既然用友善，回到教育的本質裡，我們會規劃出最完善的制度。〔…〕我們會技巧性的來處理，在教育部裡有很多的規定，但是只要能夠達到我們的理念跟目標，這個部分我們會有適當的作為，大原則不會悖離法令規定，不過我們會具體的向他做建議，甚至爭取到自主空間，讓整個高雄區的制度能夠更穩健的發展。新任的教育部長，他的理念應該比較能夠開通，聽得進去我們給他的建言，我想理性、良性的溝通要一起來努力，讓十二年國教在高雄能穩定。〔…〕

目前來講是有，已經都接受並在學高雄，所以表示他都接受我們，另外十量尺的計分基準也是我們向他建議，三萬多個考生七個等級是不夠的，所以我們之前向他建議，高雄區至少要有九個，所以現在分成十個，多了一個，我想我們是夠的，我們會爭取高雄區最穩健的制度，該反映我們會反映，所以部裡面某種程度也從善如流，我想這是好的方向。

主席（林議員宛蓉）：

上午議程到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。

主席（林議員宛蓉）：

下午的議程繼續進行教育部門的質詢。請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

第 1 屆的最後一次教育部門質詢，謝謝各位教育部門的官員長期對本席的支持，相挺啦！時常有服務案件去麻煩局長、麻煩科長，都讓你們幫助協助解決市民的問題，代表我個人和團隊向你們道謝，也期待各個官員包括政務官在新的會期都可以繼續為高雄市打拚，我有這個信心，也相信大家跟我一樣都有信心。

有五個問題請教文化局和教育局。第一個問題，氣爆不幸的事件發生，這個事件發生的過程，從氣爆先前的原因，一直到氣爆當時的狀況，一直到現在在重建中，到未來整個災區的新生，我認為完整的過程需要被清楚的記錄，這段不幸是高雄人用生命、用血和汗學到而必須要有紀錄的歷史教訓。這個歷史教訓在整個過程裡面，我看到許多感人的故事，包括第一天晚上，我在凌晨的時

候到名人飯店，我幾乎不敢相信，我相信那個飯店的樓上還有住宿的客人，這個飯店的老闆第一時刻把大廳讓出來給所有不幸往生的大體，他如果拒絕只是基本的人性，但是他卻可以逾越人性，用他的大愛來協助這場災難。這個過程，甚至包括日月光的外籍菲勞也捐錢給災民。他們為什麼捐錢？我看報紙因為他們說廣大興號事件發生以後，菲律賓政府對台灣人不友善，但是台灣人沒有記恨，在菲律賓遭遇歷史上最大的颱風所造成的災難的時候，台灣人依然慷慨解囊協助他們度過災難，所以即使薪水微薄的外勞也願意捐款協助高雄度過災難，包括台積電、慈濟等等，我希望這個過程透過文化局的團隊把它清楚記錄下來。大家都可以記錄，換我來記錄，可能只有一個意義：「油管不能亂埋。」但我相信透過文化局的團隊能把這個過程，讓我們的子子孫孫知道高雄發展的歷程，竟然我們的市民會是睡在油管上面，而且睡的過程還不知道，還在回家的路上犧牲生命。這個過程請文化局的團隊、請局長考量，是不是啓動記錄的程序？這是第一個問題。

第二個問題，我要對文化局團隊。我不知道這個政策是誰提出來的，就是文化遊艇的政策。我一直在跟文化局的團隊、跟局長討論，高雄的元素到底是什麼？來高雄玩，來高雄看文化、看藝文，到底可以瞭解這個城市什麼？從上一次的業務報告看到文化遊艇的計畫，到現在已經付諸實行，我給這個政策的創意給予高度的肯定。怎麼給予高度的肯定？第一、讓高雄的文化更親民、更好玩，我認為這個意義很深，要怎麼來高雄參觀高雄的文化過程裡面又有新的玩法？讓人來高雄可以看到高雄的人文，可以看到高雄和港區結合的特有景點，這是相當有創意、有創見的政策，再加上坐遊艇遊文化，全台灣可能只有高雄有這個優勢。我們的文化團隊看到了這個優勢把它發揮出來，而且用坐船遊港的方式來瞭解高雄的人文，也符合整個高雄發展的歷程和軌跡，所以高度肯定這個政策。到底這個政策未來的願景，下一步應該會怎麼走，也請局長簡單論述，是不是最後你都要把鴨子船吃下來？因為我們還有新的衛武營藝術園區，哇！那個要上岸的。我不瞭解，我只是說未來的願景也請局長來論述。

第三個問題，我比較擔憂的，就是我知道勞工博物館從駁二退出，以前看到勞工博物館躲在駁二的角落，沒有人去參觀，都覺得死氣沉沉，才想和文化局團隊看怎麼樣幫勞工博物館活化，因為如果講到高雄市沒有談到勞工就不是故事了，所以才要討論如何活化勞工的元素，不要在那裡都沒有人參觀，我看是使用率最低的一個園區，卻沒有想到文化局乾脆讓它下課，現在已經搬走，我知道政策也已經決定，但是我一直認為說勞工是高雄市大家共同的意象，如何讓勞工博物館搬離，但是不會讓勞工的意象從駁二抽離？要看高雄的故事，你就想去駁二看到拿工具的大公仔，告訴孩子說：為什麼會看到拿工具的大公

仔？因為過去高雄是勞工城市，是勞工為台灣經濟打拚出來的一個城市，所以高雄這個城市有勞工的元素；為什麼會有一大堆鋼鐵人？因為我們是鋼鐵城市。透過觀光的參觀動線跟外地來的民衆或是跟我們的子孫講故事，一下子就記起來了，所以把勞工元素抽離會有什麼樣狀況？我相信局長知道我在擔憂什麼。如何讓駁二的旅客在參觀駁二的時候，勞工元素不能不見，甚至未來有沒有可能就乾脆…，你看孔炤局長可能只顧自己的英俊而已，相對的，勞工博物館就沒有那麼有看頭。拜託文化局團隊用更有創意、更有思維幫幫孔炤局長，能把勞工博物館的內容更為豐富。

最後一項，局長，我相信在討論預算的過程裡面，有人特別提到文化局在取得預算上相對其他局處有優勢，我覺得當個文化局長當然就是想盡辦法去幫你的領域爭預算，這是每個局長自己的職責，但是我想說的是局長你在做，陳菊市長連任以後，你如果有意願留四年，這個優勢不能只建立在你個人的特質上。如何讓這個優勢能讓文化局的團隊延續下去？我有一個主張，我知道我們現在還在做，我認為我們的文化行政管理和文化的輔導獎勵應該二元化，所以應該強化高雄市文化基金會的功能。

如何讓文化基金會有一個自主的委員團隊，能很清晰的了解什麼是該獎勵的文化發展，其實是應該慢慢抽離，用你們最自豪，也是我相當肯定的一點，也就是你們讓文化開始有自償原則，這是讓文化在地深耕最好的方法。如何讓市政府補助 1 元，私人的文化團隊就可以賺 2 元，並且漸漸的市政府只補助 5 角，他們也能賺 3 元，再到補助 3 角，賺 10 元，最後甚至可以將補助的 3 角抽離去補助其他的文化團隊。

我認為高雄市在未來的五年會成為全台灣文化硬體設施最完備的城市，當我們的硬體設施完備，相對的我們的軟體在中央尚未積極挹注之前，如何將錢更花在刀口上，讓這筆錢源源不斷的永續循環，這是我期待史哲局長和現有的文化團隊做到的，把你們的優勢轉移到高雄市的文化基金會，讓這個基金會將高雄的文化源源不斷的延續下去，這四個問題待會請文化局長答覆。

接下來的問題要請教教育局長，教育局幫助社會局、幫助高雄市的年輕人實現了一個陳菊市長滿重要的政策，就是在小學成立公辦民營的優質幼托中心，有好幾所已經成功，其實現在年輕人要在高雄成家立業、孝順長輩，其負擔不只是教養幼兒，以現在高齡化的人口結構下，不只是幼托，銀髮托的需求也在急遽增加。根據國發會的統計資料，全台灣失智、失能老人約 54 萬人，到 20 年後的 125 年會成長到 107 萬人，一個青壯年所需背負的銀髮族照護負擔比例不斷的升高，為了讓高雄的年輕人在高雄能無後顧之憂的打拚，中央現在也提出一鄉（區）日照政策，但我認為一鄉（區）日照是絕對不夠的，我認為

應該善用因少子化而多出來的校舍閒置空間，因為小學都在社區裡面，因此可以將小學的閒置空間轉型成多功能空間，包括從小學學齡兒童的教育到嬰幼兒的幼托，一直到失能的銀髮日托，都可以設在社區的小學。我認為高雄市應該逐步推動這樣的政策，剛剛也有請教社會局長，局長也說現在已經開始在做，但我認為必須更積極的是…因為我也跟你們要了閒置校舍的統計概況，現在高雄市有閒置校舍的小學加上國中只剩下 24 所，我認為會說只剩 24 所可能是因為你們有規定閒置校舍數量要達到一定標準才能報上來，因為學校可能還有運用空間的考量，或者是學校已經自行活化，我有去過幾所小學，看到有很多的教室其實在做倉庫，但倉庫的使用率雖然不是很高，還是佔了兩、三間的教室。

因此在未來政策的推動上，是不是能針對使用效率偏低的校舍都做個統計，我也會和社會局再溝通，不管是幼托中心也好，或者是銀髮托中心，標準不要太高，先求有再求好，不要一定要要求面積要多大。我認為高雄的年輕人如果需要旗艦型的幼托或日托，負擔得起的人就會到民間，也防止政府和民間爭利。但是如果他們需要平價而優質的照護，公家也提供給他一定的場…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

如何提供充裕的校舍，讓社區小學能轉型成包含幼齡兒童的教育、幼托、銀髮托功能的多功能社區照護中心，但是又不會影響到原有的功能。拜託教育局長，是不是再把標準放低？統計一下閒置校舍的空間，逐步推動，讓年輕人未來可以更容易在高雄成家立業，無後顧之憂以外，還可以孝順長輩。這些相關問題待會請局長答覆。主席，是不是先請文化局長針對我剛剛提的四個問題回覆。

主席（林議員宛蓉）：

請文化局史哲局長答覆。

文化局史局長哲：

謝謝郭議員深刻而具有遠見的質詢，我分成幾個面向答詢，第一個，有關文化局預算的部分，坦白講不管文化局的預算取得容不容易，其實都不過佔高雄市政府總預算的 1.2%，所以其實再怎麼多，也不過就是在 1% 上下跳動。不過我也向議員報告，即使是 1.2%，這也是經過很努力才爭取到的增加預算，我記得在我六年前上任的時候，高雄市政府文化局的預算只佔 0.8%，還有非常多的縣市不到 1%，甚至國家的文化預算也不到總預算的 1%，坦白講這其實是一件滿可悲的事情。所以文化的深耕是需要長遠而持續的努力，所以其實如果有機會的話，我是希望台灣身為文明進步的國家之一，應該從地方政府或

是中央政府做起，讓文化部門的預算能有一個法定的保障，我們的痛苦是在社福和教育是有法定預算的保障，但是文化是沒有的，但這其實是可以透過大家共同努力達成的，這是第一個。

第二個，有關文化遊艇，我想基本上也是這樣子的考量，其實跟勞工博物館的問題也是一樣，其實海洋、勞動、勞工、海港、貨櫃、製造、鋼鐵等，這都是高雄市很重要的文化特色，所以我們一直希望這樣的方式能落實在觀光遊憩和文化的作為當中。有關勞工博物館的部分，我想議員的提醒很重要，我們不能忘記這個城市發展原本的脈絡，因此包括議員轉介的那個螺旋推進器其實也是高雄很重要的海洋意象，所以我們無時無刻都在做這件事情；至於要怎麼樣讓勞工博物館或是勞工意象在駁二延伸，我們會繼續努力，我們不會忘記這件事情。

另外有關氣爆後的紀錄，其實我們在氣爆後第二天開始就已經在進行影像的紀錄，影像的紀錄當時是比較急迫，因為影像如果不即時記錄的話，時間過去了就沒得記錄了，所以這個部分我們是有跟上來。至於其他比較鉅細靡遺的小故事或是文字的口訪、紀錄等等，會後我會和社會局長商量，看是不是能夠從現在的善款基金提撥一部分，我想這個金額之於整個善款應該是非常少，但希望能請專業的人士從客觀第三者的角度記錄，我會去商量這件事情，謝謝。
〔...。〕

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

聽郭議員質詢，其實我個人學到很多，針對學校閒置空間的使用，我個人很開放，但是向郭議員報告，教育組織是保守的組織，市長對如何去善用閒置空間也有指示；李副市長也好次找我們開會，目前先清查閒置空間，基本上有二種不同的傾向。剛才郭議員提到大概是 10 間以上的，因為學生在上課，空間被拿來做另外使用，混雜在一起時，通常學校會有比較多的顧慮，如果一定的空間以上可以獨立出來，空間的使用比較能破除學校的疑慮。其實我很想有一些突破，包括部長說的三間以上的先清理出來，只要校舍安全，我認同先找試辦的點，從零歲甚至到高齡的銀髮族，其實都可以在同一個空間，因為那是活生生的教材，當我們的孩子在一邊學習，另外一邊是高齡者一起在學習，有些可能是被照顧的，其實孩子在被照顧的過程中，對生命的意義會有不一樣的想法，如果能同時存在於一個學校，各有軌跡、節奏在運行，我覺得這是很棒的想法。我很樂意跟社會局甚至其他單位一起合作，找一些適當的點很快來做，不只是托嬰，甚至年長的銀髮族，只要不影響學校正常的運作及教學，我覺得

可以同時並存在同一個校園裡，這部分我是開放的，但是要做的話需要有一個節奏，我很樂意在市長的政策之下，很快能實現這樣的作為，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

針對 731 氣爆事件，事實上本席歸納了四個很重要的原因，因為在座的都是市政府重要的核心幹部。第一個，箱涵設置不當。第二個，管線操作不當。第三個，管線平時沒有確實維修。第四個，公部門未將管線納入管理追蹤系統。為什麼我會在這裡提到這個問題，因為最近大家都提到代位求償、提到國賠，事實上為什麼會有國賠問題？因為第一個，箱涵設置不當，顯然會在未來造成很重要的因素，我向大家報告，如果沒有箱涵的設置不當，今天氣爆不會這麼嚴重，因為很簡單，管線如果破一個洞，頂多在周圍爆炸，可能就是二聖路或凱旋路某一段，也就因為有不當的箱涵，而且所有的雨水下水道，相關水利人員都知道，所有的這些化學管線不應該曝露在雨水和污水涵道裡面，而市政府卻容許它存在二十年之久，所以為什麼高雄市政府有五十多位公務人員被約談，3 個交保，其中 2 個是 100 萬，因業務過失致死。在座有新聞局長在這裡，我也希望你們多去了解這些災民的心聲，為什麼他們要去申請國賠？根據國賠法第 2 條第 2 項，公務人員怠於執行職務，致人民自由或權利遭受損害者，申請國家賠償。第 3 條第 1 項，公有公共設施設置或管理有欠缺，致人民生命、身體或財產受損害者，國家應負損害賠償責任。這些善良的市民很認真上班，但是下班時經過武慶三路、三多路十字路口，車子停在那裡等紅燈，一爆炸就死了九條人命，今天如果沒有不當的箱涵；如果把管線系統設置得很好，這個事情不會這麼嚴重。所以市政府必須開始更開放去思考，怎麼樣儘快從優從速面對國賠問題，因為從發展到現在，我相信所有的善款最後都會變成基金，怎麼說？因為氣爆不是天災、是人禍，既然是人禍，冤有頭、債有主，負責損害的人就要拿出來賠償，未來包括十幾億的馬路修復費用、罹難者的喪葬補助、死亡補助、重傷的復健；甚至附近房屋的修繕，全部都應該向損害的人提出求償，這樣才是負責任。不是把很多民衆捐的善款，替應該負責任的人負責，這是不對的。我再三強調，這是人禍、不是天災，天災應該讓政府來彌補，這是人禍，冤有頭、債有主。

我希望新聞局長針對這個事情，因為你們不斷有新聞媒體報導，我也讓你了解一下目前的狀況，為什麼有這麼多人提出國賠？原因就是這樣。另外，善款是善款、國賠是國賠，不論李長榮化工要負 50%、70% 或 80% 的責任，這是他應該要負的，市政府應該要付多少責任？如果市政府能有更寬容的心，儘速

申請國賠，當然本席也樂觀其成。但是如果不行就退而求其次，如果檢察官起訴了，一審判有罪，能不能在這個部分就截止，不要讓這件事情像台北的東星大樓一樣，經過十幾年還在訴訟，人生沒有多少個十幾年。我也希望這部分新聞局長帶回去研究一下，看你們怎麼處理，既然市長講自己很有承擔，留下來就是爲了承擔，既然承擔，我希望看到魄力；我希望看到真正的承擔，這是第一個。

接著我要談教育的問題，事實上這次十二年國教辦了一輪，當時想要的目的也開始被扭曲，但是起碼我看到一點，高雄市政府被罵大概是全國最少的，既然被罵是全國最少，代表我們得到很多肯定，本席在這裡也肯定教育局的團隊。事實上我們也知道，從去年開始，也就是前年底一直在談十二年國教，議會也很認真，辦過四、五場公聽會，甚至教育部長也來到議會，這是從來沒有過的，部長來到高雄市議會，那天局長好像也有來，大家面對面的溝通，我覺得溝通都是好事。當然也包括議會，本席也聯署了 23 位議員，召開二天臨時會討論，那時我跟局長說，我們寧願花多一點時間去傾聽民意代表或不同教育團體的建議，能做的盡量去修正，往好的方面修正，以後被罵的機會自然就少了，你們會做到相對更好，因爲這種東西沒有最好，就像議員說的，除非讓大家都讀雄中，不然永遠有人覺得不滿足，但是要怎麼做好？第一個，本席肯定教育局這段時間的努力。第二個，明年照現況有沒有什麼要調整，要及早定案，有沒有什麼要修正的，怎麼樣讓這個制度在今年的基礎上做得更好，及早讓明年要參加考試的學生、家長甚至老師們心中有譜，才是進步的，請局長答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請教育局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝黃議員對十二年國教很關心，當然，高雄市在大家的監督及協助之下，的確是相當穩定、爭議也比較小，但是我們好還要更好，經過工作小組的討論，大概修改幾個大的面向。第一個，志願序的部分，原來是七個志願學校，校與校之間差 2 分，現在三個志願學校當作一個群組，在群組裡面的是同分，組與組間才有差分，差分是多少？大家討論了很久，最後還是要有差別，理由是希望支持社區高中的優質化。

黃議員柏霖：

就近入學的觀念。

教育局鄭局長新輝：

現在就剩下三個群組，第一、第二都可以填三個學校，第三個志願可以填無限多個學校，以確保沒填好志願而落榜。第二個，有關多元發展項目，其實高

雄相當友善，我們有七項加起來是 100 分，但主要取最優勢的 40 分就滿分，把獎勵和擔任幹部的部分合併在一起。不過，基本上還是維持有選擇性。

黃議員柏霖：

幾乎都 40 分比較多。

教育局鄭局長新輝：

叫做「適性發展」，我們有 87% 都是滿分。

黃議員柏霖：

所以幾乎都可以做到。

教育局鄭局長新輝：

大家會講滿分有什麼意思？滿分才有意思，表示大家除了考試、唸書之外，也去參與其他的活動。

黃議員柏霖：

只是我們沒有把它設定一定去做什麼而已。

教育局鄭局長新輝：

這叫做「友善」，而且才又叫做「多元適性」，但有的考區要求每樣都要拿分，變成培養一個全人，但我們很少會有人是全能的。所以我想這樣一個方式可以讓孩子多元適性，也不要那麼大的壓力。另外，我們把志願序改成志願群組之後，未來同分超額的錄取會增加，為了避免這種情況，我們把比序的項目往後增加兩個，一個是弱勢優先，就是萬一比不出來，就以弱勢為優先。最後一個，如果同一個群組裡面，你把這個學校填得比較前面，當真的比不出來時，因為你排得比較前面，表示你的意願較高，就以你為優先，但是後來我們是爭取盡量不要用到這個方式。所以我們向部裡面要求，因為我們同分超額會增加，所以七個等級、三個免試標是不夠的，因為希望能夠到九，分成九級，後來他現在是用十個量尺，針對這十個量尺，我們最近會開會來討論。

黃議員柏霖：

再看怎麼做會比較好。

教育局鄭局長新輝：

對，看放在哪裡，比較能夠好比序。綜合來講，希望符應多元適性發展的目標。第二個，能夠加強對弱勢的照顧。再來就是就近入學和朝社區高中優質化的方向來修改。

黃議員柏霖：

好，我了解，所以本席在這裡也再次肯定，教育局團隊能夠面對討論，然後願意去修正，這是好事。

接著，本席要提到，有關今年中正高工一個孩子的 AED 問題，為什麼要有

AED？因為現在文明病很多，有的孩子在上課過程，忽然會發生心肌梗塞。大家也了解，我們高雄市一年有 2,300 人到院前心跳停止，如果都沒有救助，送到醫院之後，他的存活率是 1%；如果我們的救護車有好的 AED，就有 5% 的存活率。所以如果每個地方有布建很好的 AED，尤其在人口很多的地方就可以救到 38%。也就是說，如果每個國小都有這個 AED 和 CPR 的訓練，我們在面對這個問題就比較容易解決，遺憾的事就相對會減少。本席在幾次的質詢裡，市長也同意說要勸募 AED，因為高雄市根據衛生署的計算需要 1,200 多台，我們現在大概缺五百多台，那時候我向市長建議，社會局長也同意，他們在募款的時候會把 AED 放在勸募的項目，因為 AED 比較容易，10 萬元還有找，所以我一直在推廣這個。今年年初有一位建設公司的老闆跟我說，他同意捐三台，我就給社教館一台、陽明國中一台、正興國中一台。

我要向局長說，第一個，我希望所有高雄市的學校都應該有，我們在追求生活、生產、生態的城市時，生命也要把它放進去。我們怎麼讓我們的孩子都可以快快樂樂上學、平平安安回家，萬一有一天，小孩子在跑步過程突然病發，怎麼辦？我曾經跟一位校長聊天，他說：「我也是冒著危險。」我說：「什麼危險？」他說：「我都叫我的學生在操場跑步，萬一他心肌梗塞怎麼辦？」可見校長也有壓力，變成現在什麼都不敢做，該做的都沒人做。校長說他還是很認真的訓練他們，會去特別注意。當時我沒有問他們學校到底有沒有 AED。

我覺得局長這邊應該跟市長、社會局長討論，因為他們那邊常有在勸募。我常這樣講，如果你跟扶輪社、獅子會去溝通這個觀念，這關係到救人命，相信很多人都願意去捐，而且這筆錢不多，一個學校在 10 萬元以內就可以解決。本席已經率先了，也開始有很多人在捐。這個部分，局長，你要怎麼做？請你答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

目前以法令來講，是要求高中以上都要先設置，高雄市現在也都完成設置了。至於國中以下還有其他我們所主管的機關，也謝謝黃議員，也有尋求一些資源來協助，目前我們偏向以醫療資源比較不足的為優先。

黃議員柏霖：

優先排一個程序，是不是查一下看缺多少？

教育局鄭局長新輝：

對於這個部分我們會來做評估。接下來，如果有一些企業或慈善團體願意來捐贈的時候，我們願意去傳達這樣的觀念，如果他們願意來贊助，我想這是非

常好的。

黃議員柏霖：

AED 加 CPR 的宣導很重要。

教育局鄭局長新輝：

CPR 的部分，我們學校是列為非常重要的一個急救訓練。所以在開學之前，我們幾個國中就利用那個時候，像在災區的地方，他們就辦了 CPR 的訓練，讓每一個人尤其是老師他們也能有這個能力，在碰到事情就可以及時的協助。

黃議員柏霖：

這個注意一下，因為現在孩子都生得少，每一個都是寶，所以希望這些遺憾的事不要在學校發生。因為一發生又會造成一些逆循環，我們希望都是正循環，這個麻煩你了。

最後，文化局長，我一直跟你們建議有關文資保存的問題，當然這不只是高雄市也是全國的事，但是這個問題還是要討論。我一直講，一個城市如果沒有 50 年的古蹟，就沒有 100 年；沒有 100 年就沒有 200 年。因為還沒有 50 年全部都砍完了、拆完了，那怎麼會有 50 年、怎麼會有 100 年？所以這個部分，我們一定要站在一個當事人的角度來看這個問題。今天我可能會成爲一個古蹟的擁有者，但是成爲古蹟以後，我沒有好處，我還要拿錢出來管理、維護，因為沒有管理、維護，我還要被處罰、被罰錢，而且我那個房子也不能動、也不能賣、又不能蓋房子。如果今天你是當事人，搞不好我這輩子只有這間房子，那我怎麼辦？所以我覺得政府要積極設立一個辦法來解決這個問題，讓他覺得他今天成爲一個古蹟的擁有者，可能有三倍的價值，如此一來，我跟你說，他就是在三更半夜也會把它照顧得好好的，就怕颱風來。爲什麼？因爲它有價值。

所以有時候在施政上，我們不能只圖自己方便，我就把你圈起來，你這邊就是文化資產保存區，所以都不能動、也不能開發，要保持現貌而且要維護好，這顯然違反人性。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

這個問題在黃議員從去年開始多次提及後，上次也向黃議員報告，我們內部其實也研究過了一段時間。但是以現在文資法母法的規範確實如黃議員講的，它的容積移轉應該只有市值的三分之一。所以在這個母法的框架底下，坦白講，我們目前是有點沒辦法突破。在最近文化部的內部會議當中，我們也特別提出來。因爲今年的文化部把它列爲文化資產保存法的修法裡，而且在今年要提出修法，因此我們希望在修法當中，改變這個母法本身的框架才能解決，也

就是希望能夠朝向是等同於市值，而不是現在公告現值的容積移轉。這部分我們已經向文化部正式用公文書，來提出高雄市政府對這方面的要求。這是目前的進度，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請周議員鍾澐發言。

周議員鍾澐：

幾個問題就教於我們相關單位，第一個是有關於文化局，本席在上一次有向你質詢，關於我們市定古蹟楠梓天后宮媽祖廟前面的電線電纜地下化，雖然你們努力不夠，包括工務局都出面，現在已經都同意要處理了。還好，前面的土地都是我們媽祖廟的廟產，所以也拜託你們協助一下，已經有在認真處理了，希望要有公權力的展現。因為那些文化古蹟都很不容易，你們把它列為市定的文化古蹟。當然高雄市市定的古蹟也沒有多少，最近剛通過的可能是我們的左營薛家古厝，是不是也是市定古蹟？請局長簡單答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

是，我們在…。

周議員鍾澐：

好不容易列為市定古蹟，當然在討論的過程真的很痛苦，也滿艱辛的，因為有兩派不同的意見，既然你們那麼認真的把它討論下去了，我想應該要施展你們的公權力，既然你認定、認養了，要養也養得漂亮一點，不要只是定為古蹟，結果另外有意見的出來，經常在那邊唱反調，應該都要把它擺平掉，尊重他們的意見，但是也請他們支持市政府的痛苦決定，大家能夠相安無事。不然那個市定古蹟被處裡掉，變成連一點尊嚴都沒有。贊成的這一派經常找我們說，趕快維護，我就好像打火隊的要去打火，但是我實際上沒有辦法，因為我只是監督，我沒有實權，我不能說，你們這些人都不准跑過去，我沒有那個權力。反而反對的人出來講，周議員鍾澐這和你有什麼關係？你為什麼出來這邊亂干涉？局長，我真的很辛苦，尤其他們經常禮拜六、禮拜天忽然間派出要拆什麼的，實在是很麻煩！市政府應該要有展現公權力的這種 guts，局長，對不對？既然你們都劃設，也認定了，要把它劃定就像樣一點，請局長簡單答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

謝謝周議員的關心，很抱歉文化資產的保存煩惱到議員的身上，不過它確實

有兩派的意見，在 92 年它是歷史建築，到去年是暫定古蹟，到今年我們指定為古蹟，其實就是希望能夠把它保存完整。所以這個部分，我們事實上也向文化部申請相關經費，在做先期調查研究，以利未來的維修。有關於議員講…。

周議員鍾澂：

你現在只有在先期調查研究階段嗎？

文化局史局長哲：

所有古蹟修護的法定程序都要經過一定的調查研究之後，才做…。

周議員鍾澂：

你們沒有辦法先把它概…，等於是概定，當然不是很精確的確定，至少應該哪一些範圍不准亂拆亂動。

文化局史局長哲：

這個都已經公告了。

周議員鍾澂：

有公告？

文化局史局長哲：

公告了。

周議員鍾澂：

但是他如果一直挑釁，或是一直在那邊…。

文化局史局長哲：

有關於挑釁者，事實上我們最近也移送地檢署。

周議員鍾澂：

拜託你們要有…，既然定了，你就要有決心一點，不然你在那邊三心二意，到最後不要說百姓瞧不起，連那些支持者都是很傷心。

文化局史局長哲：

所以，最近對於沒有依據程序而違法修繕古蹟，以修繕古蹟之名有破壞古蹟嫌疑的狀況底下，我們都已經立即移送地檢署。

周議員鍾澂：

我希望不要變成破壞到最後已經沒有辦法修護，或是這些保存，你說指定這些為市定古蹟，那時候變成不是古蹟的窘境，拜託。

文化局史局長哲：

我們會加強再來查。

周議員鍾澂：

不然文化局就沒有存在的價值和意義了。

文化局史局長哲：

不會，我們再來查。

周議員鍾澂：

希望你既然定了，也就是你認養了，就把它弄得漂亮一點，養得更好些，看起來就比較像真的古蹟的樣子，不要到最後還在修修補補，會讓外來的人看笑話，不要說內部…，好不好？

文化局史局長哲：

我們會加強巡查。

周議員鍾澂：

局長，就拜託你了。再來，因為文化說實在很不容易，文化局是以前我服務的教育局分出去的，文化說實在的是很複雜的，一個是很廣泛的，食衣住行育樂所有的生活和一切活動都和你有關。但是很重要的是，第一個，永遠不減、永遠不能忽視的、永遠不能夠去否定的價值就是要閱讀，閱讀會使一個人…，我們不要說得很偉大的以一個城市或一個社區，至少使一個人能夠比較有氣質一點，所以以前王安石有講「貧者因書而富，富者因書而貴。」說難聽點，苦命人、貧窮人也會因為讀書變成富有，有錢人也會因為多看一些書變得更有氣質，因而變得比較貴氣，對不對？看起來會不會比較有氣質，不要出來都只有三字的，看能不能多字一點。所以我從當民意代表以來，就一直贊成應該要用「社區化」，不只這些高中職校社區化，我想所有圖書分館都要社區化，不是像以前蓋行政區時，一個行政區就蓋一個，那些都不夠。左營區有一個全國最大的里，叫做福山里，福山社區人口至少四萬多人，四萬多人口比旗津區人口還多，比前金區人口還多，也和新興區一樣多，所以基本上它有資格設置一個圖書分館，局長，你有沒有要往這個方向做？我們不要只有紙上談兵、空中樓閣，在那邊規劃而已。請局長簡單明確答覆，何時要做、何時要蓋、何時要規劃？

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

謝謝周議員的關心，沒有人紙上談兵，我們這八年來，事實上是每年落成一座。

周議員鍾澂：

我知道你都規劃在別處，我沒有說你…，我就是在…。

文化局史局長哲：

也沒有規劃在別處，左新圖書館也是在議員的催促之下，所以…。

周議員鍾澂：

左新圖書館在捷運旁邊。

文化局史局長哲：

是，議員一直長期關心。

周議員鍾澂：

你真厲害竟然知道左新圖書分館，當時只有我贊成建在那裡，而大家都說在福山里，說那裡人較多、票也多，我是講這邊比較近，真的就在左營國中，真是好！以後福山社區就是在新莊高中，或福山國小都可以，對不對？

文化局史局長哲：

議員長期關心有關於福山里設立圖書館的部分，我會來加強推動，我還是會繼續…。

周議員鍾澂：

不是加強推動，你要有計畫，不是空中畫餅，也不是紙上談兵，不然你看什麼時候要做。

文化局史局長哲：

市政府有關於相關建設的程序，就是一定要先經過研考會的先期規劃。

周議員鍾澂：

我知道是先期作業。

文化局史局長哲：

對。

周議員鍾澂：

不過你也不一定要先期作業，因為先期作業要有三、五千萬才要先期作業，你可以向人家借腹生子，向人家借肚子去生就好了；你不需要一定要有一個獨立的圖書分館，可以附在三、五樓裡面，譬如新莊高中有一個演藝廳，或是一個小的活動中心，附設在其中一樓就好了，我就出一部分的錢，和人家一起合辦，不一定要獨辦。局長，你知道我現在說的建議嗎？

文化局史局長哲：

我知道你的意思，但是這部分我們再來看看有沒有適當的空間，因為社區圖書館有它基本樓地板承載的要求，和大小要求。

周議員鍾澂：

我了解，但是我的意思是，你不一定要獨立的，獨立的很痛苦、很辛苦，花費又多，使用率又不一定高，要就和其他社區的這些公共設施，譬如學校大樓演藝中心裡面其中一層樓，我們就附加上去，或是一個區塊，就很好、很漂亮了，又很實用，不一定要獨立，好不好？

文化局史局長哲：

我們會請圖書館去現場會勘看看，好不好？

周議員鍾澂：

希望就誠如你講的，現在已經是第 8 次定期大會，有的話，也是下一屆了，希望大家有緣分，期待再相會，那時候再來討論，我就拜託你了。

文化局史局長哲：

是，謝謝。

周議員鍾澂：

教育局鄭局長，請問你還沒有來當教育局長之前，你是擔任什麼職務？是不是國家教育研究院的什麼職務？請局長簡單答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我本職是台南大學的教授，那時候是借調到國家教育研究院教育政策研究中心主任。

周議員鍾澂：

對，國家教育研究院。國家教育研究院全部都在研究國家教育的東西，十二年國教是不是也是那時候在研究的項目之一？

教育局鄭局長新輝：

對，那時候有委託我做一個特色招生的理論基礎。

周議員鍾澂：

特色招生，好，我就先不談這個。十二年國教就是十二年國教，應該是十二年國民…，到底是義務教育還是什麼呢？

教育局鄭局長新輝：

是基本教育，它要規避法令的規定。

周議員鍾澂：

所以技術上也不是真正十二年國民義務教育。

教育局鄭局長新輝：

對，不是義務教育。

周議員鍾澂：

所以認真說，應該是自由教育或是基礎教育，是不是你說的十二年國家教育基礎？

教育局鄭局長新輝：

國民基本教育。

周議員鍾澂：

基本教育，所以實在是很奇怪，如果真正是十二年國教，是要屬於國民義務教育法，等於是受國教法的約束才對。所以想想也真厲害，就是把它規避到沒有觸犯到國民義務教育法，所以也沒有修改中等教育法，因此中等教育法還是存在。

教育局鄭局長新輝：

它大概是不敢放在國民教育法，因為國民教育的定義是義務，那就要強迫，它用高級中等教育法的定義，就是非免費、非強迫，就是基本教育。

周議員鍾澂：

對，是 free 的，認真說來，是 free 的，就是自由，沒有 compulsory，就是 free 的，還是屬於你要讀也好，不讀也好，它不會給你罰款。如果九年國教，你沒有送孩子就學的話，可能就違反國民教育法，家長都會受處分或被法辦。但是這十二年國教就沒有法辦不法辦的問題，也就是沒有強制。但是很奇怪大家不了解吧！就會認為十二年國教最大的精神就是免試，其實也沒有免試變成會考嘛！雖然沒有聯考改個名字叫做會考，對嗎？再來它也不是免費嘛！現在十二年國教當然有相當的優惠但還不是免費嘛！

教育局鄭局長新輝：

它只有排富而已。

周議員鍾澂：

什麼？

教育局鄭局長新輝：

它只有排富，沒有完全免費。

周議員鍾澂：

排富嘛！如果有錢還是要繳嘛！它還只是學費的部分，雜費還是要繳嘛！還是要自己付費。

局長，你是唸教育的，而我之前也接觸過教育。我想就如劉真院長講的，每個家長都覺得他是教育家，孩子是我生的，我就會教不用你來教。我很行！每個人都是教育家。以前劉真是台灣師範大學前身…。

教育局鄭局長新輝：

每一個人都懂教育，但不是每一個都是教育家。

周議員鍾澂：

對啊！他們認為我是教育專家我很內行，孩子我生的我會教。你們就不要太費心了，我就很厲害了！其實教育不是那麼簡單的，每個人都覺得他都了解、他都會。其實就如你講的，教育不是那麼簡單的。

對於十二年國教一定要好好檢討，就像一個東西剛開始是實驗性質。我是民

國 57 年第 1 屆國民義務教育接受洗禮的學生，我也是笑笑的接受。以前很認真的在補習，補到一半突然宣布不用補了，全部不用考試，直接從楠梓國小到一牆之隔的楠梓國中，它就是以前的四中。沒辦法像前金國中它直接就變成第一志願的前金國中，我們大概是第八、第九志願就到第四初級中學。沒關係！我也欣然接受。我想基本教育就像你講的，一定要讓他快樂成長、適性發展，讓他能夠因材施教，得到他最好發展的狀況，我想未來會是國家的幸福也是個人的幸福。

我覺得如果有缺點的，我們應該要好好改進。比如你說用幾等第來評分，以前是三等第說說變成五等第，現在變成七等第嘛！現在你們又改成十等第嘛！差不多都是十位分類的，我想這樣是對的。所以不妥當的地方、做的不好的，可以不用比就不要比，盡量把它簡化，盡量不要比到最後大家又不高興了。請問局長，明年還有沒有維持特色招生？

教育局鄭局長新輝：

我們在今年的 6 月就已經決定，以明年來講，考試分發入學的特招就不再辦理。因為以我們比序的方式來講，即使是一些比較明星的學校，他們都可以選到適合就讀他們學校的學生。

周議員鍾滋：

那一樣嘛！不需要經過特色嘛！

教育局鄭局長新輝：

那就不需要，就是再考一次而已嘛！何必去折磨孩子一直到 7、8 月時…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

教育局鄭局長新輝：

還在爲了進哪個學校還沒有定位，這是很糟糕的。所以我們就想到，如果是這樣明年我們希望在 6 月底以前，讓每個孩子各有所屬。

其實教育就是把每個孩子放在最適當的地方，讓他們學習有自信，這比什麼還重要。

周議員鍾滋：

局長，英才就是英才、人才就是人才，雄中不會因爲十二年國教雄中就消滅，不要有這個觀念。不要企圖去消滅菁英教育之類的，未來就有個別差異這是教育的基本概念，爲什麼要因材施教？這表示本來就有差別有個別差異。好的就讓他好！其實雄中不見得學生都是第一流的，不會是。好的一樣讓他發展，普通的就應該拉拔他，把第二流教成第一流的那才是厲害的教育。那不是老師厲害，是學生本身就是菁英、原本就厲害了。我們不要去打壓菁英的分子，對於

社區裡資質普通的學生要加以培養，讓他能迎頭趕上，能夠和那些菁英分子並駕齊驅，這才是教育基本應有的理念。我們應該往這方向去做，就像你講那特色招生就不用了，那些好的、第一流的，他以會考的成績一樣被好的學校選上，好的學校一樣選到好的學生，好的學生也願意到他喜歡的學校去。我想這才是因材施教、適才適所、各適其所。最後我們的教育才有希望、我們的國家才有希望，希望教育局局長能好好努力。好好宣導、好好宣傳、好好解說，加強事先的宣傳這個很重要。不好的…〔好、是。〕…〔謝謝！〕

主席（林議員宛蓉）：

請蔡副議長昌達發言。

蔡副議長昌達：

在大寮最近又發生地溝油的事件，蕭議員永達前天有去按鈴申告，我們看看這些報導。（影片播放開始）

新聞報導：台北市德泰油行自 1975 年起收購養豬餿水，提煉成食用油在十年內賣出超過 220 萬公斤，流入餐飲及食品業黑心獲利超過上億元，29 年後強冠公司也賣餿水油 1,200 多家業者受害，四百多噸被吃下肚。在我右手邊的這些診所其實前身是振益新記公司，因為距離強冠也只有 5 分鐘的路程，因此名嘴爆料說振益新記是強冠的前身。這家診所以前是振益新記公司而且出過事，民國 72 年提煉工業用油出售供人食用，被踢爆後一度改名叫全統油脂公司，後來才又以強冠重新出發。從經濟部的資料顯示，振益新記登記在高雄市鳳屏一路 464 號。實際走一遭振益跟強冠距離只有 700 公尺走路只要 5 分鐘，地緣關係再加上…。「深深一鞠躬表示我非常的歉意」強冠老董叫葉文祥，振益新記負責人叫葉正男同樣都姓葉，種種巧合不免讓人猜測。從振益到強冠是換湯不換藥。

媒體人楊憲宏：

我三十年前看到的時候他們還像老鼠一樣，只敢提供那無廠牌的油在流通。有廠牌的油不會有這樣的問題。可是我不知道我們這幾天做新聞時，我們可以告訴人家：「你去買哪個油沒問題嗎？」沒辦法啊！」

新聞報導：三十年過去黑心廠商沒有消失，技術反而更升級讓人感嘆：道高一尺魔高一丈。三立新聞…。（影片播放結束）

蔡副議長昌達：

這是我們的問題，今年度狀況不斷的發生。昨天還聽到一件有關教育局營養午餐的問題，我們就要澈底去查有沒有全統的油。因為這是我們的問題，他們做營養午餐的哪敢公布有沒有使用地溝油？業者向別人購買，他也不知道這是地溝油啊！這些廠商叫地下工廠去製作，危害了多少的百姓。

蕭議員永達前天也去對強冠提出告訴，你看看！因為國家沒有一個好的政策，告了也是不痛不癢的。道歉時喝下地溝油這樣就沒事了嗎？我覺得這種人要先收押再來查清楚。特別這是發生在大寮的地下工廠，我自己也不知道啊！那些記者追問我說，你在地方做民意代表很久了，知不知道這些地下工廠在製做這種油呢？我怎麼知道呢？我想這部分經發局也要管控啦！包括衛生局也要管控，教育局是要注意營養午餐的問題，今天的議題也不是針對教育局，是希望每一位有營養午餐的學校要澈底檢查，我們要用合格的原料。大家都說用 GMP 是合格的產品，但是被爆料出來卻是餿水油，餿水油以前就有了，就是餿水。以前收餿水是給豬吃的，還有提煉工業用的重油，結果現在變成是人在吃的。

之前大統的棉籽油事件，卻沒有查到這種餿水油再生，業者強冠公司也有通過 GMP，但是買的人不知道，消費者覺得安全，結果被查到地下工廠，這是調查局去查到屏東的地下工廠才知道他們是用餿水油去提煉的。這就是暴利，暴利的誘惑下，沒有顧及食安問題，所以現在文明病那麼多，就是因為食品的問題，造成致癌和肝硬化等等，這些都是食安的問題，非常重要的。

郭烈成現在被羈押了，他們去查強冠，檢調現在也在查進威，是飼料油還是以飼料油去重新提煉做成民生用油？最近一年內的食安問題，三聚氰胺、塑化劑、毒澱粉、黑心油、起雲劑，還有一個禮拜前發生的地溝油，這真的是很惡劣的地下工廠，竟然會用餿水油、皮革油提煉民生油賣給老百姓食用。購買的業者也不知道，看到 GMP 的標章，怎麼會知道裡面有混了地溝油和餿水油。

所以違法的工廠，經發局要去查，尤其在鄉下地下的違法工廠很多，我知道目前經發局有在輔導，但是他們查不到製油的工廠，不過會有臭味，譬如說養豬的會有豬屎味、養雞的會有雞屎味、煉油的也會有油臭味。目前都是有人檢舉才去查，等到檢舉才去查的時候，業者就把門關起來，不讓你們進去，還要會同派出所或警察局等相關單位，或是聲請搜索票才能進去查。衛生局推說那裡沒人，一旦有人檢舉去查的時候已經人去樓空了。像那天江山里里長說另外一家在他們那裡的地下工廠，也是煉油的，當有人檢舉去查稽的時候，工廠就沒有人了，他們就是不開。你們會同派出所去也沒用，還要聲請搜索票，才能進去調查，否則警方覺得裡面沒有人，也沒有在煉油，他怎麼會知道這麼多。

所以本席建議經發局要加強地下工廠的查稽，因為地下工廠沒有合法的工廠登記，目前有在輔導，這是正確的做法。衛生局的人力不足，雖然會抽查，公司在定期檢查的時候送合格的油給你檢查，但是他們製造賣出去的是別的油。讓衛生署檢查的是合格的油，但是他們掛羊頭賣狗肉，就是把餿水油放在鐵桶裡，民衆都不知道。今天如果用透明桶，那有可能會變質，但是如果用透明桶

也許就看得到，不過現在都用鐵桶。炸鹽酥雞、豬排、自助餐等等，他們只知道油倒出來就可以炸了，炸過的油又回鍋，又混在餛飩水油裡。政府應該要擬一套辦法，管控這些廢油，看是要工業用、或是燒掉、或是丟到焚化爐，這都要擬一套辦法出來，讓黑心業者不要再製造給百姓食用，這是非常惡劣的。

你看味全、黑橋牌等等這些大公司都被波及，範圍至全台灣，大公司也應該要追查來源，他們使用的食用油是不是好的？能不能食用？雖然是 GMP 檢驗合格的，但是原料的製造工廠在哪裡卻沒有去追蹤。譬如說我買的這本書是從哪裡來的，是從廠商那裡來的沒有錯，但是源頭在哪裡，從哪裡製造出來的？這點非常重要。所以這些大品牌的公司也被連累波及，他們確實會損失很多，就是因為他們沒有去管控，這要怪他們自己。大家都只要鞠躬就沒事了嗎？大家都在賺黑心錢，別人的孩子死不足惜，自己卻賺得飽飽的，這樣的黑心商人真的很惡劣。

最後我要提一個建議，大公司本身就要有一個品管的制度，要追蹤來源，以後這樣的情形才不會再發生。衛生署也不能裁判兼球員，他們去檢驗是合格的，但是有沒有去查明工廠在哪裡？完全不知道，只有送檢體來而已，這樣的情形要澈底調查。也要向教育局長建議，這次的地溝油事件，你們要全面澈查，不要因為現在用的是別家的油就不管，要請他們澈查這些油是從哪裡來的。譬如說用有品牌的泰山的油而言，他的工廠在哪裡，這點非常重要。否則到時候被爆料營養午餐用回收油煮給孩子吃，這樣就不好了。

主席（林議員宛蓉）：

請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

接續蔡副議長的議題，他提到強冠企業製造黑心油，而黑心油的來源有來自屏東的餛飩水油，這六年來也有來自香港的工業用油，不管是餛飩水油或是工業用油，都把它轉成食用油讓大眾吃進肚子裡面。先請教鄭局長，在高雄市的中小學裡面，營養午餐有使用到強冠食品的，到底有沒有？請局長答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

香豬油的部分，在第一時間就調查了，沒有。但是有十三所學校是用到全統的耐炸油，那部分雖然不在禁止之列，但在第一時間就要求學校，不再使用由進威或是全統名稱出產的油。

蕭議員永達：

強冠企業的相關產品呢？

教育局鄭局長新輝：

一樣，我們都調查了，包括組裝之後的合將，都調查了。所以高雄市到目前為止，不只是這兩種油沒有使用，同時他下游所生產的食品，我們也要求學校由食衛署登錄的問題產品部分去查，如果有這些統統要回報，同時也不能再使用。

蕭議員永達：

我提醒局長一件事，強冠企業是高雄的在地公司，也是台灣的油品大廠，這次會造成全國性的風波，很主要的原因有 GMP 認證以及 ISO22000 的認證，所以不只是高雄廠商用它的油，包括中部、北部都是用它的油。所以剛才教育局給你的回報——都沒有任何學校使用，如果真的都沒有，是好事，但是要查清楚，因為新北市的中小學就有 30 家使用，光新北市，目前查到的，就有 30 家使用。而高雄在地的公司，在這裡賣黑心油二十幾年，調查出來竟然沒有半家使用，連大寮的中小學也沒有使用。我是學理工科的，聽到這個答案感到有點怪怪的，希望答案真的如你所講的，但確實是有點奇怪。因為所有波及到的公司行號，用強冠企業的全統香豬油或是沙拉油的，最多的是哪個縣市？就是高雄市，因為是高雄的在地企業，當然是先賣這裡，之後再販售到中北部，然而中北部都中槍了，你卻說高雄的中小學沒有半所中槍。坦白講，這和常識有點悖離，不過既然這麼講，我就只能接受，但希望你能夠查明清楚。

接著講 GMP 和 ISO，聽到 GMP 好像是食物的標準認證，全台灣的產官學菁英都在裡面，這會出問題嗎？為什麼會出問題？產官學就是互相包庇，所以才會出問題，都是主因。叫來叫去都是那幾家大廠，包括味全等都在裡面，所以只要一出問題，他就講：我是受害者、我也是無辜的、我不知情。結果賺錢的都是他們，就是住帝寶的頂新魏家；ISO 也是類似這情形。台灣目前的狀況，食品安全當有 GMP 和 ISO 的認證，在你的腦袋中現在有一個印象——那個並不代表是安全的。除了食品以外，還有什麼？今天是教育部門業務質詢，我就來問問教育有沒有類似這種餽水油的問題？有認證、有學歷、有文憑，是不是就代表你會？譬如大學畢業，就一定會寫 26 個英文字母嗎？請教空大校長，請你回答，你覺得目前的大學畢業生，26 個英文字母，有沒有每個人都會寫，還是…。

主席（林議員宛蓉）：

請空大校長答覆。

市立空中大學張校長惠博：

這是一個很深刻的議題，如果以空大來講，因為我們學校英文不是必修學分，有可能寫不完。

蕭議員永達：

寫不完，請坐。沒關係，老實回答就好，本席的質詢要鼓勵官員誠實回答，如果他誠實回答，又罵他，不要去指責和取笑，他以後騙你就好了，你要騙我，我也沒有辦法，所以誠實回答，有講過就好，這個就是什麼？問題。就是給你一張大學文憑，並不表示你會什麼，知道嗎？如果今天發給你一張駕駛執照，結果還不代表你會開車，結果會怎樣呢，台灣不就大亂了嗎？目前教育部的教育問題出在哪裡？二十年前，我很熱衷於參加教育改革，自從擔任議員以後，最不敢講的就是教育議題。例如坐在右邊的，我都比較少發問，都是問文化局講雄中自衛隊，我出自技職體系而去推動雄中的校史改寫，花了很多時間，那個我反而敢講。教育議題，誠如鄭局長所講每個人都覺得自己很懂教育，正如議員所講以前曾任大學教授，你所講的話，我也不見得會信啊，我自己也有一套，我比你更了解孩子，你講的也不一定對，說來說去，反正每個人都有自己一套的講法，講了也沒有多大的效用。

但是，我有一個很深的體會，這二十年來，我們的教育走錯路了，先請教一下，師範體系出身，譬如師專、師範畢業的，有多少人？還不到一半，在教育局。以前，我覺得從師範體系出身的老師都比較呆板，都是中規中矩，教育不夠活潑，這是在二十年前李遠哲在各鄉鎮區推動教育改革時，我的直覺。所以當時喊的口號是「教授治校」，應該要尊重教師的專業自主，包括國中、小學老師都要讓他們專業自主，我覺得是對的；中央把教育綁得死死的，不夠活潑，但這二十年下來，發覺我錯了，真的錯了。最後的結果就誠如校長所說的：大學畢業，並不代表你會什麼。拿了那張畢業證書，26 個英文字母不會寫，我再次請教校長，讀大學 26 個字母不會寫，那你相不相信不會寫 26 個英文字母的人，又繼續去讀國立大學研究所，請問你有沒有聽過？

市立空中大學張校長惠博：

應該有。

蕭議員永達：

有嘛，後來研究所也畢業了。

市立空中大學張校長惠博：

說不定又進博士班。

蕭議員永達：

對，又進博士班了，是有這種現象，就是有，每天還看得到，都在你面前走來走去。讀大學 26 個英文字母不會寫也畢業了，還可以去念碩士，讀完碩士還可以去念博士班，每天還在你面前晃來晃去，告訴你為什麼？這就和餿水油問題一樣，和 GMP、ISO 認證出問題有什麼相干，就是教育系統出問題，而教

育系統出問題就是出在哪裡？出在二十年前推動教育自主、教授治校時，沒有一個統一的規章。到底台灣應該向哪些國家學習？告訴各位，以前我總覺得師專、師範體系很呆板，現在我覺得錯了，師專、師範體系也不是台灣發明的，是師出日本；而日本，以歷史來看，他的系統是出自何處，在明治維新時到歐美考察，學哪一個國家？就是當時俾斯麥領導的德國。所以現在歐美有兩個強權，一個是美國的教育體系、一個是德國的教育體系，是兩個完全不同的教育體系。

而台灣在三十年前主要學習的國家，就是日本，也就是德國的那一套系統。德國那一套教育體系甚至強調技職體系、因材施教，每一個人天生下來能力就不一樣，所以去唸大學的人在德國，到目前大概還不到 30%，大部分的人畢業以後，都可以找到不錯的職業，因為不是每一個人都適合唸大學，他即使去唸技職體系或有些人去做生意，都可以在各行各業裡發揮他的專長，在教育界裡叫做有教無類、因材施教。但是我們這二十年來，從前教育部長吳京開始，把所有的學校包括專科，全部轉成科技大學以後，現在大學錄取率為百分之九十幾，全世界大學生最多的就是台灣，所以我們的競爭力節節下滑，家長的觀念沒有改變，每一個孩子照常理來講，天生下來就是獨一無二，應該讓他做最好的自己，而不是去唸什麼學校，跟誰比，都是沒有意義的。因為我們是學美國學校的制度，美國的大學錄取率是多少？鄭局長請回答，我們學美國，美國的大學是最普及的，錄取率多少，你知道嗎？

主席（林議員宛蓉）：

鄭局長，請回答。

教育局鄭局長新輝：

高等教育不是我的專長，不過在早期來講，大概七成以上是很高的比例，台灣目前來講大概是百分之九十幾。

蕭議員永達：

我是說美國。

教育局鄭局長新輝：

美國因為我不是研究高等教育，詳細數據我沒有辦法很明確的告訴議員。

蕭議員永達：

我告訴你，還不到…。請校長回答一下。

主席（林議員宛蓉）：

張校長，請回答。

蕭議員永達：

大概多少？

市立空中大學張校長惠博：

用另外一個角度來講，美國雖然有十二年的國民教育，但是進大學的人，真正完成大學學業的不到 75%，議員剛剛講的，是入學申請的通過率。

蕭議員永達：

不到 40%。我們是百分之九十幾，美國是全世界先進國家大學教育很普及的，但是他們唸大學的，沒有那麼多人，原因就是有教無類、因材施教。哪有那麼多人適合去唸大學，每一個人天生下來聰明才智就不一樣。台灣最會做生意的，像王永慶小學畢業、郭台銘中國海專畢業，都不是唸大學的，甚至連企管系的大學文憑都沒有，他們卻是最會做生意的，這才叫做因材施教。譬如說，我以前當過教師會創會會長，我進這裡以後，講這些什麼十二年國教、入學制度，鄭局長，我請問一個問題，你相不相信，我每三個月聽你講話，後來我都聽不懂，本來都懂喔，差不多三個月以後，再聽你講教育制度、考試方法，我又聽不懂了，每次都有新的制度，你相不相信，你每次講的都不太一樣？

教育局鄭局長新輝：

我講得其實是一樣的，只是問的切入點可能不一樣。

蕭議員永達：

我是說入學的考試制度和標準一直在變。

教育局鄭局長新輝：

不瞞蕭議員講，真的把簡單的問題複雜化，這個是中央要負責的。

蕭議員永達：

我知道中央要負責，但是你配合中央在講。

教育局鄭局長新輝：

真的是弄到我自己學教育的，都覺得有需要把教育弄成這麼複雜嗎？

蕭議員永達：

太複雜了。

教育局鄭局長新輝：

我是很批判的，我不認同這樣的做法，讓孩子…。

蕭議員永達：

A.B.C.D…26 個字母不會寫，都可以唸博士班，弄得這麼複雜。

教育局鄭局長新輝：

真的應該回到教育的本質去思考，到底台灣的教育人才培養要怎麼做？這個的確是很麻煩的一件事情。

蕭議員永達：

所以高雄市中、小學校的家長，他們爲了讓孩子爭取上鳳山高中、雄中、師

大附中忙來忙去的，我都覺得這叫做涉世未深，涉世深的人，就像坐在後面的校長。26 個字母不會寫大學都可以畢業，研究所也可以去唸，國立大學還可以進研究所，爲了什麼鳳中、師大附中、前鎮高中的幾分，就可以抗爭成這樣，不覺得很幼稚嗎？你覺得有這個必要嗎？

教育局鄭局長新輝：

其實我很想講，明星學校就存在家長的心目當中。

蕭議員永達：

哪個明星學校？中山大學是明星學校嗎？

教育局鄭局長新輝：

明星學校就存在家長的心目中，你和我都沒有辦法把它去除，該怎麼樣講呢？那是整個入學制度，當然亞洲地區受儒家影響，大家都知道是文憑的社會，用人就是看文憑，難怪家長要看文憑。韓國更可憐，他的孩子每一天至少學習十二個小時以上，跟台灣也差不了多少，現在更有過之而無不及，大家都想要減輕負擔，但是怎麼減，其實是大環境的問題。中央的政策我們只能把他規劃得更好，掌握真的核心價值和目標，我們來規劃高雄市最好的制度。不過對於蕭議員有時候提出的創意和想法，我也在思考，真的有他的意義和價值，只是要實施的時候，也要考慮到現實的問題。我想教育問題大家都可以談出一套，我們都尊重，但是真正的教育家在哪裡？我們要去思考，到底要爲孩子營造什麼樣的環境，我覺得高雄會越來越好，因爲有這麼多議員在關心。

主席（林議員宛蓉）：

下午議程到此結束，明天上午 9 時繼續開會，散會。（下午 4 時 20 分）