

## 十五、第 1 屆第 7 次定期大會第 37 次會議

（中華民國 103 年 5 月 23 日上午 9 時）

**主席（蔡副議長昌達）：**

上午繼續市政總質詢，現在有高雄市中央公園保護樹木聯誼會張丞賢醫師帶領所有志工在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。第一位由連議員立堅質詢，請發言。

**連議員立堅：**

我的市政總質詢，主要有二個部分，第一個部分，最近大家看到我們的遊艇展真的非常成功，有非常多國外的客人來到高雄，這在國際上也是非常罕見，能夠做到這樣的程度，其實館體本身就是個突破。當然在這種情況之下，我們也關注到這個情形，正好我這次去參加的時候，遇到幾位遊艇公司的老闆，都是舊識，有的是十幾年沒見了。到那邊之後，我發覺大家對於市政府這一次做的會展中心，包括這次的展覽，真的是讚譽有加，但是讚譽有加的同時，其實也帶有某一些害怕和隱憂，怕的是這一次辦完了，以後不知道什麼時候還會再辦，到底還能不能再辦？每一個人在這一次，像嘉鴻的董事長呂佳揚，這次他不知道花了幾億的經費，包括碼頭的建置、碼頭場區租賃費用，還包括有幾家，像 Johnson（強生）遊艇公司將幾艘大的遊艇載過來，然後再載回去，那個花費真的是不貲，真的是非常多，所以他們其實也非常的期待。

在這種情況之下，我去拜訪超過 10 家的業者，不是在現場，現場我們和他們有聊，之後我又跑到他們的公司去，特別對這個…，我們把它秀出來給各位看，我有到 HORIZON，這個是最具指標的，我和理事長有合照，當然我有去 Johnson（強生）遊艇公司，忘了拍照，我們後來有請這幾位，這是比較小船的公司，像阿斯瑪、優麗萊這些比較小型船的廠商，我有請他們來開會，來了將近十家，可見大家對於這個產業都非常有興趣。

請秀出剛剛的成果表，我們這一次的成果，觀展人次超過七萬人，實際的訂單都是去問理事長和整個都調查過的，實際的訂單約三十艘、大概有十億，後續在洽談當中的大概有 42 億，這個就不那麼精確了，將來談得成、談不成，也都還在談，但是共同的現象是什麼？就是都是外國客人。這些實際的訂單幾乎都是外國客人，我們自己本國人詢問的非常多，譬如很多扶輪社社友、很多建商都密集的在問，現在他們面臨到什麼樣的問題？這樣訪問十幾家，後來發覺原因是什麼？原因是，高雄的確是製造遊艇的王國，佔台灣八成以上，但是像呂佳揚董事長的說法是什麼？他說，我們如果製造一艘遊艇把它賣出國，譬

如賣到澳洲、美國等地，成本中要佔多少利潤，我就要賺多少，以 3 億來說，如果我的毛利高一點是 20% 的話，我就賺 6,000 萬，之後就沒有其他產值了；但是假設這艘遊艇是賣到國內，他說至少會有七倍的產值，包括維修、停泊、聘請船長、聘請船員，還包括周邊整個消費，會有 1:7，有人講得更高，講 1:10，所以在這樣的情況之下，因此我今天的題目叫做「乘勝追擊」，看到大家在討論這些東西時，也都非常有興趣，我從來沒有看到他們這麼有活力。就像我前一陣子去參加觀光協會，也從來沒有看到我們的觀光協會這麼有活力，這和這個產業如果真的興旺起來，很自然的就會讓大家士氣來了，就想往前衝，所以憑良心講，這一次有幾家我是真的要去拜訪他們的，有幾家是他們主動和我聯繫，主動要和我討論的，我們怎麼樣去做？

接下來，你看這邊有列一大堆台灣所有的遊艇碼頭，大家有沒有發覺一個什麼樣的現象？海洋局長，你看這樣的名單之後，覺得這張名單有什麼共同的部分？

**主席（蔡副議長昌達）：**

賴局長，請答覆。

**海洋局賴局長瑞隆：**

這是目前台灣的遊艇碼頭，漁業署有這份資料，它主要針對多數都是漁港，當然有少數是專業的遊艇專用港。

**連議員立堅：**

這個對一半，其實我要講的是什麼？我要講的是，它是漁港，所以它離市區非常遠，對不對？你看龍洞、後壁湖，除了我們的展覽館，這個是特例，而且是新的，還有碧砂漁港、安平漁港、布袋遊艇港、大鵬灣、烏石港，統統都是在偏偏郊郊的，我們來看照片好了，你看周邊是空空蕩蕩的，這就是我們的遊艇碼頭。大家來看，旁邊都是這種海堤，都是空空蕩蕩的，這個就開始比較不一樣了，我為什麼沒有把鼓山漁港和嘉鴻在高雄展覽館前面的碼頭歸列在內，就是因為這兩個不太一樣，這兩個真的和市區非常接近，這就是我要講的重點。

請大家再看，我們來看看國外的遊艇碼頭，你看這個是杜拜，杜拜遊艇碼頭的旁邊都是高樓大廈，統統都是他們最市中心、最繁華的地區，這個也是杜拜，這是辛普森灣的聖馬丁、長堤碼頭、新加坡吉寶灣遊艇碼頭及邁阿密，都是在市中心區；這個更明顯，這是摩納哥歐洲賭城的遊艇碼頭，根本就在摩納哥皇宮的後面，多倫多這都是，連黎巴嫩也是一樣，他們的遊艇碼頭都是在市中心區，還有摩洛哥、希臘，這個如果要去，我相信大概可以找到三、四十個國家絕對沒有問題，就讓大家參考看看，所以這個有什麼不同？就是我們的觀念有沒有跟上這樣的做法，所以為什麼我另外一個題目叫做「我們是製造王國」，

但是在海洋休閒的部分、遊艇休閒的部分，我們是不是還是一個侏儒？侏儒不一定不好，因為將來也許可以成長得更快。

接下來，這也是呂董和 Johnson，他們對於大型的遊艇需要的東西，就類似這樣停泊的地方。當然這樣停泊的地方不會只有碼頭的部分，我們看到展覽館前面現在雖然開始有碼頭，但是這其實只是一小部分，真正要能夠落實到這個產業，旁邊就必須要一些其他消費的設施，包括船會或類似俱樂部之類的場所。所以這幾家大型的企業就會討論到這樣的問題，當然還有一些比較細節東西，譬如像出入境的法規面問題，我想這都可以慢慢的去解決。

我記得之前在推駁二特區的時候，也有類似的情形，就是當時中央是在我們之後，我們的動作是比較快的、是比較積極的、前瞻的。當我們開始去做之後，就會顯示出駁二特區開發與未開發的差別，地方管的與中央管的地區差距就非常的大。當然後來不斷的讓中央的單位，或是周邊鄰近的港務單位或鐵路局單位等等覺得人家做得那麼漂亮，我們沒有跟上是不行的。所以我覺得這種經驗是可以複製的，也就是說將來遊艇是不是也有可能照這樣的方式去處理。

我們來看看兩個對比的照片，這是我跟助理跑到 85 大樓上面往下拍的。大家可以看到這是嘉鴻的遊艇碼頭，現在還很單薄，但是旁邊這些都是散裝貨船，當然還是初步。如果有這樣的東西，旁邊是展覽館，我知道這邊有計畫，包括駁一到駁十將來的特文計畫，以及 11 號到 15 號碼頭將來是流行音樂中心等等，其實到 22 號碼頭整體都已經有規劃了，但是不是可以稍微加速一下。

這次為什麼在國內沒有達到很高的販售成績？其實國內的成績如果有出來的話，我覺得不會只有 50 億，可能可以達到 80 億，甚至高達 100 億，就是因為國內的產值沒有出來，國內的消費沒有出來。我們覺得第一屆沒有出來沒有關係，但是如果公部門可以努力，解決他們最需要的問題，他們最需要解決的問題是船位的問題，我現在敢跟你買船，但是沒有地方泊船，如果要泊船可能就要泊到新北市龍洞漁港或是基隆碧砂漁港等等的地方，這些都是非常偏遠的地方。所以我要說的也就是在下次辦遊艇展之前，有沒有可能幫他們爭取很多碼頭出來。當然我們長期處理的經驗也知道，法令僵化的問題或是中央不是那麼配合的問題等等，都會產生障礙，但是這就是我們要去克服的問題。我想我待會兒再接下去質詢，到這邊是不是可以請市長對於開頭的部分回應。

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

謝謝連議員對於唯一屬於高雄市有發展性的產業，這是唯一只有我們高雄有的優勢，不是每個地方都有的，高雄是非常適合遊艇發展的地方。剛才從連議

員的資料中，我們了解到 80%到 90%的遊艇幾乎都在高雄，當然少數在北台灣，台南很少數，大部分都集中在高雄。現在有兩個困難，第一是高雄市把南星計畫的其中一部分劃為遊艇專業區，對於這樣的規劃，當然有若干的意見，例如大林蒲的市民朋友覺得大林蒲要遷村，認為遊艇專業區會製造污染，他們希望回復到減少污染。那天也有不同的議員質詢，我很清楚的告訴他，如果要回復到大林蒲可以看夕陽，空氣又要很好，高雄市過去很多的產業都必須在高雄慢慢的消失，如中鋼、中油、台電就不適合在高雄。我的意思是高雄市會跟經濟部努力，能夠促成大林蒲遷村。另外我們會繼續在遊艇專業區的這個部分，爭取環保署對我們認同。經濟部認同，但是環保署有意見，這樣的政策是矛盾的，所以我們會努力。這是第一點。

第二點，連議員非常關心，認為高雄市的遊艇展辦得很成功，這都是很感謝你。我們現在也在評估是否每年辦遊艇展，像其他如美國、澳洲等國家一樣，或是兩年辦一次，這些問題，海洋局會繼續和遊艇公會呂佳揚理事長一起來討論。我們覺得高雄第一次辦就這麼成功，其他的國家辦了 20 年可能還沒有這樣的成果，這點非常謝謝連議員的支持。

**連議員立堅：**

感謝市長。我剛才講的，有一部分跟你講的有一點不太一樣的東西，我們的遊艇專區主要還是在製造的部分，我剛剛所講的部分其實是我們這個港區的問題，這點市長不必再繼續回答。但是我覺得這個部分應該要再想辦法解決，我對史哲真是又愛又恨，最近跟他也吵得很厲害，有很多東西對就是對，不對就不對。像駁二當初在處理很多事情處理得很好，我也不吝稱讚他，我覺得真的很不錯。我現在要講的就是將來是不是可以讓這個碼頭積極發展，像呂佳揚他們去突破，這樣就很好，因為他們是商人可以把這個地方租下來，他們租下來做了之後，你就可以看到這裡的潛力。其實最適合的遊艇碼頭是這裡，包括將來會展中心以及流行音樂中心的前面也都可以停泊，因為那個海域基本上沒有什麼特別的活動，如果有一部分地方可以來做的話也很適合。

我們看一下地圖，有幾個船渠的部分，第三船渠就是駁二的那一條也非常適合停泊，也就是除了第 11、12、13、14、15 號碼頭在愛河灣裡面，駁二那一條也非常適合。那邊如果好好規劃的話，我覺得真的不輸剛剛看到的摩納哥和邁阿密等地方，就會有那種氛圍。如果能這樣的話，那種休憩產業真的會發展起來。我講的是兩個問題，一個是遊艇製造，我剛剛也講，我們是遊艇製造王國，當然遊艇專區要去克服。但是我要講另外海洋休憩的部分，海洋休憩才是真正能夠帶動更多產值的，剛剛講的不管是七倍或者是十倍。

當然我們要這樣質詢沒有這麼快，可是我所知道的，好像 1 號到 10 號碼頭

這邊，都市計畫已經變更成特文區了，所以將來我相信有關船會，有關俱樂部，其實那一邊也是適當的規劃地點，當然這個還要克服，不過很多事情是要有步驟的，所以我今天特別提了有關第一船渠和第二船渠的部分。我們直接來看第一船渠和第二船渠，希望有關大型遊艇的這個部分，因為呂佳揚他已經去做突破，我覺得有了第一步就比較容易有第二步，希望市政府好好去做努力。待會兒也請海洋局長針對這些部分，還有一些關於都發局問題，也請都發局長回應一下，待會最後再請大家回應。大家來看一號船渠的狀況是什麼？因為沒有做非常完整的規劃，所以很空，這個就是這些小型遊艇的廠家，最希望我們幫他做一些努力，而且因為第一號船渠和二號船渠是屬於漁港範圍之內，所以是高雄市本身就可以做的，如果其他地方，你說 1 到 22 號碼頭要經過港務局，要中央的配合，這裡就沒有這個問題，主要還是規劃的問題，我就請他們畫圖給我，大家看到這個圖裡面，如果我們照那個規劃找到規劃圖，他們認為一號船渠大概可以增加六十個船席，大家知不知道這種船席的意義代表什麼？這代表他們的生意，代表他們可能會賣出多少船，你看看這個對他們的影響有多大？對高雄的產業影響有多大？所以我具體建議，就是我們在一號船渠還有二號船渠的部分，你看看這張用全景攝影的，基本上都停得很空，我特別要講的，這本來它就是漁港，所以還是漁民要優先使用，漁民的權益都不能夠偏廢，不能夠破壞；但是如果好好的規劃，漁民的權益不會受到影響，也可以把遊艇產業帶動，這個是一號船渠的情況。

我們再看二號船渠的圖，有一個橘色的地方就是漁會、魚市場，這個就是一號船渠，旁邊就是二號船渠，二號船渠現在的使用率更低，我拜訪過海洋局長，我具體建議，我們儘速來做這些規劃，其實有很多法令的問題，我認為將來要靠這些小的遊艇廠商去衝，有時候很不方便的东西，港務局很僵化很保守的部分，讓這些業者他們因為有經常性頻繁的使用，所以他們會把這個部分幫忙衝出一條血路，衝出來之後，就帶動我們這樣的產業，可以慢慢的，否則你看一號船渠和二號船渠一出來，港口馬上出去，就是很漂亮的西子灣的港灣，這個條件真的非常好，而且第一階段沒有辦法都在灣區，但是這個地方離市區非常近，它的條件非常好，請賴局長做回應。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答覆。

**海洋局賴局長瑞隆：**

這一次的遊艇展，特別是剛剛提到遊艇公會成員大力支持，才能夠很順利圓滿的辦完。確實誠如連議員所講的，過去主要都是以銷售國外為主，業者努力很久銷到國外，這次的遊艇展，除了讓大家來到高雄看得到我們製造這麼強之

外，我們也是希望藉這次的遊艇展讓更多國人在內銷這一部分，能夠做更大的強化。所以我們也協助了亞灣，也就是理事長以共同出資成立的，在我們的22號碼頭也做了39個席位，這個在7月1日開始也要正式營運，包括像高鼎公司等等有好幾家公司，也因為這次遊艇展之後，他們也看到未來有很大的商機，不管是國內的休閒，或者是國外的遊艇到高雄來的商機。所以現在積極在和港務公司租用，這個部分我們一樣會比照亞灣的方式，我們會全力來協助，不管是租用整個水域，或是岸上的水岸電的設施，這一塊剛剛議員有呈現出來，其實22號新光碼頭現在整建好了，整片未來會是非常漂亮一個亞洲新灣區。

**連議員立堅：**

這部分就請你們多協助，我想不只是第22號，呂佳揚那個第23、24號往底下也有很適合的地方，往前面其實也都可以。

**海洋局賴局長瑞隆：**

這一整片其實我們也在規劃協助當中，所以30日會拜訪蕭董事長，我們會積極的促成整件事情，因為接連過去到軟體科學園區，其實是非常漂亮的一個景。包括未來旅運大樓好了之後，遊輪遊艇併列的形貌是非常漂亮；至於剛剛議員提到，1號到22號碼頭，最快未來也是觀光文創休閒很重要的區域，所以包括一號船渠現在也有遊艇的位置，不過確實不夠多，現在25席位全部都使用滿了，我們也是藉由這次遊艇展之後，推動增加更多的席位，但是它還牽涉到一個問題，因為這個一號、二號渠現在還是鼓山漁港，還是有184艘漁船在這邊使用，事實上現在是滿的，所以我們現在已經提出申請，藉由不影響這些漁船使用狀況下來擴充，我們也整個評估過了，在一號船渠大概還可以增加19個位置，二號船渠也會重新整理，因為這一塊地現在還是國有財產署的水域，我們會把它撥用進來，我們已提出了，應該可以順利撥用進來，這樣應該還可以增加18個席位，總共還會增加將近四十個，相信對於這個地方的遊艇的部分，會有相當的助益。

**連議員立堅：**

有沒有估算過經費？這個我特別有向你提早講，這個經費大概要…。

**海洋局賴局長瑞隆：**

包括興達港我們也都提出了申請，一號船渠大概需要4,000萬，二號船渠大概也需要4,000萬；另外興達港部分我們也在申請，最主要的目的是以協助為主，像亞灣這個嘉鴻公司的方式，是由它來興建，亞灣這次就花一億興建39個席位，未來就由它經營管理，希望未來引進民間投資來做興建為優先，這個沒有的話，也同步進行再去向中央申請經費補助來設置。

### 連議員立堅：

我感到很高興的部分是什麼？長期以來，我對海洋局賴局長瑞隆的評價都很高，他是認真做事的人，所以我也跟這些業者們講，海洋局長在我心目中，還算真的很能夠推動的，預算的支持和刪減，重點是在哪裡？重點在它的價值，它是能夠創能的，可以增加很多工作機會。有一個業者就向我講說這次他賣了八艘，都是幾百萬那一種小型的，他賣了八艘，他覺得很高興，但是很可惜，怎麼都是外地在買，而不是高雄在買，這就是他的疑問、他的疑惑。他們也向我們講，國外有非常多船，譬如這種小船，它可能總共有幾百艘，他很希望這個小船旅遊到高雄或旅遊到其他地方，這是另外一種風景，整個一起進來變成另類高雄的人群，現在慢慢都有提供郵輪多樣化旅遊行程，那個很不錯，大家看好它，但是像這種小船都不敢進來，因為沒有位置可以停，這樣大家了解他們的苦衷。這種訴求議會絕對支持的，這樣的景象，這麼多的需求，看到它可以創造很多就業機會，說不定遊艇休憩將來成為台灣獨一無二的產業，看到這種願景，那就是要加碼去做。

### 海洋局賴局長瑞隆：

再向連議員補充說明，剛連議員提到俱樂部的部分，我們會再協助，因為確實很多國外的遊艇到高雄，還是需要一個好的俱樂部，包括新濱碼頭、22 號碼頭較後線的土地，我們會極積盡量來協助；至於剛剛議員有提到入出境的問題，我們也在努力突破，這一塊也會減化更多程序，透過中央修法的方式，讓更多外籍的遊艇到高雄會更方便。

### 連議員立堅：

以前還有提到遊艇出港都好幾天，我們這裡都是當天來回，我不知道這是不是真的，因為我還沒有去查，但是這些障礙可以去做處理、協助的。

### 海洋局賴局長瑞隆：

這個部分也是我們現在繼續推的，希望讓它更簡便。

### 連議員立堅：

市長對於這個推動，是不是給我們一點點建議，有關要增加很多遊艇碼頭部分，譬如一號、二號船渠，在不影響漁民的情況之下，可以增加就增加，讓這個產業能夠真正落實，休閒產業可以活絡起來。

### 陳市長菊：

這個方向我絕對支持，吳宏謀副市長是港務公司董事之一，高雄未來的發展跟港務公司能密切合作，它的方向等同於未來的港市合作，創造更多高雄市民的利益。所以剛才連議員說未來海洋休憩產業，如何沿著海岸去爭取更多的碼頭，包括一號碼頭等等，海洋局與吳宏謀副市長跟港務公司及漁業等為了高雄

的發展，高雄的發展可以很多元化，漁業當然是我們的大宗，但是遊艇也是未來發展一個很好很特殊的休憩產業，這個部分我們願意支持。

**連議員立堅：**

這個在講一個關鍵的邏輯，為什麼呂佳揚要花那麼多錢，就是讓大家看到有船泊位，這樣人家才敢去買，有錢的人不少，但是敢去做這個動作的人很少，所以就會遲疑。我們很希望一年後繼續辦遊艇展還是兩年後辦遊艇展，讓業者帶你去看有船位，你如果買了可以不用擔心，這樣他才會下訂單，才會有就業機會，如果做一艘船是 3 億，那麼就可以養幾個勞工、幾個家庭了，所以這就是要趕快去做這些東西的重點。

這個問題就稍微比較沉重一點，這個訴求已經做了很久，也是對史哲又愛又恨的部分。樓上有很多的來賓，我要特別講這個訴求在哪裡？大家可以看到裡面的成員不是醫生、公務員、家庭主婦，就是住在中央公園旁邊的住戶，這個訴求是什麼？我向他們借了一件衣服，後面寫著「保護中央公園、我要公園綠地、不要水泥建物」，大家心知肚明，水泥建物は講李科永圖書館，看起來一個很精確的方向、精確的訴求是什麼？這些民衆要公園綠地，那個地區已經有非常多的圖書館，希望能保留一個綠地，一開始也講到保留樹木有關，但是我看起來這個訴求完全跟樹木無關，樹木只是其中的一小部分，是講公園綠地的問題，這個討論是刺激高雄去做很多不一樣的思考。

我再把這個問題講一遍，這三個區的綠地，如果扣掉中央公園，前金、新興、苓雅正好是倒數前三名，綠地最少的前三名。為什麼這次會引起這樣的爭議，我一直都認為就事論事，事情到底是怎麼樣？大家去弄清楚為什麼有人要花七、八千萬捐一個圖書館，結果有這麼多人要去反對，這個很詭異耶！圖書館若是在美術館社區，可能大家舉雙手贊成，為什麼會這樣？再繼續看簡報，有很多的報導都看到了，這是昨天來要求公投的民衆，昨天我看到這件衣服，向他們借來，他們已經有下決心要做這件事情。那個時候只有我提出這個議題還被誤會，只有我在反對，像這樣的議題要討論、要公民決定、要讓所有的人把意見表達出來後大家共同決定。我比較偏好綠地上多一點，這個地方已經是比較擁擠的地方，不要再去弄量體，但是我沒有堅持，我的意見不能夠就是一個應該要做的意見，我認為這應該要公民討論，討論之後大家來決定怎麼做，但是很可惜的是看到這個過程當中，並沒有討論的部分，並沒有這個公聽會的部分。

我也看到這個訴求也不是就一定要這麼做，他的意思跟我一樣，大家都是非常有知識水準的中產階級以上的人，他們要的訴求是什麼？是如何來決定這個事情，所以這個訴求很可愛，這訴求真的也有關注到其他不同意見的聲音。這

個過程當中，如果還有其他兩全其美的好方法也可以被接受，譬如跟李科永基金會商量後覺得有某些地方也很適合放，而且那個地方也備受歡迎，那麼你就到那個地方去。我把細微的部分再講一下，今天也特別是講給除了文化局還有其他市府首長、市長來了解。這個部分是我整理出來的，最近在這個舊的社區要蓋新總圖。一直令我不以為然的是什麼？大家都已經看到，而我也把它標示出來，這個社區總共有六座圖書館，總館現在還在使用中，即使它不能夠再藏書，至少還有閱覽的機能，其他有什麼館是可以放書，李科永圖書館是這裡的第七座圖書館，我有把它框起來，大家可以看一下，我還不把新總圖放進去。再看看剛才那張圖，這個就是現在的訴求為什麼在綠地的問題？看看民生路這一側全部都是水泥量體了，現在還要再放這個量體，將來還要再放文學台灣館，這到底是怎麼樣的一個思考？能不能去反對？我覺得這個是有道理的。這個是綠地，要把它都變成水泥量體；前面原來都是綠地，現在要把它全部都改成水泥量體，能不能發出不同的聲音？

南高雄人口都在減少，這個數據就不要詳述了。在這個過程當中是沒有召開任何的公聽會，包括到開工。然而居民們真正知道這件事情是在什麼時候？是在圍籬以後才知道，後來就有很多的協調，包括樹的部分。所以我今天特別地把他們的訴求再問一遍，很多的媒體對現況都不清楚，事實上在講的是「綠地或是水泥建物」、「保留綠地或是興建新的水泥建物」，是這兩個選項，不是在樹木，樹木是在比較枝節的部分。再來是我們看到的，其實在內部也不是都沒有反對的聲音，我看到的資料中顯示養工處也曾經講過這些話，在內部會議中講：「中央公園被本市定位為都市之肺，兼有綠化城市的功能、目前已經有城市光廊、高雄文學館等等的水泥量體、公園中是否可存在這麼多的水泥量體、是否對公園的景觀造成衝擊？」這個也是主管機關的意見，和我的看法也是不謀而合。

我們也有講到有很多的替代方案，包括很多的學校現正減班中，很多的校舍可以使用，沒有去使用，卻要建新的；圖書總館有很多部分還可以使用，結果沒有去用它，還要建新的，譬如有些地方不適合放書，有些地方卻是適合放書，事實上是可做規劃的。

再看北高雄的新興社區，這是比較不公平的地方，我把這裡畫出來，也很清楚，這裡是美術館、這裡是農 16、這裡是瑞豐社區、這裡是巨蛋社區、這邊是三民西區南左營、這裡是中都，這一大塊地方，我把人口數全部統計出來，有十六萬多人，目前真的就是沒有圖書館！我沒有說謊，把每一個統統都標示出來，也請市長可以看看。所以我的意思，諸如此類這樣的一個捐贈，我們是不是都要全盤接收？全盤，他要講什麼，出錢的是老大，我們都不能講什麼話，

我覺得這個真的…，待會兒，我會舉個例子。再往下看，今天他們也特別的帶了聯誼會連署書來，連署總共超過一、二千人，目前還在連署中。所以這並不只是一小部分人的意見而已，看起來已經變成一種很多意見在醞釀中，我覺得其可愛的地方在於，雖然我是這樣的主張，但是也尊重其他的主張，所以如果可能的話，有一個更兩全其美的替代方案，但如果沒有呢？不然就讓公投來決定這件事情。而公投要怎麼做，細節要怎麼擬定，不要讓那瑪夏、茂林的市民來管這個和他們搭不上邊的問題，能不能鎖定在使用最頻繁的前金、新興、荅雅三區來做？這也是可以研究的方向。

如果從另外一個角度來看李科永基金會到高雄捐贈圖書館，而且地點一定要選在中央公園，是在寸土寸金的高雄市中心區取得非常重要位置的命名權，究竟是捐贈的利益大？還是「李科永基金會」取得的回饋利益大？這個可以思考。再舉另外一個例子，2005年香港首富李嘉誠捐贈…，最近他在賣房賣地，把整個經營重心移往歐洲，這是眾所皆知的事，當時他捐贈給香港大學醫學院10億港幣，取得港大醫學院的命名權，現在的醫學院稱為「李嘉誠醫學院」。最近的發展方向是什麼？有好幾位非常知名的香港醫學大學的校友，他們現在發起一個運動——「我們捐款，想辦法把這個命名權拿回來。」我要表達的是40億台幣，10億港幣尚且如此，我並不是說這個「李科永」是不好的，如果他真的要捐錢，我們都應該要鼓勵企業做捐贈，但企業做捐贈並不是完全沒有負擔的，不是完全沒有其他的公共利益的考量，也不是他要選在哪裡就在哪裡！如果他要選在市政府廣場呢？要不要讓他蓋在市政府廣場？不可能嘛，對不對？但是為什麼可以選在中央公園？在高雄最重要的公園裡面，占地500坪，他講要選在這裡就是這裡。

我舉這個例子就是要告訴大家——請思考看看，這彷彿是在一個公共的空間裡面，市長現在已經不做這個事情了，我覺得是非常對的！很多地方都不題名了，就不題自己的名字了，現在卻還要把這些名字放進這個公園裡面，真的是我們從李科永基金會中占到這麼大的便宜，或是怎麼樣…？我不懂。我認為我們吃大虧了，我認為那麼貴的土地讓他這樣子搞弄，我認為高雄市民吃大虧了！那塊地市值可能是數十億的，拿8,000萬來占這個地，然後講要在此命名。當然我這樣講是有點生氣，所以講得有比較激烈一點，可是我很希望李科永基金會去思考，文化局也去思考，怎麼樣能夠讓這件事情能夠數全其美；也許移到另一個地方，我也沒講一定要移到美術館或是農16，雖然那裡確是有需求。但是，如果在16萬人的地方，把它放進去，你們可以說服李科永基金會把它放進去的話，這個案子是多麼漂亮的，本來它就是一個政績啊！可是為什麼到後來有這麼多人反對？

其實我也很詫異，文化局後來的處理方式，也讓我真的不以為然。你們在事後才去找這些里長們連署，在我看來，當然我是沒有什麼意見，將來召開公聽會時，就是要讓大家討論，舉辦公投，就是要讓大家各執立場；可是我看到的是館長在找這些人參加連署，在我的看法中，這些都有點像似炮製假民意，也沒有把它講清楚。如果我統統不清楚，你就來找我說：「連議員我們要蓋圖書館，有人反對，你來連署好不好？」我二話不說也會連署，可是你沒有告訴我它要蓋在中央公園、要蓋在你家前面的綠地，我當然會連署啊！可是問題是不是這樣呢？這樣的討論是不是粗糙了點、這樣的聯署是不是太粗糙了呢？所以今天我又特別花了很多時間，再把它講一次，請市長也聽聽看。因為我發覺，市府官僚在處理這件事情上，我是真的很不以為然，市長後來的回應，讓我覺得事情的轉圜空間滿大的，包括那天吳議員益政也提到類似的問題，我看到市長的回應，也覺得好像可以做充分的討論，而不是用那種方式。我告訴你即便是一小撮人，現在的公民意識抬頭，就是一小撮人你也要重視它的意見，要怎樣去回應他的意見，怎樣讓他覺得是可以被說服的，而不是用這種…，這裡所有的里長都支持我，你們只是少數人，而我有二十個里長力挺，這不是討論問題的方法。我都講這樣了，當然要請市長做回應。沒關係看市長指定哪一位局長來回應。

**主席（蔡副議長昌達）：**

時間先暫停。現在有新興高中黃組長所帶領的學生在旁聽席旁聽，我們鼓掌熱烈歡迎。

**連議員立堅：**

市長你看是…，或是你要做基本的回應。

**主席（蔡副議長昌達）：**

文化局長，請答覆。

**文化局史局長哲：**

我做非常簡單的說明，我想…。

**連議員立堅：**

另外我請問公聽會什麼時候要舉辦？你上次沒有回答。

**文化局史局長哲：**

我的回答會包括這個部分，先讓我做非常簡單的釐清。首先以市政府的立場，不要說是少數的人，即使是一個人的意見我們都很重視，因為很重視。所以上次的協調會希望我們先停工，再舉辦說明會和公聽會，我們也責請建築師盡量調整他的量體，也要給建築師時間嘛！讓他做充分調整以後，我們當然要向居民做完整的說明。所以不是故意說不辦，是要給建築師時間，不是隨便的

應付而已。剛剛連議員也特別說明事情要講清楚，如果把公園綠地變成水泥建築，我會反對也會連署。如果說有人捐了 8,000 萬蓋圖書館，公園因此用他的名字來命名，我當然會連署反對，但是很幸運的這些都不是事實。「李科永圖書館」占地 298 坪，原本的玩具圖書館的硬鋪面包括廣場占地 213 坪，也就是說捐贈之後，總共增加 85 坪的面積，達到 298 坪。從比例上來看，他不是要把公園綠地變水泥建築，就整個中央公園 12.3 公頃的比例來看，「李科永圖書館」佔地的比例是千分之七，連旁邊的文學館加起來，佔地的比例是中央公園是 1.3%，就這個比例上來看，我們很清楚的知道，沒有人要把公園綠地變水泥建築。

**連議員立堅：**

李科永的量體現在有多大？

**文化局史局長哲：**

總共占地 298 坪。

**連議員立堅：**

298 坪，現在的小的兒童圖書館是多…。

**文化局史局長哲：**

現在小的圖書館前面還有硬鋪面的廣場，所以整個的硬鋪面，也就是…。

**連議員立堅：**

你把那個硬鋪面也算進去，說他是…。

**文化局史局長哲：**

硬鋪面很小，算進去是 213 坪。我當然知道連議員非常關心…。

**連議員立堅：**

我的算法顯然和你不一樣，硬鋪面不是量體。

**文化局史局長哲：**

連議員很關心，基本上連議員應該是從空照圖上，把圍籬的面積標示出來，圍籬一定比較大，因為它有工作範圍，所以從圖上來看，大家會覺得怎麼這麼誇張，但是如果回到數據上來看，是千分之七的比例，所以我想…。

**連議員立堅：**

我再請教，它將來是不是李科永圖書館，它的名字是不是叫「李科永圖書館」呢？〔是。〕是嘛！

**文化局史局長哲：**

中央公園並沒有改名。

**連議員立堅：**

我覺得你這樣的回答，我完全不能接受，量體的部分我不能接受，命名的部

分你說它不是命名，事實上你所有的文件，都說明它是「李科永圖書館」。

**文化局史局長哲：**

但是它不是中央公園改名的。

**連議員立堅：**

我沒有說它是改名，我說它是部分的命名。

**文化局史局長哲：**

是，所以它和李嘉誠…。

**連議員立堅：**

好，沒關係，大家都知道我們在講什麼就好，我沒有說中央公園變成它的名字啦！這個時候，還是要請市長回應一下，因為我和局長沒話講，我們兩個話不投機。

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長，請回答。

**陳市長菊：**

謝謝連議員及很多市民朋友都非常關心中央公園，高度的理想希望中央公園不要有水泥建築，一開始我所接到是當時大家的要求，因為新建圖書館有若干的樹木要移植，同時是限地移植，大家愛樹木喜歡樹木，這種高度的理想我們都非常肯定，就像我們過去從事社會運動、人權工作，都要求做到一百分。但是如果是現實的狀況，我也同意高雄市政府文化局新建圖書館案，應該充分的和市民溝通，舉辦公聽會，讓大家有不同意見可以充分的表達。因為新建圖書館原本就是好事，我們大家愛護中央公園，希望中央公園很多的老樹不要移植，我當時問過我們的同仁，到底移植了多少的樹木，中間總共有 22 顆，15 顆黑板樹、5 顆印度紫檀樹…。

**連議員立堅：**

報告市長，這個部分市長已經講過，我剛剛也特別把這個訴求弄清楚…。

**陳市長菊：**

所以你們現在的訴求已經改變為不要水泥建築…。

**連議員立堅：**

市長，時間有限，我請教一個問題，可不可以要求市長，第一個，舉辦公聽會；第二個，是不是可以和李科永磋商，如果可能的話和他磋商，讓他了解大家的意思，先做一點嘗試、努力看看，有沒有可能移置去其他的位置。

**陳市長菊：**

有沒有要移置，我們會尊重捐贈者的意見。但是我剛剛已經向連議員報告，如果新建圖書館、保留公園綠地，兩者都是非常有高度理想的，但有高度理想

的事情不一定要相互毀滅，大家可以互相溝通協調取得共識，如果真的不能取得共識，再做最後的決定。我覺得文化局的立場，應該多多聽取民間多數人不同的意見，我認爲舉辦公聽會聽取大家的意見，這些都是好事，當然人生沒有百分之百，如果大家能夠互相容忍，從中取得共識創造雙贏那是最好，如果不行再做最後的決定。

**連議員立堅：**

最後一個問題，市長對整個訴求裡的公投部分，你的看法怎樣？有提到希望公民公投的部分。

**陳市長菊：**

大家對於公投法也都很有意見，最後要不要公投？應該先多舉辦公聽會，如果公聽會不能有共識，我們再決定第二個步驟。

**連議員立堅：**

那麼我們就看怎麼樣去溝通，我也覺得這個空間是存在的，不是完全不存在，只要不是用非常的…，我覺得文化局好像遇到了反對的聲音，上上下下就想用各種方法，把這些聲音壓下去，我覺得這個不是好現象，現在這個方法就很好，我們就來努力看看，各方來努力協商看看，是不是有可能做這樣的處理？

接下來我們來看台泥，我覺得我們這些比較有前瞻性的議員，我們可以做一些不太容易做到的事情，我們這一屆如果民衆覺得我在這裡當議員，爾俸爾祿民脂民膏，我還是讓我的社區鼓山不斷再淹水，憑良心講，我覺得這個議員我做不下去，所以我一定要做一些處理，大家看這個案子爲什麼通過？我從來沒有說抗議記者會就會讓台泥過關，包括抗議記者會、包括我把服務處遷到台泥廠區是宣示決心，就好像今天把衣服做出來，就是有關這個議題，公園的議題最後我要和你有一個討論和決斷，我的意思是這樣，所以我們質詢了二十幾次，結果後來怎麼過的？102年5月24日的都委會會議我有去3個小時，最後他講說，滯洪池所需土地無償先提供本府施作，前項台泥公司都市計畫的修正案，也就是它另案，如果在102年6月10日前提出，否則仍然維持這個案子。這個是徵收案，徵收它最重要的鼓山三路和鼓山運河交叉口那塊最漂亮的地。也就是因爲5月24日這個都委會審議通過了這個滯洪池的徵收案，有限制它6月10日前要提出來，所以該案才於6月28日才通過。結果我們社區就有一些數十年來不知道民間疾苦、不知道去解決民衆的問題，只有等到通過了，通過了現在來做什麼？我們看這份資料，這位議員的質詢，上次提到我了；我說這是最重要在質詢的東西，他說：「我要提出強烈的批判，台泥的撤案和滯洪池有相當大的關係，大家喊滯洪池喊得熱烈，整個搞到撤案，我認爲提出這個案子的議員和盧局長都要向鼓山居民道歉。」我問這位議員，現在我們

都做成這樣了，你要不要向我們道歉啊？所以這個滯洪池完全和這個議員無關，20 年坐視這樣的淹水繼續存在，還好意思講這個話批評我，大家自有公評…。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請海洋局長答覆。

**海洋局賴局長瑞隆：**

土地的部分我們會儘速和都發局一起來協助取得相關土地，設置一些相關的俱樂部等等。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請都發局長答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

海的部分，我們會持續和港務局有一個協商平台，我相信他們也是朝這個方向在處理中。陸的部分，1 到 24 號碼頭都是可開發的特質用地，應該都是可行的，未來也應該會繼續有遊艇碼頭興建；不過都會透過中央持續性的協商，請連議員放心，這個本來就是市政府想看到的結果。

**主席（蔡副議長昌達）：**

休息 10 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

高雄市最近有很多大型的建設，有一些是屬於中央的、有一些是屬於地方的，在前鎮區有流行音樂中心、會展中心，前一陣子也很熱鬧，還有旅運大樓，這些都是中央出資的部分。高雄市政府自己來做的就是這個市立圖書館，市立圖書館的部分，其實我們用了很多民間的資源，我們都知道高雄市政府有公務預算在做很多建設，所以用到民間資源的這個部分，我們要把它釐清，這個議題在部門質詢的時候我有問過，現在針對細節的部分，我要問得更詳細一點。

4 月 30 日陳菊市長巡視圖書館的時候說：「爲了豐富總圖的館藏，市政府依公益勸募條例發起募書傳愛的百萬新書募資計畫，這個計畫就是 102 年度高雄巿市立圖書館的百萬藏書計畫。」市長，我剛才唸的新聞稿有沒有錯誤？市政府依公益勸募條例發起募書傳愛的百萬新書募資計畫，這個計畫有二個部分，一個叫做百萬藏書計畫；另外一個是館藏資源共享計畫，其實這二個都是爲了我們的藏書。市長，這句話是不是你說的？請回答。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

我們是用文化基金會，當時是不是有那麼清楚表達？把高雄市用文化基金會對於外界圖書館藏書，我有沒有說得那麼清楚，我不記得，但是…。

**陳議員麗娜：**

這是新聞稿寫的，這是依照市長當時口述所寫下來的內容。

**陳市長菊：**

這個方向應該是對的，但是文字上有沒有那麼精確，我會另外請文化局…。

**陳議員麗娜：**

你覺得它是市政府依公益勸募條例發起的嗎？

**陳市長菊：**

社會局是依公益勸募條例；文化局是用文化基金會這個部分去做，這個應該也算是勸募，我不了解。

**陳議員麗娜：**

是以市政府為出發點嗎？因為圖書館是屬於市政府的一個計畫，是不是？

**陳市長菊：**

應該是用文化局…。

**陳議員麗娜：**

到最後捐的錢也是給市政府嗎？是不是？

**陳市長菊：**

文化局的文化基金會。

**陳議員麗娜：**

文化局是不是市政府的單位？

**陳市長菊：**

是。

**陳議員麗娜：**

那是不是市政府依公益勸募條例發起呢？這句話有沒有錯誤？

**陳市長菊：**

這個部分詳細是不是…？

**陳議員麗娜：**

因為已經白紙黑字寫在上面了，剛才市長說更精準的可能是什麼嗎？我要問的是角度上面以市政府為出發點，這件事情是不是正確的？

**陳市長菊：**

大方向為了整體高雄市的發展是正確的，但是精確的文字…。

**陳議員麗娜：**

市政府的方向有需要在這邊和我爭論這麼久嗎？這個是不是市政府的方向？然後市政府依公益勸募條例，這幾個加起來大概不到 10 個字，到底是不是這樣？

**陳市長菊：**

因為我們非常謹慎，所以如果我不知道就請文化局來答覆。

**陳議員麗娜：**

市長，你知道我要問，所以你的回應就會比較謹慎，我要提醒市長，這個計畫有二位撰寫人，一個是圖書館的陳秘書；另外一個計畫的撰寫人是分館的郭主任，這二個都是圖書館的人，我已經向館長求證過了，他們並不是文化基金會的人，他們都是市政府的人。市政府的人去寫這個計畫，是不是？原則上如果是公務人員不可以這樣，因為他沒有被借調到那邊去，這個計畫不可能由市政府的人來撰寫，如果是文化基金會出的計畫的話，但是並不是啊！計畫撰寫人都是圖書館的人。

市長，你要分清楚，文化基金會和市政府之間到底是什麼樣的關係？當時成立是從蘇南成前市長開始到現在，它的用途是希望在公務預算之外，第一筆經費的確是高雄市政府全額贊助，它的目的是推廣高雄市文化建設、辦理文化藝術活動，促進國內外文化藝術的交流，它的設立目的看起來很大、很籠統、很簡單，好像有很多空間可以去設計。這個地方如果是市政府，我必須提醒市政府，公益勸募條例第 5 條說：「各級機關政府得基於公益目的接受所屬人員或外界主動的捐贈，不得發起勸募。」公務機關是不可以的，但是遇到重大災害或國際救援的時候不在此限。所以募新書活動到底是不是重大災害或國際救援？看起來不是，那我們剛才的連結就很奇怪了，文化基金會當時成立的目的我們也很清楚，董事長是陳菊市長、執行長是史哲局長，在這樣的狀況下我們應該很清楚，這個是要協助公務預算之外的文化活動，它的使用的項目非常清楚；但是公務和基金會的運作現在卻含糊不清，公務人員到基金會去寫計畫，但是它沒有領錢，基金會裡面還聘了很都有支薪的人，它的編制也不少，一年要花好多錢去僱這些人，但是這些人也不寫計畫，奇怪！反而要叫圖書館的人去寫計畫，寫了計畫以後到底和市政府有什麼關聯性？照理來講應該是文化基金會去做了這個動作之後，再把錢捐給市政府，但是看來並非如此，這樣子會讓人有很大的想像空間。

市長，文化基金會會不會被當為白手套？就是有的人會揣測上意，覺得這個市長是陳菊、董事長也是陳菊，有時候某些東西我們可能不方便，有些時間點是不能收政治獻金的，有些有對價關係的不知道怎麼處理這些事情，會不會跑到這裡來？這是值得我們合理懷疑的。捐贈的頁數總共 498 頁，林林總總非常

多，有人認為我不可能看完全部 498 頁的名單，但是我真的看完了，甚至抓出一些可疑的名單出來，有某些建設公司連續十個月每個月都匯 10 萬元，誰會去做這種事情？如果他願意捐 100 萬，他何必麻煩會計小姐每個月去匯 10 萬元？有些建設公司很爽快一次就捐 1,000 萬，林林總總裡面看出很多奇妙的變化，但是我們能說有對價關係嗎？我們沒辦法說；但是如果把文化基金會當成是一個白手套，我們害了誰？我們害了一群有愛心的民衆、一群有愛心的市民，很多故事媽媽、志工媽媽告訴我說：「議員，你不可以問這個問題，因為我們捐三百、五百、一千元就是希望圖書館可以好，難道我不希望嗎？我也很希望，看到這麼多人捐贈好感動，但是市政府有沒有亂用這些錢？」我們看這二個計畫，第一個，是百萬藏書計畫；第二個，是館藏資源計畫。第一個預計 5 億，第二個也是預計 5 億，但是我們知道在第一個計畫的時候，有寫到：「爲了達到開館及有 50 萬冊的館藏，並長期以百萬藏書量爲目標。」那就是說，103 年 10 月開館的時候，我們希望有 50 萬的館藏。我上次問過館長了，第一次的募款就已經達到 50 萬冊了，爲什麼社會局又准他第二次的募款？換了名稱卻換湯不換藥。局長，這麼草率，你知道多少的社福單位每一年的募款計畫，你以爲社會資源是無窮的嗎？第一個計畫 5 億，我們就可以吸金 2 億 5,000 萬到 2 億 6,000 萬，第二個計畫還繼續想要再來 5 億，這個意思是怎樣？總共希望募到 7 億 6,000 萬元嗎？高雄市政府能夠這樣做嗎？把人民的愛心當作無限的提款機來使用。我覺得這件事情，真的是要讓所有的市民了解到這樣的狀況。這是上面的一個數據，如果不講的話，所有人的愛心都被市政府這樣濫用了。

另外這是我列出來其他的一些單位，就是社福團體所提出來的一些募款的成果。在 102 年度最多的是關懷流浪動物協會，它是 646 萬，我有算過，市府募到 2 億 6,000 萬，它是六百多萬，是最多的一個單位，大概只有三百二十分之一。那麼募的最少的是誰？是高雄市的心理復健協會，在 102 年度只募到 5 萬 8,378 元。它是這次高雄市圖書募款的四千二百八十分之一；就是說，所有的這些資源在社資源有限的狀況下，高雄市政府大量吸金，然後其他的社福資源的經費大量的被排擠，所以社會團體根本要不到其他來源的募款，這就是高雄市政府現在所做的，是不是？這樣的一個狀況難道不該讓市民知道嗎？本來應該要用公務預算去做的，如果在第一個計畫已經達到之後，後面的百萬藏書計畫是長久的事情，也應該是用公務預算去做的事啊！結果我們還在繼續進行第二個計畫，用同樣的內容不同的名稱報給社會局。我要請主席針對這個問題應該要先送檢調，看這部分是否有違法之疑？請主席待會先做個裁示。

另外也希望獲得董事長陳菊的認同，以後的文化基金會或是高雄市政府還有

其他捐助的基金會，都能夠把這個款項用在對的地方，如果是公務預算，應該用公務預算來做的事情，就要完全避免用募款的名義來做，以避免被人家說有白手套之嫌。大家原則上對這個事情可能不是那麼熟悉，但是有沒有違法？我們在這邊還要做個釐清。我們希望高雄市政府當時所創立的基金會的美意，不要被破壞；將來針對這個部分的使用，是不是請董事長也在這邊釐清一下，是不是公務預算該做的事，不應該由文化基金會來承擔？我請市長回應一下。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

文化基金會是福利法人不是市政府，我想陳議員應該很了解，我們這個計畫完全依照公益勸募條例相關的規定來辦理。

**陳議員麗娜：**

我向市長提醒，就因為它是法人，但是市府有一些人介入去做這些計畫，這已經有違法之虞了，我在這邊先提醒你。

**陳市長菊：**

依照公務人員服務法 14 之 2 條，公務人員兼任非以營利為目的職務，這個部分…。

**陳議員麗娜：**

這上面有不當的連結，因為這些錢到最後還是回歸到市府所有的建設裡，所以在法律的見解上，它有不當的連結。

**陳市長菊：**

有沒有法律的連結，這個都可以公開。

**陳議員麗娜：**

我還是要求主席待會先做個裁示。

**陳市長菊：**

希望陳議員讓我們說明，我們每一筆募款都有專屬的網站來公開徵信，而且每一筆專款都有開立收據，是專款專用，所以完全合法。如果有任何不法，我們歡迎移送；但如果沒有證據，也希望對於市府同仁所做的努力應該給市長肯定。

**陳議員麗娜：**

市長，我覺得這個稿子真的寫得還不錯，但是我要提醒你，如果讓人家感覺有不當連結的時候，另外有可能讓人家覺得有對價關係的時候，其實是很危險的。我的意思是要提醒你，文化基金會要避免這一種的可能性，就是被人家認為我必須要放錢到這裡的可能性，所以文化基金會做的事情要更為超然。市

長，你剛才並沒有回應到我的問題，我希望文化基金會在公務預算之外的這些東西才可以，如果是公務預算所必須要支應的項目，文化基金會是不可以去支應它的，不然我們要公務機關做什麼？全部都由民間來做就好了，是不是？用民間募款，你也不必向人民課稅啊！你又對他課稅，又說要做這做那的，又要叫人家來募一堆錢，哪有這種道理？等一下請主席做個裁示。我在這邊要提醒的是，文化基金會下面有三個主要的活動，第一個，是高雄電影節的推廣事務部；第二個，是駁二藝術特區的營運部；第三個，是春天藝術節的推展事務部。這三個都是跟高雄市政府息息相關的活動，問題是駁二藝術特區的營運部在這裡，但是我們知道高雄市還有另外一個基金，上面也是有駁二特區的，駁二特區真的是享盡榮華富貴。文化創意產業園區發展基金裡面也包含駁二特區，這樣一個基金的運用讓我們無法監督，繞來繞去實在非常的可怕，對人民來講也沒有任何保障，只要主事者想要玩這種手法，我覺得這是民衆沒有辦法去處理的。所以應該有一個機制出來，讓大家可以知道公務預算應該處理的事項，文化基金會就不可以來介入。主席，對於剛剛送檢調的部分，請主席先做裁示。

**陳市長菊：**

對不起，議長，主管機關應該讓文化局說明。移送，我沒有意見，移送是議會的權利。

**陳議員麗娜：**

說明留在最後好了。

**陳市長菊：**

你要讓人家說明。

**主席（許議長崑源）：**

那等一下說明好了。

**陳議員麗娜：**

如果有違法之虞，剛剛市長也講送檢調沒有問題，這件事情應該要查清楚，關於市政府用勸募的方式或是有其他的方式去進行募款，都應該要查清楚。這樣子才讓人家覺得高雄是一個友善的城市，對於這些東西沒有濫用，而且沒有去亂花別人的愛心，我覺得這是非常重要的。

另外公益彩券盈餘分配的部分，其實每一年到高雄市的都非常多，103年時也有十七億多，後來有十八億多。從100年到現在合計大概有63億。局長，錢很多，光是公益彩券的盈餘分配到高雄市的是非常的多；但是我們知道，你有用這筆錢聘請了230人，這230人是用來做中、低收入戶查證的部分，是不是這樣子？請張局長先回應？

**主席（許議長崑源）：**

張局長，請答覆。

**社會局張局長乃千：**

陳議員說我們聘請二百多個人，因為公益彩券盈餘是在補公務預算相關的一些不足，每一筆錢都有相關的委員會來…。

**陳議員麗娜：**

有沒有這一條？有這一條嗎？

**社會局張局長乃千：**

議員所說的是哪一條？

**陳議員麗娜：**

約聘僱 230 位社工，每一位的薪水是 3 萬 3,000 元，編列年終獎金、退休金、離職金、勞健保職災費用，他們的工作是審核中低收入戶的資格，有嗎？

**社會局張局長乃千：**

實際是幾個人，這個我要看一下，但是我們其實會…。

**陳議員麗娜：**

聘幾個人你們都不知道，奇怪！每一個局處首長到現在對自己的預算都不清楚，要在外面談預算，結果對自己局處裡面的預算都不清楚。

**社會局張局長乃千：**

因為每一個公益彩券基金裡面，我們是依著計畫裡面去應聘人力的。

**陳議員麗娜：**

有沒有？這個難嗎？我今天問的是有沒有，就這麼難嗎？

**社會局張局長乃千：**

我回去查，再向議員報告。

**陳議員麗娜：**

我向你講人家有寫，但是如果依照這樣來算的話，每一年光是這些約聘僱的社工，你要花一億以上的經費去處理他們的薪資和剛剛我所唸的所有費用。另外我在這邊要提的是，我們都知道身心障礙現在有鑑定檢查的部分，這個部分也引起很多的爭議，也有很多議員都問起這個部分，因為它還有包含自費的，應該是哪一個局處所編出來的，有一筆錢是給他們做檢查費用的，是社會局嗎？

**社會局張局長乃千：**

鑑定費。

**陳議員麗娜：**

鑑定費是社會局編的嗎？

**社會局張局長乃千：**

我們和衛生局一起都有編定鑑定費用。

**陳議員麗娜：**

但是沒有全額，對不對？

**社會局張局長乃千：**

我們鑑定費用是補助，但是會有一些鑑定延伸出來。

**陳議員麗娜：**

有沒有全額？我今天真的問的很難嗎？有沒有全額？

**社會局張局長乃千：**

沒有。

**陳議員麗娜：**

沒有全額對不對？但是你知道身心障礙者權益保障法裡頭有規定，身心障礙市民全額支付的鑑定費用，必須要由市政府全額支出，這是有規定的。這是身心障礙者權益保障法裡頭所規定的，但是高雄市政府就差那個五百多萬不願意編出來，我剛剛唸的公益彩券盈餘可以做這個嗎？可以嗎？

**社會局張局長乃千：**

這個部分我們一直在和中央的…。

**陳議員麗娜：**

等一下，我第一個先問你，它是法定預算嗎？

**社會局張局長乃千：**

這個部分是全國一致的部分，上個月在中央衛福部的部分，也一直和中央在積極爭取。

**陳議員麗娜：**

它是法定預算嗎？是不是？

**主席（許議長崑源）：**

局長，他問你是不是法定預算？你回答是或不是就好了。

**社會局張局長乃千：**

目前並不是法定的預算。

**陳議員麗娜：**

剛剛公益彩券使用的部分，有這麼多項目可以來使用，它可以做為這一項的支應嗎？

**社會局張局長乃千：**

這個公益勸募條例裡面都有規定。

**陳議員麗娜：**

公益勸募條例嗎？

**社會局張局長乃千：**

對不起，是公益彩券的…。

**陳議員麗娜：**

你還在剛剛的情境當中啊？

**社會局張局長乃千：**

在公益彩券裡面，我們每一筆錢的動支都必須經過我們的委員會同意，都必須經過相關預算的編列。

**陳議員麗娜：**

如果要編列的話，這也是一個符合的項目，因為它還是輔助這些弱勢團體的一個項目，它應該是可以編列的，但是你寧願花這麼多錢去請那些社工，你卻付不出五百多萬來，這是什麼樣的道理？局長，你可以告訴我嗎？

**社會局張局長乃千：**

這個部分其實我們也一直很希望，因為這是中央所訂出來的一個相關…。

**陳議員麗娜：**

我剛剛講的你有沒有聽到，你要花一億多去請 230 個志工，結果身心障礙者五百多萬的鑑定費，社會局編不出來，這個落差之大，你知道嗎？局長，為什麼外面要寫成這樣？為什麼大家要這樣講？原因是你真正沒有做到重點上面，我們下個年度可以做這件事嗎？可以嗎？如果今年的預算已經出來了，下年度公益彩券盈餘的部分，局長，你願不願意做？你在這邊先講一下好了。

**社會局張局長乃千：**

只要依法的，我們都願意來執行。

**陳議員麗娜：**

只要怎樣？

**社會局張局長乃千：**

只要依法可以來編列的，我們都願意來執行。

**陳議員麗娜：**

依法的話，你們都願意，是不是？〔對。〕如果這個是符合公益彩券盈餘的部分，你願意，你在這邊先承諾你願意。

**社會局張局長乃千：**

只要依法是可以編列的，我們都很願意來執行。

**陳議員麗娜：**

好，我們今天有這個承諾，我們會把相關的法條找出來給你，也希望在明年的預算裡頭，你能夠順利把它編列進去。

我下一個要問的題目是，在上個禮拜六、日才剛考完的十二年國教的部分，

我相信十二年國教的問題還是有，所以大家還是要去注意這樣的問題。我們都知道最近最熱門的新聞，就是北捷發生的隨機殺人案件，我要先問警察局，就我所知，我們的捷運警察配備是不是和台北一樣呢？請局長先回應。

**主席（許議長崑源）：**

警察局長，請答覆。

**警察局黃局長茂穗：**

高捷的…。

**陳議員麗娜：**

有沒有比較好？有沒有比台北好？

**警察局黃局長茂穗：**

我們的包括無線電，都是可以互通的，都沒有問題，還有一般警察的配備，包括槍械，還有其他的硬體裝備都有。

**陳議員麗娜：**

如果發生相同問題的時候，你覺得幾分鐘可以到達？台北市 30 分鐘，高雄市多久？

**警察局黃局長茂穗：**

事實上我們沒有辦法每部的車廂裡面都配置警察，所以我們在站體裡面都有我們的服務台，我們都有設置警察的辦公處所。

**陳議員麗娜：**

所以你到達現場的時間能夠比台北快嗎？

**警察局黃局長茂穗：**

因為我們每個站體…。

**陳議員麗娜：**

可以嗎？

**警察局黃局長茂穗：**

我覺得沒有問題。

**陳議員麗娜：**

你覺得沒有問題嗎？

**警察局黃局長茂穗：**

是，沒有問題。

**陳議員麗娜：**

局長，你要努力去做到啊！

**警察局黃局長茂穗：**

好。

**陳議員麗娜：**

我這二天接到很多朋友給我的電話，說他們不敢搭捷運，所以我在這邊要請市長鄭重的向市民保證，高雄捷運的安全程度，是不是值得大家信賴，高雄也努力要把這部分做到最好，我們知道我們花了非常多的資源去支持我們的捷運。這一次北捷發生這樣的事情，也有人揚言要在高捷…，我們怎樣讓市民覺得這個是安全的，請市長在這邊也做個回應。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

我在北捷發生以後，高雄市捷運局包括找捷運公司、警察局、市政府的內部，第一、我們對於發生這樣的事情有很多的罹難者，我們真的表示我們非常的哀痛。重要的是，我們向市民朋友保證，高雄市政府和我們的警察，包括現階段在這樣的氣氛下，要求警力的調配，還有不只是捷運，包括任何的公共場域，我們隨時都要注意所有的市民，沒有什麼比安全更重要的；另外包括夜市等等的一些地方，警察局也立即在這部分進入狀況。

**陳議員麗娜：**

因為我們著名的最大夜市被點名了，所以請市長務必要小心。

**陳市長菊：**

剛剛陳議員也提到，網站上有人說高捷的部分，警察局依照線索也抓到了，整個都交給檢調單位在偵辦中。高雄市政府站在公權力能夠依法盡責的部分，我們都有責任保護高雄市民的安全，也希望市民朋友如果有任何的疑慮或不了解，可以隨時打 110 報案，我們的警力也一定要增加，我們和高雄捷運公司依照契約，大家也都進一步在討論要不要裝監視器等等，這個都在磋商中。

**陳議員麗娜：**

我相信內心的恐懼比什麼都還要可怕，所有的市民現在要搭捷運的時候，第一個想到的是，一搭上捷運我就必須要戰戰兢兢保持精神在那邊，不能夠休息，萬一有狀況的時候，我怎麼辦？這種恐懼是在的，我相信心裡面的安慰在現階段來講，對市民非常重要。但是我在這邊要提的是，像鄭捷這樣的一個學生的出現，他講了一句話，他說：他去讀書的時候，他是越區就學，所以他覺得讀書非常的辛苦，因為這樣子的狀況，他覺得人生對他而言是很辛苦的，所以他好想趕快做一些事情離開這個社會、離開這個世界。這樣的反社會人格，是從小我們教育一點一滴給他養成的，這個社會的教育到底出現什麼問題。

我在此要提的重點是，我們的十二年國教裡很重要的一些重點，本來中央的美意是第一、要免學費。第二、是免試。第三、就是就近入學。

結果免學費先打破了嘛！免試也打破了，高雄市政府的就近入學是不是也要打破了，我們看數據，高雄市免試入學招生的總額是 1 萬 3,998 人；換句話說要特色招生進去的差不多 1 萬 7,000 人，它的比例是特色招生又高於免試入學的名額；就近入學的名額是 5,814 人，所以就近入學大概佔所有三萬多名額的多少？大家可以看一下，三萬多是佔五千多，請鄭局長回應這樣是幾分之幾。

**主席（許議長崑源）：**

請局長回答。

**陳議員麗娜：**

國中畢業的總人數是 3 萬 1,022 人，就近入學的招生名額只有 5,814 人，這資料都是向教育局要的。〔是。〕你看就近入學的名額有多少？

**教育局鄭局長新輝：**

大概是 20%。

**陳議員麗娜：**

全區招生名額七千多人大概是百分之幾？

**教育局鄭局長新輝：**

大概 25%。

**陳議員麗娜：**

好。我們這裡就可以看到這是個很詭異的現象，我們一直都說做了很多政策、很多加分，就是希望這些學子可以就近入學，可以讓他們就近去讀附近的學校，因為每一個學校都是均優質化，每一所學校的評分都是很高、很好的高中，家長們不用擔心，你們只要讀附近的學校，走路可以到的學校就可以了，但是狀況怎麼會是這樣？

我舉個例，高師大附中以這三所國中來看，五福是最近的，再來是英明，瑞祥是最遠的，事實上附中釋放就近入學的名額 60 個，60 個裡面瑞祥國中 15 個、英明國中 9 個，五福國中 0 個。

就是說最近的學校沒有半個名額分配到，英明國中還有 15%，瑞祥國中還有 25%，這個結論告訴所有家長，如果要唸師大附中最快的方法是遷到瑞祥國中去，結果距離家裡是越來越遠，局長，你有發現這個狀況嗎？

**主席（許議長崑源）：**

時間暫停，現在有新興高中傅曉芬老師帶領學生在旁聽席旁聽，鼓掌歡迎，好。請局長回答。

**教育局鄭局長新輝：**

我們高雄區就近入學，它的決定是由學校開校務會議通過來做決定，陳議員所提供這資料，我們再去了解…。

**陳議員麗娜：**

你覺得學校的方向是以就近的高中為基準，還是它覺得家長希望小孩子所能進入的高中為基準。

**教育局鄭局長新輝：**

學校在考慮是以大多數學生的最大利益為考量。

**陳議員麗娜：**

到最後選擇的方向和我們要推行的十二年國教主軸是相輔的嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

基本上，這部分我們是尊重學校的決定。

**陳議員麗娜：**

你認為五福國中都沒有人願意去讀高師大附中嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

基本上我們給他們機會，學校會以大多數學生對他們最有利的去做決定。

**陳議員麗娜：**

請局長按照我的題目回應一下？五福國中的學生這麼優秀，他們都沒有人想去唸高師大附中是什麼原因啊！

**教育局鄭局長新輝：**

我們還有 50%至 70%是跨校可以進去唸的。

**陳議員麗娜：**

你有沒有發現問題所在？局長你要先告訴我，這是不是符合就近入學？是嗎？有沒有符合？

**教育局鄭局長新輝：**

以這名額分配來說，是沒有符合。

**陳議員麗娜：**

沒有符合，對嘛！為什麼越遠的學校會取得越多的名額？

**教育局鄭局長新輝：**

因為附中來說，他們考慮的一定是如果選它，學生可以進去的百分比是低的，因為它招生名額比較少，所以他們會選擇一個對大多數學生都可以進去，而且比較多人想進去的學校。

**陳議員麗娜：**

是不是它的學校團隊比較強，知道如何安排可以獲得較多的名額，如果學校團隊不強，可能獲得的名額較少，因為它不知道應該這樣做選擇，哪些該放棄，哪些不應該放棄，如何去增加它的名額？瑞祥國中的團隊真的很強耶！局長，你有沒有這樣的感覺？

**教育局鄭局長新輝：**

我們還有 50%至 70%是可以跨校競爭的，他們要去爭第一個就近入學的機會時，他們大都是有利，可是其他人還是可以透過比序分數進去的。

**陳議員麗娜：**

局長，第一、我們最主要就是希望，當時在評定所有學校都是均優質化的時候，做那麼多評鑑的工作，就是希望每一個家長對學校的肯定。〔是。〕

第二、希望所有的老師在輔導學生時都可以就近入學，減少舟車勞頓的辛苦，又可以獲得好的教育。這些都是教育局應該掌握的方向，但是到最後仍然抵不過升學的壓力，對於名校的追求，這才是問題的所在啊！局長，你到現在看到這個數據是第一次看到，還是你早就知道了。

**教育局鄭局長新輝：**

基本上會有這樣的可能性。

**陳議員麗娜：**

你早就知道了，對不對？你不覺得它有問題嗎？你不需要再和學校了解嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

基本上我們由學校去決定，就是當它有三個高中、二個高職可以就近入學選擇時，我們讓學校他們集體的智慧去做討論，得出一個最後的結果，這結果是對他們所有學生最大多數利益的考量，但是不代表…。

**陳議員麗娜：**

但是不代表你不需要去掌握我們十二年國教的基本精神啊！局長。

**教育局鄭局長新輝：**

我們非常負責任的說，高雄區就近入學的某種程度已經達到，但你要一下子破除明星學校，那是太理想性。

**陳議員麗娜：**

當時我們有這麼多問題在對你說時，你也認為就是要破除，但是當你發生這些問題時，我們怎麼辦？你有沒有彌補的辦法。〔有。〕我剛提過鄭捷的例子，他說越區就讀很辛苦的這句話，是所有越區就讀的學生心聲，一大早起床趕到學校，晚上很晚才可以回家，這樣就學過程真的學習成效就會好嗎？學生的學習真的快樂嗎？大人搞出來這些制度，到最後學生要承擔所有的後果，但是我們有這樣社會事件發生時，就是以前教育制度點點滴滴累積培養出來的孩子，那麼我們要堅持的精神在哪裡？你現在要投降了嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

我們不斷在呼籲家長，基本上盡量讓孩子就近入學，我們只能不斷的呼籲，在制度上盡量朝這方向發展，根本的問題就是讓每個學校都是優質，如能優

質，學生何必跑那麼遠去讀，所以我們了解孩子的心理。

**陳議員麗娜：**

那麼你的意思呢？你當時告訴我們，每個學校都均優質，你現在說的意思是什麼？

**教育局鄭局長新輝：**

因為還要時間去輔導每個學校的優質。

**陳議員麗娜：**

所以以前你做的那些評鑑都是假的嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

一直都沒假，只是制度上。

**陳議員麗娜：**

你對你的評鑑要有信心啊！為什麼你沒辦法帶給家長，讓家長覺得家裡附近的學校是好的、是均優質的，大部分學生只要唸這裡就可以了，數據應該是倒過來的，剛剛 25%，應該是倒過來 85%才對嘛！

**教育局鄭局長新輝：**

過程當中陳議員提供很多意見，我們經過審慎討論，就近入學比例是 30% 至 50%；但是跨校競爭、維持自由公平性是 50%至 70%，這是可被接受的百分比。我們從詳細分配的數據看，我們已慢慢在穩定這部分的比例，當然這次會考完後…。

**陳議員麗娜：**

這才第一次，你就說慢慢在穩定狀況下，你真的很厲害。

**教育局鄭局長新輝：**

我們說的是指就近入學的分配比例的部分，我請同仁一定要去分析，分配後的比例人數是不是真的就近入學的分配名額，的確大概已經達到 70%到 80% 就近入學的分配比例，這部分提供給保障的是就近入學的…。

**陳議員麗娜：**

我剛剛給你的數據是假的嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

沒有錯，少數個案的確有可能。

**陳議員麗娜：**

局長，是真的嘛！我再舉一個例子，鳳山區畢業的學生總共有 4,343 人，就近入學名額是 612 人，所以住在鳳山區的學生真的在鳳山唸書的不到 14%。你剛剛給我的數據是什麼？

**教育局鄭局長新輝：**

你說就近入學的百分比嗎？

**陳議員麗娜：**

是。

**教育局鄭局長新輝：**

剛剛算出來是 20%。

**陳議員麗娜：**

好，20%也好。你剛剛講到百分之七、八十耶，局長，這也差太多了吧。

**教育局鄭局長新輝：**

這是學校提供的名額，譬如說一所高中有 100 個…。

**陳議員麗娜：**

這是你們統計出來的數據，我就是根據你們上面的資料。你剛剛也講了，你們同仁給你的統計數據是什麼狀況，局長，我也有做功課，我也算很久，所以不要在議事廳裡面隨便喊數據。我現在要問你的是我們有沒有補救辦法，我們怎麼做可以讓下次更好。這一次都還沒有公布，我們怎麼樣去糾正這些問題，讓我們一次比一次更好，大家願意就近入學。

**教育局鄭局長新輝：**

我想這個方向一定是有的，因為要滾動修正。第一年的目標非常清楚，做完了之後是不是能夠實現我們的政策目標，一定會請同仁就最後的結果去檢視，如果需要修正的話，我們會修正。

**陳議員麗娜：**

局長，我們很快就會知道結果，就近入學的比例有多少。是不是可以請你訂下目標，每一年就近入學比例的提升，局長，這個部分你有沒有信心可以做得得到？

**教育局鄭局長新輝：**

我們會朝著這方面來努力。

**陳議員麗娜：**

請你在下一次施政報告裡頭提出來，你希望做多少比例的提升，讓我們知道你的決心。

**教育局鄭局長新輝：**

隨機選擇的機率經常是很難完全掌握的，但是目標不會變，我們會努力。

**陳議員麗娜：**

這中間有很多工作要做，有很多東西必須要去配合，但是我們需要看到你的決心，知道你要想進步的空間是什麼，如此才能從數據裡面去監督。

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝陳議員。我想從事教育工作，我們一定要讓孩子適性的選擇，接下來能就近入學的目標，我們會持續堅持，而且會繼續努力。

**陳議員麗娜：**

是，麻煩你一定要努力。在這裡還有六個問題，我們可以看到目前對於第二次免試的部分，其實大部分的家長還不清楚。如果你第一次還沒有辦法入學，我們現在還不錯的是北基跟高雄可以公布級距，但是也只是讓高分低就的可能性比較低一點，然而這些問題還是存在。如果有一些學生真的在第一次的時候沒有辦法進入學校的話，第二次怎麼辦？會有這些狀況，我在此簡單的唸一下，也希望局長等一下以最快的速度回應。

一、雄中、雄女提供各國中一名保障入學名額，但不是每所學校都會用到，如果這些名額沒有用的時候會跑去哪裡？什麼時間點會放棄？這個要講一下。二、特種身分學生（原住民、身障生、其他）預計收 459 人。他們能否以一般生身分，在一次免試入學與其他人進行比序？三、第一次免試後，學生對分發結果大感意外的時候。第二次免試會不會公布各校剩餘名額，讓學生有所依據？知道他可以填哪些學校。四、經過一試後，二試能填幾個志願？是否仍有志願序扣分的規定？這些到目前為止，都還沒有讓所有的家長知道。五、高雄區所有區別沒有「就近入學保障名額」，制度最複雜，家長最擔心分發的正確性。有沒有申訴管道？如果到時候發生問題，有沒有申訴管道？局長等會兒回應一下。六、免試入學簡章第 13、15、16、25 頁有「增額錄取或為其他適當處置」之敘述。「其他適當處置」的敘述想像空間太大，而且這次的名額因為在調動的時候過於複雜，很多地方沒有辦法讓大家有透明化的感覺，會讓人覺得是不是有動手腳的可能性。所以局長，要怎麼解決家長心中的這些疑惑，請局長回應。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我逐一向陳議員答覆，第一、名額的部分，我們會更友善的去改善，提供給偏鄉的名額，例如那瑪夏的國中不想去唸雄中、雄女，這時候我們讓他們選他們最想去學校。所以如果這個部分的問題在 2 月的時候大概就可以決定，如果沒有選的，這個名額就放出來…。

**陳議員麗娜：**

所以現在就已經知道了，有放棄的都知道了嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

早就知道了。

**陳議員麗娜：**

這些名額分配到哪裡去呢？

**教育局鄭局長新輝：**

那個部分是由我們的機制裡面會去保障他，那個沒有問題。

**陳議員麗娜：**

機制裡面保障是什麼意思？

**教育局鄭局長新輝：**

也就是說那瑪夏的學生如果不想去雄中，而想要去鳳中，這點沒問題，就給他鳳中的名額。

**陳議員麗娜：**

給他鳳中的名額，但是雄中、雄女的名額跑到哪裡去？

**教育局鄭局長新輝：**

就是分出來給大家。

**陳議員麗娜：**

分出來的是免試部分還是特色招生的名額？

**教育局鄭局長新輝：**

免試的名額就是免試的名額不會變。

**陳議員麗娜：**

免試的名額是不會變的，所以又回歸來特色招生的名額嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

不會，還是免試的名額。

**陳議員麗娜：**

還是放在免試的名額裡頭？

**教育局鄭局長新輝：**

免試多少名額，特色招生多少名額一開始就決定了，因為我們那個部分保障是免試的名額…。

**陳議員麗娜：**

但是名額是固定的，當學校不用的時候會跑出來。

**教育局鄭局長新輝：**

不會，還是給免試的名額。

**陳議員麗娜：**

還是給免試的部分，等於免試會再增加就對了。

**教育局鄭局長新輝：**

不是，那個名額本來就是免試的，就近入學的處理就免試入學的名額。

**陳議員麗娜：**

問題是本來分配給學校，但是那所學校不要，你懂我的意思嗎？名額不會跑到別的學校去嗎？會回歸回來原來的學校裡頭，你不可能隨便給其他的學校，那會有人會埋怨。

**教育局鄭局長新輝：**

陳議員，你覺得應該是給哪一個名額？

**陳議員麗娜：**

局長，你問我啊！

**教育局鄭局長新輝：**

所以我說應該是免試的名額，就是免試的名額。

**陳議員麗娜：**

名額到底跑去哪裡？

**教育局鄭局長新輝：**

就是免試的名額。

**陳議員麗娜：**

你要告訴我免試的名額放在哪裡？

**教育局鄭局長新輝：**

就是公布出來給大家去申請。

**陳議員麗娜：**

免試的名額會分配給所有的學校，哪所學校有幾個名額，都已經是固定的狀況，但是有人放棄了，有人放棄了之後，那些名額又跑回來到免試，這個免試的名額要給哪一所學校才算是公平的。

**教育局鄭局長新輝：**

就是按照總積分，考完之後填志願的這些人去佔那些名額。

**陳議員麗娜：**

那會有多出來的，你這樣算會有多出來的名額。

**教育局鄭局長新輝：**

這點我私底下再向陳議員報告。

**陳議員麗娜：**

所以我請你一定要在網站上清楚的公布，譬如說哪一所學校放棄了，他沒有這個名額，這個名額跳出來之後，幾個就是幾個，跑的方式（過程）是怎麼跑的，應該都要非常清楚的讓家長看到。

**教育局鄭局長新輝：**

好，只要家長、學生有任何疑義，我們隨時服務。第二、特種考生的部分，

我們會用一般生的身分先去跑，跑完之後如果不能入學，再用特種生的身分去跑，基本上是以志願序最優的部分去處理。所以我們一定會保障特種生應該有的權利。第三個問題，免試的名額，基本上我們都會公布，公布之後接下來填志願…。

**陳議員麗娜：**

什麼時間點會公布？如果在第一次結束之後，什麼時間點會公布剩餘的名額？

**教育局鄭局長新輝：**

簡章上面有寫，容我再查一下詳細的資料。

**陳議員麗娜：**

二次的還要再重新買簡章嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

基本上免試的簡章上公告在 6 月 30 日。

**陳議員麗娜：**

6 月 30 日？

**教育局鄭局長新輝：**

對，我們這本簡章裡面都有。

**陳議員麗娜：**

就是重新還有一份簡章出來嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

不是，就是在這份簡章裡面就有。名單我們會公布。

**陳議員麗娜：**

就是在第一次的簡章就有了。

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**陳議員麗娜：**

第一次的程序還是有志願序扣分的設計嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

向陳議員報告，6 月 30 日我們就會公告免試入學的招生名額，多少名額我們會再公告。

**陳議員麗娜：**

所以這些內容到現在還不詳細嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

因為要在第一次和特招結束之後再清算大概還有多少名額。

**陳議員麗娜：**

那是名額的問題。

**教育局鄭局長新輝：**

對。

**陳議員麗娜：**

但是細部的規定呢？

**教育局鄭局長新輝：**

填志願的方式和第一次完全一樣，我們的機制基本上都一樣。

**陳議員麗娜：**

和第一次是一樣的，完全一模一樣的。

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**陳議員麗娜：**

所以在這邊必須要向家長說清楚，因為大家都不知道第二次是否跟第一次一樣，會不會有不同的規定出現。

**教育局鄭局長新輝：**

我想利用這個機會跟關心的家長報告，如果你不了解的話，隨時可以問就近的學校…。

**陳議員麗娜：**

請局長針對這部分應該要發個新聞稿，讓所有的人了解清楚第二次到底是怎麼回事。否則到現在很多人在想，如果孩子真的要到第二次的話該怎麼辦。

**教育局鄭局長新輝：**

如果有任何問題可以問就近的國中，國中一定會做好貼心的服務；如果還得不到解答，隨時跟我們教育局聯繫，我們一定會做最貼心的服務，這部分是高雄區要努力的方向。

**陳議員麗娜：**

那申訴的機制和第六題的部分。

**教育局鄭局長新輝：**

我們也有申訴的作業時間，譬如說第一次免試在 6 月 24 日前都可以申訴；第二階段在 8 月 18 日前都可以申訴。所以你如果有任何疑義可以寫下原因及證據資料，按照簡章上的程序辦理即可。

另外有關增額的部分，我們盡量不要抽籤，所以如果有同分的情況之下，的確比不出來，基本上會從特招裡面 5% 的名額再拉出來。

**陳議員麗娜：**

再拉出來。

**教育局鄭局長新輝：**

如果拉出來之後，發現還有超額的話，我們就會要求學校報教育局增額錄取，也就是到最後是以保障學生公平的權利來考慮。

**陳議員麗娜：**

所以就是用這個方法，對不對？〔是。〕所以其他適當處置這個部分，應該是不需要用這麼含糊的用詞。

**教育局鄭局長新輝：**

那是教育部的用詞，我們把它寫上去。

**陳議員麗娜：**

OK，所以高雄市就是依據這樣的一個規定，對不對？〔是。〕謝謝局長，請坐下，我相信非常多的家長都非常憂心，希望教育局能夠做更明確的公布。

再來，我要請教的是有關於我轄區內 205 兵工廠開發的部分，在 4 月 16 日的時候，國發會的主委管中閔跟立法院的兩位委員，黃昭順委員及林岱樺委員都到現場，我們也都有到現場去開會，針對這一次的會議，我們都非常非常的重視，因為 205 對我們前鎮區的開發實在是太重要了。

以整體的開發來講，其實 205 兵工廠在 15 年前就是列為我們特定的經貿核心專用區的一個區塊，到現在都還沒有正式的開發，所以至今延宕已經有 15 年之久了。事實上我們地方上對它的期待也很深，連 DC21 也都一直在觀望當中，如果以這整體的部分，我們看起來是越來越成熟了，但是這裡頭我們期待應該要更積極去做的，有很多是市政府能去做的東西，譬如說中央給我們很多資源，剛剛我在前面有提過的，中央在沿岸的一些開發給的經費真的非常多，地方也不斷的在努力於交通的便捷，不論是捷運、輕軌，都挹注在這個區塊。

其實我也提過，事實上它跟台北的信義區是同一時期的開發案，信義區已經接近飽和狀態，但是我們這個區塊居然到現在還是這個樣子，到處都可以看到空地，明明可以感覺很精華，但是連 DC21 的這些開發業者都遲遲不願意動工的原因，是一直以來都還沒有嗅到商機的味道，所以大家不願意提早去動工。

在這個會議裡，我有聽到報告說需要 8 年來做開發，市府當時去的人也說跟國防部這邊的配合計畫就是 8 年，管中閔委員也提示，他覺得大概應該是 4 年到 4 年半就應該要完成所有的計畫，這等於是原先計畫砍半來做，就是表示中央覺得這個計畫不需要那麼久，但是地方上面跟國防部研議出來的時間竟然需要 8 年，所以如果這個計畫還要再延宕 8 年，我相信所有的民衆都會等到覺得高雄市到底是怎麼回事，這塊土地為什麼還要再等這麼久，真的覺得很不可思議。

我相信如果兵工廠沒有動的話，DC21 應該也動不起來，所以市長在這邊，我要請問的就是因為我們前一陣子也有在討論平均地權基金，這個區塊是不是要用到平均地權基金來開發，是不是呢？我們先請教專業的地政局局長，好不好？這一塊開發的經費是從哪裡來的？是從平均地權基金嗎？

**主席（許議長崑源）：**

地政局長，請答覆。

**地政局謝局長福來：**

謝謝陳議員。目前軍方跟我們在談的部分，因為開發方式都還沒有定案，我向議員報告，…。

**陳議員麗娜：**

我那一天問我們市市的代表人員，他們信誓旦旦的說…。

**地政局謝局長福來：**

因為我們差不多這兩個禮拜都有與軍方做一些交換意見，我向議員報告，現在軍方…。

**陳議員麗娜：**

我分兩個問題，這樣子比較簡單，因為你這樣會講太長，第一個，就是 4 年半能不能完成？第二個，就是我們平均地權基金要花多少錢來做這件事？請回應。

**地政局謝局長福來：**

因為現在軍方要求我們就是有三個方案要大家一起來談，第一個，就是全部都領地；第二個，就是全部都領現金；第三個，就是一部分領現金，一部分領地。這部分大家密切的在做交換意見。

**陳議員麗娜：**

是，你們應該都初估過，就是全部都領地、或一半領現金一半領地、或者全部都領現金，大概要花的錢是多少？是不是先請你初步講一下？

**地政局謝局長福來：**

現在這一部分，因為有涉及到的方式都還沒有確定…。

**陳議員麗娜：**

應該有粗略估過，如果全部都領錢，我這樣問好了，全部都領錢的話，要花多少錢？

**地政局謝局長福來：**

錢就是決定看用什麼方式開發，如果是用重劃區段徵收，我可以講，現在是還沒有，…。

**陳議員麗娜：**

它已經決定用區段徵收，當時的報告裡頭就說要用區段徵收了。

**地政局謝局長福來：**

如果有區段徵收的話就是市價，軍方對市價是有很多意見。

**陳議員麗娜：**

如果用市價估起來是多少？

**地政局謝局長福來：**

現在還沒有定案，就是大家還在談。

**陳議員麗娜：**

大略呢？

**地政局謝局長福來：**

現在還是講不出一個所以然來，因為開發方式還沒有做最後的決定。

**陳議員麗娜：**

怎麼會講不出個所以然來呢？你那麼專業，全部的土地面積是 56.4 公頃，這樣子一算，大概就知道他要拿回去的土地比例有多少，如果換算成現金要有多少，怎麼會不知道，哪有可能會不知道，你在這邊跟我打模糊仗？

**地政局謝局長福來：**

因為他是用市價徵收，市價是要有一個雙方面比較可以接受的一個價錢，所以這部分…。

**陳議員麗娜：**

我這三個題目你看可以回應哪一個？

**地政局謝局長福來：**

拆遷的部分，我知道他們現在動作是很快，都有在工程…。

**陳議員麗娜：**

我們代遷、代建，我們來幫他處理嗎？是不是？

**地政局謝局長福來：**

是，目前他們自己也在作業當中。

**陳議員麗娜：**

國防部如果說全部都要錢的話，要多少錢？你不能回應嗎？

**地政局謝局長福來：**

依我們的立場當然是越低越好，但是他們的要求是越高越好。

**陳議員麗娜：**

我要的是確切的數字，為什麼要問你確切的數字？是因為我們以平均地權基金運用的方式，我們要去掌握，我們不要到時候有了這一塊土地卻沒有錢，沒有錢的話，人家給你 4 年、8 年你一樣沒錢可以去徵收，是不是？這才是問題

所在，你不要到時候跟我說你要把那 30 億借出來，到時候大家就亂掉了，當初不是說那 30 億不用借，是不是？所以你要告訴我大概要花多少錢，我們監督才有得監督，你現在全部都告訴我，你不知道大約多少，如果用市價算，這樣的面積，要退回去的比例，照你的專業早就應該知道多少錢了。

**主席（許議長崑源）：**

總會有一個預估是多少。

**陳議員麗娜：**

就是啊！

**主席（許議長崑源）：**

總會是要有一個預估。

**地政局謝局長福來：**

現在是這樣…。

**陳議員麗娜：**

它整塊土地的價值是上千億的，是不是？你到底要給多少錢？還是說你不知道？還是你不肯講？或者是你怕我們的平均地權基金破產嗎？支應不出來嗎？所以所有的開發大家等了那麼久，說了那麼久，說 205 兵工廠要遷，遷到後來，如果到最後的癥結點來自於高雄市政府沒有錢，那怎麼辦？局長，要怎麼處理？你信誓旦旦跟我說每一年都可以賺很多錢，還可以繳給市政府，進入市庫裡頭去做統籌運用，到最後我們要開發一塊土地，我們就怕這個事情發生，到時候想要開發一個東西，明明對高雄市將來是一個新的高雄市信義區的發展，因為高雄市政府沒錢，沒辦法建設，這樣要怎麼辦？要怎麼處理？局長。

**地政局謝局長福來：**

目前我們都還是在跟他談的當中，因為軍方提出來的東西是天文數字，我們看一看根本不是行家在估的那些價錢。

**陳議員麗娜：**

你就給我一個行家在估的數字就好了，我要求一個行家在估的數字，我問不出來。

**地政局謝局長福來：**

但是就是我剛講…。

**陳議員麗娜：**

你難道不是行家嗎？你是專業的啊！

**地政局謝局長福來：**

兩方面在做一些談判，站在我的立場當然是越低越好，他們是越高越好，所以這需要再做一些談判。

**陳議員麗娜：**

越低越好也有一個公定的價錢，是不是？當然賣的人是希望越高越好，這是一定的，這一定是有一個談判的過程，但是高雄市政府至少要付出多少的錢才能夠順利去開發？

**地政局謝局長福來：**

我們現在在談的時候，軍方要我們找一個比較公正的第三者來估一個價錢，然後來做一些交換意見，大概是這樣，所以現在是還沒有…。

**陳議員麗娜：**

局長，我覺得你好像對數字永遠都不熟，從上一次問你到現在，我沒有一次聽到你把數據講出來的，是不是？

**地政局謝局長福來：**

現在我們只知道…。

**陳議員麗娜：**

你只知道很多錢，賺很多錢，我可以把錢拿去市政府，但是錢的數字你卻不清楚，我問你平均地權基金的錢，你也告訴我你不清楚，已經到這個程度了，你也要拚看看你口袋裡面到底有多少錢，自己的口袋有多深，可不可以做這件事，四年半可不可以完成，這都是早就要規劃好的，不然你老是把責任都推給中央，說中央不遷，現在人家中央要遷了，地方怎麼辦？市長，真的很急，我是不是請局長先坐下，因為我問不到答案，我真的不知道如果你們都這樣子來面對所有議員的質詢的話，議員的質詢應該要怎麼繼續下去？怎麼去監督？請你們下次一定要把數據準備出來，或是你們在這些事情的了解上面，要有粗略的程度，回去也請大家要用功一下。市長，我覺得很緊張，其實這是在前鎮區一個非常重要的一個建設，我們…。

**主席（許議長崑源）：**

延長 3 分鐘。

**陳議員麗娜：**

這個都是以往歷史的部分，我們可以看到大家對這一塊的期待真的非常的深，以後在高雄市也是一樣，這一塊的確就是很重要的一個區塊，所以將來要看這一塊的發展，高雄市政府的確可以扮演一個很重要的角色，而且人家願意在這個要角裡頭讓高雄市政府做全程的計畫，所以高雄市政府除了準備好計畫之外，還要準備好你的子彈，你要有錢才可以做這些事情，不然你是沒辦法做的，所以這也是為什麼我們要平均地權基金它一定要有錢在裡面，它不能一下子就空掉的原因，DC21 是民間的，所以我相信民間只要看到真的有動起來，民間的資金就跟著上來了，這是我們不用擔心的。我在這邊還是要提醒一下，

真的要對這件事情付出很多的關心，也許說不定下一屆市長的任內就可以豐收了，這是一個很好的建設，期待大家一起來做。

有一些是值得擔憂的事情，就是在 25 日的時候，太陽花學運就要在高雄市的鐵道文化區及駁二園區舉行一個「島嶼天光 人民行動」的大型晚會，他們提出的主張明白的表示反對通過自由經濟貿易區，但是我們都知道，其實南部有很多的傳產，我們對於服貿或是接下來要簽的貨貿，都是非常非常的重視，尤其對於傳產來講非常的重要，對高雄來講尤其重要，因為高雄就是一個急需經濟發展的一個城市，但是學運的這些人反對高雄自由經濟區的成立。市長，如果這些學運的領袖說：「若採取相反立場，我們將表達批判，對這些人表達批判。」所以我們從台北的例子看到現在，我們想要了解高雄市的大家長對這件事情是什麼樣的一個態度？如果太陽花學運反對自由經濟示範區，立場和你不同，你會不會聽他們的？我是不是請市長回應一下？

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

謝謝陳議員。自由經濟示範區，高雄市的立場從過去到現在都非常清楚，只要有利於高雄產業的轉型，只要有利於高雄的發展、產業的升級，同時有社會安全的配套措施，高雄市才會支持，對高雄市有利，高雄市才會支持，這個立場是很清楚。

至於如果以自由經濟的條例，現在立法院有一些疑慮，有一些對我們的小農經濟不利等等的，這個部分，上一次黃議員柏霖在質詢的時候我都說過，我們希望高雄市籍的立法委員，能夠為高雄的農民發聲，其中有什麼地方要表達我們高雄的立場、意見，對高雄的發展有利，這個部分有部分支持，有部分我們覺得對我們不利，我們就不支持，我們希望立法委員在立法院，能夠為我們這個條例嚴格把關，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員麗娜：**

所以不是全然反對，有一些東西對我們好的，我們也支持，或者是需要修正，我們也跟中央來討論，但是如果學運的人過來，他去做了這些事情的時候，他並沒有去分那麼細，所以對這些意見表態的部分，你怎麼辦？

**陳市長菊：**

我們就已經表達了。

**陳議員麗娜：**

如果有一些他覺得和他們所持的方向不同，他要「路過」市政府，你覺得呢？

**陳市長菊：**

我會尊重。

**陳議員麗娜：**

你也是尊重他們？

**陳市長菊：**

任何公民社會表達對於市政府有若干的不滿意，我認為要給我同樣說明的機會…。

**陳議員麗娜：**

如果立法院的狀況，今天演變在高雄市政府的前面的時候，…。

**陳市長菊：**

如果他覺得高雄市政府哪一點做得不夠好，要給我們充分說明的機會，如果充分說明以後，我們的意見各有不同，我們會尊重大家有表達意見的權利。

**陳議員麗娜：**

我最後要問市長，這個自由經濟示範區，或是服貿、貨貿的部分，當然我們有很多還要再繼續做調整的，但是整體的大方向是對的，高雄整體的前途，對高雄市民影響的確很大，但是學運領袖的意見，我們從台北的例子看到，他也做了非常大的一個影響力，所以你在這邊是不是也要告訴我們所有的市民，你認為高雄市整體前途重要，還是學運領袖的意見重要呢？

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

這不應該是衝突的，只要…。

**陳議員麗娜：**

如果有衝突的時候呢？因為他就告訴你他反對自由經濟示範區。

**陳市長菊：**

他沒有反對，他是反對自由經濟示範區所有黑箱的作業，只要透過透明公開在立法院充分的討論；不同的意見，我覺得都不應該被接受。〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

謝謝陳議員，我剛剛已經在我幾次回答你的議題上，已經充分的表達，我…。〔…。〕透明公開，經過我們國會的監督，這個部分充分的討論，我覺得這個部分只要對高雄產業升級、轉型有利，我們都會支持。

主席（許議長崑源）：

陳議員，針對「高雄市新圖書總館公益勸募是否合法？」是不是請陳議員提案，好不好？用議員提案送大會決議。局長要說明，要讓他說明嗎？

陳議員麗娜：

…。

主席（許議長崑源）：

沒關係，局長請說明。

文化局史局長哲：

謝謝陳議員，請讓我簡短的說明，議會及陳議員強而有力的監督我們都接受，不過我是覺得很多事實我們還是要釐清，第一個，公益勸募條例第 5 條很明確的規定，剛剛你 Show 的是第 2 款，第 1 款很清楚的知道，它可以做為勸募團體的就是公立學校、行政法人、公益性社團法人及財團法人，高雄市文化基金會是財團法人，所以他是完全合法的，這是第一項。

第二項，高雄市文化基金會跟其他所有縣市的文化基金會都是 30 年前蔣經國總統責成成立的，他的目的就是因為藝文的弱勢，所以希望結合社會的資源，演變至今…。〔…。〕對，那個時候就是全國統一每個縣市都成立，所以每一個縣市都有文化基金會，每一個縣市的文化基金會也都…。〔…。〕不盡相同，但是它有一個共同的精神，就是接受社會的愛心及社會的支持，我們現在的政府也都強調…。〔…。〕是，我也會回答，所以我們現在社會非常強調就是結合民間資源及民間的人力，包括志工，我們高雄市文化基金會所發起的「充實百萬藏書」事實上也得到國家圖書館的頒獎，他認為是一個政府結合民間資源很好的案例，這是成立專戶，所以錢並不會進入高雄市政府的市庫，它直接全部用來購書，所有沒有議員所講的疑慮，也沒有對價的問題。這個當中我們也很高興…。〔…。〕這些錢的狀況全部都會公布在網站上，現在看到的就是每一個捐款者…。〔…。〕對，我們現在執行購書，購書的執行狀況未來也會公布，同時我們每一年都會向社會局來申報。在這個部分當中，我們也很有幸得到高雄市議會的兩位議員，黃議員柏霖及曾議員麗燕的捐助，我想這也表示在他們的監督之下，知道這是一個善行、善舉。第三個，特別…。〔…。〕是，我們會很小心，所以議員如果有任何提醒事項，我們都會特別注意，剛剛議員特別講到，因為我們都會公告捐款人，所以議員看到有人每一個月都捐款，我向議員報告，其中一位就是在我們鳳山區機車行的一位老闆，他沒有錢，但是非常認同我們的計畫，所以每個月都固定捐款。當然，還有其他企業因為節稅關係，所以分期付款，我們都尊重當事者，這跟議員所指責的，影射的對價關係是無關的。〔…。〕沒有關係！如果有任何具體的事證，我們都歡迎提

出來，如果沒有具體的事證，要把整個計畫移送，其實坦白講，移送的不只是這個計畫和市政府本身；也移送了所有的捐款人——四千多人，也包括貴會的兩位議員，所以我希望大家用比較謹慎的態度來面對這件事情，如果有錯誤、有違失甚至不當的地方，我們都願意接受指正；也願意負相關的責任，但是如果沒有，也讓這樣的善行及善舉獲得肯定，謝謝。〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

如果去查而查不到更好，這樣就可以還給你們清白，有什麼不好呢？我向各位報告，公益募款、愛心捐款都是很好的事情，最重要的是，不要有不樂之捐，其實外面傳得風風雨雨，你們這些局處首長不知道聽得到聽不到呢？大家一起做愛心有什麼不好，公益募款只要是歡喜、甘願的，而不是市政府強硬去募款，讓別人不高興，外面的風評非常差。休息 10 分鐘。

**主席（張議員漢忠）：**

繼續開會，現在請張議員文瑞發言。

**張議員文瑞：**

本席首先要探討茄荳區 1-4 道路的開關工程進度，1-4 道路是茄荳 30 米的莒光路，連通 100 年開關的 1-1 及 1-6 道路，這條道路在 95 年就已經辦理道路開關計畫工程，經過很多年，市長及市政府也開過非常多次的公聽會、協調會、說明會，目前也經過一段時間，但是遲遲無法決定要開關，原因是這一條路會經過茄荳地區一百多公頃的濕地，影響生態保育的議題；以及強力影響地方快速開發的衝突，賞鳥人士和地方人士有不同的看法，以致影響市政府開關 1-4 道路，到現在一直無法解決，所以茄荳區 1-4 道路的開關，可以說是地方上非常重要的一條道路。我覺得不論市長或市府團隊，這幾年在茄荳地區做了很多建設，包括海岸的整頓、大溝的開關、魚市場的改建、公園設備的改建等等都做得非常好，茄荳人都有目共睹，對市長非常稱讚，這一條道路目前遲遲未做決定，我們知道牽涉很多環保的問題。

市長，這條道路的開關，對候鳥及珍貴的鳥類真的有很大的影響嗎？難道沒有解決的方式嗎？茄荳地區這幾年的沒落讓茄荳人感覺落伍，所以很多人都搬離，以致原來選區的議員本來有四席，現在變成三席，我覺得這是非常悲哀的問題。在茄荳土生土長的人，沒有一個安全設施的地方可以居住，不知道要搬到哪裡？我覺得這些賞鳥人士，當你們在觀鳥台賞鳥時，你們有想到這一點嗎？本席要建議市政府，副總統吳敦義先生說過一句話：「白海豚都會轉彎，黑面琵鷺如果稍微繞一下路、轉個彎，一切都會海闊天空。」讓茄荳的建設能夠跟得上時代，讓茄荳人有一條非常寬闊、安全的道路可以回家。市長，你的看法呢？

### 主席（張議員漢忠）：

市長，請暫停一下。現在有鳳山工商陳昭華老師及張淑惠老師帶領學生在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。市長，請答覆。

### 陳市長菊：

對於茄苳區 1-4 道路的開關，我的立場從頭至今都很堅定，我認為地方生態環境的保育及經濟、道路、產業的發展，應該相輔相成；不應該是對立及衝突。茄苳地區八十幾公頃的濕地公園，過去是人工的，因為鹽田地區曬鹽，所以並不是天然的濕地，現今要開關的 15 公尺道路，還是會留下人造的土堤讓人們通行，這裡既然不是天然的濕地公園，未來也要透過市政府相關局處，將這一塊濕地公園加以整理及整頓，更適合各種不同的鳥類棲息。這一條都市計畫的道路本來有 30 公尺寬，市政府爲了盡量減少土地開發，所以規劃 15 公尺寬的道路，剩下的 15 公尺寬做綠帶及隔離地帶，配合濕地公園的規劃做了很多的調整，雖然是人工及後天的濕地，但是我們盡量減少開關道路對環境的破壞。甚至包括援中港三十幾公頃的濕地，市政府最近也將濕地旁邊的道路墊高，讓喜歡賞鳥及濕地的遊客可以在那裡觀賞整個濕地。高雄市政府對濕地及所有有特色的濕地公園開關非常用心，地方的聲音我非常清楚，我每一次都向他們說明，但是市政府必須按照行政程序走，現在 1-4 道路還在環評審議中，有很多的環評委員是外界人士，市政府一定要等審議結果通過之後才能開關。我知道張議員及其他很多議員都非常關心，我也希望茄苳地區的長輩及居民，共同心平氣和地去遊說不同意見的文史團體及養鳥協會，大家一起努力。現在那裡的土堤也非常的寬闊，將土堤做適當的整理，讓未來的茄苳濕地公園有可看性；又能帶動地方的產業發展，才能創造雙贏，而不應該是對立的。我覺得高雄市政府對濕地的維護非常認真，我們創造了很多濕地，1-4 道路是茄苳人的期待，拜託環保生態團體重視地方的產業及地方的民意，可以創造雙贏。希望張議員及其他關心的議員共同努力，減少這些不一樣的聲音，大家可以交換一下意見，在環保審查的會議上表達地方的聲音，市政府依法行事，必須等環評的結果，並依照該結果開關，謝謝。

### 張議員文瑞：

謝謝市長的答覆，抱歉市長，我知道你有行程，可以先離開。我是覺得這條道路真的很急需開關，剛剛市長有說過，這條道路原本是 30 公尺，現在有縮小，其他的地方就是要拿來做護岸。我覺得那個濕地的面積那麼大，開關這條路應該不會影響到候鳥和其他珍貴鳥類來此地覓食休憩。所以我希望市政府團隊、各局處能共同認真打拚，找出更好的協調機制開關這條路，讓茄苳人有一個良好的居住環境。

接下來要請教觀光局許局長，在今年 2 月的市政會議上，我知道局長有提出要遷移壽山動物園的事情，最後選定三個地點，其中一個是內門，其餘兩個則是在田寮和阿蓮。動物園的遷移可以替壽山、柴山的動物找到一個更好的參養地，並且讓動物園亦能結合外界，用 BOT 的方式，看是要經營飯店、餐廳或永續發展的休閒產業。地點的選擇最主要的前提就是要實務，還要經濟實惠，所以我認為如果選擇田寮、阿蓮是最適合的，可以發揮很好的經營效率。因為阿蓮可以說是高雄市的中心點，不管是通往高雄的東西南北都很近，而且離台南也最近。所以本席要在這邊提幾個田寮、阿蓮的優點和大家探討，剛才我說過，阿蓮、田寮可以說是高雄的最中心點，第二、其具有五大交通網，包括從可供北高通行的中山高終點，到阿蓮用不著 10 分鐘，而且南二高下來就是阿蓮、田寮，可以說是非常方便。國道 10 號，尤其是現在要開闢的國道 7 號，從林園、大寮，通到鳥松這條接 10 號都非常方便。另外從台南高鐵站到阿蓮、田寮也只要約十幾分鐘的車程。捷運岡山站到田寮也差不多十幾分鐘，尤其是捷運現在已經要延伸到路竹、湖內了，所以我認為阿蓮十足具有交通的優勢。第三、田寮、阿蓮遠離人口密集區，居住人口都不多，不像在人口密集的地方還要擔心會吵到人，造成居民反對，這是另一點。第四點，有豐富的水源，例如阿公店水庫可以供應動物飲食、洗淨以及環境維護、樹木灌溉等等，都無須擔心水源不足，所以也是優點之一。再來一點，大崗山是佛教勝地，因此信徒在參觀完動物園後，可以到大崗山的寺廟參拜、用餐等，各方面都非常方便。第六點，田寮、阿蓮的農產品特別豐富，例如芭樂、棗子、龍眼、芒果、蜂蜜、羊肉、土雞等都非常好。再來，面積最大，那邊在大崗山下，不管是在田寮或阿蓮，從山下到山上要找幾百公頃的地都有，不用擔心以後如果突然需要擴建到一百多甲，會受到土地面積的限制，因為這裡面積很廣闊。而且田寮、阿蓮的土地都是原始森林，最適合動物生存、居住。再一點，那邊的市民大多是務農，因此在那邊要僱人也方便，不用怕找不到員工。

所以我覺得目前要在高雄市 38 區要找到像田寮、阿蓮這麼適合動物居住的地方，應該很難。所以基於以上幾個優點，不知道市政府針對動物園的選址，未來是會辦全民公投還是會用其他更好的機制決定？請局長回答。

**主席（張議員漢忠）：**

局長，請答覆。

**觀光局許局長傳盛：**

謝謝張議員對動物園搬遷的關心。剛才張議員有說很多田寮和阿蓮地點的優勢，事實上當時我們放出消息的時候，很多區公所都有提出其用地讓我們評估，我們在這個部分有請一個專業的規劃公司做整體的評估興建。當然動物園

的遷建牽涉的層面非常廣，我們有幾個原則，譬如剛才議員提到的交通動線，以及最主要的是土地的取得、開發容易度，以及未來的腹地、和周邊的連結，並且要有未來性，經過這幾項標準的評定後，規劃公司選擇了三個地點做為最後的選擇方案，當然這個部分還沒有做出最後的定案。針對動物園的搬遷，我們會在年底前做出規劃案的方案，再向所有市民朋友報告，這是目前動物園搬遷的進度。

**張議員文瑞：**

局長，基於本席剛才所說的田寮、阿蓮的優勢，你認同嗎？

**觀光局許局長傳盛：**

剛才張議員說的，有幾項確實有符合動物園選址標準，包括交通便利、位於高雄中心點以及未來性，這些項目都有符合，但是針對土地易開發性和易取得性，因為我們估計新的動物園至少要花費 60 億以上，所以土地的取得是個很大的關鍵。所以這個部分，在做綜合性的評估考量時都會納入選擇的因素。

**張議員文瑞：**

是啊，你剛才說過，如果是台糖的土地要去買，如果是國有財產局的土地就可以撥用，這樣就可以省下很大一筆土地費，所以在經濟上也非常實惠。

**觀光局許局長傳盛：**

如果可以撥用是最好，所以這個部分我們會委請規劃公司將各種利弊得失分析後，我們再判斷對市政府能夠最簡易，以土地取得最容易、未來開發性更寬廣這幾個原則，我們來做最後的定案。

**張議員文瑞：**

我知道你這幾年對田寮月世界很用心，也可以說將田寮月世界那裡建設得有聲有色，我們田寮、阿蓮這一邊，對北高雄地方的觀光發展，對局長、對市府團隊、對市長的一個肯定。我希望可以看到動物園成為我們的鄰居，能帶動整個地區，老實說田寮、阿蓮發展的潛力非常大。你最近常到月世界應該也知道，月世界那個地方將來若是在阿公店水庫、大、小岡山做一個纜車，開發一個比較大的觀光點，加上動物園若是遷移到那裡，我覺得是一個非常理想、非常好的政策。局長你請坐。

接下來我要請教交通局長，我們的前總統蔣經國先生說過一句話：「人民的小事情就是政府的大事情。」我覺得在交通上，很多人說時間就是金錢，一個都市要能發展，一定要將交通做好，這個都市才會發展。當然我不是說高雄的交通都不好，但是有一些小細節，我剛剛講的小事情，交通局、警察局有一些沒有做足夠的地方。在此我要再一次的跟交通局提醒一下，尤其右轉車道，我忘記在第幾會期我有提出來講，右轉的車輛要事先在前一個路口就要走入慢車

道，我覺得那個標誌確實是太小了。有時候路上都有行道樹，有一些電線桿或其他的阻礙，若是下雨天或是不常走這一條路線的人，一些外來行車的人，根本都沒看到那個標誌。所以我覺得要如何讓標誌可以醒目一點，讓行車的人一眼看到，就知道要右轉要先轉入慢車道。我建議是不是在快車道的地方，寫一個右轉的車輛要轉入慢車道，可以很明顯的提醒用路人，要右轉就一定要轉入慢車道，局長，你的看法如何呢？

**主席（張議員漢忠）：**

局長，請答覆。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝張議員的關心，這個部分我們應該是要這樣做的，若是有一些路口因為它的情況較特殊，當然視線較不容易看到，有這樣的情況，我們當然會積極的去徹查，然後去改善。若是這種情況，也希望張議員能將這些部分的資訊提供給我們，我們就馬上去改善。

**張議員文瑞：**

我上次說的就是國泰路跟中正路的路角，那個很明顯了，都沒有改善，據我所知有很多這樣的死角都沒有注意到。局長，這個是不是跟交通局的團隊來做一個思考以改善這個問題。

**交通局陳局長勁甫：**

沒問題，我回去馬上去了解，議員所提的這個部分，就是議會外面那邊，到底他們辦理的情況怎麼樣，我們會趕快向張議員回報。

**張議員文瑞：**

你請坐，還有，我覺得很多右轉的道路，過去有很多道路紅燈可以右轉，我知道在 2009 年開始紅燈右轉就不取締為闖紅燈。但是交通隊、警察單位還有很多將紅燈右轉這個問題，用其他的方法來取締開單。事實上我覺得很多路口紅燈右轉根本沒有一點危險性，你看在那裡等候綠燈要過去的人，要右轉的人一大堆，致使交通在那裡就打結、阻塞了。我覺得紅燈右轉這個問題，交通局也可以做一個較大的思考，將高雄市納入第一個紅燈可以右轉，不要每一樣都要聽中央的。我們可以用自己的思考、自己的需要，覺得紅燈右轉可以給行車的人很多方便、安全、節省很多寶貴時間，我覺得這個也要去考慮。

再來，我覺得直行的車輛，現在有很多沒有統一的號誌燈，在鳳山自由路與青年路那裡，整條路線差不多 100、150 公尺就一個紅綠燈，現在這邊綠燈，走 100、150 公尺，遇到前面又紅燈了，在那裡走走停停，我覺得這讓很多行車的人很多不便的地方，所以在此也建議交通局，對這個要慎重去調整。多遠的距離，幾百公尺裡面的紅綠燈能夠連線，綠燈就全部綠燈，讓他走 1,000 公

尺、500 公尺，差不多一分鐘裡面都可以通過三、五個紅綠燈。不要走走停停的，我覺得是真的非常不方便，這也請局長注意一下，你等一下再一起答覆，我還有幾點一起講。

局長，我還要請教你交通號誌的秒數，現在交通號誌都有剩餘秒數要轉換燈號的裝置，我不知道那個裝置要花費多少錢，當然高雄市還有很多地方都還沒有裝設，我覺得那個裝置是非常需要的。若是在經費允許的情形之下，可以多編列一些經費，做交通號誌秒數裝置，讓行車的人知道行駛到那裡，還有 5 秒鐘、10 秒鐘開始要換燈號，綠燈要行駛還是紅燈要停了，這個局長等一下答覆。

還有一點，我覺得有的地方的紅綠燈號誌，根本是不需要設的。我簡單說一個例子，在阿蓮要到路竹環球路那裡，有兩個地方差不多都設在一起，我上一次有講過，距離不到 150 公尺，那裡根本不是十字路口，那裡是丁字路，經過那裡右轉的，就阿蓮要到路竹右轉的，經過裡面一處「農春鎮」，我看一天轉過去的車輛，不到 100 輛，尤其若是晚上 7 點算到隔天早上 7 點，我看不到 10 輛車，也都是紅燈、綠燈在閃，這邊是紅燈，那邊是閃黃燈。我是覺得這個的管理，當然我上一次有提起，交通局說這條路現在是屬於省道台 28 號，那個紅綠燈號誌當時是向公路局申請，但是管理應該還是屬於交通局管理，那個地方是不是不要設紅綠燈號誌，或是顛峰時期是紅綠燈，離峰時期就改警示閃黃燈。這幾點局長你的看法如何？

**主席（張議員漢忠）：**

局長，請答覆。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝張議員對剛才提出四點的關心，第一個就是紅燈右轉這個部分，議員是希望在高雄市整個都開放，事實上這個部分不能全部都這樣。

**張議員文瑞：**

不好意思，我不是說全部開放，我覺得有的路口適合開放，要在沒有危險性的地方開放。

**交通局陳局長勁甫：**

對，這個可以來考慮，不過我們必須要考慮到每一個路口，因為現在是紅燈，另一個方向是綠燈，所以它綠燈的部分，如果直行的車輛太多，紅燈右轉很可能在那邊造成交織，就是很容易造成車禍的衝突點，所以這個部分我們會來檢討，同樣的如果那幾個路口有這個需求，我們當然會去做普查，如果想要快一點的話，就是議員所關心的那個路口，可以讓我們先知道，我們會優先來了解。第二個，就是議員希望我們一些路口能夠在綠燈時遞亮，綠燈遞亮就是說他如

果遇到這個路口是綠燈，他開到下一個路口還是綠燈，這樣可以遞亮下去，這個部分確實是需要去用交通號誌的整個網路去做一些調控，剛才提到的那個路段，我記得議員也提過，我們也曾經去處理過，當然我現在還沒有將改善後的成效的資料帶來，我會提供給議員，看看我們面臨到問題或是改善出來的成效是怎麼樣，我會向議員再來做說明。第三個部分，就是希望一些路口都要裝這個秒數倒數，秒數倒數大概分兩種，一個就是綠燈倒數和紅燈倒數，雖然以前設這個秒數倒數，希望能夠提醒用路人要耐心的去處理接近路口的駕駛行為，不過從國外的資料和我們國內的資料，發覺駕駛人對秒數的處理，其實不是像我們一般原始設計的那個想法，就是剛才議員有談到，希望看到再過幾秒綠燈就快轉換了，這個時候有一些部分的駕駛人他會利用這個時間去衝，希望趕快就過去，所以造成另外一邊，剛好他也期待要快要綠燈了，他也衝，所以很容易在這個地方產生問題。所以也不是說設置這個秒數倒數的這個設置是不好的，也不是說這個意思，我們必須要先選擇適當的路口，不是說每一路口都適合做這個動作，我們也會來做全市的檢討。第四個部分，有提到說在比較郊區的地方是不是有一些號誌沒有必要設置，這個確實我們是可以檢討的，因為有一些號誌在過去的一些演進裡，有一些是地方民衆要求要能夠去設置的，民意代表也希望能夠設置，當然後來有一些路口再新闢，造成鄰近的兩個路口是不是有過近，而導致這些號誌相互衝突，或是說過多，我們也可以來檢討，以上這四點，謝謝議員的關心，民衆的小事一定是我們的大事情，我們一定會積極的為整個交通的秩序還有安全做最好的把關。

**張議員文瑞：**

局長我再繼續請教你。我覺得有一些紅燈左轉區應該設立左轉待轉區，我看到他們都開進去左轉待轉區，但是等到綠燈要行進時，車輛還停在那裡，致使後面的直行車都塞住，我剛剛講的國泰路這邊就很明顯，上下班時，有時候開五、六分鐘都過不了那個紅綠燈，就在我們這邊，我常常遇到，因為我們沒有設待轉區，我覺得這個應該在紅燈左轉時，義工、交警在那邊指揮，他們也沒有說你們要待轉就開過來待轉區這邊等候，等到可以轉的時候再轉，所以在那邊都打結了，這個應該要改善。還有一點本席在這裡建議，我聽到你們最近有回一張文，有一位民衆寫一封信給我，也寫給市長，市長剛好交給你們交通局，你們也回文給他們，就是我們的紅 73，從捷運站開往岡山火車站，沿路從路竹區公所、路竹下街，竹園就是新園那個地方，開往路竹到阿蓮中路、石安、青旗、阿蓮區公所那條線，過了差不多一、二公里，就是我們台南高鐵站，所以我們那裡要去高鐵站的人，沒有公車可坐，他們台南現在都有輕軌的車、接駁車都很方便，而我們那個地方都沒有，所以我們那邊要到高鐵，自己沒有車

子可載，就要坐計程車。那一天有一個人說住在阿蓮，故鄉在阿蓮，他人搬去台中，他常常回來，父母什麼都不方便，寫了一封信給我，又寫一封信給市長，市長又轉交給交通局，希望紅 73 那條線可以延伸到台南的高鐵站，請問你的看法呢？

**主席（張議員漢忠）：**

局長，請答覆。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝張議員對於這個紅 73，或是附近那個公車路線的關心。確實沒有錯，我們高雄市的幅員很廣，所以其實在路竹、阿蓮那方面到高鐵沙崙站的距離是比較近的，所以我們一方面希望透過左營高鐵站去將人潮，或是說通勤的部分延伸服務到我們田寮、阿蓮還有路竹。我們也在思考怎麼樣利用沙崙站這一個點，也可以變成是未來通勤，還有特別是觀光，未來我們要開發內門、阿蓮，還有旗山這個地方，其實從沙崙站那邊過來，滿近的。我們其實早就有規劃，怎麼樣把現有的路線能夠做一些調整，服務從阿蓮、旗山這附近的，甚至到路竹、茄萣這個地方，有一個路線把它銜接起來，這個路線銜接起來不是只有接到這個沙崙站，還會經過比如說中洲站或鐵路的部分，跟幾個南北向道路的銜接，這樣的話就可以形成我們北高雄一些民衆，不管是要聯外，或是要有觀光人潮進來，或是說平常的通勤就可以變得比較通順，這個部分在路權上，雖然有些部分牽涉到台南市，不過這個可以跨域合作，這個我們在談了，希望能夠很快就有結果來向張議員報告。

**張議員文瑞：**

好，感謝局長。接下來我請教水利局李局長，我在小組業務報告時有請教你二仁溪整頓的工作，不知道我們水利局和水利署六河局接觸後的進度，目前進度怎麼樣？局長請你回答。

**主席（張議員漢忠）：**

局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

謝謝張議員對二仁溪的整治的關心。我們有向張議員說要做一個評估，評估最近剛好出來了，那個資料會送給張議員和六河局參考，初步的結論，我大概在這裡報告一下，第一、就是說我們請那個台灣省的水利技術公會進行這個水文水理的分析，在第六河川局二仁溪未整治時，你如果要在那邊填土，會造成那邊湧高 9 公分到 14 公分的水位。第二、我們在評估二仁溪的時候，有請第六河川局一起參與，第六河川局就表示說現在目前是低窪地區，它可以再提供洪水期間的治洪，可以有效降低洪峰量，減少淹水。第三、就是說這裡可能屬

於山坡地保育區，如果以後要進行填土的話，可能要依照山坡地保育條例，還有山坡地水保法的規定來辦理，在這裡時我們如果去找地方訪談，又根據水理計算的分析，有後續的處理方式，他們有做一個建議，就是說崇德橋周邊土地如果墊高，可能會造成 9 公分到 14 公分的湧高。

**張議員文瑞：**

局長，不好意思，你太過敏感了，我現在已經沒有要講墊高的問題了，墊高已經沒有機會了。

**水利局李局長賢義：**

對。

**張議員文瑞：**

路都已經做好了，我也不要再講墊高了。我剛才問你的是二仁溪那邊疏濬的問題，現在六河局和水利局的進度到底到什麼程度了？

**水利局李局長賢義：**

就是現在我建議的，所以我大概的來講就是要第一、優先做二仁溪的上游、月世界、小滾水、崇德橋周邊淹水的護岸改善，是這樣建議，請河川局一定要先做這個；第二、那邊有一個瓶頸，就是高速公路下游的蛇穴和崇德橋的涵洞上下游高灘地，現在六河局要能夠降低防洪的水位，103 年度要辦理疏濬，就是從鐵路橋到南興橋的區段大概要辦理 188 萬立方的疏濬量。這個部分，我們會再促他們趕快進行，他們有提出來說要辦理這個。

我們大概 4 月初的時候，有給議員一個公文，先對六河局疏濬的部分，也就是從高速公路的上游到下游，他們預計疏濬 30 萬立方；南二高上游往南興橋下游分兩階段執行，大概 50 萬立方，另外還有土方量達到 100 萬立方。這個部分的疏濬計畫有送給經濟部水利署核定，剛才我有請我們同仁來問一下，現在如果核定過就馬上來辦理疏濬。

**張議員文瑞：**

局長，如果這樣講，你知道現在已經要進入農曆 5 月，梅雨季節已經有一段時間，梅雨季過後，雨季就開始，假使核准下來了，今年度有辦法疏濬嗎？

**水利局李局長賢義：**

今年度的話，要看六河局，但是我們有告訴他們什麼地方要先做，要先做的地方是根據整個二仁溪的評估報告，我們會把那個資料正式給他們，也可以送一份給議員參考。除了疏濬以外，哪個地方要先做護岸的整修？我們這裡都有列出來。

**張議員文瑞：**

局長，我覺得這個問題差不多已經是延續十幾年的問題，可以說每年都是在

差不多這個時間就開始講，你應該在今年雨季到明年底之前要開始做這些，要完全設計好、發包，然後可以疏濬。但每次都不是，都是一講再講，像現在講，都要講到明年的這個時候，他又說好，可能核准要做了，當要做的時候，就是雨季雨下最大的時候，我是覺得這一點…，因為事實上今天我很不想講，我想還有時間，所以就再請教你，那一天就有跟你說要問你。

**水利局李局長賢義：**

有這樣的建議，我們會再催他們，因為有一些腹案可以先處理，保護上游的那個部分，我們來跟他們講，這個部分和疏濬比較沒關係，他們可以先去做。

**張議員文瑞：**

局長，我是覺得這樣，我會努力一點，年底 11 月 29 日讓我選舉可以連任，明年再和你在這邊繼續共同探討，好不好？謝謝。

**水利局李局長賢義：**

我們來努力，因為這是第六河川局的，到時候如果發生事情，他們要負責任，所以我持續來和他們溝通。

**張議員文瑞：**

沒有啦！你都一再的講那是水利署、水利局、六河局要負的責任。

**水利局李局長賢義：**

二仁溪是他們管的，沒有錯。

**張議員文瑞：**

事實上我們現在是院轄市了，真的不要說我們完全沒有責任，我們也要有責任。

**水利局李局長賢義：**

因為針對你所提的，所以我們有做一個分析。

**張議員文瑞：**

我知道。

**水利局李局長賢義：**

做一個清楚的分析。

**張議員文瑞：**

我知道，好了，這樣好了，謝謝。

**水利局李局長賢義：**

謝謝張議員。

**張議員文瑞：**

我要來請教教育局長，剛才也有議員講過，我們要實施十二年國民教育，我的選區裡面唯一的就路竹高中、路竹國中，當然岡山有岡山高中、岡山國中，

過去可以講在阿蓮、路竹、茄萣，包括田寮，你應該也很瞭解，你本身是田寮、阿蓮人，讀書風氣都不錯，但是事實上我覺得阿蓮，尤其是阿蓮這裡要就學都會選擇哪裡？選擇台南一中、台南女中、高雄中學、高雄女中，我們過去的路竹高中是岡山高中的分部，後來才獨立，他們自己的師資都不錯。現在既然實施了，以後就是要就近在我們的學區讀書，我不知道路竹高中這樣下去有沒有什麼比較好的轉變？讓在地的人不用跑到台南、高雄中學、高雄女中、台南女中、台南一中讀書。你對路竹高中這個問題有什麼看法？局長，請你回答。

**主席（張議員漢忠）：**

局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

張議員對選區內孩童就學學校的品質相當的關心，就如同張議員剛才所講的，縣市合併後當然高雄中學或是女中都是大家心目中最好的學校，不過縣市合併後我們應該要考慮的是各區應該有類似雄中、雄女這樣好的高中來就近入學，所以北高雄的部分，路竹高中當然是我們市立的，你剛才講的岡山是國立的，不過我們可以管得到的是我們市立的高中，所以我們在今年初就輔導路竹高中，希望他們可以提比較好的學校特色的班級出來，所以在年初我們有核定它今年 8 月有兩個班，一個是雙語，加強英語；另外一個是科學實驗班，也就是雙語和科學實驗的班級，他們用高級中學法的規定來辦這個實驗，他所推出的課程可以說他的課程、教學方法都相當有水準，所以希望我們的班級可以吸引附近的孩子來就近入學，因為他所提出來的和大學有策略聯盟，譬如說高雄大學、中山大學。科學班的師資，他會安排大學的教授到學校指導；雙語的部分，文藻外語大學也有和它策略聯盟，所以我們很寄望這兩個班，希望高中生在那裡就學又可以受到這種實驗課程，在這之後能更有競爭力，不一定要去台南讀，讓孩子可以留下來，所以很感謝張議員也相當關心，我們會繼續關心這個區域的孩子能就近入學，提升高中生的競爭力，這個我們會努力。

**張議員文瑞：**

好，感謝局長，希望你對路竹高中的這個期待，讓地方的孩子，你剛才講的北高雄的孩子都可以在地就學。

接下來，我要請教海洋局長，最近有推出遊艇展覽以及藍色公路觀光的計畫，本席在這裡表達非常的肯定，高雄市是世界第一製造遊艇的地方，世界各國的富豪需要買遊艇都一定來向我們訂做，這是我們先進造船的技術；相對的也可以講讓我們政府增加很多的外匯收入，不知道我們這一次的展覽以及對藍色公路的計畫，局長的看法怎樣？

**主席（張議員漢忠）：**

局長，請答覆。

**海洋局賴局長瑞隆：**

我想這次遊艇展的展出是很成功的，我剛才也有講過，有一些遊艇碼頭的設立，包括一些海洋休閒產業，我們會繼續推動。至於遊艇碼頭，除了剛才講到的在市區設立以外，現在我們在興達港有 20 個遊艇碼頭，我們現在也有向經濟部和交通部申請經費要再來增加；另外我們的藍色公路也差不多在 6、7 月份會來推動，當然有一部分是從興達港配合到時候的第一拍賣市場來做一條藍色公路，從興達港到安平漁港，把這兩個地方的觀光客串聯起來；另外我們在水上的一些遊憩設施也會積極來推動，像在 7 月份我們會辦興達港海上三鐵的活動，我想這個部分的報名都額滿了，我們會大力來推動，希望可以讓興達港更熱鬧。另外我們也有辦理招商，一些 BOT 也正在進行，我們會儘速來推動這個部分。

**張議員文瑞：**

局長，這條藍色公路，你應該用一點心思加強，我認為應該定點定時開航，你到達某一個地點要有固定的時間，30 分、40 分或 1 小時，讓他們可以靠岸到各地採購當地的農產品和漁業，帶動整個經濟繁榮。這不只是海洋局的問題，包括觀光局和農業局，各局處大家共同來開發這條藍色公路，上次你有召開公聽會，我覺得應該從這一點去著手，用一點心思，趕快把這條藍色公路建立起來，整條海洋線我一直覺得很可惜，我們的情人碼頭到現在都沒有好好利用，希望讓它可以吸引更多遊客，就算遊客人數不到台北漁人碼頭的一半，最起碼也會有四分之一，希望海洋局長要花一點心思。

另外是黃色小鴨的問題，黃色小鴨在高雄創造很大的商機，之前有提到黃色小鴨還要再來高雄，我曾經建議黃色小鴨在哪裡展出最合適？應該是在情人碼頭展出最合適，不論交通、地點、港口等等，最起碼不會像桃園、基隆那樣。觀光局長，請問什麼時候可以看到黃色小鴨到高雄的情人碼頭展出，請回答。

**主席（張議員漢忠）：**

請局長答覆。

**海洋局賴局長瑞隆：**

謝謝張議員對黃色小鴨的關心，這個部分市政府還在規劃，有好幾個地點都列入可能的選擇，當然情人碼頭也是一個地點，這個部分還在做最後的評估。

**張議員文瑞：**

還在評估當中，高雄 13 號碼頭和其他地點不用說，我建議情人碼頭最合適，你同不同意？

**觀光局許局長傳盛：**

情人碼頭的周邊環境，如果在情人碼頭展覽，交通動線要特別規劃，那裡的交通路網可能還沒有很成熟，但是它的周邊環境很漂亮。

**張議員文瑞：**

謝謝。我今天的質詢到這裡。

**主席（張議員漢忠）：**

上午的議程到此結束，散會。（中午 12 時 32 分）