

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 21 次會議

（中華民國 103 年 4 月 28 日上午 9 時 8 分）

主席（陸議員淑美）：

今天的議程，繼續進行交通部門業務質詢，請登記第一位鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

請教交通局長，目前高雄市身心障礙者有十幾萬人，有一個問題就是關於路邊計時停車格位，我們提供高雄市身心障礙者優惠，停放當日 4 小時免費，本來是 24 小時完全免費，本席不敢要求 24 小時完全免費，因為如果是 24 小時都免費，聽說以前有人被當作人頭，用雙 B 車登記為身障者用車，免停車費、免牌照稅，也免其他稅金，這對於守法的市民實在不公平。

有一個問題，依照本席所了解，現在工作很難找，大學畢業起薪大約都是 22K 左右，主計處說 25 歲到 40 歲就業者，平均薪資有 3 萬 5,000 元，本席認為那是「噓小」的，這是指「小人」的「小」，你不要聽成不好的話，「噓小」是指說不實的話。其實大約都是 2 萬多元，殘障朋友找工作本來就比較困難了，本席如果要求停車完全免費也不盡合理，但是有的人罹患慢性病，像我罹患慢性病，每個月都要到醫院領一次藥，包括候診、等醫師開立處方箋，每就診一次都要耗費半天時間，所以身心障礙者免費停車是否可再放寬一點？不要只限 4 小時。如果是洗腎患者，也是要排床，又不能馬上洗，洗完再拿個藥等等，時間都會超過 4 小時，所以再放寬一點，不要讓殘障朋友受限在 4 小時。因為再放寬一點，可嘉惠真正的身心障礙朋友，但是如果是「借人頭」的，本席不敢說，交通局應該要知道，這可以查嘛！殘障朋友如果購買價值好幾百萬的車，或開賓士、雙 B 或進口名車，我不便置喙，但是交通局可以嚴格來審查這些車主的身分。對於真正的身心障礙者，有的都是重殘，可以放寬一下嗎？只限 4 小時，有時候包括停車、掛號，病情比較嚴重的，就診完畢都要花半天時間，有的甚至需要五、六個小時以上，請問局長，你的看法如何？

主席（陸議員淑美）：

交通局陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝鄭議員對身心障礙者專用停車格新制度的關心，身心障礙朋友確實需要特別照顧，而我們的停車格也是需要有一個合理的管理與運轉，所以我們現在有稍微調整一下，剛才議員所說的，針對只限 4 小時，是不是再放寬，以服務這些需要的…。

鄭議員新助：

局長，本席的意思不是全部都放寬，本市的身心障礙者 13 萬 4,000 多人，不是要全部放寬，社會局、衛生局與交通局等各單位應該去了解一下，這派人去查很快，如果他是需要洗腎的或是重症的，每個月或每半個月都需就診的，4 小時實在不夠，他光是候診再加上洗腎的時間，4 小時實在不夠。他們實在很可憐，如果像以前社會經濟較好，還比較沒有關係；但是現在我要求部分放寬，不用全部。車輛你也可以加以限制，除了有特殊需求之外，有的需要連擔架抬進去的，如果使用大型車輛沒有話說，但如果是開像要表演的那種車、要價好幾百萬的那種，我也沒有意見，我尊重貴局，對於這個，你來審核一下好不好？針對比較重症的。

交通局陳局長勁甫：

我們可以來研究，特別針對有需求的個案，我們來了解看看。

鄭議員新助：

針對有需要的。〔是。〕好，謝謝。再來，請教觀光局，我剛才來的時候看到這份報紙，對於反核四抗爭，你認為是否會影響到我們的觀光？請觀光局長答覆。今天所有報紙的頭版，全部在報導反核四抗爭行動，聲勢很浩大，警方在今天凌晨展開驅離、淨空，觀光局長，請問你的看法，如果這個事件發生在高雄，我們的觀光會不會受到影響？請觀光局長答覆。

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

鄭議員新助：

我今天早上看到報紙。

觀光局許局長傳盛：

我知道，當然，旅遊者很注意一個區域的安全，如果…。

鄭議員新助：

依照你的看法，如果反核四抗爭事件發生在高雄，一樣好幾萬人走上街頭，你認為會不會影響觀光？

觀光局許局長傳盛：

當然，台灣是一個民主的社會，這是一個…。

鄭議員新助：

會影響吧！對於核四，你的看法如何？

觀光局許局長傳盛：

對於這個，鄭議員，…。

鄭議員新助：

你的意見，目前多數民意反對續建核四，加上台灣第一「人格者」林義雄展開禁食，我不認識他，對於核四議題，就你個人的看法，我不要求你用觀光局政務官的身分答覆，這樣你才不會受困擾，就你個人，你對核四的看法如何？

觀光局許局長傳盛：

當然，核四問題必須注意核安，它的安全性最重要，對全台灣來說，我們是一個生命共同體，台灣這麼小，任何一個核安出狀況我們都承擔不起，我是用這個思維來看這個問題。

鄭議員新助：

對於核四，你認為台灣這麼小，核安問題應該重視，因為全世界沒有人敢打包票任何東西安檢後都無虞，你看，一輛價值好千萬的車檢查通過，發生車禍一樣會造成死亡，那也是聲稱很安全；八大行業經消防局安檢通過，但是一旦發生火災也是燒死很多人，所以對核四安全的問題，我也不便談太多。我請教你，我延續報紙的議題，目前佛光山的觀光客有多少？在你們的業務報告裡面，包括到內門、其他觀光地區與沿海一帶的觀光客，佛光山的觀光客大約佔全部觀光人數的幾成？

觀光局許局長傳盛：

如果依照我們目前的統計，佛光山的觀光客一年大約有 950 萬左右。

鄭議員新助：

950 萬。

觀光局許局長傳盛：

人次。

鄭議員新助：

佛光山開山宗長星雲法師你應該也認識，看在貴局的面子上，高雄縣市還沒有合併之前，有人一再向我檢舉佛光山違章建築很多，連普門中學也是違建；縣市合併後，我暗中派人去查，發現很多地方是被挖得「山崩地裂」，但是我們尊重貴單位、貴府，因為佛光山帶來觀光人潮。但是它有許多不合法的設施，你知不知道它補照的情形如何？工務局答覆本席說已經對它開罰幾十萬，你說它一年的觀光客有 950 萬，只罰幾十萬對它來說只是九牛一毛。

星雲大法師公開說，今天的報紙還大篇幅報導，他說人就算在家中坐，還是會碰上地震、颱風、火災而發生傷亡，他認為核安、核廢料沒有問題。請問你的看法呢？局長，你說一年有九百多萬人去佛光山觀光，你的看法呢？我是依照今天報紙的報導說的，我沒有亂質詢，局長，你的看法呢？

觀光局許局長傳盛：

我認爲個人有個人的觀點，我不便置評。

鄭議員新助：

他說核四沒有問題，佛法護佑衆生，我也算是佛教徒，我沒有偷吃牛肉，我是穿袈裟的，本席建議核廢料放在佛光山，你認爲如何？靠星雲法師，天龍八部、四大金剛會加以護法，他是一代宗師，可以興雲布雨、命四海龍王聽令、直通如來佛祖，如來佛祖是超出三界之外的，三十三殿天公與地府十殿閻王都管不到他，東嶽大帝也奈何不了他。本席公開建議，存放離島的核廢料，乾脆都放到佛光山，設一個觀光區，局長，你的看法呢？今天報紙報導的，他說人會不會死和那個沒有關係，我說那麼乾脆把核廢料都放到佛光山，反正佛光山有佛的舍利子，也有蓋寶塔，是著名觀光勝地，有一代宗主，我看他只要拂塵一揮，天龍八部就來護法了。本席正式建議，所有存放離島、蘭嶼的核廢料全部搬到佛光山，成立一個觀光地點，局長，你的看法如何？因爲星雲認爲核四沒有影響，你常常和他見面，你主管觀光都常和他見面，本席這樣建議有沒有道理？這樣子全台灣也會覺得沒有關係，如果有人說：「鄭新助你怎麼夭壽，竟叫它放到佛光山！」我就說：「星雲法師就公開這樣說嘛！佛法無邊，救渡衆生嘛！」局長，你的看法如何？

觀光局許局長傳盛：

核廢料當然是一個很嚴肅的問題。

鄭議員新助：

你認爲好不好？回答好或不好就好了。

觀光局許局長傳盛：

爲了大高雄的安全，佛光山是我們非常重要的觀光地點，我認爲這個部分可能不太適宜。

鄭議員新助：

本席正式建言，對於我們在交通部門的質詢，你向星雲法師轉達一下，因爲你也崇信佛法，我看你見到他，也都雙手合十向他頂禮。因爲到佛光山的都是中國觀光客，他們在這邊花完錢後就回去了，但是核災影響的是全台灣人。你跟他說一下，出家人不要說那種話啦！有人說我會下地獄，因爲我穿著袈裟每天都在罵人、罵文武百官，那麼像他這樣，就不會被閻羅王割舌頭嗎？怎麼可以說那種話呢？林義雄也是一條生命耶！星雲法師生病被送到醫院輸血，輸給他的血是素的還是葷的？他買血來輸，這些血是素的還是葷的？枉費你和星雲法師那麼好，他買血來輸，世界上哪有素的血？對不對？看到今天報紙的報導，本席心情實在很不好，本來要依照我的程序來質詢，現在也不想問了。你知不知道他的身上的器官有經過移植？

觀光局許局長傳盛：

這個我比較不清楚。

鄭議員新助：

枉費你跟他那麼好，你都向他請益佛法，我看到你和他照相，臉上都笑咪咪的，我想佛祖應該會庇蔭你，以後西方三聖——南無阿彌陀佛、觀世音菩薩與大勢至菩薩，會賜你一個蓮花座。他的身上也有做過器官移植啦！也是摘取器官來移植，器官有素的嗎？世界上有「素的人」嗎？不就要去找一個吃素的人，在他快往生之前，願意捐出他的器官？本席對於他的說法非常有意見，身為一個出家人，這種大眾的問題，不能因為你當過國民黨中常委，我是無黨籍的，我先說，你不要認為我是在幫民進黨說話，他這樣說會傷害到高雄市民的心，他怎麼可以公開談論核四呢？他說建核四沒有關係，人會怎麼死都是注定好的，佛法如果這麼會保佑，明天叫他走在高速公路上面，看看會不會被車撞死？佛法通天應該會庇佑他吧！我這樣批評佛法，以後可能會下第十九層地獄，十八殿再加一殿是要關我的。你只要恭頌大悲咒與般若波羅蜜多心經，觀世音菩薩就會把卡車抬起來，你就不會被卡車壓死了！你認為如何？佛法如果無邊，跑到高速公路上應該不會被撞死，你認為如何？局長。

觀光局許局長傳盛：

我想，這個…。

鄭議員新助：

我知道你不敢回答，你不好意思回答，未來你還需要拜託他，因為佛光山一年帶來近千萬的觀光人潮，是不是？

話說回來，關於內門的宋江陣，台灣有一個民間流傳的故事，很轟動。宋江陣的由來是什麼？請指教一下。

觀光局許局長傳盛：

宋江陣在台灣發展已經將近有三百年的歷史。

鄭議員新助：

它的由來是什麼？

觀光局許局長傳盛：

主要是和鄭成功…。

鄭議員新助：

宋江陣一個隊伍需要幾個人？

觀光局許局長傳盛：

108 人。

鄭議員新助：

爲什麼需要 108 人？請教你。

觀光局許局長傳盛：

這個故事和水滸傳的故事有連結，但是台灣的宋江陣主要是和鄭成功有很大的關係。

鄭議員新助：

你這樣的回答，是說到題外去了。相傳宋江陣是三十六天罡及七十二地煞組成的陣式，爲什麼宋江陣會在內門興盛起來？爲什麼是內門最興盛？請教觀光局長。

觀光局許局長傳盛：

這牽涉到歷史的演變。

鄭議員新助：

這個裡面都有寫到。

觀光局許局長傳盛：

鄭成功與其部將退守到內門這個地方，它算是…。

鄭議員新助：

它算是一個民團。〔對。〕但是我研究過文化局的文獻，它的由來不是這樣的，你回去後再仔細看一下，當年「鴨母王」朱一貴興兵造反，一些民團與他結合，台南目前有一項「天地會巡禮」的活動，你知道嗎？

觀光局許局長傳盛：

是，沒有錯，這兩個結合才有內門的宋江陣。

鄭議員新助：

好，既然是這樣，爲什麼台灣第一個皇帝「鴨母王」，在這一篇文章介紹裡面都沒有提到呢？他是真正台灣第一個皇帝啊！他率領多少人發動民變？歷經幾天？內門宋江陣是這樣才興盛起來的，朱一貴當時率領多少人起事？

觀光局許局長傳盛：

朱一貴起事應該是乾隆 61 年左右。

鄭議員新助：

30 萬人啦！他率 30 萬人興兵造反，「鴨母王」朱一貴是真正台灣第一個皇帝，目前他的金身安座在哪裡？

觀光局許局長傳盛：

也是在內門，在光興里的一間廟。

鄭議員新助：

是一間「小聖王」廟啦！朱一貴是真正台灣第一個皇帝，以前的小孩子流

傳一句俗語，你要寫宋江陣，應該要一起寫進去啊！我就納悶爲什麼沒有把朱一貴的故事寫進去呢？朱一貴真正是台灣第一個起義的皇帝啦！是不是？

觀光局許局長傳盛：

我們舉辦這個宋江陣，有結合內門地區的文史地理，都有安排這條路線。

鄭議員新助：

我看你這個也要安排下去啦！

觀光局許局長傳盛：

好，我們每年…。

鄭議員新助：

當時短短不到一個月就攻佔府城，當時台灣的人口數有多少？當時是清朝什麼年間？

觀光局許局長傳盛：

應該是康熙 61 年左右。〔…〕估計當時台灣人口應該不到 200 萬吧！〔…〕會啦！〔…〕是，我知道。〔…〕對。〔…〕清朝。〔…〕他自稱「中興王」啦！〔…〕年號永和，自稱「中興王」，對。〔…〕林少貓應該是…。〔…〕這段歷史我比較不了解。〔…〕據我了解，林少貓應該是屏東人，那時候地名叫「阿猴」。〔…〕是，我知道。感謝議員的指教，我想這個理由，要和民間故事結合在一起，比較有趣，也會吸引比較多的人來參觀。

主席（陸議員淑美）：

謝謝鄭議員，請登記第二位蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

我們這個輕軌前兩天有在現場辦理鋪設軌道的儀式，當場在那邊做一個試放，當然我們輕軌若完成，可以說是全國第一條輕軌，我們局長當然好不容易才爭取到高雄市來完成這個環狀輕軌的建設。這個輕軌整個計畫的完成和完工，我們是預計 9 月底試車，差不多什麼時候要完工，在此當中，那麼快的速度，我們去年才開工而已，可以在那麼短的時間完工，到底在什麼機制之下，有那麼好的成效，你等一下回答，等一下我問完你再回答。第二個，就是我們觀光局，高雄的觀光資源非常豐富，有多元化，在交通運輸方面有高速公路、快速道路、高速鐵路、高雄捷運等便捷的交通網路，加上高雄有國際機場及港口的優勢，成爲全台灣最具有發展潛力的觀光都市。當然還有一個問題，就是常常聽說我們的高速公路要延伸到六龜，因爲六龜有溫泉，但是你們的工作報告當中，剛才我有看，你們有在那邊鑽井——溫泉井，因

為 88 水災後，整個地貌都改變，一些溫泉水脈都不見了，現在你們在那邊鑽探溫泉的水脈，到底有沒有鑽到，你這邊寫的是，如果有的話，就是要提供大家公用，不老溫泉那裡目前據我知道的，眾說紛紜，有的說真的，有的說假的，如果一個溫泉區，在那邊讓人家懷疑是真是假，當然要去的人意願就不高了，是不是這樣。所以你們鑽探完後，也花了好幾千萬，結果如何，要向大家公布、推銷，不然整個六龜都落沒了。如果 10 號快速道路真的延伸過去，一定會帶動六龜那邊的經濟繁榮，交通可以到的地方，就可以帶來機會。再來一個問題，就是纜車到底要不要做，寶來到藤枝的纜車，到底做不做？因為談了很久說要做，可是到後來都沒做，後來又說五星級、六星級的溫泉旅社，也說要做，路都拓寬了，又變成不做了，因為中鋼是股東，它撤股，使得這個案子夭折。要發展一個地方，需要長期的計畫，是不是這樣，你這樣工作只做一半，就放著，後續到底要不要去推動，這個等一下我們請局長一併來回答。

如何針對本市現有資源，進行深入的旅遊、購物、美食、宗教、精緻農業、醫療觀光、長住休閒及會展等，進行路線的規劃。第二、有無均衡發展各國的旅客，大陸、日本、韓國、香港、歐洲、美國等國家，去年到今年來高雄的觀光客，比較的情形是怎樣，我們等一下一起回答。再來談到韓國沉船事件，我們運氣也很好，因為說實在的，真的數十年來都沒有發生過船難，這個有兩種情形來解釋，一種就是我們平常的保養和各方面做的真的不錯，我們說實在的，我們也沒有違規。像韓國這艘船沉沒，它噸位也沒有那麼大，又改裝再加上一些違章的，使得它超重，之後又因為貨櫃在運輸過程當中，沒有去固定，導致急轉彎傾斜翻船。我們長期以來沒有發生事故，就表示我們管理得很好，包括各方面的人員訓練，能夠做一個專業的訓練，才能夠做到這樣，這點我肯定你。當然我們也不能因為這麼久都沒有發生事情，我們就放心了，而是要更積極，因為有前車之鑑，現在發生這種事，那麼多人往生，真正就是一個教訓，可以說我們好，但是我們要更加謹慎。當然我們在這一方面，我們所有的主管，真的有在用心，這一點本席跟你肯定。歲月號在仁川前往濟州島的途中，由於途經珍島郡屏風島外海約 20 公里處發生事故，船上載有 457 人，大部分都是參加高中畢業旅遊的學生，你看這間學校要開學了，結果只剩下 13 位學生，恐不恐怖？本市運輸的情形，渡輪航線有三條，是鼓山－旗津、中洲－前鎮、真愛－旗津的航線，光榮輪、真愛輪、觀光旅遊輪、太陽能愛之船，總共有 8 艘渡輪、觀光遊輪 2 艘、愛之船 10 艘，載的人數很多。每日 1 萬 9,359 人次，這是渡輪；愛之船也是 1,513 人次，也算不少。本市渡輪有 8 艘、觀光輪 2 艘，這裡有一個年次、年份的

統計表，我們看起來，其實也是有超過使用的年限。本市渡輪每次平均載客有 1 萬 9,359 人次，渡輪 8 艘有 2 艘超過會計年度的年限 10 年了，其中一艘竟然使用高達 18 年，另外兩艘今年 5 月到達使用年限。局長，我們到達年限甚至超過後，你要怎麼處理？你維護雖然做的好沒錯，但是如果太過老舊的，是不是要汰換？安全最重要，一旦發生事故，會造成多少家庭破滅，這方面，請局長等下一併來回答。再過來，就是交通局停管中心的蘇主任，說實在的，平常在市區，合併前我們高雄縣，停車格的部分，其實沒有劃得那麼多，收費的也沒有那麼多，現在合併後，整個停車，有比較密集來劃設停車格，也有比較密集的來收費。在這個過程當中，有很多百姓在反映，就是包括停車，本來是計次的，現在改計時的，有很多人反映，我是覺得我們的蘇主任，它會展現他的專長，他處理事情的手腕，有些事情，他也做的很圓滿，讓來陳情的市民都可以得到滿意的答覆，包括私人的停車場，當然私人停車場也很多，有的在鄉下也很多，像在大寮等等類似這樣的地方私人停車場也很多。但是科長能夠一一去輔導，以最快的速度去輔導他們，讓他們可以申請合法，這一點讓我覺得他們的專業和認真，在適當的機會下，局長也要好好的鼓勵他們。

接著是在整個交通的部分，目前全國最大的三個夜市——金鑽、大高雄和凱旋，這裡的停車問題，我不只一次跟局長提出這方面的問題，就是你要怎麼讓這幾個夜市可以活絡起來，機車的停車問題是非常重要的，你要妥當的針對這些問題去思考、規劃，可以讓這些去消費的市民能方便停車，接著就能帶來商機。說實話，你如果機車停車問題沒有解決的話，就枉費這些號稱全國最大的夜市，做到現在都快要收起來了，營運還不到一年的時間。市長也在上次的總質詢常說不能收起來，但是不能收起來不是說說而已，都沒有確實落實。你們准許的還一直刁難，又說要輔導，哪裡有輔導？只有刁難而已哪有輔導。要申請什麼大小事都要經過審查小組，審查小組審查一個案件都需要兩、三個月的時間。現在要倒閉了，又變成說是他們自己生意上的競爭，成敗要自己承擔後果，結果弄了老半天，什麼都沒有幫忙到，只有打壓而已。所以停車方不方便也牽涉到市長說的不能讓他們倒閉的承諾，如果不讓他們倒閉就要如何去規劃機車停車的問題，希望局長可以用心研議，如何規劃停車的問題。因為現在不像開幕那麼風光，機車停得到處都是，現在沒有那麼多人潮了。甚至業者還請接駁車，一個花了將近三、四十萬，所以大家都有花錢要讓人家搭免費的接駁車去，你們有補助人家嗎？你們如果辦活動辦得好一點的話，請公車接駁你們還會補貼人家去，你們對他們都沒有補助半毛錢，就要業者自掏腰包。申請也很刁難，申請過了說要輔導，哪有輔

導什麼，不然你們舉個例告訴我，你們幫忙人家什麼？所以這件事希望你們能重視一點，再來做個處理。當然大致上來講，在整個交通的規劃各方面等等，我是很肯定局長的專業，我們也希望在小部分的地方上，你能更積極處理會更圓滿。

請捷運局長先回答，你們怎麼有辦法做到可以如期並爭取到全台第一條輕軌在高雄興建。請你回答。

主席（陸議員淑美）：

局長請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

向蘇議員報告，交通建設，政府要持續的投資，我們的都市才得以發展。這條輕軌自 90 年開始至今，我們興建的這條輕軌是目前台灣的第一條，全世界大概是第三條全線沒有架空線的。這條線當初向中央申請的時候，就是因為我們高雄有很多要發展的地方，我們把它們挪在一起，也就是說這一條路線對我們高雄市未來的發展幫助很大。現在可以看得到的就是亞洲新灣區、高雄展覽館，都帶來很多國際貿易的商機，將來還有一座旅運大樓，就是將來可以讓郵輪停泊，我們跟東南亞及世界的郵輪進出及觀光的海關也在這裡，另外還有海洋及流行音樂中心和駁二，包括郭台銘設廠的軟科中心，就是軟體科學園區，這些未來對高雄的產業升級也很重要。後面還有夢時代的多功能經貿園區，那裡總共有幾十萬坪的土地，還有 205 兵工廠的開發，另外還有美術館那邊的，就是類似這部分對台灣產業轉型帶來新的機會，產業、商業、觀光還有土地開發。還有這一條路線的收益，以及這條輕軌和高鐵、鐵路、海運、空運港口都有連結，和兩條捷運線也都有銜接。更重要的是我們高雄市是一個棋盤式的都市，道路呈東西南北十字型的，這條路線和我們高雄市所有的主要道路都有銜接，所以這條線對我們高雄的發展很大。當然在成本方面是要開源節流，所以在此也考驗著我們。

這條在成本方面，因為有自償性 39%，所以我們負擔的 100 億當中有…。大概在今年 11 月的時候第一輛車就可以看得到，那輛車來就是我們了解…。因為我們沒有使用過這個東西，要讓市民習慣，對之後的營運我們也要做準備。所以第一輛車會在今年 9 月先到，11 月就可以上軌道試車，正式通車大概要到明年 9 月左右。因為還要經過交通部初履勘等等很多檢查的手續，完全安全才可以通車。

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝主席，感謝蘇議員對觀光議題的關心。蘇議員指教很多點，我逐一向蘇議員回覆。第一點，有關 10 號快速道路延伸到六龜的問題，因為據我了解，六龜、美濃及附近鄉鎮的所有民衆，還有在地團體都非常非常的期望，也開過大會，希望交通部能夠慎重考慮把這條 10 號延伸線可以延伸到六龜。以我的了解，已經有針對這部分陳情了，希望交通部能慎重考慮。

第二點、關於六龜整個溫泉的鑽探，這點我要向蘇議員報告，因為 88 風災發生之後不久，水利局就花了 500 萬去鑽探兩口井，但是那時候沒有鑽到，所以寶來地區的溫泉問題就一直沒有探勘到。之後轉到觀光局來，我們也很慎重，也有請地質鑽勘學家去那裡用地球科學的方式做試探。因為整個寶來地區的溫泉量沒有那麼多，但是我們現在往上到竹林地區有自然湧出的溫泉，從那裡引進溫泉到寶來地區，目前的計畫是從那裡拉一條管路過來，這個比較有可行性，而且費用也比較不會那麼貴，所以這部分我們以這種方式來做。私人也有挖到的部分我們要去跟他們協商，他的部分如果要共用的話，會牽涉到一些…。〔…。〕再來就是有關纜車的部分，我們當時有請一個工程計畫公司到那裡去規劃這條路線，就是從寶來到藤枝。但是它的評估報告說，那邊地質滑動得很厲害，而纜車需要有落柱立在那裡，因為那裡的地質已經流動的很嚴重，所以沒有辦法承擔纜車的立柱，因此在工程上有它實質的困難。所以這條線現在的評估是說，在地質還沒有穩定之前，興建上可能有一定的困難度。這是目前纜車的進度情況，向蘇議員報告。〔…。〕最主要是那個地點碰到地質滑動，很難有穩定的地質，這個部分先向蘇議員報告。

再來，剛才蘇議員有指教，我們對高雄得整個旅遊要注重多元式，包括美食、文化、觀光和精緻農業。這個部分我們從去年的下半年到現在，陸續有推動一個四條主要的四季逍遙遊的路線，涵蓋的有精緻的購物旅遊、也有休閒的文化觀光、還有宗教以及農村的休閒體驗。加起來出團的大概有幾百個趟次，都是以這種高雄的在地特色，不管是農業、宗教、美食，我們都把它納入我們的特色旅遊景點。像這段期間，我們在那瑪夏山區有推動關於螢火蟲的賞螢之旅，這些都很受民衆的歡迎。

高雄除了大陸觀光客以外，其他還有歐美、日本、韓國，我們也都非常的重視。我們一年到外國參加旅展至少有 8 次以上，4 次在中國大陸、其他 4 次就在周邊的國家。依照我們的統計數字，去年特別是日本和韓國到高雄的觀光人數，有大幅增加到 44%，尤其是韓國人數到高雄打高爾夫球的比例非常的高，日本也增加到兩成、歐洲和美國稍微增加到 5%。我們國外旅客的總數，除了傳統最大的客源：中國大陸之外，其它地區也有些微成長了 5

％，所以我們對觀光客的推廣，不局限於中國大陸，其他的國家我們也很重視，一直在開拓多元式的來源，以上向蘇議員報告。〔…〕好，謝謝。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝蘇議員的關心。剛才蘇議員談到輪船的安全和船的會計年限問題，確實我們的船需要編列折舊攤提，所以有會計年限十年，不過一般來講，船的堪用年限會超過十年，我們最主要看能不能確保船的安全，所以我們每年有在做定檢、特別檢查、臨時檢查還有災害的演練，也配合港務局一起去做超載的臨檢，希望能確保我們旅客搭渡輪的安全；目前我們的輪船公司也在編列相關的預算，要來做汰舊換新。再來，我們觀光客使用渡輪到旗津地方觀光旅遊的人數非常多，這個部分我們也是非常的重視。

剛才議員也有談到夜市金鑽、凱旋的停車問題，在春節期間，議員這邊也一直要求，希望對於機車的管理能夠做一個妥適的改善，我們也做了也看到這樣的一個成效。後續我們會持續來看看，如何儘快的讓整個夜市配合整個交通動線的調整後，生意可以越來越好。這方面我們會持續的來關注，也感謝議員能夠隨時向我們建議。〔…〕是。

主席（陸議員淑美）：

繼續請吳議員益政發言。

吳議員益政：

首先我要提到郵輪產業。現在在觀光局、海洋局整個局處推動之下，進步非常快。幾乎每個星期會看到，像明天還有一艘大輪要停靠。上週我向海洋局質詢有提到，請他們和港務局之間做個協調。因為目前我們是臨時性的，新的旅運中心還需要等三年，我看現在還沒有動工，講是 106 年可以完成，但是我看至少要三年，這三年我們的推動當然不能中斷，希望它一直在持續。問題是這三年，可能會有幾十萬的觀光客到高雄。這三年他們看到的就是我們這個景象，也就是我們很認真，譬如交通局安排車、觀光局搭帳篷、海關也有安檢、通關等措施。讓來這裡的人，如果他是第一次來，甚至他以後會不會再來，停留在高雄就是這個樣子。就像我們早期去菲律賓那個地方，除了機場跑道，下去的那個機場有海關、有檢查的以外，其他的根本不像一個機場；我們高雄現在就像這個樣子，問題是要持續三年。同樣的案例在漢堡也看到，當然那是好幾年前也就是 2009 年，現在應該完成了，當時他們在做整個港灣改造，同時也在做郵輪、貨櫃旅運中心，他們透過貨櫃搭蓋了一個具體的旅運中心，在 2009 年。

我們現在在高雄市文化局的旁邊，駁二地區也在做貨櫃藝術展，我們把貨櫃藝術展變成可以居住，也就是可以使用的，它也是藝術展也是空間的一個創意展覽，整個非常美觀。本來到 2 月底就結束了，但是因為反應不錯，我想把它放著也沒關係，因為不會壞也不會增加成本，所以會延到 5 月底，到 5 月底理論上會結束。我建議觀光局，在這個部分上跟海洋局和港務局協調，把這些作品移到目前的郵輪下船處。不只如此，看還有哪些空間需要海關或整個旅遊中心，包括公車轉運中心，這些有些是現成的，就可以用；有些還要增建的，貨櫃就是一個暫時性的建築、暫時性的空間，三年很長呢！資本回收絕對足夠。同時最主要是在告訴所有的遊客，他來到高雄下船第一個看到的，就是很精采的由一個貨櫃所搭載的臨時性的貨櫃旅運中心，它結合了環保、綠建築和文化創意。剛好我希望這個創意不只是做功能上的，可能你做的這些東西，discovery 或其他旅遊頻道都會來報導。我看坐在郵輪上的，還沒有到高雄港，大家就爭著想要來看這個臨時的「貨櫃中心」，它可能是高雄市最令他們興奮的景點。或者他不是搭郵輪來的，他可能爲了這個臨時的貨櫃旅運中心的創意設計而到高雄來觀光；所以同樣一個點、同樣一個空間需求，我們可以產生很多種價值，這方面就麻煩觀光局來大力促成，而且要結合工務局，它在綠建築上、高雄厝有很多典範，有透天、有政府機關、有大樓甚至像這種貨櫃旅運中心，它對我們高雄是整個綠環境的打造和創意的能量，以及我們對環保整個目標的追求，有更大的價值，它不只是觀光而已，我想觀光不是帶人家來玩玩而已，還要讓它看到高雄市給他的那種活力和創意，是在別的城市所沒有的，這樣才會吸引人，他來這裡也才會印象深刻。說不定，郵輪會因爲這個貨櫃旅運中心而爭著要到高雄來，這才是我們高雄的整個強項在這裡可以展現，希望觀光局加強這個部分，也請交通局配合這個，現在有接駁車也調很漂亮的，由文化局包裝的觀光車來接駁，只是到大勇路接駁而已，你載他去那裡，他捷運要坐到哪裡？當然這個也是有需要，我認爲要整個規劃，像明天那個只來半天，你要讓外國人、觀光客在高雄半天有哪幾種選擇？如果他來一天有哪些選擇？上午還是下午？他的整個氣氛會不一樣，要看哪個部分？變成我們要設計好，公車有個專線去行駛，你要搭哪一條就跟著走就好了，他不需要動腦，只有半天而已，時間有限，你載他到那個地點，這裡建議半小時、這裡 20 分鐘，我們把這些人的需求都設想好了，半天的搭這一條，他就滿足回去了，或者半天他到那裡覺得不錯想要留下來，他搭計程車回來就好了，要找郵輪時每一輛計程車都很容易找，就不必擔心了，交通局可以更積極；當然有些旅行社或遊覽業我們也是尊重，如果他們能做就讓他們去做，如果一部分散客不願意跟著

遊覽車走，交通局可以滿足這樣的需求，那要和觀光局再來協調，讓我們整個觀光產業不需要什麼東西，不必等到旅運中心蓋好我們才做，我們現在就可以做了，而且可能會比後面那個更精采，我擔心你做得太漂亮，等到 3 年後又捨不得拆，大家想要留下來，做到這樣就成功了，請觀光局回答。

主席（陸議員淑美）：

請許局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

吳議員對觀光旅運大樓的設計構想很令人敬佩，這也是我個人接待這麼多郵輪以來一直的想法，因為旅運大樓蓋好還要 3 年，這段期間高雄港的郵輪增加很多，我們不能一直讓人家看到這樣臨時的設施，吳議員今天提出這個意見，我們會立刻和港務公司協調接待的事宜，在還沒有蓋好以前有一個像樣的，可以代表高雄精神的接待中心，把門面弄好讓人家對高雄的印象才會更好。第二、半日遊的遊程我們已經有規劃了，半日遊看他的時間四到六個小時或 8 小時都可以搭配他的行程，我們甚至還有規劃到屏東和台南，都納入整個南台灣的旅遊動線。

吳議員益政：

局長，這種貨櫃設計的時間會比較久，但是要蓋這個很快，我認為半年，我的經驗認為政府有些資源要到位，公文流程要走慢一點，如果你真的要去做，前置的規劃可能時間長，施工可能二個月就可以完成，但是建照，還有臨時建照，最主要是設計空間的整合性可能要花一點時間，但是動作要快，我常說現代動作要快，可以做得到的我們就趕快做，讓大家看到政府的效率，不然現在的年輕人都對我們失望了。舊的問題不能解決，有新的創意要等很久，變成動作很緩慢，如果大家對這個有共識，我們用最快的速度讓它能夠落實，但是快也是要有品質，我覺得品質還是很重要，那個創意的構思結合文化局，由觀光局帶領，工務局對綠建築、對那裡有很多想法，不限高雄市，有創意的建築師希望他的作品能夠在這裡，像日本的坂茂得到今年的普利茲克建築最高榮譽獎，日本的坂茂他就是在做臨時建築，他用臨時建築做紙教堂，在紐約的貨櫃港也是臨時性的，臨時性本身就是維護我們現在的環保，你有需要，3 年你就蓋臨時性的，10 年你不必蓋永久的，時間到了，大家都是過客，那種設計也是過客，當然也可以有文化意涵，人在這個世界上都是過客，旅遊也是過客，但是整個過程要很精采，對地球不要產生破壞，破壞愈少愈好，難免會造成影響，很多環保的理念可以在那裡展現旅行的意義。請局長把觀光美學或哲學都可以放進去，讓別人看到高雄深刻的人文素養，這個很重要，請局長回答。

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝吳議員對郵輪接待到高雄市裡面一些實務操作的關心，郵輪下來有些是散客，有一部分他們下來旅行社就接走了。對於散客我們交通局這邊的協助有觀光計程車的接待，觀光計程車有半日遊或幾個小時的遊程。第二、我們現在有接駁車到西子灣站，那個捷運站，我們發現乘客到那邊一樣無所適從，現在我們很積極和觀光局配合，安排二小時或三小時的 City Bus Tour，這個部分有一個需要克服的麻煩就是硬體的部分，現在的車輛交通部對於二層的觀光 Bus，上面是 Open Top，那個部分需要有一點點法規上的突破，大概在年中可以突破，這個部分相關的業者大概已經在做準備了，只要那邊一突破我們馬上就可以來採購，再和觀光局配合提供這種二、三小時的 City Tour。

吳議員益政：

希望高雄市能夠有第一台，現在世界各地都有了，台灣還沒有，在文化上某方面我們和韓國那個船長是很接近的，船長怎麼可以先逃走？一樣啊！雙層巴士全世界都有，台灣的法令還不改變，太丟臉了！希望局長可以爭取到高雄市第一個，我覺得那不是光榮，雖然我們不是進步第一名，可是至少我們不是漏氣第一名。第三、捷運局要很積極的，今年爲了預算府會弄得不愉快，其實大家都支持建設，沒有任何黨派的議員會故意阻撓的，我當 12 年的議員沒有看過哪一個議員是爲了政黨而故意阻撓的，我真的沒有看到，不同黨派都不會。建設大家都支持，但是預算的永續大家也要去討論，討論並不是像那天講的，幾秒鐘就刪了 57 億，那個以經講三年了，大家要認真去思維，你要增加爲了捷運賠了 173 億，大家不分黨派共同背書，市政府多措了 173 億的債務，議長和大家都有責任感，還說服那些有意見的議員，大家都沒有看到認真的那一面，只有看到鬥爭的時候，我看了也是很痛心，有問題大家一起承擔，有事情大家一起處理，現在爲了選舉大家又吵起來了，講到這件事情實在很丟臉，高雄市這麼多議員幫忙市政府，幫忙的時候也沒有要求掌聲，負責任的是，該幫忙的，孩子該長大就讓他長大，該教的就要教，本來就是一個責任感，173 億還有之前的捷運 240 億，到現在連一毛錢都沒辦法還，我們要很認真思考這個問題，捷運局現在有突破土地開發基金，我們有不錯的開始，但是我怕還不夠。第一、捷運局長，我們財務平衡點到底要做多少錢？總共輕軌這個債務我要怎樣永續平衡？當然要靠土地，透過運量是不可能的，財政局現在給你幾塊土地？夠不夠？現在都設定地上權，不

可能讓你賣，設定地上權收入可以多少可以產生…，你要讓人家設定地上權出去的權利金收入有多少？容積移轉的部分可以給你多少？不夠的部分你還要要求財政局，沿線的土地有哪些還可以再增加的？容積收入還可不可以再增加的？這些要有一個財務規劃表，不要說捷運，先把輕軌解決，如果結構都不能解決…。第二個問題，容積增加，現在有限制 150%，不管你什麼容積移轉或是都更，最多就是 100%加 50%而已。要怎麼爭取輕軌的部分是不是修訂 200 公尺範圍的容積，現在是 400 公尺，容移增加 30%；400 到 800 公尺可增加 15%，再來增加 10%，是不是可以爭取輕軌沿線 200 公尺以內可以再增額容積，但這只限政府的出售所得，這個法令如果都發局可以改就改，該和中央協調的就和中央協調，這是第一個。

第二個方法，我講好久了，我今天認真問，才發現根本沒有，輕軌的容積移轉全部只限政府出售，但是你們沒改。我說捷運沿線照原來的規矩，一半可以土地容積移轉，一半讓政府出售。鐵路地下化是已經全部改了，全部容積移轉只能透過代金的方法向政府買。輕軌我認為還來得及改，因為還沒開始，全部的容積移轉都要向政府買，不然這個錢誰要還？有 100 億之多。請捷運局長回覆，現在輕軌的容積移轉是不是都變成你們的了？還是只有一半而已？能夠收入多少？還是誰能夠協助局長說明財務的問題？

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

輕軌路線經過的區域還有其未來發展的空間，其實效益很好，一般我們是有本業收入和外部的效益，但是外部的效益這部分也不在我這裡，但是可以想見那個部分會很好；至於內部財務部分，我們規劃在 109 年鐵路地下化讓我們全面通車後，透過運量的增長，財務上就可以平衡。另外 100 億裡我們的自償率是 39%，約有五十幾億，其中我們自己要負擔的部分有土地和這個地上補償。土地的部分我們是和都發局合作，透過都市計畫的手段，用土地補償費和都發局交換，所以這部分我們就省下來了，只剩下地上物的補償而已。所以土地的部分，因為鐵路局那邊有機場，也是要做都市變更，所以可以達到開源節流，把外部效益這部分擴大。因為這一帶和陸海空交通、紅橘線都有接觸，所以這一部分…，〔…〕這部分和吳議員報告，剛才我說的是輕軌，整體土地開發基金裡面有包括高捷，這個部分我們現在有一個三十年計畫在做，所以就像剛才吳議員說的，有些土地我們還會和財政局商討，譬如現在在舊市議會前，本來那一小塊是給我們，我們也是結合警察局、社會局等，透過都市計畫的協助，把自強路和中正路這塊另外開發，我們會

這樣處理；還有龍華國小等的都市變更，都發局有向我提到，這部分我們會把整體做完之後，再針對缺口向本府其他單位爭取。

主席（陸議員淑美）：

繼續請洪議員秀錦發言。

洪議員秀錦：

捷運局長和交通局長，你們看報紙寫這樣有何看法？捷運局長，因為捷運已經要延伸到岡山、路竹了，算是有名目了，應該是這樣吧？捷運局長，請問你的看法如何？

主席（陸議員淑美）：

局長請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

這個部分我在工作報告裡有提到，就是因為大高雄合併之後，鳳山、大寮、林園的人口都相當多。再來北邊岡山路竹是產業的藍帶，所以在縣市合併之後，我們擴大原來規劃的市區路網，也就是現在看到的要延伸到岡山、路竹到湖內；再來也由市區延伸到鳳山、鳥松；另外，林園和大寮的部分…。

洪議員秀錦：

局長，你不要再說了，從頭到尾我都沒聽到你說大寮，我之前在這邊已經說過很多次了。大寮這邊有大發工業區、林園工業區、臨海工業區，這一帶有多少人在那邊上班，你知道嗎？有多少產值在這邊，結果你都只重視那邊，你把我們這邊當作郊區嗎？是不是這樣？

捷運工程局陳局長存永：

洪議員，我話還沒說完…。

洪議員秀錦：

捷運局長，你是不是把我們這邊當作郊區？你應該多重視這邊的，哪有一直發展岡山那邊，我們這邊從頭到尾什麼都沒有，這個我說過多少次了？捷運局長你也知道吧？

捷運工程局陳局長存永：

我可以向洪議員報告一下嗎？

洪議員秀錦：

你說。

捷運工程局陳局長存永：

在這個路網裡，我們有規劃從大寮的主機廠到林園，接小港機場那邊的路線。

洪議員秀錦：

我知道，但是問題是要多久？

捷運工程局陳局長存永：

我們已經列入評估…。

洪議員秀錦：

你看這邊有大發工業區、林園工業區、臨海工業區，人口非常多，其實我們不反對你們做岡山那邊，不過你們也應該重視我們這邊，光這三個工業區就有多少里民在那邊上班了？結果我看到的是你都只重視那邊，主席，這要怎麼辦？

捷運工程局陳局長存永：

我在工作報告裡都有報告，我們也重視大寮地區，因為整體路網中，我們沒有把大寮林園置身事外，這個都有報告。

洪議員秀錦：

捷運局長，現在縣市合併已經第四年了，我記得我從第一年就已經在講了，講到現在，可是我們那邊還是一樣，沒有感覺受到重視，我真的沒有感覺到你有重視我們這邊。

捷運工程局陳局長存永：

不會啦。

洪議員秀錦：

怎麼不會？

捷運工程局陳局長存永：

我們很努力的注意這件事情。

洪議員秀錦：

局長，這樣是行不通，真的把我們這裡當作是郊區！希望可以再努力一點，好不好？當初市長選舉時，有很多當地民衆挺他，得到的卻是這樣的結果，我要告知這些里民「市長不重視我們這裡，只重視那邊而已」，是不是？不然不會到現在連一點進展都沒有！請主席替我們講一句公道話。

主席（陸議員淑美）：

請捷運局陳局長要加緊腳步，把要延伸部分的計畫，趕快向交通部一併爭取。

洪議員秀錦：

局長？

捷運工程局陳局長存永：

現在是全線評估中，在評估時會請議員來指導。

洪議員秀錦：

要快一點，加強一下。

捷運工程局陳局長存永：

評估之後…。

洪議員秀錦：

讓人的觀感不是很好，不然的話，到選舉時，我就要告訴各位里民，市長只重視那裡而已，不重視這裡。

捷運工程局陳局長存永：

我們會繼續努力。

洪議員秀錦：

交通局長，台鐵地下化只延伸到鳳山，往後延伸是到後庄、九曲堂，鐵路地下化本來就是要延伸到九曲堂，如今只規劃做到鳳山，結果放置了兩個站在那裡，縣市合併後已經是一個大高雄，是一個進步的城市，結果還是把我們這裡當作郊區，根本就不重視東高雄的發展，請局長答覆。

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

台鐵地下化，因為是分成不同的子計畫，包含左營、高雄、鳳山…。

洪議員秀錦：

其實當初是可以一起計畫進去，對不對？〔對。〕事實上也已經縣市合併了！留兩個站在那裡，你也知道後庄的人口非常多，九曲堂也是一樣，是不是？

交通局陳局長勁甫：

我們和洪議員都是一樣的想法，儘可能能夠把這個…。

洪議員秀錦：

一樣的想法，可是沒有列入，沒有做到啊！

交通局陳局長勁甫：

不是我們說列入就列入的，是交通部…。

洪議員秀錦：

就要去爭取啊！

交通局陳局長勁甫：

鳳山計畫也有往屏東端去延長一點點，因為是需要很龐大的經費，長期來看，當然有這個需要，所以要逐步來爭取。

洪議員秀錦：

我知道很龐大的經費，但你要去努力才對，不能以龐大經費當藉口來搪

塞，我不認同。

交通局陳局長勁甫：

沒有搪塞，都和你一樣，非常的關心。

洪議員秀錦：

因為已經做到鳳山了，眾所皆知後庄的人口也非常多，而且每次都有到那裡測試噪音污染，對不對？不對啊，因為已經有一點擾民了，你們知道嗎？還有一點，已經是高雄都了，延伸到九曲堂才看得到整個高雄的發展性？不過並不是，只做到鳳山，後庄、九曲堂過後就是屏東；屏東做高架橋，地下化只做到鳳山，後庄、九曲堂真的就變成郊區了，沒有人重視。局長，請你加快腳步，不要把我們這裡當作是無人重視的地區，至少我還是很重視關心這個地方的發展，是否可以加快腳步？〔好。〕再來請教局長，國道 7 號目前的狀況是如何？國道 7 號在 88 快速道路旁是否一樣沒有做交流道？

交通局陳局長勁甫：

目前國道 7 號是進入二階環評的階段，交通部國道工程局現在正在做方案的修正和評估，而在評估的當中，也根據地方上的要求、期盼，把這個地方的平面交流道能夠納進去整個修正計畫中。據所了解的，國工局對於平面交流道的增設，在技術上是可行的，而不是完全不可行，現在是怎麼把這個計畫構想放進去二階環評的修正範圍裡面。不過，目前可能要先把用地，因為要增設平面交流道，需要增加一些用地，增加的話，拆遷和補償費用就要趕快計算出來，我們也要求國工局，在初步的計畫修正後，一定要立即的和地方上進行報告、溝通。所以一有進度消息的話，會馬上向洪議員說明。

洪議員秀錦：

有看到一些公文、文件，關於國道 7 號和 88 快速道路，雖然你們有列入，不過也要等到發展很好時才要施作，是不是？

交通局陳局長勁甫：

不是，我們都很希望做，這是中央的計畫。

洪議員秀錦：

就要去爭取啊。

交通局陳局長勁甫：

我們在爭取，希望他們把這一個概念放進去時，就到地方說明，所以市政府的螺絲拴得非常緊。

洪議員秀錦：

如果不在 88 快速道路做一個交流道，當天我行車至鳳頂交流道時，各位看看，塞車非常嚴重！平常就塞得很嚴重，如果不做 88 交流道的話，國道

7 號乾脆就不要興建了！一個鳳頂交流道、一個鳳林交流道，再加上大發工業區交流道，光是這三個交流道，平時就很塞了，局長，有曾經開車到這裡嗎？〔有。〕情形一樣吧？

交通局陳局長勁甫：

那邊有些交通的擁擠現況是需要改善的，沒有錯。

洪議員秀錦：

既然要興建國道 7 號，88 快速道路就需要做一個交流道，大寮交流系統根本就沒有發揮效用，還是一樣塞車，所以 88 快速道路一定要有交流道，大寮江山里那裡是不是還要再增設一個交流道？

交通局陳局長勁甫：

在研議中。

洪議員秀錦：

同樣的意思，可以做的更好，爲什麼不去做？等到大家開罵了才去做。因爲我是住在這裡附近，常常上 88 快速道路，所以深知這三個交流道真的都很塞，所以一定要重視 88 交流道，並把它列入，無論如何一定要爭取，不然就沒有意義了，還是會影響到這裡。

交通局陳局長勁甫：

剛才已經說明過，會持續積極的和國工局反映，一有規劃的成果，會到地方上舉辦說明會，到時候一定會通知議員，高雄市在推動國道 7 號的過程中，民衆對於用地的徵收、環境的衝擊有許多疑慮，如果這部分有需要…。

洪議員秀錦：

土地徵收就按照市價徵收。

交通局陳局長勁甫：

對，到時候若真的需要議員在地方協助的話，我希望議員可以幫忙居中協調，讓整個工程在議員的關心下，早日推動。

主席（陸議員淑美）：

謝謝洪議員，本席宣布休息 10 分鐘。

繼續開會，林議員武忠，請發言。

林議員武忠：

本席今天要提出來的問題是，拆除博愛一路、民族一路的分隔島，這個很重要。分隔島是早期三、四十年前的產物，因爲當時的交通不方便，也比較沒有交通號誌，民衆守法的習慣也比較少，所以用分隔島來區分；其實時代走到現在，這種歷史的產物應該要廢除。第二、交通是觀光之母，如果交通不便有阻礙，那麼就不用談觀光了，要談觀光的前提就是要把交通做好，只

要交通順暢的地方，才可能會有人要去，交通如果不便利，那麼觀光就不用談了。本席今天要來談論有關交通的問題，這兩個交通問題要先解決，等到本席總質詢的時候，再好好研究觀光的問題，我們再來做探討。

拆除博愛一路、民族一路的分隔島，讓市民行的安全，本席提這個是有所本。博愛一路的分隔島有拆除一部分，現在剩下一截路段沒有拆除。局長，博愛路沿線的分隔島設計真的不良，經常造成大塞車，許多市民向民意代表陳情，陳菊市長體恤市民，決定分階段將博愛路全線分隔島，目前已經拆除文自路及龍德路的分隔島，只剩下龍德路以南的分隔島未拆除。本席要讓局長知道分隔島拆除前及拆除後的效果在哪裡，在分隔島還未拆除前，分隔島將快車道及機車道隔開，本席住在那附近看到那裡的交通真的是險象環生。局長，這個圖片是分隔島已被拆除的景象，這個樣子才像個都市，你看路面平整，沒有任何阻礙，駕駛看得一清二楚，不會受到路面標誌不清而影響駕駛，整個博愛路的分隔島都將它拆除真的很有水準。博愛路至龍德路以北的分隔島拆除以後，路面變得非常寬廣，交通也變得順暢，得到市民的肯定。但是龍德路以南，包括後驛的北平二街、博仁街、熱河二街的分隔島沒有拆除，不但限制車流也造成車禍頻繁。你可以看到圖片上的分隔島，哪有一條道路分三、四個階段，有一部分的分隔島已經拆除，又有一部分沒有拆除，我現在也搞不清楚你們在搞什麼，剩餘的分隔島未拆的原因是如何呢？你看一下龍德路的分隔島不知道被撞擊多少次了，駕駛要迴轉的時候非常危險，本席不知道這個分隔島對交通有何幫助？

這個地方是愛河之心，上下班的時候小客車及機車每到紅綠燈路口，轉彎的車輛和直行的車輛…，本席覺得設置這個分隔島沒有意義，為什麼要將路面隔開讓車輛擠成一團呢？愛河之心和博愛路至同盟路口受限分隔島，路邊的停車格位造成車道縮減，每個月至少六起車禍，尤其機車追撞的事故最多，造成市民抱怨連連。本席這裡還有交通事故的數據，博愛路及同盟路口的交通事故，100年有74件、101年有72件、102年有57件、103年至3月有20件，這只是其中一個路口而已。局長，你知道高雄市總共有多少個路口嗎？高雄市的道路路口可能要以萬的單位來計算，獨獨這個地方每年就將近有七、八十件的交通事故，這才一個地方而已事故就這麼多，為什麼可以改善，而不去改善呢？基本的交通都不改善要如何拚觀光。陳菊市長及前交通局長王國材於1月表示，以交通專業而言，博愛路確實不適合設置安全島。市長及前交通局長也都認為不適合設置安全島，你們的理由是考量地下管線問題，分階段拆除安全島。本席跟你說，100年9月完成拆除龍德路以北的分隔島以後，至今…。本席形容這個路段像似跳針一樣，一整條道路分

隔島有的路段有拆除，有的路段沒有拆除，事隔兩年多，龍德路以南的分隔島也沒有消息，本席百思不解。市長覺得這個分隔島不適合，前交通局長也覺得這個分隔島不適合，那麼你們就要馬上處理，管線的問題很好處理。你們看一下我們後驛市民的心聲，本席住在後驛，博愛路只剩下後驛地區那一段的分隔島還沒有拆除，這是什麼原因本席也搞不清楚，等一下請局長答覆。難道我們是次等公民嗎？分隔島再加上路邊汽車停車格位造成車道縮減，車輛只要一多一快，很容易發生車禍。本席住在那裡，知道那裡的環境。本席建議龍德路以南，北平二街、博仁街、熱河二街的分隔島要拆除，讓博愛路的交通能夠更順暢，可以減少交通事故、避免大塞車等，讓市民能夠安心，本席擔任議員就是要來做這些工作，不然市民選本席做什麼，這是在解決市民的交通問題，不只是解決後驛的問題，這個路段有很多人都會路過，當發生車禍的時候就來不及了。

剛才提到博愛路，現在我要來講民族路，這個問題也很嚴重。本席針對這個問題有質詢過幾次，100年11月28日是本席第1屆第2次總質詢；第二次，在101年4月19日第3次定期大會工務部門業務報告也有質詢、103年4月我也在工務部門業務報告質詢提出要拆除民族陸橋及民族一路分隔島，這個問題會在總質詢的時候和你探討，這個分隔島如果沒有拆除，我跟你說會發生政變。鐵路地下化已經等了五、六十年，終於等到了，從鼓山區開始拆，一直拆到苓雅區，總共有18個陸橋，這個陸橋你們不將它拆除。議長有向本席說，這座陸橋是通往新興區及前金，這不是選區的問題，這是整體的問題，這對其他市民沒辦法交代，本席以後再談。

民族一路的分隔島如果都沒辦法拆除，本席在議會已經提出拆除民族一路分隔島，讓民族一路路寬增加，讓交通可以順暢，但是交通局總是以民族路為省道做為理由，本席不管它到底是不是省道，這已經妨礙交通、危害交通，這是可以去談的，怎麼可以用省道為理由就置之不理，那麼還要政府做什麼，民族一路連續三年蟬聯十大肇事路段，本席本來也不知道。民族一路連續三年蟬聯十大肇事路段第一名，本席覺得很奇怪，你可以看這張表。局長，你們要注意，100年、101年、102年肇事路段前三名都一樣，肇事路段前三名都蟬聯三年，全世界有這麼剛好的事情嗎？第四名以後的易肇事路段就有在改變，你看這三年中第四名的易肇事路段分別是苓雅區、左營區、楠梓區，從第四名到第十名肇事路段各有互換，這個本席可以相信；但是第一名至第三名連續三年的肇事路段都一樣，你說這是巧合嗎？拜託局長，肇事路段前三名的部分，你就要想辦法讓它變成排名第四名以後，你們要想辦法改善，住在這裡的人不就自認倒楣，那麼設政府要做什麼？肇事路段的前三

名當中，三民區佔排名第一及第二名，你將三民區當成什麼東西呢？肇事路段受傷的總件數，三民區連續三年蟬聯第一名及第二名，民族路一路連續三年都是第一名。本席在議會提出民族一路為五都的爛路之首，全國最爛的道路就是民族路，讓我們住在三民區的居民感到羞恥，工務局長楊明州騎機車到民族路來回二十幾公里，體驗機車騎士的感受後，礙於經費問題，他先將770座人孔蓋下地，使其與路面齊平，希望能夠讓人孔蓋問題，全台灣都有一樣的問題，這沒有什麼了不起，這本來就是應該要做的工作，人孔蓋凸出路面有多危險啊！現在本席提出才改善，難怪以前車禍一大堆，人孔蓋翹起來撞到是會彈飛的。路面有改善，為何車禍仍不斷？局長，你說為什麼？簡單答覆。

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆。

林議員武忠：

你說原因就好，不要說理由。

交通局陳局長勁甫：

因為交通流量很大。

林議員武忠：

錯了，你請坐。問題出在民族路分隔島，不是流量很大，我告訴你原因，民族路是南北最重要的幹道，中華路、民族路、博愛路是南北重要幹道，就看這三條，路寬原本就不足，就因分隔島設置不當，造成汽、機車爭道險象環生，且公車停靠車站在快車道，常造成後方車輛煞車不及，車輛大排長龍，更危險的是行人要穿越車道。看一下，這是慢車道，這是快車道，這是全世界都沒有人在這裡設公車候車站，你可知道這裡騎機車的速度有多快，機車流量之大，我在這裡有塊看板，我每天在這裡顧，你知道嗎？老人家要經過這裡還要再爬上候車台，這整個分隔島早就該廢掉，你看這公車在這裡停，人家要坐公車，後面都塞車，公車不走怎麼辦？這兩車道啊！所以你對快車的捷運，我待會和你探討。

你看阿婆、阿公在這裡是慢車道還要爬坡上去等車，這裡又是砂石車在跑，你也好心點，你這算是虐待市民。所以我告訴你，造成路寬不足，無法紓解流量，公車候車站在快、慢車分隔島上，容易阻塞交通，乘客需穿越慢車道搭車，人車爭道，難怪會發生車禍嘛！這是什麼問題？就是分隔島的問題。你看這分隔島造成民衆發生車禍，種種的國賠，來我服務處陳情。

接下來，你現在告訴我發明 BRT 公車捷運，有五項，如設在民族路，你要去評估，這條路設下去雪上加霜。局長，你的五大公共運輸，我也有探討，

交通局有交通政策，期望於捷運（MRT）、輕軌（LRT）、公車捷運（BRT）、公車（BUS）和撥召公車（DRT），這五大公共運輸系統提供大高雄多元，這問題就出來了，捷運服務人口密度都是高、中高；公車捷運是中、中低，這沒意見。你要知道我從公車捷運裡面，B型的部分路權中，成本是中等的，現況沒有，都有紅、綠線，捷運有紅、黃線，輕軌沒有，有市區公車，這個現況沒有，民族路是不行的。如果在民族路設下去，我告訴你公車的專用車道如設在那裡，會害死我們後驛和住在民族路附近的人，本席決定提出嚴重抗議。

公車捷運系統現行的既成道路，挪出一條車道做為公車專用道，台北有、台北和我們不一樣，它成功，我們未必會成功，但民族路絕對不可行。依沿途設立停靠站，希望透過專用車道，配合獨立運作號誌，讓公車捷運化能準時到站，縮短民衆等候，這在民族路是行不通的。高雄市 BRT 公車是交通局長你說的，市政府在規劃 5 條 BRT 路網，包括中華路、民族路、燕巢園區規劃民國 102 年完成工車專用主道，102 年首條 BRT 快捷公車上路，增加高雄市的綠色交通。

BRT 在民族路可行嗎？你們有去評估嗎？民族路的現況你要知道，民族一路從建工路到大中一路都是二個快車道、一個慢車道，快、慢車道中間還有分隔島，現況上下班都靠民族路就會大塞車，且公車都要停靠快車道上、下車，只要一進站停靠，後面車輛就大排長龍，另外乘客要搭公車都要與車爭道，險象環生…。

你都空有理想，現況你們要去評估，你們有嗎？就告訴人家 105 年、107 年要設專用車道，這安全島如沒拆除，千萬使不得，不然本席會帶里民去施工那裡抗議。如將安全島拆除，本席可以同意，這樣是安全無虞，我也是替市政府、交通局先想好未來發生的問題，所以在此拜託局長，民族路這是行不通的，因民族路現有二個快車道，目前是相當擁擠的交通，無疑是雪上加霜。

本席的看法，BRT 設計要考量兩個層面，第一、道路一定要有寬度。第二、乘客載運量，民族路本身道路寬度就不足，應先解決目前道路寬度先解決，再考慮設置 BRT，還要增加民族路道路寬度，最重要的就是拆除民族路的分隔島。所以我向你建議：九如路至建工路三個快車道、一個慢車道。建工路至大中路二個快車道、一個慢車道，建議拆除安全島。

因市區的道路小型車輛差不多，大中路以北二個快車道、一個慢車道，可以維持現況，因為省道大型車輛多，所以本席都有去探討，也替你想好、研究好，還替你做好民意調查，局長你統統可以當做參考，這是大多數後驛、

民族路居民的心聲。最後的結語：三民區民族路是南北重要道路，請審慎評估，在兼顧交通安全專業考量，尊重地方民意，促進地方發展的情形下，拆除民族一路分隔島，讓市民行的更安全、住的更舒適…。

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

林議員對有關博愛路、民族路交通問題深入分析。博愛路目前在同盟路到熱河街有快、慢分隔島的存在，議員也知道那地方配合整個高雄車站地下化的工程在進行，以前我們進度是分階段來拆除，這目標也沒改變。最主要是高雄車站地下化後，上面有個公共運輸優化的方案，那時中博臨時高架橋會拆除，所以到時候快、慢分隔島會在整個優化方案裡面一起處理。目前因為工程、管線的部分，可能會牽涉二次施工。〔…。〕我再提供資料給議員，因為優化方案裡面，包含未來整個人行道和車道的配置會一起改變，所以不是沒相關，是有相關，細節部分我請同仁向林議員說明。當然，目標不變，分階段我們會來做拆除。

有關民族路路寬目前是比較不足，是不是要拆除快、慢分隔島，特別也提到 BRT 的設置，談到時程的問題，我那天回答質詢的部分，有關時程不是針對你所說的那三條都是這樣，最主要是我們現在有做個優先方案，就是中華路。〔…。〕沒有。〔…。〕我想質詢有錄影，那一天是講中華路，所以議員可能聽到的沒有完全掌握到，所以民族路不在這個部分。當然民族路以後我們會評估，就像議員所提到的，整個 BRT 的布設是要有一些條件的，包含議員剛才特別提到，路寬一定要足夠。所以如果路寬足夠的話，到時候萬一我們評估起來認為運量夠要處理的話，一定要把快慢分隔併進去處理，不可能在現有的情況之下，再去弄一條車道專門給公車使用。所以公車那邊到底通行的量夠不夠，也是我們必須要考慮的，這個部分不在我們這一次回答的優先路段裡面。就像議員所提到的，目前我們高雄市也沒有，其實在台灣也沒有，只有今年底台中正要做，我們也一直希望透過台中實施的經驗，有一些資料跟實施的狀況反饋回來，我們可以再思考高雄怎麼樣布設能夠做到最完善，特別是高雄交通流量的組成，剛才議員特別提到機車非常多，而且像民族路的大型車輛非常多，所以這個部分非常複雜，我們不會把它當做優先處理的狀況；不過總而言之，對於高雄的交通希望能再逐步透過各種不同交通系統的引進，能夠提升安全和通暢。〔…。〕

這個部分我們一定積極改善，在工程方面和執法上面都要來改善，我想我們再檢視一下。三民是因為全部來評比，我覺得更重要的是這三年來的肇事

件數是不是逐年遞減，這也是另外一個指標，所以我們有兩個指標一起來努力。也就是說如果整個跨年期的趨勢是在降低的，其實第一、我們應該要自我稍微肯定一下；第二、怎麼讓這個降到最低，因為如果把它拉低，而其他的高起來，那也不是我們要的，我們希望的是整體能夠往下拉。會造成某一個路段比較高的原因，當然有很多狀況，因為車流量太大，路口有時候很複雜，這個部分也會造成在相互評比來講佔的件數比較高。〔…〕沒有誤會，我希望整體都能降低下來。〔…〕這個我們也積極在探討，我們每一年都有易肇事路段和路口的改善計畫，這也是非常需要我們積極看重的。

主席（陸議員淑美）：

繼續請劉議員德林發言。

劉議員德林：

首先我要請教捷運局長，局長，你看到我們的高雄捷運是一個錢坑，還是一個進步的象徵？這是我今天必須針對輕軌跟你探討的問題，也是長期以來針對這次輕軌的疑慮。雖然在向中央爭取之下，我們爭取到 60 億，也創造了全長 22.1 公里，總經費是 163 億，中央補助 60 億，市政府自籌 101 億，高雄輕軌捷運第一階段的工程為 56 億，初步為 8.7 公里。我們前幾天有做一個上鐵軌的儀式嗎？

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

那是鋪軌典禮。

劉議員德林：

鋪軌就是上鐵軌的儀式。

捷運工程局陳局長存永：

對。因為我們在歷史博物館也看過交通史料展覽，過去像劉銘傳在台灣興建鐵路的時候，都有留下一個鋪軌的紀錄。輕軌對我們高雄的發展，尤其是台灣第一條，對高雄發展確實是比較具有意義的。

劉議員德林：

局長，對於輕軌，我們從一開始有這項主體的計畫到現在，這個經過的過程當中一連串的問題，本席一直在探討到底對於未來輕軌，今年 9 月測試，明年就要實質營運，我們現有的經驗夠不夠？是不是從交通的流量來和你探討，我們能否對於交通流量和主體的營運經費，局長，你也知道我們高雄市的財政如此的拮据，在現有的情況之下，我們現在的財政已經負債到達兩千三百五十多億，將近兩千四百億的狀況之下，對於輕軌的注入之後，你們到

底對總體的營運做什麼樣的評估？請你回答。

捷運工程局陳局長存永：

就輕軌這部分，因為整個輕軌其實跟財政是一樣的，就是要開源節流，所以基本上…。

劉議員德林：

你輕軌一旦啓動之後，每一天所有的開銷及營運的運量，我們評估的運量如何，是否能夠平衡？當然大眾運輸工具，政府是責無旁貸的，我們沿著 8.7 公里，本席也探討每一個站都延伸過去時，在這 8.7 公里上面到底每天的運量是多少？

捷運工程局陳局長存永：

這條路很重要的特點是…。

劉議員德林：

基本上你當時評估的運量是多少？什麼時候符合我們…。

捷運工程局陳局長存永：

全線通車之後，大概在 109 年我們就可以平衡。

劉議員德林：

109 年，我們什麼時候…。

捷運工程局陳局長存永：

109 年是鐵路地下化下地之後，路權提供給我們做未來第二階段的輕軌布設，大概就會在 109 年。

劉議員德林：

局長，我的意思是說這 8.7 公里的部分，我們什麼時候達到營運的平衡？

捷運工程局陳局長存永：

8.7 公里這部分還沒有辦法，我剛才講的是全線。

劉議員德林：

我們現在面對的就是 8.7 公里，8.7 公里從凱旋路起站一直延伸到整個海岸，對不對？

捷運工程局陳局長存永：

對。

劉議員德林：

如此說來整個旅運中心未來的啓動，以及周遭每一天現有的流量，在這些流量之中，你沒有辦法計算，現在回答我整個到底是怎麼樣的平衡？

捷運工程局陳局長存永：

就整個財務計畫而言，整個營運跟收入比是 1.8%，大於 1%。就是整個

營運收入比，全線的計畫整個完成之後，營運跟收入比是 1.8%，是大於 1% 的。

劉議員德林：

我們也一直要求觀光局跟捷運局是否在整個接軌當下，能不能包含交通，這三個局處怎麼結合達到旅運的紓緩和整個財務的平衡。就這上面而言，你說全線開通之後到 109 年才能夠評估嗎？

捷運工程局陳局長存永：

就是路線，因為興建下去跟所有的路網結合起來那才算。就是因為這一條，輕軌是跟海運、機場、高鐵，甚至還有紅橘線結合，所以把所有道路當中都轉乘，這整個路網，大眾運輸的使用率會提升。

劉議員德林：

局長，看到現在的捷運，也看到鐵路地下化，也看到我們高雄市整個市裡面的交通，當時高雄市針對了 165 億的輕軌，市長陳菊要去創造我們全台首創的輕軌，就要評估整個運量是否能夠在財務上面做平衡，未來我們一直在擔心，在這個部門又成為每一年的負擔和錢坑。我們高雄市未來在整個路網的架構之下，剛剛看到我們議員同仁對於整個交通，因為我們現有高雄市的一些道路，它並沒有辦法在這上面容納輕軌的部分，如果說擠下去，我們做到了，整個交通就會產生另一種問題。我這邊一直在督促捷運局，也對於這個真的非常的憂心，是不是？局長。

捷運工程局陳局長存永：

這一點是否向劉議員說明，就是說市府負擔是 100 億，100 億當中用這一條的自償率是 39%，事實上在自償的部分，就已經達到 54 億，中間我們土地就 100 億減掉 54 億，這 46 億當中，我們的土地和補償費當中佔了 30 億，至於土地的部分，我們透過都市計畫變更手段，我們協助…。

劉議員德林：

也就是局長你一直向議會在溝通的這個部分，我們成立為基金，怎麼樣創造我們整個的沿線，不管它的土地開發，或者其它的整個經費挹入進去的一個算法，是不是？

捷運工程局陳局長存永：

對，我們本身有自償性，劉議員剛剛講的是外部效益，外部效益很多的這種大家都跟著發展。

劉議員德林：

我現在最主要跟你討論的部分，就是怎麼樣來讓我們整個營運和財務的主體營運之後，成為我們的運量能夠足以自給自足，我只是最簡單的給你探討

的問題而已，這個部分…。

捷運工程局陳局長存永：

到 109 年就可以了。運量，就收入可以平衡。

劉議員德林：

我們也期盼，局長，你也信誓旦旦，我們也一直在擔心這種氛圍之下，我們也希望捷運局和交通局及觀光局怎麼樣把未來的旅運中心，做一個觀光的定點，也帶動整個的運量，我們不敢講我們要靠大眾運輸來賺錢，最起碼當這個實施計畫之後，我們要做一個整體的規劃，達到我們的平衡，這是最卑微的一個想法。是不是捷運局更應該現在就必須要未雨綢繆去籌劃這些各局的連結，來達到一個整個運量的提升？

捷運工程局陳局長存永：

我們還是會繼續努力，因為相關單位我們都會一起配合。

劉議員德林：

局長，這個在明年 8.7 公里就要營運了，我們也希望在這上面先看到先期初步的成果，你也講整個連結之後，才能夠實質看到效應，我們先看 8.7 公里，好不好？〔好。〕你這邊都是海岸，你怎麼樣去結合，我們先看，先往這邊來做一個琢磨，好不好？〔好。〕你請坐。請觀光局局長答覆。

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

劉議員德林：

觀光局長，我們每一年辦元宵燈會，從 101 年當時就針對了 100 年的預算和 101 年，尤其在 101 年，我們就要求觀光局對於元宵節的燈會，我們總體的經費，我們所編的每一筆經費裡面，都是要自給自足，而限制觀光局出去募款，在那當時，我們議會有議決，我請教你，從 101 年到現在，我們觀光局的燈會有沒有出去募款？

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝劉議員對我們元宵節活動的關心，我們在議會通過不可以跟外界募款之後，我們並沒有做募款的活動。

劉議員德林：

也就是每一年你們所有的燈會，都沒有對外募款過，還是招標了之後，由廠商出去募款，要講清楚。

觀光局許局長傳盛：

我們在 101 年，還有今年，我們在招商的通知上面，有同意我們的廠商它可以去結合有意願一起搭配的廠商，來贊助我們這次燈會的活動，我們在招標上面是有這樣子的通知。

劉議員德林：

你怎麼樣向這個廠商講，你以一個出發點，你的法源是在哪裡？

觀光局許局長傳盛：

我在這裡向劉議員報告，因為在…。

劉議員德林：

你在這個招標過程，你是依據什麼樣法源，可以同意他們出去募款。

觀光局許局長傳盛：

在我們這個招商的規定裡面，他可以用結合更多的資源的方式，來把這個燈會得活動辦得更好，活動能夠更熱鬧，這是我們在整個…。

劉議員德林：

你的法源是什麼？

觀光局許局長傳盛：

在我們現在的市政府的招商規則裡面，就可以同意得標的廠商…，它本來就可以去結合相關的資源。

劉議員德林：

你這個資源是以你們高雄市政府的名義授權給他的，是不是？

觀光局許局長傳盛：

在我們的招商規則上面，他是可以去結合相關的廠商，來對於這個活動贊助，譬如他可以贊助這個燈籠，或者是有一個主燈，更正，不是主燈，是其他的燈座，它可以屬於它的公司行號的名字，在我們招商的條件上面…。

劉議員德林：

局長，這樣子好了，你在 101 年之後到現在，所有廠商不管結合贊助也好，未來這上面的資料，這一、二年的資料提供給本席，好不好？

觀光局許局長傳盛：

好，我們回去做相關資料…。

劉議員德林：

我再請教你第二點，我們剛剛也談到了，這個觀光局怎麼樣去結合，包括我們看到香港，在整個觀光的帶動之下，現在觀光局和我們的輪船公司，在整個海岸有什麼樣的一個主體的計畫，我上次看到輪船公司，還有文化局，在這上面是各局做各局的事情，還是你有主動跟交通局輪船公司做哪些的主體計畫跟策略？

觀光局許局長傳盛：

其實沒有各自做各自的事情，我們本來觀光局…。

劉議員德林：

現在有幾樣結合的項目。

觀光局許局長傳盛：

像我們這個水岸一日遊，包括愛河的愛之船以及遊港的遊港輪，其實都有做結合，我們也有結合外地的旅行社到高雄來，把這個水岸一日遊放進來，所以這個是一個整體高雄一日遊的行程。

劉議員德林：

也就是你在這個高雄一日遊的部分，我們在主體的宣導好像做得並不是很盡然？

觀光局許局長傳盛：

我想宣導方面當然我們會不斷的加強，但是高雄一個最大的特色，就是水岸城市。

劉議員德林：

既然是水岸城市，觀光局針對這個，你就要將主體怎麼樣的做一個觀光據點的串聯。

觀光局許局長傳盛：

有。水岸一日遊，甚至還有得到交通部觀光局的全台灣一日遊評選裡面，得到十大建議的遊程。

劉議員德林：

除了這個，局長，既然我們是一個港口的優勢，我們怎麼樣再去創造結合觀光和文化，怎麼樣去打造，我們想說一日遊可能還是嫌不夠。第二點宣傳也並不盡理想。希望局長在這個部分，本席在這工作報告提供你的意見，希望你能夠再一次加強，好不好？〔好。〕

另外，交通局長，去年編了 10 億的交通罰鍰，今年又編了 15 億 8,000 萬，你身為一個學者，你知道這個交通罰鍰，無限的上綱，無限的增加，你身為交通局長，我剛剛講你又是一個學者，交通編列的預算裡面，當然是希望我們的交通主體能夠非常守規、守則，又能夠順暢，可是在整個編列預算裡，你讓百姓直覺政府沒有錢拿百姓來當作提款機，從這個所有的預算當中可以看到，從 100 年我們一直往上提升，提升到今年到達 15 億 8,000 萬，15 億 8,000 萬裡面我們也看到，我剛剛一直強調局長是學者，當然我們希望 A1 的車禍、各項的車禍都能夠降低，可是這也不是我們今天所編列這筆錢的一個方向，今天交通的方向是怎樣？是一個宣導、是一個教育，最後才

是裁罰，所以我們還希望交通局在所有危險路段所提出來的這些路段裡面，做一個主體的改善，交通局在這上面，我看不出來你們在每一年所收的錢，對於交通的改善會有明顯的看到…。

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆

交通局陳局長勁甫：

謝謝主席、謝謝劉議員對於我們交通裁罰還有整個交通安全的關心，整個交通裁罰當然不是我們執政的首要目標，主要是希望能夠維護整個都市的交通安全和秩序，這個是我們施政的主要目標。之所以會動用到裁罰，可能是在某些項目下已經違反安全和秩序造成危害，從過去我們交通裁罰的項目裡面，當然項目很多，裡面應該沒有像外界誤解的我們把民衆當作提款機，裁罰一定要有一些項目、一些條例規定，包含違規停車、超速、闖紅燈、沒有戴安全帽等等，有分門別類，從這個資料裡面我們會提供給議員參考，資料裡面應該就可以釐清，其實在裁罰的過程裡面沒有說設定要把民衆當作提款機這樣的做法，當然我們在很多項目下希望能夠以勸導為主，裁罰為輔，即使收到的裁罰收入，我們編列未來的預算也是根據過去的經驗值，也就是說，像過去我們有裁罰編列了，曾經被議會所刪減了賸下 10 億，在過去的結算裡面確實也超過 10 億，所以我們就是用這個部分來當作編列預算的基準。

劉議員德林：

剛才一連串的講，現在問題就在這兒嘛！你所編列的預算數據就在這兒嘛！去年我們刪減之後變 10 億，而你收到將近 14 億；今年編 15 億，你是依據你去年收到 14 億，今年編 15 億 8,000 萬，你今年的結算我告訴你，20 億超過，所以在這種狀況之下，你不要說百姓認知啦！高雄市議會所有的議員都認為你們今天所做的，就是市政府沒有錢，把民衆當作提款機在那邊領嘛！所以在這個交通的改善，你看所有議員所提出來的交通改善，針對這個，你所收回來錢的比例也看不出來交通主體改善的狀況，你們所收進來的錢是否用在做一個改善交通安全的部分？讓我們這個危險路段的交通…。

交通局陳局長勁甫：

會的，我們會把所收到的裁罰項目裡面 12%用在哪些項目？還有它的成效怎麼樣？再做一個整理給議員來參考。

主席（陸議員淑美）：

繼續請康議員裕成發言。

康議員裕成：

本來想先問觀光局再問交通局，因為剛剛劉議員德林問的問題和我問的問題類似，所以我就先問交通局，也讓市民朋友在看電視的時候能夠一氣呵成，同一個問題一起來問。我看到很多議員同事一直說我們的交通裁罰是把民衆當作提款機，很多議員也反對，當然我也不希望市民朋友不斷的接到罰單，如果我個人接到罰單也是很火大，但是前提應該是市民朋友他有觸法，就是他的行為是不合法的，我們才有可能去裁罰。

交通局長，市政府是不是把民衆當作提款機？這個有必要說明很清楚，你剛才說明得不夠清楚，我要問三個問題，第一個問題，剛才劉議員問到，如果我們把民衆當作提款機的話，那我請問你，高雄市這樣子相關的裁罰金額，據我所知並不是全台灣最高的，全台灣最高的應該是台北市；第二名是新北市，新北市和台北市都比我們高，我們並不是六都裡頭最高的，算起來應該是排第三。你是不是把排名稍微說明一下？高雄市並不是全台灣，如果這個叫做把民衆當作提款機的話，那麼其他城市就更嚴重了，這個部分要讓市民朋友了解一下。其實出發點是要讓市民能夠注重自己的生命安全及維護我們的交通，所以出發點應該也不是把民衆當作提款機。第二個問題，會不會每年一直增加？每年一直增加有沒有叫做浮編？我個人認為這個不叫做浮編，如果我們編的預算，就是每年的執行率也達成很高的比例，甚至都是超過的話，這樣並沒有把民衆當作提款機，這還是因為執行率有到，所以沒有浮編的問題。局長，這兩個問題請你說明更清楚一點，不要讓人民一直誤會市政府把交通裁罰的罰鍰收入，當作是把民衆當作提款機這樣的說法。

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝主席、謝謝康議員對於我們交通裁罰預算編列這個部分的關心，剛才議員提到第一個，有關不同城市之間對於裁罰預算編列的比較，我這邊稍微做一下數字上的說明，因為裁罰它可能就牽涉交通違規…。

康議員裕成：

人口數、車輛數。

交通局陳局長勁甫：

人口數、車輛數這些比例的問題，相對來講我們高雄市的機車和車輛數在整個六都裡面算是非常高的，特別機車是全國最高的，台北市他們的裁罰收入編列了 16 億 5,000 萬；新北市編列了 26 億 5,824 萬；台中市編列差不多和我們一樣，大概 15 億；台南市因為規模比較小，總共編列 5 億 7,000 多萬；高雄市編列了 15 億 8,000 萬，後來議會刪減 5 億，賸下 10 億 8,000

萬，如果比照…。

康議員裕成：

所以新北和台北都遠高於我們。

交通局陳局長勁甫：

是的，這個部分確實是這樣，過去外面報導上有說他們的資料沒有比我們高，我們是最高，其實因為其他兩個城市的裁罰收入分為交通…。

康議員裕成：

在不同的地方。

交通局陳局長勁甫：

不同的地方所以會造成這些統整的資料不完整。

康議員裕成：

所以總體來說我們並不是全國最高的，這個部分要向市民朋友說明清楚。

交通局陳局長勁甫：

第一個我們做這樣的釐清；第二個是浮編的問題，就是我們有沒有把民衆當作提款機？這裡面牽涉到我們執法的動機和它的公正性、合法性，如果說在動機上面的話，民衆現在都非常…。

康議員裕成：

你先回答有沒有浮編？因為浮編和執行率有關係。

交通局陳局長勁甫：

我們沒有浮編，即使…。

康議員裕成：

每年是不是都超出預定的金額？

交通局陳局長勁甫：

去年 102 年審核的決算大概也 15 億左右，所以這部分是沒有浮編的，當然我們會一直跟警察局的同仁來強化整個執法的品質。在執法的動機和公正性上，民衆都可以得到公平，如果有任何認為在執法上…。

康議員裕成：

所以有違法才會有開單，如果市民朋友不違法，你不可能把他當成提款機。

交通局陳局長勁甫：

在這邊我們也呼籲市民朋友保障自己生命的安全，在交通行為上盡可能來守法，確保自己和別人的安全，這樣也可以在裁罰的項目上減少一種損失，整個是往正向的方向來做。我們也不是一定要編到那麼多，只是在過去的資料裡面，大概是有這樣的一個現象。

康議員裕成：

根據我過去的了解，高雄市的酒駕車禍的數量應該也是全國第一，如果不好好管制這些酒駕的朋友，甚至其他的交通違規狀況，那麼我覺得對市民朋友來講，市政府應該是沒有盡到責任。這個部分我們不希望開很多罰單，但是希望市民朋友能夠好好愛護自己的生命和保障其他人的生命，謝謝。

我們來問一下觀光局的事情，我看了你這次的報告，感到非常欣慰的就是我們的觀光市場持續的成長。雖然你報告過了，我再唸一次給我們的市民朋友聽，大家共同來欣賞一下，也高興一下。我們住宿高雄的國際旅客人次已經達到 235 萬人次，比上個年度還增加了 5%，甚至來消費的產值也逐年的在增加，已經達到 405 億，也比 101 年多了 1.52%。看到這樣的成果，心裡也是覺得相當的高興；當然也想知道既然有這麼多的觀光客來到高雄，高雄到底是哪幾個景點是最受人民歡迎的？有沒有排出前五大或前十大的觀光景點？雖然你有統計了一個重要觀光區的參訪人次，但是可不可以告訴我們，前五名或前十名的觀光景點是哪裡？請回答。

主席（陸議員淑美）：

請局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

以高雄市來講，目前的各風景點參觀人數最多的，第一名是佛光山上的「佛陀紀念館」；接下來是我們「旗津的海岸公園」；還有「西子灣」和「愛河」這邊；還有「駁二藝術特區」這幾年也是異軍突起，去年一共有將近 300 萬人次的參觀；再來是「科工館」和「義大世界」，這些都是在高雄的旅遊景點上，目前排名上是前幾名的一個區塊。

康議員裕成：

你剛唸的跟我手上的資料不太一樣，第一是「佛光山」；第二是「旗津」，旗津它分成兩、三個；「旗津海水浴場」還有「旗津海岸公園」；以及一個「探索館」，探索館也是在旗津，你把它分開來算；第三名就是「駁二」，它一年也有三百多萬人次，在駁二特區；第四名是「蓮池潭」，蓮池潭也是三百多萬人次；第五名，我是覺得相當奇怪，是「高雄市文化中心」，文化中心有三百多萬人次，這是怎麼計算的？文化中心和科工館是怎麼計算的？它是把去文化中心參觀展覽的人或去看表演的人也都算進去嗎？還有科工館，這都是怎麼計算的？

觀光局許局長傳盛：

向康議員回報，有關旅遊人次的計算，我們有請專業的學校，他們有推估一定時間有多少人進駐，再用這個來換算參觀的人數。所以這個人次上面，...

康議員裕成：

你不知道怎麼回答就對了。

觀光局許局長傳盛：

沒有特別記錄。

康議員裕成：

我的服務處就在科工館旁邊啊！

觀光局許局長傳盛：

科工館確實很多人去，沒有錯，因為它不定期辦了很多的展覽。

康議員裕成：

所以是把展覽的人數也算進去嘛！〔對。〕就是文化中心和科工館是把去看展覽的人，或者看表演的人也都算進去，是嗎？

觀光局許局長傳盛：

對，只要進出那個場域的都算進去。

康議員裕成：

這樣的計算方式是合理的啦！那是另外一個問題，但是不用回答。過來才是「澄清湖」，它是第七名；第八名是「英國領事館」，但是這裡並沒有算到西子灣，西子灣是不是算到英國領事館裡面？

觀光局許局長傳盛：

同一個區塊，但是它是分別不同的計算方式。

康議員裕成：

可是它沒有另外算西子灣，這裡只有英國領事館，是不是因為這樣的計算方式，讓西子灣的成績並沒有那樣的亮麗，所以排到後面去了，但是每次到西子灣的人都很多，所以我覺得你那個排行有點問題。接下來第九名是美術館；第十名是壽山動物公園。根據你提供給我的這 27 個景點裡面，排在前十名的，除了佛光山以外，都是原來高雄市區的觀光景點。針對這個問題，你有什麼改善或什麼說法嗎？高雄縣的部分都是在十五名以後呢！

觀光局許局長傳盛：

有關於風景區的統計，是以前舊的資料，比如說現在新的…。

康議員裕成：

你給我的是 102 年的，怎麼會是舊的？

觀光局許局長傳盛：

我知道，我是說這個現在列入景區的部分，因為是交通部觀光局當時用這樣的方式來推估高雄的旅遊景點。其實這幾年在旗山老街的部分，還有我們正在推的內門旅遊動線，以及新的我們在田寮月世界的整建。

康議員裕成：

這不是你們算的，是觀光局算的嗎？

觀光局許局長傳盛：

是交通部觀光局把這些東西算進來，這個部分我們要和交通局做個討論，就是大高雄合併之後，新的景區和新的部分應該把它算進來。但是，他是說有在交通部觀光局設定風景區的，他才有納入這個統計。

康議員裕成：

所以才有去算它，就對了。〔對。〕我請問你，這些數字裡面，國內、國外或陸客的人數比例大概是怎樣？

觀光局許局長傳盛：

這是以總數來算的，如果以陸客來講的話，陸客到我們高雄來，去年 102 年的資料有住宿的才算，一共有 156 萬人次，它是住宿的資料。在我們目前的統計資料，我們整個風景區加起來是三千兩百多萬人次，所以它的比例大概不到 5% 左右，是這樣子的一個情況。

康議員裕成：

可是並不曉得陸客都去哪裡，對不對？並沒有統計，以前我們統計過。比如六合夜市、蓮池潭都是過去的資料，新資料我並不知道，所以並沒有新的資料。

觀光局許局長傳盛：

陸客到哪些點，我們是用抽樣的，交通部觀光局曾經有做過，陸客到台灣來有哪些點的抽樣，其中夜市是在十大陸客旅遊景點裡面永遠是排第一的；這樣的夜市南北都有。「士林夜市」是北區的，我們高雄是「六合夜市」。

康議員裕成：

我再請問你，高雄其實很熱，如果女生來觀光，會選擇白天先去 shopping，晚上再去看風景。我看到你有提出相關的夜間觀光景點，這部分是不是說明一下？因為高雄實在太熱，如果白天我會選擇逛街。

觀光局許局長傳盛：

我們這兩年一直想推動高雄夜間觀光活動，希望觀光客來到高雄，除了白天這些風景點之外，晚上還有更多的休閒活動。往年高雄的夜間休閒活動，像在愛河坐愛之船，還有到城市光廊聽音樂、喝咖啡。我們現在也規劃幾個表演場所，像橋頭糖廠現在有十鼓劇團的進駐，他們在夜間有一個表演活動。我們這兩年的夜間觀光活動就是跟十鼓劇場做一個合作，讓觀光客在一日遊之後，到晚上可以在那個地方看十鼓的一個劇場表演。我們希望把這個和觀光做進一步的結合，更讓價值提升，最好是高雄市有找到一個定目劇的

表演中心，這部分我們一直在跟文化局接洽，還有很多，特別是在港區和駁二藝術特區裡。現在駁二藝術特區已經有一個夜間劇場並且也發包出去了，我請教過他們，大概在今年暑假就會開始有這樣子的一個活動。

康議員裕成：

最後一個問題，我們看動物園的部分，動物園的人次其實沒有在增加。從 100 年到 102 年，去動物園的人數是稍微的減少，甚至 101 年是更少的。你們現在還有夜間的入園活動，我想請問你，到動物園的人數一直都沒有特別的起色，你們有沒有考慮過把它遷移，擴建是不可能了嘛！

觀光局許局長傳盛：

動物園在 101 年和 102 年因為有整修，所以在園舍的管制部分，可能有一些觀光客覺得在整修所以比較少進來。但是整修完成後，我們新增的鳥園、鹿園以及獅園做一個整理之後，今年的資料從 1 月到 4 月為止，依照我統計的資料，1 月到 4 月就有將近 40 萬人次進來，所以我想今年應該可以突破 100 萬人次，這是第一個議題。第二個議題是有關動物園是否遷建，這個部分我們已經請專業的規劃公司研究好了，今年快定案了，已經要著手進行新的園址計畫，在今年的下半季應就會有一個初步的結論出來，謝謝。

主席（陸議員淑美）：

本席宣布休息 10 分鐘。

繼續開會，請周議員玲奴發言。

周議員玲奴：

我今天要和觀光局討論一件有趣的事情，我們來聊一下動物園，局長，其實我們從以前到現在，不論是在議事廳或是小組裡，針對高雄市的「壽山動物園」事實上也討論過很多次，問題不外乎是第一、腹地小；第二、裡面的硬體、軟體，包括動物的交換。但是一直都沒有很大的驚喜可以發現，譬如光是一隻長頸鹿，大家講了那麼多年，它從來就是沒有來過，聽起來好像有技術上的困難，但是又好像沒有那麼困難，這其實是需要一些時間去做的。前一陣子我也聽說，市政府有打算重新審視動物園要不要移到內門或其他地區做擴大計畫的消息，在這同時，我很簡單的先建議，其實前一陣子高雄市的黃色小鴨出借給桃園時，我心裡就在想，雖然這不是一個生命，但是其實台灣很小，資源應該互相共享。

你們應該也很羨慕「木柵動物園」，這麼多年來它其實是享有全台灣最豐厚的資源，甚至它帶來的觀光財，讓我們是既羨慕又忌妒。尤其是兩隻「圓團、圓圓」，以及新生的「圓仔」，圓仔帶來的觀光潮更是龐大。我在想，台灣這麼小，我們是不是應該主動向台北市的木柵動物園提一下，如果我們可

以做好準備，圓仔長大後是不是可以送到高雄來，或是可不可以借展團團或圓圓。我們既然有要重新規劃大型動物園，如果可以在過程中把這件事先談起來，那是不是可以蓋一個「熊貓館」，讓圓仔長大後可以送過來？貓熊是大家最喜歡的萌系列的動物，高雄市也有很多的家長爲了看圓仔，帶著小朋友千里迢迢花費大筆金錢坐高鐵上去看，所以基於資源共享原則，我想試試看可不可以由我們主動去談，其實要談有很多種談法，看是不是能讓圓仔長大後過來，因爲貓熊是獨處的動物，牠們長大後就是習慣獨居生活，或者將來團團、圓圓可以過來，或是下一隻新生的寶寶，我們也可以先期待。其實再談的過程有很多種談法，我們也有時間去準備一個貓熊館，局長，我想問一下，在我們規劃好新的動物園區之前，要不要主動向台北市木柵動物園談談看？

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

剛剛周議員建議和國內各動物園交流和借展，現在壽山動物園都已經持續在進行，包括和民間動物園的交換。剛剛提貓熊的構想，我們可以和台北市立動物園提出我們的期待，我先和周議員回報，據我所知，台北市立動物園光是貓熊館的整建就花了一億，而且後續還有很多相關資源的配套措施。

周議員玲奴：

如果一億可以帶來這樣的觀光人潮，實在是太划得來，一億是很簡單的事情，你的人才培育也好，如果你願意現在就和他們談，就可以先做人才的訓練。因爲動物園的獸醫師都有互相在培訓，大家都有互相交流學習的計畫吧？

觀光局許局長傳盛：

對。以目前壽山動物園的情形，環境及空間大概都都很有限，現在新動物園的選址已經到了最後的階段，我想這個區域比較大，我們可以比較長遠規劃高雄到底要有怎樣的動物園，裡面是不是要有明星動物，吸引更多觀光客等這些動物的配置。像剛剛一開始周議員提到的長頸鹿，不管是現在或是之前的主任都非常積極在進行協調，現在國內有長頸鹿的動物園就只有六福村和台北市，我們有和他們接洽過。

我們曾經想和台北市談，如果他們的長頸鹿有新生的寶寶是不是可以借我們或是做某些交流，其實我們兩個動物園之間不斷的都有在做交流，這個也是牽涉到要有新的場址、夠大的空間，因爲大型的動物活動的區域要比較大。新的動物園，我們會找專業的規劃公司，針對動物的培育計畫，做長程

（10 年到 20 年）的設計，把適合南部、適合高雄區塊，又可以吸引更多遊客的動物做爲主要的考量，新的動物園我們會朝這幾個方向規劃，希望引進吸引觀光客的動物，在新的動物園裡落實，我們會朝這個方向規劃。

周議員玲奴：

局長，我手上的資料，這幾年我們和別人交換的動物大概就是狐猴、駱馬、山羊、山羌、梅花鹿等這些，這些都不是非常的明星級，所以才會要你們勇敢一點，不要覺得團團、圓圓或是圓仔就是一個遙不可及的明星。憑良心講，就我觀察現在整個台灣的政治氛圍，我覺得現在去和郝龍斌談，他搞不好會很大方的答應，他現在應該是很想做場面給全台灣。

所以真的要勇敢一點，我爲什麼會現在提，因爲你要規劃這個新的動物園還有很長的一段時間，這麼長的一段時間，如果和他談出一個方向，我們也必須要等待，即使是圓仔能來，也是要等牠長大，才動得了牠。在中間這過程，你看是要把貓熊館放到新規劃的動物場址，還是將來壽山要遷移過來，壽山當地就可以獨立有一個貓熊館？對我們來講，A.B.C.D 各種配套都可以在談的過程，對他們也一樣。

剛剛提到新規劃的動物園在內門這件事情，其真實度以目前來講會有多高？我知道現在只是一個規劃案、研究案。

觀光局許局長傳盛：

整個新動物園很多區公所有提出選址，我們最後的評選階段剩下兩個地點，就以內門作最後選址確定之前的一個評估計畫。在整個方向定案前，我們已經有做一些先期作業，因爲整個園區的範圍非常的大，我們可以逐步做階段式的開發，這部分我們有去現場會勘，我想朝向分階段逐步進行的方式，應該會在今年下半年就會有一些初步的成果，我們現在正在積極的進行。

周議員玲奴：

將來不管是坐落在哪個場址，交通的動線和接駁上都要納入考量，因爲第一個來問我的就是內門人，他們說到那邊是不錯，但是他們很怕和其他的地方一樣假日大塞車。我說他們很可愛，每次都抱怨我們不把資源投到那邊，等要投到那邊又開始擔心塞車和生活品質。所以這種大型規劃案應該要把整個交通動線的接駁一起納入考量，我今天就問這個題目，謝謝主席。

主席（陸議員淑美）：

繼續請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

大家午安，已經到中午了，本席是長期非常重視觀光，因爲觀光是一個無煙囪的工業，事實上最近高雄市在整個不景氣的情況下，如果是觀光還能讓

高雄市有一些競爭力和製造產值的產業。

局長你在業務報告裡有提到，102年住宿高雄的旅客含國際旅客、國內旅客的人次總計，大概達到六百九十萬九千多人，我的數據沒錯，相較於101年它是成長0.7%，根據交通局、觀光局102年7月也發布101年來台的旅客消費和動向的調查，平均每100個人就有40個人到高雄市來旅遊，這些數據很明顯的顯示我們高雄市還是很多觀光客所青睞的地方，也獲得很多國內外民衆的肯定，這對觀光局來說局長也有盡心、盡力，看得出這個成果。

本席很重視三民區的觀光景點，我認爲三民區在人家的心目中一直覺得是個老舊的區，沒有很多新的建設，可是三民區的觀光景點可以替地方帶來非常多觀光效益和產值的，應該是著名的金獅湖。

本席在擔任議員以來，我一而再、再而三，幾乎每一年我都提到要加強它的建設，對於內部還有一個蝴蝶園的整修，還有金獅湖水質的改善，以及邊坡提防的工程、入口廣場、湖濱的改善，在不同的會期裡我都有提出相當多的質詢，也感謝市政府確實有從善如流，尤其是觀光局許局長接任局長以來非常重視本席的意見，在不同階段裡確實對我們高雄市金獅湖陸續完成非常多的改善工程和建設，而且今年好像還有4,000萬元，中央補助2,000萬元，地方配合款是2,000萬元。去年交通部補助辦理的是金獅湖的新橋兩端入口湖濱整個廣場的整建，還有木棧橋的整修、前山公園的整修工程和蝴蝶館的設施和周邊環境的改善，已經在去年12月開工，今年就會完工。當然對於園區裡面活動空間的改善可以呈現非常多樣化的景觀，也提升整個環境景觀的品質，我不只提出，我是個坐而言不如起而行的人，我們現在電視螢幕看得到，本席也爲了行銷金獅湖，這兩年在金獅湖我辦了兩次健走的活動。這次局長因沒空沒去，副局長去了，而且親臨現場，也看到那樣的盛況，在上個月。我當天辦理的人數非常踴躍，將近2,000人來參加。你想一個小小的金獅湖，辦這樣的健行活動居然來了2,000人，可以說是塞滿了，甚至有人告訴我他已經8年沒來了，是在地的三民區人，8年沒來他居然來參加，他很期待，因我們有做一些宣傳，可以看到當天，我的時間不多，沒給很多時間，局長可以看一下。

在健行的過程當中，很多人看到蝴蝶在金獅湖的蝴蝶館附近翩翩飛舞，很興奮，很多小孩子都注意看，有的爸媽帶他著他去觀察有些蝴蝶的蛹，蝴蝶還沒復育出來時，很多細節、標本都可以去觀察，我覺得蝴蝶園的蝴蝶館已經漸漸呈現功能，讓很多人開始重視了，你看這畫面是非常美的畫面，而且很多人都去參觀，很興奮、很快樂。

金獅湖到底要如何加強行銷？本席認爲觀光局要做個整體考量，金獅湖的

面積範圍是比不上蓮池潭，周邊的環境的腹地也受到限制，但是金獅湖有水利和休閒觀光功能的價值，局長你也知道那邊有兩個宗教，一個是保安宮、一個是道德院，如何讓金獅湖吸引更多的遊客，我從三個層面來提醒觀光局。

首先本席曾建議在金獅湖擺放無動力船隻，讓金獅湖湖面可以更多元化，吸引旅客來參觀，無動力船隻也不會造成污染又可以健身，年輕人非常喜歡，應該是可行的方式，而且可以符合節能減碳的概念，如果增加無動力船隻可和學校、社區結合，可以辦裡很多的教學和社區的活動，讓很多的民衆可以知道金獅湖的存在和內容的介紹。

另外本席有個建議，我相信局長一定可以做到，就是金獅湖和澄清湖因為兩個地理位置非常近，未來是不是可以用年度的活動概念，辦理「雙湖季」，創造主題，像左營和鳳山，就是左營「萬年季」和鳳山一起舉行，訴求是「鳳邑雙城」，讓舊城和新城可以結合起來辦活動。如果金獅湖和澄清湖社區設計這年度觀光活動，一定可以吸引很多學生和民衆來參觀，我認為雙湖季的概念，局長可以好好思考一下。

第三、文化局有戲獅甲的競賽活動，已經從地區性變成國際性的比賽，比賽的場地不只是在高雄，觀光局考慮在金獅湖舉辦舞獅的初賽，因為金獅湖和獅子也有關聯，從這幾個層面來帶動主題式的觀光，本席這幾項建議，相信局長並不難做到，可是對三民區觀光的推動大有助益。不要永遠只知道有左營萬年季嘛！三民區還有個雙湖季，這樣感覺是一區一特色又出來了。它的雙乘效果和助益是非常好，這幾點我提供局長參考，因我時間不多，你剛剛看到是局部的一些帶子，我是做了一個整體帶，如你看了那帶子你會很感動，你喜歡我送你一片，好不好？

另外針對輕軌捷運的部分，輕軌捷運上星期已進行鋪軌的工作，象徵輕軌捷運邁入另一里程，我想特別請教，當時我曾經一直讚美捷運局對本席的意見非常重視，還特別開會說輕軌的宣傳教育要深入學校、社區，也準備作光碟，到底做了沒？局長要不要答覆我。

主席（陸議員淑美）：

請捷運局陳局長答覆。

捷運工程局陳局長存永：

童議員的建議我們有聽進去。

童議員燕珍：

做了沒？

捷運工程局陳局長存永：

現有兩分說明，現在我們有編一本高雄環狀輕軌。

童議員燕珍：

那本我看了，但小朋友看不懂。

捷運工程局陳局長存永：

對。就是剛才說輕軌教育的部分，將來如何去宣導的教本手冊；營運的部分，我們已經委託出去，現在有提前，這部分未來營運單位還是高雄捷運公司。這是在教育的部分也是在準備期當中，我們委託他向大眾宣導，所以童議員所提的部分，我們準備好了，未來我們會展開。

童議員燕珍：

局長你那本我仔細的看了，大人是看得懂可能要發些時間去看，對孩子來說是看不懂的，是不是可以用淺顯的東西用光碟做出來，進入到社區、讓里長、社區居民也可以看，幼稚園小朋友、國小、國中、高中的學生都可以看，這是當時你們非常慎重開了會，也給我很好的回應，可是到現沒看到這東西，我希望局長能加強腳步，因為你們年底就要開始試通車。第一段車子就要進來了，所以速度要加快點，讓孩子們能早一點知道，現在還很多人問我輕軌是什麼？並不是你做了一本後，有幾個人可以看得到？而一定要進入學校、社區去做宣導，否則的話你這一本即使發出去以後，我相信看到的人也是有限。局長在這部分是不是可以跟教育局、社會局結合，我相信你這樣才能落實的推動，讓人家了解輕軌教育。可以嗎？

捷運工程局陳局長存永：

可以。因為這一本是藍本，我們未來會視對象做比較進化的改善。

童議員燕珍：

你按照這個藍本來延伸，用延伸出去的方式。

捷運工程局陳局長存永：

視對象再做一些進化。我們會照童議員的意見再教育宣導，畢竟這是新的東西，我們還要努力。

童議員燕珍：

這個一定要加強，速度腳步要加快。教育比什麼都重要，如果不及早做，到時候做都會來不及。局長，我提醒你這一點，下一次我還是會觀察你們做的進度。請坐。

交通局，因為時間的關係，我請教一下，本席在交通部的網站上看到一篇專文，主題是高齡者停等一次的行人號誌紅燈，就是在通過路口時，本席認為這樣的觀念是可以去推動的。局長，我曾經在保安部門質詢的時候提出來，高雄市的十大危險地段，三民區排前兩名，交通局也把交通安全列為非常重要的政策在執行。大家是愈來愈有概念了，交通安全要從幾個方向來思

考，如道路的設計、動線的規劃、號誌的地點和時間，用路權的概念，人行的專用道，還有遵守交通法規等。近幾年來對於酒駕實施的嚴格取締，嚇阻了一些酒駕的情形，但是車禍傷亡的人數還是持續不斷的，除了剛才本席所提到的情形之外，我希望局長還是要有一些概念和良方，讓民衆建立起習慣，進而減少交通事故的發生。我剛才提到的行人號誌紅燈，根據台灣 92 年到 100 年高齡者的死亡人數，佔總死亡人數的四分之一。局長，你知道這個數據。那麼高齡者的交通問題以機車、步行、自行車最嚴重。根據內政部警政署的事故資料統計，高齡事故當事者以行人、機車及自行車的受傷嚴重性較高，也就是說高齡行人發生於路段的死亡人數與死亡比例都比路口事故來的高，這個數據很清楚。比較容易發生死亡事故的時間為上午 5 至 6 時及晚上 6 至 8 時。以事故型態特性而言，高齡行人死亡事故的事務型態，無論路口或路段皆以穿越道路中這個時段，也就是在這四分之一裡面佔了 79%、61% 的比例最高。局長，你了解我的意思吧。因此，如何宣導高齡行人穿越道路，是相當重要的議題，本席在這裡提醒你。

在交通部的各項資料中，已經宣導高齡行人應配戴反光配件、穿著明亮服飾、等待紅綠燈時要站立於人行道、通過較寬的道路要舉手通過。當然全世界沒有這種要人家舉手站在路口的，我相信全世界沒有這樣的交通規則，可是針對我們台灣不遵守交通規則的情況下，為了預防危險發生，我們還是鼓勵高齡行人在路口的時候舉手一下，讓人家知道你要通過了，路人能注意一下。局長，針對這部分，高齡行人也應該要遵守交通法規。其實我們都不希望高齡者再騎機車，現在好像宣導七、八十歲不要騎機車、腳踏車。我們常常在開車的時候最怕遇到老人家，他有時候沒有什麼交通規則的概念，可是這個部分佔的死亡率卻是這麼高，不得不重視，而且必須重視、必須宣導。

基本上依據移動較慢的行人步行速率…。行人號誌的「秒數(綠燈的長度)」設計原則係「依據移動較慢的行人步行速率，於綠燈起步後應能順利通過路口。」才來設計的。但是換言之，如果是高齡老人、學童或一般行人，只要在路口等一次紅燈，再下一個週期的行人綠燈起亮後才開始穿越通過路口，就能夠獲得路權的保障，而且能順利的通過路口。我想在推動這樣的概念，除非你對於這個路口的路段非常嫻熟，你才知道綠燈到底要倒數幾秒鐘後，我才能順利通過。所以本席認為交通局應該可以把這樣的概念及這樣的做法，去加強宣導，並且跟警察局及社會局等相關的局處配合，在老人活動中心，還有重要的公共場所，以及比較寬敞的道路、危險路段來加註標語。局長，加註標語，再利用觀念的建立來減少這些高齡者交通事故的發生。你看這數據就知道，這比例非常高，都是在路口。在這宣導上，局長，我希望你

回應我，你要怎麼做。這是數據很明顯的告訴你，老人在經過路口這路段的死亡率這麼高，你怎麼樣來扼止？本席剛剛所提出來的意見，也希望你做個回映。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝童議員對於銀髮族，特別是老人家在交通安全上的關心。確實在整個交通事故的統計裡面，最常出現的幾個樣貌就是機車、老人和酒駕。酒駕因為過去一年政府有強力的取締酒駕，所以這部分防制的效果算不錯。另外特別是機車和老年人，我們資深的市民在城市裡面的交通安全常常是我們在防制上需要加強的重點。剛才議員所提到在行人穿越人行道的時候，因為秒差的不足，會造成他們在穿越的過程中產生更多危險的狀況，確實是我們必須考慮的。議員建議他們再等下一個紅綠燈啟動的時候再過去，這樣可以確保他們行走的完整性，這確實也可以提升他們的安全。我們也會在相關的地方推動這樣的概念，甚至增加警語。

另外，我們也一直在推動銀髮族使用機動車輛或是自行車能盡量減少，畢竟當年齡增加的時候反應速度會變慢。特別是未來我們老齡化的速度會加快，所以怎麼樣在城市裡提供銀髮族更安全的交通環境是我們必須要做的。

我們也希望其他用路人，特別針對銀髮族的市民在穿越道路或是機車使用或是其他運具使用的時候，一定都要禮讓這些人。讓整個社會能夠在保護銀髮族老人家交通行動上做到最好的照料。〔…。〕

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝童議員對於金獅湖周邊未來觀光的關心。剛剛童議員提的三個意見非常寶貴，特別是針對金獅湖和澄清湖。據我了解，它們原本在地理位置上就是相連接的，後來因為一些變化才分開的，好像是開通高速公路的關係。現在兩個湖做更好的連結，帶動的觀光效益來講是非常可觀的，這部分我們剛剛有跟副局長討論過，我們馬上會來做這樣的規劃。

至於有關於舞獅初賽能不能拉過來，我再跟文化局做一個討論。如果這部分可行的話，金獅湖的名號也可以跟戲獅甲做一個連結，這部分如果可行的話，對金獅湖的觀光效益是更大的；至於無動力船的部分，我之前就有想過和他們談，問題是水利局有一個想法，那地方是屬於滯洪池，沒辦法有太多水，之前爲了這件事情我們有協調過，是否非雨汛期的時候水位能夠高一

點？這部分還要做一個搭配，如果從 5 月開始到 11 月這洪汛期，那個水位隨時要做調整，所以這種無動力船在營運上可能還需要再評估，如果水位我們可以做個很好的管控，這部分就會比較好做未來的規劃。

主席（陸議員淑美）：

上午的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

繼續開會，請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

今天交通部門的質詢，我主要有一些問題要請教交通局，因為 4 月 1 日交通局有兩個政策在實施，第一個，就是有關機車的部分，機車原則上在某一些騎樓上面從 4 月 1 日開始就不可以停放，在這邊有很多的市民是非常困擾的。雖然現在放在騎樓有一些地方是沒有被拖吊的，但是又有一些規定讓民眾感覺好像有被拖吊的可能性，所以交通局在這方面說的是有點不清不楚。局長，對於一個政策要實施，階段性當然是一件好事，但是將來要怎麼做更要說清楚啊！在這上面我看到你們在 4 月 8 日也有一則澄清的內容，因為 4 月 1 日開始實施以後，很多民眾很擔心將來騎樓是不是都不能放，但是 4 月 8 日的時候，應該是 4 月 7 日那一天交通局就有出一則內容，就是對於這部分的澄清，它們講到如果人行道寬度未達 3 公尺，有劃機車停車格的路段會進行規劃取消，大概有 5,691 個機車格會被塗銷。如果是寬於 3 公尺的，是不是騎樓就可以放呢？是不是？有一些規定，譬如除非它是有一些禁停，就是在騎樓的部分，它有寫禁止停機車的部分，也不可以停，所以很怪啊！這個階段是有階段性的嗎？也沒有告訴民眾，你只有說 3 米以內，如果有機車停車格的這部分怎麼處理之類的，或是它有劃一個禁止停機車標誌的騎樓也不可以停。

所以總歸實施起來好像是，沒有禁止停車的路邊、3 米以上劃有停車格的人行道，還有沒有劃停車格的人行道可以放騎樓地，大概是這三個規定是可以放機車的，我不知道這樣講市民有沒有聽清楚。但是市民還有很多很模糊的地方，主要的問題我們都知道，高雄市有 208 萬台的摩托車，等於平均一個人是 1.9 台，這個數字是很可怕的啊！表示高雄市使用機車的頻率相當高，這是長期以來大家都非常清楚的，但是合法的停車位多少個？據我所知，應該是 4 萬個左右的合格停車格。不一定所有摩托車在白天的時候，全部都會跑到市區來停車，不一定嘛，但是真正的需求是多少？聽說預計也要有三十幾萬個停車位才能夠滿足。如果以這樣的停車需求來講，每位機車使用者都必須要停在合法停車位，現在是大大的不夠。所以我看交通局在 4 月 1 日公布「高雄市整理機車慢車停放秩序實施要點」這政策，它是要逐步

將機車退出人行道，它主要是要這樣。所以逐步是怎麼做啊？高雄市政府沒有告訴我們的市民啊！它只有告訴我們說，現在 3 米以下的我們怎麼做，其他的你還是可以放，但是這裡面有很多很模糊的空間的地方，市民都非常的擔心，我待會要請局長再把這政策說清楚一點。

我要問的是，如果人行道有劃停車格的時候，騎樓可不可以停？局長，這是我第一個問題，如果這個是在 3 米以上的，人行道也有劃停車格了，它的騎樓可以停嗎？另外我們剛剛講到有一些騎樓直接就寫「禁停機車」，到底是誰有權力寫那個騎樓是禁停的呢？這個規定是誰規定的？這個權力來自於哪裡？我們看起來應該是交通局吧？交通局說，這個地方禁止停摩托車、騎樓禁止停、那個地方又可以停，標準在哪裡？我們也沒看到，所以局長待會也請你回應，這個到底現在有沒有規定出來？車頭擺不對方向也要罰，這個我看了很久，因為它的車頭方向是要向內，並不是向外，勞工局今天不在這裡，如果以公安的角度來講，一定要車頭向外，局長，你知道為什麼車頭要向外嗎？陳局長，你知道嗎？你知道以公安的角度，為什麼車頭一定要向外嗎？你知不知道？請你先簡單回應這問題好了。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

主要應該是安全的考量。

陳議員麗娜：

是，如果在第一時間你一定要用最快速度離開，是不是？所以你應該要有兩點考量，第一點，當車子還在發動時，的確你那時候是把車頭調向內，就是那個時候做倒轉動作的時候，是比較省油的，但如果你是在發動時才去轉動它的方向，是比較耗費油的。以節能減碳的方向來看這絕對是個錯誤的方向，為什麼車頭要朝內？我也搞不太清楚，交通局的理由是什麼，也請交通局回應。自行車也是機慢車的一種，如果是自行車的話，要怎麼罰？會不會被罰？請局長也回應。

第五個問題我要問的是，你將來的政策是要將機車全部都趕出騎樓，當然我們現在有很多怪現象，騎樓不能停可能就往巷道停，沒有那麼多合法的車位時，大家最大的目的應該是你去找私人或公家的停車位去停，問題是現在看起來的確沒有那麼多停車空間，市政府的用意是什麼？是爲了要讓這些停車場盡量能夠委外，還是民間的停車場盡量能夠多開發，用意是什麼我覺得不是太清楚。如果高雄市有 208 萬輛的摩托車，你覺得多少的停車位由市政府來提供才是合理的數字呢？讓民衆覺得市政府已經釋出最大的誠意，提供

這麼多合法的停車位之後，再來尋求我必須要到其他私人的停車場也好，或是到哪裡去停，尋求其他管道的停車空間，至少市政府要把這個政策擬定清楚，讓市民看到高雄市政府的確有誠意啊！不然我現在只要走到哪裡都被人家問說，議員，我們的摩托車現在停騎樓會不會被拖吊？我的確還沒看到拖啦，但是我覺得這個是有潛在危險性的，到底這方向現在是怎樣，到現在也看不出來，是不是可以請局長回應？讓市民覺得是不是因為上次議員刪太多預算，這次要增加預算用的一個方法？交通局 5 億的罰款被刪之後，多多少少要增加一些啊，竟然有人這樣問我，我覺得有一點無言。但是在這部分，是不是要請局長說清楚，的確在這部分我們是要讓人民便利，而且不應該是為了捷運可以有更多的人去搭，我就要去做一些什麼樣的事情，任何事都要有一些合理性，即便你今天用交通的手段去處理停車的問題，希望增加其他交通運具的使用頻率，但是你也要有個合理性的存在，是不是請陳局長回應這些問題？

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

剛才議員提到，我們希望逐步的整理本市機車或慢車停放的秩序，好像要民衆來增加我們的罰款的收入，這種聯想可能是非常不正確的。

陳議員麗娜：

你們自己在新聞稿裡面都寫說，如果光增加委外經營可以增加 4,484 萬的收入，如果你們覺得這沒有相關性，為什麼你們覺得可以增加這個部分？這又有什麼相關性的存在？

交通局陳局長勁甫：

我們新聞稿裡面沒有牽涉到整理機車、慢車停放的部分，會增加我們什麼收入，這個必須要鄭重的澄清。

剛才議員有提到五點這個問題。第一個，人行道如果劃設停車格，當然人行道就可以停車，就停在停車格上面。人行道跟騎樓是分開的。上次我有在這邊釐清過一次，目前騎樓是可以停的，除非那個騎樓是有放禁停標誌。剛才議員也有提到，到底那個禁停標誌是怎麼來的？我們去年開始，對於機車秩序的管理，我們剛開始鎖定了像商圈，這些商圈也經過商家還有相關單位一起去會勘，認為我們共同要這樣去整理機車的秩序，地方上也都同意以後才會這樣做。那只局限在經過這個商圈…。

陳議員麗娜：

那個禁停標誌是來自於地方上協調出來。

交通局長陳勁甫：

會勘完以後，大家有一個共識。

陳議員麗娜：

同時這個區域內要把禁停標誌掛上去，讓摩托車沒有辦法停在騎樓。現在高雄市有哪幾個地方是這樣？

交通局長陳勁甫：

細節，目前是指去年弄的五個商圈。

陳議員麗娜：

目前就只有五個商圈有掛，其他的都沒有。〔是的。〕如果將來有這樣的狀況再延續，走同樣的方法嗎？

交通局長陳勁甫：

當然，商圈本身…。

陳議員麗娜：

是不是應該請你們把這個規則訂定好？

交通局長陳勁甫：

這個在會勘，還有我們在制定的過程裡面，就是一直依循這樣的做法。

陳議員麗娜：

出來會勘的人又是誰呢？商圈裡面的人全部都出來，住家呢？

交通局長陳勁甫：

住家也會邀請。

陳議員麗娜：

都會有。

交通局長陳勁甫：

這部分如果地方上大家沒有一個共識，我們不會去弄到這部分。也順便向議員報告，去年我們實施這樣的方式，後來商圈也覺得有利於他們整個商圈，還有居住的人行道通行的效果有出來，基本上它是一個正向的整理跟發揮效益。

剛才提到騎樓這部分，大家把它跟一般人行道上的部分混合在一起。騎樓的部分，我們沒有說不能停，除非剛才我提到的，那是例外。人行道上如果有劃停車格，我們會律定在什麼條件下，以後會在人行道上劃停車格。在3公尺以上的人行道，我們會去考慮劃停車格。如果有劃停車格，這個要點仔細看，希望大家就停在那個停車格。

陳議員麗娜：

你的意思是人行道上劃有劃停車格，騎樓就不要停。不是嗎？

交通局陳局長勁甫：

不是這個意思。剛才我已經先講過，騎樓跟人行道我們把它分開。

陳議員麗娜：

我在這邊重新講一次，騎樓都可以停，除非有禁止騎樓停的標誌。〔是的。〕所以無關人行道有沒有停車格的問題？

交通局陳局長勁甫：

對。第 2 條的第 3 款，人行道如果上面沒有劃停車格，有民衆他會問，沒有停車格，我們就不能停在人行道上，我們可以停哪裡？我們說，他可以停在附近騎樓。它應該是告訴大家，我們沒有設在人行道的停車格，有其他替代的停車地方可以停。沒有到 3 公尺，我們優先會去考慮路邊要去劃設停車格。

這樣一個要點是要讓整個機車停放的秩序變好；並不是要用這個要點去取締更多的機車。在這邊我再一次的釐清。可能在文字上面的表達，如果造成這樣的誤解，我們希望再一次的釐清，市民朋友也可以放心。

就像剛才議員所提到的，在騎樓的部分，你也還沒有看到我們去做任何取締的部分。〔是。沒有。〕這是一致的，我在這邊再一次的釐清。

有提到自行車爲什麼也要重罰？在這個要點裡面，沒有這樣規範。目前交通部有針對…。

陳議員麗娜：

自行車不包括在機、慢車裡面嗎？因爲高雄市長期以來，對於自行車的交通安全是非常的忽略的。〔對。〕所以自行車的使用者發生意外的時候，常常都找不到法源可以去處理相關的問題。

今天你在做任何事的時候，你有沒有把自行車歸納在內，如果是自行車的使用者他怎麼辦？

交通局陳局長勁甫：

自行車他的一些行爲，現在交通部有一些規範，他如果違反這些規定，他是要受罰的。但是那個跟自行車的停放秩序的要點沒有相關。什麼樣的情形自行車未來會受罰？譬如說，他騎車玩手機，這個已經都明文要開始罰，罰 600 元，那個是行爲面的，跟這個停放是分開的。〔…。〕我們這邊有特別提到三輪以上的慢車。〔…。〕這個要點主要就是，我們能夠把停放的秩序整理好，我們市容的景觀也好或是有限的停車格，會比較容易產生它的容量。〔…。〕警察局它有行文說，希望市區裡面停放的方向是這樣子。如果他沒有照這個方向來停，照這個要點也不是取締…。〔…。〕照理來講，應該是整個秩序。〔…。〕是的。〔…。〕安全也重要、秩序也重要。我想警察

局它…。〔…。〕安全，沒有錯！但是警察局它的安全考量，除了剛才議員有提到，怎麼樣快速的行動之外，它還有車輛稽查的安全上的問題。就是他從路上巡邏時可以看到車牌，這樣會比較容易去做稽查，這也是屬於他們考量的安全。〔…。〕

我不是很清楚議員所提到，人民…。〔…。〕因為它是公安。〔…。〕沒關係！這個我們再來檢討。〔…。〕我們再來重新律定高雄市機車，看它的車頭是朝內或朝外，還是我們都不要規範，到時候我們再來請教議員的見解，我們再來檢討。〔…。〕所以我說這可以再來檢討。〔…。〕我們持續來宣導，我們也感謝議員，如果出去有機會，也可以幫我們把剛才我所釐清跟確定的這個東西，來協助我們…。〔…。〕大概就是因為市區裡面有關人行道它的寬度，因為不同的條件，它有寬跟窄的區分。過去我們常常在討論，內部不同的局在討論，因為這個人行道牽涉到停車的部分是屬於我們，人行道的養護是養工處。所以大家有時候在什麼樣條件的人行道，是應該劃設機車格的，這個部分常常有一種模糊的空間。所以才會去彼此討論以後做出這樣的決定，以寬度3公尺以上的，才具有在人行道劃設機車格的條件。因為這樣劃設以後還有足夠的人行的空間，當時這個要點主要是要能夠確立在什麼樣的人行道上面，我們可以劃停車格。那當然如果人行道上沒有停車格，可能會衝擊到有些人認為這樣人行道就不能停。所以我們才會說，路邊會優先來考慮增設路邊的機車停車格，這第一個。

第二個，剛才我講的，可能我們語意上不盡周延，就是你沒有地方停可以停騎樓。所以可能在好意的文字表述，變成被誤解成好像人行道不能停、騎樓下也不能停，大概是這個用意，主要向議員這樣的報告。〔…。〕對，如果內容我們可以再把它釐清，我們會來檢討，謝謝。

主席（陸議員淑美）：

繼續請蔡議員金晏發言。

蔡議員金晏：

我接著陳議員的問題，剛剛我對局長在回答車頭朝向的部分，確實我跟陳議員也一樣的看法，如果真的只是因為警察局那邊，其實簡單講他們可能就是容易看車牌。如果就你剛剛講的那個方式而言，只是因為那一點規範這樣，其實是對民衆有一些困擾。我想大部分的人行道，高雄市很多地方跟路面有將近五、六十公分的高度落差，你說車頭要向內的話，可能會有一些實際上的困難。因為我們很多要上去人行道是從斜坡上去，牽到要停的位置再倒車，還是怎麼樣，所以那個實際上還是有些困難。我想這個可以去檢討看看，怎麼做會比較好，而不是考慮你說去查察這個贓車，畢竟我們可以說你

治安好一點就沒有這個問題了。所以我覺得這是不成立，如果單純只是因為這個原因，或者是因為怎麼樣，這一點可能要檢討看看。另外這個停車規定，我不知道在場的這些局處長到底聽得懂嗎？其實我也聽得一頭霧水。包括我之前上電台的時候，針對要整頓機車退出人行道的時候，我當初的想法是這樣，路邊可以停就停路邊，路邊沒有格子，那人行道夠寬的話就停人行道，會劃設停車格，如果都沒有就停騎樓，我那時候是這樣講。不過今天聽起來，人行道跟路邊是一體的，騎樓是獨立的；因為就剛剛局長的回答而言，騎樓基本上是開放，除非是剛剛講得比較特定的場域，譬如說五大商圈；至於說騎樓跟路邊，原則上就是騎樓的寬度或者是路邊有停車格，路又夠寬，那就是停路邊，其實是不太清楚，局長這個等一下再回答，我是接著麗娜議員後面問的。因為這個會造成滿多的困擾，如果單就讀那個法令，會產生一些困擾，未來在一些新聞訊息的發布上，是不是用更白話更易懂的方式，更簡單一點的規定來規範這個方式，大概民衆會比較了解一點。

再來，這兩天大家針對議會刪除交通罰鍰的部分，大家都有各自的見解。其實我的看法也很簡單，罰錢最重要的目的不是要罰民衆錢，只是希望他下次可以守法，我相信這是交通處罰的目的。但是警察局在執法上感覺又不然，這個我也不是第一次在公開場合講，目前警察對一些交通違規的取締，似乎是沒有一定的規則，讓民衆有一些預期、投機或者是免於處罰的心理。我舉一個例子，這個不是發生在高雄市，局長之前在成大，我唸書的時候，應該是 90 幾年，這個我也不是第一次提，我講給局長聽看看。這個小東路往東到中華東路那裡，就是良美百貨那裡，那個路口滿大的，它有汽車的紅燈左轉燈。那在 90 幾年之前，在那邊機車會跟著汽車轉過去，那時候剛好有在提倡路權的問題，要做適當的處罰剛好我有被開一張單，就是我就跟著轉過去，那一天被開罰，結果隔天我就乖乖停在那邊，我發現其他人也是跟著轉，那時候那邊沒有警察，局長應該知道我的意思。那時候我在唸書，台南有一些滿特異的現象，因為它路邊違規停車沒有太強烈的取締，在 90 幾年的時候，我們會發現汽車大部分都停在黃線，停車格沒有人停，我相信局長長期在台南，我不知道現在有沒有改善，我是指那時候。現在指的是說，相關針對交通違規執法的單位，他們應該是要有一個原則，執法必須是能夠達到讓民衆守法的效果。如果沒有那會不會讓人家聯想，他就是一直用這樣的方式，每年就可以開罰到固定的罰款。最近我去查一下資料，加拿大的多倫多，他們的政府擔心一件事，因為民衆變得很守法，所以罰鍰收入不夠，他們市政的推動上會有一定的難度，可以回去看看這個議題。這是有一定的關連性的，針對這些議題，是不是請局長回答一下，就是一開始講的機車退

出人行道的問題，還有交通罰款，畢竟很多交通路口的號誌也好、規則也好，這些是我們在訂定的，我們該怎麼樣請執法單位，好好的來讓民衆比較能夠達到公民守法的標準，請局長回答一下。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝蔡議員剛才對機車停車秩序整理的關心，剛才議員有提到，未來是不是路邊先停，人行道有格子人行道再停，然後不行再停…。

蔡議員金晏：

這是我自己的解讀。

交通局陳局長勁甫：

照理來講不是這樣子的，基本上希望未來機車的停放應該要有秩序，所以第一個先釐清，騎樓本身就是可以停，除非有一些禁停的標誌。

蔡議員金晏：

五大商圈或者是大專院校、醫院周邊。

交通局陳局長勁甫：

所以應該這個要先切開來，就不會變成第三個優先。當然如果停在騎樓影響到商家，也許商家會有一點意見。

蔡議員金晏：

所以是自主規範嗎？

交通局陳局長勁甫：

自主規範那個部分另外來談，另外就是在人行道上，剛才我們有說明過了，我們希望能夠清楚的律定，怎麼樣在整理機車秩序之外，還能夠留有人行道本來行人通行的空間跟權利，就是人行道要有足夠的寬度，我們才會去考慮劃設機車停車格。

蔡議員金晏：

你們會全面下去劃嗎？

交通局陳局長勁甫：

會先來做檢討，條件不足的，我們會趕快優先劃路邊的，所以就是希望能夠在路邊有劃停車格的，或是在人行道上劃停車格的，騎士朋友們都能都停在停車格裡面，這樣整體起來會有一個秩序的整理，大概是這個原則。第三個就是剛才提到交通罰鍰的問題，因為執法單位是警察局，…。

蔡議員金晏：

警察局，是。

交通局陳局長勁甫：

當然我們也一直很關心執法員警的動機及合法性、確當性，我相信在高雄市裡面應該普遍都是好的，如果有那種特殊的情況，因為他如果接到罰單，還是一樣可以申訴，特別是在大家很嚴格的監督之下，我們員警的素質都相當的不錯。在這個地方我們負責的是交通罰鍰的收受跟催繳，在這裡面看起來有幾個主要的大項，譬如違規停車、速限超速、闖紅燈、沒有戴安全帽等等的，沒有錯，有一些需要有見警，因為警察去才有辦法執法，所以難免當沒有警察的時候，他就沒有辦法去規範到那些不守法的部分，這個部分是在實務上，乃至於每個城市都應該有的一個現象，怎麼樣透過這種有被處罰到了，下一次能夠真的在行為上做改變，這才是處罰的目的。

蔡議員金晏：

目的。

交通局陳局長勁甫：

對，主要的目的，在此也要呼籲市民朋友，也因為是考慮到安全、考慮到整體的生命保障，所以盡量不要超速，市政府不會因為好像人民都守法了，我們就收不到交通罰鍰而會去懊惱才對。

蔡議員金晏：

可能財處單位會煩惱，局長，我在請教一下，你先請坐。剛剛講這個，我對比一下這一、二年嚴格執法的酒駕，確實那樣的嚴格執法，也造成不管是酒駕的案例或是酒後肇事的案例都大幅的減少，這些數據都看得出來。

你的執法必須要達到讓民衆守法的目的，這才是真正我們做維護交通安全主要的目的，當然高雄市的行人路權其實是非常不足，我們常開車，你會發現在台北市是車子讓人，在高雄會出現一個現象，是人讓車子，你停在那邊讓他走，他要等你過，在宣導上是不是要透過什麼方式，畢竟局長也講那麼久，大眾運輸也好，這個也是要結合行人，包括機車退出人行道也是希望有比較良好的步行環境；但是在馬路中間的行人路權，卻還是有很大的進步空間，這個也是要接著繼續做的，路權的部分我希望交通局到底透過什麼方式來做，會讓更多的用路人，非行人他們能多尊重行人的路權。

另外一問題就是今年公車民營化以後，到底這幾個月來營運上有沒有什麼大的改變？請局長簡單報告一下。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝主席，謝謝蔡議員對於去年在執行公車民營化的過程就非常的支持，

從 1 月 1 日開始就正式的所有公車路線都由民營公司來…。

蔡議員金晏：

公車處就民營化。

交通局陳局長勁甫：

是，公車處就結束掉了。在整個營運的績效上面，大概 1 到 3 月相較於去年同期比較，大概增加 30% 的運量，所以這個部分也是讓我們非常的欣慰。不可諱言的，因為公車處裁撤掉，接續 1 月 1 日就馬上由新的公司進來，這裡面部分當然是由過去公車處老的司機在港都客運裡面來行使，所以他們對於路線也許比較熟悉一點，但是另外還有兩家公司是全新的公司，對於路線的了解及司機的招聘上面，會比較急促一點。

蔡議員金晏：

所以那時候有很多的民怨出現，是不是？

交通局陳局長勁甫：

對，而且那個時候必須要去負擔上個會期，議會有要求我們學生專車一定要開到寒假以前，所以有一些運能需要去支應學生專車，不過這個在過完年之後就已經結束這樣的任務，所以整個狀態就比較屬於穩定中在成長。

沒有錯，剛剛議員有提到，在一開始可能有比較多民衆的陳情跟反映，我們看到 4 月以來，整個反映的情況已經慢慢都在平均值以下，而且有一個好的現象，就是幾乎每一天我都有看 1999 或市長信箱的內容，每天大概都會有一則到兩則我們的民衆，對於現有民營公司因為積極想要改變經營的績效，特別是在司機的服務態度上面，每天大概會有一則到兩則傳進來…。

蔡議員金晏：

好的還是不好的？

交通局陳局長勁甫：

要我們去給他獎勵。

蔡議員金晏：

獎勵的嗎？

交通局陳局長勁甫：

對，獎勵的。如果議員或是市民朋友最近有坐公車，也許會看到越來越多乘客會跟司機互動，譬如上車時司機會問候，下車時乘客就會跟司機謝謝，司機也會做回應，我覺得這是一個好的開始，我們希望把這樣的效應能夠擴大，讓整個公車的文化或大眾運輸的文化提升起來。

蔡議員金晏：

這也是民營化帶來的轉變。

交通局陳局長勁甫：

目前看到的還是滿積極正向的。

蔡議員金晏：

當然我還是提醒一下，確實在交接的時候有些問題，民營公司相對於政府部門，那些司機朋友以前是政府部門，新的人進來，那個流動率相較於之前公辦的時候，是會有落差的，他們有可能汰換會很高，譬如做一做就離職，因為相對福利比較少，這方面我希望要注意。因為過年那一段時間產生的問題就是不嫻熟，在這部分我們如何去要求民營公司去做好職前的訓練，不要後來換了或又招了一批新的司機，又要面臨一次這樣的問題，這個是值得且必須去注意的，怎麼請他們做好職前訓練。

交通局陳局長勁甫：

我們會非常加強各個公司他們自己內部員工的管理，特別是剛才提到的職前訓練，還有對於員工福利的照顧，我們非常的關心。

蔡議員金晏：

我希望公車民營化後，能夠對整個高雄市的大眾運輸有明顯的提升，也希望局裡面對這方面的努力，譬如整個路網，後續搭配輕軌，整個如何把它一次到位做好，這是很重要的，可能要花一段時間，我希望局裡面在這方面多用心一點，因為議會對大眾運輸這一塊還滿支持市政府，謝謝局長。

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員隨時給我們指正跟改進的方向。

蔡議員金晏：

我想請教觀光局柴山大道的事情，到底柴山大道養護的單位是誰？請局長在這邊說明一下，畢竟柴山大道每年都有一些問題，如果下雨有時候會遇到道路坍塌的事情，其實也不只道路，還有一些包括山壁的問題，我們陸陸續續有去會勘，發生一些在責任上需要釐清的問題，局長在這邊是不是明確的做出一個答覆，到底觀光局是不是柴山大道的維護單位？

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝主席，非常謝謝蔡議員對這個議題的關心，這個事情市政府內部有召開協調會，柴山大道的養護部分現在是撥給養工處來負責。

蔡議員金晏：

確定了嗎？

觀光局許局長傳盛：

是，是養工處。

蔡議員金晏：

所以未來觀光局在那邊有什麼要做的？除了推展觀光以外。

觀光局許局長傳盛：

在動物園園區還有周邊如果有山壁滑落等等的，這是我們的權責，如果是道路維護的部分，現在是統籌由養工處這邊來負責整個維護管理，這樣事權會比較統一。〔…。〕是，這個部分…。〔…。〕應該是確定。〔…。〕這個部分我們把各單位權責…。〔…。〕我知道。〔…。〕好。

主席（陸議員淑美）：

繼續請方議員信淵發言。

方議員信淵：

本席要針對岡山地區的拖吊問題請教交通局局长，市府編很高額的交通違規收入，爲了達成目標，市府的違規拖吊場，坦白說，拖吊得非常辛苦；警察同仁開罰單也開得非常辛苦；但是市民朋友更加辛苦，因爲要去買一樣東西卻沒地方可以停車，買完東西出來，車子就被拖走了，辛辛苦苦經營生意的商店更加辛苦，面對自己的客戶車子被拖走，他也不知道要如何處理，市府一直強硬要拖吊，小商店沒有停車位，生意不知道要如何經營？岡山地區最近在橋頭又成立一個拖吊場，專門拖吊岡山地區的違規車輛，過去岡山地區並沒有違規的拖吊，最近本席接到一件陳情案，說他們家附近都沒有停車位，小商店要經營生意更加辛苦，客戶來消費，車子不知道要停去哪裡，本來生意就很難經營了，現在更加困難。本席要請問局長，針對岡山地區的拖吊，到底是要搶錢還是要改善交通問題呢？請局長回答。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝主席及方議員對岡山地區拖吊的關心。基本上岡山地區算是橋頭拖吊場服務的範圍，那裡是公營的拖吊場，目前我們也了解，公營的拖吊場和民一、民二、民三區比較市中心的區塊，會有一些地方特性的差異，所以目前岡山及橋頭拖吊場的服務範圍，以檢舉爲主，民衆報案檢舉才會去拖吊，所以拖吊重點是著重在捷運站及交通的主要幹道上，以檢舉爲主。

方議員信淵：

局長，並不是這樣，很多里民向我反映，最近他們的車子常常被拖吊，因爲沒有停車格，並不像局長說的，如果是具名檢舉的，本席絕對不反對，但是並不是你所說的這樣，他們的客戶在店門口停車、消費，車子就馬上被拖

吊了。本席要請教你，你們到底在搶錢還是在改善交通呢？你針對這個問題回答本席。

交通局陳局長勁甫：

維持交通。議員要的檢舉人資料，雖然是個資保護，但是我們會去確認，因為執行法律的層面是配合交通大隊的警員出勤，所以這可以查到檢舉的事實。

方議員信淵：

如果像你說的一樣，本席可以理解，但是以本席的了解，包括你們的拖吊場，也一直在催逼業績，逼到大家走投無路，所以我在這…。

交通局陳局長勁甫：

這個我要澄清一下，走投無路和事實不符。我順便要回答議員，橋頭拖吊場每天平均拖吊的車輛數是 9 輛，就是違規報案檢舉的車輛，如果我的資料不正確，我再去檢討、確定，我會再向議員說明。

方議員信淵：

局長，我跟你講，你的資料絕對落差很大，代表你對岡山地區的整體拖吊行為根本不了解，在你不了解的狀況下，我不知道要如何問下去？

交通局陳局長勁甫：

好，沒關係！我會去檢討，再確認一下我的資料。

方議員信淵：

你們的拖吊行為，岡山地區居民絕對不會反對，但是你要讓民衆守法的先決條件是什麼？市政府要讓民衆如何守法？這是一個先決條件啊！不能完全沒有停車格卻要求拖吊，這樣里民絕對無法接受，對不對？甚至我跟你說，岡山地區停車場公共設施的開闢，目前才完成多少？也就是在都市計畫內的停車場用地；可以提供民衆停車的部分，你知道目前才完成多少嗎？你都不知道。

交通局陳局長勁甫：

我要去了解一下數字。

方議員信淵：

你都不知道就急著要拖車，我都不知道你們拖吊是什麼意思？

交通局陳局長勁甫：

我先去了解。

方議員信淵：

你們目前才完成 11.25% 而已。在岡山地區不到五成的停車位，硬要拖吊合理嗎？現在里民無論到哪裡都找不到停車位。

交通局陳局長勁甫：

停車位的供給我們會檢討，我順便在這裡向議員說明，拖吊有八項原則，這是議會做的決議，並不只是在岡山地區，每個地區都有拖吊，這可能跟事實有出入，可以再去確認一下，我也說過，我們會檢討。

方議員信淵：

這樣代表局長根本都沒有聽到民怨。

交通局陳局長勁甫：

我有聽到，我會去確認。

方議員信淵：

你既然有聽到，還不趕快檢討要如何處理，你不能要求拖吊場趕快去拖吊車，人家只是去買個東西，沒車位臨停一下而已，如果對面有停車位還解釋得通，但是完全找不到停車位，你也知道岡山地區公共停車場的開闢率才11%左右而已，根本沒有停車位可以停車，你們卻急著要拖吊。

交通局陳局長勁甫：

如果是個案的部分，議員是不是可以將資料提供給我們，這樣我比較可以幫助向議員陳情的…。

方議員信淵：

你到底要我提供什麼資料給你呢？

交通局陳局長勁甫：

我要他的車號，才能確認是什麼樣的違規或執法上的不當，如果執法不當，我們可以馬上將案子改變。

方議員信淵：

這表示你對整個岡山地區根本都不了解，你要我怎麼提供給你呢？

交通局陳局長勁甫：

是啊！如果有個案的話。

方議員信淵：

我當然可以提供給你，就是因為有很多陳情的聲音，所以我才能提供給你，包括主席，我相信你也是岡山地區的，也聽到很多。

交通局陳局長勁甫：

因為你說有人反映，不能光用說的，這樣我才能替這些…。

方議員信淵：

甚至有的是住家，下班回來，隔天一大早就被拖吊了，我爲了這件事，早上七點多我就跑去看，早上七點多就在拖吊，要這麼認真嗎？七點多就在岡山地區拖吊了。

主席（陸議員淑美）：

局長，資料提供給你，你會還他們錢嗎？

交通局陳局長勁甫：

如果是我們執法不當是可以的。

方議員信淵：

什麼叫執法不當？你永遠都是對啊！拖吊本來就是對的，問題是你們沒給民衆停車位。

交通局陳局長勁甫：

這是兩件事情，停車格不足夠或哪裡能停車是另外一個課題。

方議員信淵：

本來就是兩個課題，但是永遠是同一個課題，因為停車位不夠就是不能拖吊，如果車位足夠，而是民衆不守法、不去停而去拖吊才是合理的，對不對？

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員的指導。

方議員信淵：

好，我再請教你拖車的 SOP 是什麼？

交通局陳局長勁甫：

SOP 就是說當要拖吊時，他們要先廣播，而且幾分貝在自治條例也有規範。

方議員信淵：

好！你們拖車拖到什麼程度呢？連廣播都不廣播，民衆也都不知道，買個東西出來車子就不見了！對不對？需要我提供資料給你嗎？

交通局陳局長勁甫：

沒關係！因為我們有錄音、錄影。

方議員信淵：

如果真的這樣可以退錢嗎？

交通局陳局長勁甫：

這個是可以的，如果真的有這種情況的話，因為他沒有按照 SOP，但是我們有錄影的蒐證。我向議員報告，特別是現在，還有其它區域不論公營還是民營的，有關這種錄影蒐證的部分我們都有保存。

方議員信淵：

針對岡山區就好了，因為我最關心的就是岡山地區。

交通局陳局長勁甫：

都是一樣啦！只要是公營的都要錄影蒐證啊！

方議員信淵：

我為什麼說岡山區？因為高雄市目前的公共設施都做得非常好、非常完善，你們去拖吊那是合理的。但是岡山地區不一樣啊！在整個配套措施還沒做好之前，你們就開始拖吊了。請問你去過岡山公園嗎？

交通局陳局長勁甫：

我曾經經過那邊。

方議員信淵：

你有經過嘛！公園很大，對嗎？大約花費了二億多元的經費，結果呢！那邊的停車位才幾個？你知道嗎？

交通局陳局長勁甫：

我可以去瞭解一下。

方議員信淵：

你也不清楚，對嗎？你看一個公園那麼大，當你要提供給里民活動使用時，你就要先考慮停車位的問題，對嗎？不然你做了這麼大的公園，誰要去呢？哪有辦法去，沒辦法去嘛！那停車位給附近的居民使用都不夠了，怎麼會有多餘的提供給里民使用呢？你這樣不就是浪費財源嗎？政府只會說沒錢，只是會對里民搶錢而已，結果做完後，最基本的停車問題你們都沒注意到。

所以本席在這裡強烈的表達岡山區市民的意見，在所有停車位的配套措施還沒做好之前，我們要求暫停拖吊，可以嗎？

交通局陳局長勁甫：

目前來看可能不是這種說法。

方議員信淵：

要怎麼說呢？你剛才說了這麼久了，你說捷運站因為擋到人家的路或是妨礙人家的出入等情況，那我沒話說。但是不能說人家稍微停一下，就把車拖走啊！一般里民下班回到家，隔天一大早要開車上班，車子竟然不見了！我請問你這叫妨礙交通嗎？

交通局陳局長勁甫：

我剛才說了，岡山地區就是以檢舉案件為主，當他違反到交通的出入或是安全危害時才會被拖吊。我在這邊向議員承諾，我回去把岡山地區針對我剛才提供的資料，就是平均一天有9輛車被拖，我會把這些案件再拿來檢視一下。看看警察局的交通大隊，他們在執法上面是不是按照議員所要求的SOP，還有考量到岡山地區的特性，有沒有適當的做這樣的動作？如果有任何需要我們檢討，我會立即要求他們趕快改進。大概是用這種方式來提升，我們也是要整理整個岡山地區的秩序嘛！

方議員信淵：

局長，剛才已經說這麼多了。我們只有一個小小的要求，你在執法我們絕對同意，也是合理，但是基本上停車的空間，你一定要挪出來，你不能一味的建設，然後破壞一些停車的空間。現在有很多綠、美化的工程，都藉由美化把停車格毀掉了，你知道嗎？包括阿公店二段那邊，包括一些地區。很多地方原本是可以停車的，都被你們取消了，你們做綠美化的工程，但都沒有考慮到停車的問題，只是想如何來花錢把它做得美美的，對嗎？基本上不是民衆想要的。

首先就如你剛才說的，要重視行的安全嘛！如果沒注意到安全，還談什麼其他呢？一個城市再美麗也沒用啊！至於行的安全就是提供足夠的停車空間給市民，這是基本的要求。所以本席在這代替岡山地區市民朋友強烈要求，當你還沒有做到百分之百足夠的停車空間時，岡山地區絕對要禁止其它的拖吊行爲。就是除了你剛才說的妨礙交通以外，其它的暫停拖吊，這樣可以嗎？

交通局陳局長勁甫：

這個我們再來檢討。

方議員信淵：

拜託局長了，謝謝。

主席（陸議員淑美）：

請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

今天的質詢要講觀光與交通的部分。最近一個月來我去參加學運反服貿，大家都知道嘛！最近在反核四，過兩天五一勞動節要反低薪、反血汗，反到我頭都暈了。不過參加這些活動的好處，是對於政治的實務有更深入的瞭解，台灣的政治主要分成兩個層次，一個是國政就是中央級的；一個是市政就是地方級的。其實這中間應該有個連結，而這怎麼連結就變成重點。

今天交通委員會我要提出來的是，高雄的鴨子船爲什麼不如黃色小鴨？這個合理嗎？我先來介紹一下。

這是目前高雄的鴨子船，它的造型就是公車彩繪，就是一台公車的造型畫的像鴨子那樣。這是在水上的情形。這是高雄的鴨子船，世界各國的鴨子船都不是公車彩繪。這是高雄的黃色小鴨，觀光局有個口號就是，旅遊台灣首選高雄。這一句口號真的非常好，就是來台灣旅遊高雄是主要的重點。這除了對世界各國的觀光客以外，對台灣也是很重要的宣傳。但是首選高雄要有個特點、要有個特色。什麼樣的特色來證明旅遊台灣要首選高雄呢？我覺得

黃色小鴨是最好的例證。

黃色小鴨有待過三個城市，一個是高雄、一個是桃園、一個是基隆市，到桃園時只是在一個大水池裡；到基隆時發生什麼狀況呢？就是黃色小鴨在那裡不到一個星期，那黃色小鴨好像變成烤鴨一樣，因為那裡空氣不乾淨，黃色小鴨整個都髒掉變成烤鴨。只有在高雄從頭到尾每天人都很多也沒有乾淨、不乾淨的問題。證明這一、二十年來，高雄市政府投入的最愛生活在高雄或城市美學或城市轉型，要從工業城市轉換成生活、生產、生態三生共榮幸福高雄的主張，在黃色小鴨上得到最好的例證。同樣是荷蘭霍夫曼的黃色小鴨，在桃園、在基隆、在高雄，很抱歉不一樣就是不一樣，而有這個眼光的像台中市長胡志強，他就知道他的強項跟弱項，一開始黃色小鴨也要去台中，但是他拒絕了。觀光局長，你知道不知道這件事？你回答一下。

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

蕭議員永達：

你知不知道黃色小鴨本來除了在高雄以外，還要去中部的台中港，你知不知道？胡志強市長說，不用來了，他們有自己的活動，你知不知道這件事？

觀光局許局長傳盛：

因為那時候台中那邊有個熊的展覽，所以…。

蕭議員永達：

它是在陸上不是在台中港，為什麼不要讓它去？就是胡志強市長不愧是聰明人，他知道並不是黃色小鴨到每一個港口，它同樣都會受歡迎。它在高雄港受歡迎，它到台中港如果樣子像基隆市這樣，那台中港不是活生生的被高雄港比下去了？這就是不一樣的交通工具、不一樣的遊樂設施，它適合不一樣的都市。我舉黃色小鴨的例子，這個例子就是黃色小鴨適合高雄港這個地方，在光榮碼頭有沒有花錢？有沒有花預算？許局長，你回答一下。你知不知道高雄市政府針對黃色小鴨編多少預算？請回答一下。請許局長回答。

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

以市府的本預算來講，我們是沒有編列。

蕭議員永達：

沒有預算，對不對？沒有預算，那麼有多少觀光客去？後來統計有多少觀光客去？有多少產值？你回答一下。

觀光局許局長傳盛：

我們在現場有請人推估，大概有將近 390 萬人。

蕭議員永達：

390 萬人，沒有預算，那麼有多少產值？

觀光局許局長傳盛：

產值我們推估大概 10 億左右。

蕭議員永達：

10 億的產值，390 萬人，沒有政府的預算，這個為什麼會成功？就是成功了。為什麼？因為高雄港適合黃色小鴨這種裝置藝術。黃色小鴨在荷蘭本地不是很受歡迎的，它到英國去也不是很受歡迎，真正開始受歡迎是在香港，在香港維多利亞港灣開始受歡迎，引起高雄的注意，到北京去也受歡迎。在亞洲這個地方，很出名。換句話說，這種先進國家的遊樂設施在它自己的母國不受歡迎，跑來我們這裡反而受歡迎，很大的原因是我們這裡的遊樂設施確實是比歐美國家少。鴨子船就是歐美國家的遊樂設施，而且他們是花很多錢，你知道黃色小鴨只是充氣的小鴨而已，這個哪要多少錢？

但是我們的鴨子船呢？造價多少錢？我們有 4 台，前面 2 台，每一台是 2,773 萬元；後面 2 台呢？2,363 萬元。每一台都要二千多萬元，二千多萬元的鴨子船買了 4 台。我問一下，在高雄坐過鴨子船的舉手一下，實際坐過的，好，交通局的達人。在外國坐過鴨子船的舉手，在外國實際坐過的，局長，你沒坐過嗎？沒坐過，好，只有三個人坐過。我在外國坐過鴨子船，在高雄也坐過，不一樣在哪裡？我跟大家講，為什麼鴨子船在歐美國家很受歡迎？黃色小鴨沒什麼，為什麼到台灣來，黃色小鴨在高雄大受歡迎？反而我們的鴨子船，自己高雄人去坐的人也不會很多，為什麼呢？

這是七年前，2007 年我到美國波士頓，第一次出國去的時候看到鴨子船。他們的造型，你注意看，其實是什麼？是露天的，人坐的地方是露天的。這是我到新加坡去，全世界的鴨子船，我都有特別注意看，統統都是露天的，只有台灣做得和公車一樣，這是公車的門，密閉式的。這是新加坡。好，這個就是我來問的原始問題，為什麼高雄的鴨子船會不受歡迎，反而輸給黃色小鴨呢？我覺得很大的原因出在哪裡？我們是什麼呢？我們是密閉式的公車彩繪。換句話說，鴨子船最有樂趣的地方是在哪裡呢？不是像這樣，這外面是什麼？這個和公車一樣，這有什麼特別？鴨子船最有樂趣的地方在哪裡？就是因為它是露天的，所以去坐的人大部分都是什麼人？都是觀光客在坐，大部分都是譬如說台北、台中、屏東來高雄這裡坐，或是大陸、日本來這裡坐。

觀光客坐這個鴨子船，如果是露天的，鴨子船開在路上，你想會有什麼特

色？譬如說經過愛河、經過六合夜市、經過駁二藝術特區、經過歷史博物館、經過中央公園，他如果看到高雄人，會有什麼特色？他就是跟路人揮手，因為他是觀光客，他看到路人，路人看他，兩邊是對著揮手的。換句話說，有一台鴨子船在路上走，等於是什麼？等於是花車彩繪在遊街，所以全世界各國的鴨子船在路上走很有樂趣，就是路人和坐在車子上的人都是互相揮手，坐在車子上的人都是觀光客來遊玩，他本身心情就好，路人看他，他就和路人揮手，所以整個在路上就很有樂趣。再過來，鴨子船會引起大家注意，刺激的地方在哪裡？鴨子船在路上走一走要進入水裡面，啵、啵、啵，所以坐在車上的人第一次坐這個的會尖叫，大部分都覺得很有趣，從陸地上走到水裡面覺得很有趣，所以會尖叫，旁邊會有很多人在看。

整個特色就是在路上走或進入水裡面，都是很有特色的交通工具，但是呢？回到高雄鴨子船那一頁，如果是高雄的鴨子船，會有我剛才講的那些樂趣嗎？統統都不會有，因為在路上走，它就是一輛公車，對不對？進入海裡面呢？在車裡面的人其實第一次坐也會尖叫，從路上進入水中也會有叫聲，但是那個叫聲外面聽得到嗎？也統統都聽不到，因為它是密閉式的，所以整個樂趣是跑不出來的。當高雄光榮碼頭同時出現黃色小鴨和出現鴨子船在旁邊繞的時候，那個鴨子船完全沒有話題，所有的話題統統都是黃色小鴨，同樣是先進國家的交通工具，花比較多錢的鴨子船反而在高雄這裡完全沒有特色，這是因為造型的原因。

造型之所以這樣是牽涉到交通部的法規，就是有一個小船的丈量規則和大客車的安檢準則，也就是行政命令綁死了，在路上走就要像大客車一樣，但是我的感覺是同樣花那麼多錢來買鴨子船，沒有理由台灣花錢買，新加坡也花錢買，結果新加坡也沒有安全問題，他的遊樂設施一樣都可以完成功能，反而來台灣因為這個規則綁住，船要和大客車是同樣造型，結果你的特色出不來。所謂的「旅遊台灣，首選高雄」，如果你的鴨子船可以像新加坡的鴨子船、像波士頓的鴨子船都是露天的，你的路上景點和海上景點串聯在一起，你的人好像是整天都像花車遊行一樣，你的城市不是會變得比較有趣嗎？局長，你覺得我的建議怎麼樣？是不是應該修改規則？

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝蕭議員對我們鴨子船整個來龍去脈，還有分析精闢的程度。確實沒有錯，當時我們引進鴨子船希望也能夠像比照國外那種露天式的，因為國內沒有這樣的運具，所以受限於交通部要求這樣水陸兩用的車或船必須要同時要

具備大客車和小船的要求，所以變成我們這一版大概是全世界獨一無二的。

蕭議員永達：

對。

交通局陳局長勁甫：

這個缺少了一個…。

蕭議員永達：

全世界也只有我們是做密閉式的，你知道。

交通局陳局長勁甫：

對。乘客和一般市民之間的互動就少了，這就少了很多樂趣。

蕭議員永達：

幾乎都沒有互動了。

交通局陳局長勁甫：

對。順便向蕭議員報告，我們現在也在爭取雙層的巴士，上面能夠像國外那個觀光巴士是 open top，就是露天的。

蕭議員永達：

不用爭取，你新做的這 2 台，二千三百多萬元這 2 台有沒有？

交通局陳局長勁甫：

目前那 2 台還沒有辦法。

蕭議員永達：

還是沒有。

交通局陳局長勁甫：

因為交通部的法規在兩層的觀光公車裡面，還是一樣要求要密閉的。

蕭議員永達：

這只是行政命令而已，不是嗎？

交通局陳局長勁甫：

這是一個需要通過安檢，車輛的車測中心有一個車輛檢查，他最擔心的就是翻覆測試，所以變成這個是我們在國內交通部那邊給了一個非常大的緊箍咒，我們現在積極的要求是不是這個部分能夠拿掉？我剛才要向議員報告的是有關觀光巴士，雙層那個部分原則上大概在年中交通部可能會放寬，如果那邊放寬，我們鴨子船的部分應該就有機會順便做一個改變。

蕭議員永達：

全世界都沒有安全問題，怎麼跑到台灣就變成有安全問題？

交通局陳局長勁甫：

這就是我們一直在向交通部爭論的。

蕭議員永達：

因為全台灣也只有高雄有鴨子船，其實請立委直接改就可以了，不是嗎？立委直接和中央的政府官員講，所以和各位講，我去參加「反服貿」有一個很深的體會，今天如果沒有太陽花學運占領立法院，難道會先立法再審查嗎？不會。所以別人為什麼會肯定太陽花學運，因為挽救了台灣失靈的代議政治，代議政治失去功能，所以…。

主席（陸議員淑美）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

民衆為什麼會同情太陽花學運？依我看陳為廷、林飛帆本來就是違法，衝進公家機關、破壞公物，當然就是違法。可是民衆會肯定，把他們當英雄，為什麼？因為如果沒有他們的行為，誰來挽救失去功能的台灣代議政治？所以修改法令，還沒有那麼的嚴重。我是覺得，尤其是高雄市選出來的立法委員，應該賦予他們責任，例如找李昆澤、林國正、管碧玲、葉津鈴委員，統統都是高雄市籍的立法委員，我相信我剛才的那套主張，向他們建議的話，他們也會同意。立委可以審理法案、預算，找交通部的官員來…，因為鴨子船只有高雄有，其他縣市根本不會關心，這只是「小船規則、大客車的安檢基準」，對於他們來講，其他縣市根本毫不關心，只要特別讓鴨子船可以比照先進國家的標準，也沒有安全的問題。

所以我講市政和國政要連結在一起，連在一起的媒介應該就是中央民意代表、地方民意代表，我們召開一個諸如此類的公聽會，找中央的政府官員來參加，如要修改的話，只是屬於行政規則而已，內部修改即可，不是嗎？

交通局陳局長勁甫：

還要一個安檢，車測中心的安檢制度要順便調整，也是可以突破。

蕭議員永達：

因為鴨子船全台灣只有這四台而已，最主要是中央有沒有和我們配合，要配合的話，其實找市籍的立法委員來，相信不分黨派都會配合。本席來召開一個公聽會，邀請立法委員、交通部官員，並請交通局也一起來參加。

交通局陳局長勁甫：

我們配合議員的建議，希望能夠把這件事情促成。

主席（陸議員淑美）：

謝謝蕭議員，繼續請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

謝謝主席，今天是交通部門業務質詢，瑩蓉議員現在要先撥一通電話，之

後再告訴大家是撥哪一個電話。以下電話內容：「你撥的電話通話中，請稍後再撥。」好，再重撥一次，「你撥的電話通話中，請稍後再撥。」好，主席和市府團隊，剛才撥的電話號碼是 07-2299836，請問市府團隊有人知道這是哪裡的電話？交通局長，請說。

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

停管中心說是我們停車和拖吊的申訴中心。

林議員瑩蓉：

這支電話號碼就在繳費單的背面，瑩蓉議員剛開始也沒有發現這支電話是從來都打不通，不然就是打不進去，不是沒有人接聽，就是打不進去。在民衆向我反映之後，這大概已經是半個月前，我常常試著打，包括從今天早上到下午都是撥這個號碼，不是不通，就是通話中，打不進去，每一個時段去撥打，都是撥不進去。不知道停車繳費單背後這個服務專線是否是形同虛設？民衆向我反映時，我也覺得不可能啊！他還告訴我曾打去 1999，1999 也報給他另外一支電話 2299835，撥了也是一樣。今天我也試著撥打 2299835，也是這樣子，所以我覺得交通局就此部分，既然要設這個服務專線，這支電話就一定要保持暢通，而不是讓民衆覺得設了這支服務電話是個空的，而沒有意義存在的。

其實在一般質詢時，我會先告知議會聯絡人大概是什麼樣的質詢議題，讓你們有所準備；而這個部分我就沒有事先告知，我想還是要現場撥打，讓大家可以體會到，這支電話到目前為止真的都撥打不進去。在早上、中午，我都有撥打，半個月前民衆向我反映時，我也不太相信，當場就撥打，民衆也向我講：「你看，真的是打不進去。」所以負責這支專線的主管科是停管中心嗎？主任，可否說明一下，這部分要怎麼改善？

主席（陸議員淑美）：

請主任答覆。

交通局停車管理中心蘇主任俊欽：

報告議員，這個 2299836 專線，大概負責高雄市所有停車、包括拖吊申訴相關電話，目前已經把原本是兩線的話線增加為三線，而議員關心有些停車問題可能話線不夠，這部分會積極趕快再增加。

林議員瑩蓉：

先打斷你的話，這是針對繳費的部分也可以打，對不對？〔是。〕民衆因為繳費問題，結果也撥打不進去，話線可能還有其他申訴單位的電話，光是

繳費的電話就撥打不進去了。

交通局停車管理中心蘇主任俊欽：

向議員再補充一下，停車繳費大概還有幾個方式，除了停車網頁，包括停車也有做 APP，民衆需要的停車資訊、拖吊資訊，有 APP 可以去查詢，包括網頁。當然很多的市民還是習慣以打電話為主，也會再增加…。

林議員瑩蓉：

主任，我這樣講好了，如果是一般的年輕人也許知道 APP，讓你看一下，上面是有寫 APP、e-mail、還有網址，可是中年以上很多人是不會使用網路的，尤其是身心障礙者，很多都不會。來向我投訴的是一位身心障礙者，所以叫他要使用什麼的，其實他也不太會啊！只會看背後的電話撥打而已，〔是。〕所以我覺得如果這個電話要受理這麼多的業務，可不可以把它分開？單純化一點，或者可以設立分機，譬如打這個電話進來，分機幾號是處理什麼的，幾號是處理其他什麼業務，把它分門別類。〔是。〕不要打進來之後，結果都不通，不然就是沒人接聽，或者是占線中，永遠都是這樣的情形，沒有一次打通過，你知道嗎？〔是。〕主任，能不能做什麼樣的改善？

交通局停車管理中心蘇主任俊欽：

再補充一下，針對身障停車繳費已經有一個專線 2221720，大概有些宣導的部分，包括這個…。

林議員瑩蓉：

我講身心障礙者，你就講身心障礙者有專線，在背面這裡就要註明，〔是。〕這是第一點。第二點，不能說只有身心障礙者有專線，其他民衆就沒有專線，其他民衆撥打不進去也是會有這個問題。

交通局停車管理中心蘇主任俊欽：

對，幾個部分會來處理，第一個，把有些分門別類，有些再增加專線。其實在停車單下面有個空白處，目前哪個專線電話可以撥打，會把這個資訊清楚標示在停車單上。

林議員瑩蓉：

我建議同一支電話號碼不要受理太多業務，或者是區分分機的號碼，將其分門別類。你說身心障礙者有另外一支專線，應該在繳費單後面註明，這樣身心障礙者才會知道。

目前身心障礙者停車的最新措施方案為四小時以內免費，第五小時起開始收費。第五小時起開始收費，在優惠規定上有說明，請駕駛人在停車日三日起至超商補單，必需補單後才能享有身障者的優惠，也就是享有減半收費的優惠方式。但是在收到路邊停車的繳費單後，還必需到超商補單，有時身心

障礙者本身行動就不方便，他還必需計算在三日後至超商補單，才知道要繳多少錢，這對身心障礙者而言更不方便。我建議是否可以在身心障礙者拿到路邊停車收費單後，憑著識別證或是身心障礙手冊直接去繳費，不用等到三日後再到超商補單才能享有這項優惠，這樣是不是多一道程序？可以免去這樣的麻煩嗎？當這位身心障礙者的民衆向我陳情時，他已經跑兩趟超商，爲什麼要跑兩次？因爲他不知道四小時以內免費，所以超商列印出來的繳費單金額爲零或是無資料，店員向民衆說沒有資料，但是民衆覺得很奇怪不是要繳費嗎？所以他要到超商去補單，但是店員卻告訴他沒有資料，民衆不知道要怎麼辦，所以跑了兩趟超商，最後到服務處詢問我應該怎麼辦？到底要去哪裡繳費？沒有補單怎麼辦？繳費期限快到了，民衆打那支電話永遠打不通，沒有人可以告知他，他打 1999 詢問，1999 的服務人員告訴他另外一支電話也打不進去，他就這樣繞了好多個地方，最後跑到我的服務處。我認爲這對身心障礙者是一件非常辛苦的事情。我覺得既然開了路邊停車單，如果可以拿身心障礙手冊或是識別證到收費亭繳費的話，不要讓他們這麼麻煩，局長，這個部分可以做得到嗎？

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

當初設計在三天後才做繳費確認的動作，其實剛開始是好意，因爲身心障礙的朋友也許在甲地停車半小時；乙地停車一個小時，在當下可能無法立即知道一共停了幾個小時，爲了減省他們的不便，所以我們才以同一部車，當天所累計的停車時數計算四個小時的優惠，這部分在實施過程裡，我們有發現原本的好意造成他們的不方便，我們也積極的想要改變，是否能夠提供使用者更加友善的設計，包含在第一個小時就能出現免費的註記，這部分我們確實需要檢討改善；至於剛才所提到的繳費方式，除了在超商外，還有銀行、中華電信可以代收，不過這個都會造成剛才議員所提到的會多一道程序，我們會積極處理減省第一道的程序。

林議員瑩蓉：

是不是可以讓身心障礙者不用經過補單的程序？〔對。〕直接可以繳費，只要他拿出證件。

交通局陳局長勁甫：

對，所以要統計使用時數，才能確定是否在四小時的優惠內，因爲只要在四小時內，根本就不需理會繳費單。

林議員瑩蓉：

如果是免費就要如局長所說，應該要加蓋免費章，讓他可以知道，不需再確認，但是如果需要繳費的話，希望能憑識別證或是手冊辦理。

交通局陳局長勁甫：

對，如果需要繳費的話，我們會想辦法再讓他更方便，譬如說如果現場有收費員…。

林議員瑩蓉：

我建議不要再讓他們去補單，因為身心障礙者的行動就不便，這個部分是否能再改進？

交通局陳局長勁甫：

我們會積極改善。

林議員瑩蓉：

如果說明事項有更改的話，可能要再通知所有身心障礙朋友，讓他們知道有這項措施。〔好。〕

再來是復康巴士的部分，目前高雄市有 115 輛復康巴士，比去年增加 10 輛，復康巴士目前委託由伊甸基金會管理，根據交通局提供的資料，復康巴士目前服務的對象：20 歲以下，以就醫、就學居多；20 歲至 60 歲，以就醫、就業、旅遊、洽公、訪友居多；60 歲以上，以就醫、訪友居多。由復康巴士搭乘的類型及從事的活動分析中，我們可以從這裡面很清楚的知道，我詢問交通局承辦科，科長告訴我，復康巴士目前所服務的趟次，還是不足目前身心障礙的朋友或行動不便者的需要，在不敷使用的情況下，我們是不是可以做相關的調整，在時段上，是否可以分為早班、中班、晚班；類型上，是否可以以就醫、就學為優先；將身心障礙者分類別，以嚴重者優先；旅遊這部分的順位可以放在後面一點。第二個，晚間時段還是有固定比例，在晚間 11 點以之前大約有 2% 的需求，所以晚班的部分還是不要放棄。目前復康巴士是以日間服務為主，能不能錯開時段？我們在搭乘的對象上，現在是一週前預約…。

主席（陸議員淑美）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

但是一週前預約就會發生剛剛所講的，服務對象因為旅遊、訪友比較不重要的先行預約，因為他們可以在一個禮拜前就可以事先安排好，但是真正有急迫需求的是就醫或是臨時性需要辦的事情，這些都無法及早在一週前就先預知要發生的事情，所以無法事先預約；台北市目前是兩天前預約，我建議是否可以縮短為兩天前預約，這樣子才能讓有真正急迫需要的人，可以比較

容易訂到復康巴士的機會。如果是一週前預約，可能會被事先安排好的訂光，我覺得可以考慮將一週前預約調整為兩天前預約，這是我提出來的建議。

再來是無障礙計程車的部分，我們目前只有十輛無障礙計程車，6月份要增加為四十輛，可是我們現在服務的對象，不只是行動不便的身心障礙者，還包含老人、孕婦，我們的補貼是18%，我希望18%的補貼能真正落實到行動不便者的身上，因為搭載老人要如何認定？孕婦要如何認定？我覺得報表送進來的時候，在查核上會有困難，但是我們的補貼金額又出去了，有時候你很想獎勵這些無障礙計程車，但是相對的我們又希望這筆錢落實到有需要的人身上。所以我覺得認定的對象及範圍應該要做限縮，不要說老人、孕婦到底是什麼樣的認定標準，沒有比較具體、比較空泛，我覺得這樣的補貼會有點沒辦法落實，而且他們也是…。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝林議員對復康巴士及無障礙計程車的關心。有關復康巴士的部分，我們目前確實是委託社福單位來經營，但是因為受限於社會局每一年有編列預算的上限，每一趟都有固定的費用，按照他的里程有一半是使用者付費，如何讓它提供更多的服務，這是我們目前積極檢討過去的合約，我們有找到一些方法，希望在有限的預算裡面提供服務的能量能夠擴大，這樣就能夠符合議員提到的，還是有一些人訂不到車的部分；如果運能能夠擴充，我們就有機會將預約的時間縮短，看能不能像其他縣市一樣時間縮短到兩天。現在就是運能受限，他必須事先預約，所以才會造成現在這樣的結果。比較值得期待的是，因為這個合約在今年8、9月就會結束，所以我們現在已經積極在研討，看看要用什麼樣的方式，在有限的預算裡面將運輸的能量提升，這樣就能克服議員所關心的這些問題。〔…〕對。順位的部分，在我們上一次修訂的辦法裡面有提到，因為當時是在沒有修改委外合約的情況下所訂定的，那麼我們會配合，如果我們委外的合約內容有改變，我們會來檢視原本順位的部分。

無障礙計程車的部分，在管理上因為它屬於車隊，所以我們對於車隊的檢核應該比較容易可以掌握到資料，這個部分我會要求同仁將過去的資料拿出來看，它在定義老人、孕婦的這個地方是不是有點太鬆，造成真的需要用到的人沒辦法用到，這個部分我們也會積極處理。因為6月還有另外的30台，我們希望都能夠上線。整體而言，我們對於無障礙的服務，希望除了復康巴士以外，無障礙計程車也能夠機動的來協助復康巴士不足的地方，這個部分

我們積極來辦理。〔…〕夜間的部分，夜間確實有這個需求，以目前而言因為它的運能有受限，我們馬上積極檢討做調整，在這個合約裡面，如果可以的話我們會指定幾部車是專門供夜間來使用，這樣就可以照顧到民衆在夜間的需求。〔…〕其實這個問題我們在4月1日就發現應該要整體做檢討，我們是不是在合約的部分再討論，速度快的話在一個月裡面就會做一些調整。〔…〕是的，我會提供給議員，謝謝。

主席（陸議員淑美）：

張議員漢忠，請發言。

張議員漢忠：

本席藉著交通部門質詢當中，要提起比較弱勢的計程車給局長參考，幾天前凱旋夜市、金鑽夜市排班的計程車司機來向本席陳情，當時本席也有和我們的同仁去會勘，我要舉一個例子給局長參考。幾天前不知道你們有沒有看到電視報導，它在報導有一位生活困苦的計程車司機爲了生活，目前景氣不好的情況下，有很多人爲了謀生去租賃計程車。前幾天有看到新聞報導的人應該也會感到不捨，本席要舉這個例子給你們參考。我們目前劃設計程車排班區距離金鑽夜市、凱旋夜市將近一、兩百公尺，當然很多民衆坐計程車到金鑽夜市，在他到達金鑽夜市下車以後，可能其他候車民衆看到乘客下車以後就直接搭乘計程車離開了，在200公尺以外排班的計程車司機，他們一天下來看到這種情形一次、兩次以後，最後有可能會發生類似那天我們在電視上所看到的，有一位計程車司機在那裡排班遇到這樣的情況而對他產生誤會，這位未經排班載客的計程車司機遭到四、五位同行圍毆，這就是本席看到感到不捨的地方。

局長，有很多地方例如捷運站、駁二、火車站或者任何一個地方的前面都有計程車業者在排班，我們在交通順暢的前提下規劃一個提供計程車排班的地方，計程車司機應該都會遵守交通局所規劃排班的地方。本席在這裡要將計程車排班業者的心聲提供給局長參考，本席看到上次電視報導，原來沒有必要發生傷害而受到傷害，我們考慮將凱旋夜市，不只是凱旋夜市，未來如果有場所要提供計程車業者來排班，是不是能夠替計程車業者做考量，不要造成這樣的誤會。當然很多計程車司機爲了謀生，他將客人載到目的地，如果有人向他攔車，當然他會停車將客人載走，在這樣的情形下，他們爲了謀生一定會直接將客人載走，但是這會使後面排班的計程車司機產生誤會，當然一次、兩次或者經過多次以後，他們可能會不甘心找一些人去爲難他，這會產生沒有必要的傷害。局長，有關這方面能不能做改善，未來不管是金鑽夜市或者任何一個有計程車排班的地方都要做考量，請局長簡單向本席答

覆。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝主席，謝謝張議員對計程車排班問題的關心，如果是重要的景點、夜市、火車站或者捷運站，我們確實需要劃設排班計程車的位置。目前金鑽的部分都劃設紅線，我們也有去會勘過，要如何劃設排班計程車的位置，目前我們也在想辦法，如果不會影響動線，我們就會去處理。另外一個部分，我們會提醒乘客，因為計程車將他們載達目的地，他們下車以後，在那裡候車的乘客看到車子來就馬上上車，這樣造成在後面排班的司機會感覺他們排很久了，結果客人怎麼就被別車載走了。

張議員漢忠：

局長，本席簡單說一下我的看法，乘客到達目的地的時候就下車，候車的乘客看到有人下車就直接上車離開，在距離排班位置 150 公尺至 200 公尺當中，客人可能就已經被其他的計程車載走了，守法排班的計程車司機經過一次、兩次載不到客人，他的心裡一定會不平衡，在司機心裡不平衡當中可能會產生我剛才所舉的例子，你們有看到幾天前的電視報導嗎？有一位計程車司機只為了乘客下車後馬上又載到客人，當場就被四、五位計程車司機聯手毆打，這就是我要提醒你們的，因為每個人都是出來討生活的，卻遭受到這種傷害，這是政府應該設想到的，以上我簡單提供這個看法給你們參考。

不知道在座各位有沒有看到那則新聞，假如有看到的話，我們都會深感不捨，因為他為了生活卻造成那種傷害，當然這也是任何一個人所不樂見的。局長，有關這個部分，麻煩趕快幫金鑽夜市排班的司機找個適當地點，讓他們能夠在這裡謀生，同時交通也能不受到影響。

本席還要留幾分鐘給連議員，我再簡單介紹的是中崙社區這個地方，我要再次提醒你的是，因為我們在那裡劃設收費停車格之後，我也一直拜託局長，怎樣做個社區路邊停車月票規劃。為什麼我們在當地劃設停車格位之後，百姓都不停放呢？這些中崙社區的百姓都不去停，他們是因為這是要收費的，我相信很多人都很清楚中崙社區大都是一些勞工朋友，勞工朋友為了停車費，所以他就不願意停放在停車格內，因為這會讓他每個月的荷包縮水。這個是晚上拍攝的，所以看不清楚，假如你們晚上去鳳翔國中和中崙污水處理廠的話，就會看到整條路的路邊都停滿了車，為什麼他們寧願把車子停到一公里遠的地方，再慢慢走回家呢？因為他只為了省下每個月幾百元的停車費。所以日前我才一直在拜託你們，儘快做個社區停車月票的規劃，讓

這些百姓原本一個月要花 1,800 元的話，如果月票是 900 元，他就可以省下 900 元，這樣對他小孩的吃飯錢也不無小補。我相信我們劃設好的停車格沒有人要去停，爲什麼卻停到這邊來，這個一定是有原因的，所以我要麻煩局長，上次我就一直拜託你，看要怎樣幫這個社區做規劃讓他們可以買到月票，這樣他就不用把車子停到這裡了。況且停在這裡車窗還會遭到破壞，這個我上次就一再向你說過了。有關這個地方的月票部分，局長，你有沒有在規劃？我上次就一直向你提醒了。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

因爲這是個社區的地方…。

張議員漢忠：

那些停車格都沒有人要去停。

交通局陳局長勁甫：

對，路邊停車收費一般是沒有月票的部分，不過張議員有提起這個，是非常好的建議，我們有和審計處研議，整個研議的過程也滿順利的，目前差不多已經是可行了。

張議員漢忠：

這個有收費就沒有人要停了。

交通局陳局長勁甫：

對，近期我們會來推出路邊停車月票，這個部分就符合張議員所爭取的部分。

張議員漢忠：

剩下的時間和連議員共同使用。

主席（陸議員淑美）：

連議員立堅，請發言。

連議員立堅：

第一、我要問拖吊的事情，我想已經上路了，但是我一直認爲，拖吊是不是能夠很強力去做和我們是不是在停車的機能上面有做好良善的配套，以及公共運輸部分是不是已經足夠讓大家使用，我認爲這個是一體的兩面。既然要去拖吊了，也已經有白牌車在拖吊，就是白色的車在拖吊，我很希望這個部分務必不要那麼強力的，不要太過挑剔的去拖吊。市政府在這個部分，因爲環狀的線還沒有做好，我一直覺得，如果環狀線做好了或是路外公有停車場做得很良善的時候，這個拖吊的是比較有道理。如果不是這樣的話，第一

個，我覺得不要太過度挑剔的拖吊；第二個，就是有一些地方畢竟還是屬於居民自己在停放的，它不是一個商業的區域，所以它常常所有的停車幾乎都是當地人在停的。像這種地方如果不影響公共出入的話，這個是不是有可能考慮那些地方把它除外，是不是請交通局長直接回答，好不好？盡量簡短一點。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局長陳局長勁甫：

謝謝連議員對於委外拖吊的關心，我們上個會期在議會這邊也訂定八大項的拖吊原則，基本上，目前我們一直要求交通大隊配合拖吊車出去拖吊時，一定要符合這八大項。我們這邊有一些數字，汽車的部分，在道路交岔口 10 公尺內的紅線處和劃有 10g0 之紅線路段違停的居多，大概佔有 73%。當然我們還隨時和交通大隊這邊有聯繫，希望在執法…。

連議員立堅：

都沒有那種…，現在白色民間拖吊車都有照這八個指示整個去做，沒有人例外嗎？

交通局長陳局長勁甫：

目前是沒有，所以這個是每一個案子都會讓他去勾選在這八項裡面的哪一項，因此才會有這個統計數字。目前最多的就是在紅線上的違停，可能紅線上的違停…。

連議員立堅：

是誰去勾的？

交通局長陳局長勁甫：

交通大隊的警員執法的時候，他會去做取締，取締的時候就會勾出違規的項目。當然會在紅線裡面有幾種原因，可能是他一下子沒有停車位，或是他認為他馬上就要走，這個部分如果是屬於停車格位不足的，剛才議員所提到的，是不是在某些區域我們應該要來考量區域的特性，或是我們可以趕快再增加停車位的不足，這個我們會來檢討。如果是民衆的部分，我們當然要稍微呼籲，盡可能不要這樣子去違規停車。

連議員立堅：

到時候請再把詳細的資料給我，我再來看看為什麼有這樣的反映，而你們都講沒有，這個可以予以了解。第二個，觀光局在哪裡？我一直覺得觀光局在行銷上面比較保守，有時候我們其實可以稍微多一點有媒體效應的，稍微有點炒作也沒有關係，很多東西本來就是要靠炒作，這是第一個部分。第二

個部分，是有關旗津青年旅館的，你等我整個結束再答覆，有關旗津青年旅館現在的部分，到底到什麼樣的程度？你待會再仔細報告。另外我一直建議旗津的部分，增加旗津觀光的用地，不只是在原來的部分，因為旗津島本身不大，如果有一些空間都完全沒有在利用，也很可惜，可能的話，是不是有可能把某些公共區域變成是一個觀光的用地？我建議好多次了，待會你也一併回答。

最後我再問捷運局，這個就是有關 C14 到 C16 的部分，我建議很多次，我講的是 C14 到 C16，當然 C17 的部分有一些是有關違建拆除的部分，是不是待會你也一併回答，好不好？我們是不是先請…。

主席（陸議員淑美）：

請許局長先答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝連議員對觀光議題的關心，我先向連議員報告有關旗津舊區公所和醫院要 BOT 做旗津旅館的事情，我們目前進度已經送到內政部都市計畫委員會審議，3 月的時候就已經排了，它的第一次審核小組我們已經審過了，現在要送它的大會，我們預計如果順利的話，應該會在 6 月底前完成整個都市計畫變更的過程。我們一旦完成之後，就會進行北、中、南的招商說明會，希望爭取有意願的廠商進來投標，目前的做法是希望設定地上權的方式來招商。這是第一個部分，向連議員回報。

第二個，有關於旗津是否要增加更多的觀光用地的部分。這部分市府包括都發局還有觀光局有一直在詳細討論，特別是臨海的這個部分，它的用地能夠變成觀光用途，對於整個旗津的發展它的效益會更大。因為這個牽涉都計變更的流程，稍微有點時間。我們會跟都發局再來討論有關把旗津區的一部分，不管是公有地或者臨海這個部分，再做用地變更這個計畫。

我們現在在進行有關旗津海岸公園做整個規劃整理之後，做更多的有益於觀光的一些公共藝術的設計，會吸引更多觀光客以及旗津海灘，現在已經完成養灘計畫，我們希望把旗津的海灘做更多的水上活動引進，讓這個活動能夠帶動旗津更多的觀光客。

連議員立堅：

上次我有建議一個部分，這個大型藝術，我建議是在菊花台。菊花台，我講的是哪一個，你曉不曉得？

觀光局許局長傳盛：

我知道。

連議員立堅：

那個就是當地人在那邊講的別稱，離岸堤那個部分。我不覺得非在那邊不可，其他地方也可以，但是如果有，因為旗津很漂亮，所以有時候你放在那邊，那邊如果將來變成是旗津的一個地標，大家去旗津就會去那邊拍照、就會去那邊取景。這個時候也是一種招攬的方式，這就是某一些創意。這個部分，你是不是也一併回答。

觀光局許局長傳盛：

我特別向連議員回報，之前連議員好幾次的質詢都有提到這個。因為它那個區塊在港務局所屬的一個範圍，我們有公文向他們詢問，他們後來有向我們回答，因為那個是一個臨時的基地，他覺得安全上面有顧慮。所以他回文說，可能暫時還不適宜設置一些藝術品。我們現在整個在海灘的部分，我們有另外一個規劃，希望把旗津的海灘有更多的…。

連議員立堅：

我建議是這樣，比如你拉線過去要在那邊會比較危險，其實可以做一個固定的。但是你打燈不一定從它自己裡面去打，你可以從外面做燈打上去，那也是一種做法，那個就不會有危險。如果還要牽線什麼的，我只是做個固定的東西，海水衝擊的時候不會危害、不會影響、不會有安全問題就好了。

觀光局許局長傳盛：

好，有關於這部分，我們再來做詳細的規劃，如果有可行，我們一定來做。

連議員立堅：

好。捷運局長請答覆。

主席（陸議員淑美）：

捷運局陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

向連議員報告，輕軌這個計畫是行政院一次核定的，這是第一階段。第二階段的部分，我們也是要努力去做。第二階段的部分，有很多現行的問題，我們也討論的差不多完畢了，我們現在送相關的單位研討。我們檢討的結果，就是跟鐵路地下化比較沒有關的 C14 到 C17。

這一部分，我們檢討出來是跟外面單位比較少的部分。這一部分我們在整個進度來講，我們應該要趕快執行。但是未來我們還是有一些程序，因為它是國際標，還要一個廠商說明會，甚至還要公開閱覽、徵求大家意見。這個當中，我們研擬一些規範，發包可能要到年底，年底之後，難免有一些我們要做一些說明，甚至有一些順序也要到明年，這個部分，我們會努力做。〔…〕對。〔…〕有。

主席（陸議員淑美）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請陳議員粹鑾發言。

陳議員粹鑾：

首先本席在交通部門交通局的業務報告裡面有看到易肇事地點改善的方案。本席知道交通規則其實不是要罰款，所以本席有一個公民記者拍的影片，差不多一、二分鐘，播出給交通部門觀看。這是公民記者去年底針對鳳山五甲的拍攝，短短差不多一、二分鐘，可是這短短的一、二分鐘內，這條路上差不多就有十幾件違規事件。（影片播放開始）

你看前方機車逆向闖紅燈、右邊機車闖紅燈，還有左邊的機車逆向、斜線行駛、汽車違停、右汽車沒有讓身障者通過、行人未先確保安全穿越雙黃線、行動不便者走叉路。大車禍是由小違規所累積，降低違規就可以有效減少車禍（影片結束）。

這是公民記者去年底針對鳳山五甲路拍攝，雖然短短的幾分鐘，一條道路上就有十幾件違規事項，所以我在這裡要提出來探討。陳局長，我從業務報告 A1 事件是居全國最多，就是 24 小時就死亡的案件，我們高雄市 102 年 A1 交通事件，五都是最高，去年還有 228 位。交通局的解決方式不是在地上劃個停字，不然就是寫個減速的標線，陳局長，寫這樣就可以改善了嗎？或是怎麼樣？等一下你再一起說明。其實我從業務報告看到寫一大堆，可是最根本的好像都沒有解決，所以都是治標不治本，才造成高雄市的 A1 交通事件居全國之冠，還有五都之冠。雖然去年有比較少，可是我們還是比台北更多，新北市更多，所以提出來討論一下。

另外我從新聞媒體報導有看到鳳山中山東路，它是公路總局所管轄的，它今年 3 月 19 號中山東路三天又出現兩起死亡車禍，原因一半是駕駛人違規。警察局跟交通相關單位有回應要規劃派員指揮交通，所以等一下本席要一起請教陳局長。鳳山車站最忙的路段我們要如何處理？因為中山東路是往鳳山最大條的六線道，它是放射狀的道路，所以它可以說是在鳳山車禍肇事率最高的地方。所以在這裡針對這幾點請教陳局長，我們易肇地點，其實不只是地點的問題而已，還有市民遵守交通規則的公德心。我們不是在會期中就報告說硬體設施要來改善及檢討，其實那只是治標不治本，陳局長對不對？所以針對易肇地點的改善事項，還有鳳山中山東路，以及剛剛你看的影片，麻煩你簡單回應一下。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝主席，謝謝陳議員對鳳山地區交通安全的關心。剛才公民記者所拍的影片，確實反應了現況，在鳳山交通的狀況。從這裡面我們大概也看得到，鳳山因為是老社區、老的城鎮，所以它的路會比較小，商業活動也比較頻繁，會造成一些潛在的違規的事情比較多。從那裡面我們也看到重大需要取締的部分，這不是沒有去取締就可以排除的。當然我們一方面取締是一個部分，所以我很認同最後那個公民記者所提到的，降低違規是減少車禍最有效的方法。所以在這裡面，違規就變成有些是道路的現況，造成他很容易就違規，這個就屬於工程的部分，我們要去改善；另外有些就是他自己行為守法的程度，以及對於交通安全認知的部分，這個部分我們可能一方面要從學校教育或是社會教育，來讓大家了解到交通安全以及相關法規的一些重要性。之外，我們也要呼籲市民朋友，對於交通安全的守法行為，一定要能夠盡自己的責任，把自己保護好，相同的也保護到其他用路人。所以剛才陳議員有提到，我們在報告裡面有提到去年的 A1 事件是 228 人，數字很高；前年跟大前年都是 251 人。所以我們去年透過比較強力的改善與防制，把這個人數好不容易降下來，減少了 23 人的死亡，這代表背後可能包含 23 個家庭的破碎，這個是我們一直積極在努力的，我們希望在今年也能夠把 228 的數字再往下降，保障更多人的生命。

剛才議員有提到，是不是畫個「慢」或是「減速慢行」就可以減少肇事的可能，這絕對不是的，絕對不夠的，所以一般我們在做這種交通安全的防制，需要有人、車、路三個共同的努力，路的部分就是工程，工程部分我們一定要想辦法做到最安全的環境。第二個就是車輛如果有一些故障或狀況的話，也很容易造成一些傷害。最重要的其實就是人，這裡面假設如果車跟路都儘可能的改善，如果市民朋友沒有辦法體認到交通安全不是只有他自己一個人的事情，而是還有影響到其他用路人，這人的部分是我們非常難去提升的，但是責無旁貸，我們必須要去努力。

我剛才有說過，從工程、從執法、從教育這三個層面，特別是教育，我們希望透過學校教育就從學校裡面開始，還有就是社會教育，乃至於有些勞工的機會，我們也會去做勞工安全教育的宣導，還有高齡者，我們也會去做交通安全的宣導，無非是希望從各個管道，透過人本身開始，我們共同把交通安全的環境建置起來。

陳議員粹鑾：

謝謝陳局長，所以本席提出遵守交通規則，其實不是怕罰單，其實遵守交通是要讓它成為我們生活中的一部分，我們如果遵守交通規則，我們的生活就會有秩序，有秩序就會有依據，有依據我們的生命就會有保障，我們生命

有保障我們的親人出入才能安全，對不對？麻煩除了硬體改善設施以外，一定要治標再治本，這樣才是一個根本的解決之道。

交通局陳局長勁甫：

是的。

陳議員粹鑾：

降低我們的交通事故，維護我們每個市民出入的安全，好不好？你請坐。

交通局陳局長勁甫：

是，一定一定。

陳議員粹鑾：

另外我從觀光局的業務報告，我們一再多次有談到甲仙觀光，我們有用我們的電影「拔一條河」去推廣，所以從你的書面上有多次提到甲仙觀光。這次有旅行社來辦理甲仙拔河旅行，他是透過旅行親自體受「拔一條河」，美味、人情、土地的故事，推出旅費的優惠是 5,100 元，原價是 5,500 元，他的行程就是吃美食、拔河及參觀等等的，這樣就 5,100 元了，還沒有包含高鐵來回交通費，如果再算高鐵來回交通費進去，假設再加 2,500 元，也要 7,000 多元，我請教觀光局許局長，如果小三通一般來回是幾元？

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝陳議員對這個議題的關心，依我們的理解，小三通如果搭配航空…。

陳議員粹鑾：

差不多六千多元，對不對？

觀光局許局長傳盛：

對，差不多六、七千元的額度。

陳議員粹鑾：

六千多元，甲仙旅遊觀光去小三通來回的金額就夠了，對不對？所以國內消費、國內旅遊太貴，這樣就不能刺激太多人來這裡，你看，一個人差不多 7,500 元，台灣到廈門小三通也差不多六千多元，這樣的內容，本席很擔憂可以支撐多久，旅行社他們到底得多少？回饋給我們鄉親又多少？我想最後回饋當地的居民其實非常少，很可惜，所以本席想說針對甲仙或是 88 水災災區的觀光區，我們應該要長期去規劃，要有更多元的內容，就是不要用紀錄片那種超短線，這應該要長期去規劃，注入更多的生命及故事，不然七千多元比小三通還要貴，對不對？所以這無法刺激太多人來甲仙或者是災區這邊參觀，很可惜，因為高雄是非常有內容的一個城市。

另外我在業務報告上有看到，你們針對鳳山沒有提出開發優質的觀光景點，我們鳳山沒有嗎？還是怎樣？等一下請…。

觀光局許局長傳盛：

鳳山本來就有推四季逍遙遊，有一條路線是專門跑鳳山這條路線。

陳議員粹鑾：

麻煩許局長針對剛剛甲仙觀光的問題，因為國內消費太貴，沒辦法刺激太多的觀光消費，對不對？另外針對鳳山沒有排入，因為給我的業務報告怎麼找都找不到鳳山。鳳山其實有很多文化古城、有很多故事，像鳳儀書院、打鐵街、東便門等等的很多，為什麼都沒有看到？因為我覺得鳳山是高雄市前途發展的歷史紀錄，所以很重要，我希望許局長針對鳳山絕對要納入觀光局的規劃及計畫，好不好？麻煩許局長簡單回應一下。

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

我分別向陳議員回報，第一個鳳山，陳議員最關心的，本來我們在鳳山就有列入四季逍遙遊的遊程，我們的業務報告可能是抽樣、精要，放在四季逍遙遊裡面就有一條路線，就是以鳳山為主及議員所提到的那幾個點，鳳儀書院、東便門、龍山寺、打鐵街及小吃一起搭配的流程，是本來就有的。

針對剛才特別提到甲仙小旅行的部分，這個我們是搭配原本在台灣推動小旅行很有成績的這一組人，由他們來推薦，推薦三天兩夜，依我了解大概有三千多人次，他的比例還不少。其實我們對重建區這六個鄉鎮，我們有一套促進重建區用旅遊帶動消費的方案，我們有鼓勵旅行社帶人進去，每一個人有補貼 150 元的餐費，這幾年來我們陸續大概有二萬多人次進入。我們也有跟幾個不同的區公所安排不同季節的遊程，像最新的一個季節就是那瑪夏在 4 月的時候有很多的螢火蟲，所以我們辦了螢火蟲兩個梯次的露營，有吸引一千多人次的參觀。

不同的地點我們會設計不同的套裝旅遊行程，目前整個重建區的路也已經恢復了，所以這個是我們透過不同的區塊，它有哪一些旅行優勢，我們做這樣的搭配，而不是只有甲仙，所以這部分特別再向陳議員報告。〔…〕好，是，謝謝陳議員。

主席（陸議員淑美）：

繼續請許議員慧玉發言。

許議員慧玉：

近幾年來台灣人都覺得交通號誌是參考用的，還有就是遵守法令南北不同

的差異性，其實老實講交通意外所造成的死亡或重傷這個部分的比例是一直在攀升當中，所以今天本席幾乎都是針對交通安全的部分來做些探討，首先我們先看一下第一個影音檔。

（影片播放開始）

那一台大貨車也因為突然爆胎釀成翻車意外，水果砸滿地，高速公路上像這樣的爆胎車禍，平均一年將近 5,000 件。（影片播放結束）

交通局陳局長，你仔細看一下這是一個影音檔，是一個民視的報導。我想爆胎所引發的車禍案件非常頻繁。非常可怕的是因為爆胎導致嚴重的衝撞，如果今天趕行程當中，尤其一級主管又非常的忙碌，行程非常緊迫，有可能會超速。一旦超速，胎壓的穩定性更糟糕，再加上現在是夏季，季節性也會影響到胎壓不穩定。最近交通部有一個最新的法令規定，今年七月開始，所有的新車必須強制裝設胎壓偵測器，105 年 7 月全面性開始實施。我想針對這個議題請教交通局長，針對新車上路，7 月份很快就到了，這部分是強制執行的設施，但是還有很多民衆對這個議題不了解，我不知道目前宣導的情形怎麼樣？現在市面上有很多的胎壓偵測器的價格不等，可能是因為品質的差異性。針對這部分局長有沒有進行一些宣導及著墨，目前民衆了解這個訊息的有多少？接受度多少？有沒有反彈的民意呢？請教陳局長。

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

許議員對於車輛快速行駛交通安全的關心，特別是在高速公路上溫度高、速度快，再加上最近有一些貨運業為了節省一些成本，使用再生胎，比較容易在高速情況下產生爆胎，剛才的影片也看到。

許議員慧玉：

其實包括一些計程車業者，因為現在油料比較上漲，老實講，輪胎的耗損比例非常高，是他們必備的成本之一，其實計程車業者用再生胎的比例也非常高。

交通局陳局長勁甫：

沒錯。另外我們對於輪胎的要求，當胎紋深度不及 1.6mm，可以吊銷他的駕照，確保這輛車子不會再…。

許議員慧玉：

局長，你說只要他的胎紋小於 1.6mm，要如何控管所有在路上行駛的車輛？包括一般平面上的、高速公路上的、高架橋上的，這麼多的車輛如果要臨時攔檢，會不會造成交通的混亂和癱瘓呢？

交通局陳局長勁甫：

沒錯！透過攔檢、稽查可以盡量防制，當然會影響車流的順暢度，我們希望訂出這個標準，表示安全的臨界點必需要注意，我們希望用路人及駕駛人平常能自我管理，平常就應該注意這部分。

許議員慧玉：

有沒有針對輪胎業者進行這方面的宣導呢？請他們輔佐政府。

交通局陳局長勁甫：

一般的胎紋檢測是車輛定檢的項目之一，剛才提到有關宣導的部分，每個縣市政府都一樣，由市政府裡面組成一個道安委員會。

許議員慧玉：

道安會報。

交通局陳局長勁甫：

道安會報有來自中央的單位、地方上轄管的單位都會參加，關於宣導的部分我們分門別類，由各權責機關做這樣的工作，譬如：中央有監理所會在會報裡面，有關這部分他們會協助辦理。

許議員慧玉：

新車上路這部分 7 月份即將實施，有很多要購置新車的消費者，當然車商會告知，這部分比較沒問題，只是一個成本上的增加。另外針對舊車及很多再生胎在路上到處亂跑，我想，還有一、二年的時間，這部分除了宣導以外，有些人平常很少開車，車子幾乎閒置在家中，很多人對外的資訊完全是中斷的，如果不小心觸法，是不是有一個彈性調整的空間，針對未來會觸法的這些人，要立即開罰還是有一個緩衝期呢？

交通局陳局長勁甫：

目前新車上路就會有新的制度，對於舊車應該會有一個緩衝的時間。

許議員慧玉：

大概多久呢？

交通局陳局長勁甫：

要看交通部訂定的情況，因為有這樣的需求，所以會訂定不同的實施日期。

許議員慧玉：

好！

交通局陳局長勁甫：

當然，在這個過程中會透過剛剛提到的道安會報，還有其他各個單位，我們會積極讓市民朋友知道，胎壓這件事在交通安全上的重要性。

許議員慧玉：

本席主要是突顯這個議題，我們任何的政策應該要落實宣導，讓社會大眾了解，避免因為制度上沒辦法配合，導致跟公部門產生一些糾紛。

另外一個議題，針對警政署的統計資料，大概 65 歲以上的長者，每四個人的交通意外死亡事件當中，每四個人當中就有一位是 65 歲以上的老年人，所以最近交通局也推動一項，滿 70 歲以上如果願意自動放棄駕照，交通局就贈送 200 份名額給老人家，包括送一些反光裝置、背心、手環之類的，不管是白天或黑夜讓很多在行進當中的車輛可以注意到長者，不至於造成追撞的意外，這個立意良善。

局長，第一點，高雄都的人口有這麼多，70 歲以上的長者只有 200 位嗎？因為這只是希望推動的階段，無法預期願意自動放棄的 70 歲以上長者到底有多少人，怎麼會只準備 200 份呢？第二個，這是警察局統計的資料，從去年到今年三月份為止，一年多當中各類型交通事故的發生年齡層，紅色部分我要特別強調，因為剛剛我是針對比較高齡的，60 歲到 69 歲車禍肇事比例大概七千多位，佔了 8.7%，當然今天我們看到這些中壯派，其實中壯派的比例是最高的，大概保持一萬多人左右，因為青壯派是家庭經濟支柱：有時候趕著上下班、上下課接送小孩，難免有時候為了趕時間，甚至這個年齡有時候還會有點血氣方剛，所以交通事件機率最高，但是你看到這個年齡層，60 歲到 69 歲的比例也不低。我想，如何針對 65 歲以上的老年人口，不只宣導，希望能勸化及教化，如何讓更多的老人家願意主動放棄？當然，有很多人雖然是 65 歲、70 歲以上，他的身體狀況搞不好比年輕人更好，為什麼不能夠行車上路呢？我們都重視個人的選擇權；但是依照警政署的統計資料，交通意外死亡人數每四位就有一位是 65 歲以上的老年人，可見這個風險是非常高。請教局長，今天我們推動樂齡的交通包，既然我們希望配合政府的政策，為什麼提供的份數這麼少？老人家到底對這個政策的接受度有多少？他們會不會覺得這個政策其實對老年人是一種侮辱呢？還是說這是一種體恤呢？老人家能不能夠了解政府的立意良善？請局長回答。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝許議員對於年長者在交通安全上的關心。確實在高雄市 A1 事件的肇事比例來講，銀髮族老人家的比例是滿高的。大概有三大種類，一個就是機車肇事、一個就是老人家肇事，再來就是大型貨車肇事。當然在過去一年，政府有積極處理酒駕的防制。在這裡面我們發現老人家肇事的行為大概就是騎機車和騎自行車，這部分是他們常使用的運具。跟他一起肇事的，就是其

他的機車、小車甚至大貨車，所以看起來長者不是主要的肇事者，而是他跟別人擦撞…。

許議員慧玉：

是被動性的嗎？

交通局陳局長勁甫：

對。很容易就產生比較嚴重的傷害，這部分我們當然希望當年紀大了以後我們希望能提供一些誘因，讓他們能自動放棄…。

許議員慧玉：

局長，這利多還要更多一點啦！這個樂齡包一份的價值其實不是很高，是不是能夠吸引老人家願意主動放棄駕照？我覺得利基太少了，真的。

交通局陳局長勁甫：

向許議員報告，今年我們是利用樂齡安全包，大概有 200 份。其實這樣的制度不是只有今年才做，前幾年我們就陸陸續續的做。

許議員慧玉：

接受度如何？

交通局陳局長勁甫：

也都滿不錯的，有些人他們自願放棄駕照，就表示說他願意考慮，利用其他的運輸方式。我回應議員所提的，如果這 200 份不夠，我們一定會想辦法再爭取預算來增加。

許議員慧玉：

絕對不夠嘛！

交通局陳局長勁甫：

目前大概有五十幾位長者來申請這個樂齡的交通包。

許議員慧玉：

目前只有十幾位來申請嗎？

交通局陳局長勁甫：

五十幾位。

許議員慧玉：

這麼少數，其實我覺得這當中有時候你還要研議。這麼少是因為很多老人家不知道這個措施？還是說因為老人家有某些因素的顧慮，他不願意配合？我覺得你要去了解實際的原因。

交通局陳局長勁甫：

沒有錯，放棄駕照是一種做法而已，絕對不是我們完全能夠把…。

許議員慧玉：

不是強制性的。

交通局陳局長勁甫：

對！不是強制性的，我們是鼓勵。當然我們一方面也提供其他的管道，讓他們能夠認知到自己的生命安全。

許議員慧玉：

好，局長，因為時間的關係，你先請坐。往前一張。我想局長你看一下，這個也是 TVBS 裡面的報導，我只出示這個標題，就是高齡的累犯因為他汽車駕駛肇事，他是累犯就是過去已經有這方面的肇事紀錄，結果他還是再犯，結果撞死一個女碩士生。我想關於這個個案，目前我是沒有統計這方面的數據到底有多少。不過說真的，有很多老人家在高速公路行駛的時候，因為有時候迫於視力及各方面的靈敏度，可能沒辦法像一般年輕的時候來得這麼敏感。的確這部分是個很高風險的因素，所以我想今天如果我們在宣導這方面，比如交通樂齡包的時候，我覺得是不是也可以蒐集一些相關的資料？讓那些老人家了解，其實今天是年輕人疼惜你，希望你可以保重自己在交通安全的部分，讓年輕人出外賺錢時，不用擔心你的安全。我想有時候有一些圖文並茂的東西來輔佐，有時候老人家的接受度會比較高，這是我向交通局陳局長的建議。剩下一點點時間，也是要反映交通局的事情。針對上個會期，我特別反映大社觀音山風景區路邊收費的問題。因為剛開始縣市還沒合併之前，我們每一個停車格收費大概是 30 元。在縣市合併之後，就調漲到 50 元，但是周邊鄰近因為有很多的土雞城、小吃店，他們一方面為了要吸引消費的客人，一方面自己有規劃一些停車格，結果收費只有 30 元。老實講如果公部門收費比民間還要高，給民衆的觀感真的不佳。老實講一個消費者只能多收 20 元，而觀音山風景區這個地方的人潮，大部分來自假日。其實一個月中的六、日，能多收多少市府在這方面的收入？雖然收的收入並不高，可是卻會造成很多人不願意來觀音山風景區這地方來消費，包括這些登山人口，也有可能選擇到其它地區消費。這地方因為有很多攤販，就會影響到他們的生計。所以本席特別再把這個案子提出來，局長你研究了一個會期了，目前為止這個部分，調降為原來一次收費 30 元的可行性如何？請局長再次回答一下。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝許議員對於大社觀音山路邊停車費的關心。目前路邊停車費在這個區域是計次 50 元，週五到週日就是假日的時間。路外確實有停 7 跟停 8 停車

場，那是 30 元。這裡面有個觀念上次也跟議員溝通過，就是我們希望在風景區裡面，希望能把路面的部分，盡量有更多讓車輛來使用。所以我們希望在停車的部分，是以路外為主路邊為輔，怎麼才能讓路外為主路邊為輔？我們希望利用價格的差異，能夠把他吸引到路外的平面停車場。目前整個停車秩序據我們調查也相當良好，這樣可以避免在路上的併排停車。所以看觀光區的停車問題，可能我們要思維一個問題，就是說對於一個觀光區，遊客來他需要一個什麼樣的品質？那裡面包含我們去那邊有什麼景點可以玩？再來就是他去的交通便捷方面。如果我們可以透過價格的差異，把車引導到路外，是不是整個道路的交通品質就會比較好？這個我們會持續觀察跟檢討，如果真的沒辦法達成這個目的，那麼我們做這價格的差異就沒有效，目前看起來還不錯。

許議員慧玉：

局長你剛才講的是專業的部分，希望能夠透過這方面的設計，讓車能夠分流。老實講很多人為什麼會選擇觀音山風景區這個地方？是因為這地方不太需要額外的消費。因為有些風景區它有額外的收費，現在整個大環境不佳，包括很多老人家都希望透過登山、健行來進行保健。我想這部分已經實施一段很長的時間，目前民怨還是不斷。我希望局長能再次研議，能夠重視本席蒐集民意這方面的基礎，希望能夠調降為一次 30 元，好不好？局長。

交通局陳局長勁甫：

我們持續再研究。

主席（陸議員淑美）：

繼續請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

針對交通部門的質詢，本席首先要請教觀光局長。我們知道高雄市目前一直在推動觀光產業，希望讓高雄市能夠朝向無污染的產業發展，帶動地方的經濟。

我們看到觀光局這次所提供的數字，我在這邊非常好奇，想要請教觀光局長，也幫市民釐清幾個問題。我先簡單說明一下，我在地方上有聽到，最近好像是去日本的旺季，我有聽到一些高雄的民衆說，他們到日本的黑部立山，他說哇！東西好貴、團費也好貴！在日本什麼東西都很貴。他說但是去黑部立山時他發現，滿坑滿谷都是台灣的民衆，甚至好多都是高雄的民衆、高雄的鄉親。我就問他說，消費這麼貴你們為什麼還特別要去日本遊玩呢？他們認為在日本，第一個旅遊的品質非常高，雖然東西價格非常昂貴，但是他們認為他們買的東西有質感有價值，他們花的覺得很開心。甚至還說他們

在日本該買的都買了，當地民衆很訝異說，想不到台灣的購買力是這麼樣的強。好了，本席點出這個主題是要告訴觀光局長什麼事情呢？要告訴觀光局長的是說，不管是目前也好或是以前也好，從我當議員以來，針對於高雄市的觀光到底我們應該是要讓哪些觀光業者能夠到高雄市來進行觀光。本席一直建議說日本的消費群，因為他們的所得高，所以來高雄市進行觀光消費的話，一樣是可以讓高雄市的這些相關業者能夠獲得更高的利潤，也更能夠帶動高雄市觀光產業的發展，那麼我們就要看看了，在本席疾呼了這麼多年之後，我們的觀光局有沒有去努力的做到？本席這邊來向觀光局長請教幾個數字。請教你，局長，本席剛剛敘述了這麼多，那麼你也當觀光局長滿長的一段時間，你可不可以先告訴我們？我們就以台灣來講好了，台灣去日本的，你知道一年大概有多少人數嗎？多少人次？

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

依去年交通部觀光局的資料，我們台灣人去日本已經超過 200 萬人次。

陳議員美雅：

奇怪，局長，根據桃園機場這邊公布的，光是 2013 年、光是桃園國際機場而已，就已經有 473 萬 8,000 多人次。局長，你有沒有認真的做功課？本席再請教你，你知道目前台灣人去的國家最多的，我剛才說日本大概四百七十多萬人，這個還只有排名第三名，那麼你知道排名第四名的美國大概多少萬人次嗎？

觀光局許局長傳盛：

美國，我們台灣人去去的，依照我們的瞭解，大概是 40 萬人次。

陳議員美雅：

那麼桃園機場這邊公布的數字，到美國去的是 176 萬左右的人次，所以其實我們看到光是第三名和第四名這個懸殊非常的龐大，好幾倍，因為光是去日本就四百七十多萬人次了，所以這個潛在的商機，我們要告訴高雄市的觀光局長，台灣人去日本有這麼多的人次；同樣的，我想說這樣的航班機為什麼會存在？因為有觀光客或是商務遊客等等，所以它會存在，既然有這麼多的人是從台灣到了日本去，那表示說我們相對的是否也可以吸引更多日本的觀光客來到高雄市？那麼第一個，剛剛觀光局長對於數字的掌握不夠精確，那麼我再問你另外一個東西，請問你，光是以客流量的航點來看就好了，第一名是香港，六百多萬人次，我相信很多是到香港轉機，再到大陸去，但是我們看到光是到東京，台灣人在桃園機場到東京，你知道就有多少嗎？

觀光局許局長傳盛：

這個部分向陳議員報告，我剛才向陳議員報告的數字是…。

陳議員美雅：

你不清楚就說不清楚，沒有關係，我會給你時間。

觀光局許局長傳盛：

從交通部觀光局得來的資料，還有一部分可能是經過轉機或是什麼，這個部分可能我就沒有掌握到。

陳議員美雅：

高雄到東京或是桃園到東京應該不是轉機。

觀光局許局長傳盛：

有很多其他國籍的…。

陳議員美雅：

我們台灣大部分到東京是要轉機到哪裡？

觀光局許局長傳盛：

我的意思是說可能其他國籍的到桃園機場轉到東京。

陳議員美雅：

所以這些都不是我們台灣人去的。

觀光局許局長傳盛：

依照我們掌握的資料，台灣人到日本，去年交通部觀光局公布的大概是 224 萬人次左右。

陳議員美雅：

好，局長，我給你資料，到底是桃園機場的問題呢？還是你手上掌握的數據有問題呢？我給你時間把它整理好。

觀光局許局長傳盛：

我們會弄清楚。

陳議員美雅：

讓我們高雄市民更清楚。

觀光局許局長傳盛：

是，好。

陳議員美雅：

我這邊要再點出一個問題，局長，其實依照桃園機場光是它的客流量到東京就快 200 萬人，190 萬 4,400 多人，而到大阪的是有 166 萬 9,000 多人，到大阪就有 160 多萬人次，不管怎麼講，也許包含你所講的外國人特別來到台灣，然後到桃園再轉機到大阪，就算你講的這個，高雄市民聽得下去好了，

外國人特別來桃園轉機，假設你說的這個數字是正確的，你看光是到大阪，我們可以看到有 166 萬多的人次，而我們看到高雄的觀光局長到底做了什麼事情呢？在你的報告裡面，第 8 頁說 101 年 11 月拜訪了熊本，熊本也來拜訪高雄市，你說為我們高雄的外交拓展了一個非常大的里程碑。報告高雄市民，局長，不知道你要自己答覆，還是我幫你講。主席，高雄市的觀光局長還敢在報告上面寫說我們對於這個熊本市，我們在大阪那邊做了一個很大的突破，我們促成了 150 個人的專機包機，這就是我們高雄市在拚觀光。局長，我再幫你算一個數字，好不好？

觀光局許局長傳盛：

那是第一趟，其實他來的大概將近有 100 趟。

陳議員美雅：

100 趟嗎？

觀光局許局長傳盛：

對，兩地的包機，但是第一趟…。

陳議員美雅：

有多少人次呢？

觀光局許局長傳盛：

大概依照我們的理解，100 趟大概一萬多人。

陳議員美雅：

一萬多人次。光是桃園就一百六十幾萬人次，我再來問一下我們的觀光局，高雄市到底做了什麼？高雄市這樣的觀光產業到底有沒有做起來？我們的局長在報告裡面寫得很好看，他說 102 年 1 月我們的航班有 34 條，到了 103 年 2 月，哇！我們成長變成 37 條，這是非常驚人的進步，成長頗多。你說你每週從 211 班增加到了 266 班，局長，你可以告訴我們嗎？不知道你的算術好不好？這樣算起來一年大概是多少班？

觀光局許局長傳盛：

一年大概是一萬多班。

陳議員美雅：

我幫你算了，如果依照你們的一週 266 班，換算起來，一年大概是 1 萬 3,870 個航班。我們再看到桃園國際機場的數字是什麼？光是桃園在 2000 年的時候，它的航班次是 11 萬 5,000 班，這是 2000 年喔；在 2012 年的時候是達到 18 萬班，18 萬是 1 萬 3,000 的幾倍？十倍有吧，對不對？我們再看一下 2013 年，我們看到的是桃園國際機場的航班次是達到了 19 萬 4,239 個航班。而高雄市的觀光局長在報告裡面給我們的數字是說高雄市的經濟，

我們這些無污染的經濟做起來了，因為我們的航班大幅度的增加了，所以我們現在的航班只有 1 萬 3,870 個航班；而桃園，我們看到的是 19 萬 4,239 個航班。所以我不曉得你在告訴我們高雄市民說你要拚觀光的時候，到底拚到哪裡去了？局長，我給你時間，好好的把這些問題，你應該要去醒思一下，到底你們拚觀光拚到哪裡去了？

觀光局許局長傳盛：

陳議員，我現在可以說明一下嗎？

主席（陸議員淑美）：

許局長，請說明。

觀光局許局長傳盛：

我想小港要和桃園比，當然現在不成比例，但是這個是歷史累積下來的問題。

陳議員美雅：

局長，沒有關係，我給你時間，本席時間有限。

觀光局許局長傳盛：

我們其實是要大量的來跟中央反映給小港機場更公平的航班。

陳議員美雅：

剛剛這些數字都是局長你們自己提出來的報告當中…。

觀光局許局長傳盛：

對，我們是說在跟目前的基礎點比較是有增加。

陳議員美雅：

我想數字會說話，如果說目前觀光局確實有做的不夠努力，對高雄市的產業或是高雄市的觀光沒有做到非常大的突破的時候，請你加油，我給你時間，把剛剛本席詢問的這些問題好好的來把數字及問題點分析出來，提供給本席。你光是在這邊講說一萬多班對我們高雄來講已經是很了不起了，我想這個話對我們市民不公平。

觀光局許局長傳盛：

陳議員，我沒有這樣講。

陳議員美雅：

對高雄市的觀光產業也不公平。

觀光局許局長傳盛：

陳議員，我沒有這樣講。

陳議員美雅：

目前我們開放大陸觀光客來了之後，我們看到目前高雄市的這些業者很多

都是削價競爭的，對高雄市整體的產業也好，或對高雄市的經濟成長來講，我們是看不到有任何幫助的。所以局長，本席還是要建議你，從剛剛我們看到日本的航線可以有這麼多潛在客源的時候，請你努力，你不要再花這些什麼費用，你還跑到馬來西亞去啊！還跑到馬來西亞去招這些觀光客，你知道馬來西亞我們一年到那邊只有多少人次嗎？

觀光局許局長傳盛：

他們來的多啊，我們是請他們來。

陳議員美雅：

沒有關係，他們來的多，局長，數字會說話，沒有關係，我都給你時間，這個在總質詢我會和你好好來討教，你把這些詳細的數字提供給本席。接著本席這邊還有幾個問題，時間有限，我趕快把它問完，我讓你能夠用書面來答覆，再做詳細的回答。第一個部分，本席對目前觀光局予以肯定的只有一點是高雄市的動物園，因為高雄實在是太熱了，所以我們一直呼籲希望能夠有夜間觀光的開放，因此我們現在看到高雄市的動物園，你們有夜間開放時間，這個本席予以肯定，希望你們能夠更加充實內涵，這個是值得鼓勵的。另外一個部分，本席也在大會當中建議說，動物園既然在高雄市的鼓山區，你爲了回饋周邊里，所以應該鼓山區的居民是免費的，你們現在對鼓山區的居民也是免費，這個本席也予以肯定。但是這邊有一個部分，我要請觀光局和文化局你們去溝通協調，因爲一樣是在西子灣這邊，我們現在有一個觀光景點叫做「英國領事館」，而英國領事館我們看到的是什麼？居然對鼓山區周邊居民收費是照原價，大陸客去英國領事館還有打折，而在地居民接受到你們這些觀光客帶來的許多不便，居然沒有給他們回饋，這個部分的主管單位雖然是文化局，但是觀光產業是觀光局長這邊要協助，所以本席希望觀光局和文化局，針對英國領事館，在地鼓山區的這些居民應該給予免費入園參觀，這樣的一個體貼鄰居的優惠措施，希望你和文化局溝通檢討，再把詳細的內容回報給本席。

本席還有幾個問題，請你們的工作人員幫你們記錄，針對觀光局長，好像你每年出國，因爲常常都找不到你，局裡的人都說局長出國考察了，我想局長就算出國考察，回到高雄來應該要向議員回報，或是要向議員報告的事情，應該要報告的還是要報告。所以我這邊要請觀光局長不要荒廢你的本業，並且也請你把你出國考察到底去考察哪些地方，請你把細目能夠列出來，讓我們知道你拚觀光拚的成果，如果可以的話，我們也可以幫你宣導。另外針對旗津的旅館，這個對高雄市旗津區的發展很重要，你們未來的走向，到底是像你講的只是一個青年旅館，還是希望把旗津打造成是一個觀光

大島？我希望局長針對旗津這個旅館，你們的規劃設計請提供給本席；並且左營國中學校的校地，你們把它變更爲我們的觀光用地、旅館用地，你們是爲何做這樣的一個決定？決策的過程爲何？請告訴高雄市民，你是不重教育而重觀光嗎？我想了解，高雄市民也非常關心這個議題，請你把你們的評估報告提供給本席。此外，針對你們的報告裡面，愛河、旗津、西子灣，你告訴高雄市民說這個是我們高雄市引以爲傲，前三名最受全國民衆喜歡去的地方，甚至國外旅客也都來這些地方，我這邊就要請教你了，針對節慶的部分，你們編多少經費在這幾個地點？並且在這三年當中，你們有投入多少經費去建設這三個地點？請你把數字提供給本席。

接著本席這邊要請教捷運局長，我一樣請你提供詳細的資料，第一個，針對現在的輕軌，你們已經發包了，我想了解到底有多少家廠商參與投標，得標廠商的資料以及你們當初評選的時候評選委員的名單，請你提供給本席，以及目前高雄捷運公司的運量爲何？還有一個問題是，凹子底捷運站是否有可能搭配當地，因爲現在欠缺圖書館，捷運公司有沒有可能釋放出部分的地點，然後和市政府這邊配合興建圖書館？請你研究之後，提供給本席。

交通局的部分，本席要求你，請你提供針對農 16 的停車費率計時改回計次，以及鹽埕停車場你們漲價幅度高達 75%，應該予以降價，這兩個部分你有承諾本席，進度爲何？請提供…。

主席（陸議員淑美）：

繼續請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

交通局長，現在小港地區有關高雄港的業務，爲了要解決國道 1 號的車流量，目前規劃國道 7 號，從台 17 和沿海四路，也等於是南星路口這邊，接著是臨海路、大坪頂及小港到大寮、鳳寮、鳥松、仁武國道 10 號快速道路，這邊全長 23 公里，要花費國庫 615.5 億，這個是從你們的業務報告裡找出來的資料，設計這一條全長 23 公里的道路，共分爲 8 個交流道。

就剛剛我講的，原來的一個計畫就是要疏解楠梓和高雄端的車流量，但是居民認爲對當地交通根本沒有幫助，所以他們提出的反對理由很多，這四點是比較重要的，第一個，惡化區域的排水問題；第二個，衝擊鳳山丘陵及駱駝山的自然生態；第三個，不符合社會公平正義原則；第四個，無法達到預期減緩交通阻塞及效益。我們開過幾次說明會，而我參加 2 次，也了解很多被徵收人的這些意見，第一個，他們覺得你徵收以後，在開闢這個道路的過程當中，你會惡化區域排水，當農地被徵收蓋上水泥建物時，一定會影響到排水的問題，到時候極有可能從小港淹到大寮，這個是大家非常重視的問

題。第二個問題，就是破壞這邊的生態，國道 7 號沿線是從鳳山丘陵以及駱駝山，它原本是要從山上，後來規劃可能要從旁邊，這山裡面有差不多 20 種 5 萬隻猛禽和白鼻心等保育類動物，如果國道 7 號蓋起來，會破壞這裡的生態。第三是不符合社會公平正義原則方面，過去 88 快速道路已經毀掉不少農民好的土地，讓許多的老農民失去了他們僅有的依靠。如果國道 7 號再開闢的話，一定會剷除拷潭村跟鄰近地區數十甲好的田地，被土地徵收的這些老農夫，他們土地被徵收了以後，他們絕對沒有辦法用政府補貼的錢去買其他的土地，等於是讓他們失業、叫他們不要再工作了，因為沒有田地可以耕種，他們等於就失業了。還有我們這裡有一位非常優秀的農夫，名字叫陳毅鴻的年輕人，他幾年前就回到他的家鄉跟著他爸爸耕種，非常的努力，也得到非常好的方法，他可以種植 145 號稻米的品種，好幾年都得到十大經典好米的榮譽，種植出好的米。如果從這裡經過的話，會將他們的土地也徵收了，讓他也沒有辦法再種出優良的好米，這樣值得嗎？這個是陳毅鴻，這是他家人，他們走出莫拉克的陰霾，蟬聯三屆經典好米的稻農世家。爲了這個國道 7 號，有民間團體做過這樣的民意調查，如果將國道 7 號改爲沿著高屏溪右岸在台 21 號省道上，不但可以疏解林園工業區跟大發工業區的車流量，也可以減少徵收私人的土地面積，我想這些大部分都是務農的土地。

當初要蓋國道 7 號的原因，是認爲高雄港進出口貨物，可以藉由國道 7 號運往全臺灣各地。但是事實上高雄港進出口貨櫃年年都在衰退，我想大家都清楚，從過去的排名第三，到現在已經是排名第十三了，今年也是排名第十三，因此根本不需要港區對外專用的聯絡道。反而是轉運櫃有增加，高雄港也自己定位在區際級的轉運港，不像以前是國際級的。爭取東南亞、中國兩線港口，以及東北亞轉運貨櫃，所以政府應該優先興建高雄港內各貨櫃中心的聯絡道路，而不是對外聯絡道路。這些貨櫃車業者也說，興建連接第六貨櫃碼頭到第四貨櫃碼頭，我們可以去開闢過港隧道，這比國道 7 號重要多了。再來，蓋國道 7 號的第二個原因，是設定國道 7 號可以解決國道 1 號鼎金段交通壅塞的問題，還有國道 1 號楠梓到高雄端的重車過多的問題。但是因爲國道 7 號不能滿足重車的用路習慣，大部分重車爲了縮短旅行距離，會直接進出國道 1 號高雄端交流道，以節省油錢。

各位可能不了解，我來說給大家聽，國道 7 號根本沒有辦法達到紓緩國道 1 號楠梓到高雄端車流量的預期效果。爲什麼？目前高雄港陽明海運的車輛，應該是從南星路出來往國道 1 號，可是現在貨櫃車以及砂石車，爲了油錢、爲了時間，他不走南星路，他走中林路，而中林路是社區裡的一條道路，會造成安全的問題非常大，居民非常反彈、非常反對。可是他們也不怕被開

罰單，爲什麼？因爲我們的警力不夠，交通大隊也沒有那麼多人可以去那邊站崗，抓到的話，一台也不過罰幾百塊。所以他們爲了節省時間、節省油料，他們不走都發局非常辛苦爲他們開闢的南星路，這一條供貨櫃車跟砂石車走的路，他們不走。所以你把這條國道 7 號，這樣從鳳山丘陵、從駱駝山這樣轉一大圈到 10 號快速道路，我告訴你交通局長，這一條路很漫長、太遠了，他們不一定會走。所以開闢這一條國道 7 號，也許不會達到你們所預期的效果。

真正能夠有效解決鼎金段交通壅塞的策略，是在分流措施。就是說我們整個社區裡面，高雄市的車子應該走平面道路；要上高速公路的再上高速公路。如果是這樣子分開了以後，我想鼎金這一段就不會有那麼多的車輛，就不會有塞車的問題。在這樣缺點多於優點之下，爲什麼市政府還要蓋這一條國道 7 號？有民間團體在懷疑，第一個原因是經費百分之百由中央出錢；第二個是藉著這個機會變更土地，市府是不是已經請顧問公司規劃仁武、鳥松、大寮跟南星四個園區，總開發面積達到 846 公頃的土地，準備進行土地徵收和變更的動作，等一下請局長答覆。

我們要慎重評估國道 7 號的意義，現在國家或是高雄市政府的財政都不好，不要再在國道 7 號上面打轉，615.5 億的金錢可以做很多事情，可以拿來轉給社福、可以蓋社會住宅給弱勢、也可以蓋合宜住宅給年輕人，或幫助更多無助及沒飯吃的小孩，還可以發展文創、健全老人的安養，多給他們一些福利，我們要把錢花在刀口上，高雄不是一直在喊綠色產業、科技和觀光嗎？爲什麼一條國道 7 號就要把綠色產業毀了，值得嗎？一點環保及觀光效益都沒有。高雄市政府一直在說國道 7 號不興建，高雄未來的經濟就完了，有那麼嚴重嗎？一條國道 7 號會影響到高雄的經濟嗎？除了政府變更名目、徵收民地會賺錢以外，這一條國道 7 號真的沒什麼效益，真的不要浪費大家太多的金錢和時間，交通局是不是好好的思考一下，不要繼續計畫下去。百姓的聲音我們一定要聽，不要到最後發生事情，像大埔事件才要處理、才來關心，我覺得那都太慢了。如果開過說明會，你們都很了解百姓的聲音在哪裡，把他們吃飯的土地徵收了，叫他們喝西北風嗎？他們的土地徵收完，錢進來以後，很快就花完了，如果他有這塊土地就可以每年耕作、每年都有收入，才能有飯吃，否則到最後就跟大埔一樣，他們要幹什麼？他們失業了，一家人沒飯吃，要百姓死給政府看，你們才願意聽一下百姓的聲音，請交通局長答覆。

主席（陸議員淑美）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝曾議員對於國道 7 號目前辦理的情況及替地方民意的反映，我表示非常感佩。國道 7 號是交通部國工局規劃的，未來可能會興建，這部分行政院經建會審議過，支持興建這個計畫。當然，高雄市政府的角色，從地方來看，未來整個經濟發展需要一條南北向的快速道路，問題在於路廊和路線要如何去選擇，才能夠符合中央，它原來設計要帶動整個南部區域經濟的發展，以及高雄市的經濟發展及民意之間的平衡。這部分目前已經進入二階環評，開始界定環境衝擊的範圍及項目，目前國工局也積極在辦理，我們也一直要求國工局檢討之後，還要再來跟地方上的民意做說明及溝通。剛剛議員提到幾個重要的觀點，可能會徵收到民地的部分，這部分就我所知，我們也把相關的改善計畫及民意的建議提供給他們，他們已經把交流道會運用到的面積及位置做了滿大的改變，希望能盡量減少地方的衝擊。

整體來講，經建會用中央政府的高度看待整個南部經濟的發展，這樣的用心及前瞻性，從高雄市政府的角度來看也是相當的認同，因為開闢道路畢竟會有一些衝擊，包含環境上及社會文化上的，以及經濟上的用地徵收部分，怎麼樣達到共同和諧，需要大家一起共同來努力。如果還有窒礙難行部分，也許很多民衆會認為是誰的想法要這樣執行，現在大家對環境意識的高漲以及掌握，會讓整個計畫做到更加周延，我們也期待國工局在這部分如果一有消息，我們會扮演仲介的角色，趕快將大家的意見統合，尋求一個可以往前推進的方向。〔…〕我剛剛有說過，這部分目前高雄可以做的就是先選出路廊，根據經過的地方及環境影響的衝擊，以及剛剛提到的徵收及社會文化衝擊的部分，去選擇一條比較適合的路線，目前這個路廊大部分應該是選在這條路線上，確定的路線要如何經過，我們可以跟地方及利害關係人協商，變成一個大家比較可以接受的方案。剛剛議員說到這一條的經費是 615.5 億，其實有很多是徵收用地的費用，工程費沒有那麼高，大部分都是用地徵收的部分，所以怎麼樣讓民衆接受這個計畫，共同來促成；接受公共工程興建不可避免的衝擊，在可接受的衝擊範圍內往前推動。〔…〕就是我剛剛說的路廊替選方案裡面的一條，有一條是比較偏向西邊，我們這一條算是較中間的，較東邊的是台 21 線，之前有先就這個路廊做過評估，所以才會選擇到目前的路廊。當然地方上還是有一些意見，希望盡量往台 21 線，我剛剛也向議員報告過，我們等國工局的環境衝擊範圍項目確定，看看有沒有機會再做更詳細的研討。〔…〕是。〔…〕謝謝。

主席（陸議員淑美）：

向大會報告，距離今天散會的時間僅剩下 8 分，我們延長到登記發言的林

議員宛蓉質詢完畢再散會，有沒有其他意見？沒有，那就確認。繼續請陳議員政聞發言。

陳議員政聞：

其實已經快要晚安了，我們議員同仁都非常用心及認真，市府同仁也一樣。做為一個民意代表，對於地方的民怨要充分跟市政府同仁溝通。首先針對交通局長，我這陣子在岡山服務處聽到最多的投訴案件，大概就屬於交通局，陸議員也屬於岡山選區，應該有相同的感受，岡山地區最近的拖吊，的確讓很多的市民朋友感受到：「市區內是白色恐怖，岡山地區是紅色恐怖。」如果阻礙到交通，當然要排除這些違規，有很多岡山、橋頭、梓官、路竹這些區域的民衆，還不是很了解拖吊原則在哪裡？局長，這些原則是經議會通過，有八項原則，可否在今天的場合做個宣導，你不曉得的話，我可以幫你唸。局長，你手中是否有這些資料，八項原則是哪些原則？請你和岡山、橋頭、梓官、路竹等拖吊區域範圍的民衆，向他們說明，如有危害到的這八項原則的違規項目，可能會有拖吊，請局長針對這八項原則，先向市民做個報告。

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員對岡山、橋頭地區有關執行拖吊業務的關心。拖吊的原則，上個會期在議會有通過，以八項拖吊為原則，這部分包含委外民間拖吊以及公營拖吊，都是一樣照這個原則來辦理。在八項之前有個前提——嚴重違反人車通行，造成對公共秩序、公共安全有重大危害的情況之下，一定要拖吊；通常這都是由民衆來檢舉報案。另外八項分別為路上有併排停車，就是影響到一般正常車道的運作；還有在消防栓前；還有不依順行方向；不緊靠路的右側，以及有礙其他人車、行車處所地方停車，本來是人和車子要進出的，結果他停了；公車還有大型車的停靠區，這是要讓公共運輸方便接送乘客，所以應該要優先給公車、大型客車的停靠；另外有一些弱勢團體、身心障礙的車格，還有警察值勤需要的警備車停車格、汽機車的停車格，汽車應該就給汽車停，機車就給機車停，結果其他車輛去停放，造成秩序上的混亂，這些被占用的部分，我們會來處理；另外大樓有一些車道的出入口不能被堵塞，所以會優先來排除；另外自行車道以及禁停車輛，有明確的標明禁行車輛的人行道和徒步區，也會處理；在一般交叉路口的 10 公尺內，一般來講是要淨空，所以會劃設紅線，並放上交通局的 logo，這部分也會來…。

陳議員政聞：

局長，這是你剛剛講的八項原則，〔是。〕岡山的確很多都出現在這八項原則之外，你可能會講是民衆檢舉，但是我認為民衆檢舉會有一個前提，就是危害重大交通順暢，你剛才也有講過，我也實地去現場看了一下，是不是會重大危害交通？每個人的標準都不一樣。舉例來講，岡山文賢市場是一個非常大的市場，早上時段，有非常多的民衆在這裡採買家庭用品，有很多騎摩托車的，很多開車的；附近也有很多銀行。而市政府今年把前面的兩個停車格塗銷了，不清楚塗銷的目的是為何？停車格既然被塗銷，已經沒有地方停車，違規停車又會被拖吊，我覺得在這段時間，有很多的民衆不曉得拖吊的原則是什麼，我想在第一個階段，你們要做充分的宣導之外；第二階段，在這個過渡時期，我認為應該要以勸導方式替代拖吊，再次強調應該要「勸導替代拖吊」。

再來，我想岡山地區的議員都曉得，岡山有很多空軍用地，我剛特別強調岡山的文賢市場，就是岡山郵局的正對面，有一塊國防部軍備局的用地，是屬於一塊閒置用地，局長，那塊閒置用地，我不曉得軍備局什麼時候要公開標售，如果在一年之後，局長是否可以和國防部協調，在公開標售之前，是不是能夠開闢成爲一個臨時的停車場？請局長答覆。如果可以的話，是否可以和國防部協調，在公開標售之前，市政府和國防部合作闢建成臨時停車場？

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

有關軍方用地，如果願意和我們合作，我們會透過府裡面的管道，由財政局做爲窗口，會持續和軍方繼續合作；如果有機會的話，在它開發前，當然會闢建臨時停車場。至於在岡山附近公營的拖吊，確實會限縮拖吊的項目和範圍，特別是議員提到的，市場除非有很特殊的情況，不然是不會去拖吊的，因爲有地方上生活的需求。我也認同拖吊車這種交通維持秩序的做法，一開始會造成民衆可能還需要一些適應的時間，我們會來擴大宣導和說明，讓民衆知道。第二方面，就是我剛才提到的，如果在一些類似台鐵的用地、軍方的用地，如果都可行的話，會增加這樣的供給，讓整個交通秩序在循序漸進下，慢慢進入這個軌道，我們也會持續來檢討。

陳議員政聞：

局長，可不可以和財政局相關單位及軍方做好溝通之後，把這個結論向我…，有沒有什麼書面或是口頭報告，讓我了解整個進行的過程。

交通局陳局長勁甫：

我會先透過財政局和軍方協調看看，會把訊息都會回報給陳議員。

陳議員政聞：

我是這樣的原則，如果一年之後才會開發，我覺得這個還會有效益；如果在一年內，我們投資也要成本，這個是否符合成本效益，也請局長做個評估，好不好？〔好。〕

針對捷運局，本席在此非常感謝捷運局相關同仁的努力，經過了好幾年，從 2010 年簽約，把岡山延伸到南岡山站，2012 年已經正式開通，捷運正式進入到岡山，讓在縣市合併之前「有軌無站」的情況有了一個改善，還給岡山區民一個公道。到南岡山站、岡山火車站，岡山區民真正使用的還是以岡山火車站為主，所以當地居民還是認為岡山站不是真正延伸到岡山，經過我們和中央的努力，前幾天已經看到新聞了，中央已經正式通過計畫了，請局長在此向市民朋友簡單的報告，什麼時候可以動工？什麼時候可以通車？

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆。

捷運工程局陳局長存永：

謝謝陳議員在三年多任期內，一直在追蹤這個案子。這個案子到現在，從 90 年到現在應該是 14 年的大突破，應該是在 4 月 21 日，國發會的委員會，該委員會是由部長級所組成的，在那個會議中，遠從南岡山站延伸到路竹延伸線的這一段，全線報核。報核當然分段推動，分段推動分為兩個階段，第一階段的通過是由南岡山站到岡山火車站，也就是岡山的轉運中心，這一段的可行性計畫是通過了。通過之後，委員會應該是最高的審查，接下來就報請行政院核定，預定在五月中旬就會正式核定下來。核定後，後續的作業，依照中央規定是三個階段，第一階段可行性通過之後，後續是綜合規劃，綜合規劃最重要的是都市計畫變更，包括環評，目前中央欠缺經費的情況下，這是非常不容易。後續從岡山轉運中心、路竹、湖內，還有一些人民的陳情，那部分我們還需要依照他的結論繼續努力。

陳議員政聞：

局長，你講的時程，我大概了解，你也比較保守，但是我要強調一點，居民其實不懂那麼多，你可不可以給本席一個大概的時間，何時可以動工？何時可以通車？如果順利完成這些階段，大概會是什麼時候？

捷運工程局陳局長存永：

綜合規劃大約需要三年，因為包括環評、重大工程這兩個階段，施工大約會在 107 年。

陳議員政聞：

107年施工？〔對。〕施工期間大約需要幾年？

捷運工程局陳局長存永：

大約兩年。

陳議員政聞：

所以109年有機會通車？〔對。〕今天岡山區居民可以看到希望，107年有可能會動工；109年有可能會正式通車，我想這是岡山區居民共同的期望，不只岡山區，橋頭、永安、梓官、彌陀、燕巢、甚至路竹、湖內等鄰近岡山的地區，因為岡山是交通要樞，通車至岡山火車站，對於在路竹、湖內甚至台南的民衆，他們可以搭火車至岡山火車站轉搭捷運，這是非常重要的。身為北高雄最重要的區域，我們非常期待岡山站的動工及開通。

另外我想請問觀光局長，之前本席在議會就一直積極推動岡山牛肉麵故事館，為什麼要推動岡山牛肉麵？因為牛肉麵經過很多專家、學者的考察，牛肉麵的發源地是在岡山，我想這一段故事局長也非常透澈是為什麼，也是因為如此，所以市長非常支持，也很努力在推動岡山牛肉麵故事館，請教局長目前的進度為何？因為時間所剩不多，待會兒統一回答。目前的規劃及未來的方向、目標為何？本席曾建議一個蚊子館，那裡屬於廢棄的場所，過去去里活動中心，目前是荒廢，可能有建照及使用執照的問題，而造成推動牛肉麵故事館的阻礙，我想既然產生阻礙，市府同仁應該不分局處共同解決這個問題，包括建管處、觀光局、工務局，應該要共同解決這個問題，一同發展地方的觀光。我希望能朝向這個地方去發展，一來解決岡山閒置用地、閒置空間、蚊子館的問題，並且可以促進觀光的發展，畢竟那裡離捷運及交流道相當近，未來可以和空軍結合，空軍未來也會有一個飛機的博物館，可以真正帶動陸客到岡山，我們特別強調目前陸客的觀光路線是沒有經過岡山…。

主席（陸議員淑美）：

延長2分鐘。

陳議員政聞：

本席一直希望陸客觀光的路線可以進入到岡山，促進岡山的消費及岡山伴手禮的發展，包括豆瓣醬、蜂蜜，本席非常期待，所以會有牛肉麵故事館的緣由，其實也是為了吸引陸客，並結合岡山的空軍，的確是非常有吸引力。岡山空軍飛機博物館，未來將會是免費入場，佔地廣大，目前接近完工階段，裡面展示非常多的飛機。我想經過國共內戰、許多歷史背景之下，空軍博物館未來非常有看頭，重點是不收費。大家都曉得現在陸客接團的競爭非常大，如果門票免費，對他們是非常有吸引力，而且又有國共內戰的背景，我想空軍博物館結合岡山牛肉麵故事館，讓他們能夠在岡山用餐後，再到空軍

博物館看飛機，這是岡山發展陸客觀光非常好的機會，不只是陸客的觀光，市區的居民朋友假日會帶小朋友四處走走，這會是一個非常好的觀光效益。針對岡山牛肉麵故事館結合空軍博物館，目前觀光局有無任何具體的作為或規劃？請局長統一答覆。

主席（陸議員淑美）：

請許局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝陳議員對岡山牛肉麵故事館及岡山空軍博物館的關心，有關岡山牛肉麵故事館，陳議員剛才提到的里民活動中心，我們都有去會勘，因為它是沒有建照及使用執照的房子，之前有討論過，請岡山區公所將整個流程大致提出來，如果這個房舍要能夠使用，需要多久的流程才能完成？包括補照、建築物的結構安全，還要請結構技師來鑑定這些流程，現在都在進行中。在進行的同時，因為我們討論牛肉麵故事館也有一段時間，希望能讓民衆了解牛肉麵真的就是在岡山發展起來的，結合當時特殊的時代環境，加上豆瓣醬，我們希望能有一個現有場景布置的空間，將牛肉麵在岡山發展的過程，這個部分我們有徵求有意願的業者，請他們提出想法共同討論，希望在里民活動中心尚未完成之前討論出雛型，這個部分我們都有在通盤討論。

至於空軍官校，它在我們觀光上佔有非常重要的位置，現在已經有開放一些，如果能做更好的空軍博物館的規劃，對於在岡山地區推動觀光具有非常大的助益。我們現在透過兵役局和高雄軍方，除了空軍之外，還有和海軍、陸軍官校等的校務高層連結，希望能將軍事觀光納入未來高雄推展觀光很重要的點，利用這個點吸引更多的陸客進駐，我們會持續和空軍官校連結。〔…〕是。〔…〕我知道。

主席（陸議員淑美）：

請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

首先就教觀光局局長，在你的計畫方案裡，有沒有原區的觀光計畫的規劃方案？請答覆。

主席（陸議員淑美）：

許局長請答覆。

觀光局許局長傳盛：

我們一直把原住民區域結合風災區域，當成高雄非常重要的觀光資源，所以這兩年來，桃源區、茂林區、那瑪夏區，我們都持續做很多地方特色，例如：茂林的紫斑蝶；桃源區則是和桃源區公所及寶山二集團辦理天蠶再變計

畫；那瑪夏區則是和區公所合作賞螢（螢火蟲），這些都非常受到歡迎，我自己也和同仁討論，暑假即將來臨，有非常多都市地區的家長，煩惱暑假時小朋友不知道要送去哪裡？我們和這三個區公所談，暑假多設計一些暑期夏令營活動，讓市區的小朋友可以到原住民區，以前我們還有規劃獵人學校，現在我們將這些做整合，希望暑假的時候可以將更多的觀光客帶進來，這是我們目前規劃的方向。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，事實上，大高雄有三分之一的土地面積就在原鄉地區，這三分之一的土地面積是所有自然資源最豐富的區域，包括人文文化、自然環境，有山、有水多元的生態，但是市政府觀光局並沒有很認真的將這個做為大高雄將來後花園觀光規劃的重點，你們的觀光計畫都在市區，市區的部分工務局就可以做了，很大的建設幾乎都是工務局在做，觀光局就必須朝著人文的部分、自然資源的規劃。觀光的目的是什麼？就是讓人能夠越接近越自然的環境，為我們的人民或國際化找一個特色。

我們以桃源鄉為例，桃源鄉是三個鄉裡面土地面積最大的，前幾年本席很少討論觀光的議題，為什麼呢？因為三年多來交通環境不是很好，現在工務局從寶來到勤和里之間，所有的高架橋大約在9月底以前都會陸續完工並啓用通車典禮，以目前觀光局要以這樣的背景來做規劃方案。第一個，本席要建議觀光局，你要能夠跟工務局協調，從寶來到高中里的這個部落是台灣欒樹最容易生長的地方，也是最適宜的地方，台灣欒樹一開花有四種顏色，從黃色、變紅色、變暗色、變灰色，台灣欒樹是台灣原生種的樹種，假如寶來到高中里這個部分，工務局能夠將它幾十年原本種植在路邊的樹種改種台灣欒樹，這一定要和工務局做協調，因為工務局早期種在兩邊的樹種，他也不是挑台灣本種的，只要存活率比較高的他就種，所以本席希望觀光局在這個部分務必要求工務局改種台灣欒樹，這是特色。這一方面將來可以和寶來部落的觀光做結合。本席要再請教觀光局，寶來過去有泛舟的產業，為什麼最近都沒有看到這樣的規劃？請局長答覆。

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝伊斯坦大議員對於泛舟的關心，我們也是很急，因為他的主管機關是在茂管處，我們已經和他協調過很多次，目前據我所知，預計在今年暑假會試看看，之前說河道不安全，但是經過這一、兩年的調查了解以後，他有整理一段的河道，預計在今年暑假就會試放流一次；如果順利的話，今年

暑假在桃源就可以將泛舟的部分恢復起來，六龜寶來這一段就可以恢復往日的盛況，這個我們可以期待。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

本席也要向局長報告，現在這段河流比較安全了，早期的河流為什麼不安全？因為以前南橫公路做工程的一些廢鐵，有一些不肖廠商把廢鐵傾倒至荖濃溪，88 風災以後，土方增高很多，所以廢鐵也沒有了。早期有遊客在泛舟的時候掉到荖濃溪，為什麼會發生意外呢？就是被這些鐵條鉤到衣服，現在比較安全了。我希望觀光局和茂管處能夠積極規劃，讓寶來泛舟的產業今年能夠再開業，這是很多寶來的鄉親透過本席來向觀光局反映。

本席覺得茂管處，其實我們當地也是茂管處補助資源的對象，但是茂管處一直都沒有補助桃源區所有的計畫方案，除非他們辦活動找了幾個社團唱歌、跳舞以外，什麼都沒有。所以請局長向茂管處建議一下，他們一年至少有三至五億的預算，但是都沒有用在高雄市原區地域，經費幾乎都往屏東在發展，這是不公平的。希望觀光局長能夠和茂管處的處長講一下，桃源地區有很多需要茂管處幫忙建設的部分。桃源不是沒有溫泉，溫泉是有，但是政府總是沒有積極規劃，大高雄的市民願意星期五晚上上山去洗溫泉，這是我們所期待的。不管是茂管處也好，觀光局也好，原民會也好，全部都沒有任何的計畫方案。是不是建議觀光局局長召開一次原區觀光發展相關的會議討論，其中包括茂管處、中央行政院原民會或者相關業務單位，我們來召開，如何將原區的自然資源、人文文化、祭典文化、產業一次做討論，用這個做為市政府年度的計畫方案。當然原區要開發觀光，其實本席不贊同，太多的財團進入開發，我們原區的居民也不同意，但是可以從自然資源、豐富的人文環境來做規劃，讓我們的市民一到原區地域，是真正放鬆，沒有煩惱，這就是有意義的觀光。

本席要請觀光局向養工處…，因為本席臨時想起來。六龜地區有一個義寶街，前幾天本席大約 10 點多經過那裡問路邊的鄉親，為什麼整個街道都是暗的，整條街道都沒有街燈，大概是六龜的鄉親也很少人反映，今天本席反映以後，請養工處或者相關單位去看一下，那條街道叫做義寶街，六龜早期是一個產業及人潮相當多的鄉鎮，但是六龜現在都沒有什麼產業、人潮了，因為我們的確沒有幫六龜地區做很好的規劃。溫泉很多，現在合法化後問題也很多，所以要把六龜原來街道的商街恢復，讓他們好好做生意，至少街道要有燈，這非常重要。桃源區是一個非常狹長的地理環境，像以前拉芙蘭里就是我的部落，南橫公路完全開通，過去它是一個非常繁榮的部落，有開民宿，我也知道若一個部落沒有民宿，遊客只會經過不會進入，所以請觀光局

將來有機會到拉芙蘭里這個部落來聽聽村民的聲音。以前民宿聯盟非常有意義，現在有的民宿聯盟大概只有營業登記，就結束了，但是我剛剛講的，9月底以前，台20線整個路段都已經啓用了，我們是不是有機會一起討論那個部落？所以我鼓勵原區的鄉親，將來朝著開民宿的方向來帶動部落的產業，民宿非常重要，只要一個部落的一個家有2間，10個家就有20間，20間就可以變成一個聯盟，一部遊覽車、二部遊覽車就可以在部落裡面用共識團隊的精神來經營…，所以觀光局長是不是先召開一個原區觀光相關的會議討論，時間由你排定。

第二個，轉告茂管處處長，如果他不補助，我們就乾脆退出茂管處，因為一塊錢都不補助還有什麼意義？第三個，寶來泛舟的產業希望今年能夠看到。第四個，六龜義寶街的街燈，請養工處找時間去會勘一下。最後一個重要的，台灣欒樹，從寶來到高中務必要改種台灣欒樹，將來這段路就會變成高雄市一個非常重要的觀光景點。我們常常說要到陽明山或其他地方賞櫻花，但是這個路段希望能夠變成大高雄市一個非常有吸引力的台灣欒樹公路。局長，你都有記下來了嗎？要做到。

主席（陸議員淑美）：

繼續請陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

請教交通局局长，現在停車的政策有些改變，本來身障人士停車是免費的，現在從4月1日開始改為要收費。這張表是收費標準，4月1日開始身障人士如果停一般停車格4個小時以內免費，第5個小時開始，每半個小時收15元；若是計次停車或高週轉率的停車位是收半價。從4月1日開始實施到現在4月28日，很多身障人士強烈向我反映幾個問題，希望局長改進，因為歷年來我們對身障朋友都很照顧，所以沒有收費，但現在改成收費，也希望你能夠好好去觀察一下辦理收費後這段時間造成的問題，並替他們解決。第一點，如果停了4個小時以上是每半個小時收15元，停一個小時是30元，但是如果車主車開走的時候想要馬上繳費是沒辦法的，必須等三天後才可以繳費。但是三天後這些身障朋友不一定會再出門，因為他們有時候出門也不是很方便，所以是不是能讓他們可以馬上繳費？這點能不能做到？

第二點，如果他們要自行繳費的話，現在唯一的繳費方式是攜帶繳費通知到超商去繳，但是這就發生兩個困難，第一、不一定每間超商都有做無障礙設施的坡道，讓他們能順利進到超商繳費，這個局長需要去看一下。第二、好不容易進到超商裡還要操縱ibon，但不一定每個身障朋友都會操縱，這也需要去關心，此外，因為要用ibon拿到繳費單才能到櫃檯繳費，很多人

不會操作就很緊張，怕沒繳費會被罰款，所以局長，這個月內已經發生了這些問題，要儘快去解決。

第三點，現在很多身障朋友要洗腎，洗腎一般從進去到完成大概要六個小時，所以是不是能考量一下再增加兩個小時，因為過去身障朋友是完全免費，現在變成要收費，在醫院周邊很多身障朋友來反映希望能增加兩個小時，局長請你答覆。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員對身障朋友停車政策的關心。目前會規定三天之後才能繳費，主要是希望身障朋友如果同一天在不同地方停車，可以合併計算四個小時免費的額度，才不會造成更多的困擾。但是就像陳議員提到的，實施之後我們馬上接到一些反映，說要三天後才能繳費會造成身障朋友的不便，我們也積極的想要做調整和改變，所以我們會趕快蒐集這些意見並研討看哪種方式最好。不過我要強調，一開始我們是希望讓這些身障朋友能盡量擁有四小時免費的時段，不用擔心在同一天裡面被重複計算。當然做法有很多種，看能不能在同一天做繳費的動作，或是可以不用出門就可以查詢是否應該繳費，這個部分都是我們必須改進的一些細節，我會請同仁趕快積極檢討改善…。

陳議員麗珍：

那麼機器的操作問題呢？一定要用這種繳費方式嗎？因為有些坐輪椅的會沒有辦法靠近機器。

交通局陳局長勁甫：

我們還有提供銀行代繳的方式，這部分我們會和超商做進一步的聯繫。

陳議員麗珍：

銀行是要轉帳，不能直接繳現金，有些身障朋友也不一定會轉帳，我希望能以方便為主，既然要收費的話就給他們方便，也可以讓他們自由選擇要不要累積三天再繳。

交通局陳局長勁甫：

對，沒錯，所以要看怎麼去統計，不會說他今天甲地停兩個小時、乙地停一個小時、丙地又幾個小時，他有時候沒辦法很快掌握，這個部分我們技術上來說…。

陳議員麗珍：

剛好實施 28 天，很多問題你也要做調整，因為一個新的政策當然我們也希望能夠順利實施，既然問題已經出來了，我希望你能夠聽到他們的心聲，

盡量做到繳費方便，而且出入要方便，期限也要彈性，不一定要規定幾天後才能繳費，最後是不是能研議增加兩個小時的免費額度，讓一些洗腎的朋友能安心做完門診，不用太著急。因為大概都是經濟狀況比較不優渥的人，所以才會很在意這些費用，希望局長能去了解一下。

第二點也是有關繳費方式，因為現行的政策有些改變，所以局長一定要儘快積極改善，民衆收到罰單已經要繳錢了，我們應該讓繳費方式能更便民，不要讓人覺得很麻煩。現在高雄市在市區幾乎都是委由民間拖吊，他們拖吊都很積極，因為除了罰款以外他們還能收 1,000 元的拖吊費和保管費，有些市民朋友出來臨時發現車子被拖吊，爲了要接送小朋友上下課或是辦急事，就會趕快去領車。這些民衆也是守法要去繳款，但是有很多朋友反映繳款窗口處理速度很慢，窗口也不夠，讓市民要排隊排很久，其中有一部車排了 50 分鐘才繳完款。民衆都要拿錢去繳了，爲什麼還用這樣不便民的方式，實在是不合理。現在郵局的窗口也很快，或是市政府自己的一些服務單位的單一窗口效率也很好，雖然現在都是委由民間執行拖吊。但是有很多拖吊要再研議，要多做宣導，譬如如果是在停車格逆向停車的話，其實是不在我們的八項規定裡面，因為我們的八項規定是要求要在靠路邊的逆向，不是在停車格裡面。所以如果在停車格裡面的逆向是不是要拖吊？這些問題都很多，這個新的政策也剛實施，希望局長能趕快解決這些問題，因為這些問題已經讓基層產生一些民怨，請局長說明一下現在委由民間拖吊，因為他們很勤於拖吊，所以民衆都排隊繳款，是不是能讓這個服務的效率高一點？

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

有關委外拖吊的部分，目前是在民三區（鼓山、左營、楠梓）執行，我們在委外的拖吊契約書也有要求領車的窗口應該要有兩處…。

陳議員麗珍：

要機動調整，不是只有兩個窗口，如果人多的話怎麼辦？

交通局陳局長勁甫：

沒錯，我們會要求他們要把速度加快。

陳議員麗珍：

要機動，讓他們能快速繳完款領回車，因為被拖吊的人都是臨時多出這個工作，可能後面還要接送小孩或是有急事要去辦，所以希望能夠便民，這應該能做到吧？

交通局陳局長勁甫：

我們會要求他們把時間縮短，至於整個拖吊的業務，我們也非常謹慎的遵守議會訂定的八項原則，警察局的交通大隊在執行上都有做蒐證的工作，所以我們希望以後拖吊的業務，能夠做到大家都認為是適當的、合法的。

陳議員麗珍：

希望能在近期內看到改善。再來請教觀光局長，蓮池潭是高雄市一個非常優美的環境，也是一個觀光的指標，現在蓮池潭也花了幾千萬整頓，最近才剛完成整個人行步道，鵝卵石的斜坡、潭面很漂亮，綠美化也做得很漂亮。那邊的觀光客成長很快，2010年的觀光客是121萬，現在已經有兩百多萬的觀光客，除了觀光客以外，晚上、早晨、黃昏運動的民衆也非常多，大家都知道蓮池潭非常優美。周邊有孔廟，孔廟最近花了很多的經費修繕完成，蓮池潭對面的國中舊校舍也在規劃中，可能規劃成五星級飯店或公園、商店，未來可能會成爲一個很好的觀光園區的地點。

局長，我們看一下現場，這是蓮池潭的美，這是人行步道，大家早晚在這邊運動，一個非常優美的環境。這裡有一個木柵道也非常美，但是這裡有一個施工，最近非常多的民衆向本席反映，說蓮池潭變得沒有那麼漂亮了。因爲環潭到這裡的時候有一些鐵皮屋、貨櫃屋，這些貨櫃屋在纜線滑水區完成後會搬走嗎？還是會繼續放在這邊當他們的辦公室或是營運所？這難不難看？蓮池潭的環潭環境原本是一個非常優美的地方，現在爲了要增加一個水上活動，整個蓮池潭都變了。我不曉得這些鐵皮屋是以後施工完畢就會拆走，或是會一直擺在這邊。因爲已經要啓用了嘛…整個蓮池潭上空爬滿了電線，現在蓮池潭和以前都不一樣了，我希望蓮池潭增加水上活動後，不要影響到原來的景色，不要爲了增加一項水上活動，讓整個蓮池潭都變調，若看起來格格不入的話，是不是就應該考慮是否要增加這一項了？請答覆。

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝陳議員對蓮池潭的關心，這些是他們在施工時的臨時設施，施工完畢後會做整理…。

陳議員麗珍：

全部都會拆掉還原嗎？不會再擺個鐵皮屋當他們的營運所？

觀光局許局長傳盛：

這個施工前是這樣，要做成一個可以營運的中心時，他們會把貨櫃美化。

陳議員麗珍：

如果要做營運中心的話，你們要挑比較適合的地方，這個地方對面剛好是

國中的舊校舍，未來會開發，如果擺在這個地方，對新開發的地方來說，整個景觀不都被破壞掉了嗎？

觀光局許局長傳盛：

我們會和他們再研究，希望他們一定要注意周邊的景觀環境，避免影響人家的視野。

陳議員麗珍：

這是一定要改變的，不要就這樣擺在這裡，非常難看，局長你下班的時候去看一下。

觀光局許局長傳盛：

我去看過了，我上次有問他們，他們說這是臨時的…。

陳議員麗珍：

你不覺得這樣很難看嗎？

觀光局許局長傳盛：

是很突兀，和整個景觀搭配不是很協調。

陳議員麗珍：

是很突兀，對整個景觀都有影響，希望能改善，可不可以？

觀光局許局長傳盛：

我會和營業的單位協商。

陳議員麗珍：

蓮池潭必須保持其原貌，從以前到現在從來沒有人去影響它的景觀，所以很多市民都來向我反映，希望局長一定要改善，我們當然是歡迎多一項水上活動，但是不能因此影響到景觀。

再來，新庄仔路一直到底是接勝利路，遊覽車都會停在這個大的停車場，這些遊覽車的旅客下車時會從這裡進來，經過這個路口時，這棵榕樹的支幹都已經垂下來，他們都要繞道，繞過來這邊，再走過來這裡，不敢這樣直接走在很漂亮的人行磚道，他就是這樣繞一圈，這裡的圍牆都東倒西歪，旁邊都沒有整理，這裡是之前舊的到現在都沒有去整理，這是我們的一個門面，這個地方已經好久都沒有整頓。希望局長在這樣的路口應該要做綠美化的整體規劃，以後水上活動在旁邊，要搭配整個遊客，下車會從這邊進來。局長，請你找一個時間去勘查一下。

觀光局許局長傳盛：

我們會和文化局、養工處一併來做整體的評估。

陳議員麗珍：

這一棵榕樹是很久的時間了，希望能夠想個辦法讓它更美麗。

觀光局許局長傳盛：

我們會適度的修剪。

陳議員麗珍：

好，謝謝你。

主席（陸議員淑美）：

請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

針對我們的憨兒搭乘捷運在車箱被毆打事件，我們的警方態度冷漠。其實這個案子為什麼本席今天還會再拿出來講？因為在一年前，也就是在兩個會期之前，我們的憨兒發生這個問題，我私下就跟局長講，跟捷運公司找郝董事長，但是他到現在還不聞不問，到現在他還沒有打電話給本席，所以今天必須要在這個時候講，在保安部門質詢的時候我有講，警察局局長向我道歉，當然這不是捷運局的工作，但是你們可以去督促他，也不是交通局的業務，但是你們更需要共同來監督他們。

因為高雄市政府，包括中央政府，對捷運公司實在太好了。遇到這個問題，他還不知道要處理，他只要錢而已，不知道應該要充實設備的時候就必須要去，他現在存著老大心態，未來如果捷運公司還是這種老大心態的話，高雄市議會就不能再支持它。本席對捷運公司也很支持，為了讓市民可以有搭乘捷運的機會，怕捷運公司倒閉，大家都拚命幫它爭取、拚命支持，結果他們現在是什麼心態？我真的搞不懂。

我來敘述一下，在 2013 年的時候，7 月 29 日下午 5 點，我們的一位憨兒，這個憨兒是我的鄰居，在一年前被……，我來敘述，我真的現在都講不下去了，氣到都講不下去。這個憨兒在五塊厝站搭乘捷運，他的目的地、他的家就在前鎮高中站，他從五塊厝站上車，卻在車箱裡頭被毆打，打得滿臉都是血，憨兒本來就容易害怕，他算是中度至重度之間的憨兒，他被打得全身是血，到美麗島站就下車到廁所去洗臉，把傷口上的血清洗掉，結果保全人員看到這個狀況，沒有立即通報，也沒有幫他做任何傷勢的處理，之後這位憨兒又從美麗島站搭車，到三多站的時候又是一樣滿臉的血一直在流，這個孩子很緊張就在三多商圈站下車去清洗傷口，到三多商圈站的時候，這裡的保全人員也是一樣，沒有幫他做任何的通報及處理，結果這個孩子坐回到前鎮高中站下去，更扯的是他在前鎮高中站下車的時候，服務人員也知道有暴力流血事件，但是這個孩子回家後，家人看到他全身是血，他的家人就陪他去服務台，服務台給他一個電話號碼，告訴他要去捷運警察隊，他打完電話說必須要去信義國小站，服務台還跟受害者說不是在我這裡受理的，你應該去捷運

警察隊那個地方，他才能夠受理，結果捷運警察隊是在財政大樓。主席，我今天是要第二次、第三次發言，因為我大清早就來登記，我會盡量控制我的時間，今天…。

主席（陸議員淑美）：

你是最後一位發言，你就請繼續發言。

林議員宛蓉：

結果你知道嗎？他到捷運警察隊的時候，又跟他講要他去新興分局報案，結果到新興分局的時候，一副愛理不理的冷漠態度。當然我現在沒有在指責警察局，因為警察局知道他的錯了，他也有適當的回應，我只是把這個問題拋出來告訴各位，告訴捷運局、交通局，包括觀光局也是，以後觀光客來到高雄遊玩的時候，如果去坐捷運或未來在輕軌的車箱也被砸了、被打了，怎麼辦？所以今天跟你們都有相關，包括車管處。結果到了這裡的時候，他也是一副愛理不理的樣子，直到半年的追訴期快過了，還找不到加害者，警察也不幫他做筆錄，因為這個憨兒的家屬是我的鄰居，這個憨兒很乖，他每天，也不一定每天，他幾乎一個禮拜會到我的服務處來幾次，他來的時候都很乖，他會去翻閱報紙、會去看一些政令宣導，我就擺在書架上，他就去翻一翻，翻完就走了。結果都沒有幫他做筆錄，直到主席出面講之後才幫他做筆錄。

我順便要跟主席講，這個憨兒從五塊厝站一直被人踢來踢去，像是在踢皮球似的，五塊厝站踢到美麗島站，美麗島站再踢到三多站、前鎮高中站，都沒有人關心他，也沒有啟動通報系統的功能，都沒有，結果他要去報案的時候，服務台給他一個電話號碼，從信義國小站，再到捷運警察隊、財政大樓，再到新興分局，到本席。人家說的過五關斬六將也不用這樣。當然這個憨兒現在這個部分，我就不用講了，因為警察局有因應的措施，但是在本席質詢完了之後，他們的相關人員就來告訴本席說他們要自製一張這個表，在捷運的車箱裡頭來張貼，還是在哪一個出口可以張貼，他是這樣跟我講。我也覺得他們有在改善，這就是好事了，他要自製 DM 到車箱裡頭張貼，但是這種 DM 只是能夠讓一般大眾知道如果在車箱裡頭發生狀況可以有什麼因應措施，知道可以立即打這些電話求助；但是一個弱勢的憨兒他怎麼懂得這樣做呢？他都無法照顧自己了，哪可能會看電話、打電話呢？不可能嘛！所以說必須要有人引導才行，當有憨兒發生狀況時，一般大眾怎來做因應的措施。當然警察局也要有些作為，後來警局看到本席要質詢這問題，因此他們去找了一位疑似涉嫌人，但是這位憨兒因為緊張，要去指認他也沒信心，結果他並沒有去指認這位疑似的涉嫌人，反而去指認那位捷運警察，這樣真是…，

局長我這樣講你還跟我點頭。可見這憨兒他根本沒有能力來指認。本席今天要表達的是，在歐美國家及日本，在捷運的車廂裡都有裝設監視系統，但是高雄捷運的車廂，並沒有設置監視系統。它連車廂裡的畫面都沒有，僅僅有被害人走出來的畫面，這樣是沒有用的。但是警察局有告訴本席說，如果能夠在車廂裡設置的話，當然會更好啊！這是本席今天要說的，觀光局局長，市長器重你，你也可以向郝秘書長、郝董事長表示啊！過去他做秘書長是非常的稱職，但是他現在是董事長就不太理會市政府，也不太理會議會呢！過去我做總召，他他做秘書長時，我非常支持他。他現在換個位子就換了腦袋了，本席打電話給他，到現在沒回我一通電話，這是不是老大心態呢？我對他真的覺得很心痛，過去本席是多麼的支持他，但是他做董事後，打電話給他從不曾回覆。報紙也刊了啊！但是他還是不理不睬的，我覺得這位董事長如果不適任，可以考慮把他換掉。

本席希望捷運局和交通局一定要加強督促趕快來設置，否則不知道哪些民衆又要遭殃了。

接下來這是輕軌，未來的輕軌是否有安裝監視系統？待會順便回答一下。這個是 4 月 24 日時輕軌的鋪軌典禮，這個就不用講了。我現在要講，輕軌它經過凱旋、金鑽夜市，這裡是前鎮之星，剛好在前鎮之星旁邊。我們秀一下，經過夢時代，這裡是圖書總館。進入我今天第二個議題，就讓民衆看一下，東臨港線因為經費不足，所以這邊沒有做，我們來講一下，這個是自行車橋它很漂亮，這座橋本席爭取了很久，終於讓我們榮獲宜居城市的銀牌獎。在美國的 CNN，也評選為亞洲五大友善的單車城市。交通局局長，本席從歷屆局長來看，我覺得你對本席的積極面比較不好。我們看到台塑的運煤車在晚上行駛，那是新凱旋四路以噪音擾民，他們希望可以在晚上 10 點到早上 6 點，改走金福路到新生路的第一貨櫃中心。

局長，中山四路沿著凱旋四路到成功路段，這裡有非常多的民宅，結果凱旋四路有新凱旋四路跟舊凱旋四路，這一帶有很多的民宅。現在舊凱旋這邊在做輕軌，新凱旋這邊那貨櫃車真的太吵了，吵到大家都要精神錯亂了。所以里民們希望可以改道，可以把新的凱旋路改到舊的凱旋路。因為這些貨櫃、台塑的運煤車，都是要運去第一貨櫃中心的途徑。這裡的市民朋友真的很苦啊！希望局長多多體諒，本席覺得白天可以讓它們走沒關係，但是晚上可以讓居民們有休息的空間，你知道嗎？不光是新凱旋四路這條，我們到現場會勘過三次，在服務處也協調過一次，在交通局的會議室也協調過一次，局長你沒住在那邊，你不清楚那邊居民的痛苦。當然你們的承辦可以來當協調的對象，我們也樂觀其成，但是承辦的沒辦法、股長沒辦法、科長沒辦法、

技正沒辦法，當然要找局長你啊！而你又說你很忙沒空，本席不是今年才當議員啊！本席也當了三屆議員呢！局長你雖然很忙，但是不要忙到連和議員互動的機會都沒有，始終很忙的話，那表示時間管理沒做好，所以才很忙啊！大家都很忙，議員們很忙、主席也很忙、市長也很忙、總統也很忙，大家都很忙連市井小民也很忙啊！只要時間管理得當的話，其實很多問題都可以在繁忙中排解。包括現在的翠亨北路從鎮中路到鎮海路這段，當然和凱旋四路不一樣，不過也是雷同，因為凱旋路必須從中山路一直走到凱旋路左轉才能到凱旋路，所以在中山路、鎮中路和鎮海路這一帶的民衆，他們也說真是吵到睡不著。我跟他們講，因為凱旋四路這部分要處理，相對的中山路車輛的問題就可以迎刃而解，所以本席也希望，從二聖路開始有輕軌要走到一心路、中山路，這個區塊都很重要，經過成功路這裡有圖書館、世貿展覽館和流行音樂中心，整個都是很漂亮的景點，本席質詢那麼多，我們也開會很多次了，希望今天你能夠正式回答，我們的民衆，士農工商大家都很忙，給他們一個睡眠品質很好的時段。局長，如果台塑公司它可以允諾晚上 10 點到凌晨 6 點這個時段不走新的凱旋路，改走其他的路段，看是不是可行？這是你們評估的，我也不是專家，請局長回答。

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝林議員對於凱旋四路附近夜間大型車輛通行過後，大樓居民生活品質的關心，上次議員到交通局我們也特別針對這個案子做溝通，後來有去調查噪音，基本上，噪音是符合規定，但是這個不能代表居民就能夠接受，因為這個確實有噪音，他們在晚上睡覺就會很不舒服，所以有關深夜時段我們也和台塑公司協調，特別針對深夜時段讓居民能夠有一個比較好的睡眠品質，在晚上 10 點到早上 6 點這個時段，台塑公司已經同意，而且也已經開始這樣做了。

這個部分我們同仁有向服務處做會報，如果在資訊的溝通上面還需要我們再確定的話，我們願意再來補強，也希望能夠讓居民了解，這個部分已經在改善當中，當然非常感謝議員在過程中積極的協助居民爭取必要的生活品質。

另外這個星期五我們會邀集相關單位就這個路面，它平常在晚上 10 點到早上 6 點這個時段以外還是會在凱旋四路上通行，上次有提到有關路面不平整的部分是不是能夠趕快鋪平？讓貨櫃車或大型車輛經過的時候不會有太多震動，產生噪音以及震動的感覺，同時也能夠提高整體的生活品質，這個

部分星期五我們會再次邀集相關單位，也會主動邀請議員來參與，讓整個事件在議員持續關心之下可以圓滿解決。

林議員宛蓉：

相關單位可能有很多單位，〔是的。〕水利局、養工處、電力公司。

交通局陳局長勁甫：

和道路有關的。

林議員宛蓉：

道路有關的人孔蓋你們都要去通知，不要沒有通知又要再召開一次。

交通局陳局長勁甫：

我們會用電話再確認，希望他們一定要派員來參與這個會議，剛才提到 4 月 21 日應該在晚上 10 點到早上 6 點這個時段已經都先處理掉了。

林議員宛蓉：

本席剛才提到捷運公司那種態度，你的觀感怎麼樣？

交通局陳局長勁甫：

捷運公司的營運交通局要去督導，我們每一年會針對它的營運做定期檢查，在一年之中如果發生和客人之間有服務不周或安全上的顧慮，我們都會負起監督責任來處理，交通服務一定要提供便捷、舒適，更重要的是安全，很不幸這個憨兒發生這樣的事件，我們也一直要求捷運公司一定要改進。二個層面，第一個，高捷公司應該要有保全和站務人員，這方面要更加提高警覺。另外在捷運車廂應該要有緊急的求救鈴，我們會要求捷運公司來確保乘客如果臨時有需求的時候能夠讓列車長或站務人員立即知道。第二個，牽涉到安全的部分是捷運警察的權責，這個部分我們會和警察局…。

林議員宛蓉：

怎樣加以要求？

交通局陳局長勁甫：

密切的來配合，而且辦案的速度應該要快一點，免得時間拖長了在指認上會產生不正確或難以指認的情況。整個來講，對於提供安全、便捷、舒適的這種運輸服務是我們責無旁貸的工作，我們會積極來督導。

林議員宛蓉：

捷運局，剛才我提到那個憨兒，那天本席質詢之後新興分局的分局長有來我的服務處，我就馬上和他媽媽通電話說，分局長想要來看他，他很緊張，還好這個憨兒的家庭經濟狀況還算可以，自從出事之後父母都帶他去做心理諮商，讓他可以趕快排除恐慌把壓力紓解掉，那天看到我，他媽媽叫他要叫阿姨，他沒有叫，但是他說，你是林宛蓉，他還認識我是林宛蓉。不要說是

慫兒，一般民衆發生類似的情況，捷運局你對捷運公司有沒有什麼要求？請局長回答。

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆。

捷運工程局陳局長存永：

這個事件有二個部分，第一個，我們會配合交通局一起來處理，以前我有問過弱勢人員這個問題，他們答覆說，都有專人，包括弱勢人員進站買票到車站有些地方需要做一些引導，因為殘障人員有時候會不方便，殘障有很多種，所以這個部分它不是用專人，剛才你建議用專人是對的，這個部分我會和郝董事長還有交通局討論。另外我們有二董一監，上次修會之後議會要求二董一監，這個部分我們和二董一監透過他們內部來加強監督。第二個是輕軌的部分，因為紅橘線是十幾年前的，輕軌的部分有現代化，如同林議員講的，我們有設錄影監視設備，一輛車有六具，所以這部分現代化的運具都有配備，不會有這種問題。

主席（陸議員淑美）：

今天的會議到此結束，散會。（下午 7 時 13 分）