
拾參、教育部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 16 次會議

（中華民國 103 年 4 月 21 日上午 10 時）

主席（林議員宛蓉）：

現在進行教育委員會議員的業務質詢，第一位質詢的議員是李議員喬如，請發言。

李議員喬如：

我今天要質詢的議題都和孩子的權利有關係，但是我向大家報告與說明，本席今天非常不快樂，今天真的很不快樂，因為我聽到我們高雄市孩子的權益都受傷了、都受損了，我不知道大家在今天的新聞有沒有看到一個訊息——營養午餐要漲價了，可是我沒有看到高雄市的營養午餐品質有更好，就要漲價了，孩子的爹地媽咪薪水工資都沒有漲，但是他們的口袋又要縮減了，有的甚至於口袋不夠深，沒有能力縮減，怎麼辦？這個議題我們要請教教育局，王副局長代表鄭局長嗎？今天局長生病請假。聽說營養午餐要漲價了，高雄市的營養午餐有沒有要漲價？王副局長，你答覆一下。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

對於營養午餐漲不漲價，我們教育局有一個評估小組會來衡量，我們還是以質為主，如果各學校的營養午餐委員會認為它的品質可以合乎、也考量到物價調整指數，我們授權各校每餐有 2 至 4 元的彈性調整空間，完全授權由學校的營養午餐委員會做衡量。當然，剛才議員所說的沒有錯，品質一定要好，它才有調整的空間，如果品質不好該解約就要解約。

李議員喬如：

好，請教你，王副局長，我們的營養午餐委員都要什麼樣的身分才能當委員？

教育局王副局長進焱：

有學校的校長、主任與家長代表，這部分由學校裡面的處室，最主要還有營養師，由學校去組成。

李議員喬如：

教育局有沒有代表的席次？

教育局王副局長進焱：

教育局是教育局，學校是學校的體制，所以完全是在學校，但是我們會去監督。

李議員喬如：

不是，決定要不要漲價的這個委員會，剛才王副局長說的，決定營養午餐要不要漲價是交由這些委員會，我要問的就是這些委員會裡面，教育局有沒有佔席次？

教育局王副局長進焱：

在學校的部分我們沒有，但是我們在一個原則之下，教育局在做物價調整或者…。

李議員喬如：

王副局長，再請教你，要不要漲價，他們決定之後，要不要送教育局本部審核？

教育局王副局長進焱：

他們要漲價以前一定會送到我們教育局，由我們來審核。

李議員喬如：

如果教育局不同意，它可不可以漲價？

教育局王副局長進焱：

當然，我們還是會先了解狀況，它要漲價一定要有它的理由，就是我剛才說的，營養午餐的品質一定要好，你有調整的空間，到底為什麼要調？因為有的學校可能調整 2 元，有的學校可能調整 3 元，理由在哪裡？我們會組小組來審核。

李議員喬如：

王副局長，很可惜今天鄭局長請假。

教育局王副局長進焱：

抱歉！抱歉！

李議員喬如：

不然這個議題，應該由首長來做一些政策性的承諾。我個人有一個對孩子權益保護的主張，我記得在開辦營養午餐的時候，我擔任議員在議事廳提出來，我反對公辦民營，反對的理由就是和現在我們所看到即將發生的事實有關係，因為民營會有成本的考量，會有非常清楚的成本考量，民營就是要賺錢，它來標下這個，如果不是要賺錢那就是欺騙社會，我就是要賺錢！但是賺得合不合理，當然就在他們的道德良心，所以我為什麼反對公辦民營？我

當時的主張是公辦公營，由高雄市政府全面自己來主辦營養午餐供應各校，而廚具等設備還是在各學校，並由政府承擔設備的經費。

我們知道國家土地法的政策，土地重劃不是有漲價歸公嗎？本席認為在目前的經濟環境下，我們的家長要再繼續承擔這樣沒有底限的物價上漲壓力，尤其對孩子營養午餐品質這方面的壓力，家長的承擔能力是有限的。孩子是國家未來的棟梁，我常常說這些孩子受完教育之後，不是家庭要用的，不是父母要用的，是這個國家社會要用的，政府應該與人民、父母一起共同來培育這些國家未來的棟梁，所以我要求在這一漲聲之中，地方政府應該有所作為、應該有所表現，我認為「漲價歸公」應該是最合理的，由政府來吸收，未來我們希望你們撤掉公辦民營的政策，改為公辦公營，所有孩子的營養午餐「漲價歸公」，王副局長，請你表達你的看法，你覺得這個理想好不好？

教育局王副局長進焱：

議員的指導，這都是我們整個評估的方案之一，一般而言比起其他…，公辦公營是較好的方式，至於漲價的經費由公家來吸收，我們要做詳細的核算，首先我們還是要看是否要漲價，要合理，在還沒有漲價以前，我們還是依照既定的時程與既定的作業方式，去檢視他們的食材與營養午餐的品質，有沒有合乎規定，這才是我們要調整的方案。

李議員喬如：

王副局長，當然，這是營養午餐品質的部分，我們會重視，但是現在整個社會氛圍是物價上漲、一片漲聲，而且我認為漲得不合理，原材料都已經降價了，可是中間商不降，消費者權益已經受到嚴重影響，我發現我們國家在這方面的機能失能，沒有辦法讓國民在生活上可以得到保障，我擔心我們的孩子也會因為這樣的失能，而受到影響，我剛才已經表達對營養午餐漲價的反對聲，我在這裡還要嚴正表達「漲價歸公」，好不好？謝謝，你請坐。

接下來，我第二個不快樂就是我們高雄市鼓山有一個美術館國小的新建工程，這個新建工程在本席的推動努力下爭取了很久，爭取了好幾年，也感謝市長在 101 年的時候曾經做過允諾，對美術館國小規劃案做了一個承諾，也就是興建的時間表，所以市政府教育局在 101 年 8 月 1 日就成立興建美術館國小籌備處，這個過程經歷一年，進入狀況之後，教育局指派中山國小原校長擔任籌備處主任，這個團隊也很認真，就在次年 102 年 7 月 23 日把建築工程發包上網公告，可是我不知道為什麼市政府新工處突然又把它接過去做，教育局的網上公告就撤下沒有再繼續進行，新工處就從 102 年 8 月 23 日正式代辦工程發包。我個人曾經就這個案子，擔心會不會影響美術館社區 2 萬 2,000 位公民的孩子——有一千七百多個即將在這裡入學孩子的權益，

我就請教當時的吳秘書長，也就是日前升官的現任副市長吳宏謀，當時他擔任秘書長，我就質疑你們要將美術館國小新建工程，從教育局手上交給新工處代辦，市政府的作業流程，會不會使美術館國小招生時程受到延宕？會不會讓陳菊市長的美意、他所允諾的支票跳票？到現在這個工程發包的招標已經流標四次，新工處代辦之後，1月14日上網公告，2月11日流標；2月25日再次上網公告，再度流標，我說的是103年；4月8日第三次公告，三度流標；4月18日四度流標。

本席認為新工處是非常專業的，我們相信它，既然市政府首長都說不會影響招生的權益，可是照這樣的時程，我們非常擔心，因為我們是有理想的，我們希望美術館國小的新建工程一次到位。什麼叫做一次到位？就是整個工程完工後，六個年級的學生，一年級新生也進來，其他分散在各校這個學區的所有學生，都能夠歸隊到美術館國小就讀，看來這個理想、這樣的夢可能要破滅了。

好，現在你們沒有辦法一次到位，我認為這樣的時間點是沒有辦法一次到位的，誰敢說會一次到位就是說謊，在我知識的判斷裡面，一次到位是不可能的，那麼一年級的招生可不可能？我不知道工程招標會不會回復順利，剛才本席也召開記者會，請新工處做非常詳細的說明，可是高雄市政府在陳菊市長領政之下，市長愛民、市長對人民的承諾、市長體恤地方興建學校的需求，如果因為你們行政團隊的能力不足，或判斷不足或會診不足而使市長的支票跳票，本席會要求每個單位的官員、每個讓市長支票跳票的首長，如果讓美術館國小沒有辦法在104學年度招生的話，就是要下台，這樣你們的行政效率才會高一點。可是我們現在看到的是都流標了，剛才新工處在記者會中也提出後續的作業，當時我就向市政府反映，研考會列席，我也直接向他們反映，我認為美術館國小預算的分配、編列不合理。我對工程內部沒有興趣，我只信任你們高雄市政府，你們會有能力，我信任你們，我相信你們的專業，你們可以如期的處理，結果因為流標四次，讓我害怕擔心，認為你們市政府在這個部分的能力不足，因此我主動去查證訊息，這個訊息也是向你們市政府查出來的，才發現高雄市政府對我們鼓山區是怎麼樣的不公平、對美術館國小那麼刻薄，同樣也是在評估的文府國小，文府國小與美術館國小在同一時期評估、編列預算，在土木的部分，美術館國小預算的編列，就比文府國小每平方公尺少3,000元，所以美術館國小的整體預算就比文府國小少了好幾千萬，原來就是新工處在評估預算的時候評估不足，沒有把物價上漲指數反應出來，重新評估。如果新工處要代辦、要把教育局興建學校的業務一手接過來，結果卻是跟著做一樣公告的話，何必要你新工處來做？你是

搶什麼意思？你憑什麼？如果不改變，你爲什麼要拿過來做？我以爲你們很專業，會重新探討裡面出了什麼問題。

就是因爲流標四次，我才發現你們在文府國小的預算編列上，同樣同期編列，文府國小的預算就比鼓山區的美術館國小每平方公尺多 3,000 元，你們高雄市政府是怎麼樣？對於這個，市長完全不知道，陳菊市長授權給你們行政團隊，依照陳菊市長的個性，我相信他知道以後絕對會大發雷霆，絕對會把你們的首長叫過來痛批一番，質問爲什麼這樣不公平？要不是怎麼樣？文府國小都是富家子弟或是官員的孩子都在那裡就讀嗎？爲什麼同期評估、編列預算，你卻把美術館國小興建預算編列成這樣子，讓整個上網公開發包的流程，進行得非常不順利，影響到孩子的受教權，對於這一點，我表達非常不滿意，要向市政府新工處表達非常嚴重的抗議。

新工處剛才在本席召開的記者會中，已經說明作業流程，本席現在在這裡正式要求市政府教育局也不可以迴避，教育局是管理孩子受教權的單位，你們要捍衛孩子的權益，對於無法在 104 學年度招生，你們要表達嚴正的抗議，因爲新工處把你們工程發包業務移過去之後，發生延宕，讓我們的孩子無法順利在 104 學年度，可以全面一次到位，所以教育局不可以迴避，你們應該要捍衛孩子的受教權，要向新工處表達嚴正的抗議，如果我們不這樣要求，新工處的施政能力對將來市政推動的表現會更爛。

所以我在這裡要嚴肅的表達，今天是教育部門業務質詢，但是新工處切入教育的公共工程之後，一定要如期完成這項任務，誰無法完成讓美術館國小 104 學年度招生這個任務，那一個官員就應該要下台；誰讓市長在這裡承諾美術館國小 104 學年度招生的支票跳票，那個官就應該要下台。所以我在這裡特別呼籲工務部門的新工處，在這次流標之後，要提出合理的預算，不要把美術館國小看成小的，我們要求文府國小所享有的預算權益，美術館國小也不能缺席，我們絕對沒有辦法接受這樣不公平的預算編列。最後請教王副局長，剛才本席提出來，雖然新工處代辦你們的業務，但是教育局不能迴避在這個政策中如期招生的承擔，新工處在剛才的記者會中，清楚的表達他們的行政作業，會在下週繼續公告招標，所以我也要求研考會在執行的時候應該 hold 住這項新建工程，如果不合理，研考會也應該適當的 hold 住整個預算的重新調整。如果 104 學年度招生無法一次到位，對於一年級的招生，你們教育局的態度如何？請王副局長答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

市政府是一體的，面對這個問題，首先對於經費的部分，我們要做研討，哪一些不合理，從現有的量體當中可以做適當的調整。另外如果應該要追加預算，我們的團隊在這一兩天就會完成這個程序，這是第一部分，我們讓工程能夠順利完成。

第二個，工程如果到時候，以它的分棟來講，我們可以先處理的，哪些是可以的，第一棟或第二棟的部分，我們可以先做處理的，能夠先用到，使用執照能夠取得的，分段來取得，這部分我們正在考量。

第三個，我們做趕工計畫，在行政上當然要做趕工計畫，詳細的、一步一步都有提出趕工計畫來做衡量，如果屆時真的沒辦法容納那麼多學生，我們還有附近的學校，譬如原來的中山國小，這些我們是要考慮一下，在因應的措施，在過去有一些學校在做處理的時候，我們能夠做一個安排，適當的分配安排。〔...。〕

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

李議員喬如：

王副局長，我坦白講，你剛剛所提出來的方式，如果要借學校招生的，其實本席我不認同也不支持，因為你現在一開始就替自己找好退路的話，我覺得這樣的政府團隊是不夠有積極效率的，那是不得已的下下策，不可以提出來做回應，說我們也可能會這樣做，你們這樣的回應，會讓我們質疑你已經準備這樣做了，我覺得這樣是不對的，我們應該是要積極，這個部分不應該是成爲你們在回應這個議題的時候，一種退路的台階，我覺得這樣是不對的。因爲以現在的時間上來說，如果順利的話，我還有最後一線的信心，如果順利的話，如果你們真的有心要在這個預算做檢討的話，我還是有一絲絲的信心，說第一期的工程，你們分期施工的話，一年級的招生是沒有問題的，所以我還對你們有充分的信心，但是你們的行政團隊應該要更有強而有力的效率，所以副局長你剛剛講的那個做法，我是沒有辦法接受的。

教育局王副局長進焱：

好。

李議員喬如：

如果順利，第一期新生招生是沒有問題的，除非你們又再繼續把美術館國小擺爛，那麼本席就會認爲你們是故意、蓄意的，好不好？

教育局王副局長進焱：

謝謝議員。

李議員喬如：

我們要捍衛孩子的受教權，好嗎？

教育局王副局長進焱：

沒有錯，我們會每個禮拜…，我們的郭副局長也在這邊，我們會每個禮拜做立即的檢討、立即的追蹤來做管制，達到議員所講的目標。

李議員喬如：

謝謝。我的質詢到這裡，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請陳議員慧文發言。

陳議員慧文：

今天本席首先要講的，這一個是昨天最新的報紙、報章雜誌新聞，因為我的外甥看到這份報紙，他就來問我說：「阿姨，現在已經有專家學者在針對這個二十年教改到現在的利與弊做探討，我剛好是今年第一屆十二年國教的白老鼠。」他對他未來即將面臨的種種，其實還是徬徨的。

在這個部分，我想這個報導在昨天的報紙及電子媒體都有，我在這裡也覺得這些專家學者，包括李家同、黃光國等等的，其實他們點到的部分，我也認同。教育其實是永續的，我們是為了增加我們小孩子在未來的世界，他們有更好的競爭力，所以我們才推動這一連串的教改，包括到現在已經快二十年了，最近即將又要再推行十二年國教。在這裡我真的很疑問，針對這些利與弊，以及未來到底我們的教育要何去何從，要怎麼去做一些因應，這部分我們教育局有沒有你們的想法？因為我不曉得今天鄭局長有事情沒有來，我也沒有聽到這個通知。

主席（林議員宛蓉）：

他臨時生病。

陳議員慧文：

臨時生病。

主席（林議員宛蓉）：

臨時腸胃炎，現在住院。

陳議員慧文：

好，生病真的要好好的修養。等一下有哪一位副局長，能夠針對這樣的教育議題，來提出我們教育局對未來，你們可以有怎麼樣的因應？你認不認同這些專家學者在座談會所講的這些問題？我想這個都是我們關心教育的每一個人都很想了解的，這個部分等一下看哪一位副局長來回答。

在這裡首先我也要先感謝五甲地區總共有 6 所學校，因為在禮拜六的這一天，在五甲地區舉辦了一場大型的「送字紙」——惜字紙、敬字紙的遶境活

動，也把所有五甲地區的社區民衆也好，各里的里長，包括 6 所學校都一起動起來，變成我們五甲地區一個很大型的遶境。我想這 6 所學校，我在這裡要公開的謝謝他們，也表揚他們，因為他們也非常的踴躍參與，也讓他們學校的社團一起融入到社區的活動、文化的活動，一起把它變成五甲地區就今年度來講，是一個非常隆重、大型的文化遶境，也是嘉年華的采風活動。這 6 所學校就是包括我們的福誠國小、福誠高中、五甲國小、五甲國中、南成國小及五福國小，在這裡也感謝他們，這種是一個正面、正向的活動，應該讓學校學生的教育不只是在課堂裡面、不只是在學校裡面而已，而是要跟社區一起融入，跟在地的文化一起成長，他們要了解自己在地的文化是什麼樣子的，我想這樣的意義也相信不只是五甲地區而已，未來整個我們的教育理念應該是朝這個方向，所以在這裡藉著今天我的發言時間，也公開謝謝這 6 所學校。

接著我要來問一下新聞局丁局長允恭。丁局長，我想你是一個文青的代表人物之一，對你的文才其實也是滿敬佩的，你從幕僚跑到第一線來，在這裡我對丁局長其實有很大的期許，也希望丁局長在未來可以當我們高雄市政府的「化妝師」，有更進一步或者有更好的一個成果。

我想請問一下，因為我看到我們新聞局的這些報告，其實我覺得大同小異，跟賴局長的時候，裡面的內容把它對照的話，都是差不多，所以我直接問你好了，你覺得你跟賴局長，未來你身為我們的新聞局局長的職務，你的業務推動上會有什麼不一樣？我想對這新來的新官上任我比較有興趣，可不可以請我們的丁局長回答？

主席（林議員宛蓉）：

丁局長請答覆。

新聞局丁局長允恭：

向陳議員報告，賴局長過去的表現其實相當的傑出，能力也相當的優異，他替我們新聞局奠下非常良好的一個基礎，所以與其說是差異，接下來我的自我期許，是在賴局長所給我的良好基礎上面，做許多進一步的發展。

首先也向議員報告未來進一步發展的方向，第一個就是對於市政府的各個政策能夠做得更清楚、詳實的說明，就像剛剛議員有提到說做化妝師，但是其實我的自我期許是一個說明者，而非化妝師，這是第一個面向。其次就是未來我們各種的城市行銷以及說明，也會在目前賴局長所奠定的基礎上面，發展更多元的通路，尤其現在是一個網路行銷的時代，關於網路及各種新媒體的使用，會是我未來努力及進一步發展的方向，以上向議員報告，謝謝。

陳議員慧文：

聽起來其實是大同小異，只是有些部分你會比較注重，有一些部分你可能就是會比重比較偏少一點，應該是做這樣的修正，沒關係，因為這種東西還是要看成果，以你的文采，成績我們非常拭目以待。請看照片，丁局長，我不是在賣產品，這些產品有吃的、有實用性的也有美觀的，這些是什麼產品你知道嗎？你先不要講。文化局局長，你有看過這些產品嗎？

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

這個好像是新聞局之前辦理的高雄推薦產品的活動之一。

陳議員慧文：

高雄推薦產品的活動之一。王副局長，這是什麼？史局長講的對嗎？

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

我沒有接觸到…，我知道手提袋。

陳議員慧文：

郭副局長，這是什麼？剛才這五個產品你有看過嗎？

主席（林議員宛蓉）：

請郭副局長答覆。

教育局郭副局長金池：

這些大概都是市政府輔導高雄產業界所推的文創產品，能夠代表高雄市的形象和在地產業，是非常有意義的產品。

陳議員慧文：

我為什麼會提這個？丁局長，因為 2012 年我們有辦一個高雄精品工藝展，這裡面有兩個產品是當時工藝展入選的作品，另外二個吃的產品是去年高雄城市商品 CAD 品牌認證計畫裡面入選的產品。你看裡面的介紹，我覺得這些產品都符合高雄的精神和文化，這些產品的質感都很好，我有去買了幾樣，我覺得很不錯，這個可以讓高雄的文創產品、高雄市政府認證的產品讓民衆在認知上會更有價值感，同時也代表高雄的精神。我覺得新聞局做得不是很理想，我有期許，2012 年我們有高雄精品工藝展、2013 年是高雄城市商品 CAD 品牌認證，今年都沒有。我希望可以讓我們在地文創事業商品化，既然我們要推觀光文創，零污染，我覺得像這樣的比賽、參展等等，都可以永續的經營下去。高雄的文創產品源源不絕，讓這些業者他也願意持續去開發；如果我們未來的產業要升級、觀光提升等等，外來的觀光客經過我

們的行銷，他可以從媒體或各種管道去了解高雄的產品有哪些，我們來這裡就是要買這些東西，這些產品的質量很好，來這裡代表到此一遊。這樣子的概念，新聞局、觀光局和文化局要共同參與，把它變成一個平台，可以有代表高雄精神的這些商品能夠一直持續的去推銷。義大利米蘭每一年固定都要舉辦服裝展，大家就能夠去了解，高雄也一樣啊！也可以持續舉辦這些文創產品的比賽等等。我覺得這個要持續舉辦，而不是一次性，因為我感覺這二次的展覽好像是為了去年的亞太城市高峰會而舉辦的，之後就斷掉了，很可惜！這些這麼優秀的商品，有的商品靠他自己的能力業績也推得不錯，可是有些商品沒有人幫他推銷、行銷，他就推得不是很理想。我覺得既然是高雄的精神又是我們在地產業，我們要一起努力讓更多人了解，好不好？請丁局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請丁局長答覆。

新聞局丁局長允恭：

議員的意見很寶貴，尤其文創是我們城市豐沛的資源，這個部分我們未來會加強研議，在我們有限的行銷資源中不只透過活動，也透過媒體行銷來強調高雄種種的文化及商品。

陳議員慧文：

我剛才問其他局處，有些人知道、有些人不知道，自己市政府的人再問下去，我看應該會有很多人不知道。接著請教文化局的業務，文化局的業務很多，有關文化資產、文化園區等等，這些要提供給觀光客了解的，朋友向我提出一個很好的建議，我提供給文化局長參考，他說：「現在很多的文化園區、資產、古蹟、文化景觀等等，其實不需要做很大的說明牌，包括鳳山的這些古蹟，現代的資訊科技很進步，很多人都有智慧型手機。」其實很多地方都有做這樣的更新，在這些地點用 APP，你用 APP 就不需要有很大的說明牌，智慧型手機的方便性就是你去掃描，你透過 APP 去掃描 QR Code，你去掃描 QR Code 它就會把很多詳盡的資料顯現出來，我知道少數地方有這樣做，但是還有很多地方沒有做，請史局長說明。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

有關 QR Code 和 APP 的使用，我們在比較接近年輕人的場域，比如駁二藝術特區我們長期以來都在使用 QR Code 和 APP，這個部分沒有問題。文化資產的部分，我們三條文化公車行經很多文化資產的景點，文化公車的路徑和

介紹也都是使用 APP。一般文化資產的古蹟或歷史建築上目前是還沒有使用 QR Code，主要原因是因為參訪民衆的年齡階層是比較中上的。我們最近即將完工、年底落成的鳳儀書院我們會全面使用 QR Code 配合智慧型手機，伴隨著各種不同的族群及世代的發展在運用。

陳議員慧文：

史局長，智慧型手機不一定只有年輕人在使用，現在也有很多老人家在使用，而且他的汰換率比我們還高，這個部分可能史局長不是很了解。最近我去參加治安會報，現場會來參加治安會報的，你問警察局他們就會跟你講，都是老人家。當場我一問，你們有沒有聽過 Line，有沒有在用智慧型手機，還一半的人有。所以你們不要小看這些老人家，這些老人家其實也跟著時代的變化，他也在成長。

這些古蹟的地方等等，我覺得都可以朝這個方向去因應，這個想法很好。這個部分只要經費許可的情況下，都能夠朝這個方向，不需要做那麼大一塊說明牌告示之類的東西。在這裡向局長建議。

另外在地文藝團體的扶植。之前本席有建議幾個扶植團體去跟你們申請這些經費。但是你們往往會跟我講，他們不夠優秀，所以評選沒有入圍。我一直在想這些團體在外縣市其實有很多都受到肯定。在外縣市他們也去申請，外縣市的文化局也給他們很多的鼓勵。但是回到本地自己的故鄉，往往就受很多的挫折，所以在這個部分，我不太瞭解原因在哪裡？因為你們之前跟我講是不夠優秀，所以評審認為不予補助。我在這裡要提一個觀念，就是因為不夠優秀，所以才需要地方政府的扶植。我希望是以在地文化團體優先，來做扶植的優先順序。我們很多的館，包括音樂流行、大東、衛武營也即將完成等等。其實我們也需要很多軟體，軟式的文化團體能夠幫忙去做展演等等。是不是能夠以在地的文化團體的扶植為優先的順序。在這裡向局長做建議……。

主席（林議員宛蓉）：

王副局長，請答覆。

教育局王副局長進焱：

向陳議員報告，有關學生輔導，我們從幾個層次做說明。首先，是國中的部分，我們目前有依照他的適性來做生涯的檢核。學生在生涯要走學術的或者讀技藝的，我們就在生涯的部分先做處理。第二個，如果在今年十二年國教以後，你要先考量自己適合哪個地方，有些人適合讀高中；有的人適合讀高職，不要一窩蜂的往明星學校。到了第三個階段進入學校以後，高中、高職他們有輔導的機制，輔導的機制中，剛才新聞所講的，現在很夯的，高中、

高職要不要實施能力分班？這個見仁見智，由教育部做考量。目前我們可以做的，像國中一樣，我們實施能力分組。在物理、自然，還有數學、英語方面，依照他能力不同的方面，能力分組教學。若是再沒有，就是後面的課後輔救教學，這部分我們做加強的考量。

最重要的是，每一個老師對學生在學習狀況，教學本來就是從起點行為開始，到教學過程，到最後終點行為，在這裡做總結性的評量。自己的班級、自己的老師、自己的學生最清楚。老師對學生清楚，就像過去議員大家都在指教的，老師的心最重要，他能夠全力付出，我們行政單位予以全力支援。做以上簡要的報告。

主席（林議員宛蓉）：

延長 1 分鐘。

陳議員慧文：

先拋出這樣的議題，跟教育局做一些討論。其實它是很深入的，它要從各個面向。憑這幾個教授對二十年教改的觀點，也不盡是所有的全貌，這還有很多的面向。

本席下一次的定期會的總質詢，我們再做討論。副局長所講的，其實就比較官方的語言而已。

主席（林議員宛蓉）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

今天局長生病拉肚子，晚上要注意飲食。太陽花學運讓很多年輕人重視自己的未來，也關心整個國家的發展，我們對年輕學子非常佩服，因為他們驚覺到某些政策和協議會造成對自己未來的影響，我們從教育觀點來看，的確是一個非常寶貴的課程。我們姑且先不要談論整個事件的功過或評價。因為整個學運涉及的層面太多、太複雜，不是一、二個小時就可以討論的，未來還有一些法律層次問題及一些程序需要處理，所以這整個事件真正來講還未落幕；但是學生占領立法院議事廳的那段時間，很多人都在緊繃情緒當中度過。等到學生退出立法院議事廳之後，很多人才鬆一口氣。我每天回家的第一件事就是看電視，我希望他們趕快離開，讓社會秩序恢復平靜。可是本席認為這一段時間最嚴重的是，校園裡發生了變化，這是本席比較擔心的。很多發酵的情況，我認為教育局應該提早重視，而且要省思。尤其在學運期間，有些人因為支持的對象不同…，譬如我看到 FB 上面說，如果你不支持我的論點，我就跟你拒絕來往。我想，副局長應該知道，立場太鮮明了，平常不

重視政治的高中生也要表態了，到底重不重視服貿？不想表態也會被人家逼著要表態，到底支不支持服貿？本席在路邊也聽過學生討論，到底支不支持服貿呢？老師和學生的關係也發生了一些變化，有些學生會有樣學樣，認為只要我喜歡有什麼不可以，我反對你的意見就要強烈表達，直到你接受我的看法為止。目前很多高中生的「嗆聲文化」快要替代「民主的制度」，這是本席非常憂心的地方。

現在有很多大陸人士來到高雄市、來到台灣旅遊。很多大陸人來台灣之後，對台灣的印象及最欣賞的就是台灣的文化水平。禮貌、熱情都是大陸人士想來台灣的重要因素之一。在大陸有很多名勝古蹟，有五千年的文化，到處都吸引人。但是台灣的歷史文化跟大陸還是有一段距離，這是無可否認的。所以我們的古蹟和觀光景點不見得是最吸引大陸人士的地方，而是台灣整體的素質、遵守秩序及自律、在公共場所遵守規矩，這才是大陸人士最欣賞的。不過現在有一句話形容大陸人士對台灣的觀感，這句話就是「不到台灣不知道文革還在」，不知道副局長有沒有聽過？很多年輕人不知道文化大革命，根據維基百科全書解釋，文化大革命總稱為無產階級文化大革命，大陸上簡稱為「文革」，對大陸而言，也就是從 1949 年建國到現在，最動盪不安的災難時期，也常常被稱為「十年浩劫、文化浩劫」。本席卻認為太陽花學運跟文化大革命的時空背景不同、訴求也是不一樣，但是太陽花學運已經造成很多衝擊和撕裂，對教育本質發生很嚴重的變化及認知確定性，所以本席今天的質詢，特別要在法律及法治的基礎上跟教育部門的長官研討。本席知道太陽花學運期間，高雄市很多學校也有響應罷課，不知道副局長知不知道，到底有沒有罷課呢？教育局應該掌握一些狀況，到底有沒有高中、高職生罷課？我很擔心太陽花學運讓一些高中職以下的學生對民主制度的素養動搖，對於人的尊重缺乏、對於法律的認知扭曲，這都是本席非常擔心的。教育局到底有沒有針對公民素養、法律認知課程考慮加強教育？

本席每星期都跟幼稚園、國小的孩子講故事，所以我接觸很多家長，也聽到很多家長的心聲，我認為教育法治的觀念應該從幼稚園開始。副局長，我們應該是同一年代的人，小時候有公民與道德課程，裡面提到不要隨手攀折花木、不要隨手亂丟紙屑、看到老人要讓座、紅燈停綠燈行，這都是很簡單的話語，卻是影響我們一輩子。副座，你有沒有相同的感覺？你現在會不會亂丟紙屑？不會嘛！如果手上有一張紙屑都不知道要往哪裡丟，我現在也會這樣，因為那是從小的教育，一個法治教育的觀念到現在我還遵守著，變成是一種習慣。局長今天沒來，副局長可以代替，我覺得今天這種觀念要落實在教育裡面，能不能設計一些很簡單的言語，從不同的年齡層做法治教育的

推動和學習，我想這是非常重要的。小的年齡有小的說法，大一點的年齡有大一點的說法。副局長，你可不可以用一點時間告訴我們，也提醒局長未來要做這件事情，要怎麼做、該不該做呢？

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

教育單位本來就是在做這件事情，教育本來就是在導正，所以教育的目標是止於至善，善就是剛剛童議員講的，所有的目標都是好的，從認知技能及態度上處理，從國中國小，尤其是幼稚園。我很欽佩童議員所講的，幼稚園是最可愛、最純真的，如果說到手帕、衛生紙，他們帶得最齊全，交通也最遵守；至於執行方面，為什麼有公民團體在做秀，這是執行面的問題，所以學校老師在觀念上及認知上要提醒，執行面從法治引導，讓真正要表達的意見透過正當方式達到目標，市民對我們的認知也會有比較積極面的看法，而不是從負面角度看事情。目前法治教育不僅跟法制單位及地檢署、法院有聯繫，各個學校依照人權公約，很多地方我們都有考量，我們會再加強。

童議員燕珍：

副座，用很簡單的一些漫畫及言語，從不同年齡層做最簡單的推動，設計一些言語讓孩子耳熟能詳，譬如不亂攀折花木、紅燈停綠燈行，是不是很簡單呢？可是一輩子都記得，副局長是不是可以朝這個方向。

教育局王副局長進焱：

未來我們會做這部分，用簡易方式、意義深遠、簡單化，不要太多的文字，這是最理想的。

童議員燕珍：

希望很快能看到成果，副座請坐。新任的丁局長是個非常優秀的局長，我知道丁局長過去也是陳菊市長選舉文宣的操盤手，也是報紙的專欄作家，你對文字詮釋的能力應是比歷屆的新聞局長來得強，不過新聞局要重視的是：市政的角度、高度、寬度，和作家的內心世界是不一樣的，相信你也會感受和領悟。我知道你在就讀建國中學時，你就開始辦地下刊物叫「火種」，我有沒有說錯？在大學時你就投身工運、社運，唸研究所時，你還因為抗議高學費政策被警察帶走，所以對太陽花學運你應該不陌生，而且你心中一定有很多感觸，本席也看了你一些資料，有兩點我的印象非常深刻。

第一點，你幫陳菊市長操刀，演講稿流傳一則笑話：有一次陳菊市長問你發電的稿子準備好了沒？你說什麼「花店」？陳市長就說是太陽能發電，我想這你還有印象。另外一點，也讓本席印象非常深刻，當陳水扁總統時代，

吳淑珍夫人被貪污起訴，當時你是第 17 屆台大學生會的副會長，你也連署希望陳水扁去職，以這舉動來看，本席認為你對法治的態度是好、惡分明，崇尚法治，從這點，我看你過去的大學生涯，你是非常有正義感，你做事也是非常崇尚法治的。如果未來高雄市政府團隊的政務官，有人因貪瀆或因案被檢察官起訴，本席沒有預設立場，局長你也不要預設立場，以你過去參加學運、工運，還有對不好的事你也勇敢站出來的個性，你認為針對法律的態度來看，你認不認為這些貪贓枉法的人應該接受法律的制裁？請丁局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請丁局長答覆。

新聞局丁局長允恭：

向童議員報告，首先我當然相信法治，但是我認為在法治背後更重要是整個民主的精神和整個體制現存的合理性。

童議員燕珍：

你認不認為民主的精神要法律做基礎？

新聞局丁局長允恭：

我認為應該是法律以民主的精神為基礎，如果現存的情況民主精神受到侵害，在符合社會正當性的情況下，就會有公民不服從等等行動的產生。對於剛剛童議員所提出的問題，我的看法是如果在一個相關法治的檢控，它是在可信賴程度下沒有受到政治的操弄，它符合社會的期待，它沒有種種可疑的因素在其中，我們當然相信法治的檢控，如果是我個人我當然會做出應有的進退，以上向議員報告。

童議員燕珍：

很好。局長我就是要聽你的理念，你的理念是非常正確。我們回歸到教育局的問題，副座，有個國小在兩週前辦校慶園遊會，結果發給學生的餐盒的蛋糕有近百份發霉，大概有二十多個學生和家長吃了腹瀉，不過校方事後卻沒有通知教育局和衛生局，也只不過是對這供應商扣款，也沒有打算給這些吃壞肚子的學生賠償什麼？很多家長不滿，這事之後我有幾個看法。

學校對於食物中毒的通報流程到底確不確實？第二、通報流程是否已變成形式化？因為高雄市學校食物中毒已經不是第一次，已經發生過很多次，教育局對於學校有疑似食物中毒的處理流程和方法你也有規定，你們首當其衝的作業流程第一條特別說明，接獲食物中毒發生的訊息立刻通報教育主管機關和衛生的相關單位。

所以這事件的發生是不應該的，而且中毒的有三種類別是全校性、全班

性、個別性，這二十幾個是要算全校性還是全班性，待會我兩個問題問完，請副座一併回答我，好不好？

第二問題是「一校一外師」的問題，前一個是營養午餐的流程。

本席每次在部門質詢時，我都提醒教育局，高雄市要和國際接軌，語言非常重要，我一而再，再而三，我一直希望教育局能重視美語教育。

以目前整個國際的現況，整個國際的氛圍、趨勢來看，我相信當初本席幾年前的想法都是正確的，如果因為沒有做，做得不落實，才到現在看不到一點成果。但我卻接獲非常多的，像十二年國教面臨的也是要做美語的評鑑，種種都和美語的教育、國際接軌都非常有關係。

最近我也到國小看過美語村，也到高中職校去觀摩美語教學計畫、教學情況，目前我們的美語教學是由學術交流基金會裡有一些 A.I.T.的教授和國外的一些教授來培訓，對於美國國務院得到富爾布萊特獎學生做一些訓練後，到高雄市做美語教學，目前是二百多個國小裡面只有 12 個外師，副座你應該很清楚，我要提醒的是，我們現在的外師是絕對不夠的，未來我不知道我們是否有一校一外師的計畫，我為何會提出這樣的想法，我也非常注意別的縣市對於美語推動的一些方式。

台北市目前爲了和國際接軌也非常重視外語教學，台北市從 99 年到現在開了 8 所英語情境中心，我相信這和我們的美語村是一樣的，他們引進 26 個外師，8 所引進 26 個外師，我們是 200 所 12 個外師，今年 8 月要完成另外 4 所中心，達成一區一英語情境中心的目標，也就是一個區、一個學校、一個美語老師。我們至少和人家去比 38 個區也要 38 個外師，可是我們現在 200 所只有 12 個外師，離目標還是非常遙遠，台北教育局今年 8 月要開始引進外籍教師進入 8 所國小的英語教學，8 所國小的選定是以弱勢地區爲優先，長期目標是 107 年要達成北市各國小一校一外師，台北市設有情境美語中心的國小以後就不用配置外師了，一校一外師之後他就不再配置，大概是每年要花 1 億 6,300 萬，台北市我覺得這個錢不是很多，台北市教育局預估大概每年教師的年約經費大概是 100 萬，引進的外師從中級英語教師和中級的一起來做共同教學團隊，活化美語課程。我想請教局長，未來是不是有一校一外師的計畫，因為台北市做了，它是到 107 年才會全部實施完成，可是我們有沒有這個計畫要去做，因為我認爲非常重要，現在不做以後就永遠沒有未來，我們就等，等到人家全部都已經變成非常落後的國家時，我們什麼都來不及。美語的趨勢，一個國際語言的趨勢是勢在必行，我們現在國小從三年級才開始教英文，我們應該從國小一年級就要開始教英文，向下扎根。我們看到很多私校高中、高職的學校把美語的課程做得非常好，副局長也有

去看過，你和我有相同的想法，重點就是錢、就是經費，大家都知道這句話，窮什麼都可以，就是不可以窮孩子、不可以窮教育，從這個觀點，我希望高雄市的大家長要重視教育，不要只是嘴巴喊教育…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 1 分鐘。

童議員燕珍：

請副局長針對這兩個問題一併回答。新聞局丁局長，對於行銷高雄我們不能只像黃色小鴨行銷得很成功，可是你接任之後，我希望你有更好的行銷計畫，不能靠「五月天」、不能靠「黃色小鴨」，他們不能一輩子代表高雄市，我們沒有太陽餅也沒有鳳梨酥。用什麼方式才能提升高雄的能見度？很重要的，如何利用網路和科技行銷來高雄，我相信你是專業的，這個部分你有沒有很好的計畫？希望在下一個會期能看得到成果。先請教育局回答再請新聞局回答。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

英語大家都很重視，現在我們國小一年級有 4 班，但是這個不是一般我們要的一校一外師，如果從富爾布萊特還有其他英語中心來講，我們目前總共有 18 位，但是現在是不夠的，我們高中、高職、國中、國小，尤其國小 241 所學校當中我們推估加一節要三億多，如果每校一個外師我們可能要三億多；如果是 3 所學校一個外師，我們只要一億多。目前我們已經組成一個小組來做分段規劃，上次我們和台北市接觸，他們現在也是在考量經費的問題，但是不管怎樣我們有一個步調，我們的規劃方案主要是經費，也有人建議要從哪一個角度來籌措經費？但是我認為中央應該要全力重視，才不會變成各地方分頭，這樣對全國的學子是不公平的，所以我們會向教育部反映，這個部分要做整體的考量，至於餐盒的事情請體健科回應。

主席（林議員宛蓉）：

請體建科科長答覆。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

有關九曲國小的餐盒造成學生身體不適的案子，星期六學校校慶訂了 800 個餐盒給學生，有 22 個同學反映不舒服。因為是在假日發生，所以學校到星期一才接到學生反映，星期一的時候學生已經沒有後續的不適情況了，但是學校還是趕快進行調查，了解這個狀況做報告，因為沒有後續的問題，所以他們把這件事當作一般事件處理。到了 4 月 3 日有記者在問這個案子，他

們就馬上啓動緊急事件，如果是屬於新聞媒體事件就是緊急事件來通報。這個案子我們特別向學校強調，即使不是平日的午餐，如果有訂餐點給學生還是要保留檢體以備後面如果有相關事件可以做因應及調查。〔…〕我們已經請同仁這兩天就趕快發出去，上星期就已經交代同仁這件事情要趕快處理。〔…〕這件事情學校有做調查，他們把它當作一般事件，那個時間是可以 72 小時之內，後來又有新聞事件出來，他們才把它當做緊急事件做通報。〔…〕

主席（林議員宛蓉）：

請丁局長答覆。

新聞局丁局長允恭：

雖然我們沒有太陽餅可是我們有旗山的香蕉，我們沒有鳳梨酥可是我們有吳寶春麵包，也就是在我們的傳播上面發現我們自己的特色，把它加以宣傳介紹，這個是我將來的方向，當然我相信這個不只在傳統的媒體通路，也會在網路的媒體通路上，網路媒體的宣傳有兩個部分，一個是通路的經營、一個是內容的處理，通路的經營，童議員的意見非常寶貴，未來我們會考慮資源配置上面能夠有更多網路通路的經營。更重要的是內容的層面上，我們要追求到網路時代的特殊的語境與時事的結合性，以及它與其他網路內容相關，還有新舊媒體內容的交互操作，譬如我們的影像資料是不是逐漸在網路上做呈現，以上將會是我們未來努力的方向。

主席（林議員宛蓉）：

請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

今天是教育部門小組議員質詢，因為教育局長身體不適所以請假未到，我要稍微提醒議會聯絡人的職責，因為所有教育小組的成員都是今天早上來到議會或者在電視上看到才知道局長今天請假，議會聯絡人在這個部分應該事先告知小組成員，尤其是召集人，不曉得召集人是不是事先就知道了？

主席（林議員宛蓉）：

今天早上局長臨時腸胃炎，昨天半夜局長臨時腸胃炎。

林議員瑩蓉：

召集人早上知道嗎？

主席（林議員宛蓉）：

今天早上知道的。

林議員瑩蓉：

召集人早上事先知道嗎？

主席（林議員宛蓉）：

早上 8 點。

林議員瑩蓉：

早上 8 點知道的，好。召集人知道，但是其他小組成員都不知道，議會聯絡人在這個部分真的要加強。我覺得議會聯絡人在其他各個局處好像沒有這個現象，但是教育局的議會聯絡人好像在聯絡事情上會讓很多奇怪的事情跑出來，比如前一陣子我建議對一個多元發展孩子的獎勵表揚，竟然有人跑去傳話說，這是個人的事項，原則上是不會表揚等等，但是我問了直接處理我事情的議會聯絡人，他說其實沒有這回事，我不知道這樣的消息謠言在什麼樣的狀態下去傳話的，但是我大概知道是誰，我覺得扮演議會聯絡人的角色要恰如其分，不要製造謠言是非，我覺得這是非常不可取的，尤其在教育局這樣的單位，我們是一個要以身作則，為孩子做示範最重要的單位，我覺得教育局的議會聯絡人在這個部分真的要多加強，讓我們感受到在這個部分的努力、認真跟盡責，不要製造是非、不要造謠，甚至不要隨便不是你承辦的事情去隨便的亂傳話，如果我沒有立即把原來承辦的議會聯絡人找來問，我還不曉得說原來這個事情變成這樣子，所以我算是很厚道、仁慈，我沒有去追究他，只是希望他知道要來跟我道歉，但是他到現在還沒向我道歉。副局長你有聽到我的表達，副局長不要看後面，局長今天不在，其實局長平常也很辛苦，各位首長及市政府單位每個人都很辛苦，可是我也希望大家分工上要盡責，這是我提出來的。

第二個，我很肯定新任的新聞局長，剛剛其實新聞局長對於童燕珍議員的答覆，我很贊同，因為我個人是學法律的，在法律的執行上，其實我們很重視民主法治的精神，民主的精神是法律在執行上很重要的基礎，所以你剛剛講到非常 Key Point，關鍵的精神，我真的是高度的肯定，我覺得新聞局長很棒，這個我要給予高度的肯定。

再來，我要提到一個，教育局過去處理了一個，應該不只一個，就是說在校園裡面，其實肺結核感染的過程也造成校園很多的餘波盪漾跟很大的不安，連續幾個學校有這樣的過程，教育局跟衛生局在這個部分上，也處理得非常的辛苦，那時候我也特別建議希望能夠對老師們有 X 光的檢查。其實這個經費到底是多少，當時是不知道，所以也希望能夠估算，我很謝謝也很感謝教育局長及各位幫我們把對老師 X 光檢查的部分，我聽說今年開始要實施，這個經費也不多，如果可以做到這樣，在第一步就先預防，或者是事先先去了解老師們在胸腔方面、肺部方面的健康情形，其實我們是很尊重老師的，對老師做這樣的檢查並沒有任何不敬或侵犯的意思，但是我覺得為了維

護整個校園裡面每一個人的身體健康，有時候老師們也忙，他也不曉得他的身體出了狀況，如果透過這樣的機制 X 光的檢查，一年一度或者是兩次的檢查，可以即早的發現，即早的去做防治及就醫，也避免去影響到其他人的健康，我覺得這是非常值得肯定的，所以我要在這裡謝謝教育局，謝謝局長及教育團隊在這個部分為所有的師生、教育環境所做的努力，我想教育環境的健康比什麼都重要，這是我對教育局的肯定。

再來，今天有幾個議員及媒體都報導到營養午餐的部分，我們知道台北市已經率先把營養午餐調漲了，這一年多來，物價指數不斷的飆升，但是薪水不漲，所以家長其實相對的在承受很多荷包的壓力，教育經費其實也是非常的緊縮，所以孩子們的營養午餐，除了對於比較弱勢的孩子是市政府全額買單，但是一般的孩子仍然必須由父母親、家長來做這樣的支付。其實在一年前我們也曾經開過記者會，各位可以看到這個照片是當時記者會的照片，我跟李議員喬如針對營養午餐要調漲的部分，我們希望提出凍漲的方案，那時候局長跟我們開完記者會的當下，其實他有特別強調「高雄市絕不輕易漲營養午餐費，不會影響學生的權益。」這是局長當時對我們所做的一個承諾。

我們也很感謝這一年來，其實學校、教育局在營養午餐這個部分一直在抗漲，我們知道業者在這個部分，他們也是叫苦連天，也是說現在食材都很貴，他們成本一直增加，但是我覺得如果要談抗漲，還是不免回到原來的議題裡面，這個其實在上一次就有提到它的結構分析，我們學校營養午餐的預算分配表，預算分配裡面，學生所繳的營養午餐費，副局長，我不知道我現在講的數據對不對，國小現在每餐收 38 元、國中收 40 元、高中收 42 元，是這個樣子嗎？副局長請你答覆一下。

主席（林議員宛蓉）：

請副局長答覆。

林議員瑩蓉：

國小現在是收 38 元、國中收 40 元、高中收 42 元嗎？

教育局王副局長進焱：

國小 35 元。

林議員瑩蓉：

國小 35 元。

教育局王副局長進焱：

對，國中 38 元，高中不是營養午餐，那是餐盒，不算營養午餐。

林議員瑩蓉：

是，國中是 38 元，[對。]國小是 35 元，現在準備要上漲的學校是要漲到

多少錢？

教育局王副局長進焱：

這個部分我們在機制來講，是各個學校有 2 元到 4 元的空間，所以像如果以國小來講，它最高到 39 元，所以這個還是回歸到學校的午餐供應委員會裡面去做評估。

林議員瑩蓉：

目前是這樣，好，副局長請坐。從營養午餐預算分配表中可以看得出來，目前百分之一點五是做午餐教育費；百分之一點五是做設備汰舊更新的準備金；5%是做水電瓦斯燃料費；剩下 75%是用在食材，也就是孩子每天中午吃進去的費用有 75%是實際用在食材上。副局長，我這個分配比例目前還是如此，沒變嗎？還是，好。

我要談的就是說，那個百分之一點五的午餐教育費，其實你們可以做調整，如果你們不想讓它上漲的話，因為午餐教育費現在都是做一些文宣，就是印校刊，或是支援學校一些刊物，這個部分其實是可以省的，當然學校會覺得說現在教育經費也很拮据，如果靠營養午餐這百分之一點五的午餐教育費，現在又把它扣掉，學校好像沒有相對的印刷費，可是我覺得學校的教育印刷費還是有很多管道可以去籌募的，包括對民間的籌募，我想很多對於教育重視的企業家或民間單位，是很樂於去贊助學校的。第二個，百分之一點五的設備汰舊更新準備金，有時候也不一定用得到，可是我覺得它有時候還是必須的，所以我是認為百分之一點五的設備汰舊更新的準備金是可以保留的。5%的燃料瓦斯費，我覺得應該實報實銷，你也不必把它限定為一定是 5%，有時候它可能花不到 5%，因為上一次我們開記者會的時候，業者告訴我們說大概在 3%左右就可以，但是因為現在水電上漲，我們不敢保證不會到 5%，所以這個 5%其實是可以實報實銷的方式，這樣食材就可能可以抓到 78%或 77%，這樣多百分之二到三的食材上漲的空間，這樣的話，是不是可以因為食材漲價，但是我們的營養午餐餐費還是可以維持不動，這是我們抗漲裡面必須去檢討午餐分配表。

上一次教育局有幫我們開過一次協調會，也請業者來，科長也在，但是在那個協調會之後，並沒有執行，不了了之，跟業者後來對這件事情的態度有很大的關係，我也不想講什麼，但是我覺得我們是站在一個為孩子的角度去處理這樣的事情，我們沒有什麼其他私人的利益，或者是私人的想法，純粹是希望在營養午餐不漲價的同時，也讓孩子吃到最好的食材，最健康、最營養的食材。一年前這個小組開完協調會之後就沒下文了，現在既然還要再談營養午餐的上漲，我希望大家重新討論這個機制，有沒有可能去做百分比的

重新調整，我覺得是可以的，我們應該在這個部分做一個思維。

第二個，現在的營養午餐大部分採公辦民營。我舉一個很有名的鳳梨酥例子，因為剛剛大家提到鳳梨酥，「微熱山丘」是一個很有名的鳳梨酥，觀光客很多，這家業者有一個很好的構想及做法，鳳梨的來源全部都是跟當地農夫簽約作，由當地農夫提供大量鳳梨，所以有鳳梨酥及鳳梨汁，也讓農民有穩定收入，同時也讓在地鳳梨得到一定價格上的保障。我們的營養午餐，過去提到食安問題，我們擔心孩子吃的食材是不是殘留農藥，或不健康或有毒的物質摻在裡面，同時我們也希望鼓勵高雄在地的農產品。副局長，我在講話，你往下看什麼？局長沒來，你們全部都亂了章法，主席，我的時間先暫停，可以嗎？

主席（林議員宛蓉）：

時間暫停。

林議員瑩蓉：

副局長，我覺得這樣不太禮貌，你知道嗎？我現在講的是很嚴肅的問題，也是你們的議題，教育局怎麼會這樣子呢？很奇怪！

主席（林議員宛蓉）：

他是不是在聆聽你的問題，在做紀錄呢？

林議員瑩蓉：

他一直往下面看他的腳，這是對委員質詢的不尊重，好不好？所以我談到跟農夫簽約作，就是鼓勵在地農產品可以得到大量支持，如果能將營養午餐全部收回公營，可以跟所有的高雄農產品採契約方式，這些食材的來源包括蔬菜類、蔬果類，支持在地農產品穩定的供貨資源，也得到很好的價格支撐。全高雄市的營養午餐，如果可以去調整制度，當然我不知道現在公辦民營之後，可不可以收回來？這需要大家討論，我沒有預設立場，我覺得不論要公辦民營或公辦公營，將來在制度上能不能針對未來在地農產品互相配合、給予他們支持。第一個，因為有在地來源，所以對食安問題沒有疑慮；第二個，因為大量採購，所以價格穩定、契約穩定，農產品有高雄市市政府教育局的支持，因此會增加農夫的收入，農產品也得到很大的市場，這是我的建議。

教育局針對今年營養午餐漲價部分應該要做兩件事，第一個，檢討預算分配表的比例、重新調整；第二個，公辦民營要不要重新規劃？如果公辦民營可以重新規劃，其實公辦公營，民營業者不是不能參加，公辦公營之後，也可以跟民營業者簽約，由他們來承作，但是食材的採購等等，還是透過政府單位跟農民做契約，公權力介入參與的主導權是由我們來做，這才是將來營養午餐健全的體制，也不會有不必要的想像空間。站在業者的角度一定要營

利，不能不賺錢而來承包營養午餐，誰要來做呢？要讓他賺錢、又要品質好，你不能要馬兒好、又要馬兒不吃草，那是不可能的。因此我覺得公辦民營及公辦公營制度，我們必須重新規劃，食材及食安問題，可以得到一定程度的連結，因為食安問題有很多議員質詢過，我也質詢過，我希望你們設一個監督機制在你們的網路平台，食材的來源健不健康、安不安全？你們說中央教育部有一套整體系統是跟各縣市教育局連線，因此你們並沒有自己建立這一套監督機制，現在是跟教育部連線，是不是這樣呢？教育部連線的食安問題只是一道簡單的防火線而已，但是真正要做到食安，其實要靠地方政府努力，像我剛剛提到的營養午餐就可以做到一部分，採購當地的食材跟當地農民簽訂契約，提供的食材來源才有安全性，你可以知道農藥放多少、蔬果安不安全，這是政府公部門可以做到的。所以我認為公辦公營和公辦民營結構上，後續不是不能檢討重新規劃的，以上是我的意見，副局長，請你答覆一下我剛剛所提營養午餐的問題。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

謝謝林議員的指教，剛剛很對不起，因為我剛才低頭找資料。有關剛剛提到營養午餐部分，我們目標還是希望不要漲價，這是最重要的。剛剛提出的方案有一個分配表，我們在局裡面的小組也會做一個考量，像剛剛營養午餐的教育費，還有一些設備，尤其有一些學校的性質不一樣，每年有累積一些費用，是不是可以在這過渡時期做一個考量，我們在規劃當中，請學校委員會…，因為各地區不一樣，尤其偏遠地區，營養午餐費用方面，依照人數補助。第二個部分，是公辦公營及公辦民營機制，我們會整個檢討，哪些需要公辦民營、哪些需要公辦公營？我們會考量。剛剛提到在地食材，我們現在跟農會…，各地方不一樣，不管蔬菜、魚類方面，我們會考量，但是整個機制還是要回歸到安全檢查機制之下，我們才會採用。現在已經在統計，而且各個學校也在執行，目前有 45%左右的在地食材，但是我們還是會往這方面，繼續與農會及農業局合作，以上簡要報告。

主席（林議員宛蓉）：

請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

首先我要請前鎮國中的校長進來。

主席（林議員宛蓉）：

請前鎮國中校長進入議事廳備詢。

陳議員信瑜：

我們先談一下 2019 年亞運有沒有可能在高雄？其實高雄時時都可以準備好，高雄已經時時準備好，預備迎接各樣大型的比賽。

主席（林議員宛蓉）：

請找個位子給校長坐。還沒有請你答覆，請坐下。

陳議員信瑜：

教育局有沒有評估過，2019 亞運有沒有可能在高雄？高雄有沒有足夠的條件可以去爭取 2019 亞運在高雄，有沒有思考過這個問題？待會兒我再請處長回答。

高雄常常是準備好，但是被中央做掉的幾個案例。從 2010 年開始，中華奧運在票選 2010 年的 3 月，我們要代表台灣去取亞運的時候，第一次就被做掉。我們雖然以些微的分數比台北差一點點，所以我們就無緣來爭辦。第二個，2013 年 3 月的時候，本來高雄是在台北的第二個順位，台北不要做，還偷偷的不敢說。這個在莊議員瑞雄質詢的時候，台北市才揭露出來，他們的公文是這樣寫，唸給大家聽，這是台北市偷偷行文給體委會，體委會也偷偷的隱藏，他說：「台北市向來是重視亞洲奧會友好的關係，但是數年來將進行多項的重大建設，為完成市政建設目標，爰停止申辦兩項亞洲賽會，包括亞洲運動會跟亞洲青年運動會，於貴會正式通知亞奧會前，本市暫不對外宣布，請代向亞奧會婉轉說明。」

還沒有正式的城市，還沒有正式的對主辦單位，還是要請體委會去代為說明。這種「龜仔子」的精神，自己拿不到還不讓人家吃，自己搞砸了，還不讓人家吃。這是台北市「龜仔子」的行爲。再來我們看到 2014 年 3 月 18 日也就是最近，我們知道越南已經棄權，第二順位的國家，也就是印尼的泗水，也可能會放棄的。我們來看看高雄市有沒有本錢，有沒有條件去爭取？我相信你們待會兒回答的，應該都會是有。為什麼？因為我們真的準備好了，我們辦過幾場的國際賽事。我先問你，這邊有一些評估的，越南之所以要放棄是因為他們認為，距離他們自己所預估的預算超過了，所以他們認為應該放棄。

我認為高雄市是足足有能力可以來爭取的。高雄市的優勢在哪裡，我其實都不用跟你講。我請處長答覆，高雄市有沒有優勢來爭取？

主席（林議員宛蓉）：

陳處長，請答覆。

體育處陳處長武雄：

高雄絕對有優勢，幾個國際場館在台灣地區是比較優勢的，還有我們擁有

比較好的陽光跟氣候。

陳議員信瑜：

對。還有我們剛剛有整理出來，包括亞洲新灣區在 2016 年會全部完成，可以透過亞洲新灣區，不管對香港、新加坡、全亞洲展現高雄的實力，特別是高雄市的國際志工，這真的值得誇獎。

前陣子，我在拜訪當中，有一位是在澳洲布里斯本的政府機關擔任公務員的台灣青年。他爲了要來參加，前陣子在巨蛋主辦國際型的城市會議，他自己請假一個月，回來當我們的志工，因爲他說要回台灣來擔任，不管是翻譯，不管是當怎麼樣的國際志工。實在令人感動，他是雙博士。雖然他現在是在澳洲，他是澳洲的公民，可是他還是請了一個月的假回來當志工，所以我們高雄市是足足準備好的。

我們看六都的情況，中央怎樣虐待我們高雄。台北市即將爭取 2017 年的世大運，他的選手大概只有一萬人；新北市也爭辦了幾項大型的，甚至是國際級的賽事；台中市也是；我們來看直轄市的六都，唯獨桃園、台南跟高雄市都還在評估當中，爲什麼？因爲中央也不支持這幾個南部的縣市，我們就力圖振作。

高雄可以結合台南，兩個直轄市合作，我們再邀請往南的屏東加入。我相信高高屏或者是南高屏的合作，要呈現一個國際級的運動賽事，它會有更高的高度跟格局，甚至會展現更好的團隊精神，因爲有共同的目標，就是台灣本土發光的目標。中央天龍國的思想沒有辦法瞭解南部城市要爲台灣爭光這樣的心態。

再來國際各個國家在爭取亞運的過程跟狀況，日本，2020 年東京奧運，它把 2019 年當作是一個準備工作，沒有問題。中國認爲隨便一個城市，隨便選都贏你們，中國就是有這樣的企圖心。台灣呢？我主動放棄，台灣就叫做主動放棄，什麼都不用考慮；新加坡，因爲他已經拿到 2015 年的東亞運動會；馬來西亞是因爲經費問題；印尼，因爲他也爭取到了 2021 年的賽事，所以他當然放棄了 2019 年，他把 2019 年的亞運當作是其他舉辦的暖身，或者取代的一個賽事。

高雄市可以積極來爭取亞運，9 月 20 日之前再提出，還是有一個機會的。副局長，你們可以來考慮，你們可以做好評估，我們向市長建議，我們展現高雄的企圖心，我們可以向台南請求合作，我們也可以對屏東發出邀請，讓我們展現一個台灣南部城市合作的國際賽事，那會是一個新的國家亮點，也會是一個新的比賽的亮點。副局長跟處長，給你們做這樣一個建議，請你們要提出這樣的說明，在 9 月 20 日之前，我們希望高雄市真的有這樣的企圖

心，待會兒再給我一個回覆，你一個禮拜以內，可以給我一些答覆嗎？好，謝謝！

第二個部分，教育局有所為跟有所不為。從 1 月 20 日開始，一直到 2 月 5 日，這個也是轟動全台灣，也就是高雄市的教育局因為惡小而為之的事件。高雄市的前鎮國中，校長，我請教你，現在你們排球隊的學生，外縣市遷回去的，現在遷的剩下多少人？現在還有多少人還留在高雄市的球隊？現在學校的球隊還有多少人？

主席（林議員宛蓉）：

陳校長，請回答。

前鎮區前鎮國中陳校長琪萍：

原本在事件發生之前，我們有八位是外縣市來的同學，目前為止，還有六位左右，這六位包含原來是比較偏遠地方的這些同學。

陳議員信瑜：

還有六位嗎？〔是。〕到昨天，排球委員會正式解散、排球後援會正式解散，已經只剩下兩位學生，你們現在還去拜託其他學校的學生，要趕快來加入你們的排球隊。不錯，很好，校長，這個排球隊在你的任內讓它夭折了，你真是做了一個好事情，以後各個國中有體育發展的學校，想要夭折的，就來找這個校長。

你們對於違法的建築物，存在 47 年可以不處理。從 1 月 20 日到 2 月 5 日，中間還有年假，年假大概是 7 天還是幾天，幾乎兩個禮拜以內，這個執法的情況非常的厲害，也非常的有效率，違法 47 年的宿舍，在你手下竟然 15 天就拆除了，太有效率了，你們是排球發展重點學校的球隊，可以把它搞成這樣，太厲害了！校長，你太有作為了。高雄市目前有 23 所學校有住宿情形，現在查出來有 8 間有住宿使用執照的，目前有 3 所，大仁國中、興仁國中和阿蓮國中是在 2011 年之後，取得住宿使用執照，前鎮國中是一直以來都沒有想過，我還特別去打聽幾所學校，包括文山高中和六龜高中，他們在校舍興建的時候就考慮到球隊的需要、考慮到球員的需要和發展的需要，所以他們在校舍興建的時候，就讓它合法化。試問，前鎮國中現在也正在興建校舍，而且接近完工的階段了，當初你們興建的時候，為何沒有考慮到讓它合法化？你們是因為 1 月 1 日學生掉下去了，才來處理這件事情，這個違法的事情存在了 47 年，你們有沒有去協助前鎮國中讓它合法？沒有。你們在 1 月 1 日學生從屋頂掉下去之後，有沒有懲處相關人員？校長有沒有懲處、主任有沒有懲處？沒有。但是你們包庇校長和主任，讓他趕快破壞現場、毀屍滅跡，把這些違法的證據全部消滅。

再來，你們拆除這個宿舍，裡面是不是用公務預算興建的？你們有沒有去清查？我現在應該可以請調查局來查一下，他們到底有沒有任何的違法？因為這裡面有沒有公務或是私產？或者有沒有排球後援會家長自己出錢買的私人用品，被你們拆除了？這些你們有沒有調查？還有拆除的公文在哪裡？到現在還沒有給我，我在當下第一時間問到的是，教育局根本不知道學校要拆除，可見這件事情是校長瞞天過海，欺上瞞下，教育局根本不知情，科長也不知道，更不要說局長會知道。

教育局主管，這個校長很厲害，可以當你們的局長，直接把局長幹掉就好了，我覺得他有這個能耐，一定要這樣子做，好好提拔栽培這位校長，大有可為。我們現在已經拆過了，沒辦法了，要來這所學校就讀的學生和家長，很抱歉！在 1 月 1 日這件事情還沒有公布之前，你們都被蒙在鼓裡，學生來到這邊沒有被安全的保護，學生沒有被告知這是一個違法的地方，學生發生事情之後，要自己想辦法解決，教育局和學校完全擺爛。現在全高雄市還有 15 所，建築和消防相關的法規，教育局開始協助他們合法了沒有？你們看前鎮國中這個失敗的案例之後，其他還有 15 所，你們開始積極輔導它合法了沒有？教育局等一下再說明。

五月份是十二年國教要上路的時候，高雄市有一個令人驕傲的制度，去年 12 月 19 日我們已經進行了模擬考，我相信你們也已經做了一些選填，高雄區十二年國教的制度，我們和其他的區不一樣，好不容易本席也要求了將近一年，你們在去年 12 月 19 日同意了，比照桃園縣來辦理，我們看看桃園縣多麼積極，桃園縣有兩萬多個第一代的白老鼠，高雄市有三萬多個，他們在 4 月 16 日之後是用教育部選填公告的試探結果，他們在第二次和第三次公布這個試探的結果，選填高職的學生從 49% 到 54%，提高了很多，如果以桃園區這樣的結果應該符合高雄市鄭局長的期待，適性發展。高雄市呢？我們用的不是教育部的系統，我們是用高雄市的系統，請問你們有沒有公布這個志願選填的試探的結果？我們用高雄的這個系統，有沒有公布了？科長，我們公布了沒有？

主席（林議員宛蓉）：

請科長答覆。

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

我們有把第三次模擬選填結果的一些資料提供給各個國中做為學生適性輔導，我們沒有把這個結果公布在網路上。

陳議員信瑜：

如果只是各個國中知道，這個學生沒有辦法比較他和其他學生的差距，其

實會影響他接下來志願選填的結果，因為他自己知道，但是不知道別人的，也沒有意義啊！這是我對你們要求的，因為會考的總分和各科的級距才是學生最想要知道的。

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

這個部分有公布，模擬會考的每一個等級和標識的級距人數有在網路上公布。

陳議員信瑜：

5月17日和5月18日的你們會公布嗎？

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

5月17日和5月18日是真正的會考，所以這個政策是由教育部來決定要公布哪些資料。

陳議員信瑜：

教育部絕對不會公布，但是我認為高雄市公布高雄市自己的，因為可以協助我們的學生在選填的時候更精確，不會因為高分低就，不然30分、28分這樣的級距會影響到他們填不到學校，就算他考得很好，也填不到學校，我們不用採教育部的做法，高雄市可以自己公布，高雄市可以體貼自己的學生。

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

因為所有的資料來自新測中心，在教育部第一次召集的會議裡，我們有表達高雄市希望得到的資訊是什麼，不過這個部分教育部還沒有做最後政策的決定。

陳議員信瑜：

但是它總是會把高雄市的這些成績和人數都給你啊！

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

不一定。

陳議員信瑜：

為什麼高雄市我們走自己的制度，我們不能要求我們可以公布自己的分數？

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

因為這次5月17、18日的會考是全國一致性的會考，所有的資料都會統一匯入新測中心去，所以我們不會拿到個別的資料，除非新測中心和教育部同意給我們資料。

陳議員信瑜：

個別資料我們也沒有拿別人的啊！我們拿我們自己高雄市的，不行嗎？

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

教育部同意我們才拿得到。

陳議員信瑜：

什麼時候教育部才會同意？

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

這個部分目前教育部還在蒐集資料，我們會在適當的會議裡面強烈的表達我們的意願，因為這樣的結果確實有助於學生選填志願。

陳議員信瑜：

所以高雄市在這個部分應該也是願意，如果教育部願意給我們資料的話，我們應該也會很樂意來公布。因為太多的家長有這樣的憂慮，我參加那麼多補習，本來不用考的，結果搞不好來個 3 等 7 級距，還是一樣啊！競爭更激烈。他們就期待這個級距的人數才能夠選填到，很多議員擔心高分沒有學校讀，這種情況說不定第一代的白老鼠真的就會發生了。剛才幾個問題，第一個，亞運的部分。第二個，15 所學校宿舍問題現在要怎麼協助？請王副局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

亞運的部分要很慎重，等一下請體育處說明，整個國際賽事要做整體的…。

陳議員信瑜：

副局長，你剛好在不適任教師的委員會，請問你們對於不適任教師到底怎麼處理？因為高雄市已經有太多個案了，福誠國中一個個案，我們在網路上也看到阿蓮區的中路國小有這樣的老師，他用延長病假一直拖到他可以退休，延長病假可以請到一年，他如果再技術性的請病假，可以請這麼久，幾乎整年度都在請假，這樣公平嗎？這種情形你們怎麼去處理？每當不適任教師發生的時候，其實學校都一個頭兩個大，而且舉證歷歷，教育局…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 1 分鐘。

陳議員信瑜：

可不可以請教育局主動成立一個第三公正單位，你們要主動協助學校處理，因為學校直接面對這位老師，甚至還會受到這位老師攻擊的話語，影響很多教師的上課權益，包括福誠國中的這位不適任教師，福誠國中將他送不適任，在送之前他就先辭職，可見他還是保有教師資格，還可以到其他學校，像這樣的不適任教師一直在流竄，是誰的權益受損呢？是學生的權益。還有不論他去到哪一間學校，那間學校的老師都「剝咧等」，福誠的那位老師拿

著攝影機四處去蒐證其他的老師，搞得他的同事都不敢跟他坐在一起，不然要跟他吵架嗎？像這種情形要怎麼辦？教育局什麼時候可以開始協助學校做事情，每次都把事情丟給學校自己處理。

主席（林議員宛蓉）：

請教育局副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

對於不適任老師，只要學校呈報上來，依照不適任處理程序，教育局有一個不適任教師處理小組，成員包括各團體及法制人士，學校如果依照規定解聘他，我們會全力支持。但是學校處理時，資訊要清楚，剛剛提的學校部分，我們依照處理程序會支持學校。有關前鎮國中校舍問題，我們請體健科成員來做說明。另外上網會考的成績，我們還是配合教育部，可以公布的，我們全力公布。〔…〕好，我們看教育部。〔…〕好。

主席（林議員宛蓉）：

請處長回答。

體育處陳處長武雄：

對於申辦 2019 亞運的可行性評估，陳議員可不可以給我們一個月時間，因為一星期太匆忙，決定權還是要跟中央及奧會協調。〔…〕我們會很快。〔…〕是。可不可以給我們二星期左右的行政作業時間，我們跟市長及市政府報告，再跟中央討論。〔…〕

主席（林議員宛蓉）：

請前鎮國中的校長先離席，先回學校辦公，你是新來的校長，辛苦你了。請許議員慧玉發言。

許議員慧玉：

最近可能季節轉換，上班族非常忙碌，經常外食的人口非常多，局長今天得了急性腸胃炎，我服務處主任也遭殃，民代也都很忙，我們必須保持好自己的健康管理才能為人民做事。

先看第一章的 powerpoint，這是針對親子天下調查發現，大概九成六的輔導老師認為，國中、小學生的煩惱排名第一名是什麼？是功課的壓力。我先請教劉靜文科長，過去縣市未合併之前，縣府時代你就是科長嗎？

教育局國小教育科劉科長靜文：

是。

許議員慧玉：

現在銜接合併之後的整個高雄都，教育的體系更加龐大，你自己也是過來人，先聽聽你對這個議題的看法？國、中小學生的煩惱，課業壓力排名第一，

其次是情緒方面的障礙，情緒方面的障礙基本上大多還是來自功課壓力太重，所以導致孩子情緒不穩定，覺得上學不是一件很快樂的事情。歸咎主要問題的根本，針對教育的學子，如何讓他們快樂學習，才能達到求學問的目的？請教科長，針對這個議題有什麼看法。

主席（林議員宛蓉）：

科長，請回答。

教育局國小教育科劉科長靜文：

針對這個議題，跟縣市合併前後沒有什麼關係，根據幾次調查結果，國、中小學的煩惱，課業壓力擺在第一，包含前面提到的教改；還有跟整個教育政策的推動有關；剛剛議員提到，第二名是情緒壓力，很可能是課業上的壓力所導致的，行政部門比較著力推動的，要怎麼樣讓孩子沒有壓力，而且快樂學習，在學習上跟不上的孩子，我們要持續去關注。

許議員慧玉：

要怎麼樣去關注，實際的作為是什麼？

教育局國小教育科劉科長靜文：

譬如在補救教學上，我們會特別注意，包含教育部推動的補救教學就是針對後 35% 的孩子。高雄市從去年度也針對每一個孩子做線上學力診斷，針對到底哪個地方沒有學會，輔導老師可以加強，希望將每個孩子都帶上來，不要讓課業造成他太大的壓力。

許議員慧玉：

科長，為什麼我要起這個頭呢？因為後面的議題和這個有相關性。這一張是中國大陸對孟母三遷的漫畫描述，孟母三遷應該現場所有的人都了解，孟子的母親非常有智慧，很清楚知道環境對孩子學習過程的渲染及影響，當時他搬到墳墓地區和搬到市場經常有小販叫賣地區，發現孟子會學習這樣的環境，但是最後孟母發現，這樣對孩子學習的狀況並不是非常理想，可能未來也會影響他的人格發展，所以後來就搬到學校旁邊，結果孟子就開始對讀書非常有興趣，才能在歷史成名。

再看下一張，這是小學四年級的小男生所寫的作業，這份作業是在學校完成，可見這份作業不是家長輔佐的，老師出了二個造句題目，第一題「爲了…還…」，小四的男生寫著，他爲了買毒品還去當車手，就是形容一位不知道年齡的男性，他爲了要去吸食毒品還去當車手，現場或許有些人對車手不是非常了解，什麼是「車手」？車手就是詐騙集團中一位執行命令的分子，譬如詐騙集團成形之後，要做執行工作時，需要有一個頭去接洽被害人，包括提領存款的動作，這個就是車手。老師出第二題「不但…還…」，他又延續

第一個問題，結果他就寫，這位買毒品的叔叔，他不但老婆跑了，還沒地方住，我就問他（他小學4年級）你知道什麼叫「老婆嗎」？他說知道啊！老婆就是像媽媽一樣的煮飯、洗衣，這就叫老婆。爲什麼特別把這個造句來和大家一起探討，最近服貿議題引起很多人的關心和注意、討論，姑且先不去討論這個比較國際的大議題，但這議題其實對孩子也產生很大的身心方面的影響。

有些孩子就問，奇怪有太陽花！怎麼又來個大腸花？大腸不是吃的嗎？大腸怎麼也可以當花？小孩子很多疑問？

車手這個名詞照理說，連一般的成人世界都不見得知道，小孩子竟然懂，小孩子這方面的資訊從哪裡來，第一、電視、網路，爸爸、媽媽在交談，包括學校是不是無意之間也聽到同學間的對話或老師私下聊天不小心被孩子聽到，這樣的環境氛圍都會影響孩子未來人格的成長，這些孩子人格成長過程當中，如果他吸收到一些負面的資訊是不是可能會影響剛剛所提的。

爲什麼課業壓力會很大，因爲他情緒無法很穩定，可能現在家裡父母在吵架，雖然父母還是送他上學，可是腦海裡還停留父母吵架的那一面。接下來的議題引起很多人非常的激動，這是個人倫悲劇，一位先生，當然我們不了解過程，因爲入獄前和前妻離婚，孩子由前妻撫養，可能入獄後有些心理不平衡，出獄後到幼稚園攔下小孩，本來是希望同歸於盡，其中一個孩子和爸爸感情較好、較貼心，逃過一劫，可是卻在母親強烈阻止前夫來接觸孩子，拉扯的過程當中，一時失控竟然在孩子面前殺死前妻，我想孩子一定受到很嚴重的驚嚇。

我要問的是另一個問題，前幾天的報導，有對二十幾歲的年輕夫妻，11年當中生了8個小孩，要生第9胎時身體有些病變，所以無法繼續生，因她先生認爲反正有了就生，但是他們的經濟很糟糕，長期申請政府的補助。

更有更糟糕的是什麼？我們看這篇很聳動的事，父母竟然逼小女兒看A片、玩4P，剛開始父親堅持不認罪，後來警方用隔離偵訊突破心防，結果媽媽也承認，但媽媽的理由是很愛她先生，縱容她先生，本來她先生也不承認，到後來也保持緘默等於是默認，這樣的人淪悲劇非常之多。

今天最新報導，9年前有一對小姊妹大概在國中、小學的階段，她父親一位好友經常到家裡坐坐、聊聊天，就利用空檔之便針對其中的姊妹性侵很多次，當時因年紀小可能沒有對這方面的保護觀念，所以一直容忍不敢張揚，而且這位叔叔還警告如果不小心讓父母知道會不高興，小女生長大的9年後，這位叔叔又登門拜訪勾起她過去的一段往事，結果妹妹鼓勵她應該主動站出來；所以現在最新的刑法已經修正，如果幼年時遭受性侵20年內都可

以提告，這至少針對一些已經受到性侵害、性傷害的幼小年齡層小少女，我覺得至少是一個事後補償的公平，在此我想請教教育局王副局長。

主席（林議員宛蓉）：

我先處理時間問題，上午的議程到 12 點 30 分，離散會時間還有 8 分鐘，是不是等我最後一個質詢完後再行散會，有沒有意見？沒意見，確定。繼續發言，請王副局長回答。

許議員慧玉：

謝謝林議員，請副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

有關你剛剛提出社會上不正常現象，我們心裡都很不忍。第一、在學校老師平常從教育課程、從性別教育、返璞教育，讓他們知道我們整個系統要如何去發現問題，這由學生反映。第二、老師要敏銳的觀察學生，尤其有些教學方面，從書面上或從不同管道、他的記錄上來考量。第三、我們現在重視家庭教育，從這角度來衡量，有些現象還是要多靠老師，還有一些多接觸，像議員到社區的家庭狀況做了解。第四、發生這些事情就由事後的，像我們學識中心有些專門，不僅對學生本人還有其它校內學生來做心理輔導，我想我們要再加強這部分讓他們知道。

許議員慧玉：

局長，縣市合併或是合併之前高雄縣政府有成立一個家庭教育中心，現在這樣中心的功能還存在嗎？

教育局王副局長進焱：

還在。

許議員慧玉：

現在是由哪一位科長來執行？

教育局王副局長進焱：

沈主任。

許議員慧玉：

麻煩沈主任即席回答，現在目前家庭教育中心的宗旨是什麼？功能何在？以及目前落實到什麼程度，目前人力編制有多少？如何能真正在校園針對家庭教育這功能讓孩子感受到，包括父母能和孩子很親密接觸沒距離以外，也讓家長很清楚知道他的孩子需要適度受到肢體保護的，孩子在受到身心傷害或感覺不舒服時他們有沒有概念如何去保護自己？或向導師、老師、包括學校都有編制的校護、讀護理的本身都要學心理學，這部分小學生在遇到問題是否有這動機、能力去告訴周遭這些求救系統渡過難關，請主任回答。

教育局家庭教育中心沈主任素甜：

家庭教育中心最主要核心價值在增進家人關係，以及家庭功能的正常，所以我們在學校推家庭教育融入課程和活動。在終身學習開設很多親子、婚姻教育、代間教育甚至家庭倫理以及生活資源管理上的課程來加強父母、市民朋友家庭教育課程的成長。

許議員慧玉：

目前輔佐的個案有多少？

教育局家庭教育中心沈主任素甜：

我們家庭教育以初級預防教育為主。

許議員慧玉：

你們目前落實有在校園宣導嗎？大概場次有多少？

教育局家庭教育中心沈主任素甜：

我們一年在校園裡面的活動總計將近有八百多場的活動，我們會透過親職教育、家長成長團體課程辦理。第二個問題，針對兒少虐待、性侵、或是不倫的情形，通常都是透過性別平等教育、性教育等預防教育，在學校希望能夠透過 113（婦幼保護專線）通報，或是同儕對導師的報告，我們也會加強老師對於性別的辨識能力，來提早發現兒童的問題，做為一個預防的教育。而個別化的親職教育輔導，在學校的場合中，會針對個別、個案做預防心理的防制作為。

許議員慧玉：

主任，你的報告基本上還算完整。老實說，今天做的是一個預防工作，〔是。〕當然最基本的是針對校園的預防，但是，你們紙上談兵，做再多的預防都不及一個什麼樣的管道，你知道嗎？和學生最親近的基本上有兩個人，兩位都是女性，一位是班導師，尤其現在都是小班教學，不像從前我們全班都是五十幾位，班導師真的沒有辦法一一的對每位學生都很關心，可是因為現在是小班制，所以老師和學生間的互動大概都非常的親密。第二位則是媽媽，但是問題來了，現在單親家庭多不多？隔代教養多不多？很多。可能他的監護人不是媽媽，是父親；也有可能父母都不在了，是祖父母。這些人可能有年齡、學歷的限制，不見得會理解這個區塊，如果假設一班有 30 個學生，早期過去都會做家庭訪視，但現在坦白講，導師的壓力也滿大，例如批改作業、心理輔導等工作，都會壓得他喘不過氣來，而且現在學校的問題又非常的多。

今天就是因為單親家庭增加，隔代教養的家庭愈來愈多，有很多小女生，也不只是小女生，現在各方面的資訊對於性方面也比較開放，過去我們都認為，女生一定是受害者，可是現在小男孩也不見得能夠逃脫性侵的魔掌，所

以今日我們不只要保護女生，也要保護這些小男生。所以在校園裡是否應該要針對班導師以及校護加強訓練？如何從作業簿中去窺探、觀察孩子的情緒，包括從孩子上課中情緒的穩定性以及精神狀態，如果覺得孩子已經有異常時，私下是否需要找這個學童談一談？如果導師在第一線就能夠發現這個孩子不正常時，或許可以馬上通報社會局相關單位，是不是能夠馬上進行隔離，不要讓孩子回到家裡繼續受到傷害。我剛才所講的個案，也是老師發現的，所以班導師扮演的是一個很重要、很重要的角色，如果班導師能夠在第一時間就發現到這些問題時，或許之前已經被性侵、性騷擾之類的…，主席，請再給我 2 分鐘，因為時間不夠。我想對於這樣的一個議題，需要去防患未然，在性侵害的過程當中，對於一個小女生、小男孩來講，都會產生身心方面很重大的障礙，未來包括要走入婚姻，我覺得在他們的心理上很容易產生不平衡、不正確的觀念，未來也有可能成為社會人格分裂的邊緣分子。

所以為什麼很多人進入社會之後會憤世嫉俗，對社會感到非常的不滿？是因為在他的求學、生長過程當中遭遇到不平等對待，可是這個秘密沒有人知道，也沒有任何人可以幫助他打開心中的結。沈主任，對於這方面的宣導，希望不是紙上談兵，希望能夠縮小範圍，去針對班導師做這方面的專業訓練！主任，我強調的是「要做專業訓練」，〔好。〕把孩子當作是自己的小孩。還有一個問題，如果今天導師是男性呢？男老師怎麼去輔導女同學？女導師要輔導男、女學生比較容易，因為女性的天性比較有母愛，談論這個議題時就很駕輕就熟；可是男性導師談這個議題會不會很尷尬？所以教育單位的男老師是否也需要做好一些心理建設？能夠保護孩子在安全無虞的環境下快樂成長；如果不小心已經受到傷害時，至少可以減少這個傷害對於他未來人格成長的衍生，本席要強調的就是這個重點，也希望教育單位能夠…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 1 分鐘。

許議員慧玉：

剛才林議員質疑王副局長為什麼一直的找資料，我想應該是教育局長不在，群龍無首，亂成一團。但是，副局長和相關的科長只要資格夠，大家都有機會擔任局長的職務，所以你們要自強，不要只依賴局長，那是不夠的！我希望大家都要很強，即便局長臨時請假，也有可能又一位新任局長，新任局長也是需要大家的輔佐，所以每個人都應該各司其職，有機會的話，不同的業務也可以交流，能夠強化教育人員的功能，提升你們的能量。感謝教育委員能夠共同探討這些社會問題所影響的教育層面。

主席（陳議員慧文）：

請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

今天是教育部門業務質詢，對食安健康問題，請大家都來當推動者，共同響應「健康五七九蔬果、活到長長久久」。針對餐旅國中校地無償撥用案和教育局探討，很多校長、各局處首長以及市府團隊，大家都戰戰兢兢，尤其剛才被議員詢問的前鎮國中校長，因為他是一位新任校長，對於有些事情，他也是盡心盡力，可受公評。前鎮國中校舍從老舊到現在的光鮮亮麗，前鎮國中的草衙圖書館也即將舉辦啓用典禮，陳校長未來的校務可能會更多了。

接著針對高雄餐旅國中校地無償撥用案，請大家看一段公視的報導：（影片播放開始）

主播：今天我們的十二年國教專題，要帶大家來看高雄市有一所特別的餐旅國中，提供學生准技職教育的未來方向，近年以來出現相當令人驚喜的成果，這幾年的畢業生當中，有人考上雄女，也有人取得丙級職業證照，升學高中和技職學校幾乎是各佔一半，大家都可以按照自己的興趣或是專長，找到自己的方向。

（影片播放結束。）

林議員宛蓉：

時間的關係，所以暫停。高雄市有一個值得讚許也是小港的驕傲，我們擁有台灣唯一的國立餐旅大學，更值得驕傲的是，這所大學為高雄市創辦國中部，未來如何能成立完全中學，也就是一貫的餐旅學校，由國中到高中到大學。目前最夯的行業是餐飲，餐旅國中每年只招收 3 班約 90 人，每年都有 500 人報考，非常搶手。國民中學是義務教育，但餐旅國中的學生，除了盡國民義務教育外，也感謝餐旅大學的協助，受惠的學生國一就會做烘焙、國二會做中餐、國三會做西餐，這是多麼了不起的成就！如果能成立完全中學，就能連結成一貫的學習。根據本席了解，這個會議都是王副局長所主持，因為局長今天因病請假無法前來。這個議題本席在財經部門質詢時，局長已經給本席一個很肯定的答覆，局長說會無償撥用。教育局委託餐旅大學創辦、經營國中部，從 94 年簽約委託 5 年，第二次的委託也是 5 年，從 99 年 8 月 1 日至 104 年 7 月 31 止，餐旅大學每年都會挹注撥款給餐旅國中，10 年下來至少撥款 6,000 萬，但是也遭受立法院的糾正，大學部不能挹注國中部，因為國中是屬於義務教育，所以大學部要挹注，立法院有意見。要在很短的時間內，改制為完全中學，原來就是卡在教育局及財政局，因為改制過程當中，一個是牛步化、一個問題…。我一再強調中央的土地，地方希望能無償撥用，這是市政府用來嘉惠高雄的子弟。我希望教育局不要再牛步

化，財政局在今年 4 月 7 日的會議中，要求有償撥用，財政局是另一個關鍵，這個是不可取的。

今年 4 月 7 日教育局舉行「市立餐旅國中改隸為國立高雄餐旅大學附屬高級中學」的專案會議中，財政局某股長表示：「依規定國教署應與本市辦理土地撥用及動產議價讓售或作價交換。」在財經部門質詢時，局長向本席的回覆，局長說他是「假設」。如果要作價的話，教育部根本無法做接管，依股長的假設說法，我希望王副局長的動作能夠快一點。如果本席沒有透過今天再次質詢，我想相關的科室可能會作梗。為了高雄市的子弟，學習是不能等。如果要用有償價購的話，餐旅國中的校地為 2.97 公頃，公告現值約 1.6 億，加上動產及設備至少 2 億。如果是有償價購的話，教育部不可能接管。國中是義務教育，屬地方政府權責，到時如果他們不接管的話，市政府必須接管，現在的財政很拮据，如果教育部能夠接管的話，何樂而不為呢？

財政局劉副局長仲信，在 4 月 15 日的會議中，推翻了有償撥用的問題。當初為何會設立餐旅國中？因為謝長廷擔任市長時，這塊土地是徵收取得，如果沒有按照當初的徵收辦理的話，就要還地於民。所以當時謝長廷市長認為，我們應該要從國中、高中、大學做起，這樣對孩子的發展會有卓越的幫助，所以文教用地不得用有償撥用的方式。

市政府委託餐旅大學經營合約第 14 條：「委託經營契約期限屆滿，如未繼續委託或移轉，乙方（餐旅大學）應將經營期間增加之財產（含捐贈之財產及物品）、教學設備、資料等，點交甲方（市政府）。委託經期間屆滿，因不可歸責於乙方之事由，致未移轉乙方經營，甲方應按乙方投入經費加計契約期間平均利息返還之。」這是一個很沉重的壓力，因為財政的拮据…。對於餐旅國中的改制案要樂觀其成，等一下請王副局長向本席答覆。如果教育局能在今年 4 月底審議通過，接下來有三個月的時間，讓教育部接手後續作業，一定可以順利完成。接下來一定要很積極，因為今天已經是 4 月 21 日，教育局是一個很有效率的團隊，希望能排除任何的阻礙，儘快在 4 月底前審議通過，才能讓教育部接管及編列明年度的預算。王副局長對這個問題是最了解的，餐旅大學、餐旅國中要成為完全中學的議題，這件事情是很急迫性的，因為餐旅國中的孩子以及家長都很關心，希望王副局長今天可以給本席一個明確的答覆。

高雄市尤其是國中的「最愛閱讀計畫」，我們現在的書籍太少了，學生沒有書籍可以閱讀，目前高雄市所有的國中有 9 萬 6,000 名學生，但是響應最愛閱讀計畫的學生有 7 萬 8,000 多名學生，幾乎有八成的學生都喜歡閱讀，因為目前孩子要借書都借不到，我們的藏書太少，提供孩子閱讀的書籍太

少，但是這些書籍都是專家學者提供出來的，由他們提供國中孩子來閱讀，很多家長以及孩子都向學校反映，如果整班的學生要去借書都借不到書籍，目前有這個現象，你知道嗎？我綜合一下爲什麼大家這麼愛閱讀。自古有一命、二運、三風水、四積德、五讀書，這可以改變我們的命運。讀書可以擺脫貧庸，讀書使你容易快樂，讀書可以給你真正的自由。高雄市文化局在推動最愛閱讀計畫，本席給予肯定，尤其市長也非常支持。

本席針對國小教育科的劉科長，請你看一下。明正國小創校四十年，綜合體育場從創校到目前爲止四十年，本席的助理在後面秀投影片，他叫做黃俊雄，所以我每天都和大師一起工作，他和我們的大師同名。我們那一天到現場的時候，本席的助理團隊就回憶說，他當時就是就讀明正國小，他現在已經快三十歲了，他在現場回憶說，當時在這裡踢足球的時候，因爲踢足球的時候不小心倒頭落地，頭部受到撞擊，好險沒有變成白癡，他現在可是很聰明。王副座、郭副座，因爲本席時間不足沒辦法一一提出來，所以我就秀給你們看，等一下再一併向本席答覆，投影片上是明正國小破舊的地方，我們就針對明正國小的部分，投影片秀快一點。明義國小，這是明義國小兒童遊戲的地方，已經很久沒有在使用，但是我們連拆除的經費都沒有，本席不知道是不是因爲前鎮、小港屬於比較落後的地區？怎麼這樣來對待我們，本席跟孩子以及學生的家長說，經過本席今天的質詢，我想這個要馬上將它處理掉，因爲那是孩子遊戲的地方，又很危險，所以要趕快將它處理掉。明義國小也算是一個小型的學校，沒有司令台，所以當校長和每個年級在戶外說明、互動的時候，他們希望本席剛才秀出來的那些凹洞、不平的地方能夠趕快處理，讓孩子在朝會的時候有平穩的場地，不要讓孩子有危險。照片上是護欄的部分，你們也要趕快去將它…，這真的有危險，因爲這個已經太老舊也已經腐鏽。

前鎮國小有游泳池，雖然看起來是一個游泳池，但是卻沒辦法使用，本席覺得很可惜，尤其前鎮舊部落沒有一個很好的休憩場所，本席希望透過今天的質詢，讓前鎮國小的游泳池可以重新啓動來使用，大家可以看到那裡有一堆鐵鏽，很恐怖，孩子如果從這裡經過可能會被割傷；這是禮堂，你看禮堂裡面有白蟻，如果不趕快去將它整修、修繕，這是前鎮國小的活動中心，如果學校舉行畢業典禮或者大型活動就會在這個活動中心，所以本席希望要趕快…，國小教育科的靜文科長那天你有去，本席今天要請局長好好的看一下，你給的經費實在是太少，所以對於這個部分的經費不要一再的折扣。本席也向副局長陳述樂群國小，本席很高興可以幫助樂群國小的校舍重新改建，經費有一億五千多萬，因爲這也算是小型的學校，但是樂群國小的活動

中心沒有抽風口，沒有空調，本席那一天有去參加…，三月的時候，現在還不是夏天，我進去就…。

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

本席平時非常注重健康飲食，我算是一個很健康的人，現在是 4 月份，在 2 月底、3 月初的時候本席有進去過活動中心，當時都還不是夏天的季節，在裡面竟然可以讓大家都一直冒汗、流汗；因為那一天剛好是「青春讓你秀一下」的活動，讓我們的孩子有一個平台可以秀出自己的才能，例如歌唱、才藝表演，進去的學生人數也不多，但是裡面的空氣就是不好、很悶，現在樂群國小的活動中心已經在使用了，使用執照也都已經取得，孩子也都搬進去了，但是我們正式的啓用典禮還沒有舉行，所以本席希望樂群國小…。這是光華國小，光華國小的家長會告訴本席，他們的孩子在這裡上體操課，這是體育班的體操，體操本來就是要跳躍、跳動、翻滾，但是本席不知道…。局長今天沒有來，副局長就是代理局長，這是 71 年的古董，這裡有很多古董器材，我們的孩子要怎麼能夠放心、安心的在這裡取得更多的榮耀，器材都已經殘破不堪，家長會長的孩子在這裡學。

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

因為家長會長在學校就是出錢又出力，所以他很清楚學校的運作，他的孩子就是在這個環境裡頭學習，就是體育班的體操課，他說有一天他們的小孩假設扭傷的話要怎麼辦？他們不是爲了他們的孩子請命，是爲了光華國小的孩子來請命，這都已經是「古董」，怎麼到現在已經會勘這麼久了，都沒有聽到科長以及局長給我一個很良善的回應。

因爲教育是很重要的，本席當議員也快 12 年了，我一直對教育這個區塊，非常用心去投入，爲什麼我會有一個稱號叫「宛蓉媽媽」？是因爲我對教育的投入，是被家長感動，家長就跟他們的孩子說：「議員媽媽來了，議員媽媽來了！」我就說議員媽媽沒有辦法選到年老，我就跟他們說：「叫議員媽媽太生疏了。」因爲我把這些孩子當成是自己的孩子看待，所以很多的孩子看到我，我一進到校園，就有很多小孩子叫「宛蓉媽媽來了！宛蓉媽媽來了！」我說我疼惜他們，爭取那麼多教育經費，真的是沒有白爭取的，所以…。

主席（陳議員慧文）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

有關於餐旅國中改為高中職的部分，其實在 4 月 7 日我們積極在做，會議是我主持的，有關校地的部分，他們雖然提到有償，我是從無償撥用的角度去研議，這部分後來財政局在四月十五日表示也可以無償撥用，所以以整個校地來講，目前我們是依照 104 年 8 月希望能夠改制、改隸，因為教育部就是要我們先改制，但是我們要求要改制跟改隸，兩個意思是不一樣的，改制是變成市立高中，但我們同時也要它改為國立，這樣我們整個才會無縫接軌，所以這一次會議完以後，我們也請餐旅國中把它的計畫詳細修正以後，我們就請教育部，會議中教育部也派兩位來，我們還是請教育部高層級來做主持的專案的會議，整個會議還是要教育部為主要，他如果同意，很快的我們就來做。現在是依照我們的計畫表，有安排時程及主辦單位、協辦單位，這部分會依照議員的說明，一方面指導列管各定期的來做，回去也會跟局長及部裡面詳細把整個計畫報上去給教育部，依照教育部開會來追蹤。

第二個，有關閱讀學生閱讀計畫，剛剛前鎮國中的部分，校舍跟文化局的圖書館，重點要擺在各個學校的圖書設備，我們也跟市政府的圖書館，他們現在有把書都搬到各班級去，我們繼續來做這方面的考量；另外有一些書籍，選出 150 本的好書，這好書我們要編經費，雖然每年編的並不多，但是一個學校 20 萬到 20 幾萬，各個學校有他相關經費，我們以這個圖書為重點去買，而且要買好書。另外剛才提的這幾個學校，議員很關心這幾個學校，我們同仁也會去看，這個回來因為局長身體不適，但是我們會把整個計畫案在這兩天詳細的跟局長做規劃，看哪一些部分可以執行、哪一些部分要分階段的執行，在向議員做統一的報告，以上說明，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

圖書館基本上都很歡迎各級學校的班級能夠辦理班級借書證，班級借書證就是一次可以借很多的書。林議員特別關心致力來完成前鎮國中共構的部分，我們有好幾個圖書館是共構，因為共構的關係，事實上學校的學生是能夠更就近來借閱，我們會特別針對這幾個共構的圖書館的藏書來提升及注意。

我們圖書館都很歡迎學校用班級借書證，班級借書證可能一借就是整個班級的書，所以很熱心，經常也利用圖書館宅配的車子，幫學校把書送到學校去。〔…〕這書是我們圖書館的書，所以我特別向議員報告，針對跟學校

共構的這幾個圖書館，我們會特別加強他們購書的經費及藏書的量，但是我也向議員報告，我們現在圖書館，我們現在講的是學校外面的圖書館，基本上每一個學校裡面也有自己的圖書館，所以最愛閱讀計畫是每一個學校針對他們自己學生借校內自己的圖書館的書的計畫，我們現在圖書館支援學校部分，是我們圖書館自願，也希望幫助學校的部分，所以這兩個管道我們都願意來做。〔…〕是，我想應該不會發生到借不到書這件事情，我們會加強。〔…〕不會，是，看議員是哪一部分，我們會來加強。議員特別關心前鎮國中共構的部分，我剛才也承諾開館的時候，〔…〕是。

主席（陳議員慧文）：

林議員，我建議是不是在會後，請文化局在跟你解釋清楚，這個部分的配合還有可以改善空間，會後請你們在解釋清楚一點，在把這當中釐清。

上午議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

主席（林議員宛蓉）：

下午的議程繼續教育部門業務質詢，第一個發言的是連議員立堅，請發言。

連議員立堅：

第一個問題，我想先把它釐清，下一個議題我跟康議員針對李科永圖書館的部分，我們要共用時間做質詢。首先我先就美術館國小，其實大家都很關心，好像上次我問了工務局，工務局說確定上次又流標了。大家非常關心的還是那個進度，現在的進度是怎麼樣？因為美術館國小建校之所以會發生這樣的軒然大波，出乎大家的預料之外。不過我反而覺得我自己還算是有先見之明，當時做這樣的處理的時候，教育局要把九如國小加上中山國小，一起遷過來到美術館國小。那個基地原來總共是 6 點多公頃，原來那兩個學校加在一起有 6.4 公頃，如果再加美術館國小的 2.1 公頃，其實是有 8.5 公頃能用。那要把 8.5 公頃整個縮成 2.1 公頃，我們不經過大腦想也知道，一定會不夠用，不夠用的時候就產生了要去爭校地、要去廢路、連消防通道都要廢掉的意見在那邊。當時我就覺得這個大有問題，所以我並不敢在那個時候去表態，結果因為有人表態得早，說就是已經爭取到九如國小跟中山國小一起遷校。也有民意代表發了文宣出去，結果變成無法收拾騎虎難下，話講出去了。美術館是一個非常優質的社區，當然意見就會有非常不一樣的想法，就開始有很多主張小班制、很多主張不廢消防通道、美術東一路，到最後就產生了驚濤駭浪，好像變得整個社區撕裂了。那個時候才冷靜的去跟各方對話，我才發覺到事前教育局對這個部分的溝通，做得非常不好。但是事情發生了，怎麼處理？我那時候有兩個建議，一個建議是不要廢九如國小，因為九如國小在鐵路地下化之後，真正美術館的第一排，其中有非常長的，將近

一公里的部分，其實落到了內惟社區。鐵路地下化之後，像美術帝國那邊，變成是美術館第一排，所以可以預期的，將來那邊一定會大開發，會有非常多高級住宅的建案在那邊。所以我的第一個建議是九如國小不要廢，本來就是要讓學生都能夠入學，如果一下子把九如廢掉、中山也廢掉，當然很多學生就沒有辦法，一下子就要擠到美術館國小去，所以一個是產生班級數暴增的問題，另外一個就是校地不夠的問題。看起來它就是一體兩面，所以我當時的建議就是九如國小不要廢。第二個，我覺得事緩則圓，美術東一路的部分其實茲事體大，不是說廢就廢的，如果說整個都就緒了，那麼理論上美術東一路其實是可以討論，甚至如果根本就沒有這個問題，就不用再討論了。後來教育局在這樣的考量之下，九如國小不廢、美術東一路不廢，但是東一路有做微調，是不是這樣子？這幾個問題是不是請副局長回答一下，包括美術東一路、九如國小，還有一直流標怎麼辦？趕快好嗎？我時間有限。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

連議員立堅：

沒關係，哪一位副局長都可以。

教育局王副局長進焱：

這一部分我請郭副局長做說明。

連議員立堅：

郭副局長，請答覆。

主席（林議員宛蓉）：

郭副局長答覆。

教育局郭副局長金池：

美術館國小這個案，大概就是跟剛剛連議員所談到的，九如國小不廢校，目前應該是定調了。不廢美術東一路應該也是定調了，就是要做微調，不過美術東一路這個案，目前可能會停止討論，可能會稍緩一點，就像連議員談到的事緩則圓，大概是這樣。這個進度落後大概…，因為它 101 年就成立籌備處，100 年就編列規劃費。所以當初編列的預算數…

連議員立堅：

我們的工作日，假設最新的投標期程，也開標也確定得標，這個工作天這樣算起來，來得及還是來不及，講這個就好了，哪一位，不然請國小科科長來講好不好？因為這個很具體。

教育局郭副局長金池：

這個大概會來不及。

連議員立堅：

那你們把具體的資料給我們，現在的工作天是多久？

教育局郭副局長金池：

工作天大概要到十八個月才能夠完工。

連議員立堅：

要十八個月，所以現在看起來是會來不及？

教育局郭副局長金池：

來不及。

連議員立堅：

大家務必加緊，好不好？〔是。〕我想就是這幾個問題，大家非常的關心，我們其實也一直不敢打包票，但是在這樣的情況之下，我們真的非常希望趕快讓它能夠就緒。我記得我第一次選舉的時候，美術館社區兩千多人，現在兩萬兩千多人，增加了兩萬人，所以這個是應該要趕快去做的事情。

接下來另外一個議題，這個議題我跟康議員一起共用時間。我先問一個問題，我今天很驚訝看到文化局的報告裡面，你們要弄一個全國首座城市圖書館群，對不對？有這個部分嘛！史哲史局長請回答。你們館長在哪裡？你先回答。有沒有這個計畫？那這個計畫的上位概念是什麼？價值是什麼？是要實現你是一個超級文化局長，將來還要另外再得獎對不對？還想要得一個全國首座城市圖書館群的一個偉大的文化局長，另外再得一個獎對不對？是不是這個意思？

文化局史局長哲：

我不了解連議員的意思。

連議員立堅：

我不知道為什麼會有一個全國首座城市圖書館群，而且你要把它坐落在原來中央公園，有沒有這個事情？我今天才看到這個東西，有沒有？請回答之內。

文化局史局長哲：

我想這個意思只是說當時那邊，它本來就有文學館，我們形成一個聚落這樣子的概念。

連議員立堅：

所以將來除了李科永圖書館之外，你還要蓋一個文學台灣館對不對？這裡有寫。

文化局史局長哲：

對，但是那個規模非常的小。

連議員立堅：

我跟你講，你如果蓋的話，我保證把你刪掉，你敢編，我把你刪掉。接下來我讓你好好看，待會你再回答，我就事論事，對於很多事情我們都意見一致，可是我現在要告訴你，這個東西為什麼我覺得期期以為不可。

我們看下一頁，我把人口都統計了，你曉不曉得這社區有多少人？我不是很本位的人。我把這社區劃出來包括美術館、農 16、巨蛋、瑞豐社區，還有康議員三民區的部分，這裡是南左營的部分，加在一起總共有 16 萬人，到目前為止有鼓山分館、左營分館、左新分館，河堤分館還在籌備中，還有三民分館。在這偌大十六萬六千人的社區裡，沒有任何一個圖書館在裡面，你跟我談什麼首座城市圖書館群！我看了就生氣！

你看看這裡有十六萬多的人。接下來我們再來看，你說要建置首座城市圖書館群的地點，我們看下一個。

這是另外一個，我都用等比例尺這都是五百公尺比一的，這兩個圖待會我們再對照一下。在你講的總共容納九萬四千多人的，我還很好心的把新的總圖撇開，我沒把新的總圖算進去。新的總圖花了多少錢在這個地方？結果你看還有多少館在這裡？這就是你要講的城市圖書館群！新興閱覽室在這邊、新興分館在這邊、文化中心附設圖書館在這邊、文學館在這邊、舊的總館在這邊、苓雅分館在這邊，這樣一個有 9 萬人的地方，總共有 6 個館。我還沒有算上新總圖，九萬多人有 6 個館在裡面，十六萬多人沒有任何一個館。你要變成一個超級的文化局長，我沒什麼意見，你有本事就去變出來。可是我告訴你，如果你沒有把我們這邊的圖書館問題解決掉，你要做這個計畫我反對，我第一個就站出來反對，我是執政黨的但要把這預算刪掉。你敢編，真是胡鬧！

你看看這是怎麼樣的資源配置？你會講是李科永等人捐的，沒錯！是人家捐的，人家捐的就可以肆無忌憚的隨他選嗎？我不這麼認為。

我們接下來看看其它部分，我爲了這個還特別整理這麼多資料。你看這張是原始設計的樣子，這真是個宏大的設計，完全沒有考慮社區對於公園使用的期待，完全沒有考慮這樣做下去，要移 47 棵樹，結果就這樣把它做出來！設計出來之後，動工時大家都不知道，在都市設計審議的時候，大家也都不知道，結果看到你的圍籬大家就知道了。

我和康議員共用時間。

主席（林議員宛蓉）：

繼續發言。

連議員立堅：

後來因為綠色團體反對，結果第一波開始從 47 棵減成 42 棵。我覺得對於文化工作最具有使命感的文化局，在這裡面一點人文思考都沒有。第二次說要減到 42 棵，等到居民再跳出來，第三次又來了！你知道這三次是怎麼動的？我們把三次的圖都調出來，這裡有很多珍貴的樹種我就不提了。你這個圖是怎麼移的？我整理給大家看。第一次在這裡就是棕線的部分、第二次是綠線的部分、第三次你就乾脆把它移到路邊，這裡就是民生路邊，你把它變成紅線的部分。

你硬是要蓋，移樹我們就不講了。我們來看 GOOGLE 上面的地圖，你知道現在中央公園這地方，居民為什麼跳出來嗎？這邊是個文學館，這裡明明是中央公園，文學館在這邊也就罷了，網球場又佔了這麼大的空間，現在一不做二不休乾脆把這邊蓋起來。你那天也有講，這邊本來有個兒童圖書館，現在要把它廢掉，因為它是個違建所以把它清除掉再來蓋新的，這是一個替代。我說這是說謊，因為兒童圖書館就在這裡只有 30 坪，而你這個要蓋幾坪呢？二百四十幾坪對不對？你看看嘛！這像是公園還是機關用地？還是像文教用地？

當時議長也協調過要開公聽會，我請教一下，公聽會什麼時候開呢？你們要怎麼處理呢？還是你們要挾民意叫所有的里長去連署，現在變成挾民粹針對這種公共討論的議題，來替你們市政府捍衛，是不是這樣子？

康議員裕成：

局長，你回答之前我想先問幾句話。其實已經改這麼多次了，我今天要得到一個具體的答案。你告訴所有的市民朋友，告訴所有關心這個議題的朋友，是不是已經確定了？如果已經確定答案了，你開公聽會嗎？如果答案已經確定，你還開公聽會，連議員，這個開會是騙人嘛！你告訴我們現在是不是確定了？是不是要蓋在那裡了？必須先把答案講清楚你再講公聽會的事。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

當時議長開協調會的時候，連議員也在場。當時的決議，第一個是停工。第二個擇期開公聽會，並沒提到這個案子不確定或是要更改地點。

康議員裕成：

所以就是確定了，對不對？我先確定答案。

文化局史局長哲：

就是如我剛剛所講。

康議員裕成：

確定了，就是在那裡不會變，只是前後左右挪一挪。

文化局史局長哲：

從頭到尾都沒有變。

康議員裕成：

連議員，不會變就是在那裡。那開公聽會有什麼意思呢？

連議員立堅：

沒關係！你堅持不會變的理由是什麼？請說說看。反正你已經講很多次了，你再講一次。

文化局史局長哲：

我想大家所關心樹木的問題，我們其實也能理解。

連議員立堅：

有關公園綠地的問題呢？

文化局史局長哲：

公園綠地的問題，我們認為其實它佔的面積幅度還…。

連議員立堅：

所有民生路側的中央公園，統統被量體占滿了，居民認為這是不對的，你的看法如何？

文化局史局長哲：

所以我們也透過選擇開公聽會的方式向大家說明。

連議員立堅：

我再問你…。

康議員裕成：

那不是公聽會那是說明會嘛！

連議員立堅：

你所講的「群」、「文學」？台灣館要蓋在哪裡？

文化局史局長哲：

是面對文學館的右側。

康議員裕成：

也是在裡面嗎？

文化局史局長哲：

是，它的面積很小。

連議員立堅：

我剛剛給你看的兩個地圖，你看到了沒有？

文化局史局長哲：

我看到了。

連議員立堅：

如果我把這條預算刪掉，你覺得 OK 嗎？

文化局史局長哲：

我們沒有預算的問題，謝謝！

連議員立堅：

爲什麼沒有預算的問題？請說。

文化局史局長哲：

因爲都沒有政府編列的預算。

連議員立堅：

那是誰捐的？

文化局史局長哲：

都是民間團體捐的。

連議員立堅：

所以只要是民間團體捐的，你在大家使用這麼頻繁的公園裡隨便蓋個量體，統統都是可以的、都是允許的？

文化局史局長哲：

當然不是。

連議員立堅：

對嘛！當然不是。

文化局史局長哲：

當然，政府有政府決策的機制，而這個決策的機制本來就有廣納民意，這兩個案子都有經過都審會的同意。

連議員立堅：

我再請教你，我剛剛講的那十六萬多人，把那個圖調出來，那邊可以蓋個圖書館，什麼時候要蓋？

文化局史局長哲：

向連議員報告，我都有跟議員說明。當有捐贈者想要捐圖書館的時候，我也優先帶到這裡來看，所以其實我們也很重視這個地方的人口密集度，不過事情總是協調而成的，它絕對不是命令式、指導式的，所以我想…。

連議員立堅：

所以你約他們來，我們請他們到這些地方，請李科永再到這些地方去看，這樣可行不可行？

文化局史局長哲：

這個部分我們已經做過了，我們也和李科永文教基金會來…。

連議員立堅：

你們做過，我們都沒有參與嘛！

文化局史局長哲：

議員，你要做我也不反對。

連議員立堅：

我不知道你們…。

康議員裕成：

連議員，這個問題已經確定了，你再問一千遍、一百遍，就是再問 10 小時，答案也是一樣啊！

文化局史局長哲：

議員的關心，我們可以理解，人口密集的地方能夠有更多的圖書館，絕對是我們的職責，我們樂觀其成，要嘛，我們來公布。

連議員立堅：

好，沒有關係。如果這個大家要去抗議或要去怎樣，你們還特別把這個東西，我不知道是什麼原因，你還特別對這些抗議者，我不知道你們是透過什麼管道，結果讓這些…。我知道這些抗議者相當的多，如果是這樣，今天也講清楚，沒有關係。這些抗議者，我們就讓他們上街頭好了，讓你知道到底這個民意會是怎麼樣，還非常藐視說，只有一小撮人，是不是有這樣講過？施館長，你說說看，是不是你有講過說，只有一小撮和連議員在反對，連議員如果不反對的話，就沒有事情了，有沒有這回事？

主席（林議員宛蓉）：

請施館長答覆。

圖書館施館長純福：

議員積極要爭取在凹仔底蓋，我們都能夠理解，在整個…。

連議員立堅：

這個和在凹仔底蓋是兩回事。

圖書館施館長純福：

剛剛提到有多少人抗爭的部分，因為媒體的報導、各個報紙的報導都不一樣，所以在工地的人有向我回報那天在現場的人數，我也有向議員報告過。

連議員立堅：

這個我們就在議會多做一次溝通，再問一次了，如果還是如此，我就讓社會去公評，我讓這些抗爭者該上街頭就上街頭吧，不然能怎麼辦？看你蓋得成或蓋不成，我不知道，好不好？

圖書館施館長純福：

好。

康議員裕成：

接著我也是要問圖書館的問題，或許連議員會有興趣一起加入。我想知道圖書館借出去的書，歸還率的情形是怎樣？目前到底高雄市你的圖書館群，那麼多的圖書館群，你如何的管理？如果你要做一個像連議員講的，偉大的文化局長，我們也很贊成！圖書館群有沒有好好的管理？請局長答覆，累計到目前為止，我們這麼多館，總共有多少館？包括分館，分館總共有多少數量？有多少的圖書是沒有歸還的，它所佔的比例大概是多少？你是不是先講數字，其他的先不要講，講數字就好，有多少分館，加起來是多少？你的圖書館群有多少個小分館？

文化局史局長哲：

我們目前…。

主席（林議員宛蓉）：

史局長…。

康議員裕成：

主席還沒有叫你回答。

主席（林議員宛蓉）：

對啊，你不要那麼緊張，你不要急著先站起來，好不好？我覺得你很敬業，但是…。

連議員立堅：

請再給我們一些時間。

康議員裕成：

主席，是不是再給我們一些時間？

主席（林議員宛蓉）：

好，等一下會給你們時間。

康議員裕成：

好，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

我們目前總共有 61 個分館，還是在增加當中，目前我手頭上的資料，我們…。

康議員裕成：

我們有多少書？

文化局史局長哲：

總共有 410 萬冊。借出去未歸還的有 3 萬 1,615 冊，比例約 0.8% 左右。

康議員裕成：

0.8% 的書沒有歸還？〔對。〕一本書如果算 20 公分高就好了，還沒有這麼大本，20 公分高，這三萬多冊加起來就有 632 公尺那麼高，所以沒有還的書，如果這樣站起來比的話，它有六百多公尺那麼多的書沒有還，我請問你，這個歸還的機制是怎樣？有沒有去催？有沒有任何的處罰？

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

它有一定催促的程序，如果催促不還，會取消他的借閱的權利，不過催促的細節可能要請…。

康議員裕成：

沒有關係，你有催就好。我再問你，剛剛是沒有還的，這是我向你要的數字，我問你，失竊的呢？書不見了有兩種，一個是沒有還，另一個是不見了，不見的數字呢？有統計嗎？有嗎？請回答，不見的書可能是被偷了，反正確定不是沒有還。

主席（林議員宛蓉）：

請施館長回答。

圖書館施館長純福：

剛剛的數據就是逾期的部分，不見的部分，這個部分每一年每個分館我們都會要求盡量做…。

康議員裕成：

有沒有統計數字？我要問的是這個。

圖書館施館長純福：

好，我們…。

康議員裕成：

不要說議員問你，逾期沒有還的多少，你就去算一張給我，我就預留一個伏筆，不見的呢？你有沒有統計？

圖書館施館長純福：

我們都有在做盤點，盤點的數據…。

康議員裕成：

數目是多少，有個大概吧？如果你有盤點，一定有報告，一定看過這樣相

關的報告，你印象所及的數字是多少啊？不然你怎麼管理你的圖書館群呢？

圖書館施館長純福：

中央對於圖書館的報銷也好、遺失也好，都有一定的比例。

康議員裕成：

你告訴我不見的數目是多少？剛剛是借了沒還，另外一種就是不見了，只有這二種，還有第三種嗎？

連議員立堅：

你有沒有數據嘛？現在講出來，不要再…。

圖書館施館長純福：

臨時問，我目前手上沒有這個數據。

康議員裕成：

每個月有統計嗎？有報告嗎？

圖書館施館長純福：

這個部分我們回去會把這個數據再…。

康議員裕成：

你怎樣管理這些圖書館群呢？怎樣做到你這一本讓我們覺得很驕傲的圖書館群，有亮麗的成績呢？你連不見的數字都搞不清楚，只有我上個禮拜問逾期未歸的有多少，你給我算出來，我就知道你一定不知道消失的有多少。局長，請你回答。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長回答。

文化局史局長哲：

我確實手頭上並沒有那個…。

康議員裕成：

你曾經關心過嗎？不見的書就是兩種，一個是沒還，另一個就是不見了。

文化局史局長哲：

是，我們整體的關心是希望降低遺失率，以及未歸還率，事實上都有針對這個部分在持續追蹤。不過我也特別向議員報告，做公共服務，其實某種程度上是一定會有一定的失誤率，做公共服務我們必須要忍受一定的失竊或者是未歸還，在公共服務裡面，我們大概也都知道這個是必須的。

康議員裕成：

我們容忍啊，可是問題是，你要關心啊！

文化局史局長哲：

是，所以我說其實我們…。

康議員裕成：

已經是愛書的人把它帶走了嗎？我喜歡就把它帶走了嗎？對不對？

文化局史局長哲：

我們當然關心要有個基準嘛！就是如果…。

康議員裕成：

小偷不會去偷這個，一定是喜歡那本書才會帶走嘛！

文化局史局長哲：

我們持續在關心的基準，其實很重要的就是我們和其他縣市的比較，據我手頭上的了解，我們和其他縣市的比較，我們整個狀況應該屬於還好的狀況。我當然希望提升整個公德心，以及文明的素質。

康議員裕成：

我對這樣的說詞不是很贊同，其實常常市政府都會說，不要和別人比，如果我們比別人壞的時候，都說我們不要和別人比。

連議員立堅：

下一個問題，我為什麼反對你這個圖書館群，我不知道它的價值在哪裡，待會等這個時間結束，你再好好回答。依我看起來，就是你要變成一個超人，駁二剛得獎，所以你現在又要創設一個，我實在不懂，我覺得才剛在附近設一個總圖，把所有的圖書館都納在裡面，用一個這麼高規格的處理，結果在它的附近，大概相距二公里左右又要做一個圖書館群。請你待會回答你的思考是什麼，不是我的這種思考，你的思考是什麼？第二個，文學台灣館，如果照這樣，有沒有可能把它移到這些地方去？你說是李科永不願意，結果我問了，未必是如此，你們沒有去做個確實的引導。現在我問你，文學台灣館這幾個館是必須要放在一起嗎？它必須要放在一個人口正在凋零的社區嗎？我們把那幾個國小人數怎樣變少調出來給你看，就在這個社區，你看看，這個社區我調出最主要的 5 間國小，新興國小本來 20 班，現在變 17 班，大同…。

康議員裕成：

請再給我們 4 分鐘

主席（林議員宛蓉）：

延長 4 分鐘。

連議員立堅：

所以我的角度是，讓所有地方的民衆都能夠有他的圖書設施，這是最基本的。至於你希望成就你的雄才偉略，我沒有什麼意見，等你有錢，等你讓各個社區統統都有的時候，你再來實踐你的理想。好像得獎也得不完，龍應台

也說你很棒啊，我也承認你很多部分很棒，但是很多東西的思考，稍微文化一點好不好？需求面稍微考慮清楚好不好？你現在講這個，你在講這個圖書館群，你知道你是怎樣刺傷這 16 萬人的心嗎？我要問你的就是這個部分，當他們看到有一個總圖旁邊，還有一個圖書館群，不管是捐的還是怎麼樣，你想這 16 萬人，他們心裡面是怎麼想的，你覺得這是你一個文化局長，你有做到適當的政策配置，你有做到適當的分配嗎？你有做到嗎？你等一下再回答，我先請康議員的問題問完，你再一併回答。

康議員裕成：

我的問題跟你差不多，就是說能夠做適當的配置和資源的分配，顯然剛剛從兩個圖表，我們都看到比例上是不恰當的。你的圖書館群，既然要做全國首座的圖書館群的話，適當的配置，資源的分配，應該是很重要的，請你一併回答。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長回答。

連議員立堅：

文學台灣館能不能移到其它的地方去，這個是一個衝突的概念，這個文學圖書館沒有在圖書館群裡面，這還叫什麼圖書館群，這恐怕要破壞你的豐功偉業啊！移掉有沒有可能？請你說說看。

主席（林議員宛蓉）：

請回答。

文化局史局長哲：

有關於資源配置的問題，我並不否認連議員所提的這個問題，但是我想剛剛我也…。

連議員立堅：

這個已經傾斜到讓人覺得很憤慨的程度，還敢講提這種案子，讓這些人怎麼去看你這個文化局長。

文化局史局長哲：

我想我在議員的眼中，應該是能力不足，那我盡量來回答。以議員眼中的我，沒有具備文化格局，同樣盡量來回答。我沒說我的資源配置不足，我講的資源配置不足，其實是縣市合併之後的城鄉資源配置不足，所以說其實我們在市區，除了左新、河堤和相關館舍的空間改造，我們其實大部分的資源都配置在高雄縣，這也是為什麼市總圖配置在南高雄，這也是市長所指示。事實上高雄市長期以來，大部分的建設，我們還是不能否認，它是在北高雄，所以這個市總圖是放在南高雄，是整個建設，不是只有圖書館，我想這個大

家也不否認；至於說，我並不覺得我們今天在鼓山區，我們的資源配置是有嚴重的傾斜，以一個分館所服務的平均人口來講，都還是在一個標準的服務人口 6 萬人之內，但是這個人口急遽的上升，我們也很重視這個問題，所以我也多次跟你們表達。

連議員立堅：

助理你再把兩個圖秀給他看，大家就看著你講，我不知道你在講什麼，繼續。

文化局史局長哲：

是，我想有關於人口…。

連議員立堅：

這樣的配置，你還在講。5 間，1、2、3、4、5、6，已經 6 間了，你要蓋第 7 間，第 7 間叫「李科永圖書館」，第 8 間叫「文學台灣館」，九萬多人蓋 8 間，16 萬人沒有半間，這叫什麼配置…。

主席（林議員宛蓉）：

請蕭議員永達及伊斯坦大議員兩個共同時間。

蕭議員永達：

今天本席跟伊斯坦大議員要來發表台灣人宣言，就是中國史觀霸凌台灣史觀，這個名稱是伊斯坦大議員原創的。我們都知道今天太陽花學運的主要的兩個領導人，一個林飛帆、一個陳為廷，兩個開始出來到地檢署去應訊，太陽花學運以我的看法，它是挽救了台灣的民主政治，因為服貿黑箱作業，如果沒有這些學生去占領立法院的院會，那服貿呢？早就過了。一個攸關台灣前途的協議，居然是可以用行政命令，簽之前沒有跟大家溝通，簽完以後，因為是行政命令送立法院備查，立法院有沒有通過，這個協議都自動生效，這個就叫不符合民主程序的黑箱作業，所以這些學生的行為，坦白說我覺得當然是違法；但是違法的行為，我們肯定它的原因是，他願意接受法律的制裁，而違法的行為，它有正當性，他如果不這樣做，台灣前途會受影響，所以我們肯定他的行為。他講的服貿黑箱作業以外，今年有好幾個協議都是黑箱作業，年初遠通 E-Tag 黑箱作業，都還沒測試好就開始上路。再來與教育局有關的就是課綱微調，黑箱作業，我們知道歷史課綱，尤其高中的歷史課綱，就是這個國家的意識型態，我們對整個中華民國怎麼解釋的最原始的論述權，就是高中的歷史課綱，而課綱的微調，可不可以微調呢？是可以微調的。課綱也可以調整，但是你要符合程序，以教育部、教育局來講，課綱延用的是 100 年的課綱，而微調到底是什麼意思呢？照常理來講是基層第一線高中的老師，就教學的第一現場，他覺得有問題或窒礙難行的時候要報給教

育部，而教育部就進行微調，課綱是 100 年的課綱，微調是局部的調整叫微調。但是現在的課綱微調，根本不是微調，是大動。

我舉個例子來講，台灣這四百年來，經歷過荷蘭人、鄭成功、滿清、日本跟國民政府的統治，但是獨獨挑出日本，叫做「日本殖民統治」，為什麼呢？因為他就在建立國家意識型態，就是說日本人來管我們的時候是用鴨霸的、用強制的是來占領我們的土地，叫做殖民。以人類的歷史來講，從 19 世紀開始，現在的民主國家美國、英國，那時候都叫做帝國主義，為了擴充他的土地，擴充他的資源，他們都去占領別人的土地，占領別人的土地就叫做殖民，你知道嗎？就是叫帝國主義，日本是不是帝國主義？日本當然是帝國主義，因為他沒有經過台灣人的同意就占領台灣的土地，但是不只日本是殖民統治；荷蘭人也是殖民統治；鄭成功也是殖民統治，滿清還有國民政府，統統都叫做殖民統治，進入台灣有經過台灣人同意嗎？他要進來就進來了，哪有經過台灣人同意。所以如果是要寫殖民統治，那這四百年來，五個外來政權統統都要寫，如果不寫呢？那這五個統統都不能寫。王副局長，這是我對教育的看法，要根據事實，你覺得合不合理。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長回答。

蕭議員永達：

我覺得課綱微調的部分，如果要寫日本殖民統治可以寫，但是這五個外來政權統統都要寫，你覺得合不合理。

教育局王副局長進焱：

有關於歷史微調，這一次的課綱，我們教育局長在首長會議當中提案，整個課綱的微調程序上，應該像蕭議員所提的由下而上。

蕭議員永達：

直接就由上而下，直接指揮了。

教育局王副局長進焱：

另外對於內容上的調整，我們要用真正的學者，歷史學者部分，以高中職的歷史老師為主，所以整個來講，現在教育部做這課綱調整下來，我們只能因應，也對學校老師召集會議，把那普通教材提供給他們參考。

蕭議員永達：

歷史的課綱是國家的意識型態，這次太陽花學運有一個去鬧場的叫「白狼」，白狼就指著那些學生說：「你們不配當中國人。」那到底我們是不是中國人呢？那些學生直接就跟他回答，我本來就不是中國人，我是台灣人。什麼叫做「台灣人」呢？台灣人他就含有漢民族、含有華人，台灣人主要的族

群，最早的祖先是誰呢？我們講的史官，講什麼荷蘭人、鄭成功，講台灣人四百年史，那是四百年來的歷史，在一萬多年前就有台灣人。在我右邊的伊斯坦大議員，他是布農族，他的祖先一萬多年前就有他們的歷史，有他們自己的傳說了，所以他才說這次的課綱調整是中國史觀在霸凌台灣史觀。台灣的歷史裡面含有漢民族移民台灣的四百年史，更早的歷史也有，所以我們說台灣史觀是什麼意思？就是以台灣為主體，根據人類的調查，一、兩萬年前就有人類的遺跡在台灣，而實際上也有那些考古的事實，只是那時候沒有文字的描述而已。我們現在講的歷史有很多是屬於有文字的描述，因為原住民很多的歷史是屬於口語的傳說，並沒有文字的描述，但是沒有文字的描述並不表示那些歷史不存在。我們根據以前的考古及遺跡都可以證明確實在一、兩萬年前就有人類的足跡在台灣出現。

接下來，我要請教副局長另外一個比較實際的問題，陳市長跟台南市長賴清德及幾位縣市首長都有宣布一件事，就是高雄市沿用 100 年的課綱，也希望印製教科書能根據 100 年的課綱，微調的部分我們不採用。這樣會不會影響高雄市的學生將來要去考大學入學考試，他們會不會受影響？請王副局長回答，或是你可以指定熟悉的人回答。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

整個歷史上的問題由歷史學者來做定論，考試在出題上有疑義的部分，依照考試評量規則是不能出題，這部分我們已經跟教育部做詳細的反映。因為一個考試的試題不能偏重鄉下或城市，這是違反評量準則的。這部分我們在適當的會議以及跟教育部公文上反映的時候都有提到，我想這部分不會損害到學生的權益。

蕭議員永達：

我現在問的是實際的問題，就是大考中心那些教授也有自己的意識形態，他如果支持這些課綱微調，就會將課綱微調的內容實際出在考題裡面。他用的教科書，用他的意識形態考試，就是這樣考，如果題目出來影響學生權益怎麼辦？副局長，麻煩你回答。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

如果這樣出題，出題教授本來就違反倫理了，這部分我們事先會跟教育部反映，在考試的部分不能將意識形態進入考題。

蕭議員永達：

我知道，你的理想、你的想法和建議跟我都一樣，問題是那不是你控制的。現在大考中心那些教授也不是你指定的，他要不要出題目也不受你控制，你跟我一樣都只有建議權，我的主張跟你是一樣的。問題是現在我的小孩就要考試了，如果照微調的我們就會受害，你唸的跟我唸的不一樣。我問的是實際的問題，你講的是理想，你的理想跟我是一樣的。

教育局王副局長進焱：

第一、如果這樣出題，以我們教育理論而言，這些人是不配合出題的，因為他違反出題的原則。第二、如果出這樣的題目的話，我們一定會對大考中心提出試題的疑義、給分的疑義，我想教育部應該會慎重考量及衡量，沒有人出題出這種現象的，而且他在聘請之前，我們在下次的部廳局首長會議當中，除了這次反映微調課綱，我們還會再提出…。

蕭議員永達：

我再告訴你，譬如朱雲漢、王曉波，一位學哲學的，一位學經濟的，都跟歷史無關，但他們就是調整歷史課綱主要的教授，他們也是非專業，但是就由他們主導，碰到這種狀況你怎麼辦？他也是非專業，但是他可以主導這個國家的政策，他不只是出題目，連課綱都可以改，課綱是教人的教科書，都可以請非專業的教授，你能怎麼辦？他就是要「橫柴入灶」，他就是硬要這麼做，就是要黑箱作業，你怎麼辦？

教育局王副局長進焱：

大考中心應該在聘請教授當中不會這樣。第二、大考中心…。

蕭議員永達：

爲什麼不會？

教育局王副局長進焱：

這個技術方面…。

蕭議員永達：

課綱小組也有聘請非專業的，考試出題爲什麼不能？

教育局王副局長進焱：

出題完畢之後，有些老師及考生會去做模擬測試，在測試的時候就會挑出這部分的題目，我們從專業的角度信任他們這部分，如果後面真的…。

蕭議員永達：

測試就是支持微調的學生都得利的，反對微調的就受害，支持中國史觀的就是主流，就能考得比較好；支持台灣史觀的就倒楣。如果這樣你怎麼辦？

教育局王副局長進焱：

這部分以我個人的看法，如果違反正義的話，可能很多公平正義之聲還是會發聲的，所以教育部還要很慎重的去做這方面的考量。

蕭議員永達：

要慎重。所以你也只能建議，你跟我理想都一樣，但是都是只能建議，你沒有辦法實際去保障學生的權益，應該是這樣吧？沒關係，就是啦！請伊斯坦大議員發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

一個政權要推翻一個政權就要先思想改造，全世界最會思想改造的，在歐洲就是希特勒；在日本就是主張帝國主義的東條英機；在中國就是毛澤東，他採取馬克斯及恩格斯的思想，以及俄國的史達林給中國思想改造。農民變成共產黨向大地主階級鬥爭，思想改造非常嚴重。袁世凱當八十幾天的皇帝，有一些學者就在他的身邊提供很多的天文異象，說看星星、看月亮，說這就是你袁世凱，上天要你當皇帝。

今天我們想想看，不管是英國也好，法國也好，甚至在二次大戰以前，一次大戰以前，有那麼多西方人移民到美國，現在變成美國聯邦制的美國人，他們後裔的教材有沒有提到美國人還要想到英格蘭，還要想到法蘭西的民族主義。大概有很多官員都到過美國，也唸過美國史，最多就告訴你有相當多的歐洲人在當時移民到美洲，之前當然也配屬到一些帝國主義，不管是否為軍事統治，他的歷史文化應該是屬於在地主義的主觀歷史來培養我們的下一代。

我為什麼對於這一次教育部的課綱微調非常有意見，就如剛剛我前面所說的，馬政府為了對台灣人思想改造、洗腦教育，就找了一些學者專家，把歷史教材訂了一個課綱，就是要對我們台灣人洗腦。我請教王副局長，據你所知，你的祖先從大陸過來，你的第一代，依你的概念，開台祖先到台灣大概多少年了，你大概是幾百年前開台祖先的後代？第一代的祖先到台灣大概幾年了？王副局長，請回答大概幾百年。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

如果追根究柢以族譜來講的話，我們所知道的大概 150 年。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

150 年前大概是清廷時期，那麼清廷是不是叫做中國？現在的對岸在清廷時期是不是叫做中國？它的整個朝廷一定是叫做大清帝國，不會叫做中國，那麼是什麼時候開始很明確的被叫做中國？是孫中山革命推翻大清帝國以

後才叫做中國。中國是國父孫中山先生，是他們的國父，不是我的，他推翻滿清以後在對岸建立中華民國政權，中華民國政權原來又很複雜，兄弟黨，一個叫做中國國民黨；一個叫做中國共產黨，在他們爲了政權內戰之後，現在的中華人民共和國自稱中國，到了台灣的中國國民黨也自稱中國，這個中國和台灣其實是兩個黨玩弄政權的結果，所以台灣人和中國人必須要劃清界線，在台灣生的就叫做台灣人，在中國生的就叫做中國人。因爲這個課綱是高中的，請科長答覆，你認不認同我的意見？你的小孩在台灣出生，就應該叫做台灣人，不能說你的小孩在台灣出生，既叫做台灣人，又叫做中國人。你認爲這樣的說法，依照非常自然的觀念應該怎麼看？請答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請科長答覆。

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

我認爲學生學習歷史就應該從土生土長的環境開始介紹，再去衍生到其他歷史的背景，這樣學生在學習上會比較有親近感，比較容易學習，所以我認同議員的說法。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

澳洲人也是移民過去的，已經在那裡出生的當然就叫做澳大利亞人，不叫做法國人也不叫做英國人。我們現在回到台灣史，開始有政權大概是 1624 年，在這之前都叫做「史前時代」，1626 年到 1642 年是「西治時期」，西班牙進到台灣當時屬於一個國家的政權，在這個時代就已經有了，陸陸續續的還有「荷治時期」，難道這些不是一個政權嗎？他們也是屬於一個政權啊！再過來「明鄭時期」是在 1661 年到 1683 年，這也是一個政權，因爲他也在管理台灣某些地方，譬如台南這一帶是一個政府型態，有推動自己的經濟政策、政權的計畫方案，這就是政權；至於「清治時期」則是在 1683 年到 1895 年，這也是一個政權。還有只維持幾天的「台灣民主國」，這個總統是誰？問一下國中教育科的科長，台灣民主國有一個當了幾天就跑到內陸去的總統叫什麼名字？請答覆，不會的話就問別人。

主席（林議員宛蓉）：

國中教育科科長，請答覆。

教育局國中教育科黃科長盟惠：

唐景崧。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

對，這就是台灣的第一位總統，不是蔣介石，是唐景崧，只當了三天總統，但是他在歷史上的地位不容置疑，因爲他也當了三天的總統。再來「日治時

期」是 1895 年到 1945 年，也是以政府政權的型態治理過台灣。最後中華民國時期是 1945 年迄今，中華民國為什麼到台灣？因為沒有地方跑，在內陸被中國共產黨趕出來了，還好有台澎金馬，否則這個政府體制就不會成形。但是在對岸的認定上，中華民國是不存在的，所以現在的中華民國憲法是在南京訂出來的，台灣有沒有參與？沒有。文化局長，據你所知，中華民國憲法帶到台灣來，我們台灣人有沒有參與中華民國憲法的制訂？請說明。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

就我所了解，當時的制憲代表裡是有台灣區的代表，但是是否就表示有台灣人的參與，我想還沒辦法做定論，因為憲法是從當時帶來台灣，至於是不是適合台灣是另外一個大問題。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這就是在南京訂的中華民國憲法。我們現在高中的課綱微調就出現了幾個洗腦教育的主題，剛才蕭議員有提到，這個主要就是要強化中國統治台灣的歷史。荷蘭、西班牙統治時代在課綱微調裡面，改為荷蘭、西班牙入台，也就是入侵台灣；鄭氏，也就是鄭成功在台統治時期，改為「明鄭統治時期」，所以等一下會看幾個議題讓大家了解一下，再過來鄭氏，就是鄭成功對外的關係，其實他當時也是和清廷有一些關係，雖然是敵對的，但是經濟上還是有關係的，和日本也是有關係的，這裡後面特別提到覆滅經過。清代日本統治時期改為清廷，這兩個清廷讓我非常非常的敏感，我在國中的時候、唸師專的時候、唸師大歷史系的時候，我所看到的教材，譬如滿清時代做得非常好的政績在教材裡面就用中國兩個字，假如是甲午戰爭戰敗，前面就會特別寫清廷戰敗，所以這就是洗腦教育。再重新看現在的高中、國中課本，只要是清廷做得好的，一定是寫中國，假如是滿清政府做得不好的就寫清廷，所以「中國」兩個字對對岸的華人世界、對台灣現在的台灣人，很像一顆非常不明確的星星，所以我們的星座就會錯亂，台灣人的星座就會錯亂，中國人的星座也會錯亂，因為這兩個字。包括文化的認同、治理人民假象的民主、假象的全民人權化，所以「中國」這兩個字是非常抽象的。

今天在對岸的應該叫做「中國共產黨」的國家，他的領導者不是人民選出來的，中國共產黨不代表中國人民的政權，中華民國的政權也並不代表是台灣人認同的政權，所以我剛才前面講了，「中國」兩個字是一個非常模糊的星座圖像，就好比希臘時代談的是星座，星座不是只有東方人才說的，星座是希臘神話時代就有那麼多的星座跟我們的命運有如此如此的說法，但是現

實面來說，今天在總統民選之後，台灣的治權是不是已經正式成立了？就是治理國家的政權是由人民自己選出來的，但是我們這個課綱還特別提到說，因為是因應中華民國的憲法，憲法還談到它的適用範圍包括中國。依照現在的世界觀，用聯合國的看法，中華民國有沒有存在？中華民國不存在啊！中華民國變成我們台灣政黨玩弄人民選舉的工具。到了選舉，拿國旗來飄一飄，要愛國旗如何如何，那麼中國的官員到了台灣，國旗有沒有看到？陳雲林到台灣有沒有看到中華民國國旗？沒有。選舉到了，「中華民國」四個字拿起來用了，要愛國家了、愛台灣了。

台灣現在是不是國家？我們幾乎所有台澎金馬的人民做過民調，有 85% 的人肯定中華民國憲法只適用於台澎金馬這幾個地區。難道我們的課綱微調是玩假的嗎？這個就是要侵害台灣思想的一個課綱，所以不得不謹慎。當然歷史是一脈相連的，他的頭當然是台灣史，那麼台灣史就必須是我剛所提到的一脈相連，你不可以說中華民國到了台灣，就把整個台灣史的事實存在來做切割，我們就是跟中國在一起的，而且台灣是屬於南島民族，就好比現在我們所強調的台灣原住民族。台灣原住民族包括各位，假如你們的祖先是四百年前來的，或者是民國三十八年以前來的，你們的祖母大概都是原住民，所以大家也是南島民族…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 1 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

大家也是南島民族，台灣原住民族的後代，所以我今天特別強調的一點，只要是在台灣生的就叫做「台灣人」，不管你是從哪一省來的，民國三十八年以後來台灣的就是台灣人，假如你在台灣不認同自己是台灣人，現在交流很方便，你有不認同台灣的這個心，乾脆就移民到中國，那是祖國，也沒有人說不可以去，因為台灣需要一個新的力量，台灣要一個新的競爭力，從根做起，所以我們大家都是台灣人，這個課綱微調修正，將來台灣的後代會嚴重的對認同台灣的思想有了毒瘤。

我們台灣會不會有前途？沒有前途，剛才蕭議員提到的太陽花學運，這個就是台灣人新的一代要找台灣競爭力的那批學子，所以台灣的課綱微調裡面最缺乏的就是民主政治的敘述，非常非常的薄弱，用這樣的課綱微調已經傷害到整個台灣人下一代主流的教育觀。那麼依照…。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

我今天真正聆聽到歷史在議員的指教、指正下，我們回歸歷史學者他們定位的內容，但是我非常贊同的就是今天出國以後不管到哪一個國家，他們問我是哪裡人，我們都說「台灣人」，這是我們本來的本性、本來的本質，所以在課綱的部分，我們一直在做反映，還好這個部分的課綱微調，好多縣市包括學生家長、民間團體，都把它積極來做適當的反映，這些資料也就是我們的歷史，所以我們從歷史觀來講，漢朝的司馬遷所做的史記，像他沒辦法在官方的歷史當中，但是一般來講它是存在的，所以司馬遷的史記一直流傳下來，也是我們後代一直在沿用的部分，我想這個代代相傳，歷史不會抹滅的。[……]。

主席（林議員宛蓉）：

延長 1 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我下次總質詢會問幾個官員有關你對台灣史的認知，下一次我總質詢絕對會問各位局長，抽問你們對台灣史唸過了沒有？你當非常大的官員，你不認識台灣史，這是非常嚴重的問題。等著 5 月 6 日我會質詢，請大家看一遍台灣史。

主席（林議員宛蓉）：

我從小就對我們是台灣人又是中華民國，真的是搞模糊了，質詢得好。請蔡副議長昌達發言。

蔡副議長昌達：

有關「高雄市短期補習班管理自治條例」，管理自治條例是 101 年 12 月 27 日發布的，短期補習班的自治條例是我們地方政府自己設立的，所以補習班的管理值得我們探討，這邊有寫第 1 條，開課日三十日前退出者，全額退還；第 2 條合理；第 3 條也合理；第 4 條也勉強合理；但是第 5 條呢？譬如我到這個補習班上 10 節的課程，已經上過 3 節課，就算已達一半。那裡有寫，第 5 條就是第三日（次）上課後，全期的三分之一退出，10 節的課程，結果上過 3 節課後退出，就扣除 50%。我說依照比例原則，若總共有 10 節課我上 5 節課，你要退我 50%；但是第 6 條說，已上三分之一退出者，就都沒有再退還了。現在有一家「學誠電腦補習班」，他辦了一個短期的電腦補習，要學生貸款上課。學生家境不佳，爲了上課就請人家替他貸款。本來只要上一、兩節課或一、兩個項目，這都沒關係；但是補習班一直向學生洗腦，居然讓學生貸款到 50 萬。學生是單親家庭的小孩由祖父在撫養，因爲沒辦法支付就來向我陳情；學生很單純，不知道補習越多項要付更多的錢。早上，我請消保官到我的辦公室來，我和他談到第 15 條第 5 項，裡面

規定有關上幾堂課要退多少錢的事。結果教育局發一張公文，受文者就是那位當事者，裡面寫：「因體恤消費者家境清寒，讓消費者支付一半。」很多家補習班會利用學生的無知，讓學生誤以為就業後只要慢慢還四、五千元就好了；但是補習班居然要學生再增加到兩萬多元。你叫一個半工半讀的學生，他一個月最多的薪資大概是 1 萬 8,500 元到 1 萬 9,000 元，補習班卻要他增加到兩萬多元，所以就沒辦法負擔，才要貸款那麼多。所以這個條例關係到地方自治法，今天我會在這裡做一個探討，等一下請社教科韓科長解釋一下。

主席（林議員宛蓉）：

請韓科長回答。

教育局軍訓室韓主任必誠：

剛剛副議長講的這個自治條例，是高雄市制定的自治條例，並且是送到議會來通過的。你講的第 5 點，得扣除 50%，其實當初送到議會的時候，我們消保官還有李議員雅靜對這方面有做過很深刻的探討。你看第 2 條，最高不得扣 3,000、5,000、7,000 元，別的縣市是沒有，大概我們訂得是比較…。

蔡副議長昌達：

我是說先來修這第 5 項，你看比例原則，如果我有 10 節的課，我已經上到 5 節了，沒關係，按照比例原則來扣；如果我上 7 節的話，你也退我 30%。結果後來發覺我們貸款是不對的，因為小孩子沒辦法負擔，家庭怎麼有可能支出那麼多的錢？當然要擋住，要擋住的情況下，就是要引用第 5 條：第三日上課後至全期三分之一前退出者，所以這一條要修回來，比如我們一次課程有 10 節的話，如果你上了 7 節我就退你 30%，至於 70% 的錢是支付你已經上過課的。等一下我會請王副局長先解釋第五項修訂定的有關原則。王副局長，請說明。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長回答。

教育局王副局長進焱：

我想這個不合理的自治條例，我們要與時來做一個修改，我們現在已經在做準備了。第二個，我們對於補習班像這樣高的額度要貸款，是不是有些部分在宣導上有不實？

蔡副議長昌達：

實際上就是不實。

教育局王副局長進焱：

不實之下，你要衡量學生的能力，我們現在對這案子，除了這個部分，剛

才副議長也一直再協調，我們 4 月 30 日，我們還要請補習班和消保官來市府，再進一步能夠減輕同學負擔的這部分，我們要考量注意補習班在這方面所做的事，怎麼可以一下子讓人家貸個 50 萬，這很奇怪；我們也呼籲我們的學生和家長，如果有疑義請立刻跟我們局裡反映，我們會馬上介入，這樣比較快。

蔡副議長昌達：

像這些，有的因家庭因素沒有能力來支出補習費，所以補習班就要求學生用貸款方式。剛開始貸款時，他跟學生說一個課程只要繳幾千元，學生乍聽之下還可以接受，家長也認為一個月只要繳兩、三千元，還可以支持孩子來補習，但是補習班卻用釣魚的方式，逐漸讓學生越補越多項。

學生還沒出社會，不知道這樣補習下去，將來的負擔會很吃力，尤其學生又是單親家庭的孩子，補習班好像在詐欺這些貧窮的學生，我也處理過補習班的事，他們很惡劣，像這些，人家發現不對勁要他們退款，他們卻不承認，要大家到市政府的消基會再說，結果開會後決定全額退款。

學生在不知情的狀況下簽約，發覺不對勁後向我陳情，我就聯絡消保官，我說，人家都還沒有去上課，怎麼不退人家錢呢？補習班卻有自訂有利自己的條例，如果違反他們的條例就只能退一半的錢；否則，他就嗆聲不怕你去告他，因為他們有自己的法則。所以我們自己要訂一個嚴苛的規定，讓他們不要教壞小孩去貸款；因為這些學生出社會後，要付這筆貸款是很吃力，他們就是父母沒有錢讓他們補習，才會去貸款來繳補習費。我希望這案教育局要特別慎重，依比例原則來修改這第 5 條。

主席（林議員宛蓉）：

請周議員鍾濛發言。

周議員鍾濛：

我有一個重要的問題，向教育局這老東家請教一下。現在在教育局最嚴重的事情，不是什麼十二年國教、也不是在明年 104 年的全民運動會，我想在沒多久你們就會遇到一個大問題。副局長，你知道我現在要講什麼大問題嗎？鄭局長怎麼沒有來，是公出嗎？那麼請王副局長答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

周議員鍾濛：

你知道我要講什麼大問題嗎？約在四個月後，你們就會碰到大問題了。

教育局王副局長進焱：

因為局長在昨天晚上得了急性腸胃炎，所以沒辦法來。

周議員鍾澐：

沒關係，身體健康最重要。再差不多四、五個月之後，你們教育局會面臨重大的挑戰，就是下學年，差不多暑假過了後的 9 月 1 日。

教育局王副局長進焱：

教育局隨時都面臨重大問題在做挑戰，但是今年要特別注意的是十二年國教，還有各類學校的部分。

周議員鍾澐：

不是…，隨時都在挑戰是沒錯嘛，你答覆得也很恰當。我講這是很嚴重的！

教育局王副局長進焱：

入學？

周議員鍾澐：

不是入學，不是十二年國教，不是…。

教育局王副局長進焱：

國中、小吧？

周議員鍾澐：

我講的是營養午餐的問題！你都覺得你們很有辦法，對不對？營養午餐現在有很多的方式，對不對？公辦公營、公辦民營，大部分都是公辦民營，有的是自辦的，你覺得你們都很在行、很有辦法。我的好朋友，也是營養午餐供應的大業者，而且又是理事長，他向你們反映很久了，現在物價飛漲，什麼都漲，只有營養午餐的費用不漲！不漲的話，你們都是慷他人之慨，要叫他們買單——不准漲。請教副局長，國小現在一餐是多少錢？

教育局王副局長進焱：

35 元。

周議員鍾澐：

35 元。國中、高中呢？

教育局王副局長進焱：

國中是 38 元，高中是…。

周議員鍾澐：

高中是自辦，並不是沒有營養午餐，是自己辦，因為不是國民義務教育，所以你們只有辦理國小。幼稚園有沒有就不管了，就算和國小一樣，好，現在國小是 35 元、國中是 38 元，因為飯量、食量的關係，試想，35 元可以吃什麼？副局長，你都不了解。你知不知道已經幾年沒有漲價了？

教育局王副局長進焱：

請體健科科長答覆。

周議員鍾澐：

好，體健科科长，請問國中、國小的營養午餐已經幾年沒有漲價了？

主席（林議員宛蓉）：

請體健科科长答覆。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

午餐的價格應該是從…。

周議員鍾澐：

我問的是幾年沒有調整了？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

十年沒有調整了。

周議員鍾澐：

十年沒有調整。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

但是在 97 年時，有 4 塊錢的彈性給學校處理。

周議員鍾澐：

4 塊錢是什麼意思？就是從 35 元可以調整到 39 元，38 元可以調到 42 元，是吧？〔對。〕大部分的人都不敢調整吧？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

有調，調 2 塊錢的空間。目前大約有七、八成的學校是有調了 2 元。

周議員鍾澐：

你的意思是，現在不是 35 元，講的好聽一點就是 37 元，是不是？〔對。〕大部分都是 37 元，一個是 40 元，應該是這樣嘛？〔是。〕不管是 35、37，或是 38、40 元，現在的物價只有這樣嗎？公辦民營的，還可以說的過去，因為瓦斯費、人事費、廚師都是政府出資，當然就可以；如果全部都是民辦、民營的呢？瓦斯費、廚師、工資全部都是自己掏腰包，我想沒有那麼好、厲害的，也沒有這麼好賺的！請副局長答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

周議員鍾澐：

這些，如果你們萬一發生狀況，說真的，不管是公辦民營、民辦民營都不辦了，高雄市政府有辦法自己辦嗎？我看到報紙刊載高雄市政府有辦法，全部市政府自己來包辦！我想如果市政府能夠包辦的話，也不需要公辦民營、民辦民營，全部給民間包辦就好了，難道不是嗎？人事費用都可以節省下來，定的價格都把人家 K 住。

副局長，我覺得這不是辦法！如果沒有好好處理的話，我在此先轉達一下，不要事到臨頭被抗議了、或是調度不到經費時，才要再去拜託人，這些都很麻煩了，請教副局長有沒有什麼魔法，或是對策？

教育局王副局長進焱：

目前我們已在鼓舞他們成立一個小組做研議，從各層面，包括食材的分配比例，還有調整的方案。議員剛才所講的當然也沒錯，很多學校不敢調，也都在觀望、考量，但還是要實際的依照物價調整方式做考量，我想一定很快會…。

周議員鍾澐：

請教副局長，營養午餐業者有沒有去找市政府相關單位，包括教育局溝通，並向你們反映、陳情了？

教育局王副局長進焱：

這部分要請郭副局長答覆，因為業務是他主管的。

主席（林議員宛蓉）：

請郭副局長答覆。

教育局郭副局長金池：

這樣的社會問題，報紙也登載過好幾次。

周議員鍾澐：

有沒有向你們表達了？

教育局郭副局長金池：

表達過。

周議員鍾澐：

表達了，你們接觸得怎麼樣，有沒有成立小組，並誠意的溝通？

教育局郭副局長金池：

有，有成立小組，目前正在計算近十年來物價調整的指數，最近大概會做最後的定調。因為午餐收費的調漲，最後是由學校的午餐委員會來決定要不要調整。局裡只是定一個收費的級距，最後要不要調，還是要由學校的午餐委員會決定。

周議員鍾澐：

但是，問題是業者和學校之間溝通的狀況，教育局沒有定案，因為你們是授權給他們，你們都是扮白臉，黑臉則是由他們扮演。可是業者叫苦連天向我反映：下次被惹惱的話，就要無預警的全部串聯起來，就不辦了！搞到最後，雞飛狗跳，才真的是大問題，不是只有教育問題，是社會問題！所以我想業者…。

教育局郭副局長金池：

我們會儘快來定調。

周議員鍾濞：

業者已經向我反映了，我們擔任民意代表就要向市政府相關單位，包括主管機關——教育局建言，一定要好好和業者溝通，不是聽他們的，但至少也要了解他們的心聲！合理的，大家各進退一步，我想這才是解決的辦法。〔是。〕並不是棄之不管又不敢調，授權給學校，最後學校也無奈、無策。如果真的全部停了、不辦了，忽然無預警的，我是太多事「顧人怨」的先告知你們，醜話講在前面，不要下一次質詢時滿口錯愕，奇怪！怎麼會鬧出全臺灣地區最可笑的事件來。現在的午餐供應中心，公辦公營的有些是一個學校對二、三個學校，到時候要對應 5 個、10 個，要怎麼去做？不可能。

我覺得業者的心聲如果真的是合理的，物價波動確實是這樣的，我想我們應該…，好，你說要定到什麼狀況，某一些，我建議由政府吸納，合理的吸納，減輕百姓、學生家長的負擔，每一個都是 40 元；如果萬一物價真的沒有辦法 cover 的，要 42、43 元的，多出的就由市政府報請市長，看要用什麼…；高雄市政府雖然財政不怎麼好，至少窮也不會窮到那二、三元，地政局很多公辦區段徵收、重劃賺的，幾十億、幾百億掏出來，我想這都不是什麼大問題。

副局長，拜託你們要更有魄力、更負責任的，簽報給市政府，看情形怎麼樣；趕快找業者溝通，合理的、有道理的就要接納，也不要不敢仗義直言，只叫業者自行吸納，要怎麼吸納？虧錢的生意，沒有人願意一直做的，相信副局長應該知道這個道理。你們要承諾在什麼時間和業者溝通，是不是在 5 月之間溝通，不要等到 6 月時學校要…。

教育局郭副局長金池：

會儘快。

周議員鍾濞：

儘快，一個月之內，好不好？現在是 4 月 21 日，至少在 5 月 20 日總統就職日之前趕快解決，看要如何定案，不要到最後又怎樣。我想物價波動，不會是忽然間二、三個月，如果還要等到 7、8 月時再來討論定案，到時候都已經來不及了！至少在這一學期內，就應該要定調怎麼酌收下學期的學雜費和午餐費，這樣才算是負責任的政府，郭副局長，請你繼續努力。

講到教育的問題，真的也是很多，請問王副局長，國民中學的業務是由誰負責？

主席（林議員宛蓉）：

是國中嗎？

周議員鍾濂：

國中是由王副局長負責，請教王副局長，現在文府國中已經設立也動土了，這次議會對市政府編列…，當然不是教育局的狀況，是市政府編列的歲入不理想，所以被「減」了一些，不要說「刪」，要說「減」了一些預算。所以在動土時，剛好那時正如火如荼在動土，有一些參選人一直很擔心不知該如何是好，我安慰他，請他別煩惱，就算被減預算，文府國中一樣要如期興建完成，不會受到影響。

高雄市政府地政局可以透過很多方式，春、夏、秋、冬都在拍賣抵費地，所以財政的問題，不是教育局能夠掌控的，但是你們要清楚、了解，不要不了解就隨便擔憂、猜測是否無法繼續興建或延宕，當然多少都會影響一些，但是那些都是心理因素，實際上絕對會如期完成。

我本來要求今年底就要辦，在左營國中設立一個籌備處，成立一個臨時的學校，左營國中的學生，以後也是要調到文府國中，就直接設立文府國中連絡處的所在地就是左營國中，因為左營國中以後會有很多學生會分到文府國中，今年 9 月就可以如期招生，當然你們很保守的回答，最快也要明年 9 月 1 日。我想這並沒有受到影響，請王副局長簡單明確的答覆，會不會受到影響？

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

文府國中在議會的全力支持下，市政府相關單位配合下已經動土了，依照目前的進度，在各種條件、天氣晴朗的情況下，明年…。

周議員鍾濂：

明年招生應該不會受到影響？

教育局王副局長進焱：

不會。

周議員鍾濂：

今年沒有辦法，對嗎？

教育局王副局長進焱：

對，因為學區的調整都要事先規劃。

周議員鍾濂：

今年不是沒有辦法，如果我是副局長的話，我就同意…。

教育局王副局長進焱：

要讓學生有好的環境。

周議員鍾澐：

左營國中也很好，左營國中不是臨時或是不好的…。

教育局王副局長進焱：

容納不下。

周議員鍾澐：

至少比以前明華國中借用大義國中好多了。希望大家能齊心齊力、合力為文府國中。我要提醒你一點，以前越區就讀的家長都是騎摩托車、腳踏車或父母開車接送，但是文府國中離高捷和高鐵都很近，高鐵是不會有別的縣市跨區就讀文府國中，但是別的區域就有可能會搭高雄捷運到左營站來就讀，其他比較郊區的區域，就從橋頭、岡山搭乘捷運到…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾澐：

因為文府國中很有可能會有其他區域的學生來就讀，所以你要嚴格掌控，別讓他發展的太快，包括隔壁的仁武區，可能也會有越區就讀，甚至有一些橋頭區或岡山區慕名而來的，我們也要了解一下，這些區域的家長都很有可能讓他的孩子搭乘捷運到高捷左營站，步行不用 10 分鐘的時間，至文府國中就讀。不過我想人數應該不是很多，但是我們要特別注意，教育的問題就像你說的，隨時隨地都有可能計畫趕不上變化，所以要將其他不利的因素排除在外。

請教文化局長，左營舊城的東、西、南、北門都已經找出來了，找出來之後，除了在眷村文化園區舉辦的活動和計畫之外，應該找個好的…，因為文化是生活的總稱，各方面都和文化有關，歷史及古蹟也要藉機會…，因為要辦一場好的活動，一定要找題材，既然東、西、南、北門都找到了，我想我們可以舉辦有關舊城的展覽或是活動，我認為這樣才有意義，也讓左營變得「強強滾、嚇嚇叫」，讓整個舊城…。楠梓天后宮媽祖廟的前面是「市定古蹟」，向文化部爭取了八、九百萬，整個重新改造，因為那是在清康熙年間所興建，擁有三百多年的歷史，改造的很不錯，美輪美奐的，結果前面電線、電杆一堆，能看嗎？在 5 月 5 日總質詢時會再提出，現在先向你提醒點到，局長應該要趕快派人…。請你簡單回答一下，左營舊城門，既然東、西、南、北門都已經找出來了，我們是不是要辦一個活動，不能只有發布一個小新聞，要辦一個正式的活動…。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

有關左營舊城的部分，目前西門段，包括西門遺址，目前是初步出土，但是還有很多調查研究及發掘的工作正在進行。目前大家比較關心的是未來如何做好保護。坦白說，在地底下是一種天然的保護，現在將他挖掘出來後，未來的天災、下雨時，該如何保護，反而是…。〔…。〕是，左營舊城是人文薈萃，目前發現可能還有更早或是好幾千年前的遺址，也有漢人來開墾…。〔…。〕是，我知道，這個部分，我們有在籌備研究當中。第二個，有關於楠梓天后宮這部分，在議員提醒後，我們會和廟方及台電開協調會。〔…。〕那個可以向台電申請，我們會初步和台電接洽看看，好不好？

主席（林議員宛蓉）：

請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

本席先請教有關中輟生的問題，有一些數字不見得清楚，可能那個問題再請教育局再去了解。高雄市對中輟生的輔導我們自己也相當自豪，不管是中輟率或是復學率，相對其他縣市都來得低。我在前一陣子和一位外縣市教育部門的人員談到，他善意的提醒我注意一些狀況，所以我今天提出來，這個提醒當成善意來看待，我們當然希望中輟生越來越少。本席查了一下我們的中輟生統計通報，這是高雄市政府發的，我們在 98 年的中輟生是 570 位；99 學年度是 555 位；100 年度是 562 位；101 年度中輟生人數從 562 位降到 449 位。本席剛才問了我們的聯絡人，但是我覺得這個數據有問題；102 年度是 305 人次，中輟生人數驟降，其他縣市的教育人員提醒本席，他說他知道高雄市學校的老師和經常性中輟的學生取得了默契。什麼樣的默契呢？我們的通報通常是達到三天未到校就進行通報，所以有一些學校已經跟這些中輟生說，你要記得兩天，只要超過第三天大家就走著瞧，所以通常第三天中輟生都會到校自習一下再走，所以他會有一個經常性請假，爲了讓數據好看的中輟生，我不認爲這個可能是事實。因爲這幾年本席知道，我從相關的數據了解，從相關的資料了解，我們還成立中輟個案管理中心，這是跨警政、社會再加上教育，我們還有教育役男全力投入才有這個成果。但是外界既然有這種疑慮，他說：「高雄市怎麼看飆車族都是最多的，怎麼可能中輟生是最少的。」既然人家有這樣的疑慮，拜託教育局再給本席一個，我們就去了解看看，我相信坐在這裡的長官不見得知道，你們不見得知道。回去問我們的學校，去統計每次都請假兩天第三天就來上課的，經常性的假性潛在中輟生數據有多少，如果有這樣的情況，我們更要用其他的方式來輔導這些學

生。有關這項數據，等一下要拜託教育局注意一下。

另外我們很驕傲舉辦得很成功的體育處，一直在舉辦全國性的慢跑活動，包括「MIZUNO」、「PUMA」等等，這種全國性或者是區域性的運動，誠如本席對這種運動的期待，不外乎政府付出也好，企業來這裡舉辦也好，都希望第一個，加強高雄市的行銷。第二個，本席最期待的，城市的運動觀光效益，而帶來一些運動觀光商機。第三個，可能才是市民的運動風氣，提升市民健康。尤其第二點本席最注重，我們的 MIZUNO 辦到第五年了，現在有這麼多人，而且也是政府補助一定的比例。我知道現在外縣市來參加的人越來越多，我們如何提升…，政府要補助的就是除了城市行銷和希望帶來運動觀光的商機，我們如何確切統計，外來參加的民衆越來越多，有沒有辦法做這樣的統計？因為這項統計可以說服議會繼續支持，也可以讓所有人知道我們這樣的投資，除了讓高雄市出名以外；最重要的是，他早上要來參加路跑，他如果是外縣市的民衆一定要先到高雄住宿一晚，還會在高雄消費，這好像有好幾萬人，MIZUNO 好像有三萬多人可以直接帶來的效益。處長也知道，例如 PUMA 已經辦了好幾屆，以前舉辦的時候參加人數不到 2,000 人，現在只要開放登記，你知道這次是因為馬路不能封，還是 6,000…。他們只開放兩小時的報名時間，報名人數高達 1 萬 2,000 人，而且 PUMA 不用高雄市政府出錢，他們是為了自己的品牌行銷；我們甚至願意出錢，我認為出錢的前提在哪裡？既然品牌行銷這麼成功，這一次只舉辦 6,000 人的路跑，但是他有報名人數 1 萬 2,000 人的實力，本席認為超過 5,000 人就有機會吸引外縣市的民衆到高雄來，所以高雄市有沒有可能跟這些廠商說，你來高雄辦路跑，我對等補助；但是相對的，你要保留多少名額獎勵外縣市的民衆來參加，我對等給你補助。因為你只要獎勵外縣市的民衆參加，就可以達到我們要的觀光商機、促進高雄市經濟發展的機會。類似造成觀光商機、運動商機的政策方向，我認為現在整個高雄市政府各局處都要拚經濟，不一定是經發局、不一定是觀光局、不一定是文化局，我認為教育局體育處可以幫上忙，我們也多出一份心力，畢竟我們有經費在資注。有關這一點，等一下請體育處簡單向本席答覆，也希望你們朝這個政策方向來努力。

再來一點，我要跟文化局長分享，前陣子我和一位學者，他也是善意的告訴我，因為我一直向他行銷高雄這幾年的建設相當進步，相當的美，高雄這 20 年的建設成果確實是大家有目共睹，但是在這個學者的眼中裡面，他說有建設就有破壞，他說高雄建設了以後，留下來的和現在發展的東西，和高雄在地歷史淵源、文化內涵價值有沒有什麼直接的關係？如果只是一味的去複製，他跟本席提到，我記得我也有跟局長提過，但是沒有機會深談。他說

他覺得高雄市就是不斷的複製，布爾喬亞階級的石屎，因為我們少了這一塊，所以我們在城市建設的時候把自己的價值抹掉了，不斷的複製過去沒有的，所以高雄的內涵到底是什麼？高雄的城市意象，我們是勞工城市，我們有山、海、河、港，這些可能抹滅不掉，但是我們的文化內涵，所以局長早上在報告的時候，本席很注意在聽，我覺得你報告的很簡短，我知道是時間因素。但是在每一項都很有成果，全國都看得到。高雄市自名性不明確、不清晰的問題，我認為對文化局而言責任重大，因為你看得最清楚。我舉一個我身邊所看到的，因為我們是勞工城市，我們的勞工內涵不好展現，我去了波特蘭姊妹市，每次去就只會去溫哥華的格蘭佛島，那裡有一個藝術村，我每次到那個藝術村都會很開心，因為那個藝術村就像我們的駁二，但是他不一樣的地方是，他有豐富的藝術家駐地創作，去那裡他有分區，玻璃區、陶瓷區、木作區、鋼鐵鑄造區，我到那裡可以買到平價而我認為有內涵…，因為你和藝術家有機會…，雖然語言不通但也知道他在創作什麼，多少透過溝通以後就可以把藝術品帶回家。我們的駁二少了這一點，我們的駁二現在相對與以前，現在連陸客都會去那裡，但是我認為駁二的旅客數和駁二藝術品創作所造成的經濟成效，我認為這是我們有待加強的空間。

本席舉個例子，我的服務處以前在中山路，隔壁就有一間川崎的老店，川崎 Kawasaki 的機車店，這間機車店的師傅叫做「金剛仔」，他其貌不揚，但是我的助理告訴我以後我才知道，他是台灣川崎機車的神人，現在沒有老的川崎機車，就像郵差、送瓦斯所騎乘的，它陪伴著勞工的豐富記憶，現在都沒有生產了，但是他會把它改造，他會把它 Renew 再去賣，也因為高雄市的機車最多，現在都沒有生產零件了，所以高雄成為全國各地，不只川崎、偉士牌這種機車 Renew 的一個集散地。我最近去看他，他去跑船了，他把店放給兩個徒弟，他去跑船，因為跑船賺比較多。一個川崎的機車傳人，川崎機車在高雄有在地的歷史淵源，因為我們是機車的城市，所以人家都會來高雄買川崎，可是他在高雄相對活不下去，他要去跑船。所以我想這個川崎老師傅年紀其實不大，40 歲快 50 歲，他現在的商品已經不叫純粹的機車，我認為它有藝術創作的內涵在，有文創的內涵在。他為什麼現在賺不夠錢，因為他在五福路的機車店旁邊幫人家修理，我認為他如果開在駁二，就像我在格蘭佛藝術村裡面看到，我認為他的價值就提升。而且他會有群聚效應，他會群聚，可能我身邊還有偉士牌 Renew 的達人，還有 austin mini renew 的達人，這些人都分散在高雄的各地。如果我們可以把這些，因為他們是工匠、鐵匠，高雄的機械西工是台灣有名的，他們把這些工藝，如果集中在一個場域，我們的民衆去那裡看，第一個看到新鮮的這種鑄鐵，只有文創內涵的機

車，我認爲那個去參觀的興致跟駁二的內容都會豐富。除此以外我還期待，爲什麼「金剛仔」要去跑船？因爲這些零件，或者是偉士牌也一樣，這些零件現在都沒有生產了，都會去拔那台車的車體跟這台車的引擎，再合法去收購，那些都不是贓物，然後把它 Renew 組裝起來。但是組裝起來會出問題，它畢竟是動力，民衆有時候會騎出去，警察若看見會扣押起來，這是贓物、沒入，法令上也不允許他這樣做。

所以高雄市現在已經很多事情，我們期待也期許自己，也應該這樣做，走在許多城市的前面，甚至台灣法令的前面。我們這樣子做，可不可能在駁二特區，或者是高雄的藝文環境有一個自治條例，只要是在駁二特區創作出來的藝術品，我就某個程度給你一個這是藝術品的認證。警察若是將他攔下，當然我們不是說它可以在馬路上騎，但是它是動力藝術品，辦活動的時候，它也許出來展示，警察若去查扣的時候，這個是高雄市政府認證的文創藝術品，還有所有零件的收購來源，它是合法的，警察也不會讓購買藝術品的民衆惹上麻煩。類似我們只要走在法令的前面，或許將來中央的法令也會跟著進步，當然我們這時候的法令，不要去牴觸中央的法令，類似的思維，是不是可以請文化局長，待會再簡單做個答覆。包括一、高雄市這個城市意象的內涵、在地內涵，包括對我們有期許的學者說，高雄市不外乎就是在複製過去缺陷，他還提到紅毛港我們保不住，中央政策，我們的眷村文化，因爲國防部的政策，我們也保不住。好不容易我們的水岸倉庫跟所有水岸工業城市發展的這個倉庫，我們保住了。我們如何注入屬於我們自己的在地文化，除了咖啡，雖然維士比很俗氣，不過它畢竟是在地的勞工之一環。我們怎麼樣把這個記憶，留存在高雄整個城市發展，再注入城市意象的內涵裡面，不會讓人家覺得高雄只是不斷在複製咖啡文化，去到哪裡都是咖啡。這樣子高雄的自信是空的，高雄的內涵是空的，面對這樣子的問題，局長如何看待？另外駁二藝術家駐地的計畫如何發展？如何讓我們可以去駁二…，每個人現在家裡都很漂亮，都希望注入藝文內涵，可以去駁二買藝術家在地創作的一些藝術品。如何解決這幾個問題，待會請文化局長簡單答覆，主席，是不是先請體育處長簡單做個答覆，再請文化局長回覆。

主席（林議員宛蓉）：

請體育處陳處長回答。

體育處陳處長武雄：

郭議員所提的如何慢跑，或者是馬拉松，或者是健行，跟知名品牌的企業來合作的部分，我們持續包括 puma、new balance 或者是 hello kitty 最近也在跟我們談，郭議員這個建議，我們會持續去進行。所提的部分未來是不

是保留一部分，透過補助的方式保留給外縣市，我們會朝著這個方向跟這些企業一同來研究。〔…〕是，好，我們來努力，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請文化局史局長回答。

文化局史局長哲：

郭議員的兩個問題，我簡單回答如下，第一個，郭議員特別提醒，我們整個文化發展的過程當中，是不是避免複製，或者是移植而忽略了在地性，這是一個很嚴肅，而且滿大的問題。事實上我們在發展的過程當中，其實是一直在開放與交流跟及地保存的中間要做一個平衡。完全沒有開放性，事實上是不足以讓內部的市場，〔…〕對，內部的市場能夠有所提升它的競爭性。但是完全只考慮到全球化、只考慮到國際化，事實上那就大家都變成是一樣的城市，所以這當中如何拿捏，坦白講是一個滿關鍵的課題。我也承認這個過程當中，我們應該時時刻刻來調整、來注意這個課題。因此我們在發展的過程當中，以駁二為例，我們其實相當重視一定比例的在地參與，事實上我們的招商或者是進駐，還是以在地上為主，但是我們並不排斥其他全國性文創團體的進駐。這個交流刺激，其實反而對在地或對台灣其他的團體都是好的。第二個，郭議員特別提到就是駁二的進駐，或者是你剛剛講象徵勞動或勞工這樣的改裝，我們並沒有排斥這樣子的作為。事實上在駁二特區你可以看到，為什麼我們的裝置藝術主要是以鋼雕為主，這也是全國唯一一個以鋼雕為主的地方，其實那就是跟我們城市的特質有關係。是不是能更進一步的類似改裝或者是勞動或者是當初港口的廢五金等，其實這個也是我們一直在使用的元素。藝術家的進駐，大概分成兩種方式，譬如說它是以一次性的展覽，或者是活動的方式，第二種才是空間的直接進入。這兩種方法我們都有使用，事實上全國第一個偉士牌的改裝展也是在駁二產生。所以這個是交叉並用，因為每一個方式有它的好處、有它的弊端，這個部分我們願意再來討論。我們並沒有排斥任何的產業或者任何的創作來向駁二提案。如果從我們的報告當中，議員應該可以發覺，其實我們希望能夠做全台灣最重視台灣原創的一個城市，我們其實是希望以這個來自我要求，來自我做一個里程碑，謝謝。〔…〕法律這個部分我們可能要回去研究一下，坦白講這個若搞下去，範圍可能會很廣，所以我想這個我們帶回去研究一下，看看好不好？因為這個不是只有川崎摩托車，各式各樣摩托車的改裝，包括汽車的改裝都有，所以我們是不是回去研究一下。〔…〕謝謝

主席（林議員宛蓉）：

謝謝郭議員建盟的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

本席常常會到國中、國小的學校去看，就是去參加校慶或是畢業典禮，就會發現現在的小朋友戴眼鏡真的滿多的。平常有時候過馬路看到小學生放學，他們戴眼鏡的比例在 10 個裡面，可能就有五、六個都帶著眼鏡，看來是很可愛，但是也很心疼，小朋友爲什麼要這麼沉重負擔的戴著眼鏡。其實會造成近視是有很多狀況的，可能是教室的空間或燈光照明，這個都有影響。現在因爲大家有智慧型手機和平板電腦，小朋友又很喜歡玩電腦，所以長時間盯著螢幕看，就造成眼睛使用過度。我在這邊請問教育局長，你知道小學生視力不良率有多高嗎？請教育局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長回答。

教育局王副局長進焱：

向李議員報告…。

李議員眉蓁：

教育局長不在嗎？

教育局王副局長進焱：

先向議員抱歉，因爲局長昨天半夜腸胃炎，現在住院，在此先致歉！

李議員眉蓁：

好，請副局長回答。

教育局王副局長進焱：

就視力來講，100 學年度平均不良率是 51.23%，101 學年度差不多是 50.22%，所以有下降一點點。誠如剛剛議員講的，有很多科技產品，還有很多使用方式不良造成小學生視力不良，但是我們還是有追蹤學校，我們從小學、幼稚園就要開始向他們宣導，但是我們也希望學校配合整個視野方面的關照，我們會繼續努力這部分。

李議員眉蓁：

我有一個圖表大家請看，也讓市民了解現在小朋友的近視狀況，根據行政院主計處的資料就是這樣，我看五都的情形，國中視力不良的比國小還高，可能國中壓力越來越大，而且國中生又更愛使用電腦。高雄市國中生雖然在五都裡面算比較少的，其實差距也不大。我剛剛也講到會造成近視的這些因素，學校部分有幾個可以改善的，就是學校的照明和教室的課桌椅，還有學校現在有一些綠化的狀況，以及運動或是做一些可以讓小朋友保護眼睛的運動。現在學生的營養其實都滿充足的，大家看現在的學生和我們以前都不一

樣，可能有的比較高或比較壯，所以現在的課桌椅和以前的課桌椅是不是使用一樣的尺寸，是不是有改變？因為大家都知道學生白天整天都在學校上課，所以他至少都要坐 8 個小時以上，因此這些是不是課桌椅不協調所致？像這次議會總檢討有討論，現在有很多的預備金都花在學校的部分，本席也認為真的花在學校的部分有時候是太多了。有些學校可能資源不足，但是有些學校可能又資源過多，在這些的平衡上，議會在這邊也有和市政府一起來檢討，為什麼我們的預備金許多都花在學校？我希望教育局在這個部分做個總檢討，就是到底學校的學生真正需要什麼，然後提供給我們議員一些意見，因為有時候光是議員看到的，我們就建議這個又建議那個，可是有些學校可能真的是資源太多了，我們還繼續在改變它的一些設施，但是有一些在偏遠的學校，它可能資源不夠，結果卻連要求個課桌椅可能都要不到。像去年就有一所國中來向我要課桌椅，你看他們連課桌椅都不足，還要跑到我這邊來要，是不是教育局需要做個通盤檢討，到底一些學校不足的地方在哪裡？其實現在經費的關係，有一些國中、小都會比較節約省電，比較舊的教室他們可能就沒有裝省電燈管或省電的設備，請問副局長，目前教室的照明是用什麼標準來設置？還有現在電費上漲後，到底教育局的這些電費一年增加多少？還有教室的設備是不是全部都已經換成省電燈管？大家看這個數據也滿高的，學校要怎樣保護學生的眼睛，請副局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

向李議員報告，當然整個機制來講要做個檢查，每年剛開學三週就會對學生做視力檢查。目前來講在教室的部分是 LED 燈，整個改換的情形如何，這個部分我們有逐年在做調整。第二個，有關於課桌椅，像這種設備剛才議員講了，我們真的要注意，有些學生最需要的是課桌椅部分，我們每年要編預算之前，訪視小組都會到學校去看，哪個部分應該是學生基本上需要的，那個部分我們會再繼續追蹤，那些學校在這個部分我們一定全力優先。另外像一些課桌椅和一些電腦方面，還有電力，在學生方面要用的電，在教學方面都希望他們可以全部利用，但是在不需要用電的時候，也要節能；此外有些學校現在已經用太陽能了，這些省電的措施有些學校配合工務局也在做這方面的改善，我們會繼續來努力。

李議員眉蓁：

我請副局長回去做個通盤檢討，〔是。〕到底學校真正需要什麼，可不可以給我們一份資料，讓我們議員做一些參考。〔好。〕因為有一些校長跑來

找我們，我們當然知道都是學生的事，而我們希望是把錢用在刀口上，所以到底學生需要什麼，這些你做個通盤檢討，是不是這個是真的學校需要的，再寫一個報告給我，我請副局長在這邊承諾，就是通盤檢討到底學校需要什麼東西，比較緊急的，一時之間你們也籌不出經費的這些狀況，是不是可以這樣子？

教育局王副局長進焱：

好，向議員報告，有一些部分是學校的基本設施，這是我們政策性要配合的，我們還是以學生為主，譬如廁所的改善、燈光照明的改善和一些電腦方面，這些比較急切的我們有幾個大項。另外對於一些特殊學校個別的需求，可能以後要向他們說明，如果要向議員做建議款或相關的，我們要以去訪視學校的時候優先順序來做考量。

李議員眉蓁：

對，我就是希望這樣子，謝謝副局長。大家都知道 2015 年全國運動會要在高雄舉行，有一些競賽項目會在高雄市左楠地區的幾個賽場，在這邊還是要請問副局長，就是 2015 年全國運動會比賽的場地，要在哪裡舉行開幕典禮？整個場地的籌備和整修的情況如何？請副局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

向議員報告，我請在籌備小組負責的郭副局長和陳處長來向你報告。

李議員眉蓁：

在哪裡舉行現在還不知道嗎？處長，請說明。

體育處陳處長武雄：

2015 年全國運動會，目前籌備委員會部分正等待體育署的核定，核定完之後，我們大概就會開會決定，包括固定比賽要 31 個種類，還有選辦的項目，以及開閉幕的典禮，都要在籌備會裡頭定案，再向所有人宣布。

李議員眉蓁：

所以現在場地在哪裡還沒有確定嗎？

體育處陳處長武雄：

我們評估兩個可能，一個大概就是世運主場館，另一個是在漢神巨蛋，各有優缺點，這個部分會在籌備會提出來，讓籌備會做最後的決定。

李議員眉蓁：

謝謝處長。我這樣問當然是擔心主場館變成蚊子館，這個大家都了解。既然 2015 年全國運動會要在這邊舉行，我當然是建議可以在主場館，在這場

世界運動會讓全國的選手可以認同我們的主場館，其實左營區有男子自由車場、射箭場、射擊場、游泳池。大家知道因為楠梓最近迅速的發展，房價也都變得很高，所以外來人口也漸漸增加許多，因此運動和休閒的場地真的不多，雖然楠梓運動園區就在旗楠公路旁邊，面積萬坪的運動場現在設施非常老舊，大家都知道，使用率也不高，處長也非常了解，但是我希望市政府可以加以整修轉型，然後強化體育的能量。楠梓自由車場游泳池外面的圍牆脫落，還有它這些設施都非常的不好看，影響使用的安全。我在這邊建議，是不是楠梓的運動園區，可不可以轉型為現在市府在推的國民運動中心。因為楠梓現在人口數有 17 萬人，只有一個運動場的用地是不夠的，現在體育處要重新規劃楠梓運動場，整建內部老舊的措施及通暢的動線，楠梓自由車場的規劃預定在今年 5 月要完成，也知道你們的設計費花了 167 萬，現在你們要爭取的整修費是 4,481 萬，我想知道這 4,481 萬的經費是整個運動園區還是只有自由車場，修建自由車場跟整個園區的改建是不一樣的，所以在這邊請問副局長，就是楠梓運動園區市府要怎麼改建，還是只有修復自由車場，如果只是修復自由車場，那麼其它的像我剛剛唸到的射擊場這些怎麼辦，游泳池、射箭場這些都要荒廢掉嗎？請副局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

整個自由車場我們現在正進行做一個修正；剛才講到興建的國民運動中心，這部分要跟教育部做配合，要由它認定才可以，整個四千多萬，我請體育處長在整個細節裡面，請他報告。

李議員眉蓁：

好，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請陳武雄處長答覆。

李議員眉蓁：

處長，這四千多萬是要修整個運動園區，還是只有自由車場，你先回答這個問題。

體育處陳處長武雄：

四千多萬的部分，大概有幾個規劃，其中 2,000 萬是自由車場的部分，就是體育署補助我們 167 萬的規劃費裡，要來規劃自由車場的部分。另外有二千多萬是要做整體園區的，包括圍牆的美化、減量，或者相關的植栽跟美綠化的部分，這可能要等第二筆的錢進來，我們再來進行整個場域的規劃。

李議員眉蓁：

所以等於說這四千多萬只有做自由車場，我剛剛講的射箭場那些就沒有…。

體育處陳處長武雄：

四千多萬裡的 2,000 萬是自由車場，對，因為 104 年全國運動會要在那裡比賽。

李議員眉蓁：

但是其它你說要做植栽那一方面的。

體育處陳處長武雄：

在那部分是整個景觀的設計裡，大概也要二千多萬。

李議員眉蓁：

所以就是只有做自由車場，游泳池和射箭場那些都沒有修。

體育處陳處長武雄：

游泳池和射箭場那些會在第二期的部分，整個游泳池那個部分在第二期改善大概要 4,600 萬，那個部分我們有分三個期來做一些規劃，配合我們的預算來進行。

李議員眉蓁：

所以四千多萬只有做自由車場，包括植栽，如果加上游泳池那些，還要重新再四千多萬。

體育處陳處長武雄：

還要再 4,600 萬。

李議員眉蓁：

那個射箭場、射擊場那些。

體育處陳處長武雄：

對，合併在一起，包括第二期的部分。

李議員眉蓁：

我剛剛提到可不可以做國民運動中心這樣的建議，你們可不可以寫計畫書去教育部報告。

體育處陳處長武雄：

是，向李議員報告，現在教育部只有剩下兩座國民運動中心的申請，但是申請的案子，整個台灣地區現在還有四個案子在那邊申請。我們目前在四個申請案裡要爭取兩個，其中包括一個就是鳳山國民運動中心，因為我們之前把荅雅和小港兩個撤案之後，只有剩下兩座，我們會做一些評估後，體育署再做一點溝通後，雙方可以…。

李議員眉蓁：

我現在跟你建議，就是你們既然評估之後，發現鳳山比小港和苓雅還適合，而且苓雅和小港還是在鳳山之前就決定，結果現在你們又到鳳山，是不是也可以把楠梓評估進去，再做這個討論。

體育處陳處長武雄：

我們做一點評估後，再跟體育署回報，之後再向李議員回報。

李議員眉蓁：

好，謝謝處長，處長請坐。因為時間的關係，最後我要問，現在科技的設備日新月異，我上次也有提到在台北他們提供視障朋友的部分用 Line，他們有台北市名單加熱線 1999，其實能讓視障的朋友有快速優質的服務。其實現在各局處首長還有市府的團隊坐在這邊，大家都會運用網路，也有 APP 跟傳播的資訊。在這邊因為新聞局長是新來的局長，新聞局我看了你們的報告裡面提到網路行銷，一個就是高雄不思議的臉書的粉絲團有 13 萬人，再來高雄不思議 APP 的內容有影音短片，還有市政新聞，活動行事曆，今日高雄這些等等。第三個就是行動通訊軟體跟網路的平台行銷，運用下載提高跟 Line 的行動通訊軟體，那其實…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

我看到 2 月加入 Line 的好友差不多有 16 萬人，現在到 4 月了不知道有沒有增加。其實提供民衆好吃好玩的行動，還有市府的建設跟這些藝文活動出版的刊物，還有天災等等這些，都可以結合高雄不思議的臉書、網路平台，其實我也認同這樣的做法，就可以抓住一些年輕朋友。其實就是說看到有 13 萬的好友在臉書，16 萬的 Line 在上面也有好友，這些資訊帳號，我在這邊請問新聞局長，你能夠保持行政中立嗎？就是在這些你的朋友方面，要行政中立不會轉做其它的用途，以前傳統的宣傳方式，如果媒體宣傳，因為科技的改變都會有一些重大的變化，所以一則新聞要讓這二十幾萬人聽到是很難的，可是你透過臉書跟 Line，一下子可能就有二十幾萬人就會知道這些資訊。我有兩個建議，第一個，就是新聞局的帳號要保持行政中立，根據個資法規定這些帳號不可以轉做選舉宣傳的資料。第二個，就是在議會總質詢的期間，市政府的 Line 要比照高雄電台做一個實況轉播或連結議會的網站，可以讓民衆透過 APP 看到議員的質詢，這樣可不可以做得到？請新聞局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請丁局長回答。

新聞局丁局長允恭：

向李議員報告，首先就是剛剛議員有詢問我們人數有沒有增長，事實上到 4 月 17 日為止，目前加入我們 Line 的已經有 19 萬 6,000 人，也就是已經將近 20 萬人，這成長相當快速，從去年底開通到現在。所以這個非常蓬勃發展的工具，像剛剛議員提出的幾項要求。第一個就是關於個資，依據個資法的規定，我們絕對會恪遵法律，對於這個相關的市民的資料絕對不會有濫用。而且關於行政中立的問題，當然一方面，我們本來就會遵守行政中立的原則，再者根據 Line 它業者官方的政策，對於政治訊息，他們本來就會有禁止和篩選，所以這個地方可以向議員做保證；至於議會的連結，目前跟議員報告另外一個點就是我們目前每個月依照 Line 的商業模式，它給我們大量放送是有則數限制，目前在我們投下去的範圍，一個月大概目前只有 15 則的範圍，一方面未來希望也能夠擴大它的則數和發放範圍，當然也拜託議員的鼎力支持，我們回去也研議一下，有什麼樣是最適宜的方法來傳達議會相關的訊息，以上向議員報告，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

好，謝謝李議員眉蓁的質詢，下午的議程到此結束，明天上午繼續開會。散會。（下午 5 時 6 分）