

\*\*\*\*\*  
**拾貳、財經部門業務質詢及答覆**  
\*\*\*\*\*

**一、第 1 屆第 7 次定期大會第 13 次會議**

（中華民國 103 年 4 月 16 日上午 9 時 59 分）

**主席（許議員福森）：**

現在進行財經委員會議員的質詢，第一位請黃議員柏霖質詢，黃議員，請發言。

**黃議員柏霖：**

本席很專注聆聽各位的報告，事實上，對於各位的努力，有進步的部分本席給予深深的肯定，因為我們看到整個市政府歲出的執行率，從 100 年的百分之九十三點多、101 年的百分之九十五點多、到 102 年的百分之九十六點多，我相信 103 年應該會達到百分之九十八到九十九，為什麼？因為我們已經很努力把一些可能你們自己做不到的…，我們在歲出的部分有刪減，你們整個執行率的提升、保留數的下降都有助於整個執行率的往上再提升。因為過去我們對這些都沒有很仔細的去追蹤，事實上，本席剛擔任高雄市議員的時候，那時候高雄市的負債大概在 1,160 億左右，曾幾何時，十年過去了，我們的負債竟變成二千多億，當然，這二千多億包括縣市合併後高雄縣併進來的這二百多億，我們講話要持平來講，但是從市長就任這七年以來，債務也大概又加了七、八百億，這七、八百億以縣市合併後來講，歲入歲出差短 100 年是負 138 億、101 年是負 210 億、102 年是負 100 億，所以光是合併後這三年，我們的差短就總共負 448 億，等於高雄市政府又多了 448 億的負債。

我一直在談一個問題，就是經營風險的問題，為什麼？因為在座或許覺得政府可能不會倒，很多高雄市民也覺得反正政府又不會倒，債多不愁，反正又不是從我的口袋拿錢出來繳，問題是當我們借了那麼多債務，未來是下一世代子孫要去負責的，所以為什麼我們非常關切整個市政府在財政上的指標，我也問過市長，我說：「市長，你是不是落實收支平衡？落實覈實編列？落實量入為出？」市長都告訴我：「是。」都是肯定的，他也希望量入為出、也希望覈實編列、也希望收支平衡，但問題是結論看起來都不是這樣嘛！因為我們每年歲入歲出都是嚴重差短。所以我們要怎麼樣讓這個差短能夠降到最低，甚至能夠有正數？有的人說：「怎麼可能會有正數？」事實上，去年桃園縣就是正 40 億，我向主席報告，桃園縣去年就是正 40 億，而我們是負 100 億。

剛才局長有報告，事實上，我講話都很持平，你說借 115 億，但是實際上還有盈餘 15 億，所以淨負就是 100 億，這樣說比較客觀。我一直在想，我們怎麼讓 102 年的負 100 億，到 103 年可能只負 50 億，到 104 年可能只負 30 億，慢慢的，我們把這個差短縮小，這就是去年為什麼我們很多國民黨議員一直要求議會要做一個決議，就是要達到減赤。因為在去年之前，合併後我們的公債淨舉借大概在 150 億，我們在今年就要求市政府一定要降到 120 億、明年變成 110 億、後年變成 100 億，逐年往下降，只要公債賒借逐年往下降，加上收入覈實編列，是相符的，也就是沒有虛編，我相信它的差短一定會下降。因為一方面你編列的都收得到，另一方面公債一直往下降，中間很快就會達到平衡，我們就可以看到那個曙光。但問題是以我們現在的速度，事實上還是慢，剛才局長也報告我們的公債大概還可以再借 400 億，你說一年如果借 100 億，也不過可以再借四年到五年，我們怎麼來做，怎麼讓高雄能夠永續？

所以在這裡，我也透過這個機會向市民朋友報告，我覺得公共事務是大家都要參與的，大家要多關心整個高雄的財政，我覺得對的地方應該要給予你們鼓勵，例如我看到你們的保留數一直在下降，這就是好事，以前很多預算編一編都不去執行，100 年的時候，那一年我印象中是保留 95 億，我們整個資本門的投入才二百多億，結果就保留 95 億，後來因為議會有強烈監督，101 年與 102 年就有改善，就下降了，剛才報告裡面也有提到。

所以我們應該更仔細來看待高雄整體的財政，我們說高雄要往生活、生產、生態，甚至生命的「三生」城市發展，如果沒有一個永續的財政，這些未來都會成為空夢，為什麼？從去年就看得到的例子就是美國的底特律，底特律在幾十年前也是美國幾大都市之一，人口 180 萬，是汽車城，因為它整個產業結構的改變，很多人搬出去了，因為這樣稅收不足，公共服務又不夠，很多人覺得住不安心、生活不便就搬走了，搬走之後稅收又更不足，這樣惡性循環，到現在底特律只剩 60 萬市民，你看它的照片，一條街上很多房子都雜草叢生，每一戶貼「租」、「售」也都無人問問，整個城市很蕭條，我們當然不希望高雄市變成這樣子，所以我們應該更積極。

因此，在這裡也要拜託財政局長，今年在公債的部分，你們只借 120 億，但是我們的土地資產卻賣了一百多億，我們的平均地權基金裡面有 44 億做為盈餘繳庫，財政局也賣 39 億，再加上平均地權基金固定都有十幾億在支援重劃區周圍的建設，還有包括我們原本要賣南星計畫區的收入，那邊也有七億多等等，總共大概有一百多億，如果我們整個土地財產沒有很努力的去做盤點，就不知道我們未來到底還可以賣多少。事實上在去年，我有向財政局要一份資料，也就是我們目前可以賣的大概有多少？它當時給我看的資料是今年有五十

幾億，104 年還有三十幾億，105 年還沒有整理出來，所以在這裡我要正式的要求財政局長，第一個，到底高雄市有多少需要被活化的資產？我們不能只看兩年、看三年，我們資產的處理必須要永續一點，你應該盤點出來可能需要被活化的、需要被出售的有多少。

再來，我們每年應該要處理多少，局長，我向你報告，如果我們的資產一直賣，我們的債務一直愈來愈多，那麼到最後，可能十年後，可能可以勉強度到十年、十五年，但是十年、十五年後怎麼辦？那時候資產沒有了，債務還在，我一直提到一個觀念，你剛才也有提到，就是城市經營風險，利率如果上升 1%，以高雄市現在二千四百多億的債務，就要多 24 億的利息，如果多 1%，那麼我們怎麼樣去面對這個問題？就是要減債，所以第一個，我要求財政局要去盤點目前我們到底有多少可以賣，然後做一個比較中長期的計畫，因為我們也需要財政局在財源上挹注市政府的大水庫，否則如果馬上少掉你們這 40 億，你們大概很難好好的運作，這是第一個。第二個，我覺得我們要提出一個減債的計畫，未來土地出售應該要把一部分的錢拿來還債，這樣子的話才能永續，針對這個，是不是請局長先做個答覆？

**主席（許議員福森）：**

請局長答覆。

**財政局簡局長振澄：**

黃議員對這方面真的非常專業，我非常佩服，針對黃議員剛才就教的幾個問題，我這樣扼要的說明，活化資產就是我們開源最重要的工作之一，剛才說到要盤點我們的資產，這個我要首先說明的就是，我們這些資產是一直在變動的，我這樣說的意思就是我們一直在清理，例如清理這些建設，我剛才有報告，我們目前計畫清理的是 10 公頃，依公告現值就有 40 億，所以這個會一直增加。

第二個，我們有一些公用的資產，例如像經發局的這些市場有些功能沒有了，我們就把它變更為非公用，我們就依據這個地區 location 的特性看看是要標租、標售或處分，這個也會一直進行，從公用變更為非公用，比較大筆的，就像龍華國小、七賢國中等這些都非常大，我們算出來，如果配合都計變更，當地居民同意的話，一筆甚至七、八十億都跑不掉，像育才段這些，如果我們透過合理的都市計畫，隨著都市更新，整體的發展能夠規劃，它的附帶效益就可以充裕市庫，像育才段在縣市合併之前，我們就估有七、八十億，以目前的價值來講，當然都市計畫變更要跟著來，這是第一個。

**黃議員柏霖：**

第二個，減債的部分。

**財政局簡局長振澄：**

還有清理、活化資產，我們一定會盤點。

**黃議員柏霖：**

要持續。

**財政局簡局長振澄：**

要繼續變動，這是我們努力的一個工作，我剛才報告過了；至於減債的部分，沒有錯，我有看過桃園縣的例子，因為桃園縣去年土增稅大幅增加，收的比我們高雄市還多。

**黃議員柏霖：**

正 40 億嘛！

**財政局簡局長振澄：**

對，正 40 億，是有這個事實。但是那一天我在議會也向你報告了，目前我們高雄市的胃納是滿大的，不可能一下就能夠達成，這是我們的目標。我舉個例子，縣市合併之前的高雄縣，93 年我們也曾經有正數過，也有，那一年因為一個特別的因素——土增稅收得特別多，整個收入大於支出，那一年統統不用舉債，就真正達到收支平衡。至於高雄市的歷史資料我不清楚，但是這幾年是不太可能，尤其縣市合併之後，我那一天也向你報告，要「高高平」，你說要高高平，社會福利也要平，什麼都要平，這個建設真的非常多，要把原來高雄縣比較落後的能夠提升帶動，這幾年是不太可能的，但是我很誠心的講，這是我們努力的目標。你提醒得對，現在債息是 1%，目前平均是 1%，如果是 2%，就增加一倍，這個債務費用一增加，我們的預算就僵化掉了，可用的財源就愈來愈少，這個我們都會正視，謝謝。

**黃議員柏霖：**

好，局長，你請坐。另外一點要提到的就是我們每年歲入歲出的差短，事實上本席是很在意這個的，因為差短以後就變成累積債務，我們當然希望它愈來愈少，你剛才提到那幾個 BOT 也好、ROT 也好，如果像龍華國小等等的大量能夠進來，我相信它進來那個年度的歲入差短一定會變得很少，但是不是每一塊地都有機會，所以我也希望儘速。也就是我剛才提到的，高雄市應該要有一個比較中長期的財務處理，因為我當時向你們要的資料，你們大概只能給我兩年三年的計畫，未來我們資產的處理，不是一年要全部把它變賣完成，我們希望它是一個比較完整的，而且甚至我要要求一個財政紀律，就是如果今年你編 39 億卻沒有辦法達成，明年就應該往下降，只有這樣子才能規範。我們以前都是這樣，所編的都是參考用，我先編 30 億或 20 億，到時候如果只賣 10 億，沒關係，反正年底到了，那 10 億就變成累積債務，我們要求財政局要有這個財政紀律，如果你今年編 39 億，到 103 年底為止你沒有辦法達成，那麼

在 104 年你就應該自動往下降，我覺得這樣的財政紀律，才會讓你們在設定目標的時候很清楚，而且不會浮編，這樣子的話，我們才能夠嚴格的去控制我們的財政，局長，你能不能做得到？請答覆。

**財政局簡局長振澄：**

這是一個方式，另外一個方式是更進一步。

**黃議員柏霖：**

好。

**財政局簡局長振澄：**

如果我們明知歲入真的無法達成，當年度就必須要處理，我想這是更積極的。

**黃議員柏霖：**

當年度是什麼意思？

**財政局簡局長振澄：**

當年度如果可以預見真的沒有辦法收這麼多，我可能就要拜託主計處向各機關說，有些就要再檢討了，就是比較不急迫性的，比較可以延緩的，我們就要自動把它縮減，當年度就減，不是下年度的預算再減。

**黃議員柏霖：**

當然，你這樣最好，第一個，當年度就要縮嘛！第二個是隔年度就馬上要降下來，因為你可能會收不到。我的意思是我們會每年來嚴格檢視你們提出來的，我剛才提到要覈實編列，你對達成這個目標有信心，才會編那麼多嘛！我就要看到你是不是真的能夠達到，如果你達不到，我就會要求像你剛才說的，該年度你知道可能會達不成，你就開始踩煞車，可是隔年度你在預估的時候，我希望你也要能夠比照，我覺得我們這樣子一點一滴來做整個結構的調整，嚴守高雄市在財政上的紀律，我對這個很要求，局長是不是再答覆一次？

**財政局簡局長振澄：**

你講到一個重點，就是覈實編列預算，但是編列預算與實際執行還是有時間落差，我們利用我們的專業盡量來覈實編列預算，這是我們的原則。

**黃議員柏霖：**

好，我們也會嚴格來監督這一點，局長，你請坐。接著，請教經發局有關自由經濟示範區。事實上，我們討論財政只是希望這個城市不要很快的達到債務上限，因為達到債務上限的那一年，高雄市可能一下子就要緊縮 70 億到 80 億預算，萬一利率再升高，再加個 1%，那麼那一年可能就差短 100 億，就絕對不是三、五十億就可以解決的，我們做為一個民代就應該對市政府提出這樣一個警訊，因為我們說的是有可能發生的，對我來說，我當然希望不要發生，只是我們的職權就是提醒你們會有這樣最壞的狀況，所以我們應該怎麼做。局長

剛才提到自由經濟示範區的推動，我覺得這對高雄市會有很大的幫助，一方面創造大量的就業機會，更實質的要創造大量的稅收，當我們的稅收能夠逐年成長更多，當我們的就業機會愈多，我相信社福支出就會減少、稅收增加，我們的城市才能正增強，所以，關於自由經濟示範區目前的進度，與我們市政府這邊有什麼更積極的作為，以吸引這些廠商來到高雄，是不是請局長簡單答覆？謝謝。

**經濟發展局曾局長文生：**

我簡單說明一下，自由經濟示範區目前還在公聽會階段，剛才才有向議員做報告。就市政府而言，它現在開放的幾個產業，除了農業，因為高雄就是一、二、三級產業統統都有，而且比例都還值得重視，所以我們會在這個部分稍微多做一些關注，除此之外，如果它開放，對我們而言，我們最主要是要爭取到中央的支持，讓亞洲新灣區成爲一個重點推動的區域，這是重點，這是第一個部分。

第二個部分就是法案通過以後，它有的各種誘因就是一體適用，所以我們當然也可以適用，此外，我剛才提到的幾件事情，第一件事情就是吸引營運總部來，其實它有雙向，第一個就是如果這些企業的稅籍在高雄，透過統籌分配稅款的機制，高雄市的財政收入是有可能增加的，對於這些增加，市長與副市長都有指示我們要開始研擬；在誘因的部分、協助它搬遷這個部分，我們要有一些具體的配套出來，這個我們正在做，向議員報告，這個部分我們正在做，最快的方法可能就是透過獎勵投資，就是促進產業升級自治條例裡面的一個修正，這是我們現在正在擬的，我有向議員報告。

**黃議員柏霖：**

局長，管主委去年底有來高雄演講，他有提到他們在自由經濟示範區的部分，只要是各部會自行的管理條例需要做修正，他們就會調整，我想那個部分他們應該做好了，接著就是等中央的立法，所以我希望市政府方面，對於你剛才提到的這個，只要市議會這邊應該要配合你們的，我希望你趕快向議長做一個報告，案子趕快送進來，能夠創造大量就業機會的，能夠創造稅收的，其實都是我們要努力去做的。事實上，這幾年我們爲什麼對於市政府大量舉債做建設，覺得沒有安全感、沒有信心，就是因爲我們沒有看到因爲這樣子人口有大量增加；我們的稅收有沒有大量增加？也沒有，而每年的債務卻不斷的攀升。是因爲這樣子，我們才驚覺說，花錢的方式是不是應該調整？針對這個部分，是不是請你再做答覆？謝謝。

**經濟發展局曾局長文生：**

當然新興產業這一塊可能是最重要的，因爲我們地方的財政收入，除了一般產業的表現，其實是透過統籌分配稅款進來。以地方政府來講，有一個重要的

東西，就是我剛才特別強調的，高雄港的再造和再開發。因為再開發會讓土地的價值增值，這對地方的稅收是最直接的。所以會提到這個都已經是綜合想過了，也就是對高雄市發展有利的，我們就會集中在這一塊並且趕快來做。

**黃議員柏霖：**

好，謝謝。

**主席（許議員福森）：**

請康議員裕成發言。

**康議員裕成：**

本來想先問財政局關於我們高雄市政府的財政問題，再來問我們經發局關於自由經濟示範區的問題。

因為剛剛黃議員最後也問到自由經濟示範區的相關問題，所以我想倒過來先問自由經濟示範區的事情。我們知道，自由經濟示範區已經喊了六年，這六年來我們實際上看到它的進度非常緩慢，還沒有進入實質審查，才剛剛排公聽會，最近有公聽會的舉行，還沒有進入實質審查，所以我們可能還要期待很久。在這六年的期待裡，我們看到了上海的自由經濟示範區應該已經上路了，是不是這樣？等一下請局長回答。

我們很憂心在這樣的過程中，會不會有像服貿這些事情，有一些作業的過程是不符合程序正義的，會不會有這樣的問題？等一下請局長一併回答。我們比上海自由經濟示範區不曉得已經晚了幾年？但至少它現在已經上路了。未來我們這些自由經濟示範區，它的審查過程會不會跟我們的民意不貼近？會不會有程序正義不符合的問題？等一下請你一併回答。

目前我們的疑慮的可能有幾個問題，第一、它是不是有評估相關的產業對高雄市各種行業和產業的影響？這個部分請你一併回答。在你的報告裡也提到，我們需要重點爭議的部分，有一些需要做事先的評估，包括對國安的評估和對各種行業衝擊的評估，以及對高雄特殊產業不同的規劃，還有一些土地徵收的炒作，必須要事先特別去注意。我想請問你這些問題，尤其是對於高雄的哪些產業，我們需要特別的注意？對於高雄市的特殊產業，包括食品的安全，我們需要注意哪些？這些種種的問題，是不是請局長一併來回答？

**經濟發展局曾局長文生：**

第一個，上海的自由經濟試驗區，應該是去年掛牌的，他們提出來比我們晚但是比較早落實，這是第一個部分。第二個部分，就是自由經濟示範區可能跟服貿會有一個地方不一樣，就是審查程序，因為服貿一開始推出來，就講說已經協議好了，所以就是整本 Yes 或 No，沒辦法調整了。但是自由經濟示範區的條例不會這樣審查，這方面先向議員做個報告。這些條例在研擬的過程中，

跟地方政府或民間對話的機會就比較大，所以它跟服貿有這個地方的差異，但是它同樣也會面對到一個問題，就是產業別衝擊評估的問題。

**康議員裕成：**

目前中央有沒有提出產業別評估的相關報告？

**經濟發展局曾局長文生：**

目前爲此，比較沒有做衝擊報告，因爲大家都花心思在設想興利的可能性，但是負面的衝擊，…。

**康議員裕成：**

局長，你又在講利大於弊的問題了。

**經濟發展局曾局長文生：**

應該這樣講，以目前台灣的狀況，當然透過政策的調整，能夠創造出經濟的利益，因爲台灣已經是一個相對的經濟自由體，跟大陸的自由經濟試驗區是差很多的。我先講這完全是不一樣的概念，名字很像但是完全不同，當然他花了很多的時間在這個部分。但是我要先說明的是，就衝擊的部分，我們市政府有做討論。我向議員報告我們自己的部分，第一個部分，有些行業別是全國一致的，不管是金融或醫療，它的衝擊是一致的。它不見得是地方的衝擊，像醫療系統就是醫界對於它的開放有各種不同的評估，我覺得這個東西，醫界都有自己的一些說法和看法，很多大老也都講過很多話，所以我們就不再特別去講。

就高雄市來說，比較重要的一件事，就是農業。農業部分，現在中央政府的規劃，其實有點像進來加工再直接出口，那麼就有 10% 的比率可以進到內銷市場，現在的規劃是這個樣子。到底衝擊會多大，這個部分還牽涉到我們跟各國簽 FTA 的時候，你到底開放多少過去管制的農產品項目？我們主要的項目，如果生產量大的，是不是會開放？我們的管制項目非常的多，管制項目影響比較小的，我覺得那個衝擊一時之間不容易完全評估出來。因爲有一個可能性，我們不知道誰會來這邊做哪一個項目的加工或是把它內銷進來？所以這個部分，農業是我們要不斷的注意，但是它還有後段的，其實關鍵是在後面。我們農業解除管制的幅度到底有多大，這個不在自由經濟示範區的範圍內。

**康議員裕成：**

所以農產品的部分，對我們高雄市是特別有影響，但是影響多大，還要密切注意，你的意思是這樣嘛，對不對？那麼我們地方政府的需求呢？因爲本來說高雄是唯一的，但是現在變了好多的地方都是可以的。對於各地方政府，尤其是我們高雄市政府的需求，是否有納入評估？你們是不是有提出來讓中央參考？

**經濟發展局曾局長文生：**

我們有提過一些意見，包括第一個，我想一開始金融這件事情沒談。但是高雄市政府一年多前就開始說金融一定要納入。

**康議員裕成：**

這個還沒談？

**經濟發展局曾局長文生：**

事實上金融有納入，但是他不是用一個專區的方式納入，因為金管會不願用專區，他要用虛擬的方式做，但無論如何金融是放在裡面，這是一個部分。最近新的版本裡面，有談到教育一定程度的開放，這件事高雄市在推動的過程裡，有提供一些意見，我們舉了「高餐」等例子讓他們參考，所以我想這裡面有一定的影響。除了這個以外，我想有一個關鍵，我個人的看法，我覺得自由經濟示範區，除了原來「前店後廠」這件事會去做以外，關鍵是在哪個落點。因為自由經濟示範區一定要有落點，可是我們現在的法案是沒有落點的，也就是沒有一個落腳處的設計。我認為最有機會的就是桃園航空城和高雄港這兩個地方，這是我個人的看法。

**康議員裕成：**

所以落點沒有具體的規劃。

**經濟發展局曾局長文生：**

目前沒有，法案是沒有的，所講的「六港一空」，那些目前都是第一階段。

**康議員裕成：**

所以有些東西還是相當的空泛。

**經濟發展局曾局長文生：**

我認為政策的規劃者，他們在腦裡有自己的想像，但是在條文的呈現上面沒有很明確。我剛才向議會報告說，高雄市無論如何，我們自己去爭取。政策如果可以落下來，我要說在高雄真的是對國家最有貢獻的一件事。因為第一個，你沒有土地徵收的爭議，我們的港邊都是國家的土地。

**康議員裕成：**

是公有地。

**經濟發展局曾局長文生：**

都是國有地。第二個，政策給這些國有地，就是這些國有地的增值嘛，這些國有地的增值，最後就是充實國家的財源。這件事情我們也跟管主委說過，我希望他們能重視高雄市的聲音。

**康議員裕成：**

好，因為時間有限，我們先講到這裡。所以這些問題，後續需要評估的，對高雄市有利或有弊的，都要去做積極的評估，而且要趕快積極的爭取。既然你

有這麼好的條件，高雄市是全台灣最有利的，而且土地都是國有的，我們期待你趕快積極的進行，每個會期都來做相關的報告。

剛剛講到財源的部分，有提到公有市場，這部分也要請局長一起來回答。關於公有市場，我每個會期幾乎都會討論到它經營不善的問題。高雄市大概有 50 個左右的公有市場，全部算起來應該是沒有賺錢的，你是不是報告一下，這 50 個左右的公有市場，總共加起來是賺錢還是賠錢？根據我過去的資料，比如 101 年只有賺到幾十萬而已，大概是 90 萬左右。102 年呢？50 個公有市場。

**經濟發展局曾局長文生：**

我們公有市場的收支，資本投入不算，如果資本投入算進去就會虧更多；但是如果資本投入不算，operation 的話…。

**康議員裕成：**

扣掉營運支出就好了。

**經濟發展局曾局長文生：**

其實現在是維持在接近平衡的狀態，和攤商的變動是有關的，就是維持在將近平衡，但是這幾年陸續都是一點點的虧損，百分比不是很高。

**康議員裕成：**

有些市場譬如國民市場，去買菜的人很多，大家很喜歡去國民市場，如果以收支來講，它其實支出還是大於收入，所以這個部分既然相關的資產活化，剛剛局長也講到活化我們的資產，這個部分請你們也好好的評估，哪些市場我們可以做不同的活化，這個部分是不是將來可以具體的給我們一個報告？

**經濟發展局曾局長文生：**

好。

**康議員裕成：**

好，謝謝。我們再來講財政的部分，其實這 57 億刪掉以後，我們在基層和不同黨派的議員一直在爭執，到底我們的歲入有沒有虛編，到底是不是因為…，因為刪掉的理由很簡單，他就說因為很多歲入是浮編的、是虛列的，是我們的執行率不佳，所以必須把一部分的歲入刪掉，但是我們剛剛看到報告，並不是這樣嘛！剛剛黃議員柏霖也很肯定，我們歲入的執行率其實不錯，看你的報告也到百分之九十點多，既然是這樣的話，你是不是可以鄭重說明，對於刪掉歲入五十幾億的理由，是我們浮編歲入，你是不是做個鄭重的澄清，請局長回答。

**主席（許議員福森）：**

請簡局長答覆。

**財政局簡局長振澄：**

我在這邊要鄭重的說明，我們真的沒有浮編，是各種角度看這個問題的不同面向而已，就以交通罰鍰來講，交通罰鍰我們編 15.8 億，議會認為高雄市政府把高雄市民當提款機。這邊我要特別說明，警察局也好，交通局也好，編這個預算重點不在要向老百姓罰錢，重點是在交通安全，重點是要保障市民的生命財產安全，我們會採取多方面的，不得已像嚴重酒駕那些，我們不得不罰。

**康議員裕成：**

其實如果沒有違規在先也不可能開罰單啊！

**財政局簡局長振澄：**

對，沒錯。我要說明的是，我們重點不在罰錢，事實上我要向各位說明的是，15.8 億佔總預算才百分之一點多，我們總預算一千三百多億啊，才百分之一點多，真的，我們不是以這個當作財政收入的主要重點，重點不是在那邊。而且很多議員還說我們編的是最高的，我們查的數據，其實我們的土地面積最大、人口第二大，但是我們編的這個預算在五都裡面是排第三，車輛數也是排第二，面積是排第一、人口是排第二，我們編的預算是排第三。

**康議員裕成：**

我們的機車還全國最多。

**財政局簡局長振澄：**

沒有。

**康議員裕成：**

機車。

**財政局簡局長振澄：**

什麼？

**康議員裕成：**

我說我們的機車數量還全國最多。

**財政局簡局長振澄：**

對，所以我們真的不是在這邊，這是罰款收入，還有一些說我們的財產售價是賣祖產，我剛剛在報告也說了，真的我們編五十幾億，說起來佔總的預算收入也百分之四點多而已。

**康議員裕成：**

對，我先打斷你的話，抱歉。因為有很多說法是說，你們不斷的在賣祖產，其實這裡剛剛看報告是講得很清楚，可是平常在我們爭吵的過程中，其實財政局講的機會不多，給你們說明的時間也不夠多，所以你是不是再講一下這個，是不是賣祖產，應該要做個說明；至於賣土地大概就分二種，一種是平均地權

基金的部分，另一個是非平均地權基金部分。如果是一般市有土地非公用的話，在怎樣的情況下，其實很大塊的土地也不能夠賣啊，〔是。〕這市民朋友都不了解啊！賣的都是小塊小塊的，所以你是不是向市民朋友報告，多少平方公尺以下的你才能夠賣，賣的話，你剛剛說了，都不是爲了要收入，而是爲了要活化當地的經濟，甚至是都市的發展，所以你這個部分要說明。

**財政局簡局長振澄：**

好，謝謝康議員給我這個機會，我平均地權基金就先不談。

**康議員裕成：**

這個不談，對。

**財政局簡局長振澄：**

我就談財政局主要非公用土地的部分，非公用土地部分，其實在中央行政院已經規定 500 坪，就是 1,650 平方公尺以上是不准用賣的。

**康議員裕成：**

所以高雄市 500 坪以上的土地，市政府沒有辦法賣，對不對？

**財政局簡局長振澄：**

對，我們是沒辦法賣的。

**康議員裕成：**

這個部分市民朋友不太知道。

**財政局簡局長振澄：**

我們只能利用地上權或標租，這個來講，一大片的土地在那邊，如果荒廢在那邊，我們還要人力成本和管理成本下去，政府還要花錢去管理，不然人家亂倒垃圾，還有亂侵占等，這個我們要花費很多成本。如果我們可以把它標租出去，或地上權出去，把民間的廠商引進來，這是促進高雄市經濟發展的一個最重要的手段，經濟整個帶動起來，稅收也就增加了，這是大面積的。

小面積的大部分都是剛剛講的 500 坪以下，如果是空地，在那邊雜草叢生，說不定登革熱也來了，被人家亂倒垃圾，什麼毛病都來了，當地的老百姓也會不高興，所以這些我們如果能夠處分，標售或像畸零地，畸零地都是很小的面積，老實講畸零地在那邊一定是會被占用的。如果給旁邊鄰地的所有權人，他取得合併證明後，賣給他，他能夠整體的利用；其他的用標售的方式，標售之後，人民就可以在那邊蓋房子或做生意，這樣整個經濟就帶動起來，我們也省了很多管理成本，這不是賣祖產。我講的意思是，這些東西我們都一直在清理，剛剛講的清理眷舍，會一直再增加出來，這不是祖產，這些必須要做適當的處分，對經濟發展也好，對當地的生活品質也好，對稅收也好，都有好處。

**康議員裕成：**

謝謝你。這個部分其實你過去都沒有機會好好的講，今天我讓你有一些機會說明，不然市民朋友都誤以為我們真的是在賣祖產，其實並不是這樣子。如果大面積的土地 500 坪以上的也是不能賣，因為有時候市民朋友都會問我們說，你們都會亂賣土地等等，講得好像真的很惡質，這個部分你們應該要好好的說明。像今天這一份報告，我覺得就做得相當好，包括歲入有沒有浮編、有沒有虛列歲入、執行率好不好，這本都寫得很清楚，所以過去人民不懂的地方，這本都寫得很好，謝謝你。

**財政局簡局長振澄：**

謝謝。

**康議員裕成：**

主席，我問到這裡就好，謝謝。

**主席（許議員福森）：**

李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

謝謝許召集人福森。雅靜今天想先簡單就教幾個，其實除了新來的，不然應該都知道雅靜一直以來都會延續，我每一個會期所詢問的問題，督促大家、建議大家的相關建議案，我想要看看你們進行到哪裡了？首先就教經發局，你應該知道你是每一個會期裡面都一定會有的，我長期以來都一直說鳳山沒有工業區，工業區的規模真的比較小，我們可以發展什麼？鳳山可以發展服務業或觀光產業，或是其他更精緻產業的行業別，首推當然是特色商圈的部分，我們從還沒合併，那時鳳山我們就有在推特色商圈，那時候叫做「神氣佛現」，到現在連推好幾年。特色商圈的部分，這樣的經費總共已經花了好幾千萬，可是還沒看到鳳山商圈的雛型，不曉得局長就這個部分有什麼感想，又有什麼比較積極的作為？請局長回答。

**主席（許議員福森）：**

請曾局長回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

謝謝李議員長期以來對商圈發展的關心。我針對鳳山的商圈發展，就是特色的部分，我也跟你討論過，我講幾個重要的問題，第一個，我們過去對商圈的發展，大部分都是用辦活動的方式去活絡它，試著去活絡它。

**李議員雅靜：**

有活動的話，譬如像上個會期我們討論的「購物節」，也沒有結合到鳳山來。我們的商圈好像每年就只有一個活動，那個活動在過年的時候舉辦，過年後就沒有了，就讓我們自力更生了。其他的就好像完全不關你們的事，然後把那一

筆預算花費完就算了，完全沒有進展。

**經濟發展局曾局長文生：**

所以我們政策推了以後要檢討，就是用活動的方式來辦，我們還是會有一些比較根本的事情沒有辦法解決。我自己也去參與過，就是商圈辦的活動等，我也發現一些狀況，就是過去我們就硬性定義哪些商圈，都是透過商圈組織來定義。可是城市在變化，因為我過去都講佛具街那一條，所以會有「神氣佛現」這個東西。當然鳳山就以整個大高雄來看，其實他有一個很明確的副都心的位置在那個地方，它基本上是一個生活的空間。

**李議員雅靜：**

好嘛，那你講重點，怎麼發展？你現在完全沒作為。

**經濟發展局曾局長文生：**

重點是大東的商圈現在正慢慢的在形成，我想議員都有觀察到這個事情。

**李議員雅靜：**

不是觀察，那是本席推的，你一來我就跟你說你來幹什麼，你一上任來拜訪，我就問你有沒有做功課，本席關心什麼？你們裡面全部都明瞭。他們都沒有告訴你我關心什麼，我告訴你我從大東文化中心開始，往外輻射出去，推出去要推什麼？第一個，特色商圈。第二個，觀光。我們現在已經拜託交通局、文化局，我們觀光公車已經在那邊 stand by，我們已經開始繞了，已經繞了兩年了，你的特色商圈還沒有好。試問一下，我們把這些遊客拉進來，我們要去看什麼。甚至商店街裡面有一些店家，我們都去請他們是不是可以來配合我們的特色商圈，用比較亮點式的方式，來配合特色商圈整個政策的行銷，人家也都 OK 了。結果被你們晾在那裡，你們完全沒有人去接洽，現在也完全沒進度。我覺得這不是一個專業該有的態度，局長。

**經濟發展局曾局長文生：**

李議員提到這個東西，就是已經 ready 了，我們同仁一定會 follow，就是如果沒有 follow 好，我們會請他們現在趕快，就是今天議員質詢完，如果有這樣的狀況，我們就馬上改善，該往前推動就…。

**李議員雅靜：**

那地方該溝通的都已經溝通了，是你們自己都沒做，很多工作都是這樣。等一下我要問的也是，我們該溝通的都溝通完了，我們都衝第一線，你們在後面要不要做都還猶豫不決。局長，特色商圈怎麼辦，給我一個答案，鳳山需要。

**經濟發展局曾局長文生：**

我們也同意鳳山需要，特色商圈要出來，我們也一直在努力的輔導商家。我剛才提到就是說，鳳山因為具有原來店鋪的形式，其實它是住商混合在一起

的，如果原來的店主，他因為年齡或什麼樣的東西，他如果沒有調整的話，就繼續…。

**李議員雅靜：**

先幫我們做一件事情好不好？我們特色商圈三民家具街這裡，沿線店家前面以前都有種一些綠美化的盆栽，但那個很早期了，或許以前可能有需要綠美化。可是現在車輛多了，我們知道這邊是龍山寺、這邊雙慈亭，也就是說很多長輩都會在那邊附近活動。其實有時候會造成環境上比較不適的地方，是不是可以研議看看，把它縮小或移走，先把道路的部分，看怎麼配合，先將它淨空乾淨，這可以嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

您講的就是三民街那裡…。

**李議員雅靜：**

那整條。

**經濟發展局曾局長文生：**

就是特殊鋪面的那一整段，對不對？〔是。〕那個我們會請同仁馬上去會勘，因為它原來的盆栽，到底是養工處做的，還是店家補助，我想把它確定下來，可以做的話，把環境做個整理，這基本的工作我們可以趕快做。

**李議員雅靜：**

這樣看起來才不會這麼雜亂，這是第一個，連最簡單的環境的部分，你們都沒有做，店家都幫你們商量好了，你們也不趕快去接洽，我看不到你們將錢花到哪裡去了。是不是把連續從 99 年、100 年、101 年到 102 年你們所有的計畫，送一份資料給本席，可以嗎？你們不研究本席幫你們研究，再幫你們做結論，還是我直接幫你們執行會比較快？

**經濟發展局曾局長文生：**

經發局推動的部分，因為我要向議員報告…。

**李議員雅靜：**

就你們推動的部分，因為本席知道你們 100 年花了 600 萬做一個計畫，去年花了 400 萬做一個計畫，今年花了多少？完全沒有看到成果。

**經濟發展局曾局長文生：**

向議員說明一下，「神氣佛現」是一直都在講，但「神氣佛現」是區公所的計畫，我想這個議員很清楚。

**李議員雅靜：**

不管，你們要銜接，全部都要承受下來，我要那一些相關的資料，一個禮拜內給我可以嗎？也順便提出你們今年的計畫，可以嗎？〔好。〕再來，我想要

請教局長，我們在前年度，市政府經發局有送一個自治條例到議會，哪一個自治條例？

**經濟發展局曾局長文生：**

臨時攤販集中場。

**李議員雅靜：**

全名？

**經濟發展局曾局長文生：**

高雄市攤販臨時集中場管理自治條例。

**李議員雅靜：**

還好副局長提示得好，你連自己的自治條例都背不起來，難怪這個案子拖延到現在，沒有一場成功的，難怪整個委員會整合起來，人都找來了，你們都不會處理。上個會期也拜託局長了，我用拜託的還不行，不然到底要怎麼樣？用罵的嗎？罵有用我早用罵的。我相信你不是這種人，因為你一上任就很有誠意的到我們那裡看，所以我相信你是有心要解決的。我也跟你報告，你們市管處，我一直跟他們強調，有一些單位不是文來文往就可以解決，你們是不是可以親自或甚至把計畫書送過去，或者是全部召集起來再一次的研議。有一次的研議當然有第二次啊，不能用公文的方式文來文往，保護自己嗎？那你設這個條例幹嘛，等於是自己搬一顆石頭砸自己的腳。以鳳山鳳西國中後面那一場好了，你們說若那裡有營建署的，不然要去請示，人家要不要給同意書，至少要將計畫書送上去吧。說發一張文給人家，將地號給人家，他們也很可愛，連看都不看就馬上回說不同意，因為環境衛生怎麼樣。根本就沒用到他們的公費，只用到養工處的馬路而已，跟你們說也說不聽，也不改善就這麼擱著。我相信局長不知道這件事情，因為他不敢說，可以補救嗎？可以。是不是不要讓這麼好的用意良善的自治條例荒廢在那裡，這明明可以由我們這邊先來帶頭，如果有一個管理委員會成立了，讓他先合法化，我們將他管理起來之後，由他來起帶頭作用。我相信可以，鳳山有多少臨時攤販集中場，你知道嗎？你們一場都不要成立，人家都看不到未來，都覺得你們經發局都是唬人的。未來會不會又很恐怖，一下子又要做什麼等等，我幹嘛要配合你。你們很認真，但是你們不用心，我可以這麼說，每一場的會議我每一場都到，我親自到，好像感覺是我在主持的，你們都沒用心、用頭腦。要用人之前是否要先看他的背景，看是否合適，局長，這個真的要拜託你。你剛剛有提到，我相信你可能也認真聽過我公聽會，或裡面有跟你報告，我曾經在公聽會裡面有提到說，我們怎麼樣讓產業、學校來做結合，讓他可以很及時的就業在地化。你剛剛有提到這一點，你剛剛提到這個報告的時候，我眼睛一亮，好讚，表示你們有認真聽到，但是我不知道你

們真的實際落實到什麼樣的程度？期望這個區塊是誠如剛剛局長你提的，真的可以做到這樣子，也可以跟幾個學校做聯合。我們有什麼新的產業，包含你剛剛提到的數位內容中心的部分，目前有三百多人，我們的人才在哪裡？還是全部都是外來的，台北來的，甚至是國外來的，我們高雄根本吃不到這一塊。這個可能要拜託局長，真的是朝這個方面，剛剛你報告那樣，朝這方面讓他就業在地化，好嗎？剛剛本席要的相關資料，再請局長給我。

再請教一個問題，剛剛你有提到和發園區，這些和發園區裡面已經在 3 月 26 日完成報編了，我們之前有請業者願意想進和發的是不是先進去登記？有嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

那個去登記的，我們要正式公告。

**李議員雅靜：**

所以還沒登記。

**經濟發展局曾局長文生：**

還沒開始登記。

**李議員雅靜：**

所以我們不知道目前裡面有那些產業，還是有限制那些產業是在和發園區裡面。

**經濟發展局曾局長文生：**

產業類別在報編時就確定了，包括機械業、金屬加工業、電子和電子零組件業、交通運具等等。

**李議員雅靜：**

有保障高雄市目前在地的中小企業嗎？還是全部都是外來的。

**經濟發展局曾局長文生：**

幾個部分，第一個部分是判斷的標準，我先向議員說明，我們判斷的標準，第一、單位面積的僱用人數，比方說一公頃的地，僱用人數、產值、員工的薪資水準以及他在整個產業鏈裡面扮演的是不是一個關鍵角色，因為那對產業長遠發展會有幫助。

**李議員雅靜：**

但是這樣對在地的產業會有排擠的效應，我希望局長你也考慮到這個地方。當初你們來向本席報告是說未來所有高雄市各產業是要朝專區化，我就說不錯喔！專區化是什麼？是把所有在鳳山、仁武、大寮、鳥松，散居在各地的各個產業集中在一個園區裡面，我覺得還不錯，因為你們只說很表面的東西，所以我只能說還不錯。

第一個，我聽到的是你們是保障在地的產業，包含機械業、加工業，進到這裡面你們完全沒有設限，只要他們願意進來，你們願意輔導，可是剛剛雅靜詢問過程中，我發現你們沒有，你們是保障大的企業主，那麼中小企業何去何從？

**經濟發展局曾局長文生：**

我向李議員報告，可能我剛剛報告得不夠準確，我們說有優先進來雖然是這樣，但這個園區的面積其實也不小，它可售的產業用地大概有八十幾公頃，其實我們會先做登記，但它會有個排序，我只是說排序的優先排法。

**李議員雅靜：**

可以優先給高雄在地的產業嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

因為它有產業聚落的群聚性，剛剛提的那些產業類別。

**李議員雅靜：**

可以優先給高雄在地的產業業主嗎？可以嗎？不分他大小，你們自己去規劃，但是不分他大小，你可以說資本額多少以上才可以，但是真的要保障高雄市的在地產業，不然你要他們往何處去？未來那裡如果有財團或大企業家進來，這些中小企業就全部倒下去了，這是你們想看到的嗎？更多的失業人口是你們要的吗？

**經濟發展局曾局長文生：**

向李議員說明，這個部分因為這個園區其實規模不是很小，所以你所說的，當然有需求的在地產業，我們當然願意先輔導他們，就是高雄既有的產業，我們選的產業類別…。

**李議員雅靜：**

可不可以優先輔導？

**經濟發展局曾局長文生：**

需要我們輔導的地方，我們一定會優先。

**李議員雅靜：**

可不可以優先輔導，把高雄市的在地產業這些業者，中小企業放在優先輔導的範圍，可以嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

需要我們輔導的，我們一定會優先輔導這沒有問題。

**李議員雅靜：**

曾局長，不要和我玩文字遊戲，我只要你承諾，可以優先輔導嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

我們會做優先輔導。

**李議員雅靜：**

可以。

**經濟發展局曾局長文生：**

是。

**李議員雅靜：**

真的要說到做到，你知道嗎？最近又有人來向我投訴，人家要來這裡設廠，資本額不小。你們完全不理人家，去年來一家要設立觀光工廠的，你們連理都不理，但這不是在你任內，今年又有一家，爲什麼？現在是都要你們看中意的，還是都要你們審核到高興的，你們才要。

**經濟發展局曾局長文生：**

我想經發局不會這樣做。

**李議員雅靜：**

會，就是會，人家說的真的就是像你們，剛剛雅靜說的，他們說的就是指你們。

**經濟發展局曾局長文生：**

我覺得可能要把具體的狀況拿出來看，因爲有時候是，比如他想的，有些土地開發就不是我們現在能做的事情，只要他說了以後，就說我們招商不積極，我覺得這樣也不公平，就是說他是不是一個可以做的事，他不能提一個不可以做的事來和高雄講。

**李議員雅靜：**

那你們可不可以說清楚、講明白。

**經濟發展局曾局長文生：**

這個當然我們很樂意，但這到底是哪一個案子我們想去追。

**李議員雅靜：**

或許是你們的人不夠專業，講得不清楚，不夠明白。這樣可以嗎？如果硬要在這裡了解這些問題。

**經濟發展局曾局長文生：**

OK，如果有這狀況，當然會通知我們的同事回去了解。

**李議員雅靜：**

資本額不小耶！表示他可以造就的產值不小，而且就業率也不少，去考慮看看，未來你們如果還有，拜託！

那很像你們在辦週年慶，一年要一件，投資金額真的都算億的，雖然你們認爲小小的數億元不算什麼，不過對這些中小企業，我們感覺到這是個很大的投資，對這些老百姓、勞工，我們的感覺那是一個就業、一個希望。

**經濟發展局曾局長文生：**

我認爲以高雄的中小企業來說，他其實對經濟的穩定有很大幫助。

**李議員雅靜：**

所以你剛剛報告和發園區如果真的完成整個園區，可以增加一萬個就業機會，我很懷疑到底是從哪裡來的？又有多少產值？我懷疑你是怎麼編的？你既然在地的不能優先，我也看不到你的招商率，我也看不到你的招商家數，進來的還是這幾家，你的業務報告裡仍然是去年那幾家而已。

你可以告訴我和發園區哪來的一萬個就業機會？哪來的 350 億投資，還是多少？不要用數字去騙這些市民好不好？局長請回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

我可以簡單說明，就是園區的報編邏輯是用我們引進的產業類別去做推估，所有的報編計畫都是這樣做，以我們報編的面積和引進的產業類別，我們估計起來有這樣，一萬人和 350 億的產值，坦白說現在工業用地的取得非常困難，所以我們才會認爲如可以將工業用地做比較有效率的使用，〔是。〕能增進更多的就業、更多的產值，我們讓這樣的產業進來，一開始是這個原因。因它有八十幾公頃的用地可以提供，所以當然輔導在地的中小企業的部分，我們會努力去做。

**李議員雅靜：**

好，謝謝局長，要給我的資料要儘速。〔好。〕我想就教財政局長，剛剛提到菸酒管理方面，包含你們查緝的部分都是全國數一數二的，你們如何做？你們剛剛沒說，還有宣導那麼多場，如何去宣導？還有一點，我們很多閒置老舊眷舍，其實有些是堪用的，有沒辦法未來是朝一個半租、半協助輔導的狀況，把它租給公益團體，或是非營利單位來做使用…。

**主席（許議員福森）：**

請局長回答。

**財政局簡局長振澄：**

我從後面答起，所有的這些老舊眷舍我們要看它的 location 在哪裡？它的面積，我們依據不同的狀況來開發利用，至於你建議的我們列入我們的選項來考慮，第一、我們初步的階段，先把它都收回；至於如何活化開發利用？是我們下一個階段要考慮的問題。〔…。〕是。〔…。〕我說明一點，我們所有的眷舍都很老了，原則上要全部拆除，變成空地，那個都不堪使用。〔…。〕那個校地是另外，我說的是老舊眷舍。〔…。〕這個要配合都市計畫。〔…。〕我們列入選項，好不好？〔…。〕不是官家，這要看在哪裡？〔…。〕可以，可以。謝謝。

**主席（許議員福森）：**

本席宣布休息 15 分鐘。

繼續開會，請郭副召集人建盟發言。

**郭議員建盟：**

今天我先針對財政的問題提出部分討論及建議，每次質詢時，聯絡員都會來問質詢內容，我們已經溝通互動到連問都不用問了，因為我們的問題及思維都相當一致，所以這次黃議員連問都沒有問，我相信大家也不會再追他，但不是說我們的監督或建言就會因此減少。我先提出一點，局長先恭喜你，但是說恭喜也沒什麼好恭喜的，因為只是換個位置而已，責任一樣重、事情一樣多，但是很期待一個熟絡財經而且擅長溝通的局長來繼續領導財政局以改善財政。在三年前還是李瑞倉局長在任的時候，我經由局長、主計處長和某位科長的協助，我那時候反覆要求，因為我認為高雄市的財政問題相當嚴重，在野黨也強力監督，對我們的預算編列有許多意見，所以馬上要去做一張表，面對高雄市的財政問題。就是把我們僵化的財政收支狀況訂了一張表出來，這張表可能現在財政局長和主計處長有，這是大概兩年前快三年前，我在財政局長辦公室向主計處長及承辦科長反覆要求，要早點做出我們財政收支狀況僵化的表。在這次 57 億被刪除的時候，因為有這張表，我們可以很清楚讓所有議員了解，哪些預算是我們長期因為全國財稅、財政制度的問題，造成地方人事經費和社福經費等各方面僵化的狀況，也才看到我們今年的資本建設只剩下 225 億，所以這次的 57 億被刪除的時候，因為主計處的協助有這張表，我馬上用 225 億除以 57 億，才會說每四項建設就有一項會被刪除。它可以讓所有的議員很清楚的了解高雄市的財政狀況，所以有些準備工作和基礎論述的工作，希望財政局和主計處要進一步努力，財政問題很生硬，每次委員會在抽籤的時候，財經委員會幾乎都不用抽籤，保送上壘，今年是因為預算緊張的關係，所以才會很多人來參與。財主部門向來都是好像很重要，可是影響力不大，事情又多的單位。

回歸正題，像今天早上我們還有很多同仁還是反覆在強調，他們不見得認同財政舉債建設，不過我覺得這是政治決策的問題，無關違法與否、是非對錯，但是我認為舉債建設是從中央到各縣市，不管是五都或六都，各個政府都面對的現實問題。另外一個就是到底能不能做到量入為出？我認為如果把這簡單的四個字放在國家的財政，不管是中央或地方，似乎有討論的必要，所謂討論的必要，我認為這樣不見得對，所以我要拜託財政局和主計處，假設明年我們都還坐在這裡，我們要面對一件事情，我們要請社會局、人事處等各單位務實的把…，譬如說如果沒有錢就不要打腫臉充胖子，過去高雄市和高雄縣合併前，高雄市的財政堪稱還負擔得起，所以我們做了很多非中央法制規範的社福。現

在縣市合併以後，人變多了，老年人口更多，我們是不是還背得起這些非中央法制的社福？我們必須很誠實的把這些預算都列出來，例如可能要重新再檢討聘僱人員過多的狀況，這些都要進一步面對，我認為明年 3 月是一個很好的時間。所以從這個時候，我認為財政局和社福單位和工務單位、人事單位，都要去把這些預算清楚的揭露出來，在明年 3 月的時候，透過朝野協商、透過有理想性的議員大家共同對話，像是非法制的社福要不要從排富先開始，因為既然沒錢，我們當然應該把錢花在刀口上，如果這樣才是去誠實面對我們的財政狀況，而且也可以清楚的去檢視到底量入為出的理想做得到還是做不到。久長的財政如果僵化到一定的程度，如果沒有從結構性的態度去做改變，只是在這邊一直喊要量入為出、不能舉債，某個程度，高雄市會受害、市民也會受害，包括這次預算刪減的模式，這個不在這邊多贅述，但是確實造成高雄市民很多影響，我也認為會對高雄市的建設造成某些傷害，所以我期待財政局和主計處要誠實、堅定，而且朝這個方向和各個議員去論述我們的財政狀況，並且也期待他們的理想性更好，我們是不是能朝這個理想性邁進，大家來對話，否則麥克風在議員的手裡，叫你坐下就坐下，你也沒辦法清楚論述。

第二點，禮拜五我看到一個議程，我們要去看土地，這次要去看土地有沒有通知所有的議會成員？因為這次我們的 500 平方公尺又不能賣的過程，就是有議員認為我們沒有針對賣土地的必要性和正當性充分說明，所以禮拜五務必通知每個議員，尤其相當關切土地銷售問題的議員，也邀請他們，如果他們沒有時間，也要把完整的資料送給他們理解。而且我要拜託財政局針對非機關或非政府可利用的土地，這種土地要加強論述，我們上次在二讀會的時候，議長又限縮了 500 平方公尺銷售的問題，那個案子我記得是第 82 號案，我提這個例子是因為第 82 號案這塊土地是第三種住宅區，第三種住宅區的容積只能蓋透天厝，在烏松長庚段 421 地號，面積是 783 平方公尺，我們是標售。為什麼要你們去加強論述這種土地？因為這種土地是住 3，其容積沒辦法蓋大樓，如果是可以在住宅區建大樓，或許我們還可以嚴格的去檢視我們能否蓋合宜住宅，可是住 3 只能蓋透天厝，所以是政府無法運用的土地，這種土地要不要賣，我認為就只有時機的問題，也就是賣錯時間點會不會變賤賣，或者是在最高點賣會不會有炒作土地的疑慮，所以如果沒有時間點的問題，時間點又允許，你卻不賣這種土地，但是政府又需要一大堆錢建設，市民也有一大堆建設的期待，那麼你這個只能放著養蚊子。所以當天我們沒有辦法很清楚的告訴議員們，哪些土地實際上是政府不可利用的土地，這些土地唯一的使用目的，就是待最好的時機來充實我們的財源，這種土地你要區分出來。議員考量一大塊的土地，如果賣掉就沒有了，這就是賣祖產，其實這是兩回事。所以我們如果再加強這

方面的論述，我認爲可以讓我們的議員同仁更清楚我們在財政的操作、土地銷售的目的跟我們建設擴充財源的關係，這幾點先建議。

另外也要請財政局長和主計處長，你們馬上又要審 104 年的預算。在縣市合併後，高雄市的財政確實面臨一個很大的考驗，所以我反覆強調，我們一直認爲手背、手心都是肉，不敢去向市長抗議我的選區建設預算變少了。局長、處長，你們去查，新興、苓雅、前金等已經連續兩年沒有新興的建設，都只有延續型的計畫。第一年考慮我們宏觀的縣市合併，要把縣市的建設拉近，所以我們保持沉默；第二年也沒有，我們又保持沉默；第三年再沒有，不要說我，我們選區的其他議員都會跳出來。

新興建設當然考慮縣市合併的問題，但是也要考慮長遠對區域發展資源配置的公平。所以我還是要強調，不只是新興、苓雅、前金，過去幾年新興建設已經變零的區域，我認爲資源配置還是要有一定的標準，並且要做到區域的公平，這一點我先做個提醒。主席，我們小組可以延長的時間是多久？等一下還可以再延長嗎？

**主席（許議員福森）：**

請繼續發言。

**郭議員建盟：**

那麼等一下再拜託了。另外一點，我對土地開發的問題提出一些建言，先問簡單的問題。我的選區是新興、苓雅、前金，都是在市中心，商業活動比較熱絡。你們認爲新興、苓雅、前金和前鎮、小港這兩個區域，65 歲以上的老人在哪個區域比較多？認爲新興、苓雅、前金老人比較多的官員請舉手；認爲前鎮、小港老人比較多的請舉手。我以為應該是小港、前鎮的老人比較多，因爲商業活動熱絡；就業機會和老人活動成反比，年輕人都出去打拚了，所以老人就留在就業機會不多的地方。再加上我的選區一直變少，你也知道商業區只要活絡到一定的程度，人口本來就會變少；因爲晚上沒有人居住，商業區被人家嫌太吵，所以大家都搬去住宅區了。因此我們這一區的議員這次本來就要面臨少一席，結果錯了，我讓你們知道一個數據，小港、前鎮區 65 歲以上的老人在人口結構裡，是佔 10.05%；新興、苓雅、前金是 15.5%，其中我的區域，前金區高達 17.2%；內門是 17.8%、六龜 17.11%、甲仙 17.2%，我的前金區和甲仙是同樣的標準，出了什麼問題？出在前金區有 52% 的公有土地沒有開發。因爲沒有開發，所以造成老年人口和土地更新計畫緩慢，人口不斷外移，人口外移都是優勢外移，老年人口就留在那裡。我曾經在我們的委員會和我們的同仁分享過，土地開發對都市更新和城市進步的必要性。

我舉一個最重要的例子，漢神百貨、漢神巨蛋，過去沒有巨蛋的時候，那塊

土地是教育用的土地，我們把它開放成跟百貨公司結合的商業區，相對的去看台北巨蛋和現在的漢神巨蛋所造成商業活絡的程度、土地增值的狀況和就業機會的提升，你看變化有多大？漢神巨蛋是一個 BOT 案，又是一個地上權的出售，所以賣土地或者是土地開發是不是一定造成我們市政的退步，而只有錢的收入，或者是賣祖產造成子孫世代爭議的問題？這部分我要拜託財政局加強論述，不要讓土地銷售或土地利用，因為有財政的疑慮，就是賣土地造成我的選區在進步上的落後和阻礙，這一點我要拜託財政局。相對的，52%的公有土地，我也要拜託財政局，以前李瑞倉局長在的時候，我們相當開心，因為他是土地處分的專業，我也希望新任的局長，你也能夠延續這樣的政策，讓我們的土地做最好的利用，這些問題待會兒再請財政局做綜合性的回覆。

另外第二個議題，還是回到我一直相當關心的有關美麗島大道露天座開放營業的問題。美麗島大道開放營業的問題是十年前的政治承諾，也就是 2004 年的政治承諾，去年 5 月 7 日我在這裡把這個問題提出問我們的市長，市長說這已經無關做不做的問題，而是既定政策，所以一定要做，可是又過了一年卻沒有太多的進展。昨天我又趕快的跟路邊的商家再做最後一次的確認，如果我們開放露天的這些人行道營業，會有哪些問題？譬如說店家和攤商能不能相容？會不會相互衝突？人行道本來就不是可以營業的地方，開放人行道營業是不是施政的倒退？中山路在景觀上本來就建置得相當美麗，現在又開放攤商進去，市容會不會更加混亂？我認為類似的問題還包括商家是否會同意？我昨天還去問商家，他們都舉雙手贊成，因為美麗島雙邊的商家已經蕭條了超過十年，他們希望開放攤商營業，在互利的狀況下，只要我們區隔得清楚，他們認為可以活絡來帶動他們的商機。

第二個，會不會造成整個市容和街景的混亂，我認為那是管理的問題。我們可以透過管理的技術，不要讓它的街景混亂。另外會不會有海產店進駐後，造成一群人在中山路的路邊飲酒？我認為這是管理的問題。再來人行道適不適合營業？其實世界各國都有很多的例子，我認為我們的人行道不是窄的人行道，我們是 10.5 米，而且我們當初設置的目的就是告訴人家這是香榭麗舍夢，所以不能政策開了以後沒辦法兌現。因此我今天還是要具體的拜託經發局局長，既然市長已經明列這個是確定的政策，我提出也拜託你，也代表我的名義去監督及強烈要求你就是要這樣做。我知道局長，你也很勇於承擔，我們在這段期間也相互溝通過，我期待的是我們直接來做一個「美麗島大道露天座營運試辦計畫」，我希望從什麼時候開始呢？我希望從 8 月，最慢 8 月，經發局就要和養工處把整個…。

**主席（許議員福森）：**

延長 3 分鐘。

**郭議員建盟：**

整個路權去做個移撥，移撥以後，我希望開放的實驗路段是在哪裡？是在三多路到五福路中間的東側，也就是大統百貨這一側的中山路，它直接連接三多商圈和新堀江商圈，開放這一段，對誰開放？是對文藝書刊的銷售、簡單的簡餐、飲料，還有文創商品的販售，類似細部，我請經發局去做適度的規劃，開放時間在一般日是每天 3 點半到 11 點半；假日從早上 10 點到凌晨 2 點，除了開放時間，一律淨空，不准留任何的東西。我們開放的方法，可能我們透過評選和招標的方式，對特定業種去做開放，開放試營運期待半年到 9 個月。我認為營運會受益的有誰？我認為商家可能會受益，這些胖卡餐車、文創業者可能會受益，這些營運的成果可能會帶來觀光效益和就業機會，我認為營運後會有幾個成果呢？第一、沒有生意。可能會有生意或沒有生意，我們要觀察，再來因為高雄太熱，到底會不會有生意？第二、商家和攤商之間的關係，是相容、合作，還是衝突的關係？第三、就是市容景觀，整個攤商秩序有沒有建立好？我認為這些其實都要透過管理的手段達到目的。如果沒有生意，起碼我們努力過了，我們對市民也可以交代，當初的政策我們兌現，但是營運的什麼理由，我們做不到，我們沒辦法延續下去。如果成功，我認為再編預算，直接把相關的人行道做工程的改善，因為必須要有電、必須要有排水，改善以後，擴大範圍，讓我們過去所承諾的美麗島大道這些政治承諾能有機會兌現，簡單的這兩部分問題，是不是先針對財政的幾項議題討論…。

**主席（許議員福森）：**

請簡局長回答。

**財政局簡局長振澄：**

郭議員有很多好的論述，我非常佩服你的專業，這方面我們一定來加強，譬如禮拜五的這一次土地標讓售案裡面，共 71 案，在前金、新興、苓雅就 28 筆，這些公有地，沒有錯，我先從公有地，就是非公用地做一些處理，可以帶動當地的經濟發展是可以肯定的。在就公有土地、非公用土地的處理上，我們的處理原則大概有幾項，我們是看當地的位置（location），還有面積的大小、實際的狀況，我們採取很多的方式，有標售、出售、讓售、標租、合作開發、地上權各方面，我們是依據各種特性，而且你講的一句話非常重要——timing，什麼時機來做會更好。我們這樣的處理方式，當然充實我們的財政收入，是我們追求的一個目標，相對的帶動整個經濟的發展、整個生活環境品質的改善，我們更注重這方面，這是屬於公有地方面。

剛剛又講到預算的編列、債務的怎麼處理，沒有錯，量入為出一個原則，

但是郭議員也提到，我們僵固性的預算太多了，僵固性的預算大部分都是屬於人事費，經常門的社福補助這些，當然法定的我們沒辦法避免，但是這些佔了這麼大的比例，如果都要量入為出來處理，我們的預算其實所剩無幾，我們的高雄要不要建設？還是要建設，所以相對的舉債來建設是必須要考慮的，但是我們要嚴守財政紀律，一定要在公債法的規範之內，我們適度的舉債來穩健這樣的財政，兼顧老百姓這些所有的需求，也兼顧我們的經濟發展，這種透過資本門的建設支出，相對有經濟的乘數效果來帶動經濟發展，來回饋到我們，稅收才會增加，不然所有的錢都花在僵固性的消耗性支出，我們這個城市就看不到未來，所以在這種如何拿捏，真的是我們今天要面對的挑戰，先這樣向你報告。〔…〕是，〔…〕對，這個謝謝你，〔…〕對，我會請我們的同仁加強，照議員的這種指教方向很好，剛剛說的這個第 82 號案，我們必須要加強。

**主席（許議員福森）：**

請曾局長答覆。

**經濟發展局曾局長文生：**

剛才郭議員提到的那個示範區概念，我們有做過溝通，我就簡單做個回應，站在發展經濟的立場，我們願意做一個實驗，但它的路權是養工處的，我們必須和養工處做一些溝通。它的核心還是整個空間的營運，剛才議員有一些指教，就是提出它的方向性，這個方向性可能目前這些類型對環境的影響，相對來講，還是比較小一點，重點在於有沒有特色，誰來做規劃，這個相關的問題，我們的態度上是願意來努力。

執行的部分，我們會儘速和養工處做一些討論，可能如何找到一個適合的營運者，這個部分會是我們重要的一個工作，我們會加緊來做。〔…〕對，〔…〕我同時要向議員報告，我覺得如果可以的話，我們如何共同努力來找到一個場域的營運者，因為它不會是零星招商，它必須是我們先框一個，看多大、適合，因為招商，場域營運者通常有自己的網絡，能夠找到一定的人進來，〔…〕對，我們來找一個，〔…〕我了解你的意思，我講的也是示範的概念，就是我同意，如果一開始沒有個完整的場域，〔…〕我們來規劃，〔…〕好，我們來規劃，但是具體的一些工作內容，議員也清楚，就是具體的一些工作內容我們花一點時間來了解，但我們現在來啟動，把這件事情先和養工處做一些討論，然後府內達成一定的共識，我們接下來規劃怎樣引進有特色的廠商進來，基本上如果要試驗，希望是往成功的方向去努力，〔…〕對，〔…〕好。

**主席（許議員福森）：**

林議員芳如，請發言。

**林議員芳如：**

其實已經快中午了，大家也坐得很累了，我長話短說，前一陣子沸沸揚揚的，外界都在質疑把百姓當作提款機，我的選區內，尤其是仁武跟鳥松的百姓，他們也是對這些事情很質疑，政府窮到把百姓當提款機，濫開交通罰單，所以我們在 102 年的交通罰款編入 10 億，實收卻高達 13 億，103 年又編列了 15 億，那麼今年又編列了多少？這件事情真的是誤會很大，所以我出去外面，大家都在跟我陳情說，這一件事情你一定要將它查清楚，所以今天趁這個機會，我請財政局，財政局長剛來，我要看看他到底瞭不瞭解我們的交通罰款？到底有沒有讓百姓誤會很大？財政局長，請答覆。

**財政局簡局長振澄：**

我想這個真的是很大的誤會，我們市政府對交通罰鍰這個目的，我已經講過二、三次了，我們的重點是針對那些嚴重酒駕，還有重大的交通違規事件，採取的一項措施。

**林議員芳如：**

並不是說停車費的超收，其他之類的這些小額的。

**財政局簡局長振澄：**

沒錯，交通局也好、警察局也好，在議會也都答詢過了。其實一般比較普通、比較小的案件，還是以勸導為主，對那些比較嚴重的酒駕，那些不遵守交通規則會造成市民生命財產這些的傷害，我們就必須執行我們的公權力，才開這個罰單。而且我要進一步說明，我們原先編列的預算 15.8 億，這一次議會刪掉 5 億，這個部分，林議員你想想，15.8 億佔我們整個總預算一千三百多億，才百分之一左右，這不是我們的目的，我一直強調不是我們的目的。如果是我們的目的就應該多編一點，沒有，我們是依據前三年的狀況覈實編列的。像去年議會給我們刪成 10 億，我們還是實際收到 16 億，我要坦誠的講，我們的初步決算是 16 億。這是不得已的，是因為針對這些重大的交通安全事件、這些酒駕，如果不罰的話，被傷害的是無辜的市民，所以我們不得已一定要編列這個，這樣我們執法才有空間，很多人就是怕罰錢、怕被關，一定是這樣，如果你都遵守交通安全，我想你接不到罰單。

**林議員芳如：**

可是這個又有一點讓我覺得很奇怪，其實這幾年中央政府在菸、酒都一直在漲價之中，尤其是在我們南部地區，現在的交通警察對酒駕抓得這麼的嚴格，我看我的選區內，有一半的人已經都戒菸、戒酒了。可是在這個問題的罰款顯現上，它還是一直持續的增加，所以我是在質疑這個裡面，到底有沒有故意或者惡意來跟蹤、在那裡等這種行爲，如果真的有這種行爲，這樣子也是不行，因為等於你在那裡守株待兔，你怎麼可以還沒有開始，就先判人家死刑呢？這

種態度就是不對。所以我在想爲什麼這麼多人已經戒菸、戒酒了，一個男人常常在做的事情，已經做到他連這種小嗜好都沒有的時候，我們在這些的編列跟執行上面，它還是增加那麼多，所以這也是造成百姓的質疑，財政局這樣編列有沒有問題。所以你們可能要思考，既然我們在基層的情況是這樣子，會不會是因爲有一些員警他要升官，他要有一些自己的特定利益，而故意去行使一些手段來達成這個預算。

**財政局簡局長振澄：**

謝謝林議員的指教，我的感想跟你一樣，因爲我周遭有一些朋友，平常還是喜歡喝一點小酒，現在罰到 9 萬，坦白講，都已經…。

**林議員芳如：**

都說開車不喝酒。

**財政局簡局長振澄：**

對，只要開車都不敢再喝酒，因爲 9 萬是自己對不起自己。

**林議員芳如：**

所以這個對大家是危險的。

**財政局簡局長振澄：**

這個是事實，像我現在出去，只要我自己開車，我也不敢喝酒，坦白講我自己也是這樣。

**林議員芳如：**

我們都是坐計程車。

**財政局簡局長振澄：**

對，至於林議員所講的那種執行，有故意刁難市民的部分，我會轉達給警察局長。

**林議員芳如：**

我想這個部分，因爲在我們的親身周圍發生的事情，我們每一個人都很清楚，可是爲什麼呈現在我們的會計帳上的，看得出來就是一直在增加，這就有問題了，對不對？

**財政局簡局長振澄：**

件數有減少，因爲罰款增加很多了。

**林議員芳如：**

就是二度再犯的。

**財政局簡局長振澄：**

對，這詳細的資料分析，我想我們警察局或交通局那邊應該有。

**林議員芳如：**

好，謝謝局長，這樣大家就不會誤會那麼深了。還有因為我比較關心在經發局的和發園區，我們也知道和發園區就是大寮大發工業區，因為大發工業區的廠商人數太多，所以才必須要做這個和發工業區。這個和發工業區可以造就我們周邊這些孩子，在這一次他們國中要讀高中，他們要選科系，未來他們高中畢業再到大學畢業，他們可以在家附近就有工作。這個和發園區是位在大寮的大發工業區的對面，它可以影響的就是在這些就近工作的學子。就是在大寮，尤其是大樹，大樹幾乎 3 萬的人口數都可以在這裡就業，包括鳥松這一邊，大概是半個小時的路程，你看影響多大。所以這個和發園區現在目前進度到底到哪裡了？還有它的內容，就是這些廠商，到底是有哪一種的廠商進來，可以讓他們未來在選科系的時候，他們有一個依據，可以就讀那個科系，他就不會在那裡繞路，可以就近，又可以照顧家裡，又可以有工作，經發局長，請答覆。

**經濟發展局曾局長文生：**

我簡單說明一下，首先就是和發園區現在報編的進度就是已經程序跑完，已經在最後的核定階段，就包括都市計畫變更、環評、土地徵收，全部走完了，等經濟部做最後的核定，這是第一個部分。就程序上，我剛剛在報告裡面有提到，99 年產創條例通過以後，這是第一個政府報編成功的園區。第二個部分，我們接下來就要走土地徵收，還有開發，土地主要是台糖的土地，所以在徵收上面，我們會更積極的跟台糖溝通。在整個引進的產業類別上面，簡單跟議員做個說明，它主要的產業有幾項，第一、是機械業；第二、是金屬的加工業，第三、是交通運具；還有電子零組件、光學、還有電力等等，這幾個業別。他有不同的比重，可以進到這個園區裡面。我們在園區的廠商徵選上，我要向議員做個說明，這個產業類別其實很大，就是機械也好、金屬加工業也好，其實往上衍生出來的公司性質，其實特性很多…。

**林議員芳如：**

因為綠能。

**經濟發展局曾局長文生：**

做航太的也是金屬業，做汽車零件的也是。

**林議員芳如：**

輪船也是。

**經濟發展局曾局長文生：**

對，一些船舶的部分部件也是金屬加工業，所以它往上衍生出來的產業類別其實會非常多，我們選擇是比較基礎的行業類別來做。

**林議員芳如：**

所以等於說是機械系對不對？

經濟發展局曾局長文生：

對，機械系。

林議員芳如：

首選的嘛，對不對？

經濟發展局曾局長文生：

當然是電子。各種金屬加工的工程，譬如說像高應大的模具這些，當然都是。

林議員芳如：

對，所以一般就是跟高應大、高雄工專都相關。

經濟發展局曾局長文生：

對，我們南部的應該這樣說，我們南部的科技大學，它屬於工業的部分，基本上我覺得在這個園區都可能可以找到適當的工作，就是屬於製造業的部分。

林議員芳如：

我們現在有沒有預計已經招收…有些人在談的過程中，有沒有預計招商成功率可以到百分之幾？

經濟發展局曾局長文生：

因為原來在做這個報編的時候就已經做調查了，它的需求大概是我們這個面積的 1.5 倍，但是現在報編完，因為這段時間以來包括土地徵收等法定要件改變，譬如變成實價徵收等，因此相關條件有變動，我們現在正在準備預登記的工作，希望能在這個月底提出預登記的公告，讓廠商開始做預登記，這樣我們也能更精準的估計廠商的需求狀況，當然也有利於在開發商的招商上能夠更順利。

林議員芳如：

最近我和一些廠商溝通到底高雄市政府能不能來協助他們，做一個合法、合理的政策來推展經濟的工作行爲，我們發現高雄市真是太需要工業區了，需求量非常大，可是市政府的動作太慢，導致很多廠商根本無法在他們預計的時間內做這件事情。你也知道我們現在在和全世界搶時間、搶訂單，所以我們這個東西也要快速的讓他們可以合法申請，才能讓他們可以去和全世界競爭。這樣我們的孩子才會有未來，這是一個善的循環。我們不能怕廠商賺錢，因為他們賺錢我們就會有稅收，孩子也能有工作，可以在這邊結婚生子，足夠度過餘生，包括未來的幾代人，這是一個很長遠的計畫。

另外除了和發產業園區，仁武的產業園區進度如何？完全還沒開始？是台糖的土地對吧！

經濟發展局曾局長文生：

對。仁武的產業園區現在是都發局主政，我們當然會把我們的報編經驗給他

們參考，我知道的是他們現在是在招商階段，不過這個產業園區跟和發有一個地方不太一樣，就是和發產業園區基本上是政府報編再委託民間開發；至於仁武的可能是把報編和開發都一起交由民間做，和南星比較像。

**林議員芳如：**

所以它現在裡面的內容可能也是和和發比較不一樣？

**經濟發展局曾局長文生：**

整個規劃方向不會完全相同，就我自己的了解，它也是服務就近的產業聚落。

**林議員芳如：**

不然我們也是常常看到烏松、仁武這邊都是小工廠聚集，可見需求量真的很大，所以我們應該加快腳步，其實這樣也是方便我們管理，對他們而言也是多一層保障，不用擔心買一買會不會哪天被拆。我認為政府能幫大家的、可以讓他們好生活的，要盡量協助，讓他們未來有個方向，這是很重要的。

**經濟發展局曾局長文生：**

高雄市產業園區的運作效率現在全國排名是在前段，也就是我們閒置的空間不多，所以都是充分運用，當然我們會加快報編的腳步。坦白向議員報告，其實所有的審查權責不在地方政府，我們等於是去提計畫通過中央的審查，所以在審查這塊我們會加緊努力，也願意和中央所有審查委員多做溝通。

**林議員芳如：**

我知道這四年來整個高雄市政府都很多人都在為高雄市民奮鬥，也很多人一下子緊張到胃腸出問題，一下子又得異位性皮膚炎等，大家真的都很努力也很辛苦，再次在這個議場上謝謝大家這麼努力，可是還是要保重身體，因為我們未來要替市民做的還有很多，所以大家還是要健康，在忙碌之餘盡量把心養得健康一點，才能替大家做更多的事情，謝謝。

**主席（許議員福森）：**

下午 2 點 30 分繼續開會，本席宣布散會。

**主席（郭議員建盟）：**

下午的議程進行財經部門業務質詢，請鄭議員光峰發言。

**鄭議員光峰：**

我想「新草衙自治條例」在上個會期受到很多因素的干擾，也擱置了，其中包括很多，不管是都發局的規劃，不管是財政局要買土地的一些法令，不管怎麼樣也進行到一半。不過有一個像高銀，我們上次在協調的過程當中，有講到畸零地的買賣，這個畸零地的買賣看起來不是什麼重要，不過如果在這個「新草衙自治條例」一通過，很多在新草衙的住戶，他的地占四、五坪，有的占六、七坪，畸零地如果沒有妥善的規劃好，我相信未來會很亂。趁著剛好沒通過，

其實我也很慶幸地覺得說上個會期沒通過也好，因為我覺得我們還沒有準備好，包括社會局怎麼樣處理自治住宅也好、安置住宅也好。這些名詞的東西，我覺得相關單位還沒準備好，如果真的是這樣通過了，我們甚至還會緊張說不要變成這樣還更好，反而因為這樣的美意造成大家覺得很惶恐。

新草衙這個地方其實是經濟能力比較薄弱的地方，所以我會比較在意這個自治條例如果通過，在高銀的角色裡面，有一次在我那邊做一個協調，我也很不以為然，想怎麼會那麼慢？所以我等一下要請教，是董事長回答呢？還是總經理回答呢？如果今天「新草衙自治條例」通過了，我現在要來申請，我有一塊畸零地，剛好身上沒有錢，這裡有一塊7坪的土地，不曉得這個條例通過後，我沒有工作。董事長，我先說我的條件，你按照這個例子回答就好，我們夫婦都沒有工作，有這塊地，我們的兒女都在外地，如果用我的名義，我有地上權，這7坪土地，我要做畸零地的貸款，如果你現在準備好，應該可以來回答我的問題。董事長，你回答一下。

**主席（郭議員建盟）：**

董事長，請答覆。

**鄭議員光峰：**

董事長，你知道你的條例怎麼樣嗎？

**高雄銀行陳董事長統民：**

因為那個條例有多次和財政局這邊協商過。

**鄭議員光峰：**

你知道為什麼我要先問你嗎？因為你是船長，船長如果沒有主張，下屬什麼都沒法做。

**高雄銀行陳董事長統民：**

對。我們有…。

**鄭議員光峰：**

而且這個協調的效率非常不好。

**高雄銀行陳董事長統民：**

我們已經有訂定了一個草衙專案貸款的要點。

**鄭議員光峰：**

我也告訴財政小組說我今天鐵定要問這個。

**高雄銀行陳董事長統民：**

對。

**鄭議員光峰：**

董事長，你知道嗎？我先問你。

高雄銀行陳董事長統民：

我知道。

鄭議員光峰：

我現在針對這個問題，你答覆。

高雄銀行陳董事長統民：

這個問題就是說我們有一個專案貸款。

鄭議員光峰：

不是，我現在說我的條件，如果你這個自治條例已經列出來，你趕快回答我的問題。

高雄銀行陳董事長統民：

這個小坪數的。

鄭議員光峰：

我的條件是我們夫婦都沒有工作，7坪的畸零地。我想要向你貸款。

高雄銀行陳董事長統民：

現在畸零地的貸款，我們有找…。

鄭議員光峰：

我再講一遍，我說如果現在你已經準備好了，「新草衙自治條例」你說你準備好了。我已經說我的條件了。來，我要怎麼辦畸零地的貸款？

高雄銀行陳董事長統民：

畸零地的貸款就向當地的分行申辦，但是這個有涉及到因為畸零地處分比較不容易，我們市政府…。

鄭議員光峰：

我告訴你，我算是還有讀過書，碩士學歷，如果你這樣講，我聽不懂，你講具體一點，現在你用我的例子，我要拿什麼資料來？然後怎麼樣？你說給我聽，如果你說你準備好了。

高雄銀行陳董事長統民：

我請總經理現在馬上說明，好嗎？

鄭議員光峰：

董事長，你講。

高雄銀行陳董事長統民：

關於這個，我們有一個條文的規定，就是和財政局之間的協商，萬一這個客戶發生逾期放款的時候，財政局會參加…。

鄭議員光峰：

董事長，你坐下來好了。因為你當到董事長，不好意思這樣，你請坐。總經

理，你回答。我現在先講我的個案，你先回答，如果自治條例通過了，我要怎麼做？你告訴我。你當總經理都不知道怎麼講了，你底下的分行會知道嗎？我們那些人也許可能連國語都聽不太清楚，不要用高高在上的心情來處理這個事情。有很多人告訴我，光峰，你要講台語，有時候我講一講都講到國語去了。我現在的意思是，我們夫婦目前都沒有工作，7 坪的畸零地，我拿這個例子去你們分行問，說：「小姐，我這 7 坪的土地要貸款，我沒有錢可以買，你是不是幫我看一下要怎麼貸款？」我現在跟你問的是這個。總經理，你回答一下。

**高雄銀行黃總經理滿生：**

這個可以用兩個方法來講，第一個，畸零地就沒有達到興建面積，沒有達到，假如是自有的能夠達到興建面積的話，這也沒問題，可以做的；假如說他也沒有自有土地跟畸零地來做一個合併使用的話，這個部分呢…。

**鄭議員光峰：**

總經理，我插斷你的話。這個只有地上權，我的土地是高雄市政府的，這個畸零地是 7 坪的，我現在很具體，你告訴我，我要怎麼樣去向你借錢？你用你的專業，你用很平凡的話語告訴我，當作我們是不識字的夫婦沒有關係，我現在來問你，這樣不要緊，好嗎？

**高雄銀行黃總經理滿生：**

可以。假如說是…。

**鄭議員光峰：**

我這畸零地怎麼來借款？

**高雄銀行黃總經理滿生：**

好，這個假如說是地上權的話，我們也有一個…。

**鄭議員光峰：**

他一定是地上權，新草衙的就是地上權，總經理。

**高雄銀行黃總經理滿生：**

假如是地上權的話，基本上是可以借的，做為抵押品也是可以的，但是為了保障我們的債權，基本上如同議員所講的，可能我們就要增補有收入的保證人，他的兒子也可以，親戚朋友都可以。

**鄭議員光峰：**

你用台語再重新 summary 一下，我用英文跟你講，你再簡要一點。

**高雄銀行黃總經理滿生：**

簡要一點說…。

**鄭議員光峰：**

用一分鐘告訴我。

高雄銀行黃總經理滿生：

好，就是第一個，可以做。

鄭議員光峰：

你說怎麼樣？第一個怎樣？

高雄銀行黃總經理滿生：

第二個，爲了我們債權確保，我們可能要增補保證人。

鄭議員光峰：

他要帶什麼證件？借問一下。我7坪的土地，畸零地，我的地上權，老闆，你算是老闆，我向你借錢，我要帶什麼證件來向你借錢、向高雄銀行借錢？

高雄銀行黃總經理滿生：

地上權一定有他的權利證書，那個帶來，以及戶籍資料跟其他的資料…。

鄭議員光峰：

他要帶什麼資料？你做個好人，這樣我們都聽不懂。帶什麼資料？

高雄銀行黃總經理滿生：

第一個，申請人一定有自己的戶籍資料，那些都要有。第二個就是說…。

鄭議員光峰：

戶籍資料，再來呢？

高雄銀行黃總經理滿生：

第二個就是地上權的權利證書。

鄭議員光峰：

權利證書，再來呢？

高雄銀行黃總經理滿生：

假如說如同議員所講的，沒有工作的話，我們這邊會增一個保證人。

鄭議員光峰：

銀行存摺要帶嗎？

高雄銀行黃總經理滿生：

都可以，只要證明你的收入，我們都可以認定，這樣就可以借了。

鄭議員光峰：

總經理，這個跟一般的信貸有什麼不同？

高雄銀行黃總經理滿生：

這個在銀行裡面所講的，叫做「附擔保」。

鄭議員光峰：

你請坐。

高雄銀行黃總經理滿生：

謝謝。

**鄭議員光峰：**

副局長，這是你處理的，你在協調這個事情。我問一下「新草衙自治條例」裡面，高銀有沒有送他的整個資料過去了？有沒有？

**財政局曾副局長美妙：**

我這邊報告一下，高銀其實…。

**鄭議員光峰：**

有沒有就好了。

**財政局曾副局長美妙：**

他有一個貸款的處理要點跟我們在研議。

**鄭議員光峰：**

我剛問的問題，你簡單的回答我。

**財政局曾副局長美妙：**

他提的這個部分的問題，其實我們有跟高銀在討論。

**鄭議員光峰：**

還在討論嗎？

**財政局曾副局長美妙：**

討論那個處理的方式。

**鄭議員光峰：**

還在討論！我好好再講一遍，身為一個民意代表，我們對「新草衙自治條例」，那是我們的選區，也是市長的政績，我們非常的焦慮，希望趁著這一次的自治條例裡面能夠有一些政績的表現、能夠讓那個地方配合亞洲新灣區的開發，我們希望有一些改變，所以有這個自治條例。那個地方長期以來都有很多的占有戶，他們都是只有地上權的。今天只是區區想請高雄銀行貸款畸零地的部分，怎麼樣做一個專責來配合這個自治條例，你這樣拖，從我協調開始到現在三個月了，你還沒有送到那裡。我覺得董事長跟總經理一點都沒有用，我在這裡公開的跟你們講兩件事。

你當什麼官員？你們兩個如果是過客就不要來當了，不要領那麼多的薪資，我在這裡語重心長，非常沉重的告訴兩位。因為這不過是你們兩個只要花一天的時間就可以想出的方法，財政局就幫你們協調好了，大家協調半天，來來回回浪費多少行政資源，也沒有解決這個問題。你如果有心的話，這個問題早就送到財政局去了。董事長請坐，我等一下一定會給你時間申覆。你如果是過客，那不要來當，兩位如果是過客的心態，你們就不要來，因為你們不是來服務人民的。這家銀行跟你以前任職的銀行，性質不太一樣，很不幸，你是有受到議

會監督，會被叫來備詢的。但是我身爲一個民意代表，我就有必要跟你講這件事情，因爲這非常非常的嚴重，而且你有必要了解。我是 on ready 的，我是準備好等民衆來陳情，我非常非常的焦慮，但是你們卻無關緊要。

前不久，你們的草衙分行被投訴服務不好，這樣的情形有好幾年了，你們來跟我說會改進，結果也沒有改善，走到哪裡被埋怨到哪裡，講了也不聽。企業文化是什麼？服務是什麼？我十五年前去玉山銀行的時候，他們小姐在外面就端著一杯茶等著你進去，我當下就覺得這家銀行怎麼這麼棒，趕快在那裡幫我女兒開戶，我覺得要鼓勵這家玉山銀行。董事長，應該是要這樣子的，一家好的企業，要有好的企業文化。但是我今天看到的高銀不是這樣，如果董事長和總經理都只是過客，這樣的企業文化，我覺得替我們高雄銀行擔心。財政局長，這也不是財政局長任命董事長和總經理，企業文化沒有辦法做起來，聽說有一位副總很擅於社交，很會喝酒，都只有聽到這樣的說法。董事長，我去外面跑攤遇到你們的經理，都是這樣的，你的企業文化在哪裡？你的服務在哪裡？

新年到了，連去草衙分行換新錢都會被你們刁難。中午去銀行，民衆大排長龍，你們的職員卻都在聊天。一筆土地要去繳款，你們不用轉帳的方式，我的選民跟我說，他明明一個月要去繳一次，但是他要三個月去一次就好，因爲他不想去，去那裡會被糟蹋，員工都在聊天，服務又不好，他寧可被罰，三個月去繳一次就好。董事長不要只有在雲端，總經理不要只有看這些業務，你的服務不好，企業文化不好，高銀要何去何從？我覺得這些投資者也很笨。身爲一個高雄市政府監督的民意代表，針對高雄銀行，幾年來不說出來不行。特別是這個「新草衙自治條例」，爭取了多久，你們都無關緊要，有那麼困難嗎？我不覺得有什麼困難。連我講這個輕易的條件，都是用信貸的條件來敷衍我，當什麼董事長？當什麼總經理？我今天要問的答案都告訴你們了，不是沒有告訴你們，今天不是故意來糟蹋你們的，我是非常痛心的說出這一點。我們很多的局處官員爲了自治條例，都發局也好、財政局也好、社會局也好，大家千辛萬苦的把這個案子送來議會，是很不簡單的事，市長的好意被你這樣糟蹋，我用「糟蹋」兩個字不爲過。我真的講得…。

所以我要問的是，董事長你等一下再回答沒有關係，如果這個自治條例，你沒有完整版在 4 月底或是 5 月之前完成，你就下台！你就下台！財政局所有的官員那麼認真，單單高雄銀行不配合，有那麼難嗎？我質詢從來沒有那麼生氣過。你職等很高了，是要來當過客的嗎？服務這麼糟，講了幾年還是這樣。我說處理的方式，結果今天總經理向我報告還是如此爾爾，草衙分行還是沒有什麼結果。你把基層人員換掉有什麼用，要把大頭換掉。你夠果決嗎？沒有，就是鄉愿。這個經理還是我好朋友的先生，我覺得這是大是大非的問題，他如果

認定是我的好朋友，爲了不要讓他老公丟臉，應該要請他先生好好的做才對。結果不是這樣。我們給他那麼多年的時間還不夠嗎？有需要糟蹋那些新草衙的居民嗎？讓你們有生意做，還要讓你們糟蹋嗎？我聽了都很難過。

你們每天應酬喝酒都沒關係，但是基本的工作的要好，一定要做好，新草衙只有一個畸零地的買賣。你們如果用大學聯考的心情，董事長、總經理，你們如果以大學聯考的心情，我想你們兩個小時就讀完了，「新草衙自治條例」怎麼會很困難，一下子就看完了，你如果有心要解決，內部自己早就已經解決了，哪裡有很難？你們就主動跟財政局…。

**高雄銀行陳董事長統民：**

有關新草衙專案的作業要點，我們已經送財政局一個月以上的時間了，但是還有一些細節的問題要克服。剛剛議員所提到的要攜帶哪一些文件的問題，我順便報告一下，第一、高雄市政府承購核准函。第二、土地建物謄本、地上權謄本、地籍圖謄本；房屋假設沒有辦登記的話，要檢附房屋稅單、電費等收據證明。第三、土地分區使用，這個我們會拿。所有專案地區的貸款，只要向高雄銀行貸的，就會依據這個辦法申辦。

第一個問題，高雄銀行因爲前幾年的雷曼事件之後發生虧損，但是去年一年，提存前的盈餘已經有 10.74 億，賺了 10.74 億，今年 1 到 3 月份賺了 3.5 億。但是我們把大部分賺的錢拿去改善所有的財務結構，因爲長期虧損，高雄銀行當然有一些比較落伍的地方，包括電腦設備等等之類的，因爲以前沒有賺錢，所以沒有添裝這樣的電腦設備。但是我跟總經理來了，這一年期間，已經把所有的基礎工程都建立起來，所有賺的錢都放在這上面。當然股東的部分，我們有股票股利會發放。

第二個問題，是剛剛有所謂草衙經理的問題，高雄銀行因爲長期在地區性上經營，所以沒有比照台北市經營，一般的服務態度品質，你也知道客戶是我們的衣食父母，客戶的服務品質跟滿意度是我們的天職，所有的服務業都一樣。今天早上我才曉得，草衙有這樣的經理，那位經理服務不佳，我們回去會立即檢討，這個經理適任與不適任的問題，我在前一個月也把所有績效不好，服務不好的經理換了十幾位，我向議員報告，我們接受委託來經營高雄銀行，是全心全力的在經營，整個業績也上來了，逐年提升，今年也一樣，業績都上來了，業績上來之後，我們把高雄銀行分成三年的發展計畫，使高雄銀行變成本國的優質銀行，它不是市政府投資的一個負擔銀行，應該是一個獲利的銀行；至於服務品質，這是金融業的天職，剛剛你也提到玉山，玉山我親自去了好幾次，我也跟我們員工這樣的訓練，上一個月我跟經理部門，跟總經理說明，在董事會裡面，所有的客訴，所有的員工的服務品質，一定要提升，假設我銀行沒有

辦法來提升這樣的服務品質的話，我會委外顧問公司來訓練高雄銀行的員工，怎麼樣提升服務品質，包括玉山所聘請的這些講師，我們都會一一來…，因為長期在高雄地區，可能比較保守，所以服務品質比起台北地區是有一段的距離。但是我們已經每個禮拜二早上規定提早到，做禮貌的運動，都有這樣開始，只是成效還沒有那麼快，但績效已經上來了，我向議員報告一下，你講的非常對，服務品質根本不行，客戶的滿意度也不行，草衙這個經理跟當事人，我們回去會做充分的檢討，短期內會向議員報告，謝謝。

**主席（郭議員建盟）：**

延長 1 分鐘。

**鄭議員光峰：**

我現在才知道你昨天才曉得新草衙這件事，我很想這一本丟過去，我不會騙你，為什麼？代表今天我所反映的問題，董事長都不知道，這個銀行怎麼會好？第二點你等一下再回答，你再具體回答我針對這個自治條例，回答我要帶什麼資料去辦？別人不要再打 pass 了，好，你等一下再回答。因為我不想用比較情緒的話來講，你有去過草衙嗎？〔有。〕還好，我覺得你連草衙都說不清楚，那個草衙的衙都說不清楚了，你對那個地方都沒有認同感，人家講的問題，你怎麼會去接受呢？董事長，我非常尊重你們已經有這樣的輩分，…。

**主席（郭議員建盟）：**

請陳董事長答覆。

**高雄銀行陳董事長統民：**

草衙那個承購戶，他可以攜帶高雄市政府承購的核准函，這第一點。第二點，就是土地和政府的登記謄本。第三點，就是地籍謄本，還有房屋稅的稅單等證明，就是這一塊現在你住的，你買的。第四點就是土地分區使用證明，土地分區使用，這個我們會親自去拿，向我們當地的分行申請，我們會根據這個草衙地區土地讓售的專案貸款作業要點來辦理，這個辦法早就送到財政局了，財政局的科長和我們的授信審查都已經有一個初步的共識，也有一個辦法出來了；至於說草衙分行的經理和經辦人的服務態度差的理由，我們會在很快的速度去檢討，到底是什麼原因？我們會針對這個原因提出改進的措施，改進的措施，會請總經理或者是我直接向議員報告，謝謝。

**主席（郭議員建盟）：**

請劉議員德林發言。

**劉議員德林：**

簡局長在這邊首先恭喜你，縣市合併三年，現在你來主政高雄市政府的財政局局長，我看到發布之後，對於你的專業，在高雄縣這十幾年當中，表現了專

業的突出，對於整個財政主體的控管，這個部分來講，本席也經過十多年對於你的觀察跟實質的討論，及在高雄縣大家共同在十幾年當中共同努力。當本席看到這一次可能比較急促，發布你擔任高雄市財政局長，所以說我看到你們的工作報告裡面，一個首長的前言，看到前言這一段，你自己待會可以看一下。我在想一個首長在第一任上任之後，可能這個印刷的部分，我再幫你做一些解釋好了。業務報告編製的過程，跟你在這個局處上任，對於你這個前言，在首長新上任，要對高雄市的一個財政的結構看法怎麼樣，你的主政、你未來的展望是如何？未來又要怎麼樣革新？未來怎麼樣帶動我們高雄市主體的一個財政結構？今天早上在工作報告時也有聽到其它的議員問到你，對於整個預算的結構，你也提出來你的觀點，在這觀點裡面有其中的一項，也有提到，提到這一項裡面，講到就是對於整個預算的結構，怎麼樣開源節流，在開源節流當中，我們一直長期詬病的，就是在財政局對於整個的歲出歲入的一個歲入的編製，可以看的出來，整個歲入的結構。可是在歲入結構裡面，從 100 年、101 年到 102 年我們也可以看到，在不斷的在財政局各歷屆的局長，對於整個的歲入做一個主體的膨脹，我們來講，膨脹可以解釋為浮編，對於歲入的浮編拉高歲出，在拉高歲出的當下，整個的預算才能夠達到平衡。所以到了年底，除了主體的總預算賒借以外，在歲入不足的部分，更是一年一年展現出來很大的漏洞，在 101 年審計處所給我們決算報告書裡面提到，就歲出入來講，這個相減之下短絀 50 億。這 50 億是非常的恐怖，在整個的預算結構當中，這個短絀 50 億，今天早上還提到一個對未來整個的預算，對於新興都市裡面要尋求都市改造、要尋求都市建設。在資本門的提升，可以在 100 年來講的話，資本門 17% 多一直往下降，降到現在資本門一直往下滑落，可是看到經常門一直往上升，今年已經達到 83.1% 了，對不對？這個是總預算的趴數，如果再減掉這一次高雄市政府所浮編的一些預算，做一個整體的修正，這個修正就是希望在 101 年的一個財政結構裡面，因為歲入沒有辦法達到預期，所以在歲入上，我們短絀了很多，我請教你，你在未來，對於未來城市建設的財政結構當中，你也剛剛今天早上也提到，對於未來整個經、資門的一個結構，在資本門的投資建設，可是看到資本門一直一直往下降，這個部分你有什麼方式，要把它達成，請簡單說明。

**主席（郭議員建盟）：**

請簡局長答覆。

**財政局簡局長振澄：**

劉議員這幾年對財政方面問題的深入，我真的非常佩服。我們相處了十幾年，我們彼此都了解，今天能夠有幸重回這個崗位，我一定會朝著劉議員，還

有很多議員的指教，我會繼續來努力。剛剛所提到的，像劉議員最關心的資本門的這個比例，這個我們要先了解整個高雄市政府現在財政的結構。以今年度的預算來講，僵化性的預算，就是那些法定必要的支出一千三百多億裡面就佔了 1,100 億左右。

**劉議員德林：**

局長，何謂「法定預算」？這個名詞是從哪裡來的？

**財政局簡局長振澄：**

法定預算就是法律有規定必須要編列的預算，譬如人事費、退撫金費，還有一些法定的社福支出，就是中央規定的。

**劉議員德林：**

法定預算是在預算法裡面所規範的，非法定預算是你們也將它灌成法定預算，被你們灌到 1,100 億，所以你們的名詞要弄得精準一點，不要灌到一千一百多億，這是從哪裡來的？

**財政局簡局長振澄：**

法定必要的預算。

**劉議員德林：**

要講清楚，不要在議事殿堂將法定預算拉到 1,100 億，哪裡有這種事情。我剛剛還尊崇你的專業，你不要對高雄市民講話不負責任。

**財政局簡局長振澄：**

我一定要很負責任的講，法定必要預算，這個部分就達到 1,100 億。資本門的部分是我們的財源，把這些預算用掉就都沒有了，而且劉議員特別重視資本門建設的比例要提高，這是我們要嚴謹的面對的問題，以今年度的預算來講，我們編列的資本門比例是 16.99%。

**劉議員德林：**

16.99%佔 225 億，對不對？

**財政局簡局長振澄：**

對，劉議員非常清楚。經過議會審查、刪減之後，我們做了調整，現在審定的預算只剩下 14.6%。

**劉議員德林：**

預算的編列要按照實際，有多少錢做多少事，而不是浮編、膨脹，你不能將浮編和膨脹的預算送到議會，議會就要照單全收，我們是替人民把關，要讓高雄市民很清楚了解，你們所編出來的預算。101 年的決算報告書，審計處已經告知我們。我跟局長討論，未來的財政結構總體負債已經達到二千三百多億，整個預算法的設限是二千七百多億，我們要怎麼樣去管控，怎麼樣面對整個大

結構做一個改革呢？我期盼局長的專長，大刀闊斧來做，我們也看到決算書裡面短絀的情形，這是我們不願意看到的。你們是依法行政，我們是負責任的態度，所以你們浮編預算，我們站在要看緊市民荷包立場，做一個痛苦的決定。這部分你們不能無限上綱，對於你們的預算、或者處分土地、或浮編預算，大家要很精準的、以專業講專業，這部分要非常精準的了解。在財政上我對你的期盼，因為你在高雄縣十幾年，總體的負債才 251 億，而且一直在控管，我知道你的專業能力到哪裡，我們也期盼你在財政上發揮專長，以經濟發展、財務健全為起步，我們先在這裡做初步的討論和共勉，好不好？

**財政局簡局長振澄：**

謝謝。

**劉議員德林：**

主計處長，今天早上你在工作報告提到，在 101 年、102 年的執行率的控管裡面，101 年整個執行率的保留預算是多少？

**主計處張處長素惠：**

101 年的執行率整體是 81%，102 年度整個執行率是…。

**劉議員德林：**

我要聽金額，市民怎麼會知道 80% 是多少錢？你們的工作報告都不看，這是你寫的嗎？

**主計處張處長素惠：**

對。

**劉議員德林：**

你今天早上還在唸這個。

**主計處張處長素惠：**

101 年度保留 50 億，102 年保留二十幾億。

**劉議員德林：**

在你給我們的工作報告裡面第 4 頁提到，101 年預算保留作業初步核定是 103 億，在第 4 頁，為什麼你的資料和我的資料不一樣呢？

**主計處張處長素惠：**

你是說第 4 頁的哪裡？101 年度的 103.85 億，對不對？

**劉議員德林：**

對。還有 101 年的 149 億，這到底是怎麼樣的資料？

**主計處張處長素惠：**

這是包括當年度和以前年度，還有特別預算的。

**劉議員德林：**

我今天問的只是你給我們的工作報告，你早上還在唸的、我們在聽的，你都搞不清楚，難怪今天主計處的控管…。剛剛講短絀 50 億，在七、八月預算執行當中，無法收到這麼多錢，主計處對整個作業疏失責無旁貸啊！

**主計處張處長素惠：**

支出我們一直在控制。

**劉議員德林：**

為什麼控管還會短絀 50 億呢？

**主計處張處長素惠：**

如果這個部分收不到，財政局要告訴我們真的收不到，我們再看看…。

**劉議員德林：**

所以是財政局的責任。我現在就告訴財政局，未來如果再有這種情形，要負完全責任。

**主計處張處長素惠：**

在 102 年度財政局告訴我們收不到時，他會告訴我們目前財政整個收入差短多少？我們會共同討論，怎麼樣做適當的控制。在 102 年度整個收支是…。

**劉議員德林：**

剛剛問你，101 年、102 年總預算執行率的保留金額是多少？

**主計處張處長素惠：**

整個保留的部分，102 年度包括特別預算、公務預算，全部是 103.85 億。

**劉議員德林：**

103.85 億包含中央的補助，特別預算是什麼？

**主計處張處長素惠：**

特別預算是高坪特區的部分，有五十幾億。

**劉議員德林：**

你保留這些項目，在執行率看出亮眼的程度是 80% 左右嗎？

**主計處張處長素惠：**

現在的執行率是 91%。

**劉議員德林：**

實際上金額還有保留 103 億，去年是 149 億，有這麼龐大的金額，所以在執行的管控上，我們還是沒辦法認同。我希望主計處扮演好你的角色，好不好？

**主計處張處長素惠：**

主要是高坪特區的部分，這是債務還本，那個地方還有一些問題。

**劉議員德林：**

未來不管是主要的因素或次要的因素，我們今天以數字來監督，以這個數字

告訴高雄市民，去年總預算的資本建設金額扣除掉，執行率是不好的，我們也要求你們的預算數要落實執行率，這部分是給你們加強督促，了解吧！我們是要看數字，不是要看你的解釋。財經部分是要講數據和數字，數據和數字呈現出來的，就是這個數字而已，了解嗎？所以在這上面你執行不利，要讓高雄市民了解，主計、財政二個結構必須要大刀闊斧的改革。

**主計處張處長素惠：**

謝謝你的指教，我們真的很努力，真的！今年比去年少了…。

**劉議員德林：**

不要嘴巴上喊努力，我要看到你們整體的內涵和能力。經發局局長，大家都在講「一空、五港」，現在還多一港，你給我的經濟示範貿易區資料也就是立法院所講的草案，是不是這樣？

**主席（郭議員建盟）：**

請曾局長答覆。

**經濟發展局曾局長文生：**

經濟示範區是草案，但是有些方向都大概都…。

**劉議員德林：**

也就是你今天在整個數據上面，給我講的，哪些草案、哪些條，第 17 條、還是第幾條，這些都是在立法院要準備通過的草案，是不是？還是現在高雄市政府所講的討論的草案。

**經濟發展局曾局長文生：**

有兩個部分，第一個部分，就是有些我們主要的意見主張是在第五十幾條的地方，你如果提到第 17 條，第 17 條是原來行政院送立法院的版本。

**劉議員德林：**

我一直在督促，剛剛講到財政，現在講財政的一個根本就是我們的經發。高雄市民要在財政的結構之下要認清，可是未來在經發局所主導的，未來的一空五港在這個自由經濟示範區裡面的主體架構，在這個架構的前提之下，怎麼樣讓我們的未來以一個主體的架構，包含自由化、貿易跟國際接軌。在這個接軌當下，怎麼樣去創造整個產業的一個提升，讓國際能夠看到我們的利多來投資高雄市，這樣才能創造市民的就業和政府的稅收，這才是我們今天財經的一個最主要的專門。

這一點我一直在督促、一直在督促，我也期盼你們站在整個經濟發展的一個有限度的…。中央的草案跟我們現有的要怎麼樣接續中央的草案，我們要怎麼樣做內部的，未來一個發展的計畫跟實施，一個整體的落實，就像你講的落實，在落實的一個基礎上面…。

**經濟發展局曾局長文生：**

向劉議員說明，第一個，經濟示範區是一個法案，但是它重點是要有一個落點，就是在什麼區域來適用這個示範區的相關的法令。以高雄來講，目前條件最成熟的是在亞洲新灣區，它的優勢在於它的土地都是國、公有土地，它沒有徵收的過程，也算一個相對來講，都市計畫等等都做得比較完整的地方。但是目前我們需要做一個工作，因為它的地主非常的多，分屬不同的國、公營事業，我們覺得如果做一個整合把它的規模放大。

**劉議員德林：**

市民有知的權利。我今天想要讓你能夠表達，就是從中央的草案到地方上面的規劃要如何落實，這個部分，高雄市市民有知的權利，高雄市市議會也有一個先期的，對你們的要求所得到你們的一個專業所擬定出來的一個策略，跟我們經濟未來的發展，怎麼樣讓企業進駐？怎麼樣讓國外來投資？怎麼樣讓未來年輕人在創造整個經濟發展當中，能夠得到一個有效能的整個經濟的產業鏈的提升？在這上面，主框架在這裡面。中央在審，我們地方的腳步，我認為經發局做不夠，沒有給我們市議會和市民看到這些東西。我現在在仔細的聽，你再繼續說明。

**經濟發展局曾局長文生：**

我用一個最簡單的方法，就是高雄港的加速重新開發是最重要的主軸。就是整個高雄港舊港區的重新開發，包括外港，讓一些輸出設備或工業設備能夠往外移。這個部分，高雄港如果能夠做到這一塊，對高雄未來的不管是就業、經濟，還有一個重要的部分，就是這些土地的再開發，對財政的稅收是有很大的幫助。〔…〕劉議員，我們近期有工作推動的一些進度，我也會隨時的讓議員知道，我們會把這整個計畫寫得更深入。

**主席（郭議員建盟）：**

請陳議員政聞發言。

**陳議員政聞：**

今天我們可以看到昨天在世貿展覽館的金屬扣件展，已經非常完美的結束。吸引了將近 4 萬人次到這個展覽去看，它創造的是將近 4 億美金的總產值。昨天跟前天兩天的會展，它採購的金額是 2,700 萬美元。這個在台灣螺絲，尤其在金屬扣件非常重要的一個地點——高雄市岡山、路竹區，非常多的螺絲工業。

這個工業昨天的展覽跟前天的展覽創造的價值，經濟發展局責無旁貸。這是我們高雄非常重要，甚至在台灣也是非常重要的一個產業。但是今天這個產業面臨非常大的一個困難跟轉型，怎麼說？我們在「看見台灣」之後，發現整個台灣的環境受到這些表面處理業、金屬處理業的污染，但是我們在經濟發展這

是屬於兩難。

我們也不能去忽略了這些產業的發展，但是這金屬扣件製造的過程，必須要有電鍍業，必須要有表面處理，必須要有酸洗。我也認為站在環保局的角度，站在環保監督的角度的確應該嚴懲這些偷排廢液的廠商。但是在保安小組，我跟環保局長在討論這個問題的同時，我也希望它能夠針對有排放許可的，市政府的角度應該是積極的輔導，來取代停工。

前一陣子停工的幾家廠商，經發局長這邊應該也非常的清楚，已經影響到岡山地區金屬扣件業的發展。很多國外廠商的貨已經幾乎都交不出來，產生的影響包括金屬扣件有一個螺絲協會，這個協會也到了市政府、到了議會來陳情，局長你也都非常的清楚。怎麼辦？螺絲產業在高雄，螺絲業是非常重要的的一個產業，面臨這麼大的一個轉折。

我曾經跟環保局長討論過一個議題，這些廢液的處理業者，他們遇到非常大的一個困難，就是他的化學需氧量 COD，這是比較專業的名詞。這個 COD 他們的要求是 100 (mg/L)，但是這對廠商來講，的確是有困難。所以讓坊間質疑環保局長有圖利特定廠商，但是我認為環保局長、市政府同仁，我都非常相信你們的操守。

為什麼會有這樣的質疑產生？是因為本洲工業區裡面有一家廠商專門處理廢液，它處理廢液的標準 COD 是 700 (mg/L)。就造成這些一般處理廢液廠商，他們會認為你給我捉這麼嚴，我的標準是 100mg/L，越高越鬆散。本洲工業區這家廢液處理業者的 COD 標準是 700mg/L，所以讓這些廠商有這些質疑。

局長，是不是有可能岡山的螺絲表面處理業者，他所產生的廢水，他的 COD，我們也把它訂定在 700mg/L，把這個廢液交到本洲工業區的污水處理廠來處理，有沒有可能？請局長回答。

**主席（郭議員建盟）：**

曾局長，請答覆。

**經濟發展局曾局長文生：**

我在這邊要先感謝陳議員，你上次大會的時候，就提醒過這件事，能夠讓我們早一點知道這個問題的嚴重性，在這邊要特別的感謝你。

你剛才提到的，廢水的處理有很多項目，COD 是其中一項。這個化學需氧量的部分，這個部分，剛才你講的，700mg/L 是本洲污水處理廠的納管標準，不是可以排放的標準，排放是 100mg/L。這些廠商如果要納入本洲污水處理廠來處理，污水處理廠還需要做一些環差的分析，那個要經過審查才有辦法做，因為我們原來的設計是只能接區內的水。

我也要在這邊向議員報告，就是從廢水的處理，往上衍生到酸洗跟電鍍的廠

商的經營，在往上衍生到整個螺絲產業供應的問題，這個問題我們也很重視。我們其實也啓動一個案子，就是我們希望如果本洲工業區可以承擔起這個功能，就是污水廠的部分，我們原來就有這個設計容量可以擴大。

另外一個部分，如果這個污水的前處理可以做的話，我們也願意來承擔，找工會和相關專業的業者以及中央的輔導機構一起來做這個工作。

**陳議員政聞：**

局長，上個會期我就積極和你討論這個議題，我認爲釜底抽薪最好的方法就是設置一個專區，由經發局來開發一個專區，污水處理廠由經發局來設置，甚至後面我們可以靠著這個污水處理解決這些廠商的問題，同時我們可以增加市政府的收入，現在會有這個問題產生就是因爲本洲工業區的這家廢水處理業者它的標準是 700mg/L，的確它不是排放的標準，它是納到本洲工業區污水處理廠，現在產生的問題在哪裡？這家廢水處理業者，現在它是在賣配額給這些廠商，這些廠商已經不是有廢水要處理多少，反而是它把這個權利轉賣給另外一家，它賺差價，以前可能是中鋼的這些盤元大家有在賺差價，現在高雄的廢水處理，一噸多少錢？差價已經出來了。所以這是一個非常可笑的制度，本洲工業區這家廢液處理業者同樣的 700mg/L，廠區裡面的業者我們本來就要服務沒有錯，但是如果外面的廠商有這個需求，本洲工業區是不是可以爲這些廠商做這個服務？你現在可能沒辦法回答我，你們回去研究，包括本洲工業區廠區的污水處理，等一下請主任解釋一下，是不是有足夠的量可以處理到外圍的一般業者？不是在本洲工業區的，讓這些業者覺得說，我們都是一視同仁，我們沒有圖利任何一家廠商。同時也解決這些廢液的問題，最近中鋼和螺絲協會也在積極尋找本洲工業區的廠址，他們想做一個廢液處理廠，這也是一個釜底抽薪的方法，和我剛才說的設立專區的方式不謀而合，其實金屬扣件所面臨的就是廢液和污泥的問題，如果這兩個問題能夠由市政府來協助處理，站在經發局的角度，這整個產業會更活絡。針對剛才我所提的，本洲工業區污水處理廠可不可以接受本洲工業區以外的這些廠商？請局長回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

我剛才的回答沒有錯，就是我們原來一開始做環評的時候，我們的污水處理廠沒有規劃要做區外的水，如果要做區外的水，我們要再跑一次程序，就是環評的程序還要再做一次。除了污水廠本身以外，我們也在找本洲工業區僅剩的土地裡面，有沒有可以來做前處理的設備？就是你剛才說的…。

**陳議員政聞：**

局長，我知道，我要強調的是，本洲工業區這家廢液處理業者也不是只有它在處理，它也是向外面的這些業者所產生的廢液交由它來處理，它也是交到本

洲工業區，同樣的道理嘛！

**經濟發展局曾局長文生：**

我了解你的意思，因為你剛才提到它在區裡面，它本來就是處理廢水的前處理，處理完以後直接納管，所以這個東西它有一個地位上的優勢，我了解你的意思，站在經發局的立場，因為它原來環評通過的要求是這個樣子，其實我們現在已經在寫計畫要調整它。

**陳議員政聞：**

你們已經有計畫要調整了嗎？〔是。〕這和我們的方向一樣，我們希望它未來的處理量可以不要局限在廠區內的特定業者，這會讓人家質疑市政府的執法是不是有圖利？

**經濟發展局曾局長文生：**

我們會積極和環保署做說明，因為那個其實對我們整個環境的改善是有幫助的，因為本洲工業區污水處理廠原來設計的容量是還有餘力做一些處理，我們希望能夠得到環保署的同意。

**陳議員政聞：**

所以未來是要朝這個方向沒有錯，我要特別強調，不是在廠區內的廢液我們是不是也可以處理？

**經濟發展局曾局長文生：**

我們希望能夠收達到納管標準的區外廢水。

**陳議員政聞：**

我認為這個方向是對的，同時可以解決我們本洲工業區，因為本洲工業區雖然是廢液處理，但是產生廢液的這些廠商都不在本洲工業區裡面，所以他們願意把這些廢液交由它來處理是因為標準不同的問題，他們其實也都非常樂意達到政府的標準，我們和這些廠商溝通的過程，他們也願意配合，但是不管是市政府定的標準或中央定的標準，COD 100 (mg/L) 在執行上的確會非常困難。這個部分我希望和環保局局內溝通的時候，是不是有一個容許值？讓這些產業在這一段痛苦的轉型過程中，能夠更符合我們環保的法規。

第二點，我要提岡山文賢市場，文賢市場的二樓是一個閒置空間，未來我們是不是有計畫在這個閒置空間做一個改善，或者它面臨到什麼問題？到現在還是屬於閒置的狀況，請局長回答。

**主席（郭議員建盟）：**

請曾局長答覆。

**經濟發展局曾局長文生：**

縣市合併以後有些市場面臨到類似建照的問題，我有向議員報告過；至於文

賢市場上面是不是要做商業使用？我覺得如果短期內困難，我們也有做一些別的想法，我們現在正在擬一個計畫，有些公有市場的使用率如果沒有那麼高，它又有建到二樓，二樓如果能夠有一些地方團體或區公所想要利用，做比較活化的使用，這個我們會積極來做一些規劃。文賢市場是岡山地區非常熱鬧的市場，它有一些硬體設備需要改善的部分，如果我們今年有經費的話，我們會趕快來做好，因為它基本上是岡山公有市場規模最好、效益最好的一個。

**陳議員政聞：**

基本上，文賢市場所服務的不只岡山的區民，包括梓官、彌陀、永安、燕巢等等，要買菜或買蔬果可能都會到那個地方，所以它是北高雄一個非常大的市場。昨天和社會局討論的同時，我們認為那個閒置空間如果足夠，如果建照的問題可以處理，其實在那裡辦一個公共托嬰中心也非常合適，早上父母把小孩帶到托嬰中心順便買個菜，下午再去接他回家。我認為這個地點也可以考慮成爲公共托嬰中心的場區之一，但是你要解決這些執照建照的問題，你們要趕快和工務局協調，如何來達到這個方向。局長，對於公共托嬰這部分你的想法如何？

**經濟發展局曾局長文生：**

如果能夠促進它的利用率，不見得是以市場使用爲目的，基本上我們的政策會往這個方向推，建照當然就是由經發局和需要使用的機關，還有工務局一起來討論，就是這個建照問題要如何來克服。

**陳議員政聞：**

今天質詢到這裡，謝謝大家。

**主席（郭議員建盟）：**

請周議員鍾濛發言。

**周議員鍾濛：**

幾個問題就教相關單位，第一個請教財政局，財政局長也好、主計處長也好，對於高雄市這幾年的財政，包括未來的會不會有什麼趨勢、好不好？財政局長，你覺得高雄市的財政狀況這二、三年來和未來的二、三年，請簡局長答覆。

**主席（郭議員建盟）：**

請簡局長答覆。

**財政局簡局長振澄：**

高雄市的財政真的面臨非常嚴峻的狀態，…。

**周議員鍾濛：**

你的意思是不怎麼好嘛！

**財政局簡局長振澄：**

這個就是我們財主單位必須去面對和克服的問題，至少去年決算的結果比前年已經改善很多了。

**周議員鍾澐：**

你覺得我們現在的財源，收入和支出的狀況緊不緊？如果緊就是不怎麼理想，如果很寬鬆就表示很好，你覺得好還是不好？明確的講。

**財政局簡局長振澄：**

如果按照周議員剛才設定的標準是不好。

**周議員鍾澐：**

你自己的感覺，因為都是你們財主單位在編的，歲入多少？歲出多少？你應該比我還清楚。

**財政局簡局長振澄：**

如果依現在的事實狀況，坦白講我們現在高雄市政府…。

**周議員鍾澐：**

很緊，對不對？

**財政局簡局長振澄：**

很緊。

**周議員鍾澐：**

很緊就是財政狀況不怎麼理想，再來我請教你，我們一般來講稅收主要分成三大種，我想概估為三大種。第一個，真正歲入的，真正本稅的，最健康、最正確的、來源最穩定的應該是屬於稅，不管是中央稅或是地方稅，反正不管怎樣它都是稅，中央標準法規定的正式的歲入，課稅的項目，包括營業稅、遺產稅等等的，那就叫做稅，也包括地價稅、房屋稅、機車牌照稅這些真正的稅。

第二個，我們看一般規費，收入的規費，地政局、民政局等等的一般的規費，再來我們看到工務局的，土地工程受益費，這樣被批評的實在是很不好，所以我們都把它歸為零，表示說那個費，用那個費來講是比較不得已的，臨時的、不那麼穩定、不那麼正確的、不那麼恆久的、不那麼正常的，有一點因事來特別專設的，並不是真正恆久性或是穩定性的。

第三個，我想是最最最不健康的，就是從中央補助的，你要補助的那些東西，你如果說真的跟人家分，補助如果是看狀況，不一定健康。還有一種就是屬於那些什麼款？罰款，最不健康、最不全、最不應該的就是有一些什麼什麼款，包括違規罰款。

你知道你的工作報告裡面，我覺得我們的歲入在你的工作報告第 4 頁，你說得最多的，你講剛剛引以為傲的是 102 年控制得很好，你說我們高雄市控制得很不錯，雖然財源歲入不穩定，滿拮据的、滿艱困的，但是你覺得說不錯。我

看一看，收得很好，就是那些罰款及賠償收入，這些歲入來源，稅源最不健康、最不正確的，竟然是超收百分之八十幾，你規費收入只有 14.83 億，你的預算數結果收了 26.98 億，超收了。局長你知道你超收了多少嗎？

**財政局簡局長振澄：**

12 億。

**周議員鍾澂：**

12 億佔多少？181.93，也就是將近快二倍的 1.81 倍，1.81 多倍，你覺得這樣是合理嗎？我覺得這是很不公、不義，這些財源都是不應該的，包括本席我也不知道繳了多少。我講真的其實我們都很不願意違規，我們設了那麼多，高雄市市長都講我們是一個健康的城市，是一個宜居的城市，我看高雄市是生活在水深火熱中最不安全、最不健康、最不平靜的城市，怎麼說呢？每 500 公尺就一個紅綠燈，不要說是紅綠燈，就講照相取締器材，全台灣地區，可能高雄市所有的照相取締器材密度最高的一個城市。簡局長你有沒有這樣覺得？高雄市你要是看過去，方圓不到 1 公里，前後左右全部，尤其是在市區，郊區原高雄縣不講，在原高雄市 11 區，方圓不到 1 公里，保證至少 1 支照相取締器材，這樣的生活會很快樂嗎？會很宜居嗎？過得會很自在嗎？過得會很快樂嗎？我看都不怎麼快樂，因為你這個收入來得不怎麼理想，雖然你超收了十二、三億，很高興，但是那些都是百姓的血汗錢，我想有一些狀況不一定理想，生活壓力那麼大，本來就收入不多了，結果經常三不五時不小心紅燈右轉或是越線受罰，甚至超速等等一大堆不知道狀況的，真的過得實在是壓力太大了。

局長我拜託你，你想想你的工作報告、你的結論、你未來努力的方向，第一個就想到要什麼財政收支劃分法的修正，你財政收支劃分法修正也不一定有效，跟你說真的，這個不是萬靈丹，怎麼講呢？以前只有二都，現在有五都，明後年搞不好六、七都了，未來要分的不是像想像的財政收支劃分法就能夠解決，我想那個不會治本。因為大家每個都在搶，都想統籌劃分之後，我們中央的稅收統籌那些統籌稅款是不是能夠多分一些比例，這個當然如果朝這方向努力我也不會反對，但是我講那個不是正本清源。還好你沒有寫出來，你如果寫慘一點，就說乾脆我們修改公債法，多借一些，反正以前比例只有多少？1.3，現在乾脆就 13% 最好，是不是能夠這樣？我想基本上那個都不一定好，那叫做借錢，永遠都不是辦法。

局長，你有當過副秘書長，應該統籌各局處，我覺得比較正經的方式，比較好的方式。高雄市財源雖然困窘，但是地政局透過公辦的重劃，我做民意代表已經快要 30 年了，我想最好的方式就是透過公辦的重劃或是區段徵收取得適當的那些抵費地。像我舉一個案，我們高雄大學特區區段徵收的，高雄市政府

無形中在那邊至少有收入的那些標售地，你知道有多少錢嗎？你當副秘書長職務，你知道嗎？你請簡單答覆。

**財政局簡局長振澄：**

對不起，如果單一個案說高雄大學附近的價值我要查一下，如果是…。

**周議員鍾澂：**

你如果全部的標售地，現在高雄市所擁有的標售地現值差不多多少？

**財政局簡局長振澄：**

500 億。

**周議員鍾澂：**

如果高雄總共有 500 億標售地，我想高雄大學可以佔至少三成，應該二成以上到三成。

**財政局簡局長振澄：**

我是看地政局的預算，他說現在擁有的…。

**周議員鍾澂：**

現值？

**財政局簡局長振澄：**

對。

**周議員鍾澂：**

市值概估大概 500 億以上，對不對？我想你這個查一查，你當財政局長應該要了解一下，雖然不是你主管，但是你相關的業務你要去了解。那一些 500 億，如果像定期來拍賣、定期公開拍賣，現在是春夏秋冬在拍賣，春季春拍、夏拍、秋拍、冬拍，不管怎樣你拍下來，應該要請他依照平均地權條例的那些法定規定，該挹注到高雄市政府財政的部分，就請他大方一點，應該依法來辦理，這樣你財政也是能夠有相當改善的。

至於本席了解，我們高雄大學現在在拍一坪至少都要三、四十萬以上，那個都是只有住宅區，如果在那個三角窗、商業區的話，我看至少一坪都要五十萬，中都那邊一坪至少都要標到一百多萬，成交一百多萬，凹仔底、巨蛋那附近我想都超過，甚至都是將近一百多萬了。那些標出來的東西，我想是改善高雄市政也是非常好的，高雄市財政未來真正要獨立依靠自己，你不要只有想仰賴中央財政收支劃分法、公債法的那些修正，那些都不是正本清源的，那些只有像吸毒一樣，越陷越深不一定好，借債總有一天要還。你真正透過土地重劃的方式、透過區段徵收的以整體開發的方式，高雄市財政財源才有真正改善的一天，我希望你好好去查一下，請他們好好的編列出來。以後在編列預算的時候，不要像今年 103 年的預算編列，被刪掉不理想的預算，結果市政府說要刪掉基

層的福利，或者鄰長、老人裝假牙、敬老禮金、義警、義消的福利，亂刪亂砍都是市政府自己在亂處理的。局長，你當時擔任副秘書長那些都是你該負的責任，我們向市政府、市長建議的，你們應該要好好檢討，不應該再玩那些政治的手法，本席覺得你應該去看地政局還有多少錢，再提出第一、二、三次的追加減預算，你不要說只追加一次預算，本席也了解你的心情，你要把高雄市建設好，但是你一下子沒有那麼多錢的時候，不應該虛編，不應該假編這麼多的預算數額出來，再說硬要撐到歲出多少，我想這是不合理的，所以我們刪除市政府部分的歲入，有很多都是有道理的，並不是無理要刁難你們的。局長，你對本席的看法如何？

**主席（郭議員建盟）：**

簡局長，請答覆。

**財政局簡局長振澄：**

周議員提供很多的意見，我們都尊重，尤其是對於財源的籌措，剛才周議員講的，平均地權用公辦的市地重劃、區段徵收來增加財源，這也是市長最重視的一件事；但是財源是多方面的，剛才講的稅課收入也好，非稅課收入也好，補助收入也好，統統都要。

**周議員鍾澂：**

當然都要努力，多元、多管其下，但是最重要的還是要依賴比較正常的、穩定的、可靠的。

**財政局簡局長振澄：**

沒有錯。

**周議員鍾澂：**

局長，本席向你做這樣的建議。

**財政局簡局長振澄：**

站在財政局的立場是多多益善。

**周議員鍾澂：**

你現在擔任財政局長，下一年度再編列預算的時候，我要拜託你，不要再發生今年度這樣發生有一些狀況。

**財政局簡局長振澄：**

我進一步向周議員說明，議會站在把關的立場，對市政府預算做一些刪減的動作，我們都尊重。但是我必須誠心誠意的向周議員報告，我們編列的預算真的沒有浮編，這是各種角度的問題，當然今天時間不多，也有一些是時間落差的問題，我們當時在編列預算的時候，都有考慮到實際可以收多少，我們就編列多少預算；就像剛才講的，交通罰鍰收入，我們真的是按照前三年度實際收

入的狀況來編列。

**周議員鍾澂：**

有一些是不公不義的就不要收那麼多，我跟你說真的。經發局長，本席剛才所說的，地政局是透過土地重劃整體開發，賺了很多好的財源，但是他處理的部分大部分都是住宅區、商業區，工業區的部分你們要好好注意。高雄市原本發展的因為土地不多、不很大，所以工業區小型的工廠都在住宅區附近。本席的朋友，他的工廠原本就在住宅區附近，但是現在因為地方發展，受到鄰居隨便亂檢舉，其實他都沒有違反規定，你們現在要輔導他，輔導到最後也不了了之，他沒辦法生存下去，到最後他就離開那裡到其他的地區去。類似這樣的個案，我拜託曾局長要好好處理，對於有一些三十年前就已經存在的，包括畜牧區、農牧區都被趕，被民衆隨便檢舉，在日月光發生工業廢水排放之後，連周邊的農牧也受到影響，我想這真的是無妄之災，基本上他飼養乳牛也沒有不適當，三十年前他的廢水處理也是依照規定，但是以前的標準可能比較寬鬆，沒有像現在那麼嚴格。本席拜託局長，在你的業務裡面最主要的就是工業區，農牧區比較少，還有主要的市場預定地及市場管理，像我們左營區、楠梓區，有一些老舊的，不管是公家的或者是民間的，鄰里的市場你應該要改善它的生活，整個購物環境的亮度或整個環境都應該要管理好，好好的改善，但是你都沒有處理到。請局長簡單作答覆。

**主席（郭議員建盟）：**

曾局長，請答覆。

**經濟發展局曾局長文生：**

關於工業用地的部分，如果他現在已經在住宅區裡面，當然我們現在依照工廠輔導法有臨時登記的部分，他如果適法，我們會繼續去輔導；除了這個以外，當然我們也積極在找工業用地，做工業用地開發，如果有需要的話，我覺得我們和發產業園區對他來講是有幫助的，我也希望他能夠考慮，這是第一個部分。

第二個是關於市場的部分，要改善市場的環境，其實從市長上任以來就要求我們要嚴格去做，我們針對可以改善的就盡量做到，當然還有不足的我們也會盡量去做。但是現在有一個最大的問題就是，因為很多市場的關建，都是在建築法規之前就已經存在，如果要適用現在的建築法規，他會面臨到一些建蔽率的問題，其實這個是現在最難解的部分，我想我們也有和議員做討論，如果是既有的硬體設備要做一些改善，我們一定會努力來做。〔…〕這個部分我向議員報告…。〔…〕這個部分，這三年來都陸續編了許多額外的經費來做這件事情，我向議員做說明，如果還有改善不夠的地方，我們一定會積極去將它做好。〔…〕好。

**主席（郭議員建盟）：**

休息 10 分鐘。

繼續開會，請蕭議員永達發言。

**蕭議員永達：**

首先請教經發局長，這裡有個計畫預算好像編在勞工局，但是你今天早上有報告：「幸福高雄移居津貼」，好像設籍在這裡的人，一個月補助一萬元；不設籍在這裡就是 6,000 元，有沒有這件事？總共花多少錢，有多少人實際拿到這些錢？

**主席（郭議員建盟）：**

請曾局長答覆。

**經濟發展局曾局長文生：**

這個案子是 102 年度的一個計畫，沒有錯，它是編在勞工局，我們有討論過要來執行這個計畫，所以我們在這邊有做一個報告，它總共的預算，去年是 1,400 萬元，核准的人數細節，總共核准 139 人。

**蕭議員永達：**

沒關係，局長，我倒是建議，如果這目的是為了經濟發展，預算應該是編在經發局；否則我問勞工局，勞工局一問三不知。它的目的也是在推動經濟發展，結果預算編在勞工局，你問他這 139 人，到底是什麼產業、什麼資格的人？可以來申請這些費用。你問他，他就說策略性產業，什麼叫做策略性產業？為什麼他寫策略性產業十幾項，而錢花出去了他自己也不知道目的，你們如果是事業主管機關，我倒是建議，預算我沒有意見，但是預算直接就編在經發局。因為你們自己也講得最清楚，乾脆就是你們自己核發，有沒有達到成效？編預算的你負全責，這應該這樣才對，否則是發錢，結果他不知道，你一直在解釋而預算不在你這裡，這個也不太恰當，如果要編預算以後就編在經發局裡面。

**經濟發展局曾局長文生：**

我說明一下，因為這件事情牽涉到一個東西，就是他的勞保遷籍的問題，因為勞保的主管機關是勞工局，所以當時設計上是勞工局，我願意去和鍾局長討論，就是我們這工作怎麼做，以後發展的策略上是經發局為重，這也覺得我可以和鍾局長來討論這個預算怎麼編列。

**蕭議員永達：**

局長，我另外向你反映一件事，和這個城市經濟發展最有關係，以 GTP 來講，最主要的是什麼？是民間消費，它有四個指標：有民間消費、民間投資、政府投資、進出口，我們講的 GTP 以台灣來講，幾乎都是進出口在帶動，但是以城市經濟要有感經濟，一般民衆最有感受的一定是什麼？我在這裡買房子、生孩

子、逛街、消費，那個叫做民間消費。民間消費要提升的核心問題，就是勞工薪資要成長，一般人的薪資要成長，我這次去參加太陽花，他的訴求和我們傳統的是不一樣，我們傳統藍綠喜歡講什麼？公教人員和勞工之間的不平等，對不對？太陽花是不信這一套的，講這一套在那裡是沒有市場，他們喜歡講的是財團和一般平民的差距，爲什麼？他覺得公教人員幾乎都是在台灣，在台灣消費，薪水好也頂多好一點點，有好幾十萬名公教人員在這裡消費、在這裡買房子、生孩子，而且也跑不到其他地方去，其實對台灣的經濟成長，相對的是有幫助。但是財團賺的錢，有時候賺很多錢，一個人的資產增加好幾十億，但是那個只是帳面的堆積而已，對經濟並沒有幫助，所以高雄市有一個現象，你這個報告沒有出來。前陣子我不是在講日月光嗎？日月光員工薪資偏低，你知道這現象最近這幾個月，他們的薪資調整到百分之三到百分之五，勞保投資多了好幾千元，多了五、六千元，有好幾萬人，你知道這件事嗎？他明天會來找我，你知道這件事嗎？你不知道，沒關係。那個就是龍頭產業，高雄市才 277 萬人口，像這種二百多萬人口，你只要有兩種產業屬於國際級的，那個叫做龍頭產業，那一種產業就可以帶動經濟成長，他要加薪——上萬人加五、六千元，對他來講是很簡單的事情，而且他做得到，對城市經濟也有幫助。明天日月光的管理階層會來跟我講，會報告他們的薪資這幾個月調整幅度的事情，你這個編預算畢竟是拿納稅人的錢去編的，其實最有效的經濟成長，是加勞工的薪資，而最有實力加勞工的薪資，絕對不是拿納稅人的錢去編的，是賺錢的老闆願意把口袋的錢拿出來，營業單位的人、管理單位的人，不要賺錢都是你的，願意分享給勞工。

台灣目前的悲哀就是年輕人低薪、高房價、高物價，這個是經濟結構的死期，而這種死期要改變的是什麼？是改變社會觀念，我們在議會有很多議員一起爲勞工發聲，其實有得到初步的結果，這是第一個議題。

第二個議題，我來請教財政局，新任的簡局長，你之前在當副局長的時候，本席向各位報告，我以前不是學這個，我是學電子，我在電子裡面沒什麼成就，我就在學校當老師，實際在工程方面沒什麼成就，最大的成就就是把日月光搞到勒令停工，日光是半導體公司，所以他在做什麼我都知道，在議會常常在講它，預算的東西其實我是進議會才學的，向大家介紹一本書叫做「地方預算管理制度」，我八年前來當議員的時候，就開始看這本書，看了二、三年才看懂，我主要的老師是雷仲達，他常常教我這些東西，不過他常常晃點我，教歸教，預算怎麼編？弄到最後，到他離開的時候，我才真正看得懂預算在幹什麼東西，所以我在三年前，我有提出針對高雄市政府預算主要分幾個項目？稅課、非稅課，再來就是中央補助，就是分計畫補助和一般補助，我們講的預算

浮編，其實只有在一個科目是有可能的，叫做稅課收入，稅課收入就是來自人民的稅收；非稅課例如土地、基金，那個不叫做浮編，那個是議會同不同意你賣土地，你可以同意他賣，也可以不同意他賣，這都是合理的。但是那個不叫做浮編，真的浮編是在稅課收入，所以那時候我有提出一個主張，就是稅課收入應該根據兩個主要指標，一個就是過去的決算數和經濟成長率，然後有推估一個簡單模擬的公式，所以在審 101 年預算的時候，我那時候就推估這個可能最少差短 50 億以上，簡局長，你還記不記得，你那時候來找我的時候，我向你提出這個主張？簡局長請你回答一下。

**主席（郭議員建盟）：**

請簡局長答覆。

**財政局簡局長振澄：**

沒錯，剛剛蕭議員講的這一席話都是當時我們就在教的時候，蕭議員給我們的一些訊息，我也向蕭議員報告過，我們編列預算其實考慮的指標非常多，最重要兩個指標，前三年決算數的狀況，還有一個指標非常重要就是 GTP 的成長率，我想這是兩個很重要的指標，當然還有其他因素要綜合考量。

**蕭議員永達：**

所以你覺得這應該是合理的，最少應該是可以參考的數字，你還記不記得在審 102 年預算的時候，我那時候也是坐在這裡，我就提出 102 年預算在稅課收入是沒有浮編的，因為它是有根據決算數和經濟成長率，你記不記我曾經也提過這個主張？

**財政局簡局長振澄：**

蕭議員曾經提過，但是中央公布的經濟成長率跟後來事實整個差太多了，這也是一個事實。

**蕭議員永達：**

我們實際可以看到數字，101 年執行率是 89%，到 102 年是 101%，我有一個看法就是地方預算是相對單純，我們不管是學什麼系的人，即使學商學系的會計預算跟議員在審預算是不一樣，有些知識也是不一樣的，譬如議員將罰款收入刪掉，而一般公司刪掉就表示錢是進不來的，但是在議會審預算譬如將交通罰款刪掉，錢是進得來對不對？〔對。〕所以即使你是學商學院或一般民衆看預算跟政府實際的預算是不太一樣的。我有一個想法就是寫簡單如何審預算的流程，寫基本知識給大家知道，譬如稅入預算總共只有五大項，這五大項主要就是稅課收入、非稅課、中央統籌分配稅款、中央計畫補助、一般補助。一般補助、計畫補助其實只要實際去對文號及多少錢就完全沒有問題。

非稅課是市政府和議員權限範圍，你同不同意賣土地、同不同意把基金挪來

這裡用，同意也合理、不同意也合理，合不合理是沒有浮編的問題。另外是稅課，所以把簡單的幾個要項寫出來以後，坦白說，議員當很久後才看得懂預算書，否則有一個現象，就是議員當很久，預算書還看不懂。所以寫一個簡單的預算規則，讓一般人當議員時，知道如何進入門檻。譬如以我來講，我以前是在大學教書，從看這本書到我看懂預算書，我在上屆議員做到第四年才知道原來預算是這個樣子，議員的目的就是審預算、審法案，結果一屆議員做完了，預算書還看不懂，而且我還每天來開會，還實際唸這些法律的書、唸這些規則。

所以我覺得地方政治要好，就是議會跟市政府寫簡單的預算書審查規則給新進的議員看，大家有一個起碼的知識，不要根據政黨的約束，譬如民進黨規定什麼，國民黨規定什麼，大家都照黨的意思，也怕講錯，因為預算大家也看不太懂，也怕自己講錯，照黨的規定比較不會出問題，結果都變成政黨競爭，實際沒有人民的權益，都是政黨之間的厲害，原因出在哪裡？預算真的不是基本常識，你可能做了很多屆議員，預算看不懂的還一大堆，寫一個簡單的規則，就是預算怎麼審及規則講清楚，哪些是議員的權力，哪些是應該尊重市政府的權力，譬如誰選上市長，這個權力應該是他的，你不應該侵犯他的權力，不然就不用選市長了，選議員就好了，你覺得本席的主張合不合理？

**主席（郭議員建盟）：**

請局長答覆。

**財政局簡局長振澄：**

這一席話表示蕭議員非常專業，確實預算真的不好懂，尤其是政府的預算跟一般公司的預算還是有不一樣的地方，這個真的大家要努力學習。

**蕭議員永達：**

我的看法這次預算主要的爭議是，議會講的跟市政府講的都各自有他的道理，如果主要的抗爭幾乎都是左派跟右派的抗爭，如果換成英國就是工黨跟保守黨，工黨是屬於左派的，保守黨是屬於右派的，但是台灣沒有什麼社會主義、資本主義，台灣主要的兩個政黨都是資本主義，所以我們是跟美國的民主黨跟共和黨比較接近。民主黨的主張是什麼？就是你們講的凱恩斯學派，主張擴大公共支出，帶動經濟繁榮，這是左派的主張。右派的主張是屬於芝加哥學派，是屬於小政府擰節預算，但是我坦白告訴你…。

**主席（郭議員建盟）：**

延長 2 分鐘。

**蕭議員永達：**

美國有右派，右派就是主張擰節預算，所以我倒是建議市政府來議會報告時，實際的表態是凱恩斯學派，還是芝加哥學派，你們的邏輯是既凱恩斯又芝

加哥，一邊講要擰節預算、開源節流；一邊又講要靠公共支出才可以帶動經濟繁榮，要照顧弱勢增加社會福利，這是把左派跟右派同時兼具於一人，這在先進國家是講不通的。請主計處長回答，是不是應該這樣，因為我看你的報告常常是把左派右派都混於一身，第一句左派、第二句就是右派，你自己知道有左派右派的分別嗎？

**主計處張處長素惠：**

我知道。其實我覺得預算的困難度也就是在這裡，一方面要建設、一方面又沒有財源，可是很多東西又一定非做不可，就是兩個要兼顧才是困難點的存在，如果建設不要，就一般的支出或社會福利當然很好編，困難就是困難在這裡。

**蕭議員永達：**

你有沒有研究左派右派的理論？有沒有看過相關的書籍？

**主計處張處長素惠：**

我沒有很深入的研究。

**蕭議員永達：**

你有沒有看過凱恩斯的理論？

**主計處張處長素惠：**

我知道這個，但是整個現實面很難說完全是…。

**蕭議員永達：**

因為你的口號是第一句左派、第二句右派，你有沒有看過外國現在希臘在遊行，就是反對擰節預算的遊行，你注意看電視播外國遊行的口號，左派有左派的口號，右派有右派的口號。

**主席（郭議員建盟）：**

蕭議員第二次發言。

**蕭議員永達：**

左派跟右派沒有絕對的對錯，譬如去年諾貝爾得獎得主三個人，兩個是右派的芝加哥學派，芝加哥學派的創始人是傅利曼，1970 年開始他們以前是美國非主流派，從 1970 年代開始也變成美國主流派之一。以前美國只有一派叫做凱恩斯學派，左派就是凱恩斯學派，從小羅斯福就是凱恩斯學派，左派跟右派沒有絕對的對錯，左派主張擴大公共支出，照顧弱勢、增加社會福利來帶動經濟成長，這叫做給人家好處；右派主張政府不會幫你解決問題，因為政府會貪污、無能，政府本身就是問題，右派攻擊左派是類似社會主義、共產黨，那些失敗的例子。

所以右派曾經在 1990 年代雷根上台，之後英國柴契爾鐵娘子上台，右派曾

經主導全世界的自由經濟，就是現在講的自由經濟示範區，這都是右派的。他們也有一套嚴謹的理論，他的主張是政府要小政府，政府不會幫你解決問題，因為政府本身就是問題。這個對不對呢？這也有他的道理，所以右派的主張，小政府如果叫做鹹的，左派如果叫做甜的，我告訴你，到底是鹹的才對，還是甜的才對，這就要看你喜歡吃哪一種。有人煮鹹的煮得很好，像雷根、像柴契爾夫人，一路有他的追隨者；也有人煮甜的煮得很好吃的，像小羅斯福、柯林頓、現在的歐巴馬，一路也都有追隨者，也都有學者，也都有理論。左派跟右派沒有絕對的對錯，但是最麻煩的地方在哪裡呢？台灣如果沒有這種觀念，經常會把鹹的和甜的混在一起，這個蜜餞到底是鹹的還是甜的呢？你也說個清楚，到底你的主張是什麼。

我的感覺是什麼，就是誰選上市長，市長就是我執政，我是左派還是右派，我就跟你講清楚我的主張是什麼。如果在先進國家是要講清楚，我可以左派、也可以右派。議會，坦白說是監督預算，監督預算第一個是量入為出、覈實編列，這絕對是議會要遵守的，因為不管左派或右派都要主張量入為出、覈實編列，這是事實基礎去編列。譬如說稅課收入就是要覈實編列，如果超編就叫做浮編預算；如果非稅課這部分呢？非稅課沒有覈實編列的問題，是你同不同意我賣土地的問題。局長，這是我的看法，你覺得合不合理？

**主席（郭議員建盟）：**

請簡局長答覆。

**財政局簡局長振澄：**

蕭議員對這些經濟的理論真的非常豐富，我這麼講，但是坦白講理論是理論，都有它的優缺點，我們不能否認。實務上，我們現在政府官員做的是實際的，實務上真的面對困難就誠如張處長講的，就是實務上要套理論是不能完全用一個學派的理論來套，我想實務上有實務上的困難，所以您講的都對，但實務上我們必須要考慮現實的各種困難，還要衡酌加以處理。

**蕭議員永達：**

沒關係，我們一問一答，告訴你實務跟理論怎麼套在一起，這很簡單。如果我跟你講我是左派的，左派就是主張什麼？擴大公共支出，帶動就業機會。譬如說剛剛都發局長報告的那些，什麼幸福高雄、宜居津貼，就是左派的主張了，就是你來這裡工作，我有什麼策略性產業，我直接補貼你經費，那就是左派的做法。右派的做法是什麼？政府不要弄這些，這審核一定有人際關說在裡面，你拿納稅人的錢，你不會解決問題，你只會製造問題，這就是右派的主張。這沒有什麼對錯，就是誰執政、誰就會把他的理想放在這裡面。

**財政局簡局長振澄：**

沒有錯。

**蕭議員永達：**

落實到實際的預算裡面是什麼？我跟你講，很簡單，你如果是左派，你就主張歲出規模要擴大；你如果是右派，就是歲出規模要逐年刪減。你同不同意？

**財政局簡局長振澄：**

對，我們歲出規模也要量力而為。

**蕭議員永達：**

所以落實到實際的評量，我們今年的歲入刪了 57 億元，歲出規模和去年比較是增加還是減少？

**財政局簡局長振澄：**

如果以總量來講，表面上是增加，還是增加。但是實際上，我講現在實際上因為有很多多出來的預算是在上一個年度沒有的，實際上如果扣除這些因素，我們是變減少。

**蕭議員永達：**

表面上是增加。

**財政局簡局長振澄：**

是。

**蕭議員永達：**

實際上呢？

**財政局簡局長振澄：**

扣除一些新增的因素，就是上一個年度沒有的部分，像選舉的因素、社福津貼標準的提高，這是前年度不一樣的地方。同樣基礎比較的話，實際上是減少的。

**蕭議員永達：**

我知道。我坦白說，表面增加、實際也會增加，原因很簡單，你有些以前要花的錢也可以減掉，只是你有沒有去減而已。當然會增加一些新的項目進來，不然歲出規模就一定逐年變大了，所以我現在講的意思，台灣是新興的民主國家，你講的這一套預算在外國是主要的爭執。外國的抗爭幾乎都是根據預算編列不符合他們的要求，所以說你實際把你的理想抱負拿出來講，因為你選舉，選贏了，你執政，就你負責，把你的抱負拿出來講，也希望議會尊重你的選擇，明明就是要擴大公共支出，我選擇左派路線，你就說你要做的就是這樣。

這樣才是實際負責任的想法，你不能明明就是要做左派，然後加一個擲節預算。你注意看你們的報告，主計處最喜歡左派、右派混在一起在那邊講，這就變成是議會寫擲節預算，你就寫擲節預算。結果報告出來，大家一看，你說要

擲節預算，怎麼歲出規模還在擴大，就變成不恰當。

先進的民主國家，我跟你講，你執政就是你負責，沒關係。你看歐巴馬，歐巴馬就是舉債擴大公共支出，就是做辯論，有沒有要讓步？你不見得要讓步，因為你執政，你要負責，要實現你的抱負，你覺得是不是這樣比較恰當？因為我們是新興民主國家，要跟先進民主國家學這些他們的政治邏輯，你覺得本席講的，對不對？

**財政局簡局長振澄：**

我想今天蕭議員提的這些意見，我們都充分瞭解、都尊重，但實際上面對議會，我們還是要替自己編出來的預算來做一個非常誠懇、非常有力的辯護，為什麼我們要這麼編、我們這些預算是怎麼編出來的，要做什麼一定要做這方面的論述。

**蕭議員永達：**

對。你要做論述，第一個就要先把你的理想講出來。

**財政局簡局長振澄：**

是。

**蕭議員永達：**

或許我是凱因斯學派的信徒，還是我是芝加哥學派的信徒，實際講我是什麼學派的信徒，這都沒有錯。我要煮鹹的還是要煮甜的，要先請清楚。譬如說我是市長，我要煮給市民吃的是要煮鹹的呢？還是煮甜的？我先跟你們講清楚。因為我煮鹹的，你就用煮鹹的標準來檢驗我；我煮甜的，你就用煮甜的標準來檢驗我。我執政、我負責，不能把鹹的和甜的混在一起，第一句鹹的，第二句甜的，就變成鹹帶甜了。

目前你的報告，坦白講，我看主計處的報告就是一個鹹帶甜的報告，既要照顧弱勢，又要擲節預算，這是一個鹹帶甜的報告。最近電視常常有在報導外國的抗爭，有沒有？或者美國民主黨和共和黨的抗戰，你看他們一定有主要的訴求，一定就是這樣，譬如說要照顧弱勢、有醫療補助，那就是一定要擴大公共支出，擴大…。

**財政局簡局長振澄：**

沒錯，剛剛蕭議員講的，真的沒有錯，所以我早上在報告也有講，量入為出是我們的一個原則，但是適度的舉債也是必要的，就是這種意思，謝謝。〔…。〕是，謝謝。

**主席（郭議員建盟）：**

請陳議員粹鑾發言。

**陳議員粹鑾：**

大家好，本席針對財經部門業務報告質詢，首先從財政局的業務報告，我們的數字說市政府的未償債務共有 2,678 億元，只有剩下四百多億元就到舉債上限。所以本席特別提出，希望市政府要正視財政危機，應該要開源節流、量入為出。

本席認為市政府不斷的在舉債來建設大型的硬體建設，如同國家主場館，現在也是蚊子館，淪落為電影院了；像我們中崙原先的參訪中心，文化局也是把原先的打掉，又蓋個圖書館中崙分館；像鳳山體育館，二、三年前也是剛重新整修，花了兩、三千萬做體育館周遭的建設，我們現在又要把平台打掉。所以很多硬體建設都沒有花在刀口上，尤其是舉債建大型的硬體建設，現在又淪為蚊子館，又要談蚊子館的活化。

本席要問的是，市圖總館也花了好幾億，現在都市計畫委員會要提出土地用途項目變更，好像都在複製其他縣市的例子來處理，都沒有走出高雄自己的特色，我覺得很可惜。尤其舉債建設只是比照別的地方的硬體建設，像我們的九曲橋舊鐵路也要興建天空之橋，所以由我們的舉債花了很多經費，建設一些大型建設都是複製的，或是跟著其他縣市後面在走，我覺得都沒有走出我們自己的特色，是很可惜的事。請問簡局長要怎麼開源節流、量入為出？

**主席（郭議員建盟）：**

請簡局長答覆。

**財政局簡局長振澄：**

剛剛陳議員有講到這個問題，以我們目前市政府的舉債量來講，真的是滿高的，真的必須要重視。但是我們一定遵守我們的財政紀律，也就是說我們現在到目前為止估計還有 402 億，我們一定要在這個公債法的規範內，在這幾年內穩健的管理，讓它不至於破表，這是我們市政府一定要做的方向，這點我要跟陳議員報告。如果照議會給我們的約束，就是逐年將債務減低 10 億的話，再加上這種算法，我們現在公債法的規定是直轄市舉債的債限跟 GDP 是連動的，GDP 只要有成長，我們這個數字還是可以變動，加上逐年減債，我有信心，至少在四年或五年內不至於破表，我想我們必須正視這一點。

但是這是管理債務的一種方式，最重要的是你剛提到的，要怎麼開源節流來改善我們的財政結構，才是根本之道。剛議員所提到的這些建設，就是我們開源節流的方向。譬如說市圖總館，我們都市計畫變更做多功能使用，就是希望以後維持市圖總館，我們借用引進民間的力量，進來做多角化的經營，能夠降低我們的支出，增加我們的收入。雖然有類似抄襲複製的，但是這是好的模範，我們把它引過來，把民間的資金引過來，這就是我們開源節流一個很大的方向。

我們現在的開源節流除了公辦市地重劃是最重要的項目之外，第二個非常重

要的工作就是引進民間資源，像經發局、文化局就是朝這個方向，盡量減低我們政府自己的支出，民間的活力是無窮的，創造這個效益，製造民間、市府、市民三贏的狀態。剛剛講的都是這些，我們不希望各機關所建的這些建築物變成蚊子館。像世運主場館也沒有變成蚊子館，只是沒有每天都辦活動。我們還是盡量要求管理單位，盡量把大型活動或展覽引進，像「五月天」辦演唱會我都有進去，真的是座無虛席，這就是帶動我們經濟整個活絡的現象，我們會朝這個方向努力去做。

### 陳議員粹鑾：

本席的意思是我們舉債花了那麼多錢，建設一些大型的建設，結果變成蚊子館，又要來談活化。本席的意思是，我們的錢一定要花在刀口上。因為你要花這筆錢之前，一定要好好的事前規劃，不要看人家做得不錯就跟著做，到最後覺得不好又變更來變更去的，這樣不好。尤其我們市政府主要的收入也不是靠賣土地變現，所以一定要開源節流，量入為出。

如果整修建設，不要動不動就換來換去的，像我剛講的國家主場館，或是原先的中崙參訪中心，還有體育館，這些都是最近一、兩年才花了好幾千萬整修的，又要打掉重做，我覺得很浪費，這都是花我們老百姓的錢。尤其我們的債務是全國之冠，我們每位市民的平均負債高達八萬八千多元，是雙料冠軍。所以要麻煩簡局長，你在這方面再多費點心，為我們市政府再多勞心勞力一點。

### 財政局簡局長振澄：

謝謝指教。

### 陳議員粹鑾：

另外，我再請教經發局，我從業務報告看到地方的產業，你在業務報告裡寫到地方產業的五大戰略——綠色、生態、科技、文化及自然。我覺得這個業務報告在前一、兩年有我們引以為傲的日月光高科技，在這次的業務報告裡就沒寫了，之前說引進日月光的高科技可以創造好幾千位的就業機會等。現在的業務報告看到的是從「日月光」變成「太陽花」了，曾局長，你知道太陽花嗎？我從你的業務報告裡面看到，我們高雄市又變成全國太陽光電應用產業的重鎮。我們從日月光變成太陽花了，你的業務報告一再重複要讓高雄變成全國太陽光電應用產業之重鎮。

本席覺得從日本的例子來看，無論我們的太陽能產業未來要如何發展，本席覺得已經可以看到別的國家已經出現這個問題的警訊，已經有特別這方面的警訊了。像日本今年2月20日的新聞，日本的太陽能產業掀起了淘汰潮，包括富士電機賣廠及一些大廠都已經結束生產了。我們好像都一直跟著其他國家後面跑，尤其我們的太陽能光電這個產業，人家日本都已經在相繼淘汰的時代

了，我們還強調我們要發展太陽能光電產業。所以本席覺得我們高雄產業的走向，你是如何發展？有沒有發現我們高雄產業的問題？等下請一併回答。

曾局長，現在太陽能的充電已經不怎麼流行了，所以你是否看過那個空氣車？已經發明出來了，這是印度 TATA 車，曾局長是否知道？空氣車已經出來了？空氣車是印度 TATA 車，它是用取之不盡的空氣，它排出來的空氣要比原本的空氣還要乾淨，比起太陽能板生產的過程，還是日月光半導體生產過程所產出的污染風險還要低。本席在此提出那空氣車和空氣動能，應該是我們要走的走向，請曾局長一併簡單回答。

**主席（郭議員建盟）：**

請曾局長答覆。

**經濟發展局曾局長文生：**

向議員回答，我們的業務報告是分部門在寫的。你剛才提到日月光和太陽能這兩件事…。

**陳議員粹鑾：**

你的業務單位在寫，你都沒在看。

**經濟發展局曾局長文生：**

不是。

**陳議員粹鑾：**

你都沒在看喔。

**經濟發展局曾局長文生：**

不是。是分業務部門來寫，因為我們太陽能是公共事業科在處理，日月光這是兩個不一樣的事情。日月光依然是高雄重要的科技大廠，基本上它們這幾年投資也都是持續有在做。我們前兩年的報告裡面都有寫到，就是他們的投資案有哪些，我們都有做過一個呈現，我們把今年有變動的拿出來報告。它依然是高雄非常重要的產業，雖然說前一陣子發生過廢水排放的事情，但他們也在改善中。不是日月光變太陽光，這是第一點。

第二點，你剛剛講到太陽能產業，我想太陽能產業在不同的國家，你說富士那個大廠關掉或是結束生產，每一個國家或每一區域裡面，它的生產成本都是不一樣的，就是同樣的技術，不同的生產成本。其實日本常常都有很多先進的產業，它要往外移，因為它們生產成本的關係，或者是勞動力的關係，這個都跟區域的經濟有關係，不是說這個產業就開始蕭條，我想說這個事情要跟議員報告，這是第二個部分。

第三個部分，就是你提到 TATA 車的部分，它的動力啦，老實說這一塊也感謝議員今天跟我提到這個事情，就是 TATA 車的部分。

**陳議員粹鑾：**

空氣車。

**經濟發展局曾局長文生：**

對，就是空氣車。

**陳議員粹鑾：**

印度的 TATA 車。

**經濟發展局曾局長文生：**

對，它的動能是…。

**陳議員粹鑾：**

因為現在油也很貴了，是不是？

**經濟發展局曾局長文生：**

我了解。我想說它的原理是什麼？不過基本上到目前為止，地球上的動能都還是要靠燃料，不管是電，或者是石化燃料，就是它的動能是什麼？如果它是透過壓縮空氣來推進，用一種壓縮空氣的方式來推進，那壓縮機還是要電。也就是說它可能不是燃燒石化燃料，不是內燃機，可能是改成要透過電的方式來運作。

不過我剛剛看到那個車體的設計跟那個…，因為印度設計那個車型，看起來就是可以載比較多的人，因為它可能航速也沒有那麼快，所以它需要的一些重量比較輕，所以它可以節約能源，我想是這個設計。但反過來講，如果以能源的使用比較低來講，像我們的機車，其實相對於汽車來講，它使用能源是比較低的，我覺得這種是依照它城市的特性跟國家的特性所做的一些設計。

**陳議員粹鑾：**

這個再了解，時間有限，等一下再一併請教你。所以本席是說我們…。

**主席（郭議員建盟）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員粹鑾：**

我們高雄一再強調環保綠能，這個是不錯的，我們可以考慮一下。尤其我們高雄的產業方向，我覺得我們高雄一直拿定不下，一下這樣、一下那樣，很可惜。另外再探討我們觀光工廠的問題，我們高雄境內有三家觀光工廠，對不對？其中有一間滷味博物館，本席覺得跟台南的香腸博物館很相像，其實都是大同小異，滷味的博物館，它是多了一個 DIY 的體驗區，身為我們的主管單位，我們一定要輔導它，不要一窩蜂的看什麼比較好，就做什麼。

就像國外如果這加油站做的很好，這附近就不會再做加油站。可是我們台灣很奇怪，就是加油站如果做的不錯，旁邊一定再做加油站，就是好的商機，大

家就爭先恐後做相同的產業，我覺得這樣真的都是競爭削價。另外我們茄萣就是我們烏魚子的故鄉，茄萣那邊有一間烏魚子的見學觀光工廠，它也是很有趣的一個地方，本席在這裡拿出來探討，就是茄萣這裡只有一組捕烏魚的船。今年的一月四日自由時報有報導說，烏魚季空歡喜，連續兩年都捕不到烏魚，所烏魚子產量屢創新低，當我們產量有疑慮的時候，我們又做一個烏魚子見學觀光工廠，有時候那個量…。所以本席是說烏魚子的產量創新低，那它的來源，最後還是跟中國大陸拿。

所以我是認為我們的觀光工廠就是要有一個整體規劃，才不會開店後，沒有烏魚子產量的出入，這樣也是造成他們營運的空轉，是不是這樣？另外在探討的是我們觀光工廠的營收，在前年全國觀光工廠創造 20 億的收入，去年可達 25 億以上。桃園縣的觀光工廠有 7 億的年產值，新北市有 4 億。本席是覺得有一半的觀光產值，都是出現在北部，這跟我們的觀光人口數有關係，大台北地區它的人口…。

**主席（郭議員建盟）：**

陳議員粹鑾第二次發言。

**陳議員粹鑾：**

大台北地區的人口是 700 萬人，又是我們台灣的經濟中心，消費能力也高。桃園就是因為這樣，離台北很近，所以能夠吸引週休二日的人潮，所以它的產值非常的高。請教曾局長，高雄有沒有那麼高的產值啊？針對我們的觀光工廠，麻煩你簡單回應一下。

**主席（郭議員建盟）：**

請曾局長答覆。

**經濟發展局曾局長文生：**

關於觀光工廠我把剛才議員提到的幾個問題，做一個回答。第一個，就是滷味博物館跟香腸博物館，它們各自背後都有一家公司，滷味博物館就是我們的得意中華，香腸博物館是黑橋，其實是我們的觀光工廠設置在先啦。這是第一個部分要和議員報告。

第二個，就是你講到的真芳烏魚子那一部分，它的烏魚子見學工廠，基本上用「見學」兩個字是日語。其實日本人愛吃這個，所以它的客群的設定也有經過思考，台灣烏魚子現在的來源就不是捕獲的，養殖的其實很多，這是第二個部分。第三個，你提到的就是說北部有全國的觀光工廠產值的統計，北部佔了一半左右，然後南部的狀況怎麼樣。我簡單說明，第一個，是最近有一家觀光工廠，有一部分是餅類，糕餅類，糕餅類的薇閣在高雄也要設觀光工廠在三民區那邊，今年應該預計可以開幕，這個成長很快，議員也了解這個成長很快。

不過高雄的很有特色，我們不要講滷味博物館，像烏魚子博物館，這些東西都不是其它縣市能做到的。

當然因為它的特色能夠帶來觀光客，我覺得說這個對高雄的經濟發展，還是有很大的幫助。這幾年包括馬玉山——做穀物飲品的，也在文藻對面做觀光工廠，所以我是覺得，把高雄的特色產業變成觀光工廠化，增加它的產值，對高雄的經濟發展是很有幫助的。

**陳議員粹鑾：**

本席是認為要鼓勵、輔導觀光工廠，我不是說新成立就不好，但是主管單位要去好好的輔導，不要大家都做相同類似的產品，尤其中、北部的觀光人潮很多，所以觀光工廠比較多，而高雄一定要好好的去規劃、輔導觀光工廠，我今天拿出來探討，希望你注意一下。能引進一些觀光工廠是不錯，可以帶動當地的就業機會和創造觀光產值，也是一件非常好的事情，只是一定要去好好規劃，不要讓百姓經營沒多久就關門了，這不是我們樂見的。曾局長，對不對？

**經濟發展局曾局長文生：**

對。

**陳議員粹鑾：**

剛剛本席講的，高雄產業的未來方向要如何規劃？麻煩你再接再厲，辛苦了。

**經濟發展局曾局長文生：**

謝謝。

**主席（郭議員建盟）：**

今天的議程到此結束，明天早上 9 點繼續開會。

散會。（下午 5 時 6 分）