
拾壹、社政部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 103 年 4 月 14 日上午 10 時 5 分）

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

開始社政部門業務質詢，第一位請鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

看到社會局女姓比較多，我就比較心安，我剛才就問議員同仁怎麼社會局的女性會比較多？因為女性比較溫柔。會來找我的差不多都是辛苦人，我擔任公職加上議員總共已經四屆，如果是男性社工員，別人多麻煩他一下，他可能就會發脾氣；如果是女性社工人員就比較不會，就好像媽祖一樣會一直聽他說，在此也對社會局所有為民服務的人員表示感謝。

剛才局長報告社會局業務，我比較關心的是我擔任三屆市議員以來，對於申請中低收入戶補助、中低收入老人生活津貼等的條件審查，因為我們的地價上漲，我的議題就像召開里民大會一樣，怎麼說都是那一些，怎麼說都沒有用，沒有用又再說，說了還是一樣沒有用。年底要選舉了，我如果沒有選上，明年就不會再麻煩各位了，我看我會很危險，因為三民區應選 8 席市議員，民進黨提名 5 席，加上我無黨籍共 6 席，如果再加上淑美報備參選就 7 席了，留 1 席給國民黨，希望我們能夠全部當選，留 1 席給國民黨就好，我們要拚過半再過半。如果我沒有當選，明年就不會再麻煩貴局，我就會敲鐘擂鼓、收山息隱度我一生。

上次我問過地政局，高雄市地價上漲，政府吃人，政府評定要徵收做為機關學校、道路用地的土地，因尚未徵收補償，這種保留地地價都沒有調整，但是鄰近其他私人土地地價卻有調整。一樣是祖傳的土地，去年申請低收入戶可以通過，今年申請就無法通過，以五都院轄市來比較，請教局長，我們高雄市民的生活水平與其他院轄市比起來，你覺得有差別嗎？請局長指教。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝鄭議員對低收入戶土地增值的關心，在這個部分，我們也一直很關

心高雄市土地增值的情形，公告地價與目前低收入戶收入的差額是否可達到平衡，我們其實一直都有在關心這件事情。

鄭議員新助：

局長，我向你報告，當然這是中央的權限，但是有時候遇到特殊的情況，我們不能被法律綁死，裁量權還是要衡量。請教你，今年 103 年度申請低收入戶的條件是什麼？

社會局張局長乃千：

申請低收入戶的部分，我們規定不動產不得超過 320 萬元。

鄭議員新助：

去年也是 320 萬，對不對？〔對。〕台北市是多少你知道嗎？

社會局張局長乃千：

台北市的部分是 350 萬。

鄭議員新助：

台北市中低收入戶申請資格，今年度與去年度不動產的標準各是多少？

社會局張局長乃千：

台北市的…。

鄭議員新助：

我來說比較快，今年 740 萬，去年 655 萬，你看高雄市和台北市相差多少，主席，你也關心一下吧！我也都有在關心你們原住民，我每個星期都到山上去，你也挺我一下吧！說不定我拚得上呢！低收入戶我們先不談，中低收入戶不動產的標準，高雄市的規定如何？

社會局張局長乃千：

我們是 480 萬。

鄭議員新助：

台北市是多少？

社會局張局長乃千：

台北市的部分…。

鄭議員新助：

我來說比較快，876 萬。台北市是最大的院轄市，其次是高雄市，差太多了啦！你都沒有爭取，22K 說的都是高雄市，台北市並沒有 22K 啦！光是這一點，我看了都覺得心酸，不能差那麼多啦！怎麼會我們這邊 480 萬，台北市卻 876 萬呢？

中低收入戶老人生活津貼不動產標準，我們的規定如何？這是固定的，650 萬對不對？〔是。〕是不是？〔是啊！〕高雄市是 650 萬，但是台北

市是 876 萬，我是指今年 103 年度。本市身心障礙者補助，社會局規定的不動產標準是多少？

社會局張局長乃千：

650 萬。

鄭議員新助：

台北市也一樣，我沒有意見。所以像這樣，高雄市民就變成二等國民、三等國民了，這個不能歸咎到我們的預算被刪除五十多億，依你看，這個可以放寬改善嗎？

社會局張局長乃千：

我們的補助發放辦法都有一定的規定。

鄭議員新助：

那是中央的規定，我知道你很為難。

社會局張局長乃千：

曾經也有人反映過，例如如果土地公告地價達到六、七百萬，其實他土地的現值都已經超過六、七百萬了，所以如果他家有價值千萬以上或七、八百萬的土地，還要成為低收入戶，這個恐怕…。

鄭議員新助：

局長，我向你報告，你的觀念可能稍微有偏差、誤差，就像行政院長江宜樺擔任教授的時候，在陳水扁擔任總統期間，江宜樺曾說抗爭有理，如果是「公民不服從運動」，就可以抗爭、霸占官署，但是現在卻改口說不可以了，說不定你哪一天沒有當社會局長的時候，你可能就會和我說一樣的話了。你要知道，如果土地是他買來的，自購的聽得懂吧！那天我說了一句「不用耍猴戲了」，我看到手語比不出來，就比出一隻猴子的樣子；我比喻說：「要喝牛奶，何必買一隻牛來擠牛乳？」他就比出兩支牛角加擠牛奶的動作。我的意思是他如果是自己置產，超過我們的標準，那我沒有意見，但是如果是祖產，四百年來土地都沒有變動，雖然地價一直漲，但是他又沒有要賣，台灣的土地是所有權制，中國的土地是租約制，台灣的先民「唐山過台灣」，就買一塊土地給後代子孫，代表落葉歸根，而現在那些土地雖然地價一直漲，但是子孫的生活並沒有改善，看著土地，又不能「挖土沾醬油」當飯吃。他如果是自己置產的我沒有意見，但是如果是祖產，祖產雖漲但又不能賣，那麼政府就是吃定他們。

社會局張局長乃千：

根據內政部 102 年 5 月 24 日頒布「身心障礙者生活補助費用發給辦法」第 2 條其中有提到，我們目前也在執行的就是家庭計算人口土地與列戶人

口如果沒有變動，土地因為公告地價調升，他的資格還是可以適用新法，去年就有這個規定。

鄭議員新助：

你說得很好，你向本席答覆清楚一點，我才知道如何為民衆做服務。如果他的土地沒有變更，公告地價上調，它的門檻不管是本市低收入戶 320 萬、台北市 740 萬，或本市中低收入戶 480 萬、台北市 876 萬，或本市中低收入老人生活津貼 650 萬、台北市 876 萬，如果公告地價上調，它的寬限範圍是多少？請你答覆，這要列入紀錄。

社會局張局長乃千：

議員的意思是…？

鄭議員新助：

寬限範圍聽得懂嗎？

社會局張局長乃千：

是指彈性。

鄭議員新助：

寬限範圍是指多少？就是指它能超過多少額度，也就是公告地價能夠超過多少額度，那個寬限範圍國語要怎麼說？我不太會說，你知道啊！就是那個範圍是多少，申請才會通過，請你明確答覆。

社會局張局長乃千：

我聽不太懂，議員可以再…？

鄭議員新助：

100 萬以內可以嗎？

社會局張局長乃千：

議員的意思是說他的財產增加…。

鄭議員新助：

你剛才才說啊！如果他的土地沒有變動，公告地價上調，政府會幫他斟酌考量，主席，我這樣說你聽得懂吧！如果是這樣你有考量的餘地，我要你明確答覆可以超過多少？

社會局張局長乃千：

如果超過 10% 以上，我們就會…。

鄭議員新助：

十點多個百分比，十點多是多多少？

社會局張局長乃千：

10.42%。

鄭議員新助：

公告地價上調，超過限制標準，可以給予的寬限範圍是多少？高速公路或其他道路速限如果是 80 公里，你開 88 公里還不會被罰，如果速限是 100 公里，你開 110 公里，也還不會被罰，你要開超 110 公里才會被開單。是 15% 對嗎？

社會局張局長乃千：

我們是 10.42%。

鄭議員新助：

10.42% 是等於 10.5% 還是 11%？

社會局張局長乃千：

10.42%。

鄭議員新助：

超過土地公告地價 10.42% 可以申覆吧！

社會局張局長乃千：

是啊！我們都會接受他們的申覆。

鄭議員新助：

申覆要會通過啊！很多都不通過啊！

社會局張局長乃千：

我們必須實際去了解他的情形，雖然他的土地增值，但是我們不是只看他的土地而已，還要看其他的條件。

鄭議員新助：

局長，你這樣就扯遠了，我跟你說過，他的土地來自承接祖產，連同神主牌位已經傳承好幾百年，他們的先民移民來台與平埔族通婚，才有土地的觀念，所以你不能從他的土地增值去看，他的土地又不賣，一旦賣了就買不回來，原住民也是不賣土地，他們賣了土地，在高雄市卻買不到一間廁所。他土地不賣，增值的額度你說限制 10.42%，算 10.5% 對不對？〔是。〕這樣一句話就好了，不要讀書人好辯，這樣子不好啦！好不好？

社會局張局長乃千：

是，我們會加以了解，會按照議員所說的…。議員去年關心這個問題的時候，今年在身心障礙者生活補助辦法裡面就有提到，只要他的土地沒有增加、沒有改變，就可以適用新的辦法，這真的是議員的一件大功德，因為你去年向我們提到這個…。

鄭議員新助：

不要說大功德，我無福消受啦！

社會局張局長乃千：

去年就有按照這個新的辦法去做了解，這已經是非常大的突破，議員現在又提出這個問題，所以我們一定要去了解。

鄭議員新助：

因為我們差了台北市一截，我不甘心啦！

社會局張局長乃千：

當然，台北的土地價格和我們不同。

鄭議員新助：

是啊！但是如果我們把戶口遷到台北市，標準差一倍啊！

社會局張局長乃千：

可是我們在高雄市買一間豪宅，在台北市買不到一間廁所啊！

鄭議員新助：

台北人吃麵又沒有比較貴，台北人來我們的夜市吃麵，難道一碗 50 元就會變成 100 元嗎？難道遇到台北人就會多收 50 元？台北人坐高鐵也沒有比較貴啊！

社會局張局長乃千：

所以我們非常歡迎台北人南下高雄居住，這裡很好啊！

鄭議員新助：

你這樣就扯遠了！太強詞奪理了！我們公務人員的薪水和台北有差嗎？有差一半嗎？沒有啊！公務人員領的是國家待遇，國家待遇一律平等啊！但是為何對低收入戶的標準卻是相差一半，這一點我非常不服，我雖然已經 74 歲了，說不定年底還選得上市議員，這也是需要公平的。

我再簡單舉一個例子，日前我也質詢過民政局長，這個個案住在苓雅區，這涉及到個資法，他由吳照鈺里長蓋清寒證明，申請低收入戶卻沒有通過，為什麼會這樣？這戶家裡有一位阿公 86 歲、一位阿媽 76 歲、一位父親 54 歲，他因為長期生病只能做散工，他只有二十多歲，沒有國保，國保要幾歲才能保，你知道嗎？

社會局張局長乃千：

25 歲。

鄭議員新助：

連這個你也沒有研究，真是的。25 歲才有國保，他才 21 歲而已，兼好幾個工作，結果因為敗血症在榮總過世，他阿公與父親連夜來找我，我晚上自己值班，我晚上不敢亂跑，因為怕週刊亂報導我去泡妞，可是說實在的，我老了，也泡不動了。

我向社會局申請，但是申請不過，他父親五十多歲、阿公八十多歲、阿媽也七十多歲了，還要租房子，喪事無法獲得補助，這件事才剛處理完，吳照鈇里長蓋公函給我，我才剛處理。我們不能怪貴局，因為你的規定，條文就是死的，他父親五十多歲，要怎麼申請低收入戶？但是他們家是三代單傳，兒子二十多歲就死掉，因為兼好幾份工作，從此他們更難生活，到最後怎麼辦？貴局也很好，說要幫他們申請一些補助，有沒有下來我不知道，因為喪事也不完全是我幫他辦的，是大家出功德金委託我辦的。所以我們所定的法是死的，人是活的，對於低收入戶的標準，大家一再向我們反映說和台北的標準差一半，但是台北人來高雄消費也沒有比較高，我們又不能胡亂加收費用，亂加費也是犯法的，這一點再拜託你一下。〔是。〕

再另外請教你，老農安置安養機構補助辦法只限甲等養護機構，貴局規定甲等以上的養護機構才有補助，對不對？

社會局張局長乃千：

是，沒有錯。

鄭議員新助：

要評鑑為甲等就像叫我讀英語一樣，那是很困難的。

社會局張局長乃千：

甲等的成績是 81 分以上，為什麼要補助甲等的？因為我們希望長輩所住的安養院能夠獲得比較好的生活品質。

鄭議員新助：

比較好的生活品質，讚！

社會局張局長乃千：

因為目前品質差的很多，我們不希望他們去住差的，希望他們住好一點。

鄭議員新助：

這樣好，我贊成，但是你知道甲等的費用相對是比較高的嗎？

社會局張局長乃千：

我們都有一定的辦法。

鄭議員新助：

對啊！所以是逼不得已才會去住比較便宜的啊！目前也有五星級的安養院，一個月要價五、六萬元，你知道嗎？還派專人在服務，也是有這一種的。

社會局張局長乃千：

其實每一家安養院價錢都不一樣，有可能他去住 A，A 有 A 的價錢；他去住 B，B 是 B 的價錢，不一定會選到比較貴的。

鄭議員新助：

局長，向貴局主辦單位反映，不管評鑑乙等或甲等，希望他都能有一定的補助，「怨無不怨少」，因為乙等與甲等所負擔的安養費差很多，乙等的是不是也多少補助他一些？我的意思是「怨無不怨少」，台灣話聽得懂吧！

社會局張局長乃千：

因為是長輩要住的，我們的態度，有專業的團隊去輔導這些乙等的升等為甲等，而不是因為它是乙等的，我們就補助少一點，我們希望高雄市的都能夠…，所以我們去年…。

鄭議員新助：

我贊成都讓他們住甲等的。

社會局張局長乃千：

所以高雄市的安養院，我們去年完成對 89 家的協助，讓那些不及格的都能夠及格，這就是我們所做的成績。

鄭議員新助：

這些公文我有看到。

社會局張局長乃千：

所以目前高雄市是 100% 都合格，與其他縣市差很多，我們有辦法做到 100% 都合格。

鄭議員新助：

因為社會老齡化，目前老年人口已經佔一成以上，我也算是老人，我坐車都半票，所以部分未照顧到的，乙等的也多少照顧一下，如果可以就斟酌辦理。另外用第二預備金也好或什麼我都沒有意見，多少補助一些，我們也稍微斟酌一下，好不好？

社會局張局長乃千：

我們來輔導他們都成為甲等的、特優的。

鄭議員新助：

可是我怕你還沒有來得及把乙等的輔導成甲等的，我就必須要去幫他「捻香」了，我說的你聽得懂嗎？

社會局張局長乃千：

不會啦！我們用一年的時間來輔導。

鄭議員新助：

等你輔導完成，那簡直是「犀牛望月」，我可能就要去幫他唸祭文，還要對他一鞠躬、二鞠躬、三鞠躬就再見了，如果可以，他們現在「怨無不怨少」。

另外一個最重要的問題是社團機構，今天都問到貴局，〔是。〕一般民間協會等等都由社會局管轄，〔是。〕如果有人加入某某協會或合作社等等，都有繳交類似以前銀行、合作社的股金，如果他要退出，這筆錢可以退還嗎？

社會局張局長乃千：

你說加入合作社…。

鄭議員新助：

不管是合作社或其他，都要繳交一筆入社或入會的股金，那筆錢如果他退出了，可以歸還嗎？貴局的法令如何？或是規則是民間自己定的？請教有誰知道？

社會局張局長乃千：

依照人民團體法是依照他們的章程辦理。

鄭議員新助：

局長，這樣不對，他的章程不可以抵觸我們的法律。我簡單說，假如計程車業者加入合作社，他繳了一萬的股金，如果他要退出來，可以退錢嗎？你這樣回答就好了。他們的章程貴局在審定時應該知道。

社會局張局長乃千：

這要看協會和合作社的章程是怎麼定的，因為章程等於是合作社和會員的契約，要加入會員時，大家就依照契約辦理，所以是根據他們所定的契約。

鄭議員新助：

這樣不行，你們社會局對章程應該有管理辦法。比如章程以前還沒有協定，理事長連任時就加入，連任只是連任一屆，但是如果章程這樣寫，就做到死、做到一百年，你們社會局不去管嗎？

社會局張局長乃千：

這種情況我們就不准，不是他們章程寫什麼，我們就接受什麼。如果他送來的章程有問題，我們會指導他們。〔…。〕是。沒關係，我們看他是哪一個合作社，請議員提供給我們，我們會了解他們是否有違法的地方？〔…。〕不會啦！議員，你一定高票當選的。〔…。〕好，我們去了解。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝鄭議員常常關心低收入和有這個需要的民衆。我們一定會遵照議員

給我們的指示來努力。〔…。〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

我今天要來質詢社會局的部分，這個部分我們去年有很多局處都有很創新的一些舉動，這些舉動一年下來，我們很想討論到底是好還是不好？

對於社會局來講，我們很尊要的一個區塊都是在老人、小孩、婦女，這些是我們非常重視的部分。這三個部分，今天就來請教一下社會局。

第一個要問的部分是關於出生率。我們都知道，101年高雄市人口的增加率只有1.51%，是六都裡面最低的，全國也排到第十二名。高雄市這幾年都在推「宜居城市」，我們弄了很多的政策，不論是勞工局或社會局都推動了很多的東西，都希望很多外地年輕人能夠住到高雄市來，並且長期的住下來，不但在這邊工作，還在這邊生兒育女。所以高雄市這一段期間要做的一件很重要的事情，就是要把人口數增加起來。我這邊有102年六都的一個出生率的比較，這是內政部的一個資料，比起台北市，台北市是9.97%、高雄市只有7.78%，差2%就差很多了，這是一個很奇怪的現象。

剛剛張局長有提到，我們的評比都是得第一，在各方面的評比，市長也是第一名，還有好多好多的第一名，那麼表示這個城市各方面都滿不錯的，我們獲得天下雜誌的認同，在很多的評比裡面成績也都很好。這樣的一個狀況下，環境好、福利好、房價又低、生活的成本也比台北低，比起台北而言，我們都知道台北交通很壅塞、消費又高、房價又高、生活壓力又高，但奇怪的是，大家為什麼要跑到台北市去生小孩？怪了，我們喊了半天，要大家來住，並且說來的時候會給一些補助，包括生活的補貼和生育的補助等等，是不是？但問題好像也沒有比較好，這到底是怎麼回事？不要說比哪裡，比台南就好了，台南市的都市化和經濟發展都沒有高雄來得好，但是台南還是比我們好一些，那就怪了，我們真覺得很疑惑。高雄市這麼努力，這幾年我們真的很拚，尤其是社福比率在整體預算的比率是非常高的。花大錢去做那麼多的事情，很多評比裡面都還挺好聽的，但是實際來看的話，出生率還是不高。為什麼我們沒辦法鼓勵年輕人去生小孩？這個問題待會再請教局長。你有沒有覺得我們為什麼連台南都比不過？這到底是什麼原因？你有沒有去做一個研究？這部分等一下請你回應。

我們可以看到，光是在沒有就業的父母的育兒津貼和生育津貼這兩項來講，我們一年要花費的還不少。大概是去年約半年左右就花了4.5億，如果是全年大概應該要花到9億左右。其實我們做了很多的事，比如我剛講

的，未就業家庭的育兒津貼和生育津貼，生育津貼方面，我們都知道還不錯，第一、二胎的部分是補助 6,000 元、第三胎以後就是 4 萬 6,000 元。在 102 年 7 月到 12 月的部分，我們也補助了一億多的錢。剛剛上面那一項補助了多少？有 3 億 33 萬 7,595 元，所以這兩項加起來其實不少。去年又多了一項坐月子的服務，你可以選擇生育津貼 6,000 元；或是免費 48 小時到宅服務，大概價值有 1 萬 2,000 元，這個部分是不是請局長連同上面的同一個問題回應一下，我們去年到底預計要服務多少人？最後總共服務是 164 人。去年的總經費大概是多少？對於這個新計畫的成果，你覺得滿不滿意？請張局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員對高雄生育狀況的關心。現在年輕人普遍不願意生小孩，這種狀況不是只有台灣，全世界都有。

陳議員麗娜：

我們不要比那麼遠，好不好？我們比國內就好了，我們不要比哪裡嘛！我們真的花很多的錢、很多的精力在做這個區塊，不然我們在做什麼？再比到國外，顯然大家的生育率低，那麼現在做的政策是什麼？我們就是要讓大家都想要生，但搞那麼多政策出來是做什麼用，講這個都是廢話，我只要你跟台南比，為什麼我們連台南都比不上？你說。

社會局張局長乃千：

我們很努力的在鼓勵民衆生育，但是在整個生育的狀況也牽涉到整個人口的結構，它有一定的關係。是不是我們的生育人口的確是足夠？或者是相關的情形？台北一年花在生育的補貼經費其實是相當高，大概有二、三十億。

陳議員麗娜：

那麼你認為是因為補貼的關係，所以年輕人想生小孩，你的看法是這樣？

社會局張局長乃千：

也不見得，這只是其中之一。

陳議員麗娜：

還是你認為那邊年輕人比較多，所以會生比較多的小孩。

社會局張局長乃千：

台北在這個部分，我們必須承認，台北的福利「祝你好孕」這個金額是高雄的好幾倍。

陳議員麗娜：

你認為這樣就能鼓勵到大家嗎？其實高雄也不錯，你看看，高雄也滿好的。

社會局張局長乃千：

台北在做「祝你好孕」的時候，他幾乎吸收了…。

陳議員麗娜：

我們不要比哪裡，台南有沒有這一些，台南很困難，台南的經費哪有高雄來得充裕，今年台南的整體預算還減少。你不要比台北，你比台南好不好，至少六都裡面我們不要最後一名，我們人口的結構比起台南，我們還年輕一些。怎麼搞的，年輕人比他們多，年轻人有這麼多補助，補助又比他們多，爲什麼不想生小孩，爲什麼？局長，你做得很用力了。

社會局張局長乃千：

今天並不是我補助兩萬，年輕的爸爸媽媽就要生孩子，我們也不是補助三萬。我想其實要影響生育在整個原因上，有很多相關的因素，不只靠福利，我今天再補助十萬、二十萬…。

陳議員麗娜：

局長，你說這樣，那麼我們今天做了這麼多是爲了什麼？你現在又說不是，跟生育率又沒有相關，做這些就是要鼓勵他們多生。

社會局張局長乃千：

他們生孩子出來，我們就是來協助他們做減輕育兒負擔，我們希望做的就是減輕父母親照顧孩子的負擔。

陳議員麗娜：

是，減輕父母親照顧孩子的負擔，你可以去問他們；如果你第一胎、第二胎補助 6,000 元，有沒有辦法減輕他們的負擔？那只是鼓勵他們生第三胎，4 萬 6,000 元。現在的問題是一個家庭要生到三胎，將來的教育經費有多高？你又不是協助他到大學畢業。

社會局張局長乃千：

議員你已經有提到了，你會發現今天即使補助到三萬六、四萬六，願意生的還是有限。

陳議員麗娜：

這個都不用我說，數據就會說話，你看我們的市民領不領情，我們的年輕人對你們的政策領不領情，從生育率就可以看出來了。這個政策這樣拚命做、猛做，到底做得對不對！錢就在你們手上，問題是有沒有做對方向，才是問題啊。我們現在說大家都很努力做了，拚命想出一些辦法來，但是

你想想看、回頭再看看，大家還是不想生小孩。你剛剛又把很多的責任推給可能是大環境的因素、世界的潮流，可能是因為怎麼樣等，那麼多的因素，那就不用社會局了。社會局就是要想辦法去處理這些問題，讓年輕人可以增加他想要生育的慾望。

社會局張局長乃千：

是，所以我們就努力的去降低父母親在整個育兒照顧上的負擔跟壓力，我們也推出公共托嬰，也讓父母親有更多的社會資源能夠進入家庭裡面。當爸爸媽媽再生孩子的時候，降低他整個育兒上的焦慮。

陳議員麗娜：

局長，我覺得社會局有很多的政策，我最近都覺得還不錯。

社會局張局長乃千：

謝謝議員。

陳議員麗娜：

問題是這些政策，你做了都是點狀的，對於一個社區來講，可能很多的媽媽會覺得，今天只有這個地方有托育的資源中心，可能不符合我的需求。我可能晚上工作晚了，或是跟我家的距離等，都沒有辦法符合到他的需要。所以永遠在這一塊裡頭，好像怎麼做都沒有辦法填滿，是不是會有這樣的困擾在？

社會局張局長乃千：

所以我們還是很希望，除了托育資源中心跟托育中心還有…。

陳議員麗娜：

局長，在錢又有限的情況下，錢要怎麼用才對啊，不是坐在那邊做一則新聞，新聞稿發一發，媒體發布一下，大家來熱鬧一下，這樣子就好了！常常在市政府裡面，都是在做這些事，就是今天有一個很創新的東西，好，做了，大家都覺得不錯，但是後續效益沒有人去評估。所以我在這邊要請你先評估一下，坐月子到府服務的狀況，去年的經費編多少？

社會局張局長乃千：

去年坐月子的到宅服務使用的經費上面，我們到 103 年的 4 月增加到…。

陳議員麗娜：

經費？

社會局張局長乃千：

經費是編 3,600 萬。

陳議員麗娜：

你預計要服務多少人？

社會局張局長乃千：

我們到今年已經服務了…。

陳議員麗娜：

預計要服務多少人？

社會局張局長乃千：

我們去年預計服務的量是沒有達到，因為去年剛推出。

陳議員麗娜：

沒有達到量嘛，因為我有翻你們去年的報告，總共發放了 164 人。在這部分我們可以看到，感覺上去年第一年我們好像也沒辦法苛責你們，我們期待如果再做一年，應該要看得出成果。才知道這個政策是不是值得推廣，因為我們不斷的在研發新的東西，每一年都在做新的東西，但是好不好，沒有人去評估效益，就這樣一直做下去，錢也一直浪費，真的財政現在沒有辦法再這樣支撐。

社會局張局長乃千：

我們這個方案，之前也一直有在跟其他議員說明，因為過去領的是 6,000 元的育兒津貼。我們就是讓家庭能夠擇一做選擇，因為他可能覺得 6,000 元不一定能有實質的效益，就回答剛議員所提的，我們就僱用一個婦女，而且這個婦女他可以協助這些中高…。

陳議員麗娜：

請問一下，選擇領 6,000 元的有多少人？

社會局張局長乃千：

沒有挑育兒服務的，在二萬多人裡面就挑 6,000 元的補助。

陳議員麗娜：

所以你就看出比例來了，二萬多人只有 164 人接受到宅的服務，其他都領 6,000 元，對不對？那為什麼會這樣？

社會局張局長乃千：

我們只是提供…，因為過去我們在學理上，我們不認為一定是津貼就是好的。而且我們透過這些中高婦女去協助，相對的還幫助了另外一個婦女可以得到就業的機會。第二個，我們去年透過滾動式經濟，我們又提升了七十幾萬的收入。

陳議員麗娜：

在這邊要跟局長說，我覺得立意很好。

社會局張局長乃千：

謝謝議員。

陳議員麗娜：

但是在經過今年的評估之後，我們就要確認這個政策到底能不能真的達到他的效益，這樣子才可以啊！

社會局張局長乃千：

好，我們會來做。

陳議員麗娜：

如果大家努力做，我們當然肯定，但是也要記得效益也是非常重要的，錢要花在刀口上，怎麼樣才能真正鼓勵到大家。當然最容易、最簡單的方式是大家都想領錢，所以是最容易的，但是領到錢真的能夠幫助到他嗎？這又是另外一個議題。局長，我提出來就是要讓你去思考的。

社會局張局長乃千：

我們這個去年創造出來的「他經濟」，已經得到 APEC Woman Forum 夫人他們這樣的關心，他們覺得高雄市做出這些，才是有效的在幫助這些中高齡的婦女就業的一個計畫。

陳議員麗娜：

這是另外一個議題，因為你們現在要幫的是兩個區塊的人，我覺得這個美意是很好，但是民衆到底能不能這樣來接受，這個是要經過考驗的。

社會局張局長乃千：

因為陳議員是比較先進，而且又是女性議員，應該能特別了解女性對這方面的需求。

陳議員麗娜：

我覺得如果我現在是一個上班族，我很期待不用擔心小孩的狀況，譬如說我加班的時候，我需要小孩多托育的時候，我要找到一個安全的機構，接近我上班的地方或接近我住家的地方，是不是就能夠立即性的得到我小孩安全的放在那裡，我下班之後能夠直接去接他。所以我在這個部分必須要提的就是說，市民簡直就是用肚皮來投票，就是大家用出生率來告訴我們，我不想在這個城市裡面生小孩，因為我覺得在這個城市裡面生小孩，對我來講負擔實在是太大了。所以像這樣的情況下，雖然社會局真的找了很多的方式，但是為什麼民衆還是這麼想，我覺得給錢，不見得是最好的一個方式。

如果你能夠在一個區域裡，因為我們的確沒有辦法在每一個區域裡同步做，如果你能夠找一個區域，在這區域裡把所有應該做的東西做足了，做一個示範區，才能夠顯現出來，社會局到底能不能做一個完善的計畫，讓這個區域裡的婦女都能夠感受到，當我要生小孩的時候，我是能夠得到政

府完全的支持的。如果是這樣的狀態，我覺得你就可以把這個模式 copy 到每一個區去，慢慢的把這些經費做在這些事情上面，而不是現在每一個點，這邊散一點，那邊散一點。

你剛剛有講什麼 10 處的育兒資源中心、13 處的資源站，還有什麼其他的資源等。這些東西，譬如說最近在小港也成立了公共托嬰中心，現在公共托嬰中心有八個地方，我們有 38 區，這些看來其實都很少。但是譬如說你在小港放一個，是在我服務處附近的一個區塊，但是小港它的面積是原高雄市的五分之二強，這麼大的一個面積，這一些上班族的爸爸媽媽們，怎麼樣能夠安心？我可能上班的地點如果在市區，我怎麼去處理這些問題。或是有在小港上班的人，他是不是在這個點上面都絕對的方便，那有沒有去評估過，像這樣的一個地方，譬如說小港區來講，應該要放置幾個點，才是讓他覺得便利的。你這邊有提到一個夜間托育，我請問一下，現在夜間托育有幾個地方？

社會局張局長乃千：

我們夜間托育是進行保母的補助。

陳議員麗娜：

用保母補助的方式。

社會局張局長乃千：

我非常支持議員所提的，就是給錢不如廣設托嬰中心，議員的觀念非常對。但是我們希望未來不是都是給錢的服務，我們創造的是希望用一個福利服務來幫助我們的婦女，其實這是非常正確的觀念，所以我們也不可能完全靠托嬰中心或者是公共托嬰中心。

陳議員麗娜：

也許你也可以跟一些民間的機構結合，是不是？

社會局張局長乃千：

所以我們跟很多的保母，事實上以目前來講，我們保母的涵蓋率在全國裡面我們是高的，我們也有保母輔導的機制，讓我們更多的優質保母能夠協助我們的家庭跟爸爸、媽媽。

陳議員麗娜：

是。

社會局張局長乃千：

這個部分都有的。

陳議員麗娜：

我相信在高雄市 38 區裡…。

社會局張局長乃千：

我們爲了幫助在夜間的那些保母，我們也有托嬰的補助。

陳議員麗娜：

是，局長，我瞭解。雖然說很多，但是社福永遠都做不夠。

社會局張局長乃千：

是。

陳議員麗娜：

是不是有這樣的感覺？

社會局張局長乃千：

這是一定的。

陳議員麗娜：

好。如果說你要讓這個區域裡的這些人能夠直接的感受到，就是說社會局在這個地方的照顧能夠讓我覺得安心的，當我一生小孩下來，我在這些的思考點上面，我只要一上社會局就知道，我小孩應該怎麼做比較好。我可能在這一段期間，譬如說我從零歲一直到學齡前怎麼樣去處理我的小孩，之後我怎麼做之類的。如果你可以找出一個示範區出來，好好的去做，從他生小孩、做月子到托嬰的過程裡都能夠幫他處理好，讓他能夠安心。局長，有沒有這樣的可能性？選擇一區來做示範點，請局長回答。

社會局張局長乃千：

我們會努力的在我們的每一個區都做到議員的期待。

陳議員麗娜：

每一區一定是最後的終極目標，現在是不是能夠找出一區先來做？把這個地方先做完善，讓我們看到成果出來後，你再複製到每一區去。現在不是，現在是散到很多地方，散到這些點的問題我們根本沒有辦法去掌握，這些點是不是能夠讓這些父母覺得好用、適用？我覺得生小孩，很多父母就說我難道就爲了那 6,000 元會去生嗎？難道我爲了 4 萬 6,000 元去生第三個嗎？之類的，常常都是聽到年輕人這樣跟我講。

社會局張局長乃千：

議員，這可能一個情形…。

陳議員麗娜：

這樣的一個補助，其實很多人心目中考量的都不是這些。當民衆的考量不是這些的時候，表示你們的思考已經跟一般民衆相違背了，怎麼去調整？不要再用錢的方式。

社會局張局長乃千：

對，所以我們才開始不用錢的方式。

陳議員麗娜：

是。如果可以，局長，我的建議就是你找一區，把這些能夠輔助他們、幫他們想好的這些以及他們擔心的這些問題解決了，我相信你們才是真正的幫這些父母親找到一個解決的方法，讓他們有信心再生第二胎。

社會局張局長乃千：

是。

陳議員麗娜：

好不好？

社會局張局長乃千：

是。

陳議員麗娜：

局長，這個做得到嗎？

社會局張局長乃千：

我們努力朝這個目標來走。〔…〕事實上每一個爸爸、媽媽在托育一個孩子，有他不同的需求，因為有些可能要找保母、有些可能要找公共托嬰、有些可能想要找自己的親人或父母來照顧，所以我們針對你想找父母來照顧的，我們就會有譬如說育兒津貼，我們會有托育資源中心；今天他如果覺得說因為他沒有跟父母住在一起，他可能有育兒的需求，我們也有公共托嬰可以協助。〔…〕是。〔…〕因為每一個人有他不同的需求，所以我們會客製化來協助他們。〔…〕是。〔…〕為什麼我們推出坐月子保母這一塊，就是當他找保母來到他家幫他坐月子的時候，其實保母也有相關福利的概念，可以提供他非常優質的福利諮詢。〔…〕是，〔…〕好，瞭解，〔…〕好。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

這次的年假我去參加台北的「太陽花」，太陽花學運之所以會有那麼多人，尤其 3 月 30 日 50 萬人，以我的感覺最主要的問題就是今天這個委員會的問題，就是「社政問題」，你注意看太陽花學運的領導人大部分都是唸什麼系？陳威廷是唸清大社研所，一大堆都是唸社會系的，社會系的人他學的就社會資源分配，所以我們傳統的是資本主義對社會主義。社會系的人會比較偏社會主義，這是歐洲的分法；如果是美國的社會主義，他們

不叫社會主義，他們叫凱恩斯學派，右派叫芝加哥學派，這是指學派在分。

但我說的社政問題就是今天說的重點，剛剛鄭新助議員替中低收入戶發聲，爲什麼這次的學運去參加的一半都是女孩子？年輕世代碰到的問題就是低薪，再來物價漲、房價高，讓年輕人看不到未來，現在年輕人過得比以前好，但是以前的年輕人看得到未來，「黑手」可以變老闆，現在年輕人這種機會越來越少。因爲政策很多是爲大財團存在，他們並不是反對那一黨，他是對主要的兩個政黨統統都不滿意，覺得這兩個政黨統統被財團把持，被財團把持從中央到地方，只要新的政策定出來，對誰有利呢？大部分都對有錢人有利，所以受害的都是一般老百姓。

高雄市三大民怨，有一個是房地產越來越高，我請教張局長，你住的房子，如果你去買高雄市政府附近的房子，以你的薪水、財產你買得起嗎？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝主席、蕭議員。

蕭議員永達：

你有幾間房子？一間嗎？

社會局張局長乃千：

我有三間房子，我爸爸、媽媽給的。

蕭議員永達：

爸爸、媽媽給的不算，如果你自己去買，以你的所得和存款你買得起新的房子嗎？

社會局張局長乃千：

買是買得起，但是可能要 20 年貸款。

蕭議員永達：

20 年貸款，以你都已經當到社會局長，都要貸款 20 年，你一個月收入多少？

社會局張局長乃千：

大概 10 萬左右。

蕭議員永達：

10 萬左右要 20 年貸款，那一般年輕人如果一個月二、三萬，他當然會看不到未來，不要說最近幾年，二十年後都沒有機會。照理政府政策的制定應該是要照顧一般的人，尤其是中、低收入戶，以社會局的立場應該是這樣，我剛剛有看到房地產如果調高到超過 320 萬，他的低收入戶的標準

會被取消掉，如果是地價調高，如果只有一間房子，地價調高你那房子是要自己住的，你不可能拿去賣，地價調高，最後是誰有利呢？你想想看。高雄市最近十年房地產飆高，我的朋友做營建的、房屋仲介這些人都賺到錢，一般人賺得到錢嗎？一般人賺不到錢，所以一般人的日子也因為你物價和地價調高，日子變得好過還是難過？變得更難過，一般公務人員以前要在高雄買房子是簡單的事，現在公務人員要在高雄買房子拚得很呢！連你當局長都拚得很。

所以我的主張，高雄市低收入的標準 320 萬、台北市 655 萬、新北市 350 萬、台南市 320 萬，照常理來說高雄市比如地政局把地價調高時，低收入戶的標準應該一起調高，你覺得合不合理？比如地價調高 10%，不動產的標準就應該調到 10%。

社會局張局長乃千：

其實我們都有在密切關注這調漲的情形，事實上我們都有這樣做。

蕭議員永達：

你覺得本席具體建議，具體的問題不要抽象回答，因為我們也不是在上哲學課，不動產是 320 萬做最低的標準，如果是 10% 就是加 32 萬，那麼高雄市的最低標準就是 352 萬，你覺得合不合理？

社會局張局長乃千：

這我們可以來討論，但是在整個地價調漲，高雄市已經變為一個集合名詞，因為高雄市的範圍相當大，不同的範圍、環境、空間，其實它每個地方的調幅…。

蕭議員永達：

我知道，我現在問的是具體的問題，低收入戶並沒有那麼多人？低收入戶高雄市是二萬四百多戶，中、低收入戶二萬三百多戶嘛！我問的具體問題是低收入戶標準包括平均所得和動產，這是他實際可用的錢，不動產是他不能用的錢，他只有一間房子是要住的嘛！你地價稅調高，他繳稅也要增加，再來他這房子不能拿去賣，你又把他的中、低收入戶取消，那你政策制定不是都在糟蹋這些中、低收入戶嗎？

社會局張局長乃千：

我們在今年開始，如果他的身分是因為不動產調整有影響的，我們在這部分會有一些，包括剛剛有說過身心障礙補助辦法裡…。

蕭議員永達：

張局長，我剛問你的是具體的問題，比如說標準 320 萬，地價調高 10% 這是地政局調的，你的標準就跟著調高 10% 就好了嘛！這就不會因為政府

的政策讓大財團得利，結果中低收入戶優先受害，他的生活馬上受影響，你覺得合不合理？

社會局張局長乃千：

我認為我們會支持這個調整，比例的部分我們會再和地政局討論。

蕭議員永達：

另外剛剛有議員提到育嬰津貼，我感覺你今年編的這些預算或做的方向是對的，因為高雄市越多人生小孩，這些小孩將來就是在這裡的人力成本，這些小孩將來會在這裡繳稅，會在這裡工作對高雄或整個國家是有幫助，但投資預算那麼多下去以後，我們實際可以看到的是生育率可以成長。

接下來我請教勞工局一個問題，請勞工局長站起來。本席之前在質詢日月光，我先問社政委員會的成員，去年有聽過日月光董事長叫張虔生的請舉手，有聽過的就好，4 個。沒有聽過的請舉手，問一下而已，不要有些人要舉手又不舉手，到時候叫起來問又有聽過又沒聽過，是怎麼回事？大部分都沒聽過他的名字，張虔生是高雄最有錢的人，資產五百多億，也是靠著在高雄打拚發財，因三十年來和高雄互動不高，所以他即使是最有錢的，富比士排名都前十名，但是大家都沒聽過他的名字，原因是他賺錢不需要讓人知道，也不用回饋社會，自己賺錢自己用就好了。

我來請教高雄市用外勞最多的是哪三家公司，請局長回答，外勞人數大概是多少人？

勞工局鍾局長孔炤：

日月光二千三百多人。

蕭議員永達：

再來。

勞工局鍾局長孔炤：

再來是華泰，大概七、八百人。

蕭議員永達：

再來。

勞工局鍾局長孔炤：

還有小港的旗勝，大概 560 人。

蕭議員永達：

所以日光是外勞最多的公司。

勞工局鍾局長孔炤：

如以現有的人數來計算，他就是最多。

蕭議員永達：

對。就是現有。派遣工最多的是哪一家公司？

勞工局鍾局長孔炤：

派遣也是日月光。

蕭議員永達：

多少人？

勞工局鍾局長孔炤：

2,300 人。

蕭議員永達：

2,300 人。局長你知不知道經發局以前補助公司聘請員工，日月光向市政府申請 200 萬元的經費，請問你知不知道這件事？

勞工局鍾局長孔炤：

不清楚，因為不在我的業務範圍。

蕭議員永達：

不在你的業務範圍，沒關係，到時候我再來問他好了。最大的公司用的派遣工，他用的最多，外勞也是最多，營業額的話，高雄他是最高 2,200 億元，淨利 160 億元，什麼規模都是最大，GDP 也是最高，結果還向高雄市政府申請補助經費！高雄市政府的經費到底是誰的錢，應該是高雄市民納稅人的錢，所以納稅人的錢是來補助這種公司；污染後勁溪並危害高雄市的農、漁民，試問這些農作物誰會去買？也是高雄市民買回來。我們講自由經濟示範區要鼓勵多聘用勞工，結果聘用的都是外勞、派遣工，和高雄經濟到底有多大的關聯；和高雄經濟最有關聯的是什麼？是民間消費。公務人員會在這裡生育、買房子、逛街，公務人員會促進民間很多的消費，中鋼、中油、中船公司的薪資和公務人員差不多，他們也會在這裡帶動民間消費，但是日月光公司有員工多少人，兩萬人，而他們和高雄的民間消費向來都沒有什麼關係，都不是主力，原因是什麼？薪資太低。

請教局長，你們有一個創新作為「幸福高雄，移居津貼」，一個月一萬元，未設籍者每月補助 6,000 元，設籍者補助一萬元，總共發放 139 人，請問到底都是哪些公司拿到這些錢？

勞工局鍾局長孔炤：

應該是文創的樂陞，還有長泓能源，包括…。

蕭議員永達：

公司在哪裡？

勞工局鍾局長孔炤：

在路竹科學園區以及本洲工業區。

蕭議員永達：

公司的規模、營業額適合領這種錢嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

只要申請的補助資格，只要是市政府要求的一種策略性的產業，不是以它的金額來做基礎，是用它符合高雄未來的產業發展，也是對於高雄未來的一個策略性的產業，主要是符合這些的產業資格。

蕭議員永達：

高雄的策略性產業是什麼？由誰訂定？

勞工局鍾局長孔炤：

是經發局和都發局，包括環保局以及相關的局處。

蕭議員永達：

都發局的策略性產業是什麼？房地產，都是在炒作房地產。

勞工局鍾局長孔炤：

經發局應該不是房地產。

蕭議員永達：

不然是什麼？

勞工局鍾局長孔炤：

是整個高雄市產業的一個結構轉換，包括亞洲新灣區一些綠能產業。

蕭議員永達：

都沒有產值，我講的是實際，這五年來，看看什麼產業最發達，哪位老闆講話最大聲、最有錢，實際賺到錢資產有增加的，不就是房地產、仲介業嗎？你覺得不是嗎？應該是那些最賺錢，你剛才講的那些規模都很小，名稱都很好聽，例如文創、戲劇之類，營業額或是公司員工，實際上都沒有幾個人，不是嗎？所以那個產業到底是由誰訂定的，定出後的實際成果是什麼，已經過了這麼多年，從公司的營業額規模就可以窺知。告訴你，最賺錢的公司經常是知名度最低的，就是之前向你們提過的日月光公司，年營業額二千多億元，老闆一年可以淨賺 45 億元，根本也不必和市政府打交道，只要向你申請經費就好了。

所以請教你，核發的標準，到底是怎麼核發的？因為生一個小孩才補助 6,000 元，生第二個補助 6,000 元，第三個是 4 萬 6,000 元；這是軟體公司，只要來此上班就可以申請經費，不用設籍的都還有補助 6,000 元，只要有關係的就可以向你申請，你覺得應該編列這種經費嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

但是他的工作地點一定是在高雄。雖然戶籍不在高雄，但工作地點一定

是在高雄；從他的投保金額和投保公司就可以看得出來，實際的工作地點是不是在高雄。

蕭議員永達：

對。這個錢是很大筆，為什麼我會支持社會局的育嬰金，因為他在這裡生孩子有生命力，將來會在這裡工作，有小孩才有未來；但是你們是直接就把錢拿出來發放了，完全就是幫助廠商付薪水而已。

勞工局鍾局長孔炤：

報告蕭議員，以往中央的策略，大概都是補助僱主和廠商，而我們是顛覆了政府以往的思維，直接補助勞工，也因為我們的策略是直接補助到勞工身上，相對的，勞委會也把整個補助津貼的政策改弦易轍，所以才會有中央補助給勞工，只要離開家庭三十公里，包括住屋、交通津貼，所以才會改變中央的思維，我覺得說…。

蕭議員永達：

這個「幸福高雄，移居津貼」計畫，到底是誰提出的？

勞工局鍾局長孔炤：

是從高雄開始幫助這些勞工朋友。

蕭議員永達：

我知道，我就講過了，中央、地方、民進黨、國民黨，都是被抗爭的團體，不然你以為這樣很好，怎麼會有「太陽花學運」，為什麼要占領立法院？就是覺得代議政治已經失去功能了，根本都是財團的代言人！「幸福高雄，移居津貼」計畫，到底是誰提出的？哪一個科提出的？

勞工局鍾局長孔炤：

是勞工局所有的相關科室，在局務會議討論結束之後，共同提出的。

蕭議員永達：

由哪一科負責，請教科長就清楚了。

勞工局鍾局長孔炤：

就業安全科。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請科長答覆。

蕭議員永達：

去年度發放了多錢？已經核定的 139 人，到底哪些公司可以申請這些費用？

勞工局就業安全科郭科長耿華：

只要符合高雄市經發局所核定的策略性產業，總共有 13 個產業，只要申

請資格符合後，就會和經發局共同審核其所從事的產業是符合策略性產業，我們就可以核發。總共統計大概有 78 家的…。

蕭議員永達：

不是看產業的名字而已，譬如電腦公會的理監事，大部分都是不做電腦的人，你知不知道？

勞工局就業安全科郭科長耿華：

這一部分由經發局配合我們來認定。

蕭議員永達：

怎麼認定？

勞工局就業安全科郭科長耿華：

由經發局來認定，是不是屬於高雄市所要發展的策略性產業。

蕭議員永達：

這些錢，是不是你發放出去的？

勞工局就業安全科郭科長耿華：

勞工局。

蕭議員永達：

勞工局發放出去的。產業只是登記而已，實際上有沒有做又是另外一回事。

勞工局就業安全科郭科長耿華：

這個經發局有去確認，都會去訪視、確認。

蕭議員永達：

經發局總共就那幾個人而已，怎麼確認？經發局自己對於產業都不怎麼了解，怎麼去確認；不是只是定個名字，頂多也只是書面審查而已，能夠怎麼去確認。主要是所發放出去的錢，本席愈看愈奇怪，是不是等於直接去補貼公司發薪水了？

勞工局就業安全科郭科長耿華：

沒有，不是這樣。其實我們要求希望能到高雄工作的這些青年、高級人才，薪水能夠達到 3 萬 3,600 元以上。

蕭議員永達：

所以呢？

勞工局就業安全科郭科長耿華：

3 萬 3,600 元以上之後，我們再給他們一萬元或是 6,000 元的補助，希望能夠吸引他到高雄工作，甚至入籍。

蕭議員永達：

這都是你的想法。我的想法是，公司賺錢，是人才的話，應該是由公司出錢，例如日月光年營收二千二百多億元，去年淨利 160 億元，但是發給員工的年終獎金是一個月，營收創新高，年終還是一個月，公司再賺錢還是一個月，爲什麼？公司賺錢後，管理階層就把錢拿走，反正勞動階層的人要做就做，不做就換人，所以薪水永遠都不會高。所以這個時代，政府已經不是最有權力的人了，局長一個月薪水多少錢？10 萬，下級掃地的人都有二萬多，局長跟掃地的兩人薪資差不到五倍！老闆和員工的薪資可以差幾倍？一萬倍。老闆一年可以賺 45 億，員工賺不到 45 萬！所以這些補助的錢是拿納稅人的錢去補助的，所以你不要去學什麼策略性產業的名詞，我當了 8 年的議員，策略性產業哪一個成功過？已經這麼多年了，哪一個有規模、有營業額、有員工是因爲你的補助而上來的，大部分都是透過人際關係來申請經費的，難道不是這樣嗎？都是認識誰，或是誰的樁腳，或是誰知道有什麼管道編列預算，就把錢編列在裡面，錢就直接匯到公司的戶頭。哪一個策略性產業因爲你的帶動而成功？局長你回答一下，你當局長幾年了？

勞工局鍾局長孔炤：

我真的當很久了，我不好意思說，當 9 年多了。〔…〕我們當時在設計策略性的產業時，最主要當時在設計時，就是原來投保的金額是 3 萬 6,000 元，所以進來之後…，議員剛才提到，有哪些是特定的對象，進來之後我們沒有用這個…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請清楚的答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

這個計畫是去年才開始執行，但是執行效果得到很大的迴響，當時我們有設定一個門檻，這個門檻就是你一定要是專業或是白領，不是剛才議員提到的，透過人際關係輔導特定產業，不是的。我們是針對這十三項，這十三項的產業是對高雄未來的產業結構非常有幫助。這項策略性的產業是在去年大家討論完之後，由李副市長負責召集後，確定是高雄未來的策略性產業的發展。〔…〕最主要是希望能讓青年返鄉，或是將專業人才留在高雄，這是最大的重點。〔…〕GDP 值從 51% 回歸到勞工的身上，到現在剩下不到 46%，代表老闆賺的錢並沒有回歸到員工身上，我們希望透過老闆的…，GDP 值提升之後希望能夠回歸到員工身上。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

我聽到你這樣子的回答，難怪太陽花會占領立法院，你是勞工出身…。

勞工局鍾局長孔炤：

我剛剛有特別提到，因為 GDP 值並沒有回歸到勞工身上。

蕭議員永達：

我要發言，你不要一直講話。

勞工局鍾局長孔炤：

老闆賺了這麼多錢，沒有回歸到勞工身上…。

蕭議員永達：

怎麼做？你做了哪些事情？你說說看，我怎麼看到你一件都沒做。我現在問的是具體的問題，為什麼本席一直舉日月光，因為日月光是國際級的指標公司，他的環保、勞工應該要符合社會公平正義，因為他最有關係可以去動員藍綠的民意代表來替他護航，所以制度不合理，從日月光公司的身上就可以看得出來。局長你每年的稅率級距是多少？你有沒有在注意？25%對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

沒有那麼多？大約 16%至 18%左右，因為我太太也有在上班。

蕭議員永達：

你認為日月光的老闆要繳多才合理？他一年淨賺 45 億，你猜他個人所得應該繳多少？

勞工局鍾局長孔炤：

應該有 45%。

蕭議員永達：

你認為這樣才合理嘛，淨賺 40 億繳 45%，一年應該繳稅 16 億以上，有錢人多繳一點稅來促進社會繁榮，但是是這樣嗎？很抱歉，就不是這樣。他是高雄人栽培出來的，再去入籍新加坡，視為外國人來台灣投資，只需繳 20%，連繳稅都可以繳得比別人少，所以這就變成制度不合理，所有定出來的制度都是有錢人有利…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請唐議員惠美發言。

唐議員惠美：

今天本席要向原民會請教幾個問題，從我上任以來，每次看到業務報告裡的數字，幾乎都是一成不變，好像是填充題一樣，填填數字、改改文字遊戲而已，說的跟做的又是另外一回事，百姓一點感覺都沒有，不曉得原

民會在原鄉裡，尤其是都會區裡，到底做了些什麼？大家都知道，市政府一直在推「一區一特色」，桃源區的農特產特別好，那瑪夏區也一樣，桃源區推的是愛玉、梅子及茶葉，那瑪夏區有水蜜桃及生薑，可是這幾年來有沒有推動得更好？沒有農路之後，原民會有沒有繼續照顧他們？有沒有提升品質、輔助他們，幫助他們推銷農產品之後，讓他們可以靠這些農產品來生活。沒有道路之後，這些農產品對他們而言，是他們真正的命脈，他們真正的希望就在這裡，原民會到底做了多少？有沒有真正關心過他們的未來？原民會做的每一件事情，好像大部分都是用活動去呈現，有沒有真正深入原鄉去輔導？茂林區的農特產品是什麼？沒有？現在茂林的農路及橋梁幾乎都做好了，可是上次在一區一特色所推動的「三黑」，三黑推的是什麼？看不到市政府在推動的三黑是什麼。景點你們推了嗎？沒有；復溪你們推了嗎？沒有；蝴蝶復育的工作你們推了嗎？也沒有。好像這些景點，你們都靠茂管處來處理，反正有茂管處會來做這些景點，可是茂林未來真正的命脈是什麼？相信主委非常清楚茂林的需求在哪裡？沒有了農產品，可是我們的命脈是什麼？我們的命脈、經濟就是要依靠溫泉，可是溫泉停擺了幾年？三年，市長也答應了三年，到現在有沒有做？從第一次質詢到現在，我每一次沒有不講溫泉，可是到現在沒有看到溫泉有任何的起色，原鄉最期待的是，將來主委會帶給我們更好的未來，可是到現在我們看到的是什麼？我們好像都看不到未來在哪裡。

今年的預算計畫的編列裡，編了多少？我好像沒有看到茂林，去年的預算計畫裡隻字未提，談到溫泉時，大家互相推，推給觀光局、推給原民會，農業局能做嗎？水保局能做嗎？水利局能做嗎？主委為什麼沒有去做橫向的溝通來好好的商討，將來茂林的溫泉要如何來去規劃？把這件事情當作是一件最重要的工作時，我相信今天的溫泉不會是原地踏步。每次市長到茂林來都講的冠冕堂皇、紙上談兵，講得好像茂林的溫泉明天馬上就要做了，讓人感覺經費好像已經都編列好了，但是在預算裡面怎麼都沒有看到相關的經費呢？你們這樣對得起百姓嗎？百姓要的是這個樣子嗎？沒有誠信、沒有績效、互相推拖，到底是誰要負起這項責任？原民會的功能到底在哪裡？一個非常簡單的事情，每次本席的辦公室發函要求原鄉的農路、農業的灌溉、農路的灌溉，所有工程要施作的時候，我們發函到孔文吉的服務處，他們每次來會勘的時候有農業局及水利局的水保科，他們都非常配合來會勘；但是每次會勘的時候，在今年五次的會勘中本席沒有看到原民會的參與，這些所有的保留地幾乎都是原民會在管理的，但是本席在會勘的時候，為什麼看不到原民會來關心鄉親真正的需求在哪裡？這才是我

們的需要，你們有來會勘過嗎？你們有來關心過嗎？本席沒有看到。農業局、水利局的水保科到最後也不想做了，因為他們做了經費就要由他們來支應，到最後的功勞是誰的？到最後的功勞是原民會。誰願意做呢？原民會一點都不關心嘛！這些所有的權力、財力…，原住民鄉親所有的事務都要靠原民會來執行，所有的農業、產業、建設，本來就都歸你們管，你們權力大、財力大，你們和中央行政院原民會有什麼不一樣？你們的人力那麼多，但是你們做的是不是我們實質上的需求呢？這對原鄉而言真的是一個很大的諷刺。

本席希望我提出的提案，既然這麼早去執行的話，希望在做各項會勘的時候，原民會要派員參加，原民會只要派一位人員參加，我相信農業局及其他各局室都會很高興，大家將經費一起來處理原鄉所有的需求；因為沒有農路就看不到產業，最起碼這是我們生存的依靠，這是我們的需要，這就是原民會對原住民真正需要推動的、需要關心的。希望原民會用多一點的時間來看看原鄉的需求在哪裡？如果不是這個樣子，那麼為什麼會勘的時候沒有原民會出席人員的紀錄，本席不是在騙人，本席沒有亂講話。每一次的會勘本席都有去參加，希望原民會能夠加把勁，大家一起來努力，為了鄉親的需求，大家的未來全部都掌握在你們的手中。

每一年原民會幾乎都會舉辦民俗的祭儀，我們的文化、社教、學術論壇以及南島文化系列的活動，去年這個經費，包含中央一年所補助的經費是1,248萬8,000元，但是我們真正的需求你們聽到了嗎？難道原民會每一年都要辦這樣的活動來呈現，而你們都沒有真正聽到我們的需求在哪裡，他真正的實質效果在哪裡；當然原住民的祭儀活動非常重要，要靠我們這些人來傳承，但是除了傳承以外，他的功效在哪裡？他的績效在哪裡？本席講過很多次，我們不是只有唱歌跳舞的族群，我們除了這些以外，我們真正要的…。我們原鄉只有三個區，所以很簡單，都會區的鄉親不多也很簡單，原民會所有正式人員及臨時人員在辦公，為什麼我們感覺不到原民會真正的功能在哪裡。本席記得有一次，原民會有辦理一項體育競賽的計畫，這個體育競賽的計畫就有58萬1,000元，辦理原住民祭儀競賽有10萬元的經費，但是這是一個非常大的諷刺；有一次林園的金潭國小要到北京參加棒球比賽，但是那個時候他們的經費不足，他們來到本席的服務處，由本席的服務處來發函給社會局、教育局、原民會，結果全部都被退件，沒有一個單位願意贊助經費，哪怕是5,000元、3,000元，沒有一個單位願意付出，這是一個很大的笑話、很大的諷刺，而且金潭國小幾乎三分之二的小朋友都是原住民學童，大家都互踢皮球不願意承擔，在這麼多的預

算裡面只要拿出一點點的經費，你們都不願意付出，你們都互相推拖；最後事情是怎麼處理的呢？本席到處去募款，總共募得 3 萬元，本席親自將募到的經費拿到學校，你知道他們的家長、學校的老師、小朋友高興到什麼程度嗎？每一個人高興到跳起來，他們高興到都在 FB 上留言說他們很感謝、很感動，雖然募到的經費不多，只有 3 萬元而已，3 萬元對你們各局處而言，佔經費的比例非常的小，但是你們為什麼不願意做這樣的付出？看了讓人失望，教育局也不管，原民會也不管，社會局更不管，我們發函是在發什麼？發函給你們是發假的嗎？鄉親的需求是假的嗎？為什麼你們連一點點的關懷都沒有，讓人痛心！你們這樣要本席不批評嗎？不罵人嗎？還好皇天不負苦心人，他們得了冠軍，他們代表誰？他們代表台灣，也代表高雄，他們出國比賽得到冠軍，你們有沒有去關心？有沒有去給他們鼓勵？有沒有去向他們道賀，或者是去和小朋友握個手，哪怕是給他們慰問一下，有沒有？沒有。本席希望各局處，例如社會局有這麼多的經費，要多付出一點關心，拿一點點的經費，原住民的人數不多，只有一點點的經費需求你們都不願意付出。

本席還要請教主委，高雄市原住民族群中有幾位低收入戶？在本席的記憶中，五都之中低收入戶最高的就是高雄市，那麼原住民的低收入戶有多少人？像這樣的情形你的感想是什麼？你覺得是一件好事嗎？有這麼多的低收入戶，將來原住民是不是一個永遠被補助的單位？一個弱勢族群在未來的十年是不是還要用這樣的方式，永遠都是低收入戶？這不是一件好事，我們要的是被照顧，但是希望的是你們給我們釣竿，而不是給我們魚，當然這些弱勢族群需要被照顧，但是本席希望我們要站起來，我們靠自己站起來，而不是永遠被補助的一個單位。以上這幾點是不是可以請主委向本席答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主任委員，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝唐議員提供這麼多對於原鄉部落，甚至於對偏遠地區原住民的生活實際需求瞭若指掌，在這裡我先表示感佩。其次，議員提到很多的問題。整體而言，第一個，茂林地區因為要感謝主，88 水災的時候它不是一個重創的地區，其他像桃源、那瑪夏是比較嚴重的，有關這個部分中央原委會，甚至於重建會我們都已經開始辦理，茂林的部分在去年都已經實施了，也都已經完工了，在這三年當中的颱風都沒有重大的災情，所以茂林的災區建設經費預算就比較少，這是我們和中央原委會做確認的。

第二個，你講到農產特色的部分，確實茂林是沒有農特產品的一個優質環境來推動。比較可行的方案，就是唐議員一直在乎的是小米、紅藜等這些東西，好像是比較符合我們的旱季作物。這個部分我們也是和農業局去協助，因為站在原民會的立場，我們是一個輔導的單位，所以我們沒有辦法主導去教導他們怎麼去種植，這個部分感謝農業局也願意提供相關性的幫忙。

我們原民會協助的部分，比方說原住民的市集，或協助他們去行銷、工坊等等，我們在原鄉特別是茂林地區，也有做這樣一個類似的補助。第三個，你講到有關文化性的活動部分，我們把它區隔開來，就是原鄉地區針對他們的傳統文化，比方是多納的黑米、茂林的祈雨、布農族的射耳或其他等等，這是屬於原鄉傳統具有的特定文化部分，我們有預算編列。多元部分，我們有一個叫做多元特色發展的部分，我們針對實際性的需求，依照各個社團申請的補助方案，我們來協助辦理。畢竟原住民必須要透過相關的文化性活動，才能去邀集更多的同胞來參與其中。我們透過這個活動的方式，讓他們更能夠知道我們對他們關心的程度。

第四個，你剛才提到有關茂林溫泉的部分，這部分我也是很心痛，跟議員的感受是一樣的。但是這關係到中央原委會對這案子的鼓勵和輔導，所以原則上，茂林溫泉已經有 100 萬的許可開發和許可計畫，萬山也是一樣。對不起，茂林是有 250 萬，萬山和多納是各 100 萬，這個部分，我們一直在做溫泉開發的興辦計畫，已經開始去進行。我也特別指示我們的承辦人，一定要跟茂林區公所做一個密集性的會議，也要和廠商有一個連續性的做法。否則，光是提供這麼多的優惠方案去讓百姓們知道，但實質上他們沒辦法感受到我們在這個部分的努力，確實是很大的遺憾，溫泉的部分，我們已經很努力的在執行。

最後一個是有關金潭國小的補助方案，但很抱歉，我們的計畫裡面只補助社團活動的性質，而國小部分是屬於學校參加性的一個比賽，所以跟我們的預算不符合，很感謝議員對這個部分實質性的幫助，我們在這個部分是有針對個人，比如用「急難救助」的方式來協助這個學生，讓他們同樣可以拿到原民會對他的關心補助。比方說最高可以補助一萬元，用類似這樣的一個方式來協助他們，這是有關於金潭國小的一個社區補助。

再來，議員你提到有關於低收入戶的部分，因為我已經查覺到住在都市原住民的這些同胞們，他們確實生活非常困難，比方說找不到工作，或者在租屋環境上，他沒有更多的錢來租房子，等等這些我們都有，所以才跟市長要求八個社會服務員。要請這八個社服員直接深入到各個角落去找

我們自己的同胞，針對他們實際的需要，做一個統整個案的方式來陳報給本會，本會會跟社會局的公益彩券部分去爭取相關經費，以上是做這樣的一個答覆。最後有關於孔文吉立委，如果他有行文給本會，我們一定會派人去協助勘查；假如他沒有公文過來的話，我們就沒辦法去。

唐議員惠美：

都有公文。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我做這樣的說明，謝謝。

唐議員惠美：

還有關於辦理部落安全環境建設的計畫 5,000 萬，還有小型零星工程的 197 萬 5,000 元，這個聽起來很好聽，我們好像有看到未來，可是我看到的這報告裡面，有很多不是很急需要的，我們可以不必去做，因為桃源、那瑪夏跟我們的環境是不一樣的。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

茂林最急需要的是溫泉，我們不一定要把這些錢…，我們把 1,000 萬的錢放在溫泉上去做，這些不需要的東西可以先擱置嘛！不一定要把這些東西分散在這些金錢，看不到我們真正的需求在哪裡？希望這筆 5,000 萬分配到茂林鄉大概有 1,300 萬的時候，希望跟我們議員知會一下，我們真正的需求在哪裡？我們的需求不是這些道路修繕的改善，我們要的是我們未來的產業在哪裡，不要老是用一點點的錢來應付這些事情。那麼我們的溫泉永遠做不起來，這真正是我們原鄉的需求。

還有 88 水災，在 8 月 1 日馬上就要結束，五年的時間就要正式退場，茂林、那瑪夏，還有其他道路呢？尤其是桃源和那瑪夏的道路都還沒有修繕好。未來的道路還沒有修繕好，正式退出之後，他們未來怎麼辦？還有很多農路需要做，他們怎麼辦？我們茂林區還好，大部分的道路都修好了；可是這 88 重建的災害還沒有修復的，到底要怎麼辦？這是所有桃源和那瑪夏的鄉親非常關心的。88 重建要正式退出之後，他們的未來，是誰要來關心、誰要來推動？原民會是不是願意去接手，來繼續關心原鄉這些弱勢的民族，在未來的農路上面可以得到很好的協助，這是原鄉裡面非常關心的議題。

還有一個最重要的是，最近原民會的這些臨時人員，合計將近…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主委，請答覆有關臨時、約僱人員。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們是依照實際的計畫去甄選，所以你剛講的這個是沒有的，如果要包括原鄉山林守護的話，那就是有；但是那個計畫不一樣。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

大家都知道原住民在 35 個行政區裡面，在 8 個行政區裡面有增加約僱人員在服務，包括岡山、楠梓、左營、三民、前鎮、小港、大寮，還有鳳山。在今年的人事經費裡面，原民會就增編了 271 萬。271 萬最大宗的就是人事費，這增加的 8 位臨時約僱人員，他們的經費來自哪裡？他們真正要做什麼？是不是真正要照顧在都會區的這些鄉親，他們的急難救助和馬上關懷是必須要馬上執行的，是不是他們可以做直接的窗口，為我們真正的原住民鄉親來服務？而不是爲了要選舉才增加這麼多人，大家的經費不是很多，爲什麼還可以增編這麼多的臨時人員？當然我們照顧自己的鄉親是最好，如果在都會區的鄉親有感受到所增加的這 8 個人有得到他們的關心，我覺得這實質上是應該的。

不過，你們不要因爲爲了選舉而增加了這麼多的人事經費，有那麼多的大學畢業生，你們是怎麼進用的？那些人爲什麼有這樣的機會來做這個工作？他們是如何被推薦？是經過考試的嗎？服務期間，他們的薪資是多少？他們會擔任什麼樣的工作？是不是真正符合我們原住民在都會區鄉親的需求？他們需要被照顧到。我希望所進用的這些人員，真正關心到我們在都會區的鄉親們，因爲他們很多人看不到真正的福利在哪裡，希望用這樣的一個方式，去關心我們在都會區的鄉親，而不是用某種…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

剛才唐議員針對 8 位社服人員這個部分，我再重複一次，因爲我利用下班時間或是假日，去了解散居在各個區域裡面我們的同胞，他們提出的心聲是說，希望我們能夠實質性的幫助他們的需要。因爲我們本會的人員不多，所以我們才希望透過公益彩券這個部分的盈餘，來甄選具有社會系、社工系或者是從事社會福利工作。譬如說展望會或者是其他機構有兩年以上經驗的人，大學畢業，來參加遴選，我們也是透過這樣的方式、機制來辦理。

第二個，爲了要讓這 8 位社服人員能夠確實真正的落實到去探訪、找回我們部落的一些同胞們，散居在各個角落的時候，我們特別要求他們，一個禮拜至少有兩個下午的時間，要去找我們的同胞在哪裡，去實際探訪，了解他們的需要在哪裡。再來就是我們配合北區的家扶中心跟南區的家扶中心，共同一起去探訪他們，以確保安全性，這個是目前我們在推動的工作。

第三個，他們每一個禮拜三早上都會到本會來，由我們的承辦人員，或者是請幾位專家學者，在了解他們運作的過程中的相關性問題，或者是他們提出的一些看法，我們針對專家學者提供的建議，做爲我們的參考。這個計畫只有一年，我們在這一年當中，我們會要求所有這些社服人員，依照我們所規定的辦理方式，我們會加以評比，將來還會提出報告給我們公彩基金會的委員會。如果他們認爲這個案子不錯的話，明年我們還會繼續申請，假如說委員會認爲我們做的只是一個敷衍，只是應付性的話，那抱歉，我們會承受這樣的一個結局，就是取消辦理。以上做這樣的說明，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請黃議員天煌發言。

黃議員天煌：

首先我針對關懷老人，要如何照顧老人這個問題，要跟社會局探討。我們都知道目前因爲時代的進步，養生的觀念大家都慢慢做得很好，而且再加上醫學科技的發達，可以說現在的人，普遍很多都很長壽。所以在這個長壽的年代，未來有 70 歲、80 歲、90 歲的老人會非常多，要如何讓這些老人在晚年的時候，可以生活得很快樂、有自信，活得有尊嚴、有意義，這個課題就感覺非常的重要。社會局在這方面，關懷老人、照顧老人這個部分，我想請教一下，局長若知道就知道，不知道就請相關單位來答覆一下。高雄市目前的社區發展協會有幾個？第二個問題，社區發展協會有做關懷老人的據點有幾個？請答覆一下。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

現在高雄市社區發展協會的部分，總共有 809 個；專一做老人的部分總共有 190 個。

黃議員天煌：

局長請坐。809 個，做老人關懷據點的只有一百多個，所以這個比例，

你算算看，比例懸殊差太多了。我們八百多個社區，竟然只有一百多個社區做關懷老人的據點。我要和社會局探討的就是，因為高雄市一直強調我們是一個宜居城市、幸福城市、快樂城市，但是我們對老人這一塊，你看，八百多個社區，只有一百多個做關懷老人據點。這樣懸殊的比數…，我想有很多的社區，社會局是不是要再來做這個努力，有很大的進步空間啊！因為未來我們的社會老齡化是非常正常，包括現場在這裡坐的，未來也都會老。要如何在年齡較大、晚年這一段時間，讓他們活得很有尊嚴、自信，社會局這邊，是不是要做進一步較大的努力。目前有做關懷據點的社區，這些長輩，他們參加社區關懷據點的基本課程，或是到那裡吃飯，社區的志工教他們唱歌、跳舞，甚至 DIY 做一些工藝品。這些社區有在做的，這些老人，每一次我去看的時候，大家都很高興，精神都非常好。這不單單是照顧老人，連老人的兒女，他們要上班、工作，他們也擔心父母一個人在家，只有看電視而沒有其他的娛樂，沒有其他的地方可去。電視看久了，有時候會變成老人癡呆。所以他們也很高興、很放心，就近社區裡面就有志工照顧我們的父母，我想這一點，不管是老人、不管是年輕人，都希望社區這個部分設立關懷據點，可以多多益善。所以現在八百多個社區，目前只有一百零幾個，顯然非常不足，這個部分，有做的社區，你看鳳信電視台或是相關的電視台，有在播社區關懷據點辦活動的，那些老人說實在的，大家精神非常好，大家笑咪咪的。這表示我們這個社區關懷據點，非常有效果，我們高雄市不要說只有重陽節領一個禮金，平常的時間給他一個福利。我是覺得讓他活到老、學到老，活得非常快樂，這樣才是重點、才有意義。我們目前的志工，這社會局給我的資料，志工光是在社區這一塊做社區服務的，我們核發的證照有三萬零一百多個，所以我們是不是要好好利用這些志工，因為志工是屬於各鄰里、各社區出來的人員，由社會局負責輔導訓練變成志工，社會局是不是公部門的部分挹注財源、經費配合社區的志工，將關懷老人的據點增加，我請問局長對這部分有何看法？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝黃議員對社區老人的關心，黃議員說得非常對，我們有很多老人長輩的照顧必須由社區做起，因為我們期望我們的老人都能夠在地老化，而且成功老化，所以變成社區的據點就是我們很重要的點，高雄市雖有 809 個社區發展協會，但每一個發展協會有他不同的功能和做法。

高雄市現在關懷老人的據點就有 190 個，將近二百個，而且高雄市共有

893 個里，我們的涵蓋率其實有 76%，所以我們可以服務到六百八十多個里，我們的涵蓋率已經到 76%，相較台中、台南的 49%、43%，我們是將近到二倍以上的涵蓋率。

在社區裡是如同議員所說的，他們在裡面有上課、吃飯，還有很多健康促進的活動，這也是我們所希望的，我們希望每個長輩都可以在他的社區得到最好的照顧。

黃議員天煌：

局長，我請教你，我們縣市合併已經三年了，縣、市合併前到現在，社區關懷據點的部分增加幾個？

社會局張局長乃千：

向議員報告，我們合併之後社區關懷據點增加 89 個。

黃議員天煌：

增加 89 個，可見你們有在推廣。

社會局張局長乃千：

我們很用心在推廣這區塊。

黃議員天煌：

每一個社區要他們單獨去做社區關懷據點，有可能很多因素、條件，要一個社區單獨去做社區關懷據點，事實上有很多因素較困難，希望社會局盡量推廣。

在此我有一個看法建議給社會局參考，具體建議是因為一個、一個推很困難，我們如果以行政區來講，可以區分為東、西、南、北 4 個區，舉大寮為例，大寮區有 25 個社區，以 25 個社區分為東、西、南、北 4 個區塊，一個區塊 6 個里，6 個里有 6 個活動中心，是不是地點輪流，每一個社區都推薦二至三個的志工，用東、西、南、北這種區塊來辦理，這樣是不是在推會比較快，因為單獨一個社區，有的志工你要他去掃地、送便當他願意，這屬於志工的部分他們會做，但如你要他們去照顧人的，或許他們沒那麼多時間，或許較沒辦法，這是不是可以用這種方式，同樣由社會局主導，請各個社區聯合起來，就是六、七個社區來辦一個關懷據點，不但可以增加很多社區來參與，志工人數也會較多，社區老人也會較多聚集在那裡，因為都在附近嘛！這個方案，局長有何看法？

社會局張局長乃千：

議員的建議非常好，我們現在的想法也和議員很接近，所以我們在每個區都有去盤點，去了解這個區，缺是缺多少？哪個地方有較重點的需求，我們會依照社區地形、文化、各方面去評估，是不是要多加幾個？所以向

議員做一個回應，議員所在的這個區（大寮區）有六個里，其實有七個據點，我們希望就近關懷這些長輩而且要和這些長輩建立一定的感情，大家互相幫忙照顧，這樣比較能服務較多的長輩。

黃議員天煌：

局長我建議這個方案，社會局去探討看看是否能來推？

社會局張局長乃千：

是，我再來想。

黃議員天煌：

你請坐，另外一點，未來老齡化會很嚴重，我們提早準備，高雄市社會局提早推起來，我們目前的成績將近二百個了，甚至可以推到一半，三百個、四百個、五百個，這對我們整個高雄市的長輩是一種福利。

另外我們要誇讚高雄市政府社會局，目前全國有在推身心障礙關懷據點，只有我們高雄市有兩個關懷據點。我們要做關懷老人的就已經很辛苦、很難推了，又要來關懷這些身心障礙的朋友，鼓勵他們走出來，甚至和家屬一起來社區，由社區志工來和他們互動，教他們一些如何面對社會的常識、知識，當然全國只有我們在做，很困難，但我們總是有兩個規模，是不是以後可以增加一些盡量推？

因為目前一般縣市、別的縣市也是一樣都是委託民間慈善會或基金會，我們補助他們經費，讓他們辦理，因為他們有比較專業的層次，但是我認為專業是可以藉由訓練得到的，我們有那麼多志工，為何不好好運用這塊，社會局來好好輔導，社工人員去輔導社區志工，可以安排訓練課程，讓他們如何和身心障礙朋友來互動、如何鼓勵，如何讓家屬可以來應付。

我想訓練應該沒問題，但經費這部分，是不是相對的，我們輔導其它民間的基金會都在補助了，就近讓我們的社區有這種設置點，讓志工來照顧身心障礙的朋友，不然今天要給民間的基金會，講難聽點，他們還要從很遠的地方來這裡，今天在社區辦，就近鄰、里就可以來，這部分我是給予肯定誇獎，我也希望你們繼續加油努力。針對身心障礙朋友的關懷據點，局長，有何看法？

社會局張局長乃千：

黃議員對社會福利，特別是老人、身心障礙研究很深，也謝謝議員對社會局的肯定。我們剛剛說的兩個，其中一個就是在大寮的中興社區，在議員的領導下做出很好的成績，我們現在也希望更多的社區來參與身心障礙的據點，因為身心障礙的專業度比照顧老人還要高，而且身心障礙有各種不同的障別，有心智障礙、肢體障礙，各種不同障礙別都不一樣，有一定

的專業度，所以這部分，我們非常努力的在社區推，目前其實也交出非常好的成績，除了剛才講的這幾個以外，我們在地方也還有 46 個，當然我們會繼續來推廣，因為身心障礙者更需要，他們的行動可能不一定那麼方便，他能夠就近在他的社區。目前我們會繼續照議員所講的，包括剛才我們所講的，我們 46 個據點持續來擴張。

黃議員天煌：

請坐。局長，我希望能夠比照關懷老人據點這個方式推廣看看，用在身心障礙朋友關懷據點這裡，大家共同一起來，因為總是要努力，凡事起頭難，公家部門的資源那麼多，我們要怎麼做？人在公門好修行，我覺得這一塊，就是老人和身心障礙朋友這個部分，是不是局長這邊努力？

再來，請教勞工局關於就業媒合率。我想我們高雄市的失業率也很高，但是失業率高不是單一因素，有很多種因素。我們每一年舉辦就業媒合，我們的成功率是多少？第二、每一年類似舉辦就業媒合的處所大概有多少處？請勞工局局長答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝黃議員長期對勞工朋友的關心。對於我們整個初步的就業媒合，今年大概初步的就業媒合率是達到 51%，去年是 48%，也就是這兩年來，我們同仁的努力讓我們的初步就業媒合有增加；整個辦的場數大概是一年辦 380 場，380 場裡面的家數大概有三萬多家，人數有六萬多，但是求職的人數大概是 3 萬 3,000 人，所以大概在整個過程當中，向議員說明，也就是說我們的就業媒合率是 51%。

黃議員天煌：

好，謝謝，局長請坐。一年辦三百八十幾場，等於一天辦一場，結果我們的成功媒合率只有 51%，我覺得成功率太低了，有需要檢討的地方。我們現在失業率那麼高，我講過不是單一因素，但是我們公家部門勞工局既然已經主動幫忙找工作，這個部分是不是勞工局這邊要再加油？我的看法是這樣，媒合失敗的原因有很多，是不是學歷不符合…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 1 分鐘。

黃議員天煌：

工作經驗不足、對公司的行業性質也沒有很瞭解，這樣有時候會造成很多媒合失敗。我具體建議，我們辦了那麼多場，有那麼多的經驗，是不是

未來我們要辦理就業媒合之前先召開座談會或是說明會？可以來教這些要找工作的人一些簡單的技巧、一些必須注意的事項。要不然你說他來媒合沒成功，有時候二、三次，每次都沒有成功，他有時候對勞工局所辦的就業媒合，他會沒興趣、沒信心，既然花經費要為市民朋友找工作，我們也希望花的這個經費不要浪費掉，讓這個就業媒合的成功率慢慢提升，這個部分，是不是定期或者不定期在辦理就業媒合之前召開座談會或說明會？讓一些想要找工作的人有比較多的機會。局長，你看這個方案怎麼樣？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

黃議員剛剛提到了包括跟雇主的座談會、參訪、現場求職的技巧，其實剛剛議員所提相關的建議，包括上一個會期議員針對這個議題也特別提出，我們針對企業參訪的部分確實有落在執行，就是要讓青年朋友能夠深入的瞭解實務跟自己在課業學習上的落差，讓他能夠深切的體認到，包括在座談、包括求職媒合的相關技巧，我們都有在努力。這邊特別感謝黃議員長期對我們的支持和關心，也特別感謝黃議員在上個會期針對企業的參訪所做的努力，在這邊一併感謝黃議員。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

現在請蕭議員永達擔任主席，本席要發言。

主席（蕭議員永達）：

請伊斯坦大議員發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

今天上午我是最後一位質詢，我最近幾年所看到的原鄉建設是很複雜的，尤其是 88 風災的發生，有幾個問題，我看到了。第一個，政府有編預算、有政策、有經費；第二個，培養了一批廠商作怪、A 錢、官商勾結的問題。上個月，我們桃源的桃源里發生火災，有六戶受災，也希望社會局局長在這個部分，看看你們社會局有沒有這樣的作業要點可以協助？這一點就不要答覆我。因為桃源有六戶的房子燒掉了，就燒出問題來了，有的人認為是消防局的問題，有的人認為是部落建築或是社區環境的問題，但是當天我有在場，我所看到的真正問題是部落沒有水。

88 風災到現在，政府在我們高雄市原鄉地區花了不少錢建置部落用水。那麼我首先要問從桃源區公所調過來的經建課課長，之前是經建課課長，首先請問高美圓組長，以前在區公所，88 風災到現在政府投入桃源區公所部落用水大概有多少錢？

主席（蕭議員永達）：

組長，請回答。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

請答覆。你所知道的，因為你當時是經建課課長，也擔任過秘書，大概多少錢？從 98 年到現在為止，大概就好了，我不一定要很清楚。

原住民事務委員會經濟及土地管理組高組長美圓：

因為我接經建課長也不到半年，據我所知，大概七、八千萬。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

不只吧！

原住民事務委員會經濟及土地管理組高組長美圓：

七、八千萬。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

七、八千萬嗎？

原住民事務委員會經濟及土地管理組高組長美圓：

對。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這個就是 88 風災那一年整個補助到區公所的部落，這個是比較正式有設計圖的部落用水，但是一般的補助就相當多了，我就舉例寶山部落，投入在那個部落的用水預算大概有一億多，有沒有水？沒有水。就像我剛才講的，88 風災培養了一些爛廠商，包括設計公司、廠商、地方首長，一個官商勾結的行政機關，就會造成部落該有水而沒有水的這個狀況。

我們再看看，好多的預算放在部落用水，到最後有沒有水？沒有水。那麼我要再問一下徐組長出世，你所知道的，我們一些老人家沒有設計公司、沒有廠商，那麼我們部落為什麼有水？以前是怎麼做的？請徐組長幫忙回顧一下，以前都沒有設計公司啊！也沒有廠商、也沒有發包，當時我們的部落為什麼會有正常的用水？徐組長，幫忙回顧一下，我們以前部落為什麼有水？

原住民事務委員會教育文化組徐組長出世：

一般是自己接管、接水。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，就這麼簡單，接管子接到部落就有水，非常簡單，但是有發包制度、有廠商進到部落、有設計公司進到行政單位以後，花了不少的錢，竟然沒有水。社會局局長，請幫我想一下，你覺得這樣的想法，你聽到我的質詢，有這樣的落差，你有什麼感想？

主席（蕭議員永達）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

我想這應該更務實去瞭解在整個風災之後，或者整個發包制度有沒有什麼問題。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，請坐下。那麼我就說要幫忙我們的原民會、區公所來診斷你們的問題在哪裡，你們真正的問題就在你們的廠商、設計公司沒有根據我們部落的人的意見來規劃、設計。其實我們部落的人想法非常簡單，政府只要補助資材、流籠線、水管，我們本來就有管理委員會，我們部落都有部落用水的管理委員會，每一戶繳 200 元，那麼有的部落是每一戶繳 300 元，這個錢就是給部落用水的管理委員會，水管壞掉，去接水，就這麼簡單，但是我們的政府從 88 風災到現在花了不少錢，一樣沒水，造就了設計公司、廠商貪污，A 了我們部落用水的權益。

主席（蕭議員永達）：

時間先暫停，我們現在時間 12 點 27 分，等伊斯坦大議員質詢完畢以後，我們再宣布散會。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我認為區公所也好，原民會也好，你們的預算經費，是不是可以回到以前老人家這樣汲水資源的方式，補助資材？浪費太多錢，我看了很多你們僱用的廠商、僱用的設計公司，固定的長相，借牌換來換去，那一天借牌是用這個人，有這樣的廠商借牌，當然就會玩我們的資源，萬一我們公務員受不了誘惑，跟著廠商的規劃、跟著廠商的說法，我們部落用水的這個資源當然永遠沒有水。

我再問原民會，我們要找出問題，你們原民會的問題在哪裡？當你們在評選設計公司的時候，有沒有做過審查？這個設計公司發生過什麼問題？得標廠商有沒有發生過問題？主委，你幫我答覆一下這個問題，我不是針對你們，我是針對問題，幫你們診斷你們的問題在哪裡。主委，幫忙答覆一下。

主席（蕭議員永達）：

主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝貝雅夫議員這三年多來給我們原民會非常多的關心和指正。這個部分來講，確實是本會同仁都是戰戰兢兢非常努力在做，在這邊要先表示感

謝。第二個，水的部分，確實是我們原鄉的痛。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我要你答覆的是你們找評選公司，按照我的質詢內容去答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

沒錯。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

你們有沒有評選設計公司？有沒有針對廠商背景資料做審核？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

針對這個部分，我們都是依照政府採購法來辦理，依照這樣的方式，可以分幾個要點。第一個，針對議員前幾次和我做一些對談的時候，你是講到有關於圍標的部分，這個部分我們已經邀請政風室去嚴查。第二個，有關於廠商的部分，我們向工務局請教過，他們希望 5,000 萬元以上的話，才會採取異質性最低標的方式來辦理，未來類似這樣的情形，我們會採取最有利標的方式邀請廠商進來，再請專家或者評選委員來做一個評核。這樣的話，就針對實際性的需要請廠商來承包。否則的話，如果說一般性那種政府採購法就會如同剛剛議員所講的，隨時都有可能有一些廠商利用各種的方式去承包，造成各種工程的延宕，甚至會影響到工程品質。這個部分，我們非常感謝議員的提示，謝謝。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝。也就是說從 99 年到 100 年、到 101 年，我看到你們原民會有關部落用水的設計合約內容，一旦不認真看合約書內容，那麼這個預算就很容易的被設計公司、廠商 A 掉了。你看看，譬如說他合約書的計畫內容就會寫檢討更新部落簡易自來水、系統普查資料、輔導簡水管委會、成立簡易自來水事業、輔導區公所，還輔導區公所呢？輔導區公所簡水管委會自主營運，取得系統用地。

再過來，建置水費收費標準、完成財產調查、移撥辦理水質的檢測、辦理定期巡檢。這個合約書，一個聰明的公務員、一個部落的人就知道這樣的合約書是騙錢用的合約書。爲什麼騙錢？你不做這個設計圖、不做這個合約書，我們部落的人本來就已經有這個機制，機制是存在的，他只是把部落的機制拿來當合約書做文章，合法設計。花了多少錢？部落有沒有水？也沒有水啊！設計圖設計錯誤，也會驗收通過。我當時就和區公所，也和原民會講過，部落的水補助資材就好了，流籠線、水管，我們有管理委員會，也有繳錢啊！設計公司就有問題了，說要檢修，還到各部落去檢修，八個部落有很多的預算，區公所也編列，原民會也編列，還有防汛期的部

落用水也編列，區公所的防汛期也檢修、原民會也檢修。設計合約書的設計公司，我並不是指你們，我講的是設計公司，他很聰明，你們大概也有收到「水權」，我看過這個水權內容，假如行政機關不認真看這個水權合約內容，這是設計公司在玩弄我們的資源，當時我們就表明：「水權，要永遠的水權，要向林務局申請水權。」以桃源的例子來講，在玉穗溫泉附近申請一個臨時水權，經濟部還特別說明，假如到幾月幾日沒有移轉到台南的南水局辦理水權申請業務，就要廢止。難道原民會每年都要申請臨時水權，給這個廠商繼續玩嗎？這個是假的，我們要向林務局申請的是永遠的水權。他們將來就根據這個臨時的水權，每一次向原民會申請補助相關合約書內容的文章，每一年洗錢，我們部落就每一年都沒有水。

首先請問原民會，你們和區公所之間到底有沒有討論過，部落的用水，爲什麼不能一次就搞定做好！現在部落都知道你們都在做部落用水，也知道區公所也在做水，誰賺錢？設計公司和廠商每一年都是這樣賺。請主委答覆，這樣的問題，將來你們和區公所要怎麼合作，因爲你們有你們的資源，區公所有資源，讓我們的部落真正的有部落用水，簡易的自來水只是很單純的把山上的水，引到部落的蓄水池，真的有這麼大的困難嗎？不能解決掉這個問題嗎？將來要怎麼處理？請主委回答。

主席（蕭議員永達）：

請主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝議員的關心，確實是如此。區公所和本委員會一直都非常專注在水權的問題，不僅是學校需要，各個機關也需要，尤其部落的居民更需要，所以議員這種沉痛，我們確實是感同身受。也和區公所一直針對這個問題要如何去因應、改變，這三年來的了解，最主要的原因是在水的源頭，因爲在 88 風災過後，或是每年七、八月暑假的大水，甚至於颱風，地質的變動，水源的來源都會變化很大，一直到目前爲止是最大的困難點，這是第一點。第二、是管理問題。很多的管委會，我們透過很多的方式希望他們能夠正視這個問題，但是管委會的組織以及人員的部分，有一些可能是屬於派系問題或是其他，在這個部分，需要去繼續加強和區公所的合作。再來是議員提到的工程品質問題，確實也是如此，花了這麼多錢，只要颱風一過，馬上就出現問題，在這部分來講，我們是很沉痛的，是關於廠商的問題和設計的問題，我們確實要針對此向區公所做密切的了解，也期盼議員能夠以這樣的專心用心來指導我們，三處一起努力爲這個問題去把脈，把這件事情做好，就是我們最大的期望。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

主委剛才所答覆的，譬如一個工程變成沒有水的原因，我聽了三年多的理由，是地質不穩定、水源頭會滑動，甚至是設計公司和廠商不願意到山上競標，或者是因為雨季關係路段有問題，這些都不是問題，問題是你們到底有沒有審核常常競標的設計公司和廠商。我大概稍微了解，包括區公所，原民會常常用的設計公司…。

主席（蕭議員永達）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

該報給 101 的（政府採購法第 101 條規定，需刊登政府採購公報），就要報 101，包括區公所的工程，也包括原民會。公共工程委員會只要上網查一下，就會知道這間設計公司是誰，過去有什麼樣的紀錄，我也稍微的看了一下，有的設計公司過去發生問題，應該是丙等的，但是你們都會錄取，好的廠商不用，卻錄用壞的廠商，所以你們的評選制度有問題。之前我們就聊過了，到底是主委，還是副主委決定底標，到底是誰？確定答案是主委，是不是？而整個設計公司的評選過程要很清楚，區公所也發生這樣的狀況，所有的評選委員用電腦篩選，承辦人員上呈給長官名單時，可以答說是電腦篩選的，並不是自己要用的。所以今天我替你們診斷問題的所在，就是沒有辦法管控好設計公司和廠商，造成整個資源制度形成浪費；他只要按照合約書去做，他都是合法的，變成部落沒有水也是合法的，也是應該的。我希望今天的質詢是幫原民會做診斷，該淘汰的設計公司務必要淘汰，行政作業才會很正常。

主席（蕭議員永達）：

伊斯坦大議員針對原住民部落用水問題，講了三年，本席也和他去過桃源區和那瑪夏。請教范主委，所提到的設計公司和廠商官商勾結，導致無水可用，這個問題你都清楚嘛，沒有用水，有沒有驗收過？錢發了沒？有沒有驗收？請回答。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

有驗收。

主席（蕭議員永達）：

驗收過了，〔對。〕八千多萬，花下去，沒有用水，驗收也過了，錢也發了，是這樣嗎？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

區公所執行的部分，我們是交給他們去做，但是原民會業務的部分，我

們也是一樣，就是去驗收。

主席（蕭議員永達）：

驗收過了，〔對。〕就是儲水槽都沒有水進來，你也可以讓他驗收通過，錢他也收了。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

儲水槽過去是由鄉公所在做。

主席（蕭議員永達）：

我知道，反正整個行政系統，就是一個儲水槽都沒有水進來，你們也讓他驗收通過，錢也讓他領走了，是不是？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

沒有水進來，我們是不可能讓他驗收通過。依我們在做工程這部分來講，尤其伊斯坦大議員對這個部分非常重視，所以我們都非常的小心及非常的重視。

主席（蕭議員永達）：

延長 2 分鐘，請伊斯坦大議員繼續質詢，他說有水進來，你講的意思是沒水進來，你不敢讓他過，有沒有水進來…。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

主委請坐，你們擔任單位主管執行工程的驗收必須要負責任。像拉芙蘭部落、美蘭部落，當時又花了 660 萬，但是設計錯誤，取水源到蓄水池有 2 米的高度落差，對岸的水不能沖到部落的蓄水池，驗收時廠商很聰明，偷偷的請部落的人將旁邊水管的水放到要驗收的蓄水池，等驗收完了，第二天就沒有水了。所以我當時很懷疑，為什麼你們可以將 660 萬核銷給這樣的設計公司？這樣的廠商，我一直到現在都無法諒解。現在拉芙蘭部落還有一百六十多萬要做嗎？最近是不是有預算？那個高度、設計，搞不好又要變成檢修，你們有沒有良心？每一次花一筆錢…，每一次部落都沒有錢、沒有水，設計公司、廠商是看不起你們這些公務員的，因為你們是跟著他走，廠商認為公務員是傻瓜，廠商做不好，還讓我驗收通過，我是廠商的話，我真的看不起你這個公務員…。

主席（蕭議員永達）：

范主委，請回答，沒有水進來，但驗收也通過了，這要怎麼處理？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

關於拉芙蘭我也看過好幾次，我和副主委也上去過好幾次，對於缺失改善的部分，目前還沒有做完，因為我們目前和廠商正在訴訟中，因為他確實做得太不像話，所以在這部分要向議員說聲抱歉。

主席（蕭議員永達）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這樣的廠商，你們要勇敢的淘汰，提報至 101，包括區公所將來有類似的廠商、設計公司都要報，我現在正式提出，如果有看到原民會認為是有問題的廠商、有問題的設計公司，議員今天提出後，就要報 101，如果不報你就是瀆職。包括區公所將來都要重新洗牌，原民會及區公所的工程財務正常，包括茂林區，茂林區也有很多的狀況，我今天正式向原民會及原鄉區公所提出，重新整理經常投標原鄉工程的設計公司，包括廠商，從公共工程委員會去查核有問題的廠商及有問題的設計公司，一併報到 101，全部重新整頓，將來原鄉的廠商才會很正常，主委能不能這樣做？你要有魄力！

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們一定會依照這個方式來辦理，不然原鄉永遠不會進步。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝。

主席（蕭議員永達）：

感謝社政委員會召集人伊斯坦大議員的質詢，伊斯坦大議員對於部落用水，官商勾結，設計公司和廠商明顯被圖利的現象，請原民會主委慎重處理，今天早上質詢到此為止，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

下午繼續開會，首先請黃議員柏霖質詢。

黃議員柏霖：

城市在進步，事實上高雄這幾年我們要能夠朝向一個永續的城市，最大的壓力還是在財政，各位能夠到議事廳來備詢，都是科長或單位主管，都是有相當的位子在整個市政府裡面。事實上高雄市政府在 1 月到 1 月底為止，我們的累積債務是 2,469 億，除以我們的人口數，每一個人是 8 萬 8,800 元。我們今年還要公債賒借 120 億，另外土地資產的出售大概在 130 億左右，所以整個高雄的財務壓力是非常的大，因為我們光今年的利息就要編 22 億，我們現在是負債二千多億，而現在是低利的時代，1% 大概二十幾億。我一直對整個高雄的財政赤字應該要怎麼去縮小，因為債留子孫都不是好事，而且在債的部分它一直累加，如果未來利息升 1%，高雄市政府每年要多二十幾億的利息負擔，這是第一個。第二個，我們的公債總額大概還可以再借 400 億，如果我們以一年 100 億的速度，差不多再四年公債也

沒得借。應該怎麼辦？我們明明知道未來的財政會越來越拮据，像今年一開始歲入刪 57 億，市政府就說幾乎很難運作，我當然也想到一下子要刪那麼多確實會有困難，但是如果沒趁現在積極去面對，未來它累加到後面的債務壓力，以及整個在運作的壓力會更大。所以整個在高雄市的發展，不能只是靠高雄市政府資本門的投入，高雄市政府支持財政的投入，我們還要去引進大量的民間資源，這才是未來的一個好的方向。事實上，我們看到整個國家也好，不能只是靠中央政府的補助啊！還是有很多的民間企業，所以我們怎麼鼓勵民間多來參與一些市政的發展，本席覺得這是應該去努力和鼓勵的。只是有很多議員對於募款這件事情是有些疑慮的，他覺得行政機關去向人家募款這樣好嗎？持平而論，每一個人心中那一條紅線如果很清楚，我個人不會覺得有什麼不好，舉例來說，我去年有向社會局張局長提到說，如果有人要捐贈，我們覺得什麼？我知道你們也是很認真的，你們募了很多復康巴士，甚至消防局也募了很多消防車、救護車等等，這些都很好。

我覺得高雄現在還要去面對一個問題，上個禮拜衛生局長來這邊備詢，各位知道台灣一年有 2 萬人到院前心跳停止，這 2 萬人如果沒有經過任何的急救，只有 1% 可以活，就是這 2 萬人只有 200 人存活而已。如果我們有更好的設備在所有的救護車裡面，就是有人心跳不跳時，就馬上打電話叫救護車來，在救護車到達現場，中間這個距離可能要花 8 到 10 分鐘，不管嘛，但是這樣子，如果有更好的設備到達現場，大概有 5% 可以活；假如他在倒下的當時，譬如以高雄市議會現在在備詢這個地方，馬上有 AED 可以救助，這樣就有 30% 的存活率。所以它有三個層次，第一個，我們怎麼從自然沒有作為的 1% 拉到 5%，再從 5% 怎麼拉到 38%，也就是讓整個高雄市在大量人潮出入的公共場合，各個國小、國中都需要有這樣的東西，這樣的話，我們大概可以把整個防護網串到 38%。我向大家報告，高雄市一年大概有 2,000 人到院前心跳停止，如果我們把這個防護網做好，一年就可以救好幾百個人。當然我會拋出這個議題，代表我很關心，我也找到一位愛心企業家，我就向他報告，他說他願意把高雄市的救護車，目前不足的、設備壞的、設備不夠的，怎麼去更新墊片，還有蓄電池都補足，這邊大概 500 萬，他說今年會捐這個救護車的 500 萬；接著就到下一個階段，就是整個高雄市目前公共場合需要的，差不多還差 600 台。我前幾天到社教館去，你看連教育局下面的社教館每年寫預算申請，我向主席報告，每年都不准，都沒錢啦！但是大家想想，社教館一年有幾十萬人到社教館去聽演講、辦活動，有一天如果有人怎麼樣，那是不是很可惜？我再舉個例

子，中正高工大概在 3 月的時候，有一個孩子在學校就因為心跳不順送醫，到現在還在急救中。所以我要講的是什麼？這是一個機率問題，我們趁現在我們有沒有能力把這個網建立好？所以，局長，第一階段救護車部分的系統要 500 萬，事實上我已經找到愛心企業家要捐了，今年他就會捐出來；接著在往上那 38%，就是 600 台 AED 的部分，我們是不是能夠有一些，譬如彩券盈餘等，有沒有什麼方法可以公益勸募，鼓勵更多的獅子會、扶輪社、同濟會，它們如果要做善事時，就讓它們捐一台 AED 放在某一個國小或放在某一個人很多的地方，甚至上面還可以打上是某一個單位捐贈的。我覺得救命是更有意義的事，所以針對這個事，我不知道局長有什麼更好的想法？我知道你也很認真，來自民間，很積極在做事，而你也很有會募款，我在這裡拜託你協助衛生局，是不是儘快把這個網建立好，是不是請你答覆？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

社會局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝黃議員長期一直對社會福利這一塊的關心和用心，其實也都會協助我們找資源；至於黃議員提到的 AED，其實這是非常重要的，特別像今年很可惜的是徐生明教練的事，他其實是非常優秀的選手，大家都想他身體這麼好，怎麼會突然因為心肌梗塞。在這個部分其實乃千也一直有和何局長聯繫，在去年我們也募得好幾台的 AED，現在每一台 AED 的價錢約在 8 萬到 10 萬不等。

黃議員柏霖：

差不多 9 萬左右，比較便宜了。

社會局張局長乃千：

對，九萬多。所以我相信如果未來我們大量來募集，再和廠商談，說不定我們能夠再拿到更好的價錢，當然就如同議員剛剛說的，我們希望第一期能夠針對救護車裡面，特別是現在乃千自己在募我們自己的救護車，我們希望裡面能夠再加一台 AED。

黃議員柏霖：

再加一台。

社會局張局長乃千：

就是要加 AED。

黃議員柏霖：

變成基本配備。

社會局張局長乃千：

基本配備，對。至於後續的，我也會再和何局長、消防局這邊協調，就是盡量把救護車的部分補充足。第二個，就是公共場所的部分，這個我也會來努力，包括運動場所，我覺得運動場所其實是需求度。我也針對這部分，我也曾經和何局長討論過，現在 AED 來募，是一件事情，但是專業人員的訓練也是一件事情，其實這也是很重要。

黃議員柏霖：

訓練。

社會局張局長乃千：

所以我們也就這個部分曾經向紅十字會說，我們不能只做 CPR 的練習指導，其實未來也應該要加入 AED 的使用，因為這種東西都是一種需要，所以我也會遵照議員的指示，我們已經把 AED 放入民間勸募的項目之一，但是要捐什麼？因為我們…。

黃議員柏霖：

讓人家選擇。

社會局張局長乃千：

對，讓人家選擇，謝謝議員。

黃議員柏霖：

好，謝謝。在救護車的部分，我有和消防局保持聯絡，企業家有和他們做對比，已經都確認好了，就是現有要汰換的部分總共有 16 台，有 16 台的車上 AED，車上用的比較貴，但是沒有關係。我的意思是，當有一些事可能是目前的財力做不到的，我們在那個紅線的範圍內，我們應該積極性的，因為這個社會也有很多人要做善事，他很想做卻不知道要去哪裡做。如果有個機會給他們一個選項，這個地方捐 AED 能夠救人命，捐救護車也可以做什麼，讓更多的市民來參與，我覺得這是好事。但是差別是在於整個募來的資源是公開、是透明的，這樣子我們就不怕人家說閒話，所以本席對於社會局有一些勸募，事實上我覺得為善最樂，當有能力去付出都是一種福氣，對不對？你有能力付出就是福氣，我們要珍惜，這是第一個針對 AED 部分。

再來，我要請教勞工局長。本席這二、三個會期都一直在關心中低收入戶部分，請你們要協調他們，給他們有就業的機會去做媒合，因為我這樣長期觀察，長期失業的人，到後來除了經濟困頓，連人都會失去信心。人如果失去信心沒有工作，沒有信心，工作又不順，很多社會問題就來了。所以我一直鼓勵勞工局和社會局要盡量去媒合，讓那些中低收入的人，讓

他有工作，人只要一有工作、有收入，他就有希望，有希望他就有機會再繼續往上爬，社會就會一個正向的流動。所以在這裏我要請勞工局長針對這個部分，今年到目前為止，它的成效怎麼樣，還有去年整體來看，未來還有什麼地方可以做得更好，請局長答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長等一下再答覆，向大會報告一下，我們有參觀團體，空中大學的學生，參觀人數 35 人，領隊的老師是童燕珍老師，也是我們大會的議員，我們鼓掌歡迎。好，局長繼續答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

黃議員持續以來都非常關心我們這些不管是中高年齡，或者是身障朋友，甚至更生人，尤其是中低收入戶，上個會期你也特別要求本席和社會局一定要做一個相對的配合。就去年來講，我們在議員的督促之下，針對中低收入戶的朋友，大概服務了 1,678 人次，實際就業媒合成功的有達到 1,035 人，也就是當時議員一直特別強調，你光給他魚吃，你應該給他釣竿，應該去協助，不管是從他的就業，或者訓練方面去協助他們，能夠讓他們重返職場，那這樣對高雄市未來的財政，其實也有所幫助，因為畢竟他有一份工作，有一份收入，相對的也可以減少市政府相對的社會安全網的支出。這一部分總數，包括從更生人到中高年齡，包括這些身障朋友，我們服務了二萬六千多人次，那這二萬六千多個人次，我們平均的就業率是達到四十幾個百分點，當然這一部分我們還在努力。我們是希望能夠透過這些弱勢朋友，能夠在高雄找到工作，因為找到工作，可能薪資結構會比較低一點，但是最起碼讓他先有一個工作就業的機會。那有些確實他的能力有所不足的部分，我們也特別去開了這些特別的班，訓練他們，讓他們在職場上，能夠佔有更大的能力。在職場上有一份能力，我們是朝這個方向去努力。特別感謝黃議員這幾年下來，對這些身障朋友或這些弱勢團體長期的關心，長期給我們勞工局的鞭策，這邊也一併感謝黃議員。

黃議員柏霖：

我想工作真的非常重要，如果我們能夠盡量去媒合，讓這些想工作的人，讓他有工作，第一個，工作了半年、一年，他就不用申請社會局的補助，對我們的財政也好。另外一點就是說，那個社會的氛圍會往好的方向前進，因為沒錢又沒信心，看不到未來，那一種很容易都走向悲劇，我覺得我們應該給這一些人更多的關心。最後一點時間，我要跟客委會主委講，都委會還有工務局來報告說，我就一直提到你們隔壁那一塊污水處理場的預定地，就是自立路旁，就是整個客家文化園區的…，應該講東南角這一塊的

0.9 公頃的污水處理場的用地。我一直在跟他陳情，他準備就納入南邊，你們客家文物館的南側有工業區要通盤檢討，我希望主委這邊趕快跟盧局長 check。就是說如果納入通盤檢討的時候，未來這一塊是不是應該要變成綠地，他把他們的分配地，抵費的分配地把它移到南邊。這樣你們就有一個更完整的客家文化園區，這 0.9 公頃未來可能怎麼使用，我真的也拜託主委趕快跟盧局長 check，因為他告訴我，他已經決定要把南邊，就是把這 0.9 公頃跟南邊一併來檢討。檢討以後，未來這一塊就有屬於更完整的客家文化園區，針對這個部分，我不知道你有沒有什麼腹案，我想也會對整個後驛地區，又一下子多 0.9 公頃的公園綠地出來，也會讓客委會有更完整的使用，請主委答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主委請答覆。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

這個問題沒錯，就是跟南區整個南邊的工業區一併通盤檢討，那目前的草案已經接近完成，大概在四月底、五月初就會公告展覽，所以目前方向就是以剛剛黃議員所提的，大概是這樣子的規劃。

黃議員柏霖：

謝謝主委。我想一個好的政策應該持續延續，我覺得讓市政府趕快把這個定案，也讓後驛地區，客家文物館的園區更完整…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請蘇議員炎發言。

蘇議員炎城：

社會局 100 年和 102 年高雄市性騷擾通報件數，適用性平等教育法，學校裡面 100 年度有 249 件、101 年 313 件，所以整體來講剛好 295 件；在適用性別工作平等法職場，100 年是 6 件、101 年是 2 件、102 年 17 件；適用性騷擾防治法社會的是 184、145、154 件，合計總共有 100 年度 439、101 年度 460、102 年度 466。102 年度本市性騷擾通報件數竟高達 466 件，其中學校性騷擾最多，竟高達 295 件，社會性騷擾次之 145 件，請問為何學校性騷擾情況竟高居不下，請社會局長說明。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請說明。

社會局張局長乃千：

議員問到在一年之內，性騷擾案件是 466 件，為什麼學校的部分是 295 件，這個部分向議員說明，因為一般的性騷擾，可能在社會上的，他要去

警察局通報；但是在學校的騷擾，我們是主動出擊，我們冷靜的說我們是被害人，一個算是法定通報，而且我們的通報不得超過 24 小時，在這個部分，高雄市是非常落實在執行。當然在這個部分，會看青少年對性方面非常好奇，一來愛玩，可能會有不當的觸碰，所以這部分我們非常嚴厲的要求學校，它一定只要有這個案件出現，就必須依法通報，而且一定會在 24 小時內完成，所以這個部分就是為什麼在校園通報的部分 295 件是比較高。

蘇議員炎城：

但是你對這個預防部分，沒關係你請坐，等一下一起回答。100 年和 101 年的家暴案件，含兒少保護通報統計，100 年度是 1 萬 5,436 件、101 年度是 1 萬 5,205 件，100 年度總共受理通報案件 1 萬 5,782 件，102 年度本市家暴案件含兒少保護通報件數高達 1 萬 5,782 件，請問其中危險評估量表及婚姻暴力有幾件？評估高危險案件有幾件，請問如何有效協助被害人來做個處理？我們等一下一起回答。再來勞工局，勞退提撥不足，嚴重侵害勞工的權益，全國差不多有八萬多間的企業家、企業的雇主，沒有來替這個適用舊制勞退勞工依法提撥退休準備金，依 2012 年為例，有八萬多家，只有 11 家受罰。有這麼多家企業，怎麼會只有 11 家沒有依法提撥而已，我相信還有很多家沒有做到。勞工退休條例規定，雇主違反規定，未繼續按月提撥勞工退休準備金者，處以新台幣 2 萬元以上，10 萬元以下的罰鍰，並應按月連續處罰。請勞工局說明，現在查察勞退的人力有多少人？102 年度查了多少案件？未依法提撥而裁罰的有幾件？若是因公部門未積極查察公司提撥情形，以致勞工權益遭受侵害，勞工有無救濟的管道？

績優單位同仁要適時獎勵，勞工局有九個業務單位，但是整本工作報告中有四分之一是在論述訓練及就業中心的績效。本席看完工作報告之後，感覺在媒體中及給議員的這些資料中，大多是你們何時又要就業媒合等等，而且你們的量都是很大的。我要說的是大家都很努力，不論是白天或是晚上，平常日或是假日都在辦理就業媒合的活動，還得到全國唯一的訓練品質金牌獎，我想勞工局要得到這個獎的很少。所以局長，本席在此提出我的看法，勞工局的員工這麼努力，你好像沒有什麼感覺，好像也沒有聽你說過要給部屬敘獎等等的，他們做得好似乎是應該的，做不好應處分是應該的，但是做得好似乎也是應該的。

兵役局黃局長好像到任沒有多久，只有短短的期間而已，但是你有一些很好的幕僚在幫你，讓你做得很輕鬆。其實兵役局的業務本來就是一板一眼的，但是說實話，你身邊的這些科長、副局長都很強，所以兵役局的服務，本席也很肯定。

因為我也接到很多有關兵役的問題，包括替代役及入伍各方面的問題，甚至於在軍中被欺凌，你們也都有解決。尤其是曾國昌科長，他是真正有在做事的，雖然大家都很認真，但是他特別突出。有很多高雄市民找他，不要說議員找他，就是民衆找他，包括追蹤、回答、處理情況，不管這件事要追蹤一個月或是兩個月，他還是一直跟市民保持聯繫。軍中被欺凌也好，甚至要申請退伍的也好，像要申請退伍依規定要繳一筆費用，但是他處理到最後都可以免繳。所以兵役局長，你可能剛到任比較不了解，但是本席的看法是，兵役局整體來講，在高雄市民心目中對你們的評價真的很高。我希望你們還可以繼續努力加油，因為一個孩子養育到 20 歲了去當兵，都是家長心頭的一塊肉，當然會很關心在軍中的生活起居，你們可以做到讓這些去當兵年輕人的家長無後顧之憂，家長也可以放心，真的是功不可沒。但是本席在此還是要提出建議，像表現這麼好的職員，你們也應該要予以敘獎鼓勵，不要獎懲不公，做得好的也是這樣，沒有做的也這樣，這樣就不對了，不對的就要處分或是再訓練、再教育。我覺得爲了高雄市民這麼熱忱服務的職員，本席覺得局長應該要提拔獎勵，這樣才有制度。請社會局長先答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

社會局長請先答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝蘇議員不只對性騷擾關心，也對家暴婦女很關心。其實受暴的婦女都是弱勢，去年通報的案件共有 1 萬 5,782 件，在這 1 萬 5,782 裡面有危險評估開案的有 5,629 件，特別是高危險指數比較高的，總共有 766 件。高雄市社會局針對高危機案件有召開高危機個案的網絡會議，因爲家暴服務不是只有社會局而已，包括警政、衛政、社政都要聯合起來。所以去年有針對這 766 件開過很多次的高危機會議，爲他們量身訂做安全評估的部分。特別是針對婦女有安全計畫、情緒支持、關懷、心理評估衡鑑及心理諮商、婦女子女就業等各方面都有做，當然我們也要加強宣導。

所以向議員報告，我們去年得到很好的成績，我們去年的家暴、性騷擾及性侵害防治得到全國第一名，而且我們這個第一名是真正的第一名，我們是跨社政、警政、衛政及教育這四個大部門的第一名。在此向議員報告，我們不會因此而自滿，只要有任何一個婦女受到暴力的威脅，我們還會持續再努力。

蘇議員炎城：

局長，你說拿到什麼第一名？

社會局張局長乃干：

我們的家暴及性侵害和性騷擾防治工作。

蘇議員炎城：

那是不是很多單位在評比的，全國性的嗎？

社會局張局長乃干：

這是全國的。

蘇議員炎城：

這真的不簡單，說實話，我真的要稱讚你們，在社會局成立的協會有好幾千個吧？

社會局張局長乃干：

社團總共有四千多個，真正在運作的有二千多個，運作得比較好的大約有一百個。

蘇議員炎城：

你給我的感覺是，如果社團在辦活動的時候，你或是副局長都會親自參加，這點真的是難能可貴。所以你得到第一名，我也不覺得意外。是你的付出，你真的有關心這些社團、弱勢、青少年等等，進而要求你的同仁去改善。所以得到第一名不是浪得虛名，是你們真的有發揮整個團隊的努力，你平常也很深入基層了解，真正了解事情，然後解決事情，所以能要求你的部屬去改善，所以得到第一名並不意外。但是這個殊榮得來不易，這是你們整體團隊努力的成果展示。我認為高雄市民對你們也非常肯定，你們的付出，我們也會繼續支持你們，希望你們更積極把這份工作做得更好。你請坐。

社會局張局長乃干：

謝謝。我們會遵照議員的指示。

蘇議員炎城：

如果部屬有表現好的，要記得鼓勵他們。請勞工局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

勞工局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

蘇議員剛才特別提到勞工局現有的查退人數有多少，包括我們的裁罰案件及查處案件有多少？剛才秀出來的是高雄市有 2 萬 3,728 家符合勞退舊制的，我們已經查核了一萬八千多家，目前為止，還有 5,217 家未查核。我們現在的查核人力，今年的查核人力只有三個人，也就是說這三個人未來要面對 5,028 家的查核。

蘇議員炎城：

局長，我要說的是總共有多達八萬多間的企業雇主，怎麼只有 11 家受罰？請針對重點來回答。

勞工局鍾局長孔炤：

高雄市有兩萬三千七百多家，我們總共查核了一萬八千多家，現在還有五千多家沒查核，今年 102 年…。

蘇議員炎城：

聽說全國是這樣，但是在高雄只有二萬多家，也才 11 間受罰而已，光我知道的就很多了…。

勞工局鍾局長孔炤：

我們現在還有五千二百多家還沒有查核。

蘇議員炎城：

全部二萬多家怎麼會只有 11 間受罰而已？就算再扣掉五千多家，難道其他的每間都有合法提撥嗎？這些都是勞工的老本。

勞工局鍾局長孔炤：

這是裁罰的部分，因為它有按月，五年內提撥不足的部分，這段期間都有收到一些申訴，全國開罰了 11 家，高雄市有兩家被我們直接開罰。另外議員也特別問到去年一整年查察了多少件，我們去年一整年查了一千六百多件，這幾年下來總共查了一萬八千多件，目前為止還有五千多件還沒有查，我們還在繼續努力。我們也向中央要人力，針對勞退提撥問題，因為關廠歇業的部分，當時造成很大的爭議，所以中央勞委會希望高雄市政府今年能夠全部普查完畢，因此預計今年大概會給我們 15 到 20 個人力，現在還沒有確定預計增加的人數，目前為止我們只有三個人力而已。至於我們在查核的過程…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

局長，針對重點回答就好了，全國八萬多家，高雄市有兩萬多家，就算還有五千多家未查，這個比例太高了，難道只有這 11 家而已嗎？你沒有針對我的問題回答。今天光是二萬多家，只有 11 家被罰，我就不相信了，比例太懸殊，不合邏輯，這是第一點。

第二點，提撥和沒提撥有什麼差別？因為現在景氣不好，如果公司發生問題而倒閉怎麼辦？這些都是勞工的救命錢。局長也是基層勞工出身，你也常跑基層，工會在開大會的時候我也常稱讚你的認真，但是這也很重要，

如果沒弄好的話，有廠商關廠倒閉，勞工會很痛苦，這個你再以書面回覆。接下來，有關訓練就業中心績效的問題。

勞工局鍾局長孔炤：

其實以局裡面的敘獎有 1,133 次，35 個記功，記大功有 1 人。針對職訓，尤其他們在台灣訓練品質系統（TTQS）評核得了金牌，誠如剛剛議員講的，我們會給他們獎勵。

蘇議員炎城：

需要勞工局服務的大部分都是弱勢，你們的同仁也非常辛苦，不管是辦活動、就業紅娘或是處理勞工和雇主的磨合，成功率都很高，但是奇怪的是都沒聽到你有獎勵他們。

勞工局鍾局長孔炤：

向議員特別說明，其實我們在考績的比例部分，特別幫他們拉到 77%，一般來講平均都只到 70 到 72%，這一部分我們在考績上也做了直接的反應。另外一個就是嘉獎、記功的敘獎部分，剛剛和議員特別提到，嘉獎的部分大概有 1,133 個人次、記功有 35 人、大功也有 1 人，這部分誠如議員剛才特別提到的，對於這些這麼辛苦的同仁應該給予適當的鼓勵及獎勵，這一部分未來我們會再繼續強化，包括蘇議員剛剛提到的，我們也希望和財主單位能夠針對這些工作努力的同仁給予適當的獎勵，因為誠如議員所提，他們不管是白天或晚上，甚至休假時都直接深入到基層，甚至到公園，甚至是夜間的媒合，他們付出這麼多，相對的也應該給他們適當的鼓勵，我會做最大的努力協助以支持這些努力工作的同仁。〔…〕好，謝謝蘇議員。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請林議員義迪發言。

林議員義迪：

今天針對社會福利的問題，請問社會局張局長，如果低收入戶百姓目前住院於衛生福利部旗山醫院，從去年開刀完後就住到現在，現在還在戴呼吸器，他未婚，所以是由他的外甥做工繳付醫藥費，結果突然接到醫院要求於一週內出院的電話通知，如果局長遇到這種情形，你會如何處理？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

他是低受入戶沒錯，但是請他出院，可能是醫院對他的評估，因為我不是醫生，也沒看到他的病歷，不知道詳細的情形，所以也沒辦法了解他是

否有達到出院的標準，不過如果有需要我們協助的地方，我們一定會提供照顧。

林議員義迪：

這樣很好，我接著說，這名病患目前還在昏迷中，需要接受插管治療，有一天他的外甥來找我，由於我不在，是我太太接到他們的陳情之後，就馬上打電話到社會局，打了五通，第一通不知道打給誰，結果被推說不是其業務範圍，要他再轉打別的單位，一直打到了四、五次，被這樣推來推去，我太太才跟他們說是否要叫局長來聽？你的看法呢？我的服務處要請教這個案件，結果被推來推去，如果今天是百姓打的，你要他去問誰？問到最後都沒結果。這個人叫做陳菊，和市長同名同姓，但是命不同，是啞巴又還在昏迷中，而且還是低收入戶，因為他的弟弟也過世了，剩下兩個外甥做粗工繳付這些醫藥費，最後找到社工員黃啟惠幫忙處理。我有去探望他，目前還在昏迷當中，我太太有打電話給內門區公所社會課反映，後來我說不然找萃文佛恩養護院處理，結果萃文佛恩養護院說沒辦法，因為要戴呼吸器，所以可能要另外找，最後溝通完後，目前還留在衛生福利部旗山醫院，不過家屬已經沒辦法負擔這個醫藥費了。我要說的就是我當里長和鎮長時，就是想要幫助社會的中低收入戶，目前高雄市對養護院的補助是如何補助？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我澄清一下，他是打給社會局還是社會課呢？

林議員義迪：

他是打給社會局和社會課。

社會局張局長乃千：

因為一個單位在區公所，一個單位是在我們局裡的。

林議員義迪：

他是打給內門的社會課，他們馬上派人來訪視，但是他們說無法處理，之後我太太就馬上打給社會局，一共打了五通電話，轉接了五個人。

社會局張局長乃千：

我回去了解一下，因為出院部分可能牽涉到醫療的部分，但是我先針對剛剛議員提到的，低收入戶的醫療費用要如何補助？基本上，高雄市針對低收入戶的醫療費用有全額的補助，一年以 30 萬為上限，當然民衆如果經濟很困難，我們會幫忙找一些社會資源來協助。

林議員義迪：

我們不要說台北、也不要說新北市，我們只說隔壁的台南市就好，目前台南市的中低收入戶的補助，如果是住在養護院的補助是 1 萬 8,000 元，如果較嚴重戴呼吸器的就補助 2 萬元，另外還補助尿布錢 1,500 元，高雄市目前只補助 1 萬 6,000 元嗎？

社會局張局長乃千：

這是安置以後的補助，剛剛說的是醫療補助，那是不一樣的兩筆補助。

林議員義迪：

因為目前台南市就是這樣的補助，如果在養護院的，中低收入戶補助 1 萬 8,000 元，如果有戴呼吸器的就多補助 2,000 元，每人再補助 1,500 元的尿布費用。我希望高雄市對中低收入戶能夠…。

社會局張局長乃千：

耗材費我們也有補助，甚至高雄市在家屬看護費用方面，我們也有幫忙協助。

林議員義迪：

我剛剛說的陳菊個案，你們要如何去關懷及幫忙？因為他真的是貧窮的人。

社會局張局長乃千：

會後我們會趕快去了解，協助的情形已經進行到哪裡了。

林議員義迪：

還有一個案件，他也同樣是低收入戶，過年前就往生了，住在廣福里的劉清華，他往生之後，他的親戚都跑光了，里長要去找他們，但是他們都不理會，最後里長來找我，我請里長到嶺口的南勝里聖母宮慈善會去募款，我跟葬儀社的人說，你們去辦喪事，3 萬元以內我來負責，我會幫你們申請，他們就開始辦理驗屍等等的手續，結果總共花了 2 萬 8,000 元，其他的部分就不夠了，我說不夠的部分我來支出，但是他又不讓我支出。請問目前低收入戶都無法申請到喪葬補助費嗎？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

低收入戶的喪葬費用，我們會協助，甚至只要相關的個案給我們，我們也會像議員一樣，除了我們的協助以外，還會再找一些慈善團體來協助，其實去年這方面的案例我們已經做很多，包括去年的羅家小妹，他們家是火災往生的，我們都有幫忙找一些慈善會，包括天宮慈善會，我們都有在

運作，公家可以補助及協助的只是一部分而已，無法完全補助，但是只要是喪葬的補助，我們都會找慈善團體幫忙。

林議員義迪：

因為要申請戶籍謄本等等資料，需要他的親人才可以去申請，結果叫他們去申請，他們都閃一邊，沒人敢靠近，你想這是多麼的現實。結果聽到可以補助喪葬費，大家都跑到我家來，想要領錢，說往生者欠他們錢，你看！社會多麼的現實！往生者倒下去，沒人要去辦喪事，大家都閃一邊，只有里長出面來辦，但是里長沒得到他的親戚的讚賞，最後他們聽說可以領到 3 萬元的補助，往生者的堂兄就說，往生者欠他 3,600 元，還有欠某某人，他們說欠款部分要先還清，而喪葬費的部分不用給這麼多。我跟他們的長輩說，這是喪葬補助費，不是要還債的，你要搞清楚，不管是誰都一樣，你要分清楚。這些募款是做為喪葬補助，我不可能給你們，這樣對慈善團體也交代不過去。

社會局張局長乃千：

我們的做法和議員說的是一致的，當然公家補助的部分是 1 萬到 3 萬不等的協助，但是不足的部分，我們會幫忙找一些慈善團體協助，慈善團體的捐款大概每人是給 6 萬到 8 萬不等的金額。

林議員義迪：

我幫忙募款是三、四萬元以內，當作慈善公益，不要全部都讓慈善機構去處理，因為里長已經盡心盡力，往生者的親戚在農曆 1 月 1 日還到里長家去罵他，里長做到流汗，卻還讓人家唾棄。我要問的是，目前低收入戶如果往生，社會局可以補助多少呢？

社會局張局長乃千：

要依實際的狀況，因為還要區分是不是家庭主要生計者，還是非主要家庭生計者。

林議員義迪：

他是單親，沒有嫁娶。

社會局張局長乃千：

要去看實際的家庭狀況，通常是 1 萬到 3 萬不等，依照實際情形評估才能發放。我剛剛說過，如果不足的部分，我們會找慈善團體幫忙，慈善會都非常願意幫忙，因為台灣的民俗有句話「捐棺發財」，很多人都非常關心這個區塊。

林議員義迪：

你剛剛說得這樣非常好，問題是往生之後，他的親戚都不願意幫忙申請

資料，大家都避之唯恐不及，如果是這樣的情形，我們要如何去處理呢？

社會局張局長乃千：

要配合戶政及相關的單位，只要是沒有糾紛的情形，事實上高雄市有發現這樣的狀況，基本上我們都會和民政單位配合。

林議員義迪：

劉清華先生往生之後，他的親戚都不願意理會，後來里長出面來找我，我跟他說，3萬元讓你去辦，結果喪葬費大約是3萬元，等你處理完之後，我會負責幫你申請到3萬元，結果他的家屬聽了之後，就跑來要往生者欠他們的錢，我說這樣不合理。

社會局張局長乃千：

這是喪葬補助費用，不是拿來還債的。

林議員義迪：

因為我問過科長，目前低收入戶無喪葬補助，我說奇怪！怎麼會沒有呢？

社會局張局長乃千：

一般來講，這個金額沒有辦法如大家想像的那麼高，當然我們都會來幫忙處理。

林議員義迪：

這是最近我遇到的幾件案子。還有一個案件，我上次有提到三平里，那天有給我資料，我忘記拿過來。這案件是爸爸的財產很多，不過他兒子很早就離婚了，都沒有在聯絡，他是一個人，而且又是殘障，但是都沒有辦法去申請到補助，這樣要…。

社會局張局長乃千：

因為這個救助法是在中央的母法裡面，規定救助方面都是看三代，就是爸爸及他還有他的小孩。當然以他家庭的總收入的部分是很高的話，我們就會有困難，但是實際上要是真的遇到有困難的，我們會用社工實際訪查，用539條款去做個解套，所以這個部分請議員可以提供相關的資料給我們，讓我們可以去了解及協助，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

首先本席先針對幼兒托育的問題來請教社會局，很高興也很感謝我們社會局同仁的努力，前幾天也一同跟局長去參加新興公托落成的儀式。公立托嬰中心，基本上從局長跟市長的支持理念，主要的問題還是在於非營利照護人力的培育問題；第二、就是場所的問題；第三、才是預算。目前我

們有 15 所，市長那天也提到，在那個區大概有 3,000 個幼兒待照護，我們的新興公托提供大概四十多的名額，還保留 10% 給弱勢民衆來登記。我坐的椅子後面馬上就傳出聲音說 3,000 個待照護，我們這邊 44 個名額，只有 10%，根本就沒有辦法登記，所以民衆的反應馬上就是這個樣子。

雖然我們已經完成，從無到有，15 間公立托嬰中心，但是基層的需求遠大於我們提供的。在第 1 屆第 2 會期那時候的教育部門質詢，針對我們的弱勢學童課後照護的攜手計畫及夜光天使計畫，在提出質詢的時候，因為日本的情形跟我們比較像，所以我特地針對日本的兒童托育去進行了解，當然也了解到日本的 0 到 3 歲的托育狀況，到底他們的情形有沒有值得我們借鏡的地方？市長發言時，後面傳來這個聲音，我就想到日本的狀況，當然我們很辛苦，好不容易有 15 所，但是從日本的經驗可以知道，我們台灣的人口政策跟我們現在的努力到底夠不夠好，所以我把我知道的日本經驗跟社會局的同仁們分享，也期待我們從看日本怎麼做，來看到我們在強度上、方法上、效率上及遠見上，我們到底要怎麼做才可以讓高雄甚至台灣的托育環境做改變。

日本的托育在 1985 年以前，就因為他們有兒童扶植法，所以在 1985 年的時候，全日本就有 2 萬 2,900 所認可的托兒所，這個認可的托兒所照顧的 185 萬的兒童，這 185 萬的兒童裡面，公立跟私立的比例是公家佔六、私立佔四，這個背景跟我們不太一樣，我們現在是高雄的公托才 15 所，但是在那個時間的背景，日本的嬰兒托育的目的是濟弱扶貧，但是他們鼓勵所有的婦女要自行照護兒童，不鼓勵他們出外工作，他們還用了 3 歲兒的神話，什麼是 3 歲兒的神話呢？就是 3 歲以前的小孩的身心發展是最需要人家的照顧；第二個，是最需要母親的照顧；第三個，是母親如果錯過這個機會，就會終身遺憾，用 3 歲兒的神話去鼓勵父母來照護。

這樣子的政策一直到 1989 年的時候，因為日本的厚生省發現生育率只剩下 1.57，從社會經濟政治各方面會影響未來日本的國力，所以他們開始研究，研究後發現四個理由造成他們的少子化，第一個，是婦女的價值觀改變；第二個，是家庭結構的多元化；第三個，是育兒的費用太高；第四個，托育環境不健全。他們找到了這四個理由後，他們怎麼做？隔了三年，1992 年厚生省直接公布托育政策大改變，他的人口政策大改變，直接發表在他們厚生省白皮書裡面，發表 3 歲以前的幼兒需要母親親自照護的論述毫無根據，之外他們又直接把人口政策變成你來生，社會來養，在政策上提供「天使計畫」。過去公立托兒所雖然有這麼多了，他們從量一直提升到質。天使計畫從托兒所一般托兒的問題，一直到延長托育、夜間托育、假日托

育、臨時托育及病兒托育等七大項，這七大項全部提出方法去滿足，而且把整個政策目的，從以前的濟弱扶貧提升到照顧雙薪家庭父母的托育需求。

這樣子的照護在 1992 年提出，實施了一段期間以後，他們還爲了要澈底解決這個問題，在 2002 年還提出待機兒政策，什麼叫「待機兒」？待機就是手機的待機，兒童的兒，待機兒是什麼？待機兒是雖然他們有 2 萬 2,900 所的托育中心，但是還有很多人沒有辦法進去，他們還把所有沒有辦法進去的統計需求以後，在 2002 年打出「待機兒零作戰」，要期待進去的托育人員降到零，在 2002 年提供 5 萬名的需求，在 2004 年近一步提升到 10 萬名。所以他們在 2004 年以後，日本就爲了解決托育的問題及少子化的問題，到目前爲止，他們現在沒有待機兒的需求，需求頻率很低，目的就是改善少子化的問題。

你看日本從 1989 年發現他們出生率降到 1.57 的時候，整個國家的政策就啓動；我們台灣 2010 年的出生率，局長你應該知道，0.875 的樣子，世界最低，2010 年的時候 0.875，我們高雄到現在才只有 15 所公托。我講這個不是說怎麼樣，起碼我們可以知道台灣的人口政策反應過慢，我們也可以知道台灣未來的國力會受少子化的嚴重影響，以我們雖然做很多，但是你看，要是比對日本的態度及政策強度的話，我們遠遠落後，重點是我們的問題更嚴重。

我們回頭來看台灣的問題，剛剛我們講的幾大項人力的培育、預算、場所，我認爲預算及場所才是真正的問題，預算現在還不是問題，因爲我們現在還有其他的預算配置到其他地方，所以人力的培育反而是大問題。依台灣現在人口化出生率下降的狀況，我們必須要把場所當作不是問題的問題，這個關鍵在我們的決心。第二、我認爲現在托育有幾個大狀況，第一個，就是量不足；第二個，不均；第三個，是價格混亂。

所以我對社會局有幾項期待。第一個，我們必須對現在市政府在所有資源的配置上有量的期待。現在有 15 所，未來希望能提升到多少？這一點我希望社會局對於未來的量有一個目標。第二個，價格的問題。我們也知道我們的嬰兒托育暫時趕不上需求，我們還有居家照護的保母去補足，但是居家照護的保母在價格上出現了問題。我知道我們價格的補助目標，如果跟我的認知沒出入的話，它的目的是要降低年輕父母親的財務負擔，這是我們的目標。但是實際上現在居家照護保母，它的收費怎麼樣呢？大概是 1 萬 2,000 元，除了 1 萬 2,000 元以外，之後再跟社會局申請 3,000 元，所以他實際的收入是 1 萬 5,000 元。我希望我們要仔細的去評估政策，如果我們的政策目標是降低父母的負擔，我們應該把補助的簽約價格上限定

在 1 萬 2,000 元，實際上讓父母只要負擔 9,000 元，他再另外申請 3,000 元的補助，這樣子才不會違反我們政策的目的，因為我們的補助最後落在居家照護的保母身上，是增加他們的收入，不是降低年輕婦女的負擔，這是我第二個期待。第三個，我想我們要加強公私協力的部分。公私協力，不是只有人力的培育，我認為應該去鼓勵私人公司廣設托嬰中心。這個題外話我請教一下勞工局，高雄市聘僱最多勞工的公司，除了高雄市政府以外，最多勞工的是哪一家？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

如果以勞工人數來看，最多的是日月光，有二萬一千多人。

郭議員建盟：

二萬一千多，好！日月光有二萬一千多位員工，昨天我看到工商時報，它到今年 8 月時，因為擴廠，起碼會增加到二萬四千多人。局長，你知不知道它的勞工性別比例是多少？配置比例？我直接告訴你六成是女性，四成是男性，這代表什麼？代表它有一萬多名的女性勞工。我請助理打電話問了幾個我的選民在日月光上班的，他們在日月光上班有沒有托嬰中心？結果我透過助理去問公司，他們確實沒有托嬰中心。

你看日月光有一萬多名的婦女工作者，如果我們可以透過社會局跟勞工局，去請求日月光共同來協助，在它們內部增設托嬰中心，再加上我們 3,000 元的補助，你看可以解決了多少高雄市婦女就業家庭托育的需求。所以我們不但要增加一間公司，還有第二間公司、還有第三間公司，就有這麼多需求。這方面我們都可以跟日月光去互動，去請求他們為他們的婦女員工，增加這些托育的服務，同時增加他們的福利。我相信憑我們的努力，再加上我們有政策補助，可以共同解決一些問題。

另外最後一點我要請教局長，我在保安部門時有跟衛生局長提到，我們有注意到一群弱勢，就是獨居老人。我們相當不忍心看到有些獨居老人他是在過世超過 24 小時，才被別人發現，這種沒有人陪伴的獨居老人，我過去曾注意到一些相關的解決方法。去年高醫發表了一套遠距老人照護系統，可以去監控老人的心跳，但後來我沒去追蹤這套系統，是因為它的後端需要電腦、血壓機跟心跳機，而且需要老人去操作，同時成本也過高，不符合需求。最近我看到一個科技產品，也跟衛生局長討論過，他也相當支持，但也需要透過社會局長和民政局長共同來協助。就是現在手機的 APP 有個軟體，老人可以戴著一個類似手錶的東西去跑步，慢跑的時候它就可

以記錄所有跑的路徑，再加上他的所有的心跳，這東西不到美金 100 元，結果我上網去搜尋，這套東西它可以量心跳，定期送訊號到後端，只要 79 元美金。

我跟社會局長建議，如果用這套系統，我們找出高雄高危險羣的老人來配置給他，再加上民間的協助，我還找到軟體公司也願意幫忙協助。主席，待會可不可以再延長 2 分鐘？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

如果我們設定了這些高危險羣，當他的心跳慢慢降低的時候，我們就發訊號給社區的照護力量，社區的照護力量在一定的時間沒有回應的時候，我們再透過醫療體系趕快去救。讓這些高風險的獨居老人，不致於在臨終前沒人陪伴在身邊，起碼有個老有所終的生命尊嚴。所以這一點我要請教社會局，我們是不是可以和民政局研究，共同來針對這些高風險的老人，哪些是高風險？我自己仔細想過，第一個，沒有子女的獨居老人。第二個，他不符合中低收入戶，所以也沒有政府的照護體系介入。再來，他又是社會接觸活動比較低的，比較不愛出門的老人。再加上他如果有慢性病，他就是那類病故或亡故 24 小時都沒人知道的高風險羣。據我估計那羣人，可能不到一千或是一千出頭而已。如果我們可以用很低的成本，去聆聽這些獨居老人的心跳聲，讓這種悲劇不再發生。我認為這是政府的責任，也是高雄市可以率先其他城市的良善政策，而且在技術上和成本上，不會造成市政府太多的負擔。這幾點問題，有前面的三個期待跟後面的老人照護的問題，是不是請社會局長簡單做答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝郭議員對於兒童和老人的關心，特別是對獨居老人的關懷。首先我針對郭議員所提到的，就是關於公共托嬰中心的量不足的部分，來做個說明。我們都知道，那天在新興公共托嬰中心成立的時候，我們都了解 40 名要去滿足前金、苓雅和新興這三個區，其實是不足的，這個我們都了解。但是我們也從那些人口去發現，並不是所有的父母親都會把孩子送到公共托嬰，在整個育兒照顧裡面在學理上，我們可以看到 70% 到 80% 是由家長或是由阿公、阿嬤自己來照顧，後面的百分之二十幾才會進入到另一個托育的系統，因為不管是哪種托育，基本上它還是有成本在那邊。所以我們

也努力的討論，一方面在公共托嬰量的增加；第二個，我們就是增加保母的數量；第三個，我們除了保母的增量，我們也希望私立托嬰的部分，能夠減輕整個負擔的部分。所以我們努力的研究，希望在今年保母的涵蓋率能夠達到全國第一，在這部分，我們鼓勵私立居家的保母都能進行協助，而且我們有六個保母支持系統，就是透過這支持系統，它可以有效的去監控優質保母的部分，我們一直很努力來做，讓我們保母的涵蓋率能夠達到。剛才議員也談到，保母的價錢要 1 萬 5,000 元，或是議員談到的 1 萬 2,000 元。

事實上保母居家托嬰的價格，中央已經有一些研擬，它也訂定了一個收費的指標，所以它其實也不希望由民間亂喊價，它是有個公共認定的收費標準，當然它在區域上會有些不一樣。基本上中央已經訂定了這個標準，我們希望在整個系統裡面能夠以這一套來做為衡量的標準。剛才提到 3,000 元，這 3,000 元是補助給家長，不是補助給保母的，所以這個部分很清楚讓家長知道，3,000 元是由政府協助育兒的承擔。剛才提到是不是鼓勵民間托嬰？這個部分剛好和我們目前努力的方向是一致的，因為完全都要靠政府很困難，我們鼓勵民間的私立托嬰中心能夠比照政府的金額，或是只比政府貴一點點就好，我們現在還在研擬一些相關措施和方法，我也告訴很多幼托兒園，現在少子化了，很多的幼兒園是不是未來也能夠兼做托嬰？但是有一些法規還要再突破，因為目前有一些同子同戶這些相關的問題必要被突破的。第二、我非常積極向幼托兒園做這方面的討論，我經常告訴他們，孩子跑來跑去你收 7,000 元，而照顧那些躺著的嬰兒說不定就可以收 9,000 元，甚至收一萬，他們其實都有一些心動，問題在於現在的法規必須突破，基本上幼兒園和托嬰中心必須分戶，有一些設備、設施、技術和法規上面的限制必須突破，這個部分我們已經在努力，請議員再給我們一點時間。

至於獨居老人的部分，獨居老人一直是我們非常關心的，剛才議員提到這些獨居老人會不會遇到一些緊急、生命危急的部分？目前針對高雄市的獨居老人設有緊急救援連線、緊急生命連線，目前大概有 4,500 個，包括協助我們的這個關懷隊，我們協助的獨居老人大概有 4,500 個。議員剛才提到生命連線的部分，那個機器我都看過，其實那個就是一個手錶，我在國外看到美國現在也在推這一塊，它就類似一個手錶或掛環，在國外他們是用保險的方式來執行，我們希望未來能夠吸取國外的經驗來做一個了解，在還沒有引進之前，基本上我們已經有生命連線，而且我們有社區志工和關懷隊會做定期的訪視，幾乎每天訪視。針對獨居老人我們還有獨居

送餐，藉由送餐和居服備餐的過程當中也去關心長輩，這個部分是市長非常用心關懷的。〔…〕好，我們會來了解。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請俄鄧·殷艾議員發言。

俄鄧·殷艾議員：

原民會主委，你們的業務報告第 11 頁提到有關原住民的自用住宅有建購住宅，之前的會期有提過，現在又要選舉了，我知道從一開始就有在討論，因為現在房價很高，我曾向四位原住民立委提過，我知道原民會在行政院原民會的委員會議也有提過，但是一直到現在都沒有聽到這個條例有改善，因為原住民購屋補助 20 萬，但是他有一個條件，你買的房子不得超過 650 萬，超過 650 萬就沒有這個補助。都會的原住民買房子你們都知道，現在高雄市在都會區的房價大概都會超過 650 萬，只要超過 650 萬就沒有補助 20 萬。我建議立委說，這個條件應該放寬，不要有上限，現在在都會區買房子都會超過 650 萬，不能補助 20 萬，對他來講這個損失很大，補助 20 萬我相信是給原住民住進去新屋之後購買家具使用，就算他的房價超過 650 萬，貸款也是很高、壓力也是很大，現在我們又要重新改選，這個 650 萬的上限一直到現在行政院原民會都沒有調整。主委，我希望你們參加行政院委員會議的時候應該要強力向行政院原民會說，這個法一定要修，這是中央法律，如果不修法，很多住戶、居民沒有辦法享受這樣的優惠，這個很重要。你們在報告中提到，全年核發的補助戶數是 60 戶，確定 60 戶，還是你們訂定 60 戶？到底核發的金額有多少？請主委回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

感謝俄鄧議員對都市原住民和原鄉部落的關心，尤其在購屋補助這個部分，我們已經發文給中央原民會了，希望他能針對這個部分做一個調整，目前他給我們的回應，還是沒有很確定要不要調到 650 萬元以上。第二、關於購屋補助我們的執行戶確實是 60 戶，經費是 1,200 萬。

俄鄧·殷艾議員：

你在報告中寫上 1,200 萬不是很好嗎？你看旁邊那一頁，補助急難救助 238 人、198 萬，198 萬你都敢寫，1,200 萬你為什麼不寫上去？告訴我們，已經補助 1,200 萬，你們這邊都沒有寫，申請改善、修繕補助也都沒寫。希望你在報告中能夠讓我們知道大概補助了多少費用，這樣我們才知道今年度大概有多少戶、花了多少錢？希望這個部分未來寫詳細一點，這樣議

員才能清楚知道有補助這麼多。麻煩主委下次親自去開會，直接向行政院原民會的主委建議，因為你公文來來去去，他都不理我們，地方的問題中央都不了解，告訴他們到現在快要四年了都還沒有解決，這麼簡單的事情，就是修法而已嘛！你只要把上限加一倍，或者不要有上限，我是覺得不要有上限，只要首次購屋，這是原住民的福利你就要給他，這樣子未來對原住民才會有比較好的照顧，麻煩主委在建構住宅的部分，因為大概有碰到一、二十戶面臨到這個問題，我想這是滿嚴重的，這是他們的權益。

第二件，一樣是就教原民會。之前我要求原民會，我提了兩個自治條例，第一個，就是學生的數位落差的自治條例，希望未來在補助電腦時，至少有依據。這個條例的期程到什麼階段？第二個，生命救助金的這個自治條例，之前有跟大家講，職災的時候，勞工局補助勞工職災死亡補助 30 萬；海洋局辦理失蹤或死亡，補助是 50 萬；原民會急難救助的死亡慰助金大概 3 萬到 7 萬。我們希望有這個自治條例能夠提升、能夠比照，至少意外身亡也能夠補助 30 到 50 萬。這兩條自治條例，主委，我們這個期程是不是已經送到市政府討論，討論完是不是送到議會了？我問一下這個期程。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

你提出的有關於自治條例這兩個部分，我們確實都很用心的在進行，也分別函送到各局處建議及幫忙協助審議。目前的進度各局處還在表示意見當中，尤其是財政局和主計處有一些相關要點的部分，他希望我們做一個修正。本會已經開始針對這樣的部分再重新修訂，再送到法制局做一個評核，目前的情形是這樣。

俄鄧·殷艾議員：

就教一下，財主有什麼意見？能不能告知，他有什麼意見？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

像弱勢家庭自治條例這個部分，財主單位它希望能夠依照一定的經費來源，針對經費來源的部分，它希望我們能夠再重新調整，瞭解之後，會再給我們做這樣的一個建議。

俄鄧·殷艾議員：

主委，我建議他們有意見時，其實我們三邊，你們提出的，財主有意見，也請議員來協助你們，至少可以解決問題。我也要跟在座的局處的首長講，有一些是觀念的問題，大家一談錢的時候都說沒錢。你們各單位都沒錢，原民會有錢嗎？我相信也沒什麼錢。

財主單位的想法，其他局處就有了，比如說錢的問題，他會要你跟其他單位要。如果能夠自主財源，那沒有問題，但是我們就是沒有辦法，還是依賴市政府。如果有問題，我是希望趕快，這個條例已經送去這麼久了，市政會議這個過程應該是很快，各單位也不會有什麼意見。現在財主有問題，我們就坐下來談一談，討論、檢討看哪一個地方有問題，你可以請教我們，我們可以來協助原民會，這就是我們當議員應該來協助原民的這些問題。好不好？〔好。〕這個部分希望能夠儘速。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個部分會跟議員再去做…。

俄鄧·殷艾議員：

希望在這個會期就送進來，我們就可以趕快處理。你能不能在這個會期送進來議會？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主委，確實答覆俄鄧議員。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個部分確實財主單位有一些意見。剛剛議員講，希望能夠把這樣的問題跟議員討論，我相信應該會很快裁示，我想這個會期結束之後，很快的向議員請教，我們來研究看要怎麼樣讓財主單位能夠辦理。

俄鄧·殷艾議員：

對。我們四位議員都願意來被你使用。當議員的就是要好好的把關，可以討論的，我們就來討論。我們知道問題出在哪裡，就把問題點出來，我相信他們也會接受，有一些是觀念問題，如果觀念打通，我相信都OK，沒什麼問題，〔謝謝！〕這是對市政府、對原民會有很大的幫助，未來這個自治條例制定，不管誰當市長，這個條例就永遠下去了，就永遠這樣執行。

我希望這個部分，能在這個會期就制定出來，把它通過。我們也願意在這邊來幫你們把關，好不好？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝！我們來努力。

俄鄧·殷艾議員：

接下來，還是要問原民會。目前小朋友的電腦補助的進度，今年度大概什麼時候開始實施？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

有關弱勢家庭電腦的部分，我們還是要感謝議員，從 100 年度以來，不斷的對本會做一些鼓勵跟鞭策，希望能夠實質的照顧中低收入戶這些弱勢家庭。100 年度以來，已經累積補助有 369 戶的家庭受益，這個部分確實對所有的原住民同胞的幫助非常的大。

第二個，就是本年度的電腦補助，因為去年發生一個問題，願意來參加競標的廠商，意願非常的低，所以造成流標四次。為了避免重蹈這樣的一個問題，我們希望採用直接補助的方式來辦理，用這樣的補助方式，他們只要檢具一個收據，就可以到我們原民會來申請核發。補助最高是一萬塊，目前的情形是這樣。

我們希望這個案子在今年 7 月底以前，能夠辦理完成。

俄鄧·殷艾議員：

主委，我可不可以建議？我上次也跟你們的承辦人員到社會局去瞭解，你們流標那麼多次，是因為只有一萬元的補助，你們請廠商電腦螢幕跟主機加起來要 1 萬元，哪一個廠商願意做這種虧本的生意呢？所以誰敢標啊！有沒有可能轉換？也要謝謝社會局願意從基金來提撥給大家，把這個政策完成。現在資訊這麼發達，我相信有很多家戶有電腦，可不可以轉換為平板電腦？因為你跟原住民說，你拿一萬元收據給我，我就一萬元還你。

他現在要拿那個錢出來有困難，我發現有些是有困難。有沒有像你們就標出去，平板電腦，我相信五、六千塊就有，好一點大概一萬元以內。如果我們直接就用平板電腦就給家戶，他不必拿錢給你，也不要拿收據給你。你直接標出去，如果廠商願意來，直接電腦就給他，我相信這樣很快，不要到 7 月底，到 6 月底家家戶戶就到原民會去請領，這樣是最快。有沒有可能用我建議的的這個方法？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

你這樣的建議，當然是很好，不過，我們還是要尊重社會局公彩基金委員會的一個議決，這個部分是由他們審核，如果可以，社會局公彩基金委員會的地方，我們會提出這樣的一個看法。

俄鄧·殷艾議員：

社會局這樣可行嗎？我這樣的建議不可行？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

社會局局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝議員對於部落原住民的數位落差的這個計畫的關心，其實我們已經補助這個計畫好幾年，這個計畫其實是在去年的公益彩券委員會裡面通過

的，當時提的內容是電腦主機、螢幕及周邊設備，所以要變更計畫，我們這邊可以接受成為窗口，但是還是要回到委員會裡面去通過。因為公彩基金裡面，是由委員進行審議，我們會來做這一方面的配合。

俄鄧·殷艾議員：

如果要通過委員會，這樣期程上來不來得及呢？

社會局張局長乃千：

應該 5 月份還會再開委員會，因為委員會的日期，要回去再查，目前五、六月應該會再開委員會。

俄鄧·殷艾議員：

如果用我那個方法，讓原民不用再出錢，他只要看到能夠請領，相信這個速度會比我們之前還快。因為之前是要他再出錢的時候，他也是很煩惱，要拿一萬元出來可能也有很多的障礙。如果我們更貼切一點，反正平板電腦有些人還是需要，如果平板電腦就直接給家戶，這樣對他們也幫助很大。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

俄鄧·殷艾議員：

5 月份，來得及吧？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

因為已經核准過了，所以要請原民會能夠提出修正計畫的草案給我們，再儘快的提報給委員會，但盡量不要臨時提案，因為對我們的提案可能比較不利，所以請原民會能夠把實際情形詳列出來。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝，這個部分還是要感謝社會局，依照你這樣的解釋方式，我們會願意配合辦理，儘速送到公彩基金委員會審議。

俄鄧·殷艾議員：

好，5 月份應該是來得及，只是做修正計畫，麻煩就朝這個方向進行，也建議原民會朝這個方向進行，謝謝局長願意支持原民會和原民的事務。最後一項，主委，我看業務報告書第 15 頁，辦理申辦原住民族綜合發展基金，有擔保品的最高可貸到一千萬，無擔保品的最高可貸 300 萬，在這裡，我並沒有看到大高雄地區要借貸這個綜合基金者，到底有多少戶？可否答覆一下。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

針對議員關心的微型經濟活動貸款，總申請的案件共有 66 件，成功的有 42 件，金額是 890 萬元，退件是 24 件。加強扶植原住民拓展經濟事業的專案貸款，我們是透過很多種的方式來辦理，已經有 16 個場次去做這樣的宣導，參加人數總共約有 2,933 人次。〔…。〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

因為在這個資料裡面，我們的承辦人員確實沒有把它補足進去，回去了解後再向議員報告，好不好？確實是遺漏掉了，很抱歉，會向你做資料的回報。〔…。〕好，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

本席要針對這次的社政部門業務質詢，向各位局處首長請教幾個意見。首先想要點出一個問題，本席的服務處最近接獲了一些陳情案件，這些案件，我覺得應該會凸顯高雄市目前的就業狀況，所以會請勞工局就這個部分說明。其實很多高雄年輕子弟，因為在高雄找不到工作，所以也許大學畢業後就到外縣市求職，可能到了中年之後，因為家中長輩年紀漸長，有些人不得已爲了要照顧家中父母，因此會辭掉外縣市的職業回到高雄。但是，現在有一個問題又發生了，當這些中年人願意回到故鄉照顧年長父母時，會面臨到的一個問題——在高雄找不到工作，甚至有一些的陳情案件，原本在外縣市可能是一個非常高收入的職業，但回到高雄市卻無法發揮他的所長。所以要請教勞工局局長，針對這些中年在地人才回流到高雄市，有沒有什麼媒合的方式可以協助他們再度就業？請局長答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

陳議員提到針對中高年齡復業，不管是可能在外地，也可能是因爲家庭因素，或是因爲父母年邁，需要回到自己的家鄉就職就業。而我們也就中高年齡部分做了一個統計，我們在去年大概服務了一萬六千多個中高年齡的部分。

陳議員美雅：

媒合率大概是百分之幾？

勞工局鍾局長孔炤：

現在的媒合率大概達到 54%。

陳議員美雅：

好，另一個部分，這些回流到高雄市的人才，也許原本是在日商公司上班，我不清楚現在的勞工局和目前在高雄市投資的日商公司，針對人才的媒介就業有沒有管道？

勞工局鍾局長孔炤：

現在整個就業的媒合，有開拓類似「就業多媽媽」那一類的，也和廠商直接聯繫…。

陳議員美雅：

特別是日商部分，有還是沒有？

勞工局鍾局長孔炤：

日商嗎？

陳議員美雅：

對。

勞工局鍾局長孔炤：

日商幾乎都集中在加工出口區，其實都有透過他們做結合，包括加工出口區有一個兄弟牌縫紉機，他們需要徵才時都是透過楠梓站做相關的業務。

陳議員美雅：

局長，請不要只是針對某一家日商，本席要問的是整體性的，市長在施政報告中好像有提到，特別像是駁二特區、鹽埕區軟體…。

勞工局鍾局長孔炤：

文創。

陳議員美雅：

文創產業部分，有特別到日本去招商，對不對？而日本人到我們這裡投資，當然也需要一些人才，我們希望是不是也能夠做好這方面的媒介，請問現在是由經發局做，或是勞工局也有協助？

勞工局鍾局長孔炤：

向議員說明，招商是由經發局…。

陳議員美雅：

我當然知道招商是他們，我講的是人才的媒合是不是由你們來做？

勞工局鍾局長孔炤：

人力培訓是由我們來做，只要廠商提出需求，他有一些的規劃，我們希

望他依據他的規劃…。

陳議員美雅：

如果求職者提出需求，你們會不會提供協助？

勞工局鍾局長孔炤：

也會協助，因為要同時規劃。

陳議員美雅：

請你們的窗口，是不是把到目前為止相關的做法，提供書面資料給本席，〔好。〕並且請問現在的對口單位是由哪一位科長負責？

勞工局鍾局長孔炤：

如果是一般的媒介，是透過勞教中心，如果是你特別提到的文創部分，也是透過勞教中心；而一般性的求職是透過訓就中心，所以有兩個窗口。

陳議員美雅：

沒有關係，我給你時間，請你把資料整理一下，這樣以後民衆需要協助時，也比較好協助他們能夠再度就業。

勞工局鍾局長孔炤：

好，會後會把相關資料，請議會聯絡員送到議員辦公室。

陳議員美雅：

另外請教一下，今年到目前為止，目前高雄市的失業率是呈現下降或是持平？

勞工局鍾局長孔炤：

失業率和去年做對比的話是下降，從去年的 4.3，現在是 4.2，也就是說 102 年的整年度的平均是 4.2，我們是和台北市、新北市、臺南、苗栗、臺南，還有…。

陳議員美雅：

高雄市的失業率現在是下降，所以表示現在的就業人口是比較多的，是這樣的意思嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

就業人口是增加的，對。

陳議員美雅：

有增加，本席也請你提供這幾年來的數據，好不好？

勞工局鍾局長孔炤：

可以。

陳議員美雅：

麻煩你提供 5 年內的，包含今年的就業率和其他縣市的比較表。

勞工局鍾局長孔炤：

可以。

陳議員美雅：

不曉得你們有沒有做比較詳細的分析，針對高雄市目前，因為歇業人數，我從經發局調資料看，應該是中小企業歇業人數非常的多，不曉得勞工局…，當然，有歇業人數的件數多，但是同樣的，新成立的公司也多，我不曉得這樣的數字顯示，到底是原本的公司因為經營不好，重新再成立一家新的公司，所以呈現這樣的數據，還是怎樣的情形？我也給你時間，請你們分析，你們認為目前失業率的下降、高雄市政府現在有協助高雄市民創造更多的就業機會，請勞工局提供資料給本席，這些就業機會是呈現在目前高雄市…，目前高雄市的失業率有下降，表示高雄市目前的就業人口是增加的，請問就業人口增加現在是落在哪些產業別裡？因為本席還有其他問題，我給你時間，讓你回去將資料整理好，一個禮拜內提供給本席，好不好？

你們和經發局應該會有窗口互相聯繫，針對經發局提供的數字看出來，高雄市目前歇業的業者數也是增加，但是新增的業者數也有增加，那麼他們的產業別，各有什麼不同？和勞工局有無任何聯繫的系統？我想要了解。這個數字告訴高雄市市民到底代表何種意思及結果，我的問題你應該清楚吧！我給你時間，你再給我答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

我要不要先回應一下？還是書面資料給議員？

陳議員美雅：

你現在能夠馬上講出產業別嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

應該是說行業類別，主計處有給我們行業類別的分析表，我可以將相關資料提供給議員。

陳議員美雅：

好，你現在馬上回答。

勞工局鍾局長孔炤：

不是，我可以把議員提到的，有哪些歇業及新增的項目類別，譬如服務業有哪些？批發業有哪些？我可以將行業類別一併提供給議員。

陳議員美雅：

局長，本席再重複一次題目，目前高雄市的就業率提升，失業率下降，到底高雄市是哪些行業別增加了就業需求？我希望知道目前產業的走向，

好不好？你了解這個意思嗎？你現在也回答不出來，我給你時間，你好好的將相關資料整理一下，也和其他局處了解清楚，好不好？謝謝，請坐。

本席要替高雄市的婦女發言一下，社會局在這一、二年來，在我任職於議員時，我就一直喊說，高雄一定會走向和日本類似的模式。日本在很多年前，就已經面臨高齡化、少子化的現象，所以我們以日本的例子來提醒高雄市政府，高雄市未來一定會面臨高齡化、少子化，請市政府趕快成立專責的單位來處理相關的問題。喊了這麼多年，總算在前年你們將案子送到議會來討論，我們在去年推出協助懷孕婦女坐月子，爲什麼？因爲少子化，在高雄就業不易，因此導致大家在經濟、口袋不是那麼有錢時，大家擔心要如何負擔小孩子的教育費及生活費，因此不願意生小孩，所以導致少子化的現象。現在問題出來了，我們該如何鼓勵婦女願意多多「增產」報國？我提出一個概念，請勞工局協助一下，早期可能有家庭即工廠的概念，本席建議，因爲現在電腦非常普級化，勞工局在協助婦女就業時，有沒有可能推出讓家庭及事業可以兼顧，所以家庭即職場這樣的概念，是否有可能可以在高雄市來試做看看？請勞工局和民政局、社會局開會討論一下，這個方向可不可行？好不好？我一樣給勞工局一點時間，把你們討論後初步研擬的結果，有沒有哪些產業是適合媽媽們可以做的？在家裡就可以做，同時又可以兼顧到小孩。

我看了社會局的報告後，我們的公共托嬰中心，目前爲止所成立的處所沒有非常多。你可以具體的告訴我，因爲本席的選區是鼓山、鹽埕、旗津，我們要幫在地區民發聲一下，我們再次告訴高雄市民，現在高雄市在議員督促下，現在你們有推出針對懷孕婦女的措施，甚至也推出了公共托嬰中心，可以請你告訴我鼓山、鹽埕、旗津各有哪些點，請針對問題回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

針對鼓山、鹽埕、旗津是有一些規劃的，目前是規劃在鼓山九如國小，現在已經在進行施作，預計在五、六月就可以順利完成。

陳議員美雅：

鹽埕呢？

社會局張局長乃千：

鹽埕的部分，我們還在規劃當中。

陳議員美雅：

旗津呢？

社會局張局長乃千：

旗津的話，我們曾經有思考要設立，但是以目前來講旗津的出生比率…。

陳議員美雅：

實在是太低了，是不是？

社會局張局長乃千：

對，我們希望第一波設置區域要有 2,500 人的出生率。

陳議員美雅：

好，局長請你針對鼓山、鹽埕、旗津預定要設置的地點、規劃的情形如何？請你用書面公文答覆本席。

另外針對長青學苑的部分，本席剛才也有告訴高雄市民，目前高雄市面臨少子化，另外一個很嚴重的問題是高齡化社會，高齡化社會，我看了一下社會局，當然在議會也一直要求社會局要照顧長輩。比如說：他們可能已經退休了，可能身體並不是那麼好，所以需要有人照顧等等，這個部分你們現在有做到一些，但是本席更想要提出呼籲，在高齡化社會來臨之後，現在很多的長輩要的不是只有一點點的津貼補助，他們希望能有更多學習、交朋友、運動的場所，請社會局長針對長青學苑，除了在北高雄要成立的北長青，但是我們只看到北長青的健康醫學、老人照顧等等，我不曉得會不會將長青學苑上課的課程規劃進來？

社會局張局長乃千：

會，會有在裡面。

陳議員美雅：

所以住在北高雄的長輩都可以到那裡上課？

社會局張局長乃千：

可以。

陳議員美雅：

但是這個地點，對很多長輩而言，路途並不是那麼近，所以本席提出兩點，針對高齡化的部分，請你用公文詳細的答覆。第一個，針對現在新成立的北長青，你們的設計規劃為何？將其詳細列目給本席，以及你們預計規劃哪些課程？這個一併提供。第二個，請你針對鼓山區、美術館、農 16、內惟地區，是不是可以儘快找地點，成立社區型的長青學苑，請你也把評估的地點、計畫及預計如何處理，一樣用公文答覆本席，我一樣給你時間，但是我希望你能在一個禮拜內向我答覆。〔好。〕因為我已經提了好多年了，儘快給我結論。

美術館內有一些演講廳，如果可以向他們借的話…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

學校或是美術館裡面的演講廳，如果平時沒有使用的話，公家單位對公家單位是否可以經常舉辦講座或是上課的地點，和長青學苑一樣的方式，你們去思考看看。甚至在凹子底的森林公園周邊的捷運凹子底站，捷運站裡也有一些閒置的空間，有沒有可能就近在那裡辦這些教室，甚至剛剛所講的托嬰中心，你們是不是也可以就近找一下，因為本席覺得目前市政府的做法，有點懲罰了鼓山區美術館及農 16 的居民，因為公共設施實在是太少了，好不好？本席希望這些部分你們能夠加強。

社會局張局長乃千：

有關於議員剛才提到要在捷運站設置托嬰，因為托嬰有相關的設置標準…。

陳議員美雅：

因為本席的時間有限，我先把問題都問完，你等一下再做答覆。針對經發局最近有在推動和部分餐廳做結合，請餐廳推動友善懷孕餐廳；但是有很多媽媽會反映，不要只局限於餐廳。因為現在很多媽媽會去藥妝店、藥局，他們需要購置尿布、奶粉等等，這些餐廳是不是有可能和社會局、經發局做結合，讓我們這些媽媽們在教養子女的時候能夠受惠，好不好？請局長答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我先向議員答覆，因為老人那個部分的議題比較大，所以我們用書面答覆。有關托嬰的部分，我向議員報告，其實中央在規範托嬰中心的相關規定，包括一個孩子要有多大的空間？要有多少保母的比例？他的設置必須要在三層樓以下，還有消防各方面的部分，所以要使用捷運站的部分恐怕會有一定的困難及難度，而且它的消防必須達到甲級，對於這個部分可能會有一些困難及困境；至於議員剛才所提到的，有關於藥妝店及相關產業是不是也能夠提供，成為我們進階對於友善懷孕婦女優惠的部分，這個部分婦保科已經積極和經發局做配合進行，希望未來有更多的產業能夠加入。〔…〕是。我們會用書面來回覆議員。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

我這樣放眼望去，我很少看到這麼整齊的隊伍，好多局處的質詢我第一次看到這麼整齊的，勞工局的我一眼就看出來了，社會局的我也一眼就看出來了，灰色的是哪一個局處？陸委會啊，怎麼跑出陸委會？嚇我一跳！很好，這樣感覺很有團隊的精神。首先我第一個要問的是和勞工局、原住民委員會業務有關的問題，因為勞工局的業務報告有提到，102 年的爭議案件調解成立大概有 1,586 件、不成立的有 430 件、調解中的案件有 45 件，其中以工資爭議案最多，有 1,032 件。以前我們的勞資爭議案件多半是要到勞工局，或指定的一些民間團體來申請調解，還有調解委員會。可是從 101 年 3 月 15 日開始，就可以透過電腦網路在線上申請調解爭議，102 年統計有 594 件，所佔的比例是呈現上升的趨勢。本席認為以後透過線上申請的人一定會越來越多，因為科技發達，用網路處理事情的人當然也就會越來越多，像新一代的年輕人、學生都是在使用網路，利用智慧型手機和平板電腦，這些趨勢是沒有辦法阻擋的，它一定是個勢在必行的趨勢，行政作為也應該要做個調整和改變。本席要請教原住民委員會主委，高雄市幾個偏遠的行政區有山地原住民和平地原住民居住，如果這些民衆有勞資爭議案件的時候，原住民委員會有沒有提供協助？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

范主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝童議員對原住民這個部分的關心，如果有類似這種失業或想找到工作的話，我們有個叫做就服站，行政院就服站設置在以前前鎮原民會的辦公室。

童議員燕珍：

這些民衆有到勞工局調解嗎？遇到爭議的時候。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

調解委員有原住民，至少要有兩個。

童議員燕珍：

在偏遠地區有地方可以做調解嗎？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

區公所有，三個區公所有一個。

童議員燕珍：

是在地的區公所，是不是？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

對。

童議員燕珍：

請問鍾局長，現在勞工局有開辦勞資爭議線上服務，服務內容是什麼？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

我們服務的包括勞動條件相關權益事項的執行，另外一個是針對剛剛童議員有特別提到的，就是你有勞資爭議的時候，你就可以點選，我們會排時間，如果是在比較靠北邊，就是在橋頭那一邊，如果是鳳山、仁武…。

童議員燕珍：

就是以區公所為單位嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

沒有，以調解委員會來講，基本上它不是很單純的業務報告或一般性的諮詢，可能會透過獨立調解人或調解委員會，因為畢竟有雙方言詞的攻防，因為有雙方言詞的攻防，可能就會有書面相關資料要整合，所以我們大部分都直接在…，譬如我剛剛提到我們在橋頭有設一個調解委員會，就是專門針對勞資爭議事項做調解的協會在那邊幫忙協助處理；澄清這一區塊就是專門幫鳳山、仁武、鳥松、大社這一區塊。剛剛你提到的…。

童議員燕珍：

前鎮、鳥松、橋頭三個地點嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我們三個點都有就服站，澄清這邊是針對鳳山、林園、大寮，這個區塊就可以直接在澄清服務中心；另外一個，原高雄市區的大部分都是在勞工局這邊調解。

童議員燕珍：

在勞工局這邊調解，〔對。〕局長，本席提供一些別縣市的做法，像新北市政府勞工局是在 103 年元旦開始，它們就增加偏遠地區勞資爭議調解案件，是在地服務，做在地服務。新北市有 13 個區，新北市勞工局在受理勞資爭議調解申請之後，它們就會指派合格認證的勞資爭議調解人，每一個禮拜都固定一個時段，到申請人指定的區公所裡面去進行調解。這種主動便民的方式，對於偏遠地區的民眾幫助會非常大，這樣的方式勞工局是不是也可以來做？另外，還有一個利器是，可以利用戶政的遠距離視訊來服務，民政局也是為了讓原住民這些民眾更方便申請戶政業務，它在旗美

九個區的戶政事務所也設置戶政遠距離視訊服務網，有六個戶政事務所透過這樣的服務網，還有協助茂林、桃源、那瑪夏三個原住民區的民衆辦理補領國民身分證、結婚、離婚、出生、死亡、改名字，總共有六項服務，這個設備已經變成是個已建立完成的一個設備。如果是勞資爭議調解也可以透過視訊的方式處理的話，這樣是不是也可以解決偏鄉地區，包括原住民同胞的地區來解決交通的問題，幫助民衆可以節省很多的時間和經費。勞工局有沒有考慮到要使用這樣的科技工具，來協助民衆解決一些問題？局長是不是可以答覆？我想這是一個非常好的方向。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

其實童議員剛剛提到，用視訊的方式讓市民更便民的一個服務方式，因為調解委員不是單方，是屬於三方。三方就是勞工、雇主、公部門，因為三方再去做協調的部分會有它…，我剛剛提到它不是單向的，也不是業務報告或質詢，它可能事涉雙方言詞辯論的時候，中間可能有一段時間要做休息調停，這個休息調停就誠如人家說的見面三分情，有些如果直接用視訊方面，其實包括要審核相關的參考資料，不管是獨立調解人或調解委員會，會有它執行上的困難度。當然剛剛童議員特別提到的，如果用視訊的方面可以解決很多的部分，我們願意試試看，假如可行的話，我們就推廣。如果在執行上確實就像我剛剛提到的，因為這是三方的調解，在執行上會不會像單方面個人的申請，會產生同樣的效果，這一部分我們回去會做個研議，我希望下次會期時，也能向童議員做說明我們處理的結果和狀況。

童議員燕珍：

我是比較建議像…，局長，你說得很對，這種都是人見面三分情，尤其在調解的事情上，只是可不可以事先過濾一些案件，比較簡單、比較容易解決的，就是利用這種視訊的方式，也可以解決你們一些舟車勞頓的問題，這是我的建議。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝童議員。

童議員燕珍：

另外我要請教社會局，我最近整理一個五都生育津貼的比較，我發現高雄市生育補助是五都最少的，我爲什麼這麼說？台北市和新北市每名新生兒補助是2萬，而且是0到2歲的父母親沒有就業的還有育兒津貼；台中市補助一萬，0到2歲的父母親有就業也是有育兒津貼；高雄現在生第二

胎都是 6,000 元，第三胎以上每名是 4.6 萬，所以第一胎、第二胎和第三胎的距離是差很多；台南和高雄是一樣的，第一胎補助 6,000 元，第二胎就變成 1 萬 2,000 元了，希望能讓少子化的情形可以減少。我請問一下，其實我最近幾乎常常去參加喜筵，好日子很多啊，每次去都鼓勵新人要多生小孩，多生孩子啊，因為高雄市的人口一直沒有增加，所以我們鼓勵他們說：「現在社會局有第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元、第三胎就 4.2 萬了。」就希望你們生到第三胎，當場就有人在反映說：「一個都不想生了，還生第二、三個。」也就是說第一胎最重要，你生了第一胎之後，就會想生第二胎，當我們看到這個嬰兒誕生的時候，那種歡喜的心，會讓人一直想說看到第一胎，說不定要生第二胎了，你沒有看到一個，就不會想第二個，所以是有一點反其道而行，第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元，好像沒什麼感覺。

我一直建議說，當然這個錢的預算是很兇啦，第一胎補助多一點，反正就鼓勵他們趕快生小孩，可以多一些補助，那第二胎、第三胎就不是問題了。所以這個是不是能夠做一些調整，鼓勵這些不想生小孩的人，在第一胎的時候，先生一個再說嘛，他願意生一個，將來就有可能生第二個，這是我第一個問題。

第二個問題就是說，我希望局長在推廣輔導身心障礙的這個友善商店的計畫裡面，你們也特別報告提供這個友善商店，那餐廳空間，還有服務內容的查詢系統，也來鼓勵輔導的商店和建置沒有障礙的設施，這是目前社會局要做的，希望能夠提高身障者的社會參與、及身障者的一些生活品質能夠提升。102 年的 7 月至 12 月，一共有 122 家，其中含了 39 家的商店和 83 家的餐廳，來參與這個友善商店的認證，可是一共有 37 家的商店獲選友善認證的標章。

本席認為社會局對於這些友善的商家，我希望加強宣導，因為總共 122 家，大概 37 家通過而已，希望能夠加強宣導，鼓勵他們做正面的配合這樣的政策，大家都能夠為這些身障的一些人能夠設立這樣的無障礙的設施，讓我們成為國際化的城市，應該有國際化的設備，這無障礙的設施是一個很基本的東西。可是社會局也很認真在推，基本上似乎商家在配合上還需要加強，所以希望局裡能夠加強宣導，這是我第二個問題。

待會再請局長一併回答，還有一個就是最近我跟民政局所提到一個問題，有關於低收入戶、中低收入戶，還有低收入戶、中低收入戶的老人，身心障礙、中低兒少等五項社會福利津貼生活補助的申請，也是開放給受理的區公所來作核定。大部分作業流程上，還是要區公所申請了以後，要

經過社會局來審核，我那天聽到的是這樣子。我聽到了民政局…，局長你在搖頭，等一下你跟我回答好了，就是說經過區公所審核之後，再由社會局收件，區公所收件之後再由社會局審核，到底未來可不可以不在區公所查核資料來判定他們是不是符合這一些資格？可不可以就直接由區公所來審核資料？他們可行的話，就直接審核他們是可以的，不要再透過社會局回來又回去，這樣子時間上浪費很多，也是不便民。

請問局長，未來我不曉得你目前…，因為我那一天問到民政局曾局長，那要經過社會局同意，他們才可以這麼做。所以你們兩個局處之間，應該是互相配合的機會很多，民政和社會局的配合時間機率相當多，這樣子的話，是不是可以把這個流程能夠縮短，因為新北市也是這樣子，我不曉得高雄市目前的狀況，如果你說不是的話，可是民政局就說是啊，要經過你們同意，所以這三點問題，請局長答覆，也希望我們盡量達到便民，減少你們行政的一些鎖碎的事情。現在已經很科技化了，所以我希望這些像無紙化的公文這些種種，都是一個趨勢，局長你是不是幫我回答這三個問題。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝童議員對於身心障礙者，還有育兒的部分，還有低收入戶在申請的這個資格審核的關心。首先我先回答育兒的部分，其實現在是第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元、第三胎 4 萬 6,000 元，沒有錯。其實我們曾經去針對一些爸爸媽媽去了解，就是說你在生孩子時最大的焦慮是什麼？我們多數可以得到的比較不是說，他今天生育津貼 6,000 元，或是一萬元，或是 1 萬 2,000 元，大家反而是新手媽媽、新手爸爸在整個育兒上的焦慮。

高雄市政府是全國率先有坐月子媽媽的服務，就是說對爸爸媽媽而言，我們補助 1 萬 2,000 元，如果坐月子津貼是 1 萬 2,000 元，讓更多的爸爸媽媽願意來接受坐月子保母的協助，這個坐月子保母他可以進去做母嬰照顧，可以去做簡單的家務處理，還可以做月子菜，最重要的，他可以提供非常豐富的育兒資訊和育兒的福利方面。如果我們去整合這些相關的育兒福利，這些東西，讓爸爸媽媽過去不知道的可以來申請這些相關的福利。〔…。〕對，「育兒包」當然是只有一個包，它其實後面的整個育兒資訊，還有那個可以享受到的福利的提供，那個才是重點。

所以我們是率先全國之先在做這件事情，而且我們是用女人幫助女人的態度，讓很多孕婦、新手媽媽得到很大的支持。目前看到很多在社會上這些新手爸爸媽媽對這樣一個福利是非常好，在去年到今年，去年才一百多

人，今年在短短三個月就已經衝到四百多人，成長率將近二到三倍，甚至還創造另外一個經濟，就是說讓這些父母親原本只有四十幾個小時，他們願意多花錢來多買，所以我們也創造這些婦女，大概一年到目前為止，已經有七、八十萬以上的這些新經濟部分，所以我們用更實際的方式來幫助我們的父母親，而不是用發錢的方式。

第二個，議員也非常關心「友善商店」，在這個部分的確是高雄市很積極的在針對 90 坪以下，因為 90 坪以上大概就是會有一些立法的要求，但是 90 坪以下是沒有。所以我們在這個部分，非常的積極跟商家，就是你是不是能夠跟我們一起來推這個友善商店，但是友善商店不是只有我願意加入就加入，它必須要符合裡面的相關的一些規定，包括它的無障礙空間、設施、設備，所以我們還會持續來推動這一部分，也會遵照議員的方式來加強努力的宣導。

至於議員剛剛所提到的，就是說針對低收入戶或相關的這些審核，的確我們目前就是在區公所，他們就可以執行了，而且我們已經開放區公所的相關權限，他們在那邊都是經過這個書面審核，如果區公所沒有問題，我們這裡就會進行核發，什麼時候會進到社會局，就是區公所它手上的這些書面料是不會過的，也就是這些申覆案件才會進入到我們的社會局，所以社會局只會處理申覆的部分，正常一般的申請，在區公所就可以達成。〔…〕是，不會。它一開始就可以過了，所以這個部分，我應該印象中如果沒錯，應該是比新北市更早，就已經完成這件事情。〔…〕這個部分可能我會再跟姿雯討論一下，可能姿雯他誤解了議員的意思也有可能，我會再跟姿雯再做個提醒。〔…〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

童議員燕珍：

局長，我們剛剛私下也有討論，我非常認同你的概念，對社會福利的發放，並不是用錢去滿足他們，其實都是短暫的，比如說你生小孩，生小孩其實你領 6,000 也好，2 萬也好，都沒有辦法滿足他們；但是怎麼樣讓他們由衷的想要去生小孩，就是教育。他們最擔心的就是我生下來，我怎麼去教育他們，教育不好的話，生的再多也沒有用。所以這個部分，社會局是 0 到 2 歲，教育局是 3 到 6 歲，對不對？你們倒是可以去互相配合，怎麼把它串聯起來，從出生開始，一直這個教育怎麼樣的環環相扣，一直到他讀幼稚園讀到國小，這些都是很重要的一個概念。

看到一些教育的環境，我們都很感慨，這些孩子受到的教育是什麼樣的

教育，從小家庭教育，出生的第一個教育就開始了，如何讓這個教育向下扎根，社會局也是責無旁貸。從出生開始就給父母親教育，給孩子的一個教育，希望父母親給孩子一個非常好的家庭教育，這個都是環環相扣的。局長，我不曉得你的看法。

社會局張局長乃千：

我非常認同議員的看法，我們也很努力的在跟教育局在這部分做一個銜接，特別是幼兒園現在回歸到教育局手上，所以大概從幼兒園到國小的銜接是在教育局手上。不過我們一直也在跟他們溝通，在這邊也跟議員報告一個好消息，全台灣我們非常完整的 0 到 12 歲，我們上個禮拜已經完成。在新興國小有 0 到 2 歲的托嬰，社會局在新興國小已經完成，裡面有公共托育幼兒園，幼兒園就可以順利的銜接國小的部分，我們非常完整的 0 到 12 歲都已經完成。所以也希望如果這樣一個成功的經驗，未來有機會被複製的話，我們希望達到議員所提到的，把非常完整的幼兒教育和兒童教育能做起來。謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請周議員鍾濛發言。

周議員鍾濛：

剛剛社會局長已經講得很好了，不只自誇，還要自我鼓勵，人都是這樣的，不是只有個體，包括政府、行政機關也一樣，有時候也要自我鼓勵、自我激勵。你剛才說 0 到 12 歲的政策有做了許多創新、創舉、全國第一的，你就繼續認真做，繼續認真打拚。

但是有一些做不到的，大家就要互相切磋、互相砥礪。第一、施政最怕的不是早或是少，最怕的是不公平。你剛才提到的公共托育服務中心以及育兒資源中心，請教一下楠梓區有沒有？請張局長答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

其實楠梓地區，一直是我們想要找個地方，我們也找到相當多地方…。

周議員鍾濛：

回答有沒有就好了，就是還沒有公共托嬰中心嘛！

社會局張局長乃千：

是。我們在左營地區…。

周議員鍾濛：

左營歸左營，我是說楠梓有沒有嗎？

社會局張局長乃千：

我們還在尋覓地方。

周議員鍾澐：

繼續努力。

社會局張局長乃千：

對，我們還在努力中。

周議員鍾澐：

再來是做月子服務中心，楠梓區好像也還沒有。

社會局張局長乃千：

做月子服務是用外展的方式，就是我們派婦女出去。應該說，楠梓有在這個服務裡面的。

周議員鍾澐：

我知道，有些是跟科技大學或是幼教系的學校服務結盟。

社會局張局長乃千：

對，是跟這些學校合作沒錯。

周議員鍾澐：

你們好像跟樹德科大或是大仁科大有幼教系的大專院校合作。

社會局張局長乃千：

有跟輔英。對不起，是正修。

周議員鍾澐：

是正修嘛！我印象中有滿多的，我經常參加你們的活動。

社會局張局長乃千：

對，那天開幕的時候議員都有去。

周議員鍾澐：

有時候有好消息傳來，本席就好像馬前卒就趕快跑過去了，人家有消息傳來，我就衝過去了，結果都衝到別的地區去，根本不是在楠梓區。楠梓區也沒有公共托嬰中心，也沒有做月子服務中心，也沒有育兒資源中心。當然楠梓區不是各項完全沒有，但是有很多情況我提醒過你的，不患寡而患不均，還是有很多很麻煩的，所以我認為要努力的空間還很多，這是第一件。

第二個，北長青老人福利服務中心，什麼時間要蓋？BOT 案選商了沒有？

社會局張局長乃千：

向議員回覆，北長青的計畫已經正式完成簽核了，只要順利完成，我們大概在這一、二個禮拜…。

周議員鍾澂：

什麼時候要 BOT？你要採 BOT 嗎？

社會局張局長乃千：

對，在這一、二個禮拜我們就會上網公告招標。

周議員鍾澂：

什麼時候可以選商？

社會局張局長乃千：

今年我們就會選商，完成對象…。

周議員鍾澂：

拜託局長，因為我實在是很不放心 BOT 案，但是市政府的財政及經營管理方式的問題，有很多好的也要借重民間廠商好好的經營管理。尤其你這個概念是很好的，預防醫學就是針對老人如何使他健康的概念，讓他不會以後都依賴政府。譬如說我已經發生健康的障礙，或是身體上的不方便，有需要日照或是復健都是麻煩的。乾脆就是以預防醫學的觀念推展，你不愧是高雄醫學大學的高材生。應該從預防醫學的概念來讓老人真的過得健康、快樂又舒適的概念的服務機構，而不是只有給他們唱唱歌或是簡單的跳跳舞、下下棋，我想那已經是過時的了。當然是有必要，但不是主流，應該是要以預防醫學健康講座或是讓他能真正促進身體健康的方式，是這種積極性的，而不是消極的。而不是到事後補救，那都是比較麻煩的，應該是事先防範、事先預防、及早養生，提倡預防疾病的概念。

最重要的是 BOT 案有很多都是失敗的，你要記取失敗的經驗。譬如高雄捷運，那時候的 BOT 做得不一定很完善，還有很多 BOT 案到最後都很麻煩。我要拜託你們要預防那些做得不好，最後政府還要來收爛攤子的。譬如說北區的援中港污水處理廠也是不理想，而且那個案子都滿大的，你這個案子應該也不小，這個總投資金額多少？

社會局張局長乃千：

現在預估的金額大概在 12 億左右。

周議員鍾澂：

對啊！不能超過 12 億，雖然不像捷運的 1,800 億，或是北區援中港污水處理廠的幾百億，但是十幾億的金額也是滿大的。所以要杜絕一些不公平或不合理的營運狀況，否則到時候流標的人又來抗議、爆料或是投訴有不法的或不合理的情事，一定要確切的做好。既然要做就要做好，不要急著要做，這樣不好。希望確實能像你講的，105 年要興建完成。

社會局張局長乃千：

希望。

周議員鍾濛：

希望。我想你是預計的，今年底以前就會完成 BOT 選商及招商的狀況嗎？

社會局張局長乃千：

對，今年會完成。

周議員鍾濛：

希望局長好好努力。

社會局張局長乃千：

謝謝。

周議員鍾濛：

有關於第三項，育兒津貼的問題。我每次出去參加結婚典禮，遇到好朋友，都指定要講一些祝福的話，我們真的是很大的期許、期待，希望他們不只幸福美滿、永浴愛河，經常也會講早生貴子。最重要的不只是早生，我都會附帶一句「多生好子」。早生貴子不一定厲害，要多生好子。但是常常在說完之後都會被反駁，他們說光叫我們生，要生幾個，概念對不對，有時候不一定正確。怎麼敢生？連生都不敢生，怎麼多生呢？所以我想基本上，回歸到一定要督促政府在財政許可的情況，應該要好好的多設獎勵制度。當然不只是你的生育津貼，從民政局的獎勵「生」開始，社會局如何「養」到教育局如何「教」。其實新婚夫婦最擔憂、最期待、最麻煩也最重視的就是如何教，把孩子教好。不光只是傻傻的生，生了一大堆，結果社經地位優勢的、高教育水準的反而不太喜歡生，反而都是那些外籍配偶，我沒有國籍的歧視，也沒有種族的歧視，也沒有背景的差別待遇。但是有很多不應該生那麼多的，就很努力的生，反而應該生育的生育率都不怎麼高，就真的很可惜。

希望社政單位的相關人員，你們就好好努力，也許你們宣導的資料不夠，讓民衆了解得不清楚，所以雖然講第一胎 6,000 元、第二胎也 6,000 元，但是沒有講到其他坐月子服務，還有育兒中心服務等資源，這些非金錢上的協助可能比那些金錢補助還好，每次想到的都是錢，想到看到的都是「阿堵物」，只想到要比大小還有比多少。我個人也是不大贊同只光會比經濟的，現在政府每到選舉的時候，像今年要選舉了，我都很怕很多政客出來就亂開支票、芭樂票，像是讀書、坐車都不用錢，我告訴你這樣一定完蛋，到最後誰要買單？都不是市長當選人或市長落選人，全部都是可憐的百姓負擔，他們開出來的政見支票有一些是不成熟、不合理的，局長，我真的很感慨，所以請把那些資料宣導好，讓百姓知道。就算要有差距也不要差

那麼多，第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元，第三胎忽然變成四萬多，那第四胎、第五胎不就要變成 8 萬、10 萬了嗎？我想不應該是這樣的。不過要適度的，以鼓勵生育是真的，不然生育率實在很糟糕，生育率低還無所謂，離婚率還很高，局長，高雄市的離婚率在全國是第幾名？簡單答覆。有沒有做這個統計？

社會局張局長乃千：

相關的數據可能要問一下民政局…。

周議員鍾濛：

你是男性可能不清楚，不然我問一下女性的主秘好了，看主秘有沒有辦法答覆、有沒有這個資料。社會局可能沒有主管離婚的…。

社會局張局長乃千：

應該是要問民政局會更清楚，不過雖然沒有高雄市的數據，但我知道全國大概一年是六萬多對。

周議員鍾濛：

離婚率佔結婚率的比例是多少？

社會局張局長乃千：

因為相關數據不是我們的…。

周議員鍾濛：

未來社會福利學系、社會工作學系應該把離婚的原因、相關因素和離婚的比例，以及如何防範等主題做為研究的重點，這是功德無量，社會局不要只是救助單親或補助困苦家庭，應該要設法好好研究如何減低離婚率，當然不是只有高雄市。主秘好像有提供你資料了。

社會局張局長乃千：

我們有找到一個數字，民國 102 年結婚的對數是 1 萬 6,839 對，離婚大概是 6,656 對。

周議員鍾濛：

這樣有三成多了，結婚不到 1 萬 7，結果離婚是 6,600，這樣超過三分之一。

社會局張局長乃千：

台灣大概是三到三點五對有一對會離婚。

周議員鍾濛：

就是三到三成多，這是很可怕的數據，當然離婚的因素很複雜，不能只有怪罪你或是由哪個局處承擔，局長，希望你以後可以指導學生或是和你的幹部探討一下，看怎麼營造高雄更好的社會環境和生活條件，使離婚率

至少在高雄市能降到最低。

最後請教勞工局，高雄市提供住宿等服務的勞工育樂中心有獅甲會館和澄清會館，你要採取 ROT 的概念，本席很贊同，因為整個蓮潭會館的成功，包括未來可能有很多不錯的方式，用 ROT 的方式可以重新改造，改造之後用民間經營管理的模式，一來可以減少政府的支出、二來可以無形中增加營運相對的這些回饋和補助。我想這個方式很好，請問局長，你們有沒有要依照你的報告這麼做？

勞工局鍾局長孔炤：

這是為了活化澄清會館的土地，因為最主要是住宿率的部分，其實我們確定是要用 ROT 的方式，但是範圍會擴大，未來不只澄清會館，包括棒球場、公園用地等周邊土地要一併開發，所以現在是由李副市長主持，但我們現在可以確定的是那塊土地會重新規劃，但事涉勞工局、教育局以及環保局、觀光局，因為那整個區域都是社教區，未來要改為商業綜合區，所以事涉五個局處，現在是由李副市長主持，確定是要把附近整個土地一併做活化。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾濠：

鍾局長你說誰擔任召集人？

勞工局鍾局長孔炤：

李永得李副市長。

周議員鍾濠：

這整個都市計畫已經變更了嗎？這牽涉很多局處，因為澄清湖棒球場是教育局體育處的，其他還牽涉到勞工局、觀光局、環保局等局處。所以不只是李副市長，包括劉副市長的都市計畫，整個整體的概念是對的，應該把餅做大，因為要做就做大，所以獅甲會館如果也用 ROT 的方式要如何活化？

勞工局鍾局長孔炤：

獅甲會館我們現在是和工業局合作，那邊事實上是產業創新的基地…。

周議員鍾濠：

所以變成沒有做會館了？

勞工局鍾局長孔炤：

現在還是有會館，只是一、二樓做為活化的場地，所以我們才會和經濟部的工業局合作，這個合作是針對未來整個南部地區時尚產業的創新基

地，可以活化整個高雄市未來的產業，工業局會投資 5,000 萬把一、二樓勞教中心的獅甲會館做活化。

周議員鍾濞：

其他樓層呢？

勞工局鍾局長孔炤：

其他有我們的辦公室還有三個工會的…。

周議員鍾濞：

就是沒有做其他住宿的服務了？

勞工局鍾局長孔炤：

住宿還是有，住宿是在五、六、七樓。

周議員鍾濞：

不管怎樣，我的意思是要把那些場地活化，至於要怎麼處理，乾脆兩個案併在一起看怎麼好好經營管理，我想最重要的是要做好規劃，一定只許成功，不許失敗…。

勞工局鍾局長孔炤：

好，謝謝周議員。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

社會局局長，這有一份資料給你參考一下，社會局對市民的福利，尤其是低收入戶這部分很關心，也做得很好。但是因為我們現在財政困難，也希望低收入戶的補助能夠讓他們不是永遠都是低收入戶，也是希望輔導他們能夠恢復成一般正常收入的家庭，但是看到這個數字，在 2010 年、2011 年、2012 年三個年度的比較，在新北市、台北市、台中市、台南市、高雄市五都裡面，高雄市 2010 年總低收入戶人口是 3 萬 8,702 人，佔全高雄市人口的 1.4%、2011 年佔 1.82%、2012 年佔 2.16%，全五都裡面高雄市低收入戶人口最高。一直以來我建議局長，有一個業務你們要積極推廣，就是脫貧，如何讓低收入戶的第二代能夠自立自強，在他們的學歷、競爭力、性格、理財能夠讓他們不要跟原來的家庭一樣繼續領補助，包括未來的就學補助，能夠自立更生。

在你們的報告裡面效力不彰，輔導的人數還是有限，高雄每一年低收入戶的人口一年比一年多，現在我們的財政困難，當然我們也希望在整個財力方面不只是補助以外，也要能夠輔導他們步入正常的家庭。我們常常說，低收入戶可能是他們的年代、生活背景、學歷或理財不當，常年下來經濟

困頓，所以受到補助。但是這樣一年、二年、三年的資料查起來，他們一直接受補助了好幾年，我們輔導他們可能比較困難，沒關係！我們可以輔導他的第二代，我們要教他的第二代如何理財。我們看到你的資料裡面一直有在做的項目，比如教導第二代脫貧的方向：第一個是理財、兒童少年的發展帳戶，教導他會存錢，他如果存多少錢，我們相對就補助多少錢進到他的存款簿裡面，他就越喜歡存錢，他的戶頭裡面的錢就會越多，當然這是正面的；還有身心方面，提供關懷服務也已經在做，大概有 30 位志工一直在訪問低收入戶的家庭，希望輔導他們能夠自立更生，讓他們的學習環境更好，提供一些學習的設備，介紹他們到業界或單位去工作，這些都已經在做了，可是效率還是不彰。我要請教局長，這幾年為什麼低收入戶人口一直增加？脫貧服務你也在做，但是效果都不是很好，是什麼原因呢？或者還要再加強做這些業務呢？請你答覆一下。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我就幾個數字跟議員說明一下，其實新北市的低收入戶人數比我們多，全國大概新北市比較高；至於大家會認為高雄市人數是高的，向議員報告，因為我們的最低生活費門檻是 1 萬 1,890 元，我們的門檻相對比較低，所以可以進來的人數是比較高，當時是延續高雄市對弱勢族群的照顧，其實我們是比較優的，所以大家看到的是人數上的反應，沒有看到進入門檻的部分，其實高雄市相對比較低的。

陳議員麗珍：

本席了解，我們對弱勢的門檻定得比較低，對他們的照顧也比較優惠，如果五都比起來，確實沒錯，但是本席講的是，為什麼我們的數字年年攀升，是不是脫貧服務應該再加強呢？如果讓他們養成勤勞的習慣、儲蓄的習慣，肯積極面向社會挑戰，讓他們以後在社會有競爭力，因為低收入戶的小孩，有一些真的需要特定的人去輔導，希望局長注意到這數字，每一個會期我都會提出來跟你探討這個數字。

再來就是今天我們很關心的托嬰問題，現在社會貧富差距越來越大，一般家庭都需要雙薪家庭，現在少子化大家都知道，經濟不好不敢生，如果在托育、托嬰加強福利，對提高生育率一定會有大的幫助。我們算看看，如果夫妻二位是雙薪家庭，生了一個孩子，0 歲到 2 歲有一個公立托嬰中心，這個公立托嬰中心，市民對它的評價很高，我們給予局長肯定，能夠做到托嬰中心的政策。但是我們看看目前全高雄市的托嬰政策只有七個地

方，三民區、鳳山區、左營區是去年 7 月 8 日成立的，前鎮、仁武、大寮、小港，除了這些區以外，楠梓區沒有，楠梓區的人口數一直在增加，目前局長也積極在找地點。今天要提出來探討的是，托嬰對於一般夫妻的雙薪家庭來講，他們真的非常需要，常常有人來委託，因為他們去登記時，一個中心只有 40 個名額，一下子就額滿了，有可能保留幾名給特殊身分的人，譬如要保留給低收入戶幾個名額，一下子名額就沒了，0 到 2 歲要等到有名額，可能過了 2 歲還等不到位置，所以這是矛盾的地方。局長，既然要做就要做出效果，設立這些公立托嬰中心是市政府的美意，但是真正達到能夠幫助雙薪家庭的有多少，其實很少。有一些小孩的父親薪資大概是二萬多，媽媽也要找一份工作，但是這個孩子沒辦法去托嬰中心，母親就沒辦法去工作，就會造成家庭經濟困難。局長，對於這些問題你是不是有積極去改善呢？我聽市民說，現在公立托嬰中心照顧的品質非常好，所以大家都希望到公立托嬰中心，但是礙於名額有限，他們排不進去，是不是能夠將名額增加呢？這麼好的策略，只有這麼少的名額，其實對他們的幫助不大，然而這是受到大家肯定的策略。另外托嬰中心收的是 0 歲到 2 歲的嬰兒，2 歲到 3 歲時要怎麼辦？會出現一個空窗期。剛剛局長說，從 0 歲到 12 歲有一個完整的托育福利，但是目前我們了解 2 歲到 3 歲是一個空窗期，如果 1 歲到 2 歲無法排進托嬰中心，就要去私人的幼幼班，可能又不會收，因為幼幼班規定一定要滿 2 歲才能收，所以這整個都是矛盾的地方。3 歲到 6 歲的幼兒園是非常好的政策，收費比較便宜，而且品質也不錯，所以 2 歲到 3 歲是一個空窗期。局長，這是目前存在的問題，要怎麼去解決這樣的問題？請答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員對整個兒童托育工作的關心，目前我們有八間公共托嬰中心，人數大概是 280 人…。

陳議員麗珍：

二百八十多位太少了。

社會局張局長乃千：

坦白講，這也是杯水車薪，只能佔整個托育人口數的十分之一而已，因為不可能完全靠公共托嬰中心來照顧，我們保母的涵蓋率努力頒證到全國第一。左營部分的保母人數就有 280 人，這些都是立案的優質保母可以協助托育工作；另外左營地區也有私立的托嬰中心，有九間。

陳議員麗珍：

私立托嬰中心有收容 0 到 2 歲的嗎？

社會局張局長乃千：

這邊可以收 290 個孩子，所以其實我們是公私協力，包括保母一起來共同參與。其實我們在私立托育的部分，我們目前已經了解…。

陳議員麗珍：

局長，這是這麼好的政策，我們應該把名額增多。

社會局張局長乃千：

對，沒有錯。我一個一個講，像私立托嬰大概是 9,000 到 1 萬 2,000 元不等，其實我們還可以補助他 3,000 元，所以這個價格有可能會再降下來，在這個部分我們也是在做一個帶頭的示範作用。

陳議員麗珍：

補助 3,000 元，但是問題是私立的 0 歲到 2 歲他是不能收的。

社會局張局長乃千：

私立的托嬰中心，像我們在左營的部分就是九間，可以收到 290 人，所以這些其實是有的。不過也向議員做個報告，就是說因為我們每一個托嬰中心的範圍大小不一定，有一些可以增加的，因為去年是第一年，我們也希望有一些我們慢慢的來逐步增加，有一些因為空間範圍的規定，因為我們不是說要收幾個就幾個，其實在整個中央法令是有一些規範的，我們也希望未來我們會陸陸續續的來增加，再來就是說…。

陳議員麗珍：

局長，你等一下再一起答覆，因為這個問題應該要好好的研議，總之就是這樣子的策略是很好，但是希望能夠把名額再增加。

社會局張局長乃千：

好，我們會來努力。

陳議員麗珍：

因為現在真的名額太少了，只有二百多個，大家也都知道要排的話根本是排不上。還有一個就是我們身心障礙的一個問題，現在我們 4 月 1 日開始，身心障礙的停車可能就是要改為收費，收費方式是第 1 個小時到第 4 個小時是免費，第 5 個小時開始是半價。他停完車的時候，譬如說他停了 7 個小時，他就要繳 3 個小時的錢，是半價，但是他是不能當場去繳錢，他要先回家，然後要等三天後才能去繳，三天後他為了繳錢還要再出來繳，繳的時候又要到便利商店 ibon 的電腦機械，他要去繳停車費用的時候，要設想他的肢體動作、行動及輪椅靠近的操作整個是不是方便？局長你要好

好的研議一下，為這些身心障礙的朋友的方便性做一個調整。因為這個問題已經出來了，第一個，就是他不能馬上繳費；第二個，就是繳費一定要到超商，沒有專人來服務，要自助，他也是不方便。所以兩個問題，局長你這個要書面答覆還是要口頭答覆，好，請你答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

剛才沒有回答完的，我現在儘快來回答，就是說剛剛議員有談到 2 歲到 3 歲的過程當中，其實在 2 歲以前我們送到托嬰中心，是可以讓他延續到 3 歲，這是可以的。第二個就是如果 2 歲以上，他也可以放在托兒所的部分。

陳議員麗珍：

托嬰中心可以到 3 歲？

社會局張局長乃千：

對，如果他是之前就進來，我們就會讓他得以延續。基本上 2 歲以上，我們也可以放在幼兒園，所以基本上這是延續的，沒有斷層的。

陳議員麗珍：

得以延續，你就讓他 3 歲以前也可以到托育中心。

社會局張局長乃千：

對，只要進來了，就可以進去。第二個部分就是有關身心障礙者停車繳費的部分，這個部分我們有非常積極的在跟交通局聯繫，因為停車繳費跟相關的規定是交通局的業務，其實最近我們也把相關的資訊提供給交通局，請交通局來進行。因為他們的一個情形是 4 小時免費，他有可能是早上要去繳錢，因為他下午會不會再停，這不知道，所以變成是說，因為他有每天 4 小時的免費，所以他必須要三天後，因為他不知道他下午還會不會再停車，因為有可能他的車子下午還會再被扣到錢，所以基本上交通局的部分，…。

陳議員麗珍：

局長，我們既然要優惠他，就要讓他方便，因為每個人的生活作息及習慣都不一樣，不一定限制在 4 個小時以內，所以應該要想出一個讓他繳費方便的方法出來。

社會局張局長乃千：

對，因為這個整個收費狀況的情形是交通局的業務，所以我們目前是跟交通局討論，有沒有可能在未來也運用我們高雄市推的一卡通，就直接從裡面去做連續性的扣款，其實這是最方便的方法，所以這一部分有相關的

配套，我們也在跟交通局做討論當中。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗珍：

勞工局局長，請問現在我們青年的失業率非常的高，你們有做三個面向鼓勵青年，讓他們來增加就業率。三個面向的第一個，就是鼓勵他們回到高雄來工作，幸福高雄的津貼；第二個就是青年培力的就業；第三個就是心理輔導。如果這些青年長期回到我們高雄市來找不到工作，久了以後，可能他整個人的意志力或者是他的信心都會很氣餒，而且如果家人一直催他去找工作的話，可能又會產生一些家庭失和，這是非常嚴重的。

我要向局長建議一下，對於這種青年培力就業有一項，因為現在我們的課程大多都是烘焙、美容美髮、麵、飯的創意或者是電機之類的，現在我們蓬勃發展的建築業的水電，很多水電老闆都說他們根本找不到工人可以做，水電這種行業還是稍微要有一些技術，完全都沒有技術的話，可能到工地現場沒有辦法去操作。但是如果我們針對現在我們所需要的行業，或一些企業所需要的去做一些培訓的話，這些青年出來的話，我聽這些水電行老闆說，其實他們的待遇都非常的高，而且水電它是一種技術，它也需要一些課程，未來學成後，完全算是一個技術化的人員。局長，你有沒有在做這一方面的培訓？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

陳議員剛剛特別提到針對現在水電班的培訓，其實我們有在做，我們今年開了兩個班，我們今年也特別跟榮工處，就是榮民服務處，也特別跟他們合作，就是開夜間班，因為榮民服務處的需求，所以我們也一起和他們合作，也就是說我們一年大概可以開三個班 60 位。另外一個就是高屏澎東分署，也就是南訓那邊也有一個 40 位的水電相關的班別，高雄一年總共可以培訓 100 位的水電工。其實我們的產訓都是跟業界合作，我們那兩個班都是直接跟業界合作，就是直接的就業率是達到 95%。因為就是跟企業談好了，然後我們幫他訓練，訓練完之後就直接到企業就業。包括陳議員上個會期也特別提到水電班的部分，其實我們也有在做，所以上一次議員有提到是不是跟多方、民間的合作，我也特別跟榮民服務處合作。因為榮民服務處的需求，所以我們也特別為榮民服務處開辦一個夜間班，這個夜間班就是在晚上的訓練。

我們希望透過多方的支援，能夠讓更多的人來參加培訓訓練，能夠重新投入職場。〔…〕我們都會依據市場的需求去配合，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請韓議員賜村發言。

韓議員賜村：

我們的社會局張局長很用心做社會福利的推動來輔助弱勢，對剛出生的幼兒照顧到年紀最大的這些長輩，需要很多的人力及經費。

市政府的公有地、非公用的土地，要是民間的慈善單位要來取得，不用透過標售，需要社會局來做對慈善單位的認定，對於過去是不是從事慈善的工作有一定的成果，本席這裡有接受到陳情案，有關土地的標售及讓售必須要社會局來做嚴格的認定，未來要是在這個條例的許可，經過讓售能夠讓慈善單位在各區推動慈善的業務及輔助弱勢，這在間接上可以替社會局做很多，像剛剛說的照顧幼兒、幫助弱勢，這種的條例很多慈善單位不知道，是不是局長這邊可以透過本席的服務案件來做個認定，未來把這個業務可以多多推動，讓我們很多慈善單位要來購買市政府的非公用土地，可以很順利的取得這個土地，不用透過競標來提升服務品質，本來一坪是10萬，我們如果公開標售，可能要標到13萬、14萬，這樣他們的資金就要增加許多。如果按照目前的公告現值，照市價，讓他們能順利得到這筆土地。這是本席今天要和局長探討的議題，不知道局長對於讓售的條例，對於本席剛剛提到慈善單位他們的做法和成績的認定，要怎麼快速的讓其他局處的財產，可以給這家慈善單位順利得到這筆土地，請局長說明。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝韓議員對於地方，特別是慈善工作的推動，真的是不遺餘力。對於地方的慈善團體要來和市政府配合的慈善工作，我知道他們真的很辛苦，特別是最近有些土地是不是可以透過和政府的合作，他們可以優先標售。這部分我想我們會配合，只要他們所做的可以符合我們的宗旨，真的是做社會福利、做社會關心，這部分它可以將資料送給我們，我們會加以審核而且用心來協助他們。但是有幾個條件，第一、他真的是我們立案准核的人民團體、慈善團體，只要他們的資格OK，真的有在做、認真的做，我們了解之後覺得沒有問題後，它送計畫來，我們會和這慈善團體做配合的工作，這沒問題我們會幫忙。

韓議員賜村：

局長，過去有前例可以參考嗎？你有辦過讓售的土地案例嗎？

社會局張局長乃千：

在這幾年來還真的沒有這種案例，所以這案子算是第一個，這幾年中算是第一個，我們會全力來配合。

韓議員賜村：

這就是本席剛才向局長呼籲的，像這種政策我想別的縣市一定都有，我們也詢問過了，不過市政府就這一件是先例。第一個，應該透過認定的手續，就如你剛才說的，慈善單位要有一定的營利執照，過去有從事慈善工作好多年的成績，透過這種基礎，來向其他縣市得到認定的資格。我想這案子希望在短期內可以快點批准，未來他們蓋一間會館後，可以透過這種宗旨，來協助市政府社會局人力、經費的不足，對地方做一些善心的工作，我想這是值得鼓勵的，我在此慎重的向局長拜託，無論如何這種讓售條例，如果明文規定是可以核准的案例，我們應該在簡便、快速的情況之下，趕快來核准。局長，這雖然是第一個案例，我想你應該有信心才對。

社會局張局長乃千：

有，這個沒問題，這是好事，只要是好事我們會來促成、努力。

韓議員賜村：

好，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

今天的會議到此結束，明天 9 點開始，散會。（下午 5 時 40 分）