

\*\*\*\*\*  
**陸、市長施政報告質詢及答覆**  
\*\*\*\*\*

**一、第 1 屆第 7 次定期大會第 2 次會議**

（中華民國 103 年 3 月 31 日上午 11 時 3 分）

**主席（許議長崑源）：**

現在開始市長施政報告議員質詢，每位議員發言時間 15 分鐘，第一位，康議員裕成，請發言。

**康議員裕成：**

請由民進黨團一起來共用 15 分鐘。

議長、市長與及所有市政府團隊，今天民進黨團共用 15 分鐘，我們派出三位代表來發言，包括連議員立堅、俄鄧·殷艾議員與張議員豐藤，如果其他議員要補充，再利用剩下的時間做補充。

首先，向市民朋友報告，也向市長報告，今天本人抽到籤王，第一號發言，同時民進黨的初選民調也開始了，今天抽到三民區與林園、大寮區這兩個選區，所以拜託市民朋友能夠支持在林園、大寮區與三民區你們所喜歡的議員，今晚拜託你們在家裡等電話，晚上 6 點到 10 點，感謝。

首先，請連議員立堅發言，我們的 powerpoint 是不是準備好了？

**連議員立堅：**

大家和我一樣，在街頭看到很多看板，也看到很多廣告，包括媒體的廣告與報紙上的廣告，我覺得這件事情不能沒有澄清、沒有說明，第一、這些廣告在講些什麼？它說我們今年 1,326 億的預算只刪除 57 億，大約只佔 4.2% 或 4.3% 的比例，這樣你就無法施政了嗎？這是第一種說法。我認為這個說法是似是而非的，它其實沒有向大家說清楚，這種說法不是說謊就是誤導民衆。

我相信大家都知道，市政府要用預算來運作，有一種是經常性的支出，那是固定的支出，是無法更改的，什麼叫做「固定的支出」？包括薪水、水電、公務人員退撫費用及 18%、法定給弱勢的預算與農漁保等這些法定的負擔，這些是完全無法更改的，這些佔多少錢？佔了 1,122 億。所以，如果用 1,326 億來算，刪除 57 億，大約佔 4.2%，如果扣除完全無法刪減的，就只剩 204 億，57 億佔 204 億的比例是多少？大家可以去算，是 28%。就像我們家裡的生活費、預算，如果你一次刪減 28%，我看你的小孩

就不用讀書了，你的小孩本來可以稍微吃好一点，現在這些預算都得刪掉，這就是我要向市民朋友報告的第一項——似是而非的謊言。

第二項，剛才市長也有談到，去年 1,263 億，今年 1,326 億，刪除 57 億，還剩 1,269 億，已經多給你 5.9 億預算了，你還無法施政，這個如果不知道的，可能還真的以為是這樣。可是我跟大家說，為了讓我們的弱勢朋友可以過比較好的生活，中央通常在一年的年初會調整一個東西，是什麼東西？——調整對中低收入戶、弱勢的補助標準，它會稍微降低它的門檻，讓更多人可以領到補助；然而，這些補助不是由中央出錢，是由地方出錢，地方要出多少錢？這個部分總共增加 16 億。而公務人員退撫金的部分，即剛才所說「固定的支出」，這部分增加多少？增加了 11 億。還有三合一選舉 2.8 億、國民年金 2.5 億，總共是 32.8 億，這些他們也完全沒有提到，並沒有讓市民朋友知道實際上這些東西是絕對不能刪減的，如果需要增加，也一定要讓它增加，更別說我們還要做道路、污水工程與圖書館等建設，以及還要配合中央做鐵路地下化。因此，其實我們今年的預算是編多少？我們編 1,203 億，已經減少 60 億了，這一點市民朋友一定要知道，否則被說得好像很…，事實上並非如此。

### 俄鄧·殷艾議員：

我們再看下一張 powerpoint，剛才說過了，市府的總預算今年編 1,326 億，其實這要分兩項，要向市民朋友報告，有一種叫做「法定預算」、有一種叫做「非法定預算」，現在我們看經常門，它就是「法定預算」，是不能刪的，在總預算裡面，它佔 1,122 億，這是不能刪的，現在只剩下「非法定預算」204 億與建設性的支出，204 億中我們就刪了 57 億，這其中剛才市長也報告過了，有一些人最近都到我們黨團來爭取他們的福利，例如老人的假牙、老人年金、公所的里事務費、鄰長的交通補助費與義交、民防基層職務及守望相助，以及義消、志工等民間救難補助，這幾項都是大家要爭取的，大概有七億多近八億。剛才市長也報告過這個部分希望能夠保留，我們也希望市長能夠繼續承諾，希望這些大家爭取的部分能夠繼續保留下去，因為我知道市政府的預算有限，各種預算、各種事務都千頭萬緒，市長，我向你報告，這就好比一對戀人在戀愛的過程當中會碰到的難題，就是他的媽媽與太太同時落海的時候，到底要救哪一個？媽媽與太太都不會游泳，到底是救太太還是救媽媽？我們常常會被問到這樣的問題，但是答案是什麼呢？兩個都要救啊！手心手背都是肉，同樣的，預算也是這樣，我們也不知道市長在議會刪了 57 億之後，你到底要刪什麼？議會要你來刪，刪這個也不是、刪那個也不是，那就請市民自己來定奪看看。我們也

請市長這次可以來承諾，剛才我所提的這近八億的「非法定預算」能夠繼續保留，讓這些來到我們黨團爭取這些費用的，我們也希望市長能夠給予承諾，以上是我要說明的部分。

**張議員豐藤：**

市長，其實 57 億真的非常多，剛才有看過，真正能夠刪的只有在 224 億額度內，等於四項建設中大概有一項建設就會停擺，所以就像剛才俄鄧議員說的，手心手背都是肉，市政府要怎麼樣去湊成 57 億？刪減任何預算都是一個非常痛苦的決定，但是今天我們所有民進黨團的成員都有一個共識，就是對於非法定的社福預算，我們希望市長能夠把它保留，因為這個東西牽涉到很多弱勢的朋友，尤其像老人假牙，其實原高雄縣的才剛開始辦理，以前過去只有原高雄市的老人才有免費裝假牙，現在原高雄縣的才剛開始補助，如果還沒有做就把它刪掉，我覺得這樣很不妥。

很感謝市長剛才提到非法定預算 8 億要從鐵路地下化預算來刪除，可是刪除鐵路地下化的預算我們也會很擔心，因為第一個，刪除鐵路地下化預算可能要和中央協調，也要拜託議長協助和中央協調，因為你刪了鐵路地下化的預算，我們今年沒有編列配合的預算，明年中央的統籌分配稅款會不會就被刪掉、刪掉這部分的預算？所以這個可能還要和中央好好的協調。

另外，是不是會影響到鐵路地下化工程的進度？這條鐵路地下化從左營、鼓山、三民到鳳山，我們每一個人的選區都穿過了，大家都非常的期待；議會會不會刪這個預算，將來會影響到整個的進度。更重要的是，我覺得這 57 億刪了之後，幾乎每四項建設就有一項建設會影響到。我覺得有適當的財源，應該要追加預算，我們要趕快審。這個會期如果沒有趕快審，那麼即使提出追加預算，在下個會期再通過的話，我想這個預算是沒辦法執行的。我在市政府做過，深知一個預算通過之後，它還要發包和公告整個流程，所以到最後這個預算還是用不到。在這裡要拜託議長和所有的議員，希望這個會期能夠儘速的審查這個追加的預算，也讓大家殷殷盼望的建設可以如期的去做。瑩蓉議員也在這邊，像我們左營很多建設，譬如左營分局的建設建到一半是不是會停？還有立德國中的校舍整建，以及很多其他的地方也面臨同樣的問題。所以拜託我們議長和所有的議員，在這個會期儘速審查這個追加的預算，這才是我們的市民之福。

**林議員瑩蓉：**

可以回到上一頁嗎？我補充幾點意見。現在有很多的外界人士對於高雄市的負債部分，有特別提到我們高雄市的總債務有兩千多億，可是很多市

民不了解這兩千多億怎麼來的？我們從 powerpoint 的表格上看得到，1,494 億是之前歷任市長累積的。這個高達 68% 的債務是歷任的市長累積下來的；高雄縣的債務在合併之前高達 12% 也就是 264 億，是在高雄縣的時候留下來的債務。縣市合併之後，我們在這幾年內拚了建設和拚了所有的環境力、城市競爭力，我們達到的高雄幸福指數的滿意度都是全國第一名，城市競爭力也是第一名。在這個縣市合併之後短短的幾年內，我們增加的支出只有 116 億，所佔的比率是 5%。如果我們用 5% 這樣一個增加的支出，可以達到全國競爭力、環境力，甚至幸福指數都是拚到第一名、第二名、第三名，那麼這個 5% 是物超所值的。民衆不了解到底我們的總債務是怎麼來的，而把所有的帳算在縣市合併之後我們這幾年所表現的裡面，我覺得這是非常的不公平。甚至中央請客、買單的部分也沒有講得很清楚，其實中央請客、地方買單是對高雄市非常不公平的地方。高達 164 億也就是 7.5% 的費用，全部都是中央應該負責的，但是最後卻歸由高雄市政府提出我們自己的預算去籌措，這 7.5% 的比率怎麼都不講呢？所以要講高雄市的負債，大家要看清楚高雄市在這幾年內做了多少的建設又花了多少的錢，而這些有沒有真的達到高雄市提升它的能見度和它所建設的環境力，並且在評比裡面受到民衆和所有客觀學者專家的肯定。

所以我覺得所有的債務不能都算在陳菊市長的頭上，也不能算在現在市政府團隊的頭上，固然他們要承擔，但是我們應該想辦法來解決，看要如何慢慢的把這些債務處理掉，而不是把所有的債務、全部的爛帳全部算在陳菊市長和市政府團隊的頭上，這是我們提出來的一個很重要的說明。

最後我們還是要特別提到，鐵路地下化在這次的追加預算當中，在所刪減的 57 億裡面去調整。鐵路地下化就如同張議員豐藤所提到的，它所牽涉到的是整個高雄市太多的行政區域，因此我們呼籲也要求高雄市議會和高雄市政府與及中央政府，能夠共同協力在刪減我們鐵路地下化部分預算的同時，不影響我們鐵路地下化的進度；否則，這對我們高雄市市民不公平也無法交代。因為高雄市市民所期待的鐵路地下化，遠遠落後台北市二十年。我們和台北市一樣，過去都是院轄市、直轄市，為什麼我們落後二十年之後，今天爲了 57 億的事情，我們鐵路地下化還要再延宕，那是不得已的。就如同媽媽和太太兩個人，不知道該救誰的時候，那是不得已的。所以我們呼籲中央在鐵路地下化的部分，固然我們的預算要調整，但是不可以延宕我們鐵路地下化的進程，而要還給我們高雄市民應該有的權益，這是我們的意見。

**康議員裕成：**

我們黨團今天最主要的訴求是以市民為念，所以希望我們所有的追加預算，拜託議長能夠儘速的通過審查。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

57 億要我們如何調整，我相信市政府的團隊和我們都有共識，第一、法定的預算我不能調。法定預算包括公務員、老師、警察等所有的人事費；另外一個部分是中低收入戶的必要補助。所有法定的預算包括我每年要編 126 億給所有公務人員的退休金、還有 46 億公務人員 18% 的補助，這些都是法定的預算，所以我們第一個能夠考量的就是非法定的預算。非法定預算的這個部分有一些是社福的預算，這方面大家都很關心，所以希望透過追加預算立即來彌補；不過今天議會有意見，我們就自行做了調整。我們唯一能做的就是鐵路地下化的預算，也不是說鐵路地下化不重要，當然它是很重要的，鐵路地下化原本要編列 20 億。整個鐵路地下化的配合款是 300 億，今年我們是 20 億，後來因為經費的問題，我們就減為 10 億，在這個部分我們做這樣的調整。當然做這樣的調整，我們會立即跟鐵改局告知，我們也請吳秘書長宏謀向交通部一再的說明和溝通。另外，我們希望鐵路地下化的預算，能夠透過追加預算，因為這個是經過三民區、左營區、鳳山區，大家都很關心。

總而言之，我剛剛已經說過，既然法定預算不能刪，1,326 億減掉 1,122 億的法定預算不能刪，市政府真正能夠支用的大概就是 204 億。204 億要減 57 億等於剛剛議員所提到的，四項不管是建設或社福一定會受到影響，所以這個部分我們就請求議會居於市民的利益，在追加預算的部分能夠支持我們，我簡單答覆，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

休息 10 分鐘。

繼續開會，現在國民黨團李議員雅靜、蘇議員琦莉、許議員慧玉、唐議員惠美、陸議員淑美、黃議員天煌、陳議員美雅、林議員義迪、曾議員俊傑 9 位議員共用時間，135 分鐘。

**陳議員麗娜：**

國民黨團 9 位議員共用時間。

**主席（許議長崑源）：**

我們到 12 點半散會，下午再繼續，陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

今天市長做了一個多小時的施政報告，我相信大家都聽得非常詳細，這幾年來在高雄市的確做了很多建設，剛才市長忘了講，因為現在的負債非常多，光是我們利息一年就要付出二十幾億，這些錢付出去是什麼都不能做的，經濟對高雄市真的真的非常重要，昨天我們歷經一個非常重要的日子，在台北的 330 凱道反服貿大遊行。市長，你之前宣示…。昨天清晨 6 點我們高雄市市警局有派了 280 位的警力上台北去支援台北的警察局勤務，這個部分我們都知道，在第一階段 ECFA 的時候，高雄市很多廠商受到這樣的照顧之後，其實對我們經濟有些許的幫助，但是後續還有很多，高雄市的製造業非常多，外銷產業也非常多，所以接下來的服貿，我們在這個部分，看你昨天的表現，很想了解的是，市長，你到底支持服貿還是反服貿？這個對高雄市的經濟來講實在太重要了，請市長回應。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

服貿的協議當然有好的也有對台灣不好的，我們認為在這個協議通過之前，當然在立法院能夠逐條討論，如果對台灣好的我們當然非常贊成，但是如果因為服貿通過會導致有若干的產業是不好的，這個部分有什麼配套…。

**陳議員麗娜：**

我相信市政府應該有很仔細的看過服貿的內容，是不是？所以服貿好不好？或是有沒有部分好、部分不好？中央政府有沒有提出一些方案來彌補這些？我相信市政府都非常清楚，市長，你支持服貿嗎？

**陳市長菊：**

一部分好的我支持，但是需要有配套的部分，我要看這個配套。

**陳議員麗娜：**

你也知道中央提出 1,000 億來支援這些弱勢的部分吧！

**陳市長菊：**

這個還沒有落實，我們希望服貿協議在議會…。

**陳議員麗娜：**

但是有這樣的計畫你清楚嗎？你支持嗎？

**陳市長菊：**

如果有相對的配套措施，經由立法院公開的討論，而且業界大家認為這樣是合理的，那我們就接受。

**陳議員麗娜：**

市長的意思是應該經過立法院逐條討論…。

**陳市長菊：**

逐條討論，公開，程序的正義也很重要。

**陳議員麗娜：**

你的意思是應該要逐條討論，但是你並不反對，如果這個服貿對中華民國有好處的話，應該要去簽訂，是不是？

**陳市長菊：**

現階段好不好因為還沒有在立法院討論…。

**陳議員麗娜：**

如果大部分討論出來是好的，你支不支持？

**陳市長菊：**

當然如果大部分…。

**陳議員麗娜：**

這麼簡單的問題，如果對中華民國有好處，你支不支持？

**陳市長菊：**

我剛才已經向你說明我的答案了，我說如果是好…。

**陳議員麗娜：**

這二個字有這麼難說嗎？請問市長，你支持嗎？

**陳市長菊：**

我剛才已經說明過了。

**陳議員麗娜：**

你支持嗎？不能夠回應嗎？你說過的話不能重複第二次嗎？你支持嗎？

**陳市長菊：**

支持，如果對台灣好的部分，對產業好的部分我會支持。

**陳議員麗娜：**

市長，我們很清楚了解你的態度了。我們回頭來看預算，這次的預算我們看到，今天市長的報告我們聽到一些好消息，我在這邊向所有市民鄭重報告，之前高雄市議會為所有高雄市民的預算來把關，對於浮編歲入的部分刪除了 57 億，市民覺得非常疑惑，很多外面的傳言都不是事實。剛才市長提到老人免費裝假牙、重陽節的敬老津貼；高雄市的義警、義消、守望相助隊、鳳凰志工的津貼之前是全部要取消；鄰里長、還有里幹事的交通費、事務費、自強活動減半或是取消。當時高雄市政府是決定要這樣做，決定用這些項目做一個調整，所以這個部分高雄市民也很疑惑，今天說什麼要做、什麼不要做，都是高雄市政府，那我們也是很懷疑啊！這是不是

高雄市政府的黑箱作業？今天納稅人有納稅的義務，納稅人有沒有權利去享受什麼東西我們決定要做，什麼東西我們決定不要做，我們應該享有什麼福利？也許也是可以啊！是不是？如果現在反服貿有人提出來說可以做為一個全國公投項目的話，那高雄市政府這些執行的項目，高雄市政府決定什麼東西要做、什麼東西不要做。市長，這個部分我們高雄市民是不是也能夠提出來，高雄市民要進行公投，什麼東西要接受高雄市政府做或不做？請市長回應。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

高雄市的預算刪了 57 億，1,326 億當中 1,122 億是法定預算，所以高雄市政府在這 57 億決定哪一些必須預算平衡、歲出歲入平衡，當然內部要有很多的考量，法定預算不能刪，非法定預算我們希望用追加預算，對於老人裝假牙及整個年節、重陽節，我們希望透過追加預算來爭取議會的支持，我們期待這樣。但是我們並沒有在這個部分用什麼樣的方式，因為你刪了 57 億，等於是 224 億其中的四分之一，一定會有一些預算會被刪除。

**陳議員麗娜：**

市長，所以在這個部分，我們可以看到高雄市政府刪除的是 57 億的歲入浮編，這個你有沒有意見？

**陳市長菊：**

沒有，如果…。

**陳議員麗娜：**

高雄市政府所調整的項目，就是我剛才唸出來的這些項目，這些你有沒有意見？

**陳市長菊：**

沒有，我不希望…。

**陳議員麗娜：**

謝謝，這就是我今天希望市長回應的，也讓所有市民了解這段過程所發生的狀況是這樣，謝謝。

**陳市長菊：**

沒有，不是這樣。

**黃議員柏霖：**

市長，剛才市長的施政報告我很認真聆聽，這十幾次你的施政報告每一次我都認真聆聽。市長，對於整個高雄市的財政，你是不是以量入為出、



覈實編列、收支平衡，為高雄市政在財政上的依循，是不是？請市長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

收支當然一定要平衡、量入為出，這些日子我們都努力這樣做。

**黃議員柏霖：**

覈實編列也是因素之一嘛！

**陳市長菊：**

當然，你其中提到覈實編列…。

**黃議員柏霖：**

我講這三個原則你都支持也同意。

**陳市長菊：**

謝謝。

**黃議員柏霖：**

但是我要告訴所有的高雄市民，高雄市政府的團隊從民國 96 年開始，民國 96 年歲入歲出差短負 43.89 億、97 年負 91 億、98 年負 124.17 億、99 年負 85.79 億、100 年負 138 億、101 年負 210 億、102 年負 99.86 億。市長，這是哪門子的量入為出？剛才民進黨講得很好，高雄市的累計負債 2,800 億的 68% 都是前面市長借的，你只借 32%。議長，2,800 億乘以 32% 大約是 790 億，所以他們真的很誠實。

市長，你知道你當七年多的高雄市長，你為高雄市庫帶來了負 790 億的差短，今天高雄市在民國 103 年 1 月的累積債務已經 2,469 億，今年我們為什麼會對整個高雄市的歲入有這麼多嚴格的審查，因為左手要借 120 億的公債，右手要賣 150 億的資產。各位市民朋友，債務借了，以後要還，資產賣了，以後沒有，我們贊成適度的資產活化，但不贊成一下子過度的把所有有限的、可出售的資產一下子賣完。

剛剛你也承認那三個指標是你要的，但我們看到的是過去這七年來，高雄市政府整個團隊的歲出、歲入差短已經累積接近 800 億，剛剛有人質詢時，他說 68% 都是前面市長造成的，在此我向所有高雄市民報告，吳敦義民國 79 年當市長，到 87 年交給謝長廷時，高雄市一年以上的債務是 449.91 億，平均一年他只借四點多億；接著謝長廷當市長，包括陳其邁代理市長、葉菊蘭代理市長這八年，總共借了 482.75 億，平均一年 84.68 億；接著陳菊市長從 95 年底來，到現在高雄市累積負債 2,469 億，如剛剛民進黨團提到的 780 億，這到 102 年底為止，全部就是你借的，平均大約 120 億。當

今天我們在討論所有公共債務時，各位有沒有把未來子孫的權益看在眼裡；今天很多人在問，高雄市政府會不會破表？有人說四年內不會，我要請問四年後怎麼辦？今天連中央總裁彭懷南都說利率未來一定會慢慢往上飆，我要向高雄市民報告，利息再增加 1%，高雄市政府的債務利息要增加 29 億，如果有一天利息到 4% 時，高雄市要付一百多億的利息。你今天說刪了 57 億不當的歲入就無法運作，未來一下子少了一百多億的債務付息的現金支持，那市政如何運作？難道各位未來希望看到底特律在高雄實現嗎？我們當然不願意，所以我們希望嚴格來審查歲入，只要歲入不合理的，我認為當一個民意代表就該勇敢的刪除，這是數字會說話。市長這七年來你就是借這麼多，不只國民黨團這麼說，民進黨團也這麼說，剛剛 powerpoint 你都有看到。

我們要提到舉債即將破表，議會要踩煞車，我要向高雄市民和議長報告，有一天我跑行程時遇到我中山大學的教授，他後來當某國立大學校長，他聽了我簡單報告高雄市的財務狀況，我被他罵，他說高雄市債務那麼嚴重，為什麼你們沒有早幾年說，我說我們確實沒有一年一年去注意，一年借 100 億沒感到什麼！但累積七、八年就七、八百億了。所以在此我希望高雄市不只是議會提出來的減赤計畫，我也希望在這個會期市政府要提出減債計畫，針對高雄市 2,469 億到 1 月底為止的債務應該如何面對，我們不希望陳菊市長在 103 年底變成二千五百多億，未來的市長也很難去運作。第二個我希望市政府應對整個公共債務要提出一個更嚴謹的減債計畫，不要讓公共債務不斷的往上。

我要提到一個有能力的市府絕對可以舉債減半、建設照辦。市長，我要給你介紹三個人。第一個，民進黨的蔡英文主席，他在前年發表所有的政府都應該砍 20%，才能夠有結構性的發展，前蔡英文主席講的話，所有的中央各級政府都應減債 20%，我希望他說的話，你把它放在心裡。第二個，前財政部長林全說：「依賴擴張性的支出來發展市政是非常危險的。」我希望市長也要把這話聽進去。第三個，我要給你介紹賴清德市長，台南市在 100 年歲出規模是 972 億、102 年是 969 億，今年推出來的，議長，我向你報告是 904 億。台南市照樣有選舉，照樣有法定的社會福利，為什麼他的歲出規模可以逐年減少？我希望市長要把這三個人講的話放在心裡，而不是只是我有在控管，可是我們看到的是你每年的歲出、歲入差短，都不斷的在增加。

最後，我給市政府幾個良心的建議，第一點，我們真的認為大型建設可以舉債，一般的建設要回歸到公務預算，這樣才能符合實際上整個城市的

需求，不要再把舉債當成固定收入，我認爲我們在用錢的觀念上要有結構性的改變。第二點，我們希望未來高雄市大型建設每年大概要有 70 億左右的自籌款，這部分在舉債上，我們認爲舉債應該要來做這些，而不是分散去做那些或許你認爲重要，在實際上並沒有產生實質效果。

很多人常問我，你們在監督市政，你們最重要是什麼？我說看三個指標，高雄市總人口這十年來有沒有增加？沒有。高雄市的稅課收入有沒有實質增加？看起來沒有。高雄市的失業率這幾年有沒有減少？我們在台灣平均也是最高的。我希望用這些指標來做反省，如果你的舉債做建設是有效的，這三大指標應該都要同步看到成果，事實上我們沒有。

第三點，我希望少放煙火、少綁樁，可以就少舉債，我們看到很多的市政建設或許有特別的目的，但我希望在有限的資源下應做到更好的效果。

最後我要再提一點，當今天高雄市議會把 57 億不當的歲入刪除以後，你召開記者會，向所有市民鞠躬道歉說市政運作不下去，我告訴市長，民國 100 年你的執行率也不過百分之九十三點多；101 年是百分之九十五點多；102 年是百分之九十六點多，你的執行也沒有百分之百，我們給你刪了 4.3%，你還有 95.7% 可以用，沒有因爲這樣你的市政就無法發展，我認爲大家如用心來討論整個高雄的永續發展，而不是放了很多的選舉語言在裡面，我相信高雄未來發展還會更好。以上是我最真誠的建議，希望高雄市能真正邁向減債的城市，我們不希望高雄市民每次看到報紙，到現在 1 月底，平均每一個市民負債 8 萬 8,800 元，數字是很吉祥，但心裡負擔是很大，我希望我們要去面對這個問題，以上是我的建議。

**李議員雅靜：**

剛剛柏霖議員提到賴清德市長，我想和市長討論幾個問題，我是不是先請劉副市長唸一下 PPT 上面前面大標題的文字嗎？

**主席（許議長崑源）：**

請劉副市長答覆。

**李議員雅靜：**

上面寫了什麼？

**劉副市長世芳：**

請問是哪一邊？

**李議員雅靜：**

大標，高雄市什麼？黑色的部分。

**劉副市長世芳：**

高雄市負債 2,800 億。

李議員雅靜：

黃色的字體勇敢的唸出來。

劉副市長世芳：

黃色的喔！

主席（許議長崑源）：

少一個錢字。

劉副市長世芳：

「錢」要先唸還是後唸？

李議員雅靜：

沒關係，你就唸出來。

劉副市長世芳：

花媽借錢第一名！

李議員雅靜：

好，謝謝副市長，你請坐。

高雄市負債 2,800 億，我想請問市長，你承不承認這 2,800 億？現在就高雄市而言，我指高雄市承不承認這 2,800 億是負債，請市長回答承不承認就好。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我們的負債是…。

李議員雅靜：

沒關係，你跟我講到底承不承認這 2,800 億，這還不包含隱藏負債，加上去就 3,500 億了，所以承不承認呢？

陳市長菊：

李議員，如果你說…。

李議員雅靜：

市長，你先跟我說你承不承認就好了。

陳市長菊：

這個中間歷任的市長…。

李議員雅靜：

我是說高雄市，我沒有說陳菊市長，我是說高雄市負債 2,800 億，是不是目前的負債？是不是？

陳市長菊：

我們現在的負債是 2,210 億。

**李議員雅靜：**

加起來是不是 2,800 億？就高雄市而言，對嘛！市長，想要就教一下，你現在有看到 PPT 上面，高雄市 2,800 億加起來，我看了一下，新北市和台北市加起來也才 2,800 億，跟我們差不多的負債；反觀回來剛剛提到的，台南市長賴清德的部分，他才負債 732 億，向市長報告，跟高雄市比相差多少倍？三點多倍。合併以來，你執政的這三年多一共舉債了四百多億，台南市賴清德市長還減債，減了 127 億。爲什麼別人行，我們不行？爲什麼這個看板一放到街頭，你馬上就把它拆掉了？市長及市政府團隊，你們在怕什麼？雅靜所說的全部都是事實，你們到底在怕什麼？

第一次放上去的看板還可以放三天，在半夜 2 點的時候偷偷來拆光光。第二次再放上去，因爲我要把事實訴諸於民，讓所有的市民朋友知道，高雄市目前是負債的，所以很多的大型活動我們可以慢慢的藉由民間團體來舉辦，而不是一直都是由公部門來承辦。第二次的看板再上去，不到 24 小時，你把它整個連同鷹架全部拆光光了，還是處長親自下令的。這樣的數字，讓市民朋友知道，讓他們來共體時艱，有什麼不可以？市長，你在怕什麼？

剛剛柏霖議員也提到，目前每一個市民，新生兒一出生就負債 8 萬 8,800 元了，再過四年後呢？會不會變成 12 萬 8,800 元，會不會？如果以現在的舉債速度，我相信會。難道這就是所謂的市府團隊，難道這就是陳菊市長你所謂的減債、減赤嗎？你的團隊這麼的「專業」嗎？都已經快破產了，議會一直在說我們是不是要共體時艱，而且這些浮編，不是我們刪除，是你們市政府根本不應該把它納入預算的，不是議會刪除，是你們根本不可以編的，57 億的這些浮編，這些假賬是你們不可以編列的，不是議會刪的。議會是就監督的責任提醒所有市政府團隊，怎麼可以嫁禍給議會呢？市長，這一塊看板到底哪裡錯了？這樣的數字哪裡錯了？錯了你可以直接跟我們說，有必要用這種方式嗎？你們在怕什麼？

**主席（許議長崑源）：**

李議員，你有去向蘇議員炎城和郭素桃他們道歉嗎？

**李議員雅靜：**

我有去跟他們道歉，對他們真的很抱歉，我只是說明事實而已，有必要造成現任資深議員的誤解嗎？

我還要跟市長說，你所有的看板裡面都說要以疼惜年輕人的心來栽培年輕人。高雄市到處都看得到「感謝市長十年栽培」的看板，這些看板到處

都是，整條街上都是。希望市長你能將小愛化爲大愛，以疼惜「七小福」的心情，來關心及照顧更廣大市民的權益和下一代的未來，不要讓在高雄市出生長大的年輕人，以及下一代揹負如此沉重的債務。今年一出生的孩子就負債 8 萬 8,800 元，小孩一出生就負債這麼多了，即將要破產了，以後要用什麼來建設。

市長，你剛剛在報告的時候，我很認真的看，高雄市居然是幸福城市第二名，難道高雄市負債 2,800 億很幸福嗎？難道每一個市民一出生就負債 8 萬 8,800 元就很幸福嗎？幸福在哪裡？建設在哪裡？你剛剛也提到，現在所有高雄市的公園綠化，每一個人佔了 10 平方公尺多，難道公園多就幸福嗎？我想要請教市長，到底是幸福城市、宜居城市，幸福在哪裡？宜居在哪裡？是移民的「移」嗎？所有的年輕人都出去外縣市工作了，高雄市政府的招商率在哪裡？你的工作機會在哪裡？那些數字是從哪裡來的？私底下跟這些局處首長及所有的承辦人問：「你們的就業率在哪裡？職缺在哪裡？」全部回答不出來。爲什麼要用這些數字騙人家？反觀我們是正確的數字，你們反而要趕盡殺絕。如果你們真的一視同仁，滿街的「感謝市長栽培十年」的看板，爲什麼不跟著拆下來呢？難道我講的這些事實是錯的嗎？一定要欺負年輕人嗎？他們是年輕人，我們就不是嗎？

市長，雅靜也非常敬重你們，對所有的市政府團隊也一樣，拜託你可不可以以疼惜你們年輕人的心來疼惜我們所有優秀的議員？

**主席（許議長崑源）：**

李議員，你踩到他的痛處了，你沒事架一塊那麼大塊的看板，他們可以，你們不可以啦！多麼「公平」的做法？

**李議員雅靜：**

雅靜在此要呼籲市長，請你做全高雄市的市長，全民的市長，不要只做這七個人的市長，拜託你了！這才是我們高雄市民之福，拜託！

**劉議員德林：**

我在此提出，我們剛剛幾位議員所講的，我想身爲高雄市議員，尤其針對 103 年的總預算，本席感到無比的沉痛及遺憾。首先講到在 103 年，高雄市總預算編列 1,326 億，在這 1,326 億的當下，我們也看到 101 年審計處所做出來的決算，我們的短絀，除了賒借，還有短絀 50 億，也就是 300 億的負債裡面，扣掉 250 億的借債，101 年的決算，我們還短絀了 50 億。

今天在高雄市議會針對市長施政報告，必須要跟市長正視幾個問題，第一個問題，身爲高雄市議會的議員，今天高雄市議會的組成必須要兼顧三大方向。第一、高雄市議會的組成是經過憲法及法律，讓高雄市民選舉產

生高雄市的市議員，再由市議員組成高雄市議會，我們的職掌是什麼？我們的職掌就是監督市政、為民把關、看緊百姓荷包，我們替弱勢及百姓市民陳情，為民喉舌。這是身為高雄市市議員的職權和職掌，當然有權就要有責。

這次高雄市議會對於高雄市政府送出來的總預算 1,326 億元，考量長期以來累積的負債，本著對高雄市民負責的態度，為了我們的下一代，高雄市議會審查預算時秉持著審慎的心態，對市民負責，所以針對這四項做了刪減，第一個，交通罰鍰，大家可以看到，這是我們核心的一個刺痛，高雄市政府沒有財源，竟然把交通罰鍰一年一年的拉高，拉到全台灣第一高。去年高雄市政府編出來，高雄市議會刪了 3 億，變成 10 億。財政局局長，我們的決算中所有的罰款，尤其交通罰鍰的收入是多少？16 億。雖然這 102 年的決算到現在審計處還沒有正式提出，但本席詢問的結果是 16 億，你編了 10 億，收了 16 億，今天交通最重要的項目是什麼？是宣導、教育，然後罰款。要先宣導交通，再教育百姓和市民，最後才是使用罰款的手段維持交通秩序。而今天高雄市政府因為財源短絀，所以逐步的把交通罰鍰一直拉高，我不是為了酒駕說情，我是認為整體的交通整頓，市政府不能以這種手段對市民，說是為了整頓交通的順暢和減少交通違規、喝酒肇事，當然我們是很痛恨酒駕肇事，可是市政府不能以這種方式。

我也相信市長必須要向高雄市民說清楚講明白，剛剛其他的三項我就不一一說明，財產的出售、債留子孫，這個我們也不提。今天針對平均地權基金，看到市政府為了減輕負債，開關了一個巧門，把平均地權基金整個納入高雄市政府，第一個，44 億做盈餘的繳庫，28 億做資本收回，請問市長，我們還剩下什麼？我們整個本金被你這樣操作，開這個巧門，另外去借 30 億分四年，所以在高雄市議會審慎的態度下，在高雄市議會議決的這四項裡，針對高雄市政府對預算的浮編，採取一個面對並負責的態度，經過高雄市議長宣讀議決之後，我們用舉手唱名表決。在民主政治、民主殿堂裡，舉手唱名是對市民負責任，這四條 57 億的預算，我們可以看到是高雄市所有國民黨黨團以及無黨議員共同的議決之下所產生，這是針對高雄市市長和市政府預算浮編採取的手段，希望把浮編的部分拿掉，而不是要刪掉這個部分，而這個部分在議決之後，高雄市市長針對預算在記者會的時候鞠躬道歉，我覺得很好，可是道歉不該是為了捍衛預算，捍衛預算不是高雄市政府的責任，而是高雄市議會的責任。所以我很遺憾也很沉痛，市長，你也是大高雄選出來有承擔的高雄市市長，一個政府的組成，百姓組成這個政府是透過選舉，希望市長主政的政府能讓百姓過得幸福、安康，

獲得整個生活品質的提升和建設的進步，可是看到市長主政這麼多年，我們可以感受到我們的債務一天比一天高，我們的未來一天一天看不到。

我剛剛講到權責，我對於市長感到沉痛是因為今天高雄市的預算。市長，我們刪 57 億讓你自行調整，按照一般的從立法院到地方政府，我們對於市政府浮編的預算刪減之後，希望市政府做優先順序的調整，而今天市政府、市長馬上在第一時間操縱高雄市的民粹，用弱勢來撕裂高雄市議會和市民的感情，製造衝突，這個部分是本席非常遺憾的。身為大高雄的市長，能夠為了一時的選舉操作整個高雄市市民的情感，尤其是對弱勢族群的操作，好比說市長在牛稠埔的通車典禮上，市長很清楚的告訴鳳山市民，因為高雄市議會刪減了 57 億，所以你沒有辦法做裝假牙、老人的九九重陽和各項弱勢的社會福利，你說這是高雄市議會造成的。你這種態度和行徑是誣衊了高雄市議會。今天市民選你出來，你有權責，必須有為有守，而不是以這種行為達到勝選的目的，卻犧牲了高雄市市民的權益和福祉，這是我們不願意看到的。高雄市政府和高雄市議會可以針對議題討論，預算也可以協商，在預算上有歧見都可以討論，可是不管是市政府也好，高雄市議會也好，我們做的都必須是以百姓真正的福利和權益為依歸，如果今天在市長選舉的操作之下，就算市長未來贏了高雄市，你卻失掉了高雄市 277 萬市民的心。所以我在這邊要和市長很沉痛的說明，也希望市長在這上面要說清楚講明白。

看到第二頁，在 3 月 12 日市長送出來要刪減的這個部分的時候，議長在 3 月 12 日馬上去函到高雄市政府，告訴市長所刪減的項目全都是弱勢的，希望市長再做刪減的調整，在這個調整之下，市長卻發動了高雄市政府每一個局、處，包含裝假牙，衛生局去函到每個鄉、鎮公所說：「經費被市議會刪掉了，沒有錢，所以這個部分就沒辦法執行。」市長，你身為一個大家長，你必須要對此負責，而高雄市議會議長馬上去函到高雄市政府，希望針對刪減的項目做主體調整，結果高雄市政府說我們今天刪減的這個預算不是法定的預算，所以你要拿這些弱勢的福利來操作，讓議會所有的議員就範，你這樣整個壓垮我們的監督權，這個部分是我們不願意看到的。議長再三苦口婆心的告知你們，結果你們竟然用這個報紙說在月底要逕行公告沒有問題。今天高雄市是所有高雄的大高雄，是市長說了算，因為你位高權重，因為你一句話就可以做到任何的事情，可是我苦口婆心向市長告知要以高雄市民、蒼生為念，尤其這種做事的操作，不管高雄市政府、高雄市議會，我們希望是高雄市民的勝利，是高雄市民的福祉能夠繼續享有，這才是我們今天到高雄市議會來做各項審查議決之事項。你看到了沒



有？高雄市政府月底的公告，當然市長位高權重，我希望你在做這個動作之前，你要想想，以蒼生為念。今天你當然有決定的權力，也有決定的責任，你要面對刪除這些預算，你也必須要面對你的責任，而不是把這個責任來誣衊高雄市議會，讓我們市議會來承擔這個責任，這不是大人之行爲，也不是身為大都會的院轄市市長之行徑，這部分我必須要告知。

第三項，我們剛剛可以看到 3 月 18 日議長再追這份公函，告訴我們市政府要送進來刪減的項目之備查，我們都不予同意，希望市長省思、三思。我也在這邊提到這個部分，我再一次在這邊講，也提到、也告訴我們市民朋友們，今天高雄市議會秉持著一個責任跟負責的態度，我們爲了百姓、爲了民衆，用我們負責任的態度看緊市民的荷包。如果未來市長必須要刪除這個，因爲他口頭提到這是法定的預算，在法定的預算裡面，我們可以感受到這是市長必須要負的完全責任，這個部分在未來如果造成事實，希望市長能夠好好的把這個說清楚、講明白。

最後，我們高雄市議會的議長秉持著負責任的態度，在 3 月 23 日召開記者會公開要跟我們市長做 57 億元的辯論。這個部分，議長秉持著議會是高雄市民意的最高主導機關，我們的議長針對 57 億元秉持著負責任的態度，身為高雄市議會的大家長當然責無旁貸，他必須在 3 月 23 日召開記者會，公開跟我們市長來對於 57 億元，以及我們的總預算等各方向來做主體的辯論。我在想今天我們是越辯越明，高雄市政府你們這種欺騙的行徑，是不會被百姓接納，所以我要請教市長，市長你在這部分對於我們剛剛所講的你所要刪減的項目，你必須要說清楚、講明白，請市長來表達、來答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

我剛才已經說明，就是 57 億元刪減，我在 1,326 億元中的 1,122 億元是法定預算之下，…。

**劉議員德林：**

市長，把這部分講清楚。

**陳市長菊：**

對，1,122 億元是法定預算，包括公務人員…。

**劉議員德林：**

請問市長是不是在這個九項的刪除是市長的一個權責？市長要刪掉這九項的社會福利，你當然要面對高雄市民來負責。

**陳市長菊：**

謝謝。

**劉議員德林：**

這個負責就是你今天要在議會說清楚、講明白。

**陳市長菊：**

我剛才已經說明，市長能刪的範圍以優先考慮刪除非法定的預算，當時我們認為要刪除非法定的預算，要不然歲入、歲出不能平衡，但是我們希望立即用追加的預算對於老人裝假牙，包括重陽節，立即用追加預算請議會…。

**劉議員德林：**

市長，這不是你要回答我的。

**陳市長菊：**

是，我現在…。

**劉議員德林：**

你要回答我的是你用政治的操作來誣讟高雄市議會。

**陳市長菊：**

沒有，我沒有用政治。

**劉議員德林：**

這個部分，你難不成不要給我們高雄市議會以及高雄市民瞭解這個真相。

**陳市長菊：**

容我說明。

**劉議員德林：**

瞭解你這個行徑的可議。

**陳市長菊：**

沒有。

**劉議員德林：**

希望你的心胸放寬。

**陳市長菊：**

謝謝。

**劉議員德林：**

希望你的心胸放大。

**陳市長菊：**

但是我們議會…。

**劉議員德林：**

希望你能跟高雄市民說清楚、講明白，這個部分是你市長的一個責任的

行爲。

**陳市長菊：**

最後我們秘書長在和議會溝通，我們財政主計最後的決議就是認爲我們就把對於有關老人福利的部分，用原來鐵路地下化的這個預算，希望鐵路地下化做爲我們追加預算，因爲這個部分是牽涉到我們高雄重大的一個建設，我們把這個部分移爲再調整鐵路地下化…。

**劉議員德林：**

市長，爲什麼當初你把這個公文送到高雄市議會時，要告訴高雄市議會，你們必須要針對這些項目刪減。

**主席（許議長崑源）：**

劉議員，我向你說明，這就是陰謀算計，第一次追加預算要追加 39 億元，我問他們：「你們要追加預算，自有財源有多少？」，他回答說：「12 億元。」我看這些資料的結果就是包括這些弱勢團體都編在裡面，用這種政治手段要來誣衊國民黨議員，我們高雄市有這種市政府，我實在是感到悲哀。高雄市現在有二個太陽，現在真的有二個太陽，一個大顆的、一個小顆的，小顆的現在光芒比大顆的還要亮、還要閃，現在大顆講話還不太算數，要那顆小太陽說的才算數。充滿政治算計，12 億元而已，要追加 39 億元。

**陳議員美雅：**

市長，既然你講說高雄是一個「幸福城市」，你也講了很多高雄市民現在的幸福感是非常高的，那麼我在這邊，本席就請教一下，高雄市的年輕人口 20 歲到 30 歲在你當市長就以這七年來，你知道流失了多少 20 歲到 30 歲的年輕人口？請市長回答。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

對不起，真正的數據，我沒有。

**陳議員美雅：**

本席在這邊就告訴我們市長，因爲市長根本就不關心我們高雄市民，高雄市在陳市長菊主政之下，年輕人口 20 歲到 30 歲這些正好是要在高雄市找工作的年輕人，但是我們高雄市政府招商無能，導致我們年輕一輩只好離開我們高雄市移居到別的城市，我們看到的是這樣的數字——5 萬 673 人。在陳市長主政之下，我們高雄市的年輕人口流失了 5 萬多人，我也感謝高雄市政府，我記得小時候到日本去念書，外國留學生有問我一句話說：「聽說台灣人很窮，聽說都是吃香蕉皮。」我覺得未來高雄市再這樣舉債

下去，我想香蕉肉都是被你們民進黨、被你們高雄市政府吃光了，高雄市民只能吃什麼？高雄市民只能吃香蕉皮了。爲什麼我們議會黨團在這邊要捍衛高雄市民的權益？因爲我們希望帶動高雄市經濟發展，因爲我們希望不要債留子孫，因爲當你債留子孫以後，當你沒有去思考一個招商政策，幫助高雄市來做轉型的時候，未來高雄的子弟在高雄會找不到工作。

我再請問市長一個數字，高雄市的人口出生率是全國最高還是最低？

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

這個確實的數據，我不清楚。

**陳議員美雅：**

市長也不知道，好。市長也不知道高雄市出生人口率多少，我告訴你，依照 102 年度第二季主計處的統計資料公布——高雄市的出生率是全國五都裡面最低的。請問市長，高雄市遷出人口率在六都裡面是正成長還是負成長？請市長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

有正的，也有負的。

**陳議員美雅：**

市長，表示你真的沒有做功課。

**陳市長菊：**

沒有，有些是因爲…。

**陳議員美雅：**

根據高雄市主計處你們自己公布的資料，六都裡面唯一只有一個城市是我們高雄市，人口是呈現負成長，所以高雄市民啊！未來的高雄子弟們，我們不要吃香蕉皮，我們要用選票告訴我們的高雄市民，我們要的是高雄市的經濟發展，而不要債留子孫。

我們刪減 57 億是刪減浮編的歲入，對不對？我們刪減掉的是你們要從老百姓身上扒出來的 57 億，從老百姓身上拿來的錢、舉債的錢，對不對？市政府根本沒有用心在市政上面，你們把香蕉肉都吃完了留下香蕉皮，拍拍屁股走人，讓高雄市民吃香蕉皮，這就是我們高雄市執政的結果。

我們再來看看，市長你知道，高雄市的搶奪案件數也是比例最高；我們高雄市跟其他的縣市相比，高雄市低收入戶的比率數也是全國最高，這都

是我們高雄市政府主計處 102 年度第二季所提供的資料。所以我們看到這樣的高雄市到底希望何在？但是我們在今天的報告裡面看到了一線曙光，高雄市政府未來要做一些重大的建設，讓我們高興起來了，我們問一下陳市長。議長，是不是讓我把問題問完再散會，可以嗎？

**主席（許議長崑源）：**

陳議員美雅發言完畢再散會，沒有意見吧？確定。

**陳議員美雅：**

市長，請教你，你今天洋洋灑灑告訴我們高雄市民，我們在高雄市看到了一線曙光，因為有一些重大的發展要推動了。請告訴我們鐵路地下化高雄的計畫，你知道總經費大約是多少嗎？請答覆一下。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

998 億，高雄市政府大概要負擔 300 億。

**陳議員美雅：**

那你知道中央是補助百分之多少嗎？是 75%，你可能不知道，我再告訴你。市長，這是你今天自己的施政報告，你沒有搞清楚，我們也不曉得要這樣的市長做什麼？還是你的幕僚都是你自己的子弟兵，你只會用這些子弟兵拍你馬屁，不會好好用高雄市的人才來為高雄市拚經濟。我再請教你，高雄市的港客運專區經費是多少？這都是你今天的施政報告，請你回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳議員美雅：**

市長不知道。

**陳市長菊：**

抱歉，我聽不懂你剛才所說的高雄港客運。

**陳議員美雅：**

高雄港客運專區的經費是多少，你知道嗎？

**陳市長菊：**

不知道。

**陳議員美雅：**

是 28.5 億，告訴你是 28.5 億。奇怪！你不是今天才做完施政報告嗎？請問你，這個是中央負擔，還是高雄市政府編列經費？你可能也不知道。

請告訴高雄市民，這個是中央給地方的經費。

本席再問你，今天市長也講了高雄市未來要做很多的會展產業，我們今年是元年，是不是？非常的棒。我再請教市長，我們高雄的會議展覽中心，請問你興建的經費是多少？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**陳市長菊：**

是 30 億。

**陳議員美雅：**

謝謝你，請坐。市長總算答對了一題了，問了十幾題，總算答對了一題。告訴高雄市民，這 30 億是中央買單。民進黨、陳市長，你們不要再只吃香蕉，然後把香蕉皮留給高雄市民吃。太可憐了！高雄市民不要這樣做秀的政府，高雄市民要的是工作機會，高雄市民要看到的是在高雄能夠找到工作，希望你們能夠創造就業機會。市長，請你要去重視高雄市的民生問題，不要把浮編的歲入混淆。你口口聲聲說關心弱勢，結果你送來議會，居然告訴我們議會說，陳市長你居然要砍掉這些老人的福利，「假牙」也是你砍掉的；還有「敬老津貼」也是我們陳市長刪掉的；「義消」、「義警」、「民防」和「巡守隊」等經費也是我們市長刪掉的；另外還有警察局的加班費，這麼辛苦的警察人員，我們要捍衛警察的權益，市長，你怎麼可以把這些津貼全部刪掉？

所以我們也支持議長把這個案子退回市政府，要求市政府不可以刪掉這些基層人員的經費，因為他們是這麼辛苦，而且這些是弱勢者需要幫助的，你們怎麼可以砍掉他們的經費？我們議會砍掉的是浮編的歲入，我們是幫市民把關，不要讓市政府從市民的口袋掏錢，不要讓市政府再去借錢，不要再讓市政府把我們的祖產賣掉。可是陳市長展現出來的施政風範卻是流著眼淚，騙高雄市民說這是議會刪掉的，其實這些都是陳市長刪掉我們基層的建設經費，反而是我們議會予以退回，認為不可以這樣做。

市長，我再問你，衛武營還有高雄港聯外的高架道路，這些你所謂的亞太營運中心，經費都來自哪裡？亞洲新灣區，這些我剛剛列的項目，經費來自哪裡？

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

高雄市民每年繳納給中央的年稅是一千一百五十幾億。

**陳議員美雅：**

衛武營藝術文化中心興建的經費是多少？

**陳市長菊：**

大概是一百億。從游錫堃當院長，歷任的院長都很支持。

**陳議員美雅：**

可以告訴我嗎？現在游錫堃是總統？還是誰？

**陳市長菊：**

我說從那個時候，高雄市合併的政策…。

**陳議員美雅：**

目前衛武營的經費是由哪裡來的？是高雄市政府編列的嗎？那麼游錫堃是高雄市長嗎？

**陳市長菊：**

經費是一百億，行政院編列，中央文化部…。

**陳議員美雅：**

中央補助高雄市，對不對？那麼我們就很好奇了。市長在今天的施政報告告訴我們說：「舉債是要做建設。」奇怪呢！這些亞洲新灣區，這些高雄市未來要改頭換面的重大建設，都是中央出錢蓋的耶！市長，你辛苦了，請坐。所以本席在這邊要再一次的呼籲，市長，選舉是一時的，但是你不應該放任你的局處某些首長，例如曾俊傑議員那時候也有提到，美術館的館長，哇！好大的官威啊！議長，你知道嗎？他們居然還登報，然後每次開會的時候，好像有一些局處首長也做了同樣的不良示範，居然罵國民黨的議員是無知、粗魯的議員。

但是本席和我們議會黨團剛剛講的都是有憑有據，大家都是做足了功課。反而是我們在問陳市長問題的時候，高雄市有哪些重大建設及經費，市長都搞不清楚。那麼到底誰才是無知、粗暴的人呢？市長，不要說一套做一套，你今天施政報告說尊重議會，剛剛劉議員講得很好，我們是人民選出來幫高雄市民把關市政的。市長，不要玩兩面手法，嘴巴上講尊重議會，私底下放任其他的子弟兵去講那些不實的謠言。市長，這對高雄市的發展沒有幫助。所以本席這邊再次強調，高雄市議會的國民黨團堅持捍衛高雄市的預算，是刪掉你們隨便編列不實在的收入；至於支出、歲出、預算和其他相關的基層補助經費，各位市民啊！那是陳市長幫你們刪掉的，反而是我們現在要求他們不可以刪掉你們這些補助的經費。

我們希望不要債留子孫，我們希望未來的高雄子弟、高雄市民，在高雄都能夠驕傲的說我是高雄人。市長，高雄有非常多的人才，請你用人不要

老是用外地來的人才。這雄市民有的是人才，你要聽到這句話，不要讓我們優秀的高雄子弟們都一直外移別的城市。

**劉議員德林：**

我剛才針對議長 3 月 23 日要召開記者會，說要和市長做一個 57 億的歲入辯論，對我們來講，真相愈辯愈明，市長還沒有做一個確切的答覆，請市長針對時間、地點，我們高雄市議會許議長和高雄市政府陳菊市長來做一個有關刪減 57 億的辯論，以及這些弱勢的預算做一個主體的辯論，我相信經過辯論後會愈辯愈明，請市長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

議會是監督市政府，市長是被監督的，我不敢和議長辯論，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

市長，我們議員同仁也不要責怪這些局處長，很無奈，這是他們的工作，但是我說過，高雄市政府有二個太陽，他們不得不聽。

下午 3 點繼續開會，散會。

**主席（許議長崑源）：**

下午繼續市長施政報告質詢，許議員慧玉，請發言。

**許議員慧玉：**

今天早上是砲聲隆隆啊！老實講從上個會期一直到這幾天，北服貿南預算造成很多選民的不安。在還沒發言之前，我特別坐到市長旁邊向市長建言。在這段期間我聽到基層很多聲音，他們說很不希望政黨再繼續對立，他們希望大家多聽聽中間選民的聲音。所以我想政黨應該是一時的，但是現在第三勢力已經慢慢的展開了。所以慧玉麻煩市長看看現場的投影片，關於這部分我必須向市長跟市政府團隊說聲謝謝，因為我也要說句良心話。

去年 11 月 12 日市政總質詢時，因為有人反映在鳥松的美山路、神農路那裡，十個月當中開挖道路 44 次，造成很多行人的安全問題堪憂。當時經過我質詢之後，市長也到現場會勘，當場就允諾了動用第二預算金一千五百多萬。所以在去年春節之前已經順利完工了，讓鳥松的居民和附近路過使用的人，有個很安全的道路品質，不單是鳥松的居民和過路的人，對於這項政績是非常的肯定。在此慧玉要向陳市長做些建言，剛剛網路有個最新的消息，有很多的網友正在蘊釀著，最近就要到林飛帆的家中去靜坐抗議，但是他們訴求的是一個柔性、和平的、無聲的抗議。為什麼會有這個動作？我想就是因為服貿事件引發了很多人有不同的見解。在上午的時



候，有很多的議員也特別問到陳市長，對於服貿這個議題你的看法。陳市長回答了一點，我對於這點是非常的認同，市長說了，如果有一部分對於我們台灣是有利的，其實我們要接受；但是如果對於台灣不利的，我們要嚴格把關。這句話講得非常講道理，這點我是非常認同。所以我相信一個國家重要的政策，它可能不是一個是非題，不是對或錯的問題。我相信在過去陳市長，你爲了台灣這幾十年來民主過程的奮鬥，我相信也有很多人肯定你的努力。說真的我們要多花點時間在地方建設的議題上，包括我的故鄉大社，好不容易我們消防局第四大隊在今年和明年編列了九千多萬的預算，今年大概會動支二千多萬開始動工。明年七千多萬加起來是九千多萬將近 1 億的預算。原本是希望可以針對高雄市消防局的救護大隊包括仁武分隊，希望能夠有個新建的地點，能夠來疏解這邊很多辦公人員的不便。尤其是我的故鄉大社是個石化區，大家都知道石化區如果發生工安事故、火災，它所引發的後遺症和損失是非常嚴重的。所以說有關這方面的救護大隊和仁武分隊的設立是非常重要的。但是目前因爲市議會在上次定期大會時，我們刪除了 57 億的預算，引發政黨方面立場不同的對決。所以慧玉在這要向陳市長建議，我們女性先天有個特質，因爲女性天生就有母愛，我們也比較柔性，所以發揮女性母愛的天賦，如果能跟市議會好好進行溝通，而且這溝通是要有誠意的溝通，而且要有善意的，我相信市議會大多數的議員應該都會支持。

最近基層發生了一件事情，可能因此而導致很多國民黨的議員上午在議事廳砲聲隆隆，我希望陳市長能夠很客觀的去看待這件事情。關於刪除這 57 億的預算，是希望未來市政府的財政可以健康一點。我相信很多歐洲先進的國家，它是贊成舉債是爲了建設。但是我們的舉債要健康，如果說三年之後我們市政府真的面臨破產的危機，如果陳市長未來你有高升的機會，在中途你必須要把市政的棒子交給其他的副市長的時候，我也不希望市長交給接班人時，結果接班的人非常頭痛。

陳市長今天你要擔起這個重任，如果我們刪除了 57 億的預算，市長要面對我們的基層，不論是里長、鄰長或是其他的市民朋友都要去面對。這部分是因爲市政府面對財政的困難，國民黨的議員聯合無黨籍的議員，在不得已的情況下刪除了 57 億，並希望市政府可以自行調整這部分，也希望市民朋友們可以共體時艱共同來節省開銷。所以針對一些沒必要的預算或是一些沒必要的開支，比如說辦活動的經費，我們可以節省下來，包括一些辦公的事務費可以節省的。有些大型的活動，我們把大型變成中型，中型變成小型，一樣達到那個目的，那我們何樂不爲？

因為刪除這 57 億的預算，造成很多市民朋友對於國民黨的議員和無黨籍議員的誤解。我覺得市長如果能釋出善意，向市民朋友加以解釋，其實這並不是國民黨的議員刪除的，是因為刪除這 57 億可以讓我們的財政更健康，所以市政府在不得已的情況下才刪除這些預算。但是刪除的預算因為牽連到里長、鄰長的交通補助費，他們每個月可以補助報紙的費用；包括那些非常辛苦長期以來幫我們滅火的、保護我們安全的打火兄弟和我們的義消；長期以來協助警方破案維持治安的民防和義警；包括我們的鳳凰志工分隊、包括巡守的巡守隊員等等，這些人長期以來都是沒有領薪水的。所以我希望市長能發揮大家長的精神，愛民如子啊！我相信馬總統也是希望可以做全民的總統，但是因為南北的文化有差距，所以目前來講還是有些困難。畢竟台灣有二千多萬的人口，但是我們高雄市只有二百多萬，我相信市長如果能夠放下政黨的對立，把心胸放寬大一點，把目前所遇到的財政困難老實的跟市民朋友講，也不要引起市民朋友對國民黨籍議員的誤解。老實講追加這 30 億的預算，其實就有曙光了嘛！

現在有很多網友正在串聯，要包圍林飛帆的家裡，老實講我並不是非常贊成，雖然我不贊成，但是我也不贊成林飛帆。今天他對服貿這議題、國家的政策，一個年輕人有這種對國家的熱情，這種精神我是非常支持，但是我們的支持要有法治的概念。我想請教陳市長，針對一些的網友最近即將可能有所行動，要來包圍林飛帆的家，可能也會造成他家人出入的不方便，我請教陳市長面對這件事情你個人的看法是什麼？你會如何指示教育局？包括未來如果有不必要的紛爭，引起一些衝突，未來也有可能會動用到警察權，關於這部分未來警察局、教育局要扮演一個什麼樣的角色？請市長回答。

**主席（許議長崑源）：**

陳市長，請答覆。

**陳市長菊：**

剛剛聽到許議員有很遠大的眼光和很寬闊的胸襟，說出希望台灣社會人人都能理性對話，每個人都能互相溝通，我覺得這種理想也是我們一向在追求的。但是我覺得很可惜的是，今天府會之間政黨有這麼深的對立，當然站在我的立場而言，一定是這樣覺得的，會演變成這樣的情形，我身在市政府當然我要負最大的責任，可是有這樣的演變，令我深覺惋惜，而我的看法是，我一向認為對市政的推動是不分黨派的。許議員有提出在你的選區有很多應該改善的部分，我也非常尊重，我相信在場很多的議員並不是用他所屬的政黨立場，他是站在身為市民的代表，對自己的選區和高雄

的進步提出很多好的意見，我都是非常尊重。

剛剛許議員有特別提及說，台灣社會演變成現今的景況，我也是這樣認為，事實上大家都是很痛苦的。有關林飛帆這位年輕人，如果有人要用干擾方式去騷擾他的家人等等，我認為千萬不要這樣做。我希望不管任何一個人，況且他也成年了，當然他在那裡做出很多事，例如今天他領導學運，每個人對此事可以有不同的意見，但是和他的家人無關，他的家庭隱私我們都應該給予尊重。所以我認為，當然台灣的社會現在是很多元的。那些學生在三天內串聯，我們沒有人可以介入，他們基本上都是用網路，在獲得人家的認同後，大家再來參與，這個部分已經進入新的世代，就像我看到報紙上，也聽到許議員也感受到新的世代有一些新的第三中立的力量，有一些都不是政黨可以駕馭的，這個部分我也有感受到。因為我也經歷台灣社會很多重大歷史事件，我們都希望每一次的事件大家都可以學習到教訓，讓台灣的社會是越來越好、越來越進步。

剛剛另外提到對於警察權的問題，我想警察是一條鞭，所以當警政署透過我們的警察局長提到第一次他們要調動高雄的警力，我們都同意。

**許議員慧玉：**

總共是 280 位。

**陳市長菊：**

第一次沒那麼多。

**許議員慧玉：**

第一次沒那麼多嗎？

**陳市長菊：**

我們也是同意，但是第二次時，因為發生警察和一些學生在行政院的衝突，這難免有執法過當，這中間社會紛紛擾擾有很多不同的意見；當他第二次又要向警察局借調時，我有一些意見，我希望高雄市的警力是維持高雄的治安，在高雄也有一些人在靜坐，以這個部分來說，在台灣社會中有人要靜坐或有人要抗議，只要是用和平的方式，我們都是沒有意見。但是他要借調時，我有向警察局長說，我不希望高雄市的警察…，他們可以替代做備用警力，而不是高雄市的警察被借調到那裡之後，若發生衝突時，高雄的警力卻站在第一線和學生之間正面衝突，這樣我不能接受。但是警察局長有向我說明，署長有提出意見說，高雄是備用的警力之後，我馬上同意，這個部分我們都會站在中央和地方合作上。每個人都有自己的立場，也都有自己的困難，大家互相了解，如果能夠讓我們的社會維持安定秩序，這個部分我們都同意。謝謝許議員有很多很好的意見，我也會好好的檢討

我自己，謝謝。

**許議員慧玉：**

好。市長，因為時間的關係…。

**主席（許議長崑源）：**

許議員，陳市長終於做一件對的事情，不要挑起藍綠對立，你要記得，是你在主政的，市長，不要撕裂百姓啊！

**陳市長菊：**

謝謝。另外向許議員報告，許議員剛剛有特別關心仁武消防分隊。

**許議員慧玉：**

是，九千多萬的經費。

**陳市長菊：**

這個部分，我們在追加預算的部分有列進去二千多萬，希望這個部分在追加預算的時候，能夠得到議會不分黨派的支持，謝謝。

**許議員慧玉：**

謝謝市長。剛剛市長回答得非常清楚，因為這個時間是大家共用的，我也不方便佔用太多，我只是要提醒，老實講，一個政黨長期對立，其實這個對基層百姓、對地方的事務的推動是非常不利的，所以我希望兩黨對決的口水戰，能夠儘快落幕。同時，剛剛陳市長也特別提到，你說你不贊成這些網友去包圍林飛帆他們家，這個理論我也支持，但是說實在的，今天我們希望能夠維持社會秩序的時候，相對的包括林飛帆、陳為廷，包括很多很有熱血、很有理想的這些年輕人，今天衝撞立法院或行政院所造成的公物上的毀損，如果要全國的人民來買單，老實講，這個也是不夠客觀的。所以今天在基層裡面，我也有點難過，必須要反映一件很現實的問題來讓市長了解，在我的選區裡面，包括大社、仁武、鳥松、大樹，民進黨在我的選區裡面有提名四席，有現任的，有新任的，也有之前可能當過地方首長的，但是我覺得非常可惜，為什麼？今天為什麼會把這 57 億的預算當成是個政治籌碼、選舉的籌碼呢？結果竟然還出文宣來攻擊我和大樹的吳議員利成，說是我們兩位在議事廳刪除這 57 億，導致地方很多的建設，包括很多活動沒辦法進行推動。所以我也希望陳市長，我相信市長你也背負很多的政黨責任，包括你有很多子弟兵，包括有很多現任議員要尋求連任，我能夠體會你的壓力和你的包袱，但是我相信陳市長過去你們所走的社會運動，大風大浪你都見過了，為什麼林義雄先生卸任民進黨主席這麼久了，還能夠得到這麼多人的敬重，是因為他是一位「人格者」，所以今天我們雖然看到他也在抗議的現場，可是他並沒有支持學生要去衝撞，要去灑熱血，

要去現場破壞公物來實施民主精神的過程。所以我希望今天是不是也要去教育基層的子弟兵，這些要參選的人應該要公平的競爭，而不是把市民朋友賦予市議員監督市政的職責，拿來當作選舉的一個籌碼，我覺得這樣子可能會降低民進黨的政治格局，因此我要麻煩市長，在這個部分可能也需要來教育我們的子弟兵。

今天為期 70 天的定期大會才剛開始而已，也希望市長，包括副市長及所有的一級主管，針對 70 天的會期，我希望大家先放下政黨，針對市民朋友最大的福祉，我們客觀面對所有預算的問題，我希望大家不要有情緒。所以剛剛市長所提的，其實為什麼會造成行政院、立法院的這些流血事件，老實講，這個都有因果關係。因此我也對這十幾天很多的警察人員長期承受這些壓力，不是很客觀的指控，我很替他們感到非常難過，也希望在這個地方特別為基層的警察朋友來加油打氣。我相信大多數的警察人員都是站在基於維護社會治安、社會秩序的立場執行公務，如果這個過程當中有產生一些衝突，我覺得為政者應該要思考，如何趕快設下一個停損點，讓這樣的一個社會運動趕快停止，我們趕快坐下來好好理性的來監督未來台灣的一個發展。

**林議員義迪：**

今天我要請問市長，這一次的會期，我們這些國民黨的議員，今天在這裡而沒有回去自己的選區努力爭取選舉的選票，因為就是市政府對這次總預算的 57 億的問題延續一直到今天。今年針對這個 57 億，因為沒有給市政府的預算多編這麼多，不是沒有多給你們，我們不是把你們刪除，是沒有給你們多這麼多。

今年的總預算應該也還是比去年多，市長，是不是？我請問市長，今年的總預算是不是比去年還多？

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

在數字上是這樣，但是我早上也有說明過。國民黨的黨團一直提起，都已經多出來 6 億，你們為什麼說不夠？我剛才才講過，中央對社會福利的法令有修改，還有很多很多整個不一樣而多增加的，所以這個部分的數字我早上都報告了。

**林議員義迪：**

好，沒有關係，市長，我瞭解。我要問的是，像台南市賴清德市長，他編總預算，還是可以減少，沒有增加。我們還有增加，還說沒有辦法來執

政，沒有辦法來實施目前各局處的工作，引起這個問題。

我要說的是，交通罰款是歸交通局來開罰單，還是警察局，總收入是財政局嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

交通罰款在高雄市是編在交通局的收入。剛開始大家看到我們好像是最多的，但是事實上不是這樣，因為在六都中我們排第三名，但是其他的縣市像是台北市、新北市，它們就分別這個罰款，分別編在交通局和警察局，它們分兩個預算科目去編，表面上如果沒有瞭解這個情形，好像我們的預算編的比人家多，其實不是這樣。

**林議員義迪：**

好，沒關係，我知道。哪一個局處去錄影做光碟有針對交通罰款議題，發放給區公所跟里長、鄰長做一些宣導說：「國民黨議員會把我們刪除這些預算，因為這個交通罰款沒這麼多，這是一個額度要看而已。」我請問，我們對還沒有合併以前及合併以後，我們的交通罰款開始，100 年度我們的預算大概 12 億，結果我們執行的交通罰款是 12 億 2,456 萬；101 年我們預測大概是 13 億，結果執行了 15 億 7,374 萬 8,000 元；102 年去年我們的預算大概是 10 億，結果呢？到今天我瞭解是 16 億 100 萬，執行率大概是 161%。

請問市長，高雄市罰單大部分開的都是騎機車的，還是都是開車的，請問市長你瞭解嗎？這些人都對市長應該是最尊重的市民朋友，市長你知道交通罰款的這些對象大部分是哪些對象？騎機車的，還是開車的，請市長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

罰款的目的，當然是為了交通安全、為了市民的生命，和他所有財產的安全。今天對這個罰款的問題，有機車、也有所有的汽車，就是一般自己的自用車等等。以我在這裡這個資料，就是高雄市編列 15 億，議會刪除 5 億，但是新北市是 27 億、台北市是 16 億，它們是編 16 億。

剛才財政局有向議員報告，高雄市當然不是用這樣去比，每一個城市它的車輛不一樣，但是所有交通的罰款目的，就是透過這種罰款來建立一個特殊交通的安全，罰款不是每個人的目的，但是你若不用這樣，交通的混亂造成很多市民在交通中，包括喝酒、超速等等，都造成很多市民交通受到威脅，所以在交通罰款這個部分，我向林議員說，高雄市所編列的預算，

在六都裡面是佔第三名，第一名是新北市，台北市是第二名。

當然用這樣比，每一都每一個人在執法裡面都不一樣，我們希望市民不要有違規，我們愈罰愈少，這是我們的目的。

**林議員義迪：**

我感覺這個方式也不一定要編這麼多，台南市好像是編 6 億 3,000 萬，還是 6 億 5,000 萬，台南市市議員把它刪除變成 3 億。我們也不用一定要編這麼多，可以用勸導，還是用什麼方式，向市民朋友勸導，到沒有辦法的時候，我們再開單，不是用紅單來執行。

我所瞭解，在旗山、內門這裡取締得很嚴重，這裡的市民朋友，我向他們打聽，差不多十個有九個是市長的支持者，每個都唉唉叫。因為他們一天所賺的是一、兩千塊，結果吹氣罰的都十萬、九萬。還有一個比較不好的，就是我們的警察朋友，因為有位市民喝酒被捉過兩次，有一次他出來到街上喝酒用走的要回去，走到半路，被警察跟蹤到他家，還被載去分局硬是要叫他吹氣酒測，他說：「我又沒有騎機車，你為什麼要叫我吹氣？我用走的去喝酒，難道違法嗎？」你看取締得這麼嚴重。

他向本席反映，我向旗山的分局長說，用這種的方式這樣是不對的。我過去有喝，不過，酒後用走的，回家到了半路，還跟蹤到我家，把我硬拉到旗山分局，強制要叫他吹氣。這就是執法的不對，這應該依法論事，對就是對的，不對的就是不對的，這是罰款的部分。

這次高雄市議會國民黨團會要求市政府針對這 57 億要來說明，就是因為高雄市政府不管是哪一個單位，都說所有高雄市政府要執行的工作無法執行，都是國民黨議員刪除預算，讓高雄市政府無法執行業務。我們今天針對的是預算是有增加而不是沒有增加，剛剛我去高雄市聽到百姓說…，我相信市長不會這樣的，奇怪！每次刪除，這些花花草草或大型活動都沒有刪除到，每次刪除的都是不起眼的，我遇到的地方是民進黨的區塊，而不是國民黨的區塊，我告訴他們應該要相信市長，他們質疑，為什麼大型的活動或是花花草草的都沒有刪除，我認為陳市長應該不會這樣做的。因為當時國民黨團的決議，高雄市的收入沒有那麼多，不要編列這麼多預算，讓高雄市政府財政局自動去調整所有 103 年的預算，讓市政能順利運作，如果真正需要用到的經費，議長及議員同仁當然希望趕快編列預算送進議會審查，議會各黨團會召開臨時會做一些調整，結果你們都沒有來，到會場外面卻說國民黨刪除預算，讓所有的工作無法執行。現在追加預算剛剛要開始審議，希望在這次七十多天的會期當中不要再對立，讓市政能順利推動。現在各區及市政局各單位同仁出去還在說，希望不要用對立方式，

大家共同來推動高雄市政，讓高雄市政及建設能夠繼續推行，好不好？請問市長，可以要求區公所或你們市政府同仁，沒有的事情不要出去亂講。

**主席（許議長崑源）：**

你要求市長有什麼用，現在有一個比他強勢的人在指揮。

**林議員義迪：**

喔！有一個小太陽嗎？

**主席（許議長崑源）：**

有一個太上皇，你不知道嗎？

**林議員義迪：**

我是希望這樣，我也非常尊重市長。

**主席（許議長崑源）：**

要求市長也沒有用。

**林議員義迪：**

我以前當區長的時候，市長非常照顧旗山地區，我希望議員和市政府不要對立，希望繼續推動市政。再來，我還要請問一點，旗山地區合併之後，去年春節前有興建一個停車場在堤防旁邊，你覺得停車場建在堤防外面的效益好不好，你們有去了解嗎？市長，應該由交通局局長來答覆。

**交通局陳局長勁甫：**

旗山溪高灘地觀光停車場目前在春節期間已開放，現在也都正常運作，我們會針對旗山地區比較靠近老街地方再增加一些停車位，爲了提升老街旅遊品質，我們會鼓勵遊客盡量將車輛停在大型停車場，共同來打造整個旗山的觀光品質。

**林議員義迪：**

因爲堤防外面的停車場目前實際停車數量非常的少，我常常看到民衆下午在那裏玩輕型模型機，我實際的了解，遊客從那裏下去，彎過去再繞回來，再下到溪底，之後再從溪底爬上來，需要經過中華路、延平路再到老街，交通不是非常安全，因爲要通過二條大路，安全性不好，所以大家都不喜歡去那裏停車，以我了解的，台電在太平里那裏還有一塊停車場用地，是台糖的土地，是不是可以做一個開發，那裏也算是都市計畫內的停車場用地，是不是能評估？以我所知，過去台糖如果要開發，要回饋 30% 給公部門，是不是能用這個方式先去協調，讓公部門做規劃，讓要到旗山老街的遊客能夠走一下就抵達，比較沒有大卡車通過，交通量比較不複雜。希望市長也注意一下，以旗山老街目前的發展，每逢假日要找一個停車位非常困難，希望交通局規劃，給旗山老街的遊客停車方便，謝謝大家。



**主席（許議長崑源）：**

秘書長，請教你，希望電視機前的市民也聽一下，做一個見證，市長，你也聽一下。3月11日，你帶領副秘書長、主計處副處長到議長室，你說要追加預算，你報告一下，你們要追加多少錢呢？陳市長你也聽一下。

**市政府吳秘書長宏謀：**

我向議長報告，3月11日那天我們有提到39億。

**主席（許議長崑源）：**

好，你要追加39億。我問你，你們的自有財源有多少？你答覆一下。

**市政府吳秘書長宏謀：**

因為那天提出的我有向議會的議事人員報告，12億是自有財源，裡面當然包括6億的…。

**主席（許議長崑源）：**

不用說這些。

**市政府吳秘書長宏謀：**

一共有18億，其中有21億議長有一些意見，上次議會關心的…。

**主席（許議長崑源）：**

之前刪減的可以追加嗎？

**市政府吳秘書長宏謀：**

我們從3月11日到現在，已經有找到新的財源。

**主席（許議長崑源）：**

你只要說3月11日的事情就好，我們一樣一樣說給百姓聽。

**市政府吳秘書長宏謀：**

是。

**主席（許議長崑源）：**

3月11日你們要追加39億，你們報告自有的財源有12億，對不對？市長，你注意聽，你們市政府有自有財源12億，你們卻要追加39億，這個於法合理嗎？市長，你看這於法合理嗎？我們大家都心平氣和地來討論。

**陳市長菊：**

議長，那時有提出刪減的21億，議會不同意之下，當然就不可能追加39億。

**主席（許議長崑源）：**

現在讓百姓知道一下，看看到底是誰在誤導百姓？誰在拆散高雄市的藍、綠百姓？你們已經有12億的自有財源，何謂追加預算？你就是要自有財源，自籌財源。你有12億了，你還逞強要追加39億，你有12億要追加

39 億，你才把這些弱勢的每一條都列出來，你現在是要用這些來綁架議會嗎？難道只有你們知道，別人都不懂嗎？秘書長，是不是你們答覆有 12 億，對吧！沒有錯嘛！是不是就好。

**市政府吳秘書長宏謀：**

是啦！我也向議長報告，那時候當然市政府較急。

**主席（許議長崑源）：**

什麼爛方法都想到，什麼方法都想出來，硬要把百姓和議會、市政府拆開。我跟你講，你們主政者，不要做這些骯髒方法，請坐。

**劉議員德林：**

大會主席，我們接續，我剛剛聽到，說我們高雄市有兩個太陽，一個大太陽、一個小太陽。在 3 月 29 日，台灣時報一個吳記者登了一篇，就是我們高雄市未來要人事異動，在人事異動的一個前提之下，我們有三位副市長，其中兩位副市長，一位是我們陳啓昱，陳副市長；一位是李永得，李副市長，我先請陳副市長來對於台灣時報在 29 日登載：「陳副市長請辭，還有另外的生涯規劃，是否有這回事？」請陳副市長確定答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請陳副市長答覆。

**陳副市長啓昱：**

沒有錯。我個人因為人生規劃，另有安排，所以可能會在很快的時間之內，暫時離開這裡的職務。

**劉議員德林：**

副市長，在這邊我們有一個講法，也就是長期以來，高雄市政府大太陽、小太陽之論，到底你今天身為高雄市的副市長，對於所謂的小太陽，到底三位副市長中間，你們彼此相互的協調也好，相互的溝通也好，是不是在中間裡面有產生讓你倦勤的原因？請表達。

**主席（許議長崑源）：**

請陳副市長，請答覆。

**陳副市長啓昱：**

劉議員想太多了，沒有啦！沒有太陽，只有一個市長。

**劉議員德林：**

一個市長。

**陳副市長啓昱：**

一個市長，三位副市長。

**劉議員德林：**

這個是你們高雄市政府…。

**陳副市長啓昱：**

我純粹是因為個人的生涯規劃，我想…。

**劉議員德林：**

這是高雄市政府裡面。

**陳副市長啓昱：**

一個政治人物在不同的階段做不一樣的決定，這個很正常，不用想太多。

**劉議員德林：**

說實在的，一路走來，你在從政的經歷上面，一路也過了 20 年。所以在這行政的歷練上面，我對你未來的期盼，我相信你未來的天空是非常的廣濶。

**陳副市長啓昱：**

謝謝劉議員的關心。

**劉議員德林：**

相信在今天這個節骨眼，感受到今天市政府團隊是出了很大的一個問題，這個問題，你在這邊不必說，本席今天問你後再說。因為我今天要問你的問題…。

**陳副市長啓昱：**

劉議員，我可以向你做一些報告，就是說我個人的生涯規劃很清楚，就是因為年底要選舉了，大家都知道，年底市長選舉、議員選舉、里長選舉，另一方面我們黨部最近要改選，我個人生涯規劃就是最近我可能會參選黨部主委來負責 2014 年底大選的輔選工作，因為輔選的工作很多，我目前可能暫時不方便擔任副市長的職務，所以我會做這樣的安排。

**主席（許議長崑源）：**

劉議員，陳副市長他的心胸太寬廣了，副市長不想當，而去當那個市黨部的主委，這樣叫「輔選」。

**劉議員德林：**

這也就是今天我問副市長，雖然是這樣子，這個是攸關我們未來高雄市政府整個團隊的一個問題。所以今天在這邊拿到檯面上講，你也做說明。李副市長，29 日的報導對你倦勤的說法，你的講法是怎麼樣？你倦勤了嗎？你累了嗎？

**李副市長永得：**

謝謝劉議員的關心。這個報導我也不知道從哪裡來的？所以沒有這個事情，我鄭重否認。

劉議員德林：

沒有嗎？

李副市長永得：

沒有。

劉議員德林：

明明確確的高雄市政府傳出來，我們小太陽到底是哪一位？請你把這個小太陽指出來。

李副市長永得：

沒有這個事情。

劉議員德林：

是不是你？

李副市長永得：

我們三個副市長各有分工。

劉議員德林：

你是倦勤，你是受慰留的人，29日報導，你是受慰留的人。

李副市長永得：

沒有，沒有。我連向市長提都沒有提過，這個可以人格保證，絕對沒有這個事情。

劉議員德林：

你是口頭，還是公文。

李副市長永得：

絕對沒有，口頭、書面都沒有。

劉議員德林：

好，你請坐。今天三位副市長呼之欲出嘛，劉副市長請講。

主席（許議長崑源）：

這個比太陽光還光啦，比太陽還要熱、還要燙，現在目前最夯的就是這個，他可以凌駕在市長之上。

劉議員德林：

劉副市長，有那麼一回事，針對本席這個在詢問的時間，我也很負責任的，請問一下劉副市長，為什麼高雄市政府的團隊裡面，三位副市長，二個在報紙上呈現出一個倦勤，一個卻掛冠求去。問題是不是出在我們劉副市長身上，請你說明一下。

劉副市長世芳：

報告劉議員，我都毫無所悉，我是受市長任命，做好我應該做的工作。

市長要求我做的部分，就是在所有的局處當中，有三分之一的局處由我來負責監督，如果說溝通方面有一些困擾或造成議員的麻煩，我可以跟議員再做協調，謝謝。

**劉議員德林：**

劉副市長，跟對了議會和議員，只要你能夠把協助市長的工作與責任做好，你就對得起你的職掌，而這部分不是。今天傳出來，高雄市政府對於整個人事安定和所有的各項事務，你劉副市長扮演強烈的角色，而導致今天市政府裡面，三位副市長中，兩位預計要掛冠求去。今天在這邊，我是以一個監督市政的立場，對不對？有則改，無則做一個嘉勉，繼續努力。我希望你針對我們高雄市 277 萬市民的福祉，不要在裡面搞內鬥，這樣子對於我們的市政府和我們的市民是毫無幫助，在這邊本席語重心長的跟你說明，你請坐。

**劉副市長世芳：**

謝謝指教。

**劉議員德林：**

市長，57 億刪減，這個預算浮編之後，所產生的一連串政治效應，市長你必須要針對這個來做一個平息和說明，更希望在這個上面做一個彌補，57 億浮編的預算，我們實際上並沒有這麼多的歲入預算，在這個部分，你是主政者，心胸要放寬，要面對高雄市議會主體的監督，你依法行政，我們依法監督，所以在這上面，市長，在整個高雄市政府排山倒海的對於不管社會局老人的重陽節、衛生局老人的假牙，大家都知道，需要裝假牙的老人咀嚼能力受阻，讓他營養不能吸收，這個是多麼重大的一件事情。我們議會是主體的監督，我們個人有負責個人的權責。既然今天市長有這個權責，對於這個整個政治事件的操作，你把我們高雄市這些弱勢族群、整個高雄地區的人民撕裂，這一點我希望高雄市議會，我們議長也找你針對 57 億做辯論，辯論是越辯越明，可是市長，本席在這邊，我也跟你提過，這是相當的沉痛，希望市長針對這個事件，必須以一個更寬廣的角度，對於你所拿出來刪減的這九項，你必須要對這個來負責，甚至於要說明，應該要道歉，請陳市長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

高雄市只有一個市長，沒有什麼哪位太陽，市長依照各自的專業，三位副市長分工，絕對沒有劉議員剛剛提到的，我們李副市長、陳副市長個人

的規劃，我給予尊重，我沒有聽說李副市長在這個過程之中…，他有他負責的專業，劉副市長有他的專業。如果你們這樣說好像市長很沒用，好像是這樣，我覺得我不能接受。我對我所有的副市長，所有的要求都是非常的公平，每一位副市長的職責是分攤市長交代的工作，經由我的授權，副市長這個部分，我覺得我們多年以來大家合作愉快，請劉議員不要誤解。高雄市政府依法編列歲入、歲出，接受議會的監督等；關於 57 億，我今天早上已經說過，這個部分由我們秘書長、財政局、主計處，針對 57 億怎麼樣調整歲出、歲入給予平衡。我們了解議會對一開始我們能夠刪減的部分，依法必須編列的預算，我早上說過 1,326 億，我 1,122 億完全都不能動，我早上已經說明。

**劉議員德林：**

市長，我今天在這邊不是跟你講主體預算，市長經過一輪的政治操作…。

**陳市長菊：**

沒有政治操作。

**劉議員德林：**

還是要回到原點，你看了沒有…。

**陳市長菊：**

我們就回到這個…。

**劉議員德林：**

我們多少議員，多少的布條在大街小巷，對於整個政治的操作之下，現在你把九項的部分，在 3 月 12 日、3 月 18 日這兩天，這兩份公函，到了高雄市政府，也是要求市政府對於整個刪減的部分，要做一個調整。而不能以這種弱勢的部分，我剛剛也講了，既然今天報紙刊登…。

**陳市長菊：**

今天我要求我們的秘書長跟議會溝通，接受議會的意見，希望他在刪減的部分，能夠尊重議會的意見，我想秘書長已經在處理，謝謝。

**劉議員德林：**

市長，今天我是沒有錯，我剛剛講你的心胸要放寬，對不對？

**陳市長菊：**

謝謝，我們會…。

**劉議員德林：**

你今天施政報告最後一句話也提到一段，府會之間的合作，府會之間共創高雄市的未來，我們怎麼樣來齊頭努力，在努力之下，你不能誣衊高雄市議會。所以在這上面來講，市長，我也希望你在我們議事廳，給高雄

市市民一個交代，針對刪減的部分，是你高雄市市長的權責，你既然有這個權就必須負這個責。在負這個責的前提之下，你必須要說明白。

**陳市長菊：**

謝謝，我想我已經說明了。

**劉議員德林：**

難道你就是這個樣子，我就告知這個樣子。

**陳市長菊：**

謝謝，我想我向劉議員說明一下…。

**劉議員德林：**

你並沒有跟高雄市議會的議長以及高雄市議會，針對這個問題好好的做一個溝通，來消弭，你做為一個大家長，應該針對這個問題來道歉或者說明，向市民講，你必須要負擔這個責任。

**陳市長菊：**

謝謝劉議員，一部分謝謝你的指教，我說過 57 億，議會要求我們調整，我們一開始的調整有依法的預算，有些不是法律規定的預算。我們能夠調整的部分，整個市政府秘書長、財政局、主計處，他們重新去調整，議會曾經有兩個公函，我向劉議員報告，我們接受議會的指教。我要求我們的秘書長在調整這個部分，議會的意見我們應該給予尊重，按照議會的意思，這個部分我們調整。能夠把鐵路地下化這個預算，跟原來要刪除的這些預算，我們秘書長在這個部分重新做這些調整，謝謝。

**劉議員德林：**

謝謝市長，今天市民就要了解這個部分，也就是事件發生之後到現在，市政府必須要跟高雄市市民做一個交代，你剛剛所講的就是一個交代。雖然本席希望你能在議事殿堂公然跟高雄市市民道歉，跟弱勢的這些族群道歉，可是你今天只有接受本席的意見。第二件，你也把這些事情說明了，還算是我能夠接受，也就是說明當初高雄市市政府，必須要刪減的時候，是今天高雄市政府的行為跟作為，我們大家要向市民說清楚。讓這個事情能夠在清楚的說明之下，未來如果在整個預算裡面，高雄市市政府有多少的財源，再來追加多少的項目跟預算的增加，這個部分是大家共同努力的。也就是今天高雄市政府自有財源多少，我們就做多少，希望這個事件當中，不管今天行政單位跟監督單位，我們必須要了解，長期以來高雄市的政治跟全台灣的政治，都處在一個模糊的地帶。我們也希望高雄市的未來，高雄市議會跟高雄市政府的未來，是建立一個光明，讓整個監督的情況攤在陽光下，可受百姓來檢驗，在這邊我再一次重申。

**陳議員麗娜：**

我們早上提到的這一些，但是我們知道市長在外面公共的場合裡，說了很多遍有關於預算，以及後面刪除不做的這些事項的問題。在這邊我們必須很清楚的再說明一次，因為每一次市長只說刪除 57 億，但是後面的項目卻是唸得非常清楚，這中間的關連性，從來沒有解釋清楚為何這樣調整，調整的人是誰，所以很多人都以為這是市議會調整的，殊不知這是市政府自行爲了 57 億的預算所調整的方案。簡副秘有一段的錄音放在市長的 FB 上面，也都說得非常清楚，但是簡副秘也覺得議會這樣子刪不對。我在這邊也覺得很奇怪，57 億刪得不對的部分，有一條很明顯的，我在這邊很疑惑。譬如我們的遊艇專區，第一年的 5 億多沒收到，第二年的 7 億多根本收不到的，這個不刪的話怎麼行。這明明就是收不到的錢，是一條浮編的項目，有沒有人去解釋它？沒有。對於我們賣土地的部分，101 年賣了十幾億、102 年賣了 39 億、103 年要賣到 55 億 5,000 萬，市民知不知道？如果我們顧著不要讓土地賣這麼快，還讓你們賣了 39 億。今年還可以賣到 39 億，這樣的部分有沒有人去說他？也沒有。再來另外兩條，我們都很清楚，一條交通罰款，我們實在每一年都一直在提醒各位，交通罰款重要的是在宣導跟教育，希望你們能夠逐年的降低交通罰款而不是增加，還是編出了 15 億。議會刪 5 億，這個有沒有人去宣導？也沒有。連平均地權基金的本金都要拿回去用，賺的 44 億不夠，還要再拿 28 億，本金都要拿回去用，有沒有人去說明？市政府從來不去說明這些。他只說明因為被刪了這些，所以這些不能做，那麼這些不能做，到最後好像連結過來，去誤導市民，讓市民覺得這個是市議會做的。這樣的說詞我們在各個場合聽不下數百遍，爲什麼沒有人把這些事實說清楚，爲什麼要含糊其詞的去誤導市民？我現在就很懷疑，我們早上所談的服貿，之前的 ECFA 也辯論過，我們現在又到了服貿的時候，還是有首長說不清楚。ECFA 的時候，我們在議事廳也問過好多，服貿我們能不清楚嗎？我們這幾年不是都在推文創，文創是不是這一次服貿很重要的一個重點，文化局長快睡著了，史局長你說一下，文創重不重要？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**文化局史局長哲：**

謝謝陳議員，文創很重要。

**陳議員麗娜：**

謝謝，文創很重要，如果說…。



文化局史局長哲：

不過我們可以看到…。

陳議員麗娜：

是，謝謝，你請坐。文創對高雄是很重要，這幾年所有的議員都非常非常的支持，文創一定要有很多人來支持，文創才能夠有足夠的資金繼續來發展，這是很重要的。市長不能說到現在還不清楚服貿的內容是什麼，所以你早上說有些好、有些不好，我現在是不是請問市長哪些好？哪些不好？是不是請市長回答，我相信妳一定是相當清楚裡面的內容，這 24 條的條文裡面，你到底有沒有仔細認真的看過？對於所有這次開放的這些項目的部分，哪些好？哪些不好？市長是不是請你回答。

主席（許議長崑源）：

市長請答覆。

陳市長菊：

謝謝，對於服貿協議的這個部分，就內容的部分，臺灣社會有一些不同的意見，我們都認為…。

陳議員麗娜：

我們是不是先撇除學生的意見、一般人的意見，這些我們在議事廳裡面暫時不用去討論他，但是我們在地方一定會跟我們產業有相關性，那麼你覺得好跟不好的各是什麼？

陳市長菊：

服貿的內容有關於自然人呈現的部分，涉及到整個勞動力跨境的移動，這些會產生臺灣勞工權益的疑慮，這也是我們美容、美髮業他們非常的疑慮，所以每一家的…。

陳議員麗娜：

這個部分並沒有開放，是不是？

陳市長菊：

有。

陳議員麗娜：

他只有在投資者的部分對他的主管…。

陳市長菊：

有這個微型的企業，現在很多這個部分是我們很多美容美髮業認為台灣的勞工…。

陳議員麗娜：

那你有沒有聽到美容美髮公會的理事長對這個部分他們的解釋？你有聽

到嗎？

**陳市長菊：**

我想…。

**陳議員麗娜：**

全國的理事長怎麼說的？

**陳市長菊：**

我不清楚他怎麼說，我所了解的…。

**陳議員麗娜：**

好，我稍微就那天電視上的新聞跟你轉述一下。

**陳市長菊：**

謝謝。

**陳議員麗娜：**

他不認為在中國大陸進來臺灣會有它的市場，他也不認為這個市場的飽和度能夠容納得下他們，他們的技術、他們的資金跟臺灣的市場，他們覺得臺灣有競爭力，他是這樣的有信心，所以我想在這個地方是不是應該要多多的了解，不要再片面的言詞再去影響很多的人。

我在這邊再舉一個例子，我們的電影，我們剛剛看了，我們光是這幾年 481 部的電影在高雄市開拍都得到了很多的幫助，我們這幾年很努力的在支持電影產業。電影產業需要什麼？需要人，需要很多人花錢進電影院看電影，讓我們的電影可以繼續拍出更好的作品。我們舉這個例子就好，九把刀的「那些年，我們一起追的女孩」在臺灣賣多少？我問一下史局長好了，在臺灣賣多少？「那些年，我們一起追的女孩」在臺灣賣多少？

**主席（許議長崑源）：**

局長請答覆。

**文化局史局長哲：**

謝謝，我想應該有 3 億元以上。

**陳議員麗娜：**

好，謝謝。多一些，4.6 億元，同時他在香港也賣到快要一億元，但是因為服貿的開放，所以他可以進中國大陸，他都不用做任何的宣傳。他都不用做任何宣傳，到目前已經賣了多少？4.3 億元，都不用廣告。光是那樣的一個市場，有多少的文創業者，尤其是我們在這個部分我們是利基的，我們可以從這個地方得到很好的一個效果，可以讓我們的文創產業發展得更好。好的也有啊！好的很多啊！在弱勢的部分，還有人提出來說我們不怕競爭，是不是？這些東西我們真的只要有一點點覺得威脅的，我們

就覺得應該要保護起來，應該不要再往前走，應該不能夠開放，是這樣的一個態度嗎？我相信這不是台灣人努力的精神，我們常常都說臺灣人「一卡皮箱走世界」，因為我們的精神，所以我們可以創造臺灣奇蹟。像這樣我們是從什麼時候開始把小孩子保護得這麼好？我們怕他去外面跟人家打仗，我們怎麼不認為我們的下一代非常的棒呢？是不是？這是我覺得很疑惑的地方，所以我覺得是不是請市長對於這些政策要給予正面的支持，讓我們很多的產業可以受到更多的幫助。

另外我在這邊剛剛聽到陳啓昱陳副市長的一番話，我也是滿受感動的，我覺得當然每一個人有不同的人生規劃，也會希望每個人在職務上都能好好的把自己的工作做好。我在這邊因為已經問了好幾個會期，有關於原民會范主委的這個事情，所以我是不是也請范主委在這個部分，再次請你把你的的人生規劃再說清楚好嗎？

**主席（許議長崑源）：**

范主委，請答覆。

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

謝謝陳議員的關心，在住院期間還能被注意到，我覺得非常的榮幸。縣市合併之後，原住民有三萬一千多人，能夠被市長從三萬多名原住民當中提攜到原民會當主委，這是我一生中感到最驕傲的事，也是我族群當中最光榮的一刻，所以我無時無刻不以原住民的各項事務來努力、來盡心，盡心到我都腸胃出血，我這樣的努力還不夠嗎？所以你一再的問我說…。

**陳議員麗娜：**

沒有，主委，我們很肯定你的努力，從來沒有人不肯定你的努力，當然像你這個樣子的還有俄鄧議員，你知道俄鄧議員也當過你這個職務嗎？他先當了議員，再當原民會的主委，然後又回來當議員，是不是？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

每個人的規劃都不同。

**陳議員麗娜：**

當然就是說他也是非常的優秀的一位議員，也是非常優秀的主委。沒有人說你不努力，我們也是很肯定，但是因為這個部分非常的敏感，就像我們的副市長一樣，他認為在這個時間點應該要怎麼做，所以從那個時候開始我們就在問你，因為當時市政府有好幾個準備要出來選舉的這些幹部們，大家都做好準備先離職，然後再進入選戰的過程。所以我們覺得你在地方上面有透露出這樣的訊息，是不是應該要做個說明？這是政治人物應該要有的風範。

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

部落的人是有這樣的一個想法，但是參選一事，不是我個人要與不要的問題。

**陳議員麗娜：**

是，主委，你這段話在上一次已經回應過了。

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

我必須要先把工作做好，這是我一再強調的。

**陳議員麗娜：**

你確定你這次的回應跟上一次還是一樣嗎？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

就是跟我發的公文一樣，先把我的工作做好，如果說我做得不好，就算我想參選也不見得會被人家肯定。

**陳議員麗娜：**

我想你是不是…。

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

我現在有兩個目標，第一個先把工作做好；第二個我要看我的身體好不好。

**陳議員麗娜：**

好，主委，謝謝，這是你發出來的公文，是不是請你唸一下第 2 條。你看得清楚嗎？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

「本府原民會范織欽主委仍應全心專注於推動市政工作，盡力幫助本市原住民鄉親解決生活和面臨的各個問題，參選一事不考慮也沒有這樣的想法。」這個已經說得很清楚了，難道我還要再繼續住院嗎？不需要這個樣子這麼絕吧。

**陳議員麗娜：**

主委，住院跟這件事情是兩碼子的事情。

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

很累啊！我一直覺得我很努力在做事情，你們一直拿選舉來做文章。

**陳議員麗娜：**

主委，這是必然的壓力，如果你連這樣的壓力你都覺得承擔不下來，…。

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

我現在是強調當初有跟市長講身體健康第一。

**陳議員麗娜：**

那麼主委你應該要好好的去抉擇一下怎麼樣才能把工作做好。

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

我也跟議長報告過。

**陳議員麗娜：**

不要一個心裡面想兩件事情，是不是？如果你確定，那麼家裡的人就不會告訴別人…。

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

對啊！沒錯，就是健康第一。

**陳議員麗娜：**

家裡的人就不會告訴別人說…。

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

還有一句話叫做「欲速則不達」，我先把工作做好，好嗎？

**陳議員麗娜：**

「因為我的先生在外面受到市議會的壓力，所以生病了。」這句話有沒有？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

什麼事？

**陳議員麗娜：**

議員在說話的時候，你搶著答當然聽不到我的問題。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員，我看請市長答覆比較快，因為這是他的子弟兵，在市政府工作的如果要選舉的話，大家都先離職。

**陳市長菊：**

謝謝。

**陳議員麗娜：**

不好意思，市長，我的問題很簡單，就是范主委要不要選舉這件事是他可以自由選擇。

**陳市長菊：**

當然。

**陳議員麗娜：**

但是應該要很公平的面對現在的狀況，他要選議員的話，那麼他是不是不要再用行政資源？

**陳市長菊：**

向陳議員說明，如果任何人決定要參選，第一個要離開現有的職務，我

想這個部分很清楚。

**陳議員麗娜：**

謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

范主委，你有聽到了嗎？市長說的話你有聽到了嗎？參不參選是你的事情。如果你要參選，你必須離開現有的工作，並沒有人逼你要參選，你不可以利用你的行政資源，這對其他人不公平。

**陳議員麗娜：**

主委，我要在這裡向你澄清，我們絕對沒有逼你，讓你受傷到想要去住院，並沒有這樣的意思。我們只是希望在這個時間點上，能夠做適當的表態，了解你的去向，這樣大家都很清楚，你是否有意願參選，還是要繼續留在工作崗位上努力，從頭到尾只是因為這個問題；但是你沒有將問題表達清楚的時候，在地方上出現很多疑慮。譬如我剛剛提到的，你的夫人在外面提到，其實你是有參選意願的，所以在這部分不免讓人質疑，但是我不認為你的夫人代表你，還是必須要由你本人來回應，這才是真實的。以上是我對這件事情的看法，期待你將公文上的話記在心理，還有市長對你的提醒。

**唐議員惠美：**

剛剛陳議員所談的問題，在第 1 屆第 12 次臨時會時，剛才所播放的公文，市政府所發函的公文是發函給高雄市議會所有的議員。主委辛苦了，在這段期間內生病、住院，主委也願意並全心全意專心推動市政的工作，盡力幫助市政府及原住民鄉親，解決生活上所面臨的各項問題。剛才范主委和市長也講了，主委沒有這樣的考慮，也沒有這樣的想法，剛剛市長也表達得很清楚，因為所有的鄉親大家都在看，今天市長及范主委所回答的問題，不要讓我們的鄉親到現在都模稜兩可，讓我們的鄉親很清楚的知道，因為主委很有才華、很有能力，他願意專注在這個區塊時，我們就留住他，讓他全心全意的照顧百姓，感謝市長很清楚的向鄉親交代，今天所有的鄉親大家都在看，這個對原住民而言，是非常重要的問題，不要因為責任及市政府的規劃…，我的輩份是屬於范主委的姪女，他是我的長輩，而撕裂家族及親人之間的感情，我希望主委能繼續留在原民會推動所有的事務，我覺得這個位置他再適合不過了，也希望主委能夠將身體照顧好，我們都很需要你，謝謝市長的回答。

第二件事情，站在原住民的立場，我必須很清楚的告訴市長及相關的局處主管們，希望你們多關心原鄉的權益，雖然已經刪除 57 億的經費，希望

原鄉能夠不要受到波及。原鄉已經夠辛苦了，不管是產業、工作、觀光、任何的的道路，每一個地方幾乎都是奄奄一息。不要因為刪除 57 億的經費後，在我們任何的產業、道路有需求時，都將其退回並告知是因為經費的刪除，所以沒有經費，這叫我們情何以堪？我希望市政府在這一次刪除的經費，可以留一點給我們…。

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**唐議員惠美：**

希望我們的經費，不要因為這次而波及到所有原鄉的各項建設及任何的產業。大家都知道，預算按照土地分配的話，原住民是佔 46%，不是原鄉在吃市政府的預算，而是市政府在吃原鄉的預算。希望大家能夠照顧原鄉任何推動的建設及產業，而不是用任何理由來拒絕我們的建設及刪除各項建設。我希望各個局處能夠繼續關心原鄉的問題，以及原鄉所要推動的產業及農路建設，謝謝大家。

**主席（許議長崑源）：**

休息 15 分鐘。

繼續開會，請連議員立堅發言。

**連議員立堅：**

本席本來沒有要講服貿的議題，但是我覺得討論這個問題怎麼會只有要和不要的答案，好像只有兩種選擇，如果依照這個邏輯，難怪中央政府的民意支持度只剩 9% 而已，討論的過程就是要很精緻，中國和我們從以前到現在，從來都沒有人敢否定中國對我們的敵意，所以他不是一个純粹的經濟事務，在國安上包括第二類電信開放的問題，除了中華電信固網以外，幾乎都是第二類電信，沒有任何的討論，第二類電信全部都可以讓敵人來做。營建業的開放，例如類似非常重要的橋梁管理等等也都在開放之列，難道這些都不用討論嗎？當然我們高雄有很多勞工朋友在煩惱，以後是不是會有很多勞工進來搶了他們的生意，搶了他們的工作，還有一些人疑慮龐大的資金引進台灣，他先賠五年、賠四年，擊垮小企業以後再變成獨占或者寡占，這些問題不是都應該要討論嗎？我們一直在講的就是「反黑箱」，要逐條審查、逐條討論。市長已經講得很清楚了，本席也聽得很清楚，為什麼很多人還是要市長只能回答同意或者不同意，我覺得只要是理性的人都回答不出來。我最後再講一點，中央政府就只剩下 9% 的支持率，你憑什麼去黑箱作業呢？今天你如果有 50%、70% 以上的支持率，也許大家覺得稍微可以信任你，但是也不應該黑箱，更何況你只有 9% 的支持率。

因為今天一整天都是國民黨籍議員的聲音，有關這個問題請市長最後再來回應。

剛才我聽了覺得滿諷刺的，我今天要說的議題，我看到很多弱勢團體，包括義消、義警、鄰里長，因為他們人多，所以他們有辦法發聲，他們有辦法站出來說他們的預算被砍了，他們要站出來捍衛他們的預算。剛才我們看到多位國民黨籍議員說文創多麼好，文創多麼需要培植，在服貿裡面對文創而言會有多好，國民黨籍的議員刪除這些預算的邏輯，他們不敢面對自己刪除這些預算，他們說只有刪除歲入並沒有刪除歲出，這句話好像在哄小孩一樣，只要稍微有會計學的基礎，有預算學基礎的人都知道，預算就是歲出和歲入要平衡，你刪了歲入，意思就是要刪除歲出，不要否認。做事就要有擔當，你要刪除歲入預算就是要再刪除歲出，不要說謊！所有要去調整的，都是因為歲入被刪減，所以我們要去調整，市政府編列這些預算進來，他就是希望這些預算能夠全數通過，任何一條因為歲入被刪，因為反對黨刪除預算，然後說執政黨的市政府自己要刪除鄰里長的預算、假牙的預算、義消義警的預算，這到底是在講什麼？這是什麼邏輯？公道自在人心，到底是誰將預算刪除的，敢把預算刪除就要敢承擔。

我現在要講一個很諷刺的議題，我剛才講到的那些單位都有辦法站出來說，是因為他們的人很多，我今天要跟大家講的這個產業，他們用比較不一樣的方式在抗議，大家可以看看簡報，這就是本席要講的數位內容中心。本席有一天為了參加活動到鹽埕示範大樓，本席到裡面關心他們一下，我看到投影片上的這些東西，DAKUO 就是高雄市數位內容創意中心，預算被砍急徵物資，他們自己寫著救救老殘窮，後來又把老殘窮改成數創中心，標語又寫著：「預算刪半，我能怎麼辦？」本席現在講的都不是一般的預算，國民黨不是一直說他們最重視產業嗎？他們最支持產業，剛才又講了一堆文創的議題。我們來看看裡面的內容是什麼，他們現在發起自救，因為預算被刪減一半，他們只編列 600 萬的預算，但是現在又被刪減一半，所以他們現在傳言 103 年 7 月以後的水電費、營運費等等都要大家去募款，衛生紙、清潔用品也要大家認捐，文具…，還要徵求志工，也就是現在沒有聘人的預算了，那麼該怎麼辦？沒有工作人員的預算，所以要大家輪班做志工，萬一停電需要徵求手電筒及蠟燭，本席去的時候正好看到大家愁眉苦臉在討論這個議題。

本席要講的是，這是一個非常進步的產業，全世界所有的國家、城市都在搶這個產業，國民黨的同仁也覺得文創非常重要，這一筆預算是在哪一個地方被刪除的？是在被刪除的 54 億中？還是 2.8 億的預算中？大家從投



影片可以看到這筆預算就是在國民黨自己刪除 2.8 億的預算中，在 2.8 億的預算中他們直接將這筆預算刪減一半，本席將這個資料拿出來給大家看的意思是什麼？本席的意思是不要再強辯了，你們一直強辯 54 億的預算是市政府刪除的，還是說議會強迫市政府刪除的，我們都不要爭辯，那這筆預算呢？這樣是不是很諷刺？本席覺得陳麗娜議員剛才所講的就好像在替我鋪陳，他說他們對文創多麼支持，但是我們實際上看到的是他們刪除文創的經費。

我們來看看這些單位的成就，裡面有幾間公司，本席簡單介紹，其實裡面已經有一、二十間公司；第一個，R&H，它就是製作「少年 Pi 的奇幻漂流」、「我不笨我有話要說」，R&H 曾經奪下奧斯卡最佳視覺特效獎。第二個，兔將，兔將做什麼呢？他做動畫、視覺特效 3D，製作的成果就是劉德華的「風暴」、成龍的「十二生肖」、「KANO」、「大稻埕」、「賽德克巴萊」、「痞子英雄」等等電影版，這些都是準備要上市上櫃的公司，這些都是最進步的文創公司。再來還有一個，我只介紹三家，因為時間不夠，這是網路遊戲的平台、網路遊戲的開發，所以這邊非常多網路遊戲，它也是今年準備要上市上櫃，甚至要到大陸去掛牌。結果他們告訴我們什麼？我就在那邊問他們，我就說：「你們要不要出來抗議？」他們說：「我們不太喜歡用抗議的，但是如果真的這樣下去，他們會質疑高雄市到底對文創是什麼態度？」他們並不知道，他們覺得要培植產業 600 萬已經算很少了，現在還要砍掉 300 萬，連讓他們申訴的時間都沒有，如果要砍的時候可以讓他們去跟你申訴一下，說這個很重要，是不是可以幫我保留，可是連討論這個都沒有，這就是這次國民黨真正在刪這個 57 億的時候，最受批評的部分。我不是說不能刪，憑良心講，我對某些預算也不滿意，我也曾經主張刪某一些預算，但是預算並不是這樣刪的，就是因為它會發生很多的討論，它會發生很多的問題，譬如馬拉松的問題？譬如很多基層的問題？這應該要討論的，不是躲在後面說我刪歲入，我只有刪歲入，這個稍微有一點知識的人都不會接受，什麼叫做只刪「歲入」？歲入就是和歲出串聯在一起，有刪歲入就是要刪歲出，所以我覺得市政府努力在做，我相信你也許不滿意其他部門，但是類似像這樣的部門，能夠讓它來，它願意來，我覺得對高雄來說就是一個火種、就是一個生機，結果我們現在用這樣的方式，就做這樣的處理，讓這些專心在做研究的人、做開發的人，他們現在還要負責募款，還要負責做這些，原來高雄市政府允諾他們的，要為這個產業加很多的柴火，結果就有人從中沒有討論把這個預算就刪掉了。我覺得話要講清楚，像這麼先進的文創產業、重要的文創產業、大家都巴不得它來的文創產業，我們

是不是要把它趕走？這是第二個問題。這個待會兒也請市長最後綜合做個回答就可以，這個沒有什麼？我講完大家都聽懂了。

接下來要看影片，我的時間大概不太夠了，我們就簡單的把影片播放一下，簡單的講，就是這一次「太陽花學運」，我要講的是有關警力過當行使的問題，因為時間不夠，我相信這個影片大家在電視上都有不斷的看過，我要請教在座黃茂穗局長，我們南部也有去支援的警力，我現在鄭重的在這邊向我們的警察首長要求，因為我是學法律的，我知道什麼叫作「過當」，什麼叫「正常執法」，正常執法不會有什麼問題，闖行政院本來就是可以受公評的事情，該清場就清場，我們不會有太多的意見，但是如果是過當的警力，我們就很有意見。我現在具體要求，如果高雄市所有去支援的警察，我們現在去教育他們，好好的讓他們知道，什麼叫作「過當」？什麼叫作「非過當」？我們好好的去教育他們，我也知道警察非常辛苦，教育了之後，如果到台北去，因為現在事情還沒有完全結束，有發現我們高雄的警察，發生了類似的情況，尤其是過當的情況，我要求帶隊的警官，我不知道他的層級到哪裡？分局長。這個不能不教而殺，要去好好教育，我不想講學運到底是怎麼樣，但是我覺得這個執法上面，它有一個過當跟不過當的問題，明明只有坐在地上的，你還拿警棍就這樣敲下去，這個不是過當，是什麼？我現在要講的就是，如果我們的警員北上支援，有發生類似的情況，現在先把話講在前面，我們要求應該好好的做勤教，讓大家知道學運的意義，你不知道也沒有關係，但是在這個過程當中的這種執法，是不能夠有過當的暴力，我想這個大家都認同，如果有這樣的情形被發現的話，我希望他的各級長官，也同樣受到一些處分，這個我們做得到嗎？請黃茂穗局長回答。

**主席（許議長崑源）：**

局長請答覆。

**警察局黃局長茂穗：**

我想本市兩次的警力支援北部地區，我們都沒有發生這種情形，因為我們的範圍很單純，都是外面維護的警戒，而且我們的單位都有先做過勤前教育，我們很嚴格的要求，要保護合法，這是沒有問題的。

**連議員立堅：**

對啦！我是說如果發生這樣的情況，我現在其實要求你的是好好的去勤教，給警員們一個教育，讓他們知道，之後如果真的發生這樣的情況，而且是發生在高雄市的警察身上…。

**警察局黃局長茂穗：**

我想這個不僅是我們帶隊的幹部，包括我在內都要負責任。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

連議員剛剛特別提到，高雄市的文創產業，譬如兔將、R&H 和樂陞科技，這個都是邀請他們到高雄來，參與我們的數位內容產業的聚落，這個中間都是透過很多的關係，R&H 是李安導演的幫忙，樂陞科技、兔將在何美玥部長那個時候也是穿針引線，所以我們邀請他們來，剛剛你提到文創產業在這次的預算被刪了一半，我是請經濟發展局應該在追加預算的時候，能夠爭取議會的支持，因為我們高雄市好不容易有像這種數位內容的產業、動漫的產業，現在才慢慢的形成一些聚落，在我們鹽埕區的駁二，現在對我們高雄的轉型是非常的重要。所以我會建議經發局應該爭取議會的支持，在追加預算上努力。

另外有關於服貿，服貿的基本原則，基本上我們對服貿的內容有同意的、也有一些對這個過程造成的影響及一些怎樣的配套措施等等，都有不同的意見。但是關於服貿，我們要求資訊公開，要求有一個完整配套，我們要求在整個程序上，也要有程序的透明、公開、合法也合憲，逐條審查，這中間如果有若干的產業，因為服貿受到影響，像這樣的產業都是強者越強，弱者可能將來會慢慢的被淘汰。但是有若干的產業在這過程之中，我們怎麼給予輔導等等，這些都是非常重要。

所以對於服貿的部分，我們希望逐條審查，我們配套的措施要非常的周延，包括整個審查的過程要透明、公開。

**主席（許議長崑源）：**

請劉議員德林發言。

**陳議員麗娜：**

我們是三個人的聯合質詢。

**主席（許議長崑源）：**

由劉議員德林、周議員鍾濞、陳議員麗娜三位聯合質詢。

**陳議員麗娜：**

剛剛連議員提到我的名字，我本來沒穿背心，我們總召叫我背心要穿上。其實之前我們在議事廳有講過，希望各個議員在質詢的時候，大家是不是能夠在針對性上面能夠互相一下。當然你剛剛提到這部分我覺得必須要回應一下，所謂 57 億的歲入跟調整的所有歲出的部分，還有刪除的活動經費的部分，到底是怎麼一回事？你現在所提到，刪除了 57 億的部分是什麼東

西？市民必須要清楚，調整的部分是什麼？刪除的部分是什麼？我想市民都必須要非常的清楚。因為如果這預算裡，沒有歲入這個項目就不可能有歲出這個項目；有歲入的項目時，我們就必須要知道，歲入是從哪裡來的？我剛剛有提到，關於大林蒲的遊艇專區連那七億多收不進來的錢，他都可以編得進去，這就是一條準備要負債的項目，就是花出去了。如果我們議會的議員不來開會、不來審預算，沒有發現這條錢已經編到我們的預算裡，那很抱歉！跟去年一樣，去年的五億多花掉了嘛！是不是？錢有沒有收進來？沒有收進來嘛！是不是？這條不該刪嗎？要怎麼調整？就只能問市政府，這條錢怎麼會編進來？為什麼會編到歲入？然後在歲出還把這條錢花掉，這才是問題的所在。如果大家有看到這個面相就會知道，為什麼要這樣調整，只是調整一定要像市政府這樣調嗎？那可不一定啊！可以調整的東西其實還很多，是不是？如果說要調的話，就我們所知道的，簡副秘也講了，有好多公園延遲做了，雖然很令人心痛，高雄市有很多的建設也有延遲的可能性，也很令人心痛，心痛的原因是什麼？因為高雄是沒有錢啊！如果有多的錢，我們不支持文創嗎？如果有多的錢，我們不去建公園嗎？如果有多的錢，桂林有那麼多條路等了很久還沒開呢！有多少地方的路等了很久還沒開？很多啊！這些都需要錢，問題出在哪裡？問題是高雄市政府負債太多，真的借不了那麼多錢了，我們真的沒有辦法看著財政這樣子下去了。如果高雄市政府不知道政策要怎麼做、不知道預算要怎麼做，該害怕的是誰啊？是不是？

所以這件事我們已經講了這麼久、討論了這麼久，如果還有人不清楚的話，我真的堅持認為辯論還是有必要的。如果不辯論，不讓所有的高雄市民看到，怎麼會清楚這些預算的流程？怎麼編進來的？怎麼花出去的？不清楚嘛！不清楚的時候，所有在這邊認真的議員都變成冤大頭了啊！

我們要說多久？我們還要解釋多久？我們永遠都解釋不清楚。我常說新聞媒體的比例，市長永遠是十分之九，高雄市議會是十分之一，最後的結論還看不出高雄市議會想要表示的是什麼，永遠都沒有說清楚。所以如果有這樣的機會，我拜託支持一下，我一定會支持主席堅持下去，繼續的邀請我們市長來做一場辯論。讓我們將來的預算都可以正常的來編列，這才是我們要的，是不是？如果大家都可以很正常的來看這些東西，我們不需要透過這些奇奇怪怪的言語來爭取預算，讓我們看到高雄市的預算走一個很健康的路；讓我們可以期待，在十年、二十年後我們的財政是健康的，這個誰不會支持呢？我們有需要在這邊反對嗎？很多人都說，可能做一陣子之後，希望能留下一些東西，這些局處首長希望在任內可以好好的留下

一些東西。我覺得這個想法很不錯，讓我們的子子孫孫可以看到，我們爲他努力過什麼，是不是用這樣的概念來看一下我們的預算、看一下我們所做的建設，如果沒那麼多錢的時候，仍然想做建設，我們應該怎麼來調整？如果我們的人事成本是那麼高的時候，我們要怎麼樣來面對它？都不能再駝鳥了，如果以這樣子的比例，在一千多億的預算裡，只有二百多億要準備來做建設，是我們市政府能夠說得出口的，我們就知道其它的錢花到哪裡去，都可以查嘛！爲什麼是這樣的比例？是不是？

這些問題層面都非常的多，但是請不要用片面的東西，拿來形容一件事情，絕對不公平，請用全貌來看事情。而且你們都是明白的人、都是清楚的人，千萬不要用這些話再繼續去矇騙別人。這是我一點小小的意見，我想局處首長們每個人的學問一個比一個高，都比我們還厲害，但是我們還是會很認真的在這邊看各位的施政報告跟預算，是不是也請大家可以很認真的面對高雄市的政策和預算。

**主席（許議長崑源）：**

吳議員利成，請發言。

**吳議員利成：**

本來我不想講話，但是聽了某些論點，我覺得議會是議事殿堂，言論是自由的，可以各自發表自己的理論、自己的想法。

在這裡要談談關於學運的問題，其實我是滿贊成那些學生的，他反對並不是反對服貿，他們是反對黑箱作業，所以一直把這焦點給模糊掉了。如果說服貿真的那麼不好，全世界爲什麼有那麼多的國家加入呢？爲什麼大家都要加入呢？其他國家的元首和人民，難道會比我們台灣人笨嗎？這服貿真的這麼不好嗎？如果真的不好，那些國家就不會加入了，爲什麼大家都加入了？只有我們台灣沒加入，大家好好思考一下。

學生是反對黑箱作業隨便亂搞，就如同這次的預算一樣，這是人家反對的理由。今天所有的員警去那邊支援，說起來他們是最無辜的了，學生們在那邊是閒閒沒事，他們在那邊坐十天，這些警察就要在那邊守十天，這些警員難道沒有家庭嗎？沒妻子、沒小孩嗎？爲什麼他們就要辛苦的待在那邊呢？那些學生們可以坐在那邊吃泡麵、可以在那高談闊論、可以在那走來走去，但是那些警員們，如果叫他們站，他們就要站在那邊，也不能亂動，就像站衛兵一樣，你們可有替警察們著想，他們是這麼的辛苦，一味的責怪警員，我覺得真的沒有道理。今天學生如果沒在那邊靜坐，這些警員就沒有執法過當、不過當的問題，我相信就沒有過當的行爲啦！

有一次我們去美國的姊妹市，當時住在美國的台灣華僑會長說，之前他

們在遊行時，有位美國人要走過十字路口，當地在指揮交通的員警就叫他不能過，而那位美國人也很白目就衝過去，你知道當時員警做什麼動作嗎？員警立刻就衝過去把他來個過肩摔並將他壓制在地上，就因為他不聽警察的指揮啊！反觀台灣現在最可憐的是什麼呢？我們的公權力不彰啊！因為我們現在民意高漲，公權力不彰啊！所以害這些警員在執法時很可憐，要動也不是，不動也不是，還常常被人家誣賴說他們有多差又多差，真有那麼差嗎？如果真的很差的話，那些參加學運的孩子說遭受恐嚇，為什麼還要叫警察保護他們？對不對？大家互相體諒一下，事情不是只有單方面的。

今天這個預算的問題，他們都一直在說議會刪掉他們 57 億，我一直很反對這個用詞，議會哪有刪預算呢？議會只是不讓你浮編的預算放進預算裡面。今天真要說起來的話，始作俑者的原因是什麼？今天這個預算會搞到難以收拾，為什麼會這樣子呢？最大的原因就是你們浮編嘛！如果你們預算不要亂編，送到議會來，我們這些議員會擋嗎？會不讓你編進來嗎？你合理的編列預算，今天預算也是會通過的，怎麼不會呢？議長也一直說，自合併到現在，議長都一直說府會和諧，他從那時說到現在，因為府會和諧才是百姓的福祉。像這一次真的就變調了，因為府會不和諧，市政府硬要編，又硬要強渡關山，結果現在又四處放風聲，說起來就是只要碰上選舉就變質了！今天又故技重施，我相信陳菊市長也沒那個閒工夫去做這個政治操弄啦！所以今天議長說有「兩個太陽」，我相信，不知道是哪個太陽在搞這招，就是為了選舉來操弄這招，屆時讓議會，尤其是國民黨的這些議員擔當不起，對你們的選舉就有幫助了。一直抹黑、一直抹黑，今天卻要把這些義警、義消、老人裝假牙及鄰里長的交通費等等項目都刪除，不好意思，是我們議會把你們刪掉的嗎？財政局長，這是我們議會刪的嗎？是不是？決定要刪除這幾個項目是誰決定的？議會嗎？還是你們自己？請回答。

**主席（許議長崑源）：**

財政局長，請答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

這個最重要的是，一個預算…。

**吳議員利成：**

你簡單的講就好，是你們還是我們決定刪的？

**財政局李局長瑞倉：**

是議會授權我們自行調整，這個調整…。

**吳議員利成：**

對嘛！

**財政局李局長瑞倉：**

不是，調整…。

**吳議員利成：**

怎麼會不是？

**主席（許議長崑源）：**

吳議員，讓他說清楚。

**吳議員利成：**

財政局長，我簡單告訴你，時間不多啦！

**財政局李局長瑞倉：**

預算一定要平衡啊！要平衡，歲入被刪掉了，歲出當然要調整。

**吳議員利成：**

對，局長，你就知道預算要平衡嘛！你當初爲什麼浮編這麼多錢進來？

**財政局李局長瑞倉：**

你講浮編，我不能接受。

**吳議員利成：**

浮編不能接受？你覺得我們議會刪這個就是沒有理就對了？

**財政局李局長瑞倉：**

不是。

**吳議員利成：**

這樣我還是要建議議長，該爲這 57 億召開辯論會的，我覺得還是進行會比較好，真理越辯越明啦！

**主席（許議長崑源）：**

依我看來，我乾脆在議事廳向高雄市的百姓報告，這樣比較快啦！

**吳議員利成：**

對。

**財政局李局長瑞倉：**

其實這個有沒有浮編，是不是可以給我一點時間說明？

**吳議員利成：**

我看不用了啦！因爲這個有沒有浮編，不是你說了算啦！

**主席（許議長崑源）：**

我不禁懷疑你這個財政局長是怎麼當的。

**吳議員利成：**

你到現在還在硬拗嗎？

**主席（許議長崑源）：**

說一條最簡單的就好了，你 1 分鐘給我就好了，就說個最簡單的，鳳鼻頭那一筆 7 億 4,000 多萬的那一筆能不能編列？

**財政局李局長瑞倉：**

我向議長報告…。

**主席（許議長崑源）：**

我問你，它去年的錢有沒有進來？

**財政局李局長瑞倉：**

沒有進來，但是…。

**主席（許議長崑源）：**

對啊，沒有進來！

**財政局李局長瑞倉：**

不是，編預算本來有一些會…。

**主席（許議長崑源）：**

你聽我說完，他們第一年的 5 億多沒有繳交進來，同樣的科目，今年是第二年。

**財政局李局長瑞倉：**

我向議長報告，如果…。

**主席（許議長崑源）：**

財政局長，我看你是老實人，你不要再強詞奪理了。

**財政局李局長瑞倉：**

不是，預算如果有保留的話，它就還有機會，譬如今年把它收進來。

**主席（許議長崑源）：**

你在胡扯。

**吳議員利成：**

財政局長…。

**財政局李局長瑞倉：**

預算上是這樣子。

**主席（許議長崑源）：**

第一年就是去年的 12 月 30 日錢就要繳交進來了，5 億多有進來嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

後來就是發生環評的事情啊！

**主席（許議長崑源）：**

有沒有進來？



財政局李局長瑞倉：

所以就沒有進來。

主席（許議長崑源）：

沒有進來，你今年還編 7 億 4,000 多萬？

財政局李局長瑞倉：

我們在編預算的時候還沒有發生環評的事情。

主席（許議長崑源）：

你越說會越漏氣的。

財政局李局長瑞倉：

不是。

主席（許議長崑源）：

這不是虛編，是什麼？

財政局李局長瑞倉：

不是，要編預算時還沒有發生那件事情嘛！

吳議員利成：

議長，這位財政局長只會強詞奪理。

主席（許議長崑源）：

好，你們要編預算時它還沒有進來，但是現在我們發覺已經沒有進來了。

財政局李局長瑞倉：

所以我們…。

主席（許議長崑源）：

這筆 7 億多的可以刪嗎？可以嗎？

財政局李局長瑞倉：

如果刪了，我們尊重你們。

主席（許議長崑源）：

這樣有算虛編嗎？可以嗎？

財政局李局長瑞倉：

不是虛編啦，這算是多餘的。

主席（許議長崑源）：

誠如你所說的，你編的時候不知道錢還沒有進來，12 月 30 日到現在都已經 4 月了，結果 12 月 30 日錢有進來嗎？

財政局李局長瑞倉：

所以我們在調整時就說這一點要尊重議會的決議。

主席（許議長崑源）：

你簡單說，錢有沒有進來就好了。

**財政局李局長瑞倉：**

還沒有。

**主席（許議長崑源）：**

要說清楚，大家就來說清楚一點。

**財政局李局長瑞倉：**

還沒有。

**主席（許議長崑源）：**

對啊，你現在還在議事廳強詞奪理！

**財政局李局長瑞倉：**

我再說兩點就好了，第一點…。

**吳議員利成：**

不要再說了，你不要占用我們的時間，請坐。市長，你用的這位財政局長如果還要這樣子的話，以後你會很難過的。

**主席（許議長崑源）：**

這位局長很不錯，人很老實。

**吳議員利成：**

太老實了啦！事實上你今天是不應該編進來的，編進來人家也不會繳，你還在那裡替他們解釋，你解釋那個幹什麼？到現在也已經調整過了，對不對？現在已經做過調整了，你卻還在扯那個，即使讓你說到明天也扯不完。今天的重點是，你們不要把所有的責任，譬如你們要刪的東西都踢給國民黨的議員，這樣做，對嗎？我告訴你，國民黨的議員如果很惡質的話，第一條絕對會先刪誰的，市長，不好意思，我一定先從你的第二預備金，就是先建議將你的私房錢刪掉啦！這樣很惡質了吧，對不對？為什麼議會的議員沒有這樣？如果老人裝假牙、義警、義消、敬老紅包都很重要的話，你要自行調整時，假如你是從第二預備金去調整，屆時你就可以說，我是爲了百姓來調整我的私房錢，你要送進來追加，我相信議長也是會讓你們過，爲什麼你們不調整那個？說難聽一點，那是你們自行調整故意要來陷害我們的項目，這就不用再多說了，要再強調那個沒有什麼意義，要刪到會痛的話，我們很內行，刪到會痛對我們也沒有好處，因爲市長如果沒有這筆錢可用的話，當他要幫百姓處理一些事情時，也很難做，對不對？爲了百姓的福利，這也是爲什麼我們不會去動他這個，所以大家要互相體諒，不要爲了選舉到了就亂搞一通，搞到大家紛爭不斷，應該是沒有這個必要。另外，今天我特別要請教農業局長的是，昨晚的天氣就像颱風天一樣，

天降異象，剛剛外面也是昏天暗地的，雷電交加又下大雨。我們的玉荷包現在已經在開花，農業局長，現在這樣對收成有沒有影響？你多多關心我們一下，看看有什麼辦法才能了解農民的損失程度，有沒有什麼協助的辦法？請簡單答覆。

**主席（許議長崑源）：**

農業局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

上個禮拜五我們有到那瑪夏看過了，會用專案簽報農委會是天然災害，玉荷包目前已經持續在觀察了。

**吳議員利成：**

現在已經開花了，如果颳像這樣的風，我擔心會被颳得七零八落，今年不知道有沒有荔枝可吃了。

**農業局蔡局長復進：**

對，所以我們的同事目前正在處理中。

**吳議員利成：**

你們有沒有去看？

**農業局蔡局長復進：**

有啊！就是都要去看，但是去看時，因為有查報的程序，區公所會報過來，要用速報的方法給農委會。

**吳議員利成：**

這兩天把它瞭解清楚，好不好？

**農業局蔡局長復進：**

對，我們會比你們更…。

**吳議員利成：**

瞭解清楚後讓我們市長知道。這些農民需要幫忙的，拜託市長，農民要幫忙。

**農業局蔡局長復進：**

像那瑪夏今天已經去現場看完了，已經確認，明天和農委會要達成一個協調的結果。

**吳議員利成：**

好，這個再麻煩你。市長，這些也同樣拜託你。

**主席（許議長崑源）：**

周議員鍾濛，請發言。

**周議員鍾濛：**

我是對預算很支持，基本上，我是屬於地方建設，尤其我對偏鄉比較郊區出來的地方。我對預算的看法是這樣，我當了二、三十年的民意代表，歲入是市政府編的，歲出也是市政府編的，同事有說過，預算歲入被人家刪掉影響到歲出，這是難免的。但是這種種的原因，還是市政府編歲入不恰當，我想大家都和平、客觀、理性的去對待市長。

我剛剛對你在市議會裡面正式答覆，我們議會兩度公函給市政府那調整的項目，我們議會很多意見，而且很不理想、不恰當，你同樣有公開聲明說：「尊重議會，請相關單位…」所以我在這裡很愷切地跟秘書長跟各局處首長，就你們上一次自己亂刪、亂調的，那些你們自己調整的，不是議會給你們處理的，雖然有影響，但是你們要理性、客觀，不應該對那些弱勢、對那些基層的、對老年人不管是假牙，或是那些敬老禮金，都不能隨便刪動。你要刪應該要刪，譬如公教人員的退休準備金，你可以後半年度才慢慢的執行，不需要一下子編那麼多。

所以我向市長表示敬意，你是不是向議會，應該是上午還有下午都有這樣講過，請市長再一次的承諾、再說明一下，是不是對議會兩度跟市府建議的這個預算不能隨便刪動？請市長明確的答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

從今天早上在這裡到現在，我重複就是對 57 億，有關於法定預算、非法定預算的這個部分，議會有兩次公函的指教，我們尊重議會。

**周議員鍾濞：**

謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

周議員，我插個話，既然民進黨每個議員們都要這樣講，給我一個機會向大家說明，這份 3 月 11 日市政府送來議會，要追加預算 39 億的公文，其實它剛好有 12 億而已，有 12 億不可以追加 39 億。這份就是包括他所講的，要用在那些老人的牙齒、里長、鄰長…。

**周議員鍾濞：**

那差不多要 10 億多而已。

**主席（許議長崑源）：**

這是 3 月 11 日送來的；3 月 12 日議會發一份公文給他們，向市政府說，議會不同意這樣；3 月 17 日，這張台灣時報，主計處說的，說它們 3 月底要逕行公告；3 月 18 日議會再發一份公文給他們。前兩天報紙報說「市長

跟議長密室協商」，我好意告訴市長說，他這個不知道是哪一個幕僚幫你出的技倆，這種東西，我跟你們說，不是你們會選舉而已。我說：「市長，如果要跟你玩陰的，你們就去公告，今天公告，明天楊秋興的看板馬上掛上去。」是我向陳菊市長講，不要搞這種技倆，他突然醒過來。

我說：「你今天公告，明天楊秋興的競選看板馬上掛上去，陳菊市長不能給你們的，楊秋興當選一定給你們。」市長聽完亂了陣腳，所以才改這個鐵路地下化，市長，就是這麼簡單。我想事情已搞成這樣了，實在不要再這樣，既然大家要強詞奪理也沒辦法，我就將真相說出來。

**周議員鍾濞：**

以前的都過了，我拜託市長，今天很慎重、很正式在議會講，要尊重議會兩次的建議，對不適當刪掉的，盡量改正過來。我希望市長要好好督促相關單位，不然以後要刪要減，全部都是市政府做的，因為那是你們的行政權。不是像財政局長講的，刪減以後，尊重你們自己自刪，自己刪也是你們自己做的。

所以我很鄭重的在這邊，市長也講過了，希望你們相關局處單位，尊重市長跟議長溝通之後的意見，不要再自作主張，不然一切行政後果，由你們行政單位市政府負責。因為講到這個預算就影響到氣氛，我也不太願意。有監督才不會打瞌睡，因為有監督你們，你們不敢隨便散漫，所以我講過，有監督才不會打瞌睡，才會努力。

第二個，有制衡才會平衡，到最後有競爭後，才會進步。因為透過監督、制衡，最後才會競爭、才會進步。不是說一黨獨大，或是怎樣，以前國民黨也不好，讓人感覺專制、不民主，一黨也要獨大。現在都要拚過半，我感覺過半很好，但是過半，如果失衡之後，也不一定很好。這是我個人提出來的，有監督才不會打瞌睡；有制衡才會平衡；有競爭才會進步。市長，我一而再，再而三向你建議，有很多市政府的建設不一定符合公平正義原則，這也不是市長的建議，可能是所屬參謀沒有向市長報告清楚。

我想這個後勁溪整治要謝謝市長。這個太空包在這裡就沖毀掉，你們有臨時來做，這裡有慢慢的來整治。現在看起來是這樣，那個是三個月前的，現在三個月後，聽說 4 月中有要做一個興中休閒便橋，這個蓋好了很漂亮，要通車的時候，請市長再處理。

後勁溪整治河床清疏，淤泥至少 1 萬 1,000 立方公尺以上的沙石，請好好的處理。我向市長建議的，市長，我們大家都理性一點，這種錢都不用刪掉 57 億，都不會影響，因為我們要動支的是平均地權基金的預算，不是公務預算，現在 57 億是公務預算。如果高雄大學現在標完，一坪最少都三

十幾萬。高雄大學裡面兩條路要打通拓寬的，這個一條叫做高雄大學 15 街 87 巷；另一條是大學 20 街 168 巷。

我想總共花起來不到 1,500 萬、不到 2,000 萬。平均地權在高雄大學裡面的這些區段徵收區，賺幾十億、幾百億，我相信是裡面的一小塊。我拜託市長，你底下應該有人向你報告過，也帶你看過。我拜託趕快動支平均地權的基金，趕快開關，如果不趕快開關有什麼壞處？不要說當地的百姓出入不安全、不順暢，包括以後要徵收，現在你知道地價如果飆起來，慢慢得要進步。

你現在徵收的、今天徵收的跟明、後年徵收，可能差兩、三成以上，地價、房價不是我周某人能夠去控制的，是市場在影響、決定的，我覺得早點做早點好，對市政府以後標售地、抵費地有相當的助益，未來市政府還有五、六萬坪的資產，抵費地及抵價地會相對增值很多，我希望市長三思而後行。

這是 15 街 87 巷、20 街 168 巷都沒打通，其實都市計畫已經做好了，道路不通所以污水幹管無法施工。下一個議題，這是楠梓鄉親最沉痛的心聲，右昌、後勁、楠梓在陳其邁代理市長期間有開設一條四米的機慢車專用道，由西向東的楠梓舊部落，但是楠梓舊部落由東向西，後勁、加工區和右昌都沒有相對平等的機慢車專用道，我們非常感謝工務局、新工處已經開過兩、三次公開說明會，定出兩、三個方案，我相信應該心有計畫了，就是欠缺市長一聲令下，我就這幾個議題，不要佔用其他同事寶貴的時間。簡單講，我們要開發任何的市政建設，一定要符合公平正義原則。右昌、藍田及援中港的活動中心，看到外地的，像小港、大坪頂的綜合活動中心，我就很感慨，當然我應該祝福及恭喜他們，但是我也非常心痛及唏噓，別人可以，我們為什麼不行？他們那裡不一定能夠賺錢，大坪頂那時地價非常低迷，但是高雄大學附近真的賺翻了，結果我們這裡沒有綜合活動中心，他們那裡卻有，市長，實際上很不平衡。

上星期又看到旗山地區的鯤洲社區也有一個里民活動中心在興建動土，我也祝福及恭喜他們，但是我看到援中港、藍田、右昌都沒有好的活動中心，舊有的活動中心我們不講，重劃區裡面要求一個活動中心都沒辦法實現，應該站在公平正義原則，請市長簡單答覆一下。就我剛剛說的，高雄大學附近的二條經費不到 2,000 萬的巷道要打通、要拓寬，是不是可以動支平均地權基金開設，還有楠梓地區機慢車的專用道，這二件事請市長明確答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

援中港及藍田的活動中心我們會評估，這塊用地請民政局去了解，相關地點的部分，如果覺得適當，我們再來考慮。另外有關楠梓舊部落機慢車的專用車道，還有楠梓區大學路的工程預算，是不是使用平均地權基金，我們再跟新工處討論，這部分如果經費夠，我們會支持。

**周議員鍾澐：**

市長，不是經費夠不夠的問題，平均地權還剩下這麼多的基金，我在這裡建議你，不是不能編列，你被刪了 57 億，其實以我的了解，從去年的秋季、冬季，現在地政局每三個月一季都有標售那些抵費地，不論是重劃區或區段徵收都標售很多，包括今年的 3 月已經又一次，那是春季的，我想，已經賺很多了，依照平均地權的使用辦法，有一些該回歸到市政府的市庫當盈餘，像你這次編出十幾億，財政局說在去年 102 年的決算就有 17 億的結餘，所以你這次編了十幾億追加減預算，其實有很大的部分是從這邊來的。同樣在今年的春季、夏季，3 月、6 月標售的，你同樣可以在下次大會提出追加減預算，追加減預算不是只有一次，可以二次，希望市長可以好好運用這些平均地權所剩餘的重劃基金來挹注地方建設，好好善用市政府的財源。地政局長，你是地政專家，好好發揮你的長處，市長，我很誠懇的拜託你，高雄大學 15 街 87 巷、高雄大學 20 街 168 巷，只要花很少的經費，佔平均地權基金的一小塊而已，希望市長有誠意及用心的處理。我對於你認真努力打拚地方基層建設很敬重，希望不要讓我失望，這二條道路包括楠梓舊部落的機慢車專用道，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

我要請教工務局，在上個會期 10 月、11 月時，我就跟工務局楊局長討論有關挖路費的事，因為挖路費的事情陸陸續續在這個階段你們跟我溝通過很多次，也提出怎麼樣的方式可以解決這樣的問題，問題的差異，我在這裡也向市長報告。高雄市在縣市合併之前，只收一條 300 元的行政費用，挖了道路之後回填的部分，如果有挖管線之類的，高雄市政府也是一樣，要回填的部分由申請單位自行回填，只收一條 300 元的行政費用；高雄縣的部分也是一樣，只收一個行政費用。除此之外還收一筆錢進來，挖馬路要多少錢，將這個費用收進來之後，統一再發包出去給廠商做，這是第二種方式，這兩種方式其實價錢差異並不大。現在高雄縣市合併之後出

現了第三種方法，就是一樣要繳一條錢，之後自己回填，但是繳的費用大概是以前的 20 倍左右，這就不合理的地方，經過上一會期的討論，不斷在議事廳提出之後，工務局也給我一個答覆，他們要做一個改變，但是到現在結果還沒出來。照理來講，從 1 月 1 日開始就應該要改變，可是這個會期預算審查拖到 3 月份，很多的程序還未走完，其實議會開會做這些事情的時候，社會也一直在動，所以還未更改的過程當中，按照這樣的方式去收錢是不公平的。我在這裡也請教過很多次工務局楊局長，所以我再慎重請你回覆一下，目前的進度到底到哪裡了？請局長回應。

**主席（許議長崑源）：**

局長請回應。

**工務局楊局長明州：**

我們現在已經邀集財主單位做檢討，原來的部分我們已經做了一個修正，根據使用者付費，還有我們希望將申請挖路的管線單位降低費用，但我們不希望訂定得太低，管線單位就比較容易申請開挖，所以經過整個討論結果，我們現在有朝向…。

**陳議員麗娜：**

其實工務局做得很好，你們希望不同的管線盡量在同一時間處理，或是有大樓要蓋時，管線能同一時間來開挖，這些高雄市政府其實都一直在做。我現在要提的是，在收費上跟以前的落差實在太大，這部分對人民來講有不公平的地方，這部分以前該討論的都已經討論完了，因為後面還有劉議員的質詢時間，你是不是簡短給我答案，…。

**工務局楊局長明州：**

目前已經通過我們的局務會議，最近我們送到我們的…。

**陳議員麗娜：**

那麼局務會議之後，是要送到哪裡？

**工務局楊局長明州：**

按照我們的行政程序，要送到我們的法規審議委員會。

**陳議員麗娜：**

是。所以還沒到法規審議委員會嗎？

**工務局楊局長明州：**

還沒有。

**陳議員麗娜：**

還沒，好。什麼時候？大概最快什麼可以給我答覆。

**工務局楊局長明州：**



會按照我們的行政程序，不會去耽擱，我們會送到法規委員會，因為法規委員會都是一些專家學者，還有一些法律方面的。我們沒辦法說什麼時候要審，這個沒辦法，就按照行政程序，但是已經通過我們的局務會議了。

**陳議員麗娜：**

會到這個會期結束嗎？

**工務局楊局長明州：**

會期結束，我想應該會。

**陳議員麗娜：**

要到 6 月了。

**工務局楊局長明州：**

我想應該會。

**陳議員麗娜：**

今年就過半年了。

**工務局楊局長明州：**

我們會加快我們的…。

**陳議員麗娜：**

我們最慢是不是可以也請市政府大家配合一下，是不是在 6 月之前把這個通過好不好？

**工務局楊局長明州：**

我們盡量，好不好？

**陳議員麗娜：**

那相關的法制局這邊，或是法規委員會的成員再拜託一下，好，謝謝。

**劉議員德林：**

秘書處的處長在嗎？秘書處長，我們再看這一次鳳山行政中心，本席那一天到行政中心，鳳山行政中心是屬於高雄市政府的行政單位。你看這三個旗桿，市長你是中華民國高雄市的市長，我們的憲法還是中華民國，可是我們看行政中心，把這三個旗桿放到最偏的角落，還有旁邊的樹遮住，我在想一個行政單位，所代表的我們中華民國的行政單位是呈現出來這一種的方式。以前舊有的高雄縣政府，這三個旗桿本席到現場一看，這三個旗桿好像跟原有的旗桿又不一樣。所以說秘書處處長，針對了這個部分，你了解嗎？

**秘書處蘇代理處長麗瓊：**

謝謝劉議員的關心，這個旗桿原來跟當初的三個旗桿是一樣的，只是擺設的位置有調配，因為這些在大馬路旁邊是可以看到的。

**劉議員德林：**

處長，在議會講話要負責任的，如果我提出證據來，這三個旗桿是不一樣的時候，你要怎麼辦？

**秘書處蘇代理處長麗瓊：**

當初的旗桿確實放在…。

**劉議員德林：**

你要搞清楚這是高雄市，我身為高雄市的市議員，高雄縣的縣議員三屆，等於將近 17 年了，這個連旗桿我都分不出來。你今天在議會殿堂講事情要公開的講誠實的話。

**秘書處蘇代理處長麗瓊：**

我向劉議員報告，是因為剛剛同仁報告是以當初的規格製作出來的，不是原來那三根沒有錯。

**劉議員德林：**

那麼你剛剛為什麼講是原來的那三根呢？

**秘書處蘇代理處長麗瓊：**

我是說照原來的規格做的，跟原來的規格是一樣的。

**劉議員德林：**

那為什麼原來那三根到哪裡去呢？

**秘書處蘇代理處長麗瓊：**

因為當初在製作的時候，這中間有一點誤解，他們把它裁切了，但是我們不容許…。

**劉議員德林：**

裁切了嗎？如果說這個大小能夠裁切，我提出證據，你不要在議事殿堂公然說謊。

**秘書處蘇代理處長麗瓊：**

這個是同仁跟我報告的，那麼我再進一步了解。

**劉議員德林：**

你回去了解清楚，好不好？你請坐。

**秘書處蘇代理處長麗瓊：**

可以，謝謝。

**劉議員德林：**

第二點，經發局長在這個會期，我是不是跟你講，給你一個時間對於我們一空五港，我們的自由經濟示範區，你怎麼樣對於今天我們整個的預算，預算還是要列在我們的經濟發展的一個主軸，你這個資料提供給本席了

嗎？提供了沒有？

**經濟發展局曾局長文生：**

我有向議員當面說明過了，就是我們部門質詢的時候，我一併向他們報告。

**劉議員德林：**

我跟你講，我要的資料趕快提出來，了解嗎？我在小組的時候就跟你講過了。

**經濟發展局曾局長文生：**

議員，我們上次你在總質詢的時候提的，我有很明確說，就是這一次開會時，我們部門質詢，我一定會做一個完整的報告。

**劉議員德林：**

爲什麼要在部門質詢，這一次開會的時候，就應該要提出來。

**經濟發展局曾局長文生：**

如果議員你要我們提前提供，我們再來提前提供。

**劉議員德林：**

對不對？我要的你要提出來，我要看我才能了解，好不好？你請坐。

**經濟發展局曾局長文生：**

好。

**劉議員德林：**

教育局長，針對我們上次程序委員會，本席正式告知，我們現有的國際標準舞的勸募，所有的跟那些廠商勸募多少錢？你的行政流程，有沒有按照我們中央所規定的，我們公益勸募許可辦法的整個流程，做一個行政的說明，並正式的來函到高雄市議會，提出來你們的預算併決算的相關資料，向哪些廠商勸募，這個都要提出來，我不曉得你到現在還沒有提出來。如果說你今天沒有提出來，乾脆你這兩個事情，包括一個是…，還有這一次的我們馬拉松的一個賽跑。我告訴你，你們行政單位，球員兼裁判，你們到現在都沒有按照法規和法令，局長，我們工作報告再來檢討。我也期盼，你這個資料送來了沒有？

**教育局鄭局長新輝：**

因爲我們是有簽核到市政府，應是會送上去啦。

**劉議員德林：**

好，既然是這個樣子，你藐視高雄市議會的監督權，所以說在這邊三令五申的叫你提出來，你不提出來。議長，這個部分是不是乾脆也不要提了？直接是不是針對這個兩件事情，乾脆就送高雄市議會後直接移送高雄市檢

調單位，乾脆就只有這個樣子來做，也維持高雄市議會的監督尊嚴。

**主席（許議長崑源）：**

你什麼時候可以拿出來啦？不要就是送來一張紙。

**教育局鄭局長新輝：**

我們是整份都整理好。

**主席（許議長崑源）：**

你什麼時候可以送過來？

**教育局鄭局長新輝：**

這個我們再請同仁依照程序趕快…。

**劉議員德林：**

不用再講了。

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**劉議員德林：**

市長，請教你，針對我們高雄市議會要求，依法監督的監督權，針對我們之前在議事的程序委員會，有直接要求我們教育局提供資料，做為我們監督的依據，但你看到現在還沒有送來，市長怎麼答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

教育局在這個部分，應該依法趕快提供。對不起，我覺得要求教育局在這個禮拜之內，應該立即提供。我知道這個是我們教育局的體育處，我覺得這個部分就應該提供給劉議員，如果在這個中間…。那麼我們請政風處針對這部分進行了解及調查。

**劉議員德林：**

市長，我在這邊再簡單的講一句，就是我們今天身為高雄市政府的一個官員，未來到民間勸募，有勸募的一個許可辦法。一定要依法行政，不要老是今天來講，燈會要去募多少？這個要去募多少？都黑箱作業，講一句難聽的，我們有錢來…。

**主席（許議長崑源）：**

局長你有聽到，不要送來又是一張紙，這樣是不會通過的。繼續請俄鄧議員發言。

**郭議員建盟：**

議長，我和俄鄧議員共用時間。

**主席（許議長崑源）：**

請發言。

**郭議員建盟：**

議長，後面好像沒有人登記了嘛！是不是後面因為攝影機會這樣拍照，我們後面的海報可以幫我們拿掉。

**主席（許議長崑源）：**

請工作人員移開。

**郭議員建盟：**

市長和我們各位官員及我們議會同事，大家辛苦，這個時間的發言，向議長報告，因為媒體都走了。基本上是爲了要在我們議事公報裡面留下一些清楚的紀錄，今天所有的論述裡面，針對我們陳菊市府團隊的 57 億編列預算，有許多的批評，主要是兩部分，第一部分就是，我們的高雄市政府陳菊市長債務過高，舉債建設，希望量入爲出，這是第一部分的論述。第二部分是指出我們 57 億的四項預算的刪減內容裡面，是虛編的。第一部分，我想預算的舉債建設，這個是一個價值選擇，這個是市長，你擔任市長，你決定在高雄市的建設，你要用什麼樣的財政方式來讓高雄市繼續進步的抉擇，這個沒有對錯，只是好不好，當然要接受議會議員和市民的共同監督。第二項是虛編的歲入部分，如果有虛編，我也不允許，它是違反預算法的。所以這兩部分，我向議長報告，我有詳細的去瞭解這些預算內容，我有不一樣的聲音。在這裡我也很虛心的提醒自己，要站在中間立場說話，若有錯的，大家認爲可以共同討論的，我們議員同伴裡面，不管在公開或是在私下，我願意跟大家再進一步討論，真理的事情越辯越明。畢竟高雄市的建設或是高雄市的債務，或是高雄市子孫的未來，我都覺得是一樣的重要，我們的目標如果一致，我相信我們可以把歧見拿開，共同來爲高雄市的預算或市政建設來努力。

第一部分我先針對高雄市的負債高，跟高雄市拿負債來建設，到底合理嗎？我這裡有兩段影片，第一段影片是 2012 年的時候，總統大選前一年的影片，放這些影片都沒有惡意，大家一起看看。沒有聲音大家聽不到，議長可以暫停時間嗎？讓他們調整一下聲音。

**主席（許議長崑源）：**

時間暫停。

**郭議員建盟：**

第一段影片的內容，主要是在 2012 年總統大選的時候，包括有總統競選人批評馬英九總統，執政三年以後負債過高的影片，馬總統怎麼樣來論述

他負債的理由，我想要跟大家一起分享一下。

（播放影片開始）

主播：今天早上馬總統參加工業區成果發表會，他強調說他上任以來，雖然國債增加了有 1 兆 3,000 億，不過這些錢都是用來投資基礎建設，他是把建設留給子孫，絕對不是債留子孫。馬總統：沒有錯，我們國家的債務增加了，我們三年多來，增加了一兆多的債務，可是這個錢不是拿來花掉、燒掉了，我們拿來投資基礎建設，我們創造的產值是我們投資的 17 倍，所以我們不是債留子孫，我們是建設留給子孫。（影片播放結束）

**郭議員建盟：**

1 兆 3,000 億建設留給子孫。第二段是去年 2013 年 11 月的時候，在中常會的發言，這時候的負債已經超過二兆了，大家再看看。

（播放影片開始）

主播：不過倒是歐洲在台灣的商會，今天公布了 2014 年給政府的建言書，裡面談到的是，歐洲商會的理事長說：「台灣的經濟成長愈來愈緩慢，今年前三季的數字完全沒有達到政府的預測目標。」你知道馬總統的回答是什麼嗎？他說別的國家債務比重那麼高，還不是活得好好的，台灣根本不需要害怕，應該可以再多借一點錢。歐洲商會指出，歐盟在亞洲國家主要的貿易中，南韓、香港都年增至少 5% 以上，只有臺灣是退步的，還強調台灣經濟成長緩慢，導致國家競爭力停滯不前，但要救經濟，馬總統心裡似乎已經有想法。馬總統：債務餘額佔了 38.6% 現在，有的國家都百分之六十、七十，超過百分之二百多的，人家活得好好的，所以很多人說過你幹嘛怕呢，多借一點，人家能我們為什麼不能。主播：自從國債中央公布以來，政府的債務就有增無減，最新統計平均每位國人背債 22.8 萬元，馬總統語出驚人，但就怕最後是債留子孫。

（影片播放結束）

**郭議員建盟：**

跟各位官員分享，我放這一段影片，不是說中央可以借，我們就是繼續借，我要突顯一件事情就是，高雄市債務過高的問題，不是只有高雄市。高雄市財政的舉債過高，是整個國家財政結構，包括財政收支劃分法，包括五都都在拚建設，還有長期南北資源分配不均。當然也包括陳菊市長決定，他要由舉債的方式讓高雄市更有競爭力的政治決策。到底舉債建設好不好，我認為這個應該留待每次大選的時候，讓市民來共同檢視，也是在議場的各位議員可以共同檢視的部分。問題是這一點，我想強調他不是違法，這是第一點針對債務的部分，用兩段影片來做一個分享。

第二段，包括議長你也反覆的在關心，也是我要藉此時間反覆強調、嚴重強調，要在我們的公報裡面白紙黑字留下紀錄的，就是大家說我們的 57 億是虛編歲入。我們的在野黨議員，我的好同事黃柏霖議員說的一句話，我沒有攻擊他的意思，所以我會提他的名字。他說虛編的歲入哪怕是 57 億，100 億都要砍掉，我認為虛編的歲入 200 億都要砍掉。但是不該刪除的高雄市民建設、高雄市民福祉的預算，我認為一塊錢都不能刪除，這是我的見解。我們這一次回過頭來針對四項預算，我們有沒有虛編，我跟市民朋友做一個報告，也請大家指教，第一條的預算，我想交通罰款的刪除，它是依據過去高雄市跟高雄縣，有收到的預算上限來編列。我們為什麼刪除，包括在委員會的時候，我也沒意見。因為委員會大家決議說市政府現在沒有錢，不要讓市民覺得市政府沒錢拿市民開刀，所以主張刪除 5 億，為了尊重委員會，我當時也沒有意見。所以這第一條，這個預算有沒有虛編，是有歲入，是議會認為社會觀感不宜而刪除，所以第一條沒有虛編。第二條的部分，包括剛才議長有提出，就是南星計畫的權利金，我想很清楚，拜託海洋局將合約調出來，當初議會的附帶決議裡面，是怎麼做的，是說只要 102 年沒有收到權利金，當年度該收的權利金，103 年不得再編列。但是預算書送來高雄市議會的時間是什麼時候，今年 6 月編好、8 月送來，那時候不知道到 102 年 12 月 31 日是不是能收到，所以他是依法編列。因為這半年的時間，當然有機會收得到，我們審預算審到什麼時候？審到今年 2 月 13 日，那個時間確實看到預算沒有收入，所以要刪除的時候，議長問我們要不要記名，我們也認為不需要記名，因為議會的附帶決議就是這樣子。所以第二筆預算有沒有虛編歲入？沒有，它是依法編列。議長，有可能它在 12 月 31 日已經收到了，所以它是依合約依法應該編列，這是第二條的部分。第三條的部分就是財政售地收入，去年 39 億，今年編了 55 億，我們是不是多虛編了 16 億？議長你應該很清楚，那是你主持的議會，你做成的決議在 102 年的時候，你同意高雄市政府出售 500 平方公尺以上的土地，所以財政局很負責任的，以去年的歲入決算 39 億，再加上評估可以因為 500 平方公尺售地所得的歲入 16 億，加起來是 55 億。但為什麼這條預算又被刪除？因為議長在 102 年 11 月 21 日的時候，陳麗娜議員，包括我坐在主席台的時候，你覺得市政府針對售地的預算沒有溝通清楚，所以又原則性禁止 500 平方公尺以上的預算土地不得出售。問題到我們要審預算的時候，你說因為 500 平方公尺以上的土地不行賣，這 16 億是虛編的。議長你也知道這個決議是 102 年 11 月 21 日才做出來的，所以售地預算有沒有虛編，這個 16 億是不是應該在售地這 16 億，我認為這個可以討

論。是不是應該繼續賣土地來建設，我認爲這也是可以討論的，但是我第三筆預算有關出售土地 55 億的部分，向市民朋友報告，高雄市政府一樣沒有虛編。最後一條預算「平均地權基金」，平均地權基金，議長用一個有辦法讓市民朋友清楚了解的就是「高雄市政府用應該做生意的母金，拿來繳庫之後要來做建設，要是母金不見了，就沒有辦法做生意。」我們就套用這個邏輯來思維。

當初據我所了解，我們的平均地權基金現在現金差不多 58 億，爲什麼你現在說要繳庫 72 億？顯然加減就不夠，所以議長他們會覺得說你們要把這些錢都拿去繳庫，要做建設，就是把母金拿走。我向市民朋友報告爲什麼市政府會這樣操作？因爲每一年我們的平均地權收入都會有 60 億的收入，要是把 58 億再加 60 億到年底全部差不多會有 120 億的現金，用這 120 億的現金要繳庫 72 億，...

**主席（許議長崑源）：**

時間等一下，散會時間 6 點，等郭建盟議員發言完畢再散會，好不好？確定。

**郭議員建盟：**

這筆錢繳庫 72 億之後，還有 48 億在平均地權基金，可以供平均地權基金運作，繼續去開發。但是我們現有因爲現金不夠 72 億，所以議長就說會把母金拿掉，這個原因在這邊。但是我想強調，現在我知道你們的追加減預算已經把平均地權基金的歲入拿走，市長我向你報告，這點我到現在還是想不通，因爲你們現在要是把這一條拿走了，你找別條的歲入，我們就沒辦法在年底看到，一樣看得到，問題就是我們就默許了這條歲入是有問題的。我要拜託我們的地政局，年底我們共同來看平均地權基金有沒有 120 億的現金，就知道我們有沒有虛編歲入。

我期待本來如果不要找其他歲入，要是照議長「母金」的概念，我們可以問議會各位同仁的意見，母金看是多少？是 30 億，還是 35 億、40 億。我們就做一個附帶決議「要移轉入繳庫的金額必須在 40 億以上方得繳庫去做建設。」要是這樣，我們是不是就可以充分說明我們高雄市政府當初用平均地權基金繳庫 72 億並沒有虛編歲入。

我報告到這裡，四項預算，議長我感覺如果我有講不對的、不清楚的，我們議員的同仁不須要分藍跟綠，我公開接受大家的指教。問題事實怎麼樣的？我覺得白紙黑字要留在我們的公報裡面，當然我要期待高雄市政府可以量入爲出。可是從五都的競爭，包括六都，六個城市的競合，每一個城市都在建設的過程，高雄市有沒有可能被邊緣化？因爲我們的建設預算



不見了。

另外縣市合併以後，我想包括議長都非常的清楚，我們新興、苓雅、前金區的新興建設一個都沒有，一個都沒有。新興區、苓雅區、前金區的新興建設計畫，許立明主委你在這裡，有沒有？因為手心、手背都是肉，沒有辦法，因為我們知道原高雄縣有許多救災的建設、防災的建設應該趕緊的去做，所以選區的議員有時候也沒有辦法過分的責備我們的市政團隊。所以針對預算的狀況，我們歲入的部分，四項預算到底有沒有虛編歲入？很簡單的對市民朋友做一個報告，我也期待新的預算會期，就像議長講的大家把藍、綠拿開，共同針對市政府市民需要的建設需求大家開誠布公，在一個不受約束、約制可以公開闡述市民需求的議場裡面，為我們的市民爭取更多的建設需求、更多的福利。

最後我想向議長做一個報告，我們不斷批評市政府刪掉我們不該刪的預算，包括老人裝假牙、重陽敬老年金，我想還好有追加減預算在做個補救。問題是我也要提醒刪預算不是市政府的責任，刪預算是領我們市民薪水每一個議員的責任。對這次刪除 57 億的歲入，我向市民朋友報告，那就是把水源頭的水關掉，當下面的盆子沒水的時候，57 億的水，市民就沒有辦法喝到，所以就只好把 57 億的歲出由市政府自行調整，但是刪除預算不是市政府的職責，是高雄市議會的職責。

103 年度預算，我們的歲出部分，高雄市議會一條也沒有審查，二讀的宣讀過程，一條也沒有審查。第 1 科第 1 目第 1 項是什麼？——高雄市議會行政預算 1 億 8,000 萬。一條都沒有審查。我認為這個是很遺憾的瑕疵，這個瑕疵會在我們高雄市議會的公報裡面留下紀錄，也是我在這邊要發言，白紙黑字留在我們公報裡面，給未來要查證為什麼高雄市市議會在審預算的過程當中，為什麼一條歲出都沒有審議？因為我們連主張說明的理由都沒有。這點這個部分簡單、簡略扼要的向市民朋友做個報告，也期待議會在我們議長的主持之下可以拋開藍、綠的界線，共同來為高雄市民的福祉共同努力，大家辛苦了，謝謝大家。

**主席（許議長崑源）：**

距離散會時間還有 10 分鐘。

**郭議員建盟：**

議長，不用浪費大家的時間。

**主席（許議長崑源）：**

不講了嗎？

**郭議員建盟：**

## 市長施政報告質詢及答覆（郭建盟）

---

不用浪費大家時間，當然我也想要講服貿，…。

**主席（許議長崑源）：**

我是說不知道你是領百姓的錢？還是領市政府的薪水？

**郭議員建盟：**

議長，我想每一個議員都有自己發言的權利…。

**主席（許議長崑源）：**

散會。（下午 6 時 8 分）