

## 十四、第 1 屆第 6 次定期大會第 35 次會議

（中華民國 102 年 11 月 27 日上午 9 時）

**主席（許議長崑源）：**

今天上午繼續市政總質詢，第一位請劉議員德林發言。

**劉議員德林：**

高雄市市長與市政府團隊各局處首長，大家早安、大家好。第一個，「黃色小鴨」在中秋節前後成為高雄市觀光的新亮點，小鴨從愛河緩緩進入高雄港，我一路都有看到，我們的人潮也非常多，讓我們感覺到非常非常興奮，也感受到鴨潮所帶來的商機。黃色小鴨從中秋節開始，鴨潮席捲了我們的交通、飯店與餐飲業，我們的參觀人數上看百萬人潮，帶來 10 億元以上的商機，請問這是哪一個局主辦的？新聞局局長。

**新聞局賴局長瑞隆：**

報告劉議員，是新聞局負責的。

**劉議員德林：**

也是你去和霍夫曼接洽的，是不是？

**新聞局賴局長瑞隆：**

之前是由市長指派李副市長和我到香港與霍夫曼接洽。

**劉議員德林：**

這個真的是非常的好，能夠帶動整個契機，從這個部分來提振高雄市的士氣，並且能夠讓所有人看到高雄的美，這是非常成功的案例。我再請教局長，在這個成功案例之中，它主體的因素是哪幾項？

**新聞局賴局長瑞隆：**

我想，成功因素來自於這隻小鴨在全世界巡迴已經產生相當好的效果，另外，這隻小鴨本身相當具有療癒的效果，搭配高雄港很漂亮的港景，吸引了相當多人，當然，媒體也大量幫忙報導，所以讓所有市民與國內外朋友們都到高雄來。

**劉議員德林：**

所謂療癒的效果是什麼？是療癒了我們高雄市所呈現的經濟不景氣內心的惶恐，還是怎麼樣的療癒？

**新聞局賴局長瑞隆：**

向議員說明，其實它在香港也累積了八百多萬參觀人次，大家看到這麼可愛的一隻鴨子能夠在高雄港裡面展示，不管是經濟不景氣…。

**劉議員德林：**

除了療癒還有什麼？

**新聞局賴局長瑞隆：**

除了療癒，另外一個就是具有很好的觀光效果，本來是小孩子在澡盆裡面把玩的一隻小鴨子，現在變得這麼大，能夠放在高雄港裡面呈現出這樣的意象，很多人對這個反差與對比會有很強烈的印象。

**劉議員德林：**

局長，這個成功的因素當然還有背後一個故事的呈現，還有國際知名度，除了國際知名度，最重要的還有它的文化元素，在文化元素裡面，背後還呈現了一項最重要的，也就是呈現出來我們有一個得天獨厚非常美麗的海港及港灣，這也是當小鴨從愛河游進港灣的時候才能夠呈現出來的。

從這個成功的案例更能夠反觀思考，做反觀思考的時候，我們必須從這個案例做一個主體的延伸，小鴨展示之後，我們看到這個月，不管是餐飲業或飯店，所有的業績都亮起來，可是過了之後，我們還是要面對主體的現實，這個主體現實在哪裡？就是整個高雄市的財政缺口與整個經濟的低迷所造成的雙重壓力，高雄市在這段時間要如何面對現實、衝出重圍？這個部分也要藉由整個市政府經濟團隊未來如何針對現在的財政缺口做一個主體的減赤與降低，如何經由資本門創造整個財政收入？簡單的講，就是我們如何來拚經濟？在經濟的主導之下，城市才有未來；在經濟的發展之下，城市才有稅收，有了稅收，我們就有建設；有了建設，我們就有未來。

所以我們回頭看這件事情，還是必須再強化我們的經濟，從經濟主體的論點來講，目前我們整體的債務已經高達 2,250 多億元，這 2,250 多億元中，我們的舉債上限只剩下二、三百億元的額度，每一次面對市政府的總預算，每一個議員內心都非常非常著急與困惑，這個困惑就是明明知道我們現在一直講減赤，但是高雄市政府每一年編出來的預算都呈現出一些不可能的任務。就歲入而言，你們在歲入部分浮編與提升以衝刺歲出，這個部分也是我們一直無法用法令規約高雄市政府的。這次的舉債上限是 120 億元，我們的債務還本是 30 億元，這次還是要編 151 億元才能補足預算缺口，所以在這樣的主體減赤狀況之下，請問財政局局長，對於減赤，你是主管高雄市財政一個重要的大臣，這個部分，到底我們要如何面對未來？

**財政局李局長瑞倉：**

剛才劉議員提到拚經濟的觀念，其實這就是一個最重要的答案，當然現在市政府正在努力招商，這可以拚經濟，除了經發局努力招商之外，其實各局處的努力也都與整個高雄市的經濟發展有關係。在經濟學理論上，這本來就是大家

一直爭執不休的，像這樣經濟不景氣的時候，到底應該多投資政府編列支出預算還是要節儉？這一直是兩派爭論不休的。

**劉議員德林：**

很好，你請坐。你剛才講到一個重點，在這種經濟不景氣的時候，我們是不是應該要多著重於資本門的投資與資本建設以衝刺經濟的低迷？所以在資本建設預算的編列上，這次也佔我們總預算的 16.99%，16.99%也只佔 225 億元，可是我們的經常門還是佔 83.1%。所以，在現在不景氣的循環當中，我們高雄市束手無策的狀況下，請教李副市長，你要如何協助高雄市長？對於減赤的部分，你的想法是什麼？你要帶動的做法是什麼？請你回答。

**主席（許議長崑源）：**

李副市長，請答覆。

**李副市長永得：**

當然拚經濟是最基本的，另外還有制度上的問題。

**劉議員德林：**

副市長，我剛才特別問了秘書長，對於我們的自由經濟示範區，你代表高雄市到中央與行政院開會，這個自由經濟示範區裡面主體的內涵，你要如何做整合？你要如何做整體的計畫以產生一個政策？這個部分是你責無旁貸的，你現在講這個，而我們的後續又是什麼？

**李副市長永得：**

我認為第一個是制度上的問題，就是整個財政上中央與地方的自主性，這個必須要做一些調整，這是第一個。第二個，對於拚經濟，自由經濟示範區談了很久，但是中央現在所提出的與我們地方所需求、所希望的有相當大的差距，例如我們希望高雄能夠引進高階服務業以帶動高雄產業的翻轉，但是目前第一階段只是針對高雄自由貿易港區，基本上，自由貿易港區的差別與加工區及現在的科學園區沒有什麼太大的差別，所以與能夠引進新的動能的部分是有落差的。

**劉議員德林：**

副市長，你回答的這兩件事情全部都是以中央為主，中央在 3 月 27 日發布一空五港，現在變成六港，高雄市納入一空六港自由經濟示範區的主體範圍，而我們主體的框架與架構是什麼？你要把這個部分做一個主體的推動。我再請教經發局局長，針對自由經濟示範區未來發展的主體框架，在這個主體框架之下，請教局長，我們未來要如何達到產業提升與整體的內涵規劃、計畫與政策？

**經濟發展局曾局長文生：**

因為自由經濟示範區的制度非常大，我簡單說明可能的動能，現在的狀況是

這樣的，也就是說你在劃定為自由經濟示範區以後，依照目前的政策規劃大概有幾件事情，第一件事情就是在自由園區裡面它給與幾項優惠，主要是針對創新投資、企業總部與人才等等的一些優惠，這些優惠需要做一個整合，就是由地方政府也好或企業本身也好，利用這些優惠組合它自己的需要，而所開放新的產業到目前為止就只有兩個，一個是國際醫療，另外一個是農產加值加工，是這兩個部分。

議員提到自貿區需要一個空間，以高雄市來講，我們一致不斷在想像它最可能的空間是在亞洲新灣區，而在亞洲新灣區裡面，現在我們遇到的狀況是這樣的，民間的土地正在做土污整治與重劃的工作，而公有的土地目前整備的狀況比較好，我們一直與國營會討論，因為這些公有的土地要整合起來開發會比較有效益，國營會也同意我們的意見，所以我們現在正在積極的與…，也就是議員提到的自由經濟示範區，在亞洲新灣區可以釋出公營土地的部分我們正在做整合。事實上，在 11 月 13 日的研討會結束後，我們也還在積極推動這一部分的工作，我們希望有整備好的空間，再加上自由經濟示範區給的一些經濟誘因，我們來積極招商，同時國營事業可以做一些自己的開發，能夠讓亞洲新灣區變成我們重要的自由經濟示範區地點。

### 劉議員德林：

好，局長，你請坐。聽你說的基本上還是一樣老生常談，還是舊調，從 3 月 27 日中央政府發布自由經濟示範區之後，之前我們是自由貿易港區、示範港區，我們推動的框架就是亞洲新灣區，亞洲新灣區裡面所呈現的就是世貿會展中心、音樂中心、水岸輕軌與旅運中心，以這些做為亞洲新灣區主體的框架，這樣呈現出來。而未來多功能經貿園區的規劃，你身為經發局局長，我在這邊要講，3 月 27 日中央政府發布自由經濟示範區之後，高雄市在中央丟出這個問題之後，高雄市與中央是地方政府與中央政府，中央政府把這個示範區給了我們高雄市，高雄市長帶領所有財經官員，你們是一個小內閣，財經小內閣從 3 月 27 日到市議會定期大會召開所呈現出高雄市政府對於整個拚經濟的框架與決心在哪裡？

我今天就是找不到這些框架與決心，框架是亮麗的，也就是亞洲新灣區，包括世貿會館與所有的，它是一個主體的，包含多功能經貿園區，多功能經貿園區面積約為 590 公頃，主要分為特文區、特倉區與特貿區，在這三個區裡面，對於未來經濟的發展與走勢，你們要如何讓它形成所謂自貿區主體的內涵？內涵產生計畫，計畫產生政策，要很清楚、很明白，例如我在特文區要怎麼做？在特倉區、未來金融營運中心要如何規劃？如何透過雙管齊下，包括經發局、地政局與都發局，不知道我們的財經主導是由李副市長主導還是市長主導？如

果是副市長，你在主導整個整合上，整合就是各局的整合，讓這個整合形成主體的內涵，發揮極大的效用。

我們看到這次議員在總質詢裡面大家都很憂心，未來是不是能夠承接自貿區的主體計畫，呈現出高雄市有這麼好的地理環境，我們有海空的優勢、人文文化與好山好水，還有更好的，就是我們有熱情的高雄市市民，這是高雄市長在主政期間責無旁貸的，而在責無旁貸的當下，面對財政缺口，你要如何逐漸降低？請你表達。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

劉議員非常關心我們整體預算的編列，尤其在資本門的部分，謝謝劉議員了解到我們在 103 年預算的編列上，資本門的部分大概增加了 25 億元，整個中央與六都資本門支出的比例都在 14% 到 20%，高雄市資本門的支出為 16.99%，將近 17%。我要特別提到，高雄市對於經濟成長率，我們預估 3%，經建會預估百分之三點多，現在大概只剩下 1.92%，這是因為整體經濟不景氣，在這樣的情況下，中央希望有更多的投資能夠帶動整個經濟有一些刺激，高雄市在這個部分，我們藉由中央與地方的合作，對高雄市…。

**劉議員德林：**

我們如何降低？

**陳市長菊：**

對，對於如何降低，我向劉議員做一個說明，目前高雄市每年法定一定要支出的部分包含人事費 454 億元、退休公務人員的退撫每年都要編 121 億元、18% 的部分是 46 億元與各類保險 101 億元，所以法定一定的支出大概是 722 億元，佔總預算的 55%，但是我們高雄市希望能夠做人事精簡。

**劉議員德林：**

從 100 年開始，中央對我們的補助如何？

**陳市長菊：**

從 100 年到 102 年，中央的補助分成三部分，包括統籌分配款、一般補助款…。

**劉議員德林：**

市長，說總數就好。

**陳市長菊：**

中央對我們這三年的補助每年大概是五百多億元，而我們每年上繳中央在高雄市所收的國稅大概是 1,124 億元。

**劉議員德林：**

市長，面對未來，你還是沒有辦法說到我們的未來嘛！我們的未來在哪裡？

**陳市長菊：**

我想，我們的未來…。

**劉議員德林：**

你要把整體規劃好，我們未來要怎麼做，怎麼樣做到減赤、怎麼樣做到永續經營？

**陳市長菊：**

我現在要向劉議員說明，第一個，在高雄市的部分，我們希望人事儘可能，現在已經精減員額大概 7%，這個部分…。

**劉議員德林：**

這個部分市長我跟你講，我在議員同仁的質詢也拜讀過，你最後還是一個結論，我幫你講好了，你的結論就是中央應該去吸收的錢就應該要去吸收，中央應該要補助我們的就應該要補助給我們，在補助上面，從 100 年到現在我們中間落差的錢，是不是這個樣子？

**陳市長菊：**

是。除了這些以外，我要向劉議員說明，也就是我們事實上…。

**劉議員德林：**

市長，你經常在講「油、鹽、柴、米、醬、醋、茶」，對不對？你身為高雄市的一個大家長，你就必須要去面對這些未來，可是今天你看看中央政府，以中央政府來講，它有這麼多的縣市，它有這麼多的小孩，你指望今天中央政府把錢都要挹注給高雄市，這個部分來講，這是不對的。

**陳市長菊：**

沒有，我想向劉議員說，這是誤會。

**劉議員德林：**

議長前天也在講到十大建設，所謂「十大建設」，議長手上還有一張明細表單，經費總共 2,702 億。誠如我剛剛所講的，中央政府對於高雄市的補助應該用公共投資、公共建設來刺激，中央政府也有做到 2,702 億，這是不爭的事實，所以經過資本投資，我們現在拿到這個主體的框架，我們是要想到未來啊！我們的未來要怎樣做？這才是你今天主政必須要去規劃的。你要規劃之後，來呈現出內涵、主體及我們的政策，這樣子很清楚，只有在這個經濟的前提之下，我們創造我們的招商，創造我們的企業發展，創造我們的人力、租稅及整個產業升級，這才是我們未來要面對的，可是今天這部分我看到的都是空洞化，所以市長你請坐。

**陳市長菊：**

謝謝。

**劉議員德林：**

經發局長，在這個主體項目當中，本席相信所有的議員都非常著急，在這上面來講，你怎樣對我們的未來呈現，全區面積約 590 公頃，扣除公共設施外，你不要未來讓高雄市民對高雄市感覺到只會炒地皮、只會出售土地、只會用土地來做爲它的一些工具，這個是不對的！所以我要求你的一個方向是，怎樣針對多功能經貿園區做整合，真的不要再把多功能經貿園區在整個財團…，現在我們也知道多功能經貿園區裡面很多，包含中石化、台肥等，我們要做個主體規劃。我們規劃當中，最重要的還是一些土地的規劃，怎樣來使用，使用的方式是怎樣？然後使用做一些特定的招商和一些企業主來到高雄市，這部分才是我們要面對和因應未來的，對不對？我們也可以講多功能經貿園區它的主體——市地重劃、區段徵收、都市更新，我一直要求的是，你今天呈現不出來，到底市政府整個團隊在做什麼？它未來給我們傳達的訊息，就是多功能經貿園區、自由經濟示範區，還有我們剛剛所提到的各項，這個單項裡面，你怎麼發揮它的功能，這才是重要。你什麼時間能夠把你所呈現的、整合的，和副市長整合的，要讓高雄市議會能夠了解。今天高雄市議會議員所有人都不了解你們的主體內涵是什麼，你們的計畫是什麼，你們的政策是什麼？你完全不了解的狀況之下，你怎樣面對企業，怎樣面對招商，你完全沒有說服的能力。你什麼時候能夠把這個完成？

**主席（許議長崑源）：**

曾局長，請答覆。

**經濟發展局曾局長文生：**

我先說明的是，事實上經發局和都發局，就是土地發展的主管機關其實都有在討論，最重要的是，議員提到不可以炒地皮這件事。我向議員說明，有幾個做法，第一個做法，像有些公有土地我們是用設定地上權的方式釋出，基本上它就是產業的引進，這個東西是很明確的。

**劉議員德林：**

局長，我要把你這個整體的主體計畫——產業的引進，你剛剛講農產品的部分、醫療的部分，還有我們未來要怎樣在哪一個區塊要招什麼樣的商，我們要怎樣對企業主協助和幫忙。在我們招商裡面，我們要顧及到未來從產業升級之後，產生的企業轉型，轉型之後，如何在各項的，包含土地、租稅、人力，我們整個統合，再來協助企業主來帶動我們的經濟。

經濟帶動就包含了人力，人力的部分，你光講人力，我們也透過經濟的招商來挹注失業率下滑，讓我們的就業率能夠成長。同時透過高雄市所有的優勢，

全部搬到檯面上，我們要招所有對於高雄這塊土地的優勢狀況之下，我剛剛講海、空，還有各項的人文，這些優勢的一個主題之下，我們要怎樣把台灣的人才、世界的人才挹注到高雄市，共同為未來的經濟做個強勢競爭的發展，發展起來的時候，就帶動稅收，帶動稅收後我們的減赤就自然會達成。

所以在這部分來講，我們經常在講拚經濟和經濟主導的一個議題，市政府在這上面，我是覺得完完全全沒有辦法讓高雄市市民能夠接受，這一點我也期盼在我們招募人才的理念之下，我們把主體計畫和我們的政策擺出來，大家才會有一個計畫依循下去，這個部分是你們的共同責任。局長，你在什麼時候能夠把這個整體計畫交給高雄市議會、交給所有的議員？

對於未來市政府經濟走向的明確化，我剛剛講過了，是地政局和都發局負責規劃的，你怎樣負責、怎樣招商的，這是刻不容緩的，這要雙管齊下的，你不能等他們弄好，我們這邊才這樣子做啊！那個是完全緩不濟急的工作。所以上個會期我對你的指導，這個會期我再加重，我希望在整個經濟議題的主導之下，高雄市能夠再度成為台灣最亮的一個城市、最美麗的城市，這個部分是我們共同追尋的，是不是？

**經濟發展局曾局長文生：**

是。

**劉議員德林：**

你還沒有答覆我什麼時候。

**主席（許議長崑源）：**

曾局長，請答覆。

**經濟發展局曾局長文生：**

基本上我們已經有在推動很多個面向了，我知道議員事實上是需要…。

**劉議員德林：**

你只要答覆你什麼時候。

**經濟發展局曾局長文生：**

這個需要一個整合的政策給你，會後我可以向你請教。

**劉議員德林：**

局長，這個…。

**經濟發展局曾局長文生：**

讓我答覆好不好？我最慢一定會在下個會期之前，把一個完整的政策提供劉議員參考。

**劉議員德林：**

不要再拿一些空洞的東西出來。

**經濟發展局曾局長文生：**

因為可能要具體，我再向劉議員請教。

**劉議員德林：**

局長，今天你身為高雄市現在最重要的經濟開發的一個舵手，你是責無旁貸啊！你義無反顧都要去做啊！這個部分我剛剛沒有講重話啊！任用人事權是市長的責任，我尊重！如果在下個會期的話，我看你展現不出來你的魄力和整個政策與計畫的主體內涵，這個部分高雄市市民不能等，我們的議會也不能等，你講說下個會期你就必須要完成，好不好？

**經濟發展局曾局長文生：**

是，當然。

**劉議員德林：**

第二個，我剛剛提到招商，希望招募人才到高雄市，高雄市在這個經濟主體的帶動之下會產生兩種，我們會產生的部分是，我們如何先把我們的基本居住正義提升起來。現在大家可以看到居住正義能夠提升城市競爭力，這是就業和經濟雙重之下，我們必須要產生的一個問題就是居住。高雄市我剛剛講是美麗的一個城市，我們怎樣透過居住正義來提振，這部分也就是我今天要和大家探討的。第一個，居住正義必須要提升衛星都市的容積率。對不對？第二個，是興建合宜住宅。在這種高房價的時代裡面，年輕人無力購屋，以高雄現在來講，高房價的持續攀升，現在鄉下透天厝一間動輒一、二千萬，月薪 3 萬元的這些人年輕人吃不喝也要五十年。所以在這部分我們可以看到，同樣的，都發局長，我現在呈現這個讓你看，今天我是以捷運這一條幹線來論述，你現在看到的是文化中心站——高雄市新興區中正路，這一條主幹線你有沒有看到兩旁高樓林立，對不對？以這個部分來講，文化中心站周遭的商業區和住宅區，在這個苓雅區的商業區裡面，它的容積率是多少？商 5 是 840%。

**都市發展局盧局長維屏：**

840%。

**劉議員德林：**

在鳳山我們的住宅區容積率是多少？240%，商業區容積率是多少？420%。

**都市發展局盧局長維屏：**

420%。

**劉議員德林：**

你看同樣的一個捷運、同樣的一條線，都是從中正路延伸過來的，你看到鳳山區中山東路沒有？你看到議會周遭沒有？你看這是鳳山的中山東路，也是捷運站的出口，它所呈現的…，我剛剛已經講了，我們的容積率是 240%，商業

區 420%。現在縣市合併已經三年多，這三年多你身為都發局長，有沒有正視過我們合併之下，如何對於我們的居住正義和住宅的政策，以及提升城市競爭力的方向？三年了，現在我們住宅區的容積率，高雄有分五種住宅，對不對？它是 420%，還有分布，鳳山區是 240%。岡山住宅的容積率是多少？200%啊！局長，到底容積率是什麼？你講清楚。

**都市發展局盧局長維屏：**

我向你舉幾個例子，劉議員應該也看到最近這三年的澄清路赤山這一帶的麥當勞附近，那個就是 240%容積率，那邊的樓高已經拉到 15、16 樓了，最近應該會有超過 24 樓的，換句話說，容積率 240%、360%，這個東西是不是完全就是你講的居住正義，也不全然啦！那邊的房價非常好，而且生活機能也非常好，我想劉議員應該關心的是房價的問題。那個…。

**劉議員德林：**

容積率代表什麼？

**都市發展局盧局長維屏：**

容積率簡單的解釋，是一坪土地上面可以蓋多少的樓地板面積，假設一坪蓋一坪的樓地板面積，那就要百分之百，蓋三坪就是百分之三百，基本上它是在管制一個區域裡面的居住密度。

**劉議員德林：**

區域裡面的居住密度，非常好，高雄鳳山地區，你看看我們這裡有學校、市場、捷運，還有各項好的公共設施，可是我們的容積率也不過 240%啊！今天岡山你放眼看看，對不對？如果在容積率的提升之下，所有的建商在容積率的提升之後，他原本可以蓋 4 樓的，他就可以蓋到 6 樓了，蓋 6 樓的他可以蓋到 10 樓，在容積率的提升，在建商投資挹注之下，我們把私有的，就是少數人的土地能夠變成由大多數人共有，這就是我們怎樣來抑制房價的做法。讓我們的年輕人在城市裡面，透過容積率的提升能夠滿足整個的市場的供需，來達到房價降低，這才是一個居住正義啊！可是我們看現在一棟房價動輒上千萬，連公務人員和所有人都買不起，你身為局長在這三年裡，到底看到我們的問題了沒有？

**都市發展局盧局長維屏：**

向劉議員報告，一個合理公平的社會本來就應該多元房價，我們可以容許豪宅，當然也有合理消費得起的住宅，我們可以接受三、四十萬一坪，當然也要有每坪十一、二萬的，高雄現在房價的供給和需求就是呈現多元房價。劉議員可能太過注意我們現在三、四十坪的那個農 16 地區，其實釋出十五、六，十一、二萬的房價，在高雄佔 50%以上，但縱使如此，我們仍然願意透過容積

的供需來給予，讓這個房價能夠合裡的控制。簡言之，我向各位講…。

**劉議員德林：**

局長，你真的是不了解現在市場結構在縣市合併之後所產生出來高房價問題的存在，你還是在於 50%，我再告訴你，我們現在以鳳山溪旁邊的大樓為例，推出一個月就賣完了。一棟要多少？將近 700 萬。鳳山溪兩旁都是一樣，所以在這種容積率的高房價問題，你難不成在容積率，尤其…，我是講鳳山，岡山更慘！議會後面的自由路，我們從高雄市一進來就知道已經到鳳山區，因為感受到整個和高雄市不對比。現在縣市合併了，所以在容積率的居住正義來講，你只有放寬容積率，讓我們的容積率提升，來降低我們的房價，也挹注年輕的首購族，還有這些勞工，能夠去解決他住的問題，這就叫做「居住正義」。

二十幾年前中崙國宅一坪 6 萬，現在當初買中崙國宅的這些人經過二十年的歲月，他的小孩現在已經成長了，他的小孩成長之後，他是不是必須要面對婚姻，也要面對購屋，這個部分是一個循環，你今天身為都發局長，我們現在看到問題的存在啊！

**都市發展局盧局長維屏：**

所以我向劉議員報告…。

**劉議員德林：**

你現在說赤山重劃區，今天我們有 277 萬市民，我們還要再招募其他人到高雄嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

沒有錯，是。

**劉議員德林：**

把我們整个人口的分布，這個部分就是你講到的重點，也就是容積率達到人口的分布，今天鳳山區是首善之區啊！也就是我們所謂鳳山副都心，也是高雄市政府旁邊周遭的一個衛星城市，你看衛星城市是這樣子？你身為都發局長，你難不成沒有你的一個主體想法和改進嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

當然有。也就是基於我們希望對於開發重點逐漸移到鳳山地區，所以劉議員應該可以了解我們現在有三個計劃也都是新開發區、高容積、高公設，我們願意給高容積。劉議員當然了解五甲路東側，這個容積可以拉到 420%，比高雄現在很多地區都高。我們在大寮地區，大寮地區有大寮眷村，你大概也了解，另外我們大寮農業區變更也有 50 公頃以上，這些都是拉高容積。

**劉議員德林：**

局長，那是未來開發的地方啊！〔是。〕你想想看我們的捷運路線兩邊，我

剛剛做一個對比嘛！你看我們的捷運兩邊同樣是捷運的主幹道，捷運兩邊我不要講裡面住宅的正義，光捷運的兩邊就已經差短那麼大，你還搞不清楚，你還一再向我講重劃區，你乾脆把所有高雄市的土地都成為重劃區好了。

**都市發展局盧局長維屏：**

劉議員，你讓我講完，大部分的鳳山我們必須講實話，我們才能了解問題，也解決問題，不是看到矮子就發展不起來，不是的！大部分的鳳山地區其實容積都沒有用完，縱使它沒用完也沒有關係，其實它需要被改建，改建就可以變成大樓，我們現在要鼓勵改建。

**劉議員德林：**

它必須要面對一個城市居住的時間來呈現出它房屋的老舊，為什麼要叫「都更」？它未來會面對這個，它現在就在面對這個。

**都市發展局盧局長維屏：**

沒有。

**劉議員德林：**

怎樣藉由未來的都更把容積率成長起來，讓整個居住正義從少數人擁有的土地成為多數人都能居住的環境。

**都市發展局盧局長維屏：**

完全正確。

**劉議員德林：**

你卻一直在這邊繞來繞去。局長，容積率移轉，我們獎勵容積率的主要條件是什麼，必須要去做什麼？

**都市發展局盧局長維屏：**

容積移轉就是部分的公共設施沒有辦法取得，所以容許民間透過公共設施移轉給政府，我們給與他容積的…。

**劉議員德林：**

也就是一般我們應該要徵收的道路，我們政府無力，所以他去代政府徵收來換取容積率。

**都市發展局盧局長維屏：**

是。

**劉議員德林：**

另外，是不是在容積率換不到這麼多的狀況下，你還可以繳交代金。

**都市發展局盧局長維屏：**

是，一半一半。

**劉議員德林：**

所以今天的岡山地區或鳳山地區就呈現出主體，我剛剛講了那麼多，其實繞來繞去就是要請問局長，你的主體是什麼？今天就是容積率可以換錢，所以為什麼鳳山的容積率、岡山的容積率還有原高雄縣的容積率會呈現這樣的情況，他沒有辦法達到一個城市的進步，就是因為高雄市政府拿容積率換錢，來達到財政收入的手段，是不是這樣？

**都市發展局盧局長維屏：**

不是。

**劉議員德林：**

如果不是，為什麼今天的人口分布，都市的競爭，我們的容積率，不管是岡山或鳳山，哪裡有真正的大樓林立呢？所以就這部分而言，就產生了你去造就了一些財團，你去造就了一些炒地皮的，你今天是有問題的。縣市合併之後，原高雄市的容積率有多大？

**都市發展局盧局長維屏：**

我想高雄市在 97 年開始實施容積率。

**劉議員德林：**

你看你們的容積率有多大？反觀我們鳳山區、岡山區，我們周遭的衛星都市，每一個都是這樣，點到的問題你又不解決，現在的問題又說是重劃區，這個居住正義在哪裡？如何能招募人才，如何能吸引外面的人來到我們高雄市。因為房價貴，我來這邊沒有用，年輕人買不起。就是因為你的手段就是要容積率，我們鳳山也好，240%沒有關係，我用獎勵容積率給你，或者公共道路的取得拿容積率來換，你就拿錢來挹注這部分。

市長，我再請教你，我們剛剛所談論的容積率，你怎麼樣在容積率的放寬之下，能夠讓城市能均衡的發展，而不是要市政府去拿容積率換錢，拿容積率讓建商對於鳳山聞之卻步，你沒有辦法達到居住正義，你沒有辦法去發展。這部分請你說明。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請說明。

**陳市長菊：**

謝謝劉議員。劉議員剛剛提到容積率的部分，容積率的部分高雄市政府也不能夠完全圖利廠商，如果這樣的話就沒有社會正義。如果漲價，如果這個地方容積率特別高，市民…。

**劉議員德林：**

市長，針對我剛剛講的容積率，比較高雄市和原高雄縣，這兩個地方的對差，這部分有沒有一個規劃和計畫，對於容積率的放寬，達到少數人擁有的土地，

讓大多數人能擁有，這才是政府必須要去做的。

**陳市長菊：**

我想劉議員這樣的觀點我認同也支持，現在高雄市和過去鳳山原來的都市計畫完全不一樣。現在整個都市發展局，全部對原來高雄縣很多地方的都市計畫重新檢討，當然也要去檢討過去在兩個城市還沒有合併之前，很多的差異性現在要慢慢讓它有一個平等的發展。我同意劉議員所說。譬如我們現在在岡山地區，在大寮地區整體在高雄市周遭的部分，我們透過容積率建立一個比較適合的住宅，這些住宅讓很多年輕人有能力購買。現在就正是都市發展局現階段正在做很多的規劃和努力，譬如現階段的岡山地區，我們也願意和軍方合作，所以我們透過一個單一的窗口和軍方希望能夠創造雙贏，能夠把岡山地區的容積率放寬。

在鳳山的部分也是一樣，我覺得這中間必須要有一定的行政程序，我們希望在這個地方能夠趕快放寬容積率，能夠解決在捷運沿線可以有更多年輕人在這裡買到合宜的住宅。這個就是我們一直在要求都發局加速腳步，就是因為過去整個高雄市城鄉之間很多差異性，現在必須透過都市計畫的手段，讓它們之間能慢慢的平等發展。謝謝。

**劉議員德林：**

市長，你剛剛這樣的答覆非常好，也就是我們今天從哪個起點往外延伸，都市計畫的規劃，我們鳳山市現在還在做都市計畫的通盤檢討。在這個通盤檢討之下，怎麼樣能夠放寬，怎麼樣能夠透過供需的平衡，讓少數人的土地讓多數人能擁有。我剛剛有提到 20 年的中崙國宅，希望未來我們政府的土地能夠找出來，能夠交通便利，在整個生活品質的提升之下能夠吸引年輕人能買得起，不管是國宅或合宜住宅，所有的方向，我們就朝向這個方向進行。剛剛市長宣示的，我希望在最短的時間內，怎麼樣讓鳳山能夠真正成爲一個衛星都市。因爲現在原高雄市的住宅呈現一個飽和狀態，未來一定是往鳳山、鳥松、仁武和岡山，最主要是朝鳳山發展。在發展的狀態之下怎麼樣做一個有利的，在我們市政府能做到的情況下，抑制房價，放寬容積率，供需平衡，我們現在供多於需，所以在這種情況之下，我們要做一個很好的規劃，對於經濟的成長有幫助，我們才能吸引到更多的年輕人及首購族。希望市長在這方面，以你實際的主體論述來身體力行，把這件事情做好。

在此我要提到也是高雄的在地文化，也就是眷村文化。高雄市也是三軍官校的重鎮，我們有幸能有三軍官校，包括海軍、空軍和陸軍，三軍官校、軍團、步校及中正預校，所有軍事重鎮都在高雄市。現在面對的問題就是高雄眷村改建，在這次鳳山新城 27 棟的改建之後，未來就會呈現出以前的老舊眷村，可

能因為都市更新和都市計畫，老舊的眷村都要逐漸拆除。

今天我要提到在地文化、眷村文化。我們也提到了在這次的眷村文化節，市長也去了，議長也參與了，更能夠了解在這次眷村文化節本來的主體是回家過節。我們就是要讓 27 棟 1,460 戶的所有住戶，在搬到新家之後，有一個回家過節的感受，所以就以這個主題做了「凝聚——回家團圓」的情景。在這種情景的氛圍之下，我們更願意做整體的分享，因為眷村文化是包含 1949 年形成共同居住的文化——「竹籬笆內的春天」就是表達眷村文化，這個包含的實質內涵是什麼，裡面有原本 1949 年轉進的這些老兵，這些軍人，還有軍人的配偶——台灣在地的媽媽、客家媽媽及原住民媽媽還有各省的都在眷村裡，孕育了六、七十年。這六、七十年間大家可以感受到因為眷村改建，大家面對整個眷村文化的保留，而眷村文化的保留怎麼樣透過世代傳承？這部分我相信從我擔任高雄市眷村文化發展協會理事長以來，我們看見了問題，就一直在做這方面的保留工作。我們希望能透過眷村文化的保留，讓我們所有的人了解，我們在這幾十年當中產生了族群融合，產生了眷村美食，產生了各項文化的升級，所以眷村文化尤其在我們軍事重鎮的高雄是特別重要的。

那天市長到眷村文化節及去年到眷村文化節時，你都一直在講：「議員，我們透過容積率的移轉，我們和國防部協商，努力的在做這件事情。」我想大概在三年前，100 年的時候，在我就職之初就邀請史局長到現在的海軍明德訓練班，裡面就是原日本無線通訊台，我在那裡就和局長說，就這個部分，怎麼樣透過你的專業來幫我們活化這個園區。因為中央政府文化部已然把它訂定為古蹟，一個未來的古蹟公園，我們要怎麼去強化？在這個強化的過程中，我們後面還有黃埔新村，因為現在也面臨搬遷。黃埔新村在 98 年的時候我就已經提出來，黃埔新村在我們市長這次大力的宣示之下，認為黃埔新村以前曾經有孫立人將軍在這裡住過，還有大象林旺的經歷及日本在這裡興建的建築，這裡有實質的文化保留。市長也下決心，就說黃埔新村也必須列入文化保存的基地，所以市長也一直去視察，並且一直在努力。

但是回過頭來說無線通訊台這部分，市長，請看這部分是國定古蹟，這邊這一棟是百年的建築，我們文化部花了二千多萬，在高雄縣的時候就已經完成屋簷及整個瓦的修繕，現在剩餘的就是內部。當時局長向我陳述，這個部分的土地現在還是國防部的，還是國防部分的土地之下，市政府的經費很難挹注到這裡面，也就是從 100 年到 101 年再到 102 年。今天劉副市長世芳向我請假，他請假的原因是因為他要到 205 兵工廠去談這件事，到 205 兵工廠我認為是很重要的事情，他還附帶跟我說：「議員，如果我看到的是國防部的官員是營建管理的，我會和他談我們所有眷村的保留和國防部所提撥的經費來做眷村修繕的

工作。」所以我二話不講，我說今天你請假我絕對沒有問題。

所以今天來講，包含我今天在此代言，也是代表我們所有眷村的渴望，渴望的部分是要透過一些方式來取得市有的這塊土地，還有黃埔新村及現有大高雄地區眷村保存的土地。所以我在此再次的督促和請命，希望市長在國防部緩慢的腳步下，可能不是你能做決定的，可是我們希望能透過高雄市的所有立委，希望由你來做整合，把這個部分儘快完成。可是在這個前提之下，市長，你可能不了解，在這裡面你看到的 8 公頃將近 9 公頃的土地裡，在這幾年當中，我們高雄市政府的著力點很低，包括對眷村文化維護這塊土地，每一年的除草、導覽、保險種種的全部都是志工。你沒有辦法想像要維護這麼大的園區，你也去過幾次，你也看到這麼大的園區，一年的維護費才多少？我向你報告，51 萬的維護費，所以這部分我們做得非常的踏實。我今天不是要與你談論經費，而是我希望現有的，明年我們怎麼樣讓眷村文化的元素能夠在這個文化園區裡面展現，我們市政府的經費不能因為國防部的拖延，因為土地不是我們的，高雄市沒有辦法挹注在經費上，現在裡面所有大部分的經費都是由文化部支出的，但是文化部經費還是要透過文化局去爭取，不是真正高雄市政府的預算。我們當然希望土地能移轉到高雄市，讓高雄市更能夠把眷村文化的元素，包含眷村文物館及眷村的元素意涵到這裡面的軟體、硬體的建設裡。可是現在都沒有，我等了三年，在這三年當中，我們史局長在整個文化的發展之下，我對他沒有怨言，我覺得他也非常努力。但是在這種環節之下，我今天談論出來是希望市長在明年能夠對於整個園區的文化元素，在經費的支持之下，不能等國防部。當然我們雙管齊下，由我們來做，這邊怎麼樣移轉，高雄市政府能夠對文化的傳承來做保留，在軟體和硬體上能建置好，請市長回答。

**主席（許議長崑源）：**

時間暫停。現在有警察局苓雅分局志工中隊分隊長劉燕宴，帶領志工在旁聽席旁聽，請鼓掌歡迎。

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

我想對於整個明德訓練班的重要性，以及其歷史性，我們是非常的重視。現在如果文化部指定它是國定的古蹟，土地的問題，如果文化部交給高雄市政府，整體園區由我們來管理，或者是移交給高雄市，我想高雄市願意承擔。因為我覺得今天如果明德訓練班整體，剛剛劉議員提到大概有 8 公頃，這 8 公頃的土地現在屬於國防部，我們高雄市政府願意為了保存我們認為很重要的眷村文化，高雄市政府屢次都向國防部表示高雄市願意用以地易地的方式來取得我們對於現階段這些眷村…。

**劉議員德林：**

市長，這部分我知道，以地易地我也知道，現在正在進行，可是進行的腳步非常緩慢。我在此也向市長報告，我剛剛也陳述了，我們等了三年，在這三年當中，等於我們的文化元素都沒有提升。當然我們現在在做，可是我們怎麼樣加快速度，如果你還要在這裡說要等國防部把土地移轉，我們才能夠做一些事情的話，我是沒有辦法接受。

史局長哲，針對這個部分，你的看法要怎麼樣來做？針對我剛剛所陳述的，你覺得要怎麼樣來做？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**文化局史局長哲：**

劉議員對這個狀況非常清楚，我也感謝劉議員，尤其是協會在這幾年當中對於活化的先期工作，事實上大家都是犧牲奉獻在進行的。

有關於明德訓練班，事實上它是國定古蹟，本來也不在眷村保存轉移的範圍內。我想我們重新啟動眷村轉移土地的範圍是在去年的事情，我想這個程序確實是緩慢的，不過看起來大致的方向已定。所以我想在此向劉議員說明，既然方向已定，我想這只是時程的問題，土地轉移是早晚的事情的時候，我也願意在這個部分應該要投入更多的資源和經費，而且讓它能夠有一個比較長遠型的建置。

**劉議員德林：**

市長，我再請教你，對於這個部分，未來在國防部和市政府還沒有達成土地轉移的時候，這段期間我們等了三年，這三年當中大家怎麼樣共同去完成一些軟硬體的部分布署，這部分請市長再做答覆。這樣子未來我們文化局做事…。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

我在此要求文化局，在文化部對於國定古蹟，包括土地未轉移之前，明德訓練班的所有整理、園區呈現它的歷史過程，以及提供參觀遊客的解說人員訓練等等，這個部分由高雄市政府全部承擔。

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**陳市長菊：**

這個經費，我想…。

**劉議員德林：**

希望這個元素，人家進來參觀才有價值及考究，可是在這個元素上面需要市政府文化局來協助，我們最渴望的是這個。

**陳市長菊：**

對，我剛剛很清楚的要求文化局，在整個文化部還沒有完全接收之前，高雄市政府文化局針對議員非常關心的明德訓練班，當年在這裡有很多的歷史，儘管這個歷史有些是殘酷的，有些以我們現代的人權觀念是不能接受的，但這是歷史的一部分。在這部分的維護，我覺得我們文化局應該承擔，所有的經費我願意支持，謝謝。

**劉議員德林：**

好，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

我再用幾分鐘的時間，音控室請放投影片。海洋局長，永安石斑節什麼時候舉辦？

**海洋局藍局長健莒：**

永安區漁會的已經辦過了，永安區公所這個禮拜六會舉辦。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請注意，我今天早上看報紙，看到記者招待會，報導永安石斑節將在禮拜六、日熱鬧登場，我想這對永安百姓很諷刺。請問地政局，這是你們給我的資料，我現在指的這一塊是什麼？

**地政局謝局長福來：**

誠毅紙廠。

**主席（許議長崑源）：**

誠毅紙廠。周圍這些都是什麼？市長看好，這裡全部都是養殖地、漁塭地，這塊是誠毅紙廠。市長，你看一下，這就是你的市政府團隊，好言和你們溝通，你們不聽。請教地政局長，如果以區段徵收，我們市政府分多少？六四嗎？

**地政局謝局長福來：**

在都市計畫裡面是大約分四成。

**主席（許議長崑源）：**

市政府分四成，還是分六成？

**地政局謝局長福來：**

地主可以分四成。

**主席（許議長崑源）：**

地主分四成，市政府分六成。如果是市地重劃呢？

**地政局謝局長福來：**

市地重劃分五成五。

**主席（許議長崑源）：**

五成。

**地政局謝局長福來：**

五成五。

**主席（許議長崑源）：**

非都市計畫用地，地主分得 100%嗎？

**地政局謝局長福來：**

非都市的土地也要有一定的捐地。

**主席（許議長崑源）：**

計畫用地變更，地主分得 100%，對嗎？回答對或不對就好了。

**地政局謝局長福來：**

這部分應該要有一定的捐地比例，看它變更的用途。

**主席（許議長崑源）：**

漁塭地變成工業用地。

**地政局謝局長福來：**

應該也要捐一些生態用地、綠地，或是一些環保設施。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有？

**地政局謝局長福來：**

第一次會審當中應該就會要求。

**主席（許議長崑源）：**

局長，你聽好，如果是 30 公頃以內的變更要不要經過內政部？市長，你也聽好，30 公頃以內的土地變更要不要經過內政部同意？

**地政局謝局長福來：**

30 公頃以內是市政府負責的。

**主席（許議長崑源）：**

市政府同意就好了。

**地政局謝局長福來：**

30 公頃以上是內政部權責。

**主席（許議長崑源）：**

30 公頃以上要經過內政部，而 30 公頃以內是市政府負責，這一塊 25 公頃，高雄市政府批准就可以了。市長，你聽好，如果你是永安的百姓，你會服氣嗎？這裡有 1,200 公頃的漁塭地，這裡還有一片紅樹林 131 公頃，整片連接在一起。

剛好旁邊這一塊，唯獨這一塊變更為工業用地，百姓來議長室陳情，好言與你們溝通，請你們好好處理，重新評估。如果你是永安的居民，如果市長住在永安你要怎麼辦？局長請坐。你們就等於要永安人的財產，永安的田地、房子都要剝削。

紙廠可以和養殖用地並存嗎？可以嗎？這誰要負責？好話說盡，希望你們要好好的重新評估，居民已經到議長室陳情了，你們卻不當一回事。各位媒體記者，大家好好的發揮你們的功能，這裡全部都是養殖地，唯獨這一塊 25 公頃，高雄市政府可以移山倒海，把它變更為工業用地。你們說沒有「鬼」，才奇怪，人家三番兩次來議長室陳情，你們卻愛理不理的，大家看著辦。

休息 15 分鐘。

繼續開會，向大會報告，現在有警察局苓雅分局志工中隊分隊長劉燕宴帶領志工在旁聽席旁聽，我們鼓掌歡迎。請陳議員美雅發言。

**陳議員美雅：**

這次的市政總質詢，本席要向局長及相關局處首長討論，有關高雄市建設方面的議題，以及高雄市的施政有沒有任何弊端？

首先要先告訴高雄市民，目前高雄市審計處提供的 101 年度決算報告，我們可以看到歲入及歲出相比較，其實短絀了大概 50 億。市長，審計處報告這部分，這個數字你應該很清楚吧！市長，你清楚嗎？請回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

審計處的報告我有看到。

**陳議員美雅：**

所以是 50 億沒有錯，對不對？

**陳市長菊：**

謝謝。

**陳議員美雅：**

本席要再告訴高雄市民一個數字，這 50 億是帳面上看到的短絀，實際上大約有七十多億，另外 20 億是中央補助給高雄市政府歲入的部分，高雄市政府有把這補助寫在歲入，但是歲出的時候，這 20 億中央補助的勞健保部分，居然沒有編進歲出，所以這代表什麼？代表高雄市政府把中央預計補助給高雄市政府 20 億的勞健保支出挪到別的使用途，而沒有去支付勞健保的支出，因此高雄市政府在 101 年度，實際上真正的短絀大約七十多億。這個數字本席也先告訴市長了，所以市長你要了解，你們原來是這樣編預算、原來是這樣騙中央的

錢、原來是這樣騙高雄市民。所以可以看到今天的主題「市長騙很大」，我們不要你騙很大，我們希望高雄市長要拚經濟、要拚教育，不要只是拚選舉。

我們再來看一下高雄市財政的困難狀況，我們來看一看，市長一直在說，高雄市為什麼會財政赤字、為什麼會財政困難？他說是因為中央給的補助不夠多，是中央欠高雄市政府的。

我們先來看看高雄市政府自籌財源的部分，市長，你做好了嗎？我請教你，根據 101 年度審計處的報告，目前高雄市政府自己的稅課收入有沒有達成？市長答覆一下，針對土地稅、房屋稅等等，高雄市政府自己可以收的稅課收入，有沒有達成？你們所提出來的稅入有沒有達成？請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

這個部分，原來我們預估中央經濟的成長是百分之三點多。

**陳議員美雅：**

市長，本席現在請教你，針對高雄市政府自己的稅課收入，你們的預算編列了 619 億，就算你說經濟成長的部分，高雄市政府錯估了，請教你，這些錯估的土地稅、房屋稅、契稅、遺產贈與稅等，這些本席還記得在大會時請教過財政局長，你們預估的數字比歷年來得高，有沒有辦法實現，有沒有辦法達成？那時在議事廳裡面，你們還大肆的說，絕對可以達成、這個目標絕對可以做到，但是 101 年度的決算報告出來了，市長今天又改口說，那是因為高雄市的經濟成長率不如預期，所以高雄市政府自己可以創造的財源收入還是短收的。市長，你知道高雄市政府自己的部分短收多少嗎？

**陳市長菊：**

財政局長，請答覆。

**陳議員美雅：**

市長，你不清楚是不是？我告訴你，根據剛剛本席所說的，高雄市政府當初把預算送進來時，你們預估的稅課收入編了 619 億，而且你們信誓旦旦的說，絕對可以達成，而在 102 年的今天，我們聽到高雄市政府說，其實他們的預算是浮編的，因為沒有達成。市長，這個短收的數字多到多麼龐大，你曉得嗎？你居然不曉得。本席告訴你，針對 101 年度的稅課收入，高雄市政府自己短收了大概 62 億 3,728 萬元，這凸顯什麼問題？高雄市政府爲了要彌平歲入和歲出，財政能夠平衡，爲了要彌補預算赤字不要這麼難看，爲了要讓高雄市政府繼續借錢、債留子孫，所以浮編稅課收入，浮編高達 62 億，在市議會騙高雄市民說，爲什麼高雄市財政會赤字？是因爲中央沒給錢。

身爲一個市長，對整體的預算，如果個別的預算不清楚也就罷了，針對高雄市整年度的預算，審計處都做過報告，今天總質詢了，市長還是一無所知，市長，你現在究竟知道了沒有？

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

我們的稅課收入少了 62 億，當時是依照經建會對整個經濟成長率做預估，所以當時是根據這樣。

**陳議員美雅：**

市長，你現在要不要對全體高雄市民道歉？告訴高雄市民，你們當初在議事廳，那時議員們也曾經質疑你，本席也曾在議會質詢你有沒有浮編，你們還信誓旦旦地說，絕對不會、絕對可以達成。不到一年的時間，你們現在所給的答案居然又不一樣，你要不要向高雄市民道歉？高雄市政府既然要浮編，你就要努力去達成。

**陳市長菊：**

我們沒有浮編。

**陳議員美雅：**

高雄市政府自己不努力達成，導致最後要用一年的短期借貸，不受公共債務法的限制拚命借錢，借了這些錢又浮編歲入，爲了要彌平高雄市龐大的歲出，而這些不足的部分，你們再用短期的債務來借，又不受公共債務法的限制。

**陳市長菊：**

102 年的執行率已經達到 95.9%，稅課短少的部分，當時是預估，並不是浮編，我們的預估也是根據經建會對台灣的經濟成長率預估達 3.8% 左右，沒有達到這樣是…。

**陳議員美雅：**

市長，你說是因爲中央給的經濟指標，讓你們錯估了。

**陳市長菊：**

大家都希望經濟成長，我們也期盼這樣。

**陳議員美雅：**

沒關係！市長，你繼續再把責任推給中央，我會慢慢的一個一個和你探討。

**陳市長菊：**

我們沒有推給中央。

**陳議員美雅：**

一下子喊中央不給錢，高雄市可以自創財源的部分，你們又達不到目標，接

著繼續借錢。中央補助給你，可以拿到補助的 20 億，沒有把勞健保科目列進來，歲出又列成別的科目，這不是浮編預算是什麼？

市長，如果你針對中央的補助，本席接下來就和你做探討。請問公共腳踏車是不是高雄市政府現在極力在推動的一個政策？市長，對不對？你也不會否認，公共腳踏車到目前為止花了非常多錢。剛開始高雄市政府準備做公共腳踏車的時候，向高雄市民報告，花了 8,900 萬，市長又再一次的說謊，他說了什麼謊？一樣在議事廳上，本席就詢問過市長，8,900 萬建構高雄市的公共腳踏車系統 4,500 輛。

市長承諾公共腳踏車必須是一個永續的政策，後來廠商一年就跑掉了。市長還在議事廳信誓旦旦說，有要求公共腳踏車這個廠商至少要做五年以上，但是一年多就落跑，造成高雄市現在公共腳踏車面臨什麼樣的問題？面臨後來接手的高雄捷運公司，因為它必須建置許多的新站，新站因為軟體的部分不夠穩定，所以出現問題。

高雄捷運公司今年沒有再繼續做公共腳踏車，後來由另外一家廠商打算來做。現在又面臨一個問題，因為開發的軟體跟原始廠商建構的軟體，出現似乎沒有辦法完全相容，系統不夠穩定的狀況。市長，你在議事廳講的話，為什麼都不能夠實現？為什麼都跳票？為什麼都是在騙高雄市民？8,900 萬為什麼那麼輕易就讓廠商花掉？8,900 萬是中央補助給高雄市要來建構公共腳踏車的。

只要是中央補助給高雄市的錢，來看看陳市長是怎麼把它花掉，怎麼亂花的？8,900 萬換來的是什麼？高雄市公共腳踏車在軟體的部分變成無法相容，而真正最原始的源頭，就是最原始建置的公共腳踏車系統擺爛，把這些丟給高雄市政府以後，就一走了之，高雄市政府居然放任這樣的情形。

陳市長答應高雄市民，他至少會在這邊做五年，協助相關設備的設置，結果呢？沒有。因為 8,900 萬是中央給高雄市政府的。為什麼我稱你叫「秘密女王」？來看看你的第三個秘密，你真的是有秘密基金，你這個秘密基金是什麼？你把中央補助給高雄市的錢隨便亂花，弊端叢生。

我先請教人事處長，趙文男目前是擔任什麼職務？

**主席（許議長崑源）：**

人事處長，請答覆。

**人事處城處長忠志：**

他現在是顧問。

**陳議員美雅：**

趙文男現在擔任高雄市政府的顧問，機要職，對不對？

**人事處城處長忠志：**

是的。

**陳議員美雅：**

市長，中央補助高雄市政府 LED 燈 4 億 8,000 萬，經濟部能源局補助高雄市政府準備要全面汰換高雄市舊的路燈，約六十萬盞。新聞麻煩給市長看，看到的是什麼？發生了弊端，前兵役局長趙文男似乎有被起訴。看到高雄市政府的用人標準兩大缺失：第一個，中央補助的錢，市政府亂花用，甚至讓它發生弊端，還有人因此被起訴、被約談。

第二個，原來高雄市政府是這樣用人，不是用人唯才，它是怎麼用人的？被起訴沒有關係，你只要挺我陳菊、只要選舉有出力，我一樣保你有官可以做，繼續擔任高雄市政府的顧問。市長，請教你，你用人的標準為何？向高雄市民說明。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請說明。

**陳市長菊：**

高雄市政府依照各自不同的專業，用人唯才。

**陳議員美雅：**

請問你趙文男的例子如何說明？

**陳市長菊：**

這個已經進入司法程序。

**陳議員美雅：**

被起訴的官員在高雄市政府繼續重用，是不是？

**陳市長菊：**

沒有，他不能擔任首長，所以他調離局長的職務。

**陳議員美雅：**

被起訴的官員繼續擔任高雄市政府的顧問。這是高雄市的官箴嗎？這是高雄市政府用人的官箴嗎？

**陳市長菊：**

起訴並不代表他有罪。

**陳議員美雅：**

起訴不代表有罪。請問你，趙嘉寶是什麼樣的例子？

**陳市長菊：**

趙嘉寶現在也是起訴中，他在七年前離開。

**陳議員美雅：**

市長，趙嘉寶已經被判刑確定。

**陳市長菊：**

沒有，有一部分沒有，他還在上訴中。任何人如果有違反法律，他自己要承擔，我們的立場很清楚。

**陳議員美雅：**

市長，這些人若是因為他個人私德的部分被起訴，當然他自己要承當。今天是高雄市長賦予這些人官位，他利用他的官位間接取得利益，高雄市政府現在普遍存在這樣的現象，市長還認為跟市長沒有關係。高雄市政府用人方式，讓其他認真做事的公務員、局處首長們心中做何感想？要不要認真做事？不用。

市長，他是利用職務。別的縣市如果發生這樣的情形，早就被罵翻了，而高雄市政府當局長被起訴沒有關係，可以繼續擔任高雄市的顧問，告訴高雄市政府、告訴市長，以後要繼續如何 A 錢嗎？

**主席（許議長崑源）：**

用一些顧問來管理局處長，這樣你知道嗎？

**陳議員美雅：**

是。

**主席（許議長崑源）：**

用一些顧問來管理局處長，剛好順手。

**陳議員美雅：**

主席講得太好了。現在坊間都流傳這樣的話，這些人就從上面擔任顧問來指揮局處首長，這就是高雄市政府用人的標準。政風處，針對養工處 LED 燈的弊案，中央補助給高雄市政府 4 億 8,000 萬，有趙建喬處長被約談，另外一位趙文男局長被起訴。請問你，針對高雄市政府這些官員們的品德操守，你們內部有沒有做任何的調查？

**主席（許議長崑源）：**

處長，請答覆。

**政風處陳處長榮周：**

有關 LED 這案子，對於所有 LED 的招標案，政風單位有做一個瞭解。有關人員的部分，因為這案子…。

**陳議員美雅：**

針對相關的人員有沒有調查？操守風紀有沒有做出調查報告？

**政風處陳處長榮周：**

這部分已經在司法偵辦中。

**陳議員美雅：**

司法歸司法，政風處就是要針對內部的操守風紀來做相關的瞭解，做了沒

有？沒有。

**政風處陳處長榮周：**

我們有瞭解這個採購案。

**陳議員美雅：**

我要問你的是，政風負責的是公務員的操守跟風紀，你這部分調查了沒有？有就說有，沒有就說沒有。請坐。請市長回答。

**陳市長菊：**

回答什麼？

**陳議員美雅：**

請問你針對媒體報導的這個弊案，高雄市政府內部有沒有針對這個案子去做操守風紀的內部調查。

**陳市長菊：**

我們養工處長操守沒有問題，他被約談，但是當庭釋回，那個我想…。

**陳議員美雅：**

市長，你現在講的是司法的部分，我現在問的是你有沒有指示政風，針對這件事情內部報告做出來了沒有？

**陳市長菊：**

沒有，我們要求政風…。

**陳議員美雅：**

內部報告做出來了沒有？

**陳市長菊：**

那個你要問政風，我要求他們…。

**陳議員美雅：**

市長，你願不願意交付他內部要去偵辦？

**陳市長菊：**

當然如果有任何違法亂紀，政風他跟…。

**陳議員美雅：**

現在媒體報導了，高雄市長爲什麼一直要迴避這個問題？

**陳市長菊：**

沒有迴避。

**陳議員美雅：**

內部難道不用去調查嗎？

**陳市長菊：**

當然啊，政風依法可以調查，尊重他的職權。

**陳議員美雅：**

市長，你願不願意下令要求他調查？

**陳市長菊：**

政風應該就要調查，這是他的職務。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員，不用調查，你問政風處長看他擔任多久了，有辦過哪一件嗎？

**陳議員美雅：**

處長，主席也在問你，有辦過任何公務員的操守風紀嗎？

**主席（許議長崑源）：**

連上一次會期要結束時我指正的那一點，市長也有交代，也在議事廳承諾會交政風處調查，那是欺騙百姓的而已，在電視上說給傻百姓聽的而已。要辦什麼？他哪有辦法辦？他若敢辦不就被市長槌死，那是說給傻老百姓聽的，在這裡演一演而已，不用問啦！陳議員，我現在可以替他們答覆你。

**陳議員美雅：**

所以主席，高雄市民看到這裡就知道，陳市長心中哪有我們市民，陳市長心中只有選舉，他有拚經濟嗎？我們來看一下高雄市政府，市長，剛剛我們已經先跟你談到了，中央補助的錢你亂花，盡量 A 中央補助的錢，還在議事廳繼續罵中央不給錢。給你錢又不好好的用，不好好建設高雄市，而高雄市政府自己要去創造財源的部分，你們又錯估，錯估之後又不努力去達成。102 年度剛剛市長講執行率 95%，102 年度根據報告上半年度給工務局的 8 億 8,000 多萬，實際上只執行了 1 億 9,000 多萬，這個叫執行率百分之九十幾。

**主席（許議長崑源）：**

十大建設，中央補助 2,181 億，這都有資料，其他墊付款的補助或什麼都要經過我批示，我每一項都知道。我就說不要常常跟中央這樣，自己不會開船還嫌風大，高雄市的經濟要如何拚起來，這個才是最重要。若是中央真的很不好，你也要保持良好關係，不管是要要錢，這才是市政府應該做的，和中央的關係要好一點，不要常常砲打中央是沒有用的，地方建設經費每一項都去要，還要罵人家。

**陳議員美雅：**

主席真的是說出高雄市民的心聲，高雄市政府到底是在拚什麼？我們再看一個數據，我在講另外一個，主席你也非常關心的世界運動舞蹈大賽，中央補助 3,000 萬，全部花我們高雄市民 6,700 多萬元。剛剛已經講了要創造財源的部分沒有辦法創造，而節流，沒有辦法開源現在又沒有辦法節流，我們看到的是高雄市政府辦了世界運動舞蹈大賽，中央補助了 3,000 萬。而在財政困難的當

下，高雄市政府還大開惡例，居然外國這些選手的機票全部都幫他們負擔，而且還不收取任何報名費。而且你們還分次送進來議會這邊，不敢一次告訴高雄市議會這個活動要花多少錢，後面我們幫你加一加，原來花掉了 6,700 多萬。當中的 2,100 多萬居然是拿來補助外國選手還有相關人員他們的機票錢，國際沒有這樣的例子，就只有高雄市政府。若今天高雄市政府老百姓過得很好，經濟發展非常棒，而不是像市長講的高雄市政府為什麼收不到錢，因為高雄市景氣太差，經濟蕭條，所以短收了六十多億。所以錯都不是市長的錯，錯的都是高雄市民，高雄市民不努力，市長好像要告訴我們是這個意思。但是我們另外看到一點，沒有開源就算了，節流的部分也沒有做到，就是這樣浪費高雄市民的納稅錢，就是這樣浪費中央補助給高雄市的錢。而我們在看到一個數字，市長，你機要用了多少名？

**主席（許議長崑源）：**

市長，答覆。

**陳市長菊：**

機要是依人事法規任用。

**陳議員美雅：**

我就隨便舉一個例子就好了，譬如交通局，局長，機要是兩名對不對，照原則來講編制在交通局裡面，應該要在交通局服務，結果不是，一個說是幫市長拚選舉。高雄市政府這些機要加起來，人事處長，數據沒有錯的話是五十幾名，54 名，現在目前就有 54 名對不對？但是…。

**主席（許議長崑源）：**

可以編到 59 位，很好！省 5 位，很省有省 5 位。

**陳議員美雅：**

對啊，有省 5 位，快補滿了。這些人都是在幫市長做什麼？假設編制在他們的局處下面，譬如像交通局，他不用做交通局的業務，他去幫市長拚選舉。這 54 名機要，如果是讓目前正在準備考公務員，準備要來為高雄市奉獻的公務人員，他們有沒有辦法進來？沒有辦法。因為高雄市政府正式的公務員缺不會開出來，因為市長不會用人唯才，他要用機要，機要不用任用資格，市政府你傷了多少公務員的心，真正辦事的公務人員，市長會不會重用他？不會。從我們剛剛講的這些例子可以看得出來，不會耶，市長你要不要做一下回應？

**主席（許議長崑源）：**

市長，答覆。

**陳市長菊：**

謝謝陳議員的指教，我依法任用機要，所有的機要…。

**陳議員美雅：**

機要不用考試資格對不對？

**陳市長菊：**

是不要，但是他一樣要有專業。

**陳議員美雅：**

機要需不需要經過公務人員考試？

**陳市長菊：**

不用，這是全台灣都一樣，包括中央。

**陳議員美雅：**

我知道市長你一定會這樣講，市長，這些機要來來去去，而高雄市政府的文官體制就因為你這樣的隨意任用機要…

**陳市長菊：**

機要跟文官不一樣。

**陳議員美雅：**

而導致高雄市的文官體系整個的崩盤。

**陳市長菊：**

絕無這樣的事。

**陳議員美雅：**

民政局的秘書、主秘，文官體系最高的是主秘，而高雄市政府是怎麼樣用主秘呢？主秘應該是要培養公務人員一步一步累積他的經驗，為高雄市民來負責。但是我們看到的是主秘不是，是機要，這樣市長還敢講沒有破壞高雄市的文官體制，你沒有傷害高雄市政府這些認真做事的所有公務人員。你的主秘有沒有任用機要？

**陳市長菊：**

有。

**陳議員美雅：**

有嘛對不對？主秘是文官體系裡面最高的一個職位，而你還是給了沒有經過國家考試的機要，為什麼呢？為了幫市長掌控他在選舉的時候，相關的這些地方上的人士。市長，你心中真的有市民嗎？高雄市民希望要用選票來看看高雄市政府是怎麼做事的。

**主席（許議長崑源）：**

他有市民就不會放任永安這塊地這樣了，他讓永安百姓這樣，他還有什麼市民，為了一個誠毅紙廠得罪整個永安的百姓也在所不惜，哪有什麼關係，他哪有什麼百姓？

**陳議員美雅：**

主席講得很好，我們在看一下高雄市自然出生的人口數字，市長，你知道高雄市在今年有多少的出生人口嗎？到今年十月底為止，你講個大約數就好了，高雄市新出生的人口數大約有多少人？

**陳市長菊：**

大概 1 萬 7,000 多人。

**陳議員美雅：**

我們讓市長看一下數字，高雄市新生兒一萬多人，但是我們看到的，市長你看到 1 萬 7,845 人，那麼你可以看到另外一個遷出的數字，高雄市民拚命的生孩子，也生了 1 萬 7,000 多人來幫助高雄市增加人口數，但是你知道遷出的人口數量是多麼的可怕嗎？11 萬 3,911 人。高雄市發生什麼事了？為什麼有這麼多人遷出？如果高雄市是一個經濟發展得很好、教育品質非常穩定城市，那麼請問你這些人為什麼要搬離開高雄市？市長，這個叫做在拚經濟嗎？

我再問另外一個數字，在座的局處首長是我們高雄在地人的請舉手，在高雄出生長大的，不是你現在戶口遷過來的。好，謝謝，大概三分之一。這也讓我們非常的好奇及懷疑，市長在用人的時候，高雄市這麼多的人你都留不住，都要用外來的人，難怪這些高雄市的市民都要搬離開高雄，對市長傷心，搬離開到外縣市去了。因為我們看不到高雄市經濟的成長，你一直喊招商，你為高雄市創造了多少的就業機會嗎？你現在所引以為豪的這幾項重大建設，港灣的這些建設，大部分都是中央給與的補助。市長你到底做了什麼？

我再問市長一個問題，市長你是不是認為高雄市政府以後都不應該在高雄辦活動？你認為高雄市政府需不需要在高雄市辦活動？市長回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

要看情況，如果這個活動很重要，全臺灣各地辦這個活動能夠引起一些回應，當然以高雄市為主。

**陳議員美雅：**

市長你回答得很模糊，現在在問你的是說跟高雄市民講，以後我們是大家都關在家裡面比較好，還是在戶外偶爾辦一些活動也不錯的，你認為呢？需不需要偶爾走出戶外辦活動？

**陳市長菊：**

當然。

**陳議員美雅：**

偶爾。

**陳市長菊：**

現在有很多活動都是看它活動的性質，如果是在室內比較適宜，當然是在室內，如果是在戶外，當然它會在戶外。

**陳議員美雅：**

我們應該鼓勵大家多走到戶外，對不對？市長我再請教你，你在高雄市推了很多的公園，興建了非常多的公園，這個你也列為你的政績之一。這些公園是市長自己的嗎？市民可不可以去利用公園？市長可以去公園，那麼市民可不可以去公園？請市長回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

這些公園當然就是屬於市民全體的。

**陳議員美雅：**

屬於市民全體的，你鼓不鼓勵大家多到公園去走一走、運動一下？

**陳市長菊：**

現在所有的市民在任何時候，24 小時在任何地方，都是市民自由的選擇，我們都尊重。

**陳議員美雅：**

市長，你說鼓勵大家多到公園去，你現在在議事廳這樣講，但是你們的政策卻不是這樣。向主席說明，市長他們的政策，養工處說：「市民不可以多到公園去，因為他會踐踏草皮，所以活動都不准在公園辦。」市長，這是你們養工處長說的，市長你有沒有什麼要回應？所以高雄市政府在興建這些的公園，原來這些公園是市長你自己的嗎？這些都是你的祕密花園嗎？高雄市的市民都不能去利用高雄市的公園嗎？因為養工處長說：「因為高雄市民會踐踏草皮，所以不准市民到公園去，不准任何人在公園辦活動。」針對這樣的政策，你有什麼意見？

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳議員美雅：**

不准高雄市民在高雄市辦活動，這什麼政府！只有市長可以去，這什麼養工處長！有弊端在身嗎？

**陳市長菊：**

如果有弊端會依法處理。

**陳議員美雅：**

本席先請教市長，政風處長聽到了，市長剛才交辦了，趕快把相關的操守把它查清楚，給市民一個交代。

**陳市長菊：**

操守是最基本的。

**陳議員美雅：**

本席現在要問的，是針對高雄市的公園，養工處憑哪一點不准高雄市民去利用？

**陳市長菊：**

他如果要申請使用公園，有公園管理自治條例，這也是議會通過的。

**陳議員美雅：**

那個公園管理自治條例，有哪一條規定市民不能去利用？

**陳市長菊：**

我沒有看到自治條例裡面說市民不能去。

**陳議員美雅：**

對。

**陳市長菊：**

如果你在那裡要掛牌子或等等，違反自治條例，這個當然有所…。

**陳議員美雅：**

市長，主席我剛剛一直在問，當然我們可以調帶出來，我說高雄市民可不可以去利用公園？

**陳市長菊：**

可以。

**陳議員美雅：**

養工處長就說因為市民會踐踏草皮，所以以後不要借給地政局。

**陳市長菊：**

我沒有聽到處長這樣講。

**陳議員美雅：**

地政局在農 16 都會辦草地音樂會，地方上廣受好評，大家都說公園本來就是要辦活動的，養工處長有沒有講說：「不准地政局以後去辦活動？」

**主席（許議長崑源）：**

市長，要是單純的原因說爲了「踐踏草皮」這樣是…。他要答覆。

**陳議員美雅：**

最後再讓你回答，你只要講一句，你有沒有說以後不准地政局去辦活動？你

說地政局辦草地音樂會，因為民衆會踐踏草皮，所以你認為以後不准地政局辦活動。你有沒有根本席講過這句話？

**養護工程處趙處長建喬：**

謝謝陳議員的指教。

**陳議員美雅：**

有還是沒有？

**養護工程處趙處長建喬：**

上次我在答覆陳麗娜陳議員的時候…。

**陳議員美雅：**

有還是沒有？

**養護工程處趙處長建喬：**

我就鼓勵我們的孩子在草皮活動了。

**陳議員美雅：**

有還是沒有？謝謝，請坐，主席。

**養護工程處趙處長建喬：**

所以跟…。

**主席（許議長崑源）：**

讓他講。

**陳議員美雅：**

有還是沒有？

**養護工程處趙處長建喬：**

我上次答覆陳麗娜陳議員的時候，在議場裡面也講說：「希望我們的小孩子及市民朋友在草皮活動。」我都公開這樣講，我並沒有講說市民朋友不能在草皮上活動，所以陳議員我沒有講這句話。

**陳議員美雅：**

我現在問你，你聽清楚我的題目，你有沒有說…。

**養護工程處趙處長建喬：**

那一天的 11 日…。

**陳議員美雅：**

現在是我的時間。

**主席（許議長崑源）：**

等一下再講。

**陳議員美雅：**

我現在只要你針對問題回答，你不要模糊焦點，你有沒有跟本席及地政局表

示過說：「以後不讓地政局去農 16 辦音樂會。」有還是沒有？說有還是沒有就好，有還是沒有？

**養護工程處趙處長建喬：**

這個我要從頭講起。

**陳議員美雅：**

主席。

**養護工程處趙處長建喬：**

那天跟議員通過電話。

**陳議員美雅：**

有還是沒有？我現在不針對個案，我現在針對地政局的部分。

**養護工程處趙處長建喬：**

我那一天跟議員通過電話，我也跟議員…。

**主席（許議長崑源）：**

處長你等一下，讓地政局長起來說明。

**陳議員美雅：**

地政局長。

**主席（許議長崑源）：**

看有沒有就好了，你說明。

**陳議員美雅：**

你照實話說，養工處是不是有說過明年不再讓你們利用農 16 森林公園辦活動？有還是沒有？

**地政局謝局長福來：**

向議長及陳議員報告，因為照規定…。

**陳議員美雅：**

有還是沒有就好。

**地政局謝局長福來：**

向議員報告，我們辦這個活動一定要跟養工處申請。

**陳議員美雅：**

對。

**地政局謝局長福來：**

因為他是主管公園的機關。

**主席（許議長崑源）：**

有還是沒有？你意思就是有就對了，我現在的意思，市長，如果是因為怕百姓踐踏草皮，這個理由太牽強了。趙處長，你聽得懂意思吧，事實上要是真的

是怕百姓踐踏草皮，沒有其它的因素，這樣太牽強了。

**養護工程處趙處長建喬：**

希望我們的市民朋友多到我們的草皮活動，這是我們蓋公園最主要的目的之一。

**陳議員美雅：**

我現在問你，是不是以後…。

**養護工程處趙處長建喬：**

那一天我們是不同意在樹木懸掛紅布條。

**陳議員美雅：**

主席，要不然就請他們當場承諾，因為他們也認為高雄市民以後都可以在農  
16 這邊申請辦活動，所以地政局繼續辦音樂會，可以同意嗎？

**主席（許議長崑源）：**

如果依法申請的話可不可以？

**養護工程處趙處長建喬：**

當然可以，所以我們也會…。

**主席（許議長崑源）：**

你不要只是單純爲了踐踏草皮這種理由。

**養護工程處趙處長建喬：**

當然可以啊，所以我們也會…。

**主席（許議長崑源）：**

對啦，如果只是單純爲了踐踏草皮的理由就好了，你坐下。

**陳議員美雅：**

今天總算也幫地政局出了一口惡氣，當初地政局才是真正把那個地方規劃起來的人，現在交給養工處管理，結果他們要辦個音樂會，要跟你們申請場地還要受你們的刁難，我還幫忙問，養工處答覆我說：「辦理草地音樂會，市民會踐踏草皮，所以我們以後不會再准它辦了。」現在養工處長說沒有這個意思，就請市長裁示，以後森林公園仍然繼續可以讓市民辦活動，既然養工處長否認了，是不是請市長做出承諾？市長請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

謝謝。我不知道地政局依法申請有什麼困難，如果依法申請有困難，我覺得…。

**陳議員美雅：**

主席，我不知道讓他們說這些話有什麼困難，我們現在只是要幫高雄市民討一個公道，市長，如果你也認為應該歡迎高雄市民多利用公園…。

**陳市長菊：**

對啊！這是我們基本的原則，我想任何局處…。

**陳議員美雅：**

你就說你同意他們辦活動就好了，主席，我要求做成附帶決議，不然養工處長都隨便亂講話，竟然還在我們的面前污衊高雄市民，說高雄市民會踐踏草皮，所以以後不讓他們辦活動，既然你們沒有這個意思，本席就要求做成附帶決議，主席待會請做成附帶決議…。

**陳市長菊：**

這是自治條例，陳議員，我們沒有這個意思，主決議我們同意啊，沒有這樣的問題，任何…。

**陳議員美雅：**

市長，同意還是不同意？

**陳市長菊：**

我要說清楚了啊！

**陳議員美雅：**

申請場地辦活動的這個大方向，同意還是不同意？

**陳市長菊：**

我同意依照公園自治條例…。

**陳議員美雅：**

當然是依照公園自治條例的規定啊！

**陳市長菊：**

依法處理。

**陳議員美雅：**

當然是啊！

**主席（許議長崑源）：**

繼續。

**陳議員美雅：**

麻煩主席到時候做成附帶決議，另外一點本席這邊還要再請…。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員，其實這不需要附帶決議，本來百姓就有權使用公園的，怎麼還需要…。

**陳議員美雅：**

不過主席知道嗎？養工處長惡劣到用剛剛那個理由，說以後都不會准任何的團體在森林公園辦活動。

**主席（許議長崑源）：**

森林公園你們自己留起來用就好了，還開闢公園做什麼？不會啦，陳議員，這種還要做成附帶決議，只是讓議會更生氣而已，百姓怎麼會連那些觀念也沒有，如果依法申請會不准，我就不信了，這個我看不要再附帶決議了，我們不要自己…。

**陳議員美雅：**

主席你知道嗎？市長是這樣在用人，所以他們就這樣肆無忌憚欺負高雄市民，所以到時候也請主席主持公道，這個養工處長…，市長，你竟然是這樣用人，把老百姓看得這麼不值，說因為市民會踐踏草皮，要把這個公園當作市長的後花園，我實在為高雄市民感到不值。

另外一個問題要請教市長，我們現在看到非常多指標性的區域，像美術館特區、農 16 特區，這些都是非常重要的區域，因為美術館附近人口暴增，現在已經有兩萬多的人口了，請問市長，美術館現在即將要興建一所美術館小學，你是否可以承諾住在美術館特區的小朋友，都有辦法進入美術館小學就讀？請市長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

如果在美術館周遭的人口不斷增加，興建美術館小學是必要的，這個部分教育局會進行專業的評估…。

**陳議員美雅：**

是不是可以讓美術館特區的小朋友都可以就讀美術館小學？我想了解這一點。

**陳市長菊：**

教育局會針對這個學校學區的人口，做好規劃。

**陳議員美雅：**

市長，他們現在預計要蓋 60 個班，教育局長應該是吧？普通班是 60 個班對不對？你們預計可以容納多少個小孩子？一個班是 29 人對不對？給我數字就好，簡單答覆。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

目前依 102 到 107 年度大概 1,700 多個孩子。

**陳議員美雅：**

60 間教室是容納 1,700 多個對不對？

**教育局鄭局長新輝：**

目前是 54 個普通班，6 個特殊班，總共加起來 60 班。

**陳議員美雅：**

反正加起來就是容納 1,700 多位小朋友，局長，我再請教你，因為你們這個統計已經是兩年前的數字了，目前根據最新的統計，現在美術館特區的學齡兒童就高達 2,200 多位，目前在美術館特區還有 15 間大樓正在興建當中，預計 104 年完工。我現在要幫美術館特區的家長瞭解，到底住在美術館龍水里的小孩能不能都進入這所美術館小學就讀？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

陳議員非常關心美術館區孩子就讀的權利，我們會全力以赴。目前因為計畫真的是趕不上變化，不過我們會全力的讓龍水里的孩子就近入學。

**陳議員美雅：**

你剛剛已經講了，就算蓋滿 60 間教室也只能容納 1,700 多個小孩，全部塞滿了也是擠 1,700 多個，但是美術館小學、15 棟的小孩，再加上現在就已經有的 2,200 個，到 104 年還要再加上 350 個左右的學齡兒童，所以加起來我想應該三千左右的小朋友跑不掉。

**教育局鄭局長新輝：**

不會那麼多。

**陳議員美雅：**

好吧，那就算 2,500 個。你剛說美術館小學最多只能容納 1,700 個，我們當初一直在議會要求市政府趕快興建美術館小學，就是要讓美術館龍水里的小孩能夠就近念書，你現在只要告訴美術館的家長，他們到底可不可以都念美術館小學？可以還是不可以？

**教育局鄭局長新輝：**

我們盡全力讓孩子能夠就近入學，如果到時候…。

**陳議員美雅：**

你怎麼擠進去？

**教育局鄭局長新輝：**

所以現在在美術館區新設學校，也希望能夠增加它的校地面積，就是希望未

來如果人口真的增加那麼多，我們可以提供足夠的空間讓孩子就近入學。

**主席（許議長崑源）：**

這樣你爲什麼不要先做好？現在就已經明顯不足了，現在還要興建 15 棟大樓，如果要的話，就一次先蓋足，爲什麼要分兩次？

**陳議員美雅：**

向議長報告，因爲那塊只有 2.1 公頃而已，所以現在還要把兩塊土地變更成學校用地，當然這還要繼續努力，希望大家可以了解美術館那邊…。

**主席（許議長崑源）：**

局長，找個時間和陳議員，我去也可以，連絡相關的單位實地會勘，可以的話回來一次解決完。

**教育局鄭局長新輝：**

這也是努力的目標。

**主席（許議長崑源）：**

對啊，不然現在已經有 2,200 百多人了，只能容納 1,700 多個而已，再加上現在要興建 15 棟，難保以後不會再興建新的大樓，是不是？所以找個時間我跟你們一起去，找陳議員和相關單位一起去會勘，一次處理完成。

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝陳議員。

**陳議員美雅：**

我再把後面的問題問完，局長，就算現在讓你們去擴增校地，你也只是多封了人家一條馬路，這樣就有辦法容納美術館特區那麼多的小孩子嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

基本上那個部分到時候如果…。

**陳議員美雅：**

你那個地方不會蓋嘛，所以你現在能用的就是現有的教室，依照你們現在的規劃。本席現在只要你在大會承諾，你可不可以在美術館特區再找到校地興建？

**教育局鄭局長新輝：**

因爲龍水里目前沒有其他的用地…。

**陳議員美雅：**

沒有學校用地對不對？

**教育局鄭局長新輝：**

對，目前沒有。

**陳議員美雅：**

我再請問你，如果搬過來美術館特區才一年的，他可不可以就讀美術館小學？

**教育局鄭局長新輝：**

事實上我們也一直在想辦法，因應美術館區域的新增人口…。

**陳議員美雅：**

你不要迴避問題。

**教育局鄭局長新輝：**

我沒有迴避問題。

**陳議員美雅：**

你請坐。市長，你可不可以答覆？我剛講的這些數字你應該有聽到，到底這些美術館特區的小朋友可不可以在美術館小學就讀？局長，你只要答覆我可以還是不可以。

**教育局鄭局長新輝：**

我只能說我盡全力，因為…。

**陳議員美雅：**

你現在看數字就是沒辦法，為什麼要迴避問題呢？可以還是不可以？你會用什麼辦法？

**教育局鄭局長新輝：**

今天只要家長不要用遷入的方式，他確實住在那個地方的話，我們會讓他們能夠就讀。

**陳議員美雅：**

確實住在那邊，他必須買房子在那邊，那麼假設他搬進來才一年呢？可不可以？買房子才一年可不可以？

**教育局鄭局長新輝：**

他只要有房屋的所有權，我們就會想辦法讓他們可以就讀…。

**主席（許議長崑源）：**

所以問題又回到源頭了，你就興建足夠的量就好了，百姓的孩子要讀書，高雄市政府也有義務，有義務幫助他們就近入學，所以一次蓋足，不用去區分是遷戶口還是什麼的，這個問題老早就該解決的，像陳議員玫娟在質詢也是這個意思。找個時間我們找相關單位一起去會勘，百姓的孩子本來就有就學的權利，不能剝奪，為什麼還要分是遷戶口來的還是怎樣？戶口設在那邊，不給人家讀也很奇怪。

**陳議員美雅：**

主席說得太好了，我把這個問題簡單歸納，因為高雄市政府沒有遠見，在美

術館特區不會把市有地想辦法變更為學校用地，提供給美術館的小孩子念書，結果用原始都市規劃的用地，就又變得太小，太小之後他們又去封路，封路後又導致小朋友受教的品質不好，並且現在就算封了一條路，不管再怎麼蓋，都沒有辦法容納美術館特區現在的兒童數。那我們現在就要質疑了，如果未來這些小朋友沒有辦法進入美術館小學就讀，局長、市長，你要怎麼對這件事情交代？而且我們幫你看了，如果這些美術館特區的小孩，沒有辦法在美術館小學就讀的話，我們可以看一下路線，他最近只能夠到哪裡？鼓岩國小，距離 2,900 公尺，走路大概 35 分鐘。不去這所學校，就要到內惟國小，距離 2,200 公尺，小朋友走路也要超過 28 分鐘。再挑另一個小學，永清國小，目前離美術館小學最近的就這幾個小學而已，距離 2,200 公尺，走路也要 30 分鐘。所以我們要問高雄市長，在你把美術館當金雞母，拚命賣美術館土地的時候，你給美術館這些住戶、家長什麼樣的生活品質、教育品質？小朋友要擠在這樣鴿籠式的校舍？本席在這邊要具體要求市長，要讓美術館龍水里所有的小朋友，都能夠就近就讀美術館小學，你現在告訴我美術館沒有校園用地了，你們要想辦法。你們都可以想辦法把道路用地亂變更了，法定救生道路都可以亂變更了，現在針對高雄市政府在美術館周邊的市有地，難道不能為了美術館特區的小孩子，把它規劃成校園用地，興建校舍嗎？

我們來看看高雄市政府是怎麼辦教育的，舊龍華國小當初是透過市地重劃，向市民徵收土地，再加上部分國有地，好不容易才有了校園用地。當初的市民在 30 年前如果還保留著這些土地，現在土地漲價到多麼高？但是市民願意犧牲自己的私人利益，因為高雄市政府告訴他們說要辦學校，所以就讓地政局徵收了。現在經過 30 年，舊龍華國小的校園用地，市長本來還在大會這邊承諾本席不會變更過去，因為他重視教育，結果我們看到的是什麼？高雄市的這些校園用地被變更為商業用地。當初被你們以辦學校的公益目的，而犧牲的這些高雄市民的權益何在？而市政府現在為了救自己的財政赤字，都把腦筋動到校地了，把舊龍華國小校地變更為商業用地，而舊的左營國中，市政府也把校地變更為什麼？將來要蓋旅館。學校的用地要去建旅館，接著舊的七賢國中也要變更用地，原來高雄市政府宣稱要整併教學資源，提供更好的教育，都是騙高雄市民的，因為他們可能有其他的想法，不然學校用地變更為旅館用地，對高雄市的經濟發展、教育有什麼幫助？

我們再來看到高雄市政府提出的第一個，設定地上權五十年，在明華路跟博愛路，這麼漂亮的一塊地，市政府竟然只有收區區的二億多權利金，五十年就給某業者去做經營。他們要做什麼呢？我們當初都說要設定地上權，而不是賣掉，收這麼少的權利金，是希望業者能夠帶動地方的發展，創造就業，以及招

商，讓大的企業到高雄市，讓更多高雄在地的子民有工作，可是我們看到什麼？那麼漂亮的一塊地，設定五十年地上權，六百多坪只收了二億，而他們要做什麼？向高雄市民報告，就在明華國中的旁邊而已，那麼漂亮的一塊地，他們把它給業者做旅館使用，當地的居民罵得半死，這就是高雄市政府，你連開源也不會嗎？那麼漂亮的一塊地，六百多坪只收二億，如果在美術館把那邊的地賣掉，一坪可以賣到 306 萬，六百多坪對高雄市市庫的收入有多大的助益？而高雄市政府這麼不會持家？市長是這樣在處理高雄市相關的財政問題。

綜合以上這些，我們可以看到的是高雄市政府在自創財源的部分，第一個，浮編歲入，爲了什麼？爲了要彌平龐大、雜七雜八的歲出。你既然浮編了這些歲入，就應該努力達成目標，但是沒有，短收六十幾億。我們再看中央補助給高雄市的相關建設，不管是我剛剛提到的世界運動會、LED 燈或公共腳踏車也好，中央補助的錢到了高雄市市民的手上，都產生了弊端。而我們也看到，當市長在喊要給高雄市民更好的生活品質，廣建公園的同時，原來他還有一個養工處長在幫忙把守住市長的後花園，說市民會踐踏草皮，所以不讓他們辦活動，這就是我們現在所看到的高雄市政府狀況，市長，我們一直在呼籲高雄市一定要發展經濟，我們可以看到剛剛的一個數字，高雄市政府整個的財政編列，在預算不足、負債、赤字這麼高的情況下，你應該想辦法增加資本的支出，但是我們看到 103 年編的預算，在經常支出的部門編列了高達 80% 以上，真正用在經濟發展支出相關的科目的，也才只有百分之十六點多，這就是高雄市政府的拚經濟。

高雄市政府說要辦教育，本來期待有一個非常棒的美術館特區的美術館小學，可是你們竟然無視當初的都市計畫，隨便亂變更，而且蓋得又不足。就算隨便變更地目把道路封起來，也沒辦法容納現在美術館特區一直在成長的人口。本席要求市長和教育局長，既然已經從美術館這邊賺了那麼多的錢，應該要保障美術館特區的居民有好的受教品質，所以除了現在這所小學之外，你們更應該趕快找地，市政府說在美術館附近找不到校園用地，那你們可以變更地目啊！你都可以把當初的校園用地，變更爲其他的地目做旅館或其他的用途了，這是非常可笑的。所以本席也要再爲農 16 特區和美術館特區的居民請命，在市政府從這些地區獲取龐大利益的同時，你們應該要重視當地的公共利益，當地還缺乏圖書館、多功能的活動中心、青年的運動場所，甚至是兒童遊戲區，這些你們根本都沒有做到，甚至連鼓山分局也找不到地，都被你們賣掉了。警察局這一次在全國評比中表現非常不錯，這個部分要繼續加油，除了警察同仁那麼辛苦在拼治安的同時，你們應該給他們更好的相關設備。

局長，這邊有另外一個問題，在高雄市政府所有的歲入都短收…。

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員美雅：**

高雄市政府剛剛給各位看的那些數字，稅課收入都短收的情況下，只有一樣是超收的，比預定的收入還要高非常多，是什麼呢？交通罰款收入還超收了 5 億，來幫助高雄市政府彌平財政赤字，甚至現在也把腦筋動到了鹽埕的立體停車場，停車費漲幅竟然高達 75%，要再剝老百姓一層皮，甚至凹仔底森林公園的周邊停車費也漲價了，這個地方本來是大家非常願意去的，當地居民也非常喜歡這個公園。市長，想辦法拚經濟是要你拼招商，讓你去拚經濟發展，不是要你一直拿老百姓的交通罰款當收入，不是要你一直去漲停車費，在這邊也要求市長，請你不要圖利特定的業者，你的心中必須有經濟，我希望你不要永遠都是秘密女王，不要把高雄市的公園當成你的公園，要讓市民多多利用，希望你不要把高雄市的校園用地當成你的秘密基地，隨便變更當作市庫的收入，也不要圖利特定的財團。我們也希望你能妥善運用中央補助給高雄市的相關經費，不是變成你個人的秘密基金，徒生弊端，放任你下面的局處首長做不法的事情。希望剛剛所講的這些事情，市長要謹記在心。請你一定要拚教育、拚經濟…。

**主席（許議長崑源）：**

教育局長，找個時間好好評估一下，可以一次解決的就一次解決，如果經費不夠要追加預算，用在這種地方，高雄市議會一定會支持的。不要學校建好，事情還是沒有解決，以後還再解決一次，好不好？這種的你用追加預算，議會一定會支持的，找個時間大家好好會勘。向大會報告，現在有消防局大寮婦宣分隊分隊長賴淑貞帶領志工在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。休息 10 分鐘。

**主席（張議員漢忠）：**

繼續開會，請陳議員信瑜質詢。

**陳議員信瑜：**

時間先暫停，我送個禮物給市長，市長，我現在要送給你的是高雄市的榮耀，這是自由車的選手，在今年 10 月 28 日到天津參加東亞運比賽的金牌娃娃，他們希望我代表轉贈給市長，這是屬於高雄市的榮耀，也請大家給選手掌聲。

這裡我也要代表選手向市長陳請，大高雄合併後已事隔多年，市長也許已看過，目前這車場的狀況已經非常不理想，而且有很嚴重的問題存在，我去現場做了一些拍攝，也可讓市長、市民朋友、局、處長官都可以看，我們先看這則紀錄。

（影片播放開始）

旁白：

這是位於楠梓的自由車場，這是 15 歲左右的小選手們，這場地造成國手多大的傷害。

陳議員信瑜：這個傷聽說是二度傷害，你是在什麼樣的動作？

小選手：就是之前，然後發生翻車時開始。

陳議員信瑜：在哪個位置？

小選手：對面。

陳議員信瑜：就是這個位置。

小選手：對。然後就翻出去了。

陳議員信瑜：好像不只這個疤痕，這個也是嗎？

小選手：那個都是。

陳議員信瑜：這個女孩子是 21 歲的女生。

自由車委員會主委：現在整個幅度都不平、都不順，所以每跑到一條直線時，它是直的，每到一個接口它就又會不平了，所以你看到他在催速度時就是咚、咚，就會有凹凸不平。

陳議員信瑜：凹凸不平，就是凸凸的，這是用螺絲鎖著。這是車道旁邊已經快傾倒的牆面，也不知還能挺多久。從前面近距離看，如果站在這地方就可看到裂痕有多大，這走道、跑道幾乎已經不行了，主委應該感謝這場地這麼糟，我們就這樣練，練到去別的地方才能拿到冠軍。

自由車委員會主委：所以現在就是乞丐，乞丐在乞丐場所裡面去和有錢人的地方爭食。

高雄市土木技師公會理事長：經由機關檢查，所以自行車道部分，它板面結構…。

陳議員信瑜：這裡寫了：建議應拆除重建。

高雄市土木技師公會理事長：因為車道裡面擋土牆有傾斜、下陷的情況，這已經破壞了。

陳議員信瑜：東亞運金牌選手的練習場地，而且他的目標是奧運、是亞運金牌的，這種是怎麼了？有看到那補土的樣子，也是教練自己來補的，還不是國家補的。

建築師公會副理事長：都產生坑坑疤疤，到正式的世界比賽，是抬不上國際台面，我們建議要拆除重建比較好。這裡補一下、那裡補一下，這對整體的國際標準是比較不理想。

陳議員信瑜：你看這一塊、一塊的，都是他們教練自己去補出來的，都是一塊、一塊去補出來的，你看那邊更嚴重是整片的，整片看過去就好像是泥踩

的，你看這裡面掏空的這麼嚴重！這裡是選手的休息預備區，你看整個都斷了。（影片播放結束）

**陳議員信瑜：**

市長，這是目前的現況，和你之前看的狀況可能有點不一樣了，這地方是要向市長做一些請命，目前中央其實是一直在「唬弄」高雄市政府的，本來答應教育局要撥 2 億來做一些新場館的場設，目前為止又違反了當初的約定，只拿 700 萬給我們做，就是油漆、補牆而已，我懇求你來分段的先撥預算，如果有 7,000 萬、8,000 萬，就有一個國際型練習跑道、比賽的跑道，光這跑道，如果要做最好的木質跑道大概七、八千萬就可以，再向中央體育署要求 7:3 的補助，我想可能性會更提高。並且市長你也可以對高雄市孩子們多一些的幫助，因為仰賴中央這是很不可能的事，他已經對我們食言好多次了，很多立委也都在爭取這件事，這些小孩都是高雄市的小孩。為什麼我一定要強調？今年的全運會，自由車 21 面獎牌，高雄就拿了 5 面，高雄跟誰拚，只和台中的隊伍拚國手，台中拿了 9 面、高雄拿 5 面，台中為什麼會拿 9 面？因為台中有好的場地，其實這場地也不怎麼樣，但就是有標準的木質跑道可讓他們練習，它是戶外式的，可是每一次要比賽，他還要花很多的錢再去整修；如果它可以做成半室內、半戶外方式的跑道，它的維護費就會降低很多，所以向市長爭取如果有 8,000 萬，就可以做一個半室內的國際型跑道，練習的跑道、比賽的跑道都可以。

我向市長做個報告，那天的土木技師公會的理事長說，高雄市目前的跑道應該要在上面貼個限速，要請交通局去測試一下，在上面限速不能超過 60Km/Hr，這不是土木技師公會他滑稽講的一句話，有次邀請香港的選手，這件事體育處就知道了，邀請香港的選手來高雄比賽時，香港選手也因為他們教練在現勘高雄的場地時，認為這邊的場地練習的速度不能超過 60Km/Hr，所以不讓他們選手下場去練習，會造成傷害，當初香港的選手就不願意在我們的跑道練習，甚至在比賽也不會拿到好的成績。市長，我要再向你說明的，這跑道其實不是只有現在看到的，待會有一個內在看不到的問題，我身為一個女孩子，其實我很難過、很悲哀。我們來看目前這車道上有幾個很嚴重的問題，第一、不管是土木技師公會、建築師，他們在這地方做過，市政府也做過評估，這地方土壤液化程度，不要再只是做局部的整修，700 萬丟下去，「咚」一聲是無聲的，不如不要做，不如把這 700 萬省起來，分十年就有 7,000 萬做一個正式的跑道，土壤液化的情況不管再怎麼修補，它還是會隆起、損壞。

第二、賽道的排水不良，以至於它會一直不斷的傾斜，它的裂縫和跑道根本不是直線的，裂縫還是一樣會很大。

第三、在選手區的鋼筋都是外露的，也就是剛剛看的圖片，有掏空摺起來的部分，也就是選手區，現在這地方連選手都不在這練習，更何況有外國的選手來時，他們根本不願意進這場地來。這賽道的伸縮接縫其實是不平的，不平會影響選手衝刺的速度，所以沒辦法在這樣的場地做出最好的成績出來，一定要移師到外面，所以高雄市的選手都是在高雄市以外的場地破紀錄的，最好的紀錄也都是在台中的場地突破的，如果有像台中的場地，我們的比賽成績一定會比他們更好，這是可以確信的。

再看一下選手休息室，這選手的沐浴室，只是一個很小的水量、充電式的，因為水量也非常小、非常不足，目前的國際賽道的標準賽道都是以 250 公尺為比賽賽道，而且一定要符合 UC 標準化，現在的場地在 76 年設計時，其實它的傾斜角度已經不符合標準了。

最後一個問題，這是西伯利亞松木，也就是目前國際賽事最好的跑道，我們剛才講的七、八千萬也就是用西伯利亞松木來做的跑道。這是倫敦市的自由車場，我們找了幾個世界的場地來做比較，廣州的，香港的體育學院自己就有賽道了。我們向市長陳情，希望我們的 700 萬不要只做補修工程，我們要求車道要重新建設，自由車場要重新蓋，我們爭取中央的補助來重建賽道，但是如果市政府、市長首肯，我們來找一些錢，用 8,000 萬先建一條車道，讓這些選手可以安心的來練習；如果有小型的國際賽事就可以拉到高雄來舉辦了，這個我們向市長極力陳情，而且我們一定要有木質地板，這是首選。第二個選擇就是玻璃纖維。第三個，不管水力技師、土木技師、建築師，那天我們是三師一起會合，他們要求我們這邊的地質一定要做改良，並且一定要做好排水工程，這是當初都沒有設計到的部分。

再來，對於選手人才的栽培，我們希望透過和民間的結合，用租稅減免的方式來和民間合作。我舉一個例子，剛才提到自行車的主委，這個主委他補助三個 24 歲以上的選手一個月 3 萬元的生活津貼，所以這三年多來，光在這個津貼上面他已經付出三百多萬了。所有選手的自由車，包括螺絲都是他們募來的，我們國家政府沒有給這些選手任何補助，包括車子、修理工具，一毛錢都沒有，都是這個主委自己去爭取來的；從他接主委到現在，這三年多來他應該投資好幾千萬了，因為光是一個輪子就要 11 萬，一輛比賽車至少要 40 萬。民間願意這樣投資，我們是不是應該鼓勵他們，用一些租稅的方式來幫助也鼓勵他們。第二個，我們希望師資可以留在高雄，今年招考專任教練的時候，我們的自由車沒有開缺，所以我們兩位國手級的教練被台北挖走了，他們是高雄人，他們就通勤，星期六、日才回到高雄。這兩位國手前一陣子東亞運要比賽的時候，他們本來應該要回到高雄代表高雄，可是很遺憾，沒有辦法出賽。

2015 年要在高雄舉辦全國運動會，我們極度要求體育處一定要依國際標準去做藥物檢測，請你注意！要用國際的標準，包括血液的檢測，今天我為什麼會提出這個部分？我們要提醒你，我不想說是哪一個縣市，在台灣有和我們競爭的選手，平常在台灣比賽的時候，幾乎是不費吹灰之力，一下子就到終點了，可是如果他們參加國際比賽的時候，他們要比我們的選手用力好幾倍，所以我們懷疑會不會有藥物的問題。所以在 2015 年的時候，我們要求體育處和衛生局結合，一定要突破各種法令限制，以國際標準來做藥物檢測，對選手的藥物檢測一定要提高，這一點全台灣沒有人可以做得到，為什麼？因為都在放水，可是高雄市一定做得到。

市長，剛才提到車道凹凸不平，這是東亞運選手黃亭茵得到的金牌紀念娃娃，我訪問那幾個女選手的時候，聽了他們的故事我很難過，他們都沒有男朋友，他們也不敢談到結婚，因為在那樣的車場練習的時候，會對身體的內部造成傷害，曾經有一位女選手的媽媽帶他去看婦科，因為嚴重瘀血需要將血液、血塊引流。媽媽帶他去婦產科的時候很難過的說，你這麼辛苦練習將來有工作嗎？還有身體會受傷害。這是這個媽媽對他女兒講的，我聽了很傷心，我沒有想到竟然會造成這種傷害，因為水泥跑道不管怎麼修補，還是一樣會有這些裂縫存在，我要向市長懇求，因為這些女孩子和我一樣，所以我有相同的感受。那天體育處長和教育局局長也對這件事情進行了解和關切，他們也希望在預算上給更多的支持，事實上他們也認為這 700 萬補一補，對這些選手來講真的沒有幫助，他們不斷受到外在的傷害，而且剛才那個 21 歲女孩子的傷口，我以為他受傷很多次，他說那個才第二次而已，如果真的要申請國家賠償，他那個美容賠償，我覺得這個也許有可能，是不是可以申請？但是他們說，他們就是熱愛這個運動，他們拿了獎牌，但是台灣沒有保障他的生存權；也沒有保障他的就業權；也沒有保障未來他要去哪裡，甚至他的身體已經造成傷害，所以今天在這裡為他們請命，請市長答覆。

**主席（張議員漢忠）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

陳議員剛才為自行車運動選手表達心聲和困難，我們感同身受，不過到底高雄市要不要發展自行車運動，這個都是過去的部分，當然施政是延續的，我們要承擔，不過高雄市對整個自行車運動場，如果我們認為這是要發展的強項，那我覺得再多的經費都應該要去面對。土壤的液化導致毀壞，未來會請高雄市籍的立法委員不斷和中央溝通，所以中央規劃要在「左訓中心」興建，我會請高雄市籍的立法委員持續來追蹤。高雄市對於自行車運動，我覺得體育處和教

育局應該要有整體的規劃，今天以高雄市的財力，當然我們願意和民間互相合作。高雄市是一個健康的城市，所有的人願意運動，我們認為都是好事；但是如果高雄要栽培這些專業的運動選手，我們應該要很清楚認知我們的強項是什麼，這樣才能夠集中所有的資源全力來栽培，這個部分我希望教育局要整體來評估。

對於體育場的修護，我們一再向中央反映，2015 年如果全運會在高雄，我們的自行車運動場修護，我回去會很快進行瞭解，還有兩年的時間，現階段體育處應該很清楚的去評估，如果這個地方已經不能再使用，讓我們的選手冒著那麼大的危險而身體受到傷害，在一個危險的地方做這樣的練習非常不應該。另外，如果這個地方可以修護，現階段這個地方全部拆除，所需要的經費會超過 1 億 5,000 萬以上，這個部分教育局要整體評估，這樣對選手才公平。對於現在選手所面臨的困境，我覺得體育處應該趕快和選手之間，有一些好的互動來解決這些問題。

### 陳議員信瑜：

市長，剛才提到中央要在「左訓中心」興建的部分，我認為這是中央的騙局，他一直說要來「左訓中心」把它蓋好，假設「左訓中心」真的要重新做的話，他限制只有代表台灣的國手才能夠進去練習，可是目前高雄市的選手在練習的時候，就已經造成傷害了。我們要的是高雄市的選手在自由車的全世界賽事當中，台灣特別是高雄，我們是有競爭力的，所有的運動比賽當中，高雄在自由車是最有競爭力的，這件事情教育局早就應該要重視，也許那麼多運動項目沒辦法關注到這一點，可是從他們歷次獲得的金牌數，這是可以確信的事。「左訓中心」的條件是，如果他真的可以在這個地方練習的話，而且左訓中心要重建的話，第一個，要克服的問題是左訓中心要重建，第二個，要克服的問題是，一定要代表台灣的選手才能進去，已經被選拔成為代表台灣的選手才能進到左訓，所以我們高雄的選手永遠沒有機會使用一個好的練習場地。如果這樣的場地沒有辦法做的情況之下，那 700 萬，就算再花 1,000 萬我都覺得不夠，我們從這些專業的評估可以知道，這些水泥的補強是沒有用的，因為在這種日曬的情況之下還是造成裂縫。市長，這種錢不如不要，我們把這筆錢全額補助這些選手移師到台中或新竹的場地去練習，在這段過程中，我們要不要全額補助，我們讓他全額補助，這筆錢節省下來更好，因為我們可以存這筆錢，存了十年就有一個國際型的跑道。市長，在高雄市財源不足的情況下，邱志偉立委邀請中央來會勘的時候，中央還傲慢臨陣脫逃，這些高層都沒有來，對我們的立委這麼不尊重，不只缺席甚至還跳票，根本是騙局一場，他騙我們說左訓要改建，這是不可能的事情。

高雄市本來就有這麼好的選手，請市長指示教育局來編這筆預算，開路或做些什麼，我們現在不要求 1.2 億或 1.5 億，我們先要求有一條跑道就好了。這些選手說，就算沒有廁所和其他設備也沒有關係，但是跑道是他們練習最主要的工具之一。市長，左訓到目前為止都是一場騙局，體育處應該知道這件事情，你們也向我抱怨過，左訓、中央都是在騙我們，第一、因為高雄市的選手是用不到的，你們一定要正視這個問題。

接下來的議題我要向市長做些說明，新草衙自治條例我認為這個會期應該會順利過關，所以我從 10 月初市政質詢的時候就提出來，應該要請財政局或都發局要去做一次全面 7,000 戶的清查，但是你們好像覺得很難做，於是我就去做了一次前測，這個前測的問卷數有達到 60 份以上，如果用問卷一千多份來講，60 份已經是很高的專業前測數量，如果是面訪的話，這個 60 份是更高的，所以這個前測的可信度是非常高的。在看結果之前我要先感謝財政局，在市長市政報告質詢以及財政部門質詢的時候，我要求的幾個部分財政局和都發局都積極的做了很好的回應，也就是在自治條例通過之後他們會立刻和地方領袖辦理更多的說明。第二、你們已經接受我們的建議，要主動來計算退還 89 年以市價承購溢收的四千多萬元，你們會主動來通知，當初你們是被動的讓他們自己來申請，現在你們已經主動通知了。第三、都發局擇定在新的國中旁邊蓋安置住宅 90 戶，我們在地方做了一次巡查後，現地的居民都很感謝市長有這樣的計畫和配套。

我們現在來公布前測的結果，因為有六十幾份，我們先抓 60 份來講，我問他們市政府到底有沒有來詢問過？這麼久以來有沒有詢問過你對新草衙的相關意見？100% 都說沒有，市政府從來沒有去詢問過任何市民的心聲。第二、市政府要推這個自治條例你知道嗎？93% 以上不知道，這些人我發問卷給他的時候，他問我們這個是要做什麼？他們把大概知道的有一些列出去，所以這個百分比也非常高。第三、你贊不贊成應該要先詢問每一個住戶、每一個居民的意見後，我們再來實施新草衙自治條例。這邊百分之百是全部要的，他們認為應該要先來詢問，甚至要去了解他們的現況。再來，不贊成市政府應該興建住宅優先安置中低收入戶和低收入戶，這個比例也非常高，有百分之八十幾都願意來支持。當中有一個部分要提供給市政府財政局做參考，我們做了一個貸款金額的需求，他們大部分是勾選 5,000 元到 6,000 元，每一個月能負擔 5,000 元到 6,000 元的貸款金額，並且有超過六成以上的人認為這樣他們比較願意來承購，所以六成以上的人有可能就是這個貸款的金額跟利率會決定他們要不要來買，也會決定這個自治條例和讓售會不會成功。再來，我們的民衆有寫了四個部分的一些意見，他說，我的房子會向大埔一樣被拆掉嗎？還是你要來拆我

的祖厝嗎？另外是一些抱怨的，因為他在 57 年就用一坪 2,000 元購買了，但是時至今日已經有很多變化，他是做一些抱怨，也就是在時空背景下覺得他的權益極大的損害，所以他建議，如果在未公布之前住戶購買的土地應該要有優惠條件，也就是在自治條例實施之前我們應該做一些配套。還有這四個人的意見看不清楚，也就是他要合併的時候，我們鼓勵他合併購的時候，他說和鄰居不和，所以不可能和鄰居合購一起蓋，那怎麼辦？這是他的疑慮。

接下來，我做一些前測的建議，所有的受訪者都表示，市政府應該要先詢問過草衙 7,000 戶每一戶的意見，才來實施這個自治條例，市長，在這自治條例後我們立即做一次清查目前住戶的現況，包括他現在房子和權利的現況，應該做一次的調查，以備都發局未來要做執行面的時候，可以讓執行面更順暢。

第二個部分，負擔貸款的金額會是造成未來草衙土地讓售和都更的成功與否，所以要搭配長期的貸款，讓住民真的願意來買。再來，草衙地形這部分一定要優先的來調整。假設一個問題，如果這邊一坪是 10 萬和外邊的一坪 10 萬來比，這邊的路形是人家的路頭對人家的路尾或房前對人家的廁所，誰要來這邊買？我也不要來這邊買。同樣是 10 萬蓋得漂漂亮亮，為什麼要來買這樣的土地。還有地上權，違建能不能就地合法化，這些問題都沒有其他配套措施的時候，市長，我認為在自治條例通過後，一定要立即來做一次全面的清查，向市長做一要求的請命。

再來談我們的食安危機和環保危機。我先問環保局長，最近油品的危機大家都知道，一下是棉籽油、一下是銅葉綠素。局長，如果你家裡吃的油剛好是電視上公布的那些油品，你怎麼辦？或者是你的朋友也是，你會怎麼建議他？

**主席（張議員漢忠）：**

局長，請答覆。

**環境保護局陳局長金德：**

這跟「量」有關，如果不是經常大量使用，對健康影響的程度就比較小。

**陳議員信瑜：**

他會說，這裡的油現在要怎麼處理？

**環境保護局陳局長金德：**

我很少煮菜，所以…。

**陳議員信瑜：**

我的意思是，如果我家買了三罐，這三罐油我要怎麼處理？叫我拿去退還。

**環境保護局陳局長金德：**

當然退還。

**陳議員信瑜：**

因為現在退還也沒錢，一般人民只買了三罐也不想退了，如果不退，這些油怎麼處理？

**環境保護局陳局長金德：**

這油還有其他用途啊！最好是集中。如果原廠商集中去做其他用途不是食用的話，還是可用。

**陳議員信瑜：**

局長，你的意思還是要交給原來的廠商，讓他們集中再去做處理，比如做成生質柴油或者要做這樣的回收，可是局長，不是只有這些吃的，我現在做一個數字給你，這是農委會的一個數字，待會再來談廢食用油回收的問題。農委會在統計每一年糧食供給量，101 年度油脂供給量，平均每一個人大概是 22.96 公斤，用 22 來算好了，高雄市民如果有 277 萬多人，我們總計高雄市每一年大概喝掉的油有六萬多公噸，高雄市民大概可以喝六萬多公噸的油。但是廢油，譬如炸鹽酥雞後剩下的油，這小規模的中小企業或攤販回收的油，你有沒有算過，高雄市有多少廢食用油？待會請局長答覆，高雄市對於廢食用油回收了多少？因為每一年吃六萬多噸的油，其中一定有廢油。對於廢油，環保局有沒有做怎樣的機制？有就有，沒有就沒有，你都說出來。你有沒有估計高雄市有多少的廢食用油？這是第一個問題。第二個問題，高雄市政府回收了多少的廢食用油？局長，請回答。

**主席（張議員漢忠）：**

局長，請答覆。

**環境保護局陳局長金德：**

關於廢食用油的回收，因為台灣有些工廠已經在做生質柴油，所以它有一個回收系統，應該是民間的回收系統。環保局是沒有特別去回收食用油。

**陳議員信瑜：**

局長，你剛剛講的應該是機關和事業，沒有錯，我問你的就是廢食用油的三大來源。第一個，小家庭戶，小家庭戶包括中小企業、攤販。第二個，機關。第三個，大型的事業體。機關和事業體都有他的回收機制，但是很重要的問題是，人民的呢？一般攤販的呢？假設我不想用就把它倒到水溝裡，這個問水利局，你們在做污水下水道接管的時候，你們就知道，有時候會卡一層很厚的油，這種情況，局長，請回答，有或沒有？我們也有拍照以圖為證，這情況有沒有存在？

**主席（張議員漢忠）：**

局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

這是時常會有的情況，我們在做的時候會有一些困擾。

**陳議員信瑜：**

謝謝。我們圖片已經照到了。再來第二個，我先問衛生局，待會再來問環保局。衛生局，對於問題食用油回收再包裝還可能流入市民的肚子裡面，高雄市衛生局有沒有什麼因應的作為？你有掌握到多少？這種情況，因為新聞已經披露出來了。

**主席（張議員漢忠）：**

局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

如果是有問題的油，我們就查封下來，同時要清點數量。

**陳議員信瑜：**

這些回收油的機制，你有掌握嗎？你有沒有追蹤廠商？請他提報他的回收計畫書。

**衛生局何局長啓功：**

基本上，我們是查緝多少量，就全部給它查封下來，整體就要監控它的流向。

**陳議員信瑜：**

就是你查到多少就是多少量。

**衛生局何局長啓功：**

除非是沒有看到它流到其他地方，如果被查到，是會更嚴重的處罰。

**陳議員信瑜：**

局長，其實你們也沒有去查，也沒有時間去查，甚至你們也沒有機制去查。如果有的話，水利局的水管裡就不會看到有油污了，也就是因為無法可查。為什麼？因為這機關、事業，他們有在做，對於小個戶的部分，是沒有辦法掌握，你們也沒有機制去做。所以會造成很多民衆甚至做小生意的人，不知道怎麼辦？他們也想知道怎麼做，像賣鹽酥雞的，我曾經問他們如何處理廢油，他說，政府也沒說廢油倒哪裡？因為他有可能去向中盤商買的，不可能炸完再把廢油拿給中盤商，所以他們也不知該如何處理油。你應該告訴他說，這種油高雄市政府可以怎樣做，我們來回收，或是鼓勵你們來回收，再來做一些補助。高雄市政府還可以把它變成一個可以再利用的資產，但是高雄市政府沒有。剛問到幾個問題，你們回收多少廢食用油，你也不知道。表示你們還沒有建立一套機制，我不苛責，但是今天透過這個機會可以來凸顯這問題，請局長要求、立刻來制定，一定要掌握，因為我們一年至少可以喝掉 6 萬公噸的油，所以要去掌握，有多少廢油要被回收來。這些油要用什麼方式去宣導，讓這些人可以把油回收來，宣導期一定要很長，因為這種資訊本來就不容易傳達到到民衆這一

方。這部分就是要積極要求環保局一定要做到，高雄市政府一定可以創台灣之先，並且可以做得非常好，這一點我真的要求你，也希望你很快有具體的作為，可以給本席參考。

第二個，來看環境教育的部分，我曾經提過，也就是落實環境教育法的時候，高雄市是不是確實有沒有對機關、學生做到？沒有錯，你們都有依法要求他們來參加四小時的環境教育課程。但是一年過去了，我記得我去年問過這問題，高雄市目前符合環境教育設施場所的地方，到今年 102 年又通過了一個，去年四個今年就五個了。第一個，是州仔的濕地公園。第二個，是國立科學工藝博物館，在高雄市的。第三個，白屋藝術村就是橋頭糖廠的地方。第四個點，是高雄都會公園，這四個都符合環境教育設施環境的評比，到目前我們的統計，你們要求學生、職員做環境教育四小時，用影片觀賞的有三成八，用網路來學習的，我們用影片觀賞來算一算，也將近七成多，所以這是流於形式。他沒有實際的場域教學，實在是太少了。如果有這樣的時間可以看，為什麼不帶出去外面呢？局長，我的意思是這樣，既然他可以花四個小時去看影片，乾脆把他們帶出去外面，讓那些人直接去看一下。

再來是環教人員的認證人數是不夠的，目前高雄市才有 17 個教師取得這樣的認證，所以希望教育局和環保局應該要積極讓這部分的專業度和認證的人數可以更多。

接下來，大林蒲的事情，我知道其實大林蒲遷村應該是民衆的期待。在幾個期程裡面，我們從 2011 年 5 月 19、20 日就來做民調了，七月份公布民調，有 71% 以上的受訪者贊成遷村，這是 2011 年的事情。我們來看一覽表，已經時隔兩年了有什麼樣的進度？事實上，我覺得大林蒲的遷村，市長好像比其的局處首長還緊張，市長的神經好像比其的局處首長繃得更緊，而且向中央催促、施壓有很多的動作，但局處首長你們在做什麼？

我提醒一下市長，因為市長要處理的事情真的太多了，你一定沒有辦法知道原來你在兩年前已經和當初的吳院長敦義爭取到了要列入海空經貿城整體發展綱要計畫裡面，這邊有一份公文。這是市長在行政院院會的時候，11 月份就已經有這個府函，也有行政院經建會的函，並且在這上面有一個陳情，市政府也用府函來回覆這個陳情，也談到市長已經在行政院第 3,255 次的院會當中爭取，由當時的院長提示中油的遷村、大林蒲的遷村納入高雄海空經貿整體發展綱要計畫推動辦理，並且要求高雄市政府及相關機關需要開始為其覓地。副本是給我們的都發局，所以事隔兩年後，都發局在這兩年當中，有為市長在兩年前積極爭取大林蒲遷村列入這個綱要計畫，而且已經列在裡面了，你們有沒有配合市長向中央爭取的期程在動作？有沒有在做？都發局，你有沒有在做？

市長已經爭取進來了，你如果講中央到現在還是事不關己，也沒有錯，雖然中央沒有積極，但是在 2011 年中央已經做成了這個裁示。因為市長爭取到中央願意點頭說放入這個計畫，所以你們有沒有提計畫給中央？有沒有開始覓地給中央？因為他說高雄市政府要主動的去覓地，和相關的機關去找地。還記得我在最早的時候就提供給你了，大林蒲的地是人民自己的地，除非以地換地，不然他們要遷村的可能性真的是極低，我有提供幾個不錯的地點，包括當初紅毛港遷村還有剩餘的地在中安路那邊，未來我們也可以把高雄機場遷走，是不是可以遷到別的地方？那這個地方就可以有一些地出來。

我已經質詢好幾次，市長也在 2011 年（兩年前）就去做爭取，時至今日，都發局到底做了什麼事情？你們有沒有向市長報告？因為到目前為止，我所調出來的資料都沒有，沒有你們其他具體的進度，所以…，對，局長雖然你搖手，但是我會請你起來講，因為這是我目前查到的資訊。我也想讓所有的市民知道，因為有人問我，你們市政府都只是講講而已，說要去向中央爭取，副市長有一次還飆中央。我問你，市長都已經在 2011 年爭取到這樣了，難道你叫市長自己跳下去做嗎？那市長要我們這些局處首長做什麼？所以我今天要問你的是，你到底做了什麼？

還有，我們也希望如果在大林蒲遷村之前，我們不要再有任何污染性的工程、污染性的建設進到這個地方，真是情何以堪！因為通過長長工業區的盡頭竟然進入的是一個社區，居民住的地方。在一個孤島的四周圍全部都是工業區所圍出來的住宅環境，你們還要去做一些污染性的建設及工程。市長，你可不可以和幾位立委們要求？我們要求中央的長官到我們的大林蒲來 long stay 三天，三天不到也至少要一個晚上，我們要求中央的官員到大林蒲 long stay，讓他們知道大林蒲的居民是怎樣在這個地方生活，他們的生活環境是怎麼樣。我待會再請都發局局長來說明。

第二個部分，這個之前可能有其他的同仁有要求過，也就是要做健康風險的評估，但是如果讓市政府一直不斷的來負擔這個健康風險評估，事實上是不公平的，而且也沒有這樣的預算及經費。我們這邊有幾個說明，我們在 100 年度做的這個健康風險評估的份數是 300 個樣本，這個結果竟然沒有達到顯著性差異，他是說有差異。我們的差異性有，但是沒有達顯著性差異，所以在沒有達顯著性差異，也許他是陽性的，但是因為他沒有產生顯著性差異，所以有可能被判讀成爲「偽陰性」，在我們計畫書裡面都有說明，但是在小港居民的血液裡戴奧辛濃度和其他居民比較起來雖然也沒有顯著性差異，沒有顯著性的差異並不代表沒有比較高，是有比較高，爲什麼？我們從後面來看，因爲這個數值竟然超過全台灣的平均值，特別是連高雄市民的戴奧辛濃度也比全台灣的平均

均值還要高，不是只有大林蒲、小港，因為污染是飄來飄去的，這是非常值得追蹤的。

我再來跟你講這個 300 份的問題出在哪裡？在林園或者是台中的龍井中龍鋼鐵，甚至是麥寮的六輕在做健康風險評估的時候，他們基本樣本的份數是達到 1,000 份以上，但是我們高雄市只做了 300 份。這個應該是環保局做的吧？對不對？好，我們現在要求環保局，你要做一份真的可以有效評估的樣數出來，這種 300 份是沒有用的，這 1,000 份包括他的世代追蹤，你都要做下去，這個 300 份是沒有辦法達到評估的，所以這樣的評估等於是白做的，這等於有點欺騙民衆的嫌疑。這一點，我要請你待會做澄清，但是我們先做一些具體的要求。

我們真的希望是結合民衆的力量、結合立委的力量和市政府一起來向中央施壓，我們第一個的要求是先讓中央的官員來這邊 long stay，我們也要求馬先生來高雄 long stay，這是第一個。第二個部分，我們希望遷村既然已經列為中央的計畫，地方就要更積極的逼著中央走，如果我們地方沒有積極一點，中央絕對擺爛，市長的努力就白費了，所以我們也應該要去籌措遷村的經費。本席記得已經提出遷村的自治條例，那個自治條例當中也已經講到了財源籌措的內容和方向，以及我們的財源在哪裡，至少我們可以籌出 5 億的財源出來，請都發局可以去向研考會拿我的一個提案是這個自治條例，你們可以好好研究這個自治條例，我們的財源在哪裡？我們市政府可以有哪些財源？我已經寫在我們的自治條例裡面了，你們好好的去看一下。第三個部分，我要求環保局要增加這個樣本數，來反應這調查數據的真實性，甚至增加世代追蹤的樣本數。

這兩個問題，一個請都發局，另外一個請環保局來回答。

**主席（張議員漢忠）：**

盧局長，請先答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

謝謝。我向你報告。

**陳議員信瑜：**

2 分鐘就好了。

**都市發展局盧局長維屏：**

簡單答覆大林蒲納入海空經貿城市是高雄市主動提出要求的，我們也謝謝吳院長在 100 年也承諾，但是承諾後行政院倒是沒有下達，到今天為止，中央都沒有任何動作。

**陳議員信瑜：**

你有沒有去追？至少市長去追出來了，你要幫市長去追啊！

**都市發展局盧局長維屏：**

期間我們不敢說不計其數，但是次數相當多的公文。

**陳議員信瑜：**

你有沒有邀請他去找地？你有沒有先把地找出來給他評估？

**都市發展局盧局長維屏：**

應該都有，都相當具體。

**陳議員信瑜：**

局長，你不要跟我講應該都有，你的數字在哪裡？你找的那一塊地在哪裡？

你找的預備以地換地的地點在哪裡？

**都市發展局盧局長維屏：**

我可以跟陳議員提供相關的公文，這以公文為證，當然我們也…。

**陳議員信瑜：**

局長，你到底有沒有去找地啊！你也讓市長知道你有沒有做事啊？市長想說他兩年前就去協商好了，這個東西如果放在計畫裡面，我們就有錢了，只要市政府趕快提計畫逼它就好了。

**都市發展局盧局長維屏：**

大林蒲遷村高達數百億，最重要的關鍵就是必須要找到一個需地機關，中央在 100 年就承諾要找，至今還是沒有找，在這種狀態下高雄也主動…。

**陳議員信瑜：**

你不要把什麼事都推給中央，現在是中央要求地方的政府跟它一起去找地，中央也說你們要積極的去找地，你不要什麼都推給中央，我們自己要先找地。

**都市發展局盧局長維屏：**

地的部分高雄早在一年前就告訴他，我們願意協助找地，有幾塊地的評估中央也都知道。

**陳議員信瑜：**

說哪幾塊？

**都市發展局盧局長維屏：**

大致上提一下，像中安，過去紅毛港遷村在中安，那就是一個相當可行的地，當然不只啦！我們要求中央做的過程當中大概都沒有回應，所以…。

**陳議員信瑜：**

局長，你都沒有具體的說出什麼？

**都市發展局盧局長維屏：**

過程當中我是很具體，高雄已經跟中央清楚表達說，第一個，我們願意協助找地，甚至於未來的遷村，在中央擬訂一個遷村計畫後，我們也願意代辦，另

外過程中也不斷的提送給中央，有關遷村的民意調查資料，也把遷村的初步意見書送到中央，終於在今年…。

**陳議員信瑜：**

初步意見書是什麼時候送上去的？

**都市發展局盧局長維屏：**

今年的年初吧。去年也送過了，都送到中央的經建會。我們也期待經建會努力…。

**陳議員信瑜：**

局長，你現在說的東西都沒有具體性。我要求你會後，從市長 2011 年 11 月 15 日爭取這個計畫可以納入海空發展經貿城的計畫後，經發局的動作，提一份你做了哪些大事紀讓我知道，相關的公文書信，或者是相關的會勘，請讓我知道，我要就教研考會的許主委，我很久沒有問到你了，我會覺得你會不會孤單，我請你幫我追蹤這件事情，好嗎？不要讓市長白白去爭取，市長他要顧及的環面太多，細節的事情一定要有人幫他掌握。

**都市發展局盧局長維屏：**

我們相當的積極。

**陳議員信瑜：**

好，局長，你先坐下。事後再給我書面的。環保局長，請你回答。

**主席（張議員漢忠）：**

局長，請答覆。

**環境保護局陳局長金德：**

向陳議員說明，小港地區的流行病學健康風險評估的調查，本來十年，第一年花三百萬左右，去年花了一千多萬，本來今年還有二千多萬，十年下來，經費是一個問題。第二個問題更重要，本來是調查污染源的戴奧辛，對不對？戴奧辛經過大氣擴散模式後，看空氣中那些地區有戴奧辛。但是戴奧辛還會再沉降，沉降到土壤、河川、水裡面，所以你種的食物、菜、魚都會含有戴奧辛，它透過居民的血液來微量分析，查它的戴奧辛，結果你看那一本調查報告，大致來源最大的是食物。所以你調查結果會變的無法證明跟污染源有關。

**陳議員信瑜：**

沒有。局長，我只是跟你講，基本上是調查的份數，這份數的部分要增加。

**環境保護局陳局長金德：**

向陳議員報告，這一個，弔詭的地方。第二個，國外有很多做流行病學，曾經有例子，不只做十年，做了幾十年，最後的結果，還是沒有顯現的差異，我要說的就是流行病學是流行病學，健康風險評估是健康風險評估，如果要繼續

這樣做下去的話，除非證明了這個居民裡面的戴奧辛跟污染源、電廠、鋼廠有關。

**陳議員信瑜：**

局長，我只是要求，你把這流行病學的樣品數提高到 1,000 位，至少林園也是這樣子做，林園、小港石化鋼鐵廠，它那邊也是用相關工業局的錢，或是相關的錢，它就是可以做到 1,000 位，我們也做足 1,000 位，再加入未來的世代追蹤，因為時間有限，我們可以會後再討論，好嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

這個經費相當龐大。

**陳議員信瑜：**

會後再討論，我也不希望用到市政府的經費，你先坐下。交通局在 10 月 8 日交通部門總質詢的時候，我要求你 11 月 19 日前要告訴我，你的學生專車要保留的路線，但是前幾天我看到報紙講，交通局說 63 條的學生路線，會受到影響的是上學 55 條會受到影響，46 條是放學受到影響，這樣你 63 條就剩下沒幾條。市長，我 5 月份已經告訴交通局這件事，結果到現在才對學校做調查，才對學校作宣布，本來 5 月份我提醒他，他們的學生專車是 6 月底就要終止，我們跟交通局反映後，交通局有馬上去因應，讓它延到年底了。為什麼一直做到現在，到最近 11 月才開始做調查，還有你也跟我承諾說學生專車不會有問題，結果現在又問題一堆了，待會局長你給我說明。第二個，未來停車單它在 2 點 23 分的時候被開出來了，但是車主是在 1 點 48 分就已經離開了，而且他還有朋友跟簡訊的相關證據，1 點 48 分，因為他是用電子繳費的，他根本就沒有去想到這些事情，只是後來他的太太回來一看，你的車單怎麼是這樣？他也懶的去申訴了，只是多個 30 元而已。但是未來停車單竟然可以高成這樣，你看每一年的路邊停車預算收入都在增加，從 2011 年一直在增加，一直在增加，沒有錯喔！到明年會增加將近 8,000 萬，大部分是因為高雄縣多畫了停車格，可能是在那地方多出的收入，可是有沒有未來停車單？現在就隨便一張，局長有欠錢到這樣嗎？未來停車單有沒有確實的去強化它收費的確實性，亂開單的部分呢？有沒有去處罰？大部分的車主不會知道，剛好是車主的太太比較節省，才會去注意到。再來，要提高停車格收費的時候，你都是馬上就提高，你不是一個月前先公布，今年的七月份要臨時調高公有停車場的月票，你是臨時就提高耶。市長，這樣子造成多大的民怨，交通局最近怎麼做事情都是這樣顛三倒四，一下學生專車出問題，一下拖吊車出問題，現在又來一個要提高停車格的收費，一下就提升，交通局在大亂嗎？交通局你說明一下。

**主席（張議員漢忠）：**

局長，請答覆。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝陳議員的指教，第一個，剛才提到未來停車單的部分，如果是個案的部分，希望車主可以來跟我們申訴，確實有這樣問題的話，一定會退費。老實說，這案子我們有查過，車子確實還在現場，所以收費員才製單的，我說過，如果車主真的對這案子有任何需要再釐清的地方，我們很願意接受車主的申訴。另外就是我們一再要求內部在製單的流程和品質上要能夠提升。第二個，剛剛議員也提到停車收費都是臨時公告說要提高收費，這不是事實，按照程序大概一個月前就要公告，一定要公告。

**陳議員信瑜：**

服務處的電話，真的都被打爆了。

**交通局陳局長勁甫：**

是，如果是…。

**陳議員信瑜：**

是不是你們的宣導真的還不夠。

**交通局陳局長勁甫：**

如果是宣導的部分，我們會再來加強。

**陳議員信瑜：**

他們是買月票的，如果連月票的人都不知道，怎麼會這樣。

**交通局陳局長勁甫：**

月票的應該都知道，因為這個會在他停的立體停車場公告，這不會有太大的問題。

**陳議員信瑜：**

好，學生專車呢？

**交通局陳局長勁甫：**

議員最關心的學生專車，承諾應該也沒有跳票，議員可能只是看到報紙上的報導。

**陳議員信瑜：**

這是你們自己說的啊！又不是我說的。

**交通局陳局長勁甫：**

向議員說明，我們從 8 月、9 月、10 月、乃至於 11 月都持續跟教育局配合，在學校裡面做調查。最後就是把整個路線調整的過程跟學校說明後，去做實際上需求的回應。

**陳議員信瑜：**

這 65 條你到底可以保留幾條？

**交通局陳局長勁甫：**

總共 19 所學校，目前 19 所學校 63 條，現在的做法是第一個，調整路線、增加班次，這樣的做法如果學校、家長、學生認為還是覺得不方便，1 月 17 日在這個學期裡面，我們確保會把它開到完，之後當然會慢慢希望能夠和學校一起來合作，變成一樣是學生專車沒有問題，但是會轉換成民間業者來經營。

**陳議員信瑜：**

就是要租遊覽車。

**交通局陳局長勁甫：**

不是遊覽車，他如果覺得我們的公車…。

**陳議員信瑜：**

局長，你請先坐下，我要在這個地方問，就是希望你 11 月份之前…。

**主席（張議員漢忠）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員信瑜：**

我希望讓市長也知道學生對這個事情其實是恐慌的，因為他們從 6 月恐慌一次，現在又恐慌第二次，我要讓市長知道這個問題。最後一個，這是我們高雄的驕傲，所以這部分一定要凸顯一下，也就是駁二，駁二是我們的文化驕傲，大家猜猜看這是什麼地方？看起來像禁閉室，感覺應該像禁閉室，裡面就是這樣，一個是關門、一個是開門，我們看到了它的牌子上面寫的是哺乳室，文化局長，你有進去過這個哺乳室嗎？因為你可能用不到，可是這個確實是你們的哺乳室的樣子，就只有一張桌子、一張椅子、還有一張小板凳可以翹腳。我們來看一下，社會局也看一下，這個就是社會局的哺乳室，社會局這個就是標準的，這個社會局來檢視一下就知道了，請社會局來講，剛剛那個像禁閉室算是符合標準的哺乳室嗎？這一個是標準的，這是高雄區監理所的哺乳室，101 年獲得最佳貼心獎，正修大學最佳創意獎，幾個很漂亮的哺乳室。再來，大家看一下哺乳室應該有的一些基本相關的設備是這樣，這是管理標準。

再來，這是我們駁二的廁所，這個昏昏暗暗的就在哺乳室的旁邊，這是女生廁所，我不知道局長你有沒有進去看過？你改天進去看一下，就是這麼昏暗，它的圖就是「回」字型圖，它的入口就是這樣，所以會看到很多死角，而且又這麼昏昏暗暗。其實我是不太敢走進去，除非我請人在外面出聲音，要不然我不太敢走進去這個廁所，這個廁所是文創區的一個廁所，不知道要說它是很有氣氛像是「夜店」呢，還是怎樣？但是這個實在是一個危險的死角。

**主席（張議員漢忠）：**

謝謝，今天議程到此結束，散會。（中午 12 時 44 分）