

十三、第 1 屆第 6 次定期大會第 34 次會議

（中華民國 102 年 11 月 26 日上午 10 時 13 分）

主席（蔡副議長昌達）：

上午繼續市政總質詢，第一位由林議員富寶質詢，請開始。

林議員富寶：

首先我要請教觀光局，感謝這陣子市長對旗山的觀光真的很費心，但是光靠市政府能力有限。因為我常去六龜和甲仙，我覺得這個責任，中央也要承擔。市長很關心，包括平埔族的夜祭都親自到場，還有甲仙的芋筍節，還有六龜的「金龜王」；但是這都靠我們市政府，說實在的還是不夠。因為六龜有很多鄉親在反映，現在寶來的街道已經在整理了，感謝市長對六龜的後花園、旗山地區觀光產業的關心，但是長期以來，我們都在溫泉這個地方繞來繞去。

以前泛舟的問題，我覺得以前六龜的觀光產業很多，泛舟、藤枝音樂會，還有十八羅漢山和隧道的結合。以前泛舟申請的權責是縣政府，縣市合併之後現在是茂管處，但是要向茂管處申請，他們都以危險拒絕。我也問過泛舟業者，自從 88 水災之後河道變成很平坦，可不可以泛舟？他們說可以，平坦只是不夠刺激而已。我問他們怎樣才能比較刺激？他們說可以申請河道整治，河道開挖就可以了；但是茂管處就是不准。我記得以前六龜在 6、7、8、9 月，甚至到 10 月份，在六龜泛舟的遊客，週六、日有時候一天最少就達到 5,000 人次，5,000 人次是很驚人的數字，至少也有 3,000 人次，5,000 人如果再攜伴，只要一半的人攜伴就好，也有 7,500 人。我算過，如果一個人在六龜消費 2,000 元，包括吃、住及泛舟，只要算 2,000 元就好，一天的消費就有 1,500 萬元。但是 88 水災之後，現在權責歸屬在茂管處，他認為危險所以不准，但是我們終究還是要克服危險的風險，他們不願意。所以我在此要拜託市政府觀光局，針對泛舟的問題，如果可以來六龜泛舟，我們溫泉的問題還可以慢慢來。

第二、我們的藤枝音樂會，以前舉辦音樂會的時候，一天至少擠入好幾萬人，但是藤枝林管處也認為危險，這個危險也是可以克服的，我們可以用接駁車。像台東的金針山，遊覽車上不去，也是怕危險，但是他們就利用接駁車，一位乘客 300 元、250 元的收費，那個營業額是很驚人的；桃園的拉拉山，遊覽車上不去也是利用接駁車；南投奧萬大不能進去，也是利用接駁車。所以都是可以克服的，但是因為他們是中央單位，認為這些事是市政府的責任，他們統統推得一乾二淨，我覺得這樣很不合理，所以要凸顯一下。

還有十八羅漢山和隧道，那天市長在龜王祭的時候，其實在六龜有一個神

話，那時候在六龜賺錢拿不出去，在六龜如果賺錢一定要放在那裡，沒辦法拿出去外地使用。那時候有這樣的神話，當時有六隻龜在興風作浪，但是有五隻龜被十八羅漢收服在那裡修練，所以有五個洞。而另外那一隻比較會作怪的，也被十八羅漢收服，所以後來才又有一個洞。我們是不是可以利用這個神話，結合十八羅漢山和以前日本的歷史建築——那個隧道，讓遊客可以散步。台東的八仙洞也沒有什麼特別的，但是遊覽車卻絡繹不絕，遊客人山人海的。所以如果可以把六龜的十八羅漢山和隧道結合，我相信一定會有觀光客。但是隧道有很多單位管轄，有林務局、交通部公路局、工務局及茂管處，所以一個隧道和十八羅漢山有四個單位管轄。我在此想要凸顯的是，靠我們市政府發展觀光，市長及市政府團隊很辛苦，市長也常常去甲仙、六龜，爲了觀光業付出很多心血，但是中央不能坐享其成，所以在此要呼籲中央單位也應該要承擔責任。請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

觀光局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常感謝林議員點出幾個問題的關鍵。確實在重建區有很多事情是很需要中央和地方政府一起搭配的，譬如說南橫公路如果能夠儘早修復，對於產業的復甦會有非常大的助益；還有之前提的泛舟，這個問題我之前有與茂管處協議過，茂管處認爲等水流和河床穩定了，他們會儘快開放。其實茂管處的許處長也非常注意泛舟的事情，等河床的狀態穩定了，我們再儘快和他協調，希望這個部分能夠儘快開放。

林議員富寶：

局長，但是不能一等五年、十年。

觀光局許局長傳盛：

我知道。

林議員富寶：

我們很急，市政府已經做到這個程度了，即使他們不急，我們也要急。他們常常說怕危險，現在推拖因爲 88 水災時候的沙石沖刷下來造成河道平坦，河道平坦是可以解決的，我問過泛舟的業者，他們認爲那是可以解決的事，是不是拜託他們承擔一下。

還有藤枝音樂會，我聽說林管處有條件說，那條路他們要讓我們管理，是不是有這樣的條件說？

觀光局許局長傳盛：

這部分我們同仁有去看過，從二集團再上去到藤枝有一小段現在是屬於破碎

路面，車子也不太好走，可能要步行大概有 1.8 公里到 2 公里左右。我們回來之後有評估，那一段是否可以把路稍微整平一點，用步行的大概 20 分鐘以內。

林議員富寶：

步行也可以，如果去奧萬大也是要步行很久，山下如果要管制大型車輛不可以上去，也可以利用接駁車，接駁車在六龜那裡也可以成爲一個產業，增加就業機會這也是可以的；台東的金針山也都在山下利用九人座的接駁車上山；拉拉山也是一樣，一位乘客 300 元，也是利用接駁車上山；奧萬大也是一樣。所以既然他們認爲上山危險，我們不能反駁他，但是終究要克服，有解決的機會。

觀光局許局長傳盛：

這點我們再和藤枝管理處協調。

林議員富寶：

他們說十八羅漢山有落石怕會危險，這也是可以解決的。是不是讓遊客步行的時候戴安全帽也可以，太魯閣也是戴安全帽，爲什麼太魯閣可以，我們就不可以。太魯閣國家公園的落石更危險，但是他們爲什麼可以開放，我們六龜的十八羅漢山和隧道不能開放。茂管處也花了很多經費在那裡，花了好幾億的經費，只是做好看、做表面的而已嗎？局長，這個是不是可以克服一下，再和中央協調。

觀光局許局長傳盛：

我們再積極和茂管處把這相關的幾個議題和他們聯繫，希望大家一起共同來推動重建區的觀光。

林議員富寶：

拜託他們也承擔一點責任，拜託一下，好，謝謝。第二點，是市長很頭痛的問題——美濃自然公園，首先我曾聽市長在講，要做也是他們講的，反對也是他們講的。可能縣市合併後，市長對美濃的文化比較不了解，事實上美濃在以前省議員提名到現在，就發生過這樣的問題，所以一定有人反對，但是一定也有人贊同。我曾聽市長說過一句話，你的治理理念是看結果，我很欣賞市長這句話，不管他怎麼反對，我們就是看後面的結果。我相信美濃自然公園如果可以做，對旗山地區是很好的，因爲國家公園是一個國際品牌，包括美濃山系，美濃山系我曾在杉林的山上最高的北勢坑往下看，真的很漂亮，剛好和六龜、杉林交界。另外還有一個茶頂山系，就是我曾經陳情過，六龜有一個登山步道，從那邊可以通往六龜。所以事實上，美濃國家公園如果做起來，對杉林、六龜、旗山是一個很好的加分效果；但是鄉親多少有些疑慮，要來請示我們市政府。因爲美濃國家自然公園必須兼顧保育、發展，未來國家自然公園一旦劃設成功，如何兼顧旗美地區的保育與發展？大家怕設國家公園後，整個區域都列入

保育，要如何發展。因為你設立一個森林區也好、國家公園也好，事實上它的限制很多，但是設一個國家公園，就是要發展地方的產業，所以我們的疑慮就是保育和發展要如何去兼顧？第二點，公園我剛才講過了，它應該要帶動旗山、杉林和六龜，因為那個公園包括從杉林上去，杉林北勢坑有一條要通往六龜國中後面的那條路，你從那邊往下看，它就是面臨杉林、六龜的界線，那個風景事實上很好；那邊還有一個茶頂山系，茶頂山系我以前在當縣議員的時候曾經建議，但是林務局不准。那邊有一條步道很漂亮，但是林務局就是不開墾、不核准。那是茶頂山系和美濃山系，另外一邊又和旗尾山連結，將來國家公園設立，包括旗山、杉林會很好，所以是不是將來真的有規劃成功，也可以將旗山、杉林、六龜的發展納入考量？這是第二點。第三點，品牌，我曾經去日本，日本一個國家公園都有一個品牌，不管它的溫泉區也好，都有他們品牌的東西。現在鄉親也在建議，將來如果真的國家公園成立，農業局是不是來設一個有機農業，或是一個友善環境的農業專區，是不是可以？因為在外國很多都利用國家公園的 logo 產業來發展有機，因為國家公園一定要注重環保，所以他們一定會發展有機農業。如果自己打造一個品牌，農業局這一點可不可以？再來，這是最重要的，也是老百姓最擔心的一點，因為它的公園規劃，影響及利益的人真的很多，包括林班地、國有地的承租戶，現有地主合理的權益問題。因為現在國家公園設立，要適用什麼法令，有時候會牽涉到…，沒有錯，以前都說不影響，但是到最後一定會影響的。因為承租人現在所種的、所開發的，和將來國家公園的法律規定不一樣，和管理人所要開發的也不一樣，是不是以前開發的就不要計較，可以連結在一起，對合理的耕作者、開墾者可以有一個保障。以上四點，請市長回答？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

林議員對整個美濃、旗山、六龜等等，國家公園及國家自然公園，這個中間是有一些不同。美濃的鄉親是希望能夠推動國家自然公園，我個人也非常贊成。但是美濃的鄉親是公民社會比較成熟的地方，他們那邊有很多自主的意見，所以反對的聲音也很激烈，基本上我對美濃表示尊重，尊重美濃的鄉親最後的決定，你要如何？我們都很願意配合。但是我會覺得像六龜、美濃、旗山是一個很漂亮的地方，當然現在講國家自然公園，或是像墾丁國家公園，它的限制就很多。國家自然公園可能那個限制和墾丁的國家公園不太一樣，我的看法是希望國家自然公園用行政院的一個高度，來這裡做很多很好的指導、建設，包括經費，當然現在不管是美濃或是高雄市政府對任何很多自然的景觀，

也都是用國家公園的標準在維護，希望透過如果成為國家自然公園，中央的支援能夠更多。但是剛才你說那邊有很多個人的私人地、有承租地等等，這些他們基本的權益，都是會受到應有的保障，有些部分我們願意跟他承擔，不過現在比較重要的問題是私人的土地，你如果同意才有可能將你納入，你如果不同意就不會納入。就像壽山的公園也是，有一部分那裡有很多住宅，也沒有納入國家自然公園，所以這部分，都會跟大家溝通，會跟大家不斷的溝通。

林議員富寶：

私人的，不強求就對了。

陳市長菊：

你如果不同意，這要尊重你。希望未來高雄市很多重要的景點，都很願意和中央合作，讓每一個景點都是一個亮點。另外有提到日本有很多國家公園，它們都是創造有品牌的農產品，我相信這部分，農業局是很用心，我們也看到很多型男，都很現代化，就是農家的第二代，他們很多都回去在美濃、旗山、內門，他們都在那邊，甚至有的在桃源等等，我們支持更年輕的第二代，他們用有機的農業，創造一個更友善的環境，農業局會全力支持他們。

林議員富寶：

市長，謝謝。現在教育局有一個比較大的問題，局長，我有把那個中等、高等學校不適任教師處理法令，我把它影印下來，但是我看不到什麼東西，真的。處理不適任教師的困境，你們第一篇有寫那個困境，你們前言就寫困境了，所以目前的困境就是還沒做就認為很困難。沒有錯，這個確實很困難，因為老師的工作權和學生的受教權，這兩個我們都要尊重，尤其老師的工作權我們特別要尊重，但是孩子的受教權我們也要保護。本席看到你們第一個前言寫到「認定困難」，這個你們已經幫主辦人或校長在認定上解套了。另外，依照教師法第 14 條的規定，其實寫這個都是多餘的，像第 1 條這種的不知道是去那裡抄的，什麼內憂外患的，這種不用說大家也知道。最重要的是結合第 9 條，也就是結合我剛剛講的第 9 條，所以我覺得你們訂的法律裡面看不出有什麼內容，也看不到懲罰的法規，因為依照全國統調和全市統調的結果，假如主辦單位隱匿事實就無法解決了。

我記得前年我和林立委岱樺共同協調一件從台東要調到高雄市任教的事情，當時教育部也有派員參加，可是大家卻鬧得不愉快，林立委岱樺也當場拍桌子，因為那位老師事實上真的是不適任，但是他是參加全國統調的，所以教育部規定高雄市一定要收。可是當時參與審查的高雄市只有一票而已，所以舉手舉輸人家，全國統調委員會通過那個人可以請調到高雄市，教育局雖然有去參加開會，可是我們只有一票，因此舉手舉輸人家；但是這位老師真的是有問

題的。這個責任誰要負呢？這是前年發生的。

今年我們做市內統調時也發生一件，當事情發生時，校長一定是找家長會，而家長會一定是去找里長，因此里長在第一時間又會找上我們，所以我們也是為此事忙得不可開交，我們也表達拒收，但是不收要推回去的同時，對方也有議員，所以議員就打電話來說：「富寶你不要收，我們也不收。」因此雙方就彼此互推，所以這個產生很多問題。因為統調強制你一定要收，但是本席覺得這個政策很不合理，因為做全國統調時，如果主辦單位隱匿教師不適任的事實，應該要由主辦單位負相關的責任。像市內調動，原單位的校長或主任隱匿事實時，因為大家都想當好人，我告訴你，事實上大家都要當好人啦！因為在教師法第9條中明定，教學不力或不能勝任，這只是個抽象規定而已，像這種的，坦白說，校長或主任都想當好人，反正你明年調出去就好了，要調到哪裡還不是一樣有其他學校要遭殃，而孩子的受教權我們就沒有辦法保護。以旗山地區為例，老師本來就很少了，如果像市區有那麼多老師的話，他沒有教也無所謂，反正有那麼多老師，每人幫他代一節課就可以消化掉了，但是我們鄉下的老師有限，你叫他們怎麼消化得了呢？這是一個很大的問題。鄭局長，這個問題麻煩你解釋一下，老師的工作權我們要予以尊重，但是學生的受教權我們也要保護。局長，你的看法是怎樣？

主席（蔡副議長昌達）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

學校是因學生而存在，這個是無疑的，所以無論如何都是以學生受教品質為優先考慮，當然教師有非常優秀的，但也有表現不理想的，對於不理想和不適任老師的處理，一直以來我們也在想盡辦法。林議員剛剛提到介聘的部分，去年台東的事，我們就堅持要維護學生受教權，所以我們是拒絕他來。對方台東那邊的教育局也有行文，我們基本上的立場是有足夠的證據，基本上是不希望他過來，所以目前他是沒有過來。

但是不適任老師的處理，當然我們有一定的流程，因為不適任有個輔導期，所以相對會比較長，不過基本上目前整個不適任老師處理的關鍵問題，在於學校的校長，還有教評會他們的主動性，基本上就像林議員剛剛說的，他有時候比較被動，有時雖然明知他不好，又因鄉愿，所以同事就只想叫他走就好了，這樣事實上是不負責任。

林議員富寶：

對，因為大家…。

教育局鄭局長新輝：

這個問題還是期待我們怎樣更積極來協助這位老師，其實以我過去一直以來的經驗是，老師教得不好，有時候是什麼呢？管理出問題。

林議員富寶：

對。

教育局鄭局長新輝：

其實你如果積極督促和協助他的話，我相信老師不會真的那麼差的，除非他有無法自己控制的問題，譬如精神方面的狀況，不然應該是不會那麼差，所以這個部分我們還要持續努力。但是當然也期望，怎樣有一個比較好的機制，真的積極來處理，因為我們目前來講，對這個制度我們也是要依照部裡面的規範，當然局裡面也有一些規定，我們也再來檢討，是不是哪一個環節還需要再積極一點，這個部分我們會來努力。

林議員富寶：

對，我們應該定一個罰則，如果對這位老師調查之後，他確實真的很不適任，但因為以前原學校的校長或主辦的主任，他們想當好人，沒有擔當怕事，坦白說，大家都想當好人時，責任誰去扛？我們是不是能有一個懲罰機制？譬如像前年要從台東請調過來的事，要不是林立委態度非常強硬的話，我當時聽到教育部的科長也堅持叫高雄市要收的，對不對？所以那一天確實是林立委的態度非常強硬，因此我們才不用收，不然那時高雄市是沒有權限的，因為那是經過他們的委員會已經審查通過的，高雄市只有一位在場，所以舉手表決就輸給人家，因為當時別人都舉手表示贊成了。所以我要說的是，全國統調如果教師出問題，是不是主辦單位、主辦的縣市要負起全責？你到中央開會時應該提出這個問題。

教育局鄭局長新輝：

是。向林議員報告，當時因為教師法修訂之後，對老師的停聘、解聘、不續聘，還有聘任都是教評會的權限。有時候我們認為基本上不是很理想，結果學校教評會一開會，它還是給他輕輕落下，所以有時候是一件非常困擾的事情，事實上這個體制上，就某些管理的角度是有問題的，有權沒有責。所以這種情況下，我們只能要求校長一定要好好去督促教評會，一定要有具體的事實，積極的去管理這個老師的教學狀況，孩子還是我們最重要的服務對象，品質一定要好好確保，我們會繼續來努力。

林議員富寶：

局長，因為孩子受教權的品質我們要去保護，但是老師的工作權我們也要尊重，我們不可以任意對他提出不適任，這是一點。但是我們的懲罰一定要定出來，我看你這本裡面沒有什麼懲罰，只有在最後一張有稍微提到而已，最後一

張啦！其餘的都沒有。你們前言第一句所寫的，就是表示你們有困難，所以大家就會認為它是有困難的，因此這個你們早已經幫他們先解套了，就是你們已經事先幫他們解套說，確實在執行上是有困難。所以我才拜託局長把這個機制定出來，這樣不用等到發生時，你我才來感到頭痛，屆時大家都會很頭痛的，因為議員之間也會互相推說，你們不要，那我們也不要啊！所以最頭痛的就變成你們教育局了，好不好？

教育局鄭局長新輝：

高雄市有定一個不適任老師的處理流程和管制機制。

林議員富寶：

我知道，這個我也有列表出來，大家都看得很清楚了。

教育局鄭局長新輝：

這個如果引起誤會的話，說實在的，這個已經處理很久了，現在就是在制度面的部分出了狀況，誠如我剛剛講的，教評會如果能更積極一點的話，他們就有辦法處理這些不適任的，但就是鄉愿的心態一直都沒有辦法去改變。

林議員富寶：

對，就是卡在那裡。

教育局鄭局長新輝：

法令就是給他們有權卻沒有責，所以我也在思考，是不是他們沒有好好處理時，是不是也要負責任，這個可以再思考，我們會在中央修法時，向中央反映是不是要做個檢討和建議。

林議員富寶：

對，人民有權利和義務，因為權利和義務是相輔相成的，你們既然有權利，也要有義務去承擔責任，局長，是不是？〔是。〕我們要訂定，好不好？

教育局鄭局長新輝：

這個我會來努力。一方面是對中央法令修改的建議；高雄市的部分，我們再來檢討看要怎樣來做會比較落實。

林議員富寶：

還有一點是六龜托兒所的問題，這個托兒所的問題，事實上是很嚴重的，我認為那位園長是不是因為被調到山上後，有懼高症或高山症。因為 1999 單一窗口服務電話，是市長很重要的一個德政，但是因為托兒所裡面內幕有問題，家長打 1999 向教育局陳述，結果教育局有位高美雪小姐打電話給園長，他說：「叫你們那裡的老師跟家長說，不要再打了，我不要接了。」既然家長有問題，1999 這個單一窗口的服務電話又是市長一個很重要的德政，為什麼會說出這樣的話？園長又把責任推給老師，說是老師要家長打電話過去的，事實上不

是。於是他們不再打 1999，就打電話到六龜和邱議瑩的聯合服務處，我請助理去查，我真的嚇到了。第一、在 8 月 29 日刮颱風的那一天，市長和各局處對於災情都已經很緊張了，災情中心也已宣布下午停班、停課了；這個偉大的園長，他的小孩寄讀在龍興國小，他就把他自己的小孩載回他的園內。托兒所的行政人員已經通知老師說，市政府宣布停班、停課了，請老師準備通知家長來接回小孩，家長後來也都到托兒所來，並且在集合場集合了，但是園長回來後卻不理不睬、不聞不問，他逕自回到自己的辦公室坐下來，好像中邪了，一直靜默不語。經過一段時間，他突然大聲吼叫，叫老師們把孩子們帶到辦公室，又經過一段時間，居然去問老師通知家長了沒有？接著把門關得很大力，讓孩子們嚇到了，不知道園長為什麼會這樣！我懷疑他是不是有高山症或懼高症，所以一聽到颱風來，人就緊張起來，但是山上的安全很重要，園長這樣做是不對的，你沒有立即處理又拖拖拉拉的，如果你認為這不要緊，為什麼你的小孩寄讀在龍興國小，你會緊張的趕快把他帶回來？我覺得很矛盾。

第二點，他們舉辦親子座談會時，可能是他們的政策問題，他中午叫三個老師休息，把孩子集中在一起睡覺，園長要自己照顧。但是家長去看的時候，居然沒有保育人員在照顧，他是叫廚房的人員在照顧，不然就叫工友照顧。照規定一定要有一位保育人員在那裡，但是園長沒有這樣做，所以家長很反對。結果園長怎麼回應家長？局長，他竟然說：「如果你對園內的管教制度有意見，請你把自己的小孩帶回去自己管教，我們這邊不歡迎。」我想說一位園長怎麼有權限，可以說叫家長把孩子帶回去，我覺得很奇怪，你舉辦座談會，家長有意見當然可以提出來，你的政策說要節省老師的上班時間，而把三班的小朋友集中睡覺，這也沒關係，但是家長終究有他們的意見，因為第一、如果小孩子中有人感冒，馬上四、五十位的小孩子都會被傳染到。第二、是關於味道的问题，所以家長持一個反對的意見。但是對於反對的意見，園長也要去做危機處理，他竟然向家長說：「如果你對我的政策和規定不滿意也不同意，那麼請你把你的小孩帶回去。」我覺得他說這樣的話太過分了。

還有一點更恐怖的，幼兒上廁所後不會擦自己的屁股，市長，你知道他怎麼罵那位小孩嗎？他罵：「你是白痴、你是笨蛋！」哪有這樣的園長？三、四歲的小孩如廁不會擦屁股，卻被罵成白痴和笨蛋。那位小孩是我的親戚，就是我妹婿嫂嫂的外甥，後來他也轉到別的學校去了。當一個園長不能這樣罵人，是不是有問題？對於幼稚園的小孩，如果你自己不肯替他擦，老師在那裡，你可以請老師擦，你怎麼可以罵一個幼童是白痴、笨蛋，所以我覺得他的情緒有問題，後來小孩和家長都嚇到了，也都轉學了。

再來，他拿老師的私章，職章應該由個人保管，園長沒有權利。他拿他們的

職章去蓋公文，老師連問都不能問，他們完全沒有問跟知的權利，都不能問也不能說。

有一天我覺得他們一定出了一些問題，所以我叫助理偷偷去看。在 11 月 13 日，我的助理偷偷去看他們吃午餐，他們的午餐吃什麼呢？是吃麻油雞飯。對於三、四歲小朋友，你煮麻油雞飯，這是不是園長自己喜歡吃的？就只買兩隻雞，煮成麻油雞飯。我的助理問他怎麼沒有湯？因為麻油雞飯比較乾澀，後來我的助理拜託廚房煮一鍋紫菜湯讓小孩配飯，他們才又煮了一鍋紫菜湯。凡此種種，事情很多而且都是有證據的，他和老師的相處情況，我們不說，這是他個人的事，但是這些是查而有據的。

第三、我認為他們的預算和會計一定出了問題。我早上問教育局，他們有沒有預算書？教育局說沒有，一年就是補助他們 100 萬，權限就是園長的。市長，他有向兩家買東西，現在他還欠農會 2 月份的菜錢，是 2 月的菜錢哦！他那天繳了 4 月和 6 月份的，我覺得很奇怪，為什麼他沒有繳 2 月份的？8 月份、10 月份又欠著。昨天我的張助理又發現，他在 1、3、5 月份跟另一家菜攤買，你知道嗎？3、5、7、9 月份的菜錢，他都欠著。那一天我凸顯這個問題，他才去繳 3、5、7 月份的錢，在我的印象中他是 11 月 20 日去繳的。既然教育局有 100 萬給他了，而且小朋友也要繳錢，為什麼營養午餐的菜錢會從 2 月欠到 10 月？我覺得很奇怪。所欠的對象，是那些農會的菜攤他們一定認為那是六龜托兒所，所以一定是隸屬於高雄市政府，因此就變成我們市政府的問題了。我覺得他們的會計一定有出什麼問題，是不是把錢挪到別的地方去了？

坦白說，如果我做生意，一定要精算成本，你從 2 月、3 月欠到現在，當然我賣給你的東西會比較貴，賣別人 1 斤 30 元，我一定賣你 35 元，因為我也要算一些利息，理所當然利息試算表他們也應該知道。所以我認為他們的預算和會計一定出問題，我拜託教育局一定要介入去查，請主計處去查一下，看他們到底是怎麼動用托兒所的經費？你從 2 月欠到現在實在沒道理，2 月、3 月、4 月、5 月、6 月、7 月、8 月、9 月、10 月完全都沒有繳，就只繳 1 月份而已。所以那天我凸顯出來，他可能知道事情的嚴重性，才去繳了 3 月、5 月 7 月的錢，9 月份也沒繳。我側面去了解是因為他們沒有錢，教育局都有補助他們了，為什麼會沒有錢？局長，這一點請你回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

林議員剛才所提的這些現象，如果林議員願意，是不是讓我們深入了解一下，如果像林議員剛才所講得這樣，我們一直強調，幼兒園一定存在一些問題，

我勉勵同仁，如果有問題，家長的反映我們都要傾聽，如果確實有問題我們就要檢討，我們不能把門關起來自己辦教育，這樣不可以，這是基本的態度。另外，專業性的問題…。

林議員富寶：

局長，我有去訪查，裡面有很多事情我沒辦法查證的就不提了，但是發生的這些事情我都可以舉證，包括 8 月 29 日颱風天你爲什麼不採取緊急措施？趕快把孩子安全送回家，爲什麼？這是一個大問題，你的孩子在龍興國小，你就趕快把他帶回家，別人的孩子也是孩子呀！爲什麼你不要，你還大聲吼叫，是不是你有什麼問題？老師開座談會，家長有意見，有意見你應該做討論，你直接回絕說，如果你不贊同我的制度，你就把孩子帶回去自己管教。不可以這樣，他是公務人員，現在不是清朝、明朝，就像連勝文說的大明王朝，他不可以專制，區區一個園長他可以這麼專制嗎？至少還有局長和市長啊！局長，請你答覆。

教育局鄭局長新輝：

這種專業的問題我認爲整個都要提升，包括對家長的態度和管理整個托兒所，現在叫幼兒園，都要有教育的理念，剛才提到午餐的部分我們會來檢討，要怎麼請營養師來協助他們，只吃一個麻油雞恐怕營養會不均衡，這個我們可以來協助。

林議員富寶：

局長，有一天的午餐竟然只有煮兩個金瓜給孩子吃而已。

教育局鄭局長新輝：

剛才林議員所講的這些問題，我會請一個團隊去了解，協助這個園長把整個幼兒園的教學，包括餐點和管理做一個總檢討，並且來提升它，我會來改善。

林議員富寶：

我覺得領導統御有問題，否則我們的員額編制很好，也有採購人員，但是採購都是園長一個人在決定，園長自己決定而已，我們有行政人員、採購人員，你爲什麼不用？不用的話請他們做什麼？

教育局鄭局長新輝：

這個應該要檢討。

林議員富寶：

現在採購回來，可能承辦人員不願意蓋章，就叫三個老師蓋章，老師問他買些什麼東西？他說不必問，不可以這樣！這個月我請助理去調查，我覺得這個園長的領導統御已經出問題了。

教育局鄭局長新輝：

我的基本立場是，偏鄉地區幼兒園的起頭很重要，這個一定要把園區的教育環境好好建置，所以如果有不理想的地方，我們團隊一定要進去協助，一定要把它改善。

林議員富寶：

請局長去調查這些問題是不是事實，我可以肯定我剛才說的都是事實，如果需要協助我可以提供協助，人證的部分包括菜販和農會，我早上才去問過農會，因為我的助理是農會的理事，早上我才請他去查證，不會錯的。

教育局鄭局長新輝：

我們會詳細去了解，感謝林議員。

主席（蔡副議長昌達）：

向大會報告，現在有林園分局的志工中隊和苓雅分局婦宣隊吳隊長帶領志工隊來參訪，請大家熱烈歡迎。

林議員富寶：

第四點，要請教民政局長，旗山殯儀館的籌建市政府定案了嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

還沒有。

林議員富寶：

還沒定案沒關係，這個問題我請教過民政局和市長，還沒有定案，但是現在整個旗山都說已經定案了，我都不知道，市長和區長曾經告訴我，因為某某問題還沒有定案，但是包括我們的人也告訴我說，已經定案了，還說要用 BOT，人選都決定了，我嚇一跳，坦白講，殯儀館真的需要興建，這個是現在的旗山殯儀館，這是五十年代旗山醫院的太平間，太平間就是在醫院治療無效後就放在這裡，後來經過改建才變成這樣。那天我看到大社的殯儀館，真的很漂亮，時代變遷社會真的有需要，很多生意人有時候家裡守喪不方便，結果都要放在大社、仁武或覆鼎金這邊，有時候要祭拜很不方便。我覺得籌建旗山殯儀館真的有這個需求，但是我又聽說已經定案，我頭都暈了，定案還要 BOT。這一間景福堂真的很好，以前邱鎮長爲了這一間他承擔落選，他是民進黨的鎮長，爲了蓋這一間他黯然承擔落選，爲什麼？因爲以前旗山某某人，我不說姓名，廠商他都找好了，包括我當代表會副主席的時候也有去墓園觀光，我說莫名其妙，自強活動觀摩怎麼跑到墓園來了，原來是有人在「牽線」，這一間就是要求邱鎮長做 BOT，但是邱鎮長有他的遠見，而且擇善固執。他告訴我，如果要讓財團賺錢不如我們自己來蓋，直接優惠我們的鄉親。所以邱鎮長很堅持不要

BOT。當時他向內政部借了 8,000 萬自己來興建，所以在他和林某某競選連任的時候，當時的海報我還留著，他被抹黑得很難聽，如果蓋這一間旗山的風水地理會變很差。事實上邱鎮長當選那一任在旗尾三個里贏了一千多票，結果競選連任時旗尾只贏二、三百票，關鍵就是輸在旗尾，這是主要原因，次要原因就是我們自己窩裡反，自己不團結，所以邱鎮長就是爲了這一間，堅持不要 BOT、堅持鎮公所自己處理來優惠旗山的鄉親。你要知道，以前在寺廟或私人的納骨塔塔位一定是 5 萬起跳，現在我們這種德政很好，2 萬 5,000 元、3 萬、4 萬，旗尾地區的居民又可以折半。這是每個人必經之路，所以那天有人告訴我旗山殯儀館要興建而且地點都決定了，這個地點不錯，面積將近兩公頃，現在正在美化，蓋在這裡很好，還告訴我廠商都找好了，要 BOT。我聽得頭都暈了，以前邱鎮長爲了反對這一間 BOT，結果他承擔落選的命運，但是他現在也覺得很好，因爲現在旗山區的居民還是給他肯定。爲什麼這間殯儀館旗山都傳說要整地、要興建了，我不知道，所以剛才才會請教局長和市長有沒有定案，現在肯定還沒有定案，所以那只是一個傳說，請民政局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

是不是要在旗山地區設殯儀館？我明確的告訴議員，目前沒有定案，更不要提經營方式是用公辦公營或者是 BOT，在這裡我很慎重的向議員做一個說明，並沒有。

第二、旗山地區這裡到底要不要設殯儀館，內部一直在評估中，因爲在旗美九鄉鎮這部分九區的地方，的確都是比較偏遠，這裡過去的使用習慣都會到屏東高樹，所以高雄市目前比較沒有殯儀館設施的部分，有第一殯儀館和第二殯儀館，包括橋頭、仁武和大社這些地方有殯儀館的設施，所以一直在評估中，是不是旗山地區有適當的地方，可以設置殯儀館，殯儀館的內部，希望能夠讓民衆比較方便使用，所以地方的民衆如果都有共識，目前景福堂這個地方還有一個環保葬，那地方腹地滿大的，我們有在評估，但是還沒定案，也還沒向市長報告。

林議員富寶：

你們可能比較少深入基層，據我所知，現在旗山街是商店、是大樓非常不方便，所以他們都寄放在覆鼎金或是大社，不然就寄放在仁武，所以這裡如果有個寄棺室，如此一來旗山九鄉鎮的人會很方便，就不用設置在大馬路，這樣很危險，是不是有個殯儀館給他們，不用做得像五星級那麼漂亮，三星級也可以，就是做一個讓鄉親方便使用的。

你剛有看到第一張就是旗山以前都在這裡，市長這是 50 年代就有了，只需稍微做整修一下，我認爲這真的有需要，但不用像大社那樣做五星級的，終究有一個地方給旗山地區的人使用，他如不便的時候，有個地方給他，不必跑到外地，我的意思是這樣。

民政局曾局長姿雯：

好。我向議員說明，殯儀館的設施一定是包括冷凍寄棺以及禮廳、禮堂的部分，這都是殯儀館最基本的設施。

林議員富寶：

對。

民政局曾局長姿雯：

這部分如果規劃，當然是要方便民衆，但是這部分連市長都不知道，都還沒向市長報告，當然有在評估，未來內部會做個比較詳細的討論，因爲畢竟殯儀館是個鄰避設施，當然要建在人比較少居住的地方，所以這部分還會再做內部討論，看怎樣再向你報告。

林議員富寶：

好。這樣回去我就會回答，因爲大家都在問我，我說市長、局長都沒向我提過。鄉民說得很肯定，說已經要建了，連廠商也找好了，我覺得不可思議，好。謝謝，這樣我改天就可以反駁了。

民政局曾局長姿雯：

議員我是不是再補充一點，就是包括一些設施在興建，一定都是透過公開的程序來評選廠商。

林議員富寶：

好，謝謝。市長，這是內門和旗山的產業火鶴，我特地拍了這照片，真的很漂亮，我想拜託市長，改天各部會局、處長，你們如要向人恭賀、或什麼的，是不是可以指定用高雄市自己的產業火鶴？紮起來或插起來都很美，教育局改天孩子的畢業典禮或其它的，用火鶴來佈置，整片的火鶴很美，這是可以幫助高雄市自己的產業，你們以前用菊花，高雄市又沒種，高雄市有種玫瑰花還有火鶴，所以改天是不是由農業局來推廣，這是你們的責任嘛！是不是拜託各局處以後要做花籃的時候可以指定，市長我覺得火鶴紮起來很漂亮，今年火鶴銷售很好，花農大家笑嘻嘻，可是前年真的慘兮兮，今年高雄市的努力已經有受到肯定，今年很好，所以我認爲慢慢推動國內的需求量，因爲在高雄市，更應該負起這個責任，改天就指定花店就是要火鶴的，這樣就好了，請問農業局針對這點的看法如何？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

在此感謝林議員對農民的關心，我認為這是可行，農業局願意肩負這個責任來和各局、處，我相信各局、處都願意幫忙。

林議員富寶：

拜託在座各局、處，改天都來幫忙高雄市自己的產業火鶴，也幫忙內門、旗山的產業，因為火鶴慘淡很久了，今年花農稍微會笑了，所以在此提出。

再來社會局，事實上現在社區理事長扮演的角色，不輸給里長、鄰長，我出去看到很多農村再造，有的理事長把地捐出來做環境改善。有時候志工要上課，來做事時，理事長多多少少都要付一些費用，有時理事長要自備交通工具載志工出來上課，社區理事長所承擔的責任不輸鄰長，因為農村再造水保局補助社區很多，我昨天和木柵里里長交談，今年水保局給他們 800 萬，內豐給他 1,800 萬，包括溝坪、六龜是很可觀，水保局農委會如有那麼多錢，市政府和議員的壓力也不會那麼大，但我聽說有的理事長多少會抱怨，他們說他們做到這樣了，市政府是不是給我們一個肯定，給我們鼓勵，我認為那也是應該的，民政局做得這麼好，民政局給每個鄰長 2,000 元的車馬費，是不是社會局給這些理事長多少？他們也要求不多，至少給個肯定，不然看個報紙高興也好，局長這你有辦法嗎？還是市長？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝林議員對社區發展協會的關心，高雄市在社區發展協會一直都有關心輔導大家，在今年的社區評鑑裡也得到非常好的成績，拿到五都裡面第一名的佳績，全國也都排第一、第二名成績，所以我們的社區一直都很用心在經營，特別今年有六個績優社區，所以都有針對這些績優社區，每年都有辦績優社區的評鑑，針對這些都有頒獎和給予相當的肯定，可能如果全面性的，因為每一個受獎或者肯定者可能還是要一點點區別。

林議員富寶：

對。現在有在做的那些，他們要求的不多，只希望市政府給他們一個肯定，不然也給我們看個報紙，我說個事實，一個月份報紙三、四百元，正常的社區有在做事的，有時花的錢比這個還要多，有時他們辦理日托，社區理事長要煮午餐給長輩吃，小孩的輔導課，像內門那裡有去接送實踐的學生上輔導課，這也是理事長和總幹事他們所承擔的責任，他們做到這樣，事實上也很高興，只是是要求社會局能給他們一個肯定，沒有運作的就不用理會，真的有在運作的

社區，肯定他們給一份報紙而已。一個農會的農會代表也沒做什麼，農會也給一份報紙肯定他們的職權，所以社區理事長付出很多，包括煮中餐，上次我在溝坪看他們做到晚上五點多，他們就煮給長輩吃，我也參加一份，但我只挑雞脖子吃、吃較差的，所以他們的付出我們真的有看到，我們給他些微的肯定就好了。

社會局張局長乃千：

好，回去針對議員所說的，評估看看。

林議員富寶：

所需的經費應該不多，這麼做對市長的德政也很好，給社區理事長一個肯定，沒有在辦的社區就不用理會，如果真的有在辦，社區理事長帶動是很好的，你去鄉下，看到很漂亮的地方，都是社區先帶動的，是不是可以…？

社會局張局長乃千：

我們會針對這些有在運作的又做得不錯的，會給予肯定，甚至多一些幫忙協助他們，我們會來進行。

林議員富寶：

好，謝謝。主席、市長，我今天的質詢到此。謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

好，謝謝林議員富寶的質詢，質詢完畢。休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，李議員眉蓁，請發言。

李議員眉蓁：

這一次眉蓁要質詢的議題是創造國際化的高雄，前一陣子國內有許多不同的個人或團體對中央施政非常不滿，所以用丟鞋子的方式抗議政府或總統等人的行為來表達不同的意見，在民主社會，我認為這樣的行為我們給予尊重，但是不值得鼓勵，這樣的訴求方式，本席在這裡要表示非常的不認同。前幾天有一位實踐大學的教授陳朝明說，年輕人丟鞋也不會有 40K，還不如學好英文，把自己丟向國際，就可以擺脫 22K 的窘境，這樣的說法引來一些爭議，但是認同的人也不少。丟鞋有什麼用？加強自己的競爭力才是最實在的。其實現在大家要討論的是，競爭絕對比鬥爭還重要，怎麼樣提升城市的競爭力？怎麼樣讓個人的競爭力提升？才是我們現在應該要思考的層面。

本席在市長施政報告質詢的時候，關心亞太城市高峰會以後的狀況，大家可以看到這個圖，優化城市管理系統及城市體系的建構，亞太城市面臨挑戰時，如何攜手合作、互相支援？分享彼此在地經驗以及企業互動的經驗，共同努力推動文化創意、數位媒體以及培育青年領袖，支持有天賦的青年進入市政領導

行列，這些我們應該要如何做？其實上次市長很清楚的回答，準備依照亞太城市高峰會的結論來執行。但是現在大家都知道高雄的財政面臨困境、產業要轉型，所以我有另外一項思維可以讓市政府思考、引進、設立知名大學分校來吸引國際，讓高雄提升教育實力，也可以增加國際的競爭力。大家看一下這個圖，因為資料比較多，我列了一些供大家參考。

今年 6 月大陸廣東省政府發布一項新聞，要引進世界知名大學來粵合作，辦理獨立設置高等學校的意見，在 2013、2014 年，廣東省財政每年安排 2 億資金，對引進世界知名大學到廣東合作舉辦的獨立設置高等學校給與資助；2020 年廣東將引進三至五所不同類型的知名大學。相關意見鼓勵與世界綜合排名前 150 名的高校合作辦學，將在土地融資等多方面給與扶持。它的計畫是這樣：引進綜合排名 150 名以內的國外及港、澳、台地區高水平大學到廣東合作，辦理獨立設置高等學校，提升廣東高等教育質量水平，推進教育國際化進程，並培養經濟社會發展緊急急需人才。在中外合作辦學的方式上，鼓勵在珠三角有條件地區合作，舉辦獨立設置高等學校，探索高等學校教育體制的改革，因此廣東財政將安排專項資金，對引進世界知名大學到廣東辦理獨立設置高等學校給予扶持，2013 至 2014 年將對符合的院校安排補助 2 億經費，以後年度的扶持視具體實情再來研究。相關意見還規定，合作舉辦設置的高等學校，可按照規定接受社會捐贈，以彌補辦學經費的不足。他們非常用心！在用地方面，也優先安排這些學校的土地使用，對合作舉辦設置高等學校，市政府要按照公益事業建設的有關政策給予支持，所以積極協調相關金融機構替學校找地、設置信貸，有條件的地區安排專項資金，對於引進世界知名大學來粵舉辦獨立設置高等學校給予這麼大的支持，資助學校興建校舍、配置辦學的設備、引進高水平的教師等等，對招收學生有非常大的幫助。

大家再看一下它的成效，現在廣東一直在引進境外名校，目前廣東已經有 22 所高等學校與境外高等學校展開合作辦學，此外廣東外語外貿大學與英國前十大蘭卡斯特大學合辦了廣外——蘭卡斯特大學；中山大學則與世界名校卡內基梅隆大學合辦聯合工程學院；而廣州大學也牽手香港科技大學聯合建立研究生大學。因為資料比較多，所以我就念了一下，我知道目前台灣的大學有偏多現象，整個高等教育的政策也需要調整，但是引進世界名校來設立高雄分校或合作，我覺得對國際地位應該會提升，還有對經濟效益有正面加分作用。所以我想請問一下教育局長，你對於世界名校的設立合作，還有我提的這個例子，你用專業的角度來看有什麼看法？請教育局長回答。

主席（許議長崑源）：

教育局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

國內的大學相當多，大家也都很了解，因為量多之後、質下降，這個大家也在檢討。高雄有 21 所大學院校，數量相當多，但是如果刺激整個都市的繁榮，我想學校也是重要的一個點。剛剛李議員提到，如果有一些名校能夠來高雄設立，基本上以我的角度來看，我是站在支持的立場，也許學校的數量很多，但有競爭力的學校能夠吸引很多學生願意來這邊就讀，對整個地區的繁榮一定有幫助。以國內來講，可以讓大學來台灣設分校，但是高等教育牽涉到中央政府的政策，有很多的規範，也許這樣的規範條件的確會讓一些知名大學來台灣設立遇到一些阻礙。假設今天哈佛或牛津大學願意來這邊設分校，當然這對高雄一定是一件好事。現在如果他們來設分校，基本上沒有；現在很多的大學，如同剛剛李議員提到的，現在高雄的大學也和國外的一些大學合作，學生是來這邊受教，但是因為和國外也有合作，所以有好的師資會在大學開課；基本上也有一種雙元學制，大學可以給他學位，另外的大學也可以給他這樣的學位，這樣的政策我們當然尊重各個大學，在越來越競爭的高等教育，學校要生存，也許要提升排名，他們會有一些政策上的規劃。有一些大學，像剛剛提到的中山大學就有這樣的規劃，未來包括高師大或高醫，甚至其他私立大學，如果就長遠的觀點，一方面尋求政府在高等教育政策上適度的檢討限制，只要能提升台灣高等教育的競爭力，另外也能夠讓高雄因為名校或現有大學和國外名校合作之後，吸引很多好的學生、甚至外地的學生來高雄，我想對高雄的發展都會很有幫助。

李議員眉蓁：

我花了十分鐘講這個，準備了那麼多資料，就是要和大家分享，剛剛你講到給予尊重，但是我的意思是說，其實我們可以有一些作為，我剛剛舉了那麼多資料，因為廣東有一些招手的動作，在這邊我提出這個議題，也不單是教育觀點，因為涉及的層面很廣，就如同剛剛你提到的，包括政策、土地的取得及資金的運用，廣東省是有這樣計畫的作為——招手的動作，所以當然我們要提供一些資源。其實大陸的一個省有計畫的作為，就是為了城市的延續和發展在規劃，所以本席的意見，在這邊也想聽聽市長你的看法是如何？請市長回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

李議員認為今天高雄要國際化，當然沒有什麼比人才更重要，現在全世界各地都在搶人才，人才的培育是一定是需要。今天高雄在這個部分上，我說我們能不能把一些國際的名校，在高雄設立分校，當然依照我們現行的法令，因為

國內很多的大學都已經經營困難，我們大概有 136 所大學院校。現在因為少子化的因素，學生越來越少，所以這些學校的經營很困難，所以教育部慢慢的開放，我們可以讓東南亞、中國大陸或全世界其他的學生到高雄，但是我們現在有沒有辦法讓高雄獨立來做這樣的突破，其實我們願意跟譬如中山大學、高雄大學或高雄幾個有代表性的學校等等，高雄市政府可以跟他們討論。如果我們在這個部分若干的法令如果不能突破，我會覺得我們也可以用試驗性，譬如我們的餐飲大學，我們可以跟瑞士的餐飲…，他們在這個部分是全世界領先的，我覺得我們可以建立合作，所以如果我們今天為了吸引更多的人才，有世界性的名校在高雄設立學校，我願意嘗試。我希望我們的教育局可以跟高雄比較代表性的大學，我們不能全部，有幾所比較有特色的大學，同時這個大學應該在國際上，大家都會認為你某種學術的定位上也受到高度的肯定，我覺得我們可以一起合作，所以我們對李議員的意見，只要對高雄有幫助，我想今天各個城市都面臨很強烈的競爭。我上次去廈門看到廈門大學也是跟國際間很多學校合作，我們現在的中山大學及高雄很多的學校，也是開始跟國際間來合作。高雄市願意這樣做，我認為沒有什麼比人才更重要。

李議員眉蓁：

謝謝市長。因為一開始我們就一定要先有一個夢想，畫一個夢，然後我們才知道這樣子也可以執行，不然如果我們只是想想的話，大家會想說這個議題怎麼可能跟國外的大學來合作，大家會覺得那是不可能的事情，有很多的法令，第一個就會先反駁掉。我是希望我們的市政府團隊在做任何事情的時候，就是要先有一個夢想，把它畫出來慢慢執行；就像市長剛剛提到的，我們如果可以先從合作交換學生來開始的話，其實這樣高雄會一步一步往前進，所以我才會花這麼多時間，讓大家知道我們有很多很多的想法，都可以先想出來，接著一步一步慢慢來執行。

下一個議題，我們要「建造產官學平台，改善投資的條件」。高雄負債累累，其實大家都知道，但是我們是需要有好的產業、好的計畫來提升觀光的價值，增加我們市庫的收入，但是我們要有好的產業政策來執行，才能夠永續經營。本席認為想讓企業來高雄投資，有很多辦法也要配合，廠商才願意來高雄投資。其實我們看到這張圖——促進產業發展自治條例，我們來比較一下，難怪會有一些人不願意來高雄投資，因為我們的條件比不上一些縣市。有創業的民衆向本席反映，就是高雄的投資條件不比其他縣市，例如廠商向銀行借錢，利息補貼：高雄利率是 2.5%，每年最高 150 萬元，補貼 5 年；台北一樣是 2.5%，但是總金額是 5,000 萬元，我們 150 萬元是最高，這樣要怎麼跟台北比？再來是房屋稅的補貼：高雄市前兩年全額補貼，後三年補貼 50%，總金額最

高 500 萬元；台北市是前兩年免繳，後三年補貼 50%，最高 5,000 萬元，連地價稅都補助了。另外，在勞工職業訓練的費用補貼：高雄 50%，最多 30 萬元；台北 50%，最高 80 萬元。所以在這樣的投資環境，經發局可以處理嗎？在這個部分，看到這樣的數據，我想請經發局長回答，是不是可以做一個調整？請經發局長回答。

主席（許議長崑源）：

經發局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我先針對獎勵投資的比較向議員做一個說明。我們的獎勵投資的部分，其實有做了一個調整，第一個，就是我們借款的部分，最高是每年 600 萬五年，總額是 3,000 萬，這是第一個部分。第二個，其實比較重要的是剛才市長答覆議員的時候，提到說人才是最重要的，我們在這一次獎勵投資的修正裡面，是大幅的把補貼薪資這一塊放寬，就是我們現在可以補貼薪水的三分之一上限 1 萬元最高是 200 人，就是他一個新的投資案裡面，在五年內可以成長到 200 人的僱用，我們這 200 個新進的員工，我們基本上是補貼的，所以我是把補助在資本財的投資，把它向補助人才的投資移動，這個整個比較政策的不同，是來自於這個地方。

李議員眉蓁：

在 9 月份主計處的統計，就是剛剛你提到的人才很重要，我們 20 歲到 24 歲的失業率有 14%；25 歲到 29 歲有 7%，遠高過平均失業率的 4.24%，說明現在年輕人要找工作是非常不簡單的。我上次質詢的時候，大家也有看到民衆不滿意市政府施政表現的原因，第一名，是失業多；第二名，是市政服務未用心、宣導不足，這個上次有講過。其實最近國內很流行重視你剛剛講到的人才，但是國內最近重視的是文化產業及數位創作產業，許多年輕人就會投入這些數位產業，所以經發局在這邊也提到了，剛剛市長也提到了，所以我們也要積極來找人才。現在積極發展這些電影、動畫及遊戲多媒體的產業，但是我認為有越來越多的大學培養這些人才，經發局跟文化局這些局處應該讓學生在校的時候，就培養這些能力，以利幫助一些公司做好基礎。

市政府團隊要建立一個平台，就是讓我們的產官學把它串聯起來，讓這些數位公司不用擔心來高雄設廠的時候，像我有整裡一份資料，就是學生在學校學習的時候，知道他們有工作；數位公司也不用擔心要來高雄設立公司的時候，找不到人才；還有學校不會自己在教學的時候，不知道外面的市場到底需要什麼樣的人才，所以這樣子的平台是不是要把它串聯起來？未來流行的產業和職業是什麼？產業就要和時代流行結合，才有可能創造更多的就業機會，而不是

說我們現在就缺人才，卻不知道人才在哪個地方。大家很清楚現在很多產業在學校並沒有教，所以產業提早提供資訊給學校，讓學校把這些人才整合起來，把學校產業和市政府要栽培的重點結合在一起，透過一個平台才可以讓高雄市的發展有希望，所以這樣是非常的好。因為講了這一些，剛剛經發局長也提到了，所以在這邊我想要知道市長的意見，對於這樣的產官學把它串聯起來的意見是如何？請市長回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

產官學之間的合作，就是現在高雄市政府經發局跟若干的學校，包括跟中央勞委會職訓局等等，我們也都在合作。我們認為現在的經發局應該可以預知未來五年、十年，高雄要發展什麼樣的產業，我們必須讓學校知道高雄未來要發展的產業，它需要什麼樣的人才，這些人才現在都必須非常密集的訓練。今天有若干的產業到高雄，也是透過這樣的合作，讓他有一個很密集專業的訓練，所以產官學的合作，創立一個平台，這是一個趨勢。如果今天我們的學校訓練出來若干的人才，結果都不是產業需要，那就是一個很大的浪費，生命的浪費，還有學習的過程中這是很嚴重。所以高雄市政府強力支持這樣的合作機制，也希望未來的經發局、勞工局在這個部分，能夠有更密切的合作。

李議員眉蓁：

謝謝市長。

主席（許議長崑源）：

時間暫停一下，現在有消防局鳳山婦宣分隊分隊長林美妃帶領志工，在旁聽席旁聽，鼓掌歡迎。繼續開會。

李議員眉蓁：

謝謝市長，其實聽到市長這樣講，當然現在的產業趨勢改變了，就是我剛剛講的有電影、數位公司這個部分，如果市長這麼支持，也請經發局長要多用心。諾貝爾和平獎得主穆罕默德·尤納斯先生創立鄉村銀行，讓一億的家庭擺脫貧困，在孟加拉推動小額信貸，創辦鄉村銀行，讓原本身陷貧困的婦女，都能擁有自力謀生或者是創業的機會。因為我在網路上看到這樣的資料，就覺得很感動，他讓很多人從逆境中找到創業的方向，在全世界改變了一億個家庭的命運。尤納斯先生就說過，這個世界不是要專家而是要夢想家，所以他就讓很多人來圓夢，我也就找了這個例子，台北市政府有一些青年創業貸款，它提供十年免利息最高 100 萬的青年創業貸款。從 100 年的 4 月以來，市政府已經協助了 200 位以上，希望在台北創業的青年朋友，總共取得了 1 億 3,000 萬的創業

資金。台北市還是同樣免利息，不論是出國讀博士、讀碩士，或者是考專業的證照，都可以申請青年留學貸款。這樣子的策略，我覺得非常好，所以這些制度的設計，其實是跟尤納斯先生的觀念非常像，因為台北市政府相信，只要肯給年輕人舞台，多一點資源跟機會，年輕人就會有夢想。台北市可以給年輕人的夢想，我覺得高雄市是幸福的城市，應該也可以給年輕人這樣子的夢想。那麼大家又會回到在財政不佳的狀況之下，其實對青年人的鼓勵更是不能少，有好的政策，當然就可以吸引好的人才來高雄，高雄市也有補助幸福高雄移居津貼作業要點，但是我們的民衆就會擔心，是不是看得到吃不到。大家看一下這個內容，高雄市政府補助幸福高雄移居津貼作業要點，其中設籍本市者每月補助 1 萬元，未設籍本市者每月補助 6,000 元，最高補助十二個月，預定補助一百至一百五十名。其實大家都知道，高雄市的失業率偏高，是因為人口結構、產業結構的關係。這項計畫為配合高雄產業發展趨勢，所以適用業別包括文化創意產業、生物科技產業、資訊軟體產業及電子電信研發業、自由經濟示範區之特許發展產業等產業。但這樣的策略，大家看到會讓很多人看得到吃不到，為什麼會這樣子，在勞工局規定二十歲到四十四歲有大專學歷以上的人，回到高雄就業前，必須在外縣市工作一年以上，投資保額要在 3 萬 6,300 元以上。一般都知道，現在大家都講 22K，怎麼會有人可以領到 3 萬 6,000 元，那就是一個門檻，有些公司它如果會投多報少，就會刪掉一些人。所以這樣子如果想吸引剛畢業或有一些能力的人回到高雄，我們是不是就看得吃不到，那麼門檻就有點高。只補助 1 萬塊，我覺得這樣有點少，我請問勞工局長，這個部分這項措施，到底有多少人申請，有多少人得到這樣的補助，請勞工局長回答。

主席（許議長崑源）：

勞工局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝李議員長期對青年朋友跟高雄未來產業發展持續的關心，針對青年的補貼計畫，原來我們當時的計畫是能夠補助一百到一百二十。因為報名的人數，短短的三個月當中，報名人數就達到 265 位，後來我們篩選初審，審查的結果是 159 位，實際通過的是遠遠超過我們原來規範的 120 位，是達到 139 位。當然這個設定的門檻，當時是希望能夠讓有高專業的人能夠到高雄市來，因為畢竟高雄市在整個產業結構轉變的過程當中，我們希望能夠有高技術的人才能引進到高雄市。面對高雄市產業結構的發展，從原來基礎的重工業，能夠變成低耗能，或者文創這一類的產業改變的時候，希望能夠讓高雄市更符合全球化的城市競爭。

李議員眉蓁：

謝謝勞工局長，你請坐。我問了這麼多，當然一直以來我都關心年輕人就業的問題，其實要鼓勵年輕人移居到高雄就業這項措施，我覺得非常好。但是年輕人的補助，當然就一直講到，我們都是治標不治本，希望能夠讓產業回到高雄，或者是讓外國人來我們這邊投資，增加就業機會這才是提升高雄整體就業率的根本所在。不只是移居高雄，把這些年輕人相關的問題都要考量在內，現在年輕人要回來左營居住，發現小孩讀的都是管制學校，有沒有辦法讀，幼稚園公立托兒所也沒有辦法優先入學，這些它就會打折。所以這樣的配套措施，怎麼樣才能讓年輕人回到高雄，在這個部分我也想聽聽市長的意見，請市長回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市如何創造一個很適宜、適合的空間，讓年輕人喜歡回高雄，除了剛剛我們提到各種創業的津貼等等，我同意李議員的觀點，譬如高雄市希望更多的年輕人在高雄，那麼高雄合宜的住宅政策，能不能給這些年輕人有更多的機會。我想都發局跟地政局在這個部分，他們有一個整體的規劃，我希望這個部分能夠給更多的年輕人非常正面的鼓勵。第二個部分，高雄設立公立的托嬰中心，是要讓更多的年輕人了解，公立的托嬰中心大概以現階段每個月大概支付6,000塊，跟外面收費的標準是很大的不同。讓很多年輕的父母知道，他的孩子送在高雄的公立托嬰中心是非常安全、非常專業，所有的父母可以非常安心，父母在工作上沒有後顧之憂。我們現在的公立托嬰中心，希望到明年為止能達到16個，現在有若干的托嬰中心，都逐漸尋求每一個地區閒置的空間。很多托嬰中心的改造，它的安全消防，因為是一個新的生命，所以這個部分都必須非常周延。我認為現在在台灣，我想各個縣市也是一樣，都用尋求最優沃的條件，讓人才願意坐落在這個地方。高雄市要做很多的檢討，創造優質的環境，能夠吸引更多的年輕人到高雄來。最近幾年的努力，高雄市在文化數位內容尖端的產業上，這部分跟過去來講，做了很多很多的突破。最近也在爭取有一家台商回到高雄的投資，它至少可以創造5,000個工作機會，這部分在環境影響評估，包括跟中央環保署、工業局的合作，都在進行中。

總而言之，我向李議員報告，任何一個改變高雄的機會，我們都會非常的珍惜、再努力。

李議員眉蓁：

剛剛市長提到托嬰中心，我知道社會局也一直很努力在做，所以這也是值得鼓勵他，就是上次講的到現在也完成了很多的事情。我也有聽到，如果光是托

嬰中心這部分，也是有許多人的讚賞。但是剛剛講到的，要一步一步的達到目標，當然有很多東西要改變。

在這個地方，我希望市政府團隊，總質詢就是希望市政府團隊跟我們一樣有這樣的廣大思維，就慢慢的來改變。今年 10 月份黃色小鴨來高雄，大家都知道造成非常大的轟動，帶來 400 萬人潮，也創造許多話題。黃色小鴨的效應在討論這個會之前，很多議員也看到，在閉幕式的時候，新聞局長賴局長跟霍夫曼簽訂 2013 年 9 月到 2015 年 9 月這兩年當中，他可以來高雄展出三次。市政府也接受霍夫曼每次展出不超出一個月。在 2015 年 9 月之前，黃色小鴨應該還有兩次可以重返高雄的機會。

本席建議，下次黃色小鴨回到高雄的時候，可以在蓮池潭展出。因為我看了地理環境，認為蓮池潭的交通非常便利，又是高鐵的終點站。自行開車的民衆一下高速公路馬上就到蓮池潭。蓮池潭周邊可以看看黃色小鴨，旁邊又有小龜山半屏山都非常的美。今年黃色小鴨在桃園，造成風力太大還向高雄借小鴨。我看了蓮池潭，那邊有山來擋住風，所以它絕對不會被風吹走，風力也非常平穩。

黃色小鴨放在蓮池潭地點這麼適中，旅客都很方便，蓮池潭四面八方都可以站人，都可以看。蓮池潭是一個相當好的地方，所以自己就做了一個合成，你看這樣看起來是不是很可愛？絕對比桃園、基隆更可愛。本席在這裡建議，希望下次黃色小鴨來的時候，可以放在蓮池潭讓民衆觀賞。請市長答覆，你認為怎麼樣？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

桃園縣長吳縣長來借黃色小鴨，我們立即同意，我們的新聞局團隊也做一些協助幫忙。現階段在桃園地區東北季風太大，又在海邊，我瞭解蓮池潭四周也有龜山、半屏山。原本黃色小鴨的設計者荷蘭的藝術家，他都認為港口是最適合。

但是蓮池潭這部分，我們願意用專業來做一個更好的考慮，因為我看黃色小鴨在蓮池潭，看起來也很美，當然也有其他的議員建議在阿公店水庫、興達港等等，可見黃色小鴨讓人感動，大家也都喜歡，它適合到高雄市很多的景點。李議員的建議，高雄市政府在下一次的聚會之中，一定會很認真去思考，這個意見是好的；如果專業的評估沒有問題，這部分我們會大力支持。

李議員眉蓁：

左營人做了一個夢，市長答應，就完成我們的夢想，就成功完成一件事情。

希望下次霍夫曼來的時候，市長可以把蓮池潭納入你的重點考慮，這邊真的交通非常方便，風景也好。這部分請市長多加考量。

本席在每次總質詢當中都會提到蓮池潭，因為蓮池潭是那邊重要的觀光景點，也是左楠發展的一個重要指標。近年來蓮池潭的變化很多，我也常常提到，市政府用心的對蓮池潭花了很多錢在整體的建設和改變。大家都知道，目前還有一區需要加強，就是左營國中的舊址，大家看到就是在這一塊，這一塊的地點非常好，剛剛看了旁邊還有內政部的兒童之家。

左營國中現在已經遷到曾子路，原來的舊校舍也在 11 月拆除，旁邊的兒童之家也準備遷到楠梓區。這麼好的地點，旁邊還有蓮池潭、龜山、舊城觀光景點，都鄰近在高鐵站，捷運紅線、生態公園、左營站等重要的交通樞紐都在這個地方，是非常具有觀光產業的發展潛力。如果站在活化市有土地，提升公有資產價值及活絡地方經濟，這幾個角度來考量，應該把學校用地變成社教用地，或成為觀光發展特定專用區及公共設施用地的思維。

現在都市計畫局準備變更土地，變更的內容是高雄市主要計畫，部分學校用地、觀光發展特定專用區，還有道路用地、公園用地、綠地用地、部分社教機構用地。我要請問都市計畫委員會的主委——劉副市長，這塊土地的用途是準備用於觀光發展特定專用區為主，未來這邊想要開發成觀光產業用地。目前的進度如何？請劉副市長回答。

主席（許議長崑源）：

副市長，請答覆。

劉副市長世芳：

第一個，你提到舊左營國中這案子，市的都委員已經完成審議，現在送到內政部。這一塊大概是 6.38 公頃，規劃成觀光發展特定區是 4.03 公頃，其餘的部分就變成公共設施，包括是公園用地等等。現在內政部都委會在審查的時候，希望可以提供更多的補強論述，第一個，這塊地區如果發展成為觀光發展特定區，它的經濟發展需求以及未來到高雄來的觀光人數，或者是觀光旅館的數目，如果他們把這個論述的基礎跟數據資料補齊之後，它通過的機率非常大。在這塊變更的過程當中，有一些國內五星級、六星級以上的觀光旅館，在探尋這塊未來發展成觀光旅館的可行性，未來如果內政部都委會通過之後，請經發局跟都發局往招商方面，趕快進行左營國中用地的活化。

李議員眉蓁：

現在我們在送件的有沒有人有意願？因為一些廠商他的資訊就會比我們還快，他就知道我們在送件，他就有意願。大家有沒有再思考一個想法，其實高雄市沒有五星級的飯店，沒有任何一間國際型說得出來的飯店。我也要請劉副

市長這邊來思維，盡量往比較有知名度的飯店，希望他來這邊設點，這樣對高雄市的知名度也會比較好。

現在大的飯店在高雄講不出一家，這樣變成跟提升國際化又有一點距離，我請主委應該是往比較有知名度的大飯店設立在這個地方。其實大家都知道，高雄現在的地價飆漲，我們都知道在這麼好的環境要找地方已經不容易，所以希望能好好珍惜這塊地。如果一簽約下去一定又是幾十年、幾十年這樣簽，所以希望劉副市長可以多用心一點。這個計畫基地在蓮池潭的路口是非常重要的，所以很多人會期許這個地方發展，如果這個地方做得起來的話，我相信對於帶動蓮池潭一定是一個新的契機。

接下來，今年棒球運動是國內少數的職業運動，國內有許多民衆喜歡運動，今年高雄成立了一個「義大犀牛隊」，對義大集團的形象等都有提升，高雄的知名度也有因此提升。對球類運動了解的人就知道有主場制，所以我們希望犀牛隊能認養澄清湖棒球場，最近我看到有議員質詢時，希望市政府能提供更好的條件給「義大犀牛隊」認養澄清湖棒球場，「義大犀牛隊」也發布新聞稿說，有關於高雄「澄清湖球場委外經營 OT 案」，義大也非常感謝議員的關心，但是義大目前還在評估中。

認養主場是未來落實在地化必然趨勢，只是推廣棒球需要政府與民間共同努力。大家都知道之前認養棒球場有失敗的案例，所以它現在也不敢貿然行動，以免重蹈覆轍。放眼國內外，無論在 NBA 或 MLB，甚至日本職棒都常常有球隊因為城市積極或消極的態度，讓球隊有主場轉移的狀況。所以爲了讓職業運動員有落腳的意願，市政府應該提供很好的條件向他們招手。在台灣各項條件，如政治、交通或長期政策發展並非企業本身可改變，這個大家都知道，政府應該有更積極的作爲與民間協商，而非在缺乏投資誘因與長期配套措施之下，如果只求經營轉移目的，如此一來絕對不利於棒球運動發展。目前「澄清湖棒球場委外經營 OT 案」，市政府是不是還在規劃？這個辦法要到 2014 年 4 月才會成形，犀牛隊是希望澄清湖的各項措施都能改善，例如規劃交通或是長期發展的配套措施，這樣雙方都有一些好的條件之下，才能讓高雄的棒球變得更好。

「義大犀牛隊」的新聞稿也有點出這些關鍵，例如我們沒有好的配套措施，就像剛剛本席提到的一些問題。教育局長，職業體育運動涉及的層面很廣，因為職業球隊認養主場對城市有一定的幫助，可以提升高雄的知名度，但是現在犀牛隊就已經先婉拒，要先等市政府的配套措施再好一點才考慮，如果是這樣子的話，教育局要怎麼處理？請教育局長回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

其實義大犀牛隊在高雄一開始成軍的時候，受到高雄市民很大的懷抱和熱烈的歡迎，所以開賽後，在「曼尼」還沒有回到美國之前，國內的票房都非常好。當然棒球場長期性的經營是需要有計畫和組織性的，以高雄的立場，我們也真的很期盼義大犀牛能成為高雄在地的職業球隊，所以從一開始都有提供非常多的協助，譬如從去年到今年，單單澄清湖的主球場，我們就投入了四千多萬整修。另外立德棒球場也剛剛整修完，可以做為他們的副球場以供練習，所以事實上提供的場地，我們已經盡量做好管理和維修。第二個，在管理的過程當中，我們提供非常好的優惠條件，我們甚至還修改了一個條款讓他們可以認養，所以被稱為「義大犀牛條款」，目的就是希望能給他們更大的支持，現在他們要認養其實都沒有什麼需要花費的費用。我們這樣的投資、表達善意，長遠來看，我們希望是用 OT 案的方式，把整個澄清湖做委外管理的模式，這個方案從頭到尾大概需要二百多天，但我們盡量縮短，所以整個委外的方案預計明年 2 月就會公開對外招商，我們也歡迎義大犀牛能承接這個棒球場，當作它的主場來做委外管理。過去也許有失敗的例子，但是重點是在管理者，我想義大企業管理的效能是受到大家肯定的，如果棒球場委由他們經營的話，以他們管理的效能，應該是會更好才對。我們希望他們也能有更多的回饋，或者是能扶持在地棒球的發展，這個部分我們都有很好的合作模式，我們當然很期盼義大犀牛能夠更長遠的成為高雄在地的職業棒球隊，進而認養澄清湖球場，讓我們有更好的合作方案，讓高雄的棒球發展更有遠景。

李議員眉蓁：

所以就像我剛剛講的，我們先要有配套措施讓他們願意來，當然他們拿到 OT 案的話，一定會對地方有回饋，我們也可以打響我們的知名度。另外，我也知道這次購買球隊，市長也有從中幫忙，關於這件事的發展，我也想聽一下市長的看法如何，請市長回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

中華職棒黃鎮台先生到高雄來，他們非常期盼犀牛隊未來成為代表高雄、代表南方一個很重要的球隊，這期間他也跟義大的總裁林義守先生互相溝通，如果需要高雄市政府做哪些的協助，包括經費，需要高雄市政府表達態度，我都全部支持，所以後來我們非常感謝義大團隊很順利的成軍。我們一直認為在台灣有符合國際標準的球場就是澄清湖棒球場，所以義大犀牛隊成軍可能需要球場，這兩年高雄市政府對球場做了很多的整修，包括看台等等都做了很大的整

修，這也是期待未來澄清湖棒球場成為義大的主場。當然這中間高雄市政府可能還是溝通不夠，所以最近的發展好像有點不順利，由於和義大犀牛的投資合作中，還有很多的議題必須互相討論、協商，所以我也請秘書長、劉副市長最近如果有機會再討論的話，應該把義大犀牛隊在高雄的發展也列入議題，跟義大團隊共同討論，我們都很期盼創造雙贏，高雄市民贏、企業家也贏，這都是我們的期盼。有些時候可能雙方各自有一些不同的思維，不過我認為這很正常，高雄市政府願意透過不同的協商，尋求更多的共識。劉副市長和吳宏謀秘書長針對義大未來在高雄的發展，應該很快會有互相協商的機會，李議員非常關心棒球在高雄的發展，高雄的球迷在情感上對義大犀牛隊也有很高的期待，所以我們會再努力。

李議員眉蓁：

下一個問題，大家現在看到的字面「學校導師不用跟學生一起吃營養午餐了？」。教育局是不是把老師的營養午餐費用都砍掉了？其實有家長向本席反映，這樣老師就不用在學校吃營養午餐了，午休時間，導師根本就沒有在教室裡面。現在大家都常在討論代課老師的問題已經很大了，如果現在唯一一次吃午餐的時間，連導師都不加強督促學生的凝聚力。大家常常在會議講「錢要花在刀口上」，但我認為這個錢是不應該砍掉，因為他們沒有辦法跟學生一起吃營養午餐。這個部分，如果是因為現在代課老師這麼多，大家好不容易有營養午餐的時間，導師應該可以給他們做一些教導或是做一些平常關心學生的這些禮節，如果連老師都可以不用在學生跟學生一起吃營養午餐，他可以出去外面吃，是因為他們沒有營養午餐費了。這個部分，教育局是不是應該檢討？我在這邊還是請教育局長回答一下。

主席（許議長崑源）：

教育局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

在台灣的老師來講，最可貴的地方就是只要有學生在、老師就在，老師善盡他的專業精神來照顧我們這些孩子。過去高雄市對於導師陪著學生吃午餐，曾經在經費、財政比較好的情況之下，我們有給他一些補助。基本上，教育部針對這議題，是後來因為從導師費調整為 3,000 元之後，部裡面把導師陪著學生吃午餐當作是導師的工作之一。如果財政上很寬裕，當然可以繼續延續下去，但是有的縣市也因為財政的關係，把導師陪學生吃午餐的補助給取消，當然我們也經過非常慎重的去思考，因為導師吃午餐，相對的學生也在吃午餐，因為吃午餐是老師生活的一部分，包括每一個人，包括市政府內部員工，在午餐的部分都是自費的。

過去有辦法來給他一個鼓勵，當然是很好，財政不是很寬裕的時候，再回到薪資來看，我想有的老師並不會在乎這個午餐費一定要政府來補給，其實我們也聽到有些導師知道這是他們的本職，當然有些人會期待我們是不是可以繼續給與補助？不過我向李議員報告，如果財政非常寬裕的時候，我們真的很願意對於老師陪著學生吃午餐給他補助，但事實上不是很寬裕；至於導師陪著學生吃午餐，我剛講了，那是老師工作的一部分，這部分請大家也能夠體諒。

李議員眉蓁：

我們相信老師一定是對學生像你剛才講的，有那個責任心，學生吃午餐的時候他會在，就像你講的，因為今天有家長反映他出去吃也可以，變成沒有一個規範給他，所以他不一定要在學校裡面吃。剛剛你一直提到財政困難，當然全高雄市民都知道我們高雄市政府財政困難，但是我剛剛講的錢要花在刀口上，所以我認為你一下子把老師免費的午餐全部砍掉，或許說有一個變通的方式，或是補助一點讓他不用付這麼多的錢，還是怎麼樣的處理，慢慢的退場機制。要不然，因為現在很多的家長反映，像你剛剛提到的，當然有好的老師，就算沒有補助，他還是陪學生吃午餐，可是我們聽到的是自從沒有補助後，老師已經沒有在教室吃午餐了。這部分，我請教育局長多加思考一下，如果說我們可以補助一點，不用全額補助，補助一半還是怎麼樣，我相信市長你應該也會同意這樣做，因為現在大家講的，大家要人才，都要教育，有時候學生你多關心一點，這剛好是一個機會，導師是專職的老師，任何家長都比較信任專職的導師。在這邊，我提出這個問題是真的希望教育局長和市長要好好的思考這個問題，是不是我們補助他們一點？不用補助全部還是怎麼樣，把這些導師留在教室來陪學生吃午餐。這部分，我請教育局一定要多加的思考。

下一個問題是我們之前有提到，左營大路的路面非常的不平、坑坑洞洞，我們也感謝市長已經有撥出 2,200 萬元，在明天就要開始鋪設了。目前高雄市全面進行污水下水道的工程，加上台電、自來水公司在這邊挖路，有很多道路都影響民衆的不便。左營區道路的施工情形，在左營有 37 件，在楠梓有 47 件，總共有 84 件道路挖掘工程在進行。大家看到左營大路、自由三路、立莊路、崇德路、立大路、文天路、民族一路、華夏路，這些工程在開挖之後，現在他用補的方式把路補成這樣，大家看到它的落差有時候都有一塊錢銅板的高度，所以路面是非常的不平。

上次我有查了民調，民衆不滿意的項目工程排名：在建設差的有 18%；道路橋梁建設不滿意的有 8.2%，大家可以看一下這個圖，你看他補成這個樣子，而且是我剛剛念的那幾條路，全部都補成這個樣子，其實這樣還是造成民衆的不方便之外，如果又造成民衆受傷的話，又是國家要賠償，最後還是花到人民

的納稅錢。再來看這個表，在今年 1 月到 10 月的國家賠償事件中，水利局有 13 件，賠償件數有 2 件；養工處有 55 件，賠償件數有 8 件，養工處就賠了二百多萬元；水利局也賠了四十幾萬元，這樣的狀況，我要請工務局長答覆一下，剛剛看到那樣的路，你有什麼看法？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

我們在道路挖掘，譬如你剛剛所顯示出來的是屬於臨時補平的部分，在完工以後，都要在三天內做永久性的刨鋪，這部分我們會嚴格來要求。對於路面的部分，我們縣市合併後，整個大高雄地區的 AC，養工處在維護管理的也就超過 4,000 萬平方公尺，所以這個養護或是刨鋪的經費是相當的龐大，目前在市長的經費支持下，像昨天左營大路的二千多萬元也是從第二預備金裡面去支應的。

有一個數據是中央規定的，在各縣市政府自行巡察的比率要在 90% 以上，四小時修護的比率要在 94% 以上，我們高雄市都達到 94% 以上，這個是我們的巡察跟修護的速度。對於道路的品質或是道路刨鋪的速度，我們都不會滿意，我們持續會來做。在今年，上個禮拜剛剛中央對於整個 21 個縣市道路養護的考評，成績已經公布，我們明天會到台北去接受頒獎，因為高雄市受考評是優等。在這部分，天下雜誌在今年滿意度調查裡面，高雄市民對於道路品質的滿意度也是五都第一，當然我剛才有講過，我們真的是不滿意，也非常謝謝市民的包容，我們會持續來做。

李議員眉蓁：

我剛剛講的全部集中在左營區的福山里，所以說集中在那個部分，全部的路都是像剛剛看的這樣坑坑洞洞或是補的這樣，希望局長對這個部分能加強。

最後一個問題，在左楠區的里長會反映，有些里長說我們區裡面有一些常常出入的流浪狗，對民衆造成很大的恐慌。其實流浪狗到底要如何處理？大家來看一個報導，就是今年英國廣播公司（BBC）做一個「台灣掠影」的專題報導，你知道台灣流浪狗輸出量是世界第一嗎？所以在 BBC 這樣的報導說我們的流浪狗輸出竟然是全世界第一名，在這當中我們為什麼不給牠植入晶片？這樣的狀況要怎樣來處理？因為時間的關係，請農業局長回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝李議員對動物保護的關心，植入晶片及結育方面，我們今年所做的成果

比去年多出很多，包括安樂死這部分比去年降低很多，我們還結合幾個措施。第一個，我們結合校園，成立校園蒲公英計畫。第二個，我們結合警察，成立動保警察。第三個，我們結合動保團體，推動收養收容的計畫；另外，我們也結合獸醫師公會做全市的宣導計畫。我想我們在很多方面都還要繼續努力，我們會朝向創造友善城市來著手，以上向李議員做簡要說明。

主席（許議長崑源）：

散會。（中午 12 時 27 分）

高雄市議會第一屆第六次定期大會市政總質詢 書面質詢

質詢人：柯路加議員 日期：102.11.26(二)上午 10:10-11:10

一、治水預算請持續疏濬那瑪夏區楠梓仙溪三段區域及野溪清疏整治並施作防洪工程，確保里民生命財產安全。

說明現況：

1. 那瑪夏區至今 60 米每年每一次風災帶來淤積堆疊 3-8 米，10 年後瑪雅里社區面臨消失慘劇！
 2. 楠梓仙溪兩旁每年每一次風災土地流失截至目前平均約 200 公頃，政府單位卻對原住民土地未有積極行為？
 3. 目前那瑪夏區分為三段區域土石淤積堆疊嚴重如下：
 - (1) 那次蘭溪出口交接處至消防隊後方，影響瑪雅里社區。
 - (2) 達卡努瓦溪交接處至民生橋下游。
 - (3) 一溪至西安吊橋以上平均約 5 公里。
 4. 沖刷有危害聚落應施作護岸防洪工程。
 5. 護岸工程應參酌甲仙護岸工程才會永續堅固。
- 本席訴求—希望在清疏時應配合氣候發包(約在每年 1-5 月及 9-12 月時段)並委託設計及建造廠商請 貴單位應隨時追蹤情形以掌握工程進度與回報本席。

二、儘速搶修台 21 線(五里埔至那瑪夏區)鋼便橋工程執行現況，請說明？

說明現況：

1. 那瑪夏區所有執行工程為靠台 21 線運輸質材，目前災後至今各區工程加速施工！
 2. 鋼便 12 座橋修復工程應加速橋台、橋墩、擋土施作、帽梁施作等工程。
 3. 應配合氣候之變化掌握時程，未汛期間應加速各工程施工。
 4. 最主要工程為 12 橋鋼變鑄吊裝施作，以方便在汛期後交通順暢。
- 本席訴求—應積極在施作工程應配合氣候在未汛期間應加速施工，以握工程進度，且永久道路一併編列預算。

三、民權橋意象標誌圖？

本席訴求—1. 經區民反應民權橋意象標誌圖看起來無法代表本區的精神指標。

2. 請將民權橋大橋意象標誌圖有相關單位進行會勘及是否重新修正，以符合在地文化藝術。

四、建請維護那瑪夏區替代道路部份路基陶空、下陷、損壞，嚴重影響路人行車安全！

說明現況：

1. 該替代道路嘉 134 縣三段分為前端一處中段二處，其中前端 101 年工程至今不明原因停擺，中段二處於蘇力連續置康芮風災路基塌陷，嚴重影響行車安全。
 2. 替代道路南 179 縣雙連嶠段爰因康芮風災，道路無水溝設施水路亂流已掏空路基，若不緊急處理為恐不及下次風災雨勢摧毀。
 3. 汛期間此替代道路嘉 134 與南 179 線為重要路徑，務必養護重點並維持路線安全暢通。
- 本席訴求—有關權責單位應加儘速積極修復路基陶空、下陷、損壞等，以提供里民安全平安的道路行駛，請說明。

五、原住民族語政策的重要性-請重視學生族語授教權與族語教師權應落實配合十二年國教向下紮根，以保障原住民學生與教師的權益。

說明現況：

1. 經民眾多次反應授教權及教師權未獲得保障。
 2. 為因應十二年國教學校更要積極重視族語課程，不因學校學生人數不足不予開課，這樣對學生的授教權得不到公平正義。
 3. 應全面檢討原住民族語學校未開課及教師節數減少等原因以保障原住民學生授教權益。
 4. 建請 教育局應重視學生授教權及族語教師權益才能提升文化傳承教育族語品質。
- 本席訴求重點—1. 族語教師與學生授教權嚴重未被受重視，並有不同的待遇（不同族群有不同時數）。
2. 請教育局及相關單位應積極並要求各校開族語課程以落實保障授教權。

六、提升山地醫療業務落實服務品質！

說明現況：

1. 目前本市合併後原住民約 3 萬多人，且持續增加中，但散居各個區域內，在人力不足的狀況之下，對工作人員是一種壓力而無法落實服務及提昇行政效率，建請衛生局應檢視並規劃增編人力以提昇服務品質。
2. 目前山地醫療股僅編制二位一位股長，另一須負責全市 38 區域原住民幅員遼闊，造成無法落實服務品質。

●本席訴求—建請人事處提供人力需求，以提昇服務品質。

七、危險社區地段-電桿線？

說明現況：

1. 座落在高雄市左營區左營大路 325 巷 34 號(地號 1200-1200-1)因電線桿年久失修並出現腐朽致影響住戶安全，應儘速協助處理以保安全。
2. 多次民眾反應建議處理。
3. 因電線桿年久失修而且線路雜亂，而且電線桿已出現腐朽裂痕及傾斜，如逢颱風來臨時更是擔心電線桿隨時吹倒，身心靈已產生嚴重的壓力不安。

●本席訴求重點—經幾次協同會勘一直未解決，已嚴重影響民眾心理壓力與不安。

八、保障機關公教人員派兼原住民區域服務地域加給獎勵！

說明現況：

1. 依據公教人員加給給與辦法第 12 條規定：「第 1 項及第 3 項規定辦理」(行政院人事行政局 94.06.20 局給字第○九四○○一八○五四號函)。
2. 長期派駐偏遠地區服務應相關單位及人事處以保障權益。

●本席訴求—應依照規定給予派兼在原住民區域人員地域加給。

九、研議地制法配合明年七合一選舉原住民族自治法保障大愛園區原住民族自治增設里長一職！

說明現況：

1. 目前大愛園區總人口為 2,207 人(計 780 戶)，非原住民人口數為 1708(計 598 戶)，原住民人口數為 499(182 戶)截止為 102.11.15 止。
2. 行政區域調整之調整依法行使之地方自治團體，地方自治團體其居民之權利及義務。
3. 村(里)鄰之編組及調整辦法由直轄市縣(市)政府另定之，並維持自治權限，其居民之權利及義務以符合憲法增修條文第 10 條、原住民基本法及第 4 條保障原住民族參政權利之規定，大愛園區應增設非原住民里長及原住民里長二職。
4. 考量地方特殊性保障原住民區域參政權。

●本席訴求—建請民政局在研究規劃時一併考量大愛園區增設原住民里長一職。

十、民族橋至瑪雅里拓寬工程道路！

說明現況：

1. 位於高雄市那瑪夏區台 21 線約 204K 至 206K 道路縮減（民族橋至瑪雅里），建請市府工務局函轉交通部公路總局第三區養護工程處，將此路段拓寬路面維護里民行駛安全。
2. 目前區內南沙魯至民族橋拓寬工程已完成。
3. 依據高雄市那瑪夏區 101 年度各里里民大會陳情需求。
4. 此路段若大車會小車則須小車讓大車先行通過無法同時會車，而如同時會車時會致危險。
5. 此路段有消防分隊，因路面狹窄造成消防車不易進出，部份道路彎曲狹窄影響救護與進出。

●本席訴求—建請市府工務局函轉交通部公路總局第三區養護工程處，應儘速將此路段拓寬路面以維護里民行駛安全。

十一、請養護工程處增設路燈，以維護里民夜間人車來往安全及防止意外事件發生！

說明現況：

1. 那瑪夏區瑪雅里自力造屋竣工後分為上與下部落，其部落間相差約 6 公里，路途全無路燈設備且路段為民權國小通學道路，遇冬天山區較快暗。
2. 那瑪夏區達卡努瓦里青山巷也是分為兩個聚落，聚落間相差約 2 公里全線無路燈，里民反應山區潮濕夜間爬行類動物甚繁曾有咬傷事件。
3. 里民反應各里部落間路燈照明設備不足，懇請市府單位為民解困。

●本席訴求—應增設照明設施使區內人車來往安全。

十二、自立造屋什麼時候進駐？

說明現況：

1. 那瑪夏區辦理自力造屋，原預計於102年3月份第1、2期自力造屋完工，至今嚴重延宕，目前第1、2期已趕工施作中，預計延至103年4月以前完竣。
 2. 第3期預計103年以8月以前完竣，爰因第1、2期承包廠商整體規劃瑕疵規避權責，目前另有他廠商執行。
- 本席訴求—建請市府相關單位應盡督導之責提出改善方案及與廠商協調後續事宜，請說明。

十三、大愛園區居民就業權？

說明現況：

1. 目前大愛園區總人口為2,207人(計780戶)，非原住民人口數為1,708(計598戶)，原住民人口數為499(182戶)截止為102.11.15止。
 2. 杉林大愛居民安置上千戶，在當地找不到工作，許多大愛園區只能枯守家中，里民失業情況嚴重，當地無工廠也無工商業活動，園區居民至今依舊枯守家中。
 3. 雖然園內陸續開辦縫紉、工藝創作等手工藝班，也只能培訓技能，在通路及行銷無法打開，而外地人不進園區，對原住民就業無實質的幫助不大。
- 本席訴求—建請市政府開闢營造景點→改善並規劃一條自行車觀光農村以及附近民宿、大愛商店結合成為熱絡觀光景點；並請勞工局、原民會，大愛園區的居民在地就業，並進行媒合以長期性工作由原民會提供就業服務，請說明。

十四、簡易自來水！不夠喝？

說明現況：

1. 目前瑪雅里分上下兩聚落，下部落原本有完善的簡易自來水，上部落目前將面臨自立造屋之約91戶數、分駐所及衛生所近期將進駐，但面臨無自來水可供應。
 2. 目前自來水只能供應下部落飲用水，現在應請相關單位積極規劃將那次蘭溪水源頭施作攔沙壩一方面可做節緩汛期間洪水消能，一方面作為水源頭管線牽引永久設施。
- 本席訴求—應積極儘速解決瑪雅里上部落即將進駐的戶數及機關簡易自來水源頭供應。