

九、第 1 屆第 6 次定期大會第 30 次會議

（中華民國 102 年 11 月 20 日上午 9 時）

主席（許議長崑源）：

今天上午繼續市政總質詢，第一位請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

首先，103 年度本市停車費收入編列 10 億 9,121 萬 4,000 元，比 102 年也就是今年增加了 7,903 萬 9,000 元，請教交通局長，增加這些款項，一年的收入那麼多，是否專款專用於增設路外停車場或改善停車場設施？請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

交通局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

有關停車收費的部分，我們有一個停車場基金，這個基金的收入進來之後有好幾項可以運用，包含剛才議員所提到的新闢新的停車場、改善現有的停車場，還有需要支付所招募的收費人員的薪資與福利等等；還有一個，我們在自治條例裡面有規定，停車場的經費應該可以用到公共運輸的投資上。

徐議員榮延：

等於也是專款專用？

交通局陳局長勁甫：

對，它有一個基金，這個基金有規定幾個使用的範圍。

徐議員榮延：

你知道鳳山人的感受嗎？縣市合併後，鳳山人最大的感受是停車格暴增，和以前停車不一樣，以前要停車只要找到位置就可以停得很輕鬆，可是現在市政府只要有格子就見錢眼開，就急著要劃停車格，我如果說市政府搶錢，你們可能會不服氣，所以我們就以五都來攤開講。你看我們五都，台中市與台南市路邊停車收費是 20 元，高雄市是 30 元起跳，尤其黃色地帶更是高達 50 元，像這種狀況，你說明一下好不好？

交通局陳局長勁甫：

議員所提到的停車格劃設的部分與收費的部分，因為城市裡面一定要維持整個停車的秩序，如果停車秩序不好，就會影響到主線的交通運輸，我們劃設停車位大概有幾個原則，第一個，就是當地停車的需求是不是達到

某一個水準以上；第二個，就是希望透過停車格的劃設，讓原來沒有停車格時停車秩序混亂，乃至於影響到主線車流的情況可以改善，最主要是這兩項。

徐議員榮延：

你劃設停車格，有時候在重要路段交通混亂的時候，對整個交通是有好處的，可是有的地方不能劃就不要劃，因為他們都習慣了。為什麼高雄市停車費比其他五都貴呢？是不是高雄人比較有錢？還是比台南市或台中市生活水準高？可是我們歸納起來，高雄市人口沒有增加，失業率也沒有下降，薪水也沒有比其他縣市高。另外，外界有一個說法，市政府大量劃設停車格是不是有選舉的考量？是一箭雙雕的做法？大量劃設停車格是用於選舉綁樁，卻苦了選民。

另外又有一個說法，外傳交通部要求各縣市擴大汽機車收費區域及提高停車費，並以六都為推動，如果地方政府不願配合，自 103 年起上路的「公共運輸補貼評鑑」經費共 150 億元，將減少補貼申請分配，市政府為配合該項政策以爭取更多補助款，才猛漲高雄市的停車收費，是否有這回事？請交通局局長答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

交通局陳局長勁甫：

議員所提到的，交通部是不是有要求每一個地方政府透過停車收費的增加，以做為補助營運虧損補貼評鑑的標準？我們沒有這樣的配合，我們不會有這樣的考慮。在都市裡面，最主要就是一方面希望能夠把整個道路的秩序管理得愈好，當然有些市民朋友可能會覺得在停車收費上好像有多一點負擔，但是對整體來講，我們希望把秩序弄好。

第二個，我們一方面也希望能夠增加更多主要路線上的公共運輸，包含公車、捷運與自行車租用的部分，我們希望一方面來維持整個道路的秩序，第二方面增加公共運輸的供給，希望把城市的交通慢慢做一個質的改變。至於議員提到我們的收費標準是不是比其他市來得貴？其實也不見得是這樣，因為我們裡面有分為某一些路段是正常收費，就是以計時的，半小時 15 元，每半小時算一次，所以如果不到一小時，在半小時內就收 15 元；還有，我們有很多都是用計次的，計次的每六小時算一次，一次 30 元。

徐議員榮延：

局長，你說半個小時 15 元，這也等於是搶錢的一部分，公家機關或其他各地方半小時以內都不用錢，在機場也好、在醫院內停車也好、在很多地

方停車，半小時內都不用錢，結果市政府是路邊停車半小時內收 15 元，對不對？

交通局陳局長勁甫：

我向議員再說明一下，如果是路外的停車場，我們可以做到半小時內免費，我們也是這樣執行；在路邊，因為我們是人工收費，在製單的過程，我們如果有碼表就可以這樣實施，可是目前我們沒有辦法這樣實施，所以我們不是沒有實施半小時內免收費，最主要是要鼓勵大家…。

徐議員榮延：

不是，你規定裡面寫的就是半個小時 15 元嘛！那麼你乾脆就取消，你一次到位，不管你停多久，這樣才比較合理嘛！你規定每半小時 15 元，半小時內不用錢，那是多寫的，這樣反而會讓人笑！

交通局陳局長勁甫：

如果一小時就收 30 元…。

徐議員榮延：

台南市、台中市一小時都收 20 元，為什麼你就要收 30 元？

交通局陳局長勁甫：

每一個城市的…。

徐議員榮延：

不同？我們高雄市就比較大牌？

交通局陳局長勁甫：

也不是我們比較大牌啦！

徐議員榮延：

要不然呢？

交通局陳局長勁甫：

我們有計算成本。

徐議員榮延：

我們的成本比較高？要不然怎麼樣？成本比較高嗎？所以收費要比較高？

交通局陳局長勁甫：

台中市也是有差別費率的，也是有 30 元的，不是說沒有，他們計次的部分幾乎是很少的。

徐議員榮延：

我跟你說，計次的部分我有查過了，你計次的部分幾乎都用在沒有人停的地方，有人停的地方都計時，還有高費率，有啦！你看計次的有哪些地

方呢？三多一路，兩邊都是公園，你把它劃停車格，那就是計次的，那邊誰要去停？因為衛武營裡面就有停車場了，你在路邊劃停車格根本就沒有人停嘛！而其他的重要路段都是計時。

交通局陳局長勁甫：

昨天我也有去澄清湖附近看，勞工招待所那邊比較靠近長庚醫院，我們有用計次的，停的也非常的多。另外在澄清湖前面，因為現在是讓市民免費入園，我們也不希望市民進去裡面做休閒活動覺得時間壓迫，變成需要考慮時間的問題，所以我們也是用計次的。

徐議員榮延：

衛武營停車有兩個不同標準，同樣一個衛武營卻有兩套收費標準，第一個是靠近南京路段入口屬中央文化部停車的地方，它是免費的；其他所有屬於市政府管轄的地方，則是見錢眼開，看到空地就劃格子要錢，等於一國兩制，衛武營裡面文化部的地方停車不用錢，外面四周圍停車就收費。

另外一個更可笑的，就是衛武營周邊是民衆運動的地方，由於機車停車格有限，你們劃設的機車停車格有限，有一些老人家去運動，早晚到那邊運動，他們機車停放的地方並無影響交通安全，也不影響觀瞻，可是拖吊隊都去照相再回去開單，一張罰單 600 元就這樣開下去。在那邊運動的長輩，運動是有益身體健康的事，對國家也有幫助，身體健康就不用常常看勞保，結果他到衛武營運動，卻接到拖吊隊去拍照、開罰單，接到一張 600 元的罰單，你看心理上會是多麼不平衡。這張就是罰單，就是衛武營旁邊的周遭，就開了 600 元的罰單，這樣對整個市政府的財源有幫助嗎？

再來，中崙社區是全市最大的社區，但是最近中崙社區的民衆民怨四起，因為停車空間被剝奪了，以前社區四周停車採直立式，亂中有序，現在改採橫向停車，停車位大量縮減，社區裡面的停車格又不足，所以改在戶外停車，戶外停車要搶車位，即使搶到一個車位，一天也要付一百多元的停車費，誰受得了？

馬政府民調由盛轉衰，值得市長警惕，記得馬英九總統剛上任時，就是要「公平正義」的大是大非，堅持油價一次漲足，當時人民爲了省開銷大排長龍去加油，從此民怨就開始了。陳市長現在挾著高民調，但是請切記民意如流水，有時候起，也有時候會落，我們希望陳市長警惕一下。請教交通局，剛才本席所提的這些路邊停車費，有沒有再檢討的空間？你回答一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

有關高雄市的停車費率，我們有一個自治條例，這個自治條例每一年一定會檢討，我們在9月才檢討過一次，有送來議會，議會也在大會中才剛確認備查，這個我會持續來檢討，這是一定要檢討的。

剛才議員所提到的，有一些停車需求不夠的，我們會再一次的去看，但是如果要把整個道路的秩序變得更好，像剛才議員所提到中崙社區的部分，它本來是直向式的停車，現在改成順向車道停車，我們的車道寬度會比較寬，整個交通的車流會比較順暢，所以對整個社區應該是會比較安全，而且是比較有秩序的。

徐議員榮延：

問題是你要有停車位讓百姓停啊！

交通局陳局長勁甫：

對，那個地方也有中崙社區的路外停車場，剛才議員提到，是不是民眾認為這樣的停車位不夠或是停車費過高，我們會來檢討，我再找個時間去請教議員，我們一起來做一個會勘，看看怎麼樣去做這樣的改變。

徐議員榮延：

局長，你剛才說停車費是由議會通過，你要知道，你這個自治條例是在幾年前通過的，那時候GDP將近3，現在因為經濟下滑，GDP已經降到一點多，現在就是因為不景氣，當初議會通過是因為那時候景氣還好，所以讓你通過，通過後實施一段時間；但現在景氣不好，當然有檢討的空間嘛！你不能說「市議會通過」，我也知道通過，我們自己在審的預算，我們會不知道議會通過嗎？就是因為議會通過，才把它提出來和你探討有沒有空間可以檢討，這個路邊停車費可以檢討，否則百姓現在民不聊生。雖然你說20元、30元沒差，但是因為其他縣市也是這樣做，你這樣實施下去，對市長選舉也很有幫助，全高雄市的百姓會認為這是市長的德政，如果能將停車費從30元降到20元，這也是對市長有幫助，這種做法你不會做嗎？你將它減下來，對整個市政府來講，差沒有多少錢，可是對整個高雄市停車的市民來講，他會有感受，多虧市長的德政，把停車費從30元降為20元，歷史會永遠留念，這樣你不會做嗎？

交通局陳局長勁甫：

議員所指正的我會持續來檢討，一方面我也是很大力的希望高雄市民盡量能夠用我們一直在改善的公共運輸，因為公共運輸不是只為了比較方便或是比較省錢，它最主要是比較安全。

徐議員榮延：

我也知道要多用公共運輸，南部地方尤其是高雄市，地形、地物和台北市就不一樣嘛！我也知道出去都不要騎機車，也不要開車，都搭捷運、公共運輸，我也知道，問題是時空背景、地理環境不一樣，你不能老是說用公共運輸。我也希望搭車比較輕鬆，不會因為開車而有精神上的壓力，但是南部，尤其高雄這個地方跟台北就不一樣。希望你身為一個幕僚，為了市長的施政理念，你要幫助市長，停車位和停車費可以檢討。這點絕對對你們市政府是有幫助的，大家都會稱讚市政府的德政，知道人民的痛苦，所以停車費調降。其實你調降停車費是跟台南市、台中市等城市都一樣，沒有差別，可是這樣降的時候，百姓會有感受。

主席（許議長崑源）：

徐議員，他可能不了解讓停車方便，原來就是市政府應該要盡的義務，要讓百姓停車方便，提供停車不是為了多收 20 元、30 元或多少錢為目的，是要讓交通順暢、停車方便最重要，不是向百姓收 30、50、100 元，這不是目的，你聽得懂我的意思嗎？就是市政府原來就要有這個義務，提供市民停車方便，這才是重點。

徐議員榮延：

議長的意見是正確的。像我們跑攤去到漢神巨蛋，地下室停車場爆滿的時候，要找一個停車位要繞好久，去成功路的漢來或是去金典停車非常難停，要找一個停車位至少要找半個小時。

主席（許議長崑源）：

徐議員，他現在可能搞不清楚。因為設停車格是為了讓百姓知道這裡可以停車，哪裡不能停車，這才是重點，交通才會順暢，這才是目的；不是以多收個 10 元、20 元為目的，應該不是這樣。

徐議員榮延：

所以好好規劃、檢討，好不好？

交通局陳局長勁甫：

好，謝謝議員的關心。

徐議員榮延：

第二個問題是改善三多路的交通，在這裡也是和局長探討一下，三多路在進入高雄市區的這個路段，一到顛峰時間，交通就會大亂，塞車就會很嚴重。尤其是三多路往鳳山從高速公路待轉左轉的車輛，造成直行的車堵塞住了，建議先禁止左轉，到下一個路口再迴轉回來。這裡是三多一路過高速公路的涵洞，禁止左轉，直接一直到中正一路與建軍路迴轉上高速公路。第二是武營路接三多路，右轉經過高速公路涵洞再左轉，距離很短，

而且三多路過來的車輛還沒有疏解，武營路的車輛又銜接下來，造成混亂，塞車嚴重。第三是高速公路從三多路匝道下來，到三多一路也禁止左轉，因為這邊的距離也很短，如果從高速公路下來到三多路左轉的話，要往三多二路這邊左轉，涵洞距離不到 10 公尺。三多一路兩邊禁止設停車格，因為兩旁全部是公園無住家，尤其使用率又很少，衛武營裡面也有停車位，是否有檢討的空間。

照片這裡是高速公路，這一條，這邊是武營路，武營路要轉三多路經過高速公路的涵洞，經過涵洞過來就直接左轉上高速公路，塞車都塞在這個地方；三多路要經過高速公路涵洞，左轉又上高速公路。所以這邊武營路過來，這是高速公路往三多路下交流道到三多路，這邊又左轉過來，剛好這個空間距離很短。本席建議是否能檢討一下，三多路如果在顛峰時間，三多路就直接過來一直到中正一路與建軍路，再迴轉一直到上高速公路，這邊都一樣。高速公路下來到三多路可以直走或向右轉；向左轉是否考慮禁止，到這邊再左轉過來，這是因為這個地方的交通時常打結。

這邊是涵洞，像這車子是三多一路要往三多二路的，機車道這邊劃停車格比較不適當，因為汽車機車同時卡在一起，機車道就很狹窄，如果遇到顛峰時間，機車很多，全部都壅塞在這邊。所以是不是把這邊的停車格乾脆廢掉，讓交通能順暢，機車也能有一個空間。因為這邊是三多二路往三多一路，紅線一直劃到公車停車站；三多一路要往三多二路這邊是西往東，他的紅線劃到候車亭這裡；東往西這邊的紅線就沒有畫，就劃設停車格。造成這邊的機車和汽車擠在一起，所以是不是可以將這些數量不多的停車格廢掉，就像從西往東這邊的紅線，一直劃到候車亭，以疏解機車的困擾。我那天去看，有時候機車一直被汽車擠到水溝蓋這邊，又沒辦法閃避，所以都擠在一起。請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

有關三多路和高速公路上下問題，很感謝議員對這個問題非常深入的掌握，我們在高速公路和平面道路有銜接的地方，都是在上下午尖峰的時候，最主要壅塞的瓶頸路段，這個我們已經持續在做，也對這個路口特別注意，也在尋求改善的方式，剛才議員所提到的建議也是可以來考慮的。我們先做的就是先利用號誌秒數，看能不能稍微先做調整，剛剛提到的停車格是不是會造成車行擁擠的情況，我們也會來檢討。我們會儘快邀集相關單位並邀請議員一起來做現地的會勘，尋找比較好的解決方案。

徐議員榮延：

這邊在顛峰時間車子是滿多的。

主席（許議長崑源）：

這一種停車格原本就要廢除掉了。

徐議員榮延：

讓機車和汽車爭道，爭到摩托車無路可行，真的騎機車非常辛苦，大家都有騎機車的經驗，結果機車與汽車爭道，讓機車不知道要閃到何處是好？像這樣的停車格就不必要了。因為沒有幾個停車格，其實那裡也沒有人會去停，那邊又沒有住家，而且兩邊都是公園，公園裡面又有停車場，你劃這個停車格就沒有意義了，是不是？

交通局陳局長勁甫：

這個我們可以來考慮，因為現在劃線沒有照到的地方，那個地方是候車亭，所以前面那幾個我們可以檢討。

徐議員榮延：

這一邊也是候車亭，那一邊也是候車亭，為什麼你這邊一直劃紅線劃到這邊，而這邊卻沒有劃？

交通局陳局長勁甫：

我們馬上來檢討。

徐議員榮延：

改進一下。接下來，中崙國宅社區參訪中心，前次我在議事廳也有談過，它花費了一千八百多萬元，但是淪為蚊子館，都沒有使用，而市政府不手軟用怪手挖掉，再耗資 4,500 萬元要蓋鳳山第二圖書館。本席要來探討，公務用的房子和辦公房屋規定的使用年限，這個到底是由誰來監督？是由工務局嗎？

主席（許議長崑源）：

這個誰的業務？

徐議員榮延：

是不是工務局？

工務局楊局長明州：

工務局是指針對結構，一般的 RC 建築使用年限大概是五十年，對於它的生命週期，它有個使用年限。

徐議員榮延：

如果使用年限還沒有到，怎麼辦？就是你們有別的使用時，但是使用年限還沒有到。

工務局楊局長明州：

各機關會針對他們的需求及必要性報到財政局，可能財政局還要再轉到審計處。

徐議員榮延：

財政局長，請你回答一下。

財政局李局長瑞倉：

在財產分類上，每一種建物は規定一定的使用年限，可是有時候基於要改建的需要、或是其他的處分，這個還沒有到處分年限的話，依規定報到審計處，審計處同意之後，就可以拆除。

徐議員榮延：

要不要經過議會？

財政局李局長瑞倉：

不用。

徐議員榮延：

不用經過議會同意？

財政局李局長瑞倉：

對，不用。

徐議員榮延：

以前高雄縣的時代，只要是 RC 有鋼筋的建築物，如果沒有到使用年限要拆除掉，是要經過議會同意才可以拆除，現在縣市合併就不要經過議會同意了嗎？

財政局李局長瑞倉：

我來說明。

徐議員榮延：

好，你說明。

財政局李局長瑞倉：

那是法源不一樣，過去台北市和高雄市是院轄市，院轄市的規定裡面，這部分是不用的。以前台灣省的各縣市是依照台灣省政府的行政命令去做的，所以就形成習慣。按照直轄市的自治法規，這部分並沒有要議會同意的問題。

徐議員榮延：

不必送到議會？〔是。〕

主席（許議長崑源）：

這樣設議會要做什麼？這樣議會就不需要設了。

財政局李局長瑞倉：

財產管裡是有一定的程序，主要是審計部要同意。

主席（許議長崑源）：

那是 1,800 萬，不是 18 萬或是 1 萬 8,000 元。

徐議員榮延：

這樣的話，這個我要建議議長，沒有到使用年限的，像過去高雄縣的時代，學校的使用年限未到，但要拆除的，沒有關係，都要送到議會來讓議會背書，議會通過以後才可以拆除掉。你們現在都不用，就直接報到審計處，這樣我們又不曉得，很多真的都很可惜，好好的東西全部都拆掉，拆掉重建，跟他講說這個建築物這麼好，為什麼要拆掉？他們說你們需要。議長，我建議這一項我們檢討一下，RC 牆的使用年限還未到，都要送到議會來背書，這樣議員才知道，不然有時候出去百姓在問我們，說這個拆除了你們當議員的知道嗎？或是議會知道嗎？我說：「不知道。」

雖然法條這樣規定，但是為了實際需要，我們認為有檢討的空間，有必要經過議會。你看一下，就是這一間拆除前是這麼漂亮，這是花 1,800 萬元蓋的，你看拆除掉了，我們議會也不知道，百姓問我們為什麼要拆除掉？我說：「我們也不知道。」

我今天拿了房屋建築以及設備分析明細表，我看 RC 牆使用年限都要五十年到六十年，年限沒有到，你們自行拆除，等於你們高興拆就拆啊！這些都是錢耶！

主席（許議長崑源）：

這年限多久了？這一間蓋多久了？

徐議員榮延：

三年。

主席（許議長崑源）：

三年啦！

徐議員榮延：

三年都沒有用。

主席（許議長崑源）：

高雄市負債這麼多不是沒有原因的。

徐議員榮延：

這麼漂亮的建築物就把它拆除掉，拆除掉後變這樣我就請教他們，他們說：「主體結構沒有動。」我說：「怎麼會沒有動呢？你拆除成這樣就看得很明顯了，兩個比較一下，這個好好的，而這個拆成這樣子。」

財政局李局長瑞倉：

我很贊成徐議員資源不要浪費的想法，在興建的時候就要好好的規劃。

徐議員榮延：

對啊！

財政局李局長瑞倉：

這個雖然沒有到建築年限，這個是特殊例子，是不是請文化局說明？

主席（許議長崑源）：

誰要說明？要不要說明？是你們在做主的嗎？坐下。

徐議員榮延：

要尊重大會，誰要說明沒有關係，要向議長報告一下，請議長息怒。文化局要說明嗎？是不是？

主席（許議長崑源）：

好，請說明。

文化局史局長哲：

很抱歉，這個事情我們說明了好幾次，但可能沒辦法把事情解釋得很清楚，首先這個中崙參訪教學中心本來不是文化局蓋的，這是縣市合併之前就蓋好的，因為閒置在那裡沒有使用，這個也是縣市合併之前的事情，合併後地方建議中崙社區這裡，誠如議員所講的這裡有五千多戶，事實上這裡很需要一座圖書館，看到中崙參訪教學中心閒置著，大家覺得很痛心，所以地方跟公所建議這地方是否能改建圖書館，基本上我們有去看過、評估過，但發生兩個問題，第一個問題就是圖書館因為有很多書，所以結構上的承重要一坪達到 600 公斤，當初興建參訪中心，一坪的承重是二百多公斤，所以若改建圖書館要符合法規一定要強化結構。

第二、本來參訪中心才一百多坪而已，圖書館一百多坪太小，所以我們希望給地方、社區一個完整的圖書館。向議員報告，基本上這不是拆除，才三年多的建築若是拆除，文化局也不用去惹這事情，所以基本上這是一個結構補強，我已經說明清楚這是結構補強，這個結構補強總共花三百多萬，剩下議員所說的近 4,000 萬元的部分是要增加面積，要再建一棟新的建築，這建築近 400 坪，總共加起來有 600 坪的圖書館。所以向議長跟議員做個說明，結構補強是因為要符合發揮做圖書館，文化局的立場是要解決問題，因為它本來是閒置在那裡，不是本來有做用途而硬要強化，不是這個意思。

徐議員榮延：

局長這樣的解釋，本席實在沒辦法接受，不管這一間是什麼用途，這是

政府機關蓋的，不管是以前高雄縣興建或是如何，現在既然縣市合併，政府是延續性的，你怎麼可以說這是高雄縣興建而沒有在使用，就將它打掉改做其他用途。

主席（許議長崑源）：

只要有楊秋興這三個字，他們看到就討厭。

徐議員榮延：

我們議長這樣講，你聽得懂嗎？會不會？

文化局史局長哲：

這當初也是地方上大家很希望能興建一個圖書館，讓這幾千戶居民使用，基本上我們是按照法規讓面積增大的改變，原本閒置的…。

徐議員榮延：

中崙社區要興建圖書館，我們都非常贊成，百姓也很高興，問題是這地方的空間很多！你有沒有去過中崙社區？我在那裡是從沒有中崙社區看到有中崙社區，我民國 71 年擔任里長，那一邊是涵蓋老爺里，從是甘蔗園看到現在，那裡的土地很多，你要重新興建都沒有關係，要興建圖書館都沒有關係，你可以將原有的再利用重新規劃。

參訪中心要讓五個里做爲里民的活動中心，因爲中崙社區不只五千多戶，現在已達七、八千戶，總共一萬多人，到目前五個里都沒有一個活動中心，原本這間參訪中心是要改爲活動中心，結果你們後來因縣市合併就不同意，說要做其他的用途而將它拆除。你們要做什麼，我們沒有意見，最起碼我剛才在探討說你們要拆除要經過議會，讓議會來認同是否可拆除，讓議會背書，但法令上規定不必經過議會，剛才議長生氣就是這樣，議會不就都做「阿炮仔」，像你們這樣拆除也不知道，尤其新強公園原本是老人在唱歌的地方，結果好好的將它拆除掉。

主席（許議長崑源）：

爲什麼前金的議會遷址至鳳山區，你們市政府可以使用，高雄市政府那麼多的處局，難道真得沒半個局處使用得到，如徐議員所講的，有很多地方可使用，你們不能選別的地方興建嗎？花 1,800 萬元將它拆除當作沒有用途，那麼多局處難道沒有一個局處可以使用？中崙距離議會又很近。

徐議員榮延：

再來，污水處理場辦公室已搬遷新的地點，這一棟也是市政府，閒置在此也不整理成蚊子館，這棟我就在等你們是不是還要再拆除，這建築物都還完整，你說圖書館需要使用，這棟也可以使用啊！這地面積很大，你們可以將參訪中心維持留下來，然後從新的建築物延伸成一個 U 字型來接這

個地方，整體規劃起來也很漂亮，土地空間也很大，你們就不要，偏偏將蓋這麼好的參訪中心拆除掉，拆得沒頭沒尾，好像剩下骨頭一樣，這一間辦公室要不要使用？

主席（許議長崑源）：

時間暫停一下。現在有文山高中教務主任王政智、聶松齡老師帶領學生在旁聽席旁聽，大家鼓掌歡迎。

徐議員榮延：

這一棟有沒有要使用？誰答覆？

主席（許議長崑源）：

都發局局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

這一間本來是做為中崙社區的管理室，跟污水處理廠是同一時間興建的，當時是由區公所管理，但是沒有使用多久，使用一陣子而已，坪數很小大約 30 坪左右，房子的結構是不錯但是沒人管理，所以合併後都發局就接手管理，現在正規劃再利用，可能會活化再利用設置社福機構，三十多坪其實不大，但設置社福機構應該是足夠，正在規劃中不會拆除。

徐議員榮延：

要設置為社福中心也是我推薦的，結果那一天去會勘到現在，也差不多好幾個月都沒有動靜，本席的意思是既然這個空間文化局用不到，又已歸都發局管理，希望都發局要好好利用，現在這棟的玻璃都被打碎了，外面掛一個紅布條，到底多久能使用？

都市發展局盧局長維屏：

現在就是做一些規劃及籌編經費，應該是會有明確的用途，年底前就會做出決定，明年再做一些整修，過去確實不是都市發展局管理的，但是我們願意面對接手管理再來做處理。

徐議員榮延：

對啊！你說以前是別人在管理，但是縣市合併到現在已經要三年了，都沒有動工就放著啊！時間也這麼久，又不是你們剛接手管理。

都市發展局盧局長維屏：

這也是最近在處理的事情。

徐議員榮延：

污水處理廠辦公室搬到新的辦公室已經多久了，既然已經搬遷了沒有使用，空房子就是歸屬於你們管轄嘛！你們都放著。

都市發展局盧局長維屏：

交給我們才能處理，現在已經在處理了，我們會面對問題，現在方向滿確定的。徐議員再給我們一些時間，我們會把它處理起來。

徐議員榮延：

好，有任何狀況通知本席。〔是。〕我請教市長，這樣的話你的感受是如何？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我個人覺得跨局處規劃期間，應該有更好的協調，如果這個地方一直讓人認為是蚊子館，而在財政局財產管理的當下，應該要有一個很明確的方向。在很明確的，文化局也有和中崙社區及地方協調，都有很多的意見，就是希望在當地有一個好的圖書館。當文化局在處理的過程中，變成要把原來的地上物拆除，這部分總不是很恰當，市政府對於如何把所有的蚊子館活用，要怎麼來周延辦理，我們內部會檢討。

剛才徐議員提到污水處理場管理室的問題，都市發展局提議要儘快來活用。也謝謝徐議員今天的質詢建議，我們內部會做更多的檢討，如果做不好就是要檢討，我覺得這部分我們做的不周延，或是剛開始在銜接的過程中，跨局處的溝通不足等等，市政府內部會檢討，謝謝。

主席（許議長崑源）：

徐議員，中崙社區有沒有里的活動中心？

徐議員榮延：

都沒有。

主席（許議長崑源）：

那裡沒有就是？

徐議員榮延：

都沒有。

主席（許議長崑源）：

沒有，看看這個是有多好的用途，讓民衆使用有什麼不對？

徐議員榮延：

有五個里。

主席（許議長崑源）：

把它拆掉，才又再重新…，你講的是補強，但是那邊就是沒有里活動中心，若可以提供民衆使用，這樣是不是很好？又好做事。如果你們又另外找地來興建，這樣來得及嗎？

徐議員榮延：

已經把它拆掉了。

主席（許議長崑源）：

現在那裡有里活動中心嗎？

徐議員榮延：

綠地很多，土地很多，一大片。

主席（許議長崑源）：

不是，有沒有里活動中心？

徐議員榮延：

都沒有，五個里。市長，對於路邊停車位的問題，有沒有可以探討的空間？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

路邊停車格都是爲了讓高雄市所有的交通都能夠更順利，和選舉沒有關係；如果和選舉有關係，反而是害了市長，但我一直是相信交通局，以交通局的專業要怎麼讓高雄市的交通更好及交通更特殊，這個部分我都支持。但我覺得交通局停車費問題，應該要去參考其他的縣市，例如鄰縣的台南市等等，他們在這部分，除非我們有理由講出不同處，不然的話，我認爲高雄市通常是需要參考其他的縣市如何辦理。所以徐議員講的三多路部分，相信以交通局局長的專業，應該很快就會做出好的處理辦法，改善交通問題，那個地點是否適合設置停車場，相信以他的專業很快就會做出好的規劃。

至於停車費的部分，希望局長能夠參考其他縣市，看看其他縣市如何處理，再來做內部應有的檢討，而局長也有答應徐議員，停車費到底是要酌收 20 或是 30 元的問題，會做一個好的檢討。至於包括現在的衛武營，有很多晨起的運動民衆，希望交通局也能夠來處理，看看晨間幾點到幾點是民衆前往運動的時間，特別是這部分，那個時候若不是在交通很繁忙的時段，交通局若可以考慮在那個時段，讓民衆可以免費停車，幾點到幾點的時段。因爲所有的停車場劃停車格線，都是爲了維護交通的秩序，如果那個時段不是交通的尖峰，我相信以交通局陳局長的專業，應該全部會做好的考量，讓市民知道什麼時候需要收取停車費，是因爲在交通尖峰時期，整個交通的維持；但如果不是交通尖峰時段，市政府也應該要站在維護市民的立場，這個部分，我會支持他，謝謝。

徐議員榮延：

感謝市長，接著是另一個問題，高雄市目前街頭戶外的廣告電視牆，數量愈來愈多，但絕大多數的違規設置，由於這些都是未經申請執照的違建物，又有交通安全、市容觀瞻、抗震度不足、光害等問題，嚴重影響市民的權利，也影響合法業者的權利，有關單位不能不重視。看看這兩張圖，這個是電視牆，這裡也是電視牆，高雄市政府定有「高雄市廣告管理自治條例」，電視牆或電腦顯示板等招牌廣告，都有設置處分的規範範圍：第一、縱長不得超過 120 公分。第二、突出建築物牆面不得超過 50 公分。第三、上端至地面起算，不得超過 15 公尺。第四、下端距離地面淨高，不得低於二樓梁底。第五、超過上述標準，需經過審查許可。電視牆是一種光電科技，影音傳播效果頗佳，但全高雄市目前共有二十幾座電視牆，都是未經過建管單位審查合格，形同違規的建築物，況且廣告內容也未經審查，廣告內容如有不妥，也沒有人管理，對於民衆有誤導的疑慮。部分的違法電視牆設置地點，未經審查通過存在光害問題，影響駕駛人行車安全，或威脅到許多行人及駕駛人的生命安全。另外依規定，合法的電視牆必須有八級的抗震結構安全，如遇到天氣不佳，才不會有掉落的危險，這也是另一種公共安全的疑慮，電視牆在輔導改善期間都應該特別審查。

請教工務局局長幾個問題，第一、廣告用的電視牆是依據什麼法條規定核准才能夠設立。第二、未經審查通過核發執照的電視牆，對大家有何不良的影響。第三、從申請設立到核准要花費多少時間。第四、目前對於已知違法設立的電視牆，是否採取輔導合法的措施？請你答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

徐議員點出這個議題真的是很重要，就誠如你提到的，不管是對於安全、交通、視線、結構，對於市容都是很有影響，所以電視牆在目前是屬於招牌廣告的一種，就是屬於招牌。招牌廣告它的法源依據上位是建築法，在建築法中有規定，建築法又有授權，在一定規模以下授權各地方政府，所以高雄市制定了一個「高雄市廣告物管理自治條例」。再來是電視牆，基本上除了議員所提的這些不良的影響以外，其實他在光害的部分會比較嚴重，電視牆通常都是具有閃爍的功能，所以在目前為止，我們清查整個高雄市的電視牆到目前為止，整個大高雄全部都去清查，大概有 59 面，而 59 面裡只有 2 面是合法。在這 59 面裡面有些不合法，是因為在廣告自治條例第 18 條有規定，住宅區不能設置具有閃爍、或具有警示功能的電視

牆。所以有些是尺寸不合，有些是設置不符合規定，這部分現在都在做一個輔導，在後天對於我們的…，不管是公家機關，其實公家機關有些機關也有設置，公家機關，像學校各個行政單位，還有業者，尤其業者是最多。我們在後天會舉辦一個說明會，就是輔導業者合法化，目前我們已經拆除一面了，已經通知他改善，通知期限到了，他沒有做改善…，我們已經開始再拆除一面了。

另外設置申請，也有來補申請，補申請也不符合規定的駁回了三件，對於這部分會積極來處理。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

徐議員榮延：

因為現在這個電視牆，你剛才所舉例的只有兩個電視牆合法，其它的都不合法。〔是。〕電視牆剛才我也說明過了，影響交通安全、視線還有其它種種，更另外一種是有營利行爲。電視牆如果做爲廣告用途，就要收錢，〔是。〕種種的營利行爲問題，市政府要如何把關，這一點應該是很重要。〔是。〕如果有營利行爲要怎麼辦？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

報告議員，電視牆除了各機關學校是比較公益以外，幾乎都是營利的。全高雄市我們有調查出來，設置電視牆的業者也只有兩家，現在我們都調查得很清楚，所以在後天會來舉辦一個業者的說明會，先曉以大義，再來就是要開罰、拆除。

徐議員榮延：

本席的意思不是要叫你們拆除。

工務局楊局長明州：

對，我們是先輔導。

徐議員榮延：

問題是要先輔導，〔對。〕它既然已經成立了，成立就要讓它合法化，重點是市政府現在要開源，但是沒有政策啊！這個也是開源的其中之一，它有營利行爲就可以收費、可以收稅，這樣不也就是一個收入的財源嗎？對不對？財政局局長，是不是？你時常在講開源，沒有辦法開源，這個是不是開源？請你答覆。

財政局李局長瑞倉：

應該是在許可的時候去收它的規費，不過這個要重新修定一個自治條例。

徐議員榮延：

可以設定一個自治條例？

財政局李局長瑞倉：

嗯，你提到的營業稅是屬於中央稅。

主席（許議長崑源）：

抱歉，我借用 2 分鐘時間，請教工務局局長，剛好我有一位朋友要將廣告牆借給我，借我打廣告，我請服務處主任去詢問有沒有符合規定，結果是沒有符合規定，因為是位於捷運站周邊幾公尺內不得設立的地點。我想要請教捷運局和工務局局長，也請市長聽聽看，這種問題就是凸顯出來，在中山路和中正路口有一間自貢咖啡店，上面有一塊廣告看板，我請助理依法去申請，結果是礙於法令的規定。我要請教的是，那裡從很早之前…，這也是存在於全高雄市的問題，請捷運局局長也聽聽看，高雄市還未興建捷運時，譬如剛才我講的，那裡原來就是商業區，以前在商業區張掛任何招牌都是可以的，自從捷運興建後，商業區就逐漸沒落，招牌、任何的廣告都不行；是先有商業區、住屋在那邊，之後才興建捷運，現在又說他們不符合規定，到底是市政府的法規要修改，還是民衆要自動拆除？所以針對這一點，我也是出於善意，剛好徐議員也提到這裡，就順便提醒你們，不要「乞丐趕廟公」。

是先有商業區、商業行爲，之後的十幾年捷運才興建，商業區就逐漸沒落，又被制訂的法規綁死了，到底是誰不對？工務局局長，請你針對此回去要好好的檢討，藉這個機會也剛好徐議員有提到，順便提醒你們。整個高雄市商業區卡到捷運的地方實在太多了，對於民衆來講也是不公平，好不好？〔好。〕回去好好的檢討看看，休息 10 分鐘。

蘇議員琦莉質詢，請發言。

蘇議員琦莉：

其實時間過得很快，一轉眼縣市合併馬上要三年了，我們的任期是四年，所以不管是民意代表這些服務上的檢驗明年也將開始，包括市政府團隊這一屆任期，明年也將要接受市民朋友的檢驗，時間過得很快。我們都還記得剛合併的時候，第一次來開會，甚至在第一年市長在很多市政報告裡面，及在縣市合併之初都曾經提到過，在高雄縣市合併裡面，你覺得高雄縣以前可能資源比較少，包括一些比較鄉下的地方，你希望在這一屆的任期裡面能替高雄縣帶來一些發展。這個資料包括以前的施政報告、施政方針裡面，大家都還歷歷在目，很快過了這三年的時間。

市長，我今天想要和你探討的是你的方針，你說要這樣走，可是你的市政府團隊裡面有一些部門的做法，讓原本高雄縣這些人的感受都不是這樣的，我們覺得沒有受到市長的重視，原本沒有合併前可以做到的事情，合併之後反而都沒有辦法，我希望能和市長來探討這一塊。每一次質詢我都講過，市長，合併之後這麼大的範圍，如果你的市政府團隊每一個局處不能好好發揮的話，給了市民這樣的一個想法，明年大家在檢視市政府政績的時候，市民朋友也有很多考慮的地方。

第一個，我要和市長探討的是教育局，茄萣成功國小有特別在發展排球，長年以來在全國比賽裡面大概都是二、三名，發展得非常好。現在排球方面，在合併之初也有和教育局講，他的專業排球老師已經退休了，這位排球老師非常的好，對教育非常的熱心，因為學校沒有專業的排球教練，他退休之後，每次都義務的花時間回來指導排球隊，但是這不是長久的辦法，我們都說教育要付出多少，我們跟教育局拜託說他的發展這麼好，有培植性，他也代替高雄市在全國性的比賽裡面每次都表現的非常好，也跟教育局建議是不是給他一位專業的排球教練。一等再等，因為教育局都說沒有錢，招聘老師還沒有排到，還沒有招聘專業老師。

在今年8月份的時候，招聘了一些專門的老師，針對這些運動或特別的項目。結果他分配在高雄市區的某一所國小，那所國小可能不是每一年都參加全國性的大賽，因為每個學校每一屆的程度可能不太一樣，甚至他參加今年度全國大賽成績也沒有茄萣成功國小好，差了好幾名。我想比較之下，教育局說市區的人口比較多。市長，我們去調查了，被分配到的這所國小人數和茄萣成功國小的人數差不多。市長，我在這個質詢裡面想要請教育局回答我們，你到底是用什麼樣的標準？合併到現在已經三年了，在市區裡面有一些國小一樣有排球隊，可是發展得沒有那麼好，但是幾乎多過於我們的比率，幾乎都有專業的排球教練，甚至有一些不是每年都有參加全國大賽的也都有排球教練，你用什麼樣的標準來派你招聘進來的專業人員？為什麼我們爭取不到？因為我們是鄉下地方嗎？合併之後如果照市長你講的，我們都一視同仁，全市的學校一起來比拚，你也要有一個標準，他在全國的比賽明明就拿到前幾名，甚至今年在排球裡面有一個「永信盃」，這是全國比較大的比賽，他在男、女排球都拿到第二名。全國性的比賽，表示這個學校發展得很好，有這個潛力，家長也全力支持，不管是自己花錢去全國比賽，家長花時間帶小朋友去比賽，結果家長做了這麼多。如果你是依人數，結果分配到的國小，人數和我們一模一樣。

市長，你知道我們這個學校的家長怎麼想的嗎？我們等了三年，前面你

跟我們說沒招聘，好，你招聘了，你也要有一個標準，我們這些條件明明是比其他學校好，為什麼我們不分配不到？家長都在說：「如果縣市沒有合併，排也要排到我們了，我們比賽的名次這麼前面、這麼用心，為什麼我們沒有辦法得到一位專業的教練來幫我們這些小孩子？」我們都說再窮不要窮到教育、窮到小孩子，可是在地方上的市民不是這樣感受的，如果我們排名這麼前面、這麼努力，每年都在做。為什麼還是市區的得到？他們的人數也沒有比我們多，為什麼？標準是什麼？市長，能不能請教育局長就這件事情給我們一個清楚的答覆？你分配的標準是什麼？我相信你不能用個人自主的意願去分配，因為教師招聘進來是要照需要去做的。為什麼我們輪不到？是不是請教育局長能給我們一個詳細的答覆？

主席（許議長崑源）：

教育局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝蘇議員。當然高雄市各項運動的團隊，包括學校裡面有社團、體育班，其實我們是在整體規劃，是不是持續的扶持某一些重點項目？當然在這個同時也需要能夠普遍性的去發展，剛剛蘇議員提到茄萣那個地方的排球有相當好的歷史，不過我們當然要持續爭取怎樣來增設專業教練？剛剛蘇議員提到…。

蘇議員琦莉：

局長，我要講這個問題之前，教育局根本沒有發現這個問題。為什麼？市長，你的宣示在市政府團隊裡面沒有效，他沒有照這個統一的標準去做，如果是照我剛才講的統一標準去做，縣市合併之後成爲一個高雄市，大家是不是應該以一樣的標準來比拚？但是你的下屬在分配時，根本沒有重視，像市長講的要重視原高雄縣，要讓我們發展，要讓我們感受到市長的誠意，要讓我們感受到地方有發展，在我還沒有提到這個問題之前，教育局長，我相信你完全不瞭解這個問題吧？

教育局鄭局長新輝：

向蘇議員報告，運動團隊的發展我剛剛提到了，當然是普遍發展。需要教練我們也有爭取，之前有 20 位，今年我們有爭取 15 位，在分配的過程裡有一個原則。

蘇議員琦莉：

局長，那你要給我一個標準。

教育局鄭局長新輝：

對。

蘇議員琦莉：

既然你這麼說，標準是什麼？

教育局鄭局長新輝：

第一個，我們是看學校或是團體的績效；第二個，在發展的過程當中，他的急迫性；第三個…。

蘇議員琦莉：

局長，如果是比績效的話，成功國小是近幾年來全市國小派出去比賽排球之中，他的成績都是排名前面的。

教育局鄭局長新輝：

對。第四個來講…。

蘇議員琦莉：

你分配到的國小，他的出賽成績根本在後面啊！

教育局鄭局長新輝：

第三個，大概就是看體育老師本身的專長，整體來看什麼學校是要優先來分配。不過，剛剛蘇議員提到的，我們再來分配。

蘇議員琦莉：

局長，你們招聘的那個老師就是排球專長。

教育局鄭局長新輝：

是。我想他們在討論的過程當中…。不好意思，這個部分我請體健科務必在分配過程當中能和體育會，甚至一些單項委員會、體育處，應該整體做一個討論，做適當的分配，我們希望都是公平的，不希望因為某一個人特殊的原因而去分配，我覺得這個對整體發展不公平。

蘇議員琦莉：

局長，你認為我們是特殊的原因嗎？

教育局鄭局長新輝：

所以這個我們會看是不是有不公平的地方。

蘇議員琦莉：

議長，如果依我講的標準來看，大家拿出來比較，他們學生人數也沒有比較多，而且還表現也沒有比較好，局長你現在說不能因為我們個人建議，是在說我們強迫你嗎？

教育局鄭局長新輝：

沒有，我是說我們在分配上希望是公平的，所以如果蘇議員覺得我們有不公平的地方…。

蘇議員琦莉：

我希望你是公平的啊！但是比較下來，不管是各項，你剛才講的都是不公平的啊！

教育局鄭局長新輝：

所以蘇議員提的這個部分，我們會再了解是不是在整個分配過程當中有不適當的地方，我會請他們再檢討。

蘇議員琦莉：

市長，是不是能就這方面說明一下，如果是我剛才講的這樣，明明情況是這樣，我們也去調查了，這個學校的發展的確值得培植，家長也付出那麼多，市政府能不能幫忙這個國小發展排球？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝蘇議員。我也來自鄉下，所以我認為高雄縣市合併後，如果教育資源還不能更平均，那麼教育局是應該要檢討。但是教育局的體育處對於現在各個學校所要發展的體育項目也應該清楚，同時我覺得我們應該要有一個用心的培植計畫，如果成功國小的目的，包括過去的成績顯示他們在排球方面表現非常好，而且具有未來性，那我覺得體育處，包括教育局應該在這個部分支持成功國小，這部分我的態度很清楚，但是如果蘇議員有這樣的疑慮，教育局應該在這個部分要很清楚，說明標準在哪？如果人數，包括過去的成績都比現階段所安排專業排球教練的學校好，我覺得我們應該要檢討，我也希望這個部分趕快處理。如果成功國小確實在排球的表現非常好，不管它在哪個地區，我們都應該要重點支持。

蘇議員琦莉：

市長，謝謝。但是我希望你的團隊也能依照你的宣示公平的去做，因為依比例上來講，本來運動就有些學校在專門培植某些項目，依照比例來講，合併後原高雄縣目前只有一所國小有專業的排球教練，而在高雄市的比例很高，但是高雄市有些國小在培植排球方面效能不好，已經沒有在出賽了，所以這個是不是應該再做調整，我希望教育局把這件事…，我不是針對特定學校，但是應該依照公平原則去做，我們合併了，我們是一個高雄市，分配一定要依照公平原則，這是我今天特別提到的。

第二點，市長，各個局處不管在爭取經費或是施行政策，如果需要經費一定會事先調查，不管是要給民衆錢或是要做工程，事先要花多少錢都要經過詳細的調查，才能提報市政府做財政審核，或提到議會給我們審核，我相信市政府都應該做先前作業。

我今天要特別提到殯葬管理處，阿蓮第二公墓有些副市長也了解，它要做遷葬的工作，土地要重新整理，而要做這個工作之前，市政府要不要去查共有多少墓？要補償多少錢？這都要做先前計畫，把預算編進來再開始開說明會，清查所有的墓，請有主的來登記，無主的未來要怎麼處理也都要有一個完善的計畫，再送進來看要花多少錢來做這件事情，結果第二公墓的清查，民衆都來登記了，告訴大家大概什麼時候市政府就會把錢匯到大家的戶頭裡，結果有人今年初遷墓，等了三、四個月，到今年7、8月還是沒有發，來跟我陳情，我反映給殯葬處，請他們了解狀況，說明為什麼沒有照當初市政府的說明把錢匯到大家的戶頭裡，這麼簡單的事情他們應該會去做說明，結果過了兩個月之後，那個民衆又來陳情說都沒有說明，錢也沒發，去公所問也說要再等，完全搞不清楚狀況，結果市長你知道是怎麼回事嗎？殯葬管理處在做先前規劃的時候不確實，沒有確實了解到有多少墓需要補償，結果少算了，報上來的預算不夠。不夠就算了，說要編到今年的預算裡，明年再依照登記的順序補償，但是發生了這件事，你需不需要跟那些民衆說明？殯葬處沒有說明，讓這些市民朋友自己想盡辦法找民意代表、區公所了解，市長，這是公務人員的錯誤，是因為他們當初沒算好到底需要多少錢，以致編列預算不足，又不敢跟市長講。如果編列不夠還有預備金和其他統籌分配款可用，結果他們不敢跟市長講，完全沒有報上來就自己決定明年編預算再來補償，如果市政府做出這樣的決定，要不要跟市民朋友說清楚？完全沒有講，我們反映了，他們也沒有處理，等到兩個月後我再找到他的時候，他說他有交代承辦人員，可能他忘掉了。市長，你的公務人員是這樣執行公務的。

再來，殯葬處只管殯葬業務，可能對地方納骨塔的業務也不是瞭解得很清楚，最近茄荳地區的第一納骨塔因為年久失修，現在有些鋼筋外露，還有一些結構的問題，很早之前我們就反映了，包括高雄縣時代就出現一些問題了，縣市合併之後，我們也跟殯葬管理處反映過，請他們確實了解這棟建築物未來能不能使用，畢竟納骨塔是放地方民衆先人骨骸的地方，如果確實不能使用了，未來市政府是不是也該有個完整的計畫，看要遷移到第二納骨塔或是做其他處置，這是施政之前都要做計畫的，結果一拖拖了三年，最近地方上不知道是不是以訛傳訛，還是市政府真的有這個政策，但是根本沒有跟民衆說清楚，造成民衆一窩蜂到區公所要求登記遷葬，大家都說要遷葬，要趕快來登記，因為第二納骨塔蓋好，但是由於之前早就有人在放了，現在只剩幾個位子，如果不趕快登記遷葬，以後要他們遷去哪裡？結果我翻了預算，反映了三年，從來也沒有編入，第一納骨塔有沒

有要廢、或是需不需要編經費整修，我相信殯葬處對這個業務可能連提都沒有提上來，我在講的時候，我看研考會主委一臉茫然的樣子。納骨塔的事情地方都很重視，尤其是放了那麼多先人的遺骸，都是有主的，因為納骨塔幾乎都是要登記的，到底要不要遷？你們的政策到底是怎麼樣？也沒有跟市民朋友說清楚，造成大家一窩蜂去登記，跑來議員這邊陳情詢問有沒有這回事，結果我一翻，我們建議你做這個政策，三年來沒有編過這個預算。到底這個未來要怎麼走？市長，距離選舉你只剩下不到一年，市政府殯葬處對這種這麼重要的業務竟然這樣處理？市長，我們討論過很多，這麼重要的業務，而且還是收錢的業務，未來市政府到底要怎麼走，要怎麼對地方民衆怎麼交代？都沒有說明。市長，我今天特別請了殯葬處長來，我相信市長也不是很了解，所以我特別請了主辦單位來，就剛才提的這兩點做一個詳細的說明，尤其是茄苳納骨塔的部分，未來的政策到底要怎麼走？到底要不要廢除？它的結構是不是真的出了問題？你今年沒有把明年的預算編進來，未來我們的市政府要怎麼處理？請你說清楚，不要讓地方民衆造成恐慌，大家爭相到區公所登記，市長，請向市民朋友詳細的說明。

主席（許議長崑源）：

鄭處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

謝謝蘇議員。有關蘇議員關心的兩件事，第一個是阿蓮第二公墓遷葬的補償費。這個我跟蘇議員做一個報告及說明，因為當時在遷葬的時候，事實上我們有去查估，當時在查估的時候，剛好是天兔颱風過境，因為整個墓區大概有七點多公頃，所以當時有些低窪的地區，第一點我跟議員報告低窪的地區查估…。

蘇議員琦莉：

處長，天兔颱風是什麼時候來的？你們發放補償金，之前預算就編進來，你們之前就應該要去查，怎麼還會天兔颱風來的時候去查！

殯葬管理處鄭處長明興：

我向蘇議員報告，因為這個是用我們第二預備金支付這個補助。

蘇議員琦莉：

處長，你剛剛從頭到尾有沒有在聽？你就是第一次查估錯誤、查估不夠，才需要再放進來。如果你公務人員執行有確實，你在執行這個任務之前就應該先去查估，如果執行有確實，還需要第二次去查嗎？你現在講的是第二次，我知道你經費都編進來了，明年就可以確實發放完成了。我講的是你們第一次查估沒有完成，造成後續的困擾，你們要不要負責？公務人員

要不要負責？平常有沒有在領薪水？

殯葬管理處鄭處長明興：

所以我向蘇議員報告，就是這個有落差的一個狀況，這是第一點。第二點，因為在我們整個阿蓮的第二公墓，它是一個很古舊、很老的一個公墓，我們在起掘在補償的時候，大的公墓裡面，還有夾著一些小的墳墓，所以我們的查估裡面，多了 181 座。根據我們的查估，這是一個落差。

再來，我向蘇議員做一個報告，事實上我們所有的補償費都是覈實編列，我們以原來在高雄市的標準，是每一座編…。

蘇議員琦莉：

處長，是因為你們少查這一百多座，所以你預算能覈實編列。

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有。

蘇議員琦莉：

因為你原本沒有發現這一百多座。

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有，我向議員說明。

蘇議員琦莉：

沒關係，處長，我講的是不管執行後面，你剛開始跟民衆講的，你就是要發放了。你後來少查的，民衆都報上來了，一報上來，你們也應該有資料，你們也應該馬上都能知道，就知道你裡面少查了，裡面有可能有雙葬的、有可能有其他情形的等等，你也應該要通知民衆，你為什麼沒有通知民衆？沒有啊！處長，我要講的是這個部分、這件事情，我知道你們都編列預算了，都知道你們明年一定會發放完成，阿蓮的民衆現在也知道了，但是你們為什麼不通知民衆？讓民衆在那裡到處跑。你先講第二點茄荳這個，到底未來要怎麼處理？

殯葬管理處鄭處長明興：

謝謝，茄荳我們原來的第一納骨塔，這是整個在合併以後，我們去到茄荳那邊，發覺鋼筋裸露，所以我們第一次委託區公所去做一個鑑定，建築師公會去做一個鑑定。在鑑定的報告裡面，他說還是可以使用。但是地方一直在反映鋼筋已經裸露了，所以我們第二次非常的慎重，我們請土木技師公會再做一個鑑定。土木技師公會鑑定的結果：如果有大地震來的時候，可能建築物會承受不了，建議如果補強是可以的，但是補強的費用可能會達到重建的二分之一至三分之一，所以不建議補強，希望拆除重建。這是土木技師公會鑑定的結果，他說沒辦法，因為地震是無法確定的，不知地

震什麼時候要來、震度如果又大的時候，可能會有相關的一些倒塌。爲了這件事情，我們也非常的積極，因爲局長也非常的關心，原則上我們是從優，因爲第二納骨塔還有六千多個櫃位，目前在第一納骨塔有四千多個櫃位。原則上我們有簽報市政府，希望能夠從優，讓民衆自己選位，能夠移到我們的第二納骨塔進放。如果有些民衆可能住在湖內的，我們也同意他到其他的納骨塔。

蘇議員琦莉：

處長，你們現在要執行這件事情，對不對？照你的說法，你們要執行這件事情？

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有，我們現在這個簽，已經簽會其他局處了，我們要做一個總簽，這個總簽，如果市長核定之後，我們就可以積極的來處理。

蘇議員琦莉：

所以你們要這樣做，對不對？我覺得有時候市政府很怕民衆知道他們要怎麼做，到底未來政策是怎麼樣？我想一個政策未來的走向，地方有在反映，是不是應該要跟地方民衆說清楚？

殯葬管理處鄭處長明興：

會。就是這個核定以後，我們會去跟湖內區公所做一個協調，我們會去辦一個說明會。

蘇議員琦莉：

茄荳區公所。

殯葬管理處鄭處長明興：

茄荳區公所做一個協調，再辦一個說明會，也會非常清楚的告訴我們這些家屬要怎麼去進放，而且我們也會去協助，應該辦的法會我們也都會去辦。

蘇議員琦莉：

我們政策是不是清楚的說明，現在先由茄荳區公所，因爲現在茄荳的民衆已經都一窩蜂跑去區公所登記了。是不是在質詢之後，能有個時間，由區公所召集我們的民衆，清楚的把我們的政策做一個說明，現在鑑定的結果怎麼樣、未來有可能的確是要這樣做、我們目前大概的進度到哪裡、未來我們可能完成之後會請大家再來登記，不然現在大家一窩蜂去登記，你到底要不要受理？你有沒有一個標準？目前也沒有，可是民衆已經一窩蜂跑到區公所要登記了，我們是不是開一個說明會，把政策清楚的攤在我們民衆面前，讓我們民衆了解，不要造成恐慌性。市長，是不是我們可以這

樣做？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

阿蓮的第二公墓，那個時候我們阿蓮地區的人士一直說過高速公路要進去到阿蓮，第一個就是墳墓都在旁邊，所以他們有要求市政府是不是能趕快把墳墓…，我們都有這個政策了…。

蘇議員琦莉：

市長，不好意思，過程我們大概了解，我是說你在質詢的過程中。

陳市長菊：

抱歉。

蘇議員琦莉：

畢竟市政府替人民服務，如果有這樣的情形，因為原本已經跟大家通知這個時間要匯款。

陳市長菊：

對，我覺得這個部分…。

蘇議員琦莉：

這個是不是有一些缺失要改善？

陳市長菊：

這個部分應該有一些缺失要改善，我們的殯葬處剛開始用第二預備金，最後才發覺到有一些墳墓是一開始沒有預估到的。這個部分，我們的殯葬處及區公所要跟市民說明，市民大家都覺得為什麼墳墓都遷移好了，為什麼到現在都沒領到錢？

蘇議員琦莉：

而且那時候有明確的跟市民朋友說什麼時間前會匯進你們的戶頭裡。

陳市長菊：

對，所以我覺得我們區公所及我們的殯葬處沒有即時向市民說明，這個我們會檢討。這個部分，現在對於在…。

蘇議員琦莉：

我知道，他有把剩餘的都已經編進預算，明年度會發放完成。

陳市長菊：

對，有一些墳墓，過去所有市民朋友，如果是屬於比較弱勢的，馬上需要這些補償金的，我們民政局在這個部分已經處理了，所以我也希望我們的殯葬處將來做所有的規劃及估算能夠更精準一些，避免本來是很好的政

策，到最後變成讓大家抱怨，我覺得這樣我們要檢討。

第二個就是茄苳的納骨塔，我覺得鋼筋裸露，這表示是有問題的，需要整修，如果結構安全沒有問題的話，但是鋼筋裸露也是很需要整修的，我們的殯葬處應該整體提出來。對於殯葬的業務，是一個很困難的工作，包括我們的處長在那裡都很特殊，他們在那裡工作我們也覺得真的很困難，特別給他們鼓勵。但是我覺得我們殯葬處做很好的事情，應該要把所有要整修的或是塔位不夠等等的，都要做詳細的說明，這樣市政府在整體的規劃及預算才有辦法支持他們。我會請我們的民政局督促我們的殯葬處，在這個部分好好改善，也謝謝蘇議員給我們機會說明，謝謝。

主席（許議長崑源）：

處長，你何時能在茄苳向百姓舉辦說明會，何時能舉辦，這才是重點。事實上蘇議員服務處第一線接觸到的就是百姓的陳情，你何時能去那裡，也邀集區公所向百姓舉辦說明會，通知各里里長及里民，你訂一個時間，好不好？你看什麼時間可以舉辦。

殯葬管理處鄭處長明興：

我們儘速舉辦說明會，並與區公所協調。

主席（許議長崑源）：

好。

蘇議員琦莉：

好，請坐。第一張，市長，這是我們舊的路竹公所，早在十幾年前已經蓋好新的公所，也移過去了。它大概閒置了十幾年的時間，在縣市還沒有合併之前，由我們的鄉公所向中央爭取經費，就外皮的部分做一個整理。可是縣市一合併之後，它又閒置了三年的時間，到現在也三年了，期間很多次我也向曾局長特別提到，因為這個地方的位置很精華，等於是早年發展市場旁邊精華位置。一個建築物既然沒有到廢棄的標準，其實這麼大的建築物可以活化使用。當初我在縣議員時代的時候，有問過鄉公所，他說整修之後本來要做為青少年的閱讀中心。

主席（許議長崑源）：

是不是讓他先離席？好，請鄭處長離席。

蘇議員琦莉：

好。但是合併之後我有問局長，他說因為合併之後要確實了解之後再做規劃。因為民眾有一直在陳情，這個未來到底要怎麼做，這幾年來我也和曾局長一直在做瞭解，他說市政府的規劃現在已經確定了，是要跟社會局做公立的托育中心。但是現在可能建築物比較久一點，因為要做公立的托

育中心，可能包括建築物裡面的消防設施，包括其他的都要做一些整理。本席利用質詢的時間，因為真的很多民衆在問，荒廢了很久，我們對於這種活化舊建物非常重視，是不是請曾局長簡單的說明，未來這個大概什麼時候能整修完成，大概什麼時候社會局可以開始使用，讓我們地方的民衆能夠了解。否則地方民衆反映一直閒置在那裡，問你們都說做了，是不是又浪費公帑，又丟在那邊不使用。是不是請曾局長簡單的說明，讓我們地方民衆了解，未來我們到底要怎麼使用。

主席（許議長崑源）：

時間暫停一下。現在有中正高工李敏英老師及三民高中陳佳梅老師帶領學生在旁聽席旁聽，大家鼓掌歡迎。請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

蘇議員的確對這個舊的建築物關心過很多次，其實我們這棟建築物在 86 年的時候，我們就已經遷到新的行政中心，這個舊的行政中心以前是有爭取到一些中央的經費來處理，但是內部一直都沒有做整修。後來縣市合併以後我們去了解包括建物的部分，就是結構上有一些問題，所以我們需要針對結構做一些補強。

我在這裡向議員報告一些新的進度，當然內部要怎麼使用，我們和地方都有討論過，現在的決定是要做公共托嬰中心，我們的社會局會進駐。目前的進度是這樣，我向議員做個報告，我們爲了補強整個工程的部分，我們在 11 月底以前要完成整個決標和簽約。整個修繕的過程，希望在明年 8 月底以前整個完工，所以這個目前已經都在進行中。未來整個內部的規劃的部分，社會局會再進行規劃。

蘇議員琦莉：

謝謝曾局長，希望民政局完成的時候，請社會局也能儘快加速進行。因為真的也已經閒置很久了，民衆希望能做一個活化的使用，畢竟在一個很精華的地段，這一棟舊建築物目前也沒有要拆除它，能活化是最好的，民衆也有這樣的期待，希望這部分市政府能加緊腳步進行。

市長，我已經多次提到我們茄苳的情人碼頭，一樣也是花了我們很多公帑的建設。先前大家都講過因爲政策的問題、政策的改變，我想它所有的方向，大家都很確定只能當作休閒遊憩來使用，來發展觀光的部分。實際上它也有一個很良好的條件，近期包括黃色小鴨在高雄也帶來了一些人潮，增加了一些觀光遊客，行銷我們高雄。我想要講的是，這是我們情人碼頭最近實際上的一些情況，也有漸漸在做活化的使用，包括一些海洋的部分，我也很感謝海洋局，我們講了好幾次，他現在的規劃也比較積極，

對於一些海洋活動的進行也都有在做。

我們也知道，桃園接在我們之後，桃園有做了一些桃園地景藝術節的部分。除了黃色小鴨之外，另外引進了兩個滿有名的藝術家的藝術作品。我想要藉這次質詢表達，其實我們的情人碼頭有一個很好的環境，它的腹地非常大，不管你辦大型的活動，甚至它的港區也很適合來辦這一類展示的活動。我希望黃色小鴨如果不重複，不管是不是用黃色小鴨，甚至引進現在國際間很多有名的藝術家的作品，是不是能在我們的情人碼頭裡面辦這些活動。請市長先看一下這是我們空拍的情況，簡單的看一下我們的影片，讓市長及市民朋友了解我們整個情人碼頭的腹地及整個情況。

（影片播放開始）

我相信市長從影片裡面可以看到現行的狀況，裡面包括腹地、停車，如果要辦大型活動是一個非常好的場地。我希望市政府未來在舉辦活動的時候能利用這樣的一個場地，未來是不是可以更加的活化，包括海洋局的網頁上也有特別放情人碼頭的整個情景，包括現在一些活動的舉辦。因為它實在太大了，所以它荒廢的地方還非常的多，人潮也沒有想像的好，我希望同樣有這種的情形，有這樣活動的進行，這也算是和文創的雙結合。不管是國內外未來如果有要辦相關的活動，是不是可以爭取來到我們的港區進行。因為畢竟我們的地點是處於比較偏遠的，如果在市區的話，比較靠近北高雄的部分，未來是不是也有這樣的機會，觀光局與整個市政府怎麼規劃讓這些活動可以進行，因為它剛好結合了海洋很好利用的地點。整個包括腹地，或者未來要擺放藝術品，不管是在裡面的空間或者是外面還沒有脫離港區近程的地方也都很適合。

這是晚間，因為我們都有打燈的設施，晚間也很適合情侶或是家庭一起來這邊觀光。所以其實它整體的條件非常的好，但是我仍然覺得整體的活化上稍嫌不足，當然我還是很感謝海洋局近幾年來，對這部分也付出滿多的，不管是在金錢或其他方面，但是整體跟原本預期的表現上還是有一些差別，這是我們整體的區域。（影片播放結束）

這是我們簡單的做一個模擬的情況，想要讓市長了解，不管你是放小鴨的藝術品或是其他的藝術品，在這個港區裡面剛剛好適合。這是晚間整個打光的情況，我相信這絕對是一個很好辦活動的場地。

另外包括市長你們也很了解，包括水利局也花了很多錢在我們茄荳的海岸裡面，特別在堤岸的部分整個做了大整修，我也和水利局做個了解，他說大部分的工程可能在明年農曆年前完成，暫時讓我們的民衆朋友在農曆年出來踏青時可以使用。

我想情人碼頭這樣的場地，包括海洋局也針對我們魚市場的部分，要做一個新的建築物將它容納到裡面，整體做一個環境的改善，包括整個海岸線的部分。

前陣子海洋局長和副市長特別都去了，海洋局也特別幫我們整治二仁溪，現在成果非常好，原本以前被工廠污染的溪水，現在藉由舢舨協會的幫忙，包括環保局和中央河川局都做一些配合，它現在整治得非常有成效。特別由海洋局來幫舢舨也申請了一個娛樂的漁船部分，在那天也做了開幕。特別它也是濕地的一部分，非常漂亮可以做導覽的，我覺得這不是一個海洋局自己就能做，這包括觀光的推銷、整個高雄市的行銷。我想現在有很多從網路上，特別到台南市四草去做一樣的，也是濕地的觀光、導覽。我們明明有這麼好的條件，未來是不是由市政府可以跨局處來做一個整合。

未來對於地方上的發展，不管是濕地的導覽、情人碼頭的活化，不管是怎麼的引進藝術品，黃色小鴨在我們大家檢討下來，比市政府出了很多經費去辦一個活動更有產值，因為現在這種文創的產業、這種藝術的方面很受市民朋友歡迎。如果有機會未來是不是讓黃色小鴨在情人碼頭展覽，如果沒有是不是能像我剛剛所說的，國際間還有一些很有名的藝術家，有些也是在水上的藝術品展覽，未來我們可不可以朝這方向做，結合我們情人碼頭這麼大的腹地來辦理一個較大型的活動。藉由這些活動，市長你也可以展示市政府特別花這麼多錢在情人碼頭附近，包括堤岸旁做了一個未來要做完整的自行車區，可帶動遊客對地方上的了解，進而推廣觀光的部分。我請問市長這方面未來市政府到底要如何做？這些資源零零散散，有些是水利局的工程，有些是海洋局的業務，未來如何來做整體的行銷，包括漁船的開幕，觀光局也特別派員去，未來這一整條路線到底如何來做行銷，請市長說明讓我們了解一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請回答。

陳市長菊：

首先答覆興達港附近，市政府不管是和中央漁業署，包括關於興達港周遭，我們有一些市政府未來規劃的企圖等等，現在是由中央的政務委員在協調。我認為興達港那麼大一片的土地都沒使用，現在這部分是由劉副市長和中央在溝通中。

另外，茄荳的整修，不管是公園、堤防的部分，我們要求農曆過年前一定要完工，要把那些管線全部納入管理，才不會讓堤防、海邊非常的髒亂。

再來我們會和中央內政部就這部分討論，從國土的規劃、沙灘，看這是

中央的哪個部門，我們可以和他合作，如果中央願意在這部分支持，我認為茄苳剛好在堤旁邊那個海灘應該不要繼續受到海浪的侵蝕，才不會一直流失，這樣也比較安全，因為茄苳也發生小孩不知情在那游泳發生意外，這都讓我們很痛心，這都在進行中。

另外，剛剛蘇議員特別提到黃色小鴨，也有一些不同的建議，興達港的情人碼頭是不是做為黃色小鴨或其它未來陳列比較大型的公共建築，這部分觀光局、新聞局等等已經在評估中，因為黃色小鴨依照我們和他簽定的契約，還有兩次公開陳列的機會，這個部分團隊都已經在評估中。

蘇議員對興達港整個的發展，包括主管機關很多是中央漁業署的土地，這部分市政府一直很密集向他們表達應該釋放，高雄市政府願意承擔責任，現在由政務委員針對這部分在討論中。

中央如有正面答覆，有具體的整個興達港周遭土地的規劃，我們會向蘇議員說明，現在向蘇議員說明的是一部分都還在處理中。

蘇議員特別提到白沙崙，讓白沙崙有這種舢舨我認為很好，因那個地方除了濕地，永安的濕地公園，包括台電有一百多公頃，在茄苳這部分，茄苳有一部分較沒水的地方有一百多公頃，另一部分是有海水的地方，那個地方我們都希望未來能做為孩子戶外教學或觀光客來這裡會有個濕地的路線。據我了解觀光局在這個部分也做一個整體的規劃，向蘇議員作簡單的說明。

蘇議員琦莉：

市長，如有這機會讓黃色小鴨到剛剛那個圖片所展示的地方，地方上大家都會很高興，希望有機會能到這裡展覽，我們這裡真的是比較靠近北高雄的部分，如果能做個平衡發展，這是很好的政策。也希望觀光局長就剛剛幾點，我希望不是單點的，未來是不是由觀光局或整個市政府來做，如何做觀光行銷，如何讓這地方能推出，讓多一點的人知道，我也希望觀光局長對這可以多考慮一下。

另外一點，現在地方民衆有些擔心，就是海洋局在魚市場他要整建舊的魚市場，蓋一棟大樓，這也花了好幾千萬，但是地方民衆尤其是那些攤商，有些反映說會擔心未來。尤其是看了很多，原本他們在地方做生意做得很好，地方一些觀光人潮，有的從高雄來、從台南來，假日來採購魚貨，一些攤商裡有賣魚翅、魚丸的，大家生意都很好。但大家難免對新的政策會有個疑慮，也希望海洋局、市政府未來可以注意這一點。我們看到很多，不管是我們縣市或別的縣市，原本他生意很好的，後來政府花錢蓋了建築物，你把他們移進去裡面，結果整體的規劃是不是能達到原本的效果，攤

商其實很擔心，以前我在這裡賣，雖然有點簡陋，不過生意很好，這是一個氣氛，但是我們市政府如何在整理環境和未來營造環境上，到底要如何宣廣這個觀光魚市？或如何讓更多人知道？因為現在已經動工了，那些攤商他們移到旁邊做經營，因為是在距離原本位置的旁邊，我們也特別請海洋局給我們一些規劃的資料，他之後要把它整併成整個建築物的裡面，未來會不會影響到原本的生意，我覺得那真的是一個氣氛，觀光很難講，有時你把它規劃的很整齊，你把他全部移進去，像士林夜市整個蓋建物花了好幾億，全部都移進去，說是整潔又衛生，結果生意反而更差，會不會還有很多魚市也有這樣的問題，你把它整理好移進去，結果電視上也常常有報導，進去開張之後反而生意差，你讓他多久的時間，能不能維持到建築物蓋好，蓋好之後你如何讓他和原本的一樣，這是市政府未來的課題，我特別在質詢時反映，因為已有攤商開始到我的服務處反映擔心這個問題。

我希望花了市民的納稅錢，花了公帑特別蓋了這一棟魚市場，我們要達到效果，如果沒有達到效果，就是施政的一種失敗，海洋局是不是能從現在開始特別針對民衆反映的問題，未來到底如何做規劃，這個建物完成之後，你把他遷進去裡面，如果實際上市政府做了，沒有到達這個賣的點，市政府有沒有辦法輔導攤商，讓他的生意能夠好，畢竟這有關所有攤商的生計，賣的都是地方的特產，如何去輔導他到達這個營業額，未來如果真的發生這個問題，市政府要如何因應，因為目前建築物還在蓋，他也還在旁邊營業沒有離很遠，目前這問題還沒很大，但他們仍會擔心，所以我特別在我的質詢裡也提出來，希望海洋局能及早，不要到時建物蓋好，我們又來說現在大家都在罵，說什麼生意不好等等。

這可以及早做規劃的事，要如何來帶動地方的發展，我希望海洋局能把這個議題帶回去好好規劃，不要等蓋了之後再來產生這個問題，這樣會浪費我們好幾千萬蓋的建築物。

這是我們在合併之初，其實還未合併之前就有許多茄苳民衆特別在反映，因為白沙崙地區以前是個舊部落，它的路很窄，但它剛好連接通往台南的方向，所以不管上、下班，上、下課，這些時間都非常擁擠，多年以來因開闢了莒光路，白沙崙地方民衆多次陳請，我曾請新工處特別來勘查他建議經由莒光路從這邊通到要通往南茼橋的部分是不是可以再開一個外環道路，不要用台 17 甲線，雖然它是稱台 17 甲線，市長你也多次去過茄苳它的路非常的窄，上、下班時間非常擁擠，未來如果大家走外環的道路——另外一個濱海的，可能比較好一點，但是因為它剛好是湖內，有時又是白沙崙這邊通往台南的方向，所以剛好都擠在比較短短的這一段白沙

路台 17 線的部分，民衆也一直建議是不是能從莒光路這邊再通往南楚橋，就是我們現在圖上看到這條路線，能開闢出一條道路出來，我們有請新工處來做個評估，民衆會這樣建議是因為舊有的道路上大家房屋都蓋了，到時如要徵收擴充馬路，可能民衆會有些反彈，包括拆遷房屋的補償費會比較龐大，如果經過的部分幾乎都是農業地區沒有蓋房子，有一部分還經過公有的，包括道路、墓地的用地邊緣，都是屬於公有土地。

這部分我希望藉由這次質詢把民衆的心聲來向市長反映，未來希望市政府請研考會再妥善規劃這部分。

我們鄉下地方最麻煩就是幾乎都是非都市規劃的部分，不過鄉下地方都是發展到那裡有需要這個道路了才開闢，沒辦法像在都市區裡都已經規劃好了，你就照進度照這樣去開闢。

所以我希望市長有時特別要能體諒，在研考的部分，對鄉下地方是不是剛好發展到這裡，依民衆的需求反映能做開闢，在這些非都市計畫的部分，是不是也能來做通盤考慮來符合地方上的一些需要，市長未來是不是有機會來做這樣的開闢？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我來進行，我和研考會、工務單位這部分來討論，如果非都市計畫的用地，有些要經過農業區，同時有一些舊的墳墓。

蘇議員琦莉：

它沒有舊的墳墓，它是墓地的公用地，我的意思是它如果徵收的話比你直接在台 17 甲開闢，你要拓寬就必須拆遷補償，費用非常大而且會引起民怨。如果從外環開闢，因為剛好莒光路的尾端，順著那裡做個外環的道路，地方民衆都是這樣反映，我建議新工處去看完工之後，他說是非屬於計畫道路畫設的範圍，所以無法來做執行。我特別向市長提出建議的原因，就是有很多我們鄉下地方真的遇到這種情形，當初做都市計畫或其它的劃定範圍，有時和地方慢慢它的發展已經背離了，地方上民衆有這個反映，剛好我也藉這質詢的機會提出來，是不是請市政府未來能做一個通盤的考慮，如果有機會的話。

陳市長菊：

好。因為現在整個都發局在很多地方，所有的都市計畫都在檢討中，整個大高雄現在的都市規模、規劃都和過去不一樣，所以他們現在是緊鑼密鼓的檢討中，蘇議員特別提起這部分，我們內部很快的進行評估包括以後

這條路線是墓地和農業區，徵收的費用減少，這都是個好方向，這樣內部都市計畫這部分我們趕快來評估，謝謝。

蘇議員琦莉：

市長，不管是我們這些民意代表或市政府團隊，明年都即將接受檢驗，我們非常希望市長對我們反映的這些問題，你的市政府團隊的確產生這樣的問題，在施政的部分不管是效率、執行各方面，我都希望市長能把我們這些建議，畢竟不管是民意代表或市政府，明年都是希望高雄市往好的方向走，這是我們大家共同的目標，不管執行的過程或到底如何執行，希望市政府能把我們建議的帶回去好好檢討，明年大家都要接受檢驗，這個速度絕對不能拖，能做的，我們建議的，希望市長、市政府能儘快來做，讓市民朋友不管是各方面環境、建議或需求都能得到滿意的答覆，希望市政府能把我們每次建議的都深深的做檢討，我今天質詢到此結束。

主席（許議長崑源）：

市長我們的情人碼頭，市政府花了很多心思在那裡，也花了很多錢，但是效果不是很好，今天剛好蘇議員有這個建議，是不是藉由黃色小鴨來帶動人潮，看能不能把人帶進來，這是最重要的，不然非常可惜觀光局、海洋局在那裡費盡心思，怎麼炒都炒不起來，是不是回去考慮看看。好。休息 13 分鐘，11 點 30 分繼續開會。

大會報告，現在有高雄高商陳英琳、李美華老師及正義高中叢培麒老師帶領學生在旁聽席旁聽，大家鼓掌歡迎。吳議員益政質詢，請發言。

吳議員益政：

很高興每一次的總質詢總是讓我們再想想高雄市議會、市政府還能夠為市民做什麼？首先，我先對市政府最近要參加國際合宜城市的比賽做了一個影片，也是市政府和市議會、市議員所有同仁在這幾年的努力，我覺這次這樣的一個競爭不是只有市政府，是我們一起去參加一個競賽，我們看看這個短片，我覺得做得還不錯，也是我們比賽要用的，片長 5 分鐘，稍微播放一下。

（影片播放開始）

這是工務局做的。這是高雄，也是台灣的第一個太陽能社區。這是第一個使用太陽能屋頂的工廠。綠建築，有關一個工廠在太陽能的一個規範。綠屋頂的推廣，這是在美術館的示範區。我們也希望我們的綠建築在屋頂做綠屋頂，做花園也好，種菜也好，要不然做太陽能來隔熱、防水。中都滯洪池，一方面做為公園，一方面可以生物多樣化，又可以防水災。這個港灣，也是中央和地方，特別是中央在港灣的投資，由工務局來執行，年

底要開始營業了。（影片播放結束）

這是今年工務局代表高雄市政府要去參加國際宜居城市的比賽，預祝我們不只是入選，還能夠得獎，這也是這幾年市政府和各局處很多人努力所得的一部分成績。對外，我們一定是全力支持，但是有時候關起門來，我們應該再想想還有哪些事情要做。我覺得我們是進步很多，可是和全世界一些有心的城市比，我們還做得不夠，應該再想一想我們還有哪些是可以努力的。

我們產業的斷層和不確定性，現在經發局都動用全力在招商，但是坦白講目前還看不到成果，也還有很多港灣，雖然亞洲新灣區文創產業都進來了，但是我還是看不到很具體的狀況，不要說可以隨意花錢，根本不敢亂花錢、生孩子；在 20 歲到 24 歲年輕人的失業率，我們還是五都最高；一般薪資也停滯，我們在爭取就業機會以外，有些是維持能有一個工作能有勞健保就可以了，以保全人員來講，政府所編列的薪資不一定連勞保費、健保費都不夠；產業斷層，房價漲。房價沒漲時我們抱怨高雄房子不會漲，真的漲了，大家又煩惱，所以我們成長永遠有限，市議會永遠和財政局長在這裡大呼小叫，我們的債務上限到底是差百分之幾？要增加 10% 好呢？還是 15% 好呢？這些都是借來的，一直增加不是辦法，我們還是面對這些問題來討論。

我們想一下，在已經建構得非常好的宜居城市基礎，我們和中央、地方也聯手打造了亞洲新灣區，投資了很多，如流行音樂中心，包括港務局也要開發 1 號到 20 號碼頭，世貿也好了，軟科、中鋼大樓，整個一直在動，輕軌動工也快完成。我們還要做什麼？我們要想一下這個事情。

第一個，我們現在有很多土地，仍有很多港灣，很多生產的基地區，但是有的是市政府的、有的是台電的、有的是中油的、有的是港務局的、有的是鐵路局的，怎麼去整合這些資源？我們有規劃多功能經貿園區，也有私人的。我們也有和都發局討論，都委會也很辛苦，還討論出這裡是住宅區，那裡是住宅區，要貿 1、特 1、特 2、特 3、特 5，這是我們的想像。可是當外國廠商進來的時候，我們的規劃是不是有一個很好的產業？這些適不適合呢？還是我們有規劃很好的產業，外國的廠商、國內的廠商或是到大陸投資的廠商，他們知道我們規劃的這些東西嗎？他們知道嗎？他們要的東西，我們知道嗎？我們怎麼去填補中間這樣的空隙？要這樣的一個認知。

就講鐵路局，我看很多人不知道鐵路局在哈瑪星的那一塊地是要保存呢？還是要開發呢？要併存嗎？我們現在還沒有具體的規劃。以鐵路局來

講，在前鎮停車場的那個開發案，都發局有在做，那個開發和周遭的乙種工業區整個都市更新和衛武營，那是高雄市和原高雄縣鳳山最重要的整個更新案，大家還不曉得，還沒有那個願景，更不要說一般的市民會曉得。還不知道鐵路局的土地，我們要做哪些和城市的連結，工務局每個人都知道，除了現在的發展之外，從 1 號到 10 號碼頭，由香蕉碼頭進去的那一條，世界級的，他們也要規劃了。他們要規劃什麼？那是他們想的，是對的嗎？市政府有這樣的想法，他們知道嗎？廠商知道有這樣的機會嗎？也不一定知道。哪一種是最適合的？是飯店嗎？遊樂嗎？商場嗎？還是在港邊各種可能？除了參考國外的經驗之外，高雄市要發展什麼？沒有聚焦，我發現各想各的，港務局有他的想法，學者有學者的想法，廠商有廠商的想法，市政府有市政府的想法，好像無法兜在一起。

成功啓智學校在那個區是不是要遷校？如果要遷校，配套整個發展，也要趕快做即早的規劃，跟學校、家長溝通，遷到哪裡對小孩子會更好，那個區域要做什麼？都要有整套的思考。

興達港，有人要提出計畫案，送到海洋局，結果那不是市政府決定的，是漁業署。和漁業署整合好了嗎？還沒有整合好，怎麼對外招商？真的發生廠商進來的時候，才講不好意思，這不是我市政府決定的，是漁業署。要去和漁業署協調、去解決啊！也沒去。

國營土地，我講的，有中油、台肥的港灣、台糖的港埠商業區——公園路那一塊地，從我大學畢業當助理就知道那塊地要開發，到現在差不多二十幾年了，原地躺在那邊，當然有經濟循環的問題。現在機會來了，那塊地，我們到底要如何規劃？不要只想蓋房、賣房這樣而已，那樣行不通。房地產成長也會有限，沒有產業進來，商業的不動產進來，在住宅還是會成長到一個限制；包括硫酸亞這塊地，包括多功能經貿園區，我們有這麼多的資源，別人知道嗎？這些資源，別人適用嗎？我們要引進的產業，相信大家知道，如果要高污染的廠商很多，七輕、八輕、六輕、十一輕都會來，我們要低污染、低排放、低耗能，又要高附加價值的產業，至少我知道我們要這個。到底有幾種產業是符合的？至少把我們已經有的土地，我們要這個、不要那個，已經很清楚的東西慢慢的整理出來。

現在有一個招商團隊，我覺得市長是不是整合這些土地的資源？哪些是已經規劃好的？哪些還可以調整的空間？你要走出去，去台北、台中、去新加坡、去大陸的城市、上海、去紐約、去歐洲，到招商能力很強的港灣城市去拜訪、招商，再和外貿協會、經濟部駐外單位到國內外城市辦 party，不是去跳舞，而是要去五星級的、最高級的場所辦招商說明會，去

介紹我們的產業座談，說明高雄市有這些土地，我們要怎麼開發？是個很好的機會。

要招什麼樣的廠商？我要這種廠商，要跟駐外單位、外貿協會講。跟各個產業要有個連結，每到一個城市之前就把功課做好，這些邀請函要發給誰，都發出去之後，時間到了，我們就介紹整個高雄的條件，我們要做這個，想要這個，不要什麼講清楚，請他們來高雄看看，問他們有什麼問題？這樣才真正有辦法讓人知道高雄有很好的機會。高雄為什麼有機會？是因為三十年河東、三十年河西，三十年前我們很好，我們已經不好三十年，所以自然三十年後就會變好，現在我們只能這樣想像，但是我們現在能做什麼呢？跳脫我們自己的想像，多功能經貿園區是要規劃什麼？要學台北的信義區呢？還是要怎樣？我們自己不要限制，還有哪些想像，當然經驗很重要，但是經驗也可能是我們的限制。我們走出去，你有邀請函，我相信和別人的對談中，廠商一定提供有不同看法，你才能看到整個國際產業的趨勢，到第一線去接觸。我們有了這些東西，你們需要什麼？你會看到別人要的是什麼。

和世界人才接觸，我們自己的人也能夠往外跑。回過頭來，這些土地到底要規劃什麼？是不是要再做調整呢？土地區分是不是建議要再調整？我們有東西先提出來，別人有意見，我們再回來重新檢討，也許那個產業要我們目前的土地，覺得也很好，也是低污染、低排放、高附加價值，但是我們的土地區分不一定能用，我們再來檢討，你才能招標。不是我們招商，他來我們的地就給他，當然是我們看完他的意見整理後，要怎麼重新包裝？要和台糖談好條件，對外一致；和中油談好，要不然中油現在他做他的；台電有一塊地在新光路也放很久了，我們逼他開發，他就做一個海洋公園，結果海洋公園也是做假的，做應付的而已，現在做一做又要變更，又要變成什麼？也不知道會變成是什麼，所以要同步協調，你要對外才知道怎麼做，回來要怎麼協調，整個城市發展才能夠有一個準則。

目前都委會和有些局處，財政局是最重要的，對我們整個土地利用產生的價值、效益，當然除了經發局以外，最重要的就是財政局，要怎麼變更？土地怎麼處理？增加稅收以外，不是要賣地，是那塊地要讓什麼產業進來才能創造我們的就業，整個外部成本、乘數效果才能增加就業所得。財政局要加入，現在的都委會裡面沒有財政局的人；軍方代表，去年我也講了，軍方代表不是誰都可以，是管得到土地的，是軍備局呢？還是什麼服務處？我相信你們最近在接觸軍方一定很多，你找一個代表，他不是只是象徵性的代表，而是真正在管理土地的代表，可以坐到我們的都委會裡面去討論

這些事情；國營事業那麼多，不可能每一個事業單位都請一位來，國營會是不是當代表？當然他們要有心，如果沒有心，每天派來這裡開會的就不用了，就是你要一個真正有權討論的人，英語是 stake，有利益關係、籌碼的才叫他來，沒有利益關係的每天坐在那裡說這個不錯、這個要環保要保存，我也是要做，但是那個的經濟條件發展、中間的平衡點、我的經濟利益、我的社區、我的城市發展，有利益關係的坐在那裡，都委會不要坐一群沒有利益關係的人在那裡說一些有的、沒有的，如果要說那些，我至少贏他們一半。一個城市要輸贏是要都委會很認真看待，當然不是要利益取向、廠商取向，不是，要能夠監督整個開發，有利益關係人在裡面，那個都委會才是真正有功效的，要不然每個人二年才聘請一次而已，久久來這裡坐一下，沒空就不來，下午有來算是給議會捧場。我建議都委會真的要有「輸贏」的人在裡面，沒輸沒贏的人請到一邊寫意見給我們就好，我們會參考，坐在那邊要舉手決策的，同意、不同意的，就是要「輸贏」的人再坐在那邊，我建議市長要把都委會的整個結構重新思考一下，看怎麼去安排下次都委會的調整，要有這樣的委員，都委會才能將外面招商來的業界意見整理起來，看哪些土地要調整的再調整，這樣才能真正做到活絡招商的行為，這是第一個要大家想想看要怎麼做的，政府這麼多的土地，可以有很多的想像，財政局也很努力，這次市政府被市議會要求不能再增加借款，這也是良性循環，讓財政局重新把土地做整理，包括交通局、捷運局、都發局、地政局等，大家都動起來了。動起來要怎麼辦？要去招商，要怎麼招商？要走出去，這是第一個要想想的。

第二個，高雄一些很優秀的人才都在台北，這也不能怪說是不好，人才有時候往各地方跑，但是高雄繼續培養人才也沒關係，只要做得好，人才就會進來，我們再繼續培養，這是一個良性的循環，當然有很多種方法，我們也必須聚焦，我也沒有很厲害，又不是高希均，每樣都會講，我也不是名嘴。從一個觀點來看，我認為高雄能做的卻沒做的，最顯而易見的就是提升英文，要成爲一個國際城市除了提升英語能力，現在資訊太發達了，以前沒有地球村的概念，只要外貿人員、駐外人員英語好就好了，現在不是，連工務局開一個綠屋頂的會議都要說英語，說環保也要講英語，改天不一定連召開勞工會議都要說英語。

當然不是會英語就很厲害，這是一個工具。第三個，除了語文以外，要如何提升國際觀？除了學生以外，在職的教育人員、公職人員都能夠到國內外實習，有時候出國留學學的只是一些皮毛，反而是在職的去學習，吸收會更好，但是一般因爲是在職的，機關如果不支持，沒有預算，又不准

請假，就只好傻傻得做，偶爾能跟著出去考察就很好了，看看外面的世界。我覺得應該建立一個能讓外國學者專家願意到高雄實習，我們提供一下機制，也讓高雄的人能往外互相交換，姊妹市就是要做這些的，沒有姊妹市也沒關係，可以有互動的計畫，不是只有考察而已。所以依據新加坡的數據，其實二十年前跟二十年後說的都一樣，英語還是最具競爭力的語言工具。現在如果同時擁有華語中文和英語能力者，可以行遍天下 80% 的地區，將擁有強大的優勢能力，就因為大陸的興起。但是大陸的興起不代表英語不需要了，我們得天獨厚的，我們的華文已經不錯了，怎麼再去加強英文的部分。大家都說很久了，像是英語村，或是要怎麼教育，十年前我們還在辯論，委託哪個大學說英文從小學三年級學太早，要從五年級學，結果自己的孩子都送到美國學校。如果要讓孩子英語好、有能力的負擔得起的人都把孩子送到國際中小學、美國學校。我常常講，我們為什麼做不到？像之前在講的民生醫院，如果沒有講也是又民營化了，這不是在講民營化是好是壞，我就不相信高雄市政府沒辦法把一個公立醫院做好，衛生局長在哪裡？我相信你一定很有信心，你只要做一件工作就好了，就是找一個好的院長，看是缺什麼，是缺法令還是錢，你去支持他，民生醫院這半年，從新的院長接任到現在成長幾成了？請衛生局長簡單答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

謝謝吳議員對民生醫院林院長的肯定，現在跟前年的谷底，已經爬升大概三成左右。

吳議員益政：

才半年多一點而已。

衛生局何局長啓功：

對，主要是陸陸續續有醫師開始進駐。

吳議員益政：

還沒有全員到位，如果資源全員到位，馬上就可以成長一倍，請坐。我覺得公立學校有公立的資源，私立的、民間的，我不相信他們資源比我們少，我認為教育局應邀請外國、本國英語教師到國小、國中、高中職，實習英語教育半年到一年，利用閒置空間，看要集中還是分布的。外國邀請來的要是來實習的英語老師，不能是流浪漢，至少要本身是學英語教育的，在外國唸書很重視實習，不管是大三、大四還是研究所，都會規定實習，也許是寒暑假，也許在學期中，他們都很願意來，只要我們提供機會，讓

他們免費住宿。再給個幾千塊美金或是一萬塊台幣的津貼，請一個老師，高雄市還很厲害，可以提供免費一卡通優惠，讓他們來這邊教，當然這必須經過審查才能來這邊教，審查通過就可以提供這些補助，而我們的老師相對的也可以到外國交換。

大家都知道，像交通局舉辦 8-80 Cities 演講，坦白說他們的閱讀能力是一等一的，但是很難得有這樣國際級的大師來，如果語言能力好的，可以完全吸收大師的知識，而且還能舉一反三；如果語言能力不好就相對吃虧，他能力很好，但是說跟聽就比較弱。我們的公務人員也是程度都很好，能夠考上都很厲害，我還不一定考得上，坐在這邊的都很厲害…不對，坐在這邊的都是政務官，校長也是一樣，校長任期四年，連選得連任一次，所以都是四年、八年後才甄選接任者，才知道哪間學校有出缺。其實有些學校校長四年任期或是八年任期到了，有些學校的理想可能是後年才出缺，但我們可以提前一年，因為明明知道他四年任期到了，所以校長如果要走的，要規定他們提早一年講，這樣教育局可以先甄選，留一年緩衝時間，讓他們可以去實習半年或一年，看要選哪個學校，像是都說芬蘭的基礎教育很好，不然就去芬蘭看看，去住半年到一年，不要只是走馬看花，去住個半年。費用誰出？政府出一半，有心進修的人自己出一半，不要讓他們覺得免錢的，不去白不去，但也不要都要他們自費，由政府補助一半。當然如果有交換的話，對方一定也會提供住宿，這樣就可以省下很多錢，甚至有些接待家庭還會供餐，這樣又省一半了，如果還是留職停薪，又不用怕以後沒薪水，多好？但前提是要自己有心進修。

人事處也是一樣，我之前在部門質詢有提過，公務人員、學校行政人員也是可以實習交換。人事處要去規劃這些學習計畫，我常在講，可以訂定公務人員可和國外城市交換學習計畫，因為有很多空間可以住，高雄市如果要跟別人訂定互相提供住宿的交換計畫絕對吃香，因為我們的地價比較便宜，以國際級的五星級飯店來說，一晚三、四千元，連歐元一百元都不到，歐元一百元如果要住飯店連一星的都住不起，如果是要提供免費住宿，找閒置空間的話，前金國中後面那棟整理一下，看要哪一棟和人家交換，很多人會想來。還可以到小岩城，現在不知道還有沒有在去？可能沒去了。要去就要去波特蘭，波特蘭有沒有去？去都是去那邊遊街、划龍船，但是問題是波特蘭最精采的是他們的環保做得很好，結果我們沒有去那邊取經，他們來的時候都沒有和他們交換意見，都是互相參加划龍舟而已，划了二十幾年，結果美國最好的城市是波特蘭、西雅圖是環保做得最好的。我覺得我們交換要到畢爾包、漢堡、紐約、巴塞隆納、新加坡、美國波特

蘭跟西雅圖等，他們的整個水利、環保、宜居城市做得非常深入。如果要去學校學習，就去荷蘭的 Delft，市長也去過，他們也有兩個星期的 Program（課程），水利局可以派人去，也有一個月、三個月的，把這些列出來，看到底一年要花多少錢，公務人員想要投資自己的要自己出一半，市政府再幫他們出一半，採對等補助。這樣我們的人才才能跟國外交流，國外的人才也能到高雄來，讓他們認為高雄是一個在學習或交換一個很好的地方。甚至不管是基金還是一個 pool，民間企業只要把你的願景說出來，或想要做高雄市生意的民間企業，不用來拍市長的馬屁、送禮稱讚等問題，只要支持市政府的發展就好，如果真的對高雄有心，我們一起來把這個組織計畫做好，甚至只要計畫做得好，也許還能爭取到中央補助。甚至可以用地方適當稅源比例投入，譬如學交通的，可以用罰款收入，去年就講了，今年也是一樣，5 億還是有人要砍預算，如果今天你能列出你想要做什麼，是有意義的，市議會也支持的，像如果要出國去學交通的，就可以把罰款收入一部分撥過去給你。像環保的就可以用空污費，把你的需求、願景列出來，我們再來找財源，但是要進修學習的一定要自己出一半，不然政府也不夠錢。如果有心進行學習的，政府可以提供一個制度，你願意自己先出錢，政府再幫你找錢。這樣整個城市才能夠國際化、脫胎換骨，這是第二項我希望人事處跟市政府、市長能夠針對不管是學校老師、校長或是公務人員的國際交換計畫，訂一個具體的辦法，包括財源也要先想好，這樣久了跟國際上的交流自然就會深化，不是久久才去走一次，要建立一個長久的互動關係，可以互相學習，我不相信哪個城市那麼厲害，這樣學一學不用三年，就可以找到最適合的。

第三個，我們再想一下，我們做了很多大眾運輸，尤其最近市長和交通局好不容易向中央爭取到 4,000 萬，試辦免費公車兩個月，我之前總質詢有說過，我們可以試辦，試辦不代表一定是對的，但是要去試辦，到底有效旅次增加多少？有些應該要來的為什麼還沒有來？所以有沒有成功都沒有關係，重點是要從那兩個月當中找到方向。為什麼免費的還只增加 7%，為什麼不是增加 17%、37%？要去想這些問題，當然有些不用試就知道了。我們要深化整個大眾運輸，我們投資了 1,800 億，又投資了一百多億要做這麼多，如果這些軟體沒有配合，都是白花的，也不能說白花的，我們有得獎，也覺得自己有進步，外界或是百姓也都有光榮感，但是大眾運輸的改變效果還是有限。我這次想要跟市長做一個具體的建議，這個我說很多次了，要發展大眾運輸必須有一個安全、舒適的人行道、單車空間，這不是為了流行、時髦，不是為了比賽，是真正要深化大眾運輸很重要的

一個條件。輕軌運輸周邊自行車道至少 2.5 公尺寬，聽說現在輕軌裡面不到 2 公尺，或是只有 2.1 公尺，而且有的還和人行道合用。應該要單獨一個系統，人行道至少要 1.5 公尺寬，輕軌、捷運沿線應該做這個，串聯整個城市都這樣跑，才可能降低私人運具的使用量，不然再蓋三條、四條，還是會有百分之六十幾的人開自用車、騎摩托車。

看看圖片。人行道我們也有做，待會再講裕誠路，你們也有做，但是為什麼反映不好？人行道那麼寬，像中山路也很寬，為什麼沒有人？這個畢爾包市長有去，捷運局也有去，這是河岸，旁邊自行車道就是這麼寬敞，單獨一個獨立系統，不是一邊一條，就是要騎腳踏車的就來這邊，有一條單邊雙向的自行車道，中間有分隔線，人家已經試到不想再試，已經在跟我們講了，不要再蓋那種狹窄的了，那麼有些路幅不夠寬怎麼辦？大家都知道要蓋寬一點，而且還有公車專用道還沒規劃進去，所以如果是必要的路段，應該取消路邊停車，沒有影響的才設路邊停車，如果要設人行道、拓寬讓自行車道和公車專用道進去，路邊停車就要取消。取消後一定會被罵，所以不能只有取消，要改善停車，市政府對路外停車場要怎麼獎勵？這張圖是比較誇張，這是汽車停車塔，現在停車塔的技術一變再變，變得更有彈性、更方便、更快速、更漂亮、更環保，如果沒有把這個產業弄出來，只在民權路和青年路的外面種個樹就覺得很漂亮是不夠的，我不是說這樣不漂亮，有做都要鼓勵，但是美學真的還和人家差很遠，整個動作、取件的科技，停車場也是一個產業，如果要推廣大眾運輸，路外停車場是一個可以發展的產業。高雄市到底有幾處要取消路邊停車，拿多少公有地或私有地來設停車場要給多少獎勵，可能跟太陽能一樣，如果我們有訂這樣的辦法，可能很多停車場願意到高雄發展、實驗。

除了取消路邊停車，如果我們要腳踏車道、人行道、公車專用道，路邊停車取消後還不夠該怎麼辦？別人也跟我們講了，就是改成單行道，這也不是新科技、新觀念。紐約的改變，我常在講紐約是一個很值得學習的地方，我以前在那邊讀書傻傻的，沒當議員不了解那麼多，只在那邊遊玩、喝咖啡、讀書而已，但紐約是這幾年才改變，他們全部都是單行道，南北向、東西向都是單行道，雖然他們的城市的路比我們狹窄，但是他們可以做成出這麼寬的自行車道，路邊停車如果有需要再停一邊，將路邊停車移到這邊，另一邊做腳踏車道，而且是這麼寬廣。海邊地方的自行車道還更寬，都是單行道，不管是大道（Avenue）或是小街路（Street）都一樣，它有一些配置，第一個要有單邊雙向的自行車道，甚至如果有必要。沒有路外停車場的，還會設置兩邊的路邊停車，中間是分隔島，甚至有公車專

用道。它的前提就是要變成單行道，才有這些理想，我在想裕誠路改成單行道…之前爲了要自行車道、人行道加寬、減少一些路邊停車，全高雄市不分黨派的議員都被拜託到，店家都在抗爭。我一直在想這個問題，那時候我只能想說是不是路外停車場沒有蓋，我覺得如果要實現這麼多理想，單行道可能是一個方法、一個方向，也不見得是具體。是不是高雄市真的要認真的去思考？如果我要做一個大眾運輸城市，要降低私人運具，但是又不會怕罵，或許有些不方便，我們是不是要改變一下。例如一心路、三多路，你看上、下班人有多少？同一個方向，我們要設計、研究，一個向，一個過來，八德跟六合對向，七賢是兩向，中間的思考，我覺得交通局長的专业當然沒問題，要如何向百姓溝通，生活習慣改變，這是一件大工程，我相信這個你比我懂。坦白講，這個溝通要找很多議員及里長幫忙，要怎麼跟議會溝通、要怎麼跟里長溝通、要怎麼跟市民溝通、要怎麼跟店家溝通，你兩邊都跑，不要怕生意不好只跑一邊，兩邊都可以停。像紐約是兩邊都可以停，不會讓店家覺得只有對面可以停，這樣對我不公平，所以兩邊都給你停，讓你沒有話可以說，但是中間就要少一道。因爲本來四線、六線，二向、三向，現在變成四向或六向一個方向，路的空間就有多出來，只是開車的人會稍微的不方便，你不可以直接到，就必須要稍微繞一下，多繞一個街廓，一定繞得到的。

他也做過調查，紐約的這些改變，紐約的塞車程度是世界有名的，它減少了整個在街道上 35% 的車禍及受傷率，他們改成這樣之後，減少了 35%。商店，我們說的反對的最多是，店家反對，里長就反對，里長反對，議員就反對，議員反對，你們就很難進行下去。紐約的經驗是如果你改成單行道，把街道也改變，讓腳踏車跟行人更方便，增加了 49% 的店面生意，讓兩邊的生意變得更好，增加了 49%。當然這是紐約的經驗，那高雄市是不是適合？坦白說沒試過也不知道。所以之前我們提到的 8-80 Cities，給局長一個概念，就是宣導計畫、實驗計畫去試一下，你們現在測試二個月，會不會成功，我們絕對不會去笑你們，也不會「杯葛」你們，但是你一定要把原因有沒有成功、好的地方在哪裡、做免錢的有什麼優點及缺點、有沒有辦法繼續做下去，都不用覺得會不好意思，做好之後，把研究報告寫出來，要如何的改？同樣找一段去測試，真正的去測試，真正去使用的，大家有一個共識。不然大家試個三個月、半年，街道改一下，看是要哪一段，只要你們同意，我們就來改。真正在輸贏的人，有在輸贏的人，每天都在使用的人，有同意或是反對，這才比較有意義，所以我覺得市政府、交通局長及歷屆交通局長、秘書長等等，都有很多有觀念，現在很多局處

首長，像都發局長等等的，不管哪一個局處首長，大家慢慢都有這個觀念，現在只是決心的問題。

第一步就要去試，沒有去試，我是覺得高雄市要做大眾運輸，真的單行道可能是一個出路，不然我們永遠都是坐公車不用錢，捷運、輕軌再建，我相信要增加是有限的，投資會很多，效果會很有限，這是我這幾年的觀察心得，不知道對不對，等一下請交通局長及市長能夠答覆有關單行道的思維。

第四個，我們以前高雄市都被怎麼說？二、三十年前，房子和台北差三成而已，現在最少差三倍，表示高雄市都沒進步。稍微有進步房地產就漲上去了，以前每坪 16 萬的剩十萬、七萬，現在以前 16 萬變 7 萬的，現在已經要 20 萬了，在我們那邊，亞洲新灣區，以前房子蓋好賣 16 萬，我買得時候是 10 萬，之後跌到 8 萬，在年初的時候，又回來到 16 萬了，現在 20 萬沒有人要賣。買房子的人以前賠錢的，現在又回來了當然很高興，但是現在房子沒有人要賣，沒有房子的人就辛苦了，到底要怎麼辦？所以我上次聽林正峰的一個演講「城市發展，房價持續高漲，到底是城市經濟發展的必然結果，還是一個城市的市長管理失當。」坦白說，不是只有唯一的一個答案。大家來思考這個問題，你一方面房地產要建，沒建又讓大家覺得你沒進步、不繁榮，正經的建起來之後，百姓又覺得房子建這麼多，薪水又減少，要花三十年、五十年、一百年賺的錢，又不夠買一間房子，到底這個平衡點在哪裡？這個答案也不會很難。

之前我們去荷蘭看的，荷蘭的手段我們可能不一定合適，他將開發案規定 30%，你一定要賣那個合宜國宅，你這 30% 賣給什麼人？賣給在市政府登記的，不管是沒房子的或低收入戶只要符合資格的，一張單子在市政府那邊，你每次要蓋房子的時候，你就是要有 30% 的房子要賣給這些名單裡面的人。融合在一起，不會造成有錢的住一邊，國宅住一邊，造成貧富社區的差距，荷蘭是用這樣子的手段。這樣在我們民間，在我們東方是不是好操作，是不是可以我不曉得，我們可以去試試看。

但是我們的捷運、輕軌也好，或是我現在跟地政局建議的，我們的都發重劃區，我們現在公共設施保留地，要保留給政府的，是不是有一定的比率，就是做合宜住宅。當然你要規劃得好，這邊市政府要拿回來保留，我這邊要做合宜住宅的土地，讓民間來建，但是這個地方要可以蓋合宜國宅，你自辦也好、公辦也好，就是這一塊、這個區域，就是要限定蓋合宜國宅，你民間分得沒關係，但是你就是建合宜國宅。什麼是合宜國宅？我們要去定義，不是單單只蓋國宅而已，就是人民符合無殼蝸牛、低收入戶，不

是低收入戶，低收入戶買不起，是沒房子的，有的中產階級也沒有房子，沒有房子的優先順序表，是不是在我們的輕軌捷運現在要開始要開發連線，還是我們新的都市重劃區裡面，不是每一個重劃區都適合。適合的部分，市政府保留一部分的土地，限定只能蓋合宜國宅，我覺得這是一個策略。

由民間來興建，都發局我相信你們也知道，現在政府不敢蓋國宅了，一個社區的電燈不亮、電梯壞掉都要賴給局長，不是管理員，不是要找科長，是要找都發局局長，不然你帶我們去找市長。國宅，是你買的，但是不好意思，是你市政府建的，所以就是要賴給你。所以說我們現在不蓋國宅，但是現在是變成另外一種方式，民間已經有條例，民間蓋，但是因為土地是市政府的，我設定地上權給你，我們政府低率貸款給投資者，地也政府出，高雄銀行要有本事一點，我最近發現高雄銀行都是賺那個沒有風險的。

低率貸款給不管是投資者或興建者或是買這個國宅的。設定國宅，以地不用買方式，賣給沒有房子的人，只付權利金，出售給無殼蝸牛或是所謂合宜國宅或是社會上我們市政府列出需要的，你要符合這些，你才能優先承購。如果這些都排完了，還要賣出去，沒有關係，前提是要讓是弱勢族群的人為優先，這些弱勢的可能是坐在議事廳裡面，可能是局長，可能我們也是經濟弱勢，我們當議員的可能也是經濟弱勢，不是低收入戶。我覺得政府從裡面取得，我們是設定地上權給他，我們可以拿蓋好的房子，可能是 5%、10%、15%，你看他整個的產值去計算，市政府再拿這些地做權利金回來，除了他要付租金以外，我們還可以向他要權利金的比例，做為市政府使用。如同我們剛才說的，要交換國際人才、交換老師、藝術村藝術人才交換，或是創新人才，還可以給經發局讓返鄉的免費住，或是出租一千元、三千元等等，這樣市政府就有很多資源，很多配套可以去吸引人才到我們高雄市來。一方面無殼蝸牛要買房子，你讓他住 50 年，我告訴你，不會住那麼久，一旦有錢了就會去別的地方買。這樣的經濟發展，讓房地產漲價，你也不用羨慕，也不用嫉妒，市政府保有公共的土地來做儲存，看著時代的發展、經濟的發展調整房價，釋出多少來蓋合宜國宅。不是合宜國宅訂十塊，十塊都推出，也不要這樣，因為會打壞行情，你就視需求和房價去做微調調控。一方面房地產可以反映我們城市的經濟發展，一方面我們又控制土地資源，讓不管是租或買，我們都有適當的土地去調整，這樣的策略我覺得才是我們可能的方向。先到這裡，我想先請市長，看你要先指定回答或是先請交通局，就針對這四個問題回答。

主席（許議長崑源）：

交通局長，請答覆。

交通局長陳局長勁甫：

剛才吳議員對於交通運輸方面提出了很多寶貴的意見，在這個過程裡面，我們也持續在做交流溝通。剛才吳議員所提到的，一個城市裡面如何建立以公共運輸為主軸來開發，這裡面當然會有很多必須要各個單位相互配合的部分。

第一部分，剛才吳議員有特別提到，我們可能要開始確認，讓我們的市民共同認知一個城市裡面，在不同的運具裡面，使用公共運輸的設施和交通運輸的設施以什麼為優先，優先權要先確定出來。在一個宜居的城市裡面，我們是這樣認為，像步行的、自行車的及公共運輸，公共運輸包含公車、捷運以及以後的輕軌，這些應該把優先權先提供出來。如果這個優先權的概念大家共識夠了，我們在做整體的交通運輸改善，甚至其他公共設施或是公共空間的配套，整個方向就會更加一致。這個部分，就如同剛才議員所提到的，我們是需要有決心，要花更多的力氣及更多的誠意來和民衆溝通。因為這牽涉到你剛才所提到的，有些停車位可能要拿掉，拿掉之後我們要放什麼進去，一定要讓民衆知道我們的用意，可以共同來支持這個部分。

議員也特別提到，是不是有機會做一些街道的重整，包含把剛才提到的優先權放進去以後，有沒有選擇幾個地點，我們來做試辦。我所了解的，在府裡面吳秘書長也非常重視這樣的做法，他希望我們先選擇，看看是兩條或三條可能做街道重整重塑的機會，把它挑出來，由我們交通局、工務局、都發局及相關的各個單位共同來檢視，看看有沒有辦法很快的提出試辦的…。

吳議員益政：

一心路和三多路，一條去，一條回；裕誠路及明誠路，一條去，一條回，就是這樣，這個都是有可能的。

交通局長陳局長勁甫：

這個我們會把它選擇出來…。

吳議員益政：

不要選小條的馬路，要輸贏就是要選大條的馬路，比較能看得出輸贏。實驗是大家有共識，大家來試，不是大條馬路大家沒有感覺，像成功路做公車專用道就沒有什麼輸贏，因為那條不怎麼會塞車。

交通局長陳局長勁甫：

另外一個想法，就是高雄市已經發展比較久的舊市區的部分，舊市區的

部分，因為道路拓寬已經有限了，所以那個部分如果像議員提到的單行道的部分，也許也有可能，這個部分都是我們可以選擇的方向。

至於剛才提到的輕軌車站，特別是輕軌車站怎麼樣深化大眾運輸的設施，確實我們在整個車站的設計，還有交維及步設的審查裡面我們非常重視。我們也希望在這裡面不管是人行步道或是自行車道，都能夠獨立式的，這樣才不會造成一般跟…。

吳議員益政：

所以捷運局在這個部分稍微再改一下路線，我們現在的沿線，你就把沿線的路邊停車取消，凱旋路那邊，哪裡有需要什麼路邊停車？我不知道你把停車格規劃下去了，把它取消，現在的自行車道和人行道很窄，枉費花了一百多億蓋輕軌。我覺得交通局要更堅持，這個部分可能交通局是權責單位。

交通局陳局長勁甫：

我們是審議，不過我們也非常重視，我們提供一個新的看法就是未來凱旋路那邊，目前的停車格會拿掉，把人行道拓寬，甚至可能的話，我們建議能夠變成綠廊。這樣整個很大的廊道裡面，中間是走輕軌，兩邊其實整個綠帶的…。

吳議員益政：

局長，車道以外，單行道你好好去規劃，再和其他的局處長彙報，看要怎麼樣來實驗。我說過不要再選小條的道路，大馬路和小道路都要選，南北區都挑出來，東區如果要參加也一起來。請坐。請人事處答覆交換計畫，你有什麼看法。

主席（許議長崑源）：

人事處長，請答覆。

人事處城處長忠志：

向吳議員報告，其實吳議員的構想與我們市政府現在正在做的不謀而合。我們從 98 年開始，市政府有編一筆預算，提供給公務人員到國外去做專業的…。

吳議員益政：

像我講的這樣差不多要花多少錢？你們以前好像是編列一百萬或是二百萬，像我講的這樣要花多少？

人事處城處長忠志：

98 年開始編列 150 萬，我們連續做三年，有 43 位公務人員出去。

吳議員益政：

我知道，如同我說的這樣，你們如果認同，至少一年花費 1,500 萬，自己要出 1,500 萬，不是政府出的，也可能不只 1,500 萬，可能要出 3,000 萬，看他的規模。

人事處城處長忠志：

之前我有向吳議員報告，我們在亞太城市高峰會議，釜山的副市長有提出這樣的建議，10 月 26 日我們秘書處有一組人到釜山，也繼續談這個問題。釜山這個已經定案了，他們現在編一筆預算。我在想如果釜山派一個公務人員來，我們也希望有一個公務同仁有機會，這可以當做試辦。這個可行的話，我們未來…。

吳議員益政：

城市進步的腳步都很快，不要試了 1 年後，停了 3 年才又試一個，不要這樣。

請市長針對我今天的四個問題，有關招商、人才的交換計畫、有關單行道及有關合宜國宅的使用。

陳市長菊：

吳議員經常在質詢的過程之中，提出很有遠見、很有創意的想法，高雄市政府也一直在嘗試做很大的改變，很高興和吳議員做很理性的探討。

吳議員對於合宜住宅的這個部分，我們現在在規劃，應該要趕快付諸實現。如果以五都來比較，現在高雄市的空屋率算高。高雄市現在的住宅到底是貴還是便宜，有一些看法都不一樣，不過我們就必須承受譬如若干土地的漲價，就必須承受整個社會對我們的指正。

吳議員益政：

我說過你們先保留。

陳市長菊：

我的意思是住宅的這個部分，我們願意沿著所有的輕軌或是未來的規劃，包括現在在捷運沿線等等的開發，這部分我們都願意突破。

另外一個部分，我覺得所有的人才是最寶貴的，我們今天在市政府的團隊裡，雖然我們是政務官，但是有很多的同仁都是專業的文官，他們現在在擔任政務官。一個國家、一個社會要栽培一個優秀的人才，都是很不簡單，這部分或許未來可以做適度的交換，我會大力支持。如果讓國家的公務人員制訂政策，他有一定的國際眼光，或是城市的遠見，這樣他規劃出來的東西才可以和人家競爭。

我想人才的培育，教育局要如何對於現階段，如果高雄市是國際的城市，而國際城市語言的訓練等要如何加強？這部分我們都很願意這樣做，剛剛

吳議員有一些很好的意見，我們願意試著這樣嘗試，因為高雄市現在包括產業的部分，產業都是工業局在布局，今天全台灣或是新竹科學園區、台中科學園區、南科等等，這都不是地方政府的打拚，也不是沒有打拚，整個產業是要有發展，以今天來講，高雄市過去產業的布局就是重工業、基礎、傳統的產業，所以現在高雄市是想要做突破，所以我們要繼續走原來傳統產業、污染產業、石化業之外，高雄還能追求什麼？這個就是我們現階段的努力，這些努力講起來非常不簡單，除非你說新竹大家都非常羨慕，但這不是新竹市長的努力，這個產業是早就布局，我是非常期盼我們現在很多同仁，人生有機會在這個位置，我也常常鼓勵他們，在沒有任何利益的壓力，我都希望他們放手去做，趕快去做，人生就是這樣，如果離開這個位置，才說那時候應該怎麼做，已經太慢了。我是鼓勵我的同仁做很多的突破，我希望他們做很多良好的規劃及突破，當然會承受很大的壓力，譬如吳宏謀秘書長當時在凹仔底做很多道路，每個議員他們都是為了傳達民意，有很多的市民都去找他們，我們有很多的計畫和突破，短時間的不方便，長期間是有願景，被迫這個部分有些不太能做，所以這部分我們需要像吳議員這樣，給優秀有遠見的政務官一個好的鼓勵，不然他們也是被責備得很嚴厲，這個部分來講，我是很期待理性對話，也願意和人民對話、市民對話。

另外高雄市整個發展經濟這麼差，但經濟差不是高雄不好，是在整個都不好的情況下，我們能夠做什麼？我們能夠讓人民感受到雖然整個經濟這麼不好，那我們能做什麼？所以高雄市是盡我們所有的可能，希望所有的政務官要承擔、努力去做。今天吳議員給我們很多很好的意見，這部分我希望我們的政務官受到鼓勵，他們勇於去做很好的突破、勇於去做未來，有一天人家會懷念你，說你在這位置的時候，你做了什麼決定，這個決定影響到未來三十年、五十年，我認為這個是很重要，謝謝吳議員在這個過程中給我們很多的指教，我希望跟我的團隊會反省、努力、提升，謝謝。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

我說的包括教育局、人事處整個的出國計畫，能夠有個具體的回應才寫出來，單行道也是支持去參考研究，招商不是那裡有一家就去看，不要這樣，做一個布局，我現在講的就是高雄市自己可以做的，中央的我們沒辦法，工業的設施基本的已經…南科、竹科那都另外一回事，我現在講的這些土地是我們城市可以和國營事業 205 兵工廠，我們自己可以去掌握的，

我講的是我們可以做的。

今天做個最後的結論，城市才是世界發展的主體，中央也許會給我們一些資源，可能也會給我們一些限制，可是城市本身就可以做很多事情，我現在講的都是我們自己就可以做的，可以自己做主意的，所以中央的支持也好、或者某些部分的限制也好，都是我們自己去突破，我們自己走出去，這是今天我的主題。謝謝議長、謝謝市長、謝謝各位首長，謝謝。

主席（許議長崑源）：

上午議程結束，散會。（中午 12 時 37 分）