

\*\*\*\*\*  
**拾肆、教育部門業務質詢及答覆**  
\*\*\*\*\*

**一、第 1 屆第 6 次定期大會第 17 次會議**

（中華民國 102 年 10 月 28 日上午 9 時 58 分）

**主席（童議員燕珍）：**

開始教育部門業務質詢，首先第一位請林議員義迪發言。

**林議員義迪：**

今天本席首先要感謝教育局鄭局長，對於我上次質詢所關心的寶來國中劉靜茹同學，幫忙他順利就讀雄女；目前前寶來國中校長蔡智文也調到鹽埕國中了，現在依然非常關心劉靜茹同學在雄女所有的學習，是不是能跟上一般都市孩子的學業。他目前就讀雄女的功課非常順利，非常謝謝局長對他的關心，讓他能就讀雄女。該校校長向我報告說，他就讀該校後，對這個孩子的氣質等都會非常好，因為鄉下孩子和都市孩子的差異，所以在就讀學習上稍微較慢，但是在這個學期已經跟進了，在這裡謝謝鄭局長。同時也感謝關心劉靜茹同學學業的有心人——企業家，在上次我質詢經報紙報導之後，這位企業家捐了他在雄女就讀三年的學費，所有都由這位企業家認養，還給他的家人一個月約 1 萬 5,000 元的生活費，因為這筆錢是專款專用，也已經從寶來國中轉到雄女的專戶裡面，由劉靜茹同學專用，在此謝謝。

再來，我上次曾在大會提出在甲仙國小增設幼兒班，已經順利增班，目前增班的學生已經額滿了，雖然在教育局增班後已經招生額滿，但是幼兒班的一些設備仍稍嫌不足，希望明年能繼續將幼兒班設備不足部分增設得更完備，讓這些小朋友無論在教室內外空間的安全問題都能予以改善，好不好？請局長回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝林議員發掘靜茹同學，支持他到雄女去，這個孩子在人生路上，以他的意志力和韌性來講，一定會成功，謝謝林議員。第二個，就是有關甲仙國小幼兒園的部分，我們今年增設一班，以目前的招收情況，其實它還有一些名額，所以如果還有一些幼兒想要就讀，我們都會盡量協助；至於

它的設備部分，無疑的，有了開班之後，環境的建置也很重要，所以這個部分我們會持續關注，提供必要的教學所需要的一些設備，這個部分我們會繼續努力。

**林議員義迪：**

再來，本席這次爭取到人道慈善機構台北總會要來偏遠地區發放助學金，應該大概是 100 位，國中的部分是 3,000 元，國小的部分，就是 2,000 元。現在名冊已經造得差不多了，目前的杉林、甲仙、那瑪夏就在甲仙國中發放；六龜的部分，有六龜、桃源、茂林，就是在六龜國中發放，今天名冊做好的話，大概明天就送到台北去。我發覺國中、國小各學校的問題很多，希望教育局這邊和各校的校長要多關心，因為有一些是家庭因素，就是夫妻離異後把小朋友丟在家裡就置之不理，這也是教育對孩子未來成長應該照顧的，學校和教育局這邊應該多多關心他們，不要讓這些孩子日後到社會上成爲一個問題人物。因為我這次深入各學校後，本席才了解有很多家庭問題存在，因為我這次針對的對象就是邊緣戶，他沒有得到低收入戶補助等等，就是針對沒辦法申請補助的對象去做，都做邊緣戶的部分，因為都有一些家庭因素，據本席了解，有很多父母把孩子生了之後就不照顧了，或是由阿嬤看顧，諸如此類的問題，希望學校和教育局這邊對他們的營養午餐也好，或對他們的家庭狀況，各學校的校長和老師應該多多關懷這些小朋友，希望教育局對他們多關心，也要交代學校的這些校長，好不好？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

林議員一直對弱勢者相當的關心，在我們的學校剛剛林議員也提到，有一些是屬於邊緣的，就是他沒有達到社會局列案的標準，可是他也並不寬裕，其實這些孩子我們有第四類，也就是學校裡面如果有發現這個孩子，基本上他在譬如午餐，或是其他學用上的經費是不足的部分，都可以用個案提出來，學校事實上有仁愛基金，也有儲蓄專戶，如果還沒有辦法的時候，向教育局反映，包括我或局裡的同仁都會尋求資源來協助這個孩子。我們一直強調孩子他一定要有飯吃，他一定要有書可以念，這樣他才有機會可以改變他們的未來人生，所以這個部分非常謝謝林議員，我們一定會在各種機會裡面，提醒校長一定要關心這些孩子。至於他們的身心部分，身體之外的心理部分的輔導，其實高雄市有非常好的諮輔中心的成員，我剛剛也報告了，我們將近有八、九百個輔導專業背景的人員；另外，導師

扮演非常重要的角色，所以這個部分我們會持續來關注，希望這些同仁能夠發揮輔導，孩子不是只有唸書而已，他的心理健康也非常重要，多給孩子鼓勵，讓他們有自信，這是我們責無旁貸的工作。

**林議員義迪：**

我本來要請教校長，好像他說帶小朋友來甲仙或是六龜領這筆錢，不可以請假，我說會這樣嗎？我希望由老師或是校長帶來領。人道總會要來甲仙國中、六龜國中發放助學金，校長跟我講他們上課時間不可以請假，也不可以帶來，有這個問題嗎？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

如果孩子他很希望自己去領這筆經費，學校應該幫助他，我想沒有不能夠去的理由。如果考量到是不是節省孩子他學習、交通往返的時間，讓他安心在學校上課，在這個情況下，也許我們可以跟發放的單位討論，他發放的時間也許可以做適當的安排，我想可以尋求雙贏，這樣是很好的。

林議員如果有關於人道慈善會，他們要來幫助這些孩子，給他們肯定，這個部分的資訊提供給我們，我們可以主動跟他連絡，協調學校，滿足孩子或實際上他們發放獎金的需要，這些應該是可以討論的。

**林議員義迪：**

我不要說哪一所國小，他們說這個錢他不需要。我聽了覺得…。

**教育局鄭局長新輝：**

如果真的這樣子的話，我也會非常的訝異，應該不至於。

**林議員義迪：**

他說學校上課時間，小朋友要請假可能沒辦法；用星期日来我們要休息，星期日週休二日我們都休息，不然這筆錢我們不要。

**教育局鄭局長新輝：**

我聽到也跟林議員的想法一樣，念書是一輩子的事，這件事情相較於他在課堂上一堂課來講是更重要，應該可以做個分析，做個評估。

**林議員義迪：**

就是這個樣子啊！因為是我本人聯絡校長，他這麼回答我，我聽了之後，不知道怎麼回答他。不要講哪一間，杉林的，校長本人給我的答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

如果可以創造雙贏是最好的模式，這個部分我們再來瞭解看看。

**林議員義迪：**

這個問題，我會再跟人道總會聯絡，他們什麼時候要來發放，我還不知道。我的名冊明天要送到台北，他看完核准後，要來發放的時候，他會通知學校什麼時候要發放，我再來向教育局通知，時間訂出來後我會向教育局報告，好不好？

**教育局鄭局長新輝：**

是。我會請我們的同仁馬上去瞭解，再看怎麼樣處理這件事情。

**林議員義迪：**

還有一點，現在大家都說要讀書，有一些國中要進入高中的部分，有一些小朋友真的對讀書沒有興趣，是不是可以鼓勵他學一技之長呢？像是台灣的傳統產業。以前當學徒要3年4個月，那時大家比較願意學，現在年輕人叫他去當學徒，我看要學3年4個月是不可能。教育局有什麼方法，鼓勵這些不喜歡讀書的小朋友，可以學習台灣產業的技術，要不然現在都沒有人要當學徒了，是不是有方法來鼓勵往這個方向呢？

**教育局鄭局長新輝：**

這是兩個層次的問題。第一個，小孩讀書沒有興趣，是因為他的基礎沒有打好，基礎沒有打好，當然他就不會，到國中上數學他都聽不懂，像「鴨子聽雷」，他坐在那裡當然很痛苦。

從國小開始，我希望不要差太多，所以我剛才講學習力扎根。我們對國小二年級的國語、數學的基礎，還有三年以後的英語，我們要用診斷和進展的評量瞭解以後，拜託老師上課的時候補一下，下課後我們再加強。教育部有個攜手計畫補救教學，基礎如果沒有差太多，到國中不會全部都是空的，到國二以後，對讀書真的沒有潛力的。

**林議員義迪：**

沒興趣。

**教育局鄭局長新輝：**

沒興趣也好，還是他本身沒有潛力的，國二就有職業市場，國三有技藝教育班，這個實施很久了。技藝教育班的班級，只要學校願意的，可以自己辦，甚至可以和高職合作開班。每一個禮拜，他們可以到他選定合作高職那個科，去那裡學習。這樣子這些孩子慢慢的會瞭解職業，原來技術是這樣，以後他如果繼續要讀書，他可以選擇讀高職。今年公立高職入學的報到率比高中的還高，表示家長的觀念有在改變，小孩真的沒有學術傾向的，不要太勉強，不然他讀的也很痛苦。就算讀大學，如果讀分數很低的那種大學，以後就業人家也會看。〔是。〕我覺得一技之長很重要，這個部分，國中我們有做，要怎樣再往下，這個部分可能要跟教育部再討論，教

育部的政策是不要太早決定。這個部分我們高雄市會繼續做，讓這些不愛讀書的小孩，可以好好的學一技之長。

**林議員義迪：**

教育局對不喜歡讀書的小孩，這也是幫助小孩，以後他有一技之長比較有辦法。就像你講的大學讀畢業，成績沒有很好，要找到好的工作也不可能，我想學校這裡也有瞭解到這個問題。

再來，我要請問文化局。縣市合併後已經三年，對旗美地區有一些文化資產，有多少的古蹟要保留，還是整修？請文化局局長答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

林議員特別關心旗山角樓這個部分，我們也知道過去鎮公所的時候，追訴的期間已經過去，所以跟占用戶的訴訟問題一直沒辦法解決。沒有爭議的部分是不是有辦法趕快來保存？過去也有做一些緊急支撐。議員所關心的，面對比較沒有爭議的部分是不是趕快來做呢？文化資產要做之前，都要進行調查研究。這段時間也不是閒在那裡沒有做事情，我們先把調查研究好、準備好。事實上，議員也同意比較沒有爭議的部分，我們已經向文化部爭取經費，有經費的時候，我們馬上來進行。

**林議員義迪：**

我覺得沒有爭議的應該要先做，一直把它放在那裡，變成要整理也不是，不整理又破破爛爛，一些遊客來說：「撐這樣是什麼意思？」我也不知道怎麼跟他講，我只能講這些就是要列入古蹟，目前有爭議沒有辦法解決。是不是可以積極來做呢？角樓目前這個樣子真的非常不好看，尤其是在火車站的旁邊。火車站、角樓跟我們住的時光迴廊，這是一個三角，是旗山一個特色，也是一個門面。

旗山巴洛克建築那裡，有一些都已經脫落，要怎樣和住家結合，把這個巴洛克建築做整修，我聽說武德殿是要發包、要重建，要恢復以前日據時代的琉璃瓦，是不是這樣？

**文化局史局長哲：**

向議員報告兩個部分，剛剛議員說的比較沒爭議的部分，我們完成調查研究，已經陸續跟文化部申請經費，這部分有在進行。第二部分議員關心的，過去用玻璃的方式處理武德殿的部分，民政局及區公所也要來承擔，但是因為已經破壞過了，坦白說以政府現在的財政狀況，要求完全要依古法修繕，經費上會非常的昂貴。現在朝向恢復過去的歷史紋理，但不要要

求用古蹟的方式整理，否則會再拖延下去，現在區公所及民政局已經將它列入明年要處理。

**林議員義迪：**

好，希望趕快…。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**林議員義迪：**

它是連貫旗山鎮老街的文化資產，如果能將它保留，希望文化局積極處理。角樓的部分區長有向我報告，上次有提民事訴訟，我說一定要繼續告下去，不然他不會離開，當時他要求 30 萬元就搬遷，因為公部門無法付出這 30 萬元，看看要用什麼方法來解決，讓角樓順利整理，好不好？

**文化局史局長哲：**

好。

**林議員義迪：**

我要請教新聞局賴局長，謝謝你在上次會期針對內門火鶴的報導，火鶴也做得不錯，我非常感謝賴局長。我感覺新聞局都報喜不報憂，希望新聞局不論好壞都要報導，這是我發覺到的一些問題，希望賴局長不要只報喜不報憂，不好的也要報導讓大家知道，好不好？

**新聞局賴局長瑞隆：**

好的部分盡量宣傳讓大家知道，不好的部分我們內部也都有檢討，我們會持續辦理，謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝林議員的質詢。剛剛林議員提到教育局的部分，有關第四類的申請，是不是有分主動跟被動？是不是要求學校看到貧困的學生，主動去…，因為有些家長不知道要如何申請、也不知道有這樣的管道，是不是在這個部分主動伸出援手，而不是等到家長報上來，你們才去評估他可不可以接受補助，也讓各學校知道可以用主動的方式，如果發現這樣的情況，特別輔導他們、幫忙他們、協助他們申請，林議員應該是很支持這樣的做法。請陳議員慧文質詢。

**陳議員慧文：**

首先要向文化局賴局長及所有的團隊讚許，黃色小鴨的風潮真的是成功的，讓高雄市的能見度及市民的光榮感增加很多，包括從參展到結束一個月的時間，根據你們統計將近有 390 萬人次，有這麼多人都去光榮碼頭看過黃色小鴨，從「五月天」當高雄市的代言開始，一直到最近成功的黃色

小鴨旋風，很多民衆都有感受到身為高雄市民的光榮感。身為高雄市政府化妝師的你們，真的要跟你們按讚，也希望再接再厲。但是在這裡有一點，不只是講給新聞局或其他科室，本席發現這次這麼盛大的活動，新聞局也引進了滿多的廠商贊助，其中也包含很多建築業，這次他們也幫忙很多。但是有一些是受益較多的單位，包括觀光業、飯店業等等，以後也請他們多多的贊助這些相關活動，他們的受益是最大的，反而建築業的受益沒那麼大。以後財源方面民間資源注入的狀況下，能夠多找一些相關而且受益的單位，一起投入這些相關的活動，這是相輔相成的，對大家都是有益處的，以上是對新聞局及相關科室的呼籲。

這次黃色小鴨是在光榮碼頭，以前叫做十三號碼頭，日據時代台灣日本兵出征南洋都從這裡登船赴戰場，是日本的南進基地，也是台灣人生離死別傷心的地方，當時大概有 20 萬的台灣日本兵出征，有 3 萬人死在戰場上，光榮碼頭是很多年輕人包括我都知道這個名稱，但是它的緣由不見得大家都知道，在這裡也介紹讓大家了解一下。光復之後十三號碼頭就變成台灣兵赴金門、澎湖、南沙等前線當兵登船的地方，根據統計，大概有三、四百萬的台灣人在這裡搭過船，所以十三號碼頭有許多生離死別的故事，更是很多台灣人共同的記憶，也許你們的父親就曾經在十三號碼頭搭過船。

現在民間團體有一個非常重要的請願，他希望在光榮碼頭設置戰爭追名艦，也向國防部申請報廢的中字號登陸艦，還有 M41 的坦克車等等，希望設立紀念博物館，讓曾經在這裡出征的老兵及現在的台灣人，能夠一起了解過去的歷史，讓它也變成高雄市非常有特色的觀光景點。因為光榮碼頭以後會有海洋流行音樂中心及輕軌，我們希望整個架構好，讓戰爭追名艦的計畫能在這裡設立，讓所有的不管老、中、青，曾經經歷過那些歷史記憶的，或者不了解的年輕人，或後代子孫都能一起了解過去的歷史。這樣的計畫不可行？是不是也可以朝向這樣評估呢？請文化局史哲局長說明一下。

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

光榮碼頭，我們在 2006 年把原本在光榮碼頭、真愛碼頭的圍牆拆掉以後，市政府因為歷史的關係特別把它取名為光榮碼頭，光榮碼頭包含這次黃色小鴨主要的集中地，就是登 1、登 2 跟旁邊的 13 號、14 號、15 號碼頭，登 1、登 2 是過去中字號，就是我們俗稱的「開口笑」，可以在那邊停泊，因此造成大家很多的回憶。文化局在過去幾年當中辦理過兩次相關戰

爭與和平的紀念活動，也有和國防部合作讓中字號回到這個地方停泊，讓很多老前輩回來參觀、追憶過去的經歷。因此在海洋及文化流行音樂中心設立的時候，大家特別關心這個過去這麼有歷史感的地方，怎麼納入這個海洋及文化流行音樂中心，因此我們海洋文化的坐落地點就在登 1、登 2、13 號碼頭，各界非常關心除了中字號這樣的歷史記憶之外，相關海洋文化的其他元素，包括軍艦博物館，高雄有這麼好的遊艇產業，甚至高雄也是遠洋漁業的重鎮，是不是能夠在這裡呈現？因此我們特別把海洋文化中心設立成一個互動式的展場，也就是說，建築物內部的展場透過空橋跟外面停泊的船隻，能夠形成一個現場互動雙向的展覽，這裡面包括中字號或其他軍艦，未來可以做定期的停泊，這個是目前比較適合的策展方式。議員提到是不是它退役之後就永久停在那個地方，這不是我們目前規劃的方式，因為這個對其他相關的活動或展覽會有排他性，因此我們可以定期、不定時，甚至是一段時間都沒有關係，但是它可以進行換展的工作，所以中字號或戰爭追名艦這樣的計畫是不是未來可以在這個地方發生？可以，但是它不會是永久性的。

**陳議員慧文：**

現在要把它變成紀念性質，如果你是不定期，那它可能只是一個活動之一，配合文化局一段時間就是一個活動，這個活動就是有關中字號，能讓民衆在這段時間來了解這個歷史，以及整個元素。現在是希望它變成一個永久性的，讓國外觀光客或國內遊客不用因為展期過了，而沒有辦法去了解這樣的歷史過程。希望這個部分內部再去考慮和研議，這個訊息先拋給文化局，私底下再針對這個議題來討論，我覺得這個對台灣來講，它是大家必須共同去了解的歷史過程和記憶，希望這個部分能夠更謹慎一點。

接著我要提出幾個是非題，9 月的政治鬥爭、10 月爆發劣質油品的事件，這兩個月對台灣民衆來講，每個人的心裡對未來是充滿徬徨，對我們日常相關的食材等等都充滿了疑惑，這兩個月真的是非常悲慘。在這裡我有幾個是非題來請問大家一下，第一題，黃世銘檢察總長在 9 月 9 日說，他只對柯建銘委員一個人監聽，沒有監聽國會議長，但是他在 9 月 25 日又承認也有監聽林秀濤，9 月 26 日他又說沒有對任何人監聽，後來事實證明他有對國會監聽，他這個說法算誠實嗎？請教育局長回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

前後不一致，沒有把事實真相說出來。



**陳議員慧文：**

他的說法誠實嗎？是或不是？

**教育局鄭局長新輝：**

應該不是。

**陳議員慧文：**

不是誠實的說法。好！第二題，主任檢察官楊榮宗開記者會說，他們絕對沒有，就我所知，目前也都沒有向立法院總機做監聽，但是後來事實證明他有監聽，這樣算是誠實的說法嗎？請史哲局長回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

應該不是。

**陳議員慧文：**

他也是說謊嘛！也不是誠實的說法。第三題，馬英九在特偵組開完記者會之後回應，他回應說他三天之前才知道關說案，但是黃世銘檢察總長說，8月31日就已經跟他報告了。事實證明確實如此，因為馬總統在之前回應三天前，意思是他9月份才知道，但是事實是8月31日他就知道了，後來都有被證實，他也承認了，馬總統在第一時間他是誠實的嗎？請賴瑞隆局長回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請賴局長答覆。

**新聞局賴局長瑞隆：**

應該不是。

**陳議員慧文：**

他不是誠實的。第四題，行政院院長江宜樺說王院長如果繼續留任，會對國家發展非常不利，他也講說已經做好沒有王金平的心理準備，但是後來媒體把他說的話播放出來，他確實有講過這些話，但是江院長說他沒有講，還有他其實8月31日就知道了，但是在特偵組記者會之後，記者問他知不知道？他回答說，他剛剛才知道。那他第一時間有說誠實的話嗎？請空中大學張校長回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請張校長答覆。

**市立空中大學張校長惠博：**

我相信誠實是最佳的政策。

**陳議員慧文：**

是或不是？不要再回答多餘的。

**市立空中大學張校長惠博：**

應該有其他的考量。

**陳議員慧文：**

是或不是？這麼簡單的問題也答不出來，校長，這樣不行喔！我們都要教小朋友誠實啊！

**市立空中大學張校長惠博：**

沒錯。

**陳議員慧文：**

你要誠實的回答我，是或不是。

**市立空中大學張校長惠博：**

因為有太多不誠實的故事了。

**陳議員慧文：**

那件事情是不是誠實的面對？

**市立空中大學張校長惠博：**

他自己認為誠實。

**陳議員慧文：**

你不給我回應，我也沒辦法，因為時間的關係。

**主席（童議員燕珍）：**

各位同仁和市府各列席的主管，現在有陝西省人大的何副秘書長率團蒞臨本會參訪，請大家用熱烈的掌聲來歡迎。好，請陳議員繼續質詢。

**陳議員慧文：**

我再問最後兩個是非題。大統長基發生這樣的劣質油品事件，他的董事長在第一時間就說，他們所摻的油會被驗出來含有銅葉綠素，還有一些高階油摻低階油，是因為他們的生產線同時生產不同的油種，才混充而成。但是後來被證實確實摻雜了很多的劣質品和銅葉綠素，並不是因為生產了不同的油所產生的，這樣的說法誠不誠實？請體健科長答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

科長，請答覆。

**教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：**

不誠實。

**陳議員慧文：**

好，不誠實，請坐。接著富味鄉也被查出來，他進口了非常多的棉籽油，

但是他第一時間也跳出來說，他們所有進口的棉籽油都是外輸，並沒有在國內做販售，後來他又講說，他們在國內出售的油品沒有添加棉籽油，但是後來也證實他們確實也摻雜了滿多的棉籽油，這樣誠不誠實？請郭副局長答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

請郭副局長答覆。

**教育局郭副局長金池：**

這樣也不誠實。

**陳議員慧文：**

我就是要向各位講 9 月和 10 月發生太多，不管是政府官員或者在生產線、在企業界都非常有名的企業家，大家都是不誠實的，他們都做了這樣一個最壞的示範。我不曉得這樣的狀況到底要怎麼從教育上，跟小孩子說你做任何事情都一定要誠實。我在這裡要問教育局長，我們的誠實教育是成功還是失敗？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我們的孩子是非常天真的，他們有什麼就說什麼，所以在誠實教育的部分，在國小應該是…。

**陳議員慧文：**

你跟我講，到目前為止，你認為我們的教育這樣一路走來，誠實的教育是成功還是失敗？

**教育局鄭局長新輝：**

這沒有辦法有科學的數據。不過品德教育在高雄來講，我們是非常的重視。

**陳議員慧文：**

非常重視，但是成效是成功的還是失敗的？

**教育局鄭局長新輝：**

應該都是成功的，只要有教育一定會成功。

**陳議員慧文：**

我現在跟你講，我們的行政官員，我們所有企業界的企業主，大家都在說謊，都沒有在誠實面對。

**教育局鄭局長新輝：**

長大之後，剛剛陳議員所提到的，這個都是有基本的個人利益，所以會

去說謊。就企業所要強調的企業倫理來講，他們是違背的，也就是說企業應該有道德良心，所以這個部分應該透過公共的輿論來要求這些業者，應該誠實的去面對消費者。我想經過這個事件，大家來…。

**陳議員慧文：**

我現在要凸顯的問題，可能是之前大家都太重視升學主義的觀念。我記得我小時候，幾乎所有的藝能科都沒有在上，都把藝能科拿來上英文、數學、理化或拿來考試，在這個過程當中，當然…。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員慧文：**

我了解其實教育界也有去體會到這個區塊，也希望讓小朋友在五育中都能夠均衡的發展，所以有在誠實教育上做一些修正。但是我們看到現在這些大人所做的事情，真的讓我們非常寒心，所以我希望在這個基礎的誠實教育的部分，能夠再加強、再有新的配套，並且能夠真正的落實，這樣子才能夠對得起未來的這些主人翁。以上是跟鄭局長做這樣的呼籲，會後也給我這樣的訊息。剩一分鐘時間，我借給蕭議員永達。

**主席（童議員燕珍）：**

請蕭議員永達發言。

**蕭議員永達：**

鄭局長，我請教你一個問題，縣市合併以後，有不少的學校有收廁所清潔費，換句話說，現在很多小朋友上廁所要繳錢，有些學校收 70 元、有些學校收 150 元，你知不知道有這件事？你回答知道或不知道就好。

**教育局鄭局長新輝：**

有部分的學校有這個情況。

**蕭議員永達：**

好。我來請教你，101 年 8 月的時候監察院有來糾正。教育部已經規定，中小學只能收五種費用：教科書籍費、住宿費、家長會費、學生團體保險費以及午餐費等費用，只能收這五項。廁所清潔費是合法還是違法？

**教育局鄭局長新輝：**

學校不能收。

**蕭議員永達：**

不能收嘛！現在到底高雄市有多少學校在收，你知道嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

這個部分，學校是不能收這個費用的。我所知道的，家長會考量孩子很

小，是不是不要去打掃廁所，有部分的學校家長會去做處理。但是以我的角度，我想我跟…。〔…。〕這個我們就要來糾正，這樣是不對的。〔…。〕如果是學校出來收的話，我們會要求學校退費，只要是以學校為主體去收的，就應該要退費，因為這是沒有道理的。學生打掃、應對、進退都是生活教育的一個部分，以我的角度來看，我也很鼓勵孩子，包括蕭議員和我都一樣，從小都是打掃廁所習慣了。雖然隨著社會發展，不同區域的家長有不同的看法，當然我們給予尊重，但是我覺得生活教育還是要落實到孩子身上，這個部分，我們會…。〔…。〕如果學校收了違反的這個費用，我們會要求學校退費。

**主席（童議員燕珍）：**

局長，這個問題是滿嚴重的，教育單位也要有教育家長的職責，不是只有教育小孩。社會教育和家庭教育都很重要，如果家長主導學校來做這樣的事情，你可能也要去做深入的了解，因為這樣是非常不合理的，對整個小孩子來說也是很不公平的。這個滿嚴重的，請教育局單位特別注意。請陳議員信瑜質詢。

**陳議員信瑜：**

首先我來請教教育局長，我們的十二年國教你還要玩多久？因為明年就要上路了，我從多久之前就跟你要求了，到底什麼時候要試模擬，桃園縣在 12 月份已經要進行第幾次的試模擬了，你知道嗎？我想問你，我們高雄市的政策、我們高雄市的團隊、我們高雄市的政策，都是在全台灣之首嗎？做得好嗎？

我們自己可以問問看，我們所有這些教育政策的團隊，你們為高雄市的十二年國教，為了第一次的白老鼠，你們做了什麼事？你們貢獻了什麼？你們貢獻的只是讓教育第一線的老師緊張、慌亂，家長們搞不清楚頭緒，學生不知道自己的第一次十二年國教要怎麼考？我上次就向你們講，10 月有一個機會、12 月 5 日也可以有一個機會、明年的 3 月還會有一次機會，你們可以來辦試模擬。人家桃園縣 12 月份要辦了，只花了一百多萬不是一千多萬，教育局有沒有去跟桃園縣請益？為什麼十二年國教，高雄市的學子要犧牲這麼大？只是 100 萬，難道 100 萬的愛你們給不出來嗎？難道要所有的學子犧牲給你們看，你們才願意嗎？學生超額比序你們目前每一個孩子都要花一個小時去教他們，如何上網、如何去登記，結果登記出來的呢？都是假的！為什麼最重要的會考成績，最重要的會考他們都不知道？結果會考是決定他們考不考得上的問題，有辦法你們就廢除會考；沒有辦法，這是中央的政策啊！但是中央的爛政策，地方可不可以想辦法？局長，

你向市長要這 100 萬要不到嗎？我的建議經費 1,200 萬全部給你們辦都沒有關係！連一百多萬的愛你們都給不起，高雄市有多少的學子？三萬多個學子，要面臨當第一次白老鼠，你們這裡有沒有人是第一次白老鼠的家長？教育局自己舉手，有沒有？舉手，教育局單位有沒有？沒有半隻白老鼠在你們家？文化局有沒有白老鼠的？你們家有沒有白老鼠？一個，我看你也忙得沒辦法管你們家那隻白老鼠的感受了。十二年國教的制度你知道嗎？政策是什麼你知道嗎？和你們坐在這個會堂裡面的人都不知道你們的十二年國教在說什麼，那些上班族，特別是勞工，特別是那些經濟弱勢的人，他怎麼有辦法去顧到他的孩子？他連吃三餐都有問題了，我只不過請求你們、懇求你們，你們都做不到？我跪下來可以嗎？我只跪我的上帝，因為你們不配，可惡！

你來看人家是怎麼做，我們看看，你們花一個小時叫學生填這些志願的輔導系統，有什麼用！這些學生的版本，因為要有這些學生的相關資料才可以進去，但是這些資料填出來的結果，就是一張報表，就是自己積分的比序和志願序，我以後要登記哪一個學校，這些對他們有什麼樣的幫助？沒有！主席，我們兩個長期都在教育小組裡面，我們沒有離開過教育小組，因為我們深深知道教育不是一天、二天、一年、二年的事，可是這些教育的主政單位完全沒有這個頭腦，這個「愛」都不見了！我相信如果你對市長講，只要一百多萬可以解決的事情，甚至你和桃園縣合作，他們的題目你們可以拿來共享，這個 PR 值試考的人多，那個 PR 值準確度會更高，你們為什麼不做呢？你們真的有想盡辦法去幫助我們的孩子嗎？你一點都不沉痛嗎？我孩子才 3 歲，但是我想未來如果是這樣子的話，我真的不敢讓我的孩子住在台灣，也根本不敢住在高雄，我移去桃園縣都可以，可是那些沒有辦法走的人呢？怎麼辦？就是二字「痛苦」啊！

教育部政務次長陳益興，他就是這一次十二年國教最大的主導者，但是教育部的長官說：你十二年國教的階段性完成，叫他滾蛋！局長，你知道他為什麼走嗎？因為民怨四起！局長，我知道你自許是一個很優秀、很盡責、很兢兢業業、很專業的局長，但是不要因為民怨，如果有一天你也會因為階段性任務完成離開的時候，我們真的會相當遺憾，因為陳益興就是一個案例，在媒體上他的嘴最硬，結果呢？如果是一個好的政策，為什麼民怨那麼大？局長，你給我承諾，12 月份可不可以向桃園縣請益看看？12 月份就來辦一次真模擬考，包括模擬會考、包括計算的方式、包括選填志願、包括試分發和它的結果通知，我們都來模擬一次，也許高雄市的白老鼠只有這一次機會，明年的 3 月就算沒有，我們都會心甘情願，但是一次

都沒有的話，我真的覺得我受不了，接下來的預算我絕對抵制到底，可惡啊！我和主席對教育預算從來沒有任何的質疑，也從來不會刪一毛錢，但是如果你們是這麼樣子在對待我們的第一隻白老鼠，他們很可憐被叫第一隻白老鼠，他們都是很尊貴的孩子，他們都是每一個家庭的寶貝，心肝寶貝啊！可是竟然是被十二年國教犧牲了，被當作第一隻白老鼠，那可是很難聽的。局長，你現在跟我講，你什麼時候要來辦這個真模擬？第二個部分，我一直在要求你的校群，也就是在志願序的時候，高職的部分，校群和科群的部分，你們這一次有沒有做調整？這二個問題給我回答，什麼時候做真模擬，然後校群和科群調整了沒有？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

從事教育工作同理心是非常重要的，現在是國三的學生，明年他們要面對十二年國教他們一定會惶恐，這個我們事實上是了解，所以我們在十二年國教的整個設計上，因為他是說…。

**陳議員信瑜：**

你只要跟我講什麼時候你要辦真模擬。

**教育局鄭局長新輝：**

我必須要這麼說…。

**陳議員信瑜：**

局長，你只要跟我講，我時間不夠。

**教育局鄭局長新輝：**

如果純粹說要不要辦，基本上大家不會理解，為什麼要辦呢？我們任何一個作為都是有目的取向，桃園當初在辦…。

**陳議員信瑜：**

局長，我問你，為什麼他們要辦？他們就錢多嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

桃園第一次要辦是為了避免抽籤，為什麼要避免抽籤？包括我們高雄都避免抽籤，所以我們比序的時候才要每一項細項都來弄，但是它問題就是卡在教育部，它只有三個等級，大家都知道有可能會抽籤，都很擔心，所以桃園在規劃的時候，就是它的抽籤會有多少比例，現在它已經改成四標示了，而且抽籤已經不存在了。

**陳議員信瑜：**

你只要告訴我，你要不要辦，你不要辦，接下來的預算我就和你算帳，

就這樣子。

**教育局鄭局長新輝：**

教育部如果…。

**陳議員信瑜：**

如果你要辦，一百多萬可以搞定的事情，你現在和我嘔那麼久。

**教育局鄭局長新輝：**

我可以找時間向陳議員報告，如果它真的有辦的價值，我一定會去辦，但事實上如果辦了…。

**陳議員信瑜：**

所以你覺得人家辦是人家笨囉。

**教育局鄭局長新輝：**

但教育部今年要規劃三個試模擬，我們只要配合部裡面的試模擬整個去測試，這也是一個機制，我們爲什麼還要再花錢？

**陳議員信瑜：**

教育部什麼時候要辦試模擬？難道桃園就比較笨嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

我們請游專委向陳議員說明。

**陳議員信瑜：**

你只要給講我日期，其他廢話都不要再說。

**主席（童議員燕珍）：**

請科長答覆。

**教育局高中職教育科游代理科長淑惠：**

教育部預計辦試模擬的時間，今年的 10 月、12 月，還有明年的 3 月，有 3 場。

**陳議員信瑜：**

10 月，現在幾號了？今天幾號了？

**教育局高中職教育科游代理科長淑惠：**

學生已經在線上選填試模擬的機制了。

**陳議員信瑜：**

然後呢？你們看到了什麼？你們看到了什麼結果呢？

**教育局高中職教育科游代理科長淑惠：**

議員，結果的部分還沒有 run 出來。

**陳議員信瑜：**

你們那個試模擬也沒有把會考的部分…，我要求你們做一次會考的真模



擬考，你們真的不能做到嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

所以我要向陳議員報告…。

**陳議員信瑜：**

你就是做不到，局長，你給我講做不做得好就好了，校群、科群你調整了嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

不是做不到，是有沒有必要做，這才是個關鍵。

**陳議員信瑜：**

你要不要做？你就告訴我要不要做？

**教育局鄭局長新輝：**

以桃園來講，他們是自己命題，問題是會考明年度考的，又不是考那個題目。

**陳議員信瑜：**

局長，你告訴我要不要做，就這樣子。

**教育局鄭局長新輝：**

我們會審慎評估。

**陳議員信瑜：**

要和不要而已，還要做審慎評估？這不是我要的答案，你要就要，不要就不要。

**教育局鄭局長新輝：**

第一個，我會配合部裡面去做試模擬。第二個，有沒有必要去辦這個，我想錢要花在刀口上，如果它有需要…。

**陳議員信瑜：**

校群、科群要調整了嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

它如果要去辦，我會辦。這個部分上次陳議員提醒了之後，我覺得這個部分也很重要，所以我已經請我們的小組去研擬，因為我們現在來講，只要填高職，他所有的志願都可以填，而且都同分，現在如果高職我只填一個學校，結果寄來下面一個又是另外一個學校那個科，那在跳的時候，這個基本上因為志願不同，分數是不同的，所以會有一點點衝突。因此這個部分，如果它真的有學生需要用這種方式來填志願的時候，我們可能要告訴孩子，你可能要犧牲你志願的分數，因為我們現在是填一個高職，你10個科就不能填。

**陳議員信瑜：**

所以你們還是沒調整。

**教育局鄭局長新輝：**

沒有，現在就是請他們去…。

**陳議員信瑜：**

主辦科科長，科長講你不要講了，局長，你講的我聽不下去了，因為你講的太深奧了，所以我聽不懂，科長，請回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請科長答覆。

**教育局高中職教育科游代理科長淑惠：**

議員，這個部分因為要經過小組討論，還有推動小組的研議，所以我們在這個月月底，這個禮拜五就會開會來討論，就在目前的機制之外。

**陳議員信瑜：**

科長，上個會期是3月開議、5月總質詢，我從3月至5月，好！不講3月至5月，5月底休會到現在有五個月了，你竟然可以到現在五個月都不用做事，你那五個月薪水要不要還給我們市民，那五個月要做什麼？那五個月不能開會嗎？委員都沒時間，委員都出國嗎？

**教育局高中職教育科游代理科長淑惠：**

因為我們高雄區的免試入學作業的要點在6月時，有報到教育部，教育部到8月底才核定給我們，所以在整個機制裡面。

**陳議員信瑜：**

那到8月底核定，現在9月、10月，也有二個月可以讓你開會。

**教育局高中職教育科游代理科長淑惠：**

對。

**陳議員信瑜：**

你坐下，希望你們在這個月底，也已經剩下二、三天了，你可以告訴我，校群、科群什麼時候要整合？你就告訴我，我是11月27日總質詢，請你在11月10日之前告訴我，校群、科群如何調整？接下來營養午餐，請民權國小校長進來列席，在哪裡？民權國小校長有沒有來？

**主席（童議員燕珍）：**

請校長進來。

**陳議員信瑜：**

看營養午餐，這是民權國小，我們看一下台北市民權國小營養午餐上星期五吃什麼？看一下吃什麼？這是台北市的營養午餐，看他們有什麼食

材，這是上星期五的，很簡單就可以看到了，我們高雄市的民權國小有什麼？我們上星期五的食材，有沒有公布？校長。

**前鎮區民權國小葉校長麗錦：**

網站上應該有公布。

**陳議員信瑜：**

網站有公布喔！我昨天晚上特別晚一點睡到 12 點，我上網看還是沒有。

**前鎮區民權國小葉校長麗錦：**

抱歉！我回去再問一下。因為…。

**陳議員信瑜：**

因為高雄市根本沒有這個登入平台，還在拗！還在假！校長，你根本不知道你們網站有什麼？你有知道一件事，就是把 9 月份的家書拉下來，我都去查過了，我如果要質詢你，今天會很認真的做功課。

我們先看學校的營養午餐，這是台北市他們有將食材登入平台，教育局可以連上網站，衛生局也一樣可以連上網站，他把所有的食材來源和他採購的廠商都非常的透明，高雄市沒有，我要求局長和衛生局一起來做這個。因為現在對大統的油，全台灣很多學校都淪陷，連軍方都淪陷。我不相信高雄市沒有半所學校淪陷，你們都沒有去抽檢嘛！雖然 10 月 17 日就被衛生局整個查封高雄市的這些廠，但不要忘記高雄市有兩個油廠，一個在大寮、一個在路竹，你們真的相信高雄市沒有事喔！主席，你相信高雄市沒有事喔！油廠就在我們高雄市耶，高雄市真的都沒採購嗎？都沒有耶！我們教育局竟然都沒有懷疑。

高雄市有兩個油廠在我們這裡，你們竟然一點感覺都沒有，竟然也聽衛生局講的，你們就去抽驗所有的廠商，我就不相信你們突擊不到，如果今天授權給我，我去幫你抓出來。我們來要求高雄市的教育局可以比照台北市也來做這部分，也就是公布剛剛所提的食材登錄，可以做一個公開的平台，我希望在 3 月，下個會期之前，我就看到你們把這個東西都做出來了，而且他是可以到一整個月份的，甚至一星期的都可以。

再來，我們要求教育局和中央主管機關制定這個中央的母法，也就是學校營養午餐和飲食教育法，我們也希望能和教育局一起辦公聽會，將這個法送到中央去，也讓中央完成立法。

第三、我們也要求教育局，以學生從一年級開始就安排他做飲食教育課程，或在戶外教學時列為所謂的教育行程，我們包括從食品的生產到餐桌，整個流程讓孩童知道，甚至我們可以帶他進到學生營養午餐的廚房去看一下。我們可以讓孩子完全知道，從小時候就去建立他飲食的知識和文化，

以及包括要惜食，要節省。

我最近問了幾個學校，我還會再去問幾個學校，聽說他們的營養午餐都非常難吃，連老師都不登記，我最近還要再去吃一家學校的營養午餐，看看是不是像那個老師反映的這麼的難吃。局長，你也多多去吃幾家，才會知道有些營養午餐是如何吃出來的。

我告訴你營養午餐是人民、家長自己出錢的，你們如果沒權利，如果沒有辦法保證雞蛋沒有問題，你們就不要給人家開放，你們如果無法保證讓孩童花了這 38 元，花這 30 幾元是可以安安心心的，你們沒有權利剝奪學生營養午餐的安全。

再來，站在教育的第一線，我講個故事給局長聽，曾經有個學校，他的家長會正在開會時，已經接近 12 點鐘，一、二年級的小孩下課了，有一個一、二年級的孩子坐在中走廊等母親或家人來接，但一直到 12 點半，那孩子的家人還是沒來接他，有一個家長會的家長看到孩子坐在那邊，因為家長會正要開會，他們有訂便當，就開始吃便當，家長就很不忍心的問校方說可不可以拿個便當給那孩子吃，因為那孩子可能還在等，這所學校的一、二年級是沒有開辦營養午餐的，所以校方回答：我只能顧慮到學校的專業教育品質，至於孩子肚子餓不餓的問題我可能無法兼顧，這個家長非常生氣的，自己拿一個便當去給那孩子吃，一直等到 12 點多，等他們開會結束有 1 至 2 個小時，出來還看到那小孩在那裡，因為他的父母中午休息時間沒辦法及時帶他回家。局長，我試問你，如果你是那個學校的校長，如果你看到這樣，你會不會主動拿個便當去，甚至家長會都提醒你了，這便當的錢我們出，你會去嗎？你會不會？你只需點頭或搖頭即可，應該會嘛！這是基本的愛而已，我告訴你這樣的教育現場發生在民權國小，就是民權國小的校長，他連一個便當的愛都給不起，這是所有家長的投訴。

我剛提到民權國小在 9 月份發了一份家書，這家書當中鼓勵也要求民權國小的家長來出錢，發起所有「民權人」動起來的募款，為什麼？因為他們的操場、冷氣、排水溝壞了，林林總總加起來要四百多萬，加上三百多萬，大概要七百多萬，因為你教育局完全不給錢，所以學校要向家長要。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員信瑜：**

到底是學校的錯，還是你的錯？這個校長還很天真爲了不讓小孩受傷，我乾脆把跑道、操場都封起來，乾脆不要給小孩上課，就是這樣的校長，現在所有的家長都開始在串聯，如果有校長被家長串聯要罷免他，叫他不

要來當校長，叫他去別的學校，你說這校長他會不會很緊張，他緊張啊！可是他緊張的是什麼？他緊張的是人家最近家長會長母親身體不舒服住在加護病房，他竟然天天去騷擾人家，不是去看他，加護病房開放時間有固定的，他去和家長會長說，請他來告訴我不要去質詢了，你很貼心！校長這是貼心的做法嗎？

你做個教育人可以這樣嗎？一、二年級的學校營養午餐，你不辦，你有發通知書、調查表嗎？我知道高雄市原市沒有要求一、二年級辦營養午餐，通常連家長會要自己付錢，連付不起的孩子，家長會也要幫他們付，但是學校校長就是不辦。很多孩子現在真的吃不起營養午餐的越來越多，而且中午回到家裡，到底父母親有沒有辦法煮那一餐給他吃，讓他吃飽回家，這只是一個基本的愛而已，這很基本好嗎？

我聽到這樣，我就想哭了，我就想到我的孩子在那裡受飢餓，我們的老師、校長看到我的小孩正飢餓著，拜託他幫我買個便當，待會再給他錢，這也沒什麼打緊的，竟然這樣的愛心，他都付不出來，主席，如果你聽到這樣，你會不會很難過？

**主席（童議員燕珍）：**

當然很難過。請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

學校包括校長也都是我們教育團隊的一員，我們教育局有責任來了解，也有義務來關心這些孩子的午餐供應問題，這部分我們一併來了解，必要的協助我們會來協助學校。〔…。〕學校有午餐供應委員會，裡面有很多是家長，所以應該是開會來決定，而不是由一個校長決定。〔…。〕管制的那個學校，是總量管制的學校嗎？〔…。〕這部分當然是因為學校能夠容納的入學的學生數，這種情況下，因為卡到教學的品質，所以必要去做總量管制，我們總量管制入學的優先順序，我們有非常公開而且透明的順序，我們是按照這樣在執行。〔…。〕我們來了解，我們把這些執行上的問題一個、一個來檢視。〔…。〕謝謝陳議員的關心，把一些問題給我們，我們來檢討一下，看是不是有這樣，我們來改進，謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

有關陳議員相關的問題，教育局要更加深入的去了解，看到底學校是不是有出現這樣的問題。請林議員瑩蓉質詢。

**林議員瑩蓉：**

剛才陳議員也提到學校營養午餐的問題，我想小時候聽老人家說吃飯的法寶，俚語說：「早餐吃得飽，午餐吃得好，晚餐要吃得巧。」這大概是老

人家的健康法則。可見早上出門時要吃飽飽的，這樣在工作或上課的小孩或一般的工作人，就會覺得很有精神活力，但是因為一個早上消耗掉的一些體力之後，中午希望能夠吃好一點，到了晚上，因為人的身體循環，晚上要睡覺、要休息，所以不要吃太多，但要吃得巧，因此你會發現老人家的俚語裡面，最重要的一餐是午餐，午餐要吃得好，所以學校的營養午餐變成是孩子三餐當中最重要的一餐。

因此學校和教育局在這部分，擔負的責任也很大，因為家長把孩子送到學校來，我們要負責他的營養午餐，這營養午餐等於是孩子生活當中，一天裡最重要的一餐，要如何讓營養午餐吃得好，我們現在最擔心的就是黑心食品太多，食用油、豬肉、或肉品、蔬菜，不知道哪一天又冒出什麼樣有毒的食物、食材跑出來，但我們除了陳議員所提到要登入食材這樣的表格之外，我認為很重要的一點是嚴格的把關和檢驗。

當然最近新聞吵得最兇的，就是現在行政院長江宜樺特別提到食安的問題，二級管制，什麼是「二級管制」，也就是政府單位可以做不定期的抽驗這些食品的安全性有沒有毒害，廠商自己業者怎麼自律呢？他可以自行去送驗，提出來的檢驗報告，告訴消費者大眾，我的東西、食品、食材是安全的，因為我經過 SGS 或者等等的檢驗是合格的。但是這樣的二級檢驗顯然是不夠的，不過行政院長江宜樺是說他要變成三級管制，我了解一下三級管制是什麼？他說要加強民間和學者再做一道嚴格的把關，不過我覺得徒有形式，不切實際，為什麼？民間和學者的檢驗，有沒有公信力，沒有人能夠保證啦！

就像最近有人質疑某位教授，他其實也是在我們出問題的廠商裡擔任顧問，所以我覺得要求如何把關食品的安全，尤其在我們的營養午餐上面，我希望教育局未來是不是可以朝兩個方向來推動。第一、請我們的營養午餐業者提供他們所使用的油品、調味料、醬料的相關廠牌，應該提供給學校，你這學期供應的營養午餐，你會購買哪些食用油、哪些調味料、醬料在營養午餐使用上，這些廠牌來自哪裡？你要提供正確的相關資料，在學期一開始時給學校。

第二、食材的來源、肉品、蔬菜，或是相關採購食材來源，我覺得他必須把這些資料提供給學校，學校有個營養午餐的小組，送給審查小組做第一個把關。

我認為教育局、衛生局應該要在每一個學期做一個不定期的抽檢，這個抽檢包含對於食材本身到底是不是合法安全做抽檢之外，也應該對他所進的這些廠牌的東西、來源是否正確？因為我們也怕他標示不實，或他提供

的廠牌進來之後，事實上他沒有用這廠牌的東西，做這一方面不定期抽檢，一學期至少應該抽檢二次，但你不能事先告知他，你事先告知他，他會準備好給你抽驗，所以我認為一學期抽檢兩次，合理、正常、應該，對孩子營養午餐的健康，我認為這是我們做為一個教育單位、學校應盡的基本責任，關於這部分請局長簡單回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝林議員對我們午餐食材安全的關心，所提到的這些相當重要，其實整個高雄市，對於食材整個流程的管制，我們是和農業局、衛生局一起合作，農業局那端檢驗生產段，衛生局的部分是到市面去檢驗鋪貨的這些，教育局是使用端，我們使用端也會去抽驗，整個流程我們有這樣的搭配，剛剛林議員提到的，包括前面所提網站建置的部分，我們也有，但是我最近也發現還可以再精進，我知道台北市在這部分做得不錯，嘉義也有這樣的網頁，但是我們未來是不是更透明，把學校使用的各項食材，包括來源、廠牌都應該公開，行政部分越公開，對業者就會有更多的自我約束，因為萬一他被公開這個產品是有問題，恐怕對他的信譽會有很大的影響。食品安全的確還有很大的檢討空間，使用的透明化教育局會繼續留意，如果建置網頁，到時候也請林議員提供一些意見，我們有一百位營養師，沒理由對食材把關工作做不好，應該要更好才對，我做這樣的一個說明，謝謝。

**林議員瑩蓉：**

局長，你這個建議很好，教育小組包括召集人，我們可以共同幫教育局推動這樣的機制流程，為什麼要把廠商供貨的來源及食材統統登錄在網站上？剛剛局長點到一個很重要的，它是一個公開透明化的，可以透過所有公眾去檢視的一個流程。第二個，如果一旦提供了這樣的訊息在公開的網站上，將來如果有標示不實、或提供的食材來源不正確，是要背負相當的法律責任。現在大家最詬病的是，我們在食安上出這麼大的問題，就是因為罰則太輕、檢查太少、大家太輕忽了，如果能夠透過一個公開的機制流程，大家在一個平台上可以看到他提供的東西，只要是一個合法、合格的廠商，我相信你不會害怕把這些食材公布在學校的網站上，你提供的這些食材，包括廠商的來源都非常公開透明化，我相信作弊的、標示不實的情形絕對會大大降低，因為那是要背負法律責任的，不論標示不實或偽造文書，都會犯詐欺罪、偽造文書罪，甚至食品衛生管理法的罪責。我想，沒有業者願意冒這樣的風險，因為他還是想做一個標準的生意人，大家都想

賺正當的生意錢、做正當的工作、要合理的利潤。所以我覺得我們在食安這部分應該要正視，當然也要透過營養午餐擴大到對食安的重視，畢竟孩子每天吃進去的營養午餐，孩子沒有能力去檢驗這些，當然就要透過大人及政府單位嚴格把關。局長，這部分我希望教育小組及召集人共同來推動，這樣的機制能不能在明年上路？局長，可不可以做得到這樣的機制？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

給一點時間，因為現在已經 10 月底了，不過下個學期看看可不可以整個處理，因為下個學期是 2 月開學，這段時間讓我們做完整的規劃。其實我們已經有這個網站，只是 PO 上網站的都是已經有的資料，只是上傳那個檔案而已，應該有一個平台登錄的部分，我們朝這樣設計，這樣才可以長期儲存，要檢索等等會非常方便，朝這方向來努力，這個部分也會考量到登錄增加的負擔，不過整個方向及目標不變，期程的部分我們會用最快的速度來進行。

**林議員瑩蓉：**

局長，我要提醒你一點，你可能要請內部研擬是不是要訂定一個執行要點？有一個執行要點遵行，各個學校按照這個執行要點做，營養午餐小組就可以去做相關的把關。

接下來，我想請問文化局，因為左營國中舊校地現在非常多人關心，尤其在地的左營人，常常有時會問到，左營國中舊校地到底什麼時候要開發？如何去活絡這個地方？讓舊左營國中會成為蓮池潭一帶的新亮點，民衆其實最關心的是，市政府到底打算在這裡做些什麼？當然，我知道主導單位不是文化局，而是在都發局，但是我想，都發局做的是規劃，我覺得蓮池潭這個地方，過去除了是廟宇的精神重鎮之外，其實還包含很多文化歷史的元素。剛剛也聽到局長提到海洋流行音樂中心、未來光榮碼頭要怎麼去規劃的問題，局長，其實你非常專業，我坦白講，你營造的駁二特區，其實創造高雄一個很重要的亮點，每一天、包括週末、假日，其實人潮不斷，非常令人羨慕，尤其別區的議員經過那裡都非常羨慕，包括我自己，因為我經常跑香蕉碼頭，我每次經過，尤其是假日的時候，我看到駁二特區熱鬧滾滾，我就會覺得如果左營蓮池潭也可以這樣，有多好呢！但是文化元素其實也需要專業的規劃，讓舊區域變成新亮點，我覺得是需要包裝及文化邏輯性的整理，我知道需要很深的功力，也非常不簡單。局長，蓮池潭這個地方擁有很多自己的特色，包括我剛剛講的舊城本身的特色，但是舊



左營國中這一塊空地要如何再利用？其實會點亮整個蓮池潭不同面貌的產生，我們曾經想在蓮池潭造街，包括蓮潭路，可是我們發現造街並沒有達到預期，原因出在哪裡？有很多因素，包括持續性、長期性吸引遊客的目光缺少一些什麼？那就是文化元素，包括特色。大家會覺得到蓮池潭徒步區走一走、看一看，好像沒有什麼可以讓我流連忘返，下一次想要再來，一次之後，他就可能不會再來，這樣無法達到民衆深刻的印象。我覺得蓮潭造街因為沒有周邊其他相關配套，所以沒辦法一次成功，但是我覺得舊左營國中這塊校地的再利用，其實正要活絡開始點亮的時候，同時它是串聯蓮池潭周邊所有的文化活動及相關民俗活動，包括在地文化特色的連結。局長，你應該知道我講的意思，我想請教你，如果舊左營國中校地，都發局準備做一個再利用，你會給他怎麼樣的建議？透過文化局對文化方面的塑造，如何將左營國中這一塊營造出這樣的特色？當然，我相信我們跟駁二特區是完全不一樣的東西，但是我相信它可以展現另外一個風華。局長，這個部分可以答覆嗎？謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

我必須坦白講，左營國中舊校地的問題，就我所了解，市政府目前由都發局及觀光局在主導未來的發展，事實上他們也有相關的準備及腹案，所以我也坦白講，左營國中校地這件事情，在文化局的業務當中…。

**林議員瑩蓉：**

還沒有真正思考到，對不對？

**文化局史局長哲：**

沒有真正將這件事落實政策面的思考。

**林議員瑩蓉：**

所以我今天希望文化局是不是跟市政府重新再做一個定位，我希望文化局可以加入規劃的行列。我知道他們想要蓋旅館、shopping mall，可是我覺得到處都是旅館、shopping mall 好像了無新意，我認為應該要有文化元素。局長，你是不是可以再做答覆？

**文化局史局長哲：**

謝謝議員的指教，大家都很關心左營蓮池潭部分，事實上以文化的角度來講，這個地區的確人文薈萃，因為這個地方開發非常早，從明鄭時期的左營舊城，可以說是台灣第一城，如果以時辰來講，他是台灣的第一城，明鄭時期歷經朱一貴、林爽文，所以它其實跟台灣的歷史是相結合的，也

有豐富的廟宇文化，同時又歷經日據時期日本人來以後，事實上，日本人是刻意的想要切割台灣在這邊的既有的文化，所以左營大街的切割，左營舊城就被破了一條路在那邊。

日本人來這也是台灣過去的文化過程，日本在左營的軍港以及在那個地方實施的都市計畫，也有日本人的軍官宿舍。以致於後來國民政府來了以後，變成是最大的單一軍種的眷村，從眷村、從日治時期、從明鄭時期、從廟宇文化…。

**林議員瑩蓉：**

它有不同層次的文化的展現。

**文化局史局長哲：**

是，它是各式各樣的文化階層都在那邊人文薈萃，所以它是一個非常好發揮的地點，它先天上現在有很多的條件還沒有到位，它確實需要做一個統合的處理。

**林議員瑩蓉：**

局長，你可以跟都發局共同討論這樣議題嗎？〔可以。〕我認為左營國中舊校地它的範圍說大不大，說小不小，但是如果它可以營造出很重要的一個在地文化的層次的展現的特色，我相信蓮池潭的風貌以及它在整個觀光人次上的提升，會有很大的作用。

大家都提到鴨子船，在蓮池潭大概營運一段時間，可是營運一段時間之後，大家的新鮮感沒有了，現在好像大家對鴨子船就不再產生很高的興趣。今年的萬年季，有很多人就提到，我們是不是可以在這個地方再提出一個新的，比較好的，對於蓮池潭有新的亮點的方式。剛才我有提到舊左營國中，在我們還沒有把舊左營國中完成之前，我們能不能先有一些比較短期的，因為舊左營國中是長期目標。短期的目標上，文化局能不能在蓮池潭這一帶有一些新的規劃，幫我們做一些文化元素的提升或者是一些規劃。

我知道你在孔廟的部分，有做了一些處理，包括圍牆的打掉、穿透性，還有整個孔廟裡面的一些不同的處理。除了孔廟之外，其他的部分在短期內，文化局還會有什麼新的要處理的部分嗎？

**文化局史局長哲：**

我們在去年開始，在左營舊城的部分，蓮池潭我們推出是文化公車，文化公車運作到目前為止，也算是正常穩定。今年我們的重點目標就是孔廟的改造。孔廟的體積非常的龐大，也占據蓮池潭一個非常絕佳的位置，它長期以來，過去受制於大家對孔廟中國傳統建築的一些形式。

**林議員瑩蓉：**

比較固有的框架。

**文化局史局長哲：**

對，它的圍牆對那地方的發展非常不好。在市長的指示下，很不容易今年趕快把圍牆拿掉，拿掉之後，大家的觀感比想像的好很多，現在我們希望把拿掉圍牆後的孔廟，能夠加入整個蓮池潭觀光的一個生力軍。大家都在講，觀光客很多，蓮池潭不是沒有人，是觀光客很多。但是觀光客可能就只能到龍虎塔，看一看就要走，怎麼樣把它串接起來，這是我們目前的重點。最近也在和旅行業者，都在聽取他們的一些意見，這個部分，是不是能夠讓我們再多跟旅行業者把這個介面建立起來。我不是很贊成，只單方面從我們自己的立場去思考，應該還要從實際從事旅遊工作的人的思考，可能會比較好。〔…。〕有。

**主席（童議員燕珍）：**

休息 10 分鐘。

**主席（林議員宛蓉）：**

繼續開會，請童議員燕珍發言。

**童議員燕珍：**

主席，今天是教育部門質詢，大家都很關心營養午餐的問題，這是現階段非常重要的問題，首先恭喜教育局鄭局長帶領高雄市的運動隊伍在 102 年的全國運動會得到 61 面金牌，總獎牌 176 面位居第一，所以得到總統獎。兩年之後，104 年的全國運動會要在高雄市來舉辦，所以在各項運動比賽的成績能夠繼續有好的表現，高雄市才能夠衛冕成功，我在這邊鼓勵教育局和體育處在這個部分要做好萬全的準備、要開始加強了，這個不是臨時抱佛腳可以得來的。

教育局的工作相當繁重，因為我 11 年來都沒有離開過教育小組，我也看到相關教育部門都非常辛苦，相較於其他部門，在我看來是最辛苦的、最吃重的。每次看到這些局處我心裡是滿感激的，高雄市很多藝術文化和教育的工作要靠你們來努力，但是基於職責、基於市民的託付，我還是要把這段時間所看到教育相關的問題提出來讓各局處了解。剛才大家都提到營養午餐，食安問題爆發之後，在食材的採買還有菜單的營養，學校的營養教育還有營養午餐的一些禮節我都質詢過，我也要求教育局要做到這樣子。我看到校長被質詢，可見議員們對學童的營養午餐非常重視，但是有些人可能因為孩子長大了，比較不會去注意到這樣的問題，可是這樣的問題不是只有小孩子，小時候的飲食習慣會影響他的未來，對食材的辨識、對營養的教育、對飲食的禮節都會影響他一輩子。所以我認為應該從幼稚

園就要開始，而不是從國小開始。

過去我從事幼教工作的時候，我的學校每個星期都有菜單，一定要有菜單給家長看，那個菜單不是做假的，因為小孩子年紀比較小，幼稚園是隨時可以進出的，家長隨時都會來抽查，所以大家都不敢怠忽，所以每個幼稚園的經營者都很重視小朋友的營養午餐。上星期發生食安問題之後，其實大家心裡都很明白，如果今天我去抽查，一定不會查到真實的情形，抽查的過程我有一個感想，我們出發的時候沒有告訴廠商，但是到了廠商那邊我可以百分之一百確定廠商已經被通知了，這是感覺的問題，我們不希望被通知，可是還是有人通知他們我們要去，哪怕我改變成另外一個廠商，他也是知道，看那個表情就知道了，所以做假是很容易的事情。這完全是良心工作，小孩子的營養午餐不管是民辦民營、公辦民營、公辦公營，全部都是良心工作，你就是查他今天、查不了明天；你查了明天、查不了後天，局長應該會認同我的想法，這是良心工作。每個廠商都抱怨錢太少，賺不到錢，我覺得很奇怪，不賺錢為什麼還要做，不賺錢就不要做嘛！你何必搶著去競標，這表示會賺錢你才會去做嘛！

剛才林議員瑩蓉提到，我們教育小組都很重視，當時林議員宛蓉和陳議員麗珍都去了，我覺得要訂定一個機制，怎樣從上游的廠商一直到學校，包括平日的抽檢，每個學校都要一貫作業，這個機制我希望你在下個會期之前、下學期之前就要訂定出來，包括廠商也一樣。現在芝麻油沒有芝麻、米酒沒米，這不是太可笑了嗎？我們看到很多醬料陳列在那邊，很好看，可是我一看就知道有些廠商根本就是臨時買進來的，你說檢驗，有不同的設備，二家廠商的設備完全不一樣，一家的設備是非常周全，另外一家的設備你一看就知道，那些試管根本沒在用，那個試管有沒有在做檢驗工作，一看就知道了。當然我們沒有實際的證據，我們也不是專業人員，我們也沒有公權力，我們只是幫市民把關，這樣的過程並不能真正的檢驗出它的真實性，但是制度一定要建立。

局長，這個部分下學期之前一定要看到，教育局對外說你們朝四大方向去做，保障學生食的安全，包括彙整供應學校食材廠商資料、送衛生局、農業局協助查核、自辦食材查驗，加強偏遠學校食材品質的查驗，還要強化訪視上游供應商的機制，結合市府衛生局及消保官不定期到團膳廠商及食材供應商去抽檢食材使用情形。如果真的做到了，確實是能夠把關，問題是有沒有這樣子做到？坦白說，我在臉書上馬上就有很多回應，他看到我們的照片去查驗，每個幾乎都回應說，查得到嗎？有用嗎？何必大張旗鼓呢？民衆不相信這樣的查驗方式，因為我們有職責在身，雖然我也知道

我們沒有辦法在第一時間查到真實的情形，至少對廠商有一個警惕的作用，告訴你說，不是沒有人會來看的，我們還是隨時會來看。我希望教育局要重視這個機制，以後一定要把它訂定起來，我們希望教育局能夠強化你們自辦食材的檢驗，到底是哪裡去檢驗、到底有沒有自己的檢驗室？公辦公營的有檢驗室嗎？學校有檢驗室嗎？你要訪視上游的供應商，準備多久的期程去看？看哪些供應商？這些都是教育局要做的。當然表面上我們抽查的結果似乎都符合規定，而且二家廠商的設備有很大的差異，我不知道是怎樣的規定，當然這些廠商不是只有做我們的營養午餐，還有做其他公司行號的營養午餐，如果只有做學校的，那包準會虧本。

本席曾經接獲民衆反映，某工廠在煮營養午餐的時候，員工把冷藏的雞翅膀丟到油裡去炸，他一次丟好幾包，不小心就把塑膠袋也丟進去了，當然炸完之後就黑黑的，黏在雞翅膀上面，照理說全部都要換掉，因為戴奧辛已經在裡面了，你應該整鍋油都換掉，沒有，因為趕時間，來不及，馬上就送出去了，結果小朋友吃了什麼東西？像這種你查得到嗎？你怎麼查？就像外科醫生他動手術的時候不小心把手術刀放在病患的肚子裡，你看不到啊！這個事情也是發生過。像這樣的情況，局長，你看廠商小不小心，他的作業流程有沒有照程序走，影響很大，民衆反映這件事情已經是半年多以後了，沒有辦法在 48 小時之內查得到，所以採證、蒐證都沒有辦法。我建議未來在檢驗的防範上，所有的食材都要請供應廠商提供安全檢驗證明，安全檢驗證明非常重要。比如說，他炸了 20 包，拿回來的塑膠袋只有 19 個，少了 1 個，像這個就是很危險的事情，而且不知不覺。台灣為什麼那麼多年輕人生不出小孩？這些惡劣、黑心的廠商，像大統這件事情看了讓人家膽戰心驚，我以後會有孫子，你們也是，不是孩子長大就沒事了。外食的人這麼多，台灣的民衆看似非常快樂，隱憂卻很多，這是教育單位要重視的，為什麼剛才陳議員要問你「誠實」兩個字，誠實本來就是教育單位要重視的，官員都不誠實，小孩怎麼會誠實？官員不誠實你的員工怎麼會誠實，你帶領的各科室怎麼會誠實？我覺得不誠實讓人很討厭，你錯就認錯、對就好好把它做下去，教育局本來就要這樣子。你看二個同時出現的，一個是政府高官的女兒、一個是廚師面對、一個就藏起來不見了，強烈的對比嘛！誠不誠實？誠實以對嘛！這是對社會大眾一個很好的教育示範，所以教育的事情真的太多太多，讓你說不完也講不完，可是基本的事情一定要做，就是品德教育。

我希望教育單位要重視我今天所講的問題，食安的問題我們要提高警覺，從孩子的飲食教育，你看，小學的營養午餐竟然沒有上網，校長來這

裡還說，抱歉！根本沒有這個機制，你何必說抱歉，今天沒有。這是很奇怪的事情，所以局長一定要去弄清楚，這個機制你說食譜不敢登錄嗎？局長，我建議以後來辦一個真正的營養午餐，廠商做出來的食品讓大家來品嚐、評比，可是做的時候要按照這個做，不要和演戲一樣做完又沒了，做秀的事情本席非常詬病、非常討厭，不實嘛！教育良心、良心教育。

先進國家針對母語，很多國家除了自己國家的母語之外，它也很重視第二語言的教育，像馬來西亞的官方語言是馬來語，第二語言是英文和華語，所以馬來西亞對英語和華語的教學非常重視，根據星洲日報新聞報導，還有吉隆坡，吉隆坡上個月召開一個教學研討會，討論怎麼讓華語小學的國文教得好？結果很多學校校長的結論是，英文課本是因為他們英文當成第二語言的教學法來教、來編寫的，英文教師的培訓課程，英文是第二語言它的教學法，當然效果會比國文好。相反的，國文教學跟課本並不是採用第二語言教學法，所以在不符合教學原理的情況之下，當然沒辦法提升小學生的國文水平。我自己的親人住在新加坡，他的華語很差，很奇怪，沒辦法提升，他不是把它當成第二語言，他的第二語言是英文。

高雄現在是國際城市，這次辦了三個大活動我都親身體會，我覺得很重要的就是，我們的英文教育太差了，我們小孩子英文普遍都不行，馬上又十二年國教、又要做基測，我很讚賞局長的堅持，英檢要做，我很支持，因為我們現在是國際化的國家，那麼多外國人來，不會講英文的人一堆。你永遠要期待文藻嗎？唯一的外語學校文藻在我們高雄市，那其他的要怎麼辦？不能這樣子做，而且我們美語村也沒有成效。局長，這個都要深自檢討，那天我聽說你有很好的方式，這個方式一定要奏效，因為我講太多了，從我當民意代表第一天開始，我就強調語文教育、英文教育一定要跟國際接軌，因為我們沒有沒有環境，我們怎樣去營造這樣的環境讓孩子有學習語文的機會，把英文當成第二語言來做教學法，你當成第二語言來教學情況就不同了。我們一直推動母語，我不認為母語不對，可是我們要強調母語在家裡講，鼓勵孩子在家裡講母語，在家裡跟父母講本土的語言，或者客家，在家裡盡量鼓勵孩子講，跟父母學習最快。我就是典型的例子，我母親是客家，我媽媽是國小老師，他左邊跟我講國語、右邊跟我外婆講客家，我沒有去學，覺得好可惜喔！他如果跟我講客家話我就多會一種語言了，如果在家裡就跟我講。我兩個哥哥更明顯，他們是讀空軍子弟小學，我父親是空軍，我是讀一般的大同國小，所以我的閩南語講得很好，可是我兩個哥哥都不會講，等到長大進入社會想要學都太慢了，他們是會講，但是發音不標準，學語文是愈小學習愈好。所以我才說母語在家裡學，鼓

勵他們去學，可是國際語言你要跟國際接軌，有一次我女兒告訴我，我女兒是台大外文系畢業，他說，媽媽，你去跟小朋友講故事，你一定要告訴家長一件事，就是小孩子英文一定要學好，太重要了。他說：「我在公司很吃香，因為我們同事都不會英文，出去都是我當翻譯。」可見英文多重要，到了機場也是到處都是英文，你到任何國家不是都是英文嗎？局長，太重要了！我希望在英文教學的部分，對高雄的孩子希望你加把勁，一定要把它做好，方法要找出來，把它當成第二母語來做。浪費很多金錢請國科會的人來，可是效果不彰，很可惜，每年都辦，美語村，什麼叫美語村？會貽笑國際的。

局長應該了解我的用意，職業學校也一樣，我們非常重視職業學校，教育局也辦理一個職業技藝教育學程和生涯發展教育的計畫，你支用 5,023 萬多的經費。這些技藝教育的學程裡面我們就聯想到，技職學校的小孩子通常學科沒有那麼強，當然也有好的，但是我們不能夠只有在自強班或升學班加強英文教育，一定要全部讓他均值，如果他學科不是那麼好，我們可以加強語文，學校的學程上有沒有什麼辦法能夠讓技職學校學生的英文能夠加強，讓他普遍。你總要有強的嘛！你不能這個不行、那個也不行，但是我們要給他這個學習環境，我們不創造這樣的學習環境他就沒辦法學會。我希望局長能夠重視也是要做的事情。

空大是高雄市唯一的市立大學，對於學生這次我們三個活動，剛才你有看到黃小鴨的畫面，但是據我了解、我所問到的，學生只知道黃小鴨，不知道我們兩個另外的大活動，國際舞蹈比賽還有亞太論壇，這個都不知道，這兩個國際性的活動是非常重要的，但是他們都不知道。我希望能夠重視空大學生這方面的教育，也希望他們一起來推動。讓這些學生能夠努力來幫助…。

**主席（林議員宛蓉）：**

延長 2 分鐘。

**童議員燕珍：**

希望局處所辦的活動，都可以透過很多的方式，讓民衆或者是學校的學生知道。最後，我希望這個有助於我們整個城市的行銷，也希望空大重視。最後兩點是關於新聞局，我一定要講。局長，在你的業務報告裡有特別提到，道安宣導的業務做得很好，對不對？可是我現在提醒你一件很重要的事情，你一定要立刻做。我們有第三台，對不對？你的第三台要宣導輕軌，而且系列的宣導道安的問題，怎麼樣來迎接輕軌時代的來臨，很多人不知道輕軌的交通安全，它是路權的問題，優先路權的問題，所以我希望你能

做出一系列的報導。明年就通車了，所以一定要在這個時間，不要等到來臨的時候，你才去宣導道安的問題。我跟你講，你不宣導會發生問題，因為道路優先路權的問題概念，還沒有在我們國人腦中呈現，尤其是我們高雄市市民。好不好？局長，你一定要做這件事情，在第三台，你要承諾我做這件事情。

另外你推動國際的品酒大賽、啤酒節的大賽，這兩件事情也是要宣導。你忘了宣導這一件很重要的事情，跟著去品酒的人不可以喝酒，品酒的人喝醉了要怎麼回去呢？萬一開車又出事呢？是參加你啤酒大賽才出現的問題耶！所以你在宣導這個啤酒節、國際品酒大賽的時候要附帶「喝酒不開車」，以後我們將來也要連坐了呢！你知道吧，這個條例通過的話就要連坐了，就是跟著陪他喝酒的人還讓他去開車的話，是要連坐的，處罰很重的。所以局長，這兩件事情一定要宣傳好，因為你每年都要辦啤酒大賽，你每年…。

**主席（林議員宛蓉）：**

請賴局長回答。

**新聞局賴局長瑞隆：**

剛剛提到輕軌的部分，我們現在也在加強跟市民宣導，整個輕軌的重要包括未來路權的問題。我們在相關的刊物上都有介紹，包括廣播、CH3 其實有介紹，不過，我們還是會尊重童議員的建議，做一個系列式的報導，特別是針對未來即將通車之後的狀況。

另外針對酒後的部分，我們也非常重視，特別是這幾年，我們對於「酒後不開車」這件事情很強力宣傳，包括我們協辦的啤酒節，還有農業局辦的「玉荷包」的部分。其實我們在會場都有向大家宣導，就是坐捷運或坐大眾運輸來。如果喝了酒，離開時千萬不要開車。我們跟警察局協調好，在現場門口還是要做一些抽查，給這些駕駛人一些警惕和壓力，這一塊我們確實有在做，也謝謝議員的提醒，這個未來我們會持續來進行。

**主席（林議員宛蓉）：**

請教育局鄭新輝局長回答。

**教育局鄭局長新輝：**

童議員提了相當多非常寶貴的觀點和建議，包括食品的安全，也是大家關心的，所以我們教育局一定會嚴肅的去面對，如何為學生的食安來把關，相關的機制，我們陸續會在現有的基礎，繼續把它做得更好。第二個部分，誠實非常重要，所以我的 1319 政策提出來了，校長還有我本人都強調真誠領導，其實我不怕面對問題而會真實的去面對，那我們如何去做？我會提



出一個務實可行的方案，我想只要是用這種心態來做，一定會做得更好。當然在企業方面，我們也希望他們是用這種態度來帶領他本身的一個企業。

在外語學習的部分，其實我們都很清楚，教學法有一種叫做「直接教學」，所以早期在推展國語的時候，那時候我是當小學老師，有一種叫做「直接教學」，就是用國語來教國語。英語教學，最好的方法，還是用英語來教英語，所以這個部分，過去因為升學只用考試方式，而且考的又是筆試。所以我們才說，未來我們高雄希望老師聽說讀寫都會了，我們全英語的教學比率也希望能夠從兩成、三成逐漸增加。如果老師能夠用英語來教英語，孩子是很聰明的，那麼經過六年的教學，甚至更多，他們的英語程度應該會往上提升。如果這樣，我們高雄國際化的都市，在下一代一定可以展現得出來他們所具有的這樣的一個程度。我會繼續來努力，謝謝。

**主席（林議員宛蓉）：**

好，請空大張校長回答。

**市立空中大學張校長惠博：**

謝謝童議員關心我們空大的整個教育方向，在亞太高峰會和世界運動舞蹈大賽方面，我們的學生參與度比較低，這個我們要加強。不過，在媒體的時代，學生可能由各個層面去吸收。譬如最近「看見台灣」齊柏林這個電影，我也問過學生，有看過或聽過的舉手，真的也沒有人舉手，顯然學生們可能專務於個人的生活或者學習，在普遍的通識方面還需要加強。召集人所指教的非常有道理，謝謝。〔…。〕

**主席（林議員宛蓉）：**

謝謝我們召集人童議員燕珍的質詢，目前食安出現危機，也希望我們全民來拒絕黑心食品，搶救食的安全。請陳議員粹鑾質詢。

**陳議員粹鑾：**

本席針對教育部門業務報告質詢，提出建議和看法，首先針對我們文化景觀的問題，在文化景觀的網頁上，本席覺得好像沒有什麼特別。文化局對我們的黃埔新村沒有感情的介紹，我們既然已經有登錄、保存，就應該好好的去記載、好好的書寫它的內容，讓人家感動。本席看到我們的文化景點，針對黃埔新村這個網頁，點閱率也只有 16 位而已。所以覺得文化局對文化景點的網頁，尤其文化局對黃埔新村的介紹都沒有感情，因此點閱率非常少，才 16 位，所以我在這裡提出建議，文化局在故事的行銷上不是很內行嗎？針對這方面，是不是再加強強化它的內容，好不好？史局長。

另外針對文化局的文化景觀，我希望能夠低度的開發使用，不要太商業的模式。文化景點不要變得像台灣的夜市，每個文化景點都一樣，賣的東

西都一樣，就沒有什麼特色。我也希望我們的文化景點，不要用高雄糖廠的商業模式，也不要再用塗鴉眷村去經營文化景點。文化景點有人文的氣息在裡面，我希望不要太多商業氣息，這樣太商業化了，因為文化景點非常特別也非常有特色，我們應該好好去保存它，這樣對不對？史局長。

另外，文化局好像有時候對我們的眷村文化、工業文化不太熟悉，都會是朝向藝術家駐村的模式。我想藝術家駐村的模式，台灣已經有很多這個趨勢了，藝術家駐村的模式台灣已經很多了，是不是讓眷村有自己的眷村文化，有第一代、第二代和第三代，它有極大的差異，也有它自己的獨有文化，還有它的電影和它的背景，我們的眷村文化是台灣獨有的戰爭移民，非常有研究發展的空間，希望史局長這邊要好好的推廣，更要特別用心去著墨這個區塊，好不好？另外，本席一直希望我們的眷村文化保存園區不要再以左營眷村文化館的模式來經營。如果對眷村文化不是很深度的了解的話，我們可以向眷村子弟請益，讓眷村文化的這個區塊能更加讓人感動，不然我們對黃埔新村也沒有特別有感情的介紹，也不會令人特別感動，眷村文化是台灣獨有的歷史文化背景，所以它有特別去發揮的空間，是不是請史局長針對這個簡單答覆我。

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

黃埔新村的文化景觀的登錄應該是最近這一、二個月的事情，所以是一個比較新的案子，剛剛陳議員所提示的幾個面向，我們在未來都會特別來注意和加強。

**陳議員粹鑾：**

對文化景觀的網頁，我們希望再加強、強化它的內容，〔是。〕尤其黃埔新村它大概是眷村最早的一個建築物，有它特別的文化歷史背景，所以我們既然已經登錄要保存，就應該要特別去加強，尤其文化局對故事行銷，人物記載特別專業，是不是再強化？

**文化局史局長哲：**

我們會來加強。

**陳議員粹鑾：**

另外針對我們的文化景觀方面，就是不要太商業模式去經營，看能不能朝向非營利組織，還是由公益、慈善團體來經營。再請問史局長，市定古蹟鳳儀書院現在的進度怎樣？

**文化局史局長哲：**

鳳儀書院的工程應該延到最後階段，之前的會期我有向大家報告，原則上是在今年底明年初會整個完成。

**陳議員粹鑾：**

我在我們的業務報告看到，好像今年底會驗收。

**文化局史局長哲：**

今年底明年初會完成。

**陳議員粹鑾：**

今年底或明年初？

**文化局史局長哲：**

明年初會完成。

**陳議員粹鑾：**

本席有特別去看，這個建築物非常有歷史，因為嘉慶年代時就有這個書院，所以是非常有歷史文化的傳承，我想了解的是，如果今年底或明年初完成的話，鳳儀書院如何去經營？

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

台灣目前其他縣市也有書院，事實上也有經過修繕完成，目前大部分的經營模式都由政府部門直接來經營，鳳儀書院的模式也會由文化局自行來營運，我們目前當然也希望能夠引進一些活化的機制，因為它的地點，議員也知道是在巷子裡面，所以要怎樣和大東文化藝術中心、文化公車來結合，我相信大家所希望的鳳儀書院是一個能有參觀人潮的，而不希望它只是一個空屋矗立在那裡的，所以我相信這是我們未來思考的一個方向。

**陳議員粹鑾：**

我們未來思考的經營方式是怎樣？

**文化局史局長哲：**

文化局會自己來營運，就像我們的很多文化…。

**陳議員粹鑾：**

是文化局自己營運？〔是。〕就是由我們自己…，而不是如我之前聽說好像想用招標的方式委外，還是怎樣？

**文化局史局長哲：**

沒有，整個鳳儀書院的主體一定還是由文化局來營運，目前我們相關的設施，包括英國領事館，包括很多這樣的文化景觀，都是由文化局自己來營運。至於裡面如果有部分的商業設施，我們會再另外招商，但是不

會把整個鳳儀書院招商。

**陳議員粹鑾：**

我了解。市定古蹟，我希望盡量保持它的原貌，我是希望不要學台北松山菸廠讓誠品書局和一些麵包店進駐，我是希望如果有部分要用招標方式委外經營的話，最好不要是現成的店家，因為我覺得無法凸顯鳳儀書院的歷史文化價值。我希望如果有部分要有商業氣息的話，盡量能朝向栽培非營利組織或公益、慈善團體，來做出契合書院的文創商店，就是一舉數得，也可以創造多贏，因為也可以幫助一些弱勢，還有減低社會資源的支付。史局長，不知道你覺得怎樣？如果有部分要委外，最好不要有商業氣息的模式經營，我希望盡量維持鳳儀書院的原貌，如果有部分要委外，就盡量是非營利的，或公益或慈善的團體，這樣你認為如何？

**文化局史局長哲：**

鳳儀書院是一個市定古蹟，所以它不管是商業化，或有民間團體來認養，基本上它的風貌和古蹟的形式是絕對不會改變的。

**陳議員粹鑾：**

因為我們好像花了八千多萬，修復了好幾年，這個是非常獨特的書院。

**文化局史局長哲：**

是。

**陳議員粹鑾：**

尤其它又是在我們鳳山，本席覺得它的動線好像是比較街廓式的，它對外的交通動線好像有點比較…。

**文化局史局長哲：**

對，因為先天上受限在巷子內。

**陳議員粹鑾：**

對，在巷子內。如果它已經修復完成對外開放的話，它的交通動線會有一點擁擠，這也是我們要一併考慮到的，是不是相關周遭的交通，還有一些對外的動線，是不是都一併予以思考？

**文化局史局長哲：**

是，我們有在規劃這個部分，但是因為它位於巷子內，坦白說這個是舊部落，一時之間也不可能改變，所以可能它要有它的特色才能吸引人潮來造訪那個地方。

**陳議員粹鑾：**

所以本席是說這麼好又有非常特別的一個書院，我們要好好去推廣，應該結合大東文化藝術園區，還有曹公廟和一些砲台等，把鳳山文化、美食

和一些故事特色行銷出去，來帶動鳳山的地方繁榮，麻煩史局長再多努力。局長也非常用心在文化的推廣，在文化景觀和我們的一些收益之間取得平衡點，希望不要太商業化，盡量把文化景觀讓它更具特色，因為我們的糖廠和一些地方都太商業化了，已經都沒有自己的特色了，希望不要破壞它原有的歷史文化背景，希望史局長再接再厲，辛苦了，謝謝。

**文化局史局長哲：**

是，謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

時間先暫停，我先處理時間的問題，我們上午的議程是到 12 點半散會，現在離散會的時間還有 7 分鐘，我們就延長會議時間到林議員宛蓉發言完畢之後，我們再行散會。

**陳議員粹鑾：**

另外，我想請問教育局鄭局長，我從業務報告裡面看到，裡面寫的內容非常豐富，也辦了很多活動，本席從業務報告裡面看到，好像有什麼行動雲，就要老師配合辦一些比賽，還有城市志工，有時候也要求父母親捐錢等等，我不曉得我們的教育是要把學生教導成什麼樣的學生，因為從市警局提供的數據中，發現高雄地區犯罪率最高的有兩個族群，一個是無業者，因為他沒工作或許有可能去犯罪，這點是毋庸置疑。另外就是學生，本席從業務報告中看到，一直說網路的架構有多高、愛心老師推動弱勢的課後輔導、找回中輟生復學，以及教導學生要如何等等，為什麼學生的犯罪率還是居高不下？是不是教育環節出了什麼問題？請教鄭局長，業務報告的內容寫得非常豐富，老師對弱勢學生課後輔導，以及把中輟生找回來復學，為什麼學生的犯罪率還是居高不下呢？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

學生在成長過程當中也會有一些問題發生，要如何去解決這些問題，教育的手段還是要持續關心。犯罪率的部分，以我手中數據來講，從 1 月到 8 月份來統計，因為手邊資料是到 8 月份，去年是 1,387 件，今年是 1,130 件，減少了 250 幾件。

**陳議員粹鑾：**

鄭局長，你知道是哪裡出了問題嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

基本上來講，孩子的問題有家庭、學校、社會、以及個人多種因素，所

以這個問題是很複雜的。

**陳議員粹鑾：**

因為時間有限，等下一併答覆。本席從業務報告中看到，就是舉辦一大堆活動和方案，有時候學生根本就不知道讀書教育有什麼意義，讀書好像是為了考試，不然就是媽媽叫我去唸書，其實也不懂讀書的用意。本席認為舉辦了一大堆的活動和方案，讓人眼花撩亂，把原本要做的事都擺在一邊，只是為了讓工作報告更豐富而去拚業績，所以我覺得我們的教育出了一些問題；有一些老師其實也不知道到底要教什麼，因為現在的網路非常發達，而老師的授業、解惑，現在都已被上網搜尋取代了；然而在教室上的課程，其實從網路上也可以了解，所以老師要傳什麼道？這是教育局要特別去用心和宣導的，你了解嗎？

尤其在業務報告中又看到，教育的意義就是提供學生「可能性」，協助他們找到自己要走的路，並讓他們有多看看世界的可能性，希望教育局在這方面能夠扎實的去幫助高雄地區的學生，不用去拚那麼多的業績！例如戲劇大師李國修就曾說過：「一個人要做好一件事情，其實不容易。」要讓學生做好多事情，又把家長拖下水，希望他們能夠配合捐錢等等，我覺得應該就扎實的讓學生做好一件事情，只要把教育辦好就好。還有最嚴重的事，在業務報告第 49 頁到 56 頁中寫到「建立專業支持團隊」，統統都是校長、教師自己在教，難怪會和社會脫節！希望輔導團隊能夠聘請一些具有實務能力的非營利組織，或是慈善團體，或是有批判能力的教育團體加入。其實也不要害怕外界的意見，有時候外人的意見或者建議會敲醒教育界的一些迷思，是不是？所以特別提出來和鄭局長探討，等一下局長一併答覆。

另外請教新聞局賴局長，從業務報告中看到行銷高雄的方式，都是用錢堆砌出來的，台北建國酒廠的啤酒節舉辦得不錯，我們就學他們也來舉辦啤酒節；看到嘉年華會辦得不錯，也去辦嘉年華會。本席建議如果真要仿效的話，其實可以參考澳洲創造的「世界最爽的工作」，就是舉辦一個世界最爽、最好的工作，花費新台幣將近 400 萬元，讓全世界瘋狂，而台灣也有兩位辣妹入圍，新聞媒體也報導了好多天，花 400 萬元就能夠行銷全世界，其實也很划算。如果用同樣的經費，新聞局這裡也用不到幾個版面和時段，所以新聞局是不是要多多去動動腦，多想一些點子，不要閉門造車，高雄的人才其實非常多，希望賴局長領導的新聞局要更有創意，創造新點子，才能把其他縣市和世界各地的人潮吸引到高雄。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員粹鑾：**

這號稱澳洲最爽的工作，就是在沙灘陪觀光客拍照、寫網路、PO上網，以寄履歷和自傳推銷自己，就有機會到澳洲工作半年，可享年薪好幾百萬元。它才花四百多萬元就可以行銷全世界，讓全世界都為之瘋狂，所以這是我們要去學習的地方，請賴局長答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

請賴局長答覆。

**新聞局賴局長瑞隆：**

剛提到的幾個活動，其實都是由民間出錢辦理，市政府和新聞局是協助而已。像高雄的啤酒節，這幾年已經打出名氣，很多的外地遊客都跑到高雄參與，這一區塊是整個官方去協助民間推動，在效益上應該是相當的不錯；至於議員特別提到的「世界最爽的工作」，我們確實也有注意到，其實世界上大家都採用不同的行銷方式配合當地的一些特色做行銷，這部分我們也會去參考，在未來適當機會做適當的方法行銷。

**陳議員粹鑾：**

本席也想因為高雄正在轉型，財政也拮据，就要用最少的經費去創造更多的效益，這才是行銷嘛！高雄有好山、好水、好風景，我們要好好去運用高雄最好的資源來行銷高雄的特色，帶動各界和國際人士到高雄消費，帶動我們的…。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

高雄的青少年犯罪比例是逐漸下降中，當然還有努力的空間。第二個，教育不只要教書還要教人，我們會持續拜託老師，一定要好好關心孩子的品德，最重要的是要讓孩子喜歡學校，如果他不喜歡，他就會跑到學校外面，這個部分還有一些需要努力去做的。專業支持團隊是挑選一些被認為優秀的校長、主任及老師，去協助實務工作者，實務工作者是需要有實務經驗的人，教育絕對是一個專業，我們並不排斥任何對教育關心的團體，只要他具有專業，我們都非常歡迎。所以支持團隊這樣的信念，全世界都朝這方向走，高雄市的支持團隊，校長及學校的反應都非常好，過去不敢提出申請，現在人數愈來愈多，表示他們信任校長及老師，對他們是有所幫助的，以信任為基礎去運作，我給予高度的肯定。這個部分絕對不會和社會脫節，所謂跟社會脫節指的是這一群人，基本上都是保守的，我們的支持團隊的成員不斷的在進修成長，絕對不會脫節。非常謝謝陳議員提供

不同的訊息，我們會再持續的了解，是不是還有存在問題，如果有我們會持續改進。

**主席（童議員燕珍）：**

請陳議員麗珍質詢。

**陳議員麗珍：**

現在全國人民對於毒食品非常害怕，吃蔬菜怕農藥；吃豬肉又怕瘦肉精；還有毒澱粉及麵包的香精，現在又有一些低劣的油製品等。對於學校的營養午餐的柴、米、油、鹽、醬、醋、茶、調味品、蔬菜、水果、肉、魚等，教育局要如何來管制及把關？教育局應該要有一套制度來把關，因為現在全高雄市所有的國、中小只要有營養午餐的，他們的食品來源確實是有一個單位在把關，或者是相關單位的消費合作社、委員會在把關。據本席了解，有一些學校的食品來源，每個月是以低價標，由得標者做，得標者勢必在搶標的同時，新鮮度、品質、來源有沒有保證？局長回去好好的將這些學校查清楚，不要等到發生問題時，再來追究及調查，東西都吃到肚子裡，都太遲了。本席提醒局長，一定要好好的把關食材的來源。

前幾天教育小組針對兩家廠商去做考察，但是這些廠商從食材運送到工廠到食材製作完成時，我們去看都沒有什麼問題，洗菜、煮菜、配送到學校，我們看到的流程都是一般的流程，也看不出什麼問題，這一種流程好像就是民辦民營，交由民間的中央廚房去做菜，熟食再運送到學校。另外一種是公辦民營，利用學校的廚房，外包給民間廠商煮菜、買菜；公辦公營，學校自己煮菜、買菜，目前學校的營養午餐大致分為這三種。有些食材管理得很恰當，但是有些連食材怎麼來的都不知道。

幾個月前有一則報導，報導內容是學校的魚是如何購得？學校相關人員答覆：剛好去市場時，由地攤購得，地攤如何管理、有無冷藏、保鮮、清洗的場地都沒有。類似這樣的案例，我希望局長，針對全國的食品，從現在開始，大廠牌有管理單位，至少教育局要顧好學生營養午餐的安全。如果使用的調味品是大廠牌或是具有 CAS，還是有毒的話，我們也沒有辦法，因為那是礙於另外一個單位來把關。但是起碼我們一定要將食材來源、把關制度一定要做好，我相信這是現在所有民意代表共同關心的話題。這一次的劣質油品，教育局也有發現有幾所國小都有使用，我想這滿嚴重，對於身體健康非常的損害。

第二個問題，本席長期關心教育，我記得小時候讀書時，都會有一堂書法課，或是早上上課前，先做做早操，這些都是一個很好的教育方針，但是現在這些都不見了。依照研究，早上做早操，對於活絡思緒及學習都很



有幫助，而且學習的專注力會比較好，對於過動兒也會比較緩和，這個都是很好的課程。現在的小朋友都是打電腦，利用拼音打字。譬如說煩惱的「惱」是心部；頭腦的「腦」是月部，同音異字也不同意義。打字時，就像外國人在拼中文，拼音是對了，但是不知道是哪一個字。據本席了解，現在學校對於書法並不重視，文房四寶一個學期能拿出來用一次就很了不起了，我希望局長能夠從一些好的教育方針，將他拉回來。10月初時，本席在舊城國小舉辦一場寫生書法比賽，報名期間才兩個禮拜，就有一千多名小朋友報名，非常非常的踴躍。本席看到這樣的情形，我也在想，小朋友這麼喜歡學習，應該要將這個課程排進去。寫書法不但可以修身養性，還可以提升教育品德及培養耐性，一筆一劃去思考每一個字的意義，這是一個非常棒的課程。我希望局長可以好好的重視書法課程、體育等，都需要去注意一下，我知道局長對於教育的理想及領導都非常用心，希望能夠看到你有新的作為。

有關特教班的問題，特教班在這兩年來，不斷有民衆到本席服務處陳情。高雄市目前的特教班，國中的下課時間是下午5點，高中的下課時間是下午4點，時間差了一個小時。我們都知道，如果家裡有一位特殊的兒童，父母親或家長都是倍加辛苦，不管在精神上或是在經濟上都非常辛苦。有一些是雙薪家庭，他們是5點去接送小孩，如果是4點下課的話，而課後輔導差了一個小時，這一個小時要由誰來照顧小孩？這個問題非常困擾有特殊小孩的家庭。這兩年來一直向教育局反映，但是教育局沒有任何的作法或是答覆給本席，我希望局長對於比較弱勢的家庭，我們應該要多去考慮到他們的需要，這是第三點，等一下請局長一起答覆。

第四點，有關校園問題，目前高雄市比較繁榮的地區都是寸土寸金，所以有一些學校都是屬於開放式的學校，學校並沒有建造圍牆，或者僅用矮樹做成圍籬，但是很多家長向本席反映，當然我們的用意是可以讓附近的社區民衆可以到學校運動、散步，這樣非常的好；但是我們對於學校教育的安全感到很擔心，前幾天有家長向本席陳情，他的小朋友就讀國小二年級，下課時間他在操場玩，這時有一個陌生人在圍牆外跟小朋友說：他那裡有好吃的東西要給他吃。但是這位小朋友也很聰明馬上轉身離開，這類校園安全的問題一直存在著，我們長年以來把校園開放的概念是很好，但是在安全系統上是否有足夠的警衛巡邏，或者志工巡邏，這些是不是都有考慮到。局長，請你就以上四個問題做答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

### 教育局鄭局長新輝：

議員關心的這四個議題都非常重要。第一個，有關食品安全的問題大家也談得非常多，有關這個部分我們會持續努力，當然剛才有提到，教育小組如果願意且時間允許，可以一起提供意見讓我們在未來食安的管制上做參考，當然對於市政府而言，市長也有裁示由李副市長召集各局處組成小組，有關這部分教育局也是小組成員之一，市政府對於這個問題的重視程度，我想也是毋庸置疑，我們會繼續努力。第二個，書法本身就是一門藝術，過去在語文課的時候才寫書法，其實我的想法是，書法應該屬於藝術與人文，未來如何在藝術與人文這個領域將書法融入，這也是非常重要的，如果孩子真的很喜歡寫書法，將寫書法當作一種藝術陶冶，我們會鼓勵孩子在這個部分上發揮。第三個，身心障礙孩子在課後照顧的部分，我們目前在國中、國小開的班級數非常多，倒是在高中的區塊還有努力的空間，這部分我也要謝謝陳議員的提醒，我們會多提供，也就是高中職階段身心障礙的孩子，他們在四點、五點下課以後，如果還有學習的意願或者需求，在財力許可的範圍下我們儘可能來做規劃，當然經費是有限的，如何來提供會比較適切，我們會做平衡的分析。最後一個問題是有關低圍牆，其實在台灣過去有些縣市一窩蜂地拆圍牆，從我的觀點來看，其實國外有一些圍牆也相當高，例如我在英國的時候，有些公、私學校的圍牆也相當高，為什麼要把圍牆拆掉呢？當然在不同的區域我們也都要考慮，例如有礙觀瞻、有礙景觀，可能需要做處理，所以有關圍牆的部分，大家的思維是不是能夠思考一下變通的概念，安全當然是第一考量。第二個，如果可以配合都市的景觀，能夠稍微做調整，未必都不用圍牆，有時候是透空性的也是可行。如果能夠取得平衡，我們未來在校舍的興建上，或者都市在重新改造上必須做平衡。至於偏遠的地區，即使有圍牆大家根本不會去看它漂不漂亮，所以在這種情況下有時候圍牆可以適度做管理，甚至有些地方人都不會去，壞人怎麼可能會跑到這麼遠的地方，所以根本就不需要圍牆，我想這種情況還是要因地制宜。陳議員關心的應該是安全的問題，如何讓圍牆和學生安全的管理能夠同時兼顧，學校應該也要提出一個比較好的方案出來，教育局也會一起思考這個問題，以上四點向議員做說明。

### 陳議員麗珍：

局長，現在你對於營養午餐的了解，你是否了解有些學校的食材來源都很模糊，沒有做好把關，有幾所學校，我在這裡不要將學校點出來，但是我希望局長去做了解，提供一份書面資料給本席。

### 教育局鄭局長新輝：

我們現在推的就是食材的生產履歷，也就是它本身有一個身分證，這個食材是從哪裡出來的。

**陳議員麗珍：**

這個政策有沒有落實？每一所學校都有在做嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

也就是讓我們知道食材是從哪裡來的，我們如果將這個網站建構起來，每個食品源自於哪裡及廠牌都要列出來，這麼一來我們就非常清楚，在學校裡面有些東西我們要求它要有 CAS、GMP 認證，廠商如果東西送到學校需要拿出證明，如果他沒有拿出證明，我也會提醒學校的營養師或者學校的負責人員一定要去要求。另外有關團膳的工廠，其實他們要符合我們的要求規章需要符合 HACCP，這整個生產流程的要求相當高，未來如果在檢測的時候應該要找專家一起去。事實上，如果是衛生局的部分我們會配合他們一起去看，基本上內行人絕對是看得到門道，所以這也不是他們做表面工夫就能夠敷衍過去的，這部分市政府有組成食安小組，我們會和衛生局、消保官等等一起合作，不僅是一般的消費者，也讓學生吃得安全，這是非常重要的。我知道有些學校是委託員生消費合作社來採購食材，員生消費合作社對於上游的部分也有做檢驗，當然在過程當中如何持續抽檢的部分也有議員提到，我們有時候查不到，但是如果請專家來查，你只要有做假他們一下子就看出來了，這個部分我們會繼續努力。

**陳議員麗珍：**

局長，你剛才有提到特殊學校，這兩年來本席一直反映，目前你們有沒有統計出來說，差一個小時我們的經費到底是差多少？如果經費許可的話，我們是不是可以將時間延長，或者課後服務可以多出一個小時，這樣不就可以解決多數家庭的困擾。

**教育局鄭局長新輝：**

對，過去的國民教育階段是九年，所以對於這些身心障礙的孩子，我們無疑的應該給與更好的照顧及服務，未來是十二年國教，對於這個區塊而言，如何讓身心障礙的孩子進入高中職接受教育的時候，如果他在課業上需要做些支持，我們如何尋求更多的經費來協助他們，有關這方面我們是願意的。

**陳議員麗珍：**

我們希望能夠儘快看到成果。接下來要請教文化局，現在教育部要鼓勵各地方圖書館的發展，所以他有編制經費補助的計畫。高雄市是左新圖書館及大東圖書館都有得到專家業者評鑑為地方最佳服務地點，最佳服務地

點也就是指最好的圖書館，也就是在左新圖書館。左新圖書館的坪數不會再增加了，面積就是圖書館目前的大小了，但是周邊大樓的人口數一直增加，例如目前國中的總量管制一樣，每年新生人口數不斷增加，導致學生無法入學，現在又要再蓋一所新的文府國小，也即將要動工了，未來使用圖書館的人數勢必也會越來越多，目前圖書館藏書的量是否足夠，加上周邊的學校每個班級都有班級閱讀，一個班級去借閱的書籍大約是 35 本，有些學校是自己買書，在這麼好的建設又得到這麼好的評語，大家對於圖書館的反應也這麼好，未來我們對於左新圖書館藏書的規劃，還有在圖書館裡面我們可以增加一些…，因為我們那裡都是年輕族群，他們的小孩子都還很小，年齡層大約在幼稚園、國小，我們那裡的年輕人口數很多，可以在圖書館舉辦 DIY 的課程或者媽媽說故事，這裡也有很多志工，我們可以在圖書館排班的志工結合，發展一些多元化的活動。

現在高雄市的建設越來越好，包括我們爭取國家圖書館也有很多年的時間了，我們呈報的地點有都會公園、勝利國小旁邊那塊土地，未來如果可以爭取到國家圖書館，我們可以結合當地人文社區的發展，我覺得這是非常棒的，等一下再請局長一併做答覆。

這次黃色小鴨的活動辦得非常成功，早期鹽埕區比較沒落，現在經過市政府的創意，將黃色小鴨也拉進來了，還有包括旁邊的真愛碼頭及香蕉碼頭的串聯，現在每到假日那裡的人潮非常多，如果將這樣的條件拉到左營，目前左營有一項特色就是眷村文化，而我們也一直在規劃明德眷村文化保留區，明德這個地方真的很漂亮，有五十幾年的老樹以及空曠的土地，幅員很廣、陸地很寬，周邊還有很漂亮的蓮池潭、眷村、古蹟、主場館、半屏山，交通又方便，這麼好的一個串聯的機會，我真的很佩服市政府舉辦活動的創意，如果可以把它拉到左營區來，然後把明德眷村文化園區趕快開發，看看問題究竟是出在哪個地方，積極的去規劃，勢必會對整個高雄市的觀光產業，一定會發展得更好。對於圖書館和明德新村未來的發展趨勢，請局長答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

左新圖書館開館之後，大概就一直列居整個借閱率的前三名，左新一直都包含在其中，這當然是一個好的建設，也是一個好現象，圖書館當然也希望大家盡量來借書。至於陳議員特別關心藏書量是否足夠的問題，據我所了解，藏書量應該都維持在 8 萬到 10 萬冊當中。基本上，外面出書越多，

館內的書冊還是會繼續把它增加到一定的量，會請施館長特別注意，這點應該不用擔心，因為不怕人來看書。

關於左營明德新村的問題，事實上現在有好幾個提案，我們都很著急，政策上都已決定明德新村是保留，國防部也同意，但是產權部分一直無法轉移，而產權無法轉移，也造成市政府也無法接管，房子沒有移交給市政府，市政府也無從發揮啊！所以也不斷的和國防部協調此事，進度是有，但是也較緩慢。國防部的困難點是遇到釘子戶，裡面大概有一半是釘子戶，但市政府也不去介入。目前情形，就是清空的房屋總是可以趕快移交給市政府，市政府也很樂意接手，並沒有講不願意接手，是否給我們經費，坦白講是另外一回事，我們也是很著急，總是要讓我們接手，接手後才可以去發揮。所以這一部分，我們會更積極努力，對於那個地區事實上也是很有期待，認為它的潛力很高，我們會來加強，謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

接著請林宛蓉議員質詢。

**林議員宛蓉：**

最近大家都在關心食安問題，教育局最近也很忙，議會同仁也爲了此事不斷的關心。針對「健康新生命、環保顧地球」…，所以說有高瞻遠矚的人都是很寂寞、孤獨，有遠見的人則要很久才看得出來；要健康就要有適當的運動、均衡的飲食以及充足的睡眠，而要讓人類可以生活在這個地球上，當然就要少吃肉多蔬果。

全民要來拒絕黑心食品！俗云：「顧腹肚，嘛愛顧健康」，這是一份水果，這一張是人的意象，如果沒有吃到好的健康食材，這是什麼，大家知道嗎？在議會質詢時，應該有很多的首長都看過了，這張照片是吃藥物累積出來的，從嘴巴吃進藥物，整個身體都是藥方，這樣是不太好的，所以一定要很小心地去把關啊！看一下「珍惜健保，健康台灣」。本席擔任議員十一年了，在第一個會期時，就一直講要「珍惜健保，健康台灣」。如果我們的飲食沒有好好的去把關的話，我覺得怎麼會講沒有經費做地方建設，光是健保的醫療給付就花費很多錢，這方面我就不多講了。從前講「食物是最好的醫療，自己是最好的醫師，廚房就是自己的藥局」，現在的食物都要吃天然健康的，就必須要好好的去把關，衛生局和相關的單位，一定要讓人類有一個幸福…，最好宜居的城市就是高雄，所以衛生局、教育局、農業局就…。

孩子是國家未來的主人翁，所以孩子一定要健康，所以要「拒絕黑心商品，趕快搶救食的安全」。今天我們的同仁也講了很多，全國統計有 149

所學校有使用到大統的問題油品，高雄市就有三所，而很幸運的是，這三所學校都說用的油都不是有危險的油品，這是事實嗎？好，我們也算是很幸運，雖然我們沒有使用，但是如果未來一旦發生…，也不能等它發生，我想這是最後的一次。是不是除了油品還有各項的佐料等等，應該要不定期的去抽檢，要立即結合衛生局去採樣送檢，這一部分不知道…；真的連米等等的食物，只要吃的東西，真不知道要叫台灣人民吃什麼，所以我要請教育局用心的去把關；我還聽說把泡麵當作是營養午餐，是否屬實，請你們去查一下。孩子從幼稚園到一年級才 7 歲，要怎麼吃他們也不清楚，長輩、老師、學校廚工怎麼煮就怎麼吃，他們也不會去拒絕，這部分，鄭局長是抽到好籤或是壞籤，我就不清楚了，希望未來在食材這方面，要盡量去把關好。

接著要講孩子的學習空間，本席從當選後的第一會期，我是教育小組的，我都有參加抽籤，但是都被抽出來，雖然我沒有在教育小組當中，這十一年來，無時無刻就是在關心教育，關心前鎮、小港地區孩子們的學習環境品質的提升。所以瑞豐國小改建案，瑞豐國小校舍長 163 公尺，沒有設置伸縮縫，遇冷縮熱脹，有可能已經非常危險，經本席一再的質詢，也得到局長、市府團隊、市長的支持，讓瑞豐國小校舍的改建終於有譜了。在 103 年的先期作業已經提報了，本席也爭取到 100 萬元做為建築師評選以及進行校舍規劃設計。在我的苦口婆心之下，也終於有譜了，也預計在 104 年到 106 年將逐年於先期作業核列工程款，預計在 104 年發包，106 年 6 月校舍就可以啓用。透過我今天的質詢，瑞豐國小的家長，你們可以放心了。市民朋友及家長，為什麼孩子要稱呼宛蓉為「宛蓉媽媽」？因為本席長期對教育的投入，也為了前鎮、小港，因為我的選區在前鎮、小港，而我是關心全高雄市教育，但是爭取經費當然要先從前鎮、小港著手。所以家長們都知道宛蓉長期關心教育，家長都叫他們的孩子叫我「議員媽媽」、「議員阿姨」，我說議員無法做到耄耋之年，叫議員媽媽或議員阿姨，好像比較生疏，所以大家共同稱呼我為「宛蓉媽媽」。如果我能在食安的區塊，本身也能去注意的話，也許我可以活到 80 歲、100 歲，活到 80 歲、100 歲的話，宛蓉媽媽就可以陪我到 80 歲、100 歲、但是議員無法當到 80 歲、100 歲。

教育是百年樹人，投資教育是投資未來，局長也常這樣說。前鎮高中第二期校舍的新建工程改建案。本席一直關心校舍改建，你知道嗎？前鎮高中的孩子，現在的升學率，我不敢說超級的強，但是現在變得很強，當然無法和雄中比，但是前鎮高中最近的升學率非常好，謝謝教育局各單位給與我們那麼多的資源。忠孝樓、仁愛樓經過長期的爭取，獲得 1 億 2,000

萬，現在已經快要完工了。前鎮高中是一所很好的學校，全高雄市的學子們，捷運就可以直達前鎮高中站，所以前鎮高中是現在學生要到學校最方便的地方。現在已經變得很新穎，二期校舍的工程進度也超前，謝謝教育單位給我們這麼多的資源。本席在議會質詢、爭取到快抓狂，終於讓我們如願。

樂群國小的危險老舊校舍一波三折，在很多岌岌可危的情況之下，讓樂群國小即將在今年應該會完工啓用。這張是 2010 年 10 月 20 日樂群國小校舍改建的動土情形，樂群國小和仁愛國小是同時爭取，但是仁愛國小已經完全啓用，樂群國小因為廠商出現問題，所以停擺，可望今年可以完工。為什麼我會在今天提出？因為樂群國小的家長都知道是宛蓉爭取的，但是在會勘或是跑行程時，家長還是會向我詢問，樂群國小到底何時才可以啓用？所以透過今天向家長說明及報告，可能在下個月就可以進駐教室。目前正在進行美化工程中，周邊的景觀現在變得很漂亮了。樂群國小的家長，你們辛苦了，樂群國小一直無法啓用，現在的樂群國小即將完工，家長們及家長會可以很放心讓孩子到樂群國小，在安全、舒適的學習環境中成長。

仁愛國小在本席積極爭取之下，局長，我今天做了很多的功課，也讓市民朋友知道仁愛國小有多麼漂亮。局長，這個缺口是否能在今年年底或是明年時，想辦法挪出一些經費，讓這裡成為沒有安全疑慮的空間，這裡是校園的外面，我們的校舍很漂亮，但是就這裡還有這個缺口。本席都已經質詢過了，但是我都沒有聽到你們給我任何回應，這是多麼的危險。誠如剛才陳麗珍議員所說的，本席給你一個建議，瑞祥高中是採用通學步道的形式，所爭取到的經費，他們的圍牆做得很不錯，他們是穿透式的隔離圍牆，很新穎也很不錯，給孩子的安全性也是足夠的。

前鎮高中的三期校舍改建暨圖書館草衙分館的新建工程，現在已經變得美輪美奐。一期、二期的校舍，在本席長期的爭取支持，讓二期校舍已經完工啓用。圖書館草衙分館，我心裡很感謝文化局將圖書館總館設置在前鎮區，過去都認為前鎮、小港是文化沙漠，讓人覺得很多資源都是不足的。在本席的大力爭取下，近幾年來也很感謝陳菊市長，市長每一個區域都得到照顧到，由於我們是資源比較缺乏的地方，所以要多照顧一些。這裡是目前三期校舍，經費 6,000 萬，文化局在草衙圖書館的預算為 1 億 3,900 萬，可能會在近期內完工。三期校舍的走廊現在已經變得很漂亮，三期校舍的外觀、圖書館和校舍的共構都很漂亮，草衙圖書館未來可望在明年可以完成啓用。草衙圖書館的爭取過程，也是經過許多的角力及努力、打拚。過去前鎮、小鎮稱為邊疆地區，縣市合併之後，稱為市區，但是我覺得應該

要給前鎮、小港更多的資源，經過努力爭取後，能夠有草衙圖書館，前鎮居民也很爭氣，在整個的借閱率中，前鎮排名第二。草衙圖書館是經過很多的論述，真的是苦口婆心，能夠在學校的基地裡面爭取這座圖書館，這經過多次的會議，我們向教育局、文化局以及相關單位來爭取，本席也覺得很高興能夠擁有草衙圖書館。由於草衙地區的就地讓售，市政府現在也在草衙地區進行學校的改建，例如前鎮國中、前鎮高中、仁愛國小都已經興建新的校舍，現在又增加了一座圖書館，未來草衙不再是一個落後的地區，草衙是一個有水準的地方。今天看到草衙圖書館即將完工，本席也覺得很高興，市民朋友也很期待。

本席要談到小港高中，我先提示局長一下，很久以前就有說小港高中需要一座多功能的綜合體育館，中央有說要補助市政府兩億多，要來興建一座提供全高雄市的市民運動廣場，但是現在聽說中央也不補助了，地方也不進行這個區塊，小港高中及光華國中的孩子正期待綜合體育場的誕生。雖然小港高中的議題本席是第二次提到，我也不敢要求你現在就要對我做承諾，本席只是要提醒你，還有光華國中的部分，我也講過很多次了，光華國中及小港高中正在發育的孩子，他們需要一座體育館，請局長等一下好好向本席回應一下。本席還有一點時間要請教鄭局長，最近有部分學校的家長向本席反應，學校向他們收取廁所清潔費，本席要請問局長，你對於收取廁所清潔費有何感想？你是不是也透過今天本席的質詢來向本席做答覆，請局長答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝林議員一直以來對於小港區學校的改建相當關心，我們也在財政許可的範圍下逐一來實現，其中包括仁愛國小圍籬的部分，我們明年度也有納入，養工處會用通學步道來做整理。〔…〕它的圍籬會順便做出來，那個圍籬會一併…。〔…〕

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**教育局鄭局長新輝：**

仁愛國小。

**林議員宛蓉：**

應該是要在這個地方來做通學步道，通學步道的另一部分是養工處的經費，這個部分應該要由教育局來處理。



**教育局鄭局長新輝：**

應該和那個圍籬一起處理。沒關係，有關細節的部分我再請教林議員，了解林議員有沒有比較好的意見。

**林議員宛蓉：**

因為通學步道需要的經費才 300 萬，仁愛國小這個區塊，我們看這張照片的這個部分是校門口。局長，你知道這裡都停滿了車子，孩子想要從這裡經過根本走不過去。

**教育局鄭局長新輝：**

我們找時間和林議員一起到現場勘查，看要用什麼樣的方式來處理，這樣比較適當，也許林議員有好的建議，我再請同仁一起來…。

**林議員宛蓉：**

我們已經去會勘過了。

**教育局鄭局長新輝：**

現在不會馬上做決定，所以我想跟林議員表達的是，我們也會關心有關仁愛國小安全圍籬及議員提到的部分，看如何來施作。

**林議員宛蓉：**

學校興建得這麼漂亮，結果安全卻有疑慮。

**教育局鄭局長新輝：**

這個部分我們會去了解。有關綜合體育館的部分，我們也有規劃期程，請林議員讓我私下向你回報；最後有關學校廁所要收取清潔費，早上好像還有其他的議員也有關心到這個問題，基本上，清潔廁所也是生活教育的一部分，說不定我和林議員在小學的時候都曾經掃過廁所，當然隨著社會的發展，有的家長很關心小孩，怕小孩掃廁所的時候會發生意外，或者會打掃不乾淨，導致有的孩子不敢上廁所，總是有很多的考慮，當然有一些學校確實透過家長會收取一些費用，來協助學校完成清潔的工作，但是以某個角度立場而言，我們還是要持續鼓勵，基本上例如掃廁所這類都是學生應該要學習的生活教育，我們是不是一起重新檢視，有關這部分我們會和家長溝通，如果收費的部分是家長會的好意，我希望應該要透過一個機制來形成共識，如果有收費那麼收支必須要透明，也要讓大部分的家長知道錢是如何用的。

當然對於高雄市而言，其實很多的收費都已經按照教育部的規定來收取費用，所以這部分在貴會的監督，教育局也會要求學校，但是最重要的是，家長是不是能夠和學校一起好好討論，我們到底希望我們的孩子學到什麼樣的能力，尤其像打掃這類的應對進退基本工，其實從小就應該養成，有

時候過度的疼愛對小孩未必是好的，安全的問題老師應該要來教他們，父母也要來教他們，其實包括我現在住在官舍，我的廁所也是自己在打掃，我們從小養成孩子的習慣應該是最重要的，這部分我就覺得日本人做得非常好，大家是不是要一起來；至於收費的問題應該要公開透明化，教育局及市政府對於教育經費的支出，基本上是相當關心而且也爭取很多的經費，所以不應該說教育局不關心學校，在經費上好像覺得很窮困，我覺得這些都是不合理而且不公平的說詞，希望大家一起來努力，讓我們的孩子回到教育最重要的本質，培養他們不只是只會念書，還要有生活的能力，更重要的是他自己的品德也能落實，這個部分教育小組都一直在鞭策，我們會持續努力，謝謝。〔…。〕

**主席（童議員燕珍）：**

下午兩點半繼續開會。

繼續進行教育部門的業務質詢，請康議員裕成質詢。

**康議員裕成：**

謝謝今天的大會主席、教育小組的召集人童議員燕珍，三民區很優秀的議員之一。我們很關心高雄市的學生到底有沒有加入不良組織，也就是有沒有加入暴力或者是加入幫派的這種情形？所以我看到你們的報告在第 63 頁裡頭有討論到對於學生加入不良組織，你們有列管。既然有列管，相對的就是有關心，也就是有一定的人數加入不良組織，高雄市有學生加入幫派的情形，所以是不是請局長來報告一下到底高雄市的學生加入幫派的情形如何？統計數字多少？和往年來比是增加還是減少？和其他縣市來比是多還是少？總共四個問題，請你回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我想青少年參與組織幫派這個部分，我們一直和警方、檢方其實都有一些密切聯繫的管道。

**康議員裕成：**

你先回答數字，好嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

目前來講，我們去年總共有 11 個案件，有 14 位；102 年有…。

**康議員裕成：**

等一下，你的報告裡頭明明說目前列管 3 位，你剛剛講的是去年嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

總件數。

**康議員裕成：**

33 也是總件數。

**教育局鄭局長新輝：**

33 件，對，有 48 位，經過輔導之後，其實現在是剩下 8 件、15 位。

**康議員裕成：**

你先暫停一下，好不好？我唸一下你們提供給我的資訊，你們告訴我的資料是在民國 101 年（去年）學生疑似參加組織犯罪的情形，去年有 11 件，人數是 14 人，今年到 7 月為止，才半年多而已，人數已經增加到 34 人，件數從 11 變成 12，所以件數增加，人數也增加。

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**康議員裕成：**

是不是這樣？

**教育局鄭局長新輝：**

這個基本上是發生的案件和人數，有的是我們輔導他之後，他已經結案了，那個部分，少年隊就不會列管。

**康議員裕成：**

我們擔心的不是後半段，擔心的是前半段。

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**康議員裕成：**

就是他變成已經是加入不良組織、幫派的學生了，是前半段，而不是你已經列管、輔導後變成不需要列管，我們擔心的是前半段，所以前半段的數字可不可以再說明一下？你一直跟我說只剩下幾件，我擔心的是到底原來有幾件？

**教育局鄭局長新輝：**

就是發生的件數和人數的部分，康議員剛剛講到的，去年 11 件有 14 位；102 年 1 月到 7 月是 12 件、34 位。如果就發生的件數，他們沒有重疊，從去年一直到現在總共有 33 件、48 人是參與了組織犯罪，經過輔導，因為我們總是要輔導介入。

**康議員裕成：**

你不要再跟我講輔導，我擔心的是一開始他就變成幫派分子的這個部分，所以我再問一個數字，到底一整年通報的件數，通報行為偏差的這些

學生，通報件數是多少？誰跟你通報？

**教育局鄭局長新輝：**

是行為偏差嗎？

**康議員裕成：**

對。

**教育局鄭局長新輝：**

行為偏差，如果我沒有記錯大概…。

**康議員裕成：**

我告訴你，七百多件。行為偏差，七百多件而已。

**教育局鄭局長新輝：**

對，七百多件。

**康議員裕成：**

人數絕對有上千人，我請問你，這些參與組織犯罪、幫派的學生，他們的犯罪類型以什麼居多？百分比是多少？有沒有統計？你不會回答，叫別人也可以。

**教育局鄭局長新輝：**

行為偏差跟組織犯罪基本上是兩個不同的類型，詳細的數字，我是不是請…？

**康議員裕成：**

我現在已經在問，你坐下，我們請比較清楚的人來回答，我現在已經問的是這些行為偏差的學生已經加入組織犯罪，不是行為偏差的部分，就是加入組織犯罪的部分，他們多半從事的犯罪型態是什麼？百分比是多少？

**教育局軍訓室鄧代理主任國陞：**

這個數據，33 件、48 人最主要是以暴力討債佔九成居多。

**康議員裕成：**

九成多是做暴力討債的工作。

**教育局軍訓室鄧代理主任國陞：**

是。

**康議員裕成：**

他的年齡呢？年齡的分布呢？

**教育局軍訓室鄧代理主任國陞：**

因為我們現在統計這個數字是 12 歲到 18 歲。

**康議員裕成：**

12 歲到 18 歲，以哪一個年齡層最多？

**教育局軍訓室鄧代理主任國陞：**

應該是以高中生為多。

**康議員裕成：**

高中生為多。你剛剛說暴力討債，十幾歲的小孩會去暴力討債。

**教育局軍訓室鄧代理主任國陞：**

其實我們統計的數字是從 12 歲到 18 歲，少年。

**康議員裕成：**

所以各個年齡層都會有。

**教育局軍訓室鄧代理主任國陞：**

是。

**康議員裕成：**

我再請問你，這些的數字都是你們被動統計的。

**教育局軍訓室鄧代理主任國陞：**

其實被動…。

**康議員裕成：**

不是從剛剛這些行為偏差的學生七百多件，上千人的數字裡去查出來的。

**教育局軍訓室鄧代理主任國陞：**

被動的成分居多，主動我們也有。其實我們有用校外會教官，還是有學校的一些情資，因為我們也有跟警方有一個通報平台，也會把情資給警方，共同來破獲暴力討債的案子。

**康議員裕成：**

你如何預防他們變成加入幫派的一分子？有怎樣的積極作為嗎？因為剛剛聽起來都是被動的。

**教育局軍訓室鄧代理主任國陞：**

有關這個預防的工作，我們應該也在每學期都會有校園安全實施計畫，通常都是教育宣導，過來是清查、輔導紀律這個部分；有關情資的部分…。

**康議員裕成：**

好，先暫停。你怎樣覺得你的教育宣導、教育輔導是有成效的？這種過程我們都參加過，你怎樣認為這樣的過程是有效果的？

**教育局軍訓室鄧代理主任國陞：**

我們都是因為有對學生…。

**康議員裕成：**

因為實際上的數字是增加的，你不要跟我講列管剩下幾個，列管從 15 個變 8 個，但是實際上參與裡頭的數字確實是增加的，你的預防效果在哪

裡？不是每一次聽到少年隊給你們的通報說今年有這麼多的人數。

**教育局軍訓室鄧代理主任國陞：**

我們的預防效果就是只涉入不良組織幫派，一經過通報，我們就開始列管。

**康議員裕成：**

他已經涉入，你的前提就是只要涉入、被通報，你們就開始輔導，怎樣不要讓他們涉入？我現在擔心的是這個部分，主席，對不對？一開始就不可以讓他們加入，你現在所講的都是已經加入了，這樣會不會有問題？

**教育局軍訓室鄧代理主任國陞：**

事前的預防工作當然是比較重要，我們在預防會透過導師、教官，只要發現有類似行為的，我們都會加以管理。

**康議員裕成：**

你先坐下。這個部分，我還是覺得不夠滿意，全部的回答都是只要涉入，只要涉入他已經是幫派的一分子了。局長，我再請問你，你曉不曉得他們的再犯率高不高？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**康議員裕成：**

既然你們有列管、統計。

**教育局鄭局長新輝：**

根據我從軍訓室那邊給我的資料，基本上沒有重複，也就是說再犯率不高。

**康議員裕成：**

你認為你們的列管是很有成效的嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

表示事實上輔導有它的功能。

**康議員裕成：**

我再回到源頭，怎樣讓他們不要加入幫派？

**教育局鄭局長新輝：**

這個問題其實非常好，基本上來講，一個孩子，我們回到他為什麼加入幫派？

**康議員裕成：**

我問你，他為什麼加入幫派？

**教育局鄭局長新輝：**

因為一個孩子…。

**康議員裕成：**

一定有誘因，誘因在哪裡？

**教育局鄭局長新輝：**

一個是家庭的因素沒辦法給他溫暖，有的是學校裡面的課業不能引起他的興趣，接下來，他的夥伴基本上是屬於那一類型的，所以他就有可能因為利誘或是其他的原因，因為青少年就是一個逞凶鬥狠、好奇的年齡。

**康議員裕成：**

等一下，我先打斷你的話，你說的就是物以類聚。

**教育局鄭局長新輝：**

很容易是這個樣子。

**康議員裕成：**

很容易受朋友、同儕的影響。〔是。〕我剛剛聽到的如何預防？卻沒有聽到這一塊。

**教育局鄭局長新輝：**

如何預防？我現在是講原因，你要先瞭解原因之後，我們才能夠介入。

**康議員裕成：**

是。

**教育局鄭局長新輝：**

所以這個部分來講就要透過家庭教育，但是家庭教育這個區塊，有時候我們就發現基本上…。

**康議員裕成：**

他本身的家庭已經有失衡了。

**教育局鄭局長新輝：**

失功能的家庭真的很不好，沒有辦法去輔導，因為有的父母是沒有能力管，有的是連管都不管，所以在這個區塊其實就是學校老師為難的地方。那麼學校可以做些什麼？就是說基本上不要讓他們在學校學習的時候失敗；如果學校學習減少失敗的話，他就願意留在學校；留在學校的話，就會親近好的同學，親近好的老師，今天如果他沒有辦法親近，我們把他趕出去，他就去親近他的好朋友。

**康議員裕成：**

你講得好理想，好像在讀論語，或是讀什麼？我再問你一次，為什麼他們會加入暴力組織，原因何在？你只講了家庭、只講了學校…。

**教育局鄭局長新輝：**

基本上是社會的誘惑。

**康議員裕成：**

他一定有誘因，一定有好康的，才會去嘛！

**教育局鄭局長新輝：**

是，所以康議員講得對。

**康議員裕成：**

那你們有沒有討論過？你不能歸責於家庭教育失敗，不可以歸責於學校對於他們的照顧不周、沒有溫暖，我覺得這樣的理由和原因我無法接受。

**教育局鄭局長新輝：**

我是要他提高學校…，他能夠讓這個孩子喜歡這個學校，留下來學習。

**康議員裕成：**

那每天叫他讀論語就好了。

**教育局鄭局長新輝：**

社會的誘惑力，那個部分是相當多元的，當然社會有一些不良的團體就到校園來吸收，今天如果我們能夠事先掌握到這個資訊，其實包括警、調，他們都會跟我們做一些互動。

**康議員裕成：**

你講的都是已經發生的了嘛，對不對？局長。

**教育局鄭局長新輝：**

還沒有發生，他們在吸收的時候。

**康議員裕成：**

不然警調什麼？那都已經有具體的案子在那裡了，我們怎麼樣讓學生不要加入集團、幫派。

**教育局鄭局長新輝：**

這個部分就是要能夠有一個…，就是一個…。

**康議員裕成：**

說不出一個所以然來。

**教育局鄭局長新輝：**

不是啦，一個英文名字。

**康議員裕成：**

講英文也可以。

**教育局鄭局長新輝：**

就是基本上要能夠敏感於察覺，有可能會有一些外面的組織來學校吸收。

**康議員裕成：**



成語叫杜微先知，是不是？

**教育局鄭局長新輝：**

對，基本上如果我們敏感的系統及知覺的話，這個是很好，但是這個部分，其實是沒有這樣的管道。

**康議員裕成：**

所以我們這部分應該要加油，對不對？

**教育局鄭局長新輝：**

所以我們有講學校，包括軍訓人員，請他們有時候必須要多去跟青少年、我們的學生互動。從他們互動當中，有時候會發覺到一些蛛絲馬跡，如果這個樣子的話，我們就有機會可以去敏感察覺，然後深入的去了解，之後也許能夠發覺，現在學校裡面是有外面的組織在學校裡面吸收，我們進一步就可以防止，其實青少年如果能夠早先一步去防止他，他是不會加入的，所以我想這個部分我們還要盡力。

**康議員裕成：**

局長，我剛剛有一個問題，你沒有回答，高雄市的學生加入幫派的數字，或者是比例，跟外縣市來比，是怎麼樣的情形，你可以說明嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

這個部分的數據，我這邊是沒有，不知道軍訓室那邊有沒有？未來我們這個部分會去了解。

**康議員裕成：**

千萬不要跟我說不知道喔。

**教育局鄭局長新輝：**

是應該有數據，但是沒有統計。

**康議員裕成：**

沒有統計就是不知道。

**教育局鄭局長新輝：**

不過我可以向康議員報告，越都市化，經濟發展越繁榮的地區，青少年犯罪是越多。

**康議員裕成：**

沒有錯，越都市化，我知道你一定會這樣回答。越都市化，孩子越容易被帶壞，被人教壞，這是教育局長該說的話嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

所以我就說我們…。

**康議員裕成：**

你一開始就知道你是高雄市的教育局長，你可以這樣講嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

所以我才說我們的數據，基本上一定相較於縣市會更高一點。

**康議員裕成：**

請知道數據的來回答，高雄市的學生加入幫派的比例，有沒有比其它的城市高？高多少？我不要聽到你說不知道。

**教育局軍訓室鄧代理主任國陞：**

這個數據是有關於校安通報的數據，我們只可以查到高雄市現在就是有關涉及在暴力偏差的一些數據；至於說要統計各縣市，這個要透過教育部的這個平台來處理。

**康議員裕成：**

你曾經關心過我們的比例有沒有比較高嗎？我就問你這個問題，你坐下。局長，你曾經關心過嗎？既然我們是都會的城市，以你的邏輯，都會城市的小孩加入幫派的，可能性比較高，這是你剛剛的邏輯，那你應該更關心才對啊！你如果都不知道我們跟外縣市的比，你都不知道我們跟其它也是都會的城市的比較，你怎麼做？

**教育局鄭局長新輝：**

這個部分我向康議員報告，我有關心，我如果沒有記錯，應該上上個禮拜我跟我的同仁說，其實我們一些青少年這邊所呈現的數據部分，我們要有兩個相對的數據。

**康議員裕成：**

那我們跟別的縣市比是高還是低？

**教育局鄭局長新輝：**

他們還沒有整理出來，所以我就說第一個…。

**康議員裕成：**

你既然上上個禮拜就知道了這個問題的嚴重，爲什麼已經兩個禮拜了，沒有統計出來。

**教育局鄭局長新輝：**

我想這個部分如果我們這邊沒有做到，我們會改進，基本上我們是和五都來比。

**康議員裕成：**

基本上是不關心。

**教育局鄭局長新輝：**

第二個部分，我們跟去年來比，我們可以知道我們該努力的地方。

**康議員裕成：**

以去年來比是增加的，人數、件數都增加。

**教育局鄭局長新輝：**

但是輔導成功的…。

**康議員裕成：**

跟五都來比，三天內給我資料。

**教育局鄭局長新輝：**

沒有問題。

**康議員裕成：**

我不希望三天後，看到資料覺得高雄市怎麼是這樣的情形。

**教育局鄭局長新輝：**

除非中央的統計數據不給我們，否則我們應該…。

**康議員裕成：**

你資料還沒有給我就找藉口。

**教育局鄭局長新輝：**

不是，我要先問一下業務主管單位，請他來回答。

**康議員裕成：**

主席，他資料還沒給我就先找藉口。

**教育局鄭局長新輝：**

不會，我不是會找藉口的人。

**教育局軍訓室鄧代理主任國陞：**

這個數據我們去跟教育部看是否要的到，就是怕萬一以五都比較，會不會說那個都市比較多，又變成媒體的事件，他可能會有這一層的考量。

**主席（童議員燕珍）：**

局長，康議員提這個數據的問題，人家說數字會說話，其實這很重要。到中央去拿資料，如果再拿不到，那我們中央也有問題，這個很清楚的東西，數據的東西怎麼可能沒有數據，所以還請局長能夠從中央要，把它查清楚，向康議員報告。請黃議員柏霖質詢。

**黃議員柏霖：**

本席早上很專心聆聽各位的局務報告，也感謝大家為這個城市很努力，在很多方面的創新突破，不過我今天下午要提一個很重要的問題，就是不知道各位局處長，還有各位科室主管了不了解，高雄面臨一個很重要的財政懸崖，這個財政懸崖不只是大家現在知道的人口結構的改變，我們知道 105 年以後，整個招生人數驟降，到了 109 年，南部地區私立的大專院校

剩不到多少間，不只人口結構改變；而回到我們高雄市，財政局長也在議會提到高雄市在明年的公債借完以後，大概只剩三百多億。按照他們速度，大概在三年後就沒有公債可以借。我跟主席報告一下，也就是財政局長在議會裡面的專案報告，今年再連同三年後，最晚四年後，高雄的財政就會達到上限，這個上限是多少？是 2,700 億。2,700 多億對高雄市實質的影響是什麼？該年度我們整個的歲入就會少編，賒借就沒有辦法借 100 億，所以今天各局處，今年很多局處和教育局相關的砍 20%，那有的其它的事務費被砍 30%，我也是很難想像四年後那一年，各位還要再砍多少百分比。

爲什麼會這樣子，我們來討論原因，就是說現在目前狀況是這樣，很多人不會去面對，但是我覺得做一個專業的民代，應該要去看到。爲什麼？因爲高雄市一年的人事成本 655 億。655 億裡面包括薪水退休撫恤，可是我們的自主財源 513 億，所以也就是高雄市自己所課進來的財源，還不足以支應我們的人事，還差 143 億，所以我們狀況就是這樣。

如果用人均比來講，就是一個高雄市的公務人員平均服務市民，大概 71.5 個，而其它台南、台中，大概平均 80 到 84 個，一個公務人員服務 84 個市民，所以代表我們高雄市在整個人力的結構上，應該還有一個很大可以進步的空間，爲什麼？因爲整個城市的發展，我也同意過去局長提到，整個城市的發展，我們必須要看他投入多少資本性的投資，可發展性的支出，這才是未來能夠帶動整個城市向上翻轉的動能。

如果我們城市所有的費用，都是在付基本的人事、基本的管銷，結果都沒有錢去做投資，這個也是很麻煩的一件事，所以本席是同意。可是在這過程裡面，我們的人事成本佔 57% 到 58%，社會福利也佔了 21% 到 22%；回過頭來看，從民國 96 年，陳菊當市長的時候，我們那一年的資本投資還有佔到 36%，歲出喔！可是到去年只剩 20%，爲什麼？因爲我們被兩個很重要的區塊，一個是社會福利不斷的成長，一個是人事成本的增加。

回到今天我們討論的議題，各位局長、各位科室主管，你們要思考，如果有一天市政府一下子又要少 100 億，各位這 100 億也不是憑空，因爲你沒得借，因爲你上公債也不能借，賣土地還是有一定的進度，這時候應該怎麼面對？不能因爲這樣就不做事，所以開始要思考怎麼去因應做調整。我就以教育局來談，最近也有很多人在關心，譬如在配給學校的錢愈來愈少的時候，有人抱怨說連水電費都不夠，很多學校都不敢用電，冷氣也不敢用、教學設備也不敢用，甚至連警鈴都是，到底我們需不需要節省到這種地步？該用的是不是應該讓它維持一定的功能？包括學校的警衛，過去都有常駐的警衛，現在很多學校都是保全公司，這個保全到底你給它的時

數夠不夠？還是只有有學生的時候才有保全，晚上沒有人的時候就沒有保全？我要向局長建議，很多東西可以省，但是也有很多東西是不可以省的，尤其是這些安全的東西。

另外我之前也跟張議員豐藤在議會開過一個公聽會，發現很多學生吃的食物是基因改造的，那麼基改的食品到底能不能讓孩童吃下肚？像這些都是問題，我們要一個一個來面對，所以首先我剛才提到的那些問題，包括水電費、警衛的費用等，這些基本維持整個學校安全系統以及使用上，我們支應到每一個學校，在這個部分上是不是充足的？

第二個，我希望局長能跟校長們有基本的溝通，我舉例，很多議員的建議款，包括主席也一樣，幾乎都是給學校。每一個學校使用的優先順序都不一樣，有的學校會優先使用在教學設備上，像我們都是直接問校長需要什麼就給了，我們就是這樣，很單純。像這一些，每個學校的需求都會不一樣，局本部應該也要讓學校知道現在的財源愈來愈困難，怎麼把每一分錢都花在刀口上，而不是造成有一些學校可能資源很多，譬如三民區是大區，如果每一個議員都給那就很多，有的選區很小，議員很少，學校就可能什麼都沒有。這樣落差一定會愈來愈大，所以這個合理性，還有我剛剛提到的，整個人力配置的部分，局長也應該要積極思考，因為很多學校每年的入學人數愈來愈少，未來你可以看到每年的總人口數也會愈來愈少，針對這些師生比的配置，還有包括區域上老師的配置，怎麼讓資源能更好，各位都是專業經理人，你們都應該去思考，因為未來三、四年內我們一定會面臨到這些問題，所以現在一定要開始準備，也不是因為這樣就不能做事，高雄有很多有愛心的善心人士，局長也知道，這一次颱風過後，有一個企業家就打電話給我，說願意捐 300 萬，只要高雄市有學校電腦壞掉，他願意補足這部分，所幸這次颱風沒有造成災害，我就把他轉介給消防局，後來那個企業家捐了 800 萬，讓消防局購買了 150 套世界最好的、第一品牌的消防衣，一次就把 800 萬的善款就捐出來了。所以怎麼去善用這些資源非常重要，針對本席剛剛那三個部分，請局長先答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝黃議員柏霖長期以來對教育的支持，且也相當理性提供非常寶貴的意見。其實教育是一個投資性的事業，它不是生產性的事業，這個非常清楚。投資於教育就等於投資於未來，問題是錢要投資在哪裡？如果從經濟效益的角度來看，投資一定是在效益最大化的，所以先回答剛剛黃議員提

到的，有一些少子化後的學校，孩子愈來愈少，可是當我們要開始做更有效率的思考時候，進行學校的整併時，就會發生人的問題、情感的問題，有時候滿困擾的，有的地方就開始反彈，讓我們沒辦法真的用 CEO 的角度，把它做更有效率的發揮。其實我們在思考的時候，絕對不是純爲了省錢，而是要提高最大的效益給孩子，所以這個部分當然需要更多的溝通，也需要各位的支持。

第二個，水電費的部分，我們也知道財政非常困難，所以在編明年預算的時候，其實財主都要求我們必須要做控管，要兼顧控管，針對主掌業務思考的話，水電費根據去年的決算是有賸餘的，但是我們沒辦法去知道每個學校到底應該怎麼分配，要如何去做？如果是我，當然我可以依據個別學校的需求去做零基預算，但是並不容易。所以這種情況之下，我們先做統刪，接下來考慮到小型學校資源不足，所以最後的決定是 24 班以下的小型學校都不刪。其餘的部分我們就去做調配，所以最後出來的結果，其實整個刪除也不過才百分之八左右而已，但是 8% 代表什麼？有的學校其實刪了 8% 之後還是不夠，所以我們最後用大水庫的方式…。

**黃議員柏霖：**

再補回給他們？

**教育局鄭局長新輝：**

對，在教育局這邊編一個水庫，國中、國小各編 500 萬，學校不夠就能馬上補給，用這樣的方式來解決水電費的問題。

至於保全，人力保全跟機械保全已經經過大家很多的討論，當然原來學校有的習慣就不會去改，譬如晚上原本就有派人了，就不會想改，這部分的習慣就是行政慣性，還需要溝通；所以近年來，針對保全我們是有適度的控管，但是絕對不會影響到校園安全，因爲我們曾經有三個月的評估發現，其實機械保全所做的損失大概三百多萬，可是如果用人力的話，支出的成本遠高於這個損失，所以…。

**黃議員柏霖：**

了解，不過校園安全還是首要。

**教育局鄭局長新輝：**

所以這個問題，我們會特別關注。

**黃議員柏霖：**

還有食品的問題，有沒有特別注意基改食品？

**教育局鄭局長新輝：**

基改這個部分我們也衡算過，如果採用就算想要求全部非基改的食品，

其實也很難知道什麼是基改食品，而且因為學校午餐是家長付費，所以我們會提醒學校去要求供貨廠商提出到底是基改食品或非基改食品的陳述，如果是基改食品，就讓家長決定要不要讓孩子吃，如果不願意，成本一定會提高…。

**黃議員柏霖：**

是不是讓每個學校都知道這個政策？

**教育局鄭局長新輝：**

所以早上也有提到，我們未來會建構一個可以顯示各個學校每一項食品供應來源的生產履歷，讓家長清楚食品來源，也會提醒學校可以要求完全非基改的食品，我想這個部分可以回歸到學校。

**黃議員柏霖：**

這個部分注意一下，局長謝謝。最後一點要請問文化局長，談到文化資產的保護，過去本席有去了解，我就以三民區中都窯場來講，窯場被文化局一劃，包括唐榮的、包括民間私地主全都被劃為文化資產保存區裡，地主連動都不能動，不可能有人買，因為不可能蓋房子。為什麼會有這種狀況？我們在討論的過程中就回想，高雄市曾有幾棟頗為知名的建築物，譬如陳中和的市長官邸，聽說市政府準備要把它劃成文化古蹟的時候，怪手就去把它打掉了，為什麼？因為只要被你們劃進去後，那塊地就不能動，地主不但不能買賣，還要負責管理維護，萬一怎麼了還要負責任，請問有誰願意為高雄的文化資產來保護？所以應該要有那種價值的觀念，今天能成為古厝，應該是讓它土地出售價值變得更高，這樣大家才會恨不得趕快被劃為古蹟，因為只要成為古蹟，價值就會更高，但現在不是，只要被劃為古蹟，就變成死地了，因為不可能蓋房子，也不能買賣，這跟市場是違反的。所以我覺得高雄市能做的…我舉一個例子，台中市政府處理一塊一千多坪的基地建設案時，因為上面有一顆一千多年的老樹，結果房子都已經預售出去了，最後經過很多人向台中市政府連署、陳情，鬧得很大，台中市政府就同意以等值的價值讓它容積移轉出去，所以那顆樹就被保留下來，那就是一個多贏。當地公民運動的參與者保護了千年的老樹，建商也不會損失，政府也得到了德政的美名，如果高雄市政府也能夠比照，我們應該澈底思考，有一些可能成為文化古蹟的，給他優惠、獎勵，讓他覺得成為古蹟會比拆掉還要有價值，這樣人家才會想讓它變成古蹟。

如果一件事情是違反人性的，那件事也會做不好，大家只要聽到在討論，就會趕快請怪手過去拆了。局長，你覺得本席的建議，你有什麼看法？我們高雄應該要如何做？

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

誠如黃議員所提到的，我們整個文化資產保存法立法至今也將近二十年，當時立法的時候，也是在折衷協調底下中立法，確實對於「私人的所有權古蹟」是採取比較模糊的規範性概念，也就是會創造出許多無解的答案。因此這幾年來，幾乎全國各縣、市都會有這樣的問題存在。

**黃議員柏霖：**

都會有。

**文化局史局長哲：**

只要是公有的建築物，或是公營事業的建築物，甚至是國防部的，事實上能夠有文化資產的都被我們認定了。現在開始會面臨到的問題，就是當公民意識也起來的時候，尤其像高雄這幾年變化非常多、非常快，大家會認為舊的紋理應該要留下來，但是我們卻沒有政策的工具。也就誠如黃議員剛剛提到的，我們基本上是在跟市場抗衡，甚至講更直接一點，越是舊的部落地區，當初都市計畫的時候，是給予比較高的容積，某種程度上來說，當時的設計是希望它更新，可是當現在真的要更新的時候，大家是希望要有一些舊的建築物保留下來，所以其實是在跟一個高容積在對抗，這樣是不合理的，所以我們能夠有一個符合市場性的交換機制，這樣對於整個城市在未來發展現代化的過程中，也能留下可貴的歷史資產。〔…〕是，大家都怕文化局。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝黃議員，各位同仁以及市府列席的主管，我們現在有高雄市立空中大學通識教育語藝學的學生蒞臨本會來參訪，請大家熱烈鼓掌歡迎。

請顏議員曉菁質詢。

**顏議員曉菁：**

我今天想和大家討論自刪預算到底算不算是自廢武功？最近聽說市政府舉債上限快要破表，所以市議會有要求市政府在審查年度預算的時候，自己要做刪減，聽說市政府本身內部自刪三成。我想不管是文化局、教育局、新聞局，甚至是空中大學，對於這樣的預算刪減一定會造成很多窒礙難行的地方，對我而言，我覺得非常遺憾的。因為高雄市現在是處於一個蓬勃發展的階段，很多的建設是不能停的，假設今天爲了舉債的問題，結果導致很多建設的福利中斷的話，我覺得這是對市民朋友無形中的損失。我舉個例子，我真的非常非常感謝新聞局主辦「黃色小鴨」，這就是一場相當成



功的城市行銷活動，因為一隻巨大的黃色小鴨，為高雄市帶來三百多萬的人潮及十多億的觀光產值。這就代表小小的投資，就能夠帶來這麼大的效益，假設我們能夠轉個思維，就是燒錢辦活動及城市行銷的思維能夠稍微做轉換的話，我相信市民朋友能夠更加認同。

我的看法是，當我們努力要去替市民朋友看緊荷包，要去監督政府財政的時候，或許轉個觀念想一想，我們應該更積極的去鼓勵市政府同仁，做他們的後盾，給他們資源，要讓他們能夠大開大合的進行改革，這樣高雄市才會真正的進步。以上是我對這次市府內部自刪預算一點小感慨，既然市府內部在送出預算書的同時就自刪預算，我想那在於統刪預算的同時，有一些觀念可能要跟大家溝通一下，就是我不贊成齊頭式的刪預算。

再來，有一些問題我想跟教育局局長討論，局長請問你，你知道這個是什麼嗎？這是學校的電梯、這是學校的樓梯。從學校的電梯及樓梯你有沒有看出什麼狀況？教育局長請回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

那台電梯是新的，樓梯看起來有點舊，還是沒有洗乾淨？

**顏議員曉菁：**

其實這樣的電梯或是樓梯在一般的校舍都是非常普通的設施，它沒有任何損壞，也沒有任何需要補強的地方，所以目前為止看起來還好。可是大家設想一下，今天在特殊教育學校，或是在啓智學校裡面，如果只有電梯和樓梯的話，會產生什麼樣的問題？我想先問大家一個問題，當在校園發生災害的時候，我們會教導學生什麼？就是趕快迅速逃離現場。當火災發生的時候，一定要趕快避難，要逃到空曠的地方；當地震發生的時候，要趕快告訴學生躲在有堅強物支撐的地方，但是，這是一般理想的狀況，局長我想請問你，特殊學校是在做什麼？他們專門留置的是中度、重度身障的孩子，假設今天在學校發生火災、地震，你讓他們怎麼逃生？坐電梯嗎？那假設這時候電梯停電沒辦法坐要怎麼辦呢？局長你看一下，這些特殊教育的孩子都是坐輪椅的，你讓他們坐輪椅從4樓走到3樓，走到2樓，走到1樓嗎？是這個樣子嗎？在一般的學校裡面，只要有順序的教導孩子乖乖的按照順序走，他們能夠很順利的逃生。可是你有沒有想過，在特殊教育的學校裡面，這些孩子怎麼逃生？我以高雄市的啓智學校為例，這間學校裡面有250個身障孩子、150個員工，假設今天學校發生火災的話，這些孩子怎麼辦？他只能夠靠教職員一個一個背下來。大家有沒有想過，特

殊教育的孩子是中度、重度身障的孩子，他們最需要的就是無障礙空間，可是在高雄市的啓智學校裡面，居然沒有無障礙空間。局長你會不會覺得很諷刺？我想再讓你看一張照片，你知道這個是什麼嗎？這是我們高雄市某一間啓智學校他們上課的教室；這一間是他們做復健的肢動教室。這張照片可能看不清楚，局長請先告訴我，從這張圖你大概看到幾支電風扇？

**教育局鄭局長新輝：**

3支。

**顏議員曉菁：**

3支嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

1、2、3支，這是我看到的，有的比較暗我可能沒看到。

**顏議員曉菁：**

所以你看到幾支？

**教育局鄭局長新輝：**

3支吧！左前方有2支，正前方1支。

**顏議員曉菁：**

告訴你有4支，照片上看得到的4支，實際上教室是有幾支電風扇？有6支電風扇。爲什麼他們需要電風扇？因爲他們沒有錢裝冷氣。大家試想今天市政府或是市議會的員工，在一個酷熱的教室之下，沒有任何一台冷氣，只能靠著電風扇吹，你能夠待多久？炎炎夏日之下，一小時？二小時？大家有沒有想過這些孩子都坐在哪裡？這些孩子都坐在皮椅上，這些都是他們復健的工具，不是坐在輪椅上就是坐在這些復健的工具上面，他每一坐就要做七、八個小時，局長你有沒有想過，這些孩子怎麼受得了。我不知道教育局有沒有補助錢去買冷氣，但是這不是重點，重點是家長他們是願意的，他們願意掏腰包出來裝冷氣機，可是學校不能接受，爲什麼？因爲設備太老舊了，他們跟家長反映說：「就算學校讓你們裝冷氣，但是學校的線路、電路沒辦法負荷，會跳電。」所以學校是即使有錢，也沒有辦法裝冷氣。

今天我要跟你探討就是一間啓智學校，三十年的學校，設備老舊，而且還是個沒有無障礙設施的學校，這樣的學校對孩子來講是安全的嗎？我以高雄啓智學校來講，它是什麼時候創立的？它至今已經三十一年了，換句話說，它現在的校舍是三十年前按照一般校舍的規模去蓋的，當時並沒有任何無障礙空間的概念，而且在那個時候，中度與重度的孩子沒有那麼多，但是現在時空環境已經不一樣了，現在這樣三十年的老舊教室、沒有無障

礙設施的校舍竟然變成最需要無障礙空間孩子的留置地，但是這些該有的配備他們都沒有，局長，對於這樣的問題你有什麼看法？

啓智學校有很多的問題，第三個，我想跟你討論的就是交通車的問題，這些孩子怎麼上下課？中度與重度的孩子怎麼上下課？靠的其實是學校的交通車，以高雄啓智學校來講，現在他們總共需要 19 台小巴，因為學校校區內大巴進不去，所以他們需要 19 台小巴，這些巴士其中有 7 台是學校自有的，而 19 台是怎麼來的？19 台必須要由學校與廠商簽約，局長很清楚，中小學的校車面臨十年就要汰換一次，有這樣的規定，換句話說，承包學校校車，一般校車不需要有無障礙設施，但是承包啓智學校校車的廠商必須同時擁有車齡十年以下且是有無障礙設施、改裝過的車子，請問如果你是廠商，同樣的價格，我何必要花那麼多的錢？因為我跟公部門承包的話，它有十年限制，但是跟民間承包不需要，也許十五年的車它也在跑。

所以學校現在面臨什麼問題？因為合約是一年一簽，每次到年底要簽約的時候學校就要擔心，萬一今年沒有辦法順利招標、沒有廠商來投標，校車的標招不出去的話怎麼辦？孩子便沒有辦法上下學。現在已經接近 10 月底了，假設到 12 月底標案還無法順利得標的話，校長就得擔心明年 1 月孩子怎麼上下學。我覺得這些問題看起來細微，可是它會影響到一個學校的校務運作，身為教育的主政者，我們不能任由這些在學校主管校務的校長們這樣子手足無措。

最後我再和局長討論一個問題，最近大家都提到少子化的問題愈來愈嚴重，我們是不是有考慮過高雄市有四間特殊學校，以仁武和楠梓來講，它們的地理位置比較特殊，所以要他們合併也不可能，但是假設以高雄和啓智來講，第一個，他們地點非常鄰近，腹地也有重複；再者，可預見未來孩子會愈來愈少，如果你將這些孩子擠到成功或擠到高雄都不合適，既然到目前為止高雄市有很多中小學正在進行校園合併，我們有沒有可能從這些現有的校地中去找出一個空間夠大、交通也夠便利的校地，我們重新來思考，因為畢竟無障礙設施與三十年校舍老舊的問題，我們必須要做長遠的思考，要替這些身障孩子另外找一個窩，與其每一年都花錢東補西補的去補它設備的不足，為什麼不要乾脆長遠的一點去想，就讓這些孩子有一個安全舒適一點的校園。其實以現在的生態工法來講，我們去另闢一塊地，加入現在的建築法規以及無障礙的想法，去建設一棟可以維持數十年讓這些孩子在裡面安全舒適的學習，啓智學校也好或特殊學校也好，這都不是一件難事。以上這些問題請教育局長回覆？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

剛才提到很多，包括它的教學和電梯安全的問題，的確應該要做一個檢視，不過對弱勢者的關切，包括特殊身心障礙的孩子，其實教育局一向都非常關注。

**顏議員曉菁：**

局長，我從不否認教育局對弱勢的關心，真的，我很肯定教育局同仁非常用心，但是今天我具體的提出這些問題，我們是不是能夠聚焦一點，有沒有一些具體的改善方式？

**教育局鄭局長新輝：**

剛才顏議員所提到的，我會責成我們的特教科實際去了解，到底哪一些學校的空間的確是真的不好？尤其這些孩子如果在頂樓上課，向來我都覺得不是非常理想。環境當然是要讓孩子舒適，至於要不要冷氣，其實跟它周邊的環境有關係，所以這個部分我們會實際上去勘查，到時候也會請顏議員跟我們一起去。

至於學校整併方面的問題，這個可以同時來思考，不諱言，有些特殊學校的校地其實是滿寬廣的，但是小孩子真的非常少，如何做適度的整合。孩子交通的問題，我們當然會幫家長來解決，因為這些孩子通常不是在學區內，他們通常都住得比較遠，不過交通車又牽涉到如果我們要自己買交通車，它的人事成本就會比較高，所以用契約外包的方式，請外面業者提供交通車，但是交通車的安全問題我們一定要顧慮到，剛才顏議員所提到的我們會重新再來檢視，看看有哪些地方的確要做改善，我們會積極來辦理。

**顏議員曉菁：**

局長，關於無障礙設施這個問題，你能不能具體答覆？

**教育局鄭局長新輝：**

我有看過像台南的瑞復啓智，因為之前我在台南。它的空間是在2樓，所以它有一個斜坡。

**顏議員曉菁：**

高雄啓智有四樓。

**教育局鄭局長新輝：**

當然，你到那麼高之後就會有電梯使用上的需求，但是電梯最怕沒電。

**顏議員曉菁：**

局長，我先跟你討論一下，其實以這樣的校地，它即使要做無障礙設施，

校園也是不夠的，它整體的校區已經夠小了，它並不是不做，也不是經費的問題，是校地根本不夠。

**教育局鄭局長新輝：**

對這些身心障礙的孩子來講，在高樓上課真的不是很理想，我們如何把樓層往下降，萬一電梯真的沒電的時候怎麼辦？當然，學校應該要有備用的發電機，類似這樣的配套，最好能夠有推得出來的斜坡，那是最好的。

**顏議員曉菁：**

對。

**教育局鄭局長新輝：**

所以整體來講，如何營造一個比較友善的特殊學校，那個部分我們應該要審慎的去評估與思考，因為這些其實都是有歷史的，的確在有歷史的學校裡面要去做改變有它的限制。當然未來對於弱勢者的照顧，我們會很用心的請業務科整體再來檢視，到時候也請顏議員一起來關心，提供一個比較好的方案，我們願意朝這個目標來努力，終究身心障礙孩子都是我們的寶貝，我們都應該給他們一個好的學習空間。

**主席（童議員燕珍）：**

請郭議員建盟質詢。

**郭議員建盟：**

首先有一個問題要請教體育處、教育局和新聞局，我在民政部門質詢的時候也跟研考會提過，先前有看到一則新聞，這個新聞說我們的世運主場館步入閒置、蚊子館的惡性循環，看到這個新聞，我有三個訊息：第一個，除了這個標題上的主題以外。第二個，就是新聞裡面有提到每年大概要花4,000萬元的維護費用，中央補助3年，剩下明年1年。第三個訊息就是，在聯合報的網路新聞下面有留言版，我上午看到的時候，已經有三十多則留言，這三十多則裡面有年輕朋友就直接說，世運主場館是當初陳菊市長任內興建啓用的，現在變成蚊子館，陳菊責無旁貸，要對市民、對浪費公帑的狀況負責，後面看到這則新聞的民衆，所有留言有的就開始一直罵陳菊市長、批評高雄市政府。

實際上，這三個訊息裡面，我認爲這是一個國際賽事的場館，是高雄市政府與中央爲了在高雄辦世運的國家任務全額補助興建的，所以不是我們的經費，當然不能說不是我們的經費我們就可以浪費，相對的，既然是國際賽事標準，要由一個地方政府的運動賽事能量，甚至一個國家的能量，來讓這個場館長期被使用，很困難，它是一個國際賽事的規格。所以對於這兩點，我覺得要向市民去作明確的澄清。

再來就是經費的問題，地方政府當然知道地方活動的賽事，如何有效的運用這個場館讓它的效率提升，但是國家、中央政府、教育部和體育署，也責無旁貸要共同來活絡這個場館的使用，所以說絕對不是補助三年的經費，就是地方政府的責任。

待會要請局長或是體育處長明確回覆，你們要怎麼拜託我們的地方立委，跟中央討論出這種國際級、國家級運動賽事場館的維護。這一年是要4,000萬呢！高雄市怎麼來維護？這點請你們待會答覆。

後面的議題，我要拜託新聞處長也要請相關的局處留意，如果你們遇到重大新聞的時候，絕對不是一個新聞稿貼在你們的網站、官網或是新聞局的官網就好。四大報都會有重大的留言板，在這留言板裡我認爲第一時間就應該把比較正確的訊息在留言板上揭露，這樣才能以正視聽。之後完整的訊息在官方的答覆出來，你們除了在官網張貼，也要去留言板做個留言，起碼在他們留言板做個官網連結。不然我告訴你，年輕人看了直接就罵翻天，罵完之後他們會不會去求證？不見得會去求證。常常正確的新聞、有問題的新聞，都沒有辦法得到一個資訊完整的揭露。這一點要拜託新聞局，長期在督促各局處做正確的新聞回覆的時候，要把這一項做個補足。

另一個議題，早上我在議會看到記者拿著攝影機，我問他今天忙什麼？他說有人要來抗議，因爲高雄市某些學校上廁所要繳70元。結果我看到蕭議員也問到這問題，局長你的反應很急、很快，因爲可能時間有限，你說這樣是不對的，你認爲這個是身教的一部分，不應該這樣子做。我常聽到記者跟我這樣提到時，我也覺得奇怪！這是個滿豬頭的問題，後來我靜下來想想，我們大家一同想想看，爲什麼家長會要求繳70元來維護廁所？我們小時候都上過學校的廁所，學校廁所不見得乾淨。我們一大早就要去打掃、下課也要掃，問題是中間要去上的時候就要碰運氣了，廁所有時候滿髒的，所以小朋友們就會憋著不去上。或許現在的家長會覺得，我們以前受過的苦不要留給小孩子，爲了他們的健康家長們願意付費讓廁所乾淨。我覺得這個案子的問題是，家長會跟所有的家長來收取。可是如果家長會裡面有企業家，他知道學校資源不足，賺了錢要回饋捐給學校，聘一個人來清潔。早上和下午都是學生洗，中間的時間讓學生有個乾淨的廁所，好像沒有不可以啊！但是這樣的新聞被揭露出來，記者如果沒有仔細思維，你們也沒有仔細去瞭解，我也不知道是哪所學校？沒有去了解哪所學校家長會真的用心，跟我們懷疑家長會到底能做什麼？就像局長急著說這個是不行的！這個情況可能會有所偏差，明天的新聞就是，唉！高雄市學童上廁所繳70元，教育局長明令禁止，我覺得這個新聞沒有被澈底揭露。

這一點我要請局長去跟各個學校溝通，到底家長會能做什麼？這樣子的收費狀況當然不允許，但是如果是募款允不允許？這些情形你們都要去了解一下。

另外就是食安的問題大家都很關心。相對的這次的食安事件，對我們來講到底是不是個轉機？我寧可當它是轉機。在整個食安的過程裡，我們看到問題出在哪裡？政府列了一個食安管理的機制，可是這機制運作久了之後僵化了，黑心商人開始在找空隙，用劣等的食材去鑽漏洞牟取暴利。相對的我們也來看看現在的機制，有沒有可能生意人這樣子處理？在第 39 頁，我認為這是簡化，其實背後是相當完整的。第 39 頁的業務報告裡面，我們第一項針對營養午餐的食品安檢，你們提到將所有的食材由營養午餐的廠商送到學校來，他必須要檢附農藥殘留證明：CAS、HACCP、GMP 等認證標章，交由學校每日由專人進行驗收。現在的問題出在哪裡？大統油送檢驗時是送 A 材料，我們要求這麼一大堆標章。我要問大家，你們知不知道這些檢驗的成果，是不是今天中午他們送來給小孩子吃的東西？是不是一樣的東西？不見得一樣啦！我們的標準有沒有可能讓廠商送的是一樣，吃的東西又是不一樣的東西，經由這次的事件來好好想想。

第二個，你們 102 年編了 20 萬，針對剛剛我講的廠商所送的東西是不是符合標準？去驗農藥、動物用藥、防腐劑等 66 項的殘留。我問過你們編列 20 萬，到現在檢查了 24 件，有 3 件不合格。這個機制有什麼問題？我們來看第一個問題，今年預算是 20 萬，去年是 60 萬，這樣子的預算夠不夠？預算是個問題。再來這樣的機制當然存在的必要，當時你查到了 3 件，當你查到的時候，那些違規的東西小孩子已經吃下肚子了。它是個事後檢測的機制，種種等等狀況，我們有沒有可能因為這次的大統油事件，來檢視一下我們營養午餐把關的機制能不能更進步？

我看新北市和台中市都跟行政院辦理個科技會報，這科技會報的目的，是要從農田食品的來源就確切掌握，一直到餐桌，讓每個食材來源很明確，比如說是玉米出問題或是什麼東西出問題，馬上就可以回溯到這食材是誰供應的。我們要知道唯一只有罰錢、抓去關，黑心商人才有可能得到警惕。如果可以把食材來源都清楚揭露，我們的食安標準就可以提高。台中和新北跟行政院的科技會報這個機制，在明年 5 月會完成啓動，相對的高雄市政府有沒有可能參與了解，來提高營養午餐的標準。

最後我要請教文化局長。局長，我們簡單問一下，過去為什麼高雄常常辦活動？我們都期待活動來高雄舉辦。除了辦活動本身的效益，吸引民衆來，讓城市曝光會提高效益，還有周邊的效益，如果是外地來的，他們會

住在高雄並且在高雄消費。這次戲獅甲到台北的小巨蛋去辦，你這次揮軍北上逆向思考背後的用意是什麼？除了這問題以外另外一個就是，在座的所有官員我們期待的是，今天所有的努力當我們不在這個位子以後，高雄會因為我們建立的制度和政策，變得更進步、市民會更幸福。

高雄這幾年的文化活動，除了以前前輩打拚下來的基礎以外，從陳菊市長做市長以來也很重視這一塊。尤其是史哲局長，我不是恭維你，因為你是市長從中央帶下來的幕僚，他對你的能力或是做的政策跟藝文活動的專業，這幾年讓我們的藝文活動，在預算上、在活動的政策上也好，我認為都有正增長。回到我剛剛的問題，今天史哲如果不在了，我們的文化局、文建會也抽手的時候，給我們藝文活動的那支釣竿，到底可以讓高雄的藝文活動留下多少可以繼續發光發亮的狀況。

我們直接鎖定一個區域，駁二特區已經耕耘 12 年了，過去它是一個廢棄的舊倉庫，除了地景以外，它是一個老鹽埕埔，是一條只有油污以及拆船剩下的破銅爛鐵的公園路，在整修之後，現在變得色彩繽紛，有年輕人的歌聲、歡笑，還有藝文創作。12 年在那邊投資了數億元，這些投資已經讓駁二在整個台灣，從原來的默默無名、髒髒臭臭的鹽埕埔，已經有一個文化特區的地位。如果跟華山比，第一它預算多、資源多，它是第一沒錯；第二個，大家就會直接想到駁二。所以當史哲局長不在，文化局、文建會都不在的時候，你期待駁二留下些什麼？是不是可以像這樣子繼續發光發亮。

你做了文創基金會，永續發展是一個模式，但相對的，我再提第二個問題，那一塊土地現在是商業區土地，是台糖的，我知道你把港埠用地透過大家的努力，已經變成文創特區的用地。如果政府抽手的時候，民衆和藝術家是不是有能力負擔那塊土地的租金？繼續在那裡為文化生根，我們要不要去面臨既然已經成為文化園區，要不要透過都市計畫的手段，也把它變成文創用地，是不是能跟台糖進一步協調換地或者是其他的模式，讓所有的文創跟藝術在這些年經營的成果，確實扎根在鹽埕埔這個地方？以上的問題，請教育局跟文化局答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

先請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

有三個大問題，第一、一般民衆不了解世運主場館的歷史，所以這個部分，我們會和新聞局溝通，怎麼做適當的澄清。事實上大家也都很清楚，2009 年蓋完之後是體委會管理的，是國家的體育場，後來在 100 年縣市合



併之後交給我們管理，只有三年，的確經費會不夠，這也牽涉到中央的政策。其實以台灣這個不是非常大的區域來講，中央應該要有一個概念就是北、中、南如果真的有需要區域發展的關係，像這個可以容納 5 萬人的大型場館，應該是由中央出經費，可以交給地方就近管理。但是有了這樣 5 萬人的場館，中央在辦活動的時候，不能從中央的角度來爭取甚至辦活動的話，基本上讓地方來養的確是一個困難。所以我們可以看得到其實有一些國家，大型的運動場館不是每天在辦活動，通常都是由比較有經費的，如果是屬於國家級的，就由國家來管理，就像 Cardiff 來講，它是一個非常大的，它自己也是國家的，他來管這個場館。基本上是比較可能，除非它未來可以民營化。昨天跟大陸談到水立方或是鳥巢，他們也是這個概念，後來就是委外。當然他們有非常多的人口，所以可以做其他的附帶經營，可是他們也承認，還滿難的，經常辦活動是很困難的。所以這種情況應該要反映給中央，也希望中央有這樣的政策概念，不是各縣市都來設一個這麼大的場館，而是以國家來辦大型活動，整體世界性比賽活動的角度，來支持這樣的場館，而不是交給地方來負擔。當然我們會透過立委來爭取後面這個部分能不能持續，中央體育署也願意合作，以爭取給我們持續維護的經費。

第二個問題，掃廁所的問題，早上蕭議員質詢的時候，因為時間非常短，他有提到五項是我們法定可以收的費用。當然除了這個之外，學校是不能夠以學校的名義另外增加名目。所以他問我的時候，我當然就向他說不可以收，不可以用學校的名義去收這樣的清潔費用。但是如果是家長的話，事實也是這樣，剛剛郭議員提到了，因為隨著社會的發展，有的家長是不希望孩子去掃廁所，他有一些考慮的原因。後來是用他們的名義去募款也好，或是收部分費用也好，事實的確是在學校裡協助學校完成清潔的工作。當然有人會有不同的聲音，這反映出多元的社會有不同的價值。這種情況之下，我們的立場是如果家長自願要來協助學校，我們採尊重的態度。但是我們要呼籲的是，這個經費是收之於家長，我希望他們是公開而透明的，如果他能夠去爭取社會資源，當然更好。所以如果有企業要來贊助，當然可以協助學校完成這樣的清潔工作也是好的。但是接下來就是其實學校也應該重視孩子的基本生活教育，應該從小做起，不要把掃廁所當做害怕的事，不喜歡的事，我們可以不要完全取代，但是要教他。這個是比較複雜性的問題，不過就這個議題來講，我們學校絕對不可以在違法的情況下去收費。第二個，家長如果願意來協助，我們當然歡迎，但是向家長收費，希望是透明的。第三個層次就是校長和老師一起來指導孩子做好生活教育

的工作，不能因為它是骯髒、是不好的就不做，反而讓孩子失去生活的能力。

最後一個有關食安的問題，這也是大家關心的，的確我們編列在檢驗的經費不是很多，不過以市政府來講，農業局是生產端，他們持續在努力，衛生局在交易市場上也隨時抽驗。最近我們李副市長所組的食安小組，也經常會到市場上去抽驗，我們學校也是消費者，在這個部分會開始去思考，員生消費合作社代管或學校自行採購，我們怎麼去追蹤它的生產履歷，去了解它的源頭，接下來抽驗的部分，我們也希望能夠落實。這個部分我們會做網站系統跟監管系統的再次檢視，希望能夠做好學生午餐飲食安全的工作。

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

郭議員問的問題很深，但是我還是只能簡單回答。第一個就是有關於戲獅甲，戲獅甲這五年來，從原來只是在廟口的活動，一開始是由區公所開始主辦，接著市府也一起主辦，在廟口辦完之後，我們到對面的勞工育樂公園辦，後來又到社教館的體育館辦。三年前，我們進到高雄巨蛋辦活動，如今在巨蛋辦活動已經第三年了，所以這次坦白說，不是揮軍北上，而是在兩顆巨蛋都辦，就是台北小巨蛋跟高雄巨蛋都辦。

其實有兩個因素，第一、這幾年的戲獅甲，我們不是只集中在舞獅這件事，其實舞獅是台灣藝陣當中武陣的一種。這幾年我們透過戲獅甲，也把整個台灣的藝陣文化整個結合起來，真的是我們南台灣的代表，透過這樣的方式，我們希望戲獅甲不只是在高雄發光發熱而已，它已經具有全國性的知名度，而且是台灣的一種文化的代表。所以我們的城市行銷，不管是像黃色小鴨在高雄引起這麼大的迴響，或者我們透過影視產業，把高雄的美景，人文特色透過影像無遠傳播的傳達，即使把我們具有南台灣真的高雄代表性的文化活動，在北高同時舉辦，我想它也是一種策略跟手法。做以上簡單的報告，不是故意要去台北刺激人家的，不是這樣。

第二是有關駁二的問題，我想政務官上台、下台是很正常，但是駁二也不會因為我個人有什麼大的變化，但是政府對於文化產業、文化創意產業、文化育成的工作，如果貿然、忽然的抽腿，在任何一個城市、任何一個社會，都會產生重大的影響，因為文化的發展是非常基礎性的、關鍵性的，但是其實也是相當脆弱的。所以也誠如議員所看到的，我們在駁二一直在想辦法要突破，形成一個永續發展的機制，誠如你剛剛所講的文化創業產

業基金，我們把駁二、英國領事館、紅毛港文化園區結合起來，這是一個制度上的方式。像在今年所編列的明年的預算，整個基金 2 億 4,000 萬裡面，事實上它自籌性的比例已經超過 50%，所以基本上盡量讓它養成有一個滾動式的永續發展的能量，這是第一個。第二個，現在駁二的倉庫，非常積極的引進民間的進駐，也就是希望它群聚，而且能夠讓它自給自足，這個是目前我們在進行，也是最艱難的工作。第三個，郭議員看得很仔細，這幾年的發展是採取一個比較漸進式的方式，跟台糖公司的合作，如果要一次解決土地產權的問題，坦白講，今天駁二也沒有辦法發展。但是現在發展起來以後，我們最終還是要解決土地產權的問題，這個是希望未來有賴整個都市的大改造，能夠用交換的方式來形成。

**主席（童議員燕珍）：**

請周鍾濞議員質詢。

**周議員鍾濞：**

我為高雄市感到高興，至少新聞局辦了黃色小鴨，其實應該說那些是屬於橡膠的小鴨，那個名字應該是 rubber duck，不是 small yellow duck，應該是 rubber duck。結果不小心竟然那麼轟動，不只在高雄，連現在的桃園，在小埤塘裡面，那看起來不像高雄的港區裡面，光是一個新屋埤裡面，新屋鄉的一個小埤裡面人滿為患。我想不管怎麼樣，高雄市的知名度跟能見度都提升了，給它按一個讚。不過小鴨走了，不管是被偷走的，還是游走的、飛走的，以後聽說還要回來，你要思考一下回來的時候，這一股熱潮、這一股盛大的氣勢，一定不能比現在的還差。不管什麼時候飛回來、什麼時候游回來，什麼時候再度造訪光臨高雄，希望這個黃色的鴨，不只是小鴨而已，是變成一隻大的天鵝型的鴨，變成天鵝，我想這很期待。

有幾件事情，剛剛可能有同仁提到，其實我的看法，像世運主場館那麼大的場館，當然是好，要養、要維護、要使用、要利用活用，都不容易了，真的要運用，不要說活用。所以等一下問到文化局，我個人贊成圖書分館，為什麼不是只有總館，總館好，大館大而不當，不一定樹大便是美，什麼大就一定好，不一定，要養得起，不只要用，還要養得不錯。其實我個人，雖然有人知道我在打桌球，不過我最喜歡的運動，以前最早接觸的是足球。我以前是楠梓國中第一屆的足球隊隊員，不過一年之後因為家庭的因素，不允許我踢了，就停了，雖然停了，但是個人對足球的運動還是喜歡。照理講世運主場館是兩個標準，最重要的運動賽事裡面被認定國際標準的。第一個，是國際足球協會有認定的，認定高雄市是國際標準 7 人制足球，不只 7 人，7 人是橄欖球，應該是 9 人、11 人等等的這一些，世界足球協

會認可的標準的國際場地。第二個，國際田徑協會有認可的田徑賽地，這個很重要，要如何維護？陳處長，兩個都是學弟、學長，處長跟局長，要怎麼推動下去。屏山里吳里長的孩子，剛好是日本職業足球的一個成員，所以他就引進很多，包括日本橫濱水手隊那些青少年足球，準職業栽培的預備隊伍，都準備來我們這邊先菁英賽。覺得不錯之後，明年可能就把它整個移地訓練的場地，優先選在高雄市世運主場館也不一定。所以我要怎麼活用，好好利用它，不只是委外經營，我們要集思廣益，這是好事情。但是你們辦很多的大型活動，周邊的鄉民、居民、里民都受到遭殃，因為他們要的是熱鬧不是吵鬧。局長，我們要的是熱鬧，不是來這邊製造吵鬧，熱鬧跟吵鬧是不一樣的，熱鬧是大家都很高興，吵鬧是只有吵死，那個我不要。所以我拜託你們趕快訂定世運主場管周邊鄰里的，也不一定只有鄰里，周邊環境的回饋補償，或是有一些回饋互動的機制。局長，等一下你在答覆，雖然滿艱鉅的，因為訂定的標準不容易，但是我想至少要跟附近的里民有善意的回應，不要只有大型的活動來這邊吵鬧，尤其若要認真講，世運主場館是以運動為主，不是在那邊辦大型的活動。在那邊吵鬧，什麼音樂會或是舞會，在那邊歡樂，結果裡面的歡樂，場外的人罵得半死，我想這是很不對稱的，也是很不適當的，應該以體育為主，不是以娛樂為輔、為次，那是製造髒亂、製造交通混亂、製造吵鬧噪音時，應該適度的給鄰里居民一些回饋，適當的互動這是第一個。

第二個，文府國中學校籌創建設的進度怎麼樣，等一下你簡單說明一下。再來有個私立學校的老師到我服務處陳情，說他們在私立學校服務期間的年資，因為他表現很優秀，人都是往上爬，私立學校因為待遇、整個前途的問題，他就要到比較穩定的市立學校。結果考到公立學校來的時候，因為私立學校在經營、在管理很不容易，他們就考慮到很多成本，所以用的老師的名稱，有一些不只是專任的，有一些不只兼任的，有的叫專兼任的老師。專兼任是怎麼樣，他當然有時候在適用法律，私立學校經營，環境就不像公立學校，即使虧本也無所謂，人數少也無所謂。但是私立學校一定要算他的整個經濟成本效益，成本會計這個理念都要。怎樣經營生存得下去，所有這些專兼任的老師，但是考上公立學校的時候要認可，學校教育局竟然沒有採證，因為私立學校有時候變成勞基法的問題。所以我覺得像這些要採取站在勞動基準法的角度，站在老師也就是勞工，勞動者的立場去考慮，不是只有站在教育法規的這些解釋上面的說明，我想這是不對的，這些等下一併說明一下。私立學校年資，如果他是屬於專兼任老師或是導師的時候，我想應該採取較寬鬆一點的，適用勞基法，站在勞工也

就是教師立場，去給他解釋，他只是提敘年資的那些底薪比較高而已，沒有說占用幾年的薪資也計算在退休年資或退休年數要教育局負擔，我講的是敘薪的標準而已，這個等下一併說明。

我現在講到文化局。局長，我個人是贊同應該是普及化的，不是只有精緻化或是這些只有專業化，不管是在戲獅甲也好，其他大型的活動也好，不是給那些喜好的或是專業的或是比較上層社會的人、生活水平比較高的人在享受、在參與的，應該變成普及化、全面化、全民化，包括圖書館的業務也是一樣，我個人就一直贊成，除了總館之外，應該在各社區，不是各里，也不是各個區域，我說的社區不是行政區，不是左營區只要一個，楠梓區只要一個，這樣都不對，盡量社區化，把這些圖書館都社區化，規模也不一定很大，也不一定說編制一定要 5 個、10 個人，不一定，也許只要二、三個人，其他可以用社區的志工或是其他人去協助，我想只要我們的機制做得好。

我很高興看到你的業務報告裡面有籌建八個新的圖書分館，真的！我個人覺得很高興，處長不知道有沒有在？處長好像沒有來。我想基本上他碰到我都講說，周議員不要再講榮總或福山分館，我們新莊新的地區——新莊高中旁邊的福山地區，大福山四萬多人有一個分館。我告訴你，我現在講的人數比較少，但是社區居民也很需要的，譬如高雄大學裡面援中港地區跟藍田社區有半個嗎？高雄大學圖書館不會給社區去隨便使用，尤其是夜間，可能他的人力也不足，不可能利用國立的大學，你也不要奢求，要就照顧自己人，自己都沒有辦法照顧，誰來照顧我們？雖然人口不多，雖然福山里有四萬多人，我們的藍田社區或是援中港也許只有 5,000 人，但是那個更需要。

那個社區那麼大，應該找適當的地點，而且是我們先民、祖先、鄉親他們提供土地出來，用區段徵收的方式蓋出一個 82 公頃多的高雄大學之後，還有很多的抵費地。我想那些地，至少給高雄市政府財政可以多增加一百億元。這一百億元，怎樣？不是說拿起來爽到隨便用，應該優先回饋當地的居民，藍田跟援中港的居民他們的父母親、祖父母提供出來的那些土地應該優先來回饋享受，這才是符合平均地權條例的精神，對不對？這樣的話，大家才會出土地來做地方的建設、發展地方。基本上這個概念，我拜託圖書分館要繼續在這邊處理。這幾個問題，先請鄭局長答覆，等一下再請史局長簡單說明。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

第一個，有關世運主場館回饋的問題，這個問題也希望大家冷靜思考，教育局體育處是一個主管的機關，當然我們大家期待世運主場館更活化，活化除了辦運動之外，演唱會也是其中之一。去年包括阿妹、五月天的確都帶來了非常多的人潮，而且也讓表演團體非常訝異說我們的世運主場館居然也可以發揮這麼高的演唱效益，所以在這種情況之下，當然我們未來希望這樣的活動因為引進了人潮，有北部、其他縣市來的，也帶來了我們的經濟效益，所以這個部分對高雄整體的發展是有幫助的。

但是另外一個面向就是因為演唱會可能會干擾到鄰近住家，這個的確也是一個事實。這個部分，其實我們包括文化局也好或新聞局也好，因為我們是租借的，是借給人家的，今天他們能夠提供多少這樣的回饋，我們沒辦法去做一定怎麼樣的要求，因為他們來借，他們也有他們的考慮，不過我們很願意說可不可能思考出一個可以比較圓滿…。

**周議員鍾澐：**

大家都可以接受。

**教育局鄭局長新輝：**

對。

**周議員鍾澐：**

也不一定是很硬性或很明確。

**教育局鄭局長新輝：**

但是基本上應該說是 case by case，用個案的。

**周議員鍾澐：**

沒錯。

**教育局鄭局長新輝：**

因為每一個來租的人都不一樣，所以…。

**周議員鍾澐：**

我們訂一個原則就好。

**教育局鄭局長新輝：**

對。

**周議員鍾澐：**

不是說什麼細節、什麼一體適用，不可能。

**教育局鄭局長新輝：**

是，但不是說由我們那個主管的單位就來訂這樣的回饋標準，因為再怎樣，我們只是管理的一個單位。

**周議員鍾澐：**

我瞭解，所以說訂原則，可以這樣講。

**教育局鄭局長新輝：**

所以未來我們另外來邀請他們或是來世運主場館演唱的相關單位一起來思考，這個部分也希望說我們的回饋，我們會盡力，但是也希望當地的里民也能夠用理性的方式來看待這個活動，也許會有一點點不方便，但是如果大家能夠稍微考量整體高雄的經濟效益，我想…。

**周議員鍾澐：**

局長，你要全力的來溝通、處理、協調，這樣就好了。

**教育局鄭局長新輝：**

我們會努力。

**周議員鍾澐：**

第二個事情呢？

**教育局鄭局長新輝：**

第二個部分，文府國中來講，我想目前已經進到細部設計，預計應該是明年…。

**周議員鍾澐：**

什麼時候動工發包？

**教育局鄭局長新輝：**

明年的1月應該就可以發包，接下來是104年大概5、6月的時候就可以完工，104年8月我們期待是可以正式來招生，這個是文府國中的進度。

**周議員鍾澐：**

明年沒有辦法嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

明年沒有辦法，那個要一年多的工程。

**周議員鍾澐：**

沒有辦法先借用左營國中嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

如果有人可以願意借的話，我們當然也很喜歡，但是沒有辦法。

**周議員鍾澐：**

借左營國中呢？

**教育局鄭局長新輝：**

左營國中都已經爆了，沒有教室了。第三個部分，有關私立學校年資的這個部分，有關老師任職、轉職的年資採計是有全國一致性的法令解釋，

以目前來講，如果老師是具合格教師在私立學校任教，當然他的年資就可以被計算來採計到公立學校，但是前提是除了合格教師證之後的任教年資之外，他的俸點也必須要相當於他任教的那個學校，譬如說國中起敘最低是 190 的話，如果他在私立學校是 170，當然那個就不能算，這個是全國敘薪一致的概念，當然如果周議員有提到這樣的個案，我們非常樂意請他是不是提供他的條件，〔…〕實際符合，我們回去看學校是不是當初聘他的時候有這樣的一個證明，這個我們再來看看，〔…〕跟周議員報告，那個是全國一致性的解釋，也不是我們地方可以任意來解釋的。〔…〕對，如果我們有裁量，我們會來看看。〔…〕好，我們來瞭解看看。〔…〕

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

我想文化局所舉辦的相關藝文的展演、文化服務，都是市民全民參與，沒有你講的什麼上流社會的事情。圖書館社區化，這個是大家都贊成，事實上市長上任以後，差不多都以一年一到兩間的速度在擴張、興建，你也看得到在左楠地區，事實上在五、六年前開始的楠梓跟左新都是在那裡。議員，你所建議的不管是福山或是援中港，我們不會反對，但是坦白講，我們今天所列出來的 7 個分館是明年要開幕，所以坦白講這個東西是不是我們陸續選擇地點來評估。〔…〕是，我會請施館長在那個地方，我們再研究一下。

**主席（童議員燕珍）：**

請張校長答覆。

**市立空中大學張校長惠博：**

主席，謝謝周議員非常細心仔細，其實這一句話，我有親身經驗，就是我有參加行政院人事行政局出國考試的時候，它作文題目就是這樣寫，所以我看到它，我就覺得非常驚訝，因為一般的媒體、書都會說他山之石，可以攻錯，後來我回去問那時候我在中學服務的中文老師告訴我，他說錯，就好像我們在做紅龜糕那種東西，所以他說他山之石，可以為錯，大概是那個意思。〔…〕有來源。好。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝周議員，我們休息 10 分鐘。

繼續開會，各位同仁以及各位市府的列席主管，現有前教育局長蔡清華



教授率領文藻外語大學的學生蒞臨本會參訪，請大家再一次熱烈鼓掌歡迎。請林議員富寶質詢。

**林議員富寶：**

今天要針對教育局體育處的一些議題來研討，我要先問陳處長，旗山地區現在有夜間照明設備的籃球場有幾座？請回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請體育處長答覆。

**體育處陳處長武雄：**

目前在旗山地區由體育處管理的，並沒有籃球場附有夜間照明設備。

**林議員富寶：**

都沒有嗎？我這是要替旗山地區那些愛運動的年輕人表達心聲，處長，旗山地區完全沒有一座可供夜間打籃球的地方，你看旗山地區可不可憐？是有一座啦，這就是以前我拜託局長所留下來的，這個地方就是上次舊鼓山跟教育部的土地已經承租出去，要拆毀的地方。以前這裡的供電也是有爭議，因為那時候是鎮公所在支付的，後來變成旗山國小，搞得很爭議，我想局長知道。現在八盞有七盞還會亮，有一盞已經壞了差不多三、四個月了，但是都沒人管。

那天我有去，這些人是從美濃來打球的，旗山地區完全沒有半座附有夜間照明設備的籃球場，看那些年輕人多可憐，甚至白天也沒有地方可以打球。上次我爲了這個問題跟局長溝通，還好教育部雖然已將這塊地承租出去，但是沒有將這塊割愛出去，還留著。但是在 101 年有鄉親陳情，處長回文說旗山鼓山公園裡有簡易籃球場一面，還有一點最重要的，上面說養工處正在規劃旗山區設置室內籃球場，供市民使用，提供市民享有優質的球類場地，請問處長，因為這是 101 年 5 月 1 日的訊息，說養工處在旗山地區要蓋一個室內籃球場，讓我們那邊的年輕人有一個很優質的場地，處長回答一下在哪邊？

**主席（童議員燕珍）：**

請陳處長答覆。

**體育處陳處長武雄：**

不好意思，這個部分我沒和養工處…，我回去確定後再向議員報告。

**林議員富寶：**

處長，這公文已經是一年前的，你現在回答說你統統不知道，所以這就是在敷衍鄉親，這是那些青少年透過市長信箱陳情，市長交辦的事項，結果你這樣隨意回覆，我是在地的議員，都不知道養工處要蓋一個優質的籃

球場。

還有一點，你們還回他說鼓山公園裡面有一個簡易的籃球場，但是鄉親在陳情的時候就已經說得很清楚了，說旗山地區現在完全沒有籃球場，中山公園一個籃球場面臨拆除的命運，這我有去協調過我知道，已經拆完了。鄉親在說明欄的建議事項就寫了，結果你們回文還寫鼓山公園有一個籃球場，你們到底有沒有在看內容？人家就已經說那個籃球場要拆了，你還跟他說那邊有個籃球場，這還不打緊。在今年 7 月 2 日，我還在議會有提議在體育場那邊…，因為現在體育場說真的空蕩蕩沒有在使用，我建議可以做幾個籃球場，結果你知道你們的承辦人員怎麼回電話嗎？局長，這個應該要再教育一下地理環境。他說：「旗美高中有、大洲國中有。」在座如果是原高雄縣的官員、科員應該知道，體育場離旗美高中、大洲國中有多遠。從旗山到旗美高中要經過兩個橋，從旗山到大洲國中至少也要五、六公里，你叫年輕人晚上烏漆抹黑怎麼到那邊打球？而且旗美高中是國立的，它會願意開放給民衆打球嗎？所以你們都隨便回覆說很近的地方有籃球場，就是旗美高中還有大洲國中，我實在是哭笑不得，都不知道你們是怎麼回文的，所以局長，地理環境真的要稍微教育一下。上次有一次衛生局就這樣，因為美濃有一位稽查員請假，剛好需要一位稽查員，結果衛生局竟然叫六龜的稽查員來支援，限他 15 分鐘回報，坐直升機都沒那麼快，因為六龜到美濃開車時速開 100 公里，至少也要 30 分鐘，我每次趕著要去給人家捻香，都會被照相，罰單繳了很多張了，所以我知道最少要 30 分鐘。結果你們還回文說旗美高中有，旗美高中願意開放給民衆打球嗎？處長請回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請陳處長答覆。

**體育處陳處長武雄：**

我岳父住美濃，所以我了解那邊，確實從運動場到旗美要經過兩個橋，而且大洲在溪州那邊，確實是不方便。

**林議員富寶：**

所以你們的承辦人員回說大洲國中有、旗美國中有，大洲國中是我們管的還可以，旗美高中是國立的，晚上有管制，它憑什麼要讓你進去？所以假日他們也不開放，所以你們都隨便回文。

還有一點，那天 7 月 1 日勘查，我拜託體育處配合武德殿整修，蓋一個籃球場供民衆運動使用，到現在連一點消息都沒有？可不可以都沒有給本席回電話，為什麼？

**體育處陳處長武雄：**

因為目前這部分我們協調完是區公所配合武德殿的整個整修，要做整體的規劃，所以我還要和區公所了解一下，再跟議員報告。

**林議員富寶：**

所以現在進度如何你們也不知道，你們都隨便回文交差而已，說真的，公務員不要這樣，因為旗山地區就剩這個籃球場，你看這個籃球場是多功能的，有孩子在那邊溜直排輪的、打球的，早晚也有民衆在那邊跳舞，這變成一個多功能的籃球場。旗山地區說真的和市內差很多，那邊的長輩要跳土風舞，找不到地方；青少年要運動也找不到地方；小朋友要溜冰也找不到地方，完全都沒有。剛剛你也有提到旗山區、內門區、杉林區、甲仙區、六龜區、美濃區完全沒有一座夜間可以照明的，好險有一座本來要拆掉卻沒有拆掉的這個地方，這個地方好險最後沒有租出去，沒有拆掉，有留這個地方勉強可以用，但是你想一下，它變成一個多功能。本席常常在建議，體育場放在那邊沒有用，是不是可以做一個多功能可以用的，我向你建議，你也給我一些消息，結果統統都沒有，這都沒關係，但是你不要用敷衍的說：「什麼奇美高中有、大洲國中有，要跟武德殿配合做一個整體的建設。」我拜託你不要這樣敷衍。處長，你覺得這個可能性高嗎？行不行得通？

**體育處陳處長武雄：**

一般在操場中間，剛剛林議員的意思說要在中間做一個籃球場，可能整個運動場的綠地整個整理掉。

**林議員富寶：**

我講給你聽，這個操場完全都不能做什麼，上次我就提到過了，這要在裡面打壘球也不可能，也做什麼都不可能，完全都沒有用到。運動是只有在跑道運動而已，中間是完全都不做其他的事。

還有一點，就是我們收費的問題，我知道之前旗山國中我有去爭取一個體育館，但是他們納入是活動中心。因為是活動中心，所以小朋友要去租場地打籃球，主席，你知道要多少錢嗎？兩個小時要 2,500 元。但是如果是在市區，要是用體育館依自治條例應該是六百多元，你知道市區跟鄉下差多少？陽明國中租給民衆的價格是兩小時五百元。旗山國中也有體育館，之前我跟市長爭取的時候，是要做一個多功能的使用，我不知道他們定位為活動中心，活動中心的條例就是不一樣，租一個場地要 2,500 元，小朋友去打球，要付租金 2,500 元，這怎麼可能？你打個球要付 2,500 元，這是不可能的事。但是在市區的學校，打個球付五百元就可以很開心了。所以在我們旗山的青少年，晚上沒地方去，要去哪裡？去網咖玩得很開心，

沒辦法，因為沒有地方可以去。

再來，因為這次鼓山國小軟網球隊遠赴日本比賽，男生是冠軍，女生是季軍。但是這一陣子，我覺得很奇怪，為什麼晚上都沒有在訓練？結果是因為現在財務的問題，晚上 6 點天黑了，就沒有訓練了，這樣小朋友可以去哪裡？就是網咖，所以有很多的家長就會抱怨，鄉下地方連一個可以練球的照明設備都無法支付。這一點我想要拜託局長，在鄉下不管是鼓山國小或是其他的學校，就是偏遠的地區，因為有時候辦公費是以班數來算，如果是班數，我們真的輸人家很多，還有鄉下的家長會比較弱，以前六龜高中家長會聽到要出錢，就沒有人要去做。

鄉下地方吃就成問題了，所以你想想看，有很多問題，十多年來，鼓山國小的軟網球隊這些老師、教練都很努力在教，去日本比賽還得名。事實上那裡也出很多的國手，我們那裡有好幾個國手。我的鄰居有一個國手也是教練，這邊沒有請他，他就跑去斗六，因為在縣的時候，我們一直去爭取，是一個姓張的，但是他到斗六高中做教練，我們就沒辦法，我也不知道該怎麼辦，就在隔壁而已，以前也是鼓山國小的學生。所以我希望局長有時候資源可以稍微分配一下，好不好？

再來，我們這邊是不是可以做一個簡易式的，下雨天可以運動的地方。處長，因為之前你回覆說體育處要做一個室內的，現在我們不敢奢求，因為市區現在一個建設都要花好幾十億，但是我們鄉下小孩不奢求這麼多，只奢求有一個可以遮風避雨運動的空間。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**林議員富寶：**

隨便簡單找一個地方，不管是要跳舞、打球或是溜冰都可以，一個很簡單的室內籃球場，因為我們旗山都沒有。旗山國中是有，但是它定位為活動中心，借兩個小時要 2,500 元。還有一點就是管理人的問題，我有當面跟你提過，你說什麼人要管理？這也是一個問題，但是這是可以突破的，如可以叫替代役來管理，但是因為已經定位為活動中心，所以要改應該是很困難。這沒關係，我們可以在外面做一個簡易的，可以遮風蔽雨的運動場。舊鼓山那裡還有空地，是不是可以在舊鼓山做一個下雨天也可以運動的運動場？那天我在那邊看他們打球，還有從美濃跑來這裡打球的，他們這些還不是不會打球的，那天我跟他們聊天，他們都是有去比賽過的，我問他們美濃沒有體育館嗎？沒有，完全沒有。主席，你知道從美濃來旗山要多遠，你知道嗎？他們這些小朋友晚上跑來旗山打籃球。所以這一個問

題，大家稍微分攤一下，市區和鄉下的教育問題、運動問題，拜託局長及處長稍微給我們一些溫暖，我們也不奢求什麼，就稍微給我們一個安穩的空間，處長有沒有辦法？

**主席（童議員燕珍）：**

陳處長請答覆。

**體育處陳處長武雄：**

我們會努力看看，因為最主要可能是土地的問題，運動場本身的完整性。

**林議員富寶：**

我剛剛不是跟你說了，舊鼓山也可以。

**體育處陳處長武雄：**

這塊剛好是體育處管的，我會跟同仁一起努力。〔…〕是，我們會努力。

**主席（童議員燕珍）：**

處長，有關運動場所，城鄉的差距應該把它做一些調整，因為現在都是場域的問題，收費的問題是不是請教育局長跟林議員做一個答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

事實上我也非常謝謝林議員，一直在為旗山地區青少年朋友運動的需求提出很多指教，上次有提起教育部將籃球場租出去，所以這一部分，目前的努力有個眉目出來，原本五塊籃球場，四塊已經拿回來了，剩下一塊，剩下的這一塊土地我們要變更為學校用地，如果可以這樣，那個部分就可以守住。所以學產地的部分，我們希望是朝這邊做，那個地方到時候真的是歸我們學校所有的時候，必要的話需要做一個整修，我們是非常願意，因為是偏鄉地區。

第二個，有關學校的場地讓學生使用，這個部分的收費應該跟都市地區有一些區隔，包括李副市長也很關心，偏鄉地方學校的設施如果都不用也很浪費，但在使用上又牽涉到場地租用收費的標準，我們總不能因為訂了這個通則之後，反而無法讓地方的孩子充分使用。這個部分的問題我會來關心，希望包括體育處與體健科怎麼樣做一個通盤的考慮，就像剛才林議員講到的運動總比上網咖好，所以引導他們健康的運動，我們會來努力。

**主席（童議員燕珍）：**

推動全民運動不是口號，最主要是場地的問題，如果場地問題能夠盡量協助解決，從我們的質詢中，每一個議員都有遇到這樣的問題，都是場租的問題，場租能夠盡量往下拉的話就是鼓勵大家運動，青少年的運動真的可以消耗他的精力，對我們整個治安的問題與種種環境的問題應該都有很大的幫助。請李議員順進質詢。

**李議員順進：**

本席謹就今天教育部門的業務報告及地方的事項，向我們相關單位請教，請各單位對本席的意見務必加以重視並且好好的努力。

首先，本席先請問空大，這一屆剛好碰上縣市合併，市政府與本會爲了迎接縣市合併的到來，雖說是迎接，但是也是爲了大家的連任，在小港宣稱建設很多，但是本席看來，表面上是有，尤其是本席等一下要說的空大的部分。我記得去年空大有好幾個措施，本會也全力的支持，包括 ICLEI 氣候變遷小組的辦公室，以及空大爲了招生結合各工業區成立了一個旅遊服務中心，讓想就學的人或想到高雄市觀光、工業旅遊的、開會的都有一個適當的場所。花了很龐大的經費，在空大適當的場所成立了一個氣候變遷小組的辦公室，以及工業區旅遊服務中心，但是到現在，這兩個單位花了這麼多錢好像都停擺。當初吳英明前校長對這兩個單位與機構的運作非常歡迎，甚至出心力到外面募款、向市政府要求經費、向議會爭取預算，以支持這兩個單位，但是最近我看到這兩個單位的運作幾乎停擺。本席住在工業區附近，有很多工業區的廠商、老闆向我反映，以前吳英明前校長還滿尊重他們的，常常會到一些比較大型的工廠或相關單位走動、爭取經費甚至招募學生，而空大的新校長到任不久，聽說也很認真，但是到任也已經一年了，校長，你自己打分數，你認爲你對空大盡了什麼心力？未來兩年，在這屆議會還沒有結束之前，在市長任期還沒有結束以前，你要如何將空大定位？這個議題請校長向市民朋友與所有空大畢業學生說明一下，爲什麼臨海工業區與各大工業區對空大的熱情愈來愈少？與我們的互動也愈來愈少，甚至學生也愈來愈少。空大校長，請你答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

請張校長答覆。

**市立空中大學張校長惠博：**

謝謝李議員長期對空中大學的支持，李議員在小港地區宏平路那邊的服務很好，大家都知道。空大發展有階段性的重點，當初設立 ICLEI 與工業區旅遊服務中心，特別是旅遊服務中心就位在校門口，校門口對學校的外觀當然也有幫助，也有雙重功能，旅遊服務中心我們沒有忽略它，因爲保全警衛的關係，等於有雙重用途。ICLEI 是環保局一個基金所支持的，一年有幾百萬元的經費，學校也非常熱誠的歡迎它在學校裡面設辦公室，設立辦公室之後，可能配合業務所需，他們所招聘的助理與專員覺得需要與環保局配合，所以他們選擇就近在環保局辦公。

**李議員順進：**

校長，是你不歡迎人家嗎？你不重視小港嗎？

**市立空中大學張校長惠博：**

這樣說就冤枉我了。

**李議員順進：**

是你不重視嘛！我看是你不重視、不歡迎，你對人家冷淡啊！

**市立空中大學張校長惠博：**

沒有這回事，希望李議員體諒。

**李議員順進：**

好，這件事情你自己想想看、檢討看看，爲什麼花了這麼多錢，工業區旅遊服務中心這麼好的用意，吳英明前校長出了這麼多力，結果你現在將它當成警衛室使用。

**市立空中大學張校長惠博：**

雙重，雙重功能。

**李議員順進：**

你說雙重，但是有誰敢進去？有誰敢進去警衛室？女孩子敢進去嗎？警衛都是男生，有人敢進去警衛室詢問他們想去的地方嗎？校長，這一點你自己要注意。

另外，還是要問你，你等一下再答覆。你就任空大校長之後，有什麼募款計畫？法令規定大學校長應該怎麼做？空大在吳英明前校長時有 3,000 個學生，到現在只剩下 2,600 人。我從預算看，學雜費收入你減編近百萬元；建教合作的部分，校長你也不重視，收入的部分也銳減。針對本席對你的建議與市民朋友所不了解的，是不是請校長解釋一下？爲什麼學生會銳減這麼多？會不會變成一般的學校？如果剩不到 500 個學生恐怕就要解散了，如果讓你繼續這樣做下去，我看馬上就沒有學生了。對於募款計畫、學生數減少與建教合作減少，你有什麼看法與辦法？請空大校長答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

請張校長答覆。

**市立空中大學張校長惠博：**

謝謝李議員讓我有機會在這裡補充說明。早上我有跟大家報告，學生人數並沒有減少那麼多，如果與去年第一學期相比，人數反而增加，去年第二學期有稍微減少沒有錯，但是這學期我們有衝上來。

在收入的部分，去年第二學期確實有比較少，但是今年這學期與去年第一學期相比仍然有小幅成長，可能議員得到的訊息沒有完全跟上這學期的進度，所以學雜費的收入沒有問題。至於建教合作都有階段性，比如跟外

面的公司、工廠合作等等。那些錢是進來了，但是還要請人、請助理，因此學校真正留下來的淨結餘並不是很多。我不多講過去的人怎麼做的，我們絕對會認真經營。如果特別有李議員的幫忙，那絕對沒問題！

**李議員順進：**

你從彰師大過來，我想你辦學校也有一套，但是觀察你來空大的情況，空大的性質和彰師大是不一樣的，空大是成人的延續教育，有些措施和行政作為和彰化師範大學是絕對不同的。

本席觀察過你就任後的情況，你的治校可說是保守的，你的做法是消極的。我剛才說了，你把工業旅遊服務中心…，你的學校就在那前面，不然你那時候就和市政府協調由臨海工業區來做。市政府編了那麼多預算來做，支持你們這麼多預算，你把它和警衛室結合，哪個人敢進去警衛室呢？本席說你辦校是消極的、人治的，有些冤枉你啦！希望你聽得下去。

最近空大爲了老師的處分問題，鬧得沸沸揚揚，這個案子的當事人一定非常不滿。一所學校裡有兩個老師犯法，法院都還沒判決，你就將一位老師停職，甚至規定兩年不得任老師；另外一位老師，已經七、八年了還是被起訴，你連開會都不敢開。學校的主任向你建議慢點開，要開會兩位一起開，教務主任因爲不聽你的，就被你排擠掉，甚至連委員也不讓他做，這個案子是不是處分過當了？還是你有什麼壓力呢？校長請答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

請張校長答覆。

**市立空中大學張校長惠博：**

李議員對當事人的關心，這點我絕對理解，不過空大發生老師出問題狀況，我們要加以處分，其實我也是深感惋惜也非常心痛。但是他們在起訴書中承認有拿到那些不法所得，同時也將不法所得繳出來。學校有李議員所說的其他案件，其實那些案情是不能相提並論的，甚至你所說的老師，他自己也知道做錯了，我們也希望他在司法中能得到清白，這應該是大家的期望。至於學校方面的處理，是經過調查小組調查屬實，還有系教評會和校教評會所做的處分，我想應該接受大家的決議才是。

**李議員順進：**

那位不要召開教評會的主任被你排擠掉，你怎麼解釋呢？你應該要保護老師啊！你竟然不保護老師。

**市立空中大學張校長惠博：**

那不是事實啦！

**李議員順進：**



不是事實？難道是你的下屬亂講的嗎？

**市立空中大學張校長惠博：**

是他自己不要做系教評委員，是他自己退出的。

**李議員順進：**

他自己不要做系教評委員？〔是。〕在還沒定案之前，你就認定他為不適任教師，針對他的教師資格不予續聘。你已經聘用他了，但是隨時可以不續聘，有這種事嗎？

**市立空中大學張校長惠博：**

這些都是按照教師法的程序。

**李議員順進：**

你的經費已經不夠了，老師只要有一點異議你就請律師，你的預算還真多呢！你請個律師要花多少錢呢？這錢已經不夠了，學雜費的收入都銳減了，建教合作你也沒辦法開展了，只是一個老師有點異議你就去請律師，你的預算真的太多了！像這些問題如果是合法的，你根本不用請律師。

我來請教教育局長和空大的校長，老師都非常尊重你們兩位，你們要怎麼來保護老師？同樣的犯法、同樣的遭到起訴，他的福利、他的職位，當然要受到影響、觀察，但是有那麼嚴重到非開除不可的地步嗎？局長，請答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

這種情況教師要面對兩個問題，一個是法律層面；一個是社會的期待，這是道德的層面。法律的部分，剛剛張校長有提到，在教師法第 14 條，有針對老師停聘、解聘、不續聘的一些規定，有非常清楚的界定。其中還有一些關於教學的部分，也許在事實的認定上，會有一些模糊的空間，不過這部分還是要有具體的事實，透過教評會的決議之後給他停聘、解聘、不續聘的決定。那個權當然是回到學校教評會本身。

第二個，在處理這個事件的過程中，以教育局來講，就有社會輿論的問題。行為不檢有辱師道，這個部分我們就會考量到一般社會對於老師以及學校教育人員的期待，所以不單是法律面也要考量到社會的觀感。這部分我大概這樣說明，不過空大的案件我還不大了解。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 1 分鐘。

**李議員順進：**

局長，我們教育局裡面有多少人被起訴了？起訴後還有在當老師嗎？你有聘任他嗎？局長，請答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

這部分我手邊沒有數據。

**李議員順進：**

好，不然你再提供資料給我。我再請教空大校長，本席相當支持空大，因為就在我們附近，愛之深，責之切嘛！校長剛上任，希望你不要被下面的人蒙蔽了。可能老師有過當、不對的地方，這些都要處理，讓他們得到應有的懲罰和教訓；但是不要因為你的錯誤，而造成無法彌補的錯誤，將來如果他要回復怎麼辦？目前是兩年不聘用，他兩年都沒有工作，不得為教師…。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 1 分鐘。

**李議員順進：**

這是依照制度和老師的權利為出發點，如果下面的人因為職務的傾壓，或是他想做什麼職務來拜託校長，有時候不是校長的意思，但是下面的人如果有這種情形，校長你要怎麼做？你怎麼來保護老師？你應該以保護老師為出發點。當然學生也是要保護，教學的品質、老師的道德等等，我們都會以高品質來要求，才不會影響到我們的教育。

但是學生的權益和老師的權益都是一樣的，你這樣做會影響到學校裡上百位的老師，他們要看校長的動向。如果真的一點小事，大家就互相檢舉，這不是學校樂見的也不是學校的福氣。校長，請你答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

請張校長答覆。

**市立空中大學張校長惠博：**

我剛剛報告過了，但還是有些不完整。如果照教法的規定，我們的當事人可以走救濟的途徑，他目前有提出申訴，也有去行政法院提出訴訟，據我了解，行政法院對於他的訴訟並沒有接受，就是被駁回了。我們站在公和私的中間，於公就是照法令走，於私我相信李議員對他也是非常幫忙和關心，讓他另外有更好的發揮。對於學校的和諧和措施，我相信校內的老師都理解，因為在這個時代老師也要受一定的束縛才對，除了有學問、專業以外，其實人品和品格也要有一定的要求。〔…〕是，感謝！

**主席（童議員燕珍）：**

請陳議員玫娟質詢。

**陳議員玫娟：**

先請教教育局，剛剛我聽到你跟周議員的回覆，那也是我想要問的。文府國中是我們期待已久，終於即將要完成的一所學校，我剛剛聽到你答覆周議員的是預計後年會完成。我記得在開說明會時，我有特別去看了一下，有居民跟我反映文府國中前面有一條重美街，那時候常常淹水，我記得我在議會也有和你們討論過。這個重美街有納入整個工程排水系統的工期裡面嗎？局長可不可以簡單答覆我。

**教育局鄭局長新輝：**

陳議員上次有提到這個部分，那個問題是牽涉到整個排水系統，所以我們有把這個資訊跟水利局溝通，水利局說他們會納入整體規劃。

**陳議員玫娟：**

所以這是水利局在做的，並不在你們的工期範圍裡面嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

對，因為那是整個排水系統，不是我們單一學校去做的，所以那部分可能跟水利局比較有關。

**陳議員玫娟：**

好，無論如何都是市政府的工程。

**教育局鄭局長新輝：**

對，他們有納入了。

**陳議員玫娟：**

這部分我希望你能負起責任聯絡水利局，一併把這項工程完成，我希望學校落成的時候，淹水的問題也解決了。

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**陳議員玫娟：**

我必須要跟你提到的，是新學校的興建，我希望新的東西有新的設備、新的思維，文府國中是我們期待很久的學校。我今天要跟你提的是，我今天要站在這邊質詢之前，我才知道這個已經做好了，否則我本來在這邊要好好開罵一番。局長，你看這是舊左營國中的校地，這邊當初是養工處做的一個造街，整個都做植栽帶，這是對面，對面是美國學校，有人行道可以過來。從那邊過來之後，整個植栽帶都排滿了，等於在學生要走入人行道的時候，這個植栽帶根本沒有出路。後來你們給我的答覆是舊左營國中

已經沒有在使用了，所以沒有去考慮，問題是對面還有美國學校，也是我們教育局所管理的學校，無論如何學童的安全非常重要。我們會勘之後，養工處本來還推給學校，我也謝謝左營國中後來有把這件事擔起來，把這裡打通了，做得很簡易沒有錯，但是畢竟有讓孩子能夠上去的通道。

我要講的是，第一、我要站上來這裡之前，才確認已經做好了。可是為什麼沒有人向我回報，我也很納悶，因為這件事是我非常重視的。所以我在這邊提出，以後如果有議員關心的事情，希望你們一定要和我們保持連絡，這樣我們對陳情人才好交代。否則我不曉得，就會覺得這麼久了都沒有做好，你們做得很好，但是你們並沒有讓我們的陳情人知道。這一點我必須要跟你們反映一下。

第二、現在文府國中要蓋了，我也拜託你們基於前車之鑑，既然已經畫了斑馬線要保護學童安全，但是你的植栽做在這邊，學童根本跨不過去，好看但不實用，安全上有顧慮，學生都要走在人行道，從這裡過去，非常危險。這點我請局長也在工程裡特別叮嚀，新學校周邊的動線安全，都要考慮到學童每天必須要經過的地方，每一個角落的安全性，你們都必須要考量清楚，才能讓他正式啓用，我們期待這個部分，也請你們好好的注意。

另外我還要問世運主場館的管理問題，世運主場館是一直很困擾我們的問題，每到年底的跨年晚會等等，都很困擾我們在地的議員。我記得在去年要求你們訂定一個管理辦法出來，我也謝謝體育處有用心把管理辦法訂出來，將來要面臨的問題還很多。很多里長跟我反映，你們沒有訂定一個回饋的辦法，我剛剛聽你向周議員回答，因為不同的案子有不一樣的設計，但是你要考慮到在地的里長，他們的困擾是不會改變的。每一場演唱會都會出現一樣的問題，就是噪音干擾了居民，大家要求要回饋的時候，你們又分配不均。讓周邊的里長都會覺得你們大小眼，這個部分我沒有時間在這裡跟你們討論，但是我必須要把這個議題拋給你們，一定要讓你們知道。

世運主場館的管理辦法既然已經訂定下來了，來辦理活動的主辦單位，也請你們務必要明訂一個回饋辦法。我們講的回饋辦法並不是要拿錢，不是這個意思，最起碼要如何善待周邊的里民。有人向我建議是不是應該要用公里數，以世運主場館為一個標的，周邊多大的範圍會干擾到的，要做怎樣的回饋，再退而求其次，在更大的範圍裡面，要做怎樣的回饋。我所謂的回饋不是金錢，我再次重申，只是怎麼樣讓我們的居民覺得受到重視，里長認為他可以對里民交代的。當然這樣講很籠統，但是你們是專業的，你們有你們的心思，我希望你們對這個部分好好的去研議，有機會的時候，在總質詢也好或是私底下，我們是不是有必要跟幾個里長座談，聽聽他們

的聲音，看要怎麼訂。有些里長後來告訴我，乾脆請你們行文給我們說，沒有接受任何回饋給各里，這樣他們反而比較好做。否則有的里民會覺得爲什麼那一里拿那麼多張票，我們這一里都沒有，會認爲是里長不努力幫里民爭取，里長就很難做了。你們的標準在哪裡？你們也不能放任主辦單位爲所欲爲，這個交情比較好就給這個，那個交情比較不好就沒有。這樣對里長是不公平的，對我們民意代表來講也很難爲，到底要怎麼處理？每年都要碰到這個問題，實在很頭痛。

又接近年底了，同樣的問題又即將要出現，我們已經先煩惱到這個問題了。拜託教育局趕快研議出一個標準，最起碼要有一個標準來告訴大家怎麼樣來做回饋，否則就禁止，不要在那裡辦演唱會了，目前這種狀況，我們都很困擾。這點請局長等一下答覆我。

請問文化局，我只要質詢到你們，就會談到西門遺址的問題，西門遺址我一再的關心。最近很多人跟我反映，那個地方一直在拆，愈拆他們愈擔心；愈拆他們愈恐慌，到底西門遺址要拆到什麼程度，他們很擔心這些珍貴的東西，會不會因爲在不懂珍貴的情況下的工人手中毀損。當然我們去看了現場，東邊是有拆了部分，但是已經拆到靠近左營大路這邊了，西邊是還沒有拆。我記得當時開協調會的時候，我們有要求城牆的周邊大概要預留 30 公尺，要把它整個預留下來，我那時候請都發局要變更成公園區，將來仿照日本的大阪城一樣，周邊有一個休憩的地方。現在看到軍方在拆，可是文化局，你們目前的進度如何？因爲那時候有要求你們要成立一個「監看小組」，就是要看他們到底怎麼拆，這些古文物有沒有被毀損，舊城牆的古蹟有沒有被破壞。可是到目前好像都沒有聽到你們有任何的作爲，市長施政報告質詢我提出來時，你們說已經和軍方接洽，軍方說因爲經費的問題。我再請問文化局，如果軍方不願意出這筆錢的時候，你們怎麼處理？如果軍方不願意出這筆錢的時候，你們怎麼辦？就讓他隨意這樣拆嗎？請問局長，你簡單告訴我，如果軍方不出這筆經費的時候，你們要怎麼處理？

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

透過陳議員在 5 月 17 日的協調，大家和國防部都有一個共識，就是爲了保護城牆的遺構，所以我們有擬定了四個街廓，在沒有監看計畫狀況下時是不准拆的，就是如果國防部一直不願意出這一筆錢，那就是不能拆。

**陳議員玫娟：**

所以你們有在注意嗎？因爲我看他們一直在拆了。

**文化局史局長哲：**

如果他們不出這一筆錢，我們自己就去找這一筆錢來監看，那我想國防部就…。

**陳議員玫娟：**

局長，所以拜託你們一定要肩負起地方政府的責任，要好好嚴格去把關這個東西，因為這個是文物價植，一拆掉就完全都沒有了，這是文化局該有的責任，你一定要肩負起來。我記得你們那時候好像有說要請高雄大學陳啓仁教授來成立，可是陳教授告訴我們，到目前為止，文化局沒有任何人跟他聯絡，也沒有要他做什麼。所以讓我開始擔心，你們到底有沒有作為？還是這個部分你們已經忘記了，你們要怎麼去做？會不會這件事情就這樣放著，我現在很擔心。國防部勢必一定要拆的，但是他們要怎麼拆？拆到什麼範圍？該是我們要極力去搶救這些文化古蹟的時候，我希望能夠看到文化局有所作為，我希望你能真的有動作。如果現在這個西門遺址的部分，就是上次我們兩個有誤解的那個部分，有一段已經是國定古蹟了，其實還有一部分還沒有，那這個部分你們有持續跟中央再去申請，也把他列為國定古蹟嗎？這個動作你們有做到嗎？因為我還沒有得到訊息。我拜託局長，就全部一段把它列為國定古蹟，不然這一小段，我們現在講的這一段，後面還有一段靠近龜山那邊的，那段沒有啊！那邊還不是國定古蹟，將來它也有可能因為這樣子而被損壞，那邊已經損壞一大部分了，這是我們滿擔心的，所以我們極力要去搶救它。拜託局長，這個未定國定古蹟的部分，請你們趕快再去和中央極力的來爭取，好不好？我希望城牆拆了之後，請你們跟都發局密切的保持聯絡。

再過來我要講宏南宿舍，宏南宿舍這個部分，我很高興看到你們終於有在重視這個文化古蹟，我看到你們這個本子，真的非常謝謝，你們終於在重視這個文化古蹟的遺址，做得非常的好，雖然不是很清楚。

**文化局史局長哲：**

我們都在重視沒有錯。

**陳議員玫娟：**

所以這個部分我真的看到了，你們有用心在做，但是我希望你們後面持續，包括「宏南宿舍」的部分；包括「明德新村」的部分，「明德新村」那邊有一撮是軍官的官邸，那個房子都很漂亮。「宏南宿舍」很像我當時在美國的時候住的那個房子，所以我每次走在那邊，就讓我回想到我在美國讀書的時候，那種感覺就湧上心頭，我覺得那個地方是值得好好地去保存。那個將來的經營模式，你們有沒有什麼計畫？那個地方保持下來之後，你

們要怎麼做？是不是有辦法比照橋頭台糖那個模式，來做一個文創區。我看台北的華山特區也做得非常好，將來那邊把它保存下來，還可以做很多藝文活動、文創活動，那個都是非常值得我們去推廣的。有那麼好的條件的地方，我們應該好好把它保存下來，也要好好的去善用它。所以我在這邊也建議文化局，這個部分是不是請你們好好去重視？中油「宏南宿舍」和「明德新村」這個部分，應該要好好地善用它。

眷村文化的部分，我看你們有做了，我也很感謝你們，終於有重視到眷村文化館，眷村文化這個部分一直在推動。左營還有一個舊部落，舊的部落裡面有一些文化史，也有文化古蹟。我記得我還沒有當民意代表的時候，我們那時候有成立了一個「新農莊文化史工作會」，那個地方就是專門在研究舊部落裡面有很多的三合院、四合院，還有裡面有很多的古玩意。左營有很多廟宇，廟宇有很多的歷史，每一間廟都有他的主神，主神都有緣由，這都是一個很好的歷史故事，也都可以吸引觀光客來這邊，光是把蓮池潭整個周邊廟宇逛完之後，就可以聽到好幾十個、甚至一、二百個故事，整天的時間都可以在那裡，就可以創造左營的商機出來。可是我覺得你們都沒有好好善用這個地方，就是整個左營蓮池潭周邊的寺廟，你們說那是民政局，可是我跟你講，文化也是有關係的，那個地方有很多的文化歷史背景，這間廟有什麼歷史，你們跟民政局都可以結合的，可以好好把那些東西發展出來…。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員玫娟：**

那個地方我也建議眷村文化館，還有古文物展覽館，這個部分希望也朝這個方向趕快著手努力去籌備。因為那個地方真的有很多的東西，你把每一個廟宇做一個主題館，在裡面做一個區塊，然後把每一個廟裡的主神，他有什麼緣由、故事。為什麼玄天上帝要腳踏一隻龜、一條蛇，其實很多人不一定知道，但是聽了故事之後會很生動，覺得原來歷史是這樣子。慈濟宮那邊有很多的廟宇，比如清水寺，很多的地方都有他們的主神在；還有「樓頂媽」；還有大廟；還有我家慈德宮那邊，那都是媽祖，都有他們的故事背景，過去怎麼從大陸過來的，他們從哪邊分出來的，你們都可以做一套。我覺得這是一個很有趣也很好玩，而且可以好好地去做、好好推的一個文物歷史。這個地方我也建議文化局，這個部分是不是好好的推展，把左營舊部落很多的歷史文化，能夠把它展現出一個展覽館、一個眷村文化館。

我們要有這些東西給觀光客，不要說陸客，甚至於台灣各地的，包括國際的，來到台灣、來到高雄、來到左營，光是這個蓮池潭就讓你看不完了，就會覺得很充實，我們走到歷史的隧道裡面去看很多的東西，這個都是我們要推的，這是文化局責無旁貸要去推廣的。所以我很多心思想要做，我也期待文化局跟我們一起來努力，因為我是在地的小孩，我希望那些東西可以好好發揚。因為時間的關係，局長，如果你想要回答我，你現在可以回答我，但是如果還可以繼續討論，我覺得私底下我們有很多的問題，可以來切磋。我今天提的問題，你們要好好去重視它，好不好？

**文化局史局長哲：**

我們會持續朝陳議員剛剛講的那三個方面來處理。不過我特別強調，左營舊城「自助新村」這邊的拆遷，我們是很重視，所以國防部如果不啓動監看的計畫，也不提出經費的話，我們那四個街廓是不會同意它拆除的。但是我認為地方政府不應該因為國防部耍賴，所以我們就替它墊這一筆錢，我覺得不應該做這個事情，這個我會特別注意。〔…。〕

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

有關回饋那個部分，真的需要找時間坐下來談，大家要理性的去面對這個問題。當然在回饋的分配上，一定會有不同的聲音，因為總是每一個人都站在自己的立場上，想要的更多，真的會很麻煩。當然到時候也請陳議員要出來，大家理性的去看待這件事情，終究來這邊借場地演出的人，你總不能要他去負擔那個部分的成本，他大概又不願意來。所以如何取得一個平衡，不過我相信大家都是理性的，先做這樣的一個假設，不過到時候需要陳議員，還有相關的里長，我們大家坐下來談。我們不是友善的城市嗎？但是也能適度的回饋地方，讓他們有機會參與，在這樣的一個基礎上，大家共同擬定出一個比較好的回饋方案，這個我們來努力好嗎？

**主席（童議員燕珍）：**

請陳議員美雅質詢。

**陳議員美雅：**

今天是教育部門的質詢，本席在這邊待會兒會針對各局處做相關的討論。首先本席想要讓各局處首長知道一個狀況，高雄市爲了救財政，所以在推動裁併校，我們現在現狀所看到的舊龍華國小校地，已經從文教用地變更為商業用地。我們看到還有舊七賢國中、舊左營國中，這些校地都即將要變更為商業用地，市政府打算處分以後，再來救高雄市的財政。我們



看到這樣的情況下，本席在這邊要就教各位，我們都是從事教育的人，請教各位，針對剛剛本席所提的這個事情，我會細部跟你們討論一些問題。我還是再次的強調，高雄市目前有美術館特區，還有農 16 森林公園的特區，這些最近以來人口都一直在爆增，很多的人都是因為看中了美術館以及農 16 森林公園這麼優質的地方，所以搬到這裡來，也是認為這個地方能夠提供給他們一個非常棒的生活品質空間，甚至是一個受教育的空間。

在這樣的前提下，本席就要先來請教文化局。本席在每一次的會期當中，都積極的在幫北鼓山要爭取一座圖書館，如果我們能力夠，我們應該跟中央爭取國家圖書館，那麼有沒有用地？在我們美術館還有用地，或者是在農 16 森林公園周邊，似乎文化局應該還是要去努力的。

圖書館館長在嗎？好，圖書館館長，辦理百萬藏書或是辦理說故事媽媽，或是辦理相關的圖書業務，本席都予以肯定，因為辦得非常的有成效。但是本席在這邊要求你必須再和文化局長再繼續的追蹤，本席一直要求必須要在美術館或者是農 16 森林公園，請你們儘快覓地來興建圖書館，讓當地的居民有自己的圖書館可以來使用。當然你們會一直說目前沒有用地，但是誠如剛剛本席一開始所講的，市政府都能把一些國家的用地或者是私人的土地徵收以後，變成文教用地，後來又轉變為什麼？——商業用地，變賣以後來救高雄市的財政。同樣的情況下，你們難道不能夠一樣在美術館或農 16 森林公園或其他의 市政府用地，儘快覓地來做這樣的相關事宜。圖書館館長，你的能力本席予以肯定，但是針對增設國家圖書館或者是鼓山的市立圖書館的部分，請你們要繼續的努力。圖書館館長，這個部分可以承諾嗎？請簡單回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請施館長答覆。

**陳議員美雅：**

願不願意？可不可以？

**圖書館施館長純福：**

我們會繼續努力來爭取國家圖書館。

**陳議員美雅：**

或者是北鼓山的圖書館，這個部分可以努力嗎？

**圖書館施館長純福：**

我們會繼續努力。

**陳議員美雅：**

希望你一定要努力，因為這個農 16 森林公園，或者是美術館的居民，太

需要有我們自己的圖書館，這部分一定要請你繼續的加油，謝謝。

接下來本席要針對教育局，有一個問題要跟教育局長討教，請問你知不知道目前美術館人口數大約有多少？請答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

整個人口，我是沒有掌握，學生的人口數是有。

**陳議員美雅：**

好，美術館的學生人口數大約多少？

**教育局鄭局長新輝：**

是龍水里。

**陳議員美雅：**

龍水里。

**教育局鄭局長新輝：**

龍水里我們目前有統計是 102 年度到 107 年度，小孩子大概有 1,722 位的學齡兒童。

**陳議員美雅：**

1,722 位。

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**陳議員美雅：**

到今年 9 月為止嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

是從 102 學年度，我這邊的數據是…。

**陳議員美雅：**

沒有關係，我先跟你討論，你手中沒有這分數據，我另外給你。

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**陳議員美雅：**

根據民政局這邊有提供，我們從今年開始計算六個年，6 到 12 歲的就齡學童大概有 2,297 人，在 104 年度，如果再預計要入學的小朋友，又會爆增大概 305 人，局長，我現在給你數字了。我這邊再給你另外一個數字，你知道中山國小目前有多少的小朋友？你應該有吧？我已經請你要先找資料。

**教育局鄭局長新輝：**

中山國小的部分，有 860 位。

**陳議員美雅：**

860 位。

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**陳議員美雅：**

九如的小朋友有 533 位，對不對？

**教育局鄭局長新輝：**

533，對。

**陳議員美雅：**

那麼這些數字全部加起來，應該會超過 4,000 位左右吧？

**教育局鄭局長新輝：**

對，如果是把中山、九如加起來，因為中山、九如學區在附近而已。

**陳議員美雅：**

再加上美術館在地的這些學區，全部加起來會超過四千多名，對不對？

**教育局鄭局長新輝：**

對。

**陳議員美雅：**

所以本席在這邊也要具體的建議，除了本席在一開始我最原始當議員的政見，因為我們要打造美術館成爲一個優質的文教園區，所以美術館需要有我們自己的小學，所以美術館要有小學。我們也非常高興看到美術館小學已經有規劃要來動了，但是爲了要容納中山以及九如的小朋友，本席具體建議應該要儘快在美術館再找地，興建美術館的第二小學。我們希望讓這些學子都能夠在新的校舍這邊來就讀，這個部分，局長你認爲可不可以去努力做到。

**教育局鄭局長新輝：**

如果把中山、九如的孩子全部加進去，其實原來中山、九如的孩子…。

**陳議員美雅：**

本席是問你如果我們的學生數有這麼多的情況下。

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**陳議員美雅：**

我們設在這樣的前提下，因爲我們所看到的美術館附近的大樓，陸續在

興建當中，那麼你不曉得，我現在可以再給你一個數字，光是龍水里到今年的數字，2 萬 1,950 人，這是龍水里的人口數。我們可以看到美術館大樓一直在興建，在興建的當中，勢必一定會再帶來非常多的學齡人口，我們也非常鼓勵，因為美術館是一個好地方，所以我們現在也認同希望，大家都來就讀美術館小學。

在這樣的前提下，我認為教育局應該有這樣的義務，市政府應該要有一個承諾跟擔當，因為美術館已經讓我們的市政府賺了非常多錢，地政局在美術館標出的抵費地，1 坪賣出去 309 萬元，而市政府在美術館獲得這麼多龐大利益的同時，請你不要忘記照顧美術館的學童。既然現在教育局的政策是把範圍開放，本席這邊要具體建議，除了我們現在已經爭取成功的美術館小學，本席要求、希望你們要要求這個校舍的安全品質，能不能做到？可不可以？

**教育局鄭局長新輝：**

我想我們這個能做到。

**陳議員美雅：**

回答可以或不可以就好。

**教育局鄭局長新輝：**

這是應該的。

**陳議員美雅：**

品質要求。

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**陳議員美雅：**

本席也要求你要儘速的完工，可不可以做到？

**教育局鄭局長新輝：**

是，我們會努力。

**陳議員美雅：**

你會努力，好。本席這邊還要具體建議，就是針對於目前現在規劃的這個美術館小學，你們不應該隨便亂變更設計，應該要以學童的教育權為最高的依歸，這可不可以做到？

**教育局鄭局長新輝：**

以學生的學習品質是不宜的。

**陳議員美雅：**

而且不可以隨便去亂變更你們這些校舍的設計，可不可以做到？

**教育局鄭局長新輝：**

目前的校舍已經完成了規劃，就會按照這樣去施工。

**陳議員美雅：**

你們應該按照教育局原本規劃的這個校舍，所以本席這邊要再具體建議，如果你們有涉及隨便封路，妨礙到學童受教育的權利，或是隨便封路影響這些學童的就學安全，是不是教育局你們在這裡要稍做考量。本席要具體提出來的建議，希望教育局應該對於中山國小、九如國小的家長們以及美術館的家長們來辦公聽會。這個部分，如果像我們剛剛所講，局長，你也大方的坦誠說，我們在美術館要興建的是非常棒的一所小學，這個大家都予以支持。好的政策就應該說出來，讓所有的居民都能夠曉得，所以局長，本席要求你，是不是把我們這麼好的政策宣傳？美雅議員要求教育局在美術館這邊興建這麼棒的小學的時候，你們必須讓當地的民衆、中山國小的家長、九如國小的家長，以及美術館的家長們都能夠知道這相關的內容，辦公聽會。這個部分，可不可承諾做到？

**教育局鄭局長新輝：**

我想這個部分，我們陸陸續續會來做規劃，因為事實上學校…。

**陳議員美雅：**

可不可以做到？陸陸續續。那麼請問你，在今年…。

**教育局鄭局長新輝：**

我們已經辦了，包括龍水里那個區域，以及中山、九如也辦過說明會。

**陳議員美雅：**

公聽會，你已經辦了嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

辦過說明會了。

**陳議員美雅：**

公聽會，你辦了沒有？

**教育局鄭局長新輝：**

我不知道公聽會跟說明會如何區分，但是有公開的向他們說明。

**陳議員美雅：**

法定意義的公聽會，就本席這邊知道，他們認為並沒有去辦公聽會。局長，如果好的政策是不是我們就應該說明，或者是民衆有哪些不清楚的，我們就應該讓他們能夠瞭解清楚，所以是不是針對本席剛剛具體的針對中山國小、九如國小這些家長，以及美術館的家長都應該讓他們知道，所以我們要再來辦一次公聽會。

**教育局鄭局長新輝：**

好，我們再來做說明會。

**陳議員美雅：**

而且希望你必須要在 11 月份的時候來召開，可不可做到？

**教育局鄭局長新輝：**

期程的部分，我會責成業務單位來…。

**陳議員美雅：**

11 月份，請你務必要來召開。

**教育局鄭局長新輝：**

好。

**陳議員美雅：**

局長，這是你所承諾的。

**教育局鄭局長新輝：**

我想這個說明會主要是涉及到家長…。

**陳議員美雅：**

是公聽會，局長，我們不要玩文字遊戲，本席這邊就是具體建議我們依照制度、程序，如果應該辦理法律意義上的公聽會，就請局長在 11 月的時候辦理，我覺得不要去閃躲問題，如果…。

**教育局鄭局長新輝：**

因為我不是非常了解…因為現在美術館開始在做…。

**陳議員美雅：**

本席現在只要求一句承諾，如果照局長所講，你們既然之前有辦過說明會了，那麼 11 月份的時候再召開一次正式的公聽會，有何不可？為什麼你現在還要支支吾吾，閃躲這個問題？美術館新建小學，我們要求其品質必須要好，並且要保障小朋友的就學安全，這是一個好的事情，為什麼不要辦公聽會呢？可以吧？11 月份，請你具體承諾。

**教育局鄭局長新輝：**

Ok，我們科長一直點頭說沒問題。

**陳議員美雅：**

好，請你們在 11 月初的時候要具體來辦公聽會，可以吧局長？

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**陳議員美雅：**

請問你，你們認為一般一所學校的學生數要多少，能讓小朋友享有最佳

的受教權？

**教育局鄭局長新輝：**

其實滿為難的，有學理上的、有實際上的，尤其是都市地區，其實要達到最適化的規模，基本上如果去讀文獻，也會有不同的結果，所以這種情況之下，以都市地區來講，通常學校學生數都很難很少，但是高雄市比較特別，就是因為少子化，應該說全國都是一樣，所以有的學校規模慢慢在縮小，有一些像左營那個地區，學生數就不得不暴漲，像龍華就一百多了…。

**陳議員美雅：**

所以局長講出了一個非常好的結論了，剛剛你有告訴大家，現在在少子化的情況下，學生數其實一直都在減少，但是再回到剛剛本席請教你的數字，光是龍水里的學生人數，一年級到六年級就達到 2,297 人，中山國小 860 人，九如國小 533 人，相加起來大概約有四千多人，而美術館的大樓還陸續在興建當中，所以我們可以看到的是美術館真的是個好地方，因為大家都希望到美術館就讀，所以本席要要求局長，身為一個教育工作者，既然已經要興建新校舍了，就要給學生一個很有品質的學校。

所以本席在這邊具體建議，這麼多的小朋友想到美術館小學就讀，我們都很歡迎，但是安全以及校園的設計是教育局要做的。我現在就要問教育局長，我們要未雨綢繆，請你務必要再增設美術館第二小學，甚至農 16 附近大樓林立，人口也一直在暴增，所以農 16 也應該增設第二所小學。針對這些新興社區，學童暴增的情況下，我們除了鼓勵大家到這個地方就讀以外，我們還希望保證他們的就讀品質，因此請你要去規劃、尋找第二所的美術館小學，以及第二所的農 16 小學，這個部分你願不願意努力？因為我們現在已經看得到現況了。

**教育局鄭局長新輝：**

我們會評估，謝謝陳議員提供這樣的想法。

**陳議員美雅：**

能不能去努力做到？

**教育局鄭局長新輝：**

我們會努力評估。

**陳議員美雅：**

你需要多久時間評估？

**教育局鄭局長新輝：**

因為事實上整個區域的…。

**陳議員美雅：**

本席時間有限，局長，你既然答應願意這樣做，本席予以肯定，希望所有就讀於高雄市，甚至是美術館的這些小朋友能獲得的是高品質的，但是你要去注意…。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員美雅：**

局長，本席要再次強調，當你說別的地方都正面臨少子化，但是我們現在看到北鼓山，甚至是美術館、農 16 人口一直在暴增的情況下，所以我們非常希望市政府做事情不是急就章，希望你們做的裁併校、處理閒置的校地，不是只是都爲了要去變賣救高雄市的財政，本席再次強調剛剛我們有數出來的舊龍華國小、七賢國中以及左營國中，都從文教用地變更為商業用地，要來救高雄市的財政。

不管再怎麼窮，我們都不應該窮孩子，所以學生的受教權是一個非常重要的議題，因此在人口暴增的情況下，我們非常願意增設新的小學，提供美術館小學學生高品質的受教權。但在人數、學童數暴增的情形下，局長要怎麼解決，同時保障這些學童在校園享有的遊戲、運動、受教育的空間？這個部分我也需要局長再來跟我報告要如何克服，並且最重要的是請你務必要做到，11 月初你已經承諾必須要再辦一場公聽會，讓中山、九如國小的小朋友知道 104 年正式遷校之後，是不是可以就讀美術館小學，他們有知的權利，這些部分請你必須充分告知…。

**教育局鄭局長新輝：**

現在已經 10 月底了，所以有一點爲難，我們努力在 11 月辦，時間我們再敲定，好不好？〔…。〕給我們一點點喘息的空間，因爲現在已經 10 月底了。〔…。〕詳細的時間我再跟陳議員…〔…。〕我們盡量努力，因爲相關的行政作爲也要確實可行，所以謝謝陳議員，我們會勇於面對問題，不過這的確是一個難題。大家期待的美術館小學終於設了，但是設了之後其實有一些問題還需要克服，因爲太好了，所以大家都急著要來，反而造成了學校空間可能不足的問題，我們想把空間變大，又有人反對。所以有時候變成是父子騎驢，不知道到底要聽誰的，因此還是希望大家理性回到專業思考，到底我們應該給孩子怎麼樣的學習空間？希望大家一起來支持專業上的決定。

當然我們知道每個決定都會有獲利者跟損失者，我們會去思考怎麼彌補他們，不過希望包括陳議員在內，還有議會許多關心的議員能一起協助，讓我們真的把美術館小學變成當地孩子相當優質的教育環境，這個目標我



想應該是大家的共識，大家一起努力。不過剛剛提到的，我們願意來努力，謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

陳議員，你那個小學的公聽會是針對校地的面積嗎？還是…〔…〕那是不是都發局也需要列席？因為這和都發局有關。〔…〕局長，你們如果要辦這個，其實公聽會跟說明會，局長你似乎分不清楚，說明會就是定案的東西去說明，公聽會是還未定案的東西，要聽取廣大人民的意見，所以你要分清楚什麼是「公聽會」，什麼是「說明會」，這樣在辦理的時候，才能給陳議員一個很清楚的方向。

如果美雅議員要求的是公聽會的話，就表示還有很多人對這個有意見嘛！所以你就聽取大家的意見。如果已經完全定案，不能改變了，你也要告知陳議員，如果還有討論的空間，當然就是辦公聽會，這樣民衆就有機會表達需求，局長，你在這部分是不是要說清楚一下？

**教育局鄭局長新輝：**

得救了，這就是為什麼我不敢說要辦公聽會的原因，事實上，目前如果大家期待那個工程，能夠在 104 年把美術館區大家期待的小學儘快如期完成，太多的變動會影響到那個工程的進行。目前來講，那個工程我們委託新工處，就按照原來設計的方案在進行，現在當然有一些地區的居民有一些意見，當然我們會去向他做說明，傾聽他們的聲音，但是目前工程還是要持續進行。如果又要把它停擺之後，我們什麼時候才會有美術館區的小學設立？所以我們是願意去傾聽不同的聲音，後面還沒有規劃的部分，包括入學的方式、遷校的運作，如何把整體利益最大化的方式來做？這個我們願意去聽大家的意見，但是我們也應該把我們的難處，很誠懇的去做一個說明，因為終究只有一個學校。

陳議員剛剛提到的，如果這個學校設置了，未來是不是龍水里還需要一個學校，我們會進行進一步的評估，但是總是要一步一步來。如果你把美術館小學設置之後，其他兩個學校怎麼辦？整個鐵路地下化，我們也會考量到，所以翠華路以西的部分，也請我們業務科接著去跟都發局討論，總是會有一些都市發展，會從美術館區延伸到翠華路以西，所以這是有可能的。但是我們教育單位終究沒有辦法去掌握，所以我們願意跟都發局、經發局及其他相關單位，就設校的可能，做進一步的研究，這個我們會努力來做。

但是是不是大家用理性來看待，美術館現在如果還要再做任何工程上的改變，因為剛剛陳議員有提到，希望不要做太大的變更。可是如果要做公

聽會，是不是又要做一些的改變，我是不敢做這樣的把握，所以美術館的設校，我們只能說會做說明會。至於後續部分，學生入學的方式、學區的劃分，這個我們可以再來做一些討論，不過希望大家理性看待這個議題。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 1 分鐘。

**陳議員美雅：**

局長，本席就是擔心你會這樣予以抹黑，感謝主席讓我再予以說明清楚。本席現在要為的是中山國小、九如國小、美術館周邊的家長來請命，是因為他們搞不清楚現在到底是什麼樣的情況，所以請針對我們新設的美術館小學，你究竟是如何規劃？並且未來中山、九如這些小朋友，104 年之後到底能不能繼續在我們美術館這個地方來就讀？相關的內容你們從來不提的，很多家長是完全搞不清楚的，如果說這是一個好的政策，本席也給你時間，是不是可以辦一個公聽會，我們絕對強力支持一定要儘速在美術館如期趕快興建好美術館小學，這是我們的堅持。一開始本席就已經講過了，在這樣的前提下，請局長務必要把相關的疑慮跟百姓們說清楚…。

**主席（童議員燕珍）：**

局長你說明一下。

**教育局鄭局長新輝：**

抱歉，讓陳議員有這樣的誤解，也許我語意表達不是很理想。我要再澄清說明，包括陳議員對美術館的設立都非常支持，〔…。〕是，〔…。〕有，所以我們不會。〔…。〕陳議員剛剛也這麼說，我們一直以來都沒改變。在我來到高雄一直到現在，對美術館區設立小學，都是非常支持，非常期待。我想我還是得說，對美術館區設立小學…。〔…。〕美術館小學的設校，目前已經在發包階段，接下來就是後續學生入學的問題。〔…。〕是，謝謝，我們會朝陳議員的期待來做。

**主席（童議員燕珍）：**

局長，我看你會後還是跟美雅議員解釋清楚疑慮，以免造成誤會。我先處理一下時間，我們今天下午的議程是到 6 點鐘散會，現在離散會的時間還有 15 分鐘，我們就延長會議的時間，俟李議員眉蓁發言完畢之後，再行散會。請李議員眉蓁發言。

**李議員眉蓁：**

延續美雅議員講的問題，我們剛剛講中山國小也很期待趕快遷去那個學校，大家都很期待，所以希望局長這邊真的是要督促一下。現在高雄市推展校園社區化以後，很多學校的圍牆都把它拆除掉了，和社區的距離來做

一個貼近，大家都知道可以讓住在附近的民衆進去裡面運動或是散步，可以當作一個平常的休閒活動。可是這樣的狀況就會變成校園安全可能會出錯，在去年的時候，大家也知道有一些學校在晚上的時候，變得非常不安全。就是有外面的人跑進去，或是在裡面做一些不好的行爲，這也成爲很多學校頭痛的問題。

通學步道是近年來教育局打通圍牆重要的政策，其實這樣子也是最容易造成校園安全威脅的關鍵，通學步道設計是以校園安全爲前提，可以降低校園裡面的問題。如果一開始學校設計和規劃把它謹慎的做好，是不是可以避免以後治安死角會在校園裡面發生。當然現在我所提到的這些問題，我們文府這邊的設計，也希望局長可以把它加進去，做爲重點的一個問題。現在左營的學校及人口都非常的多，加上附近還有鼓山區美術館附近人口也非常的多，所以許多學校圍牆都很低，如果有些家長的觀念還是沒有辦法接受，學校只有門沒有圍牆，這樣小朋友上、下課的安全，或是上課上到一半就從旁邊跑出去這個部分，所以目前我有查了，學校當然就是請保全公司來協助警察，但是大家都知道教育部門的經費非常的少，沒有辦法滿足每一個學校都有保全來做，所以白天就會用一些志工、替代役或是家長來做警衛的工作，晚上再請保全人員。如果經費不夠，或是晚上就用監視系統來監視學校而已，所以剛剛講了，有這麼多的學校在興建中，除了經費、建地這些現況之外，還會考慮怎麼樣跟社區有一些互動，還有包括活動中心、圖書館、體育設施，包括淹水是不是都會考慮在這當中，基本的安全我們都要把它列入考慮。

其實美國有針對學校做這個研究，就是明顯的燈照不足、有一些隱密的空間、可供隱藏的角落，這些都是他們研究出來讓人覺得危險的地方，缺乏安全感的地方。所以這樣的狀況會讓人產生發生危機時，沒有人救的恐慌，因爲這樣的因素，所以我們把它列入學校設計的理念，教育局是不是有特別列爲重點在考慮這個案子？我剛才提到文府國中現在就在設計，不知道教育局對安全這個部分有沒有包含在我們的規劃裡面？而我們那個地區又特別容易淹水，我們是不是也有做好防範的措施？這個問題請教育局長回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

因爲這涉及到比較詳細的設計規劃，不過建築師在整體設計校園的時候，應該都會考量到它的動線，以及設置完之後安全維護管理的問題，這

個部分我會請業務科再詳細和建築師做了解。至於後面再來設置監控或保全系統的部分，是等施工都完成之後後續的處理，管線的部分如果有需要，應該也要一併納入考慮，李議員的提醒也讓我們可以再進一步來了解。

**李議員眉蓁：**

那邊也滿容易淹水的，淹水這個部分你們的設計圖…。

**教育局鄭局長新輝：**

淹水的部分，我們也已經向水利局做反映，我們給他們的訊息，他們說會納入那個地方未來整個排水的思考，這個部分我們也會繼續再和水利局確認，因為議員很關心。

**李議員眉蓁：**

因為文府國中預定地目前來講還是屬於比較暗的地方，這樣子做下去之後，那邊的安全希望教育局要加強。

**教育局鄭局長新輝：**

這也是當初我們選定在那個地方設校的主要原因，因為學校設置之後也會帶動那個地方區域的發展，而不會集中在南區，所以那個部分往北的話，因為整個仁武地區也是人口增加的一個區域，設在那邊，現在也許人不多，但是學校一設置之後，搞不好那個地方也會跟著整個帶動起來，人一多那個地方應該就不會暗了。設置一個學校我們當然要考慮到未來，但是有關安全的問題，在設計的時候的確是需要同時考慮進去的，這個部分我們會跟業務科與新工處一併來檢討。

**李議員眉蓁：**

從本席擔任議員以來，第一次總質詢就講到左營的「金三角」，所謂左營的「金三角」就是世運主場館、眷村文化園區與蓮池潭風景區，這個區域成爲一個可以觀光的地方，把這三個地方串連起來，創造左楠地區的繁榮，當時市長也非常認同這樣子是對的，可是到今天爲止已經 3 年了，這個「金三角」還是成立不起來。這三個地方是屬於三個不同的單位，要串起來也有它的困難性，所以今天就來討論我們的世運主場館與眷村文化園區。2014 年全國運動大會將要在高雄舉行，請問教育局長，這個運動賽的場地會在世運主場館嗎？請局長回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

這個部分我們後續會做一些評估，不過也謝謝李議員，原來理論上說世運主場館是主要場地，應該是不會改變的，但這一次就很特別，這次台北

的全運會是在巨蛋舉行，所以事實上也有人在巨蛋舉行的思考模式。不過我們的世運主場館應該是一個滿好的場地，大家都在講它沒有活化，除非有另外的變數，不然在世運主場館舉行全運會應該是首選。

**李議員眉蓁：**

其實大家都知道，世運主場館是可以容納 4 萬個觀眾的體育場，現在叫做「國家體育場」，目前是台灣最大的體育場，當初請日本知名設計師來設計，拿到很多第一名的獎項，當初建這個也是認為可以帶動高雄的體育產業，帶來運動休閒觀光財，但是在中央管理之後，我們市政府又很極力的爭取說要自己管理，從 2011 年 6 月行政院移交給我們，並允諾前 3 年每年會補助 4,000 萬元的營運費，可是 2014 年 5 月之後我們就要自己養世運主場館了，這樣子要怎麼養，我也會很擔心。剛才局長回答台北是在巨蛋舉辦全運會，可是我們明明有這麼好的場地，當然就是要爭取在這邊辦，怎麼會想到在巨蛋？我們這邊也沒有大型巨蛋可以辦啊！所以當然還是得要辦在那個我們現在變成蚊子館的地方。

我查了體育處的資料，從接手世運主場館之後，前兩年分別辦了 19 及 21 場的活動，今年的活動有 52 場，還包含 7 場免費看的星光電影院，一場一千多人在那個地方觀看，大家想，可以容納 4 萬多人的場地，一千多人在那邊看，稀稀疏疏的也滿難看的。而可以掌握萬人以上的活動當然是跨年又是演唱會，我有提到流行音樂中心成立之後，它的設備都是針對音響來做的設備，當然大家會選擇在流行音樂中心舉辦，誰還會在世運主場館辦這些活動？世界有許多國家在辦完奧運或其他大型活動之後就變成要養這些體育場，但是還是有例外，我還是期待在我們設計這麼棒的體育場之後，我們高雄可以把它活化起來，可以讓它跟觀光與職業運動結合起來。我再請問一下教育局長，我剛才講這些問題，你覺得要如何解套呢？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

世運主場館的活化，在議會裡面幾乎每一次都會談到，包括體育處的同仁都相當辛苦，如果檢查白頭髮，大概他們最近白很多。當然，我們的世運主場館其實不要純粹只是辦體育活動，因為一場大型的體育活動如果沒有中央的支持，基本上經費是相當難的。如果我們不思考那麼大型的體育活動來看的話，其實周邊還有非常多的活動空間，還滿多市民去看，所以不要只看世運主場館到底辦了多少活動，周邊的環境，生態池還有尾翼的空間，未來的開發工作，我們都還會繼續努力。除了運動賽事，我們還有

演唱會，也都是一個很好的發展。

我們體育處也很努力，就像李議員看到的，我們幾乎每一個月都有一個大型的運動賽事，而這個部分如果要爭取另外再辦活動，也是要貴會來支持，未來我們也在思考有沒有可能再去做一些委外的項目，因為運動場館的持續、永續，剛才郭議員有提到中央應該持續支持，我也覺得應該持續支持。另外一種大概就是用 BOT 或 OT 的方式，周邊一定要有一個經濟來源來帶動，有了收益之後回饋給運動場館的維護，這個概念應該跟巨蛋差不多，如果你沒有那樣一個經濟收益來源支持運動場館的維護，它就很難永續。所以大家有很多好的意見，我們也都做了一些委託，如果要詳細說，是有非常多活化的構思，到時候可以提供給李議員。

**李議員眉蓁：**

謝謝局長，因為時間的關係，你先請坐，你今天可能講了一整天，我也是最後一個質詢，你也累了。我剛才講的問題，它不只是一個體育場，我是說除了體育活動還要爭取更多，我剛才也講到了，現在流行音樂中心又快蓋好了，演唱會當然會跑到流行音樂中心，而世運主場館是體育場，它能成為國家體育場，當然就是要做體育場之用，如果能有更多其他活動來這邊辦那當然非常好，只是要怎麼活化。今天體育處長有來，這段時間你在那邊接管、管理，你講一下你的意見，認為如果要活化，你的意見是怎麼樣？我們聽聽看你的意見。

**主席（童議員燕珍）：**

請陳處長答覆。

**體育處陳處長武雄：**

對場館的活化，我們有一個委外的想法，初步的想法是有沒有可能變成一個財團法人的經營型態？把剛才李議員提到的這些商業的與體育的活動也整個帶進來，其實我們本來也努力的跟交通局談，有沒有可能把鴨子船帶過來，而且目前比較可惜的是尾翼空間的部分，我們在上個禮拜也已經成功的委外招標出去了，未來尾翼的餐飲或是一些展出的相關活動，應該還是會陸續進行，我們陸續大概會朝這些方向來努力。

**李議員眉蓁：**

我剛才所講的，運動會當然要爭取在體育場，這個部分，希望教育局和體育處可以盡量爭取，把運動會爭取在主場館進行，才是正確的方向。其他的，你剛才講到的委外，我當然知道要去努力，但是畢竟一定是有一個過程，也希望你們要注意一下，體育場現在是閒置在那裡，三年之後就會變成我們自己養自己的。而議會當然也會支持，議會一直以來都是支持這

個狀況，可是支持之後，現在還是變成蚊子館，至於以下的部分，三年後我們還是要去省思，所以現在一定要鋪路，謝謝。

因為時間關係，我要提的是左營的明德新村，目前是面積最大，以及最完整的將領宿舍，而陳市長在二年前曾經公開講過，明德新村絕對不能拆，所以就與國防部展開三年的斡旋談判，希望國防部能夠落實老舊眷村文化園區計畫，因此依這些文資法規定爭取為文化景觀，所以先擋下讓它沒有被拆的命運，再來和國防部溝通。在此請教文化局長，目前左營明德新村是確定為文化園區，還是文化景觀？如果是文化景觀的話，就是還沒有定案啊；如果已經是眷村文化園區，文化局要怎麼開始來展開明德新村計畫？請局長答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

明德新村確定是國防部所核定的眷村文化保存區。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**文化局史局長哲：**

現在的問題是在於說，希望國防部能夠趕快把產權轉移給我們，因為裡面有二十幾戶的釘子戶，所以國防部在這部分的作業一直的拖延。特別向李議員報告，事實上國防部整個眷村文化保存區全國的作業，幾乎都已經延宕了三、四年之久，所以在上個禮拜，監察院已經開始介入調查約談國防部，要了解國防部為什麼這麼一個重大的政策，全台灣從北到南延宕了將近四年；到目前為止，全國沒有一個眷村文化保留園區的產權有辦法轉移。國防部這個問題已經非常的明確，我們一直還在催促，因為都已經萬事皆備，該提供的容積也願意提供，也願意接管，包括文化景觀的部分都在協調，希望能夠有巡守隊等等，因為其他幾個村也陸續在搬遷。李議員特別期待的眷村文化園區，前提當然就是先要保存、活化，再變成文化園區，我們現在正在處理確實保存的部分。

**李議員眉蓁：**

現在市政府的態度，就是確定想要接管了，是國防部那裡…。

**文化局史局長哲：**

我們對於明德新村從頭到尾的態度，就是願意接管，所以也提供了相關容積的轉移。

**李議員眉蓁：**

現在高雄的就業率非常的低，如果活化這個地方，其實可以讓一些藝術家來進駐，包括目前市政府也在做輕軌，就是把整個概念活化起來，是非常好的事情，可是卻一直僵持在那裏，已經三年了，卻一點進度都沒有。還有你提到有一些人、釘子戶還住在裡面，他們是在那裏等你們，所以這些狀況，希望局長，也不是就把它放著，因為上次我們也談到國防部的作為，你們就不積極，應該要積極去找出到底是什麼原因，你們都願意接管了，結果他們還不願意放手。這個部分請局長，你認為…。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 1 分鐘。

**李議員眉蓁：**

加入眷村文化園區村，如果你認為這是好的概念，希望局長能夠去加強，趁快把這個地方弄好。

**文化局史局長哲：**

是，我們會再強化，事實上我們都一直不斷持續的催促，甚至也請本市籍的立委能夠透過…，來特別的關心這個事情，也一直在進行。

**李議員眉蓁：**

謝謝主席。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝李議員的質詢，今天的會議到此告一個段落，明天早上九點鐘繼續開會，散會。（下午 6 時 4 分）