
拾壹、民政部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 102 年 10 月 17 日上午 10 時 41 分）

主席（俄鄧·殷艾議員）：

開始進行民政委員會的議員質詢，首先請方議員信淵質詢。

方議員信淵：

請問殯葬處處長，最近橋頭區里民一直在跟我反映，市政府針對墳墓有限期遷移，但是他們遷移完後卻沒領到錢，我也覺得非常奇怪，為什麼急著讓他們遷移，卻讓他們遷移完後領不到錢？請處長回應一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

局長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

向方議員報告，橋頭第七公墓是第三期的遷葬，本來在鄉公所的時候就有一期了，101 年又進行第二期，所以今年是第三期。當然這個公墓歷史悠久，所以當時我們編經費的時候也有做一個查估，我們編的經費都是以第四類去編，一門差不多 6 萬元，但是我們去查估的時候，第一個，那個墳墓都非常的大，甚至有些都達到第六類了，就是一門 10 萬 8,000 元的規模，所以一門差 4 萬 8,000 元，所以第一個，單價有提高，造成經費不足。

第二個，因為那都是用舊墓，有的墓裡面還有其他的墓包在裡面，所以把墓遷走的時候，才發現裡面還有兩、三個墓，像這種剩下的兩、三個墓，我們也是要想辦法去處理，所以數量也有增加，也是造成經費不足的原因之一。因為補償費是資本門，所以我也很積極在幫忙找經費，我也向方議員報告，我們在 103 年編列預算，預算通過之後，我們就可以馬上發這個補償費。

方議員信淵：

處長，我現在要跟你說的是，這一件事情我們開始在做的時候就不對了，表示在查估的時候，沒有認真去查估，這是第一個就不對。第二項，民衆都已經遷完後，籌錢是你的工作，怎麼籌是你的工作，甚至你為什麼沒有動用第二預備金？你們收稅的時候都收得很快，如果錢沒繳，就馬上罰滯納金，現在民衆沒拿到錢，你有要算利息給人家嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

這要跟議員報告，因為第二預備金還是要用在刀口上…。

方議員信淵：

你叫人家去遷墓，現在遷完錢要給人家啊！

殯葬管理處鄭處長明興：

我們有發現這個問題，所以我們也積極在找經費，103 年的預算已經有編了。

方議員信淵：

好，那你 103 年才發，有沒有要給人家利息？我們要人家繳稅金的時候，晚一個月繳你就要跟我加徵滯納金 10% 到 15%，現在市政府拿不出錢了，你是不是也要給人家滯納金？那是你公務人員在過程中，查估的錯誤，你剛開始要做這件事情的時候，整個預算本來就要編列充足，要能應付市民來領錢，不然人家墓遷完就是要領錢，來付工錢，這不是他們拿走的，他們也是要付錢給那些遷墓的工人，他們總不能跟人家說等明年領到補償費再付工錢吧？爲什麼這種事情沒辦法動用第二預備金呢？百姓的錢就可以拖欠嗎？市民的錢就可以拖欠嗎？你們隨便辦個活動就可以動用第二預備金，天下間哪有這種事情？你們市政府都包贏的，欺負老百姓最會。我現在請教你，一定要 103 年嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

對，現在有編入 103 年的預算。

方議員信淵：

103 年是多久都沒關係，反正市民從遷完那天開始算起，你就要付他們滯納金。你跟市長報告嘛，說你當初爲什麼編列不足，曾局長你也有聽到，這是第一項。

第二項是本席一直在跟你說的，岡山地區有那麼好的納骨塔，但是一直都沒有一個比較像樣的殯儀館，我一直在跟你爭取，你的看法如何？

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上在縣市合併以後，我們在殯葬政策裡面也有做過評估，目前除了本館路那邊的是第一殯儀館，在縣市合併後我們增加了三座殯儀館，包括仁武、大社、橋頭，在殯儀館的分布上，我們是希望整個大高雄市民，因爲縣市合併以後，面積非常的大，達到 3,000 平方公里，所以我們希望不論是在哪一個行政區設置殯儀館，可以讓一個小時車程範圍內的民衆都能使用殯儀館，所以目前我們的評估，在岡山地區，因爲旁邊的大社、橋頭，包括仁武，都是在一個小時車程就可以使用這些殯儀館，這是第一點。

第二點，因為殯儀館是一個鄰避設施，當然我們有去考量，包括設置的地點、居民相關的反應，還有去評估它的使用情形。事實上我們有評估出來，使用殯儀館所有的禮廳，在城鄉還是有一點差距，比較郊外的，因為空間比較足夠，大部分都是在自己家裡或是適當的庭院裡辦理治喪的事宜，所以使用我們的禮廳，在我們這邊有個統計，在一殯有 10 間禮廳，二殯有三個殯儀館也有 10 間的禮廳，尤其大間的，包括景行廳，景行廳 1 到 9 月只有 15 場而已，我們每天至少用一場，如果以 273 天，三場次來用，才用 15 場，所以大間的禮廳使用率不到 10%，甚至在大社、仁武、橋頭使用率差不多都 30%到 40%，這是因為民衆有選吉日的習慣，都挑好日子，幾乎都是好日子的時候使用，其他的包括第二場、第三場，在比較不好的日子就比較沒在使用。我們現在的殯儀館以現在的使用率來講，事實上供給量是足夠的，所以在評估使用率後，我們去做一個評估…。

方議員信淵：

好了，你說很多了，我知道。你說足夠使用，那爲什麼現在的居民寧可選在路邊也不要到你們的殯儀館？

殯葬管理處鄭處長明興：

所以這個是宣導，還有加強…。

方議員信淵：

什麼叫宣導？一個好的殯儀館要讓人家肯去才叫做殯儀館，像我們橋頭那兩個小小的禮廳，只能容納二、三十個人坐在裡面，其他就要排到外面了，剩下的都要坐在外面，天氣那麼熱，那也能叫做殯儀館？你去想如果中型…，不要說什麼，一般的人如果想要隆重的送家人最後一程的時候，也找不到地方。

殯葬管理處鄭處長明興：

所以跟議員報告，在我們的統計上，中小型的殯儀館使用率比較高，我是覺得民衆會用隆重簡約的方式來處理，所以比較大型的使用率不是很高。

方議員信淵：

不是中小型的使用率不高，是你根本就沒有大型的，我們在岡山區，你要他們去鳥松那裡，那個車程要一個小時多才能到。

殯葬管理處鄭處長明興：

一個小時應該可以到啦。

方議員信淵：

一個小時是你講的，還要跑高速公路等等，哪個肯到那邊去啊？大家都希望能在當地，你要知道，鄉下地方的人都會希望老一輩的人都能參加，

那就是鄉土味嘛！平常都沒有在開車，有時候老人會聚在一起就是希望能參加這個，送人家最後一程而已，結果你沒有一個好的場所給他，他哪有辦法設在那邊？他不是不要設，是根本沒有地方。

你每次都跟我說使用率有夠，隨便敷衍兩下，根本沒人要去的地方，這樣你也說有夠？好，謝謝。改天我質詢的時候再繼續跟你探討。

接下來我請教曾局長，現在門牌確實很亂，原高雄市可能會好一點，因為它的道路建設比較完備，但是原高雄縣幾乎都非常的亂，因為都是既有的道路、巷道，所以門牌確實是有整編的必要。為什麼有整編的必要？因為以前蓋房子的時候，這邊蓋好就這個門牌，那邊蓋好就那個門牌，因為都是既有的道路，都沒有整編過。像本席我就不知道我家旁邊的人門牌是幾號，我真的不知道是幾號，連我以前住的房子的門牌是幾號，我都很懷疑到底對不對，所以這門牌的整編確實有必要性。針對這一項，請問曾局長未來你怎麼處理？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

謝謝方議員對我們門牌凌亂需要整編的問題，因為過去我們道路都不是一次開闢，都是陸陸續續的開闢，所以門牌編釘的部分，難免…，尤其是在我們原高雄縣 27 區是有比較凌亂的地方。這個部分我有要求戶政事務所，我們有兩個部分，一個是主動去整編，由戶政事務所主動去提出整編的計畫；第二個部分就是先去清查，去清查有哪幾個地方是需要整編的。我們在整編的部分，目前我們有 40 條的路、街已經完成 670 戶，當然這樣的數量是還不夠的。我們最近也有跟戶政事務所密集的開會，也請主任提出一些整編的計畫，包括每一區，當然原高雄縣有比較凌亂一些，所以這一部分，我們要求再進行整編清查的計畫。

方議員信淵：

局長，現在縣、市合併已經三年了，照理講這個整編的工作要積極去處理，到現在我看還沒有什麼成效出來。為什麼我一直很積極的說一定要趕快去處理？因為有時訪客要來找我們，他不知道門牌的順序在哪，所以就要四處問別人。但是像我們到原高雄市是不是很方便？我要去哪一條路，就可以馬上找到門牌。但是原高雄縣都是既成道路比較多，所以這個整編的工作，如果不積極一點的話，我相信這四年也做不起來。

民政局曾局長姿雯：

我跟議員報告，門牌整編的部分，因為牽涉到住址的變動，所以這一部

分我們會先去做清查，之後當然我們要讓我們地方的居民可以了解整編的狀況。所以這一部分，因為戶政事務的服務已經到十七合一，有很多的服務，人力也比較不足，所以我們會要求戶政事務所盡量趕快提出整編計畫，我們會依序去處理。

方議員信淵：

針對我們有推動基礎建設的部分，曾局長，區公所辦理這基層建設的時候，都是針對小型工程。這些小型工程的品質可能良莠不齊，對不對？可能要藉由區公所來加強要求。我記得上次會期的時候我有提出來，你有告訴我現在有辦理監工學堂，我想請問這個監工學堂辦理的情形如何？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

謝謝方議員對我們小型建設的關心，其實沒有錯，我們小型工程建設的部分，我們是 6 米以下的巷道，這 6 米以下的道路，其實是跟我們生活關係比較密切的，是我們常常在走的道路，所以這部分，我們爲了要讓每一個區公所在做小型工程的時候，品質可以更提升。我們的基建科也辦了監工學堂，這在我上一次的報告有提到。那這個監工學堂，我們辦理的場次總共有三場，我們是分區去辦，包括岡山區二場、旗山區一場，我們辦理這三場下來，總共有 209 人來參加。這 209 位裡面，包括我們各區公所主秘、經建課的同仁都可以來報名，這三個場次我們請到李前局長正彬來做我們的講師，因為他在工程的部分是很專業的。所以這個部分我們監工學堂有幾個目的，第一個就是我們剛剛講到的公共工程——小型道路品質提升的部分，包括它要如何去檢查它的壓實度，去鑽心看厚度夠不夠，去做一些監控的部分，另外，我們 SOP 建立的部分，就是說我們對整個道路開始進行刨鋪、整修的 SOP 如何建立，所以我們在監工學堂的部分，萃取了很多公共工程的相關資料，由講師來跟我們的同仁做一個說明。

方議員信淵：

謝謝局長，一個好的發展城市，對於施工的品質，尤其是公共建設的部分，是非常重要的，以前原高雄縣不一樣，現在是院轄市了，所以爲什麼本席一直強調這個小型工程，一定要做非常大的一個加強，讓外地人來看到高雄市就是這麼的進步，這才是我們的本意。〔對。〕我一直想說針對這個小型工程，這個監工學堂到底它的出席率是如何？出席率就是每一個區公所到底有沒有來參加？這是本席所在意的點。因為他是直接面對監工的部分，我記得你這個監工學堂，是有強烈規範所有區公所的設計及監工都要

參加，但是本席想知道到底有沒有落實。

民政局曾局長姿雯：

我手上的資料沒有那麼詳細，是不是可以請我的科長來說明我們出席率的部分。因為我知道我們辦了三場，每一場的出席率都是很高，大概都在八成以上，我是不是請我們基建科的科長說明一下。

民政局基層建設科吳科長銜桑：

監工學堂總共人次是 209 人，有三個場次。在我印象當中，那個簽到表裡面經建課大概 38 區全部都有到，主任秘書少數幾位是剛好有事。

方議員信淵：

科長我請問你，你辦的這三個場次當中，這些成員到底有沒有認真在聽？你事後的追蹤到底有沒有落實在工程品質的提升？這是本席在意的地方，有沒有？

民政局基層建設科吳科長銜桑：

我向議員報告，我簡單歸納幾個重點，人類是經濟的動物，我們全世界的跨國企業爲了要擴大市場，加上我們科技大幅成長，變成一個全球化。我們台灣是四面環海，根本不能自外於世界的趨勢，我們爲了要加入 WTO，我們承諾要簽署政府採購協定。我的老師，他就是中華民國政府採購協定談判團的團長，當年他去談判的時候一直爭取，直到 2009 年我們才簽署。簽署下去有什麼後果呢？從 98 年開始，中華民國政府採購凡達新台幣 7.5 億，就要開放國際參加，凡是簽署政府採購協定國家，統統都可以來台灣，所以我們在台北、台中及高雄街頭我們都可以看見國際營造商的影子。再者，爲了迎接歷史的時刻，其實中央早在十幾年前就已經把技術跟行政分流，再加上我們現在一些老前輩都退休了，年輕的學子從學校畢業進入到公家機關之後，站在工地失去判斷的能力，因爲學校教的，在工地實務上又是另一回事，所以我們邀請李前局長，他是從太麻里鄉公所出發，一直到我們高雄市政府捷運局，也擔任過施工查核中心的主任，還有工務局的材料試驗室的主任。

方議員信淵：

科長，因爲時間的關係，我現在比較在意的是你如何去落實而已。

民政局基層建設科吳科長銜桑：

報告議員，這是其中的一環，我後面還有標準圖說的建立及施工圖說。

方議員信淵：

改天要驗收的時候。

民政局基層建設科吳科長銜桑：

是。

方議員信淵：

我跟你去一趟，好不好？看他怎麼驗收，好不好？

民政局基層建設科吳科長銜桑：

好。

方議員信淵：

你邀請我一下，好不好？

民政局基層建設科吳科長銜桑：

是。

方議員信淵：

我實際去瞭解一下。

民政局基層建設科吳科長銜桑：

好，謝謝議員。

方議員信淵：

謝謝科長。主席，讓我延長二、三分鐘，我再一個議題想請問人事處長。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

好，延長 2 分鐘。

方議員信淵：

對於我們進用身心障礙朋友的部分，剛才看到你的簡報，你雖然已經有達到 171%，本席非常的認同，但是本席一直想瞭解，你進用這些人員有沒有包含臨時雇員？這個換算的基準有沒有？有沒有？請城處長答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

城處長，請答覆。

人事處城處長忠志：

跟方議員報告，臨時人員包括在內。

方議員信淵：

是不是除了正職以外，包括臨時的雇員都含在換算基準裡面嗎？

人事處城處長忠志：

是的。

方議員信淵：

這個非常好，但是本席還是強烈要求，因為我發覺整個市府團隊的整個運作，坦白講好像是一個發包中心而已，真正實際去操作的沒有，既然各項業務只是一個發包中心而已，這些身心障礙朋友，我相信他們的素質跟能力絕對勝過一般正常人，所以本席強烈要求你，無論如何一定要把身心

障礙朋友排在第一優先的部分，好不好？

人事處城處長忠志：

好的。

方議員信淵：

我希望這個百分比還繼續成長，我會一直注意到你的百分比，所以我也強烈要求你在一個狀態下，身心障礙朋友一定要第一優先，因為我們只是一個發包中心而已，好不好？

人事處城處長忠志：

我向方議員報告，其實我們不是發包中心，這些身障人員有一定的比例都是國家考試進來的。

方議員信淵：

自己考試進來的，但是臨時雇員也要聘用到身心障礙朋友，相對這個比率也要有一定的比率，是不是？

人事處城處長忠志：

是。

方議員信淵：

我一直強調說為什麼是一個發包中心，因為各項業務都是委外的，實際本府在操作的幾乎是沒有，我看幾乎是沒有，連最小的一個零星活動，幾十萬元的也都要發包了，都不是我們市…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝方議員的質詢。請陳議員政聞質詢。

陳議員政聞：

今天我想在民政部門針對宗教及觀光，來談談高雄市的觀光及宗教。我想高雄市黃色小鴨造成全國的旋風，觀光事業已經成爲一個城市是不是進步的一個指標。觀光也是一個無煙囪的工業、無煙囪的產業，所以現在世界各國的城市都積極的在推展觀光。

民政局身爲高雄市掌管宗教最高的一個機關，我們想跟局長來探討，美食可以結合觀光，古蹟、建築也都可以結合觀光，當然自然生態也可以結合觀光，那宗教更是觀光的一環。我們出國去歐洲，我們會看很多教會、教堂，其實在東方國家，很多都是參觀廟宇。就我手中的資料，民國 91 年國內針對寺廟觀光的人口是將近 2,000 萬人，到去年爲止就是這十年的時間，針對寺廟觀光的人口已經增加到 6,200 萬人，成長的幅度是非常的驚人。高雄市有萬年祭、有內門的宋江陣，我想這都是宗教結合觀光很好的活動內容。

今年 8 月，中央政府觀光局針對全國各個城市進行了宗教百景的活動，我們高雄市也推薦了 32 個景點，到昨天為止，其實我們非常的遺憾，我們看到我們高雄市所有的景點都遙遙落後，美濃小鎮、包括蚵仔寮漁港在全國的評比當中，其實我們都看到政府部門對這些景點的推銷，我想公部門對這個全國性競賽的推銷是非常重要的，但是我非常遺憾，看到這一次宗教百景，我們的得票數，甚至我們公部門在推銷景點的方面，我覺得做得還不夠多。政府是一個最大的行銷手法、最大的一個利器，這次宗教百景的票選還剩下四天，要拿到前面的名次，我想是非常的難。在最後這四天，民政局長你們有什麼做法或者有什麼想法，可以結合高雄市跨局處的部門，針對宗教百景做最後的催票？局長，請說明。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

對於宗教百景這樣的一個選拔，高雄市提名了 32 個宗教、寺廟，包括有很多節慶活動的部分，譬如內門的宋江陣就是其中之一。我們在百景的部分，高雄市有 6 個進入前一百名，目前我們最高的名次是在第二十二名，就是內門的順賢宮，內門宋江陣在第二十二名，得票數大概都是在 4,000 多票左右。我們有 6 個是已經入選前一百名了，但是還沒有進入前十名。當然我們在過去也發布了新聞稿，也有用簡訊的部分去催票，因為在評選的標準裡面，是有分為專家的評選以及網路的票選，在網路票選的部分是佔 30%，專家評選的部分是 70%。我們曾經在他發表的部分，有請我們的副局長，因為那一天我的行程沒有辦法上去，請我們的副局長率隊，我們也帶了我們的宋江陣以及三太子去做了一些表演，當然這個部分我們在網路票選上還要做一些努力，將來還有專家評分的部分，就像剛才陳議員所講的，在整個推銷上還是很重要的，接下來只剩下四天，這個是網路票選的部分，我們來研究看看是不是可以跟新聞局做一些結合，我們也希望觀光局的部分也能夠協助我們，讓我們來把這 32 家寺廟再做最後努力的衝刺，包括在網路上，透過花媽的網站以及 FB 的部分，來試試看能不能夠再把我們宗教的部分，讓它的名次更為提升，這個我們可以再來努力。

陳議員政聞：

我想我們公部門的確要再努力，我們看到我們的評分，其實離不管是台南市或台北市第一名的都還是有三、四萬票的差距，你剛才講我們有拿到幾千票，可是離第一名還是有三、四萬票的差距，我想最後這幾天的時間，我認為高雄市有非常好的觀光資源，包括佛光山在今年春節是全國遊客人

數第一名的，我覺得宗教不是只有傳統的宗教，像五福路有玫瑰堂，有很多也是屬於西方宗教、基督宗教的文化，這個部分都是高雄市政府可以積極的向全國民眾來推廣，岡山地區根據我手頭的資料在高雄市推薦的 32 個景點當中有茄苳的金鑾宮、橋頭的甲圍義山宮及彌陀的彌壽宮，還有岡山三百年歷史的壽天宮、田寮的日月禪寺及大崗山的超峰寺，這幾間都是非常著名的廟宇，都非常有歷史文化。

想請局長是不是在未來的時間裡，不管是宗教百景的活動或是一般行政推銷的方面，能夠多多跟不管是新聞局還有觀光局，共同來為我們岡山地區，還有全高雄的宗教文化來做一個推廣，請局長說明。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

剛剛議員提到岡山地區的這些寺廟，尤其是岡山的壽天宮在 11 月即將舉辦媽祖的文化節，當然很多寺廟都不是行銷的專才，所以我想除了透過觀光局和新聞局以外，我會請我們的宗教禮俗科，這是在我們宗教的部分可以做得到的，就是每一寺廟包括佛光山也好，他們都有非常多的信徒，而且是分布在全國各區、各縣市，那我們會透過寺廟以及信徒的部分，我們看看是不是能夠來推銷、行銷，因為信徒對我們的信仰，包括對寺廟的部分是最了解的，我們有 32 家，所以不管是岡山地區也好、旗山地區也好、包括高雄市區也好，我們都可以來加強行銷，所以這部分我們剩四天，在網路票選的部分我們會做很多的努力。

陳議員政聞：

局長你講到重點了，其實讓這些廟宇的信徒能夠了解他們自己的廟宇，來參加這些比賽，其實是最快的方式，我想很多信徒根本不知道有這個活動，透過我們公部門的協助，我希望在最後這四天，可以看到成果，為我們高雄市的觀光來盡一分自己的力量。

另外一個部分，我來談談納骨塔的設施，我們全國的民衆必須繳稅，繳稅不分宗教、不分身分、不分族群，我們納骨塔的設施，我認為也應該不要分宗教、不要分族群，這是人生必經走的一段路程，所以我要特別強調是，舉例來說岡山納骨塔，它在 4 樓成立了一個屬於基督教的專區，讓非屬傳統宗教的部分，雖然人數少，但他可以擁有一定的權利，可以利用政府投資的項目來做這些設施的利用，其實基督教和傳統宗教有很大的不同，我們納骨塔的設施一般來說都會是傳統宗教的，不管是裝潢、建築都會傾向這個部分，對於一個基督徒來說，他在這個環境他會覺得不舒適，

我覺得政府部門，我請殯葬處來說明，我們現行的法規，包括我們現行的納骨塔設施設置要點，有沒有針對傳統宗教之外的有設置一個專區能讓他使用的，請處長說明。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

鄭處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

針對陳議員所關心的部分，納骨塔能夠來融合各個宗教，這我非常贊同。納骨塔櫃位的設置，我向陳議員報告，縣市合併以後，現有 27 個公營納骨塔，包括陳議員所關心的岡山納骨塔，它在 4 樓就有一個基督教的櫃位區，它裡面共有 876 個櫃位，但目前進放有 168 個位子。當然新蓋的包括路竹第二納骨塔，以及目前興建當中的旗津生命紀念館，會做這樣的一個配置，所以對不同宗教櫃位的使用我們都尊重，而且非常認同。再來我們的法規裏它沒有針對納骨塔，針對宗教這方面有做一個特別的規範，這由主管機關按地方民衆的需求，來做一個區劃，在法規裏沒有說到一些宗教相關的區隔。

陳議員政聞：

謝謝處長說明。我認為市政府施政，真的要面面俱到，殯葬設施未來如果興建的，依照處長講的，我非常認同你的做法，這是一個進步城市的指標。

這部分我請局長說明一下，未來新的納骨塔的設施及現在既有的，如果有閒置空間的話，我們的方向是如何？針對多元宗教、多元文化，我們對這些少數宗教的尊重以及讓他有個便民的措施，請局長說明在這部分，你有何看法？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

高雄市是個非常尊重多元文化的城市，不管是在宗教、性別的部分，我們都非常尊重少數的部分。尤其在多元宗教的部分，不管是在殯儀館也好、很多的納骨設施也好，我們都有把這個因素考慮進去。當然還是有不足的地方，所以在未來興建的部分，包括旗津生命紀念館，也已經有這個專區的規劃，以及已經興建完成的路竹納骨塔，路竹納骨塔的部分是在過去鄉、鎮時代興建的，但未來在規劃櫃位的部分，我們也會做這樣的考慮在裏面，包括有一些納骨塔現在是空的，還沒有擴充的部分，未來我們也會把這樣多元宗教的因素考量進去，這是我們非常希望去努力的方向。

陳議員政聞：

我期待可以看到未來高雄市的這些設施能像局長所說的，能夠多元的、尊重的這個層面。另外一部分，我想請問研考會主委。本來沒有要找你，但昨天很不幸的，我們在 yahoo 奇摩網的頭條新聞看到一件，其實我已經很不想講世運主場館的事情，大家都知道我對世運主場館的關心，說到口沫橫飛，講到後來，人家還懷疑我的動機到底是爲了什麼？昨天 yahoo 奇摩的首頁就是「世運主場館即將淪爲全國最貴、最大的蚊子館」。

以前不管是在總質詢、在議會的一些質詢，甚至我上了媒體談世運主場館的問題，其實我們就是要讓它活化，讓更多的民衆可以利用這個世界級設計的主場館，讓更多民衆使用這一流的場地，但很可惜，現在經過那裏可以看到，它的籃球場是有很多人在使用，但體育館內的設施幾乎都是閒置的，主委怎麼辦？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想首先還是回到場館它的使用項目來講。我們必須體認到，坦白說，我不認爲它是蚊子館，因爲它在設定之初，它的標準使用項目就是那幾項運動項目，但這幾項被設定的運動項目，它可能不見得全部或一部分，不是在台灣的主流運動項目中，運動人口也沒有這麼多的情況下，坦白說這是在原初設定時，大概就已確定會有多少使用人口，這第一部分的說明。

第二部分，市府在這樣情形的前提下，接管之後已經盡量的將各項符合世運主場館使用項目的，不管是田徑、橄欖球、足球等等的運動項目引進去，坦白說今天台灣的主流運動項目，大概是那二、三項——棒球、籃球，在其它的運動人口真的沒有那麼多的情況下，雖然我們已引進各項的賽事，但它的參與人口不多，除運動項目外，市府各局處非常積極的將即使是非運動的項目，還是希望將世運主場館做多元的使用，包含各式各樣的演唱會、五月天的演唱會、伍佰的演唱會，甚至包含星光電影院，做各式、各樣的活化，盡全力來讓整個世運主場館更有人氣，這是市府的努力，但我們當然也知道一個運動場館還是要回到原始的目的，而不是這些附加的部分。

第三部分談到未來的發展，或許可以來評估透過某種在運動商業上的一些手法，但必須要在一個比較有縝密的評估及完整的配套的情況下，和各個單項的運動協會去溝通，來讓世運主場館能有更多項目可以進來，甚至是國際性的、甚至是商業性的機制能夠進來，我想這比較有可能讓世運主

場館有更多的生機。但是提到這些部分當然都會引起…就是要改變哪些項目、設備時，難免在提出來的時候都會引起一部分人的疑慮，所以其實我一直強調，我們會盡量跟體育處努力，有一個完整的評估、規劃，甚至對合作的一些對象，能有一個詳細的評估之後，再提出來跟所有體育界其他的人士討論，看能不能嘗試比較大的可能性，以上是我們目前的想法。

陳議員政聞：

其實你剛講的這些，都和我們過去討論的不謀而合，我覺得市府這個方向是對的，但是時間有限，金錢也有限，我希望市府能夠儘快針對…不管是媒體的關心或市市民所擔憂的，讓主場館能夠更多元的使用，朝這個方向去努力，但是多元的使用並不是辦一些其他的活動敷衍了事，我也很認同辦電影或演唱會相關的活動，但這似乎是不夠的，以民衆參與的比率來講還是非常有限。曾經有一次爲了實際了解世運主場館的問題，我到現場去看了一場足球比賽，那是國際性的足球比賽，數了一下觀眾人數，球員比觀眾還多。所以這是我們面臨到主場館很嚴重的一個問題，我不否認那個草皮是世界一流的草，但是用了那麼大的成本，市府投入了那麼多的資源，用那麼好的草，只有那麼少人在使用，那又如何？

我也滿尊重這些單項運動委員會的想法、看法，但是我認爲既然是利用政府的資金、資源，應該是公平的讓更多人去使用這些公部門的設施才是公平正義，我今天質詢到這裡爲止，謝謝大家。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝陳議員的質詢，上午的議程就到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

下午的議程繼續進行民政部門的業務質詢，請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

高雄發展到現在，我們都一直說城市要永續，永續經濟繁榮，永續社會要穩定、社會要進步，永續的整個環境要保護，這些都非常的重要。事實上，各局處都很努力在做。

可是這三個永續要建立在一個穩定的財政基礎之上，這才是真正的永續，爲什麼？因爲如果我們都只是針對眼前這幾個項目去努力，結果最根本的財政沒有去面對，我想未來這個城市的永續就會造成很大的負擔。怎麼說呢？各位局處長，還有各位官員能夠坐在議事廳裡的，在各個領域都是很專業的。

高雄市到目前爲止，累積要付利息的債務已經超過 2,700 多億。我們常講的 2,102 億是一年期以上的公債；一年以下的有 153 億；加上 300 億的

基金，包括公車處的累積虧損，還有都更基金等等的這些大概 300 億；再加上今年 5 月，高捷的 170 億；再加上今年又賒欠 135 億。所以我跟主席報告，我們要繳利息的錢已經超過 2,700 億，2,700 億換算成如果利率 1%，一年就要付利息 27 億。去年高雄市政府整體要付錢的利息 21 億 5,000 萬，在前年才 17 億。利率只要微調乘以那個母數那麼大，就會造成我們很大的負擔。我一直在講，高雄如果在財政上不積極去面對，這對這個城市的未來是災難，尤其我們現在當一個民代，如果我們不能積極去面對，第一個是負債總額。第二個，民國 101 年，各位知不知道我們的歲入、歲出短差是 210 億，等於賒借加歲收不足的部分這樣加起來，我們是負債 210 億。這是一個很龐大的數字，如果市府還不能積極去面對這個減赤，我看到今年整體歲出的規模要編到 1,300 多億，裡面賒借 120 億，再加上賣土地的等等，又多了 100 億，我們不但沒有減肥還加重，本來歲出這 1,200 多億，今年還加重了。研考會主委在這裡，一個城市的永續的發展，研考會就等於經建會是一個城市的智庫，如果不能很深層去重視這個問題，壓力會非常大。我剛剛提到的，是我們的債務面。

我另外再講兩個面很重要，人事處長也在這裡。高雄市自主的稅課收入的財源是 511 億，我不知道各位瞭不瞭解，我們一年的人事支出含退休、撫卹是 654 億，也就是自主稅課收入收進來的錢，還不夠付人事，還差 143 億。我們來比較其他的，新北市，他自主稅課收入進來還有剩 140 億；離我們比較近的市台南還不夠 30 億；台中大概正 20 億。

你就可以知道整個人事成本對高雄市的負擔有多大，就是我們收起來的稅課收入還要不夠 143 億，這是第一個數字。我們再來談第二個數字，一個高雄市的公務人員服務多少市民？這樣也是另外一個指標。高雄市的一個公務人員，就從所有高雄市的總人數除以公務人員數，一個服務 71.5 個市民；我再看另外一個數字，台南同樣的數字是一個公務人員服務 84 個台南市民；桃園是 86 個人；最高是新北市，一個公務人員服務 94 個市民；另外，台中大概 80.6。

我要從這兩個數字來跟各位局處長來做分享。在整個歲出，我們知道整個歲出人事成本大概佔了 58%。如果高雄市政府還沒有辦法更積極來面對這個人事對於我們未來整個城市的一個負擔的話，這個城市未來要投入發展性支出會愈來愈少。各位可以知道十年前，我們的整個資本投資可以佔到整個歲出的百分之三十四點多，但是我們的人事成本愈來愈高。可發展性支出加資本投資，從 34% 一直往下掉到現在大概剩二十出頭，有時候也不到 20%。各位就可以知道，如果一個城市他的資本投資嚴重不足的話，

這個城市未來的發展力就不是那麼高，爲什麼？我用三個指標，來跟各位分享。第一個，高雄市這十年來我們的總人口有沒有增加？是沒有的。我們的稅課收入有沒有增加？看起來也是沒有。我們整體的失業率在台灣也是最高，雖然最近已經從五點多，這三年來從 4.5、4.4 降到今年的 4.3。但是跟台灣其他地區比起來，我們還是高的，並沒有因爲這樣…。我的意思不是因爲這樣，我們就不做，我們更應該積極來面對。早上人事處長報告有說節源多少員額，事實上是對的，但是還要做的更多。如果我們比起來，我剛剛提到的，你用公民數除以人口數，公務人員數來比，我們相對很高。我們用整體的歲出的比例佔我們歲入的自主稅課收入來講，也是高的。

研考會主委在這裡，我希望高雄市政府應該要更積極來面對，我們每年都講要開源節流，事實上，我也都看到各位都很認真的在開源節流。可是問題是市民要看的是什麼？是那個成績單。成績單是什麼？成績單就是民國 101 年，現在是 102 年，101 年我們的歲入、歲出差短就 210 億，那就是成績單。如果這樣的話，可能不到四年，主席，再四年我們公債上限就不能借了！

萬一利率又飆高，我就不知道我們的資本投資佔到整個的百分比會剩下到多少。研考會主委，針對本席提到這個問題，有沒有去思考過怎麼更積極來面對這個問題，從現在開始，各局處員額上的控管也好，怎麼讓整個人力資源的配置讓它更有效益，這不只研考會、不只民政局、不只秘書處，是整個都要努力，包括我們議會，大家都共同努力。怎麼去開源呢？像這幾天我一直在追公共設施保留地，事實上，內政部也都積極來處理這件事，報紙也都有報導。

那一天我們還到內政部去拜訪李鴻源部長，部長說，那一天的早上剛好他們把行政院很多部會的次長找來，就是針對公共設施保留地，怎麼要讓它有作爲，來還地於民，再來解決政府施政的不足，有剩下來的土地還可以賣，賣了之後來還負債，我覺得這也是一個方法。如何去創造財富，而不要把未來這個很大的債務包袱，讓我們後代子孫來承擔，這是很不公平。

債務是一個問題，可是它最明顯的例子是我們每年都要付利息錢，這個才是可怕，而且更可怕的是它的風險，利率如果飆高，我不知道未來我們還有什麼錢可以去做投資。所以針對這個部分，請主委這邊，市府有沒有相關來面對這個事情，有一些比較具體的做法，我們從數字上可以看到真正有這個成果。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個問題其實千頭萬緒，從公務人員服務的人數上來講，我先講一個技術問題，剛剛黃議員所提到的，那七十幾個這個部分，這個統計是包含國公營事業的人員。

黃議員柏霖：

這是審計部的報告。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

沒有錯，這個人數他其實是包含國公營事業的人員，他不是純的公務人員。就公務人員來講的話，平均每一位公務人員服務市民的人數，高雄市大概 159，當然還是比新北市更少啦！

黃議員柏霖：

你的講法這個數字，事實上，如果在新北市他也是相同的比例在做調整。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上，調整的不太一樣。我必須承認這只是一個程度上的差距，我們即使扣掉國公營事業的人員，因為國公營事業，坦白講，高雄跟台北市是比較多的。其實是扣掉我們每一位公務人員服務市民的人數還是比台北市來得低，就表示我們的公務人員的體系事實上它的規模是比台北市來得大，當然這個有其因素，坦白講是台北市和高雄市維持長久以來院轄市的規模一起遺留下來。但是現在真正比較重要的是，我剛剛講的那些也只是在做補充說明，真正比較重要的是必須要嚴肅去面對這個問題，的確整個經常性的支出，尤其是人事經費的部分，把我們的總預算…。

黃議員柏霖：

市府有沒有更積極的作為？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分你說要大的一個作為上面來講，必須要進一步的凝聚共識，就是今天我們的市民或我們的民意，到底是用什麼樣的態度來要求政府，如果他希望這個地方政府管大大小小的事情、生老病死都要幫我照顧得好好的，坦白講，這一個政府的規模不可能小。如果我們回到一個比較古典的自由主義的思維下面，希望政府做的事情管的越少越好，做最小的管制行為來講的話，這樣子可能有縮小的可能。我只是說這樣的一個本質上的定位上面來講，可能不是我在這邊可以說的，但是我們這幾年的確也意識到這個問題，我們只能在現有的服務水準之下，去進行管控。坦白講，人事處這邊也非常努力，現在從這幾年下來，整個人事的規模大概已經累計刪

減了 7%，我們所有的約聘僱人員、臨時人員，坦白講到現在也都是遇缺不補，我們希望儘可能去控制這樣的部分。另外一個部分，其實也提到這麼龐大的經常性支出，甚至包含社福的支出，每年儘管在很多經常性的經費上面，我們刪減的幅度高達 30%，可是對自然的增長，就是包含…。

黃議員柏霖：

就被抵銷掉了。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，幾乎就被抵銷掉了，包含人事的部分。

黃議員柏霖：

我同意，因為我也有研究這個問題。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，其實真的是誠如人家說的殺到見血見骨，那個真的不為過。可是問題是，你看經常門部分，我們也只能最後控制在一個水準，不要讓它再膨脹。另外一個，我們真的在做努力的是，在這樣一個困難的狀況之下，希望就如同上個會期我所提到的，總預算的規模控制在一定的程度。在這裡面我們儘可能在即使非常困難，還是希望資本投入的部分能夠增加，債務能夠下降。

黃議員柏霖：

對。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

雖然不見得，當然我想這個幅度黃議員一定不滿意，但是我們再努力來做。包含剛才提到的，我們這幾年就是一般的開源節流的這些作為不講，其實包含容積移轉的部分，剛剛黃議員特別提到的公共設施保留地解編的部分，事實上我們目前在檢討的這個大概都已經高達三百多公頃，陸陸續續，這些部分當然一方面是…。

黃議員柏霖：

速度還可以再快。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，一方面是解決整個市民可能以前被都市計畫限定的土地爭議的問題，二方面其實也可以拿來充足我們的國庫。我們這一些作為在內政部都還算獲得滿高度的肯定，爾後我們再做得更多一點。

黃議員柏霖：

好。主委，因為你是研考會，研究發展嘛，我剛剛一開宗就提到，如果沒有穩健的財政，我們現在推的綠能城市到最後都無以為繼，什麼叫「後

繼無力」，底特律就是一個最好的例子，底特律破產了！五十年前誰認為底特律會破產？世界汽車首都，美國幾大城，人口多少、稅收多少？現在破產了！我們不希望高雄走到這一步，所以必須很嚴肅來面對債務的問題。在這裡我向你報告，我請地政局、財政局去盤查，到底我們有多少資產是可以轉賣的，我們應該要有盤查所有手上的籌碼，有多少可以賣，這些債務，公共設施保留地有多少，因為這樣我們可以賺多少回來，再來減低、弭平過去的負債。我們一定要把負債控制在一個安全係數內，未來大家離開這個位置的時候，我們對未來的子孫才不會有缺憾。未來有一天如果高雄市倒了，就會問以前誰當市長、誰當議員，又是誰在主政的，我覺得這樣子都是一個很大的責難，既然這樣我們為什麼不願意面對？所以，我在這裡向主委說，包括公共設施保留地的問題，更應該要積極面對，包括所有高雄市可轉換的資產，能夠賣的啦。不要財政局每次報告一些我們可以賣的土地有九千八百多億，東光國小可以賣嗎？高雄市政府的市政府大樓可以賣嗎？不可以賣。你不要把不能賣的都拿出來寫，那只是文字，那就沒有面對問題，我們應該予以正視。本席這樣的要求你能不能做得到？主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分我們一直在進行中，這個我們絕對朝這一個方向來努力。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

城處長，請答覆。

人事處城處長忠志：

黃議員一直很關注整個市政府員額管理的問題，我非常欽佩。從審計部的報告去看這個量化的人數，這邊我想做兩點說明，第一個，大概七十幾比一，是用高雄市有登錄的公務人員，包括警消、教育人員，一共大概四萬出頭，用 277 去比，大概七十幾比一；但我們一般的算法不是這樣。我們是用真正的公務人員數，排除警消和教育人員，這樣當然我們和台北市還有些許的落差。我想要強調的是，去年議會的決定，就是在員額管理部分，是排除警消、教育人員、社政及衛生醫療機構，這幾個排除掉，可以精簡的範圍變成非常有限，就從四萬多變成只有 9,700 人。我們現在已經非常努力，從這 9,700 裡面把它管制 600 個員額，明年還會再增加一些，這第一點，我們在管制上的困難就是它的母數不夠大，因為警消內政部有規定，我們不能去動它，教育體系因為有教育部的比例規範，我們也不能去動它，所以我們可以去精簡的，大概只有在公務人員這一塊，只有數字的四分之一不到。第二個，剛剛黃議員也提到人數比的部分，舉例來說，

譬如在警消的員額配置，它除了用人口數之外，例如消防的，它還要看大樓數，比如警察的部分，它還要看交通的一些狀況來決定。以高雄和新北市來比的話，高雄的面積大概將近 3,000，新北市大概只有 2,000，比我們少二分之一左右，所以按照這種比例，我們和新北市比較的話，大概我們這個人數的配置是適當的。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 1 分鐘。

黃議員柏霖：

主委和處長，謝謝你願意來做，本席也支持，但是我又必須告訴你，你講的問題新北市也一樣啊，它也是一樣要把老師扣掉，所以那個比例不會太離譜，第一個，你把它減掉，人家那裡也是減掉，比例還不是一樣？第二個是什麼？我們真的要去盤點，我們是有比例的，因為你可以對照桃園、新北市、台南、台中，它是可以去對照的，比例是一個問題；另外一個問題是總額，我們的開銷就是這樣子，剛剛主委講的很好，高雄市你必須去體認，我們的經濟就是和別縣市不一樣，有時候如果我們服務稍微較差些，拜託要忍受一下，為什麼？因為我們的狀況就是這樣，當然希望每一個人都很好，哪會希望不好，所以最後我真正再盼望主委這邊真的要去做盤點，把所有的資產，我們做個列管，我們要積極正式來面對，我想真正的永續財政是很重要的，這是本席的建議。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝黃議員的質詢，請康議員裕成質詢。

康議員裕成：

我來延續剛剛黃議員柏霖這個議題，我覺得這個議題有點像要馬兒好又要馬兒不吃草的問題。像剛剛主委講的，到底人民希望政府所扮演的角色是怎樣？你希望它是全能的政府，希望它什麼事都幫我們做的時候，我們會希望公務人員多，可是你又希望不要管我太多、希望人事精簡的時候，我們又希望它人數少，所以其實有不同的角度。我覺得對高雄市相當不公平的地方是，高雄市合併以後的面積是新北市的 1.5 倍，是全台灣面積最大的城市。城市的面積這麼大，我們到底需要多少的公務人員，我覺得這都是可以考慮、可以討論的問題。但如果只是從單一的面向去批評市政府公務人員的人數，或者是人事支出，我覺得這樣是相當的不公平。就這一點，請人事的主管來說明一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

城處長，請答覆。

人事處城處長忠志：

就如同我剛剛跟大會報告的，事實上我們高雄市所有的公教，包括約聘僱來說，一共有大概五萬餘人。但是我們現在管制的，只有 9,700 個左右，就是說他的母數已經不夠大了…。

康議員裕成：

對啊，我們常常說老師要多一點，不是嗎？我們常常說警消要多一點，那個又不能算嘛！對不對。

人事處城處長忠志：

但是我們從統計數來看，就 102 年跟 103 年的人事費用來做比較，今年大概是將近 48%，明年經過市政府的努力，已經降了 1%，已經降到 47% 左右。

另外一個讓我們擔心的，就是因為公務人員的員額不斷的做管理，最近高普考剛好要放榜了。我們非常擔心有一些榜上有名的人，他一聽到要分發到高雄市，他也知道這裡不斷的在精簡，進來以後會比其他的縣市更忙碌，他們也許會考慮就放棄了。所以這個是相對的，就如同剛剛康議員講的，就是說行政機關還是要有一個定量，來執行相當的繁瑣的一些行政工作。

康議員裕成：

請問研考會的主委，針對於這幾年來，尤其是陳菊市長連任的這幾年來，不斷的有人批評我們高雄市的財政，其實這也相當的不公平。同樣的道理，我們又希望市政建設好，又希望他不要借錢，確實相當的為難。你可不可以在這裡用簡單的幾句話來幫市政府辯護。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

誠如剛剛講的，我們需要公家機關什麼樣的服務，事實上這些服務都是需要付出代價的。你希望生老病死，父母官可以幫你照顧得好好的，一個政府就必須要維持一定的規模。當然就目前為止，這樣的一個規模，的確造成整個市府在財政上滿沉重的壓力，但是這個壓力，另外一部分也來自於我們的自有財源愈來愈少；我們的自有財源少，來自於我們的統籌分配稅款，事實上是在減少，我們的計畫型補助是在減少。本來應該是我們這邊收的營業稅，上繳到中央重新再分配給高雄市的這個部分，從縣市合併到現在，前兩年就已經短少了 297 億，今年再加下去，我相信超過短少 400 億以上。

也就是說，當我們很多不得已的這種經常性支出，一個市政府要維持一定的公教、警消人員的基本服務的這個部分，基本上不可能變動的情況之下。我們的歲入在不斷的減少，尤其來自中央的這三大補助項目愈來愈減少的情況之下，當然會造成高雄市的財政困難。

這個部分是我們除了自己要去努力的之外，另外一個部分，為什麼一直大聲的疾呼，希望中央能建立一個統籌分配稅款，包含各項計畫型補助，甚至公債一個比較好的全國財政配套的相關設計，事實上原因也是在這裡。這幾年的財政困難，除了我們現有的政府規模，沒有辦法做大幅度的縮小之外，來自於統籌分配稅款和計畫型補助為主的這個部分大幅度的縮水，事實上是最主要的原因。

康議員裕成：

你有沒有拜託國民黨的議員去中央幫我們爭取？因為我剛剛聽別的議員質詢，他們都可以去找李鴻源講我們高雄的財政，他們都可以去找李鴻源講還地於民的政策。如果國民黨的議員比我們民進黨的議員更容易接近中央各個部會的話，你是不是去拜託國民黨的議員去幫我們爭取相關的財源，尤其是你剛剛講的，已經欠我們那麼多錢了都不給我們。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個我們持續來努力。

康議員裕成：

還要再問一下主委，我之前曾經問過你，「1999」跟瘖啞人士之間的服务，有沒有什麼進展？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想分兩個部分來說明。第一個，我們在9月27日整個「高雄1999一指通」App已經上線了，所有的文字化作業等等，其實對瘖啞人士，他不需要透過語音的系統也可以操作。當然這部分我知道，上次康議員也有提到，不是每一個瘖啞人士都有智慧型手機，這個部分沒有錯。

另外，我們其實很努力，第二個部分就是關於「1999」的簡訊系統，就是不需要用到智慧型手機的簡訊系統。我們聯合服務中心的主任也多次跟中華電信及NCC開會，到目前為止，我必須承認其實還有一些阻礙。NCC……

康議員裕成：

簡訊的號碼出來了沒？都還沒。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

他還是希望我們用手機的方式，就是用手機號碼，10 個號碼的方式。這個部分完全沒有問題，現在也有。我們是希望能夠說服 NCC，就是打 1999 就可以用簡訊這樣的方式。但是…。

康議員裕成：

打 110 和 119 都還不行，還輪到你 1999。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，的確 NCC 在這上面來講，其實還沒有點頭。我想這個部分我們還是會持續跟中華電信及 NCC 溝通。我們甚至想到一個方法就是，如果我用 071999 可不可以。

康議員裕成：

你要不要優先去幫 110 及 119 先爭取到？他們也可以用手機打 110、打 119 而不是打一連串的 09xxxxxx，誰記得桃園是幾號，高雄是幾號。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

那個真的是非常難記。我們甚至想出一個妥協的方式，就是說你既然 1999 不行，我加一個區域號碼，我加一個 071999，看可不可以，這樣畢竟是比手機號碼好記。我們這部分再找警察局跟消防局，一起再找機會再跟 NCC 討論。

康議員裕成：

110 跟 119 其實他們也想很久了，但是我知道目前為止，沒有辦法手機直接撥 110 和 119 報案，好像沒有辦法。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

手機可以報案，但是沒有辦法用手機撥 110 的簡訊方式報案。

康議員裕成：

可以語音報案，就是可以用講話報案，但是因為瘖啞人士不會講話，沒有辦法溝通，所以沒有辦法直接撥 110 打簡訊或是撥 119 打簡訊。這個部分，我覺得應該要持續的爭取。雖然你們的 1999 順位其實應該在後面一點，但是還是要盡量的努力，好不好。先請坐下。新來的法制局長，是哪一位？局長，你曾經在公務機關擔任過嗎？

法制局曾局長慶崇：

有。

康議員裕成：

是法院的系統？

法制局曾局長慶崇：

是的。

康議員裕成：

如果在其它的縣市政府有嗎？沒有。行政機關？沒有。

法制局曾局長慶崇：

行政機關也有。

康議員裕成：

我這次看了你們的報告，我一直以來看法制局的報告，我相信聯絡員對於我喜歡的題目都很清楚，我固定請他們給我的資料就是行政機關撤銷訴願案件的內容，就是詳細的內容，到底是哪些局處被撤銷的比例最高，這個部分是我一直想要知道的。為什麼每一次都是環保局被撤銷的比例最高？針對這一點，你是一個新來的法制局長，有沒有想過如何去協助機關，降低他們被撤銷訴願的比例，有沒有辦法跟他們講，不要這樣亂開單。

法制局曾局長慶崇：

當然這是我努力的一個方向，也就是說為什麼在國賠的部分，工務局和環保局的件數會比較多，就是說在工務局…。

康議員裕成：

你看環保局被撤銷的比例那麼高，你的報告第 12 頁，環保局總共有 71 件，上半年而已，被撤銷的。就是他開出來的單，開出來的行政處分有 71 件被撤銷，佔我們所有各局處件數的比例是 65%。在第 12 頁說明的是這個。每一次這一本，幾乎都是同樣的，都是他最高，能不能改善？

法制局曾局長慶崇：

為什麼會被撤銷，我想康議員你也了解，被撤銷的原因就如同早上向貴會所報告的，我們的訴願委員會是一個獨立機關，它是一個獨立機關，所以為什麼會被撤銷？或許是認為認識、用法有所不妥適，所以被撤銷了。為什麼環保和工務的部門比較多？因為以高雄市都會型態來講，地方公帑多，就工務部門而言，當然在任何一個單位、任何一個城市，它的工務部門對外的設施也多。再以類型來講，尤其是環保，環保關於工廠的大事、小市民的小事，都會有接受處分的事，行政處分因為是小市民的小事，…。

康議員裕成：

你回答不是我想要的，我覺得還需要再溝通一下，你先坐下，有機會再針對這個問題回答。去研究一下為什麼環保局開出來的單，被撤銷的比率那麼高，跟訴願委員會是不是獨立機關應該無關？以後我們再討論，因為有時間要借給周議員玲奴。

周議員玲奴：

謝謝康議員借我時間，我簡單的請教一下研考會的主委許主委。剛剛休

息時間，你私底下跟我說，這麼多年來，我跟你質詢的每一件事，你都不太容易做到，我看看今天這件事情，是不是比較容易一點。大家知道網路非常發達，在質詢的過程，我們也會常常用網路來看一下內容，我現在在網路上看我的資料，但是我想要跟主委討論的是，網路的使用率和需求率，已經是現代人智慧手機的一部分了。高雄市政府在過去十幾年來，也往往有。城市的建構，也就是我們希望一個都會型的城市裡的每一個地方，我們的民衆都可以自由的選擇到一個他能夠使用的網路，但是這麼多年來，顯然幾個都會區都不能百分之百做到，而且高雄市這一塊，的確到目前為止還有要加強的部分。現在全世界的一些對所有旅客和商務型旅客的調查，不管是出國、觀光旅遊，大家最需要的第一件事情就是無線網路，這些通常可以看出一個國家是否進步。你進了機場或購物中心站，尤其是60%以上的世界旅行人口，他們已經決定這個飯店或他們要去的觀光景點有沒有 Wi-Fi 免費，這是他們選擇要不要住宿這個飯店的重要關鍵，目前高雄市有免費 Wi-Fi 的地方還是非常少。我們有利用內政部一個愛台灣的建構，我們的確爭取了全台灣五都裡面最多的建構站，有五百多個熱點。但是很抱歉，這個熱點充斥在行政院南區某某中心、行政院內政部營建署某某中心、內政部有掌管的高雄都會公園展示區、空中大學、紅毛港、行政院國軍退除役官兵榮委會輔導中心，事實上這些熱點，跟我們這幾年拚觀光，民衆要來的熱點有很大的差距，我們現在唯一比較正常穩定的免費 Wi-Fi，來高雄市旅行的民衆就只有兩個地方，一個是捷運站，捷運站每一個站都有；一個是駁二特區，它有完整的免費 Wi-Fi 站。最近大家也知道黃色小鴨非常夯，全台灣來的觀光客在光榮碼頭，其實有時候我也開玩笑。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

周議員玲奴：

表演，不管是去看什麼，大家很好玩，去到哪裡，真人實境就在你眼前。可是現在的習慣是每個人都把手機拿出來，他還是透過他的手機在看黃色小鴨，即使他在現場，但是爲什麼要這樣做？因爲他想打卡，想跟全世界的好朋友分享。當然黃色小鴨是一個特例，因爲一下子來這麼多，本來網路就會塞，但是重點是，市政府強力宣導的觀光點，光榮碼頭也好、真愛碼頭也好、愛河周邊、西子灣這些現在旅客來的地方，這些景點統統都沒有免費的 Wi-Fi。所以我在這裡麻煩一下研考會的主委，這個東西可不可以研究一下，如果是所有觀光客來的，最起碼前二十票選景點，能不能在一年內，看是觀光局或相關的哪些單位經營的區塊，能不能把我們免費的

Wi-Fi 建立起來，是不是可以請主委回答？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我中午大概搜尋了一下我們五百三十幾個點，當然主要是以便民服務為主，所以其實很多地方都是在…。

周議員玲玟：

旅遊中心、旅客中心、行政院。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對。甚至是很多的政府機關的辦公室、區公所等等都有，在觀光區大概有 21 個，甚至包含到梅山等等這個部分都有。我想在幾個熱門景點上面來講的話，周議員所提到的，我個人非常贊同，是不是在我們前幾大的風景區，短期之內跟觀光局合作，來做為推動的一個重點。我們希望把這個部分推展起來，不過最後還是要呼籲一下，出去玩的時候，有時候不要當低頭族太久。

周議員玲玟：

這個很難，你知道現在年輕人的旅行習慣…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請林議員芳如質詢。

林議員芳如：

剛剛周議員說的，我也很贊同，Wi-Fi 在台北市都已經建構了這麼完整，我們高雄也可能要再加強一點。我有一天跑到戶政事務所去，結果在戶政事務所的廁所，看到民政局的戶政所宣導的十七合一政策，在我去年質詢的時候是六合一，怎麼不知道現在已經到了十七合一？請我們的民政局長跟大家好好的說明一下，我們這個十七合一，目前大概有幫我們市民服務到什麼階段？以前我們很偏僻，只有三合一，所以整個戶政事務所的功能不彰，可是到現在，你看這兩年已經十七合一了，所以整個戶政事務所都動起來了，我覺得這個是亟需要我們大力宣導的好政策，請我們的民政局長說明。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

曾局長，請說明。

民政局曾局長姿雯：

謝謝林議員對我們戶政事務所的肯定，希望能夠提供更便捷的服務，戶政事務所是一個非常好的單位，因為它在第一線面對民衆，所以在整個十

七合一的部分，我們在 101 年度已經得到市民有感最滿意的項目裡面第二名的肯定，所以我們擴大整個服務的層面，我在這裡對十七合一做個說明。它包括戶政、監理、地政、稅捐、社會局、國稅局、環保局、市立圖書館、勞保局、健保局、郵局、中華電信、台電、自來水、瓦斯、農會和漁會，總共有十七合一。就是十七個機關，在我們的戶政事務所，只要你辦理…。

林議員芳如：

農會和漁會都有納入。

民政局曾局長姿雯：

是。只要你的戶籍地址有變動，只要在戶政事務所，我們在第一線的同仁就會去詢問來辦理的市民。問他說：「你是不是有什麼證件或哪些單位的資料需要做一些資料的變更？」只要他填一個同意書，我們就可以馬上在戶政事務所協助他，跟這些單位或機關聯絡，幫他去修正所有這樣的戶籍資料。這個部分，剛議員有提到好像市民不知道，其實我們每一次在做這樣更新的時候，在媒體部分我們都會發布新聞；我本身也上了四次的廣播，也藉由我們的 1999 和新聞局的跑馬燈，都有在做宣傳。未來我們也會在戶政事務所加強，剛看我這樣唸，背不起來就知道十七合一真的很多，所以市民到我們單位來接受服務的時候，我們就會告訴市民，我們有這麼多的單位，是不是你們有哪一些部分是需要做更改的，我們會馬上告知他。當然以前 1999 在宣傳的時候，曾經跟衛生所有一些合作，包括布條懸掛的部分。戶政事務所也是第一線服務的機關，所以未來我們也可以不要放在廁所裡面，可以研究看看，用比較美觀的方式，我們會做一些看板讓市民接受服務的時候，就知道我們有十七合一這樣的服務。

林議員芳如：

對啊，因為這個是很好的，可是為什麼我今天要講，就是有很多阿公、阿嬤沒有在看電視，很多阿嬤也沒有聽廣播電台。所以一定要我們的口述，因為口述他才會知道，你想想看現在鄉下地方，農會、漁會都納入，包括監理處都納入的話，這就真的很便民，所以我也必須問給這些阿公、阿嬤聽，謝謝局長。

再來，研考會，因為這個已經很多年了，所以一定要麻煩你幫我們解決。一般而言，縣市合併後指派的各區區長，都還算可以，還滿認真的，區長在各個社區裡面，包括社團、社區、協會，都有在經營，經營得也很不錯。可是我現在發現，只有民政局辦的活動，有邀請我們鄉內的社區、社團一起參與以外，包括其他的局處，我現在看到的還有都發局，可是都發局從來沒有辦活動，因為都發局是去了解地方的民意，所以他會請區公所來配

合，來了解鄉鎮裡面特殊的需求。可是現在有一個問題，澄清湖的熱氣球活動的內容，包括區公所都不知道，因為他也沒有邀請當地，到已經要辦了，到最後了，也都不知道。只有在辦的前兩天，包括門口的入口意象，前兩天我剛好在區公所辦了一個公聽會以後，廠商才來跟我報告，說議員，我們現在要做這個，因為他以爲我要問他的是這個。你看，距離太遠了，連區公所都不知道已經發包出去了，內容到底要做多少，民衆更是恐慌。然後還有啤酒節，啤酒節辦在舊鐵橋，結果沒有邀請一個社團、沒有邀請一個社區，就近的社區一起來參與，廣告做一做就做下去了，有沒有人要來都隨便。我想辦任何一個活動都不是這樣，辦活動應該是高高興興大家一起來熱鬧一下，所以絕對不是他們辦一個活動而已。它現在跟大家是格格不入，都各做各的，區公所不是沒有事情做，就是太遙遠了，市政府的人在前面，我們的在後面。譬如說做一條路好了，大樹路，這個大樹路在 100 年趁混亂的時候做好，結果東補西補，整個都坑坑洞洞，包括美山路，東補西補，現在像彈簧，走過去像彈簧一樣。現在要求市府要做，都已經破爛不堪了，我們也不知道那裡做了污水沒有、自來水管線換了沒有，所有自來水全部都告訴你們的市政府，地方完全不知道。你不會覺得這樣的距離很遙遠嗎？真的太遙遠了。所以主委，三年多了，這個問題，局跟局之間的矛盾，我想應該快速的檢討出來才好。

還有第二個，大家都知道義大世界跟佛陀紀念館，已經是高雄逢年過節必玩的樂園，我們已經連續三年來都第一名。我建議所有進步中的城市，不管它是已經年老了，或者它是年輕的城市，它應該都要有纜車。我們現在大樹的區民，我們也很認真，今年度只有一個的休閒農場有通過，就是我們大樹區獲得。我在想如果我們有做一個空中纜車的話，遠看可以看高屏溪，近看可以看休閒農業區慢慢成長的一個環境，我覺得這個景觀也是不錯。所以可不可以請研考會，來看看是否有沒有辦法可以增加這個纜車，研議一下這個纜車的設備。

還有一點，我快速的講完，中山大學預定地仁武校區，這個更好笑，三十幾年前中山大學就來騙我們鳥松的區民說，我要到你們這裡蓋學校，結果他蓋在西子灣，最後用地還要等它來使用，現在又和我們交換到仁武 24 公頃。我上個禮拜開會，發現明年他們根本沒有編任何的預算，所以他怎麼做環評、他要怎麼建校，根本沒有。好，中央的指令過來了，說他們要自籌，學校如果要蓋分校要自籌，可是現在學校擔心了，少子化，有需要再蓋一個學校嗎？我想大家心裡都很清楚知道應該是沒有。24 公頃，研考會主委，我們來認真的研究一下，看看這 24 公頃，是否可以做爲高雄市

政府行政大樓的用地，因為它在仁武地區保五的對面，24 公頃很好利用。我知道高雄市政府在那邊，有要規劃一條 20 米的道路，中山大學也很認真的告訴我說，拜託市政府不用再去徵收別人的，就從這裡面扣這個道路。你看大家多麼的配合，對不對？所以我們應該更仔細的研議看看這個可行性，好不好主委？麻煩主委回答一下，謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我大概依序回答一下，關於活動的部分，因為民政局包含各區公所，他們自己有區特色的活動，這個聯繫，跟區公所、還有區公所跟社團的聯繫會比較緊密，…。

林議員芳如：

沒有，我是替民政局跟所有的區公所的員工吶喊。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，至於各局處其他的活動，我想這一部分我們會在市政會議時特別再強調一下，就是說各局處在每個地區辦的活動，務必要跟區公所緊密的結合。有些局處它可能跟地方的社團等等比較不熟，應該要去拜託或是跟區公所合作，在這一個人地區辦的活動，應該要跟這個區公所共同來參與。

林議員芳如：

對啊，譬如說像我們鄉下地方很多的老人，你也知道老人都閒閒的，他最喜歡參加市政府的活動，雖然這麼近，結果也沒有邀請，就很酸溜溜的對我說：「這樣我要怎麼去？」我說：「不然我載你去」。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分我們會在各局處舉辦活動的時候，會特別在市政會議上去提出這樣的一個做法。至於剛剛提到大樹路的部分，的確我們回去會看一下，因為市政府去開路，不管是重鋪或者是什麼，其實都必須要經過管線的調查，免得今天鋪過之後，明天又要去埋自來水管或者要去埋其他的管線。

林議員芳如：

這三年來都是這樣。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

所以這個部分，我回去會把這一條路的狀況重新再了解一次，它是不是有經過管線小組的審核，我們真的是不希望挖了又挖這樣的一個狀況。至於整個義大到佛光山纜車的部分，我印象中，觀光局是已經有在評估幾條纜車路線，我會再關切一下這一個評估的進度。

林議員芳如：

對啊，因為每一年的逢年過節，我們就要拉客，對吧！把他們拉來高雄觀光，才能創造跟黃色小鴨一樣的價值。我知道大家都很努力，只是說，我們還可以再進步一點，所以這個纜車的部分，我們覺得很需要。你看我們的佛光山佛陀紀念館，參觀人數已經是連續三年第一名了，義大世界也是。包括我們的舊鐵橋濕地，參觀人數都已經到第六，還是第八。結果我們這裡都沒有公共腳踏車，很多人都坐火車，我都看他們在路上走，所以是不是我們可以在火車站？因為火車就是我們鄉下的捷運，從高雄來一站就到了，所以是不是我們增加火車站、佛陀紀念館、義大世界，以及舊鐵橋濕地的腳踏車租賃站，甲地租乙地還。我想這個可能大家都會很興奮，因為你要知道在大樹，騎腳踏車的人比散步的多很多，每一天在我的服務處看喔！咻、咻、咻，一天好幾百輛，這個人口真的很多，所以邀請他們來大樹做節能減碳。主委麻煩就這幾點說明。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這是最困難的問題，事實上，至少在三、四年前，我跟中山大學的校長提過，就是去那邊拜訪的時候，都有非常深切的提到，剛剛講的那一些路。其實市政府真的可以做到，中山大學如果願意搬過去的話，願意真的要搬過去的話，周邊的這一些基礎設施，包含道路的開闢，我們都可以盡量來協助。當然市政府非常願意站在積極協助這樣的一個立場，那甚至這中間，包含我個人也好，也找過林岱樞立委，希望透過他這邊跟教育部諮詢等等，去協助中山大學的遷校能夠成功。我們目前就之前換的地，做了一些處理之後，這一個部分，基本上站在我的立場來講會認為，不輕言放棄這樣一個目標，看能不能持續再來努力看看。當然我們也希望中山大學，特別是教育部，坦白講，遷校要大學完全自籌，那幾乎是不可能。我所知以前幾所學校搬到燕巢校區，教育部事實上在這一個部分都有一些協助。這一部分，我們會再找林議員，甚至包含林立委，以及中山大學是不是能夠再跟教育部來爭取，我自己還是希望朝這一個方向來處理。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我今天有幾個議題，我每次質詢，我會先把議題拋給你們有關業務單位，第一個，是人事處的；第二個是民政局的；第三個，是法制局。所以大概有三個問題要就教各位。首先，我要就教人事處，問題是我們公教人員是執行國家行政行為，政務也好、公務也好，是為人民服務的一個職業。可

是我的確有發現到我們行政機關，這個可能是個案，也可能是通案，但是我必須在議會裡面提出我所見到的問題。譬如說，一個公教人員，一個禮拜上班五天，可是他真正到行政機關上班的時間只有二天，三天是做什麼呢？禮拜一假藉研習，是合法的研習會；禮拜三可能是開會，就是公務的會議；那麼禮拜五呢？請事假。假如說，一個公教人員，一個禮拜才上班二天，再扣掉一年有七天的事假、七天的病假，因為這樣是符合行政法規的規定。可以請假、可以研習、可以請病假，幾乎一個禮拜上班兩天，一個月上班八天，再扣掉過年期間，這樣的公務員一年到底有沒有上班四個月？人事處是掌管市政府所有行政單位的行政管理，假如有這樣的問題，人事處應該怎麼通盤去看這個問題，人事處處長，請答覆。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

城處長，請答覆。

人事處城處長忠志：

事實上在公務體系，譬如說，以我們人事人員來講，因為一些行政規則的變化非常的快，所以也導致我們必須常常召集我們在外面的人事主管，回來開一些會議，討論一些流程。但是在你提醒之後，我們也真正澈底去了解，我們也發現有部分的機關，我們的工作同仁確實有議員提到的一些狀況，所以大概分成兩點來處理。第一個就是我們處裡面的內部流程，我們未來需要開會的時候，因為我們有四個科，還有一個人發中心，所以經過討論，我們就定每個月的第幾個禮拜的禮拜幾？是固定四個科你有會都放在這個時間。這樣在比較偏遠地區的公務同仁，不會因為要參加開會路途奔波，造成他的不便，或者造成他上班的時候，勤務也受到影響。再者，我們也要求在外面的人事同仁，也不可以有向議員提到的，就是他把休假、差假跟開會混在一起使用，造成一個月上班不到幾天的這種狀況，這種情形，我們已經詳實把它記錄下來。也因為議員這樣的提醒告知，所以我們在行政流程上，今後會有一些大幅度的改變，在這裡特別感謝伊斯坦大議員。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我希望我們行政機關，可能在管控的問題上，要做一個機制來處理事情比較好，我過去也在學校服務過，以前的教育同仁，也有這樣的狀況，星期一他就是研習，要不然就是請假。

這樣他就有好處啊！從星期五晚上，五、六、日、一連續四天，還有一個狀況，星期五他請假，如此星期五、星期六、星期日就會連續，所以當時在縣政府時代人事室、教育局就規定，星期一跟星期五不能研習也不能

請假，是不是可以研討看看，能不能這樣做？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請城處長答覆。

人事處城處長忠志：

這部分我們盡量來配合，就照你剛才的指示，除非特別重要的會議，我們舉辦會議的時間不會在星期一、星期五。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

民政局長，樂樂段原本在我們桃源鄉原住民保留地的範圍內，有一段時間，高雄縣政府在推動纜車計畫，要動用到的土地面積相當大，所以樂樂段包括建山周圍，那是我們原住民保留地，它就移撥給六龜鄉公所，現在樂樂段大概安置有 22 戶安置戶，他們希望戶籍能夠留在桃源區公所，他們的戶籍就是正式登記在桃源區，他們現在所住的土地雖然是保留地，但是是屬於六龜區公所，所以一直沒有辦法讓他的戶籍，能夠在我們自己原住民的區域裡面也成為我們的區民，他們有向本席陳情，這個可能要和原民會還有六龜區公所做一個協調，他們現在所使用的保留地面積，是不是可以經過協調來移撥回歸到桃源區公所？這個戶籍的問題，將來可能有機會變成桃源區的戶籍。民政局長，這個問題應該跟什麼單位怎麼來處理？我們是不是要召開一個協調會來處理這個案件？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

剛才議員有跟我提到這個問題，議員把整個事件的過程陳述得非常清楚，針對這個議題，我們現在因為還沒有行政區劃，在行政區域不變的原則下，我們來開一個協調會，讓目前樂樂段所在的六龜區公所，也就是它現在所在的轄區，未來我們希望行政管轄權的轄區就是桃源區公所，我們來開一個會議，在程序上我們先由二個區公所以及民政局，也找原民會一起開一個協調會，原則上我們是尊重里民的意願，因為那裡有二十幾戶，我們希望能夠用行政管轄權延伸的概念先處理。至於這一塊土地是不是要再劃回桃源區，這個部分因為未來還有行政區劃的問題，所以這個部分我們先用行政管轄權的延伸，利用門牌編釘的方式，看能不能先把戶籍劃回桃源區？把這個行政管轄權歸給桃源區來處理。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

第三個議題，台 20 線和台 21 線都是國家道路，因為國家、政府沒有積極改善這個道路，常常造成我們鄉親延誤救醫，送到醫院，因為延誤九個

小時，緊急救護到醫院中途死亡，送到醫院就死亡，這二條道路修不好，也導致人民騎車常常跌倒受傷，甚至重傷。局長有寫過有關國賠的議題案件，將來我們會陸陸續續替這些鄉親，因為國家、政府的行政權耽誤，人民緊急救護而喪失生命，甚至造成在路途中受傷。法制局長，將來類似的案件能不能提出國賠？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

曾局長，請答覆。

法制局曾局長慶崇：

國家賠償法第 2 條第 2 項規定，國家賠償責任的成立，如果公務員有故意過失或違法行為，或怠於執行職務，致使人民的自由或權利受到損害的時候，可以來請求國家賠償。第二、就這個個案來講，到底能不能提？如果符合要件就可以提，國家賠償提出之後採協議先行，也就是說，由受理機關跟請求權人大家先行協議，如果協議不成再交由國賠委員會加以處理。國賠委員會我們都由府外的委員為主，府外的委員本於確信的見解以為獨立的審理。剛才議員提到台 20、21 線這些問題，我們將來會視個案來加以處理跟認定。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

要件剛才法制局局長有答覆，要件的原則就是因為我們的公路局在行使公權力當中，並沒有很認真的把便道，甚至原來的道路，因為它是屬於國家道路，但是中央政府並不認真在維修這個道路的要件原則之下，這樣的狀況，法制局局長能不能協助我們鄉親提出國賠案？有要件，就是國家道路嘛！它並沒有很認真維修，就在拖嘛！所以這樣的要件原則，我們鄉親在這種道路發生意外、發生問題，這樣狀況，法制局長，你認為這個要件成立不成立？請回答。

法制局曾局長慶崇：

台 20、21 線並不是市政府管的道路，它是屬於…〔…〕。關於法律問題，如果人民提起國家賠償的話，就程序上我們當然樂於來協助人民提起國家賠償，法制局的同仁本來就是要協助人民，如何處理各項權利的事務的，所以程序上我們可以加以協助。當然，如果他有所不了解，我們也隨時歡迎人民，就國家賠償程序的部分，我們都願意加以協助，以上做簡單的補充報告。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請吳議員益政質詢。

吳議員益政：

今天我要跟人事及研考有關公務人訓練，我要提出看法，不過我先要問秘書處，我們國際城市交流，目前最積極的是哪一個城市？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請黃處長答覆。

秘書處黃處長昭輝：

對不起，你剛剛說國際城市怎麼樣？

吳議員益政：

現在高雄市跟哪幾個國際城市、姊妹市互動最多？

秘書處黃處長昭輝：

向議員報告，到目前為止是日本的八王子市、美國的波特蘭市。

吳議員益政：

你們去八王子市做什麼互動？

秘書處黃處長昭輝：

八王子市跟我們交流最密切，每一次我們的燈會等等，包括這一次左營的萬年季我們也邀請，不過他們時間上沒辦法配合，如果他們有辦活動，我們一定會去參加，兩邊都有互訪的動作。

吳議員益政：

波特蘭呢？

秘書處黃處長昭輝：

波特蘭市每年...

吳議員益政：

你們派多少人去，大約花多少錢？

秘書處黃處長昭輝：

大概都派市政府的代表四、五個人去，貴會也有組一個代表團參加玫瑰花車遊行，一次大約要花 20 萬。

吳議員益政：

多少？

秘書處黃處長昭輝：

20 萬。

吳議員益政：

我看不只，光是教育局每年支持學校去姊妹市互訪。請坐，我最近有聽一個演講，是關於市政治理的政治學演講，總結論是，他希望世界是以城市為連結、為主體的一個政治體制，可能對各國百姓的福利較高，他的研究報告裡面，國家的城市常常會有很多意識形態，反而市跟市之間…，譬

如以我們跟大陸來講，要跟中央政府互動，瑣碎細節非常的多，光是要訪問一位主任，好像是非常大的新聞。主任就主任、總統就總統，常常瑣碎細節一大堆，市長就是市長，深圳市市長、北京市市長、高雄市市長，市長就是市長，有什麼問題，我們可以互相研究學習，反而全世界以城市為主的，整個互動往來是最實際的。我今天質詢是希望高雄市，尤其是重量級的處長、不是普通處長，高雄市整個姊妹市的活動要跳脫過去，當然，來參加萬年季、棒球比賽，這些都應該由民間辦，政府本身要回到組織跟組織之間的互動，我到你那裡是爲了跟你學習什麼，你到我這裡要跟我學習什麼，這樣來來去去，我們跟波特蘭結爲姊妹市已經有二十幾年，議會每一年都去，去那裡到底要做什麼？波特蘭市是美國數一、數二的環保城市，我們從來沒去看過他們的市政考察，每次都只看花車遊行，民間有民間的價值，我不是說友誼一定要怎麼樣、一定要這麼嚴苛，但是這麼好的城市，跟我們交往了二十幾年，我們每年都是去參加花車遊行，去走一走、拍個照就回來，我們有去看他們的綠建築、環保旅館、城市治理嗎？美國這麼不環保的國家，爲什麼有西雅圖及波特蘭二個城市環保做得這麼好呢？他們的防洪處理，他們的公園、自然、水溝，怎麼去設計的，這些都是非常精采，結果我們每年都去那裡遊街，他們都到我們這裡來划龍舟，一趟路程那麼遠，我們浩浩蕩蕩地去，不只花二十萬而已，人數如果多，一個人花十幾萬，十個人就要花一百多萬了，如果團隊人數多，就不只這個數字。當然樹德的孩子去表演是做國民外交，我們非常的支持，我現在講的是，請人事處、研考會或處長規劃以高雄市…，什麼統獨都閃到一邊去，以城市對全世界去實質交往，姊妹市要建立在實質上，不要是虛晃的。先從西雅圖、波特蘭，包括以前的小岩城，可能以前柯林頓當總統，大家都在拍馬屁，治理城市要到西雅圖參訪，現在已經有去紐約了，他是大城市，但是他有很多的思維是很進步、很值得我們去學習的，他的財政、怎麼透過都更、怎麼做環保，他們的文化本來就比較強，他們怎麼樣透過港灣的重建，讓整個紐約的市政、財政本來是負債的，現在卻反而剩下非常多錢，這些都是我們應該要去學習的，財政人員要去那裏學習啊！工務人員、環保人員要去波特蘭啊！我覺得整個人力的互動，要請人事處及研考會重新思維這件事，因爲公務人員是在職啊！馬上去學習一星期或一個月，就可以現學現賣派上用場，對我們影響最大，不然每年編列這麼多的錢在建設，有時候不一定會放在重點上。

我有幾個具體的建議，第一個，我請人事處跟研考會推派公務人員，可以爲期最少二星期或一個月、二個月、三個月，甚至六個月，交換公務人

員，我們也請他們優秀的公務人員來高雄，一方面互相學習、教導，我們派過去的人也可以互相學習及教導，整個公務人員的向心力及素質、眼光才會往上提升，這是第一個具體的。你要如何去選派？除了要培養基本的英文能力以外，但是如果只有會英文，其他的都不懂，那就不必去，基本的程度夠、專業只要夠、英文 OK 就好了，語文不用太煩惱，去了就會。

第二個，昨天建管處有辦一個光電的國際研討會，環保局也會辦、工務局也會辦，很多的局處首長都會辦國際研討會，像都發局辦亞太城市高峰會，邀請來賓辦一場要花費好幾百萬甚至千萬，這些學者專家講的話都夠經典的，但是有幾個人去聽呢？沒幾個人。市政府也沒有全部去聽，有幾個市民去聽呢？沒有幾個。我希望把這些知識、經濟轉換，請研考會把今年所辦的國際會議，因為都有錄影嘛！請新聞局把它轉換成中英文，英文把它變成中文字幕，有英文版的、中文版的，或是將中英文版放在一起。

第三個，第三台整個市民學苑跟城市有關係的，今天要播什麼，一整個月的節目單都刊出來，不管是公務人員或市民要看，就可以隨選或直接去看，甚至也有錄音帶、錄影帶，上網可以讓人家不斷的學習，這些學習是有算學分的。譬如開國際會議，如果老師有興趣的，或志工有興趣的，各科室都可以請公假去聽，像昨天的太陽能，也有大陸來的、也有香港來的、也有新加坡的，包括我們自己台灣的，整個光電的發展策略、經驗都非常經典，包括我們高雄市有很多很好的案例，值得人家學習，但是不好意思，上午才開幕，舉辦單位樹德科技學院有幾個學生去學習，下午要上課所以就回學校了，公務人員也沒有幾個去，我今天跟建投公會的秘書長說，你要發公文，那是有關你們的成果，像這種活動，如果老闆沒有時間來也要派經理級的來，辦一場國際會議，如果有這麼多產業、市民、官員一起學習，你看！大家有共識是不是會進步比較快呢？結果都被擱著，很可惜！我希望研考會、人事處把這種知識經濟…。我說過，現在是以城市為主的城市治理，不然，我們又沒有能力去發展核能，怎麼去跟人家比？如果是國際強權，不是核彈俱樂部的，也就不用跟人家玩國際政治了，只要不要戰爭就好，你們要開就去開啊！要死大家一起死。

很多的精力，要放在城市治理，這樣才會世界和平，人民的福祉才會增加。特別是台灣的處境，尤其是我們高雄市，靠的就是人才。除了我們的官員、我們的產業、我們的市民，還有就是在這唸書的人，我們市民的水準高，高雄市才有競爭力。就拿我們高雄市和新加坡比較一下，光我們高雄市一個市，不要說台灣了，單單一個高雄市，天然資源就贏它們太多了。

我覺得，這個不是叫高雄獨立，是思考獨立啦！整個來發展我們自己的

特色。所以我現在具體舉兩個例子，第一個，就是我們說的，我們的公務人員出國研習，和姊妹市有所發展。我並不是說，不用和它們交往啦！但是要有交往的計畫，我們交往時，我派人去要做什麼？比如說：學生們去打棒球、學生的交流互動。沒關係！那有教育局的補助，讓孩子們去擴展視野。另外就是公務人員彼此之間的交流，秘書處也要做詳細的規則，這是第一件事情。

第二個，我們現在辦了這麼多的國際會議，能見度也很高，也有很多大師級的人才。我現在到國外去開會，大家對於高雄都滿了解的，除非它不是一級的城市。一級的，不管是環保的、交通的、各方面的，它們對於高雄對國際的企圖心，已經看到了。所以說，我們自己的公務人員整個是不是跟這個要能跟得上，不然像昨天的均宏國際有限公司舉辦的講座也是個國際會議啊！也要花很多錢呢！你讓他們請公假，去那邊上課，不是很好嗎？這樣子，他的成績也可以算在你們的學分裡面。針對這兩件事情，請人事處處長回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

城處長，請答覆。

人事處城處長忠志：

高雄市政府從 98 年開始，規劃了一筆經費，98、99、100，每一個市政府的公務同仁，他如果想出國，去做某方面的研究，就如剛剛吳議員講的，大概是十天到兩個禮拜的時間，他可以用公費、公假出國去。但是 101 年之後，因為經費的限制，所以 101 年到今年為止是沒有的，明年也沒有。但是我們有個契機，就是今年的亞太城市高峰會議，釜山的副市長，他曾經向我們市政府提出一個建議和構想。他們想派一位公務人員到台灣來，一年的時間，在市政府裡面，這部分，秘書處正在安排。我們也有個構想，我們相對的，也派了一位市政府的公務同仁，到釜山市政府去；但是因為預算的限制，我們的構想，是只有三個月。

第二個跟吳議員報告，就是國際會議的部分。如果到國外比較貴，像我們國內一些知名的雜誌，他們常常邀請諾貝爾得獎者，在台北國際會議廳，舉辦國際會議。因為這費用也滿貴的，大概都一萬出頭，但是如果值得去聽，或是跟他某個領域接近的話，我想我們會思考看看，是不是簡任以上的同仁，他覺得他有這需要，我們有個計畫，讓他可以順利的，用公假的方式，到台北或其他地方，有機會去參與這個國際會議，這樣也是一個簡便的方式。

吳議員益政：

我覺得，首先針對派出人員，你要有個計畫，研考會和主計處才不會刪你的預算。你要先有個計畫、有個願景嘛！到底一年要派幾個？派到哪個地方？要學什麼？你自己要有計畫，不是說，過去有小岩城，過去有其他種種，如果照這樣子，當然被人刪掉啊！沒有建議性、沒未來性啊！只是花費例行性的預算而已！如果你有個願景提出來，交換公務人員或是什麼都可以，這樣我相信，研考會也不會去刪預算，這是第一個。

至於上課的部分，不論是國內、國外，你們自己要針對知識經濟、城市經濟、城市治理，要有個部門來負責，今年到底有幾場活動？是高雄自己辦的？還是台中辦的？還是台北辦的呢？至於國際大師，機票就請他們自己出嘛！我們出個高鐵票就可以了。比如說，我們高雄辦的，錄影帶本身的整個知識版權是在我們這邊，我們就可以…，公教人員在中心上課也是一樣。要有系統的加以規劃，我不知道是誰在規劃這些，請人事處和研考會都要留意了。是什麼人負責高雄市，整個公務人員的教育體系？公教人員的體系？請你把課程表全部都送來，我們再好好來討論一下，你到底有沒有分類？對於整個知識的提升，我們到底有沒有整體性的看法？請你們…。

主席（俄部·殷艾議員）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

現在是進入以城市為主體的國際網絡，以及這城市對外的關係，應該要以實質的關係為主，當發展成熟的時候，再去締結某種形式上的東西，這兩點我們都非常贊同。

我只簡單的提兩個部分，在 2009 世運之前，我們原本有這種比較長期，公務人員到國外去學習的機會，在會裡面有位非常優秀的組長，當初就是到布里斯本去了一個多月，至少和短期的參訪相比，時間上是長了很多，未來如果人事處這邊，有這樣的計畫，我們會支持。

第二個部分，就是剛剛談到的，國際會議和相關論壇，是不是能在公益頻道播出？就我所知，這 A.P.C.S. 的部分，目前有後製的階段，都發局和新聞局在處理中。A.P.C.S. 相關的論談，我想近期內，應該會在 channel 上播出。

至於其他的國際會議，我們之前曾發文給各局處，希望能夠這樣子做。但是，我會進一步的要求，這個部分能夠落實。我們好不容易，舉辦了這些相關的國際會議，把國際間最頂尖知識的力量，帶到高雄來。我們希望，它能做更大的延展跟發揮。這部分，我們會來加強。〔…。〕

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請周議員鍾濠質詢。

周議員鍾濠：

我有幾個問題，就教民政部門的相關首長。

第一個問題，研考會許主委，我覺得你的口號喊得很不錯。但是不是只有喊口號而已，你說說看 2013 年就是今年，我們的施政主軸是什麼？請答覆一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個大概都不會有太多的改變。我想縣市合併之內，在中期的目標裡面，我們就建立一個比較安全的…。

周議員鍾濠：

不是啦！就今年短期的、近期的，不是中間的。而且是今年 2013 年，也就是 102 年。民國 102 年，你的施政主軸是什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

你是說，我們會裡面嗎？

周議員鍾濠：

不是，就是高雄市政。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

就是打造一個安全、宜居的城市，做為我們的目標。

周議員鍾濠：

宜居？不是這樣子。你說的和你的報告都不一樣，在第 28 頁，你的施政主軸是「最愛生活在高雄」當然，宜居是你說的。「最愛生活在高雄」對嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

那是個概念。

周議員鍾濠：

概念沒錯啊！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

那個不是只有一年啦！

周議員鍾濠：

好啦！但是這個是你寫的，白紙黑字呢！不然你把第 28 頁唸一遍，好嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個不是只有一年的計畫。

周議員鍾濠：

我知道不是一年。2014 年高雄市的施政主軸出來了嗎？剩下不到三個月，民國 103 年的重點施政主軸是什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

施政主軸在談的大概都不是一年的事情，好比我們有一個中程的施政計畫是從 102 年到 105 年，我們希望建造一個宜居的城市，目前要做的包括防洪、耐災…。

周議員鍾濠：

我是誇獎你最愛生活在高雄不錯，你每年應該有一個主軸，各局處一樣，高雄市政府應該有一個施政主軸重點，當然你可以分短期、中期跟長期，長期太遠了，至少一至三年，就像你講的，你明年有沒有什麼重點？應該各局處都要有重點啊！剛才吳議員說，要有未來性、有計畫性、有競爭力啊！不然你做一大堆都沒有用。主委，我希望你多努力，因為我們經費有限一定要有重點。

既然要最愛生活在高雄，有一些小缺失，民政局曾局長，這條道路很差，這是楠梓區常德路 317 巷，我在半年前有質詢過，結果就很好。我們楠梓區的施區長很快運用彈性的，剛好清豐里有一個案做不下去，因為水利局要做污水下水道，剛好那個預算就挪過來這裡做，調度得很好把這邊鋪好了，以前很不好。局長，雖然這個案子那麼小，但是既然最愛生活在高雄就要讓生活在高雄的人最愛、最喜歡的，是快樂的、不是痛苦的。譬如民族一路 1191 巷，這個都很不好，補成這樣，這條道路都是坑洞，這個已經脫落了。南北向的這條小巷已經做好了，民族一路 1191 巷都沒有做，很可惜！這條道路很狹窄，只有 4 米寬，長度約 100 米，4 乘以 100 就是 400 平方米，1 平方米 300 元，只要區區十來萬。局長，你的預算有提到，你今年編了多少去改善 6 米以下的巷道？包括柏油、水溝等等。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

今年小型工程的部分我們編了三億多，一億多是下放給區公所。

周議員鍾濠：

現在距離會計年度結束還有兩個半月，區區十來萬就可以改善民族一路 1191 巷，你的緊急投資款項或是剩餘款、標餘款，我想兩個半月，只有十來萬，這樣有沒有辦法做？雖然左營區區長跟我說列入明年，但是我不滿

意，因為到明年至少讓人民不爽將近半年，甚至到明年春節期間，他們過年都不愉快，既然最愛生活在高雄，這條路距離很短，局長，我們來辦一個實地會勘好不好？

民政局曾局長姿雯：

小型工程的部分，我們當然會有一些優先順序，如果路況很差造成行的安全有危險，我們一定會優先處理，這個部分我們再來會勘，因為現在已經到年底了，不是金錢的問題，是要看工程、工期的問題。

周議員鍾澂：

絕對來得及，我們在三、五天之內，下星期一、二來會勘好不好？

民政局曾局長姿雯：

我們來了解、來安排會勘。

周議員鍾澂：

不是了解，要做啦！不是只有看而已，做比較重要。局長，我們就三天之內來會勘。再來是高雄市的深水山公墓，第 15 墓區全部的階梯已經塌陷、破損，上一次我就跟你們提過了，又經過幾次颱風，包括天兔等等，還好天眷高雄，沒有什麼大影響，這個都很差，鄭處長跟本席講過他有編列預算，不知道做得怎樣？你們有搶救了沒有？請局長回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

這一條是在墓區，平常如果你不是去掃墓，那裡就不會有很多人，我們去會勘過，當然它已經非常殘破，那天我們有討論，它的確有改善的必要，我們已經編列經費了，因為現在土木技師公會已經做規劃設計了，所以在今年年底應該可以完工。

周議員鍾澂：

今年度就可以發包施作就對了。好！要有魄力、要有效率，研考會要督促，研考會的報告都寫要督促等等，我想你們都只針對大型的而已，因為你督促的都是 3,000 萬以上，這些幾百萬、幾十萬以下的，甚至只有 10 萬的，你都沒有督促，這樣不太好。今天又被聯合報修理，在建國三路 439 號跟 441 號前面那些停車格處理得不好，十幾天，又被修理，這個實在很冤枉，你打 1999 也是沒有用，三天來會勘，但是過了十天還沒有做，有一些效率應該要提高。

另外高雄大學特區裡面，局長，你擔任民政局局長多久了？

民政局曾局長姿雯：

兩年多。

周議員鍾澐：

縣市合併之後，有沒有在全高雄市興建里活動中心？

民政局曾局長姿雯：

目前只有大坪頂在做改善。

周議員鍾澐：

其他新建的呢？

民政局曾局長姿雯：

沒有。

周議員鍾澐：

原高雄縣呢？

民政局曾局長姿雯：

大坪頂的部分是在重建。

周議員鍾澐：

原高雄縣的區域應該也是有吧！

民政局曾局長姿雯：

旗山，不過那個是老人活動中心。

周議員鍾澐：

老人活動中心都一樣，綜合活動中心嘛！

民政局曾局長姿雯：

里活動中心是沒有。

周議員鍾澐：

不是里活動中心，就是綜合活動中心，就老人活動中心。我已經建議很久了，我很擔心，我不願意一而再、再而三，但是看了很可憐。局長，你看藍田里集會所，我不是叫你蓋里活動中心，我們藍田里也好、援中港也好，全部要求的就是高雄大學特區裡面，很可憐！仁壽宮也好、援中港也好，高雄大學特區，因為我也是藍田里出身的，我的祖先，我們提供那麼多土地做整個高雄大學特區，我們祖先集合土地給政府開發，而且有很多抵費地，包括仁壽宮前面那些都是，雖然借了 50 億，但是實際上高雄大學特區，高雄市政府現在有的價值至少 150 億，等於賺了約 100 億，總質詢的時候我會估給你們看。我跟你要求拜託，當然這個不是你的權限，但是你要了解，你要跟市長報告，你在援中港也好，藍田也好，就蓋個綜合活動中心包括老人活動中心，你一定會講，老人活動中心是社會局的事情，我講的是綜合活動中心。

你還在這邊講，我們里活動中心應該變成多功能的，不只是開里長會議或是里民會議，現在已經沒有那個…，我想實質上要多功能的。高雄大學有那麼多的土地、有那麼多的盈餘，雖然現在帳面上沒有盈餘，但是實際上是會有盈餘的，只是你們要不要做。我拜託局長，你再跟市長反映，我們就再來看，跟當地的里長再來溝通。好不好？局長，我就簡單跟你拜託這樣。你回應一下。

民政局曾局長姿雯：

好，藍田社區活動中心我有去看過。

周議員鍾濂：

不只藍田里，就是包括援中港，現在都是用廟宇去當活動中心。

民政局曾局長姿雯：

是。我有去看過。

周議員鍾濂：

對不對？這不合理的。

民政局曾局長姿雯：

我們現在的活動中心，不管是綜合活動中心也好，或者里活動中心也好，或社區活動中心、老人活動中心也好，都沒有關係。但是活動中心最主要的是使用率要夠高，如果它的使用率…。

周議員鍾濂：

你講的也有道理。

民政局曾局長姿雯：

它的使用率如果不夠高的時候…。

周議員鍾濂：

好，我跟你講，使用率絕對夠高，你只要找到好的位置、好的地點、好的設備，絕對夠高。局長，我很沉痛的說，我們先民提供那麼多的土地，結果要給你要求做一些基本的回饋。你活動中心蓋下去，綜合活動中心促進地方的發展，未來的土地，高雄市政府所屬的，地政局所有的，那些土地在飆漲，平均地權基金會更多。你懂我的意思嗎？相對的，不是只有看目前開支出去，未來你得到的更多。

藍田里，主要是援中港有一個侯義祖，陳科長，今年7月23日清水祖師廟的主委有要求你們去，是日剛好是我生日那一天被通知趕去。這個侯義祖雖然是小神壇，他們一直想用一樣是後勁溪畔的，這是很可惜，但是水利局說有意見。我感覺這是很可惡的，我們的祖先，援中港的先民，他們的信仰，雖然人數不是挺多，但是至少是他們傳統的信仰的地點。

真的，軍方那些二代艦根本也沒有在使用，最好把它撤銷啊！我覺得是撤銷，這樣你們也不用清。他如果不願意撤銷，拜託市政府提供一個土地，相對的土地也不大，他們要求也只有 30 坪，會議的紀錄都有，陳科長也都知道，你們就移給地政局，到底進度怎樣？局長，你簡單報告一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

這個部分我們接到陳情之後，我們有跟地政局來做查詢。目前，因為他需要的面積沒有那麼大，所以我們有找到一個畸零地的部分，現在這個部分是由工務局在管理，我們現在也跟工務局在討論中。是不是讓我們跟地政局跟工務局討論後，因為他們還沒有回覆我們，所以我們跟工務局再瞭解一下目前的進度。〔…〕好。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾濠：

我們萬年季辦得真的很不錯，但是有一些不理想的地方，我已經跟你們反映了，就是啓明堂國樂團。既然外面贊助的活動，大家共襄盛舉跟所有的廟宇，大家互相支援、互相配合，群策群力這樣才會熱鬧。結果那些音響設備不怎麼理想，國樂團在演奏的時候，上個星期那一、兩場，團員奏得都心灰意冷。可惜我們這麼熱心，歡喜來跟你們一起熱鬧，結果那個音響設備做得不怎麼理想，真的是美中不足。希望在 10 月 19 日星期六、星期日這兩天，19 日還有一場演奏會，是不是請那些廠商音響設備的水準改善一下。局長，簡單答覆。

民政局曾局長姿雯：

音響是最基本的需求，我們在萬年季的部分，不管主舞台或副台的活動，我們都非常的重視，尤其今年特別增加跟寺廟的合作，所以舞台的活動我們會非常的重視，我們接到陳情之後，就立即跟廠商聯絡，希望能夠改善，我想接下來的活動絕對沒有問題，馬上改善。

周議員鍾濠：

你保證沒問題，我拭目以待，剩兩天，差不多 50 小時之後，就可以看出成果來。

民政局曾局長姿雯：

好，我們立即要求改善。

周議員鍾濠：

這樣如果去參加的百姓或者是外來的貴賓，聽到高雄市的水準不錯哦！
這個活動都滿精采的，而且素質、氣質都滿有水準的。

民政局曾局長姿雯：

我們也跟啓明堂的曾執行長聯絡，我們這個部分可以…。

周議員鍾澐：

你也知道要找曾執行長，〔是。〕曾執行長是你們本家，也姓曾，所以不要漏氣。〔謝謝。〕包括本席剛剛建議的，譬如民族一路 1191 巷…。

民政局曾局長姿雯：

我會要求他們再去會勘。〔…。〕好。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝周議員鍾澐的發言。休息 10 分鐘。

繼續開會，許議員慧玉請質詢。

許議員慧玉：

本席要先來感謝民政局曾局長，在上個會期，本席針對高雄市立殯儀館的寄棺大樓的設備和環境的缺失，提出一些建言，希望能夠進行改善，老實講殯葬處長，他也很積極在很短的時間之內就把它完成。後來我有去詢問一些出入的家屬，他們也覺得這個環境上的改善，的確是很迅速，現在整個環境，我覺得一方面可以給往生者一個尊嚴，一方面也可以給這些處理後事的家屬，至少可能在這個過程當中，比較悲傷的情境當中，有一個可以暫時休息的地方。我特別感謝局長，也算是督促下屬有方。

另外，我也要肯定曾局長針對大社回饋金的事情，也將我們過去本來沒有公開透明化的「福利協進會」一年高達 6,000 萬回饋金方面，能夠導入正軌。現在我們的「福利協進會」，即將在今年底左右就會進行解散，接著我們已經又另外成立一個新的審議小組，這個審議小組現在在進行籌備會議，這個籌備會議在昨天也正式已經結束，所以下次開會就是一個正式委員會新的開始。也是因為民政局長，還包括社會局，當然市長對這個部分也重視，所以讓大社回饋金，包括高雄都有很多區有這個回饋金機制，大家都可以納入公庫來進行監督管理，這個才是百姓之福。

最近這一段時間，回饋金在基層裡面有一些版本的變化，局長因為業務非常繁忙，不見得了解，上個月在新成立的這個審議小組籌備會當中，本席有去發現一個問題，因為過去「福利協進會」每年都會贊助每一里當中的社區發展協會 6 萬元的費用，大社有 9 個里，總共是 54 萬，結果有不少大社區基層的這些社團來向我反映，譬如大社基層的義消、鳳凰志工分隊，這個長期以來是協助消防隊員這方面救災能力的不足，鳳凰志工是負責救

護的工作；另外包括巡守隊，還有義警、民防等等，這些長期以來有時候也都經常協助區公所，如果有辦一些大型的活動也好，或包括交通管制，各方面的協助等等，所以基層這些的社團也是功不可沒。在上個月召開籌備會議時，我就特別提出來，我覺得社區發展協會這些理事長帶領志工們非常的辛苦，對大社地區的基層的確有很大的貢獻，大社街道能夠變成這麼乾淨美麗，也是這些很辛苦的無怨無悔的志工。大社區是很多人付出心血所建構起來的美麗家園，包括我們的打火兄弟、義消、鳳凰志工分隊、民防、義警、巡守隊等等，有很多的社團對大社地區都非常有貢獻，所以當時我就希望是不是能夠比照辦理，能夠平均的去照顧所有的社團他們的所需，當然這個細節也是可以再議；可是就在昨天我們最後一次召開籌備會的時候，有里長反對，他覺得好像社區發展協會這個部分的功勞比較大，有些社團他感覺好像對大社這個地方的貢獻度比較不是這麼的明顯。

既然基層有很多的聲音，紛紛擾擾，沒有辦法達到非常的公平，所以本席最近有發起一件公民運動，就是大社由來已久的回饋金，近年大概一年 6,000 萬的金額，大概會回饋在三大區塊，第一個，就是提供每一戶基本的水電費補助，一戶頂多拿到二、三百元，這當中還有比較細項，就是看家戶裡面的電錶，電錶多一點可能可以補助多一點點；另外就是有提供老人的營養午餐，不過這個有自付額，自付一個大概 10 元至 15 元左右的金額；第三個，就是補助小學的美語教學，有這三大區塊。所以扣除基本水電費、老人營養午餐及美語教學，一年會耗掉大概 4,000 萬左右的金額，所以剩餘款至少還會有 2,000 萬。像我的選區仁武區，仁武區的回饋金都是給各里的里長和社區發展協會，透過里長和社區發展協會，他們自己去招募一些比較專業有心要管理這一筆基金的，比較公正的人士來進行管理；但是大社區這個地方比較特殊，當時在民國 82 年環保抗爭的時候爭取來的這個機制，並不是放在各里裡面，是由鄉長，形同是一個管理人做統籌管理，當時有鄉民代表會進行監督，因為我們是希望把它法治化的關係，所以才會有「福利協進會」在年底要告一個段落、要結束，成立一個新的審議小組。

本席覺得既然由來已久，這三大區塊的回饋佔掉我們一年當中 4,000 萬的預算，剩餘的 2,000 萬，我覺得爲了要平息，也不管大社區在明年或明年以後的每四年一次的選舉，不要有任何有私心的政治人物來操控這個區塊，我覺得選民無辜；所以我就提出一個方案，除了這三大區塊的回饋以外，其他的 2,000 萬的現金，凡是設籍在大社區三年以上的住民，一律以現金的方式來發放。有些人或許經濟能力不錯，這些錢對他來講，沒有感

覺，可是或許他可以做捐贈，但是有些現金，譬如有些收入可能比較不是這麼充裕的人、不是這麼寬裕的人，他可以做一些家庭的補貼，不無小補啦！請教局長，本席所提出這樣的一個方案，你覺得會不會比較有效去遏止政治人物的惡性鬥爭？我覺得每次到選舉將近的時候，政治人物經常都會透過很多不同的公共領域政策，提出很多的版本，本席真的非常憂心，我希望明年年底，不管我是不是能夠順利在這個議事廳繼續為人民發聲，我 care 的不是這個問題，我 care 的是未來大社回饋金一年有 6,000 萬，到底會落在哪些人的口袋。如果今天不能夠雨露均霑的平均照顧所有大社區的鄉親，那麼民國 82 年，我的父親擔任大社鄉長所爭取來的這筆回饋金，我覺得對我父親很不公平！當時我父親是希望能夠平均照顧所有的大社鄉親。本席請教民政局長，你支不支持本席所提出的這個連署行動？局長，請回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

在這個回饋金的部分，我們當然是要用之於我們的區民，是要照顧所有的區民，在回饋金的使用上，我們通常在要點裡面，所有的回饋金都一樣，包括台電的、環保的部分，我們都希望能夠用在基本建設，就是在很多地區基礎的建設上，還有社會福利上，所以這個當然都是我們的前提要件。我想許議員一直對我們的弱勢也非常的關懷，我們的回饋金的部分，當然要用在最弱勢的地方，這個部分是沒有任何的疑義。

以現金發放的部分，我個人並沒有很大的意見，但是在審計處有一個報告，對於回饋金的使用，我們曾經接獲一個公文，就是認為回饋金如果以現金發放的話，會對於整個回饋金使用辦法的用途是不符的，不符我們回饋金使用的用途。所以我們曾經被審計處糾正過，在這個部分，我們對發放現金是有一些擔憂跟疑慮。

許議員慧玉：

局長，但是我記得你曾經私底下跟本席回覆，因為大社回饋金這筆的來源，老實講它比較特殊，跟其他的區域不太一樣。因為那是當時廠商私底下跟鄉公所，就是我父親任內的時候，私底下的一個協議，所以基本上沒有受到你剛剛所提的法令的管理機制。

現在牽涉到一個很嚴重的問題，前任的市議員張勝富先生，也就是擔任這個大社回饋金「福利協進會」的理事長，在今年年底的時候即將卸任。我不了解，是不是因為本席提出這樣一個連署的版本之後，結果大概是在

一週左右，他也特別在「福利協進會」要解散之前，做成一個非常快速的決議——爲了要因應電費的調漲，要補助每一戶 2,000 元的電費。這個消息一放送出去的時候，如果能夠體恤民衆在這方面經濟上的困難跟辛苦，我一定全力支持，我絕對不會反對；但是你提出每一戶 2,000 元，會不會有照顧不公平的現象。大社不是一個都會區，它是一個比較鄉村型的鄉鎮，在大社還是有滿多三代同堂的，甚至四代同堂的都有。有的一戶人家有可能住十個人，有的一戶裡面也可能住一個獨居老人而已，也不一定。結果這一戶拿到 2,000 元，這一戶住 10 個人，一個人分配到 200 元，搞不好一戶住 10 個人的經濟，比一戶住一個人的更需要這一筆補貼費用。

剛剛局長特別回覆，以現金發放的方式，審計單位基本上會進行糾正。我想在法制面，我們絕對不可能違法，可是大社回饋金比較特殊，它並沒有受到這方面的限制。所以本席請教局長，張理事長提出的這個版本，每戶發放 2,000 元的補助電費，如果有些戶數當中，人口數非常多，這樣子公平嗎？這樣會不會衍生很多很多的疑問？我也覺得這個版本非常非常的急就章。

本席一定支持照顧補貼我們家庭電費的開銷，可是應該要把版本修正，導正爲應該要以人數來計算。本席提出來這個版本，他每年 6,000 萬的回饋金，除了用來補助老人的營養午餐、基本的水電費以及美語教學以外的剩餘款，一年大約 2,000 萬元左右，是要每年以每個人用現金的方式發放，跟這個張理事長的版本其實不太一樣的。局長，針對每戶電費 2,000 元的補助，本席想聽聽你的看法。

民政局曾局長姿雯：

我們大社這筆回饋金的部分，的確在當時用這樣的福利協進會的方式，是屬於民間團體。當時我也記得我跟議員講過，它在性質上當然跟我們一般的，由國營事業包括台電或者環保的回饋金是不太一樣的。但是它過去由「社會福利協進會」在管理，他們所有的決議是必須由「社會福利協進會」所通過的版本，當然張理事長所提出來的這個版本，我不是很了解，但是我有看到他們所發的新聞稿。

許議員慧玉：

我剛剛已經說明了。

民政局曾局長姿雯：

對。就是他對於每一戶的電費，因爲現在電價高漲的狀況，所以他要用戶去做一個補助，所以這是張理事長的版本，這個部分我不做任何的評論。但是因爲回饋金未來必須要納入區公所來運作，它就是一個法治化的過

程，它就是跟其他的回饋金一樣，由公部門來進行管理以及發放的部分。所以我是擔心未來這個部分，我們還是必須要接受審計單位這樣的規範，這個部分我們會再來了解，審計單位這樣的規範，是不是對於大社回饋金的部分，在適用上是不是有任何的適用問題，我們再來了解。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

局長，你剛剛回答得非常清楚，基本上這是屬於公共的地方事務，你比較不便介入，只要在沒有違法的情況之下。

本席也要藉這個機會重申一個立場，因為審議小組也已經正式聘請本人擔任裡面的委員之一。我也特別跟我們的區長，在昨天的審議小組的會議當中，我也特別重申我的立場。如果今天我的版本沒有獲得大家的認同的話，我會退出。爲什麼？今天我是基於公平正義的原則，來介入這個公共事務的事情，今天我的版本是希望能夠平均照顧到所有的大社鄉親，可是如果這個版本並沒有受到這個小組多數以上認同的時候，我覺得我在這個審議小組的成員當中是沒有意義的。局長，這當中接下來可能還會有很多很多的問題。

另外，本席還要利用最後的一分鐘說明，張理事長在那次的會議當中，還做成一個很重要的決議，就是還編列預算要補助明年度國中、高中的學雜費跟課後輔導費用。我想他在 12 月底已經即將要卸任，但是卻還能夠去把這樣的資源發放到明年度，延伸到明年度的國中和高中的學雜費及課後輔導費用的補助。本席覺得非常非常的不妥，應該要把這一筆款項全數交給我們新的審議小組。局長，後續你還要繼續監督新的審議小組是不是有不公平的現象，才能夠真正善待大社鄉親的權益。局長，謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請林議員富寶質詢。

林議員富寶：

這個問題我從中午 12 點來跟民政局長談了兩個小時。我想要凸顯的是在民國 101 年，杉林區木梓里的第七公墓，我以爲那是農地，所以我拜託農業局，農業局說不是，後來才拜託民政局。就是這個，你們應該都看過了，現在最重要的事，我想要讓大家看一下。局長，這個讓大家看一下，這個你不看沒有關係，我中午讓你看過了。各位主管看一下，國有財產局沒有在幫人家鋪路的，爲什麼殯葬處這麼外行，外行到做這個決議：「經查杉林區第六公墓土地爲杉林區茄苳湖段 766 地號，建請土地主管機關辦理後續

改善事宜，俾利民眾通行。」國有財產局如果地可以讓你做就很好，但是我又有去查證，這塊地從日據時代，國有財產局就撥用了。事實上，我們市政府要查證這些是很簡單，我是要凸顯既然我收到這張公文的時候，我還有跟你們主辦者說，可是主辦者說他要再查證，但是從 6 月 28 日到現在都沒有消息。中午處長跟我說，國有財產局有回文，但是處長，回文來的時候，你也沒有告知我，因為我有跟你們的主辦人員說，為什麼看林議員富寶好像沒有存在的樣子，我覺得很奇怪。事情過了也不要緊，剛才杉林區的區長打電話給我，處長有答應明年要做。你既然要納入明年，也要行文給我，或者行文給陳情人。陳情人吳先生很不高興，他說要把行文給師父（鄭議員新助），讓師父在電台廣播，我把他擋住了，但是他有沒有拿過去我就不知道了。有這個問題，就代表你們後續都不關心了。

這是第六公墓，主管機關是中華民國，如果你到地政處去查，就知道它從日據時代就撥用到現在。殯葬處說不知道，但是民政局基層建設科是用正本給高雄市殯葬管理處，在這裡，你們卻說你們不知道，這些下午都講過了，你看區公所也有去會勘，我一條一條跟你講。局長，我講完的時候要回去了，結果你們金課長打一通電話來跟我說，為什麼編 15 萬，因為那是私有地。我覺得很奇怪，為什麼還要拗呢？中午我請我們的助理到地政局把這個土地拍照下來，就是這一塊，這裡過去是私有地，有籬笆。我先跟你報告，過去原本公墓這個地方，大家都用籬笆隔著而已，因為外面被人買走了，買者把它圍起來，所以終究還是要開一條路，讓人可以去掃墓。在我小時候都是跨越水溝過去，這棵芒果樹在我小時候就有了，就是要從這條橋上跳過去，以前的橋不是用橋板，都是用棺材板做的。因為這塊地有人買了，那麼就一定要開闢一條路讓人們可以去掃墓。現在區公所去勘查好了，養工處也勘查過了，說要三十幾萬元；殯葬處說要 15 萬元，我也跟他們說，15 萬元的可行性是不可能的。但是跟他們說三個月了，連打一通電話給我都不願意，昨天下午因為民政部門今天要報告，所以他們的人員昨天下午才打電話給我，電話中又不講實話，讓我氣得不知怎麼說，沒關係，中午跟處長和局長都講好了，正要走，又一通電話打來說為什麼 15 萬，因為裡面是私有地。局長，我剛才讓你看過了，就是這一條，我馬上請我們的人員去拍照，我又拜託旗山地政主任傳來給我，他的圖在這裡，完全沒有，私有地是籬笆後面。處長，你回去後讓我了解，他的訊息是誰給的，為什麼要「硬拗」。你們的金科長跟我說是包商倪先生講的，我打了四通電話給包商，他回我說他並沒有講。那位包商我要稱他為叔叔，我問他是否跟你們這樣說，他說沒有。為什麼還要「硬拗」呢？就說你們沒有

去就好了，只要改進就好了。爲什麼還要打那一通電話來？我覺得很奇怪。

還有，本來我建議的經費已經送到市府，市府又撥給民政局，民政局你們已撥好了，現在民政局應該都 OK 了，事實上內門也撥了，我也拜託內門的技士把一百八十多萬的工程都設計好了，也送到議會來了。結果你們 10 月中旬…，局長，這一條我就沒跟你談到，你們又行文給區公所，請他再評估可行性，你們到底要發多少次公文？我前天問承辦人，他說又送出去了。你行文叫人家設計，人家設計好了也給你們了，你們又給我，我也送到議會和市政府。結果你們的基層建設科又行文給區公所「請將內門六件議員建議案，再評估可行性。」爲什麼？局長，我覺得你們的基層建設科和殯葬處好像整個都暈了，爲什麼？我實在想不通。剛才我有遇到黃秘書逸民，我問他這件事，他不發一語。我跟大家報告，議員的建議案在議會傳給市政府，有人把我撤案，沒有經過我的同意就把我的案件撤掉，到現在還查不出誰撤我的案。我剛才也跟逸民說，如果你再不說，我就要浮出檯面了，實際上，他不好意思說。議員的建議經費有辦法讓別人撤案，可能我是第一個。局長，這一件要怎麼辦？局長，請答覆一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

中午的時候，我也跟議員針對這幾個案件再溝通，我想我們回去需要檢討，這幾個案件的公文在討論的部分，在業務單位和殯葬處跑來跑去，他們也去會勘了很多次，在整個行政的流程上是沒有到局長這裡。

林議員富寶：

我知道。

民政局曾局長姿雯：

我今天中午知道這件事之後，我馬上要求幾件事情，第一個，殯葬處回去後，要去檢討他們內部流程的問通，爲什麼現場要去會勘的部分還沒有去會勘？就會有一個經費的出現，這當然是一個疏失。第二個部分，因爲基層建設科的案件滿多的，他們也跑了很多趟。在這個會勘的過程裡面也跟議員報告，當然我也針對是不是有誰去把議員的建議款做撤案，中午也跟幾位工作同仁諮詢過了，他們都說沒有。所以這個部分可能還要再查清楚，到底什麼環節出了這樣的錯誤，包括基層建設的部分，我回去還會再查。我也跟議員報告過，包括小型工程的部分，今年在議員建議款的部分，那個額度已經完全沒有空間。

林議員富寶：

局長，坦白講，你們的股長來跟我說：「議員，不好意思，局長交代我來的，你們今年都沒有配額，沒有錢了。」我說：「不要緊。」其實我也去找過張處長，我跟張處長說，如果今年沒辦法，是不是可以保留？他說沒辦法保留，叫我們一定要報，他會處理。所以我才拜託你們基層建設科，科長，你們一定要設計好，我一定要報，我也跟張處長說，我報出去他們要設法，結果，我都想笑，結果報出去亂七八糟。你們行文給殯葬處，殯葬處說沒有，結果剛才公文看得很清楚，正本有給你們，剛才還硬要坳。局長，我要做的就是這一塊，因為過去就是從這裡過去掃墓的，人家籬笆要圍起來，他們在等我，等那一條路若做好就要圍起來，那個人家買走了。所以你們就是沒有聯絡好，我也叫曾股長打給殯葬處，結果不回我電話，我想可能高雄市議會沒有林富寶這個議員存在吧！你們才會這樣。我覺得很嘔，今天中午剛好遇到局長，同樣都是旗山的，我要告訴他，不然我這個展現出來會很難看。處長，這個你要怎麼處理，解釋一下好嗎？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

鄭處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上下午我知道這件事情，局長有特別指示我們再檢討這個流程。在這個流程當中，我也覺得像這個會勘完之後，我們就是要積極去看看，再看看這個工程的現況…。

林議員富寶：

沒啦，看你要怎麼處理，我告訴你，你們殯葬處到現在都沒有派半個人到旗山，你知道嗎？結果你們的理由一大堆，中午還說這是私有地，明天早上 8 點我帶你去看，8 點到我的服務處好嗎？〔好。〕你們到現在沒有派半個人到旗山，第一個，養工處說要 32 萬，區公所也是你們民政局的，區公所也說要 32 萬，只有你們說 15 萬；15 萬我今天早上問你們張小姐，說 15 萬的流程給我一下，他還騙我說是請你們的顧問公司去估的，結果不是。叫一個林先生去，我還去查證，我問他，他說沒有啦，我很忙，我就去看一看，就寫 15 萬，結果整個狐狸尾巴都跑出來了。你們都是報虛的，為什麼對我這麼含糊、這麼隨便，我覺得有一個大問號，這一定要處分。我還再三跟他拜託，再三跟他講 15 萬不可能可以做，你一定要來看看，還再三的交代曾股長，若有需要到旗山，不知道可以來找我，我陪他去，結果三個月了還不理不睬，這樣有沒有很可惡。結果中午我和你們局長講好了，他又說謊，說這是私有地，還說是包商跟他講的，我問包商，包商說「見鬼」了，我連講都沒有…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

林議員富寶：

我要回去了，你們金課長還打電話告訴我說他剛查證過了，因為那一半有私有地，證據在這裡，我叫地政的劉主任馬上傳給我的，我叫我們小姐將這些地號整個都問出來了，相片整個都拍出來了。結果，這裡哪有私有地，這是墓地，這一塊都是墓地，這塊地我也拜託旗山區公所去整平，等你們去測量的。這塊地是源頭，這裡有一條水利溝，水利溝過來就全部都是墓地了，人家的圍籬就是在這裡。所以已經從中午 12 點吵到 2 點，大家都說得非常清楚，結果你們金課長還來說謊。所以我覺得一個公務人員這樣是不好的，既然大家要「硬拗」，我就是進來了。拜託局長，為什麼要「硬拗」，要查清楚，為何要說謊，大家就說一說就好了，處長，你回去一定要查清楚，我一定要有一個合理的交代，不要再搪塞亂講話了，好嗎？你們第一次基層建設科說局長要做什麼，我說沒有關係，我統統沒有意見，結果你們對待我就很不合理了，真的很不合理，局長、處長，好嗎？謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請林議員義迪質詢。

林議員義迪：

今天我要問的是民政局，針對老街的規劃，請問局長，今年我們老街的春節是不是有舉辦老街的燈會？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

林議員，今年當然有燈會，明年我們現在在規劃中。

林議員義迪：

明年度的老街燈會，要好好的做一個規劃，不要像今年這樣，好像遊客來到旗山，連停車位都沒有。現在局長有沒有聽到有一些遊客在講，春節來到旗山，沒有停車位，目前已經有這個聲音出來。希望旗山明年的春節，可以規劃動線、停車位，趕快來做，現在 10 月了，剩下三個多月，希望今年老街的春節活動，能夠好好做規劃，停車問題，還有整個燈會遊客來的動線，這個希望局長來規劃一下好不好？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

林議員，我也是旗山人，所以我對於旗山有這麼多的遊客來，真的非常的開心、非常的高興。當然老街它的停車位有很多的限制，這個都是過去我們要解決的問題。所以今年區公所已經把高灘地的地方，那個停車場目前在規劃中，希望明年透過 300 個位子，接近 300 個位子的停車位，以及在交通動線上的規劃，可以讓旗山在辦燈會的時候，包括老街的交通動線可以非常順暢。這部分我們已經在辦理、在規劃，我想年底以前應該可以完工沒有問題。

林議員義迪：

希望停車位位置的標示，可以讓遊客知道從哪個方向進入，好嗎？

民政局曾局長姿雯：

沒有問題。

林議員義迪：

因為這是目前有聽到的，若是今年又讓遊客沒有停車位，我想遊客就會流失掉，這是第一點。第二點，目前我有一些…，我不要指定是哪一個位子，有一些人，人家百姓要陳情，應該最近的是地方，有一些人就說沒有經費，你找市政府。奇怪，我已經聽很多人在講這個問題了，百姓有什麼問題，就說這個我們沒有經費，你去找市政府，百姓就自然跑到我們這裡。我是覺得我們第一線，也是市政府第一線為民服務最貼近的單位，百姓需要我們，希望可以把百姓要陳情的案件收下來，相關的科室轉給相關的局處來協調，不要告訴百姓說那是市政府的。請問局長，你也是旗山人，我們的百姓，你說這是高雄市政府的，要叫百姓去找哪一個單位，實際上，我們市長常這樣講，要服務民衆，要以最快速度、親切，應該是第一線要來接觸，不要說這個要找市政府，我覺得這樣回答不合乎我們目前應該給百姓的答覆，好不好？

民政局曾局長姿雯：

我想這個部分，不管是市長在市政會議，因為我們常常有擴大的市政會議，市政會議也好，或是在我們民政局的區政業務會報的時候也好，我們一再的重申，區公所就是平台，當然我們市民有什麼問題，包括地方的一些道路建設，或是一些我們平常碰到的問題，到了區公所，那麼我們區公所都是一個平台，該辦理會勘的部分，我們區公所也可以辦理會勘。我們再來釐清它整個權責的部分，再來請其它的局處來協助，所以這個部分一定會一再的重申，因此這一部分沒有問題，我們一定會要求區公所。

林議員義迪：

希望民政局可以要求第一線，在我印象中那時我在當區長的期間，我們

在區政也好或是在市政，我們當中都有一直在叮嚀這些工作，希望我們可以給我們的民衆能夠服務得更加親切，不要讓民衆去尋求協助時，只會說，那個沒有，那個是市政府的，不關我們的事，還推給市政府，那你們目前是在領誰的薪水，我就覺得懷疑。希望剛才局長講的這個改進，好不好？〔好。〕局長，你請坐。再來我要問殯葬處鄭處長，因為關係到我們旗山納骨塔，納骨塔當時我有提出，因為我們的櫃位已經沒有了，什麼時候可以增加櫃位？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

鄭處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上，議員非常關心旗山納骨塔的櫃位，因為目前在那邊的櫃位，比較偏向於坐南朝北。東西向可能比較缺乏，所以我們也針對這方面的一些民俗的需求，我們是希望來增加一些櫃位。這個案子，目前我們已經有簽報核准，要動支第二預備金來增置，差不多是有1,300個櫃位，差不多1,300位。那目前規劃設計標已經發包了，我們會去督促，盡量這個工程能夠在年底完成，向議員做一個說明。

林議員義迪：

越快越好，因為我覺得像這樣做，坐南朝北應該沒做沒有關係，就是坐西朝東，坐東朝西，坐北朝南這三個方向，因為這三個都沒有了，這個希望速度要快一點。還有一點就是，今年我遇到很多民衆反映說，7月份普渡是不是一年一次的大節日？

殯葬管理處鄭處長明興：

對，中元普渡。

林議員義迪：

那應該是大節日，一年中7月份是我們陰間大好的日子。我聽說原本今年7月份的普渡不辦了，之後又要辦了。之後通知，我聽說是要改日子，就是整個高雄市的殯葬納骨塔要在同一天，結果未通知我們的百姓，百姓在那邊枯等，等到覺得奇怪，今年旗山公墓怎麼沒有通知要掃墓或拜拜，到最後旗山區公所好像在第四台用跑馬燈公布，結果老年人哪一個懂跑馬燈呢？沒有人知道。希望我們的制度要怎麼改，是不是要改之前，最後要通知民衆來到納骨堂後，再來當場宣布，看要如何去改？讓民衆知道，有個心理準備。不然百姓不知道的，認為以前都有通知民衆來拜拜，為什麼今年沒有呢？結果辦完了。辦完了，為什麼我們都不知道。希望鄭處長明年度要怎麼來做，我希望最後再通知一次。我聽說7月的第二個星期六，

高雄市所有的都要統一在那一天一同來拜拜，如果你要這樣的話，我是希望你要再通知，讓我們的民衆知道，我們過去是怎樣，現在要統一，以後每年的7月第二個星期六，就是要拜拜，讓民衆知道這件事情，這樣你就不用再寄通知。不然你用這個第四台，因為我們旗山現在都高齡化了，都是老人，沒有人會去看電視知道何時要來普渡？是不是這個制度要改之前，能夠照這樣，先通知給民衆知道之後，要怎麼改，事後再改，這樣好不好？

殯葬管理處鄭處長明興：

我向議員報告，因為我們現在有27座的公立納骨塔，目前原來在高雄縣各區裡面，都有定期在7月份辦，包括仁武是農曆的7月20日，包括茄萣是農曆的7月底，統統不一樣。所以現在有固定日子的，我們尊重地方，因為這個由來已久。因為旗山比較特殊，它沒有固定的時間，我們現在是建議，找一個時間，包括議員所說的，是農曆7月的第二個星期六，我們來辦普渡，很明確。所以這方面，我們現在也希望朝著這方面努力，不是只有旗山的納骨塔而已，希望每一個公立的納骨塔，都能夠有一個固定時間，這樣讓民衆何時要來中元普渡也比較方便。所以說除了旗山以外，其它沒有固定時間的，我們都會去通知，會固定訂一個時間，我們就來方便我們的民衆，或者方便我們這些納骨塔的後代子孫，能夠來祭拜，我們會朝著這方面來努力，也是會照這樣來做。

林議員義迪：

你要統一沒關係，你的制度要怎麼改，你要讓百姓知道。因為過去，我們都是一年有三大節日，一年固定三節，春節、四月清明節、再來7月。現在你制度要怎麼改，我是沒有什麼意見。問題就是你要改之前，要讓民衆知道，因為過去民衆會知道，是因為過去旗山區公所都有三次，為什麼你現在改成這樣，我都不知道。希望鄭處長對於殯葬這個區塊，一年要改成兩次，4月和7月就好，什麼時候要做，這樣好不好？〔好。〕這個希望能夠配合，不要讓百姓來找。你們今年7月改成這樣，光是我們被民衆打電話來罵，為什麼你們改都沒跟我們講，好不好？〔好。〕你剛才講的櫃位趕快來完成。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

蘇議員琦莉，請質詢。

蘇議員琦莉：

今天是民政部門的業務報告，首先我想請問一下，本席在上次質詢的時候，也特別替我們的地方問到湖內納骨塔的部分。在質詢的時候，市長也

同意了，將會撥款完成納骨塔第二座屋頂的部分，是不是趁這個業務報告的時間，也讓地方的民衆能了解，目前既然市長已經答應了要完成，那整個工程的進度，整個案子的進度到哪裡了？可以請局長或是請鄭處長哪一個比較了解，向我們地方的民衆報告一下這個案子的進度。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

我們請鄭處長來答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

這個湖內第二納骨塔的琉璃瓦工程，這個是用民政局的基層建設的經費，也已經撥給湖內區公所，這個案子已經辦理發包完畢，而且已經在 9 月 16 日開工，目前在備料中，所以這個案子在湖內區公所，保證今年年底以前一定可以完工，向議員做報告。

蘇議員琦莉：

所以這個工程發包的整個工時是預計今年年底之前一定會完工。

殯葬管理處鄭處長明興：

對。

蘇議員琦莉：

好，因為我們好不容易爭取到，市長既然也答應，我們就利用報告的時間讓地方民衆了解，是不是繼續完成進度，鄭處長請坐。

另外我想要跟民政局討論，在業務報告裡面有討論到區公所辦區特色，其實我們很贊同，因為以前有鄉鎮公所，每個地方都有自己的特產、自己的特色，甚至有一些獨有的活動，所以提出這個我們還滿贊成的，因為每個地方能發揮自己的特色、推銷自己的特產，甚至跟觀光結合，我們都很樂見其成，甚至我們也願意在經費上配合、贊成。說實在的，在地方上有一些活動常年以來…，我們是鄉下地方，畢竟有一些長輩，有時候年輕人對這些計畫不是了解那麼多，活動的推動、執行都是一些長輩，但是我們感受比較奇怪的是，有一個不是往年的活動，結果被提出來，可是有一些往年很有特色的活動，不一定在這個計畫裡面，甚至我們沒有看到任何補助，所以這會讓地方上的人士覺得很奇怪。去年我也針對這個問題跟區長討論，有一些活動都是一些長輩在辦，常年以來在地方上形成很有意義的活動，而且很有特色，但是長輩對於申請經費的計畫不是很了解，甚至你們在推廣的時候，你們對地方上的說明，他們也不是很了解有這個經費，我們去詢問的結果，大部分人都不了解，可能要靠區公所來界定，到底要選取哪些活動、送上哪些計畫、爭取補助？這個可能都要請區公所幫忙，所以區公所在活動認定上，是不是應該多方擷取意見，讓一些有意義、有

特色的活動，實際上能得到補助，讓它繼續延辦下去，在地方上也有很好的響應。不要變成這個活動以前都沒有辦，怎麼突然冒出來，還得到非常多的補助，我們這些當議員的也不能免俗的說這個計畫為什麼冒出來，為什麼特別補助了某些地方做，而且這個活動以前沒有啊！我不了解。但是如果補助我們地方，我們都贊同，你能創造一個新的活動，我們也支持，反正對我們地方都是好的，但是原有的那些有特色的、有意義的活動，為什麼沒被發覺呢？我很希望你們帶回局裡探討，是不是你們出去巡查的時候，如果以前沒有注意到，未來我們在申報這個計畫的時候，你們是不是可以去了解一下地方上有意義的活動，能夠適當給與補助，讓地方上大家都認為很好，也辦了六、七年以上，以前鄉鎮公所推動的活動，是不是可以讓它繼續？這方面我想要跟曾局長探討一下，區公所在輔導這方面活動時，尤其是這些長輩辦的活動，在計畫上是不是可以給予更多的幫助，由區公所來幫忙做這個計畫？說實在的很多長輩不會電腦，也不知道這些過程到底要怎麼做？既然我們有這個心要辦特色活動，是不是區公所未來要怎麼做，提供地方更多這方面的協助，讓這些有意義的活動繼續辦下去。曾局長？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

我想關於地方區特色的活動，現在申請的對象是區公所，要由區公所提出。當然我們也鼓勵區公所跟民間團體或農會結合辦理，但是申請的主體是區公所，我們在特色的部分鼓勵區公所，看當地…，譬如路竹長期以來都辦番茄文化節、還有辦一個關於明靖王廟的活動，所以我們尊重區公所提出的地方特色，民政局並不是依照你提出的計畫就給與全額補助，不是這樣的。因為現在整個特色的部分，我們民政局有一個小組，是一個審核小組，他會針對區公所提出來的計畫審視內容和區公所一起討論，怎麼樣讓區公所具有地方特色，而且能夠吸引很多的人來這個地方參加這個活動，我們會鼓勵區公所多提一些計畫，但是我們會跟他做一些討論。

蘇議員琦莉：

一些地方上原有的活動，是不是…，因為說實在的就像你講的經費有限，現在合併之後幅員廣大，每個地方都有每個地方的特色，我們也不是要求全額補助，有一些活動他們自籌經費已經辦了很多年，可能公所、包括地方的一些回饋金，也多多少少有一些補助，我們並不是希望全額補助。我希望有些地方是比較全面性的，適時地審視這些活動是不是常年都在辦，

當然有一些是常年在辦，沒有錯！有一些活動是常年沒在辦，或者有一些活動被忽略了，我希望你們能帶回去多檢討一下。之前我也跟區長聊過，有一些地方上常年在辦、有一些被忽略的，我希望提出計畫的時候能受到重視，到底最後能不能爭取到？當然要跟各個案子來比，這是 OK 的，我們也接受，但是不要沒有提出來，忽略了一些實際上在地方上常年都在辦，也得到地方響應，甚至地方都很支持的活動，你不去補助，結果你卻去補助一個常年沒在辦，突然冒出來的活動，這個我們會有疑問，我希望這個會局長能帶回去探討一下。

另外我要跟研考會討論關於 1999，說實在的 1999 大家都很贊成、也不會反對，包括一些路燈的通報、道路的通報、坑洞的通報、甚至一些問題的通報，利用這個 1999，對市民來說非常方便，而且很及時，我們也都贊成。但是我相信執行以來，每一年都有議員同仁提出相同的問題，它有一個很大的弊端，有的會因為私人恩怨變成報復的工具，就打 1999。常年來不管是業務報告或質詢，我想都有探討過這個問題，我們當然都希望一個制度能夠越來越圓滿，到底要怎麼樣防止這個弊端？像我們收到的陳情案，有很多因為自己的私人恩怨打 1999 檢舉，你們派了相關的部門，因為都要通報相關部門，請他們去觀察，實際上沒有違法的行為，也沒有他講的行為，可是他一而再、再而三地打 1999 通報，說實在的，這樣公務人員也非常疲累，實際上他去訪查也沒有這種情形，可是民衆通報了，你們不去做又會被民衆罵，但是我覺得這種事情應該要審查，不是每個案子都要做，實際上如果有這樣的案子，結果你去查看了並沒有，短時間內他又打 1999 通報，當然，我們會說是時間點不對或各式各樣的問題，但是如果你們實際觀察是因為私人的恩怨，你也可以很清楚明白，他如果再打來，你們到底要不要去看，要不要造成別人的一些困擾，會不會變成一些私人恩怨報復的工具，其實這樣也是浪費公務系統，這些公務人員其實還有很多應該做的事情，結果為了這個疲於奔命，可能也造成他該處理的事情延宕、效率延宕，這個問題也不只我提過，一而再、再而三不斷的有這種問題，變成一種私人的報復工具，甚至各方面陳情的都有，可能因為各方面的理由，甚至因為私人恩怨或買賣土地，有很多奇奇怪怪的問題而打 1999，他打了之後，說實在的，1999 也會被占線，為了私人的利益、恩怨，結果打了 1999。研考會，我想這是個多年來的問題，到底有沒有一個更有效的方案來改善這個弊端。讓這個本來對市民而言，是個很好的制度、很好的推行，讓市民朋友能得到更大的認同，不要在我們議員這邊再來討論了。因為有太多的陳情案件，既然有這麼多的陳情，讓我覺得，就是有這個問題

在。

研考會，已經這麼多年了，有沒有提出一個更有效的方法？來跟市民朋友說，我們可以有效遏止這個問題。或者我們遇到這個問題，我們到底要用什麼標準來處理？用什麼方式來處理？讓這個問題可以有效的遏止。不要讓那些有心人士，或其他人，因為這種個人恩怨，來造成我們 1999 的浪費。請許主委針對這問題說明一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

許主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

的確這個問題困擾很多議員，也困擾我們很久。這幾年一直在想辦法改善這部分，目前來講，可分為兩個部分，剛剛提到重複檢舉的部分，這些業務機關可不可以不要再去查？坦白講，可以。這個依照行政程序法，跟高雄市政府處理人民陳情的案件，這種在一定的時間處理同一個案件，他們是可以不要再受理的。同時，反過頭來我們再加強一點，只要機關將這部分回報我們 1999，這同一個案件，在一年之內，我們對於這同一案件，是不會受理的。這是第一個部分。

第二個部分，就是關於檢舉的案件。我們會要求檢舉人，必須要留下真實的姓名，我們 1999 會比較技術性的回撥，去確認這姓名，是不是真實的。至少這樣子，我們可以盡量減少匿名檢舉的困擾。

蘇議員琦莉：

許主委，你剛剛在講關於行政程序的問題，我們有接到陳情案時，我想這個也要跟政風講一下。有些，他真的是惡意的，比如說，有人檢舉說哪裡有臭味，然後請你們去看，他一樣留下姓名，這是真實的啊！民衆也覺得有；可是實際上，你們派了環保局、清潔隊等，實際去觀察，沒有這個問題存在，他下次還是來。結果他認為你們不處理，但是沒有這個問題，我們也花了時間、花了人力去現場看，實際上沒這個問題啊！就像你講的，你也覺得這個可能有恩怨、有問題，所以你們不要再派人。結果，他就檢舉到政風處那裡。

既然研考會是帶領我們整個市府團隊，有關這問題，是不是也要跟政風處研討一下？有些民衆真的是太超過了。我們是贊成，很多問題必須要及時解決；但是有時會有浮濫的情況產生。研考會和政風處雙方是不是要多溝通？有些人打到政風處說，你們這些公務人員為什麼沒去呢？我明明有具名檢舉啊！但實際上，並沒有這個問題啊！這樣子，研考會主委，你要如何來處理呢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我再補充一下。關於這部分，如果在聯合服務中心 1999 這邊簽結，其實我剛剛提到的法規，不只是業務單位適用、研考會適用、政風處也適用，就是適用同一個法規，這是針對同一個案件重複檢舉的部分，不再受理，這是大家都適用的。

當然你說人民要陳情，不管到市政府哪個單位，不論到聯合服務中心，或是到政風處，不能不受理；但是受理之後，我相信這個會依照同一個法規標準下去處理。人民來陳情，如果到政風處那邊，政風處不可能不受理吧！可是問題就是，如果之前已經按照受理人民陳情相關的法規處理完了，我相信政風處也會做同樣的處理。〔…〕了解。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請李議員眉蓁質詢。

李議員眉蓁：

市政府的研考會每次都是負責民意的調查，這項調查都一直在進行著。我這邊有一份圖表，研考會主委，不知道有沒有這份資料？還有各局處的首長，是不是每次研考會做了民調，我們這邊馬上就會有資料？

這是第二季的民意調查結果，大家可以看到，我們最關心的還是經濟和失業的問題；再來就是市政府的服務未用心宣導不足，竟然是在第二名；當然就業、失業還是一般民衆最在意的問題，這些問題當然牽涉到世界經濟和國家整體的狀況，還有我們城市產業的優勢，和經濟競爭力的問題，所以涉及的層面很廣。在第二項「市政服務未用心，宣導不足」這部分，以整體的印象來看，大家都知道我們市府團隊非常的努力，可是排在前面的這幾項問題，市府團隊還是要多加努力。

請問民政局長，你有看過這份民調報告嗎？民政局的業務跟民衆的接觸是最多的。有些單位，它可能和民衆的接觸沒這麼多。但是我們從出生到死亡的登記，都和民政局的業務有關，所以民政局的業務量算是最龐大的。以前民政局有六合一的服務，到現在有 N 合一的服務，就是要方便服務我們的民衆。現在去戶政事務所，當民衆去辦文件時，大家的親民度是有增加的。現在看到這樣的數據，就是「市政服務未用心，宣導不足」還是排在第二名。你看到這樣的數據，你的見解是怎麼樣？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

關於民意調查，我們的研考會在每次民意調查之後，它的數據如何？它

都會讓所有的局處長看得到。

關於第二項的部分，我想市政府做得很多啦！但是在宣傳的部分，是不是做得還不夠？是不是因為這樣，才會讓我們的市民覺得我們在整個行銷，或者在宣傳的部分，做得還不夠用心。對於這個部分，我們再來加強。

李議員眉蓁：

現在市府團隊，真的有受到大家的肯定，尤其是我們市長的民調，它是非常的高，我在質詢時說過，市府團隊的用心，民衆也有感受到。但是不能因為這樣，就認為我們的服務很好，已經沒有再改進的上限了。只是我看到這數據，覺得滿特別的，就會覺得你們區公所整個服務的態度，怎麼還是讓大家有這樣的觀感。所以這表示我們這邊還是需要加強的，希望民政局長要多加留心，因為所有的業務，只有你們最貼近民衆。在這部分，當然也要多宣導，讓民衆知道我們市政府到底在做什麼。謝謝局長，你請坐。

研考會是市政業務的幕僚，這裡面有執行研究發展、綜合計畫、管制考核、工程查核、聯合服務及資訊服務，這六大業務。每一季的民調調查，也是由研考會負責，所以研考會也是有相當大的工作量。

研考會主委，你剛剛聽到民政局長，對於這項調查的解讀。在民調出來之後，你是第一手就拿給民政局長？還是你會分析給市府團隊知道？主委，你對於我提到的問題，現在民衆對於市政建設，是排在不滿意的前幾名，你的看法如何？主委，請回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個我分為兩個部分來報告。關於這個，是對於市政比較不滿意項目的開放問題，這部分必須要跟滿意的選項比對來看。剛剛我認為曾局長是謙虛了啦！就是這其中的幾項，包含市政服務未用心啦！宣導不足啦！以及市政規劃的不好，這幾個部分，你如果翻過去看這個滿意的項目，這也是最高滿意的這幾項。我的解讀是這樣，這幾項的確是市民關心的部分，它的關心程度很高，所以它的滿意比例非常高，不滿意的比例也有。

另外一個部分，的確我們真正要虛心面對的，事實上是這幾個，包含經濟的問題、路面品質的問題、治安的問題，這幾個部分的確是我們有比較大的檢討空間。至於剛剛提到另外那幾個部分，就是好的也有不好的也有，只能表示市民是比較關心這幾個部分，無論如何市政府整個市府團隊都必須要去虛心檢討這些部分。

李議員眉蓁：

我剛剛問，如果市政建設民衆也是不滿意，你的看法是什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想做民調的用意是在於我們找出原因，在市政府可能的範圍之內，針對這些民衆不滿意的原因，盡量朝這個方向去做改進。

李議員眉蓁：

我剛剛講的是，高雄市的整體滿意度是非常的高，大家看一下，就是在這份民調的結論當中，既然高雄市的光榮感有七成八這麼高，就像你剛剛講的，有滿意也有不滿意，其實陳菊市長的滿意度達七成，施政滿意度六成一，可是我們來比較一下，有三個評價還是有下滑，光榮感也有減少，施政滿意度也減少 4.5%，然後施政滿意度減少，不能說你一開始就衝到上面，你現在就沒有改進，就慢慢的覺得反正我都已經做的很好，下滑一點點也沒有關係，我的意思就是這樣子。

最近大家都說有黃色小鴨讓我們的市民感覺非常的光榮，但是高雄也不能只靠一隻黃色小鴨，其實黃色小鴨 10 月 20 日就要離開高雄，一切就要歸回原狀了。市府團隊當然要做好我們的業務以外，要怎樣讓民衆持續的感覺有感，當然這樣的進步空間還是要在座的各位來努力。

我還有一個問題，在研考會的報告裡面有提到滾動修正中程施政計畫實施願景藍圖，許主委，這項計畫你的用意主要是什麼？請許主委回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想在政府的施政部分，我先解釋一下這個，也不是說解釋，其實做民調比較注重的是在一個長期的趨勢，當然短期的波動上面來講，如果我們面對有一些需要改進的部分，我們當然逕行去改進，但是真的看民調，倒不是看一次這個數據就絕對準，大概看民調我會比較這樣的傾向。至於剛剛的部分，政府部門在施政的部分都不是一年一年去檢討，事實上我們有一個中程計畫，那是從 102 年到 105 年，我們設定很多的目標，今天也有提到，就是我們會針對各局處的施政計畫會有很多項的績效目標，我們在年終考核的時候，都會針對這些目標去看各局處是不是有達到他們所提出來的這些目標，這些目標都不能夠是固定不變的。所以我們每年都會去檢討這些目標是不是符合市民的需要，是不是符合這個城市的需要，就是我們每年都會去滾動式的，一方面針對這些目標去考核各機關的作為，二方面我們也會根據整個中程計畫來修正這些目標值，讓它更符合實際，大致上是這樣。

李議員眉蓁：

這也應該是你的工作，只是當然你講的是看中程，但是因為每一年我們會從這些數據，既然我們花錢做這些民調，我們就從這些數據下去做檢討，希望你做了這些民調之後，也要和各局處就必須要改善的地方要點出來。因為今天你的部門，我就看一下這些我們被點出來的缺失，但是因為時間的關係我就不一一唸出來，你看一下這四個缺失，大概就是我們把執行完的目標又拿來壯大聲勢，本來已經要執行完畢，結果又拿出來；第二個，部分策略績效目標與衡量指標連結沒有契合，結果導致後來對機關業務執行成果缺乏實質效益，也沒有辦法提供機關做為施政的預警。其實這四點，你們大概看一下，因為時間的關係我就不唸了。我看了一下點出來的這四個缺失，就是實際上看起來很好，但就是流於形式，或是執行成果寫得很好，卻沒有注意我們應該改善的地方。許主委，既然被點出這四個缺失，我們在這邊如何改進呢？請許主委回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這一個部分應該是我們給各局處的，所以我在這邊提出來的，事實上不只包含這些，還包含他們的年度目標挑戰性不足，或是其他很多的投入其實不符合實際等等。無論如何，一個團隊裡面總是要有人當壞人，坦白講，研考會在這個部分就是當壞人的角色，我們會持續針對這些目標和執行的過程裡面，雖然被拿出來講，好像是我們在罵別的局處，不過我們還是會誠實的在每年檢討的時候，把這些部分提出來，我覺得提出問題才能夠勇敢的面對問題、確實的改進問題。

李議員眉蓁：

所以你也是覺得現在有的局處把目標寫得很大，到最後就流於形式，或是把執行過的拿出來再表現一次，是不是這樣子的狀況？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這些問題是我們和其他所有的局處、所有的團隊共同來面對和努力的，不能都沒有。

李議員眉蓁：

區公所現在有一些小型工程在進行，但是有一些問題卻沒有去注意到，審計部就發現在各區公所裡面施做區域或發包工程期程相近的，還有沒有達到發包工程的這些金額，就是應該檢討來合併發包，節省行政採購，不要浪費公帑的支出。市政府為了增進基礎建設執行的效能，我們訂有「高雄市政府民政局執行基層建設作業要點」，該要點就是規範各區公所的這些基礎建設，如果道路 6 公尺以下的巷道、側溝改善或維護等，並規定基層建設年度計畫，經提報市府核定之後編列預算來支應。因為既然有編列這

樣子的預算，所以對於各年度要辦理的基層建設，區公所早就知道了，市政府所屬各區公所 101 年度基層建設有支出九千多萬，其實查完之後，未達公告金額之工程採購情形，有 22 個區公所辦理部分案件，有工程性質、施作區域及發包期程相近，卻未辦理併案處理等缺失。我在這裡要申明的是，在 22 個區公所裡面是沒有包含左營和楠梓的，現在這次經費嚴重的不足，所以預算我們當然是要更加的注意。既然各區公所知道哪邊要做工程，就要多用心把同樣性質的合併在一起，這樣根本就不困難，既然有資訊可以做這樣的整合，就不用上個月在那邊修水溝，這個月又在那邊整理這些巷道，民衆的觀感當然會覺得非常不好，未來一定要加強改善這個部分。這個問題我想請民政局長回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

李議員非常用心的看了這個審計處的報告。在基層建設小型工程的部分，我們正朝這個方向去努力，第一個，在小型工程的部分，我們會將明年要做的小型工程，在前一年我們就會請區公所做很多的會勘以及評估，會提出一個計畫，我們會按照這個計畫，讓區公所有這個預算的編列去執行它的小型工程，所以我們也按照報告出來的 22 個區，我們未來會特別再針對必須要一起發包的工程部分，我們再去做一些檢討。

第二個部分，我們爲了要去解決 SOP 的部分，所以我們也辦了監工學堂，希望讓整個小型工程的運作能夠更經濟，也能夠更有品質、更有效率，這是第二個部分。所以，今天包括左營、楠梓這二個區，其實區長也都有用這樣的方法在進行小型工程，譬如我們有水溝或側溝，或有道路的部分，我們在施工之前，就會一起先來會勘，針對如果有水溝的部分，我們不要讓它重複施工，是不是水溝先做，再來做路面，所以這個部分我們未來在發包上，我們會特別再注意，不要有好像做完這個工程，再另外發包這個工程，不管在時間上或在經濟效益上，都是不符合效益。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請陳議員明澤質詢。

陳議員明澤：

今天我也要針對我們的湖內納骨塔的事情，向我們的鄉親報告一下。當然每一個地方的建設都非常重要，議員也都會共同來爭取，那是很好的，百姓的事情就是要透過我們議員來發聲。

這次因爲納骨塔，先人住的地方，上面有一個屋頂，這個屋頂就是因爲

我們的經費不足，導致在去年的時候，這一、兩年來我也覺得問題很大。每一次去湖內納骨塔祭拜先人的時候，我就覺得爲什麼我們連這種經費都不編列，但是我希望盡量能解決。然而今年發現的時候，經費就都已經編列好了，可能連幾百萬的經費都擠不出來，當然我們也不責怪，也不責難。但是站在百姓的立場上，鄉親想知道，鄉親剛才也在講，當時是怎麼解決的，他們也想要了解。

很多議員都會建議，包括我也建議過三民區，也建議過高雄市或是鳳山。議員本來就是要在高雄市應該能夠發聲或是反映，可以替百姓爭取，這些都是好的。我在兩年前發現這個問題，我一直有一個心態，因爲我們的祖先都在那裡的納骨塔裡面，納骨之後還沒有給一個完整的環境。站在我們的立場上，身爲子孫後代也是很難過，當然這是民政單位的事情，民政局也很積極的想要解決。包括當時的區長，上一任的區長，在去年的時候就要解決了，結果也是沒有經費，沒有經費的時候，本來想說是不是可以做一部分，結果也都沒有做。

這個流程我要說的是，剛才局長和殯葬處處長也有針對這個問題做一個說明。是不是可以向我們鄉親說明，這筆錢的流程，在大家建議之後最後的關鍵，是誰來完成的？爲什麼我要說這個，湖內是我的選區，我不替湖內做事，我相信鄉親也會問，也需要請局長站在你了解的狀況之下，讓鄉親瞭解。請你說明一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

曾局長，答覆。

民政局曾局長姿雯：

地方的建設有很多議員及民意代表來關心，這是地方的福氣。在此我要感謝關心包括這個湖內納骨塔琉璃瓦工程問題的議員，非常感謝你們。當然在關鍵的這個部分，我們當時沒有完成納骨塔屋頂的部分，因爲經費不足，所以沒有錢。在地方的區長和殯葬處的努力之下，請議員用建議的經費來支應，讓我們現在已經可以順利開工了。目前工程的進度是 50%，希望在年底的時候能夠全部把它完成。讓我們的先人，尤其是湖內區的先人，可以有一個安息的場所。

陳議員明澤：

我們也謝謝市政府的配合。我們有一些議員的建議，有需要的時候，簽上去最後核准的總是市政府，你們會依照需要不需要來核定。也很感謝市長，支持大家關心的湖內區第二納骨塔的屋頂改善工程，總需要的經費是多少？

民政局曾局長姿雯：

215 萬。

陳議員明澤：

215 萬，這部分我們看到這裡是 215 萬。所以在當初我們也發現怕經費不夠，而鄉親一直在反映，我就用我對市政府的建議款來爭取，所以第二納骨塔改善工程是由我們的建議來完成的。當然有鄉親想要了解實際的情形，這份核准公文，大家就了解了。這方面地方的建設，地方上的先人沒有上萬，也有七、八千人以上，都安置在第二納骨塔，所以我也替我們地方做一個好的爭取。你站在民政局的單位，類似像這樣的問題，我們不是要凸顯我們湖內區，湖內是幸好有議員可以用建議款幫忙完成，所以你以後要知道，如果在別的地區有類似這樣的情形，我們市政府也要注意一下，你要提早因應，提早編列，這是大家都會關心的。不要爲了這個小小的很好的建設，讓鄉親還想要去了解整個流程，我相信所有的鄉親都很了解了。你請坐。

民政局曾局長姿雯：

議員，我可不可以再補充一下？

陳議員明澤：

好，你補充。

民政局曾局長姿雯：

剛才議員有提到，就是我們對於納骨設施的部分，現在目前因爲我們有 38 區，這麼大的範圍，我們現在主動對納骨設施在做總體檢的工作，所以未來有需要改善缺失的部分，我們會積極主動去改善。

陳議員明澤：

我之前有講過，我一直跟法制局依法論法，你們也依法行政，我們就法論法，當然在這方面是來做一個探討。我的學歷不高，所以一直想要請教在座的法律專家也好，或是局長、副局長、科長。我一直搞不清楚，在都市計畫容積移轉實施辦法裡面，第 9-1 條寫得那麼清楚，「前項代金之用途，應專款專用於取得與接受基地同一主要計畫區之第 6 條第 1 項第 3 款土地爲限」。大家都有看到，前項代金就是因爲政府要實施代金，要收錢，應專款專用。我請教一下，我先請教副局長，曾局長第一次來，你也不是很了解，我也跟副局長探討了一下，我們請副局長，王副局長那時候是代理局長，我們探討一下。既然有規定專款專用，而且收錢，你們有收錢進來喔！收錢進來是不是要有管理的辦法，你要有基金管理辦法，否則在我們的預算裡面，在審基金是怎麼審的？你們審基金的用途，平均地權基金

也好，你所說的環保基金也好，都有一個規範。這個部分是不是在法律的見解之中，我一直強調，你們當初在頒訂這個辦法之前，是不是有盡到監督的責任。你們一直說你們依法絕對站得住腳，我一直認為你們站不住腳。你們在法律的見解上，我認為一點監督都沒有，你是沒有違法我知道，但是你行政上有疏忽，你認為怎麼樣來做探討？你簡單說明。他寫得那麼清楚，應專款專用，是不是我們要擬定一個辦法。

法制局王副局長世芳：

謝謝陳議員對這個問題已經質詢過我好幾次。我們從法的結構來看，內政部規定專款專用，這筆錢收進來市庫，至於市庫怎麼去運用，當然是透過預算編列的方式來做，假如都發局收了這筆錢，一定不能把這筆錢編到別的地方…。

陳議員明澤：

你以後把所有基金都納入市庫嘛！全部都收入市庫，你們再編列就好了嘛！你要硬拗。

法制局王副局長世芳：

陳議員，我還沒講完。

陳議員明澤：

現在是知法要來論法嗎？法律見解…。

法制局王副局長世芳：

我還沒講完，請讓我說完。這個錢納入市庫，要用什麼方式去呈現、去執行，當然都發局可以去擬定，可能是編列公務預算，可能是用基金的方式來做，或者是用一個專戶來做，這個都是他選擇的一個方式。

陳議員明澤：

我現在問曾局長，現在你沒有代理局長，也要問一下局長，既然有收支就應該要有運用的條例，在運用條例之中，你錢要放在哪裡？因為在同一個主要計畫區，高雄市 27 個主要計畫區就是要放 27 個地方，你都記得那麼清楚嗎？就算你記得很清楚，那我們議會要幹什麼？就是要監督嘛！我認為你可能有些會疏忽，所以要把 27 個基金同時做一個清冊，我們要有基金管理嘛！你都沒有基金管理就要收錢，那乾脆以後收錢就統籌運用，都在一個戶頭，這樣你不覺得複雜嗎？我們的內政部有頒定，寫得那麼清楚就是要有規範，我們有一個標準，再擬定一個辦法，這才是監督。

我相信主管機關是都發局，但是在整體的法條上有疑問，你們有權力可以提出辦法，你要訂定辦法出來才能同時公布嗎？這是新的法令，全國沒有人實施代金的制度，就是我們高雄市實施代金的制度，我們佩服實施代

金制度想法的人，但是你要同時把辦法共同擬定出來才算是。結果你們做一半，你說知道錢收到哪裡，那麼議會是要幹什麼用的，大家都知道你們不會亂花掉，但是你們不用讓百姓監督嘛！這樣的一個制度應該專款專用，所以我們希望把條例寫得清楚，可是你們不是，法制局知法配合，都發局說絕對沒有問題、很清楚，這樣不對啦！

我覺得在法制局這方面，應該把你們的本能做到完整無缺的法律規範，這樣才能保障市長及全體公務人員實施的條例，難道我這樣的建議有錯嗎？你們一直說沒有關係，萬一有一天錢收到 10 億、20 億的時候要怎麼辦？都說沒有關係，太敷衍了事、太馬虎了啦！大家共同來探討法律，我想因為你是新上任，我也不責難你、為難你。你聽到我講的問題，幕僚都會向你們報告，那請說你的看法，我就教一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

曾局長，請答覆。

法制局曾局長慶崇：

關於議員指教有關於代金的專款專用到底如何使用？跟議員報告，因為法制局跟都發局是平行單位，所以你們要如何去訂定這個業務、如何訂定適當的辦法，當然議員所講得是相當有道理，你所提出專款專用要訂一個辦法才知道如何使用，這是相當有創意，相當好的一個建議，但是主管機關的法制局跟都發局是平行單位，這是第一點。

第二點，我們也是一個幕僚單位，也就是說各單位各主管機關是不是需要訂定辦法？應該由各主管機關來訂定，訂定的同時，法制單位會從旁協助如何來訂定。所以議員提出的建議是相當好的建議，在執行面上法制局的作業是沒有問題，你所提出來的問題，我們會轉告給都發局，陳議員有提出一個很好的見解出來，所以麻煩都發局將陳議員的見解以及很好的一個創見做參考，是不是訂定一個更明確化、制度化的一個辦法出來，所以我會將你的意見轉告給都發局。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員明澤：

因為這個問題是就法論法，我們有一些探討，其實法制局曾局長講到一點，我會聽得下去，但是為什麼我會在法制部門特別提出來探討，因為都發局縱使要公布法令或者通過都市計畫法規也要會簽給貴單位，雖然是平行單位，但你認為有法律規範的周延性不足，你就可以提出你的建議，你總是要簽出意見，這樣他們才會慎重，你若沒有簽出意見而馬虎行事，我

跟你講行政法條越少規範越好，他們越輕鬆。

高雄市總共 27 個主要計畫區，研考會主委這個都研究過了，27 個地方要同時收錢，如果把這個制度容積移轉了，27 個地方記得那麼清楚嗎？你們沒有辦法列一個像基金的整體管理辦法出來，那你們根本是逃避我們的監督，而且以後絕對會發生事情，百分之百若沒有訂定基金管理辦法，一定會發生問題，我希望你們站在法制局的見解，能夠提出給都發局良心的建議，不要有行政權就能夠亂搞，這樣聽得進去嗎？局長，這樣子的建議，你能夠聽得進去嗎？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

曾局長，請答覆。

法制局曾局長慶崇：

都市計畫容積移轉實施辦法是內政部訂定的，不是高雄市政府訂定的，這個辦法裡有講到專款專用，議員提出專款專用如何來使用比較適當？議員建議要更明確化、制度化，這是件好事，我們一定會轉告都發局，訂定辦法的同時，我們一定會從旁來協助，為何要訂定基金專款專用辦法；如果議員有更明確的方向，要如何使用，是不是可以再進一步提出更詳細方案時，再由都發局認為是否有無必要性…。〔…。〕

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

今天是民政部門業務質詢，主席，我有登記第三次發言，是否順便把時間加進去？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

加第二次，如果要延長的話，再讓你延長，好不好？

林議員宛蓉：

民政部門和人有絕對的關係，進入今天的主題：大坪頂活動中心改建案。高雄市政府要以行政部門來替代活動中心是不可能的事，如果可能的話，就是特殊原因。但是大坪頂活動中心費用並不是使用市政府的經費，是來自於水庫的回饋金，而水庫回饋金是來自經濟部水利署的回饋基金。眾所皆知，大坪頂和坪頂里目前有一座活動中心，活動中心就是這麼的老舊、破舊，面積只有 60 坪，如果召開里民大會，大家都擠進去的話，真的是不敷使用，因為這座活動中心是傾斜型，地面凹凸不平，有時候甚至會被擠到大馬路邊。而這座活動中心是在民國 58 年啓用，坦白講，大坪頂實在沒有市場，藉此機會呼籲民政局，市場當然不是屬於民政局的業務單位，但

是你們也可以關心，因為都是民政。經發局的市場管理處和研考會的主委，你們可知大坪頂兩個里的里民要買菜是非常的可憐，有些甚至要跑到林園區去購買，近大林蒲的就到大林蒲買，近高松的就到高松買，他們都沒有市場，我在此為他們請命一下，雖然當地有個小市場，但是那個市場是…，這個問題我就不再講了。希望未來能夠有個市場可以讓他們做買賣，因為高雄市有很多傳統市場，現有的傳統市場都沒有生意可做，雖然沒有商機，但是大坪頂算是比較特殊，因為距離市區實在有夠遠，所以也希望說這一次…。

再回到我所要講的活動中心景觀，真的是一個很荒涼的地方，真的很感謝民政局、小港區公所不遺餘力的幫忙，當然很多的議員、里長也很關心，也要謝謝市長能夠讓大家…；回饋金並不是要用就能夠使用，也是需要民衆、里長、議員同仁大家共同反映，而且獲得區長、民政局長以及市長的支持，所以編列 3,300 萬元回饋金來進行改建方案。而新的大坪頂綜合活動中心細部計畫，目前可能還在規劃當中，很多大坪頂的鄉親父老也一直講說，大坪頂當初實施都市計畫時，結果市政府都是虧損的，可是有一些平均地權基金都無法使用，也一直沒有比較好的建設，這是本席覺得很遺憾的事；當然也要謝謝陳菊市長，多年來，本席任議員職務 11 年了，也看到一線曙光，就是在大坪頂的坪頂里和大坪里規劃了一座熱帶植物園區。

請大家看看目前大坪頂綜合活動中心新建工程簡報，使用分區為機關用地，活動用途為活動中心，現在比較好一點的就是基地變大了，有 1,090 平方公尺，本來是 60 坪，現在可以興建到 300 坪，這是大好事一件；一樓使用用途規劃為里民集會中心，二樓規劃為長輩休憩區，讓長輩們可以在此休憩活動，有卡拉 OK 設備，讓他們有成長空間。重點是第三樓層，原本設計規劃是沒有托嬰中心、圖書室和閱覽室，本席也向他們做了如是的建議，等一下就請局長答覆。關於托嬰中心問題，剛才也特別請教了陳盈秀區長和林玉魁區長，他們都很用心，等一下我也會提到關於前鎮地區的問題，這個托嬰中心講起來也是很重。這個什麼時候可以動工？何時可以完工？目前好像沒有看到動工的情況。這裡是大坪頂的熱帶植物園區，很謝謝市長，大坪頂唯一比較熱鬧的地方就是熱帶植物園區，在工務局的配合及市長的支持，在市長尚未擔任市長才剛要競選時，大坪頂熱帶植物園區是在本席當選後，一直在爭取的，也一直沒有做，直到陳菊市長當選後，所做的熱帶植物園區，現在目前只有這裡比較漂亮。說起來大坪頂的土地很大，感謝三千三百萬的多功能活動中心即將興建，目前尚欠缺一個市場，市民朋友說，如果能在那裡有一個銀行的話會比較方便。本席在此藉這個

機會向研考會建議一下，雖然這跟你的業務沒有關係。

鎮昌里和鎮榮里的活動中心是一個老舊的活動中心，鎮榮里的活動中心是以前前鎮派出所在修繕時，整個遷移到這裡，所以多年來都沒有去做整修，謝謝局長及區長盡心盡力的協助。過去這裡的活動中心是這麼的破舊、老舊，現在真的是那麼煥然一新，本席曾在議事廳裡講過，我們的市民朋友及里長，尤其是鎮榮里的侯里長，鎮榮里及鎮昌里都有社區發展協會，鎮昌里的社區發展協會的理事長涂明靜、鎮榮里的社區發展協會的理事長曾敏瑄及侯澄三里長，大家都很用心並儘快完成修繕。當時我在質詢的時候，大家很關心也都有看到整個很破舊的窘境，我們也感謝區長及局長，讓我們的活動中心可以活絡。因為這個活動中心是市政府及區公所都會在這裡…，因為活動中心可以提供場所讓民衆結婚辦喜筵、于歸等，都在這個地方。但是舞台實在是太古董了，結婚是一件開心的事，但是有時對方親家會覺得這裡怎麼會那麼老舊。當時就是那麼老舊，等一下我讓你們看變身後的樣子，現在已經變得很不一樣了。為什麼我今天會來講？我們現在來看好的一面，鎮昌、鎮榮里活動中心，今天我們的市民朋友也一直在向我反映，議員你所爭取的活動中心是不是可以變漂亮一點，好讓他的兒女可以在結婚、歸寧時使用，所以我今天要向我們的市民朋友及前鎮區需要來這裡辦理婚宴的朋友們，今天就讓你們看看現在的面貌。我們看一下照片，這張是全館都重新粉刷過，變得很溫馨、很亮麗，通風設備也全部更新。因為這個活動中心是有收費的租賃，新郎、新娘及賓客大家都穿的很漂亮，結果我們的場域卻是這麼的老舊。今天透過本席的質詢，前鎮、小港區有需要來這個場地辦理宴席，你們就可以安心了，來這裡辦婚宴舞台很喜氣，也會覺得很幸福。相信市民朋友今天看到宛蓉的質詢，讓你們未來的子孫在這裡辦理宴席時，可以有一個漂亮的舞台，感謝市政府的配合。

希望可以將活動中心的二樓變漂亮一點，二樓有二樓的地方，還有地下室，地下室也是很老舊，活動中心有一、二樓及地下室，我們只修繕一樓，區長應該會再將做二樓整修。社區發展協會設在那裡，因為前鎮真的沒有一個地方可供休憩、唱歌、跳健康舞的地方。我們還可以善加利用地下室，目前地下室一片漆黑，我們真的都不敢下去，所以我透過今天的質詢——我們的地下室是烏黑的；讓我們的二樓也可以變得更漂亮。二樓目前也是有變漂亮了，但是還有地下室，希望能有一個地方可以讓居民、民衆及社區來做活動，應該是更好的。

前鎮區的前鎮里、鎮陽里、鎮中里及鎮北里的里活動中心，這個里活動

中心真的很特殊，因為樓下就是前鎮的公有市場，樓上則是這四個里的活動中心。里活動中心也有在租賃，像是前鎮派出所做為開會場所，因為前鎮派出所非常小，研考會拜託一下，我真的覺得前鎮派出所太過老舊及太小了，因為那個地方又是一個舊部落，前鎮的地方真的是有變小了，那個地方真的很小。

這裡是鎮中、鎮北、前鎮及鎮陽的里活動中心，這裡非常老舊了，你知道這裡為什麼會這麼乾淨嗎？當然在還沒有變乾淨之前，我們和區長、社會局，大家共同在這裡開會，讓我們的里活動中心可以變得更舒適。這張照片的電梯線網布滿灰塵，當時我們去會勘時，市場管理處的人也有去，說要粉刷，但是到現在都還沒有粉刷，因為這張照片是我們昨天才去照的，他們說要去粉刷，到現在都還沒有去粉刷，這裡是很灰暗的。你知道嗎？這裡是一個舊部落，他的樓下是一個市場，因為現在比較少人到傳統市場買菜，但是活動中心是在二樓，電梯入口處的電燈已經壞掉也很老舊了。我希望透過今天讓市場管理處…，如果在我們會勘後還沒有改善的話，真的很不應該。這裡都是油污、鐵鏽、壁癌，到現在都還沒有改善，我真的覺得很不應該。它的舞台現在有粉刷了，好笑的是這個活動中心，從以前到現在好幾十年，雖然有廁所但是都不能使用，今年我要質詢的時候，在前一、兩個月才把它完成，市場管理處當時設計這個廁所都關著不能使用，活動中心這些長輩他們要上廁所，你知道嗎？他要憋尿到樓下才能上廁所，因為市場的廁所也不是那麼優，他要憋尿，這個已經放了好幾十年，本席到了那邊才發現，那些長輩跟我說，他們上廁所要走很遠，還要走到樓下，上完廁所再走上來。這個好不容易我才把它弄好，現在可以使用了。這個活動中心是高雄市一個很特殊的地方，這是活動中心、這是民宅，為什麼是民宅？因為樓下是做生意的市場，可能買市場的攤位就買下樓上的住宅，這個大禮堂現在也很少人在用。現在卡拉 OK 也不能唱，這個地方都是那些志工姊妹在維護，甚至有 85 歲的志工也在這裡幫忙維護環境。但是協會有滿腹的委屈，我都有去關心，區公所的原則是使用者付費，今年向他們收取 3,000 元的電費，但是鎮陽社區發展協會是替社會局，陳菊市長說要讓我們低收入戶的長輩、獨居的長輩可以健康長壽，這是陳菊市長的好意，內政部也希望地方來配合，但是你知道嗎？這個社區每星期一、三、五都為社會局老福科送餐，那個地方又提供長輩在這裡用餐，你看，這 3,000 元的費用，雖然這個不是民政局的業務，但是今天民衆的需求，這是老福科的問題，這 3,000 元是區公所收取的，市政府補助低收入戶一餐 30 元，社區發展協會有很多長輩會來幫忙做一些工作，年紀最大的 85 歲，

他們都沒有工資，都是當志工，你一餐 30 元，我們現在一餐都超過 50 元，一餐補貼 30 元，他們也做得很高興，很多物資都是來自民間，本席都會幫他們找資源，漁港那邊很多長輩他們也會提供新鮮的魚來補貼他們，這個社區發展協會他哪來的錢？他的租金，照理說，我們老福科應該要有一個地方讓他們煮飯，他租屋煮飯給這些長輩吃，每月要付租金 6,000 元，區公所又向他收 3,000 元，另外還有一些雜支，他每個月必須花 1 萬元。這個社區發展協會根本沒有錢，大家都是出自善心，他們送餐有補貼，他們的錢都沒有拿回去，都投入這個社區發展協會，現在內政部又要求他們每週要送餐五天，你叫他們怎麼辦？我們不要坑人嘛！這些長輩他們都沒有收費。

我要提醒研考會和民政局，經營社區發展協會很不簡單，菜錢的支出很龐大，一餐才補貼 30 元，那些長輩都是當志工，那你還要他們自掏腰包，我覺得不妥，區公所每個月收 3,000 元，本席沒有責備你們，今天透過研考會居中做一個協調，是不是可以向社會局、民政局或區公所借用等等？這個你們內部都可以去討論的，我一直在鼓勵洪寶鳳理事長和那些姊妹……

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 3 分鐘。

林議員宛蓉：

他們都是長輩，我一直鼓勵他們，我說你們能做就是幸福，出來當義工是一種福氣，你們這樣子的付出會讓你們子女得到安心，因為我們的父母可以出來當義工，特別是有一位年紀很大的阿伯他每天都風雨無阻去煮飯，一鍋飯很重，他就用力抬起來，然後在那裡添飯送給長輩享用，這個「呷百二」的政策很好，有一些獨居老人他出來用餐，理事長和社區媽媽就帶動他們唱歌，唱歌、拉胡琴給他們聽，他們好高興，這是陳菊市長對弱勢、對我們長輩表示貼心，讓高雄市變成一個宜居的城市，本席覺得很多政策都很好，但是人家當義工你也不能讓人家賠錢，因為這些長輩都沒有錢，他們沒有生產能力，叫他們跟子女要錢也不太合理。透過今天我的質詢，雖然跟研考會、民政局都不相關，你們跟市長都有很好的互動，有一些經費我覺得是可以挹注的，如果現在三天他 1 萬元，如果五天的話，你要叫他去哪裡找錢？這個問題是不是請局長回應一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

林議員關心的事情有三件，我一件一件跟您回覆。第一件就是對大坪頂

社區活動中心的部分，當然我們的回饋金取之於地方，當然是用之於我們的市民，用在地方。所以我們是用水資源回饋金，以及在民政局的部分有台電的協助金，總共是 3,300 萬。當然在大坪頂的社區活動中心，議員也很清楚，我也去看過，以往那個地方實在不是非常好的一個活動空間，所以都荒廢在那裡。而我們有這個回饋金的資源，我們當然用在地方。所以在這個部分，在今年的 5 月 10 日，市長也都親自去看過，他非常的支持。我們在市府核定之後，我們在 11 月 20 日就上網公告，然後預定在 12 月 10 日開標，所以我們的開工會是在 12 月左右，日期還沒確定，但是我們開標以後就會動工。我們預定完工的時間，因為現在是區公所委託，就是民政局委託新工處施工，所以我們預定完工的時間是 103 年 10 月。這個是在工程的部分。

另外就是剛才議員關心的空間規劃的部分，當然這個部分我們也非常感謝議員對地方在使用活動中心，要怎麼使用比較符合地方需求的部分，議員也很用心，都有來開會。所以我們的區公所就辦了說明會，我們也把地方居民所反映的，民意代表所反映的，都納入考慮。所以在三樓的部分，目前我們跟新工處的溝通，我們納入規劃的包括圖書閱覽室、機電空間以及育嬰中心都在裡面。所以這個部分請議員放心，我們在這個部分有歸納了市民以及民意代表的意見，我們都納入規劃了。這是第一個大坪頂的部分。

第二個部分是前鎮的部分，議員也非常的關心，也有跟我說過。我們對兩個里的活動中心的部分，當然我們對里活動中心能夠活絡運用，這是我們的目標，所以我們不能讓既有的空間都閒置在那裡。所以透過區公所的林區長認為，這兩個活動中心有整修的必要，像剛才看到那麼不好的空間，所以我們也用小型工程這樣基層建設的經費，我們對於前鎮四里的部分，包括前鎮里、鎮中里、鎮陽里跟鎮北里的活動中心，我們做了很多整修的工作，所以可以看到有很大的改善了。但是剛才議員特別提到二樓及地下室的部分，還是有很多陰陰暗暗或是沒有做好的地方，這部分…。〔…。〕好，鎮榮里，沒關係，我們再來看看還有沒有需要改善的空間，我們再跟區公所來討論，請區公所來提出。

另外就是鎮榮里跟鎮昌里的部分，這裡的活動中心，我們也有做一些裝修了，這個部分我們也希望可以…。對不起，剛剛是鎮榮跟鎮昌，我順序搞錯了。所以鎮榮跟鎮昌的二樓跟地下室的部分，我們再來看一下，現在說到的是前鎮的部分。剛才議員有提到社區發展協會在那裡使用，當然我們的里活動中心爲了要活絡，以及在使用水電費的部分，他們要管理，所

以區公所有定收費標準。不過議員剛剛有提到裡面有社區發展協會在做老人送餐服務的部分，我們跟社會局討論看看，怎麼樣讓我們的社區發展協會可以繼續服務我們的長輩。

另外我們也可以讓里活動中心，因為我們還是有一些使用的規定，必須要讓區公所便於管理。所以我們來跟社會局協調，再跟張局長討論一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝林議員的質詢，今天的議程到此結束，明天是專案報告，我們下星期一上午 9 點繼續開會。散會。（下午 6 時 53 分）