

\*\*\*\*\*  
**陸、市長施政報告質詢及答覆**  
\*\*\*\*\*

**一、第 1 屆第 6 次定期大會第 2 次會議**

（中華民國 102 年 10 月 3 日上午 12 時 1 分）

**主席（許議長崑源）：**

開始市長施政質詢，向大會報告，每位議員發言時間 15 分鐘，現在距離散會時間還有 29 分鐘，是不是上午的議程就到第二位郭議員建盟發言完畢再散會，好不好？沒有意見嗎？確定。第一位是黃議員淑美，請發言。

**黃議員淑美：**

我相信所有市民都有感受到高雄在變漂亮、高雄在進步，我們可以從最近這些國際賽事就可以表現我們正在跟國際接軌，剛剛市長報告的烈酒比賽、世界舞蹈大賽，還有目前剛閉幕的亞太城市高峰會，這些都顯示我們正在跟國際接軌。接著目前正夯的黃色小鴨，這個在光榮碼頭真的是大家搶破頭，不管大小，只要是鴨子就有很多人購買，那天我也有去現場，聽到一個歐吉桑說，這隻塑膠鴨有什麼好看？我們鄉下就有一堆鴨子游來游去，為什麼都沒有人要看？卻要來看這隻塑膠鴨。我想這個塑膠做的鴨子應該有它代表的意義，但是很多人不知道市長引進這隻鴨子的目的和意義，它的涵意是什麼？其實很多人都不知道，市長，你的動機是什麼、涵意又是什麼？

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

黃色小鴨在大阪的港口展出時，高雄市政府已經在注意了，後來它在香港，我們一直認為黃色小鴨按照設計者霍夫曼的理想，黃色小鴨代表愛跟和平，黃色小鴨是每個人生命童年的記憶，尤其我是在鄉下成長，小鴨就好像我們童年的遊伴，不過現在黃色小鴨它居然引起國際間一個裝置藝術，受到很多人的喜愛，不管在任何一個港口展出，都會變成這個城市的熱點，從大阪到香港，在香港的時間是 6 月間，我們有若干議員在臉書上提到黃色小鴨，高雄市政府有沒有跟他們接觸？6 月間李副市長、新聞局長跟觀光局長到香港參與香港的旅展，我們就循著管道跟作者接觸，結果發現台灣有 22 個單位跟這位設計者接觸，高雄市政府立刻用非常優質的高雄港，我們高雄港很美，讓他感受到黃色小鴨在高雄港展出，要能夠顯示

那種藝術、品味和周遭環境，沒有什麼比高雄港更適合。我們尊重設計者的智慧財產，一切按照規定和他簽定合約，我們把所有該有的程序完成再邀請他到高雄來，然後我們才跟市民宣布。

黃色小鴨按照設計者的本意，它就是充滿愛，希望這個世界、社會、我們每一個人，都是和平、和諧，讓每一個人沒有那麼多的暴戾之氣、對抗等等，所以他認為黃色小鴨不管到任何地方，都希望帶給這個地方繁榮、帶給這個地方每個人賞心悅目、帶給這個地方是沒有災難，只有快樂。我覺得黃色小鴨引進高雄，一天 30 萬參觀人次，雖然造成交通不便，幸好交通局陳局長、還有警察局相關局處，大家用他們的專業解決這些問題，我們呼籲所有的人搭乘大眾運輸，中央公園站有 16、17 輛的公車，不斷的替大家服務。總而言之，黃色小鴨帶給高雄希望是愛，希望高雄風調雨順、非常的平安，希望我們市民能夠因為黃色小鴨在高雄帶給我們的商機，讓所有的市民都可以賺大錢。

### 黃議員淑美：

市長說黃色小鴨代表愛跟和平，但是更實際的是帶來觀光的效益，這個我們要給予肯定。除了剛才我們講的這些賽事以外，最近國際知名的雜誌和媒體都對高雄感到極度的興趣，甚至以不可思議的動力來形容高雄的進步，這就是對整個高雄市政府團隊的肯定。高雄正在邁向一個宜居的城市，到底怎樣才是宜居的城市？我們從施政滿意度、從市長在市民心目中的滿意度就可以看出來，超過七成的民衆認為市長的施政能力很好、滿意度很高，從這裡我們可以看出整個高雄是在蛻變的。除了這個之外，一個決策者，常常中央的一個政策不一定符合地方的決策，但是市長你扮演一個決策者，下面的局處就是執行者，但是我們看到市長經常是「校長兼打鐘」，決策之後還是不放心，都會親自到現場，好像在巡視工地一樣，看看進度有沒有延宕，這個我們跟市長肯定，他就是有這種精神才能督促部屬積極努力做事。

說到決策，中央的政策不一定符合地方的政策，所以我們常常會有地方自治條例去約束，譬如中央政府一個政策下來，但是這個政策不一定每一個城市都符合來做。舉例來說，台中市前一陣子針對酒駕採取重罰，假設我們超過 0.25 罰 1 萬 9,500 元，它是加倍罰，還有乘客也要罰，針對這樣的重罰，到底只有嚇阻的作用，還是真的有實質的效益？還是有達到某一種程度的觀念存在人民的心中，到底這種條例適不適合跟進？高雄市要怎麼做？請警察局局長回答，局長，你覺得這樣的法好嗎？

### 主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

**警察局黃局長茂穗：**

酒測的罰則中央去年已經加重處罰了，包括他的罰款和刑度都加重了。

**黃議員淑美：**

今年 6 月實施的吧！

**警察局黃局長茂穗：**

對！就開始加重了。

**黃議員淑美：**

你覺得效益好不好？

**警察局黃局長茂穗：**

目前已經達到它嚇阻的效果，高雄今年 1 到 9 月份的酒駕人數有大幅度的減少。

**黃議員淑美：**

可是我看警政署的資料，前三年我們的排名都是全國第一呢！

**警察局黃局長茂穗：**

今年 1 到 9 月我們已經減少很多了。

**黃議員淑美：**

有減少很多嗎？〔對。〕但是在警政署的資料，酒駕的部分我們還是全國第一名，所以到底要不要用這樣的重罰？你認為呢？

**警察局黃局長茂穗：**

我覺得目前這個法度已經足夠了，我們就針對一些容易肇事的地點或場所，來加強相關的一些宣導，我想這樣可以來遏阻，包括易肇事的路口，我們也會加強相關的勤務。

**黃議員淑美：**

所以你認為這樣已經足夠了。

**警察局黃局長茂穗：**

足夠了。

**黃議員淑美：**

對乘客來處罰，你認為這樣合理嗎？

**警察局黃局長茂穗：**

爲了讓酒駕的人避免上路，所以對乘客有賦予相當的責任。我想這個是合理的，也是世界上…。

**黃議員淑美：**

你認為是合理的嗎？

**警察局黃局長茂穗：**

合理的。

**黃議員淑美：**

局長，你知道這個在台中市議會是沒有通過的，我認為不合理，你罰乘客是不合理的。酒是他喝的，我也不知道他喝了酒，只因為跟他搭同輛車，就要一起被罰，我覺得這樣非常的不合理，它在台中市議會是沒有通過的。像你這樣講，你認為高雄市會不會跟進？

**警察局黃局長茂穗：**

目前我們沒有這樣的規劃。

**黃議員淑美：**

你要怎樣降低酒駕的機率。

**警察局黃局長茂穗：**

我們就是在相關的菸酒場所，包括餐飲店，我們會做一個宣導，請店家也來呼籲客人，避免在酒後開車，包括一同乘坐的人也規勸他們，目前的做法都是這樣的。

**黃議員淑美：**

從這個數據看來確實是有減少，但是我想這是 6 月之後開始，在這個大執法之後是有效的。我希望你們在執法上能夠再督促一點、再嚴格一點，或許會更加降低這個酒駕的機率。其實 6 月開始這大執法，很多人都說計程車的生意變好了，真的是帶動了計程車的生意，也真的很多人開車不喝酒，喝酒就不開車。我們每天跑攤都是看到這樣的情形，這是值得鼓勵的。

再來，在台中市，昨天才講的，他說防詐騙，他創新了一個條例。只要有人去超商買超過 3,000 元的遊戲點數，他就必須要報案，他必須跟警察說，有人來買 3,000 元的點數；而且在轄區內，超過 50 歲的民衆被騙走 100 萬以上，轄區的員警還要受處罰。局長，你認為這樣合理嗎？為什麼買點數超過 3,000 元就一定要報警？你認為超商的人力會去這樣做嗎？他是要做生意還是會去報警？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**警察局黃局長茂穗：**

在防制詐欺犯罪的部分，就本局來講是用鼓勵的方式，我們有訂一個相關防制詐欺的評核計畫。事實上，從今年 1 到 9 月份，我們詐欺案件的發生數，比去年同期已經減少了 46.65%，將近一半。去年同期是發生了 2,435 件，今年 1 到 9 月底，我們才發生 1,299 件，少了將近百分之四十六點多，

是有相差了一個成效。而且我們自己評比，每個分局自己跟自己評比，以現在跟去年同期來比是不是有減少。同時我們也拜託金融機構，包括銀行、還有超商人員，如果遇到民衆很慌張的到臨櫃來提款，那麼就請店員和行員跟他們做一個關懷的提問，假如發現有問題，就通知警察單位來處理。目前對於民衆，如果他受騙金額達到 50 萬以上，我們就列管，並且要求積極來辦理。所以現在我們高雄市警察局的詐騙案件的破獲率，是達到 84.5 % 以上，是相當高的一個比率。

**黃議員淑美：**

局長，如果民衆到超商買 3,000 元點數，你請超商人員來報案，你認為這樣合理嗎？他們會嗎？

**警察局黃局長茂穗：**

有神色很慌張的民衆，他買大量的點數，我當然要請超商的店員對他一個關懷提問，發現有問題，再通知警察隊。

**黃議員淑美：**

你們有做嗎？你們會做嗎？你們會要求警察這樣做嗎？

**警察局黃局長茂穗：**

我們會拜託超商的店員，我們有做一個宣導。

**黃議員淑美：**

那麼如果有超過 50 歲的民衆被騙了，轄區的員警要受處罰嗎？

**警察局黃局長茂穗：**

我們會要求積極來偵辦，不會處分同仁，不會的。事實上，我們目前的破獲率也是滿高的。

**黃議員淑美：**

剛剛你講到，利用金融機構，就是假設有人被騙，你會不會去獎勵他，給他獎金，會不會？就是銀行人員發現某人提款有異樣或怎麼樣？因而破案，這個到底有沒有獎金？台中市是實施這樣的一個條例。

**警察局黃局長茂穗：**

我記得在去年年底，有兩個行員類似這種情形，幫助民衆免於受害，結果我們有請市長頒獎金給他們。

**黃議員淑美：**

有這樣嘛！那麼在自治條例裡面有設立這樣的條款嗎？台中市是把它列在自治條例裡面去約束，高雄市有沒有這樣做？

**警察局黃局長茂穗：**

我們是有一個民衆協助警察破案的獎勵辦法，有這個辦法。

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**黃議員淑美：**

如果因為超商或是民衆有被騙而來處罰員警，我覺得很不合理。這些都是家教的問題，家庭教育的問題，而你把它怪罪在員警身上，我覺得很不合理。所以我覺得你們應該用宣導的方式在社區宣導，而不是用罰的；不是來處罰警察，而是你們要跟他們講。其實，我覺得你們已經很認真了，在里民大會裡面，我看你們的員警都會出來宣導，其實宣導很重要，所以我覺得運用這個方式來代替懲處。局長，你認為呢？

**警察局黃局長茂穗：**

謝謝黃議員，這個做法我認同，就是用鼓勵的方式，包括鼓勵民衆還有我們的員警，雙管齊下。

**黃議員淑美：**

再來，我們看一下你們剛講的數據。局長，你看怎麼會落差這麼多呢？你們說詐欺的案件，101 年發生 2,947 件，破獲 1,900 多件；第二年變成 71 件，哪有可能差那麼多！

**警察局黃局長茂穗：**

我們的數據是從今年 1 月到 9 月份，百分之八十四點多的一個破獲率。

**黃議員淑美：**

你們給的資料，你看。

**警察局黃局長茂穗：**

我這邊的資料是正確的資料，八十四點多而已。

**黃議員淑美：**

局長，不可能這樣，你看啊！發生的件數是 2,947，到了 102 年變成 71 件。

**警察局黃局長茂穗：**

這個資料有問題。

**黃議員淑美：**

是有問題。

**警察局黃局長茂穗：**

對，有問題。我們今年 1 到 9 月份是 1,299 件，減少了 46.65%。

**黃議員淑美：**

減少，對嘛！這樣才合理。我一看，就覺得哪有可能差距是這樣子的。

**警察局黃局長茂穗：**

是數據有問題。

**黃議員淑美：**

是 1,000 多嘛！逐年有在下降。〔有。〕其實我們要看到的就是這樣，希望你是逐年下降。反而你這樣的數字，我們認為你是吃案了，哪有一下子變這麼少的？我們反而會懷疑。如果你說 1,000 多件，那我覺得是合理的，是逐年在下降，我們希望看到的數字是逐年下降，而不是這樣落差…。

**警察局黃局長茂穗：**

謝謝黃議員。

**主席（許議長崑源）：**

請郭議員建盟發言。

**郭議員建盟：**

議長，我有邀請前金國中蔡月梅校長列席，是不是可以請他先進來。

**主席（許議長崑源）：**

好，請蔡校長進來。

**郭議員建盟：**

今天邀請蔡校長來，是共同來解決一個問題。本席今天針對一個不複雜的問題，但是就是沒辦法解決，希望在議會這個平台把這個問題凸顯出來，讓大家共同來傷腦筋。質詢之前，9 月份有一部電影在上映叫「拔一條河」，這部電影在演我們高雄多災多難的甲仙。大水、風雨將甲仙摧毀殆盡，但是一個體育活動——拔河，就讓萬念俱灰的小朋友、老師、家長跟整個甲仙社區凝聚起來。這是一個很感人的電影，有一小段 1 分多鐘的影片，是不是拜託我們這邊播放一下。

（影片播放開始）

民衆男：

這樣夠了嗎？不要老是在甲仙，好不好？風災也來、地震也來，只要張開眼睛一往外看，你就會看到喪家，佛教辦完道教辦，道教辦完功德會辦，功德會辦完，又回來道教辦。

民衆女：

路通的時候我想來看，還是很多石頭，什麼都沒有！

老師：

開始。

學生：

唬！加油！

老師：

不管是大人、還是小孩，對 88 水災，都應該有一些打擊，那藉由拔河這項運動，讓他們的士氣可以發揮出來。

老師：

你偷吃！竟然比早上還要重。

這些鞋子等一下要還給別人。

外面的學校有防滑鞋、有護墊，我們是沒有呢！肚皮會脫皮，手也會脫皮，往後退沒有路，那倒不如只有往前走。

民衆：

村長你好，甲仙國小拔河隊得到全國亞軍。

甲仙村長：

對。我知道，我有看 facebook。

老師：

各位鄉親，咱們甲仙國小這次全國拔河比賽獲得亞軍。

民衆：

我是覺得這陣子是他們在鼓勵我們大人。

學生：

英雄！甲仙國小讚！這會跌倒啊！所以要盡力啊！起來！起來！

民衆：

小孩子站起來了，社區還不會站起來嗎？

民衆：

那個米啊！你就跟學生說一人兩包。

老師：

他們發現自己的價值，包括他們的自信整個都提升了。當大眾都在一片哀嚎的時候，孩子用很純真的力量，讓大家看到站起來的轉機。

（影片播放結束）

**郭議員建盟：**

小孩子都站起來了，大人還不站起來，風雨能將甲仙毀損到這種程度，但是一個拔河運動，重新燃起甲仙社區民衆的一個希望，很感人的一部電影，但運氣不好，剛好遇到 9 月 6 日立法院在演「拔一個王」，所以這部電影整個無人關注。

繼續播放第 2 張。我的選區，我的選區也有一群小孩，這部電影的拔河過程很幸運，有導演願意用紀錄片把這些感動的過程紀錄下來。但是我的選區前金國中，一樣有一群小孩，默默在為體操運動付出，也為高雄得到許多城市的榮耀，但這一群選手，這群小朋友努力的成果，應該得到國家、

政府的贊助，卻因為制度的缺憾，到現在沒有給他們該給的公平對待。所以今天我們共同來看這個問題，一個制度的缺失，讓 14 萬的超時鐘點費，扼殺了 31 面金牌繼續榮耀高雄的機會，這是什麼？後面大家會更清楚我在講什麼？體操從 50 年代在雄中開始奠定基礎，63 年開始連續 13 年，高雄全部包辦金牌；73 年到 79 年，也是完成 7 連霸；81 年到 87 年，高雄都是全國冠軍；90 年全運開始拿下第一次最高、全國最多的 9 面金牌；93 年時，全國體操錦標賽，高雄又拿到 14 面金牌的榮耀；一直到 96 年時，五福國中體育場火災，把唯一市立的體育館燒毀，但這群選手的表現有沒有就這樣被燒毀了，轉到前金國中繼續再發展。前金國中從 96 年成立體操隊開始，陸續參加全國中等學校的運動會，全國體操錦標賽，全國體操競技錦標賽，都拿到全國優異的成績，不是參與國內而已，還出國去比賽；去馬來西亞，去亞洲青少年競賽，這幾年也都得到相當好的成績。

你看！這是孩子在香港舉著我們高雄的市標，另外這是在馬來西亞舉著我們的國旗，他們身上穿的衣服是「台灣」兩個字，這個是在廣州亞運，帶著我們的國旗，榮耀我們的國家，也榮耀高雄。這段期間，這是 102 年報紙刊登的，包括前金國中，我們高雄拿到全中運 10 面金牌，96 年到 102 年，前金國中的體操隊為高雄拿到了 31 面的金牌，這些是學生他們的努力。

我在參與的過程，我注意到這點，讓我有特別的感受，我們看這張照片，有個體操選手，這個場所是哪裡？這個場所是在左訓中心，這個高度是國際標準的高度，選手都知道，都要跳得高、跳得遠，問題是我們前金國中的學生沒有這種標準的體育場，他們是在教室，你看這是教室的屋頂，他們是用簡陋的地下室，所以不能跳太高，如跳太高會撞到頭。用這樣子的環境，96 年到現在，他們沒有怨言而拿到 31 面金牌，他們來向我陳情時，我想肯定是要爭取一個好的體操專業體育館，但是他們沒這樣爭取，他們說他們的成績——31 面的高雄金牌，可以從教育部爭取到一個專業、專任教練，讓這群孩子有專業教練可以繼續傳承競技的成績，所以他們是在爭取什麼？前金國中體操隊的師生共同的心願，爭取勇奪 2010 年在廣州亞運，這是高雄的孩子在廣州亞運得到銅牌的選手——黃哲奎，繼續在前金國中擔任專業教練，讓前金的體操成績繼續發光發亮。為了這個訴求，我非常感謝蔡局長，我去拜託他好多次，他把相關的規定併出來，以前金國中這些孩子自己拚出來的 31 面金牌成績，只要學校提出申請，就能把這群高雄孩子的學長留在前金國中，繼續教導這群學生，繼續發展體育。

問題是在這過程中我去拜託校長，但是校長他一校之長，左右為難，有手心手背都是肉的為難，他如果有可能把這個專任教練的缺額給這個專任

教練一用的話，會占到學校的教師，有可能在明年占到缺額，會影響到其它教師的權益，所以校長在 7 月截止之前，沒有送出申請。我記得申請期間截止前一天，我還和校長、局長，第二天因為議會考察出國，我們在機場還一直通電話，我千拜託、萬拜託，但校長有他的難處，我也尊重，但這難處，我問了國中科的相關人員，如真的占到他的缺額，不見得會占到，但如真的占到會影響到專任教師的缺額，恐怕會影響教師的鐘點費。以鐘點費計算的公式，每節 306 元，每一週要 10 節課，一年 40 週會影響到 14 萬 4,000 元，一年，我不敢說 14 萬 4,000 元的權益不是權益，但是這 14 萬 4,000 元，如對照前金國中這幾年的優秀成績，如對照這些小學生咬緊牙根，在沒有設備的情形下這麼的拚，流血、流汗所拚出來的金牌，讓前金國中、讓高雄，甚至可以讓台灣未來揚名國際的機會，對照一個高雄市城市階層要執行體育的上位政策，卻因為學校自己的校務會議，萬一決定否決的時候，教育局一點辦法也沒有，因為學校的用人權是學校自己的權力。我認為這個制度缺失，讓這群努力的孩子的成果，這麼重要的事情不敵一個 14.4 萬的鐘點費。

你們看、你們回想，這是一個標準的體育場館。這群孩子的成績是怎樣拚出來的呢？是今天打到頭的環境所換出來的 31 面金牌。校長他給我很負責任的說明裡面，說到他的難處，因為現在體操隊本來寫 5 個人現在好像又變 4 個人，在前金國中體操隊現在只有 4 個人，要用一個專用教練，在財政有限的狀況下要考量，但我想強調，不是只有 4 個人，它是還有新莊高中，還有十全國小，從國小一直培植到國中、再到高中，才会有長長遠遠的高雄體操繼續發光、發亮。

我們坐在這裡的大官，自己捫心自問，這些小孩所拚出來的 31 面金牌，是政府、是我們這些做大官的，全力在背後給他們支援、支持出來的成績，也是他們自己拚出來的，我覺得大家心裡面應該知道那把尺是在哪裡。這就是我在說的——制度的缺失，一個城市上位發展的體育政策，卻讓 14 萬元就扼殺了這群小朋友的努力，扼殺了這個城市的這些選手們，可能繼續得到金牌發光、發亮的機會。

我知道市長常常為了手心手背都是肉，很難決斷許多事情。所以校長的 14 萬，不只是 14 萬，還有校內老師權益的問題，他有很多的為難，但是我有三項的請求，這 14 萬是什麼樣的問題？都是我們大人的問題，我們只要用我們的制度、權力，就可以給這群小孩繼續為高雄發光、發亮，繼續完成他們的理想。4 個小孩，我們的考量絕對不是選票的問題，是價值的問題，是小孩前途的問題。所以我有三項訴求。議長，請你再給我 2 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

好。

**郭議員建盟：**

第一、我希望不論怎樣，我要拜託教育局，我還要再拜託前金國小的蔡校長，我知道你跟局長都有很多的難處，但是我也很感謝局長，你到現在還堅持保留這個教練申請的資格留給前金國中，我們是不是…。

**主席（許議長崑源）：**

你是上午最後一個，延長 10 分鐘。

**郭議員建盟：**

我們是不是共同不要讓這個事情發生？給這些小孩、給這些制度的問題可以解決，給這些小孩可以繼續表現下去、發揮下去。如果一個城市層級，一個市政府層級的政策，卻因為學校的校務會議，因為種種的權益問題就否決掉的話，今天可以是體操，明天可能發生在自由車、可能發生在柔道、可能發生在棒球。所以這個制度是不合理的，為什麼教育局要發展一個城市的體育活動，學校誰弄你一點辦法都沒有。

我要拜託法制局跟教育局，有一個上位政策的執行力，不要讓校長在那邊為難，這一點我請教育局長把這兩個問題，等會兒也請市長表示一下意見。

最後一個請求，市長，現在我們的財源都有問題，我們沒有辦法答應這些小孩，當然他們也沒有向我開口說要給他們一個完整的體操館，但是我要拜託市長跟議長，雖然只有 4 個小孩，問題是也還有其他國小的小孩是體操隊的，像十全國小和新莊高中，是不是市長、議長可以共同撥個時間去學校的第一線給他們鼓勵，去給他們關心，拍一下照片，我想這些小孩就感覺他們的努力是值得的。

過去我們台灣的小孩有光著腳丫就有要拿世界冠軍的精神，現在我們的經濟沒有像以前那樣好了，問題是我們的態度如果對，這些小孩、這些老師就肯去拚，如果拚到了，是什麼人的？除了是這些小孩自己的成就外，也是這個城市未來的發展，甚至榮耀國家的一個機會。第三個要求，我要拜託，是不是請市長可以撥時間，等會議開完，還是大家共同比較有時間時來第一線看這些小孩，和他們拍一下照片，我感覺就是對他們很大的鼓勵。以上的質詢，是不是可以請市長先表示一下意見？

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**郭議員建盟：**

是不是先請教育局長針對制度跟這件事情的執行，請簡單答覆。

**主席（許議長崑源）：**

教育局長，請說明。

**教育局鄭局長新輝：**

針對前金國中的體操教練的任用，我有接到郭議員的關心電話，我也有一些感慨，教育在期待讓每一個孩子能夠適性，什麼叫做適性？就是讓孩子非常有自信的在學習路上找到他的嗜好，然後能夠讓他自己好好的去發展，我們站在老師的立場就是支持他。前金據我所瞭解雖然只有 4 個孩子，可是裡面的教練很用心，他們的體操教練有一位，相當的用心。人數是現在的狀況，如果前金繼續有好的成績，其實很多的孩子是願意再到前金，所以不能以現在的 4 個孩子，來決定未來是不是只有 4 個孩子。

以前金的用心來講，我們要解決好不容易爭取了一位體育的教練，所以我還是把他保留，因為他的分發是在明年，學校所顧慮的，我們也是在幫他解決。隨著明年度體育班的編制往上提升之後，他們的顧慮應該是可以解決。每一個人都是站在自己的角度去思考這個問題，教育局的高度應該要為孩子的未來解決問題。這個問題，包括聘任教練的問題，我會承諾，無論體制、法制怎麼樣去解決，我們一定會好好的來處理這件事情。

至於體操館的部分，的確也是一個難題。當然這牽涉到的就是設備跟經費，還有設在哪個地方比較理想，這個部分我們從去年也瞭解了，也做了一些評估。目前來講，可能因為受限到經費，可是在學校增設校舍的時候，我們有想到是不是在上面頂樓來重新增建，這個部分，我們也透過立委向上面爭取經費補助，但是沒有獲得支持，這個部分我們會持續來努力。無論如何，學生真的有興趣，也有好的老師來指導他，接下來我們如何來尋找比較好的練習場所，我們會一步一步的來努力，一定要為孩子做好準備，這是我的立場。

**郭議員建盟：**

局長，你有說了，校長就比較放心。請市長針對這些孩子的表現跟付出，是不是透過你給他們勉勵、給他們加油。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請說明。

**陳市長菊：**

我認為這其實是一個很小的問題，我相信教育局鄭局長有能力去處理。學校要面對這些各種不同的問題，就看我們教育局，如果教育局認為這個決斷力，要發展什麼樣的體育項目？這個項目我們認為很重要，我們就要

大力給它支持。所以我會覺得因為這個原本教育局就應該去注意，這個問題變成是校長，包括教育局，好像這個部分爲了這個事情痛苦不堪，爲了這個事情要議會、要議員提出質詢，我都感覺很不好意思。我認爲這個問題教育局當然有能力處理，體育處當然有能力去處理，但是體育處應該要讓所有的高雄市民知道我們高雄市主要發展的重點，你說 31 面的金牌，這當然是很重要，同時能爲高雄爭光，這個部分是我們的重點，體育處在年度的規劃中，就應該要給他們支持。

我個人一直認爲，每個人體育的顛峰時間非常短，我們要栽培優秀的體育人才。我一直講過，你不是現在給他錦上添花，拚命的給他鼓掌，你要爲他人生下一個階段的規劃，讓他覺得我有未來。所以高雄市整個市政府應該要放寬若干體育的教練名額，讓他們有表現的人感覺在體育這個項目退休。但是我可以生存，生存是很現實，所以我們一直在開放爲高雄爭光專業的人，讓他覺得未來他的生涯的規劃，而不是像那麼短暫的運動生命，這樣他們才願意去拚。

所以我這樣來答覆郭議員，就是高雄市政府會珍惜、重視，願意爲高雄的體育發展專業的教練，如果我們的教育局體育處認爲這個專業上、發展上有什麼困難，教育局的預算大概佔市政府的預算 34%、35%，我會覺得這個部分十幾萬，教育局沒有辦法解決，不會這樣吧！我這樣講，公開在議會答覆，就表示我支持你，只要你提出來。但是這種問題，不要好像變成很大的問題，你們要有這個能力去處理，不要讓校長那麼爲難，讓議員要大聲的向你們質詢還要很疼惜你，我覺得沒有這個問題。

另外，這些學生他們這樣的努力，我們當然要爲他加油、打氣，我會找適當的時間…，謝謝他們任何時候都爲高雄努力，每一個高雄的孩子都是我們的寶貝，我們都一樣的重視，希望這個問題很快就能解決，不要造成郭議員，也不要造成校長，也不要讓孩子覺得希望落空，都不應該，好嗎！我全力支持。

**郭議員建盟：**

謝謝議長、謝謝市長，對局長比較不好意思。感謝大家！

**主席（許議長崑源）：**

散會。下午 3 點繼續開會。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，連議員立堅，請發言。

**連議員立堅：**

首先我要替鼓山、旗津的居民向市府表達感謝，我真的覺得這個事情市

府做得很不錯，共有二件事情，一件是旗津海岸固堤工程，這個保護旗津居民的土地不再流失，能夠在財政這麼拮据的情況之下，我們能自己籌錢把這些事情做起來，我相信旗津的居民是有感覺的，是知道市長對旗津的居民是照顧的。第二件我要感謝的是鼓山的台泥開發案和滯洪池。當然我爲了台泥滯洪池的部分，我自己前前後後算了一下，超過十五次的質詢，今天第十六次，小型的會議就不要算了，就是正式的部門業務質詢和總質詢，還有市長施政報告質詢的時間，雖然在過程當中會有很多也許不是那麼愉快的過程，其實我們要看的就是這樣的一個結果。我今天特別要提出來的，待會我會放在後面的時間，我覺得還是有讓大家覺得不夠快、或者有疑慮的地方，待會我會提出來就教於各位。

首先，我先要講的是，有關於旗津…，記得在六年前當時我在質詢，不知道前面有沒有議員質詢過，但是這個在當時，尤其是上一屆，基本上我是第一個質詢的，就是有關駁二的部分。那時候駁二幾乎是完全沒有生機的情況，捷運也還沒有開通，可是當時我覺得駁二將來一定會好，當然，會好一定是在很多的努力之下，才會變得好。我相信這個包括市長的努力，包括史哲局長和很多同仁的努力，能夠讓今天的駁二大家覺得它真的不錯，甚至於生意人願意用實際上的行動進去開店來支持。我今天特別另外要提出來，我要告訴大家，我相信如果我們努力，也許三年後，也許四年後，再回頭來看旗津，我相信旗津會再度的蛻變！因爲旗津本來就是非常漂亮的一個離島，即使在我們人工投資做的一些東西還不是非常到位的情況之下，憑良心講，因爲我們爲了要養灘，爲了要把海岸的問題處理掉，所以其實花了一些工夫，這個也是必須要做的，所以它 delay，當然有它 delay 的原因，但是實際上做的不是那麼多，這也是事實。在這種情況之下，旗津就能夠產生這麼大的觀光人潮，我相信只要在我們通力合作、繼續努力之下，四、五年後你再回頭來看旗津，應該也會有和駁二在五年前和五年後同樣的感覺，這個是我非常有自信的部分。

當然，我對於旗津有非常多的憧憬、非常多的 idea，也有非常多創意的東西，今天因爲時間不是很夠，我只提一樣，待會請市長或是市長指定觀光局長，是不是能夠針對這個部分，當然我的這個大題目是「用創意來行銷旗津觀光大島」。我們直接把它秀出來，這是旗津，早上市長的報告也有這個圖，現在淺堤和離岸堤的部分都做好了，看起來我們比較有效率，我改天會另外做質詢，我會講其他某些地方的淺堤和離岸堤做得不好的例子給大家參考，但是我們這個做的不錯，但現在當我們要推展旗津的觀光時，我覺得是不是要多一點創意、多一點創新？我會在總質詢的時候，再把旗

津整個的創意，就是我希望的建議再向大家提一遍，那就會有非常多的內容。但是，我今天只提一樣，我希望這二個離岸堤，我們在上面做大型的裝置藝術，我講的裝置藝術類似什麼裝置藝術，大家來看，我先把那個離岸堤給大家看，這個我們還借旗津道酒店的4樓往外拍，你會看到這樣子的情況：這是一個停車場，外面有沙灘，沙灘外面就是我們這個離岸堤，我們有二個離岸堤，一個圓的，另一個是長方形也像橢圓形的。當然，創意行銷部分，黃色小鴨也非常多的著墨，就不要我再說了，這個真的非常能夠吸引觀光人潮，絕對沒有問題，應該要多去想這些點子；再來，我們看譬如類似這個 HOLLYWOOD 的都很有名了，相信在座沒有人會不知道；再來，這個是阿姆斯特丹的一個地標，它做這樣的地標還滿特別的，它做了一個裝置藝術；再來，這個也非常有名，這是東京、台北 101-LOVE，但是這個應該是有版權的，不是我們隨便可以做商業使用的，這個其實和剛剛的「LOVE」是同一個作者，只不過用希伯來文的 LOVE 就變成這個樣子，所以你看他們也有一個這個大型的裝置藝術；接下來，這個是比較特別，是長灘島的 FRIDAY，它做了一個這種小的裝置藝術，也不錯，所以這種裝置藝術到後來，都會變成來這邊玩的人必遊的地方。我的建議是什麼？我們繼續看，這個當然還有一些畢爾包的，這個是六本木的玫瑰，接著這個是芝加哥的雲門等等。

我現在要講的就是這個地方，我現在做了一個模擬的，我不是藝術家，所以這個是不是一定要再裝 LOVE，我覺得是大家可以去想的。但是，我要講的是，你看看像這樣子的，原來我們主要是保護土地、保護人民生命安全的一個裝置，如果上面我們來做這種大型裝置藝術，我相信這個地方將來會變成什麼？變成告白勝地，或是求婚勝地。有了這些東西，是不是就可以把很多的觀光客吸引過來？這個部分還是要請專家再去做努力、處理看看，看這個在藝術方面，該是怎麼樣的一種設計會最好。我另外還做了一個，譬如這樣子「LOVE KAOHSIUNG」，這個如果我們能夠…，將來所有到高雄的人，都希望到這邊拍張照片。我覺得，如果有這種情況，這個裝置就非常成功了。因為我現在的時間不是很夠，待會是不是請市長，在最後時間再綜合回答？你要自己回答也沒關係，如果你請觀光局長，要對這部分表達意見，也 OK！

當然我知道大家也在講，在忠烈祠也有一個。我覺得很奇怪，我不知道當時的想法是什麼？你們是否有聽過，一些大學生對於這部分的批評？因為很多人都在說，如果到忠烈祠去求婚約會的情侶，到最後都不會很順利。我真的不知道，為什麼那時候會把“LOVE”的 LOGO 放在忠烈祠，我想這點

真的可以檢討一下。這樣很奇怪，那氛圍真的很奇怪！但是那個景是很漂亮的，因為那邊是對著高雄的全景，那是非常漂亮的。但是，在忠烈祠求婚、在忠烈祠告白，這個是比較壯烈一點。這個是我要講的第一部分，待會再請市長回答。

接下來，這個我要特別感謝市政府，尤其是劉世芳副市長，以及水利局、都發局和都委會。他們在這件事上面，盡了非常大的心，做了非常多的事情。在過程當中，如果有些得罪，請大家包涵一下，我相信結果是美好的。

我們再繼續看，這個我另外講好了。當時，爲了這件事情，我們還把服務處移到廠區去，還把我做的質詢跟大家講，第十六次。關於這次質詢，這過程花了很長的時間，我會把它完整的整理出來，今天就不講這個了。

今天我要講的是，我們雖然在6月底通過了這個案子，但是現在有些疑慮。第一個，我們看看有關的環評，我知道這個案子，是需要都審和環評的。結果我們在6月通過之後，大家都興高采烈的認爲“通過了”，可是環評在哪裡呢？環保局長，待會是不是針對這部分，你可能要說明一下；我看基本上是沒有進度的。如果是出在台泥身上的話，無論如何要趕快和它溝通，請它趕快送環評的部分。不要到時候，內政部也通過了我們的都審，結果剩下我們的環評沒做。這個是我要講的，這個案子如果要完整的通過…。因爲這案子比較特別，它雖然是個開發案，但其實是個水利案。水利有急迫性，開發案基本上不是那麼急迫，所以就變成一個很弔詭的情況，如果內政部負責都審的人，他沒有急迫感，他不像我們，知道這個案子的原因是什麼。雖然它是一個台泥的開發案，但其實它裡面包含著一個，很重要的，保護人民生命、財產安全的滯洪池在裡面。

所以，我們除了對於剛剛環評的部分，應該要加快以外，還有一個部分是什麼？我也去了解了，我們看到9月17日那時，內政部已經開過會了，針對這案子已經開過會了，我還去把這資料特別找出來。結果內政部現在在討論什麼？這個讓我覺得，如果真的照它這樣處理的話，這可能會延宕到我們這個案子的進度。它講什麼？它說請台泥跟高雄市政府，補充整體產業政策、工業區定位、轉型策略、住商供需等資料。第二個，各街廓容積率，應依規範修正。第三個，重劃可行性評估，並附地政局核認文件。第四個，基地地下水含氮、氫、鐵偏高的處理說明。如果我們按部就班的去做，我相信在座有非常多專家，如果照這樣去做，我看這又有問題了，會發生很大的問題，把這案子延宕下來。

我在前兩天，把這資料找到之後，看到結論竟然是這樣，我覺得這真的令人擔憂啊！像這情況，如果真的要這樣做…。假設我們看第三項，可行

性評估，第四項，地下水含氨、氮、鐵偏高情況的處理，如果要處理這些，要花多少的功夫呢？我們能夠及時的做滯洪池嗎？這就是我今天要提出的憂慮啦！我想是不是請劉副市長，針對這部分回答一下？關於這部分，無論如何一定要想辦法，讓台泥和內政部有急迫感，知道為什麼我們這麼急？如果因為這樣的延宕而造成水災，我想這情況沒人願意看到，也沒人能夠承擔的。

針對這部分，請劉副市長回答。之後，也請觀光局長針對前面的案例來回答。...

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**連議員立堅：**

請劉副市長先回答。

**主席（許議長崑源）：**

劉副市長，請回答。

**劉副市長世芳：**

關於台泥案，可分成兩個類型。你所關心的，大概就是台泥公司如果要以特種工業區域或者乙種工業區開發時，它當然要先補充剛剛你所提到的，今年 9 月 17 日，在內政部都委會所提到的各項問題。所以開發的主體在台泥本身，但是站在鼓山區的居民來看，第一個，當然目前要解決是排水和治水、防洪的問題。我們市的都委會在協商時，其實他們已經同意，在內政部都委會還沒通過若干變更之前，它願意無償提供。事實上，它在 9 月時已來函市政府，撤銷它用有償提供的方式，來處理運河整治。

現在，我們水利局非常積極進行。運河分成兩個部分，一個是左岸、一個是右岸。有關右岸整治工程的部分，在 9 月 23 日已經開工了，預計在今年春節前，就會完工；關於左岸的部分，因為事涉到土地徵收，以及內政部都委會要做變更的程序，可能要到今年年底，內政部都委會正式通過之後，水利局才會說明。

**連議員立堅：**

那個是疏洪道的部分。

**劉副市長世芳：**

對，有關鼓山運河的部分。

**連議員立堅：**

所以，它們在我們還沒完成內政部的程序之前，已經可以提供給我們去處理嗎？

劉副市長世芳：

是，我們有先跟台泥公司協商。

連議員立堅：

好，那就比較不用擔心了。那環評的部分呢？

主席（許議長崑源）：

環保局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

有關台泥鼓山廠的都市計畫變更申請的舊案，它在 101 年 9 月 17 日已經申請撤回，所以它的環評那時還沒審查通過。我們已終止審查，已經檢還原來的目的事業主管機關——都發局。這個案子是新案，這個新案要完成都市計畫程序之後，將來它申請許可開發的時候，它那時候再完成環境影響評估說明書，由都發局送到環保局來審查。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

環境保護局陳局長金德：

什麼？

連議員立堅：

你的時間要加快啦！

環境保護局陳局長金德：

他們還沒送案，我們沒辦法審查。

連議員立堅：

如果它還沒送的話，我們有什麼方式提醒它們，請它們儘快。

環境保護局陳局長金德：

那當然可以。

連議員立堅：

好嗎？

環境保護局陳局長金德：

好，謝謝！

連議員立堅：

看起來，如果我們沒有環評的話，那水利設施可以做嗎？

環境保護局陳局長金德：

任何開發行為，都要經過環評。如果環境的確認準則要環評，等到都市計畫確立之後，它要申請許可開發的時候，當然要檢送環境影響評估說明書。

**連議員立堅：**

可是我聽到一個說法，如果是屬於水利工程、防災的工程，未必需要環評。這個我不知道…。

**環境保護局陳局長金德：**

我們會按照環評的準則來研究。

**連議員立堅：**

好！水利局長知不知道這部分？因為聽起來，不要內政部通過，它只要提供用地，我們就可以處理的話，暫時也不需要環評，這樣子我們這兩個程序，即使稍微 delay 一點也不要緊。我的意思，大家了解吧！是不是請水利局長說明一下？

**主席（許議長崑源）：**

水利局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

爲了排水和防洪的需要，那量體不是很大，所以在水利方面是不需要環評。我們現在擔心的是，會不會它把這個混在一起，所以剛剛環保局有講到說，環保的先撤銷，我們直接走…。

**連議員立堅：**

這樣你們研究看看，再給我書面回覆。

**水利局李局長賢義：**

如果都市計畫通過的話，我們就可以進行。

**連議員立堅：**

如果他不用環評，這樣我們就不用那麼擔心，可能就可以做得很快。

**水利局李局長賢義：**

要開發的話…。

**連議員立堅：**

開發案可以稍微慢一點，但是我們的滯洪池可以先做嘛。請坐。最後請觀光局長發言。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**觀光局許局長傳盛：**

剛剛連議員提到外海這個小島，因爲離岸潛堤的施工，有這樣子的一個構想是非常有創意。

我向連議員報告，之前我們在海岸潛堤做好之後，也有很多的朋友在討論，也有一些建議跟想法。包括是否可以設計水舞秀，或者是像燈光夜景

的照明，這些都是有可行性的。後來我們綜合討論之後，因為這部分是在海裡面，牽涉到本身這是一個新的工程，還有結構安全的問題，能不能承受多大的重力，這是第一個；第二個就是航道的部分會不會受到影響，這部分我們都要再詳細一點來評估。不過連議員的這個建議非常有創意，我們再請各方面的專家來評估，怎麼樣把這個觀光效益發揮到最大。所以大家再來綜合討論。

**主席（許議長崑源）：**

伊斯坦大議員，請發言。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我的議題還是我們的台 20 線復建的議題，從 98 年一直到現在，這個問題一再的重複。今天早上有聽到陳市長所有的施政報告，在 38 區裡面涵蓋了很多的建設方案，是有成果，我非常肯定陳市長和市政府單位的通力合作。如果今天的行政院院長是陳菊市長，我想台 20 線早就做完了。我今天為什麼感受到那麼大，我覺得有權力的人，他在掌握資源的時候，並沒有真正的把資源建設做很好的分配，我講的是行政院的。

那麼台 20 線，在勤和到高中里之間有 7 座橋梁，交通部已經是發包施工。經過了三年半，這幾座橋梁我每天經過就是看不到工人，橋柱看到的是在西邊，我看不到工人。所以我覺得很奇怪、很納悶，政府的工程應該要有監造單位、發包單位來進行監工。所以拖了三年半，這 7 座橋梁還沒有做完。

我們希望市長或者是副市長，在參加行政院院會的時候，能夠替台 20 線發言 5 到 10 分鐘，真正的把我們的苦難講給院長聽，講給交通部長了解。這段時間，兩個多月來，大部分時間都在下雨，河床便道，因為是走河床，只要溪水稍微一漲，河床便道就完全沒有了。我們的學生沒有辦法按時到校上課，我們的病患要經過好幾道的路程，要用到流籠，病人要坐流籠。然後接到玉穗農路，再從玉穗農路走，因為河床便道又斷了，要用消防隊打的槍線，然後再把病人運到勤和，運到勤和以後再送到衛生所。在原鄉的衛生所對於病患的急救，他的專業、設備、器材是沒有能力的。然後遇到一些路段再用挖土機把病人接到對岸，我們的病人送到衛生福利部旗山醫院，整整要九個小時。

一個民主國家，一個認為要為民服務的中央政府。我們這五年當中重複的見到這樣的狀況，坦白說，我都麻痺了，我們的鄉親也都麻痺了，就認定為我們的環境可能就是這樣。所以勤和到桃源國中這段路，至少交通部要先做好。我們市政府的工務局，有請過公路局的監造公司，那一段路做

完就是要 8,000 萬，就是做密式的堤防工程，你這一段路至少要做好。

我們也去過行政院好幾次，但是各部會是不是的確有將我們的陳情書交給行政院院長看。假如說有看到，行政院還是麻痺，我認爲這個中央政府的確是沒有人性的政府。已經經過五年了，我們還要過這樣的日子嗎？台 20 線是國家重要的道路，我覺得是態度的問題，中央政府態度的問題。核四要 3,000 億，而且到現在還沒有定案，你從核四的 3,000 億撥個幾億，逐年編預算，讓勤和到復興里打通。而且不是只有這一段路，我們上次也請過市政府的工務局，還有專門負責交通部公路局的監造公司一起會勘。假如能逐年去做，高架起來也好，或者是改道，尤其是到削山便道那個部分，我們主張還是要再削一次，唯一的辦法就是削山；否則的話八到十年，我們也是人。

我今天只是把我的心聲告訴我們市政府，告訴市長、副市長，能夠在任何角落請命，爲台 20 線的復建道路案，能夠幫我們講話。我們是小人物，我們也請過立法委員，我們的立法委員，我到現在也看不到是不是真的有人在做。因爲這是我們高雄市後花園的行政區域內的範圍，不分黨派、不分族群，我們高雄市的 10 個立委，也應該要爲我們這個台 20 線，高雄市行政區域的後花園一起努力爭取預算，逐年編預算總會完成。

我今天有一份陳情書，這個在今年 3 月 12 日，我們到過行政院做陳情。不知道這條路，中央政府什麼時候會定案，真正在主導這個重建道路，勤和到復興里，阻礙最大的就是楊秋興政務委員。我參加南部辦公室的會議，依照重建條例的規定，在地人要參加重建會議，當時南部辦公室秘密開會，我知道訊息以後，我帶著很多的里長到南部辦公室，他們竟然還拒絕我們參加。他們說，這是中央部會的會議，行政院院會的會議，地方議員不能參加。那是關係到我們地方的權益，他當過我們的縣長，以前我們也支持過他，態度轉變，也順便講，越域飲水案當時我們也全面反對，原則同意也是高雄縣政府核發的，當時的縣長也是楊秋興縣長，我們當時以所看到的自然生態，認爲只要玉山山脈整個挖洞口會發生問題，那時候環境評估的專家之一是李鴻源部長，他說沒問題，要開發沒問題，我們要求道路復建就有問題，鄉親每天過這樣的日子，裡面有一千三百多位鄉親，台 20 線不是原住民的道路，是台灣 2,300 萬人共同記憶的道路。所以我今天要再次呼籲市政府所有的官員，尤其是市長、副市長，因爲你們有機會參加行政院的院會，我們會把上一次人民的陳情書，陳情高雄市政府陳菊市長能爲台 20 縣勤和里至復興里之間的永久路廊、永久道路的復建案，請陳菊市長在參加行政院的院會時，把本件人民的請願案，能夠再轉交給江宜樺

院長，我就先把這份陳情書交給陳菊市長。

還有一個我要特別感謝陳市長，就是復興里被沖毀以後，包括安置工作、包括地點、包括經費，因為陳市長的幫忙，復興里的居民現在都比較安心，一旦雨季一到，第三鄰的部分會自動撤離到復興里的教會、活動中心，當然這個部分還是要請市長轉告承辦單位，哪一個行政官員在承辦的？住屋的安置能夠在行政程序上也能儘早，所以這幾件案件就拜託陳市長。後面 2 分鐘讓陳市長用陳市長的高度看看台 20 線要如何一起努力，本會的議員、我們的立法委員、我們的市府官員，怎麼樣有共識？為我們台 20 線大高雄的後花園重新看到橋梁、新的永久道路，我們請陳市長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

陳市長，請答覆。

**陳市長菊：**

剛剛聽到伊斯坦大議員講的後花園，我們當然內心相對的沉重，原住民地區，尤其是台 20 線的問題，現在整個山區地質非常脆弱，這是一個事實，因為地質的脆弱，任何一個稍微的豪大雨，所有的道路橋梁全部會中斷，並不是這樣大家就不重視。市政府跟重建會不知道有多少次的討論，南部橫貫公路當時是一個國家重大的建設，但是現在台 20 線影響到幾十萬人的生計，所以我們覺得這個部分應該要重新正視、評估，台 20 線如果地質已經非常脆弱不適合，有沒有其他替代的方案？我想行政院在這個部分，不管是交通部、重建會等等，大家都很關心，伊斯坦大議員你在桃源地區，你應該了解到，稍微豪雨，所有道路就沒有辦法處理。高雄市政府在台 20 線橋梁旁邊興建一條道路，大概花了市政府五千多萬，去年 6 月 10 日一場豪大雨，5,000 萬好像消波塊一樣完全不見，這個問題確實是很嚴肅，但是有那麼多原住民，包括甲仙、小林一帶全部都很重要，都在那裡生存，所以我們認為台 20 線的問題必須非常嚴肅以對，除非有一個更好的替代方案，我們花再多的經費都願意，但是如果以現階段台 20 線的不穩定性，中央跟地方面對這個問題必須從長計議。我覺得中央這個部分，伊斯坦大議員的陳情書，高雄市政府有責任轉給行政院江院長，這個部分江院長也看到了陳情書，但是我們願意再送，不管是我們副市長、秘書長、市長在參與行政院的院會，我們都願意親自交給他，不過我們有一些問題，如果高雄市政府能做的，我們都應該先處理，包括剛剛伊斯坦大議員提到的復興里這個部分，復興里的原住民兄弟姐妹在去年 6 月間的豪大雨，整個地方都被沖毀的問題，我們現在也找到一些經費，我會要求社會局跟當地的里長、包括伊斯坦大議員，將這個部分很快解決。我們也看到谷縱代理區長，

如果他能夠找到土地，我覺得這個經費我們都願意支持，包括邀約民間共襄盛舉。現在我所了解的狀況，土地的部分好像要趕快解決，但必須是安全的，我到現場看到復興里，坦白說如果豪大雨來，我們看得都覺得非常的可怕，衝擊太大了。

所以這個部分我們願意來處理，那其他的部分包括勤和、復興這整個山都被削掉了這個部分等等，必須台 20 線整體來規劃。現在時間有限我跟伊斯坦大議員說，原住民在整個山區所面臨的困境，我們非常的理解，也願意跟原住民及所有的市民朋友一起來努力。但是有一些是天候、氣候的問題，極端型的氣候所帶來的，這就是我們現在要去承擔，台 20 線我們不放棄，我們希望中央有更多的專家，能夠提出一些替代，如果台 20 線不行，這個部分還有什麼相對的。要不然沿台 20 線的市民朋友有很多，包括現在的甲仙，高雄市政府的觀光局等，用很多的方式，包括把一條河…，因為這樣去做很多的努力，都是因為希望台 20 線，南橫過去的盛景、盛況能夠趕快回來。所以我們非常感謝伊斯坦大議員，我知道你非常的沉痛，我覺得這個部分有些時候並不是我們不努力、不關心。有時候我們也沒有辦法對抗整個天候、天氣，包括意外，但是我們該做、該承擔、該轉達，我們一定會做。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

今天市長施政報告裡面的主題是放眼國際、宜居城市，我今天的主題是放下個人榮耀的迷思，追求高雄競爭力。我覺得是完全相符的條件，只是一個可能是外在的光環，另外一個可能是內在實力、實質的部分。我今天要針對這個主題跟市長探討一些市政上面的問題，我們都知道前陣子在看決算的時候，也發現今年在看去年總決算的時候，又短差了 210 億，比 100 年的時候還要再更多。但是我們的整體預算規模去年有 1,128 億，但是要編明年的錢是 1,206 億，所以我們多了 6.9%。但是我們聽到的是每一個局處都在喊沒有錢，大家都非常的吃緊，這個狀況我們也覺得很奇怪，財政局明明要處理很多土地，但是問題是財政局所處理的土地裡面，每一次所報出來的，都沒有達到他所說要做到的金額。那金額沒有達到，歲入都已經編了，結果到最後歲出又用了，這個對我們來講就是一個很困難的點。每一次要面臨到…，這個會期又是預算要審查的時候，但是在這個點上面，我們又不得不覺得，你應該去做精簡的部分。問題出在哪裡？市長有沒有看清楚，的確有很多的建設要做，這個我們也都了解。

很多的建設陸陸續續在做，但是建設在做的時候也要衡量本身市政、財政的能力的狀況是怎麼樣，要怎麼做才能夠做得到位，或是做得有價值。其實都是我們在這個階段，遇到財政困難點的時候要去衡量的東西，而不是借愈多錢，我們才能夠做得更好。這個迷思從我們這次辦三個活動就可以看得出來，從城市高峰會、世界運動舞蹈大賽、黃色小鴨三個活動，結果最不花錢的愈賺錢，花最多錢的愈虧錢。在這樣的狀況下，我們要好好思考，辦什麼樣的活動，才能夠讓我們真正達到應該要有的效益，而不是風風光光辦一個活動，每一個局處都想要爭辦活動，大小活動都要來一個開幕式，真的花很多錢，但是到底行不行啊！對高雄市民有沒有好處。

這個對我們來講真的是市民所要的嗎？但是很棒的一件事情是，遠見雜誌在6月1日的時候，給我們市長五顆星，我們也覺得不錯。從縣市合併之後，其實市長已經有兩年都是四顆半，結果第三年的評定五顆星，我們覺得也是與有榮焉。遠見雜誌又很矛盾的是6月28日縣市競爭力的時候，我們可以看到高雄竟然是六都的最後一名，會不會很奇怪。明明我們的施政滿意度這麼高，市民都覺得很讚，結果我們的城市競爭力是六都的最後一名，還有兩項就是環境與環保品質與治安，兩項的指標是全國最後。在這樣的狀況下，我們的市民都一直這樣在過，我們有沒有感受到，到底高雄市要的是什麼，高雄市真正需要的東西是什麼東西，什麼樣的東西才能夠讓高雄市真的有生命力，感受到這個城市有活起來的感覺。

市長，我在這邊要提的就是，整個執政團隊跟我們在面對施政目標上面，一個心態的問題，就是我們什麼時候可以把這個光環拿掉，真正實質的去做我們覺得對市民將來長期的發展會有用的東西。譬如說，我記得我剛當議員的時候，謝長廷市長在議會外面弄了一個飲水機，說我們的自來水終於可以生飲了。真的很高興，但是只有議會外面那一台可以生飲，好像是這樣，其他都沒有人敢喝。那再看看我們外面，還在買水喝的民衆到底有多少？我們是不是能用簡單一點的，告訴我們的民衆，我再當選，讓所有的加水站都不見了，我們都可以直接很安心的喝自來水。如果說這個政策很簡單，不論管線乾不乾淨，有沒有請他把家裡面的也清除好，到最後水的管理品質，怎麼樣讓市民有信心。光是這一點已經喊多少年了，如果我們有這麼多的機會給市長，讓市長為我們所有的市民服務、效勞。那市民到底要的是什麼？市長，我們很期待這個城市變得有活力，變得有活力的同時，我覺得你這個非常好，宜居城市。我們也很期待高雄市是一個宜居的城市，很多人想要進來住。但是要進來住有一個先決要件，就是它必須要有工作，那有工作的上面一層是什麼？就是有商人、有工廠，或是有行

業、有企業要進駐高雄。進駐高雄的前提是，他可能覺得這個城市的各方面配合條件都非常好，可能行政效率非常的快，可能在各方面的條件，譬如說拍片天氣很好，這裡的物價很低廉，房屋的品質也不錯，整個街道的環境都非常的美麗，這可能是他選擇的原因。但是最終就是因為我有工作在這裡，所以我要住在這裡。我想這樣定調下來，大家都沒有什麼特別的意見的話，那高雄市所缺乏的應該是競爭力的問題。

我在這邊就要講一個，我們知道最近高雄市有一塊土地，一坪賣了三百多萬，這一坪土地賣了之後，其實就產生兩種極端的現象。有些人覺得很棒，有些人覺得很害怕，窮的人覺得我再也買不起高雄的房子了，擁有土地的人就很期待，這些土地還會不會繼續再漲，那到底好不好？我不知道。

但是有一個重點，就是高雄市政府所定的這些法令裡面，能不能持續的讓這些人想要在高雄發展，所以在今年的 3 月 25 日我們有訂了一個叫做容積移轉申請許可要點的修正，在這個修正裡頭我們都知道美術館的這個案子其實是 3 月 20 日本來要標售的，但是因為這個修正要點是在 3 月 25 日，結果延後了，後來延到 3 月 25 日之後才標售。為什麼要延到 3 月 25 日？地政局那時候就表示，因為這個內容修正之後可以增加 30% 的容積移轉。對於這個建商來講，真的很有誘惑力，覺得這個事情很不錯，所以就有人想要進來嘗試看看了，這個價錢也標得挺高的，當然最後有一個大財團——京城集團就把這個土地標走了，我想他是這個法規修正之後最大的受益者，但是這個法規也有很奇怪的地方，譬如說當天簽訂之後、當天就施行了，我們都知道如果依照中央標準法的話，通常是簽訂之後三天開始施行，但是這個是沒有日出條款，只有針對第九條跟第十一條有設定日出條款，其他都沒有；這個案子有沒有宣導？其實也沒有宣導；這個案子寄到建築開發公會是四天之後的事情，如果四天之後建築開發公會要再告訴他所有的會員，不好意思，至少也要兩天吧！最快的速度。但是呢？這個東西對市政府來講重不重要？看起來好像也不是太重要，我就訂出來，反正就是有人用到了嘛！如果說消息靈通人士永遠都知道什麼時候訊息會有，消息不靈通人士可能就是一一些小建商、小的開發者，他的關係不是那麼好的時候，他在這個時候就要吃虧了，吃虧的時候怎麼樣？就只好自己就認了吧！是不是？

現在我在這邊就要提一個案子，有一個案子是在 101 年 12 月 28 日送到建管處去申請建照，在申請建照的同時，他的內容是有登載有關於容積移轉的面積，同時在當天他送了都發局的都市審議，把案子送進去了。這個案子送進去之後，後來這個案子因為一拖再拖，拖到後來 3 月 25 日這個新

的案子成立之後，舊法他不能使用，他就要符合新法，在這個規定底下，這個小建商因為不能夠使用這個法律的關係，就必須要認栽，這個東西他就要賠很多錢在那裡，這個案子目前還擱在那邊，容積移轉也沒有辦法做，後來我們也找了相關的首長來做了一些協調，法制局的人員也在現場，但是我在這邊就要把這些法條再跟市長來研究看看。

純粹從這些案子裡頭，我們就可以看到橫向的聯繫是多麼的不流暢，同樣一個案子要送到市政府去審的時候，都發局跟建管處不同的單位，但是他們都是屬於市府的單位吧！如果送進案子的時候，時間點是在之前，但是卻不能用舊法來用，只因為你送的單位沒有送都發局。都發局說：「你要在 3 月 25 日之前送進來。」而且要送對，如果你送到委員會也是不行的，是不是？但是中央並不是這樣告訴你的，從行政程序法第十七條我們就可以看到，我不要詳究內容，但是這裡面提到的就是說如果相關機關看到這個內容不是他的機關的時候，他就應該移到那個要處理的機關去處理。那時候的內容其實已經告訴你，容積移轉有寫在那裡面，你就知道他是要做容積移轉，他已經明顯的告訴你了，但是建管處並沒有送，甚至法務部也有一個解釋函，在這個解釋函裡頭也有提出來，就是說如果在這個時間點內你沒有幫他送，但是也算，也要依據第十七條的立法精神，還是在這個時間點內向有管轄的機關提出申請，還是算有效的。

我在這邊另外還要再提的就是民法第九十八條也有講，你不一定要拘泥他的詞句是不是那麼的精準，只要他有把他的意思傳達到了。他告訴你：「我就是要容積移轉。」他又送給都發局的都市審議，為什麼要送都市審議？就是因為要做容積移轉的部分。這個都是非常明顯的東西，但是我們的都發局就可以否定這個案子，只因為他的本位主義太重，他覺得你就是沒有在 3 月 25 日之前送來給都發局就是不行。中央法規，這個我剛剛有講，公布日起算第三天開始生效，是一般的，但是我們這個法也太特別了，當天簽結完畢以後當天生效，根本沒有三天的時間，所以很多人都來不及吧！

我在這邊要拜託市長的是針對這樣的案子，我們也可以從中央法規的第十八條來看這個東西到底可不可以，我們就可以看到其實在這個法規裡頭有寫到，如果在處理這些程序終結前，據以准許之法規有變更者，適用新法規；但舊法規有利於當事人而新法規未廢除，其實他還是可以用舊法。我就是從剛才的種種，市長，也許這一些東西看起來有一點生硬，但是我從這些法裡頭抓出它的邏輯來，的確他是可以的。我在這邊要提起的兩個問題就是說我們對於人民財產的部分，有利於人民的部分，又不違法，我們又有行政程序法跟中央法規來給我們背書，為什麼要那麼樣的本位主義

去處理這樣的問題？其實並不需要，如果我們對這樣的一個小建商，其實在高雄市非常的多，我們是用這樣的態度去面對他們。這種不友善的態度對很多人來講，對高雄市的印象就不好，慢慢的很多人想說也許旁邊屏東也可以開發、台南也可以開發，我們不希望因為市府行政的部分，反而造成大家這樣的印象，這是不需要的吧！市府能不能把我們行政的流程更加簡化？

**主席（許議長崑源）：**

延長 1 分鐘。

**陳議員麗娜：**

單一窗口，我們以前常常在推，如果說可以在這個部分將來實施單一窗口，只要送進來就算，這個東西有多少人會覺得市民多麼的便利，市民怎麼會懂都發局跟建管處不同，誰知道送進來會不一樣，是不是？如果說我都已經在前一年的 12 月 28 日都送了，法規在隔年的 3 月 25 日才制定，這樣其實對人民來講，他們永遠搞不懂為什麼我這個案子會不過關。

我在這邊要提出市府有三點的缺失，第一點就是有關於中央法規所訂的這個部分，它的日出條款沒有訂定，也沒有宣導。有關人民財產的部分是非常重大的，就像我們所知道的幾個法，譬如說個人隱私的部分跟中央有一個關於財產法的部分，他們也都制定了，但是因為要維護我們個人財產的權益，所以都延到 103 年 1 月 1 日才開始實施。這中間有非常長的時間是宣導期，我們市政府在做這個案子的時候並沒有考慮到這一些，所以導致人民的損失非常的多。

第二點是建管處以前從來可能都沒有去處理的問題，如果將來建管處再發現說這個案子裡頭為什麼莫名其妙會寫容積移轉，已經這樣的字樣寫出來的時候，他應該知道這個部分人家是要有申請容積移轉，為什麼不送給相關單位？事實上在他的責任是必須要送的，我們也期待將來在這個部分每一個單位都能夠更積極的…。

**主席（許議長崑源）：**

延長 1 分鐘。

**陳議員麗娜：**

都發局依照行政程序法跟中央法規事實上是可以來執行這個案子的，局長當時其實也誠意十足，但是到最後呢？局長出國去了，最後的那個公文，我看到的好像是副局長代決，上面寫「局長出國了」。這個案子，我們一路來不斷地從這個案子裡頭幫忙協調，但是突然間發現還是求助無門，如果每一次有人遇到有問題，我們到市政府都要大費周章花一個禮拜、兩個禮

拜去處理一個案件，明明可行的，到最後還是給你一個 NO，那下次到底還有誰要來高雄投資？這是我們很擔心的，所以我很期待市長，第一個，在這個案子，是不是重新做考量？然後針對我剛所提出來這些法的部分，能夠做出對人民最有利的方案來處理這樣的問題，第…。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

陳議員對高雄市政府有很多批評、指教，我們對於所有的民調，市府的團隊，大家的努力，任何的民調我們只做參考，我們從來沒有因為民調的高低，認為是誰的成就，或是在成就誰，市府的團隊榮辱與共、命運與共，如果我們做得不好被批評是應該，如果我們很努力，也希望能得到公平的評價。當然陳議員對若干市政府的活動，所以會有這些活動都必然，必須跟企業、商業有關，包括亞太城市高峰會議。我想來自於 102 個城市，一百六十幾個相關的企業團隊，就在會議的會場，其中很多企業、商業也在尋求合作空間，這個部分當然今天沒有時間答覆那麼多，但是所有的活動都是希望給高雄有更大的空間，過去高雄是重工業，現在高雄尋求轉型的可能性，會展的產業是我們要追求的，這個部分當然有很多我們做得不夠，我們還要虛心檢討，但是所有的部分都是希望高雄擁有重工業、污染產業以外的空間。

另外剛剛陳議員提到這個個案，我希望這個個案都發局應該重新檢討，今天不管是現在的高雄市或過去的高雄縣，大高雄地區所有的建商對高雄市不管是法案、個案，或是對建管處的透明公開，以及其專業和認真都讚譽有加，如果我們的工務團隊、建管團隊有哪些不足，以剛剛陳議員提的個案，我會要求都發局重新去正視這個問題。我們今天所聽到的，大家都認為高雄市對所有的建商友善的程度，所有在高雄市的建商都認為這個部分能鼓勵他們發展，但是陳議員提到的這個個案，我希望就交給都市發展局，重新去正視這個問題。我們依法行政，我們支持所有的建商，沒有大小的問題，只要對高雄有利，就是依法透明公開，我的同仁都是這樣，所以個案的問題我會覺得就交由都發局處理，都發局如果必須跨局處，這個部分陳副秘書長會來討論為什麼會有這樣的情況發生，我們應該來解決。

另外高雄市對所有的建照、建商，包括所有的投資，我們都是設立單一窗口，對於服務，以及爭取別人來投資的用心程度，我都是很感佩我的同仁，但是大家都是一樣，今天我們在這個位置，承擔這個責任，他們每一個同仁這麼用心努力，無非就是希望高雄的轉型能夠比較快速並成功，所

以我們設立單一窗口，如果已經設置，但是大家還是認為不夠好，那我也希望我們的團隊再次檢討，謝謝陳議員的指教。

**主席（許議長崑源）：**

都發局長，剛才市長交代的你有沒有聽到？那個個案處理一下，你說什麼？好，延長 1 分鐘。

**陳議員麗娜：**

單一窗口嘛，我們就先針對這個部分好了，就是有關於建商要送建案的單一窗口流程怎麼跑？只要送哪裡就可以了？

**主席（許議長崑源）：**

直接送到都發局還是怎樣？

**陳議員麗娜：**

直接送都發局就可以？還是送哪裡？

**都市發展局盧局長維屏：**

現在就已經是單一窗口，不管這個案子從建管處送進去或從都發局送進來，最後…就像一個郵筒一樣，有好幾個口…。

**陳議員麗娜：**

但事實不是這樣。

**都市發展局盧局長維屏：**

事實就是如此。

**陳議員麗娜：**

但我們從這個案子就可以看到事實並非如此。

**都市發展局盧局長維屏：**

他這個案子是因為他送進去並沒有意思之表示。

**陳議員麗娜：**

我並不在這邊跟你爭執這個問題，但是我期待能讓我們看到從哪裡送進去，流程怎麼跑，是不是可以讓我們清楚看到？這樣大家將來都有一個依循，我也會把它放到我的臉書（社群網站）讓所有的人看到，好不好？我想這樣就是最公平的方式，不會讓大家還有爭議說單一窗口到底存不存在，這個問題爭執太久也沒有意義，你只要告訴我市府將來就是這樣做，我覺得這樣就是給我們答案了。

**都市發展局盧局長維屏：**

現在一直都是這樣做。

**陳議員麗娜：**

需要給我流程，希望是這樣子，請提書面。

**主席（許議長崑源）：**

李議員眉蓁，請發言。

**李議員眉蓁：**

這一次開會是要審議 103 年的市政府總預算，高雄市政府的欠債狀況一直是市府團隊最大的隱憂，也因為這樣子，所以很多重大的建設沒有辦法如期來推動，就是因為沒有充足的經費編列。在這裡我們看一下這個圖表，我看到在 101 年度歲入決算經修正減列有 17 億 7,000 多萬，審定歲入決算 1,038 億 1,000 多萬，較預算短收 113 億 8,000 多萬，將近 9.89%，快要接近 10%，就等於是去年編列 100 元，就有 9.9 元是收不到，或是沒有收進來的，將近一成的預算沒有達到這個目標。如何有效的開闢財源，增加建設的機會？在目前看來，都沒有達到我們原來想要的期望。大家再看到歲出決算經修正減列 2 億 9,000 多萬，審定歲出決算為 1,248 億 8,000 多萬，較為預算減支 63 億 7,000 多萬，為 4.86%。我們看一下，就是歲出、歲入相抵，審定差短為 210 億 7,000 多萬，再加計債務還本 90 億 2,000 多萬餘元，合計 301 億 925 萬餘元，經發行公債及賒借 250 億 9,000 多萬餘元預支後，應該收支短絀大概有 50 億 1,000 多萬元；相對來說，我們去年又短差 301 億元，所以只好藉由公債借錢來縮短這個差距，但是還是少了 50 多億。但是，高雄市每年以快速的負債讓債務成長，我想知道，如果像這樣子下去，明年我們有什麼樣新的作為可以減輕我們的負債？這個問題我想請市長回答。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

請先由副秘書長答覆後，我再答覆。

**主席（許議長崑源）：**

好。由副秘書長答覆好不好？

**李議員眉蓁：**

好。可以減輕我們的負債嗎？這個問題我想請市長回答。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

請先由副秘書長答覆後，我再答覆。

**主席（許議長崑源）：**

好。由副秘書長答覆好不好？

**李議員眉蓁：**

好。

**主席（許議長崑源）：**

副秘書長，請答覆。

**市政府簡副秘書長振澄：**

這個數據是審計處的數據，原則上是正確的，但在這邊我要說明，相差的 50 億，這是一個預算和決算的落差。101 年度的決算看起來，剛剛這裡講，因為我們的收入也減少了，但是我們的支出相對也少了 60 幾億，所以這樣的落差是 50 億。相對我們回頭看 100 年度，100 年度當時我們編的賒借收入是 249 億，但是實際上我們執行的決算只有 220 幾億，也就是在 101 年度前的 100 年度，我們的賒借收入少借了將近 30 億，而且還有歲計剩餘將近 3 億，所以這個預算和決算是有落差的。每一年因為各種因素，所以有時候有多出來，有時候會比較少，這是一種預算和決算的差短。至於剛剛李議員所指教的，當然這些負債市政府一直在想辦法在減赤，議會有這樣的要求。這三、四年來從數字上，議員就可以看到我們逐年在減，減到今年是 135 億，明年的預算我們送到議會的是 120 億，就是一年一年 10 億、15 億這樣降下來。我們相對也有一些開源節流的措施，我們也請秘書長做召集會議，邀集各相關單位一起討論，甚至還有一個小組是市長親自出面，也要求各單位從開源方面、活化土地各方面來做；節流方面，在人事費我們也減了，特支費也減了，經常門都減了，來充實資本門。市政府很謝謝議會的指教，我們會朝這個方向去努力。

**主席（許議長崑源）：**

這 50 億怎麼平衡的？

**市政府簡副秘書長振澄：**

向議長報告，這 50 億不是負債，因為負債每一毛錢都要經過議會通過，去年通過的賒借只有 250 億，這 50 億就靠財政局用資金融通的方式來解決。

**主席（許議長崑源）：**

這 250 億你們也都花完了，而現在你們的收支卻還差 50 億，〔對。〕這 50 億要怎麼辦？

**市政府簡副秘書長振澄：**

用短期融通的方式。

**主席（許議長崑源）：**

什麼？

**市政府簡副秘書長振澄：**

短期融通。因為有些支出還是沒有用，所以真正要用時，則用短債來加以融通幫它處理掉。

**主席（許議長崑源）：**

我看你就再講大聲一點，讓百姓聽聽看他們聽得懂嗎？連我們都看不懂了，更何況你們…。

**市政府簡副秘書長振澄：**

這個舉債是議會要通過的才能舉債，這差短的 50 億，以前我們…，我剛剛講，像 100 年度我們就少借了，而且還有剩餘，這個也是可以處理。另外一方面，我們還可以用短期融通的方式，其實這個歲出並不是當年度全部都會…。

**主席（許議長崑源）：**

何謂「短期融通」？

**市政府簡副秘書長振澄：**

簡單的說，就是向銀行調借一年期以下的先來支付這個錢。

**主席（許議長崑源）：**

就是先借來補就對了，先向銀行借來填補嗎？

**市政府簡副秘書長振澄：**

如果有需要的話，如果我們平常庫款也都有進來。

**主席（許議長崑源）：**

你這 50 億有沒有借？

**市政府簡副秘書長振澄：**

不一定借，不一定，真的是要看資金的流動性，需要借的時候再借，不需要借…。

**主席（許議長崑源）：**

確實啊，你就差 50 億 1,067 萬。

**市政府簡副秘書長振澄：**

不是，這是年度的一個數字，平常每天資金有進有出，所以不一定借，有需要再借，資金有多出來就馬上還掉。

**主席（許議長崑源）：**

今年結果還會不會借？

**市政府簡副秘書長振澄：**

這個要看每天的那個…，這是…。

**主席（許議長崑源）：**

不是啊，結果都出來了，結果都已經出來了啊！

**李議員眉蓁：**

副秘書長，就是我們現在和一般老百姓一樣看不清楚這樣子的數據，我們只是…，像剛剛你講的這個數據絕對正確，因為是審計處出來的。

**市政府簡副秘書長振澄：**

對。

**李議員眉蓁：**

所以我們看到的就是我們編的歲入 100 元幾乎都沒有收進來，9.9 元都沒有收進來，你解釋一下，如果歲入編這麼多，結果都沒有收進來這個部分。

**市政府簡副秘書長振澄：**

我剛剛向議長…。

**李議員眉蓁：**

因為我們是從表面的數據…。

**主席（許議長崑源）：**

歲入你們根本就沒能力進來那麼多，你們就先把它膨脹，「膨風水蛙」你難道聽不懂嗎？

**市政府簡副秘書長振澄：**

這個收入有些沒有收進來，但是支出也沒有每一毛錢都花出去。我剛剛講，像這個年度，各位看，我們在年度有 63 億多，也是沒有用，而且我們還保留將近 50 億，這 50 億也要等到工程完工再來支付，甚至工程做發包時，也不一定是百分之百…。

**主席（許議長崑源）：**

對。你看那些數字會很難看嗎？這個能亂來嗎？這個高雄市審計處編印出來的資料能亂來嗎？

**市政府簡副秘書長振澄：**

我向議長報告，這個數字是正確的，我剛剛有這樣說明，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

對。

**李議員眉蓁：**

市長剛剛說他回答完後，他要回答。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

到目前為止，高雄市負債的狀況是從蘇南成市長到現在，確實我們債務

的狀況，我們這一次在概算的編列上，議會要求我們所有的借債不能超過 120 億，我們在整個這個部分，內部該擰節的部分，差不多用我們最大的力量朝這個方向。但是，我是認為我們在中央，就是縣市合併以後，原本中央當時對高雄縣現狀應有的承諾，基本上也都是減少，所以我們上一次在向議會的報告中，也提到我們縣市合併快三年，中央減少給高雄市政府是 293 億，這個詳細的資料我們也可以給李議員。所以未來明年、後年我認為以現在中央的財務狀況，說要給高雄會有更多的補助，我們認為這是很困難。也不是說中央不支持高雄，我是說現在中央的債務大概是 5 兆 1,223 億元，所以現在他們剩下可以借的，中央的部分大概只剩 4,000 多億。所以，在這樣困難的情況之下，高雄市政府面對財務的狀況，我們覺得高雄市可以擰節、可以省的，又能花在刀口上，這是我們的責任。

另外一個部分，我會覺得我們高雄市政府的都市發展局和地政局，一定要高度發揮土地的價值和功能。以目前來看，整個景氣是不好的，歲入的部分也是有困難的。所以，我們針對這部分，高雄市政府成立了一個小組，一方面是緊縮，另一方面是開源，這部分，我們都同時並進在努力。

### 李議員眉蓁：

目前大家都在討論的，同時也在推動的，都是一些重大的建設。我們身為高雄人，也希望高雄有很多重大的建設，我們知道沒有錢，是生不出這些東西的。所以說，才希望開闢財源，就是剛剛市長後面講的這段，也就是說，開闢財源是大家所重視的，希望市府團隊，能往開闢財源的方向去努力。我們做了那麼多的活動和事情，就是為了想賺錢，而不是一味的花錢，這部分也請市府團隊要多加強。

在 10 月份，許多的民生物品都會漲價。雖然大部分的民衆用電度都沒到 500 度，沒有影響；但是許多用電大戶，都會哇哇叫喊苦。你看，現在高鐵漲了，航空公司也要漲，很多產品包括牛奶也要漲 8.7%，在今年 1 月到 7 月我們的平均薪資是 4 萬 6,000 多元，比去年同時少了 1.14%，是這四年來最低的。如果薪資的水準，倒退到十六年前的水準，這樣的內外交迫，相信我們市政府也是面臨很大的困境。其實大家都看到，高鐵和航空公司都在漲價，我們也要面對現實，關於我們捷運的用電量，我查了一下，每年電費大概要 4 億元，預估電價上漲後，每一年要 5 億元，這營運成本又增加了。大家也知道，現在捷運的狀況，如果油電價上漲，相關的公車、輪船等等，都需要做營運的考量。

我請問市長，關於捷運、輪船和公車方面的票價方面，在市府團隊裡，有沒有研究要漲價？在半年內，是不是會對民衆宣布漲價？請市長回答。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

李議員問到這個問題，讓我很為難，但我覺得要去面對。我知道我們的交通局，面對這種狀況，他們內部正在評估，一方面我們不希望刺激物價，會相對性不斷的漲價，一方面我覺得我們也有很多因應的考量。不過在這部分，我們也很感謝議會的支持，比如說，像公車民營化。未來的渡輪、未來的高雄捷運等等，是不是請陳局長來向李議員說明一下？看看未來要怎麼做？

**李議員眉蓁：**

陳局長，請說明。

**主席（許議長崑源）：**

陳局長，請答覆。

**交通局陳局長勁甫：**

關於李議員所關心，相關的運具是不是會在半年內會漲價的問題，這是有點難回答啦！不過就我所了解，我曾遇到高捷的經營團隊，他們有所反映。因為10月開始電價調漲，他們最主要用電產生成本很大，現在甚至台電對於高捷，也不做為補助的對象，所以他們在經營上，會比較辛苦。不過因為他們如果要調整票價，一定要送到費率調整委員會來審議，目前我們都沒有收到他們有這樣的動作。我相信，我們也會儘可能的要求他們，以現有服務市民“行的便利”前提之下，不可能輕易的來調整費率。

關於輪船的部分，因為我們目前在進行輪船公司的民營化，因為還有些內部工會的意見，我們還在協商，所以這部分，還不會那麼早觸及到有關費率調整的問題。

至於公車的部分，因為我們明年是採用勞務採購的方式。關於勞務採購，我們希望這次在議會能得到議員的支持，能夠讓這次預算通過。所謂的勞務採購，就是我們市政府編了一筆預算，目前也釋出給業者，他們按照他們的行駛公里數，來計算他們能得到的補貼款。所以，對他們來講，他們的收入是按照他們所承諾的公里數，所得到的成本去乘起來的，應該是控制在預算裡面。當然，我們的票價一直都沒有反應，未來我們也希望可以反應到一個合理的票價。不過，我所謂反應到合理的票價的前提，不是要把這票價一開始就轉嫁給我們的市民朋友，就是使用者。剛才我報告過了，因為我已經規範好預算的限制了，我們給這些業者，就只有在這預算下面。所以有點像是當我們去飯店時，我們可能看到飯店的牌價，它住一晚是

5,000 元；但是，實際上你付的可能是 2,500 元。所以我們不管怎麼調整，一定是在目前 12 元的水準，甚至我們想辦法，爭取中央的補助，能夠把這優惠降得更低，不會變成市民的負擔。

**主席（許議長崑源）：**

延長 3 分鐘。

**李議員眉蓁：**

因為很多民衆都在關心這問題，我當然知道這很為難，因為這調整對市民的影響非常的大。

說到這次的亞太城市高峰會，大家真的有相當多的期許，希望可以替高雄帶來更多的商機以及國際上的能見度。其實這是我們第一次舉辦，可能有些不足的地方，希望我們市府團隊要多多的加強，加強我們舉辦國際活動的能力。在大會的最後一天，我知道市長和布里斯本市長，代表全體與會國家簽署六點高雄宣言。我唸一下，因為有民衆在聽。一、優化城市的管理系統。二、優化城市體系的建構。三、亞太城市面臨環境挑戰時，會攜手合作相互支援。四、分享彼此在地的經營經驗。五、分享彼此企業界互動經驗。六、共同努力推動文化創意及數位媒體，及培育青年領袖，並支持有天賦的青年進入市政領導的行列。

因為我本身也是年輕人，我在這邊請問市長，在宣言中有提到，就是培育青年領袖進入市政領導行列。市政府有這樣的計畫嗎？是怎樣樣的培育計畫？有哪些條件限制？未來在領導行列，只是擔任像在座的各位一樣，做局處首長甚至到副市長，是這樣的意思嗎？請市長回答。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

關於亞太城市高峰會議，最後的六點宣言，這個承諾，是經由當時 102 個城市的代表，大家分組針對各方面有不同的討論，每一個城市、每一個市鎮所面臨的議題不同。不過我覺得，它是一個宣示，大家認為其實各城市之間，可以有很多的合作，包括這個城市的願景，因為這次在高雄舉行，所以是高雄的宣言。每一個城市，都希望能達到這個目標來努力。

這些城市會認為，城市對於新的世代，是有培養的責任，所以我們當時在亞太城市高峰會議，也有青年論壇的成立。這青年論壇，就是各個不同國家的青年，他們除了參與自己的青年論壇，另一方面，他們也會參與城市高峰會議，城市的市長分組的討論，他們也都會參加。讓他們了解，城市的市長在治理這樣的城市，所面臨各種不同的挑戰議題，以及經濟和財

政的問題，還有永續環保合作等等問題。

所以說，我想這是共同的宣言，是所有參與的城市大家共同簽署的。未來，我們除了要推動文化創意的產業，我們也要培育青年的領袖。我們希望不只是高雄市，也不要分政黨，我覺得青年是我們的未來，如果青年能夠在未來有更多的年輕人來參與市政的行列，有年輕人的創意，有年輕人的意見，包括未來市政的推動，也有他們的承擔。高雄市政府我們現在各個局處也有不同年輕的幕僚，高雄市的很多文官也都非常優秀年輕，我覺得優秀的人不會寂寞，我覺得我們都應該善盡將來對他們栽培的責任。

**主席（許議長崑源）：**

交通局長和捷運局長，你們聽著。上個會期，我們高雄市政府及議會支持你們，市政府多了 173 億的負債，為什麼議會要讓你們通過？因為高雄市議會不想看到捷運停擺，捷運一旦停駛，高雄一定會亂掉。是基於這個理由才讓你們通過，再辛苦，你們也要撐下去。怎麼賠的我們大家都心裡有數，高雄市議會也同意你們補 173 億進去了，現在電費怎麼調漲，你們捷運的票價就是要維持住，本來捷運就是要便民的，就是要便利高雄市民的，不然上個會期讓它停駛就好了。剛好李議員也提出這樣的問題出來，大家跟捷運公司再好好的協調一下，才不會枉費市議會支持你們的苦心，大家好好研究一下。請周議員玲奴發言。

**周議員玲奴：**

首先，我以高雄市民的一分子在這裡先謝謝大家的努力，我今年過了一個很豐富的暑假。有非常提升我們榮譽感的國際會議；有很療癒系的黃色小鴨；還有玉荷包啤酒節，也謝謝農業局，我也喝了不少。當然也是因為這樣，今年整個暑假我並沒有出國，我幾乎整個暑假是把我應該要花的錢，應該要跟大家接觸的時間，都放在高雄這個城市。

當然也難免會發現經濟也的確還不算好，市民的生活也並還沒有到很好，因為整體的環境並不是很好，大家也並不是很寬裕，所以多多少少也可以理解一下大家的心聲。這也就是為什麼每個星期六、日，有時候像黃色小鴨的周邊場域，我們有很多媒體的朋友都很好奇，就會到那裡去走走，然後就報導一下我們的交通混亂，就報導一下我們的攤販為什麼在那邊賣小鴨。他們問我的意見的時候，我是這樣回答他們，我說難得有一個國際性的會議，就是讓它稍微亂一點，擠一點，其實氣氛也就在這裡。難得我們有一個國際級的大師，他也不在意，所有的版權他都要，他就要那麼 1 萬 8,000 隻，那之後的，我說來旁邊販賣的，有哪一個是有錢人？每一個都是辛苦人。如果我們有這樣好的活動，可以讓我們辛苦的市民，他有時

間準備去批一些黃色小鴨，能夠賺個外快，這樣不是一件也挺開心的事情嗎？所以要先理解他們一下。

特別也是因為這樣，我想在這裡跟工務單位分享一件事，我們來研究看看，其實也是因為生意並不是很好做。我想跟大家討論的是我們面對高雄市所有做生意的這些小攤販，或者是說這些小店家，我們的招牌跟看板整頓的角度，是不是要做一些調整？

我在這裡也很欽佩吳宏謀秘書長，在過去工務單位體系的時候，那時候高雄市花了很多的時間堅持，我們把危險的，比方說竹架的、消防有安全之虞的看板，我們花了很長的時間，市民配合、市議會也配合，我們也已經整頓得差不多。但是這兩年，雖然您離開了工務體系，但我不知道是因為你的精神還是靈魂還在工務局，我們工務單位大家都很想 follow 你的精神，於是我們有了進階版。這個進階版就是我們開始來整頓一條街好了，於是大家就到五甲路去發了公文，五甲路太亂了，有攤販，有招牌，全拆除。結果他執行的結果，我們的民衆、攤販、小吃店不斷的跟議員陳情，議員跟拆除大隊不斷的會勘，一個會勘完，大家來會勘這幾個攤位，然後就說不然你先拆隔壁那三個。隔壁那三個只好再找兩個議員，他們也來會勘，說不然你先拆後面那三個，等你都拆完了，我才甘願，你再來拆我的。但是因為群體，團結力量大，所以五甲路就撤了，因為執行起來的確也影響了這條街的熱鬧。我老實說，夜市或者是商店街，你就讓他有一點點的亂中有序，招牌也不會影響你什麼，也沒有人真的把招牌弄到大馬路來而去擋到車。

於是這件案子失敗了，我們回去想一想，我們再來另一招，我們換一條路，然後我們改變一招，乾脆拆醜的。我們請區公所或是什麼人來舉報哪幾個看板看起來比較醜，所以最近又選擇了一條可能爭議性比較沒那麼大的，我們去動了瑞隆路。好了，整條瑞隆路發了公文要去拆他們的招牌，當然我們的小店家又開始找議員，為什麼要從我們這裡先拆，不然這樣好了，你先拆家樂福，家樂福 6 月才在瑞隆路租店面，那個招牌是舊的，十幾年來就是在那裡的。建管處就去找家樂福，說你們先拆，我們才能拆別人的。家樂福也是一個對我們非常友善的企業，家樂福還跟拆除大隊說，如果我們先拆，別人才肯拆，那我們當模範生先拆好了，人家就拆了。因為隔壁是屈臣氏，建管就跟屈臣氏說家樂福拆了就拆你們，屈臣氏就說，好啊！我們天天看著，家樂福拆了，我們才拆。家樂福拆完的隔天，屈臣氏就說好，那我拆。屈臣氏又說，隔壁的麥當勞要不要拆？於是我們的建管又跟屈臣氏保證，會拆麥當勞。然後屈臣氏也拆了，拆完了以後，要拆

麥當勞的時候說，不好意思，我們沒有預算，那個太高，需要吊車，所以可能要請麥當勞自己拆。於是麥當勞跟你們耗了很久，因為你們一直拜託他說，你拆了我們才能去拆其他的店家，麥當勞就自己拆了四樓的看板，但是那支 M，這個企業 logo，是不能拆的，我們自己也知道這個企業 logo 怎麼可以拆。

我要回來講的是說，我們的理想跟我們的目標是正確的，但是執行面是很寬廣的。然而我們的法條是要修改的，我們對廣告招牌的認定，事實上哪有說一個招牌永遠是幾公分到幾公分叫做合法。如果按照這個標準，我們每次去日本，看到一個大大的章魚，立體的，我們就去那間店；我們想吃北海道螃蟹，我們也看到一隻大大的螃蟹在那裡，這些看板在我們這裡都不行。但如果你還繼續這樣嚴格執行下來，全世界大企業的品牌在高雄都要拆，但我不知道你這個起點。你要去拆我們民衆小吃店醜的招牌的目的在哪裡？而且我說真的，美醜是見仁見智的。

我們鹽埕區有幾條商店街，當年就是說要有整體感，讓他們的看板都一模一樣，那些銀樓等等的，就是幾乘幾，然後每個人就在上面寫。其實數大有時候是美，整齊有時候是美，有時候我看起來各自的創意也是美。爲什麼永遠要整條街大家都一樣，那才叫整齊、才叫美。我覺得你可以重新思考這個問題。

我們乾脆就直接就從源頭，你的廣告招牌執行條例本身就要修改，本身的執行，本身的委員就要修改，你再這樣下去真的沒完沒了。而且就不要再有那些進階版的，我又想哪一天要做什麼，而且拆除大隊是疲於奔命。爲什麼會出現整條街一起拆，你有一條商店街，你去拆一家，那一家會放過你，不檢舉隔壁的嗎？其實你們在這執行上也是起了一個亂源。何苦呢？太平盛世也就罷了，他招牌掛在那裡賣個小吃，賣個麵，招誰惹誰了。有些「麵」那個字就是寫得比較醜，有些「麵」那個字就是寫得比較美，他招誰惹了。我希望工務單位重新檢討這件事情，我們不要再這樣執行這些事，再這樣執行這些拆看板的事，其實以目前的狀態，我個人非常反對，但因爲執行的過程，這些 detail，可能最高的主官，市長、副市長並不能夠理解，但是真正拆除大隊進入到民間就可以理解，執行上就是有困難。我希望工務局完全調整腳步，把你們在做看板的事情收起來，重新檢討我們的廣告招牌，重新看待看板招牌的另外一面，不要整條街這樣拆，有沒有人要回答我？

**主席（許議長崑源）：**

工務局長，這是你的業務。

**工務局楊局長明州：**

向周議員報告，第一個，鳳山的五甲一、二、三路都有整頓。第二個，其實廣告招牌應該也算是一個景觀財。

**周議員玲玟：**

很好。

**工務局楊局長明州：**

因為除了是景觀以外，也涉及到公共安全，尤其我們知道台灣是一個颱風必經的地區，如果廣告招牌做得不好，颱風期間就是一個殺手。

**周議員玲玟：**

危險的，這是我們必備的基本要件。

**工務局楊局長明州：**

再來，我要跟議員報告，廣告招牌的製作商一直認為一定要有某種程度的大小才能夠顯眼，這是廣告製作商的一個看法，但是我個人認為大並不一定就很凸顯。

**周議員玲玟：**

不盡然啦！局長，我們在外面消費，常常都去找那種沒有招牌的店，真的不盡然啦！

**工務局楊局長明州：**

所以你可以看得到在國外，尤其像歐洲，廣告招牌都是很有藝術性，而且都小小的一面，不是一定要大，這個可能要讓市民有一個觀念，廣告招牌不一定要大，但是真的要有某一種藝術性，在執行的部分，我們會再檢討執行的策略，好不好？

**周議員玲玟：**

暫停、檢討一下，好不好？

**工務局楊局長明州：**

不是暫停，我們會檢討我們執行的方式，因為基於公共安全、基於公共利益的部分，廣告招牌依法該設置的可以來申請，沒有申請的，我們當然要依法辦理。

**周議員玲玟：**

好啦！局長，公共安全這個問題不用強調，這是我們共同可以接受的基本要點，至於是不是拿公共安全去擴大解讀，這個大家在執行上心裡有數，所以這個部分你好好的檢討。第二個，因為剩一點時間，我想跟經發局討論一下這兩個夜市，聽說有外縣市市政府的人員到高雄市觀摩，市政府怎麼樣能夠讓高雄金鑽及凱旋夜市有這麼好的開幕，可以有這麼大的空間去

輔導，讓攤販可以集中，成為庶民經濟學跟商機。但是我想你最近也聽到，這兩個夜市開幕到現在，風頭過了、熱戀期過了，慢慢地裡面有一些小問題也浮現了，我想我們有一個基本原則，市政府輔導這兩個全國都在觀看的夜市，這兩個夜市都要維持好，這兩個夜市一個都不能倒。但是我自己是夜市出來的小孩，我自己知道，當兩個夜市業績開始往下盪的時候，他們會產生許多行為，譬如互相檢舉、A夜市說B夜市不好、B夜市叫你去拆A夜市、A夜市又找了哪一個民意代表，B夜市又…，這些問題都會出現。我看昨天的法規，我以為你們會送，不是有一個自治條例會進來，但是我沒有看到。我想這一段時間，各局處、包括跟這兩個夜市有關聯的局處，我最近去逛了兩次，大家的抱怨不只是對經發局，大家對交通局也有很多的期許，要不要設斑馬線？要不要設停車位？我知道有很多人有意見，衛生局也覺得最近有一些攤販走了，因為他們覺得在這裡的生意不見得像原來想得那麼好，但是只要有人跟衛生局檢舉，衛生局就天天去拍照，而且我們去的稽核人員，拿起相機就拍賣炸雞的臉，你問他到底在拍什麼？他說拍你沒有戴口罩。我覺得夜市有夜市的文化，我希望消防、衛生、環保，跟夜市有相關的主管機關，你不要幻想把這兩個夜市弄成五星級飯店的廚師，你不要幻想他們每個人都一定要…，因為沒有一個攤販要讓人家吃到拉肚子，當然你們必要的抽檢是一定要去，但是在這個過程當中，你們是不是真的已經擾民或造成什麼樣的不便？每一個環節大家都要注意，但是最重要的一個環節，我要讓經發局注意一件事情，不要讓A夜市跟B夜市互相檢舉，你們每一個步驟都要小心，不要讓你成為他們互相檢舉的亂源。我為什麼要這樣講？我聽說某個夜市去檢舉某個夜市，這兩個夜市其實問題都差不多，你在不堪其擾的狀態下就開了第一張罰單，好！叫他改善，結果被檢舉的夜市立刻知道檢舉有效，就立刻檢舉隔壁五場，你不是疲於奔命嗎？應該所有的問題統統攤出來一起談，交通對你們好的，就是對大家都好，環境衛生對兩個都好的，就是對大家都好，將來這兩個還會繼續競爭，可能A會在宣傳上多花錢做得更好；可能B會再跟旅行社協調，去載遊覽車，花更多錢、做得更好；可能C會怎樣，你讓他們去良性的自由競爭，不要干預太多，不要讓他們在彼此競爭當中發現對方比我們好的時候，我就覺得不好，好不好？

**主席（許議長崑源）：**

延長2分鐘。經發局長請回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

周議員對夜市的觀察真的很深入，的確我們在管理上遇到的一些問題跟

議員描述的狀況非常相當，不過就像我們通過自治條例讓這兩個夜市在都市計畫公共設施保留地上能夠設置，這跟過去的管理方式完全不一樣，讓他們能夠合法在那邊設置，我覺得一開始的框架是要嚴謹的。開幕到現在其實過了二個月，周議員剛剛提到的也確實需要調整，我們也通知了這兩個夜市，經過二個月的營運之後，你們各自有什麼樣的問題要調整，包括府內各單位去跟你們稽查過後，有那些問題是應該要共同來改善？那些問題可能府訂得標準不夠、不盡合理？我覺得要一次討論，基本上我是請他們這一次通案提變更出來，給經發局這次召開的新的公共小組來討論，拿捏出一個比較合適的管理標準。但我還是要強調一點，夜市畢竟是一個商業活動，就算他的從業人員是社會弱勢或…，但是還是要有一個市場機制在，我們最後還是得尊重市場機制，我也希望這兩個業者，基本上在市場機制的範圍下，能夠把自己的特色發揮出來，這會是下一個年度非常重要的工作重點。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

高雄市之所以輔導很多的夜市讓他合法化，是因為高雄市有鑑於現階段整個經濟狀況不佳，我們關心更多一般庶民基本的生活，所以才允許…，不管是金鑽或凱旋，不是高雄市從來沒有擁有這麼大的夜市，我們就非常高興，並不是這樣。有一大堆的人面臨生活的困境，如果夜市讓他們有就業的空間，能維持他們一家老少的溫飽，市政府是因為這樣所以才支持這些夜市。像剛剛周議員所說的夜市問題，曾局長也向周議員答覆了，我覺得今天夜市所面臨的問題，高雄市政府有責任要幫忙他們，要公平、合理。既然他們也是一群基本的市民生活之所在，我覺得我們就是要幫忙，所以我一定會要求李副市長，對這個部分一定要跨局處，不管是交通、衛生、環保等等，一定要跟經發局就這個部分去協助。如果今天他們感受到夜市才開幕兩個月就覺得活不下去，坦白說這樣我是很擔心，我不希望看到這樣的狀況。我是希望看到在景氣這麼低迷下，但是少數人他們可以在合法的空間，為他們的生活努力，可以受到鼓勵的，我是希望看到這樣。所以我會請李副市長召集相關的局處，既然能夠讓他們過了，所有呈現的問題，我們應該要幫忙。我不希望他們就是只是管理、罰款，這不是我要看到的，我要看到的就是有一群人，在這麼困難的情況之下，他們為生活奔波努力，可以受到市政府比較周延的照顧。

**主席（許議長崑源）：**

請蔡昌達副議長發言。

**蔡副議長昌達：**

我今天講一個議題，我最近就爲了王院長的部分，爲了黃世銘監聽的事情，本人也深受其害。今年地方法院在 6 月 28 日，監聽法庭公文結束，所以是在 102 年 6 月 28 日，我 29 日接到。這就是爲了地勇案的起訴，監聽的部分，也是一個月，從 101 年 9 月 20 日到 101 年 10 月 19 日，總共是一個月。現在這個部分，人家應該是監聽 2 支，自己的手機或是自己用的電話，總共監聽 9 支，9 支包括我在議會的公務電話也遭監聽。我請教議長，我們議會公務的電話監聽下去，我可以馬上換，但是我們的名片都有印手機號碼，這一支就是，我等一下拿議會的收據給你看。這變成濫權、違憲、違法，在公務上的你也監聽，我申請給我媽媽這一支也被監聽，因爲我的媽媽一個人在家裡，申請一支手機聯絡比較方便，也是被監聽，當然這是我的名字，沒有關係。我們沒有做壞事都不用怕被監聽，服務處的電話也被監聽，包括家裡的電話也被監聽，傳真都被監視。這就好像說你做賊了，無論如何就是要抓住你，結果查不到，這叫做鋪天蓋地、地毯式，所以要上課。我請教法制局長曾局長，像這種公務用的電話，也是議會的，第三張，有用螢光筆畫起來，這是高雄市議會，這支手機就是在這裡，這從我做副議長的時候就用這一支了，這是公務就要給我用的。像局處長你們也都有公用的電話，到時候也是被插著監聽啊！人人自危，非常的恐怖。公務電話有時候接服務案件，都是我在拿，有時候他就羅織入罪，隨便的拼湊，東湊西湊，人家說竹竿接菜刀，湊一湊接著就要起訴你了，這叫做羅織入罪，這是什麼政府？曾局長，請教你一下，公務部門的手機可以監聽嗎？你說。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**法制局曾局長慶崇：**

關於你說的這個問題，就是在 88 年有定一個法令叫做「通訊保障及監察法」，這個通訊保障及監察法…。

**蔡副議長昌達：**

你不用拖時間，就直接說可不可以，不要拖時間還說什麼法。

**法制局曾局長慶崇：**

它的結論是可以。

**蔡副議長昌達：**

公務部門可以？〔可以。〕那以後我們市議會的電話被監聽，這樣可以

嗎？

**法制局曾局長慶崇：**

因為它沒有排外的規定，就是他認為有必要的時候就可以。

**蔡副議長昌達：**

那就是你們認為，像剛剛講的立法院的電話也可以監聽了，你的意思就是這樣嘛！是嗎？這是會起訴的事情，…。

**主席（許議長崑源）：**

副議長我插一下話。所以我說這就是藍綠惡鬥的結果，今天回過頭來說，國民黨執政丟臉，若換民進黨執政也是丟臉，就怕政權被拿走。其實最痛苦的就是百姓，若是有誰能讓百姓有好的生活，民進黨永遠執政我沒有意見，若是能讓百姓有好的生活，國民黨永遠執政也沒有意見。可是現在不是啊！全國比爛，你看台灣哪還有希望，說真的已經沒有救了，永遠都是兩黨這樣。

**蔡副議長昌達：**

這是我個人深受其害，像之前人家檢舉我的，這是人家檢舉的內容，我叫律師將它閱卷出來、調出來，還有說我「指揮辦案的，非辦不可。」這很恐怖。四張檢舉書，後面檢舉的不夠，還補來湊，還把檢察總長補來湊，這是什麼社會呢？不是指藍綠惡鬥，是該辦的絕對要辦。議長，該辦的我們絕對要辦；搞到藍綠惡鬥，我們都不用，議長你說的這些話，我絕對認同，百姓過安穩的生活、過得富裕，絕對就不會內鬥了，不會鬥東鬥西。結果不是，都自己鬥得經濟崩盤，景氣愈來愈不好。我是針對…，以後我專門檢舉人家就好了，我檢舉檢調就要辦啊！我全部都寫上去，你絕對要辦，你不辦不行。檢舉四張，接下來就用搜索的，搜索找不到，就重金交保，之後找不到理由，還是要起訴你，接下來就藉勢藉端。議員在質詢時，可以用藉勢藉端的嗎？這個都有會議紀錄。接下來勒索未遂，不就空中可以勒索未遂，今天到銀行領錢，若我看你，我不就是搶劫未遂，也可以告我搶劫未遂。所以這空中就可以勒索了，你聽得懂我的意思嗎？所以各局處，尤其是環保局、環保局長，你們的電話最夯，打去為民衆說服務案件；不好意思，有時候譯文跟錄的是完全不同的。所以你們也要人人自危，這是我的案例讓你們上的一節課，雖然沒上太久，但是我們的內心誰要…，結果我們也是要承擔。現在司法流程在走，沒關係，我們要面對啊！證人都叫他出來。法院是講公理、講正義，有多少東西講多少話。議長講的，我們當一屆議員都要走一次法院。小弟不只啊！一屆都要走個二、三趟，走到好像在進廚房，也都搜到爛了，所以有時候變成內鬥也有關係，檢舉

的內容也有關係，這樣以後我負責檢舉就好了。有檢舉就要辦；不辦，我再加重，往上頭再送上去，所以這節課也是讓局處長知道，有時候我們在電話中沒有講到什麼，說：「那是服務案件。」，答：「好，沒有問題。」，變成是在關說，關心變關說，關說就變成起訴，這是亂來一場，所以在這裡也藉這個議題告訴大家。陳議員政聞要借 5 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員政聞，請發言。

**陳議員政聞：**

我也要聲援副議長，我說你的級數夠，才有辦法讓特偵組來偵辦，我們一般還沒有辦法讓特偵組辦到，由黃世銘主動分案來調查你表示副議長的級數夠。

在這裡要跟市長講這次高雄市辦了這一屆亞太城市的論壇，在舉辦的會議期間的確讓高雄的能見度變高，甚至開幕那一天我進去連座位都沒得坐，我們都在外面，我看到一堆局處長也都在外面，表示市民參與的熱忱非常的高，但是非常可惜，因為這段時間剛好馬王在惡鬥，所有的媒體被馬王惡鬥佔據了版面，所以讓高雄市好不容易辦亞太城市論壇，在媒體的曝光率卻被這個新聞事件消滅了一點，但是這不會影響我們舉辦亞太城市論壇，包括未來在會展所要展現高雄市在國際能見度的企圖心。

本席在這裡建議，我記得亞太城市論壇是由澳洲的城市布里斯本所發起，每兩年辦一次，第一年在布里斯本、第二年在其他的城市。我們其實有跟包括許主委立明討論過，是不是可以由高雄市來發起一個國際海港城市的論壇，也是每兩年舉辦一次，一年在高雄，隔一年由其他世界性的海港城市舉辦，譬如說美國紐約或者是日本東京、神戶、北京、上海，北京可能不是海港，但是上海這些國際型海港的城市，藉由這些城市二年一次的聚集在高雄或者是會員國的時間，我們一起來討論港灣建設面臨的所有問題，我相信很多問題跟高雄市一樣，中央、地方配合的部分，我們透過這個城市大家的意見交流，讓高雄市在海港城市治理的方面有更多經驗的交流，也可以讓高雄市更有國際能見度，表示高雄市也有能力舉辦世界性的論壇，我覺得這個不管是對高雄市來講，還是整個在國際上都是一個很好的發展。這個部分是不是請市長談一下未來港灣城市的國際論壇有沒有可能由高雄來籌辦、來延續亞太城市論壇的效益？

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

剛聽到蔡副議長很多的感觸，我們是感同身受，從很年輕在整個台灣民主發展運動的過程，我們都是在被監聽中長大、到現在，所以我認為個人隱私，包括言論自由等等這種最基本人權的尊重，我們還要很努力。謝謝剛剛陳議員特別提到，港灣城市未來能不能有一個結合？我個人是非常樂見，我認為是不是可能從亞洲地區先開始，因為亞太城市高峰會議也是亞洲太平洋區域，這一次也有很多港灣的城市特別來參加，我覺得如果由高雄市政府再找幾個港灣城市，大家共同來發起，高雄市政府樂意把大家兜起來，我感覺港灣城市面臨的問題有很多相似的地方，但是很多我們有競爭的關係，很多也可以聯合，很多的地方可以合作，所以最近高雄市政府跟廈門，我們的港務公司跟廈門，還有他們有一個雙子星的計畫，計畫有 10 萬個觀光客透過從廈門、香港、澎湖到高雄，整個航線預定二年之內有 10 萬人這樣的交流，我們也希望未來高雄做為郵輪的母港，不僅是在跟中國大陸的這個部分，我們也願意跟日本神戶、大阪等等，我覺得整個大的亞洲地區大家為了共同經濟的發展，為了這個部分，我們都可以合作，所以我想合作代替對抗，合作讓大家共生共榮，我們期待未來在這個部分，陳議員提到港灣城市聯盟論壇等等，高雄市政府會朝著這個方向來努力。

**主席（許議長崑源）：**

休息 10 分鐘。

繼續開會，現在距離散會時間還有 28 分鐘，還有三位議員登記，是不是等三位議員發言完畢再散會？有沒有意見？沒意見，確定。張議員漢忠，請發言。

**張議員漢忠：**

在這裡要請教財政局長，縣市合併將近三年，財政上大家有目共睹，狀況有點困難，上個會期就一直在討論財稅劃分法，這在中央方面爭取到什麼樣的程度了？因為上會期就一直在講這個議題，舉一個例，公營事業以我們了解，中油一年的營收就一兆，如果照正常的財稅劃分法，我們應該可以多分到 32 億，請問局長關於中央的財稅劃分法，可以爭取什麼時候落實？時效性如何？這方面是不是答覆一下？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

張議員舉中油這個例子，中油都在台北繳稅，所以你說財政劃分法修正後我們可以增加 32 億的收入，在我們的統計資料裡並沒有這個，會後我再請教你這消息從哪來的，因為我們一直要查證到底中油在這邊繳多少稅，

我們有一個數字是這樣，高雄繳給中央的總稅收差不多有 1,100 億，但是我們分到的差不多是百分之五十幾，就是五百多億。

**張議員漢忠：**

局長，我今天要講的出發點就是財稅劃分法要怎樣去爭取讓它趕快落實。

**財政局李局長瑞倉：**

現在財政劃分法已經修好了，我們要統計負債額和高雄縣的部分差不多 80 億省略掉，現在已經定案了。

**張議員漢忠：**

第二點，工務局長，我要再次拜託，因為縣市合併將近三年，從縣議會時代，我們的自由路…自由路是最靠近高雄市的地方，我們的電線要地下化，但是在電線地下化當中，大約在五年前，台電就發文承諾在某年的 6 月份就會完成地下化，到目前又過了快五年。局長，這要怎麼請台電儘快完成？局長，這方面你要怎麼跟台電互動，讓他們早日把自由路的電線地下化？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**工務局楊局長明州：**

跟張議員報告，自由路的電線地下化，我們現在可以看得出來，縣市合併後，從國泰路往東再過去一個街廓都已經下地了，在縣市合併以後，我們都很積極在做，在這一段已經有成果。繼續往東的部分，尤其是到了光遠路那邊有些困難，因為電線下地以後必須要有一個基礎台，要有變電箱的位置，但是在那邊都找不到。也很感謝議員協助，目前還是在找要放基礎台的位置，這個部分我們會積極去做。要跟議員報告的就是因為縣市合併前並沒有下地，縣市合併後我們有一些下地區，目前台電因為財務狀況不佳，原來的鳳山其實也是屬於台電的下地區，本來整個經費都要台電負擔，但是現在連鳳山區也要由我們負擔一半的經費，其實在這個部分，因為市長也很重視，所以我們還是會籌措經費來配合台電下地。我們現在和台電有一個協調的平台機制，每兩個禮拜就會開會，所以應該會比較快。如果能解決這個基礎台位置的問題，應該是可以很快的速度解決。

**張議員漢忠：**

局長，關於基礎台的位置，有一個地方你可以參考，鳳西羽球館外面有一塊地應該是交通局所有的，都是做停車場。因為當初四、五年前沒辦法地下化就是因為基地台原本要設在開漳聖王廟那裡，結果被拒絕，是不是再去研議與台電協商，看那個地方不可行，朝那個方向去努力。

**工務局楊局長明州：**

好，也拜託議員幫忙協助一下。

**張議員漢忠：**

再來一點，百姓來找我們服務案件的當中，地政局長，我到市府和你討論到大貝湖門口的小山崙現在目前是劃為公園用地，但是我一直在這邊拜託市政府，因為合併後這對百姓造成不方便，我要舉的這個例子局長應該知道，大貝湖的小山崙目前是公園用地，但是這個地就是民衆的曾祖父母、祖父在尚未縣市合併前，縣政府的時代就承租，到合併後造成不能續約，不能續約的過程就是卡在哪？我在議會一直說到我們的建築法規對鳳山是非常不公平的，我一直在努力這個地方，但還是沒辦法解決 38 年 8 月 15 日國民政府遷台發布的都市計畫，但發布都市計畫，實際上就是沒有實施，到目前為止這個 38 年 8 月 15 日的法規還沒有辦法去解除，牽涉到現在的地主，讓他沒辦法和市政府續約這個土地，他承租將近五十年，但是現在合併後，當然我相信市府團隊也非常用心協助讓他可以承租，不管是地政局也好，他花了很多心思，一直去找資料，找到 39 年，剛好差一年。百姓一直在努力，局長也跟我說過，我大概是這位民衆拜託的第五位民意代表。但是我接到這個案件時，我很用心在尋求協助這位百姓的方法，讓他能夠得到承租合約。在這方面，都發局包括地政局，本來我要去拜託都發局，看那個地方以前何時規劃為公園用地的，是否能予以解除，因為我們也沒有開發，是不是能將劃設為公園用地的那塊地解除？因為過去他是以農地承租，現在那塊地卻變為公園用地，使得他無法繼續承租。地政局長，我有到現場和你研究過了，在這方面有沒有辦法讓他繼續承租？

**主席（許議長崑源）：**

謝局長，請答覆。

**地政局謝局長福來：**

地主方面，誠如議員說的，我們把早期的檔案翻箱倒櫃後，現在找到的是到 39 年的，因為比較關鍵的時刻是要看看有沒有 38 年的資料，這個我們有和承租人接觸，他們說他們也要去努力。我們的部分，我們再做一些清查，只要是對當事人有利的部分，我們會全力來做一些協助。

**張議員漢忠：**

局長，包括在座的都發局長，你們對於 38 年 8 月 15 日鳳山這些被都市計畫的部分，大家認為公平嗎？

**地政局謝局長福來：**

這一部分向議員報告，因為鳳山第一次公布都市計畫的時間，我們有和

都發局做一些接觸，它給我們的訊息是說，第一次公布的時間就是 38 年 8 月 15 日。議員講的…。

**張議員漢忠：**

公布而已嘛。

**地政局謝局長福來：**

對，公布要都市計畫。

**張議員漢忠：**

公布後，但是又沒實施。我們要每五年就通盤檢討一次，但是連續五年就要解除這個 38 年 8 月 15 日的，我一直在意這個東西。民國 60 年才有建築法規，爲什麼 38 年 8 月 15 日就把它劃定了？全國裡面就只有鳳山啦！鳳山又分爲二半，這邊是 38 年，五甲是 62 年，所以我是在意這個東西。局長，這方面拜託能予以協助，麻煩你了，〔是。〕包括都發局，這個地方看能不能協助一下。我在縣議會時代就一直在提供這個訊息，協助怎樣幫百姓在那裡續租，因爲那是從他曾祖父時代就一直承租至今，結果我們合併後卻不行了，這是百姓的期待，我是在這裡拜託市政府團隊，怎樣去協助？我期待能幫忙他。

再來是交通局，因爲最近在中崙社區，市府對過去沒有劃停車格的地段都增劃停車格了，我要請交通局去了解地緣關係，我要說的就是地緣關係，過去十多年來，那是個又大又寬的地方，所以他們平常車都是停直的，因此即使有 5 輛車經過也都不會影響到交通；反觀現在我們爲了整頓交通，當然會劃停車格，這個我也非常認同交通局做這些工作，但是你要去了解那裡的生態。現在你這樣一劃後，過去能停 100 輛車，現在卻只能停 30 輛了，那些車主有時也不知道要開去停哪裡。我的看法是，研議如何把直格車位改爲斜格車位，改爲斜格位後就不會影響到交通，是不是能將原本只停 30 輛的停車格變成可停 50 輛呢？讓他們停放後很整齊，又不影響整個交通，是不是相關單位有對這個地方研議過？局長，那個地方可以重新規劃嗎？請簡單答覆。

**主席（許議長崑源）：**

陳局長，請答覆。

**交通局陳局長勁甫：**

議員剛剛說的中崙社區部分，我來研究看看，當然要看路幅的寬度和那裡的停車需求來做個檢討。

**張議員漢忠：**

局長，你應該了解我說的，你應該要去了解地緣關係，因爲中崙社區在

那裡將近二十年，他平時這樣停的，但是都沒有影響交通。在沒有影響交通之下，現在你們改劃為直格，同樣要在沒影響交通的情況之下，能設計成我剛剛說的那樣，不要說直的，我們可以弄成斜的，這方面是不是研議一下？〔好。〕

**主席（許議長崑源）：**

去會勘一下，撥個時間去會勘。

**交通局陳局長勁甫：**

是，好。

**主席（許議長崑源）：**

黃議員柏霖，請發言。

**黃議員柏霖：**

市長，本席這幾年有幾件事都持續在追蹤，事實上，市府有幾件事也做得很好，所以我要先說，第一、就是澄清湖免費入園，早上市府也有報告。向市長和議長報告，這件事議長也出很多力，當然包括很多中央民代，如果沒有他們這樣促成，是不會成功的。平常一天約 3,300 位進去，買票的只有 400 個，代表高雄市民一天平均有 2,900 個到澄清湖，假日大概 6,000 人，有 500 個買票，所以有 5,500 個會到澄清湖去。所以當時設定鼓勵市民樂活運動，到澄清湖運動健行、賞鳥什麼的，有達到一定的成果，這是一個好事。相對人多，問題就來了，車子亂停、垃圾的問題，這個部分是管理的問題。我也支持秘書長有幾次在簽約的時候裡面講的，汽車一定要管理，當然包括市民的生活水平也要提升，如果不收費讓你到裡面走一走，結果卻垃圾亂丟，這樣也不好。所以這個部分，是不是應該要請秘書長你們在開會時能和自來水公司談，能夠讓原本就可以進去澄清湖的人，不會因為免費入園之後，而整個水準降低，這樣就失去我們當初很好的作用。但是，我覺得這個是對的，這是第一個要對秘書長和市府相關團隊做肯定，因為從去年 5 月份本席提出來到簽約 9 月 18 日開始，一年多能夠達成，這實在是了不起，這要對大家鼓勵一下。

第二、我一直在說的，包括公車民營化也是，到年底 12 月 31 日，公車處走入歷史，新的一個公車公司成立，一年可以節流 8 億，本來要虧 12 億，現在剩 4 億就可以達到一定的水平，事實上這個也不容易。說實在的，談了幾十年，當然是很多因素的促成，到現在我們也不得不面對，但是我們願意面對也不容易，說實在的，他們也開過好幾次會，公車司機也能體諒整個大局，最後大家都能夠有一個妥協也好、協調也好，最後能夠達成，這對高雄是進步的。不然，說實在的，向市長報告，一年如果虧 12

億的話，也沒幾年可以虧的，因為我們知道已經累積虧損二百多億了。公車民營這個部分，我覺得也應該給市政府團隊很大的鼓勵。

第三、本席要提的就是減赤計畫，早上市長也有特別提到，去年在議長的協調下，我們就去年減的，就是今年送進來的，明年的我們從 120 億開始，後年送進來的是 110 億，將往下降。但是我要向市長說，這樣的一個做法，事實上還不夠，為什麼？在審計部的報告，我向議長報告，到 101 年底我們的一年，就是公債受限一年以上含未滿一年是 2,200 多億，然後我們的基金接近…，就是自償性基金沒有計入公債的，大概接近 300 億；今年 7 月我們再加上一條高捷的 170 億，我們實質要繳利息的整個債務，已經大概 2,700 多億。根據審計部裡面所寫的，還有 600 多億是隱藏性的，包括勞健保、什麼私校退休，那個沒有算的，就有 600 多億，這都在這一本裡面。我向市長報告，這是審計部的報告，所以我們要直接付息的已經超過 2,700 多億，隱藏性的 600 多億，那個沒有利息的我們就不說，去(101)年我們的債務付息，議長，是 22 億 4,000 多萬；100 年我們是 17 億，我們的利息就多繳了 4 億 5,000 萬了；今年如果 1%，我們就要繳大約 27 億的利息。議長，我比較擔心的是前一陣子我們的央行總裁彭淮南說會升息。所以我要向市長報告，所有的局處長也都在這裡，高雄市只要升息 1%，我們的債務付息就要多 27 億，所以如果有一天利息升到 3%、4%，我們可能就光債務付息就會對我們有很沉重的負擔。我們現在知道問題在哪裡，我們應該要更積極的去面對。

事實上我們從幾個面向來看，在審計部的分析報告裡面，以用人費來講。議長，我跟你報告，我們的自籌財源來付人事費用還不夠 143 億。這是自籌的財源，台中是差不多打平；台南大概差 40 億；我們差了 100 多億；新北市相對都有剩；我們不要跟台北比，因為它是首都，這是自籌財源的部分。第二個是用人，把高雄市所有的公務人員除以我們的總人口數，我們一位公務人員平均服務 71.4 個市民；新北市 92 人；其他的台中、台南大概都 84 到 85 個人。相對的就是我們可能在人事上的用人費，還有整個人事的規模上，我們可能還要再更進一步的去研究，為什麼台南市、台中、新北市都是 85 到 90 之間的水準，我們高雄市是 71.4，就是把轄區的總人口除以公務人員的數目。所以從總額來說，負擔是這麼重；從人數的服務比例，我們相對也是落後。我要跟市長報告的是說，我們是建設性的思考，就是有問題擺在眼前，我們要怎麼來面對，這樣子未來這個城市會比較永續。

市長，你們辦的城市高峰會，我覺得很好，本席三天都有去，三天你都

有看到我去，我覺得這個非常好。我覺得城市高峰會最好的意義是什麼？就是典範的移轉。這麼多城市的市長，有最好的作家，「綠色革命」、「藍色革命」、「藍色經濟」的作家，倫敦市長來到我們高雄，來分享很多城市治理的觀念，我覺得這個很好。但是我們應該要把這些城市的治理用進來，如何提昇高雄的城市競爭力，這樣我覺得這樣子辦了這個活動，後續的價值會更好。所以我跟市長報告，作者來這裡，我就去買了三本書，像這本「藍色革命」、「綠色經濟」，我去誠品買回來研究，以我來說，如何用在議會的質詢，怎麼讓這個城市進步。所以在這裡要跟市長建議的是，我們這個城市高峰會辦完之後，你還有分很多小的座談，應該要把所有與會的貴賓、來賓，很多的市長，不同城市的市長或代表來報告的這些寶貴資訊，要做彙整，彙整完之後，讓我們相關局處，甚至我們民意代表都可以了解。我們也是需要學習才會進步，這樣我們彼此之間的進步就會更快速。這是指在城市高峰會的部分。

我還要再說回來，因為城市高峰會那個「綠色經濟」的作者一直在談，一個永續的城市一定是環保、經濟、社會三角都要能夠穩定。如果我們今天高雄，說實話，這幾年看到的，我們的環境保護，我們的社會也很好，這次的遠見雜誌報導，我們的社會力是第一名，這個我都給你們肯定。但是我們也是要在肯定的過程中，還是要去面對財務的壓力，怎麼樣去積極來面對。其實說來說去就只有兩項，怎麼開源、怎麼節流。開源的部分就是，我們怎麼透過各種方法，讓我們的資產活化，讓更多人來，讓我們的稅課收入可以增加。再來就是節流，人事要怎麼面對，過去造成我們財務負擔的部分，我們要怎麼更積極。

我向市長報告，市長知不知道這個數字，議長，去年 101 年，歲入歲出短差，高雄市是 210 億；新北市是 151 億；台北市是 150 億。你看才過了一年，我們就多了 210 億的負債。我們今年雖然借 120 億，但是還有一個變數，就是我們前面所列的自主稅課收入，有沒有辦法達成？如果沒有辦法達成，那麼還是會變成累積虧損，最後會在我們整個累積的帳裡面。當然我希望你們可以超徵，說實話，我也不希望不好，因為我們從小就在高雄，未來也是會在高雄，我希望未來這個城市更好。所以針對整個城市的財務狀況，我們應該要更積極的去面對，怎麼把我們的債務縮減。譬如說今年借 120 億，明年借 110 億，但是還是借了 100 億，萬一稅課收入又不足，還是會再累加上去。所以在這裡我要拜託各位局處長，在你們的權管範圍內，我們怎麼做，真的要絞盡腦汁。王永慶說過一句話：「就算乾毛巾也要擠出水。」那就是企業化的精神，我們高雄也應該要這樣子積極來面

對。

本席也給市府團隊很多的肯定，但是針對債務的問題，我想市長這邊也應該，除了你們有例行性的開會之外，還要更積極。否則市長，我剛才報告的，你看我們 100 年是短差 195 億；101 年是 210 億；今年也是借 120 億，這樣累積下去，事實上我們離公債的上限也是很接近了。所以在這裡針對本席的問題，是不是請市長簡單答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

黃議員很關心高雄市整個財務的狀況。今天一個市長要面對的，也是這個城市的財務狀況，才能夠讓市政繼續延續。高雄市債務的狀況，有很多的原因。我想到今天為止，高雄市從過去歷任市長留給我的大概就 1,600 多億，還有因為我們鐵路地下化就要付出 300 多億等等，這些其實黃議員都了解。但是我們要面臨一個問題，就是說中央對高雄的補助，以現在的中央也面臨很多財務的狀況，他現在的債務 5 兆多，也很嚴重。

**黃議員柏霖：**

也很嚴重。

**陳市長菊：**

就是也很嚴重。他們也只剩 4,000 多億，我們當然希望經濟的發展可以更好。但是我們今天面對的，我向黃議員報告，高雄市每一年上繳的國稅，如果以 101 年，我們大概是 1,153 億，這是我們上繳的。但是中央的一般補助款、統籌分配款、專案補助款，給我們的大概是 543 億，平均算是五百多億。但是今天我們這個城市以前是 553 平方公里，現在是 2,946 平方公里，包括今天縣市合併後，所有公務人員退休及人事等等的問題，我都必須概括承受。要概括承受，但是現在的景氣，整個大環境的景氣又不好，現在大高雄又面臨防洪災害，我想我們每天這個部分的困難度，黃議員都知道。但是我覺得這個就是誰當市長，誰就該承當，就要面對。

所以高雄市，如黃議員所說的，我們可不可以再積極一點。我想今年概算的編列，包括研考會、劉副市長、簡副秘書長這個小組，誠如你所說的，乾的毛巾要怎麼再擰出水來，大家都擠得很辛苦。

**黃議員柏霖：**

再努力。

**陳市長菊：**

但是我們還是不滿意，我們覺得我們還可以怎麼樣再努力。再來就是我

們要怎麼樣好好的去運用一些閒置的空間，包括土地價值的利用，這大概是我們現在可以做的，馬上在這個部分。

所以我們非常謝謝黃議員嚴格的監督，也讓高雄市政府一定要去面對這些問題，因為黃議員的監督，所以我想我們這個小組會更努力。

**黃議員柏霖：**

議長，可不可以再給我 2 分鐘？市長，我所有的建議都是希望這個城市更好，所以我一直都在想這個問題。

第二個，剛剛市長裡面提到的，我還要再講兩件事，一個是有關公共設施保留地的部分，9 月李鴻源部長來高雄，他說監察院叫他去報告，全國的公共設施保留地要如何處理？他希望在四年內可以處理。他在會議裡面單獨提出來，他說高雄市政府都發局很積極在面對這個事，我也要在這裡給予都發局肯定，但是我們要怎麼更積極配合中央去改善呢？我向議長報告，公共設施保留地如果不解決，這真的是一件不公不義的事情，但是如果能夠積極處理，李部長也說了，希望縣市…。

**主席（許議長崑源）：**

延長 1 分鐘。

**黃議員柏霖：**

希望縣市處理之後？還能剩下錢，又有土地可以賣，來還一些負債，這樣我們的壓力就不會那麼重。市長，我一直念茲在茲的是，短期內神仙來也一樣，不可能債務會突然減少，但是最起碼我們要預留風險，萬一真的利率飆高，我們的壓力會更大，我們不應該將這些壓力讓後代子孫去面對，所以李部長說一個觀念，他希望四年內這個問題如果能夠解決，市府又可以分到一些土地，一些拿去還給地主，這些土地市政府拿去賣，就可以有現金進帳，就可以還負債，讓城市進步，就會形成一個正的循環，對地主、對政府、對社區發展都是有意義的。市長也知道，從你當市長，我每年都在跟你說這些，所以我希望我們應該更積極處理，用一個公平性、衡平性的原則，不要讓人家覺得奇怪，為什麼這個地主分到這樣，那個地主分到那樣，到時候又把事情弄亂，他說，統一出一個基準，我覺得內政部既然積極處理，又在會議中肯定高雄市，我覺得我們應該順勢更積極處理，市長，你的看法呢？

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

因為黃議員大概歷次的質詢都有提到公共設施保留地，我覺得為什麼李

部長特別稱讚高雄，我們確實有努力，不過我還是希望都發局盧局長應該要更加快腳步。我同意一定要有一個衡平、公平的原則，不能因為地主不同就不一樣，這樣當然會製造另外一個問題，我們絕對不同意。這個過程有一定的原則，要加速。謝謝黃議員，因為你都了解這些問題，我覺得都市發展局在這部分應該要更加快腳步。我們希望公共設施保留地能夠給高雄一個喘息的機會，我們的負擔這麼重，因為處理這些問題，讓高雄市政府能夠喘一口氣。

**黃議員柏霖：**

本席另外要談的一個問題就是自由經濟示範區，我從去年 5 月質詢你，你說要送條例，事實上我知道副市長、新任局長、當時的藍局長都有努力做，說實在的，中央主委也都換人做了，觀念又不一样了，但是起碼我覺得我們的主張應該更積極。我知道新的曾局長也很積極，也提出一個辦法，這樣真的很好，本來是單軌，我希望你們提一個條例，怎麼樣透過立委排入議程？怎麼讓這個條例能快速通過？但是那一天他提出另外一個觀點，我覺得滿好，從現有的行政命令能夠修改的，就馬上修改去做，當然，可能沒有我們想像的有 100 分，但是起碼也有 50 分、60 分，這樣往前做，就會更順利。市長在這個部分可能也要發揮你的影響，因為這個會關係到未來下世代高雄整個產業競爭力的重要基礎，如果市長、副市長有機會去參加院會，因為管中閔主委到南方教育學院上課的時候我都有去，我也跟他請教這件事情，說實在的，本來只有高雄，怎麼會搞成六海一空呢？都弄亂了，但是問題是，我們在高雄一定要有自己的主張，我們更應該積極，就像李鴻源部長說的，你們如果積極，我就會比你們更積極，高雄市的態度跟狀況在哪裡？我覺得有一個很好的基礎，但是事實上速度可以再加快。市長，是不是做一個政策性的宣示？

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

高雄自由經濟示範區也面臨了一些狀況，譬如國道 7 號，我們也面臨一些阻力，譬如南星計畫的遊艇專區，我們也面臨一些狀況，所以讓我們覺得滿沮喪的，但是我們還是一樣，我們跟高雄港務公司絕對不會因為…，環保當然有一定的標準跟堅持，這個部分我也跟經濟部張部長打過電話，我說遊艇專區在高雄市這樣的把關，環保署又沒有支持我們，有一位議員說，高雄市的空氣污染已經這麼的壞，你們還要設立遊艇專業區？高雄市本來就是一個重工業城市，中鋼、中油、台電都在大林蒲，為什麼要選在

大林蒲？就是因為大林蒲填海造陸，才有這個地區，我們好不容易劃出遊艇專區，一部分要跟港務局合作，但是這個部分我們受到挫折到現在，我們會繼續努力。這幾天我一直跟經濟部張部長說，我一定要去拜訪他，他不支持我們，接下來我們和發園區時，台聚對高雄的投資會影響 6,000 人的工作機會，我想我們承擔不起。黃議員在國民黨也非常有影響力，青年才俊，我希望在這個部分一起幫助高雄，不是幫助哪一個黨，而是幫助高雄，如果這部分經濟部及環保署跟我們的理念不相同的話，我們要怎麼做呢？這部分我們面臨很多的困難，因為我們最近也在約江院長的時間，因為江院長最近在立法院也很辛苦，但是我們先跟張部長談整個經建會的部分，高雄市跟港務公司願意面對大林蒲的問題。你不能說大林蒲污染這麼嚴重，就不能有南星計畫，就表示高雄市未來的發展整個都沒有了，所以這個部分我會讓中央充分的理解，我們非常謝謝黃議員在這個部分非常嚴格監督我們，另外一個部分也給我們高度的肯定、鼓勵，我們會努力，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

今天登記發言議員都質詢完畢，散會。（下午 6 時 10 分）