

五十八、第 1 屆第 11 次臨時會第 7 次會議紀錄

日期：中華民國 103 年 1 月 21 日上午 11 時 1 分（中午 12 時 30 分休息，下午 4 時 6 分繼續開會）

地點：本會議事廳

出席：議長 許崑源 副議長 蔡昌達  
議員 陳政聞 張漢忠 蔡金晏 許慧玉  
李雅靜 蕭永達 林武忠 顏曉菁  
鍾盛有 許福森 蘇琦莉 黃柏霖  
周鍾濞 林瑩蓉 方信淵 柯路加  
翁瑞珠 林富寶 連立堅 莊啓旺  
陳玫娟 陸淑美 唐惠美 黃淑美  
陳麗娜 陳粹鑾 陳信瑜 周玲奴  
伊斯坦大·貝雅夫·正福 吳益政 張文瑞  
俄鄧·殷艾 陳明澤 陳美雅 童燕珍  
陳麗珍 康裕成 郭建盟 徐榮延  
藍星木 劉德林 張豐藤 林宛蓉  
李喬如 韓賜村 黃天煌 蘇炎城  
陳慧文 林義迪 林芳如 李順進  
鄭新助 洪平朗 黃石龍 曾麗燕  
鄭光峰 曾俊傑 李眉蓁 洪秀錦  
吳利成 李長生

列席：市政府—海 洋 局 局 長：藍健菖  
警 察 局 局 長：黃茂穗  
觀 光 局 局 長：許傳盛  
文 化 局 局 長：史 哲  
財 政 局 局 長：李瑞昌  
地 政 局 局 長：謝福來  
社 會 局 局 長：張乃千  
客 家 事 務 委 員 會 主 任 委 員：古秀妃  
原 住 民 事 務 委 員 會 主 任 委 員：范織欽  
水 利 局 局 長：李賢義

兵	役	局	局	長：黃憲東			
捷	運	工	程	局	局	長：陳存永	
交	通	局	局	長：陳勁甫			
衛	生	局	局	長：何啓功			
勞	工	局	局	長：鍾孔炤			
消	防	局	局	長：陳虹龍			
環	境	保	護	局	局	長：陳金德	
農	業	局	局	長：蔡復進			
新	聞	局	局	長：賴瑞隆			
本	會	—	副	秘	書	長：吳修養	
專	門	委	員	簡	川	霖	
議	事	組	主	任	黃	錦	平

請 假：市政府—圖書館館長施純福（由秘書陳逸燦代理）

主 席：許議長崑源

記 錄：蘇美英、姜愛珠

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、宣讀本會第 1 屆第 11 次臨時會第 6 次會議紀錄，並經大會認可確定。

乙、討論事項

二讀會

審議市政府提案

第 6 次定期大會部分

編號：28 類別：財經

案由：請審議 103 年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，  
連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

徐議員榮延

鄭議員新助

陳議員麗娜

陳議員美雅

陸議員淑美

黃議員柏霖

周議員鍾濞

李議員喬如

李議員雅靜

林議員武忠

說明人員：

地政局謝局長福來

土地開發處陳處長冠福

新聞局賴局長瑞隆

勞工局鍾局長孔炤

農業局蔡局長復進

新聞局綜合出版科張科長秀靖

新聞局政風室林主任金俊

新聞局綜合出版科林股長旻伶

新聞局會計室蔡主任小美

決議：歲入部門－

（總）表 12 第 35 頁至第 42 頁

規費收入

地政局：照案通過。

鹽埕地政事務所等 12 個地政事務所：照案通過。

新聞局：照案通過。

農業局：照案通過。

動物保護處：照案通過。

註：第 39 頁至第 42 頁規費收入－勞工局至水利局尚在審議中。

丙、決定事項

主席許議長崑源於下午 5 時 54 分提：擬延長開會時間，俟農業局與動物保護處規費收入審議完畢後再行散會，請同意案。

（無異議通過）

丁、散會：下午 6 時 9 分。

## 第 1 屆第 11 次臨時會第 7 次會議

（中華民國 103 年 1 月 21 日上午 11 時 4 分）

1. 審議 103 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

**主席（許議長崑源）：**

今天的議程繼續審議 103 年度總預算案歲入部分，從總表 12 第 35 頁規費收入：地政局開始，請郭議員建盟上台。請宣讀。

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

繼續審查第 4 款規費收入，請翻開第 35 頁、第 64 項、地政局、預算數：5,865 萬 8,000 元。委員會審查意見：送請大會公決。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？徐議員榮延，請發言。

**徐議員榮延：**

首先請教地政局，第 77 期重劃區時間表到底是怎麼樣？你說明一下好不好？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請說明。

**地政局謝局長福來：**

第 77 期重劃區現在在進行地上物的查估補償，工程已經在設計，發包給世曦做規劃設計與監造。

**徐議員榮延：**

時間差不多要多久？

**地政局謝局長福來：**

我們的想法是希望今年年底先把土地分配好，因為地主主要也是希望透過重劃後，他分到的土地在哪裡，我會要求同仁，大概…。

**徐議員榮延：**

第 77 期的時程已經拖很久了，差不多有五、六年了。

**地政局謝局長福來：**

對，這中間可能議員也了解，這個地方有一些意見，我們也做過多次的溝通，現在從原來的區段徵收改為重劃，目前重劃進行的情況還滿順利的。

**徐議員榮延：**

問題是改成市地重劃地主有一些意見，因為重劃與區段徵收不一樣，市地重劃是有阻礙到道路才拆，沒有阻礙的話可能就沒有拆，區段徵收是全部打平，重新再抽籤，〔對。〕性質不一樣，但是地主的意見是他們在那邊

已經住六、七十年了，現在你將他們的房子拆掉一半，拆掉的地方有補償，沒有拆掉的部分也無法住，而且沒有補償，這樣我們該怎麼辦？問題就出在這裡，你要怎麼處理？

**地政局謝局長福來：**

這一部分重劃牴觸到的處理有兩個階段，一個是妨礙到工程施工的會拆除；另外一個是這個地區本來可以分到四成半，透過重劃可以分到五成，也就是本來 1,000 坪的土地，現在分成 500 坪，而這 500 坪第二個階段是一個「妨礙分配」，所以就是一些土地要怎麼分配？需要拆除的部分應該一次向老百姓說清楚，不要工程施工拆除之後，又告訴你還有一些「妨礙分配」的部分，例如肉地的部分，如果是 1,000 坪，牴觸到道路的時候就要拆除 300 坪，你分到的是 500 坪，有 200 坪要分給其他地主，這個「妨礙分配」的部分有兩種狀況，所以我們也很想趕快處理，也就是這個土地要如何分配？這一部分我們大概會加快速度。

當然，議員前一陣子有在反映，就是有一些矮房子希望能夠拆除，這個部分我們也有在研究，看要用什麼方式來處理，例如領補償費比較優沃還是用房租津貼，我們也在做一些細算。

**徐議員榮延：**

那天有一些住戶到我的服務處，我請陳處長過去，他們有提一個案子，因為那邊的住戶不多，差不多十幾戶而已，原有重劃區的地主才十幾戶，所以他們提的意見是不是可以參考一下？他們說要不然這樣子，如果政府要重劃，地主配合你重劃，我們都可以接受，但是不知道要重劃多久，重劃三年、五年也不一定，因為你們沒有時間表，你們無法設定第 77 期重劃時程哪時候要完成，所以地主也無所適從。就算他們要去租房子，可是你想，他們房子被拆除已經很可憐了，哪有錢再去租房子？在那邊居住的都是農民，他沒有賣地的話就沒有錢，他如果到外面租房子，到底要租多久也不知道。陳處長也聽到了，是不是可以幫這十幾戶蓋個臨時組合屋，像大愛村的組合屋，安置這十幾戶，就蓋在市政府的土地上，讓他們居住，住到重劃完再拆掉，他們就會歸還。這種做法、建議我也覺得不錯，第一個，你也不用補貼搬遷費，不用讓他花錢再搬遷；第二個，他們也安定下來，組合屋隨時也都可以拆。

**地政局謝局長福來：**

我非常了解這個地區，除了南邊有剛才說的這十幾戶部落之外，北邊還有一些加工組合的工廠，這兩個部分我們在分配的時候難度稍微高一點，但是現在都有在研究模擬如何來做。我在想我們在進行開發的時候，所接

觸到地主的部分，就是他了解重劃前他的土地在什麼地方，重劃後大概分到哪個地方，他們比較關心的是這一部分，這一部分我們正加緊處理。據我了解，我們目前一方面處理要拆屋、要開路的部分，另一方面是土地需要分配，再另一方面是工程必須施工，我們是「三管齊下」在做；到年底的時候，我希望大概在六、七月份的時候找一些地主來協商，要如何分配？大概的方式會和地主做一些溝通。

**徐議員榮延：**

不是啦！是安置的問題。

**地政局謝局長福來：**

安置的問題也會考慮。

**徐議員榮延：**

因為那裡並沒有很多戶。

**地政局謝局長福來：**

我還是站在民衆的立場，看哪一種比較有利，我們會做一些評估，在現行的法令拆遷規定之下，採用對老百姓比較有利的方式，我們會朝這方面來做。

**徐議員榮延：**

像市地重劃有沒有辦法限定時間，差不多要多久？

**地政局謝局長福來：**

應該都有限定，確切的時間我請處長說明一下。

**徐議員榮延：**

好，處長，你設定一個時間，多久可以完成？讓地主了解一下。

**土地開發處陳處長冠福：**

整個第 77 期重劃區面積大概有 34 公頃，工程規劃設計目前正由台灣世曦設計中，我們預估大概在年中 7 月份可以發包，工期大概一年半至二年左右。

**徐議員榮延：**

一年半至二年？

**土地開發處陳處長冠福：**

對，土地分配就是剛才我們局長提的，預估會趕在今年年底之前把土地分配先做一個公告。

**徐議員榮延：**

所以最慢是兩年。

**土地開發處陳處長冠福：**

發包以後工期二年至二年半，大概年中…。

**徐議員榮延：**

你剛才不是說一年半至二年？

**土地開發處陳處長冠福：**

因為我們要等台灣世曦把整個預算書設計出來，比較精確的供給才能確定，大概三、四月份會把基本設計做完，我們預計在今年 7 月份發包，那時的供給會比較確認。

**徐議員榮延：**

因為住戶最在意的是哪時候會完成？哪時候開始動工？其實你對土地重劃非常內行，我們對你很肯定，你為人也不錯，住戶如果問你，你都會向住戶詳細說明原因，我們對你很肯定，但是不要拖延時間，如果拖延，住戶無所適從，不知道到底要如何處理？第 77 期重劃從高雄縣時代到現在，你最了解，已經拖了五、六年，現在還一直在拖。

**土地開發處陳處長冠福：**

我們會加快腳步。

**徐議員榮延：**

加快腳步，讓地主安心。

**土地開發處陳處長冠福：**

是。

**主席（許議長崑源）：**

鄭議員新助，請發言

**鄭議員新助：**

我要請教地政局長，我們同仁在商量要從預算裡面去發揮，盡量不要說到別的話題，但是我個人認為這跟預算牽連。本席在這三年多的任期內，從縣市合併之後，我一再要求，前高雄縣議會議長通過的，叫前縣長楊秋興將中山大學大貝湖預定地撤銷，這件事你應該知道，後來由福森兄連署召開公聽會，也是沒有辦法，擱置了。現在土地都漲價，你昨天還說所有的地價調整了將近一成多，大貝湖中山大學的那塊預定地，前縣議會通過撤銷，市長要選舉時去到鳥松區，去到琅環宮許願，如果他當選市長，中山大學這塊預定地要照原縣議會的決議重新整頓，或是要賣掉重新分配，我都沒有意見，那是在神明前面說的話。本席在好幾次質詢時公開說過，這個跟我沒有關係，我的選區不在鳥松，但是我無法交代，神明前面說謊是不好的，因為當時縣市合併他說如果他當選市長，他說中山大學這塊學校機關用地撤銷之後，這塊土地要如何使用，「唬弄」的話說了一大堆。你

們笑什麼？「唬弄」又不是髒話，「唬弄」是台灣的一個很親切的俗語，「唬弄」的話說了一堆，就像火車開到哪裡、屎就拉到哪裡，我身為烏松區的鄉民，害我不敢回家，我回家之後都聽到鄉民議論紛紛，我要學林芳如議員，「孤臣無力可回天、宰相有權能割地」，這句是我加進去的，漢文我讀得比他多。這塊中山大學預定地到底怎樣？不要讓我們常常在問，我還要再參選，我不像議長會怕無法當選議員，我年紀雖老，但是可能還會當選，不要再欺騙我了，說實話。

**主席（許議長崑源）：**

地政局長，請答覆。

**地政局謝局長福來：**

鄭議員在上期會議就已經反映過這件事。

**鄭議員新助：**

我還召開公聽會好幾次了。

**地政局謝局長福來：**

我要向議員報告最新的進度，因為你反映的租佃問題，我們很認真地清查，也和當地陳里長接觸過，經過他的協助，在 73 戶承租人裡面，有六成以上已經往生了，所以我們將繼承程序的資料做清查，現在還有一戶找不到承租人，我也請里長幫忙找，只剩下一戶，剩下的我們也在清查，這是第一點。第二點，上次議員反映之後，我們已經簽呈給市長，市長也非常重視，市政會議的結果，因為文大用地原本是超過 50 公頃…。

**鄭議員新助：**

你說要和仁武換地的事情，我知道，每次都這樣答覆我，我已經倒背如流，陳萬丁里長回去反映，第一個就罵我，他說我無能，他說我是白目佛，這句台灣話你聽得懂嗎？他說我是「白目佛、興外境」，就像神明庇蔭外地的，他說我只會興盛發達三民區有什麼用呢？把烏松鄉放著不管，烏松鄉都沒有人幫他們，那天我去參加他們的摸彩活動，我送一個電子鍋被他們諷刺，他們說送電子鍋有什麼用，就算送鋼琴也沒用的，中山大學委託你們辦到無「起色」，不要再欺騙了，如果到選舉時，市長又要到那裡去拜拜，又要開空頭支票，會害死我的，官員向議員答覆的，要說話算話。

**主席（許議長崑源）：**

他們老闆說的都不算數，他說的又有什麼用呢？

**鄭議員新助：**

你說只剩下一戶，這一戶我去找，就算他到陰曹地府，我也要請包公牽亡，把他牽出來，我請包公從秦廣王、宋帝王、閻羅王、轉輪王、平等王

等十殿閻王全部請出來，和東獄大帝一起牽亡，叫他們出來，如果只剩下這一戶，我來負責，這什麼時候的事呢？一眨眼的工夫就過了四年，欺騙是不好的。

**地政局謝局長福來：**

因為這件事確實有一點複雜。

**鄭議員新助：**

多複雜呢？

**地政局謝局長福來：**

我向議員報告，第 74 期…。

**鄭議員新助：**

其他的都不用說，你說的那些我都聽不懂，就算是複雜也沒有六月天、七月天、八月天複雜，有那麼複雜嗎？會議也開過，你說已經和陳里長協調過，要不然就是陳里長在欺騙我，他們跟我說你們是「拉屎做記號、脫褲子圍地」，你們也要同情那塊土地是從我孩童時期、清朝乾隆時期，已經有三百五十幾年的土地，就已經有那些居民住在那裡，後來縣政府說那裡的學校非常少。那裡的人也願意貢獻土地，結果你將大學蓋在其他地方，將那塊土地騙走，這樣對嗎？既然大學不興建了，那塊土地要歸還的就歸還，看要怎麼去處理，我不是要賺這些利潤，賺這些會倒楣的。

**地政局謝局長福來：**

向議員報告，剛剛有講到重點。

**鄭議員新助：**

你只要告訴我，什麼時候要去和里長、本席協調？這位女性議員怕得罪別人。

**地政局謝局長福來：**

我會親自拜訪。

**鄭議員新助：**

是什麼時候？你說一下時間。

**地政局謝局長福來：**

關於什麼時間，我會跟議員邀約。

**鄭議員新助：**

你再跟我聯絡，不要再繼續欺騙了。

**地政局謝局長福來：**

不會，我們不會欺騙，市政府是當作…。

**鄭議員新助：**

你光是說一說，到了菊姊那裡又行不通，對不對？

**地政局謝局長福來：**

這些我們都在進行，18 公頃的文大用地，你也了解，已經遷到仁武區了。

**鄭議員新助：**

如果你不處理好，再欺騙我，我真的會到東獄大帝那裡告你，這不是開玩笑的。如果你要賴到死人身上，我是非常會寫疎文的，我會稟奏南天說你連鬼都欺騙！如果哪一戶找不到我負責去找，如果要牽亡魂出來的錢我來付，看他的子孫都在哪裡，因為這件事是非常沒道理的！沒關係，你已經說要處理了，過年前我不敢為難你，過年後什麼時候約個時間？

**地政局謝局長福來：**

好啊。

**鄭議員新助：**

你當里長的面前交代，里長支持你卻反過來臭罵我。議長，我非常倒楣，這也不是我的選區，支持者都是芳如議員的選區，卻來臭罵我，真是活見鬼了！難道我拿了地政局或菊姊的好處嗎？

**地政局謝局長福來：**

議員，你再讓我說幾句。

**鄭議員新助：**

你不用再報告了，我說不贏你。沒關係！如果你有誠信要邀約，過年之後你會同本席一起去協調，對這些百姓做個交代，我沒有其它意見，我不會硬到不給情理的。

**地政局謝局長福來：**

我現在是要告訴你最新的進度。

**鄭議員新助：**

不用了，進度都不要再講了，我講輸你們。

**地政局謝局長福來：**

現在連都發局、觀光局都進場參與。

**鄭議員新助：**

對啦！你就去做主導協調各局處，好不好？〔好。〕讓本席敢回去夢裡村。我在夢裡村出生的，就讀烏松國小畢業，我只有這張畢業證書謀生到現在卻不敢回去，一回去大家都問我這件事。

**地政局謝局長福來：**

這樣可以。我再和議員約個時間一起去。

**鄭議員新助：**

好。拜託一下，這次真的要寫明白說清楚，這比閻王下旨還重要，不要再給我胡扯了。

**主席（許議長崑源）：**

局長，你利用這機會，順便向夢裡鄉的鄉親報告一下也好。

**地政局謝局長福來：**

因為文大用地裡面有個第 74 期的重劃區，文大用地有 18 公頃，現在中山大學的地他不要用，遷到保五總隊對面的仁武區營區，這塊用地現在市政府把青年活動中心裡面和文大用地（文大用地現在還是大專用地）和我們的第 74 期整個加起來超過 50 公頃，要整體去規劃，把市有土地去活化，就是學校不要用是否能再變更使用。

**鄭議員新助：**

你要活化都沒關係，但你活化要三年，我等不及三年，我年底要選就 75 歲了，等你活化完，你都要給我上香了，議長你在笑什麼？30 年次的不是 75 歲嗎？

**主席（許議長崑源）：**

你還能做很久啦！

**鄭議員新助：**

活化完了，連議長都會帶隊向我上香了，當初選舉時市長是如何在廟裡當著神明以及善男、信女的面前說三年，你現在說一大堆話我都聽不進去！你當初不要說我就沒事了！

**主席（許議長崑源）：**

選票已經騙到手了，哪有關係。

**鄭議員新助：**

所以要活化什麼的？我無法接受。75 歲再當選，活化好就 79 歲了耶！蔡同榮立委能伏地挺身做三百多次都已往生了，還說我！你不用回答了，過年後和我聯絡，正式一起去就好了，其它的不用說明，我說不過你。

**主席（許議長崑源）：**

你要再說嗎？你要說就說沒關係，鄭議員你耳朵塞起來不要聽，讓他解釋、讓他說，夢裡鄉很多鄉親要聽，沒關係，你說明。

**地政局謝局長福來：**

因為這裡面有三部分，一個是第 74 期差不多有十一、二公頃，另外一塊地是文大用地 18 公頃，和青年活動中心裡面 5 公頃是市政府租給救國團了，差不多有 5 公頃是市政府的，自來水公司差不多 10 公頃，整個加一加，它的都市計畫裡有整體開發區、學校用地、活動中心，裡面超過 30 公頃是

市政府的土地，市政府是好意希望把整個將近 50 公頃的土地做整體規劃，至少要把學校用地變更可以蓋大樓，像澄清湖旁邊有別墅大廈的部分，建造了便會創造出來，當然一些租約補償的經費來源就有。大概會透過這種方式，所以觀光局、都發局他們都有委託規劃設計，現在已經在做了，詳細情形再向鄭議員報告。

**鄭議員新助：**

再說下去我就像聞到迷魂沙、被牽魂去了！你要蓋 101 大樓、蓋飛機場，還要蓋國際觀光，還是奧林匹克，本席都沒意見，本席要求的是清朝時代三百多年做下來的，你要和人家談好條件，其它的我沒意見！市議會、市政府要遷去那裡都好不用說給我聽，那些佃農三百多年來是要如何處理？我只要求這點而已，他說一大堆，說一說我又心軟了，我說不過他嘛！

你要建設 101 大樓，甚至 102 大樓我都沒意見、我贊成。那裡所有的佃農是要如何處理？如此而已，你越答覆我越搞不懂。

**主席（許議長崑源）：**

預算還有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

請看第 66 項、鹽埕地政事務所、預算數：8,950 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

請翻到第 36 頁第 67 項、新興地政事務所、預算數：7,173 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

第 68 項、前鎮地政事務所、預算數：7,390 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

第 69 項、楠梓地政事務所、預算數：8,874 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

第 70 項、三民地政事務所、預算數：8,203 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

第 37 頁第 71 項、鳳山地政事務所、預算數：7,713 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

第 72 項、岡山地政事務所、預算數：5,847 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

第 73 項、旗山地政事務所、預算數：1,243 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

第 74 項、路竹地政事務所、預算數：2,940 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

第 38 頁第 75 項、仁武地政事務所、預算數：5,583 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

第 76 項、美濃地政事務所、預算數：1,033 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

第 77 項、大寮地政事務所、預算數：3,831 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

第 78 項、新聞局、預算數：1 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

我在此還是要請教有關於我們月曆的狀況，翻到剛開始給我們的資料裡，新聞局在 102 年的預算部分，有關月曆的支出是來自「行銷出版業務，行銷出版及編印書刊」，這是業務及計畫名稱，在說明欄裡寫的，我認為這是重點，還要重複一次，讓所有人清楚、明瞭我們追究的是什麼，也不要模糊焦點。我記得而且印象深刻的是，我相信這次受傷害最大的應該是陳議員玫娟，當時我們在議事廳談了老半天，都是有關月曆的事，結果到最後變成說她反對五月天來演唱。這事我們從頭到尾都是說非常歡迎五月天來高雄演唱。所以這事情造成極大的誤會，甚至有一些很奇怪的異狀，在五月天進場的時候發生了，造成玫娟議員的服務處 facebook，以及我的 facebook，都遭受到很多人的留言。他也被媒體追了好幾天，到最後在附近的鄰居也幫他做了一個很公正的說明，的確已經干擾到附近民衆的生活。是不是大家可以互相尊重，如果在時間的許可下，是不是兩邊都可以進行，一方面讓五月天的歌迷可以很順利的看到他們的演出，我相信五月天的歌迷在這個氣氛下也可以順利的跨年，但是也不影響到周遭居民的生活，這個才是我們當時在議會裡面所討論的重點。但是到最後整個焦點模糊了，說什麼是我們不讓五月天來辦演唱會，像這麼大的誤會，竟然沒有人幫他做個澄清！當時我記得這個事件之後，應該是 12 月 31 日，在市長發布新聞的內容裡，他講到的是關於歌迷希望你能夠唱到翌日凌晨 6 點，提到五月天如果被罰款的話，他要負責，這應該都是市長講出來的話吧！

我們不是對於這個事情覺得怎麼樣，而是這個事情的嚴重性，第一、難道高雄市市民的生活品質不重要嗎？高雄市民對於環境噪音應該要有的維

護的部分，沒有法律嗎？真的能唱到 6 點嗎？我想問一下市長，你有辦法讓他唱到 6 點？讓附近海總生病的病人跟附近周遭兩個社區的住戶，都能夠覺得這樣也 OK 嗎？這是我們市長的態度。那五月天的錢他要來吸收，其他的團體如果唱超過時間的話，市長要吸收嗎？高雄市變成一個無法律的狀態，根本沒有任何一個法，可以去規範市民該有的生活品質，這是很糟糕的事情。

我們又看到新聞局在用這筆錢是 95 萬，95 萬的說明欄裡面寫的是，編印月曆（桌曆或是筆記本等）贈送外賓，下面還有一個預算是 230 萬 6,000 元，編印中英日等多種語文之高雄簡介，明信片、摺頁等文宣，於國外參展致贈外賓，寄送我駐外單位及華僑團體，這是說明欄的內容。昨天我們得到一份政風處給的資料，我請問局長，市長是外賓嗎？劉副市長是外賓嗎？三個副市長是外賓嗎？三個副秘書長是外賓嗎？還是所有的區公所是外賓？所有的媒體是外賓？你告訴我哪一個是外賓？就是這一筆錢裡頭，那一項是用作外賓，請你先做一個答覆。

**主席（許議長崑源）：**

新聞局長，你要答覆之前，我先跟你講一下，昨天黃議員柏霖跟我提到，說他有碰到水利局長，問他有沒有拿 2,000 本，水利局長一口否認說他從來沒有看過。你好好慎重答覆，請答覆。

**新聞局賴局長瑞隆：**

我先針對第一個問題，向議長、陳議員還有陳議員玫娟先表示歉意。確實我們努力在引進一些大型活動的時候，也努力的去兼顧周邊居民環境的影響，噪音上面的困擾，確實沒有…。

**陳議員麗娜：**

我給你的時間，不是要給你澄清用的，我給你的問題是說，到底你給我們的資料，兩次都不一樣，兩次的數目也不盡相同。當然兩次為什麼不一樣，這個部分我們後面還得要詳究一下，為什麼會有新聞局自己搞不清楚，到底送出去的單位是哪裡？送出去的份數是哪裡？是不是新聞局自己內部的作業太過鬆散，誰要來拿都可以。是這樣的一個狀況嗎？但是兩份的資料不一樣就不打緊，但是跟我們所審過的預算內容裡頭又不符合，我想請問一下，至少也有送給外賓，你告訴我哪一個人是外賓？

**新聞局賴局長瑞隆：**

很抱歉造成困擾，我想「五月天」阿信也在他的臉書上，我們還是表達歉意。至於剛剛議員特別關心這部分，我想當時泛指的外賓就是包括外縣市的一些朋友，因為這一次我們透過「五月天」和整個高雄市，特別是原

高雄縣的一些點去做行銷，效果其實相當好，大家很喜歡，對行銷就會達到最大的效果。我們確實在配送上面，把量的部分也盡量能夠充足，前年做到 11 萬份，今年只做到 7 萬份，所以少了很多數量。我們透過各種方式，讓更多的，不管是市民朋友或者是整個外賓，他們也能夠去取得月曆，達到最好的行銷效果。

**陳議員麗娜：**

你就明確的告訴我，外賓指的是哪裡？

**新聞局賴局長瑞隆：**

外賓的部分有…。

**陳議員麗娜：**

駐外單位當然就不用講了，華僑團體更沒有嘛！這種到國外去的就不用講了。那麼外賓到底指的是什麼？

**新聞局賴局長瑞隆：**

除了市民以外，我們有透過台北聯絡處送給中央各部會的首長，各縣市首長的部分我們有送出去，包括相關立委的部分，我們都有提供。除了這個之外，很多外縣市的民衆…。

**陳議員麗娜：**

立委的部分在你這份名單裡面沒看到，各縣市首長也沒看到。

**新聞局賴局長瑞隆：**

向議員補充說明…。

**陳議員麗娜：**

你可不可以提供一份最清楚的資料給我們，不要一日三種資料全部都不一樣，第一次提供給我們的資料和昨天看到的資料，和你現在口中所說的資料，不一樣哦！

**新聞局賴局長瑞隆：**

向議員說明一下，我們的數量，其實這個是一個宣傳品，大家如果有需要來要的時候，我們都會提供。譬如昨天提到議員的部分，第一批送完，後面有議員需要，我們也都盡量補上去。包括很多媒體朋友會跟新聞局要，我們也都盡量提供。就是大量發送給所有的，不管是市民朋友或外賓，甚至於很多外縣市的朋友會透過高雄市民來索取，我們都是盡量來提供。所以我沒有辦法告訴你一個…。

**陳議員麗娜：**

你可以看那個比例，如果這一份是在送外賓，那至少是外縣市，再加上你所指的駐外單位跟華僑團體，這是你的目標。但是你寄給國外的部分也

應該要有啊！你給一些華僑團體，給一些你覺得應該去宣傳的重點國家。譬如說東南亞周遭國家之類的，或者是中國大陸最近也有去推廣的一些行銷景點之類的，這個東西是做這種用途吧！現在我要問的是，如果你覺得這個比例上面是做這個東西，是做對地方了，那比例上面應該是要高啊！但是你的比例上面是什麼樣的情形，你所呈現的是府本部有…，如果按照你這份資料，我們姑且相信它是真的，府本部的資料是 1 萬 6,000，各區公所是 3 萬 4,600 份，新聞媒體佔的數量反而是最少的。新聞媒體差一點就比市長還少了，新聞媒體這麼多的單位它才一萬多份，結果市長一個人就拿了一萬份了。以這個比例之懸殊來看，你真的是在送外賓，你真的是在送駐外單位跟華僑，這說給誰聽誰會相信呢？

**新聞局賴局長瑞隆：**

向議員說明很多外縣市的朋友，真的很喜歡這一份月曆，其實我們不是指國外的朋友，國外當然也有透過不管是…。

**陳議員麗娜：**

有啊，你上面有寫駐外單位跟華僑團體，這是我寫的嗎？

**新聞局賴局長瑞隆：**

廣義上外縣市的部分我們也都會盡量提供。

**陳議員麗娜：**

有啊，外縣市你剛剛就講了，幾個立委，你最好再把立委的名字也寫出來。

**新聞局賴局長瑞隆：**

外縣市的民衆我們都會提供。

**陳議員麗娜：**

萬一又有人背黑鍋怎麼辦？

**新聞局賴局長瑞隆：**

外縣市的民衆我們也都會提供，很多外縣市的，確實也有透過來索取的。

**陳議員麗娜：**

好，那麻煩你把外縣市的名單提供出來給議會參考，我們一一去查證，不要讓那些沒有拿到的人背黑鍋，現在我們擔心的是這樣。高雄市政府的預算是屬於高雄市的市民要做的事情，你們做了計畫之後，把這個市民所賦與你們的權利，甚至於也是責任，把它做出去，然後你要告訴市民我做了什麼，當時是在我計畫之內的，是不是？而不是你今天做完了以後，你告訴我分出去就分出去了，有沒有效用我不管你，或者是誰拿了什麼東西你不清不楚，甚至有拿的人沒講，沒拿的人被你寫上去了。

**主席（許議長崑源）：**

我剛才就是在提醒他，他說水利局有拿 2,000 本，柏霖議員遇到水利局長就問他，他就說他不知道頭不知道尾，我剛有提醒。

**陳議員麗娜：**

可能不只有水利局而已，這些事情有這麼多的問題存在，你現在拿給我們的東西是實、是虛，我們現在不禁要懷疑了，是不是？可不可以給我們一份最詳細的資料、最清楚的資料，讓我知道到底真實的狀況是怎麼樣。任何的事情是沒有辦法閃躲，你只有把事實的真相說出來才是最好的辦法，所以是不是把所有的資料弄出來，是什麼樣的狀況讓全體的市民來檢驗，這才是對市民公平的。這個不是市政府的錢，這個是全高雄市市民的錢，不要搞錯了。

**新聞局賴局長瑞隆：**

向陳議員說明，這個都是事實的真相，所有提送出去的宣傳品本來就是…。

**陳議員麗娜：**

這個是事實的真相？

**新聞局賴局長瑞隆：**

所有提供出去的…。

**陳議員麗娜：**

等一下，這句話請局長再重新說一遍，你給的資料全部都是事實的真相。

**新聞局賴局長瑞隆：**

給的資料都是事實的真相。

**陳議員麗娜：**

好，謝謝。因為後續還會有一個…。

**新聞局賴局長瑞隆：**

所有的宣傳品本來就是提供給所有的人，你不可能一一的每一件一件的去查，不可能一個一件，每個來跟我們要的市民都說要留下你的資料、留下紀錄，這是不可能做到的。

**陳議員麗娜：**

市民主動到市政府去拿，市政府一定有一個單位集中去發送這個東西。

**新聞局賴局長瑞隆：**

我們都會有統一的單位。

**陳議員麗娜：**

是，那是在哪裡？準備多少要給市民？這不用查每個市民的資料，不用，

但是你一定會有一個數量。如果你要寄給哪個立委，所有一百多個立委你全寄了嗎？是嗎？有嗎？

**新聞局賴局長瑞隆：**

高雄市的立委好像都有提供。

**陳議員麗娜：**

高雄市的立委都有提供，還有沒有外縣市的立委？

**新聞局賴局長瑞隆：**

好像有提供，我回去還要再查一下詳細的資料，因為這個部分…。

**陳議員麗娜：**

因為立委一定有名單，如果立委沒有名單的話，我就覺得這不太可能，每個立委的份數是多少？你讓我們知道你在做外賓的處理是什麼樣的狀況。

**新聞局賴局長瑞隆：**

是，可以，我們再提供給陳議員。

**陳議員麗娜：**

還有沒有什麼漏掉的地方？局長，有沒有哪裡是你現在又想起來好像是有發出去，有嗎？

**新聞局賴局長瑞隆：**

沒有。

**陳議員麗娜：**

沒有了，我希望是這樣子，給一個最清楚的資料，後續我們還會再查證。我們相信這件事情也是給大家一個啓示，就是將來在這些事情上面，當然我相信你有你的難處，但是已經做到一個行政主管了，一定要有自己的堅持，一定要清楚事情怎麼做才是對的。如果一直都擔心上面說什麼，我一定要做什麼之類的，你勢必沒有把自己應該要有的職掌及狀況掌握好，甚至發揮好。

**新聞局賴局長瑞隆：**

向陳議員說明，我擔任這個職務，我盡力在做好這一份工作，這個也請陳議員信任。我還是想用一點時間來回應前面…。

**陳議員麗娜：**

另外再請你解釋一下，就是在市長拿一萬份的狀況底下，你認為市長所做的外賓處理是什麼？你覺得市長要了一萬份，在這個部分是什麼樣的一個情形讓你覺得市長必須要幫新聞局分攤發出去一萬份的責任？因為這個工作事實上是屬於新聞局應該要去做的一個業務，新聞局有義務去做推廣

給外賓、駐外團體跟華僑團體，是不是？現在就變成這個工作你把它交付給市長有一萬份，這個分量是非常大的，你覺得市長去擔負這樣的工作有沒有辦法勝任？你怎麼樣告訴市長怎麼做，我能夠了解嗎？你是不是回應一下？

**新聞局賴局長瑞隆：**

包括市長、副市長他們也有相當多的市民朋友或是外地、外縣市的朋友，我們就是提供數量讓他們可以發送給所有的朋友們。這個都是一個宣傳品，做一個發送這都是沒有問題的。

**陳議員麗娜：**

所以在我們的高雄市政府發出去給民衆的窗口是在哪裡？直接就是在新聞局嗎？

**新聞局賴局長瑞隆：**

新聞局及各個區公所都會有。

**陳議員麗娜：**

不是，就市政府，區公所分區公所的，因為區公所有各自的分量，對不對？由新聞局發出去的窗口，在市政府的機關裡頭是放在哪裡給民衆索取？

**新聞局賴局長瑞隆：**

我們是放在三科出版科。

**陳議員麗娜：**

放在出版科？

**新聞局賴局長瑞隆：**

對。

**陳議員麗娜：**

有跟民衆宣導過可以來出版科拿嗎？

**新聞局賴局長瑞隆：**

我們有訂一個時間是給大家索取的時間。

**陳議員麗娜：**

大概多長的時間？

**新聞局賴局長瑞隆：**

就一天。

**陳議員麗娜：**

一天。

**新聞局賴局長瑞隆：**

12 月 20 日當天是給大家來索取。

**陳議員麗娜：**

是，所以當天發出去了幾份？

**新聞局賴局長瑞隆：**

發出去二千多份。

**陳議員麗娜：**

二千多份。

**新聞局賴局長瑞隆：**

在市政府就發出去二千多份。

**陳議員麗娜：**

市政府如果消息出去，有二千多人主動來拿，當然這個對市政府來講就只是一個發送的動作。

**新聞局賴局長瑞隆：**

是。

**陳議員麗娜：**

那如果一萬份呢？你看市長是發出去，不是人家來索取。市長室有多少人力？你知道嗎？

**新聞局賴局長瑞隆：**

沒有特別去算。

**陳議員麗娜：**

市長室要不要工作？市長室的業務多不多？應該也很多吧！市長室一萬份到底要怎麼發出去？局長你有沒有想過這個問題？事情的真相一直都藏在這件事情的背後，也一直沒有人說出來，但是我們要知道的就是當你使用的部分跟我們當時審過去給你的科目不符的時候、跟你發送標的不符的時候，局處首長是應該要有責任的，不管是法律責任或是你從頭到尾在這件事情上面，你到現在都覺得你的發送過程沒有錯對不對？是不是這樣子？

**新聞局賴局長瑞隆：**

向陳議員說明，這件事情政風、主計也都有查過了，我想如果有任何的疏失的話，…。

**陳議員麗娜：**

政風、主計這也算有查過嗎？

**主席（許議長崑源）：**

我看政風是在配合你的演出吧！有查過？

**陳議員麗娜：**

是不是？我剛剛再重新看了這兩本的資料，政風拿的還是你給的資料，政風還是當天才拿到資料的，政風到底查了什麼？

**主席（許議長崑源）：**

今天是爲什麼會講「五月天的月曆」，我在這邊跟你講了好幾遍了，就是因爲這些議員同伴們，因爲你們民進黨要初選了，不公平，講出來的，說一個議員可以分到 30 份，爲什麼別人的樁腳就可以一次給三、五十份，是因爲這樣，局長我現在再跟你講了一遍，就是表示你們做的不公平，所以候選人不滿講出來，才會演變成今天這種事情，對不對？事實也是這樣子，怎麼會有這件事情？

**陳議員麗娜：**

我這樣說好了，這筆預算裡頭就是 95 萬再加 230 萬，金額差不多是 330 萬左右，這 330 萬中我們花了 150 萬在做這一份月曆，做了這一份月曆以後，我相信因爲它全年度 330 萬，但是你在一年的最後一天，你花掉了其中的一半。我們相信只要編錢給你，就是要你好好的去運用它，你用掉了其中的一半，但是發送的狀況跟我們預期的是不一樣的，我在這邊就是要請局長再做一個表態，就是對於這件事情發送的过程、發送的對象，你覺得新聞局的掌握程度，跟你所預期的效果是不是符合你的期待？是不是請局長回應一下？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**新聞局賴局長瑞隆：**

我想如果有任何做得不好的地方，我們會再檢討改進。

**陳議員麗娜：**

有符合你的期待嗎？

**新聞局賴局長瑞隆：**

我們盡力的想要把高雄好的一面透過月曆去讓更多人認識、讓更多人來行銷宣傳，如果有做得不好的地方，我們會再檢討改進。

**陳議員麗娜：**

是，有符合你的期待嗎？我的問題會很難嗎？我需要問三遍。

**新聞局賴局長瑞隆：**

月曆的本身，我認爲製作得非常良好，效益上也不錯，很多人都非常的喜歡。

**陳議員麗娜：**

是，符不符合你的期待有這麼難講嗎？今天你做一個行政首長…。

**新聞局賴局長瑞隆：**

所有市民朋友很喜歡，各個貴賓很喜歡，我們感到很高興。至於數量不夠的問題，我們會再檢討，就像…。

**陳議員麗娜：**

其實我覺得很高興，這次月曆的封面是五月天，當然大家很喜歡，更棒的是裡面的內容，其實是高雄的各個美麗景點。

**新聞局賴局長瑞隆：**

我們努力將高雄縣的景點放進去行銷。

**陳議員麗娜：**

這對高雄來講是一個很好的行銷，如果真的可以用在外賓、用在駐外單位甚至華僑，我相信可以帶來很多觀光的收益，是不是？

**新聞局賴局長瑞隆：**

相信每一個拿到的人都會很開心，而且我相信他們也會到每個高雄縣的景點走走看，對當地一定有幫助。

**陳議員麗娜：**

你站在這個位置上，你有沒有信心？你有沒有信心認為你的工作做對了？

**新聞局賴局長瑞隆：**

我在這個位置上盡力將我的工作做到最好，這是我一貫以來的信念。

**陳議員麗娜：**

你覺得你有沒有信心？

**新聞局賴局長瑞隆：**

我盡力將我的工作做到最好。

**陳議員麗娜：**

所以你覺得，你已經做到最好了。

**新聞局賴局長瑞隆：**

我已經盡力做到最好。

**陳議員麗娜：**

所以你覺得，你在這件事情上已經盡力做到最好了，是不是？

**新聞局賴局長瑞隆：**

如果有還可以改善的部分，我們會再檢討。

**陳議員麗娜：**

主席，我覺得最近所有的局處首長的回答方式都好迂迴喔！一句話我必

須問好幾次，連問他有沒有信心，他都回答不出，最後問他，覺得這件事他有沒有盡力做好？連這樣問，他都必須迂迴的回應我。

**新聞局賴局長瑞隆：**

向陳議員報告，我們當然有盡力做到最好。

**陳議員麗娜：**

在這件事情上，是不是？好，謝謝。可能我們之間還有一點落差，現在你覺得已經盡力，而且也覺得做到最好了，但是我們的看法是，這裡面還有太多讓人很懷疑的地方。我今天發現還有很多你沒有寫出來的地方，除了將這些資料補齊之外，下一次臨時會時，我們再針對這個問題將他查清楚，而且讓那些沒拿的人不要背黑鍋，我們必須要在這裡說清楚，將公正、公平還給別人，這非常重要，明明別人沒拿，你卻說他拿了，這些東西他根本沒看到，要怎麼辦呢？這些人一路以來都非常認真做事，但是被畫上這一筆是非常不公平的，如果有這樣的事情，我們必須要在議會還他一個公道。局長，下一次將最新的資料確認好，讓我們很清楚能看到。

另外，新聞局的預算，我們暫時擱置，如果這件事情還未了結，新聞局的預算應該先不要審，不然將來任何一條預算，都像新聞局這樣處理，那還得了。我相信這也是給各局處一個很好的警惕，你們編的任何預算在議會通過，請你好好的使用，不要做一些預算內容說明以外的事，不符合科目的事情，請不要做，以上是我的意見，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

總召，你等一下，還有很多人要發言。請陳議員美雅發言。

**陳議員美雅：**

美術館地區非常多優質的住戶，今天大家特別請假來議事廳，要向議長和各位議員陳情。我們先介紹一下，這是美術館的住戶，大家揮揮手，感謝大家爲了美術館地區小學生的未來，今天大家請假挺身而出爲美術館小學說話。主席，可能財政局長和地政局長還在外面 stand by，但是本席想要先將問題凸顯，雖然我們現在審到第 42 頁，但是本席現在具體建議，市長也一直在呼籲，希望將美術館帶動爲一個優質社區，但是我們看到陳菊市長，除了炒作美術館地皮以外，到底這些多餘的財產收入…，你賣掉美術館的土地，有沒有將這些收入用來建設美術館小學？我們看到的是沒有。因爲現在教育局居然規劃美術館地區要蓋一個集中營式的小學，密度可能號稱全國最高，在這樣情況下，教育局長又不敢保證讓美術館地區的小學生能夠就近就學，現在又變更一些政策，譬如爲了改變政策隨便封路，導致影響美術館居民的生命安全，並且影響美術館小學生的受教權。所以

本席在這裡要具體建議，希望教育局長及陳市長，請重視美術館居民的生存權、請重視美術館小學生的受教權。本席認為，當陳菊市長在美術館地區獲得這麼龐大財產售價的同時，你必須要照顧美術館地區的居民，而不是剝削美術館居民的生存權。因此我在這裡要具體建議，針對財政局的財產售價，今年居然編了 55 億 5,000 萬，我具體建議應該參考 102 年的編列，我建議刪減 16 億 5,000 萬，因為當財政局賣掉美術館土地的同時，請不要忘記要照顧美術館的居民。針對第 47 頁，我要先幫當地居民發聲，教育局財產孳息收入的部分，我認為應該先行擱置，請教育局長拿出最大的誠意，美術館需要一所小學，但是你不能夠將所有的事實掩蓋，讓美術館的居民人心惶惶，不知道到底住在美術館的人，可不可以去就讀美術館小學，或者隨便的政策變更，要將別的學校廢掉，我覺得這是不合理的。本席認為，針對中山國小美術館小學，請教育局長站出來對這些家長說清楚，不要隨便將人家的校地廢掉，並且本席也具體主張要求，請教育局長、市長出面具體承諾，美術館小學可以讓美術館地區的小學生都能就讀，不要讓他們人心惶惶，不知道到底現在是什麼樣的情形，要保障、捍衛美術館的居民。

另外，救生、救災道路是可以隨便亂廢的嗎？議長，教育是高雄市的未來，為什麼陳菊市長將這些錢拿去辦活動、放煙火？為什麼不將這些錢拿來辦教育呢？美術館的周邊，請教育局趕快和財政局、地政局協商，是不是還有其他地方可以興建，容納當地的小學生，而不是急就章，蓋集中營式的小學。所以剛剛本席具體建議，針對財政局的財產售價收入要刪減 16 億，針對 47 頁教育局財產孳息部分予以擱置。我再一次感謝美術館地區優質的住戶，感謝你們為地方挺身而出、為小學生說話，謝謝大家，也謝謝議長主持公道。

**主席（許議長崑源）：**

休息 10 分鐘。

繼續開會，陸議員淑美，請發言。

**陸議員淑美：**

本席想承接剛才陳議員麗娜的「五月天月曆」的主題，我先請教新聞局局長，這個分配數到底是市政府哪一個人指定要這樣分配的？你告訴本席一下。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**新聞局賴局長瑞隆：**

這個部分我們是彙整各個單位不同的需求，整理出這樣的表，再依這個

表提供給各個地方的需要。

**陸議員淑美：**

本席昨天有特別請教了水利局，因為我看到水利局分配 2,000 份，我就特別請教他有沒有真正拿到 2,000 份，這個 2,000 份是怎麼要到的，他回答本席說：「市政府在發送之前有事先到每個地方，把他們的需求登記回來。」有沒有這回事？

**新聞局賴局長瑞隆：**

向陸議員說明，其實各個單位都有彙整他們的需求到新聞局這邊…。

**陸議員淑美：**

是不是新聞局這邊有主動跟市政府每一個局處詢問需要的數量？有做調查？事先有沒有這個動作？

**新聞局賴局長瑞隆：**

我們沒有特別說一定要…，就是各局處有不同的需求…。

**陸議員淑美：**

沒有的話那是不是水利局又說謊了？爲什麼這個問題這麼簡單，議員問了之後，你們回答得讓議員愈聽愈滿頭霧水？現在給你時間讓你澄清，我很肯定你印這個月曆，印得非常好，而且你平時在行銷整個高雄市的一些活動的作爲，我都很肯定，爲什麼這件事情會搞得這樣沸沸揚揚的？我們自己除了檢討以外，到底問題出在哪裡？本席請教你們給的這個編號，有 1、2、3，單位有一個府本部、各區公所、新聞媒體，我問你裡面的內容和數量的分配依據，你說沒有去請每一個局處把他們的需求先拿過來我們這邊統籌分配，那麼到底是市政府的哪一個人或是哪個單位主張這個分配的數量？到底是誰？

**新聞局賴局長瑞隆：**

向陸議員說明，這幾年因爲我們都把高雄縣市一些景點放上月曆，所以效果其實都相當好，包括從前年開始，都很多人索取…。

**主席（許議長崑源）：**

局長，沒人說效果差。

**陸議員淑美：**

所以我剛剛就說了個大前提，就是本席非常肯定你們，也印得非常好，所以大家才會搶著要，這都是給予你正面的肯定。我只是問你，因爲你既然回答本席你不是事先詢問每一個局處的需求，那麼這個數量到底是哪一個人主張要這樣分配的？因爲你剛剛回答其他議員，說有議員在第一次給了之後又來要，可是也有議員跟本席說他沒有要到，我也很感謝你們給我

們總召有 100 份，我收到 100 份，所以我那邊沒有什麼意見，我也沒有跟你們多要，有些議員就是要不到，有些議員很多。再看各區公所裡面，我先說你們不用心，你寫了岡山本洲工業區服務中心，我就住在本洲，本洲旁邊給我們多加三點水好不好？你們每次給議會的資料不是錯誤的數值就是錯字一大堆，表示你們都不用心，你不用心還告訴我說這個資料怎麼樣？我現在給你時間回答，你想清楚再告訴大家，說這個分配數到底是怎麼來的？是哪一個人主張這樣分配？你寫出來的有民政局、水利局、新聞局，但我也看到其他局長有在送民衆，卻都沒有寫在這裡面？他們有的那些數量是要包括在哪裡？

**新聞局賴局長瑞隆：**

向陸議員說明，各個局長的部分，我們知道新聞局局長是機關的首長，我們也都有配送給機關首長，我如果沒記錯，一個人大概有 100 份…。

**陸議員淑美：**

所以局長，我現在就是質疑你，為什麼水利局、民政局有列出來，其他的局卻不列出來？農業局、勞工局局長也在這邊，你們兩個局長有沒有分配到？

**主席（許議長崑源）：**

有沒有？勞工局長請說明。

**勞工局鍾局長孔炤：**

謝謝議員，我是有向新聞局拿了 100 份。

**陸議員淑美：**

你也拿了 100 本？但是你的數量沒有列在這邊啊，請坐。農業局長有沒有？

**農業局蔡局長復進：**

向議長和陸議員報告，有，60 本。

**主席（許議長崑源）：**

你 60 本，他 100 本？

**陸議員淑美：**

你 60 本、他 100 本為什麼都沒有列出來？這到底應該歸類在哪個細項裡面？議員在質疑的就是這數量到底是怎麼分配的，然後你又回答得不清不楚，到底是誰主張這樣分配？像是要給勞工局長 100 本、給農業局長 60 本，我要問你是不是像昨天水利局局長告訴本席的那樣，有事先詢問他們各局處的需求，看可以分配幾本給他們，這樣不就沒事了嗎？為什麼有的有，有的沒有，有拿到的又不列出來，到底是什麼原因？你要讓我們知道。

**新聞局賴局長瑞隆：**

向陸議員說明，就是彙整大家的需求來我們再給，如果有做不好的地方我們再檢討改進，因為大家都搶著要，所以變成整個數量上確實不夠，而且今年又比去年少了 4 萬份，前年做 11 萬份，去年做 7 萬份，數量減少後確實造成很大的困擾，這個我們會檢討改進。

**陸議員淑美：**

你聽我講完，數量減少造成的困擾，我只是要問你每一個單位的分配數是誰決定的？是市長指示這樣分配嗎？或是哪一個人指示一定要這樣分配？也不是你啊，我問你是不是有事先詢問每個局處的需求，你又說沒有，那這個分配數到底是怎麼來的？像你給本席 100 本，因為我是總召，這個數字到底是誰確認的？每個議員該給 30、50、70 還是 80 份，這個數量是由誰來決定的？你要讓我們知道，這樣就沒事。

**新聞局賴局長瑞隆：**

就是各個單位有提出他們的需求過來，我們同事彙整完之後，會確認過再整個統一配送出去。

**陸議員淑美：**

你是這樣回答嗎？對不起，議長，我要再請問勞工局長，你是提出你的需求是 100 本，然後他給你 100 本嗎？

**勞工局鍾局長孔炤：**

向議長和議員說明，當時我們在晨會的時候就直接向新聞局…因為之前有公告…。

**陸議員淑美：**

你直接說你要 100 本？

**勞工局鍾局長孔炤：**

我直接問是不是可以有一些「五月天的月曆」分給勞工局。

**陸議員淑美：**

你有沒有指定你要的數量？

**勞工局鍾局長孔炤：**

當時我跟他提過給我兩箱，一箱 50 份，兩箱就是 100 份。

**陸議員淑美：**

所以你就是跟他說你要 100 份，他就給你 100 份？

**勞工局鍾局長孔炤：**

是。

**陸議員淑美：**

好，請坐。那農業局長呢？你是直接提出你的需求是 60 份嗎？還是你比較小局？

**農業局蔡局長復進：**

向陸議員報告，也不是說小局啦，因為我們的需求是 60 本。

**陸議員淑美：**

你自己說你要 60 本？

**農業局蔡局長復進：**

沒有，我是說愈多愈好，但是他給我 60 本。

**陸議員淑美：**

那就是你比較小局了。

**農業局蔡局長復進：**

也不是啦！

**陸議員淑美：**

不然人家說 100 就給 100，你說愈多愈好，只給你 60。

**農業局蔡局長復進：**

因為我們的需求可能是這樣子。

**主席（許議長崑源）：**

他不是核心，所以就少一點。

**陸議員淑美：**

我就問局長，要給哪個單位多少到底是由誰決定？剛剛陳議員麗娜也說其實印這個，最好是每個市民家家戶戶都有一本，盡量再多印一點，既然這麼受歡迎，可以給每一個縣市、每一個外賓、姊妹城市都可以發放，我們都會很開心給你鼓掌，不會刪你預算，還會給你增加，說你編太少了。既然這麼受歡迎，可以行銷整個高雄市，我們一起來把它做好，結果不是。請問你這個到底怎麼分配，你都回答不出來，那你給議會的這一些資料，我說的，你連字都寫錯，本席也住在本洲里，本洲工業區、本洲焚化爐這麼大，那你還說你們很用心，這個都沒有錯。主席，我呼應陳麗娜議員，新聞局暫時擱置好了，不然都說得不清不楚，自己都無法回答。

**主席（許議長崑源）：**

我在想爲什麼這麼多局處，局長，這是好話，不是責備。這麼多局處，爲什麼獨獨寫水利局長 2,000 本，你是看水利局長忠厚，事實啊，很老實又忠厚的人，你是要將他害死就是了，怎麼他會有 2,000 本。明明剛才總召說的，不是事實，你就是吃定他忠厚老實，寫他 2,000 本，這張單子看來，民政局長 500 份，水利局局長 2,000 份，這到底是什麼邏輯？你們是

什麼心態。是吃定水利局長人忠厚老實，你們就灌進去這樣嗎？像我說的 100 本、60 份的沒有。高雄市議會的每一個議員都認為，你們「五月天的月曆」做得很好，事實上大大小小都很歡迎，市民也都很歡迎，都鼓勵你做足夠，家家戶戶都有，大家都歡迎。當現在議員提出質疑說不公平的時候，你現在就拿這一張，像這一張，昨天放在政風處那裡也不拿出來，是議會的議員跟他講才拿出來的。前因後果，我們已經在這裡講三次了，就是因為你分配不公，因為大家都在選舉，所以才有這些話出來。沒有人責備你做得不好，這一本事實上就是大家歡喜、大家喜歡的東西，也沒有很多錢，為什麼不讓家家戶戶都有一本，這樣不是很好嗎？黃柏霖議員，請發言。

**黃議員柏霖：**

局長，你請坐。議長，我想這個事情不是很單純，如剛剛局長提到，東西印好了，要行銷東西發一發就結束了，不只是這樣子。這個東西是用高雄市政府的錢，是公務預算印出來的東西，它就是公務，公務就要公平去使用，不是你想怎麼樣，就可以隨便給特定的人。我昨天跟大會報告，這裡面絕對不是如政風處長講的，看起來好像沒問題，那裡面問題很多。

第一個，你把這些用公務預算印出來的東西，交給特定的候選人——要選舉的人去發，這違反行政中立。第二個，剛剛我們總召講的，誰來決定這個數量，那個數量一點都不符合邏輯。第一次，小港區公所發 400 份，結果過不久又補它 2,000 份，剩下三十幾個區公所、區長，那個要做什麼？這種看起來很明顯就是在湊數字，把它湊齊，湊成到議會報告。媒體有 1 萬 1,500 多份，議長，結果後來你看，第一次報告新聞媒體 1 萬 1,516 份，結果後來真正媒體的加起來也不到 1,000 份，你何必將它灌到新聞媒體上。你說各區公所 3 萬 4,680 份，結果各區公所才一萬多份，剩下的不是多出來二萬多。你們寫市長是 5,000 份，最後一排也寫市長是 5,000 份，就直接寫 1 萬就好了，為什麼還要分兩筆寫，這些東西都讓人家覺得欲蓋彌彰。

我也希望各局處要注意，你們不要忘記，上次要選舉的時候，有市長室的機要去更改市長的行程，最後被判刑。往事歷歷在目，所以我希望每一個人來議事廳，未來專案報告來作證的時候，你有沒有拿，拿多少，要很清楚，我希望建立一個態度，公務就是要公平的被使用。議長，我講的，這些東西若是在區公所門口，全部大家公平來領，這樣想要的就排隊來領，這我跟你拍拍手，你印得很好。

現在問題不是在月曆印得好不好？我跟你說很讚，問題是出在你在發放

上就有私心，公器私用，這就是不對的。所以我剛剛講的，第一個，違反行政中立；再來，你有可能有侵占，公務東西怎麼可以交給特定的人去發。昨天備詢，政風處長說有啊！都拿去分掉就結束了，我說，那你都分給什麼人，如果你不是具有公務人員的身分，你拿給私人去發，那也不對，再來你給議會兩次的數字都不對，這有偽造文書之嫌。所以我希望專案報告要來的各局處的代表，你有領到的，也希望政風處去查，到底有沒有簽收，我要求人、事、時、地、物，2,000 份不可能憑空。議長我跟你講，若是交給我們 2,000 份，我們也不知道要怎麼發，一定要有組織才發得出去。

**主席（許議長崑源）：**

時間暫停一下，現在距離散會時間只剩一分鐘，等一下黃議員柏霖發言完畢再散會。

**黃議員柏霖：**

所以包括行政中立的問題、包括侵占的問題、包括偽造文書，它未來可能都有法律責任，我希望就這個事情，未來在高雄不要讓公器變私用，大家公平。公的就做公的，私人的就是私底下，你晚上要怎麼去拜訪，不要用公家資源，我都跟你拍拍手，這原本就是良性的競爭。所以在這裡我也跟局長報告，你那個數字一定要再做一個正確的，要正確，因為你這個數字根本就是不合邏輯。沒有第一次給區公所 400，後面還補 2,000 給他的，那我問你，那 38 個區級的，為什麼只有 4 個到 5 個有，剩下的 33 個都沒有，根本解釋不過去。後來媒體有問民政局長，他說為什麼一個鳳山行政中心——民政局主秘領 3,000 份，他說都發給區公所。前面都已經發給區公所了，為什麼後面還要發給區公所，所以顯然這個數字都有問題，所以我希望透過這一次，大家將他查清楚。剛剛總召提得好，我也希望誰來分配這個數字，誰決定這個數字的，誰去執行，我覺得這個責任都要追究。

**主席（許議長崑源）：**

早上議程到此結束。

繼續開會，下午繼續審議本市 103 年度地方總預算案規費收入部分，郭議員建盟請上台，請宣讀。

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

繼續審查第 4 款規費收入，請翻開第 38 頁，第 78 項、新聞局、預算數：1 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？周議員鍾濞，請發言。

**周議員鍾滋：**

這個數額不是很多，對預算沒有意見，但是對新聞局在辦一些事項這個技術，是不怎麼理想。我想你以前就做得不怎麼透明，被外界質疑不怎麼公平、公正。你已經有被議會指教很多，也批評很多，我們的批評都是很懇切的，希望你就好好的改進。

有關活動最好的正本清源，不是在說只有技術性的，一定要公正、公平，依法秉公處理。重要的就是要有一套機制，譬如我們辦活動，因為會吵到周邊的鄰里及附近百姓交通的通行，這些秩序等等，所以會有一些敦親睦鄰，那就不要叫做回饋，回饋的東西是指長期性的、經常性的，譬如焚化爐，每天都在燃燒那些垃圾、廢棄物，當然一定要回饋，那是一定的，而且牽涉的金額可能都很大。

或是污水處理廠每天都在處理污水，污水處理的周邊的那些，絕對都要回饋，包括就業機會或是各種福利的這些幫忙、協助，這一定要回饋。像世運主場館、巨蛋這種可能沒有那麼大的範圍，影響沒有那麼深遠，而且是臨時性的，有辦活動才有，這種叫做敦親睦鄰。敦親睦鄰的東西，你要把它一套規矩、一套遊戲規則、辦法講清楚。

我在三天前參加公祭的場合，我們楠梓區里長聯誼會的總幹事王里長跟我講，他準備請市政府相關單位辦說明會，為什麼我們楠梓區其他的里沒有？我感覺這樣也有道理。

你講清楚，為什麼我們楠梓區其他比較遠的、比較相當距離的沒有？不然，他的里民也跟他吵，里長你真的很飯桶，左營某個里怎麼有，而且聽說還有一些相當的數量，為什麼我們楠梓地區沒有？他們要的不是給你索取什麼好處，沒有。你只要講清楚、說明白，為什麼有的里有，有的里沒有？為什麼有的里比較多，有的里比較少？

他要的是一個你的標準、你的一個制度、你的規矩到底是在何處？在一個什麼內容？我想這個很簡單的、很必要的，政府相關部門就應該跟所有的那些里長說清楚、講明白，為什麼有的里會有，有的里沒有？敦親睦鄰應該依照這個場址所在地的遠近，因為比較近的可能噪音、交通影響衝擊很大，大家很不爽，原因就是這裡，應該要給它一個制度、規矩。

我在這裡除了預算，我個人沒意見，尊重大家的意見，但是早上有很多意見說要保留，我個人也贊成，大家是不是來溝通？我的看法是這樣。相關單位要舉辦公開的這些說明會，讓所有相關的里長清楚、瞭解，他們要跟他們的里民跟他們的居民說明跟他們解說，也等於幫市政府一些忙，不需要說市政府來這裡解說而已，甚至他們也能夠幫他們的里民、幫他們的

這些鄉親做適當的說明，免得你們被誤會市政府做得怎樣。局長，你請簡單說明。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請說明。

**新聞局賴局長瑞隆：**

關於敦親睦鄰，我們會跟體育處再溝通，希望能夠建立一個共同的…。

**周議員鍾滋：**

不是溝通。你邀集相關單位跟里長、里辦，在區公所跟我們楠梓區的、左營區的施區長、胡區長做相關的說明，好不好？

**新聞局賴局長瑞隆：**

我們再提出來。

**周議員鍾滋：**

擇期，你就看適當的時間趕快做說明，教育局體育處是場館的管理單位，你們可能是主辦單位，包括文化局、新聞局，或者民政局及教育局辦活動的時候，應該做一個說明，免得在那邊一直玩捉迷藏都不是辦法。我想讓大家瞭解公開、透明，這樣你們也比較省事，不會惹民怨。

我感覺既然這麼困擾，這麼多人要提出擱置，不然，新聞處就先暫時…，雖然金額不大，問題也不多，只是需要溝通。我個人是說，這個部分，是不是擱下來？先選農業局的，我是農家子弟出身的，農業局也可能比較單純、比較急需。我個人的看法是這樣。向主席簡單報告、建議。

**主席（許議長崑源）：**

奇怪！大家怎麼都對農業局這麼好？局長，你很會交際。陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

早上對這條的意見，其實是這樣，為什麼要擱置的原因是對於新聞局在使用這些經費上面，覺得這個是有擔憂的。從上一次的這個預算看起來，它跟使用的科目上面，事實上，我們覺得這個還是有出入的點。

在這個部分，如果在這個問題上還沒有做一個釐清解決，這條預算跟我們所要談的月曆的部分並不相干，我在這邊也要說明，但是在所有的預算的使用上，我們還是要切記，對於你已經編列出來的科目跟已經送來議會審了，通過之後，你的使用方式並不是這樣的一個模式。在這樣的狀況底下，我們覺得在新聞局這個區塊裡面，是很值得擔憂的，是不是將來在其他的預算的使用上都是不符合？我們在這裡也應該要跟新聞局做一個確認，新聞局在這個科目上面，它的使用如果在上一筆的部分，我們釐清之

後，我們再來審新聞局的預算，這樣會比較適當一點。

另外，有提到去年在月曆的部分是 11 萬份，今年的部分是 7 萬份，所以去年還更多。如果去年的發放方式跟今年是一樣，其實這個都有問題。現在發現這個問題這麼多，其實也不是一天、二天的事情。如果要做全高雄市民的發放，我比較建議是放在民政局，民政局來做這個工作是比較恰當的。民政局也可以用「五月天」做封面。民政局更貼切的是，它每一區都有區公所可以去發放，新聞局有嗎？新聞局沒有。所以它要做這個工作反而會引起很多的爭議，我想這也是局長比較困難的地方，他做了這個工作又做的四不像，然後又引起很多的不平，如果是這樣的一個做法，我相信這個方向，市政府是弄錯了。

在新聞局編這條預算的時候，它的的確確設定的目標是要給外賓，或是駐外單位跟華僑，它在這裡只有寫這三個對象是要做的。我們姑且就認為它有做外賓的部分，也是微乎其微，大部分都是送給高雄市民，新聞局我們從定位上面，看起來就很清楚。新聞局是對外宣傳高雄市，不論是市長的政績，或是高雄市所有的一切的公關形象、媒體各方面，它就是對外。這是必須要去定義好每一個局處的功能所在，不然，現在所有的局處都搞錯了，每一個都做跟自己局處不相關的事情，我們也不希望是這樣，希望每一個局處都能夠發揮應該有的功能。所以第一、應該把它確立好它到底是做什麼用的，如果是如同新聞局講的，它做的就是要送給外賓、駐外單位跟華僑，這個部分，我們希望今年如果有這條預算的狀況出現的話，可能不能夠存在了。或者請新聞局要背書，它的確要送給外賓，還有駐外單位跟華僑，就必須要有這兩種選擇，我們必須要確認的是，他做在應該要做的用途上面。對於以前的部分，我們當然還是要了解以前的狀況，據現在所知，除了 102 年的部分之外，其實 101 年也是這樣發放，所以有狀況的，我建議要先一併檢討。在這個部分，我的期待是要有個正本清源，先把這件事情弄清楚之後，新聞局的預算再開始審，所以建議這一條先暫行擱置。

**主席（許議長崑源）：**

李議員喬如，請發言。

**李議員喬如：**

各位同仁，我們對於新聞局發放月曆給民衆的方式，當然認知見解不一，我對於陳議員說未來要怎麼樣發放，我沒有意見。如果市政府新聞局在這方面願意採納更多的方式，當然本席也不給特殊不同的看法，所以對這個部分我沒有特殊的意見，但是我認為政府應該有個行政裁量權，這個部分

未來市政府要怎樣去評估各位議員所提出來的意見，我尊重市政府，不過在預算的部分，我們希望去審，也不必擱置或怎樣。我認為在「五月天月曆」的部分，議員是有質疑的權力，也有監督的權力，我認為爲了讓大家不必質疑、不必監督，如果對發放的意見也不必去擔憂，我建議其實議會也可以要求，就移送檢調去調查就好了，我們可以把它移送檢調調查，去讓司法查看看，到底他們有沒有圖利或有沒有什麼樣的特別方式。我覺得在議會的監督過程當中，因爲我們也沒有什麼樣的司法審查權，在質疑的過程當中，我認爲在這個部分，我們也不希望浪費各位議員在這裡那麼認真要審查預算的時間，要有效率一點。我建議這個案子其實也不必另外再開什麼樣的專案說明，議長，就直接送法院調查，看他有沒有違法。我覺得…。

**主席（許議長崑源）：**

現在就是要叫相關人員來對質啊！

**李議員喬如：**

坦白說，因爲我們也沒有司法審查權。

**主席（許議長崑源）：**

就是叫相關的人員來。

**李議員喬如：**

因爲…。

**主席（許議長崑源）：**

他說他們確實有領 2,000 本，就叫他們來對質，如果該移送的話，你放心，我絕對會把他移送。

**李議員喬如：**

議長，沒關係啦，我是向大家說…。

**主席（許議長崑源）：**

該移送的，這個不用你教我，我一定會把他移送，就是如果認爲有不法情事的話。

**李議員喬如：**

議長，現在是我在說，你卻一直在說，因此大家都只聽到你在說。

**主席（許議長崑源）：**

我是回應你，附議啦！

**李議員喬如：**

在這個預算的部分，我也是希望說…，從昨天耗到現在，我們實在要審一點成績出來，好不好？

**主席（許議長崑源）：**

李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

其實我聽了好幾天，局長，現在本席有發現你很明顯，你態度不用那麼明顯，只要是本黨籍的民意代表，當這些議員同仁向你請教一些問題時或是向你就教一些問題，你永遠都是低著頭，可是剛剛喬如議員一站起來之後，你至始至終都看著他，你的態度可不可以不要相差這麼多？我們都是熊或豹嗎？有需要這樣嗎？不用這樣可以嗎？大家都是好意，如果真的有錯的話，你就說出來，我們就會改進，下次不再犯就好了；假如我們真的有哪裡說錯的話，沒關係，你們要跟我們說啊！我們有哪一位是橫著走的，沒有啊，大家不都很平和的和和你討論嗎？不用這樣吧，差這麼多！

一開始本席就向你說，我有請教過主計處，我還說我們花 95 萬印製月曆是要送外賓的，我也提到我們有一個是要國外參展致贈之用，我們用到的 230 萬經費是國外參展和致贈外賓的部分，我質疑它的可行性，可是你都說可以，你看後來有幾個議員向你說這是有問題的，你們卻連解釋是怎麼用這筆錢的或怎樣動支的都沒有。你現在是當作在議會說這些是說故事給你聽嗎？我們是在幫你找出問題，幫你找解決的方法，可是你們卻漫不經心，請拿出你們的專業好嗎？有需要這樣嗎？你看在場這幾位議員多麼敬重你們新聞局，爲了你們新聞局，你看有幾位議員到現場呢？反而你們自己卻這麼漫不經心。還有早上你說你們的資料絕對是正確的，對不對？請局長回答，你們拿出來的資料絕對正確，對不對？

**主席（許議長崑源）：**

賴局長，請答覆。

**新聞局賴局長瑞隆：**

我們提供的資料都是正確的。也向…。

**李議員雅靜：**

你給政風處、主計處的資料也是正確的嗎？

**新聞局賴局長瑞隆：**

是的，我們都給他們正確的資料。也向議員致歉，我剛剛只是在看一些資料，我並沒有特別看誰在講話。

**李議員雅靜：**

你從頭到尾就看那一頁，連旁邊那一頁都沒在看，我很仔細在看你，你從早上到現在那一頁都沒翻過，不要說我讓你漏氣，因爲大家是互相尊重。

**主席（許議長崑源）：**

你的眼力那麼好？

**李議員雅靜：**

說這個是多餘的，因為那位可是帥哥啊，你不懂啦！

**新聞局賴局長瑞隆：**

謝謝議員，不好意思啦！

**李議員雅靜：**

要互相一點啊！我現在這樣對他說，他卻回過頭向別人抱怨我對他質詢，其實我是向他建議而已，他卻把我們的好意當作壞意，我真的是被你們…，本來去年我胖了 5 公斤，現在整個又瘦了回去，說到你們真的是傷腦筋。這兩張表你有沒有覺得有哪裡不同？在政風處的第 5 頁，還有你昨天這一張月曆分送的情形，有什麼不一樣？請簡單講。

**主席（許議長崑源）：**

賴局長，請答覆。

**新聞局賴局長瑞隆：**

原先送的時候，它是比較大略的一個表，後來因為議會和議長這邊有裁示，要把那三個項目比較細項列出來，所以我們就提供給政風處，把比較細的細項列出來。

**李議員雅靜：**

我也有提到你要提供各旅行社和中央部會首長的資料，提供在哪裡？

**新聞局賴局長瑞隆：**

我們是在這個…。

**李議員雅靜：**

還有你為什麼要陷高雄市的媒體於不義？我算過這些媒體總共所拿的數量才 1,314 本而已，你上面寫多少本？一萬多本啊！只拿你們所寫的一成而已，還有我們這些議員加總起來也才 1,890 本，你剩下的 8,312 份是拿到哪裡去了？另外你這些數字也兜不攏，新聞局局長室後面備註議員、媒體、機關庫存，這裡有 9,485 本，再怎麼兜都兜不攏啊！這真的像人家說的，你要作弊也做好看一點，竟然做到讓人家抓包，你這樣要叫其他的議員怎麼幫你說話呢？

**新聞局賴局長瑞隆：**

新聞局的部分，除了剛剛看到那個表 9,485 份裡面，昨天有報告過，後來有補充給其他議員需求的，是一到四箱，總共提供 3,500 份；另外還有…。

**李議員雅靜：**

你一箱裡面有幾本？

新聞局賴局長瑞隆：

一箱有 50 本。

李議員雅靜：

誰驗收的？

新聞局賴局長瑞隆：

新聞局的同仁驗收的。

李議員雅靜：

誰驗收的？是哪一個科室？一定是科室主管主驗，對不對？

新聞局賴局長瑞隆：

我們出版科的一些同仁。

李議員雅靜：

還有誰？

新聞局賴局長瑞隆：

出版科驗收的，主要是由出版科驗收。

李議員雅靜：

出版科的科長有沒有來？

新聞局賴局長瑞隆：

沒有。

李議員雅靜：

沒有來嗎？下一次記得叫他來。還有會計和你們的政風都有共同驗收，對不對？〔對。〕議長，我向你報告，現在他說一箱 50 本，我們來問現場所有的議員和勞工局長、農業局長，農業局長，你有嗎？

主席（許議長崑源）：

60 本。

李議員雅靜：

你有幾本？你是幾箱？

農業局蔡局長復進：

我是一箱又 10 本。

李議員雅靜：

一箱又 10 本？

農業局蔡局長復進：

一箱又 10 本，剛好是 60 本。

李議員雅靜：

這樣表示你也是只看到箱子而已，你並沒有拆開算看看是幾本。議長，

我向你報告，一箱裡面是 30 本，你再怎麼塞也沒辦法塞到 50 本。

**主席（許議長崑源）：**

這樣等於是還差…。

**李議員雅靜：**

到底是誰驗收的？

**新聞局賴局長瑞隆：**

李議員，一箱是 50 本，這個是確定沒有錯，一箱是 50 本。

**李議員雅靜：**

那就奇怪了，難道你的箱子還有大小之分嗎？我們的就剛好是 30 本，再怎麼塞也無法多塞進一本。

**主席（許議長崑源）：**

看他們有沒有另外拿紙箱用來只裝 30 本的。

**李議員雅靜：**

哪有大小牌差別這麼大的？越說是份數相差越多啦！那位兩箱就 100 本了，而這位一箱也都有 50 本，就只有我們的是 30 本。

**新聞局賴局長瑞隆：**

向議員報告，有可能是…。

**李議員雅靜：**

你這樣都有分就對了，點名作記號。這個乖乖的就給 50 本，這個不乖的就給 30 本，誰驗收的啦？你這邊報告寫的很清楚，總共幾箱？一箱裡面 50 本，這個不可能換箱的。

**新聞局賴局長瑞隆：**

向議員說明，一箱是 50 本，但是我們第一波送給議員的時候是先送 30 本，後面如果有不足，我們再提供一到四箱給議員們，那一箱是 50 本，但是第一宗給議員是 30 本。

**李議員雅靜：**

你是用箱子驗收的喔，〔對。〕你的報告裡面。

**新聞局賴局長瑞隆：**

我清點過，裡面是有清點過的。

**李議員雅靜：**

你的報告裡面是用箱計算的，要不然你就報出來，不要用箱。你用箱來驗收，一箱是 50 本，這裡面寫的，白紙黑字寫得清清楚楚的。這些資料，政風處、主計處都說，這是我們新聞局給的資料，有沒有？你有沒有聽到這句？還是現在不要審了，我們暫停等兩個局處的首長過來，我們再審，

好不好？

**新聞局賴局長瑞隆：**

政風和主計都有清查過相關的資料，他們都確認過這個問題了。

**李議員雅靜：**

不可以這樣，你跟我們玩文字遊戲，這些資料是你們給他們的，不然他怎麼知道府本部幾本，高雄市各級學校幾本，都是你給他們的，連這些文字說明都是你們給他們的，當天你們拿來給他們的，他們再拿來給我們的。

**新聞局賴局長瑞隆：**

向議員說明，驗收的部分，主計處有全部去查過相關的驗收程序，他們確定過是沒有問題的，他們才敢提出說明。

**李議員雅靜：**

所以你們做了兩次工，驗收過了以後，再去湊成一箱 30 本的這樣，是不是？

**新聞局賴局長瑞隆：**

一箱就是 50 本。

**李議員雅靜：**

爲什麼我們的是 30 本。

**新聞局賴局長瑞隆：**

我們是後來提供給議員，第一次先提供給大家是 30 本，有不足的再…。

**李議員雅靜：**

你是聽不懂問題嗎？你沒有驗收，你不知道，不然我們現在先暫停，看是要先休息否？叫他們兩個來，再叫你們科長來，再叫驗收的全都來，叫他們解釋較詳細，不然你如果答不來的話，越答越不對，還說我害你，這樣好不好？議長，不然再休息好了，等他們來好了。

**新聞局賴局長瑞隆：**

李議員，我說的是事實。

**李議員雅靜：**

你有驗嗎？你有下去驗收嗎？不然你怎麼知道是事實。

**新聞局賴局長瑞隆：**

我沒有，議員。

**李議員雅靜：**

不然你怎麼知道是事實。

**新聞局賴局長瑞隆：**

我相信我的同仁、會計和主計處的同仁，他們這邊是不會有問題的。

**李議員雅靜：**

現場我們收到的都是 30 本，公所也是收到 30 本，前面勞工局局長你收到的一箱是多少本？

**主席（許議長崑源）：**

勞工局局長你說明，你有看到嗎？重點是那 100 份，你有親自看到嗎？這個比較重要。

**勞工局鍾局長孔炤：**

我們有拆開來是 50 份沒有錯，一箱 50 份，因為我還要去分給同仁，還有工會團體，所以有拆開來。

**李議員雅靜：**

一箱確定 50 份。〔是。〕你 50 份，農業局也 50 份，這樣我可以問一下我們的柏霖議員，你收到一箱有幾本？30 本，有人收到 50 本的嗎？淑美議員你收多少的？你收到 50 本的。他們 50 本的，淑美議員 50 本的。

**主席（許議長崑源）：**

這樣又罪加一等，民進黨都 50 本，國民黨都 30 本。

**新聞局賴局長瑞隆：**

向議員說明，第一次提供的都是 30 本，有議員請我們再追加。

**李議員雅靜：**

現在有人比 50，你有看到嗎？真的啦，不然怎還在這裡跟你吵這個，我告訴你，我不是說你給我 30 份不公平、50 份不公平，我是要說你驗收結果是對否？你的報告裡面就寫一箱 50 本，為什麼來到我們這邊就變成一箱 30 本，而且那個箱子又剛剛好，我要提醒你，你的驗收是以箱數計算，或是翻開抽檢裡面有多少支？

**新聞局賴局長瑞隆：**

我信任我的同仁，我也信任主計處的調查。

**李議員雅靜：**

不是啦，我知道你信任，我相信他們是會的。你有去看他們到底是怎麼用的，或是這個報告只是按照原來計畫書這樣寫而已，你聽懂意思嗎？直接剪過來、貼過去誰不會啊！聽得懂嗎？就像政風處就是剪你們的、貼你們的，你們拿什麼給他們，他們就來這邊報告什麼？真的是用函轉的，局長懂我意思嗎？我沒有說你們不專業，有，但是有沒有疏忽或者是便宜行事了，因為這資料都是你們寫過來，每箱 50 份，清點了 1,400 箱。但是我們收到的是一箱裡面，剛剛好是 30 份，懂我意思嗎？如果用 30 份來清點 1,400 箱，那這樣才幾份？局長，你懂我意思嗎？

主席（許議長崑源）：

4 萬 2,000 份。

李議員雅靜：

到底懂不懂？你知道我要點什麼，你只要說懂不懂就好了，我沒有要說你怎麼樣，我也是好心提醒你，寫這麼多字要看也需要一點時間。

新聞局賴局長瑞隆：

我同事跟我確認的是我們先送給議員 30 份，後來有議員又有需求，我們就提供再追加。

李議員雅靜：

就跟你說，我不是要管你幾份，你現在送來，上次專案報告就有寫到嘛，這個政風處的資料說你們提供的，新聞局提供的，清點 1,400 箱月曆，然後每箱 50 份，還有括號提示每箱 50 份，共 7 萬份，到底一箱裡面是 50 份還是 30 份？我現場給你時間，你現在打電話回去問問看，現在問，我們等你，你要現在問呢？還是我們請議長裁示先休息，等他們全部都到場了，我們再繼續。

主席（許議長崑源）：

讓他們先質詢，要叫誰先來，好不好？沒關係，你要請誰來？

李議員雅靜：

驗收到底是誰？他驗收的裡面到底是 50，還是…，絕對不是局長驗收的。

主席（許議長崑源）：

局長，驗收的是誰？

新聞局賴局長瑞隆：

驗收是我們科裡面的同仁，科長或科員。

主席（許議長崑源）：

那你就叫人聯絡一下，好不好？

新聞局賴局長瑞隆：

好，那我就請聯絡員通知他們一下。

主席（許議長崑源）：

李議員就讓他們先質詢，好不好？請他們進來再問他們，好不好？

李議員雅靜：

好。

主席（許議長崑源）：

林議員武忠，請發言。

林議員武忠：

局長，你長期以來分發這些，今年就踢到鐵板了，為什麼會踢到鐵板，今年是選舉年比較敏感，這是第一項。第二項，其實我們也不用再討論，你要有 Guts，你就代表市政府，確實我有發放，不公平，發放有瑕疵，代表市政府向大會說聲對不起，其實你身為一個政務官，你也很無奈，我也知道，這個也不是你要這樣做的，對不對？我是覺得你要有 Guts，不要再查這個，查來查去，怎麼查還是這樣子。事實就是我們分配不均，真的分配不公平，又遇到選舉，非常的敏感，以後我們就回歸正常，以後不管有沒有選舉，如果再有發放這種的，你就要很公平、公正、公開的來處理。議長，我相信在這個事件後，他們再也不敢，對新聞局來講，也不是責備你怎麼樣，你也是很無奈，沒有辦法，以往就是這樣，哪一個當局長，我看下場也跟你一樣，就是這樣啊！為什麼今年才爆發，因為今年要選舉，人家會比較敏感，這樣才會發生這個事件。爲了這個事件討論了好幾天，我想就這樣，你就代表市政府，以後我包括市府都不要有這種做法，大家公平、公正、公開，議員如果是 30 份，大家都 30 份，50 份大家都 50 份，如果需要更多的，再酌情配合。這樣不會有人責備你，其它不相關的，就不要管了，那個就是很敏感。如果去處理到那個，議員就會講話了，爲什麼我 30 份，他 50 份呢？那不是 50 份，那是上百哦！那個引起議員同仁，不分藍綠，大家都會覺得不好。好吧！議長，這件事情就到此爲止，是不是請新聞局長起來跟大會說，這個真的我發放有瑕疵，以後在我新聞局長任內，若有這種公務的話，我一定是公平的，以後我會嚴格督促這種事情不能再發生，不是你而已，各局處都是這樣。我想這件事情就可以作一個圓滿結束，不然你怎麼查永遠查不到真相，你就承認怎麼樣…怎麼樣就好了，這樣就把這件事情結束，這也不是好幾千萬，或是拿去亂花，是你確實不公平發放，引起議員不分藍綠對你、對我們也是有意見，這事情是不是這樣就可以作一個了結。我相信議員同事也不會逼到你怎麼樣，你如果不老實講，在那邊耍嘴皮，事實就是事實就不要再掩飾。你代表新聞局致歉，承認在發送中有問題，我看要如何對這件事情致歉，以後絕不能再發生。我相信我們的議會同仁應該會接受，不要再讓這件事談兩、三天，這是我的建議，請議長裁決，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

黃議員柏霖，請發言。

**黃議員柏霖：**

我呼應剛剛我們有議員提到，其實應該是專案報告完，各局處有拿到的全部來，我早上也建議，人、事、時、地、物交代清楚，各局處有的後來

有多領的，有主秘領 3,000 份的，有誰領多少的，後來全部這個都流向哪裡？全部都要準備好，專案報告以後，就聽剛剛有議員建議要移送檢調，這絕對不是一個道歉可以解決，這是有價的東西，是公物，公物怎麼可以私相授受，給不相干的人去發送，這是沒有道理的，這不只沒道理，而且發放也不公平。爲什麼普通的議員領 30 份，爲什麼其它的就可以領好幾百份，這顯然沒道理，我覺得要建立一個制度，要一個制度，要有一個公平，要一個衡量，大家都一樣，就沒有人會質疑你。我想新聞局本身可能沒有問題，重點是我們總召早上講的，誰來決定這 7 萬份怎樣發放，那才是重點。我也希望真正決定這 7 萬份的這個人或者單位，應該要負起責任，這樣子才會讓這件事情水落石出，也希望所有的文官要懂得什麼叫行政中立，不要把公物拿來當私人在使用，這樣會違反行政中立法，也會有侵占的問題，這個有法律責任要去把它釐清。

**主席（許議長崑源）：**

休息 20 分鐘，局長你打電話給……，好不好？來，大家再商量一下，休息 20 分鐘。

繼續開會，科長來了，李議員，請發言。

**李議員雅靜：**

繼續本席所提的問題，是不是請主驗的科長？科長有來嗎？說明當時驗收的情況，好嗎？驗收的人員有哪些？

**新聞局綜合出版科張科長秀靖：**

向議員報告，主驗的人員是我們股長。

**李議員雅靜：**

主驗的是誰？

**新聞局綜合出版科張科長秀靖：**

是我們股長。

**李議員雅靜：**

股長嗎？

**新聞局綜合出版科張科長秀靖：**

是。

**李議員雅靜：**

除了股長，還有誰？

**新聞局綜合出版科張科長秀靖：**

除了股長，書面驗收的是會計和政風處。

**李議員雅靜：**

會計和政風處，在這一次所有的報告書裡面，政風處這份報告是新聞局的政風所提供的嗎？還是新聞局的股長所提供？科長，請答覆。

**新聞局綜合出版科張科長秀靖：**

你說數據嗎？

**李議員雅靜：**

這份資料。

**新聞局綜合出版科張科長秀靖：**

是政風向我們要資料的。

**李議員雅靜：**

所以這份資料是你們提供的。

**新聞局綜合出版科張科長秀靖：**

對。

**李議員雅靜：**

是政風處向你們要資料呢？還是新聞局政風室主任向你們要資料？

**新聞局綜合出版科張科長秀靖：**

是政風處直接要資料。

**李議員雅靜：**

所以這份資料是你們提供給政風處，然後政風處直接忽略過新聞局政風室的政風人員，是這樣嗎？政風，是不是這樣？

**主席（許議長崑源）：**

政風室主任，請答覆。

**新聞局政風室林主任金俊：**

這個部分由政風處直接向新聞局的出版科來調閱資料。

**李議員雅靜：**

所以新聞局不需要有政風人員嗎？其實我知道政風處人力很緊縮，如果這樣的話新聞局還有需要政風嗎？你們的資料出去之前，政風完全沒看過。科長，你有沒有看過？局長有沒有看過？這裡面的數據和你實際驗收的狀況是不是一樣？請主驗來跟我們報告一下？其他的先請坐。主驗是誰？請報告。

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

那一天驗收的情形，我們是到現場去驗收。

**李議員雅靜：**

現場是哪裡？

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

是仁武的一個工廠，他們的貨寄放在那個地方，我們到現場以後，一箱是 50 份，現場一共有 1,400 箱，這是經過我們一箱、一箱清點的數字。

**李議員雅靜：**

一箱、一箱嗎？

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

對，1,400 箱，我們都點了，確實有 1,400 箱。

**李議員雅靜：**

你們點多久？

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

我們點了一個小時。

**李議員雅靜：**

一個小時，就只有你們三個去嗎？

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

是我和承辦人。

**李議員雅靜：**

你和承辦，所以到底會計和政風有沒有去？

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

他們這個案子是採書面驗收。

**李議員雅靜：**

所以他們兩個都沒去。

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

對。

**李議員雅靜：**

你今天自己來，承辦人員沒來嗎？我相信你應該也是出一根手指頭在那裡看、指揮的那一個，所以主驗不是你吧？

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

主驗是我。

**李議員雅靜：**

承辦人員呢？

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

承辦人今天沒來。

**李議員雅靜：**

請假嗎？

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

對，他請假。

**李議員雅靜：**

所以是你們要求驗收過後，每一位議員再換箱子搬一搬，一個人寄 30 本，一箱 30 本。

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

這個部分，因為議員是寄送 30 份，廠商爲了寄送方便…。

**李議員雅靜：**

爲什麼有些人是 50 份？你們有沒有那些名冊？名冊是誰給你們的？

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

議員的部分，據我所知，第一次配送都是 30 份。

**李議員雅靜：**

可是有人一收就收 50 份。

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

沒有，因爲我們一箱基本上都是 50 個裝，第一次配送的時候就是 30 份，那就是有額外用箱子裝，爲了寄送方便。

**李議員雅靜：**

額外用什麼箱子裝？都一樣的箱子啊！

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

但是我們一箱是 50 份，沒錯，我驗收的時候確實是這樣。

**李議員雅靜：**

好。爲什麼寄到我們那裡中途被摸走了 20 本？那 20 本被拿到哪裡去？還是要問郵局是他們摸走了嗎？

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

議員配送的部分是 30 份，所以沒有少。

**李議員雅靜：**

另外再裝箱的嗎？

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

對，他們爲了配送方便，所以有額外包裝。

**李議員雅靜：**

又另外包裝嗎？

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

對。

**李議員雅靜：**

你實在沒聽懂本席講什麼，爲什麼有人拿到 50 份？事實上你們局長在這

裡就有聽到，有的人 50 份、有的 30 份。你直接告訴我們，有什麼關係？

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

第一次議員派送都是 30 份。

**李議員雅靜：**

請問你，你在驗收是一次驗收？還是分成兩期驗收？

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

現場驗收的部分是兩次，因為第一次驗收不通過，有去複驗。

**李議員雅靜：**

為什麼不通過？

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

因為我們到現場的時候，他們還沒有裝箱裝好。

**李議員雅靜：**

還沒有裝箱裝好嗎？是因為沒有裝箱裝好，還是有別的原因？

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

沒有裝箱裝好。

**李議員雅靜：**

第一次是什麼時候？

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

第一次是 12 月 12 日。

**李議員雅靜：**

第二次呢？

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

12 月 13 日。

**李議員雅靜：**

那第二期驗收是什麼時候？

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

第二期驗收是派送的部分。

**李議員雅靜：**

派送的部分，你們要送給誰，名單是誰給你們的？除了議員的部分，你們要寄送的喔！用寄的部分，名單是誰給你們？你們再給…。

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

這個部分，我們有簽核過的。

**李議員雅靜：**

所以是局長同意的。

新聞局綜合出版科林股長旻伶：

我們有簽上去，對。

李議員雅靜：

是局長指派要給誰、給誰、給誰。一共郵寄了幾個點？又郵寄了幾份？〔…。〕有，他們有資料，因為這些都需要算費用的。有資料嗎？

新聞局綜合出版科林股長旻伶：

郵寄的話，是 6,910 份。

李議員雅靜：

郵寄是 6,910 份，一共郵寄了 6,910 份，包含給媒體的部分嗎？

新聞局綜合出版科林股長旻伶：

包含部分媒體。

李議員雅靜：

部分嗎？其他自己送嗎？你要不要一次講完？我這樣問，我們可能問到今天 6 點也還沒問完。你要不要做完整的報告？

主席（許議長崑源）：

不要緊張，慢慢的，沒有關係。

新聞局綜合出版科林股長旻伶：

郵寄的部分，這邊的資料是有寄給里長、市政府顧問、縣市首長、機關單位、觀光飯店、理髮店、美髮店、牙醫診所、民宿…。

李議員雅靜：

理髮店？什麼店？

新聞局綜合出版科林股長旻伶：

理髮店。

李議員雅靜：

理髮店嗎？理髮店是在剪頭髮的那種嗎？這算外賓嗎？哇！

新聞局綜合出版科林股長旻伶：

這個是寄送給高雄畫刊的訂閱者。

李議員雅靜：

什麼？什麼閱者？

新聞局綜合出版科林股長旻伶：

高雄畫刊。

李議員雅靜：

高雄畫刊的訂閱者——理髮店，可是你知道嗎？這個月曆，我告訴你，我們高雄市民都統統沒有，你們卻這麼浪費將這些東西亂灑，實在是…，

你知道這筆預算是要花在哪裡嗎？股長，你印製月曆的經費來自哪裡？你自己再講一遍。用了哪些預算？用途可以用在哪裡？只有特定對象可以使用，還是說你們想給誰就給誰？股長，你確定你是新聞局的嗎？你是主責單位嗎？

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

我們是用不定期刊物的費用。

**李議員雅靜：**

什麼？

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

我們是用不定期刊物的費用印製的。

**李議員雅靜：**

多少錢？不定期刊物喔！

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

月曆的部分，編了 95 萬元。

**李議員雅靜：**

不一樣耶！

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

還有勻支一部分。

**李議員雅靜：**

議長，和這些資料都不一樣。不定期？

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

還有勻支業務費的 105 萬元。

**李議員雅靜：**

不定期什麼？刊物嗎？

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

編印不定期刊物的…。

**李議員雅靜：**

編印不定期刊物的業務費和你們送上來編印月曆及筆記書等贈送外賓是不一樣的東西呢！這些錢是你在用的，你怎麼不知道你到底用在哪一個項目？你看很久了，我在這裡和你講很多東西了，你要不要再講一次？

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

編印月曆、桌曆或筆記書等贈送外賓…。

**李議員雅靜：**

所以你還是看這一本嘛！到底是編印不定期刊物的費用還是什麼？用在

誰身上？

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

致贈外賓。

**李議員雅靜：**

那和理髮廳有什麼關係？這個不是應該送給不特定人等，沒有特定的嗎？要和所有市民說，現在市政府有編印這麼精美、可以行銷高雄的月曆要分送給大家過新年，怎麼會是印製給理髮廳？這和外賓有什麼關係？請股長解釋一下。股長，雖然議長叫你不要緊張，慢慢來，你也太慢了吧！還是要換科長來解釋。

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

這是寄送給高雄畫刊的訂戶。

**李議員雅靜：**

換科長講。

**主席（許議長崑源）：**

科長，請答覆。

**新聞局綜合出版科張科長秀靖：**

這個部分是因為我們高雄畫刊每一年出版 6 期，這些用戶在年底的時候我們都會送他們各一份月曆。

**李議員雅靜：**

他們是訂閱，還是…？

**新聞局綜合出版科張科長秀靖：**

那是我們贈閱給他們的，因為很多人會利用理髮的時候可以翻閱高雄畫刊，也會達到一個比較好的行銷效果，我們為了感謝他們願意放在理髮店裡面供很多人來看，在年底的時候我們就會送他們一份月曆。

**李議員雅靜：**

除了理髮廳還有哪些單位？

**新聞局綜合出版科張科長秀靖：**

還有牙醫診所，因為在那邊等比較久的話，他們願意提供空間讓我們放高雄畫刊的話，其實我們也很感謝這些診所。

**李議員雅靜：**

有小兒科嗎？

**新聞局綜合出版科張科長秀靖：**

沒有小兒科，我們高雄畫刊是放在市立的醫療院所。

**李議員雅靜：**

爲什麼只有牙科？

**新聞局綜合出版科張科長秀靖：**

因爲我們當時想到的是…。

**李議員雅靜：**

小兒科也是要等很久呀！本席前幾天肚子很痛，去看醫生等了一個多小時，爲什麼那裡都沒有放高雄畫刊？

**新聞局綜合出版科張科長秀靖：**

我們這次疏忽了，下一次我們把那個…。

**李議員雅靜：**

爲什麼只有牙科？這些都是外賓嗎？其實你們自己寫得很詳細，我覺得你們很認真，項目寫得很詳細，我們是要贈送外賓，以及給國外參展致贈外賓，寄送我駐外單位及華僑團體，哪一個團體是牙科或理髮廳？請說明。

**新聞局綜合出版科張科長秀靖：**

郵寄這個部分，的確是我們高雄畫刊的用戶…。

**李議員雅靜：**

你這樣太指定特定的團體了，你剛才提到理髮廳，那也有美容的，現在有很多 SPA，你看高雄市有多少醫美做 SPA 的？爲什麼他們沒有？爲什麼只有理髮廳？爲什麼只有牙科有？小兒科也有很多啊！腸胃科也很多，耳鼻喉科更多。印象深刻，我們鳳山重劃區那邊都是耳鼻喉科，我肚子痛在那邊繞了半個小時找不到可以看病的診所，爲什麼都沒有？我就覺得很納悶。你們用的這些錢都是人民的納稅錢，你要用到哪裡，只要對行銷高雄市有幫助的，我們都舉雙手贊成，但要是你們高興給誰就給誰、誰和你們交情好就給誰，錢不是這樣花的，這些資源不是這樣利用的，科長，你覺得我說的對不對？

**新聞局綜合出版科張科長秀靖：**

議員說得對。不過這些用戶我們會把它擴展出去，我一直向議員重複說，當初我們寄送高雄畫刊給這些診所的時候，我們是透過牙醫診所的會長詢問他的會員願不願意讓我們放高雄畫刊？詢問之後他們同意了，我們就這樣開始派送，議員講的很有道理，像小兒科之類，我們今年度剛開始我們會詢問他們會員…。

**李議員雅靜：**

高雄畫刊或屬於公共領域這些東西，有很多地點你們都沒有擺放，這些東西可以放在哪裡？捷運…。

**新聞局綜合出版科張科長秀靖：**

我們有放。

**李議員雅靜：**

很多地方都沒看到，要不要我拿相片給你們看？本席去美麗島站就沒有看到你們的東西，離我們最近的鳳山西站、大東文化藝術園區那裡什麼東西都沒有，我昨天才搭捷運，裡面都空空的，如果你要寄給他們不如放在捷運站，那裡很多人，人來人往，高雄畫刊是要給人家看的，連服務台都沒有。

**新聞局綜合出版科張科長秀靖：**

報告議員，上一期的高雄畫刊是在 12 月底出版，大概很快就被索閱一空了。因為你要放在高雄捷運站必須向高雄捷運公司申請，而且放置的數量也必須向他們報備。

**李議員雅靜：**

你只有放在牙醫和理髮廳，我要替其他的行業別抱屈，為什麼獨厚牙科和理髮廳？其他的都沒有，這麼好的東西，不要說「五月天月曆」這麼好的東西，為什麼其他的行業別都沒有，你看不起他們嗎？上午有議員同仁提到這些都是公共財，公物不是讓你們拿來做人情的。箱子還有分大小，經過加工，有的寄 50 份、有的寄 30 份，這樣子怎麼驗收？一個小時驗收完 1,400 箱，你們算很厲害，一列一列排整齊很容易清點，這樣你們要算一個小時。股長，真的是你去驗收的嗎？1,400 箱你是每箱都打開一份一份清點嗎？

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

我先清點箱數，再抽查其中看是不是確實有 50 份。

**李議員雅靜：**

有抽查。

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

我有抽查 10 箱。

**李議員雅靜：**

這樣需要一個小時，就只有你一個人算而已嗎？

**新聞局綜合出版科林股長旻伶：**

我和承辦人還有廠商一起計算。

**李議員雅靜：**

這樣需要一個小時？好啦！這樣算很仔細，對不對？會計也沒去、政風也沒去啊！這個印章是怎麼蓋的？我記得這些驗收兩位都要到現場，有沒有失責？

**新聞局會計室蔡主任小美：**

我們是依採購法簽准，就是採書面驗收。

**李議員雅靜：**

所以你們都沒去，你要知道這不是 10 萬元也不是一百五十幾元，這是 156 萬，你自己都不緊張嗎？

**新聞局會計室蔡主任小美：**

所以我們是經過機關授權人同意我們採書面驗收。

**李議員雅靜：**

採書面驗收，萬一今天不小心出差錯，你有蓋章就要負責，你幹嘛那麼便宜行事？就像我剛才說的，股長送來的資料是每一箱 50 份，一共有 1,400 箱，如果今天每箱都只有 30 份，你已經蓋章了怎麼辦？你有沒有想過這個問題？誰簽准的？

**新聞局會計室蔡主任小美：**

機關授權人。

**李議員雅靜：**

局長還是主計處處長？

**新聞局會計室蔡主任小美：**

機關首長的授權人。

**李議員雅靜：**

哪個首長，兩個都要准嗎？

**新聞局會計室蔡主任小美：**

只要機關首長同意就可以了。

**李議員雅靜：**

你為什麼要這麼便宜行事？這裡面有很多東西，還有第二條，編印中、英、日本多種語言之高雄簡介，請問這本月曆裡面哪裡有中、英、日本多種語言？只有照片而已，你可以讓他用這一條。

**新聞局會計室蔡主任小美：**

預算的執行我們就是依預算法還有直轄市及縣市單位預算執行要點規定，就是若有勻支必要的話，我們就依預算法。

**李議員雅靜：**

就是每一項業務都有勻支的必要，不要說新聞局，我常常說的工務局、水利局才是最需要的，因為它有安全性的問題。偏偏你們主計處的意見很多，說那個不能做也不能勻支，就只有新聞局可以而已，有那麼巧，是否有牽涉到人身和財產的重要性？為什麼你們可以勻支、為什麼你們就可以

這樣蓋下印章？你們是否有探討過它的適法性？同樣是業務費，爲什麼別的地方就不能這樣做，新聞局卻可以這樣做？後面還有一次專案報告要針對月曆的部分，包含你的預算是怎麼編的、你又怎麼准他的、又如何分送的？還有你們送來的數據怎麼對都對不起來，拜託你們好好寫一份正確的數字，我們不是硬要處分誰，只是要針對問題給更好的建議。好比說，一開始我們就建議、議長也建議，一份也沒有多少錢，一戶一份又有多少錢？少放點煙火，錢就有了，不是嗎？把這些資料備齊，在我們下次開會的時候，拿一份詳細的正確版送到議會來，好嗎？請局長回答。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**新聞局賴局長瑞隆：**

我們就遵照議會相關的規定來辦理。

**李議員雅靜：**

不要再送來像一張、兩張、一本這樣零零散散的，尊重一下自己。還有請你轉告一下，如果要查，拜託不要只用你的版本而是要真正去查。你們做一個詳實的說明，就不會有人再說你們怎麼樣。大家給你們的意見，可以的話就吸收，不要一句來兩句去，可以嗎？

**新聞局賴局長瑞隆：**

這是一個文宣品的發放，政風和主計也都有一些意見。

**李議員雅靜：**

局長，請你注意聽，我不是說你如何發放？而是針對採購的部分、預算方面，你們是否有落實？你看連談到驗收，你們根本不落實，卻又簽准他們便宜行事。

**新聞局賴局長瑞隆：**

這個完全依照採購法的規定。

**李議員雅靜：**

你說一箱 50 本，萬一每箱 30 本，如果你點收 1,400 箱，以箱計才抽幾箱，這根本不符合比例原則，你知道嗎？1,400 箱中，他抽查幾箱來算？才 10 箱而已，符合比例原則嗎？一成都不夠，會計卻讓它過，政風也蓋上章，這樣就准過了嗎？這不是 156 元也不是 1 萬 5,000 元，這樣沒有瑕疵嗎？新聞局一年到底有多少這樣的採購案？又有多少業務量？沒有多少啊！本來就是你們要做的工作，爲什麼卻草率行事？這也是保護自己的一種，有需要冒這個險嗎？

**新聞局賴局長瑞隆：**

向李議員說明，新聞局的同仁都相當專業，我們就整個採購法的程序來辦理，這些東西都符合相關法令的規定。

**李議員雅靜：**

有沒有符合比例原則？1,400 箱中才拆 10 箱而已，10 箱這個數字還是他們自己說的，還不知道是不是真的有 10 箱，有照相或錄影嗎？都沒有，10 箱是他們自己說的。他們是便宜行事隨便點一點，還是根本都沒點就蓋章通過了。

**主席（許議長崑源）：**

局長，坦白說，你很優秀，我們議會同仁都很認同你，但是你很無奈，這件事情你很委屈，大家都知道，可是往後如果繼續這樣，一定會出事。今天我們議會同仁沒有人針對你的缺點，但是這樣下去，燒到你自己，我怎麼不知道你是無辜、無奈，我告訴你，你做的事情一定要讓大家看得下去，這是事實。像水利局局長，你寫 2,000 份；水利局長也亂了，他是一個老實人，突然間也不知道如何回應；剛才議會同仁好意問他，突然間覺得很奇怪而忙著澄清，所以有時候你會害死人，我不騙你。大家都是好意，如果惡意對你，就不是這樣了。黃色小鴨的部分，我剛誇獎沒有多久，你馬上就漏氣，今天你多次都在回應這個問題，自己心裡也知道。其實沒有人要為難你，但是往後的日子很漫長，你還要當局處長，我聽說你又要高升了，日子還很長，但是一不小心就壞了大事，現在快到選舉，好不好？那就不要擱置了，因為他們下個會期要來…。等一下，我先處理時間問題，現在距離散會時間剩 6 分鐘，是不是等到農業局還有動物保護處處理完畢後再散會，好不好？有沒有意見？沒有意見，確定。再來請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

議長對這件事情也給了很多寬容，我在這邊必須再講一次，就是在議員郵寄的部分也有不對的地方，因為我們議員剛剛才核對過，有的人 30 份、有的人 50 份，這是確認的，已經確認了哦！你們後面清點的人說全部是 30 份，那麼一定是點錯了。是不是？不然怎麼有的議員收到 30 份、有的議員收到 50 份，而我們總召收到的是 100 份。沒有算錯，那已經是大家打電話回去服務處確認了，所以我們沒有誣賴你們。我們可能還是少的，更少的是里長，因為里長都是用郵寄的，郵寄是 885 份，表示每個里長是一份，我們在這邊要做個澄清，里長拿到的是 1 份。如果議員拿到的是 30 份、里長拿到的是 1 份；但是現在所講的部分，是說有一些數量比較大的，到最後流向何處？這個就是議會一直在講的，就是說它的作用很奇怪，這

才是很怪異的地方。

另外，我們要問新聞局在發送這些東西的時候，如果你不知道它的流向到哪裡去，知道流向的可能都還好查；但是，你拿了一堆給人家卻不知道流向的，我們也要追究一下，高雄市政府的新聞局在處理這些東西的上面，有沒有盡到當時的責任？責任在哪裡、方向又在哪裡？有沒有按照會計科目來做？這是我們在追究的事情，其他的都是一些小細節。譬如高雄畫刊郵寄的部分，是屬於新聞局媒體的部分嗎？是不是請科長回應一下？高雄畫刊，目前寄給他們的用戶有多少人？每一次寄出去的高雄畫刊是多少份？

**新聞局綜合出版科張科長秀靖：**

向議員報告，講的月曆，我們是依照…。

**陳議員麗娜：**

高雄畫刊，寄出去的份數是多少？

**新聞局綜合出版科張科長秀靖：**

如果依照月曆的方向，我們是…。

**陳議員麗娜：**

高雄畫刊寄出去的份數是多少？

**新聞局綜合出版科張科長秀靖：**

用寄的是 6,910 份。

**陳議員麗娜：**

6,910 這個數字沒有在郵寄裡頭。

**新聞局綜合出版科張科長秀靖：**

郵寄的話是…。

**陳議員麗娜：**

台灣郵便，我只有看到兩條，是嗎？

**新聞局綜合出版科張科長秀靖：**

對。

**陳議員麗娜：**

一個是 885，這是里長的數字，你寄給里長，如果算起來就剛好是一位里長一份。下面還有一個是寄 266 份的，那哪來的六百多份呢？在哪裡呢？

**新聞局綜合出版科張科長秀靖：**

向議員報告，那時候政風處來的資料只跟我們要…。

**陳議員麗娜：**

是不是從你們這邊郵寄出去的？

新聞局綜合出版科張科長秀靖：

對。

陳議員麗娜：

是嘛！沒有在這個資料上，對不對？有沒有？

新聞局綜合出版科張科長秀靖：

那是比較小一點的。

陳議員麗娜：

有沒有寫在這上面？

新聞局綜合出版科張科長秀靖：

議員拿到的應該是府本部、各區公所…。

陳議員麗娜：

這個是你們送給政風的，有沒有？

新聞局綜合出版科張科長秀靖：

這三份是沒有的，它是在…。

陳議員麗娜：

沒有嘛！局長，你聽到了。就是議員，下面的新聞局局長室有 9,485 份，但是我們早上有說過新聞局的綜合出版科發出兩千多份，但是新聞局的出版科只拿了 417 份。這是數字完全兜不起來的地方，我們現在一筆一筆記上，下一次我們還有時間再討論，也請這些人來。局長，我們這次已經給你第三次機會了，我拜託你，如果第三次的機會，這些資料再不如實報告的話，不好意思，我們沒有辦法再信任這樣子的局處了。

今天這個部分先讓你們過，但是請你們一定要如實的把這一張的資料呈現出來，市長室看要派誰來，市長室總是要有人來說明，否則那一萬份要怎麼處理？各副市長及各副秘書長，每一個人請過來報告一下你們發到哪裡去了。這是以上我的建議。

主席（許議長崑源）：

局長，這件事可大可小，你在下次臨時會排一個時間來說明這個問題，把資料準備得詳細一點。這不是什麼十惡不赦的事，但是一定要突顯這個問題出來。你不要傻傻的，不是一定要你怎麼樣，但是你要如實詳細的寫出來，讓大家明瞭，往後是長長久久的，你要做的工作還很多，好不好。像這份資料，說難聽一點，不要說議員看不下去，連我都知道這是在應付議會而已。這份資料還寫得隱隱晦晦的，請你們拿出來還不敢拿出來，要政風處長逼你才拿得出來，其實早就準備好了嘛！好不好？預算沒有意見了嗎？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著請看第 79 項、農業局、預算數：1,756 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

黃議員柏霖請發言。

**黃議員柏霖：**

局長，我是支持你的預算，因為你確實也很認真的做事情。但是我們三民區的民衆更關心屠宰場什麼時候要遷走，這是好幾十年在民族路旁，在大樂及河堤社區對面有一個屠宰場，每天都在屠宰豬隻，對環境的傷害很大。我知道你上次也有跟市長報告，我不知道進度到哪裡了。

第二、十全路打通接覺民路，北側要做滯洪池，這對我們整個東三民在未來下大雨、暴雨來的時候會不會淹水，還有我們整個道路的通暢有很直接的關係。上次你有說要跟市長報告，我不知道有沒有更明確的結論，是不是也讓我們大家知道。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

在此向黃議員報告一下，整個高雄肉品公司的遷移是既定的。

**黃議員柏霖：**

既定的，那時間表呢？

**農業局蔡局長復進：**

我們現在已經取得岡山農會、岡山肉品公司的同意。

**黃議員柏霖：**

有同意了嗎？

**農業局蔡局長復進：**

他們同意了。但我必須向黃議員報告，我們還要跟高雄肉品公司協調，我們採取合併的手腕。

**黃議員柏霖：**

好。

**農業局蔡局長復進：**

第二、我們高雄果菜公司的那條十全路，本來就是都市計畫道路，都市計畫道路如果開闢了以後，那邊變成會縮小經營面積，經營的面積要透過整個都市計畫的程序，把批發市場的面積縮小之後，在西側做一個滯洪池，也是要經過一個都市計畫。所以這個時程，我們現在正在擬定一個時程，

一旦決定了之後，我們再向黃議員報告。

**黃議員柏霖：**

現在還有一個問題，就是原本要遷去仁武，現在看起來到仁武的機率不大，因為高雄農會不願意投資，那要花幾十億的，他們不出資我們也沒有辦法。所以本席覺得如果人家不願意投資，這樣也是可接受，但是我要的速度。因為我們已經拖了幾十年了，我從孩提時期就知道市場在那裡，一直到我現在已經四十多歲了，還是這樣。

你覺得肉品市場什麼時候會遷走？有沒有約略的一個時間，譬如說一年內或是兩年內是你希望的時間點。

**農業局蔡局長復進：**

我在此向黃議員報告，很肯定的向各位報告，如果我以負責任的態度的話，我當然是希望他儘速。但是我剛剛向黃議員報告的是，有些事情是必須我先得到乙方，譬如說岡山農會取得他同意了，我再來跟甲方談，這個過程當中如果是確定的時程表出來，我再向黃議員報告。

**黃議員柏霖：**

好，所以第一個，要過去岡山已經可以過去了，所以現在是高雄這邊內部的協調。

**農業局蔡局長復進：**

對，還有就是因為岡山肉品公司旁邊有一塊空地，如果要過去，我們也知道高雄肉品公司還有屠宰牛隻，這些我都必須要兼顧。

**黃議員柏霖：**

對，好。

**農業局蔡局長復進：**

因為岡山肉品公司只有屠宰豬隻而已，我們還要屠宰牛隻怎麼辦？我必須要兼顧，要給我時間。

**黃議員柏霖：**

好，這是第一個。第二個，路什麼時候會打通？十全路接覺民路。

**農業局蔡局長復進：**

道路的問題因為牽涉到整個批發市場經營面積的縮小，我們必須跟批發商協調，因為每一攤的經營面積會縮小。

**黃議員柏霖：**

對。

**農業局蔡局長復進：**

協調完成之後，我們會分配好，這條路本來就是既定的，不用透過都市

計畫了，當然速度就會加快。

**黃議員柏霖：**

好，我希望加快速度，我們三民區的民衆也等很久了。本席也追縱了很多年，我知道你也很認真做，希望速度愈快愈好，謝謝。我支持你的預算。

**農業局蔡局長復進：**

我們一定會儘快做好。

**黃議員柏霖：**

謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員美雅，請發言。

**陳議員美雅：**

局長，本席在上次的大會當中有請教你一個問題，就是針對我們高雄市，因為在高雄縣市合併之後，我們現在的農地到底耕作情形如何？有關於這些地目變更的使用情形，我記得我那時候請教過你，你說你要把彙整後相關的資料向我回報。我好像還沒有等到你們的報告，是不是可以儘快把相關的資料整理一下，讓我了解一下目前我們農地耕作的情形如何，我給你一週的時間可以嗎？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

如果真的是這樣，我真的很抱歉，因為你在這裡質詢完以後，我們同事馬上就有準備，我們的聯絡人說有拿給你，不曉得有沒有。沒關係，我在一週裡可以給你。

**陳議員美雅：**

我有請你們要來說明一下，就是相關的原本分布圖以及之後有沒有做過其他相關的變更，我希望你們能夠說明清楚。

**農業局蔡局長復進：**

好，在一週的時間內，我馬上處理，可以嗎？

**陳議員美雅：**

好。另外一個問題是，針對我們高雄市一直在推動的有機農作物，請教一下，針對我們高雄市自己所謂的有機農作物，你們有沒有認證的方式？

**農業局蔡局長復進：**

所有全國各縣市的有機認證都是委託。

**陳議員美雅：**

是委託給高雄市的另外別的單位嗎？

**農業局蔡局長復進：**

不是高雄市，是全國的，包括屏科大、成大、里仁、寶島等等這些都是委託單位。

**陳議員美雅：**

現在是全國統一的標準，我們高雄市沒有另外針對高雄市農作物另外認證。

**農業局蔡局長復進：**

沒有。

**陳議員美雅：**

也不需要就是了，是不是？

**農業局蔡局長復進：**

因為這是農委會全國統一的標準，所以這個認證不是我們自己高雄市政府來認證，也必須要農委會承認才叫做「有機」。

**陳議員美雅：**

這些農產品如果之後有發生食品食用上的疑慮等等的問題，責任要由誰來承擔？是農業局委外出去的單位承擔，還是農業局這邊要負責把關呢？

**農業局蔡局長復進：**

我向陳議員再做一個補充說明，所有的有機認證的通過，在整個查驗的過程當中，農委會都會派人做詳細的稽查，我們會配合。所有的查驗單位去到農地做有機認證的同時，他就必須要負起這個責任。

**陳議員美雅：**

局長，我請你是不是可以把我們現在認證的標章提供給本席。因為有民衆在跟我反映，他們到百貨公司去的時候，有很多的專櫃會擺出來標榜有機，上面寫得感覺似乎是，但是他們不確定是不是。在食品安全發生問題之後，他們很想知道，這到底是不是真的是高雄市政府你們認可的標章。因為就像你剛剛講的，這並不是市政府的權責，是你們委外出去做的，這個當中是真的經過認證的產品嗎？還是說其實不是，他們也可以自己標榜，這是高雄市政府農業局協助輔導認證的，他們可不可以自己這樣標示呢？

**農業局蔡局長復進：**

如果是產銷班，他們的輔導單位可以寫我們，但是認證單位絕對不是我們。

**陳議員美雅：**

民衆怎麼去辨別這當中的事實與否呢？

**農業局蔡局長復進：**

就是剛剛陳議員所說的，它有標章認證。而且…。

**陳議員美雅：**

那個標章民衆都能夠知道嗎？我們要看到什麼標示才知道那是真正的？

**農業局蔡局長復進：**

我們農委會有一個有機的網站，是全國性的。這方面我一週一個禮拜之內把資料提供給陳議員。

**陳議員美雅：**

你們把目前相關針對這些食品安全，特別是農產品，因為他們都標榜這是有機的，都標榜是經過市政府協助輔導合作的，民衆不曉得真實性如何？你把其他相關的資料，你們能蒐集到的提供給本席，來做個說明，好不好？

**農業局蔡局長復進：**

這個我願意提供，給我一個禮拜的時間，好不好？

**陳議員美雅：**

好，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

請看第 80 項、動物保護處、預算數：190 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

大家辛苦了，散會。（下午 6 時 9 分）