
拾陸、市政總質詢及答覆

一、第 1 屆第 5 次定期大會第 24 次會議

（中華民國 102 年 5 月 7 日上午 9 時）

主席（許議長崑源）：

上午進行市政總質詢，第一位請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

一個城市的進步，首長是非常的重要。柏霖今天是第 18 次的總質詢，我做 9 年。9 年來，我們看到城市有很多的進步，也看到有些地方還可以更進步。據我觀察有兩件事很重要，第一個，是首長的企圖心。一個首長，包括市長、副市長還有各位局處長，當你對於你本部所管轄的事情，有沒有很強烈的企圖心？不是過去所講的如期如質，而是在未來能不能加值、加速，以更快的速度讓它達到我們的期待，我想這是非常重要的。第二個，是政治的可行性。當今天很多事情，市長、副市長在推動，而議會能不能共同往對的方向前進、能不能整合朝野的力量來共同努力？甚至有一些事情不只是地方還牽涉到中央，必須要共同來做，譬如等一下我們要講的自由經濟示範區。所以首長的企圖心和政治的可行性，我覺得這都是未來很多重大政策，必須要去思考和不斷努力的。

在這裡，我也代表高雄市民，有一件事要先問市長。因為市長曾說，如果市長不連任才是新聞，連任就不是新聞。所以第一個，我要聽聽市長的生涯規劃。第二個，目前報紙常常報導的，包括我們現在行政優秀的閣員、包括行政院南部中心的楊秋興政務委員、內政部部長李鴻源，都非常的優秀；報導有說，他們有可能來高雄為大高雄市民服務。針對這兩件事情，第一個，針對市長的部分；第二個，有沒有去思考，如果這樣優秀的對手來高雄，市長有什麼評價？請市長簡單答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝黃議員對我未來生涯規劃的關心。我要不要連任，目前我還沒有做最後的決定；我認為，如果我不連任才是新聞，這個部分，我必須跟我的團隊共同凝聚我們的共識。我認為今天所有的執政者都有責任，同仁大家

都要一起努力，所以這個部分我說過，我不連任才是新聞。第二點，任何人爲了高雄的未來，下一步五十年或一百年，大家願意參與大高雄市長的選舉，我們都表示歡迎。不管任何人只要經由市民大家共同的選擇，最後我們都會尊重，不管誰到高雄，我們都是歡迎。

黃議員柏霖：

好，接著這個是我上個會期總質詢的五個重點，我先講澄清湖免費入園。對於市府的團隊，包括我們議長也出了很多力，包括中央的黃昭順委員、林岱樺委員、林國正委員以及議會好多的同仁，當然還有秘書長最後的協調，我想這應該是往一個好的方向前進。事實上這幾年來，澄清湖很少做資本投資，我們願意對他做資本投資讓它更優質，有一些該加的我們有加、該減的我們要減，讓澄清湖更符合人性，甚至我們要去思考，在不破壞水質的原則下，我們怎麼讓更多的市民能夠進到園區去運動，去推動樂活生活，我想這是一個對的方向。很多市民跟我反映這是一個很好的政策；當時也有人提出一點建議說，人數如果過多怎麼辦？再來，這些人進去會不會破壞水源？所以相關管理的部分，我也希望市府秘書長的小組在跟台水公司溝通的時候，市民提出那些可能有負面的，我們都應該要積極去面對；起碼我個人建議那個地方以後不要讓摩托車和汽車進去，我們鼓勵更多的民衆進去，騎腳踏車、電動車、遊園車、健行或慢跑，我覺得那才是對的方向。是不是市長也支持這樣的方向？請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

黃議員提出澄清湖免費入園的意見，我們高雄市政府、議長，還有我們高雄市籍的立委都贊成。但是我們在溝通的過程當中，也不盡然那麼順利。我們秘書長代表市府團隊跟自來水公司協商，我有我們的堅持，到 5 月 8 日會做最後的決定。我想整個高雄市府、會，包括高雄籍的立委，大家共同來促成免費入園，同時我們堅持在這個部分，大家應該互相溝通和理解來保護水質，但是這個空間應該屬於高雄市民來共享。

黃議員柏霖：

好。我請教秘書長，是不是會如期在 7 月 1 日，正式讓更多市民來免費入園？目前的進度，請秘書長答覆。

主席（許議長崑源）：

秘書長，請答覆。

市政府吳秘書長宏謀：

現在就合約的細節在做最後的磋商，大方向的原則沒有變，我們原來是預定 7 月 1 日。不過有一些事情，我們也跟自來水公司提到互相要信賴。

黃議員柏霖：

對，因為大家都是公部門，我們就期待 7 月 1 日，讓更多人到澄清湖去運動、慢跑，我覺得這是一個好方向。但是很多民衆提到的那些，我們也必須去注意，譬如水源、人過多，甚至如果遊民進去不出來等等，我覺得這些都可以列管，我們逐漸用技術的方法去克服，這是第一個。本席在這裡對市府團隊包括秘書長、各局和水利局，能快速的表現，給予很高度的肯定。

接著我們來提公車民營化。市長，我在這裡也很肯定，包括交通局、相關局處，甚至包括公車處。去年 10 月，議長安排我們做一個專案報告，大部分的議員也覺得這是對的方向，然後很快的，速度真的比我想的還快，我覺得這很了不起。因為我知道他們開了二十幾次的會，整合了各個工會的意見，讓雙方能夠達成一致的共識，這對未來會有很大的影響。因為根據交通局的報告，一年可減少大概 8 億的負債。我當議員的時候才負債一百一十幾億，結果不到 10 年，現在已經在 230 億到 240 億之間，如果不做，1 年以 12 億的速度往上加，所以已經到達必須要做的地步。本席在去年 5 月份的總質詢提出來，6 月份也開了公聽會；議長也安排了專案報告。大家聽聽覺得可行，市府以很快的速度，把這件事解決。我覺得很多能夠民營化的，等一下我會跟大家講，這本書許文龍先生一直提到的：「民間能做的、政府不要做；地方能做的、中央不要做。」讓它貼近市場，那個效率就出來。我想我們可以用相同的價格，提供更多的服務，不然就是相同的服務，我們用更低的價格，那才是競爭力，這是第二個。本席要對這部分提出肯定，就是效率很高。所以公車民營化，應該是已經往對的方向在前進；如期的話，明年 1 月 1 日，新的公司就會掛牌。我也期待交通局，我們整個大眾運輸層級…，因為在本會期；另外一件重大的事就是高捷的事情。如果能夠一併把高捷修約的問題解決、公車也民營化，希望趁這一次，把整個大眾運輸很多的理想，包括棋盤式公車、各個層級公車、接駁公車、幹線公車等等，怎麼讓它更有效率、用更低的錢；如果錢不能低，就要提供更高的服務來滿足更多市民，我期待也樂見，未來我們的大眾運輸不是一年只有 1 億人次，我們希望變成總人數是 1 億 2、1 億 3、1 億 4，一直往上加，這樣高雄市的交通才會好；因為提到交通問題，我在這裡也必須提到輕軌，很多市民一直在討論一個問題，就是輕軌將來在環線的時候，對於機車族之間的交通動線，會不會混雜？會不會造成更多的交通事故？

這是第一個。第二個，未來輕軌會不會另外造成市府更大的財務負擔？我也希望市府能夠審慎的去做考量，因為大家都希望高雄越來越好。如果我們做了一個輕軌，但機車跟輕軌的關係不符合而造成很多的車禍；未來又造成成本的大量負擔，甚至未來會不會又衍生另外一個問題，像類似高捷，未來還又怎樣？這個部分，我也希望市府能夠一併的去考量，所以針對公車民營化的部分，還有大眾運輸層級的網絡，請市長也做簡單的答覆，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我們非常感謝議長率領議會全體，對公車民營化的支持。過去的民營化幾乎得不到議會的支持，當然我們還有很多該努力的空間，我們應該進行。我非常感謝前後兩任的交通局長都非常的專業，現任陳局長有 27 次親自跟工會之間互相溝通、協調，告訴他民營化是市政府非常堅定的方向。我們也照顧到員工的權益，我們有責任對於保護這些市政府原來的公車營運長，每個人的工作權，所以到目前為止，溝通都是順利的。我非常謝謝交通局陳局長跟前任王局長，用他們的專業說服，包括議會對我們的支持。第二個，未來高雄市整個的輕軌會不會造成交通的混亂？依照我們相關的同仁，不管是在西班牙或者是其他歐洲的國家所看到的輕軌，我想應該不會交通混亂。未來交通管理的部分，黃議員比較關心水岸輕軌，會不會像高雄捷運一樣，造成高雄市非常嚴重的財政負擔。正因為高雄捷運帶給我們的經驗，在整個輕軌的部分，我們就是沒有用 BOT 的方式，但是未來的營運管理，在專業上當然非常重要，黃議員給我們相關的同仁很多的提醒，我們都是要非常負責任，所以我們要努力來做。

黃議員柏霖：

第三個，我談到永續校園，本席也觀察到這幾年學校的資本投資都相對減少，尤其是原高雄縣。本席也坦白跟市長報告，我的第二建議權幾乎都給學校，因為很多我們選區的，甚至不是選區的、鄰近的，他們若有需求，我們就支持。因為資本投資真的很不足，我們也看到，也不是不願意編，事實上整體…，等一下後面才會分析。那個餅就是這麼小，如果我們不想辦法去節流的話，我想在教育的資本支出上，相對應就會愈來愈少。所以也希望市長針對這個部分，還有另外十二年國教的部分，我們議會也開過臨時會來討論，如果根據這幾天報紙講的到 6 月 15 日部長會做最後的決定。我也一直跟教育局長提到一個問題，就是說如果中央開的支票，卻要

高雄市來買單，我覺得這個應該要列冊，把那個都列清楚。很多中央應該要負擔的，你不能支票開一開，要我們在有限的資源裡面，還要勻預算去支應，議長我跟你報告，那就真的不是一個對的政策。因為我們的預算本來就有限，如果沒有考慮到地方、縣市政府的財力，然後我們去做很多政策性的宣布，最後又搞得地方政府沒有辦法有財力去支應，就會變成四不像，而且這會造成嚴重的不均。前幾天郝龍斌市長在報紙上提到，他認為十二年國教應該排富，可是到目前為止，教育部長還認為不應該排富。那個差別一差大概一年差 60 億，如果 60 億拿來做資本投資給學校，譬如說師資比較低的，我們將老師補足；設備不足的補足，放在高中職均優質化的一個提升，讓孩子覺得十二年國教就是要免試入學，就是要就近入學。如果我旁邊的學校都是資本投資不足、老師都相對不夠、素質也不好，你叫我去念這個，跟市區內都念比較好的學校，資本設施比較夠的，這樣是不是相對的也是另外一種不公平。所以針對這個，我也跟局長提到，我覺得這個應該要列表，包括市長你去開院會，你也應該要跟院長講，我們就有我們的管道，也透過立委，我覺得這個問題應該要講清楚。不然做下去，支票再開下去，結果到最後，我們在有限的餅裡面，這個東西怎麼可能會做得好，沒錢、沒人，又要去追求更大的願景，我覺得這個是有問題的。所以針對本席這個建議，不知道市長有什麼看法，請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我非常認同黃議員這樣的觀點，也認同郝龍斌市長的觀點，第一個，中央有很多政策都是地方買單，地方買單造成我們財務真的是雪上加霜，到目前為止，我們議會一直檢討高雄市的財政狀況，為什麼一直沒有辦法改善。如果我們很多政策都是為了整個中央整體的政策，地方要買單，這樣我們當然沒有辦法，當然也不能今天我們去對抗中央，但是我們會透過不同的…，同意將來高雄市政府對於我們無法買單的這些中央的政策，我們可以列表，目前我們研考會應該都有。十二年國教到目前為止造成很多家長不安，如果中央不全力支持的話，會造成高雄市財政上的困難，我覺得中央要非常的審慎處理。6 月 15 日，部長要做最後的決定，我希望部長要考慮今天整個財政的狀況，南北之間的差異，要考慮到高雄市願意實施這樣的理想，但是我們財務上有困難，我們認為這個部分一定要去考量。

黃議員柏霖：

我們真的做不到的，我覺得應該要講清楚，甚至未來中央有什麼重大的

政策，需要地方支應財力的，你就應該要有預算來。不然支票開一開，這邊做不到，這樣又會造成整個預算的排擠，我覺得這應該是要被修正的方向。我也真的建議局長這邊應該趕快，然後透過立委，甚至透過不同的管道，大家要去反映。在沒有定案之前，大家儘可能去努力，我覺得這是我們的工作，而且是應該做的。包括相對應的，未來免試入學多元比序，甚至會分幾級距等等。鄭局長這邊都有收到相關的很多資訊，他也很努力去做。我個人覺得多溝通，往對的方向，因為每個人總是都希望我們的孩子更好，那才是目的，這是本席第三個建議。

第四個，就是民生供應園區，大家知道三民區就有兩個：一個是果菜市場；一個就是屠宰場。屠宰場是民國 50 年左右蓋的，到現在也四、五十年，甚至裡面天花板還會掉石頭，那天有一個朋友結婚，進去發現真的非常髒亂。事實上對當地居民，尤其河堤社區、灣仔內地區，是一個長期污染，不要說污染，就是因為時代使命的不同，五十年前旁邊全部都是農田，所以在那邊屠宰沒有關係；但是現在旁邊，河堤社區是全國大樓密度最高的區域，我們旁邊灣字頭那些里，全部都在那個地方出入，所以屠宰場一定要趕快處理。我也建議都發局長，那個地方的處理，一部分當然要做財務計畫的平衡，可能要劃為商業區、住宅區；但是一部分要趕快規劃為公園，讓當地的居民也能夠做一些生態，還有生活上的平衡。同理我們在民族路、十全路這個，十全路如果打通，接覺民路，北側蓋一個滯洪池，蓋一個滯洪池就是為了整個大高雄地區，現在是極端氣候，瞬間雨量一下來，最快淹水的就是孝順街 505 巷，整個都會淹水。所以上游有一個寶業里滯洪池，中間又有一個假定叫民族滯洪池也好，這樣就會有效的調節水量，同時也會對當地的生態有幫助。把十全路打通以後，在南側的地方也做一個類似公園什麼的，我希望市長責成都發局，要開始有一點想像，把這兩塊地，和農業局開始想像我們可能準備怎麼做，讓我們先有一點準備。到 105 年，這個事情一成功，我們馬上可以上手，不需要到時候還要去計畫等等，我是覺得現在就應該可以開始有些計畫性的評估，這個部分請市長做政策性的答覆，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝黃議員一直很關心我們民生供應園區，包括十全路完成開通，我們從來沒有放棄，一直在進行。

黃議員柏霖：

好。

陳市長菊：

未來三民區有這個公園、果菜批發等等，未來都發局有公園滯洪池，這個部分他們都已經在規劃中。整個民生供應園區的新地點，有關於當時辦理土地檢測的部分在去年都已經完成，我們預定應該在明年會有很大的進度，所以剛剛黃議員提到十全路，包括舊的屠宰地點造成地方困擾，我們都充分的理解。我們的都發局、農業局、高雄市政府在三民區的整體規劃，我們會負責任，趕快來進行。

黃議員柏霖：

拜託！好，謝謝市長。

陳市長菊：

謝謝。

黃議員柏霖：

我們接著就提自由經濟示範區。市長也知道高雄這幾年，我們的經濟沒有一個很大的轉型，因為我們沒有一個重點的、重大的、策略性的產業來到高雄，所以高雄過去都延伸幾個，包括以中油為首的石化加工業；以中鋼為首的鋼鐵製造相關產業，再來就是我們一般的一些基礎工業，因為過去這幾年我們沒有新竹的 IC 產業、沒有中科的面板產業，我們都沒有很大的產業進來，所以我們看到了高雄市的總人口沒有增加，高雄市的稅課收入也沒有很大的增加，因為沒有人進來、沒有很大的產業進來，當然就不可能反應，這也是我們的困境。但是前年底去年初，馬總統一直宣示自由經濟示範區，市長也知道，自由經濟示範區是人流、物流、金流的一個開放。事實上，自由經濟示範區就是怎麼吸引外資，包括過去台灣出去外面的資本回來或者吸引外國資本回來，我們怎麼讓裡面的人流、物流、金流的鬆綁？我們也看到了整個效益，包括創造就業、吸引投資、提升產業競爭力、區域均衡等等，都是好處啊！我們怎麼創造效益？我們怎麼去注意我們的成本？再來就是一個推動政策上，本席現在要提到的，最重要的是什麼？要有一個法。事實上，昨天局長有來跟我開一個簡單的會，有提一個基本法，這就是我想要的。記得去年總質詢就是這個時候，本席向市長建議，市長也答應我在 12 月底以前要有一個版本，沒關係，逝者已矣，來者可追。為什麼我一直跟市長、副市長講要有版本？就是說我們現在不要什麼都要等中央，因為中央自己現在事情也很多。自己的土地、自己的城市，我們要自己努力去經營，我們不能一直期待中央，結果你看本來自由經濟示範區一個，本來是高雄唯一；後來變兩個，變三個，現在變成五海

一空，搞得好像遍地開花，如果當時我們能夠更積極一點，真的很快把條例弄出來，然後我們要做什麼？我跟市長報告，真的，我昨天也有跟局長建議。第一個，我們希望高雄市籍九位立委大家來簽名，大家為高雄來爭取，對不對？這是為高雄好的。第二個，我希望市長也循著你們的政黨，議長也循著執政黨的管道，大家努力的讓這個條例真的往我們高雄想要的這個方向去前進，我覺得這才是對的。所以本席在去年的 2 月、4 月、12 月我也辦了三場公聽會，有關自由經濟示範區包括法令等等，也透過黃昭順委員，包括中央經建會的副主委等等也都找過來，大家都有 meeting，我希望市府在這部分我們到底真正要的是什麼？議員沒有辦法有太多的資訊可以知道各個產業現在要什麼？但是我們知道的是有一股熱情要幫你們推，可是沒有一個很明確的版本，高雄市到底現在能夠發展什麼產業？適合發展什麼產業？舉例來講，譬如說市長一直提到綠能，綠能不能引進來園區裡面？譬如說金融，金融要怎麼進來？金融進來對我們又有什麼好的影響？我覺得這個都應該跟產業界有一個更好的溝通，我們再趕快形成一個版本，我告訴你，名都簽一簽，把它掛進去，我們現在要比中央更積極，因為中央要面對太多事務，各位知道現在事情很多；所以我們有我們自己的想法，我們自己去爭取，搞不好因為這樣會 push 他們會更快，不然你看去年跟我們講一講的主委又換人，萬一又怎麼了，這個問題不是又在原地。我跟市長報告，我們跟李副市長、跟市府的團隊去韓國考察，2003 年韓國也在喊自由經濟示範區，台灣也在喊，結果韓國的已經蓋好了，很多大樓都起來，都已經在運作了，我們都還在談我們要怎麼做，這個就是行政效能，所以許文龍一直提到說，政府能夠給民衆什麼？能夠給企業什麼？就三件事而已，第一個，租稅；第二個，行政效能；第三個，基礎建設。如果我們政府不能夠提供這三個讓企業安心、讓產業覺得我來這裡發展是好的，我想沒有人要來，所以租稅、行政效能跟基礎建設，我們怎麼在現有的資源裡面運用？各位局處長都把它盤點好，讓大家來高雄，我們以前講單一窗口，那個都落伍了，現在要專人專案還要追進度，我還聽說日本不來投資還要坐飛機去問看看為什麼你不來，只是這樣很積極的一個態度，我們才能真正吸引產業，所以針對自由經濟示範區裡面，你看這邊也提到了我們的管理條例，裡面甚至包括學校，如果到時候一堆外國人，像最近不是報導嗎？很多歐洲商會的在台北說我們孩子如果來台灣，我們要去哪裡念書？同理，這一堆人如果來高雄要去哪裡念書？對不對？這一些有可能的問題，相關局處要去考慮到配套，譬如說孩子的就業問題，還有他們出入的管理問題，這些都會跟很多局處有相關，市府這邊應該更積

極來應對，它會是高雄未來下世代很重要的一個動力而且是一個方向，以前高雄只是一個小漁村，可是後來劃了一個加工出口區，結果很多的就業機會一來，對高雄是有很多大的幫助，因為很多女工就會來上班，他就來高雄置產、來高雄發展，就會形成人口大量快速的增加，而且在當時對應是提升，當然我現在不是說我們要成爲一個加工出口區，是我們要有一個更升級版的，就像市長常講，我也很努力在聽，你說我們希望進來的是一個白領的、綠領的這種工作，不是那種大量勞動力的工作，這個本席也支持，但是我們憑什麼吸引他們進來？他們如果要進來，爲什麼不去海西特區、不去韓國、不去日本、不去香港？爲什麼要來高雄？我們要這樣思考，爲什麼人家要來高雄，我有什麼賣點、什麼特色、什麼吸引力讓人家要來這裡？我想這一些是很重要的，所以本席這些建議不知道市長有什麼看法？請簡單答覆，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

自由經濟示範區，最後中央是「五海一空」，這個部分我們無法改變。我想管主委到高雄，我們跟他見面，大家有提出一些相同的看法，有一些是第一階段、第二階段。我基本上認同黃議員說我們高雄市來怎麼發展，我們地方政府應該有更積極的作爲，目前高雄市跟港務公司先行有籌組一個工作小組，在自由經濟示範區這個部分，內政部也通過，在這個部分我們有哪些作爲可以跟港務公司一起合作，現在都在進行中。

第二個部分，高雄市政府提出自由經濟示範區的特別條例，我們要爭取所有市籍立委對這個條例的支持。另一方面，我們跟相關的業界也必須要再繼續互相的溝通，我們的方向絕對不是像「五海一空」。現在中央期待我們高雄市所扮演這樣的角色，認爲這樣對高雄市未來能夠提升發展是有限的。希望未來不管是在會展、觀光、金融的產業上，我覺得那才是我們要對高雄五十年、一百年…。

黃議員柏霖：

想要努力去推動的。

陳市長菊：

這個部分，李副市長負責一個小組跟我們相關的同仁，包括黃議員剛剛提到未來相關的局處可能有很多相關，我們會在這個部分局處之間，應該有很好的互動。

黃議員柏霖：

我希望相關局處先想清楚。包括我剛剛提到教育的問題、外籍人士出入的問題，這些人如果生病，他跟醫院又有關係，像這些我們都應該要因應先把它想清楚，這樣才是一個負責任的做法。未來如果他一開放，歡迎「五海一空」來申請，我們到底要什麼？如果我們都不能聚焦，我想就會喪失那個先機。我真的覺得現在開始要稍微有一點改變，應該要更積極一點來主動面對，這是本席對市府的一個盼望，這也是對我們未來馬上就會看到的一個成果。

接著，我今天要談三個：一個是永續財政；再來是鐵路地下化；接著是全部有四千多億的公共設施保留地的問題。第一個，我們跟市長報告，市長也知道這幾年我們人口都沒有很大的改變，都是二百七十幾萬人。我們的稅課收入去年跟今年大概也都是 619 億，但是利息支出差不多是 20 億左右，這一筆是因為現在的利率低，財政局也很強都可以借到 0.9% 到 1.1%，這個很厲害。但是負債也不是好事情，盡量這條不用繳，我們就多 20 億做很多事。我們的累積債務到年底是二千二百多億，這是受限債務的部分。

我跟市長報告，為什麼我一直提到債務的問題？因為一個就是利息。如果我們現在的利息大概就可以借到 1%，那我們的總負債要付利息，我跟市長報告，二千二百多億就是受限債務，再加上 300 億不受限，合計是 2,500 億。如果 7 月 1 日修約過以後，我們又多 170 億，再加上審計部決算審核報告寫的，裡面還有潛藏性的債務好幾百億，這樣加一加我們要付利息的錢差不多要接近 3,000 億。假定 3,000 億，1% 是 30 億；2% 就是 60 億；3% 就是 90 億，那我們這個城市怎麼運作？所以我們要因應。

我覺得一個市長、一個局長就是要告訴民衆要瞭解風險之所在。未來有可能…，我們今天錢花很高興，有一天利率如果飆高，第一個麻煩就是高雄市政府，因為我們的母數太大。市長你看，如果我們用敏感性的分析，1% 是 22 億；2% 是 44 億，一直下來，如果高到 5%，你看就一百多億。這樣的話，這個城市很難運作。

我們看到我們的資本投資，資本支出佔歲出比例一直下降，現在剩 19%；相對的我們的負債總額一直加上去。我們看這個圖表，這條就是總負債一直上去，這些就是我們的資本投資。我跟市長報告，其實資本投資裡面還有一點，我覺得市府應該可以去衡量，就是可發展性支出，因為有一些資本投資未必會帶來很大的效益回饋。目前的工具只能看到這兩個分析，我沒有辦法看到可發展性支出。

我的意思是什麼？未來所有的公共支出應該要更去思考成本效益分析，

如果我們做這個效益不高，我覺得我應該節約，因為有一些東西它不一定有效的。市府這邊你們應該再去思考，怎麼讓它的成本效益怎麼更高？也要讓大家知道，以 100 年來講，高雄市的餘絀是負 138 億、台北 89 億，你看這些都是數字，也供大家參考。財政惡化它的結論就是負債、財政赤字、債務付息。財政惡化的十大負面影響，其實簡單來講，債務付息就是減低資本投資，因為你的人事也不可能降啊！利息如果愈多，就愈少錢可以建設。人事要降也沒有那麼容易，但是這個資本投資，我一直講要累積、累積。我們怎麼去做，包括整個城市競爭力，還有你負債更多，你就沒有餘力再去投資更多的可能，未來有更多機會也好。

本席在去年也提出一個「減赤計畫」，包括人事費、經常費用的降低、提高工程預算的執行率，然後降低保留數。我跟市長報告，為什麼我一直提到這個問題？我們稅收總額 1,052 億，然後人事費就六百多億，佔了稅收總額的 58%，而且這個又愈編愈高，100 年 52%、101 年飆到 58%，這人事費愈來愈高，代表什麼呢？我們的經常支出愈高，你的可投資性就減少。跟議長報告一下，收進來的錢一半以上都在支付人事費，所以我們要怎麼去面對。

我們的經常門的決算數佔稅出的比例，100 年是 84%、101 年是 84%。經常支出包括人事、社會福利、各種活動、各種業務費等等，佔 84%。相對應的代表什麼？資本支出就降低。

我要跟市長報告一點，我覺得滿重要的就是保留數。市長你看 100 年我們有 265 億的資本預算，結果保留 95 億，所以你真正去做的只有 170 億；101 年我們編了 222 億，結果執行數也是 178 億左右，結果還有 44 億的保留數佔了接近 20%。市長我要向你報告的是什麼？我希望各局處針對那個保留數的部分應該要想辦法再降低。為什麼？保留數就像你已經好不容易在預算很少的狀況下，去爭取到這個額度，可是你到最後卻沒有辦法去執行。第一個，你是不是把其他可能要做應該要做的排擠掉？它就沒辦法做，因為你的額度被佔住。

第二個，你沒有去執行可是你後面的人事成本、經常成本，你還是繼續在支應。我們的保留數從 100 年有 35% 到 101 年變 20%，這當然往好的講要鼓勵、有進步。但是我個人覺得我還是不滿意，因為你還是有 20% 的保留。如果這 44 億的保留數能夠工程，各種都能夠去執行、去努力，它所產生的乘數效應，應該會對我們的產業有更大的幫助，這樣它才會形成一個正的循環。所以本席真的覺得這幾個指標它是觀察一個政府行政效能很重要的。當然有進步這是好事，要鼓勵。但是我覺得進步還不夠，還要再更

大的進步。

100 年的總人口數這都沒什麼變，代表我們這幾年沒有很大的一個經濟上的成長，包括失業率，還有我前面提到的稅課收入，都差不多。我跟市長報告，我們知道我們高雄市財務是這樣——負債二千多億，每次報紙一報我們都是冠軍。我也知道市長很努力，怎麼想把負債的網拿掉，但那個網拿掉可能要花 600 億，所以我們一直很努力能夠回到怎麼經營我們的體質。這幾年我在議長支持下，我在議會大概辦了 10 場以上有關財政、經濟發展相關的一個公聽會，我們也累積了很多的資料，我這邊提了二十八個可努力的方向，事實上大部分你們都在做。我希望市府在這個部分能夠更積極、更快速的去努力，例如說，我們過去都是比較被動，人家來申請，有我就給他。未來能不能更積極性的，更多的招商，然後再更多的方法。譬如說，我講大眾運輸 TOD，我覺得這就很好。TOD 它解決了很多計畫道路應徵收未徵收的問題，我感覺這是德政。我們現在又進化把它分成一部分繳代金來做建設；一部分我們也是繼續來做…，我都支持，這對城市發展是好的，這個本來就應該做，而且要快速的做，把適合的區域一次都把它公告，它就會形成一個正增強。

我所知道的以前那個道路都是 10%、百分之十幾，現在已經到 35%，甚至有人喊到 40%。我覺得這是對這些人一個不公平當中的一個彌補，本席是支持。所以我也盼望各相關局處爭取開源的部分，我們怎麼去努力，這些都會讓各位來做參考。我們怎麼去節流，有一些是我們付的、有一些是中央付的，我覺得都要把它講清楚。

接著，我要談的是重點，我們有沒有更多新的工具來創造更多的財源，來推動更多的公共建設。譬如據我所知，你們有把很多應該要蓋市場的公共設施用地，我們就鼓勵人家來標租地上權，人家來投資我們就收權利金，還可以創造就業機會，我覺得這都是對的方向，我希望相關局處應該要更積極。我們過去常常講依法行政，我真的勉勵各位要「依法創能」，在你的權限範圍內想辦法把它做得更多，把它做得更好，對不對？這個只要對城市有益的，對就業機會有幫助的，我覺得這都應該去鼓勵啦！所以本席真的希望，我們提了減赤計畫，市長這邊也很有度量的，跟議長大家有個默契，我們希望城市更進步，所以後來財政局長送進來很多小的土地，應該被處理的，我們議會全部每一筆都支持啊！為什麼？我們不會叫你們減赤，又叫你們什麼都不要賣、什麼都不要做，那這個城市是不會進步。財政局長也在這裡，所以他送進來的，包括本席在財政小組，我們每一筆都同意，只要符合相關的法令、相關的規範，本席都支持，因為只有這樣才

會再把一些應該被處理的把它解決掉，我們集中心力來做更有意義、更有效能的事，所以我真的鼓勵大家依法創能，想辦法把那個能量創造出來。你看這些方法，像剛剛提到的 TOD、容積增額概念都很好，包括民間租稅增額、民間融資提案，我知道財政局很多都在做，我希望相關局處，如果跟你有相關的都應該要更積極性的去做，我們不是只是停留在靠都發局、靠地政局賣土地賺錢，這樣是不健康的。因為土地的供給到達一個程度，若是你的產業沒有跟進來，那個會崩盤，所以，如果我們的產業一直都有進來，土地自動會上漲啊！我也希望我們大的土地都賣得很高啊！對不對？像市長知道美術館附近土地一坪賣了 306 萬，那真的是天價，為什麼？為什麼有人要買？因為它有價值嘛！有價值人家就會來買，我想對市庫會有很大的幫助，我真的期待這樣子來做。我也知道財政局和相關部門都有列管，我希望各局處也朝這個努力，不知道對於本席的建議，市長有什麼看法？請答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市財政的問題，當然現在是高雄市整體的團隊要共同面對，整個減赤計畫包括怎麼樣降低人事費用，以及經常門的費用再降低。

黃議員柏霖：

都在努力。

陳市長菊：

事實上，我們上個會期中，黃議員等好幾位議員，針對這個部分給高雄市政府很多的指教，我們在內部的部分也做了很多減赤的檢討，我們基本上是非常認同黃議員的看法，除了我們節流以外，怎麼的創能，怎麼開源…。

黃議員柏霖：

開源，對，那才是…。

陳市長菊：

現在所有高雄市土地的資產，都由財政局以它的專業來做一個好的管理；另外一個部分，我們在一個土地開發的部分，我們這個部分是提升土地的價值，這個讓都發局跟地政局合作，黃議員也知道高雄市地政局的土地重劃 90% 都是公辦，漲價歸公。

黃議員柏霖：

對，我知道。

陳市長菊：

剛剛黃議員很多的指教，這個部分市府團隊我們有一個財政的小組在…。

黃議員柏霖：

好，大家加油。

陳市長菊：

謝謝。

黃議員柏霖：

接著我們來提到一個問題，就是鐵路地下化的問題，這是針對高雄火車站，我跟市長報告，現在有很多公民團體對於火車站目前的設計很不滿意，他們也常常上網等等，我覺得公民的意見我們都應該要收納，所以我知道市府有去做一個決策，這一張表是有關整個原高雄市車站的，原本是要直通，有一個方案是平面環抱，再來是公共運輸，最後因為不斷的努力又跑出一個站區優惠方案。你看原本是這樣子，接著請各位看圖，後來就把上下火車站剖到中間，然後這邊少一個截角，本來好像有六個路口，現在減化為二個路口，所以它相對安全性比較高。我要跟市長提到的是什麼？這個都是很專業的問題，我也知道市府有做決策，譬如中博地下道已經取消，事實上高雄市有很多立委、議員都關心，原本有中博地下道，現在卻沒了，為什麼沒有了呢？我建議市長幾件事，第一個，中博地下道為什麼取消？我覺得應該資訊公開、透明。第二個，我真的希望未來各種的方案應該在願景館或什麼，我們就應該公開讓更多市民來了解，把資訊透明，我為什麼要這麼做？我知道公共政策本來就沒有 100 分，本來就沒有會讓每一個人都滿意的方案，但是為什麼這個是最佳方案？這也是經過很多人的努力。我剛剛給各位看的那一張圖，原本我去年開公聽會只有這三個，上個月開一次又跑出這第四個，我覺得如果它的方案都是好的，這樣我們就要給它支持啊！因為它是一個進步的。為什麼？所以很多公民也在質疑，為什麼我如果換方案這個地方就會延後三到六年？我覺得這一些資訊都應該有其公開、透明，讓更多市民來了解，包括地下道取消，然後甚至未來…。我也跟市長報告，我們的火車站甚至包括鳳山火車站，有沒有可能辦公開徵圖？讓更多的市民來參與，甚至我們把很多公民的意見收納進來，如果這一些人這麼多意見，如果是好的，我覺得市府應該要有那個雅量來收納，大家往一個對的方向，因為這也是百年大計啊！這個做好之後，屆時可能一百年、二百年火車站不可能再改變了，所以針對這幾個建議，不知道市長同不同意本席的看法？請答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

黃議員說的整個鐵路地下化，包括現在的高雄火車站、鳳山火車站，都不是高雄市政府的，是鐵改局的，他們在主導。〔對。〕但是我認為黃議員很多意見，包括我們相關的團隊也有很多的意見，但是我們的意見，我們也是非常強力跟鐵改局來表達，我們對於現階段都不滿意，我們要求是應該國際徵圖，我也同意未來…。

黃議員柏霖：

好，我支持市長的看法。

陳市長菊：

這是攸關五十年、一百年的，整個火車站鐵路地下化鐵改局如果很草率，這個部分我們是絕對不會同意，這個部分劉副市長世芳跟吳秘書長宏謀都有參與，強烈表達我們高雄市的意見。包括我們有很多國會議員，包括黃議員很多好的意見，我們再跟他們表達，我們最後的結論，他必須國際徵圖，目前他們的，我們都不贊成。

黃議員柏霖：

好，謝謝市長。

陳市長菊：

謝謝。

黃議員柏霖：

不知道這件事是劉副市長還是秘書長負責，如果市長希望國際徵圖，事實上我們也贊成要國際徵圖啊！應該要怎麼來做比較好？不然先請劉副市長，及秘書長答覆。

主席（許議長崑源）：

劉副市長，請答覆。

劉副市長世芳：

在上週我也跟交通部鐵改局或鐵工局的同仁詢問過這些事情，就是說我們地方上對於高雄車站及鳳山車站的站體設置，大家都很不滿，有很都不同的聲音，他們說他們也知道。

黃議員柏霖：

對。

劉副市長世芳：

可是他們目前已經委託某一些建築師事務所在處理，所以我說，如果你們已經委託出去的話，要回來變成國際徵圖這樣子的委託方案，大概是在開倒車，可能不太好。我是強烈建議，他們從北部請來的建築師，一定要

跟高雄這邊很多的建築師公會等等這些來互相溝通，提出我們自己高雄人對於高雄車站這樣子的一個方向，因為並不是由我們的都發局裡面的都市設計審議來設計這個圖。

黃議員柏霖：

對。

劉副市長世芳：

所以很多建築師提供的方案我們都了解，我們也不希望做得很複雜很難看，然後也沒有保留這個歷史的記憶，這個都是違反原來高雄人對於高雄車站那一份情感上面記憶空間的發展，所以我們有強烈建議它這樣做到。我還是一樣，我認為我們會強烈要求，包括將交通部下面次長所主導的鐵改跟鐵工局，希望能多跟我們高雄這些建築師互相溝通，可以做出比較好的方案。都發局也強烈建議，在我們現在的願景館的地方，把現在的高雄車站怎麼樣處理的方向，做一個比較好的公告或是說明，讓一般人都可以去參觀。

黃議員柏霖：

對，很容易了解，目前有沒有更好的方案嗎？

劉副市長世芳：

我們當然希望他有更好的方案，但他說所有的案子都已經發包出去了。

黃議員柏霖：

發包出去了。

劉副市長世芳：

我就跟他說，你們都不尊重我們的意見，我們再跟他的高層再來表達一下，是不是可以試試看用這樣的方向。

黃議員柏霖：

對啊，市長這樣提我覺得滿好的。

劉副市長世芳：

但太多我們的議員都有提到，包括鳳山車站跟高雄車站，這是目前我所知道的狀況。

黃議員柏霖：

對，我們一起把這個事做好，好不好？

劉副市長世芳：

謝謝。

黃議員柏霖：

秘書長，你比較有經驗，你也來提一下。

主席（許議長崑源）：

吳秘書長，請答覆。

市政府吳秘書長宏謀：

高雄火車站有很多限制條件，當然也很專業，所以現在在交通動線的部分已經取得比較多的共識。

黃議員柏霖：

更多的認同，就第四個方案。

市政府吳秘書長宏謀：

但是這個車站的特區部分將來怎麼讓它能夠綠美化？包括主要建築物能夠國際化，雖然我們鐵改局現在已經進入到評選廠商，現在已經有廠商了，當然這個我們尊重，但是後續的作業我們希望要跟我們充分合作，尤其是整個鐵路地下化之後 18 公里的綠色廊帶，還有八個車站，包括我們今天提到的中博地下道，這個我們市政府會強烈的要求，而且要符合我們市民的期待跟都市的發展。

黃議員柏霖：

好。市長，是不是我建議這樣，第一個，剛剛副市長跟秘書長都有提到，我們真的要強烈的來主張，因為畢竟那些鐵工局他們做完後就走了，我們是住在高雄，我們在地應該有自己的意見，不是他們自己隨便做做放在那裡。第二個，我們應該要收納更多不同團體的意見，我覺得這都是好事，就是因為有關心他們才會來陳情、才會有意見表達，他如果不關心才懶得理你，他只要不說話就好了，所以這些意見我覺得我們都應該包容、尊重，然後我們再想辦法。第三個，就是我建議如剛剛副市長提到的，在願景館那邊應該要有一系列的，包括剛剛秘書長也提到的廊帶，我們目前想要怎麼做，我們如果有模型、有投影片或有什麼，然後更多意見進來，我們趁現在還可以修正，我們就趕快修正，我們一次就把它做好，我想對高雄會有更好的意見，我覺得應該以願景館為一個中心，我們來做更多資訊的透明、公開，如果能夠辦國際徵圖，那當然是最好，但是細節上應該怎麼來走？我覺得市府這邊應該要更強烈，不然的話，時間稍縱即逝，他現在跟你拖拖拖，拖到最後就說我時間不夠，就像我們現在如果還要討論什麼中博地下道，他說好啊！延三年啦！誰敢同意鐵路地下化延三年，這個帽子一扣，誰都不敢去動這個，我們只能採其他的選擇，所以市長是不是同意本席的建議？請答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我們認同黃議員這樣的意見，剛剛我們劉副跟秘書長，高雄市包括很多民間，大家共同關心的很多好的意見，高雄市政府會站在堅定的立場為高雄這個部分，因為我們在地高雄，我覺得我們了解到很多高雄民間對火車站的感情，我覺得這個部分他要尊重高雄市的意見，我們會堅持。

黃議員柏霖：

最後一個本席要提的就是公共設施保留地的部分，市長，我想你也知道，就是縣市合併完以後都發局有做調查，整個公共設施保留地大概要四千多億，事實上我們知道都發局很努力把一些市場用地等等，都有開始在解編，還有一些用不到的，但是我希望市府這邊速度能夠再快，怎麼說？市長所知道的，有一些都是民國六十幾年、七十幾年就給人家編定一直到現在，這樣已經過了幾年呢？有的最多已經過了四十年都還不能解決，我也知道有其難度，我就舉一個例子，以體 2 來講，就河堤路，本席也很謝謝市長當時本席建議，你把河堤路打開，然後體 2 用地現在要辦減額，光是一個減額你要還 35%到 40%給原地主，你要還哪一邊？我想那個意見也都會來，你要還北邊，北邊覺得我家本來是公園變成以後人家可以蓋房子；你要還南邊，我稍微想想，這個也沒那麼容易，所以這個需要比較專業性的邏輯去思考這個問題。我也跟市長勸勵，我們知道你有工具，第一個徵收，徵收我們沒有那麼多錢，不然就以地易地，我們也沒得換，而且會徒生爭端，怎麼換！到時候那個價格又出問題，包括容積移轉，但是容積移轉一般地主不會，因為那個都是用路地在處理，你要徵收我要 135%，如果我要賣容積移轉一般市價只有 35%，我想沒有人會賣；再來就是撤銷，然後最後一個就是減額。我們還有沒有其他更好的方法，我真的盼望市長這邊要能夠責成副市長，還要組一個 team，我們針對有可能的，因為我覺得一個市政府，應該要解決政府長期應該做而沒有做的事，為什麼？本席一直在提這個問題，因為我當議員的時候，九年前我們也在講這個，九年後現在也在講這個，已經過四十年了還是不能解決，如果市長在你任內我們還沒有有一些比較突破性的方法，譬如說很多小面積的，你可能就一定要徵收，因為他面積很小，你要減額也沒辦法減，有一些可能在區段徵收的旁邊，你可能就把他納在一起做區段徵收，有一些你可能可以把他做減額的部分是不是多劃一些，賺一些錢來徵收那些，因為這些土地我們應該要有不同的工具，但是你還是要去面對，不然的話我想這樣的問題就一直持續保留。以我們三民區來講，譬如說三民二分局旁邊那塊地，三民二分局旁邊就有一塊地了，譬如說客家文化園區旁邊那塊，本來污水廠用地，後來沒徵收

也放在那裡，這只是三民區，你把他放大到楠梓、左營、其他 38 個行政區，總共有四千多億，我跟市長報告，如果這些依序解決的好處是什麼？你就會把這四千多億的動能，現在凍是結凍的「凍」，就會變成動能的「動」，爲什麼？現在我是地主，我爺爺留一塊地給我，我什麼都不能做，我只能租 7-ELEVEN、停車、賣薑母鴨，我只能做這樣的事，因爲銀行也不肯借我錢，也沒人要跟我買，我就只能做這個；可是如果你幫我減額以後，或者你徵收以後，或者做各種可能，你們用財務上的手法，只要符合公平合理，本席都支持，這樣的話，我的錢釋放出來，我會好好的做，譬如說孩子需要的教育費、提升生活品質、我的生活花費上，他就會對都市的經濟的動能帶來乘數的效應，這樣子的包裹有四千多億，所以我真的盼望市長這邊應該要有一個專案跟相關的局處，我們要更積極，因爲這些地主他們十年來就是被鎖住了，我覺得趁現在應該要更積極性的去面對，我覺得這也是一個負責任政府應該要做的，是不是請市長給本席一些答覆，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

有關於公共設施保留地，高雄市政府在幾次黃議員的質詢，包括其他的議員也提到這個問題，我覺得負責任的政府就是要去面對，我們覺得這個部分，我們有一個專案小組，對於體 2 的這個部分，有很多不同的看法，不過我們希望這個小組包括都市計畫委員會，這個部分他們應該更專業在這個部分，如果減額這個部分大家也有一些不同的意見，那麼我覺得都市計畫委員會應該循著都市計畫的程序，應該用最快的速度，應該給地主有一個方向。

黃議員柏霖：

好，其他的呢？都比照？

陳市長菊：

其他的部分我們當然都是比照，因爲我們覺得這個都是以平等的對待，我們不會針對某一些個案。

黃議員柏霖：

對，所以本席在質詢也針對通案，我們不是針對個案，好不好？

陳市長菊：

對，針對這個公共設施保留地，我會覺得這個部分高雄市政府應該去面對，我們在處理中，謝謝。

黃議員柏霖：

最後兩分鐘，我跟各位來提到這本書，這是許文龍先生寫的「零與無限大」，市長，我為什麼會提到這個，因為這是一個非常成功的企業家，他追求幸福，我想奇美有好幾年都是成為台灣最幸福企業的第一名，為什麼？因為許文龍他的思想，他裡面其實只有四個大項，第一個，是他的釣魚人生哲學；第二個，就是幸福經濟，他說經濟是爲了幸福而存在，不是爲了經濟而存在，如果你的經濟很好而你活的不幸福，那經濟對你也沒什麼價值，那是他的認知，我也認同這個想法；第三個，就是理想國，他這裡面提了很多有關怎麼讓他更有效能、怎麼貼近市場、政府怎麼整併、怎麼讓人員發揮更高的效益，最後一個是永恆的藝術。他推動文化藝術花了很多的心力，爲什麼我會跟各位介紹，就是如果我們身邊有一些成功的楷模，我們也可以跟他學習，我建議各位局處長這一本要去買回來看，而且要看好幾次，你要去思考我們怎麼把這些好的觀念，他一直在講所有的東西都是觀念，觀念一改很多事情都可以做，觀念不改你永遠都會窠臼，就像我說的，如果你觀念永遠都是在那個依法行政，那個不行、這個不能；如果你的觀念一改，我是依法創能，只要站的住腳，我就願意去努力、我願意去行動，我願意在我所能的範圍去幫助更多的人，甚至去找條例出來，那樣的成果是絕對不同的，所以他的理想國那一篇，我真的覺得很棒，回到個人，我們每一個人的努力都是爲了幸福，如果我們高雄真的能成爲一個幸福的城市，我想我們的總人口會從 277 萬飆高到 300 萬，甚至三百多萬，我想那是未來我們需要努力的，本席今天的質詢就到這邊，謝謝大家。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

藉這個機會，讚賞一下。這幾天以來，都有假警察，或者一些詐騙集團的新聞發生。本席在前兩天，在鳳山接到一位市民打電話來說：「議員啊！我家現在有二位穿著一線三星制服的警察，到我們那邊問是否要辦低收入戶？還說你女兒怎麼樣啦？」他很機警，還打電話給我，問我：「要怎麼辦？」我說：「好，我幫你反映一下。」因爲我也怕會是假警察，我就跟所長提了一下。其實我要講的是雖然我是民意代表，我提了，當下四名朋友去派出所備案，他們很機警，可能最近有很多詐騙的事情發生，他們當下就直接到當地去調監視器，看是不是相關的事情發生。那我要講的是每一件事情，我們都要處於很機警的狀態，藉這個機會，表揚一下派出所平常的辛苦，顯示治安座談會有功效出來了。接下來高雄市什麼最多，我們高雄市一直

以來，都是屬於傳統產業、重工業最多。這幾年的社區營造，包含在市長的帶領之下，我們高雄市的「城市之肺」，越來越多了，也就是我們的公園越來越多了。我想要定義一下公園：第一、凝聚鄰里的民衆向心力；第二、包含重新賦予公共空間一個新的風貌；第三、並能與周邊的社區結合成爲一體；第四、串聯並活絡周邊社區的活動交流；第五、提供更優質的休息遊憩樂活環境。這樣的定義，請教我們陳市長，你覺得這樣的定義，你同意嗎？市長。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

這樣的定義，我們可以接受。基本上，這個方向跟我們的努力，應該有相同的地方。

李議員雅靜：

不曉得市長，你知不知道在整個高雄市，一共有多少座公園？市長，你知道嗎？我們請養工處的處長回答。

主席（許議長崑源）：

處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

整個高雄市差不多有 563 座。

李議員雅靜：

處長，昨天我有詢問你們的聯絡員，他沒有跟你說，一共有多少？你們的官方網站裡面，一共有 1,111 座公園，這麼多的公園，我覺得不錯，除了可以淨化我們城市的空氣，綠美化我們的環境，讓市民更貼近大自然以外，我覺得造就這樣的優美環境，我們所樂見。這樣 1,111 座裡面，我想請問處長，你最滿意哪一座？印象最深刻的是哪一座？

養護工程處趙處長建喬：

目前所有開關的公園，每一座都很滿意。

李議員雅靜：

最有特色的是哪一座？

養護工程處趙處長建喬：

每一座都很有特色。

李議員雅靜：

比如說，舉個例。

養護工程處趙處長建喬：

譬如說，五甲公園、大東公園。

李議員雅靜：

五甲公園的特色在哪裡？

養護工程處趙處長建喬：

五甲公園有兩個部分，一個部分就是在入口處，在公園裡面有一些榕樹的大道；另外我們也增植了四棵的雨豆樹，而且在出入口裡面都有一些茄冬樹，和我們平常種的不一樣。

李議員雅靜：

處長，因為這個五甲公園剛啓用，所以你印象特別深刻嗎？你剛所講的這些東西，每一座公園都有，連榕樹都有，我一直在講大東公園有多少棵榕樹？

養護工程處趙處長建喬：

那個味道是不一樣的，你走進去的味道、感覺是不一樣的。

李議員雅靜：

除了五甲多功能公園，你還覺得哪一個可以充分的顯現我們高雄市的特色公園。

養護工程處趙處長建喬：

譬如大東公園。你看大東公園在改造之前和改造之後，完全是不一樣的。爲什麼不一樣呢？第一個，就是以前硬體設施違建特別多，我們也在議員的協助之下，都逐一把它處理掉；另外我們所營造的綠色面積，又增加的非常多。包括我們整個大東又跟水利局的鳳山溪的營造，旁邊又有一個…，我記得是濱溪的步道，那邊都感覺上是不錯。

李議員雅靜：

處長，你果然眼光跟我們鳳山區的市民是不一樣的喔！我們覺得最有特色的是哪一座？我最滿意的是哪一座？是「新強公園」。

養護工程處趙處長建喬：

這個剛剛還沒有講到。

李議員雅靜：

那一座公園一共花了 6,300 萬，對不對？

養護工程處趙處長建喬：

差不多 5,800 多萬。

李議員雅靜：

5,800 多萬，你們給我的業務報告資料裡面就是錯的喔！

養護工程處趙處長建喬：

不是。

李議員雅靜：

怎麼可以給我們錯誤的資料？

養護工程處趙處長建喬：

可能有點誤差啦！

李議員雅靜：

6,300 萬和 5,800 萬差多少？原來你們是這樣子浮報的。剛剛黃議員還在講我們的財政拮据要怎麼檢視。這中間的五百萬去哪裡？好，沒有關係。這個我們再討論。

養護工程處趙處長建喬：

可能言重了。

李議員雅靜：

這個我們再討論。我說「新強公園」，我覺得它最有特色，待會再跟你分享，我覺得它特色在哪裡？你把它改造到我覺得很不錯。我們先來看，處長，你知道這是哪裡嗎？右手邊這一張。

養護工程處趙處長建喬：

不好意思，這個燈光有點暗，我在這邊確實看不清楚。

李議員雅靜：

好，沒關係。你看不出來，我跟你說。這個地方是鳳山行政中心旁邊的人行道。這個地方是哪裡，你知道嗎？提示一下，這是鐵軌。這是哪裡，知道嗎？最近改造的工程。這是哪裡？

養護工程處趙處長建喬：

這真的有比較暗。

李議員雅靜：

再跟你說，這裡是鳳山行政中心的後面，在自強橋後面，自強橋還是維新橋後面的那一個鐵軌。你知道這裡在拍什麼嗎？這裡全部都是樹，那個樹長得好好的，長得一棵棵非常漂亮，像這樣，林蔭大道，你們家的廠商…。

養護工程處趙處長建喬：

報告議員，可能有點誤會，那個應該是在鐵軌旁邊，應該是鐵改局。

李議員雅靜：

是鐵軌外面喔。

養護工程處趙處長建喬：

它是在周遭旁邊的綠地上，應該是這樣子。

李議員雅靜：

好，沒關係。你又說這不是你的，對不對？來，這邊前面的公園是誰的？看得出來這是哪裡嗎？鳳山火車站，也不是你們的，那麼巧，剛好別人做的都不好。

養護工程處趙處長建喬：

不是我們的，不是這個意思。

李議員雅靜：

這是鳳山火車站前面的廣場，沿著周邊，這周邊是一個類似轉運的空間。整個轉運的空間不夠以外，改造之後，依然這麼的亂，那個看板，還有拉著黃色的線。

養護工程處趙處長建喬：

不是。

李議員雅靜：

不是你們的。好，沒關係。這個是什麼？不好意思，都是黑的。因為這個袋子也是黑的，這個是垃圾袋、這裡也是垃圾袋、那裡也是垃圾袋、這些都是垃圾袋。這是晚上拍的，所以不清楚，這是早上拍的，這也是早上拍的。我們所有的公園，幾乎不管是早上或晚上，永遠都有這些清理不完的垃圾袋。試問一下，這些垃圾是要等誰來清？我記得這些公園全部都委外出去了，都有承包商，這些承包商他們到底負責的是什麼工作？處長你先請說。

養護工程處趙處長建喬：

這個是不是議員可以明示一下，這是什麼公園？確實我真的看不清楚。

李議員雅靜：

前面這裡一個是中山公園和新強公園，這裡是衛武營、這是新強公園。再來，明明一個很漂亮的門面，鳳山中山公園門面很漂亮，因為我們剛剛花了大筆的經費改造，你們偏偏要在這裡貼這個「高雄市公園自治管理條例第 19、20 條」；這裡也是，這裡是新強公園，也是新的，花 6,300 萬元新建造的公廁，在園牆旁邊也是貼這個，可不可以拜託你們，當你們不要我們去破壞辛苦所建造的公園的時候，你們可不可以也想想這個能看嗎？好像在貼膏藥，在門面貼膏藥。

再來帶領你們看一些不一樣的影片，我們先看新強公園，我想先請教處長，新強公園驗收了嗎？

養護工程處趙處長建喬：

已經完成初驗。

李議員雅靜：

初驗完成了，確定？

養護工程處趙處長建喬：

確定。

李議員雅靜：

知道這是什麼時候拍的嗎？星期六。既然完成初驗，這個東西怎麼還會存在？下一個，這是我的手機的高度，這是一棵樹，你們可以把這棵樹種得這麼高，你知不知道新強公園裡面都是中高年齡的長輩在運動嗎？這是其一而已，旁邊還有別的，這些樹都種得七零八落的。

養護工程處趙處長建喬：

我是不是麻煩議員應該把那個角度放大？應該是以整體性來看可能會比較清楚一些。

李議員雅靜：

好，這裡是新強公園，這是假日的早上，髒得可以。新強公園，新的，這個可能是加水的加壓泵浦，差不多要壞掉了。新強公園中我們最引以為傲的花草、花花綠綠的環境，初驗而已哦！花了 5,800 萬元哦！慘不忍睹，都死掉了，都死了。新強公園種樹的土壤是用建築廢棄物種的。新強公園初驗完成了，所有的東西都是這樣隨便亂丟的。新強公園完成初驗，裡面還有這些東西，你的種植不難看出為什麼樹木都會死翹翹，還不是一棵而已，是好幾棵，甚至很多都是新種的，有一些大樹被你們移走了，這些大樹去哪裡了？而這些樹又是哪裡來的？

我剛才提到哪一個公園讓本席覺得最滿意？除了扣掉這些，其實你們在初驗的時候要去留意的，處長，誠如當初我們溝通的時候，你把它改得很乾淨、很穿透，讓人敢走進去，然後很親近大自然；但是這些東西我們有提到過，一個美美的公園，這個也不用一個蓋子把它美化一下，萬一人家不小心碰到或是觸電該怎麼辦？新的公園花了 5,800 萬元，這裡全部剝落了，這全部都是水泥塊，5,800 萬元，價值很高。

我把問題點都點出來，待會兒請處長一併回答。我們的衛武營公園，如果喜歡大自然、喜歡樹木的，像議長這樣很喜歡樹木的，你絕對會覺得這裡很漂亮。這是在衛武營裡面原本留下來很讚、很天然的一個乘涼的地方（老榕樹）。這是衛武營的原生種，很翠綠，當它正常的時候是像剛才很翠綠，但是當它不是很正常的時候，它就只剩下一根枝幹，就是光禿禿的，而且原本這是一整排，都是剛才那個原生種，但是現在只剩下 1 株、2 株、3 株、4 株。

一直以來，我都認為草地與草皮是給人遊戲、休息使用的，什麼時候變

成是腳踏車的專用地方？再加上養工處一直在教育老百姓草地是不能進去踐踏的，因為我們要養草，所以不能進去踐踏，本席昨天去看了一下衛武營，就覺得好納悶喔！花了好幾千萬元，甚至上億元，人不能用，腳踏車卻可以用，好納悶。

這個全部死翹翹了，待會兒我跟你講他是用什麼摧殘我們的原生種。這就是剛剛我說摧殘的部分，就是這種。這是鐵樹，很耐旱，你不用很照顧它，它可以自己活得很漂亮，結果它長了菌，它生病了，所以幾乎每一棵它都呈現枯萎的狀態，因為我們都沒有照顧到…；這是每一次我們從衛武營大門要進去裡面都會經過的地方，處處都有危險。這都是危險之處，這就是本席剛才提的，它如果活著的時候是美美的，但是如果沒有人照顧的時候，或是養工處或包商不想要這棵的時候，就是這樣讓它枯萎，這些都死掉了，可以把鐵樹養到死翹翹，表示我們的廠商非常「優質」。

你有沒有覺得這個天空很漂亮？但是這是椰子樹裡的「老伯伯」，完全沒有頭，其實有好幾棵，我聽到在那邊遊憩活動的市民在說他們曾經打過1999反映過這個問題，要我們養工處去處理，但是並沒有處理。有沒有看到這邊？全部都是枯死的原生種，這邊原本是可以讓小朋友去認識類似藥草植物園的地方，這是近照圖，看得出來嗎？全部死翹翹了，待會兒我跟你講怎麼死翹翹的。這邊就是我們所引以為傲的「花草世界」，全部死翹翹了。這個圖要看什麼？園區裡面有很多類似這樣的看板，它需要特別的角度才看得到，這樣看不到它是什麼，正面更是看不到它是什麼，原來這個是需要玩遊戲的時候才看得到，這是什麼？重點是後面看不到這些東西。

這個花圃造型滿突兀的，聽說這是我們以前辦活動所留下來的。美美的草原中間有枯死的鐵樹；這個也是，原本都是藥草植物園裡的原生種，後來全死了。這就是我們所謂的「城市花園」，剛才所看到的全部都是在城市花園裡面所蒐集到的、所看到的。

這是剛走進去的時候，很漂亮，覺得好舒服哦！想不到園區所看到的是這樣的結果。再來，你有看到竹節蓼嗎？後面都是雜草叢生，沒有了，只剩下這個牌子。你看，全部都是雜草，這個也是，完全都只看到雜草而已，你們完全都沒有整理，養工處每年花了我們二億多元去維護公園。這些都是危險因子，因為稜稜角角的，這一張要看什麼？原本我覺得好貼心哦！這個立牌是要解釋這棵樹是什麼，結果走近一看，不對啊！這個牌子不是在解釋那棵樹，為什麼？你知道嗎？因為那個牌子是活動式的、可以搬著跑的，你們都沒有注意到，原來種樹要這樣種才會活，要用石頭種才會活，這個是什麼？處長，看不出來吧！

養護工程處趙處長建喬：

等一下我一併答覆好了。

李議員雅靜：

看不出來，對不對？是我們的景燈、矮燈，它的頭在哪裡呢？在這裡，這個反映多久了？人家曾經打 1999 反映過，至少 10 天了，你去查，一定有紀錄，除非你們吃案，如果這個是有電的，危不危險？這邊全部都是小朋友在遊戲的地方。

再來，我們來聽一下音樂，也請市長觀看一下。公園是城市之肺，我們都喜歡住在公園附近，在忙碌的生活當中，公園是讓人放鬆心情的地方，但是我們的公園，尤其這麼大的一個指標，在衛武營公園裡面，我們居然讓包商這樣子來維護裡面的原生種植物，甚至讓他們浪費我們的公帑，這些公帑全部都是我們得來不易的，尤其現在高雄市政府財政拮据，每一分、每一毫的錢我們都要為市民把關。我們現在看到的全部都是除草機除的，他們要除草，但是沒有用手拔，全部都是用除草機，所有的不管是藥草也好、樹也好，最底下的部分都被剝了一層皮，為什麼要剝一層皮？因為這樣樹才會死，自然的死，死得不知不覺，然後才可以換新的物種。

我們再看剛才看到獨木橋的部分，壞掉了，我們有更新，但是對於更新的品質，我們沒有做好確實的驗收，導致剛驗收完沒多久，它就變成「翹翹板」了，而那個地方都是小朋友在遊戲的地方。

有沒有看到？這全部都是被環狀的剝皮了，這裡很明顯，所以這些樹長不大，上面沒有什麼葉子了，為什麼要這樣子？這也是專業嗎？我剛才說原來種樹是需要用石塊、石頭，這些樹才能活，但是剛好這棵樹印證了是真的能活嗎？連鐵樹都會死翹翹，這就是所謂專業的養工處注重公園所做的施工品質嗎？市長，我今天花了很多的時間來講、來報告，我們的公園在高雄市有 1,111 座，到處都看得到你的施政與養工處的用心，但是我覺得最棒、應該會最發亮、最發光的地方，我們的工程品質居然是這樣子。所有你看到的這些現在全部都沒有了，後面的物種都不見了，只剩下那些看板，之所以會提醒你們，不是要你們去把那些看板都移掉，而是希望你們再把這些原生種復原，你看，這些都死翹翹了，上面還長了菇類。這個有去改善了，改善過後就是變成「翹翹板」。

剛才箭頭往上指的那個樹的部分，那是一個枯枝，它曾經掉下過一截，有人打 1999 反映過，這裡也有枯枝幹，昨天去看的時候它還在，1999 好像沒有通報給養工處的人去處理，所以它還在那邊。這邊白看板全部都變成黑色的，完全看不出來這是什麼東西。這是假日的時候小朋友最喜歡去

的地方——玩砂堆，可是昨天去的時候砂坑非常的髒，你看，小朋友好多，每一天都有人來遊戲，可是每一天都沒有人來清，這樣子對小朋友遊戲的環境友善嗎？

本席只是騎腳踏車過去，沿途就看到那麼多我們覺得不妥的地方，或許養工處覺得這樣很讚吧！這後面的枸杞全部都沒有了，所有的地方都剩下雜草而已，剩下的是什麼？剩下的是花草——枯萎掉的花草。處長，你不用笑，這全部都花了我們很多的經費。

還有一個鳳凌廣場，也是今年吧！我們有重新再改造過，這邊全部枯萎了，剛改造完、剛驗收完。市長，向你報告，或許你還沒有去看，但是劉副市長一定不陌生，這個地方你去過，這邊全部都死翹翹了。這裡原本是水池，你要改造，那麼請把這邊改造得更舒適一點，不要讓人家覺得這裡髒亂不堪；這是昨天拍的，能看嗎？周邊的這些環境髒亂無比。晚上的時候，這是原本的金鑽咖啡，這個區塊其實很髒，看起來就是很髒。這是我們改造過後的地板、這是我們改造後的盆景，也就是街景，沿著街景燈而設，全部死翹翹了。這個是要顯示剛才盆栽是在這一串，這邊全部都死翹翹了，不好看，真的不好看。這裡驗收完了還拉有黃色的警示帶。

這是另外的改造工程，我們今年好像有編經費要改造五、六條街景，這一條在南京路，我為什麼要提醒？我為什麼要拍出來？是因為這邊全部做得七零八落，電線等等都裸露出來，很危險也很難看，所有的樹都變成光禿禿的，好像禿頭的老伯伯。

這是昨天去拍的，原本這邊是一大排三、四十棵這種原生物種，現在只剩下大概 6 棵。這是戰技場，看不出來，這是新移過來的，後面應該不是戰技場。要跟市長報告，這個全部都被剝皮了。我想要請教市長，針對這樣的現況，你滿意嗎？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我剛才看到我們若干改造的工程，有些還沒有完全驗收的，這些改造過後的公園，剛才所呈現的，我非常不滿意，我也非常感謝李議員能夠把這些缺失、缺點讓我們知道，有些時候，我自己一大早也會去看若干的公園。

李議員雅靜：

是，我知道。

陳市長菊：

我認為我們的養工處以及市政府相關局處的首長，還有副市長與研考

會，針對大高雄地區改造後的公園，不是改造後就這樣交代，而是接下來更重要的維護工作。李議員剛才所有的這些質疑都是我們要檢討的地方，我們在維護的部分是做得不夠，有些過程是在這中間，花草的部分剛好是這個時候需要更換，但是剛才有些我們還是覺得是不對的。

李議員雅靜：

市長向你報告，這三座公園裡面，我不是只有昨天、前天去看而已，我每次去看的時候，維護的人員永遠只有一個，那麼大的公園就只有一個人，難怪不會乾淨。本席在前幾次的質詢有提到，我們的公園到底委託給怎樣的廠商來維護？植栽到底是用什麼樣的評鑑方式，去篩選這些廠商？再來關於這些樹，我們去逛的時候，很多的市民都說，裡面本來有很多原生種的大樹，差不多有十年、二十年了，結果經過我們的改造之後，大樹沒有了，換成小棵的，小樹可以活就算了，但是都死了。

陳市長菊：

謝謝李議員對養工處這部分的關心，因為所改造的公園，也不只是在我們鳳山區。我覺得在維護的部分，有很多我們做得不夠，包括有若干民間願意認養公園都是好事，在這個部分，我們應該有一些必要的程序。

李議員雅靜：

市長，我們每年對於養工處，光是這些公園的景觀改造和美化，每年編了2億3,000萬在做這樣的維護，如果這2億3,000萬，養工處甚至相關單位維護得很好，那我們覺得值得，因為那也是一個友善城市的表現方式；但是本席昨天只逛了這三座公園，就發現這麼多的缺失，變成一個不友善的環境，是不是我們該自我檢討？

陳市長菊：

向李議員說明，我們認為我們應該檢討。只要一個地區不夠好，那就是我們做得不夠，做不夠的部分，我們當然是要檢討。對於李議員今天所提到的，我一定會強加督導。

李議員雅靜：

市長，我抽查三座公園，三座都有缺失，那就表示百分之百都有缺失。

陳市長菊：

如果是百分之百有缺失，當然我們更要負責任。今天李議員很好，把所有的缺點提出來，我也請你讓養工處有機會來說明。我覺得養工處在改造過的公園的維護部分上，做得不夠周延；這個部分我們會來檢討並且立即改善。我也會要求副市長、秘書長、研考會等等相關單位，對於我們改造過的高雄市每一個區塊，隨時都要去巡查，大家也都要去巡、一起來重視，

這樣我感覺品質才會比較好。對於做得不夠的部分，我們會來檢討。

李議員雅靜：

謝謝市長，你很謙虛。老實說，養工處非常的認真，但是我覺得你們識人不清，你們連廠商都不會選。你們做過這麼多的公園、改造那麼多的公園，難道哪一家廠商做得好或不好，你們連篩選都不會嗎？本席在上次業務質詢的時候有提到，你們在每一年度的跨越空窗期，就任由那些樹木荒廢。荒廢的樹林都是人民的納稅錢，會後你們也沒有來跟本席再做進一步的詳盡報告，你們也應該要跟議長報告。這次的業務質詢裡面，包含養工處、體育處，還有兵役局，本席有提到眷村改造和國民運動中心的申請，大家在議事廳裡都答得很好聽，說會後會找本席再做研討，結果到了本席今天要總質詢，你們連影子都看不到，你們在議事廳講的話好像在放風箏。這方面跟議長報告，以後你就知道怎麼處理。待會兒再請處長報告剛剛有關的議題。

再來，本席認為所有 1,111 個的公園裡面，光是鳳山就有 150 個，我覺得所有的公園都變成中都濕地的那種模式了。包含剛剛提到的五甲公園，也有濕地的一個概念；中崙公園也存在著一個濕地概念，雖然沒有不好，但是本席一直強調，是不是拜託養工處，你們在改造公園的時候，請融入我們當地的文化特色，讓我們每一個公園，都可以看到自己所屬區域的特色。處長，你覺得這樣可行嗎？你上次已經答詢過，但是本席還是覺得，你把所有的公園中都化，是不是？這很不妥。時間有限，待會再請處長一併做答覆，因為我一直認為 38 個區域，每一區要有不一樣的特色公園；如果都一樣，我們拿什麼來說是友善城市？再來，38 區在合併後，大概兩年不到的時間，鳳山變成第一大區。鳳山一共有 35 萬 1,091 人，鳳山區公所網站資料裡面，在官方網站裡面，還是 34 萬多人，這表示民政局連最基本的維護都不用心。

既然我們變成第一大區了，本席在上一次質詢裡面，有請託交通局，也有跟市長報告，因為原先的鳳山公共運輸的交通網路確實不綿密，都只有外圍而已。但是現在變成第一大區，又加上有一些比較都市化的社區，大樓林立以後，可能對於大眾運輸工具的依賴性會越來越高，這是有經過評估的。還有我們這個區塊局限這邊，有捷運貫穿鳳山，可是南北向沒有，所以可能要倚賴我們的公車，甚至接駁車、腳踏車，來幫我們串聯，從赤山、文山這個區塊，經我們的過埤，再到二甲、五甲的部分。可是這個區塊我們只是進行到一個階段而已，也就是橫向的部分，包含這幾大區裡面加起來好像才十幾條路線。初期交通局有來報告，可是後期本席給了意見，

你們還是沒有回覆，是不是請交通局在這個區塊針對這個動線做回覆？

主席（許議長崑源）：

交通局長，請答覆。

李議員雅靜：

因為鳳山真的是狹長型的，眷村又很多，所以可能中高年齡的需求——坐車子的需求會比較多。鳳山也發展得早，所以往往這邊的街廓都很小，除了過埤或五甲這邊街廓大一點以外，其實都不好停車，那怎麼辦？就是搭大眾運輸工具，那你怎麼去規劃我們鳳山？甚至在 38 區中變成第一大區後，可以拿它當示範區，請局長回覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

有關鳳山地區不論利用捷運為主幹道，或是另外把公車做為幾條主要的幹道，這些都是我們一直在努力的部分。當然光是只有幹線是不夠的，所以我們會搭配不同區塊的社區公車來銜接，讓它成為整個鳳山地區的路網，就像李議員所提到的，這會是一個示範。

李議員雅靜：

當初跟貴單位研討的時候，文山區甚至五甲、牛稠埔、鳳山國中，還是我們的二甲、五甲、過埤、中崙和鳳新高中這邊，所有的範圍都一定會有社區型的公車嗎？

交通局陳局長勁甫：

這個部分，我們還需要做細部的檢討。我當然知道，每個地方都希望有公車到達；但是對於整個公車如果是繞太多的地點，…。

李議員雅靜：

你們真的詳細評估過了嗎？

交通局陳局長勁甫：

我們還在評估當中，議員也了解我們正在處理公車的民營化，整個公車處的運能，可能在明年的 1 月 1 日會做一個很大的改變。所以必須趁這個機會看怎樣透過一些社區的公車，搭配這些社區出來的，怎麼樣連接到…。

李議員雅靜：

有具體的計畫出來了嗎？

交通局陳局長勁甫：

還沒有。

李議員雅靜：

都已經 5 月份了，你們還沒有一個具體的計畫出來，等你有具體的計畫出來後，你還要再詳細的推演過，但是你們到現在都還沒有規劃，表示你們進度落後了，局長。

交通局陳局長勁甫：

沒有，我們進度沒有落後。大概在 5 月中旬，整個高雄市，不是只有鳳山，當然鳳山是一個重點，我們對於整個幹線的公車路網就會先出來。大概在 5 月底我們細部未來整個棋盤式的公車，包含每一個比較屬於社區型的這種路線搭配，在 5 月底就會有路網的一個規劃出來，所以…。

李議員雅靜：

暫時只是規劃而已，是不是？

交通局陳局長勁甫：

規劃完了，我們就…。

李議員雅靜：

未來如果公車民營化以後，這些路線怎麼辦？

交通局陳局長勁甫：

規劃完，我們當然就要實施啊！

李議員雅靜：

確定？

交通局陳局長勁甫：

沒有錯。

李議員雅靜：

這個可能要拜託局長費心一下，因為尤其我們鳳山的東區，東區就是鳳山國中這裡，年底還是 3、4 月份那時候，會有大部落的社區共有 1,147 戶進住在裡面，我為什麼會特別提到他們，因為這裡面全部都是眷村改建移過來的，很多都是中高年齡，很多都是不會騎車，甚至都是外籍配偶，就是我們的新移民，他們沒有自用車也沒有摩托車，那怎麼辦？還是得靠我們的公車，在這裡我還是要再次藉由這次的機會感謝公車處，還有包含交通局運輸規劃科科長跟著雅靜去現場，就是在鳳山國中這站的這一條線會勘最少四次，我們都實際的去跑，然後去看看不可行；再一次藉著這個機會強調一下，拜託局長，這很重要，尤其未來有很多觀光公車都會經過鳳山，轉運站在明天又要落成啓用的時候，非常重要！再來，說到轉運站，鐵路地下化在 106 年通車後，我們的火車站是不是會有轉運站？

交通局陳局長勁甫：

鳳山車站如果未來在 106 年完成地下化以後，上面的車站站體會有規劃

轉運站的設施。

李議員雅靜：

大東轉運站當作什麼樣的一個定位？

交通局陳局長勁甫：

這是兩個不同功能的轉運站，未來如果是比較屬於城際之間的，甚至是跟屏東那一個區塊的客運路線，我們希望未來透過鳳山車站地下化以後，能夠做一下路線的調整。

李議員雅靜：

是。局長，你能不能承諾，也交辦下去，還有包含市長拜託你，我們的大東次轉運站以後可不可以定位為…，因為現在就是定位為觀光的一個次轉運站，那裡的路很窄小，到現在還是很壅塞，未來如果轉運站變成在大東的時候，大車進來的話，那裡真的是會寸步難行，你能想想那裡常常…，現在沒大車進來就常常有車禍，就常常有交通壅擠的狀況。局長，你能承諾這個地方未來就只是做為未來發展觀光公車，甚至是比較小車型的一個轉運站嗎？大東這個區塊。

交通局陳局長勁甫：

鳳山這個地方在 106 年以後會有兩個轉運站，其實這個對鳳山整個思維來講，是一個可以整個彈性運用的部分，其他區塊可能都沒有。

李議員雅靜：

可以承諾嗎？我現在很擔心的是你們把它拿來當成是公車的轉運站。

交通局陳局長勁甫：

我們會就…，目前就是轉運站，功能上我可以在這裡跟議員承諾，我們一定會讓…。

李議員雅靜：

你不要讓大車進去喔，讓大車進去裡面真的會很亂。我跟你說，如果你讓大型巴士進去的話，我一定會帶人去抗議的。

交通局陳局長勁甫：

我們會…，當然只有限定公車的部分。

李議員雅靜：

你們不住在這裡，你們沒有使用那邊的道路，也請你為這些住在附近的市民和使用道路的這些用路人想一想，把次轉運站放在那裡就已經是很擁擠的感覺了，不要再讓大車進來了，這是我要你局長承諾的，可以嗎？

交通局陳局長勁甫：

我們會在啓用的前階段，會非常非常嚴謹的來了解車流對於交通的影響

情況。

李議員雅靜：

局長你可能還沒看過之前的資料，再拜託你們各單位把相關資料給你，〔是。〕這些該做的評估，包含問卷的部分都有，〔對。〕做完評估以後，請你再向我報告，可以嗎？

交通局陳局長勁甫：

是的，可以的。

李議員雅靜：

剛剛也有提到中博和站體的部分。整個高雄市二個大站，一個是高雄火車站，第二個就是我們鳳山火車站。尤其鳳山火車站在民國前6年就已經坐落在那邊了，具不具有一些歷史的價值在？有，絕對有！雖然它經過幾次的改建，但是拜託局長，包含都發局文化局、民政局，在整個鳳山火車站的設計過程當中，請你們加入…，就是保留我們鳳山該有的一個元素在，不要讓它就單純只是一個建築物。本席現在看到火車站建築物的那個站體，就只是一棟建築物而已，就是難看到了極點，那表示市政府沒有用心去強力的來主導這個區塊；再跟局長和市長報告，目前高雄市火車站可能已經沒辦法再有多大的修正，但是鳳山我們絕對有這個可能性去把它變成是另一個發亮發光的地方。甚至形成鳳山火車站、大東文化藝術中心，再接上衛武營的兩廳院變成是一個「黃金三角」，來做一個觀光導覽，又加上本席也有提到的，我們的眷村文化很多，可能這個都可以融入到站體裡面，局長這樣可以嗎？

交通局陳局長勁甫：

可以。

李議員雅靜：

包含都發局，因為好像都發局參與的最多，好不好？再拜託局長來幫我們留意一下，還有都發局、文化局，局長請坐。

交通局陳局長勁甫：

謝謝。

李議員雅靜：

再來，大東文化藝術中心在合併後已經開始開幕，也有一些活動的展演了。想想我們的橘線從大東開始往原高雄市走，大東文化藝術中心、未來的兩廳院，再接下來的是中正文化中心，再來可能是愛河的那個高雄歷史博物館的館群、文化流行音樂中心和駁二特區，然後紅毛港，這樣接下來。這樣這麼多的藝術空間，未來我們不曉得該怎麼去定位這所有相關的藝文

廊帶建築物，不知道文化局局長如何去定位這些，駁二特區裡面的我如果記得沒錯的話，目前已經增加到 25 個倉庫了，對不對？然後空間這麼多，又加上未來如果海洋文化及流行音樂中心這邊也落成了，再來這邊也有博物館，接著又有文化中心的至德堂，加上衛武營兩廳院，配合大東文化藝術中心，這麼多的一個展演廳，我們怎麼讓它可以使用率都很高，讓它發光發亮呢？是不是請文化局局長回答一下？

主席（許議長崑源）：

史局長，請答覆。

文化局史局長哲：

衛武營藝術文化中心，也就是南部兩廳院，現在及未來都是由中央來經營，它是國家級最新表演藝術的場所。

李議員雅靜：

是。

文化局史局長哲：

因此未來在衛武營左右兩側既有五福路的文化中心，以及大東文化藝術中心，它就會成爲一個比較區域型，或是社區型的、在地型的表演場所。

李議員雅靜：

有沒有想過會不會磁吸？有那個磁吸效應，全部被磁吸過去，然後這邊就變成蚊子館呢？

文化局史局長哲：

我想跟李議員報告，即使是以台北現在的狀況，台北目前是有中正紀念堂的兩廳院，同時台北也有兩個既有的市有場地。一個就是它原本的社教館，現在叫做城市舞台；一個就是中山堂。所呈現的狀況是大部分的在地團隊是沒有辦法進到國家級的兩廳院，它還是在…。

李議員雅靜：

所以未來大東跟文化…，文化中心現在有開放給當地的一些展演團體嗎？。

文化局史局長哲：

大東也有。

李議員雅靜：

大東少的可憐，我現在想要安排可能要排到明年，不然就是你們全部排滿了，我們什麼都用不到。

文化局史局長哲：

我想這個不是事實。

李議員雅靜：

可是未來如果我們的駁二特區已經有發展到 25 個倉庫，甚至現在還在洽談其他的倉庫，然後我們流行音樂中心也有了，愛河的博物館群，一些展演站，都在這廊道，這個橘線裡面，很好，因為都是一個帶狀裡，我覺得很好，可是你怎麼去防範它未來不會變成蚊子館。

文化局史局長哲：

向議員報告，除了我剛所說一個是中央主管、一個是地方主管；一個是在地團隊為主、一個是國際性和全國團隊為主的區別之外，我想還有藝術種類的不同。流行音樂中心在我們 11 到 15 號碼頭很清楚的是流行音樂以及我們觀光遊憩；文化中心或大東文化中心，甚至南部的兩廳院是以表演藝術為主；駁二藝術特區，基本是以視覺藝術以及文創產業和數位內容為主；它其實在文化藝術的種類上它的區隔也相當的清楚。

李議員雅靜：

你剛剛有提到流行音樂中心就是流行音樂，那世運主場館，你現在是拿來當流行音樂演唱會的場所啊！這會不會牴觸到，我把這些問題都點了出來，也請文化局針對這樣的問題，提出具體的方案給本席，可以嗎？

文化局史局長哲：

可以。

李議員雅靜：

謝謝局長。再來，我想這麼一個友善、豐富資源的場地裡面，我們是不是透過一些管道來培育人才。比如說南部有很多的大專院校，都有一些文創產業的相關科系，我們如何去結合？不只是跟在地的展演團體，我們也可以和學校結合，再如何去開拓市場？上次我向貴單位提到我們高雄市有一個很特別的皮影，你如何把它商業化、產品化？我認為這些是我們可以去思考的。再來如何去搭配，我知道你們正在努力搭配所有捷運的相關搭乘流量，如何跟捷運局去把這個流量變成一個習慣性，我覺得還是要拜託文化局和捷運公司全力研討，拜託文化局、交通局，甚至各個單位辦活動的一起來共襄盛舉，讓捷運公司不只轉虧為盈，共創更不一樣的奇蹟。因為它剛修約，又讓我們多背了一百七十幾億的負債，好不好？我上次在業務質詢時，本席有向兵役局提到，兵役局局長，你知道這是哪裡嗎？你看這邊會比較清楚。

主席（許議長崑源）：

趙局長，請答覆。

兵役局趙局長文男：

向議員報告，是黃埔新村。

李議員雅靜：

你有去過嗎？

兵役局趙局長文男：

去過了。

李議員雅靜：

你不是說要和本席討論這個問題。

兵役局趙局長文男：

因為之前…。

李議員雅靜：

你知道你們一年編列多少錢在做眷村文化嗎？請回答。

兵役局趙局長文男：

眷村文化…。

李議員雅靜：

你答不出來，這筆預算下次我們直接刪掉。

兵役局趙局長文男：

眷村的服務應該是…。

李議員雅靜：

眷村文化你一年度一共編了多少經費？

兵役局趙局長文男：

眷村文化的經費我們沒有編列，只有眷村服務。

李議員雅靜：

但是你有編眷村美食相關的經費啊！包含你辦眷村文化的活動都有。

兵役局趙局長文男：

對。眷村美食。

李議員雅靜：

但是你對於眷村的重視，本席感受不到，這是不是我們可以協助的？

兵役局趙局長文男：

是啊！

李議員雅靜：

你有看過這則新聞嗎？黃埔新村在 6 月份過後，恐怕面臨被拆除的命運，你有看過嗎？

兵役局趙局長文男：

有，我有看過。

李議員雅靜：

那你有沒有事先就知道這個新聞的消息。

兵役局趙局長文男：

因為我們知道黃埔新村有辦惜別晚會。

李議員雅靜：

你們知道嘛！你如果不知道，表示兵役局長及整個兵役局失職。

兵役局趙局長文男：

我知道，上次李議員有提過。

李議員雅靜：

兵役局不知道，文化局知不知道？黃埔新村要被拆，知不知道？你們做過什麼努力？局長，請簡單回答。

文化局史局長哲：

謝謝李議員，有關於黃埔新村的問題，從去年開始先行紀錄片的拍攝和相關口述歷史的工作，那時我們就知道它有面臨被拆除的危機。

李議員雅靜：

你們有去努力過看能不能讓它保存下來嗎？

文化局史局長哲：

第二點向李議員報告，黃埔新村確實被稱為所說的台灣第一個眷村，尤其又有孫立人這段的歷史特別的特殊。比較可惜的是，在縣市合併之前，當初全國提報眷村保存區的時候，當時的高雄縣政府所提報的不是黃埔新村，他提報的是明德訓練班後面的海光和慈暉。為這件事我們這幾個月也積極透過在地立委和國防部協調，是不是有改變轉圜的可能性？目前正在協調當中。

李議員雅靜：

所以文化局針對黃埔新村有做積極的作為，那有邀請兵役局協助嗎？

文化局史局長哲：

我們沒有請兵役局，我們直接請…。

李議員雅靜：

請教局長，你是什麼位階，就是你是軍人的時候。

兵役局趙局長文男：

我在軍人時是下士。

李議員雅靜：

可是我覺得你和軍方都很熟。

兵役局趙局長文男：

是。

李議員雅靜：

這些東西你會不知道嗎？你們兵役局是不是要做總檢討啊！是不是讓他們來做個報告。

兵役局趙局長文男：

報告議員…。

李議員雅靜：

報告什麼，還是你們兵役局只會做勞軍而已。

兵役局趙局長文男：

我知道這在縣市合併之前，國防部他就…。

李議員雅靜：

你知道早就該有動作了，怎麼會讓文化局自己在那裡水深火熱呢？你感覺那只是文化局的工作嗎？這些你難道不能做嗎？全台灣有多少個第一是在我們這裡？難得第一個眷村在我們這裡，尤其鳳山有三個，有中正預校、步校，還有另外一個軍校，還有眷村二十幾個在我們這裡。在鳳山這個台灣的第一，你放任人家來拆除，本席上次在業務質詢就有提醒過你，也請你會後直接向我報告，沒有當面直接去質詢你，你還是漠不關心，也就不關己事。局長，這是你負責任的態度嗎？據我所知，你目前幾乎都忙著勞軍的活動，對嗎？你最近又去哪裡勞軍了？

兵役局趙局長文男：

澎湖。

李議員雅靜：

澎湖勞軍比較重要，還是這裡比較重要？這是不是你的？你可知道這裡有幾戶？這裡面占地有多廣？這裡可以給多少人繼續來做文創使用、維護，你不知道對不對？我為什麼會問文化局，我也想建議文化局，現在我們所保存的海光和慈暉那個區塊，未來是不是有可能讓這些藝術家、文史工作者進駐？因為那好像九百多戶平房，加上有一整「落」的、好幾「落」的公寓，其實都還可以用。未來有沒有可能用什麼方式請藝術家進駐，比照橋頭的模式也可以；公寓的部分，因為眷村裡其實有比較多弱勢學童、雙薪家庭，未來可不可能除了讓藝術家進駐、文史工作者進駐之外，也可以變成他們的課輔中心？眷村裡有很多的社團都會幫小孩子課輔，讓他們的家長安心工作，讓小朋友回家之後學業跟不上的有大哥、大姊姊來課輔中心一起共襄盛舉。我們十二年國教後有很多的志工學分，教育局是可以配合的啊！我想拜託史局長朝這方向來努力，這是目前圈定的部分。但

是當前這個黃埔新村再多做努力，也拜託市長，我們這邊也來向中央爭取，可以嗎？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

向議員說明，眷村保存涉及到眷改、眷服處等，那些是國防部的單位，所以跟兵役局及各地軍區關係較不一樣，我們會會同兵役局一起來處理，第二點是未來保存下來能不能進行相關的活化，這是我們最關心、擔心的工作，我們積極來尋求各方面的方案。

李議員雅靜：

市長，當初我們有建議開放三軍官校給陸客參觀，包括一般觀光客。對於我們剛才提到的黃埔新村，6月要被拆了，台灣的第一，你的看法如何？

陳市長菊：

我們兵役局非常努力，跟軍方的關係非常好，每一次颱風、任何一個汛期都是透過兵役局和軍方來合作，讓很多國軍弟兄幫忙高雄的救災，但是黃埔新村不是兵役局的工作，雖然它跟軍方、跟國防部有關，但是黃埔新村牽涉到剛才文化局跟李議員說明的，這是眷改的問題，包括國防部對於未來對眷村的保留，當時它要求各縣市政府說，這個地方的眷村要不要保留？高雄市的部分我們非常堅持，但是過去的高雄縣，剛才史局長有說明，它並沒有把黃埔新村列入保留，所以現在史局長跟當地的立法委員正在跟國防部就這個部分進行溝通、協調，如果能夠把黃埔新村保留下來，將來不管文史工作、藝術家，或者當地有很多眷村的保留，這個部分豐富整個眷村的再生，我們都非常願意；但是現在一個關鍵就是國防部願不願意放？這部分我們會請高雄市籍的立法委員大家一起來關心。這個部分向李議員報告，文化局有文化局的角色，兵役局也有它的角色，趙局長也很努力，有關黃埔新村有些不是他能夠負責的，但是我覺得高雄市政府相關的團隊對於這個部分我們要加一把勁，我們市籍的立委大家一起努力。另外，到底現階段三軍官校能不能讓陸客來參觀，當然有議員質詢提到，站在高雄市政府的立場，我們樂觀其成，但是這個部分牽涉到國防部，它願不願意開放三軍官校給陸客參觀，以我現在對國防部的了解，開放有它的難度，但是站在高雄市政府的立場，我們非常喜歡開放，如果三軍官校能夠對陸客開放，我們不反對。〔…。〕

現在三軍官校我們也是不能隨便進入，基本上，我們也是要尊重軍方，但是我覺得我們內部的資源未來有哪些可以開放，明德新村我們也是爭取

由高雄市政府來接管，未來的開放，這些都還在努力中，我們希望議會能夠繼續關心，我們高雄市籍的立法委員大家一起再跟國防部溝通、協調努力。

主席（許議長崑源）：

養工處處長，現在養護大隊有多少人員？

養護工程處趙處長建喬：

職工的部分是 386 位，職員大約 30 位。

主席（許議長崑源）：

一共四百多人。

養護工程處趙處長建喬：

對！包括職員和職工。

主席（許議長崑源）：

養護大隊有包括公園維護嗎？

養護工程處趙處長建喬：

這個部分包括道路巡查、坑洞的鋪平。公園的部分大部分是發包，高雄市開闢 563 處公園，大約有 159 處比較小的公園是委託當地的里長來維護。

主席（許議長崑源）：

公園的維護大約有多少人？

養護工程處趙處長建喬：

包括廠商嗎？

主席（許議長崑源）：

廠商不必，公園養護的部分有多少人？

養護工程處趙處長建喬：

大約 100 人。

主席（許議長崑源）：

對啊！你們的網站說你們有 1,111 處公園。

養護工程處趙處長建喬：

整個高雄市有 1,124 處公園，剛才我說 563 處，這是已經開闢的公園，而且這些都是都市計畫編定的公園，並不是非都市計畫區的公園。

主席（許議長崑源）：

只有 100 人，草和樹都會生長，需要澆水照顧，你說委外，這 100 人都不要工作，單單去巡查就查不完，對不對？我們很好的建議不知道你們有沒有在聽？我再說一次，志工是最好的，比較大的公園你分成 10 個單位維護，讓他們互相比賽，這樣會比委外更好。

養護工程處趙處長建喬：

公園包括企業主的部分，包括我們招募志工的部分，這些都有在做。議長的意見非常好，我們同時也有在做，我們招募志工之後都有做教育訓練，包括路面的志工巡查，自行車道的路面巡查、公園，這些我們都有在做。

主席（許議長崑源）：

高雄市這麼大，只靠這 100 人，剛才李議員說，委外的廠商如果不好就把它取消，每次總質詢養工處都是重點，高雄市這麼大，高雄市的門面就是你們最重要的。

養護工程處趙處長建喬：

公園包括規劃設計施工和維護管理，整個開關完成，最重要的是後端的維護管理，剛才議員講的部分是事實，當然有部分的論述我是覺得這個概念可能還沒有溝通好。另外，我簡單說明這三處公園，包括新強公園，我們有一個概念，喬木的移植並不是種 10 棵就 10 棵都存活，大約有 3 棵會失敗，我們的人會判斷樹木裡面是不是還有水分，然後才能知道這棵樹能不能存活；另外是草花的部分，其實過年後冬季草花就要改植了，但是經過我們同仁細心照顧，到現在才慢慢在換植草花。所以有時候你看到公園一角有枯萎的花草，那個就是我們在改植的部分。剛才提到電力箱我們現在在做電表的分流。另外是衛武營公園的部分，衛武營公園在護維管理上我們得到國家卓越建設的首獎，其實我常常去，包括新強公園和衛武營公園，早上 7 點…。〔…。〕我是跟你陳述事實。〔…。〕我現在聽到的是不一樣的。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

處長，晚上你和李議員約會…。

養護工程處趙處長建喬：

我不敢。

主席（許議長崑源）：

去新強公園實地查看一下，事實上，如果燈光不足，該補強就要補強。

養護工程處趙處長建喬：

照度夠不夠，晚上我們會去勘查。

主席（許議長崑源）：

現場看一下就知道了。

養護工程處趙處長建喬：

沒有問題。

主席（許議長崑源）：

你們私底下去約會，去喝一杯咖啡。

養護工程處趙處長建喬：

我不敢。

主席（許議長崑源）：

你們約個時間，這是真的，不然你說花了 5,800 億，市民晚上都不敢進去，這些錢不就白花了。

養護工程處趙處長建喬：

我們會按照議長的指示來辦理。

主席（許議長崑源）：

處長，現在開關的公園都有自動噴水的設施嗎？

養護工程處趙處長建喬：

有！自動噴灌系統我們目前都會把它納進去，如果大草皮的部分，我們會用活動三角架來噴灌。

主席（許議長崑源）：

自動噴水節省又有效，有時候委外真的不行，別人賺錢，挨罵的是你，要好好慎選，有照片為證，這都是有根據的，晚上和他約個時間，〔好。〕休息 10 分鐘。

繼續開會，請周議員鍾澐發言。

周議員鍾澐：

以下幾個重大的問題，請多多支持地方建設，然後經過大家建議和監督求進步，這樣子高雄市才會進步。高雄的市政，這是市政建設發展的運轉圖都是從無到有，然後經過大家建議和監督求進步，這樣才會好，好之後大家又要求美，這樣才有競爭力，這樣這個城市才會繼續進步，才會有發展的動力。

市長，做得好就要受誇獎。幾個月前劉副市長有帶隊去勘查，那天劉副市長很辛苦，他有指示，請交通局副局長主持旗楠路 524 巷口改善工程，改善前，這二、三年大家都很努力。原本的道路高程落差約五、六十公分，路寬不夠又有擋土牆阻礙，亟需改善。劉副市長說，農曆年前、2 月底以前會處理好，落差問題解決之後就很平順；後面就是仁翔大社區，路口改善之後，後面就開始興建房屋了，我們二人沒有勾結，這是人家原本就要興建的，你做得好人家自然會繼續蓋。你看去年、前年都沒有人在那邊，陳情抗議之後，做好了之後，後面就會和你共襄盛舉。

水管路二段 351 巷口也是一樣，原本這支電桿擋到人，現在移到路的最

前端，改善之後，畫上黃網線，交通號誌和標誌都出來了，改善很多。

監理東街，居民建議，德民路媲美敦化南北路；後面是都會公園，這一棟是佛羅里達大樓，這裡的居民建議，如果把這裡美化綠化，種 46 棵桃花心木，經費不會很多，不過效果就慢慢出來了，十年樹木。議長、市長，才三個月而已看起來很不錯，本來是一片空白，現在種桃花心木，二邊都有種，以前只種了幾棵，根本沒人會注意，如果你花幾十萬或幾百萬就很漂亮了，三年後看起來整排都會很漂亮，當然有幾棵不好的，請養工處要好好加強。

700 巷，師興中婦產科醫院附近，右昌森林公園，市長，你以前蓋的森林公園的前面是楠公 7，就是加昌路 700 巷右昌 7 號公園，旁邊你看，以前亂七八糟，包括聯昌橋的橋墩還留著，下面就是右昌大排水溝，真正你們看到的右昌街過去，後勁溪的交會點，那個不是真正的，主要的就在底下全部的大排水溝叫做右昌大排水溝，吳秘書長就知道那個大排水溝，改善之後就很漂亮了。

忠義八、九巷，以前有一個小土丘了，現在挖開了，正在施工中，改善了。土庫八街 385 巷以前不方便，現在道路拓寬了，經過抗議之後，原本凸出來的部分又退縮回去，看起來很好，路口的交通安全比較有改善。

惠春街連接惠豐街道路工程也是一樣重要。市長，比較重要的是第 72 期重劃區，這是台糖的付費高爾夫球練習場，這是附近的居民、遠境雄觀大樓，這些透天厝，以前這裡是死巷被封住，現在開通了，正在施工中，有一個通往惠豐街了，但是往北的惠春街銜接德民路，這一段比較重要，希望繼續開闢。這些房子如果我的估計正確，透天厝每棟最少增值 100 萬，大樓一坪增加二、三千，也是每坪要好幾十萬，至少 10 至 20 萬，這個和我沒有關係，我們只是盡力而為，讓大家都進步，房價可以提高。

好的誇獎完，不好的也是要檢討，不能只有講好的。上完小菜，現在開始吃大餐，第一、右昌興中制水閘門進度要加快，橡皮壩要好好處理。市長，你知道這個有多慘嗎？中央農委會、經濟部水利署和高雄市農田水利會爲了這個浮動橡皮壩工程規格拖了很久，市民要求進度加快，已經施工一年多了，生命財產都沒有保障，鄰近的房屋龜裂，還有援中路也有破損，生命財產都受到影響，行政效率很差，大家推來推去，形象很不好。已經會勘好幾次，劉副市長也有參加，可是施工成本一拖再拖，浪費民脂民膏。雨季到了，市長，5 月了，梅雨季節來了，拜託嚴格要求農田水利會，請他提出自主防汛計畫，嚴格審查追蹤監控，必要的時候請市長去行政院會。我希望三個月，還要三個月才會完工，我期待這三個月都不要下大雨，下

一點小雨就好了，如果下大雨就開始緊張了。

看圖片，這是下游段，本來這是水泥製的閘門，現在準備改成浮動式的，水泥橋都拆光了，我們要求維持原來的景觀便橋，那天副市長也很清楚，市民要求的景觀便橋固然很重要，但是防洪排水更重要，因為橋墩都做好了，這些景觀便橋已經做好了，現在重要的是旁邊的橡皮壩，工程要趕快處理；因為橡皮壩要用到鋼板樁施工，鋼板樁會影響到排水，再三個月若沒辦法完工，如果繼續下大雨會很讓人擔憂，不只梅雨季節，7、8、9月又有颱風，到時候會很恐怖，二、三年前的919凡那比颱風就是發生在9月份，並不是周鍾濞亂講，說什麼7、8、9月有颱風，颱風來不來不是我們可以掌握的，都要看老天爺，人再怎麼厲害也不能勝天，雖然那是意志力，人定勝天，那只是在激勵大家，真的老天要捉弄你、老天要懲罰你，誰都沒有辦法抵抗。這個案請市長回應一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

關於興中閘門的部分，劉副市長在4月19日邀集相關單位代表到現場，我們對於農田水利會跟農委會之間意見的不同，都不能夠影響在汛期颱風期間我們周邊市民的安全，這個部分我們很清楚告訴他，現在相關的部分農田水利會在汛期之前有一些部分…。

周議員鍾濞：

你們的計畫拿出來了嘛！

陳市長菊：

我們計畫都已經訂好了。

周議員鍾濞：

好好的興建，好好的監督。

陳市長菊：

我想這個部分要不要請劉副市長跟你說明，這樣會更清楚。

周議員鍾濞：

劉副市長，你簡單說明。

主席（許議長崑源）：

副市長，請說明。

劉副市長世芳：

市長剛才說4月中以後，我想周議員也知道，我們在十天之內，有到附近的學校辦理附近里民的說明會。

周議員鍾濞：

國昌國中。

劉副市長世芳：

這個說明會裡面非常謝謝議員的指導。第一個，他的自主管理計畫，除了他自己要提到水利局通過治水防洪計畫之外，也要公告張貼在里長辦公室。

周議員鍾濞：

我們水利局已經審核完畢了嗎？

劉副市長世芳：

對。再來就是說，如果碰到汛期的時候，我們水利局會用水利法強制，有任何不是在他們所提到的水保計畫裡面的任何部分，都可以用其他的方式排除，有利於防水。所以在還沒有完成這個工程之前，就像周議員所說的，防洪是最重要的，如果有任何阻擋的部分，我們要處理。還有在這段工程期間，他們有任何像沙包等等的，已經影響到河道的排水，我們也要求他們幾天之內就要完成。

周議員鍾濞：

這個一定要特別注意，即使他完工也要特別清除那些所有的淤泥，這些因為他們施工影響的，市長這個一定要叮嚀。我想援中路已經破損成這樣了，這在旁邊，因為你用那些護欄擋起來，所以看起來好像很好看，還不那麼差。你如果認真看，張里長很害怕的就是援中路，援中港藍田從來沒有受到那麼大的影響。除了在右昌大橋在興建、改建的時候曾經發生過洪水，那些雨季大洪水來的時候有凹陷的，現在最可怕的又是在右昌興中制水閘門。我希望我們一定要好好的監控，不能有任何意外再發生，這是一定要提醒的。

再來第二個，我想也是有關水利局的，我們援中港二代艦的基地，也就是援中港漁塭地被徵收之後，有很多我們援中港的漁民就到彌陀區去繼續做養殖漁業。在彌陀地區有一個海尾排水溝，在彌海段 616 和 649 號地號的叫做海尾排水溝，那裡有一個護堤需要整修，70 米長，以確保當地居民生命財產安全。我的理由是民衆一直反映，而政府的行政效率，我們等一下看圖片就知道了，實在很不好。生命財產都受到威脅，行政效率有待加強，經費也不會花費很多，就行政公平而言，旁邊都可以做，唯獨這段 70 米的沒有做，實在很不好。請水利局督促彌陀區公所提報專案。然後藉這個機會，我知道爭取經費是很不容易的，但是市長應該用頭腦，如果真的有任何災害來了，或是下大雨，也不一定要造成災害，我們就可以建議，

請中央特別補助。

這要看圖片，你看這就是海尾排水溝的情況。這位是張區長，陪同我去那邊看的，這就是彌海段 616 跟 649 號土地旁邊的這些護堤。剛好是這一段沒有做到，你看對面的全部都做好了。再下一張，在旁邊的民宅全部都龜裂了。再來，剛好是這一段，我們就是站在這一段，我們剛剛看的就是對面。不管是對面的或是前面的都已經做好了，都已經改善了，唯獨這一段 70 米長的沒有做，讓這附近的百姓、漁民緊張得要命。如果真的下雨，所有全部的護堤，別的地方都沒有問題，就只有這一段最脆弱，一沖下去就會愈裂愈大洞，這附近的房子可能都會有麻煩。所以剛剛那些我們前楠梓區的里長，聯誼會主席——李主席，他們全部都來關心，可能都來關心這個部分，知道我可能會提這件事。所以也很感謝，從援中港一樣是養殖漁民遷移到梓官、彌陀區來的。所以希望我們市政府，不管怎麼樣，這些都是我們高雄市的市民，希望市政府趕快做。市長，請簡單回覆一下，是不是請相關單位，好，水利局，我們請李局長。

主席（許議長崑源）：

李局長，答覆。

周議員鍾澐：

你知道這一段嗎？

水利局李局長賢義：

知道，這個地方我們有去看過，區長也很認真，我們有用到陳情人所說的彌海段 616 的土地，這些所有權人，我們請區公所幫我們協助用地取得。目前是還沒有取得，一旦取得，我們就可以繼續做。

周議員鍾澐：

只有 70 米長而已，只需要幾百萬的經費。

水利局李局長賢義：

我知道。

周議員鍾澐：

我覺得不會很多，前面後面都做了，我想基於公平正義原則，應該要好好的協助。

我現在要講環保局，環保局有兩大主題。第一個，楠梓，市長也很用心，當然以前本席也有拜託楊前縣長秋興，做通過橋頭接到土庫芎蕉腳，到東寧里以及惠豐、惠民里這一帶，包括亞洲城，翠屏里這裡有一個德民新橋，這要謝謝市長。但是德民新橋完工以後，很吃力，中央內政部營建署設計得不是很好。因為設計全部是內政部營建署在處理的，他不管我們這邊，

但是卻慘到我們這裡的百姓。台糖的宿舍早就已經蓋了，在楠梓國中，我的母校前面興建宿舍，興建好了之後，剛好這座橋完工，離他們的房子不到 10 米，只有幾米寬的距離，所以造成他們的交通噪音影響。他們有兩個設計不當之處，一個是橋梁和橋梁的連接縫，那個銜接縫做得不夠密合，車子過去會有” 碰碰碰” 的聲響。再來就是距離太近，車輛造成的噪音，所以這個叫做交通噪音，百姓都會抱怨，身心健康都受到影響，影響安寧、妨害睡眠。在行政效率上，會勘很多次了，效果也不是很好。政府的形象都不好，對行政公平而言，我想這是很大的挑戰。不要說一個國家，一個城市裡面，隔音牆好幾種標準，我覺得很不好。應該要用比較好的標準，尤其這座橋才蓋不到三、五年的時間，應該要依最好的標準才對，但是設計得不理想。我想這個經費也不多，短短的只有不到 100 米，只有 6 根電線桿的距離而已，我想早日趕緊做一做。我在這裡謝謝環保局至少有去做監控了。你看這裡距離那麼近，市長如果是我們的住家，或是你的親朋好友住這裡，這個隔音牆只有 2 米高，我上次在市政報告的時候有跟你說過，只有我一個人高，議長你看，這個隔音牆只有我一個人高而已，我 1 米 75 公分，那個高一點點上去最多也只有 2 米多而已。2 米能隔什麼音，一層樓都不夠，所以，你看這個很麻煩。

下一個，我們現在大中快速道路，國家的國道，現在做的都是新式的的隔音牆，就跟舊式的相差快一半。所以我們現在就要用新式的，隔差不多 8 到 10 格。再下一張，這個都一樣，新式的隔音牆。各位首長，包括議長，你如果經過高速公路，你看到的都是這樣的。高速公路旁的房屋、民宅離高速公路至少都有 30 公尺、50 公尺、100 公尺，我說的德新橋這裡就距離不到 5 公尺、10 公尺，你看這樣差多少，不能說那是國道，這是市道。我想市長，我們爭取德新橋也是用都會區生活圈爭取的，我們是都會區的，不是小道路，你如果說是鄉間小道、縣道、市道等等的可以不這麼做，但是這是重要的道路。所以我要拜託市長，環保局既然已經監測出數值，等一下你簡單報告，看那個怎麼樣。我們就依照那個數值來跟內政部，跟中央不管是營建署或是交通部等部會爭取經費來改善。因為他們設計，他們施工的，你如果說是我們自己施工的，要跟人家要經費，就沒有理由。但是他們設計得不好，就當然要改進，有繼續善後的義務。請市長回應一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

有關於德新橋的部分，請環保局繼續再監測，如果這個部分的噪音數值，

確實影響到周邊市民的生活品質，我覺得就應該要做隔音牆，請環保局把數據給我們，我們繼續跟中央爭取。

周議員鍾澐：

陳局長，你應該有數據嘛！應該呈報給市長了解，我想這個很重要，應該要澈底…，請陳局長簡單說明。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

這個環保局有去監測 9 天，其中晚間是超過管制標準，白天跟晚上接近管制標準，因為交通來源是複合式的，包括公路、鐵路，所以我們建請公路局道路管理單位能夠進行改善，謝謝。

周議員鍾澐：

你看！晚上就有影響，希望環保局繼續監測。第二個也跟環保局有關，從廣告中聽到，新左營站蓋了一個全台灣地區第一座車站型的購物中心，叫做環球購物中心，蓋得非常美麗、生意興隆，但是新左營站站前的北京建設住戶很多的抱怨，那裏噪音非常大，我去了解一下，我以為那個交通噪音是隔壁停車場遊覽車的聲音，原來不是，那些噪音的音量比附近遊覽車的聲音還大，那叫做商業噪音，一定要改善，不然當地居民永無寧日，我們要的是繁榮、我們要的是熱鬧，我們不是要吵鬧。市長、局長，民衆的抗議聲非常多，噪音對百姓的身心健康會有影響，對政府的形象及行政效率…，我建議那麼久了，要好好的敦親睦鄰，不能光是做生意賺錢，外面的住戶被吵死了，對地方發展都是不利的。請環保局去做商業噪音的連續監測、追蹤，客觀的去做行政業務，必要時要求環球購物中心提出改善計畫，不然就勒令歇業或停止營業，請環保局陳局長簡單答覆一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

我們 4 月 13 日有去監測，的確是超過第三類管制標準，我們要求他在 5 月 12 日之前進行改善，我們會遵照議員的指示進行連續監測，要求他提出具體的改善計畫，否則就依法裁罰。

周議員鍾澐：

對於對面那些住家最不利的區域，你去做平均值，讓他心服口服，不要讓他認為我們故意誣賴他、敲詐他或刁難他，我們絕對沒有不良意圖，歡迎他來繁榮、發展地方。你看這些新左營站的站店，可能是他的通風系統

或是什麼系統，煮飯時吵雜聲，我相信你也知道。

環境保護局陳局長金德：

是排風機。

周議員鍾澐：

是排風機喔！拜託他，幾千億萬都在花了，現在只要花幾十萬而已，改善一下嘛！〔好。〕局長，你要發揮一下你的專業，站前的北京建設住戶已經住了一、二十年，你來這裡經營我們非常的歡迎，但是不能帶來熱鬧的人潮吵到住戶，熱鬧變成是一種吵鬧，我們要的是熱鬧、不是吵鬧。市長，我拜託你好好督促、局長好好執行，謝謝。

高雄大學已經蓋了 15 年，5 月初剛舉辦慶祝創校十三週年慶，現在高雄大學附近越來越進步繁榮，非常不錯，但是高雄大學附近有一些新社區、有一些舊社區，有一些是開發專案的區段徵收區，市長也非常關心。高雄大學 15 街 87 巷附近的居民，聯合陳情要連接到大學 26 街的道路拓寬工程，確實改進當地的交通狀況，民衆反映要交通便利，平均地權條例施行細則第 84 條及 84 條之 1 規定，如果開發辦理之後的剩餘款，以行政公平來講，應該優先開闢當地的聯外道路等等，市長非常會善用平均地權基金，該做的就應該要改善，對政府的形象及行政效率都有幫助，對市政府的財源更有加分的效果，因為交通便利、環境舒適，周邊的抵費地會水漲船高，請市長安排實地會勘，你就會了解有沒有必要？並動支平均地權基金來處理，請地政局準備相關的資料來辦理。看圖片！這條巷道是大學 26 街，這是大學 15 街 87 巷一帶，全部都連接一起，這些是舊社區、這些是專案重劃區段區，你看銜接的地方，在大學 26 街旁邊已經在蓋十五層大樓，已經在挖連續壁了。這裡是舊部落，這是大學 15 街 87 巷，短短的一段路，需要花的經費沒多少，地政局的工務小組已經去看過，提出來的數據差不多需要 800 萬左右，請市長回應一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

87 巷連接 26 街這個部分，我實際去了解一下，如果這個部分對高雄大學整個重劃是正面的發展，我會要求這個部分應該趕快做，我去了解一下。

周議員鍾澐：

市長，我去安排一下實地會勘，地政局謝局長，你準備安排實地現勘讓市長了解，謝謝。

楠梓健仁醫院前面南陽高架橋下去的一條橫向道路叫做朝新路，朝新路

非常可惜，我已經建議好幾次了，往南走只有「死路」（無尾路）一條，很可惜！都沒有匝道。劉副市長在上星期有去，我非常高興，仁武區到匝道口的涵洞，有一條叫做港後巷的涵洞，我想縣市合併最大的好處，我跟議長及市長說，高雄市的財政如果要好，就要利用高雄縣的土地重劃成爲高雄市的機會，全部用區段徵收或是重劃來開發，因爲那時是仁武鄉，高雄市管不到；現在縣市合併就可以管了，我建議整體開發，對市政府的市政、財政、地方的發展都會有進步，所以爲了回應民衆的心聲、地方的發展、行政效率、形象、交通流暢，可以多一個匝道上去往南的，可以當分流，達到交通順暢的效果。

行政程序…那時候交通局局長不是現在陳局長，是王國材局長，那時候的副市長不是劉副市長，是鄭副市長，台船公司的鄭董事長，那些也是高速公路局來的，所以拜託，我想劉副市長效率也不錯，不能什麼都讓市長去做，我剛剛講的那幾個，有會勘就會有進步，希望劉副市長帶隊實地會勘，邀集相關單位，包括高工局的人員出來開發這個。

接下來看圖片，這個朝仁路，這個下來楠陽高架橋，往右轉就是朝新路，往左是朝仁路，接下來來到這裡，全都不通，一個 U-turn 只能一個 U 字型的迴轉，不能直接通往，這是高速公路國 1 道——中山高。下一個，來到這邊都一樣，死路一條。很可惜朝新路就到這邊，沒有通高速公路，我的建議就是這片，以前的仁武區全部透過區段徵收開發，當然我講得很快，講得都比較簡單，但是沒有想像得簡單。這是從高速公路看下去的，這一片全部都是植栽種小葉欖仁樹等樹木的，很可惜沒有開發，應該要有一個匝道連到高速鐵路附近的仁武區，現在中華大社區旁邊，有一個匝道上去，下來高速公路就不用擠在鳳楠路等…這邊看一下，這山就是半屏山，看下去這邊就是中華大社區，這邊有一個後勁溪的支流，問水利局局長就知道，竹子門橋從仁武這邊跨過來的這些新的也是後勁溪的支流，我想應該這裡有住家，目前爲止是做農業用的這片，全部透過區段徵收的方式、手段，做地方的發展、開發，然後要有一個新的匝道口通往南的中山高方向。再下一張，劉副市長，你的看法如何？請劉副市長簡單答覆一下。

主席（許議長崑源）：

副市長，請答覆。

劉副市長世芳：

謝謝周議員的指教，這個部分在 101 年的 2 月，我們曾經辦理過現場的會勘，第一階段，現在要處理的就是在附近的幾個路口的交通號誌改善，先有助於交通運輸的通暢，目前爲止就我所了解，現在的路口的號誌，十

字的管制還有車道重新配置這些相關改善以後，在兩個路口，包括鳳楠跟中山高的東側，還有鳳楠跟楠陽兩個路口，現在的服務水準比較高。

第二階段，您剛所提對附近整體開發區域的部分，我想我們是不是找個時間再來看一下？因為這個整體開發區域事涉的單位相當多，不會只有都發局，也許有地政局、交通等等這些；至於原來有人建議開高速公路的匝道口，到目前為止，依交通局的評估，好像還沒有這個必要。

周議員鍾澐：

沒關係，有沒有必要不是只有看當下、目前的，要看未來五年、十年，甚至一、二十年，我們先預留那些開發的空間。因為我現在提出來的可能我們都看不到，那時候市長已經高升了，副市長也可能另謀高就、高升了，我也已經卸任不在議員的職位了，但是我們是為未來預留伏筆，我想我們要有遠見、前瞻。

再下一個，我想這個很簡單，趙處長，左營微笑公園，就是 46 期的，那一個十六、十七公頃的…就是包括菜公里葫蘆尾裡面的一個微笑公園，其中有一條文奇路，文奇路是很小條的路，周邊蓋了很多…因為這文奇路就是市長很重視的…透過特殊的…也是把它徵收了，市長的政策叫做六條通，包括文自路拓寬、孟子路打通，你還記得嗎？這是你六條通裡面的兩條通，旁邊的一個微笑公園，文奇路從重上街到孟子路這段，當然我不是叫你開路做人行道，我要強調這些人行道是在公園裡面的人行步道的景觀改善工程，百姓一直反映，因為那條路實際上只有十幾米，沒有人行道，都要走快車道很危險，所以為了交通安全、市容景觀…等一下我給你看，你就知道公園內部的管理對這些都會有相當的幫助，包括市容、景觀、行政效率、形象，經費也不多，只要花小錢，等於裡面重新排列組合，稍微簡單改善一下，可能不用幾十萬元就好了，請趙處長和我一起到現場安排實地會勘，請你的相關單位做好一些簡單的改善就好。

你看這條就是文奇路，這條就是重上街，前面的就是孟子路，這看不出來，當然你們這邊有植栽，我不是叫你們剷除樹木，你們也不一定要做在旁邊，做在裡面也可以。這條路就是孟子路，我們剛剛拍的那些就是重上街，這邊蓋一大堆大樓，你有沒有看見？這邊全部都是，選票至少幾萬，重上街、文自路、孟子路一帶大樓一堆，所以建議因為這邊只有 12 米，10 米、12 米沒有人行步道，從裡面出來都要走快車道，市長知道我講的意思吧？非常緊張，所以他們才要求在公園裡面設置一個通道，讓他們走到裡面。再看，這是公園旁邊的，這就是我講的，都蓋大樓了。這邊髒亂，你看到這些不是我丟的，那些飲料垃圾等髒亂情形。如果你去看，隨便就是

這樣，所以你如果把它改善好了，有一個小通道讓人可以走，而不是走外面的人行步道，是走園內的步道，這些全部都可以改觀。沒有人敢再亂丟，因為就是沒人管、沒人的才會造成那些公園內的髒亂。趙處長，周鍾澐講得有沒有道理？你知道我現在講的意思嗎？我們來現場會勘好不好？

養護工程處趙處長建喬：

我們就按照周議員的指示到現場會勘。

周議員鍾澐：

我跟你講，就是微笑公園裡面稍微簡單排列組合，把那些小步道做出來，讓百姓走那些園內步道，不是走外面的人行步道，你會得到很多好的效果，不用花太多錢，百姓也會稱讚你，而且裡面的髒亂情況又可以改善。

第八個，大中一路 480 號屋前的變電箱跟消防栓應該趕快遷移，我講的這些雖然都是小項目，你們會奇怪議員為什麼會講到這邊，但是你要知道百姓在罵的小事情，就是政府的大事情，百姓心生的不滿、覺得市府觀瞻有夠差、形象也真的很爛；以政府行政公平來講，有的可以、有的不可以，實在是很不應該；法令規定公共設施要優先施做在公家的地；就所需經費來講，經費都很少，請工務局、消防局即刻邀集相關單位，包括台電、自來水公司辦理現勘。再來，這是大中一路 480 號屋前，你看這個變電箱在這裡，不怎麼好看，這個消防栓更是壞景觀，剛好放在人行步道中央，議長你有看到，消防栓哪裡不放就放在路中央，我看這在高雄市也沒幾個，我看全台灣地區可能也沒幾座，所以說也奇怪，議員為什麼提到消防栓呢？我們消防局可能也很無奈，一般人看到紅色的消防栓都以為是消防局的，對不對？請陳局長簡單答覆，這是不是貴局的業務？請陳局長簡單答覆。

主席（許議長崑源）：

消防局長，請答覆。

周議員鍾澐：

這是不是你們的？消防栓是誰在管的？

消防局陳局長虹龍：

我們跟自來水公司。

周議員鍾澐：

你們跟自來水公司都有嘛！對不對？做是他們做，管是你們在管，但是這個你們都沒反映，我不是故意找碴，真的實在有夠離譜。

消防局陳局長虹龍：

我們會去看。

周議員鍾澐：

局長，沒關係，我的建議是相約去勘查。我在民族路、華夏路跟榮總路那一帶，有一個百姓的孫子就撞到消防栓，他去申請遷移，只有 90 公分，跟市長報告 90 公分，他都答覆同意，也跟王大隊長去看過，自來水公司也都同意，但是你知道要遷移 90 公分東西的工程需要 5 萬元，市長，他的答覆文：「請申請人負擔遷移費用 5 萬元。」只有遷移不到 1 公尺的就要 5 萬元，我想爲什麼要 5 萬元？因爲請一台怪手出來挖和工人出來做，做 1 小時或是 2 小時他都會跟你算那些錢，所以我就想一併提出來，這剛好都是百姓陳情的，大中一路 480 號和離我的好朋友百姓要遷移的差不多距離 1 公里，1 公里一起做，怪手請一台，不用做半天，也算半天的錢，工人也算半天的錢，你做一個可能 4 萬元、5 萬元，做兩個可能也只要 4 萬 5,000 元，因爲多一些水泥跟一些材料的錢而已，其他的工錢都一樣，怪手也是一兩個小時、兩三個小時都算半天，都是那些錢，工人也是那些錢，因爲做 1 小時也算半天，所以我想兩三個一起做，一個可能降下來剩 2 萬元。我拜託陳局長你一定督促相關單位要做一起做，不要這邊要算一個、那邊也要算一個，這裡要 4 萬元、那裡要 5 萬元，不要這樣，全部兩三個把他算在一起，一個就剩下不到 2 萬元。陳局長，拜託你這樣督促，我們一起去看之後請自來水公司出來做，不要按件計酬，這個絕對不應該，陳局長這樣好嗎？請局長再簡單答覆一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

消防局陳局長虹龍：

我們會建議、督促自來水公司，盡量按照議員的建議來做。

周議員鍾濞：

不是盡量，一定要這樣做，好不好？下一個建議，這個跟市長報告，我們這個變電箱，放在 480 號屋前的人行道；但是另外 460 號、500 號的就放在對面，現在看明顯一點，市長，它是放在我們大中快速道路系統的高架樑柱下，如果是這樣就把所有的都放過去就好了，市長，你簡單回應一下，是不是這樣？這樣是不公平的，請市長簡單答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我們這個部分希望養工處、消防局、自來水公司整體考量，如果應該地下化，我們就應該支持地下化。

周議員鍾濞：

不是啦！就是讓大家都公平，如果沒辦法地下化，就全部都去放在樑柱下，把它做漂亮一點，我想在樑柱下也可以，我拜託陳副秘書長出來督導會比較有效，陳副秘書長，我們一起去看。再下一個，左營合群新城新台 17 線，市長，這是你重大的政績，雖然國防部不好溝通，我想還是要繼續努力；市場、高鐵、高捷的接駁公車，這都是要趕快做。我想拜託市長，你簡單回覆一下，這個左營合群新城的住戶已經有二、三千人，那周邊的環境、公共設施，包括道路、市場、交通公車的公共問題，是不是請市長簡單回覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

新台 17 線包括合群新城，這個都牽涉到中央國防部，國防部他們有些部分必須善盡責任，合群新城如果有那麼多人在，他的公共設施當然要趕快來處理，但是這個部分有些高雄市政府能夠承擔的，我們當然盡量來做，但是有些是屬於國防部，錢他們在賺、他們在處理，其他都要推給高雄市政府，我是覺得這樣不公道，因為如果議員一直要求，變成國防部應該承擔的，市政府就用我們的經費，坦白說我們現在高雄市經費有限，這是不適當。我在這邊跟周議員報告，你看你們要求說公車一定要通車，我們現在這邊的公車，我們有 39、217、218、245，39 公車每班平均 2 個人；217 公車每班平均 1 個人；218 平均 2 人；245 公車每班平均 4 個人，運量都很低，但是議會議員強烈的要求，我們如果不去就不尊重議會，所以這個部分我是覺得他的公共設施——整體市場、公車這個部分，是不是讓我們的交通局他們這種專業去處理，不然我們市政府也浪費很多公共資源，這個部分就這樣好不好？謝謝。

周議員鍾澐：

好，市長，我想大家繼續用心，218、217 公車的問题是怎樣？當然我只能反映，但是不是我主動爭取，我比較 care 是高捷跟高鐵的接駁公車，就是 51 或 53 的已經有一個共識，我想紅 53 接駁公車進去載那些當地的百姓到高捷或是高鐵，就是到左營車站這邊是比較重要，我想拜託市長必要的時候，國防部如果沒什麼道理，也要到行政院會提出來爭取一下。

再來下一個議題，這跟養工處比較有關，剛剛李雅靜議員講到很多公園的維護，我覺得高雄的意象這個很重要，因為別的縣市，尤其關心發展觀光產業的縣市，對他們的匝道口很重視，他們會加以美化，所以我們高雄市也要研究一個要怎樣行銷高雄，很重要的部分，要讓人家看，要讓人家

知道。在大中快速道路，我覺得在高速公路或快速道路口，美綠化很重要，應該要好好利用，因為有很多外縣市的車輛進出，在大中快速道路系統，也就是大中路跟翠華路口、旗楠路跟中山高路口，旗楠路這些匝道的上坡路段，採用高雄意象的美化、綠化工程，提升港都宜居環境的水平，我的看法是這樣，你看這個圖面，這個就是市長你的 World Games，就是世運主場館那個重要的意象，我覺得很不錯，這樣一筆成型寫下來就變成一個「高」字，我們所有重要的路口如果可以做得這麼漂亮，我說市政從無到有、到好、再到美，你這個很不錯，這裡做一做不錯，但是看一看跟外縣市也沒有多好，你這邊如果用花草把它種成一個高雄市的高字——高字的型，這樣可能也不會花多少錢，你用樹或用花或用草，把它照顧好，當然我個人的想法是這樣，你可以把這個「高」寫下去，我想不會很多錢，我不是叫你隨便做，到處都做，你就取重要的路口先試看看，重要的匝道口——大中快速道路系統要上去這邊；接著是岡山、旗山，這是旗楠路往北的 1 號中山高，這裡也是需要增設一個，可能需要花個幾十萬元，先做幾個看看效果如何，這是我個人的看法，請教趙處長你的看法。

主席（許議長崑源）：

處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

議員這個想法也是有創意的想法，現場是否適合，可能要到現場研究一下。

周議員鍾濞：

大家是否腦力激盪一下，不用去花費太多的錢，我的看法也許不是最成熟，卻是一個激發的動力。接著看高雄捷運，高雄捷運目前要修約，其中很重要的要提高載運量，那天我也動怒了。高雄捷運公司在各個重要的站口，要儘快增畫機車停車格，因為機車和捷運是不相違背，不要做了捷運工程，就想把機車減量，如果要減量的話，也是要大費周章；不然的話，就要鼓勵機車族盡量搭乘捷運，不要一直都騎機車，我想這是很好的方式。

市長，尤其在大家都異口同聲說運量從 12 萬到 16 萬，多出 4 萬人次運量的同時，而多出來的 4 萬，也是很多機車族的貢獻，不能只講鼓勵大家都去搭乘捷運，不要騎摩托車、腳踏車，這是不可能的事！所以應該是機車和捷運共容並存，當運量提高時，機車停車格也應該要適度的提高，以提高運量。我單指左營、楠梓，尤其是楠梓的 R17、R18，也就是世運主場館站和油廠國小站，當地民衆抱怨連連，全部都被拖吊，很無情的拖吊！那些都是騎腳踏車和機車的弱勢族群，因為是沒有位子停放，並不是他們

要隨便亂停放，所以才會招致民怨、民怒。我認為這樣做很不恰當，就拜託他們在未增畫好機車停車格位時，請不要亂拖吊。

請看照片，市長，這裡都停放的不錯，但是都不夠停放，必須要停放上來，民衆也是很無奈，因為位子實在太少了；這是腳踏車停車格，兩個位子都是空的，顯示出它不是設計不當，就是沒有人要停、不需要，所呈現出的理由，不是無此需求就是沒有人要去停放，因為位置不對。其實是位置不對比較多，因為他就近停放，你要我跑到 500 公尺之外去停車，怎麼可能去！世運站旁就停放得很好，但可惜的就是停車格不夠；而這個是停放到這邊來，很有創意；而這裡是已經溝通過了，是中油公司的土地，已經都停放到外面來了，我去拜託不要拖吊，他們也確實沒有拖吊，這些都不是標準的停車方式，因為交通局沒有畫設白線。

所以在此很沉痛的向市長提出來，在還未增畫機車停車格之前，拜託不要亂拖吊，除非是停放在真的嚴重影響到交通安全和市容景觀的，當然就要拖吊，其他停放在綠帶裡面的就不要拖吊，這也稱不上是綠帶，其實是退縮的騎樓地——台灣中油公司的退縮騎樓地，這些應該都可使用，表示有這個需要，就協調看看，請教市長的看法。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

針對這個部分，我會責成相關的局處同仁——交通局、捷運局，就如周議員的意見，是不是再來檢討看看。剛才也和劉副市長講了，周邊的空間，對於摩托車、腳踏車停車格位還有沒有其他的空間，也謝謝周議員提供的意見，這部分是否由各局處……。

周議員鍾澐：

請劉副市長邀集相關單位會勘。〔好。〕謝謝。再來還有一些重要的議題，左營區、楠梓區儘快增設公立公共托嬰中心；各局處應依法編列預算，確實辦理各種臨時約僱人員，包括社區輔警等的勞健保費用，這是依法要辦理的；水利局應該要好好的檢討，樂群路、莒光社區的軍校路以及和昌街，所有的舊式圓形預鑄排水箱涵已經老舊、鬆脫造成路面凹陷的，全部都以專案辦理，澈底改善，不然永遠只是「補破網」而已，補也補不完；這些辦理的柏油工程應該要受到稱讚，加昌路、軍校路的柏油封層工程鋪設的很好，但是還有一些是鋪設不夠的，例如楠梓街——楠梓天后宮到楠梓派出所一帶，非常的慘，還有左營大路，從勝利路口左營第一公有市場到左營區公所這一段，也是不理想，請好好的檢討。

最重要的，請消防局痛加檢討仁昌里壽豐路 411 號火災意外事故，造成人員傷亡的悲劇，一定要澈底改進，不要再重蹈覆轍，因為火災意外事故地點距離右昌分隊最近，距離左營小隊也滿近的，事實上第二近距離的應該是橋頭區的甲圍消防分隊，我們應該要打破建制，不要去分第幾大隊、第幾分隊，楠梓區就屬於北區的第一大隊、第二大隊，其實從原高雄縣的甲圍過來也只多了 500 公尺，比右昌分隊距離多 500 公尺而已，對於經常發生火警的地點，既然已經知道人力不足，更應該發揮團隊合作精神，不能去分別是哪個大隊，應該要打破建制，好好針對那些意外點，附近哪幾個分隊應該要同時支援，不要再有第幾大隊的分別，真的才會讓不幸事件發生率減到最低，請你們來檢討。德民路，趙處長已經和我溝通過了，希望讓水利局能夠儘快施作污水下水道工程；建請 28 號公車繞經仁翔社區便民案；建請同意楠梓區藍田里增設 5 位鄰長數額案，藍田里人口數已達五、六千人，卻只有十個鄰，市長，這實在是偏低，在這麼大的高雄大學特區中，藍田里從原來的一、二千人增為五、六千人，依然還是維持在十個鄰，所以里長也提出建議是不是可以增設；因為未來人口數只會愈來愈多，增設只會提高行政效率並可以減輕鄰長的負擔，請市長簡單回應關於楠梓區藍田里張里長提議市府是否同意增設藍田里五位鄰長數額案。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

這個部分就交給民政局，藍田里的範圍越來越大是否增加新的鄰，就交由民政局評估，然後請楠梓區公所辦理。

周議員鍾澐：

拜託市長。其他如果沒有口頭提到的，請各位書面答覆並確實協助處理。

主席（許議長崑源）：

散會。（中午 12 時 36 分）