

\*\*\*\*\*  
**捌、交通部門業務質詢及答覆**  
\*\*\*\*\*

**一、第 1 屆第 5 次定期大會第 6 次會議**

（中華民國 102 年 4 月 9 日上午 10 時 4 分）

**主席（陳議員美雅）：**

現在開始交通部門業務的質詢，第一位，我們先請連議員立堅發言。

**連議員立堅：**

我相信今年交通委員會是擔任非常重頭戲的一個委員會，就是包括公車民營化、輪船公司民營化之非常重大的進展，還有關於和捷運公司之間營運興建合約的修改，這都是涉及到市民的權益非常重大，像公車的部分也牽涉到很多職工們的權益問題，我想一開始先來就教交通局，就直接先來講易肇事路口，我看到局長剛才報告的時候有講到易肇事路段的改善，當然你是新來的，剛到沒有很久，把一些狀況跟你說明清楚讓你瞭解，事實上改善了沒有？我做了一些對比，大家來看到這個是 101 年的前十大易肇事路口，這個裡面第一名是中山四路、平和路口；第二名是中山四路、大業北路口；第三名是民族一路、大中一路口；第四名是中山四路；中安路口；第五名，是中山四路、金福路口，我不要把這個唸完，太多了，大家可以參照這個，這個資料都會給大家，你看中山四路非常顯著的高肇事路段，居然前五名裡面有 4 個是中山四路，局長看得到嗎？會不會太小字？好。我們再來看 100 年，你看看中山四路總共還是有 1、2、3、4、5、6，前十名有 6 個是中山四路；可見中山四路的肇事率、車禍的比率非常的高，我們來看看兩個相比，結果你赫然發現去年 100 年的前五名到今年還是全部都在，100 年的前五名是什麼？第一名是中安路口，現在雖然變成第四名，但是還在；第二名的中山四路、金福路口，現在變成第五名，也還在；第三名是民族、大中路口，結果維持不變，還是第三名；第四名呢？民族、十全，民族、十全這一段現在降到第七名，但是也還在；第五名是中山、平和，現在上升到第一名，可見你看到這些路口，我們也都公布出來了，去年有議員也公布出來，大家都知道這個資訊，但是沒有改善，然後你看看那個件數，剛剛我們不知道有沒有 show 件數？我們再回到前面兩張，你看今年的第一名 81 件，去年的第一名有幾件？去年 178 件，所以也沒有減少，這個部分我想恐怕局長這邊要加加油，我看到你的施政報告裡面有提

到這個部分，我們希望到明年再來審視這個資料的時候，他是有長足進步的。

我剛剛提到那個部分，爲什麼要把件數拉出來？如果說你是有效的，件數就會降低，我不能夠說你前十名都還是同樣的，這個重複比率很高，所以你就做不好，不是這樣講，如果假設你把件數整個往下拉的話就表示有顯著進步，永遠會有前十名的排行。再來我們看那個路段，路段更清楚，我們把 100 年和 101 年的對照表 show 出來就好了，大家看，你發現什麼？前六名，100 年第一名民族一路；第二名九如一路；第三名中正一路；第四名中山四路；第五名鳳仁路；第六名翠華路。100 年前六名一模一樣，大家有沒有看到？一模一樣，所有的十名裡面，去年跟今年有沒有不一樣？只有一個不一樣，今年多了中山一路，少了五甲一路，就兩個差別而已，所以可見這個部分還是需要加強，表示說這幾個路段像民族一路、九如一路，當然這些都是大馬路，難免事故會比較多，是不是我們有什麼樣的措施能夠來處理跟改善？我們很高興每一屆的交通局長都是非常專業的，這個部分不管我對市府有什麼批評，我對交通局其實是滿肯定的，因爲高雄的交通不好做，那麼在這兩位前後任，前任的局長，憑良心講，我覺得做得相當的不錯，現在陳局長來到這邊，當然好的，我們就嘉勉，如果做得不好的是不是盡量去改善，這個是今天第一個要跟局長就教的，沒關係，等一下再請局長一起回答。

第二個部分，公車民營化和輪船公司的民營化，我有一個非常重要的建議，就是所有民營化的過程當中，永遠都是職工的問題，永遠都是職工的生存權跟工作權的問題，在這個過程當中當然不要去損及他們的利益，我們如果可以再稍微拉長一點時間來完成這個使命，畢竟它是完成的，然而在這個過程當中慢慢讓這些該能夠退休的，已經屆齡，他可以退休，讓他能夠完整的去退休，有一些還很年輕的、還沒有辦法退休的，讓他轉到包括像環保局、像其他局處有需要這些職工的，讓他們整個轉過去，當然如果他覺得對於這個公司的前景是有希望的，他希望入股，我們也當然都支持他，在這樣不斷地循序漸進跟這樣不斷地消化的情況之下，讓這樣的任務能夠將所有的阻力消弭於無形，我覺得這樣才能夠把這個事情辦好，我一直也認爲公車的民營化事實上可能也是高雄不得不的選擇，你就是不要，但是看起來似乎有很多的效率化或是虧損減少化等等都必須透過這些過程來實踐，所以我們並不反對民營化，但是我們覺得如果在這個過程當中沒有辦法讓職工得到良好的照顧的話，我覺得時程可以往後拖，稍微讓他用時間換空間、用時間換解決的方式，譬如說之前就有維修工很希望轉

到別的局處去，這個時候你就盡量讓他能夠安排過去，這樣能夠減少你的壓力。

再來有個部分，這個事當然我有跟輪船公司的張董事長提到過，在民營化的過程當中，因為有時候有涉及到結算的問題，尤其在關鍵點上面不要去減少人家的收入，不要增加就已經很那個…，有的都增加了，沒有增加的話也不要讓他的收入減少。因為現在是關鍵時候，將來他要退休的時候怎麼計算，怎麼樣去計算他的基數，怎麼樣去計算應該給他的退休金等等。如果現在將它減少了，他到時候領的就少，我覺得這個關鍵時候不要去做法這樣的事情。當然董事長有承諾這個部分，因為你們在經營上也有相當的壓力，這個我也知道，但是你也承諾不會在這上面減少，你要不要利用這個時間再跟所有的職工再承諾一遍，輪船公司張董事長。

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

我也跟工會，昨天也開一次會，大家也都有溝通，這一點我相信會照議員的方式來處理。

**連議員立堅：**

好，對啦！這個時候去做這個事情，其實是非常不適宜的，所以我希望這邊有一個公開的承諾。再來局長剛剛也一直報告有關路外停車場的問題，我要建議就是有關凹子底的停車場，那個停車場現在是平面的，因為農 16 和美術館那邊的居民，遷入的速度遠超過我們的想像，一下子增加非常多。當時爲了人口壓力的問題、不斷進住的問題，所以當時所有的議員全力都在催美術館國小這個部分。當然看到那麼多的人到那邊去，要遷入，小朋友要念國小，所以當時市府也在這樣的壓力之下，非常快速的這個讓國小通過。其實那邊很多公共設施的壓力，同樣跟國小的壓力是一樣的，同時都是存在的。所以我們希望局長儘早把凹子底的停車場，按理講那個停車場應該是立體化的，立體化應該裡面有一些共構的設施。我們都覺得裡面包括一些像圖書館的設施、安養的設施，裡面可以有一種綜合型的社福的設施，讓綜合型的設施能夠納到裡面去。然後可以儘早，因為現在那邊已經有很嚴重的停車問題，那麼是不是儘早來規劃、處理。第四個問題是有關拖吊的部分，其實我都覺得沒有錯，拖吊有時候是都市當中必須做的事情，但是我覺得在市民的觀點，如果你有適當的供給停車空間的時候，再來做這一種強力的取締或者是取消停車格等等，這個是可以做的。現在高雄市只有十字的路網，很多初期的路網都沒有做起來，那就要去做這種很強力的措施，我覺得先去看看停車空間到底有多少，到底夠不夠，去做一些檢討。譬如說，我還是舉瑞豐夜市那個例子，瑞豐夜市機車當時要收

費，結果就是直接用趕的，都沒有看到爲什麼商家覺得很不公平，因爲那時候三民家商整個學校，偌大的校園是沒有提供委外停車的，結果大家覺得說怎麼會這樣子，怎麼會公地放在那邊，有公資源放在那邊不動，就馬上做這個。後來經過了一些協調，三民家商已經要委外了，雖然現在還沒有標出去，但是已經要做了，這就是順序的問題，如果你只是想要做什麼，就覺得這個政策是好的，我跟你講這個政策後面的副作用和後遺症，先想清楚、先去做處理，至少不要落人口實，雖然有的真的是不夠。我也知道你們希望趕他們去坐捷運，捷運真正能夠坐到家裡的有多少人，很有限。這個我也不責怪大家，因爲有捷運就是要趕量，但是像這樣的情況之下，像三民家商的例子，你覺得商家講的有沒有道理？有道理啊！你公家的資源沒有開放，結果就在那邊取締，當然大家會覺得這個政策是太急躁。今天都是講交通局的，請交通局回答這幾個問題：1.凹仔底停車場。2.十大肇事路段。3.公車民營化。

**主席（張議員豐藤）：**

請陳局長回答。

**交通局陳局長勁甫：**

我就簡單的回應連議員所提到的幾件事情，第一個，就是有關易肇事路口的部分，確實我們在市府裡面有很多易肇事路口的問題，在過去幾年內這些易肇事路口，每一年都花了非常大的力量，試圖從路口的改善，那個是屬於工程部分的手法去改善。當然對於肇事的降低，這是我們責無旁貸的，我們也希望提供確保更安全的交通運輸環境。那工程的手法絕對是我們公部門應該要做的，我們要做的還有其他幾種手法，包含執法、教育、鼓勵使用其他更安全的運具。我這邊順便跟議員報告，在去年所有的 A1 事件裡面，佔的比較多的是機車跟小客車他們發生的機率。機車是 42.5%、小車是 30%；如果以 A2 的事件，就是沒有造成死亡的，是受傷的，剛剛議員所提到那個受傷人數的資料，機車佔了 55%、小車佔了 29%，也就是佔了 80%到 85%的機率。所以這裡面大概也可以告訴我們，對於這一種比較容易肇事的族群，其實是機車，這個也呼應我們在整個高雄市裡面，機車族群使用量非常大。當然我們也知道怎麼樣讓機車騎士能夠在更好的工程環境裡面，可以有比較好的安全的行車環境，但是光是從工程的手法其實我們還是力有未逮，力有未逮不是我們不去做，而是我們應該多管齊下。所以在這個過程裡面我們也會如議員所指正的，對於件數的降低，我們會列爲優先處理的部分。剛才我也報告了有關其他的手法，譬如說執法，我們在府裡面有制定了一個叫做防制酒駕的自治條例，我們希望透過執法

的部分能夠從源頭管理，降低酒駕。我們也希望能夠透教育的手法，現在王前局長他成立了一個…。

**連議員立堅：**

局長，這個比較細節的部分到時候再把那個資料給我，你那個方向是對的，如果說這個族群是那個族群，那這個族群的事故率降低，那當然我看你怎麼樣去處理，細節你可以在書面報告給我。現在就凹子底停車場的部分，這個部分就好了，其他部分不要再回答了。

**交通局陳局長勁甫：**

好，有關凹子底的部分，當地當然是愈來愈大的停車需求，當然有很多居民的遷入，這個我們是必須要考慮的，議員所指正的是平面怎麼樣變成立體化的停車場，這個當然建設經費會比較高。這裡面有兩個思維，那邊的地方因為有一些新的建物起來，我們希望把停車衍生出來的需求要內部化，這個是比較根源的…。

**連議員立堅：**

這個我老早就在建議，所有的車應該收進去，但是我不知道為什麼我們的公務機關是沒有去處理這一塊的。所以車子永遠都停在外面，我看到世界各國先進的國家，很多蓋 20 樓，裡面的 4、5、6、7、8 樓是停車場，所以車都收進去了，甚至訪客的車都收進去了，這個是沒有錯，如果這個辦得到的話，今天就不會有這個議題了。所以這個你可以好好去溝通，但是恐怕還有一些問題，現在為什麼還要不斷的興建路外停車場，原因就是那個部分沒有解決。你這個部分好好研究，是不是你們今年要做一個研究報告？是不是再延長 1 分鐘就好了？2 分鐘，拜託。

**主席（張議員豐藤）：**

延長 2 分鐘。

**連議員立堅：**

是不是要把這個部分從結構性去處理，從營建的自治條例等等去處理，都來不及了啦！因為老早就建議了，本來就是要這樣子，你把車收進去，路是給車走的，不是給車停的。所以你若是把路邊的停車格全部收掉，把它統統放在大樓，多幾個樓層去做停車，事情是可以解決的，但是我們沒有處理，所以才會有這樣的問題存在。你是不是今年無論如何給我一個報告，看這個部分我們怎麼樣去做處理，因為停車的問題的確造成那邊很大的困擾，沒關係，就先這樣回答就好了。我現在要問捷運局，我記得上一次有跟你們提到有關期程往前挪的問題，我覺得兩個階段，第一個階段做太少，第二個階段做太晚，什麼叫第一個階段做太少，像 C15 到 C17，如

果跟鐵路地下化有關係，C15 到 C17 就是鼓山，就是高雄港站往北那邊 3 站，那根本沒有影響，沒有影響馬上就能夠做的，爲什麼要拖到第二段，所以第一段可以做那個部分，你待會可以回答一下。第二個階段我認爲爲什麼一定要等鐵路地下化，其實沒有那個道理，我覺得都可以齊頭並行。當然這個部分涉及到很多的問題，沒關係，你就針對這兩個問題來回答好不好？

**主席（張議員豐藤）：**

請陳局長回答。

**連議員立堅：**

你們有什麼樣的規劃，我記得那個時候你回答我說你們會好好考量，尤其第一個階段有什麼不可以，把它延長 C15、C16、C17 這三個站，有什麼不可以，好像是可行的。但是我看到你們的規劃裡面都沒有啊，那是怎麼樣？

**捷運工程局陳局長存永：**

連議員上一次也建議，建議之後的這一部分，我們內部已經在檢討了，現在 C15 到 C17 這一段，因爲問題比較少，所以這部分我們會優先來處理。那另外那一段是我們開始在做規劃，裡面大概有分成 10 項子題，我們再探討，這後續跟鐵路地下化有關係，這個部分…〔…〕對，我們再詳細跟連議員報告。〔…〕我們照連議員說的會努力，〔…〕好。

**主席（張議員豐藤）：**

第二位由陳議員美雅發言。

**陳議員美雅：**

本席在這邊想先針對交通部門來質詢，首先要請教觀光局長，本席先請教你，其實我們對於高雄觀光發展的潛力非常看好，因此有幾個問題要跟你討論一下，是不是也可以請你先說明一下，像我看到你們的報告當中有特別提到國際郵輪爲高雄市也帶來了滿多的人潮，請你簡單說明一下，目前國際郵輪一年在高雄這邊是停靠有幾班呢？請回答。

**主席（張議員豐藤）：**

局長請回答。

**觀光局許局長傳盛：**

有關於國際郵輪的部分，我們 100 年的時候大概是 13 班，去年大概成長到 22 班到 23 班，今年我們預計依照港務公司給我們的資料，應該可以成長到 30 班左右。

**陳議員美雅：**

你的意思是說一年其實有可能十幾班到二十幾班不等，對不對？陸續的成長當中。那麼請問你，這些郵輪等於是他們只載人到這邊，有人可以在高雄港這邊登船嗎？

**觀光局許局長傳盛：**

目前的話，它等於是來這裡靠岸之後補給、上岸，大概到附近的風景點遊玩一天，傍晚就回來這樣子。

**陳議員美雅：**

沒有，本席的問題是說目前高雄的居民，高雄市民可不可以直接從高雄這邊登船後再乘著他們的郵輪再到別的地方遊玩呢？

**觀光局許局長傳盛：**

我知道，這郵輪母港目前還沒有這樣的郵輪，但是我們今…。

**陳議員美雅：**

還沒有辦法對不對？

**觀光局許局長傳盛：**

今年海洋局跟我們已經規劃，在 6 月的時候已經有一艘的輪船要用這樣的方式，出去四天三夜。

**陳議員美雅：**

所以一年也只剩一艘，目前只剩一艘，對不對？

**觀光局許局長傳盛：**

試開郵輪母港的概念，就是可以出去、可以進來，這個是我們的目標。

**陳議員美雅：**

今年就是一艘嘛，6 月份。

**觀光局許局長傳盛：**

6 月份會到。

**陳議員美雅：**

那預計可以容納有多少人。

**觀光局許局長傳盛：**

可以容納 2,000 多人。

**陳議員美雅：**

大概 2,000 多人，這 2,000 多人都是高雄市民參加的嗎？

**觀光局許局長傳盛：**

高雄市跟全台灣的民衆都可以從高雄市出去。

**陳議員美雅：**

這是限台灣的民衆，那會不會說這個郵輪來到高雄的時候，也許只剩下

沒有多少的名額了，你們現在是怎麼在做這些規劃。

**觀光局許局長傳盛：**

這個郵輪是從高雄出發的，乘客可以是高雄市民，也可以是全台灣民衆。

**陳議員美雅：**

別的国家來這邊搭乘也可以，是不是？

**觀光局許局長傳盛：**

別的国家來到高雄玩，然後回去也是可以的，國際郵輪就是這樣規劃的。

**陳議員美雅：**

那麼本席就請教你了，你剛剛還有提到，像目前有十三到二十幾個班次，他們來到高雄市的時候，他們會在這邊停靠，稍事歇息。那麼請問一下他們停靠的時間會有多久，那麼這些人會在高雄市待多久的時間，可以去觀光跟消費。

**觀光局許局長傳盛：**

依照我們目前理解，大概通常 8 點多靠岸，然後下午大概 5 點就要回來，所以中間大概就是 8 個小時左右。那我們會幫他安排旅遊動線，依照之前接待的經驗，像日本這些銀髮族來，我們就規劃它有 4 條的動線，包括到市區的、郊區的，以及遠一點到屏東的東港大鵬灣，就看他們的興趣。

**陳議員美雅：**

局長，通常他們這種停靠是沒有在當地過夜，或只是一個觀光。

**觀光局許局長傳盛：**

City tour 這樣子。

**陳議員美雅：**

一定只是觀光，各國都是這樣的情形嗎？

**觀光局許局長傳盛：**

如果它是靠港的話，幾乎是這樣子，除非是從這個港出去，然後以這個做為母港，出去 4 天它會回來，這樣子它是不一樣，他會回到岸上住。所以我們目前往這個方向思考。

**陳議員美雅：**

你剛剛講高雄市政府這邊會協助，當這些郵輪來到高雄的時候，我們會去做觀光的路線，是不是？

**觀光局許局長傳盛：**

對，我們目前是這樣子。

**陳議員美雅：**

這些觀光的公車你們從哪裡來？你們怎麼去做接駁？

**觀光局許局長傳盛：**

有，之前船公司要靠岸的時候就會跟我們講，這艘船有多少人，他們想到哪幾個點，我們會提供給他做路線的參考，然後就跟遊覽車公司接洽。當然這個費用是船公司…。

**陳議員美雅：**

所以這邊是市政府在做協助這些相關觀光路線的接駁是嗎？不是旅行社他們自己負擔。

**觀光局許局長傳盛：**

那是旅行社他們負擔，我們只是做媒合，看有哪一些風景點值得推薦給這一些旅客。

**陳議員美雅：**

本席這一邊要了解就是高雄市政府在做這一些接駁的時候，第一個你公車哪裡來？因為一年也才十幾班到二十幾班不等，那表示它不是每天，或是不是一個常態性的，那你這些公車是從哪邊調派過來的？怎麼可能有辦法有這些接駁公車 stand by 在那個地方，然後做觀光的路線呢？你們帶的這些觀光路線，是有辦法創造高雄市很多周邊的經濟效益嗎？

**觀光局許局長傳盛：**

我分兩點跟陳議員報告，第一個，它是旅行社去結合遊覽公司，它不是市府的公車，就是動線的規劃設計好…。

**陳議員美雅：**

這跟你剛剛的答覆就不一樣了。所以本席現在要釐清楚，到底是市政府這邊做相關的規劃，還是其實沒有。市政府只是一個媒介而已，他們還是透過旅行社在做相關的事情，到底是哪一種？

**觀光局許局長傳盛：**

我們會推薦給旅行社這些景點的規劃，那很多旅行社也…。

**陳議員美雅：**

那車子是誰派的？

**觀光局許局長傳盛：**

當然是旅行社他去協調派出來的，我們沒有…。

**陳議員美雅：**

那地點是誰決定的？

**觀光局許局長傳盛：**

地點我們提供建議，包括上一次安麗團來。

**陳議員美雅：**

不是你們決定，地點也是旅行社這邊想要去什麼地方，他們自己規劃。

**觀光局許局長傳盛：**

對，他們想要去哪些會跟我們…。

**陳議員美雅：**

所以等於市政府在這個地方沒有任何的主導權，你們只是接到旅行社的訊息後提供相關的訊息及建議，這樣子市政府怎麼能夠說這個地方你們有出到什麼樣的力量呢？本席會認為你們針對於國際郵輪，不管是說我們的是母港，從高雄這邊出發也好，或是別的郵輪到高雄市這邊，本席都會覺得非常可惜，因為這邊也許有一個很大的空間，是我們高雄市政府可以努力去創造高雄市的一些觀光的熱點，或是創造高雄市的觀光效益。但是現在這樣聽起來，其實都是旅行社他們在主導，你們就算建議他們去高雄的那些點，他們不去，會不會怎麼樣？不會怎麼樣，都是旅行社自己在主導這整個過程嗎？那麼等於是市政府你們對於觀光這樣的行程沒有任何的強烈建議權或主導權，所以本席建議我們的觀光局長，你是不是在國際郵輪這個部分，創造高雄市真的是你們有什麼樣的權利是可以來做相關的規劃和主導，這部分請你在會後，我給你時間，你會後再跟本席這邊做詳細的報告，好不好？你們整個的運作。我再請教你另外的問題，針對於我們高雄市的這些夜間活動，你們報告當中有提出來，有「高雄陣夯、打狗亂秀」，請問這是在什麼地方？

**觀光局許局長傳盛：**

我們集合在一個是愛河的沿岸，另一個是在香蕉碼頭和漁人碼頭中間的空地。

**陳議員美雅：**

已經開始實施了嗎？

**觀光局許局長傳盛：**

去年已經實施完畢了。

**陳議員美雅：**

實施完畢。

**觀光局許局長傳盛：**

對，就是 101 年。

**陳議員美雅：**

今年沒有的意思嗎？

**觀光局許局長傳盛：**

那時候我們提供一個類似這樣的一個實驗方案，那今年我們還在做招標

方案的階段，因為去年有一些經驗的檢討，我們希望把它的規模能夠擴大，而且要和商家的商業行為做一個更好的媒合，這樣才會持續。因為去年是政府自己出錢。

**陳議員美雅：**

局長，這個夜間活動，我們議會也好，或者是很多高雄的業者都會很希望透過夜間的活動，把這些觀光客留在高雄市過夜。但是現在聽起來，你們這樣的方案，我不曉得你們去年，因為你報告當中也沒有提到去年完成的成效如何，還有你們是怎麼去做的，你們所謂的公開招標出去，他是怎麼樣做這些內容，我想議會也不是那麼清楚。

**觀光局許局長傳盛：**

他有提一個整個承包規劃的進展。

**陳議員美雅：**

然後你今年又要重新再去做另外一個，一個不是很常態性這樣的規劃，本席也覺得這個部分你們似乎有需要再研究。當然你們至少願意去做，本席覺得這個是一個好的開始。只是你在做的過程當中，是不是有什麼樣的不充分，這個會後會給你時間，你把相關去年整理的成效，還有今年你們預計打算怎麼做，先跟本席這邊來報告，我想了解你們未來的規劃。好，接著本席再請教另外一個問題，針對我們旗津的平價旅館，或是所謂的國際觀光旅館，觀光局也說這是你們未來希望能夠做的目標，我感覺到很欣慰，因為是本席的轄區，當然我們是高雄市議員，但是我們主要轄區鼓山、鹽埕、旗津，所以我們對於旗津的觀光發展，能夠帶動旗津這樣的一個進步，這是我們一直念茲在茲，很慶幸，觀光局今年又把這個列為你們的重點之一。但是我們現在看到的，你所謂的旗津的平價旅館、國際觀光旅館，目前旗津已經有開始在籌備了嗎？

**觀光局許局長傳盛：**

有，已經籌備大概快到這個都市計畫變更的階段了。它的旗津區公所已經搬走了，舊的旗津區公所就是要改裝成青年旅館。然後接下來就是那個旗津醫院，旗津醫院因為時程比較慢一點，它是預計大概一年半到兩年才會搬走。但是我們的都市計畫是同時進行，這兩個基地是一起送都委會。

**陳議員美雅：**

這個點我們其實已經推動，也建議很久了，現在要來動，但是你們一直說，那個地方是要當成青年旅館嗎？

**觀光局許局長傳盛：**

它是兩個部分，區公所的這部分要做成比較是背包客式的青年旅館。但

是旗津醫院因為它有很漂亮的海灘，那我們…。

**陳議員美雅：**

已經有哪個廠商，或者有業者願意進來興建了嗎？

**觀光局許局長傳盛：**

在我們旗津區公所因為它現在的單位及地基還算是方正。所以在我們表達意願之後，有大概五、六家的廠商表達意願，他們…。

**陳議員美雅：**

國際觀光旅館。

**觀光局許局長傳盛：**

旗津平價旅館及國際觀光飯店的部分，因為我們的醫院還沒有遷走，所以它那個部分現在還徵求有意願的廠商。

**陳議員美雅：**

針對旗津的旅館，還有國際觀光飯店的部分，請局長相關的看是哪一個單位負責，也跟本席這邊來報告一下，好不好？〔好。〕。本席這邊真的還是要提醒一下我們的觀光局長，其實本席我也會利用時間，因為我們剛好在交通委員會，所以我今年也特別到別的地方去自助旅行。我發現其實我們高雄市在這個部分真的是很不足，就像我看了你們的報告，你們寫的洋洋灑灑這些地方，其實很多對我來講也覺得非常的陌生，所以我會建議，局長，是不是相關針對於高雄市的一些觀光景點，還有你怎麼樣去讓這些人願意留在高雄市過夜去欣賞這些觀光景點，我覺得這個部分會後你們再跟我詳細的報告，好不好？我給你時間讓你好好去做準備。希望真的在你的手上能夠一起把高雄市的觀光產業帶動起來。

**觀光局許局長傳盛：**

好，謝謝。

**陳議員美雅：**

本席要請教一下，交通局陳局長，我看到你們的報告當中，有非常多你們一直在說，今年從 101 年 8 月開始，你們就陸續的興建了 10 處的平面停車場，接下來今年又要陸續興建了許多的我們這些平面的停車場。陳局長，本席針對停車場的部分我們都是會…。因為畢竟我們曾經有到國外去念過書，所以會覺得也許國外的一些滿好的例子，高雄市是不是能夠參考學習，為什麼我們高雄市在興建停車場的時候，一直都朝向於平面的，我覺得非常的可惜。那這個問題又要點到我們森林公園的對面，凹仔底停車場，這個部分我跟之前的王局長大概在 6 年前我們就建議他，森林公園的周邊因為大樓林立，所以有停車的需求，王局長因為說經費有限只能夠興建平面

的停車場，不過也很感謝，因為至少也解決了當地居民停車的需求。但是你們與其花那麼多錢興建那麼多的平面停車場，那麼為什麼不找一個地點來考慮是不是興建地下停車場，讓它發揮的功能，能夠更大一點，你認為未來可不可以朝這個方向來考慮。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝陳議員的指教，有關凹仔底平面停車場是不是能夠變成立體化，不管是往地下或是往上面發展。

**陳議員美雅：**

本席不是說只有那個點，本席是要告訴你，那個停車場在6年前有建議過王局長，我爭取了那個地方當停車場嘛！因為那時候礙於經費的關係所以只能興建平面。本席現在的意思是根據你們報告裡面，今年又要陸續興建好多處的停車場，那麼有沒有可能可以挑一處來試試看設立地下的停車場，是不是這樣子對於高雄市的停車需求比較能夠改進，是這個意思。

**交通局陳局長勁甫：**

是，當然在停車需求很高的地方，設立立體停車場是有它的需要性。但是因為經費上立體停車場的興建和平面停車場差異很大。如果這一個興建的立體停車場可以結合其它的使用，變成是多目標的使用，那麼對於地面上的空間也可以利用，那停車場的空間也可以用到。

**陳議員美雅：**

局長，那很高興哦，我們在這一方面的理念還滿一致的，因為當初本席在建議森林公園對面那個停車場的時候，其實跟王局長討論過，我也希望能夠變成是一個多功能的停車場。就上面也許可以有我們居民的活動中心，因為現在凹仔底森林公園，或者是我們美術館這邊根本就沒有活動中心，所以我認為也許大家各局處，民政局或是觀光局，或其它的局大家共同出一些經費，是不是能夠來興建一些像這樣子的多功能的這樣的停車場兼多功能的活動中心，那麼我覺得這個也許對當地居民或對高雄市來講是一個比較好的，也請你朝這個方向去研究，會後也給你時間整理好相關資料，我們這邊再來討論。〔是。〕

另外本席想要跟你討教一下，我們的太陽能船目前一艘造價大概多少錢？

**交通局陳局長勁甫：**

750萬。

**陳議員美雅：**

750萬。請問目前高雄市有多少艘的太陽能船？

交通局陳局長勁甫：

目前 14 艘。

陳議員美雅：

14 艘，是不是？

交通局陳局長勁甫：

抱歉！10 艘。

陳議員美雅：

好，10 艘。陸續還會繼續…。

交通局陳局長勁甫：

有 2 艘會再加入營運。

陳議員美雅：

有 2 艘會再加入。太陽能船大部分都在愛河，航行的時間大概多長？

交通局陳局長勁甫：

大概一趟要 25 分到 30 分鐘。

陳議員美雅：

有那麼長嗎？我去搭怎麼沒有感覺那麼長，有那麼長嗎？目前功能只有在愛河周邊嗎？

交通局陳局長勁甫：

是的。

陳議員美雅：

觀光局有提出一個叫做貢多拉船，這個你們知道嗎？

交通局陳局長勁甫：

知道。

陳議員美雅：

貢多拉船會航行在哪些地方呢？或是要請觀光局回答。

交通局陳局長勁甫：

主要在愛河的河西部分。

陳議員美雅：

所以跟太陽能船路線是完全不一樣的嗎？

交通局陳局長勁甫：

是沒有相衝突的。

陳議員美雅：

但是路線可能是重複的，是不是？

交通局陳局長勁甫：

路線也沒有完全重複，因為它的功能不大一樣。

**陳議員美雅：**

但是大概的點都是在愛河的周邊嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

沒有錯。

**陳議員美雅：**

請問觀光局長，貢多拉船一艘造價大概多少錢？

**主席（陳議員玫娟）：**

局長請答覆。

**觀光局許局長傳盛：**

謝謝陳議員指教，貢多拉船是廠商自行引進的，依我的了解…。

**陳議員美雅：**

我們需要付費嗎？

**觀光局許局長傳盛：**

不用。他說打造一艘需要 60 萬上下。

**陳議員美雅：**

收費方面市政府也不會介入，完全是民間自己。

**觀光局許局長傳盛：**

但是我們有一個評審，不能超出一般市場行情太多，現在大概是以澳門的收費標準。

**陳議員美雅：**

票價有比太陽能船的票價高嗎？

**觀光局許局長傳盛：**

高了一點。

**陳議員美雅：**

高多少？現在一張票是多少錢？

**觀光局許局長傳盛：**

平日一個人 200 元，假日要 250 元。

**陳議員美雅：**

但是市政府不需要花任何一毛錢，都是廠商嗎？只是航行權的部分你們會幫他們溝通協調，讓他們航行在哪一些路段。

**觀光局許局長傳盛：**

對，現在它移到音樂廳前面，沿著岸邊到鐵橋。

**陳議員美雅：**

時間有限，請你把這部分的資料再提供給本席，好不好？〔好。〕

請教我們的捷運局長，陳局長，我們的環狀輕軌大約要花 165.37 億，是不是？請問中央負擔多少、地方負擔多少？

**捷運工程局陳局長存永：**

中央負擔 63.63 億。

**陳議員美雅：**

63.63 億，好。其他都是我們地方自己要負責，這個包含土地的取得嗎？

**捷運工程局陳局長存永：**

其中裡面有一部分，五十幾億是自償的，自償就是有收益的，那一部分要扣除之後再負擔，所以那一部分應該是不算在裡面，未來有收入放在主要基金裡面。

**陳議員美雅：**

請問你們土地取得的費用也都算進來了嗎？165.37 億。〔對。〕還是連土地取得的費用跟環狀輕軌興建的費用都算進來了嗎？

**捷運工程局陳局長存永：**

土地的費用也算進去，但其中土地費用跟補償費大概 30 億，其中大概有六成——18 億的部分是用回饋的，那部分我們不需支付現金。

**陳議員美雅：**

我再請教你，未來環狀輕軌的營運是要由誰來負責呢？

**捷運工程局陳局長存永：**

這部分我們還在研討，政策方向我們最近會簽給市長。

**主席（陳議員玫娟）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員美雅：**

你的意思是目前你們規劃興建是統包的方式，統包是什麼意思？可不可以告訴我們高雄市民？

**捷運工程局陳局長存永：**

統包是細部設計加上施工，二個一起。

**陳議員美雅：**

細部設計加上施工。車體呢？

**捷運工程局陳局長存永：**

車子是包括在裡面，他要製造。

**陳議員美雅：**

都包含在裡面，是不是？

**捷運工程局陳局長存永：**

對、對。

**陳議員美雅：**

所以車型不是由你們決定，都是由承包商決定嗎？

**捷運工程局陳局長存永：**

這部分我剛才有報告，他現在已經送草圖，包括裡面的內裝，還有車輛，送三個草圖，我們會提交府裡面的一個小組，我們當然也會請專家來評審。

**陳議員美雅：**

所以你們還是有決定權。本席要問的意思是，所謂的統包方式，你們現在是多少金額統包出去？

**捷運工程局陳局長存永：**

現在是 56.79 億，

**陳議員美雅：**

56.79 億。那麼 165.37 億是你們已經花出去的成本，還要再加上現在給承包商的費用嗎？或是沒有，已經包含在裡面了。

**捷運工程局陳局長存永：**

總計畫預算是 165 億，當中分成中央補助 63.63 億，其中還有一塊是自償性的，我們的部分…。

**陳議員美雅：**

本席要問的是，現在承包商…，你剛剛講的數字再說一次。

**捷運工程局陳局長存永：**

都在裡面了。

**陳議員美雅：**

都含在 165 億…。

**捷運工程局陳局長存永：**

165 億當中，我們先發包的第一階段部分，就是剛才講的 65.79 億。

**陳議員美雅：**

好，本席今天時間有限，之後也請你把相關資料再提供，環保基金另外也補助你們這個部分，請你把詳細的資料也提供給本席。還有你們的土地開發基金是怎麼設置？你們現在有多少…。

**捷運工程局陳局長存永：**

大概有 30 筆，特質 4 在夢時代旁邊，另外在舊議會前面有一塊，其他都在岡山附近，那個跟高捷開發不一樣，我們是另外用市有土地來處理的。〔…。〕我們會提供資料。〔…。〕還沒有，程序是我們開完會之後，現在

統籌由財政局處理，大概已經準備好了，整筆由他們來控制這個預算。

**主席（陳議員玫娟）：**

周玲玟議員，請發言。

**周議員玲玟：**

我和張豐藤議員共用一節時間，不要再壓縮後面人的時間。觀光局局長，首先我有一個小小的建議，我在數字裡面看到 101 年跟 100 年相比，我們高雄市的旅客增加了 14.09%，也就是 101 年有 687 萬 9,000 人來高雄旅遊，基本上看起來大部分是陸客跟香港客，其實也很肯定大家很努力，我們要求起碼住一夜的目標顯然都已經達成了。我最近常常到六合夜市，我想跟大家建議，之前一直建議你們要推夜間的觀光景點，今年的農曆年觀光局也做了幾個夜間景點的建議，但是這些夜間景點很多都包括日間景點，像玫瑰堂、碼頭，其實白天都會去，晚上打了燈，你建議他晚上再來，事實上這樣的效益不大。如果你要讓觀光的旅客在高雄市消費，我不知道大家出國旅遊的經驗，晚上出去錢會癢你知道嗎？晚上會很想出去花錢，女生愛購物，譬如我們去東南亞，晚上想放鬆，按摩也好、出去散步、逛逛小店、特色街，花點小錢，其實都是晚上放鬆的時候。我看最近六合路人山人海，我最近常常去，我自己在六合夜市長大的，現在幾乎所有在賣的店家都是第二代、第三代接手，也就是我小學的同學現在都在當主廚，你經過他們都沒有辦法抬頭跟你打招呼，他們都跟我揮揮手而已，你看那個鄭家木瓜牛奶，一天晚上外面排了幾百個陸客，他都只跟我揮揮手，他說：「你知道的，選舉的時候我會投給你，但是我現在沒空。」我看他請了二、三十位中年的婦女幫忙弄木瓜牛奶或果汁，其實這就是一個工作機會、也是一個 income，市民其實對這個感受度才會強，他們會覺得觀光讓他們有經濟收益，所以觀光局也許可以再努力、再做一些連結。比方說，我們的大連街皮鞋，陸客來其實超愛買皮鞋，我們去日本也超愛買鞋，很奇怪！他們也喜歡買鞋子。

衣服，比方說成衣街，長明街、大港街，以往經發局是把它們列為台灣的、高雄的或是國內旅遊的特色街。但是其實觀光局可以把它格局再大一點，比方說鹽埕區的珠寶街、新樂街那整條的銀樓，如果陸客晚上可以往新樂街帶，我跟你講，新樂街開心死了。他們就不用第二天白天早上睜開眼睛急著要去鑽石賣場，當然它是一個不同的區隔，這也很可能要跟旅行社做努力。我的意思是你的夜間休憩點，你可以往留住他的錢的方向，你可以往這個地方再去衍生。我建議加強這一點。

第二點，我也請觀光局認真的思考一件事情，雖然我在教育小組，我一

直在講市區的小校，沒有學生的小校去做整併。在這整併的過程裡，其實很多學校是在最熱鬧的區塊，比方說建國國小，它就在六合路，建國國小同時也是全高雄市最有錢的國小，它光是晚上收停車費，整個學校花的錢都夠，還可以存錢到家長會會長吵架，想用那筆錢；其他的小學苦哈哈，每天追著議員跑，你要不要給我一點經費。也就是說這個地方其實是一個商圈的，我記得議長也提過，六合夜市如果現在的負荷量不夠的話，它可以延伸長度到愛河。但是你也可以思考一下，我建議當市政會議有討論到這件事情的時候，觀光局是不是也思考一下，我們可以用士林夜市的思考邏輯。其實建國國小可以再開發成一個大商圈，它可以再是一個容納國際級的和全台灣的夜市，如果我們能夠納到這個腹地，它可以是一個大的商店街，樓下可能是幾層的停車場。我覺得這個方向可以讓六合路有更大的格局。當然這個講起來也許執行上會有困難或是怎麼樣，但是我希望起碼就這個地方。建國國小現在一個學期只剩兩個班，他只要到隔壁走路也不用 3 分鐘的前金國小或大同國小。因為我們都是在這個區塊長大的，對家長來講，帶小孩上學，一點負擔都不會多。所以我覺得這也是一個思考的邏輯。因為時間有限，我就先做這樣的建議，我希望觀光局就往這個部分去延伸，待會兒如果張議員也聊完，局長願意回答的話就一併答覆。

**張議員豐藤：**

交通局陳局長，我記得在市長的施政報告時，特別有提出來，今年是非常關鍵的一年，大眾運輸能不能成功，其實在今年是很關鍵的。我為什麼那麼關心呢？我在擔任環保局長的任內，最讓環保局頭痛的就是那 220 萬輛，現在縣市合併後是二百二十幾萬輛的機車。機車所造成的污染，甚至剛剛你回答連議員立堅問題的時候，肇事最多的也都是機車。機車一直是我們非常重要的痛，怎麼樣變成一個大眾運輸的城市，其實我覺得非常重要。我今年已經是第二次參加交通小組，所以我也希望在這關鍵的一年能夠盯住整個交通，做一個大的改變。

今年為什麼重要，因為今年內公車要完成民營化，但是公車民營化不是萬靈丹。民營化之後雖然成本可以控制住，但是問題是你如果沒有給他足夠的誘因，沒有給他好一點的路線，增加一些路線，或者是它沒辦法讓市民搭乘公車更便捷的話，它的運量是不會起來的。如果這樣的公車民營化後沒有其他的配套措施，我相信沒有多久這個公車民營化也會失敗的，所以我覺得今年其實是非常非常重要的。

當然今年如果完成公車民營化，它會有很大的契機。最大的幾個契機像水岸輕軌已經發包出去了，應該是在明年底就會通車，至少就會試營運，

這是一個路網的形成，再也不是紅橘兩線了。鐵路地下化也在這幾年可能會陸續完工，這也是一個契機。再來我想可能陳局長你必須要思考，第一個，你必須要思考未來很多這樣子的大眾運輸，包括捷運跟輕軌，以中央跟地方的財政，未來已經不可能再有新的路線。在我看來，大概環狀輕軌做完以後，其他的捷運跟輕軌要有新的路線核定，現在看起來是不太可能，尤其現在中央又不是民進黨執政，我覺得幾乎是不可能。在這種情況之下，未來真的必須要好好的思考，我們原來的那些路網怎麼形成，就是那幹線的路網要怎麼形成，可能還是要考慮到 BRT 這一部分。

第二點，你的公車現在如果民營化之後，是不是有可能去做一些路線的調整，剛剛你在業務報告裡面講的棋盤式的方式。大家如果去台北，你可以看得到，在很多幹線是用棋盤式的方式，你會發現非常的快速、非常的方便，這樣市民才會有興趣去坐這個公車。還有包括是不是有一些新的路線應該要釋出來，這個釋出來包括公車民營化之後這個民營公司，甚至還引進更多的民營公司，讓整個公車的營運有競爭。最重要是要增加班次，現在的班次都是相隔 15 至 20 分鐘，這都還很好的。你叫人家去，如果要轉乘，然後等個 15 至 20 分鐘，真的就會等不下去，沒有人要坐。所以在這個契機上，如果能夠成功它就成功，沒有成功高雄市的大眾運輸就完蛋了，我想也都是這樣子。

其實能不能成功，我在這裡要給陳局長建議，我希望你訂一個指標。以我來看，現在高雄市大概有 6% 的人是搭大眾運輸，有超過 60% 的人是騎機車。你如果在公車民營化之後用一些配套的措施，能夠在一年內把 60% 裡面的機車，轉 10% 過來大眾運輸，我覺得你第一年的政策就算成功了。未來其實不是只有一年，你可能還要在明年底，如果今年年底完成公車民營化，明年底是一個階段，就是民營化一年之後。然後明年底水岸輕軌也通車了，再下一年是不是再訂另外一個目標，說不定再一個 10%，這樣子你可以很清楚的，每一個階段、每一個定點，做一個政策的檢驗。陳局長，你回答一下你是不是願意這樣做？

**交通局陳局長勁甫：**

剛才議員所指教的就是訂定公共運輸的成長指標。在未來的一年裡面，我們就訂這個 10%。

**張議員豐藤：**

可以，沒有問題。

**交通局陳局長勁甫：**

我們逐年的來成長。

**張議員豐藤：**

大概今年大家都在談你們一個很重要的工作，就是怎麼樣讓公車民營化。這個工作我想要請教陳局長，現在它的進度怎麼樣？然後大概會採取什麼樣的方案？談得怎麼樣？

**交通局陳局長勁甫：**

目前公車民營化跟工會那邊的進度市府已在 4 月 1 日確認了整個職工優退的慰助金，以及鼓勵他入股的特別補償金，這樣的一個方向，這個方向工會也同意也支持。

**張議員豐藤：**

所以已經同意了？

**交通局陳局長勁甫：**

是的。

**張議員豐藤：**

那他們比較傾向是採取哪一個方案？就是公車民營當初有列出幾個方案。

**交通局陳局長勁甫：**

之後的部分，我們大概會由市府透過車輛的作價，來投資這個新的民營公司。現在股份的比例，我們原則上把它開放給未來可能的新的民營公司，讓他們先去做決定。不過我們大概希望的是比照台北市政府，大概在 38%，頂多到 45% 這個附近。

**張議員豐藤：**

我想這個是一個非常好的消息，如果說公車處在民營化的時候，員工已經有辦法接受你整個優退，還有包括轉任其他等這樣的條件，能夠順利的成立。我想對於高雄市過去每年都要虧損 10 到 12 億，迄今已經虧損將近 200 億左右，我想這是一個很大的負擔嘛。其實我剛剛講過了，公車路線的調整非常的重要，是不是棋盤式的公車路線，應該是在今年就趕快定案，然後在民營化開始同時能夠推出，是不是可以這樣子？

**交通局陳局長勁甫：**

是的，沒錯。向議員再說明，7 月我們就會先提出 12 條幹線公車做為未來棋盤式公車的宣導計畫，在年底銜接明年的 1 月 1 日，今年的年底我們就會把整個未來明年要實施的棋盤式公車提供出來。

**張議員豐藤：**

還有一個就是票價的問題，當然轉乘在一段時間內可以免費，有一個你是不是也可以考慮？現在台中公車最夯的就是八公里免費，再透過作家劉

克襄在媒體上、網路這樣一講、文章一寫，變成台中市一個活廣告、一個宣傳。我們有沒有可能用這樣的方式刺激整個運量？

**交通局陳局長勁甫：**

今年我們提出 12 條幹線公車，我們就會同時實施公車轉公車免費的一個誘因來…。

**張議員豐藤：**

那前八公里免費有沒有可能？

**交通局陳局長勁甫：**

前八公里這個部分我順便向議員說明一下，八公里是因為主要考慮到它路線的長短，所以特別是像在部分的城市裡面，因為它過去都是公路客運服務的這種路線，所以他們必須要有一個前八公里免費的機制。我們在思考明年度新的整個公共運輸在高雄市的實施方式，我們可能會提出比他們更有創意的做法來吸引更多市民的使用。

**張議員豐藤：**

我們期待，希望你能夠趕快提出來，請坐。其實去年我有參加五都的交通論壇，台中有提出它整個 BRT 計畫。第一條輕軌是在高雄，但是第一條 BRT 應該會是在台中，如果一切都順利應該是會在今年的 6 月開始動工…不對，應該是今年年底它就會先通一條線，從靜宜大學到東海大學，明年 3 月藍線就全線通車。台中也提出 6 條的 BRT，他們的概念其實就是我剛剛講的，捷運跟輕軌的經費都太高了，所以它必須要用 BRT 比較便宜的方式，但是可以達到捷運跟輕軌的作用。我想他們在做宣傳的時候，BRT 他們說只要等 1 分半到 3 分鐘就會有一班，甚至他們有跟公車比較省了二、三十分鐘，跟計程車比時間不會差太多，但比計程車會省差不多 460 元。我想有這個誘因後 BRT 就會達到它的效果。我記得去年高雄市當時王國材王局長的時候，他也有跟著我們去巴西的庫里提巴（Curitiba）那邊看，他也去過哥倫比亞的波哥大、洛杉磯，都看過很多 BRT。回來後他曾經公開的講，他提出了中華線這一條，公開講說今年的 6 月要動工，明年 103 年年底要通車，現在這個計畫怎麼樣了？

**交通局陳局長勁甫：**

有關中華路 BRT 的計畫，我們是申請了中央的經費補助，目前交通部那邊的計畫還沒有公告出來，但是我們也不會等交通部最後的決定，我們還是要在今年裡面，該我們能夠做的我們要先做。所以剛才我在報告裡面有提到，今年大概 9 月我們就會先把…，宣導式的 BRT 的建置會先建置起來。也就是我們會把公共運輸的專用道先鋪設起來，配合幹線公車的開通把量

養成起來，未來如果部裡面的經費能夠挹注進來，我們可以逐步把這個 BRT 的目標實現。

**張議員豐藤：**

我聽說你們向交通部申請的是由捷運局去申請，但是捷運局是做軌道的，我覺得你們兩個局處要對於 BRT 這個新的東西要合作，然後與市政府一起共同合作向交通部申請，你要提出更多的專業，因為他們在做軌道是很專業，可是在新的領域不見得是真的那麼專業，所以我希望這個能夠加強努力。但是我也要告訴你，這個 BRT 其實是便宜很多，像這個中華線，我記得上次做的簡報差不多大概四億多的經費，就是把這個中華線先做起來，四億多其實高雄市也付得起。我記得在巴西庫里提巴以前那個市長 Jaime Lerner 有講過，我記得他在一場演講裡面講說，一個市長只要有心，不管有沒有錢，三年就能做出東西。就是看你的頭腦、創意，所以我覺得如果像我們這樣的一個城市，過去很多的城市都是受制於車輛，車輛一出來，反正就是以車為優先，人完全是被擺在旁邊。所以大眾運輸沒有發揮功能，我們每次到那裡，人都要讓車，所有的小朋友、大人在平面上所有的活動權全部要讓給車輛。如果有機會應該要扭轉這個方向，所以我建議如果中央的錢遲遲不下來，不管它是基於黨派或什麼樣的想法，我們應該要像水案輕軌一樣，我們直接先走逼迫中央來表態。可不可以這樣子？

**交通局陳局長勁甫：**

是。剛才議員所提到的這個方向也是我們努力的部分。

**張議員豐藤：**

好，那其實除了這個以外，我覺得不是只有這一條線，你應該是從我們現在有的紅、橘兩線、環狀輕軌、然後還有鐵路地下化，還有這些過去我們想要的路網，這些還沒有補足的，你是不是應該要先規劃好，先做一個通盤的規劃案，我們應該還要加多少條的 BRT 讓整個的…。

**主席（陳議員美雅）：**

延長 2 分鐘。

**張議員豐藤：**

是不是可以來做這樣的規劃？

**交通局陳局長勁甫：**

可以的，我們對 BRT 事實上之前已經有做過先期的路線選擇的規劃。

**張議員豐藤：**

好，另外還有一件事就是我們去年在巴西的時候，有一場演講讓整個大會非常驚艷的，那是有一位叫做 Gil Penalosa，他是原來在哥倫比亞波哥

大裡面負責整個綠地空間的一個召集人，他在那場演講是…，他現在是成立一個叫 8-80 的聯盟，就是希望在這個城市裡面讓 8 歲至 80 歲的人可以很輕鬆、自由、自在、安全的在這個城市空間上移動。當時其實他演講完後我們有去跟他聊天，我告訴他我們高雄市有二百多萬輛機車，他非常的驚訝，他也非常的希望能夠來，我們也邀請他。可是我也請王國材王局長去規劃，但是當時因為劉副市長認為他是講的比較會，規劃可能不是很實在，但是我要告訴陳局長還有劉副市長，其實高雄市今天整個交通最重要的是一個概念，民衆有沒有這個觀念，主力都在那一邊，為什麼在火車站那裡的整個交通的方案大家會有一些爭論？還有將來輕軌推出來後會不會有運量？其實都是這個觀念，如果大家都還是騎機車進到港區，水岸輕軌也不會有運量。所以是不是可以來推廣這樣的一個概念？

**交通局陳局長勁甫：**

我們盡量來促成這個事情。其實今年在台灣有一個很重大的交通方面的研討會 EAST（亞太運輸研討會），剛好是在台灣舉辦。大概…應該是 12 月左右，那是台灣當作主辦國，所以這是一個機會，我們來看看能不能跟 EAST 這個台灣的承辦單位聯繫，剛好我們需要做什麼樣的協助，我們來促成這個事情。

**主席（陳議員美雅）：**

好，觀光局長請回答。

**觀光局許局長傳盛：**

有關於幾個夜市結合陸客的觀光動線讓它活絡起來，我想我們會朝向這個方向來規劃，包括剛剛提到大連的皮鞋街，或者是新樂街的金飾，或者是高雄其他的…有十八大商圈，我想我們的觀光財應該是要溢散出來，讓更多的夜市跟商家能夠受惠。

第二點，關於建國國小，其實我自己在那邊觀察，我覺得它現在是可以做一個調整，以前我們就一直想市區的這幾間國小如果某種程度做一些整合的話，可以把一些黃金地段再重新地運用，這個是很好的一個方向。如果市府局處在商討時應該是要朝這個方向走，整個六合夜市的機能還有區域做更大的提升，對於整個高雄市市區中心的商圈有非常大的助益。市府在建國國小後面的空地，原本的那些舊的建築整個都已經拆除了，現在是做一個綠地空間來使用，如果也能夠把建國國小整體做一個比較大規模的重新規劃，這個是一個很好的方向，謝謝周議員的建議。

**主席（陳議員美雅）：**

好，休息 10 分鐘。

**主席（陳議員美雅）：**

繼續開會，我們請黃議員石龍跟吳議員益政聯合質詢。

**黃議員石龍：**

首先請問捷運局陳局長，捷運過去要通過的時候有一個保證運量 30 萬，當初規劃的時候是要保證運量 30 萬，最後議會沒有同意保證運量 30 萬，所以導致今天因為可能我們人口不夠，讓捷運公司虧錢，現在要跟局長建議，叫捷運公司在捷運站的附近多辦活動，像小巨蛋之前張惠妹、江蕙那樣或是大學演唱會，那會帶動很多人潮，提高我們的運量，這樣捷運公司就比較不會虧錢，當然也不可能讓捷運公司倒，捷運如果倒了，對高雄市來講傷害太大，這個請局長回答一下，就是說如何跟捷運公司搭配，市政府跟捷運公司的規劃是怎樣？我們密集常常辦活動帶動捷運的人潮，請局長回答。

**捷運工程局陳局長存永：**

捷運紅、橘線營運的時候不是只有靠票價收入，包括那些土地開發都是要來一起努力，包括一些廣告還有裡面的商店街，現在就是說捷運經營的時候，我們在當時沒有運量保證，所以他自己要多一些努力。

**黃議員石龍：**

當初規劃的時候是有要保證運量 30 萬。

**捷運工程局陳局長存永：**

對。

**黃議員石龍：**

後來議會不同意就刪除。

**捷運工程局陳局長存永：**

對。它一直到現在最近的成長，四年大概平均 10%，最近是比較快，最主要是像議員講的，我們有多方面的協助，就是說很多大型的活動，像我們市政府在世運主場館辦很多活動，跟沙丁魚一樣擠進去，這是很明顯的例子，那個暴的量，尤其是過年，過去的紀錄是 29 萬、30 萬而已，之前暴增到 47 萬，也就是在最高峰的時候因為有大型活動。因為捷運局現在的財務比較困難一點，但是他一樣有辦很多活動，都不太大，但是大的部分，他都有支援運量，全力支援運量，如果是在辦像五月天的那個部分，他到晚上 3 點半、4 點，所以他在這個部分是充分在配合，這也是一種貢獻，而且他的安全指標跟顧客的滿意度也沒得到市民什麼怨言，所以這個部分，大家都在努力當中，我想市府也好、捷運公司也好都盡各人的力量各自朝向黃議員講的方向來完成。

**黃議員石龍：**

因為你平常的運量都十幾萬而已。

**捷運工程局陳局長存永：**

現在平均…。

**黃議員石龍：**

平常十幾萬。

**捷運工程局陳局長存永：**

對，平均是這樣。

**黃議員石龍：**

如果辦大型活動的時候都達到三、四十萬，也有到四十幾萬。

**捷運工程局陳局長存永：**

對，有二十…。

**黃議員石龍：**

這表示要在捷運站的附近周邊多辦活動才能夠帶動人潮、運量。

**捷運工程局陳局長存永：**

沒有錯。

**黃議員石龍：**

包括公部門的部分，有時候就是一定要靠近捷運站，我舉例市政府，在市政府上班的人離捷運站那麼遠，有幾個人要坐捷運後走路到市政府上班的或是坐接駁公車去上班的？幾乎很少，少之又少，所以說在捷運的附近，往後我們要開發的時候或是做什麼的時候，市政府應該要考慮捷運的問題，要在周邊，不要太遠，幾百公尺以內，這樣對帶動運量才有幫助，局長你跟捷運公司研究看看要怎樣辦活動也好、要怎樣帶動人潮，譬如說你辦活動，他能夠增加幾十萬人，譬如說這個活動的成本是多少，經濟效益可以算一下，看是不是能夠賺錢，如果能夠賺錢，他就要密集的辦，這樣應該是比較好。

另外公車的問題，交通局，我們這個接駁公車應該是平常司機在跑的公車，不要用大型的，不要太大型的公車，盡量用小公車，因為大公車如果不是假日、不是上班交通尖峰時期，我看都沒有多少人，沒什麼人有時候開那麼大型的公車又耗油，停車也不方便，總總都不方便，成本也會增加，所以盡量在離峰時段用小型公車，用十幾個人座的小型公車，第一、我們的成本也會降低，這樣才不會讓人說公車處每一年虧那麼多錢，公車虧錢也是沒有辦法，因為公共運輸是一定要做的，市政府從以前的公車處到現在也不曾有一年賺過錢，每一年都是虧錢，這是服務市民，這是必定的，

只是說我們如何減低、降低我們的虧損，讓虧損少一點，不要說過去虧損那麼多，現在仍然虧損那麼多，成本降低讓虧損少一點而已，所以跟局長建議一下，跟公車處這邊建議在不是尖峰時段用小型公車。

觀光局長，我常遇到，我常坐捷運，我要跟局長建議，外地人來高雄，譬如說來觀光，要在高雄三天，我們在高雄市要怎麼幫他安排觀光景點？這一點請觀光局長答覆。

**主席（陳議員美雅）：**

局長請回答。

**黃議員石龍：**

請局長答覆。

**觀光局許局長傳盛：**

我們現在有安排一天遊的 city tour、二天遊的、三天遊的，我們都有設計套裝行程給遊客來參考。

**黃議員石龍：**

局長，我們現在就是要行銷。

**觀光局許局長傳盛：**

是。

**黃議員石龍：**

你看比利時一個尿尿小童而已，所有的觀光客到比利時都去那裡看，頭一次沒去過，不知道那裡是多麼壯觀、多麼好看，一去到那裡看，看看只有牆壁旁一個人叫尿尿小童，對不對？

**觀光局許局長傳盛：**

對。

**黃議員石龍：**

就一個人而已，他行銷到全世界每個人都會跑到那裡看，這些都是透過行銷，當然是有故事的編列，我們高雄市這種東西應該也是有，當然我們觀光局要朝這個方面來行銷，讓外地人認為這是必來的景點，我們講最簡單的，譬如說蓮池潭，我們小時候就有蓮池潭到現在，蓮池潭過去是沒什麼大整理，不過這幾年來是整理得非常好。這種景點我之前也有講過，譬如說蓮潭路是不是要作成步行街？步行街就是要讓人行走，不讓車子進入，觀光客下來，像陸客這麼多，他來到停車場，他走路到龍虎塔後就不走了，到龍虎塔後裡面他就不要走了，為什麼不走了？因為我們南部很熱，稍微一動就滿身汗，怎麼走？沒有辦法走，所以我以前曾說在龍虎塔停車場這裡設立電瓶車，電瓶車也是要錢，也是要收入，讓他坐電瓶車，可以

讓他坐到孔子廟沿路、沿點隨時可以停、隨時可以上車，這樣是不是很方便？他在這裡停留的時間會比較久，不然他來龍虎塔拍拍照，他就走了，差不多 5 分鐘就不剩半個人，所以蓮潭路周邊的路，土地是水利會的，應該是要跟水利會協商，看要怎麼幫忙百姓將這裡的土地承租或是怎樣取得，還有這裡的面貌，因為在蓮潭路坦白說那條路要做成觀光道路也實在不是太理想，當然我們這個景觀、面觀也要做得很好，我說過了，你把全省所有最有名的產品都拿來這裡賣，沿路所有的包括台中的太陽餅、淡水的鐵蛋或是哪裡的都拿來，我相信觀光客他也會坐電瓶車進來走，看到東西也可以停下來採購或停留一段時間。我也曾經跟觀光協會說，我說墾丁一間店面都要租 8 萬元、11 萬元、12 萬元，一間店面在墾丁只有禮拜六、日才營業，租金就要十幾萬元，蓮潭路的店面現在連 2 萬元也沒有人要租，沒有生意可以做，誰要租？這一點是不是請觀光局長看和哪一個單位可以協商或是怎樣？看有沒有這種計畫？請局長回答。

**觀光局許局長傳盛：**

蓮潭路現在是禮拜六下午有交通管制，不讓車輛進入，單單是假日的下午，當然我們去現場看，這樣的效果還不夠凸顯，主要有二點，第一點就是剛才議員講的，環境的景觀還要再改造。第二點，講到電瓶車也是我們推動的方向，現在其實不是卡在水利局，是因為交通法規，交通法規認為電瓶車必須在封閉的園區才可以行駛，如果開放的話，一般的車輛也可以進來，他認為這有牽涉到交通法規會有危險，所以不讓電瓶車…。

**黃議員石龍：**

現在是說我們是不是可以把蓮潭路設成步道街？讓一般的車輛不能行駛。

**觀光局許局長傳盛：**

這樣就可以了。

**黃議員石龍：**

當初謝長廷市長時代，他在裡面另外開闢一條左營下路，他就是要代替蓮潭路，當初他有規劃把這裡封閉，所以才會開闢裡面那一條，裡面那一條都開闢好了，後來也是沒有做，當然原因很多，老百姓有沒有同意？種種的問題要溝通，這個部分當然要拜託局長看有什麼辦法能慢慢來協調，好嗎？

**觀光局許局長傳盛：**

好。

**黃議員石龍：**

你請坐，謝謝。

**觀光局許局長傳盛：**

謝謝。

**黃議員石龍：**

吳議員益政請發言。

**吳議員益政：**

接續黃議員的論述，公車跟捷運的運量，我上次在市長施政報告有提到，現在的大眾運輸是坐 14 萬人，坐到 18 萬人就可以平衡，上次我有提到現在有 65% 的人是騎機車，19% 左右是開車，我覺得我們的策略一定要有一個目標，不然像你說的一直蓋這個、蓋那個，一下子要 BRT、一下子又要買公車，做很多項，我當議員這十年來看市政府真的很認真在做這些，但整體運量事實上交通部運研所沒有稱讚到，當然你的相對量是有，但是坐大眾運輸的比率沒有顯著的增加，就是增加 1,800 億的捷運，我們的公車也不知道買了幾百台新的，汰舊換新，並沒有增加整體的大眾運輸，沒有很具體增加太多，我覺得這是我們的軟配件部分沒有處理好，我要講的是那個策略要怎麼訂？我之前講的，第一個，要怎麼樣把上下班的，不管是公務人員也好、老師也好或是在公司上班的，他是上下班的，這些人中途不會去哪裡，第一優先怎樣將這些人轉移去坐大眾運輸？怎樣吸引來坐？我們政府之前有 500 元的交通補貼，本來要鼓勵他們去坐大眾運輸，因為反對，結果刪除。如果說願意來坐大眾運輸就補貼，變成你個人支付三分之一，捷運公司已經有支付了，譬如說政府補貼三分之一，或者一半、一半，現在一個月才多少錢？999 元，一個月不計次數，我覺得那個已經有吸引力了，如果是 999，等於說捷運公司已經補貼你一部分了，你負擔一半只要 500 元，剩下的 499 元由政府幫你支付，或是政府幫你支付 500 元，你支付 499 元讓你坐一個月，這樣可以吸引多少？你如果不坐，我們就沒有補貼，你坐就給你補助，你要轉移多少人過來，我們要有一個目標，我們在有限的預算做有限的目的，戰略上、策略上，我先把這些 10% 的人、5% 的人轉移過來，這樣我們整個大眾運輸讓它可以平衡，不管今天我們有沒有修約，我們都希望大眾運輸整個運量增加，我增加 10% 的策略是什麼？私人的公司也可以，公司支付三分之一，你個人支付三分之一，我政府補貼三分之一，3、3、3，大家都支付 3、3、3，999 元，上班族一個月花 333 元，捷運、公車隨你坐，公共腳踏車讓你騎免費，可能有一部分會轉移過來，我說過，這個不是全部要轉移過來，我要吸引 10%，我用 10% 的預算，我要怎麼支撐我支援的這 10%？

剛才講的，包括我之前講的有這個策略，第一個，補貼政策。第二個，欠多少人，整年欠多少人？我來算，有江蕙、有五月天，一個、一個再加，你就策略去計算、統計我一年再多幾個活動，我可以達到目標，這是第二個，增加活動的策略。第三個，公共腳踏車的捐贈辦法能夠短時間內提升，可以貢獻多少？我覺得交通局、捷運局我們政府應該要做一個整體的策略，我怎麼讓上下班的人移 10% 過來。

短程旅次的，他可能用走路或騎腳踏車的人移 5% 過來，你就可以從 85% 開車或騎摩托車的人轉移 15% 過來，你不用全部轉移，最近網路有一位周娜麗女士在推動大眾運輸希望能夠降低汽機車，另外一位是機車黨的黨主席，兩個人在網路上辯論，每個觀點有夠專業，維護機車、汽車的權益，你開車是要禁止汽車，不是要禁止機車，一個人開車佔四、五個人騎車的道路面積，他很多論述很經典，我一直還沒有加入討論，因為我覺得我沒有那麼多時間，他們都引用很多數據，可是我的內心已經答應把他們內容精關的焦點，在總質詢再來論述。我不是要全部都來坐大眾運輸，而不管這些汽機車的，但是我絕對不會放任汽機車無限制的成長，我如果讓他導引到大眾運輸來，這是所有的交通政策，現在高雄市要做的，如何讓他們和平共處？但是我要移動一部分的百分比到大眾運輸，我要花多少錢？我要花多少預算才轉移得過來？我剛才講的，第一個，就是補貼的整個策略要怎麼達到上下班的人轉移過來？他當業務員、他要載小孩上下課，你就讓他騎摩托車、開車，你不要勉強他，就是上下班固定的。第二個，辦活動。第三個，公共腳踏車。第四個，剛才講的內容，我看到你們的幹線公車棋盤式，現在常在講的，從賴文泰、王國材到現在陳局長，我希望大家真的要做到，棋盤式公車要每條路都有才叫棋盤式，幹線這 10 條，你看一心路、三多路有，中間四維路就跳過到五福，因為又有中正路，又跳過建國路，九如路沒有，九如路上面的運量也很多、也跳過，十全路可以接本館路一直行駛到赤山，那可以接捷運，赤山可以接過來澄清路、接過來橘線，從橘線可以接過來紅線，這個也都是幹線公車，有運量的。直線的看民族、中華、復興。我要說的是幹線，在理論上每一條都要有，理論上沒有那種 25 分鐘的，既然叫做幹線，還有什麼離峰 25 分鐘的，在市區都不能有這種數據。我要講的是你要假設每一條都有公車為原則，沒有的例外，不是有的是例外，現在是變成有的是例外，每一條都要有公車，但是除非那一條目前沒有運量，那例外，暫時不要有，可以。

再來是班距，在尖峰真的是 10 分鐘到 12 分鐘，離峰不要超過 15 分鐘，怎麼會有 25 分鐘的？再沒有人搭，也要在 20 分鐘內，這是基本原則，如

果連這個基本原則，你的班距、班次的密度不夠或是路線的密度不夠，都沒有辦法形成大眾運輸，你投資多少都如同丟到大海，尤其是我們汽機車這麼多要怎麼移動過來。我覺得這個是整個把剛剛黃議員講的運量怎麼去把他補貼過來，我先補充整個意見，等一下請捷運局和交通局回答。

第二點，我要提一個看起來不趕，但是非常趕的，就是輕軌即將興建。輕軌從大順路、四維路、凱旋路這段比較慢是第二階段，因為第一階段很單純，路權、周邊也比較單純，兩側的交通運量都很單純，凱旋路到二聖路、到海邊路、夢時代一直到軟科、世貿、流行音樂中心，它的路權單純，路邊交通、路邊停車也較單純。我們現在要先去處理第二階段的部分，是108年要完工的大順路段一直到凱旋路這段，現在要趕快處理，因為這段用B形路權沒問題；像大順路旁邊的路幅一定會被一般汽、機車至少削減各一端，至少各一個路幅、路權，原本大順路是這樣的路權，輕軌一建造一邊的路段會減少，本來2.5二快一慢變成1.5一快一慢，所以勢必要取消路邊停車，路邊停車一定要取消嘛！不取消只剩1.5路幅怎麼騎？取消讓人行道加寬，或周邊變成二快一慢也可以，或者把人行道拓寬，甚至路邊停車改成一快一慢或二快一慢，或者是慢車道的路邊停車，這可能有兩個策略，第一、變成二快一慢，有可能拓寬人行道因應人行和大眾運輸的結合，反正路邊停車絕對要取消，不管是做人行道或做為快車道增加一道，勢必要取消，要取消現在就得開始做策略。

第二段整段的部分要先做兩件事，橘色的這個部分是指你要搭配輕軌沿線，去鼓勵大型的停車空間，例如民生醫院旁邊的一塊空地是原來警察局用來停放贓車，他們已答應搬到楠梓，但是沒有編經費，差了500萬沒辦法編，這現階段可能無法解決，請交通局長和市府整個協調，如何讓整個停車場用地做到多功能的、有商業性的，若取消路邊，像家樂福自己有大型的停車場，就可以支援附近的停車位。而義大世界我們可能要求他承擔的停車場，除了他自己的需求以外，也負責承擔兩側路邊停車取消時的支援。尾端鼓山區這裡，主席之前提議做為機廠，但我想那是不可能的，因為那麼好的居住環境，做機廠土地利用不是很恰當，但它可以做為整個社區的停車場和多功能的商業空間，也許這個可以。中間沒有那麼大塊面積的怎麼辦？我們就利用恢復停車獎勵，在一般住宅的空間每200公尺至300公尺設定目標，就是用容積停車獎勵，這個停獎，我們為什麼取消？因為都是假的嘛！停車獎勵空間加蓋停車場，容積增加，房子可以多賣，停車位也可以多賣，結果對社區毫無貢獻，因為他不提供外面的車停，大家都睜一眼、閉一隻眼，難怪被監察院糾正。

現在取消，可是有沒有需要？當我們的輕軌入定，必須取消路邊停車時，它變成是一個非常有效的工具，現在就要去公告這個可能，讓這個停車需求開放，左、右附近 100 公尺我可能就取消路邊停車，而且繼續找，在空間滿足了就不容積獎勵。我總共需要幾個停車位，這個住戶我給你停車獎勵，整層就開放給外車停，附近左右 100 公尺都不能停，路邊停車已取消了，這裡已經有這棟提供停車，隔壁棟的就不給容積、停獎了。所以它是有策略目標的，但你現在就要訂了，現在沒訂，108 年等房子都蓋完了，車子通車後就沒辦法預備，現在有時間去做公告，都市計畫包括中央、地方的法令都要去突破，讓整個路邊停車取消，但路外停車能夠滿足。我剛講的我們不是要消滅所有的汽、機車，讓你們停車不方便；但瑞典、北歐有這個觀念，整個社區四戶給一個停車位，剩下的就是不讓你停車、買車，就是讓你去乘坐大眾運輸，我們是還沒到達這個階段，但至少我們要加速，可能路邊停車取消，方便性少一點，但我還是滿足你停車的需求，停獎有這兩個策略。

另外，實行停獎有三個配套，第一、停車獎勵的樓層應該獨立設置，不要留一半當停獎，我這一層或二層做停獎就提供給外車停。第二、外車駕駛應有獨立的電梯和樓梯通道，等於公共的，如果大樓設計時沒有獨立的通道，就是要掙錢的，你想如果是大樓的，會讓外車搭共同的電梯嗎？如果沒有設計，表示他沒有真正要做停獎。第三、不管一層二層，停車收益是公有的，是要給停車管理處，因為變成市府在管理，所以受益是你的。你可以委託大樓管理，或是派人去管理，就是它的收益所有權也許是大樓的，可是受益權是市府的，這才是停車獎勵。你蓋的捐給政府，容積我讓你加建去賣，這些公有的就真正達成公有的停車場，市府停管處就可增加很多的停車空間，這是在管理、收入的，花一百多億蓋輕軌才能真正的產生作用，街道才會改善、行人走路更方便。開車的人會多一點不方便，不是不方便，是他以前太方便沒有付出外部成本，他並沒有去負擔。我覺得所有的環保議題、空氣污染，如果把所有外部成本都內部化看他划不划算？例如燒煤，沒關係，你的外部成本、空氣污染、二氧化碳都加進來，燒煤成本就不只 2 元，可能 10 元；用核電，沒關係，把外部成本都算進去，可能不只 2 元，可能是 6 元、8 元。所以我們討論這些會增加私人運具某些不方便和成本，可是張學孔教授說我們的汽、機車負擔真正的成本只有四成，六成外部成本是社會大眾負擔的，我們如何算基本配套，等一下請交通局、捷運局答覆。

我剛說的那幾個地方，民生醫院旁、義大世界或市府農 16 大順路旁、中

華路口，停車大面積的就像台中勤美停車場，它是很有名的停車場，停車獎勵、整棟的綠建築，多功能、多目標使用非常成功的停車場。我覺得輕軌沿線只要政府有大型的土地，去鼓勵多目標的停車使用獎勵，不管 BOT 也好，讓他建停車場滿足社區自己需求以外，其它樓層，像觀光局要做飯店、餐廳、小商店都可以，這樣會增加活絡。

所以現在交通局、捷運局就要規劃了，將附近的土地，包括台電的新光路和中華路，台電的需求…，之前要規劃什麼的，那是爲了應付市政府去開發，不要丟在那裡，給你寫個水族館什麼的，丟在那裡，也不可能去水族館。就去面對現實，主動跟台電講，你來做停獎，或者做其它真正有用途的。輕軌經過，也滿足停車，也滿足商業需求，對輕軌的帶動運量都是非常有助的。我講的就是現在要做，不要等到 108 年再去做，尤其是那一段。

第三個，之前捷運局長也有跟我們討論，也很用心在外觀設計。我再次強調，設計我不是專業，專業要讓專業設計。有時候車型，大概都一個時代，一個時代潮流，你現在不會拿五十年前的，現在的設計不管是西班牙的或是法國的，都差不多啦！爲了車型，他不會省錢，一定是一個 Type，有時候頭改一下，車型幾乎是差不多的，你能變化的，真的是色彩，色彩不是說漆一些紅的、漆一些綠的、漆一些白的，或是多一條白線、紅線，不是這樣。你怎麼去真的是讓它一看，就知道這是你的城市的，怎麼去設計，這個真的是要國際級的。我講的國際級，不一定是外國人，我們國內也有國際級的，我是說你的要求，一定是國際級的水準來設計，讓人家一看，這是高雄的，像汽車都差不多，不是只把它塗顏色，這種藝術的感覺，有水準就是有水準，不用設計。但是做一個百姓、市民，你有水準就是有水準，一看就非常喜歡，不管裡裡外外，都是一樣。我覺得它的內裝和外裝，真的是我們希望的，不管是輕軌，其實公車也是一樣，局長你現在不管是民營化的，或是我們自己的公車，你們今年 5 月底，我看到那份資料是我們要去大眾運輸年會的嗎？在瑞士，今年 60 週年。我記得有一年的大眾運輸的年會，它的主題叫做什麼「友善行人」，或是什麼「Sexy」像這個叫性感，性感不是沒有穿衣服，就是它的美學讓人家很愉快，不管裡裡外外，你的造型、車站、椅子、空間，讓人家感覺到很舒服、有藝術感，而且是在裡面，不是很突出的，這種感覺是我們大眾運輸很缺乏的，都滿足工人就好。

事實上，如何讓汽、機車的人跑來，坐你的大眾運輸，就整體的環境是整個一環的，我希望…。我現在不知道你們的進度怎麼樣，你們來報告。

不管裡面、外面，對外讓人家設計；第二個，除了學者專家評分以外，讓市民來挑，你設計 10 種，讓市民複選，你最愛哪幾種你就選那幾種就好了，這個也不用核四公投有過半沒過半，都不用，你只要開放給百姓，人家絕對很認真跟你報告，這個不錯，他喜歡什麼？讓市民來討論，我覺得一開始就是讓市民來參與很多，他看到就說這個是我選的，他就會炫耀，我覺得這個對整個興建過程非常重要。

我們就這幾個議題，請捷運局長可以先答覆，我剛才講的路邊停車取消的作業，當然有些交通局要做的，有些是都發局要配合的，但是捷運局設計的車廂，目前怎麼樣？

**主席（陳議員美雅）：**

局長請回答。

**捷運工程局陳局長存永：**

非常感謝吳議員在這方面提出精闢的看法，我們也在進行當中，我們有很多東西都已經有納入。未來這個部分，就像我們第二階段這個部分，因為我們基本設計已經發包了，所以這部分我們在進行當中，就是有一些基本上的討論。這當中我們大概有 10 個題目，結果發現這 10 個題目，可能要請顧問公司做比較細部的研究，當中就有停車的問題。停車這個部分，當然吳議員講的是很宏觀，這個很重要，我們未來還要跟交通局之外，就是都發局，因為未來整個都市計畫當中，未來在建管規定裡面，都要透過都發局的這種規定才能落實。所以吳議員這個部分的意見，我們會再研究，會請相關的單位——都發局過來，把這部分未來在大型停車場，或是建築的獎勵部分，我們再跟他做一個研究。因為未來在大順路這一段，是會比較有一些困難，所以有些議題會比較多；未來我們在進行之後，也不應該排除，就是說街道面積可能要改造一下，讓整個停車的部分盡量維持在原来的條件之下，這個市民的反應會比較緩和一些，所以這個我們需要努力，到時候我們再請教吳議員。我們先照著這方向，我們幾個議題當中，分別來努力，到時候我們再請相關單位依照吳議員的建議再做詳細規劃。再來就是車輛外觀的部分…。

**吳議員益政：**

外觀和內部的設計、顏色、色系。

**捷運工程局陳局長存永：**

我們現在的外觀跟配置，它是有提出草案，草案我們現在有一個機制，就是我們內部有一個工作小組，另外，我們在府裡面，吳秘書長他有主持一個協調會議，現在剛開始。我們也會把外面的這些專家，像工業設計、

商業設計這方面的學者和專家，我們納入工作小組當中，請他過來幫我們做一個處理。另外就是網路這部分、市民這部分，因為時間上目前還沒有怎麼樣去做比較細節的這種…，還有另外就是網路這個部分可能代表一份意見，那這樣子是有一個怎麼去收斂，或者說是比較說服的一個結果。這一部分我們現在有在想，但是目前還沒做，未來我們有比較好的方式的時候，我們提到委員會當中來構思，請委員會來建構一個比較沒有爭議的完整程序，我們會提到我們府內這個小組。

**吳議員益政：**

局長，我補充一下，第一、我剛才講的，路邊停車是確定跑不掉的，對吧？大順路，路邊停車啊，路邊停車是不是會取消？

**捷運工程局陳局長存永：**

看起來這個部分的空間要挪出來。

**吳議員益政：**

快車道也好，慢車道、人行道也沒有拓寬，大順路也不是什麼好的環境，枉顧蓋那麼好的東西。你要蓋的時候，停車場如果沒有規劃好、路外停車場如果沒有規劃好，一定是民怨四起。所以你現在就規劃好，讓人家有停車場，也有商業圈都可以相互滿足，而且容積增加的一部分，你來蓋停車場，一部分來獲得容積，又可以變成大眾運輸基金的來源，這個不只是政府的，民間的也可以提供給你，你這樣才能夠有償還的機制。第二個，車的部分，我講最簡單的。局長，把所有的網路上，現在有的輕軌不管老的、新的或是最新的，近三年、五年的，所有輕軌的圖片都讓它上網，讓市民去看嘛！雜誌上有一堆，在網路看到的每一個城市，那些城市我們不可能去，那個可能在某個地方的小鎮，可是非常經典，就從網路把它抓出來而已，也不用我們跑去那邊拍攝。網路抓出來，先讓市民去看，什麼是好的、什麼是漂亮的，先教育然後才能請他主張，不然你請人投票，那個人不懂，白投的。當然他可以有主觀的看法，但是先教育，然後讓大家來一起參與。我講的就是不要少數人，坦白說這些少數人也有沒有坐過輕軌，不曾見過的也有啊！他只是美學，我覺得專家也要有比例，市民也要有比例，這個部分可能當作一個議題喔，我相信市民一定會非常高興！蓋漂亮一點，枉費一百多億。像我們的捷運，坦白說，實在很 Typical，也沒有什麼造型，當然車站不錯，請坐。還要留點時間給交通局長，請局長答覆。

**交通局陳局長勁甫：**

剛才議員提到的主要有兩件事情，第一個，就是怎麼樣提升私人運具轉移到大眾運輸，特別是希望用 10% 當作目標，議員有提到四項具體措施，

我們應該要往這個地方來做。特別議員有提到幹線和棋盤式公車，在今年跟明年我們打算要做的部分，路線的密度一定要密，尖峰的時間能夠在 12 分鐘，不要 15 分鐘，離峰 20 分鐘，這個部分我們會再來精算，儘可能把頻次加密。這樣的一個條件，我順便跟議員說明及報告，我們如果規劃出來的路線越多、頻次越多，從明年開始，所有的路線都是民間公司來經營，也就是我們要提供的營運虧損補貼經費會越多，這是一個兩難的部分，所以我們必須要精算。不過我們的大原則跟議員所提到的一樣，我們會將過去路網彎彎曲曲的部分，把那個運能省掉，利用棋盤或幹線把整個運能提升起來，其實市民對於交通運具的使用是一種選擇的行為，所以怎麼樣讓他們選擇到最有利及最有效用的運具，這是我們必須要努力的，當然這部分不是要消滅私人運具，我們希望一個城市裡面，各種運具的使用都是可以被選擇的，我們要做的是建構一個比較好的選擇環境，讓市民盡量去選擇更經濟的、更安全的、更低碳的公共運輸運具，我們接下來對明年運行的部分，會再做詳細的精算。

第二個，有關議員所提到的雖然目前不是很緊迫，但卻是很重要的議題，確實我們也這樣認為，大順路如果未來輕軌興建之後，路邊停車取消以後，應該這個時候就要有因應策略。第一個部分，能不能有大型的停車用地來事先規劃，而且這個規劃是要朝多功能、多目標的使用來做，我們一定會把它當作一個重要的議題，在今年度停車場供需調查的檢討計畫裡特別把它納進來。剛才也稍微了解一下，民生醫院目前有警察局放置違規車輛的部分，這一塊是停車場用地，如果是停車場用地，我們應該儘可能的就未來輕軌通車以後，當地的停車需求能不能朝多功能、多目標的使用來規劃，現在就應該要做。

至於恢復停車獎勵，剛才捷運局陳局長也有提到，這可能要配合都發局相關的配套，我們也希望來做；不過剛才議員所指正的三個有關恢復停車獎勵，應該要順便要求出來的三點，確實是可以努力的我們也應該要往這個方向努力。

**主席（陳議員美雅）：**

謝謝吳議員益政的發言，我先處理一下時間的問題。向大會報告，我們是不是延長時間到陳玫娟議員、李眉蓁議員發言完畢，我們再行散會。

陳議員玫娟請發言。

**陳議員玫娟：**

首先我先請教一下觀光局，蓮池潭從我擔任民意代表到現在八、九年了，我幾乎每一個會期都要談，其實蓮池潭是一個好山好水、地理環境又非常

好的地方，但是長期以來我們都一直覺得很可惜的一點，觀光客來到那邊駐留的時間，每次都是短短的一、二十分鐘拍個照就走了，所以我們一直強化希望能夠增加那裡面的內容及內涵，有什麼元素會讓大家想在那邊多停留？我也很感謝這一路走來觀光局非常用心，我們看得到，可惜不曉得為什麼這個成果都沒有很明顯，今年過年我們許局長非常的用心，特別引進了天鵝船還有小火車，那天啓用的時候我有特別去坐，效果不錯。但是這次過年加入這個元素之後，不曉得成果如何？我不曉得觀光局有沒有評估過，等一下有機會請局長回答我一下。

再來，前幾天3月7日禮拜天，我們在蓮池潭旁邊，早期叫做光之潭，我不知道你們現在命名什麼？就是左營國中對面的那一塊空地，那裡有一個親水區，禮拜天在那邊辦了一個滑水競賽，因為我一直在體育會擔任滑水委員會的主委，雖然我不太會滑水，但是我很熱愛這個運動，所以我非常支持。在那邊辦了比賽之後，那一天我看到很多人來參加，就在潭邊，那個感覺非常的棒，但是我想要知道的是，我長期在推動滑水，之前有一個德商美最時公司一直要來投資，但是據我所知已經談了好幾年了，為什麼到現在遲遲都沒有辦法定案，原因是什麼？其實我有跟他們談過，他們也跟我說，觀光局也很願意跟他們配合，中間一直有在開會，合約內容也都議訂了，當時可能是因為期約太短，他們覺得投資可能不夠成本，有要求時間延長，當然我想既然是好事，就應該要永續經營的，時間是可以來討論的。我想知道，局長，你可不可以簡單告訴我，這些進度到底目前如何？你可不可以簡單回答一下。

**主席（陳議員美雅）：**

請局長答覆。

**觀光局許局長傳盛：**

非常謝謝陳議員對蓮池潭觀光的關心，我分二點跟陳議員回報，第一個，過年這一段時間引進的小火車、天鵝船，在過年這一段時間到現在，小火車一直到現在都很好，反應也不錯，現在我們跟他簽約，簽約之後就要招標，因為那一段時間是試辦，我們會上這個標案，表示這個地方是有商機。但是天鵝船的部分，過了年之後營運方面可能有一點落差，牽涉到蓮池潭的水位降了很多，這是一個問題。你最關心的纜繩滑水，之前德商美最時有幾個問題，包括財政局跟他計算的水域面積的方式，他們覺得不是很能夠接受。

**陳議員玫娟：**

後來不是都講好了嗎？

**觀光局許局長傳盛：**

現在我跟陳議員報告最新的進度，我們已經跟德商美最時把承租的條件都講得差不多，他們也同意。

**陳議員玫娟：**

什麼時候簽約？

**觀光局許局長傳盛：**

會上標案，在今年的上半年，會掌握在 6 月到 7 月之間把這件事情完成。

**陳議員玫娟：**

也就是說上半年我們大概就可以看到成果了，期待今年及明年過年應該就會有嗎？

**觀光局許局長傳盛：**

就會納入固定的訓練，可以開放給市民用。

**陳議員玫娟：**

OK！我希望這個部分能夠加緊腳步。天鵝船的部分，我希望你們也去檢討是什麼原因？因為我覺得有必要做，事實上我們水域的活化是非常重要的，內涵不夠、東西不夠，我想遊客要停留的時間就不會很長，如果停留的時間不長，商機就無法帶動起來，這是環環相扣的，所以請交通局努力。再過來，光之潭的部分，就是這一塊土地前面的這一塊，這裡蓮花種得很漂亮，我很欣慰，這是我一直要推的，我們蓮池潭有名符其實的蓮花，我也終於看到我們復育成功，這些很謝謝觀光局的努力。但是我要提的是，我們那一天在那邊辦活動，我很驚訝的是，我看到這邊，局長，你知道這是什麼東西嗎？一個階梯、一個階梯。破破爛爛的，聽說早期這是一個親水區，就是會噴水讓小朋友玩的，我那天竟然看到有小朋友在玩球，還有人在划滑板，這個地方破破爛爛的，竟然有小朋友在那邊打球、在那邊划滑板，非常的危險，我都替他們捏一把冷汗，可是孩子玩得很高興。試問，如果有一天真的不幸有人受傷，要怎麼辦？我很驚訝的是這個地板是這樣子，你們難道都沒看到嗎？這裡破成這樣，我現在提出來，我也希望局長限期馬上改善，因為每天都有人在那裡玩、散步、活動的地方，這是一個觀光景點，不應該允許有這麼大的缺失，所以我很驚訝怎麼會破成這樣子？小朋友還在這裡跑來跑去，我希望你們馬上改善。局長，我希望你們會後給我一個答覆，我要時間，到底什麼時候要改善？我還會再去看。

你看！這個公園椅也是這樣，這是公園椅讓人家踩的地方，怎麼會這樣？我覺得很怪，是不是因為人踩的關係，所以才會凹了一個洞。這個安全措施是不是要去好好的修正，譬如那邊要有一個平坦的東西，才會讓遊客比

較安心一點、安全一點，這是我指出來的缺失，我請觀光局立即改善。

再來，我要問鄧麗君紀念館，我不曉得是要高興還是難過，鄧麗君紀念館設在高雄，對高雄的觀光帶動很大的觀光產值，但是很可惜的是…。局長，我記得我私底下跟你聊過，那個周邊環境是用舊倉庫改造的，當然這是他們兄弟自己去投資的，不是我們市府的。可是難道我們沒有辦法去規範他們做一個比較有一點樣子的東西，你看！那裏周邊環境並不是這麼理想，我覺得破破爛爛的，就掛著一個鄧麗君紀念文物館，我覺得有一點諷刺，對他有一點大不敬，應該要設立一個更像樣的東西，所以我也建議市府這個部分應該要著力一點，我建議是不是可以挪到蓮池潭，找一個地方給他安置也可以，不是沒有地方啊！現在舊左營國中要整個規劃、要改建，聽說是多功能的公園用地，因為多功能的意涵就很多，我們可以在裡面做紀念館也不錯啊！我提出一個建議，就這個部分，待會有時間請你答覆我一下，要怎麼好好去規劃？

交通局，我記得幾個會期我都一直在提，公車都是一些老弱婦孺、學生搭乘的居多，可是候車亭我們一直在質疑它的高度太高了，有一些老伯伯、老媽媽根本跨不上去，而且又沒有候車遮陽的地方，所以他們一直在跟我反映，我記得那時我有質詢過。我很感謝公車處有做改善，我現在指的是民族路，這個地方是德民路，德民路也是一樣，你看！這個車子擺在這邊，人行道在這邊，如果要走過來，摩托車跑來跑去，要到這裡候車事實上是很危險，後來我們也會勘過、也檢討過，我很感謝公車處，因為你們也顧慮到這個死角，摩托車這樣流竄，老伯伯、老媽媽要過去坐車，事實上很危險，所以你們也同意把它退到人行道，這一點我也很肯定公車處做的改善，但是後來我們忽略了一點，因為候車亭退到人行道，公車要進來慢車道的時候，如果旁邊有汽車停，那裡位子就很窄了，就很容易跟機車擦撞，就衍生出駕駛的問題，有駕駛來跟我陳情，他說你們改成這樣子，他開車進入慢車道，如果有人違規停車，他們根本過不去，時間會延誤，如果可以過去，有違規停車在那邊，又有機車流竄，很容易擦撞，就會造成交通安全及車禍的問題，所以他們也很頭痛，他們建議是不是可以恢復到分隔島上？搭乘者希望退到人行道，當時這樣做，大家都一直跟我感謝，我也很謝謝公車處做這樣的決定，退到人行道是對的，因為搭乘的人真的比較方便，也不用穿越慢車道，可是現在問題是要怎麼去克服大車進入慢車道會和汽機車衝突的問題，這個部分一直很困擾，我很感謝交通局的科長有來和我們會勘過，我也跟他們實際坐在公車上，我們也繞了一圈，事實上也真的碰到很多問題，包括很多違規的人，我在德民路還碰到一台並排的

汽車，我們根本過不去，搭乘公車的人誤點了，那些候車的人也抱怨，我想這對駕駛、司機也不公平，因為並不是他們要延誤，而是路況的問題，我們打電話叫拖吊隊來拖，又需要很多的時間，所以這是很多問題。

這可能要考驗局長的智慧，我們怎麼在這二者之間，顧慮到搭乘人的安全、也讓駕駛員很安心地開車，而不會擔心如果發生擦撞他還要負一些責任，我覺得這是雙方都要兼顧的。那一天我們有跟科長去會勘過，也做了一個決議，候車亭已經都退了，居民都很支持，因為你們考量這個問題，我知道我們委外的線路原來都不願意進來慢車道，因為他們怕會有一些狀況，但是公車是強迫一定要進去，後來協調之後，他們也願意配合全部都進去慢車道，但是長程的部分還是需要去考慮，這個部分我也請局長待會兒回答，你們有沒有什麼好的方法來改善慢車道的通行空間？我支持把候車亭退到人行道，我們當時主張這個的時候，我是非常堅持的，也很感謝公車處，但是後面衍生的問題要怎麼解決？這個部分我也請交通局局长待會兒答覆一下。

再來我要稍微提一下，我們左新圖書館前面的空間，這個王局長非常了解，因為當時圖書館、公園、捷運站、學校都在這邊，所以這一條路當時是有的，後來因為造街的關係把它封掉，我們努力了很久，也感謝交通局終於同意開了，本來要做人行道，後來有人有意見說要開關車道，你們說要經過車流量的檢測，這一點我知道你們都很努力，但是到現在為止這一條路到底開還是不開？我們已經在去年 11 月做過施工前會勘了，但是因為有別的議員主張要開關車道，這個案子就擱置，之後我聽說你們要做，也有在動，他們一直在問我，到底開或不開？待會兒請你也簡單的跟我答覆，這一條通道是有其必要，我也知道你們願意開、也要開了，但是因為某種原因耽擱，後續請你們回報一下。

因為時間的關係，我最後要跟你們討論，我們公車要民營化，我請問一下，公車民營化是既定的政策嗎？既然是既定的政策，據我所知，應該到今年 12 月 31 日就確定要停，明年 1 月 1 日正式上路民營化，可是在這中間到底有多少的問題，你們解決了沒有？職工的問題、駕駛長的問題，你們處理好了沒有？我現在要問，因為你們目前選擇的方案，我看局長的報告書裡面有一個甲案、乙案、丙案，剛剛張議員問的時候，你們提到採用乙案，也就是退休員工自己來組公司，據我所知，公司條例規定最少要有 1 億以上的資本，退休的員工佔的比例要 6,000 萬，我問一下局長，你們目前要退休的有多少人？沒有辦法退休的有多少人？你只要跟我講數字就好。

**交通局陳局長勁甫：**

目前我們的駕駛員大概有 557 人，我們初步透過工會和公車處的調查，大概可以優退的…。我先講一下，這 557 人未來會有兩種主要的選擇，第一個，就是移撥；第二個，就是優退。優退完了以後才會去決定他要純粹優退，或是變成要加入新的民營公司入股。

**陳議員玫娟：**

入股我知道。退休的有多少人？

**交通局陳局長勁甫：**

目前如果是優退的部分，我們估計是 434 人。

**陳議員玫娟：**

優退的嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

對。

**陳議員玫娟：**

是嗎？現在屆齡可以退休的人有那麼多人嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

不是屆齡退休，因為我們現在要做組織的…。

**陳議員玫娟：**

你現在講的是已經同意要退休的，還是你們統計出來應該可以退休的？

**交通局陳局長勁甫：**

應該是我們預估的，他可以辦理優退的，這個優退不是要屆齡才退休，屆齡退休就純粹結束了。

**陳議員玫娟：**

那你再告訴我，他還沒有辦法退休的呢？我想這應該是兩個答案，就是他還沒有辦法退休，或他不想退休的是兩個答案。

**交通局陳局長勁甫：**

不符合退休的要件，但是可以用資遣的方式大概有 279 人。

**陳議員玫娟：**

有這麼多嗎？是他們自願同意的嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

我們現在剛剛把鼓勵優退的條件，和工會那邊有取得一個共識，目前這個共識，我們必須要透過市政會議確定好自治條例，及發放慰助金和特別補償金的辦法，通過以後我們才可以跟工會做最後一次的確認。

**陳議員玫娟：**

我知道你們開過幾次會，但是局長，我手頭上的資料是說你們在職工的部分，現在有 664 個人，你們的駕駛長有 573 個人，在 573 個人裡面，據我所知道的有 275 個人是可以退休的，不能退休的大概有 389 個人。這裡面我記得上次我們在會議上，我在質詢時候你還沒有來，那時候資料上是 389 個人。我當然知道那時候要求你們一定要跟員工好好的溝通，去開會說明，我也知道你們開了幾場，但是好像成效並不是那麼的好。因為目前我所得到的陳情，他們幾乎還是希望用移撥。

我們現在有兩個問題來討論，第一個，你說那個公司一定要集資 6,000 萬才能開，問題是現在能夠退休的有 270 多人，但是據我所知道，調查出來的，目前只有 60 個左右的人才要退休而已。如果你要 6,000 萬的資金，要 200 個人，200 個退休的人願意再轉到新公司來，要 200 個，才能夠把這個公司弄起來，這是第一個問題。問題是我知道的只有 60 個左右而已，也不夠。

第二個問題，就是要移撥的人，移撥的人裡面，據我所知道，幾乎有 90% 以上要移撥，但是他們遲遲沒有聽到我們市府給他一個很肯定與正面的回覆，到底能不能移撥。而且他們在質疑一個問題，就是有一些職員都已經轉了，包括有一些打掃的、清潔的，這些非正式的，而且他們也不是考進來的，都已經移撥出去了。為什麼這些已經有透過正式公務人員考試，而且考進來的人沒有受保障，他們到目前為止都還不知道他們到底能不能移撥。我知道你們一直在鼓勵他們、獎勵他們是不是能夠用優退的方式，然後再轉新公司，可是他們不要，他們一直告訴我，他們要移撥，很肯定的告訴我。因為他們都覺得他們都還年輕，你知道那些年資不夠的人，都是因為他們都還年輕，孩子都還小，需要有一些教育補助金。而且他們現在的年資少，退休金又很少，對他們也不利。你也知道要做一個公務人員，要考進當公務人員，以前說是鐵飯碗，是多難得的事情。為什麼你那麼辛辛苦苦考進去，甚至有的人考進去，我記得駕駛長還有跟我說，他還請客，人家還恭喜他。結果…。

**主席（陳議員美雅）：**

延長 3 分鐘。

**陳議員玫娟：**

因為這些考進公務人員真的是不容易，我想在座的都一樣，都是非常辛苦、非常認真才能夠有今天的成就。你知道他們那麼辛苦的考進去了，結果做不了多久，因為市政府的政策而不是他們個人的疏失，也不是他們個人有什麼不對、違規的。市政府一個大政策的方向迫使他們不得不做選擇。

他們有權選擇他們的未來，因為這是要受保障的，他們是具有公務人員的資格的，他們是正式考進來的。他們的權益市府這邊到底要怎麼給人家保障，到目前為止他們都沒有得到你們一個正面的回應。我希望在這裡也請局長你告訴我，他們到底可不可以移撥？如果他們不退休的話可不可以？你可不可以肯定的告訴我，可或不可？

**交通局陳局長勁甫：**

如果我們的職工，他不選擇優退跟加入新的公司，當然他就是有移撥的這個權利。

**陳議員孜娟：**

有移撥的權利。所以一定要給他移撥嘛，也就是說不管怎麼樣，先不談撥到哪裡，就是說你們有這個責任一定要讓這些不願意退休的人，或者是轉移新公司的人可以移撥到市政府的任何一個公家單位嘛，對不對？

**交通局陳局長勁甫：**

對，我們會協助來進行移撥的作業。

**陳議員孜娟：**

這個是有紀錄的，我也希望不要讓那些人不知所措，他們一直告訴我，他們到底能不能移撥，因為他們希望移撥。

我也要跟局長討論的就是你們現在的說明會裡面，到底他們的權益或者是說他們能不能移撥，有沒有跟這些人講得很清楚，為什麼他們都那麼恐慌呢？為什麼他們都一直來跟我講呢？而且他們現在很擔心的一點是你們有的人住在左營，你把他派去那瑪夏區，那他們要怎麼辦？因為他不願意退休所以故意整他。有的人也告訴我，比較有關係的人都已經先訂好位子了，有這樣的可能嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

移撥的部分牽涉到未來到新的工作的專長，適不適用呢？所以我們這個部分也會考慮新單位他們所需要的專長，能夠跟我們要移撥過去的職工的專長盡量能夠符合。要不然這樣工作起來，其實也不是一個非常愉快的環境。

**陳議員孜娟：**

是啊。

**交通局陳局長勁甫：**

所以我們才希望儘可能的在鼓勵優退的情況之下，能夠延續他們駕駛的專長到新的公司去。

**陳議員孜娟：**

你別的單位也有，譬如說環保局有環保垃圾車可以開，或者是其他的單位也有公務車可以開，養工處也有一些工程車可以開。

### 交通局陳局長勁甫：

這個就是我剛才所說的，我們儘可能協助他們到可以適才適用的單位去。剛才議員也有提到任何一個單位都可以讓他們去，當然這裡面就牽涉到員工到了新的單位後，他沒有辦法發揮他原來的專長，如此對他的生活並不是一個比較好的照顧。我們希望提供鼓勵優退，然後加入新公司的條件上，盡量讓我們的職工能夠接受。這個部分對於他們的專長持續的發揮以及可以保有他未來自己生活的成就感的情況，這是我們第一要努力的。

至於說剛才議員所提到的，可能有些職工朋友們還不清楚我們這些方案。從3月底，我們有了一個重大的突破以後，我們也邀集了工會，對於我們提出來市府鼓勵優退而加發的慰助金及特別補償金，工會那邊也同意了。所以照理來講，工會所對應出去職工的部分，應該不會有反對的意見。

提到的如果是職員的部分，職員和職工要分開來看，職員的部分就是我們會配合未來整個業務，公車處的業務如果單位裁撤了，部分的業務會隨同業務移撥到交通局，有些人會到交通局。其他的部分，我們會做一個意向的調查，讓他們到市府其他的單位，繼續他們公職的服務。

另外還有提到的就是入股的部分，我們現在設計一個員工，他認股的部分大概是30萬。目前我們所提出來的慰助金跟特別補償金，我們即將要送市政會議去討論，到時候還會送到議會來做備查。目前我們所估算出來大概願意優退的同仁，他光是領到特別補償金也許就在23萬6,000元到23萬元之間，因為他的年資不同，這沒有包含到他優退加發的7個月的慰助金。那7個月加發的慰助金，如果以一個月4萬8,000元來看的話，可以乘以7個月，大概也有30出頭萬。所以來做為用特別補償金加入新的公司這個部分，我們是希望透過這樣的方式去鼓勵他們，能夠持續他們的專業。

[...。]是，這個跟議員說明，就是我們現在這個新的方案如果市政會議通過，確定了，我們會再給工會向我們的職工朋友們去做最後一次的意向調查。如果是30萬，一個人認股，大概要200個人。目前我們的規劃是有些人如果不參加這個新公司，我們也許會設計每個員工要加入新公司的大概可以上限5股，可以加入到5股。所以在這個部分可以...，[...。]我們必須要安置這些員工。[...。]對，移撥是他們權利。[...。]

有關剛才議員所關心的有關公車候車亭的部分嗎？候車亭的部分，我們原則上會把它改到人行道上。但是這個會牽涉到有些違停，也會造成等候人的另外一種危險，這個我們會再進一步的去改善。我跟同仁要求，我

們一定要透過使用者的觀點去提供各式各樣交通工程的設計，使用者的觀點包含公車的使用者，還有機車、汽車在不同的車道上面的使用來做綜合的調整。當然如果放在路段上面的候車亭，很容易就會造成危險，因為牽涉到路段上會有車輛移動的危險。我們未來儘可能會把候車亭放在路段的近端或是遠端，這個部分就會造成比較少的衝突。

**觀光局許局長傳盛：**

謝謝陳議員對鄧麗君文物館的關心。我每次經過，自己也覺得有一點難過，讓一個國際巨星委屈在這裡。所以我們請副局長持續有跟鄧先生聯繫，我們也介紹了好幾個點給他，但是牽涉到主客觀之間的媒合。坦白說，他主觀希望蓮池潭周邊現在的物產館，他可以使用，但是現在已經變成物產館了。他也期待可以在駁二藝術特區有一棟樓可以給他，這個文化局有他的規劃。我現在是跟他說，未來我們的左營，現在的明德新村那個地方會做新的規劃，未來如果有機會的話可以用那裡，性質也比較符合，這個是我們未來的規劃方向。我也跟他一起出國去上海參加展覽過，也跟他談過這個問題。所以這牽涉到他個人的主觀意願及我們市府現在所能提出的場地、可以跟他媒合的問題。〔…〕是。我們也希望這件事情能夠做一個更好的安排。

**主席（陳議員美雅）：**

李議員眉蓁請發言。

**李議員眉蓁：**

每一次在議會的總質詢的時候，我都會提到我們的蓮池潭要整個活化。其實蓮池潭真的已經花了我們市府團隊很多經費，最近也增加了許多的活動。我看到你們的業務報告裡面，最近增加的有創意餐車和寬板滑水秀，還有引進水上器具這些，像風帆、獨木舟、天鵝船的這些活動，的確是讓蓮池潭豐富了不少。可是這些我覺得都是屬於比較蜻蜓點水的活動，在觀光局的業務報告裡面也有提到，我們蓮池潭的風景非常的好，周邊文化也非常的豐富，成爲國內外觀光客必經的重點。我發現我上次也提到，因爲我們蓮池潭的範圍比較廣，所以沒有辦法讓遊客步行的來參觀我們的蓮池潭，這次在總質詢的時候也很感謝市長，就是設立環潭的交通工具，可是還是沒有辦法達到目標，它現在只是連接龍虎塔到我們的物產館那邊而已，沒有辦法做整個環潭的觀光。

我現在看了你們的營業時間，現在的小火車叫做酷羅號，剛開始營業時間是 2 月 10 日也就是大年初一到 4 月 7 日就截止了，假日的時間是上午 10:00 到下午 6:00，平日是下午 2:00 到下午 6:00。我這次質詢的時候，

市長和市府團隊有重視這個問題，先做這一段接駁的階段。上個禮拜這個活動已經結束了，請問觀光局長，你認為它的營運狀況，還有它的成效如何？請觀光局長回答。

**主席（陳議員美雅）：**

局長，請答覆。

**觀光局許局長傳盛：**

我想蓮池潭的活化是我們的目標，這個也持續有一些方案在進行；至於小火車雖然在 4 月 7 日到期，不過到期之前，我們就有跟他講說，如果他評估未來營運有這個可行性的話，可以繼續做一個標案。因為要長期的話，就變成要有公開招標的流程，我們現在在走標案的流程，他也表達有意願，所以這個部分我們會持續。在過年這個檔期一直到 4 月 7 日，就小火車的部分，成績是還不錯，業者向我們反映，這個部分對他來講營運績效還不錯。其他的像天鵝船的部分，可能還要再做一些加強，其他的交通工具我們會做持續的引進來。

**李議員眉蓁：**

因為我知道你們這次跟他是合作關係，那他還有信心再營運下去嗎？

**觀光局許局長傳盛：**

有，小火車的部分，他有信心。

**李議員眉蓁：**

只有小火車的部分嗎？

**觀光局許局長傳盛：**

對。

**李議員眉蓁：**

如果是這樣子，因為現在可以做成一個園區，未來做成整圈的，你認為可以往這個方向來做為你們的政績嗎？

**觀光局許局長傳盛：**

我個人跟市長一樣，非常期待整個環湖這樣子的無動力交通工具可以落實。但是要克服的就是我們監理法規，對於電瓶車或小火車就牽涉到上路有路權的問題。這個我們也要請前交通局王局長在台北就近跟交通部和監理單位來談，就是說可不可以用什麼樣的方式試辦？或是怎麼樣的方式把這個問題克服？我想要不然我們就要試驗在假日的時候，試驗勝利路周邊、環潭路周邊，用一個封閉的方式來做這樣子的一個環湖的交通。

**李議員眉蓁：**

如果說你現在把它列為一個園區的話，如果蓮池潭變成一個園區，讓車

子是用一些環保車下去走，這樣子的法規可以通過嗎？

**觀光局許局長傳盛：**

這個就是我們現在要朝向這個方向努力，現在問題就是蓮池潭風景區並沒有包含到勝利路，就是勝利路周邊的環潭公路裡面設定成風景區，外面的路還是屬於大眾通行的路，它不是園區裡面的路。所以這個部分要透過都計的變更…。

**李議員眉蓁：**

所以我希望跟交通局長協調一下，看可不可以就那個地方包括路就設為是園區，讓那邊變成是一個園區的話，這樣子就可以突破法規的限制，你就可以讓一些環保車可以在裡面走。其實這樣子，如果以剛剛我講的這幾個活動，只要交通觀光小火車業者有信心，其他的可能生意還好，如果這樣發展下去，你現在接任當局長，馬上讓蓮池潭成為這三十年來唯一改變，讓它活化起來，是不是可以往這個方向去探討，讓它可以環潭，我相信效果真的會非常大，尤其現在市長又在整修孔廟，如果這樣子就變成真的有三個點可以下車遊玩，這對我們的觀光局成長非常的大，希望局長可以往這個方向考慮。

**觀光局許局長傳盛：**

我會積極進行這個方案的研究。

**李議員眉蓁：**

市府對於區里特色，他們現在常常跟民政局討論一區一特色，在報告當中一區一特色現在非常的重要，因為左營當然是一個很好的點，但是楠梓這個部分觀光就稍嫌弱了，它那邊有很自然的石化，說到楠梓就會跟工業區想在一起嘛，但是楠梓也是有都會公園、自行車道，後勁溪的整治讓河岸兩邊都非常的漂亮。我看了你們這一次觀光旅遊的網站，裡面有單車高雄規劃四條主題，有七條旅遊的道路，可是楠梓地區卻沒有被規劃在裡面。我覺得對楠梓地區，請觀光局也不要忽略，就是給一些背包客、一些自由行的去那邊騎著單車觀光，那邊還有都會公園，也可以替觀光帶來一些產值，尤其後勁溪現在整治的旁邊不錯，那邊的居民也非常認同，我覺得楠梓這個部分它也是一條路線，這個部分請局長回答一下，為什麼把楠梓忽略掉了？

**主席（陳議員美雅）：**

請局長回答。

**觀光局許局長傳盛：**

我想我們應該不是忽略，有關於楠梓的風景點，我們有一條叫做濱海海

線的 17 鮮味行，就是從楠梓到梓官一直到蚵子寮往北這條動線是規劃成海線，當然李議員也提醒我們，我們會把楠梓區剛剛講的後勁溪到高雄大學，以及援中港濕地，援中港濕地其實到蚵子寮也很近，那這條動線做背包客、腳踏車推薦動線，包括可以看很漂亮的落日夕陽，這個部分我們來做一個補充，把沿著後勁溪到高雄大學然後到援中港濕地納入推薦的路線。

### 李議員眉蓁：

我是希望楠梓這個部分也不要把它忽略掉，因為它鄰近左營，如果要來玩，左營楠梓可以當做一個行程也是很好。

再來我要問一個比較嚴肅的問題，高雄捷運預估到今年 7 月淨值已經趨近於零，已經成為重大的財務危機。我看到捷運搭乘的人數不斷的提高，捷運公司也透過不同的行銷方式來行銷高雄捷運，也做了非常多的優惠或活動，我有看到捷運公司的努力，左營站在假日的時候人潮也是非常的多，但這些人潮還是沒有辦法立即改善高雄捷運的財務缺口。

聽說高捷的股東會好像現在要增資 15 億救高捷，不過市府團隊協助修約，改善財務結構。我覺得現在要提前轉入接手高雄捷運的機電資產大概 263 億 7,700 萬，列入高雄大眾捷運的土地開發基金，成為固定資產。同時我們也要負擔高捷的 173 億 2,000 萬元的負債，事後市府還會再補算，這些問題也是要讓大眾知道。市府的努力其實大家都有看到，但是我還是非常憂心高雄捷運公司的財務缺口不斷的擴大，如果缺口沒有補齊、也沒有辦法補齊，高雄捷運會不會交給市政府自己經營？這個問題在上一次會期我就問過了，但是目前為止市府還是沒有明確的答案，很多人也在問捷運到底最後命運是什麼？除了修約，市府還有考慮「三方收買方案」，三方收買方案到底是什麼？藉著這個機會我把這個問題提出來，讓高捷的局長回答，你向高雄民眾解釋一下，現在我們的捷運到底方向在哪裡？還有三方收買是什麼方案？請捷運局長回答。

### 主席（陳議員美雅）：

請陳局長答覆。

### 捷運工程局陳局長存永：

現在的高捷，在今年 7 月是淨值，基本上它是有一個財務結構的問題，現金的部分如剛才李議員講的，因為它整個在運量的成長方面，現金收入是一直在增加，所以它已經接近在拚了。由於它本身是一個 BOT，所以 BOT 有一個非現金支出的部分，就是折舊、權利金這個部分佔了大宗，所以前端在努力，但是先天的這個部分一直沒有辦法去 cover 前端，所以現在我們做一個考量，就是修約或是讓它三方契約來啟動，這兩個選擇性來講，

我們選擇修約的方式讓它能夠永續經營。修約方式我們希望它資產…，就是說固定非現金支出的部分用資產來抵，讓這部分不會再繼續吃掉它原來的淨值，甚至他們股東要增資的受益的部分。用這樣設計的話，未來淨值就是資本的部分它會存在的，那現金它會努力應該會維持一定營運的穩定性；它會吃掉的這個部分我們幫它忙，但是我們市政府又不會拿現金出去，包括市民能夠雙方面讓捷運能永續經營下去，我想這應該是目前我們所想到最好的策略。

**李議員眉蓁：**

我給你這個機會就是讓你向我們高雄民衆解釋，你要解釋清楚，因為我剛剛說這是嚴肅的問題，我看你站起來的動作也很沉重，相信現在這是捷運局的一個關卡。所以你也解釋一下，為什麼要修約跟三方收買的方案？這兩個的差別我覺得你應該再解釋清楚一點，為什麼你們不選擇三方收買？

**捷運工程局陳局長存永：**

三方收買的代價很高，因為三方收買的公司整個就倒掉了，至少我們所看到的，銀行團一定要去拍賣嘛，所以要收購它的資產，這樣高捷公司就不存在了。不存在的話未來要重新再啓動，對整個社會上的影響很大，甚至也變成國際笑話。所以在這個部分，重新再啓動也不容易，中間市政府要付出很多，修約的話，至少有幾個現金的利益我們都收到了，像權利金，如果三方啓動的話權利金就拿不到了，所以我們現在修約權利金就拿到了，還有土地資金的部分，它欠的部分我們也拿回來了。以目前來講三方契約啓動其實應該是下下策。

**李議員眉蓁：**

所以現在市府的意思是要主張修約的方式，那法規都沒有問題嗎？

**捷運工程局陳局長存永：**

法規沒有問題，我們合約規定還有促參獎參規定我們都有，甚至監察院過去也來文叫我們要協助，因為 BOT 就是夥伴關係，所以政府是有義務的，但是我們希望自助人助。也是自己經營團隊要爭氣，所以目前我們在一個公共利益、一個公平合理、還有一個自助人助，所以才有增資實益，目前績效它也是有帶上來了，所以自助，這個團隊它的服務也好、安全指標也都是讓我們大家滿意，所以朝這三大原則之下來努力應該是最好的策略。

**李議員眉蓁：**

其實這一次我們有一個新的局長，就是交通局長，那對於來接高雄市的交通局，相信您也有瞭解一下高雄市的交通，應該有先做功課。剛剛提完

有關捷運的議題，現在捷運有財務的問題，搭乘捷運的人數有增加，但是搭乘公車的人數成長非常緩慢，尤其接駁公車常常造成捷運民衆的不滿意，去年接駁公車有 43 條路線，但是今年沒有增加反而減少為 42 條路線，有些民衆不去搭乘捷運的原因當然就是因為接駁不方便，往往都要等個 15 分鐘以上才可以接到公車的接駁，對於接駁公車的運作，因為交通局長你是新任的局長，不知道局長有什麼樣的看法，你覺得首先要改變檢討的地方是什麼？請交通局長答覆。

**主席（陳議員美雅）：**

交通局長請答覆。

**交通局長陳勁甫：**

有關高雄整個公共運輸不是只有捷運，公車的部分也是我們的運輸重點，在去年整體的努力大約將公共運輸量提升到 1 億以上，從 100 年至 101 年整體的公共運輸成長率達到 12%，我們也朝正向成長在發展。至於議員剛才提到的，一方面要如何增加公共運輸在公車部分的載客量，又能配合捷運的運作，將整個公共運輸量做得更大，這確實是一項很大的功課。剛才我在業務報告也有稍微提到從今年 7 月開始我們會做幹線公車的調整，這只是第一步，我們會想辦法持續將其他具有運量的路線在班次上加密，將班距縮減，將乘車的誘因提供更多的誘因，除了原本的公車轉捷運，或者捷運轉公車享有一段公車半價的優惠以外，今年 12 月底以前在 2 小時以內都是免費的，我們希望透過這樣的誘因能夠鼓勵更多人來使用公共運輸；特別是針對這些捷運接駁的路線，我們會將它納入幹線公車的思維裡面。所以可想而知，對於未來整個班次、頻率以及服務的效能我們都會想辦法提升。

**李議員眉蓁：**

因為你是新任的局長，在這之前我們都討論過很多，它最主要的誘因就是要便民，如果以免費搭乘來當做誘因，可能可以做階段性的，不能當做長期的策略，因為這樣只會繼續增加公車處的負債。所以它的誘因有很多，但是最重要的就是要能夠便民，當然議員同事們都知道要經營大眾運輸是一項很艱辛的工作，因為局長新上任，我希望你有新的想法及改變；其實你說要免費搭乘，我們覺得如果大眾運輸能夠便民，而且我們收的費用都沒有調漲過，甚至做一些折扣，我相信高雄市民的水準非常高，他們應該都能夠接受，最主要是你們接駁所帶來的方便性，本席認為大家已經覺得不方便了，那麼去年 43 條路線，今年卻又少了 1 條路線，你們的考量到底是如何，在你們開會的時候有關這部分可以提出來檢討為何會做這樣的安

排？我在這次質詢看了你們的報告才知道有這個狀況，希望局長在這部分可以再多加強。因為時間的問題我就快速的來問局長，我們有眾多學校集中在楠梓、仁武、大社、燕巢，每一次本席質詢的時候都有提到，那幾個區域算是大學區，但是交通非常不方便，那麼局長對於燕巢大學區交通的部分，因為局長也是學校的教授，你應該也知道交通問題對於學生上下課是非常重要的，所以有關這部分局長有什麼看法，是不是能夠想辦法來改變高雄大學區的交通問題，請局長答覆。

**主席（陳議員美雅）：**

交通局陳局長請答覆。

**交通局陳局長勁甫：**

是，議員所提到的應該是燕巢學園，其中有七所大專院校位於那裡，有關這部分學校也有和交通局接觸過，特別是樹德科技大學的主秘、學務長、研發長都有到交通局協商過，他們爲了增加學生通學、通勤的安全，學校1年要編列大約800萬讓學生使用公共運輸，他們需要交通局來配合，希望能夠提供更便捷的公車路線來服務學區裡的學子，有關這部分我們也和公車處、義大客運有做了一些接觸，我們希望配合這樣的需求能夠將效能做得更大。對於學校而言也是需要這樣的保障，因為學校招生，家長關心的就是學生就學的安全，這是我們的契機。我們也希望透過學校主動配合，讓我們能夠開發在未來潛在公共運輸使用者的市場，這整體而言就可以將整個公共運輸的市場順便做大，我們已經有在執行了。〔…〕有，議員所指的規劃…。

**主席（陳議員美雅）：**

延長2分鐘。

**李議員眉秦：**

現在市政府只要辦一些大型的活動都會吸引很多的民衆，大家也知道每當世運主場館只要有辦活動都會有幾萬人湧進，其實交通也都非常的不便利，現在除了交通塞車的問題以外，不管是跨年或者大型活動的舉辦在網路的連結上也會大塞車，主場館每次湧進幾萬人，大家想要在那裡分享自己的狀況時網路都會大塞車，我想要再補充問一下觀光局長，有關網路大塞車的問題，我們是不是可以聯絡電信業者在辦活動期間可以加開寬頻，或者是跨年湧進人潮的時候可以加開寬頻，不要在交通上塞車，卻連網路也大塞車，其實現在網路的建置都做得非常好，我覺得世運主場館最可惜的部分就是…，我上次也有到那裡參加演唱會，網路也是大塞車。觀光局長，請問在網路的部分有辦法做改進嗎？請觀光局長答覆。

**主席（陳議員美雅）：**

觀光局許局長，請答覆。

**觀光局許局長傳盛：**

非常謝謝李議員的提醒，當我們舉辦大型活動的時候可以和電信公司溝通，希望他們在特定的時段可以提供寬頻網路給來參與活動的年輕朋友及各地觀眾，讓他們可以更方便的透過網路來欣賞。

**李議員眉蓁：**

因為網路對於現今社會而言非常的重要，大家如果在看演唱會當中可以分享給朋友，那麼他們會覺得很開心，但是當下他們傳一張圖片卻遇到網路大塞車，他們可能會覺得遺憾，造成他來到高雄或者到主場館卻發現人潮很多，而且網路也是塞車的，我覺得這個問題只要聯絡電信業者，請他們在活動當下加開寬頻，本席覺得你們以後能夠加強網路的部分，只要市政府有舉辦活動就把網路開通，那麼我覺得會讓活動辦得更完美。

**觀光局許局長傳盛：**

謝謝李議員。

**主席（陳議員美雅）：**

今天交通小組的成員都提供交通委員會很多寶貴的意見，希望各位局處首長把相關的意見及後續處理的情形向各位委員報告。

下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

**主席（陳議員美雅）：**

向大會報告，下午的議程繼續交通部門的業務質詢，現在我們先請第一位登記發言的黃議員柏霖發言。

**黃議員柏霖：**

我想交通的建設對高雄整體的永續和發展，當然很重要。我們也看到市長的施政報告，就是我們包括所有的公車、大眾運輸系統、捷運，一年加起來已經超過 1 億人次，試想，如果有一天高捷沒有辦法動，我不知道這個城市會變怎麼樣。所以在市長來施政報告時，本席也是支持捷運一定要讓它能夠繼續正常的運作，但是在運作的過程我們有什麼還可以再協助跟檢討的，我想這是一定要去做。在這裡我第一個也要要求捷運局長，我有跟市長提到，就是當時三方會談所保證的那個東西要再釐清，讓 5 月 1 日來專案報告的時候我們把問題釐得更清楚，到底高雄市當時有沒有保證？這個一定要做，因為在民國 89 年 12 月 19 日我們議會的決議裡面有幾個，就是當時我們要推動捷運時是同意辦理，但是我們同意辦理有七點，在這裡我要公開讚賞當時的議員，這些我們的先進，因為它裡面幾件事是

非常重要的。

第一個，就是沒有運量保證，今天如果有運量保證，整個發展就不是這樣；另外一點，也不可以幫他們做財務上契約的保證，就是不負責履約的責任，這個也是對的；再來，當然包括場站聯合的開發要根據預算法，送議會來審議等等，總共有七件的決議。我希望捷運局針對這七項的決議，你們在 5 月 1 日要來報告的時候都檢討一下，到底有沒有違背本議會在 89 年那時候所做的決議。所以針對這個我再次提醒局長，你們那一天來報告的時候，這七件事情一併來作檢討，如果有違背的，我們當然要追究行政責任，明明就跟你說不行，你卻還去做，這樣當然就不好。如果沒有，那當然最好，因為總是我們站在一個監督的角色，我們希望城市進步，但是我們也要追求在整個我們議會決議上的完整性，這樣是不是請局長先簡單的答覆？這七項你應該有資料吧！我們當初在 89 年，因為我知道那時候…，其實坐在這裡的，那時候大概都沒有負責相關的主要業務，如果沒有，到時候我會後再把這一張給你。是不是請局長簡單答覆？

**主席（陳議員美雅）：**

陳局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

根據剛才黃議員提到的部分，非常感謝，我手上是有一份議事錄，可是沒有像你的這麼完整，還是一樣對外界的重點，我們這邊有參考，到時候我會…。

**黃議員柏霖：**

等一下我會把議會正式的決議給你，你就回去檢討一下，5 月 1 日一併把這裡面的決議要點做一些報告，有沒有違法，如果沒有，那當然最好，如果有，我們就要去看看問題在哪裡、責任在哪裡。

**捷運工程局陳局長存永：**

好。

**黃議員柏霖：**

我想很多議會同仁大部分都會去支持整個讓高捷永續的經營，但是在永續經營裡面市府相關局處怎麼去創造更大的產值？其實我們可以看到只要交通便利之所在，就是價值之所在。所以未來包括公車整個民營化以後，整個棋盤式公車怎麼去做完整的規劃，配合大眾運輸，包括捷運局，那個價值就會出來，只要有價值，市府現在也要靠土地開發來賺錢、來挹注，不知道各位有沒有看報紙，美術館現在地政局推出 1 坪 225 萬的底價，這是從來都沒想過的事情，現在市政府地政局推出來的底價要競標最少 1 坪

要 225 萬，那一塊地就要好幾十億了。所以我們都要共同去努力，我也希望交通局跟捷運局在做各種開發時，應該要跟都發局、地政局有更密切的連繫，怎麼把那個價值開發出來，我們過去可能都是你自己想做什麼就去做，這樣不對，要整體，甚至裡面包括更有…，我們知道高雄現在地價最貴的就是美術館，為什麼？因為那裡有一個美術館園區，生活品質好、交通便利什麼都有，價值自然就高。這是第一個本席跟捷運局提醒的，有關這七件決議的事情，我希望能夠一併檢討。

接著本席要提到，有關交通局我們都知道這幾年 A1 的車禍一年都二百五十幾個，這大概都是一年的常態。我要講一個經驗是我們有時候每天都在過的馬路，我們都忘了從不同的角度它是可以被調整的，我舉一個例子，我跟局長建議一下，有一天我去岡山，結果有一個人跟我說，你知道你們九如路北…，就是從建國路這邊下來，然後跟那個匝道，那常常發生車禍。為什麼？因為在九如路交流道往北的方向時，它把從匝道下來的號誌跟迴轉道號誌是排在一起的，它下面只是簡單寫一個這是迴轉用的，問題是一般民衆一時間也沒注意到，那常常發生什麼事？那個綠燈一亮時，從建國路下來的摩托車往前就衝了，迴轉道的汽車因為要上高速公路，所以它也加油，因此常常在路中間就是擦撞，聽說在那邊死了很多人。因為有人跟我建議，所以交通局跟警察局就聯合我們去看，結果已經把它改好了，它就把那個迴轉道的號誌移到統聯他們在坐遊覽車的地方，再把它做好，因為這樣子分開來就沒有這個問題。我要舉一個例子就是當每一個 A1 車禍的事件，我希望交通局跟警察局都要有一個專案去看，到底這個問題是人的問題，人家講十次車禍九次快，如果是個人的問題那誰都沒有辦法，你用什麼設備都沒有用，除非你把路封起來。但如果是因為設備的問題，應提醒而我們沒有做好完全的設備，包括因為視訊上視差的問題，我們應該要個案都要去檢討。

這個問題我做了並把它改善完以後，有一次我遇到一個警察局的人員，現在應該是湖內分局的副分局長，他也是交通方面的專家，他就跟我說，只要在他轄區裡面發生 A1 的事件，他絕對會帶一個團隊到現場看，有的是我們從開車者的角度在看、有的是從摩托車角度在看、有的是從行人的角度去看，不同角度看到東西是不一樣的。因為有這件事，我後來才會有一個比較新的想法，我們如果常常從我們慣性的由開車的角度來看，你會覺得那個沒有什麼，但是從摩托車的角度、從行人的角度是不一樣的。針對這個本席正式要求局長，是不是你們跟相關的科室，萬一有 A1 車禍，像一年二百多個，我們就有二百多個高雄市民的生命就沒有了，針對這二百多

個地點，因為可能的會重複，我們在重複的地方，我們是不是真的把當地警察局的工程組，包括各分局都有交通的科室，還有你們的專業一起來看，因為有時候當地的人反而更了解現況，我們說遠來的和尚會唸經，但是有時候當地人更了解現況，所以針對這樣的建議，是不是請局長針對每一個 A1 車禍，我希望你們都要去看，因為我們希望這個問題不要再發生，不然的話，每一個車禍都是一個家庭的破碎。局長請簡單答覆，謝謝。

**交通局陳局長勁甫：**

有關 A1 的事件，確實是我們一定要去把那個問題釐清的，所以剛才議員所提到的 A1 事件所產生的這些路口，我們是當做第一要務。另外跟議員補充報告，我們針對 A2 事件發生的那些路口和路段，也當做未來潛在可能會發生 A1 的部分。這個也是我們每一年有按照它的 A2 事件頻率和嚴重性，逐年都有在做這樣處理。

**黃議員柏霖：**

所以希望你們組一個團隊，就是你們的交通專業，那是你們的專業，但是當地的，譬如警察局他們叫做交通科，他們也是有他們的交通工程組，甚至交大，一起去看，因為他們比較知道，而且人家都會告訴他們那是怎麼撞的，他們在現場說同時一邊畫現場圖，我想會比我們只是單純去看號誌，還會更有效。這方面本席再提醒你一下，你們能不能做得到？

**交通局陳局長勁甫：**

可以的。

**黃議員柏霖：**

好。接著第三件事，其實對高雄影響滿大的，就是鐵路地下化，鐵路地下化去年底議會也開了好幾場的公聽會，當然也有中央級的民代他覺得中博地下道怎麼會不見了，以後沒有中博地下道，早上你有秀一張圖，我也很認真看，就是要用環抱的，中間有一個比較大的廣場，基本上只要交通能夠順暢，本席都會支持，因為它會牽涉到未來，當你已經把路線打開以後，那未來的廣場及未來裡面包括那個建築物，我們知道高雄有很多在地的熱心的建築師，熱心的公益團體的熱心分子，他們都一直在講，高雄火車站未來站體展的那個建築物目前畫出來的是很難看的。

但是問題是這個建築物要改變的前提是你交通動線要先確認，確認完到底是環抱、還是小環抱、還是地下道、還是高架橋，你這個要先確定，後面的才有辦法去規劃。甚至裡面包括那個帝冠式的建築應該要擺那裡，是要擺回原來的，還是在邊角的地方做一個公園很漂亮，或做個紀念館，其實這種事情都沒有標準答案，但是我們有沒有去思考整體效益最高的方

案。所以我們在 19 日議會也有成立一個鐵路地下化小組，也邀請交通局、都發局、工務局一起來針對交通動線的部分，先好好的做一個檢討。我們的路線定案後才能去要求都發局回頭來看，那裡面廣場的各個土地使用分區的配置，甚至未來那個建築物應該長的什麼樣子，它才能夠有後續，因為這個問題已經沒有辦法再拖下去，甚至沒有地下道也沒有關係，因為我也覺得研究報告裡面顯示，如果爲了中博地下道它的地下室要挖到地下三層以下，那這樣，摩托車未來在行駛的時候會有很大的危險，像這個我們一聽我們覺得可接受。

我感覺公共政策的爲難是在於它沒有一個百分之百的方案。當我們覺得是對的就要很勇敢的走出去，它才能形成一個正的循環，所以針對這個我希望交通局這邊應該要儘速的，到底你們是採取那一個方案，甚至到最後還有一個第四方案，就是介於大環抱跟小環抱中間，還有一個方案。那有沒有可能，我們在什麼時候會有一個完全的定案呢？這個部分，請局長簡單答覆。

**交通局陳局長勁甫：**

其實城市的交通運輸動線的規劃，必須跟城市發展的情況要與時俱進。

**黃議員柏霖：**

對。

**交通局陳局長勁甫：**

當然過去曾經對中博的看法有不同的方案，特別在更早期的時候，曾經有地下道的部分，這個部分因爲可能在時空的演變跟我們現在城市的發展，我們必須要做一個整體的重新檢討。當然這檢討的過程裡面就要包含更多的這種的評估的準則。

目前我們已經在中華民國運輸協會的建議裡面獲得了鐵工局，還有我們市府長官產生共識。

**黃議員柏霖：**

就是大環抱的方式。

**交通局陳局長勁甫：**

對。會提出一個高雄車站站區運輸優化的方案，這個方案不只有考慮到盡量避免駕駛人違反他的駕駛行爲障礙之外，我們還考慮到未來城市的景觀和城市商業活動的發展，做出一個比較屬於優化的方案。

**黃議員柏霖：**

好。我希望如果既然包括鐵工局、鐵路局，還有我們都有一個確定的一個方案，我覺得這一個方案要儘早公布，讓那個不確定的因素能夠降低，

不然大家都在那邊想以後會怎麼樣，是不是有地下道等等。我希望府內已經有一個共識，包括鐵工局、鐵路局也都同意了，我覺得應該儘早公布，就是把那個變數降到最低。

我一直覺得我們做任何的決策，只要我們自己就我們專業所及，我們站得住腳就應該往前走，不然的話，永遠都停在那裡，那是不健康而且是不對的。好不好？局長你請坐。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝議員的支持。

**黃議員柏霖：**

最後一點就是說有關公車民營化的問題。我也知道局長很辛苦，我想我在議會也是都很支持你，因為要去做一個改革一定都會有壓力，但是壓力困難之所在就是價值之所在。當今很多人都不敢做，剛好在這個時間上你應該去做而你也願意去做，你也能夠去完成，我覺得那就是價值之所在。

我希望我們在努力改革的過程裡面，我希望員工的福利也要去關心照顧一下。我覺得你們前任的王國材局長還有你也做得很好，因為你們已經先把一部分的同事派到各局處。我希望再調查一次，如果各局處有需要司機，需要駕駛，需要技工、工友，短期內我們就不要再僱用人，這些人就移撥過去，就會把那個阻力降到最低。

我也希望未來可能去建立一個標準，可能未來三年內只要市府缺司機從這個地方轉過去，這樣子我想會讓這些駕駛長，這些技工、工友，他們的內心會比較…。

**主席（陳議員美雅）：**

請處長答覆。

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

有關於員工的安置，這是我們努力的一個方向跟重點業務，要移撥到市政府其他機關的我們會盡量安排；優退還有入股新公司的，我們也會盡量輔導。

**黃議員柏霖：**

好。謝謝！

**主席（陳議員美雅）：**

交通局長，本席這邊也贊同我們黃議員的看法。今天很多的議員都有提到關於公車民營化之後，這些員工的相關的處置，我想我們應該是朝向優先給他們最大的保障這個方向來處理。好不好？你們研究一下。

**交通局陳局長勁甫：**

是的。一定會這樣來辦理。

**主席（陳議員美雅）：**

郭議員建盟，請發言。

**郭議員建盟：**

先針對觀光局的民宿業務作一個探討。大概一個半月前我去參加一個喪禮，這個喪禮的亡者也姓郭，我的選區，才 41 歲而已，他的靈堂旁邊就放著他的女朋友。讓我滿驚訝的是男女朋友是發生意外，才從家屬這邊知道去台東住民宿結果一氧化碳中毒，就雙雙亡故。

當天他們的告別式就是他們的冥婚，發生這種事任何人聽到都會相當哀傷。先前看到我們議會的大會提案裡面，我們觀光局有兩件針對高雄市民宿輔導的相關法案要來審查。也看到觀光局的報告裡面，針對民宿的輔導也是你們的重點業務。當然相關的安全設施的檢查跟核准這個是消防局和相關保安部門，但是主管單位還是觀光局你這裡。

聽了我剛剛的這段小故事，我希望觀光局長你等會能不能回答我們一下，在你的權責範圍內，因為民宿它在資本的投資上不像觀光旅館這麼的齊備，但是有些安全設施是不容折扣的，這一點請你等會在答覆本席的時候，給所有的市民知道來高雄住民宿，在你的權責範圍內給他們什麼安全的承諾，等會再請你答覆。

本席早上看到交通局也在規劃我們的中華路的 BRT 路線，很高興有這個成果。這條路線是從高鐵一直到火車站，中間繞過大部分的左營舊部落。但是回到中華路的路段的時候，又從中華路一直到右轉再到火車站。這部分的路線，其實你也知道中間有捷運紅線，旁邊有輕軌，再加上整條 BRT 的路線的起點跟終點，都是紅線捷運所通過的路段。本席會覺得有點可惜。

是不是有可能在核定之前有沒有多幾個方案去評估，否則中華路那個路段就重複了，我認為在未來的運能上、效能上，可能會被打折扣。當然，這很辛苦啦！你們在這麼短的時間就弄了一個方案要中央來補助。如果能在這方面補齊，這是本席的期待。

另外我回到輕軌的部分。本席很清楚從 BOT 的計畫變更成自辦興建到現在 4 月底就要動工了，這個過程不到 20 個月。所以今天可以建一個輕軌，本席覺得除了市長很有魄力之外，當然也要為捷運局和市政府相關同仁的付出向你們致敬，也致上最大的謝意。

這條捷運 4 月底就要開工了，在短短的時間內有許多工作要做。問題是有關環港輕軌的部分，本席提出幾點我看得到的問題和細節，尤其是見面協調的問題。這整個站裡面，有兩個點特別重要，本席認為是流行音樂中

心和旅運大樓站，它們有特殊的運能需求。我們先來看流行音樂中心，在第一會期時，我就向交通局提出質詢，流行音樂中心是在愛河的西側，就是現在真愛碼頭的地點，它會擴建一個 1 萬 2,000 人的室外流行音樂場地。你想想看，高雄如果辦燈會時那五福橋一定塞車造成交通瓶頸。我那時候請交通局評估，是不是要擴建我們的五福橋？到現在也沒回答本席。你們去查查看，到現在都沒有答覆，這點真的需要檢討。

還好現在有輕軌，關於輕軌照你們的運量分析，那裡需要 1 萬 2,000 人的輸運量。如果 40 分鐘要把人從那裡疏散的話，我們現在一台列車是 500 個人，如果照你們最大運量，一個小時 10 分鐘一班是 5,000 人。本席希望現在在規劃的時候，就可能要朝協助先天地理限制，會造成輸運瓶頸的流行音樂中心去做規劃。比如說，我認為它最主要的疏散點是從流行音樂中心到會展中心這兩站。因為會展中心未來一定會興建一個空中步道、電動步道或是地下廊道，去串聯大遠百站跟我們的市圖總館。未來有這個點的話，可以把參加流行音樂活動以後的 1 萬 2,000 人，把它疏散到會展中心下車，再銜接捷運，這是最快的疏散點。

如果要在 40 分鐘疏散 1 萬人的話，你們的運量需要每兩分鐘就有一班車，40 分鐘正好疏散 1 萬人。兩分鐘一班車，如果現在要應付這個需求，你們起碼要在這兩個點都要有加開區間車的能力。所以你們現在就要去規劃調撥車道，這兩個車道是不可能做這樣的工作；如果你們有調撥車道的話，加班車就可以停在調撥車道上。你不可能讓加班車在那邊繞圈子嘛！那是不經濟的，因為沒有那麼多人要運，可是 40 分鐘內，可能有 1 萬 2,000 人從那裡疏散坐捷運再坐高鐵，那是相當完美的場地。這一點，在現在的細部設計上你們可能要注意，不然馬上要開工了，會來不及。我有調你們的跨局協調會議，有文化局和研考會，但是相關細節的討論，可能捷運局要提早去啓動他們的需求。

第二部分是旅運大樓，旅運大樓為什麼也是重點？旅運大樓吃水 10.5 米，世界上最大的郵輪都可以停。最大的郵輪可以裝載 8,000 人，我們不要想那麼遠，它可以同時停兩台，平均搭載 3,000 人到 5,000 人的郵輪，它如果靠站以後，單單在接運駁的過程裡，遊覽車來回起碼 300 部。這 300 部跟我們的輕軌橫向在交流會的時候，會出現什麼問題？所以未來我們在開跨局處協調會議的時候，要請港務公司列席。針對港務公司委託的細部設計，有沒有需要我們的輕軌去配合？去協調？避免這些運量衝突的部分。這時候在細部設計上，都要請捷運公司開始去注意。

再來第三點，這可能是遠了點。依我現在看輕軌的規劃，它是 B 型路權，

B 型路權在目前的臨港線，它有專用的車道，專用的臨港線過去的鐵道，這是沒什麼問題；可是未來，如果到大順路、凱旋路，那路幅如果用 B 型路權本席認為是不夠寬的。我看你們也開過公聽會，在 95 年時，就有一位郭姓里長提出，輕軌不要由大順路進入以避免車流紊亂，因為輕軌會使車道減少，路邊停車位還會塗掉。我們的回答是，大順路的寬度有 30 米，路幅已經足夠布設輕軌設施，同時可以保留停車位。我認為 B 型路權一定不夠，B 型路權起碼需要 27 米，依大順路現在的路段，根本沒辦法容納，一定要畫掉停車位。畫掉停車位是非同小可的，我舉個例子，造成周邊停車不便，還會造成周邊商家的生意大受影響。

過去捷運公司最明顯的例子，就是在本席的選區美麗島大道，當初你們說爲了運量，必須要把沿線的停車位都畫掉，民衆也質疑啊！停車位如果畫掉，除了不方便，我們的生意怎麼辦呢？你們說沒關係！我們會把人行步道增設到 12 米，除了有人行步道以外，還會有一半的營業區，可以讓你們開咖啡店好好的做生意，會是媲美法國的香榭里榭大道，一個最精華的地段，人潮一來錢潮就來了！捷運都開通幾年了？民衆被騙，到現在民怨一堆，高雄市政府連舊的問題都無力解決，如果這時候還要把大順路的停車位畫掉，本席認為茲事體大。我的重點不是在說美麗島大道，美麗島大道當然是個大問題，是我們要逼工務局在我們這任期內就要解決，否則把停車位還給我們。

我要提的是，可能捷運局要去面對這一段路需不需要採取 C 型路權？以半 C 型路權的方式，讓高雄市的民衆開始去學習，怎麼樣跟輕軌共處，這樣子才能在 30 米不到的範圍內，同時又維持一定的交通量。我們最常去美國的波特蘭，它在市郊的範圍，就是 B 型專用路權；可是在市區內，它就是 C 型路權。如果是在高雄市車流這麼繁雜的地方，未來可能考慮 C 型路權，我們要提早啓動教育宣導的功能，讓民衆知道怎麼跟輕軌共處。包括最簡單的，如果被車子撞到，我們是在路邊寫筆錄呢！以後萬一和輕軌相撞，不可能停在路邊，後面所有的輕軌整個都塞車了！所以相關的因應機制，包括現在的車廂和未來的車廂是一體的，如果你部分路段要改成半輕軌優先的 C 型路權型式，這個車廂的設計跟採用，有沒有要變更或考量的部分？都要在細部設計的時候請捷運局細心去考量這個路段。

本席將要期待所有捷運輕軌的完工。捷運輕軌工程高雄市負擔六成、中央還負擔四成，現在中央還有錢，未來中央如果沒有錢的時候相關的大型建設、交通建設可能只補助兩成或一成，所以在中央還負擔得起、高雄市政府也負擔得起，這種建設本席是全力支持。而且在整個環港的部分，它

把所有重要的景點，就像一支竹籤把糖葫蘆全部串起來的放大效能，這未來不僅是高雄還是全國最重要的一個觀光動線，我們期待捷運局相關的官員跟觀光局、研考會、文化局都必須通力協助，在這個做細部設計的時候把相關的細節考慮清楚。這時候如果不去想，市長都說他的建設是 50 年、100 年，如果沒有想好，可能 5 年就出問題，雖然辛苦，捷運局要再加努力。以上建議，是不是請觀光局長和捷運局長簡單答覆。

**主席（陳議員美雅）：**

局長，請答覆。

**觀光局許局長傳盛：**

很遺憾聽到這個消息，民宿的標準和旅館是不同級，因為它設置的程序稍微簡單，不過因為這樣子，我們在整個稽核上面會更加的強調安全的部分。我們在旅館發展條例的 37 條是：「政府部門定期和不定期都會去做稽核。」特別是針對旅館和民宿，我們有要求他的熱水要用鍋爐式的熱水，就不會有瓦斯中毒的問題，目前這個部分也列入審核過程一個標準的配套，這樣子就可以避免這個設施發生悲劇的事情。高雄市目前合法立案的民宿有 55 間，經過這幾年這樣的輔導，在整個經營管理上面應該還滿上軌道的。〔…〕是，我知道。

**主席（陳議員美雅）：**

捷運局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

郭議員指教這個問題，大概就是海運中心和旅運兩個車站，因為兩個車站有很多外來人口，這個部分我們在招標當中，這兩個就特別比較要高水準的設計，當然也要跟附近環境的結合。這部分在做細部設計的時候，我們會請相關的單位來配合。再來，這個路線裡面，因為它的兩個會展中心——旅運大樓和海洋中心有時候人潮的時間不太一樣，所以我們在車量設計在兩個車道之間是有調撥車道，也有一個助車道，中間某一段比較急的時候，在營運的時候調撥我們就比較有空間。大順這個部分是屬於第二階段，問題也比較多一點，所以我們現在已經開始在做研討。研討幾個重點，這是一個比較大的主題，我們目前在做比較細部的規劃；關於停車的部分，在路經過的地方，我們希望服務水準盡量不要降低。所以在停車位的部分大概會考慮到未來包括整個街道的重新設計，就是街道重新設計，包括停車平面的部分，還有車道這部分減少怎麼去反俯衝。停車場的部分，可能會找幾個大的空地，或找都發局對大樓底下容積獎勵這個部分，我們另外再研討。基本上，停車空間對民衆的觀感和方便很重要，所以在這部分謝

謝郭議員。我們目前在檢討，這部分我們會朝這方向，希望給民衆帶來方便，不要減少他們的服務水準。〔…。〕

現在 B 型，路口是 C 型。〔…。〕路口是 C 型，目前我們規劃是 B 型，C 型未來還再看一下。因為現在路的當中是有樹，將來在路的基礎底下我們還是要往下挖，但是在挖的當中，有卡到樹的存在問題。所以是不是有一些部分不能往下，那就往上凸一點挖，這個在 C 型路權方面，可能就是要去考量。〔…。〕C 型是可以共同。〔…。〕是。

**主席（陳議員美雅）：**

蕭議員永達，請發言。

**蕭議員永達：**

首先先來講觀光局，許傳盛局長早上的報告，我有認真在聽，旅行台灣首選高雄，然後設定的目標市場——日本市場、韓國市場、大陸市場、港澳、東南亞。這個目標設定也是對的，因為實際來到高雄的，主要是亞洲這些國家。我倒是做一個建議，在行銷這個國內市場的時候，你列的這幾項都不錯，但是有一項可以列進去的就是鴨子船。因為亞洲主要的城市有鴨子船的，大概就是新加坡和大阪，高雄的鴨子船又比這些國家便宜很多。鴨子船的造型，我跟交通局長報告，我到世界各國、歐美、新加坡去看，我們鴨子船的造型是最呆板的，就是類似是公車，這是比較可惜的。世界各國的鴨子船，旅客都可以出來跟人家揮手打招呼。我們的鴨子船就像公車又是密閉式的，完全看不到裡面，相對的，那個旅遊的樂趣是會降低的。那高雄主要是河海空港，如果有鴨子船在愛河裡面跑，即使是對台灣人都是有媚力的，這是跟觀光局長做個報告。有一句話說：「錯誤的政策比貪污更可怕。」那政策錯誤跟貪污到底哪個會損失比較大？其實是根據個案而定，這倒是不一定；但是如果以交通來講，絕對是錯誤的政策會比貪污可怕很多，因為貪污頂多是拿回扣，一成、兩成這樣在拿，是拿不了多少錢的，這是民主法治國家。但是你看交通，兩條捷運 1,800 億，現在要做這個輕軌一百六十幾億。

高雄市，你看觀光局一年的業務多少錢，全部連員工發的錢，國外行銷、國內行銷花的錢加起來，全部的錢才十億，你蓋個軌道交通要上千億，那這個政策對不對？本席認為高雄市所有的委員會，最嚴重的就是交通委員會，我認為這是二十年來錯誤的政策所造成的，這個錯誤的政策就是你不應該建軌道的去建軌道。交通總共有十種選擇，前六種叫做道路，走路、腳踏車、機車、汽車、公車、公車捷運化，這叫做道路。在城市裡面，軌道就是輕軌捷運，城市跟城市之間是火車和高鐵。全世界主要的城市有輕

軌和捷運的有很多，譬如台北市，它不建輕軌只做捷運，跟台北市一樣的是什麼？類似像新加坡、上海、北京這種人口很密集的。爲什麼要做捷運呢？因爲不做，這個城市會癱瘓掉，你看台北市，那麼多人坐捷運，台北市一樣是交通阻塞。

爲什麼要去做大眾運輸系統？它有兩個先決要件，第一個，這個城市如果不建捷運，這個城市會癱瘓，所以，如果是會塞車的城市，一定要建這種捷運，或者是找停車位不方便的。我來問一下，今天坐捷運來的舉手一下，交通局，不錯！這邊呢？觀光局沒有，捷運局也沒有，觀光局，你們門口就有捷運站嘛！爲什麼不坐捷運來？我跟各位講一個理由，我們 6 月份就要去波特蘭，我去波特蘭 3 次，那前面就有一個輕軌站，波特蘭的輕軌是從早上 6 點到晚上 12 點還在開，我去問波特蘭的公務人員，大家都不坐輕軌，我問他爲什麼？在波特蘭坐輕軌是不用錢的，而且交通又很方便，輕軌的軌道又很密集。波特蘭的輕軌是誰在坐？就是弱勢團體、學生與老人，一般上班族的婦女是不坐輕軌的，原因就是美國的道路很發達，波特蘭不會塞車，停車位也方便，所以他們自己開車就好，他經濟能力夠、那麼好，他就不坐大眾運輸系統。

高雄的政府官員或高雄市的市議員坐捷運來的真的少之又少，我們的捷運卡都是捷運局送的，即使不用錢我們都沒有坐，原因是什麼？我們的理由跟波特蘭人的理由是一樣的。所以交通核心的理由是什麼？交通就是把人與物在最短的時間安全送到他要的目的地。所有的人都會爲了交通的方便去選擇交通工具，不會爲了你的口號，你的口號你自己也沒有在實現，你看！捷運局的人從來不坐捷運來這裡，觀光局就是在以前的市議會前面，觀光局的人也不坐捷運來，這是實際我們要去面對的。

高雄交通的滿意度在全國名列前兩名，因爲它不會堵車，而且找停車位也方便，所以高雄人坐捷運少之又少是合理的。台北人對他們的交通很不滿意，出門會塞車，找個停車位要半個鐘頭，所以台北人就乖乖的跑去坐捷運，台北的捷運是全世界前兩名，但是台北人對他們的大眾運輸系統是極不滿意的。

我爲什麼說你這個是錯誤的政策呢？我們 5 月 1 日就要召開捷運的檢討會了，你花的錢，坦白說，這個錢沒有花在刀口上，你花那麼多錢，而你們的運量，捷運局以前找的顧問公司都是鼎漢，你那個運量的評估幾乎都是離事實十萬八千里，例如輕軌的運量預估蓋完以後，110 年每日 8 萬 7,000 人，輕軌跑的路線就是現在 168 公車跑的路線。公車處處長，我算了一下，請你回答，168 公車大概每天 4,000 人左右，對不對？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

對。

蕭議員永達：

對嘛！每天 168 公車在路上跑，高雄的公車我前兩天才坐過，不錯啊！很舒適，而且是新車。168 公車的運量每天 4,000 人，公車的路線跟輕軌的路線是一樣的路線，怎麼公車換成輕軌會變成 20 倍——8 萬 7,000 人呢？這一聽就知道，我知道你不方便回答，這做得到嗎？交通局長，這有可能嗎？全世界從公車變軌道、變輕軌的理由是什麼？大部分是什麼理由？因為會塞車、來不及載人，也就是公車一班接一班卻都客滿了，所以才把它換成軌道嘛！因為軌道可以有 2 截、3 截、4 截車廂，列車很長的在路上跑，所以換成軌道的原因是什麼？是因為搭的人很多嘛！而現在 168 公車，平常在看，坐在裡面的人都是 3 個、4 個，公車都沒人坐了，你換成輕軌，那豈不是一截車廂坐一個人？花了上百億元的錢，你說有 20 倍的運量，你覺得做得到做不到？你講做得到或做不到就好，你回答。

交通局陳局長勁甫：

應該是樂觀的預測。

蕭議員永達：

你覺得是樂觀的預測，為什麼呢？你講個簡單的理由。為什麼現在 4,000 人，蓋完以後會變成 8 萬 7,000 人？這 20 倍從哪裡來的？

交通局陳局長勁甫：

樂觀的預測是指要有其他相關的條件配套，如果沒有這些條件的話，可能是達不到的。

蕭議員永達：

以前捷運的運量，像現在的捷運，平常你去看就知道，高雄市現在的捷運平常也沒有什麼人，它也是像你這樣樂觀的預測，也是 20 倍的搭載人口啊！可是現在說捷運公司經營不下去了，都是「樂觀的預測」，為什麼要「樂觀預測」，你知道嗎？就是要發包工程。為什麼要樂觀預測？大家都要樂觀預測，為什麼？因為有上千億元的工程發包啊！我把運量增高 20 倍，本來 4,000 人，我就把它樂觀預測為 8 萬人，當然要樂觀啊！有上百億元的工程可以發包，怎麼不樂觀？每一個人都要樂觀，只要是你當局長，你就想樂觀，對不對？捷運局陳局長，現在每天只有 4,000 人，蓋完以後會有 8 萬 7,000 人，你是不是也「樂觀預測」？你同不同意這個預測報告？回答這個運量報告。

主席（陳議員美雅）：

局長，請答覆。

**蕭議員永達：**

你是不是也認為 8 萬 7,000 人是可行的？

**捷運工程局陳局長存永：**

謝謝主席和蕭議員。

**蕭議員永達：**

回答問題就好了，我時間不多。

**捷運工程局陳局長存永：**

因為這個數字是推估的，未來是一個目標。

**蕭議員永達：**

對，你同不同意啦？你是政務官嘛！你同不同意這個數字？

**捷運工程局陳局長存永：**

因為這個案子也經過一些推估，然後有一些經驗數字。

**蕭議員永達：**

先回答問題就好，本席的…。

**捷運工程局陳局長存永：**

以前在報核的時候，中央也針對這樣子做一個審查。

**蕭議員永達：**

你個人啦！我告訴你，110 年你人在哪裡？你早就下台了，不知道跑到哪裡去了，現在才民國 102 年，八年後，你人也不在這個位子了，但是發包是你在發包，掌聲你在享受啊！但是你禍延子孫。我現在只問你，我的問題是具體的，現在 168 公車每天運量一天 4,000 人，你提出來的報告是未來一天會有 8 萬 7,000 人，多 20 倍，你同不同意這個數字推估？你認為做得到嗎？做得到你就說做得到，做不到你就說做不到就好了，我時間有限，請回答。

**捷運工程局陳局長存永：**

這個數字是我們送出去的，我們都要負責。

**蕭議員永達：**

你做得到？好。我老實告訴你，你花那麼多錢，上百億元，那等於是什麼？你蓋一條輕軌等於是觀光局 10 年的預算，接下來你又花了 1,000 萬元，又請人要去鳳山輕軌，對不對？請回答對於鳳山輕軌，市政府有說要推動嗎？還是你個人的意見？是局長的意見還是市長的意見？請回答。

**主席（陳議員美雅）：**

局長，請答覆。

**蕭議員永達：**

你早上的報告啊！鳳山輕軌，這是誰說要做的？

**捷運工程局陳局長存永：**

因為這個案是一個整個長期路網。

**蕭議員永達：**

我知道啦！這是誰的政策？是你個人的政策還是市長說要推動的？請回答。

**捷運工程局陳局長存永：**

現在是在可行性評估階段，我們向中央爭取經費。

**蕭議員永達：**

我知道啦！是誰叫你去評估的？

**捷運工程局陳局長存永：**

中央也認同我們爭取這筆經費，但是現在目前看來…。

**蕭議員永達：**

回答本席的問題，是你個人要做的還是市長決策要做的？

**捷運工程局陳局長存永：**

我們有依照程序簽辦。

**蕭議員永達：**

所以是市政府的決策，是嗎？

**捷運工程局陳局長存永：**

不是，現在還沒有決策，現在做可行性研究是做基礎工作。

**蕭議員永達：**

對啦！誰叫你去評估的？誰叫你花這些錢的？

**捷運工程局陳局長存永：**

是基礎工作，我想這一部分是我們幕僚應該做的。

**蕭議員永達：**

好，你請坐。我告訴你，你們在發包工程，我不會那麼認真反對你們，我真的會那麼認真反對輕軌，而捷運呢！我輕輕放過，實際的理由是什麼？捷運花的錢比這個更多，你建一個捷運站動不動就要好幾十億元，沒人坐也沒關係，反正大家沒關係，我也沒關係，我會那麼認真反對輕軌，實際的理由不是債留子孫，反正中央也在債留子孫，我們地方也債留子孫，那是大哥笑二哥而已，我無所謂，我真的那麼認真反對輕軌的理由，你認真聽好，這個叫做「禍延子孫」，這個「禍」就是車禍的「禍」。

我們高雄是一個熱帶城市，熱帶城市它的機車是天生的交通工具，天生

方便，因為很少下雨，出門騎機車 5 分鐘、10 分鐘就到，我以前的同事在大學當教授，開車到學校去，回家以後就騎機車出門，到哪裡都方便。我們高雄有 200 萬輛摩托車在路上跑，所有的先進國家幾乎都是冬天會下雪，沒有人在騎機車，偏偏你學的都是先進國家，沒有把機車列入考慮，到時候輕軌在路上跑，輕軌就是沒有平交道、沒有柵欄的小火車。交通局在推動鐵路地下化，鐵路、火車你把它地下化，又弄一個小火車在路上跑，而那個小火車又沒有柵欄、沒有平交道，你卻說這個沒有交通安全的問題。交通局，你認為會沒有交通安全的問題嗎？這個有可能做得到嗎？全世界有沒有這種例子？哪一個國家有這種例子？有那麼多機車在路上跑，而輕軌也在路上跑，舉一個例我聽聽看，有或沒有？不知道就說不知道。

**交通局陳局長勁甫：**

不知道。

**蕭議員永達：**

不知道是什麼意思？不知道就是拿高雄市民的人命在做實驗嘛！你說台灣第一條輕軌在高雄，那就是你第一個拿高雄市民的所有生命財產來做實驗，爲了你要發包…。

**主席（陳議員美雅）：**

延長 2 分鐘。

**蕭議員永達：**

爲了你要發包這個工程，你把 277 萬的高雄市民拿來當作你的實驗品，你說是第一條，這不是高雄人的光榮，這是高雄人的悲哀。你要發包工程，結果我的生命財產和安全被你拿來當實驗，全世界沒有成功的案例，也沒有人這樣做，你是第一個。你這套講法，我本來以爲是我個人一廂情願的講法，結果早上交通局長有報告五都論壇，三個月前，我把我這個意見在五都論壇拿出來講，這是在捷運局辦的，你們請來的台灣大學學者主動來跟我說：「蕭議員，你是對的，你那個主張是對的，高雄不適合蓋輕軌。」台中原來是要學高雄，要趕上高雄、追過台北，要蓋一大堆捷運路網，現在全部取消，因爲捷運局長換人了，那些捷運全部取消，它只蓋一條輕軌，就是中港路，捷運局長，你知不知道？台中只蓋一條輕軌，而且那條輕軌還是高架的，你知不知道？

**捷運工程局陳局長存永：**

BRT。

**蕭議員永達：**

它是高架的，對不對？

**捷運工程局陳局長存永：**

有些部分是平面。

**蕭議員永達：**

它的輕軌主要是高架的，要上去當然有些是平面，主要是高架嘛！對或不對？〔對。〕對！全世界輕軌蓋高架的只有台灣的台中，為什麼？因為它當時的考慮就是機車太多，全世界的輕軌都在路上跑，台中的輕軌偏偏是在高架橋上面跑，所以他把人民的生命安全考慮進去，這是…。

**主席（陳議員美雅）：**

捷運局長，針對剛才蕭議員所提出來的疑慮，這個政策不管怎樣，目前確定會來施行，本席認為蕭議員所提出來的疑慮確實很有可能，本席建議捷運局長，針對這個政策，你們要去思考後面的整個配套，或是減少可能會發生的問題，不然到時候會像蕭議員講的，陳菊市長可能要為這個錯誤的政策負起政治責任，你們要好好思考這個問題。接下來請張議員漢忠請發言。

**張議員漢忠：**

交通局，交通裁決業務，行車事故鑑定委員會，這些相關業務是民意代表在服務當中經常會面臨的事件，提供科長做參考，交通事故在鑑定當中，我們要符合公平的比例，初步分析表要寫得非常清楚，不要模稜兩可，讓百姓為了這個事件去調解，盡量避免爭議，要讓有專業人員來做事故的分析報告，這樣百姓才會認同，是非要認清楚，一些調解為了這個事件造成很大的困擾，我相信很多民意代表都有處理過這些事件，拜託科長，要去找專業人員來分析這些事件。

鳳山文龍東路通車大約半年左右，但是在試驗場前上個月有發生 A1 事件，附近居民拜託本席說，那個地方為什麼會發生這個事件？根據當地居民的了解，這是因為紅綠燈號誌不能明確的辨識造成的，這條新路很順暢，所以車速比較快，在紅綠燈號誌的前方是不是要有效提醒道路用路人，試驗場的門口每天傍晚都有很多人去那裡運動，駕駛人不管騎車或開車來到這個路段都要注意安全，這一點提供給交通局要注意。

再來是觀光局，甲仙中埔有一處個人經營的民宿，在縣政府時代已經經營二十至三十年了，生意穩定，但是合併後卻對他造成很大的傷害，你們去了解一下，這家民宿前幾個月已辦歇業了，同仁經常聽我提到中埔這個事件，那個業者要求太太乾脆歇業，因為我們一去就要罰款，觀光局過去縣政府時代有一些個案，我們有什麼方法可以協助他合法化？我舉一個例，他的建築沒有辦法符合我們現在建築法規，你要求他把樓梯打掉，可

是他的樓梯不能打，打掉之後要改成怎樣才能合法？我相信很多事件都有面臨這個情況，縣政府時代他經營得很好，今天造成業者關門歇業，每天在家流眼淚，一個很好的事業變成沒有工作，歇業之後夫妻二人每天都待在家裡，他說這樣下去也不是辦法。我只是舉一個例子，像這種情形，受到傷害的百姓，市政府團隊要怎樣來協助跟輔導？我所講的是中埔事件。上次的施政報告我有提供給觀光局、經發局還有其他相關單位，我一直在提起鳳山要怎麼去結合財團，是統一集團也好、義大集團也好，是不是可以在我們的衛武營都會公園旁邊，協助他們來蓋一個五星級飯店、蓋一個 shopping mall，我相信這個地方的條件非常的好，我們的中正交流道、捷運、市議會、市政府行政中心都在這個周邊，縣市合併之後是不是可以把商圈帶進鳳山來，結合統一集團也好、義大集團也好。再來還有一點，如果你們去後壁湖，你們有沒有發現後壁湖漁會上面有一家餐廳，我講的是只有一個地方而已，一個餐廳竟然一年的營業額有五、六千萬，一個地方而已，我去了解是因為有一艘快艇，他們投資一艘快艇只要一季就回收，我跟那個業者聊天當中知道，為什麼他一季就可以回收，就是因為現在周休二日有些人會去那個地方，要怎樣來吸引人潮？就是他們那邊有整合條件。舉個例，在冬天那邊前往綠島的不管是快艇也好、遊艇也都沒辦法跑，但是他們就利用可以跑的時間，現在又開始跑了，我相信他們這樣跑，一季的營業額可以有 2,000 萬的利潤，一季一艘船而已，包括整個開發。我舉這個案例是要提供給我們觀光局也好、相關單位也好，我們高雄到澎湖，目前我們都是要靠飛機和靠我們的船，船到澎湖是不是至少要 7 個小時，一架飛機又坐不到幾個人，每次旺季去到澎湖，回來都等不到飛機可以回來，我也曾經等不到，等到第二天才回來，這就是我們是不是有遠見，要怎麼來開發這個市場，讓澎湖來結合我們一些相關的業者，要怎樣來行銷澎湖跟高雄，想要經濟繁榮，交通沒有便利就等於沒有空間，所以我們在這方面是否能結合業者去研議澎湖到高雄的快艇，如果澎湖到高雄的快艇只要 2 個鐘頭，跟 7 個小時比，人家就會喜歡從高雄到澎湖的行程。

再來我還一直很捨不得我們的藍色公路，我一直很捨不得是因為我們一直推動的藍色公路跑沒幾趟就停了，我一直想我們是不是有用心去結合我們的業者，我常常在講藍色公路是從高雄到蚵仔寮，舉個例，高雄到蚵仔寮，不要只到蚵仔寮，改天是不是可以延伸到彌陀，蚵仔寮一站、彌陀一站，藍色公路的業者沒有辦法經營，這是我們政府應該要怎麼去彌補這些業者來帶動觀光人潮，我相信蚵仔寮漁會非常用心在經營要怎樣來帶動人潮，我相信大家都看到蚵仔寮漁會的用心；另外彌陀漁會、茄萣漁會我也

相信他們是很用心要如何去帶動觀光人潮。我常說一個後壁湖小小的餐廳竟然一年會有 6,000 萬的營業額，這是整個觀光結合地方、結合業者所開發出來。要怎樣開發？這個就是我在這邊希望觀光局也好、經發局也好、還有相關單位去想想要怎樣來結合？我相信高雄要繁榮很多地方都需要思考，包括很多錢要花在刀口上，這是我們最需要的，有時候花錢沒有效益；舉個例子，內門的宋江陣，我們花錢辦這個活動，那個效益、那個成果是不是有達到呢？我也期待我們相關單位辦這個活動是要來如何行銷大高雄，怎樣來行銷我們的宋江陣，這是我一直在提供我的看法來給我們觀光局做參考。在這點上，我也一直說我們觀光局也好、輪船公司董事長，在藍色公路這方面，我們的張董事長應該非常的清楚，藍色公路我想應該跑不到半年，過去我一直在講藍色公路，藍色公路是一個非常好的路段，我們坐船可能會暈船，從高雄坐到蚵仔寮 45 分鐘到 1 個鐘頭，剛好是不會暈船，下船之後看到蚵仔寮漁港，漁港走一走看看蚵仔寮的產品買個伴手禮，買完之後也可以再來彌陀，這是我認為最適合坐船的一條路線，這方面是不是可以請問我們的觀光局及輪船公司，要怎樣去結合？這幾部分局長等一下是不是做個答覆？是不是麻煩交通局事故鑑定科長這方面先做個答覆？

**主席（陳議員美雅）：**

張議員你是要科長還是局長答覆？

**張議員漢忠：**

交通局相關單位，科長也可以。

**主席（陳議員美雅）：**

是不是請車鑑會的主委。

**張議員漢忠：**

交通裁決科。

**主席（陳議員美雅）：**

請車鑑會的針對張議員的問題答覆一下。

**張議員漢忠：**

科長嘛！

**車輛行車事故鑑定委員會陳主任委員金寶：**

我是車鑑會的。

**張議員漢忠：**

事故鑑定科嘛！

**車輛行車事故鑑定委員會陳主任委員金寶：**

依照交通部有一個固定的格式，就是雙方發生車禍路權的狀況，還有法規的依據，以及他們之後的結論，我們一般都會非常詳實的來認定跟記載，但是那個初步分析主要是在於第一現場員警，他們的蒐證有關之後，再由交通大隊他們會做初步分析，在這裡常常會發生一些爭議，有時候是因為現場的證據蒐集不是很齊全，因為我們這裡是後端，所以他有幾分的證據我們做怎樣的認定，法律規定他要提起民事訴訟一定要強制調解，所以他就會有調解，這樣子的情況之下，因為雙方當事人，你如果判這個贏他就會有意見，如果另外一個贏一定會對照，所以這個部分因為我們外聘委員，在外聘委員裡面都有一些專家學者、還有相關力學機械工程、還有我們內部的一些交通法規、交通專業的警察，所以我們這個委員會其實是一個很公平跟公正的組成，以上跟議員做這樣的一個陳述，如果說議員有個別的需求，我們可以做具體的服務。

**主席（陳議員美雅）：**

我們再給張議員 2 分鐘的時間。

**張議員漢忠：**

文龍東路那邊。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝主席還有張議員，有關文龍東路 A1 這個事件路口，確實我們也發現這樣是個很大的問題，在 2 月 7 日就有去現場會勘過了，結果是由我們地政局來負責重新規劃施作那個路口，修改熱帶試驗所出入口的路形，最主要的是要拆除那個凸出來的人行道，並且重新來設置交通號誌，交通局這個地方會配合地政局他們所施作完成的部分，再以標誌標線號誌來配合，目前號誌已經由我們資運中心接管來養護，不過這個標誌和標線目前地政局還沒有完全移交給我們，所以還沒有驗收通過，目前還在等他們驗收通過才能做個完整的處理。

**張議員漢忠：**

好，觀光局長。

**主席（陳議員美雅）：**

局長，請答覆。

**觀光局許局長傳盛：**

向張議員報告，第一項就是甲仙仙埔山莊的狀況，坦白講，我們的同仁自己也很為難，因為有一個觀光發展條例在那邊，有要求對沒有立案的旅館要去會勘，所以這也是很為難。現在我們有一種輔導，就是他可以轉型做休閒遊學的提供，但是住的部分可能要重新來申請，因為住的部分他的

要求會比較嚴格一點。

**張議員漢忠：**

局長，你對高雄到澎湖這方面…。

**觀光局許局長傳盛：**

對於這一點，因為高雄到澎湖現在有台華輪在營運，台華輪差不多跑 4 個小時會到，我會去了解台華輪現在的狀況是不是不足以支應台灣跟澎湖之間交通的輸送，如果有多的客人沒辦法乘坐的話，這個商機應該是有投資的機會，〔…〕是。

**主席（陳議員美雅）：**

交通委員會的局長們，我有個建議也請你們聽一下，其實我發現很多人對於我們的捷運或是環狀輕軌，大家都很疑慮，到底我們大眾運輸的運量要怎麼樣在現有的狀況下能夠突破或是增加。本席在這邊也提供一個日本的意見，也許你們可以參考看看，我看了市長的施政報告裡面，我們針對於公園，其實市長很重視公園，他說新增公園增加了 419 公頃，我們也看到他花了很多的錢在興建自行車相關的步道，本席這邊建議，你們去研究看看，也許我們交通局跟捷運局這邊，有沒有可能讓高雄市的小朋友，在從小的時候就會想要去親近這些大眾運輸工具，所以日本他們會把公園來跟大眾運輸工具結合，就是讓小朋友可以去體驗，在體驗的同時他們從小就會習慣去坐大眾運輸。我在這邊再提一個小小的例子，就是我很多的日本朋友他們來到台灣，他們經驗都是指定一定要搭乘一樣交通工具，他們就是要搭乘高鐵，因為對於日本人而言，他們覺得台灣，雖然他們已經有很多新幹線，或者他們從小就開始在搭捷運，但是他們會覺得不同國家的大眾運輸工具，他們會覺得非常的感興趣，所以我覺得從以前到現在我們高雄市政府一直在思考，怎麼樣讓高雄市民把大眾運輸系統變成是一個通勤的工具，但是我看你們實施到目前為止，這個轉型為通勤工具要取代機車，目前看來你們的政策好像不太可行，也許你們是不是也可以朝向觀光的方面，然後來轉型看看，並且讓我們高雄市的小朋友可以在小的時候，譬如說有一種公園，因為我看你們興建的公園，都幾乎很類似，沒有什麼特別的特色，是不是有可能參考像日本一樣，就是公園結合大眾運輸工具，小朋友的體驗，這樣有特色的公園，是不是反而會為高雄市帶來一個新的契機，並且是新的特色，剛好我們交通委員會，交通局、捷運局、觀光局都有在，你們是不是可以朝這個方向，就現有的公園找一個地點，或是閒置的市有地，然後來做一個示範，讓小朋友可以去體驗這樣的大眾運輸的一個場所，我覺得這個也許大家可以來努力思考看看，試試看，搞不好可

以讓未來的高雄市民會樂於去搭乘大眾的運輸工具，好，我們先休息。

**主席（陳議員美雅）：**

繼續開會，陳議員粹鑾請發言。

**陳議員粹鑾：**

針對交通部門業務報告及質詢，有人陳情說我們的智慧運輸中心裡面的交控設備非常好，但是我們委外的人員都沒有好好的教育，所以我們都不會使用，造成高雄市交通路況一團亂一團糟。我在這裡想請教陳局長，有沒有這回事？我們的智慧運輸中心可說是需要非常專業的地方，用委外的人員是否恰當？請陳局長答覆。

**主席（陳議員美雅）：**

陳局長，請答覆。

**交通局陳局長勁甫：**

有關智運中心他們業務的執行，有一部分是我們局裡面的同仁，另外一部分有牽涉到要輪班，24小時的輪班…。

**陳議員粹鑾：**

陳局長你才剛上任，知不知道這件事？

**交通局陳局長勁甫：**

我知道。

**陳議員粹鑾：**

有這回事嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

有委外人力。

**陳議員粹鑾：**

有嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

是的。

**陳議員粹鑾：**

怎樣？它是非常專業的地方，你卻委外又沒有好好教育，也不會使用。

**交通局陳局長勁甫：**

當然…。

**陳議員粹鑾：**

讓我們的交通路況一團亂一團糟，尤其現在是雨季經常下毛毛雨，那更嚴重耶！

**交通局陳局長勁甫：**

這個委外的人力部分，我們有要求他一定要有交通控制的專業部分。

**陳議員粹鑾：**

因為這是非常需要專業的。

**交通局陳局長勁甫：**

當然他的專業跟現在所使用的現況需要一個媒合的過程，我們的智運中心也有針對這部分來…。

**陳議員粹鑾：**

你還在媒合的過程，這個禁不起在那裡等待的。

**交通局陳局長勁甫：**

所以這個是需要透過在職的教育訓練裡面…。

**陳議員粹鑾：**

這是非常需要專業人士的呢！本席要說的是，智慧運輸中心是非常專業的地方，一定要非常專業的人士去控管嘛！有時委外的流動率很高，那不就是把百姓的生命財產安全當作白老鼠在實驗呢？對不對？現在要怎麼處理？

**交通局陳局長勁甫：**

我上任以來就針對這個問題要求智運中心，要把我們裡面哪些工作是牽涉到民衆所需要的交通資訊，還有交通號誌控制的部分，一定要把它明確的界定出來，如果是我們自己人員應該要站在第一線去處理的，我們要自己來做。有一些因為畢竟整個運作沒有辦法都是由我們自己的同仁來完全執行的，那個部分還是得要靠委外的人力來協助。

**陳議員粹鑾：**

本席是希望如果需要非常專業的，那一定要由市府的人員來做，不然委外有時候流動率高，又比較沒有責任制，所以有時可能會拿百姓的生命財產安全開玩笑，對不對？所以你一定要妥善處理，這樣好不好？

**交通局陳局長勁甫：**

是，一定。

**陳議員粹鑾：**

另外我有聽人家說我們路邊收費員同酬不同工，我們約僱的路邊收費人員他為什麼不能輪流做內勤？也有人陳情說，有部分人員坐在 17 樓辦公室回覆民衆的陳情案件，為什麼有些人要受風吹日曬在路邊收費，而有些人卻可坐在 17 樓裡回覆民衆的陳情案件呢？陳局長，這是誰規定的？

**交通局陳局長勁甫：**

當然這是因為工作職務上的需要，我們做這樣的規定。

**陳議員粹鑾：**

那是有特別的專業，還是有什麼背景或是怎樣？請你簡單說明一下。

**交通局陳局長勁甫：**

這個工作的分配，我是不是請停管中心蘇主任來回答陳議員的這個問題？

**陳議員粹鑾：**

因為有人陳情說同酬不同工，有的人就是在外面風吹日曬去收費，有的人卻可坐在 17 樓裡回覆民衆的陳情案件，是不是有特別專業的才可以到 17 樓？還是要有什麼背景呢？

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

向議員報告，我們服務員他們全部都統稱叫「服務員」，依據他的不同工作性質，他分爲內勤的，也有到路邊，也有到我們的立體停車場。剛剛議員關心的，像 17 樓辦公室的部分，據我的了解，那些人是幫我們的一些停車標線、標誌來做監工，還有一些規劃的人員，大概也跟我們的停車管理的相關業務有關係。

**陳議員粹鑾：**

都固定的還是怎樣？

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

固定…。

**陳議員粹鑾：**

沒有輪流嗎？

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

那個大概從交通局成立之後，他大概就擔任那個工作了。

**陳議員粹鑾：**

那就是固定的，他是有特別的專業還是怎樣呢？是應徵時就已經確定的還是怎樣？

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

跟議員報告，因為那時候這些人員從警察局交通大隊移撥，我們交通局 92 年成立，這些人那時交通局成立時，因為交通局各單位大概有它的任務工作性質，我剛才跟議員報告過，就是這些人也是跟我們停車有關係的一些業務，所以那時候雖然分配在 17 樓是交通工程科，他做的工作性質也跟我們停車格，還有紅、黃線的一些施工有關係的。

**陳議員粹鑾：**

怎樣區分的？是你說的交通大隊移撥過來就開始已經分好了，還是怎

樣？

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

對，那時候 92 年就分好了。

**陳議員粹鑾：**

92 年就分好了？〔是。〕我是說希望盡量讓它公平，還有比較客觀一點，〔是。〕不要說有特殊的背景或是什麼，就可以在 17 樓裡吹冷氣當內勤，而有些比較沒背景的就到路邊去收費，這樣好嗎？因為這是有人跟我反映過，所以我特別在這裡反映，我們盡量就是公平公正，這樣好不好？

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

好。

**陳議員粹鑾：**

另外現在網路最多人問的問題是，一卡通和台北悠遊卡，這二張卡到底通不通？捷運局陳局長，台北悠遊卡和高雄的一卡通到底通不通？我為什麼要問呢？因為網路上最多人在問這個問題啦！雖然它是民營對公營，還是誰大誰小，還是仍有很多問題，但是那個暫時不說。我是說，如果我們以消費者使用為優先，想辦法讓這二張卡都能在台北、高雄使用，這樣豈不是很好！如果這二張卡不能通用的話，我是覺得很可惜，也很浪費，因為台北捷運已經實行、發展很久了，所以台北民衆使用悠遊卡的比率非常高，如果這二張卡通了之後，可說是我們就能從台北坐捷運再搭乘高鐵一直到轉乘高雄的捷運、公車或是渡輪，如果都能使用時，這才叫做「一卡通」。這樣會有更多台北民衆想來高雄享受太陽、美食或是觀光，陳局長你的看法如何？

**捷運工程局陳局長存永：**

陳議員，你的看法很正確。

**陳議員粹鑾：**

本席是說如果現在兩卡…。

**捷運工程局陳局長存永：**

這個卡能夠通的話，當然是更方便，現在交通部好像也在推一個多卡通，就是能夠兩個的先後時間推出來的時間不一樣，他的客戶他要自己去努力，所以客戶之間也未必是完全一樣。所以高捷這邊它也是在努力卡的部分，現在也能夠推台北坐公車，它也有在努力，因為我們比較慢辦，所以本身有一些跟人家合作的部分，它要打進去比較困難。不過，交通部好像在這部分也做一個全國的整合，對大眾運輸工具來講是這樣子。

**陳議員粹鑾：**

本席是說，如果這…。

**捷運工程局陳局長存永：**

交通部在這部分也會做全國的整合，對於大眾運輸…。

**陳議員粹鑾：**

本席的意思是，如果兩卡都能夠通用，那麼對台北及高雄而言都是雙贏的局面。

**捷運工程局陳局長存永：**

沒有錯。

**陳議員粹鑾：**

尤其可以將台北的民衆帶來高雄消費，對不對？你們再努力研究看看，好不好？

另外我要再請教一下陳局長有關高雄輕軌的發展，單車車道路線位於成功路及凱旋路有部分是和輕軌路線相重疊，這樣是不是就會影響單車路線，未來的規劃會不會影響機車族的交通安全？因為我們好不容易在高雄都會區形成單車路線，輕軌的發展在成功路及凱旋路有部分路線和單車路線相重疊，有關重疊的部分是要將單車路線的範圍縮小，或者會再另外開闢新的路線，請陳局長向本席答覆，因為本席顧慮到機車族的交通安全。

**捷運工程局陳局長存永：**

陳議員的顧慮是對的，輕軌的路權在臨海線、台鐵路線旁還有很廣的地方，目前的自行車車道是利用鐵路中間閒置的空間所規劃的，所以它的路線並沒有很整齊，將來我們會做整合讓它能夠同時並存在旁邊，我想經過整理後可能會更好，所以兩個路線會同時並存，不會像目前的路線彎彎曲曲。

**陳議員粹鑾：**

那麼會影響到機車族的行車安全嗎？都不會影響嗎？本席只是將問題先提出來給你們參考，希望你們在規劃上能夠一併做考慮，因為我們也要注重機車族的生命財產安全，對不對？

**捷運工程局陳局長存永：**

沒有錯，我們會注意。

**陳議員粹鑾：**

你要顧慮到他們的安全，如果不會影響到機車族的行車安全，那就沒有關係，我們一定要事先做預防，局長請坐。

另外我要請教觀光局許局長，本席在你的業務報告裡都沒有看到有關鳳山區的觀光，局長在發展觀光的同時是不是將鳳山排除在外呢？本席在這

裡要向局長提出建議，鳳山地區擁有的許多的古蹟及宗教文化，也結合地方許多的特色，本席要提醒局長鳳山有哪些特色及資源，我們鳳山區有古蹟、宗教文化、鳳凌廣場、素食一條街、傳奇牛肉麵，這些都是屬於地方的特色，所以本席在這裡要特別反映給局長來參考，鳳山區在古蹟宗教的部分有城隍廟、雙慈亭、龍山寺、東便門、平成砲台、澄瀾砲台、曹公廟、鳳儀書院、訓風砲台、打鐵街，以上等等的古蹟及宗教文化特色可以開闢一條觀光景點，本席以鳳凌廣場為例，他的美景就是有木棧平台、玻璃光牆、鳳之舞廣場等等的景觀，還有植栽營造春景、夏光、秋興、冬藏的景觀，鳳凌廣場的夜晚有設置提供精緻糕點及香醇咖啡的商店，夜間還有音樂演奏及舞台表演；鳳山捷運橘線開通以後，素友很容易就可以抵達這個美食聚集地，可以讓陸客或者國外旅客來品嚐台灣素食版的小吃，目前國際間都在推廣素食，台灣吃素的環境也非常好，這也成為鳳山旅遊的特色之一。

素食一條街就位於鳳凌廣場旁，距離捷運站也不遠，那裡有素食燒烤及台灣小吃臭豆腐等美食，台灣人對於美食的創意表現在素食上，鳳山也因為這樣而在美食上更有特色；我們還有傳奇牛肉麵，因為著名的電視節目「食尚玩家」有推薦特色牛肉麵。

**主席（陳議員美雅）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員粹鑾：**

鳳山就有 4 間歷史悠久、口味獨特的牛肉麵店被著名的電視節目所推薦。為什麼本席要在這裡提到牛肉麵，因為我們到網路搜尋台灣第一名的美食就是牛肉麵，鳳山就有 4 家歷史悠久、口味獨特的牛肉麵店被點名推薦，因為牛肉麵是網路搜尋第一名的美食，所以本席才會在這裡把它提出來。它有獨一無二的白湯牛肉麵，它是由十幾種蔬菜所熬成的特殊牛肉麵，所以本席才會在這裡將它提出來，我們可以結合地方的特色及美食安排鳳山一日遊，這就是知性與感性的結合，行程的安排可以早上參觀古蹟，中午吃個牛肉麵，下午到大東文化藝術中心或者衛武營看表演，傍晚到素食一條街品嚐素食，晚上再到鳳凌廣場喝咖啡，周邊附近也有夜市小吃，本席在這裡提供觀光局許局長很多有關鳳山的景點路線，希望許局長能夠將鳳山列入觀光局規劃觀光的景點之一，請許局長做答覆。

**主席（陳議員美雅）：**

觀光局許局長，請答覆。

**觀光局許局長傳盛：**

鳳山不僅被我們列為風景區，還是重要的文化資財，我們在去年規劃的

五條路線中，其中一條就是鳳邑古早味，也就是從鳳山東便門將舊城區的景點納入，再到剛才提到周邊幾個有特色的店家用餐，所以我們在製作高雄市旅遊專輯都會有 38 區的旅遊景點，不會有遺漏某一區的事情發生，文化局有推出文化公車，觀光局也有推出鳳山的觀光導覽地圖，因為鳳山有捷運，交通動線也非常方便，有關這部分我們會再和旅行業者做搭配，將鳳山周邊的景點再和幾個鄉鎮串連成一條旅遊動線，我們可以朝著這個方向做進一步的規劃，非常謝謝陳議員的寶貴意見〔…〕是，我知道〔…〕鳳山還有一個特點就是擁有高雄回教徒唯一的清真寺，現在也有很多回教徒的餐食都在清真寺周邊用餐，所以我們推廣回教旅遊的部分一定會將鳳山納入。

**主席（陳議員美雅）：**

許局長，本席也覺得陳議員推薦的那些景點滿值得去欣賞，也許你應該多了解一下陳議員所講的部分，將鳳山的這些特色推展成更有特色的觀光景點。剛才陳議員有詢問關於路邊收費員的部分，主任回答的部分和本席之前所請教的好像有一些出入，你可能需要檢討一下，剛才陳議員針對路邊收費員提出的這個問題，我們也有聽到很多人在反映一樣的問題，會後我再了解看看你們是如何來處理這件事情，我們當然希望能夠公平，好不好？不要因為個人的喜惡而去做一些不好的調整，我們希望不要有這樣的現象發生，請交通局長要特別注意這個部分，好不好？謝謝陳議員。周議員鍾澐請發言。

**周議員鍾澐：**

有些問題請教相關單位，請問捷運局長，你有沒有看到昨天聯合報第一版的地方版嗎？你的感想如何！你清楚嗎？請你答覆一下。

**主席（陳議員美雅）：**

局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

昨天嗎？是佛陀紀念館那個嗎？跟捷運有關係的嗎？

**周議員鍾澐：**

跟捷運有關係的，你好像不了解，這樣你就不夠關心，這個事情很嚴重，就是乘客在星期天深夜 11 點多要搭乘捷運等待了 15 分鐘。結果捷運局答覆說，不是 15 分鐘是 20 分鐘，我如果搭乘捷運要等上 20 分鐘，這樣就比搭乘公車還要嚴重了，交通局長你有看到這新聞嗎？陳局長聯合報的地方版，你有看到嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

15 分鐘一班，高捷周末夜等太久。

**周議員鍾澂：**

這個太扯了對不對？這個跟你也有關係，這個雖然是捷運局，我是故意問捷運局，結果你也知道那個訊息，實在是讓人等太久了。這難怪沒有人要搭乘捷運，當然站在經營者的立場，就是因為沒有人搭乘，所以班次要減少，這樣好像很有道理；但是站在顧客的立場，照理講行控中心最重要的是捷運，為什麼地下鐵捷運會貴？為什麼你們要變成捷運地上鐵，事實地上輕軌捷運就是市區火車，剛剛陳議員講過，市區火車會跟我們的行車道、一般汽車道、一般人行道全部產生衝突，因為有一些十字路口，你們就用霸王條例，這些自行車道、汽車道、人行道都必須等待市區火車，一定有交通瓶頸會阻塞嘛！事實上這只不過是一種稱為地下鐵、一種稱為地上鐵而已，而地上鐵在俄羅斯最流行這種是電車，這種市區的電車就是你們所說的輕軌捷運，只不過輕軌捷運是把整個站亭、候車亭、車廂美化了，就是這樣而已。事實上輕軌捷運跟那些市區鐵路相差不了多少，你是捷運局可能比較不了解，你如果問交通局的陳博士，你是留學英國的，我相信你也知道英國曼徹斯特有很多這種地上鐵火車，尤其是古典的那一些城市，比較優雅的那些城市，你會覺得這些電車很優雅。

所以我感覺高雄市的捷運，捷運局長我已經苦口婆心，你那時候還沒有來當局長，我就拜託你函文，挑明是我的好朋友也是你的好朋友，郝董事長也擔任過我們的秘書長，跟你以前一樣也當過高雄縣政府的秘書長，請他帶隊，請捷運局長還有各相關的交通局也一起出來，勘查看看既然班次已經那麼稀疏了，你應該要在適當的路口或是要下去搭乘捷運的入口…，我現在就來請教觀光局長，請問你搭乘過捷運嗎？

**主席（陳議員美雅）：**

局長，請答覆。

**觀光局許局長傳盛：**

搭過。

**周議員鍾澂：**

搭過，有沒有經常搭。

**觀光局許局長傳盛：**

還算時常搭。

**周議員鍾澂：**

時常搭，那你有什麼感慨？就是從入口到月台門要走多久？

**觀光局許局長傳盛：**

走路的話大概 3 至 5 分鐘吧！

**周議員鍾濞：**

對，要 2 至 3 分鐘，如果長一點的，像似美麗島站那個就更遠、更長了，交通局或捷運局你們兩位局長聽好喔！我如果等你 10 分鐘，當然尖峰時刻是 6 至 8 分鐘，甚至 5 至 8 分鐘，但是我如果錯過一班，一樣要等上 5 至 8 分鐘，你班次已經這麼稀疏了，所以應該在適當的位置告知乘客，結果都看不到，你也搭過捷運，你從刷卡感應區進去了之後，可以再出來嗎？局長，你可能沒有遇到刷卡進去之後，然後再出來的這種情形，如果你刷卡進去之後，突然接到通知說，局長有緊急的事情要請你出來，這時候你要出來有什麼狀況你知道嗎？可不可以說我感應進去之後要再出來？我告訴你是不能出來的。

**觀光局許局長傳盛：**

這個我倒沒有，可能可以跟站務人員講。

**周議員鍾濞：**

陳局長，你知道嗎？如果你感應進去之後，有緊急的事情要出來要怎麼辦？

**捷運工程局陳局長存永：**

你是說進去之後，有事情要出來。

**周議員鍾濞：**

對，進去之後馬上要再出來。

**捷運工程局陳局長存永：**

根據經驗，跟站務員講這部分都可以的。

**周議員鍾濞：**

不可以的，照樣要繳錢的，要繳 17 元以上，不像你講的這樣，我當場就臭罵站務員說你們是搶錢的公司，他跟我說沒有辦法，這是公司的規定。這個就很糟糕，所以你要扣人家的錢，你要事先告知乘客，還有幾分鐘車才會來，結果我下去到站一看你們的 LED 都是跑一些政令宣導，都是幾月幾號要辦哪些活動，這些根本不是我要的，我看不到下一班例如往岡山或到美麗島站、到高雄機場的車還有幾分鐘的訊息，都是一些沒有意義的，站在乘客的立場來講，我需要知道下一班車還有幾分鐘到站，這個最重要，如果我能夠知道下一班車還有 10 分鐘或 8 分鐘才到站，這樣我看到了一定回頭去搭乘公車，我絕對不會搭乘捷運。

所以捷運公司真的很奸詐，真的很惡劣，一方面它講是奸詐，但是欺人太甚，等我進去之後要再出來已經來不及，就是要繳錢。所以局長我拜託

你，爲了改善被人家詬病的，不要說深夜的，就以平常的，我們是不是把該做的那些資訊系統，拉出來設置在重要的路口或關鍵的適當路口，將資訊動態系統做好，好讓人家看到 LED 的看板，讓人家知道下一班車還有多久會來，邀集捷運公司的董事長跟所屬局處單位主管出來會勘，包括交通局長跟捷運局長一起來看，除了這些 LED 動態資訊系統，還有座椅還沒有用的，因爲它有很多都是重運量的，但現在只有三列電聯車，有的是六列的，照標準來講是應該要六列的，但因爲運量不足，所以就縮減爲三節的電聯車，再用班次來應付掉，他說我增加班次不需要運量那麼多，因爲沒有需要那麼多，這我們也同意。但是一些座椅跟電視螢幕根本都不是裝在適當的位置，應該是要裝置在候等區，結果卻裝在 CLOSE 區域，都是設在還沒有營運的區域。

所以邀集相關單位出來看，把服務做好，顧客導向不是只有營運者爲導向，局長可以出來會勘嗎？

**捷運工程局陳局長存永：**

謝謝周議員，這些意見我們來安排時間會勘。

**周議員鍾濞：**

安排時間會勘，讓他們知道顧客的心聲是什麼？像我周鍾濞專門在使用的，所以我最了解顧客的心聲是什麼？應該讓乘客知道乘車時間的訊息。局長，請你認真一點好不好，要讓乘客更充分的了解資訊。

再來就是交通局，中博地下道，鐵路地下化 106 年完工之後，中山路跟博愛路我想這個很重要，鐵路地下化時代，我想很多包括都市計畫它原來鐵軌的區域要做什麼都市計畫分配，未來要怎樣開發，包括陸橋地下道要拆掉、要廢掉之後，要怎樣讓成爲平面等，我覺得你們這一些寫得很不錯，但是做得不是很好，第一、106 年能不能通車？我們民進黨的前總召洪平朗議員說，不要說 106 年可能要到 108 或 109 年，但我是不知道答案是怎樣，拭目以待，可能不像想像的那麼簡單。

好，通車之後，中博地下道一定要處理掉，你把中山路跟博愛路高雄南北重要的都市計畫道路如何串通，你寫的是爲了它整個意象、整個都市景觀、便利性、它的未來性、發展性等等，你就把它變成爲平面的，採平面方式處理，這不只是你們交通局的意見而已，我想都市計畫委員會也很多意見，你們是專業人員。

雖然是平面但是據我了解這個是不好的平面，因爲平面有直線也有整個圓形的，也就是整個圓環，據我了解的是圓環，圓環會造成很多交通不利、很多不理想包括對商家不利，浪費時間在繞圓環，所有不必要圓環的都沒

有了，以前高雄有大圓環也有小圓環，現在都沒有半個圓環，這很好，包括三多路的騎馬銅像已經都打掉了，爲什麼高雄火車站開倒車，雖然是平面但是採圓環式的，這都是錯誤的，這都不好的。我提出這些看法，請局長簡單回答，你現在知道雖然是平面的，那麼是直線的還曲線的？

**交通局陳局長勁甫：**

有關中博這個部分，目前採高雄站區運輸優化方案，運輸優化方案可能不像周議員所講的圓環的概念，不是圓環的概念。

**周議員鍾澐：**

到底是直線的還是曲線的啦！直線還是斜線、曲線？

**交通局陳局長勁甫：**

它是在廣場的旁邊轉彎進去，所以…。

**周議員鍾澐：**

不是直線的嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

沒有辦法直線。

**周議員鍾澐：**

我覺得沒有辦法直線就麻煩，是不是可以溝通協調，我們有組成專案小組，是不是大家在討論之後再執行，還可以改。若 106 年無法建設完成，乾脆前面改造完善些，就上面的部分，底下的我們就不管，底下的部分 106 年可能已經破功了，所以我們不是要跟著趕。地上的平面道路怎麼規劃、景觀怎麼處理、整個開發案怎麼來配合，我想大家好好深思熟慮再做最後定案，不好那麼草率就決定，局長可不可以？

**交通局陳局長勁甫：**

可以，我們會把這個構想…。

**周議員鍾澐：**

再溝通，跟鐵工局好好打拚。再來是公車問題，我說你勇氣可嘉敢來接高雄市交通局長，你要碰到這個大問題，就是高雄公車民營化，因爲這不得不處理的，把它至少公司化，不一定民營化但至少以公司化，你要如何公司化，其實就是民營公司，不是像輪船公司扮家家酒一樣，要好好的處理。員工的權益及現有駕駛長的權益一定要維護住，我們都贊成改革，但是要勇敢好好的改一個真正對財務狀況有改善的，不然現在已經欠 250 億，真的很可怕。局長，好好的處理〔是。〕你不用答覆，先跟你提醒建議。請坐。

觀光局長，你的工作報告裡面的圖表，我看了真的很高興，我以前有講

過，高雄需要貢多拉，你真的做出貢多拉，如蓮池潭貢多拉。請問是哪一國城市的貢多拉？請許局長回答。貢多拉最有名的是哪一國？

**觀光局許局長傳盛：**

義大利的威尼斯。

**周議員鍾濞：**

對。不過威尼斯的貢多拉有別於我們高雄的貢多拉，你照這張圖出來，愛河用這貢多拉，我覺得沒有什麼創意，愛河那麼寬廣，80 里跟 100 米比較，也做不出那樣的水上風情，你有去義大利威尼斯搭過貢多拉嗎？

**觀光局許局長傳盛：**

義大利威尼斯我沒搭過，我搭過澳門的。

**周議員鍾濞：**

澳門的不夠看，還是義大利威尼斯具代表性，我有搭過嘛！船上有手風琴還有歌唱者在唱「那卡西」，那個真的很好，但是氣氛、情調不是高雄愛河這種貢多拉，貢多拉應該打造在主席的鼓山區或是三民區，應該在愛河的支流叫做運河，就是愛河之心上去才是，不過兩面沒有住宅，很可惜！真正威尼斯的貢多拉不像我們這個意象，不過你們有勇氣去改進已經不錯了。我覺得你說蓮池潭的小火車，我想應該改用電瓶車可能還比較適合，因為環保所以應使用電瓶車，可以研究考慮看看，出去國外考察不是…。

**主席（陳議員美雅）：**

延長 2 分鐘。

**周議員鍾濞：**

出去考察要學習好的、對我們有幫助的，不是東施效顰，學習好的進來用到好的地方，用對的方式做好的事情，不過你們勇於嘗試就不錯了，義大利威尼斯都是小橋流水人家，那個意境不知怎麼形容，看了真的是心曠神怡。我希望你要好好的做，包括動物園是不是要遷移，報紙報的沸沸騰騰，大家開始炒地皮了，說要遷到內門去，有沒有這件事情，請局長明確的答覆。

**觀光局許局長傳盛：**

向周議員回報，我們是有一個遷建計畫。

**周議員鍾濞：**

我知道有組小組。決議了嗎？

**觀光局許局長傳盛：**

還沒。要請學者…。

**周議員鍾濞：**

萬一沒有遷至到那裡，我看你會被罵慘了，投資買在那裡的人，動物園都沒有來，變成是流浪狗來而已，該來的動物都沒有來，都是來那些野狗，一大堆就糟了。局長，我講坦白的，你的訊息、決策還沒明確的時候，不要亂放消息或是政策亂謠傳的那麼嚴重、麻煩。

**觀光局許局長傳盛：**

我知道，這絕對不是我們局裡面…。

**周議員鍾澐：**

不是你們處理的哦！最後一個問題請教交通局公車處長，紅 51 的接駁公車從高鐵到合群新城什麼時候開？還有高雄慈濟的靜思堂也要蓋義大世界，義聯集團要在此開發案，希望公車處來此會勘，什麼時候增闢？請歐處長明確答覆，我…。

**主席（陳議員美雅）：**

處長，請答覆。

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

合群社區，我們公車處 39 路、217、245、218 都已經進去了，那紅 51 是南台灣客運行駛的…。〔…。〕對、紅 51。

**主席（陳議員美雅）：**

請副座答覆。

**交通局黃副局長萬發：**

科長比較清楚。

**交通局運輸管理科黃科長榮輝：**

我向周議員報告，因為紅 51 轉彎到合群社區，是在東北角有一個彎道，轉進去之後，大概是兩公里左右，所以這一部分對…，〔…。〕目前是從海功路直接右轉軍校路。〔…。〕這一部分因為我們當初是希望先看公車 39、217、218 這三條路線的載運量再來討論〔…。〕目前大概是我講的 39、217、218，39 是過去世運站要再轉站沒有錯，如果要去…，〔…。〕

**交通局陳局長勁甫：**

當然可以去會勘。〔…。〕沒有問題。〔…。〕

**主席（陳議員美雅）：**

周議員他是最常搭乘我們這個大眾運輸系統，公車也好、捷運也好，他常常搭乘，所以他剛剛提的這些寶貴的意見請交通局和捷運局局長陪同我們的周議員去會勘一下，瞭解當地居民的需求。好不好？

另外針對剛剛周議員提的一點非常好，他說針對我們陸橋的部分，除了我們三民區的中華、中山跟博愛，高雄車站的那個點，那整個規劃其實當

地居民對這個部分，會非常的憂心，所以交通局陳局長你要特別的用心瞭解一下，設計不良的話，還會導致交通打結，還有對住戶的侵害會非常的大。

另外一個部分，也請你再特別瞭解一下，中華地下道在我們鐵路地下化之後，一直有要不要拆除這樣的意見，當地居民是非常希望拆除，因為中華地下道就是因為當初設計不良，那個是鼓山要銜接到左營的那一條。那個地方也常常因為發生車禍的關係，所以，你們是不是在鐵路地下化之後，市政府針對中華地下道，你們打算怎麼來處理。還有剛剛周議員提到很重要的高雄車站整個周邊的規劃，你們要怎麼來做，我想你們這個部分好好的研究以後再跟我們報告。好不好？

明天的議程，我們明天早上 9 點繼續開會，大家辛苦了。

散會。(下午 5 時 1 分)