

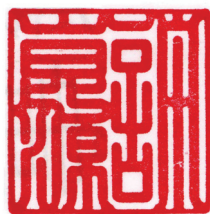
中華民國 101 年 9 月

高雄市議會

第 1 屆 第 4 次定期大會
第 7、8、9 次臨時會

議事錄 (6-6)

許崑源



題

編輯前言

- 一、本刊之編輯（計6冊）：係依據本會第 1 屆第 4 次定期大會暨第 7、8、9 次臨時會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。
- 二、本會第 1 屆第 4 次定期大會暨第 7、8、9 次臨時會，主要議程為審議本會內規、本市 102 年度地方總預算案暨附屬單位預算案，與市政府重要提案等；其所有紀錄及決議案均與第1屆第4次定期大會暨第 7、8、9 次臨時會綜合編排。
- 三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。
- 四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答覆，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審慎校對後付印，惟未能一一請發言者校閱，如有出入或遺漏之處，即請發言者見諒。
- 五、本刊匆匆付梓，難免有遺漏及錯誤之處，敬祈閱者指正荷！

高雄市議會 謹緘

中華民國 102 年 3 月

本刊總目錄

壹、議事日程、席次、各委員會及組織監督小組一覽表 (6-1) 冊

一、第 1 屆第 4 次定期大會議事日程表	1
二、第 1 屆第 4 次定期大會議事日程表 (實際日程)	6
三、第 1 屆第 7 次臨時會議事日程表	15
四、第 1 屆第 7 次臨時會議事日程表 (實際日程)	16
五、第 1 屆第 8 次臨時會議事日程表	19
六、第 1 屆第 8 次臨時會議事日程表 (實際日程)	20
七、第 1 屆第 9 次臨時會議事日程表	23
八、第 1 屆第 9 次臨時會議事日程表 (實際日程)	24
九、第 1 屆第 4 次定期大會議員席次表	25
十、第 1 屆 101 年度各委員會一覽表	26
十一、第 1 屆 101 年度程序暨紀律委員會一覽表	28
十二、第 1 屆 102 年度各委員會一覽表	29
十三、第 1 屆 102 年度程序暨紀律委員會一覽表	31
十四、本會第 1 屆第 4 次定期大會暨第 7 次臨時會組織監督小組一覽表	32

貳、會議紀錄 (6-1) 冊、(6-2) 冊

一、第 1 屆第 4 次定期大會預備會議紀錄	33
二、第 1 屆第 4 次定期大會第 1 次會議紀錄 (1. 審議議長交議本會內規。2. 報告案。)	41
三、第 1 屆第 4 次定期大會第 2 次會議紀錄	133
四、第 1 屆第 4 次定期大會第 3 次會議紀錄	186
五、第 1 屆第 4 次定期大會第 4 次會議紀錄	190
六、第 1 屆第 4 次定期大會第 5 次會議紀錄	193
七、第 1 屆第 4 次定期大會第 6 次會議紀錄	196

總 目 錄

八、第 1 屆第 4 次定期大會第 7 次會議紀錄	200
九、第 1 屆第 4 次定期大會第 8 次會議紀錄	203
十、第 1 屆第 4 次定期大會第 9 次會議紀錄	206
十一、第 1 屆第 4 次定期大會第 10 次會議紀錄（「高雄市公車處營運改革」專案報告。）	209
十二、第 1 屆第 4 次定期大會第 11 次會議紀錄	328
十三、第 1 屆第 4 次定期大會第 12 次會議紀錄	331
十四、第 1 屆第 4 次定期大會第 13 次會議紀錄	334
十五、第 1 屆第 4 次定期大會第 14 次會議紀錄	337
十六、第 1 屆第 4 次定期大會第 15 次會議紀錄	340
十七、第 1 屆第 4 次定期大會第 16 次會議紀錄	343
十八、第 1 屆第 4 次定期大會第 17 次會議紀錄	346
十九、第 1 屆第 4 次定期大會第 18 次會議紀錄	349
二十、第 1 屆第 4 次定期大會第 19 次會議紀錄	352
二十一、第 1 屆第 4 次定期大會第 20 次會議紀錄	355
二十二、第 1 屆第 4 次定期大會第 21 次會議紀錄	357
二十三、第 1 屆第 4 次定期大會第 22 次會議紀錄（1.聽取報告。2.宣讀議案交付審查。）	359
二十四、第 1 屆第 4 次定期大會第 23 次會議紀錄	470
二十五、第 1 屆第 4 次定期大會第 24 次會議紀錄	473
二十六、第 1 屆第 4 次定期大會第 25 次會議紀錄	476
二十七、第 1 屆第 4 次定期大會第 26 次會議紀錄	480
二十八、第 1 屆第 4 次定期大會第 27 次會議紀錄	483
二十九、第 1 屆第 4 次定期大會第 28 次會議紀錄	486
三十、第 1 屆第 4 次定期大會第 29 次會議紀錄	489
三十一、第 1 屆第 4 次定期大會第 30 次會議紀錄（1.審議議長交議議員臨時提案。2.審議議員提案。3.審議決算案。4.審議公債及賒借收入案。）	492
三十二、第 1 屆第 4 次定期大會第 31 次會議紀錄（審議公債及賒借	

收入案。)	524
三十三、第 1 屆第 4 次定期大會第 32 次會議紀錄 (審議總預算案。)	547
三十四、第 1 屆第 4 次定期大會第 33 次會議紀錄	588
三十五、第 1 屆第 4 次定期大會第 34 次會議紀錄 (審議總預算案。)	592
三十六、第 1 屆第 4 次定期大會第 35 次會議紀錄 (審議總預算案。)	620
三十七、第 1 屆第 4 次定期大會第 36 次會議紀錄 (審議總預算案。)	651
三十八、第 1 屆第 4 次定期大會第 37 次會議紀錄 (宣讀議案交付審查。)	715
三十九、第 1 屆第 4 次定期大會第 38 次會議紀錄	758
四十、第 1 屆第 4 次定期大會第 39 次會議紀錄 (審議總預算案。)	761
四十一、第 1 屆第 4 次定期大會第 40 次會議紀錄 (審議總預算案。)	820
四十二、第 1 屆第 4 次定期大會第 41 次會議紀錄 (審議總預算案。)	872
四十三、第 1 屆第 4 次定期大會第 42 次會議紀錄 (審議總預算案。)	925
四十四、第 1 屆第 4 次定期大會第 43 次會議紀錄 (1.審議市政府提案。2.審議議長交議市政府提案。3.審議議員提案。)	946
四十五、第 1 屆第 4 次定期大會第 44 次會議紀錄 (報告案)	973
四十六、第 1 屆第 4 次定期大會第 45 次會議紀錄	1004
四十七、第 1 屆第 4 次定期大會第 46 次會議紀錄 (1.審議議長交議議員臨時提案。2.審議議員提案。3.審議總預算案。)	1006
四十八、第 1 屆第 4 次定期大會第 47 次會議紀錄 (審議總預算案。)	1122
四十九、第 1 屆第 4 次定期大會第 48 次會議紀錄 (審議總預算案。)	1139
五十、第 1 屆第 4 次定期大會第 49 次會議紀錄 (審議總預算案。)	1239
五十一、第 1 屆第 4 次定期大會第 50 次會議紀錄 (審議總預算案。)	1288
五十二、第 1 屆第 4 次定期大會第 51 次會議紀錄 (審議總預算案。)	1366
五十三、第 1 屆第 7 次臨時會第 1 次會議紀錄 (1.宣讀議案交付審查。2.「積極開源節流減赤 創造永續財政」專案報告。)	1432
五十四、第 1 屆第 7 次臨時會第 2 次會議紀錄 (審議總預算案。)	1535
五十五、第 1 屆第 7 次臨時會第 3 次會議紀錄 (審議總預算案。)	1593
五十六、第 1 屆第 7 次臨時會第 4 次會議紀錄 (審議總預算案。)	1646

總 目 錄

五十七、第 1 屆第 7 次臨時會第 5 次會議紀錄（審議總預算案。）	1683
五十八、第 1 屆第 7 次臨時會第 6 次會議紀錄（審議總預算案。）	1784
五十九、第 1 屆第 7 次臨時會第 7 次會議紀錄（審議總預算案。）	1861
六十、第 1 屆第 7 次臨時會第 8 次會議紀錄（1.審議議員提案。2.審議市政府提案。）	1950
六十一、第 1 屆第 8 次臨時會第 1 次會議紀錄（宣讀議案交付審查。）	1999
六十二、第 1 屆第 8 次臨時會第 2 次會議紀錄（審議總預算案。）	2003
六十三、第 1 屆第 8 次臨時會第 3 次會議紀錄（審議總預算案。）	2110
六十四、第 1 屆第 8 次臨時會第 4 次會議紀錄（審議總預算案。）	2252
六十五、第 1 屆第 8 次臨時會第 5 次會議紀錄（二三讀審議總預算案。）	2375
六十六、第 1 屆第 8 次臨時會第 6 次會議紀錄（1.二三讀審議總預算案。 2.審議市政府提案。）	2506
六十七、第 1 屆第 9 次臨時會第 1 次會議紀錄（「十二年國教高雄區入學方案」專案報告。）	2647
六十八、第 1 屆第 9 次臨時會第 2 次會議紀錄（報告案）	2817

參、決議案 (6-2) 冊、(6-3) 冊

一、決議案分類一覽表

（一）市政府提案	2871
（二）有關機關提案	2906
（三）議長交議案	2907
（四）議員提案	2917
（五）報告案	2961

二、決議案內容

（一）市政府提案

1. 第 1 屆第 4 次定期大會提案	2977
2. 第 1 屆第 4 次定期大會提案（於第 1 屆第 8 次臨時會審議）	3270
3. 第 1 屆第 7 次臨時會提案	3803
4. 第 1 屆第 8 次臨時會提案	3921

（二）有關機關提案

第 1 屆第 4 次定期大會提案	3934
(三) 議長交議案	
1. 本會法規提案 (內規)	
第 1 屆第 4 次定期大會提案	3935
2. 市政府提案	
第 1 屆第 4 次定期大會提案	3943
3. 議員臨時提案	
第 1 屆第 4 次定期大會提案	4122
(四) 議員提案	
1. 第 1 屆第 4 次定期大會提案	4143
2. 第 1 屆第 7 次臨時會提案	4362
3. 第 1 屆第 8 次臨時會提案	4369
(五) 報告案	
1. 第 1 屆第 4 次定期大會報告案	4379
2. 第 1 屆第 9 次臨時會報告案	5235
三、二三讀會議員建議書面答覆	5819
肆、施政報告 (6-4) 冊	
一、高雄市市長施政報告 (摘要報告)	5901
二、高雄市政府施政報告	6117
伍、市政府各單位業務報告(6-4) 冊	
一、教育局業務報告	6549
二、文化局業務報告	6611
三、新聞局業務報告	6628
四、市立空中大學業務報告	6640
五、農業局業務報告	6658
六、水利局業務報告	6682
七、海洋局業務報告	6711
八、觀光局業務報告	6744
九、交通局業務報告	6758

總 目 錄

十、捷運工程局業務報告	6820
十一、警察局業務報告	6846
十二、消防局業務報告	6903
十三、衛生局業務報告	6921
十四、環境保護局業務報告	6952
十五、都市發展局業務報告	6976
十六、工務局業務報告	6986
十七、地政局業務報告	7023
十八、都市計畫委員會業務報告	7039
十九、秘書處業務報告	7085
二十、民政局業務報告	7102
二十一、法制局業務報告	7121
二十二、人事處業務報告	7131
二十三、政風處業務報告	7154
二十四、研究發展考核委員會業務報告	7160
二十五、社會局業務報告	7174
二十六、原住民事務委員會業務報告	7225
二十七、客家事務委員會業務報告	7244
二十八、兵役局業務報告	7258
二十九、勞工局業務報告	7267
三十、財政局業務報告	7295
三十一、主計處業務報告	7311
三十二、經濟發展局業務報告	7321
陸、市長施政報告質詢及答覆 (6-4) 冊	
一、第 1 屆第 4 次定期大會第 2 次會議	7347
二、第 1 屆第 4 次定期大會第 3 次會議	7431
三、書面答覆	7562
柒、教育部門業務質詢及答覆 (6-4) 冊	
一、第 1 屆第 4 次定期大會第 4 次會議	7667

二、第 1 屆第 4 次定期大會第 5 次會議	7766
三、書面答覆	7893
捌、農林部門業務質詢及答覆 (6-5) 冊	
一、第 1 屆第 4 次定期大會第 6 次會議	8069
二、第 1 屆第 4 次定期大會第 7 次會議	8152
三、書面答覆	8270
玖、交通部門業務質詢及答覆 (6-5) 冊	
一、第 1 屆第 4 次定期大會第 8 次會議	8427
二、第 1 屆第 4 次定期大會第 9 次會議	8528
三、書面答覆	8667
拾、保安部門業務質詢及答覆 (6-5) 冊	
一、第 1 屆第 4 次定期大會第 11 次會議	8767
二、第 1 屆第 4 次定期大會第 12 次會議	8867
三、書面答覆	9012
拾壹、工務部門業務質詢及答覆 (6-5) 冊	
一、第 1 屆第 4 次定期大會第 13 次會議	9203
二、第 1 屆第 4 次定期大會第 14 次會議	9298
三、書面答覆	9419
拾貳、都市計畫委員會業務質詢及答覆 (6-5) 冊	
一、第 1 屆第 4 次定期大會第 15 次會議	9473
二、書面答覆	9554
拾參、民政部門業務質詢及答覆 (6-5) 冊	
一、第 1 屆第 4 次定期大會第 16 次會議	9561
二、第 1 屆第 4 次定期大會第 17 次會議	9666
三、書面答覆	9772
拾肆、社政部門業務質詢及答覆 (6-5) 冊	
一、第 1 屆第 4 次定期大會第 18 次會議	9841
二、第 1 屆第 4 次定期大會第 19 次會議	9935

三、書面答覆	10031
拾伍、財經部門業務質詢及答覆 (6-6) 冊	
一、第 1 屆第 4 次定期大會第 20 次會議	10123
二、第 1 屆第 4 次定期大會第 21 次會議	10178
三、書面答覆	10284
拾陸、市政總質詢及答覆 (6-6) 冊	
一、第 1 屆第 4 次定期大會第 23 次會議 (郭建盟、蕭永達、李順進)	10361
二、第 1 屆第 4 次定期大會第 24 次會議 (陳信瑜、俄鄧·殷艾、周 鍾滋)	10405
三、第 1 屆第 4 次定期大會第 25 次會議 (鄭新助、吳利成、陸淑美)	10459
四、第 1 屆第 4 次定期大會第 26 次會議 (鍾盛有、柯路加、林瑩蓉)	10531
五、第 1 屆第 4 次定期大會第 27 次會議 (周玲姣、蘇琦莉、童燕珍)	10584
六、第 1 屆第 4 次定期大會第 28 次會議 (洪秀錦、黃天煌、許福森)	10632
七、第 1 屆第 4 次定期大會第 29 次會議 (陳麗娜、莊啓旺、徐榮延)	10676
八、第 1 屆第 4 次定期大會第 30 次會議 (蔡金晏、曾麗燕、蔡昌達)	10727
九、第 1 屆第 4 次定期大會第 31 次會議 (黃柏霖、陳麗珍、李喬如)	10769
十、第 1 屆第 4 次定期大會第 32 次會議 (連立堅、康裕成、林富寶)	10825
十一、第 1 屆第 4 次定期大會第 33 次會議 (陳政聞、陳玫娟、曾俊傑)	10872
十二、第 1 屆第 4 次定期大會第 34 次會議 (鄭光峰、黃石龍、陳慧文)	10930
十三、第 1 屆第 4 次定期大會第 35 次會議 (陳美雅、林芳如、錢聖武)	10976
十四、第 1 屆第 4 次定期大會第 36 次會議 (林義迪、李雅靜、伊斯坦 大·貝雅夫·正福)	11039
十五、第 1 屆第 4 次定期大會第 37 次會議 (洪平朗、陳明澤、藍星木 書面質詢)	11095
十六、第 1 屆第 4 次定期大會第 38 次會議 (林武忠、陳粹鑾、張漢忠)	11132
十七、第 1 屆第 4 次定期大會第 39 次會議 (韓賜村、劉德林、黃淑美)	11177
十八、第 1 屆第 4 次定期大會第 40 次會議 (顏曉菁、李蕙蕙、林宛蓉)	11242
十九、第 1 屆第 4 次定期大會第 41 次會議 (吳益政、李長生、張文瑞)	11289
二十、第 1 屆第 4 次定期大會第 42 次會議 (張勝富、唐惠美、翁瑞珠)	11342

二十一、第 1 屆第 4 次定期大會第 43 次會議（蘇炎城、李眉秦、張豐藤）	11395
二十二、書面答覆	11450
拾柒、附錄 (6-6) 冊	
一、第 1 屆第 4 次定期大會暨第 7、8、9 次臨時會決議案分類統計表	12133
二、第 1 屆第 4 次定期大會暨第 7、8 次臨時會議員提案（含議員臨時提案）索引	12135
三、第 1 屆第 4 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引	12138
四、第 1 屆第 4 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引	12141
五、第 1 屆第 4 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引	12144
六、第 1 屆第 4 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引	12147
七、第 1 屆第 4 次定期大會保安部門議員質詢發言紀錄索引	12150
八、第 1 屆第 4 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引	12153
九、第 1 屆第 4 次定期大會民政部門議員質詢發言紀錄索引	12156
十、第 1 屆第 4 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引	12159
十一、第 1 屆第 4 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引	12162
十二、第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引	12165
十三、第 1 屆第 4 次定期大會議員出席情形統計表	12168
十四、第 1 屆第 7 次臨時會議員出席情形統計表	12174
十五、第 1 屆第 8 次臨時會議員出席情形統計表	12176
十六、第 1 屆第 9 次臨時會議員出席情形統計表	12178

(6-6) 冊目録

(6-6) 冊目錄

拾伍、財經部門業務質詢及答覆

- 一、第1屆第4次定期大會第20次會議..... 10123
- 二、第1屆第4次定期大會第21次會議..... 10178
- 三、書面答覆..... 10284

拾陸、市政總質詢及答覆

- 一、第1屆第4次定期大會第23次會議（郭建盟、蕭永達、李順進）..... 10361
- 二、第1屆第4次定期大會第24次會議（陳信瑜、俄鄧·殷艾、周鍾濬）..... 10405
- 三、第1屆第4次定期大會第25次會議（鄭新助、吳利成、陸淑美）..... 10459
- 四、第1屆第4次定期大會第26次會議（鍾盛有、柯路加、林瑩蓉）..... 10531
- 五、第1屆第4次定期大會第27次會議（周玲姣、蘇琦莉、童燕珍）..... 10584
- 六、第1屆第4次定期大會第28次會議（洪秀錦、黃天煌、許福森）..... 10632
- 七、第1屆第4次定期大會第29次會議（陳麗娜、莊啓旺、徐榮延）..... 10676
- 八、第1屆第4次定期大會第30次會議（蔡金晏、曾麗燕、蔡昌達）..... 10727
- 九、第1屆第4次定期大會第31次會議（黃柏霖、陳麗珍、李喬如）..... 10769
- 十、第1屆第4次定期大會第32次會議（連立堅、康裕成、林富寶）..... 10825
- 十一、第1屆第4次定期大會第33次會議（陳政聞、陳玫娟、曾俊傑）..... 10872
- 十二、第1屆第4次定期大會第34次會議（鄭光峰、黃石龍、陳慧文）..... 10930
- 十三、第1屆第4次定期大會第35次會議（陳美雅、林芳如、錢聖武）..... 10976
- 十四、第1屆第4次定期大會第36次會議（林義迪、李雅靜、伊斯坦大·貝雅夫·正福）..... 11039
- 十五、第1屆第4次定期大會第37次會議（洪平朗、陳明澤、藍星木書面質詢）..... 11095
- 十六、第1屆第4次定期大會第38次會議（林武忠、陳粹鑾、張漢忠）..... 11132
- 十七、第1屆第4次定期大會第39次會議（韓賜村、劉德林、黃淑美）..... 11177
- 十八、第1屆第4次定期大會第40次會議（顏曉菁、李蕙蕙、林宛蓉）..... 11242

(6-6) 目錄

十九、第 1 屆第 4 次定期大會第 41 次會議（吳益政、李長生、張文瑞）	11289
二十、第 1 屆第 4 次定期大會第 42 次會議（張勝富、唐惠美、翁瑞珠）	11342
二十一、第 1 屆第 4 次定期大會第 43 次會議（蘇炎城、李眉蓁、張豐 藤）	11359
二十二、書面答覆	11414

拾柒、附錄

一、第 1 屆第 4 次定期大會暨第 7、8、9 次臨時會決議案分類統計表	12097
二、第 1 屆第 4 次定期大會暨第 7、8 次臨時會議員提案（含議員臨時 提案）索引	12099
三、第 1 屆第 4 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引	12102
四、第 1 屆第 4 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引	12105
五、第 1 屆第 4 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引	12108
六、第 1 屆第 4 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引	12111
七、第 1 屆第 4 次定期大會保安部門議員質詢發言紀錄索引	12114
八、第 1 屆第 4 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引	12117
九、第 1 屆第 4 次定期大會民政部門議員質詢發言紀錄索引	12120
十、第 1 屆第 4 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引	12123
十一、第 1 屆第 4 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引	12126
十二、第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引	12129
十三、第 1 屆第 4 次定期大會議員出席情形統計表	12132
十四、第 1 屆第 7 次臨時會議員出席情形統計表	12138
十五、第 1 屆第 8 次臨時會議員出席情形統計表	12140
十六、第 1 屆第 9 次臨時會議員出席情形統計表	12142

拾伍、財經部門業務質詢及答覆

拾伍、財經部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 4 次定期大會第 20 次會議

（中華民國 101 年 10 月 29 日上午 9 時 41 分）

主席（許議員福森）：

現在開始進行財經部門業務質詢，第一位請劉議員德林發言。

劉議員德林：

大會主席許召集人及在座的所有財經部門的局長、各科室主管、在場的議員同仁，以及媒體小姐先生，大家早安、大家好。

首先針對財政局局長，在縣市合併之後，從民國 99 年 12 月 25 日，我們看到預算裡面，在這個整體預算的編列，我請教一下，我們在第一年 100 年的縣市合併時，我們的總預算賒借是多少？

財政局李局長瑞倉：

將近 250 億。

劉議員德林：

250，等於 249 多嘛，將近 250 億。

財政局李局長瑞倉：

對。

劉議員德林：

第二年 101 年我們的賒借，就是今年度的賒借是多少？

財政局李局長瑞倉：

也是 250 億。

劉議員德林：

也是 250 億，對不對？高雄縣市合併之後，到目前為止，到底總負債是多少？

財政局李局長瑞倉：

大概是 1,970 億左右。

劉議員德林：

1,971 億？那天你不是跟我講 2,100 多億嗎？

財政局李局長瑞倉：

那是法定的，照預算，但是因為我們這個…。

劉議員德林：

你就照預算嘛，2,100…，你不要上次講的跟今天講的又不一樣了。

財政局李局長瑞倉：

那個是預算，這個是…。

劉議員德林：

那你就照上次給我的回答 2,100 多億嘛！

財政局李局長瑞倉：

因為我們控管，所以沒有超過預算。

劉議員德林：

所以就是在這個預算裡面的呈現，我們大家都知道，縣市合併就是要看怎麼樣再來提升，縣市之間的主體優勢，包括海港、空港，還有各項的優勢結合，來整個做拉抬。可是在這兩年呈現出來的預算，整體的編輯，看到第一年賒借 250 億，第二年 101 年又是 250 億。我們先來討論第一年 100 年，現在我們高雄市審計處已經把 100 年的決算報告正式列出來了，我請教一下，局長，在這個列出來之後，它開宗明義就提到什麼，你有看到這本決算報告書嗎？

財政局李局長瑞倉：

有。

劉議員德林：

在 100 年的時候，我們的整個總預算裡面，整個的決算短差多少歲入？

財政局李局長瑞倉：

有 55 億。

劉議員德林：

55 億，那整體歲出加歲入來講是多少？

財政局李局長瑞倉：

這樣加加減減是少了 27 億。

劉議員德林：

怎麼會 55 億，加加減減會少了 27 億？審計處是怎麼算的？

財政局李局長瑞倉：

中間還有一些結餘款要扣掉。

劉議員德林：

這個結餘款的扣掉，它扣掉哪些結餘款？

財政局李局長瑞倉：

我要查一下，好不好？

劉議員德林：

局長，在整個工作業務報告的檢討，我在想可能 100 年你不是很清楚。在整體的預算裡面，我們第一年 1,400 多億的預算，賒借 250 億。這 250 億當時我們就在講，整個歲入的呈現，我們所編的歲入，把歲入拉高，提高浮編歲入、拉抬歲出，這樣子才能夠賒借 250 億。在賒借 250 億的當下，當時我們在審預算的時候就講說這個歲入有問題。當時局長也再三的保證歲入沒有問題，我們當時賒借了 250 億，這已經是賒借的。可是 100 年審計處的決算，我們的歲入短差 55 億，等於說賒借 250 億後，又短差這個。我上次在市長施政報告的時候請教你，短差的部分，你答覆的是什麼？你短差的部分，你直接講你當時給我的答覆是什麼？

財政局李局長瑞倉：

我先報告 100 年的數字，100 年雖然我們預算編列要賒借 250 億，實際賒借是 215 億，所以就少借了 35 億，我們是用這樣來控管。

劉議員德林：

你說實際上 250 億，然後…。

財政局李局長瑞倉：

215 億。

劉議員德林：

你中間裡面還有借新還舊，83 億嘛！

財政局李局長瑞倉：

對，那是調度，純粹是短期調度而已。

劉議員德林：

好，你現在短收的部分要短期的調度，是不是？你不足的金額你是不是要短期的調度？

財政局李局長瑞倉：

對。

劉議員德林：

那等於說這短期調度，這個是算負債。

財政局李局長瑞倉：

看你用什麼樣的觀點算，假使要算它的總額，把它加進去也是一個說法，那不加也是一個說法。

劉議員德林：

以總額來講，你沒有辦法收到這麼多，你這邊已經支出到這邊，那你剩下的這邊還是要以這邊來支出、來比嘛，是不是？

財政局李局長瑞倉：

因為列入法定負擔…。

劉議員德林：

這個我們不講了，我們還是回歸到今年 101 年，我們議員一直在監督，一直在檢討 101 年的歲入，在 101 年的歲入裡面，在 101 年 9 月底，你們呈現了一個數字，我請教土地增值稅 101 年編列多少錢？

財政局李局長瑞倉：

95 億。

劉議員德林：

95 億，以最近給我們的 10 月份的，現在收了多少錢？

財政局李局長瑞倉：

一半少了一點。

劉議員德林：

多少？

財政局李局長瑞倉：

差不多 40 億。

劉議員德林：

32 億還是 40 億？

財政局李局長瑞倉：

40 億。

劉議員德林：

40 億，40 億跟 95 億中間差多少？

財政局李局長瑞倉：

55 億。

劉議員德林：

55 億，好。那我再請教一下，那我們財產收入編多少？

財政局李局長瑞倉：

我記得是 80 億。

劉議員德林：

財產收入編 58 億，我們現在實質的收入多少錢？

財政局李局長瑞倉：

現在才收不到 8 億。

劉議員德林：

財產收入我們編 58 億，今天 10 月 29 日，要 11 月了，我們還收不到 8

億。

財政局李局長瑞倉：

那個…。

劉議員德林：

我再請教你，這裡中間差多少？

財政局李局長瑞倉：

我先說明一下財產收入這一部分，8 億多純粹是售價收入，但是我們財產的收入必須還要有其他，譬如其他機關跟我們有償撥用…。

劉議員德林：

沒有關係，你算出來嘛，編列 58 億，你現在實際歲入多少，你講啊！

財政局李局長瑞倉：

就是 8 億嘛！將近 8 億。

劉議員德林：

就 8 億嘛！那你還在講其他的。

財政局李局長瑞倉：

不是，到年底我們那些都會入帳，那些有償撥用的錢，還有其他各機關資本回收的錢會進來啊！

劉議員德林：

局長，我們今天是來討論事情，不是在那邊抬槓。

財政局李局長瑞倉：

不是，當然不是抬槓。

劉議員德林：

現在所呈現的又是一個 50 億嘛，剛剛講的 55 億，再加上這個，我再請教你，我們的營業事業收入是多少？

財政局李局長瑞倉：

我先把財產收入這部分做一個解釋，財產收入會包括，當然最直接的是我們售價收入，就是我們標售土地或出賣土地的收入，還有各機關來跟我們有償撥用土地，這個也是一筆很重要的收入，那我們政府…。

劉議員德林：

沒有關係嘛，我們也請局長從 9 月份、10 月份、11 月份、12 月份，我們一個月、一個月來檢討，那現在來講…。

財政局李局長瑞倉：

但是這整個財產售價…。

劉議員德林：

我們不管，你現在呈現給我的，你未來是未來的事情。今天 29 日，本席在這邊跟你做業務的一個檢討。現在是 58 億的預算，你歲入只有呈現 8 億嘛，那等於是是不是五十億…。

財政局李局長瑞倉：

我們還是審慎樂觀可以達到預算…。

劉議員德林：

那沒有關係嘛，審慎樂觀，我們今天在這邊討論，我們下個月要審總預算，當然是拿你今年的歲入，來對於明年的歲入做一個實質的考量，是不是你在浮編歲入、拉高歲出之後，所呈現的一個負債嘛。我們今天從審計處給我們的資料明顯告訴我們，你根本沒有辦法收到這些金額，你所編列的部分就是一個浮編嘛。人家已經很清楚的告訴你，另外…。

財政局李局長瑞倉：

劉議員，大概不能用「浮編」兩個字。因為照預算法的規定，你預算就是要去想，把所有最有可能的收入都要納入考量。

劉議員德林：

所以你都會講，議員啊，預算預算，預估值嘛，是不是。你不可以整體的預估值…。

財政局李局長瑞倉：

不可能百分之百精確，那本來就是一個預算。

劉議員德林：

對嘛，不是這樣子。今天審計處的決算報告書出來，我們是以 100 年總預算裡面的歲入做為 101 年歲入的依據。所以 100 年的歲入決算已經告訴你了，這中間的短差，你收不到嘛。另外，我剛剛所呈現的這兩個數字，就 105 億了。那我再請教你一下，…。

財政局李局長瑞倉：

但是我要跟議員報告…。

劉議員德林：

你先不要打岔。我再請教你一下，我們這個盈餘及事業的收入是多少？

財政局李局長瑞倉：

有 5 億。

劉議員德林：

編 5 億，現在收多少？

財政局李局長瑞倉：

他們說 1.33 億。

劉議員德林：

1.33 億，中間又將近快 5 億，等於說 110 億了。110 億當中，到年底…。

財政局李局長瑞倉：

年底會陸續進來。

劉議員德林：

如果說在年底沒有陸續進來呢？我們不用在這邊講，年底會不會進來，我們以一個月一個月來呈現，現在已經 10 月底了，馬上下個月就是 11 月，我們整個總預算要到 12 月，我們這個樣子來平衡。

財政局李局長瑞倉：

在會計作業上，我們經常會把這些確定會進來的收入留到年底…。

劉議員德林：

所以我今天所跟你詢問的，也把這個數字、數據清楚的呈現出來。也就是要告訴我們大高雄市民，高雄市政府主體的負債 2,100 多億，2,100 多億裡面，我們又看到整個的預算的編列，你說不是浮編，那請問局長，你的正統的名詞是什麼？

財政局李局長瑞倉：

照預算法規定，在編歲入的時候，要把各種可能的收入都要…。

劉議員德林：

可能的，也就是預估…。

財政局李局長瑞倉：

最好的狀況要讓…。

劉議員德林：

整個高雄市政府財政局對於整個未來的經濟發展跟實質的收入，你們的預估是差這麼大嗎？

財政局李局長瑞倉：

沒有，那不是這樣…。

劉議員德林：

一個預估，在 101 年的預估要差 110 億嗎？我剛剛所呈現的是 110 億喔。

財政局李局長瑞倉：

不是這樣啦。不僅高雄市預算應該這樣子編，全中華民國…。

劉議員德林：

我現在是跟你討論 10 月 29 日，到目前為止。你怎麼能跟我一直在這邊做這個…，局長，這個部分你不用一直在這邊狡辯。

財政局李局長瑞倉：

不是狡辯，我是跟議員說明…。

劉議員德林：

在整個歲入部分，本席今天在這邊要呈現我們「債臺高築」啊！對於整個債臺高築的部分，你身為財政局長未來要怎麼樣來解決，才是正確的，你不要跟我在這邊一直在講到年底。議會已經正式告知你財政局了，每一月的收入要報議會，我現在跟你討論就是 10 月 29 日。

財政局李局長瑞倉：

因為剛剛議員講的意思是指 101 年，所以我用 101 來算，但是議員要指教是往後我們整個狀況要怎麼處理，我想這個可以從長遠的眼光和短期的眼光…。

劉議員德林：

長遠的眼光就是百姓借錢，這就是這麼簡單嘛。

財政局李局長瑞倉：

不見得，不見得。第一、高雄市負債，我想台北市一樣負債啊。台北市負債，只是台北市和我們不一樣，台北市有比較多的財源可以去還債，我們目前是比較困難。這整個基本結構的原因是在財劃法跟公債法的問題，尤其是財劃法，財劃法長期對高雄市…。

劉議員德林：

局長，你請坐。我在講東，你現在跟我講到財劃法去了，請你坐下。你還要再延伸，給你時間你來給我們上課好了，請坐。

主計處處長，剛剛呈現 100、101、102 年度，我們現在先討論 100、101，100 年度的部分我們的總資本門是多少？

主計處張處長素惠：

100 年度的總支出預算數是 1,350 億。

劉議員德林：

資本門佔多少？

主計處張處長素惠：

資本門…，100 年…，預算數是…。

劉議員德林：

260 幾億，百分之十幾？

主計處張處長素惠：

大概 16%。

劉議員德林：

16%，那我們來講 16%，在整個歲入的部分，我們今天縣市合併，最急迫的就是城鄉要拉近來共同努力發展。這個發展過程當中，中央的補助款不算，現在高雄市所編列的本預算，260 幾億，16%多的資本門，可是在 100 年的執行，我們的保留數是多少？

主計處張處長素惠：

可能帳面上呈現不到 60%，資本門的部分。

劉議員德林：

資本門的保留數額多少嘛？保留到 101 年總數多少嘛？你那邊沒有資料嗎？難道你們開會都不準備資料嗎？那你們今天來做什麼業務報告？

主計處張處長素惠：

96 億。

劉議員德林：

96.3 億，我們 266 億，減掉 96.3 億多少？

主計處張處長素惠：

170 億，對。

劉議員德林：

我們在資本門的部分賒借給你們的是 200 多億，對不對，這 200 多億的錢是哪裡來的？

主計處張處長素惠：

應該中央、地方都有。

劉議員德林：

我現在在跟你講我們的本預算裡面。這個部分是不是屬於賒借來的嘛？

主計處張處長素惠：

也有一部分是賒借過來的。

劉議員德林：

一部分？是大部分還是怎麼樣？

主計處張處長素惠：

應該都有。

劉議員德林：

全部都是賒借的吧？我們高雄市市民賒借了 200 多億，266 億，佔 16% 多，給你們整個市政府來執行，你身為一個主計處處長，對於整個執行的考核，你沒有責任嗎？才執行到百分之多少？你剛剛講是多少？99 億？保留 100 億還是 99 億？還是 100 多億？

主計處張處長素惠：

保留 100 多億吧？96 億多。

劉議員德林：

在議會講話要負責任，所以主計處處長，你看到沒有，百姓賒借了錢給你們，你們沒有辦法執行，你們的效率、效能，用什麼樣的方法，來對整個大高雄市民交代？請你答覆。

主計處張處長素惠：

我想資本支出的執行率，其實在市政府是非常的重視。那因為整個…。

劉議員德林：

非常重視？現在我們也給高雄市民講，我們賒借了 200 多億，結果市政府執行了不到百分之多少？50%多？

主計處張處長素惠：

對，去年不到，因為去年的…。

劉議員德林：

我們一方面要賒借、一方面是不是要再拿百姓的錢來負擔這個利息，從 100 年延伸到 101 年，從 101 年再延伸到 102 年，我們如果說，行政效率跟實踐效能，你主計處的控管是在哪裡？研考會的控管在哪裡？整個公務員的體系，在執行率的達到這部分，它的執行率、它的整個效能、它的能力跟它的效率在哪裡？要清清楚楚的告訴高雄市民，現在所呈現的高雄市政府，是無能的市政府，是不是？

主計處張處長素惠：

基本上我們從…。

劉議員德林：

基本上這些沒有辦法執行的，保留到 101 年，101 年整個資本門是多少？

主計處張處長素惠：

也是 200，大概…。

劉議員德林：

226 億？

主計處張處長素惠：

全部資本門 212 億。

劉議員德林：

212 億，現在執行率到多少？

主計處張處長素惠：

現在大概有五成。

劉議員德林：

有五成，今天 10 月 29 日，告訴我們高雄市民，你 200 多億只執行五成，又是執行到 100 多億，那我們又剩下 100 多億。等於 100 年的 100 億到 101 年的 100 億，200 億的賒借，我們整個的百姓又要來填補你們這 200 億的利息。

主計處張處長素惠：

基本上如果沒有執行、沒有做，是不用付利息。就是因為執行了才要付利息。跟劉議員報告…。

劉議員德林：

好，你怎麼面對 280 萬的高雄市市民，陳菊市長難道不用負責任嗎？你們高雄市政府的執行率只有執行到 50%，未來我們明年的總預算，是不是先要減半再講。

今天看到整個世界的經濟下滑，看到希臘、看到各地。今天我跟在座的，大家都看的很清楚，我們高雄市能夠熬幾年？今天如果我們還不開源節流，我們還沒有這個執行力，到最後高雄市是我們全台灣第一個要面對現實的時候。今天你們在座的行政官員，你們手一攤…。

主席（許議員福森）：

再延長 2 分鐘。

劉議員德林：

你們現在連最基本的公務員的考核辦法，你們都呈現不出來。從審計處的決算報告書裡面，都已經很明確的提到這些。可是我們沒有看到高雄市政府所有的各局處，針對沒有執行的、執行率非常不好的任何一個政府官員，受到任何的處分，處長你答覆。

主計處張處長素惠：

基本上我們 99 年、100 年都有做懲處，99 年有三個機關，100 年是有一個機關。

劉議員德林：

他們的機關是怎樣懲處？他們的考績打丙等。

主計處張處長素惠：

目前決議是申誠處分。

劉議員德林：

目前是決議申誠處分。你向高雄市民講，今天我們借了 200 億，我們執行了 100 億，只是一個申誠處分！我們還剩下 100 億，整個高雄市政府的行政效率、行政效能在哪裡？你們毫不知道檢討，你們毫不知道改

進，你們是怎麼樣來面對高雄市 280 萬市民！

主計處張處長素惠：

我們一直在檢討，也一直在督促法制機關積極處理。

劉議員德林：

高雄市市長陳菊，我們希望妳的整個市府團隊要面對現實、解決問題，提升你們市府的行政效率跟效能，不要把這些心思用在一些政治上面。我在這邊再次很負責的跟在座的各位提出。

主計處張處長素惠：

謝謝！我們一直在努力。

劉議員德林：

大家捫心自問一下，我們怎麼樣面對我們的下一代？現在都在討論各項的檢討，你們身為納稅人養的公僕，你們良心何在？以上我提到這裡，自己要檢討！

主計處張處長素惠：

有，我們每個月，現在已經每半個月，都在市政府會議裡面檢討。

劉議員德林：

今天是看見數字的呈現，不是你在嘴巴講有沒有？

主席（許議員福森）：

接下來，請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

許召集人、財經委員會的官員跟及議會同仁，大家好。本席今天質詢的重點，放在土地開發利用的相關問題來請教我們財政局長。在此之前，一個簡單的問題先請教一下，主計處秘書室主任有來嗎？沒來。經發局秘書室主任有來嗎？好。我請教一下秘書室主任。如果已經報廢的這些影印機、電器、桌椅，你們要拍賣的時候、要販售處理的時候、報銷的時候，是做什麼用途？請秘書室主任簡單答覆。就是我們的一些影印機、電腦，到達使用年限要報廢的時候，妳們是怎麼處理？

經濟發展局秘書室林主任玉霞：

在報廢之前，我們會先徵詢我們市府各機關有沒有要撥用的？這是第一點。如果有撥用的話，我們是優先核撥給其他機關；如果其他機關沒有需求的話，我們會做公告用競標的方式。

郭議員建盟：

競標。哪裡競標？

經濟發展局秘書室林主任玉霞：

就是把我們要報廢的明細公告出來，然後由廠商遞標。

郭議員建盟：

遞標，好。

經濟發展局秘書室林主任玉霞：

對，我們會訂一個最低價，然後往上標這樣子。

郭議員建盟：

這是一個簡單的問題。本席在我的電子信箱收到一個在罵議員說，高雄市議員都監督不周。因為我們財政局，爲了各局處所有的報廢機具、財產，有設一個念舊拍賣網。事實上，這個網路的批評有三個重點，第一個，它裡面的東西不多。第二個，沒有公開，到底有哪些東西要賣不了解。第三個，缺乏維護。本席也去看了，這個網路說北部有一個E拍網，我上去看東西，真的很多！它是好幾個縣市合併的，有基隆、桃園、台北、新北市，所以它的東西比較多！

我就去看看台東，台東它是自己賣，東西也很多！昨天我看我們高雄市的，只有兩個東西，一個是報廢的冷氣；還有一個好像是桌椅之類的東西。網路上還提到說，其實高雄市最不便的就是各機關不能自行上網去登錄；可能都要勞煩我們財政局，那我們財政局不是更累嗎？但我相信財政局做這個，可能是自己找麻煩！好意爲了我們所有的財產報廢能夠更公開透明，讓市民分享來做資源的最有效利用，但是各局處好像不支持。基本上有兩個狀況，第一個，各局處單獨賣，由廠商統一拿走，維修他會去管，賣的好不好他都會自行負責，他都會來看，好管理、好處理，而且行政效能上也比較高；但是它也有壞處，壞處就是資訊不公開，很多需要的人沒有辦法來統一競標。你一台一台賣，如果是廠商要的機具，他也可以一台一台來標，那或許對我們市庫的收入會提高到最高。依我知道各局處現在的使用習慣，不太會去用財政局的東西，因爲麻煩！但是財政局如果設了，到底有沒有存在的必要？

本席建議財政局跟研考會統一檢討一下，如果有必要存在，本席是認爲有必要。其他縣市做的到，爲什麼我們高雄市做不到？爲什麼我們一定是少數廠商來標，爲什麼不能讓市民共享？我們用的影印機有些還很好，印表機有些還不錯，如果市民能標到去利用的話，那不是更好！以上也不用請各位回答，也請秘書室主任先請坐。沒關係！不用回答，這是小事。請財政局統一檢討一下，跟研考會商量一下到底有沒有存在的必要？有存在必要，請各局處只要有報廢機具、報廢財產，讓他們自己上我們的這個念舊拍賣網去拍賣，不然被市民朋友在那裡罵！不好以外，對高雄財政及

財產的有效利用也不見得好。

第二個質詢主題，本席看到我們財政局這次在…，好像是 3 月份，順利把農 16 附近的土地——住宅區，住五的土地 600 多坪，順利用地上權來釋出，標了 2 億 2 萬元，再加 7,000 萬的 50 年的租金收入。跨出這一步，高雄市整整慢了台北跟國有財產局，起碼將近 20 年，這是高雄市的第一筆，本席為你喝采！爲什麼喝采？這在財經委員會，我們常常在審財產出售，確實我這幾年愈審愈多！基於我們審查的職責，看到送案來審，第一、尊重財政局專業及各機關的需求。第二、針對小土地，市民長期擁有地上物的讓售，也認爲財政局應該早日賣給民衆做有效利用。但是針對大筆、大塊的土地讓售，或大塊的土地標售，每次同意一筆就心有不捨，賣一筆就少一筆，大的土地讓售常常會覺得到底是民衆真實持有，還是背後有投資炒作的其他利益，我們現在賣的時機是不是符合市民利益的考量，所以看到這塊土地的讓售，本席相當高興，其實土地的利用不是只爲了我們這一代的財政需求，應該是爲了世世代代的公平正義，如果可以把地上權售出，未來的子孫還用得到這塊土地，所有的租金收入每年交由當年度的政府來支用，這個符合公平正義原則。財政局長，你賣這塊土地，這塊土地的相關資訊，就是有沒有人來參標？參標的人是多是少？請答覆。

財政局李局長瑞倉：

我們當初是抱著試試看的心請來推出這一塊，不過來打聽的還有五、六家。

郭議員建盟：

投標單的有幾家？

財政局李局長瑞倉：

最後投標是 2 家進來。

郭議員建盟：

第二標多少錢？

財政局李局長瑞倉：

第二標大概照底價吧！

郭議員建盟：

低價是多少？

財政局李局長瑞倉：

2 億。

郭議員建盟：

所以跨出第一步，雖然接近底價多 2 萬，我不是誇獎財政局，高雄市好不容易得到一個了解土地，長期從國有財產局的基層爬上來，然後到財政部政次的一個高雄市的財政局長，我們寄望你在高雄市財政相當困難的時候，能好好活用我們的閒置土地，儘可能不要用賣的方式，這塊土地會標地上權是因為 500 坪以上你才釋出地上權，如果沒有的話你會賣掉嗎？

財政局李局長瑞倉：

看不同的狀況，基本上，我贊成大面積的土地是用地上權設定來處分，但是土地是個案性很高的資源，不要講到商品，即使是大面積，有些是適合設地上權，甚至我們在推標租，有些特殊狀況我覺得還是應該用標售，這要看不同土地的狀況。

郭議員建盟：

但是儘可能鼓勵。

財政局李局長瑞倉：

但是目前因為中央有一個 500 坪的限制，所以我們就盡量往這方面來做。

郭議員建盟：

我希望財政局長不要因為那 500 坪，應該是考量高雄市財政永續發展的角度，儘可能在商業區或精華地段的高價土地，竟然有 2 家廠商已經來標了。

財政局李局長瑞倉：

可是從另外一個觀點來看，目前高雄市負債這麼多，目前是因為利息這樣我們還撐得下去，假使利息回復正常的時候，那我們在資源的調度上也許趕快把一些土地出售、趕快把債務還掉，也是另外一個靈活運用…。

郭議員建盟：

這一點依我的角度，利息要調漲暫時有困難。

財政局李局長瑞倉：

那是以後的事情。

郭議員建盟：

但是還是請財政局長發揮你本身的學能，你的專業就是土地利用，賣土地你有你的專業，我們當然尊重，問題是如果可以設定地上權，沒有你來看這塊地上權設定不出去，多設定幾塊，多讓其他的建商了解，其實這樣算起來，一坪大約 40 萬，如果這塊地公開標售，農 16 旁邊的土地一坪絕對可以標到 120 萬。

財政局李局長瑞倉：

用標租的，我們全國做出第一案，我們會繼續努力，現在已經有 3 案。

郭議員建盟：

苓雅區生日公園旁的公有地標租案，聽說你們地上權的土地送來議會，我們的程序委員會還是有一些意見，你們說清楚，其實所有的議員都會支持你們，不要賣，做地上權的釋出，可能你們資料準備的還不夠，議員不是那麼了解，你們務必跟程序委員會說明清楚，我相信議會同仁都會全力支持你們用這種方式來處理。

第二個問題，兩個土地開發案一直影響著高雄經濟跟就業機會的開拓。一個是 205 兵工廠，這塊地的所有權人是國防部，喊了那麼久，其實一句話——你給錢搬，我就走。一個概念，我唸一段桃園航空城的土地開發，報紙報導它們需要花多少錢來解決土地徵收的問題，結果桃園縣政府針對機場捷運周邊的土地，徵收它們是不需要花到錢，因為它們區段徵收之後先行開標售出，先行出售，再把出售所得到的錢拿來補償地主。他們是先行出售，再把錢拿去還地主。205 兵工廠約 50 公頃，重劃以後素地大約 40 公頃，這些土地如果依現有的價值，40 公頃，保守估計 500 至 600 億，有沒有可能在你這麼靈活操作的狀況下，如果你不給國防部錢，它就不搬，高雄市的市政永遠不能掙脫官僚的束縛，它不讓路我們就要自己找出路，如果能有效的先行處分，跟國防部討論，部分先行做地上權的開標，再加上都發局該有的容積或建設工具，能不能早日讓這個開發案或 205 兵工廠的遷案成功？有沒有可能這樣子？

財政局李局長瑞倉：

我覺得郭議員這個建議是可行的，我們可以跟軍方研究看看，正好在高雄市轄區內，現在軍方管的國有土地，市政府已經在財政局建立一個平台，我們針對郭議員提到的這塊特定的土地，我們會提出來和他們交換意見。

郭議員建盟：

如果我們可以部分賣，取得它們搬遷的土地，用整塊土地的開發利益創造高雄的經濟發展跟就業機會，這是高雄市市政府最重要的政策重點。

財政局李局長瑞倉：

這塊土地市長和市政府都非常重視，因為它是在高雄未來發展的關鍵地位，事實上，一個兵工廠擺在那裡是不恰當的，除了過去的努力以外，剛才郭議員的建議我們會來談看看。

郭議員建盟：

第二個重點，現在我們最期待高雄市翻轉的機會就是亞洲新灣區，你想

想看，只要 104 年旅運大樓蓋好，旅運大樓同時停二艘吃水 10.5 米的郵輪，你知道吃水 10.5 米有多大嗎？世界最大的郵輪都可以開進來，同時可以載 8,620 人的世界最大的郵輪。你想依台灣跟大陸或亞洲各重要港口的觀光重要的條件，未來從那裡下船的觀光客，嚇死人！這些土地是誰的呢？港務局、台電、中油，如果我們的輕軌完工加會展中心和流行音樂中心完工之後，那些土地、中油的土地，因為是污染場址還在復育，完工的時候那裡是一片空地，旅客下來以後，光禿禿的一片，台電的土地完好，港務局的土地稍微進步一點，它打算朝著休閒，包括六星級的帆船飯店和免稅商店它都要蓋。但是回過頭來，今天包括港務公司、台電和中油，它們這些土地都已經不具過去它們撥用或使用專業國營事業的使用目的了，這些土地現在已經變成觀光產業發展的重點需求。你想想看，港務公司未來去做免稅商店，它所賺的錢會繳到哪裡？除了港務公司可能它的年終獎金可以發好幾個月，可是它是上繳中央，過去只要全世界最重要的港灣、水岸，第一排的土地都是最黃金的土地，高雄市民把這塊土地，為了台灣的經濟發展交給港務公司做港務需求，可是現在如果港務需求不在的時候，要為休閒觀光產業發展的時候，要為整個高雄市經濟發展利用的時候，他們還需要占著這塊土地來用嗎？我剛才遞了一張產權過去撥用的紀錄，港務公司過去的土地，是總登記的時候，國有土地直接給它；台電的土地、中油的土地有些是價購，中油的還是空軍總部撥給它的土地。過去它們在這裡污染，現在這裡是不是做觀光產業發展，我們有機會、有制度可以把它回收，本席認為依土地法，養工處需要土地的時候也是跟它們用徵收，但是我們要興辦公用事業，這個計畫寫得通嗎？我認為就把它徵收回來，以亞洲自由新灣區的土地成立一個開發基金，這些土地長期為高雄市持有，不要販售，長期釋出地上權，50 年，我告訴你，那裡的土地每塊至少 100 億。長期來收入、來豐富高雄市的稅收、自有財源，然後由高雄市政府為整個灣區的觀光休閒、文創產業做統一規劃，給與最適當的公共設施資源和交通設施資源，讓這塊土地來為高雄的休閒觀光產業做一個重大的轉型，這個部分是本席對財政局積極的期待。

第二個方法，由經濟部相關單位，這些公司——台電、中油，他們要解繳經濟部，再由我們向經濟部撥用，但是我認為曠日廢時，也不無可能，種種土地利用的方式，依你過去的專業，有沒有可能如此來解決亞洲新灣區的使用方式？讓整個土地價值、讓高雄市在 104 年旅運大樓一完工的時候，其他的購物商場、飯店、百貨公司全部都蓋好，一併來迎接高雄市從過去重工業城市轉型為休閒觀光產業，休閒觀光產業的就業門檻低，能讓

高雄市的就業率大幅提升。你想只要陸客來台，現在量不夠大就已經占滿台灣的飯店了，如果旅運大樓一完工，未來高雄市就是陸客、東亞、歐美，所有旅客進來台灣的門戶，這樣的轉型，我們期待財政局發揮專業，把相關的土地回收回來以後，做最有效的利用，請財政局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

郭議員的建議可以做為財政局和市政府努力的方向，不過就目前的制度來講，具體的實施方式還是市政府來跟這些中央機關和國營事業一起合作，因為就目前的制度來講，這些產權是屬於中央或者它個別國營事業的公司所有，這個已經很明確。

郭議員建盟：

如果它們需要的土地屬於南星計畫，它要以 16 億向我們購買，還沒有繳錢，如果可以用換地的方式滿足它們的需求，包括中油也希望我們南星計畫的土地等等。

財政局李局長瑞倉：

港務公司剛要成立的時候，我們曾經建議，是不是它需要的土地我們做價投資？但是這個沒有獲得回應也就不了了之了，最後大概是要有償撥用，不過，像這些是大家以後可以一起努力的方向。〔…〕郭議員指教的，可以做為我們論述的依據，但是具體實施我們還是要找中央機關和國營事業一起合作、一起來談，不過，高雄市政府有一個優勢條件郭議員沒有提到，都市計畫的權限是在我們市政府，土地的使用強度是在我們市政府規劃，大家應該站在平等的立場一起為高雄市的發展來努力，這樣對中央也好、對地方也好。

主席（許議員福森）：

接下來，請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

主席、財經部門各位局處長，大家好。財政局局長，到目前為止，高雄市一共累積了多少債務？

財政局李局長瑞倉：

正確數字是 1,935 億。

李議員雅靜：

你們負債這麼嚴重，為什麼還可以讓人家欠稅六、七億。

財政局李局長瑞倉：

這個我們會努力清理。

李議員雅靜：

你說努力沒有用啊！我看你們紙本上的資料欠稅欠了 6 億多，你們的達成率才過半而已，現在已經 10 月了，你現在才 53%。局長，這個是不是該檢討？你預計到年底的達成率是多少？

財政局李局長瑞倉：

這部分依照以往的經驗不會很高，但是剛才我提到 50%，這個我們並不滿意，我們會繼續努力。

李議員雅靜：

局長，不只欠稅的部分，有的是我們行政上的疏失，該怎麼去檢討？這不全然是市民的錯，我發現很多都是我們自己的疏忽，那怎麼辦？那種感受很不好，對於市民、對我們、對公務人員的感受非常不好，到了 10 月你的達成率才 53% 而已。局長，這個有必要檢討，會後將你們的檢討資料提出來給本席，好不好？〔是。〕我們一共積欠 1,900 多億，上個會期財政局要求本會解除 500 平方公尺土地買賣的列管，原則上，我們也同意。但是，局長，有必要在我們同意的同時，當年度一下子就提出 100 多筆來標售嗎？這 100 多筆可以帶來多大的效益，我要告訴市民，根據你們提供的資料，非公用財產裡面，全部賣掉總共才十幾億而已，爲什麼你不把這些市有地活化？就像剛才郭議員講的，你長期持有、長期活化或共同開發，這樣的收益會遠大於我們一次性的把它賣掉來得好，而且我們現在有一個很好的政策，這個研究方案我覺得非常好，好像是原來的科長，建寧科長他所研議的，設定地上權，引進民間資源，我覺得很好，不管是多大的土地，我看了一下，光這一次，你們提出來要賣的，超過 100 平方公尺以上的，就有十幾二十筆，對不對？那這些我們可不可以把它變成設定地上權，引進民間資源，然後我們長期的來共同開發，可不可以，有必要這樣急著一次性的放，整百筆的出來嗎？

財政局李局長瑞倉：

我把數字說明一下，剛才李議員講到筆數，因爲用筆數不是一個客觀的指標。

李議員雅靜：

那就是筆數，就是這麼多，你說長期累積，之前問過你們，你們說這是以前因爲議會沒有解除列管，所以一直累積的案件，但是這些有輕重緩急，有開發的輕重緩急，你可以去審慎評估以後，再把這些土地，逐年的把它開放，看是要賣，還是共同開發的方式。

財政局李局長瑞倉：

我跟李議員說明一下，這一方面，我們是先完成行政程序，也就是說，

要先議會通過，議會通過以後，我們還要報到行政院去核准。在這個中間，我們處分的時間是預估 10 年，所以並不是說一夕之間把它…。

李議員雅靜：

預估處分時間是 10 年，你有必要在今年 101 年拿 100 多筆出來賣嗎？還有難道這些土地沒有辦法依土地的面積大小，然後它的位置，它的用途，承租戶的用途，比如說用租金的方式，因為面積的大小跟位置，還有它的用途，可以另外用一個類似市價的評估出租的方式，租給這些承租戶，可以嗎？

財政局李局長瑞倉：

你講的應該是讓售的部分，讓售部分的土地，尤其畸零狹小，你用租的給它，實際上我們的行政管理費是比那個租金還高。

李議員雅靜：

來，問你一個問題，你這一次送幾筆 1,000 平方公尺以上的土地出來，那天去看土地，看幾筆？

財政局李局長瑞倉：

這個詳細分類…。

李議員雅靜：

局長，你不知道。這個很重要，對你們財政局很重要，對高雄市政府多重要的事情，你不知道。

財政局李局長瑞倉：

1,000 平方公尺以上的，一共有 11 筆。

李議員雅靜：

11 筆，這些可以用租的方式，或是跟他用共同開發，可以嗎？可以用我現在講的，依據它的面積的大小跟它的所在位置，和它未來開發要做什麼用途，我們來用租金的方式，譬如說它如果位於三角窗，那個價錢就不一樣了。

財政局李局長瑞倉：

那個設定地上權，設定地上權在…。

李議員雅靜：

可不可以這樣子嘛，你先跟我講，不可行，你們都常講，理論上不可行嘛？

財政局李局長瑞倉：

在市場上有它一定的條件，理論上當然要做任何處分都是可行。

李議員雅靜：

這樣對市政府會比較好嗎？對我們的財政幫助有較大嗎？不要說一筆收入啦，我們一起共同開發，這樣不是較好嗎？

財政局李局長瑞倉：

不見得好，不見得好，我來說明一下。這個在市場上要能夠接受地上權，先不講我們南部這一方面，還非常冷門，就是要接受市場上一定的條件。第一個，必須面積有相當的規模以上，這個相當規模，還要看它的使用分區和土地使用強度。第二個，這些大概假使說，住宅區的土地並不合適拿來設定地上權，我以前在國產局，就是有這樣住宅區的地上權，結果最後檢討起來是失敗的案例。所以要看各種狀況。

李議員雅靜：

這 11 筆全部都是住宅區嗎？可以變更嗎？你們不是常做這種事嗎？這個最專業的，你們可以和都發局配合，可以變更嗎？可以做嗎？這個 11 筆你如果留下來做我們的金雞母有多好呢？你為什麼一次賣掉，你可以得到多少？又能舒緩你 1,900 多億有多少？你可以還多少錢？你們都還不到的啦，你們還是花掉。幹嘛一直給人家負面的印象，讓人家感覺你們財政局，你們高雄市政府怎麼一直在敗家呢？

財政局李局長瑞倉：

併入市庫啦，併入市庫怎麼會是…。

李議員雅靜：

併入市庫是不是一樣花掉，我這邊一直在跟你說話，你們後面在笑什麼？這個問題不嚴肅嗎？不認同的統統站起來，跟我回答，你不認同在哪裏？

財政局李局長瑞倉：

這樣哦，這個…。

李議員雅靜：

局長，現在我沒有叫你講話。你們現在沒站起來的，是大家都認同嘛，對吧。對不對啊，我這邊在問你們，你們底下吊兒郎當的，這個是你們的專業嗎？你們現在是不尊重議會，不尊重主席坐在那裏就對了。浪費我們的時間，好好地跟你檢討，你在跟我打馬虎眼。局長，你給我現在給你講的東西，做一個專案報告，來跟本席報告，給你一個禮拜的時間，來，局長你請坐。再來我想要請教一下經發局，局長，我一直在持續關心的，就是我們的商店街和特色商圈，還有我們觀光夜市市場的部分，我們現在進度到那裏了。

經濟發展局藍局長健莒：

我想李議員長期以來很關心整個鳳山，包括大東周遭幾個商圈的發展，還有幾個包含之前道路型的這些原來的攤集場的部分。攤集場的部分，我們是按照我們現在的進度在輔導他們，原則是希望將來他們可以成立一個管理委員會，讓我們輔導他來作一些自主性的管理。

李議員雅靜：

不是，因為我發現從去年提到現在，你們是完全沒有進度。

經濟發展局藍局長健莒：

我們也辦過相關的說明會，也請他們在…。

李議員雅靜：

除了目前本席在輔導你們的，在協助你們的。現在換我輔導你們哦，我們現在有成立觀光夜市，像觀光臨時的攤販市場的成立，對不對。那個我們委託顧問公司，李總監那邊。

經濟發展局藍局長健莒：

對，大東。

李議員雅靜：

對，大東，除了本席這邊很積極在幫你們 push 以外，你們到底在做什麼？沒有做到什麼啊，對於鳳山，你不用說哪裏，我從去年到今年上個會期，我都一直在提我們三民家具街，我們的特色商圈，你做到哪裏了，毫無動靜啊。我不要是每年就只有一個活動，那個活動，尤其是在春節，就只有這個活動，其實你可以跟各局處去配合，任何的活動都可以拉到那邊去，然後去發展，讓它的曝光度、能見度能提高。沒有，你們不是，你們完全只靠我們局裏面的自有財源，我覺得這樣是不對的。而且這個籌設小組到底進展到那了，完全沒有人知道。

經濟發展局藍局長健莒：

跟議員報告，這個部分，因為籌設這個小組是必須要由攤販，或者是商家，他要先發起，發起之後，把相關的資料送到我們這邊來，所以我們這個顧問公司，就是協助他完成這些相關的發起人的這些法定程序的作業。所以不是說沒有進度，因為我們現在還要成立我們自己局內的一個審議小組，委員會之後，才可以讓他案子進來受理，所以這個其實一直在進行。

李議員雅靜：

你說的是臨時攤販場，我剛提到的三民街的部分，其實它如火如荼在做，但是有一些部分是我們要協助幫忙，而不是只有單靠民間，或民意代表，或者是只有他在協助。

經濟發展局藍局長健莒：

這個部分，我跟議員報告說，其實我覺得議員很好。就是說，因為你長期在鳳山，所以你對當地的狀況了解，其實議員如果來跟我們配合協助他們是最好。坦白講，就經發局的立場來講，我們的同仁他第一個對當地的狀況不是完全那麼掌握。第二個，其實這種商圈的發展，當地的店家的自主性很重要，因為你說他自己沒有這樣的意願，我們一直輔導他，這樣其實是事倍功半。

李議員雅靜：

其實我覺得有一個問題，我這樣一路走下來，我覺得有一個問題，每一次都是只有顧問公司跟當地類似籌備小組，他們的委員會自己出來，有很多的疑問，他不知道該去問誰。那是不是可以藉由這樣子的一個，譬如說，說明會的模式，不是把這裏所有的人 call 他們的頭頭出來而已，你也可以像顧問公司一樣下來跟這一群人…。

經濟發展局藍局長健菴：

一家一家問嗎？

李議員雅靜：

不是，你可以把這一群人先「call」起來，譬如說，我談到這個場子，這個市場「call」起來以後，我們就派人——有決定權，可以解釋的，因為他們很多的疑問，比如說未來你會不會課稅，我想這是很多小民、庶民經濟，這些小民的、小店家、小老闆擔心的問題，或是他們未來只要繳什麼就可以。我覺得乾脆就講明了，不要讓他們猶豫，或是不要讓他們想你們會怎麼樣，我如果配合你們，未來我會被你們控制住。我覺得這樣才是好，明明我們做的是好事情，為什麼我們要一直遲滯呢？然後你們這裏沒有人出來說明呢？

經濟發展局藍局長健菴：

這點我很認同議員的說法，就是說把資訊充分公開，讓每一個人都知道。也就是說，讓每一個最基本的攤販或商店街的店家都知道未來政府的輔導方向怎麼做，包含你所擔心的會不會有課稅的問題、會不會有增加其他的可能成本或經費的問題？我覺得這個部分在適當的時間如果有需要，我或是我們兩位副局長都可以親自到現場跟大家說明，這個我想是好的，因為至少讓資訊充分的透明，對他們來講，因為最大的問題，他們對資訊不清楚的話就會害怕，也就是說，不知道未來他們會不會…？

李議員雅靜：

我覺得他們很願意配合高雄市政府任何一個政策，也方便你們未來的管理，但是你們給他什麼？你們給他的前景是什麼？或者是我配合你以後，

未來我成立之後可以做什麼？你要給他一個前景，例如我說的自強夜市好了，未來把它轉型為觀光夜市好了，你的動線在哪裡？你要引導哪些人進來？我的市場在哪裡？客戶群在哪裡？這個是不是我們經發局可以去幫忙做規劃、做承諾的？或者是你們可以邀集觀光局、文化局甚至交通局怎麼去引導？我覺得這個在會裡面說明的時候其實是可以跟他們提到的，讓他們知道我配合你是有正面的，而且絕對不是會怕怕的，就像我如果配合你，你未來會給我課稅、你會刁難我、你會對我做什麼、做什麼…，你懂我的意思嗎？局長。

經濟發展局藍局長健萑：

沒有錯。

李議員雅靜：

我們這個區塊真的是很薄弱，完全都沒有做到。

經濟發展局藍局長健萑：

這個部分就像議員所講的，我們經發局是主管攤販和這些商店街的，可是如果這些商店街或攤集場要發展，必須配合到交通局，因為它可能道路動線要規劃，停車的空間要規劃；也可能涉及到觀光局，將來有沒有相關的觀光行銷，可以把外縣市或國外的觀光客帶到這個場域來？所以，這個方向，我們目前也在往這個方向進行。

李議員雅靜：

可是，局長，你知道嗎？這一本裡面寫了很多，我看寫最多的應該是貴局，也就是今天財經小組裡面，你們寫得最多，你們的願景很多、很美，但是實際上做到了什麼？沒有人知道，這裡面都沒有寫到，這裡面寫的統統幾乎都是你們的願景而已，我們要的不是看你的願景，而是要看你今年做了什麼東西，我們可以一起來共同的討論，而不是每一次看到你們的，永遠都是只有願景而已或你們的目標要做什麼而已，沒有用啊！這就是我為什麼質疑你們經發局完全都沒有做嘛！從去年就說你要做三民家具街的特色商圈，都沒有看到影子啊！我只有每年過年的時候，看到你們在那邊發紅包而已啊！我要那些幹什麼？你沒有辦法每個月有活動進來，至少每一季要有，或者是可以結合各局處吧！然後把活動帶進來這個商圈，那裡這麼好，我現在還把我們的假日觀光公車都把它帶進去了，你們卻都沒有動靜，是要帶動什麼？

經濟發展局藍局長健萑：

這個部分，我們會再加強在鳳山商圈資源的投入，坦白講，跟議員報告，我們在鳳山商圈的資源投入其實一直有在增加，坦白講，真的！

李議員雅靜：

但是你要有感哪！你讓這些小民無感的時候，就是浪費我們的錢，你聽得懂我的意思嗎？你要做什麼讓人家覺得有感覺？就是都沒有感覺啊！連我都沒有感覺，我這個持續在關心的人都沒有感覺了！局長，這個是不是再重新檢討過？

經濟發展局藍局長健菴：

這個部分，我們會後會就議員剛才的意見，重新整理一個從現在開始執行的辦法，例如未來是不是照你所講的，例如每一季有相關的活動，或者是結合相關的觀光局、文化局或其他各機關的活動，一起把它導入，包含這次萬年季，這次萬年季相關的部分，將來我們也可以跟民政局與區公所做一些結合，這個部分我們都…。

李議員雅靜：

局長，給你一個方向，好不好？比較簡單的，就是我那時候跟文化局、觀光局與交通局有去踏勘一些路線，鳳山其實已經有五條路線出來了。

經濟發展局藍局長健菴：

有踩線過了。

李議員雅靜：

對，包含眷村，包含我所說的這些觀光市場、傳統市場與可以逛的，包含小吃，包含我們的廟宇古蹟怎麼繞，這個都是你可以發展的，你也可以搭他們的線，他們都去踏勘好了，其實這裡真的帶動得起來，你就用這個方式，這幾個圈配合它的公車或是什麼，我們可以整體的做規劃，然後是不是一起互相配合？這幾個局處經費加起來一定贏過你自己一個局處。

經濟發展局藍局長健菴：

贏我們自己經發局，這個沒有錯。

李議員雅靜：

你懂得我的意思嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

我知道。

李議員雅靜：

是不是可以這樣的一個規劃？大概…。

經濟發展局藍局長健菴：

我想我們就往這個方向來進行，會後規劃好之後，我們會跟議員做一個比較清楚的說明和報告。

李議員雅靜：

那要多久時間？

經濟發展局藍局長健菴：

給我們大概兩個禮拜。

李議員雅靜：

要說好哦！你必須真的有規劃哦！不要是空的哦！尤其你這次的「神氣佛現」，我覺得規劃得不好，你已經有一年多的時間規劃，而且你們還有來跟我討論說該怎麼樣去…，我還有給你們不同的意見，而且是你們認同的，你們居然什麼都沒有做，只搞了一個「電子香包」出來，然後有什麼作用？沒有作用！你幹嘛浪費這 400 萬元呢？應該是 400 萬元，你懂我的意思嗎？所以我才再一次說，我說你們有非常大的進步空間。說歸說，不是在這裡說完就算了，我絕對會去看，我絕對會去檢視。

經濟發展局藍局長健菴：

好，這個部分，我想我們照議員的意見…。

李議員雅靜：

如果未來你們還是持續這樣子做，以後你們的經費乾脆就砍掉了。

經濟發展局藍局長健菴：

跟議員報告，這些費用其實應該就像你講的，應該整體發揮市府各機關之間的橫向整合，然後把效益發揮到最大，這個原則其實也是我們經發局一直在努力的一個方向，其實經費怎麼樣落實到讓市民、讓商店街有感？這個方向，我們也會持續跟商店街這邊，大家再來討論，因為我還是要強調商店街的發展還是要…。

李議員雅靜：

這樣好不好？你們只要有去那邊找他們，就先知會我，這樣好不好？〔好。〕先知會本席。

經濟發展局藍局長健菴：

好，沒有問題。

李議員雅靜：

再來一個，局長，你在招商的部分，我記得我跟你提過，我也曾在日本跟你碰面過，〔是。〕我跟你提過的就是很多人覺得我們經發局對於招商是無感的、沒有作用的，可是本席跟你聊過以後，其實我覺得經發局團隊真的是還滿認真的，而且有很多不一樣的大廠商其實慢慢都有意願進來。

經濟發展局藍局長健菴：

都進來了，對。

李議員雅靜：

進來的同時，其實相對的就會帶動我們經濟的活絡，這是其一，其二是也會帶動就業率的提升，你會有工作職缺，這個區塊，就業的部分並不是經發局的長項、專項，你們有沒有試著跟勞工局去配合？讓他們去直接跟這個廠商做開發，包含什麼樣的一個職缺、包含什麼樣的工作條件我們當地有最專業、最多這樣的人才？我想他們有人才資料庫。

經濟發展局藍局長健菴：

沒有錯。

李議員雅靜：

不是經發局你所知道的，雖然你們的後端還有幾個學校可以配合，但是這不是你們的專業，你們不要跟人家搶來做，你們現在就是在做這樣的工作，所以我想要提醒你們的是跟勞工局配合，你們絕對會省力很多，好不好？局長。

經濟發展局藍局長健菴：

這個部分我跟議員報告，其實我們剛才在報告裡面提到有一家叫做「兔將」的公司，事實上我們就是請勞工局協助，所以它在短短一個月之內就幫它招募了將近有 150 個受訓的員工。

李議員雅靜：

其實不只啦！我覺得不只是兔將，還有很多的職缺…。

經濟發展局藍局長健菴：

對，其他的都是…，沒有錯。

李議員雅靜：

可以試著跟他們合作，我覺得這對你們是有加分的。

經濟發展局藍局長健菴：

好，這個部分我們會往這個方向去做。

李議員雅靜：

好，局長，謝謝。

經濟發展局藍局長健菴：

好，謝謝，謝謝議員。

李議員雅靜：

再來，我想要請問主計處長，處長，請教你，會計歸你管還是歸財政局管？

主計處張處長素惠：

基本上，我是負責比較執行面的。

李議員雅靜：

各區公所、各單位的會計都是你這邊嘛！對不對？〔對。〕對於各項的核銷，你們會稽核嗎？會要求會計去稽核或者是列管嗎？

主計處張處長素惠：

我們會去看看它有沒有…？我們會去抽核，主要它是在審計單位來…。

李議員雅靜：

時間呢？

主計處張處長素惠：

我們每一年會去抽一些機關，我們會去看它內部有一些特定的選項，去看看它目前的做法怎麼樣，然後看看有沒有什麼問題。

基本上，它會提醒他們活動結束以後憑證要回來。〔…。〕這個部分是各機關會自行去注意這個部分，我們這邊…。〔…。〕我想他們應該去提醒他們，這個憑證、活動…。〔…。〕我們目前有在做，也就是說，我們這邊會看，就是以往年度未結清的事項，我們有督促它要清理。〔…。〕也不是一年，基本上，活動結束以後，能夠整理回來就是要整理回來。〔…。〕費用很難回來核銷是嗎？〔…。〕這個地方，看是哪個機關，我們會提醒它這邊要注意一下，也就是說憑證沒有回來…。〔…。〕可以，這個部分，我們找時間來跟他們談，告訴他們這個地方一定要做。〔…。〕我們先發文，請他們先處理，好不好？因為我們目前…。〔…。〕好，我們會發文告訴它，至於後續的做法，我們再跟你做個報告，好嗎？

主席（許議員福森）：

下午 2 點 30 分繼續開會，本席宣布散會。

主席（劉議員德林）：

繼續開會，今天下午的議程是進行財經部門的業務質詢，首先發言的是康議員裕成。

康議員裕成：

財經部門局處首長，大家午安。今天我要探討兩個問題，第一個，關於公有市場的部分，請經發局先聽一下，但是你們等一下再回答。我一口氣把問題全部講完，讓你準備。你準備的時間，我要問主計處其他的問題。

我知道高雄市的公有市場，它的經營管理績效相當不好，所以我想要問你幾個問題。第一、到底我們現在有多少的公有零售市場？在這些零售市場裡，那些績效不好的，就是入不敷出、就是虧錢的，大概佔了多少個？總共有多少個市場？虧錢的市場有幾個？你可不可以就這虧錢的市場裡，舉出 5 個或 6 個，最虧的是哪幾個？它們一年大概虧多少錢？這些市場，它們空攤的比例，一定相當的高。目前普遍統計起來，它們攤位是空著，

比例大概是多少？這些營運績效不好的公有市場，是不是有退場的機制？它退場的機制是如何？你等會再一起報告。最後要問的是，我們知道有個寶華市場，它是經過活化計畫的。你可不可以告訴我，到底它目前活化的績效如何？這樣一個閒置的市場，經過不同的活化計畫處理後，來報告一下結果如何？我待會再問你。接著我想要和財主單位討論一下，我們常在報上看到，很多中央政府的政策，卻往往要叫市政府來買單，也就是我們常說的，中央請客地方買單。中央請客地方買單的項目，其實非常的多，金額也不少。對於財政很吃緊的高雄市來講，每一種請客都叫我們幫忙出錢，心中真的很不甘願。所以要跟主計處長討論一下，我們以明年來看，明年「中央請客地方買單」的總金額大概是多少？這些的內容是什麼？大致上是哪些方向？請簡單回答，因為待會藍局長要回答。

主計處張處長素惠：

關於這部分，我們總需求大概是 68 億，中央核定給我們的補助是 46.5 億。

康議員裕成：

我們需求是 60 幾億，才給我們 40 幾億，馬上就少了 20 億？

主計處張處長素惠：

對，20 億。比如說，農民健康保險的部分，我們的需求是 1.18 億，它給我們 0.74 億。中低收入和老人生活津貼我們需求…。

康議員裕成：

你講我們需求的部分就好了。

主計處張處長素惠：

需求 18.3 億。國民年金我們要求是 1.71 億；老農津貼是 15.11 億；公教優惠…。

康議員裕成：

剛剛的是法定社福支出，我們的需求大概是 36 億。

主計處張處長素惠：

對 36.3 億。

康議員裕成：

36.3 億。〔對。〕那還有呢？

主計處張處長素惠：

然後是公教人員退休，優存差息的補助部分，我想我們的需求數跟它的差不多。

康議員裕成：

那是多少？

主計處張處長素惠：

31.65 億。

康議員裕成：

31 億多？〔對。〕那這個是不是我們通常理解的 18% 的補助？〔對。〕這 18% 的利息優存補助，我們地方政府，也要幫忙出嗎？我們出多少？

主計處張處長素惠：

我們出 35%。

康議員裕成：

中央政府出 65%？〔對。〕地方政府也要出 35%，〔對。〕這樣合理嗎？這 18% 我們還要分擔一點。

主計處張處長素惠：

這部分，早期在 90 年時，中央對地方補助的制度設定時，是百分之百做為縣市的財政支出，是基本財政支出。所以當時中央是有財政差短，才補助的。但是後來發現，這樣的補助制度下來，很多縣市是繳不起的，後來才演變成中央負擔 65%。

康議員裕成：

所以，制度是可以改的嘛！〔對。〕以前是百分之百我們負擔，後來改會我們負擔 35% 嘛！〔對。〕所以說制度可以改啊！這部分可不可以考慮一下？乾脆百分之百叫它出就好了。

主計處張處長素惠：

這部分，我們可以爭取，看看中央是不是願意出百分之百。

康議員裕成：

因為已經有改過嘛！〔對。〕這表示改變制度是可行的，所以這部分請你們去爭取一下。這 18%，總共我們還要多支出 31 億嘛！請他們全部補助好了。〔好。〕接下來還有什麼？這樣加起來總共多少？

主計處張處長素惠：

如果 35%，大概是 16 億，再加 20 億，大概是 36 億。

康議員裕成：

所以我們一年中央請客地方買單，就你剛剛講的是 67 億多，但是明年有決定補助我們的，是 46 億而已。是不是呢？照你剛剛講的。〔對。〕還差 20 億就對了。〔對。〕我們一直很關心，比如說勞健保的支出。勞健保的支出，是不是從今年的 7 月 1 日開始，就已經由中央來負擔？

主計處張處長素惠：

對，從今年下半年開始。

康議員裕成：

這部分，我想請財政局長，簡單的跟高雄市民報告一下。很多名嘴都說，中央補助台北比較多，補助高雄比較少，是真的這樣嗎？

財政局李局長瑞倉：

確實是這樣。

康議員裕成：

以金額來講，是不是台北補助的比較多？

財政局李局長瑞倉：

這個我說明一下，本來這樣的事情不應該中央和地方對立，因為…。

康議員裕成：

就過去欠的啦！我們講說 7 月 1 日開始，就統統由中央負擔嘛！那過去欠的呢？

財政局李局長瑞倉：

因為這部分，對我們高雄市不利，法令已經定這部分的補助款由中央負擔，可是它把這部分的錢，還加計在中央對我們地方的補助款裡面。這樣就是挖東牆補西牆。

康議員裕成：

嘴巴說補助你，其實是從別的地方挖過來的，對嗎？

財政局李局長瑞倉：

那原來就是我們的那份錢。

康議員裕成：

本來就是補助給我們的金額。〔對。〕美其名說是另外補助，其實本來就是我們的總額度裡，〔對。〕就是說我們的總額度並沒有增加。

財政局李局長瑞倉：

當然我們也知道中央有中央的難處，可是我覺得話應該要講完整，不要講一半之後，好像丟個責任給地方政府，這樣非常不好。

康議員裕成：

所以勞健保，從今年 7 月 1 日以後回歸中央負擔，實際上只是個表面功夫而已？實際上我們總的補助金額並沒有因為這些而增加。

財政局李局長瑞倉：

收入減少了。

康議員裕成：

就沒有外加就對了？

財政局李局長瑞倉：

對，我們就減少了。

康議員裕成：

這樣就變成騙我們嘛！

財政局李局長瑞倉：

當然，講騙是比較難聽啦！但是…。

康議員裕成：

那就是騙啊！這應該用外加嘛！

財政局李局長瑞倉：

我覺得應該把事情真相全部講出來，而不要講一半。

康議員裕成：

所以高雄的市民朋友要聽清楚，雖然說今年的7月1日開始，勞健保的部分全部由中央來負擔，其實就是從我們原來補助款的總金額裡頭來支應，並沒有外加，並沒有多給我們錢，對嗎？

財政局李局長瑞倉：

以102年的例子來看，我們初估這邊大概就少了122億。

康議員裕成：

真的不合理，這部分是不是請財政局長多多向中央爭取？

財政局李局長瑞倉：

有，有在爭取。

康議員裕成：

像這樣子不合理的現象，甚至在騙我們的情形，其實都要大聲的告訴高雄市民，不然市民朋友會認為，7月1日開始都由中央來補助，根本就是騙人的嘛！所以你們要大聲的說出來，不是這樣的。

財政局李局長瑞倉：

它是話講一半啦！因為它的補助款分三部分給我們。

康議員裕成：

就像我們所說的，走！我請你吃飯，結果叫你出錢啊！很簡單，就是中央請客地方買單啊！

財政局李局長瑞倉：

因為中央給地方的補助款分三部分，第一個，是統籌性的稅款，這是一部分；第二個，是一般性的補助款；第三個，是計畫型的補助款。關於統籌性的分配款，它表面上是加的，可是它就從一般性的補助款裡，把你扣掉，那實際上，就是挖東牆補西牆。

康議員裕成：

實際上，我們沒有增加。

財政局李局長瑞倉：

沒有增加。

康議員裕成：

我們高雄市政府，要加油了。包括主計處長，剛剛我們談的部分，比如說 18%的部分，既然過去可以由中央多補助一些，將來也可以爭取，乾脆全部都由中央來補助。這部分請兩位局處首長，多為高雄市民爭取，尤其市政在這麼沒有錢、這麼拮据的狀況下，去替高雄市民多爭取。那麼事實的真相也需要在適當的時機說出來，讓市民了解說沒真的對我們那麼好。藍局長，剛剛問你的幾個問題，主席，我就跟他一問一答好嗎？像剛剛那樣。我們到底有多少個公有零售市場？

經濟發展局藍局長健莒：

跟議員報告，我們目前合併之後，總共有 49 場。

康議員裕成：

虧錢的有幾個？

經濟發展局藍局長健莒：

虧錢的，我跟議員報告就是說，如果我們這個市場…。

康議員裕成：

到底什麼情況？

經濟發展局藍局長健莒：

市場用地如果是重劃取得的，基本上我們比較沒有賠錢問題，就是有幾場是有租金的，其中我這邊手上有一場是虧損比較大的，在我們左營有一個左營第二公有市場，一年的租金大概要 715 萬左右，可是事實上我們一年從攤商那邊收到的使用費大概只有十分之一，大概只能收到七十幾萬的使用費。所以這一場…。

康議員裕成：

虧損將近 700 萬左右。

經濟發展局藍局長健莒：

大概 600 多萬、700 萬左右。

康議員裕成：

600 多萬，周議員，你們的市場。

經濟發展局藍局長健莒：

這個是左營，這個案例是最明顯的，因為我們一般在公有市場裡面，如

果是我們已經重劃取得的市場用地是不會有租金。可是這一個案例是因為這個是早期就已經存在的市場，所以這個土地是私人所有，那我們一直…。

康議員裕成：

所以我們每年都虧六、七百萬嘛。

經濟發展局藍局長健萑：

這個案子是這個樣子沒有錯。

康議員裕成：

這個問題難道不需要正視嗎？

經濟發展局藍局長健萑：

這個問題跟議員報告，就是說因為這個市場算是左營…。

康議員裕成：

那也是過去你的選區…。

經濟發展局藍局長健萑：

對，這個市場算是左營相當具有代表性的一個市場…。

康議員裕成：

我知道左營第二市場在哪裡…。

經濟發展局藍局長健萑：

有一攤在賣「扁食」（餛飩）的就在這個市場，所以如果要退場，那我們可能會考慮到，第一個，本身攤商的意願；第二個，在地的民意，因為這個市場本身…。

康議員裕成：

他家在那裡也有感情啊！

經濟發展局藍局長健萑：

對，所以即使每年虧損這麼多，其實在我上任之後也檢討過，看有沒有辦法去退，可是後來發現在左營舊部落那個地方，其實我們已經退了一個場。左營第一我們已經退了，因為那個使用效率不好，那大概我們在今年這個月月底就可以完成退場的機制。

康議員裕成：

左營第一就是要退了？

經濟發展局藍局長健萑：

對，已經完成相關的機制。

康議員裕成：

那除了左營第二虧這麼多錢以外，你可以再舉出其他三、四個嗎？

經濟發展局藍局長健萑：

其他的，大概有兩場是在原高雄縣，也是租金比較偏高，不過大概就沒有像左營第二那麼高。有一場是在橋頭第一，它的租金是跟台糖租，大概要 180 萬左右。然後另外…。

康議員裕成：

虧損 180 萬。

經濟發展局藍局長健萑：

對，一年要 180 萬的租金，然後另外一場是在岡山文賢市場，這個是跟教育部租用，大概也要 130 萬左右。

康議員裕成：

那我們市區內的菜市場有虧損的情形嗎？

經濟發展局藍局長健萑：

如果原高雄市裡面，大部分的市場土地都是重劃取得，所以這個部分沒有租金的問題，只是說在經營效率上面，就像議員講的，不好，為什麼不好？第一個，它的型態不符合現在一般人的消費習慣；第二個，是停車普遍有問題，不管是開車或騎機車，不方便。不方便的話就沒有購買意願，現在大型的賣場或者是那種像全聯這樣比較社區型的賣場，因為它基本上停車各方面還有各項物品的完整跟新鮮度，其實都有辦法提供更好的服務。

康議員裕成：

購物環境啊，要是我買菜，我也要有冷氣的地方，不然熱得要死。

經濟發展局藍局長健萑：

是，沒有錯，所以我們的績效真的都不好。所以剛剛議員有問到空攤率，我們一般平均來講，空攤率大概在三成左右，可是如果績效不好的市場，會達到五成以上。

康議員裕成：

所以空攤率其實是很驚人的，至少都有三成，平均有三成嘛。

經濟發展局藍局長健萑：

這是平均值，可是如果績效不好的，像剛剛我們提到有一些，左一啊，那種都達到五成以上，所以事實上我們現在也在做一個檢討，就是把績效不好的市場，我們就把它退場。所以包含左一退場之後，我們目前在鹽埕有一個鹽埕示範…。

康議員裕成：

退場的機制有一致性嗎？還是說因各個市場而有不同？

經濟發展局藍局長健萇：

我們現在有一個退場的機制是一致性的，基本上如果是公有市場的退場機制基本上是一致性，除非它有特殊的狀況，不過目前來講，我們退場的一個標準是一致性的。

康議員裕成：

那我剛剛有問你寶華市場它現在的情形如何，請你簡單的報告。

經濟發展局藍局長健萇：

寶華市場的部分，剛跟議員報告，寶華的部分我知道這個市場的狀況也是不好，所以退了。現在原地上建築已經拆除，現在在做停車使用，目前的狀況是這樣子。

康議員裕成：

那你覺得這樣的活化計畫對寶華市場來講是成功嗎？

經濟發展局藍局長健萇：

我想做停車使用也是低效率的使用，以我們現在的退場來講個例子，在鹽埕示範市場的三樓，我們把它退場之後，是做為我們的數位內容創意中心。就是說我們覺得那個場域，有它可以更積極的效益的話，我們就會往那個方向去規劃。那如果說退場之後，沒有比較積極的規劃，效益比較低的話，就是做像停車場的使用，那像左一的部分就是還給原地主，讓他做其他的規劃…。

康議員裕成：

所以我們雖然有退場機制，但是並沒有成功的轉型或是活化的具體個案可以討論的、可以拿出來炫耀的。

經濟發展局藍局長健萇：

目前來看，退場之後並沒有那麼成功。因為會退場，就是因為它使用比率不好，所以才退場，那退了之後，其實大部分都是做比較低度的使用，除非透過都市計畫的變更，因為之前議會也一直講，有些公共設施保留地或者是原來重劃取得的市場用地，並沒有再蓋市場的需求的時候，我們是希望透過都市計畫的變更，把它變更成其他的，譬如說公園綠地或者是社區的其他的規劃使用。那當然一般大多數需求比較多的就是，不然先做停車場規劃，這個大概是目前我們手上的市場用地，配合地方來做相關活化使用的最大宗的一個部分。當然這個部分的使用都不是高效率的使用，這個也是一個事實。

主席（劉議員德林）：

好，謝謝。接下來請鄭光峰議員發言。

鄭議員光峰：

財經小組的所有局處首長，大家午安。我接剛剛我們康議員所講的一些市場用地還有一些管理的問題，在我的轄區裡面，前鎮這個地方，我記得在幾年前我也一直在注意這個議題，特別在有兩個地方，一個是沱江街，跟管仲路，那邊有一個市場的大樓，據我現在去了解，現在二樓是租給國稅局放東西，一樓現在是給環保局，也是放東西，地下室應該是停車場。但是我要了解是說，你們市場管理處是最重法的，局長，我記得幾年前說都不要讓它成爲一個蚊子館，但是這樣一個用法我覺得也不妥。不妥的原因是，那個社區縱然你說地方是一個市場的用地，你一個地方，都市計畫法裡面的使用用途，也從來沒有一個市場的用地，只是一個讓你們自己內部人去使用，我覺得非常非常不妥。當地的里長也好，或者說在這個地方的活化也好，你要去租多少錢？我知道我上次質詢的時候已經是好幾年前了，因爲我們主計處有規定一定要在多少租金以上，我想主計處長也在這裡，我要講的意思是說，一個地方有地方的淵源跟客觀的條件，我們是在選擇上，那個地方的發展如果一味的用這樣的租金去限制那個地方的發展，這個地方，是一個死棋。主計處長，你是不是先回應一下，是不是有這樣的一個規定？

主計處張處長素惠：

這個部分應該是財政局訂最低租金的部分。

鄭議員光峰：

局長，是哪一個主管？因爲我要了解這一點，這個是哪一個的局長？局長請回答一下。

主席（劉議員德林）：

我們財政局局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

謝謝主席、謝謝鄭議員，這個部分是經發局在收租金。

鄭議員光峰：

好。所以當初是有人這樣跟我講說主計處有意見，我已經忘記是不是主計處，但我印象是主計處。對這樣的一個租金，我記得一年是要九十幾萬的租金，主計處是有意見的，當年張處長你還沒有接主計處長。但是我要講的是說，現在所使用的用途，自己就違法了，還要去管別人。你根本就不是市場管理的用途，連一樓、隨便下面讓它免費，去跟 7-ELEVEN 分紅也還有一點意思。你現在一樓讓環保局去放掃帚、放一些有的沒的，二樓也是讓國稅局承租，一點意義都沒有，而且你們也違法。這個管理處的代

理處長是不是可以先回應一下。

主席（劉議員德林）：

何專委。

經濟發展局市場管理處何代理處長傅岡：

主席、鄭議員，對不起，那個主要是因為它是閒置空間，在行政院有管控，所以我們就行文請相關單位，看有沒有要利用這個空間的。因為那個地方旁邊有家樂福賣場，所以說，它那邊本來是國宅蓋給我們的超級市場。問了好多單位，都沒有人願意去那邊經營，所以我們行文好多單位，國宅…。

鄭議員光峰：

你租金都講不攞了，人家怎麼會去經營呢？你就準備免費，你賺錢了，我再跟你平分，他們就要了。當然有啊，因為那個地方有停車場，當地的居民也很方便，那個是租金的問題，跟你去詢問的時候，都是租金的問題嘛。讓你隨便能在菜市場免費讓你擺攤，這個可能性有，但是你賺錢，你要多少？大家照合約來走，這是合約的問題，但是我上次已經講到了，因為貴單位跟財政局或是主計處，現在都已經事過境遷，也不知道那裏的問題。所以這個是租金的問題，不在於說，你們是這個閒置空間，你如果這樣，你怎麼不租給附近的居民叫他們來使用。你還可以讓一些沒有房子住的人，是不是發給他們小套房，乾脆讓他們免費使用比較快，還可以改善一些經濟的問題。

所以我要講的意思是說，第一個，你是市場管理的用途，你即然是市場管理的用途，你在這使用的用途也不符合嘛。第二個，你即然知道說，你沒有辦法租出去，是因為租金太貴，因為我自始至終知道是租金的問題嘛。所以你根本的問題沒有解決，你這個地方永遠擱在那邊，你現在只是鴛鴦的心態，我有在使用，不是蚊子館。但是為什麼你們當初要蓋一個市場的一個大樓，很顯然他是有一個需要，整個都市有這個需要。所以我希望一個半年內，處長，你未來如果接處長會怎樣？局長，我想有一個答案，這個租金的問題能夠去做一個解套，你跟人家分一分都沒有關係，有賺你來分，沒賺你來這個地方，讓居民去安排。但是他賠錢，也算是賠他的，你沒有租金讓他賠嘛，算賠他的。但是你畢竟在市場管理用途，你一定要做這個使用嘛。好不好？

經濟發展局市場管理處何代理處長傅岡：

是，謝謝。

鄭議員光峰：

第二個問題，就是同樣那個附近興中市場，我想到剛剛康議員有講到傳統市場，那個傳統市場當初有九十幾攤嘛，那現在有租用的，我印象是有四十幾攤；現在真的在那邊擺攤子的有 13 攤。我早上過去，都沒有人去那邊買東西，那這個我想是一個時代的背景跟潮流，大家因為工作的關係，可能去就近的超商，或者在附近的一些生鮮商店去購買他的東西。過去的權利金大概都要四、五十萬，現在你拜託他們來做，他們也不要來，因為他們也沒有生意做。但是在這一次他們很多的有攤位的人來跟我陳情，希望我們經發局能夠有一個妥善的安置，那安置的條件是什麼？因為他們把整個陳情的案子交給你們的市場管理處，我請問代理處長，現在對這樣的一個案子，閒置的這樣的攤位已經快要沒有生意了，我們怎麼樣去做一個收尾，怎麼樣去讓這些業者或者要如何輔導，我相信我們沒有辦法做到完美，但是我們總是基本的東西，怎麼樣去把這樣的 close 起來好了。譬如說有一個補償金或怎樣，是不是處長可以回答一下。

主席（劉議員德林）：

處長。

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

主席、鄭議員，因為興中市場它是我們市府的市場用地，它沒有給別人租，最近是因為勞工局職訓中心，他們是很想利用興中市場，能夠讓他們訓練一批外配的烹調技術，看可不可以把興中市場活化起來，然後在那邊變成異國美食的市場，創造它一個特色。所以目前那個勞訓局也到我們那邊去看過，他是認為這邊環境…。

鄭議員光峰：

所以決定那個地方。

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

對，他認為環境滿好的，然後…。

鄭議員光峰：

那很好啊！

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

是，我想朝活化的方式來處理。

鄭議員光峰：

那我剛剛另外一個問題，如果是這樣的前提，那這些原有的租戶，就是它那邊市場的攤販，那怎麼樣做安置或補償。

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

因為那個地方它還有空攤 45 個攤位，所以說不會影響到原有租戶的權

利，原有攤位的權益。我們只認為他們可不可以帶動他們變成一個特色美食區，把這邊共榮市場能夠建立起來的話，大家都有錢賺。

鄭議員光峰：

處長，你當然是先代理，因為你們內部的人告訴我說，因為還沒有預算；又說你們未來要做什麼補償是因為沒有預算，而不是說，因為職訓局或者勞工局他們有一個單位要來做一個美食的區塊，然後使得這個地方活化起來，他們來這裏就有生意了。他們的認知完全跟你南轅北轍啊！不同哦。

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

議員對不起，因為我們還沒有把它列入退場的市場，因為那邊還主要是我們自己市場用地，所以我們沒有…。

鄭議員光峰：

處長，那你們內部的人要明確的告訴我們，讓這些的攤販，你還要讓他們做，然後你們的策略是什麼？做法是什麼？你要明確告訴我們，或者我們要跟我們攤販講，因為陳情書也送到你們那邊去，這樣不對，你們這樣的處理方式也不對。這些攤販一直在期盼說，他可能要另外去找，或者怎麼樣。謀生的地方，你要讓人家很明確的地方，你現在告訴我，是我要把你活化，可是你告訴我，是說因為你們沒有預算，所以這個地方，我們可能要有一段時間。你是不是再查一下，你把完善如何處置的流程時間表，我跟處長拜託質詢後看幾天內拿給我，因為我好跟這些住戶講，或者你們內部跟管理傳統市場都有一個窗口，我也希望你們告知。人家的生計，不能忽略，你們這樣是「呼嚨」別人，好不好？這個真的要很仔細地處理這個案件。

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

是，謝謝鄭議員。

鄭議員光峰：

接著是我們每次市府的預算，我想我們主席也好，都會針對這個，我們都沒有錢了，一直在編怎麼樣去這個舉債上限，一直在談這個問題。其實我們不管是在整個縣市合併之後，我們高雄市這樣的一個預算，我們每一局處它想要做什麼？其實都沒有錢，每筆預算都是這樣搶來搶去，不管是中央的財政劃分法有過以後，我想我們高雄市在縣市合併之後的一些基礎建設也好，我們滿需要很大的這樣的經費去做這樣子的大高雄的建設經費。所以不管怎麼樣，我們畢竟已經快達到一個法定的上限。所以我請教，我們現有的舉債上限，我們現有的籌措財源，除了賣土地以外，我記

得我好像看過一個新聞稿，就是我們的財政局說我們好像大概有一兆的資產，還是怎樣，我記得有這個資訊。我們除了賣土地以外，因為賣土地都要經過議會，我發覺又要賣土地了，大家又有意見了，這樣也不是，那樣也不是。但是今天趁著財經小組，財政局這裏，我希望說到底怎麼樣可以改善我們高雄市的財政。除了徵很多的稅嘛，很多的稅，可能有些不確定性，譬如說可能是經濟不景氣也好，這些稅可能不太確定。所以除了賣土地以外，或者真的賣土地可以改善我們現有的舉債程度。這個問題也請教我們學有專長的局長，是不是李局長請回答一下？

主席（劉議員德林）：

局長回答。

財政局李局長瑞倉：

我想說既有的資產多少，這個是一個讓大家安心的說法，高雄市政府不會輕易這樣就倒掉，這個說法是這樣，其實那個數字可以再增加，因為那個數字只是一個帳面上的價值，通常是用公告地價去算，實際上會更高，但是我不願意這樣去把兩個再次結合，我們有這麼多，所以我可以借更多，不是這樣。就目前的狀況，高雄市政府在努力，財政局跟各局處在努力是希望我們的負債額能控制，而且能逐年下降，這是我們目前在努力的。在編 102 年預算的時候，因為第一次財政局提出這樣的要求，確確實實造成很多局處的不方便，不過我們加強溝通的結果，大家還是能共體時艱，最後就達到今年這一個數字，這是我們目前能努力的，當然這是節流的做法，最重要的還是開源，剛才講出售土地，當然出售土地是方法之一，不過財政局出售土地絕對不是敗家子，因為我們是該處分的土地才會去處分，除了這份售價收入以外，其實最重要的是，我們是在創造稅源，因為我們的非公用財產放在市府手裡，市府要花很多管理成本，還要去繳地價稅，如果有人傾倒垃圾，財政局還要去清，傾倒有毒廢棄物，市政府還要編很多預算把有毒的土壤淨化，這個要從管理成本去考量。另外就是我們土地賣出去了，地價稅有人有土地之後錢也繳了，他拿去利用有增值稅進來了，各種稅，他在這土地建造、買賣的過程，各種稅都進來了，這個是我們創造財源的做法。

鄭議員光峰：

局長的意思是除了土地之外還可以增加一些稅收，〔是。〕我覺得執政黨對整個高雄市政府的財政狀況，我們怎麼花錢、怎樣讓市民…。

財政局李局長瑞倉：

其實財政工作是最中性的，它是庶政之母，跟政治立場毫無關係，大

家要一起面對，一起重視的。

主席（劉議員德林）：

接下來請周鍾濞議員發言。

周議員鍾濞：

主席、財政部門各位局處長、議會同仁，大家好。剛才局長說得很好，財政是庶政之母，沒有錢就沒有辦法推動任何公共事務，怎樣才会有錢？我想不是只有賣土地，因為土地沒有多少好賣，高雄市閒置的土地、低度使用或價值不高的，把它賣掉，差不多一、二次就賣光了。像高雄大學的就不要隨便賣，高雄大學的發展還不夠高，還有很多成長空間，你不要亂賣，如果要賣就賣那些老舊社區或沒有發展潛力的，這個很重要。怎樣才有錢？我想跟人也有關係，經發局藍局長就很努力、很認真，但是沒有人，整個市場萎縮了，像左營的公 1、公 2，你再怎麼搞都沒有什麼搞頭，尤其你要特別注意外面的環境，好市多評估它在南高雄前鎮，在君毅正勤對面開了第一家，然後現在在大順路自由路又開了第二家，還有人評估在楠梓、橋頭或岡山開第三家，我想它不會那麼笨，它在大順路、自由路設第二家之後，它在小港、前鎮那邊都受到影響了，短時間五年、十年內保證它不會設第三家，除非在東高雄，靠海邊應該都不會了，因為它會互相拉扯，自己扯自己，一樣賺不多，二家跟三家其實增加不到一、二成，那它就不投資了，因為它的投資成本不符實際效益，沒有做好市調它不可能來，所以環境都會改變。

我贊同李局長講的，事情要說清楚、講明白，尤其一些不確實的訊息，不要亂放話，什麼勞保基金要倒，那不是倒，前一年操作失利，可能環境不好，可能虧損 100 億，但是他怎麼不講最近一年呢？賺了 200 多億，所以官員要趕快跳出來講，底下是亂放話，實際是淨賺幾十億，像現在的股票指數剩下 7,100，再慢慢崩跌的話，我想國安基金、四大基金又進去，不要說勞退基金，包括中華郵政的那些壽險基金進去，最後都賺到，6,500、6,000 點買進，結果 7,000 點多賣掉，慢慢一路賣，起先可能會虧損，因為從 6,500 買到 6,000 點當然會虧損，但是等到 7,000 點的時候，大賺一筆了都不講。所以那些官員不要亂放話，不對的訊息你就嚴懲那些底下的官員，那個就是有政治立場，故意要給上級機關難看，這樣是不對的。

訊息當然不能亂放，但是政策錯誤比貪污還嚴重。局長，你是從中央財政部下來的，投資股票的人都知道，買股票要先課證交稅，銀行扣手續費，政府扣交易稅，各 3%，就 6%，你現在又要課徵證所稅，證所稅跟

證交稅是槓桿原理，你課證所稅之後就沒有人要玩了，交易量少你根本課不到證交稅，那些官員不知道是怎麼算的，沒錯！你證所稅會多幾百億，可以收一、二百億就很難了，但是你證交稅馬上銳減 300 億，千分之三，一天如果 1,000 億的量就可以課了 3 億，他有沒有考慮到如果交易量少的時候，證交稅根本課不到，你得不到證所稅馬上虧了證交稅，所以這個政策好不好？大家看著辦，我想這是大笨蛋。

第二個，證所稅得到了什麼？又開始扣什麼健保，什麼叫做補充保費？真的是更大笨蛋，局長，股票虧損的你怎麼不算？你只算我賺的，好像很仁慈，從 2,000 元調升到 5,000 元，以後都沒人敢玩股票，證交稅絕對倒大楣，尤其什麼叫做補充稅率，證交稅的時候，我跟你交易的所得都已經進去了，你還要人家交補充稅率。財政局長，你是從財政部來的大官員，這樣合理嗎？5,000 元的還要課徵。

主席（劉議員德林）：

請局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

於公於私我都不應該對這件事情表示意見…。

周議員鍾澂：

你現在不要砲打中央，我跟你實際論述，我們就政策來講。

財政局李局長瑞倉：

這方面是中央的職權，我們地方…。

周議員鍾澂：

不是職權，我問你合不合理啦！

財政局李局長瑞倉：

我覺得各種稅制，安定也是一個很重要的指標，還有便利性，還有實務上的可行…。

周議員鍾澂：

你現在不要講我們故意跟中央，我沒有叫你砲打中央，我沒有叫你做不仁不義的事情，我是就事論事，證所稅會不會影響到證交稅的收入？

財政局李局長瑞倉：

理論上和實務上都會影響，這是一定的。

周議員鍾澂：

太笨了！這個政策表示不一定成熟或有利的。第二個，既然你綜所稅都課了，你還要叫人家 5,000 元以上要課健保補充費，這個合理嗎？

財政局李局長瑞倉：

那是細微末端的做法。

周議員鍾濞：

好幾層皮都課了，很不合理，一頭牛課二層皮會死掉，不要說對政府不信任，真的會引起民怒民怨，局長，有機會反映一下，敢不敢反映？我看你不敢反映喔！

財政局李局長瑞倉：

私下我會跟這些老朋友說。

周議員鍾濞：

什麼私下！你敢不敢在財政部的部務會議或是中央的相關會議，你敢不敢講？

財政局李局長瑞倉：

財政部的部務會議我沒有參加。

周議員鍾濞：

相關的機會就去反映，我看你是不敢講，〔會啦！〕即使有機會讓你講，你也是不敢講，你剛才說不好意思講。

財政局李局長瑞倉：

因為跟我職務沒有直接關係，我就不方便…。

周議員鍾濞：

什麼沒有直接關係，說我們高雄市民意跟你反映嘛！對不對？局長，有魄力點，我看你不要只有當官，要真的好好辦事情，好不好？誠實的反映民意，局長，拜託你了。再來，主計處長，請教一下，有一件事情好像很有魄力。軍公教年終獎金，你個人覺得該不該發？請問一下。

主計處張處長素惠：

基本上，軍公教年終獎金，我覺得還是該發。

周議員鍾濞：

軍公教的年終獎金，你是覺得該發，我看你真的很很大膽，現在很多民意有六成左右反對。其實個人不是表示贊同或是反對的意思，因為是編列預算。你們這些，我有講過，你們的措詞修飾不當就不對。照理講，你應該說慰問金或什麼慰問金裡面，不是叫做年終獎金，當然沒有在職，就不能領年終獎金也不能領績效獎金，但是如果三節慰問金牽涉到…。一個調查局的學長跟我講，你們這是違法的，行政院是違法的，陳冲院長竟然如此大膽。因為立法院通過的，那些是九成的費率，跟它實質上已經立法過的，基本上沒有修法之前是不能隨便亂改的，跟立法院的決議是違背的，因為他退休之後領的，實際已經跟他最後所得的應該是九成的，現在我講

的不是年終獎金，當然不該發，我個人是贊成不該發。但是在立法精神上，該過的比率就要給人家多少。立法院通過的、實質立法的，絕對有法源依據的，不是在那邊玩文字遊戲，而且它的文字遊戲玩得不好，編列的不理想。就好像立法院有很多的立法都是沒有法源的，難怪他們有立法委員本身提出檢討。不像我們市議會都是依照地方各級民意代表支給條例，並且依照那些名目編列的。它有一些是擴大或是走法律邊緣，就是沒有法源的。所以基本上，我們都不贊成隨便給他年終獎金，但是該給人家的費用、該給人家的退休數額，就像立法院通過的，那些多少比例、多少數額就給人家，不要給人家污名化，或是給外界的人不好的觀感，認為軍公教人員退休後都是領不該領的錢，那些都是不對的。處長，好好叮嚀，你自己和我們也有朋友是軍公教退休的。你剛才說我們是負擔 35% 吧！〔對。〕所以我想該怎麼樣的，你就該反映，該給人家就要給，不能給的就不要給，基本上就這麼簡單。但是你編列的名稱要特別謹慎小心，免得引起好像軍公教人員都是十惡不赦的大壞蛋、都是罪人。我想那些基本上都沒有罪，是很無辜的，這樣你懂嗎？不該給的就不要給、不要編，但是該給的也不能少。

主計處張處長素惠：

我們依規定辦理。

周議員鍾濞：

處長，就麻煩你了。最後有幾件事跟經發局有關的，要拜託經發局。第一個，蓮池潭觀光風景區，它有特色商店街，店家一直很努力的要辦，希望藍局長這裡好好的跟他們輔導。第二個，建議案是有關合群新城，也就是合群里的還有建業里的等等，都已經因為眷村改建搬到我們合群新城了。那邊兩、三千的住戶一直希望在適當的位置，跟國防部趕快溝通、協調，新建一個合宜的市場，他們希望的不是傳統市場，而是有生鮮超市的，譬如全聯社那種方式。也不敢說很大的，譬如 COSTCO，它不可能設在我們那邊，家樂福也不可能，因為已經有楠梓店了，所以他不可能在左營設那麼大的分店，因為對他而言，經濟效益沒有那麼大。所以最適宜的，就是它具有生鮮超市，而且符合現代又是理想的購物市場，就是全聯社那種中型的市場。

最後一個，關於老舊的傳統市場，譬如楠梓和右昌的莒光市場。民間的市場如果環境不大理想，我們應該編列預算把它處理一下。以上這三個問題就請教於藍局長，請藍局長答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

第一個蓮潭商圍的部分，如果沒有記錯，在 11 月份他已經有提一個計畫，我們會補助他。

周議員鍾澂：

11 月 10 日、11 日還有 17 日、18 日。

經濟發展局藍局長健莒：

對，這部分已經沒有問題，我們也希望把它帶動起來。

周議員鍾澂：

讓它有一個特色。

經濟發展局藍局長健莒：

第二個，周議員一直在關心合群新城的部分。像剛才跟周議員報告的，我們現在經發局再來蓋市場，其實這個都不符合…。

周議員鍾澂：

不是，我是說協調那些軍方…。

經濟發展局藍局長健莒：

我們現在會照剛才議員所建議的，我們來做一個媒合，就把軍方跟這些像全聯、頂好這種屬於社區型的購物商店，把它引入。

周議員鍾澂：

要方便並且又經濟實惠的。

經濟發展局藍局長健莒：

因為傳統市場，大概也不符合那個地方的民意需求，所以這個部分我們也會這樣來進行。第三個是關於民有市場，民有的部分我們有一個評比，他只要提出評比計畫，我們會優先補助他在廁所的部分。

周議員鍾澂：

那個還是要評比哦！

經濟發展局藍局長健莒：

還是要有一個機制，因為他要提一個計畫進來。

周議員鍾澂：

我在這邊給你點出來，譬如莒光、楠梓舊部落。

經濟發展局藍局長健莒：

這些地方我們會優先來跟他輔導。

周議員鍾澂：

好，你請相關的主管科、處去了解一下。

經濟發展局藍局長健莒：

我們會請市管處優先來輔導，莒光和楠梓，我們會優先來輔導。

周議員鍾澂：

最後一個，我們的特色，高雄市的伴手禮都沒有辦法出來。你在第 5 頁寫得很好，譬如「維格餅家」，還有「好味兒生技食品」，…，是不是鼓勵他們，譬如鳳梨酥，我想沒有哪一個縣市說它比較厲害，我們的大樹區生產很多，如果高雄市在鳳梨酥也參一腳，應該都是很有背景和條件的。我想應該好好鼓勵，用一些心思把高雄市的伴手禮真正的建立起來，跟我們的農業局和觀光局合作。你說高雄的旗鼓餅、阿婆餅，後來也沒有什麼特色。我們雖然很認真，但是好像著力點不夠，或是方向、技術不夠，大家共同努力一下。經發局、觀光局，還有文化局甚至其他單位都可以共襄盛舉。…。

主席（劉議員德林）：

好，我們謝謝周鍾澂議員，休息 10 分鐘。

主席（劉議員德林）：

繼續開會，請李眉蓁議員發言。

李議員眉蓁：

財經部門的市府團隊，大家好。市長在 10 月 25 日到立法院參加「地方政府財政需求及財劃法修法」處理中央與地方的分配和協商機制的一些相關報告，列席說明我們地方政府的立場，陳菊市長在立法院有表示說，勞、健保是由中央立法及執行的政策，應該由中央來全部負擔。過去地方政府的負擔已經證明是不合理的，所以地方政府來爭取修法，現在已經改由中央全額負擔。可是中央卻把負擔的經費從地方的補助款裡面給扣除掉了，形成補助款表面虛增實質減少的現象，這樣有違背修法的精神。請問財政局長，市長這樣的說法是對嗎？請財政局長回答。

主席（劉議員德林）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

我先跟李議員報告，市長是有代表高雄市政府表達意見，不過這種意見不是只有高雄市政府的意見，所有其他的五都，還有縣市的縣市長也都同樣有這種意見。

李議員眉蓁：

所以你認為市長這樣子的意見是合理的？

財政局李局長瑞倉：

是，正確的。

李議員眉蓁：

其實財政部針對 10 月 25 日高雄市政府新聞稿裡面發布的，就是財劃法修法後，地方所分配到的財源是減少的，這是我們新聞稿上發的資料，財劃法修法後，地方所分配到的財源是減少的，我再重複一次，說與事實不符，也發表新聞稿來澄清這件事。其實按照財政局說的，按 100 年度決算試算財劃法修法後，對於高雄市政府財源挹注增加了 101 億元。接下來，大家請看這個圖表，局長你也看一下這個圖表，我們看到圖表上，在修法前，高雄市政府獲配的財源是 584 億，然後勞健保負擔是 112 億，我們實際可用的財源是 472 億。在修法後，勞健保改由中央負擔的獲配財源是 573 億，修法後勞健保不用付錢，我們可用的財源是 573 億，可用財源較修法前後有增加 101 億元。可是我們再來看修法後，如果勞健保自費，但是由地方政府負擔，中央比照修法前的補助 112 億元，我們的獲配財源是 685 億，這樣子來比較之後，修法前後也是增加 101 億元。如果是這樣子，局長，你認為財政局跟市政府的認知，怎麼會差這麼的多？那你說中央少給，其實中央沒有少給，實際上可用財源增加 101 億元是沒有變的，如果這樣子，本席認為這真相只有一個，你是用統計的方式錯誤，還是引用資料錯誤？如果沒有澄清的話，剛剛本席也有聽到有議員要請你再跟中央爭取，如果是這樣子的話，很像是雙方在打口水戰，請財政局長回答。

主席（劉議員德林）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

財政部它講的，我剛才講，沒有把全部的全貌講出來。以這個推算為例，它要扣掉我們的 102 年勞健保一般款的補助款 122 億，這樣實際上，你剛才有一個 101 億的數字，這樣扣起來，我們是少 11 億，所以這個跟我們的估算完全一樣，只是它沒有把整個過程和結果講出來。

李議員眉蓁：

我聽不懂你的意思耶！你可不可以再解釋一次？

財政局李局長瑞倉：

就是從財政部試算的這些數字，當然這個都是試算的，它好像是用 100 年的決算去推估的。如果用這樣算的話，它 102 年給我們的數字要扣掉勞健保補助費部分，是 122 億，就是一般補助款要扣掉 122 億，所以跟剛才你上一張表的 112 億，就是 122 億減你的 112 億，當然這個中間有四捨五入的問題，正好是差 11 億。

李議員眉蓁：

差 11 億，也沒有像你們報告的，是減少的啊！

財政局李局長瑞倉：

是減少，少啊！

李議員眉蓁：

是比往年減少 10 億嗎？你的意思是這樣子嗎？

財政局李局長瑞倉：

11 億。

李議員眉蓁：

11 億嘛！

財政局李局長瑞倉：

真正得到的是少了 11 億。

李議員眉蓁：

如果像你的解釋說是減少 11 億，而不是減少 101 億，你看清楚喔！

財政局李局長瑞倉：

我們用剛才我講的 122 億，當然市政府應該差不多 123 億，減掉這個 112 億，正好是 11 億。

李議員眉蓁：

所以你們這樣子的說法，是說比往年總共是減少 10 億？

財政局李局長瑞倉：

是，11 億，包括…。

李議員眉蓁：

確定是這樣，是減少？

財政局李局長瑞倉：

當然我必須報告，就是它只是用 100 年的決算去推估。

李議員眉蓁：

100 年的決算？〔對。〕如果它是以 100 年的數據來推估的嗎？

財政局李局長瑞倉：

那最後…，對。

李議員眉蓁：

所以局長，如果是這樣是減少，那減少的金額…，因為一般普羅大眾會覺得，如果這樣子來減少，好像對高雄的財政是減少很多，甚至有的比較不懂的會覺得，這是減少多少？你們…。

財政局李局長瑞倉：

總的用那個決算推估的話，還少了 11 億，但是你還可以用別的方法來推算，用別的方式。

李議員眉蓁：

對啊，所以算法有很多嘛！

財政局李局長瑞倉：

對，算法很多，沒錯。

李議員眉蓁：

對。剛剛像你講到有四捨五入的問題，如果是這樣，當然是會有一些落差，〔對。〕可是不是像外傳的，就是減少的話，可能也有減少很多，完全都變成是減少全部的勞、健保，都沒有補助，不是這樣子嘛！

財政局李局長瑞倉：

是沒有補助，它等於扣回去，等於沒補助啊！

李議員眉蓁：

所以希望…，因為大家對這個財政的方式，或者是一些說法不懂。

財政局李局長瑞倉：

我知道李議員的意思，剛才周議員也講過，我是中央機關來的，這些主計處或財政部，都是我的老朋友、老同事，甚至老長官，所以我不可能在裡面故意跟中央對立。我們也非常了解中央目前財政的困境，我們希望假使中央這個話講一半時，去製造一些政治想像的空間或是什麼，應該是由那樣而來的。我是覺得今天不管中央也好，地方也好，這個財政困難是一個事實，是一個困境，中央應該結合地方來一起面對問題，一起來解決問題，而不必再發布一些一半的消息，去製造一些地方不需要的，要去辯護或幹什麼，我認為這應該是可以避免的。

李議員眉蓁：

謝謝局長。你回答的是我等一下要問的，你已經回答完了，就是這樣子，不要陷入那個口水戰。

財政局李局長瑞倉：

不會。

李議員眉蓁：

而且大家把話講一半，然後造成變成民衆的不安，這樣子是非常不好的。

財政局李局長瑞倉：

因為前面已經講一半，我們必須把後面一半補起來，這樣才完整。

李議員眉蓁：

對，但是不要因為這樣子，然後你們沒有把話講清楚，造成民衆的恐慌。

財政局李局長瑞倉：

沒有。

李議員眉蓁：

因為如果要講，你就把全部講清楚，到底減少了多少，也要跟民衆交代清楚，既然都要發新聞稿了，就要把它講清楚。

財政局李局長瑞倉：

我特別跟我們同仁說，發新聞稿時一定要把全貌和整個過程，前因後果要講清楚，我們每次新聞稿都有這樣處理。

李議員眉蓁：

因為一般民衆當他有時候講的只是一個籠統的概念，他們就會非常的恐慌，所以這個部分，請局長如果你…，你剛剛也講你是中央來的，你有這樣子的背景，然後現在來到地方上了，也希望在這個部分，財政局因為民衆比較不懂，你可以對大家交代清楚，這樣子本席比較…。

財政局李局長瑞倉：

是，我們講的是事實的全貌。

李議員眉蓁：

對，剛剛你講全貌，就是減少多少也要跟民衆交代清楚，〔有。〕而不是中央現在都全部把這些丟給地方，這樣子人家就會覺得說，奇怪，怎麼會變成這種狀況？

財政局李局長瑞倉：

健保費部分，其實就是從今年 7 月 1 日開始修法了，會去修法就表示原來立法是應該改正的，我不要講不對，既然要改正，那改正就要真正改正，那一部分既然是法律要求規定中央應該負擔，那就大大方方由中央負擔，原來一般性的補助款，該給多少就給多少，不應該挖東牆補西牆去扣那個款，然後對外說，中央對地方的補助只增不減，這樣就是沒有讓高雄市民很了解事情的全貌，我們必須把這個事情的全貌補充清楚。

李議員眉蓁：

我也認同一定要把事實講出來，當然中央的部分加上地方上的，我覺得不要讓地方造成恐慌，這是我的主要目的，〔是。〕雖然我知道財政困難，你已經很難當家了，但是這個部分交代清楚就比較沒有人會誤會。〔是。〕接下來本席要問一下主計處，主計處在 9 月份有發布一份資料，高雄市核發建築執造及建築買賣的登記狀況，在主計處的統計，101 年上半年核發的證照，總面積是 199.58 萬平方公尺，較上期減少了 1.53，其中住宿類的核發面積有 145.01 萬平方公尺，較上期減少了 9.12。我也有

抓了一個圖表，大家請看一下，這個圖表是在工務局抓出來的，所以高雄市 101 年上半年建物買賣登記 1 萬 9,000 多棟，面積有 243.71 萬平方公尺，較上年度的同期減少 5.46 及 3.02，本市建物買賣歷經國際的金融風暴之後，在 98 年下半年開始就有回溫了，交易情形在 100 年上半年達到最高峰，觀察 101 年上半年建物買賣登記是 1 萬 9,000 多棟，面積有 243.71 萬平方公尺，分別較上年度同期減少 5.46 及 3.02，講了那麼多數據，重點是要問主計處這邊的統計，高雄市的房地產是在去年的上半年達到高峰，後來就開始呈現下滑的趨勢，這樣的數據對高雄市的房屋交易的稅收，會不會有影響？依照你們的統計數據來做一個分析，我們請主計處長回答。

主席（劉議員德林）：

處長請回答。

主計處張處長素惠：

我想這樣的數據反映到稅收上，應該有一段時間，我是覺得這樣。

李議員眉蓁：

什麼？

主計處張處長素惠：

就是說，建照的成長比例反映到實際的稅收應該有一段時間。

李議員眉蓁：

所以你們的分析也是認為，爾後高雄的房產會繼續的下滑？

主計處張處長素惠：

我們不作預測，我們只是根據統計數據的呈現，我們正式的把它表示出來，至於應用，我想由各個局處及各個領域的人去運用這個資料。

李議員眉蓁：

依你們分析來看，爾後高雄的房產會繼續下滑嗎？

主計處張處長素惠：

我們對這個部分其實並沒有很深的去研究，是不是建管或是其他的單位可以用這樣的資料去做深入的分析。

李議員眉蓁：

所以你們只做數據出來，沒有做分析。

主計處張處長素惠：

數據很真實的呈現出來。

李議員眉蓁：

謝謝主計處長，其實我看了你們的資料，觀察五都，到 101 年上半年核

發的總面積，發現高雄市跟台中市的住宅類面積都減少，興建案都減少，是不是這樣？主計處長請回答。

主計處張處長素惠：

你剛剛是說…。

李議員眉蓁：

因為我看了你們的資料，有跟其他四都做比較，這樣子比較完之後，是不是我們的興建案也算減少了？

主計處張處長素惠：

目前 1 到 6 月是有一些減少。

李議員眉蓁：

減少的比例是不是減少很多，還是你認為是正常？

主計處張處長素惠：

在核發建照及執照方面減了 0.22%，是有一些減少，至於這樣減少的整個趨勢，應該由專業來判斷。

李議員眉蓁：

所以其實主計處有做這樣的數據分析，你們第一手也知道有這樣子，…。

主席（劉議員德林）：

再延長 3 分鐘。

李議員眉蓁：

我這些資料都是從你們主計處裡面抓出來的，所以你們有發現到這樣的狀況，是不是應該也要跟我們的市府團隊…，主要就是你剛剛講的分析這個部分跟他們報告，現在不僅我們的房價沒有回升，還有下降的趨勢，我們興建案也減少的狀況，是不是能改進？

主計處張處長素惠：

我們這個資料分析出來以後，都會給各業務單位參考，看他們後續的相關決策，另外也會放在網站上，如果跟各相關機關有關係的話，他們可以去參考。

李議員眉蓁：

其實本席發現，像剛剛你講的，我們的房價有提高，但是我們房市的狀況是下降的，以你們主計處的資料看也是減少，這個部分是不是請主計處做完分析之後，不只把資料給他們，也要提醒他們在這個方面也是要多注意一下，你們有發現到這樣的數據，本席發現你們的橫向聯繫是不大好的，所以在這個部分，請主計處要採取主動的方式跟各局處聯絡。

主計處張處長素惠：

其實這一部分我們已經有在做，我們分析資料出去，同時會給我們該機關的統計單位再簽報該機關的首長，其實我們有在做，你的意見非常的好，我們陸續會再加強。

李議員眉蓁：

接下來本席要問經發局長，剛才你聽到財政局對財政的困難問題，主計處分析高雄市的房產也下降，沒有想像中那麼好，高雄市未來要怎麼辦？只能靠經發局想一些策略來拯救高雄市，本席在第一次大會質詢的時候，就提到會展產業的重要性，在經發局的業務報告裡面，你有提到主辦或合辦國際重要的會展活動，是藉由工協會共同主辦的模式，開發更多以產業發展為連結的展覽活動，又有固定的活動在本市舉辦，我們現在是爲了完工啓用後的高雄會展中心來開發更多的新展，吸引更多國際方面的會議，設計成旅遊觀光套裝行程，搭配金額補助的方式，吸引國際會議來本市舉辦，未來幾年內，我們高雄市會有重要的國際會議在這邊辦嗎？我們高雄市到底準備好了沒？請局長回答。

經濟發展局藍局長健莒：

謝謝李議員對會展產業的關心，事實上我們高雄市現在會展的場域是越來越多，目前我們比較熟悉的是巨蛋，可是在這一段時間，包含我們自己原來的工商展覽中心，現在已經試運完，在這個星期日就會正式開幕，叫國際會議中心，未來高雄世貿會展中心在亞洲新灣區重要的建設之一，會在 103 年正式啓用，同時在這一段時間，也有一些民間的單位，譬如經濟日報，他們自行興建他們的會展場域，就在夢時代的前面，所以在這段時間，我們有陸陸續續增加一些會展場域之後，我們在未來這一、二年有一些重要的會展會在高雄辦。第一個，最重要的是在明年 2013 年的 APCS——亞太城市高峰會，市長在上星期也跟布里斯本的市長一起共同宣布，這樣的國際會議明年會在高雄辦，這是繼世界運動會之後，另外一個讓高雄市在國際舞台上爭取到很多焦點的重要會議，目前我們預計想要爭取超過 100 個城市的市長或副市長帶團到高雄來，我想這對高雄不只是會展，包括觀光旅遊各方面都有相當大的助益。第二個，在 103 年我們也會跟外貿協會及相關的工協會分別有二個重要的大型展覽，會在我們新完成的高雄世貿會展中心辦，一個是金屬扣件展，一個是首屆的海洋遊艇展，這二個展覽都會是國際型的，而且基本上是一個 B2B 的會展，這二個展覽之外，我們也利用這一段時間籌辦其他比較屬於國際性的展覽活動，陸續在高雄辦，我說過希望透過這些會展，除了本身有產業效應之外，最重要是對高雄市的觀光、旅遊、餐飲、住宿都有相當大的幫助，譬如在今年 3 月

份的金屬扣件展舉辦期間，二天就有 2 億美金訂單的交易額，而且那一段時間，在高雄的觀光飯店幾乎都是客滿的，這就是非常好的說明例子，我做這樣的說明。

主席（劉議員德林）：

我們再給李議員延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

剛剛你講的會展中心我們知道，現在經發局的重點就是招商，未來會展產業是高雄重要的產業之一，也是救高雄的其中一條路之一，如果經發局不能全力的推動與觀光局做一個結合，高雄要翻身真的很難，大家都知道，今天這個局處是非常嚴肅的，包括我們的財政，我們怎麼樣來招商？怎麼樣讓我們的活動更多？就要靠經發局的努力，來替高雄招商。還有本席提到，一些固定的國際會議在高雄，不僅可以替高雄打知名度，還能帶動國際觀光，所以經發局長這個位置真的非常的重要，局長，我們都是高雄人，高雄的經濟要靠經發局來救，所以希望局長多用心。

經濟發展局藍局長健萇：

好，謝謝議員的指教。

李議員眉蓁：

本席的質詢就到此為止，謝謝。

主席（劉議員德林）：

本席在散會前宣布，我們明天上午 9 點繼續開會，本席宣布散會。（下午 3 時 57 分）

二、第 1 屆第 4 次定期大會第 21 次會議

（中華民國 101 年 10 月 30 日上午 9 時）

主席（許議員福森）：

今日的議程繼續財經部門業務質詢，請登記第一位的鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

主席、財經部門各位局處長，主計處張處長，你在業務報告中有提到高雄市所有的生活水平，夫妻兩人帶著一個未上小學的孩子，三個人在高雄市租房子，他們一個月的生活費大概是多少錢才夠花？請回答。

主席（許議員福森）：

請處長答覆。

主計處張處長素惠：

大概要 3 萬元吧！簡單的生活。

鄭議員新助：

3 萬夠嗎？租房子，還要出去工作，現在勞工的薪水要增加一個滷蛋都不行，基層勞工的薪水大約 2 萬元，主席也知道，我的助理月薪才 2 萬多，都是大學畢業，3 萬元以上的工作很難找。處長，大學畢業，月薪 3 萬元以上有哪些工作？

主計處張處長素惠：

大學畢業大約 2 萬 5,000 至 3 萬元。

鄭議員新助：

不可能，主計處都是紙上作業，主席也當過議長，你問他新聘助理的月薪有沒有 3 萬元，都是大學畢業了。我最近要請一位助理，結果 100 多人來報名，月薪 2 萬 2,000 元就吸引很多人來排隊了。貴處的報告送到中央彙編會害死高雄市，你知道高雄市的生育率排第幾名嗎？

主計處張處長素惠：

應該是排在後面的。

鄭議員新助：

後段班，對不對？〔對。〕沒有人敢生嘛！高雄市沒有人敢生育，你知道現在物資波動是多少嗎？你取平均數，油電雙漲之後，目前我們的生活物質波動，薪水不必講，薪水都倒退了，85 年我當國代的時候，當時的薪水就不必提了，都倒退回去了，現在物質波動多少？

主計處張處長素惠：

目前消費者物價指數，比去年同月份上漲百分之二點多。

鄭議員新助：

才二點多嗎？處長，不只這樣吧！你看奶粉才漲 2%嗎？

主計處張處長素惠：

食物的部分漲得比較高。

鄭議員新助：

不要說奶粉，一碗麵原價 30 元，漲了 5 元，這樣就超過 2%了，哪有 100 元的東西只漲二、三元的？你告訴我，哪一樣東西 100 元只漲 2%的？

主計處張處長素惠：

那是全部平均。

鄭議員新助：

你總平均哪有只漲 2%的，我們作業不實嘛！

主計處張處長素惠：

食物的部分比較高，上漲大約 5%。

鄭議員新助：

現在你買米、買麵等等，柴米油鹽醬醋茶，每一樣都漲 5%至 10%，你去買麵包看看，原本 10 元都變成 12 元了，漲了二成，哪裡是漲 2%？2%是 100 元漲 2 元。主席，我這樣講有沒有道理？你們在岡山會不會比較便宜？這樣表示你的報告沒有落實，送到中央會害死高雄市，難怪高雄市民結婚後都不敢生育，是不是？處長，你有統計過了，不要說生 2 個，現在我們是末段班，沒有人敢生了。夫妻兩人加一個孩子，你說大約要 3 萬元生活費，如果孩子請人家照顧就不夠了，除非先生的薪水超過 3 萬元，太太才可以在家照顧孩子和租房，3 萬元是不夠生活的，就算 3 萬元夠用，根據貴處統計，高雄市大概有多少戶？

主計處張處長素惠：

104 萬 5,000 戶。

鄭議員新助：

100 多萬戶類似這樣，這些都生活在近貧族的邊緣，政府有輔導權，主計處統計這些資料不要只有數字，主計處比較冷門，依處長的看法，這個部分要怎麼改善？

主計處張處長素惠：

你是說薪水的改變嗎？

鄭議員新助：

你說有 100 多萬。

主計處張處長素惠：

100 多萬戶，這是全面性的，譬如整個經濟情勢的狀況，應該是各局處共同來努力，譬如經發局要負責招商，讓大家可以有工作的機會等等。

鄭議員新助：

處長很會丟球，大極拳也打得不錯。主計處要用心，我當議員都不質詢主計處，因為我沒有數字觀念，但是早上我看到你們的收支報告寫得很有條理，如果送到中央，他們會覺得高雄市掌握得很好，你知道高雄市的失業人口有多少嗎？前幾天民政部門質詢的時候，社會局對生活困難的人，一年才介紹 20 人，主席和其他議員一年介紹的工作都超過 20 人，整個機關一年才介紹 20 人。生活真的很困難，我不會騙你，主計處不了解，3 萬元的工作很難找，除非去做苦力，處長，你知道「苦力」嗎？

主計處張處長素惠：

「苦力」就是做勞力工作的人。

鄭議員新助：

以前在港口搬貨的工人，上海話叫「苦力」，「苦力」就是指這些搬貨的工人，這些苦力的薪水比較高，數字統計要詳細一點。經發局長，張處長說這個部分你有責任，局長，媒體有提到政府鼓勵「胖卡車」，你知道「胖卡」嗎？車子很漂亮，可以做生意，貴局有推動這個部分嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

這個部分是觀光局的業務，你講的應該是行動餐車，對不對？

鄭議員新助：

對！這個部分觀光局不是要和經發局聯合嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

這個部分是它主辦，我們會配合，譬如未來我們在商圈辦活動的時候，會邀請它共同參與，原則上都是它主辦，包括造型和甄選都是觀光局主辦。

鄭議員新助：

「胖卡」的部分，〔是。〕結果被我抓包了，我問過交通局和警察局，「胖卡」都沒有到監理處辦理變更，這樣要開罰單，你有想到這一點嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

這個部分可以讓很多年輕人發揮創意，也是一個做生意的地方，我覺得也是要符合相關規定，這是一定要的。

鄭議員新助：

驗車不會通過。

經濟發展局藍局長健莒：

有可能。

鄭議員新助：

這樣就麻煩了，有人向我反映，要恢復原狀才能驗車，你看這樣要怎麼處理？政府都沒有完善的規劃，局長，驗車不通過，我們和觀光局可以共同協調嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

依我個人的看法，如果政府要推動觀光餐車應該要有專案的做法，包括你講的，後續的驗車要怎麼協助？還有相關以後它在道路停放的位置和其他配套措施，都應該要整體規劃，不可以辦完這個活動後面就沒有規劃了。

鄭議員新助：

局長當過民代也知道，我們的宣傳車驗車都不通過，宣傳車驗車要全部拆掉，甚至輪胎也要換掉。我不知道「胖卡」是哪一個單位主辦？整體美觀都鼓勵，是不是從蔡英文選舉學來的 idea？驗車時整輛車要恢復原狀，讓人很頭痛，會後和觀光局研究，依照本席建議，驗車由另外一個單位，我有捐贈一輛車給惜緣居，以前的遊民所，後來又爭取經費添購一輛沐浴車，也是不能驗車，後來用專案處理，現在也可以行駛了，這個部分可以鬆綁嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

會後我會和觀光局討論，像你建議用專案的方式處理，來協助這些人。

鄭議員新助：

經發局有提到所有公有市場的攤位，最近有人反映又要調整費用，價格能不能降低？生活真的很困難，像三民一和三民二的市場攤位，生意都不如從前了，既然我們要幫助他們生存，價格可以降低嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

議會通過之後，所有的攤位，不是店鋪，市場分成二種，一種是裡面的攤位；另一種是外面的店鋪，攤位原則上都是便宜的，收費比合併之前更便宜，現在調漲的是外店鋪，外店鋪有店面，還有二樓、三樓，這個部分考慮公平原則，如果外店鋪的價格和攤位一樣，這樣對攤位不公平，所以我們只調漲外店鋪，外店鋪的價格的確比合併之前高，一般在裡面賣菜、賣肉的攤位則比原本便宜。

鄭議員新助：

局長，你知道資源回收業者廢紙收購一斤多少錢嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

我想一斤大概一、二元吧！

鄭議員新助：

以前一斤好幾元，現在只剩下幾毛錢，爲什麼？我問廢棄物資源回收公會，他說現在沒有人購物，因爲物資波動大家不花錢，所以廠商也不想回收，各地的廢棄物，尤其是廢紙都堆得滿滿的，本來一斤好幾元，現在跌到以角計價，廢鐵也一樣。

經濟發展局藍局長健菴：

廢鐵也是降價了。

鄭議員新助：

整個經濟蕭條，做資源回收的老婦人工作一天也換不到一個便當，現在便當也漲價了，我的愛心便當一個也漲了 5 元，我還去拜託業者，並不像剛才主計處長說的，2%、3%，如果是 2%、3%，100 元只漲二、三元，根本不是這樣，這個部分經發局能不能帶動？〔是。〕聽說中國觀光客來台灣都免付費，然後他們購物時再把價格抬高，把他們當凱子，這樣子有損道德，局長，這一點你有注意到嗎？來台觀光 5 天 5 夜，含機票的費用不到 3,000 元，這樣就像殺雞取卵一樣，任由生意人敲詐。經發局長，你的看法如何？

經濟發展局藍局長健菴：

我們歡迎世界各國的觀光客，不過像議員講的這種方式是不健康的，變成我們很多的旅行社都被倒帳，最近都有報導，他帶團來台，在中國大陸卻沒有收到錢，或者他收款的期間拉長，影響我們旅行社和導遊的收入，當然變成要帶他們去購物，導致觀光品質不好。所以長期來講，人數雖然一直增加，如果像這樣的觀光品質，對台灣的幫助或是對中國來的觀光客都不是好事，所以應該回歸正常的觀光市場，這樣對台灣、對高雄、對中國觀光客，整體來講比較有幫助。〔…。〕那個品質不好，〔…。〕我們會按照議員的建議。

主席（許議員福森）：

接下來，請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

主席、財政部門各位局處長、議員同仁，大家早安。第一個，我要請教東區稅捐稽徵處，東區稽徵處在 102 年稅務違建事件的編列獎勵金一共編了 37 萬 8,000 元，這是鼓勵檢舉獎金，像這種檢舉獎金以目前的社會局勢和形態，不合乎常理，目前所有單位的檢舉獎金一直在刪，包括台電，台電的缺電獎金現在也刪掉了，還有其他各單位都是這樣，唯獨你們東區

稽徵處還有檢舉獎金，這種制度不合理也不合情，這個是你們的職責，你的工作本來就要取締這些事件，你就讓檢舉人來檢舉、拿獎金，然後你們就去辦案，這是最要不得的。

第二個問題，財政局長，我們現在還有公營當舖？目前應該是還有，目前的當舖營運狀況如何？因為看你 102 年的總預算裡面，有一個「動產質借所：流當品變賣收入」你 102 年編列 240 萬元，比 101 年減少 20 萬元，這是否有問題？剛才鄭議員也在講，因為目前物價都在浮動，金價都一直提高，你這個流當品變賣收入的預算怎麼會比 101 年減少？預算才這樣子，等一下你答覆。

第三個問題，主計處長，你就任到現在，本席也很少請教你，但是我在這裡是善意的請教你，你們主計人員分發到學校，到底是在防弊，還是在阻擾學校的校務？我這裡有幾點要來請教處長，第一個，我們鳳山區有一所學校，這個學校要採購一台電冰箱，承辦人員去訪查以後報價 1 萬 7,000 元，結果他到家樂福剛好遇到大賣場正在促銷，一台冰箱才 1 萬 4,000 元，他很高興，因為本來的預算是 1 萬 7,000 元，他用 1 萬 4,000 元就買到，買回來以後，他省下 3,000 元，他以為他替政府省了 3,000 元，大家一定很高興，結果他到你們主計人員那邊，你們主計人員不但沒有獎勵他，還差了他一頓，怎麼差呢？他打了一個官腔，指責他執行率沒有達到 100%，這種公務人員的心態怎麼會這樣？這真的是會笑死人！我編列預算是預估啊！預估 1 萬 7,000 元啊！但是我爲了要比較省錢，我買到 1 萬 4,000 元的，省了 3,000 元，你們主計人員不但沒有獎勵、沒有誇獎，還指責他「執行率沒有達到 100%」，打了一個官腔，你看這種主計人員最要不得！

從這個個案再延伸一個問題，就是做公家機關生意的生意人，他們都知道，從採購、訂貨一直到收到錢，最起碼要一年左右才能領到錢，所以有些廠商就把利息加上，他在賣東西的時候，例如賣給學校的價錢可能就會比較高一點，但是這無形中很明顯的就是浪費公帑，可是廠商也知道，我如果不報高一點，時程上我要一年才能領到錢，所以這也是你們主計人員需要跟學校配合的地方。

第四個，是有些學校、承辦人員在採購小額物品的時候，支出大概都是自掏腰包先付給廠商，等公家機關的錢下來再去領，像這種現象，人家說「吃頭路吃得那麼辛苦」，事實上就是如此，因為沒有按照實際現實的狀況去處理，結果就是很呆板、很死板，法令就是這樣，你就照這樣，你沒有靈活應用，學校承辦人員又不是專業的，造成他在做事情的時候，幾乎

都跟主計人員「強碰」對立。

第五個，我再請問處長，現在小學生最愛的卡通是什麼？我不要讓你答，我替你答，是「海綿寶寶」。有的老師爲了學生的興趣，爲了帶動學生學習的熱誠，爲了鼓勵學生，他去買了一些「海綿寶寶」的產品回來鼓勵學生，結果報到你們主計人員那邊就被打回票，你們主計人員好可愛，他說：「獎勵品用麵包就可以了，不要用海綿寶寶，你用麵包啦！」但是學生領到麵包時，因爲他時常在吃，所以他不但感覺到不高興，反而討厭，接下來說不定就不要吃。像這樣就已經跟教育脫鉤了嘛！你們主計人員真的跟教育這個區塊已經脫鉤了，他沒有辦法去應付目前社會的局勢與時代的變遷，還是滿腦袋想著自己的理想，他也不去了解目前兒童的心態是怎麼樣。

第六個，希望主計人員派到各學校去的時候，不要高高在上，自以爲了不起，動不動就找老師，把老師當成小偷，希望派到學校的主計人員也要融入學校，成爲學校的一分子，不要讓校長跟主計人員理念不同，阻礙學校的校務發展。以上對主計處長這六點提議，等一下你就說明一下，我們請主席請各單位答覆。

主席（許議員福森）：

東區稅捐處處長，請答覆。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

主席、議員，剛才你所問的問題，首先我要聲明，就是我們依目前的法律所編列的，即依照 93 年 4 月 21 日總統所頒訂的「財務罰鍰處理暫行條例」，目前我們編列的情形是這樣子的，在 102 年，我們編了 37 萬 8,000 元，但是在今年 101 年，我們是編 42 萬元，我們也覺得這種獎勵不是很合理，所以逐漸在減少，但是法律規定這樣，我們也不得不編。今年執行到目前爲止，我們只支付了 7,668 元，對於這項獎勵的支付，我們非常慎重，議員所說的是獎勵那些…。

徐議員榮延：

如果是這樣的話，是應付而已，就不要編那麼多嘛！

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

不是應付，就是法律有這樣的規定的話，我們就…。

徐議員榮延：

對，法律有規定，你遵照法令就不要編那麼多嘛！

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

假設他有檢舉，有這樣的…，該給人家的話，到時候我們沒有錢給人

家，我們又違反法律規定，這是我們的難處。

徐議員榮延：

現在檢舉獎金已經刪得等於都沒有了，不要說你們稽徵處，本席剛才舉例台電，台電公司的錢不會比你們稽徵處更多嗎？他們那個獎金也是刪掉了嘛！

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

公務員嘛！依法行政，礙於這個法律規定。

徐議員榮延：

研究一下啦！〔是。〕如果真的上面規定法令是這樣的話，你們就不要編列那麼多，三十幾萬元也是錢。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

這個可以考慮。

徐議員榮延：

你可以編個 2 萬元、3 萬元都可以，不一定要編那麼多嘛！好不好？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

好，這個可以考慮，謝謝議員。

徐議員榮延：

主席，請…。

財政局李局長瑞倉：

徐議員所稱的公營當舖現在名稱改為「動產質借所」，目前全國大概是台北市政府和我們高雄市政府設有這種營業單位，這種營業單位的目的，我特別要說明，並不是以營利為目的，而是為了市民朋友應急的需要來做現金的周轉，基本上，我們利息是取低的，依照法律規定，現在當舖的年利率率在 30% 以下都可以，我們只取不到三分之一，是 10% 左右。

剛才你特別提到，為什麼流當品的收入現在會愈來愈少？這幾年因為黃金價格變動，一方面用黃金來典押的數量愈來愈少，原來典當的也都贖回去變賣掉了，所以可以拍賣的黃金會愈來愈少。

徐議員榮延：

你這個單位的人事費用支出有多少？

財政局李局長瑞倉：

這一部分我再補充說明一下，這一部分完全是自負盈虧，我們公務預算沒有給它半毛錢，完全是靠他們自己的營業收入來支付他們的薪水。

徐議員榮延：

如果收入少的話，他們就領不到薪水了嗎？

財政局李局長瑞倉：

到目前為止還有盈餘。

徐議員榮延：

還好？〔是。〕你說還好，但是為什麼說沒有營利行爲？

財政局李局長瑞倉：

不是，我說目的不在賺取利益，而是在應市民朋友變現的需要。

徐議員榮延：

你這個可能宣傳不夠，有很多人不知道你們高雄市的當舖在哪裡。

財政局李局長瑞倉：

徐議員，我跟你報告，這是兩難，因為在業界，事實上不太喜歡我們做太多宣傳，不過我們有努力在做一點點行銷，行銷是讓市民朋友知道有這個單位，尤其縣市合併以後，我們行銷的管道是透過區公所，讓過去高雄縣的朋友以及現在的市民朋友了解有這個單位。

徐議員榮延：

因為當舖這方面，不是請你大量去行銷，目前很多市民不知道它是應急，因為剛好手頭不方便應急而已。所以像這種狀況要多讓百姓了解一下，好不好？

財政局李局長瑞倉：

有，謝謝你的指教，我會請我們的同仁繼續努力。

徐議員榮延：

好，主席，請張處長答覆。

主席（許議員福森）：

張處長，請答覆。

主計處張處長素惠：

剛才徐議員提到的這個，我想一個主計人員在一個機關裡面，是協助機關處理會計業務、協助機關業務的推行，對於這個，大部分的主計同仁應該都有共識，徐議員所提的這個部分，如果還有這種情形，我們應該來檢討一下，這是需要改進的。

剛才徐議員所提到的那個採購案件，一年以後才收到錢，這個真的是很特殊的案子，我們可能要了解一下，一般來講不應該是這樣，除非是工程發包到完工可能有一段時間，再驗收或是什麼，它拖的時間很長，但是一般物品的採購不應該是這樣，這個部分我們再了解一下。

另外有提到小額採購的部分，當然我們有零用金的制度可以去借，只是你去借錢買完再回來核銷，那個程序可能比較冗長，所以有很多人都用先

墊的方式，不然其實也可以先預借，或者你墊了以後，回來可以馬上用零用金先給，可以先處理，這個跟一般的付款其實有簡化一些。

剛才提到獎勵品，我覺得剛才徐議員講得對，怎麼樣的獎勵又符合規定，而且對受獎勵的人最有幫助，其實那個就是最好的方式。我想你剛才所提的問題，對於有些同仁我們會加強宣導，也會再做一些檢討，好不好？

主席（許議員福森）：

接下來，請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

主席、財經部門的市府團隊與各位媒體先生小姐，大家早安。經濟做得好，雖然不是讓人民快樂的主要原因，但是經濟如果做不好，就什麼都不用說了，就像人家說的：「錢不是萬能的，但是沒有錢萬萬不能。」所以，在這裡，我首先要請教財政局局長，目前我們高雄市的負債有多少？

財政局李局長瑞倉：

目前是 1,935 億元。

黃議員淑美：

1,935 億元，〔是。〕所以平均每個市民的負債是多少？

財政局李局長瑞倉：

7 萬…。

黃議員淑美：

7 萬多元嘛！

財政局李局長瑞倉：

7 萬多元。

黃議員淑美：

來，看這裡，有 7 萬多元。

財政局李局長瑞倉：

7 萬 8,000 多元。

黃議員淑美：

好，局長，請問這些錢都花到哪裡去了？像我們在基層跑，很多人都問我們，為什麼高雄市政府欠那麼多錢？這些錢都用到哪裡了？

財政局李局長瑞倉：

藉這個機會，我必須把這個基本的原因做一個說明，否則每次都光只公布數目…。

黃議員淑美：

對，因為我們出去也常常被問到啊！

財政局李局長瑞倉：

外界都說高雄市負債額最高，市民平均負債額最高，其實這樣說並沒有什麼指標意義，一般人民跟企業家來比，跟一個興辦事業的企業家來比，他的負債額一定比我們多，他就是有能力去借錢，所以借的錢、欠銀行的錢一定比我們多，我們一般人是只有房屋貸款而已。

黃議員淑美：

所以是我們沒有去借錢的關係？別的縣市比較有能力去借錢，是不是這樣？

財政局李局長瑞倉：

不是這樣的原因，基本的原因是以前只有兩個直轄市，只有台北市和高雄市，因為直轄市需要硬體的建設與軟體的建設比一般的城市還要多，所以公共債務法都是這兩個直轄市舉更多的債。

黃議員淑美：

好，局長，你要說簡單一點，因為市民聽不懂你說的公債法是什麼。

財政局李局長瑞倉：

因為直轄市的建設需要比較多的錢。

黃議員淑美：

局長，你聽聽看我這樣說對不對。就像一家公司在經營，你就像一家公司的總經理，你在經營，但是你總不能經營到出去都被質疑為什麼負債那麼多，然而人家如果問了，你要怎麼說？我們都是這樣說的，我們都說有很多重大的建設都在高雄市，包括亞洲新灣區要花錢，鐵路地下化要花錢，捷運、輕軌也要花錢，這些重大的建設都在高雄市，所以我們才會舉債這麼多。局長，你說這樣人家聽不聽得下去？是不是這樣？

財政局李局長瑞倉：

對，但是債務是歷年累積下來的，你剛才說的原因還有一個，就是縣市合併以後，我們爲了拉平過去高雄市與高雄縣建設的差距，那一邊也需要再花更多的錢，這也是一個重要的原因。

黃議員淑美：

所以重大的建設會花那麼多錢。〔是。〕我們在基層跑，很多人都會問，我們用這樣的說法是最正確的，因為高雄市最近重大建設很多，所以我們必須要花那麼錢。再來，我們看到人均的負債，花蓮縣它是在減少的哦！它是在減少的，所以花蓮縣長就說了，他說他接手花蓮縣的時候是瀕臨破產，本來是快要破產了，但是因為他成功的招商，招了 400 家廠商進

駐，所以可支配的所得增加到 75.5 萬元，就是家庭的可支配所得增加到 75.5 萬元。所以成功的招商就變成挽救財政困境的一個重要關鍵，我們要請問經發局局長，我們看到花蓮縣，縣長說他們招商招了 400 家，才讓花蓮縣的人均負債遞減下來，局長，你覺得你有沒有替高雄市的招商帶來什麼財政？

經濟發展局藍局長健萱：

議員講的沒有錯，一個城市的發展有更多的產業進駐當然是好事。所以我們這段時間有幾個比較大的案子，第一個，就是有關數位內容產業方面，包含智慧科技，就是在高軟，在鴻海旁邊，這個投資案有將近 20 億，它分三期，第一期的工程在 11 月底就會完工，12 月就會進駐，而且它也即將變成一個新的上櫃公司。

第二個是我們的兔將，就是台北一家動畫公司，它現在也進駐到我們的 02 捷運共構站，將近有 150 個的就業機會，而且都是一些比較屬於知識型，年輕人喜歡的這些就業機會。

黃議員淑美：

局長你剛剛講的都是文創的部分。

經濟發展局藍局長健萱：

對。

黃議員淑美：

文創的部分，其實很多都是文化局牽的線，才讓文創做的那麼好。接下來，我要問財政局長，剛才我們經發局講的這些招商，財政局有感覺了嗎？有感覺比較好嗎？你有感覺嗎？

財政局李局長瑞倉：

開始有願景。

黃議員淑美：

有願景而已！還沒有實現？對不對？是不是這樣？

財政局李局長瑞倉：

是。

黃議員淑美：

剛才他講的這些招商的文創的部分，我們財政局還沒有感受到！就像是我們花蓮縣講的。

財政局李局長瑞倉：

這會比較慢！不管如何這是好事情。

黃議員淑美：

這是好事情。但是還沒有給我們有感覺！對不對？請坐下。請問主計處處長，一個家庭的均所得多少？一個家庭可支配的所得有多少？

主計處張處長素惠：

85 萬 6,346 元。

黃議員淑美：

85 萬多少？6,300…。

主計處張處長素惠：

6,346 元。

黃議員淑美：

好，我們來看看在五都裡面，我們應該是排第四！

主計處張處長素惠：

對。

黃議員淑美：

應該是排第四，在全國裡面是排第七。

主計處張處長素惠：

對。

黃議員淑美：

是不是這樣？處長，你看從台北這樣排下來，你有感覺中央政府是重北輕南？為什麼台北市的可支配所得都比我們高？是不是這樣？

主計處張處長素惠：

對，台北市、新竹市縣，尤其是科學園區，應該那個地方薪水的因素，因為高科技薪水也特別高。

黃議員淑美：

所以中央政府是重北輕南的，是不是這樣？

主計處張處長素惠：

對。

黃議員淑美：

我剛才講這麼多，是希望我們各局處能夠向中央討錢。因為我們剛剛講這麼多，就是在說我們的財政真的有困難！我現在要問財政局長，公債法裡的舉債上限是多少？可以借錢的最高上限是多少？剛才你說我們的負債是 1,900 億！是不是？

財政局李局長瑞倉：

差不多 2,800 億。

黃議員淑美：

2,800 億。在你的報告裡面有寫。局長，2,774 億是上限。但是你剛才說有借 1,935 億了！是不是這樣？

財政局李局長瑞倉：

是。

黃議員淑美：

所以，我們還剩多少可以借？剩多少？

財政局李局長瑞倉：

839 億。

黃議員淑美：

839 億可以借。但是，局長，這有包括隱藏性的債務？

財政局李局長瑞倉：

目前是沒有。

黃議員淑美：

沒有包括隱藏性的債務，沒有嗎？我從審計部的報告裡面看到，它說歷年來積欠的勞健保補助，這也是一項，這都是隱藏性的債務。

財政局李局長瑞倉：

是。

黃議員淑美：

還有私立學校教職員工的退撫、資遣也是隱藏性的債務。還有應付環保科技園區管理研究大樓、實驗廠房的土地價款，這個也是隱藏債務，是不是這樣？所以我們的隱藏性債務到底有多少？有多少？局長你知道嗎？在你的報告裡面，你都沒有寫到這些！沒寫到隱藏性債務。但是在審計部的報告裡，它就把你點出來了，你的隱藏性債務還有多少？

財政局李局長瑞倉：

我分兩點來說明。第一點，照目前的公共債務法的規定，這方面是沒記錄這個債務…。

黃議員淑美：

公債法裡面沒有規定隱藏性的債務要列入…。

財政局李局長瑞倉：

這一部分不必，這一部分通常是自負盈虧的基金，目前我們初步統計差不多有 600 億。

黃議員淑美：

600 億。好。我這裡有算是 692 億。如果舉債上限減掉你剛才講的已經負債…，我們剩多少可以借？147 億。減掉隱藏性的負債，我們剩下 147

億。是不是這樣？如果在公債法裡，這要算進去嗎？隱藏性的要算嗎？

財政局李局長瑞倉：

那些不必算。

黃議員淑美：

不必算，所以他不會把這些算進去，我們同樣可以再借 839 億，是不是這樣？是嗎？

財政局李局長瑞倉：

法律沒改以前是這樣！

黃議員淑美：

是這樣嗎？

財政局李局長瑞倉：

是。

黃議員淑美：

好。局長，在 94 年的時候，我們就有講，高雄市政府要用 10 年來讓收支平衡。94 年就有講過這樣！縣市合併後，你們這些有在做嗎？

財政局李局長瑞倉：

94 年那個計畫，在縣市合併之後，是絕對不可能實現。

黃議員淑美：

不可能！

財政局李局長瑞倉：

是。

黃議員淑美：

10 年計畫就不可能了！

財政局李局長瑞倉：

對。

黃議員淑美：

你們有怎樣的計畫？有準備要怎樣做？

財政局李局長瑞倉：

我們陸續在推出一些開源節流的計畫。

黃議員淑美：

開源節流的計畫。

財政局李局長瑞倉：

是。

黃議員淑美：

你們怎樣開源？怎樣節流？

財政局李局長瑞倉：

開源就是要生錢。

黃議員淑美：

對。

財政局李局長瑞倉：

我們要求各機關該生的錢就是要生。

黃議員淑美：

好，你講到開源節流，局長，你知道高雄市政府最大的兩項負債，是什麼負債？你說有兩項負債最大的。什麼負債？你知道嗎？一項就是交通局欠的，有幾億？你知道？

財政局李局長瑞倉：

我看數目是 72 億。

黃議員淑美：

總共 72 億？

財政局李局長瑞倉：

對。

黃議員淑美：

第二個欠最多的就是經發局。交通局欠的是什麼錢？經發局欠的是什麼錢？局長，你知道？

財政局李局長瑞倉：

我先講經發局。

黃議員淑美：

好。經發局欠的是什麼錢？

財政局李局長瑞倉：

經發局其實是會計作業沒完全的地方，因為經發局對加油站的管理…，因為我們的政府對漁船加的油，價錢會比較便宜。如果加油站的油是要加給漁船的，有的人是拿去盜賣，盜賣被抓到要罰錢。

黃議員淑美：

所以它是罰款嗎？

財政局李局長瑞倉：

是罰款。

黃議員淑美：

罰款，他現在都收不到，對不對？

財政局李局長瑞倉：

對，他們這些都用人頭。

黃議員淑美：

都是人頭！

財政局李局長瑞倉：

都是人頭。所以這些是收不到，但是照會計作業這些應該是可以銷掉的。

黃議員淑美：

可以銷掉，怎麼有那個帳經常掛在那裡？負債這麼多！就是那些帳都掛在那。

財政局李局長瑞倉：

對。

黃議員淑美：

這都變呆帳了嗎？對嗎？

財政局李局長瑞倉：

是。

黃議員淑美：

都是呆帳。

財政局李局長瑞倉：

我們現在和審計處在協調，應該要依照法令，那部分我們要銷掉。

黃議員淑美：

對，應該是要這樣做。

財政局李局長瑞倉：

是。

黃議員淑美：

哪有一直掛在帳裡面，都是負債？

財政局李局長瑞倉：

對，法令不是那樣規定。那是每一個人個人看法不同，產生不同的結果，各縣市有的可以銷掉，有的不可以銷掉。我們高雄市不可以銷掉，就是永遠…。

黃議員淑美：

就是永遠都掛在那裡。

財政局李局長瑞倉：

對。

黃議員淑美：

所以他也沒能力去討回來。是不是這樣？

財政局李局長瑞倉：

是，那不可能討回來。

黃議員淑美：

你兩項的債務幾乎都是沒辦法討回來！

財政局李局長瑞倉：

這種性質。

黃議員淑美：

交通局的有辦法去討回來嗎？

財政局李局長瑞倉：

交通罰款，如果要更努力才有可能；但是有的也是常常要不到！

黃議員淑美：

所以這都沒辦法！都是拿到一個債權憑證，有那個債權，你就是收不到他的錢，是不是這樣？

財政局李局長瑞倉：

議員講的很對，努力付出很多行政成本，最後是拿到一張紙的證明，這樣而已！沒什麼意義！

黃議員淑美：

好！局長，你講到開源節流，還有一項就是被占用的土地非常多，你知道嗎？4,000 多筆。房子、還有土地，高雄市裡面被占用的有 4,000 多筆。你看這 4,000 多筆，你如果好好的去向他們討回來，怎麼有負債那麼多？

財政局李局長瑞倉：

有，我們積極在清理。

黃議員淑美：

你們每年都說你們要清理，要積極去稽查，都不是真的。

財政局李局長瑞倉：

有。

黃議員淑美：

4,000 多筆，你一年討幾筆回來？

財政局李局長瑞倉：

這查到…，因為這種被占用的情形，大部分是可以租的規定。學校有可以租的規定，我們是協助他們來辦理…。

黃議員淑美：

但是都沒有！占用的就 4,000 多筆。我看了資料你只有 200 筆，你是有去追回來。

財政局李局長瑞倉：

這一、二年來，我都很努力在做。

黃議員淑美：

好，如果你是一間公司的總經理，你不可能放它這樣，對不對？哪有說被人占去了你不去討？

財政局李局長瑞倉：

有，有在討。

黃議員淑美：

所以有在討，你要積極去要，這是對社會的公平正義。

財政局李局長瑞倉：

是。

黃議員淑美：

哪有說他不用花錢就可以占用地、占用房子的？對不對？

財政局李局長瑞倉：

是。

黃議員淑美：

局長，我還是跟你探討統籌分配稅款是怎樣分的？我們雖然開源節流，我們也要學會去向中央政府討較多的錢。統籌分配稅款怎麼分的？

財政局李局長瑞倉：

它有訂五個標準。

黃議員淑美：

五個標準，簡單說營利事業的稅我們分多少？

財政局李局長瑞倉：

營業額那部分是最高，它佔 50%。

黃議員淑美：

佔 50%，還有人口？

財政局李局長瑞倉：

人口…。

黃議員淑美：

還有面積佔多少？

財政局李局長瑞倉：

20%。

黃議員淑美：

是不是我們隔壁這個…。

財政局李局長瑞倉：

副局長。

黃議員淑美：

副局長你來講，聽說你都去參加開會。統籌分配稅款我們分到的合不合理？

財政局簡副局長振澄：

統籌分配稅款目前全國分配到的有兩個縣市比我們多，一個是台北市，一個是新北市，我們是排第三。

黃議員淑美：

我們排第三，但是我們的人口應該是贏過台北市，是不是這樣？〔對。〕面積也是贏過他們，〔對。〕但是最不公平的，是不是營利事業的稅？它是分 50%，但是我們要知道有很多大企業是在高雄做，可是它的總公司卻設在台北，所以它分配的稅款等於都是在台北市了，所以台北市…，因此這一條是不是對高雄市最不利的？營利事業的稅，它竟然分到 50%，但是人口分多少？

財政局簡副局長振澄：

20%。

黃議員淑美：

還有面積？

財政局簡副局長振澄：

20%。

黃議員淑美：

也是 20%，所以你說當你在場時有沒有替我們的市民說話？營利事業的稅為什麼會分 50%？為什麼這麼重？

財政局簡副局長振澄：

謝謝黃議員給我這個機會。所以局長或市長派我到中央開會時，我就極力爭取這個營業不符…。

黃議員淑美：

所以你有極力爭取？〔對。〕是不合理的？

財政局簡副局長振澄：

所以是建議把營業額，不是營業稅。

黃議員淑美：

營業額。

財政局簡副局長振澄：

營業額、人口面積都調為 30%，這樣跟中央講。

黃議員淑美：

好，所以你已經有替高雄市民講話，〔是。〕因為這是不合理的，因為很多廠，包括中油、台塑等等，很多都是污染在高雄，但是繳稅都繳到台北市去了。

財政局簡副局長振澄：

我跟黃議員報告，我們有統計過，在高雄市的這些工廠百分之七十幾的總公司是設在台北。

黃議員淑美：

都在台北？〔對。〕最後我要請問局長，你報告財劃法時，有說很多種版本，對不對？有很多種版本的。如果以行政院的版本，這樣高雄市可以增加多少錢？

財政局李局長瑞倉：

現在行政院財劃法的版本還沒有送到立法院，還在財政部研討，所以簡副局長都去開這種會。

黃議員淑美：

對，都有開過這種會嘛，〔對。〕如果以…。

財政局李局長瑞倉：

你說的是財劃法還是公債法？

黃議員淑美：

財劃法。

財政局李局長瑞倉：

對不起，我剛才是聽成公債法。

黃議員淑美：

是財劃法。

財政局李局長瑞倉：

行政院已經送去了。

黃議員淑美：

行政院送去了嗎？〔對。〕如果以行政院的版本，高雄市可以增加多少錢？

財政局李局長瑞倉：

那是用推算的。

黃議員淑美：

用推算，對，行政院的本本。

財政局李局長瑞倉：

用 100 年的決算，我們可以增加 101 億，但是這個數目…。

黃議員淑美：

101 億嗎？

財政局李局長瑞倉：

這不是真的數目。

黃議員淑美：

對，這不是真的數目，〔對。〕但是以行政院的本本，我們可以增加 101 億。

財政局李局長瑞倉：

這個如果認真來算的話，就是行政院到時候會把我們的健保和勞保補助費，它現在是由中央負擔，但是他們要從 101 億裡面先扣掉 122 億的勞健保費用，就是那個部分，它把本來要分給我們的錢拿去繳那個，但是又算為是給我們的補助費，所以真的來算的話，101 億扣除 122 億時，尚缺 11 億元，還是 minus。〔…。〕有，我們有在爭取這個公平正義。

主席（許議員福森）：

接下來，請林議員武忠發言。

林議員武忠：

主席、財政部門的局長和幹部，大家早。財政局長，我要跟局長說，財政的惡化有很多原因，所以也有很多議員同事跟你說到財政惡化時，好像都在怪市府、怪你，說實在的，那真的是說不過去。財政惡化我也不再說了，這個原因是很多，而且主要是負債，這都用在哪裡？建設嘛！不然不要建設的話，這就像是你家在建房子，因為你家的房子不修建時，你哪會花錢呢？你就可能會存下 100 萬，可是房子一旦翻修後，你可能還要再買家具，屆時你可能要花個 200 萬，這就是實質的負債。因為時間的問題，我就不多說了，但是我對你表示肯定，因為你很認真，又忍辱負重，表現得很好。

本席今天要問的主題只有一項，被遺忘的長明街逐漸凋零、居民哀號，請市府救商！今天這個部門每次都說「招商」，招商固然是重要，但是你們基本盤不要翻掉了，你不要自己一直在招客人，而裡面你卻不趕快提振，因為商家倒了或收掉的不計其數，這個也沒有什麼進展，也要保本

啊！你不要只是一直在招商，還說我做了多少生意，結果我們最基本的生意卻倒了，這個也不是辦法，我今天舉這個為例，這種例子是很多。

這是長明街商圈的由來，我住在前驛，現在前驛很可憐。在四十年代時，因為交通不便的因素，南部成衣工廠和批發商就近以火車站為中心，日久聚集在長明街、林森路一帶，長明商圈就是這樣形成的。他們生意最興盛時，因為長明街緊鄰火車站前面，眾所周知火車站前面都是一個很好的商圈，有暢通的交通動線、出入方便，形成商家聚集，商圈人潮往來互動頻繁，最興盛時期有 360 家的廠商及店家。你看這是火車站，原有的火車站是在這裡，你看中山路和建國路，現在中山路可以直接來到火車站這裡了，這邊是長明街，以前的機車等都停在這附近，當時的人潮很多，所以它算是一個交通動態最密集的地方，早期就是這樣子。你看以前的火車站是在這裡，這一邊百貨公司，商家林立，而另一邊是長明街，這裡都停很多車，當時人車真是熙來攘往的，這是最興盛時期，這裡是長明街，當時人潮很多，你看它的盛況是這樣子，然而現況卻是怎樣呢？所以主計處長和財政局長，你們要可憐他們一下，民國 85 年到現在 102 年卻還在施工，舊火車站遷到願景館附近後，剛剛局長也說過願景館，我跟你說，我們的願景館現在已經變成「蚊子館」了，沒有什麼願景可言，實在很可憐，你如果不相信的話，因為這個願景館現在都變成是遊民收容所了。整個擋住長明街對外的交通，因為願景館把火車站的長明街那邊整個都擋死，就像出路被封住了，也就是把這一條路封住，它設在這裡，而這裡還有一個廣場，現在廣場都圍起來了，遊民都在這裡，這是舊火車站部分；現在這個是新的部分，你知道新火車站在做捷運時，上面還蓋一座天橋，所以中山路這裡整個都完了，這是長明街，你看這裡有一個派出所，這邊是客運站，而這裡是公路局的，而願景館整個擋在這裡，所以這裡都被封死了，因此這整個都沒用了，就是長明街這裡整個都沒用了。我告訴你的是它的現況，現在願景館就在這裡，目前遊民都聚在這裡，這麼大的一個廣場，我早就跟市府工務局說過了，看是要把它做為喝咖啡或是要做什麼的地方，來帶動人潮，你們也好心一點嘛！如果這個願景館讓我來做的話，屆時願景館將會變得很漂亮，晚上再加上燈光的照明，這個廣場將有如宮廷式一般美麗，如果再將它做為餐廳或賣咖啡等，假如是由我來做的話，我絕對是會帶動好幾千人來這裡的，再加上節目的表演，結果我們卻都不會利用，閒置在那裡阻礙商業的發達，而且觀瞻又不好。你看這裡現在整個都被客運占據，而這邊又因施工都封起來了，這裡整個都被擋住，而且還有施工，因此砂石車都在這裡進出，整個長明街…，長明街還是一

條特色街呢，真的實在很可憐！我來替這些長明街的人發聲，在 100 年時，火車站重建又施工了，將長明街與火車站的交通完全斷離，商圈人潮更稀疏，因此商圈客源大量流失，更嚴重的是影響房價，造成人潮、房價一直跌。它不只是沒生意而已，那些店家的房價跌多少？我讓你來看看，這個叫做長明街嗎？目前只剩下這個牌匾而已，這個牌匾是我們市政府說是特色街，剩下這個牌匾而已，這邊是派出所，前面整片都在施工，你看這邊都在施工，願景館在這邊，從 85 年就開始搞到現在，不知道在搞什麼？這邊沒半隻貓，形同死城，剩這邊而已，這邊都在施工，這是我昨天去拍照的，中午 12 點是這樣啦！

另外這是我下午 4 點去照的，沒有半隻貓，還說這是特色街，我們的特色街。後驛有個安寧街賣衣服，前驛就是長明街，現在剩什麼呢？就剩市政府豎立一塊牌匾，閣樓的牌匾，說實在的，已經沒有人要住這邊了，不要說做生意，我們從 85 年封閉施工，試問我們有沒有去關心這邊嗎？這邊是很痛苦。再來，你看長明街 70 年初商家 250 間，70 年到 80 年 300 間，最旺的時候就是你們還沒有做捷運、做中博的時候，人家 75 年到 85 年 360 間，現在 85 年到 101 年不到 50 間，空屋率 60%，我說財政局長也好、或是主計處長，你們也知道這裡在挖捷運，要多少給人家免稅，現在這種場面是誰造成的？我們市府因為長期施工、長期封閉，我記得捷運有挖了一下，捷運已經通車了，你們又再度跟他們課稅，其實這個地方，我看全高雄市可以說是最可憐的，你如果沒有很注意這個問題，我就住在那邊，我是那個選區的議員，那個地方說起來真的可憐，你去聽聽百姓的心聲，慘不忍睹啊！

另外商家廠商你看那家數，從 250 家 70 年、75 年、80 年、85 年是高峰，剛好從那年開始開工，闢建捷運、中博地下道、地下鐵，捷運施工、鐵路地下化開始就直降，101 年現在就剩不到 50 家，你看就這樣下滑。你看長明街租售價格一直跌，我說一個 16 坪的就好，70 年租金 5 萬，這邊的房子一間要 1,200 萬到 1,500 萬；20 坪的租金 6 萬，售價 1,500 萬到 1,800 萬，85 年最好的，那時候時機最好，租金 6 萬，售價 1,800 萬到 2,000 萬，租金 7 萬，賣 2,000 萬。你看 101 年這個租金 1.5 萬，差不多跌了 3 倍到 4 倍，房價？火車站的房價喔！剩 650 萬到 800 萬，差了多少？跌了超過一半，這樣還乏人問津，已經這樣了，那邊還沒有人去租、沒有人去買，所以我跟你說那裡已經都沒用了，不是這樣而已。

再來，長明街一直走，在都市計畫在裡面，這邊有一個里是台鐵的宿舍，那邊有一個里叫港北里，廢里，併入博愛里，你可知道那邊鐵路新村

的宿舍，形同鬼屋，前面是封死的，鐵路新村以前是有人住的，現在廢里你知道嗎？那種日本時代的房子，一間一間的沒人住，里都已經廢掉了，後面廢里沒人住，前面整個堵起來，長明街說實在的不只是前面而已，後面我都還沒跟你們講，因為時間的問題，我沒有辦法再講下去。

我們常常說招商，招商是對的，但這個大家要思考一下，我們的捷運施工期間市府有減免長明街商店的地價稅，捷運通車後即調回原價，這個說起來與事實不符，沒有用啦！因為我們繼續在施工，你去現場看，捷運好了，好了沒關係，又來了地下鐵、還有中博，還有什麼？你們去看，捷運挖地下的我覺得影響還有限，現在是最慘狀，比開捷運還嚴重數倍，你們都知道要這樣做，你把實際情形看清楚，這個憑良心講市府要去關心，但是你有去關心我表示認同，現在是比以前更惡化，我剛才所標出來的，你們如果有時間，我請局長你們去看一下、關心一下，不要讓整個長明街以前是熱鬧滾滾，現在是乏人問津。在這邊我也表示大家都認認真真，長明街是高雄市 18 條特色商店街之一，你看這個多諷刺，18 條特色商店街之一，94 年從路口做一個意象牌樓，就現在這樣啦！你知道人家這邊要自己寫個名字，要寫什麼名字你知道嗎？要寫「鬼樓」啦！我們市府做這個是沒有用的，你做表面功夫有什麼用呢？你要有人，要有人潮，有人潮以後再配合地方的建設，這說起來是很諷刺，所以本席建議，等一下再讓局長來答。

鐵路地下化完工前應減免長明街的地價稅、房屋稅、營業稅，因為只有這一段而已，局長，我知道我們的財政不怎麼好，但是這一段去關心人家一下，我相信沒有人敢說話，你是用什麼特權或什麼…？我跟你說，你去看就知道，我們政府確實要替長明街這一帶的商家做一點事情，多少彌補百姓。今天我如果沒有講出來，你們不知道那個慘況，我希望我們活化商圈、結合商家辦理，我請經發局長救一下，帶三太子去那邊跳一跳，順便舞龍舞獅和摸個彩。市府公共建設的美意，長明街商圈樂於支持配合，但公共建設長期施工嚴重影響當地的人潮，造成整個商圈的沒落，希望市府能重視，提振…。

另外我再提稅捐處參加老人的健行，好的我們應該讚揚，我覺得你這包米不錯，怎麼說呢？為什麼我把這包米拿來這裡呢？因為你敬老活動的時候，你叫民衆 5 張發票可以換小禮物就是這個東西，這裡面有什麼東西呢？我有去看，我把你們的陳桂英，陳桂英主任有沒有來？陳桂英沒有來，這個是我，有照相在這邊，我跟你說這包米不錯，我實際去看，怎麼個不錯呢？你看這個米最主要有用牌照繳納期間 4 月 1 日到 4 月 30

日，房屋稅繳納期間 5 月 1 日到 5 月 31 日，地價稅繳納期間 11 月 1 日到 11 月 30 日，你看他宣導的非常好，還可以推廣美濃的好米，如果要訂購，資訊在這裡，「一兼三顧，摸蜆仔兼洗褲」。

我覺得有時候我們政府做一點小東西，你如果只是發一張紙，人家連看都不會去看，這個拿回去，人家絕對會看，有的人還會因為看起來很可愛而捨不得打開，放著就達到每天宣導的效果。如果大家吃了這個米覺得好吃，他還會去美濃買這個米，這就達到市長常說的，推廣在地食材了，這就正合市長的本意了。有時候只要我們的官員多花一點心思，就可以造成像這樣很大的效果，所以本席對稅捐處表示認同。這個就很好，好的也要拿出來講，所以…。

主席（許議員福森）：

請財政局長先答覆。

財政局李局長瑞倉：

林議員關心我們長明街地價稅的問題，照現在的規定是地價稅也好，房屋稅也好，是可以在重大工程期間調整，地價稅在地政處重新規定地價的時候，他們會去考慮這個問題，劃地段時候也會。跟我們房屋稅有關係的就是裡面有一個指標叫「地段率」，我們可以調整。但是目前這個規定是中央的規定，我覺得比較死，每一項都訂得死死的，我來高雄上班之後就發現，中央對這個稅，尤其是地方稅，給地方政府的空間是很小很小的。在這個很小很小的空間當中，如果我們財政局可以解決的，我們財政局絕對會幫他解決；如果市政府市長都沒有權限去做決定的，我們會建議中央去修改。這個案子我初步聽林議員的指教，不知道詳細的情形是怎麼樣，我回去請我們兩位處長研究看看，看有沒有空間可以改進，如果沒有，我們會建議中央去修改有關的辦法。〔…〕林議員，你有約我明天去你的服務處，不然我再陪你看一次。〔…〕我明天時間排出來。〔…〕謝謝。

主席（許議員福森）：

經發局長請答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

林議員長期以來都很關心我們火車站前的發展，就像議員所講的，我覺得長明街、建國路這邊有條件成為我們高雄的秋葉原，因為建國路都是電腦商家，長明街也有一些是做電子零件的批發，條件很好。不過現在可能有問題的是交通跟停車動線的問題，在這些問題克服以前，我們會照議員建議的，用活動來帶動買氣。當然這也要我們當地的商家共同來結合，這部分我會跟我們長明街特色商圈的理事長，表達我們林議員充分的支持這

件事情，也有請我們經發局全力來推動。

主席（許議員福森）：

林議員，主計處這裡有沒有什麼要回答的？也有。張處長請回答。

主計處張處長素惠：

怎麼去幫助長明街能夠再活絡這個商圈，各業務單位如果有什麼好的措施，我們都樂意配合。

主席（許議員福森）：

本席宣布休息 10 分鐘。

主席（許議員福森）：

繼續開會，請吳益政議員發言。

吳議員益政：

各位首長，大家早安。今天是財經部門的質詢，我要在這個會期的部門質詢裡面，第三次引用這個圖表，人口還是一樣，因為在不同部門質詢時我也提過，在社政部門我也提，民政部門我也提過，五都合併之後，臺北市增加了 49 萬將近 50 萬人口，新北市、台中市增加將近 3 萬多人口，台南市增加 6 萬 5,000 人，唯獨高雄只有增加 3,000 人，等於說合併一年來，高雄市人口是增加最少的，我們跟社會局談的可能是社會福利、嬰兒補助，跟教育部門談教育，今天是財經部門，我要從財經的角度來看人口的結構比較有整合性。

我們來分析一下，這個絕對不是單一因素，要增加人口不是補貼生一個孩子給 5,000 或是 6,000 元，或是就業條件等等。我的看法，第一個是產業環境，就業機會是不是比人家好，投資機會是不是比人家好，這個應該是第一因素，當然你要選擇不能有太大污染的、不符合現在的，或是產能跟環境的成本不對等的，我們不會去增加。第二個，居住環境，包括環保的條件、文化藝術的機會、消費水準的高低、社會福利有沒有補貼、老人有沒有被尊重、居住環境有沒有很多的設施，在軟體的部分，高雄可能在環境是相對的弱勢，我們也做了很多的努力。第三個，教育的機會和環境，這個要怎麼跟台北比呢？台北不論是文的或是武的，或是特殊的，什麼學校都有，要貴的、要便宜的、要有名氣的或是沒有名氣的、要學店的或純學術的統統都有，高雄要跟人家比也不一定比得贏，從大學、中學到小學，在這樣的一個弱勢，相對的，高雄人口的增加一定是下降的。

財經部門能做什麼，對我們人口才會幫幫忙？第一、我們要利用重大投資，就是最近的亞洲新灣區有遊艇業、展覽業、觀光業、翻譯等流行音樂中心、舞台燈光設計、攝錄影像等各種可能的機會，大家都要去了解。第

二、我們透過新的政策，綠建築自治條例可能有些不周延的，我們可以來修改，但是基本上，它是帶來綠能的、景觀的、太陽能綠建材、室內設計、園藝建築系，對於一個綠建築的研究跟需求，一定是增加的，透過政策，除了我們剛剛說到的資源以外，人爲的政策導引這項所帶來的資源，你怎麼去把這些資源做創意表現，你有沒有能力去整合高雄整個的居住環境。人口只是一個象徵，當然人口多就表示對你的就業機會、教育機會、居住環境整體都是加分的，我們怎麼去利用前面二個資源，就是我說的新的重大投資，包括人爲政策去導引各項條件，讓這三個條件都會很好。

主席，不好意思！下午四點結束會議，因爲很多議員去參加太陽能船的啓用典禮，不是我們喜歡玩，我們看到背後不是只有愛河觀光，我們看到背後有好多的機會要怎麼去整合，高雄的太陽能船真的是結合產官學，造船業是高雄做的，我們高雄本來就是生產遊艇的大國，遊艇產業、太陽能，在南部的不管是台南、高雄或是太陽能學校，可以結合造船廠、太陽能板、機電的公司、觀光服務業等，可以帶給我們…，這是市政府的數字，今年創造了 16 萬人次來搭乘，不只來搭乘而已，後續還要住飯店或增加深度旅遊，當然我們要的不只是這些。政府的觀光局、交通局要去編列經費，把原來污染的、柴油的船，我們把它改成太陽能船，太陽能第一代電力不夠，只有 10%、20%而已，聽說現在最好、最新的有 100% 電力，都不用充電，以前一天營業 5 小時，需要充電 5 小時，現在差不多都不用充電，至少太陽能是用電的不是用柴油的，愛河就會比較乾淨了，這一定是好的，這是產官學帶來的教育環境，因爲高應大是太陽能學校，除了教育部認定之外，還有艾教授培養的學生、助教，我們昨天跟市長及艾教授說，還要往下到高職的學校，譬如雄工、中正高工、立志，有模具科、汽修科、電子科、設計科、木工、休閒產業，要如何去吸引人才透過計畫的結合，讓十二年國教職業學校的學生更有機會參與跟產業的結合，讓他們願意來高雄讀書或是讓我們這裡的學生在讀書的過程當中，讓一些好的、在世界上比較領先的產業一開始就跟學校結合，畢業之後，他的實務經驗、理論經驗、就業機會都比別人好，這是產官學，利用這三艘太陽能船就讓我們想到後面很多的事情，要如何去做？現在十二年國教大家都在討論，都說要去抽籤雄中或雄女，大家都說要用考試的，不要當作是社區的學校，大家都說如果雄中、雄女要用抽籤的方式，大家都要搬到那裏去住，坦白說，80%、90% 的好學生走到哪裡都是好學生，他自己就有辦法讀書，是中段班或後段班的學生要去擠，我認爲十二年國教不是只有免試升學，重點是要讓每一個學生的天賦才能跟人家不一樣的部分被發現、

培養及發揮，這才是最重要的，所以我說，高雄的產業除了要確立它的優勢以外，還要能增加高雄的人口，不管是量或質。我說的質不是說會讀書的人，是能夠發揮他的天分，才是好的人才，要如何利用高雄的產業、有限的資源，透過財經政策、教育政策的結合，讓高雄的人口增加，不管是原來住在這裡的，或是因為這樣願意搬到高雄市的，不必大家都想要去台北，不是說我們這裡「軟」他們那裏比較「硬」，並不是這樣的，而是我們有更好的機會。

財經政策要如何確立這樣的機會？透過十二年國教。我現在要提具體的主張，前面我說了半天的論述，總是要先論述一下，我們現在政府的採購政策都要納入建教合作，就像以前的中央政府都有 10% 與公立合作，就像台北的捷運，10% 在唐榮，唐榮在當初，坦白說都變成形式上的，我們高雄有一個波音公司的協力廠商是在仁武或是在民族路那裏？波音公司一再的擴廠，你看！要做波音的協力廠商的精密度科技要很高的，當初也是華航要去採購的時候，附帶 10% 的工業合作，波音公司本來放給日本的部分技術，政府採購的部分日本當初也有要求過，他把日本方面的額度與技術移到台灣的高雄，所以高雄藏了一個國防重大工業的協力廠商，他的管制及技術的要求都非常的高，這個就是要透過工業合作。相對的以後對高雄，包括中央的採購、地方的重大採購，要去放那個東西，10% 或者幾 % 的教育建教合作的額度。

流行音樂中心，雖然還沒有發包出去，設計出來而已，發包的時候就要講，發包的承包商要將高雄有建築系的學生、景觀系的學生、流行音樂中心的學生，圖書館已經發包了，也是要拜託他們讓實習生能夠進去，讓圖書館系，學建築的實習，在建設的部分去參與討論，像如何擺設，讓學生固定而且是有付費的，或是免費都沒關係。之前圖書館已經發包出去，你不能要他們再付錢，只是要求讓幾個學生免費到那裡實習，讓高雄市的學生能夠到那裡實習。而且現在十二年國教，申請研究所都要有學分，要有實習經驗，把這些變成實習的學分。要申請研究所若有實務經驗，比在學校讀書那個差 0.1、0.2，差 1 分的更有用處，有實務經驗，而且是在重大建設他有參與經驗，這是學生最重要的資產。

如果像輕軌、流行音樂中心還沒有發包的，趕快後面附帶一個建教合作方案，甚至要付部分薪資的。那個一標五、六十億，輕軌一包 100 多億，裡面放個 1,000 萬付給建教合作的學生是綽綽有餘。在這裡讀書的人、在高雄讀書的人，有機會實習又有錢領，對他的實務經驗，對他以後的升學、就業都有很大的幫助，就只有高雄市而已。所以建教合作的部分在輕

軌趕快把它放進去，輕軌裡面有土木、土地開發、機電、電子、通訊、交通管理、設計。不管是車殼的設計、車內的設計，那都要設計，所有的東西都要設計。世貿營運商現在招標了，不管這是中央或地方營運的，我們要求世貿營運商要有翻譯，要僱用幾個學生，除了創造就業，學生要幾個、展場科系的幾個，這樣無形中你到高雄讀書的，你的機會就不只是讀書而已。

所以十二年國教會整個解放學生，他願意去走跟他興趣相關的，從高職就開始走進來了，不用每一個都拚要搬去哪裡，要拚到雄中、師大附中附近住，還要遷戶口，而沒有問小朋友的天賦在哪裡。我覺得高雄要創造這樣的理想模式，大家才會來高雄市。這兩點請一併回答，拜託經發局長，昨天我碰到你有跟你講，譬如之前的綠建築，現在工廠類，這第二個議題，他們對這個，我們在鼓勵的時候可能也引發工廠覺得做這個成本很高，其實綠建築不是要他做，是要他屋頂釋放出來讓業者投資，還要付他租金，他是兩頭賺的。但是在申請建照的過程中，若還沒有找到，當然對他們來說是一個困擾，現在建管處有在解決時間差的問題，讓他先申請、先完工報准，但是這個部分可以慢慢來。

那我們推動太陽能的部分，就是投資身分配額有受到這些限制，我希望能夠加碼，財政局或是經發局，有些可能是工具，住宅可能是容獎的部分放寬一部分，工程的部分它容積差不多都足夠，在房屋稅補貼的部分，利用獎投的機制再做一些修正。因為房屋稅不能降低，財政局沒有權利是中央的，地方變成要加碼、要補貼。想請問兩大問題，一個透過產業建教合作的重大投資，請經發局長與財政局長兩位答覆，先請經發局長答覆之後再請財政局答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

第一個部分就是有關工業合作就是建教合作，我個人覺得這個方向很可行。剛剛議員所講的合作廠商，如果我沒有記錯應該是在本洲工業區，是做有關螺絲方面的。

吳議員益政：

在民族路上面。

經濟發展局藍局長健莒：

仁武啦！我想透過這樣的採購案，當然就可以帶動廠商的技術人力跟相關就業市場的蓬勃。這個部分包含你剛剛提到世貿展覽館，因為我也是評審委員，所以將來在評審的時候我會要求這一點。就是將來如果營運的廠商，他應該提供什麼樣的建教合作的機會，給高雄在地這些有相關會展科

系的學校，做為將來優先的評選條件，這一點沒有問題。第二個就是議員提到針對綠建築的部分，按照我們的獎投，現在他只要投資額在 3,000 萬，或者是新增加的就業機會在 30 人以上，我們在房屋稅方面，其實就有一個獎勵的措施。是不是將來要特別針對綠建築條例裡面的太陽光電屋頂裝設這個部分特別的優惠，我們可以往這個方向研議，做一些思考。不過以目前的實施辦法裡面，只要投資金額超過 3,000 萬，或者是新增加的就業機會超過 30 人，我們的獎投裡面，就有針對房屋稅的部分，〔…〕對，所以就是說…〔…〕就是整個綠建築自治條例裡面，特別針對這個部分是不是要有一個專案性的處理，這個我們可以來思考，往這個方…〔…〕我們跟工務局，這個我們會來做一個討論，這個部分做這樣的說明。

主席（許議員福森）：

財政局李局長請答覆。

財政局李局長瑞倉：

我想房屋稅的部分，其實在經發局的獎投措施已經有補貼的機制。另外雖然沒有提到地價稅，我是覺得剛才吳議員的建議非常好，在研究的過程中，我們來研究有沒有促進產業升級條例的適用，來減低或者做地價稅的優惠措施，我們一起來研究。

吳議員益政：

其實不只透過稅，現在市議會常講的高雄市的財政多壞這也是事實，但是我覺得有兩個原因，第一、中央對地方的財政控制力太高，這對地方非常不公平，我認為這是主因。第二、我們怎麼去用有限的財政工具，像賣地，不是賣那一塊地，是那一塊地放在那裡不讓人家使用，變成都市不會發展，產業帶動相關的問題。所以財政最主要是槓桿的作用，譬如牌照稅、燃料稅，燃料稅是中央的，牌照稅是地方的。以後要變成綠能的產業大眾運輸，要如何增進私人運具的牌照稅，增加的部分不要統籌統支，不然統籌統支人家又說要跟百姓搶錢了。這些錢將它移轉支援大眾運輸，像我說的公車坐免費的，台中…。

財政局李局長瑞倉：

現在這方面基本上是用統籌統支，不過有些例外的規定，我們可以透過各局處，假如他政策上實施的需要，它本身有沒有有一些基金來運用，這倒是我們可以努力的地方。〔…〕現在財政局跟這些重要局處有在聯繫、合作。

主席（許議員福森）：

接下來，請陳議員政聞發言。

陳議員政聞：

首先在質詢之前，先讓各位看一張照片，可能不太清楚，但是我們試著播看看，這裡的燈光可能看起來不是這麼的清楚。這些照片，本來要請教局長，看你管理那麼多市場知不知道這裡是哪一個市場，但是我看這些照片不太清楚，所以我跟大家解說一下。這個是岡山過去最大的一個市場叫做「平安市場」，它在清朝的時候就已經存在，1910 年代它叫做「阿公店市場」，戰後我們把它稱為平安市場，它在我們岡山發展，扮演了非常重要的一個角色，跟岡山最早繁榮的地方——維仁路、平和路跟開元街，我相信主席也比我還清楚，這是岡山最早發展、最早繁榮的一個地方，但是隨著時代的演變，過去這個市場叫做舊市場，岡山因為有新市場，就是現在的文賢市場，我相信局長也在那裡辦了很多活動，因為新市場的設立可以說岡山所謂過去叫做鄉鎮，現在叫做區，包括彌陀、永安、梓官等等很多周邊的鄉鎮共同使用的一個市場，這個叫做新市場，但是舊市場走過繁榮之後，我想那裡的攤商已經走了三分之二，我看那邊的使用率也不高，我在這邊想請問局長，我們針對所有的公有市場都有經過評估它是不是具有競爭力？有競爭力的，我們繼續把它保持；稍具有競爭力的，可能給一些經費讓它在所有硬體設施能夠更完善，更符合當地人民的使用需求；另外一個部分就是針對沒有競爭力的市場，經發局也評估讓它有一個退場機制，配合市政府的都市更新或土地開發，讓這個地方可以更活絡，讓這個地方可以更符合當地使用的需求，讓這個土地的價值會更高，我想請問局長，針對這個舊市場就是過去的平安市場，這個算是有競爭力，還是稍具競爭力，還是不具競爭力？如果稍具競爭力，你要投資多少經費在這裡？如果不具競爭力，局長你有什麼想法？市府有什麼做法要來活絡這塊土地以增加它的使用價值？請局長回答。

經濟發展局監局長健莒：

其實就像議員說的，傳統市場都有它的歷史沿革，所以也代表我們這個傳統市場，包括議員現在講的這個平安市場，它基本的設計就是一個「回」字型，也就是它的外圍有店鋪，有外店鋪、內店鋪，裡面有一些攤位包在裡頭，不過依照這個設計大概是不符合我們現在使用的需求，因為包括停車的問題、交通動線都不好，所以就像議員你講的，我們手上的資料，平安市場現在實際營業的攤位只有 22 攤，坦白講，在整個營運狀況來講算是比較低的，因為又有新的市場，剛剛議員也有提到，岡山新的文賢市場，所以它在功能上面也被替代。像這樣的一個市場，我們事實上也

都在評估，第一個，如果攤商有意願，地方對這個市場的退場也有共識，而且也有一個新的想法，我們不排除會逐步把這些效率不彰、功能不彰的市場來辦理退場，如果有想要繼續營業的攤商，我們就把他輔導到其它的公、民有市場，這個部分我們都可以來做，前提是攤商大家對這個東西，還有地方民意上面對這個市場的退場，大家有普遍一致的看法，目前我們在左營，舊左營有一個市場在這個月會完成退場，因為這件事變成大家有共識，把這塊地還給原來的地主做其他市政的規劃，我想這也是對市政一個好的方向，所以我們目前的處理原則大概是這樣。

陳議員政聞：

本席今天在這裡會說這個議題，我相信就是有一定的民意基礎，不然我們就不會說這個，我們一定是要說民意支持的，相信主席坐在這裡，這是主席給我的意見，主席說：「政聞，你年輕人，你要說一些能夠讓地方發展的。」真的，這個舊市場，我相信主席也很認同這個議題。現在捷運北機廠，我相信前幾天的新聞有看到，很多土地開發已經招商出去了，我想因為政府單位沒有跟這裡的攤商解釋、沒有跟這裡的攤商溝通，我們要怎樣對你積極輔導、要怎樣讓你到更好的環境來設攤。局長，你可不可以跟區公所、跟區長來配合到地方辦理一些說明會，讓這些攤商知道我們在這裡的環境，包括我們這個地方已經不符合時代的潮流，我們是不是搬到更好的地方，那裡未來捷運即將通車，據我瞭解，開發單位也是要做一些有關零售市場，包括一些醫院、一些養老院、黃昏市場，我想這個整體的開發商都有把這些計畫列在其中，你怎麼不要讓我們到市府來協調，我們積極的來跟這些攤商做溝通，不然攤商現在說你現在叫我收起來，我也不知道要去那裡，所以他會反對，但是我們市政府來跟他說明，說為了整個市政的發展，也是要讓你賺錢，我們不是要叫你離開，我們用輔導的方式。我想的確對於岡山的發展，這個地方是一塊非常重要的黃金地段，我們要让岡山再恢復過去的繁華，這個地方不能再這樣沒落下去，包括你講的當地交通的問題，路實在很窄，還有停車的問題，過去那裡是岡山最熱鬧的地方，我們讓岡山的繁華能夠再持續下去，我請局長能夠具體答覆本席能不能朝這個方向去決定？

經濟發展局藍局長健莒：

我們會照陳議員今天的這個方向，我們跟區公所，還有邀集平安市場相關店鋪跟攤商的代表來討論，就是說大家對這個事情如果有共識，後續包含對他們退場之後有些人的營業輔導，我們也會來做相關的說明，如果取得共識，我們會往這個方向來進行，因為的確很多傳統市場如果沒效率，

我們也希望逐步讓它退場之後，然後把原來的市場用地做為更有效率的都市計畫使用。這個方向，我們會來進行。

陳議員政聞：

好，謝謝局長。再來，一樣是經發局，岡山有很多螺絲工廠，我認為現在工廠工業用地取得是非常困難，工業用地的單價跟一般的農地比較起來是非常的高，當然我們都要他們合法化。現在工業用地，目前政府有一個非常好的措施，就是說我可以使使用毗鄰的方式讓廠商要擴廠時，周邊的農地可以讓他變更成為工業區的用地，我想這是政府的一個良政。這個對廠商來說，對中小企業，還是大企業來說，當產能擴充需要增加廠房的時候能夠收購旁邊的農地使用，讓它合法成為工業用地。我在這裡要請教局長，我們不管是大工廠還是小工廠，我們在變更做為毗鄰工業用地的時候，都有一個標準叫委員會審查的制度，我認為這個制度非常好，透過委員的審查來評估，包括水土保持、環境影響是不是可以合法變更成為工業用區，我在這裡要替一些中小企業的廠區來講一些話，中小企業他的土地可能沒有那麼多，他變更的土地可能比較小，一樣要受委員評審的制度，我認為殺雞焉用牛刀，大型的工廠他的土地要變更，經過委員的審查這是合理，但是中小型的土地一樣經過委員的審查，其實委員也有在抱怨說這個地方這麼小不用經過我們這個審查制度。局長，你們有沒有一些政策的方式？也就是說大的有大的方式，小的有小的方式，我們做一個區分。

經濟發展局監局長健菴：

我想議員講的應該是毗連，因為它的規模不同，有的毗連可能面積比較小，或許幾十坪；有些規模比較大，可能一、二公頃都有可能。所以議員建議的方向，我們會往這個方向來研議，就是說，我們來設一個門檻，如果它毗連的面積在一定的面積之下，那因為面積不大，所以造成相對的影響也沒有那麼大的情況之下，是不是我們就加速相關的行政流程。這個部分我們可以往這個方向來研議，如果它毗連的面積比較大，當然它可能造成相關的環境，還有各方面的衝擊會比較大，我想還是要有一定的一個審議的機制，我想這個對工廠或是對未來各方面，包含當地永續的發展應該是比較好，不過就是面積比較小的部分，我們可以來訂一個這樣的方向。會後這個標準怎麼設定，我們會再跟議員說明。

陳議員政聞：

好幾次我們在議會都公開要求局長，你標準可以訂在 1.5 公頃，我們之前都有溝通過這個範圍。我不曉得 1.5 公頃這個部分你的看法怎麼樣？

經濟發展局監局長健菴：

1.5 公頃部分我們可以來研究。因為 1.5 公頃，坦白講也大概有 1,000 多坪了，所以面積也不能說算是太大，那當然是不是適合，我想我們可以往這個方向來做研議。就是說，取得一個平衡點，對廠商來講它比較有效益，可以快速取得他的產業用地，因為有時候產業用地的取得效益，關係到公司未來發展的時間跟成本的問題，這個原則，我們可以來做一個研議的方向。

陳議員政聞：

局長，毗連用地它有它一定的規則，你說一、二坪也不可能毗連，它一定有規範要幾倍以上。所以那個部分，我覺得 1.5 公頃是非常合理。我去過中小企業，不是說大間的，大間我也覺得你要經過委員來評審，我跟一些委員也談過，他們也認為 1.5 公頃是一個合理的標準。局長，你試著看用這個標準去內部再做一個研究。

再來，我想也是經發局的問題。我過去曾經和局長去美國，看一間航空的貨運公司，那它目前原本計畫在高雄小港投資一個貨運專區，我不曉得目前它的規劃行程跟它目前的進度是如何？請局長說明。

經濟發展局藍局長健莒：

好，這一家公司它的總部就設在邁阿密機場，就叫 Airis。那這家公司目前我們還是在請它就整個規劃的部分，具體提出它的營運計畫的可行性，當然它也在評估，因為目前我們相關新的產業政策含自由經濟示範區，都是將來它在整個營運內容上會去做整體規劃跟考量。所以目前正在請他修正他原來提出來的相關可行性的評估報告。

陳議員政聞：

我想他的評估，有一個非常重要的一個要點，叫我們小港機場啦。我跟局長報告，小港機場，我看你要招商要叫這些貨運公司來的機會是微乎其微，為什麼？因為小港機場是禁止夜航，還有噪音管制的問題。晚上沒有辦法讓貨運公司起降，我想他們也會去評估這個問題。第二、我們的小港機場跑道太短，我們的 747-200、747-300 型這些貨機是沒有辦法起降。我們主跑道差不多 3,180 公尺，日本的關西機場是 4,000 公尺。另外一個，我所有資料是新加坡、香港的機場都是 4,000 公尺的長度，我們 3,100 公尺要跟人家招商，我們的競爭力就沒有了。昨天我在台灣時報看到陳明澤陳議員有一個建議，我覺得縣市都已經合併了，彌陀蓋一個國際性的機場，我覺得市府的政策，應該可長、可久、可遠，未來我們彌陀設一個國際機場，我們在招商的部分，我想他們在考慮這些因素，我們都可以一併幫他解決這些的問題，包括我覺得小港機場，它的腹地有限。我覺得

得目前來講，當然這個是國家政策的問題，這也不是我們地方局處一個局處就可以解決。所以我提要跟局長講，我們現在招商，我覺得在我們小港機場未來的發展，包括未來自由貿易區，我待會提到未來自由貿易區的另一個問題，我覺得未來國際機場，或許市府去做一些事先的規劃，把這個國際機場設在我們彌陀地區，給它一個地區更符合現在時代的需求，我們高雄經濟發達的需求。那另外一個部分，我看時間的關係，我跟財政局長，你請坐。我想我們高雄銀行的董事長已經換好幾任了，那 11 月 1 日可能新的董事長就要上任了，我想高雄銀行人事的穩定非常的重要，局長你是一個人才，過去你曾做過國有財產局的局長，也曾做過財政部的處長，來到高雄做局長，我講實在的，讓你屈就啦。當然，人才在我們高雄市一定要爭取…。

主席（許議員福森）：

接下來，請李議員順進發言。

李議員順進：

我們財政部門所有的局處長、我們的團隊、議會的前輩，市民朋友，大家早安。今天本席有幾個議題要來請教我們所有的局處。最近我們陳市長爲了我們地方的財政，常常在我們有關的場合，或是在我們中央來爭取我們的修改公債法跟財政劃分法，可以說很努力，我們的開源和節流都要做。我們大家都知道，我們高雄市的舉債已經 2,000 多億，在我們的上限已經快到了，最近我們財政局有拿出一些閒置的土地來處理，我想這個本席也建議在內，希望你放寬，希望你要活化，本席是支持的。但是難免局長拿出來在處理閒置的土地，給我們一些市民朋友來質疑是否有賤賣，或是有變賣家產的聲音。但是本席認爲不是，本席手上有好幾個案子，都有關心到，感覺局長你這樣做是對的。土地閒置在那裏，你如果沒有處理，反而對我們市政是一個負擔，對環境也是一個衝擊。如果積極來處理，以最公平、最公正、最高價的來處理，我想市民朋友到最後都會接受的。一方面活化我們的土地；一方面增加我們的稅收；第三項，促進地方的發展。最主要我們的稅收現在這麼少了，尤其是中央最近實價登錄和奢侈稅的問題，本席在做地政士時，我的本業，知道我們的成交量，高雄市的成交量減少 30% 至 40%，這個在我們工會裡，一直很煩惱，所以局長你這裡，即刻拉回來市政的範圍，你一定要來即刻處理這些土地。另外，在開源的方面，局長你這裡有在做，節流我想也很重要，開源的部分，我們有關的局處的一些辦法，還是很硬，門檻訂的很高，包括我們的重劃，包括我們的區段徵收，包括我們的開發案等等，我們的相關單位，可以說是非

常的保守，非常的怕死，反正這個印章蓋下去，我不知道我會怎麼樣，所以門檻訂的很高，一些開發商都退縮了，一些開發案都停了，甚至拖了十幾年都沒有解決。所以本席在這裡，第一、要肯定我們的財政局，對閒置土地的處理。當然難免有一些聲音，但是開源節流是對的，本席在此請局長答覆一下，你對這次拿閒置土地出來處理，你的信心如何？第二、在相關會議你是不是可以向市長，還有相關部門提醒，尤其在地方發展的規定辦法上，不要規定太死、門檻不要太高，要彈性一點，對本席這兩點的請教和疑問，局長有何看法？請局長答覆。

主席（許議員福森）：

李局長請答覆。

財政局李局長瑞倉：

我從頭講起，你剛剛關心的舉債上限問題，在財政局的立場，一定把這控制在舉債下限的下面，這是節流最重要的目標，剛你所說的我們要開發土地和放開有關持分的規定，活化資產，我完全欽佩你的看法，因為這牽涉到高雄市整體的發展和繁榮，最重要是站在我們辦財政立場來說，這是培養稅源最好的一種做法，要健全我們的財政，應該這樣處理，當然民主的社會，每人都有不同的看法，我們也要接受大眾的批評和指教，而且努力去說服這些人，說明我們的做法是對的，我們會努力來推政策，至於我們要如何和其他局處來協調，因為大部分的土地也是其它局處在管理，我同樣利用開源節流的措施和其它局處好好配合，共同來努力。

李議員順進：

好，我想大家都得共同來打拚，你這樣做的方式就對了，難免有些聲音，但大多數的市民，還是肯定開發的方向，不要法令綁太死了，讓地方輸人家太多，我們輸給台中，馬上又要輸台南，我們輸人家太多了。第二個問題，剛剛有同仁提到高雄銀行，高雄銀行董事長報到了嗎？局長答覆一下。

財政局李局長瑞倉：

我說明一下，我先說前任蔡董事長，蔡董事長被市府延聘以後，他的表現確實非常的專業，業績也有做出來，但最後因為個人的因素，個人的想法，所以他堅持要離開。

李議員順進：

新任的報到了嗎？

財政局李局長瑞倉：

新任的在 11 月 8 日報到。

李議員順進：

現在由總經理代理嗎？請總經理報告。

財政局李局長瑞倉：

我先報告，我有拜託總經理要好好協助新任董事長。

李議員順進：

好。我請問總經理，本席在各銀行跑，我看各銀行的經理、副理爲了拉業績竭盡一切所能，包括招攬客人、拜訪、交際，人家都積極在做，我們高雄銀行的經理、副理、協理怕的要死，接到案子好像是詐騙集團來了，都把人家推到外面，局長你請坐，總經理你站著，本席沒叫你坐、誰叫你坐，業務經手到這樣子，銀行的總經理你有督促你的經理或考核辦法嗎？有沒有？案子如果進到高雄銀行，沒有一件想做的，而是希望人家不要來高雄銀行，別家銀行的經理是你多多拿來，再來想辦法，總經理你來答覆一下，對各銀行的經理或業務，認爲不需要的，該裁撤的裁撤，表現不好的該抓下來的抓下來。請總經理答覆。

高雄銀行陳總經理福隆：

我們高雄銀行的經理大家也都很拚、很努力的在招商，我們的制度是每家分行的外勤活動，每個月都有送到總行，我們有個輔導副理的制度，輔導副理看完了之後由副總經理送到我這裡，表示這家分行他們在做外勤活動的績效，另外我們在分行的考績方面，我們也有新案件、增貸、續約的統計表，分行就有統計表在督促，另外我們每個月也有績效考核辦法及每一季的績效考核辦法，都在積極督促分行業務的推展，關於議員所提房屋貸款這方面大家也都很積極、很努力在招攬，我們回去會再檢討。

李議員順進：

沒有啦！都沒看到啦！經理、總經理沒有看到在做的，本席都在看，都沒做，本席建議一年抓二、三個經理下來，做不好的、成績壞的、出過事的全部抓下來，不用靠關係，我知道高雄銀行很多經理都是有背景的，他有做、沒做都照樣，總經理你請坐，本席語重心長，你請坐，我想團隊的高層沒問題，但基層的多做多錯，少做少錯，反正我有做、沒有做都一樣，所以總經理你要想一套辦法來督促。我來請教經發局，我們的大坪頂於民國 78 年特定區的開發，那時的工務局以銀行貸款的方式，編列特別預算辦理開發大坪頂，民國 85 年我們的地政處接辦，也是以銀行貸款平均地權基金，和公務預算的來源來編列預算，開發大坪頂特定區，總共花了重劃開發費七十幾億，到目前利息仍然很沉重，原因是我們的公共設施不夠，所謂公共設施不足是開發到現在，連一間學校、一個市場、一個派

出所、一個公務車位以及社團單位都沒有，有 4 個市場單位，這是地方要求的聲音，至少市場要先建起來，市長上個月有到大坪頂去視察，臨時有地方民意代表向他反映，地方的里長也反映，本席也在場，市長也很關心上去看了，到底大坪頂的開發要如何早點回收，讓地方發展及防止污染，不要因為都沒開發，偷倒廢棄物的一堆。是不是說以目前人口數已近萬的人口是足夠的，但是沒有一個市場，市長目前的政策如何，局長你簡單答覆。

經濟發展局藍局長健菴：

我想這個議題上次議員在總質詢時有提過後，我們就有積極去評估，誠如議員所說這地方不是重劃，所以它的市場用地要取得，要編列預算向地政局買，原則上這塊的預算我們和地政局討論過，大概預估要 4,800 萬，其實這 4,800 萬應該是可行，因為 4,800 萬我們如編列向地政局買，地政局的基金又多一條收入，這也是入我們的市庫裡面，所以在政策上，我們明年會編第一期的作業評估款，跟議員報告，剛剛有很多議員說到過去我們的傳統市場的設計和經營其實都有很多的問題，所以未來這地方…。

李議員順進：

好，局長你把詳細的資料給我好嗎？本席的時間不夠，另外紅毛港遷村案也拖了四十幾年，那時中央在 217 億 8,000 萬預算不變的情形下，給市府和需地機關來決定，但是很無奈法定補償的項目訂得太少，爲了要二年的時間完成，有將 40 億繳回交通部，非法定補償的項目，還有很多沒有做。本席在這兩個會期都有跟你拜託，你的科長、你的團隊也很認真，還有紅毛港的遷村案，這個非法定補償項目的，行政院也有解釋過，大法官也有解釋過，監察院也有糾正過，就是說還沒完成的，在經費不變的情形下，由需地機關來用，我們這裡也有做，但是現在地方的看法認爲說，除了我們的科長努力，局長努力還不夠，是不是拜託市長跟副市長在行政院會的時候，跟港務局長、交通部長說這個後面還有預算，我們現在中央有一些立法委員在地方幫我們，這筆預算也還沒有結束，還有 40 億，非補償項目也有好幾項已經解決了。這有前例在的，包括舢板船、漁船、養蝦場，現在唯一轉業金沒給人家、補助金沒給人家，他們有很多做生意的，都沒有幫他們處理。既然有一個前例在，詳細情形我在總質詢的時候再跟市長拜託。是不是拜託局長，你在我們的市政會議的時候，是不是拜託局長在市政會議的時候跟市長報告，地方希望說只有我們基層在做是不夠的，港務局的局長，現在是港務公司，不太理會地方，是不是市長在行政

院會的時候可以跟行政院長、跟我們的總統報告。經費就還有，監察院跟相關的單位也都認為這是需地機關的權責，非法定補償的項目，由需地機關本於權限，在總經費不變的情況之下，自行斟酌。但是現在瓶頸是，基層很努力，都發局、經發局、地政局都很努力，但是港務局都置於度外，是不是局長你有辦法在市政會議裡面報告，或者是說你有什麼看法，在相關的單位裡面，你有辦法替地方發聲，來解決我們這四十年的陳案，不然以後哪有生意人敢來高雄做，你們說要徵收就徵收，要劃平就劃平…。

經濟發展局藍局長健莒：

這個部分就像議員說的，我們一定會跟地方民衆站在同一線，來跟港務公司爭取，當然港務公司因為現在民營化，但是港務公司也有其他一些案件需要市府合作的，所以我想未來可以透過這個過程跟他們討論。因為像議員講的，經費在那嘛，它的錢不需要另外增加，只要港務公司願意往這個政策方向進行，就可以把這些補償給地方有資格領取的人，所以這個原則我們會在市政會議跟市長建議，讓市長再就一些事情跟港務公司協調，或是行政院院會的時候都可以提出，我想可以朝這個方向進行。〔…。〕

主席（許議員福森）：

接下來，請連議員立堅發言。

連議員立堅：

主席許議員、市府的財經團隊，大家好。一開始我先問一個問題，這個問題是有幾個業者跟我反映，他們很困擾，就是關於，當然這不是財經部門主管的法規，這個綠建築自治條例，基本上綠建築是一個絕對需要的方向、正確的方向。做這樣的一個自治條例也絕對是一個很進步的法令，應該要給予支持，議會也對於這個議案，這個自治法規給予全力的支持。當然這個法規的制定過程當中，就會有很多可能是扞格的地方。我今天要反映的是，兩家廠商，有一家廠商現在已經在申請了，結果碰到這樣的問題，另外有一家是想申請，結果現在發覺說，怎麼我們綠建築自治條例裡面規定說，所有廠房的五分之四的屋頂必須做太陽能，結果他現在準備把他的申請案移到屏東去，他要去屏東找地，他是這樣跟我講。但是我現在很想把這個意見轉達給行政部門，因為7月1號開始到現在，以我就有兩家廠商這樣跟我反映的話，那表示這個問題其實應該影響層面很廣，應該是滿嚴重的，所以我想請問經發局長，你對於這種未蒙其利，可能先受其害的一個市府的政策，現在發生了這樣的一個情況——我剛剛講的第二間，他是講說可能會移到別的地方去，那另外其中一間他是準備跟你打長

期抗戰，就是說申請歸申請，看怎麼審查，不然就慢慢來。有解套的時候他再來做，因為現在也不太景氣，這一間很大間，那到底要不要做也不用那麼急了。你如果還要他增加這麼多的成本來做這些東西，他可能會辦不到，所以結論也就是說這兩家可能都會出走。如果我們因為這樣的情況，導致本來要在高雄投資的廠商現在出走的話，那是一個大問題。請局長來回答。

經濟發展局藍局長健莒：

謝謝連議員這麼好的建議，會後我會請連議員把這兩家的資料提供給我們。我想我們這樣講…。

連議員立堅：

他們不希望給你啦，他不想跟你們有什麼樣的不愉快。

經濟發展局藍局長健莒：

我想跟議員報告說，不會不愉快。我們來做一個窗口，我們來跟建管處做一個協調，就是說這個案子其實…。

連議員立堅：

我其實在講這兩間也只是舉例，我相信不會只有這兩間。那因為這個其實常識去判斷也知道說，這樣子的情況，的確會造成他們這樣。有沒有解決的方法，或者是，其實我有去問過工務局，工務局說，好像也有人願意去做這些東西，對不對，如果也有廠商願意做這些東西，假設這些廠商真的有意願去做，因為屋頂比較麻煩，有些斜頂做起來會比較麻煩。還有建築師可能在設計的時候要去做很多的變更，譬如說我本來一個廠，這個廠的設計就是一個素地，我就直接可以蓋，幾乎不要什麼變動。但是如果你要把它的五分之四的屋頂變成太陽能，它的畫圖上面就要做很大的改變，對不對，簡短回答，這個問題你覺得我們現在該如何處理？才不會讓這些廠商出走。

經濟發展局藍局長健莒：

第一個，我們認為不應該有剛剛議員講的這樣的狀況發生，就是說如果有廠商因為這樣的話，我想站在市府的立場，應該要想出一個可行的方法，來協助他克服現在的這個問題。沒有錯，因為這個投資初期，如果廠房大的話，初期也會花不少錢。當然他有售電的收益，可是那個受益回收的期程也還滿長的。所以對廠商來講，當下他會遇到一個就是支出會增加，第二個可能就是說，如果有人要跟他租，他不見得一下子就有辦法找到這樣的對象。所以對他整個申請建照跟建廠的過程的確會有相當程度的影響，所以我剛剛跟議員報告，我覺得經發局有責任來當一個窗口，協助

這些廠商，怎麼跟建管處討論一個可行的方法，讓他們可以先建廠，那後續是不是有一些規定可以做逐步分階段來實施，我想這是一個我們願意來努力看看的一個方向。

連議員立堅：

其實這個是在我還沒有去問過工務局之前，他跟我的反映。我也準備要跟他說明這個部分，當然如果說我們有這個媒合，可以找到適當的廠商可以去協助他處理，看這個建築師在設計的時候，就直接把那個圖做一個更動，我想這個問題也許可以解套。我想未必所有的廠都能夠解套，但是大致上應該是可以。所以我想說這樣的問題，可能也讓社會大眾知道，這個其實還是有解決的方法。

接下來，我之前其實一直在講招商、招商，我看到你整本的報告裡面，招商的部分佔的很小，我之前特別跟你強調兩個部分的招商，當然其他部分的招商都沒有意見，都應該要去努力，包括 IRIS 如果要來，我們怎麼樣努力讓它能夠成局。那麼我強調兩個部分，一個叫做台商回流嘛，這個現在因為中國那邊人工的成本其實已經高漲，所以其實以前覺得是很划算的部分，現在都不覺得很划算。所以包括到最近，就是有一家需要 1 萬 5,000 坪的用地，我也跟你講過，大概我們 11 月初，我會請這個上市公司的老闆再跟你們去接洽。我現在就是說，之前我反映到這個問題，你們對於台商回流的這個部分，對於日商啊，第二個部分是日商，為什麼講日商？其實如果你常常去北部，甚至你不要去北部，你去台中的話，都有一種日本人大量增加的氛圍。為什麼日本人會大量增加？還有突然在某些學校出現了這個日本小孩，這個很特別，為什麼？以前來到台灣的都是商務客，來台灣辦公的、出差的、就職的，那基本上獨身的比較多，攜家帶眷的不多。但是這一波非常多的小孩來到這邊，代表什麼？代表現在他們是以行動離開日本了。所以很多、甚至於我的網路上面也有人要求我質詢這個部分，台北有這樣的氛圍、台中甚至也有，台北某些地方甚至變成一個日本聚落，為什麼高雄完全沒有動作？所以我想說第一個是台商回流的部分，我看你們一直沒有動作，所以我一直講說要成立招商局的原因就在這裡。讓你們好好的去做這個部分，把其他的部分撥開來，公用事業也好、傳統市場管理也好、特色商店街也好，把它撥開，做這種真正能夠對我們的城市有一個帶動力量的事情，你們去做這個前進的部分。那非常可惜，我們市政府到目前為止沒有任何的回應。

我們先不講這個部分，這個部分我看是要市長解決，我總質詢的時候再來問市長，我請教市長，覺得如果這樣子的意見不好，那你有什麼樣的解

決方式，也沒關係，譬如說你要有其他的更強化的招商機制，我也不反對，但是不能沒有動。你們雜事太多，一大堆的事情在做，議員找你，絕大多數都不是爲了 IRIS、R&H，絕對沒有這樣的議員，其他大部分都找你說，我的市場怎麼樣、我的商圈怎麼樣，那個才有票。可是如果一個市政府的經發部門都在處理這個部分，注定幾年之後反映出來就是人口減少、就是產業蕭條。你來回答，我剛剛講的這兩個部分，你們做了什麼努力？

經濟發展局藍局長健莒：

好，首先謝謝議員的媒介，有這樣一個好的投資機會，我想不管是台商、日商，我們現在最大的問一就是產業用地的提供，因爲剛剛議員也有提到的那個例子，他也需要一定的土地面積，所以爲了符合這樣的一個產業用地的提供，我們在最近已經完成了一個，在大寮區有一個產業用地，大概 140 公頃的一個報編，在地方政府將循相關的程序，我們預計在這個月底就會把它報到經濟部，我們希望在明年 6 月之前完成整個報編的程序，然後進行開發。因爲現在我們手中有幾個案子，跟議員的案子一樣，就是說他想要投資，可是他沒有相關的一個產業用地，那在台中的部分，因爲它有台中精機一期、二期，很多日商其實在精密機械工業這個部分，跟台灣的合作也很強。事實上他們來高雄看過，可是他們一開口就是需要，譬如說 5 公頃、10 公頃的產業用地，這個的確在目前，高雄市要找到這樣的產業用地，必須要跟私人的企業合作，所以這也是我們積極的在解決的第一個問題。

連議員立堅：

正好你講到這個問題，我之前爲了幾個廠房的問題也去找過你，的確讓大家覺得很納悶，偌大的高雄市，從 153 平方公里變成 2,947 平方公里，結果要找個幾公頃的地找不到；如果是這樣的話，這就是個非常大的諷刺了，這就表示市府對市有土地的開發或者是對它的運用，茫無頭緒。你現在其實只是初步在做這個部分，這當然這要鼓勵，我之前也跟你反映這樣的問題，就是希望你們去把土地清出來。該是做遊憩的就是做遊憩，該是做觀光的就做觀光，該是做產業的就是要做產業嘛！太污染的產業是不可能進來，但是如果不是太污染的產業，它有增加就業等很多的機能在，所以應該要去做，所以你講說大發工業區旁邊，和春那邊，這我有問過你，那邊有 141 公頃，我是覺得你們再加速規劃，把我們該做的，因爲現在其實量能非常的大，那個回流潮非常的大。你們其實也是這樣，因爲你沒有做這樣國土的規劃，市地沒有做適度的規劃，所以你會覺得不敢去招商，去招商如果萬一沒有怎麼辦？萬一大家來說，好，不錯，你們的簡報

很好，然後我要去找地找不到，那不是白搭嗎？你們現在憑良心來講，包括 R&H，包括 SCET 到了駁二，也很奇怪，因為我去了駁二不下數十次，這兩個產業，我不知道 R&H 到底現在已經進駐了沒有？

經濟發展局藍局長健莒：

跟議員報告，它現在先在我們的數位內容創意中心，就是鹽埕示範市場的三樓，因為駁二的部分它在整修…。

連議員立堅：

那 SCET 呢？

經濟發展局藍局長健莒：

SCET 就在它原來那個位置。

連議員立堅：

是嘛。但是他們都靜悄悄的，那兩個跟駁二附近的氛圍是差很多的，我是在想，如果這麼大的企業來到那邊，結果是完全沒有對周邊有帶動，或者是讓大家知道，或者是產生消費或者是怎麼樣，其實非常可惜。這最多只是讓你們市府打宣傳而已，但是實際上對周邊的帶動或者是產生一種吸引作用而已啦，但其實他促進地方的效果很少、很少。所以你的看法怎麼樣？

經濟發展局藍局長健莒：

其實我跟議員報告，在我們鹽埕區有另外一個 02 的捷運大樓共構站，那個部分目前是有一家兔將公司進駐。他大概就有 150 個工作人員已經進駐在那棟大樓。就像議員講的，其實產業進來應該要有帶動相關生活機能需求的效應…。

連議員立堅：

好，等一下再讓你講，因為我剩下的時間不多，等一下你再花時間講。我的意思也就是說，假設那個地方他們願意進駐，就表示行動的支持，但是如果說進駐只是這樣的話，研發人員就是整天進去之後，整個門都關起來，完全沒有跟外界有接觸，這個是不太對勁的事情。所以我是想，你們是不是可以想到相當的方式，讓這些進駐的效能能夠更外顯一些…。如果你可以這樣子去處理的話，我相信經過那邊會更有趣，不要都是我們市府文化局那邊一頭熱，文化局能力不錯，可惜問題是，好像應該有其他的帶動，所以這個部分你們去研究看看。

再來有關駁二，駁二其實那邊有個傳統市場，那個非常可惜。我講駁二開始是在捷運還沒開通之前，駁二整個都還沒建立起來之前，我開始在主張，那我們看到駁二真的現在是很成功的。我要講成功，四個月前我還不

太敢講成功，即使你做了很多事情，但是爲什麼現在敢講成功？因爲現在有很多自主性的商店跑進去，你如果去看的話，這就是這三個月發生的事情，這個才叫做成功。我相信你如果對這個產業有瞭解的話，應該知道只有自己自動自發的，你不用任何補助，我願意去那邊設店、開店，那才是成功。所以我說駁二最近會有這樣一些這樣的發展，大勇市場以前也許不要討論，以前你要去那邊處理，很難處理。大勇市場一個叫做堀江商場，現在其實五福四路以南的房地產都在漲價，所以表示這邊機會都來了，你能不能針對這幾個部分做一些規劃嗎？尤其包括大勇市場，大勇市場在駁二的正對面，非常可惜，裡面其實空間很大。我在波特蘭有看到跳蚤市場，就是這樣的商場，就是把這樣舊的地方整個規劃出來之後，結果很多小商店就在那邊形成，…。

經濟發展局藍局長健莒：

這個部分就像議員講的，市場的位置不錯。可是因爲它是一個民有的市場，之前我們也協調過相關市場的擁有者，但是因爲意見非常的紛歧，造成我們在整合上的確遇到很多的瓶頸。不過就像議員講的此一時彼一時，過去可能他沒有看到這樣的商機，現在效應已經慢慢出來，包括外店鋪都紛紛出租出去，我想利用這個時機，我們重新再來跟地主和攤商協調。讓他們一起來參與這樣的商機，我想這樣應該是一個可行的方向。〔…。〕我想我們最近就開始來做，因爲原來協調的那些資料都在。我想就利用這樣實際的氛圍，讓他們看到如果一起來合作，其實可以創造他們裡面的商機。〔…。〕好，這個部分我們來進行，謝謝議員的指教。

主席（許議員福森）：

接下來，陳議員粹鑾請發言。

陳議員粹鑾：

我們財經部門的局長、市府團隊、我們的議會同仁、記者媒體小姐先生和關心市政的市民朋友，大家好。在這裡首先請教，我們最近會收到什麼稅單？我請教我們的李局長。

財政局李局長瑞倉：

從 11 月 1 日開始會收地價稅。

陳議員粹鑾：

地價稅單。〔是。〕關於地價稅單，本席在上個會期談到，我們縣市合併之後，公告地價明年首度第一次會調整，地價歸戶申報，在高雄縣市未合併之前是分開申報，縣市合併之後就把它併在一起，就是你的名下有幾筆土地全部都合併。

財政局李局長瑞倉：

集中在一起。

陳議員粹鑾：

集中嘛。〔對。〕所以縣市合併之後，我們明年首度就是會調整公告地價。縣市合併之後，我們民衆還沒享受到合併的好處，就先受其害，因為它增加很多的稅捐。過去在上個會期我跟李局長反映，希望有什麼方式來宣導，並且盡量用什麼方法來緩衝。你有跟我說，你要跟台南市政府和台中市政府一起向財政部來溝通，看是不是有一個緩衝的時間，來讓民衆了解。我看我們的工作報告都沒有這方面的資訊，財政局也沒有。我是要請教，平衡那個地價，財政局這邊有做什麼努力？

財政局李局長瑞倉：

陳議員，我分兩方面跟你說明。第一、縣市合併不會直接影響到地價稅的負擔，但是會影響的應該是累進起點的地價，就是累進起點的地價算法。

陳議員粹鑾：

李局長，因為原高雄市的土地價值都比原高雄縣的土地差不多多二、三倍。〔是。〕李局長，上次本席也說過要漸進式的調整。

財政局李局長瑞倉：

我來說明一下。縣市合併之後，這個累進起點地價，如果用過去行政上的做法，光是我們高雄市，如果照一些機關尤其是中央機關的看法，是說一個縣市只能有一個累進起點地價，這樣就會造成像陳議員所講的那種困擾。本來高雄市的部分，因為平均以後，累進起點的地價就是那個標準降低，對高雄市土地比較多的人，他的地價稅負擔，因為是累進的，所以會比較高。在高雄縣的部分，情形就完全不一樣。這種情形，就只有台中市、台南市和我們高雄市有這種情形，所以我們這三個縣市有極力在協助。協助的方法，我們設計的方式是這樣，第一、我們要建議中央主管機關重視這個問題。這個問題就是，我們在縣市合併後，不要說只是過去的高雄市和高雄縣繁榮發展的程度差很多，一個大高雄地區裡面，各地區發展的情況都不相同，所以依過去的做法，一個縣市只能有一個累進起點地價，這種做法早就要檢討了。現在縣市合併以後，台中、台南、高雄這種情形很明顯，我們一再向中央機關建議；但是中央兩個主管機關並不重視這個問題。我們本來以為透過行政上的協調，處理的事情就可以做決定，但是他們不同意這樣做。

所以我們又設計的第二個方法，就是請這三個院轄市——台中、台南

和高雄的立法委員，給我們支援和重視，透過他們在立法院直接提案，就是至少在我們高雄市和台中市、台南市，最少要考慮到縣市合併之前的不同情形，所以累進起點的地價應該分開來訂。以我的看法，不是只訂兩個，最好能多幾個，依照我們地區不同的發展情形，每一個地區都訂一個累進起點地價，這樣才可以達成平均地權那個政策上的目標。現在我們的建議，三個地區的立法委員都很重視，我們高雄市、台中市和台南市都有在努力。如果這第二個方法透過這麼多立法委員的關心，這些關心是不分黨派的，不管是國民黨、民進黨、台聯黨和無黨籍的，大家都有重視這個問題。我相信這第二個方法如果透過修法，那麼地方行政機關就可以依照通過的法律來做這件事情，這樣做是比較完滿和順利。但是修法總是要時間，如果時間來不及，我們會用第三個想法，直接建議市長做必要的措施，來應付因為縣市合併所引起的稅捐上的困擾，我們必須來解決這個問題。對第二個方法，我還是很樂觀，我們這三個市的財政和地政單位，都有積極的在跟立法委員進行溝通協調。

陳議員粹鑾：

謝謝李局長，你是有在努力，麻煩你繼續努力。因為明年就是首度第一次縣市合併後公告地價的調整，所以你現在就要特別加緊努力。

財政局李局長瑞倉：

目前時間還來得及。

陳議員粹鑾：

麻煩中央的民代跟財政部溝通，然後看有沒有什麼具體的結論。

財政局李局長瑞倉：

在我們推算的時間，是…。

陳議員粹鑾：

否則明年這個時候如果課徵地價稅，我看會是一個大災難。所以李局長，請你注意一下。

財政局李局長瑞倉：

如果那個時間真的處理不好，會發生事情是在明年的 11 月。

陳議員粹鑾：

明年差不多這個時間。〔對。〕所以你現在要特別努力。

財政局李局長瑞倉：

我們會積極來努力。

陳議員粹鑾：

你要全力的去努力，因為明年這個時候，萬一處理不好，這可以說是

大高雄的一個大災難，大家都在抱怨。

財政局李局長瑞倉：

很遺憾！這個本來就是行政機關可以來協調解決的事情，居然沒有達成。

陳議員粹鑾：

麻煩你還要特別努力，希望明年這個時候課徵地價稅會很平靜，不要有怨言。

財政局李局長瑞倉：

我們會注意這樣做，謝謝陳議員的指教。

陳議員粹鑾：

謝謝局長，你要繼續努力。請教藍局長，業務報告提到要發展地方特色，我們今年度有規劃 38 區具有潛力的地方特色產業，我們有特色產業篩選機制，用創新產業輔導規劃當主軸，來醞釀塑造高雄市未來的產業特色亮點，打造高雄地方特色產業在地品牌為目標。局長，你有沒有選定哪幾個地點來發展地區特色？我們要如何推動特色產業？

經濟發展局藍局長健萇：

合併之後我們有 38 個行政區，這 38 個行政區的地理位置和物產都有自己的特殊性，像鳳山現在在做的「神氣佛現」是一個地產基金的案子，過去大家去廟宇就是拜拜，可是我們現在廟宇就變成觀光，跟觀光文化做結合，像這樣的狀況，在原來山地鄉的部分，事實上，我們還是以原住民的特色為主，包含市場管理處在大愛園區有一個商業中心在興建…。

陳議員粹鑾：

局長，針對鳳山，剛才你有提到「神氣佛現」，本席有去參加，局長，你 10 月 27 日那天的行程很忙嗎？

經濟發展局藍局長健萇：

那天我有個人的行程，我沒有去參加，這個活動我應該去參加，…。

陳議員粹鑾：

為什麼沒去參加？

經濟發展局藍局長健萇：

我私下向議員報告，這是我個人的行程，沒有辦法。

陳議員粹鑾：

這是鳳山的大事。

經濟發展局藍局長健萇：

我知道，包括萬年季也是。

陳議員粹鑾：

藍局長沒有來參加，是不是你不重視。

經濟發展局藍局長健菴：

我有其他重要事情，那天我沒辦法親自出席。

陳議員粹鑾：

「神氣佛現」是經發局向經濟部爭取補助 600 萬，我們爲了行銷鳳山區的特色，就是有特色的商店或寺廟古蹟，我們透過「神氣佛現」來行銷，帶動地方的繁榮，本席去參觀，有時候表演者比觀眾還多，大家都在抱怨，三十幾個攤販配合我們的活動進出場，活動是 11 點開始，攤販配合你的活動時間進出場，大約 2 個小時的時間，要如何讓攤販有好生意呢？又沒有人潮，現場也沒有旗幟布條宣傳，你知道嗎？零零落落，表演者比觀眾還多。

經濟發展局藍局長健菴：

這個活動我們覺得有很大的檢討空間。

陳議員粹鑾：

座位空空的，都沒有人坐，三十幾個攤販是配合你的活動進出場，這樣子攤販要怎麼行銷？要怎麼帶動他的生意？更何況你沒有行銷也沒有宣傳，大家都不知道這個活動，我覺得很可惜！經發局的用意很好，但是先前作業沒有做好，沒有宣傳也沒有行銷，其實當天很多人都不知道有這個活動，浪費中央補助的經費，好像只是形式上的核銷，根本沒有落實去做，剛才你說在寺廟放置電腦的導覽機，吸引不同年齡層的遊客去寺廟。

經濟發展局藍局長健菴：

年輕人也願意到寺廟去。

陳議員粹鑾：

用意很好，配合電子香包等等，大家可以更加了解寺廟不同的建築特色，非常好，但是現場沒有宣傳、沒有行銷，也沒有旗幟，我覺得很可惜！尤其你也沒有去，聽說我們要爭取下年度的補助，如果有缺失我們要去改善，尤其現在財源拮据，我們錢要花在刀口上，不要爲了核銷就隨便辦個活動，這樣就違背當初的美意了。

經濟發展局藍局長健菴：

這個部分我們會澈底檢討，因爲這個案執行還有一段時間。

陳議員粹鑾：

本席從頭坐到尾，我有問攤販，其實沒有吸引其他民衆來現場消費參觀，都是表演者比觀眾多，很可惜！那個舞台花那麼多錢，2 個小時就拆

掉了，三十幾個攤販 11 點才來，活動結束攤販就撤退了，很可惜！還有鳳山老街你要怎麼去行銷，你有什麼計畫？等一下請你一併答覆，另外經發局有住商宣導兼減碳，我們宣導不足，我們有爭取經濟部能源局補助，可是我們節能減碳的成效做的不是很好，缺失很多，藍局長，這個部分要怎麼改善？經發局要帶動地方的產業發展，我們都沒有落實，成效不是很好，請局長要確實去執行落實…。

經濟發展局藍局長健莒：

第一點，這個特色，地產基金的部分，「神氣佛現」的部分我們會從這次的活動中重新再做檢討，我們一直強調，其實各區的產業都不是一個單點，不是只有廟宇，應該結合周遭的，包含現在鳳山新的景點，眷村也好，或大東藝文中心，或者其他的特色商店街，基本上它是一個整合型的。這二天很多議員也特別建議這一點，所以未來經發局相關的地產基金輔導跟活動的舉辦，應該會結合不同的局處，包含觀光局、文化局和民政局，因為民政局是地方區長和里長，這個部分我們會往這個方向來進行。

第二點，議員提到節能減碳的部分，經發局負責市府和民間住商部門有關節能部分的宣導，我覺得這個部分很重要，因為在我們強調發展太陽光電的同時，其實我們應該先從節能做起，因為節能做得好，再來使用再生能源，這才是完整的做法，不能說節能不做，一直浪費，我們一直鼓勵用太陽能、再生能源，其實根本還是要把節能做好。所以我們會把檢查的相關缺失，我們會持續要求各公民營機關在規定的期限之內把這些缺失做改善，這也是經發局在這個事情上面應該扮演的角色和責任。〔…〕謝謝議員指教。

主席（許議員福森）：

接下來請周議員玲奴發言。

周議員玲奴：

主席，財政局李局長，上星期我看了財政小組送進來的報告，今年整理了 105 案，268 筆的土地要讓售或標售，我看了裡面的內容這些土地絕大部分在新興、苓雅、前金區，事實上，我看了很開心，因為講了這麼多年，當然之前有議會的一些限制，或者大家不肯放行，但是講了這麼多年，雖然對財政局來講，真正的原因是要挹注市府的財政，但是對新興、苓雅、前金區來講，尤其是市中心的老舊社區，包括前鎮和三民區的舊社區都好，其實對我們來講，最重要的是，這個步驟對地方發展和整個城市風貌的更新有很大的幫助。所以我想請問一下，這些案子進來以後，下個會期我們會討論嘛！對不對？是這個會期，對不起。

財政局李局長瑞倉：

這個會期就會送進來了。

周議員玲玟：

對，只要是市議會通過，我們就會儘速的辦理？

財政局李局長瑞倉：

是，會。

周議員玲玟：

我想這個部分給你們很大的支持，而且它是非常非常重要的，尤其縣市合併以後這兩年，其實我們都悶著頭不說話，縣市合併以後財政困難，這是第一；所有的預算大量稀釋到原高雄縣，這是第二；但是我們不好說什麼，我也一直說爲了整個大高雄市的發展，可是偏偏每一筆預算，高雄縣真的是百廢待舉，我們也很支持，但是每一筆預算到那邊就像…，那麼寬廣的幅員，那麼多的路要做，那麼多的…，我常常開玩笑說曾幾何時，五福路、四維路、青年路、中山路這些我們引以爲傲的路段，現在都殘缺不全、坑坑洞洞，這兩年來，永遠沒有預算可以來鋪平它，爲什麼？因爲要很努力的去鋪其他的路。

財政局李局長瑞倉：

我跟周議員說明，第一、縣市合併本質上是好事情，這個我們肯定。

周議員玲玟：

對，這個我同意，我們也絕對支持。

財政局李局長瑞倉：

假使我們現在再分彼此，是傷感情的，我想周議員也不是這個意思。

周議員玲玟：

我絕對不是這個意思。

財政局李局長瑞倉：

但是在財政上確實造成我們很大的一個負擔。

周議員玲玟：

沒有錯。

財政局李局長瑞倉：

因爲我們縣市合併太倉促了，其他配套措施都沒有弄好。

周議員玲玟：

而且我們也沒有預料到中央對五都的財務緊縮成這個程度。

財政局李局長瑞倉：

最重要的是對地方政府補助，因爲對地方政府補助，直轄市和過去的省

轄市是不一樣的，原來對過去高雄縣補助的標準是比較優惠的，對高雄市補助的標準是比較低的，可是縣市合併以後，好像這些掌政策的人認為換個招牌這個財源就會滾滾而來，就是把這個補助標準提升到原來對高雄市比較嚴苛的標準。

周議員玲奴：

不友善，對。

財政局李局長瑞倉：

所以這就造成我們財政收入上一個很大的落差，這一點我們必須藉這個機會來說明。第二點，我也很感謝周議員支持我們處分財產的看法，事實上，已經把我們真正的想法講出來了，我們處分這些土地、市有的非公用財產，真正的目的當然是可以挹注一點點財政收入，但是這個財政收入在我們整個總歲入裡面是微不足道的，但是真正的目的是可以促進地方整體的繁榮。

周議員玲奴：

沒有錯，我們社區的更新、經濟的繁榮與地方的再造其實都要靠這個，我們只好這樣自給自足。

財政局李局長瑞倉：

是，而且地方繁榮以後，我們的稅源不管是歸中央的稅源或是歸地方的稅源才會長久的挹注進來，這才是一個好的關於處分財產應該有的做法。

周議員玲奴：

好，謝謝局長，當然你們願意送這樣的東西來，而且我們也找到了我們真正的目的。

財政局李局長瑞倉：

所以請周議員給我們協助、幫忙與支持。

周議員玲奴：

會，我今天提，第一、也當然鼓勵你們；第二、絕對是支持你們願意把這樣的政策放進來。我當然也希望接下來在本會期進行討論的時候，我所有的同仁們都可以支持，因為我們舊的社區、我們這些舊的預算已經不足的社區，我們的確是需要這樣的方式來讓我們維持住原來的水準與地方的發展，謝謝你…。

財政局李局長瑞倉：

我補充一下。

周議員玲奴：

好。

財政局李局長瑞倉：

我們現在對不動產的處分是會分門別類，對於市政府，本身有開發價值的通常是比較大面積的土地，或是在精華地區的土地，這個我們會來想辦法，當然除了財政局以外，我們會會同其他的機關一起來看看市政府能不能自己來開發。

周議員玲玟：

做其他的更活化的方式。

財政局李局長瑞倉：

對，但是對於面積不大的土地，從我個人的經驗與我的所學，我認為這個是應該交給民間去開發。

周議員玲玟：

對。好，局長，第二個，順便也請教你一下，就是我們更大面積的標售，現在我們有第一個地上權的標售案已經出去了嘛！〔是。〕事實上會有更多的精華地，市政府整理出來，會有更多精華的大片的土地，接下來，我們在土地權的標售這個部分會持續來進行嗎？

財政局李局長瑞倉：

我們會，我們已經積極在整理一些土地，這個會期有…。

周議員玲玟：

這個會期也會整理出來嗎？〔會。〕大概會有幾筆？

財政局李局長瑞倉：

比較抱歉，我們原來提一個案，現在是擱置的，就在生日公園那邊，不過我們不會氣餒，那個就暫時…。

周議員玲玟：

生日公園那一塊你們不是已經標售出去了嗎？

財政局李局長瑞倉：

那是地政局的劃餘地，它是可以標售的。

周議員玲玟：

你們的是哪一塊？

財政局李局長瑞倉：

在旁邊，就在地政局旁邊那邊。

周議員玲玟：

停車場那一塊？

財政局李局長瑞倉：

現在在做停車場那一塊。

周議員玲奴：

所以，建設公司標售的財政局的是比較偏荅雅分局的那一塊，你們的是比較偏…。

財政局李局長瑞倉：

比較靠西北邊那一塊。

周議員玲奴：

在上個會期被議會擱置？

財政局李局長瑞倉：

這個會期。

周議員玲奴：

這個會期。我們再努力，我們再努力一下，試著跟議會、跟議長、跟所有的同仁們做一些溝通，因為那一塊地的確是非常的漂亮，而且生日公園當年以高雄市政府來講，我們花了二、三十年，抗爭所有的歷任的民意代表，才把他們從原來的廢五金地點，大家拿了補償費還占著不走，這是很不容易，經歷了多少議長，我們才成功的，好不容易這一塊美麗的生日公園做起來，其實它旁邊這一塊地等於說不用講它就有一個美麗の後花園了，所以如果你們沒有辦法標售，其實地上設定權這個部分，我們就可以來多做一些說明，盡量讓市議會的同事能夠了解，好不好？我們再積極一點。

財政局李局長瑞倉：

是，謝謝周議員。

周議員玲奴：

好，謝謝你。接下來，我請教藍局長，最近我跟建築師公會的許多建築師在討論一件事，我們通過了綠建築自治條例，這個是往理想與未來邁向的一大步，這個也是正面肯定的，因為有了這個綠建築條例，我們對許多新蓋的、投資的公司、廠房一樣沿用綠建築條例，但是最近就出了一些問題，最近我們鼓勵海外的資金回來台灣、回來南部蓋，許多的投資者開始找地要蓋工廠，但是他們發現他們只不過是要蓋一個工廠，就受限於綠建築，平均蓋一個廠房，如果以 2 萬元一坪的單價來看，加上綠建築，要價就要 1 萬 5,000 元，也就是說，他要花一坪 3 萬 5,000 元的單價才能蓋一個簡單的廠房，在我們新的綠建築條例裡面。這一個部分，當然我們努力的邁向綠建築的目標，這個是肯定的，但是對海外要回來投資的廠商，其實你無意中增加了他 1.5 倍的成本，我想這個部分有沒有辦法，我們有什麼方式來再協調一下？

經濟發展局藍局長健菴：

謝謝周議員，這個議題剛才只有幾位議員都有稍微討論到。

周議員玲玆：

真的？

經濟發展局藍局長健菴：

我初步的想法是我們會跟建管處這邊來協調，也就是說，有沒有一個緩衝的空間？就像你講的，立意很好，當然對廠商來講，尤其是他如果是從海外回來的，第一個就會質疑怎麼會有這樣的一個規定是可能在他原來預期之外的。當然我們還沒有跟工務單位、建管單完全溝通過，我們的意見是可不可以讓這個案子先進行？業者是不是可以分階段來完成？不要讓他覺得一開始建置成本就超出他原來的規劃，讓他覺得成本很高。

周議員玲玆：

對。

經濟發展局藍局長健菴：

因為就像你講的，如果原來是 2 萬元，現在變成 3 萬 5,000 元，增加的幅度就高達 75%。

周議員玲玆：

對。

經濟發展局藍局長健菴：

這是相當高的一個建築成本支出的增加，雖然他會有售電的收入，可是那個收入跟他這個成本的增加完全…。

周議員玲玆：

緩不濟急。〔對。〕而且以我們現在的財務狀況，我們也沒有辦法補助他。

經濟發展局藍局長健菴：

所以我想這個部分，我們會後會來跟工務單位與建管單位協調，就是讓這個案子可以先做。

周議員玲玆：

你們溝通過了嗎？還沒有？

經濟發展局藍局長健菴：

其實建管單位最近有一些人也反映過這個問題，他們也準備試圖想要做一些重新的調整，因為可能當初並沒有去設想這個執行面、實際面的一些狀況，最近可能有一些狀況陸陸續續發生之後，他們也有說可以彼此來做一個討論，所以會後我們可以往這個方向來進行，也就是說，這個政策當

然是好的，立意很好，可是在執行面上面可能需要有一些緩衝的做法，這樣可能對企業的投資才不會影響那麼大，這是我們目前…。

周議員玲奴：

我覺得這件事情其實它的嚴重性是滿大的，而且它是快速、急迫的需要協助的，像每個禮拜二，我覺得你應該跨局處跟工務局也協調一下，每個禮拜二的早上你們有市政會議。

經濟發展局藍局長健菴：

首長會報。

周議員玲奴：

對這種事情的層級，你要拉到讓市長來做個裁示，看他是要用特案的方式，還是像你講的有一個緩衝期，比方說我們對外宣布開放，高雄市這二年只要你願意回來的，海外資金有多少以上，我們就不設限，我們就這二年全部不設限你在那麼嚴苛的範圍內，但是市政府可以放寬，讓你們在這個時候去蓋，或是暫時不用沿用綠建築或到第二階段，這些東西是否可行？

經濟發展局藍局長健菴：

這個我們應該要儘速跟工務局討論一個做法，才不會影響相關的投資意願跟投資的時程，這個部分我們會即刻來做。

周議員玲奴：

好，謝謝局長。主席，我問完了，我的時間…。

主席（許議員福森）：

向大會報告，現在距離散會的時間剩下 24 分鐘，建議我們的會議延長到林議員宛蓉第二次發言完畢才散會，有沒有意見？

林議員宛蓉：

謝謝主席，沒意見。

主席（許議員福森）：

沒意見，好，確定。請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

財經部門列席的局處首長、業務主管、周玲奴議員、各位同仁，還有新聞界的好朋友及在電視機前面的鄉親長輩們，大家好。我的部門質詢提到，我們一直在追求愛地球、做環保、健康新生命、環保顧地球。我要問現場的局處首長、科室主管，現在政府已經有訂定一個法令規定，有通過一個法令是「週一無肉日」，我們追求少吃肉多蔬果，健康又環保的理念，現場有達到一週吃一天素的人，請舉手好不好？有好幾位，好，謝

謝，這是愛地球的表現。我長期十八年來都在追求生機飲食，讓全民參與，才能讓健保不致於倒閉，因為大家減少生病，尤其財主單位，你們更需要率先來貫徹這個運動，愛地球、做環保、顧身體、顧健康，讓我們的健保給付費用不要再一直持續升高，好，謝謝。

今天我就針對經發局來做個探討，這個刊物是 VOGUE 雜誌，是「2012 年全球購物夜在高雄」問題一籬筐，這個是在 9 月 15 日辦的，當然這個雜誌是全球比較知名的雜誌，它可以帶動讓高雄的知名度更高。我還要好好跟經發局長探討一下，經發局爲了要拓展高雄市國際視野，在今年編列的預算裡頭，主辦或合辦國際重要會展活動，包括它的場地、行銷活動費有多少錢？目前爲止花了多少錢？舉辦哪些活動？局長，請問你一下。

經濟發展局藍局長健莒：

跟議員報告，在鼓勵這個會展的部分，我們有分二個部分，一個是它提供補助，譬如有些團體來申請，它有一些會議在我們這邊，我們有一個獎勵補助的方法，這個部分最高的上限，如果是國際型的可以補助到 80 萬；如果是國內會議的話，也可以到 30 萬。第二個部分，就是我們跟一些團體合辦或協辦，譬如剛剛你提的 VOGUE，這個是一個；在今年年初我們也跟外貿協會有辦過一個比較大的「金屬扣件展」，是在巨蛋辦的；然後接下來，我們跟外貿協會也有相關的「中草藥展」，還有其他的一些展覽我們陸續都有在舉辦。

林議員宛蓉：

我請問你，你花了多少錢？

經濟發展局藍局長健莒：

這個部分喔，這個部分我可能還要再統計一下，因爲這邊的話，議員是指這個 VOGUE 的活動嗎？還是說…。

林議員宛蓉：

我們的。

經濟發展局藍局長健莒：

VOGUE 的是不是？如果是…。

林議員宛蓉：

就是主辦這個的，當然經費你不清楚，我告訴你好了。

經濟發展局藍局長健莒：

如果是 VOGUE 這個活動，在我們整個協助的經費裡面是 270 萬。

林議員宛蓉：

270 萬？

經濟發展局藍局長健菴：

對，VOGUE 這個活動。

林議員宛蓉：

VOGUE 這個活動 270 萬？〔對。〕但是你這整個預算編列是 1,400 萬，我剛剛問你說，我們國際合作的會展活動是多少錢，你不知道沒有關係，那你請坐。我們繼續來探討，VOGUE 雜誌是一個世界知名品牌的雜誌，9 月 15 日的時候，它在中央公園捷運站舉辦這個活動，它的策劃單位是康泰納仕綜合媒體公司，是跟經發局合辦「2012 VOGUE 全球購物夜在高雄」，就在今年嘛！跟 VOGUE 雜誌公司舉辦的全球購物夜活動總經費是 856 萬，但是經發局是分攤 350 萬。你剛剛說 270 幾萬嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

270 萬。

林議員宛蓉：

270 幾萬，可能你們預算是…，270 幾萬也好，350 萬也好啦！但是是在高雄市首創，它在高雄市合作的廠商有 11 家百貨賣場，即在高雄有 11 家百貨賣場聯合參與，大立、大立精品等等有 11 家，在活動期間推出百貨精品。因為這個雜誌可說是一個很時尚的雜誌，它在 2012 年，就是今年，我們跟 VOGUE 舉辦全球購物夜在高雄，它參加的國家有 12 個國家，高雄市的參與，當然本席也樂觀其成，要多多舉辦類似活動，還能提升能見度；但是本席覺得裡頭的問題一籬筐。我們繼續來探討，第一個問題，是北尊南卑。VOGUE 雜誌今年在高雄市首度舉辦，但是在台北已經連續辦了四年了，可是台北市沒有出過一毛錢，反觀高雄市出了，你剛剛說 270 幾萬，為何高雄市需要出資呢？台北一樣都是在辦活動，而台北連一毛錢都沒出，高雄市卻出了 276 萬，這個 276 萬是你說的，我覺得你是剛剛聽別的科室主管講的，但是本席的了解是 350 萬，你說 270 萬也好啦！但是為什麼我們要出錢呢？台北也一樣在辦，為什麼它不用出錢呢？

我們繼續第二個問題，依經發局過去的慣例，高雄市 18 個商圈如果要申請經費跟經發局合辦，它必須要提送計畫書申請補助，但是經發局還「必須」喔，要成立審查小組進行審查通過後，等待活動結束，要檢具單據才能撥款核銷，為何 VOGUE 只憑一張公文，也沒有任何的審查就撥款？為什麼？難道是高雄市政府很有錢嗎？第三個問題，它的權利義務不明。經發局出資，據本席了解是 350 萬，但是你說 276 萬，這個都有檢具資料，記者會場地佈置有 23 萬；捷運中央公園站場地布置是 96 萬；遊艇派對布置與節目是 36 萬；一卡通 28 萬；文宣廣告 48 萬；捷運遊艇支援租

借是 120 萬，一共是 350 萬。相對的策劃單位康泰納仕綜合媒體公司，他必須要出資 500 萬，但他都沒有明細，就只有說在模特兒身上就花 500 萬，這項活動有許多收入全落入廠商的口袋。我們來繼續 Show，在這個活動當中，他一件 T 恤賣 500 元，一件 T 恤 500 元，共賣了多少件？收了多少錢？雜誌內有刊了高雄市 11 家知名百貨公司廣告，他以一頁，像這個 VOGUE 雜誌，他一頁有 22 萬的收入，有 11 家，22 乘以 11 家多少錢？又有多達 200 多萬廣告收入，全進入廠商口袋。第四個問題，不符合預算項下支付。花這筆錢最主要是要提升高雄市舉辦國際會展的能力，號稱是國際性的活動，但是在這國際性的活動中都沒看到半個外國貴賓，刊物也都我們國人的刊物，當然他這個是國際的雜誌，所以對國人來說，是比較不可能拿國外的雜誌來當刊物，你們可能也找不到廠商，他號稱是國際的，國際性的活動，但是沒有一個外國人，也沒有一個外國的刊物，這是第四個問題。

第五個問題，民衆在 11 家精品百貨消費達到一定金額以上，就是說高雄的民衆或是社會大眾，他在 11 家精品百貨有消費到一定的金額以上，他可以得到時尚遊艇派對邀請卡，參加當天晚上時尚派對，就去遊艇裡面參加派對，有吃有喝種種的，但是時尚派對的經費還是由經發局來買單，比方說很多的大百貨公司如果週年慶，他們都會買萬送千，買千送百，他的優惠活動是不是要由他們公司來承擔，但是我們民衆在精品店消費一定的金額所得到的優惠，這些是由我們市政府來買單。我們市政府買單是不是冤大頭？好比說我們如果去買菜，送的蔥都由市政府來買單，哪有這種道理？怎麼有這個道理？照理說是他們要去承擔的，爲什麼我們來買單呢？第六個問題，有吃又有拿，沿街灑錢當大爺。經發局又花了 95 萬，要讓這個雜誌在 10 月和 11 月兩個月，分別來介紹高雄市商圈的美食，又花了 95 萬哦！沒有經過評比程序，直接指定給這家廠商，這個雜誌是時尚名流，很多時尚的名流都在看的雜誌，當然本席也樂觀其成，你們在 10 月、11 月要分別來介紹我們商圈的美食，當然要讓這些時尚名流去接觸也是件好事，像 18 條商店街，或是我們還有很多好吃的美食，讓他們去親近、讓他們知道也很好啊！但是你的 95 萬照規定，好，我們繼續來看，本席建議，市府已經花了 350 萬，可名正言順要求廠商可以做回饋方式，來刊登 10 月跟 11 月的內容，爲何沒有去爭取呢？也沒有公開徵選，程序顯然有問題？照理說你花了 350 萬，都已經花下去了，人家台北連半毛錢都沒花，我們高雄市花掉 270 幾萬，你在 10 月、11 月的內容刊登我們高雄的美食，爲什麼你不要請他做回饋，還要花 95 萬來指定給 VOGUE

公司，讓他們有這筆收入呢？

本席絕對沒有反對你辦很多類似相關的活動，但是不要當冤大頭，明年可能會再繼續辦下去吧！但是本席要跟我們經發局的局長說，不要當冤大頭，任人宰割，該有的權利義務，應該說清楚講明白啊！再繼續秀，為何活動收入市府一毛錢都拿不到？為何你都沒有在合作備忘錄裡面，好好的把關呢？為何台北不需要花錢，高雄市卻需要出資呢？局長，這是本席對你的質疑。當然這個雜誌擁有 18 個國家版本，VOGUE 這個英文雜誌，它是有 18 個國家不同版本的流行時尚雜誌，它有「時尚聖經」之稱，它在全國擁有 1,800 萬具有影響力的讀者，它發行的國家都是很先進的國家，美國、英國、德國、希臘等等，有 18 個國家，VOGUE 這個雜誌是 1992 年 12 月 17 在美國發行的，到現在有 120 年的歷史，但是它在 1959 年被可能是英國，還是德國的一位塞繆紐豪斯，這唸起來有些饒舌，塞繆紐豪斯先生收購，他希望能在很多國家發行，同步發行時尚購物夜，他希望是可以在很多的國家，但是他現在目前…，好，我們繼續秀，沒有了。

所以本席要跟我們的經發局局長說，我們的錢要花在刀口上，為何台北一毛錢都不用花，高雄要做冤大頭？請回答。

經濟發展局藍局長健莒：

我想我花一點時間跟議員做一個說明跟報告。第一個，議員也有認同這個雜誌是一個國際性的雜誌，〔是。〕也不是說是一個不入流的雜誌，它是一個有國際知名度的雜誌。議員也認為這個活動來高雄辦是好的，〔對。〕這對高雄的城市形象啦！各方面來講都是正面的，〔是。〕當然議員關心的是在這個活動當中，我們是不是有吃虧的地方，就是我們的部分，你第一個關心的是台北為何不用出錢，我們高雄需要？跟議員報告，剛才議員的資料裡面，台北已經辦第四年了，高雄是第一年我們跟他爭取，也就是說他本來沒有要在高雄辦，他這個活動在一個國家裡面，他會選一個…。

林議員宛蓉：

你跟他爭取可以，但是他很多收入，他的 500 萬，他跟我們共同辦理是 856 萬的經費，但是他說是 500 萬，我們都有列舉明細啊！他說 500 萬是空口無憑，還有 T 恤收入、廣告收入，你還給他 95 萬，他應該給我們回饋，我針對這個問題，你給我回答。

經濟發展局藍局長健莒：

我跟議員報告，議員若覺得在這個過程中，有一些我們要爭取的，譬如他要回饋給我們，我覺得未來如果還有合作的時候，可以來爭取，現在還

有一些廣告看板，其實還是持續讓我們使用它的相關的 VOGUE 雜誌商標，VOGUE 在高雄的廣告意象，其實是持續讓我們使用，我也認為議員講的沒有錯，如果未來再合作，對我們相關權益的部分，我們可以多跟他做一些溝通跟要求。因為第一年辦，我們是有一點拜託他來的，所以在條件方面，我們的確有給他比較好，是希望他可以來高雄辦，把高雄整個百貨商場還有整個城市美學經濟帶動起來，他原本是沒有要來高雄辦，同時我們會跟高雄捷運合作，是因為高捷的營運，議員也知道它的狀況並不是那麼好，為什麼會把場地選在高雄捷運，其實有些經費是給高雄捷運，因為我們也印製了一卡通，就是我們希望這個活動，同時也可以帶動高雄捷運相關商機的活絡。

以我們的資料來看，那一天活動辦完，包含統一、阪急百貨的業績成長了 60%，大立精品也都成長超過 150%，所以我認同議員所講的，就是未來若還有合作，我們是不是要求一些他對我們的回饋，對我們的市政府有更多的回饋機制，我們會以這個原則來跟他談後續相關合作的條件，不過還是要感謝議員，讓更多的市民知道這個活動的本質是好的，也是對高雄市有幫助，只是議員更加關心高雄市的權益要如何爭取更多，這個方向我也認同。

林議員宛蓉：

對啊！你們也要去了解，他做了一件 T 恤，那件 T 恤賣了多少件？他的廣告費用就收了 200 多萬，T 恤多少錢？，他半毛錢都沒有花，還賺了一堆錢回去。

經濟發展局藍局長健莒：

我想未來會跟他們溝通，譬如高雄活動的 T 恤收入，回饋一部分給弱勢或者公益團體。〔對。〕我想這方向可以來跟他講，因為這也代表這個雜誌對地方的一個回饋，所以這個方向…。

林議員宛蓉：

要懂得回饋才是會賺錢的人。

經濟發展局藍局長健莒：

要有社會責任，要有企業的社會責任。我們會按照議員所建議的方向，在未來若有繼續跟他合作的情形之下，這部分我們會更加的重視跟注意，我做這樣的報告。

林議員宛蓉：

台北不用花半毛錢，你說我們是拜託他來的。

經濟發展局藍局長健莒：

因為台北是大家都知道的台灣首都，所以在台北辦當然有很多的條件，因為原本是真的沒有在高雄辦的，真的是希望來高雄辦…。

林議員宛蓉：

他要有誘因。

經濟發展局藍局長健莒：

一開始也要提供一些資源給他們，不然他怎麼會來高雄，包括剛才議員講的，我們帶動這裡的百貨買氣，其實這些百貨公司都很感謝，前一陣子因為景氣各方面，讓百貨公司的買氣比較薄弱，可是因為這個活動，真的讓那一段時間的買氣活絡，還包括一些名模來，他們有些也是高雄人，他們來讓地方有機會讓這些名模、城市美學、百貨商圈結合，覺得這是一個難得的好機會，我們未來也會朝向讓百貨業者也提供一些相關的回饋機制。

林議員宛蓉：

好，剛剛你的回答，給你機會讓大家了解，本席講的問題一蘿筐，這些一蘿筐的問題，你們下次有機會一定要去改善。現在就剩下一分鐘，前鎮第一公有市場的問題，我希望你要跟相關的法制局、市長、秘書長好好來溝通，因為這是過去從日據時代到當今，他們跟一般的市場是不一樣的，他們的背景是不一樣的，本席希望你趕快研議一套好辦法，讓攤商有一個交代。

主席（許議員福森）：

下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

主席（郭議員建盟）：

繼續開會，向大會報告，今天下午的議程繼續財經部門業務質詢，首先請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

主席、財經部門各局處首長、各位鄉親，大家午安！今天我要請教一下經發局局長，我記得在上個會期總質詢時，我有特別跟你們就教過，有關於我們從楠梓到左營，商圈的營造。尤其從楠梓的右昌，有個商圈，然後是楠梓車站的一個商圈，到我們左營這邊，有高鐵的商圈，到蓮池潭有個商圈，然後到巨蛋漢神、到裕誠路、明誠路這個區塊來。我們一直期待，因為這些地方，都是很聚集而且商業活絡的地方。我想因為時間的關係，今天就不跟你提這麼廣的議題，我只是就蓮池潭和裕誠路，這兩個議題來跟你就教。

說到蓮池潭，長期以來，爲了要封街、造街引發很多爭議，當時爲了類

似雞生蛋、蛋生雞這種問題爭端不休。是要先封街再營造商圈？還是先營造商圈再封街？這個問題，我們已經談了好久，終於…。我們也很感謝蓮池潭商店街管委會這邊，劉主委跟謝蔡理事長他們都非常用心，配合里長這邊，我們已經把商圈成立了嘛！據我所知，應該是成立了。大概在 11 月 10 日，會辦一些活動，也是要封街的。其實我們也滿期待的，我想這也是大家長期以來努力的結果。因為藍局長是左營在地的人，也擔任過民意代表，我相信你對這議題，是非常的用心，我們也很感謝。同時我在這邊，再一次請經發局，就蓮池潭商圈這部分，多用點心。將來是不是能夠營造整個商店街的再造，讓我們蓮池潭的榮景再現，我們都很期待。但是我今天必須要跟你談，就是裕誠路的問題，記得局長在當民意代表時，你也曾參與過，因此裕誠路的問題，你也很清楚。裕誠路原本是條 21 米的道路，小吃店很多的地方，然後被市政府工務局挑中了，要把它營造成一條美食商店街。但是它把 21 米的道路，規劃了人行道、自行車道、栽種帶等等。因此 21 米的道路縮成了 10 米的道路，造成那邊的交通混亂，店家都沒辦法做生意。因為停車的問題、交通的問題，造成那邊商店，一家、一家的關。現在的生意非常不好，然後那些商家，發起自救會。前不久，工務局又有個要把騎樓地整平的方案，又找上裕誠路，我不曉得，為什麼市政府對裕誠路這麼關愛，都挑這邊；但是這些對商家都是不利的。那時候，我們也去抗爭過，後來，工務局也不敢貿然來做。不過回歸正常，如果要讓裕誠路的店家，好好工作、好好做生意，我有條路，就是一定要改變它的現況，它的停車空間要解決、它的交通問題要解決，這是最重要的，因為如果交通不方便沒辦法停車，客人進不來。但是還有個問題，就是我們中國人，尤其是台灣的习惯，就是喜歡使用騎樓地做生意。後來經過幾次的討論，也希望能夠善用騎樓地，讓這些店家可以在騎樓做生意。因為畢竟透天房子是寸土寸金很寶貴的，而且他們的店面都不大。所以我們也要求，是否請經發局這邊來輔導，有沒有辦法讓裕誠路成立為商店街？我記得我看過你們的報告，大概是民國 99 年 9 月 8 日，你們已經公布實施了一個高雄市商業街區管理輔業自治條例。這個問題，我們也跟裕誠路的店家討論過，他們也很樂意，大多數的人希望能透過自治條例，能夠讓他們的騎樓地合法化，然後能夠名正言順的來使用，而不要常常遭到警察局的取締，工務局又來找麻煩。所以他們現在已經有這個方向，目前也都在募集中，我這兩天曾和商家談過，他們也很感謝。其實在這個區塊，我們經發局目前已經跟他們接觸，不過他們有個問題，他們跟我講，因為你們給他們是本厚厚的條文。就店家來說，我們也知道生意人的時間

就是金錢，他們沒辦法好好去研讀，而且有些法令的東西他們不懂。他們希望我在這邊要求經發局，他說你們好像派了兩位小姐，態度非常的好，很熱心來協助他們，可是你們給他一本厚厚的條文，他們不懂。

所以我在這邊要求局長，你可不可以請你們的承辦單位能夠派幾個專員，跟店家協商。他們現在有個委員會的雛形出來了，有幾個是帶頭的店家，他們跟我反映，因為他們去找這些店家，他們講的話不夠有公信力。而且他們還卡到一個問題，他們騎樓地的使用是不是要付費？是要付費嘛！這部分有的人一聽到要付費，他們就退縮了。有關他們的權利、義務在哪裡？如果成立管委會之後，他們的權利、義務在哪裡？在市府公部門的部分，你們的執行，還有你們的管理權責到哪裡？其實他們都不是很瞭解。

我在這請問經發局長，就這部分，你們是不是可以請相關的承辦人，做個簡單的 memo 或類似書面的東西，能夠拿到現場去，然後讓這幾個熱心的店家，陪著你們，然後跟各個店家說明。就是說，如果我們成立一個商區的話，我們的權利義務在哪裡？我們可以有什麼好處？有什麼問題要注意的？然後你們公部門的部分，你們能幫我們做到什麼程度？這部分，我希望你們，是不是能夠來配合這樣的作法？讓店家能夠安心。他們還跟我講，那些人去時，他們還被認為是不是詐騙集團，要騙他們什麼呢？所以他們會擔心，因為那些店家常常在換。我請問局長，就這部分你們有沒有辦法全力來配合？

主席（郭議員建盟）：

請藍局長答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

謝謝陳議員對裕誠路商圈的關心。我想這部分沒有問題，我們請專人去跟他們說明。甚至除了公部門的專人說明之外，我想我們也邀請，其它已經成立商圈的代表，跟他們說未來運作的狀況，我想這個更有說服力。就是其他已經成立特色商圈的，怎麼去運作？我想剛剛議員提到這個部分，可能會跟新堀江商圈比較雷同，我們也會邀請他們，跟我們一同去跟裕誠路這邊，現在相關籌備的組織來做個窗口，很詳細的跟他們說明，第一個，成立的程序跟要件是什麼？第二個，成立之後相關的權利義務，還有如何去運作？這部分沒問題，我們全力來協助。

陳議員玫娟：

謝謝局長。我剛剛提過，前不久工務局曾要將那裡的騎樓地整平，結果他們挑了自由和裕誠路的三角窗，就是 7-ELEVEN 的騎樓。因為那邊的商

家都反對，結果在那邊鬧成一團。所以我也拜託局長，我很感謝你，你有誠意要幫我們這個忙。我希望到時候你們是不是找個室內的？比如說，活動中心或會議室，邀請這些商家，大概在三、四點時他們休息時間，邀集他們，大家坐下來談。然後你們有一些 powerpoint 或說明的影片，跟他們說明。然後有幾個，像你剛剛講的，其他商圈的業者，有經歷這些過程的人，能夠到場來跟他們說明。因為畢竟他們會有很多恐慌，因為裕誠路的造街失敗後，他們對市政府，真的失去很大的信心，他們不敢再相信市政府了。他們擔心萬一再一個政策進去，是不是又把他們綁手、綁腳，綁死了。因為有很多店家生意快做不下去了，這部分我拜託你，你們到時候要怎麼處理？我希望跟我們聯絡一下。

第二個，就是交通部分。這個部分當然是交通局跟警察局的問題，但是我也拜託你們在這個部分，如果需要說明的話，也能夠請交通局跟警察局交通大隊那邊來列席一下，我們大家一起來討論怎麼解決。因為如果交通不好，停車有問題，即使你規劃得再好，生意也不好做。到時候大家是不是整體的來規劃，因為這是一個團隊，這不是只有單單你們經發局這個部分來做，交通做不好，要把這個商圈造出來還是有點困難。這個部分我也請求經發局的各相關單位辛苦一點，讓我們的裕誠路未來能夠更好一點，不然實在是很痛苦，他們現在生意都做不下去，所以這一點我想我們一起來努力。

再過來我要問一下哈囉市場，哈囉市場我想也已經吵吵鬧鬧一段時間了，好不容易，感謝市長願意把這一條路用造街的方式把它解決。現在目前就是有一些臨時攤販的問題，我想這個局長你也很關心，市管處這邊我也知道，你們很用心，有在居中協調這些除了我們合法在市場內裡面的那些攤販以外，外圍的這些周邊的臨時攤販，你們的處置，到目前為止你們的進度是如何？因為據我所知道工務局這個預算已經有編了，大概預算一過他們就開始執行了，但是這個攤販的問題最大，因為他們要做生意，對他們來講他們以此維生，我們也都不忍心把他們趕走。但是我們既然要做一個政府的公共建設，一定要把這些人如何安置好，據我所知道你們有辦法，有的好像說要弄到對面的三山國王廟那邊，有的要弄到自由黃昏市場。當然這都是很好，但是據我所了解，他們有些攤商並不願意過去，因為他們認為他們在這裡擺攤，生意已經做得很穩固了，客人也都熟了，可是你現在叫我換個地方，我重新要再來，我到那個邊去是不是會被排擠，這都是他們的顧慮。

所以這個部分，我是不是也要請我們的市管處或是經發局這邊，你們是

不是用點心跟這些人好好的溝通協調，有沒有辦法就在這個周邊，他們的就近，有沒有辦法再擴充或是有沒有辦法安置他們，有沒有這樣的辦法，因為他們真的不想離開那邊。你看他們有些，像牌樓下的那個攤位，一個菜攤，現在光是委外的廠商，一個月收他多少你知道嗎？4萬5,000元。擺一個菜攤比人家租一個店面還貴，但是他就寧可花那個四、五萬元去跟人家租那個菜攤位來做生意，為什麼？因為他說他們在那裡已經做穩了，做熟了，客源很穩定，他們不想換地方，他們對未來換的地方有恐懼，有不確定性，沒有安全感，所以他們有希望留在那個地方的期待，所以他們寧願被貴也要租；可是我看了我實在不忍心，他們等於是被剝削了。一個菜販一個月怎麼能賺4萬5,000元的租金給人家，實在是情何以堪，可是問題是他們就期待留在那邊。所以這個問題，可能我要請市管處這邊，你們將心比心，是不是可以人性化一點把他們安置在我們的哈囉市場周邊，有沒有辦法還有地方可以用，有沒有辦法？如果真的沒有辦法，還有沒有什麼其他的方式能夠來安置這些人，讓他們能夠安心真的好好的做生意，否則現在生意真的不好做。我看那些老伯伯、老嬤嬤在那裡做生意真的很辛苦，所以這個部分我也請市管處跟經發局這邊，請你們待會兒就這個部分跟我說明一下你們目前的進度如何。

再過來我要跟你們提的就是，我知道現在我們很多公有市場不再興建了，新的都不要做了，我知道我們公營的做的都沒有辦法跟民營的來競爭。既然是沒有再有興建市場的計畫，但是市場用地在過去早期都是挑在黃金地帶，地點都很好，包括我們現在左營分局那塊土地也是你們市場用地爭取來的，我也很感謝；北區長青活動中心那一塊地也是你們的市場用地，所以未來市場用地的地方是不是有要釋出的。我要請教一下，重和路跟華夏路的那一塊土地，據我所知道，因為那邊的人口成長得非常快，都大樓林立，那邊很多人很期待，那邊是不是應該要有一個市場，因為市場是每天的生活必需的東西，但是他們都不能就近買東西，都要跑很遠，跑到自由黃昏市場算是最近的，所以他們沒有辦法在附近，尤其是年紀大的人。所以你們有沒有辦法將那塊土地，我聽說你們想要委外，或是好像有什麼合作案。就這個部分我也想要了解目前你們的進度到哪裡了？這個合作案大概是一個什麼樣的模式？因為我們接到這個消息以後，很多人很高興，他們很高興就是這裡是不是能夠有一個非常具規模，或者是設備非常好，而且裡面的東西都非常齊全，能夠讓我們的生活便利性足夠的一個市場，一個機能性的建築物或者是一個商場在那邊，所以就這個部分…。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

我想我跟陳議員先回覆剛剛提到華夏路跟重和路這一塊，灣市 2（民間自行規劃參與高雄市左營區灣市 2 市場用地及停 2 停車場用地 BOT 公共建設）用地，事實上這個案子現在有一個企業投案進來要自提 BOT。因為那一塊是包含旁邊還有一個停車場，所以將來這個案子就是上面有一個觀光飯店，因為它靠近高鐵，同時還有停車場以及市場。當然這個市場跟我們傳統的那種市場的概念是不一樣的，它是比較屬於這種現代型的超市的這樣的功能。所以基本上這個案子如果順利的話，我們大概明年初就會選商完畢，將來那個地方其實是會有一個市場，可是這個市場的功能跟傳統市場的是不一樣的，所以這一點我要在這邊特別做一個說明。

那個當然是可以購物的，其實包含之前在那個附近，家樂福也想在那裡做一個案子的投資，可是因為地主沒有講好，這個條件沒有談好，所以那個案子他就先跑到高雄大學去。要不然在我們那一塊土地的旁邊還有一塊很大的空地，家樂福也想要投資，所以我們也希望說，如果可以的話，我們也會協助這些想要投資的企業跟這些地主來做媒合，把那個地方的生活機能再帶動起來。因為現在華夏路大概過大中路以北，事實上的確還有一些不足的地方。如果我們這個案子進行完之後，我想對華夏路以北那個區塊的生活機能有非常大的一個提升。這是有關市場用地灣市 2 的部分。

哈囉市場這個部分，我想也跟議員報告，你講的那幾個攤商我大概知道。就是說第一個，我們不認同他現在花 4 萬 5,000 元去跟益昌營造租那個攤位是合理的做法，因為事實上當初這整個案子也是因為益昌營造收取這些不當的、過高的這些費用而引起的。我覺得其實我們會輔導他們優先到我們的三山國王廟的臨時攤集場裡面，所以我們最近應該會重新再來整頓三山國王廟這個攤集場，我們希望做一些更新，然後移出一些空間，來把這些攤商、攤販盡量收容到裡面去。其實我們也有協調一些，譬如說像自由黃昏市場的業者，他們也願意，而且會提供給他比較優惠的租金，因為他們覺得是協助市府來照顧這些攤販，他們也願意。可是前提我是覺得攤販還是應該要配合市府的整體整頓，否則如果我們花了那麼多錢去把那整條路做一個拓寬跟美化改造，其實陳議員一直關心的透天厝前面的那幾個業者，他們其實都願意配合。我覺得其實大家應該都要有這個共識，你不能說有些人願意配合，有些人不願意配合，那我覺得這樣子不好。當然站在經發局的立場，一定會盡量去協助他們。我們覺得其實那邊只要大家把整個環境改造好，你到三山國王廟裡面的攤集場，還是會有生意，所以

我們現在會把那個環境重新改造好。所以我覺得那個都是一個習慣問題，需要一點時間，可是我們認為整體應該要有一個整體性的規劃，不能說到時候還有一些例外，這樣我想這整個蓮潭路的拓寬就會功虧一簣，這個是我們目前的一個立場，做這樣的一個說明。

主席（郭議員建盟）：

接下來請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

各位局處首長，大家午安。我想針對我們高雄市，我們高雄當然一直都很歡迎外國廠商來投資，來創造就業的機會，但是相對的我們也非常積極鼓勵在地的青年做創業跟投資。我想請教一下藍局長，我待會兒問的問題是不是可以一併回答。我們高雄市有小蝦米創業貸款，行政院這邊是有一個微型的創業鳳凰貸款，還有一個青年創業貸款，大概是這三種貸款。那麼在小蝦米的商業貸款條件裡頭有兩類，第一類就是要設籍在我們高雄市的中華民國國民，在 20 歲以上 60 歲以下，經營是不需要經過辦理公司或者是商業登記的小規模的商業，而且有實際營業的。第二類是在本市辦理公司或者商業登記，並且有實際營業的公司或者是行號，但是它不包含金融保險，其中我特別關心的就是補習班及幼稚園，這裡面都不包含，當然特殊行業及特殊的娛樂業我是很認同，這個麻煩比較多、問題比較多。我不清楚的是，為什麼我們在微型創業的鳳凰貸款裡面，年齡層是在 20 歲到 65 歲的婦女，或是年滿 45 歲到 65 歲的國民，這裡面第三項提到的，經營幼稚園、托育機構或短期補習班，依法設立登記沒有超過二年的可以申請貸款。另外，我們行政院還有一個青年創業貸款，可以輔導補習班及幼稚園，唯獨只有小蝦米貸款是屬於微型創業貸款，是把補習班及幼稚園排除在外的，所以我對這個問題是比較好奇，因為本席了解補習班及幼稚園的經營是非常的辛苦，而且在少子化的現代，如果給他正面的鼓勵及輔導，可以提振業者的士氣，未來是不是有修訂貸款的條件及辦法，尤其我覺得問題是，中間有一個空窗，因為小蝦米貸款是沒有包含幼稚園及托兒所可以貸款，可是青年創業卻又可以給幼稚園及托兒所貸款，年齡是 20 歲到 45 歲，小蝦米是 20 歲到 65 歲，也就是 45 歲到 65 歲之間，我們小蝦米卻沒有辦法讓這些幼稚園…，因為你知道，其實要創業補習班及幼稚園的都是中年人，中年以上的人才想要去創業，甚至有些是中年人跟年輕人合夥來辦幼稚園跟補習班，因為經驗不足的跟經驗很夠的一起來辦，安全性是比較高，經驗上也是比較足的，可是青年創業可以貸得到款，可是中年以上的小蝦米貸款，又沒有含幼稚園及托兒所在裡面，所以就產生這

樣的問題，有沒有可能在 45 歲到 65 歲之間，我們有沒有什麼修訂的條例能夠讓小蝦米貸款，在這個空窗的 45 歲到 65 歲之間，也可以貸款來辦托兒所及補習班。

另外，金融保險業，為什麼當時我們在設定的時候，還有補習班及幼稚園的業者不能申請貸款，我是覺得這個部分困擾了很多想要創業的人，我發現 45 歲到 65 歲中間是不是有這個機會，將來修改法條讓他們可以貸款，這是本席的問題，希望局長待會一併回答。同時我也想了解，我們實施小蝦米貸款以來，成效到底是怎麼樣？是不是請藍局長做一個答覆。

主席（郭議員建盟）：

請藍局長答覆。

經濟發展局藍局長健菴：

第一個答覆童議員針對有關小蝦米貸款，當初為什麼沒有包含補習班、幼稚園及金融保險業？第一個，金融保險業的規模會很大，坦白講，來申請這個實務上是不需要。第二個，當初會把補習班及幼稚園特別沒有包含在裡面，因為當初的立意是特別針對店面型的創業，還有攤販的部分，就是針對特別弱勢的，不過我同意剛剛議員所建議的，其實我初步來看，可以經營幼稚園及補習班，在各方面的條件都應該有一定的水平，這個部分我們可以再來檢討，是不是把幼稚園及補習班的部分，透過我們…。

童議員燕珍：

把它納入小蝦米。

經濟發展局藍局長健菴：

對，把它開放納入，可是金融保險業這部分應該…。

童議員燕珍：

那個是規模太大了。

經濟發展局藍局長健菴：

對，我想應該不需要我們這個小蝦米的貸款，不過補習班及幼稚園的部分，我們會重新檢討，基本上我認同議員建議的方向，應該可以輔導他們，尤其幼稚園，現在少子化之後，幼稚園的品質必須要提升，他們有這樣規劃的時候，我們來協助他，也是照顧更多的小朋友的上課環境，我想是好的，我想補習班也是一樣，因為補習班也需要各方面，包括公共安全、上課教室品質林林總總，我想環境的改善有需要小蝦米貸款協助的，我們一併來做一個檢討，我們會往這個方向來進行。

童議員燕珍：

好，謝謝。

經濟發展局藍局長健菴：

小蝦米現在執行的狀況，我們目前到 9 月份為止，總共核貸的金額，大概有新台幣 1.6 億，這個部分我們還可以再繼續來加強，因為這個審核也是有一個委員制，委員有時在審核案件上面會有一些不同的看法，不過我想前提，我們還是希望協助一些正派、想要經營事業或創業、又需要資金的，不管是年輕人或是比較中年人的企業或是個人，我想這個前提我們是不會變的，我做這樣的一個說明。

童議員燕珍：

謝謝局長，你也知道現在經濟不景氣，其實中年失業的滿多的，所以有一些經驗很夠的，在年齡上成熟度也夠，如果來辦幼稚園及托兒所，其實他們都有經驗卻經濟能力不足，如果開放這一塊，對很多中年創業者會有很大的幫助，謝謝局長，把這個列入思考。

另外，我想請教一下我們財政局的局長，其實本席長期關心財政局財產管理的問題，我也希望財政局能夠確實做好財產管理的工作，尤其是縣市合併之後，本席其實滿失望的，好像沒有看到澈底改善的跡象，今天就給局長一個說明的機會。從縣市合併到現在為止，100 年 12 月底高雄市政府經營被占用的公務用、公共用、非公用的房地，大概有 4,532 筆，面積大概有 30 萬平方公尺，所以局長，造成這樣的結果有幾點原因，這也是你們歸納出來的。第一點，部分的市有非公用的土地，占用人積欠巨額的使用補償金，而且還出租、違建等謀利的行為，到目前為止還沒有以竊盜罪移送法辦，或是雖然已經提起了民事的訴訟，但是因為占用人脫產，所以你們沒有辦法收回使用的補償金。第二個，財政局沒有訂定被占用房地清理的計畫，也沒有把清理的成效列入獎懲的作業規範，或者是成立一個清理追討的小組，定期去考核各個機關的辦理成效，積極來做一些研究的方案。第三點，應收的租金及使用的補償金，離時效消滅的案件缺乏防治的措施。第四點，沒有建立一個委外催收積欠使用補償金及租金成本效益的評估機制。基於這四點，有沒有列入管理的系統，其實我覺得財產管理的問題是非常重要的，尤其在我們經濟不景氣的狀況之下，財政又這麼的拮据，很多無形中的財產都流失掉了，我們市府的財產都流失掉了，當然是有很多的原因，以上我講的四點原因，都是我們沒有辦法把財產管理好所造成的後果，所以我想，局長，因為我提醒很多次了，我很想知道，我們縣市合併之後，我們財政管理方面希望你能夠重視，可是我也知道你很重視、也很專業，同時現在我們高雄銀行的董事長又出缺，你還要去兼高雄銀行的董事長，這個責任非常的重大，可是有這麼多的缺失發現，這樣的

情形對於財產的管理，我覺得是一個嚴重的問題，局長，你有沒有很好的方法及任何的規劃？

財政局李局長瑞倉：

我先回答最後的問題，我們是訂有各種清理計畫在積極地清查，除了財政局本身管的土地在清查以外，我們也會協助其他各機關，就他所管理的土地來做清查，以後會加強這方面的辦理，這是答案。至於整個公有土地，當然包括國有、各縣市政府所有的公有土地被占用的情形，在中華民國就是一個很重大的問題，而且是一個歷史沉痾的事情。這中間當然有很多的原因，我覺得基本上的原因就是有很多歷史背景和地籍上的原因，我把它稱為自然的原因。地籍上的原因就是很多公私有土地是犬牙交錯的，犬牙交錯的時候，私有土地所有人要用他自己的土地時，也許是不經意，也許是知道，但是沒有辦法避免就用到公有土地來。在過去整個法令對這種情形的占用…。

童議員燕珍：

沒有罰則，沒有任何的罰則。

財政局李局長瑞倉：

不僅是罰則，沒有正當的管道提供給這些占用人，去合法取得土地使用管道。現在大家已經意識到這個問題，大概從國有土地開始，已經把這方面要取得合法使用管道放寬了，多元化了，那慢慢可以來解決這個問題。不過剛才提到刑事追訴的問題，像這些的占用，在法律上大概很難再追究他占用的時間，因為追訴的期間已經過了。而且在現實考量上，這些土地也要一起提供給民間一起使用，才能發揮整體的利用價值。這一部分，現在不管是國有土地、縣市的土地，大概都是照這個方向去做。至於歷史原因，有很多土地就是早年集體遷居、集體移民就來占用了，那可能基於當時事實上的困難，也沒有人去追究這個責任。這方面也是要面對現實來處理這方面的問題，以我們高雄市最有名的就是草衙的問題。我相信草衙的問題，任何人都不會贊成我們純粹去追究這些人的法律責任，然後把土地要回來。說實話，要追究法律責任大概也都追究不到了，這是民國 50 年間發生的事情，大概是 50 年到 60 年間追溯的。這麼廣大的群眾占用一大片的土地，而且形成一個聚落，這本身就是一個社會問題，不應該用法律問題來處理。所以我們現在對草衙這方面的占用，我們是希望用這種方式，來聯合其他的局處，一起來面對。至於該積極處理的，我個人也非常贊成對惡性的占用，那絕對要依法去追究他民事和刑事的責任。民事責任當然去追他對公庫造成的損失，當然這部分目前只能追溯 5 年使用補償

金。至於刑事責任假使追訴時效還沒過的話，我們都用竊占罪來辦理，甚至有人，其實有一部分很刁鑽的占用戶，他就是利用民法上追償使用補償金只有 5 年的漏洞，而一再抗拒不繳，然後一再利用訴訟，來把時限無限的延期下去。這些我們在實務的處理上，也都是毫不通融，我們目前處理的態度是這樣。不過謝謝童議員給我們指教，我想高雄市政府在占用地的處理方面，會希望在議會的監督之下，我們有更積極的作為。〔…。〕

主席（郭議員建盟）：

再延長時間 1 分鐘。

童議員燕珍：

聽你講了這麼多的說明之後，我發現歷史的沉痾，讓你覺得非常的沉重，當然你現在的方向，是把它放在對於惡質占有的人，你們會採取積極的態度處理，而又沒有懲罰的機制、重罰的機制，所以說是沒有的。當然歷史的沉痾我們也能夠理解，但是我還是希望局長你能夠積極，還是針對我們被占用，被竊佔的土地，有的人是惡質的把財產就全部移走了，所以就沒有辦法去懲罰到他，他一走了之也好，繼續的占用也好，都是一些很嚴重的問題。如果能針對所有的個案，逐項來檢討的話，我相信在積極面的部分，還是可以追討出很多我們被竊、被占用的土地。終究是它對高雄市的財政，還是或多或少會有一些幫助的，…。

財政局李局長瑞倉：

謝謝童議員的指教，我們會努力。

主席（郭議員建盟）：

向大會報告，我們休息 10 分鐘後繼續開會。

主席（郭議員建盟）：

繼續開會，請陳慧文議員發言。

陳議員慧文：

主席好，還有我們所有財經部門的相關局處、還有所有的記者朋友，大家好！首先，要跟我們的經發局一起來關心，有關於台商回流的問題。可能會牽涉到我們本洲工業區，要跟你探討本洲工業區那裡的狀況。我想之前本洲工業區那裡是因應那時候的行政院的 006688，這樣的一個促進我們的台商回流，然後希望能夠開放一些土地，讓台商在土地的取得上，能夠用比較優惠的成本，願意來投資。

到目前為止，從剛開始到現在，是縣政府時代，到現在已經是將近有 16 年的時間了。目前來講，從 88 年公告一直到現在，我想剩餘的土地，現在只剩下 11 公頃。最近的經濟也不是那麼景氣，我想行政院他們目前

拼經濟的區塊，也是希望說，鼓勵台商外流。

我想最近的報紙也都有報導，他們是希望加強推動台商回台投資。這裡面也開放希望能夠在六大方面可以給我們台商最大的一個協助，人力、土地等等的之類都是，包括還有稅率等等。

因為本席從之前本洲工業區的一個推動的時候，其實都是站在非常鼓勵的一個立場。到目前為止，我想台開目前在土地的一個承租方面也遇到一些瓶頸，因為現在確實有很多的一些有需要用到土地的一些台商也好，或者一些投資業者也好。但是，目前原來的 006688 方案過了之後，現在的一個土地，我剛剛講剩 11 公頃。

因為目前還是台開在做這樣子的一個管理，拖得愈久它所墊高的成本最愈高，因為它有人力上的一個成本考量等等之類。目前我想在這樣的狀況之下，他的成本一直在墊高，但是在本洲工業區的土地跟周圍的土地，其實它是有落差了，導致我們在這個區塊，本洲工業區的這裡的土地是比周邊的價格還高。

所以很多需要用土地的是希望找那裡，但是因為價格又落差這麼高！造成很多需要土地的這些投資的這些廠商，他卻步了。所以這個問題對我們來講，其實也非常急迫需要趕快去處理。我想之前這個台開也有去拜訪過我們藍局長，藍局長其實也有給一些很正面的回應，我知道的是藍局長你也很積極、也很重視這件事情。

那是不是在這個區塊、這個部分，我想可不可以請藍局長說明一下？我想他必須是用更積極的態度跟方向，然後趕快來把這件事情處理，要不然我想無形中也增加了成本。對台開也好、對我們市政府也都是不利的；對這些有需求的台商、或有需求的業者也很不利。我想這部分是不是能夠請我們藍局長能夠說明一下？

主席（郭議員建盟）：

請藍局長答覆。

經濟發展局藍局長健萱：

謝謝陳議員對我們本洲產業園區的關心。就像陳議員所講，我們也希望趕快把這個事情做一個結束，所以我們在上個禮拜，我們台開的郭總經理也有親自到辦公室來。原則上，我們希望委託在會計師把相關的帳釐清之後，我們趕快來做一個結算的一個動作。

那也希望在結算之後，它的土地成本不要再累計了。這些土地我們同時也要求台開公司應該也提出一個具體的相關的招商計畫跟我們這邊一起配合，把土地儘快釋出給需要的這些，不管是台商回流或者是其他的這個

本洲在地的這些企業。我想這個方向，是我們現在積極在進行中的。

陳議員慧文：

好。謝謝！我想今天會在議事廳裡面再提到這件事情，是希望說我們的速度能夠快一點！

經濟發展局藍局長健菴：

對。我們也希望更快。

陳議員慧文：

方向快擬定也不要再拖延了！

經濟發展局藍局長健菴：

沒有錯。

陳議員慧文：

因為愈拖延對三方都是不好、都是不利的。

經濟發展局藍局長健菴：

沒有錯。

陳議員慧文：

我想在這個部分只是在提醒一下我們局長。

經濟發展局藍局長健菴：

好。

陳議員慧文：

能夠指示我們相關的這些部分的承辦人，能夠都用最快速的一個作為，然後趕快把這件事情有一個結果。

經濟發展局藍局長健菴：

好。

陳議員慧文：

我想這個部分，勞煩我們局長這裡多用心。

經濟發展局藍局長健菴：

好。謝謝！我們會把相關的進度也會跟議員作一個回報。

陳議員慧文：

好。接著我想因為目前來講，有看過我們經發局的報告。其中有一個部分，我滿有興趣的，我也覺得這個部分，我覺得是可以發展我們高雄經濟的一個面向，那就是有關於會展產業。會展產業我想目前我們高雄其實是，有一點在硬體部分還是有一個不充足；在軟體的部分也還是需要加強。其實還有滿長的一段路要走啦！

因為目前我們的展覽中心，除了我們原來的高雄市的工商展覽中心，

還有接著是我們的世貿展覽會議中心。世貿展覽會議中心什麼時候會 OK？可不可以請局長…。

主席（郭議員建盟）：

局長答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

目前這個展覽中心是委託我們新工處在興建，進度都算正常，而且也有點超前，所以將預計在明年底會落成，那正式啓用會在 103 年。

陳議員慧文：

103 年。

經濟發展局藍局長健莒：

民國 103 年。在 103 年初，我們目前就有兩個展，而且是國際性的這個 B2B 的展，一個是我們金屬扣件展；一個是國際遊艇展。這兩個展會是等於我們將來的世貿會議中心的一個開幕的兩個主要的展覽，目前已經在積極的規劃中了。

陳議員慧文：

是，我想藍局長剛剛也講的非常的有信心。目前有兩個國際的展，但是這個要發展我們的會展產業，它其實是持續性的。

經濟發展局藍局長健莒：

沒有錯。

陳議員慧文：

它可能不是短期性的，它必須是永久的一個規劃跟堆疊，這樣子的軟硬體的一個充實，我想才能夠變成真正有經濟效益的一個產業！我想大家都說會展中心它是櫥窗產業，它可以帶動的一個層面其實是滿多的。因為一個展覽，包括它的上游開始的…，它會帶動的是我們的會議顧問公司、還有展覽顧問公司。

然後，下游他有會場的設計、布置、舞台、音響、燈光、特效、投影、視訊、翻譯、公關、禮儀、飲食、住宿、廣告、媒體、觀光旅遊、交通、運輸等等。它可以帶動的，其實是滿多元的，而且是很廣的，它也算是一個無煙囪的一個綠色產業。

所以本席看到你們的報告，其實是非常的期待，在這個區塊裡面，真的可以投注更多的一個資源、心力，全力去發展有關於我們的會展產業。我剛剛也講了，其實軟硬體的部份真的還有一段路要走，在這個部分，我想慢慢的去充實，在有關於會展產業有一個指標性的一些案子裡面，我想倫敦奧運也是一個，2008 年世運…。

經濟發展局藍局長健菴：

2009。

陳議員慧文：

2009 年世運，然後花博，我想這個都是我們耳熟能詳的一個模式，其實最近也常常去香港，香港離我們最近，那他們的一個模式，我想局長應該也很清楚，他們也確實就是以會議展覽這樣的一個產業，對香港來講，也幫他們增加很多、很多的經濟效益，在他們會展的當中，他們帶動了觀光旅遊、帶動了交通運輸、餐飲等等，我想這個部分，都是慢慢的也要跨局處，我想不是經發局一個局可以去完成的，可能還要觀光局、交通局，跨局處的共同包裝，還有新工處等等很多的局處，他必須要跨局處的去做整體的規劃，然後是短、中、長期，我覺得這個部分，真的，我們不要只看短期，我真的很希望是短、中、長期，是能夠永續的一個產業。在這裡，我上網去找過資料，就是香港的會議展覽協會他有統計過，他們的會展替香港創造了 760 億元的績效，對他們的稅收真的是帶來一個很大的收益，更提供了多少的工作人口呢？4 萬 7,000 人，所以這樣的一個產業真的很希望可以變成高雄未來能夠帶來龐大經濟效益的產業之一，而不是每次都是製造業，都是那些會帶來污染的，空氣污染、水污染等等的，我想慢慢地高雄的轉型也要靠經發局，包括局長、各局處、今天財經部門的也都能夠一起有很好的稅收，希望給經發局一個最大的期許。

經濟發展局藍局長健菴：

是，好。

陳議員慧文：

在這裡，以上，謝謝。

經濟發展局藍局長健菴：

謝謝議員的指教。

主席（郭議員建盟）：

接下來，我們請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

大會主席、各位局長、各位議會同仁、記者先生，大家好。我們的財政局，我常說我們欠人家那麼多錢，我們剩下那麼多不動產一直沒有積極的想辦法來出售，以彌補利息的支出，我記得利息好像 97 億元，一年利息的支出。

財政局李局長瑞倉：

不是，那是要債務還本。

蘇議員炎城：

什麼？

財政局李局長瑞倉：

債務還本的錢。

蘇議員炎城：

我知道，包括利息嘛，對不對？

財政局李局長瑞倉：

也有本金。

蘇議員炎城：

包括本金跟利息，快要 100 億元，坦白說，你們爲什麼要做這樣的處理？我常聽市長在講我們的財產還有幾兆元，爲什麼我們有那麼多的不動產不要做處理？之後你甘願本金加利息要還 97 億元，一年 97 億元，這是很大的數字，是不是這樣？罰金罰個三、四億元，有的高雄市民就哀哀叫、就受不了，我們把 97 億元拿去還給銀行，本金跟利息這樣還，是不是覺得很可惜？所以本席的建議就是說在這種情況下我們可以出售就出售，何必欠錢，又說我們有財產，卻欠人家錢，這樣我就不懂了，我覺得不對。當然在這個情形之下，我們的議長也很幫忙，500 平方公尺的，也幫你解除了，議會也很支持，對不對？

財政局李局長瑞倉：

對。

蘇議員炎城：

我們的財政困難，議員同仁也都很清楚。

財政局李局長瑞倉：

很感謝議會。

蘇議員炎城：

議長我當面也有拜託過他，議長也有同意，同意後也是有做，所以現在只剩下一個是中央 500 坪這個瓶頸要突破，我們的立法委員那麼多，我們也可以去中央，這 500 坪盡量爭取，如果可以解套的話，是不是可以對我們的負債能夠減輕負擔？報紙、媒體報導的，五都裡面我們欠最多錢。我們向人借錢借最多，這好聽嗎？不好聽吔！局長，是不是這樣？我們有財產沒錯啊！我們也有欠人家錢，也是不對，但是既然我們的財產出售後可以抵銷我們的負債，何樂而不爲？

財政局李局長瑞倉：

我很贊成蘇議員的看法。

蘇議員炎城：

是不是這樣？所以這一點希望局長再努力一下，當然高雄市，不要說高雄市，就是五都裡面，財政的問題，我告訴你，沒有什麼人比較會掌管或什麼人比較不會掌管的問題，能夠平安順事，建設照常進行，其他的各方面照常推動的情形之下就很厲害了，大家都欠錢。

財政局李局長瑞倉：

現在地方，其實中央也一樣，但是地方現在財政困難的問題特別嚴重，這必須是結構性的原因去改進。

蘇議員炎城：

中央財政劃分法有要修法了，對不對？

財政局李局長瑞倉：

有要修。

蘇議員炎城：

對地方不無小補，但是再怎麼補，以前欠的，你沒有做個處理，對不對？

財政局李局長瑞倉：

對。

蘇議員炎城：

那個痛永遠是在那邊，是不是這樣？

財政局李局長瑞倉：

是。

蘇議員炎城：

局長，希望能夠借重你的經驗儘早把這個區塊做好，你旁邊坐的是我們以前高雄縣還沒有合併前的處長，你旁邊的那位，是不是？我問你，對不對？那真的不好掌管，另外你前任的那一位還弄到哭，我沒騙你，預算弄不出來，真的弄到流眼淚，我真的沒騙你，我們大家都有看過，所以你這個職位也不好做，但是用你的經驗、用你的專業，我相信可以，尤其我常在說鳳山第一市場、第二市場的事情，我希望你找個時間，有關的局長大家來開個協調會。

財政局李局長瑞倉：

好。

蘇議員炎城：

我們說實在的，看怎麼樣做一個處理，我很支持財政局，但是我也希望財政局能夠把這個負債缺口彌平、填平，之後我們可以有比較多的經費來建設，合併之後百事待舉，很多高雄縣的問題跟高雄市有差距，每個地方

都要建設、每個地方都要經費，你這個財政局是火車頭也是火車尾，你會負擔比較大，所以不必要的非公用的土地，我們都做個處理。

財政局李局長瑞倉：

沒有啦，經發局是火車頭，我是火車尾。

蘇議員炎城：

沒有啦，都一樣，兩個都是火車頭、火車尾，對不對？局長應該沒問題嘛！會後我們找個時間跟經發局、各單位，局長和局長來協調一下。

財政局李局長瑞倉：

好。

蘇議員炎城：

看能不能處理第一市場跟第二市場的事情？

財政局李局長瑞倉：

是。

蘇議員炎城：

感謝你，你請坐。

財政局李局長瑞倉：

謝謝。

蘇議員炎城：

經發局，目前本市的市場（公有、民有及攤販集中場）總共有幾處？這是第一項。第二項，97年市場管理處（獨立機構）員額編制與合併後員額編制相差有多少？下一張，這個表我們可以看得出來，97年局外處，市場有133場；100年合併後，206場；102年還是206場。說實在的，你越擴展，因為歲入、歲出的問題，你自己看，歲入的越來越萎縮，歲出的越來越膨脹，所以一直萎縮下去，但是最重要的是員額，97年有81人；100年有58人；102年還是58人。合併後高雄市還包括高雄縣，員額沒有增加，反而減少，這是本末倒置的，你聽得懂嗎？這個問題是非常嚴重的。來，下一張，我們可以看得出來你們現在的編制，是處長一位，何傳岡代理，其實何傳岡也是能力很強，對不對？秘書游淑惠在工輔科，佔我們的缺卻調到別科室去工作。你們市場管理處不只是這樣，我記得以前工程科有9個人，現在只剩一、兩個人，我真的很質疑，這個工程要怎麼做？我們有一條7,800萬的經費，市長有交代，一定是要用在改善公有市場。你們的工程人員，在合併之前本來有9個人一個科；合併之後，人員到處出借或借調到別的地方，甚至觀光局要成立還需要的名額，你們又讓給他們；當然這不在你的任期，而是在前任局長的任期內。你們的人被

別人借走了，那麼你們的部門又要如何推動？是不是這樣？這可以看得出來。除了科長，還有一位科員王慧明，現在在工輔科，還有管理員呂英輝、葉信均、李佳茹，現在都調到別的地方了，還有游淑惠也被借調了，剛才才談到。你們一個市場管理處，是一個處，卻只有 40 人，太離譜了，你們的業務不知要如何推動？一個水錶花了三、四個月都裝不好，裝不好，又要向人家收租金。第一市場空在那裡，三、四年沒有做生意了，不知道要如何申請賠償？我也搞不清楚。等我講完後你再一併回答。

下一張，為何 97 年市場管理處員額編制 81 人。市場總數共 133 場，又不包括道路內的，道路內大概 85 場左右。合併後編制剩 58 人，員額減少 23 人，卻要管理 206 場左右，這是不含道路內的 85 場，一個新進人員完全沒有經驗如何管理？市場管理處員額編制 58 人，目前實際只有 40 人，還要支援其他部門，請問在工作量增加、人手嚴重缺乏之下，如何有效來做好市場管理？下一張，本席建議市場管理處員額編制應全面檢討，才能有效管理市場；市場管理處也應儘速增加員額，並將借調人員歸建，說實在的，你最好把有經驗的人爭取回來。以前你們調出去的，為什麼他們不願意在你們那裡？因為工作多。合併前工作已經多得做不來，合併後人那麼少，又要做更多的工作，當然人家不願待在那裡。所以可以走的就走了，可以逃避的就逃避了、可以退休的就退休了，那麼工作誰要做呢？裡面會做的，真的沒有幾個人了，你又不珍惜，我實在覺得很奇怪。坦白說，你擔任局長，在那麼短的期間內，你可以進入狀況實在很不簡單。有些事情是前任做的，但是在你的責任內要如何改善，就要用你的專業、理智、腦力和經驗來運作，要如何讓公有市場和道路內外的攤商，在最快的速度內合法化，我相信這是你們推動的目標。比較大的事情是招商、拚經濟，如果你們有辦法，幾百億、幾千億，你們都去拼嘛！但是裡面也是一個很嚴重的問題，攤商的生活問題，這也是牽涉到國內的經濟和我們高雄市的經濟。局長請你回答。

經濟發展局藍局長健萱：

好，首先感謝蘇議員對我們市場管理處長期以來的協助，尤其鳳山還有幾個市場的工作，都是蘇議員在協助我們。議員建議得沒有錯，目前市場管理處實際的人員在改制前，甚至之前獨立於局外處的時候，差距真的很大，所以這部分，我們也在思考，是不是可以先在內部做一些調整。第一點，我們這個月有增加 5 個工程人員到我們市場管理處。第二點，是不是把這些借調的部分，我們趕快來做個處理，讓原來的名額該補實的，該還給市場管理處的，我們趕快來補實人員，讓市場管理處的人員先充實

好。第三點，剛才議員講到另外一個重點，就是人員雖然有增加，但是都是新進的，目前我們內部有 4 個科長，資深的可能只有一、兩位，其他的可能擔任科長只有一年多的時間。未來如何把那些經驗傳承？我想這是一個很重要的課題。

蘇議員炎城：

局長，這一、兩個人裡面有的又要退休了呢！有的又做不下去了呢！坦白說，你一定很清楚，工作量那麼多，雖然你說會有 5 位新進人員，但是新進的能夠做什麼工作？

經濟發展局藍局長健莒：

需要一段時間。

蘇議員炎城：

對啊！你要叫誰帶他？你剛才說過了，你們科長就只有一、兩個人比較內行而已，其他調來的對業務不熟悉。像這種情形，你要如何傳承下去！今天不是你們補人進來就可以工作了呢！人員補足了，你還要花時間帶他們、教他們，是不是這樣？一個完全沒有經驗的人，從開始的一張白紙要把他訓練到很有經驗，需要經過幾年的努力？這幾年就變成空檔了，對不對？還有一個問題，如果有經驗的科長要退休了，你就真的很頭痛了。尤其現在道路內外的攤販，我們高雄市攤販自治條例已經通過了，這些人要申請合法的，你要叫誰去輔導？法律顧問公司是有限的，你真的需要很內行的承辦人員和科長，強而有力的人才去處理那些事情。攤販的事情真的不好處理，我沒有騙你，或是你有更好的解決方式，你來回答一下。

經濟發展局藍局長健莒：

我想對人員的部分，一方面就是把我們的人員補實，另外一方面就像議員講的，我們希望有經驗的科長可以繼續在我們局裡，對這些人做經驗的傳承，這是我目前可以想到的比較好的方式。就像議員講的，攤販的問題、市場的問題都不是那麼好解決，需要有經驗的人來協助處理這些工作，這是一個事實，所以對於我們好的人才我們會珍惜，議員請放心，好的人才我們會珍惜。

蘇議員炎城：

現在已經是面對了，高雄市攤販自治條例已經通過了，也快要公布實施了。公布實施後這些量進來了，你們有幾個人能夠去處理？你要思考這個問題，到時候真的會很亂，你要因應之道。在事情還沒有發生前，你就要先做預防了，不要到時候讓攤販產生抗爭，就很難看了，你要如何預

防？因為沒有時間了，會後再找個時間，我會好好跟你研究，大家再找個時間，好好對這件事情做個因應。

經濟發展局藍局長健菴：

謝謝議員的指教。

主席（郭議員建盟）：

謝謝蘇炎城議員，接下來我們請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

今天所有的局處首長，大家好。我們就先進入主題，大家都知道高雄市的整個財政狀況的確不是太好。這個會期，其實財政局也提出很多的方式，想要把高雄市整個財政狀況做一個彌補，當然最爲人所詬病的是，拿出這麼多的土地，有沒有讓人感覺好像在賣家產。我上次有提過，當然在縣市合併以後，還存在著很多的土地，要如何讓它活化的使用，不一定是站在一個好像賣家產的感覺，反而是要讓其他的市民有加分的作用，怎麼樣讓地區周遭的人在土地的利益上面一同來成長，這可能才是要追求的目標。局長，在這個部分，我們希望每賣一筆地，都能夠跟市議會報告，你賣了這筆土地，周遭的效益是怎麼樣？而不純粹只是在賣了土地後的這個所得，讓我們看到進帳之後可以彌補這麼多的財政缺口，如此而已。這樣子，我們覺得這個理由實在不夠充分。所以局長你要辛苦一點，把這些分析報告做給我們，讓我們知道，當我們賣出去的每一筆土地，都對得起高雄市民。這個是很重要的，我希望局長能夠重視這個問題，因為我所知道的議會的狀況，從以前到現在，其實大家對於賣土地的觀感都是不好的，既然在這個財政的缺口這麼大的狀況底下，議會也同意開放 500 平方米以上的土地，可以做這樣的處理的時候，你應該就要好好的去運用它，把它的土地的部分能夠讓高雄市其他的市民也可以感受到，不是只有高雄市政府在賣土地，其他市民的土地都沒有漲。這個是不對的啦！大家要跟著一起好，這樣子我想市民才能夠感受到市府的用心，不是賣土地來補財政缺口，這個觀念必須要在這個上面表現出來。

我現在要提出來的就是有關於高雄銀行，高雄銀行大家也知道，長期以來我們都覺得，高雄銀行沒什麼賺錢，常常有議員形容，高雄銀行是高雄市政府的一個小金庫，要借多少錢好像都很方便的樣子。事實上是不是這樣？聽說高雄銀行目前董事長是離職，然後 11 月 1 日才會就任，局長，是不是這樣子？

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

謝謝主席、謝謝陳議員，是這樣。

陳議員麗娜：

是這樣子，怎麼會這麼剛好，我們議會現在剛好財政部門在質詢的時候，這個時候董事長剛好不在。

財政局李局長瑞倉：

我跟陳議員報告，這個是巧合，絕對不是事先設計的。

陳議員麗娜：

好，我希望能是這樣啦！如果是事先設計的就讓人家覺得說高雄銀行不是有問題啊！不然為什麼要趁這個時間趕快逃離啊！

財政局李局長瑞倉：

不是這樣的，我跟陳議員報告一下，那個先前離開的蔡董事長，其實我們是經過很大的努力，才勸說他來帶領我們高雄銀行。

陳議員麗娜：

是，我想每一個董事長要來接高雄銀行，其實都肩負著非常大的責任在。

財政局李局長瑞倉：

他是帶著理想接受挑戰。

陳議員麗娜：

帶著理想接受挑戰，真的，這句話很實在，局長你先請坐下。我在這邊要講的是，為什麼他是帶著理想來，身負挑戰的原因，大家都知道嘛！其實高雄銀行營運的狀況，事實上就是非常不好嘛！績效非常的差。這樣的一個狀況底下，我稍微把所有的銀行的排名把它列出來，這個應該是今年1到6月的狀況，我們可以看到，其實以商業銀行來講，它應該算是倒數第五名了，所以成績真的不怎麼理想。今年大概沒有銀行虧錢吧！是不是？今年銀行差不多都是賺錢，所以高雄銀行今年也有小賺，但是賺的這個情況也不怎麼理想。那高雄銀行這樣的狀況底下，高雄市政府要不要去檢討它？有時候想想看，我們自己擁有一個銀行，其實也還滿驕傲的，但是這個銀行長期以來，好像也不能夠帶給所有投資銀行的人什麼樣的利益，更不能為高雄市政府帶來什麼樣的利益。我們都知道上個會期的時候，本來高雄市政府想要加碼5億進去，但是高雄市議會反對。大家都怪說因為資本額太小，所以沒有辦法創造更好的利潤。事實上並不然，其實資本小的銀行，但是可以創造好的利潤的，大有人在。那也有資本額比我們高的銀行，但是可能利潤創造的也不怎麼理想的，也有啊！問題出在哪裡？局長，不是資本額大小的問題，你先不用急著回答，因為我上次問你

的時候你也有說過資本額大小的問題。但是我看起來，其實這些銀行裡頭，所顯示出來的並非資本額大小的問題，所以我覺得應該要讓所有的市民了解這個銀行將來的去向。因為其實我們雖然是拿市政府的錢出來投資，但是問題是，它也是所有納稅人的錢。所以你能不能表現得最好，讓所有的市民看到，它真的有賺錢，而且它應該要跟其他的銀行一樣有競爭力。不是說它是市有的，它就不用有競爭力，就可以像公務人員一樣非常的安穩，並非是啊。只要是銀行這個名稱在，我們就知道它是以追求利益為目標啊。所以它就是要以賺錢為目的，那賺更多的錢做什麼？其實就是要讓它這些投資者，有更多可以運用的。可能投資最大的就是高雄市政府嘛，你帶給高雄市政府的利益是什麼？我們先看一下，我首先要請教的就是，我最後放的那一格，其實我們的逾放比非常非常的高，如果算起來的話，現在逾放的金額大概有 15.77 億，然後我們的資本有多少？我們的資本是 70.69 億，逾放的金額大概是我們五分之一的資本額。局長，這麼高，這些如果全部都成呆帳，那我們就大概有五分之一的資本額要失去了。這個銀行這樣子的逾放比，是怎麼樣的模式？這麼小的資本額，它可以逾放比這麼高。這個有沒有問題啊？我可不可以請教這個逾放的比，會不會過高啊？對我們的銀行會不會有影響？請局長回答。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

我想這樣的逾放比例還是在可掌控的範圍內，整個高雄銀行，很感謝陳議員的指教，跟資本額相當的其他銀行比，我們目前的表現確確實實是不好。那不好也許應該這樣說，這個應該算是一個利空出盡的時機。

陳議員麗娜：

利空出盡？

財政局李局長瑞倉：

對。

陳議員麗娜：

所以你說現在最糟就對了。

財政局李局長瑞倉：

大概越來會越好，谷底已經經過了…。

陳議員麗娜：

這是你的精神喊話嗎？

財政局李局長瑞倉：

都有，我覺得我到財政局來上班一年半了，當然對高雄銀行必須要去了解，我覺得高雄銀行照剛才陳議員指教，我很同意，應該把它發展成一個在地小而美的的銀行，善用自己的特色，我覺得有兩個特色它到目前沒有善用。

陳議員麗娜：

其實我們的董事長換的速度還算滿快的。

財政局李局長瑞倉：

這是事實，但是這是…。

陳議員麗娜：

每一個董事長都會覺得來的時候都會懷抱理想，然後面對這麼大的責任，但是到最後都只好揮揮手就離開的原因…。

財政局李局長瑞倉：

但是我講蔡董事長，他確實是突然間的。

陳議員麗娜：

是，我想每一個人來，他們當然一定是懷抱理想才來啦。沒有理想性的人來，真的也是很痛苦，是不是？

財政局李局長瑞倉：

我剛才講過，從我的觀察，高雄銀行，起碼我們全體同仁沒有善加利用兩個優勢條件，今後我們會在這方面來努力。

陳議員麗娜：

哪兩個條件？

財政局李局長瑞倉：

第一個條件，它應該善用高雄市政府給它的招牌。

陳議員麗娜：

然後呢？所以高雄市政府的招牌是不會倒的就對了？

財政局李局長瑞倉：

大家會有這個想法，但是起碼…。

陳議員麗娜：

高雄市政府負債那麼多…。

財政局李局長瑞倉：

那是另外一個問題，跟高雄銀行無關。

陳議員麗娜：

跟高雄銀行無關，但是又要用高雄市政府的招牌，這會不會有點自相矛盾？

財政局李局長瑞倉：

不會，高雄市政府到底有它的公信力。

陳議員麗娜：

你就是說政府不會倒就對了，政府只會爛而已，是不是這個意思？

財政局李局長瑞倉：

然後讓顧客更有信心。

陳議員麗娜：

然後再怎麼樣，人民來投資政府都不會有倒的機會。

財政局李局長瑞倉：

第二個，我想講的就是，當然高雄銀行已經民營化了，現在市府的股權大概佔百分之四十五點多，其實民間的股份比我們還多，但是…。

陳議員麗娜：

但是政府還是最大的股東啊。

財政局李局長瑞倉：

我們目前還是最大的股東。那剛才才提到，我們當年是一個完全公有的銀行，完全高雄市所有的銀行，照當年七十年代，要進公有、公家的銀行比要進私人的銀行還難，可見當初進來的人…。

陳議員麗娜：

局長，你在財政局你也知道，情勢變化實在是真的非常的快，以前銀行股都是在股票的最前面，常常都是龍頭，超過千元的也有。但是現在不是了，不一樣了，時代真的不一樣了啦。

財政局李局長瑞倉：

陳議員我想講的是一個要再善加利用的條件，我很肯定我們這些同仁，當年進來都是優質的同仁，但是沒有讓他們好好的發揮。

陳議員麗娜：

是，我相信。因為需要激勵，需要去發揮他們的能力，那因為太久這個機器都沒有動了。局長，我在這邊要提的就是說，你怎麼對得起這麼多的投資者，除了高雄市政府最大股東之外，還有許許多多的投資者，你怎麼跟他交代。我在那裏寫一下，96年到民國100年，你可以看到稅前股東的報酬率是這樣，紅色都是負的，黑色是正的。如果除一除，你可以看得到，其實我問你一下，現在每一年的定存利息，差不多是多少？兩年期的就好了。兩年期的定存利息是多少？你按照題目回答就好了，謝謝。旁邊有給你資訊的，你就照著回答。

財政局李局長瑞倉：

我可以跟你說，這一部分，我們有專業的總經理在這邊，我請他來幫忙我，可以請總經理來說明。

陳議員麗娜：

那就請總經理來回答一下。

主席（郭議員建盟）：

總經理答覆。

陳議員麗娜：

局長，請坐。

高雄銀行陳總經理福隆：

我一個一個來回答哦，剛剛關於那個。

陳議員麗娜：

我問的是兩年期的定存利息，現在是多少？

高雄銀行陳總經理福隆：

差不多一點幾。

陳議員麗娜：

一點幾啦！你知道如果把這五年平均下來，差不多每一年大概是多少？

高雄銀行陳總經理福隆：

現在是這樣子啦…。

陳議員麗娜：

我跟你講是負的，總經理跟你講一下，我要講的就是這樣。投資者投資了五年，每一年，五年平均下來你給他的投資報酬都是負的，他比拿去定存還要差，他比拿去定存所得到的報酬還要差，這樣你把整個 70 億多拿去定存，它的表現比我們銀行表現還要好耶，你有沒有想過這個問題，是不是？

高雄銀行陳總經理福隆：

議員，我跟你報告一下，剛好這五年是碰到雷曼金融風暴，如果 96 年往前推五年的話，…。

陳議員麗娜：

雷曼金融風暴，每一家銀行都碰到，每一個人的狀況都一樣，不是每一家銀行的表現都這樣，我已經去查過了。你不要光說一個雷曼兄弟，你就把全部的責任都推給它。其實你之後大翻身的人，大有人在啊！100 年的時候，你還是負 4.3 啊。這個東西是大家都看在眼裏的，不要拿這一些大家都一樣的狀況來做比較，我們也不會把它歸咎在一個雷曼兄弟上面。所以我要講的是，如果你的營運績效是這麼差，那你要檢討的是什麼？不是

叫所有的投資者這樣子就算。你應該告訴我們，你們要怎麼做，你們有其他的選擇方式嗎？應該是 95 年、96 年的時候，台北銀行跟富邦銀行作了合併，那…。

主席（郭議員建盟）：

需不需要延長？延長 1 分鐘、2 分鐘。好，那延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

我們可以看得到，其實他們的排名在第 10 名，我們不要管他是怎麼樣，至少人家的績效是好的嘛，你不要說他的資本額是多少，你不要說他其他的條件；但是問題是他是有績效的啊，人家也是表現得很好。我今天不是說你用什麼方式去找其他的銀行合併，你要去做什麼樣的都好；但是目前所看的數據，高雄銀行的確是呈現的是低盈餘、高風險。你信不信逾放那麼多的錢放在那裏，風險高不高？風險非常的高啊！你的盈餘狀況是非差的，是不是？像這樣的一個銀行，你叫我們怎麼支持得下去，高雄銀行告訴我們啊！我們支持你的理由是什麼？局長也講了，裏面優秀人才那麼多，工具就在那邊，等著給你用，錢就放在那邊給你用。可是你跟我講營運不好，一句話就算了，沒有這一回事，總經理。

高雄銀行陳總經理福隆：

你是不是准許我來說明一下。關於我們銀行集中度，都集中在高雄市。針對我們高雄地區的工商企業，剛剛經發局也極力在提高工商企業。這個分行的集中度影響業績，這是一個因素；另外剛剛所謂的逾放比例，我們是已經提存，你剛剛 15.77 億的逾期放款，我們已經提了 95% 的覆蓋率，所以這一塊不會影響我們的損益。

陳議員麗娜：

你提 95% 的覆蓋率，我還看了台北富邦銀行提了 300% 多的覆蓋率，人家提了更多的錢，它的安全性更高啊，你能夠提到那麼多的覆蓋率嗎？你可能也不行吧，…。

高雄銀行陳總經理福隆：

因為提供的有受限於公告的那一塊是可以提供。〔…〕是。〔…〕

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

我想財政局的立場會善用我們的股權，我們在銀行有這個股權代表人，我們要求股權代表人好好提經營改善的計畫；不過我總覺得高雄銀行還是非常有希望的銀行。可能再用另一個角度，你說什麼、什麼那麼差，另一

個角度，也許你可以講它保守，但是起碼它是一種投資。〔…〕那你剛才講的，那是世紀性金融風暴造成的吧！〔…〕

主席（郭議員建盟）：

謝謝陳麗娜議員，接下來，我們請黃議員柏霖質詢，請發言。

黃議員柏霖：

各位局處長，還有各位市府同仁，本席一直很關心大高雄所有的產業政策和發展。高雄市政府現在負債 2,000 多億，這也都是既成的事實。其實負債多，它最重要的不是債信，最重要的當然是每年的債務付息。我想大家都了解，我們現在一年，今年的資本投資是 213 億，但是我們的債務息接近 50 億。試想如果沒有之前我們不斷的投入很多的，到底有效跟無效的這些資本投資，這樣我們今天不用背這麼多的負債。但是我們要怎麼樣去面對，其實所有的專家都知道，就三件事。第一個，減赤，不要再繼續借那麼多嘛！第二個，加稅，大家敢不敢做啊！再來就是投資發展性的支出，讓因為有發展性的支出以後，我們產生那個經濟的價值鏈來帶動稅收、就業機會，讓社會更安定，讓它要一個正增強的穩定向上盤升。所以我一直也在考慮以及觀察一個問題，就是說當你不斷的在減赤的時候，其實對整體的發展不一定是好處。因為我們也看到很多經濟學家一直在談到，當你不斷的在減赤的時候，你可能所有的經濟發展就會斷鏈。整個斷鏈以後工作機會也沒有了、社會不穩定了，你總體的價值反而會下降，所以我們開始要去思考，我們是不是把一些可以減少的支出，慢慢的往投資發展性的支出。

所以這幾年，我都沒有很要求你們說，你今年實質借 176 億，明年變 150 億，後年變 130 億。因為我有深刻的體驗到如果要求這樣做，第一個，你們也做不來。第二個，你們只是減少了很多的發展性的支出。所以在座的，你就要趕快去盤點，我一直提到像行政院，包括我們的馬總統去年要選舉，還有今年 2 月也提到自由經濟示範區，我也知道經發局很努力，包括李永得副市長也到新加坡、香港、韓國去考察。自由經濟示範區會對高雄市未來有什麼意義？其實過去這 23 年來，我們在台灣的產業轉型，我們高雄是落後啦。民國五、六十年代，我們有加工區，我們有三根大煙囪——中油、中鋼、中船等等，所以那個時候，我們高雄的房價跟台北差不多；可是後來 70 年以後，我們相對落後了。那在這落後的過程，我們就是傳統產業，又污染、又重工業，這時候我們要翻轉，我覺得自由經濟示範區是一個我們很好的機會，我們要透過人流、物流、金流的一個自由化，讓它更接近全球化，很多人願意來這邊投資，所以我們知道行政

院可能 11 月會宣布一個草案。我在市長的施政報告的時候，我也要求他要儘速到行政院，讓相關的部會知道我們高雄的需求，過去我們很多的重大的發展方向都是上面說了下面接著做，結果上面講的未必符合我們高雄的需求，這樣你就會發現，他不一定適合我們使用的時候，那整體效益就會降低。所以第一個，我希望經發局要儘可能的趕快來了解，我們有沒有讓…，包括經建會、經濟部，甚至行政院相關了解高雄，我們現在真正想要的策略發展方向，什麼是我們做得來的，而且要聚焦在幾個產業就好，我們最怕的是什麼都要做，結果什麼都沒做成功，有沒有聚焦在幾個產業是我們高雄真正能做的，要做到這個的時候，下面有兩件事我覺得很重要。

第一個，是剛剛提到的所有法令的鬆綁，人流、物流、資金流，各方面讓它能夠在這園區自由的流動，這第一件事。第二個，我們要盤點我們手中到底有多少資源，譬如說今天有人要來投資，他告訴你我要一個 5 公頃的土地，那你有沒有 5 公頃的土地？今天廠商要來設廠，他要的就要有腹地，他要能夠興建，因為他可以興建他要的廠房，所以第一件事我希望經發局趕快去盤點手上所有的工業區，像過去我們的臨海工業區，我們的仁大工業區，很多工業區到底它目前的使用分區，有沒有符合我們的需求，所以在都發局局長來備詢的時候，我也要求他要同步去盤點，當今天這些使用分區的項目如果不符合未來我們要發展產業的使用分區，那你現在趕快給它變更，你要現在變好等他來，我們現在沒有時間再等了，如果現在有一個廠商來，你本來是什麼乙種工業區，我可能需要再更高項目的時候，我還要再等都市計畫使用分區變更，那可能又要半年、可能又要一年，這樣的話你那個商機就沒有了。

所以第一個趕快去盤點，我們到底有多少的廠房它是可被使用的？甚至我們要積極主動去做一個策略地圖，我們每個地方都有，因為過去的觀念都是新做較方便啦！所以你看國道 7 號旁邊在仁武那邊要畫一個、烏松那邊畫一個很大的園區，當地居民馬上跳出來舉白布條，所以我們有沒有先積極盤點我們手上所有的土地？然後直接就讓這些廠商知道我要多大塊，有沒有適合，分區各方面、環評什麼的你都做好了，我們就等他來，我覺得這樣才是更積極的，這是第一個。

第二個，是人才的盤點，大高雄地區有 19 所大專院校，我常去校園拜訪他們。以我來講，我是正修科技大學，那時候是專科的土木科，現在土木工程科沒有人要讀了，一定是營建及什麼什麼管理，什麼都要跟管理卡在一起，那個才會有人唸，那這樣的東西它到底未來是不是符合我們的需求？我舉例：我們市長說要發展文創產業，那你說文創產業未來要走的方

向，有沒有跟未來這些要培養的就業機會能夠 link 在一起，還是你培養出來的人依舊找不到工作？那個不是人力浪費嗎？我們一個議員的前輩說，他的孩子去唸了科大四年畢業以後不知道做什麼？結果就找來服務處捻香，每天都去捻香，他說他也知道做什麼，然後美髮也要唸科大，其實很多東西你想一下都是資源的浪費，很多東西你就要讓這些學校都知道未來大高雄的產業發展策略，我們要走向文創、綠能、環保什麼類，然後學校自動就會調整它的科系，那些老師就會把未來需要的專業科目擺在裡面，那這些人出來就會有工作，因為他已經有練習，他已經知道因應未來的需求，所以我也希望經發局這邊能夠結合包括我們的勞工局，包括我們的都發局，腹地趕快去做一個盤點，然後人才趕快做一個盤點，甚至有必要把這 19 所大專院校的校長，請市長都找來跟他們聊一聊，然後你們去簡報，未來三、五年高雄要發展的策略就是這樣，然後他們就會去調整他們的科系，我跟你報告，這些孩子未來畢業，他們就有可能留在高雄。

我們現在最慘的是什麼？我們一年 1 萬 5,000 個大學畢業生，只有 10 % 的人可以留在高雄，剩下的不是找不到工作就是要去中北部啊！我們好不容易栽培的孩子都沒有辦法留在高雄，我覺得這是對家長一個最大的傷害，為什麼？好不容易培養長大了又沒有辦法留在身邊，所有我認識的好多人，不是去中科、就去竹科、就去台北，我覺得這樣很可惜，以上本席這個建議請局長先答覆。

主席（郭議員建盟）：

請藍局長答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

第一個，有關你剛剛提到產業用地跟人才的盤點，我覺得這個我們目前積極在做，尤其產業用地，沒有錯，現在就是坦白講大面積的產業用地，我們需要特別去找，所以我們現在目前也在大寮區，有根據我們的產創條例最近完成一個產業園區，在地方這邊要辦理相關程序，我們希望趕快把它送到經濟部，我們希望在明年 6 月之前完成相關的程序以便進行開發，就是趕快要讓這種產業如果還有用地需求，而且是大面積的時候，趕快來準備這樣的土地。那如果是個別的個案，我們就會照議員所講的，我們目前經發局有一個資料庫，就說如果他要的是幾百坪或者是哪種廠房的，我們可以媒合現在已經空出來的，趕快來做一個媒合，這個部分我們在進行。那人才的部分，這個的確在我們高雄有一個現象，剛剛議員有講，有些人找不到事，可是有些事也找不到人，這個變成雙方怎麼樣透過學校這個機制，我覺得是很好，就說讓學生學一些未來就業真的用得到的，而不

是說去那邊唸了四年，然後拿一個學位，用不到，我知道議員有在一些機構，還有包涵學校裡面跟學生有很多的接觸，我自己也有在學校任教，我也知道這個狀況，所以像我們最近有一個數位內容的公司——「兔將」，我們是透過跟勞工局合作，在短短大概兩、三個禮拜之內，我們幫他招募 150 個高雄在地的學校的學生，最後大概有 108 個被錄取，所以我相信將來我們會利用這種跟勞工局，然後跟學校合作的這樣機制來做人才培訓。

至於其他產業聚焦的部分，就像議員講的，不可能全部都做，因為包山包海我們也沒有那個條件，所以我們會試著在我們自由經濟示範區裡面，做產業結構的調整，就像議員講的，過去我們都是傳統產業，當然傳統產業也有它好的地方，有些是高質的，高附加價值的，這個部分其實我們也應該鼓勵，可是重點是要讓附加價值提高，這個方向我們會來進行。

黃議員柏霖：

接著，我要再談最後一件事就是可能跨局處，跟財政局、經發局都有關係，就說一個產業的發展，我常舉一個概念，我們在說傳統產業，其實只有傳統的思維，沒有傳統產業，我們就以最 local 的演布袋戲來說，現有人演到衛星去了，你說演歌仔戲演到世界歌舞劇，打鼓的、八家將跳到紐約的什麼藝術中心去了。所以你有沒有把你的特色及價值發揮到最高，所以我也希望經發局這邊能夠去帶動我們的中小企業，因為美國曾經有一個統計，過去我們都是大企業，這個企業來就要徵才 3,000 人、5,000 人，現在沒有了，現在都是 50 個人上下的中小企業，這些中小企業因為你鼓勵創新，鼓勵讓他們有發展的機會，這樣他就會帶動下游的經濟鏈，所以在過去幾年我一直在推什麼？我們要積極去爭取中央研究性的機構來高雄，因為只要研究性的機構來高雄，譬如說綠色能源的研究中心，它下游的什麼認證機關啦！下游的創投啦！下游的小成本的，它可能某一個領域，它就可能因為扶植，一開始可能 10 個員工，但是慢慢成長它可能變 20 個、30 個，其實我們應該要有一組人馬來扶植這些傳統產業的人，讓他因為接受包括很多學校的科學研究，把他的剛剛局長提到的高附加價值能量灌進來，然後也讓新設立的人願意來高雄，覺得這個地方環境很好，來這邊高雄市政府會幫忙我們找廠房，會幫我們介紹，會幫我們媒合很多的 SBIR 等等，有很多的資源給他們，讓他覺得高雄是一個適合創業的好環境，他就會形成群聚，所以我希望未來我們在鼓勵傳統產業，也要讓它轉型，因為傳統產業我們看它好像沒什麼，但是它是很重要就業機會的來源，尤其是高雄，好幾萬家，局長，你想看看如果每家多請一個員工，多一個就好，2 萬家就多 2 萬個員工。但是如果這個產業做不好，一家減少

一個員工，同理就少了 2 萬個員工，那個聚沙成塔的力量才是可怕，所以我們除了關注這些大企業，什麼鴻海要不要來，誰要來等等，我們更應該關心高雄在地的傳統產業，我建議你們去做一個通路，隨時把中央有什麼補助或輔導，甚至大高雄地區有什麼技術研究的開發，我們去媒合我們的中小企業，我們一方面給他補助，高雄銀行在這裡，高雄銀行更應該輔導本地的企業，我們有機會給他更多的輔導，譬如給他的額度更優惠一點，給他的利率更有競爭力，我想很多人會來高雄發展，這樣它就會形成一個正增強，這樣子我們的就業率就會提升，相對的，失業率就會下降，針對這個部分請局長答覆。

主席（郭議員建盟）：

請藍局長答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

剛才議員特別關心中小企業，這次我們去韓國，議員也有去，我們很羨慕韓國的大企業，像三星、現代，可是韓國人現在很羨慕我們有中小企業，這次韓國的總統選舉裡面，坦白講，中小企業的發展變成他們總統候選人的主要政見，所以台灣很慶幸，雖然我們沒有像三星那麼大的集團，可是我們有很多真的提供就業機會又有市場潛力的中小企業，怎樣讓這些有市場潛力的中小企業透過政府的輔導，包含我們地方有一些 SBIR 的計畫，甚至他將來更成長一點，我們會協助他爭取中央型，讓它真的落地生根，這些中小企業它要的，感謝貴會在今年 5 月通過促進產業發展自治條例，通過這個條例，事實上，我們提供一些有意願繼續在高雄加碼投資的中小企業，一些獎勵補助的方案。有一些好的案子我們也跟高雄銀行合作，透過我們這邊的介紹，希望高雄銀行扮演地區銀行的角色，提供資金給這些中小企業，我們應該用整合性的服務，而不是只有一個單向的服務，這個也是目前經發局在扮演的角色。

主席（郭議員建盟）：

接下來請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

主席、財政局局長，高雄市今年的歲入，先講去年好了，去年歲入你的預估跟你後來到今年 9 月底之前，你的執行率是多少？

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

今年度的歲入我們編了 1,142 億，達成率到現在是百分之五十九點多。

陳議員美雅：

你是綜合起來，針對你們原本的財產收入，賣掉土地這些財產的收入，你們的達成率是這麼高嗎？

財政局李局長瑞倉：

那個財產收入不全部是出售土地的收入，我記得…。

陳議員美雅：

你們原本預估土地應該要有多少收入，在編歲入的時候，當時我們曾經質疑你們這樣的編法會不會太樂觀，局長信誓旦旦的說，絕對不會。當初我們就質疑過你們歲入的編法是不是有可能要把歲出的餅做大，所以才浮編歲入的部分。

財政局李局長瑞倉：

這兩年來我們…。

陳議員美雅：

沒有關係！總質詢我再來跟你好好討教這個問題。我覺得不管哪一個局處的首長，你們講話都要守信用，不單只有財政局長，也有其他首長是睜眼說瞎話的。財政局長，針對執行率你們可能會達不到的部分，本席之前跟議會好幾位議員就已經提出質疑了。

財政局李局長瑞倉：

我剛才說明，財產收入主要二大項來源，不是我們出售土地的收入，是我們預期港務公司未來撥用土地的收入，還有南星計畫出售土地的收入，乃至於有一些基金，我們資本回收的收入，這些是佔大部分。

陳議員美雅：

局長，你剛才所講的話，到時候我會把紀錄全部調出來，每次我質詢你的時候，你第一次的回答、第二次的回答跟第三次的回答，答案都不一樣。

財政局李局長瑞倉：

不會啦！

陳議員美雅：

現在你的答案，總質詢我會把數字全部再呈現出來，到時候我們來看看局長怎麼自圓其說，如果你願意承認當初你們的歲入編得太樂觀了，你願意承認可能沒有一個很正確的評估數據，所以導致我們編得這麼樂觀，導致高雄市的財政也許會陷於困難，如果你肯認真的去面對問題，也許我們可以更心平氣和的來討論，而不是要局長只是表面上永遠空泛的說：「我們達得到。」但是後面的結果，結果到底會不會出現？大家都看得到啊！

執行率根本沒有達到你剛才講的那個數字，沒關係！總質詢我會跟市長好好討教這個問題，讓大家看看高雄市的經濟是不是像財政局長講的，現在的達成率真的達到 59% 以上。

另外一個問題，局長，中央補助高雄市政府的部分，102 年度和去年相較是增加還是減少？

財政局李局長瑞倉：

減少。

陳議員美雅：

減少多少？102 年度中央預計要補助給我們的分配款跟去年度比較是增加還是減少？

財政局李局長瑞倉：

初估大概少了 30 億。

陳議員美雅：

哪個部分少了 30 億？你先告訴高雄市民，中央補助地方，除了中央統籌分配款，一般性補助跟專業性補助，還有目前我們的勞健保全部改由中央負擔之外，局長，另外一個補助是什麼補助？

財政局李局長瑞倉：

計畫型的補助，是不是？中央給我們的補助款，剛才你都列舉了，少了一個計畫型補助。

陳議員美雅：

局長，那個我已經有唸了，漏掉的是土增稅的分成增加數，這個我們能不能分得到？

財政局李局長瑞倉：

那個沒有啦！。

陳議員美雅：

這個今年度是沒有。

財政局李局長瑞倉：

沒有了啦！那個是有一年中央突然降低增值稅比例，少了那個才補助，後來就沒有了。

陳議員美雅：

今年沒有，沒有關係！希望局長講的是實話，中央公布的數據是有的，你剛才說減少 30 億，根據我所查中央提供的資料，局長，102 年度高雄市預算獲配多少的補助金額？

財政局李局長瑞倉：

523 億。

陳議員美雅：

這樣跟去年相較是增加啊！這樣是增加，你知道嗎？因為勞健保現在中央要來負擔了，所以這些全部加起來，跟去年相較是增加的。

財政局李局長瑞倉：

真正的問題大部分出在勞健保，勞健保，不錯！法令已經改了，從今年 7 月 1 日開始是要改為中央的負擔，但是中央該法定負擔的這部分把它算到我們的補助款上面，它把這個部分繼續列為補助款，所以這中間有口惠而實不至的性質。

陳議員美雅：

但是，局長，就算加上了這些中央補助的勞健保補助款，再加上其他新增給我們的補助款，跟去年相較還是有增加 101 億元。

財政局李局長瑞倉：

這一部分我知道。

陳議員美雅：

所以，我不曉得我們這個局長到底是…。

財政局李局長瑞倉：

我請…。

陳議員美雅：

本席時間有限，這個部分，我等一下留時間讓你來說明，或者是總質詢的時候，我會一把數字秀出來。局長，如果你今天的答覆是不實在的，你願不願意下台？

財政局李局長瑞倉：

我不會不實在。

陳議員美雅：

你願不願意下台？

財政局李局長瑞倉：

我不會不實在，但是…。

陳議員美雅：

如果你連這個訊息都沒有辦法充分掌握的話，要不要下台？

財政局李局長瑞倉：

我跟你講基本原因，好不好？

陳議員美雅：

不用跟我講，跟全體高雄市民講。

財政局李局長瑞倉：

不是，你這個…。

陳議員美雅：

不用對我負責，請你對全體高雄市民負責。

財政局李局長瑞倉：

我可以負責。

陳議員美雅：

謝謝。經發局長，請教你，針對我們 2012 年經濟的總體表現，請問一下，你給自己打幾分？你給我們高雄市打幾分？

經濟發展局藍局長健莒：

2012 年嗎？

陳議員美雅：

今年度，你認為到目前為止。

經濟發展局藍局長健莒：

我想我們目前到…，我想 70 分吧！

陳議員美雅：

遠見雜誌有公布一份數據，你曉得嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

我知道。

陳議員美雅：

好，請問在五都裡面，我們縣市合併的經濟力是上升還是下降？

經濟發展局藍局長健莒：

我跟議員報告，在這個雜誌裡面，在經濟力的部分，我們有幾項指標是…，因為它有很多項指標，有一些指標，在五都裡面，我們是第二。

陳議員美雅：

太好了，局長，我就是要你講這個，因為你知道我們是什麼指標很高嗎？我唸給大家聽，好不好？好，特別是我們可以看得出來，我們高雄市的登記或是行號的登記是遠遠高於台北市的，哇！我本來也覺得很棒，我們引以為傲，結果往裡面仔細再看一下，請你在這邊告訴我們高雄市民，目前高雄市最多的產業別並且增加最多行號的是哪一個產業別？

經濟發展局藍局長健莒：

我現在的資料裡面，我沒有辦法馬上有這個產業別的資料，不過，我想，後續…。

陳議員美雅：

沒有關係，本席告訴你。

經濟發展局藍局長健菴：

對，目前我手上沒有資料。

陳議員美雅：

好，請你去掌握這相關的。〔好。〕我覺得你這樣子很坦白，很好，沒有關係，因為如果真的不知道，你就坦白講不知道，這個部分表示可能也許有疏漏，大家可以共同來努力。請你去了解，根據你們公布的這些數據做出來的統計，第一名居然是批發零售業，佔了 45.6%，8 萬 3,507 家，增加的大部分都是遍布在批發零售業，我們一直以爲在傳統上，高雄可能製造業…，我們是製造王國，高雄市製造業應該會是第一名，可是我們看到的反而是製造業現在也萎縮了，現在是最後，人數是最少的，家數是最少的，只有佔 10.22%，1 萬 8,718 家。所以我覺得可能也許經發局是不是陷入了一個迷思？現在高雄市公司家數有增加，所以表示高雄市的經濟變好了，這是一個迷思。你去看一下我們的總投資額，加起來跟台北市或跟五都相較，我們是偏低的，所以不見得家數增加就是好事。並且再請你去看一個數據，雖然我們今年公司的家數是有增加的，但是你也可以看到歇業的家數加起來也差不多了，所以增加和減少的家數其實看起來差不會太多，這個部分可能也是經發局將來要去檢討的。

另外一個部分，我們也看到了你們公布的數字說今年高雄市創造的經濟是比較好一點的，所以你們增加了 2 萬個就業人數，可是我們也看到在今年 9 月底之前，高雄市的人口遷出了 1 萬 2,451 人，我不曉得這個數據告訴了我們什麼，你既然告訴我們高雄市的經濟是起飛的，高雄市是創造了更多的就業人潮的，那麼爲什麼反而會增加了這些遷出的人數？比遷入的人數還要來得多，這都是值得我們要去檢討的。所以，局長，當你在畫大餅的時候，告訴高雄市民說我們現在一直在努力做招商這個區塊，但是坦白講，我們看不到你這個招商的成效是有辦法真的把人留在高雄市或是真的爲高雄市創造更高的利潤。

經濟發展局藍局長健菴：

我跟議員補充兩個數字，我很同意議員剛才講的，就是增加的同時，你必須要去了解它產業的型態，這些產業型態、公司型態到底有沒有真的反映出我們經濟成長的實力？我們除了家數增加之外，事實上在營利事業的銷售總額上面其實也是成長的，而且是五都中的第二名，僅次於台北市。所以我同意議員剛才的講法，在量上面增加的同時，也應該去了解這些質上面的變化，也就是說這些產業的增加，包含就業機會的增加，是不是屬

於高知識型的就業機會？這個部分是我們應該積極去創造的。

陳議員美雅：

局長，本席時間有限，後續我也希望你們能夠提供更詳盡的你們針對招商確實的看法如何，為什麼你們一直在喊招商？然後也說有，你們一直去招募了很多的日商，還有美商、什麼什麼等等之類的，但是我們看到的，在高雄市增加的家數居然是這種小資本額家數的增加，我覺得這是非常諷刺的一件事情。所以，局長，請你把這一、兩年，你認為我們高雄應該主推的是哪一個項目，把你的想法以報告提供給本席。

經濟發展局藍局長健菴：

好，我們會跟議員做一個詳細的說明。

陳議員美雅：

好。財政局長，本席再請教你，現在我想了解一下，財政局對於高雄銀行是扮演一個什麼樣的角色？

財政局李局長瑞倉：

現在高雄銀行已經民營化了。

陳議員美雅：

所以你們有任何建議的權限或是…，你們有沒有股東或是董事在裡面？

財政局李局長瑞倉：

雖然我們市政府的股權只佔百分之四十五點多，但是還是一個最大的股東。

陳議員美雅：

請問我們有幾位董事在高雄銀行？

財政局李局長瑞倉：

8位嗎？你講公股代表，是不是？還是…？

陳議員美雅：

如果是民間的，我們可能就不需要了解，所以應該是要請局長告訴我們到底我們官股在投資高雄銀行的時候，就像你剛才所講的，現在已經民營化了…。

財政局李局長瑞倉：

對，我們有8位啊！

主席（郭議員建盟）：

再延長1分鐘。

陳議員美雅：

在民營化之後，因為我們也是大股東，大股東勢必會有一些官股的董事

在高雄銀行裡面，那麼他們扮演了什麼樣的角色？高雄銀行的營運狀況如何？畢竟它是一個非常關鍵的銀行，它不是真的完全純粹民營的銀行啊！

財政局李局長瑞倉：

是。

陳議員美雅：

所以目前高雄銀行特別是在你們增資之後，現在的營運狀況如何？你們也是必須要讓我們議員能夠清楚啊！結果剛才局長連在官股中我們到底派了幾位董事，你連這個數字都不清楚。

財政局李局長瑞倉：

不是不清楚。

陳議員美雅：

你這樣叫我們…。局長，如果你很清楚的話，大可以回答說全部有幾名、官股佔幾名、民間的話有幾位，這就是表示你對這個事情非常了解、有信心的答法，你剛才那樣的答法根本就是不了解狀況。我也請局長把剛才本席針對中央補助地方去年跟今年以及對於高雄銀行未來要如何營運，我們財政局有沒有任何的…。

財政局李局長瑞倉：

我說明一個基本原因，中央對高雄市政府的補助，就補助款來講，第一個是統籌稅款，第二個是一般性補助款，再來就是計畫型的補助款，主要的問題出在哪裡呢？在勞健保方面的錢，法律已經規定從今年 101 年 7 月開始，這一部分的錢應該由中央負擔，但是中央…，我不好意思講，比較像是挖東牆補西牆的方式，東牆本來就是該給我們錢，它把它挖去了，這一部分它拿去繳勞健保，然後那一部分又反算回來，說是對我們的補助款，這樣是不對的說法，它沒有把全貌講清楚。今天我也很了解，尤其我自己是財政部來的，我很了解中央目前的困境，這個我很了解，地方政府尤其困難。但是中央政府和地方政府要一起面對所有中華民國，包括中央和地方財政困難的問題，大家一起面對解決，尤其財政是一個非常中立的事項，不應該把其他的考量夾雜在裡面，這個最主要就是他說話沒有把全貌講出來。在高雄市的立場也好，其他縣市的立場也好，他們在反映的都是這一塊，你沒有把真話完全講清楚，只講一半，那一半他沒有講實話，所以造成好像對我們的補助款是有增加，表面上是這樣，實際上是減少啊！

主席（郭議員建盟）：

再拜託局長把你剛剛講的，剔除掉勞、健保補助以後，實質的補助款到

底是多還是少，做一份比較表給議員。〔…〕好，請儘速提供，能三天的就不要到一個禮拜，好，拜託你！接下來請張漢忠議員發言。

張議員漢忠：

大會主席郭議員、財政部門各位局長及各位主管、議員同仁、記者先生和小姐，以及電視機前面關心市政的鄉親，大家好。我藉由這個機會先請教稅捐處，待會我提供一個類似稅捐處農地農用的例子，農地農用當中，可能有百姓所種的芭樂也好，或香蕉等等，其實耕作就是會種一些上述的農作物，因為有時百姓種這些是爲了打發時間的也是有，但是畢竟他要弄個廁所來使用，也有可能要放個鋤頭、畚箕，但是在整條路都是爛泥巴當中，一定會鋪個混凝土來方便行走，結果鋪好後，經空照圖一照，這下慘了，因為鋪上混凝土後，相關單位卻說，那一條路沒有農地農用，就是要課地價稅。所以本席認爲政府有這些法條當中，對這種案例，在我們出去勘查時，是不是能不一定要一板一眼的說，這個沒有農地農用、這個要課地價稅，處長，這些地方是不是我們一些承辦單位出去查看時，不要一板一眼的說這是政府規定的，這個是不是可以通融？東區王處長，請答覆。

主席（郭議員建盟）：

東區稅捐稽徵處王處長，請答覆。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

謝謝張議員對於農民使用土地的關心。對於你剛剛說的，土地的使用就是看它使用的情形…。

張議員漢忠：

處長，請你簡單說就好了。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

我現在簡單來說，你剛剛說的那些，因為土地使用時，要看它的使用情形來課徵地價稅或田賦。你剛才說他鋪…。

張議員漢忠：

一條路鋪好時，我們騎機車也比較不會滑倒，或是我們開 1 部「發財」小貨車也一樣。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

對，像這種情形，假設它與農業經營不可分離時，是農業需要的這些設施，我們還是課田賦。我們主要是去看看它農業不可分離的話，我們用這樣去判斷。沒有像你說的，這是農業在使用的，結果我們給他課地價稅，應該是沒有啦！

張議員漢忠：

好，這一點我要提醒的是，我們出去不要一板一眼的，我的意思是要說這個，〔好。〕不要一看到那一條路有鋪混凝土時，就要對那條路列入課徵地價稅，我現在說的就是這個。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

好，最怕的是農地變成爲非農地使用時，這個你又不種田等等，在這種情況就另當別論。

張議員漢忠：

還有一點是，我認爲我們現在課稅課到就好像是走火入魔了，我要說的是，其實現在很多地方查到造成百姓很大的困擾，舉例來說，我有一塊土地，我將那一塊土地給小孩去蓋房子，當我的小孩蓋好房子，是因爲孩子自小就將一些壓歲錢等一直存下來，這樣存了二、三十年後，因此他就有一筆三、四百萬的錢建一間房子來使用，結果慘了，稅捐單位卻一直追查他那一筆錢是怎麼來的，而查他的錢主要是要查他那筆錢是怎樣來的？就這一點而言，因此我認爲你們有時課稅已經課到走火入魔了。我再舉個例子來說，這間房子建好是 500 萬也好，或 300 萬也好，竟然要求起造人跟那些做工的人要把所有的發票都要提供出來，假如他花了 300 萬，因爲現在民間很多在自行興建房子時，會去僱用泥水匠等，都是自行僱用各種工人來建一間 300 萬的房子，你要去哪裡跟他要發票呢？去哪裡跟他要一些相關的收據呢？竟然一直要求起造人一定要備齊所有的發票、收據來舉證。我剛剛也說過了，在這段時間裡已經造成百姓非常大的困擾，像這種的，我們難道一定要查得這樣嗎？我們不查大戶，卻老是查一些老百姓，還一直想了解他的錢是怎麼來的，又一直要他舉證，我們到底要怎樣來舉證他的那些錢呢？我的錢…，我剛剛也舉例說過了，一個小孩辛苦積攢的存到了三、四百萬，想建一間房子時，這下慘了，卻被查說，那些錢是你爸爸給的，還是什麼人給的，或是你怎麼得來的，還是你賭博贏來的，所以一定要舉證。如果我今天剛好簽大家樂贏了 500 萬來建一間房子時，也要叫我去交代清楚說，我是簽大家樂的嗎？處長，這一點是不是有什麼方法來怎樣解決？不要推說是政府要求的，就一直要求百姓要交代這筆錢是哪裡來的，這個是不是有什麼空間？

主席（郭議員建盟）：

請王處長答覆。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

謝謝張議員的關心，你是說契稅嗎？

張議員漢忠：

政府的課稅。我現在是說，你一直要求他舉證那一筆錢是哪裡來的。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

你在說的是契稅，契稅啦！

張議員漢忠：

契稅。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

是契稅嗎？

張議員漢忠：

對。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

契稅條例的課稅，是不動產買賣跟贈與都要，你如果取得所有權，都一定要課契稅。但是你提的案例，就是他的父親有土地，而他的兒子去建房子，在那種情況之下，現在是要證明這一間房子，就是他兒子自己建的，還是他父親幫他建的，如果是他父親給他建的，這就是贈與關係，假如是贈與關係的話，按照契稅的方法，是要課徵契稅的。如果他能證明這是我小孩自行興建時，這是他自己建的話，當然就沒有契稅關係，因為他不是移轉取得這個所有權的。所以現在我想我們的同仁在查核的態度，是不是議員所講的都需要改善，因為這個只不過是要證明，這個資金是你自己的，還是你父親給你的，就這個動作而已；至於他查到這個承包商說，你是跟他兒子拿錢的，還是跟他父親拿的，如果是跟他父親拿時，這個就是贈與，假如是跟兒子拿的，這個就是自己建的，大概是這樣的情形。這個不要誤解，我們絕對沒有要查承包商資金流程如何？沒有這一回事的，這是要證明說，他那個行為是贈與，還是自己建的，就只是這樣而已。至於他查的態度，是不是有讓我們的納稅義務人感到不舒服，這個我們再改善，好不好？

張議員漢忠：

我要說的重點是，有時候你們要求起造人跟做工的人要提供收據來舉證這 300 萬，這方面是不是怎樣去通融？因為如果我建一間房子時，參與的有泥水工、水電工、板模工等。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

所以我跟議員報告，其實是要證明這個而已，證明這些錢是跟他父親或跟兒子拿的，對不對？所以查核的態度，我們是不是需要檢討？如果你這樣太讓人家不舒服，我們就來改善，好不好？

張議員漢忠：

好，這些我是一直在提起的，因為最近有一些百姓都一直在抱怨說，我們課稅課到好像是走火入魔了。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

沒有，沒有這種情形，因為…。

張議員漢忠：

是不是因為政府已經沒錢了，就朝這個方向一直在找看看，我說真的，要找錢應該去找一些大企業，看要怎樣去找這一些比較要緊啦！百姓應該繳的，我相信百姓繳稅他們絕對非常樂意來繳稅。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

我跟議員報告，稅務人員是執行單位，這是依法律來課徵稅，而我們也很不願意去的，但是法律的規定，我們在態度上、方法上，我們來求個改進的地方，不要讓人家感到不舒服。如果有誤解的地方，你盡量來跟我們溝通，我們會跟你講清楚。

張議員漢忠：

我不是指我們這裡的，我今天要說的出發點不光只是鳳山，是整個大高雄的未來，〔是。〕不是只針對鳳山，我是要針對整個大高雄市怎樣朝這個方向，我不是指我們這個地方，我是指未來整個大高雄絕對有這種問題，我要說的是這個。

再來，經發局長，我要提供一個我們最近很困擾的問題，就是布魯樂谷，這個布魯樂谷我一直很期待政府，為什麼不規劃好一個市場，我們再委託一個經營者來經營呢？舉例來說，政府財政拮据當中，經發局是不是能找個地方，不用民間的來做，可知我現在有多困擾嗎？現在一個攤位喊到 20 萬了，民衆打電話來說：「漢忠，你為什麼不幫我找幾個攤位呢？」我就跟他說：「漢忠都沒有去參與你們任何一場的夜市場子，或什麼場子，漢忠都不會去參與的，也不會想去了解它。」結果這樣跟他說之後，還被他罵說：「你在當什麼議員啊！」真的有夠麻煩的，像這種的，民衆說，拜託你去幫我要兩個攤位也無處可要，你看我們當民意代表的面臨到這種非常大的困擾啦！還跟你說一句，你在當什麼議員啊，竟然做到連這種東西，你都不知道、都不懂！

我現在一直在期待經發局，是不是能去找一個地方，說實在的，如果讓民間來經營這種市場，屆時所有勞苦的生意人所賺的錢，都將被這些經營市場的人收走。舉例來說，賺 100 元被他們收走的就約 70 元，辛辛苦苦都賺不到 30 元，大家都不知道為什麼大家爭相要經營市場，結果這些辛辛苦苦費盡苦心做生意，賣東賣西的人所賺的錢，到最後都歸那些人所

有。所以你看做生意的人一天如果賺個 1,000 元，我要告訴你們，他賺 1,000 元時，實際上所拿到的不到 200 元，因為他還要負擔成本、工資，結果所賺的大多給那些經營市場的人拿走了。

我現在要拜託經發局，你們為什麼不動動腦筋去想出一套辦法呢？就是每個需要市場的地方，我們去規劃它，政府先規劃好，我們再委託給外面的人來經營，甚至能讓在那裡做生意的人降低成本，屆時他所賺的錢，假如他今天賺 200 元就會變成 400 元，當然這些做生意的辛苦人的生活就會改善，你們可以去注意一點，所有在夜市擺攤的人所賺的錢，幾乎都繳到那裡去了。舉例來說，在鳳山五權路，那天有一位婦人來拜託我說：「漢忠，我賣花一天也賺不到 300 元，竟然叫我跟他租一個月 6,000 元。」五權路這一段時間，你也知道的，這一段時間你應該知道的，可知我受到多大的委屈嗎？竟然有人去檢舉那家倬大公司是漢忠的，他們就是有這個辦法來製造我的負面消息，讓鳳山人來跟我說：「漢忠，你竟然經營這種市場啊！」去檢舉那家倬大公司是張漢忠的，你看竟是這樣子，我們是替民衆服務的人，卻面臨到這種委屈，還被那些百姓罵。你看漢忠在這個地方替人家這麼用心在經營，幫人家那麼用心在服務，人家竟能用這種方法來迫害、打壓我，相信這方面過去大家都一直在謠傳那是漢忠的，你看那有多嚴重！

再者，布魯樂谷這裡，不知道，我也被罵成這個樣子。我住在鳳山，布魯樂谷卻在那麼遠的那一邊，我根本不知道布魯樂谷要做什麼夜市，我根本不懂，卻打電話來罵我。局長，你們是不是有一個辦法或構想來規劃，我們再委外經營，讓這些做生意的人有個空間可以做生意，還能降低成本，也讓他有些生意錢可賺，局長，是不是有這種的規劃？請簡單答覆。

主席（郭議員建盟）：

請藍局長答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

謝謝議員對這些攤販權益的重視。跟議員報告，由我們來規劃、我們來做的這個可能性，不可能，你也知道，目前我們有的公有市場的經營效率已經都不好了。所以議員建議是不是以後由政府規劃，再委託比較正派的公司和比較有效率的公司來經營，這個方向，其實我們有在思考，就是這個公司要正派經營的，當然經營的公司有合理的利潤，這也是需要的，但是重要的是，它要照顧這些攤商基本的權益。所以目前我們也有在思考，是不是以後我們的公有市場有一些退場之後，每一個地區我們可以找一個比較適當的地方，委託民營的市場經營公司來負責做這樣的經營，其實我

們目前有這樣的思考，要去試試看。所以這個方向，我們如果有比較具體的進度，或是議員你有比較好的地方，譬如你覺得有哪個地方比較可能有這個條件，我都歡迎你提供給我們，我們會請業者來做個評估。重要的是，我們希望未來對這些攤販有一個比較好的管理環境，而不是像你說的，所賺的都給這些人收去，這樣對這些攤販來說是不好的，也不公平。這個方向，其實我們目前已經朝這個方向在進行做相關的規劃跟嘗試，如果順利的話，應該朝這個方向來進行，對經濟發展局或是對這些攤販來說，都是一個新的發展方向，也是可行的。

主席（郭議員建盟）：

謝謝張漢忠議員。向大會報告，今天財經部門的業務質詢到此結束，大家辛苦了，散會。（下午 5 時 3 分）

三、書面答覆

高雄市議會第1屆第4次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.5 高市府財公產字第 10132730000 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.10.29		郭議員建盟	戀舊拍賣網拍賣物件過少。	財 政 局	<p>一、本網站之拍賣財物，為本府各機關學校報廢且可堪使用之財物，並先經由交換平台供本府各機關學校進行移撥使用後，再轉至拍賣平台以公開競價交易方式拍賣，故拍賣物件較少於其他政府推廣之網拍物件。</p> <p>二、本網站前曾將不堪使用之物品亦上網進行交易，惟經得標民衆向本局反映，既已無使用效能之物品不應上網拍賣，並要求退款。故為避免產生類似糾紛，遂請本市各機關學校上網拍賣之物件，需為可堪使用之物品，此為與其他縣市拍賣網不同之處。</p> <p>三、本局將賡續督促本市各機關學校，多利用該網站進行交換及公開拍賣，並適時檢討改進，以增裕市庫收入。</p>

財經部門業務質詢及答覆（李眉秦）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.9 高市府財財管字第 10132815600 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.10.29		李議員眉秦	財劃法修法本市補助款虛增實減之情形。	財 政 局	一、財政部推估財劃法修正草案審議通過後，本市獲配中央補助財源約 685 億元，較修法前之 584 億元，增加 101 億元，惟其將中央應負擔勞、健保保費補助 112 億元亦納入獲配數計算，故若扣除上開款項，本府實際可獲配金額僅有 573 億元，較修法前獲配數尚減少 11 億元，且中央統籌分配稅款中所得稅收入提撥比例，亦因實施勞健保改由中央負擔後減少至 6%，致使市府獲配財源實質上反而減少，加上多項中央業務改由地方承接，財源未隨同下放，造成大高雄市財政沉重負擔。 二、有關財劃法修法後可能造成本市補助款虛增實減之情形，本府已向中央適當反映，並期盼中央儘速通過本市財劃法修法版本，實質擴大中

				央統籌分配稅款規模，增加地方財政自主。
--	--	--	--	---------------------

財經部門業務質詢及答覆（劉德林）

高雄市議會第1屆第4次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.12 高市府財財管字第 10132824300 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.10.29		劉議員德林	100 年度歲入決算差短 55 億元應如何處理。	財 政 局	一、本市 100 年度歲入預算 1,184 億元，歲出預算為 1,350 億元，歲出入差短計 166 億元，加計債務還本 83 億元，預定以賒借收入 249 億元支應。 二、查 100 年度總預算執行結果，收支賸餘 2.9 億元，歲入決算金額 1,128.39 億元，雖較預算短收 55.61 億元，惟歲出決算金額 1,267 億元亦較預算減支 83 億元，歲出歲入差短數縮減為 138 億元，較預算數減少 28 億元，故賒借收入實際執行數較預算數減少 24 億元。 三、綜上，本市 100 年度決算，歲出入差短決算數 138 億元，較預算數 166 億元為低，顯示本府因應歲入短收，已採取撙節開支、量入為出措施，預算執行控制得宜。

財經部門業務質詢及答覆（鄭光峰）

高雄市議會第1屆第4次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.12 高市府財財管字第 10132824100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.10.29	鄭議員光峰	市府財政困難除處分資產外，應如何開源節流？	財政局	為降低債務、改善本市財政狀況，本府已責由秘書長督導專案小組，請各機關妥為研擬各項開源節流措施，其中開源方面除加強市有地的處分外，其重點如下： 一、開源方面之措施： （一）加強土地管理及開發： 1. 設定地上權，引進民間資源： 在政府保有土地所有權前提下，清查位於市區精華地區之大面積市有地，積極推動設定地上權，以活化資產提高土地使用效益。 2. 辦理不動產標租業務，提高土地使用收益。 3. 加強市有眷舍之開發利用。 4. 各機關經管閒置資產之開發利用。 （二）逐步調整財產稅稅基公告地價、公告現值、房屋標準單價。 （三）經由都市計畫手段，

				<p>提升市有土地價值。</p> <p>(四)積極辦理國內外招商，促進本市經濟繁榮。</p> <p>(五)開闢創新財源及爭取相關回饋金。</p> <p>(六)協助廠商減碳措施以降低本市污染情形。</p> <p>(七)積極爭取中央補助款，以減輕本府財政負擔：對於中央有相對補助之施政計畫，本府均要求各機關應亟力向中央爭取補助款，以減輕本府財政負擔。</p> <p>二、在節流方面之措施</p> <p>(一)控管人事費用成長。</p> <p>(二)整合各項節慶活動系統性行銷高雄。</p> <p>(三)依區域整體均衡發展原則整併行政各轄區業務。</p> <p>(四)加強預算審查與執行及嚴格控制經費支出。</p> <p>(五)檢討公用及公營事業之經營模式。</p> <p>(六)加強財務管理：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 衡量市庫收支情形，加強庫款調度，節省債息支出。2. 檢討將專戶存管之特種基金及保管款
--	--	--	--	---

				<p>全面納入集中支付。</p> <p>(七)檢討機關用地及公共設施用地朝多元化運用。</p> <p>(八)閒置市有土地房舍之有效建檔管制與再利用。</p> <p>(九)其他節流措施：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 鼓勵民間捐贈及認養公共設施。2. 檢討調整本市各項補助、獎勵及救濟金之發放標準。3. 檢討中小型學校整併或緩設。4. 請各機關檢討所辦理業務，依法屬中央應辦理之事項回歸中央辦理；委由本府代辦者，則相關之費用，均應向中央爭取補助，節省本府經費支出。
--	--	--	--	--

高雄市議會第1屆第4次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.15 高市府財產管字第 10132843600 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.10.29		童議員燕珍	造成市有財產管理四大缺失： 一、非公用土地被占用，無法收回使用補償金。 二、對被占用應作清理計畫，積極研議解決方案。 三、應收租、補償金，罹於時效消滅案件及不利於債權保全處理。 四、未建立委外催收及租金成本效益評估。	財 政 局	一、為積極清理本市市有非公用土地，本局已編列委外清查測量經費，辦理土地清查作業，嗣取得清查資料後，即開徵使用補償金，並對已列冊之占用戶，則每半年開徵一次使用補償金。 二、基於維護本府債權，對未繳納使用補償金之占用人，先由本局發函通知繳納，經通知仍拒絕繳納者，委請律師辦理催收、提起給付及拆屋還地之訴訟事宜。 三、為提升委外催收效益，本局編製催收案件回收統計表控管，並函請律師針對將罹於時效之欠款案件優先辦理催繳，積極取得執行名義，以維護本府權益。 四、為周延催繳程序，本局已研訂「高雄市政府處理被占用市有不動產作業要點」，做為處理市有土地被占用問題之依據。

財經部門業務質詢及答覆（李雅靜）

高雄市議會第1屆第4次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （101.12.5 高市府經秘字第 10135280700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.10.29	李議員雅靜	鳳山三民路家具街商店街實際輔導事宜。	經濟發展局	一、鳳山三民路目前為本局輔導之商圈，該商圈保存傳統神像雕刻、神像彩繪、刺繡及打鐵等傳統技藝，周邊有服飾、資訊、圖書文具、百貨、小吃美食等數百家商店與小攤，為鳳山現階段人潮最多的區塊。隨著高捷橘線通車，期藉由交通建設帶動該區人潮聚集，使其商業更為活絡，本局希望借助各商圈之串連整合，將其特色與高雄結合，透過商圈品牌行銷也達成城市行銷的雙效目標。 二、為發掘本市潛力商圈，刻正進行盤點本市現有商圈之商圈組織及店家經營現況，鳳山區除原有三民路家具街外，將針對大東藝術文化中心周邊之商圈—大東路與光遠路進行盤點調查，並與高雄捷運串連，發展為「大東文化藝術園區」，結合觀光局、文化局資源，型塑特色主題

加以推廣，使該區成爲文化休閒遊憩空間。

三、本局 101 年度 700 萬商店街區輔導，預計以專業輔導服務團採通案輔導方式辦理旗山區旗山老街商店街區、左營區蓮池潭商店街區、鳳山區大東藝文商店街區、南橫三星商店街等。鳳山不但有很多廟宇及古蹟，更有充滿文化藝術氣息的「大東文化藝術中心」及美食，值得遊客到此一遊。因此，將配合觀光局舉辦「暖冬遊高雄－精彩五線好」行程及文化局文化公車，帶領遊客飽覽鳳山區自然景觀及人文之美，體驗鳳山的在地風情。並依屬性分爲三條路線輔導，以呈現不同的生活樣貌：

(一)都會風情購物：以發展「南高雄」區域型都會風情購物之「特色商店街區」爲目標，配合「大東藝文中心」之落成，建設有鳳山在地歷史文化背景之「藝文」特色購物街區。

(二)巷弄文史懷舊：利用

101.10.29	李議員雅靜	鳳山觀光夜市輔導事宜（如何引進人潮）。	經濟發展局	<p>「打鐵街」及「番薯街」獨特之產業發展歷史，並重塑及凸顯其「巷弄」街區特性，可以串連整合三民路家具街及大東藝文中心光遠路商圈，以豐富商圈吸引力，增加遊客前往誘因。</p> <p>(三)文藝美食饗宴：結合大東藝文中心的展演活動，並結合商圈內，歷史特色美食店家，推出「藝文美食饗宴」活動，以型塑鳳山商店街區的新特點。</p> <p>為推展本市鳳山區觀光，本局將朝協助輔導鳳山中華夜市及五甲夜市發展成為觀光夜市之目標努力，並已委託顧問公司協助辦理攤販臨時集中場籌設申請之輔導作業，並協助評估各觀光夜市之優弱勢條件及在地特色研擬相關配套措施，輔導既有存在之攤販場法制化及改善公共設施，創造優質消費購物環境，以吸引更多人潮創造商機。</p> <p>一、有關輔導鳳山區夜市，查鳳山區計有中華街夜市、五甲自強夜市、中</p>
-----------	-------	---------------------	-------	---

101.10.29	李議員雅靜	請招商處與本府勞工局配合	經濟發展局	<p>山路夜市……，為推展本市鳳山區觀光，本局目前積極派員協助夜市管理業者維護市容景觀，環境整齊、清潔、衛生以及維護交通及營業秩序，並已委託顧問公司輔導各既有存在之攤販場辦理攤販臨時集中場籌設申請作業，其中包含評估未來發展觀光夜市之條件及相關配套措施，例如停車空間規劃、在地特色、交通動線及其他公共設施（公廁）等。</p> <p>二、未來俟本市攤販集中場管理自治條例公布實施後，各攤販臨時集中場完成法制程序後，可依本市辦理攤販臨時集中場營運評比作業要點規定，提出改善公共設施申請，逐步改善周邊環境、入口意象及其他各項必要之公共設施等，現階段將促請夜市管理業者維護市容景觀，環境整齊、清潔、衛生以及維護交通及營業秩序。</p> <p>本局於 101 年 9 月初已主動接洽本府勞工局，討論與產</p>
-----------	-------	--------------	-------	---

101.10.29	鄭議員光峰	<p>，以利有效增進本市就業。</p> <p>每個地方有每個地方的發展，如果一味的限制市場的租金是多少將會壓抑地方的發展，有些屬市場用地應為市場用途但事實上卻非用於市場，租金的問題也要解決，金額並非所有市場一體適用；興東市場閒置到快要沒生意了要如何輔導業者？如何安置攤商？假設目前已達舉債上限，除了賣地之外還有什麼籌措財源的方式？</p>	經濟發展局	<p>業界配合規劃教育訓練課程，提供學員符合業界需求之技能訓練，以有效降低求職人士技能與業界落差，增加就業及永續提供產業成長所需之人才供應。</p> <p>興東市場將引進異國風味美食或糕點駐點，打造異國美食特色市場、吸引人潮，使已漸沒落的興東市場朝活化方向輔導。</p> <p>興東市場係本府權管土地，非向其他機關或私人租用土地，故經本局評估該市場目前尚無退場規劃，且現正與本市勞工局訓練就業中心配合，輔導新住民有意願於技能訓練結訓後進駐該市場，將目前尚有之市場空攤位專案簽約供渠營業使用，引進異國風味美食或糕點駐點，創造異國美食特色市場、吸引人潮，使已漸沒落的興東市場朝活化方向輔導。</p>
101.10.29	李議員眉蓁	會展產業對高雄的發展是非	經濟發展局	一、除了明（102）年 2013 APCS 亞太城市高峰會要

		<p>常重要的，未來幾年內是否有重大展覽在高雄會展裡舉辦？</p> <p>建議可以有國際固定的展覽在高雄舉辦。</p>		<p>在高雄舉辦，103 年與外貿協會共同舉辦的金屬扣件展以及 103 年國際遊艇展要配合高雄展覽館啓用後第一個國際展。</p> <p>二、會展產業之發展與當地產業有密切關係，本市發展展覽產業必須以在地產業為根基，逐步去培養定期專業國際展，就本市而言，初期逐步擴增金屬扣件展規模外，本市為遊艇重鎮，要先將遊艇展給扶植起來，希望成為高雄市繼扣件展後下一個國際性大展。</p>
101.10.29	周議員鍾濬	<p>合群新城對於市場需求，應興建合宜的生鮮超市，類似全聯社那樣形式的（非傳統的市場，那已不符合現代人的需求），另老舊市場例如楠梓及莒光等的民有市場，其廁所是否能修建？</p>	經濟發展局	<p>查左營合群新城周邊公共設施因該土地所有權係屬國防部所有，本局配合辦理市場核准經營事宜。另有關老舊民有市場之修建，將輔導業者依據「高雄市民有零售市場營運評比及獎勵要點」參加評比，爭取修繕經費。</p> <p>一、有關本市左營區合群新城市場用地為「左市 6」，該土地所有權係屬國防部，鑒於本府政策以不新建傳統市場為原則，且本府財政拮据，無法辦理有償撥用。</p>

101.10.29	周議員鍾濬	蓮池潭觀光風景區的活動說要辦，要儘快辦起來。	經濟發展局	<p>二、經瞭解國防部目前已自行依都市計畫多目標使用辦法規劃興建綜合大樓（含超市），本府經發局將配合辦理市場經營審核事宜。</p> <p>三、另有關大部分民有市場公廁建築物老舊，設備需大幅度改善，本局以年度預算依據「高雄市民有零售市場營運評比及獎勵要點」辦理評比，輔導具發展力之市場，給予修繕經費加以整修，以改善購物環境並提供市民舒適購物場所。</p> <p>一、商店街要成功，首要條件係成立商圈組織，目前該街區已依「高雄市商店街區管理輔導自治條例」申請商圈組織，並經核准籌設，並已籌組完成管理委員會組織，並發給立案證書。</p> <p>二、蓮池潭商店街區管理委員會成立後，依商店街行銷活動補助辦法向本局申請行銷活動補助，並已核定於 101 年 11 月 10、11、17、18 日舉辦「蓮池潭商圈一甲子龍虎風華」活動，當天除</p>
-----------	-------	------------------------	-------	---

101.10.29	康議員裕成	目前高雄有多少公有零售市場？虧損的有幾場？空攤率為多少？所有市場的退場機制是否一致？	經濟發展局	<p>有街頭藝人、復古玩藝表演外，更有多項優惠促銷活動，只要消費打卡不限金額送主題明信片，另有集點送拼圖、紀念框、紀念 T 恤等好康活動。</p> <p>因應傳統市場被超市、大型賣場等取代而日漸式微，本府未來以不新建市場為原則，並針對本市轄管 49 處公有零售市場全面盤點，將針對仍具競爭力之市場硬體設施以修繕為主，不具競爭力市場規劃退場作業（如前鎮第一公有市場、左營第一公有市場）。</p> <p>本市所轄 49 處公有市場，本局目前已全面盤點，針對具競爭力、營運狀況良好之市場，將持續維護、管理，針對稍具競爭力、營運狀況稍差之市場，已規劃於 102 年起增加投入經費，辦理改善公有市場之硬體、軟體，以提升營運狀況，至於不具競爭力市場，則規劃辦理退場作業，本局 101 年度已爭取經費辦理前鎮第一公有市場及左營第一公有市場等不具競爭力市場退場作業，未來將視經費編列情形，逐年辦理，並配合本市整體都市計</p>
-----------	-------	--	-------	---

101.10.30	鄭議員新助	市場攤位租金能否調降？	經濟發展局	<p>畫或都市更新之規劃，以盡公有市場土地之最佳效益。</p> <p>縣市合併後，高雄市公有零售市場增至 49 處，因合併前各鄉鎮市公所針對公有零售市場管理規定、收費標準及日常維護事項均不一致，本局依本市議會第 1 屆第 1 次定期大會通過之「高雄市零售市場管理自治條例」進行相關法規修正作業，有關使用費核算方式業於第 1 屆第 3 次定期大會通過「高雄市零售市場管理自治條例」第 8 條修正條文，並於 101 年 6 月 14 日公布實施。</p> <p>一、縣市合併後，為統一縣市各公有市場管理標準，本局整合中央「零售市場管理條例」及原「高雄市零售市場管理自治條例」之條文，新修訂「高雄市零售市場管理自治條例」，業經本市議會於上會期通過，並於去（100）年 6 月 23 日公布實施。</p> <p>二、為加強市府與傳統市場自治會之溝通協調，本局於去（100）年 9 月份於高雄市區、鳳山、岡山地區舉辦 3 場說明會，為使攤位使用費率公</p>
-----------	-------	-------------	-------	--

101.10.30	黃議員淑美	本市負債額高，而花蓮市縣靠招商 400 廠商降低負債額，請問本市招商成效如何？	經濟發展局	<p>平合理，避免造成城鄉差距，本局於 101 年 6 月前暫不調整使用費。</p> <p>三、「高雄市零售市場管理自治條例」第 8 條修正案於 101 年 5 月 23 日經市議會第 1 屆第 3 次定期大會三讀通過。本條例於 101 年 6 月 14 日刊登公報，101 年 6 月 22 日發函通知各公有市場新使用費金額，並請場工配合發送續約通知單，凡於 101 年 6 月後換約之公有市場均已依該計算方式收取使用費。</p> <p>一、去（100）年迄今，辦理之國內外招商活動：</p> <p>(一)辦理國外招商活動或配合相關經貿組織進行國外行銷宣傳活動，與日立集團、樂天市場、R&H 公司、Airis 公司、北九州市、布里斯本市、南京市、廣州、印度、美國、日本等地之廠商互動良好。</p> <p>(二)配合轄內產業園區規劃辦理國內招商或商洽會活動，接待日本大阪經濟代表團、歐洲商會、日立化成、</p>
-----------	-------	---	-------	---

中國大陸北京海峽兩岸民間交流促進會、日本北九州市代表團、北京清華華商研究中心等，商洽合作機會。並舉辦第二屆「台灣國際扣件展」吸引外國買主至本市採購。

二、近年來，本市重大招商成果：

(一)數位文創產業：

1. 引進全球前五大好萊塢電影特效公司 R&H 投資，計畫成立好萊塢等級之視覺特效中心。
2. 成功爭取智崴公司總計新台幣 20 億元的高軟投資案。
3. 兔將公司計畫在高雄成立亞洲最大 3D 電影製作中心，並在 1 個月內招募上百名員工。

(二)產業園區：

1. 全聯福利中心於岡山本洲產業園區投資 35 億元成立物流中心。
2. 日月光公司於楠梓第二園區投資 282 億元興建高階封裝測試製造及研發中

101.10.30	林議員武忠	本市長明街商圈雖為本市特色商圈街，惟受制鐵路地下化大型工程，造成該商圈人潮消失及房價大跌，請研擬在大型工程完工前，減免當	經濟發展局	<p>心。</p> <p>3.李長榮公司於臨海工業區投資 80 億元設立電子用銅箔製造廠。</p> <p>4.日商東麗公司於高雄科學園區投資 12 億元新建廠房。</p> <p>(三)其他商業投資：</p> <p>1.好市多投資 12 億元興建大順店。</p> <p>2.新光三越投資 40 億元興建左營店。</p> <p>三、爭取 2013 年「亞太城市高峰會」(APCS) 國際型會議於本市舉行，是本市繼 2009 年成功舉辦「世界運動會」盛會後，又一大型國際盛事，除可與各國進行城市交流、洽談經貿合作，更能刺激本市會展產業及相關觀光產值。</p> <p>一、長明街商圈為本局輔導之街區之一，長久以來配合本局辦理各式行銷活動如 101 年高雄過好年，另為發展長明街區特色，101 年並修繕更新 LED 跑馬燈建構優質的商業環境，重塑地方風貌與魅力，並施作入口意象牌樓、景觀燈等</p>
-----------	-------	--	-------	--

		地房屋稅、地價稅及營業稅方式？並提重振該商圈計畫，以活絡當地商圈榮景。		<p>，期營造舒適、便利的空間，帶動商機。</p> <p>二、基於高雄火車站原就為本市的交通樞紐，藉著鐵路運輸方便，使得建國路沿線發展出來極多樣化的商業型態，包括南北貨集散的三鳳中街、成衣集中地的長明街、電腦街等。在高雄捷運通車後，交通建設帶動人潮聚集，商業更為活絡，屆時，長明街可串聯周邊商圈，從點線面串聯，通盤整體規劃，創造魅力新景點，發展優質的觀光產業。</p>
101.10.30	吳議員益政	透過產業建教合作，將產業和教育結合，將大型投資案納入建教合作的評比等，以促進產官合作，增加本市產業、就學進駐的吸引力。	經濟發展局	<p>本局積極接洽有意在本市設立公司之數位內容廠商了解其產學合作之需求並同時走訪南部具有與數位內容相關科系之院校，了解其數位內容領域之強項及與業界合作調整學程之意願。普查結束後本局將媒合廠商與學校及搭配政策促進產官學合作，增加本市產業、就學進駐的吸引力。另外本局將依議員意見研擬將大型投資案納入建教合作的評比之方案，以鼓勵廠商投入產學合作。</p>
101.10.30	吳議員益政	住宅加裝太陽	經濟發展局	為形塑低碳友善城市及配合

		<p>能容獎放寬、房屋稅補貼利用獎投加碼補助。</p>	<p>中央及本府逐步擴大太陽光電設置之政策，原高雄市轄內及鳳山區已循都市計畫通盤檢討模式，規定建築物屋頂設置太陽光電設施，免計入建築容積和高度，另同步於「都市計畫法高雄市施行細則」訂定，推展至全市適用，該施行細則草案，已於101年10月31日函送內政部核轉行政院備案。</p> <p>一、本局為促進高雄市產業發展，鼓勵產業投資、研發與創新，以提升產業競爭力，創造就業機會及繁榮地方經濟，於101年新制定「高雄市促進產業發展自治條例」業經101年7月2日公布施行，並於10月18日訂定「高雄市促進產業發展實施辦法」發布施行，依據上述相關法令規定，廠商於本市登記設立公司，或者股票已在證券交易所上市或在證券商營業處所買賣之公司於本市設立分公司或研發中心，其新增投資金額達3千萬元以上或增加本國勞工就業人數30人以上，且從事本市策略性產業者，即可申請融資利息、房</p>
--	--	-----------------------------	--

101.10.30	陳議員政聞	平安市場退場 若攤販已形成	經濟發展局	<p>地租金、房屋稅、新增進用勞工之薪資及勞工職業訓練費用等投資補助項目。</p> <p>二、另依高雄市促進產業發展自治條例第三條規定，本市策略性產業已包含綠色能源產業；惟該自治條例補助對象係針對公司法人型態，反觀住宅裝設太陽能屬民衆自然人型態，是以，兩項政策之補助對象差異甚大，綜上，透過修正現行獎勵投資法令一途似有不宜，建議可另成立專案補助計畫辦理。</p> <p>三、爲鼓勵市民於屋頂裝置太陽光電，並解決裝設初期資金不足之問題，市府經發局提供專屬高雄市的綠色融資方案，即透過小蝦米第三類及第四類融資方案，民衆可依據自身需求，選擇透過太陽光電系統廠商租賃民宅屋頂或自行申設方式，以每月賣電收入支付貸款本息攤還費用，對於促進太陽光電應用有相當助益。</p> <p>一、岡山第一公有（平安）零售市場，位於本市岡</p>
-----------	-------	------------------	-------	---

		<p>共識、有意願，請與區公所配合舉辦相關說明會對攤商們說明。</p>		<p>山區民生街平和路口，市場規劃3層外店鋪23間、1層內店鋪12間，攤位區規劃131攤位，目前外店鋪尚營業中，且2、3樓作住家使用，1層內店鋪12間尚營業中，僅攤位區之空攤率53%。</p> <p>二、查該市場用地於縣市合併前，由原岡山鎮公所提送都市計畫變更檢討為商業區，岡山第一公有（平安）市場用地變更為商業區停車場用地，目前正於內政部審議中。</p> <p>三、因與岡山第二公有（文賢）零售市場距離僅200公尺，本局擬協調22攤零售攤位，移至臨近文賢市場攤位區整合聚集營業，以聚集人潮，其餘區域留作停車使用吸引人潮使用，帶動平安市場商機。</p> <p>四、綜上本市場內、外店鋪正使用中，攤位區本局整合營業，故暫不宜辦理退場。</p>
101.10.30	陳議員政聞	航空貨運公司預計於小港機場附近設置貨	經濟發展局	有關高雄航空貨運園區投資案，市府於101年2月份至邁阿密國際機場，參訪智利

		<p>運中心之進度及規劃情形，小港機場腹地有限，又限制多，請市府預先規劃於彌陀區設置國際機場，以符合相關招商投資所需。</p>		<p>國家航空貨運設施，Airis 亦於 5 月 17 日至本府召開工作會議，會中討論 Airis 合作對象的選項、本市評估資料、環境影響評估有關單位的審查與加快期程措施的研擬、「自由貿易港區」的申請設置及其他相關事項（如部門間協調整合、投資計畫之推動、追蹤及投資障礙之排除的相關具體作法與建議）等議題。會後已請 Airis 先行擬定可行性計畫、營運計畫書及投資財務計畫，並提報具體計畫及有關證件向經濟部提出申請投資。</p> <p>本局每週持續與 Airis 在台窗口聯繫，截至 10 月底尚研擬投資評估報告中，故未向本府提出計畫案。</p>
<p>101.10.30</p>	<p>李議員順進</p>	<p>大坪頂居民增加公共設施不夠，請先增設公有市場，並請提供詳細評估資料。</p>	<p>經濟發展局</p>	<p>本局預計 102 年辦理委託專業廠商對高坪特定區市 1 市場用地價購土地興建簡易市場之可行性評估。</p> <p>一、本市小港區高坪特定區位於本市東南之鳳山丘陵，西側為臨海工業區，北、東、南為大坪頂特定區所圍繞，東北為大坪頂舊部落，範圍達 297.2 公頃，高坪特定區目前實際約 3 至 4 千人。</p>

二、考量高坪特定區區位環境不佳，在高雄市東南方偏僻處，遠離市中心繁華地區，為避免新設立之市場產生閒置問題，本局將就該地區經濟消費活動程度進行審慎評估設立公有市場之可行性及必要性。目前本局曾於 100 年 6 月至 7 月邀請相關廠商（如經營自由黃昏市場之尙青開發公司）評估投資興建零售市場可行性，惟對於該地區仍表示暫無興建零售市場之商機。

三、高坪特定區目前計有 4 處市場用地，均以區段徵收取得，由本府地政局轄管，該等土地因以區段徵收取得，為平衡徵收土地之基金，該土地開發方式須以價購方式取得。未來將建議由本府都發局將確無開發為市場效益之市場用地變更為商特用地等使用分區，由民間投資興建商業設施辦理開發，以滿足當地居民對於商業設施需求，帶動地方發展。

四、短期內本局將持續評估大坪頂設立公有市場之

101.10.30	李議員順進	紅毛港遷村案已有許多非法定補償項目陸續解決，請於市政會議中向市長、副市長提出於行政院會議中向中央提出，儘速解決其餘補償問題。	經濟發展局	<p>可行性及必要性，若有相關配套計畫形成人口成長情形（如大林蒲地區相關遷建計畫），且在市府財政狀況可配合情形下，將評估先以租用土地方式興建簡易市集，以滿足該地區民衆日常購物需求。</p> <p>一、有關轉業金及營業損失補償，因非屬紅毛港遷村公告時之法定補償，依據行政院內政部 88 年 12 月 22 日（88）台內地字第 8886565 號函及 77 年 2 月 11 日 77 台內地字第 572840 號函意旨，是否發放法定範圍外之補償，應由需地機關（原高雄港務局，現改制為台灣港務股份有限公司高雄港務分公司）自行斟酌財力狀況及實際情形裁量為之。</p> <p>二、本局基於協助市民立場，已多次函請高雄港務分公司考量紅毛港遷村案自公告至實際拆遷延宕數十年，當地民衆確有一定損失，且高雄市拆遷補償條例已於 79 年增訂營業損失補償規定，建議該公司依 88 年</p>
-----------	-------	--	-------	--

101.10.30	連議員立堅	對於廠商反映申請綠建築，需將屋頂之 5 分之 4 作太陽能，增加成本，請問局長對於此項政策有何看法？有何解決方法？	經濟發展局	<p>內政部函示，自行考量發放相關補償。未來本局將持續協助，倘港務公司或交通部同意發放補償，本局將協助提供公司、行號登記相關資料，作為查估補償對象之依據。</p> <p>一、經濟部能源局有意將 30Kw 以下免競標項目交由地方政府執行，本局將成立單一窗口，受理相關業務。</p> <p>二、有關綠建築自治條例之工廠類規定須將屋頂之五分之四施作太陽光電設置，據悉工務局已正研議可朝分 3 年內建置完成之緩衝期。</p>
101.10.30	連議員立堅	對於台商回流、日商進駐，於臺北、臺中甚至形成聚落，為何高雄沒有？若因產業用地不足，請盡速清查並增加本市可用之用地，並讓進駐效能更加外顯。	經濟發展局	<p>一、查本市轄內現有楠梓加工出口區、高雄加工出口區、高雄軟體科技園區、南部科學工業園區高雄園區、高雄臨海產業園區、大社產業園區、仁武產業園區、永安產業園區、林園產業園區、大發產業園區、鳳山產業園區及岡山本洲產業園區等共計 12 處園區，合計總面積 3,550.8 公頃，目前僅存南</p>

科高雄園區 77.94 公頃土地、岡山本洲產業園區 11 公頃土地，以及加工出口區 9,500 平方公尺廠房與高軟園區 18,512 平方公尺辦公室可供租售，產業用地確實不足。

二、針對本市產業用地不足部分，目前本局相關措施如下：

(一)針對未登記工廠之輔導：

1. 配合經濟部政策，於民國 99 年 10 月 26 日至 101 年 6 月 4 日，輔導廠商辦理臨時工廠登記，並於核准登記日起至 106 年 6 月 2 日前免受區域計畫法、都市計畫法、建築法及工廠管理輔導法罰則之處罰。目前已協助 758 家廠商提出申請。
2. 配合經濟部劃定特定地區規劃原則，本局輔導未登記工廠廠商提出 41 區申請案，劃設總面積達 122 公頃。

(二)協助廠商申請民間報編工業區以及辦理毗

101.10.30	連議員立堅	目前駁二特區發展得相當成功，大勇市場等週邊相關地	經濟發展局	<p>連非都土地變更：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 目前已協助中鋼構燕巢廠等 5 案完成報編，預計可提供 160 公頃產業用地，其餘申請案件陸續審查中。 2. 協助申辦毗連非都土地變更，101 年已核定震南鐵線等 4 案，預計可提供 13.89 公頃之產業用地，另有聯合國金屬等 5 案審議中。 <p>(三)目前本局著手辦理三個園區之報編作業，預計可提供 245 公頃之產業用地。</p> <p>三、另本局現正就本市各產業園區（加工出口區、工業區等）、轄區內具有招商題材潛力區域（如 DC21 等）及機關指定區域之土地全面盤點及運用狀況調查，並建立資料庫，俾即時提供潛在投資廠商相關土地媒合資訊，預計 102 年 3 月底前完成。</p> <p>查該大勇市場係民有市場屬私人產權，係民有市場各攤商個人所有，其市場經營及管理由該市場組織管理委員</p>
-----------	-------	--------------------------	-------	---

		<p>段使否能進行規劃，活化使用。</p>		<p>會執行之，本局已與地主、攤商等多次進行協調，結論臚列如下：</p> <p>一、請市場攤（舖）位所有權人，推選出召集人並組成管理委員會，籌謀推動市場恢復營業或與駁二藝術特區營運結合活化可行性等各項事務。</p> <p>二、與會市場攤（舖）位所有權人，召開「民有大勇市場管理委員會籌備會議」，該會議由市場地主黃敏雄先生代為主持，會議結論：「與會人員全部同意委託許里長國榮全權處理市場活化事宜」。</p> <p>三、目前本案市場攤（舖）位所有權人已委託許里長國榮全權處理市場活化事宜。</p>
<p>101.10.30</p>	<p>陳議員粹鑾</p>	<p>如何塑造 38 區產業特色？有無選定區域機制？有關神氣活現活動，缺乏行銷無法匯集人氣，未達行銷的目的，請檢討。</p>	<p>經濟發展局</p>	<p>一、本府為推動鳳山區產業整體發展，由鳳山區公所提送計畫向經濟部申請地方產業發展基金，並由經濟發展局辦理「高雄市鳳山區『神氣佛現鳳山城』特色產業輔導計畫」，藉以推動行銷鳳山區廟宇與古蹟附近特色店家，並規劃導入</p>

E 化科技，推廣廟宇文化、周邊店家與特色景點等，提升區域的整體經濟發展。本活動「神氣佛現鳳山城－廟埕文化市集」活動係計畫項下子工作項目，並結合「神氣佛現鳳山城－香包闖關遊城趣」活動辦理，目的為串聯在地廟宇文化、周邊觀光旅遊景點及特色小吃，搭配遊程規劃，讓民衆能親自體驗玩遍鳳山城，10月27日活動當日邀請受輔導之在地特色店家設攤，藉此行銷並提高其曝光度與消費率。

二、本活動為結合高雄雙城盛事「2012 高雄鳳邑雙城會」特將「神氣佛現鳳山城－香包闖關遊城趣」活動於 101 年 10 月 19 日至 101 年 10 月 27 日辦理，闖關活動之大富翁地圖共印製 5,000 份，活動摺頁已發送逾 4,000 份，並另準備 1,000 份電子香包提供民衆免費領取亦逾 700 份，並於 10 月 27 日活動當日至活動現場兌換在地特色伴手禮，活動當日準備 150 份以上物品（

				<p>隨身碟、赤山粿）提供完成遊程活動之民衆兌換，全數兌換完畢。</p> <p>三、本計畫期程至 102 年 7 月 15 日止，後續辦理相關遊程活動，為強化活動效益，以有效計畫成果推廣，將確實檢核以達到計畫相關指標，另配合明年度計畫中之其他相關課程、活動，皆將結合民政局、文化局、觀光局等相關局處，並廣邀民衆參與，加強吸引民衆參與規劃及媒體露出，以提高鳳山特色廣宣效果，達到計畫效益。</p>
101.10.30	陳議員粹鑾	住商節能減碳缺失多，宣導不夠，經發局應如何改善？	經濟發展局	<p>本局 100 年向環保局爭取空污基金 430 萬元辦理「高雄市政府推動住商部門節能輔導行動計畫」，提供本市住商部門節能評估及輔導，總計輔導 60 家商家（機關、學校），原預期導入節能措施可達 10% 之節能效益，然計畫之效益仍需受輔導商家之配合，目前因整體經濟情勢不佳，住商部門對各方面開支均持較保留態度，並不願多花經費加裝節能控制設備或汰換老舊電器，致本計畫之節能成效未達預期。</p>

101.10.30	周議員玲玆	綠建築條例的公告，雖立意良好，惟對海外資金回流卻成重大阻礙，請研擬建立該條例和一般廠商回流投資之緩衝機制，以增加企業廠商資金回流投資。	經濟發展局	<p>未來於推動住商部門節能輔導時，除加強宣導節能措施外，亦盡量鼓勵受輔導之商家汰換老舊電器，另配合本府推動太陽能光電政策，鼓勵市民多設置太陽能光電，以達節能減碳之效益。</p> <p>一、經濟部能源局有意將 30Kw 以下免競標項目交由地方政府執行，本局將成立單一窗口，受理相關業務。</p> <p>二、有關綠建築自治條例之工廠類規定須將屋頂之五分之四施作太陽光電設置，據悉工務局已正研議可朝分 3 年內建置完成之緩衝期。</p>
101.10.30	林議員宛蓉	有關經發局與國際時尚品牌雜誌合辦之 2012 VOGUE《Fashion's Night Out 全球購物夜》活動，為何台北市不需出資，高市卻需編列 350 萬經費？雖是國際性活動卻無國際性貴賓，且市	經濟發展局	<p>一、基於台北市是主要城市及核心，且《Fashion's Night Out 全球購物夜》在台北已連續舉辦 4 年，VOGUE 雜誌在台北有主要贊助廠商，無需台北市政府協助，台北市政府並未參與決策與規劃，媒體曝光不會提及台北市政府，今年 VOGUE 雜誌為符合行動時尚概念，將觸角延伸到南台灣的高雄，首度與</p>

府完全無活動收入？活動各項支出明顯都由市府買單，明顯不合理。

本府合作，以高雄的城市景觀做佈景，巧妙運用高雄捷運美麗站體作伸展台，將流行時尚與建築之美完美結合，讓高雄市與紐約、巴黎、米蘭、倫敦等全球時尚重鎮串連接軌，躍升國際時尚流行之都。

二、本次活動結合本市 11 家百貨賣場推出百貨精品促銷，並邀請眾多藝人名模（如隋棠、溫昇豪、宥勝、許瑋甯、昆凌、Dream Girls、王傳 Akemi、李依瑾、陳勢安暨凱渥名模林又立、林葦茹、李曉涵、王心恬等百模）共襄盛舉，設計高捷專屬車箱，捷運中央公園站做為戶外展演秀以及遊艇派對等。

三、本局分攤項目如下：

(一) 起跑記者會場地佈置
(二) 中央公園站場地佈置
(三) 遊艇派對佈置與節目
(四) 一卡通（普卡、VIP 卡）

(五) 文宣廣告等製作費（路燈旗、燈箱、公車車體廣告等）

(六) 捷運/遊艇資源租借
並依採購法相關規定以招標方式辦理，發包總金額計新

101.10.30	林議員宛蓉	<p>另外經發局又花了 95 萬元在今年 10、11 月分別以 2 頁介紹這項活動及商圈美食，95 萬元沒有經過評比程序直接指定給這家廠商，為何沒有經公開程序，直接指定？</p>	經濟發展局	<p>台幣 270 萬 5,249 元。</p> <p>本案本局依據政府採購法及中央主管機關未達公告金額採購招標辦法辦理。</p> <p>一、依「中央主管機關未達公告金額採購招標辦法」第 2 條第 1 項第 2 款規定：「符合採購法第 22 條第 1 項第 16 款所定情形，經需求、使用或承辦採購單位就個案敘明不採公告方式辦理及邀請指定廠商比價或議價之適當理由，簽報機關首長或其授權人員核准者，得採限制性招標，免報經主管機關認定。」之規定。</p> <p>二、近來市府致力以會展活動帶動本市產業發展及城市行銷等建設，厚植各項軟硬體實力，藉以活絡城市經濟發展，營造幸福城市特色與魅力；本局為及時宣揚本府施政理念及行銷相關建設成果，活絡城市展會效益與商業經濟消費力。查 VOGUE 雜誌擁有多個國家版本，是全世界最具權威的流行時尚媒體，該雜誌讀者消費力強大，購買力為時尚雜</p>
-----------	-------	---	-------	---

101.10.30	陳議員玫娟	裕誠路商圈的形成，停車及交通問題待經發局與交通局解決，能否輔導形成商店街，以及告知店家若成立商店街管理委員會之權利義務，讓店家對商店街之概念可以深入了解。	經濟發展局	<p>誌之冠。又本（101）年9月該雜誌在高雄舉辦行動時尚秀活動，除了讓市民感受時尚無限創意與魅力外，並可大大提升本市在國際流行時尚都會知名度。</p> <p>一、雖然裕誠路餐廳家數眾多，卻沒有誘人的特色，且車流量多，另外商店街要成功，首要條件是要成立商圈組織，目前該街區無一強而有力的組織，統籌整合當地店家意見。</p> <p>二、本局為有效管理本市商店街區，輔導商店街能自主經營，提升傳統商店街的功能，針對商店街區之設立、管理、街區內之店家、住戶，甚至騎樓、人行道或行人徒步區展售商品之規劃，業已訂定「高雄市商店街區管理輔導自治條例」，建議依上開條例籌設商店街區管理委員會，整合凝聚商家共識，俾便爾後推動執行整體計畫時，有一政府與民間之對口單位，本府可協助邀集屋主與業者研商討論，共同打造該區</p>
-----------	-------	---	-------	--

101.10.30	陳議員玫娟	哈囉市場可否擴充以安置外圍攤商。	經濟發展局	<p>成為國際化觀光化商圈。</p> <p>三、本局將與該商圈現有店家團體聯繫，協助向店家說明商店街組織的條件及限制事宜。</p> <p>本局為配合明潭路道路開闢，將評估辦理三山國王廟攤販集中場大幅度改善與美化，並同步與哈囉市場外圍營業攤商溝通，積極輔導至本市三山國王廟攤販臨時集中場營業。</p> <p>一、本市管理之左營第四公有零售市場（哈囉市場）為明潭路、菜公路、左營下路私有外店舖包圍，市場內攤商經營禽畜肉、魚蝦及蔬菜小批及零售，又匯聚明潭路對面三山國王廟攤販集中場，造成明潭路上攤販群聚，嚴重影響道路交通、市容景觀及環境髒亂。</p> <p>二、本局為配合明潭路道路開闢計畫，將評估辦理三山國王廟攤販集中場大幅度改善與美化，並同步與哈囉市場外圍營業攤商溝通，積極輔導至本市三山國王廟攤販臨時集中場營業。</p>
-----------	-------	------------------	-------	--

財經部門業務質詢及答覆（陳玫娟 童燕珍）

101.10.30	陳議員玫娟	重和路及華夏路交叉路口附近的空地，可否有市場的規劃？	經濟發展局	<p>有關本市重和路及華夏路交叉路口之市場用地，目前正依「促進民間參與公共建設法」辦理招商開發程序。</p> <p>一、市場用地位置：左營區華夏路、重和路口。</p> <p>二、面積：市場用地 4454.21 平方公尺，停車場用地 1,686.93 平方公尺（合計 6,141.14 平方公尺）。</p> <p>三、預定投資金額：約 10 億（再審核階段提出實際預估金額）。</p> <p>四、規劃投資內容：市場用地：地下 1 層、地上 12 層，停車場用地：地上 6 層。</p> <p>五、目前辦理進度：目前已有民間廠商自行提送開發規劃構想書，並已通過初步審核，後續正依促參法令辦理再審核及公開徵求其他民間申請人，最後評選出最優申請人。</p>
101.10.30	童議員燕珍	小蝦米貸款未包含幼稚園與托兒所，以及可否讓 45 歲至 65 歲民衆納入可申請小蝦米貸款範圍。	經濟發展局	<p>一、本府「小蝦米商業貸款」係繁榮高雄市商圈及協助本市公司、行號、合法攤商商業經營，與財團法人中小企業信用保證基金合作辦理，由本府及信保基金於 97、</p>

98、99 年間各提撥新臺幣 1,000 萬元，合計新臺幣 6,000 萬元做爲保證金，透過乘數效果，預計可以創造 6 億元的融資金額給本市有資金需求的公司、行號及合法攤商，協助企業主度過景氣寒冬，取得資金，以利企業經營及確保本市就業機會。

二、符合本貸款攤商資格者，年齡限制爲 20 歲以上 65 歲以下，另公司、行號申貸者資格並未有年齡規定。有關幼稚園、托兒所業別申貸部分，因本府「小蝦米商業貸款」係爲商業貸款性質，目的爲繁榮本市商業，提供較小型企業及較弱勢攤商融資信用保證，以協助紓困其經營發展，幼稚園、托兒所與本貸款繁榮本市商業之貸款目的有別，亦非屬本貸款規定攤商、公司或行號等營利事業者，依本貸款實施要點第四條規定予以排除爲貸款對象。

三、另幼稚園、托兒所業別得依行政院青年輔導委員會、勞工委員會、經

濟部中小企業處等相關創業貸款資源尋得資金挹注，本府接獲相關貸款案件亦將協助予以轉介，以下提供相關創業貸款資訊供參：

(一)為提供創業民衆就近尋求創業諮詢及相關協助，行政院勞工委員會辦理「微型創業鳳凰」計畫，提供創業民衆一般創業諮詢、各項創業研習課程的舉辦及各項創業顧問師的輔導諮詢，免費解決參與民衆諸多創業過程中遭遇到的問題，洽詢電話：07-5379861、0800-092-957 或至高雄市政府一樓工商聯合服務中心內洽詢，網址：<http://beboss.cla.gov.tw/cht/index.php>。
。經濟部中小企業處與行政院青年輔導委員會，於 101 年 8 月正式推出「青年創業啟動金貸款」措施，為青年準備了創業的第一桶金，在青年尚未成立事業前就可憑創業計畫向銀行提出貸款的申請，並在完

成事業登記後即可獲得資金的挹注，作為事業籌設階段購買生財器具或裝潢之準備金及開辦費用。洽詢電話：0800-056-476，網址：<http://www.moeasmea.gov.tw/>。

(三)為協助初創業青年減輕創業初期資金壓力，行政院青年輔導委員會另提供「青年創業貸款專案計畫」，申貸者需為年滿 20-45 歲之初創業青年，具有工作經驗、個人信用狀況良好，所創事業未超過 5 年，貸款金額每人每次最高 400 萬元（其中信用貸款 100 萬元），洽詢電話：0800-061-689，網址：<http://www.nyc.gov.tw/main.php>。

四、倘本市 45 歲至 65 歲市民欲經營幼稚園或托兒所業務，現行由行政院勞委會執行之「微型創業鳳凰貸款」（利率 1.95% 低於小蝦米商業貸款利率），即可予以協助。（如後附件）

財經部門業務質詢及答覆（陳慧文）

101.10.30	陳議員慧文	本洲工業區目前土地僅剩 11 公頃，目前仍由台開公司管理，其時間越拖延土地成本越高，本洲工業區之地價已高於周邊土地，請藍局長說明並解決此問題。	經濟發展局	本案已於 9 月完成發包委託會計師辦理岡山本洲產業園區開發成本查核作業（99 年度至 101 年度），會計師已於 10 月中開始進行查核工作，預估於 102 年 5 月完成該查核開發成本工作。 於會計師進行成本查核之時，本局將同步啓動本案之結算作業，惟本案目前有代辦費、利息、環科大樓土地價款等爭議，須於結算作業過程持續委託會計師、開發商釐清爭議。
101.10.30	陳議員慧文	會展產業維持持續性之規劃及堆疊，可帶動產業層面多，該區塊可投注資源，全力發展，軟硬體部分應慢慢充實並跨局處共同做整體規劃。	經濟發展局	一、高雄展覽館興建完成前幾年，市府將與中央共同合作做好招商準備，市府並將整合本市各產業力量，在世貿周圍食衣住行方面，不論從硬體面或軟體面去營建適合參展環境，以提升將來世貿中心的使用率為目標，以舉辦遊艇展為例，雖台灣現階段市場未開放，不足以吸引足夠的買家來參展，惟本市將從小型遊艇展覽出發，使高雄世貿展會中心逐步朝向能同時滿足遊艇產業或重機械等高雄在地產業大型國際展覽館之功能做定位。

二、高雄已具推動會展產業基本優勢：

(一)交通優勢：

高雄市之交通環境四通八達，具有其他城市所沒有得天獨厚的海空雙港，目前已有之設施包括有：空運（小港機場）、海運（高雄港、藍色公路）、陸運（高速鐵路、傳統鐵路、捷運、國道 1 號高速公路、國道 3 號高速公路、國道 10 號高速公路、省道 88 快速道路及完整之市區道路等）。此外規劃中之交通建設，尚環狀輕軌運輸系統。為南部交通核心，城市運輸相當便捷。全國僅高雄市擁有海空雙港，且又具有完整之交通運輸系統，具有強大之發展潛力，若國際會展活動選擇在高雄市舉辦，除能透過高雄市內外便捷的交通網絡外到達本市區內各個區域外，更可至高雄市鄰近縣市之著名景點（如台南孔廟、屏東墾丁、花東縱谷）及台

101.10.30	蘇議員炎城	本局市管處人員編制比縣市合併之前減少許多，請充實	經濟發展局	<p>灣離島地區，不僅達到觀光遊休閒之便利性，若會展人士有需要，亦能透過便捷之交通網絡有效參訪高雄市內外之特別經貿園區及特定企業，不但能達會展旅遊之目的外，更達到商業考察之目的。</p> <p>(二)觀光資源優勢： 高雄市具山海河港湖自然環境，觀光資源豐富，高雄北邊鄰近台南，南面鄰近屏東、台東，經由南迴鐵路，可上溯至花蓮，這塊區域觀光資源豐沛，與會人士除可在高雄體驗都市觀光景點外，更可以至鄰近台灣著名景點旅遊（如台南孔廟、屏東墾丁、花東縱谷等），讓主辦單位易於規劃各項套裝觀光行程。</p> <p>三、高雄市政府將積極整合市府相關局處資源，共同推動會展產業。</p>
-----------	-------	--------------------------	-------	--

		<p>市管處之相關編制人員。</p>	<p>普考再補實人力計 5 名，將再持續透過公開徵才與提報高普考及地方特考補實人力。</p> <p>一、有關本局市場管理處業務權管大高雄市公、民有市場及攤販臨時集中場業務：</p> <p>(一)規劃整修強化市場硬體設施，加強維護並持續爭取中央補助辦理傳統市場硬體改善計畫。</p> <p>(二)對於現有傳統市場，導入現代化經營理念，健全自治會組織及發揮功能，並鼓勵辦理創新行銷活動，提升市場營運力。</p> <p>(三)招商協助市場閒置空間轉型活化，有效利用市有財產、並依實際需要檢討修正本市市場相關法規，導入退場機制，調整低度利用市場為其他不足之公共設施用地。</p> <p>二、本局市場管理處縣市合併前員額編制為 81 人，縣市合併後為 58 人，目前實際到職為 40 人，另有 5 名職員支援本局其他科室，考量業務數量及品質，本局於 101</p>
--	--	--------------------	---

101.10.30	黃議員柏霖	<p>經發局儘可能瞭解向高雄發展策略方向，並聚焦於重點產業，鬆綁法規、讓物流、人流、資金流於園區自由流動，盤點所有工業區目前使用分區是否符合需求，有多少廠房是可使用的。並進行人才盤點，讓學校瞭解高雄未來的產業策略，因應未來產業需求。</p>	經濟發展局	<p>年度高普考補實人力計5名，另將檢討支援人力是否歸建，同步持續透過公開徵才與提報高普考及地方特考補實人力。</p> <p>高雄產業除原有重工業（鋼鐵、石化）外，高雄軟實力（文創、觀光）的發展近年來也不容小覷，未來更將持續發展乾淨能源、低碳產業及數位內容產業，打造高雄成爲一宜居的綠色生態城市。</p> <p>一、中央目前正規劃自由經濟示範區，雖中央政策尙未正式公布，但市府針對高雄市成立自由經濟示範區已有初步規劃，設立高雄自由經濟示範區的目的，是要促進投資、創造就業，市府主張自由經濟示範區範圍應納入亞洲新灣區做整體的思考與規劃，整合周邊土地開發，引進新的投資，帶動產業轉型，增加就業機會。</p> <p>二、自由經濟示範區中主要應針對法規限制進行鬆綁，透過朝野合作，推動自由經濟示範區專法完成立法，運用「特別</p>
-----------	-------	--	-------	---

法優先普通法」的法理，達到法規鬆綁的目標，必須要排除貿易障礙與外資投資限制，創造物流、人流、金流於區內鬆綁條件，達成對企業有利的投資自由環境。

三、查本市轄內現有楠梓加工出口區、高雄加工出口區、高雄軟體科技園區、南部科學工業園區高雄園區、高雄臨海產業園區、大社產業園區、仁武產業園區、永安產業園區、林園產業園區、大發產業園區、鳳山產業園區及岡山本洲產業園區等共計 12 處園區，合計總面積 3,550.8 公頃，目前僅存南科高雄園區 77.94 公頃土地、岡山本洲產業園區 11 公頃土地，以及加工出口區 9,500 平方公尺廠房與高軟園區 18,512 平方公尺辦公室可供租售，產業用地確實不足。

四、針對本市產業用地不足部分，目前本局相關措施如下：

(一)針對未登記工廠之輔導。

1. 配合經濟部政策，於民國 99 年 10 月 26 日至 101 年 6 月 4 日，輔導廠商辦理臨時工廠登記，並於核准登記日起至 106 年 6 月 2 日前免受區域計畫法、都市計畫法、建築法及工廠管理輔導法罰則之處罰。目前已協助 758 家廠商提出申請。

2. 配合經濟部劃定特定地區規劃原則，本局輔導未登記工廠廠商提出 41 區申請案，劃設總面積達 122 公頃。

(二)協助廠商申請民間報編工業區以及辦理毗連非都土地變更

1. 目前已協助中鋼構燕巢廠等 5 案完成報編，預計可提供 160 公頃產業用地，其餘申請案件陸續審查中。

2. 協助申辦毗連非都土地變更，101 年已核定震南鐵線等 4 案，預計可提供 13.89 公頃之產業用地，另有聯合國金

101.10.30	黃議員柏霖	帶動中小企業，鼓勵創新帶動下游經濟鏈，爭取中央研究機構來高雄，扶植在地傳統產業提供資源，形成群聚，輔導傳統產業爭取中央資源轉型。	經濟發展局	<p>屬等 5 案審議中。</p> <p>(三)目前本局著手辦理三個園區之報編作業，預計可提供 245 公頃之產業用地。</p> <p>五、本局為讓學校了解高雄產業未來發展策略，今(101)年度截至 8 月 31 日止已委託資策會辦理 7 場全國大專院校說明會並由出席人數推估相關科系人才數量。</p> <p>台灣傳統製造業仍以中小企業為主，資本與人力有限，具有與大企業競爭實力的，需倚靠「產業群聚」策略。本府之作法如下：</p> <p>一、輔導高雄廠商爭取中央資源：</p> <p>高雄業者多數為中小型企業，需整合業者能量，包含技術輔導、營運改善輔導、行銷推廣輔導等，協助產業升級轉型與提升競爭力。本市自 97 年開始持續辦理「地方產業創新研發推動計畫」(地方型 SBIR)，98、99 年更有辦理中小企業關懷輔導計畫，輔導中小企業爭取中央研發補助計畫，持續培育中小企業研發能量</p>
-----------	-------	--	-------	--

，讓中小企業藉由本計畫熟悉政府研發資源爭取方式，再進而挑戰爭取中央各項補助型計畫，除可降低中小企業研發資金壓力外，亦鼓勵中小企業朝向轉型、升級與加值之目標前進。

二、與國際大廠經驗交流，藉以獲得提升技術的機會：

邀請國際大廠與高雄業者交流，雙方可互相瞭解產業現狀、產業環境、所面臨之問題等，雙方可達到縱向與橫向之知識分享，高雄廠商可藉以提升技術以及獲得合作之機會。

三、高雄市政府呼應中央政府鼓勵地方政府積極招商之政策，於 101 年 7 月通過高雄市促進產業發展自治條例，主要目的在促進產業發展，鼓勵產業投資、研發與創新。高雄市政府也將進行許多配套政策如：提供技術輔導、融資協助、品牌發展與行銷、人才培育與訓練、強化新興產業與創業投資事業之交流合作、建立產學研之媒合及交流機制及

101.10.30	陳議員美雅	針對招商確實看法、主推項目提供書面報	經濟發展局	<p>輔導工廠合法經營，以吸引更多業者將產業移至高雄市，並提高在地就業機會。</p> <p>四、爭取中央研究機構或智庫到高雄設立據點，持續加強研究與輔導能量：</p> <p>高雄長久以來為台灣金屬製造、石化、機械製造重鎮，具有強大製造業基礎實力，金屬工業研究發展中心就設立於高雄，為高雄市的金屬製造產業提供最優良的輔導與研究資源。</p> <p>目前資訊工業策進會、工研院、中國生產力中心、中衛發展中心均在高雄市設有分支機構，未來市府將持續爭取中央研究機構或智庫到高雄設立據點，原有已設立分支機構之單位則應持續加強其在高雄之研究與輔導能量，期待研究機構與智庫能與市府攜手合作，共同提升在地傳統產業之生產技術與附加價值。</p> <p>一、前言：</p> <p>囿於中央以往的產業政策，大高雄地區產業長</p>
-----------	-------	--------------------	-------	--

告。

期以來發展均以石化與金屬上游重工業為主，並由中鋼、台船、台灣中油等國營事業吸納下游廠商，形成鋼鐵、造船、機械、石化等重要的產業群聚，雖然支撐大高雄地區長期經濟發展，但是所帶來對環境的衝擊卻也令高雄承受台灣最高的人均碳排放量，同時，當台灣產業自 1980 年代開始發展 IT 產業，繼而 1990 年代發展 IC、2000 年代發展 ICT。惟長久以來高雄區域經濟成長的主要動力是靠傳統製造業的發展，加上經濟全球化及內外環境的變化，產業面臨著多項產業結構多項問題，造成產業競爭力下降，傳統製造業產業大幅外移，故勢必將積極建構高雄整體技術發展體系，建立特色產業科技發展平台外，追求高科技、高附加價值及低污染的產業方向製造體系。例如，原高雄市即擁有成熟深厚的石化與機械重工業的製造業產業聚落，楠梓及高雄加工出口區則形成

的半導體封裝測試及資訊電子零組件製造的重鎮。原高雄縣則因為高雄科學園區與本洲工業區近年的發展，帶動臨近區域光電及精密機械、綠能及醫療器材產業的起飛，其中岡山螺絲產業聚落所建立的輕工業製造聚落，有高雄海空雙港的航運機能，使得合併後的高雄市擁有全台灣各地方政府中產業最多元的產業形態。其次，因應高雄縣市合併，原有縣市土地、人力與產業資源整合後，展現出與不同以往的面貌。如何規劃並導引高雄市產業朝低污染與低耗能產業發展，創造一個以知識與創意為發展動力的產業，朝可永續發展的產業作為高雄市未來產業發展的主軸，形成一個多元化的是城市經濟，以利更有效的因應產業循環產業政策思惟與執行的核心。

二、招商主軸：

短期為使傳統產業積極轉型，將積極引進綠色能源、文化創意、數位內容、海洋、會議展覽

產業、生技醫療等，積極推動相關新興產業。特別在 311 東日本大海嘯後，全球國際供應鏈帶來產業影響，市府積極拓展台日關鍵技術與數位內容與文創產業產品合作，擴大與日本業者合作研發，擴大媒合高雄相關產業進行合作。未來大高雄將以前瞻性新興產業帶動整體發展潛力，吸引全球企業進駐，取得展望亞洲經濟市場的最佳位置。

中、長期將持續與海基會建立管道，藉由提供相關本市投資環境、相關投資優惠措施、土地取得、產業群聚等競爭優勢等資訊有更深入瞭解及資訊，吸引台商回流於本市投資。

(一)整合大高雄產業資源，中央與地方政府協力合作：

經濟部加工出口區位於本市轄區內之各園區一直是本市產業發展的重要推動的力量。惟近年來囿於園區產業用地飽和，無法吸引大型企業投資進駐。本府與經濟部加

工出口區管理處全力合作，由經濟部加工出口區取得原榮民塑膠廠土地設置楠梓第二園區，本府亦在財政拮据的情況下，以總經費 3.27 億元協助進行園區東側 40 米道路開闢工程，已於 101 年 1 月開放通車。另外有關汗水接管工程及加昌路中央分隔島遷改作業均配合園區需求完成，全力塑造良好投資環境。

在地方與中央合作之下，已成功引進穎崴科技（半導體測試硬體介面研發及生產）、李長榮化工（集團研發中心）、日月光（高階封裝測試製造及成立研發實驗中心）等 3 家高科技廠商共計 311.5 億元之投資計畫，預估可替本市創造 8,070 個工作機會。楠梓第二園區的開發對於促進北高雄發展成為本市之高科技研發產業廊帶有相當的助益。

另為擴大本市自由貿

易港區腹地，本府同意撥付南星計畫區 98.32 公頃土地予交通部高雄港務局（已改組）開發自由貿易港區，行政院經建會 100 年 6 月 27 日審議通過南星開發計畫，未來將朝發展太陽能產業方向進行。另本府協助交通部審查高雄港務局（已改組）所提「高雄港自由貿易港區增設二貨櫃中心後方土地」，100 年 7 月 7 日已獲行政院同意將 27.78 公頃土地納入自由貿易港區。

目前，透過中央及港務局與高雄市政府的合作，高雄港 1 至 22 號碼頭沿岸幾項重大工程，總投資額高達 300 多億元，而且全部是國際競圖，包括：世貿會展中心、海洋文化及流行音樂中心、港埠旅運中心、中鋼總部大樓等，預計 2013 至 2014 年間落成，產生這些新地標，將是高雄市面貌變化最大的時刻。

除了上述重大工程以外，市府同時積極在鹽埕老市區由文化局發展駁二藝術特區，積極引進文創與藝術展演產業，成效頗受肯定。為發揮綜效，經發局亦在鹽埕示範市場建置高雄市數位內容創意中心，透過文化創意氛圍與數位內容產業的結合，為鹽埕地區創造了對該類別產業廠商的致命吸引力，紛紛要求市府提供空間讓公司進駐。

另一方面由市府積極依程序向中央申請報編產業園區，目前本洲擴大工業區及南星計畫區南側遊艇產業專區等的開發，市府均專案列管積極進行中，希望能盡速提供適當的產業土地供廠商投資擴廠。

(二)獎勵投資措施，提供友善投資環境：

99年12月25日縣市合併後，本市幅員廣闊，需有促進產業發展之策略性作為，以達成本局所肩負經濟

發展之使命，並創造廣大市民之就業機會。檢視本市現有之產業發展資源與工具，應包含輔導中小型企業發展之補助措施，及引進策略性產業對高雄投資之積極作為。

市府前於 100 年 8 月 16 日辦理獎勵民間投資資金業務，自 101 年 1 月 1 日起由經濟發展局執行運用該基金，並達成前揭促進產業發展之作爲，遂制定「高雄市促進產業發展自治條例」，該法案除規劃以獎勵補助方式，吸引大型廠商及研發計畫投資本市，挹注目前亟需之創新研發能量，希冀藉此帶動經濟發展、協助產業轉型，同時亦期望透過相關服務及配套措施，健全產業發展機制，提升本市產業競爭力，使本市產業邁向多元化發展，以達創造市民最大就業機會、培育高雄在地人才之目的，形成產業正向循環發

展。

(三)積極進行招商行銷，提供優質投資服務：

1.投資案單一窗口，建立投資作業流程成立市府對外單一窗口，針對每一專案指派專人服務。釐清投資案內容及預擬投資案所需辦理之行政程序及期程，全程追蹤辦理投資案於各權責機關之行政流程。

2.重視廠商進駐後需求，持續提供協助。

(1)改善生活機能：以高雄軟體科技園區為例，由本府協調改善週邊飲食、交通，照明，安全等相關基本生活機能。

(2)洽詢銀行融資貸款業務：

深入了解廠商融資需求，協助廠商尋求可融資銀行管道，依個案實際需求，主動與銀行商討可申請相關貸款與政府補助，積極建

101.10.30	張議員漢忠	請經發局規劃興建市場後，委託專業公司經營，勿讓攤	經濟發展局	<p>立銀行與投資廠商間的溝通管道。</p> <p>(3)研擬人才培育：隨著多家旗艦級數位內容廠商進駐後，更凸顯本市對於數位人才需求孔急，故本局研擬相關人才培育計畫，與中南部大學影視特效相關科系洽談合作事宜，希望讓南部學子在地就業並吸引外縣市人才前來。並與經濟部工業局、加工出口區、臺灣港務（股）公司高雄港務分公司、南部科學工業園區等單位保持密切互動，協助進駐高雄廠商之投資障礙排除，積極扶植南部產業，以利擴大對外招商。</p> <p>本府因現況，政策以不再於素地之市場用地新建公有市場為原則，目前正興建之武廟公有市場係為安置原武廟</p>
-----------	-------	--------------------------	-------	--

		<p>商遭到剝削。</p>	<p>攤販臨時集中場攤商，有關市場管理及使用費計收方式均依據「高雄市零售市場管理自治條例」辦理。</p> <p>一、本府因現況，政策以不再於素地之市場用地新建公有市場為原則，目前正興建之武廟公有市場係為安置原武廟攤販臨時集中場攤商。</p> <p>二、本市各公有市場均有派駐管理員及場工人員維持營業秩序管理及環境衛生，並依據「高雄市零售市場管理自治條例」輔導成立市場自治會，及健全自治會組織及發揮功能，以落實市場環境衛生之執行與維護。</p> <p>三、另有關市場使用費核算方式業於本市議會第 1 屆第 3 次定期大會通過「高雄市零售市場管理自治條例」第 8 條修正條文，並於 101 年 6 月 14 日公布實施。</p>
--	--	---------------	--

財經部門業務質詢及答覆（張漢忠）

附件

貸款名稱	青年創業貸款	青年創業啟動金貸款	微型創業貸款	小蝦米商業貸款及策略性貸款
主辦機關	行政院青年輔導委員會	行政院青年輔導委員會 經濟部中小企業處	行政院勞工委員會	高雄市政府經濟發展局
貸款目的	為推動青年創業輔導，培育青少年創業意識、協助女性創業育成，促進個人志業及經濟發展。	為協助新創事業發展，提供籌設階段之創業啟動金，並鼓勵青年返鄉築夢創業，形塑在地產業特色，以促進就業，繁榮地方經濟。	協助婦女及中高齡者創業，並促進就業。	為繁榮本市商業，協助小型企業及策略性產業之發展，提供融資信用保證。
貸款性質	創業貸款	創業貸款	創業貸款	商業貸款
個人及年齡條件	20-45 歲，已創業青年，3 年內受過至少 20 小時創業相關課程（實體課程或數位課程皆可）	20-45 歲，有意願且完成創業規劃之青年，3 年內受過至少 30 小時創業相關課程（實體課程或數位課程皆可）	20-45 歲婦女及 40-65 歲國民，三年內曾參與政府實體創業研習課程，並經創業諮詢輔導，所經營事業員工數（不含負責人）未滿五人，3 年內曾參與政府實體創業研習課程，並經創業諮詢輔導，所經營事業員工數（不含負責人）未滿五人者	<ol style="list-style-type: none"> 1. 第一類：設籍本市之中華民國國民，年齡在 20 歲以上 65 歲以下。 2. 第二類：尚無年齡規定。 3. 第三類：尚無年齡規定。
事業條件	事業設立登記（依法完成公司、商業設立登記或立案）後五年內	事業成立前至設立登記（依法完成公司、商業設立登記或立案）後六個月內	<ol style="list-style-type: none"> 1. 所經營事業符合商業登記法第五條規定得免辦理登記之小規模商業，並辦有稅籍登記未超過二年。 2. 所經營事業依法設立公司登記或商業登記未超過二年。 3. 所經營私立幼稚園、托育機構或短期補習班，依法設立登記未超過二年。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 第一類：設籍本市之中華民國國民，年齡在 20 歲以上 65 歲以下、經營無須辦理公司或商業登記之小規模商業且有實際營業，於稅捐機關辦有稅籍登記並領有下列文件之一： <ol style="list-style-type: none"> (1)攤販營業許可證。 (2)公有市場攤舖位使用許可書。 (3)合法設立之民有市場攤舖位所有權證明文件。 2. 第二類：於本市辦理公司或商業登記，並有實際

財經部門業務質詢及答覆（張漢忠）

				<p>營業之公司或行號。但不含金融及保險業、煤礦採取業、特殊娛樂業、補習班及幼稚園。</p> <p>3. 第三類：於本市辦理公司或商業登記，並從事規劃設計及設置太陽光電系統之策略性產業。</p>
幼稚園、托兒所納人是否納人貸款對象	是	是	是	否(幼稚園與托兒所因非屬本貸款規定攤商、公司或行號等營利事業者，立案證明亦非商業登記證明，故予以排除。)
備註	幼稚園、托兒所係依據本府教育局「高雄市私立幼兒園與其分班立案申請須知」所申請立案證明者，非本府「小蝦米商業貸款及策略性貸款」之申貸對象，且尚與本貸款繁榮本市商圈之目的無涉，若須將其廣為納入，則可循「微型創業貸款」於要點增設一類放寬幼稚園、托兒所部分。			

財經部門業務質詢及答覆（黃淑美）

高雄市議會第1屆第4次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.15 高市府財產管字第 10132843700 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.10.29		黃議員淑美	市府財政困難，對於尚未處理之被占用市有地，應收未收行政罰鍰等應儘速清理。	財 政 局	為積極清理縣市合併後市有非公用土地，本局已逐年編列委外清查測量經費，辦理土地清查作業，俟取得清查資料釐整地籍後，即開徵使用補償金。已列冊之占用戶，則每半年開徵一次使用補償金，逾期未繳者，依法辦理催收。

財經部門業務質詢及答覆（黃淑美）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.15 高市府財財管字第 10132842700 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.10.30		黃議員淑美	本市債務問題及應如何解決之建議。	財 政 局	一、本市截至 101 年 10 月底累積受限未償債務餘額為 1,929 億元，距公債法之舉債上限 2,774 億元，尚餘舉債空間 845 億元。為有效降低債務，本府設定新增借款逐年遞減，債務還本逐年增加目標，合併後第 1 年（即 100 年度）新增債務 166 億元，101 年度新增債務下修為 161 億元，102 年度預定新增債務更大幅下修為不到 150 億元，且合併後連續 3 年的新增債務數皆低於投入公共建設之資本支出（100 年 257 億元，101 年 212 億元，102 年 213 億元），顯示非本府新增債務均用於資本門支出。 二、在財政收支劃分法修正案未通過前，本府已於「研商中央統籌分配稅款分配辦法修正事宜會議」及「財政健全小組」座談會積極爭取建議修正「中央統籌分配稅

				<p>款分配辦法」第八條規定，將分配權數修正為營利事業營業額 30%、土地面積 30%、人口數 30%及財政能力 10%，以 102 年計本市可增加獲配財源約 20 幾億元，惟因涉及各直轄市政府分配款事宜，雖尚未獲得中央同意，本府仍將適時提出或透過本市籍立委反映。</p> <p>三、為加強本府各機關行政罰鍰收繳清理情形，提昇執行績效，業已 101 年 8 月 8 日函頒「高雄市政府行政罰鍰案件作業及考核要點」，明訂各機關應每年應訂定年度清理計畫及執行目標、各機關應填報行政罰鍰收繳及清理情形半年報表且明訂有關罰鍰執行成果之獎懲等作業程序，俾利各機關積極落實裁罰目的，增加市庫收益。</p>
--	--	--	--	--

財經部門業務質詢及答覆（陳美雅）

高雄市議會第1屆第4次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.2 高市府財財管字第 10132726300 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.10.30		陳議員美雅	提供 101 年與 102 年高雄市獲配中央補助財源明細。	財 政 局	一、查高雄市 102 年度中央統籌分配稅款獲配約 241.02 億元(含彌補金融營業稅率調降補助款)、改制直轄市土地增值稅分成增加數 4.2 億元、一般性及專案補助款獲配約 294.31 億元,共計可獲配約 539.53 億元,較 101 年度獲配財源 528.95 億元增加約 10.58 億元。惟其中 102 年度健、勞保保費補助 122.20 億元,將逕由中央編列健、勞保保費補助支出給付健、勞保局,不再分配與本府;另依現行財劃法規定,在直轄市徵起之土地增值稅稅收全歸直轄市(縣僅有徵起收入之 80%),高雄縣市合併改制為直轄市後,所徵起之土地增值稅稅收本就應全部歸本市,並非由中央補助,故上開中央核算之改制直轄市土地增值稅分成增加數 4.2 億元實際並未分配與本府。

				<p>爰 102 年度本府實際獲配數為 413.13 億元，較 101 年實際獲配數 470.38 億元，減少 57.25 億元。</p> <p>二、財政部推估財劃法修正草案審議通過後，本市獲配中央補助財源較修法前增加 101 億元，惟中央將勞健保保費補助改由中央負擔數 112 億元亦納入獲配數計算，故若扣除上開款項，本府實際可獲配僅有 573 億元，較修法前獲配數尚減少 11 億元。</p> <p>三、檢陳「102 與 101 年度高雄市獲配財源增減情形表」及「財劃法修法影響推估表」各乙份供參。</p>
--	--	--	--	---

附表3、102與101年度高雄市獲配財源增減情形表

單位：千元

項目	年度		增減比較 (2)-(1)
	101年度(1)	102年度(2)	
總計(A)+(B)	52,895,154	53,953,165	1,058,011
小計(一~六)(A)	49,664,154	50,886,165	1,222,011
一、中央統籌分配稅款(含營業稅調降補助)	23,351,264	24,102,065	750,801
二、改制直轄市土地增值稅分成增加數	420,000	420,000	-
三、一般性基本財政收支差短、定額社會福利、教育、基本設施及優惠存款差額利息等補助款	16,595,333	12,558,622	-4,036,711
四、改制之直轄市新增之負擔補助	3,860,200	1,585,844	-2,274,356
五、101下半年起改由中央負擔之健、勞保保費	5,437,357	12,219,634	6,782,277
六、保障財源補助	-	-	-
七、平衡預算及繳款專案補助(B)	3,231,000	3,067,000	-164,000

財劃法修法影響推估表(以100年決算數推估)

101.7.16

單位：億元

項目	修法前						修法後						比較 增減數 (19)-(12)-(6)
	中央統籌 分配稅款 (1)	遺贈稅、菸 酒稅及土增 稅分成收入 (2)	一般性補 助款 (3)	財源保障專 案補助 (4)	平衡預算及 撥款補助 (5)	合計 (6)=(1)+(2)+(3)+(4) +(5)	中央統籌分 配稅款 (7)	遺贈稅、菸 酒稅及土增 稅分成收入 (8)	一般性 補助款 (9)	收入 分配款合計 (10)=(7)+(8)+(9)	勞健保改中央 負擔款 (11)	收支併同考量 獲配款 (12)-(10)-(11)	
縣市													
總計	2,095	903	1,857	271	228	5,355	3,476	958	741	5,175	(618)	5,793	438
直轄市合計	1,276	764	955	213	129	3,336	1,983	786	399	3,168	(581)	3,749	413
台北市	341	251	102	108	11	814	351	269	59	679	(156)	835	21
新北市	239	170	107	77	32	626	400	173	80	653	(110)	764	137
台中市	188	113	184	0	10	495	292	115	71	479	(75)	554	59
台南市	157	53	180	27	35	453	310	54	62	427	(74)	500	48
高雄市	228	71	204	0	24	527	413	73	87	500	(122)	635	101
桃園縣(準)	123	104	120	0	17	364	216	101	40	357	(54)	411	47
縣市合計	701	140	903	58	99	1,901	1,441	172	342	1,955	(37)	1,992	91
宜蘭縣	39	13	55	5	6	118	90	15	19	125	(2)	127	8
新竹縣	42	13	39	4	5	104	80	15	15	109	(1)	111	7
苗栗縣	49	13	61	6	8	137	104	15	19	138	(2)	141	4
彰化縣	88	24	109	12	13	246	182	26	32	241	(6)	246	0
南投縣	58	7	76	4	8	154	128	8	23	159	(3)	162	8
雲林縣	74	10	75	10	10	179	138	12	30	180	(3)	185	6
嘉義縣	57	6	74	10	8	154	121	6	23	150	(4)	154	0
屏東縣	87	10	121	1	13	232	180	11	37	228	(6)	234	1
台東縣	41	3	58	0	3	105	91	3	21	114	(2)	116	11
花蓮縣	45	5	62	1	6	119	102	6	23	131	(2)	132	13
澎湖縣	21	1	36	1	4	62	48	1	12	62	(1)	62	0
基隆市	30	5	55	0	6	96	65	6	32	103	(1)	103	7
新竹市	30	12	26	0	2	70	49	14	21	83	(1)	84	14
嘉義市	19	7	36	2	5	68	42	8	21	71	(1)	72	4
金門縣	17	9	10	2	2	39	10	25	8	43	(0)	44	5
連江縣	5	1	9	0	1	15	12	1	6	19	(0)	19	3
特別統籌款	118	-	-	-	-	118	52	-	-	52	-	52	(66)

註：1. 本表有關補助及支出相關數據資料，係由行政院主計總處提供。
 2. 100年中央統籌分配稅款金額2,095億元，其中含財政部編列之金融營業稅調降稅收短少專案補助款87億元。
 3. 有關修法後地方獲配款，係在各種限額條件下推估求得。將求財劃法修正後，依會商地方財政訂定基準財政收入額、基準財政需要額、基本建設需求、財政努力及績效、稅收分成影響數、勞健保改中央負擔影響數等加部分配規定後，實際推算結果，應與目前推估數有所差異。
 4. 100年因地方改制，而財劃法未能同步配合修法通過，為落實保障地方財源只增不減原則，中央認為已調整中央統籌分配稅款分配比例，並搭配運用一般性及專案性補助款，故100年及101年分別較99年增加財源665億元及811億元，累計為1,476億元，如加計修法後另可增加財源438億元(即所得稅6%)，總計中央釋出財源1,914億元。但本次會議版本為所得稅10%及應增加財源為692億元，並非438億元。

財經部門業務質詢及答覆（蘇炎城）

高雄市議會第1屆第4次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.1.10 高市府經市字第 10230018100 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.10.30		蘇議員炎城	有關蘇議員炎城質詢事項：「鳳山第一、二公有市場用地，請地政、財政及經發局擬定時間會商研議」乙案。	經濟發展局	依據本市市有財產管理自治條例第 24 條規定，公用財產應依預定計畫、規定用途或事業目的使用。但因施政需要增加用途並報經本府核准者，不在此限。徵收或撥用土地之使用，依有關法令辦理。第 25 條規定，公用財產因施政需要、用途廢止、全部或部分不需使用或管理機關裁撤、裁併、改組、遷建或其他原因，無保留公用之必要者，應報經本府核准後，變更為非公用財產。前項情形，其屬不動產且涉及管理機關變更者，應辦理管理機關變更登記。第 46 條規定，市有財產非經完成法定程序，不得處分或設定負擔。原鳳山市公所權管期間雖將鳳山第一、二市場用地變更為商業區，惟附帶條件須俟細部計畫完成法定程序，發布實施後，始得進行開發作業，且應以市地重劃或都市更新方式辦理整體開發。另本案範圍市有地多為本府經濟發展局經管，地上亦為高密度使用之市場，鳳山第

				<p>一、二公有市場營運狀況熱絡且當地尙無足以取代維持零售民生物資機能性之其他公、民有市場或可替代之商業設施，是以，仍以維持現況爲宜，以免影響鳳山第一、二公有市場攤商生計及市民採購零售民生必需品之權益。</p>
--	--	--	--	---

財經部門業務質詢及答覆（陳信瑜）

高雄市議會第 1 屆第 7 次臨時會財經部門業務議員書面質詢事項答覆表 (102.2.21 高市府財稅金字第 10230456300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
102.1.24	陳議員信瑜	建議高雄動產質借所，應降低利息，從月息 0.9%調降至月息 0.7%。	財政局	一、本局所屬動產質借所（下稱該所）受當舖業法之規定，不得編列公務預算支應各項營運及人事成本，係以自給自足、自負盈虧方式經營，營運資金、管銷費用及人事費用，均向金融機構辦理透支舉債經營，營運上需考量資金成本問題。 二、兩處公營質借機構營運狀況之比較（如附表）：經營條件差異甚大情況下，該所自 90 年起，3 度調降質借放款利率，從月息 1 分 3 厘降為 1 分 1 厘、1 分至目前的月息 9 厘，已無調降空間。 三、該所目前營業時間較台北市延長半小時，營業時間後處理帳務工作約一小時，約下午 6:00 後方能下班，同仁每日工作均達 9 小時，精神與體力負荷甚重，且質借物均屬貴重物品，務必善盡管理之重責，目前僅 12 位員工，有限之人

				<p>力下，考量安全起見，實不宜再延長營業時間；惟若質借人有特別需求，要求超出營業時間來辦理質借，在合理範圍內該所均配合提供服務。</p> <p>另每年農曆春節前一週，該所為方便民衆質借應急過好年，均會發布新聞，延長營業時間至下午 6 點。</p>
--	--	--	--	--

附表

	本市動產質借所	台北市動產質借處
營業據點	1	11
自有資金	1 億元	10 億元
舉債金額	2 億元	5.8 億元
舉債金額占營運資金比率	67%	37%
營業時間	9:00—17:00	9:00—16:30

拾陸、市政總質詢及答覆

拾陸、市政總質詢及答覆

一、第 1 屆第 4 次定期大會第 23 次會議

（中華民國 101 年 11 月 6 日上午 9 時 3 分）

主席（蔡副議長昌達）：

今日上午的議程是市政總質詢，第一位質詢的是郭建盟議員，請發言。

郭議員建盟：

主席、市長、議會同仁，大家早安。本席今天的總質詢要討論自由經濟示範區的政策對高雄的就業、經濟發展和產業轉型會有什麼影響？本席總質詢的主題是把握、掌握自由經濟示範區的政策，來為高雄市民的就業拚出路。本席上個會期討論經濟的產業發展和第一會期討論貧富差距、年輕朋友怎樣在高雄安居樂業，本席的主題一直都和高雄的就業和經濟有關，這次新的政策「自由經濟示範區」已經宣示要在高雄，對我們有什麼影響？這是本席今天要和在座官員共同分享的。

首先請教各位二個問題，請市長不用作答，因為你一舉手，大家就會跟著舉手。自由經濟示範區和亞洲新灣區，亞洲新灣區從愛河出口到海邊路、到成功路，整個港灣的區域到底有什麼關聯？第一個問題，行政院公開表示，高雄為自由經濟示範區的實施區域，11 月底公布政策草案。請問：「中央應該將亞洲新灣區納入自由經濟示範區中，同享關稅和土地租稅優惠，加速亞洲新灣區的開發建設，帶動高雄的城市經濟發展。」認同的請舉手，大家都認同。」第二個問題：「自由經濟示範區應該給予亞洲新灣區免稅待遇，讓新灣區的台灣民眾跟觀光客共享免稅購物，成為免稅購物天堂來發展高雄經濟。」認同的請舉手，看到這些文字大家都會認同。

我們先來討論第二個問題，到底適不適合讓台灣民眾和觀光客共同在這裡享用免稅？世界各國享受免稅的區域，通常要開車走一段路或者搭飛機，在沙漠地帶，因為它開發那個地方需要一些促銷或刺激經濟的行為，所以給它免稅，問題是區域環境在市區裡面，如果你讓一個地方免稅，交易秩序會大亂。我舉一個例，台灣地小人稠，到處都有高鐵和高速公路，這麼小的地方，如果你讓它免稅，亞洲新灣區會變成台灣的好市多，大家都來這裡提貨，不只台灣而已，整個高雄市除了亞洲新灣區有生意，其他

地方都沒有生意，變成被它獨享，所以會產生交易秩序的問題。第二項，政治現實，馬英九當莊家，哪有可能輪到陳菊市長來享用、來當莊家？如果他讓我們當莊家，這樣要怎麼跟胡志強和郝龍斌交代？所以這有政治現實的問題，如果有這個期待可能會對這個政策會有過度的期待。第二個問題，亞洲新灣區是不是要享有關稅和土地優惠的政策？亞洲新灣區有這麼多條件，親水的港灣、都心的港灣，離市區很近；都市開發完成，我們的重劃都做好了；多項國際級的地標也規劃好了；輕軌在施工中；還緊鄰中國，距離中國最近的港口，可以同時停泊吃水 10.5 米，世界最大的郵輪可以同時停二艘。這麼好的條件就像火車站前面第一排的店面，你拿現金來排隊都不一定買得到，你現在又給他租稅和土地優惠，有需要嗎？如果要給它租稅和土地優惠，應該是比較偏遠的地帶，我們這裡是大家搶著要的黃金地段，所以不需要給它優惠，所以可能是大家對政策的效果有誤解。

我用這二個問題來提示大家，自由經濟示範區，這幾個字看起來很簡單，亞洲新灣區的發展是高雄經濟轉型的重要開發案，如果可以開發成功，對我們的產業轉型、城市的經濟發展和提升高雄的就業都有很大的幫助。本席認為我們要先認識它、看清它、改造它，最後把握它，就像一塊玉石，一開始它是璞玉，我們要怎麼雕琢、怎麼改造？然後把握它，這一點是本席今天總質詢的重點。我們先認識它，何謂自由經濟示範區？中央說目的是為了八到十年加入 TPP，成為自由貿易島做準備，TPP 就是東亞戰略經貿伙伴，是 WTO 下的一個 FTA 關稅優惠的協定。我舉一個例，賓士 180 萬要賣到台灣會經過什麼過程？這輛車在美國的價格是 92 萬，賓士 180 萬以 92 萬的價格在台灣販售，裕隆一定會倒閉，會沒有競爭力，所以我們政府會打關稅、打進口稅、貨物稅加 61%，加上 57% 以後，這輛車在台灣的成本價變成 149 萬，所以中華賓士賣 180 萬，它的成本大約 149 萬而已，這是為了保護我們的中華汽車、裕隆汽車，這就是我們的關稅政策，要保護的不是只有汽車而已，還有農產品各方面。問題是加入 TPP 以後，未來有 95% 的關稅要降到零，你想想看，我們的農業如果碰到澳洲、紐西蘭的農業大軍，就像大人打小孩一樣，會被打趴，會有這些風險。問題是有這些風險我們就不開放、我們就不加入 TPP 嗎？這樣會發生什麼問題？我舉一個例子，台灣和韓國的產品都外銷到歐盟，外銷歐盟前五大產品是塑膠、汽車、鋼鐵等，它的平均稅率從 55% 到 16%。我舉一個例，塑膠 55%，同樣 65 元的產品，韓國和台灣賣到義大利的價格大約都是 100 元，問題是我們不加入、別人加入會發生什麼事？可怕的事情發

生了，去年 7 月 1 日開始，歐盟和韓國的 FTA 生效，他們的關稅降到零，這樣會有什麼結果？同樣 100 元的產品，本來 7 月 1 日以前都賣 100 元，7 月 1 日以後韓國降到 65 元，這樣我們所有的產品都謝謝收看，不必賣了。不只這樣，韓國賣一個可降到 65 元，它降到 85 元，又多賺了 25 元，超額利潤帶回韓國做外匯存底，韓國的國力會愈來愈強，我們的競爭力就會愈來愈衰弱。很不幸，我們賣到歐盟的五大產品一年大約 8,000 億台幣，從去年 7 月 1 日在跟韓國打貿易戰的時候，我們就陷入水深火熱的競爭環境中了，所以不加入也不行。

現在我們大概知道為什麼要加入 TPP、為什麼要做準備了。為了長期受高關稅保護的產業跟勞動力去做轉型，行政院說要轉型成六大新興產業，生技、綠能等等；還有四大新智慧型產業，雲端設計、電動車等等。再來他宣示的自由經濟示範區在高雄哪裡？他說要用自由貿易港當核心，再來以南星計畫當「前店」，以科學園區加工業區為「後廠」，何謂「前店」、「後廠」？聯合國在 1975 年擴大對自由經濟示範區的解釋，在一國為擴大對外貿易，在一定的區域內實施豁免海關減免關稅，包括在一個港口或國際機場附近，讓原料的進出免海關手續，享有金融匯兌物流的措施，簡單講，境內關外去鬆綁物流、金流、人流的限制。現在我們大概知道前店、後廠的概念，譬如來了一艘貨櫃輪之後，我們的貨櫃車把需要加工，比較簡單的貨物送到南星計畫，簡單的就送到南星計畫，因為那裡不大；如果需要深層加工就送到加工出口區或工業區，加工完畢就送到港口由船運走。這個過程都免關稅，這是整個境內關外，針對物流、金流、人流，簡單講，如果你是進來加工然後立即出口，所有貨物在這個區域裡面，不要說超速照相，連紅綠燈都沒有，一點限制都沒有，做到一路通暢的效果，這是前店、後廠的概念；再來有關稅減免、稅稅優惠等等優惠措施。

奇怪的是，問題來了，今年 10 月 1 日行政院突然宣布說，自由經濟示範區勞動條件鬆綁，放寬外勞比例到 40%，還有五年豁免就業安定基金的繳納，本勞、外勞薪資要脫鉤，怎麼會搞這個把戲？本席覺得這個就是馬英九自由經濟示範區的第一個「馬牌走鐘版」，走鐘就是不準確，為什麼會不準確？這是去年經濟部向行政院報告自由經濟示範區的 powerpoint 原檔，去年 12 月 15 日他們向行政院報告，維持「三個不變」，包括不改變對藍領、外勞、大陸勞工及農產品進口的限制，為什麼今天會有這個變化？這個變化暗示什麼？暗示還要去勞力密集，違反他原本說的技術密集的提升產業——六新興、四智慧。接著是本勞、外勞脫鉤更奇怪，你說要加入 TPP，如果本勞、外勞脫鉤，除了違反 WTO 的架構，也違反聯合國

的國際公約，這樣就不符合這個政策了。爲什麼他會提出這個政策？原來是有一個台商回流方案，說要讓台商鮭魚回流，回來台灣。其實整個世界的經濟發展不只馬英九要台商回流，包括歐巴馬和李明博都在今年提出，希望企業回流到國內，李明博加強資源企業回韓。爲什麼二、三個國家同時會有這種方案，主要的關鍵是中國大陸從去年、前年開始宣布，他的政策要從世界工廠轉型到世界市場，他們開始從前年針對鋼鐵、水泥等三高產業——高耗能、高風險、高污染產業，全面打壓，絕不手軟。不只打壓，他們還要發展七大新興產業，他們的經濟要全面提升，不只如此，沿海所有的工資全面調升，同時動用勞動檢查權，讓沿海這些三高企業退出中國市場或回到內陸。因爲有這些變化，所以現在他要求台商回流來把握這些契機。本席覺得馬英九第二個走鐘版的自由經濟示範區，它那裡不正確？9月底宣布桃園航空城啓動 3,743 億的建設，爲什麼我說它不正確，因爲桃園航空城的區位在竹科，而且它是空港可以空運，他們的時效跟它的區位，它應該是未來自由經濟示範區發展高科技、技術密集的區域。本席這樣來解讀，什麼是馬英九走鐘版的自由經濟示範區在高雄？第一、它是爲了 FTA 的架構設立。第二、它是爲了台商回流方案技術密集來實施。第三、因應桃園航空城可能去做技術密集。本席所擔憂的是，如果這樣，高雄的自由經濟示範區會不會產生三高復辟？我們是不是又要回到過去做工命的城市，這一點是本席擔憂的，看到這裡我們大概知道自由經濟示範區到底是什麼了。

接下來，我們要怎樣看清這個政策，10 月底公布的時候我們到底要看清它什麼問題，投資產業的轉型，我們要注意它所通過的產業是不是符合我們的需求？就像李永得副市長說的，五大產業，符合高雄市的產業轉型需求，是不是這些？或者是三高產業？我們都要注意。接著是針對台商回流投資方案，他說會增加本勞就業至少 8 到 12 萬，如果增加本勞就業 12 萬，相對外勞就大概有 6 萬，8 萬到 6 萬跑不掉。你到底有沒有給地方政府管理這麼多的外勞，在兩年內增加的硬軟體資源嗎？再來，剛才說汽車要降到零關稅，所有的產業要降到零關稅，到底中央有沒有輔導地方受衝擊的產業，譬如我們高雄縣最多的農林漁牧；汽車業，這次裕隆就轉型了，它現在在做納智捷，未來如果關稅通過了，可能納智捷外，又要做保時捷，全面的提升。我們的農林漁牧要如何轉型，中央是否有計畫？可以讓我們的小妹轉型做 OL，或讓雜貨店變成超市？這都是現在我們要求中央爲我們做的。你想未來青森蘋果、香吉士或紐西蘭的農產大軍，如果都免關稅進來，我們的農林漁牧絕對被打壓在地上，所以要如何營運是一

個重點。再來前店、後廠在南星計畫加工出口區，有給我們適合的大眾運輸工具嗎？還是公共建設？還是要讓我們的加工出口區像過去一樣都在騎摩托車？中央有給我們這方面的建設嗎？這幾點是本席認為我們要注意的。談到這裡，到底自由經濟示範區會讓高雄的經濟加分嗎？創造就業還是有所疑慮。要看這個問題時，先來看李副市長 7 月份到韓國的情形，這是一個自由經濟示範區——松島，這個自由經濟貿易區的建設情形，我們來看一段影片。

開始播放影片：

蕭應強要帶你前進韓國這項史無前例的巨大工程。五年前世界地圖上還找不到這個地方，韓國人利用填海造陸在首爾附近，從海底搭建起這個小島取名叫松島，十年後這個島將穿越時空，成為韓國最先進的科技未來城。仁川觀光公社長崔在根：「五年前還是一個海面，現在已經是陸地了，所以這個是比較特別有吸引力的東西來組合在一起。」一棟又一棟的超高建築已經在松島平地而起，韓國要把上海打造浦東的模式，在這個島開創一個新的造鎮奇蹟。松島新城已經大致興建出一個雛形，那麼這個地方就是他們規劃的中央公園區。上海浦東花了二十年打造、杜拜花了十五年、南韓政府誇口他們在十年之內，就要讓大家看到這個松島科技城。未來十年這個小島將陸續出現一整排摩天大樓形成東亞圈新的國際大都會。這個動畫展示松島科技城的未來模樣，除了高樓林立的國際金融區，島的正中央還規劃一大片綠地，劃出一塊中央公園區。鳥瞰整個科技城，可以看到摩天辦公樓、摩天高樓住宅，緊鄰仁川灣的松島將變成韓國最亮眼的海灣城市。科技城的這個角落還會有一個國際校園，韓國人的大手筆建設讓全球商界眼睛為之一亮。

仁川觀光公社長崔在根說：「松島是一種韓國之內最尖端的一個都市，世界型最一流的城市來開發。」松島科技城將是一個全自動化的城市，公車站牌完全數位化，地圖行車資訊一目了然。馬路上會有這樣的科技紅綠燈，可以感應到行人進出，自動開啓紅綠燈號誌，更加節能省電。而未來的 window shopping 也更加有趣，玻璃櫥窗可以用影片顯示產品的介紹，還可以直接點選購買。它可以展示資訊，展示這個產品的訊息，使用這套系統，我們可以看到很多書。科技城裡面的住宅也將全面數位化，想看書、看雜誌，只要輕鬆點選電腦螢幕就可以閱讀，還有這個科技膠囊可以透過虛擬的系統，讓女主人輕鬆變換造型。松島城飯店業者說：「這裡將變成一個未來城市。」松島新城不僅強調高科技也講究綠能環保。這棟在松島搶先開幕的五星級飯店就是一棟環保綠飯店。松島城飯店業者說：

「我們採用大量玻璃建材，外面的鋼是從回收鋁罐做的，我們也用木材、運用很多自然材質，會一直延伸到那邊。」韓國人的這個夢做得很大，他們要把這裡變成東北亞的轉運中心，近幾年國際媒體爭相報導，這個韓國史無前例的巨大工程。中華民國駐韓代表陳永綽說：「他們很敢衝，他就想我先蓋了再說，辦公室能不能租得出去，以後有沒有廠商進來，那是另外一回事。」無論最後成功與否，韓國這項驚人的造城計畫已經開始在轉動。2014 年亞運會在仁川舉辦，他們誓言，到時候他就要讓大家看到這個從無到有的未來科技城市。這個新聞由林宏宜、蕭應強在韓國仁川採訪報導。

影片播放完畢。

郭議員建盟：

上面三星彩、六星彩的號碼，不是這次的，那是兩年前的相片。我剛看局長拿筆在抄，回去不要太高興，那是兩年前的照片，是兩年前 TVBS 的報導。確實松島的開發，它有它的魄力。這個是五年前的照片，這個島整片都是空的。直到 7 月份李副市長去，這裡有一個簡單 1 分鐘的影片，你們來看一下，這是現在真實的不是動畫，這是已經完工的松島狀況。（播放影片）

看了這部影片，我想到什麼？真的很美麗，同時我也覺得很驕傲，我們高雄市整個市政的建設和都市的規劃，我覺得也不輸他多少，有那樣的水準。韓國有這種魄力，它又是自由經濟區，同時韓國政府提供了、建設了兩條高速公路、三條地鐵，包括仁川機場 11.8 公里等等的跨海大橋的建設，幾年內投入了 2 兆 3,750 億，不是韓幣是台幣。而且開發了兩萬公頃，其實它是一個造鎮的計畫，創造了 49 萬人的就業機會，而且還提供現金補助等等自由經濟示範區應該享有的政策優惠，重點是它的成果如何？這是我們所關心的。確實韓國這幾年的貿易發展，從 2002 年的 13 名、亞洲四小龍的最後，在 2011 年爬到亞洲四小龍的第一名；台灣過去和現在的情形不說也罷，現在已經變成四小龍之末。但是我們要看到底這樣子的成效，如果去詳細統計，2004 年的 6 年間，韓國一共引進了 8,000 多億的外資，自由經濟這個松島區域大概只佔了 3.7%，效果不是那麼好。再來，包括他們的東南亞貿易中心、國際會議、未來之城和辦公大樓、住宅的進駐率，不是那麼高。再加上，我們來看一個數據，這個數據不是我們提供的，是 IMD 世界競爭力的評比，韓國從 2002 年 29 名到現在只進展到 22 名，我們台灣反而不錯，從 20 名進步到第 7 名，為什麼看起來經濟是這麼的好，但是到最後競爭力是那麼的差，根據經濟專家的分

析，主要是他的市場開放得太快、沒有轉型，一直參加 FTA，國內的傳統產業全部都倒，造成沒有中小企業，所以他的國家競爭力是堪憂的，說到這裡，郭建盟說了那麼久，自由經濟示範區到底是創造高雄就業及經濟翻轉的機會嗎？本席覺得，是的。但是有一個前提，我們要如何改造這個政策？因為這是馬英九部分出差錯，爲了台灣整體發展的思考，我們地方政府了解高雄的需求，要如何把這個政策調整成符合我們高雄發展的政策？所以我們要改造它，本席有幾點建議跟各局處相關，也請各局處稍微留意一下，因應自由經濟示範區的設置，本席認爲中央應該全力協助開發新灣區，有幾個立論。

第一項，以國際城市大門及櫥窗的功能去定位亞洲新灣區，配合自由經濟示範區前店後廠的區位規劃，我們剛剛說過，自由經濟示範區、自由貿易港，前店是南星計畫、後廠是這些科學園區，這樣亞洲新灣區就一定是門面，大門加櫥窗最漂亮的門面，這個區域應該是富有文藝氣息，因爲有駁二、有藝文，還要有國際級的地標，不是只有我們的旅運大樓、流音中心而已，其他的建築物也都要有國際地標的水準。再來，流行時尚的 shopping center、休閒育樂、商務接待會館、豐富多樣的餐飲跟國際級的旅宿，爲什麼你沒有提到辦公大樓，那裏才 10.2 公頃而已，辦公大樓一定要退居二線，不是那麼的重要。

第二項，本席建議要因應亞洲新灣區的建設，因爲要開放 FTA，發展亞洲新灣區會帶動我們的服務業及休閒產業，所以我們要加速發展，來促成開放 FTA 之後的產業轉型需求，現在我們的士、農、工、商都笑咪咪，開放之後，大家絕對都笑不出來，甚至會抗爭，所以要如何提早讓我們的產業轉型？開發新灣區來發展休閒觀光，休閒觀光產業的就業門檻比較低，提早開發可以促成我們的產業轉型，所以中央有這個責任及義務，協助我們開放台灣自由經濟區的時候，協助我們做產業轉型。我們再來看一段影片。

開始播放影片：

主播：

再下來關注的是行政院通過了松山機場的開發案，希望把松山機場打造成爲首都的商務機場，也將是台灣的新國門，而且還要跟台北車站呼應變成陸空雙國門，這個政策有人叫好，不過也有人不認同，質疑帶動的經濟效益可能會不如預期。

張鎮麟記者：

去年 9 月總統馬英九視察桃園機場捷運車廂，目標就是要讓民衆趕

快有車坐。

馬英九總統：

我希望能夠儘快的讓國人享受高水準的交通。

張鎮麟記者：

就是把桃園機場當作國家門面，希望面面俱到，不過行政院正式通過松山機場的整體開發案，未來松山機場要轉型成首都商務機場，看到模擬圖，A 區是新增加的聯外動線，入口處還要重新打造開放空間；B 區則是航空關聯產業發展廊帶，也就是展場、購物、旅館以及辦公空間，國防部長高華柱更是送上大禮，釋出空軍松指部讓開發案的面積更大，要把松山機場及台北車站打造成陸空雙國門取代桃園機場，這樣的政策，民衆反映兩極。

民衆甲：

整體性來說比較美觀一點，之前比較沒有那麼休閒的感覺。

民衆乙：

改了之後，效果也不知道有沒有會比較好。

張鎮麟記者：

經過評估，松山機場整體開發案將會帶來 400 億的投資額，還會有 1 萬多個就業機會，到底能不能實現，就等破土動工後見分曉。記者張鎮麟、洪毅臻台北報導。

影片播放完畢。

郭議員建盟：

本席要看這段影片的重點，是中央 10 月 1 日通過松山機場開發案，設定為首都新國門，而且開放過程裡面，是由國防部釋出土地來促成這個開發案，所以本席覺得，行政院應該兼顧南北門戶發展及區域均衡，首都有新國門松山機場整體開發案，南臺灣也要通過海港新國門，也就是亞洲新灣區，沒有顆粒給我們吃，至少也要有一碗湯，沒湯也要留骨頭給我們一些溫暖，不要大小差這麼多，中北部的建設都有，南部的呢？不知道有沒有提出好的、能夠讓民衆期待的建設，所以我們喊出這樣的期待，是天經地義的、是南臺灣發展的需求，所以這一點是本席的建議。

第二項，我也要請都發、法制、財政共同來注意，本席認為透過四個步驟來收回灣區的國公營土地、釋出地上權、加速建設、豐厚市庫。第一項，本席建議，我們的目的是為了高雄的財政永續發展，為了高雄的城市經濟，也為了產業轉型的需要、創造就業，為了這四點，本席有一些建議。第一個步驟，你看整個灣區的土地都是國公營土地，中油、台電、港

務局等等，這些都是灣區的土地，所有權現在的利用，中油的土地現在在做污染場址的復育；台電現在在做綠地；台糖在做倉庫、停車場；港務局現在朝休閒觀光發展。所以最重要的是，灣區的這些國營事業原本的使用土地跟營業目的已經不一樣了，而且長期間置使用、低度利用，本席覺得國營事業對土地的利用，第一應該是完成國家交付它的任務，譬如發電或煉油，如果他們沒有用到土地的時候，應該要兼顧公平正義及地方發展需求，過去高雄人將海邊最精華的土地，爲了台灣經濟的發展交給中油、台電、港務公司，爲台灣整個經濟打拚，現在這些土地已經沒有在使用了，照理說，是不是要回歸給市政府來開發休閒觀光，你想現在港務局在開發 1 到 22 號碼頭，爲休閒用途做規劃，未來地上權如果釋出，這些錢要交到哪裡？繳回港務公司，一年可以領六個月的年終獎金，之後上繳中央，跟高雄市民一點關係都沒有，現在已經沒有這些任務了，爲了地方的發展，應該把這些土地交給市政府去開發休閒觀光，這是高雄市政府在行的，不是台電、中油在行的，過去你們在經營，現在交給我們來發揮，這很合理也很符合公平正義，也是把所有的使用利益、土地開發利益回歸到市民所有，這是本席的主張。有這些正當性，本席建議，第一步，比照行政院協調國防部釋出，來促成這個案子，我們速擬一個自由經濟示範區，我們送一個草案上去，是在整個草案併案或是另案送給行政院，請他來協助我們開發，把土地交回來我們開發，開發亞洲新灣區，有送案才有機會，台北有首都新國門，南台灣也要有海港新國門，這是本席第一個建議，趕快送案把亞洲新灣區併入。再來，第二步，我們成立一個自償事業基金，制定市有土地開發基金管理的自治條例，把這些好的地確定它的使用目的之後，將這些土地規範，只要是這個基金持有的土地，長期不予出售，長期持有，之後呢？我們依…譬如說這塊是在灣區，依灣區的休閒觀光發展來做整體開發的需求，釋出地上權，將所有的土地開發利益回歸到這個基金來，這個是本席認爲第二個階段該做的事情。

第三個階段，是要土地的正當性，因爲 60 期我們才知道完成都市計畫，我們現在又要把它劃定爲公共設施是不是有可能？這個要有一定的正當性才可以說服中央來支持我們，所以這個是我們要回土地的正當性，不是要賣，是要釋出地上權爲高雄市的財政做永續發展需求。第三個步驟就是透過都市計畫的手段把它劃爲公共設施用地之後，不管是文教用地或是什麼用地，來依法徵收，把這些土地收回來。第四個階段，我們短期怎麼辦？104 年旅運大樓就完工了，旅客就來了，我們怎麼處理呢？我們透過中央來協調各公營事業，用什麼方式？簽行政契約將土地交由我們高雄市

政府來開發，加速灣區的發展，什麼模式呢？你不知道還記不記得，當初扁政府來協助我們把流行音樂中心移撥給高雄市政府來開發，簽行政契約的模式，過去可以這樣做代表法制和相關的規定行的通，所以我們也希望朝這個方式來處理，來加速灣區的開發，剛剛講的，不管是第一種、第二種、第三種或第四種方式來開發，最重要的期待一個有魄力的市長，而且要有使命感，因為凡事都要去求中央，都要去看中央的臉色，中央如果不給我們，我們幾乎就要頭軟、嘴甜、人勤快，看能不能拚到，拚到什麼呢？是為高雄的發展。這要期待我們所有的官員和市長一起來努力。

再來，第三點，因應台商回流策略，來升級高雄產業創造就業。第一訂定優質台商返高招商計畫，擬具對高雄產業升級有幫助的招商名單，主動積極去爭取返高雄投資，簡單說，可以回來的台商全部攤開來，好的都揀一揀，一到五名對高雄最有幫助的、最漂亮的，拜託他們主動回來，我們主動從經濟部也好，相關的資訊，哪怕是電子的裝配業，我們都希望上游產業回來，我們主動找好的產業回來，來促成我們的產業轉型，不要等他們自己找一找才把三高踢到我們高雄。再來，要研擬跟中央說不的行政機制來防堵三高復辟，無論是加工區、工業區、科學園區，這都是經濟部的，自由貿易港是交通部的，中央如果准就回來高雄設，你有辦法拒絕嗎？有沒有那個行政機制 Say no，我們要去注意。再來，外勞會增加那麼多，中央要給我們資源。

第四點，本席希望依旅運大樓啓用的日子來啓動亞洲新灣區的萬民就業計畫，我們跟中央開口很多的要求，也覺得他們要支援我們，問題是亞洲新灣區的旅運大樓一完工，光是陸客來，我想那邊每天下船的人數可能是二、三千人起跳，你想一艘船有 8,600 人的旅運量，這麼大的郵輪，那些下郵輪的人如果看到整個是空蕩蕩的就慘了，最好那邊都是百貨公司、Shopping centre、飯店，光是那些觀光客來高雄消費，我們的就業機會就開創多少？所以我覺得我們除了要求，我們自己也要有使命和責任，要來做一個萬民就業計畫，來為我們高雄的就業機會做個轉型、做個開創，不管是會展還是文創。第五點，我們要求用捷運、輕軌、BRT 的這種運輸、運具來建構自由經濟示範區的大眾運輸，總是不能再靠計程車或是騎摩托車來污染，人家仁川建設那麼多，你給我們這三項，第一、將我們的捷運延伸到臨海工業區，還是南星計畫，用輕軌，過去我們要求要繞一圈，他給我們還不到一半，我們要求為這個計畫的需求，整個完工的時程跟經費的補助要提早；再來用 BRT 去串聯所有的加工出口區，你要發展至少要有這些大眾運輸，這是我們的需求。

所以說到這裡對我們高雄市到底有沒有效，最後就是要把握，要怎麼把握呢？其實重點是要看在座各位官員你們的權責去發揮了。本席有幾個簡單的問題想要請教市長，最後這四個問題，第一個，今年的7月10日財政部長來到高雄國稅局，開一個財政健全小組、財政改革會議，在我們的國稅局，我們的財政局長都有去參加，來開的階層都很高，都是教授中央級的，國有財產局也都來，我們的李局長也為我們的財政收支劃分跟土地開發，講了一些關鍵的重要話，裡面有一個教授——賴教授碧霞，他說什麼話呢？他跟財政部長說，高雄市為高雄港都城市，高雄市為高雄的海港城市，這個是與其他城市的主要差異所在，也為高雄在財政經營上處理難題所在，他說的，怎麼個處理難題所在？他說第一個，關稅為國稅，因為你港口設在這邊，你課的關稅是國稅。第二個，土地都掌握在中央或國有財產局手裡面，地方政府可用的土地資源有限，中央政府應該重視這個問題，這可以說是正義之聲，我是不知道這位教授是哪裡人？怎麼這麼了解高雄的財政問題，其實他講到海港而已，還有經濟部的工業區，還有我們的軍區，都是這些問題。所以這個教授也看到這個問題為我們發聲。

再來，本席認為市長，現在還有一個亞洲新灣區的開發，確實對高雄的經濟有絕對的幫助，對我們產業轉移也有很大的幫助，不只是這樣而已，這些台電國營事業的土地，他們確實都沒在用，現在就放在那邊，不只是這樣，205兵工廠把你放在那邊，你又奈他何呢？高雄的經濟發展就卡在他們手裡，所以我們是不是願意，你知道這個會議的結論是什麼？有趣的是還有松山機場的開發案，代表國防部可以為了經濟發展把土地釋出，其他部會應該也行啊！這個會議最後一個結論，是國有財產局局長說，他說什麼呢？周局長後傑他說：「強烈呼籲，只要地方政府產業發展或公用需要，需使用國有土地，我們將隨時提供協助。」說的很好聽、說的很有誠意！我感覺這些正當性跟法制都可以解決。

所以，陳菊市長，本席第一個問題，你是不是願意加速依國防部釋出土地促成松山機場規劃案的模式，速擬我們自由經濟示範區加亞洲新灣區的整體開發？去經建會送審也好、經濟部送審也好，我們才有機會。台北有首都新國門，我們南台灣也要有海港新國門是什麼？就是我們的亞洲新灣區。這是第一個問題。

第二個問題，是剛才那個會議的重點。市長你之前在講，今天高雄的負債不是你一個市長所帶來的，中央長期對南台灣就是差別待遇！當然執政的市長靠負債去做建設。重點是高雄有比較進步嗎？建設有贏人沒有呢？這我都感到很驕傲！

問題是這所有的市長，對我們的財政收支，是不是能永續發展，我認為陳菊市長，你有一個機會來做一個開創，我們成立一個特種自償性基金，對土地開發來做一個整體性的利用，以自償性就不會受債限。

我們讓高雄好的建地，極具開發價值的精華市有地、國有土地，我們透過公共建設跟土地開發的手段，來創造整塊土地的價值利益，讓這個利益回歸市民所有，讓高雄的財政因為這個基金，你釋出地上權就有收入。有權利金也有租金的收入，都放在這個基金裡面，來讓高雄的財政永續發展，也讓市長你最強調的，把所有的我們的土地資源，留給高雄的子子孫孫，世代來共享，這也是你的價值觀！

所以成立這種特種基金來解決我們財政的問題，這是本席第二項建議。第三點，市長，我們現在真的沒有方法，可以拒絕三高，我們要用什麼方式來拒絕高污染、高耗能、高風險的產業呢？在這次台商回流也好、自由經濟示範區的實施也好，回到我們高雄。高雄市政府布條傳一些給我們！真的如果沒有方法的時候，幫我們出便當、出遊覽車，我們到北部抗議。都是他們在准，污染到我們這裡！我們有什麼方法？這是第三點。第四點，訂定「藍面的台商回流專案」，將這些最有效的廠商，對高雄經濟發展最有效的廠商，都把他列出來，主動招商、主動出擊，把這些好的廠商都找回來高雄，發展高雄的經濟。這四點問題，要請我們陳菊市長給本席做一個答覆，如果有相關問題，有需要其他局處首長，再請市長指定。主席，是不是請市長做一個回應？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

感謝郭議員對自由經濟示範區有很多的期待，也有很多你個人，包括你的很多參考韓國等等、包括我們北部等等，很多的想法。

第一個，我的想法就是說，當然自由經濟示範區我完全認同郭議員。我們未來自由經濟示範區，現在中央是 11 月底左右，整個經建會才會把自由經濟示範區大概它的內涵、內容相關，在這個過程，11 月底才會明朗化。那在這個過程之中，我想不管是副市長等等、或都包括…。我個人有機會，我們也一直認為自由經濟示範區，全台灣高雄的條件是最好，高雄最有可能發展自由經濟示範區一定會成功。所以，我們也把高雄市所做的準備，包括跟中央請求應該讓高雄市參與這整體的規劃，包括我想在行政院院會，我們也認為亞洲新灣區的開發，應該併入整個自由經濟示範區未來整體的一個規劃的內容。所以這一點，我們的意見跟郭議員是非常的

相同。

今天如果自由經濟示範區未來的發展，還是勞力密集的產業，包括要引進外勞，我想這不是我們的期待。如果說這樣，那我們只是在增加另外一個加工出口區！台灣又要回到勞力密集。我想這對台灣現階段經濟的發展，這樣也不符合事實，那種的傳統的產業等等，這都已經過去。所以我們高雄的訴求，從自由經濟示範區我們產業的期待是，金融、物流、文創、數位、還有會展、遊輪等等，包括免稅購物；就是剛剛郭議員在你的質詢過程中提出來，這個方向我們認為才是適合未來自由經濟示範區，高雄人的期待，包括今天高雄有這麼好的整個港口的條件這個部分。

第二、我感覺說…。

郭議員建盟：

土地的部分。

陳市長菊：

我們土地這個部分現階段多功能經貿園區有 588 公頃，其中 67%是國有跟國營事業的土地。國公營事業土地二、三十年來都沒有開發，這是延宕我們高雄經濟發展最主要的原因，高雄市政府強烈的要求整個國公有的土地開發，一定要納入自由經濟示範區的計畫，這個部分包括 DC21，包括你剛才提起的 205 兵工廠。

郭議員建盟：

不只！還有台鐵前鎮機廠。〔對。〕我們如果未來鐵路地下化以後，那些都要交出來。

陳市長菊：

對，那些都很好。所以這個部分我們會透過都市計畫這種方式，不斷來跟他們討論、協商。我感覺整個我們的港務公司，我們也是和港務公司透過都市計畫的協助，讓現在港務公司能夠有正面的發展，這個部分是中央跟地方要合作，這個部分我們會一起來努力。

郭議員建盟：

市長，我們是不是考慮乾脆給它收回來？都收回來你會感覺我們財源的問題，可是這個財政局長，他過去做過國有財產局局長，只要是自償性基金，我們如果來買，用融資的方式，我們收回來開發，來給高雄市永續財政發展。

陳市長菊：

這個都是要中央同意！

郭議員建盟：

是。

陳市長菊：

這個部分是一個努力的方向。剛剛郭議員也有提到，自由經濟示範區要成立專責的土地開發機構，這個部分高雄市政府願意來承擔這個責任，我感覺很好，不管是用土地做這些投資來成立公司，還是成立開發基金，我感覺這個方向，我都感覺是正面的，我們願意。所以我也同意整個高雄市政府、整個台灣的產業，包括高雄市的產業，面臨一個最重要的轉型的過程，這就是高雄在這個時候，危機就是一個轉機的機會，我們願意在這個部分不斷的跟中央討論努力。

我認為整個高雄的發展，應該沒有色彩，不分藍綠，給高雄市發展，高雄如果會發展，我感覺在南台灣這個地方，對於鄰近的縣市，大家可以共同、共存、共榮，都可以發展，還有很多我們應該要努力的部分，我感覺市政府的團隊，包括李副市跟我們相關的同仁，我們有到香港到韓國，看他們的自由經濟示範區。這個部分，我們相關市政府的團隊也希望有相關的一個提案，我們會繼續跟中央不斷來討論。我們也希望高雄市籍的立法委員，不分藍綠，為高雄的發展，大家一起來努力。謝謝郭議員今天的質詢，給我們很多很好的方向，我們願意朝著這個方向，整體的團隊繼續努力。

郭議員建盟：

多謝市長，也期待我們所有的團隊共同來為高雄市民，他們最期待的就業機會來共同打拚，以上質詢，謝謝大家、謝謝主席。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝郭建盟議員的質詢。休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，蕭議員永達，請發言。

蕭議員永達：

市長、議長、各位市府同仁、議會同仁與各位市民朋友，大家好。今天總質詢的題目是延續我之前提的「四生共榮，永續高雄」，講第四集，今天的題目叫做「高雄治理新思維」，這裡講「四生共榮」，四生的部分除了生活、生產與生態以外，多了一個「生命」，就是人口政策；「永續高雄」，「永續」所講的兩個主要的議題，一個是「環保議題」，現在有全球暖化、氣候變遷，另外一個最主要的是「財政議題」。財政議題現在也是全世界很多國家目前碰到的問題，就是目前債台高築，這些怎麼解決？「高雄治理新思維」，高雄目前已經縣市合併了，我在議事廳常常聽到有

些同仁講縣市合併，他們覺得很後悔，覺得不要縣市合併比較好，我講我自己的主張與看法，就是當初在縣市合併的時候我的主張。其實高雄如果由原高雄市做主要的利益，我是苓雅、新興與前金選出來的，我主要的思考是用原高雄市的利益做思考，第一、最好的方案是蔣經國時代提出的，就是原高雄市土地面積 152 平方公里，但是只有 151 萬人口，這是人口高度密集，地小人稠，這個城市要發展需要有土地，所以最好的方式應該是蔣經國那一套，就是把小港鄉納進高雄市，變成小港區，原高雄市 152 平方公里土地面積太小，應該把鄰近高雄市的幾個鄉鎮，例如鳳山、大寮、林園與仁武納進高雄市，讓它土地面積變大，但是人口密度由原來的 1 萬人變成 7,000 人，還是一個都會的規模，這是第一個方案。

第一個方案如果沒有辦法達成，那麼我主張縣市合併，為什麼呢？因為縣市合併後，人口變成原來的 2 倍，土地面積大了大概 18 倍，我們原高雄市碰到的問題就是人夠多，也夠擁擠，經費也夠多，但是土地面積不夠大，所以經常會碰到招商有問題，你出去招商，別人問你地在哪裡？你會講不出來，所以原高雄市碰到的問題沒有辦法解決，就產生一個現象，就是高雄市經費很多，建設也很多，但是那時候高雄市的失業率跟高雄縣比起來，誰比較高？是高雄市比高雄縣高，高雄縣那時候的失業率相對低，而且它的招商成績相對比較好，原因是什麼？原因是它有南科，有很多工業區，土地一大堆，當然相對的就容易招商。以城市治理來講，優先的選擇，如果以蔣經國那一套在這個時代做不通，那就是縣市合併。第三個最壞的方案才是維持原來高雄市的規模，會讓這個城市變成無法發展，這是我的看法。

現在講「永續」這個議題，講「財政議題」。前幾天總預算付委，我靜靜坐在這裡聽，聽藍綠的議員跟市政府官員對財政發表的主張，我把它歸納成大概五點，這五點讓我深深感覺目前的市政府和市議會，對財經議題辯論的層次已經大幅躍進，已經進入到實質的議題在討論，有一定的水準，而且我聽一聽，這五點其實都有道理，我把它簡單唸一下。

第一個，就是我們的民調出來是全國第四名，五都中我們是第二名，第一名是賴清德，我們是第二，另外三個縣市長其實都是在吊車尾的，在五都與十七縣裡面都是吊車尾的。

第二個，縣市合併，中央的承諾跳票，補助款少 300 億元，這個講的是中央承諾在 2010 年縣市合併的時候，如果財政收支劃分法沒有通過，那麼一般補助與計畫補助不會少於 2010 年，所以這 300 億元是什麼意思呢？就是 2011 年、2012 年中央欠高雄市 300 億元。

第三個，就是負債餘額，也就是存量，是歷任市長共同累積的，高雄市的資產遠大於負債，沒有破產的問題，高雄市的資產大概是 1 兆元左右。所謂的歷屆市長，就是從蘇南成一直算到現在的陳菊市長，這大概是市政府與一些民進黨議員的主張。國民黨的主張，包括預算中心提出來的是什麼呢？市府負債超過 1,900 億元，全國最高，應提出償債計畫，否則會債留子孫；另外一個主張是預算有浮編的問題，包括在稅課收入與非稅課收入。這五點主張，你如果把藍的主張與綠的主張去掉，你來看這五點主張，以財經的角度來看，是統統都合理的。

在我還沒有當議員之前，如果只是聽民進黨告訴我這一套主張，其實就已經夠了，因為這一套主張裡面就有太多學問了；我如果是國民黨的支持者，我聽這一套主張也會覺得統統都合理，到底誰講的是對的？我告訴各位，今年沒有選舉，明年也都沒有選舉，我們應該把對的主張合併一起討論，看怎麼處理？我的看法是這樣，如果民進黨的主張是手的正面，國民黨的主張是手的背面，手的正面也好，手的背面也好，都是一隻手，要讓這一隻手實際可以動，是同時要正面也要背面的，要有實際關鍵的密碼，把正面與背面都連結，可以同時處理這五個問題。這怎麼處理呢？我坦白告訴各位，我是學電子科技的，我大部分的財經知識都是進議會才學的，老實告訴各位，我以前念的是台灣科技大學，那個可以教我的用不到 10%，我實際的知識都是進議會學的，我實際念的大學應該叫做「議會大學」。

今天的總質詢，因為我媽媽剛過世，所以不方便請各位起來口頭回答、跟各位做言詞辯論，所以今天的總質詢，大家就把它當做是「議會大學」六年級生做的研究報告。我從擔任議員以後，就把老師的職務辭掉了，所有兼任的，我統統都不接，因為我知道自己要學的很多。我主要的知識，要解決這個問題，主要是我有在看書，然後要講密碼，這要把「聖經」拿出來，我念的「聖經」是這一本——經濟學的新視野。我上次跟各位介紹過，作者是朱敬一與林全，林全就是之前的財政部長，在陳水扁時代，他當財政部長，從 2000 年，那時候李登輝留給陳水扁每一年的舉債大概是 2,000 億元，林全當了財政部長以後，逐年刪減政府支出，一直到 2007 年，政府的財政收支才平衡；所以蔡英文寫「十年政綱」，主要的起草人就是林全，他可以算是民進黨最出色的財經學者。

那麼朱敬一呢？他是目前的國科會主委，在國民黨裡面，他叫「朱大砲」，在國民黨裡面當大砲當那麼久，他怎麼可以每次都不出事？原因很簡單，因為他是中華民國最年輕的院士，43 歲就當選中研院院士。國民

黨的財經學者與民進黨最出色的財經學者合寫了一本書，叫做「經濟學的新視野」，他們怎麼看這五個共同的問題？這五個共同的問題，他們解決的密碼是什麼呢？

實際上議會與市政府在辯論的，其實有一點點失焦，不是針對密碼在討論，我給各位看一下，負債餘額是歷年市長共同的累積，目前是 1,900 億元，高雄市的資產是 1 兆元，沒有破產的問題，這一句話對不對呢？這一句話是對的。議會預算中心提出來的，市政府負債已經 1,900 億元，我們的上限是 2,700 億元，有舉債破表的危機，而且是全國最高的，應提還債計畫，否則會債留子孫。因為這 1,900 億元的本金與利息都是未來的子孫要還的，所以要提償債計畫，這一句話對不對呢？這一句也對。這兩句話都對，它關鍵的密碼在哪裡呢？關鍵的密碼不是在負債餘額這個存量，負債餘額叫存量，我們要解決高雄市的財政問題，不是看存量，所以辯論是有問題的。

這個辯論應該是看什麼呢？看一個基本公式，我之前有提出來，用公式為人民看緊荷包，而這個核心的公式，一個很基礎的公式，它串連了財政部與主計處來議會報告的所有核心議題，這個公式很簡單，叫做「歲出＝歲入＋舉債還本」，大家都覺得很簡單，其實我當了第三年議員，幾乎天天都在看財經的書，我才真的把這個看懂——歲出＝歲入＋舉債還本。

市政府今年編預算，財政局與主計處都說他們是量入為出，那麼真的量入為出應該是怎麼做呢？量入、歲入只有五個部分，就是這五個部分，後三項三、四、五是中央給你多少錢，就是中央統籌款、計畫補助與一般補助，後三項是市政府只能跟中央爭取的。前兩項，一個是市府自有財源，就是印花稅、土地增值稅與財產稅等，自有財源總共有九項；一個是非稅課收入，主要就是賣土地與開罰單這些。第一項與第三項叫做稅課收入，市政府主張中央欠它 300 億元，主要是講什麼呢？講第四項與第五項；議會講市政府浮編預算，主要是講什麼？講第一項，自有財源 101 年成長 20%，稅課收入方面，當經濟成長率只有 2% 的時候，稅課收入成長 20%，自有財源成長 20%，是講這個部分，所以所謂的量入為出是什麼？應該是後三項是你跟中央要的钱，是訂死的，自有財源應該是詳實編列，你實際的印花稅、土地增值稅收多少錢，然後賣土地照常理來講，應該是有哪些土地賣出去可以對都市計畫有利，有增值空間的應該暫緩賣，賣土地要多少，應該列在這個非稅課收入裡面，看看這五項加起來多少，這個就是歲入。

舉債還本，這個是關鍵密碼，就是流量，我剛才講如何把國民黨的主張

與民進黨的主張合理化，就是這個流量。舉債還本是什麼意思呢？這個就是未來子孫要還的錢，是什麼意思呢？就是你每一年有借多少錢，這個是流量，借的錢是愈多愈好，還是愈少愈好？照理來說，一個人如果要財務正常，應該是什麼？你今年賺多少錢，頂多就是把今年賺的錢花掉，你如果每年都向人家借錢，這個就是舉債，你如果每年都向人家借錢，你這個人的信用就愈來愈差，這個叫做什麼？這個叫做流量。所以看政府的財政是不是惡化，不是看存量，存量確實是歷屆累積的結果，看這個政府 102 年財政是不是惡化是看什麼？是看流量，就是看我蕭永達的信用好不好啦！怎麼看？很簡單，就看你今年有沒有向人家借錢，你今年賺的錢如果都夠花，這就表示你蕭永達這個人財務信用沒有問題，我蕭永達如果一天到晚在跑三點半，或是一天到晚在跟人家借錢，這樣就表示什麼？不要吹牛了，這就表示什麼？表示你的財務狀況已經出問題了。所以財務狀況有沒有問題，市政財政有沒有惡化？不是看存量，是看什麼？是看流量，流量應該愈多愈好，還是愈少愈好？是愈少愈好，最好是零，最好一個人都不用跟人家借錢，就叫做有錢人。

我們的流量是多少呢？流量有一個上限 15%，最近這幾年，每一年都接近 15%，今年是 13.23%，150 億元，所以今年是量入為出還是量出為入呢？看這個公式就知道了，你如果是量入為出，這樣子前兩項不得浮編預算，對不對？市府自有財源與賣土地，你這個不能浮編預算；後三項三、四、五，這是中央給你的錢，這個是不會動的；舉債還本呢？最好是不要舉債最好，應該是零，如果這兩個是這樣編，那麼這個就叫做量入為出。量出為入怎麼編呢？量出為入就是我要花的錢已經都訂死了，我今年要花的錢 1,292 億元，跟去年差不多，去年大概是 1,300 億元多一點，今年是 1,292 億元，你今年花的錢跟去年差不多，歲出是訂死的，結果你的舉債還本是用什麼？你是把它弄到最高上限，上限是 15%，你是 13.23%，這是弄到快上限了。

自有財源的部分，自有財源就是像議會所說的浮編預算的部分，這一部份有改進哦！這一部份減列了 36 億元，但是減列的部分加在哪裡呢？減列的部分加在非稅課收入，非稅課收入賣土地的部分，議會同意賣 500 平方米的土地，是爲了讓你做都市計畫，把需要用的或者沒有增值空間的賣出去，結果爲了彌補自有財源減列的 36 億元，你就把土地全部都拿去賣，多編了 32 億元。今年在編 102 年預算的時候，這擺明了是什麼？這個絕對是量出為入，因爲歲出先訂死了，把舉債提到最高，然後把土地全部都拿去賣，就是量出為入的編列方式，以上是我的看法。

我剛才跟各位介紹過，要解決債務問題，它的關鍵密碼不是在存量，關鍵密碼是在流量，舉債確實是每一個市長共同累積下來的結果，但是真的財政惡化是從什麼時候開始呢？真的是從蘇南成時代或更早之前就開始了嗎？台灣的財政惡化是有一定歷史的？不是的，你看關鍵密碼就知道，真的是從什麼時候開始的？大家看，從 80 年到 87 年，這是吳敦義在當市長的時候，從 88 年以後，是謝長廷在當市長，吳敦義一開始就舉債很多嗎？就債留子孫嗎？不是的，大家相不相信高雄市曾經財政收支平衡，甚至還有盈餘？來看一下民國 83 年時，這是借的錢，這是還的錢，這舉債還本是負的，之前都是什麼？之前都是 0.83 億，這個是 0.04 億。換句話說，82、83、84 年，這是接近什麼？這個叫做接近財政收支平衡，不只財政收支平衡，還可以還錢的，這表示什麼？這表示歲入大於歲出，這好不好呢？什麼叫做歲入大於歲出？就是我賺的錢超過我所花的錢。從什麼時候開始高雄市財政惡化？從民國 85 年的時候，85、86、87 年，每一年流量逐年調高，就是把水龍頭越開越大，85、86、87 年，這發生什麼事？大家想一想，85 年台灣最大的事件是什麼？總統選舉，對不對？所以，從民選總統選舉那一年開始，各縣市政府編列預算的方式就很類似，就是把流量開到最大，然後讓高雄市的財政逐年惡化，不只高雄市，全國各縣市的表幾乎都是這個表。

我們在辯論時經常有一句話說，我爲了高雄市未來的子孫，所以我要舉債，我舉債大部分都是用在哪裡？用在資本門。是不是這樣呢？事實上也大部分是這樣，所以經常門是有縮減，資本門是有增加，今年的預算看得出來也是這樣，但是問題在哪裡？問題在你那個資本門，到底是做什麼？資本門照常理來講，是要增加就業機會，你投資以後，這些可以回收，有產值，將來會有稅收，這才是資本門核心的議題，所以資本門實際要做什麼？以我的看法，資本門實際要做的大方向，就是做經濟發展，經濟發展有二個主要的產業，是藍綠共同的主張，一個是國民黨的主張，大家都知道最近在講的「自由經濟示範區」，市政府在這一方面也很努力在做，我覺得這個很好。另外一個是民進黨「十年政綱」，林全他們提出來的主張，叫做什麼？發展綠能產業。把台南、高雄、屏東成爲南台灣綠能科技產業的區域，這在高雄公開演講會大家也講過，但是很遺憾的是我們的預算書裡面，我們看不到綠能產業的預算，我們是綠色執政，怎麼會沒有自己黨綱裡面的預算呢？台南市有沒有編嗎？台南市有編。我去年拿台南市的預算書給大家看，因爲台南市的經發局長，就是以前中央能源局的局長，所以他知道要怎樣去爭取中央預算，因此它的預算很多。舉債如果你

不是用在經濟發展，我們的舉債大部分用在哪裡？之前的跟未來的舉債空間 839 億，三分之一會用在哪裡？用在交通：捷運、輕軌、鐵路地下化、公車。鐵路地下化要花 1,000 多億，市政府要出好幾百億，還有輕軌也要好幾十億，公車年年虧損，現在已經虧了 200 多億，將來每一年還要貼十幾億，主要都用在交通。這些跟高雄的就業、產值有關係嗎？這些都叫做資本門沒錯。那高雄交通有問題嗎？需要你這樣做嗎？這個是台南市歲入跟歲出的狀況，我之前跟大家講過「四年赤字減半、八年收支平衡」，那是在講陳水扁時代實際做得到，我也希望高雄市政府實際可以做。

我跟各位報告，台南市長賴清德不是民調第一名嗎？台南市的財務狀況是什麼？是一年赤字減半、二年收支就平衡了。大家看這個表，這是台南市 100 年的決算，赤字呢？60 億。101 年的赤字呢？38 億。102 年呢？平衡了，收支平衡了，它今年送到議會的預算書，就是收支平衡，這個就是關鍵密碼。爲什麼這是關鍵密碼？當你收支平衡以後，就是我賺的錢夠花，我蕭永達所賺的錢，歲入啦，是夠花的，我不用跟人家借錢，那是什麼意思？那是隨著我經濟狀況越來越好，我的支出也沒有增加，是不是我每一年都可以還債了？我所賺的錢每一年都可以來還，因爲我賺的有超過那些，所以你只要一達到收支平衡是什麼意思？就是可以達到議會講的「償債計畫」，償債計畫不是真的把高雄市 1,900 億統統都還，那是不可能的。因爲高雄市一年的預算，如果每位公務人員都不領薪水，建設也都不做的話，才 1,200 多億而已，償債存量不可能市政府有辦法解決，但是市政府可以藉著控制流量讓存量逐年減少，這是我的主張，所以我的建議是，流量要做實際的控制。

財政平衡，現在美國在選總統，有左派的主張，有右派的主張，左派譬如民主黨歐巴馬有他的主張，右派羅姆尼有羅姆尼的主張，這個主張其實他們都有支持的經濟學者，也都有具體的主張，我現在不是在跟各位講，我們要支持左派的主張或右派的主張。台灣的租稅負擔是全世界最低的，我們繳的稅相對於其他國家都少很多，然後藍綠共同的主張，就是這個政府的效率很差，最好是不要課稅，所以水漲、電漲，大家都開罵，不管藍綠大家都開罵。既然你的稅收是有限的，剛剛跟各位報告過，尤其我們是地方，稅收其實我們只有五項而已，三項是中央給的，另外二項是市政府自己課的，既然你的稅收是有限的，那你的做法，其實只能往這個方向做，就是小政府的方向做，減少社會福利，不要做大型的公共支出，因爲大型的公共支出一做完後，就接近是舉債破表了。不做的話，會有什麼影響呢？做完又有什麼影響？

這是我實際的主張，我知道今年市政府就要建輕軌，要發包了。我在議會當了六年議員，我坦白告訴各位，不只是幾乎所有民進黨的議員都支持陳菊的主張，大多數國民黨的議員你讓他投票，也支持興建輕軌。所以輕軌在議會做報告的時候，我坦白說，我聽到的幾乎一面倒，全部都是支持，幾乎整個議會 64 個議員，不支持的，絕對不超過 4 個，支持的一定 60 起跳，我們議會是合議制的，輕軌的預算，我不會反對。但是因為我基於做一個議員的責任，我講出我心中實際的想法，反正預算也一定會過，我留下一席反對意見，也請市政府可以原諒。我反對的理由總共三樣：第一、運量不足；第二、財政負擔；第三、交通安全。為什麼我覺得一定運量不足呢？除了輕軌它走的路線，就是現在 168 公車走的路線，一天其實還不超過 4,000 人。除了上班時間以外，大部分時間你看都是空車，上面坐的都是二、三個人，既然平常都是空車，為什麼要從公車改成輕軌呢？我會有這個主張、會有這個想法，而且越來越強烈，跟我到波特蘭去訪問有很大的關係，波特蘭是美國最適合人居住的城市，波特蘭的輕軌非常發達，路線非常密集，而且坐輕軌是不用錢的。我半夜 1 點回到飯店，坐輕軌；早上 6 點多起來逛市區也看到輕軌。換句話說他是早晚都有，坐又不用錢，路線又很密集，在你的心目中，腦袋裡面，這樣應該是大家都會去搭乘。是不是大家都會去搭呢？都這麼好了怎麼會不去坐呢？所以我就覺得很奇怪，人家跟我說，她住在波特蘭，她嫁到波特蘭，那是當記者的一個女孩子，她說她都不搭輕軌，她說搭輕軌的是誰，是年輕人、勞動階層、收入比較低的人在坐的，我們幾乎都開車。為什麼呢？我就特別再跑到波特蘭市政府去問這個女孩子，這個女孩子叫 Tina，她家裡的人是住在荅雅區正義里，她媽媽嫁到波特蘭，她目前在市政府做市長的秘書。我建議市政府跟市議會，以後到波特蘭去訪問，可以請他當地陪，因為她中文也好、英語也好，又了解波特蘭的市政。她就告訴我，為什麼波特蘭的輕軌這麼好為什麼沒有人搭，她說美國人大部分都開車，因為輕軌路線很密集，也不用錢，也很方便這個都沒有錯，但是因為我們美國地很大，我們開車，車也很便宜，要去哪裡大家都開車就可以了，所以雖然有大眾運輸系統，但是我們大眾運輸系統幾乎都沒有用。

所以我回來高雄市以後，我連續問了交通委員會跟保安委員會這兩個委員會，我們今天在議會上班，所有來這裡的局長跟科長，你們有坐捷運來的請舉手一下。為什麼問這兩個委員會，因為警察局長你們門口就有捷運了；消防局長你們門口也有捷運，你們就在以前原來議會的旁邊；交通局長你更要搭，你們門口中正路那裡也有一個捷運站；觀光局長你們門口也

有一個捷運站。你們到高雄市議會來是點對點，點對點你們都不坐了，所有的局長、科長沒有一個人要搭，捷運、公車沒人要坐，你跟高雄市民說，我現在輕軌多做很多路網，以後你們就會搭輕軌。你覺得有可能嗎？爲什麼不可能？是高雄市捷運做得不好，輕軌做得不好嗎？統統都不是，高雄市的捷運品質是世界頂尖的。不好的原因很簡單，就是你這個城市的交通滿意度太高了，大家對陳菊市長的施政交通滿意度很高，都超過七成以上，超過七成以上，你這個城市既不會堵車，找停車位又方便，台灣的油價又便宜，我車開著要去哪裡一下子就到了。所以高雄市有 40 幾萬輛汽車，200 萬輛摩托車怎麼來的，就是大家用最便宜的交通工具，幾乎每一個人都有自有的交通工具，他怎麼會想跟你坐這個輕軌呢？我們自己都不坐，編預算的、執行預算的市政府，審預算的都沒有人在坐，審預算的有一個周議員鍾滂，他家剛好在捷運站門口，只有一個人跟你們捧場，你這個政策會成功嗎？

下一頁，選擇交通工具總共有 10 項，前 6 項這個叫做道路，後 4 項這個叫做軌道。高雄市所謂的舉債，爲了未來的子孫做資本門，幾乎都是進入軌道，就是輕軌、捷運、鐵路地下化，火車鐵路地下化。道路有 6 項，道路跟軌道不一樣，在道路主要是機車、汽車、公車，道路進入軌道不能隨便進入的。我們今年也有到西雅圖去考察，當地有一個地陪是唸華盛頓大學年輕的學生，我問他捷運怎麼坐，他跟我說他在那裡是一個 ABC，他不曾坐過捷運，這裡的人都自己開車，沒有搭捷運的。西雅圖是進步的城市喔，是辦過世博會的，它主要的交通工具是什麼？是道路啊，他們是自己開車的，否則就是搭計程車。所以道路進入軌道，它有一定的邏輯，這個邏輯是什麼呢？邏輯就是你這個城市如果沒有做軌道，沒有做捷運，你這個城市會堵車、會塞車，類似台北市、香港、新加坡、上海。你這個城市如果道路就可以解決的，像西雅圖、洛杉磯，他雖然有捷運，但是洛杉磯那麼有錢，他們的捷運遠遠輸給台北市，爲什麼？因爲他那個城市是以道路爲主，所以道路進入軌道，核心的邏輯是什麼？是你這個城市一定要會塞車才能進入，爲什麼？

下一頁，因爲錢差太多了，你 168 公車花不到 1 億，你輕軌要花多少錢？要花超過 100 億，做捷運要花多少錢？要花超過千億，預算是 1：100：1,000。各位，同樣的運量，你 1 億可以做的，需要花到 100 億去做嗎？同樣的運量，1 億可以做的，需要花到 1,000 億去做嗎？這就變成財政惡化很重要的理由，這是爲了市民的需要嗎？

市民的需要，交通的核心議題是什麼？交通很簡單，教科書上跟我們講

的道理，交通就是把人跟物在最短的時間內送到他要的目的地，這才是交通的核心目的。也就是因為交通這個核心目的，所以警察局長、觀光局長、交通局長，雖然他們門口就有捷運，但是他從不坐捷運上班，他的原因是什麼，是因為不支持高雄市政府的政策嗎？是因為高雄市捷運建得不好嗎？還是會誤點？統統都不是，因為他為了交通的目的，為了自己交通的方便，開車去哪裡都方便，他是為了交通的目的在選擇交通工具。而當高雄市既沒有堵車，也不會塞車，未來更是這樣的時候，我們為什麼要進入軌道？誰告訴你未來一定是這樣，主計處告訴我的，因為未來二十年高雄市的人口是增加還是減少？當然是減少，現在全台灣都少子化，各縣市都減少，人口減少當然是愈不會堵車啊，怎麼是人口減少愈會堵車呢？現在不會堵，以後更不會堵。

下一頁，這是輕軌的負擔，中央補助 63 億，高雄市配合款 101 億，總造價 165 億。我講過了，議會是合議制的，既然不分藍綠，大多數議員預算支持，我是反對的，但是我只講反對的理由，預算我不表示意見。

下一頁，這是我的思考，就是城市 DNA，每一個人要成功，要根據你的 DNA，人的 DNA 是什麼？你的身高、體重、IQ、EQ、你的長相就是你的 DNA。人的 DNA 很重要，要根據你的 DNA 來設計你的職業。亞洲高球天后是曾雅妮，最近在辦「裙擺搖搖」，曾雅妮的偶像是台語歌后江蕙，曾雅妮喜歡唱歌，也喜歡聽江蕙的歌，但是你如果叫曾雅妮去當歌星，叫江蕙來打高爾夫球，兩個都會失敗。為什麼？因為兩個都沒有根據他的 DNA 去設計他要的職業。設計這個城市的交通工具，一定要根據這個城市的 DNA，高雄有高雄的 DNA，全世界各個城市都有他們的 DNA。

我們看百科全書就知道，你介紹一個城市一定是介紹它的四個主要基本條件，這個城市的人口、這個城市的土地面積、這個城市的經緯度、這個城市的國民所得，就是你這個城市的 DNA。城市的 DNA 跟交通有什麼關係呢？經緯度就是核心的 DNA，我們以前都沒有討論到經緯度，台灣的經緯度在這裡，23.5 度經過北回歸線，這裡是赤道叫做熱帶，北回歸線跟赤道之間叫做熱帶，所以高雄在地理的定位裡面是熱帶。我們出國去考察，去波特蘭、西雅圖、日本橫濱、韓國首爾，他們是什麼帶？他們是溫寒帶。美國在這裡、加拿大在這裡、日本在這裡、韓國在這裡、上海在這裡，我們去考察的所有先進國家，舉一個例子，包括歐洲在這裡，是地中海型氣候，統統都叫做溫寒帶，溫寒帶的國家從秋天到冬天，尤其是冬天，幾乎都是在下雪，下雪地會打滑，摩托車會變成他們的交通工具嗎？是不會的。所以撇開先進國家，包括韓國，我們去訪問的時候，韓國導遊

告訴我們，韓國有三樣少，摩托車少、外國車少、流浪狗少，韓國經濟所得跟我們差不多，為什麼摩托車會很少？因為韓國冬天會下雪，下雪騎摩托車是很危險的——會打滑，所以韓國人幾乎沒有人騎摩托車，摩托車也不是他們的交通工具。所以根據城市 DNA，我做了一個結論，摩托車不是勞動階層騎的，也不是中低收入戶騎的。我以前在大學教書，我們高應大的老師開車到學校去，下班以後就騎摩托車去逛街，摩托車是熱帶國家重要的交通工具，而機車專用道是有創意的交通政策，全世界各國從先進國家到東南亞的落後國家，不管是先進或落後，沒有半個國家有劃慢車、有劃摩托車專用道，只有台灣在劃，但是這一點，我肯定台灣的交通政策、肯定交通局，因為機車專用道在我的看法，是有創意的交通政策，這一點我是支持的，全世界也只有台灣有而已，這也是台灣的特色。摩托車專用道是根據什麼設計出來的？以我的看法就是根據台灣高雄的城市 DNA 設計出來的，這個只有適用於我們，就是根據我們的經緯度去設計出來的。

下一頁，鐵路地下化總預算上千億，市政府就要負擔二、三百億，我幾乎很少反對，怎麼我會花那麼多的時間，去反對一個市政府相對出錢比較少、總經費也才 100 多億而已的？包括連土地扣一扣，也才幾十億而已，我那麼認真在反對輕軌，到底是怎麼了？除了運量的不足、除了財政的理由，更重要的是，我到外國去看，核心的理由是它不適合高雄這個城市，因為它違背了這個城市的 DNA，它會造成交通安全的問題。一個交通工具、一個交通政策應該是去解決交通問題，不是在製造交通問題，為什麼輕軌會製造交通問題？到底什麼叫做輕軌？我去外國看，我也當場跟交通局長問過，因為他是這方面的專家，我的感覺，輕軌根本只是一個小火車，只是一個火車、只是比較小台而已；另外我們火車有平交道、有柵欄，只是把平交道及柵欄全部都取消，改成紅綠燈而已。

換句話說，輕軌就是火車，只是比較小台而已，只是把交通號誌改成紅綠燈而已，這樣不會有危險嗎？我覺得這樣會很危險、很危險的，為什麼呢？你想想看，高雄市把火車地下化要花上千億，市政府就要負擔好幾百億，理由是什麼？理由是要把走路的權利還給市民、還給開車的人、還給騎車的人，有一些地方還可以做綠帶，反正就是把路權還給人，花上千億做鐵路地下化的理由，不是嗎？鐵路既然都要地下化了，還要做一條輕軌，做一輛小火車在路上跑，火車都要往地下跑了，為什麼還要做一輛小火車在地上跑呢？雖然造型看起來一點都不像小火車，你說這是流線型的，看起來這麼的先進、這麼漂亮，怎麼會是小火車呢？我跟大家報告，我當議員開的車子是中古車，一輛 15 萬，我在六年前就買了，到現在還

沒換車，停在地下室裡面，在所有議員裡面我開的車子最爛，我覺得無所謂，因為我本來就沒有錢，大家也都知道，反正有車子、方便就好，到哪裡都是一樣，有人開跑車，一輛要一、二千萬，跟我的一輛 15 萬的，以交通方便來講，統統都一樣，反正在路上的限速是 60，對不對？跑車那麼快，也是跑不快啊！造型那麼漂亮，也是交通工具啊！所以 1,500 萬一輛的跟 15 萬一輛的，在交通的功能上是統統都一樣，就是把人跟物在最短的時間內安全送到要去的目的地，把 15 萬變成 1,500 萬，提高了 100 倍，在交通上是同樣意義的，也不會因為開 1,500 萬的，議會就增加我的水準、增加我的薪水，我的收入就會增加，會嗎？會增加我的就業機會、我的所得就會增加嗎？統統都不會的。所以交通工具是要以方便、安全為主，不是只是漂亮的流線型，花錢當然會漂亮，哪有什麼困難呢？我如果多花 100 萬買一輛新車，會有困難嗎？但是那個都跟交通的功能完全不一樣，那是在做面子的，不是在解決交通的，以上是我反對的三點理由，不一定成熟。我也跟大家報告過，我以前是念電子科技的，實際不是學交通的，我的交通知識的老師是王國材，雖然我最近常常跟他爭論，他為什麼是我的老師？因為基本知識是他告訴我的，他也指定我去看交通的教科書，大學一、二年級在看的，你叫我看我就看，看完以後，我當然會有一些看法跟你不一樣，但是看法不一樣不是在批評你，也不是故意吐槽你。

我是來自學術界的人，我把自己當作研究生，市政府講「三生有幸、幸福高雄」，我講「四生共榮、永續高雄」，我不是自作聰明，故意跟你說一個不一樣的，我是以研究的心態，任何一個研究生畢業要提出的論文，可以把老師的拿來抄一抄就當作新的論文，就讓你畢業嗎？研究生是什麼？研究生是好還要更好？王國材很好，教你很多知識，你把他的知識融會貫通以後，想出另外一套交通知識來挑戰他，可能我講的是錯的，但是這一套交通知識是新的，我就可以畢業了，這樣你知道了嗎？所以不是故意要給你難看，做研究的心態本來就是要挑戰原來新的政策，所以城市的進步是永遠的進行式，不會停止的，你以前的政策很不錯，「三生有幸、幸福高雄」讓高雄變美了、讓城市景觀改善了，原來是工業城市，大家只是到這裡賺錢、謀生而已，現在改成「最愛生活在高雄、讓高雄人有光榮感」，這些統統都很好，但基於好還要更好，提出政策來和王局長挑戰，不但故意要對你吐槽，不好意思！其實大部分也都是你教我的。下一頁，統統都支持，統統都反對，到底有沒有一個支持的，有，有一個支持的。

上星期劉副市長有對外宣布，亞洲新灣區是高雄未來發展很重要的區域，也會帶動高雄未來經貿發展，這和中央長期的什麼——自由經濟示範

區，高雄因為有海港和空港，要讓這個城市除了更美麗以外，要更有競爭力，亞洲新灣區確實是重要的區域，亞洲新灣區它有幾個重要的建設，比如會展、流行音樂中心、圖書館這些做得很好，我也統統都支持這些政策，2014年亞洲新灣區在高雄，會講2014年，主要的理由是高雄市在2013年有辦一個活動——亞洲城市高峰會，用大活動來行銷亞洲新灣區，這也是正確的，國際性活動來行銷亞洲新灣區，包括我們用世運來行銷高雄，這些都很好，依我看高雄最成功的是辦世運，世運不僅讓高雄很有面子，同時也讓台灣很有面子，而且這個活動讓台灣各地很多沒來過高雄的人，都因要看世運跑來高雄，所以我在想有沒有可能超越我們以前辦的世界運動會，超越台北，然後在亞洲新灣區辦一個活動，後來想很久，想到了今年我去參團參加麗水世博會，我提出一個主張向市府建議，其實這個主張是在呼應你們長期開發亞洲新灣區，我提出的主張是2018年高雄世博亞洲新灣區，來做為未來五年高雄市整個對外宣傳最有利的口號——「2018年高雄世博亞洲新灣區，旅行台灣首選高雄」。口號是很好，但世博是什麼？世博叫世界博覽會，人類有三大盛會：第一、奧運；第二、世界杯足球；第三、世界博覽會。前二項都是運動的，時間都是三個星期，世界博覽會大概大型的是六個月，像上海世博，小型的是三個月像麗水世博，世界博覽會頂多大型的五年辦一次，小型的世博可以一年辦一次，你說爭取世博不是很困難的。我本來以為我去上海參加世博時，腦袋裏從沒有想過，台灣有機會辦世博，台灣也沒有一個縣市首長說要去爭取辦世博，我也認為看到那麼大的規模、參觀人次7,000多萬，那樣大的規模，台灣有這種能力舉辦嗎？辦世博的不都是倫敦、紐約、巴黎、上海，不都是這些主要國家的一線城市在辦的嗎？我本來以為這樣，後來我實際查了一下，根據高雄辦2009年運動會的經驗，我覺得高雄有足夠的能力、實力也應該來辦世博。

下一頁，這是辦世博的情形，我整理了一下，最近和未來的五年，日本愛知有辦過世博，這個綜合的表示大世博，另外大世博五年辦一次，我們上次去參加的是上海世博，在二個大世博之間會有一個小世博，小世博一般爭取的城市都是主要國家，但是都屬於二線、三線的城市，這些城市名稱我們大概未曾聽過，什麼薩拉戈薩啦！都不是首都在辦的，2010年是上海，2015年是義大利米蘭，在這二年中間，就是今年韓國麗水有辦一個麗水世博，我有去看，看到那樣的場面我很感動，也是一樣排隊二、三個鐘頭，才能看到一個場館，大部分是誰去看呢？上海世博其實大部分都是大陸人在看，一部分外國人，但是不多，韓國麗水世博也一樣，大部分

是韓國人去看，外國人也有，但是不多，80%都是韓國人去看，和我們2009年辦的運動會不一樣嗎？我們的運動會買門票的都是台灣各地來捧場的，真的外國人絕對不超過10%，這全世界都一樣，我覺得以我們以前辦運動會的經驗，我們絕對有那個實力辦，麗水是什麼狀況？韓國的一線城市是首爾！二線城市是什麼？是大邱、釜山，麗水是幾線？很下線的！是三、四線的，麗水市才30萬人口，那怎麼能和我們比，我看那個規模、看他們辦的活動，我心裏就在想，以你這個城市的規模，以你辦這個世界博覽會的人力，高雄市政府不用講以後，現在就有這個能力辦了，你們為什麼講2018年呢？2015米蘭這是確定的，2017這是我講的小世博，他們不叫小世博，他們叫大世博為註冊類，上海世博、還有義大利米蘭這叫註冊類，麗水叫許可類，就是許可讓你這個城市辦，這個城市就可以辦，那2016、2017年都已經有了，2016年在土耳其、2017年在比利時的列日，你們不曾聽過列日在什麼地方吧？比利時是1,000多萬人口的國家，它辦世博是選擇它的二線城市列日辦，所以以高雄市的國際地位，以高雄辦運動會賽事的能力，我們真的大有機會？

下一頁，這是麗水世博的地圖，大家看一下麗水的位置，你就可以知道根本就是為了城市開發在辦世博，韓國首爾，韓國主要國際機場根本就在北邊，結果大家知道麗水市在哪裏嗎？一個30萬人口的小城市它在南邊，為什麼你辦一個世博會不在你的主要城市，甚至是釜山，一些交通便利的，你故意選擇最南邊的一個小城市，而且是最南邊，像我飛機坐7個小時到首爾，首爾又坐7個小時的車才到麗水，那麼麻煩是爲了什麼？爲了城市開發，韓國人辦世博，不全然只爲吸引觀光客而已。這是麗水世博的地標，這是我看過最好看的戶外表演，這個地標叫BIG-O，這是一個O型，這是在海岸邊，晚上是水上表演，很多說故事就是在這個會放水下來的圓型裏面說故事，下一頁，所以我主要的結論是要向市府建議，因市府的大方向是要開發亞洲新灣區，我建議以爭取主辦2018年世界博覽會當作高雄發展的策略，好處是什麼？因爲這是世界性的活動，中央補助經費必準時到位，就像是2009年我們辦的運動會一樣，有利城市建設。第二、展期長達三個月帶動地方經濟繁榮，也可以讓我們的會展中心知名度打開。第三、確立高雄亞洲新灣區的地位，增加國民國際視野。所以我的結論是這樣，「2018年高雄世博亞洲新灣區，旅遊台灣首選高雄」，這是我主要的建議，我今天的總質詢到此結束，請陳市長。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝蕭議員很多的指教，我想蕭議員母親（蕭伯母）過世，蕭議員非常低調，都不願意讓我們知道，我和市府團隊在此公開表達我們的慰問之意，向蕭議員說聲對不起，你都不願讓我們知道是何時，但我們在這裏公開表達慰問，請你節哀。另外蕭議員提到很多好的意見，比如爭取世界博覽會，這部分是個漫長的目標，不過高雄市在明年 2013 年我們有一個亞太城市高峰會議，我們預定超過 100 個以上亞洲太平洋區域的市長會來參與，還有將近 1,000 位以上相關的企業，大家來討論城市治理的問題、城市的挑戰、城市未來的行動，這部分正在進行中，高雄有沒有機會再來爭取在高雄辦的大型活動，我想這也是市政府努力的目標，當然蕭議員提到高雄市現在的財政狀況，財政狀況並不是高雄市不好，我想現階段各縣市，包括中央都知道我們目前的財政狀況，都面臨著很大的困難，那高雄市是連續三年，我們實行支出縮減的措施，嚴格審查整體預算的編列，絕對沒有浮編，我們經常性的支出較今年度的比上個年度減少了 22 億 900 萬，這個部分差不多市府內部可以砍的部分，幾乎都砍得很兇，我想各局處都知道我們面臨財政的困難，我們只有減少支出，我們在債務還本的部分，今年編列了 97 億 1,200 萬，也就是說今天高雄市要有能力償還債務得編 97 億多，我感覺到我們的整個還債、債務還本的比例，大概超過年度稅課收入百分之十五點多，公債法只要求我們至少要百分之五的規定，我這樣說是市府了解財政的困難，所以我們盡量在這部分多努力中，剛剛蕭議員非常誇獎台南市，說台南市的歲出和歲入都平衡，對於誇獎賴清德市長，我們也讚同非常好，不過這可能是個美麗的誤會，台南市目前還適用現在的公債法，他們的債務老早就不能再借，所以他們的歲入就一定得等於歲出，因為他們的公債法已經到底限了，和我們高雄市的舉債，我們都在公債法合法的規範之內，我們還有舉債的空間，這是不同的，不是說台南市那麼行，二年就可以起來，高雄市怎麼這麼差勁！不是這樣，在此向蕭議員報告，謝謝。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，我們蕭議員在這母喪時期間，爲了高雄市的市政，他仍到議會盡他議員該盡的責任，高雄市議會全體同仁向蕭議員鼓掌，我也代表高雄市議會全體議員向蕭議員致慰問之意，好。休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請李順進議員發言。

李議員順進：

感謝議長、市長、副市長、各局處部門主管、市府團隊、議會前輩、市民朋友、媒體小姐先生女士，大家早安。今天本席在這個會期的市政總質詢，就幾個地方比較關心的，代轉達向市長報告，跟市政團隊要求的，有幾項問題要向局處長、市長請教。首先就這兩天地方重要的議題，要跟市長報告以前，不在今天質詢的議題裡，小港這兩天晚上有很多鄉親跟地方的老師，到我的服務處找我反映，不在我今天質詢的議題裡面，我簡單提醒，有關教育局，局長今天有來嗎？小港有一所國中，今年市內介聘的事情——老師介聘。老師介聘是以市長的名義，以市府的名義來辦理，介聘也成功了，人事也發布了。因為老師之間的一些糾紛或是問題，提出來向新的學校檢舉，局長居然破壞制度不讓這個老師報到，害得這位老師不知道該怎麼辦。現在的老師都不太好帶學生，孩子都不知道怎麼帶了，局長於心何忍，不讓這個國中老師過去，就因為對方的國中，聽說這個老師有什麼問題，都沒有任何受處分的情形之下，就不讓他過去，這是制度，傷害這個老師，到最後沒去又回到這裡。美濃調小港，小港調鳳山，鳳山調哪裡，整個都亂了，這是市長的面子、市長的尊嚴，還好市長很慈悲，你和市長比起來就輸很多。當時你要來的時候，教育界也是這樣，向市府、媒體、市議員檢舉，講你以前如何，市長很仁慈給你機會，市議會也很仁慈沒有刁難你。制度既然發布了，市長的人事權已經發布了，本會也尊重，也讓你報到，這幾年你的擔當不夠，因為對方叫的議員比較硬、比較兇，你就破壞制度，將市內介聘的問題當成兒戲般，將來每一間學校都可以這樣，只要不喜歡的、只要不同派系的、只要會來胡亂檢舉的，我們就可以聯合家長出來施壓教育局長，難怪老師不好帶學生，難怪學生、教育現在出問題。局長，本席今天的時間不夠，本席也轉達地方的意思，你自己找機會在市政會議向市長報告，我也已經聽不下去，生米也煮成熟飯了，你也沒讓他去，還是留在原來的舊學校，新學校另外找他們喜歡的人，新學校另外找同派系的人，你也受到人家的壓力，也破壞了這個制度，你自己跟市長報告。

本席第一個議題，後勁 104 年要遷廠，仁大工業區 107 年也要遷廠，大林蒲沿海要何去何從？我想面對全球極端的氣候，不斷的警告我們，台灣又在太平洋地震帶上，這兩年的 88 水災、莫拉克颱風小林滅村的事情，日本大地震的海嘯跟最近美東的颶風珊蒂，只是一個風而已，死亡與重創經濟；我們台灣也是一樣，因為這幾個颱風也都受到影響，所以促使我們地方對土地資源的使用，跟各種可能污染源的追蹤、管制，或是查核與監督，我們很有意見，也很關心。所以 2009 年世運在高雄的時候，市長與

市政府很努力，爲了讓全世界看到高雄，市府也一直在說高雄市一連串不斷的環境整治空間的工程，事實上高雄已經美化了、也變漂亮了，但是在高雄的南邊臨海工業區的環境卻一直惡化，人爲的或是有關單位的疏忽，或是故意縱容，對高碳排爲準的重基礎工業，跟基底的城市來說，高雄要面對全球生態永續的問題，快速的對政策應變，以免大自然反撲。台灣在歷史上有好幾次海嘯，清朝時就有兩次，這兩次的海嘯都是環島的，整個台灣都受到衝擊。臨海工業區這幾年有很多的建設，臨海工業區五十幾年所建立的，是否能承受衝擊？市政府又把南星遊艇產業專區、太陽能產業專區、石化專區、中油的 188 個油槽都設在沿海，海嘯來臨時，能否承受衝擊？市政府、各局處、區公所到救災指揮的系統，能否應付嗎？市長在高屏首長會議也有報告，好像海岸線一直在後退，我在此也要跟市長講，我有一個朋友小時候在前鎮河就開始做工，做到現在四、五十歲，他說在二十年前他的船靠在岸邊，還要拿樓梯才能爬到岸上，現在水已經接近護岸，來到岸邊的保護措施那裏，只要手扶著就能上來。

一、二十年的時間而已，水位上升這麼高，尤其在前鎮這方面，前鎮河附近與小港這方面，市長，這是很嚴重的問題。高雄的人口數也一直流失，已經快被台中趕上了，當然這有很多的因素在裡面，包括就業、生活、環境、空氣等，但是臨海工業區附近前鎮、小港居民的生活品質，可說是像老人一樣，身體已經這麼老了、這麼弱了，已經高血脂、高脂肪了，每天還要承受這麼多污染進來，事實上也無法抵抗。臨海工業區又因工安、火災、爆炸、意外時常發生，到底臨海工業區是出了什麼問題，是否市府的團隊要關心一下，地方看到 104 年後勁要遷廠，要將一天生產 10 萬桶的油，提升到一天生產 40 萬桶。仁大工業區的石化廠也要遷，石化工廠一直進來臨海工業區裡面買土地，我想地政局長應該知道，一直進來裡面買土地，因爲要應付的就是要遷廠，大林蒲要何去何從，本席不敢去決定居民的意向，但是民調的結果要受到重視、尊重。

所以今天就這個問題要向市長請教，地方要我轉達三項意見來向市長報告，大林蒲沿海工安意外事故常常發生，沿海的居民要求中油大林蒲脫硫工廠 RFCC 3.9 億元的回饋金是不是可以投保死亡意外險？在去年 1.9 億元已經撥下來，撥下來後因爲經濟部沒有限定使用的項目跟用處，所以有一部分被市政建設使用掉，但是地方的居民認爲這樣不公平，認爲這樣沒有幫助，所以他們希望在今年即將要撥下來剩下的 2 億元是不是能夠讓他們來投保死亡罹癌意外險？這個有前例，馬祖也有回饋金，在馬祖只要有死亡，一個百姓就可以領 60 萬元的死亡意外險，也是從他們的回饋金支付。

第二個問題，要向市府轉達請教，敬請市府陳市長及相關的局處首長是不是可以輪流來小港、大林蒲 long-stay 一天，因為 104 年後勁關廠之後，產能的問題及貨櫃碼頭啓用之後，一年 200 萬輛貨櫃車、一天 8,000 輛貨櫃車在小港進進出出，事實上縣市合併之後，市長很忙碌，原高雄縣百廢待舉，原高雄縣有很多偏僻、困難的地方需要市長去那裡，如果有時間，大林蒲、小港居民，有很多你的好朋友，我在這裡也不方便講出來，有很多對市長死忠的、市長的民間友人都一致盼望市長跟市府團隊能夠到那裡住上一天，體驗一下，這是地方的聲音。

第三個，臨海工業區常常出問題，不然這樣好了，市長，臨海工業區來遷區，污染的工廠來遷廠，如果這比較困難，不然大林蒲遷村案看是要怎麼做？市政府要積極來面對。這個月的 11 月 13 日，里長正式通知我，他們要帶隊到市政府，今天是 11 月 6 日，下個禮拜要到市政府抗議，我也猜想居民在想什麼、百姓在想什麼，爲什麼會這麼痛苦要來抗議？大林蒲的遷村案談到現在，除了做過民調以外，到底現在有什麼進度？有什麼消息？是不是在這裡針對這幾項問題，本席不敢堅持說要遷村或是要遷區，還是要遷廠，但是我強調民調的結果要受到尊重。要怎麼做？請市長簡單跟市民朋友報告一下。請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

李議員剛才提到有關大林蒲中油大林脫硫工廠回饋金的部分，我會要求經濟發展局、環保局跟勞工局共同去爭取，這個部分要怎麼幫助所有小港、大林蒲地區，我想市政府是樂觀其成，這個部分要跟經發局，還有交通局，在這個部分我們很重視李議員的意見。對小港、大林蒲、高松地區，這些地方過去是我的選區，包括現在紅毛港的遷村等等，所以我對那個地方是非常熟悉，那裡也有很多我的好朋友，所以我了解那個地方的艱苦，包括我主張熱帶植物園區在那個地方一定要做，小港區大林蒲的漢民公園，爲什麼市政府要在小港地區跟台糖買那個土地來建造成公園？就是感覺小港地區污染很嚴重，我們在那個地方應該要讓小港地區有一個比較好的空間，這都是市政府很多的努力，就是要來改善，包括我們一直在大林蒲那個地方，怎麼讓很多的貨櫃車不要影響到市民，所以把很多到現在還沒使用的公共建設用地，讓進出大林蒲、高松地區的貨櫃車能夠在那裡，這個部分也都是在處理中。

李議員一直很關心大林蒲遷村這個問題，因爲要不要遷村不是市政府可

以決定，這個部分，我們已經是七次向經建會表示，也把我們的民調結果送給經建會，我覺得經建會應該統籌中央相關的部會，是不是依大林蒲民調的結果，是大家認為應該要遷村，減少我們居住的污染，對市民健康的保障，這些我都同意。這個部分，我覺得中央應該要儘快決定大林蒲到底需不需要遷村，如果需要遷村，他們決定之後我們才有辦法繼續就細節的部分來討論，如果中央對大林蒲遷村這個問題到現在都搖擺不定而沒有一個決定，市政府急也沒有用，我們會繼續就這個部分跟中央要求他們儘快來確認，李議員很多的問題我很了解，我也很感謝，我覺得對大林蒲的困難跟痛苦、大林蒲遷村的問題，市政府會把它當作緊急的問題，繼續跟經建會來討論，要求他們儘快做一個決定，「要」或是「不要」，不能說到現在一直給我們期待，我說過我們民調的結果也有送到經建會，這個部分跟李議員報告。

李議員順進：

剛才轉達地方的三個心聲，市長也都有聽到，在這中間也有請求市長跟副市長、相關的局處首長來大林蒲或是小港 long-stay 一天，看那裡的環境，一年 200 萬輛、一天 8,000 輛的車在那裡進出，還有地方的環境、工安意外也一直在發生，不管要不要遷村，這個生活品質的事情一定要先加強，至於是不是要遷村，我們要尊重民調的結果，本席也認為說如果中央沒有要遷村的意思，還是中央認為遷村不重要、有困難，不然請臨海工業區自行遷離，包括中鋼、中船，這種單位在地方也沒有什麼助益。市長，氣候變遷調適費現在會再停下來，我想今天也不用讓環保局報告這個事情，但是這個工作在部門質詢的時候，局長也報告的很清楚，我們希望繼續地追蹤，如果不行，把臨海工業區也遷走，在我這一、二屆的任內如果環境沒有改善，本席會一直來推動，不然就臨海工業區遷區，493 間的工廠，以前是我們二橋的後壁林林少貓來高雄的時候選擇的最好風水、最好地理，現在變成臨海工業區，但是我們的工安意外牽涉的單位很多，本席在這裡也勉勵各局處在這個部分要先加強，至於是不是有要遷村，本席也尊重民調的結論，拜託市長重視，也請市長如果有空到小港走一走。

第二的議題，前鎮運河的護岸到底是什麼時候建好？到現在也沒有看到有效的清理，有時候還會發出一些臭味，剛才有報告，如果發生海底地震引發海嘯，前鎮河旁邊有多少的住戶距離只有 4 米路、3 米路而已，那關係到草衙、加工區、工業區、夢時代商圈、水岸、輕軌，未來我們的多功能經貿園區都在那邊，軟體科學園區也在那裏，如果像我剛剛講的，現在的水位已經接近堤頂了，而以前要疏濬還要拿梯子下去河底，市長你會怕

嗎？我小時候在小港長大，常常去前鎮河，以前小時候常跑去那兒，但是不敢下去，那時候稱它為黑龍江。三、四十年前，污水也沒有納管，前鎮運河的旁邊，也是整個都是違章的工廠，甚至養豬戶也是一堆，包括我們的鳳山溪上游也是一樣。但是這幾年，市政團隊和我們的水利單位有在整治，甚至加上一些人行道的步道工程，看了也覺得很漂亮。最近前鎮河也得到內政部 101 年台灣城鄉風貌整體規範的示範計畫，也得到我們相當金額補助，但是可能會用在鳳山溪和我們前鎮河之步道工程美化而已。我們附近的居民和附近的廠商也很煩惱，因為 88 水災的時候，這個地方就大淹水。將來如果像市長講的，海岸線一直後退，前鎮河旁邊的住戶將岌岌可危，市長你在高屏首長會議裡也曾報告過，一直看不出來中央有什麼政策，很可惜，我們中央這幾年可以說在這個港務政策裡，也只是在討論多少貨櫃量，甚至一些假的數字也報告出來，進而只有說吞吐量多少而已，都沒有談到我們海岸線要如何維護。前鎮運河如果沒有清理，像現在的情形，如果一個大水災，一個大潮漲潮來的時候，旁邊的…，包括市長你在高屏會議裡談到的，你爭取到水岸輕軌建設，這些設備和我們的高捷，整個都要沉入水災裏，所以這個工作很重要。

雖然本席主要的選區在小港，但是前鎮這個我看得到的，我當民意代表應該要講的，雖然這一部分的選票，我不是很多，但是我看到市長你來到市府以後，你的用心，包括我們的國際會展中心、流行音樂中心、港務中心，包括我們現在的市圖總館、水岸輕軌、夢時代商圈，我們多功能經貿園區，這些都是你的手上建設的，如果沒有好好的處理，因為這個前鎮河沒有疏濬，工法不對，錢沒有花在刀口上，光只用在旁邊的美綠化，這個將來都沒有辦法對我們的下一代交代。所以在此也要跟市長提醒，有關前鎮河的問題，有四項問題要來請教我們的水利單位。當然在還沒有講之前，本席也要肯定我們的水利單位，在這幾年，在我們原高雄縣也好，在我們高雄市也好，在我們的水利、防洪做了一些工作，但是也應付過很多的考驗和颱風的侵襲，也都能夠來處理。

但是有件事情，我沒有跟市長報告不行，沒有儘快來做不行，要來跟市長和我們的市府團隊拜託，雖然水利單位完成階段性的任務，但是出了這些問題，地方的聲音，我如果去到那邊的時候，都會跟我反映，所以我要在這裏報告。第一、前鎮河抽水設備的功能和防淹，我剛剛講的 2 米、3 米就是距離我們的別墅很近，你現在再加上一個人行步道，又更接近了。水一漲起來，就到我們的客廳了，就到我們的房間了，這個沒有改善不行。88 水災那時候，這些防淹的設備，我們的水利單位花 800 萬來做，

但是 88 水災漲大水時，不但沒有辦法解決，而且又淹大水，這個將來的大水一定很嚴重。這個全球極端性的氣候剛要開始而已，高雄市可以應付嗎？第二、爲了維護前鎮河護岸以及我們居家安全，我建議應該全面檢視河岸兩邊的護壁的安全和它的安全性。第三、全面檢討前鎮運河沿岸各支線，各分流的排水量以及排水口，有時候垃圾沒有清理，有時候沒有去看，認爲定期就好了，是不是平時也要常常去看。我們的水利單位，我們洩洪和防汛的政策是如何？因爲那邊堵塞，上游的水沒有辦法排出去，裏面也淹大水，而鳳山溪上游的部分——鳳山、五甲這邊和凱旋路那邊，將來我們輕軌總站這邊也會淹大水，因爲前鎮河沒有排出去。第四、前鎮河河道淤泥疏濬，局長你有規劃嗎？市長，你有啓動在辦嗎？清疏的工法和期程有評估嗎？這個都是很重要的問題，這些都關係到前鎮、小港、南高雄，甚至苓雅區這方面的風災。

這四項問題請市長報告，讓我們的市民朋友安心，市長也知道這些問題需要時間和經費，我們都知道，但是一定要讓市長知道。請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

李議員對前鎮河沿岸很關心，我大概稍微講一下，再請水利局來答覆。前鎮運河這個腹案的部分，我們每一季三個月，每一天都有監測，它所有零星的淤積，我們都會馬上去處理，這個部分等一下水利局會跟議員報告更清楚。我們 102 年有編列預算，對前鎮河抽水站這個設備、功能、噪音等等，我們有要求這個要改善，我覺得這個部分，就是說我們對前鎮河整個包括淤積、包括很多前鎮河的缺失等等，這些影響到我們現在高雄市很重要的建設地方，我們市政府是相當在注意這些問題。水利局這個部分，有一些他們的專業上要怎樣來做，會跟議員報告。是不是讓水利局長來說明一下，謝謝。

李議員順進：

好，市長請坐，請水利局長報告。

主席（許議長崑源）：

來，局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

我針對李議員提出來的四個重點，其實我們都有在持續地進行。第一項就是抽水站的部分，我們在前鎮河旁邊比較低窪的地方，我們有做三個抽水站，就是一個鎮州抽水站，還有鎮東一街、鎮東三街。在鎮東三街是今

年雨季前就做好了，當然它是比較靠近住家，所以有一些噪音的問題，我們現在已經委託顧問公司在那邊設計、審查，明年可以完成這個噪音的改善；第二個是我們全面檢視，因為這條運河，高雄捷運站到凱旋橋段是 90 年到 93 年，凱旋橋到新生橋差不多是 70 年以前興建的。那 93 年到現在，我們是針對一些護岸損壞的部分，比如說 93 年就在興仁橋那邊，也做了一個護岸 110 米的改善；98 年在前鎮河左岸，前鎮國小 150 米的改善。99 年在清水公園翠享橋下游 110 米護岸改善；100 年有興仁橋下游 50 米的改善，所以整個護岸一發生問題我們就馬上處理。每天我們有請一位承包商針對前鎮河的清疏，就是垃圾、河面的清疏，他們清疏的時間差不多早上 10 點到 12 點、下午 2 點到 4 點，順便他也檢視整個護岸的問題，如果一發現有問題的話就會告知我們。就如剛才我講的，發生問題後我們已經改善 4 個…。

李議員順進：

局長，是什麼時候要清？

水利局李局長賢義：

清的部分…。

李議員順進：

你說大聲一點，市民朋友尤其是前鎮，很多人關心這個問題，什麼時候要清？

水利局李局長賢義：

其實清的部分，從 93 年到現在，陸陸續續有在清，但是清的時候差不多清五百多立方而已。我們在 100 年的時候，還有委託顧問公司、測量公司，對前鎮河整個做一個測量，經測出來結果，現在的淤積跟我們原來設計的高程差不多一樣。在高公截流站下游那邊有稍微淤積，我們已經請人清完了。所以實際上有在…。

李議員順進：

你把詳細的資料給我，叫你們主辦科的科長和我保持聯絡，我約一些市民朋友、一些關心這個的鄉親代表，讓你們見個面，做參考，你請坐。

我希望你趕快編列預算去疏濬，你們的工法跟期程都要跟地方說明。前鎮河整治我有一些建議，第一、你要接下去編預算、去做，不要說只有一點點而已，局長，那已經很嚴重了，市長如果去看就知道，那一看就看到土都已經淤積到水面了，如果大水再來，下面沒辦法排出去，上面又從旁邊灌進來就很嚴重了。我認為那邊住戶、鄉親那麼多，建設那麼漂亮，內政部也通過了台灣城鄉風貌整體的改善規劃，市長也很用心在做前鎮河跟

鳳山溪，我們紅毛港遷村的地方那邊也在整治。所以本席有一個建議，我希望第一、尊重自然，預留空間，人跟自然要和諧，不要硬去破壞。第二、生態要多樣性的確保，人跟生態也要共存，景觀也要兼顧，不要說只做了一些板子而已，南方松板釘一釘，就要讓人家走了，錢要花在刀口上；親水環境的創造，孩子的安全性也很重要，因為住戶太近了。說實在的，我們也不敢否定水利局跟市府團隊的努力跟打拚，這我們都知道，經費也很少，所以我們的經費既然能得到內政部對於前鎮河、鳳山溪的整治及相關問題的補助，這有它的優點跟環境在，所以我們錢要花在刀口上。地球只有一個，你怎麼對它，它就怎麼對我們。將來若未好好使用，可能我們受到的衝擊，想補救都來不及了，我在這裡拜託市長和勉勵市府團隊。

下一個議題，我們小港桂林有很多鄉親，這個大桂林牽涉到十來里，希望一區一特色這個部分，錢沒問題、預算也沒問題，地方也有意願、氣氛，但是沒看到市府團隊這方面的努力。地方有在建議，要催生飛機咖啡花海節，機場的花海自行車步道設施的重要性，土地現在也有，高雄市政府為了營造幸福城市、移居的城市、多樣生態的城市，這幾年市區我們有看到很多美綠化工作，市政建設看得到。但是上個月市長也有在高屏會議說，你爭取到水岸輕軌建設，小港人很羨慕市長對海岸線的經營，可以說很用心。對於北高雄，茄苳、梓官、蚵仔寮、西子灣、駁二特區，跟現在的水岸輕軌、一些市圖書館、國貿中心，都可以看到市政的用心。動不動就一、兩億在美綠化、整治我們的海岸，在小港這方面就比較欠缺，但是沒關係，慢慢建設。機場這方面剛剛有講，從西子灣開始，從駁二特區、流行音樂中心，到前鎮河、鳳山溪的整治，這條線——夢時代商圈、多功能經貿園區，未來開發之後發展的願景可以說都很好。水岸輕軌也在做了，凱旋四路跨越中山路的自行車橋，這也是市長重要的績效，市民朋友都很懷念。但是到了五甲就沒了，五甲那邊剩一點點，如果在五甲跟前鎮交界的捷運那裡，在夜市那邊可以徵收起來做自行車步道，接到鳳山溪，再接到我們的桂林，在這部分很可惜，到桂林就中止了。

但是那裡有很重要的幾項特殊的行業，就是喝咖啡看飛機的這個行業，最近民航局高雄機場，因為跑道不夠而向我們的機場北側徵收 71 米的跑道空間，為了徵收 71 米，我們市政府還同意減少 3.52 公頃的綠地。我一直懷疑這個 3.25 公頃的綠地為什麼要減少？他向百姓徵收 71 米要做機場跑道，都發局、都委會要注意聽，這樣算起來減少 3.52 公頃的綠地。地方的里長一直在建議，希望可以在機場徵收，辦理公告還沒准之前，是不

是市長，地方的回饋金這麼多，不是沒錢，我看我們原高雄縣就很強，蓮霧節、番茄節、石斑魚節、虱目魚節等等，原高雄縣那邊辦得很好，原高雄市這邊可能沒有那個環境，都是商業社會。但是在小港，空氣污染這麼嚴重，有這個機會，錢也有，雖然沒辦法把回饋金全部用在周遭的各里，但是用在小港區應該天經地義。利用這個機場要跟百姓徵收 71 米，機場還要向北拓寬 71 米，有 65 米的飛機跑道、6 米的道路，是不是可以請他們讓出兩、三米，將這個 3.52 公頃的綠地補還給我們？地方有錢、有經費，業者有意願，里長全力支持，地方的百姓、我們小港唯一的農地就那裏而已，大家都休耕，大家都在那邊走、在那喝咖啡看飛機，讓他們沒辦法生存，他們都辦理休耕，也是又來跟市府領錢。是不是鼓勵他們利用淡季、較沒在生產時，種花跟波斯菊等一些短作園藝，來當作桂林飛機花海節。從鳳山溪我們的市政建設這麼好，市長剛才的報告這麼用心，我們的公 4、公 5、熱帶植物園區、鳳山水庫，這條剛好到機場斷掉。市長我跟你報告，地方有經費、有錢、有預算、有意願、有氣氛，但是我們就沒辦法做。

昨天台北松山機場，陳冲陳院長拍板定案，松山機場要做首都國際機場，他們也是要做喝咖啡、看飛機，要讓觀光客進來，一次就可以購物、喝咖啡、吃點心、看飛機，都在松山機場的旁邊。我們這邊有環境、有氣氛、有人、有意願，所以市長應該要做。利用這個機會，我轉達三、四位里長的聲音，拜託市長促成都發局、研考會，一定要出來協調，高雄機場這 3.52 公頃的綠地一定要提供出來，讓我們來做自行車步道，連結重要的市政建設，從五甲那邊過來，因為凱旋四路跨越中山路過來之後，就斷掉了，沒辦法來到公 4、公 5 那裡面熱帶植物園區，市長有講的，我們花那麼多錢在那裡，也很漂亮，那也算熱帶植物的博物館，也算教學中心、休閒中心、情侶步行中心，一些大坪頂的居民很懷念市長，但是沒辦法，那邊太偏遠了，除了附近的人，我們市政建設沒辦法連結，所以我在這邊跟市長報告，拜託市長在這部分可以用心，把機場旁邊這個綠地徵收起來，或是要回 3.52 公頃的綠地來做飛機花海節，有沒有可能？請市長簡單答覆。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

這個 3.52 公頃的綠地，我會請都市發展局去了解，機場向北擴充、擴寬，這個爲了未來整個高雄國際機場的需要，但是李議員的這個建議，我

會請都市發展局去了解。李議員覺得我們要怎樣在那個地方辦個「機場花海節」，這個部分我再請民政局跟小港區公所，主要是小港地區要能拿出它的地方特色，在小港地區部分，我們都很願意來支持，我會請小港區公所就這個部分來理解。剛剛李議員說到我們的自行車道，高雄市現在的自行車道大概 508 公里，到 103 年底會達到 700 公里，剛剛李議員所建議的路線，我請工務局養工處去現場，來對李議員提的這個部分做一些規劃；鳳山水庫的部分，鳳山水庫目前還是由自來水公司管理，它開放的時間是有限制的，因為那是水庫，所以這個部分，我們會跟他再協調，但是我們同意這個部分要怎樣跟李議員所說的自行車道來做個好的連結，這個部分我請工務局養工單位，對你提的整個路線去做好規劃。

李議員順進：

好，市長，謝謝。高雄市一直在標榜我們的觀光有「山、海、河、港」，美中不足的是「空」，我們的機場沒有好好的運用。整個市政建設市長那麼用心，但是到了機場這一段，我們往小港的那邊走是沒有辦法走的，所以我建議市長，你們說要 long-stay，你們也不敢一下子就答應我，事實上是為難你了，因為那裡的環境是不適合人居住的。但是唯一剩下可以騎自行車到熱帶植物園區的，就是從五甲捷運那裡的一個便橋過去，那邊也很漂亮，從福誠高中、國中那裡騎過鳳山溪，到機場喝咖啡看飛機那裡，只要二、三分鐘就能直接到熱帶植物園區、鳳山水庫，甚至可多花 1 天的時間到紅毛港文化園區，這也是很熱門的景點，市長，有關這個部分，我代表地方在這裡跟你拜託，也在這裡跟你交代，希望市長能予以督促。研考會也要跟我說明一下，為什麼 3.52 公頃綠地能同意它變更？是不是就這部分能要求它提供出來？我們即使要花錢也無所謂，因為地方有經費，回饋金拿著亂用也不好，也會讓人說話，說市政府拿回饋金回來卻建設在別處，是不是地方有需要的要先用？在這裡跟市長拜託、報告及督促。

再來是下一個議題，我剛剛仔細的端詳市長後，他依然是這麼的年輕。我記得我的主任是紅毛港遷村自救會的會長，叫做洪清安，總幹事叫做洪石鈴，可說都是市長的好朋友，一路都很挺市長，也一直跟市長在為我們的市政打拚的一些地方人士。在自救會裡有三十幾位理監事，最近都有來我的服務處坐，他們還拿名片給我，市長，你知道有多窩心嗎？除了他們名片前的頭銜外，譬如市議員李順進，後面就印市長在 83 年 9 月 11 日帶領紅毛港自救會的鄉親來到市政府，跟當時的市長吳敦義抗議，抗議的原因，我等一下會說。當時市長很年輕，而現在還是這麼的年輕，但是吳敦

義可以裝糊塗，我們卻不能裝糊塗。紅毛港人一路陪市長走過來，紅毛港人有一些聲音，紅毛港人在你市長的任內來離開，也希望在陳市長的任內來圓滿，說到這裡我可說是很窩心，也很感傷！在這裡要跟市長拜託，現在中央有一些契機，法令也有一些轉變，在地方上，我也很感謝都發局、經發局、地政局跟吳義隆參事，他今天不知道有沒有來？一路都陪紅毛港的鄉親在打拚。現在中央對地方也有一些善意的回應，市府各局處有在動，但是港務局卻還在推拖拉，我有一些問題要跟市長報告。紅毛港的陳情案能夠解決，也應該要解決的法源依據，也感謝這一段時間裡，市府各局處的同仁跟一、二位立法委員在中央為我們打拚。藉由這個機會我跟市長報告一下，紅毛港遷村案會延宕這麼久，可說是從 55 年禁建、78 年徵收，補償金還不夠錢提存，十年的協議，十年的協議喔！當時（83 年）市長帶領紅毛港的鄉親到高雄市政府抗議，三十幾人所有的名片後面都是印市長抗議的相片，感念市長帶他們去抗爭，感念市長為紅毛港人打拚，但是時至今日吳敦義也當上副總統，而你也貴為大高雄 277 萬人的一位大家長，所以有一些事情要跟你報告，來提醒你，讓你知道。

再來，法源的依據，紅毛港遷村第三次修正計畫書在最後一次的第八節附則裡面，規定這麼多，又說得這麼多，如果本計畫未盡事宜及特殊個案等問題，都可以提報紅毛港遷村策進委員會來決議，但是因為已經結束了，所以如有一些特殊個案時，可以視需要以個案方式報請行政院核准，這是紅毛港人一直在打拚的地方。再者，紅毛港人希望的方向、重點及目標，55 年紅毛港禁建，78 年時徵收，到 94 年 5 月 31 日，當時的行政院長是謝長廷，通過 215 億 7,000 萬要給紅毛港人辦理遷村之用。當時規定在遷村總經費不變的情形原則之下，執行機關和需地機關有行政裁量權，所以有一些問題都在那時解決。但是第一、紅毛港的商店、工廠、漁具行的轉業金補償案都沒補償。剛剛也跟市長報告過，紅毛港文化園區那麼多人參觀，當門票票價調高後，仍然還是有這麼多人去，但是這些生意人 10 個進去卻有 9 個人流淚出來，你把他們趕離遷走後，卻沒有給他們賠償，還讓陽明海運大賺錢，又編預算來建旋轉餐廳讓生意人大賺其錢，單單不給紅毛港人轉業金，因而他們一直都很不滿，他們一直希望能夠解決，這個剛剛也說過了，特殊的個案可以報行政院來核定，為什麼？如果他們是非法定項目，因為市府相關單位一開始就說補償完了，這個都沒有了，非法定項目、非法定補償項目。為什麼竹筏、舢舨、幼稚園等四、五個項目都可以重新來說，甚至給他們賠償？是不是他們這些人比較知道怎樣去奔走，也比較知道怎樣找門路？他們既然是非法定的項目，他們都可

以補償了，爲什麼那些業者卻不行呢？

大前天我遇到地方的立法委員，他跟我說：「順進，你可知道當時梧棲港要徵收竹筏 1 艘開價 500 萬的轉業金嗎？」我們這裡 1 艘才幾十萬而已，到底是那時的錢不夠呢？但是如果說錢不夠的話，政府卻還繳回 47 億，現在它還在我們的重大工程基金裡面，尙未動用，也還未結案，在等市長、等地方的團隊、等地方的民意代表共同來努力，來替紅毛港人爭取公道。第二、紅毛港人希望的目標——建築物拆遷的標準，應該依 94 年的基準。78 年徵收，紅毛港人不要就被提存，當時的補償金還不夠就辦提存，經過市長在 83 年的抗議，吳敦義答應，他答應說將來如果遷村時有十年的協議，自 78 年的基準日開始，有十年的協議，如果遷不成時，再說。又不能不予以遷村，所以在 94 年才遷，當時我還是個孩子，當我要娶太太時，我能不建房子嗎？我不用裝潢嗎？我哥哥都已經娶了，我不娶行嗎？我要搬出來，要蓋房子，你們用 78 年的空照圖，78 年我們新工處去照相，就用那個做爲標準，期間經過了十六年，這個問題也沒有解決，這也是應該可以解決的。

第三、1-1 地號的土地地價評議不當，那時候徵收土地，港務局以 1 平方公尺 3,000 元，1 坪 1 萬 5,000 元，我有算過。78 年那時候正值大林蒲中油在徵收他們門口配電箱下的那塊土地，1 坪 4 萬 7,000 元，所以那時候的徵收有問題，不合理。這件案件，我們的監察院對我們紅毛港的遷村案糾正函裡面說得很詳細，那時候沒有用隔壁土地做爲標準，沒有以兩年的地價的水準或是收益做爲標準來跟我們徵收。而且監察院那時候也有跟我們糾正，港務局要徵收我們紅毛港的土地，在 15 天內應該把所有的補償費都要撥到我們的執行機關，結果費用不足，費用不足的情況下就把部分人家沒有來領的提存到法院，剩下來的錢沒有用。市長出來抗議，市長帶紅毛港自救會來到市政府，那時候才有十年的協議，所以這個問題監察院有來跟我們高雄市政府糾正地價評議不當。我想詳細的情形，我們現在因爲有新的發現，所以行政法院受理我們紅毛港自救會的審議認爲陳情有理，現在重新審議，在今年的 7 月份又通知自救會補文件，他們現在還在重新審議。1-3 地號的土地也是一樣，違反誠信原則，這個應該市府都有資料。

第五是最重要的——紅毛港的遷村案，你們都說沒有錢，所以弄一弄，那時候的地政局還跟我們收代辦費收一、二千萬元，當然地政局是替市府增加市庫，我們也肯定地政局，中央就比較有錢。既然中央有錢還繳 47 億回去，那時候這個項目也是市長帶自救會抗議的項目之一，那時候吳敦義

有說到，85 年援中港在徵收的時候，爲什麼援中港不用課增值稅；再說遠一點，70 年徵收到 80 年的旗津中興商港區跟我們的地主，現在 600 戶、300 戶的那些住戶徵收土地也沒有課增值稅。我曾經問過財政局，問過稅捐處，說那是 83 年以前的法令。法令用錯，市長，財政局用錯，他們說土地重劃第一次徵收，第一次移轉減徵 40%，但是我們拿這一條來跟百姓課增值稅。1 坪 1 萬 5,000 元跟我們徵收，現在北高雄 1 坪動輒二、三百萬，我們的紅毛港遷村 1 坪 1 萬 5,000 元，還要課我們 3,000 元的增值稅，課 1 億 6,700 多萬。現在紅毛港鄉親希望這樣的不公平應該以個案來處理，這筆錢要退回來，比照援中港，比照旗津中興商港區。財政局稅捐處處長你聽好，你不要跟市長誤導，你認爲這都沒有，這都不用了，爲什麼援中港可以不用課？我們有十年的協議，到 88 年才到期，你們的法令 85 年才修改而已，我們要適用新的法令，因爲你們沒有徵收，你們到 94 年才啓動，這不合理。

紅毛港遷村案已經完成法定程序了，但是四十多億也繳回去了，紅毛港我們不能說沒有關心，所以在這裡懇請市長在行政院院會時跟馬英九、吳敦義或是行政院長陳冲、交通部長、港務公司強力要求。我爲什麼這麼說，中央在 100 年 1 月，李永得副市長在我們洲際碼頭啓用典禮的時候，吳敦義起來致詞剪綵的時候有說，紅毛港的遷村案他最了解，吳敦義直接面對我們市長帶隊的抗爭。今天紅毛港的遷村案還沒有了結，未盡事宜，沒有說到的，他希望我們地方政府繼續協助我們紅毛港人。吳敦義既然有這個聲音了，李副市長也在場。

第二、今年的 4 月，我們本區的立法委員，我們地方的立法委員在立法院跟交通部長、港務局的蕭局長反映說 47 億繳回去了是不是還要用？他們認爲要做，在立法院也跟他们說要做，他們得到正面的答覆，但是到今天，我們各局處在努力，港務局也是沒有動作。所以我拜託市長或是副市長有上去，在行政院可以親自反映，你們一定要反映，要求港務局重新委託，再啓動紅毛港遷村案不公平的地方；另外今年的 5 月，我們的立法委員也是跟經建會主委尹啓銘說，這筆錢在我們的新建公共工程基金裡面還沒有用，只要地方報上來，只要港務局報上來，他願意來協助。中央已經釋出那麼大的善意希望我們地方報上去，我希望我們的局處長要跟市長報告目前的進度。今年 6 月港務局有來一個文說，高雄市政府有關紅毛港人的陳情，有關生意人沒有受補助的事，或是土地徵收不合理或是地價評議不當的事是不是決定要啓動？我們市政府也說要啓動，他們還是不動。所以我在此跟市長報告，跟市長說一下，因爲紅毛港還有十年的協議，問題

是出在十年協議，他根本就沒有錢，到 94 年謝長廷當院長的時候才撥經費下來，所以這都是不對的，在這裡跟市長報告。

建議二，剩下的經費在基金裡面，所以要請我們的民代及局處長跟市長幫我們爭取。中央港務局常在說你們市政府消極、不表態、地方不爭取，但不是這樣，那是以前。最近我看到都發局、經發局、地政局對我們紅毛港的案子有在處理，但是港務局那邊沒有接到中央很明確的政策，否則他就沒有辦法再啓動。所以市長我說我們要來爭取，有辦法爭取，這筆錢才有辦法撥下來，現在還留在我們重大公共工程基金裡。

紅毛港的遷村案有很多爭議，這牽涉到幾百戶、幾千戶，不是我們中央而已，要市長共同來解決。我剛才講的，對市長那時候那麼年輕就帶著我們抗爭，現在還是很年輕，但是紅毛港人在你的任內離開，地方上也期望紅毛港人的一些問題，可以在陳市長任內圓滿解決，你是我們紅毛港人的希望。本席擔任議員，當民意代表到現在，帶我們紅毛港鄉親陳情抗爭這麼久了，也已經覺得無力了，也已經覺得無助了，我們這種無黨的不知道要去找誰幫忙，中央也不理我，地方也不理我。所以紅毛港人寄望在市長的身上，希望市長可以替我們出力。

今年 6 月紅毛港多一個，這個剛才講過了，我們讓陽明海運來這裡賺錢，讓文化園區在這邊賺錢，把一些商家、漁具行趕走，也不補償人家，如果這樣我們回去好了，我們回去做生意。說到這個，紅毛港自救會有行文給我們市政府跟港務局，說你們沒有按照原來徵收的目的來使用土地；給港務局之後，港務局又給陽明海運，港務局現在又轉型成港務公司，這是營利單位，不是公益，不是做為慈善用途的，我們紅毛港人可以要求把土地還給我們。市長，這是大事情，希望還在中央的 47 億可以爭取。另外，地價補償偏低，增值稅還要我們負擔；同樣的情形，援中港、旗津都可以不用課增值稅，我們要課增值稅，這樣有時候不公平。這個問題，拜託市長跟地方跟中央親自講，增值稅可以退回來還我們；另外土地徵收條例的規定，要課增值稅的時候是減徵，你們用這一條來跟我們課，我們又不是重劃、也不是移轉，是支持你們國家…。財政局長在笑，課得很高興，你也很積極的在充實我們的市庫，我也很肯定你，但是課紅毛港人的錢就沒有道理了，趕快退回來，否則紅毛港人死不瞑目，一些婆婆媽媽都在埋怨。

紅毛港啓用典禮的時候有下來，在許議長的辦公室協調，那時候我們要抗議，港務局拜託許議長，那時候蕭丁訓說要處理兩、三項，但是到現在也沒有處理，所以我在這裡要拜託我們的議長、市長…。

主席（許議長崑源）：

再延長 2 分鐘。

李議員順進：

我要拜託我們的議長跟市長，這是蕭丁訓蕭總經理在我們議長辦公室說的，那時候馬英九要南下，紅毛港人要抗爭，他也說不然我幫你們處理四、五項，但是到現在也沒有處理，所以本席在這裡替紅毛港人請託。紅毛港人如果有在聽，你仔細聽，我拜託我們的議長、市長再約港務局局長蕭丁訓蕭局長來接受我們的陳情，自救會有四、五個幹部昨天也希望是不是藉著這個機會，市長可以親自主持，跟港務局長接待我們四、五個比較了解紅毛港的意見領袖的聲音。如果真的沒有辦法，大家也能體諒市長，也能體諒議長，所以我在這裡拜託市長，拜託我們的主席議長，替我們紅毛港人再出點力，再約港務局或是交通部相關的官員，下來處理紅毛港這裡還沒有解決的事情。

市長，報告這麼多，也希望紅毛港人的心聲你有聽到，請市長簡單答覆。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

李議員剛才對紅毛港很多的關心，紅毛港遷村的問題前前後後拖了約四十年，直到謝長廷前市長擔任行政院長時才撥 215 億解決紅毛港遷村的問題。這段期間，當然紅毛港的鄉親很吃虧，他們會覺得在這個過程中，包括你剛才講的增值稅這個部分，土地稅法前後有修法，法令上的不同。這部分我再請財政局長跟李議員報告。

至於針對紅毛港遷村，說市政府消極，其實市政府都很積極，到目前為止我們的吳義隆參事針對這個案子從頭到尾都很了解，但是這個部分我們市政府前前後後，都市發展局在遷村作業上，就是說遷村之後，你剛才說的還有店家營業損失的補償，還有建築物的補償、土地補償等等的這些問題，我們市政府前前後後 5 次發函給中央經建會，要求這個部分，我們積極的爭取。如果蕭董事長有答應議長，這個部分我們會再跟蕭董事長溝通，因為站在中央的立場，中央那時候給我們的答覆，這些公文都可以查。交通部怎麼會跟我們回覆說沒有補償跟救濟的可能性，他們說這個案子已經結束。如果說還剩 47 億還在重大工程裡面，你剛才提起林國正立委跟你說有可能，這樣我願意請研考會跟林國正委員溝通，是不是他那裡有這個可能，或是對我們紅毛港人有利的，有辦法透過市政府出面，立法委員在立法院跟中央交通部建議，他們也接受，這樣我們會很高興、很願

意來做，所以這個部分我會請吳義隆參事跟研考會，繼續跟林國正委員溝通，今天我們會繼續來爭取。但是這個部分市政府在這個過程一直扮演著很重要的角色，就是一定要對我們紅毛港人有利，對我們紅毛港人公平，市政府一直都這樣想。所以剛才李議員所說的，我會請研考會跟林國正委員溝通，如果這個部分他在交通部哪一個部分，認為這部分有可能，這樣我一定會願意繼續來爭取，這個爭取的過程再跟李議員報告。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

李議員，市長針對 3.96 億大林蒲的回饋金、癌症保險金的事，市長還沒有答覆，這一點讓他答覆一下。請經發局長答覆。

經濟發展局藍局長健萇：

李議員說的這筆經費其實要到年底，這個脫硫工廠運作之後，明年才能跟國營會申請。我覺得這個部分，議員的建議就是這個東西用在居民的身上，我覺得這個優先來考慮是可行的；至於到底將來這個保險怎麼用，有多少人要保可以適用，我想我們可以來跟地方持續討論。不過他現在是還沒有撥，他要等到年底試營運之後，他明年才會向國營會提出，才會核准，才會撥下，目前的狀況是這樣。

主席（許議長崑源）：

再延長 1 分鐘。

李議員順進：

脫硫工廠的基金，如果比照馬祖這個方式，大林蒲的增居民大概是 1 萬 2,000 人，如果照馬祖這樣的標準，補助十五年都補助不完。十五年後看是要臨海工業區要遷到哪裡去或是市政府要怎麼照顧我們大林蒲，不遷也沒有關係，你要幫我們建設好，把污染的工廠遷走，十五年、十三年都還沒有問題。也感謝我們議長針對這個問題再跟我提醒，否則大林蒲自救會的那些幹部一直在督促我這一個項目，謝謝。

主席（許議長崑源）：

事實是這樣，製造污染，空氣糟糕，把它移轉下來做保險也合理。

李議員順進：

如果有八成用在地方，這 1 萬 2,000 人裡還包括小孩和年輕人，我有算過，十五年都用不完，對我們市政府的德政、對我們市政府的關心，大家…。

主席（許議長崑源）：

散會。（中午 12 時 38 分）

二、第 1 屆第 4 次定期大會第 24 次會議

（中華民國 101 年 11 月 7 日上午 9 時）

主席（蔡副議長昌達）：

向大會報告，上午的議程是市政總質詢，第一位是陳議員信瑜，請開始質詢。

陳議員信瑜：

主席副議長、市長、所有局處長以及我們的市民朋友，大家平安、大家好。在這裡歡迎今天來旁聽的長輩，特別是大坪頂的梁里長有帶領他的幹部來旁聽和陳情，還有大林蒲的長輩和高雄市民，是不是主席可以代表歡迎一下。

主席（蔡副議長昌達）：

感謝我們小港區大坪里的里民，來到這裡給陳議員信瑜加油。大家鼓掌歡迎。

陳議員信瑜：

首先要請教主計處處長，到目前為止，如果一個家庭平均 6 萬元的收入，你是否知道在去年的同時到現在，他們外食比例的費用已經增加百分之幾了？差不多是多少錢？

主席（蔡副議長昌達）：

處長，請答覆。

主計處張處長素惠：

對不起，我手上沒有資料。

主席（蔡副議長昌達）：

手上沒有資料可以補一下。

陳議員信瑜：

以大人來講，先不要講到小孩子。以大人來講，它的比例差不多已經增加了多少？你的手上資料不足，對不對？〔對。〕請坐下。目前以同年期的比例來講，它現在已經增加將近 3%；這個 3%來講，就是一個月的費用就高達了 5,500 多元，將近 6,000 元。換算起來，一個月每人平均多花到一、兩百元，如果油電雙漲之後，漲到現在這個程度又要跌下去，這其實是比較不可能的事。好，剛才講的是大人。處長，我再問你第二個問題，小孩呢？嬰兒也要吃飯，你是否知道現在奶粉漲到什麼程度？

主席（蔡副議長昌達）：

請答覆。

陳議員信瑜：

比例來講，你就講比例，小孩的奶粉錢。

主計處張處長素惠：

抱歉，因為我的小孩子都大了，沒有特別注意這個部分。

陳議員信瑜：

好，謝謝，請坐下。因為我現在還在養小孩，小朋友年紀還小，所以買奶粉時有很大的壓力。漲幅的比例是 3.6% 到 13%，進口的奶粉有時候高到 13% 的漲幅。所以每一位嬰兒一個月要增加的奶粉錢，差不多是一、兩百元，最多有到 200 元，一年就要增加大概 2,000 元，這就是物價波動之後嚴重的後果。再來，我要請教社會局，因為這是一個新的社會現象。局長，我們公益彩券的盈餘到目前為止，我們可以看這個比例，到今年它的總餘額已經累計到 12 億了。我想要問你，我們累計並存到這麼多錢以後，這個公益彩券的盈餘，你有什麼新的長期計畫或者你存這些錢有什麼使用的辦法？局長，可以請你回答嗎？主席請裁示。

主席（蔡副議長昌達）：

請答覆，局長。

社會局張局長乃千：

公益彩券累計盈餘 12 億，它其實不是說我們現在庫裡有 12 億，而是把我們社會福利裡面，因為它是基金，所以我們都會併入我們的預算去進行執行。所以不是說我們現在有累計 12 億的金錢在這裡，目前我們累計的大概只有 1 億多。這 1 億多的情形，是因為我們在 100 年縣市合併之後，高雄縣併進來的時候，他們當時有一筆錢進來。第二個，在 100 年的時候，可能是因為「建國 100」，所以那年的彩券賣得特別好，那年彩券的盈餘是有超收，那時候超收的金額是比較大的。

陳議員信瑜：

局長，我打斷你一下。我要問的是有沒有可能，未來的公益彩券它的使用方向，因為已經在法定社會福利以外一些新的、開創性的社會福利項目。但是現在全台灣出現了新貧族，還有所謂的清貧族，也就是薪水越來越少，物價指數越來越高，產生了這種新貧族和清貧族，也落在年輕的就業人口身上，所以才會有清貧族，我只是提一個這樣的建議。如果我們市政府要來為這些新貧族或者清貧族，來降低物價波動之後所帶來物價的漲幅壓力的時候，我們有沒有一些錢可以合法使用？並且讓更多的人願意搬進來高雄市？因為高雄市有一些比較貼心的補貼政策，那是因為針對物價波動，包括目前到 9 月份的主計處的報告，現在目前的薪水是退縮到十五

年前的比例，十五年前，以 9 月底最新的資料顯示。所以如果是友善的城市，市長可以為這些新貧族，因為物價波動帶來的這些壓力，為他們舒緩。假設一個嬰兒，一年只能增加 2,000 元的奶粉錢，我們看起來，好像 2,000 元沒什麼，但是對一些新貧族來講就是一個極大的壓力。我們換算一下，也許一年只要再補貼一、兩億，一億多。如果再扣掉排富之後，市長會有更多的彈性，甚至市長也能夠照顧到更多真正需要照顧的新貧族。因為 1.2 億，如果用奶粉錢來算，扣掉排富事實上幾千萬就可以很貼心了，這是奶粉錢。市長可以針對這些嬰兒，這些嬰兒鎖定的不只是奶粉。我的女兒已經超過兩歲了，通常到 3 歲時候比較不需要吃那麼多的奶粉，因為已經開始吃正餐主食了。如果補貼是 3 個年齡層，0 歲到 2 歲的話，這樣的一個比例，高雄市的人口有 6 萬個嬰兒，就可以紓解這 6 萬個嬰兒家庭的經濟壓力，稍微幫他們舒緩一下。這方面待會兒我們也可以請市長一起來回答。但是這還可以再研議嗎？我用一些數字來說明，請民政局來看一下這個數字。

我們來看一下，現在比較願意生小孩的女性，因為生小孩的女性差不多是在 20 歲到 39 歲，但是比例最高的是落在 25 歲到 34 歲，大概有七成都是在這個時間想要快來生育。不過目前的狀況，我們沒有辦法再等、再讓你研議；因為年紀越大越不想生。我們看 30 歲到 35 歲，這個人口比例是整個高雄市總人口比例中最多的族群，這個族群沒辦法再等我們研議的時間；因為 30 歲到 35 歲以後，如果我們研議了 3 年，再幾年這 35 歲就變成 40 歲。我是 42 歲才生小孩，這真的是比例比較少的，因為它本來就有一定的困難性。不是說這個時候想生就可以生，也許很難生得出來，如果有很多的壓力就生不出來，所以這已經是刻不容緩的問題了，所以民政局你也去注意一下。我們如何讓很多人願意在高雄生小孩，如何讓很多人願意搬來高雄住？高雄市不僅有好的環境、好的交通設施、好的福利，甚至我們有很多的貼心政策，這是其他縣市比不上的貼心政策，可以為市長或者為整個市政府局處，甚至為高雄市打造另外一個新的、貼心的城市，不僅是友善是貼心的，人家會覺得我們來這裡住時，這裡的市長還補貼我們奶粉錢，而且市長他雖然現在沒有結婚，但是他也是全大高雄這些嬰兒的媽媽，也沒有錯啊！所以他把他全心的全力放在這些高雄市孩子的身上，也對啊！他已經付出了他自己，他等於當全部大高雄市民的媽媽，那麼我們的大媽媽是不是可以為這些小媽媽們做一些…，有時候媽媽給自己的女兒一些奶粉錢，不能很多，但是這是心意，因為幫他補貼一下，這個常常會有的事情。放在家庭都常常發生了，更何況我們的市長，我相信他也很

願意，因為我們拿一些錢就好了，我們沒有辦法全部給，但是這是一個貼心的政策，讓人家願意來我們這裡，來我們這裡生小孩也好，當他來我們這裡生小孩，就會在這裡增產報國，「人」就是一個資產，這是我的一個建議。所以是不是請社會局、主計處，甚至民政局可以來研議一下，積極立刻可以實施的一些補貼的貼心政策，包括研考會，提供給市長來參考一下，不要讓我們的財政產生很大的壓力，事實上也可以讓這一些小媽媽們稍微的鬆一口氣。

第二個部分，我們都知道大林蒲的遷村問題，事實上已經讓高雄市積極的投入在這個的研究，當然也有很多的民調都已經顯示出來，這裡的人民、這裡居住的人，有遷村的一個極大的意願，當然也有說有條件式的遷村，但是比例來講，這個地方事實上是一個不適合長期居住的環境，不過，我們到目前為止，其實不知道中央在做什麼？我還記得前幾天議會同仁說，中央給我們很多錢，我們也要拿出來講啊，好像中央給我們錢，我們都故意不說。我們看看中央是不是真的給我們很多的錢，我請研考會來講就好了，這個松山機場整體規劃案先不要講，研考會，我們的大林蒲目前中央有編多少錢要讓我們來遷村嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請研考會答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

謝謝陳議員。目前中央這個計畫都還沒有過，也就是說，其實都沒有預算，大林蒲遷村的案子，對。

陳議員信瑜：

我跟大家講，紅毛港拖了 38 年，因為我記得是在我 38 歲的那一年紅毛港遷村成功，所以每一次中央造成的錯誤，都是讓地方受不了，承受不起。那麼大的事情，中央都說 OK，其實當時為了紅毛港遷村，我們落跑了一個市長，叫做吳敦義耶！所以大林蒲的問題，我相信中央絕對沒有這個誠意，不過中央有什麼誠意？我們來看台北就好了，今年光大林蒲的事情，我 4 月份提了一個公聽會，然後接下來我就提了一個案，這個大林蒲的遷村自治條例，8 月份我還跑到台北去參加一個論壇，但是我們看看現在的中央對高雄做什麼？零，就是把雞屎再繼續放在高雄市。我們看看台北松山機場的整建開發案，事實上這一個開發計畫是比我們的…，我們來說我們現在就好了，比我們的海空經貿城更慢提出來的。可是也有人說，海空經貿城是在我的選區，中央投資多少錢，你看 3,000 多億喔，好像已經投資高雄多少錢了，剩下只有多少錢拿到高雄來執行的？海空經貿城根

本就是一個騙局，另外一個詐騙的騙局啦！研考會，你講一下，現在海空經貿城有多少錢放在高雄市？因為這是我們的選區，真的搬那麼多錢下來了嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

就立法院的資料上面顯示，海空經貿城號稱 2,632 億，截至目前為止，已經編列的預算大概只有 180 億，也就是佔整個當初二、三年前提出來的海空經貿城，總經費大概只有 5% 不到。

陳議員信瑜：

那個差不多才 5% 的錢放在我們這裡，反觀台北說要什麼馬上就有什麼，人家的經費也已經編到這樣了，我們呢？我們連一個大林蒲遷村，我們就不再說了，我們從要求南部國際機場的定位也完全不見了。我一直要求的二港口跨港橋的問題，交通局也已經送到交通部了，到現在也沒個下落，中央也沒有具體要解決。這些貨櫃車動線的問題，然後國 7 也不聽一下地方的意見，就在空中、就在腦袋想像畫出來了，這實在是很會畫圖，統統中央就是靠著頭腦，然後靠著筆這樣子在做事情，完全沒有落實在了解基層的想法、基層的需求。每次都說中央有給我們多少錢，現在呢？事實上不是這樣啊！什麼都是台北比較好，無論什麼中央都給台北，我們來看最近這個最大的詐騙案，也就是台北成了全世界國際體壇上最大的詐欺犯，亞運落跑！每次城市要爭取一個大的世界性的比賽或是一個競賽，那個要投注多少，而且要評估多少，才敢去爭取啊！我們 2009 年辦完之後，留下全世界成功的一個 mark，我知道高雄市好像在 2010 年也有提出亞運的申請，為什麼會被排除？為何現在台北他們不要了，高雄市那時是怎樣努力的？人家現在不要了，聽說在電視上的說法是，還來拜託我們高雄市，市長，你看體委會都先給台北啦，我們高雄是怎樣？我們高雄是比較「細漢」嗎？我們的 2009 比人家差嗎？市長，如果台北自己拿不到，然後體委會就硬要塞給台北，又不給高雄來辦，現在你看，當這個落跑的詐欺犯，丟臉啊！真的是丟臉，害全台灣都丟臉，替台灣丟臉到全世界去了，市長，我們對這個事情可以做一點說明嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

2019 的亞洲運動大會，高雄市有跟體委會申請，也知道台北市、新北市都有申請。體委會在 99 年 3 月 29 日有給我們通知，說中華奧會評審的結果，高雄市是第二順位，也就是說高雄市跟台北市相比，中華奧會評選

說台北市代表台灣申請亞洲的運動會。結果今（101）年 11 月 8 日在澳門舉行整個亞洲亞運主辦城市，那時我們才知道台北在亞奧會的會員大會時，台北市宣布退出。台北市宣布退出也沒有…，整個體委會、中華奧會也沒有通知高雄市，結果整個中華奧會跟我們表示，在最後階段現在有 4 個城市，有阿拉伯聯合大公國的杜拜、印尼的泗水及越南的河內，他們在爭取遞補，所以申辦的程序已經進入最後階段了，因此亞奧會不同意高雄市再申請亞洲運動會。

陳議員信瑜：

它沒辦法讓你接替。

陳市長菊：

我個人認為是非常的遺憾！高雄市成功的舉辦 2009 年世界運動會，成為世界運動會有史以來辦得最成功的，也是一個重要的典範。這次我們跟台北市一起申請，高雄市具有整個世界運動會所有的配備條件，那很可惜，我們那麼積極希望能夠主辦，但是很可惜中華奧會，包括整個委員會在評審的階段沒有…，我們跟台北市大概差…。

陳議員信瑜：

我們就被世界…，我們在台灣裡面就被排除了。

陳市長菊：

對。結果到最後台北市申請，又宣布退出，也沒有緊急通知高雄市。

陳議員信瑜：

先告知。

陳市長菊：

連我們想申請遞補的機會也沒有，我覺得這個對於高雄市參與，同時有能力、有熱情舉辦國際性的賽事，卻讓高雄失去這個機會，我想我跟所有的高雄市民都會覺得對高雄市民不公平，同時我們也覺得非常遺憾。

陳議員信瑜：

謝謝市長。市長其實講的也很客氣，他一直在講中華奧會，中華奧會只不過是體委會委託的一個民間團體，用這個來搪塞高雄市政府，說這是中華奧會的事情。這叫做「內定」啦！體委會早就內定不要給高雄市，所以要去比賽的時候先把高雄市排除掉，不然我們有 2009 年這麼好的佳績，怎麼會排不上？還有喔！3 月份台北市就偷偷去申請要註銷，還跟體委會說，這是台北市莊瑞雄議員調出來的資料，3 月份就偷偷跟體委會說抱歉，我們沒有辦法舉辦，你不要先說，一直拖到現在，你看被拆穿了，他就要取消了，也不要告訴我們或是拜託高雄市來幫忙接手，連他自己吃不

到也不給別人吃，甘願打破也不給，現在把台灣的名聲弄臭，台北市民真的可憐，不過台北市民是被你們的市長帶衰，台灣人民也被你們這個市長帶衰，在國際的體育政壇上面真的叫做丟臉，因為亞運是世界體壇的第二盛事，但是這個其實是非常丟臉的事情。

接下來，我是不是可以請教育局？來，我們下一張簡報檔，這個是市長的書，教育局你看過「官僚之夏」嗎？因為這個 po 上去不是很清楚，我把市長最後一段話唸給大家聽。市長在這裡有說明，他看到日本的官僚，台灣現在用的官僚，事實上在日本是一個充滿熱情和理想的官僚，這是市長在書當中他認為的，也就是台灣所說的文官體系。因為市長他非常的認定台灣能夠經過幾十年穩定的發展，事實上文官體系是一個很大的貢獻，不過文官體系產生日本制的「官僚」這兩個字。我告訴你，在台灣，特別是高雄市，我們高雄市教育局真的把它實踐得很好，官僚到不行。局長，這是目前家長團體以及教師團體都對你講的，你是一個很官僚的人，我跟你講你官僚的事實，等一下我也會稱讚你。我記得我在對市長做施政質詢的時候，我有跟你請教十二年國教的事情，當然你覺得你花了很多的心思在高雄市，可是你知道嗎？現在網路上罵翻了。他們說全台灣各縣市對於志願序的比序、級距分數來講都是非常友善、非常貼心的，唯獨高雄市，雖然我們帶頭先做、先想，但是現在被人罵慘了，然後上面也在講花媽、菊姊，都在講難道花媽都沒有看到我們這些小孩子、這些白老鼠們的痛苦嗎？全台灣十二年國教即將實施的這群白老鼠已經很可憐了，不過人家說高雄市的白老鼠是最可憐的那一群，你有積極的跟這些家長團體們去座談嗎？有聽到這些家長的心聲嗎？好，你說比序很公平，你覺得你的比序很好，我現在調一個成績來，這三個成績，我們來看，最高總分都只有 40 分，以乙生跟丙生他們還拿到 80 分，可是總分最高只有 40 分，以分數都只有 40 分來講，不管他下面的總分，甲、乙、丙生，一個 40 分，一個 80 分，一個 78 分，我們想說雖然總分是 40 分最高，但是乙生總分 80 分，他一定加倍的，是不是應該他是第一名？局長你說這三個學生如果他的分數都一樣的時候，誰會錄取？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

陳議員信瑜：

以高雄市來講，誰在高雄市會錄取？我們也請其他的局處首長看，因為你們的家裡也可能有這樣預備要當白老鼠的孩子。

教育局鄭局長新輝：

因為我眼睛越來越不好，沒有辦法看得非常的清楚。

陳議員信瑜：

好。

教育局鄭局長新輝：

不過剛剛陳議員也有指教，其實我們教育局所有的同仁…。

陳議員信瑜：

你先跟我講這三個是誰會錄取嘛！

教育局鄭局長新輝：

比序順序是有三大項，三大項是先以總分來比，比序分數最高的會最優先。

陳議員信瑜：

我告訴你，局長，你坐下。

教育局鄭局長新輝：

因為我還沒有辦法去細算。

陳議員信瑜：

我這邊有寫，你往上面一張。

教育局鄭局長新輝：

以這個總分的話…。

陳議員信瑜：

這邊就有比序的方式了。

教育局鄭局長新輝：

對，所以剛剛 show 出來的第一個，80 分的部分是最高，因為是三項加總。

陳議員信瑜：

所以你認為 80 分的那個會錄取嗎？

教育局鄭局長新輝：

是。

陳議員信瑜：

局長，請坐下。錯，總分也才只有 40 分，就算他加到 80 分，他就一定會錄取嗎？為什麼？

教育局鄭局長新輝：

我們三大項就是志願序、多元，再來是會考。這個總分，我講的是總分，當然這三大項裡的志願序最高 30 分，多元最高是 40 分，然後會考是 30 分，因為你這邊列的多元項目如果是超過 40 分，當然就不能算。

陳議員信瑜：

那誰的比序會是在最前面呢？這三個學生的比序，誰在前面？

教育局鄭局長新輝：

現在我們一個一個來看，檢定的是 20 分、獎勵 10 分、幹部 10 分，這加起來 40 分。下面的乙生來講…。

陳議員信瑜：

我問你，競賽表現跟檢定證照這兩個 20 分、20 分，這兩個 20 分，誰最高？

教育局鄭局長新輝：

7 項最多只選 40 分。

陳議員信瑜：

我問你，競賽表現跟檢定表現統統都是 20 分，這兩個是誰最高？比序是誰在前面？

教育局鄭局長新輝：

那個接下來…。

陳議員信瑜：

是不是競賽表現？

教育局鄭局長新輝：

接下來就是比序。

陳議員信瑜：

來，你請坐下。這個比序的結果，丙會大於乙，也會大於甲，爲什麼？因爲他們會把競賽表現成爲第一個最好的選項。第二個檢定，如果用甲生跟乙生再來講，乙生有檢定證照的這個分數又會比甲生更優質。我們來看甲生，甲生如果他就是一個弱勢家庭的孩子，他根本沒有多餘的錢能夠去補習、能夠學才藝、能夠去多元發展項目，甚至現在家長還要去學校做很多的幫助，拜託老師讓他當幹部，幹部還可以加分，不過這些孩子沒有辦法，這些孩子的父母有的是勞工階級的，要去上班，沒有辦法去參加家長會，更加沒有辦法去家長會捐錢，所以他的分數絕對都會比別人少。

局長，我請你、拜託你，你可以很謙卑的開始跟所有的家長展開全面性的對談，好嗎？你要聽聽家長的心聲，他們現在是「挫咧等」，因爲十二年國教已經讓全台灣的家長怕得要命了，不過我們高雄市絕對不能變成這樣，我們已經最早研議，我們最認真在做設計，結果做得最差被罵，這樣不是很倒楣嗎？你何必擔這個責任，你的比序去參考別的縣市嘛！你去看看網路上是怎麼罵你們的，非常難聽啊！我要求 11 月、12 月就要辦一次

的座談會，我也會邀請所有的家長來聽，請局長你務必來聽一聽，好不好？這樣的比序，你真的會被高雄市民罵到翻。

接下來，我稱讚你一件事。我知道昨天有一位議員在關心一位不適任教師的事情，所以我今天也跟市長報告，這個老師九年前在蘋果日報被揭露，疑似有性騷擾的情況發生，這個老師在今年也是我們第一次介聘要點上路的時候，他想從小港的學校調到前鎮的學校，不過他非常的積極要去新的學校，一個星期打四、五通電話找校長、找裡面的老師，引起了老師們及校長的懷疑，接受方的學校要主動去搜證，因為介聘要點有非常多不合理的現象，也就是這個學校只要提出申請，接受方是不能說不的，除非他要去舉證，符合了某一些條件，包括違反了教師法第 14 條及幾個不同的規定，才能夠說「不」，但是一個接受方的學校，對於要來的那個教師完全不認識。

我自己去接受這個陳情案，我去跟教育局反映，教育局其實剛開始也很堅持，因為他說這個要點雖然不盡理想，但是第一次實施上路難免有一些缺失，我也認為是這樣，所以他還是要經過公開委員會的程序，去完成這個老師介聘的資格，結果一致的被認同，百分之百的打回票，為什麼？連我自己花了三天晚上的時間，去找到他們以前學生在學校留下的網誌紀錄，學生都會到自己班級開的網頁上面去留網誌和一些消息，嚴重的批評這個老師是理化老師，但是不上理化課，只能夠上體育課或是健康教育課，這個如果去問一般的老師就會覺得很奇怪。所以我們舉證非常多的例子來說，這個老師其實是不適合來到學校，因為這個學校需要的是理化的老師，這個理化老師如果到前鎮的學校，他不能教理化，他來這裡只教健康教育，這個學校需要這樣的老師嗎？別的學校老師都需要教到足夠的鐘點數，這個老師沒有辦法教到足夠的鐘點數，他又無法教本科，領的薪水是一樣的。

我們舉證非常多的這個老師的豐功偉業好了，蘋果日報那一篇就不算，因為那個不叫進行中的性騷擾行為，也不在調查當中，甚至小港的這個國中，竟然沒有成立任何的性騷擾委員會調查這個蘇老師，因為當初的督學，我們也找到那個督學是誰了，原來現在在我們的議會當專門委員，他說當初這個案子就是他去協調的，為了保住老師的面子，為了保住老師的飯碗，因為這個孩子被他性騷的這件事情，是由家長去提出來的，才沒有進入任何懲處的程序裡面。所以當我們在進行這樣的協調案的時候，當然他也找了非常多的議員去協助，我也相信幫他講話的這個議員，基於選民服務的職責，我覺得也很肯定，因為我們都是民意代表，我們都有選民的

壓力，在這一點我也肯定局長，雖然剛開始我怎麼樣跟局長吵架，但是他還是堅持原則，一定要讓這個程序透過公開的方式去呈現，讓其他評選的委員去認同這個蘇老師不適合外調，甚至局長也另外開了一個例，讓這個老師三年內還可以再去其他的學校，因為這個要點當中非常多不合理的現象，把它調出來，我也要求局長對這個要點一定要特別的再重新思考，送市政會議的時候，你一定要特別跟市長報告這個要點，你一定要再重新計畫到非常合理的一個程度。它的比序當中，老師只要申調，年資越高的優先錄取，所以如果老老師要申請過來，在市區裡面的，通常都會從比較遠的地方調到市區裡面來，市區的老師會越來越老，所以調進來的就是老老師，因為只要年資最高的就優先錄取，這就是一個非常沒有活化的要點。

再來，我申請了介聘，我要放棄、我要被處分，我介聘不成功，我三年內不能再申請介聘，這都是不合理的，這個學校不收這個老師，也許那個學校是願意收的，明年他還可以到別的學校去，但是這個問題歸咎什麼？不適任的老師，學校都趕快把他丟出來，這個問題就是這樣，所以小港的這個學校在那個老師要申請調走時，他們高興的要命，他什麼資料也都不提供給接受方，讓你們自己去查，不管查不查得到，反正趕快把他丟過去就對了，這個學校當年度 7 個老師申請調走，你去查看看這個學校有沒有什麼問題，為什麼當年在介聘，第一次介聘有 7 個老師要調走，這個是昨天的這個案子，我也跟局長講，也讓市長瞭解這個情形，完完全全在這個老師的身上。局長，但是今天也是凸顯到不適任教師跟介聘要點，這些事你一定要積極的來處理，好嗎？

第三個，這也是我非常痛恨的一件事情，也就是性騷擾案。在 10 月 6 日我收到一張公文，你們在 100 年 5 月份發生學童疑似被性騷擾的這個事情，你們竟然不處理。來，那個校長進來，請校長進來，我可以問你幾個問題嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

有請校長嗎？來。

陳議員信瑜：

校長，請坐。先讓局長回答，好不好？局長，你是多久知道 100 年 5 月這個性騷擾的案子？你是什麼時候接到通知的？壓了一年多，如果不是教師會爆出來，我想你可能都不知道，對不對？

教育局鄭局長新輝：

我知道。

陳議員信瑜：

你在 5 月份就知道了？100 年 5 月份你還沒有來啊！

教育局鄭局長新輝：

那時候我還沒有來。

陳議員信瑜：

你是什麼時候知道的？

教育局鄭局長新輝：

我大概今年應該是四、五月的時候。

陳議員信瑜：

對，就是教師會開始調查的時候。

教育局鄭局長新輝：

事實上我跟…。

陳議員信瑜：

你先坐下，你先不要講話。因為我從 94 年的法令到目前為止，內政部都要求只要疑似性騷，你看一下「知悉疑似性騷」，到目前為止沒有新法跟舊法的問題，新法跟舊法的問題只有兩個問題，在舊法之前只要行政處分，但是新法上路的時候是有刑事責任，所以你們拖了一年多到現在才願意通報，而且對校長僅僅做一個什麼？申誡啊！這個小孩子國小到現在已經國中了，你們偽造了一疊的訪談紀錄，這個小孩子親筆寫下，當這件事情發生到現在，他只有去讀國中的時候，他已經畢業了那麼久，教師會開始訪查的時候，他在國中才被約談了一次，所以一年多來他離開了國小，去國中讀書，他看到保全人員都會怕，竟然這個校長可以偽造這樣的紀錄，郭淑娟老師寫的那個紀錄，這個案子過後，那個老師馬上升主任。性騷的事情，一個小女孩被保全人員性騷的事情，你們壓一年多，到現在我跟你反映，結果你們給我寫一張說，申誡一次了，你們剛開始還說只有口頭告誡，原來一個小孩子的心裡創傷，校長只要口頭告誡就好了。局長，這件事情是你要負責，還是校長要負責？現在你要負刑法的責任了喔！不是只有行政處分。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

其實這個案件我們大概瞭解，當然也謝謝議員的關心。這個牽涉到學校整個性平的處理，它有一定的程序。

陳議員信瑜：

學校沒有成立性平委員會，到目前為止，學校沒有成立啊！

教育局鄭局長新輝：

是不是請陳議員讓我說明一下，好嗎？

陳議員信瑜：

可以，讓你說。

教育局鄭局長新輝：

是。因為這牽涉到當初通過這個法規前後的那個中界，事實上發生是在這個之前，所以我們也開了性平委員會，後來也請學者專家包括法學的跟我們來做建議。

陳議員信瑜：

局長，你從什麼時候才開始成立性平委員會？

教育局鄭局長新輝：

我們針對他那個案子，我們有請一個諮詢委員會來討論。

陳議員信瑜：

你們第一個步驟是學校方要先成立性平會。

教育局鄭局長新輝：

不過陳議員…。

陳議員信瑜：

局方才來成立性平會。

教育局鄭局長新輝：

我跟陳議員報告…。

陳議員信瑜：

學校到目前為止都沒有成立。

教育局鄭局長新輝：

要不要成立的這個部分，就牽涉到法則前後的解釋，當然學校在處理這件事情上…。

陳議員信瑜：

法規從頭到尾就是說只要知悉疑似性騷擾，因為這個是誰？這是你們向教育部申請解釋新法跟舊法…。

教育局鄭局長新輝：

那個是學者專家給我們的一個建議。

陳議員信瑜：

好，教育部給你們教育局的回函，說只要知悉疑似性侵或性騷事件…。

疑似性騷，這是教育部給你們的答覆。

教育局鄭局長新輝：

對，新的規定。

陳議員信瑜：

因為教育部聽到你們很官僚的回答說，這樣的案子未達性騷，沒有實際性騷，甚至是沒有疑似性騷的情況，所以根本就不要處理，你們教育局說不要處理，待會讓市長評評理，這個女孩子到現在去學校都還不敢看保全人員，他根本不敢正視保全人員。這個保全人員已經去抓她的腰了！竟然你們的學校寫出來的報告，校長說那只是寫情書。那個小女生自己寫下的紀錄說，那個保全人員去抱她的腰，結果你們竟然寫，他只是寫了一張情書。

教育局鄭局長新輝：

所以，如果以現在規定 24 小時一定要通報，這個是毋庸置疑的，學校如果沒有按照程序來做，我們絕對會依程序來做處理。因為是牽涉到之前的一個規定跟之後有不一樣，我們也請學者專家跟我們提供法律諮詢，他們建議基本上這件事情，是牽涉到法之前發生的事。當然學校就這件事情的處理，當事人發生了之後，隔天保全那邊就把他撤換掉了。對這個學生的心理輔導，學校部分我們也責成他，希望他能介入。這整個程序過程當中或許有瑕疵，所以後來也給校長計一個申誠。

陳議員信瑜：

你給我坐下吧！局長，我拜託你請你坐下。

教育局鄭局長新輝：

這個部分，我們其實也希望校長能夠以這個案子當作一個反省的機會。

陳議員信瑜：

這個女孩如果是你的女兒，你會有什麼感受？因為這個女兒疑似被性騷，回去跟媽媽說的時候，不是第一遍。不過這個學校的主責大家長——教育局長說，因為校長說這是新法不必通報。這不要緊！甚至不用輔導。這個小孩如果是你的小孩的時候，你有什麼想法？我問你這個女孩如果是你的女兒是怎樣？校長我請你回答。你有沒有把這個小女孩、這個學生當作你自己的女兒？

主席（蔡副議長昌達）：

那一所校長的？

陳議員信瑜：

你自己講你的校名。

田寮區新興國小宋校長宗輝：

報告議員，我是高雄市田寮區新興國小的校長姓宋。議員剛剛的問題，

我們學校…。

陳議員信瑜：

你有沒有把那個孩子當作你自己的女兒？

田寮區新興國小宋校長宗輝：

我們學校 65 個孩子，我們都當成自己的孩子。

陳議員信瑜：

你的女兒如果被疑似性騷的時候，你去跟校長講，校長說這是新法前的，所以這個保全辭職就好！這也不用通報。

田寮區新興國小宋校長宗輝：

我們並沒有這樣的意思。

陳議員信瑜：

也不用輔導。

田寮區新興國小宋校長宗輝：

我們都有輔導，我自己也去輔導…。

陳議員信瑜：

你的輔導紀錄我會去調，因為我今天就要求政風，你正式的啟動這個調查。因為這個學生的家長要出來作證，他說學校太可惡了！他要出來作證。如果學校疑似造假的這些資料，政風你就一併的移送任何的相關的法律處置，包括偽造文書這個郭淑娟老師的部分。

因為小女孩到目前自己的口訴，只有一次說她到國中的時候，才有兩位老師去找過她。現在是由這個國中的輔導教師在對她做心理輔導，不是原來的這個學校。校長我只問你，如果你的小孩去被疑似性騷的時候，回去跟你訴苦，你會怎樣？你先跟我講你會怎樣？

田寮區新興國小宋校長宗輝：

我會先把事情弄清楚。

陳議員信瑜：

把事情弄清楚，你的女兒哭哭啼啼跟你講，你說弄清楚！然後呢？然後弄清楚之後，小孩子確實是很不舒服，小孩子都在哭、小孩子都不敢去上學，因為看到那個保全叔叔會怕。這樣你還不夠清楚嗎？這樣還不夠性騷嗎？局長，你是不是要重新教育一下？

田寮區新興國小宋校長宗輝：

你所提的這些，在我們整個瞭解過程中，真的沒有這樣的資訊呈現。

陳議員信瑜：

你認為這個受害人，這個小孩子是被害妄想症嗎？

田寮區新興國小宋校長宗輝：

如果有的話，我們一定會用心幫他。

陳議員信瑜：

這個小孩的家長今天會聽質詢，你今天講這樣子的話，我真的很想把他帶到現場來，讓市長問他。會有哪一個性騷擾的孩子，會受這麼大的創傷，回去跟媽媽哭？然後媽媽問起來，你們為什麼要開除那個保全？他如果只是簡單的是這樣，為什麼要開除那個保全？他沒錯！

田寮區新興國小宋校長宗輝：

因為他的行為不當。

陳議員信瑜：

行為不當。

田寮區新興國小宋校長宗輝：

他遞紙條這個行為不當。

陳議員信瑜：

我問你，這個小孩子她自己寫下來的情況，輕摸她的腰。這個還不叫性騷？

田寮區新興國小宋校長宗輝：

報告議員，小朋友自己寫下來這個東西，我們學校從來沒有接到這一類的資訊。如果議員你所提的那個情況，我們一定會好好的去調查。

陳議員信瑜：

校長，教師會很早就跟你反映，你還一直強辯。我現在拿出來，我現在找到的這一疊郭淑娟所寫的輔導紀錄。

田寮區新興國小宋校長宗輝：

是。

陳議員信瑜：

全部造假。為什麼輔導還有在迴廊的地方？六年級走廊、迴廊在那邊輔導。要笑死人！你要輔導性騷的個案，你在迴廊，可以在那邊嗎？這個學校可以在教室的迴廊那邊輔導呢？

田寮區新興國小宋校長宗輝：

那是一個班級教學。

陳議員信瑜：

班級教學，他輔導在班級教學區輔導嗎？

田寮區新興國小宋校長宗輝：

沒有，是個人的輔導。但是我們覺得…。

陳議員信瑜：

沒有關係，讓政風去調查。

田寮區新興國小宋校長宗輝：

是。

陳議員信瑜：

如果你現在對於性騷的事情還這樣子說，我實在對你真的是…，我沒有辦法原諒像你這樣子的教育人員！還有教師會爲了釐清這個法令先後問題，還特別函文給教育部解釋，將這個個案移請教育部去裁決。教育部給教育局的公文跟給你們的公文，都要求你們一定要只要疑似性騷都要通報。結果你們也沒有跟社會局通報，我去查了紀錄，社會局也沒有收到你們的通報。連教育部正式函文給你們說一定要通報，結果你們還是不通報。教育局局長現在也還在拗！你還不夠官僚嗎？你坐下我沒讓你回答，我剛才請你坐下都不坐下，我要看看你要怎麼樣懲處這樣的校長。我只認爲那個孩子如果是我們自己的孩子的時候，你會怎麼想？校長你坐下。等會可以讓市長看一下這件事情。

我們可不可以請市長做些回應？不管是性騷還是怎麼樣！其實市長最早在高雄市服務的時候，也是在社會局，高雄市的家暴中心正式成立，是在社會局陳菊市長的任內正式成立的，在他之前都只有分組，或者是社會局派人去做駐點時間的服務。但是陳菊市長在當社會局的任內，讓家暴中心成爲 24 小時的家暴中心，讓衛生、警政、教育，統統進駐到裡面。我當時擔任他的秘書，並負責看這個業務，然後負責來學習它，讓這個家暴中心趕快的成立。所以這件事情我印象非常的深刻！我相信市長如果聽到這樣的事情，他還會像你們兩位長官這樣子的話，我覺得這個家長看到電視他一定會落淚！市長請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我想校長，或者是我們教育局局長，對待所有的孩子，基本上我們都是愛護、保護，同時應該具備一定的同理心。發生這樣的事情，當然局長跟校長他們都是非常的遺憾、非常的難過。不過我會覺得重點是說，今天如果教育局有類似學生受到性騷擾的案子，教育局跟社會局之間橫向的連繫要非常的迅速、要非常的有效。我會覺得這個部分，一定要保護當事人。同時在這個過程之中，進行很多他內心創傷的輔導。

如果這個中間我們的學校在處理這個過程有任何的疏忽，陳議員已經提

到，你已經把這個案移送政風。基本上我選擇信賴校長、信賴局長，因為所有的孩子就像我們自己的孩子一樣。但是這個中間如果有任何疏忽，做不夠、該做而未做，我會覺得我們的局長應該要重視這樣的問題。我們的政風如果介入調查，就把有行政疏忽，該作為而未作為等等這個問題依法處理。

陳議員信瑜：

謝謝市長，我認為這個問題，我們只是在說，第一個，這樣的事情發生的時候，先用同理心；但是也不能冤枉。所以剛剛校長說他去查明，當他查明的時候，家長跟學生的反應如果是這樣的時候，他就更要謹慎。它不是說，這個是新法、要不要通報。今天就算疑似…而去通報會怎麼樣呢？學校會被處分，校長的積分會受影響，所以乾脆隱匿不報。

今天我們講這個是態度的問題。為什麼今天教師會會氣到要函文教育部解釋，法令前後有沒有通報的必要？教育部三申五令，依 94 年的法令來講，只要疑似性騷，統統都要通報。當人家已經告訴你們這個問題，該做而未做的時候，你們可不可以謙卑的檢討，就去做。我今天那麼生氣，是因為局長今天還在說沒有、沒有，不用通報、不用通報，今天有沒有疑似性騷，就進行那個通報系統會怎麼樣嗎？讓性騷的性平委員會去進行調查，會怎麼樣嗎？今天那位家長如果聽到，回去一定又會吐血了。因為之前我都沒有請政風去調查，我是在今天才用口頭請政風開始進行這個案子的調查，如果只有行政疏失的話，請正式移送刑法相關的責任去處理，好嗎？剛剛市長也說依法來做，調查看看是不是有這樣的情況發生，還校長、局長一個真實的公道，也還學生及孩子一個真實的公道，我不相信自己受到那個不舒服的…，那個孩子六年級了，不是國小一年級或是幼稚園，他可以哭了那麼多次。

接下來，我們為大坪頂活動中心要請教市長，因為市長去訪查熱帶植物園區的時候，曾經有經過另外的一個路線，就是大坪頂社區活動中心，這個地方是日本式的建築，已經非常的老舊，旁邊有一個廢棄的市場，市長應該有一點點的印象。因為當初這個地方是在山坡上面，市長曾經說過這裡已經舊了、也小了，當初有允諾要做一個調整，包括是不是修建成老人活動中心，但是因為地方有很多的建議，它剛好在山坡上，而且它的空間是很小，可不可以把這個地方整個就地剷平興建活動中心，它的功能及空間是不是也會比較大，旁邊廢棄的市場也沒有在使用，能不能合併起來興建？因為現在大坪頂地區大概有七、八千人，如果就地移平，重新蓋一個活動中心，其實地區也是希望整個剷平，做一個大型的綜合性的活動中心，是

不是可以請市長或是相關局處說明，這裡有沒有這樣的機會及可能性？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我去看大坪頂熱帶植物園區時，當地的里長有帶我去看過大坪頂社區活動中心，我也覺得在那個地方做老人活動中心比較不適當，因為讓老人爬上爬下、上上下下都非常的不方便，所以我會請民政局讓小港區公所去勘查，我認為這個部分可以評估，我覺得大坪頂地區及小港地區是高雄很多國營事業像中油、中鋼都在那裡，所以我們對大坪頂、高松等等地方，包括大林蒲，我覺得可以在這個部分做得更好，讓當地的居民覺得受到重視，這是我應該要做的，這個部分我請區公所區長、曾局長去看，做一個正式的評估。但是我要讓陳議員知道，旁邊雖然是廢棄的市場，不過還是有人在那裏做生意，我也希望當地的里長大家來協商，爲了大坪頂的未來，對老人有比較舒適及正式的活動中心，他們評估之後，我再做決定，尤其過去我受到大坪頂、高松、大林蒲、紅毛港居民的很多支持，我覺得這個部分我們能做、我也應該要做，所以基本上我認同、接受、同意。

陳議員信瑜：

謝謝。梁里長，是不是給市長一個掌聲，梁里長是不是去上廁所了？

主席（蔡副議長昌達）：

有，里長在樓上。

陳議員信瑜：

如果里長有聽到，請給市長一個掌聲，因為市長有一個交代，要開始研議這個案子，也謝謝市長願意聆聽這些里長及里民的建議，因為這個地方實際上非常的小了，連里民要辦活動都擠不進去。

剩下 5 分鐘的時間，我跟各局處請教一下，因為現在相關的環境教育的法令都已經正式實施上路，環境教育法在 100 年就已經通過，現在環境教育法第 19 條的規定，機關單位應該要訂環境教育的計畫，所有的員工都需要每年參加 4 小時的環境教育，那是立法院正式通過的，我想要知道，已經開始實施或是鼓勵你們局處的員工去做環境教育的局處首長，可不可以舉手一下，已經開始進行的？其實比例很高，謝謝。不要看別人舉，自己沒舉手覺得不好意思，就舉啦！沒有就沒有，因為這是目前的要求，當然我們希望可以做一些更進步的做法，這個只是環境教育。本席從當選議員開始，有很多環境教育的要求，有一些的進階，現在已經進行到最後的環境教育，我們從剛開始減碳的要求，也就是城市減碳的要求，包括到生

態的質詢，我都逐步地在做，但是我們目前進行到最重要的是市民從下而上的教育的部分，其實是目前應該要落實的一個問題，也是全世界都開始要做的一個動作，已經不再是口號的低碳或是生態的環境維持，而是從下而上的，所以爲什麼要求機關員工都要先上 4 個小時的環境教育，現在包括社區的志工，包括學校、學生跟老師，都要從下而上做低碳教育，甚至是減碳措施，透過志工的運作去建立一個低碳的生活，我們現在來看的是高雄市現在有很多的場館也都在興建，甚至有一些新的建築物，現在全高雄市經濟活絡，沒有停下來的只有房地產，是不是有可能高雄市可以推出更多的認證，因爲目前有這樣認證的場址就只有科工館及美術館的濕地，其他的各機關都沒有在推認證，我請環保局來說明一下，現在高雄市有一些機關開始推環境教育的認證？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

環境教育設施的認證通過是環保署要來審查的，目前已經通過的就是議員剛剛所講的科工館，另外還有洲仔濕地，還有一個白屋藝術中心是一個民間機構；另外高雄都會公園、還有我們環保局的中、南區廠，目前也送件審查中，我們環保局目前有一個輔導計畫，每年要輔導二所以上的環境教育設施認證通過。

陳議員信瑜：

二所以上，等於各局處的機關都這樣做嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

沒有，是環保局有專案在輔導，其實我們在今年年中的時候，我們已經確認所有高雄市適合做環境教育的設施總共有 57 處，只是這 57 處我們做成手冊，讓機關、學校在實施環境教育的時候可以參考，如果要通過環保署認證的部分，我們也有專案在輔導。

陳議員信瑜：

我希望你鼓勵各個局處來投入這個認證，〔是。〕讓高雄市整個環境的品質及硬體的品質都可以提升到一定的程度，〔是。〕讓每一個場館也賦予環境教育的價值，請坐下。剛剛本來要逐一來問各局處，但是這樣我會需要 20 分鐘的時間來質詢，所以我就這樣提醒環保局，也請其他的局處都能夠配合來實施，以上是我的質詢。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝陳信瑜議員的質詢，也謝謝大坪頂的里民來關心他們的活動中心。

休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請俄鄧議員開始質詢。

俄鄧·殷艾議員：

主席副議長，我借用李眉蓁議員的位子來做質詢。

主席（蔡副議長昌達）：

好。

俄鄧·殷艾議員：

我們所有市民朋友、市長與所有市府團隊各級首長，大家早安、大家平安。大家沒有回應是不平安嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

大家好。

俄鄧·殷艾議員：

下一張，我還是要先教大家母語，大概每個會期都會教一句話，這個阿美族語叫「Makapahay」。

主席（蔡副議長昌達）：

Makapahay。

俄鄧·殷艾議員：

Makapahay 的意思是指「漂亮、很好、非常好」。漂亮的意思是什麼？我也覺得我們在這一次整個評比當中，我們看媒體的評比，市府團隊的成績都非常漂亮，表示大家都做得很好。我今天特別穿戴阿美族的情人帶，是希望所有首長對我的同胞的議題有情有義。我曾經講過，我跟市長的區域一樣大——38 區，但是市府團隊有這麼多人，我才 6 個助理，這 6 個助理都沒有辦法實行公權力，你們都可以，所以有很多事情要拜託大家的原因也是在這裡，希望真的是像我講的一樣，我們市府團隊真的是「Makapahay」，我相信我的族人都在看，也希望我們做的就像你們所做的成績都非常好。

我要開始就教幾個議題，市府有成立高雄市政府原住民特色觀光資源推動小組，我也看了 2 次的會議紀錄，你們開了 2 次的會議，這個部分，推動觀光小組都是在原區，我覺得目前討論的都是過去的 3 個鄉，現在是 3 個區，它的道路都不好，上個禮拜我們社政小組也到那瑪夏區去看，整個道路都不通，我一直在想，我們這個小組討論的都在山上，問題是路不好，你叫觀光客怎麼上去？現在的問題是這個部分，但是我們還在這個階段一直討論，討論山上的事情，然而最主要是回家的路沒有，觀光客絕對

不會上山，大家都覺得那個是「災區」，目前道路不好，大家也不敢上山，所以我覺得這個推動小組應該思考怎麼樣往都會了？

前次我也陪同議長到大陸杭州，我自己也去了韓國，市長，我要給你看他們有一個秀，我們可以先來看一下韓國的「廚房亂打秀」，有 1 分鐘的時間。（開始播放韓國亂打秀、宋城夜秀、阿美族勇士舞、阿美族歡樂舞影片。）

它這個亂打秀有三組，每一次只要觀光客到韓國，一定會帶到這個秀場去看。接下來是杭州的「宋城夜秀」，這個是世界三大秀之一，它表演的人數大概有二、三百人，非常非常的多。好，接下來，我們看一下你們都熟悉的，市府也常常用的這個團隊「祖韻」，「祖韻」室內的表演。

看「祖韻」的表演，只要有原住民在的地方就有歡樂。我們觀光客來到高雄，要跟市長報告，我們不是只有去看英國領事館，晚上不是只有去看六合夜市，也不是只有坐愛之船，其實我們還有很多很多元的元素在高雄，我們觀光的多樣性怎麼把它打好？我們看看下一張，這個就是觀光局統計的，從 100 年 10 月一直到 101 年 9 月來到高雄的所有國籍，本國籍的大概有二百多萬人到我們高雄，大陸的大概是 136 萬人，日本有 28 萬人，洋洋灑灑，各國來到我們高雄市的人次總共是 425 萬人次左右。我覺得我們講的一日叫做「一日生活圈」，二日叫做「休閒」，三日叫做「度假」，四日叫做「旅遊」，我們可不可以在高雄地區有一個秀場呢？我覺得這個部分不單單有就業機會，原住民在這個部分甚至可以幫忙推銷大高雄，我覺得這個觀光推動小組可以先朝都會區思考，要不然陸客一來都在中正路，十幾部遊覽車的人來，都看什麼？市長，都看鑽石，難道只有鑽石可以看嗎？我想應該是很多元的，可以來思考這個方向，觀光推動小組應該朝秀場的方向去思考，原住民的表演也是滿吸引人的，我去看「廚房亂打秀」，觀光客只要到韓國，就會被送到那邊去。我們看看，如果是我們，一到晚上，觀光客 7 點鐘吃飽飯，就不知道要往哪裡去，除了坐愛之船之外，我們晚上沒有提供好的場所給他，如果我們可以留他從 7 點到 9 點，他晚上絕對會在高雄住宿，有沒有可能可以創造這樣的商機？我想就教一下市長，對於我剛才所講的這個議題，請市長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我非常認同剛才俄鄧議員的意見，我也一直督促觀光局與原民會，我認為今天高雄市的觀光客不能夠體會高雄多元族群、多元文化深度之美，很

多的陸客或其他地方的觀光客到高雄，除了去六合夜市，晚上好像沒有一個比較好、可以代表高雄意志精神的表演可以觀賞，我覺得非常的可惜，我們現在也希望觀光局與原民會能夠在這個部分大力儘早來促成，我認為高雄市應該有若干表演的地方，應該定點定時，而且必然也是一個觀光景點，我們的不僅是「祖韻」，還有相關原住民的與布農族的八部合音等等，這些部分都是代表我們台灣原住民非常美好的傳統，我認為這個部分未來在我們觀光文化的推展上，值得、必須，這是我們的重點。我希望觀光局與原民會更具體，我想我會大力的支持，因為對於這個部分，高雄市政府對於多元文化、族群的包容所呈現出來的，我還是覺得我們做得不夠，所以這個部分我們會更加檢討。

剛才俄鄧議員提出來，我認為我們的原住民有很多舞蹈之美，像最近有一些國際的友人，包括我們明年要召開亞太城市高峰會議，我們歡迎布里斯本的市長到高雄來，我們所呈現的就是我們原住民與毛利族及整個澳洲，我們一定有不同的地方，我認為我們所呈現的是高雄市的優勢，所以我們的呈現也是用原住民來表達。我接受俄鄧議員很好的意見，我希望觀光局與原民會對於這個部分，在效率與速度上應該要更快，能夠培植更多優秀、有表演天分的原住民，這個部分能夠讓大家到高雄來，除了看到山海河港之美之外，高雄更美的是我們的多元文化與多元族群以及台灣最美麗的族群——我們的原住民，所以對於這個部分，我相信他們很快會做出好的成績，我也希望俄鄧議員為他們加油，隨時督促。

俄鄧·殷艾議員：

謝謝市長的答覆。我想市長也有這樣的期盼，我相信不單單是我們議員，很多的旅行社也都在期盼，我們出去觀光的時候都會說：「你們原住民在高雄可不可以也有這樣的秀場？」為什麼？我們有文化園區，但是光是車程就要 2 個小時，觀光客光是知道那個車程，他們就不願意去了，所以我們應該把他們留在高雄，希望許局長與范主委麻煩一下，市長都已經承諾了，希望我們能夠儘快的把秀場完成。因為秀場不單單是秀場，它還有周邊的商品，原住民的商品在這個時刻也可以幫助他們，讓他們在部落的東西都能夠來到這個秀場裡一起來販賣，我覺得這是一個很好的議題與方向。

我們接下來要討論的，上次也跟市長討論過，市長也答應過我，就是公益彩券盈餘要增加 3%到 4%，審計部高雄審計處的地方總決算審核報告裡面，我很認真的看了，我看了特種基金的部分，這本這麼大一本，裡面有兩段話，我們播放出來，這個就是它重要的審核意見，第一個，審計處

認為我們的公彩基金「未能積極依法妥適運用基金，甚至龐大基金閒置未用，影響財務運作效能。」第二個，它說：「部分法定社會福利補助項目經費由基金支應，核欠允適等情事，經函請檢討改善。」我之所以會把這個放出來，市長，你再看下一張，當然這個部分有合併的問題，就是 98 年的時候，我們還餘留 6,789 萬元；99 年有 1 億 6,577 萬元；100 年去年有 5 億多元，5 億 4,000 多萬元。我一直在爭取 3% 到 4%，市長，你也同意了，如果我們不拿 5 億元，只要後面的零頭 4,000 多萬元，就能夠幫助很多的原住民。

這個是公彩基金有討論到的，高雄市社會局社會科有申請聘用社工人力的計畫書，這是今年度的下半年度，公彩基金也通過，大概 232 萬元，這個是運用的社工福利。這個也是，它的預算 102 年都有了，都通過了，這個也是公彩基金通過的，8 個社工人員，經費大概是 450 萬元左右，這是一個案子。接下來，我們再看，也通過的這個案子是 102 年度的臨時生活服務員勞務採購案，大概是 17 人，臨時服務員 17 人，一年大概編了 600 多萬元，下一張，後來更改，這個錢不夠，他們精算的結果還不足，所以更改到 730 多萬元，這個是一般的生活服務員。

市長，你也曾經提過，我們原民會可以提出，我曾經提出每一區要有輔導員，後來跟陳副市長討論，他認為太多了，我們也責成希望在原住民較多的區公所裡面安放，好的我還是要鼓勵，特別是民政局，鳳山區公所就保留了一席，它就特別找原住民的社工留在那邊，它就有一個窗口，有原住民在那裡，我們就不要要求那邊再有個輔導員，但是還有其他區域沒有原住民的，我只是要求降為 8 個，到目前往上送，大家都有意見，我不知道財主單位有什麼意見？我先問財政局局長，李局長，我跟你有什麼深仇大恨？你要封殺我！我問一下，我看到你們的簽上跟我說因為是財主的問題，我不知道，它說你們有問題，大概是什麼問題啦？如果要這 8 個，我剛才看那個部分，都可以用。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

議員，你言重了。

俄鄧·殷艾議員：

言重嗎？

財政局李局長瑞倉：

言重了，沒有這樣子。

俄鄧·殷艾議員：

我不言重，你就不…。

財政局李局長瑞倉：

我想是市府整個財政狀況，我們必須要開源節流。

俄鄧·殷艾議員：

好，你剛才講的哦！開源節流，還剩 5 億元，剩了 5 億元哦！100 年度剩了 5 億元呢！我剛才秀給你看了，好不好？〔好。〕局長，好，我知道從你的角度絕對是要封殺啦！這個部分要封殺。

財政局李局長瑞倉：

沒有封殺這個意思，絕對沒有。

俄鄧·殷艾議員：

好，我再問主計處長，你也有問題，你也對這個也有問題嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

俄鄧議員，請市長答覆啦！

俄鄧·殷艾議員：

好啦！我本來想先聽主計的。

陳市長菊：

我答覆好了。

俄鄧·殷艾議員：

好吧！請市長答覆吧！

陳市長菊：

有關於僱用原住民服務的計畫，我個人認為服務原住民、對於我們少數民族的尊重，這一點很重要，我非常認同，公益彩券基金會它是一個委員會、委員制，有政府的代表，也有民間的代表，所以我覺得我們的原民會對於議員有這樣的建議，對於我們幾個原住民比較多的區域，能夠在區公所設置對於原住民服務的服務員，我覺得我們原民會應該提出計畫，對於主計、人事，在整個公益彩券基金會的委員會部分，我覺得張乃千局長應該盡力跟委員溝通，對原住民的部分，我一向認為優先考量，所以這個部分我支持。我想現在蘇麗瓊副秘書長他在相關的局處，對於公益彩券盈餘基金使用的辦法，他也非常的熟悉，我覺得跨局處的討論，就請蘇副秘在這個部分來加以協調。所以請原民會再提出來，因為這個不是提出來當時沒有通過，好像我們就放棄，這樣不對。因為公益彩券基金委員會的委員，任何時候開會，你們若干的計畫被批評或計畫上認為比較不妥適，我覺得都可以修正。所以我希望原民會趕快提出來，也請蘇副秘書長針對這

個部分加以協調溝通，我們希望對原住民的服務是高雄市政府執政的價值，愛護、支持弱勢，所以這個部分我希望原民會提出來，我在這裡表達我支持。

俄鄧·殷艾議員：

謝謝市長，我想這個部分就要麻煩社會局局長，的確，我也知道有外邊的委員，坦白講，他們也有他們的想法，就像市長講的要勤於溝通。那這個部分的經費市長也答應過，我覺得這個部分我們可以儘速來做。原本我的想法是每個區都要有一個，後來也討論區太大了，有的人數少，我也接受 1,000 人以上的我們就應該，市長，爲什麼我會提？我都親自帶他們到區公所去，因爲他們到區公所沒有這個窗口，他們很害怕，有一些真的很害怕。我必須用我的身分，我的人還要到區公所，區長也不好意思，議員都來只爲了一件小事，但是我們的同胞就是有這種害怕，說沒有人在那邊幫他，我才會提出這個部分，我們也是希望能夠幫助都會的同胞到區公所。那原鄉地區就有原鄉的區公所，都是他們自己的族人，所以他們沒有問題，那都會區確實需要這個。原民會也查出只有 8 個區需要，而只有 8 個區的話，我覺得費用也不是很高，應該像市長講的，就麻煩張局長來協助原民會，也請原民會積極一點。我們的計畫書就寫漂亮一點、寫好一點能夠說服這些所有的委員，我們請范主委也能夠多留意。

接下來，跟市長報告，我們公彩今年度我看了，提出了 11 項，但是只通過 4 項，金額 600 萬，達到 3% 到 4% 還很遠，我剛剛特別提出來我們還餘留 5 億多，100 年的時候 5 億多，就區區這幾項，上個會期你也同意這個必須用計畫型，我也同意用計畫型，我們都同意必須要有很好的計畫才能夠做。所以這個要麻煩范主委，你們的計畫真的是要好好寫，11 項被打回來有那麼多項，大概有 7 項被打回來，我想這個部分也麻煩一下。我不希望在委員會裏面，讓我們感覺委員會對原住民的議題很不友善，真的很不友善，我覺得這樣不行，你不能這個基金在社會局，就只有社會局可以動。這邊我也要幫勞工局講一下，勞工局也申請了，他們的申請才 150 萬，爲了身障提供行動不方便的安全設施，他們勞工教育生活中心提出來，也被打回來。我覺得好像其他單位要用這筆錢都很難，我想應該不是這個樣子，只要是對人民、對社會福利有幫助的，就應該來協助他們。讓我們感覺到爲什麼會變成委員會都很不友善，這個部分要麻煩一下社會局局長，張局長你來努力溝通，如果沒有辦法溝通的話，我知道這個委員不是在你任內，是在蘇副秘任內，他最清楚，也麻煩能夠溝通一下，我想這個是欠缺溝通，才會造成這個問題，可不可以請市長答覆一下？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

公益彩券基金會，我覺得希望乃千局長將委員的名單，讓我自己看一下，我們委員的名單基本上他必須要有足夠的公信力。但是我要求整個公益彩券基金會裡面，要有一名原住民的委員，有嗎？我跟俄鄧議員表達，高雄市在這個彩券基金會的委員，絕對不會對原住民不友善。如果是這樣就違反整個高雄市政府推動市政的價值，但是在這個中間，我覺得原民會應該要去考量，我們所提出來的計畫是不是能夠讓這些委員認同或者這個計畫還有不足、不夠的地方，我覺得我們提出很多。以前我們蘇麗瓊副秘書長可以召集對整個原住民，比較深入瞭解對原住民的文化傳統，或者對於現在 38 區有若干區是原住民的區域，他們所面臨的問題，我們提出這些所有的計畫，在委員會裏面會得到很多高度的認同，絕對沒有不友善。但是我覺得所有計畫的內容上，我們應該要檢討，所以請原民會在這個中間應該做好把關，我也請蘇副秘書長在原民會要提出來的計畫之中，對於所有計畫的內容詳加了解，協助他們，然後做一個最周延的修正，相信委員會的委員一定會大力的支持，謝謝。

俄鄧·殷艾議員：

我之所以會這樣講，我們原住民派的委員他也是學法的，我們人比較含蓄，然後每一次來對付我們的都是身障的，他看到身障的他就沒辦法講了，一直講你們福利這麼好，就針對族群，我覺得這樣不是很好，所以我說欠缺溝通就是這樣，可不可以請張局長答覆一下？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

主席、議員，我這邊做一個報告，事實上我們在委員會裏面，我們目前是有原住民代表，我們有劉委員他就是原住民代表，他也非常積極一直為原住民同胞爭取相關的福利。不過我想就幾個部分先做一個說明，剛剛議員有提到目前有 5 億的盈餘，這個事實上不是這樣，我們在民國 100 年的時候，縣市合併之後，其實有增加 1 億多進來，等於縣市合併高雄縣的 1 億多進來，所以也包括原來高雄市的 1 億多，總共當時累積大概在 2 億多到 3 億之間。剛好在民國 100 年的時候，當時的彩券因為賣得很好，所以在那一年我們超收 2.8 億，所以才會大概有將近 5 億左右。但是這 5 億在縣市合併之後，因為縣併進來了之後，其實在整個福利的分配上面也很

快，所以我們目前累積剩餘款的部分，只剩下大概 1 億多。這 1 億多其實我們不可能把錢，依照我們的計畫來進行使用，也不可能我有 1 億多，我每年都把 1 億多用完。事實上我們也會依著實際的需要，因為彩券屬於不固定的財政收入來源，所以大概就在這個情形部分，也跟議員做一個報告。

第二個，委員有提到那整個計畫，議員這個 11 項裡面，其實也可以看到整個在這一次原民補助在公益彩券申請的軌跡，像我們第一項第 2 個案子跟第 5 個案子跟第 11 個案子，我們其實就可以看到這是同一個案子，他就是一個申請的軌跡。可能在第一次申請的時候沒有通過，但是我們都有實際請我們的社工人員、我們的督導，我自己也跟范主委都有到辦公室，協助他們改過計畫。所以我們就可以看到第 2 個案子在第 5 次就順利通過了，甚至不夠的錢，我們會在第 11 次再補 100 萬給我們的原民會，所以這是一個很好的軌跡喔！那像第三點我們的資訊計畫第一次申請是沒過，但是後來我們去協助重新計畫再改善，第二次我們就通過 200 萬。甚至有一些我們會覺得說，我們寧可先用莫拉克捐款，所以我們像在第 4 個案子，我們就把他轉莫拉克捐款，因為莫拉克捐款，我們當時有 10 億，其實金額是比較高，所以我們是希望可以補助在那邊。所以目前雖然俄鄧議員有提到，雖然我們目前用在原民身上的，在彩券盈餘這邊不多，但是事實上我們運用莫拉克捐款的金額，其實是相當高的，我們如果考量莫拉克捐款，大概有 10 億左右。

俄鄧·殷艾議員：

局長，我要講我身為平地原住民的議員，你說的莫拉克，跟平地原住民完全沒有關係啊。所以你講的那個 10 億，我都認同，我都認同你山上的，因為他們在莫拉克期間有很多的善款，那個都是要幫助那邊，我都沒有意見，我只是要針對我們平地的。平地我在爭取的時候，跟市長報告，沒有分山地、平地啦！我們爭取的部分，也是包含了山上的原住民，所以我要講的是，都會的原住民居多啦！剛剛你講過了，你說不是 5 億，那剩下 1 億，也好吧！就算剩下 1 億，你至少還有剩下的錢，那我是希望我們都用在刀口上。我們也希望說，我們爭取的也不多，你這個剩下 1 億多，就算剩下 1 億多，我說市長答應我的，增加 3% 到 4% 的這個部分，你總是還有盈餘啊。我都覺得那個是足夠，我都沒有搶公務預算，公務預算我也知道大家都在擰節，都很吃緊。那這個是大家公益彩券爲了要幫助弱勢的，我也覺得從這個部分來幫助原住民，那個也理所當然。在彩券的條例裏面，也有這一條款是要幫助原住民的福利，我想我們要爭取的是在這個區塊。我們是真的希望，就剛市長已經都講過了，你也在說明這個彩券的

盈餘，剩下這樣。我們也盼望都能夠多多協助，我只要求這樣子，好不好？

社會局張局長乃千：

沒有問題，一定會遵照剛才市長所指示跟議員的部分，那我們會跟相關的局處溝通，我會努力也跟我們相關的彩券委員溝通，然後來增加我們整個補助的額度。

俄鄧·殷艾議員：

我們盼望在下個年度，這個額度都能夠增加，這樣子我相信也幫助很多我們都會的原住民。那我剛剛講的，有很多的案子，也盼望那個部分，不是幫我個人，那是幫我的同胞，這個部分希望局長也能夠多貼心一點。

社會局張局長乃千：

好，謝謝。

俄鄧·殷艾議員：

接下來要談的，這個要跟市長報告，這個在立法院最近通過，有九個地方，我們地方法院就要增設原住民法庭，我不知道我們法制局局長知不知道這件新聞。其中高雄有在九個地方之一，我覺得說，我們法制局跟原民會應該積極去了解，因為這個原住民法庭為什麼那麼重要呢？我們看下一張，在日前就發生了一個事件，就是排灣族。排灣族有一個習慣，他的舅公爲了關愛他的晚輩，他們的習慣就要摸那個 Alichí, Alichí 的意思就是男孩子的生殖器，摸了一下。哇，這個出了狀況，去告他性侵害，這個有強制猥褻罪啦，有被起訴啦。當然沒有被定罪，那就是個傳統文化的觀念，法官可能也不太懂，雖然沒有判刑，但是這個立法委員認爲，這個司法機關對原住民的傳統文化不了解，有很多是不了解，才被起訴。我再舉一個例子，我一個同學的舅舅，他在工地工作，工地是看天氣工作，他有時候沒工作就沒錢啦，那孩子要吃飯，他說想吃肉，那原住民的本能打獵嘛！他就到山上去打獵，結果他打的那隻鳥，他根本就不知道那是瀕臨絕種的鳥類，正好被森林警察逮到，那警察也不管，就把他送去，就是你不該打那隻鳥，那隻鳥是瀕臨絕種的鳥類，結果被判刑。到了法院之後，還好這個法官很明理，那法官在準備判刑的時候在了解，到底鳥重要還是人重要啊，結果後來緩刑，他三年不能再吃鳥，緩刑三年啦，這個對原住民來講，他問他：「你爲什麼要去打鳥？」他說：「我兒子說要吃肉，那我就到山上去打肉。」對原住民來講，山上這所有的資源，過去都認爲是我們的冰箱啊，我們想打開什麼？就吃什麼。也有發生的事情是怎樣，是我們高雄縣，那個獵人，被警察抓到都不是叫獵人。那獵人都是沒有被警察抓

到的，才叫獵人啦。有一天獵人被抓到，他打到了山羌，警察告訴他：「這個也是瀕臨絕種的動物，你為什麼要打山羌？」報告警察：「你看不起我，我是獵人，我一槍就把牠打死了，怎麼是「三槍」咧。」有語言的衝突。你說那個傳統的東西有很多，我們不了解，他還理直氣壯，我說我跟你講的是山羌的獵物，不是我一槍就把牠打死了，你看不起我。

我說這個有這樣的問題在，所以這個原住民法庭很重要，那原住民法庭裏面，它需要什麼？一定要有通譯，所以這個部分就是我們原民會跟法制局要去了解，到底他們準備訓練這個法官，我不知道這個法官是不是原住民，我不知道，這個是法院他們派的事。那我們全國原住民的律師，我坦承講，只有 3 位，不多啊，是非常少。那我也常常去法院，我去法院，市長，我都要陪同我的同胞去，明明他是對的，他到法院，他都很害怕。以前我們的法是這樣，頭目講的就是了，所以你現在站在下面講，他明明是對的，他都很緊張，他都很害怕，我都要陪他，但是我陪他，只能到法院門口，我進不了，除非我要求翻譯，就算我進去翻譯哦！檢察官也告訴我，你不要隨便亂翻哦，要不然你要被起訴，對我們翻譯都有一點質疑啊。所以我說這個是非常嚴重，我覺得司法院他們要成立這個，我覺得從正面的方向去看是對原住民同胞是好，我們也是希望法制局跟原民會積極去了解，因為就算你是通譯，有很多法律術語未必用原住民的話，可以講得出來，那一定要受過訓練，我是覺得這個也可以製造一些就業機會。我就教法制局局長，這個部分你的認知跟了解有多少？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

法制局許局長銘春：

報告議員，這個部分我有注意到，因為司法周刊有刊載，司法院已經決定在明年的 1 月 1 日，102 年 1 月 1 日正式成立這個原住民族的專業法庭，而且它也要求這些指定的這九個法院要在 11 月底前，就這個月底之前，選定辦理原民事務的法官，然後再辦理研習，增加他們有關於原住民族的專業知識。這個部分我們會再積極去了解，然後剛剛俄鄧議員所建議的這部分，我們也會注意，然後主要也會在我們的網站，還有甚至我們有必要也會到我們原民區公所，去加強宣導讓他們了解，未來這個原住民法庭，它審理案件的範圍，還有類型是怎麼樣，現在資訊都有出來了，我們都會在網站刊載，必要也會派人去針對我們原民區公所來做加強的宣導。

俄鄧·殷艾議員：

我想不只有原民區公所，其實反而都會最容易犯法啦，〔對。〕有一些

不太了解法啦。

法制局許局長銘春：

有必要的話，我們都會去協助，因為的確平地原住民這一塊必要我們也會加強宣導。

俄鄧·殷艾議員：

那還有一件就是也就教一下法制局，我在服務的個案當中，我的同胞來，7月份的時候是鬼月，他騎機車在十字路口，警察把他攔下來，跟我的同胞講：「你有酒味哦。」我同胞回答：「報告警察，我只有一位。」他說：「你有酒味。」「警察，我明明只有一位，你不要嚇人好不好，這個月是鬼月呢？剩下的8位跑去哪裏？」大家有語言上的衝突，後來這警察還不錯，跟他說你趕快回去啦！他就跑來找服務處這算不算恐嚇？

法制局許局長銘春：

應該不構成恐嚇，語言上溝通的問題。

俄鄧·殷艾議員：

對，有很多語言上溝通，法制局長請坐下。

法制局許局長銘春：

謝謝。

俄鄧·殷艾議員：

我也要問警察局長，我的同胞來問我，他戴安全帽，但安全帶沒扣上，警察就到他旁邊告訴他安全帶要扣上，扣上也就算了，他有一個動作，還聞了一下，你看那個聞的動作，當事人覺得很噁心耶！因為警察還有這種聞的動作，這算不算猥褻？待會就教一下。還有臨檢時把窗子打開，打開之後看一下，他就貼近窗邊警察的動作可能要聞看有沒有酒味，他就跑來服務處這算不算猥褻啊！我不知道這有沒有性侵？這樣聞的動作，警察有這個動作呢！很奇怪，我跟他講，你打開怎麼沒跟警察說：「討厭！等你很久了！」如果是這樣怎麼辦？我覺得這個動作很奇怪呢！警員爲了要績效，我們的績效酒駕比查緝毒的績效還高，所以大家寧可抓酒駕，我要問法制局長，這動作有沒有犯法？大家都來問我，我不知道啊！我不是學法的，你覺得這樣的動作啦？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

法制局許局長銘春：

應該是沒有啦！

俄鄧·殷艾議員：

沒有嘛！我覺得警員也要做適度的來調整，你聞不一定要那個動作吧！
局長你覺得呢？請警察局長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請警察局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

我想我們在執勤時態度要端莊，要很嚴謹，不能讓對象感覺上有一種不適當的感覺，我想這方面我們會來要求同仁執法，當然我們要觀察他是不是有酒駕，假如沒有這種異常的狀況，我們是不是應當適可而止。

俄鄧·殷艾議員：

我覺得那要改進，這樣對人民的觀感不好，覺得那個動作這樣做很奇怪啦！那個動作，雖然是小小的動作，你看都來問我要不要提出恐嚇？光是語言的問題都提出恐嚇，問他你有「酒味」，他就說「1 位」，你看都發生這樣的問題。

接下來要討論的跟市長報告，最近我看報紙這二天也牽涉到營養午餐的事情，我為什麼會再提出來，我看了二大報中時和台時很大篇，說我們對營養午餐有一些問題，跟市長報告我們前一個禮拜有到那瑪夏區，我們社政小組去我們看了民權國小，上個會期我也提過說 Discovery 有特別報導，我們去看，那學校真的很棒，那天我也去參訪他們的午餐區，正好再烹煮，校長對我說真的很棒，都非常好，小朋友都吃得很飽，剩下的還可以帶回去。結果這星期看到我們的教師產業工會提出說我們的營養午餐縮水，我覺得我不知道，這要就教教育局局長，我的認知是這樣，是在市長任內，我 92 年當議員時有聽過要爭取營養午餐國中、國小全免，這是在你市長任內，我擔任主委時你特別照顧原住民同胞，同意國中、國小有營養午餐，我相信市長就像我戴的情人帶一樣，你對原住民同胞是有情有義啦！對這個報導我覺得很訝異！這邊各說各話，我要請教教育局鄭局長，你可不可以說明一下，到底問題出在哪裏？來說明一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝俄鄧議員對這個主題的關心。我想照顧弱勢的孩子，基本上是市長的政見，我個人來講很簡單，讓孩子有書可以讀，不能餓肚子，我講這個是個基本，那麼待在原鄉住民的孩子午餐的補助呢！當然他們產業工會這麼關心，我們也是謝謝他們，但事實上是什麼？我了解了一下發現計算的項目都不太一樣，如果整個來講以桃源、那瑪夏、茂林區，這個孩子的話

總共有 13 個學校，有 915 個學生，如果以原縣的補助標準，我們將它核算出來，總共這一年會有 680 萬左右的午餐補助，合併之後以今年來算，我們總共給了 1,200 萬，平均一個孩子合併之前大概 7,400 元，如果是合併之後我們現在是 1 萬 3,000 元，這樣一個數據其實就可以看得出來總共 915 個學生，當然學校的規模是不太一樣，可是如果以總數來算，事實上合併之後給原鄉孩子的午餐補助總數來看是將近 1.8 倍啊！所以是只有多沒有少，當然可能他們在計算方式上面的關注點不太一樣，可是整體來講，我們絕對不讓孩子餓肚子，尤其原鄉的孩子一定讓他們的補助事實上要足夠的，我想這是一個簡單的概念來說明，所以我想也許我們還要多一些溝通，不過對原住民的孩子來講不只是午餐，包括他們的學習，我個人都非常關心，甚至我一直認為原鄉的孩子和本地的都一樣聰明，只是他們整個學習的機會沒有那麼多的刺激，所以我們也再鼓勵原鄉的校長，一定要好好針對原住民孩子他們的學習，我們了解他的家庭能給予的協助是少的，怎樣透過學校有效的規劃來幫助這些孩子能獲得更好的學習，如何做好他們的品質管制，這部分我們會繼續努力，當然吃得飽，書也能慢慢唸得好，我想對孩子的未來希望來講應該更有機會，利用這個機會也跟俄鄧議員作個報告，也謝謝俄鄧議員的關心。

俄鄧·殷艾議員：

我想那個不足的部分，如果大家討論覺得有不足，我也覺得剛剛我們談到公益彩券盈餘那是做福利，這個也算福利應該可以協助，我想這部分應該有足夠的經費可以協助，也要請教育局長好好跟產業工會溝通，我不知道原民會看到這個事情你有何看法？來原民會主委。

主席（蔡副議長昌達）：

請主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝主席、俄鄧議員的關心，原住民的孩子基本上我們都非常重視，因為個人曾經當過學校校長，他們的食、衣、住、行變成是學校的責任，過去我在學校的時候，我們大概對學生的一些營養補助的部分，除了教育優先及教育局全額補助之外，我們還有公所的所謂公共造產這樣的補助，另外一個要靠校長個人的魅力和影響，及善款委員會這邊，比方說向世界展望會、家扶中心、獅子會等等去募款，讓孩子吃更多的營養，這是過去，那現在剛剛教育局長所說的部分，目前也正在做這樣的動作，我早上打電話到原來服務的學校，他們也認為目前學校小朋友在營養午餐的供給都是非常充足的，我在原民會能夠幫忙協助的部分，第一是我們有做核發獎學

金；第二是我們有做幼兒教育的補助；第三是急難救助、醫療補助和家長的微型貸款，讓家長有一些比較寬裕的金錢來動支。更重要的一點我們還是建議中央馬政府，趕快把台灣整個經濟弄好，讓每一個家長都有一份正當的工作，這樣他們就不需要擔心孩子的營養午餐的部分，如果我們一天到晚在為孩子的營養午餐繼續煩惱的時候，就如同連勝文所講的也是丐幫幫主一樣，一點意義都沒有，我覺得整個狀況來講唯一解決的方法是政府的整體經濟要搞好，讓我們的家長有工作做，這樣家長就有尊嚴告訴他的孩子說你好好的讀書，我做父母的全力支持你，這樣才有意義，否則一天到晚補來補去，對我們孩子的信心，自然會降低，這是我個人的看法。

俄鄧·殷艾議員：

也希望剛剛你講的，你也按著你自己的想法能夠協助部落的同胞，也幫助我們都會的原住民。我知道我們的失業率比一般漢族多了一點，漢族朋友大概是四點多，我們是五點多，希望在這個部分的落差也能夠多協助。

另外一件，就是在談十二年國民基本教育的免試入學，這個部分，鄭局長，我這樣看免試入學的作業要點，我都看不到對於原住民的部分，當然你這是一體適用，但是原住民有一項就是原住民學生的優待辦法，我看不到，看不到這個辦法裡面怎麼幫助原住民。過去原住民以原住民身分考試的話，可以加分 25%，他去考母語再增加 10%，等於是 35%。未來你這個免試入學，原住民的優惠辦法你們怎麼去處理？我在這個辦法裡面完全沒有看到這個配套措施，想就教未來你們要怎麼做原住民這個部分？

因為過去我的孩子也基測過了，我告訴他你認真，我想說我家住小港，我就跟他說你小港騎腳踏車到就好了，他說好，很認真。後來沒多久他說我可不可以再高一點到前鎮，我說好，也可以到前鎮。他覺得他考試愈來愈好，他說我可不可以到雄中，我說好啊，你有本事就到雄中啊，如果你分數考得上。他也很認真逐一考上增加了 10%，他原住民身分就增加了 35%，我說只要你認真考上，當年最高的分數是 412 分，我說如果你突破，爸爸就幫你開記者會，那個多的分數我們送給低收入戶，你的分數我們分享，因為超過，破表了，不過他真的認真考上了。但是現在我看不出來，如果我們這個十二年國教，你的這個加分要怎麼去協助原住民在這個加分的部分？我們也覺得是說你這個部分我們真的沒有看到，可能要請教一下鄭局長，你們未來教育局在這個部分怎麼協助我們高雄市的原住民？請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝俄鄧議員對原住民孩子升學優待的關心。簡單的說，雖然沒有放在我們的方法裡面，但事實上它是中央的法規，有關原住民孩子升學的優待。就像剛剛俄鄧議員講的，他如果用原住民的身分去報考的話，他的分數以現在來講基測加了 10%，原來 99 年是加 25%，後來說如果沒有原住民語言認證的話就要逐年遞減，基礎的話就是 10 分。如果語言認證有通過的話，他可以加 10%，然後現在可以加 35%。現在就是說因為那是中央的規範，所以十二年國教之後如果是會考的成績，他應該也是可以比照辦理。

另外如果他是用原住民的身分，以高雄區的升學方式去申請的話，學校的名額如果有 100 個，原住民都是外加 2%。所以像剛剛俄鄧議員講的，他如果申請雄中、雄女，基本上他的名額是跟原住民身分的人一起比較，他也是可以外加，所以原住民還是可以進入到雄中、雄女。所以現在這個部分延續現在的做法，對原住民的照顧是沒有改變的，我想利用這個機會也跟俄鄧議員做個報告。

事實上以高雄市的這個比序積分，基本上目前來講，5 月份其實「全家盟」給我們高雄市的整個積分比序是最友善的。當然我們這整個決定的過程其實都是有校長、老師，還有家長團體，甚至還有學者專家、教育局一起討論出來，每一次每一次都在討論。所以基本上我們都在聽不同的聲音，不同的聲音進來，當然我們要做決定，一定要考量到我們高雄市的孩子未來競爭力的趨勢，所以事實上我們的決定也許有些人會不滿意，但是我們儘可能把他們的意見納進來委員會去做一些討論，所以希望我們得出來最後的結果仍然是最友善的。我想這個部分跟俄鄧議員做這樣的報告，對原住民孩子的照顧，我想會延續現在的做法，我想做這樣的說明。

俄鄧·殷艾議員：

所以我要告訴鄭局長，如果你延續現在的做法，原住民都不會高興。因為你這個 2% 的部分是原住民跟原住民比較，過去不是這樣，只要他考試考過那個門檻就可以進去雄中，有時候四、五十個都全部進去，因為加分都全部進去，現在頂多只有 2 位。你 100 個有 1 個，你才 2% 啊，你看雄中要的，我兒子那一年就只有 2 個，他說我放棄了，我給其他需要的。

教育局鄭局長新輝：

他如果以原住民身分報的時候…。

俄鄧·殷艾議員：

所以我要告訴你的是說，我們高雄能不能比中央政府的再更優惠？

教育局鄭局長新輝：

他如果用原住民的身分事實上是可以有加分的，他當然也可以用一般的身分就直接去申請，那個部分他加分是算的。另外外加的部分是針對外加的部分，是原住民相互比較。所以我們包括現在有一些考試，他如果用加分的直接進去，他根本不用保障名額。

俄鄧·殷艾議員：

幾乎都要加分，如果按身材，像我的身材絕對擠得進去，有的太瘦，營養午餐都有問題的，擠不進去。

教育局鄭局長新輝：

我們再來研究看看。

俄鄧·殷艾議員：

我要講的是說，我要跟局長講，你要思考啦！這個部分很多我們的同胞也很有疑慮，以前都是用考試就可以看得出來，現在是不考試了，他們都認為會有一些問題。因為剛剛你講的，一般的情況是校長、老師這樣評比，我是覺得這個部分的員額也考慮看看，能不能再放寬一點，這樣子對其他就會有一些幫助。我們也有很多原漢通婚的，其實他很聰明，他不要用原住民的加分，他其實就可以考上，但是他還是加分，有很多都破表了，我講的那個破表就是因為加分的緣故。

我覺得這個部分、這個環節，其實局長你應該多琢磨一點，因為看不到，我沒有看到，你說仰賴中央，我們地方也應該有地方屬於自己你可以協助我們原住民同胞的部分，麻煩你研究一下好不好？

教育局鄭局長新輝：

好，這個部分我們把它放進去可能會比較清楚。

俄鄧·殷艾議員：

Ok，我也要就教一下原民會主委，你也做過校長，你覺得我剛剛講的那部分，從你做為原住民首長的角度看呢？請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個原住民學生免試入學以及特色招生這種方式來看的話，它有它的優點，第一個就是說可以充分展現學生的潛能發展；第二個因為沒有升學的壓力，所以我們的孩子都可以得到一個快樂的學習；第三個我們都可以選擇想要去就讀的學校。這個部分來講對原住民的孩子確實是很有幫助，但是也有一個擔心的部分就是，第一個，這個特色學校的部分，素質可能不

太一樣；第二個，就是說家長會認為說，這個所謂的特色學校可能只是跳舞或唱歌或者是運動，對他將來可能沒有什麼助益的發展。所以這部分來講，我想教育單位已經很重視了，所以這個部分，我想疑慮的部分應該不至於。

那原民會的立場，我跟議員是一樣的，希望能用各種的方式來加分，讓孩子們能夠更有機會去讀他想要去讀的好學校，比方像雄中、雄女這些好學校。原住民我們是建議，跟教育局再協商看看，能不能夠辦我們目前所推動的，像族語戲劇競賽、朗讀比賽、族語演說這個部分能夠加分，額外加分，這樣子的話可能會對我們的孩子更有機會去讀他想要讀的學校。

第二個就是說，我們希望透過本會，我剛剛所說的可以扶助學生家庭經濟這個部分，讓他們就學負擔能夠降低，如此我們就可以避免造成無力負擔他的學費而導致中輟這樣的遺憾，這是我們目前原民會想要做的工作。

俄鄧·殷艾議員：

最後一件，市長，我之前在小組有詢問過勞工局局長，因為最近我們有很多原住民的勞工朋友跟我講，到底要不要趕快退休，到底政府會不會倒？我也就教過勞工局局長，後來我也跟他講，我們勞工局可不可以用勞工的權益基金，用那個錢去提告勞委會，國家賠償法，我們把錢交給你，竟然用到快沒錢，你也做過勞委會的主委，我們地方政府可不可以幫助我們 106 萬真正在高雄地區的勞工，我們做提告，來告馬政府的勞委會，我們可不可以做這樣的事情？就教一下市長。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

第一個，對於所有的勞保，我想陳冲院長已經在立法院公開的表示，政府負最後的責任。我覺得勞保的部分，我認為應該保護最弱勢的勞工。我想我認為我相信陳冲院長這樣的宣示，一個國家必須對於一個最弱勢的勞工給予最周延的愛護。勞保，坦白說這只是其中的一項，行之多年，如果這個部分勞工對於整個政府基本的信賴都沒有，坦白說這是很危險的，對社會也是紛亂不安。

如果說爲了保護勞工的權益，我們高雄市勞工局的勞工基金當然在這個部分要支持勞工。至於因爲你是假設，現在還沒有這個事情發生，我也會覺得我們的法制局在這個部分可以先行了解跟研究。我們站在勞工局，站在市政府的立場，我們認為中央一定要善盡保護勞工最基本的勞工保險，勞保這個部分。我認為這個部分，我還是呼籲勞工朋友安心，我相信整個

中央政府承擔最後保護勞工老年生活的責任，我們要相信他。〔…。〕
好，謝謝。因為損害還沒有發生，我會請我們的勞工局、法制局密切關心注意，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝俄鄧議員的質詢，休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，接下來請周議員鍾濞質詢，請發言。

周議員鍾濞：

主席、陳市長、各位副市長、秘書長、局處首長、議會同仁，大家好。半年一次的市政總質詢，機會難得，希望大家放輕鬆，責罵是質詢、認真爭取建設也是質詢，我是贊成爭取建設的質詢。市長、各位局處長，雖然我拿了一大本，剛才秘書長說：「周議員，你拿了那麼多，到底做了幾條？完成幾%？」我不管多少，基於良心道德，該講的也許不是一次能夠馬上執行，但是講久了之後，古人說「起向高樓撞曉鐘，不信人間耳盡聾」，我到高樓撞鐘，周鍾濞認真撞，撞到最後你們一定會清醒，我不相信你們都是聾子，古人就有這種精神了，古代的唐吉軻德等等，像蕭永達議員明明知道反對大家會有意見，這個一定會過，明知不可為還是要提出來，對不對？有所講，有所不講。市長，其實精神就是這樣，也許不一定，角度怎樣，我都是建設性的，不會罵你，該稱讚就稱讚。

市長在左楠區，包括原高雄縣也做了很多事，你經常要參加一些橋梁、道路的通車慶典，這個很好。我也不會說別的地方有建設，我們這裡都沒有，心裡當然不大舒服，但是還是鼓勵。我這一本很多都是該做的，像第一項，我就建議趕快設立文府國中；還有楠梓 A2 公園，綠地公園要開闢；還有新台 17 線道路工程，當然軍方和國防部有很多意見，但是我們還是要努力；興楠路 203 巷 92 弄，就在仁大工業區隔壁，五常里的民生社區，喪盡天良，在那裡住了二、三十年，道路都不通，先天不良加上後天失調，很不公道；旗楠路 524 巷路口，這個不好好處理會很麻煩，高程落差太大，然後路又太窄，那路是窄斜的；還有軍校路整平工程，刨除柏油之後再整平；仁武區水管路二段 357 巷口，那個很特殊，奇怪，我是左楠區的議員怎麼會講到仁武，等一下我會講小港。

還有楠梓舊部落，舊社區已經有一條由東往西的機慢車專用道，當地居民很不平，為什麼西向的有一個，東向的已經有專用的機慢車道，我們由東往西的卻沒有機慢車道，希望市長和各位局處長好好省思一下。文府國中趕快設立，為什麼？地方發展快速，大樓林立，人口很多；第二個，總

量管制，因為學童很多。左營新社區，市長，包括龍華國中、福山國中、左營國中，以及隔壁鼓山區的明華國中，我當第一任的家長會長也是一樣，全部都總量管制，最少也有五年、七年，到現在沒有一年是解禁的，可見人數你再怎麼管都沒有用，一定要新設學校，民衆的心聲，趕快設，學童的安全，不要走那麼遠，就近比較方便、比較經濟、比較環保，父母不需要那麼累，都比較健康，就學童的教育資源來講，你如果不設，說什麼少子化，那個都不是問題，你爲了避免投資太多，擔心新的投資下去以後沒有人就讀，結果你一直投資舊的，校舍一期接著一期，一直蓋的結果都沒有用，因為你還是有總量管制，等到發覺不對，要蓋了，不趕快做決定，舊的蓋了一大堆，新的一蓋下去，舊學校的校舍一大堆，苓雅區的學校就發生這個狀況。福東國小以前曾經高達 130 班，現在剩下不到 60 班，爲什麼？你如果預估的不準就麻煩了，所以行政誠信，部門質詢的時候鄭局長有提到，拜託！務必貫徹執行，請研考會列管，請教育局提先期作業，這個投資開發，相關局處配合，包括地政局的土地徵收等等。市長，文府國中可以儘速設立嗎？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

文府國中這個部分，教育局也很重視，市政府同意文府國中…。

周議員鍾濞：

在文府國小隔壁。

陳市長菊：

我知道那個地點，現在教育局所有的程序都在處理中。

周議員鍾濞：

下個會計年度，102 年已經有編列先期作業了。

陳市長菊：

是的，已經在處理了。

周議員鍾濞：

等於有規劃費了，拜託市長要有誠信，一定要做。你看這邊大樓林立，新光三越不只在苓雅區、前鎮區，高鐵站那邊也有新光三越，建台水泥這裡已經通過都市計畫變更，要蓋一個好幾百戶的社區。楠梓右昌在我服務處對面有一個 A2 綠地公園，我希望可以早日開闢。市長，就環境衛生來講，那裡都是蚊子蒼蠅，雜草叢生，經常被檢舉開罰單，這是市政府的土地，市長在施政報告的時候我再三提出來，就市府的財政來講，應該負擔

不大，你愈早徵收愈好，爲什麼？因爲這塊 0.43 公頃的土地，大約 1,500 坪，全部都是市政府的土地，其中九成都是地政局管轄的，將近 0.42 公頃是地政局管轄的租耕地，三七五減租的租約，另外 0.01 公頃是工務局管理的，加起來 0.43 公頃，不會花很多錢，如果你不認真爭取，這個已經講十年了，你不徵收的話，慢慢的地價公告現值，不斷的增加，你愈慢徵收就會負擔愈多，如果你早徵收會經濟又美觀。民意一再反映，所需經費也不大，徵收費大約 3,400 萬，開發經費，你不徵收，如果市長當選連任，下一屆搞不好就要 4,000 多萬了，希望行政效率能夠提升，請工務局養工處儘早編列預算開關。地政局動支，當然這個動支可能不是地政局可以做，地政局長也不能動支平均地權條例，也要陳市長，所以請市長去了解一下，然後指示辦理，市長，你覺得本席的意見怎樣？請市長回應。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

整個楠梓區 A2 公園這個綠地，因爲其中有三七五租約要到 106 年到期，這中間要補償承租人，但是這個範圍中，我認爲有這樣興建公園綠地來改善整個環境、交通，這個部分我會跟地政局、養工處來了解，因爲我現在看到初步所有的經費差不多要 5,000 多萬，…。

周議員鍾滋：

市長，我跟你講，土地徵收費用是 3,300 萬、3,400 萬…。

陳市長菊：

不是光是土地徵收…。

周議員鍾滋：

地上物 1,000 萬，地上物補償 100 萬啦！然後工程開關 1,100 萬。差不多 5,000 多萬。

陳市長菊：

我這邊了解大概 5,000 萬，所以我這個部分，我會請地政局、養工處…。

周議員鍾滋：

分年嘛！分三、五年嘛！市長…。

陳市長菊：

你要讓我答覆，我都還沒講，你就…。

周議員鍾滋：

好，請市長繼續講。

陳市長菊：

跟周議員報告，是不是讓我跟養工處、地政局針對這個公園開闢，具體要多少錢？第二、我去那個地方實地了解，再請周議員那個時候和左楠地區的議員全到，這個部分我才來做最後的裁示…。

周議員鍾澐：

公開宣示…。

陳市長菊：

至少要了解要多少錢，因為你也知道現在經費很困難。

周議員鍾澐：

現在市政府財源拮据，市長，拿出誠意，我們實地去了解。下一個，這個案已經有跟處長溝通過，去看解決就好了。第四個，左營軍區新台 17 線道路工程，希望可以早日來開闢，改善當地的生活品質，我覺得有一些老兵來台灣定居已經很可憐了，他的第二代、甚至第三代發展到這樣了，我們應該給他關照，我們那些榮民們、榮眷們，他們好不容易辛辛苦苦的，我們又要把左營很多老舊的眷村，文化局史局長應該都很特別去了解，要給它列為眷村創意文化產業的基地，全部都改建，市長，你看這地方發展來講，合群新城，我們來看以前眷村左營都是以老果貿為主，結果在新果貿的翠峰、翠華第二期，現在那邊蓋新的就是合群新城，合群新城的總人數跟果貿的、跟翠華的加起來，應該差不了多少，有二、三千戶，等一下圖面上看一下，我想市長你應該很了解，應該要配合來開通，真的開通，國防部如果要認真講真的很可惡，上一次我就講過，要使用那些執照應該要牽制，不要隨便發放，那不是我的意見，是裡面那些鄉親講的，如果不願配合開一些公共設施，與其這樣就不如不要發放使用執照在使用，用那個半套的公共設施那麼差，等一下你看了就知道。

交通流暢來講，具有疏散、分流跟通順的功能，就施政誠信來講，我說市長，我記得你剛選市長，新台 17 線是你喊的，我覺得你說這個不錯，我就跟著你喊，我也說這個以前戴德銘議員有講到過，既然軍方眷村裡面的人都敢講，海軍的、國防的這些其他的用地怎麼不敢講，我跟著講，電腦噴畫看板也刊登，結果到現在全部看起來都是，不要說是失信於民，我們都很努力認真，但是也是很漏氣，沒有完成也算是漏氣，漏氣求進步，所以提出來我們就盡力來完成。就行政效率來講也是有待提升。民意反映來講，陳情的很多，包括海平路，包括藍健菖局長議員任內也都贊成開通啊！國防效益來講，根本有益無害的，現在沒有什麼國防機密可言了，說

實在的，連裡面在修船的我很多好朋友，全部都請委外的來代修，不只委外，還請外勞，危險的都請外勞，連外勞都可以進出這些國防軍事基地了，爲什麼中正路開關新台 17 線不能配合呢？

市長，我拜託你繼續關心、努力，也許我們用講的比較快啦！幾年，沒有那麼簡單，請相關局處首長協調軍方有關單位，逼他出來配合。選區的黃昭順委員他說有必要的時候，跟他講一下他願意配合協調，我敢寫這樣是經過他同意，他也會主動關心，所以我想建設不分黨派、不分地區、區域的，所以拜託相關的立委出來，不要說只有一個立委，當然選區是最重要的，我們要尊重，我想市長你看這新台 17 線，看圖片放下去，就是這個中正路，這是所謂紀念堂，那個海軍官兵的紀念碑。

再看下一張，這個是海平路，北極殿在這邊，然後這邊向左轉是廊後，向右轉就到我們右昌，再下去，你看這廊後還沒通。議長你看，這個叫做合群新城，全部都蓋好了，十來棟，這樣有沒有二、三千戶，結果海軍不太配合，國防部這個我覺得議長你也要幫忙一下。下一張，這個綠地他們講的不只是那新台 17 線要開，這個綠地我也有拜託我們藍局長也跟國防部那邊交涉，這邊當然是國防部的地，住在這邊的人如果要去買東西、要去菜市場都很吃力，沒有一個超市，我覺得可以利用這空地協調國防部，不只是新台 17 線，市長，光買東西，這邊也沒有 7-ELEVEN、也沒有其他什麼？當然 7-ELEVEN 還太小，三千多戶一間 7-ELEVEN 怎麼夠？至少也要全聯，不敢說要好市多，還是家樂福大型的大賣場我們不敢講，至少在適當的空地，請軍方國防部海軍司令部，都應該照顧這些海軍的所有同仁跟他以前的前輩，他的眷屬們，應該在適當的地點來設公共設施，也就是大型適當的超商。

再看下一張，我的建議第四點，我的理由是說請市長請協調選區相關的單位出來，開關新台 17 線，另外適宜的市場，可以來早日施設，市長你回應一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

新台 17 線，我覺得周議員從頭到尾都很關心，這個部分市政府也一直努力跟國防部溝通，道路的部分分成南北二段，道路的部分差不多完成設計，就是軍方也同意土地撥用以後，我們就可以辦理發包，但是這個計畫所需要的工程費是 27 億多，所以這個部分我們認爲立委要不分黨派尋求中央的支持，我們好幾次跟軍方的溝通，他們都是部長來，而且拍胸脯說

好、好，但是就是沒有，我想歷任幾任的國防部長，我們都大概會協調溝通，那時候張顯耀立委也請國防部來，我們也親自出席，但是每一次跟國防部有溝沒有通啦！不管怎麼樣，剛剛提到黃昭順立委願意關心，我覺得高雄市籍不分黨派的立委，針對新台 17 線，我們都希望大家共同來促成，也請軍方同意土地的撥用，另外的一個部分就是整個經費數目太龐大，我們希望中央在這個部分也能夠支持，謝謝。

周議員鍾澐：

謝謝市長。再放下去，到那張綠地的地方，市長，你說道路的部分要花二十幾億，我想就先擱著，我會繼續努力，你也知道我的個性，我是很固執的，雖然說是較溫和，但是我也是很執善固執。不然我們先來解決這個菜市場好不好？也就是我們超商的部分，市場當然不是傳統市場，因為傳統市場麻煩，協調軍方先來照顧他們的百姓，他們的子弟兵，海軍哦！是他們的部屬，他們以前的長官，有一些中將退伍下來的也是住這裡，我們本家周延大將軍就是住這邊，開住戶大會我拜託市府相關單位回應，道路說要幾十億，我們先擱下沒關係，慢慢來溝看會不會通，至少先做一些適宜、合宜的市場，應該這個比較簡單，只有幾千萬就能解決的，我想可能不需要那麼多，搞不好鼓勵民間來投資，BOT 也不一定，這個也是不失可行的，請那些全聯社等等適宜的超商，或是那些 Wellcome、頂好超商，看怎樣鼓勵軍方開放出來，OT 或是怎樣？OT 的方式來做，市長，你簡單回應一下好不好？道路的歸道路，市場的歸市場。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

如果軍方那麼容易溝通我們就好辦事，到現在為止都不是好商量，但是這個關係到很多眷村遷移的大樓，他們生活的環境空間、品質，所以我覺得都市發展局和經濟發展局，我認為持續再跟我們國防部軍方在這個部分再來討論，如果國防部同意，我覺得我們經發局應該在那個地方，有沒有可能就地讓人家買菜、讓人家生活比較方便等，我們跟周議員一樣，我們不放棄，我們會繼續跟他們溝通。

周議員鍾澐：

好，謝謝市長，我想這個應該比較好解決，不像那些幾十億的，就請他看那個適當地點，當然他們做最後決定，但是我們跟他講，你的一些員工、你的一些長官、同事、幕僚等等，應該是站在他們自己的立場，或是大眾的立場，於公於私他們應該樂觀其成，我想拜託相關局處單位，就經

發局、都發局、工務局等等的有關單位，就來協調早日促成，改進他們的生活品質，說實在的，你如果有朋友住在那邊，光是要買東西就很不方便，還得跑到一、二公里以外的哈囉市場或是什麼市場，都是很麻煩。

再下一個建議案，楠梓五常里的興楠路，以前我住過附近的 203 巷 92 弄，民生社區在我們仁大工業區緊隔不到 100 公尺，市長你如果去了解就會知道，一定趕快去開通這條道路，這 6 米巷道，L 型的，實際上如果我們整個打通可能要五、六千萬，但是如果你沒做，一小段只有 1,000 多萬，只有一小段打到高速公路側邊的路，來確保當地居民的安全，就生活環境來講真的先天不良，所謂先天不良就是他在三、五十年前就在仁大工業區隔壁只有 50 公尺，後天失調就是一直都沒有人去理他們，沒有人關心，所以很辛苦，生命財產來講，道路很窄，救災救難都不易，有待改善交通安全，這個通暢不良，經常堵塞。行政公平來講，外面的都很好，只有我們這邊比較差，真的很不公平。政府形象來講，一邊開一邊罵實在也很辛苦，有待改進，這是民衆的心聲，希望能夠早日完成實現，請市長有空的時候也一併到那邊了解一下就知道，你一定會命令相關單位去執行，其實我們工務小組在上個禮拜有去看過，希望新工處能早日編列預算執行。

看圖片，這個仁大工業區在這裡，這中山高，這興西街，我講的就是這個部分——203 巷 92 弄，我不敢說要全部開通，那是不可能的，要開那個比較艱苦；看下一張，這邊去就是死路了，就是高速公路在我們前面，當然裡面還有一個空間，這邊就沒有辦法進出了，在這邊就死路不通，不敢說是死路，就是有障礙物擋在前面不通；再下一個，這邊就仁大工業區，從旁邊看就這條路，這個就是 203 巷 92 弄，議長你看這個 203 巷 92 弄，離工業區不到 100 公尺，只有幾十米而已，這個綠帶也沒徵收，這個沒錢也沒有辦法徵收，剩下的是私人地做停車場；再下一張，很可憐，基本上太多了，沒有辦法容納那麼多相片，我簡單說比較嚴重的，住在那邊已經 30 年了，我選舉以前就已經有了，我選舉已經 28 年了，我以前住在陳宣旭副秘書長他家對面，跟我伯母是親戚關係，所以我在那邊長大的，10 年，楠梓國小 6 年、楠梓國中 3 年，就在那邊附近所以特別了解。我拜託市長，我的建議是請市長實際去勘查了解，市長回應一下。

主席（許議長崑源）：

市長請答覆。

陳市長菊：

我想我會去看楠梓區公園…。

周議員鍾濞：

公園看完順便到那邊去…。

陳市長菊：

這個部分我去了解，我手上的資料它的開關差不多要 5,500 多萬…。

周議員鍾濞：

那是 L 型的沒錯，是 L 型。

陳市長菊：

這個部分如果它有迫切性，新工處會跟我做一個說明，這個部分我們來做實地的了解。

周議員鍾濞：

市長，新工處的處長和局長跟我說，你的工程配合款，也就是我們建議款，我說沒關係，你如果要答應，我一筆併個 300 萬都沒關係，因為有的不可能完全都是給你們工務局，所以差不多一半捧場可以，我想說不要每次用講的都比較簡單，我願意配合，那些東西就是建議款，我建議我就認一部分，我就拜託，你去看了就知道，不看不知道，一看就真的天地良心。

再來第六個建議案，旗楠路口有一個 524 巷口，剛才看的是興楠路，現在來到旗楠路，這個路口很奇特，高低落差差不多有五、六十公分，然後路口大小不一、窄斜，所以希望能夠改善把它拓寬，改善當地的交通安全。第一個交通順暢，路口路幅，巷口的路幅窄斜，不只窄還不平，大小不一，不利人車的通行，排水不良，高低落差，那個高程落差，路基的高程落差過大造成積水，行車安全因為路形奇特，所以交通安全很麻煩。就民意的反映，一直在改會勘，包括高公局都有出來，高公局都跟我們配合，只要市政府水利局、工務局改善好，我們全部都配合，我希望我們行政效率有待提升，相關的單位請你們實際去了解，不要說什麼都要市長，我覺得這個 524 巷口不需要到市長，你們局處長就夠力了，請工務局、水利局、交通局相關人員配合國工局，儘速來降低路面的高程，拓寬路口的寬度，重新劃設交通標誌、標記等等相關行政工程。

看圖片，這是本人站在這邊，這邊就是高速公路下來的匝道，匝道路的路進來就是 524 巷；再下一張，這樣看比較準，這個高低落差，高程在這邊五、六十公分，就是一、二尺，高公局為了安全把它擋起來，因為高程落差太大，你這樣看，照講這個路口出來應該直直的。我要講的——路寬，至少這個擋土牆應該修正成二、三公尺，讓它寬一點，車輛也比較好轉彎，不只高低落差，又窄，寬窄不一，這裡又變形，斑馬線歪成這樣

的，也有這樣的，不平順。應該將它稍微修正成二、三米，也不是要路口洞開、亂開，稍微修正一下，應該稍微修飾平整，這樣人車通行都比較順暢，安全也比較好。奇怪，像這個不是很難過，我想我也不是什麼專家，但是我一看應該要稍微修整一下。國工局說我們全都配合，有意見應該是國工局最有意見，結果國工局都沒有意見，包括這些積水都會積在這邊。所以請市長稍微關心一下，請督促相關的單位。你看就是這樣，高速公路從中山高下來這邊，我想可以用很多交通號誌去管控，交通號誌、標誌、標線應該就可以處理了，不是在那邊死守，我要怎麼樣，都不是這樣。市長你簡單回應。

主席（許議長崑源）：

市長答覆。

陳市長菊：

這個部分我剛剛已經跟劉副市長…，在道安會報立即去看，立即處理。

周議員鍾滋：

就簡單的，謝謝，希望有效率。再來下一個，軍校路世運大道，在世運主場館旁邊，從世運大道那個橫向的路，以前叫中海路，現在叫做市運大道，改得很不錯，就好像美麗島大道那樣。到右昌街口柏油路面實在不是很合適，市長，政府的形象，我曾講要和議長一起去看 A2 楠梓右昌公園綠地，看圖片，市長，因為我們在明年 2 月 24 日，就是 102 年的 2 月 24 日，這個就是我們陳菊市長你的廣告，高雄國際馬拉松，美津濃贊助的，就愛跑高雄，就愛不只是最愛，應該是最愛跑高雄這個比較好，這個就只有就愛，最愛跑高雄就把它跑下去，跑下去你一看，就丟臉了。市長，你看這個就是世運大道在這邊，你看下去這條路有幾個坑洞，光是用圖面看就有幾個坑洞了，議長，你有看到嗎？這條路是 28 米的，不是 8 米或 15 米的。市長，我這樣講不是要漏氣的，看下一張，這全部都坎坎坷坷，你看有的有修補，但是補得不怎麼好看，尤其明年跑，2 月 24 日跑國際馬拉松，不只是國內的選手在那邊偷笑，連國際的選手都貽笑大方，真的，市長，這個該趕快處理的。再下一張，你看到右昌街這一邊都是不大理想，這個是軍校路、右昌街，我想市長該怎麼做，你也簡單回應一下，因為局長跟處長已經都有跟我講過。

陳市長菊：

這個部分養工處已經告訴我了，我們會用最快的速度來處理這個部分。

我們在這個部分的經費，包括發包的過程，我們再讓周議員了解，謝謝。

周議員鍾滋：

謝謝，要做就要做好，不要簡單修補那個是不好的，到明年整個國際賽事給人家的印象觀感不好。再下一個，這個是仁武區水管路二段 357 巷口，交管設施一定要好好的改善，確保當地居民的安全。就交通安全來講，這個安全島的開口，在路口開得實在有夠奇特，不利人車通行，政府的形象，設歸設，呆板陳設有損顏面，民衆心聲來講，建議多時無效，行政效率也是有待改善。如果對生命財產來講，早日改良確保安全功德無量，請相關局處首長了解，實地去勘查一下。交通局就會做好你們該做的交通標誌、標線，這個很簡單的，去會勘過，其實許科長也是優秀的科長，他講沒問題也會處理。請警察局在適當的時機，就增設照相取締器材，你們若不要裝，不然我申請看可不可以來裝，我若來服務，也可以抽一抽回饋九成給你們，我只要抽一成，我想不久我的選舉經費都會有了，因為我會 24 小時來服務，讓它滴水不漏。市長，也可以增加市庫收入，你若不做，照相取締器材我可不可以來標，你讓我來標，我看違規取締的費用九成給你們，我只要收一成，如果法令規定可以，我想我很喜歡做這個，多承包一些。

還有在水管路二段 361 號前，那些路燈真的很沒有天良，我覺得設計那些、施工那些，擋得非常不適當，應該適當的移動，看圖片就知道。市長，你看這水管路二段，我後來才知道，我說奇怪是哪一個天兵，你說道安督導會報劉副市長在那裡看，這個安全島不只這個，這是右側，這個等於是我們第一側的，我們往這邊來講，右側的第一安全島，中央這個看到的叫做中央分隔島，也就是屬於分向線的，另外還有第三層，後面還有一個，這第三個。哪有安全島缺口開一個斜線的，我想議長你也沒看過安全島開這樣的。原來一問才知道，仁武區公所告訴我，以前就是五分車鐵路，台糖小火車在跑的，要命！小火車跑的，後來就照鐵路的缺開這樣，照講都不是最標準最理想的。包括王局長你沒有去看過，你若看過你也會嚇死，從這裡保證你不敢過去，你看都停在這裡，都沒有紅綠燈，什麼交通標誌、標線、斑馬線都沒有，也沒有紅綠燈，你光過去就怕了，講真的，你看了就嚇死了。我曾去那裡會勘，一個阿伯、阿婆載他太太，兩個身心障礙的老人，開那電動車要過去，不敢一下子過去，變成要兩段式，真的很可怕，我的建議是應該遷移。繼續看下一張，這個夭壽的就是水管路二段 361 號，這個電線桿剛好煞到人家的房子，這間房子剛好 361 號，就正對著，就全部，我們要從正面看，也許施工的人不知道，做下去。我站的位置，這邊都有，缺口、空間都有。還有這個，這以前鐵路小火車在跑，這邊的交通標誌，位置就在這個地方，都有適當的空間，人家房子的

旁邊，所以我建議要適當的遷移，不只是在做那些交通管控的事宜，包括不當的公共設施，施作在人家的房子前的。我相信這間房子如果是陳菊市長或是許崑源議長的，我想絕對會有意見。這樣看去剛好對到人家房子的中間，我想所有以後的相關單位，在施設公共設施、公共建物的時候，一定要考慮到人家的觀感，不要只有自己做爽的，我一定建議。這個請市長回應。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我想周議員講的這個部分，有關 361 巷口 1 號那個巷口，我有請劉副市長要去看 520 巷路口，那個交通安全等的部分，一起去看，與交通會報這個部分一併處理。據我所了解，整體 361 巷口交通的設施等等，這應該在 11 月底之前會完成。但是交通會報這部分，會請劉副市長到這兩個地方看，並予督導，儘快完成。

周議員鍾滋：

謝謝市長。我想劉副市長真的不簡單，奇怪，我看到的是 361 巷，你還看到 350 巷，可見那個地方有很多。包括里長他們也都是很重視的，該怎樣就怎樣，不合適的，該改善的就改善。

再來，楠梓舊部落，也就是楠梓舊社區，就是楠梓火車站前面那一帶，還有媽祖天后宮那個地方、那個舊社區，他們一直有個心聲，所有的里長都是建議，要設一個西向的即由楠梓舊社區、舊部落通往後勁，以利我們加工區煉油廠、亞洲城，還有翠屏里、右昌的機慢車專用道，方便他們通行。當然現在有一個在楠梓區行政中心對面的涵洞，不過那個涵洞很老舊又不方便，那是到我們 R21 站都會公園站的一個，現在人車實在太擁擠。以交通方便來講，因為縱貫鐵路橫阻隔在那裏，又有後勁溪穿越，影響人車通行，所以做了一個楠梓立體交叉大工程。所以市長你如果經過，為什麼會有楠梓立體交叉工程，還有一隻馬在那邊，那就是我們以前的謝長廷市長有做一個燈會的主燈。以地方發展來講，楠梓陸橋因為有橫阻的阻礙，沒有辦法發展的很順暢；就行政公平來講，東向的已經有了，舊部落的人也在拜託，要做西向的；以行政效率來講，新工處還有工務局，我們看都看了很多，大家都很辛苦，但是要怎樣找一個適當的、理想的地點，拜託所有有關的局處首長費一下心思，也拜託市長關心一下。因為那些楠梓舊社區的人，他們的心聲，應該公平予以對待。請市長也簡單回應。

主席（許議長崑源）：

市長答覆。

陳市長菊：

周議員非常關心楠梓舊部落西向機車專用道工程，因為它西側是要跨越鐵道的車橋，所以它需要淨高 7 公尺以上，兩側的引道必須要 140 公尺。因此新工處，針對周議員的關心，他們技術上是有困難，既然有困難，我請新工處再去請顧問公司去詳細評估這個動線。因為現階段如果照周議員的希望，這個技術上是有困難的，不是市政府不關心，所以現在請新工處再去請顧問公司評估這個動線該如何處理，謝謝。

周議員鍾澐：

謝謝市長，這個要再關心一下。我想真的是有困難，我也知道這個不容易、滿困難的，但是我們能做得到的就做。議長我跟你報告一下，二十年前李必賢在選立委的時候，他就有提出一個政見，鐵路地下化不是只有到楠梓，不是到現在左營而已，我們那個建議就是到橋頭、岡山。所以我等一下，其他的重要市政建設建議案就是會提出來。那為什麼我現在不敢馬上就講得很大聲，因為煉油廠還沒遷廠，底下整個煉油廠的管線要通到仁大工業區、到別的地方，什麼油庫的，底下聽說那些管線實在有夠多。如果說到這個，我就不敢講，沒有辦法，你沒有遷廠，沒有把整個油管弄掉，光那個油管，你就嚇死了。不只是電線，重大的油管，我們經發局、工務局應該都知道，光是楠梓煉油廠，裡面的東西實在有夠多，看到都不敢談。所以不管怎樣，我們幾十年後也許也有可能，只要遷廠了之後，很多事情就可以通了。所以市長，我想拜託相關單位，當然最好能夠不用地下化，只要把鐵路地下化就好，這些什麼都不用做，不過不是這麼簡單。為什麼起先是中博地下道，最後鐵路地下化之後，它又變成中博高架橋了？因為經常會變嘛，有時候很難講，所以我們要把眼光放遠大一點，我在這邊看到的，就是要建議設立由東往西的專用道。

市長我們看到由西往東的已經有了，這個就是陳其邁代理市長時代的時候做的，這上面的就是楠陽高架橋，就是楠梓立體交叉工程之中的一個，再來底下的就是後勁溪支流。議長，從那些什麼竹子門、仁武區、仁武區的 USI 那邊美國塑膠工廠那邊刷下來，竹子門那邊的橋過來，到我們這邊後勁、煉油廠，他們建議的就是由東往西的，希望大家共同努力。

其他市政建設之前，衛生局何局長，我剛剛就給你建議了，我要總質詢之前，接到小港區民衆的電話，他說委託高醫代為經營的小港醫院，每次在掛號，像現在早上，今天如果早上他掛號可能會掛不到，內科的只有一診，只有一個醫師。它的醫師實在太少，他們要掛號都沒有辦法掛號，有

的已經掛號的都不知道要等到何時了。連掛診都只有一個醫師，同樣高醫經營的大同醫院，有五診，五個醫師，他都很羨慕。我問他怎麼會打給我，他說你就不錯啊，聽說服務很好，講到這裡來，叫我不管怎樣一定要跟市府、市長建議。趕快拜託高醫的服務團隊，不要只有重視市區的大同醫院，對郊區小港醫院的那些患者門診數，也就是醫生也應該要多一些。不然他如果有一些慢性病，像糖尿病等等要就診都很不容易。早上清晨只開放五個，給當天現場掛號的。連看病都那麼辛苦，說會幸福快樂的城市，我看這個還有一段路要努力打拚。何局長我拜託你，你是高醫出身的…。

主席（許議長崑源）：

局長請答覆。

衛生局何局長啓功：

這一部分，據我所了解，不太可能說一間區域醫院，早上只有一個內科門診，詳細情形我了解以後，如果確實有這種情形，我會請小港醫院吳院長那邊做改善。

周議員鍾濞：

我想拜託高醫那邊，還是要服務啦，不要只有考慮成本。

衛生局何局長啓功：

那是一定的。

周議員鍾濞：

何局長，拜託你，希望你有效的解決。

再來其他的，這也要謝謝市長，這如果有做的，說真的都要跟你感謝。忠義八、九巷趕快打通，有，這我有接到了，你們有困難，軍方真的很皮，我也出面了，我跟他說沒關係，我現在也是楠梓區後備軍人輔導中心主任，我不敢說我有軍人身分，只是跟他們有相關的角色，我就請他們海軍官校等等的出來，他就在那邊說一大堆，其實都可以動工了，還在那邊說要等完成什麼手續之後才能動。我想大家可以來協調，這個趕快來動工。

惠春街，也就是我們地政局 72 期的，這要趕快來處理。有，這現在也有在動作了，拜託你們就是要如期的把這些惠春街通往惠豐街、惠春街通往德民路的快點處理好。

市長，我跟你說這個建議也是惠民里的，楠梓後火車站的，叫做車頭寮。青埔街 106 巷 23 弄，這一個就是 23 弄、25 弄，這個工程要開橫向的，這邊交通局王局長你已經開闢了一個簡易的停車場，市長，你有沒有看到，這個就是停車場。這個路都一樣，左邊的這種，還有右邊，但是要進去都沒有辦法進去，只能從後面。沒錯，交通局你們會說爲了交通安

全，我們的停車場出入口只能有一個，但是拜託一下，要進去那個出入口，我們還要繞一大圈，這邊沒有辦法過去，還要繞過來再過去，很不方便！這我也講很久了，從謝長廷市長開始講，差不多十年了，我也不敢講說一次就要成，我們徐秘書長也說：「澂仔，你講一講有沒有完成 3% 呢？」我說我會再繼續努力！但是這個很重要，我覺得這個也沒有多少錢，市長，你簡單回應一下，青埔街 106 巷 23、25 弄這個交通局的停車場。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

青埔街 106 巷停車場這個問題，上一次陳玫娟議員也提到，這個部分我們會趕快來進行一些了解。

周議員鍾澂：

周邊的…。

陳市長菊：

你說停車場在那裏，因為那個經費，不是說今天一、兩百萬，我在這裡就可以給你馬上明白答覆。這個部分我來了解，至少昨天我們稍微討論，就是秘書長針對這個部分，有說要怎麼讓整個停車場有一個出入口等等。等市政府的財源比較豐厚，可以改善時，我們願意趕快來做。

周議員鍾澂：

市長，我們看乾脆建議的人，一個人出兩、三百萬加起來，看市政府也出這樣，我想可以用建議款，大家市議員互相配合共體時艱，對不對？

久昌街 26 巷，我差不多說二十年了，希望有經費的時候來開關；興中制水閘門，市長你有去看過，希望水利局好好的督工，雖然是水利會在做的，但是影響到我們這些…，市長、水利局長李局長，你要好好督促。

右昌街、美昌街 165 巷的閘門式的抽水站，希望水利局也繼續督促；翠華路、果峰街路口這個排水不良改善案，這個積水案，希望水利局就好好的來處理。水利局你說那什麼挖路權，這後面就是整個果貿市場了，翠華路在這裡，然後這個進來就是果貿。

軍校路 608 巷，也就是世運主場館尾端，到我們軍校路加油站的和光街 109 巷，這一帶排水都很不好，希望能夠改善；還有和光街、莒光市場跟永興市場那一帶，排水不良，會積水，要好好的改善；建昌里的小型鄰里公園，增設體健設施跟兒童遊樂器材，養工處趙處長，請以誠信原則來處理。

創新街、青豐路以及土庫三街的交通號誌，交通局許科長也是住那一里

的，他應該最了解，他不敢答應，但是說要優先處理，希望你這個王大局長督促一下：創新街就是創新路、就是通往高雄第一科大唯一的 40 米大道，你看這條路很大條，這後面就是香蕉腳（芎蕉腳），第一科大，學生很多了，要好好的處理。

中山高中對面跟國軍醫院前面的公車候車亭，一定要早日施設，這也是答應說年底，還是月底要做，希望快點做。

7 號公車增加班次跟延長服務時間，紅 71A、B 路線在加昌調度站，發車的時候，學生在上學的時候就可以搭車，希望可以趕快落實，市長，這個都不用經費的，我想這個是簡單的，為民服務不一定要花費，若有動動腦筋就好；碉堡公園前面加昌路 700 巷路口要增設黃網線，那邊常常發生車禍，不知道的人跑過去，很麻煩的；世運主場館籃球場已經有改善了，這個請教育局督促那些體育處的，改善它的亮度跟延長時間；福山社區有一個福山圖書分館，請文化局早日施設；藍田里跟援中港社區、清豐里、土庫、這些大的重劃區、區段徵收區，早日來研設派出所。

朝仁路要設一個…，劉副市長這個跟你比較有關係，都市計畫，從楠陽高架橋下來第一個馬上右轉的朝仁路，右轉到高速公路中山高，碰壁都沒有施設什麼，只有一個汽車駕訓班跟什麼的，很可惜。應該研議增設一個匝道，往南的，疏通整個車流，不一定要跑楠陽路，也不一定要跑興楠路，雖然那邊有兩個匝道口，但是不好，太少了、太浪費。應該把仁武區的那個，現在農業地層要把它整體開發，地政局好好開發旁邊的，那裡不知道又種了一堆什麼樹的，都準備要賣人的還是什麼的，可能台糖的地還是什麼地，那都可以來開發。你看這條路來到這邊，都沒用了，這個朝仁路就是從這邊來，這邊就是汽車駕訓班在左邊，過來就是做一個不織布的紙尿褲的那些工廠，這上面就是高速公路。我從高速公路照下來的，你看到一個 U 字形，一個馬蹄形的，這就是朝興路，以後做一個匝道口從這邊過來，這邊是農業區還是工業區，把它整體開發，這住宅區之後就一個匝道，就一個側道上去。

大中快速道路系統接高鐵匝道，有一個住家受到光害影響，你們說現在沒有什麼光害影響，他聽了很不開心，這個隔音牆再怎麼高都沒用，看要怎麼改善，你就好好的思考。

國道 7 號接國道 10 號一定要往北延伸，市長，這個比較重要的，你不要說小港那邊你要解決他們什麼貨櫃、什麼碼頭區專用道路，就做一個高速公路，把那些在前鎮、小港的那些塞的路段移到國 10 道這邊來，那時候到我們李副市長，你們家到時候都回不去，我跟你說真的，你就所有的

貨櫃車都塞在那個往你美濃、旗山的那個地方，應該要往北延伸到岡山路科園區，第一階段也許先做這個，但是要有遠大的眼光繼續接下去，不能說只有這樣，就像我們鐵路地下化要做，不能只有市區，往北的到左營，往南的到鳳山也要做下去。

你看這鐵路地下化，最好到岡山，然後德新橋上面伸縮縫做的不理想，噪音影響居民，要好好改善，市長，這也是你認真做的德新橋，但是伸縮縫不理想，產生噪音；回饋高雄鄉親，澄清湖免費進出運動休閒觀光；右昌街這個已經有在處理了；右昌莒光 7 號公園的體健設施，不好的都要好好改善，不用太花錢，改變一下方向就好了；徵收五常里高速公路旁邊的這個綠地，這個社區型的綠帶；還有第二十七項、蓮池潭周邊，若要研討，不是只有把左營國中那邊變成綠地，包括南部兒童之家、左營游泳池，看怎樣設置遷移，把它整體規劃重新好好研討，當然有些牽涉到住家，那個就很麻煩，我都不敢提到住家，但是要怎樣理想的要整塊規劃；左營分局已經施設了，這也要謝謝市長跟局長；另外，等一下也請市長說明北長青服務中心是怎樣？還有燕巢線的輕軌捷運，大專院校七、八所園區，教育文化觀光的，整個可以拉到佛光山的佛陀紀念館，這是燕巢線的輕軌捷運，最後有關北長青服務中心跟燕巢線輕軌，請市長回應。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

周議員你剛剛所提的大小項，總共有 29 項，這 29 項當中，市政府非常感謝你有很多很好的意見，市政府也希望在財源沒有問題的情形之下，大大小小的都繼續再推動，有些事是市政府在某一種工程或是可以再整理得更完善的，包括路燈、路口，我希望市府相關的局處在這部分應該趕快把它做好。

另外，周議員非常關心北長青這一部分，我們有關規劃市政府都有考量到市府的財政，所以我們以土地採取 BOT 的方式要引進民間資源，這一部分會預定在 104 年完成興建，現在已經在規劃中。

周議員鍾澐：

你在什麼時間規劃好的呢？

陳市長菊：

現在社會局在規劃，我們的期程預定在 104 年興建完成。

周議員鍾澐：

燕巢輕軌捷運呢？

陳市長菊：

燕巢輕軌捷運這一部分交通局已經有在規劃，但是剛剛周議員也非常關心鐵路地下化能不能延伸到岡山？鐵路地下化分高雄計畫、鳳山計畫，市政府差不多要花 265 億，這是地方分攤中央的經費，如果要再延長到岡山計畫，這一部分我們會再跟交通部討論。但是這個金額都是非常的龐大，中央目前核定的是高雄計畫及鳳山計畫，高雄計畫跟鳳山計畫的經費，中央跟地方分攤的比例都不一樣。

周議員鍾滂：

燕巢線呢？

陳市長菊：

燕巢線，我有跟你講在規劃中，這個金額都很龐大，我們也認為這個目標跟理想，我們會來努力，謝謝。

周議員鍾滂：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

散會。（中午 12 時 29 分）

三、第 1 屆第 4 次定期大會第 25 次會議

（中華民國 101 年 11 月 8 日上午 9 時）

主席（蔡副議長昌達）：

今日議程繼續市政總質詢，請第一位質詢的鄭新助議員，請發言。

鄭議員新助：

主席、市長、各位局處長，大家早安。勞工局局長，台灣號稱有 900 多萬的勞工，根據勞工局統計，高雄市的勞工人數是多少？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

實際的勞保登記人數是 129 萬。

鄭議員新助：

全台灣 900 多萬勞工，高雄市就佔了 129 萬。局長，依你的專業，勞工退休是一次領還是月領比較好。

勞工局鍾局長孔炤：

當然是月領，活得愈久領得愈多，因為八年就可以還本了。你如果一次提領，那你八年之後去計算的話，當然月領制會比一次提領來得好一點。

鄭議員新助：

局長，我的看法，「孔子不敢收隔夜帖」，沒有人敢保證以後的事情，如果來問我，我都叫他一次提領，否則將來倒閉了，我如果死了，人家還要到我墓前咒罵。局長，勞保會不會倒？

勞工局鍾局長孔炤：

勞保如果倒，政府也倒了，我的看法是不會倒。

鄭議員新助：

你的意思是勞保不會倒，除非政府倒，是不是這樣？〔是。〕你是勞工局長，將來會升任勞委會主委，你也是在安慰人，你和行政院執政黨講的都一樣，都說不會倒，你看真的不會倒嗎？你摸著良心，現在基金的操作方式，都是外行人在搞，這樣不會倒嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我們整體看，勞保基金目前為止，他操盤的收益是比銀行利息還高。

鄭議員新助：

局長，這是殺人不用刀，這樣會害死人，講話要負責，閻王那裡都有紀錄，你說不會倒，到時候倒了你會被罵得很慘。市長，很不好意思，爲了

阿扁保外就醫大家鬧得很不愉快，害我減少收入，番薯電視台也不敢去，不然一晚可以賺 3,000 元，大約一個月都沒有去。那天議長也對我說了重話，說什麼市長無情、議長無義、民進黨團也得罪了。主席你也知道，我現在 72 歲自己一個人，但是我是憑良心做事，我是對事不對人，我再次強調，三屆的議員我不曾踏入市政府各局長室或市長室，到現在都沒有進去，我保持一貫的原則。市長，剛才勞工局長說 190 萬勞工，你當過勞委會主委，現在大家都很惶恐，都打電話來問我，我自己的電台十幾台聯播，我都叫人家一次提領，我不敢叫人家月領，萬一政府倒閉害人家領不到，我騙人會罪加一等，將來可能要關到第十九層地獄。市長，你當過勞委會主委比較內行，你的看法如何？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我當勞委會主委，我一直認為攜帶式的勞工保險，過去台灣勞工 85% 以上沒有退休金，除了國營事業以外，所以當時我在勞委會主委…。

鄭議員新助：

現在的狀況你認為怎樣？

陳市長菊：

我的看法是，對於勞工保險的問題，政府要疼惜台灣勞工，一定要讓台灣勞工年老以後的生活有保障，攜帶式的勞工保險是一個社會安全的制度，我認為政府對勞工保險勞工的部分要承擔最後的責任，所以這個不可以倒，這個部分也不會倒。我認同鍾局長的意見，除非政府倒閉…。

鄭議員新助：

市長，你當過高雄市社會局長，後來又擔任勞委會主委，你曾經在南部服務，現在又連任市長，對於「三金」——退撫基金、勞保基金、勞退基金去操盤，你當過勞委會主委，這個部分你有什麼看法？

陳市長菊：

勞保基金的操盤是由勞保局的專業人員負責，他們買股票都很嚴格，而且透明公開，…。

鄭議員新助：

透明公開就不會這樣了，人謀不臧嘛！

陳市長菊：

民進黨沒有執政，我們離開勞委會八年，八年前的事情，他們八年來要怎麼做，我當勞委會主委的時候，這種操盤是賺錢的。

鄭議員新助：

現在有一個名嘴，新聞局要注意聽，我和市長的交情不深，但是我在 14 個電台都替市長辯解，衛生局只會監看我賣藥有沒有「太超過」，準備開罰單而已。

陳市長菊：

鄭議員說的那個部分我有看，法制局已經寄存證信函給他了。

鄭議員新助：

我放影片給你看，前勞工局長鄭村棋經常和我對抗，像是台灣心聲，我們不能溝通當場互罵。

陳市長菊：

法制局已經寄存證信函給他了，我當勞委會主委，所有的股票、勞保基金我都沒有插手。

鄭議員新助：

鄭村棋說他代表台北市勞工局局長在裡面的監理委員會舉手反對，你不同意，偏偏要送去操作股票，後來…。

陳市長菊：

他和這個無關。

鄭議員新助：

這是他說的，不是我說的，我不懂基金，後來你把他換掉，換成台北縣政府蘇貞昌縣長的勞工局長，然後就開始了，以前都沒有操作股票，是從你開始的，這樣是中傷呢！

陳市長菊：

他說的不是事實。

鄭議員新助：

我放影片給你看。

開始播放影片：

電視名嘴鄭村棋（前台北市勞工局局長）：

說到 2000 年，阿扁上來，政黨輪替，我們偉大的勞工媽祖婆——陳菊就當了主委，他當主委幹了二件事情，第一個，就是前後矛盾，民進黨就把勞退基金、勞保基金拿進去做股市的護盤，我就批評他，我說：「陳菊，你在野的時候怎麼罵國民黨，說他們爲了選舉把勞工的血汗錢拿去做政治護盤，你怎麼幹同樣的事情，前後矛盾呢！」第二個，他同樣要推國民黨時代那個，要把勞退基金拿去委外交給投信公司去投入。我是同樣的理由質疑他，結果他用了一招，他就修改這

個基金管理委員會的管理規程，這個不必透過立法院，他當主委就可以改，他說都讓你們這幾個當，大家都參與嘛！不要老是台北市，他就把台北市換掉了，換了誰？換了當時也是民進黨執政，蘇貞昌當縣長的台北縣勞工局局长曹愛蘭就進去了，所以他們都要出來交代，我走了之後，不是我個人，這個政策就通過了，所以 2001 年我就被幹掉，他們就開始推動，2002 年上半年就把所謂的委外規章弄出來，2002 年 6 月開始正式委外到今天。這個一定是內神通外鬼嘛！這個神是誰？是「媽祖婆」，所以南部的勞工最可憐，這個勞工媽祖婆把我們今天的老本透過這個制度，內神通外鬼搬出去的，所以他除了政商勾結之外，我要問這筆基金是誰在覬覦的？他們就慢慢啃，所以剛剛講的這些什麼「安泰」、「德盛」，除了謝青良之外，我們應該徹查他們的政商關係，甚至像這些人，像陳菊他們的政治獻金，跟這些人有沒有關係？他多漂亮，很漂亮的就制度性的轉移，然後把我們的血汗錢，讓這些傢伙吃得一乾二淨，陳菊你出來講話啊！當時我如果沒有反對，沒有人反對，你說我們不知道，沒經驗啊！我當時講的個個理由，而且當時就問了，我當時問了立委，所以勞保基金已經去投入了，退撫基金已經投入了，他們這些委外單位投資的過程中，到底透不透明？有沒有可能搞鬼？當時好幾個立委就跟我講說，我們一點辦法都沒有，我們叫勞委會拿出資料，叫這些投信公司拿出資料，都說是機密，怕你說立委也涉入什麼內線交易，用機密一擋，你完全沒有辦法監督。今天禍事鬧大了，窟窿弄這麼大了，陳菊出來講話啊！這個政策是誰訂的？

影片播放完畢。

鄭議員新助：

剛剛這樣說，這對你的傷害很大，法制局如果認為沒這回事的話，就應該提出告訴，不是用存證信函，就像我在告 T 台、告姚立明、陳文茜一樣，直接就對他提告嘛！他說我拿阿扁 1,000 萬害他被關，我豈能被污蔑，我當然就告他了，直接就對他提告嘛！沒有的事，你幹麼被冤枉？你還要再選的呢！我還親自打電話給他，我說：「那是真的嗎？」他說：「他說的他負責。」還跟我拍胸脯保證喔！市府有沒有要對他提出告訴？發存證信函的是哪一個單位？

主席（蔡副議長昌達）：

法制局長。

鄭議員新助：

法制局長，這個你有沒有提出告訴？

法制局許局長銘春：

謝謝副議長，謝謝…。

鄭議員新助：

你不是只用存證信函去說明，要直接提出告訴嘛！根本是子虛烏有的事，竟用勞保所虧損的胡謔一通，造成人心惶惶，況且菊姊也已經離開八年了，是不是八年了？離開八年了，他現在卻說，陳菊你出來講話啊，陳菊你「內神通外鬼」啊！你有拿他們的那些政治獻金嗎？如果沒有的話，你就告他嘛！

法制局許局長銘春：

跟鄭議員報告，其實我們在知道這位鄭先生在這個政論節目有這樣的不實發言之後，我們這個禮拜一已經委託律師發函，把這個事情…。

鄭議員新助：

不用發函，就直接提告，這個是毀謗啊！這是子虛烏有的事，你還在發函，那又有什麼用呢？我也不時被人家發函，無論是行政院或 NCC，每天都在給我發函，發函只是叫我們改進而已，直接就對他提告，告他後，讓他來高雄出庭，來表示你們的清白嘛！你為什麼不敢告？

法制局許局長銘春：

這個部分我們…，這不是不敢告，因為每一個言論對我們的部門的表達方式，當然告訴也是方式之一，這個我們會研議。

鄭議員新助：

坐下啦，那個不合我意啦！說到我的我就告他，還順便帶人去跟他抗議，怎能污辱成如此呢？如果 900 多萬的勞工誣賴到這邊來時，你能負責得起嗎？那是子虛烏有的事，他含血噴人嘛！是不是？我說八年後，跟你又有什麼關係呢？八年後怎還有牽扯呢？

現在請教教育局，有人跟我陳情，我有說過，主席知道，我一向最尊重教育局、文化局這二個單位，因為你們都是讀書人。為什麼教育局的十二年國教改革審議小組，有這些家長在反對？你們也一再去說明和解說，因為這個我也不懂，因此我也無從插手，所以我在 10 月 5 日有帶他們到貴局的高中職教育科去協調。後來在 10 月 27 日同樣是在勞工公園，結果坐到爆滿，還請了台北的教授來講，反對你們這個案子。你們的案子如果是好的，為什麼不用跟他們說明，也無法說服在後面抗議的那些人呢？我也不知道他們掛白布條在那裡，因為教育局不是我的專科，教育局，我連要說北京話都還說得不標準。局長，這裡有一份陳情書說要送給菊姊，我希

望送給你，你再跟菊姊報告，教育局長，你的看法如何？你們到現在還是說不清楚、講不明白，你說大家都同意，那怎麼還會有這麼多的家長繼續勞師動眾的要抗議、寫陳情書呢？爲什麼無法去說服他們？請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

其實十二年國教目前來講，全國都在關心這個議題，當然有非常多的團體他們一起來關心，我們也都表示感謝。

鄭議員新助：

本席是說他們的質疑點，日前貴單位有派科長去，還有一些台北來的教授，說的都文不對題，怎麼無法取得共識呢？我實在想不明白。

教育局鄭局長新輝：

所以跟鄭議員報告，那天他們其實也有來局裡拜會我們，我也都傾聽，他們的意見，我也都把它彙整起來。因爲在整個的訂定上，高雄區要怎樣來比序，這是由團體來協議的，包括裡面也有國中、高中，還有老師、家長及校長。

鄭議員新助：

因爲我跟你說的…。

教育局鄭局長新輝：

所以你那一次說完後，我們已經有開了，再加上今天下午開的，總共開4次會了，這4次會裡，都有召集大家再來討論，所以最近應該會有更好的調整出來。

鄭議員新助：

這樣嗎？〔是。〕我待會質詢完後，再把這一份給你，〔好。〕你把它看完，因爲這個直接送給市長也沒道理，而且這個跟市長說也不合適，市長哪有在裁決這個呢？你身爲教育局長的，你應該也不能讓市長背黑鍋嘛！我把陳情書送給你，你讓它有個圓滿，哪有家長反對得那麼激烈的？我實在想不明白。

教育局鄭局長新輝：

對，要繼續再說明、繼續再協調，感謝他們關心啦！

鄭議員新助：

就問問他們，如果他們意見有長處時，你們就予以採用，這樣好不好？

教育局鄭局長新輝：

好，他們的意見都可以給我們有個刺激，我們都有把這個議題再拿出來

討論，當然越討論就會越好。

鄭議員新助：

好，多跟他們溝通一下，這樣好不好？〔好。〕教育這一塊我從未碰過，因為多碰我只是多漏氣而已，有時請教授來時都寫英文，那個我也看不懂，這一點也跟你拜託一下，好不好？〔好。〕謝謝。你可不要騙我，不要騙和尚喔，我議員任期可是還有二年的喔！

再來，請教觀光局長，昨天有辦一個打造澄清湖健康宜家宜室特色產業的公聽會，各大學的教授都來參與，關於澄清湖可說是高雄市五大景點中，最漂亮的一個，沒有比它更好的，因為它山明水秀、地靈人傑，還有濕地公園，另外還有大貝湖的歷史，為什麼觀光客統統都不來卻直接到佛光山呢？觀光局長，你的看法如何？

主席（蔡副議長昌達）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝主席…。

鄭議員新助：

為什麼觀光客都無法帶進去大貝湖，反而都帶到佛光山呢？全台灣除了日月潭能跟大貝湖媲美以外，此外沒半個了，你的看法呢？

觀光局許局長傳盛：

當然感謝鄭議員對這個議題的關心。同樣以澄清湖跟日月潭來說，因為日月潭沒有收錢，我們的澄清湖有門票 100 元，單單這個門票就可能稍微有限制到一些遊客進入的意願。

鄭議員新助：

澄清湖的風景這麼漂亮，我實在想不明白，為什麼陸客不來？中國客不進來呢？可能那裡沒有在賣東西，所以整個遊覽車業者無法抽成，觀光局也要注意啦！聽說中國客只交 1 萬元就能到台灣旅遊 5 天了，那樣去拐騙人家實在不好啦！有的 1 斤茶就賣人家好幾萬，玉 1 塊也賣好幾萬，市長，這樣也是沒道德的，騙那些中國觀光客的錢也是沒道德的。你以大貝湖的那個風景怎會沒辦法做風景區呢？反而直接帶到…，交通局跟本席說明說，光是過年時，佛光山 1 小時就有 2,000 輛車了。大貝湖卻帶不進去？我請教你，你是觀光局長應該知道的，它原本叫做「大貝湖」，為什麼改為「澄清湖」呢？它改為澄清湖是怎樣改的，你知道嗎？

觀光局許局長傳盛：

這個據我了解它的流程，好像是當時前總統蔣介石來時，他把這個名稱

做調整的。

鄭議員新助：

這個是這樣子，因為我是在大貝湖出生的，小時候脫褲子就在大貝湖游泳了。有一天蔣介石起床看到說誤把貝湖當西湖，誤把貝湖當西湖，國語這樣說對不對？我時常唸錯啦！說不要把大貝湖當作西湖，就把它改爲「澄清湖」，當時的行政院長兼副總統的，就是陳誠，就把它改掉的，現在大家都說，大貝湖可以改回來嗎？現在我們所有的都改回來了，無論是台南府城，或其他很多都改回來了，像台北市市政府前面的路，那個都改成凱達格蘭了，改回大貝湖的話，能改得回來嗎？

觀光局許局長傳盛：

這個可以來談。

鄭議員新助：

說澄清湖怪怪的，我們那裡的人也沒人在說澄清湖，都是說大貝湖的。

觀光局許局長傳盛：

是，這個建議不錯，能朝這個方向來討論，我是說…。

鄭議員新助：

自來水的人員今天應該沒來吧？這個希望觀光局和建設局去協調一下，把名字改回來，大貝湖是全世界的人都這樣講，澄清湖只是一個好好的名字被取代的，那怎麼是好呢？要努力來恢復大貝名字。再來這個大貝湖昨天有幾十間由林芳如議員辦公聽會，我是烏松人，我是烏松鄉夢裡村出生，我在那邊辦公聽會說要去規劃，說得請教授設計，無論是觀光局還是經發局、還是水利局有關的單位，可不可以撥些經費，差不多百來萬去設計大貝湖，大貝湖實在是一個很好的地方，雖然沒有在賣東西，但是還有它自己的觀光產業，如果像烏松，那整個都是家具街，看是家具的展覽或是其他展覽，各個局處撥些經費，各局處都出來，你來主導研議大貝湖怎麼帶動觀光，這樣好不好？

觀光局許局長傳盛：

是，謝謝鄭議員，剛才有講到兩點，第一點，就是現在大貝湖的管理權比較可惜是在自來水公司，我們市政府能主導的空間坦白說不是很大。第二點，就是講到烏松那個地方，家具街和很多園藝的部分，現在市政府有一個計畫，中山大學預定的…。

鄭議員新助：

有啦！那個市長之前就已經有講過了。

觀光局許局長傳盛：

那個要解編了。

鄭議員新助：

十幾甲嘛！

觀光局許局長傳盛：

對，那個解編以後，我們那邊來重新的規劃。

鄭議員新助：

好心一點，大貝湖很好不會輸給左營，左營萬年季都在做，大貝湖一輩子都沒有，所以都一直沒落，要求讓本市的市民進去不用門票說要叫市政府補助 4,000 萬，我和自來水公司的經理就吵起來了，我說你怎麼會這樣？還要叫市政府補助你 4,000 萬，我在那邊出生的，我看著它一直沒落，不是蓋那些別墅就會帶動發展呢？主席啊！全台灣大貝湖的風景區真的不輸給別的地方：

主席（蔡副議長昌達）：

對。

鄭議員新助：

但是一直沒有去重視它，以前屬高雄縣，希望可以撥一些經費邀請那些教授級的，那些專家，你像台南都找那些專家去規劃，我去看古都人家有辦法做到帶動觀光發展，以後中國觀光客順便去那邊走一趟，怎麼是跳過大貝湖直接開到佛光山，這怎麼是對呢？

主席（蔡副議長昌達）：

最主要它要門票，要門票人家就不要進來。

鄭議員新助：

是啊！這個你要去想辦法研議，包括門票，各單位譬如說觀光局也好，經發局、還是水利局來撥一些經費，和文化局也是可以，大貝湖有大貝湖以前的神話故事。

觀光局許局長傳盛：

謝謝。

鄭議員新助：

文化局長，也請對這個拜託一下，文化局長，有人在挑撥叫我來盯你，我說這個人人格好，讀書人，說什麼歷史博物館亂花錢，我說史哲這個人應該是不會，昨晚你們的聯絡員和我連絡，我說我不會隨便說人家，說不定你們讀書人有讀書人的架勢，國語我不會說架勢，拜託大貝湖這個區塊用文化去了解一下。再來繼續問民政局長，我上次就有建議了，我們的出生率是五都排最後的，全台灣說是倒數第二名啦！主計處統計現在的人

口，說 65 歲以上有 29 萬 6,000 人左右，經過主計處統計說到民國 120 年，說會差不多有 65 萬人以上，這樣就四個人要養一個老人了，說到 120 年就四個要養一位老人，我可擔心死了，因為議員又沒有退休金，不然說領一筆來生活，連我都得讓人家養。是不是可以撥一些經費，怨無不怨少，比照我們以前高雄縣，之前我就質詢過了，區公所——以前的鄉公所，他們自己鄉裡的經費，從楊秋興縣長那邊怎麼撥出來我不了解，主席應該知道原來的高雄縣，第一胎就補助 1 萬了，這有困難嗎？這個和我們的菊姊商量看看，不用像台北市那樣，我不敢跟他們比，一胎 1 萬元光是做月子都不夠，不要說 6,000，人家原來高雄縣都有 1 萬元，當然都是鄉公所編經費，我們現在區公所沒有辦法嘛！局長，能不能爭取呢？我很擔心以後剩我們這些老人沒有年輕人怎麼辦？局長請回應。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

鄭議員新助：

一胎 6,000 元跟不上人家啦！

民政局曾局長姿雯：

議員的建議我們拿回去研議，我們再和社會局討論。

鄭議員新助：

對啦！因為人口愈來愈少，1 萬元也沒什麼啊！新北市懷孕的人如果去婦產科或去那裡看醫生，補助計程車費一趟 200 元你知道嗎？一趟補助 200 元喔！只要是懷孕的，最高可申請 20 趟。主席啊！你看人家做到這樣，當然我們自己的經費沒有辦法像這樣，我不敢說比照像這樣，台北市還更強，我叫我的同事調台北市的資料給我，每胎補助 2 萬元，出生後到 5 歲每個月還領 2,500 元，如果這樣市政府就倒了，最起碼你要鼓勵人家生育，你也要補助，我說 1 萬元連做月子都不夠，現在做月子很貴，不要說研議啦！這是要想辦法。

民政局曾局長姿雯：

跟議員報告，民政局的部份，我們在戶政事務所是要…。

鄭議員新助：

對啦！和社會局，社會局長請回應。

民政局曾局長姿雯：

是不是請社會局針對…。

鄭議員新助：

社會局，民政局像是九門提督，你是內閣大官，這個 1 萬元我上次就有

質詢過，因為剛好在民政局，我在民政單位嘛！

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答覆。

社會局張局長乃千：

跟鄭議員說明…。

鄭議員新助：

恢復高雄縣以前領 1 萬就好了，我沒有要求多啊！

社會局張局長乃千：

以前高雄縣並不是每個區公所都是 1 萬。

鄭議員新助：

我說的是烏松。

社會局張局長乃千：

烏松是 1 萬，我住在烏松我知道，因為各區它都利用地方的回饋金，所以各區補助的金額不太一樣，剛才鄭議員有提到說是不是透過補助多一點錢來刺激生育率，包括有提到新北市的好孕專車。但是跟議員報告，其實這種不見得有直接的影響，譬如說它的好孕專車，其實我們都希望懷孕的婦人，她去看病的時候可以有先生家庭陪她去，他現在這種做法反而是認為是懷孕是你們女人的事，所以我們認為這樣的政策不一定是好。我們現在最新的政策就是，希望第一胎我們真的能夠幫婦女來做月子，讓她可以休息，我們現在已經有在和市長研擬，我們在做相關的研擬。

鄭議員新助：

你經費差不多差多少？我說如果 1 萬元和 6,000 元差了多少？

社會局張局長乃千：

就差 4,000 啊！

鄭議員新助：

差 4,000 一年度的經費？照現在出生率。

社會局張局長乃千：

要再多 1 億多。

鄭議員新助：

我看拜託一下。

社會局張局長乃千：

再回去研究，我們希望研究出來真的對我們的出生率有幫助的，不是拿市民的錢在亂花。

鄭議員新助：

請坐下。市長啊！像這個只差 1 億多而已，這真的沒辦法嗎？你也一再鼓勵大家結婚，這只是一個意思而已，讓人家可以跟上鳥松，市長你的看法如何？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答覆。

鄭議員新助：

就差 1 億多，剛才民政局長和社會局長有說。

陳市長菊：

謝謝鄭議員，全盤的問題，要怎樣促成讓我們高雄生育率可以提高，我覺得光是補助或是有很好的托育制度，這個部分要怎樣才有效，我們市政府來研究。

鄭議員新助：

研議看看好不好？拜託一下。

陳市長菊：

好，謝謝。

鄭議員新助：

只有 1 億多而已，看能不能在明年度就可以實施，因為只有 1 億多而已，稍微等一下。再來，社會局我再請教你，在我們這本，你們自己寫的，我帶著早上才翻，在 127 頁，你們辦理身心障礙創業貸款的利息，在 101 年度 1 月到 6 月補助 177 人，金額 1 萬 4,888 元，一個人的利息，身心障礙的，平均只有 84 元，84 元連影印紙的錢都不夠，社會局啊！局長啊！怎麼只補助 84 元而已？在自己的頁數 127 頁，你們不就都沒鼓勵。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

鄭議員新助：

請社會局長答覆。

社會張局長乃千：

這個部分我再回去研究看看。

鄭議員新助：

一個人只補助 84 元，你也拜託一下，一個便當都不夠，一個便當外面買要 80 元，你印在裡面只是難看而已，不如不要印，你還寫的很好看，辦理身心障礙者創業貸款利息補貼，101 年 1 月到 6 月補貼 177 人，總共是 1 萬 4,880 元，平均一個人 84 元。

社會局張局長乃千：

跟議員說明，並不是說這個金額，大家去除是有多有少，所以我們是覈實來執行的。

鄭議員新助：

我是要跟你說印這樣不能看，會被人家笑死，84 元，你不如不要印出來還比較好。你一個人補助 84 元，像自力更生也一樣在你們的業務報告中，在我們市長施政報告裡面有說，一樣在你們的報告中，自力更生補助的，今年度 1 月到 6 月補助 4 件、11 萬，房租補貼 7 萬 2,568 元，總補助 18 萬。自力更生的最重要，我因為亮票案，我拜託主席去幫我講，說不要讓我去挑糞，工作派輕鬆一點。有很多這種「自力更生」的需要，因為我也有去法院服務 40 小時，我因為亮票案應該的。有很多自力更生出來的，我每天都接到信，我都在協助他們，多少支援他們一點。像你這樣六個月對自力更生補助的 18 萬，這樣的經費怎麼夠呢？這樣的人出來更需要協助，他就是因為找不到工作，他才甘願再進去被關。

社會局張局長乃千：

我們現在有更生保護會，更生保護會在這個部分也會幫助我們的更生人，我們這裡的補助預算大部分是他跟我們提出申請，我們來幫助他們，所以我們會再加強宣傳。

鄭議員新助：

針對這一塊要再關心一點，因為犯罪率很高，出來又回去（出獄又回獄），因為他就是沒辦法，社會不接納他嘛。譬如說我要請助理，也會對他身家調查，副議長你也會身家調查，一聽到他是坐過牢的就不會僱用了。所以這種更加需要心理安撫及輔導，我那裡每天都有出獄的人，這些更生人去找我，不曾一天沒有的。我都坦白跟人家說，如果要幫他引薦，我也會坦白告訴人家，他以前有犯過錯，有過錯，跟我一樣，我當和尚也是因為犯錯才去當和尚的，讓他有個機會，這一塊用心一點好不好。

社會局張局長乃千：

會，我們會再和更保協會再多做一些合作。

鄭議員新助：

再多做一些合作。請教一下衛生局，在去年度，我們所有去年度通報自殺的是 4,674 個，但是你 101 年度 1 月到 6 月統計是 4,389 人。如果以年度看自殺，100 年是 467 人，99 年是 246 人是自殺往生的。這個件數一直增加，像這些個案，你們的生命線難道沒有辦法去傾聽，做心理的安撫，生命線的人員台語要盡量比較流利的。衛生局長，請教你一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

衛生局何局長啓功：

謝謝鄭議員對自殺事件的關心。我想平常我們有自殺防守守門員，自己有自己的門，但是每一個人排的件數真的很多，但是就盡量去做。所以今年度1月到10月和去年度比起來，自殺死亡的人是減少12人。但是畢竟還是要用到民間的生命線及張老師等等幫忙才有辦法。

鄭議員新助：

局長，生命是很可貴的，但是一剎那他想不開就自殺了，那也是要很婉轉。因為我年紀這麼大了常常遇到那種情形，哪個人想不開，一剎那而已，一瞬間而已，所以那也要很婉轉。

衛生局何局長啓功：

跟鄭議員報告，今年度通報自殺的人次數是比較高，但是自殺死亡人數是降低的，表示我們所做的是有進步的。

鄭議員新助：

現在 NCC 交代不能說自殺，要說「輕生」，說自殺我們會被開罰單，要說輕生，名堂一大堆。說要報導輕生，不能說自殺，我們的新聞局也要知道，「自殺」兩個字不能說，說會違反善良的風俗，我也會被開罰單。是說生命線這個，另外要用，因為我那裡有很多來需要服務的，我跟他說：「有什麼事，你來，我幫你解決。」即使他去找天公，我也說我幫你解決，先安撫，他絕對會來。他說他要去死怎麼樣的，我說：「沒關係，你來找我鄭新助，我絕對會幫你解決。」怎麼可能呢？他要跟天公說話，我怎麼可能有辦法。但是先安撫下來，你跟他談上話，他的心情馬上就會平靜下來。但是一時間如果你說：「瘋子，你怎麼可能跟天公說話？」一下子刺激到他，真的會去自殺的。

所以手段上應該要更緩和一點，因為要自殺的那個人都是一瞬間、一剎那而已。台語說的，說不定就是在找替身。因為有一件就是一位自殺的，那是夢裡村的村長跟我說的，一個高中的學生，在澄清湖邊把車停下來就硬要走進湖裡，他們在湖邊喊他，問他為什麼要下去，為什麼要去自殺，一直走向深處。那是夢裡村的村長跟我說的，現在是里長陳萬丁，菊姊你也認識他。結果他們就把他拖回來，打他一巴掌，救上來岸邊，罵他「小孩子講不聽，為什麼一直走到澄清湖裡面去？」他說：「沒有啦，阿伯，我看到澄清湖好像是一片青草地，像是高爾夫球場一樣，所以我要下去玩。」因為要自殺的，我有問過衛生局的，他們說他的神經腦波狀況會把澄清湖看成青草地，走下去一定死的，所以一剎那你叫他起來。說不定有

些自殺的吊在窗前死的，其實站在窗前的高度怎麼會死，現在上吊死的，迷信一點的說不定是亡魂討命，兩腿一軟就自己吊死了，有的吊死在窗前的都不到我下巴的高度，怎麼會死？所以生命線特別重要。如果在通報的時候盡量減少自殺率，輕生，要說「輕生」。

衛生局何局長啓功：

了解，我們會注意。

鄭議員新助：

這一點拜託你，因為救人一命，更勝三代吃素，這一點再特別拜託你。

現在我還要請教社會局，跟地政局有牽連。本席當了三屆的議員了，這也跟社會局的業務有關係，我說如果土地編入機關用地或是學校用地或是什麼用地，你這個不能把人家算入申請低收入的額度，那個不能算進去。但是我接到旗山的一件案子也這樣，我電話詢問旗山區公所，他說內政部規定要算的。地政局長，上次我也有問過這個，你說要等八、九百年才能徵收得完，你又把低收入戶的也算入，這樣怎麼合理呢？我們客觀的講。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

鄭議員新助：

你沒有辦法徵收，人家低收入的申請不過，這樣的情形我說了三屆，你也讓我拜託一下。

地政局謝局長福來：

謝謝鄭議員的指教。我想鄭議員關心公共設施保留地貸款的問題，其實我們都有跟銀行公會找他們開會…。

鄭議員新助：

不是貸款的問題，你會錯意了，是申請低收入戶不能通過。

地政局謝局長福來：

因為他就有一個有價值的在那裡。

鄭議員新助：

雖然有價值的但你們卻沒辦法辦理徵收，那一塊就是死地了，那是從他的祖先，清朝時期留下來的。社會局長，這剛好是我上個禮拜服務的案件，社會局沒有給人家答覆，請教一下社會局長怎麼處理？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請回答。

社會局張局長乃千：

我們這個可以排除，我們已經有…。

鄭議員新助：

沒有辦法排除。

社會局張局長乃千：

沒有關係，那個可能是他在申請的時候，我們區公所這邊，我們再個案跟他來溝通。

鄭議員新助：

我打電話去區公所，還被那個經辦人打回票，說議員你…。

社會局張局長乃千：

沒關係，這個我們會來處理，這個可以排除。

鄭議員新助：

他說那是內政部規定的沒有辦法，現在要領一點點錢，說被查到。

再來，夫妻離婚的，她是單親的家庭，她先生再娶，這個我也講很久，講很多次了，這些政務官都有聽到我在說，財產還是算進去，你看怎麼會有這種情形呢？她先生跟她離婚幾十年了，又另外建立家庭了，但是她先生做得不錯，前妻就是單親的，為什麼她先生那邊有錢也算到這邊來，這樣申請貴局的低收入戶不能通過。

社會局張局長乃千：

因為以前在申請低收入戶的時候，依照第 5 條第 1 項跟第 10 條的第 1 項裡面規定得很清楚，要參考什麼人，其中對孩子的部分，不是看太太離婚的部分，是看孩子的部分，所以孩子等於要看三代，要看他的爸爸，要看他的孩子。所以因為孩子的爸爸雖然是離婚，但是孩子的爸爸仍然必須要負養育孩子的責任，但是在我們的法令裡面其實我們可以用 539 條款，如果他真的沒有負擔這個責任，我們其實可以排除。

鄭議員新助：

局長，錯了，我吃飽了只有在服務這個而已，不可能讓她的先生蓋章，他有二個兒子，二個兒子都不肖，良不良、莠不莠，已經走投無路了，承辦人員叫他報案拿一張兒子不肖沒有奉養他的證明，你要叫他拿刀子…。

社會局張局長乃千：

我們不需要用你講的這個方式，只要你送案件過來，我們的社工會去了解實際情形，再來幫他申請。

鄭議員新助：

我說給你聽，如果是由那個家庭拿出來申請，前天電視有在報導，別的縣市有一個有錢人，他跟媳婦分家，樓房有好幾棟，他在台中申請低收入戶，結果台中讓他通過了，我們這個是離過婚的，他還撫養孩子，孩子的

監護權在母親那裡，跟他的先生怎麼有牽連呢？

社會局張局長乃千：

我跟議員打一個比喻，我們如果用這個比喻就可以了解，前一陣子有一位藝人跟他的太太離婚，離婚之後孩子由他的太太照顧，當然他的太太沒有收入，他的太太還要撫養二個孩子，生活很辛苦，但是對這個孩子來說，他的父親是藝人，一個月有好幾百萬的收入，但是對他的母親來說，因為離婚又沒有收入，但是你說，我們是不是要把她列入低收入戶，不好意思，這是沒辦法的，因為這個父親雖然離婚，還是要照顧他的孩子，但是他如果真的沒有照顧這個孩子時，我們可以用 539 條款做排除，再來照顧他。

鄭議員新助：

沒有啦！局長，我請教你，如果像我說的，親生的都不認了，離婚之後他又娶了另外的妻子，高雄銀行、財政局就知道我有服務到一個個案，他們離婚已經三、四十年了，結果他太太的案子牽涉到她的先生，她的先生又娶了另外一個妻子二、三十年了，後來我去協調的，原本貸款變成 2,000 多萬，最後高雄銀行的董事長出面，只還本錢，他如果不認，如何處理？他如果不理，你告訴我要怎麼辦？

社會局張局長乃千：

所以我跟議員說，只要你把個案給我們，我們的社工會去了解實際的情形就能處理。

鄭議員新助：

你這樣是不對的，如果到男方家去，你就會被男方的妻子罵死，人家又建立新的家庭了，你沒事去問人家的家庭，怎麼對呢？

社會局張局長乃千：

跟議員報告，我們不會去他的新家庭，我們只是要去了解母親這邊實際照顧的情形，我們只是去了解這一邊。

鄭議員新助：

這樣就有理。就是因為這樣沒通過，經過調查她的先生，一個月收入七、八萬，六、七萬的薪水，就把他的補助停掉，但是他確實是在撫養孩子，常常到我那裏來要米，這樣說比較快，你現在卻說要去調查、要去問她的先生，人家已經又建立新的家庭了，這樣會造成人家家庭隱私權的問題，這樣不好，你用個案來處理，好不好？

社會局張局長乃千：

我們每年都有在處理這個部分。

鄭議員新助：

特別一下，你們用比較溫柔的手段，從旁了解，他是不是有在照顧孩子，你們隨時會了解，這樣好不好？

社會局張局長乃千：

好，沒問題。

鄭議員新助：

現在低收入戶，越來越多戶申請不過，我已經說過了，連他阿公、阿嬤、給人家做養女的，或他的阿公、阿嬤從小就做童養媳的，童養媳你聽得懂嗎？〔有。〕就是送做堆的。

社會局張局長乃千：

了解。

鄭議員新助：

連他的阿公、阿嬤在屏東有財產，就把他刪除掉，對這些低收入戶是不公平的。〔是。〕拜託社會局以個案看，我也很感謝貴局，我也打著你們的名義，我也經常去關懷「惜緣居」。

社會局張局長乃千：

謝謝議員。

鄭議員新助：

不是啦！這是應該做的，拜託對這個個案。請坐下。

社會局張局長乃千：

謝謝。

鄭議員新助：

警察局，拜託一下，你們有在宣傳防詐騙，但是我看了每天的報紙，地下錢莊僱用小姐，來上班一天就有 1 萬多元，不需要經驗等等的，事前預防勝過事後清查，今天的報紙就有登：王老師在借錢，李太太菩薩在借錢。其實那些借的錢都是要雙倍還的，像這樣的情形，你事先去預防，還是跟新聞局聯合起來，叫他們不要刊登這樣的廣告，你的看法如何？請警察局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答覆。

警察局黃局長茂穗：

我們對地下錢莊的詐騙行為，我們會跟新聞局協調，我們每天都有叫刑大查察。

鄭議員新助：

你們有在抓我知道，你們也抓了很多，但是你要事先預防，報紙上每天都有廣告，你如果不相信，你可以翻看看辦公室的報紙，都是地下錢莊在借錢給人家，拿身分證就可以去借錢了。

警察局黃局長茂穗：

我們會加強宣導。

鄭議員新助：

應該要去追查、事先預防，這是可以事先預防的，不要借完之後發生事情，你們才去追查，這種事情真的是嚴重危害社會，好不好？

警察局黃局長茂穗：

我們會重視事前的預防。

鄭議員新助：

小姐上班免經驗，一天就有幾萬塊，哪有那麼好賺的？我現在請的助理大學畢業，人才又高大挺拔、又會說英語，只有 2 萬 2,000 元而已，哪有那麼好賺的？不用經驗，一天就有 1 萬多元，那些都是陷阱。對於這部分，如果你們人力夠就去做。另外涉及到你們輔警，鳳山地區沒有，那種很好，像義警一樣，鳳山這邊聽說還沒有設立，是經費不夠或是怎樣？有沒有要加強一下？輔導警察。

警察局黃局長茂穗：

輔警，我們現在還是會繼續加強訓練。

鄭議員新助：

有的地方沒有，我們鳳山地區這裡就沒有啊！

警察局黃局長茂穗：

我們每個分局都有分配。

鄭議員新助：

這個很好，我告訴你為什麼很好？因為由當地社區居民出來當輔警的，他們知道哪個是吸毒的，哪個是做壞事的、不務正業的，他們非常的了解，那種不是算鐘點費的嗎？一個鐘頭幾百元，像前二天有人打電話恐嚇我，你們派輔警來維護安全，最後我親自打電話給分局長，叫他不要浪費人力，那些都是在恐嚇我的，我這種和尚是鍍金的，沒有人能動得了我，他說，沒有喔！分局長說，如果有人丟一顆石頭到服務處去，就麻煩了，他們了解當地的情形，這個輔警是經費不夠、還是沒有擴大辦理？請教你，很多人跟本席要求。

警察局黃局長茂穗：

現在我們有 357 人，但是我們會再加強相關的訓練。

鄭議員新助：

再加強一下。〔是。〕另外，社會局，我請教你，保母我們有在訓練，對於老人家如果經過你們訓練之後，一個月補貼 2,000 元照顧他的孫子，你們有繼續辦嗎？辦的情形如何，我請教你？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝鄭議員對保母訓練的關心。

鄭議員新助：

是不是要自費 8,000 元去接受訓練、講習。

社會局張局長乃千：

有二種，一種是自費的、一種是公費的；自費的部分，我們其實已經開了 18 班，今年也報名了 880 人。

鄭議員新助：

將近 900 人左右。

社會局張局長乃千：

對，效果非常好，公費班也有 16 班，將近 700 人，所以我們已經訓練到…。

鄭議員新助：

這個你再加強一下。

社會局張局長乃千：

沒問題，我們會繼續做。

鄭議員新助：

因為原高雄縣那邊，現在也是高雄市，他們那邊比較不知道。

社會局張局長乃千：

我們會加強宣傳。

鄭議員新助：

高雄縣那邊深入一下，因為老人家去接受訓練，自己顧孫子又可以賺 2,000 元，孫子又不用請人家帶，而且又有專業。

社會局張局長乃千：

對，可以領到 2,000 元至 4,000 元，依家庭經濟來補助。

鄭議員新助：

我不敢說 4,000 元，給他 2,000 元，他就高興死了，阿公帶自己的孫子又有 2,000 元可以賺，這是一兼二顧、摸蜆兼洗褲，〔是。〕你都在市區

辦嗎？

社會局張局長乃千：

不會，我們有分好幾條路線，各區都有。

鄭議員新助：

針對這個加強一下好不好？

社會局張局長乃千：

沒問題，謝謝。

鄭議員新助：

有很多老人家拜託我，〔是。〕可能我們的班數開不足，北部都陸續在開班。

社會局張局長乃千：

北部的情形，那天電視有報導，變成阿公、阿嬤半夜還要去排隊，那是很不好的情形，我們這裡有先經過篩選跟面談，我們的效果比較好。

鄭議員新助：

現在因為少子化，家長都去上班，孫子由阿公、阿嬤去帶，教育他們一下，不用 2,000 到 4,000 元，帶孫子又有錢可以領，我看這是功德無量，看看可不可以開多一點班，〔好。〕這個有很多人來跟我反映，我特別在這裡跟你拜託。

社會局張局長乃千：

謝謝。

鄭議員新助：

另外，菊姊，非常不好意思，我先跟你說一下，對於阿扁總統的案子，因為我前天在民政委員會已經一讀通過，我的任務也完成了，其實為了阿扁總統保外就醫的案子，我全部都得罪光了，我也沒有喝到湯、也沒有吃到顆粒，真的是心疲力盡，我已經 72 歲了，再這樣下去我也受不了。所以以後我就尊重黨團，但是阿扁總統現在關在精神病院，我去看他時，說話不連貫，連我鄭新助的名字都叫不出來。我不敢說是挺扁的大將，但總是自一開始就攻一個法陣，他就「鄭、鄭、鄭…」，後面的新助念不出來。這再關下去我看就變傻子了，怎麼會好？如果說以後放出來，講話都這樣，人家會說，總統瘋了，講的話怎麼會有人聽呢？以前他的頭腦極好，哪一年、怎樣、哪裡、誰怎樣，都很清楚。他現在講話，以北京話來講叫做「口吃」，台語叫作「大舌頭」，想不起來啦，那個數字拼不出來，講一講就走調「鄭、鄭、鄭議員，你吃飯了沒？」然後突然就岔開問「你是坐飛機來的嗎？」說話都不連貫。

是說他不管是在桃園的醫院，或是後來介護就醫在北榮時，你們這些當時在美麗島事件，坐過黑牢的同伴，你們如果有時間，因為現在質詢等到有空時，撥半天時間去看他一下。因為郭正典醫生這樣跟我說，若有更多他認識的人去看他，有助於恢復大腦記憶。實在可憐，他現在說話顛顛倒倒了，不是我在這邊說而已，是真的很嚴重。北監還老想要把他送回去，說我把你送回去啦，現在不要用一坪多的了，我給你一間十多坪的給你，有床舖、椅子可以坐。我跟他的家屬建議不要，回去馬上就死了。實在也是可憐，現在說什麼眾議員、誰要來，那都是其次的問題了。是說希望這些老朋友去看他，讓他心裡感到溫馨，尤其是林益世交保出來，他打擊有夠重。我個人了解，面會完的時候，他打擊有夠重的，他就說，坦白講，我要來死一死了。然後問他要怎樣死，他又說我跟你講要怎麼死，你就知道了啊。那聽了真的是心酸，菊姊，你的看法、我不是說要訴求什麼，因為最近他的狀況跟病況是非常的嚴重，記憶力整個都退化了，這不是能假裝的。請市長講一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

感謝鄭議員一直對阿扁總統人道關懷，對他保外就醫，鄭議員也出很多力。我覺得保外就醫這個議題，大家都是出於同理心，人道這種思考，我想我主張、也很贊同高雄市議會，可以贊同阿扁保外就醫。保外就醫，議會贊同只不過是對人道表示贊聲，對他是不是能夠保外就醫完全沒關係。這當然是站在人道的立場，人生大家都有很多過程，我坐過黑牢六年多，我當然知道坐牢的痛苦。我覺得對阿扁總統的關心，我和鄭議員的心情是一樣的，不捨也覺得很難過。看他這樣，我去探望他，不管是我跟劉世芳副市長去桃園醫院看他，看他這樣，要講一句話都講不完整，擠很久，大舌頭很久，大家都覺得很難過。我覺得鄭議員剛剛有特別提起，他現在是在台北的榮總…。

鄭議員新助：

精神病院。

陳市長菊：

我想我如果有時間，我們會去看他，我希望阿扁總統保重。

鄭議員新助：

市長，跟你報告，是醫師跟我說，希望可以讓他感受到溫暖的友情，大家能去探望他，讓他恢復信心。因為自林益世保外就醫之後，他的心情很

低落，常說要自殺。

陳市長菊：

鄭議員所講的我了解。我想很快有這個機會，我們會和相關過去的朋友去看他，我們對阿扁總統都很關心，過去到現在都一樣。

鄭議員新助：

市長，你也是當然中常委，如果可以，一再要求說如果可以回來，有一個更好的環境，請北榮的醫生來高雄，看高雄長庚還是哪裡，回來…。

陳市長菊：

我跟鄭議員報告，我想我們高雄市比較大的醫院…。

鄭議員新助：

很歡迎他嘛。

陳市長菊：

我也有跟他們聯絡過，他們認為站在人道的立場，醫生救哪個病患，不會帶政治色彩。所以他們都認為，阿扁總統如果回高雄，他們都覺得很歡迎。我也覺得高雄這樣的氣候、環境，他如果可以回來高雄，我也是很關心、很歡迎。這個部分如果在中常會，我會再跟蘇主席報告，再一次公開呼籲要求。

鄭議員新助：

這幾天他叫我去面會，我不敢去。我如果見他，回來心情都壞一個禮拜，他們都會叫我去面會，以前面會，我們會聊天、會笑，讓他心情放鬆，但是現在去他說什麼，我就聽不懂。現在去跟他面會，都牛頭不對馬嘴，講話不連貫嘛！

陳市長菊：

我了解。

鄭議員新助：

我看過他之後，回來是心情更差，你知道嗎？所以郭正典醫師跟我說，要讓他回憶以前的事情，因為他原本關在那邊是記憶力不好，但是如果說到政治，他還是可以說出整套。什麼時候、我去法院出庭，他都可以完整說出；但是在這兩天之後，我發現就是非常的嚴重。他這個嚴重我們不是說什麼，因為保外就醫，如果說可以的話、當然…，這說沒有幕後黑手在操作，打死我我都不信。當過八年的總統，落差那麼大，現在又在精神病院，有夠難聽的，大家都說阿扁總統瘋了，變成這樣出來。是說希望這些以前的老戰友，尤其是呂副總統說過，呂副總統在講，我有聽到，他說你就練毛筆字、練什麼，因為他是坐過牢的人，說以前跟你同牢房，我不了

解啦，呂副總統這樣講。

陳市長菊：

坐牢的時候我跟呂副總統兩個關在一起。

鄭議員新助：

我就不知道，呂副總統叫他練毛筆字什麼的，這個他現在聽不下去。

陳市長菊：

我了解。

鄭議員新助：

本來是說叫他的孫子，叫他的孫子可以去陪他的阿公，這樣看能不能放鬆他的心情，結果北監還是說不行。那個電燈開 24 小時的，你早上去看他，他也不知道是早上，你下午去看他，他問說：「你怎麼那麼早來，你睡飽了嗎？」

那 24 小時的燈，那麼亮，沒有瘋也關到發瘋。是說如果有議員、現在總質詢我不敢要求，如果可以，老戰友一起帶去，還是說你們副座跟他有認識的，去安撫他一下。

陳市長菊：

好，我知道。

鄭議員新助：

現在他的身體越來越差，精神跟頭腦越來越不好。這點再拜託一下。

陳市長菊：

我跟鄭議員再次感謝，我想最近因為早上的時間…。

鄭議員新助：

你要總質詢沒辦法啦！

陳市長菊：

我們會找一個比較好、快的時間，對於阿扁總統，感謝你的關心。

鄭議員新助：

因為他和我聊天，以前會問市政怎樣，現在都不會問了，都不知道怎麼問了。現在整個精神都已經退化了，謝謝。

陳市長菊：

謝謝。

鄭議員新助：

主席，不好意思，我也拜託一點，因為我的服務不同，我是 24 小時在服務的，所以各局處的局處長在這，我有的時候說話比較重，某局處沒得找人，12 點 15 分，電話就轉去哪兒出去了，找不到人。我人在服務，我

自己在當值，你們晚上可以打電話去我那邊試，晚上大家下班，我一個人
在服務處睡，希望各局處聯絡員當作可憐我、同情我也好，因為要找我服
務的人沒有照時間；另外 1999 這個服務也是很好，24 小時，但是那個服
務的技巧，拜託要好一點。所有聯絡員，讓我們做議員的，尤其是本席比
較特殊，有的時候我都拜託議長幫我找人，我拜託過他，他馬上就說，
好，大師兄我什麼時候撥電話給你。我常麻煩他，不好意思，現在爲了這
個保外就醫的案子，蕃薯台常在那邊罵，本來一天我可以去賺三千，這樣
想了整個月，結果卻不敢去。所以拜託各局處聯絡員，我比較特殊，我有
晚上的、有臨時的、緊急的，可以來協助我。我只有要求這點而已，我還
有兩年議員…。

主席（蔡副議長昌達）：

好，感謝鄭議員的質詢，剛剛的意思就是說，這些聯絡員，特別注重你
一下。休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，時間先暫停一下，我宣布一下事情。高雄市議會有鑑於全國
經濟蕭條，爲共體時艱，議長跟副議長，還有秘書長跟副秘書長 102 年度
的特別費，主動刪減一半。

請陸議員淑美發言。

陸議員淑美：

許議長、陳市長、三位副市長、各局處首長、議會同仁、各位媒體好朋
友，以及正在電視機前收看電視轉播的各位鄉親朋友，大家早安、大家
好。

接下來是本席與吳利成議員，進行的市政聯合總質詢，請大家先看我們
的 powerpoint。全國各縣市的負債排行榜，我們是第一名，負債總數大
約有 2,172 億元，然後我們跟第二名也是相差滿多的。再看下一頁，我們
現在正在審議的，明年度 102 年度的預算收入，台北市 102 年度的收入是
1,817 億元，這個是大約數字；新北市是 2,000 多億；台中市是 1,446
億；台南市是 1,167 億；我們高雄市是 1,389 億。我們再看五都的債務舉
借，台北市是要借約 190 億，新北市要借 675 億，台中市要借 420 億，台
南市借了 295 億，高雄市我們要借 246 億。然後我們再看他們編列的債務
償還的部分，台北市要還 66 億，新北市要還 458 億，台中市要還 369
億，台南市 295 億，然後我們的高雄市，我們只還了 97 億。本席爲什麼
要凸顯這兩張 powerpoint 呢？我們的負債已經是全國縣市，五都以外第
一名了，明年度還要舉債兩百多億，然後我們只可以還得起 97 億。這 97

億還是編列在預算上面，如果說我們的財產售出，我們的任何收入又減少了，像去年度 100 年度一樣，都沒辦法達到我們的預算數，那我們的負債是不是越來越嚴重、惡化？

本席實在是很擔心，因為從縣市合併以後，我們每年編列預算都需要靠高額的舉債，每一年都借了兩百多億，才能達到預算的收支平衡。那我們的財政可想而知，只會更嚴重繼續惡化。我想我們市政府除了要開源節流以外，我希望我們的各局處首長，你們要本著專業，提供出來我們要如何有一個妥善的償債計畫，來減輕本市的債務負擔。像在我們審計處在報告的時候，也在審核我們 100 年度的決算，他也表示 100 年底，一年以上的公共債務，累積未償還的餘額是 1,942 億 3,000 多萬，而且告誡我們市府團隊說，要配合中長期的施政計畫、財務的需求，妥善控管財務收支，改善財務結構。當然我們的負債不是一天就達到這麼多，可是我們真的很擔心，在這樣子的團隊，繼續下去，我們的負債要留給我們的子孫，到底要留多少？我們請吳議員補充一下。

吳議員利成：

那一天，我們看到蕭永達議員在質詢，蕭議員質詢時也有報告，說台南市的歲入、歲出達到平衡。我們的市長也有解釋，說這是一個美麗的誤會。意思是台南市的財政，是因為舉債達到上限，已達極限不能再借錢了，所以他們的收支，你看他舉債 295 億，他就還 295 億。結果我心裡是在想，沒錯，我們高雄市的財政，是沒有那麼差，但是我心裡面有疑問，每年兩百多億的借貸，難道都借不滿嗎？難道我們的預算，一定要到舉債的上限，沒辦法借錢了，才要來做平衡嗎？所以請市政府團隊思考看看，我們財政的編列方式，如果照這樣下去，早晚也是要破產。

陸議員淑美：

然後，我們的「火車頭」，火車頭，叫到你，你要站起來啊。誰是火車頭？不是、不是，市長你請坐。

主席（許議長崑源）：

那個局長啦。

陸議員淑美：

在業務報告裡面，講的火車頭是誰？自己稱自己火車頭的，我們研考會許主委。本席本來很認同，在你的業務報告最後一頁，寫得非常的好。上次你在業務報告的時候，本席也請你朗讀一遍，結果你唸的七零八落，現在本席請你把這個業務報告最後一頁的結語唸一次，快一點，速度快，唸好，因為這個質詢時間實在是太短了。還是你寫完就忘記？不然你也背起

來，寫得這麼好，我還要稱讚你耶。找不到？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

業務報告沒有帶，不好意思。

陸議員淑美：

沒帶？沒帶我就要唸給你聽了。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

唸沒有關係。

陸議員淑美：

好，沒帶沒關係，本席唸給你聽，你的結語寫說，2012 年高雄市以最愛生活在高雄為施政主軸，然後你會帶領研考會的同仁，規劃新願景、開創新思維、貫徹執行率，提供便捷的服務理念，然後貴會會充分的發揮對市府各機關聯繫、協調與整合的角色，繼續善盡研究發展與考核等各項職權，監督、審視市府團隊施政作為，成為稱職的市政火車頭。

這是你寫的，不是我寫的，那你忘記了，也沒關係。然後你自己還說你自己會成為稱職的火車頭，在本席看來，我非常不認同你這個火車頭。因為你的火車不知道要開到哪裡去，這是最擔心你的。然後從你的業務報告資料，本席就看出你非常不用心，因為本席問過你，我們整個高雄市的年度計畫、施政計畫，都是由貴會在核定的，是不是？你回答是，還是不是。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上，研考會是幕僚單位，最後當然…。

陸議員淑美：

我叫你回答是或不是，你那麼多話幹麻？你喜歡講，不然等一下都讓你講。是還是不是？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

是。

陸議員淑美：

是，然後呢？為什麼我們負債那麼多？我不怪財主單位，財主單位只會說，你們各局處統一刪多少，我們議長剛剛裁示的，連他們自己的特別費，都要來配合我們的財政惡化做刪減。那你要不要負責任？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

跟陸議員、吳議員報告，今年的施政計畫，各局處大概提出來三百多億，我們已經刪到大概 125 億，然後這一些其實都是…。

陸議員淑美：

我在問你重點你都沒有聽懂，你告訴我說大家提出來三百多億，然後我叫大家都統刪？所以就剩下兩百多億？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

並不是統刪，我們是一個計畫一個計畫…。

陸議員淑美：

沒有統刪嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

那個不是統刪。

陸議員淑美：

各局處首長都跟我們講，會壓縮到我們的建議款項，建議地方公共建設啊，你還跟我回答沒有。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這一個部分跟各局處統一。

陸議員淑美：

不是各局處把他們的年度計畫先送到貴處讓你審核嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

重要計畫，不是所有的。

陸議員淑美：

你告訴本席說 3,000 萬以上的重要計畫，是不是？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，沒錯。

陸議員淑美：

我沒記錯吧？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

沒錯。

陸議員淑美：

是啊！爲什麼我們負債這麼多？表示你的審核能力出問題，是不是？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上，剛才跟…。

陸議員淑美：

基本上你沒有錯，是本席誤會你了，是不是？不是？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們其實已經很努力在把關，剛才講的，三百多億元…。

陸議員淑美：

你很努力的把關嗎？高雄縣跟高雄市合併，本來我期許我的未來，結果市長叫我給他時間，時間越久，我越來越失望，尤其對你這個火車頭，我真的是失望透頂。然後你剛講的，你說要讓我們「最愛生活在高雄」，我告訴你，現在我的選民、我的鄉親，他們覺得你這句話聽起來很諷刺，根本就是不得已「只能生活在高雄」。我不知道你對於我們整個市政計畫是怎麼擬定，這該怪誰？當然是怪你啊！你是火車頭，火車頭不會開，這個火車是開得動或開不動？開到哪裡去？不知道。你陪本席再看一下，我給你點子，我既然點出你的問題在那裡，你自己不知道，那我還告訴你方法。來，市府有聘請市政顧問，這個叫做無給職的市政顧問，有 483 位，我在你的網頁看到的。有給職的顧問名單是誰？有幾位？你知道有幾位嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

因為這個部分不是我這邊在…。

陸議員淑美：

你只管無給職，有給職不歸你管？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

確實的名單，我並不清楚。

陸議員淑美：

所以我說你問題來了，你不知道問題在哪裡，你怎麼解決？市府這麼大費周章聘了這麼多顧問，讓他們只顧不問嗎？你不會去問這些專才嗎？好，誰可以回答本席，這 6 位顧問是誰？還是超過 6 位？這個是誰可以回答？秘書處嗎？

主席（許議長崑源）：

人事處回答。

陸議員淑美：

請人事處長回答。

人事處城處長忠志：

現在我們有給職的顧問，編制是 6 位，但是現在實際在任的只有 4 位。

吳議員利成：

實際怎樣？

人事處城處長忠志：

有 4 位是現任的，還有 2 個是空缺。

吳議員利成：

這 4 位是怎樣？有領錢的嗎？

人事處城處長忠志：

他們是機要任用的，依照規定…。

吳議員利成：

機要任用的？本來有 6 位，你們只聘 4 位。

人事處城處長忠志：

是。

吳議員利成：

我請教你一下，你聘的這 4 位是誰？

人事處城處長忠志：

我們現在 4 位…。

吳議員利成：

這 4 位有給職的顧問是什麼人？

人事處城處長忠志：

是，這個顧問的定義跟剛剛無給職的定義…。

吳議員利成：

沒關係，也不管他是不是顧問，有領錢的這 4 位是誰？說給我們聽看看。

人事處城處長忠志：

第一個是市長室的李柏毅，李主任。

吳議員利成：

還有誰？

人事處城處長忠志：

再一個是范異綠，范顧問。

吳議員利成：

范異綠？

人事處城處長忠志：

是。

吳議員利成：

也沒看過到他。

人事處城處長忠志：

再一個是黃顧問。

吳議員利成：

黃顧問是誰？

陸議員淑美：

誰是黃顧問？

人事處城處長忠志：

黃憲東。另外一位叫顏志成。

陸議員淑美：

誰？

人事處城處長忠志：

顏志成。

陸議員淑美：

顏志成？

人事處城處長忠志：

他們都實際在工作的。

吳議員利成：

在哪裡工作？

人事處城處長忠志：

都在市府。

吳議員利成：

在市府？

陸議員淑美：

你說這 4 位顧問都在市府裡面的每一個單位在做事的。

人事處城處長忠志：

我在想，議員是不是…。

陸議員淑美：

每天上班的嗎？

人事處城處長忠志：

要上班的。我想議員想要瞭解的是不是我們另外有 3 位兼職的…。

陸議員淑美：

不是。我先問你這一項，一碼歸一碼，你這 6 位顧問是你在預算編列裡面，你編了 6 位人事費用，是不是？

人事處城處長忠志：

是。

陸議員淑美：

他們是簡任第 12 職等的嗎？

人事處城處長忠志：

是。

陸議員淑美：

領 12 職等的，那…。

吳議員利成：

12 職等是領多少錢？

人事處城處長忠志：

12 職等差不多 11 萬 5,000 元至 12 萬元。

陸議員淑美：

11 萬 5,000 元至 12 萬元，這是含主管加給嗎？不然怎麼會領到 12 萬元？

人事處城處長忠志：

包括在內。

陸議員淑美：

包括主管加給，那…。

人事處城處長忠志：

包括主管加給，如果不包括…。

陸議員淑美：

請問你剛剛說我們有一個李柏毅是機要室主任。

人事處城處長忠志：

是。

陸議員淑美：

其他的都在哪裡上班？

人事處城處長忠志：

全都在市長室。

陸議員淑美：

全部 4 位都在市長室上班，是嗎？

吳議員利成：

你說的讓我們都聽不懂。

陸議員淑美：

你是人事處長，人事是你管的，你這樣子回答。

人事處城處長忠志：

是，都在市長室，除了顏顧問之外，另外 3 位都在市長室。

陸議員淑美：

除了哪一位顧問？

人事處城處長忠志：

顏志成顧問，他是常任文官。

吳議員利成：

你講的，我們怎麼都聽不懂？

陸議員淑美：

你越講，本席越讓你搞糊塗了。

吳議員利成：

你現在是不敢講嗎？

人事處城處長忠志：

我們市政府…。

陸議員淑美：

你是主管人事的，你都回答成這樣。

人事處城處長忠志：

報告兩位議員…。

陸議員淑美：

你的人事預算怎麼審？

人事處城處長忠志：

我跟兩位議員報告，市府有 5 位機要的位置可以由市長來調節運用，這個是行政院跟考試院規定，現在這 4 位顧問裡面有 3 位是機要進用，顏顧問是有任用資格的，他是常任文官。

陸議員淑美：

處長，我不太清楚這個法令，我想請法制局局長幫我解惑一下，我們越聽越搞不清楚，真的！

主席（許議長崑源）：

常任文官兼顧問職，法制局長說明一下。

陸議員淑美：

許局長，本席請教你，請問那個顧問的定義是什麼？依據什麼聘的？因為處長回答這樣，我們兩個都聽不懂，真的讓他搞得弄不清楚，連我們議長可能也聽不懂吧！

法制局許局長銘春：

因為人事法規是人事處長會比較清楚，所以你剛問我說顧問主要的任用規定，我手上沒有具體的法規，所以…。

主席（許議長崑源）：

就是一個領雙薪，聽起來好像是一個人領雙薪，要不然怎會常任文官又代理顧問？

吳議員利成：

顧問…。

陸議員淑美：

你不在其位，不謀其職，你的意思是這樣。

人事處城處長忠志：

補充說明，在一個市政府裡面，顧問是正式的編制，顧問…。

陸議員淑美：

我知道正式的編制啊！不然你的人事裡面編 6 個顧問。

主席（許議長崑源）：

不然是「黑的」。

陸議員淑美：

我要問你？不然我亂編？

人事處城處長忠志：

是。

吳議員利成：

現在是說顧問的兩個字既然叫做「顧」、「問」，到底他的用途，他被聘為顧問，他的這些…。

陸議員淑美：

條件。

吳議員利成：

資歷、條件到底是怎樣？

人事處城處長忠志：

他是有條件的設定。

吳議員利成：

而且他聘了以後，全部都在市府上班，你說柏毅是顧問，這跟我想像的落差又很大，因為這裡面我只認識柏毅，其他的我都不認識。

人事處城處長忠志：

他佔的缺額，譬如說我們有 6 個 12 職等的顧問，然後也有 10 個 12 職等的參事，包括一個技監，這個是政府部門設定…。

陸議員淑美：

我沒有問你那麼多，我只問你顧問，你回答那麼多，做什麼？你很喜歡讓我問，是不是？針對我問的，你回答清楚，讓大家聽清楚，我現在請許主委在那邊站那麼久，我都有點不好意思了，對不對？請你來幫我們想想辦法，顧問的定義跟我想的不一樣，我在外面，人家要聘我當他的顧問，

是借重我在哪一方面的了解來跟我詢問，徵詢我的意見來聘我做顧問，是不是？一般的話，我們民意代表就不一樣，我們如果被聘當顧問，我們還要拿錢給那個單位，那你的顧問很奇怪，編 6 個，請 4 個，你認為不需要那麼多顧問？你編了顧問又在市府裡面上班，又不是來讓我們問的。

人事處城處長忠志：

那個顧問是一個職稱，就是說跟我們的了解，像行政院也有 4 個顧問。

陸議員淑美：

你又跟我比行政院幹什麼？

人事處城處長忠志：

不是，我是說顧問是…。

陸議員淑美：

你要去國會上上班嗎？我希望你們針對我的問題回答，回答要很明確讓大家聽得懂，你從剛才回答到現在，我都聽不懂，搞不清楚。好，你剛告訴本席了，這 6 位顧問有 4 位全部都是在市府上班。

人事處城處長忠志：

是。

陸議員淑美：

那 2 位為什麼不聘？有 2 個名額喔！而且我們都是沒有刪你的人事費，你為什麼不聘？

人事處城處長忠志：

要看市政府有沒有業務上的需要，事實上我們的參事也沒有僱滿，參議也沒有僱滿。

陸議員淑美：

你覺得顧問重不重要？

主席（許議長崑源）：

他們市長不可能那麼節省，活動辦不完，有可能那麼節儉嗎？

陸議員淑美：

你覺得顧問重不重要？

人事處城處長忠志：

這個是由市政府的長官來決定。

陸議員淑美：

我問你，你覺得顧問重不重要？你跟我說，由長官決定。長官要請誰當顧問，當然長官決定，可是你認為顧問重不重要？我針對這樣問你。

人事處城處長忠志：

我覺得每一個位置都很重要，包括顧問在內。

陸議員淑美：

我不要再問了，我真的不想再問你，我真的氣得要命，我要建議你們人事都不要分了。你剛還回答說除了這 6 位顧問的員額只請 4 位，外面還有 3 個，外面是哪 3 個？外面的是小三嗎？為什麼外面有 3 個？

人事處城處長忠志：

那個顧問的定義不一樣。

陸議員淑美：

外面的 3 個是誰？

人事處城處長忠志：

第一個是余政憲。

吳議員利成：

余政憲？

陸議員淑美：

喔！

人事處城處長忠志：

一個是陳旺來，一個是陳田錨。

主席（許議長崑源）：

余政憲也在領顧問費？

陸議員淑美：

你說余政憲，還有誰？

人事處城處長忠志：

陳旺來。

陸議員淑美：

陳旺來？陳旺來是誰？

主席（許議長崑源）：

陳旺來，說是市長的弟弟，外面都這樣說，陳菊的弟弟。

陸議員淑美：

再來呢？

吳議員利成：

沒關係，照顧弟弟是應該的。

陸議員淑美：

市長的弟弟，是嗎？還有誰？

人事處城處長忠志：

還有一個是我們前議長陳田錨。

陸議員淑美：

陳田錨。

吳議員利成：

陳田錨嗎？

人事處城處長忠志：

是。

陸議員淑美：

他們是有給職，還是無給職的？

人事處城處長忠志：

他們是兼領一些車馬費，一個月大概 5,000 元，但是我的瞭解，好像 3 個都表示不領。

陸議員淑美：

一個月 5,000 元，3 個都不領。

人事處城處長忠志：

對，他們都表示…。

陸議員淑美：

因爲你都沒有請他來讓你「問」，人家也不好意思領你的錢，是不是？好，我不想問你了，我被你搞得暈頭轉向，我讓利成問好了，我休息一下。

吳議員利成：

我原本要問，人事處長一講，我現在頭暈了，都不知道顧問到底是要做什麼？他說這邊的顧問不一樣，這邊的顧問的定義也不一樣，我們到底要怎樣知道顧問是什麼東西？市政府請好幾百個顧問，我請問一下研考會主委，有領錢的也好，沒有領錢的也好，今天這些顧問，你們平時有在跟他們請安問好嗎？所謂請安問好的意思，是你們有在向他們請益嗎？我們整個高雄市政有哪些需要改進的、需要做的，你們有跟他們交流過嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

剛才那四百多位顧問全部都是無給職的，這是第一點。第二點，我們在每半年都有召開一個政策的會議，聽這些顧問對市政府有什麼建言，都會把他們邀請來。

吳議員利成：

半年？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對。然後這些都有做成紀錄，就是他們的建議或是哪裡有做不好的地方，我們都會請教他們。

吳議員利成：

你印象最深刻的，他們所有的建議裡面哪一項是最有價值？你覺得這些顧問建議的哪一項，你們做起來是最順利、最好的？你說一項。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想其實我們…。

吳議員利成：

不要講回頭，我們時間不多。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

是，印象最深刻的，來自民間的朋友對觀光的部分是特別的重視。

吳議員利成：

哇！又說到觀光，你真正的要被打耳光了。

陸議員淑美：

我覺得你在害觀光局長，我們本來不想問他的。

吳議員利成：

觀光就是高雄做得最差的，你還說觀光，你真的是…，這樣是觀光局長的執行力不足還是怎樣？你說顧問的建議這麼好，而且你說他們讓你印象最深刻的是觀光的問題，結果我們的觀光七零八落，這是觀光局長的問題，還是誰的問題？你說誰的問題。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想觀光需要全市府來推動，這幾年…。

吳議員利成：

這樣是全市府的問題嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

給我們建議的，包含航點、航線跟中國大陸那邊的一些航點，我們都有顯著的增加，旅客數也都有顯著的增加。

吳議員利成：

中國旅客的增加不是你們很厲害，上一次大陸說一年要破幾萬人來，我們議長親自去機場接他們，你們市政府有誰去？

主席（許議長崑源）：

有，觀光局局長。

吳議員利成：

對啊！觀光局長去，我們的議長還包一個紅包給他們第幾萬人吧！

主席（許議長崑源）：

第 10 萬個人。

陸議員淑美：

第 10 萬個人。

吳議員利成：

第 10 萬個人，還包一個紅包給他，我們市政府有準備嗎？你們這個叫做歡迎觀光客？再講下去就很難聽了。

主席（許議長崑源）：

最認真的局長辭職了，認真又最努力的，待不住了。

吳議員利成：

所以我們的研考會，你說你是我們的火車頭，所有的公共政策的擬定，還有我們所有的計畫大部分都在你們的手上。在你的工作報告翻一翻，也沒有翻到我們有什麼長程的計畫，三年、四年、五年、十年的計畫說我們高雄市要怎麼發展，看不到，你只說你們是火車頭、你們很厲害之類的，這樣而已，都是虛的。

主席（許議長崑源）：

吳議員，你看他們有想要發展嗎？

吳議員利成：

對啊！

主席（許議長崑源）：

陳水扁保外就醫的問題和市議會一點關係都沒有。

吳議員利成：

就拚政治。

主席（許議長崑源）：

拚政治，拚到這樣，把我說得好像是萬惡不赦，拚什麼發展？

吳議員利成：

議長，在這裡他們說要打拚高雄，所有的計畫，像去年度提案向中央要經費的。

陸議員淑美：

不知道幾項？

吳議員利成：

幾項？我所知道的總共兩項而已，中央的預算一定要你們寫計畫去要，你們的計畫沒有做出來、沒做好，中央怎麼會給你錢？這和政黨沒有關係，你們自己沒有計畫也做不好，中央的補助自然會少，我們沒有重大的

計畫案，中央給你錢做什麼？我們議員建議去做哪裡，到現在你們的執行是這種效率？這種執行？你說你們研考會是火車頭，你們把我們整個市府團隊怎麼帶的？還是你們根本是一盤散沙，各人做各人的，是這樣嗎？研考會主委，你看你們去年度報幾個計畫要跟中央要錢？你說一下。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

報計畫跟中央爭取是各局處報，絕對不只兩個。所謂補助，其實它有兩種，一種是一般性補助，這不需要計畫的，這是中央分配的。第二個，吳議員說的這個是計畫性補助，我們這邊會有資料，絕對不只兩個計畫，我們光是鐵路地下化這一項，明年度市政府就要編三十幾億元，中央就要出將近 100 億元，所以絕對不只兩項。

陸議員淑美：

好啦！許主委，你說去年不只兩項，你也沒有辦法具體說出有幾項，我現在告訴你，這還是你寫的，你寫在第 11 頁，你說我們的 102 年度施政計畫先行作業，各機關研提了 339 案，其中公共建設 51 案，然後（含提中央公共建設計畫 2 案），你送中央，不是明年兩案？去年吳利成問你，你不知道，那你明年要送 2 案，這 2 案是什麼案？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我印象中這兩案應該是…。

陸議員淑美：

不要你印象中，這是你寫的東西，你還印象中？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

應該是鐵路地下化跟高雄捷運，因為這兩個是非常、非常大的案。

陸議員淑美：

你剛剛說鐵路地下化今年就送了。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這是一個長期的計畫，鐵路地下化一定要到 106 年。

陸議員淑美：

所以你的回答跟你寫這一本，你這火車頭只有薄薄幾張紙，裡面隨便寫一寫，唬弄這一些市議員，認為我們都沒在看，是不是？我們都不關心，是不是？我剛才跟你講的，這個負債會這樣日益嚴重不是一天造成的，剛才本席跟你提點了這麼多，人事編的顧問，你也不去聘，我問你這個顧問是誰，你都不知道，表示你在審核這些東西的時候，吳利成議員也請教過你，你是不是有定期、訂時間來向顧問請益，不然你請這麼多顧問是要做什麼？不管他有沒有領錢，是要做什麼？人事處長還跟我說有參議的編

制、什麼的編制，議會都沒有刪你們的人事費用，你們該請的不要請，趕快去請一些專才來讓我們請益，有財經專家、什麼專家都去把他請足了，然後定期的跟這些顧問，不管有給職、無給職，是不是？要虛心跟人家請益，不然你用這麼多的顧問要做什麼？雖然今天我詢問你，對你這個火車頭沒有信心，我希望會後你有具體的作為，讓我們兩位議員看，這樣好不好？我相信你要跟這些顧問請益，市長、副市長也很高興、也很贊成，是不是？因為我們自己的能力都有限，是不是？你這個火車頭還跟我說你最稱職，我就說你一點都不稱職，而且對你的職務一點都不負責，讓你管太多了，你連工程的查核、每一個局處室的考核、什麼的都要你管，你管那麼多做什麼？有其他人可以管啊！你該管的管就好了，而且管得好，我希望我們整個大高雄的市民，都給予你正面的肯定。我們全部的年度施政計畫都靠你這個單位來統合，來為我們做漂亮的施政計畫；來讓市長的政績很好；來讓我們的市政滿意度提升。是不是應該這樣子呢？結果本席跟你說過了，不要去屈就一些什麼，我叫一些人來給我做施政滿意度用這些數字做什麼？不只騙別人又騙自己，要騙自己又騙不過，是不是這樣？我看了實在是很丟臉！你又有話講？你講，讓你講。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

講到施政滿意度，那個絕對沒有造假。

陸議員淑美：

沒有造假。本席就是跟你在討論的問題，你都不知道重點。你施政滿意度，你做了什麼題目？你知道我在跟你說什麼呢？不然你可以做，我請問縣市合併將近兩年了，我們高雄市民是有感還是無感？很簡單，我看你的結論是怎樣？你是在害我們陳菊市長，在拖垮高雄市府團隊，在我的認知是這樣。你做那個東西是做什麼？我說你去向這些大顧問請益，去各方面打聽、學經歷對我們高雄市政府有幫助的趕快去，你不要老是講觀光，觀光局長會管，讓他自己去請益。

你們這些局處的首長跟這些顧問要定期來請益，看人家有什麼比較好的意見要提供給我們，讓高雄市更進步、更發展。這是我們大高雄市市民的心聲，這樣你瞭解嗎？不是這樣一看、報紙一報、電視一報，負債一堆，愈來愈多，不會愈來愈少。你知道我今天在跟你討論的問題了嗎？重點在哪裡你知道了，你真的給我浪費很多時間。你要為今天的答詢負一些責任。我希望今天跟你討論以後，你的作為會不一樣，讓本席對你刮目相看。

主席（許議長崑源）：

陸議員，講觀光就是他最沒資格講觀光，之前熱比婭的事件他在新聞處，後來爲了那段時間引進熱比婭，高雄市的黑暗期，那時候你們高雄縣還不知道。

吳議員利成：

知道。

主席（許議長崑源）：

連一隻蒼蠅、蚊子都不敢來。昨天晚上我們陳市長那隻「大虎仔——洪智坤，又在講我刪除新聞處，說我是親中、中共派我來臥底的，你看這有資格說觀光嗎？說我是罵他的老當家，也罵我，說我親中，所以把新聞處裁撤，要挺中國大陸。這樣！你看這種，他那時候正在做新聞處長。觀光，把高雄市那段時間搞得黑暗期，有夠淒慘的，又自己自告奮勇，洪智坤自己說是因爲他是替市長，說我要求…。事實上，政策不對難道不用負責任？這樣說是爲了他的市長，說他爲了他的市長兩肋插刀，自己才自動離開高雄市政府。

吳議員利成：

這樣子他現在也做研考會主委。

陸議員淑美：

他不是說要罷免議長嗎？

主席（許議長崑源）：

我聽了有夠害怕！

陸議員淑美：

許主委，你請坐，你回去好好想一想。

吳議員利成：

其實你的責任重大，像你剛剛講的那樣，我感覺高雄市政府也沒較大的希望，因爲講一講，又莫名其妙的講到觀光局，你要害觀光局長又沒工作？我是認爲本來這些顧問，我們在講的這些內容，你們該做的事，你們沒有很精確的去做這些動作，顧問，你就是要請這些有專業人才的人。你對他的專長，然後你向他請益，讓他的意見能夠讓我們市政府更好。對不對？單這一項就不行了，你所有的建設、你所有做的事情，都沒有落實。

我剛剛有講的，連議員最簡單的建議，你們基層做的有的沒有的，到現在你們的達成有多少？我看沒 50%，這說起來很悲哀。

陸議員淑美：

我請教經發局藍局長，本席請教你，你今天回答明確、簡要一點。

經濟發展局藍局長健萇：

好。

陸議員淑美：

我們岡山本洲擴大工業區開發計畫，它是還要再進行、還是終止了、還是你在黑箱作業慢慢進行，然後邊打邊談騙我的鄉親？請你回答。

經濟發展局藍局長健莒：

這個案子，它的狀況還是維持在原縣府時代的一個狀況，原縣府時代已經把相關的一些報編計畫送到中央，其實現在的狀況是維持在這邊。

我必須承認，當初縣府時候提出來，本洲擴大的報編計畫的時空背景，跟現在整個岡山地區，跟本洲北地區的發展的環境有很大的差異。

陸議員淑美：

你陪本席開過說明會，對不對？

經濟發展局藍局長健莒：

對，議員也有到現場參加。

陸議員淑美：

你陪本席開過說明會，說明會裡面來參與會議的百姓，是贊成的還是反對？

經濟發展局藍局長健莒：

基本上，大部分的意見都是不支持，這是沒有錯。

陸議員淑美：

你回答還文謏謏的，明明才兩個人贊成，其餘的都反對，那兩個人為什贊成？因為他已經建工廠在上面，你瞭解嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

議員提的這個部分就是因為岡山地區的發展，包含這周邊有一些特定區，還有整個高科的擴大區的計畫等等，其實讓這個計畫是不是需要去進行？需要更多的討論，這個我是同意的，同意有這個建議。

陸議員淑美：

本席跟你們這些官員講話，我真的不太會講，我原來以為你是跟我一樣當過民意代表，你回答讓本席應該很滿意才對，你原來要計畫的期程，你計畫其實到 101 年就要做好了，是不是這樣？

經濟發展局藍局長健莒：

這是原縣市剛合併的時候。

陸議員淑美：

原來嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

對。

陸議員淑美：

然後透過多次的說明會，本席也讓你知曉鄉親反對的意見。那爲什麼會反對？我都說你們這些市府團隊的各局處首長都在害市長；因爲我覺得市長是很重視民意的人，他應該都聽得到老百姓的心聲，可是都被你們這些人矇蔽了，爲什麼？本席跟你說我住在這裡，你知道？

經濟發展局藍局長健萇：

對。

陸議員淑美：

旁邊已經有永安工業區。

經濟發展局藍局長健萇：

沒有錯。永安、高科。

陸議員淑美：

還有高科。

經濟發展局藍局長健萇：

本洲。

陸議員淑美：

還有我們的本洲工業區，還有一座焚化爐。我跟你說我們的綠地本來就很少了，然後這些農地，有原來就生長在那邊的百姓在那裡耕作，還有在做魚塭，那都是賣魚維生的，當然有一、兩個他有蓋工廠在上面。本席的意思是告訴你，已經自己蓋工廠的，你盡量輔導他們合法化，百姓不要給你們徵收土地，你們就應該終止這個計畫，這個不當的開發了。跟你說很多遍了，你都不聽，你還給我回答的東拉西扯，又要修飾你的用語，本席不能接受。

我相信市長是關心大高雄的老百姓，他的生存權，包括我們原來就生活在這裡，我就習慣我的土地在種什麼、我在養殖什麼，你不需要來給我徵收，我根本就是反對你徵收；而且附近鄰近的居民都反對，認爲不要再做工業區了，你們當時的承諾，當然是縣府時代沒有錯，錯誤的政策，我們後面還要更錯嗎？這不要再錯下去了。

經濟發展局藍局長健萇：

當初縣府提出來的時空背景跟現在的確是有很大的不一樣。

陸議員淑美：

對。我請教陳市長，你最重視民意，這也開過多次的說明會，真的大家都很反對，包括也有跟市長陳情過。我希望市長今天可以裁示一下，這

個計畫就終止好了，不要再繼續下去，陳市長，麻煩你給我一個明確的答案，讓我對我的鄉親也有交代，讓他們不要那麼害怕，這一季是要種什麼？到底可不可以種？要放什麼下去養殖？陳市長，麻煩你。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

當然站在市政府的立場也非常的兩難，一方面我們在工業的發展，未來高雄確實有這樣的需求；但是一方面，我們也了解到整個當地本洲工業區四周圍，大家都認為不要工業區，如果是無污染工業的發展，對地方有幫助，對地方產業有幫助。這個部分，本來經濟發展局跟我說的時候，我一直覺得，第一、你要跟當地的民意代表、議員做很深入的探討，到底本洲工業區擴大之後，要做什麼樣的工業區？雖然是一個工業區，但是很多工業區是沒有污染的，這個部分要先讓當地的議員與民意代表了解。第二、這個部分，如果你要擴大做為工業區，我們確實有很多的需求，高雄也有這樣的一個就業的期待，這個部分，你也要讓當地來了解，這個部分，你們是不是能夠用市價做合理的徵收？這個都要跟人家說清楚。

地方上的市議員上次也有質詢這件事情，我認為市政府對這件事也非常重視，如果地方一直反對，這個計畫是沒有辦法達成的，但是本洲工業區的四周圍，到底適不適合再種植及養殖？如果不適合，我們要如何對這些人有一個比較好、比較負責任的交代？接下來，你要讓他們的下半輩子做什麼？對於這些，市政府的經濟發展局必須提出整體的計畫。

所以陸議員這個意見我們非常的重視，第一、現在經濟發展局希望再辦一次公聽會，讓大家知道報編的內容與方向，包括它的產業是什麼，都要很清楚。第二、如果地方仍然強烈反對，我們來自民間，當然要重視民意，如果民間真的反對我們整個工業區擴大報編；一方面，整個中央…，或台商或很多人希望回到高雄，希望增加我們的就業，如果真的有困難，當然這個計畫就沒有辦法推動。這個計畫已經行之多年，也有報給中央，如果地方強烈的反對，我們當然要尊重民意。

陸議員淑美：

好，謝謝市長。我跟市長報告，對於這個，為什麼地方會反對？我剛才說過了，旁邊這些住戶已經被三大工業區包圍了，當時做環評的時候，我們的政府都欺騙老百姓，你們說要做低污染、高科技的，但是整個本洲工業區現在都是什麼？都是螺絲、酸洗、焚化爐與處理廢棄物的等等，如果你們還要把這個計畫再進行下去，麻煩你們考慮讓我們三個里都遷地方居

住。

我在這裡語重心長，也跟市長說，其實你再召開說明會真的是浪費資源，已經開過太多次了，真的只有兩個人贊成，贊成的理由就是他已經在上面蓋工廠了，再開的話，里長還都是要發動里民來反對，不要再做勞民傷財的事情了，請市長給經發局明確的指示，這個計畫必須終止。

藍局長，你看，這是你管的工業區，這是工業區裡面的滯洪池，你看，真的是亂七八糟，常常圍成這樣，椅子壞了都不修。本席麻煩你，真的，從來不刪你們的預算，拜託你們做，甚至公園裡面的樹，也已經十幾年沒有修剪，本席一直跟你講、一直跟你講，我也覺得很悲哀，我從縣市還沒有合併講到現在，已經快兩年了。

經濟發展局藍局長健菴：

這個部分，也謝謝議員提供很多的意見，因為你就住在那附近。這個工業區在 86 年開闢之後，到現在的確整個環境都沒有大幅的整修，所以在去年市長就優先裁示先處理污水處理廠的部分，今年我們也爭取到中央經費的補助，將近一千多萬元，要做整個本洲工業區裡面路面重新的整修；接下來，我們也準備擬定一個比較大型的計畫，因為十幾年來整個環境都沒有整修過，包含路面還有公共設施重新的翻修與整修，我們會提一個比較大的計畫，到時候也希望議會全力來支持，因為十幾年來都沒有整修過。的確本洲工業區裡面的路面還有相關的公共空間都需要重新來處理，這個計畫我們現在已經在做相關的擬訂，路面的部分我們會優先來處理。

陸議員淑美：

平時我們也不一定會開會給你建議，但是為什麼開會還要提一次呢？就是因為平常向你們建議的都沒有用，所以為什麼要來這裡說？

經濟發展局藍局長健菴：

這個我們會加強檢討。

陸議員淑美：

鄉親一直向我反映，我一直向你們反映、提案，怎麼都沒有用？

經濟發展局藍局長健菴：

對，議員說的我們已經都做很多了。

陸議員淑美：

有做很多？可是我們看到的卻是這個樣子？這樣你還跟我說你們有做很多？

經濟發展局藍局長健菴：

當然還有很多沒有做，我知道，還有很多沒有做。

陸議員淑美：

那表示貴局的經費編列太少，是不是？還要向中央爭取？你自己都不會爭取嗎？該做的不做。

經濟發展局藍局長健萇：

這個我們會加強。

陸議員淑美：

不該做的，叫你本洲工業區不要擴編、計畫終止，你卻一直要做。

經濟發展局藍局長健萇：

我們會加強對這個部分…。

陸議員淑美：

你還給市長錯誤訊息，害市長說還要再重新開一次說明會，你不大負責任哦！我相信你本來應該和我一樣的，也都在為民喉舌的，為什麼換了一個位置就換了一個腦袋？

經濟發展局藍局長健萇：

這個部分我們會加強來做。

陸議員淑美：

好，你請坐。

吳議員利成：

其實我也常常到本洲工業區，你們看光是這一小區塊就管理得零零落落的，再讓你們擴編一倍，你們要怎麼管理？而且你有沒有想到一點？擴編以後，工業區與民衆的距離更近了，以後是不是又會引發像仁大工業區的居民要求遷廠，導致抗爭的事情又出來了？所以像這種要擴編的事，其實我們在縣政府的時候就一直反對到現在，哪能說你們要擴編就擴編，百姓如果工廠稍微要動一下，你們就查得要死！這是很不合理的事情，這一點，你們要慎重考慮。因為剛才看到那些路，我請教在座的首長，你們有自己開車的請舉手，好不好？佔一半；讓司機載的呢？市長一定是讓司機載的嘛！被司機載的有幾位？

主席（許議長崑源）：

每位都是被司機載的。

吳議員利成：

都是司機載的，我是說自己開車的，自己開車的？

陸議員淑美：

沒有啦！他們出公務的話是坐公務車，然後私底下自己也有開車，是不是這樣子？

吳議員利成：

哦！基本上都是用路人啦！這個開車用路人…，其實應該要說用路人，不能說開車啦！走路的人也是用路人，像我們的總召，由於你們的路不平，他還因此走路摔倒，摔得都是傷。我問你們，用路人最在乎的是什麼東西？誰可以回答一下？自告奮勇，有沒有？沒有就要點名了。

陸議員淑美：

工務局長。

吳議員利成：

工務局長。

工務局楊局長明州：

大概應該是路面的平整度，也就是路面的安全，我個人的認為是這樣。

吳議員利成：

對，是，沒有錯，大家用路都會注意什麼？注意安全而已啦！還要注意什麼？如何可以安全？交通局長，這和交通稍微有關係，要怎麼樣我們用路才會安全？

交通局王局長國材：

就是交通的環境要妥善，例如…。

吳議員利成：

你說清楚一點，你說文言文誰聽得懂？什麼叫妥善？

交通局王局長國材：

交通的環境要做得好，包括路平、順暢、有沒有死角、有沒有依照規定設置、路口要改善，這些都要做。

吳議員利成：

好，很好，這如果是考試，都 100 分哦！奇怪！大家都知道，在座有沒有哪一位首長不知道怎麼樣才是安全的？有沒有？有的請舉手。那麼，剛才交通局長講的，大家認不認同？認同啦！啓昱副市長，因為我們以前是同事，所以我比較不禮貌，不好意思。

陳副市長啓昱：

不會。

吳議員利成：

你認不認同？

陳副市長啓昱：

有，路要安全就是要平坦、沒有死角，還有相關的號誌要明確。

吳議員利成：

是，好，但是我請你們看一下，這只是局部，你看這一條路很寬，但是卻補來補去：這一條那麼長，視線不錯，這是因為光線的關係，可是路面卻補丁補成這樣，實在很恐怖！我如果開車經過這裡，就會一邊開心裡一邊罵，要罵誰？這個路中間還有一個洞，這裡有一個洞，另外這些地方都凸起來，像這個地方，高低就有落差了，這裡有一個裂痕，高低就有落差了。整條路都是用補的，有誰知道這是哪裡的路嗎？我相信你們應該知道，工務局長，這叫義大二路啦！要往義守的那一條路，那麼多的觀光客都走那一條路，結果…。

這是在外面焚化爐前面的那一條水管路，它的路面都像這樣子，因為有人在外面講，義大二路是通往義守大學與義大城，這條路的品質為什麼這麼差？我們從縣政府時代就一直說要重鋪，說到現在，到底為什麼沒有重鋪？外面都怎麼說呢？都說這就是政治考量，可能義守不挺市政府，所以那麼重要的一條路就被擱著，也不重鋪。當然我相信事實不是這樣啦！問題是外面說得很難聽。這一條路，已經都過二年了，你都沒有去封層，道路壞成這個樣子，我和陸議員的朋友那天就跟我們說，他說他買了一幢別墅在那邊，他都在那裡出入，他把車子開到保養廠，他跟保養廠說他的車胎壞掉了，保養廠的人說：「你這個不是車胎壞掉，是輪圈變形了。」我們高雄市的路可以讓人家開到輪圈都變形，你看有多厲害！我們那個朋友的工作職務不錯，他開的是好車，他開的不是「銅管仔車」輕易就壞掉，結果他的輪圈開到都變形了，這幾條路補了又補。

陸議員淑美：

藍局長，這個你很熟吧！這是你管的，你看！

吳議員利成：

還有洞。

陸議員淑美：

還有洞哦！也有沒有補好的哦！都不平哦！本席在那邊散步還跌倒，大家都問我怎麼會這樣？剛才法制局長說要幫我申請國賠，我是想把資源留給別人啦！盡量不要去申請國賠，不過你督導不周，你要負責任，我讓你賠就好了。

吳議員利成：

合併以後，不要說合併，其實每一個政府單位，以百姓的角度來講，你蓋一個什麼海洋文化及流行音樂中心，我跟你說，百姓不一定知道；你做一個碼頭什麼有的沒的，百姓不會很知道這個東西啦！你要做輕軌，我相信有人贊成也有人反對，輕軌做下去又是一個大錢坑，真的有必要這麼做

嗎？那天蕭議員也說，很有可能用 1 億元就可以代替這一、二百億元的工程，今天我們不是要討論到那邊。大型的建設或是真的是市政府做的，沒有錯，百姓看得到，可是百姓最關心的我相信不是這個，他們最關心的應該是用路，每天走這些破損的道路，走到車子都快壞掉了，心情怎麼會好？心情不好就會找別人出氣、找小孩子出氣，上班也上得不開心。

今天除了這個路平以外，我還沒有拍紅綠燈哦！合併之後多設了很多紅綠燈，多設很多紅綠燈沒有關係，但是路順不順？不順哪！每開 50 公尺、100 公尺就要停紅綠燈，開 100 公尺又要停下來，開車的人會翻臉耶！所以交通號誌、紅綠燈是誰管的？交通局長，我建議我們整個地區你要去清查，我在市區行駛比較少遇到這個問題，因為你們對高雄市本來就比較好，我們在其他地方跑，我覺得有些道路，尤其紅綠燈都沒有同步，而且時間差抓得很差，你叫開車的人每 100 公尺就停一個紅綠燈、每 100 公尺就停一次，他會不會闖紅燈呢？闖紅燈之後會不會出問題？這個是安全考量。所以你們要整個下去清查一下，自己實際去跑一次，看看哪裡有紅綠燈不順的，稍微修正一下，做一些功德，這樣好不好？

陸議員淑美：

另外針對道路的部分，本席在這邊也要對養工處處長誇獎幾句，本席向他反映的事情，他都馬上做得很好，而且真的是為百姓在解決問題，不是想一想、法令翻一翻就說都不可以、不能做就是不能做，在這裡，本席給予非常高度的肯定。

剛才吳議員講的號誌的問題，還有其他道路的拓寬，這很奇怪！人家跟你們講說去勘查了幾遍了，本席也親自去到那裡，我們岡山大庄要往三和里的地方，從道路中心點向兩邊拓寬，我親自去會勘三次了，一改再改，都施工了還去改，本席真的不知道你們在做什麼事？世間哪有這種事情？都已經定好了，界址也定好了，你們竟然還能去更改？這個你們不要解釋啦！你們自己去好好反省一下，到底怎麼了？害我們大家擔心得要命，明明不會拆到人家的工廠，界址都定好了，開始施工後你們又重劃，一重劃，就得拆人家工廠的圍牆，甚至拆到裡面去，你們到底是在搞什麼工程？我也看不懂！

吳議員利成：

不好意思，我剛才問的，還是要請工務局長針對高 186 線與義大二路，你是不是簡單的說明為什麼好幾年了都不重鋪？要多久才能重鋪？簡單就好。

工務局楊局長明州：

向議員報告，我簡單講，義大二路從設計施工開始真的就有它嚴重的瑕疵，所以我們要很慎重，不是只有…。

吳議員利成：

對，我知道很慎重。

工務局楊局長明州：

不是只有將表面刨除，所以我們還委託公路總局從台北下來做彭柯曼樑撓度試驗，我們現在已經做好了，後續…。

吳議員利成：

好，慎重多久了？合併以後多久了？

工務局楊局長明州：

我要跟議員報告，已經發包了，我們的義大二路明天就可以從兩邊的機車道先開始做封層，快車道的部分會接續，因為快車道的部分需要加鋪十幾公分到 24 公分才能夠承受它的載重。其實從縣市合併以後，包括 100 年的 7 月在靠近 186 甲那個地方發生坍方，坍方之後，我們也馬上就動用一千多萬元去修護，我現在要跟議員報告的就是，真的，我們在處理義大二路時，絕對沒有政治考量，真的是沒有政治考量，這個我在議事廳裡面很負責任的說。

吳議員利成：

局長，但是我跟你講，絕對是太慢了。

工務局楊局長明州：

不是，我剛才跟議員報告了…。

吳議員利成：

沒有一條路損壞成那樣子，都二年了還沒有重鋪。

工務局楊局長明州：

不是，要跟議員報告的是因為它不是只有刨除…。

吳議員利成：

那麼，外面那個高 186 線呢？

工務局楊局長明州：

另外，水管路的部分…。

吳議員利成：

對，186 線。

工務局楊局長明州：

我們從民族路…。

吳議員利成：

會不會改善啦？

工務局楊局長明州：

不是，我先跟議員報告，從民族路往東到澄觀路，已經花 2,500 萬元做好了，從澄觀路再繼續往東的部分，9 日明天開始會繼續再做刨鋪，至於西向的部分，我們必須配合義大二路，義大二路我們在 12 月的上旬可以全線改善完畢，改善完畢了以後，水管路西向的部分會接續整個把它完成。所以從民族路到義大二路高 52 線這一段，到時候全線都會改善完畢，包括義大二路，到 12 月的上旬。

吳議員利成：

反正你就盡量快一點。

工務局楊局長明州：

可以啦！

吳議員利成：

不要讓我們「走歹路」走那麼久啦！

工務局楊局長明州：

不會啦！這個我們真的感同身受啦！

吳議員利成：

局長，「走歹路」你聽懂嗎？以前是人家做了什麼？才會「走歹路」，結果我們現在做善良百姓也要「走歹路」。

工務局楊局長明州：

義大二路它確實必要做結構性的處理，不只是刨鋪而已。

吳議員利成：

當然啦，問題就是你太慢我才會提出來嘛！你們如果早做好我還會對你說嗎？

工務局楊局長明州：

它有一定的工序。

吳議員利成：

好。謝謝。來！我們看一下愛河，其實愛河歷任市長每個都把它當做政績，沒錯啦！愛河旁邊真的是弄得很漂亮、燈光、什麼都很美，我國中時遇假日…

主席（許議長崑源）：

時間到，要繼續還是？繼續這些長官沒有關係嗎？好，繼續。

吳議員利成：

因為我在讀書時…可以嗎？還是要休息一下。

主席（許議長崑源）：

先讓市長休息，現在還沒該她回答嘛。

吳議員利成：

好。其實我們市長也把這當做政績，我們孩提時代我相信大家都一樣，愛河是我們共同的記憶，我們會去那裏散步、四處看看，去玩耍。相信小時候我們都到那裏玩過，現在愛河是不是很美，很美但是大家很難想像，愛河在這麼美麗的後面隱藏一個很深的哀愁，爲什麼？我這裏有寫喔！原本是要你們猜，但是我看直接秀出來比較快啦！愛河的源頭是什麼東西？臭水溝，知道嗎？知道的舉手，有人知道嗎？一個，藍局長、水利局長，還有嗎？奇怪！很少呢！你們從沒想過愛河的源頭在那裏？沒去想想看嗎？來！這愛河，右手邊是我們很美的地方現在的中下游，然後站在這邊的這位是一個里長，來！請播放一個簡短影片。

開始播放影片：

高雄市愛河經六任市長接力整治，水質、景觀都獲得改變，但位於仁武區八卦寮的愛河源頭卻是雜草叢生、污臭不堪，難與美輪美奐的愛河印象產生聯結。像這水質都很差，我們希望包括中央也要來關心地方。這條遠近馳名的愛河是許多高雄人的生活記憶，近年愛河中下游經過整治後成爲全新的親水空間，但是愛河源頭近三十年來卻沒有多大的改變，甚至因爲河岸崩落、河寬縮減、雜草、布袋蓮叢生、登革熱蠢動，恰是一條隱身在都會叢林的臭水溝。趕快整治愛河源頭，如整治好不但可以帶動觀光，也可有滯洪的功能。八卦里民從縣府時代就開始反映希望整治愛河源頭，包括前總統陳水扁、前行政院長謝長廷、高雄市長陳菊都來會勘過，但卻遲遲不見下文，八卦里謝秋江里長表示愛河源頭如果能做成休憩的堤岸，建造自行車道或是人行步道，不但能帶動觀光也能一併防洪，八卦里民十分企盼，愛河整治的工程不要留下缺憾，聯合報記者王昭月高雄報導。

影片播放完畢。

吳議員利成：

好了，謝謝。它這水是黑色的，所以我說可能高雄市人不知道愛河花費這麼多的錢，結果上游到現在已經流三、四十年的臭水溝，難怪愛河在整治到不行時，只好截流，截流就是把上游的髒水攔截起來，其實愛河的水會變乾淨是怎樣？它是海水啦！它不是真的愛河的水，現在上游你沒整治，下游會乾淨嗎？當然現在愛河整治得很美，只有在拚觀光、講安全的話，講到現在，里長說三十年了都沒人來做，愛河有人去溯源嗎？議長你有空邀人去溯源，去看愛河的源頭在那裏？我跟你說沒看頭啦！你去所見

到的就是臭水溝，愛河從八卦寮那邊繞到榮總、文藻要經過這裏的橋，再流入高雄港，所以它的源頭在八卦寮北屋社區旁邊附近，三十年了雜草叢生、污穢不堪，所以我說我們一直要拚觀光、有的沒的，其實在北屋社區這個區塊，我相信不只是觀光的問題而已，更重要的應該是河川整治。

我們上次大水時，八卦寮水淹得很慘，爲什麼？因爲這個河的源頭整個雜草叢生，都沒疏濬，河道都沒清，都沒做起來，水流不出去，水就溢出來，百姓就被水淹得呼天搶地，所以仁武現在人口成長這麼快，因爲治水的工程跟不上，受苦的是誰？還是百姓啊！百姓受苦誰遭殃？相信市長多少也會遭殃啦！剛剛里長也說了，你就是把水患治好，讓我們不會淹水，連帶把旁邊堤岸的人行步道、自行車道做起來，那個地方會變得很美的。愛河是我們共同的記憶，防洪、觀光，只要你好好做，我相信可以一兼二顧，問題是爲什麼長期以來都沒做，相信市長、水利局長、工務局長、建設局長，相信你們知道北屋社區那裏的防洪治水爲什麼一直都不做，他們說沒錢啊！一句話，那沒錢要如何？沒錢百姓土地在那裏三、四十年，擱著！有的從小孩活到老了，整個土地都不能用，所以你這公共設施保留地長期不用是最嚴重影響到人民的權益，所以在此請市府趕快徵收來維護民衆的公平正義，那裏的百姓真的很渴望、期望、巴望、希望市長你趕快去做，我們阿扁、謝長廷、市長你們也都去看過了，是不是懇請市長趕快做，是不是請市長說明一下，多久的時間可以把它改善？多久的時間這些徵收的問題會處理。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我們對於愛河源頭，我感覺過去縣市未合併，變成愛河的整治只做高雄市的，但是一直都無法解決問題，我知道愛河的源頭是在八卦寮那地方，現在市府從這部分，如果沒有把那些公共設施土地一併來處理的話，市府沒辦法做，所以市府相關的局處——都市發展局、地政局、水利局，有一個小組現在處理整體的問題，整體問題是透過地政局公辦土地重劃取得滯洪池，規劃整個…。有的地方應該是住宅用地，有的地方是公共設施，有的地方是滯洪池，用這樣一併來處理，我覺得吳議員非常關心，我們也覺得這部分應該向吳議員詳細報告，現在整個地政局的規劃，當時我完全贊成用這樣的方式澈底來解決愛河源頭的問題，這個期程現在在他們這個小組裏，就是地政局、水利局、都市發展局，如果期程出來我就請同仁向吳議員報告，所以這個方向市政府的內部都已經討論，我們相信這樣的方

式，對當地的地主基本上也可以接受認同，若說市府要來徵收要十多億，這 17 億多是不可能，所以你如果說土地重劃、都市計畫，讓地主不能太吃虧，但是我們整個可以達到防洪治水，整個愛河流域的整治，就一併同時來做。

吳議員利成：

報告市長，你剛剛說要整個土地重劃，不要讓百姓吃虧太多，可是市長我跟你報告，這個我跟好幾個局處那天有開一個會，結果我邀他們來開會時，你們也沒有做會議紀錄，可能你也不知道，我覺得你們幾個單位很離譜！開完會後，地政局、建設局我問他們說，土地要變更有沒有辦法？沒有。土地能重劃嗎？沒有，都沒辦法。所以看一看，唯一能做的就是徵收。

陳市長菊：

建設局把你的部…。

吳議員利成：

不是，市長，我說的是事實，唯一能做的就是徵收，你的資訊不對，你回去請他們再…。

陳市長菊：

沒有…。

吳議員利成：

尤其地政，還有建設局嗎？

陸議員淑美：

都發局。

陳市長菊：

地政、都發、水利，我跟吳議員…。

吳議員利成：

水利，我知道他們現在有在做了，水利局要把他們的溪溝向水利署爭取經費，這個案子應該也快到尾聲了，應該差不多了。可是在那裡，譬如那裡是 8 甲土地，以 8 公頃來說，他們水利用到的可能是二、三公頃而已，還剩 5 公頃沒辦法徵收。

陳市長菊：

我跟吳議員報告，好不好？你再給我一點時間。

吳議員利成：

好。

陳市長菊：

我要跟吳議員說你跟其他的局處…，現在市政府很明確的政策就是地政局、都市發展局、水利局、工務局、研考會他們這個工作小組，他們向我做的是很完整的報告。市政府認為要解決要透過用公辦重劃，來解決當地淹水的問題，讓道路系統更完善，這樣比他們地主可以分到一部分的土地，絕對是比原來的徵收方式更好，這個我請吳議員能夠支持。

吳議員利成：

我支持啊！

陳市長菊：

所以這個部分，你說有跟…。

吳議員利成：

不過市長上次你們市政府的人說，這樣沒辦法辦。

陳市長菊：

不然下次我想這個小組…。

吳議員利成：

他們說他們沒辦法辦。

陳市長菊：

這個市政府已經…，我市長在這裡給你的答覆，這是政策，政策性就是要這樣做，這個我要負責的，所以我不知道是哪一個地方，我也希望有時我們也要求我們內部的同仁，要給議員做報告應該要更完整，不要他自己這裡說一點點、那裡說一點點。以後整個愛河整治，我們就以我們的陳副秘書長，他對這整個重劃很專業內行，我們以他做為窗口，好不好？

吳議員利成：

好。

陳市長菊：

副秘書長可以跨局處。

吳議員利成：

市長，你們最快什麼時間可以再召開這個跨局處會議？

陳市長菊：

我們大概這二個禮拜，我也在跟催這個問題，因為我知道吳議員很關心，我也覺得我在總質詢必須給你交代。

吳議員利成：

是啊！

陳市長菊：

但是我們這個政策已經都非常確定，這個部分我大概就請陳副秘做為吳

議員以後要了解我們的進度時，請陳副秘書長做爲窗口，來跟吳議員報告，因爲你現在問地政局，他就說他的這個部分。

吳議員利成：

對。

陳市長菊：

問水利局、都市發展局，這樣不是完整，這個部分一定要在未來的二年多，我們希望在這個重劃的部分，我們非常明確，好嗎？

吳議員利成：

好。

陳市長菊：

謝謝。

吳議員利成：

因爲要你們編經費叫你們來徵收，你們都說沒錢，一推託就好幾十年。

陳市長菊：

不是，這個過去…，當然現在縣市合併才二年，二年來這個問題一直給我們很大的壓力，這個我們都知道在整個八卦寮那裡，大家對我們的期待很高，所以這個部分很明確，它是公辦重劃，這個部分保障地主他應該有的權益。

吳議員利成：

兩個禮拜內開會啦！

陳市長菊：

謝謝。

吳議員利成：

那找秘書長嗎？

陳市長菊：

陳副秘書長。

吳議員利成：

陳副秘書長，好。

陳市長菊：

謝謝。

吳議員利成：

謝謝。

陸議員淑美：

承接吳議員的建議，我在這邊也跟市長和各局處室相關的首長報告，本

席也有提一個案子，是不是縣市合併快二年了？我們可以把高雄市全部的土地做一次總體檢查，來做個計畫，就是我們原來的公共設施用地，有什麼用地？我們都一次統合來做好，以前我們的機關學校預定地，是不是有不開發的？現在人家都少子化，學校都一直在裁撤，不可能再建學校了，這一些地你是要充分的把它活用起來，還是要還地於民？這樣子才不會阻礙我們地方發展，我請市長也要督導這個小組，你不用回答沒關係，趕快把這件事做好，這個對高雄市絕對是很正面的。

然後，我為什麼秀這一張？剛剛吳利成議員說，請你們徵收，這裡本席接下來要講的，請你們要重視人家百姓的生存權，該不要隨便徵收就不要隨便徵收。我要講的這個，就是我們永安的滯洪池，為什麼要跟你們檢討這個？我們的滯洪池非常重要，本席在這裡也代表岡山區很多里的里民，就是曾經淹過水的，包括劉厝和白米與後協那裡，感謝市長的德政！你自從在劉厝旁邊做了那個漂亮的滯洪池後，今年有下雨，雖然沒下很大，可是明顯看到它發揮功能，你地點選得對，當然你的滯洪池功能就能發揮，如果你地點選得不對，我相信不只惹民怨，而且你說你要滯洪、要防洪，卻一點效果都沒有。為什麼我要這樣呢？永安也是本席居住的隔壁區，這個地方平常這個社區從以前到現在從沒淹過水，為什麼在幾年前會淹大水呢？因為政府的德政設了一個「高雄園區」，就是路竹科學園區，設了之後，裡面的園區，我不知道這些專家學者是怎麼在審這些環評的。本身沒有設滯洪池，也沒有防洪效果，因為他們裡面的基地墊高，結果全部的水都溢流到外面來，永安工業區和永安一些百姓的房子、田地、魚塢全都受遭殃。

我們剛剛講滯洪池遴選地點很重要，在民國 100 年 6 月 27 日時，水利局有發文，然後裡面的第四點有講到，水利署當時的楊署長表示，這個滯洪池雖然是納入易淹水地區改善執行計畫，不過地方的百姓認為，本滯洪池不足以改善排水及淹水，宜再研究其他方案，這是白紙黑字所寫的。結果我們的水利局，當然你們是專業，我也不敢說你們不對，不過你們去開說明會時，顧問公司說的話，真的是嚇無知的老百姓，我都一定要做了，也一定要做的計畫了，你們想怎樣都不用說了，這個叫說明會嗎？本席參加過一次，當場就告訴你們，開說明會是要跟百姓做說明，態度要注意！為什麼要開說明會？就是要說明給老百姓知道，你要做這個計畫的重要性是什麼，希望能取得百姓的共識，這樣才對吧？不是叫顧問公司來嚇百姓，顧問公司也是你們選的，開那麼多次，百姓都一直跟你反對，而署長也說是不是可以研究其他的方案？你們卻連去研究都不去研究，一意孤

行，一定要在這裡做。甚至有很多議員參與，到最後爲什麼沒有議員敢再理會，這叫做「使不上力」。我開過會了還要到這裡來說，因爲我如果不說，市長也都不知道，不知道你們到底在做什麼？

剛剛市長講得很好，如果政府的公共建設非常需要向我們徵收的時候，要用我們的市價徵收，這是政府通過的。結果我們市價的規定，你知道嗎？市價聽起來很好聽，譬如我們的議長把一塊地賣給市長，這樣是不是就是市價的依據？不是嗎？所以就是還在騙我們善良的老百姓，騙一些比較不識字的。市價是什麼？你們字寫得很大，讓百姓一看就嚇死了，這個市價根本是騙人的市價。你還說本案的查估基準是 101 年 3 月 1 日，依據你們的土地徵收補償辦法來查估。本來在 100 年 9 月 2 日到 101 年 3 月 1 日的期間的買賣交易，如果沒有在 101 年 7 月 21 日，寫了一大堆日期，重點是什麼？重點是他寫的第四點說必須附近在期限裡面，而且 5 筆土地是同性質的交易案例，才可以做依據，需要 5 筆。

我跟市長報告，鄉下人的土地有的是祖產，什麼叫做祖產？祖先留下來的，我在這裡做什麼？長期就是在這裡種菜或做其他的，結果你說要用市價跟我徵收。我好不容易找到一塊用市價買賣交易的，你們卻說這不行，還要委任什麼不動產。我知道這些都是法令規定死的東西，不過，今天老百姓的心聲是什麼？你講的市價我不能認同，我提供的市價政府也不認同；而且這個地點，本席也跟你們說，請你們抽空再去看一下。連水利署長都叫你們是否找其他比較適當的土地去做，結果你們經費的來源還很奇怪，是黑箱呢！這是路科要出錢的，你們又去向人家拗，你們實在很能幹，我要跟你拍拍手。因爲淹水是他們害的，所以他們要出錢沒有錯。然後這個地點的遴選，你說要市價徵收，但是今天你們在那裡用的市價，是你們編出來的徵收金額。譬如我在這裡一分地，我可以在旁邊又買一分地嗎？不要再睜眼說瞎說了，我說這是欺騙老百姓。如果你有辦法，而且認爲這個一定要做、非做不可，也一定要在這個地點，那麼你去找一個地方，然後以地易地。你還跟人家說這個不行，沒有這個法令規定。他們一再跟你們反映，你們也一直在開說明會，但是你們就是一直堅持一定要怎樣。我想我們公務人員的心態不要這樣子，我們也是領人民納稅錢，我們是在替百姓解決問題，法令沒有規定是死的，我希望你們要站在老百姓的立場，將心比心，這樣才是我們百姓的期望，不是你說一定要做…。如果我跟你說，你沒有住在那裡，你的土地也沒有在那邊，所以你都不了解；但是我跟你們講，你們還是一意孤行啊！水利局長，你跟本席簡單回答一下，針對本案。

水利局李局長賢義：

永安滯洪池應該是永安竹仔港排水整個一系列中的其中一個，在 92 年的時候，因為高雄縣永安那邊常在淹水，所以那時我們委託就整個竹仔港的區域排水去做一個規劃，那是整體的規劃，不單是做這個滯洪池。那時候規劃的金額差不多將近 20 億，但是當時沒有錢可以處理。到了 96 年有一個易淹水計畫，所以我們一直在爭取把它納進易淹水計畫。易淹水計畫它有相當的條件，就是規劃要重新來。經過兩年，好不容易爭取到整條，不只是這個滯洪池而已，是整個竹仔港的排水規劃。主要是因為每年高雄縣那邊都在淹水，尤其是 99 年的…。

陸議員淑美：

你回答太囉嗦了，你講重點。你認為這個計畫需要這樣子實施，還是可以遴選其他地點？你這樣回答我。

水利局李局長賢義：

這個計畫是中央水利署經過專家學者整個納入易淹水計畫，所以要改變可能有一些困難。

陸議員淑美：

要改變有困難，好，你請坐。

水利局李局長賢義：

對，因為已經核定了。

陸議員淑美：

要改變有困難，那就是勢在必行，一定要在這個地點做。

水利局李局長賢義：

上下游都做好了，剩下這個滯洪池。

陸議員淑美：

現在重點來了，我不問你了，我要問我們的市長。市長最會站在老百姓的立場來思考，因為你們也不是民選的，也不知道百姓的心聲是什麼？我剛講了那麼多，要你簡單回答，就是如果你認為一定要做，不要緊，你有其他的方案嗎？可以編多一點的錢跟人家徵收，做一些比較合理的。讓我這塊地被你徵收後，我可以到別的地方再買一塊，照樣來耕作或做其他的都好。麻煩市長回答一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

永安地區淹水的問題，我想陸議員都很了解，我也不必詳述，現在上

游、下游也都做好了。永安滯洪池，好不容易水利署也大力支持；現在內政部也同意土地徵收用市價徵收。陸議員所認為的市價，當然這就是有一定的地方行情。我們認為如果一定要徵收，那麼公平合理而且不會讓市民吃虧的，就是按市價。爲了讓大永安地區不要淹水，當然土地一定要向人徵收，本來就是比較吃虧，但是爲了我們的安全問題，這個部分我們同意立即是以市價徵收，謝謝。

陸議員淑美：

那我們的市價依循，請水利局簽專案，也請市長體恤我們這些老百姓的心聲，這樣好不好？謝謝。

主席（許議長崑源）：

我跟你借兩分鐘。市長，請你聽著，前幾天有百姓跟我陳情。他說他們的土地在 73 年時被重劃成交通用地，到現在已經二十八年了，也不向他們徵收也不使用，這種問題在縣市合併後實在很多，這是不是屬於地政局的業務？把人家重劃成公共設施用地，這是哪個局處的業務？是都發局嗎？議會要求針對高雄市所有被重劃成公共設施用地，像這案已經過了二十八年了，也不跟人家徵收也不放牛吃草，那邊的十六、七個住戶不曉得要怎麼辦？市長，這樣的土地應該很多，是不是請你下個命令，在八個月、十個月，還是六個月的時間通盤檢討一下，有需要嗎？你答覆一下。

陳市長菊：

謝謝大家共同關心這個問題。過去高雄有很多公共建設和公共設施，土地重劃劃爲公共設施用地，結果三、四十年都沒有徵收，要徵收就要超過 4,000 億，但是沒有，到底這個部分有沒有需要用？如果沒有用，當然現在都市變化很大，現在市政府我們有要求地政局、都市發展局等跨局處針對這部分在討論，全面檢討都市用地、非都市用地，有的不是都市用地，有的是，全面做一個檢討，這個檢討，如果我們沒有能力徵收，應該用什麼公平、合理的方式來處理，就是整個市政府用負責任的態度去面對這些問題，不要說今天我的一塊地，你把我重劃成公共設施，這樣我好像就比較倒楣，確實也比較倒楣，四十年來不管都市怎麼變化，這些我們都沒有處理，對他們來講真的是一個很嚴重的問題，所以也跟議長、議員答覆，這個問題市政府全面對高雄市所有公共設施的保留地，全面檢討，這個部分整個都發局必須快馬加鞭，地政局、都發局等，這個部分我們是全部。現在我們縣市合併之後，過去因爲高雄縣每一個鄉鎮，他們都自己做土地重劃，所以問題又更多，所以這個部分我們總是認爲都發局應該在專業上增加人力，這個部分一定要趕快處理，跟議長報告，現在都在處理中，這

個處理是不是八個月？我覺得八個月不會好，因為有些時候必須還要報內政部。

主席（許議長崑源）：

八個月不會好，一年也沒關係。

陳市長菊：

現在就是開始要趕快處理，如果處理到一個階段，還是說已經起步了，我再向議長、陸議員、吳議員報告，謝謝。

吳議員利成：

謝謝。市長，剛剛說的真的關心百姓，不過這個小組還是真的要找出來，然後開會的時間時程要跟議會報告，不只是我們兩位議員關心，議長、不只是我們，我相信所有的議員都關心這些案件，是不是那進度要讓我們知道？謝謝。

再來，因為我是小學老師背景的，所以我對教育多多少少都會喜歡問一下，也必須問一下教育局長，教育局長在哪裡？

主席（許議長崑源）：

請站起來。

吳議員利成：

你委屈一點，和我們站一下，因為我和陸議員已經站了 1 個半小時了，所以你站一下沒關係。十二年國教免試入學，爭議吵吵鬧鬧，非常嚴重，而且大家意見都不一樣，你們召集了這麼多專家學者、這麼多家長來開會，然後你們訂出來的這個辦法，又讓我們吵一次，真的是很奇怪，十二年國教，這個圖就是加起來 100 分，100 分裡面有分成三部分。第一部分就是叫什麼？

教育局鄭局長新輝：

會考。

吳議員利成：

會考，會考就是我們一般講的考試成績，成績佔 30 分而已，那個志願序，這個志願序等一下來講，志願序就是說你填志願，填志願如果填對了就 30 分，填錯了就減分，這個等一下講。另外一個佔 40%，就是多元發展的項目，就是我們在講的多元學習，什麼叫多元學習？這邊就是總數 100 分，這三項加起來，30、40、30，加起來 100 分。先說會考好了，所謂的會考這個佔 30 分，30 分怎麼算呢？就是考試的成績，6 科對不對？局長，是不是 6 科？

教育局鄭局長新輝：

5 科。

吳議員利成：

5 科，一科他達到標準如果是精熟，所謂精熟是不是 100 到 80 分？是不是這樣評？

教育局鄭局長新輝：

精熟是考試，有委託師大新測中心，他會把考生考試的結果分成你是精熟…。

吳議員利成：

分成三部分嘛！

教育局鄭局長新輝：

對，你是精熟的、基礎的、還是待加強的。

吳議員利成：

怎麼樣考才會考到精熟？

教育局鄭局長新輝：

這個是因為他們考試有新測中心去預測，現在的基測，像現在的基測是
用量值，就是說如果 100 個人去考，100 人去考相對的分數去切看給你幾分。

吳議員利成：

它是用比例，好，沒關係，那個細節就不講，因為那個講下去太複雜了。再來，所謂分三個部分，就是說像我比較會讀書的，5 科分數都 80、100 分來講，這樣大家比較聽的懂，80 到 100 分的，他這科就給你 6 分，60 至 80 分給你 4 分，60 分以下給你 2 分，那些孩子讀書讀了那麼多年，唸得要死，如果原本孩子就很厲害的就沒問題，5 科，5 乘以 6 等於 30，我 30 分可以全部拿到，可是這個小孩子他是中等的，我每一科跟你最厲害的只差幾分？2 分而已！其實這個差距不大，我 5 科全部都是基礎的，算是平平的，5 乘以 4 等於 20，我也可以拿到 20 分，我每科都不及格的，我最少還有 10 分，不要說不及格，不好聽，算是比較差的，他這個差距，孩子成績比較好的和成績比較沒那麼好的，他的級距差別其實不大。為什麼我們剛才要特別講這個志願序，局長，我相信你也知道爭議最大的應該是這個志願序，所謂的志願序是怎樣？填志願，孩子如果要升學要填志願，譬如說我今天填志願，我的成績幾分不用講，我填志願第一是雄中、第二是鳳中、第三左中，現在志願序是怎樣呢？我的第一志願填雄中有進，有進給我 30 分，我剛才那個 40 分、30 分都滿分，他給我等於我是 100 分，可是如果我的成績也不錯！不過我就是進雄中和不進的情

況，那個成績剛好不小心填錯了，現在我的分數一定要掉下來到第二志願，掉到鳳中，掉到鳳中我的分數最多幾分？最多只有 90 分而已，不過另外一個小孩他的第一志願如果填鳳中，另外一個如果第一志願是填鳳中，他順利到了鳳中，他的積分是 100 分，我是本來可以唸雄中的，可是我雄中就運氣差，差了一點點掉下來，我在那邊剩 90 分而已，同樣去念鳳中，他是 100 分我只有 90 分，我的程度會比鳳中的差嗎？那 10 分差多少了你知道嗎？如果再掉下來，很倒楣又沒填到鳳中，又掉下來到第三志願，他只剩 80 分可以和別人比而已，80 分的分數和人家比，我的第一志願填左中，我進去就 100 分，你 80 分的有可能又比下來，我原本是要唸雄中的，倒楣一點，怎麼比都比不贏人家，我成績不錯哦！結果到那邊剩 80 分，譬如說左中好了，人家左中的那個是 100 分，我在那個地方就剩 80 分，100 分 80 分比下來，我有可能 80 分左中還是進不去，到最後沒有學校可以唸，沒有學校可以唸，這個比序的積分一個階段差 10 分，你看差多少？

再來，我們來檢討一下這四個區，基北、中投、台南、高雄，這幾個就好，台北、基隆這邊的，北部的，人家的上限 30 分，可以填 30 個志願，他等於可以填 30 間學校讓電腦跑，中投也是 30 分，問題他可以填 15 個志願，台南這個也比較少，我志願如果填錯了影響沒那麼大，他可以填 2 個志願，我們高雄呢？30 分都一樣多，不過我們只能填 3 個志願，你這 3 個如果沒有中，你就準備倒楣了，有可能你真的沒有學校可以唸，不管你的成績好或壞，你再看基北，北部的，他這一個志願序，他填 30 個志願，一個志願才差 3 分，雖然每個地方的制度不大一樣，但是他的差距小，比較不會有造成好學生沒有學校讀的機會，中投也是，第一志願 30 分，第二志願就減 3 分，慢慢遞減，人家至少在第 11 志願之後的還有 5 分。接下來台南，台南只有 11 分而已，一個志願 5 分，而且他是如果自己填的，這個比較奇怪一點，就是說如果你是符合家長要求的，家長要你填南一中，你也填南一中，學校認為你填南一中可以上榜，你也填南一中上榜了，他也幫你加分，這個真的是比較奇怪。不過他們填完我相信，填完的比序差異更小，不會因為填錯志願就唸到不好的學校。我們高雄的差異最大而且最危險，只有 3 個志願可以填，那真的對學生是很不公平的。局長，這個你們有在檢討嗎？

教育局鄭局長新輝：

其實吳議員這樣講，我想很多人都聽得懂，我也一定聽得懂。所以事實上針對志願序的部分，我是覺得有點差距太大，因為用志願就來決定他的

入學不一定合理，所以我就跟他們說要再檢討。所以多次檢討到最近來講，有兩個方向，第一個一定要增加志願序，高雄很好的基礎就是原來有樂學計畫為基礎，就近入學。他們本來的意思是設計差異大一點，就近入學，但是這個沒有考慮到，他如果是唯一的決定那就慘了。用志願就來決定，包括個人其他好的表現都不去考慮，那就不應該，所以現在來講就是增加志願序，所以會增加在 6 到 10 個中間，他們今天下午還會做決定。

吳議員利成：

還會變嘛？

教育局鄭局長新輝：

對，然後志願跟志願之間的分數差距一定要縮小，縮小的期待目標是在 3 分以內，所以他們下午還會再做進一步的討論，甚至會試模擬。所以這個部分我想第一次的版本是這樣，但是現在我覺得是不合理的，用志願來決定大家入學，未必就近入學是唯一的想法而已，所以這個部分一定會改。

吳議員利成：

這個一定要改。好，既然這樣，我們再來看這裡，總分 100 分，剛才我們講的志願序 30 分，這個造成學生的影響很大，這個你注意一下。

現在我要講的是多元發展，多元發展就是現在政府在鼓勵，孩子不用很會讀書沒有關係，但是你要會其他的東西，其他的東西我們高雄市訂的是哪些？訂這幾項，這裡的總分是 40 分，你這裡 20、20、20，這裡 10 分、10 分、10 分，你只要在這麼多項裡面拿到 40 分就可以了，但是這 40 分好拿嗎？大家來討論一下，第一個是競賽，競賽表現佔 20 分，我們國中要升高中的孩子有什麼競賽可以拿分數的？

教育局鄭局長新輝：

跟吳議員報告，競賽項目也是多元發展，所以我們這個競賽其實很多，有七大類，其實這個部分大家想說競賽會不會獨厚有一些家長，還要去補習。我跟吳議員報告，我們競賽有七大類，有體育類…。

吳議員利成：

等一下，你的競賽要有國際性的競賽前八名；要全國前三名，反正這個都是全國和國際性的，都是比賽有得獎的才有，國中學生很少去參加這個，很少有國際性這種的。沒關係，這也 ok，因為這本來就是少數，能夠得到這 20 分的人，我跟你講，少之又少，我覺得一所學校如果有兩個就很厲害了。

教育局鄭局長新輝：

我可不可以跟吳議員解釋一下，也利用這個機會讓市民知道一下。

吳議員利成：

好，簡單說明。

教育局鄭局長新輝：

我們就是有國際性的，有全國性的，還有區域包括縣市，比如說高雄市辦的比賽，這個是等級。另外有七類，譬如說運動體育類；再來就是有才藝的、藝能的，譬如說音樂、美術；再來就是各學科的能力，你如果有數學的比賽，有自然的比賽這個都可以；另外再來就是科學，就是我們的科展，科學的實驗；另外還有資訊類，還有其他等等，總共有七類。這七類來講，孩子如果有體育方面的長處，以後我們是希望雄中、雄女也會有林書豪，也會有曾雅妮…。

吳議員利成：

局長，沒關係，時間不是很多，你這樣解釋我們相信很清楚了，我們也認同。因為孩子如果要比賽科學、競技、音樂，他要花時間去別的地方學，所以這個給他分數我認為是有道理，但是能夠得到這一項的我跟你講，其實不多，既然不多，影響就不大。

再來，你的體適能 20 分，體適能 20 分你是站在什麼基準點給 20 分，你們說教育部有一個測體能的分數。我告訴你，體適能的認定不是你說一個標準就標準。我是早產兒，我出生就已經很衰了，體力就比別人差了，先天條件都比別人差，你現在又訂這個讓我達不到的，其實這個有點爭議，我是認為有點爭議。因為體適能…。

教育局鄭局長新輝：

跟吳議員報告，身心障礙類的，他只要有身心障礙手冊一律給分。

吳議員利成：

沒關係，我告訴你，不是這樣嘛！你的體適能不只是身心障礙，有的人很強壯，有的人很瘦弱，大家個別的體能不同，你用同一個標準拿分數，這也有一點奇怪，說真的。

再來檢定，檢定證照，這個證照我等一下再講，國中生要考什麼證照？去考廚師牌好不好？要考什麼？

教育局鄭局長新輝：

職業證照。

吳議員利成：

再來，幹部 10 分，你知道這幹部 10 分會發生什麼情形？國中才 6 個學期，6 個學期能產生多少幹部？其實我相信全班幾乎都做不到，而且你這個幹部 10 分是怎麼樣？我當了一個學期的幹部 2 分，我要有 10 分，我是

不是要 5 個學期都當幹部。孩子爲了當幹部而相互競爭，在相互競爭的情況下，比較不會處理的老師會怎麼講呢？「好吧，你要當班長，你講，你爲什麼可以當班長？」他就說他的優點，這 ok；如果老師反過來說：「爲什麼他不能當班長，你講出來。」孩子就會講他有多不好，班級鬥爭。這產生的問題不是你看得到的，全班都在搶這個幹部搶得烏煙瘴氣。

然後獎懲紀錄，就是有記功嘉獎的，你們說的好像記大功、小功等等的幾分，也可以記到滿 10 分。結果這個獎勵紀錄是怎麼樣？看老師要不要幫你記功，結果現在變成怎麼樣，學校的老師或是學校的人叫孩子去做什麼服務，你去掃廁所，你去倒垃圾，你每天中午來這裡幫我拿便當，我給你 2 分，會不會有這種情形？應該不多啦，但是我跟你講肯定有，這些小朋友就變成童工。

教育局鄭局長新輝：

不會有這樣的情形。

吳議員利成：

變成教職員在用的人，孩子爲什麼要去做？爲了記功嘉獎，配合一點，童工也要做，老師或是教職員該做的不做都叫孩子去做。你去做，我給你記功嘉獎，會不會變相？再來，均衡學習，均衡學習比較沒有問題，這是考試幾分，然後以前講的德智體群美幾分，就算幾分。最後的學習服務，什麼叫做學習服務？你就是去社區服務，你去哪裡服務，只要你服務時數的證明回來，等於說用服務的時數去換分數。譬如說我今天來市政府當義工，這也可以換時數。可是你說做義工是學生心甘情願的嗎？我聽到幾個笑話，孩子爲了拿時數，他們去老人社區服務，就陪老人下棋，然後下到一半，他看時間到了，棋下到一半，他就轉身離開，剩下老人傻在那裡，因爲他的服務時間到了。我來這邊下棋只是爲了來服務而已，我沒有要跟你下完，老人家傻住了。這個叫服務？

聽說還有很扯的，孩子去哪裡服務？譬如說他去慈濟服務，他算一算鐘點終於可以拿到 10 分了，他就跟人家說他以後不會再來了，他分數拿到了，以後不會再來了，這種評分都有很大的問題。你看檢定的部分，孩子有什麼可以檢定的，有什麼證照？我時間不多，也不讓你檢視了，國中要有什麼證照？譬如英檢，不然就是才能技藝的、心算的檢定、數學的檢定等，他就想盡辦法要拿到那個分數，現在人家就在說，因爲檢定的制度訂出來，補習班就有的沒的內容五花八門，你們學校要用什麼樣的檢定，我也不知道，補習班就開始招搖撞騙了，準備開很多讓孩子拿證照的班，你叫家長要如何？每次教改一直改、一直改，最後改到多錢入學，像剛才最

簡單的這幾樣，你跟我說，像體適能這一項競技比賽，家長如果沒有錢，孩子能夠去參加比賽嗎？家長如果沒有錢，孩子能夠去學才藝嗎？沒有錢的人家，孩子有辦法去參加檢定嗎？家境如果不好的、流鼻涕無能的，孩子能夠當幹部嗎？像這樣環境較差的弱勢家庭，這些孩子要怎麼辦？你說這個不是多錢入學，這個真的是多錢入學，我也煩惱以後小孩子要如何去栽培？因為我的孩子現在還很小，所以我說這個制度真的要回去討論一下。我現在講一個上面的問題，請局長回去做一個修正，好不好？

教育局鄭局長新輝：

吳議員可不可以簡單說明一下？

吳議員利成：

我沒時間了，〔是。〕要說明等一下再說明。

我現在很簡單的講一個故事，會議開到現在，大家都累了，我講一個螞蟻的故事，局長，你請坐。這一隻小螞蟻每天很努力的工作，牠的生產力很高，沒人管也做得很高興，一天做 12 個小時，牠也覺得非常爽。不過牠的老闆是獅子，老闆說，這隻小螞蟻沒人管就做得那麼好，我是不是要找一個人來管你，所以牠就找了一隻蟑螂來做督導員，督導螞蟻要好好地做，這隻蟑螂因為很會寫報告、很會統計，所以叫蟑螂來督導這隻螞蟻，看看工作有沒有做好。因為蟑螂要做有的沒的報告，所以螞蟻就要拿出數據跟督導員回報，這隻蟑螂做督導員，職位很大，但是牠沒有時間，所以要請一個秘書來打字、整理資料，就請了一隻蜘蛛來幫牠整理資料，又多了一個秘書，一直做之後，這一隻蟑螂寫出來的報告，那個老闆很高興，說很好、很好，你趕快用線形圖、分析表做一份資料給我，結果要做資料就必須要再請電腦的專業人員，所以又請了一隻蒼蠅來作資訊人員，牠請了一大堆人之後，經過一段時間，這一隻螞蟻快要做不下去了，因為以前牠做 12 個小時做得很高興，沒有人管，現在呢？做 6 個小時，必須要 6 個小時去向上級長官報告，隨時要應付抽查，我真正做工作的時間只剩下 6 小時，可是牠心裡會不會不高興？內心會不會疲累？會的。然後這隻獅子老闆說，過了這麼久，我們部門有這麼多人了，要找一個負責人來管理，算是找一個主管，於是又找了一個主管，這隻獅子說，奇怪！怎麼找這麼多人之後，工作效率越來越差？老闆就跟主管說，你寫一份報告來，結果那個主管寫了一份報告，說我們這個部門人員太多了，需要裁員。我請問你，你認為這隻獅子老闆要裁員誰？我相信大家都知道答案了，要裁員這隻螞蟻，為什麼？因為原本螞蟻的效率這麼好、做這麼多，現在只做一點點而已，你已經沒有用處了、無效了，所以就裁員，結果呢？原本做

得好好的，你們這一大堆人來了之後，就變浮濫了。

爲什麼我要說這些？教育局長，這些公文都是你們家的，我相信不是只有教育局這樣，我今天之所以講這個小故事，因爲你們不要把太多的行政業務、文書工作丟給不該丟的人，像教育局所有的公文，這裡只是一部分，都是要做評鑑考核的，譬如今天 9 月 27 日來了一份公文，就說 10 月 20 日要考核了，我請問你，學校的老師是專門應付你們考核的嗎？他每天的工作就是爲了應付你們教育局考核，他如果把書教好、把孩子顧好，這才是他應該做的事情，你每天不讓他教書，跟螞蟻一樣，你不讓他工作，每天在寫報告，每天要應付你們去考核，這種制度不會浮濫嗎？我們的教育會進步嗎？所以我在這裡建議幾點，希望教育局要正視評鑑、訪視這些浮濫的情形，你們每個月都去糟蹋學校，學校都要準備一堆資料給你們看，你們每天只有出個眼睛、出個嘴巴去看而已，小孩子要誰去教？大家都忙翻了。

你們有一個評鑑系統到現在還沒有整合出來，要儘快整合，爲什麼我要特別說到採購、招標的制度？說實在的，學校的老師都是學教書的，我們會採購、招標嗎？你們所有大大小小的事情，都只有一張公文給學校，議員的建議款，連 10 萬以下都要上網招標，你們當作是什麼？我們議員的建議都是你們在做，我們只出一張嘴而已，我們怎麼知道你們的錢在哪裡，特別還規定我們 10 萬元就要上網招標，學校會不會做死了？你們把所有的招標、採購都丟給學校，人人自危啊！學校的總務主任都不敢做事，每件事他都嚇得要死，他還有心情上課、還有心情教書嗎？這個制度，最好你們自己拿回去採購、拿回去招標，因爲你們比較內行，讓老師多一點時間去教書。針對目前很多不合理的，至少這三點，局長，你是不是要給我一份書面報告，會後給我，針對這三點要怎麼去改善？我質詢到這。

陸議員淑美：

農業局蔡局長，有人希望本席在這邊請教你，我們區農會都是由你督導的嗎？

農業局蔡局長復進：

是。

陸議員淑美：

假設農會總幹事挪用公款，還遭到判刑，然後緩刑，他是不是還具有總幹事遴選資格？

農業局蔡局長復進：

如果是這種情形，還是有的。

陸議員淑美：

還是有。那要去請示哪一個單位？請示你就好嗎？

農業局蔡局長復進：

我們農委會有一個解釋。

陸議員淑美：

農委會會有解釋函，你請坐。接下來，時間剩不到兩分鐘，我請教環保局陳代理局長，我們高雄市有幾座焚化爐？

環境保護局陳代理局長琳樺：

四座。

陸議員淑美：

四座焚化爐對於戴奧辛的檢測，有沒有相同的時間？

環境保護局陳代理局長琳樺：

據我了解南區廠的部分是每年四次，中區廠的部分是每年兩次。

陸議員淑美：

本洲焚化爐呢？

環境保護局陳代理局長琳樺：

本洲焚化爐是每年四次。

陸議員淑美：

每年四次？〔對。〕本席都告訴你要問焚化爐了，你還給我這個答案，還是錯的。

吳議員利成：

仁武呢？

陸議員淑美：

仁武幾次？

環境保護局陳代理局長琳樺：

因為我聽到的，這個數字，我會後…。

吳議員利成：

我聽到你的數據完全錯。

環境保護局陳代理局長琳樺：

可是他們那邊提出來的…。

吳議員利成：

沒關係啦！

陸議員淑美：

現在時間也剩不到一分鐘。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。

陸議員淑美：

本席在這邊問你這個是要告訴你，你知道戴奧辛叫做世紀之毒嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

沒錯！

陸議員淑美：

沒錯喔！針對這一種檢測，對我們百姓的生命威脅嚴不嚴重？

環境保護局陳代理局長琳樺：

戴奧辛的部分，其實焚化爐的管制標準滿低的，是 0.1（奈克／每立方公尺），比鋼鐵業的燒結爐還低。

陸議員淑美：

我是問你，你覺得嚴不嚴重？

環境保護局陳代理局長琳樺：

當然嚴重，所以控制的標準…。

陸議員淑美：

本席在這邊會問你這個數字，〔是。〕是希望你秉持我們陳市長說的，我們焚化爐的檢測針對戴奧辛單項，我今天沒時間跟你討論其他的，〔是。〕這個單項，不要讓百姓長期曝露在…，我們不知道你什麼時候做檢測，我們應該怎麼辦？

主席（許議長崑源）：

再延長 3 分鐘。

陸議員淑美：

剛剛議長跟我們借的，他還給我們。我的意思是說，市長都一直在說，合併以後要高高平，不要讓我們二位議員覺得原來的高雄市市民生命比較值錢，我們高雄縣的縣民生命不值錢，你知道我為什麼跟你這樣講嗎？你剛剛講的數字是錯的，我是希望你回去以後，針對這個戴奧辛的檢測，我們二位是希望你最好一個月檢查一次。

吳議員利成：

不好意思，你稍微慢一點，其實我知道規定，焚化爐戴奧辛的檢測一年是兩次，我是認為其實戴奧辛尤其在停爐再重新燃燒時，戴奧辛的產生會比較有問題，我相信我們的焚化爐，停了又燒、燒了又停，來來去去很多次了，為什麼我們會認為一年做檢測兩次是不夠的？戴奧辛第 1 次檢測到

第二次檢測中間需要多少時間？半年耶！檢測的時候我相信通常都沒有問題，有問題就會被開罰了，半年的時間，你讓百姓曝露在風險之中，曝露的時間那麼長，合理嗎？我覺得不合理。最少要二個月，最好是一個月，不然也要二個月檢驗一次，讓百姓覺得至少在這二個月是安全的，時間不用空那麼長，不要距離半年，半年會出什麼事情沒有人知道，這樣是不是你們的管理有點流於形式？所以這一點是不是請局長在這裡做一個承諾，我們這四座焚化爐，以後戴奧辛的檢測能不能增加？

環境保護局陳代理局長琳樺：

我跟吳議員說明，剛剛講的環保署的規定真的是兩次，但是因為個別焚化爐要實施環評，環評時他們會有承諾，據我了解，南區廠環評的承諾應該是四次，因為那是他自己講的，這個部分是我剛剛這樣回答的原因。

吳議員利成：

環保局不能要求嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

焚化爐的穩定，確實是戴奧辛檢測出來的數據沒有代表性的一個參考，所以停爐之後，如果馬上測戴奧辛，確實它的值是會飆得很高，所以基本上，我們會讓爐子有比較穩定的操作，這是我們的目標。環保局的部分，我們都是依照法規來要求業者，尤其是對於民營廠的部分，民營廠的部分我們會依照環評，至少每年要兩次，另外就是看個案環評的承諾是幾次，我們會依照這個部分來要求業者。至於剛剛吳議員的建議，希望每個月來做，我們回去再研議一下，不過我們是依法行政，法規上有要求的、環評有要求的，這個部分業者一定要達成，至於其他的部分，我們再來研議，看看有沒有更好的方法來解決這個疑慮。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

散會。（中午 12 時 16 分）

四、第 1 屆第 4 次定期大會第 26 次會議

（中華民國 101 年 11 月 9 日上午 9 時）

主席（許議長崑源）：

上午的議程繼續市政總質詢，第一位請鍾議員盛有發言。

鍾議員盛有：

大會主席許議長、徐秘書長、市長、市府團隊，還有議員同仁、媒體朋友、電視機前的朋友，大家早安。首先，感謝市長帶領市府團隊非常努力的來經營高雄市，提升高雄市的競爭力，雖然中央的補助款逐年下降，市長也是突破困局努力開創新局。本席是來自旗美地區，旗美地區是屬於農業的地區，同時也可以講，原旗美九個鄉鎮是屬於比較弱勢的地區，請市長多多關心我們旗美地區的發展。同時本席也要建議一點，就是有關比較偏遠的區，像旗山地區，希望市長能夠給與旗美地區的區長，有一定的業務緊急處理費用。雖然每一個區，市府都有編列建設經費，但是因為都是依照編列預算的科目在執行，如果偏遠地區發生突發事件時，譬如一條道路有個坑洞，或是馬上要排除障礙，對偏遠地區的區公所來講，他們沒有預算是沒有辦法來執行的，所以希望市長對偏遠地區的區公所能夠給與一定的業務處理經費，請市長回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

市政府認為各區的區長，我們依照人口數大概都有給他們這種緊急特別費用，依照人口數來區分，最高大概是 20 萬，不過如果有一個重大緊急的事情，市政府相關的局處隨時要挹注支援，區長站在第一線掌握整個區所有的狀況，這個我們都認為區長沒有困難。區長只要發揮高度行政的能力，他了解到今天我如果是有治水的問題，我找水利局，就是一個區長在地方他綜理全部的業務，我們會支持區長，我們希望讓區長更有效率，所以鍾議員說的這個部分，我知道整個民政局有編列這樣的預算給區長。

鍾議員盛有：

還有我請市長，因為我們今年也已經通過了，就是讓每一個里長他們有 20 萬的處理業務經費。

陳市長菊：

建議款。

鍾議員盛有：

建議款，有 20 萬的建議款。

陳市長菊：

因為本來這個在各個區公所的區長，就是里長就會跟區長申請緊急額度，像里長如果發現我這個里有一些非常緊急，他立即可以跟…，有一個像收據的部分，就在我們的區公所核銷。這個都是讓區長跟里長之間爲了地方緊急的需要，我們這個部分都這樣處理。

鍾議員盛有：

好，謝謝。以偏遠地區來講，就是經費上希望能夠增加一點。

陳市長菊：

對，我們重視，謝謝。

鍾議員盛有：

好，謝謝市長。接著我想請教警察局長，建議警察局，因爲高雄市的犯罪率仍然偏高，請督促所屬各單位加強犯罪偵防，提高破案率，讓市民過安定的生活。因爲治安良好，國家就一定富強，人家才敢去觀光、投資，所以警員扮演很重要的角色，希望對治安方面能夠來加強。第二個，就是上下班尖峰時段加強交管執勤，當然執勤是以疏導流暢爲主、取締爲輔。這個本席長期以來，在市內往…，要進市內也好，或者市內要出來外面也好，長期的觀察，這個大部分都在道路的四個時相以上號誌的左轉車道最容易打結，最容易塞車，因爲車輛還沒有過去，接著對方的車輛又來了，所以形成二、三部或好幾部車都在那個地方。所以這一點，在尖峰時間，雖然警力不足，也有動用交警在指揮，但是民衆只希望能夠順暢，快一點到達自己的目的地，這一點，四時相以上道路的左轉車道，這個希望能夠再加強一下。

再來，是向警政署爭取車輛的汰舊更新，強化打擊犯罪，平時要求員警勤務認真以外，同時也希望能夠關心員警的休閒生活。本席爲什麼提這樣呢？因爲像杉林分駐所，杉林分駐所現在也是在興建，經過我的了解，也不是比例的問題，當然這是中央專款，所以我希望警察局盡量要向警政署來爭取。結果他們的是二層樓，一樓就是辦公，寢室在二樓，如果你這樣的話，在太陽底下這樣子，就是寢室在那裡，第一個活動空間沒有！因爲你除了一樓執勤，就是辦公場所，二樓就是寢室，對這些駐在員警來講，他下班以後，他要往哪裡去？在一線之隔的隔壁衛生所，衛生所的話，它現在…，就是本席在縣議會時，我就一直叫衛生局長一定要向衛生署爭取，因爲它現在已經在蓋了，他們是蓋四層樓，總經費 2,888 萬。一線之隔一個二樓，另一個四樓，同樣都是建地，這一點我希望警政署在撥這個

經費時，除了辦公場所的擴充以外，同時也要讓員警有個休閒或一個活動空間的場所。你上去二樓時，說難聽點，這都要開冷氣，否則你想睡個覺休息一下也沒辦法的。如果你開冷氣，它對節能減碳來講，的確是…，姑且不說節能減碳，你光是電費就不勝負荷了，但是氣候又那麼炎熱。所以當輪到他執勤下樓來時，你說員警的態度會有笑容，我說才怪，對不對？心情就不美麗了嘛，對不對？有關這一點，我當時也跟局長講，就是有爭取改建時，希望考慮到員警要有活動的場所，不然就會很可惜了，員警也要有休閒，因為這個維護…，雖然很多人在批評警察，但是社會上沒有警察維護治安的話，不能安居樂業，所以我們應該要鼓勵所有的員警。以長官來講，除了要求勤務以外，他們生活的這些都要關注，包括勤務的調配等，有些遠距離的要調回來近距離服務的，這些要有適度的，跟他們的請求要有個適當的考量。

再來有關消防局，本席建議向消防署爭取中、小型消防車，服勤於道路比較狹窄的村里部落。因為像都市都有做都市計畫，他們對當地道路的情形都瞭若指掌，他們要出勤時就知道這個大型的可以去嗎？還是要中型的？鄉下部落的話，過去有些都沒有社區更新，有些也沒有都市計畫，爲了要能夠真正落實這些救災勤務，要爭取這個中小型的，對偏遠的地區是很需要的，不然你既然已經到那邊了，結果又不能執勤，這個我是建議要跟上面要，因為很多都是要向警政署要，像警察局也是一樣啊！你像市長的話，只有指揮，但是任用權都是警政署嘛！因為是國家警察啊！對不對？每次要用人的時候都是三個讓你選一個，市長也不能說我要哪一個，所以既然是國家警察，當然消防是屬於我們市府的，我說中央當然有這個經費，因為縣市的財源逐年在消滅的話，爲了要做好爲民服務的工作，這些都有必要考量，爭取中小型車，服勤比較偏遠、道路比較狹窄的村里部落，這個請陳局長再加強。

交通局方面，有關旗美假日公車已經增闢甲仙、六龜線，沿途不是景色，沿途我講的意思是市內——旗山鎮的轉運站，轉運站在南站，他經過台糖也有停，不過我們現在地方在反映的，不但是假日，即使是平日的公車也應該規劃署立醫院有一個停靠站，不管要出去的、要回來的，尤其是甲仙路線跟六龜路線，因為如果來到那邊沒有停站，有年紀比較大的，到轉運站已經是旗山了，那要走路都得走個上千公尺，所以我希望交通局長對這方面要來設法，讓署立醫院有一個停靠站。第二個，我是希望交通局，本席是建請局長研究一下，對偏遠地區通勤的學生能不能做交通的補貼？因為比較偏遠的地區比較弱勢啦！經過本席看去年，就是今年在執行

的空污基金裡面捷運局是有在補助，捷運局有補助學生月票，學生 799 嘛！幸福卡，幸福卡就是一般的民衆也有補助，實施是到今年的年底，今年我看了空污基金以後，今年捷運局就沒有編了，應該換交通局來爭取，對旗美比較偏遠的地區，來補助這些學生通勤，這樣你不用開那麼多車，盡量搭大眾運輸工具，這樣的話對節能減碳也有幫助，我希望局長能夠爭取，因為捷運局今年花了，明年就換你嘛！但是我看空污基金就沒有列，這個想想辦法啦！盡量幫助比較弱勢、比較偏遠的，因為捷運只要搭乘就補助了，一般民衆也補助啊！這個在這裡騙不了的啊！對不對？今年我都翻遍了，都沒有列，換你們爭取看看，對旗美地區比較偏遠的學生通勤能夠給予補助。

本席也要建議，旗美高中他們一直在請求，六龜線跟甲仙線的班車，尤其是上、下學，看能不能加班，這個請局長來跟他們溝通，因為那是每隔一小時一班車，換句話你慢了幾分鐘沒有搭到，等下班車的話他就來不及上課，這個麻煩來規劃一下，或者是接洽學校一下，這個對甲仙、六龜地區通勤的學生是非常大的困擾，如果市政府交通局能夠跟客運協調來協助的話，對他們是一大福音，家長也不會負擔那麼重，這個麻煩局長努力一下，好不好？

地政局，那時候本席是反映美濃地政跟旗山地政兩所地政所，他們的公務車輛不足，請爭取配置比較高底盤、四輪驅動的性能車輛，較符合山區重測道路的行駛。爲什麼呢？你在都市不要用員額的配置來算車輛的支配，因為現在旗美地區兩個所，他們還有災區重測啦！因為東西都被沖壞了，他也要釐清他自己的土地在哪裡。旗山和美濃所，一般百姓去申請的時候，就會這邊也有、那邊也有，有的還要重測，尤其是重測那些道路沒那麼好走，你沒有裝備比較好的是沒辦法的，如果是市內的，他們比較近，可以向交通隊一樣，就是在市內的，因為他們都是在市內嘛！市內的時候，像交通隊六到八服勤的話，他們就開九人座的來，沿路、重要的路口，一個、二個下來，他要收勤的時候也是從那邊再帶回來，都市可以這樣，但是你在旗美還有山區就不能這樣子了，你要怎麼帶啊！一個在山上、一個在山下，怎麼帶？所以這一點我還有請希望能夠爭取，車輛管制是我們的黃處長，黃處長，很久沒見面了，要支持一下，本席這件事我相信黃處長有這個智慧去幫忙，我在這邊講也沒關係，你當初你在國大代表時的魄力，絕對可以去做那個，你反對萬年國會國大代表的時候，我在公所上班，我們都是整群的，中午吃飯時間沒吃飯，看你進去的時候，桌子一直翻、翻，翻得亂七八糟，那個就是今天民主的改革，那個時候我們也

有幫忙，只是你沒看到而已，我們南風北送，你還沒翻，我們就已經幫忙翻，啪！啪！你知道嗎？但是記憶猶新，現在這個車輛管制是貴單位在負責的，總管啦！希望這邊兩個所協助地政局，好不好？OK 哦！有點頭就要有，好，OK。

還有一點要拜託地政局長，吉洋啦！吉洋、吉東、吉安重劃進度要加強督促，本來不問的，可是前兩、三天人家就在反映了，他們到我服務處來，結果我來議會就派他們去，人家已經快兩年沒有耕種，對於品質市府也要注意，不然有一天他們要抗爭了，我到底要站在哪一邊，第一點，我和你們交情也不錯。第二點，我背負民衆的壓力，到底要不要帶？但是這個是其次的問題，重點就是說我們爲民服務，民衆所需要的，我們要爲民衆想一下，大家都希望趕快劃好能夠耕種，所以這時間拖太久了，品質方面也很多人到我服務處反映，我都說好啦！我會跟他們講、跟他們講啦！最近如果到年底沒有分配，他們可能會採取抗爭行動，這個先跟局長預告，好不好？如果那時候我綁白布條，我出車錢，中午你就要請便當，我告訴你，好嗎？這個要加強啦！好嗎？

主席（許議長崑源）：

請謝局長答覆。

地政局謝局長福來：

吉安農地重劃的部分，我們會照議員的意見，儘快找這些鄉親辦理，有關耕種的部分，市長這邊有指示，我們馬上跟這些地主做一些溝通，可以不影響他的春耕，我們會盡量協助。就是一方面我們趕緊把土地分配，因爲工程的部分在上個月已經完工，現在就是因爲完工後的那些農路水路的部分，跟原來內政部的重劃工程局做的出入很大。我們這一部分現在正在做一些檢測，馬上同步也在做土地分配的工作，我們儘快趕辦。一方面也會跟議員這邊，跟當地的這些地主，我們趕緊做一些協調，以上報告。

鍾議員盛有：

辛苦一下，因爲這個很多人都在陳情，不是一、兩個。這些我們就是要儘速，農民都希望趕快完成他的土地，換句話說現在土地還沒有分配，你們還沒有公布，分配哪裡他也不知道啊，就一直往我們服務處跑。他會說：「議員怎麼不跟我們去？」我跟你們的交情也不錯，我如果要來跟你們陳情也不好意思，如果不來陳情我也有壓力。最主要，我說過了，爲民服務不管哪個單位都很辛苦，但是只要民衆要求的事情，政府能夠做，公務人員就是這樣子，能夠做就一定要去協助，就要儘速去做，不要讓人家去催，辛苦一下。

經發局方面，產業重建執行到現在，雖然具有特色，但還是需要規劃更多的行銷策略，讓更多的人認識和喜歡，進而有意購買這些產品。以大愛園區為例，園區有機農業，愛玉等農產品及文創產品，雖然已經成形，但缺乏整體行銷，所以銷售成績並不如預期，因此請問經發局長有什麼配套措施？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

經濟發展局藍局長健萇：

謝謝鍾議員對整個大愛園區相關產品的通路行銷的關心。目前我們是有一個杉林大愛的品牌，產品的品牌行銷通路的計畫在進行。當然就誠如議員所講的，因為第一個，之前大家對園區的印象還停留在整建、重建，所以這段時間我們也分別邀請很多中小企業的團體，帶他們到園區裡面去參觀，也希望將來他們企業的家庭日，也可以到我們這個園區，在整個杉林區大愛園區附近，有很多的景點，可以去做一日遊的安排，所以我們目前有在進行。

第二個，在我們的大愛園區有一個商業中心，現在正在興建，我們預計大概年底會完工，這個部分我們有積極跟社區裡面的一些主委討論過，他們也有一些想法，將來想要結合商業中心，做一個比較好展示的一個場域。這個地方我們希望它是一個複合型的，除了有展示的場域、有零售，將來也希望引入餐飲。所以我們目前都在招商，也希望透過這樣一連串的這些具體的行動可以把整個杉林區、大愛園區，相關的這些特色的農特產品或手工藝品，把它順利的推廣行銷出去，目前我們的做法是這樣，跟議員做一個報告。

鍾議員盛有：

對啦，還是要關心啦，因為他們是弱勢者嘛。

經濟發展局藍局長健萇：

沒有錯，好，謝謝。

鍾議員盛有：

水利局方面，加強旗美地區主要、次要河川及大中小排的一個整治。今年雖然防洪有編 12.9 億，水土保持 1.1 億，本席是希望多關心旗美地區的河川整治，目前上次我就講過了，福安是有在整治，對於美濃、杉林這些還有部分，尤其是竹子門那裡，竹子門那個前段還有做水土保持，前段有做，後段也有做，只有中段沒有做，就是他們的護坡，所以希望局長對這方面能夠加強一下。不過對水利局，也值得鼓勵一下，因為美濃方面，

這次福安那裡整治，還有裡面，他們最主要是在這次汛期以前，他們就把河床先清理了，所以這次沒有淹水，大家就很稱讚這次沒有淹水，稱讚也是稱讚市長，他的服務團隊不錯，尤其福安那裡的人，好幾位歐吉桑、歐巴桑說：「議員，這次沒有淹水，不然請市長來，我們大家請他吃飯。」這件事情我跟副座講過，我有跟李副座講過，他說時間跟可能安排不進去。所以就是任何一個單位只要努力，民衆就是感受得到。像這樣你不要看歐吉桑、歐巴桑他們這樣稱讚的時候，我們聽到市府團隊這麼努力，我們也是很高興，市長形象更好，地方的發展好，大家都好。所以這一點該鼓勵的就要鼓勵。

現在我要請都發局，繼續辦理旗山、美濃都市細部計畫以利地方繁榮，我爲什麼要提出旗山跟美濃這兩個地方呢？因爲像現在旗山車站的問題就好了，聽說他們有在陳情，就是說那個地方沒有辦法停靠站，你透過細部計畫的第一個，可以爭取上面的經費，一方面可以重新規劃要哪裡才適合停車站，這是一件很重要的事。美濃方面像中山路，美濃很多的地區，他們以前就有都市計畫，但是我希望繼續推動細部計畫，我就說過了一方面能夠爭取上面的經費；一方面地方上像路邊一點點地方那種的，如果爭取得到經費都可以徵收，好好的規劃，把道路重新規劃，這樣地方才會繁榮，這個我們麻煩都發局用心一下。

還有一點我要拜託，就是重新審查杉林區集來里通仙巷 102 號、29 號，居民許順東申請永久屋案。這個案件沒有通過，我也覺得不敢相信，因爲杉林區的集來里的金興社區，爲了上面那座山，怕會有土石流，會發布紅色警戒就對了，這時候整個村都遷到大愛村了。那個陳情人許先生他那個地方，他那個地方的地名叫南北勢溪，因爲我都在杉林成長的，我知道，那整個沿著溪邊的路都快坍塌完了，他住在很裡面，雖然他的房子沒有倒沒有錯，但是前面差不到幾公尺就是駁崁了，什麼時候會有土石流都不知道，在村前的都怕土石流了，那個地方會不怕嗎？

還有第二個，那裡的學生出來的時候，下雨的時候，他們的時間都要花在帶學生上課，接學生下課。像這種的都一直陳情，到最後都沒有結果，我是建請會同相關人員去勘查，這個應該要重新…，本席是建議這個要幫他的忙。他也不是我的親戚，也不是我的什麼，但是爲了我們的居民，這個比較近的，比較安全的，就讓他出來住。如果真的發布警報的時候，就爲難了區公所，因爲他們這裡紅色警戒發布的時候，撤離出來廟宇或安置地點的時候，他們有時候都會打電話給我，我就去慰問一下，看一下他們。他們都一直罵，我應該出來的，不讓我出來。但是你又怕我在那裡被

土石掩埋，我還要工作，你又硬拉我一定出來，還要叫派出所很多的單位去用勸說的，去找帶下山來，因為發布警戒就是危險區，還要動用警察、動用軍隊，動用這些單位去把人家請下來，人家真的要申請，你們不准。他要回去他家的路都坍方得差不多了，他的房子雖然沒有坍塌，但是前面都是大炭，後面如果有一天滑下來的時候怎麼辦？這點我希望都發局能夠慎重考慮一下，不然你改天有機會的時候跟本席知會一下，我們去現場看，不然我們就帶記者去，比較快啦，帶電視台去看。像這種就是政府應該要做的工作，撤離的時候，你們就知道危險要叫他撤離，結果他申請組合屋條件不符，這點很不合理，拜託這一件要慎重處理一下。

請問殯葬處，我說的不是要去整修舊墓，最主要鄉下都有風水，在 71 年的一、二月公告殯葬條例，換句話說，人家是在三、四十年以前就有的風水，鄉下人不管是土葬之後再撿骨或是火葬，他們一般都會做一個墓厝，既然地震的時候已經損壞了，他們要修復，我打電話去殯葬處，他們就問我，是不是美濃某某件？我說太多了，不是只有那一件，那個只是美濃的一個案例，市府已經罰過他三次了，還不放過他，地是他自己的，墓碑也是原來的舊墓碑，但是因為地震墓碑有破損了，所以他們就重做，當初是縣府還沒有移撥的時候，水土保持局去看就先罰他 6 萬，說他濫墾濫伐，他也接受了，因為那時要整修風水的時候，如果旁邊沒有做起來，他要如何去到墓地？罰完之後，縣市合併他又被罰了二次，現在還沒有結束喔！所以我說，如果遇到人家檢舉的時候，統統要罰，你們處理得了嗎？像這種的，希望你們殯葬處要特別研究看看。我們當然反對濫葬，私人的地也一樣，濫葬是不可以啊！不過這個是就地合法，你們 71 年才公布殯葬條例，對不對？他們是在之前就有的風水，祖墳毀損了要修理也不行嗎？硬罰！我們民意代表也是這樣，我不希望地雖然是你的，濫葬也是不可以、也是非法，不過人家是原來就有的風水，祖先埋在那裏，人家要整修，你們研究看看要用什麼方式，或是要整地的時候先跟你們申請，你們派人去會勘，要做到什麼程度坦白告訴你們。有些以前是平的，現在時代改變了，對不對？以前是平房現在都是樓房了，但是有什麼範圍你們研究看看，對鄉村民俗的問題，我這個稿子已經先提供給他們了，我很簡略的寫，就是要解釋我不是要鼓勵現在的墓地整修，我的意思是，鄉下有很多風水，要整修的時候要有什麼條件或要怎麼申請，你們的尺度設在哪裡？希望殯葬處用心一下。

環保局，旗美地區小黑蚊肆虐，就是人家說的黑蚊仔、小金剛，尤其杉林地區更為嚴重，我請環保局長撲殺，局長坐在哪邊？

主席（許議長崑源）：

請局長。

鍾議員盛有：

請坐，你那麼漂亮，我看一下好嗎？局長，你住在哪裡？

環境保護局陳代理局長琳樺：

美術館區。

鍾議員盛有：

那裏是都市，沒有蚊子，〔是。〕本席告訴你，有機會的時候，會期結束以後你通知本席，我來接你到我們杉林去坐一下，我請村里長、地方上的人請你吃飯，我來做東。

環境保護局陳代理局長琳樺：

謝謝。

鍾議員盛有：

你來看看那裏能不能住人，那裏的學生都被小黑蚊叮得滿腳包，真的喔！整條腿都被叮，我們在那裏坐，不要說是穿短袖，你穿長袖也一樣，用手打來打去，人家以為到我們杉林，大家都會鼓掌歡迎，不是的，是打小黑蚊，啪啪叫！好不好？你想辦法看看能不能解決這個問題。

環境保護局陳代理局長琳樺：

跟鍾議員報告，如果環保局接獲小黑蚊的陳情事件，我們會去噴藥，不過噴藥的效果很迅速，但是效期很短，而且蚊子會產生抗藥性，其實小黑蚊的防治，還是要個人防護及環境管理，尤其小黑蚊的幼蟲是吃青苔當食物，所以如果可以清除青苔，可以減少牠的繁殖，這個部分，我再找機會過去鍾議員那裏，我們再了解現況，看看有沒有解決的方法。

鍾議員盛有：

我的建議是這樣，以前旗山地區都是種香蕉，那種黃葉病，風吹時會傳染，今天這一塊地有噴藥，隔壁沒有噴，就跑到隔壁，隔壁一噴，又跑回來，他們那時就用直升機全面噴灑撲殺。當然你們努力看看，這是民衆的一大困擾，是不是可以建議全面撲殺？趕到海裡、趕到大陸去也沒關係啊！就是全面趕出去、讓它出海，這樣好不好？這個很重要。謝謝你。

環境保護局陳代理局長琳樺：

好，我們再找機會去看，謝謝。

主席（許議長崑源）：

鍾議員，要叫他們去加強宣導才是真的，那個地區要加強宣導，〔是。〕就像你說的，只有噴藥也不是辦法，噴這裡，它就跑那裏，看有什麼政策

去加強宣導讓百姓知道，好不好？

環境保護局陳代理局長琳樺：

好，謝謝議長。

鍾議員盛有：

謝謝。工務局方面，高 129 線道路橋梁施工進度，妥善處理土地徵收補償情形，尤其是畸零地，因為這個案子是在我們鄉內，我都知道，但是我們要有重大的建設，絕對沒有辦法符合大家的條件，但是我們衡量的時候，要以大眾利益為主，少數人意見也不能不予理會、排除，他們現在抗爭最主要的理由，是你們造橋時有用到道路，他的田地本來是方方正正的，如果你把道路做一個彎度之後，他的田就分成四塊，除了徵收的以外，這裡留一塊、那裏留一塊，所以這一點我希望工務單位研究一下，對於這些畸零地，如果全部都徵收，他就沒有意見了，問題是剩下的畸零地應該也要徵收，因為他想要種田也不好種，你們從他的田地中間徵收，剩下的畸零地耕耘機也無法下去工作，這個工程拖了那麼久，他們也有陳情到監察院，他們叫我連署，我叫他們自己寄去，看看情形如何，因為我也支持快一點施作完成，包括裡面有真福山，裡面還有二個里，大家要共同通過的道路要趕快修繕完成，所以有些議員也在質詢這個工務執行的進度，因為民眾在抗爭了，當然你們一定要停下來。這個情況我都了解，不過我建議工務局在畸零地方面，幫他們想想辦法，因為這是他們的權利，希望能夠想一個辦法。

內門、甲仙、六龜三個行政區域的道路橋梁災後重建工程進度，請工務局加強聯繫重建會、水利署、原民會，讓居民早日有平安回家的路，因為我們是社政小組，這一次有去那瑪夏，沿途還有十幾座暫時性的橋梁，災後已經二年多了，雖然他們是少數居民，但是在國家整體民眾的利益來講，因為他們要守住家園，就要耗費很大的精力跟工程，不過進度上...，當然這不是工務局就可以做的，因為這個涉及重建會、水利署等很多的單位，但是本席是地方議員，地方居民找我了，我們就請工務局多協商這些相關單位，加強進度，讓他們早日有平安回家的路。鼓勵民眾、各機關設立太陽能光電，增加預算。因為你們在業務預算編列 1,800 萬，但是補助民間的 500 萬。我們怎麼樣讓高雄市變成低碳綠能的城市，當然這個要鼓勵節能減碳；但是我覺得預算有比較少。也跟你們提議一下，如果民間有做太陽能板申請的時候，盡量能夠符合需求，這樣對高雄市綠能來講都有幫助。農業局的施政報告資料裡面，高雄莫拉克災區重建、復甦工作，為近、中、長計畫陸續在推動，目前災區近程急難救助工程也都完成了，中

期計畫現在也在進行中，可以說是到了尾端了。旗美大部分是屬於農業區，局長，希望你在蓋區域重建工程的推動現況跟執行的進度，未來有什麼長程的規劃，這個你書面答覆我就好了，還有農路的我等一下再講。

繼續推動動物結紮工作，希望每一個區，最起碼一年有一次或兩次，因為都市的人養的狗都比較富貴，都要抱著，比較不會產生這樣的情況。但是鄉下偏遠地區，有的養 1 隻、2 隻、3 隻都有，就很容易有野狗。上次前三、四個月，你們的副座有去大愛村，我本來要他們一起吃飯，他們說有便當了，然後我也剛好要跑攤。後來民衆的反應很好，他們跟我講，要接洽農業局動物結紮的過來，不然流浪狗滿街都是，所以繼續推動結紮工作。

體恤農民經營艱辛，加強現代化機械儀器補助，以達生產量化，除了協助農民技術指導，提高品質加強促銷，同時要注意農藥跟肥料的品質。你們預算書裡面對機械儀器，都有編列補助預算，我都有翻過，但是像耕耘機這些項目，我們來多一點補助，給他們量化，那技術指導，當然讓他們在生產銷售這方面…。農藥跟肥料，當然肥料是台肥公司的，也不是農業局的，我想你們去開會的時候向你們的上司，台肥這些，在鄉下你去聽聽看，大家都知道，現在的農藥，毒蟲不會死，毒人會死，真的，你去你就會聽得到。肥料現在漲得非常高，肥料愈貴愈不肥，所以農民負擔很大。當然台肥生產這些不是農業局的，但是地方上跟我反映了，希望你們轉達台肥這些相關的單位，多督促，農藥為什麼會這樣？地方也都這麼說，奇怪，毒蟲都不會死，毒人就會死了。肥料那麼貴，愈貴愈不肥，一袋放下去也都沒有起色，希望農政單位了解一下，跟農委會反映一下。

農路的改善，你們今年是編 1.9 億，剛才我也有拜託市長，對農路這方面要加強改善，因為我們屬於比較偏遠，大部分都是農路。照你們現在農路的認定，局長，像有衛星定位的農路，那沒有幾條，就是有列管的，這樣農民不是「產道」就是農業道路，他們要如何生產，對不對？這裡我都有資料，你們現在規定，都要市府有提議會的，本市目前道路分工機制快速。第一個，道路寬度屬 6 米以上的，由工務局負責維護；道路寬度 6 米以下的，性質屬同村里聚落聯絡道路，由民政局會同當地區公所研議處理。

第二個，性質農路者，大概分兩個階段，重劃區內當然有開發處，重劃區域外就是農業處，但是這個還不是農業局，最主要在國土保育重要區域規劃裡面，這個很沒有道理，為什麼呢？這個是行政院的山坡地之道路屬非計畫道路者，除行政院專案核准之林道外，不再新闢及拓寬，山坡地

既有非計畫道路之維護屬地方的權責。你們去會勘、村裡去會勘的…，最後的結果就是屬於鄉鎮，鄉鎮也沒有編預算。還有你們道路的認定，像這個中央可以補助，你看像原民部落之道路及主要聯外道路，這個他哪有補助，要聯外道路。

第三個，聚落要達 30 戶之唯一對外聯外道路，那重劃區當然沒有問題，那個有開發處。中央要補助的這個，不是放寬，因為縣市還沒有合併之前，你知道以前的高雄縣都是農業縣，人家的生產當然是農路、產道。問題是現在很多路，都說要有圖，有圖是怎麼樣呢？有圖就是區公所做的不算，是以前農業局的，你也做過局長你知道，你們以前的現在併到水利局了，以前的水保課，那裏有圖的，不然就是市所有規劃的，不然算一算，像你這樣的規定，一個區沒有幾條，剩下的人家怎麼生產，那不是農路，那到底是什麼路？是高速公路嗎？這個是我提給局長，也拜託市長對農路方面能夠加強、重視一下，因為我們這裡是鄉下，生產的都是農業道路、產業道路。局長…。

主席（許議長崑源）：

要不要局長答覆一下？

農業局蔡局長復進：

剛剛鍾議員所講的，從去年到今年我們的農路放寬，到現在已經 390 幾公里了，就是跟水保局爭取到已經 390 幾公里，從去年的將近 300 公里，目前已經 390 幾公里。第二項，農路今年 1 億的預算裡面，總共做了 107 條的農路，目前也陸續要完工之間。在明年 1 億 9 裡面，重劃區裡面有一個 2,000 萬，重劃外農路的部分是 7,000 萬，所以在這中間，我們也會陸續配合地方，緊急需要的我們馬上會做，不管是運輸或什麼，但是一定要有輕重緩急，有的損壞得很嚴重的一定要先做，不然會影響農產品的運輸，所以我們會繼續努力，再跟鍾議員報告。其實中央的那個規定，現在中央對農路是沒有補助，完全沒有補助，早期每一年行政院農委會的水土保持局補助農路的，有，但是從去年開始就完全沒有補助了，就歸在地方了，所以在這裡，我覺得有些地方也是要向中央反映，希望能落實照顧到農民朋友。

鍾議員盛有：

局長，大部分是屬於農業縣比較多，這種的如果沒有補助，一概要靠市府，負擔實在太重了，希望反映一下。像這種行政院列的根本沒有照顧到地方，不然不做農，你要他做什麼？要他遷徙到都市，他也移不出來啊！他也沒有地方住，大家也都喜歡住都市，誰要住鄉下，對不對？這些就拜

託一下，像務農的改變行業一樣，也像市長下鄉的時候，大家都希望市長常去了解，市長就說農民最辛苦，粒粒皆辛苦。他要生產就要經過道路，他沒有經過道路要怎麼到達他的工地，所以這種損壞的，希望多給予支持。

請教社會局，第一個，我在社政小組裡面都有跟局長討論過，很多原來的社區活動中心，就是以前高雄縣的時候，因為每一個村里都有一個活動中心。這種活動中心的漏水非常嚴重，希望局長能夠重視，因為我們在小組裡面有討論過就好了。

第二個，本席比較關心的是，有關目前單親兒少補助標準，為併計三代，就是祖父母、父母、小孩，他們的所得及各項資料，但身障的補助申請只有二代，父母跟子女，希望有條件放寬單親兒少的補助，得比照身障只併計二代。為什麼要求這樣子？我這裡有一個案例，有一對夫婦生了三個小孩，後來協議離婚的時候，三個小孩的監護人是他媽媽，他媽媽在養，結果申請兒少補助的時候，他可以拿到補助金；後來因為養不起，又再協議監護權由父親負責，但是父親負責他不能申請，同樣三個小孩，不能申請的原因是因為他要併計三代，三代的時候他有一個父親，他們以前是從公務體系下來的，一個月還領有 2 萬多的補助金。這樣他就申請不過了，靠這個，對於三代、對老人來講，本身身體不好，還要請看護，他的錢也等於消耗在那裡。給母親扶養的時候，可以申請到兒少補助，給父親扶養的時候，同樣是那 3 個孩子，他們申領不到。我知道高雄市的社會福利辦得最好，但是有關這方面，當然是地方面臨的事情，希望局長都要努力一下，如果併計二代的話，他父親和他，就給父親、給母親監護，都同樣可以申請到兒少補助，那你計三代的時候就沒辦法，這一點努力一下。

接下來，這個我只是唸一下，杉林區杉林國中，差不多將近一半的學生是單親，我們社政小組，包括召集人全部都到杉林國中實際了解了，因為離異有很多的原因，也有 88 水災出來的，確實都沒有家長的。所以他們佔了快一半是單親，單親方面，學校能力有限，這些小孩，下課還要輔導，輔導還要經費。杉林國中從校長到老師及家長會長，都是老師兼保母，上完課了還要送他們回家，所以對這些孩子們，也希望有更多的社會資源去關注他們，看是找些什麼資源。像家扶他們就有去蓋彩虹屋，要有據點讓他們去學習，像這方面的，我要拜託局長，高雄市的社政是做得最好，但是這個是特殊，沒有 88 水災也不會有這麼多單親，在社政的時候我有說過，跟他們接洽、關心一下，找到社會的資源，能夠協助他們。

為了活化並有效運用美濃故事館，請社會局爭取該館部分空間，提供為

外籍配偶技術訓練。我會提這個主要是，我聽說故事館現在都有他們的經費在處理客委會，我問過區公所以後，他們也有想要爭取蓋圖書館，能不能成功是一回事。還是在其他的場所，像內門、美濃這些都是有數據的，他們的外配統計非常的多，就是找一個地方，讓他們這些人有一個訓練的場所，這個書面答覆就好了。

教育方面，東門國小游泳池油漆也是掉落了，現在不能使用，希望貴局能夠協助整復。有一點我要請教局長，以你專業的角度來看，實施十二年國教是福還是禍？主席，這個我要請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

十二年國教是中央的政策，當然他的理念是好的，就是要讓孩子多元適性去發展，不要只有會讀書而已，他的理念是對的，就是如何讓每一個孩子都能成功，當然做得好是福，因為理念是正確的；若是規劃或是做得不是很好，投資很多錢，當然就會產生一些問題，所以這個政策對我們高雄區來講，是只許成功不許失敗。所以我們高雄區就是盡量，針對這個理念就是讓大家都成功，因為大家都知道，國中孩子在讀書的時候，都是以考試的分數來決定一個孩子的好與壞。其實一天到晚只會讀書，譬如孩子有知識，但不會使用，會讀書不會做事，也不會從多元去發展。所以現在我們的規劃，希望讓每一個孩子都有成功的機會，會盡力將這個做好。

鍾議員盛有：

局長，我跟你建議，因為你們是教育專家，九年國教都有實驗期，唯一就是十二年國教根本沒有實驗期，成敗就是有關係國家未來的這些小朋友，這一點請你以教育的角度去實行。還有一個民意代表會帶來很大的困擾，像你們都是要在轄區內讀高中，國中也是一樣，小學就遷出來高雄，爲了要進入國中，將來如果在旗山地區來講，他們想進入的學校，第一志願當然是雄中、雄女，我們並不是說其他的學校不好，問題是他們一窩蜂的，小孩第一志願就是要填雄中、雄女。將來十二年國教實施的時候，配置就是在這裡，大家若是請託，或是住址都搬來它的轄區內時，那教育局可能就傷腦筋了！

教育局鄭局長新輝：

雄中、雄女大家是都很想進去，所以這個學校是全區對應，就是每一間學校都可以填，所以不需要遷戶口。其他的部分，國中到高中職，過去的孩子畢業，可能區域裡面，譬如他可以選 6 個高中、4 個高職，我們都將

他對應，這個我們已經實施三年了，做得大家非常熟悉了，所以十二年國教是從樂學計畫、就近入學的基礎，繼續的發展。所以最大的改變在計分，現在是依照基測，未來可能有另外三大項的計分，大概是這個差別。所以這三大項計分的部分，我們會很審慎，小組也一直在檢討，慢慢在調整，希望是一個最好、最友善的計分方式。當然一開始的時候，大家還不能適應，覺得考基測很單純，現在比較複雜，但是計算起來，若比較客觀的，慢慢我們還會繼續說明，把這個做好，我想家長的疑慮會愈來愈少。

鍾議員盛有：

好，用心一下。以下我怕時間不夠，就全部書面答覆就好。再來，偏遠地區主計、人事，大部分都是兼任的，我本來要請問主計，要請問全市國中小的主計、人事，採兼任的方式有幾所？我可以講一下，他們不願意到鄉下，當然有很多原因，公務人員也不能領雙薪，但是要如何鼓勵讓他到比較近的地方。因為學校很多家長會在反映，尤其是採買的，賣菜的，有時候你一個月才去二、三次延誤作業下，那人家就不用周轉了，不然你叫商人怎麼請款，所以有這種困擾。叫一位公務人員一下子在市區，一下子到山區兩頭跑，一個月當然只去二、三次，但是這個對地方的學校來講很不公平，為什麼人家有主計、有人事，而我們沒有，都是兼任。當然這方面有牽扯很多的問題，他們又不能領雙薪，你用什麼方式給他加薪，鼓勵他能夠到學校，那就在附近能夠兼二、三所學校的話，這樣就不會造成這些問題。處長，這個…。

主席（許議長崑源）：

再延長 2 分鐘。

鍾議員盛有：

正式教師比代課教師少很多，學校的主任 1 週 1 至 3 節，導師 14 至 16 節，科主任就是 18 到 20 節，而代理代課教師要上 22 至 24 節，這樣的現象是不合理的。第二個，校長有權無責，特別是偏遠地區，學校行政工作的主要安排，包括主任、組長、導師都必須透過拜託，商請或是用抽籤的方式來決定，希望局長能夠擬定合情、合理、合法的解決方案。觀光局也是一樣，書面答覆就好了。

美濃既然當選為十大觀光小城，這是高雄人極為驕傲的大事，因此市政府在美濃地區加強發展觀光產業相關設施，以吸引更多國內外觀光客到此旅遊。下列問題本來要請教研考會跟觀光局的，那研考會方面是對基礎…，這樣有 2 分鐘了嗎？

主席（許議長崑源）：

還有 1 分鐘。

鍾議員盛有：

基礎建設跟充實綠美化，看要怎麼做，觀光局要怎麼來串聯路線，還有景點的串聯。黃蝶翠谷國家執行的進度，規劃大旗美地區，包括含大愛二日遊，我要提票選的，前面已經有了，要鼓勵宋江陣跟萬年季能夠躍上國際。美濃臨山、月光山沿途風景不錯，但是步道有很多損壞，希望能夠加強改善。還有一個請捷運局規劃旗美線、大愛地區的，…我請重建會重建執行長，因為都是大愛區要解決的問題，…。

主席（許議長崑源）：

時間到了，其他用書面質詢。好，休息 20 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，接下來，柯議員路加請發言。

柯議員路加：

高雄市議長、高雄市政府陳市長、兩位副市長、各位首長以及處長，還有各位議員同志、各位媒體先生、各位電視機旁邊的弟兄姐妹，大家好。我先用我布農的族語向各位問候，表示真摯的歡迎，「U NI NAN MI HO MI SAN！」（烏尼盎·米乎米尙），感謝，謝謝。

今天非常高興在第一屆市議會第四次的大會，本人排到第二位，首先，感謝高雄市政府在這幾年來推動原鄉的業務所成，第一個，感謝高雄市政府的地政局，我記得上一屆我提出原鄉申請有關地政的資料，經過波折之後，市政府已經允諾在三個原鄉發出這些地政的業務，顯現到高雄市對原鄉的重視。大家都知道原鄉幅員廣大，有時候在山區的氣候不易預測，有時候下雨、有時候暴雨，原鄉要處理一些事務必須要勞命奔波到美濃地政事務所或旗山地政事務所，在這次大會裡面也顯現到市政府對原鄉的一種愛護，讓申請地政資料能夠在區公所核發，所以在這裡說起來就是感謝。請問一下地政這個區塊，除了地政的資料，未來像原鄉所有五年土地的一種權狀，是不是要在原鄉？還是要在原地的地政事務所來領取？我想問一下地政局長。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

柯議員建議的就是先把一些比較簡便的謄本，我們就是透過網路來做，我們做到了。議員建議權狀的部分是不是可以…，因為權狀等於是一個登記案件，按照法令上的規定是有很多登記步驟，從收件一直到發這個…。

柯議員路加：

土地權狀。

地政局謝局長福來：

我們要經過七、八個甚至十個登記步驟，這個部分的難度就稍微高一點，除非有一些批次作業，譬如有一些地籍圖重測，如果是整個批次作業，我們做完了還要做一些重測、換狀到領件，那是可以考慮。如果不是，個案的登記案件，譬如原住民要申請原住民保留地的移轉，移轉的部分就要做成一個登記案件，他要填寫申請書，這個處理的流程就會比較長，那個部分可能我們必須要再做一個研究。

主席（許議長崑源）：

局長，我說給你聽，你真的讓原住民太不方便，如果這樣沒有辦法，我建議地政局派兩個專人在原鄉借一個地方服務，這才是正確的，不然原住民下來一趟要三、四個鐘頭，他還要回去，我們地政局加一、二個人派到原鄉，三鄉都派個二個或三個，另外設一個窗口。

地政局謝局長福來：

跟議長報告，我們現在為他們服務的地方，一個是旗山地政事務所，一個是美濃地政事務所，他們的編制都很小，差不多都二、三十個人，他們要應付人民每天的申請案件，當然如果是政策性的，我們是可以考慮，如果剛好有一個據點…。

主席（許議長崑源）：

二、三十個人，就近派一個去茂林，還是…。

柯議員路加：

那瑪夏。

主席（許議長崑源）：

那瑪夏。那也是合理啊！

地政局謝局長福來：

現在跟議長報告，就是我們照登記規則的流程是收件、登記、審查、登簿、繕狀，一個課差不多一個登簿就是一個人，你如果把他調過去，等於生產鏈在那個地方斷了，正常運作就不見，人少…。

主席（許議長崑源）：

我告訴你，這種人力不夠的。

地政局謝局長福來：

是。

主席（許議長崑源）：

你應該要跟市長建議，有時候沒有必要的人力浪費太多了。市長，像地政局服務原住民這種應該要做的工作，我們幅員…，有時候有多餘的人力，你支援一、二個給地政局來處理，也是很合理的，是不是？

地政局謝局長福來：

我想議長剛剛那個建議，柯議員原來講的那個謄本，我們認為是可以做得到，所以我們就…。

柯議員路加：

請市長回應一下，因為路途比較遙遠，看怎麼處理讓原鄉比較方便。

陳市長菊：

現在幾個原鄉確實交通非常不方便，我覺得我們的民政局應該跟地政局合作，來協助地政局在原鄉的區公所服務。在這個部分，地政局應該有專人來做一個必要的服務，我們完全贊成這樣，減少住在幾個山區原住民的困擾，我們的市民朋友如果有需要，他理應受到一個最有效率、便捷的服務，所以我們支持。

柯議員路加：

好，請坐。

主席（許議長崑源）：

局長，你有聽到吧！

地政局謝局長福來：

是，我們跟民政局再好好…。

主席（許議長崑源）：

你們再好好研究。

地政局謝局長福來：

是。

柯議員路加：

想問交通局，我們 38 個區目前的交通狀況是如何？因為每一個區都有公車，唯一那瑪夏到現在都還沒有，我不知道桃源有沒有？茂林有沒有？

交通局王局長國材：

台 21 線因為現在公路局甲仙段還在搶修，目前是禁止通行，所以公車是到五里埔，五里埔進去那瑪夏這一段要等到通車。這件事，我知道柯議員也非常重視，所以我們一直跟甲仙工務段在爭取，最近他們給我們的函是說他認為路況是不允許，如果我們要進去，他也沒意見，但是我覺得他前提是說很危險，還叫我們進去，而我們還是希望確保市民的安全，所以是等他把整個路弄好，五里埔到那瑪夏弄好以後，我們的公車就馬上進

去。

柯議員路加：

前陣子我有到第三區工程處甲仙站，他說中型巴士可以過，我不知道你有沒有跟他連絡這些。

交通局王局長國材：

他有講中型，但是他是說希望安全的部分由我們來負責，他現在是封起來，他認為大家在爭取包括高雄客運的公車要進去，但是他沒有確保那一條路線安全，他雖然講中型公車，但是他沒有跟我們講絕對安全。

柯議員路加：

但是你這樣講也不對，錫安山都可以過，我們原鄉就不能過。

交通局王局長國材：

現在絕對不是說我們不要過或是我們故意不讓他過，就是說這一條路的安全是…，因為我們那個路線早就是開了，開到那瑪夏、到民生，這個部分已經是在我們的服務範圍內，現在是說如果這個路線在還沒有辦法確保行車安全，我們還是以安全為優先，絕對不是說故意阻止這件事，包括市長說的，整個就醫專車都已經開通了。

柯議員路加：

因為我一直在想很多原鄉老人，我不知道他怎麼就醫，只有包車，我不知道原鄉又沒有身心障礙的那個車（身心障礙者復康巴士），原鄉他們都是只能包車下來，我想這個原鄉的那些老人實在很可憐，還需要叫人來包車，我不知道交通局還有市府團隊對於照顧原鄉這些老人怎麼處理，我想請市長來回應一下。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我想整個原鄉就醫的問題，我覺得交通局可以再評估，我們那些市民朋友、長輩確實在就醫的部分非常不便，不過我想柯議員也很清楚，我們整個要到那瑪夏的道路支離破碎，大概如果雨勢大一點馬上整個交通都中斷。

柯議員路加：

市長，我打斷一下，目前還沒有雨勢，目前是這樣。

陳市長菊：

對，我覺得就整個路線安全，現階段的話，我會覺得我們交通局應該再評估，好不好？

柯議員路加：

評估一下用中型巴士，我想…。

陳市長菊：

評估看怎麼讓我們這些長輩他們在就醫上讓他們迅速、安全的就醫，這是我們市政府的責任。我覺得我們交通局全力在這個部分來支持。

主席（許議長崑源）：

社會局長、交通局長你們可以比照那一天童議員燕珍的做法，呼籲社會大眾捐贈，是不是？一輛中型的救護車不用很多錢，三個部落一個地方放一輛，派一位司機，專人在那裡應急。我相信這種工作，社會很多善心的人士很喜歡做，你發動下去，絕對有人來做，他們三個原鄉而已，三個地區如果一個地區一輛，不管什麼時候要應急就可以用，為什麼不去做？去試試看，好不好？

柯議員路加：

我報告一下，原鄉的救護車就可以，你說中型巴士就不行，這又另外一個差別，救護車是一種緊急，他就敢送到外面，那麼今天交通局沒有為原鄉那些老人，還有甚至於想到都市就醫的人想辦法，好像對原住民的權益都喪失掉了，我想請交通局再研究看看。

主席（許議長崑源）：

局長答覆。

交通局王局長國材：

議員，這樣好了，因為公共運輸、就醫專車希望直接到那瑪夏，然後到四間醫院，現在都是免費搭乘，這一段的安全是不是我回去再馬上，包括現場跟三工處再一次的會勘，好不好？如果這個 OK，我想大概這幾天就趕快去會勘，可以的話，我們把從五里埔到那瑪夏趕快開通，這樣好不好？

柯議員路加：

好。

交通局王局長國材：

跟柯議員報告，不是不想開通，因為本來就是從那瑪夏開到四大醫院，只是說台 21 線修護的期間非常的長，這邊請柯議員多包涵一下，我們馬上再跟三工處會勘那個路線，這樣好不好？

柯議員路加：

好，謝謝。我們看一下圖案，這個可能是教育局的吧！這個地方是達卡努瓦的里民向議員陳情，我想這個教室是達卡努瓦的托兒所在這裡上課，

這個是一個辦公處，上面這邊是有基地台、發射台，教室裡面有電信的機房。我想問教育局這個區塊，因為這些兒童都在這邊上課，會不會影響到兒童？尤其是這種發射的一種狀況，如果說影響的話，教育局的應變措施是如何？還是去參訪、勘察一下？我想請教育局長說明一下。

主席（許議長崑源）：

教育局長說明。

教育局鄭局長新輝：

謝謝議長、謝謝柯路加議員，U NI NAN MI HO MI SAN！目前那瑪夏現在只有 2 個分班。

柯議員路加：

托兒所。

教育局鄭局長新輝：

對，托兒所，一個是民生，一個是瑪雅，好像沒有這一個，目前來講，我所知道這個地方是…。

柯議員路加：

這個是托兒所。

教育局鄭局長新輝：

對，但是這個托兒所現在沒有收學生。我剛再一次跟我們科長確認，目前只有民生跟瑪雅兩個托兒所，這裡是沒有托兒所的孩子，所以我請科長再去確認一下這個基地台到底是誰在使用。

柯議員路加：

你先去查看看，因為上一次那些托兒所幾歲以上有的是合併到國小。

教育局鄭局長新輝：

對。

柯議員路加：

有的是留在這個地方，參訪一下，先瞭解一下狀況。

教育局鄭局長新輝：

好。因為我們是從社會局那邊接托兒所，目前在局裡面有案的部分是沒有這個托兒所，所以我還要瞭解一下，如果真的是有孩子，這個安全的問題我們會慎重再去評估。

柯議員路加：

那就麻煩參訪一下、勘察一下是不是確實有？

教育局鄭局長新輝：

是。

柯議員路加：

因為這個是人民陳情的，好不好？

教育局鄭局長新輝：

是，好。

柯議員路加：

這個是你聽誰說的？

教育局鄭局長新輝：

我們科長，那邊托兒所的分班名冊沒有這一個，他是說這個地方目前沒有幼兒園。

柯議員路加：

是那瑪夏那個館長嗎？托兒所館長嗎？

教育局鄭局長新輝：

目前那瑪夏托兒所有 2 個分所，一個是民生，一個是瑪雅，就這 2 個，那是沒有這個托兒所，不過我還是要再確認一下，如果真的有，我們當然要考慮到孩子他在這個地方的安全，這是非常重要的，至於後續柯議員所提到的這一些，我們會跟相關的單位再來做一下評估。

柯議員路加：

不管有沒有托兒所，現在我要問民政局，因為里辦公處在這裡，你認為是合法裝這個基地台、機房嗎？這是民生里辦公處。我想問一下民政局，你瞭不瞭解這個？因為這個是達卡努瓦里長反映的。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

我沒有去過這個地方，所以我再瞭解一下，我再跟里長進一步瞭解。

柯議員路加：

不瞭解嗎？你先瞭解一下。

民政局曾局長姿雯：

好，謝謝。

柯議員路加：

如果說有的話，怎麼辦？要撤除還是？

民政局曾局長姿雯：

好，我先進行瞭解。

柯議員路加：

和相關的單位去勘察之後，再撤除。

民政局曾局長姿雯：

好。

柯議員路加：

謝謝。下一個，因為這個是牽涉到我們原住民的教育，支援教師的，因為過去原住民的支援教師，都是由原住民委員會用公益彩券以三年的計畫，讓這些地區所有的原住民教師配合學校的課程來推動，今年年底就已經取消，我不知道有沒有取消，我想問一下主委。

主席（許議長崑源）：

請主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝柯議員對原住民族語的關心，我們確實知道行政院原民會在族語推動的工作是三年計畫，今年底確實是要截止，導致現在所有的族語老師都非常焦慮、惶恐，族語是通往我們祖靈的道路，如果缺少族語的學習環境就好像失去身分證一樣，何處是兒家？所以本會已經警覺到這樣的訊息，目前有三個方向來做，第一個，我們開設一個「語言巢」，我們可以提出申請案設一個語言巢學習班，這個部分可以提供給族語老師去做教學的延續。第二個，我們有一個升學輔導班，做為將來他考高中、大學有加分作用，這個部分，族語老師也可以向原民會申請。第三個，最近行政院原民會推動一個第三類學習的十年計畫，這個計畫是由耆老和族語老師來擔任師資，另外他們針對我們的族語、文化、狩獵、相關的習俗等等，把這些自然生態的教學提供給我們小朋友。這個對象是指國中和高中生，有 60 個小時來學習，他結訓之後，結業證書可以做為將來升學加分作用的優待，更好的就是這個班開設之後，它可以提供行政人員，包含族語老師，一個班 30 個以上的話，有 15 個族語老師跟行政人員的工作機會，所以我希望柯議員在這個部分如果有機會的話，本人也會對外做一個更佳的輔導。目前在所有的原住民地區來講，花蓮的阿美族、台東的卑南族、屏東的排灣族，這個三個族已經申請通過了，我們希望明年把這樣的訊息告訴所有高雄市的族語老師，趕快提出申請，謝謝。

柯議員路加：

既然原民會不支持、不付錢，那麼在高雄市原民會這些老師，你們要用什麼經費來支應這些族語老師。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們沒有不支持，也沒有不付錢。

柯議員路加：

不是，我是說經費。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

經費的部分就是要提計畫來，剛才我講的前面二個就是本會在實施的。就是族語教師語言巢，還有…。

柯議員路加：

那是語言巢，還有一個社區，那學校的老師呢？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

學校的部分是…。

柯議員路加：

教育局長，母語的問題，這又是一個學校教育的族語，請局長說明這個區塊。

主席（許議長崑源）：

教育局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

高雄市對本土語言的推動是最務實的，所以每一年的考評我們都是全國最好的。在國小的部分事實上都有課程，我們主推的包括閩南、客家和原住民，這三個主要的本土語言。原住民語的部分，只要學校有一個學生想要修讀哪一族的語言，學校就要開課，老師的部分就由校長去找經過認證合格的師資來學校上課。之前我特別到那瑪夏國中去看，剛好就有一個老師對一個學生教原住民族語，所以這個部分我們會持續協助學校。

柯議員路加：

學校是由教育局支付鐘點費嗎？

教育局鄭局長新輝：

對！我們會去找鐘點費來補助他。

柯議員路加：

教育局長，除了原鄉族語正常以外，都市的部分，在岡山這個區塊有很多族群，不管是哪一個族群，希望教育局能夠調查一下，哪一個有師資的，配合哪個區塊，因為岡山區有很多原住民的學生，沒有師資，老師就硬性要求學台語，長大了都是講台語。我建議岡山區要配合原民會的方案來推動，很多都市的原住民到現在沒有學族語的、到現在還不會講母語的，這個區塊要特別強化，教育局都要關心一下。

教育局鄭局長新輝：

國小、國中的部分我們是學校老師，成人的部分我們也在協調社大儘可能開辦，只要有原住民同胞願意來選課就儘可能讓他來學，透過這樣雙方

面的互動，孩子的母語才不會流失，我們會繼續努力。

柯議員路加：

現在最重要的是先調查都市像岡山區，我們原鄉是還好，有很多族語老師。

教育局鄭局長新輝：

我知道，我們來努力。

柯議員路加：

從五里埔，一直到那瑪夏，這個區塊總共有 12 座鋼便橋，6 月份的 610 泰利颱風一共沖毀 6 座便橋，這些綠色的目前還在，台 21 線道路是隨著旗山溪靠邊或者跨越的做一個橋。當颱風來的時候，造成有些地方土石流失或橋梁被沖毀，非常難行。9 月 10 日公路局隨著沒有衝撞的道路，隨坡整治。目前鋼便橋，好的是能夠通行，不好的是隨著旁邊來做涵管，是暫時性的，未來要因應那瑪夏區的工程，隨著這個道路開通。請教各位，610 之後，有到過那瑪夏的局處首長請舉手。好！趙局長，上次你有去，你走過之後，你認為這條路好不好？

兵役局趙局長文男：

我去過二次，但是這次的路況比上次還不好。

柯議員路加：

只有這個路而已嗎？還有沒有其他？新工處處長，這條路是中央來維護，地方政府有沒有配合中央協調、督導這個區塊，因為到目前都還沒有發包。現在是 11 月，接著是 12 月，再過幾個月又是汛期，我希望這個工程在汛期之前能夠搶修。因為這是那瑪夏最重要的道路，沒有路一切都停擺，後續都沒辦法執行，工務局在這個區塊，我想聽聽你們目前跟中央的協調情形。

新建工程處蘇處長志勳：

台 21 從五里埔到那瑪夏這條路，610 之後，像柯議員講的，有幾座鋼便橋都損壞了。610 之後柯議員積極要我們連繫三工處（公路局第三區工程處），因為整個台 21 屬於省道，是三工處要負責，但是基於這也是高雄市民必要的道路，所以我們積極協調，在 9 月 10 日就搶通了。目前為止搶通的部分，它有些部分都是用水泥涵管，來做一些臨時的通行措施，我們也跟三工處聯繫，希望這些要修復的，或要重新補強的鋼便橋，在明年汛期之前要全部能夠完成，提供我們市民一個安全回家的路。

第二件比較重要的事，我們市府也有幾個，像新工處負責的行政中心、派出所或是衛生所，我們的工程也需要這些聯外道路來運送我們的人員、

機具跟材料進去。所以這個部分我們會再積極協調三工處，在汛期之前把這些路況趕快整理好。

柯議員路加：

能不能保證？我現在已經很擔心了，我擔任議員兩年都是繞著阿里山那邊，還有岡山，能不能保證這個區塊到明年，可以全部通啊？

新建工程處蘇處長志勳：

這個部分因為它是屬於三工處負責，我們會去協調，然後把議員的期待通知他們。接下來的部分當然我們也希望公路總局趕快把永久方案定案，我們才不會每次在雨季來臨的時候，道路又中斷。

柯議員路加：

我想在這裡建議，這個區塊第一優先來做，因為這個區塊，河道狹窄，如果說這個區塊沒有辦法做的話，我想後續都沒有辦法做，包括五里埔這邊。這個地方是已經沖得擴大，橋面或是土石都已經流失了，我想這個區塊，建議第三工程處儘速把這些比較艱難的，在這個汛期前先做，好不好？謝謝。

我們看一下，這個是鋼便橋，你看到這邊就已經斷了，這個 21 線道，這個鋼便橋，這邊你看 21 線道這個區塊，就是五里埔到這邊，能夠配合第七河川局，有些地方要疏濬，因為這個在施作的時候，目前被衝撞的土石有的淤積很高，應該馬上反映，希望第七河川局協助一下，把這些高處的往旁邊疏濬，讓這個河流能夠很順暢。因為五里埔到那瑪夏，說實在這個都是隨著河面彎彎曲曲的，每當颱風一來，河水真的是暴漲，我不知道公路局過去為什麼會用這種鋼便橋，你看底下，做了這個有沒有效？我問一下新工處。這個好像把河水堵住了，你看，一下雨，包括石頭、滾木都被擋到了，你認為這個工程適不適當？在我們野溪這個大河這邊，做這個鋼便橋，應該是適合跨越的，你認為呢？

主席（許議長崑源）：

蘇處長，請答覆。

新建工程處蘇處長志勳：

我想當時公路局採用這個工法，是在做一個緊急的搶修，目前為止我們了解，它已經逐步在加強，就把柱子跟柱子的間距加大，然後它打基樁。目前這十二座橋，它已經分批，就是希望把這個跨距加大，避免剛剛柯議員講的，譬如說土石流，或者是山上的原木沖下來以後，把它沖毀。這個部分我們會再跟三工處反映，希望在安全的範圍內，能夠保護好這些橋墩，避免土石流或是大雨的時候又沖毀。

柯議員路加：

下一頁，我想這個路面，也是要加強，因為這個有些凸陷，凹凸的，也希望把它列到裡面，新工處做一個安全檢視之後，能夠提醒第三工程處這個區塊，稍微做一個級配，就是說暫時沒有辦法鋪柏油路的話，能夠用級配來弄平。我想這個應該是沒有問題，因為這個是暫時性的道路工程，工程的便道，我希望能夠列入我們未來原鄉道路工程的檢討。

其次談到那瑪夏區的工程，先看圖面，這個有五座那瑪夏區的工程，看一下圖面。這個是公園橋，第三工程處設計的，橋面大概弄成這樣，弧形的。下一個，這個是民族橋，也是一樣，大概明年汛期應該沒有問題，未來可能成為原鄉的一種特色，每一個溪流都做一個鋼骨的橋。下一個，這個是民權橋。這個民權橋，我再提醒一下，因為這個區塊是水利局的部分，現在它正在施工，在上方這邊，有土石就是那次蘭溪…，水利局看看上方那個地方是不是能夠疏濬一下，因為如果沒有疏濬，從那次蘭溪流下來的土石，我怕會衝到對岸，這邊還有一個住家，因為從山上流下來之後，會影響到對岸的住戶。這個區塊，我想讓水利局了解一下，當然這個工程是第三工程處負責，那麼有時候我們的工程也要配合水利單位，該疏濬的就疏濬。我想請問一下水利局局長。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

那次蘭溪、還有那尼薩羅溪也需要疏濬，公所有提報四件疏濬的工程，長度大概是 1,800 公尺，疏濬土方是 60 萬立方，目前我們把這個計畫送到水土保持局南區分局，水土保持局是把它列為最優先處理，現在等他們經費核定以後就可以辦理疏濬工程。

柯議員路加：

好。下一個，民權，這個是民生，民生這個區塊，沒有腳柱，就直接跨越，我想這個明年可以帶動我們地方的觀光。下一個是民生橋，下一個是達卡努瓦溪，橋梁已經安裝好了，這些是讓各位知道一下。因為那瑪夏區有五座橋，我想在中央輔助、挹注之下，這個會帶動我們原鄉的觀光，也會讓我們原鄉在汛期時不會再變成孤島。這個是讓各位簡單看一下。我想原鄉最重要的道路是瑪雅道路到民生這一段，這個是原民會的經費，目前它做的只有馬雅到涼亭，涼亭上方還有 300 公尺，我想請原民會答覆一下，這 300 公尺目前你用什麼經費來輔助，讓這些道路接到農路？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝柯議員對原鄉道路安全的關懷與關心。前幾次，我們也跟中央重建會的陳執行長一起去勘查過，我們也把相關的訊息告訴陳執行長，重建會的這個部分最後還是交給我們地方來處理。今年度的工務預算有 5,000 萬元，我們分別在三個區都有這樣的協助與輔助，議員所關心到的這個工程，因為今年度的經費已經大概用得差不多了，明年我們一定會以最快的速度來配合辦理，讓學生或農民要去工作或上學都有一個很方便安全的道路，這也是市長一直在關心的部分，先向議員做這樣子的說明，謝謝。

柯議員路加：

還有一塊，就是那次蘭溪那個地方。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

那次蘭溪的部分是因為這次的豪雨所造成的大崩塌，這個是因為所謂的地層脆弱性所造成的。我們已經向中央原民會申請，希望能夠申請所謂的災害補助，這個部分，中央原民會一直都還沒有跟我們做回應，不過我們現在有一個緊急的措施，就是請區公所用所謂開口合約的部分先打開一條通路，讓 1.5 噸的農用車先行通過，讓他們方便去做一些採集或是耕作，這個部分，我們先做這樣子的處理。

柯議員路加：

那瑪夏的工程有的是區公所的工程，有的是原民會的工程，我想了解一下，那瑪夏的工程，一般在局裡面，督導是哪一個單位？那瑪夏的工程是哪一個單位來督導的？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

如果是屬於中央原民會的經費補助，這個部分是由我們原民會來督導。

柯議員路加：

但是你們想一想，你們的督導，例如馬雅到錫安山這個區塊有一個大崩塌，它是舊有的道路，目前你們怎麼處理？到現在都還沒有處理好。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

上一次中央重建會陳執行長與白樣區長還有我本人，我們共同去勘查、會勘過，確實是非常的危險，這個經費是屬於中央的，直接撥到區公所來執行，所以變成是原民會與中央重建會要共同去關心，我們也把這樣的意見反映給陳執行長，希望能夠找出一些解套的方法，看看有沒辦法找出更多的錢來挹注這個部分？因為確實是非常的龐大。

柯議員路加：

不是，現在就是這個要通啊！你不通怎麼處理這個？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

對啊！我剛才講了，可能中央重建會對於這個部分，看看有沒有辦法向行政院原民會爭取再編一些經費，或是另外再用一個「減作」的方式來辦理？

柯議員路加：

工程保險沒有辦法先做嗎？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這由區公所在做聯繫、接洽，確實是已經造成很多的…。

柯議員路加：

這個你要督導吧？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

有，我們有跟白樣區長說過，應該要找一個替代方案來辦理。

柯議員路加：

好，我們先看一下，秀一下，你看一下，這個應該可以推吧！這個區塊，這兩邊都還好好的，只要把土及樹枝拿掉就可以了。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

有一些部分是可以處理的，我們就儘速處理，但是如果是屬於大崩塌的那一種、有危險性的，我們有請技師公會去勘查，如果確實是不能做的話，我們就會…。

柯議員路加：

上次我問技師公會，他們說可以，只要先推，讓車子過、讓車子來壓…。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

對，這種的是可以，我剛才講的是你剛才講的往雙連堀那個大崩塌的部分，他們是建議我們有沒有辦法找出另外一個替代道路？因為那個山你不能再碰，愈碰會愈糟糕，尤其是那瑪夏的土質非常的鬆軟、脆弱不堪，所以我們現在正在請…。

柯議員路加：

我問你，這個區塊就不要做了、既有的道路就不要做了嗎？還要另外找嗎？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

不是不做，是我們跟區公所去做研議，看要用什麼樣的方式來辦理。

柯議員路加：

先研究一下，把這些既有道路…，因為這是莫拉克災後重建的，這是重

建之後還沒有驗收的。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

對，沒有錯。

柯議員路加：

應該還有工程保險，看看怎麼調適，是不是先用這些保險，可以處理的先處理，還沒有處理完的，儘快申報災害，尋求中央補助。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個程序我們已經跟區公所…，已經督促他們，我也行文給他們，趕快依照那個程序來辦理。

柯議員路加：

好，謝謝。下一個，原鄉這個區塊在 610 颱風之後，很多土地都流失了，我想問一下地政局，流失的部分如果要復原的話怎麼復原呢？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

地政局謝局長福來：

對於土地流失，如果依照土地法的規定，必須要辦理「滅失」登記，可能要先…。

柯議員路加：

但是他不想滅失啊！因為這是他唯一的土地。

地政局謝局長福來：

不辦理滅失的話，因為地政機關是被動的…。

柯議員路加：

能不能疏濬復原？可不可以？

地政局謝局長福來：

這個我就不清楚了。就我們的立場來講，當事人如果沒有提出來的話，在我們的地籍資料裡面，這個東西是存在的，就沒有柯議員講的要回復的問題。

柯議員路加：

這些土地流失的，區公所不是有報給你們了嗎？有沒有？

地政局謝局長福來：

流失的部分如果要辦理滅失登記是地主自己要提出來。

柯議員路加：

不是，現在他不要滅失啊！就是要保留，再看看有沒有什麼方法，來協助這些原住民把這些土，恢復到可以耕種的一個程度？

地政局謝局長福來：

這個部分，我們地政機關大概只有辦理滅失，沒有這樣的。

柯議員路加：

那麼就這樣流失、就這樣不管了嗎？

主席（許議長崑源）：

我看這個部分請法制局長答覆，這攸關人民的生命財產。

柯議員路加：

土地流失啊！

主席（許議長崑源）：

對啊！土地流失，人民要申請復原，市政府竟然沒有一點辦法可以因應？這是屬於哪一個單位？

法制局許局長銘春：

在法律上來講，土地一旦滅失，權利就消滅了，在法律上，可能沒有損害賠償的問題，但是是不是可以用行政上的損失補償來處理？可以研議看看。

主席（許議長崑源）：

對啊！地政局長，你一下子就回應說沒有辦法，沒有辦法的話，你要叫百姓怎麼辦？

柯議員路加：

因為現在那些原住民居民希望這個土地還要保留，因為他必須要做農保登記啊！你把它滅失，他就失去農保了。

法制局許局長銘春：

這是法律的規範，因為流失就等於是自然滅失了，這個權利沒有辦法…。

柯議員路加：

他沒有報哦！

法制局許局長銘春：

但是事實上是不存在了，所以我的意思是說這個部分在法律的定義上它是滅失，依法他們是必須辦理滅失登記的。

柯議員路加：

現在能不能用什麼解套？我的意思是如果是土地流失，可以用疏濬的這些土填到那些流失的地方，可不可以？

主席（許議長崑源）：

是啊！本來一塊好好的土地…。

地政局謝局長福來：

向議長報告，現在這種溪埔地或是什麼有時候是…。

柯議員路加：

那個是旱地哦！水田…。

地政局謝局長福來：

我知道，有時候水流這邊，有時候水流那邊，幾年之後回復回來，土地又是他的了。

主席（許議長崑源）：

對啊！雖然土地流失了，但是這塊「地」還是永遠存在啊！

柯議員路加：

它是永遠存在，他沒有申請滅失，只不過是這次 610 河水暴漲之後水往旁邊彎，河川改道，結果土地就流失了。現在他們的要求是希望政府能不能用什麼方法來填土，然後做一個防洪？

主席（許議長崑源）：

是不是請法制局長與地政局…。

法制局許局長銘春：

再研議看看。

主席（許議長崑源）：

這是人民的事情，〔對。〕你好好研究看看，〔好。〕我們不能一口就回應說不行，不行的話，百姓一下子會無法接受。對啊！這是事實啊！

柯議員路加：

因為這是原住民土地所需求的，也是祖靈的，他又要申報農保，一旦流失了，哇！糟糕了！就沒有辦法登記農保了。

法制局許局長銘春：

好，我們再研議看看。

地政局謝局長福來：

我是想請教柯議員，那個是不是有公布河川區還是什麼？

柯議員路加：

沒有、沒有，都是水田旱地，只不過這次颱風河水暴漲之後，水往旁邊沖過去了。水利局，這個你應該知道吧！我上次有報給你，你應該知道嘛！

水利局李局長賢義：

旱地的部分沒有，但是如果是在河川旁邊被流失的話，那時候有一個莫拉克的條例，就是你把河防的安全弄好以後，你在疏濬的時候就把它恢

復，不過這個是要…。

主席（許議長崑源）：

回填就對了。

柯議員路加：

回填啦！

主席（許議長崑源）：

對啊！這樣才對百姓有一個交代。

水利局李局長賢義：

回填必須剛好在河的旁邊，但是你說的可能是自動水保的、自己流掉的。

主席（許議長崑源）：

你說在河川旁邊，和「土地」不是同樣意思嗎？我們市政府是不是應該設法幫人家回填？讓人家有一個完整的土地，這樣才對。現在你們說要滅失，這樣的話，那塊土地的「面積」還是永遠在那裡啊！只是土地上的土、石頭流到旁邊去而已，這塊地是不是還是永遠在那裡？是不是這樣？我們市政府也有義務幫人家回填，水利局都說可以這樣做了，為什麼市政府其他局處卻說不可以那麼做呢？對百姓要有一個…。

柯議員路加：

我想聽一聽市長的回應，因為都沒有辦法處理，原住民都在大喊說要「還我土地」了！

陳市長菊：

有時候天災不可預測，但是天災對原住民所造成的損害，我覺得我們的地政局、水利局與法制局應該來研究看看，原住民的土地被流失，但是如果我們還可以再填土，或者他們應該有一定的界線，地政局，應該怎麼說？

地政局謝局長福來：

對，就是界線。

主席（許議長崑源）：

界址啦！

陳市長菊：

對，界址，這個應該要保留，因為這種天氣的變化，可能他們很快就可以恢復，他們的擁有權，我覺得應該給予尊重。這個部分的界線，我覺得我們應該把它做一個很清楚的標誌，有一天…。但是在另外一部分，在這個過程，我看我們有沒有可能透過水利局人爲的努力讓這些土地、能夠讓

我們的原住民…。真的，原住民很多時候已經什麼都沒有了，他唯一擁有的土地，這個部分…，我覺得天災對他們造成非常大的損失，但是我們來協助他。我想因為水利局有在挖土石，這個部分有沒有可能…？因為他是要種植，這個部分看看能不能用什麼方式？我們就請地政局、水利局與法制局針對這個部分來協助，至少原住民擁有這些土地，我想我們地政局應該善盡保護的責任，謝謝。

柯議員路加：

我想我們水利局透過地政事務所，對這些流失的土地先進行丈量，然後配合水利局透過疏濬之後回填，這是很好的辦法，我在這裡再提醒一下，謝謝。

好，下一頁，這個在南沙魯里那邊，大家都知道南沙魯里是哪一個區塊有一條野溪，常常一下雨水就往市區或是往他們的避難屋那邊沖過去，看一下圖片，這個就是往他們的避難屋那邊沖過去，這個是道路被沖了，我想能不能配合水利局勘查一下？包括農業局，看看怎麼來整治，這個對於我們原住民社區或是避難屋的安全有太大的衝擊，因為我們原鄉一下雨最怕的就是下豪雨，有時候甚至會影響我們的生命財產，對於這個區塊，希望水利局與農業局能夠排一個時間來勘查。

下一個，這要向我們的工務單位建議，台 21 線道大約 207 公里這個地方，這是工務局負責的，看一下圖片，這個地方常常積水，水都是由南沙魯里過來，這邊是馬雅，它匯集在這個地方，每當下雨的時候，這個區塊都會積水，為什麼呢？由於涵管在設計的時候可能太小了，我想建議工務單位去勘查並且修復，讓台 21 線道未來能夠順暢，因為每當颱風來襲的時候，這邊都一直積水，可能是涵管被堵住了或是需要擴大。

下一頁，原鄉有一個特色，就是生產水蜜桃與紅肉李，在這裡我要針對觀光局，目前原鄉的道路可以走，但是就是要小心，原鄉的特色除了水蜜桃還有紅肉李以外，我想請問觀光局，在每年的 3 到 5 月份，你們在我們原鄉要做出什麼樣的推行？就是配合地方做一個活動，例如原鄉的射耳祭，這個時候是水蜜桃的產季，也可以帶動都市的人往那瑪夏去觀賞。另外，過剩的也能推到我們的高雄物產館或是蓮池潭的旗艦店，我想了解一下觀光局明年大概要怎麼樣運作？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝柯路加議員對觀光議題的關心，我分幾點跟柯路加議員做一個報

告，第一個，明年 3 到 5 月份，特別是剛才柯議員有特別提到水蜜桃與螢火蟲季，依照今年的經驗，特別是螢火蟲季吸引非常多的觀光客上山，那時候也有特別開賞螢火蟲的專車上去，我想比照今年的方式，明年我們提早來規劃，在螢火蟲季的時候能夠做整體的配套行程，讓更多的觀光遊客可以上去，當然前提是道路交通要能夠便利安全，這是第一個部分。

第二個部分，針對原鄉，除了那瑪夏、桃源與茂林，我們有規劃整個原鄉的旅遊動線，我們希望配合三山風景管理區，就是茂林國家公園管理區，他們也有做一個搭配，這個搭配，我們配合市府的方案，希望把原民區既有的風景點與修復之後的風景點搭成一串，我們會提供鼓勵的措施，包括現在只要旅行社每帶一個觀光客進去，我們就補貼它 150 元，這個部分我們會持續來辦。到目前為止，大概有一萬多人次進入我們的原鄉區塊，以後我們想把人次再擴大，用旅遊來帶動產業的復甦。

柯議員路加：

好，我們原住民部分呢？原民會主委，等一下農業局再補充。

原民事務委員會范主任委員織欽：

剛剛觀光局已經把他的願景說出來了，我覺得非常好，我們原民會這邊也剛好推動一個觀光推動小組，這主要目的是要展現高雄市 14 個族群的文化特色，讓我們的文化能交織並蓄、綻放光芒，所以才成立這個小組。第二個，我們已經請陳副市長擔任我們這次觀光推動小組的召集人，秘書長擔任副召集人，各局處有九個局包括觀光局、文化局、經發局等等，也有擔任我們委員之一，共同研商討論我們原鄉未來的觀光發展。跟議員報告這個推動小組目前預計在明年有兩個方向要做，第一個，就是我們擴大辦理南島文化藝術季，讓原住民所謂的鐵人三項，邀請國內外的選手來我們高雄市辦理。第二個，配合賞櫻步道和那瑪夏的水果來運輸高雄市，市長給我們一個原住民市集，我們已結合農業局辦理一個叫物產館，已經找到一個地方，這未來會把原鄉部落不管是農產或文創產品都會放到這地方我們來協助他們推銷，所以只要台 21 線通了，就可直通阿里山的達娜伊谷，這邊道路一通相信那瑪夏的觀光景點和地方的產業絕對會復振，這是我跟議員做的簡單說明。謝謝。

主席（許議長崑源）：

農業局，說明一下。

農業局蔡局長復進：

我想整個在生鮮水果觀光行銷、產業觀光方面我們農業局會配合觀光局，其實我們一直都在整體合作中間；另外在生鮮水果的行銷方面，剛剛

原民會范主委有講，除了在蓮池潭的高雄物產館，我們會每天都擺設以外，我們在左營高鐵站、郵局、高雄物產館會擺設，另外我們也會結合超商做一整體的行銷，最重要的加工食品方面，比如說我現在生產過剩怎麼做好加工食品，包括紅肉李醬、水蜜桃，現在青梅在甲仙地區農業做得很好，甲仙地區農會現在已經研發紅肉李醬、果醬、水蜜桃的部分，我們高雄市政府這邊會全力來支援原鄉、甲仙區農會做好研發加工產品。

主席（許議長崑源）：

好，再延長 2 分鐘。

柯議員路加：

再來是民權社區的市區，我想這是 88 風災之後民權社區有一個叫綜合籃球場，過去 88 風災之後，地面都是泥濘，經過人民、挖土機來整治，我想籃球場已經破損，還有上面生鏽，地面、司令台已脫落，看下面坐台、水溝，我想請民政局為原鄉籃球場這個區塊辦理改善工程，我想區公所已經沒錢，想要求民政局對這區塊，是不是來補助維修這個籃球場。

主席（許議長崑源）：

民政局長，答覆。

民政局曾局長姿雯：

柯議員所提出來的籃球場的位置是屬於私人土地，過去也不是屬於里活動中心管轄的範圍，目前據我了解土地有一部分是教會在租用，這如果經費要去維修可能會有點困難，不過我們會去了解，和區公所再討論，如果地方的居民有使用我們運動設施設備需要時，我們是不是有什麼地方可以去做處理，因為這如果要去修理它，包括土地都是私人的，恐怕使用上會有困難。〔…〕對，我們去查過了，我會再和議員說明。〔…〕過去的部分我的了解以前是在鄉公所的時代去做的，當然他們也向中央爭取經費來做籃球場的設置，所以我來了解一下，有什麼方法可以克服。

主席（許議長崑源）：

局長，你如果是提供大家來公共使用，應該也沒什麼問題。

民政局曾局長姿雯：

所以我們再來和私人談看看。

主席（許議長崑源）：

你說中央都可以補助了，地方那有做不到，這如果是提供公共使用空間，研究看有什麼辦法？

民政局曾局長姿雯：

我們再研究，和區公所討論一下，因為它是私人土地，而且有一部分作

停車使用、一部分是教會租用，沒關係我們可以再針對這部分處理。〔…。〕好。

主席（許議長崑源）：

好嘛！休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請林瑩蓉議員發言。

林議員瑩蓉：

市長、市府團隊、所有媒體朋友、議事廳所有議會同仁，大家早安、大家好。我今天準備幾個對於市政相關題目，有一個我今天特別提到，最近我跑了一些和勞工朋友相關的團體，勞工朋友有很多人都向我反映他們很憂心未來是不是能領到勞退相關的保障、福利，憂心的原因是勞保、勞退基金操作最近政府虧損連連，這樣的虧損我們可以看一下，我們的媒體過去有很多的報導，我要說的是勞退保基金的虧損從什麼時候開始，2008 年 11 月 19 日媒體上提到我們的勞保三基金首度虧損 800 億，首度也就是說我們在委外操作的虧損以前都是賺錢的，那什麼時候開始虧損呢？2008 年 11 月 19 日，大家如果記得馬英九先生什麼時候上任的，2008 年 5 月 20 日他上任第一任總統，他上任時是 5 月 20 日到 11 月 19 日時，新聞媒體就報導我們的勞退三基金首度虧損 800 億，那時候人民就很憂心說將來是不是會亂搞我們人民的棺材本，第一任他當總統就發生這種事情，到了 2011 年 12 月 1 日，媒體又報導 11 月的股災，我們的勞保、勞退基金虧損恐怕擴大，所以在 2011 年，也就是去年的 12 月份時，其實勞退保基金的虧損已經有在擴大的現象，所以大眾正憂心當中，到了今年終於爆發了弊案，2012 年（今年）的 10 月 31 日，我們的媒體又怎麼講？盈正炒股案導致我們的勞退基金虧損單一個股就出現了 1 億這麼嚴重的虧損，而且這裏面有操作的弊端，這個操作的弊端裏包含了抽取佣金和回扣，我們的特偵組就這部分有沒有調查，還是只是停留在一個新聞媒體炒作的焦點而已。

所以我要問我們的勞退保基金虧損，馬英九沒有錯嗎？馬政府沒有錯嗎？如果說這個政策當時被認為是政策當時是民進黨執政的，是陳菊市長在勞委會任內所提出來的，但我必須說民進黨執政，陳菊市長當勞委會主委時，我們勞退基金委外操作沒有任何的虧損，還是賺錢的，在 2008 年 11 月 19 日馬英九上任，他的第一任總統時才開始出現虧損，那請問這責任要如何去釐清、分得清楚，我相信從媒體的報導時間點就相當的清楚，所以外界總有一些似是而非的言論，甚至有些把茅頭指向過去前朝的責

任，但我要說如果前朝有責任前朝當然要負責任，如果是現在的，這一陣的執政者要負的責任，那麼請他擔負起他應負的責任，我覺得現在勞退保基金發生這麼大的嚴重虧損、弊端、甚至弊案，我們沒看到特偵組、司法單位介入調查，我們只看到說要如何去賠償、賠錢，甚至這些代操基金經理人逃的逃，跑的跑，能賠多少錢我不知道？所以我說馬英九沒有錯嗎？馬政府沒有錯嗎？不要再把責任推給前朝、不要再把責任推到高雄市，我們高雄市專心我們的市政。所以這一點我想請陳菊市長，就這個部分作一簡單明確立場表明和答覆，我相信這對高雄市，對市長陳菊來說這與我們無關，這是馬英九的事情，請他要負責任，陳菊市長請你就這件事做個明確答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

馬總統上任到現在已經進入第五年，今天大家在討論勞退保基金的虧損，然後有人指責前任主委。我記得我在 2006 年、2007 年離開，接下來還有連續二任到現在還有三任的主委，所以這個部分我認為把所有現階段發生的任何事情推給七、八年前的勞委會主委，那我不知道這個政府是怎麼運作，那我想這對我們絕對不公平，我也絕對不接受，跟林議員說明。在一個低利率的時代用一個比較多元靈活的方式，來進行整個資產配置，讓勞工的勞退保基金能夠更靈活的運用，這在國內外非常的常態，我在當時立法院，有立法委員也是公開要求在這部分，他認為這樣才能對於勞工、勞保、勞退基金未來朝著更有利的方向，能有更多的營利，那這部分不但有專業上的學理和金融實務操作，確實國外的基金就是這樣處理，在我沒有擔任勞委會主委之前，政府的四大基金基本上也是這樣做，絕對不是我開創。

第二點，我想向林議員、市民朋友說明，由公布當時一開始，在過去是由公部門來自行操作投入整個市場，但是我認為如果由勞保局他們這些公務人員操作這些基金，也經常被詬病專業不足、靈活度不夠、太保守等等，所以當時我們在勞委會，包括在政府內部他們有規劃四大基金如果投入股市不能超過全部基金的 20%，所以只有在 20%之內才能夠投入整個股票市場，所以當時在立法院也備受批評，所以才會委託整個專業機構，這部分都來分散整個投資的風險，我認為在我擔任勞委會主委，所有的勞保基金、勞退都是由專業獨立運作的這些委員會作投資相關的操作，所以當時這都可查，他們現在也可查得到他們當時整個勞保、勞退基金的收益

都是有盈餘，制度操作上沒有任何問題、透明公開，同時他們有一定的監督機制，在勞保局它是非常的嚴格，這中間不可能有任何的在勞保局操作的這些、包括監督的單位，不可能有任何的佣金，如果有佣金是回到勞保局的公務基金裏面，這是非常的明確。

今天是在談歷史，好像這個八年前的事，我必須為我生命中曾經歷的一個歷程，我擔任過勞委會的主委，我認為我們為勞工權益所做的努力，那是我生命中很重要的一個階段。但是這個過程，我們非常清白，當時我擔任勞委會主委，跟勞保局的任何基金的操作，都是專業的監督，我們是非常的透明，絕無問題，如果這個過程之中，有人污衊我，對我的人格進行誹謗，我們當然訴之法律，尋求法律上最後對我們清白的維護，所以這個是非常的清楚。我會覺得說，我們記得我擔任勞委會主委，我們本勞跟外勞薪資要不要脫鉤，這個部分，我們的立場非常明確、清楚。我覺得今天在勞退保基金已經歷經那麼多年，我離開勞委會都已經七年多、快八年，還在這個部分說古早的事情。一點成長、一點進步、一點承擔都沒有，我會覺得真的是非常遺憾，謝謝。

林議員瑩蓉：

感謝市長，你講的非常的明確，我想這個對市長來講，這件事情跟市長是沒有關係的，馬英九政府要自己去承擔這樣的責任，不要再把責任推到高雄市來，我想這是對高雄市、對市長都極為的不公平。這個部分我想勞工朋友在責任的釐清上應該要很清楚，也知道該如何去向中央做相關的追討。再來，我要講下一個議題，關於陸客來台觀光，其實已經成為一個觀光潮，這一期的天下雜誌我們發現，雜誌特別寫到了高雄市，這一期的天下雜誌，說陸客買台灣的地圖、陸客到台灣來購物已經形成一條龍的購物鏈，我想考考我們在場的市府官員，我先考一下劉副市長，陸客到台北來觀光，他們會買什麼樣的東西？在他們旅行團所帶的第一個點，在台北會買什麼伴手禮？

主席（蔡副議長昌達）：

副市長，請答覆。

劉副市長世芳：

我只能猜猜看，我在想他們最喜歡到台北去，大概是 101 大樓，然後買的大概都是鳳梨酥。

林議員瑩蓉：

答對了，賓果，謝謝副市長。他們到台北就是會買鳳梨酥，還有鐘錶，那到日月潭呢？我問一下陳副市長。

主席（蔡副議長昌達）：

陳副市長請答覆。

林議員瑩蓉：

到日月潭會買什麼？

陳副市長啓昱：

這裡的話應該是茶葉、太陽餅，因為鄰近台中。

林議員瑩蓉：

結果他們是買牛樟芝跟鹿茸，台中的太陽餅全台知名，但是陸客來到日月潭，他們旅行團會帶去買牛樟芝跟鹿茸。

陳副市長啓昱：

最近很多大陸各省市的省長、市長、書記，來到高雄，他們都會透過很多民間的朋友，晚上找我們吃飯，那他就會閒聊他們來台灣，到各地購物的狀況。最近特別發現說，原來我們高雄是一個他們購買鑽石，很重要的一個…。

林議員瑩蓉：

副市長，下面的答案要留給別人。

陳副市長啓昱：

很重要的一個行程。

林議員瑩蓉：

OK，副市長，你只要回答日月潭就好。好啦，給你一個補救的機會，高雄是鑽石沒錯。再來我問觀光局局長，其他的答案要讓你來回答，到阿里山，陸客旅行團會帶去買什麼？

主席（蔡副議長昌達）：

請回答。

觀光局許局長傳盛：

到阿里山，我想以目前的趨勢當然是買茶葉。

林議員瑩蓉：

答對了，那到高雄剛剛副市長有答了，就是鑽石，那麼到台東呢？

觀光局許局長傳盛：

是買珊瑚。

林議員瑩蓉：

很棒，對。那到花蓮呢？

觀光局許局長傳盛：

花蓮大概買寶石跟大理石的寶石。

林議員瑩蓉：

對，到花蓮他會買玉石、大理石。所以對於陸客來台觀光，現在隱藏一些問題就是說，其實全台灣有非常多好的伴手禮，也有非常多我們台灣很棒的一些特產或者是禮品，但是陸客被旅行團牽著鼻子走，固定到這六個點，然後就是買這些東西。所以像我們到高雄中正路有一家很大、專門賣鑽石的店，你每天一大早九點，絕對可以看到一大堆遊覽車，然後陸客都在那邊下車，就是要去買鑽石。這個現象到底是好還是不好，我覺得需要來討論一下。其實我們可以看到高雄的陸客，現在是佔我們高雄國際觀光客的六成七，成長了很多，六成七以上都是到高雄來的大陸客。在全台灣來講，陸客的消費，佔我們國際旅客的消費總額三成五。這個數據是根據天下雜誌，他們所做的一個統計資料，但是也有一個問題存在，因為爲了殺價競爭，爲了搶團客，所以殺出零團費，那麼零團費其實會讓台灣的業者、旅行業者，跟台灣在地的很多相關的業者會零賺頭，賺不到錢，因爲錢都只在大陸這邊的旅行社收走了，那這到底是欺凌台灣，還是欺凌誰？我覺得這裡可以給大家一個思考。

再來天下雜誌也特別提到，我們的旅行社裡面有港資的，陸客的購物鏈，我剛講的這六大區塊，台灣被切成六個特產區，港資在這裡面其實賺了四成，港資在鑽石店、牛樟芝店或者是在鐘錶店，其實他們已經進駐到台灣的商店來了。這個時候我們在地的業者要賺什麼？我們能夠賺多少？我覺得這個時候，市場上的機制應該要出來，所以高雄要如何因應呢？我個人有一些建議，當然我想市政府團隊也許在這個部分，後續可以再做一些更好的、專業上的處理，我覺得第一個我們要給優質的旅行社作認證標章，不要讓一些劣質的旅行社去淘汰優質的旅行社，變成劣幣驅逐良幣。這些認證標章，我們對哪些優質的旅行社，給予這樣的標誌之後，在我們的宣導品，甚至在海外的宣導品上，可以讓海外要到高雄，或到台灣來的旅客可以知道，哪些旅行社是比較優質有保障的，而且不會讓他們只是來買東西，旅遊沒有達到效果，這樣品質也不會變那麼差。那這樣的一個認證標章，等於也給優質的旅行社一個鼓勵，也讓他們在帶團這方面，能增加客戶的成長。

第二個我是認爲說，我們在旅客入境的時候，要給他充分的旅遊資訊，包括高雄市區的地圖、伴手禮，以及特色商店的簡介。我們大部分人都有出國的經驗，其實我們到別的國家去、到別的城市去，我們也都會想要拿它的市區地圖、拿它的在地商店，或者是特色區的一些簡介，我們就會再利用空檔時間，自己出去走一走，去認識或去買東西。這也能去突圍說，

我們的旅行團牽著鼻子走這樣的迷思，所以是不是能夠給高雄入境的旅客，這樣充分的旅遊資訊？能夠來跟入出境管理局做商量，只要他們進到高雄機場，就可以拿到我們這樣充分的旅遊資訊。

第三個，我不知道這可不可行，也許我們法制局也可以再研究一下，能不能官方來跟旅行社簽所謂的互惠互惠的條款，所謂互惠互惠的條款就是說，我們能夠有一些優良優質的商店區或者商店來跟我們的旅行社，做一些怎樣的條款的備忘錄或者是互相合作。包括像我們的愛之船，其實都可以跟他們合作，他們帶團來到我們高雄市區的哪些地方去做旅遊觀光的同時，我們在愛之船的部分可以給予優惠，可以讓你在搭船的時候做更好的一些搭配的優惠，我想這跟旅行業者的合作，這個利潤其實大家互相分享。我提到這個其實民間的業者也跟我們反映過，像蓮池潭周邊，現在陸客也很多，可是蓮潭路那邊的商店街的業者就來跟我反映說，我們在地的業者說，陸客被帶去買鳳梨酥絕對不會到我們蓮潭路上的一些相關的店，因為他們談的成數，我們在地的業者吃不下來，因為他們要拿回扣的成數拿得很高，在地的業者認為不合成本，沒有利潤可賺。所以我覺得這個部分，我們的官方是不是在市場機制上可以做一些機制，去做調整，讓這個市場比較公平化一點，也讓陸客到台灣，到高雄來觀光的時候，其實他可以到的地方跟他可以買的東西不是那麼單一化，而是多樣化，然後讓所有的觀光客到這裡來有更多元的選擇。我覺得其實政府單位在這個部分應該有一些介入的空間，甚至於跟觀光協會、旅行協會這邊，跟社團他們做一些協商，我覺得這個協商大家就是要有一個遊戲規則，有一個平等、公平的競爭。我覺得這個部分會讓我們高雄在地，不僅是只看到陸客的觀光潮，而是真正可以賺到陸客的錢，我們要賺到的是錢潮，不是只有觀光潮，我覺得這一點給市府做參考，等一下請市長做簡單的答覆。

再來談到這個觀光，其實當然陸客佔了六成多，可是高雄市的觀光業一直在成長當中，而且是快速的成長，當然跟我們的市政建設有很大的關係，因為我們的基礎建設其實現在來講，全台灣是做得非常好的。因此所有來到高雄市的人，第一印象都留下非常好的印象，所以會想要再來高雄市旅遊，甚至於陸客到台灣，現在第一個選擇到台北，第二個選擇就會想要到高雄。所以我們要主推我們自己特色的一些旅行的內容，就是可能包含我們的一些景點，也包含我們搭乘的一些船舶等等。我要特別提到第二代太陽能船，我可以講說這個是全台灣的驕傲，也可以講說這是我們高雄在地去做出來非常棒的一個太陽能船。各位只要有搭乘過太陽能船都知道，它其實沒有油煙味，以前大家搭船都擔心會暈船，但是我們的太陽能

船是不吃柴油的，所以你坐上去是非常舒適，而且不會讓你暈船。第二個，你坐太陽能船遊愛河的時候，你會感受到它的美與意境，很像你在維也納河一樣。所以我們是全台灣第一個打造太陽能船，在我們的愛河去做一個觀光船，這樣的太陽能其實又是非常的環保的，所以高雄市其實在觀光特色上是可以主打太陽能這樣的一個主題。在介紹高雄市對於環保跟綠色環境努力的同時，請他們來搭乘我們的太陽能船，體驗這種非常棒的交通運輸工具，一個非常棒的觀光運輸。各位可以看到第二代的太陽能船，現在的內裝這麼漂亮，你甚至可以在裡面辦 party，可以唱卡拉 ok。這是在愛河旁邊，我們看到的太陽能船隊。

提到太陽能，我也要順便提到，我們的世運主場館也是一個太陽能非常偉大的建築。但是我們的世運主場館目前其實是比較缺乏活化的感覺，我覺得我們是不是要把它加入觀光性、紀念性，甚至於我們應該要對外出售觀光門票。其實我知道世運主場館，可能一直要被定位它是以體育、運動項目做主體的一個場館，但是它在辦世運之後，其實它兼具有一個很棒的對外行銷的重點，就是它具有觀光性，也具有紀念性，這個觀光性跟紀念性其實它是一個國際化的。所以我覺得把我們的世運主場館，平常沒有辦運動賽事，或沒有辦活動，或沒有辦演唱會的時候，可以讓一般的觀光客到這個地方來做參觀，然後去買一些紀念品，然後在裡面走一走。其實我們的世運主場館也是很棒，它的建築設計裡頭有包含綠能建築的元素，還有包含很多很多，包括所有的綠色元素都在裡頭。這個光是介紹給觀光客，他們就能夠有一個充滿了知識之旅，其實我們到別的城市去，我們也希望來一趟知識之旅。這樣的知識之旅，我剛剛講了，太陽能船、太陽能世運主場館都是一個很棒的景點，也是一個很棒的賣點。所以我希望說我們太陽能的世運主場館，能不能去設一個世運的紀念區，然後做一個太陽能這個建築的簡介，甚至於這是伊東豐雄這位建築大師的作品，然後他還有很多其他的作品，我們可以有一個他的作品區，邀請他來或者是請他提供他的一些作品，來做一些彙整的示範，然後讓民衆到了世運主場館，可以看到伊東豐雄所有其他偉大的作品。另外，我想禮品區、餐飲區這些都是必要的，包含我們的售票系統其實都有在，可是可惜我們現在沒有售票。

我要提到天空步道，其實我要講，我們這一區的里民最近這一年，里長都帶去南投去走天空步道，其實很多人回來跟我說，其實天空步道還好啊，但是大家都要去看天空步道。為什麼？其實那是一個噱頭，其實那是一個給人家吸睛的一個觀光焦點、賣點而已。其實我們太陽能的世運主場

館也是會有賣點，除了我剛剛前面講的這些之外，其實那時候太陽能的世運主場館蓋好之後，我想我們有一些議員都有去走過它的屋頂，太陽能板怎麼維修的那個步道，我知道那個步道一般人是不可以上去，因為它是一個維修步道。可是我必須講，我們到巴黎鐵塔的時候，其實巴黎鐵塔有很多地方你是可以爬上去的，讓你看看巴黎鐵塔這個偉大建築是怎麼構成的。其實我們的世運主場館太陽能板是怎麼構成的，然後它有一個維修步道，其實你可以規劃一小段，一小段的維修步道，一次可以上去多少人，可以做一個工學的計算，你可以讓觀光客上去走一小段太陽能屋頂的步道，讓他看看我們世運主場館的太陽能是這麼做的，然後你可以從上面去俯看整個世運主場館，包括可以俯看其他的區。我覺得這個也是一個賣點，所以說真的南投的天空步道，很多人回來說沒什麼，但是大家都會帶去旅遊。所以我們的世運主場館一樣有賣點，只是我們要自己去想創意，去思考是不是可以這麼做。所以這個部分我想等一下再請教市長，是不是就這個部分再做一些相關的進一步的研究。

像我覺得售票系統進來的這個廣場，這個本來是做為練習室，但是我覺得前面這個廣場，其實現在空蕩蕩的有點可惜。像這個是國外我們看到的一個有陽光照下來，可以喝咖啡的咖啡座、咖啡區，這個也是。其實我們的世運主場館外面，剛剛前面的那個廣場，我們也可以做像這樣子，讓來這裡觀光的人，其實他也有機會坐下來喝喝咖啡，享受高雄陽光的日照，浪漫愜意的咖啡香。我覺得這個是讓世運主場館平常沒有辦活動賽事的時候，可以也賺到一些錢，也有人潮，這是我的想法。

再來我也特別提到，就是其實我先前在很多年前也在議會跟市長拜託，希望我們未來可以蓋一個右昌捷運支線。那麼右昌捷運支線為什麼有興建的必要，我剛剛就是從世運主場館去延伸到這樣的議題。其實我們現在大高雄合併之後，從右昌一直到蚵仔寮，到梓官、彌陀，這裡的人口數其實是愈來愈多。從世運主場館銜接去蓋一個捷運支線，其實是可以把梓官、彌陀的人潮帶進來到右昌，甚至於到楠梓加工區、世運主場館這個周邊來。可是我知道要爭取捷運支線是難上加難，因為中央政府現在能夠給我們的預算少之又少，你說又要去爭取這麼一條，其實我知道對高雄市政府來講，都有相當的難度。但是我在想，我們能不能退而求其次再去想一個辦法，在還沒有辦法可以蓋捷運支線之前，能不能來蓋輕軌，我知道輕軌很花錢。

可是我為什麼希望可以蓋輕軌？因為輕軌好漂亮，它是一個綠地，做在軌道上面，然後我們這樣的一個輕軌電車經過的時候，你是經過綠草如

茵，那我們民衆在上面行走的時候也是綠草如茵。這樣的一條輕軌延伸線，如果能夠取代剛剛我講的右昌捷運延伸線，其實也是一個非常棒的方法。但是我知道這個需要經費和預算，也需要中央在這個部分再幫忙；所以這個部分，我們還是希望努力爭取。請市長如果有機會在中央的時候，幫我們右昌到梓官彌陀這個地方說說話。爲什麼要蓋支線？其實我們會同時提到說，我們現在有紅線跟橘線是一個十字形。我們知道在交通網絡裡頭，你的支線越多，它能夠吸引到更多的乘客載運量，機率也就越大。否則，我們一直是個十字線，那它接到的客人永遠是十字線的周邊爲主；所以如果我們有其他的支線，會加速載運更多的乘客量，對我們捷運來講。

再來我請各位看一個影片，這個影片其實滿有趣的。因爲它這個聲音和音樂的部分沒有帶進來，但是各位可以看到這個是一個德國的機器，它正在割路邊的草。這台機器超好用的，各種路型坡度的草，它都可以非常迅速的把它整理好，包括你看經過圓柱形的東西，它也可以很快速的把它完成，而且它只要一個人操作。這個剪草機實在太厲害了，它還可以旋轉成這樣子。因爲德國的土地面積大，所以它如果光靠人力，恐怕剪草要花費非常多的天數，可是他們用機器的方式，在這個部分就節省很多的人力和時間，這台機器真的是非常好用。這個影片在網路上流傳，它被命名爲「德國人真厲害」，你看它在剪樹，這台機器真的什麼都能剪，還可以清水溝蓋上的雜草，你看那個水溝蓋的上面都清得很乾淨。這台機器還可以洗牆面，這是地下道的牆面，包括洗路邊的招牌，我們這邊所有的標誌它也可以洗。

我要提到「工欲善其事必先利其器」，其實養工處處理這些公園養護、道路維護、路燈等等，有非常多的雜七雜八的事情要做。我常看到養工處的人員忙著去剪草、剪樹，忙著做很多的事情。我們在採購法上面能不能去做一點突破，我們未來在採購機器上可不可以像這樣子？有這麼好的機器，我們可以節省很多的人力和時間。養工處要處理的事情那麼多，可是人力剪樹最近也發生一件事，就是剪樹剪到打到人家的頭，受害者來陳情說這個有國賠的問題，當然我們是希望他們能夠和解。我覺得人力剪樹和機器剪樹當然有不太一樣的地方，可是如果有這麼好的器械可以用，我覺得可以幫養工處節省很多的大力和時間，我認爲未來政府單位在採購機器上可以做一些思考。德國的這部機器很先進，所以介紹它，是希望我們在這個部分，可以有更好和更精緻的進步。

我要提到城市的精緻和進步，其實高雄市的基礎建設現在是全台灣最有名的。我們的環境力也好、基礎建設也好，都被評比在名列前茅，所以我

們的基礎建設其實已經做得相當夠了，但是我們現在除了基礎建設要做得好外，還要走向精緻化。精緻化就是要讓人感覺在這個城市裡頭，是有創意和美感的。這是國外廁所的照片，它的廁所上面是可以貼廣告的，有這個燈箱的廣告，它是投幣式。我們的公園廁所或是我們外面所看到的公廁，可能一成不變都是水泥造的或是貼磁磚的，但是我們的公共廁所也可以做成這樣。未來如果我們有預算重新再做一些改變的時候，在管理維護上或重新興建的時候，我們是可以朝向這方面的思考。像這個公園廁所是投幣式的，它沒有人力收費，所以我們有些地方可以採這樣一個自動化的設備功能，這個就是城市裡頭給人一個比較精緻化、也比較美麗的一個空間的感覺。

講完公共廁所之後，剛剛是國外的照片，這張是我們高雄的照片。我要來談下水道的人孔蓋，目前我們高雄市有一些地方是這樣的人孔蓋，人孔蓋的旁邊是用水泥鋪設，或者是用人行步道磚，有些部分是這樣的處理。大家可以看到那個人行步道磚，看起來舊舊的，雖然可以行走，但是感覺不是那麼平整。各位可以猜得到這個人孔蓋是在什麼城市的嗎？水利局局長。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

這有點類似在日本。

林議員瑩蓉：

因為它是櫻花的圖案，這個是日本的。

水利局李局長賢義：

日本每個地區，它的圖案都不一樣。

林議員瑩蓉：

這個是東京的人孔蓋，你可以發現它的人孔蓋做得很紮實，跟地表和路面是非常密合的。這個也是它的人孔蓋，你看它跟人行步道磚之間是這樣的一個感覺。它有一些地方是做這樣的造型，但是它做得非常平整，這個也是排水系統的部分，都做得非常的平整，這都是在東京的街道上拍的。我覺得要給用路人一個真正安全、舒適的環境，我們必須要努力去追求做到這樣的一個境界。日本的街道一直是被大家所稱許的，當然我們自己還有進步的空間。我知道這個在預算上，我們有一些困難，但是我們能不能在逐年編列預算的時候，逐區、逐段的，慢慢的去做到這樣的一個境界？這樣的話，用路人走起來會覺得安全又舒適；而且每個來到高雄市的人，

也會發現高雄市真的是一個非常精緻化的城市，也是一個很棒的城市。希望未來我們在逐年編列預算的時候，能夠朝這個目標來做，這個部分等一下再請市長答覆。你看這個東京城市裡頭的人行步道磚，一整片鋪得非常平整，加上它的樹和建築，你任何角落去拍照都很漂亮。

接著要提到我自己地方上的二條路，可能需要請市長幫忙。上次市長特別幫左營區的立中路和文萊路交叉口這個地方做了開關，在還沒有開關之前，中間有樹木和一些雜物堆放，其實路是不通的，因為這邊靠近巨蛋、漢神，市長來會勘之後，把它開關之後，現在這一條是非常開闊、寬敞的直線道路，這個地方所有民衆都很感謝市長，因為創造了又一個一波新的繁榮，這個交叉路口現在受到很多稱讚，感謝市長。立中路、文萊路交叉口開關完成之後，剛好經過有一段它的路幅往內縮，因為以前舊的房子可能有占用道路，本來市長拓寬的時候是 12 米，可是到這一段它內縮為 10 米，我們希望可以拓寬立中路銜接到文康路這一段。各位可以看到，剛才那個路幅很寬敞，可是走到這一段的時候就被車輛和一些盆栽遮住，只剩下 10 米或 9 米。從空照圖來看，桃紅色這條線現在有民宅或其他物品堆放，造成路幅的寬度不一樣，希望市長在這個部分，就立中路整體的考量來講，從前面的文萊路跟立中路交叉口的拓寬，延伸到文康路這個地方做一致的路幅寬度，所以必須要把桃紅色這個部分做拓寬的處理，希望市長可以儘快處理。

第二條是子華路 155 巷，從這個地方往後就可以打通到新民國小後校門，這個部分很多人在反映，這邊長期被車輛跟垃圾堆放，造成這裡的環境不是很理想，包括要經過前面地主土地的時候常常會有一些困擾，不讓他通行等等。子華路 155 巷它是通到學校的後校門，如果可以打通，對周邊居民的交通及環境衛生都可以明顯的改善，當時我們跟菜公里邱里長和新工處的單位有先來做初步會勘，這個部分希望市長再到這個地方來會勘，如果時間允許的話，來看是否有可行性來打通子華路 155 巷。

最後是十二年國教的問題，十二年國教目前很多版本，也有很多議題發生，最近家長聯盟針對幾個他們關切的問題提出一些意見，當然也希望我們可以充分表達他們的心聲，最近媒體報導十二年國教高雄市對於比序跟證照的部分的一些問題，他們認為超額比序其實是不公平的，是一個錢比錢的競賽等等，當然媒體也做了一些標題，這個部分我覺得可以討論也可以調整，並不是現在立刻就定案，但是我覺得這個需要政策思考或透過論證的，所以沒有一定教育局誰對、誰錯，但是我覺得我們要正視問題，去解決問題才是重點。這個部分他們特別提出來說，在申請免試入學的時

候，他們的孩子要準備些什麼？這個部分特別提到志願序，志願序的總分是 30 分，會考的總分也是 30 分，可是多元發展的總分卻佔了 40 分，有一些家長有意見，就是認為多元發展 40 分的比例似乎偏高，他們認為所謂證照的檢定或者是競賽的分數，它所佔的比例為什麼那麼高？志願序和會考的部分為什麼佔的比例那麼低？這個部分，我想再進一步的做說明。

這個多元發展包含均衡學習最高可以拿到 10 分，獎懲紀錄最高可以拿到 10 分，體適能最高可以拿 20 分，服務學習最高可以拿到 10 分，擔任幹部也可以拿到 10 分，競賽成績可以拿到 20 分，檢定可以拿到 20 分，家長現在擔心的是什麼呢？十二年國教是讓孩子到均質、均優的高中去就讀，孩子要讀普通高中還是要讀技職學校，我覺得這個時間就會做出分野。其實我覺得家長所提的，我自己也經過一番思考之後，我發現如果要讓我們孩子去讀普通高中，這個普通高中選取學生的標準是什麼？應該還是基本知識的學習為主。如果他是技職、技能方面或者是體能項目比較強，這個可能要透過技職學校，他可能要去唸一般的技職高中，就不是唸普通高中，或者是說他會在普通高中裡有一個特色發展的區塊，比方說他是體育班或音樂班的學生，這個在樂學計畫裡是有針對這樣的特殊性去做打造。如果今天是一般普通高中，然後他也不是屬於特殊才能的，如果也要用這樣的標準去分發這些學生的話，恐怕會變成本末倒置，經過我消化吸收之後，家長的意思大概是這樣，樂學計畫有特色、特殊的學生，他們有透過樂學計畫或者透過其他技能、技職學校去做相關的培育，普通高中對一般的學生來講，是不是應該還是要著重基本知識的培養，所以他們覺得會考只有 30 分，基本知識變成學生會不重視，反而學生會去重視體適能、獎懲或當幹部等等這些不是真正在學習知識，而是在做其他發展的部分。所以在比序方面要比什麼呢？家長就會擔心了，他們現在認為說我們高雄市的版本第一順序先就總分去做比序，第二順序就是就多元發展去比序，第三順序才就志願序，第四順序就會考，也就是說把考試成績放在最後，把多元發展放在第二，所以他們會覺得這個部分跟他們的思維是不一樣的。

我剛才談到說，如果我們對普通高中的學生是做基本知識的培養，那麼會考這個考試成績是不是要擺到那麼後面去？我覺得這個需要思量，尤其這個表格裡面有提到一個寫作測驗，寫作測驗是不計分的，幾年前我在議會質詢，我特別針對寫作測驗提出一個內容就是，根據國語日報統計，現在的學生在寫作方面的能力比較偏低，因為大家習慣使用電腦或者都用一些火星文，所以你要他寫一篇完整的作文，常常是上文不對下文或者是語

句不通，這個在寫作能力是會變低的，寫作能力低的時候，其實也會影響到他的其他學習能力，包括他的未來在邏輯的思考。因為你在寫一篇作文，你必須要有邏輯性，你要寫一篇作文，你要有一些其他知識內容的一個填充，你才有辦法表現出你的文字內容。因此我覺得寫作測驗，其實是一個很重要的項目。我不知道為什麼寫作測驗沒有納入計分？其實它是培養一個孩子在未來在表達能力、閱讀能力跟未來他在邏輯能力上很重要的一點。所以這個我想請教育局要再研擬，寫作測驗你不能夠不納入，我覺得那是一個非常重要的一件事情。

家長他們比較在意的是，多元發展為什麼放第二順位？我們會考成績為什麼放第四順位？我剛剛有提到多元發展裡頭有一個體適能，體適能也可以拿到 20 分。那什麼叫體適能？我剛開始也不是很了解，後來他們告訴我說，就是比這個肌耐力、柔軟度，還有瞬間的你可以做立定跳遠，或者是心肺耐力就是女生跑 800 公尺、男生跑 1,800 公尺，這個你也可以得分。

當然我覺得如果說這個體適能的部分是針對體育人才，如果他在這個部分特別好，我們要培育他作體育人才，那這個是 OK 的。可是如果你要讓每一個孩子進入普通高中的時候，都要經過這個體適能的測試，我相信很多孩子可能他在這個部分就過不了關。他本來是可能好好讀書，可是今天你要他增加這個分數，他反而沒有辦法進到他想要去的學校了，所以這是家長的這個有點擔心的部分。

他說如果你的孩子運動能力在後面四分之一的話，可能無法在這個項目得分。他們會認為多元發展的比序項目亂象多，他們擔心的是什麼？就是說他們擔心檢定的部分成為 20 分的話，家長都會帶孩子拼命去補習，然後去考檢定，可能考珠算檢定、英語檢定、音樂檢定。孩子已經補得夠多了，又帶孩子去補東補西，然後去檢定，所以他們會擔心這樣會反而模糊了原來要學習基本知識的一個焦點。第二個，他們認為說這個競賽成績，會不會造成有一些人是經過特別培育的？那這個競賽成績是不是公平、有沒有弊病等等？他們擔心這個。再來，他們認為幹部部分，擔任幹部會不會有家長會為了孩子，或者是透過一些有特殊關係的孩子就比較佔便宜，有人會擔心這個。

獎懲紀錄方面，有人又會擔心這個後面是不是有一些不合理的標準？每一個學校標準不一樣，甚至於在服務學習方面，學生跟家長的價值觀，到底他可不可以花錢去買到服務就來算點數？這個上一次也有議員大概也有關心過這個問題。

另外一個就是體適能，就是我剛剛提到體適能這個部分，每一個孩子的

體能狀況都不一樣，這個也納入去比序，所以他們擔心這些林林總總的。但是我想把他們的意見做一個我個人的一個觀點，我覺得十二年國教是要追求均優、均質的一個國民教育的課程。追求知識仍然是學生的一個基本學習的內容，否則我們未來的物理人才、化學人才、科技人才，怎麼培育出來？當然還是透過在基本知識的培育當中，去選擇這樣的優秀人才。我們今天不僅要培育體育人才、音樂人才、科學人才、多方的人才都要。所以多元發展是教育要給不同特質的孩子做適性的學習。基本上教育局在這個立場上是對的，只是說我們在這個制度的設計上，能不能再做一些更好的調整？讓真正適性的孩子在適合的學校、在適合的培育當中去成長。

我仍然強調基本學習仍然是普通高中孩子最重要的一個元素，如果是這樣的，我們的會考是不是應該要把它擺到比較前順位來？否則你把會考放在第四順位，等於是最不重要的順位，它就鼓勵小孩說你也不用讀這麼多，不要認真讀；但是你把體育練好、教好你的音樂，讓你的孩子去學音樂、珠算、體育等等，讓你的分數拉高之後，你就可以進到我們自己希望去的那個學校裡頭。

其實這樣確實會讓家長感到可能是有點本末倒置，所以他們希望是不是可以把會考放在第二順位？自願序放在第三順位？自願序就是說每個人自願去哪裡，多元發展的部分放在第四順位。當然我知道教育局希望我們的多元發展，讓不同適性的孩子到適性的一個發展學習裡，我們的配套是要有一個樂學計畫，這個樂學計畫其實是不要廢掉它，我覺得樂學計畫是很好的。它是讓特殊才能的孩子，能夠在透過樂學計畫，得到比較適性的一個發展跟培育，樂學計畫它也佔了一定比例了！所以你不要把一定比例的樂學計畫的標準，全部統統打到所有孩子的身上，孩子本來可能是學科很強、可能是術科很強的，你現在統統把他像大鍋飯一樣，大家學科、術科統統都要很好，這樣孩子會更疲於奔命、更累。有的家長求好心切，就帶孩子到處去學，那更辛苦。但是相對的，對弱勢的孩子來講更可憐，因為單親的、隔代教養的、中低收入的孩子家庭，沒有那麼強的經濟來源帶你去學音樂、帶你去考檢定、帶你去補齊他的。依這個部分比序下去他永遠是在後面，這對孩子來說不見得公平。所以我希望教育局在這個部分，是不是能夠給予一個更適切的重新調整、思考和檢討。這個是我的看法，因為最後留下幾分鐘，我想先請市長就我剛剛林林總總，談的這麼多個議題，做一個簡單的答覆。請市長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

首先謝謝林議員，讓我針對七年前有關於勞保基金的事，有說明的機會！另外你也非常關心我們的一個觀光業的發展。我最近看了今周刊，它也提到說有關怎麼陸客到台灣被坑殺的這些過程。身為一個南部地區的一個行政首長，我看了很難過。我認為觀光業是無煙囪工業，是長長久久永遠不會外移，如果整個觀光的發展是這樣的一個過程，坦白說我們真的是危機四伏，我們覺得要好好的去面對這個問題。

我常常說觀光業不是做一天、做一遍，我感覺這個部分是要長久、誠實、好的品質，這才是最好的政策，不是大家一窩蜂似的。我覺得在改革的過程，可能還會遭遇到一些困難，但是我認為不適合好像一窩蜂，如果現在觀光客到我們高雄來，我都不知道高雄以前有鑽石，從來都不知道，現在變成觀光客到高雄來，大家都要來買高雄的鑽石。我還聽說在這個過程之中，他們編了很多很動聽的故事，好像高雄的鋼鐵業很發展！所以我們的鑽石的切割技術是全世界第一，所以我們的鑽石的品質比別人好，這個是我聽說。

這個部分，當然有很多觀光業，我是認為需要有一些故事性跟他自己當地的發展有關，這個當然沒有錯。不過第一個，我會覺得我們的觀光業面臨了一些危機，如果讓所有的人到我們高雄來、到台灣來，下次要不要再來？都不要給人的感覺、印象、品質很不好。或者是說另外一個部分，我們大幅度的削價，所以很多的觀光業，包括很多陸客到高雄來，會讓我們覺得…，因為所有到高雄來的旅費非常便宜，所以都是要購買，購物的行程很多，這樣其實是雙方互相毀滅，我總是覺得非常可惜，所以我們的觀光局應該扮演一些積極的角色。我們同意剛剛林議員，應該給一些優質的旅行業者鼓舞、鼓勵，政府應該給他掛一些標章，然後讓他知道，我們將來像這樣的旅行社，像這樣這麼優質好的部分，我們就大力支持它，這個部分我們應該做。觀光局有跟小港機場合作，讓每一個入境高雄的旅客都可以非常方便得到高雄市區的遊覽地圖，所有的觀光飯店也都可以得到高雄的觀光地圖。現在觀光局他們也跟旅行社尋求高雄的觀光旅行有哪幾條路線，這個都要讓人家覺得這個路線是很吸引人，我們的觀光局正在很努力。現在高雄市農產品、漁產品，我們有非常優質的物產館，高雄市政府農業局，我們認為這個基本上某種程度是保證的，是高雄市政府跟農會合作，有這些物產館。這些物產館的東西，高雄市政府必須要對它的安全、衛生、品質的部分，都要做一些保證。當然未來我們可以跟觀光業者、旅行社，怎樣讓所有的觀光客能夠來我們的物產館，這是我們要努力的方向。總

而言之，我覺得今天我們的觀光業者，事實上面臨一大危機，然後港資等等，中間的剝削太嚴重，也太違反常理，我認為這樣的一個觀光業不會長久，不會長久的，所以我希望觀光局能夠去尋求超越這一些，然後實實在在、長長久久在這個部分來支持優質的旅行業者，我們願意這樣做。

剛剛林議員提到對我們太陽能船的鼓勵，確實今天全台灣打造太陽能船也是從高雄開始，不過過去太陽能船的第一代，整個太陽能板吸收整個太陽能的速度和容量，有些時候需要插電補充。在議事廳上，有若干的議員批評我們或者是說我們好像欺騙，其實後來交通局等等，包括艾老師、整個高應大的教授都去監察院說明，所以我會覺得這個不是欺騙。但是我們看到第二代的太陽能船，它不僅靜聲、無聲，然後它在整個造型上，也比第一代進步，我們未來第三代、第四代的太陽能船，我們這個會繼續的研發，對我們的低碳、綠能、高雄的發展絕對有幫助，這個我們會繼續努力。

林議員也特別提到世運主場館，我對世運主場館今天的發展，還是非常不滿意。教育局包括觀光局，我覺得民間有一些的年輕人，大家很多的意見可以融合，法制局也要幫助他，在有若干行政程序上來做一些解套，讓我們的世運主場館…，我想曾經，包括到目前為止，還是全世界唯一太陽能發電的一個這麼流線型、那麼漂亮的世運主場館。我記得很多年以前我去過西班牙，他們當時帶我們去巴塞隆納，然後特別提到它曾經有奧運會，不曉得多少年以前的事，但是這個還是做為他們觀光的景點。這個部分在世運主場館上，我覺得我們做得不夠，我們應該要做一些突破，在那個地方的黃昏或清晨，其實都是一個非常棒的地方，這個部分我們繼續請教育局、觀光局，也聽取民間有創意的人，大家一起來努力，讓我們的世運主場館能夠依然有它的風采，還有我們讓世運主場館真的能夠吸引更多的人，來了解伊東豐雄先生，它可以說是非常的一個偉大產品，所以這個部分我們要來努力。右昌的輕軌，這是一個階段性，今天高雄市要建設真的是太多，縣市合併以後，怎麼樣把城鄉之間的差距能夠拉近等等。未來右昌輕軌是一個下個階段我們要繼續努力的夢，這個美好的理想、美好的夢想，我們一起來努力追求，我承諾我們一起努力來做。

另外一個，對我們市政的品質的下水道人孔蓋，跟別的國家相比，或跟日本來比，我們的人行道粗魯多了，未來我們對於市政的品質，當然是要越來越細緻，越來越做得更好，這個養工處可以做為參考。另外林瑩蓉議員特別提到文萊路、立中路、文康路，我請研考會給我一些資料，高雄市政府在整個新莊地區投入的一些經費，也讓今天整個左營、新莊地區幾乎是改頭換面，完全不同，也創造了很多商機，然後在這個地方，我們可以

看到很多的繁榮，高雄市政府的責任，就是讓市民的財富累積、增值，從新莊地區就是這樣。這當然要很感謝地政局，如果沒有謝局長的遠見、支持，市長再多的理想，到最後也都是沒有辦法，因為地政局所有同仁的努力，我們公辦土地重劃，然後創造價值，就從這裡可以顯現。立中路到文康路，我從這個資料，我再來跟地政局討論商量；至於子華路 155 巷，好像子華路也花了很多錢整個開通，是不是到旁邊有一點點還沒有做，好像有一點可惜，我們是不是來把它做得更周延等等，我再來做了解。總而言之，整個林議員有很多很好的意見，市政府的團隊也知道，我們幾乎要做的事情真的太多，但是我們對左楠地區，我們敢說我們對左楠地區的努力、投入，我們非常感謝，我從歷次的民調中，也看到左楠地區的市民給市府團高度的掌聲，這個都是政績可以說明一切，所以我們會繼續努力。我在這裡再一次感謝林議員對市府團隊的鼓勵。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝林瑩蓉議員的質詢。今天議程到此結束，散會。（中午 12 時 53 分）

五、第 1 屆第 4 次定期大會第 27 次會議

（中華民國 101 年 11 月 12 日上午 9 時）

主席（蔡副議長昌達）：

上午的議程繼續市政總質詢，第一位請周玲玟議員質詢。

周議員玲玟：

謝謝主席蔡副議長，市長、市府的局處首長、媒體朋友、電視機前的市民朋友大家早。今天的質詢首先來看比較有趣的東西，這是什麼東西？這個有沒有人知道？Sensation，有沒有人知道？觀光局局長不可以回答，再看一張，這什麼東西？法制局局長。

主席（蔡副議長昌達）：

請回答。

法制局許局長銘春：

謝謝周議員，這個是 Sensation 當天的場景。

周議員玲玟：

Sensation，我們中文叫「白趴」，為什麼叫「白趴」？

法制局許局長銘春：

因為去的人都要穿白色的，結合我們高雄的海洋意象。

周議員玲玟：

對，市長有沒有去參加？那一天？沒有。觀光局局長有去嘛！有參加的舉手，我們市府局處首長有參加的舉手，我在觀光小組的時候問還滿多人去的。

法制局許局長銘春：

謝謝。

周議員玲玟：

這個「白趴」它起源於荷蘭，這麼多年它跟國際知名的啤酒公司海尼根，在全世界各地結合所有一級頂尖的 DJ、電子音樂的 DJ，在全世界最棒的城市巡迴，每一年去辦這樣的 party，今年的 9 月底，他在沒有任何宣傳的狀況下，他選擇在高雄市，選擇在我們的小巨蛋，通常這樣的訊息我會從哪裡來？這張票啊！一張 5,000 元，兩個月前我台北的朋友就打下來問能不能買到？因為秒殺，一票難求，當天晚上如果大家有印象，在外面，我聽說連左營分局的分局長都很緊張，看到一堆白衣人默默的於 9 點以後，10 點往小巨蛋聚集，一直玩到天亮，可以看到上面這一張，這個

party 來自亞洲、東南亞、新加坡、香港、越南、日本各地都有追求時尚 party 的年輕人到高雄來，這個就是我們要的國際觀與時尚活動。這個活動那天辦得很成功，今天我就想從這個概念來重新看一件事情。

今年觀光局耗資了 4,000 萬要重新打造我們的城市光廊，其實城市光廊在十年前曾經一度叱吒風雲，但是因為我們的預算愈來愈少，再加上它使用的年限已久，還有預算慢慢的緊縮，我們漸漸的讓它不亮起來，光廊就是要亮，但是因為沒有電費，我們慢慢的讓它不亮了，慢慢的讓它剝落了，所以現在爲了要重新斥資打造，觀光局現在有一個 4,000 萬的預算，要把城市光廊再重新展現在國人的面前，我那天有稍微了解一下簡報的內容，它除了現有區域以外，目前的打算是要從捷運美麗島站延伸到…，局長，是不是這樣？捷運美麗島站一路到中央公園，然後再延伸到整個五福路這一段，是不是這樣子？請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝周議員對中央公園站的關心。現在第一階段是這樣子，第一階段因爲經費的限制，先做中央公園，我跟建築師、設計師講，長期的未來應該要把美麗島站到中央公園這一段的中山路兩邊的大道，做整個設計。

周議員玲奴：

所以長期並不是第二個階段，只是心裏設想的第二階段，它並還沒有完全的成形嘛！

觀光局許局長傳盛：

我有請我們同仁第二階段要規劃，然後送交通部觀光局來申請相關的補助。

周議員玲奴：

好，局長請坐。

觀光局許局長傳盛：

謝謝。

周議員玲奴：

我們有兩年的時間，我現在想用比較大的格局來和你討論這件事情，城市光廊在過去做好了以後，它一度裡面就是有一個小的賣店，可能還是一樣咖啡、輕食，然後外面有一些亮點，事實上，城市光廊當年完成的時候，有走過一場服裝秀，這一條光廊的亮點你可以想像國際知名的品牌在上面走秀，旁邊圍滿了市民的參與，那個氛圍才是我們成立一個光廊，爲

的就是要讓市民走進去的，它不是唏唏噓噓、三三兩兩，它不是白天看起來很不漂亮的，所以你既然要做，我會建議你把格局直接拉大一點，之前我有質詢過，我曾經用過一個 slogan 形容高雄市——「Where is downtown?」，高雄市沒有一個真正的時尚，或者是城市集中的鬧區，城市集中的亮點，城市光廊的周邊有最大的機會，為什麼？它有大立百貨、大統百貨、漢神百貨，它有年輕人最多的新堀江跟玉竹商圈，這一個不只是一個單點，我一直強調這個地方要用點、線、面去把它結合起來，城市光廊不是只有它單單一個光點，如果是這樣，你要想像在這個城市，你去過六本木、表參道，你看過很多年輕人晚上走在那裡，它其實就是國際的品牌加上燈光設計及裝置藝術，這些東西、元素我們都沒有，但是這些元素要放不是那麼困難，所以我會建議如果是這樣，第一期你應該從最起碼要從中央公園站就出來，中央公園到五福路這一段亮點你也要讓它起來，五福路這一段亮點你也要讓它起來，這個是第一階段，第一階段一定要做到這樣。

那一天你在市議會小組審預算，我不是跟你說，我願意爲了你約了幾個百貨公司的經營業者、品牌的代理，那一天我們討論了一下，城市光廊如果將來我們在經營跟認養上，國際一線的知名品牌都願意來承接，LV 也有意願，PRADA 也有意願，這一條光廊，你可以給他什麼？我不是在崇尚名牌，但是一個國際精品會到一個城市設點，要經過很多的評估，不只是消費者，他要看這個城市、這個點的消費力、這裡的人口、這裡的接受度及這裡的未來性，幸好高雄市都有這樣的未來性，所以國際知名的品牌幾乎大部分沒有在高雄缺席，你來看看這些品牌，他們的預算，前天維多利亞秘密這個品牌，是所有女生到美國都要朝聖、都要買的，他光是一個服裝發表秀，兩個小時，他的預算是 300 萬美金，對這些國際知名的品牌來講，他們告訴我，所有的行銷預算對他們來講，在台灣要用的，在高雄要用的，都是九牛一毛，我們每一次公園要認養，就是迷思中鋼、中船、中油，而且前一陣子渣打銀行到高雄來，他要認養大立精品圓環那一塊，我協助他們跟我們養工處周旋了快一年，人家要認養，我們要他不要掛招牌，人家要認養是起碼他要認養你一整年，他要維護你的預算，他要維護你的清潔，其實對他來講就是企業 logo 的露出，但是對養工處來講就是不能讓你有企業 logo 的露出，我們其實是有矛盾點的，我們很擔心他就掛一個醜醜的招牌，但是國際知名的品牌，你可以想像我們的城市光廊這整條五福路，它就像百貨公司的廚窗，它一路有 CHANEL 的燈、LV 的燈、TIFFANY、GUCCI 的燈，我告訴你，你平常都不用再怎麼廣告，光是台灣

的觀光客跟東南亞的觀光客，和我等一下要講的燈會概念是一樣的，這一條光廊平常就會有很多的人來，不只是年輕人，所以我覺得在未來你可以用裝置藝術去跟國際的品牌結合，對他們來說，他不只是認養你一個區塊去經營他的品牌形象。你一整年所需要的電費統統供應你，對他來說真的都不算什麼，而且還有國際的觀念在裡面。就去談，人家也願意，但是你一定要克服一點，市政府的概念，我如果讓你這個廠商露出太多的 slogan，會不會大家又擔心，我是不是有圖利？我是不是有什麼？我是不是會被人家講？你的格局就是要拿出來，這就是城市光廊這個點，還有它的經營，可不可以不要再賣咖啡、輕食或三明治了？這個地方如果要有很多人來，我們到國外很多很棒的城市去夜間觀光，我們也常說高雄晚上沒有地方去，像這樣的地方，我問你，你整理好了，它到了晚上都是亮點，你能不能給我有一間運動 pub 呢？你能不能給我一間國際性的餐飲連鎖？你可不可以讓我們大家可以在那邊戶外、室內，吃吃喝喝、看景觀？我們去很多美麗國際級的花園也好，我們養工處最不喜歡花園、公園有賣吃的，我們去很多國際知名的大花園裡面都一定會有一間很棒的餐廳，大家搶著要坐在裡面，感受那個氛圍。我們為什麼不能突破這個藩籬？為什麼上面一定只能賣個茶包還是杯子，茶包泡個茶、杯子帶著走，為什麼都只能這樣？為什麼不能有一間好的餐廳？或者有一排好的 pub 在上面？不是海產店喔。是要年輕人會聚集的，我們為什麼不能有這些？這是將來我們期待它要改過的。

其實城市光廊之前的這一條長廊，我剛就一直跟你講那個水池上，在上面的走秀，它有多美。這是現在我看到的大概預計的圖，要修改的圖，但是我覺得如果來得及的話，我們可以同步並進，這個東西真的要去做。講到城市光廊，這只是一個點，我希望線也連起來，這個線很簡單，就是美麗島大道自治條例。我在這裡跟各位報告，假日有很多電視台都有全台灣五大都會區的，所謂的地產的、地產王也好，地產分析的節目，我滿愛看的。上個月正好做了兩集高雄，一集做北高雄、一集做南高雄，他們也到南部來了解我們所有的土地開發，也問了建商、市政府的公務人員及一些民衆，大家對我們這兩個區塊的反映。最重要的我要跟各位報告的就是，南台灣南高雄，它做了一集，它做商辦跟住宅區。火車站以南的南高雄，在這個節目的定位裡，他們是這樣形容，精華區他們用一顆蛋來形容，南台灣高雄的這顆蛋大概就落在新興、苓雅、前金區，住宅區中間精華區的精華就是那個蛋黃，在南高雄住宅區來講，他們所有的專家都認為，這一顆蛋黃落在文化中心的周邊。就是說這個環境，不管它的人文、生活機

能、發展，是無可替代的，這個部分是住宅區的精華區，商辦的精華區它落在哪裡？落在中正路，整條中正路，它認為是高雄最有前景的，不管是外來的投資、現有的投資、市區內的投資，它建議所有的投資人，如果你要投資的是商辦，你只能選中正路。當然在這中間他還評估了很多，像是一個真正的商辦它必須要有多少的，比方說金融業要有多少的什麼樣的國際企業的品牌放在這裡。所以那個節目設定，中正路是精華區。但是最後，他們講了一條路，叫大家千萬不要來，中山路。尤其是美麗島大道這沿線，當然不應該講是政策的錯誤，當年花了這一筆兩、三億的預算，去做這一條美麗島大道，一開始真正最大的用意，這是這一條美麗島大道現在 24 小時所有的場景，晚上也是這樣，白天也是這樣。但是當初它有一件很重要的概念，一直沒有被討論，當年這一條美麗島大道，為什麼會留那麼寬廣的人行道，我們是要做香榭里舍大道。我可不可以請問一下，去過巴黎香榭里舍大道的人，請舉手，好棒，市長，謝謝。你看我們這個氛圍，為什麼我們的美麗島大道自治條例一直躺著？進不來，出不去。我記得有一次送到市議會來，就是當我們要開放這個人行道的使用，你可以想像這裡如果有很多美麗的帳棚、黃色的、綠色的，然後所有的人坐在那裡，俊男美女，大家在那邊吃東西、喝咖啡，旁邊人走著，每一家商店都有人在經營，和現在這個氛圍，就是因為我們的人行道一直沒有辦法開放，人行道沒有開放，因為你拓寬，你又把所有的停車空間都拿掉。當你把所有的停車空間都拿掉以後，我請問你，第一、沒有地方停；第二、離這麼寬；第三、走道又不能用。所以這裡的房地產只好一路下滑，而且沒有人使用。

那美麗島大道自治條例，當年進來的時候是遇到一個困難，最大的困難是，我們有許多的商店街，一聽到要討論這裡人行道可以使用，他們就會說，我們這一條也併進去，第二個商店街就說我們也併進去，然後那個六米寬的商店街也託民意代表說，我們也併進去。把美麗島大道自治條例擴展成全高雄的人行道的自治條例，我們就死在這裡。因為當初沒有堅持，什麼叫做美麗島大道自治條例？就是因為我在這裡做了二十米，它才符合這個條件。當初爲了要人人好，爲了要都不得罪，我們就不再討論這件事。我也跟趙處長講過，美麗島大道自治條例，它就是屬於美麗島大道，它就是屬於這一個二十幾米的人行道。它的範圍就是最起碼第一段你要從美麗島站，一路到三多路的大遠百，這裡我們不用花錢再建設，我們就是解禁這一條自治條例。只要解禁了它、把它通過，這個人行道是可以擺店面的餐廳，到外面的經營，這一條路就活起來了。爲什麼這個條例進不

來？它真的不用花錢，其實這一條線就可以連結起來了。

再來我講「面」，中央公園的地下計畫其實也要重新啓動。當年美麗島大道自治條例，美麗島大道的這一筆錢，是從中央公園地下四百個車位停車場的錢挪來用的，同時因為當年的市長認為，挖地下室四百個停車場緩不濟急，如果我把美麗島大道做起來，民衆很快就看得到。這也沒錯，好，他做了，後來同時他取消掉中央公園地下停車場，也把地下連通拿掉，也就是說本來中央公園的地下停車場，這個捷運站可以在地下室、可以有商店街，商店街的通道是通大立、大統、新堀江，原來的計畫是這樣；但是這個計畫就因為把這個錢挪來做美麗島大道就沒了。所以我會認為中央公園的地下公園這個計畫可以重新啓動，它可以是二年、四年、六年的計畫，但是它必須要出現，也只有它地下能夠有這樣自行接駁的停車場或者足夠的空間，然後跟所有的商圈做連通，中央公園爲主的市區 downtown 的概念才會全部形成。我憑良心講，問過去有參與的人到現在，以現在的這個狀況，它是美的，但是我們大家捫心自問，如果當年的地下公園，現在是停車場、是商店街，連通所有的商圈，它現在的經濟要件、經濟活絡一定比此刻好很多，我不是講當年的政策是錯誤的，但是政策是可以延續的，可以一直加進來的，我覺得如果高雄市真的要改造中央公園，我們要有一個國際級的，就從這裡開始，從中央公園當點、線、面一路下去，中央公園的地下計畫可以 BOT，我也問過很多人，如果 BOT 可以成行，你去試算地下商店的經營，再去試算地下停車場的使用活絡度，很多廠商是願意投資的，也不用花市政府的錢，所以我希望可以利用這個時候啓動，把城市光廊救起來，不只救城市光廊，真的是塑造高雄市的光點。

我順著這裡講燈會，我在小組也講過，我們的燈會迷思很久了，要不就是主燈——生肖或拜託媒體來承辦，因為我們要有媒體露出，由於我們沒有廣告經費，如果由媒體來報導、承辦，我當然知道我們的媒體也沒什麼賺頭，我們還拜託他來，但是我們都有一個迷思，如果媒體來承辦報導，廣告就會多一點，贊助者又是那幾家，就一個燈會、一個主燈，我們就永遠在這個迷思裡面算人次，要是不小心把人次灌、灌、灌、灌到太多了，覺得過去灌太多了就不太好意思，趕快再減下來，減下來的那一年還要被罵。接下來，主燈都不知道要放在哪裡？這個是固定的不能動，主燈要找地方放也困難，如果弄掉又會被人家罵浪費。所以我簡單講，我一樣回到剛剛那個國際品牌的概念，我們的燈會要跳脫原來的思考，燈會可以結合國際品牌，我不一定講精品，許局長再來一下，這是什麼牌子？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

看起來，這個條文應該是屬於 LV 的。

周議員玲玟：

喔！有二位許局長，對不起，來！傳盛好了，沒關係，男生回答也不錯，他一定知道。

觀光局許局長傳盛：

我剛剛講，看這個花紋應該是屬於 LV。

周議員玲玟：

來！民政局局長，這是什麼牌子？

民政局曾局長姿雯：

這個是 TIFFANY。

周議員玲玟：

這個是所有女生結婚都想要的，老公有沒有送？這些牌子，事實上我都跟他們聊過，你可以想像，如果我們的燈會走精品系列，你可以想像愛河也好、城市光廊將來做好也好，這一條長長的美麗島大道的主燈，有一盞 CHANEL、有一盞 GUCCI、有一盞 PRADA，你都不用宣傳，整個台灣的女生都會逼她的男朋友帶他來走一走、拍拍照，你可以想像如果有一顆 TIFFANY 200 克拉的燈，每一個男生都會帶他的女朋友去照，有一盞很漂亮的 CHANEL 的燈，每一個女生也會叫她的男朋友去拍照，我上次質詢完這一件事情回去，還有一個粉絲在我的 FB 上面留言，他說，議員我跟你講，男生都會去好幾次，因為他如果有幾個女朋友，他就會去過幾次。你根本不用宣傳，亞洲所有鄰近周邊追求時尚的日本的櫻花妹、香港的，他們都會飛過來，就爲了看這一個燈會，而且如果可以的話，直接讓每一年的品牌贊助商擺一年，如果連燈費、電費都一起出，對他們來講就是入駐一整年，我們就有一整年的觀光客。我們每一個燈的預算，對他們來講眼睛都不用眨，連看都不看在眼裡的，不像我們 3,000 萬、1,500 萬，就要跟中船、中油求爺爺告奶奶，國際精品系列如果走下去，我們第二年可不可以用運動品牌系列？可不可以第二年來一個 ADIDAS、NIKE、PUMA 的主燈，所有運動時尚的燈，可不可以第二年走運動品牌系列，運動品牌系列玩完了，我們第三年可不可以走汽車品牌系列？可不可以有雙 B 的燈？可不可以有法拉利、寶騰蓮花的燈？可不可以有裕隆的燈？一整個系列，就讓品牌系列走下去，我們可不可以有手機系列？你就往全世界最夯的，可

不可以有 3G 產品的燈會？我們可不可以有蘋果的燈會？可不可以看到 Apple 那一顆燈、HTC 那一顆燈？這些系列走下來，其實是很輕而易舉的，只要你把口碑打出來，我們的美麗島大道，這樣的一個長廊不會再有了，香榭里舍大道我走過，他夯不啣噹最精華區，如果用距離來看，就是從美麗島站一直到三多大遠百，最精華就這樣一段，這樣一段用自治條例解禁也好，平常就這樣玩也好，他的氛圍就會一年 365 天都在啊！這個問題待會我再留時間，看是市長要有一個回應還是許局長？

接下來，我想聊一下市府的幾個營運單位，財政很困難，我們都知道，中央不友善我們更知道，目前的財劃法讓高雄市成為五都最痛苦的一個城市，我想市民也知道，我們都很清楚市長跟財政局在努力這一件事情，我們也替你們很心疼，不過事情已經到了這樣，某一部分我們也要自給自足的。所以最近在小組審預算，我老是在看這幾個單位，是不是可以重新思考？當我們的財政困難到沒有辦法再打腫臉充胖子，也沒有辦法負擔任何更大的虧損，我們到了這一個階段，好不容易才把公車處拿出來討論，當他虧了 220 幾億將近 240 億，我們才終於願意討論民營化這件事情，那個金額剛剛交通局已經送公車處幾個方案，也跟工會在討論，這個我不多提。但是其他幾個單位，我們也來看一下，公車也是虧錢、輪船公司也是虧錢，公車處的員工人事費用就要 8 億多，輪船公司也是一樣，現在一年的薪資要 4,000 多萬，員工有 106 人，加起來還是虧，目前年度的虧損是 5 億多。

再來，我看空中大學，空中大學現在帳面上學費及人事管銷是打平的，但是在預算裡並沒有列進其他的行政及管理費用，所以空中大學感覺上也是虧的。高雄電台，那一天我審他的預算，我也跟新聞局長說，要重新來看看它的歷史功能，先看空中大學，空中大學當年成立的原因，因為早期不是每一個人都可以念大學，早期的職校、夜校，大家需要職場上再進修，所以有了空中大學，現在 99% 的人大學畢業，現在在職場上進修，有各種學校的 EMBA 或其他的可以選擇，夜間部的、日間部的、六日假日的，所以空大現在只好把現有的務業拿來委外管理，高雄電台也是，高雄電台本來扮演的是市政宣導的功能，但是事實上就是沒有人聽，這是一個事實，這幾年已經改變了，沒有閱聽的習慣，商業的電台都已經經營得很辛苦了，現在除了開車，少數人是在聽廣播的。現在所有資訊的取得，都已經有一半以上都移往電腦去了，真正晚上、真正大家還是認真的靠廣播來了解，這個社會每一個訊息的習慣，時代也過去了。更何況他在商用電台在選，到最後他還是不會選到高雄電台，那一年我們要 4,000 多萬的預

算。那一天我大概在提這個概念的時候，當然高雄電台的台長就很緊張，一直跟我解釋這一個牌子也不能交回中央，就會形同消滅。我是跟他講你不用這麼激烈的用消滅這兩個字，你們都是國家培養出來的公務員，當你們不在這裡工作，我們有很多局處，很需要你們這些優秀的人，像觀光、交通你們可以去支援。他解釋他們的成本比較高，我們高雄電台考進來的一個主持人，根據他的說法，是要從他考進公務員開始，要慢慢的訓練他，通常到培養成高雄電台的主持人要十年的時間。他自己也開玩笑說，這沒有商用電台的競爭力，商用電台我只要想應徵一個主持人，就一個月 3 萬、5 萬就應徵到一個主持人，我為什麼要花十年的公務預算去栽培一個主持人。那這一筆錢，這些人我歸建到其他單位，這一些錢留一部分，我買商用電台都買不完。

其實還有一個最嚴重的是高雄銀行，高雄銀行沒有放在上面，高雄銀行董事長，我在提這個概念的時候你們也不要緊張，高雄銀行其實也應該要民營化。比例還不是很夠，我們現在是百分之四十幾，我們希望能夠讓他真正的民營化，因為事實上高雄銀行也是虧錢的。以這幾年的績效來看，也是很多年都是虧錢的，我們應該把民營化的比例再拉高。我們的公營單位只有一個單位還不錯，就是動產質借所，就是公營當舖，因為有很多的東西我們拿出來賣，他就是穩賺的，所以其實只有這個單位經營得很好。這幾個公營單位我覺得因為沒有錢，我們也沒有辦法再負擔那麼多，當然大家都會講好聽的，公務員員工的權益，但是我覺得明明就是沒有錢的時候，大家真的要好好的思考這幾個單位要何去何從。

接下來是我一再要重提的，市長，新興、苓雅、前金區，還有前鎮、小港，還有鼓旗鹽也好，其實高雄市小孩也不多了，尤其是南高雄跟鼓旗鹽，我們很多的學校是沒有學生的，這個我已經一再的提過。今年我列了一個表格，知道在 1 公里以內，400 公尺、300 公尺，走路就走得到的學校，居然有這多間。你看像鹽埕、光榮、忠孝這 3 個學校，300 公尺連散步的距離都不到，就 3 個學校沒有學生。所以學校的整併其實到了一個很嚴重的，應該要當下即行的。我在做這個公聽會的時候，你說像我們苓雅區，我隨便舉例，大同國小、前金國小、建國國小這 3 個學校，也走路 10 分鐘就到了，而 3 個學校搶學生。更嚴重的是成功國小跟苓洲國小，走路也 2 分鐘就到了，成功國小的新生，花了 1 億去蓋新校舍，結果今年小一的新生只有 20 來個，而且這 20 個還是校長天天去拜託左鄰右舍，不要把小孩帶去念苓洲，要留在成功。我們市區這麼精華的地方，曾幾何時都要到這個地步，苓雅區也是，福東跟福康國小，兩個學校差 600 公尺，

兩個學校搶學生。那一天我在小組的時候有提到這件事，福東國小的校長來跟我講，他還跟我說當年，當年美國學校看上福東，當時想把福東的學生送到福康去整併，把福東國小讓給美國學校，結果經過他們多據理力爭，多抗爭、多義正辭嚴，結果把美國學校趕走了，然後就留下福東、福康兩個國小。我那一天當場就跟福東國小校長講，我說：「校長，事情過了二十年我再回來看，是你害了我們。」他也不好意思。我說你可以想像如果今天福東國小是美國學校，福康國小是一間完整，現在荅雅區你們那一里，不會這麼沒落。這一里的國際化一定遠遠的超過現在，你現在跟我講還那麼得意，我覺得這個社區壞掉都是你們害的，可以整併了。我不知道市長等一下派誰回答我這個問題，我不要教育局局長回答我，我兩個會期都在跟他講這個概念，但是他不想回答、他不想理、他也不想懂。

兩個學校的整併，另外一個學校空出來，它有多重要，它不只扮演這些老舊社區都市更新的角色，它還可以回歸到給市民來使用，更重要的是它釋出來的空間，我們有很多的規劃，我們用七賢國中為例，這個我知道劉副市長有在跟都發局長討論。這是我們好不容易經過多少年，才真的空出來的一個國中，他在前金區人口最多的幾個里的正中間。它的規劃，這一個國中它怎麼做，會成為以後國小整併的模範地，我跟民政局局長、都發局局長我們其實討論過很多次，大家都有提出對他功能的需求。一部分的空間給市區老化的老人家們使用，有一些空間是不是做為未來老人住宅的使用，有一些空間社會局局長也跟我聊過，有一些空間是不是給一些還沒有到台灣、還沒有到高雄來的國際的 NGO 來使用。某一些的空間它是不是可以替代沒有長青社區的功能，有一些空間他甚至可以替代舊社區停車跟交通的功能。所以這個東西我也覺得它要快點做，而且我希望今年、明年，真的就是所有這些學生，只要是小一的班級低於 2 班，整個學校的學生低於 100 個、200 個，我們現在就可以進行處理。那所謂的處理就是起碼先一個學校停招，你覺得它的距離是可以的時候，起碼有一個學校停招。我在學校整併的過程裡面，也聽過文化局長他的概念，其實這些學校空出來，除了我剛講的那些功能，其實文化局也可以拿去做文創跟其他藝文空間使用的功能。這種種其實對整個舊社區的帶動，我一直覺得它就是緩不濟急要快點做的事情，但是到現在就是在教育局不動如山。我還記得他回答我，要慢慢的磨合，那可能相親也要相個半年，我都不知這哪個年代了，相親相半年是要怎樣。下一個，我問一下環保局局長，你知不知道高雄市政府四維路的地址？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

四維三路 3 號還是 2 號。

周議員玲姸：

3 號還是 2 號？

環境保護局陳代理局長琳樺：

2 號。

周議員玲姸：

許立明主委，你知不知道鳳山行政中心的地址嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

光復路二段 132 號。

周議員玲姸：

好，請坐。我想提一提這件事情，最近很多人反映或是國外來的旅客，他在找路的時候，他都告訴我說高雄路牌很不清楚，大馬路還 OK，但是只要轉進去不大的路，大概在高雄你要去找到一條路，要真的尋著地址去找，真的不是那麼容易。而且在高雄問路更可愛，高雄人不習慣跟人家講地址，你跟他講我從這裏到市政府要怎麼講，他會跟你說，你就沿著市議會的門口右轉，然後你就會遇到三多路，你就直直走，直直走以後到哪裡要左轉，左轉以後你看到一間 7-ELEVEN 以後再往前走多久。我們都不習慣講地址，你要逼他講地址，他都是講不出來。女生跟男生在問路也不同，女生通常都是這樣回答，這是網路找出來的，前面的紅綠燈左轉，斜對面有一間紅色屋頂的房子，旁邊你會看到一間萊爾富，萊爾富之後你會看到什麼；男生就比較快速簡潔有力，但他也不會講住址，中正路往東 300 公尺，這是男生的回答法。

男生的回答法其實是接近台北人的說法，因為台北人比較習慣用地址找路，其實有一個很有趣的，以前我的老師跟我講的，俄羅斯人他們是比我們還要浪漫、還要文學，他也不講地址的，你問他從這裡到那裡要怎麼走，他會告訴你，你經過 3 個路口看到一個花園左轉，再往前直走，看到一個噴水池右轉會有一個漂亮的雕像，再往前看到種滿玫瑰花的水藍色的房子就是你要去的地方。他們也是不講地址的民族，但是不講地址，曾局長，我們的門牌其實對民衆並沒有很嚴厲的規範，所以很多的民衆他自己的店面如果要用，他稍作整修，那個門牌號碼拿掉以後他就不掛上去了。有一些對自己要求大一點的，他會在他的裝潢外面用自己的設計去加上門牌，我們看到的這些都是自己設的門牌，這個也是餐廳自己設的門牌，大

部分的人裝潢完不會再掛上市政府核發的門牌，有一些乾脆自己寫，寫在信箱，當然我們的法律到底有沒有規定說民衆一定要放門牌，我知道縣市合併以後我們的預算也緊縮，事實上縣市合併以後整個區改，我們的門牌也全部都要改了，我知道我們有一個新式的門牌，但是預算不足，大家也不知道該不該來申請，現在我們是以大馬路為主，所以這個部分在待會我也想請你回答一下，就是我們現在的狀況，還有我們怎麼樣鼓勵民衆，即使他自己裝潢他的房子，他即使想要用他自己設計店面的門牌，有沒有哪一些規範是他應該要掛的？要不然我們要這麼多的觀光客、背包客到高雄來，大家都找不到，大家都不是那麼容易找路，這個部分也請你等一下回答。

我要講 1999 被濫用的事情，1999 有很棒的滿意度跟口碑，這是市政府要堅持下去的，當民衆有需要、有困難，1999 可以給他即時的回應，這個理想性，我們一定要堅持住，這也是市長 1999 非常滿意的一個指標，但是我們的 1999 這幾年來在執行上，我想消防、警政、交通統統有接觸，當 1999 被濫用，我隨便舉例，我這間餐廳比對面餐廳生意好，對面就檢舉叫拖吊隊來拖我門口的車，你去不去？你得去。我這間診所比對面診所生意好，對面的診所檢舉我的門口停車，你要不要去？你得去。樓上、樓下鄰居吵架，樓上的檢舉樓下的車停在 6 米巷，你拖吊要不要去？你要去。然後等哪一天換對面不爽了，換對面檢舉這一間，你要不要去？你還是要去，你就會淪為民衆挾怨的一個平台。

我今天要舉的例子跟衛生局有關，我們都一直以爲醫院、診所是白領階級，告訴你這幾年牙科檢舉牙科的，獸醫師檢舉獸醫師的，真的是很多。最近有一個民衆到 1999 檢舉，他列了幾間生意很好的婦產科診所，他跟衛生局說今年龍年生小孩的很多，有幾間診所生意永遠都很好，我懷疑他們的病床夠不夠、醫生忙不忙得過來，於是衛生局就大隊人馬去這幾間醫院看一看，第一次去看，沒有問題就回來了，結果這個檢舉人不死心繼續檢舉，說你們這樣不對，你們應該全面檢查這些生意很好的婦產科診所，叫他們拿出他們的病床比、人數比。這樣子，你看這個檢舉人他專不專業？專業。我們的衛生局於是又大隊人馬重新再抄一次，我們的婦產科都快沒生意了，好不容易就是今年有生意，爲什麼？龍年，只有今年大家搶生小孩。

我要在這裡講一個概念，衛生局長，今天如果我懷孕，我如果在這個診所產檢，婦產科診所某一部分是自由經濟市場，我如果今天在這裡產檢到第九個月我準備生小孩了，你告訴我客滿，叫我去別家，我不要，我怎麼敢，對不對？它是有一定的自由競爭市場在，但是第二次你合理的認爲你

應該怎麼判斷都知道這個檢舉人的用意在哪裡，但是我們還是跟著去，把所有的人搞得人仰馬翻，其實這個做法跟我們某一個做法是矛盾的，你記不記得幾年前榮總還是哪個大醫院的急診室客滿到沒有病床，病人甚至躺在醫療床，甚至擠到沒辦法，還躺在擔架，這個醫院就掛一個公告說請送到別的地方，不要再來了。你記不記得當初媒體一批露，你還帶了大隊人馬往那裡去，你做了兩個很快速的決定，第一、你協助願意轉診的病人轉到其他的醫院；但是第二、你們共同發了一個聲明，你們對外面說再怎麼客滿，醫院都沒有拒絕病人的權利。這兩件事是不是矛盾的？我們沒有「guts」，局長你在市政府其他局長裡面的評價算是有膽識的，你的膽識應該讓你下面的人稍微承擔一下，不要那麼怕事，龍年也不過剩二個月，再生就這二個月吧！你自己明明判斷這樣，為什麼你還是要這樣做？那是不對的，在某一部分你們會落入成為不長進的、自己沒有把自己生意打理好的人，你們的公權力就會變成他們的打手，所以我覺得這個概念你要給你下面的人，不要讓人家覺得什麼？還有一個，這個東西再這樣延伸下去，人家會覺得你是大醫院出來的，你就是比較挺大醫院。小診所，衛生局對他們來講，你其實要做更好的服務，我們將來整個健保、急診制度還是鼓勵他們回到社區的診所，可是我們這個做法就形同，我不要講打壓，其實就是擾民。我希望不要再有這件事情發生，讓下面的人有「guts」一點，不要看到 1999 通報就嚇得要死不活。

最後，我提議的電子輓聯，我跟民政局長再催一下。電子輓聯這個部分可能速度要加快，我也讓市長瞭解在去年根據內政部的統計，全國光是燒輓聯的儀式，每一年大概有 105 噸的排放量，我們光是輓聯，就是台灣人的習俗，每一個亡者都希望要到很多的輓聯，市長的、民意代表的或是其他有力人士的或是知名人士的，每一年全台灣要燒掉 105 噸，告別式後要燒掉 4,370 公噸的垃圾。你知道我統計了高雄市，市長，高雄市第一名的輓聯大戶就是市長跟局處首長，每一年光是市長這邊用的就超過 7,500 幅，因為每一個市民都希望他們長輩的告別式上可以有最有分量的人來的輓聯表示哀悼。我們市議員 66 位，大概以平均一年 2,000 幅來算，每個月 5 萬元，我們 66 位議員至少要送出 13 萬張，費用大概 300 多萬元，立法委員大概是 90 萬一個人，那如果以市長的來算，7,500 幅大概每一年的預算是 200，但是你不要講它少。

所以上個會期我就跟民政局講，電子輓聯我們要開辦、試辦。那局長也交代了殯葬處處長，也到新北市去觀摩，因為新北和宜蘭是兩個唯二用的，觀摩回來，成效也不錯，觀摩回來，我也鼓勵他們趕快找電腦程式來

設計。甚至我就直接把我的建議款，我說一件事情，整套給你搞定，把建議款也挪給你民政局，估算要 100 多萬。100 多萬 OK、非常好。結果不能做，因為名目沒有，因為沒有這個名目。電子輓聯這個東西，其實局長你去完成它，這個社會的評價，跟你得到真的實質的意義，真的遠遠超過你跟那些人、事、物啊，周旋啊，組織啊，這個東西其實它的意義非常的重大，如果我們的預算建議權沒有辦法回到你那邊。你預算編了嘛，也沒編，對不對？沒有編就顯然表示你並不打算明年做，因為沒有預算啊。如果今年我的建議款再給你們，你們能做嘛，可以做了。那可不可以進駐，你就兩個廳，其實電子輓聯的好處真的不只是這樣，而且事實上，大家有聽過那個無聊理論、無聊經濟學。就是說你在等電梯，你在等一件事情的時候，其實這個 Monitor 的能見度是最高的，所有人的眼睛都會盯在那裏，你才真的說，我在等一個告別式，我在等一個儀式，這裏如果跑出某某立委、跑出市長、跑出某某市議員，他的眼睛才真的是盯住的，誰去看掛在旁邊的，誰這麼認真每一場去看掛在旁邊的。所以這個東西，其實我覺得真的要快，這個效率我都覺得很可惜，為什麼會這麼慢，明年就讓它上路。

最後一個，我要盯一下養工處的路面鋪面。市長，我們很可憐，就是我們的財政真的是太緊縮了，縣市合併以後，我也能夠理解，我都跟以前高雄縣的同事在開玩笑，他說你們市區 1,000 萬就夠用了，我們這裏 5,000 萬投下去，也看不見。所以我們有很多工務預算，其實是被壓縮到原高雄縣去，但是這個我們不講，我們也不批判，我們也能夠理解，他們急需建設，可是曾幾何時，今年我真的是不太受得了。我也一直跟趙處長講，曾幾何時，四維路除了市政府那兩段以外，你往海邊路去，坑坑洞洞，五福路曾幾何時，整條路坑坑洞洞，更不要講中華路這些市區的道路，我知道預算緊縮，但是我現在建議你，明年開始，你鋪路的原則，你要重新檢討，你的預算如果只有那裏，你要取大值，你要去取，這條路我鋪下去，受益人有多少？五福路一條路每天有多少車子走，你去鋪一條一天可能 3,000 人在走的路，跟你鋪一條一天有 10 萬人在走的路，你的比例要抓出來啊。我五福路天天在開的人，天天在罵你，跟一條鄉間道路你鋪得很好，兩個人誇獎你，你的比例原則要抓出來啊。你今年要把市區用路多的道路，全部把它列為重點，好不好。以上我留些時間給大家回答，那是不是市長要先回答我的問題，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

周議員有很多進步的觀念，還有很多對高雄市政府的期待。當然在整個行政組織來講，他在一個變動改革的過程，有些時候，速度我認爲我們也不滿意，不過我會認爲觀念是一直要突破，只要在法律上依法。有些時候我們現在的若干法律也很陳舊，有很多法律都三、四十年未曾修改等等，所以我會覺得我們認真、專業，還有尋求改革的公務人員，只要在這個部分，法律上的解釋，法制局可以協助，我是認爲可以突破。那譬如說，我想周議員特別提到公園，如果今天有若干在高雄市政府的品牌，願意認養高雄市的公園公共使用的空間，那就我來講，我非常不贊成。譬如因爲我曾經在新加坡，看到新加坡的動物園，那應該是復興航空公司它有一個軌道在動物園裡面，這個軌道是復興航空提供，他們全部都是用紫色，用紫色的這樣，他們很明顯一看，就知道這是一個復興航空公司。

周議員玲玟：

很漂亮啊！

陳市長菊：

我今天也希望我們的養工處趙處長，趙處長非常專業、年輕，我認爲可以突破。這樣的一個突破，譬如像我們的城市光廊，我們也會認爲都可以。如果說對於我們的未來高雄市各種的進步有關，那有很多民間的團體願意參與，這個團體有一些是有當然要推銷它的品牌，這個部分我覺得我們是應該好好的考慮，同時也應該要立即去做，至少我會覺得，大概如果說，他們對於他們品牌的行銷是要多大，至少我在當時看到，那是非常大，很大。

周議員玲玟：

很大啊！其實他們要來，就是很大。

陳市長菊：

當然要大，那當然跟美感也要有關係，不能說毫無美感，這樣我們也不會同意，所以這個部分是應該要討論。那當然周議員提了很多很多對於高雄市未來的突破，我們相關的局處也很簡短，他們也會來跟周議員等一下答覆。但是我會覺得有一點，就是到底我們現在有一些的小校，要不要合併，我認爲我們是要面臨這個問題。我們現在還有一個問題，有很多公共設施的保留地要不要繼續保留等等，或者說在這個過程之中，是否要去做一個較大的檢討，這都是我們市政府去面臨的問題，我覺得這個部分市政府現在內部也都一直在思考，不只是在思考，而是著手去進行這個部分應該怎麼辦。當然我想周議員也提到，我們高雄市是不是有一些地方應該更

加速民營化，當然民營化是需要有一些完善的配套，那有些時候，這個過程是非常的重要，所以你看我們過去有很多同仁他們做了很多的努力。但是你現在立即要民營化，當然有它的價值，不過在這個過程我們要讓同仁的接受，要不然他們會覺得說，你又產生很多的抗爭，你反而付出很多不需要的成本。但是我們認為同仁和市民包括議會都要支持，這樣才能共創三贏，所以我們任何可能，站在我的立場，我都願意討論。

在公車的部分，尤其要替公車處的工作夥伴來講幾句話，我們認為我們公車處，我們交通局王局長非常的專業，公車處是有效來控制這個虧損，改善營運的環境，提升這個部分，讓人家有搭乘公車的意願，那中間我們人事的成本，從過去幾乎人事的成本，佔整個公車處 72%，現在已經降到 54.8%，同時我們會把公車處若干的同仁，我們也可以移撥到市政府其它的局處等等，這個我們都認為有一直在很大的改變。

另外，我想市立空大的問題，目前它的經營財源，還算穩健，我也會認為這個部分，未來…，當然周議員認為現在我們有很多不同的進修機會，空大有沒有存在的價值等等，我會覺得我們空大將近有 5,000 個以上畢業的學生，至少這個我覺得可以討論，不過到目前來講，在張校長的領導之下，空大一直朝著更大的可能方向來改變。再來，高雄電台電波過去在一個比較專制獨裁的政府，對電波的控制可以說是非常的嚴謹、緊密，那今天電波是非常稀有的資源，我認為我們現在高雄電台，收聽率好像不夠好，不過我會認為應該有更多讓我們高雄的電台能夠有更活潑，有沒有可能跟民間來做一些更多的合作，我認為我們的新聞局可以討論。但是我覺得電台沒有民營化的問題，它是一個電波，但是我覺得節目的內容，收聽率的提升，我覺得我們高雄電台是要努力。

高雄銀行在民國 88 年已經民營化，我們現在市政府所佔的比例大概是 45.08%，那要不要把市政府評估我們投資的效益，或者大量的釋股等，我認為這些適當的時機都可以討論，但是高雄銀行到目前是賺錢。但是它是小本經營，沒有賺很多，但是會維持高雄銀行今天我們的很多工作的夥伴，安定的就業機會。當然我們會認為不滿意，我們也會認為應該在他們一個投資成本的效益上應該增加，這個部分可以繼續檢討等等。我想周議員有很多很好的意見，我會覺得我們市府的工作夥伴，針對這些意見，我們都要進行有效率的改善。

有關於剛剛提到電子輓聯這個部分，我們願意這個觀念要突破，當然還需要一段時間，但是如果我們開始做，我們就會認為就是一種突破，如果整個民政局在這個規劃或者電腦設計的程式，經費不足，我願意用第二預

備金支持它，所以我認為這個部分，可以大家開始慢慢這樣做。我會覺得今天我們若干的習俗立即要改變也沒那麼容易，如果今天家裡有長輩過世要跟市長要一個輓聯都這麼困難，坦白說人情上會說不過去，所以我也是很遺憾，好像製造了那麼多，讓我們整個城市污染，但是沒有辦法，就是這個部分，我們來慢慢改善。

總而言之，謝謝周議員給我們很多好的意見，我也希望市府相關的局處同仁，包括路不平的部分，你一方面在質詢，我一方面也在跟劉副市長討論，我們若干的路不平，我覺得我們真的這個部分會深入嚴肅來檢討。今天高雄縣市，整個大高雄已經沒有縣市的問題，我們合併兩年，我們有未來很多的願景，過去的高雄縣在有若干基礎建設不足的部分，當然我們必須挹注一些資源，但是並沒有表示原來我們的高雄市會被拉平，或者是都沒有這樣的問題，我們一起努力，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

其他有相關各局處，周議員質詢的請書面答覆。因為時間的關係，好不好？等一下觀光跟養工到時候以書面答覆，時間的關係，人家還要質詢啦！謝謝周玲玟周議員的質詢。休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，接下來，蘇琦莉議員請發言。

蘇議員琦莉：

大會主席許議長、陳菊陳市長、各市府單位主管、議會同仁、各位媒體先生女士、各位市民朋友，大家早安、大家好。首先，本席在這次質詢時間一開始，想特別感謝許議長，包括陳菊陳市長，在蛋農的部分，所做的協助跟努力。其實這個案子在去年的時候，因為合併的時候，發生了這個問題，當時蛋農有來找我們陳情，那時候我們特別跟陸淑美議員、吳利成議員，也在議長的協助之下，在議長室、在去年度的時候，召集了教育局、衛生局、農業局召開了第一次的協調會議。之後在教育局蔡局長還在任的期間，也開過了好幾次說明會和公聽會，也特別邀集了各個相關單位，包括學校單位、家長團體、一些教育方面的團體，然後相關的主管單位，共同做了好幾次協商。但是我想在我這次質詢裡面特別要提出的，因為我看在今年度的市長的施政報告跟工作報告的時候，有許多議員有提出來，對這個有一個疑惑。

在縣市尚未合併之前，市區裡面沒有養雞這個東西，因為沒有這個地點。很多議員同仁在發言的時候，我有特別找相關的發言出來看，我想他們有一個很大的誤解，幾乎在發言裡面覺得說，CAS 就一定是品質保證，

好像沒有拿到 CAS 就是有問題的。可能以前就是因為縣市合併之前，市區裡面沒有這個區塊，農業這個區塊非常的少，所以他對實際上的狀況並不是很了解，其實在我們當地的蛋農裡面，很多沒有去拿到 CAS 的標誌，不是因為他的蛋有問題，沒有辦法去拿到那個標誌，因為很多相關的、包括土地使用分區、包括種種的問題致使他有這個能力，他也沒有辦法申請到 CAS 的標章。其實說實在的，我們鄉下地方的雞農在養雞的時候，哪有想到以後都市計畫要把他的土地劃做什麼土地使用分區，這些官員在做都市計畫的時候，也沒有實際上到現場觀察，幾乎都是圖攤開來，該怎麼樣來規劃就劃下去了。很多以前辛辛苦苦繼承下來的土地，會被劃成什麼他也不知道，在還沒有做計畫之前他就開始在養雞了。所以當慢慢時代的變遷，延伸出要 CAS 這個標章的時候，當他要去申請的時候，他自然而然沒有辦法取得。但是他的蛋有問題嗎？不是。

所以關於學校採購營養午餐，在經過我們多次公開的說明會跟協商之後，也不是隨隨便便做成的決定，不是說沒有 CAS 他就有問題。這個我相信農業局當初也有一個說明，但是我希望等一下在我講完之後，包括農業局、衛生局、還有教育局，是不是把相關的配套，再詳細的跟我們市民朋友報告。不要因為我們其他一些同仁的發言，造成好像有一些市民朋友的誤解說，現在沒用 CAS 進來的就是有問題的。沒有，我們相信這個是經過成熟的配套策略我們才來執行，而且經過衛生局、農業局相關的一些檢驗措施，我們才來進行這個，讓他們也可以採購。我相信這個市政府是有必要詳細的跟市民朋友做一個報告，讓他們也不要這個疑慮，讓我們這些蛋農朋友，也不要受到這種汙衊，是不是先請農業局，之後再請衛生局，就這個相關的配套措施，能跟我們市民朋友，詳細的做一個說明。

主席（許議長崑源）：

農業局長，請說明。

農業局蔡局長復進：

謝謝蘇議員對雞農朋友的關心。我想不管是 CAS 雞蛋或者洗選蛋，它都不是絕對安全。但是我們 CAS 的雞蛋，它檢驗的標誌，如果我們洗選蛋，能夠比照 CAS 檢驗的標準去做的話，它也是相對安全。那麼在這裡跟蘇議員報告一下，高雄縣市合併後，一些以養雞為主的小農朋友，高雄市政府農業局絕對責無旁貸，必須扛起這個源頭管理的責任。那麼小農朋友來叫我們農業局去幫忙檢驗的同時，我們也必須扛起這個責任。跟蘇議員再報告一下，在九月份、十月份，我們有雞農、蛋農朋友，提出了申請，我們檢驗標準十九項，完全跟 CAS 十九項的檢驗標準一樣，我們送檢的中央畜

產會，也是 CAS 送檢單位的一個中央的畜產會，檢驗單位一樣，檢驗項目一樣，每個月檢驗一次，我們也是每個月檢驗一次，甚至我們全年以來，是每個月都檢驗一次。也就是說這個是可以絕對保護到源頭的安全，另外在整個源頭、雞舍的管理方面，我們也邀請一些大學的教授，甚至中央畜產會來現場指導，這是很可喜的現象。其實我們小農朋友他們的困難點，除了剛剛蘇議員所講的以外，重要的是在經費，這一方面，高雄市政府農業局在明年，只要受過洗選蛋檢驗通過的小農朋友，它願意接受 CAS 的申請，只要認證通過，我們農業局也會補助經費。我們無非希望建造一個安全健康的城市，我們會從這裡著手，另外還有一些需要積極輔導的雞農朋友們，我們也在積極輔導當中。我再次重申，CAS 雞蛋也好、洗選蛋也好，其實它是相對安全，以上報告。

蘇議員琦莉：

我們是不是請衛生局長答覆？

主席（許議長崑源）：

請衛生局長答覆。

衛生局何局長啓功：

我想剛剛蔡局長已經說很多了，基本上我們會配合去做這樣的一個蛋的檢驗，那如果過程當中，不管是 CAS、洗選蛋或是一般的原料蛋，有問題我們當然是要追源頭去輔導跟改善，基本上我們是配合整個教育局跟農業局一起來做這件事情，目的就是讓孩童吃的蛋是經過檢驗，有安全的。

蘇議員琦莉：

我們謝謝農業局跟衛生局的說明，其實這件事情甚至在外面還有傳出一些風聲，甚至有比較說，為什麼我們一般的人去超市，不去買 CAS 蛋是因為價格，其實說實在的，在外面 CAS 的價格跟所謂洗選蛋的價格，差異並沒有那麼大。而且現在在這個年代如果它是吃的健康，我想再多錢大家都願意付。但是實際的狀況就不是這樣，因為我們為什麼會買洗選蛋呢？因為我們有衛生局在替我們把關，難道在外面市面流的洗選蛋都是有問題的嗎？我相信不是這樣。而且我們衛生局每年固定的稽查作業，仍然在進行，如果實際上有問題的它也會公布，而且配合我們農業局，就源頭的方面加以稽查。所以我想這個誤解的部分希望未來一定要說清楚，讓我們的市民朋友在這個事件上能夠得到充分的了解。當然包括剛才農業局長你所說的，我們很多在地農業的部分，尤其是你在我們縣的時代，擔任了很長的農業處的處長，這個你更有深入的了解，更是責無旁貸的需要來輔導這些農民，不管在認證方面，甚至他實際上是因為一些其他的因素遇到困

難，我們自己高雄市裡面，是不是也可以針對我們在地的這些產業，來做一個我們高雄市實際上的認證，讓這些農民朋友，得到相對的保障。我想這個市政府還有農業局，都是責無旁貸要去做，謝謝。

同樣一開始我也想要再感謝市長，對我們茄萣地區的一個投資，我想現在我們茄萣堤岸工程的部分，已經開始做一些動工了，在第一期的工程，還有我們的那個濱海樂園，因為這部分爭議比較少，已經開始在動工了，但是一旦動工下去，我想這是有一個緣由的，在還沒有開始動工之前，我想市長也注意一些爭議，尤其這些漁民朋友，這些養殖業的這些爭議問題，包括我們水利局、還有我們市長也有親自來到我們地方，也辦了好幾次的說明，然後跟我們漁民朋友來溝通。

可是當我們一旦動工了下去以後，在此我必須講，我以前沒有做協調的時候，我不知道我們市政府研考會權力好大，好會研考！我們研考會動工之後來到我們的當地現場，從來也沒有去跟我們這些民衆、朋友瞭解過他們的實際的狀況、實際的訴求，甚至去瞭解市長當初跟這些漁民朋友，包括我們水利局、我們市政府，對我們這些漁民朋友所做的承諾。雖然我們很感激市長來整理我們的環境，給我們這麼多經費，要給我們未來觀光的一個好環境，但是我想市長的前提一定也是不影響我們這些地方民衆他們的生計。我想這不影響下面，如果兩個都能做的好，這個就是雙贏。市長，我想你也不願見的，因為你要來整理這個環境的關係，造成我們這些漁民朋友失業，造成你的市民失去了生計，我想這絕對不是市長的初衷。

我們這些漁民朋友也非常願意，就工程部分做任何的配合，只爲了保住他的生計。結果我們研考會到現場，就說這要做漂亮，所以這個美觀要好，忽略了馬上撇開，以前水利局到我們現場跟我們漁民朋友已經做成的決議，重新再研考。研考了之後，剛開始說要花 6 億多，太貴了！再研考要花 1 億 4,000 萬沒辦法，現在政府欠錢沒這麼多錢。再回來水利局原本做好的研議，第一期先做，第二期慢慢來看要怎麼來想辦法。

研考會主委，你們的人到現場有去跟民衆接觸過嗎？你們這樣的研考到底能得到什麼？你們知道後面的問題有多大嗎？我們這些漁民朋友你們有實際上去了解到嗎？我們茄萣那些海邊的漁民做的不是普通的養殖業，他做的幾乎都是在栽培魚苗。你們在辦公室自己想的都很簡單，共同管線水接進來，只要有水就好了。你們有實際上去跟人了解人家漁業怎麼做嗎？雖然水接進來，但是每一種魚苗它所需要的水溫不同、所需要的調和不同，水接進來就好了嗎？你們有實際上去瞭解人家在做什麼嗎？沒有這些魚苗，我們其他養殖業，不管是我們高雄市或其他有我們茄萣地區供應魚

苗的，你知道影響有多大？

在我們這個工程期間，我在這邊也要懇求我們市長，在工程開始之初，千萬麻煩我們水利局實際到施工的現場，跟我們這些漁民的群眾再次做好溝通。在第一期的施工工程就不斷的有人來跟我們陳情，因為研考會要改，大家人心惶惶。原本已經講好配合好，到底他們的管路、他們的馬達要怎麼移。漁民也花了好幾萬塊，現在利潤本來就薄了！花了好幾萬塊，移了，現在又說不一定了，搞不好到時候變更了之後又要再移。你怎麼能讓漁民朋友一再的花錢呢？而且在工程期間，因為這個有管線的問題，漁民朋友不可能在施工期間，停止他的養殖。

我很希望我們水利局在未來施工的時候，等一下是不是就我們這整個工程，也要做一個詳細的說明？讓我們的漁民朋友能夠了解，在施工的過程中，有很多沒有跟漁民朋友做密切的溝通，導致管路破裂，一旦管道破裂搶修十幾萬就沒了，魚苗就一下子整個魚池都毀了。市長，才第一期漁民朋友怨聲載道，他當面跟我們議員說：「議員，我很願意配合，只要可以讓我們能夠生存，我們都來配合。」到最後，工程一做下去，漁民朋友管線一破、溫度不對，十幾萬、十幾萬的損失。市長，我想這絕對不是你樂見的。但是這個工程的細膩度到底要怎麼做？我希望包括我們的水利局跟我們的市長，是不是能就我們這個堤岸的部分未來施工…，因為第一期還算是比較少；第二期的部分，更多需要協商管路的部分，我知道我們水利局已經有跟我們地方協商說，未來因為維修的問題，我們會先來一個維修的道路，這個我們是非常贊成的。甚至經費上有不足，我們都願意大力的支持，只要對我們的漁民朋友能達到實際上的效益。

我們也懇請市長，在整治這些環境的時候，也可以想到我們這些漁民朋友的生計，我們是不是請我們市長能跟我們說明？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我感覺對茄荳海岸線整體的不只是景觀，當然整個環境，包括對於養殖業。我們現在的第一標工程，第一標是從二仁溪口到長壽亭這一段，都沒有養殖的問題。第二標我所了解、我看到，實地我也去看很多遍，第二標這是明年施工，是從長壽亭到鎮海宮，這些部分有一些是舊的。但是這個部分對於漁民養殖業，這到明年才要開工，到明年年底完成，這個都不會牽涉到漁民他們養殖業生計的問題，所以我不知道跟你們這些…？

蘇議員琦莉：

市長不好意思打斷你。我想你得到的資料跟實際的狀況差異實在太大了！第一標裡面光是馬達抽水的組，就有超過很多組。那我是不是可以先請我們水利局詳細的做個說明之後，市長你再給我們一個答覆。謝謝！

陳市長菊：

好。

主席（許議長崑源）：

蘇議員，很多事情市長都聽不到的，不只這件而已，很多件。他高高在上，百姓的聲音要聽到他的耳朵裡，還很遙遠，他聽不到。好的向他報，壞的他聽不到。水利局長請說明。

水利局李局長賢義：

在茄苳海岸這邊，包括第一標、第二標，還有一些濱海公園那裡，總共是 96 組，我們第一標工程在做的時候是盡量就是沒有動到它原來的管線，因為那邊我們是以綠美化為主。可能在第二標的時候…。

蘇議員琦莉：

有，他們漁民還是有爲了配合你們的堤岸工程，管線有做了位置上的修改，大家也花了好幾萬塊。

水利局李局長賢義：

對，所以可能就是包商在施工的時候不小心會挖到破裂，這個我們會要求包商要注意一點。

蘇議員琦莉：

在施工之前一定要確實，甚至漁民朋友的這些設備管線所有人，那個資料一定要建立清楚，到時候一旦發生問題一定要馬上通知大家。不然一旦產生問題，十幾萬、十幾萬，漁民朋友這樣損失了！

水利局李局長賢義：

爲了這個工程，我們都有多次在跟地方協商，還有漁民。可能在第二標的工程會比較棘手，就是說這裡一些馬達，它的管線較多。但是我們到第二標的話，我們現在在設計當中，我們也多次跟漁民來協商，就是目前大概先是用簡易納管的方式。實際上這全部要改善的時候，要變成共同管溝還是什麼，另外還要 1 億 4,000 萬。我們也邀海洋局這邊一起來協商，這個經費的問題，如果整個要把它做好，管線要把它整理在一起，這個預算目前沒有編列，希望找海洋局來籌措。

在第二標的，我們大概也是簡易納管的方式，就是盡量不要去破壞它，等到長期這個錢找到的時候，再整個做一個處理。

蘇議員琦莉：

水利局長，你們在第二標之前一定要確實的跟地方檢討，現在我們地方大家都人心惶惶：第二標漁民設備要移的位置比第一標還要遠。

水利局李局長賢義：

更多。

蘇議員琦莉：

所以他要花的錢比第一標還要多，但是現在大家又人心惶惶說，你們現在又要改設計，又要改其他的，漁民朋友移也不是，不移也不是，然後他們又怕是在他們養殖正好的期間，你們突然開工了要移，那個其實對他們整個養殖的過程都是個很大的影響。所以我希望我們是不是在第二標，你們既然光是第一標比較少的支數裡面，就已經引起了這大的問題，是不是在第二標完全檢討完之後，再來做發包，甚至發包之後，對廠商的要求一定要嚴格的做到。不然說實在的，你們這本來是一個好的政策，我們也很歡迎、很感謝，到最後你們這個一弄之後，卻都是在害市長的，這我也很懷疑。還包括研考會，研考會在裡面寫說是要讓市政做得更好一點，可是到後來全部都是在害市長，我不知道爲了要做好市政，做到最後我只怕市長的得票會更糟喔！水利局這個方面是不是要做個深切的檢討？

水利局李局長賢義：

我們現在第二標正在設計中，我會請顧問公司還有同仁跟地方取得一個共識，讓這個設計更完善，目前還在設計當中。

蘇議員琦莉：

我知道實際上要兼顧可能有時候會有一些困難，但是如果能夠在兩者之間得到一個最佳的平衡，這是一個雙贏的策略，也是大家都希望見到的，可是如果實際上你爲了做這個，卻損失了這些漁民朋友的生計，我告訴你，我們地方絕對是會帶人來抗爭的。你不可能爲了做一個未來觀光所需的東西，來損失目前這些漁民朋友的生計，我們的就業率和經濟都已經這麼差了，你還讓漁民朋友失去養殖的工作，沒有生計這要怎麼辦？市長，是不是就這些漁民朋友的養殖業方面，該怎麼樣，能不能請市長做個答覆，跟讓這些漁民能夠放心。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

在整個茄苳的海岸線一直到鎮南宮那裡爲止，當然有一些養殖業，不過基本上都是一個管線，那些管溝問題的收納，當然也會牽涉到這些養殖業，不過市政府是爲了他們長期的生計，應該有共同的管溝，那才是永

續。那些管溝也是會對海岸線破壞跟國土的流失，而不是今天每個養殖業都各有各的管溝，這個部分是比較不妥適。我會覺得我們的海洋局、水利局在這個過程中，也要依照他們的專業來跟這些養殖業者不斷的溝通，我想市長的目的，絕對不是今天要讓這些養殖業者無法生存，不是這樣的，而是要怎樣讓整個海岸線不要國土一直不斷被流失。但是我們現在所評估大概是 1 億 4,000 萬的整個管溝的問題，市政府當然會盡力在這個部分來籌這個經費。但是我們也認為，今天的海洋局、水利局在跟地方說明時，也不要引起他們的恐慌，這個部分可以創造雙贏，我們最愛的就是這樣子。不然現在整個管溝，你看全部布滿在這個堤防，那也很不安全，那個部分也是沒有合法，在這樣的部分，經常一直讓它延續，不如我們有一個好的管理方法，讓他們永續生存，我認為這一點比較重要。所以我會要求海洋局、水利局跟這些養殖業者溝通，讓他們不要恐慌，讓他們在這個部分，你說那個馬達要放在哪裡，那整個管線要怎樣來處理？我總是覺得應該要有一個有效、比較好，對環境的破壞比較少的管理方法，我們會朝著這個部分，跟我們的養殖業界不斷的溝通，這個部分水利局跟海洋局都應該善盡他們的責任，我覺得不應該引起他們的恐慌。如果業界有更好的方式，我們就會虛心接受，除非他們有更好的方法。當然這個部分到現在為止，第一標應該是在年底完成，第二標是明年的事情，另外以後有更大的養殖業時，我們這個部分，我們再討論。

蘇議員琦莉：

市長，其實如果你願意花 1 億多元的經費在我們地方，能把實際上養殖業的，你講得這麼的好，我想大家都不會反對。但是實際上我們所遇到的狀況，會來跟我們陳情都是因為大家…，譬如水利局是施工單位，它其實並不了解漁業的養殖到底是怎樣的，如果它互相配合的不好，產生了問題，不了解，因為施工單位它在規劃的時候，一定在辦公室，或者看了現場嘛，他在意的是施工怎麼去做，可不可以做嘛！可是他不會去了解，如果他沒有深切去了解這些養殖業，到底怎麼來做它的一個養殖過程？水引進來，到底怎麼來做？這個都會產生一些問題。不是共同管溝收齊得漂亮就好了，甚至未來維修，我們的漁民朋友也提出很多實際上操作的問題，你維修你共同管溝，到時候他們水分出去，他們要怎麼來做維修？就像我剛剛一開始所說的，他們不是把水引進來就好了，它每一個養殖的不同魚苗裡面，它所需要的溫度就不同，他不是水拉進來就直接放入他的魚池裡，不是的，他都還要做過相關的處理，這個魚苗到底需要什麼水溫？到底需要怎麼用？甚至是添加了一些東西，他才弄進魚塢裡面，所以共同管

溝不是像我們想的這麼簡單，引進水來或你們給他們水這樣就好了。這個未來因為我們也不是馬上發包，第一標已經遇到相關所有的問題，我希望市政府包括水利局、海洋局，對相關這些漁民朋友的權利能夠做個深切的研討。工程做得好以外，我相信就是要先了解在地民衆的需要，你再來做，而不要隨便說，我的工程做得很漂亮這樣就好了，這個是一個很空洞的東西，造成這些漁民朋友的損失。剛才市長也講了，這個絕對不是我們市政府的本意，但是希望市政府能夠創造出這個雙贏的條件，而不是做一些破壞。

說實在的，市長，我也很想跟你反映，真的相關局處做一些聯繫，但是研考會真的不要再研考了，研考，只要「研考」問題就很多。本席最近也接到另外一個服務案件，有一個標市府的工程案，廠商早已完工了，應該要付錢了而承辦單位延宕了二、三個月。本席因為接到陳情就到市政府裡面了解，他說因為我們研考會監督我們的工程進度，這個廠商在去年度也曾經標到市政府的案件，有稍微延宕，所以研考會據此判斷，他今年標到這個工程一樣會延宕，所以預算不用編足夠，他應該會做到跨年度去，剩餘的預算我們明年再來編，結果人家廠商提早做完。因為現在市政府要求所有的工程要有效率，盡量能夠如期完成，能提早最好，因為這樣在審計方面，不會再就你們工程的進度做一些糾舉，然後我們的研考會非常好，沒有編這個預算，所以他們還要特別上簽，請市長你想辦法，不管是從他們的局內，不管是從其他的部分，要撥經費，因為人家做完了，我們本來就應該付錢了。我們做個公務機關、做個市政府的，人家來標我們的工程，也做完了，你應該要付錢了，不然像在外面，你難道做完都不付錢的嗎？這樣市政府是當作什麼？市長，這就是你的研考會。我希望未來不要再研考了，再這樣研考下去，市長，真的啊，他研考不是要把你的市政弄好，而是要害你的，如果再這樣繼續研考下去的話，我看你的選票以後會流失很多的。市長，我們先看播放的影片。（播放興達港情人碼頭活動影片）。

市長，這一段是今年 5 月 19 日在興達漁港情人碼頭舉辦的，我上次在質詢的時候提出來的電音港的活動，因為那天滂沱大雨，人數沒有往年那麼多，但是據統計，到場的也有 1,000 多人，將近 2,000 人；因為天氣的關係，所以沒有來這麼多人。

我多次在市政質詢中提到興達港情人碼頭，因為我們長期在地方，實際上我們看得出它在觀光方面的潛力，當然我們也知道縣市合併之後，觀光景點非常多；但是也希望市政府能青睞我們地方的景點。因為我們具備多

樣的功能，尤其是現在，除了既有的情人碼頭已經花錢做設施、設備以外，我們還包括旁邊現在劃定為濕地，包括市長在新聞裡面也長期提到，現在高雄市要發展觀光，希望能配合當地農漁業的部分。尤其我們地方有很多舢舨協會，包括我們做紅樹林的導覽、我們可以看到白鷺鷥和夜鷺，甚至當初古代竹滬鹽田的部分，都可以來做觀光的行程，當然也包括現在市長大力推動的，我們堤岸未來做整治的部分。以下是我在情人碼頭拍攝的照片，這是黃昏的時候；市長，我們有寬闊的腹地，周末的時候闔家可以來這邊旅遊、休閒。這是大發魚市的部分，假日的時候滿滿的人潮，甚至要進去停車還要排隊，現在旅遊團也會把它當作一個景點，一些遊覽車會特別停在大發魚市，讓他們到當地遊覽；尤其是現在的電視節目非常時興介紹地方美食，大發魚市也有美食節目多次來介紹，所以它現在的發展也很好。這是當地周末的情況，整個地方都擠滿了人，這是大發魚市裡面很多曾經報導過、很有名的漁產，包括小卷、花枝丸、魚丸，還有當地一些漁獲做成的油炸物，同時也可以採買新鮮的漁獲。

在這裡我要嘉獎海洋局，在我們多次反映之後，現在有比較重視了，對我們地方整體興達港的規劃也算非常認真，也多次配合地方的推廣活動，現在這片海域可以使用獨木舟和帆船，包括重型帆船。現在我們也有配合一些學校來讓這片海域可以多重使用，平常也可以讓民衆來做一些水上遊憩的體驗，這是情人碼頭晚上的景色。

在這邊我要再次提出來，上次質詢的時候我問過同樣的問題；請問在座各位，上次本席質詢的時候沒有在這個座位上的請舉手，都在這個座位上，都已經擔任這個職務。其實上次質詢我就特別提到，我們也多次講明，我們情人碼頭因為當初政策錯誤的關係，它本來就不能當作遠洋漁港了。它的漁港現在的功能受限，但是我們花了這麼多錢，結合了這些條件，我們最能發展的就是觀光，要帶動人潮來，希望得到重視、希望其他的局處來作一些配合。因為本席長期關注這個議題，我也常常問海洋局，後來結果怎樣？結果我們今年舉辦的活動裡面，海洋博覽會是海洋局跟新聞局來舉辦；浪花捲捲節由興達漁會舉辦，海洋局有做一些協助，我們觀光局到哪裡去了？我上次質詢的時候有提出來，請教育局，我們這麼好的海域來做我們市政本來就在推海洋教育的部分，請我們教育局來做一個配合，我問海洋局有嗎？海洋局說：「有啊！我把它整理好之後，我還特別邀請他來配合。」局長，為什麼本席在這個質詢提出來，明明有這麼好的環境，你不能來利用，還要海洋局來請你做配合，才邀請一些單位來使用這個海域。我實在百思不解，難道我們這些議員帶著地方的民意、帶著地

方的意見來我們的議事廳反映，我們這些局處長到底都在做什麼？觀光局長，我們上次就講了，說實在的我很感謝你，對我們田寮月世界大力的挹注了很大的經費，做一個整建甚至宣導，但是你對我們茄荳情人碼頭，今年度到底做了什麼？上次我也特別在質詢的時候提出來，有這麼好的民間舉辦的活動，未來我們到底要怎麼樣配合，拉近增加我們地方的觀光產值？沒有，我們沒有得到任何回應，今年度裡沒有得到任何觀光局要怎麼來協助海洋局。

我也說了，海洋局，說實在的，在他的職務內，他把這個地方的情人碼頭，歸他管的漁業部分弄好，能做的他盡力做了；但是我們市政府裡面有一個叫做觀光局，要來大力做觀光的是什麼？觀光局。如果沒有大力要來推廣這個觀光，我們要你這個觀光局做什麼？那就各自的職務各自做好了，看那個地方誰負責，那就海洋局全部做就好了。反正觀光也給他們做，你們的人再分到那邊去給他們用就好了，要這個觀光局做什麼？我們沒有得到任何的青睞，甚至我爲了這件事，因爲我長期關心到底觀光局怎麼來對待我們這件事，甚至我們看到觀光局的資料裡面，這是你的網頁資料，在高雄旅遊網提到我們烏魚子的部分；藉這個機會也順便邀請我們市民朋友，下個月 12 月 15 日，我們茄荳舉辦烏魚文化季，邀請大家來。可是在我們市政府的網頁裡面，它在烏魚的部分、介紹我們魚特產的部分，它說請到彌陀或者是梓官的魚市場來採購，有提到我們茄荳嗎？沒有。下一頁，這是我們觀光局的網頁，我們下個月 12 月 15 日要舉辦「茄荳烏魚文化節」，活動地點在梓官。你們沒有關心我們也罷了，卻搞了一個大烏龍，這就是我們的觀光局，資訊這麼通暢，我們烏魚文化節每年在舉辦，這就是我們觀光局做的。

所以我們長期在這邊呼籲，市長，我相信你在這邊聽，每次也跟我們回覆要怎麼做，可是你下面的局處，到底有沒有照這樣在進行、有沒有在做？我們地方，大家也都大力配合，包括我們舢筏協會或一些其他的相關的漁會單位，爲了推廣我們這些漁業當地觀光的的部分，也都願意來做一些配合，在我們今年度「浪花捲捲節」的部分，很多漁民朋友尤其舢筏協會也特別出動，讓我們這些來參加的民衆可以去體會，我們也有做舢筏出去參觀一些箱網養殖，讓民衆了解，甚至讓民衆學習撒網、海釣，可以體驗的部分，其實我們的漁民每次都盡量來配合。其實我們這麼好的資源，可以來做結合，市長這是你說的，我們的觀光要配合當地農漁特產的部分來做一個推銷，甚至這個都絕對是現代最時興的，現代都市的民衆最喜歡在假日的時候，帶著他的小孩來做一些體驗的部分，這個我們都具備相當的

條件。所以我有時候不了解，我們大聲疾呼，甚至告訴你可以怎麼去做，我們能想到的，這本來是你們市政府應該要做的，我們能想到的主意，能想到的辦法，能覺得可以去配合的！甚至我們市政府不要花錢的，我們也都特別提出來，可是我們得到的卻是這樣。市長，是不是能請你就發展我們茄荳情人碼頭，還有附近相關的，包括我們大發魚市場，到底要怎麼來做，能不能請你在議事廳明確的做一些宣示，請你的局處長可以來配合，不要我們站在這邊，聽了一個鐘頭，大家也都累了。這麼努力的來這邊講和反映基層聲音，結果你們這邊聽一聽，出去就都忘記了，都不去做事情，那麼我們為什麼需要你們這些市府的官員呢？還領這麼高的薪水！市長，是不是請你就這個部分做一個明確的答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

市政府之間跨局處的聯繫，如果協商、協調不夠好，當然市政府要承擔責任，這個部分我們會深切檢討。剛剛蘇議員提到，對我們茄荳情人碼頭和我們的漁民市場要如何活化，我認為這個部分是海洋局，我所了解，海洋局在一步步的規劃，我們也都大力支持。但是未來海洋局有很多對我們沿海地區很多好的政策，我覺得觀光局應該加入，尤其在宣導的部分。在我們市政府的內部，我們會要求兩位副秘書長，再加深他們在跨局處的溝通，並且加深他們的責任。海洋局很努力在推動，海洋局和教育局現在也都有在做。但是我的看法，觀光局和任何局處對高雄發展有關係，其實觀光局的關係也是很深，譬如左營的萬年季，我覺得未來這個部分，觀光局都應該加入，文化局也應該加入。如果未來在茄荳地區和沿海地區，包括我們的虱目魚節和石斑魚的部分，觀光局應該加入。不是只靠海洋局和當地的漁會、當地的區公所，這樣是不夠的。這個部分，是不是請海洋局跟蘇議員報告我們在這個部分的努力。那觀光局…。

蘇議員琦莉：

市長，這陣子我肯定海洋局的努力。〔謝謝。〕相關推銷的，他自己很努力的去找並且結合其他的資源。但是市長如果你不講話，我們在這邊所講的，其他的局也好像當作沒有聽到，回去也不去理會。

陳市長菊：

這個部分不是沒有理會，海洋局如果有什麼困難，他認為跨局處應該來討論的，那麼我們明天早上八點鐘有各種不同的晨會，如果他有困難需要觀光局加入，我覺得觀光局也必須主動積極。

蘇議員琦莉：

觀光局在這個部分一定要主動來做。

陳市長菊：

對於海洋局在推展茄苳的情人碼頭和茄苳今天最出名的烏魚子等等部分，觀光局要大力加入。這個部分，我覺得跨局處要更有效率的整合，對於蘇議員關心的我們必須檢討。如果相關的局處在跨局處的整合上有問題，每天早上八點鐘我們開晨會時他們也應該提出來。我也不贊成各局處各做各的事，這樣整體的力量不能發揮出來。現在副市長、秘書長和兩位副秘書長大家的工作都很多，但是有一些跨局處的整合部分，因為秘書長現在工作太多，所以我請兩位副秘書長一起來分攤，讓我們跨局處的整合更有效力，謝謝。

蘇議員琦莉：

那觀光局長是不是就這個部分，我們…。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。我從 6 歲就知道茄苳的烏魚子最出名，局長竟然不知道，來，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝議長、謝謝蘇議員給我機會說明。首先對於高雄旅遊網誤植茄苳烏魚子季這部分，很抱歉，高雄旅遊網我們委外經營，它部分資訊可能有落差，這我們會去檢討。第二個部分我想跟蘇議員好好回報一下，有關於濱海幾個鄉鎮的旅遊還有觀光，我們從去年開始就有推濱海 17 的海岸行。這一次高雄繽紛秋冬也一樣列入，我們一共有 20 趟次遊覽車，目前的報名大概 90% 都已經滿了。這個也就是針對海線從茄苳、永安一直到彌陀，到梓官這條線的觀光動線，就是希望透過這樣子，把優美的海岸線能夠推廣出去。第二個有提到情人港情人碼頭這部分，我們跟海洋局其實持續都有在聯繫，包括現在很快要開航情人碼頭到台南安平港的觀光動線…。

蘇議員琦莉：

藍色公路。

觀光局許局長傳盛：

因為如果從高雄港出發，行程稍微有點遠，有些朋友反映會有暈船的問題，所以我們現在是就近，情人碼頭其實跟安平港比較近，到安平港大概預計約略半個小時到 45 分鐘會到。這樣的行程，一般的遊客比較能夠接受。再過來，其實我們針對情人碼頭是一直在想，我們也有找滑水協會去

看場地，滑水協會初步給我們的反映是這個場地比蓮池潭還要好，所以我們有跟他談說，長期而言，有沒有可能在那個地方當做一個訓練的基地。目前中華民國滑水協會有非常慎重的在評估，在興達港的部分做為滑水的基地，這個部分我想應該很快就會有結論。再過來就是整個情人碼頭，據我所知，現在有很多大型的財團對整個區塊的營業，有非常高的興趣，這個部分也有好幾個跟市府有接觸，我想在短期之內應該會明朗化。這個對於情人港情人碼頭的整體開發，會有非常大的助益，最後一個部分有關於剛才播放的短片 dance port 這個部分，其實我上個會期的時候因為還是代理，剛才蘇議員在講這個問題的時候，我們就有請同仁回去之後，請同仁主動跟這個單位聯繫。我們剛剛講下一次再辦的時候，市府這邊會全力來協助，包括整個動線，還有有關於人潮輸送的部分，我們都有跟主辦單位接洽到。下一次他們要辦這樣子的活動時，我們市府會全力的來支持這樣子的一個系統，整個情人碼頭需要所有市府相關局處，一起來支持，畢竟轄區大概有將近八十幾公頃，以我得到的資料是這樣子，所以非常的大。當然靠海洋局或是觀光局這個部分可能還不夠，我們希望大家一起來協助有關於興達漁港的復甦。

蘇議員琦莉：

本席在這次質詢的時候，再次提出情人碼頭的問題，也希望得到市政府相關的助益。鄭局長，剛剛觀光局講了這麼大的腹地，它很適合來做教學運用，包括漁業的了解，包括實際上海域的活動，都可以來施行，這個是不是會後也請你積極配合，讓我們的情人碼頭可以活化使用。本席利用最後這幾分鐘要講一個服務案件，這個服務案件我們其實已經得到市政府的處理，那為什麼本席要特別提出來呢？因為這是一個標準公務人員常常會做的事情。本席有一個服務案件他被裁罰了，因為他付不起那麼多錢，他需要分期付款而來跟我們服務處陳情，那時候我跟局處反映，因為民衆的罰鍰，他沒有這個能力，他要做分期。那我們得到的回覆是說，議員，我們市政府裡面只有環保局跟衛生局有這個條例來做分期付款。我就說怎麼可能，人民付不起錢，不是不付，為什麼不能分期付款。合併之初我們有提出來想過這個問題，因為我們沒有條例，要來制定這個條例。但是因為有些人以前分期付款，他繳了第一期就沒有繳了，這樣審計會一直說我們追繳有問題，所以我們就乾脆不要制定這個條例。你可以叫他不要繳，不要繳兩次之後，我們就送法務部執行署，執行署裡面有條例可以分期付款。真的這是非常匪夷所思的一件事情，後來本席說，你覺得市政府這樣對嗎？當然礙於我們現在會期中，後來他自己想了辦法，專簽上去，因為

這個案子，雖然本席的服務案件得到了解決，但是本席爲什麼要特別提出來呢？因爲這個應該是一個通例啊！怎麼會因爲其他沒有繳的民衆去阻擋了其他可以分期付款的民衆的權利。這是一個因噎廢食的行爲，我相信市長現在聽了也覺得匪夷所思，如果那些人沒有繳錢，你去找他，想辦法讓他繳錢，再把他送法務部執行署，這個都是應該的，因爲他沒有繳錢。

不過現在有民衆剛犯了，尤其是現在條例日漸增多，不管是各個局處，有的處罰都是 10 萬、15 萬、30 萬、100 萬在起跳的，他一下子付不起。甚至有些因爲一些事件，沒有收到這些罰單，累積了罰款很多，他本來就窮了。甚至我們還有接過，因爲下面的小孩，瞞著他的父母用他的名字去做什麼事，後來接到這個罰款。我們鄉下地方，有的阿公、阿伯不知道他的兒子、女兒去做那些事情，不過也要替他的兒女扛這些罰款，沒有這麼多能力，因爲年紀大了，要繳這個罰款。怎麼會因爲怕審計糾舉你們沒有收到罰款，結果說我們乾脆不要用這個條例，你送到法務執行署後，我們再來做。市長，你覺得公務人員，很多公務人員真的都這樣子。我們現在怕審計就不要做，還是怎麼樣，盡量能夠避免的就避免，包括剛才研考會的工程進度，我們不要被糾舉，爲了這個，結果造成了後面這些相關的問題。我想公務人員，我也希望市長你能鄭重的在這議事廳宣示，不要因爲怕審計部怎麼樣，該做的我們一定要做。如果實際上遇到了相關的問題不能解決，不管是工程進度或其他的，審計部來糾舉你，那就是你們有改進的空間繼續改進。但是有時候因爲相關的問題，我們一定要站在民衆的立場去做，市長，你覺得就這個事件這樣做，你們的市府團隊這麼做對嗎？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我想現在公務員依法行事，如果沒有相關法令明確的規定，他們非常擔心動輒就是圖利。然後我想幾乎檢調各方面對這個部分也都密切注意而讓公務人員在執行上綁手綁腳，但是我是期待我們的公務人員，我認爲如果在法令上有前例，其他的局處有這麼做，我覺得他可以會法制局、政風處。這個部分沒有圖利的問題或者是專簽，我所了解市政府秘書長或者是相關局處首長，大家都去尋求怎麼在法律上做一個合理、合法的解釋，幫助我們一般的市民，減少公文往返這種的痛苦，所以這個部分我們會更加深切的檢討。希望法制局應該支持、協助我們的公務人員，讓他知道環保局可以這樣，哪一個局處也可以這樣。這個部分我認爲法律上沒有問題，我希望我們的公務人員、同仁能夠有比較大的承擔，如果有問題，我覺得

法制局、政風處要幫忙，沒有圖利的問題，來解決人民的問題。我覺得這是我們應該要做的，我也希望這個部分能鼓勵我們的公務人員勇於任事，謝謝。

主席（許議長崑源）：

再延長 2 分鐘。

蘇議員琦莉：

市長，其實我提出這個，也是希望在我們這一次會後，是不是由市政府整個來責成，因為其實我剛才提的，哪有圖利的問題。如果貪贓枉法的，我們也不希望你們做，市政府做貪贓枉法的事，我們也要檢舉啊！但是相關的這種案例，其實一再的發生。所以市長我也希望你，不管在這個議事廳，甚至在你的局處會議，是不是能跟你的公務人員，你的團隊再次的宣示，只要沒有牽涉到違法的問題，絕對要站在民衆的立場來做考慮。就像我剛才的事件，他是怕審計部，這個不是違法，因為怕不能催繳到，怎麼會因為審計部去評鑑你們沒有催繳到的罰款，來對民衆做這種事情，說不能分期轉而送到法務部執行署。這個絕對很明顯的，我特別提出來就是這樣，但是相關的案子，其實…。

主席（許議長崑源）：

蘇議員，針對這個問題，我看我們來釐清一下，叫法制局長解釋一下，好不好？你說明一下，為什麼環保局可以，而別局處不行。

法制局許局長銘春：

蘇議員，我想可能這邊各局處不太清楚。事實上我們各種裁罰的案子，如果各局處有訂定處理要點，那就依照各局處；如果沒有的話，其實財政局有訂一個通案，就是高雄市政府行政罰鍰案件的作業及考核要點。在這裡面的第 4 點就有規範到，如果民衆因為被罰鍰他繳不起，是可以依照這個來分期的。有關於分期的期數，怎麼樣來處理這個都有，可能各局處不了解，這個部分我們回去後，再加強跟各局處宣導。

主席（許議長崑源）：

現在各局處都聽到了，像這種服務案件我們隨時都會碰到。蘇議員，你現在知道意思了嗎？有時候我們服務像欠他們一筆人情，比天還大。現在法制局長我是故意要你講的，所有的局處首長都有聽到，得予以分期付款這是正常、合法的。休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請童燕珍議員發言。

童議員燕珍：

各位局處首長、各位媒體先生、高雄市所有的市民，大家早安、大家好。我想今天我總質詢的主題是「愛讓希望動起來」，我想這也是本席長久以來從政的理念，我認為愛的力量可以改變很多事情，所以在每一個區塊，燕珍在質詢時都把它當成一個重要的方向，那麼在我質詢之前，我有幾樣東西要給市長、教育局和社會局長看一下，其實我在質詢今天的議題之前，確實飽受到很多的壓力，這個壓力來自於大家對本席質詢內容還不知道之前的一個誤解，但我覺得我一向對質詢的內容，我思考的方向絕對百分之百都是正面的，本席對自己有絕對的信心，包括市長、鄭局長、張局長事實上我應該每一個人發一張，但是我手上沒有這麼多東西，我只發給一些相關局處，但我在質詢之前，我還是非常感謝市長、議長，還有我們所有局處首長，這次對燕珍慈善晚會的支持，讓燕珍這次募款活動能夠非常順利的進行，幾乎沒有一個局處是缺席的，我非常感謝大家，讓燕珍有機會利用一些活動來幫助一些弱勢的團體。

今天大家手上看到的一臂之力，我覺得這是一個募款的方式，主要最後卻變成這樣子，必須湊滿 200 元才可以換一個 angry-bird，當然慈善機構、慈善募款的方式都非常的多，本席也非常認同各學校機關團體對於孩子的教育，從小讓他們有慈善的概念，對慈善有一樣的關懷，我對這個絕對沒有意見，而且我也深表感謝這些校長的努力，各學校的努力，為這慈善的概念，從小培養孩子的善心的方向，我都很贊同，可是最近本席接受到市民的陳情，而且有些都是低收入戶、單親家庭，他們都是哭著來，面對這些家長時，燕珍非常心疼，當然他的募款立意是一種方式之一，就是希望藉由捐款的方式，鼓勵孩子做善事，可是我是覺得鼓勵過程當中有些瑕疵，我必須要提出來，因為在班上如果你必須集滿 200 元，你才能換一個玩具，那麼這個有影響把一個慈善的方向誤導偏離了，小孩到最後明明是想做善事，可能會變成他想要這個玩具，為了想要這個玩具，當他達不到目標時，他就會跟家人吵，對於家裡環境不錯的，可能 200 元不是很大的數字，可是對於一個弱勢的家庭它是個很大的數字，大家都知道一個營養午餐只要 38 元，可是 200 元可以吃好幾餐的營養午餐，因為這樣的原因，所以低收入的家長來陳情說，我的孩子，第一類的是低收入戶的孩子，他覺得家裡沒有那麼多的錢讓孩子去捐這個錢，我是希望用自由樂捐的方式，可是他就因為自由樂捐換不到玩具，當然這是個誘因也是個好意，可是在這班上來講有家裡環境好的，有家裡環境不好的，往往你這種方式會造成那些低收入的家庭，家裡環境不好的小孩變成有階級之分，當他看到同學有這個 angry-bird 的時候，而他沒有，他會不會做一個比

較，我們現在對於整個教育大環境，我們已經很擔憂了，比如說在學校的孩子現在在比較什麼？名錶、名牌的衣服、名牌的鞋子、名牌包包，我們已經很擔憂社會的一個教育亂象，因為孩子畢竟是不懂事，尤其針對國小的孩子根本不會了解，有時事情的分辨上，必須大人要去教他，必須老師要去教他，必須學校的機關團體要去教他，可是由於這樣的方式造成很多家庭的困擾。

本席在這要說明的是，我絕對認同慈善機關，任何一個慈善機關所做出的一個募款的方式、行爲，或者說他的立意，我都絕對支持，而且百分之百的支持，但是方法上我希望教育局能夠重視這個問題，當然在法源上沒有這種規定一定要向教育局報備，可是可能在做善事之餘，想到的沒有那麼的寬廣，比如說像你由學校來代發愛心卡，整體的發，整體的換玩具，都不是一個妥適的方式，如果說讓孩子自由樂捐，你愛心卡發放出去沒關係，可是讓小孩子自由樂捐，我倒是覺得像伊甸基金會，我知道他們做得非常好，他們就是把1個存款的桶子，讓孩子自由樂捐，我覺得這非常的好，讓孩子也能透過學校的教育，讓他們知道錢不能亂花，我不如捐給一些需要的人，讓這些孩子了解慈善真正的意義在那裡，我覺得這樣是非常好的教育，我們都非常的憂心。

最近我們也爲了十二年國教的事，非常的擔心，志工的問題，志工現在是我們高雄市可以准許里長、發展協會，甚至一些單位可以去填分數，給孩子分數，所以又造成很多家長又到我們的服務處來，我相信不只是我，很多的民意代表都跟我遇到相同的問題，就說議員啊！你是不是可以幫我們找一個單位，讓孩子可以去做志工，他需要這個分數，當然在這個過程裡面，孩子扭曲了志工的意義，志願服務的精神是什麼？十二年國教裡我們高雄市有這樣一個對志工分數的，我相信很多議員多提過，我也不言贅，但我必須強調的是在這部分，我們對於弱勢團體包括這些教育精神的概念，我們要從小開始教育，要給他一個正確的教育觀念，不要讓他誤導了很多的事情，像慈善的行爲很好啊！可是就因爲這樣的做法，學生之間就會去比較，有沒有送出去，可以有玩偶可以玩，變成大家都知道誰有換，誰沒有換，一種無形的壓力出現在孩子身上，孩子把壓力帶回去給父母親，父母親又產生了無形的壓力，所以投訴給我的家長不是只有低收入戶的，還有有錢的家長看到了非常的生氣，捐錢不是非常快樂嗎？爲什麼？結果完全還是 angry-bird，那這不是不快樂嗎？到底是快樂還是不快樂呢？雖然他的意義不是連結的，可是會造成別人一種，家長們心態上沒有辦法去理解，怎麼有這樣的事情？我在這裏要再次強調，我對教育局

及各學校的做法，我非常的認同，也不表示這卡不能發、這事不能做，只是我們可不可以轉換讓孩子自由樂捐，用自由的方式去做善事，這樣的作法會讓我們的教育深耕，讓他們長大了就知道，如何做才是正確的慈善方式。總不能我今天已經家徒四壁了，我還要到處去搶嗎？去偷嗎？那表示我做善事嗎？這也就不對了嘛！方式就不對了。

我今年初，我覺得教育局的政策有時候也會引起正、反面的看法，像今年9月初，教育局依照婦女權益促進委員會的決議，發文給所有的學校，要求包括墮胎的影片等，含有宗教和信仰團體性質的課程，你是不宜納入性別平等教育和性教育的課程，我相信鄭局長應該知道這件事情。可是當時的宗教團體就非常不滿，他們批評市政府你是帶頭性解放；同樣的，跟教育相關的事情，常常就會引來立場不同的團體跟個人有強烈不同的看法或意見。所以政策一體的兩面是沒有辦法去處處討好的，這是一定的，可是我們的方向要正確，公務人員行政中立法也規定，政黨的捐款活動不是慈善團體的捐款活動，你們第8條也有規定呀！所有公務人員不可以利用職務上的權力，為政黨或其他政治團體來收受金錢，或者你不得阻止或防礙他人為特定政黨、其他政治團體，或者是準備參加參選人依法募款的活動，說的是政黨的捐款活動，不是慈善團體的捐款活動。所以我們慈善團體的捐款活動是沒有法源的，教育局並沒有注意到這一塊，因為學校是自由的。可是我很想在這裡聽一聽，我覺得很多慈善救助的立意都是很好，但是方法不見得一定正確，我們從事教育工作的人就要去想，事情是一體多面，你要考慮到弱勢、考慮到有錢跟沒有錢的，做法上你要教育孩子，這個卡發出去沒關係，可是你要跟家長說一定要捐到這樣的錢，或者一定要怎麼樣？或者用一些什麼來吸引孩子，利用一些誘因，慈善捐款都是發自內心，是自願的。市長，你也看到我給你的資料了，如果你是家長，相信你也會有不一樣的看法，請市長等一下回答。局長，在市長回答之前，我想聽聽你對這件事情的看法。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

童議員一直都以「愛」做為教育的核心價值，其實我個人也是一樣的看法。當然教育我們一直談到何價值、何認知跟何自願性。就捐款來講，我們要培養孩子如何關懷弱勢，這個是好的，但是在執行上，有時候會忽略掉一些孩子，其實孩子是沒有經濟能力的，孩子不會賺錢，所以要教育孩子願意來幫助這些弱勢的時候，一定要建立在自由的基礎，因為孩子知道

他家裡有沒有錢，如果用這種物質的方式，利用「憤怒鳥」來當物質誘力的時候，反而會失去如剛才童議員所講的，所以盡量不要用物質來引誘孩子行善，這樣可能會失去他的核心價值，這個部分我們會進一步檢討。可能的話，讓慈善團體進到學校，其實校長他們都有判斷力，只是執行上可能做法有待商榷，因為每一個慈善團體到學校去，請學校傳達訊息的方式可能不太一樣，我看過這一張，如果是直接發給每一個孩子拿回家，的確孩子爲了憤怒鳥而去要求媽媽貼滿，然後再去換。

童議員燕珍：

因爲我最了解孩子的心理，是不是？

教育局鄭局長新輝：

這樣的情形，可能當初好意是對，可是執行上沒有想到這個部分，當然每一個案子出來之後，我們會做一些檢討，希望未來整個激發孩子向善的做法，儘可能不要用物質誘力，如同剛才童議員提到的服務學習，可能也有人擔心說，是不是用分數來引發孩子的服務學習，事實上，服務學習在國、高中以上來講，是慢慢成爲全世界志工這樣的制度，在設計上來講，因爲一開始也許是爲了分數，但是慢慢他能夠體會的時候，其實這個是有一個轉化，從外塑到內發，但是對年紀很小的小朋友來講，用物質的誘發，可能產生的影響力就會受到一些扭曲，這個部分我們會持續做檢討。

童議員燕珍：

局長，我覺得這很可惜，如果慈善的立意受到扭曲，這是相當可惜的事情。目前高雄市新興、苓雅區有 16 所，左營 6 所、三民 5 所、前鎮 5 所、楠梓 5 所；大專有 1 所，高中 17 所、國中 21 所、國小 34 所，其實這些都有經過校長評估，這個成果非常好，讓孩子們都願意來捐款做慈善，立意相當的好，但是我們絕對不希望由於這個方式的錯誤，造成一個負面的看法，這是本席今天質詢的重點，請市長給我做一個回答，因爲他也是非常關心弱勢團體的。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我看到學校這樣的捐款，運用大家對植物人的關心和同情，當然對植物人或受到重度傷害的，在學校來講，這是生命教育的一部分，但是我不贊成用這種方式捐款。剛才局長提過，孩子沒有經濟力，孩子如果沒有捐款好像就表示我沒有愛心或者是我有什麼問題，這個都不是一個好的教育方式。我會要求教育局，類似這樣利用人類基本的人道同情，如果我看到怎

樣幫助植物人可以有香噴噴的洗澡，我個人認為用人道的方式、最好的醫療方式善待植物人，我都贊成，我認為這個部分，政府對於低收入戶或者人生的過程中不幸變為植物人，我們都應該善盡人道來幫助他，但是用這樣的愛心泡澡卡，我反對！同時我也希望社會局對每個不同的基金會或慈善會，對於所有來自社會的捐款，都應該要透明、公開、公布，如果沒有的話，我覺得這樣是非常不妥適。我認為社會局主管各個基金會，對於所有募款的款項，都應該透明、公開、公布，這樣大家的愛心才不會被誤用。

我希望教育在這個部分用這個方式，如果我們有學校配合，我覺得不妥適，我反對；但是並不表示我對植物人不關心。我們關心可以用其他的方式，孩子生命的教育，如果讓孩子去了解植物人、讓孩子去了解老人，了解不同的重度障礙者，我覺得這是應該的，我說過是生命教育很重要的一部分，如果用這樣方式，我反對。我希望教育局在這個部分給予糾正，我認為學校不應該配合，社會局對主管機關、對這個部分，他應該善盡查明他們的帳目，他們所有募款的款項有沒有公開透明，同時應該公布給社會周知，我認為這是所有基金會的責任。

童議員燕珍：

謝謝市長，我相信大家的立意都很好，但是我要強調，方式要多方面考量各個階層，因為捐款不在錢多錢少，按照自己的能力，有錢出錢、有力出力，這才是慈善的用意。

局裡最近針對低收入戶跟弱勢家庭第四類的補助，這一點我希望教育局能夠重視，這次在這個補助的部分，第四類本來是在今年的8月份發了一個通傳給學校，就是第四類可能要停發，因為這個通傳很多學校都沒有看到，到9月份時，又發了一個公文給各學校說，還是把第四類有包含在內、有做補助，所以當然學校就開始，還是一樣的散發這個訊息給這些低收入戶的一些單親家庭，希望他們能夠申請補助來入學。後來教育局也給了文說，第四類還是有非常多的限制，沒有辦法去發給他們，但是這些家長都已經報名，甚至從元月、2月份都已經讀書了，當收到這個訊息以後，這些孩子就不讀了，因為他沒有補助他就不來了，不來了以後，其實就沒有人照顧，就等於是到處流竄，變成沒有人照顧的一群，弱勢的家庭因為沒有錢再去繳了。

所以本席要講的重點，是一個政策的推動不可以「反覆無常」。你今天如果決定不補助第四類，在學期一開始時，你就要告訴所有的業者，我們不予補助，原因是什麼？你不能等到這些學生的老師們開過審查委員會，

審查到班上的一些弱勢需要補助的，報給教育局之後，你才說不予補助。這個對一個家庭、學校、業者來講，都是很大的傷害，因為對一個弱勢的家庭來講，他就不能把孩子再送去學校，變成他們都到處去流竄，到時候又發一個文說，又補助了，可是這些小孩子已經都不讀了，你要怎麼再把他們找回來？這個就是出在什麼樣的問題？出在政策、公文發出去的時間點反反覆覆。我希望教育局非常重視這件事情，這些弱勢的孩子、弱勢的家庭，到底是有沒有補助，讓他很清楚的知道，否則的話，你會造成很多人都受到傷害。如果第四類不補助，你就很清楚的告訴人家不補助，因為第四類本來就是一個很特殊的族群，是希望他們真正由學校的…，班上的老師最清楚學生，他是否需要補助？也經過審查委員會的審查開出來的名單，絕對是公正、公平、公開的，可受公評的。但是，因為這樣的制度引起很大的風波，本席有接到不停的陳情，所以這個部分，是提供給教育局做個參考，也希望能澈底糾正這樣的行為跟做法，讓這些弱勢的人真正能夠很明確的知道，我到底這學期要不要繼續的讀書，或者如果不讀書，我要怎麼安頓我的小孩？因為得不到補助他就不會送去就學，就不會送去安親。所以這個部分，希望局裡要做個深刻的檢討，會後也希望局長能夠跟我說明，好不好？

另外，本席要講的第二個議題，就是有關於市政府公物，跟資源回收再生如何處理？我先請教一下各局處，如果各局處對於自己管理的報廢公物，或者不續用的公物，到了報廢年限時，你們應該或如何處理？今天大家都在談我們的公庫收入，用什麼方法能夠增加我們的財源，我相信財政局長你也飽受這種壓力，當然相信你也尋求各種不同的方式，讓我們的公庫財產能夠收入更多嘛！這是市政府每年編預算時，都要想的事情。各區資源回收場如果有廢棄物，會直接丟棄還是回收再利用？有什麼樣的管道可以購買再利用的商品？我請環保局長答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

各機關團體現在購買綠色採購的部分，我們每個月都會去實施，然後他要定期來申報，申報回來，我們還會去進行相關的一些檢核的作業，這個部分都有依法，我們還要呈報到環保署去。至於綠色採購的部分，對於這種綠色商品，我們就會給他相關的採購名單，有些是共同供應契約裡頭就已經有，它標榜它是一個綠色商品。

童議員燕珍：

好，局長，你告訴我的，是你在公務上的一個正常的執行作業方式，本席談的是，有關於我們高雄市有一個「高雄戀舊網」。這個高雄戀舊網是哪一個單位設的網站？哪一個局處設的網站？財政局設的網站。局長，我相信你設這個網站的立意，也是希望公務部門或是其他的單位，能夠把這些不用的二手物、公物的廢棄物——能夠再利用的東西，能夠透過你這個網站拍賣，是不是？然後拍賣出去之後，你這個是不是又是一筆收入？對不對？好，那麼我們來看一下，我們高雄市的戀舊網有三大類，第一個是報廢物，還有流當品跟回收再生三大類。我們的報廢物截至目前為止，只有 36 項；我們的流當品看一下，「零」，沒有流當品，在你這個網站上；再來，我們再看一看，回收再生，「零」，沒有東西在網站上，這是本席覺得非常驚訝的地方。為達到有效管理公共財產，促進資源再利用的願景，我相信財政局才會希望市府各機關學校已屆使用的年限，或者不需要繼續，仍然有再利用效能跟核准報廢公物的物品，經由一個競價的交易平台，然後做為府內單位的公物物品交流再利用的平台，所以你才會設立這樣的網站，局長，是不是這個用意？你回答我是不是。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

其實這個…。

童議員燕珍：

我只叫你回答我，是還是不是，是不是？

財政局李局長瑞倉：

不完全是這樣。

童議員燕珍：

好，我們再來看清楚，沒關係，不管你的立意是怎樣，你就是要增加市庫的收入，對不對？好。拍賣底價的已經達到耐用年限的財物，授權是 1 折到 1.5 折；未達耐用年限的財物是 2 折到 2.5 折在做起價，起價來做為這樣的收入，依照我們定價的規則的運作，可以增加報廢財物變賣的價值增加市庫的收入。局長，請問這個網站設立以後，到底帶給我們高雄市府多少收入？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

設立到現在大概有 3 億多，假使我記的數字沒有錯的話，不多啦！

童議員燕珍：

什麼？3 億多？

財政局李局長瑞倉：

但是好幾年。

童議員燕珍：

好幾年？幾年啊？

財政局李局長瑞倉：

但是我要說明一下，你剛才提到的這些各機關的報廢品，它其實…。

童議員燕珍：

我們的報廢品都只是「zero」，怎麼會有這麼多的收入？

財政局李局長瑞倉：

不，我要跟童議員說明的，這個戀舊網不是唯一的報廢品處理的管道，因為各機關…。

童議員燕珍：

我只針對戀舊網，〔是。〕我沒有講其他的，你只要回答我戀舊網就好。

財政局李局長瑞倉：

那戀舊網…。

童議員燕珍：

你不要扯到其他的，我只問你戀舊網就好。

財政局李局長瑞倉：

戀舊網只是多提供一個平台，其實它重要的還是在報廢品再利用，還有資源回收。

童議員燕珍：

那你告訴我，光用戀舊網你收了多少錢？

財政局李局長瑞倉：

這個我查一下。

童議員燕珍：

你查一下？〔對。〕你多久可以查得到？你現在查不到嗎？

財政局李局長瑞倉：

現在可以打電話查。

童議員燕珍：

你現在打電話讓他們給你回報，你先請坐。各局處看過戀舊網的請舉手，「零！」市長，你看到了，「零！」，沒有人去在意這個戀舊網。我們

再看看台北的惜物網，台北市政府有一個「台北惜物網」，網站是由台北市、新北市、基隆市、金門縣、桃園縣、雲林縣政府所屬的機關學校，共同合作辦理的這個網站拍賣，齊力促進資源再利用，我們看一看台北惜物網站包羅萬象，嚇死人！我看了以後，我真的嚇了一跳喔！看完之後，我再看了一下一些網友的留言，我唸一、二段給市長聽，他說：「參加台北惜物網一個多月了，迷上上網找公家機關不要的好物，每次到學校或縣市政府單位取貨，覺得承辦人員好認真，也好親切，澈底讓我對公務人員的印象改觀。另外，建議高雄市政府也要像台北市政府質借處一般，擴大惜物網的建置教育訓練，要求各學校與下級單位派員參與，與負責建置課程，不然，我只覺得網站花大錢、沒內容、物件少的可憐，因為下級單位沒人願意建檔、拍照、上傳拍賣檔，這個網站可能我不會再來了。」你當然賣不到錢。

再來，我們議員最汗顏的一件事情，應該是沒有市議員來監督，不像台北市政府議員盯得緊，台北市惜物網運作就漸漸上軌道，高雄市議員有哪個議座願意多付出呢？我們深感慚愧，我當議員的深感慚愧，兩年之後我才發現這個網站，可是你們市政府單位怎麼可以不知道這樣的網站呢？財政局有心啊！有心要讓我們的市庫更增加一些收入，為什麼台北市可以做的這麼好，類似這樣的機制平台我們是不是應該要善加利用，讓每個人都建立惜物節約的一個觀念，如果高雄市政府能夠擴大參加、參與這個內容，把屏東、台南縣市政府加入，一定可以豐富內容，創造更多的產值、更高的產值，局長，你認不認同我的想法？

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

其實我們已經開始這樣做了，但是成效不好，我們確實還是需要再努力。

童議員燕珍：

成效不好是因為你的東西太少，你上網的東西太少了嘛！人家無從選擇嘛！所以希望今天透過本席的質詢，各局處一些報廢的二手東西，你們也看看戀舊網，環保局的東西應該很多，可以讓大家去買嘛！

財政局李局長瑞倉：

事實上我們也聯繫過台南市政府、還有屏東縣政府來認識我們這個網、來參加。

童議員燕珍：

局長，我想我今天的質詢，本席感觸很深，我看到你每次被議員們質詢的焦頭爛額，就是爲了我們財政啦！那我想這也是一個很好的收入管道，台北市也收了相當大的費用，很驚人的，所以我希望透過這樣子的網站，我也希望我們局長，以及各局處也要支持嘛！支持這個網站。

財政局李局長瑞倉：

已經通知各局處了。

童議員燕珍：

好，我想我不質詢你，你大概也不會通知，所以我希望要好好的重視啦！像台北市，我看到 97 年 3 月底成立之初，拍賣物件只有十餘件，累積拍賣金額大概 200 多萬，但是短短四年之後，如今瀏覽人數突破 410 萬人，成爲 6 縣市共 1,100 多個機關學校共同報廢公物的拍賣平台，累積拍賣的金額達 7,000 萬挹注公庫，市長你看也很驚人吧！如果你重視的話，它也是一筆很大的收入，效益也非常的驚人，大家多幫幫我們財政局長的忙吧！我想這個也是很重要，希望大家能夠重視，因爲我們現在市府財政困難，總是要想出一些方法能夠開源節流，我不是財政專家，我就是對數字很沒有概念的人，可是我看到這樣子的時候我覺得好可惜，我們應該要重視、應該要關心，而且我們有這樣子的平台。

我希望這個部分我們能夠重視，等一下我再一併請我們市長做回答。然後接下來我再質詢一個加水站管理的問題，這個問題我常常有時候會自己讚嘆自己，有一點未卜先知，可是也不是未卜先知，只是看問題我們要看得深，看得遠，在這裡我也鼓勵我們的局處首長，做事情不是只顧眼前，市長日理萬機，他真的沒有辦法去了解那些細目，但是我們議員可以幫他監督，告訴一些很多的訊息讓市長知道，可是這些事情必須你們各局處要去負責的，像加水管理站的問題，上個月 24 日，我們高雄市的警檢宣布破獲黑心加水站，被捕的這兩個兄弟涉嫌抽取工業區的地下水，當山泉水在販售。我記得在去年的 11 月 18 日，本席特別把我質詢的資料調出來，我看到在這個議事廳裡，我就提出質詢，我說：「請市政府加強注意加水站的水質檢查，尤其加水車的水源，因爲它裡面藏了非常多的問題，高雄縣市合併以後，我們大高雄的加水站達了一千多座，而環保局管理人員卻只有 4 到 5 個人，本席非常憂心市民飲水的衛生安全，我建議市政府要加強的查緝。」這是我當時所講的，加水站跟飲用水的管理漏洞相當的多，你們有定期去檢查這個水質，但是你並沒有涵蓋部分一些非法營業的加水車，更沒有針對每一台加水機去進行檢驗，環保局在人力改善之前，希望你們比照環保局有一個「自拍速必潔網站」的模式，這我曾經就提過了，

建構一個提供市民張貼、檢舉違法業者圖片的網站，你現在沒有這個網站，同時要整合環保局跟衛生局的志工，來協助稽查跟舉證，衛生局的責任也非常的重要，或者是你可以用委外的方式，或者用擴大就業的方式，彌補人力的不足嘛！這個是要動腦筋去想的啊！我們也知道縣市合併之後人力是真的不足，如果你人力不足，你怎麼達到監督的效果，你看這加水站無法可管啊！到處都張貼了合格的認證，那都是騙人的，誰去檢查它什麼時候，誰又知道它是真偽，誰能夠辨識它的真偽，市民是很無辜的，我們不都是高雄市的市民嗎？難道在座的局處首長不是嗎？所以覺得這個被抓的業者，他是利用一個大型的加水站抽取地下水，當成一個天然的山泉水，販售各加水站的業者，再由加水車沿街叫賣，或是補充到投幣式的加水站做零售。加水機的牆面，我上次就拍出來給大家看，張貼很多水源供應許可證的證書，掩人耳目，你們去查緝了沒？爲什麼一定要等到事情發生呢？才要來追究這些問題，預防不是就是勝於治療嗎？我在去年就已經提過了，我就已經提醒各位了，環保局、衛生局都已經提醒過了，可是這個事情還是發生了，如果再不改進，再不好好去研究一個方案，這個事情還會持續發生，上有政策、下有對策，如果你們不訂定一個好的政策來做管理、監督的話，這個事情還會繼續發生，受害的民衆不曉得有多少？

知道嗎？查緝的這家公司，被查到的時候已經三年了，已經三年，賣了三年的地下水，不僅造成地層下陷，還造成這麼多的問題，可怕啊！我聽了我都覺得毛骨悚然，希望不要把它當成被人家提到的，寫出一段話就人間福報，講說這是我們高雄市政府的恥辱啊！因爲三年了都沒查出來啊！所以希望大家真的要上緊發條，縣市合併每個人都很辛苦，每個局處，其實我都滿心疼你們公務人員，真的非常辛苦，每天都工作到很晚，我都知道，可是該做的事情孰重孰輕，先後緩急啊！要把這做好，尤其是有關於民生問題，尤其重要，教育問題、環保問題，哪一項不重要？都很重要，只是哪一件事情該做，哪一件事情可以慢一點做，就是要你們自己去判斷。當然我擔任市議員也是負責監督市政，可是在我們議事廳裡提出質詢，我是對事不對人，我一向如此，那麼市府團隊如果你們能夠加以重視的話，很多的問題都可以避免，也不會造成很多的人受到傷害、受到影響，我希望我們可以讓這些長期喝地下水的人健康，也不要爲這些健康的事情擔憂，請用愛心讓市政更順暢，本席語重心長，一個用心檢查、用心去分析可以避免非常多的問題，讓很多的民衆不會受到傷害，這是希望市府能夠加強檢討。

接下來本席要跟大家討論的一個問題，就是有關於一些在選民的服務過

程裡面，當然我們非常重視觀光，這幾年高雄市的觀光發展，變成我們市府也好，我們民衆也好，民意代表也好，都非常重視的一個議題，我們都希望我們的觀光能夠吸引非常多的人來，也讓我們的市庫能夠增加更多的收入，新光碼頭這個我也曾經質詢過，我也曾經把這個照片放在議事廳給大家看，可是今天又發生了，新光碼頭的木板步道是凸起不平的，現在大家所看到的，你看這個照片還不是很嚴重，你到現場去看是更嚴重的，而且木板步道明顯損壞，可是沒有人去問，摔跤怎麼辦？旅客摔跤，觀光客會走到那個上面，摔跤了怎麼辦？受傷了要找國賠嗎？你們有沒有想過這些問題？高雄市民隱忍，期待你們趕快早一點來修復，可是已經拖了這麼久，我已經看過很多次都沒有人理，本席在質詢之前我一定會深究，我不會拋出一個無所謂的問題，可是該你們做的事情，你們要把它做好，像這樣的東西，你看不見嗎？你視而不見嗎？相關單位不趕快去處理嗎？

我們再看下一張，這是一個步道，其實這個照片拍得並不是很清楚，可是如果你到現場去看，你會發現我們的施工爲什麼這麼 rough、那麼粗糙？因爲人行步道歷經時間久了會破損，會有損壞的現象，今天有破損的時候，養工處也好、工務局也好，也善盡責任去補了、去修了，可是呢？坑坑漚漚，補得奇醜無比，根本沒有辦法銜接。好了，市民來跟我講：「議員，這是什麼工務局？這是什麼市政府？修理一個東西，修理得亂七八糟，有修理跟沒修理有什麼不一樣？也都一樣。」這是市民的心聲，我只是轉述，我這個問題不是第一次碰到，也不是只有河堤社區，好多地方都有這種現象，我希望市政府的工務單位，當你在修葺、整修的時候，還是要考量整體性和美觀，不要只是說我補了就好了，補了就算了。我常常一再的提到，在整個選民服務的過程裡面很多的事情都在重複的發生，本席一再的提醒，它就是重複的會發生，其實農業局很不錯，上次網站的事情，我提醒，他馬上就修正，我也看到農業局有努力在做這一塊，我希望大家都有這樣的共識，當問題發生的時候不要逃避、不要找很多的理由去耽誤它復原的機會或是重新檢討的機會，市民會看得到，因爲我覺得當一位民意代表重要的職責不是因反對而反對，是提醒你們沒有注意到的事情，是提醒你們沒關心的事情，你可能業務非常的繁忙，可能你認爲這是一個小事，但是你的小事在市民看起來是小事，在生活上引起他的不便，走路會摔跤，他摔一下、罵二次，摔二下、罵一次，他有地方投訴，他去投訴，他沒有地方投訴就每天這樣氣在心裡、怨在心裡、罵在嘴裡，所以呢？我想今天本席提出來這些只是小例子，我們河堤社區也一樣，花 800 萬元種樹，看到什麼樹，我提了好多次了，有時候我相信主席——議長聽

我這樣講，我相信也跟我一樣很多共同的想法跟感觸，你叫我去罵，我不會罵，可是我提醒你們，你們就要去做，每一位高雄市的議員不分藍、綠都是爲了服務老百姓來質詢你們、提醒你們，不要想成是來罵你們或是什麼，如果你的觀念轉念一下就不一樣了。

我們再提到公有停車場的問題，停車格一市兩制，我爲什麼這樣說，因爲公有停車場分成公有公營、公有民營，往往公有公營的停車場是比較整齊、好看的，像公有公營有合約，樹木是每年一次，灌木是每月一次，雜草是每週一次，清潔打臘每週僅一次，所以沒有辦法隨時保持清潔，可是公有民營的又是另一樣，公有民營的環境清潔跟維護是業者自行維護管理，按時修剪並且隨時保持清潔，這是公有民營，可是往往這樣的契約訂下去以後，民營業者並沒有如約在履行，你無法檢視，所以我常常說，在訂約的時候要很仔細，因爲你讓他的合約訂得不清楚，沒有嚴格的要求，你又沒有一個監督機制，你又沒有一個管理機制，委外出去就沒事了，你的責任就沒了，這是公務人員的心態嗎？不是委外就了事了，你還要監督、還要追蹤、還要管理，所以很多民營的停車場雜草叢生，很亂，紙屑到處亂丟，這是我們常看得到的。公有公營停車場的清潔工作也是要加強，我們現在看到的是公有公營的停車場雜草叢生，不管是公有公營還是公有民營都要善盡管理的責任。高雄市是一個多美的城市，有山有海，多少人羨慕我們居住在這個城市裡面，可是這些細節就是展現你是不是國際城市的一個最佳表現，各局處首長都是非常專業的，常常出國考察，你到各城市去看，你誇獎這個城市，尤其秘書長非常的清楚，你讚嘆這個城市，細節你去注意，你光看大樣貌，看不到，有錢就可以蓋硬體，細節是很乾淨、老百姓很守規矩、很有道德觀念、很有愛這個城市的觀念、人民是友善的、人們是善良的、人們是快樂的，這個城市才是有希望的城市，做表面是沒有用的，不久就馬上露出馬腳。我在這邊懇請各位局處首長，你們領的是納稅義務人的錢，人民的褓母，希望你們把這些分內的事情做好，這些事情我都希望大家做一個檢討。

再來提到新堀江商圈機車停車格的問題。我們的停車格目前有機車停車格，很明顯的看到這個機車停車格，很多外縣市的人都來到高雄市觀光，包括一些大學生。我最近也是有接到民衆的反映，在高雄市三個機車收費停車格的附近對於機車拖吊應該要有非常明顯的警告標誌，我非常的贊成，也非常的支持，我們違法停車要接受拖吊或者是罰款，但是給民衆提醒的標示要非常清楚、明確也是一種體貼民衆的心意。有民衆向本席反映，他說他們有 4 位從北部南下的大學生到高雄來玩，他們租了兩部機車

來逛高雄市，因為在新堀江商場附近的停車格要收費，他當然爲了省錢就停在附近的走廊，結果就被拖吊走了，當然大家知道一般的大學生是靠家裡給零用錢，這 4 個大學生到高雄來玩，結果第一站租的機車就被拖吊，而且 4 個人還要搭計程車去領車子，又要想辦法籌錢來繳罰款，遊興大減，當然遵守交通規則，服從道路交通處罰條例，每一個人都是平等的，本席要說的是今天我們站在一個友善城市的立場，對於外來遊客比較不清楚的一些觀光景點應該多立一些告示牌，交通局王局長，你聽到多立一些警告的標示牌很清楚的告訴人家，你不可以隨便的停車，否則你就會被拖吊處罰，這表示什麼？城市有紀律，對不對？我很清楚的告訴你，你做錯、你亂放是你家的事，可是我很清楚的告訴你，這是友善城市，讓停車位的附近也井然有序，他就不會亂停，而且達到美化市容的效果，所以本席建議交通局的看法，我也希望你等一下能夠給我做一個答覆，你要怎麼去做這件事情？

本席今天這麼多的議題，其實我已經濃縮了，但是我總希望很多的事情都應該透過民意代表，因為我們是生活在基層的民衆當中，我們所接觸的都是民衆，所以我們收到的檢舉、所有的反映都是來自民情，否則很多細節的東西，我也不見得看得見，但是有時候我們感受很深刻，明明市政府舉手之勞、可以做的事情，行政權力無限大，可是卻讓老百姓感受不到那一份友善及關懷。本席提出來這些問題，希望大家能夠重視今天本席所講的這些議題。

對於十二年國教超額比序太多元的問題，局長，我也沒有太多的時間跟你討論，但是這是日後我們一定要討論的重點，當然，我要提醒教育局，我覺得十二年國教的政策及家長的支持，當然免學費都是好事，我們也知道它的政策方向，但是有些都是中央制定的，也不見得一定是地方政府的問題，可是目前問題的存在是絕對有的，我希望我們很多民衆的反映入學制度，當然是一種新的方法，跟過去多元入學的方案，像過去已經實施的樂學計畫，我們高雄市是第一個首創的，多麼得到大家的認同，這是一個非常好的方案，都有很好的成效，也受到大家的肯定，教學現場的老師、家長都有一定程度的認知及習慣，所以家長能夠全力配合，是一個良好的基礎，忽然之間，103 年要實施十二年國教，入學制度要完全改變多元入學的方案，樂學計畫都要改變了，對不對？所以讓家長衝擊很大，但是我覺得孩子的學習還有很多考慮的空間，我覺得孩子的學習多加一些元素，像藝術教育絕對不可以…，但是很重要的體適能，大家都在講體適能、藝術教育，都在學科之後要加入這些，可是本席要提醒局長，不可以

忘本，學科的學習是基礎，因為還是要升學，所以學科是基本，將來還是要受高等教育，如果基礎的學科都學不好，只去在意其他的。當然，過去有美術、音樂、藝術，多元是非常好的，可是不要本末倒置，學科的部分還是很重要，那是本、那是一個基礎，基礎的能力是不可以忽略的。我想，局長常常到教育部，我也跟你相約在年底的時候，所有的十二年國教政策底定，我們高雄市有一些自主的權力，對於這一個部分要好好的討論，適合高雄市的孩子，我相信很多是需要保留的，能夠做得到的，我希望能夠盡力去爭取，十二年國教的路很長，當然也有很多人說，哎呀！不要這麼倉促，104年再實施好了，可是這是一個既定的政策，我們朝著政策的方向，但是大方向是沒有錯的，只是裡面一些是需要修正的、是可以改的，我希望局長能夠重視孩子、高雄市很多人的心聲、家長的心聲，本席在這邊特別針對十二年國教，因為這需要花很長的時間跟你討論，我也希望在年底的時候我們可以進入社區，因為高雄市很多都是本土性，我們不要用學術的話語去讓家長了解，我們用很簡單的語言讓家長了解十二年國教的好處在哪裡，讓他們也能了解該怎樣去做、該怎樣教孩子、怎麼樣讓孩子來因應這樣的政策，我們要用很簡單的言語來做說明，這是很重要的，希望局長能夠研究一套類似這樣的想法。

剩下來的時間，我想請我們市長做一個回應，對於本席今天幾項質詢，請市長能夠做一個回應。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝童議員細心觀察我們的市政，確實在市政有若干缺失，但是我覺得，不管議會的監督、民衆的監督，我們都應該立即改善。譬如像新光碼頭，或我自己到高雄市任何一個地方，我看到髒亂、破損，我都會立即打1999，有些時候我甚至通知我們的養工處。

剛剛童議員提到新光碼頭的木板道，有些時候我並不贊成，雖然這些木板道看起來質感比較好，但是它的安全度確實沒有這麼好，所以我會覺得這時候我們養工處的同仁就必須隨時巡查，看看有沒有這樣的一個凸出，因為這樣的凸起有時候是很危險，我曾經跌倒過，所以我知道跌倒其實是會很嚴重，所以這個部分我們立即改善。我也希望養工處的同仁立即針對所有的木板道重新檢視一番，謝謝童議員讓我們知道，這個部分我們立即來改善。有若干人行道的落差或者有些路不平等等，現在養工處正在做一個處理中，因為年關也差不多快近了，他們在看市長的第二預備金，我們

的第二預備金大概有 4,000 萬以上撥給養工處，高雄市工務單位有若干路不平的問題，如果高雄市全部要鋪平，他們告訴我可能這個預算要 15 億以上，能不能針對比較迫切性的路不平問題，我們也一併改善，但是有一些人行道的落差，希望養工處能夠在這個部分能立即做一些處理。

剛剛童議員也提到花草修剪、清潔等等，這個部分養工處有一定的 SOP 程序。剛剛還有提到機車停車的問題，也有人認為高雄市機車收費，我們受到很大的讚賞，雖然有壓力，不過總是要做若干的管理，所以交通局的王局長在這個部分，坦白說，他承受很大的壓力，不過我們都支持他，現階段都是一處一處在整理中，交通最亂的火車站的附近或現在商圈的部分，都是非常的雜亂，所以這個部分先整理，但是我覺得停車的問題，拖吊的部分是不是有一個更好的改善，或者這個地方機車會被拖吊，如果沒有按照我們的規範，這個部分應該要有非常清楚的標示，不要有陷阱讓人家故意犯錯，這樣也不好，既然這是政府的政策，我們就要非常清楚的規範，但是這個中間，拖吊有不足及不應該的部分，交通局再做檢討。當然童議員有很多、很多的指教，我相信市府的同仁對童議員在議會的監督，我們都非常的重視，包括這一次童議員的愛心演唱會，能夠把演唱會的捐款給社會局，做為社工同仁緊急代步的轎車、做為緊急的使用等等，對我們的幫助都很大。

還有十二年國教的問題，現在教育局正在聽取家長、教師會等等各種不同的意見，現在教育部還沒有做最後的規範，所有的家長都不願意自己的子女是白老鼠，我覺得這個部分，我們教育局要非常的審慎，我們教育局要了解天下父母心，因為還沒有做最後的確定，我們看到不同的家長團體、每個人都非常的焦慮，我們教育局有責任跟各個不同的家長團體對話溝通，讓他們知道所有的評比等等，要非常的多元、公平，我認為這一點非常的重要。總而言之，今天不能對童議員的指教完全的答覆，但是童議員的很多指教，我相信我跟我們所有同仁都重視，能夠改善的就立即改善，這個部分謝謝童議員。

童議員燕珍：

謝謝市長答覆，謝謝議長，以上。

主席（許議長崑源）：

散會。（中午 12 時 32 分）

六、第 1 屆第 4 次定期大會第 28 次會議

（中華民國 101 年 11 月 13 日上午 9 時 1 分）

主席（許議長崑源）：

上午的議程繼續市政總質詢，第一位請洪秀錦議員質詢。

洪議員秀錦：

議長、市長、二位秘書長、市府團隊、議會的同仁、新聞媒體，大家早安，大家辛苦了，那麼早就坐在這裡。我今天的議題之前都有講過了，當然有一些問題，市府如果做得好，我們就鼓勵市府，如果做得不好，我們就又拿出來檢討，譬如中庄的圖書館，已經順利發包了、也要動土了，我在這裡也要感謝市長。中庄八德路已經在辦理補償了，中庄的雨水下水道也發包了，可是現在這裡有一點問題，我相信水利局能夠去解決這一個問題。再來，我們大寮的老人文康中心，今年也要做好了，都已經 OK 了。我今天在這裡要檢討的第一個問題，這個是捷運的西邊要重劃的區域，都發局長，請問一下，因為現在外面風風雨雨，我要確定的是哪一張？這一張是沒有經過萬丹路，第二張有經過萬丹路，到底這二張是哪一張比較正確？是這一張比較正確或是那一張比較正確？都發局長，請問一下。

都市發展局盧局長維屏：

謝謝洪議員，二張都一樣，扣除中央那一塊已經建成區，現在我們看圖中央的那一塊。

洪議員秀錦：

不是啦！我知道，我要確定是哪一張？因為現在外面有二個版本，你知道嗎？你只要跟我說，是第一張的版本或第二張的版本就好，你跟我確定這樣子就 OK 了，因為外面的百姓都說得風風雨雨，也不知道到底是哪一張，你知道嗎？

都市發展局盧局長維屏：

我跟洪議員報告，我們現在送到內政部的都市主要計畫是範圍比較大的這一張。

洪議員秀錦：

哪一張？

都市發展局盧局長維屏：

我剛剛跟你說了，二張是一樣的。

洪議員秀錦：

你這樣子講，我有一點矛盾。

都市發展局盧局長維屏：

一樣的、一樣的。

洪議員秀錦：

哪有一樣？局長啊！

都市發展局盧局長維屏：

一模一樣、一模一樣，你現在看中間那個。

洪議員秀錦：

局長，好了！我覺得你有一點「烏龍」，你不要再說了。〔是。〕地政局長，請問到底是哪一張，你清楚嗎？

主席（許議長崑源）：

地政局長回答。

地政局謝局長福來：

依我看應該是第一張。

洪議員秀錦：

第一張吧！

地政局謝局長福來：

因為第一張跟第二張的差別，是第二張在萬丹路旁邊有一個三角地帶。

洪議員秀錦：

對。

地政局謝局長福來：

那個三角地帶應該不在整體開發區裡面。

洪議員秀錦：

沒有，好。確定嗎？

地政局謝局長福來：

應該是這樣，我們跟都發局之間都有…。

洪議員秀錦：

都發局長，請問一下，確定啦！都發局長，你真的搞不懂，這個這麼重要的事情，你竟然是這樣子，太離譜了。

都市發展局盧局長維屏：

洪議員，我們是以都市計畫的公展為準。

洪議員秀錦：

對啦！我知道。

都市發展局盧局長維屏：

我不知道你這一張圖是從哪裡來的？不好意思。

洪議員秀錦：

這就是外面發出去的圖，所以我要你確定的原因就是這樣，到底是這一張還是那一張？因為外面有這二個版本，我們的鄉親大家都很緊張，到底是哪一張的版本才是正確呢？

都市發展局盧局長維屏：

你要先跟我講，你的版本從哪裡來？我們現在第一張圖…。

洪議員秀錦：

我也不知道版本從哪裡來？

都市發展局盧局長維屏：

第一張圖是我們早期的草圖，一定是由我這邊出來的，第二張我是沒有看過的圖。

主席（許議長崑源）：

那你就講第一張。

洪議員秀錦：

對嘛！你就跟我講第一張就好了。

都市發展局盧局長維屏：

對、對。

洪議員秀錦：

對啊！你這樣講了一大堆，那個都是廢話，〔好。〕好，謝謝。這樣就是第一張，因為捷運站西邊要開發，上一次我就有講到，我也希望由市政府自己來開發，真的，這個地方很會淹水，因為這裡是大寮最低的區域，上一次我就已經有講過了，由市府開發的話，公共設施的品質會比較好，尤其現在市府的財政也非常不好，如果這裡開發出來，對我們市府的財源會比較好，還有一點，品質也會比較好，要開發這裡，我們是希望能把水溝方面做好，你看原先高雄縣的時候，我們去看埤南重劃區的時候，其實那裏是自辦的，做的很不好，所以這邊是不是一定要由市府去開發，對市府的財源會比較好，市長，你也在這裡，拜託市長回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝洪議員，高雄市政府在土地重劃的部分，我們一向的原則，都是要求儘可能公辦，因為公辦利益所得是全部高雄市民共享，除非有特殊或土地範圍的面積比較小，或是地主要求私辦，才會做這樣的考慮，如果是農地開發、土地重劃，我覺得地政局應該要去承擔這個責任。

洪議員秀錦：

我相信議長也希望…。

陳市長菊：

這個很好。

洪議員秀錦：

對啊！

陳市長菊：

我們有地政開發處來承擔土地重劃，我覺得這個部分，地政局也很願意承擔這個責任，所以到現在為止，我們沒有聽到有任何的問題，我們就是公辦土地重劃。

洪議員秀錦：

我是要再一次的確定，因為外面風風雨雨，而且議長應該也會支持由市府來開發，這裡如果不由市府來開發，你看！每一次這裡淹水的時候，都淹得非常的嚴重，如果這裡由市府來開發的話，這裡的淹水狀況就改善了，所以我會再一次確認，就是因為這樣，我們希望市政府…，議長，我相信你也會支持的，對不對？希望這裡一定要由市府去開發。

主席（許議長崑源）：

局長，如果有必要，像這種會淹水的地方要優先，說真的，開發有時候…。

地政局謝局長福來：

跟議長報告，這個開發區這一次有編預算，是 45 億多，這個開發區將近 60 公頃，市長非常的重視，因為這個地方就像洪議員說的，在大寮主機廠前面的農地非常會淹水，都發局、水利局跟地政局現在都市計畫正在變更，變更的時候就考慮到這一個問題，也有設立一些大型的公園可以做滯洪池，因為這個進度現在還在變更，但是預算已經編列了，請議員支持一下，因為今年才編。

洪議員秀錦：

我就是要確定，所以才跟市長說一定要由市府自己去開發，原因就在這裡。

地政局謝局長福來：

它是農業區變更，我們是用區段徵收，就等於是公辦重劃的意思。

洪議員秀錦：

因為這裡如果不由市府自己去開發，問題是不能解決的，如果是自辦的話，大家都胡亂搞，所以本席要求市府，無論如何一定要自己開發。

主席（許議長崑源）：

有啊！地政局長有朝這個方向，不是嗎？

地政局謝局長福來：

有。

主席（許議長崑源）：

有編預算了。

洪議員秀錦：

好，謝謝。像這一塊區域，這裡是前庄跟中興里，照理說，這裡要市地重劃之後才能夠蓋房子，結果人家很早都已經蓋好房子了，剩下這一塊有一些公設在這裡，對百姓是非常的不公平，因為照理說，市地重劃以後才能夠蓋房子，但是問題是，這裡的房子都已經蓋好了，剩下這一塊在這裡，剩下公設在這裡，這樣對百姓非常的不公平、對地主也是非常的不公平，既然西邊要開發，市府是不是可以把它納進去，如果不能納進去，是不是那一塊賺錢之後就應該要徵收，還是看看要如何重新檢討？跟地主說，各人一半，這樣對地主才公平啊！不能因為這裡還沒有市地重劃，大家都蓋好房子了，只剩下這裡，你看！剩下公設在這裡，這樣對地主是很不公平的，市長，拜託你答覆一下，好不好？

主席（許議長崑源）：

市長答覆。

陳市長菊：

這個請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

好，了解的答覆。

地政局謝局長福來：

這個地區上一次我有請教過你，你剛說的是大寮主機廠整體開發區的中間既成區嗎？

洪議員秀錦：

對，就是中興里及前庄那裏。

地政局謝局長福來：

我要跟議長報告，在 70 年代、80 年代縣政府的時代，這個地區，本來都市計畫有指定用重劃方式做整體開發，結果在縣府時代，他都只繳代金——回饋金的意思，讓他們蓋了房子，只剩下兒童遊戲場擺在那裏，現在的做法，應該先讓大寮主機廠農業區那邊先做，我了解你的意思，就是這裡做了之後如果有賺錢，應該要優先處理這個案子，你應該是這個意思。

洪議員秀錦：

沒錯、沒錯！因為這樣對百姓比較公平，對這些地主也才公平，當然這是原先高雄縣留下來的問題，可是還是要我們來處理，因為這樣對地主才公平，不能因為旁邊都已經蓋完房子了，也沒有重劃過就蓋了房子，那樣不是先蓋先贏嗎？

主席（許議長崑源）：

局長，這個就像前幾天我說的，我要求你們全面檢討就是這個原因，對不對？以前就把人家劃作…。

地政局謝局長福來：

我們就是先清查出來，發覺有這種非常不合理的情形。

主席（許議長崑源）：

對啊！劃作預定地就擺著不管、也不理人家，是不是跟我那一天說的道理一樣呢？

洪議員秀錦：

對啊！

主席（許議長崑源）：

所以我說，市長，你聽著，高雄市有非常多的這種地，如果你們不做通盤檢討，像這種問題，從古早的時代就把它劃作預定地，我跟你說，那天至少有 16 人來跟我陳情，把人家的土地劃作交通預定地、停車用地，結果從 73 年到現在，也不徵收、也不發還給人家，百姓不知道該如何？那一天交通局長也有來，你也有接受陳情，對不對？所以我要求地政局及都發局長，說真的，看是要八個月或一年的時間做全面檢討，這是真的，該還地於民的就要還給人家，現在已經沒有作用了，預定地沒有使用到，一擺就是二、三十年，那是沒道理的，對不對？

洪議員秀錦：

當然，這是原先高雄縣的問題，不過現在縣市合併是事實，也要你們去處理，不然對百姓是非常不公平，像捷運地區，如果開發出來有賺到錢，這裡是不是應該要優先處理，局長，到時候這邊是不是要優先處理一下。

主席（許議長崑源）：

局長說明一下。

地政局謝局長福來：

因為這個位置剛好在整體開發區的舊聚落裡面，這一部分還是要有先後。

洪議員秀錦：

對，我知道。

地政局謝局長福來：

議員建議的部分，我們會先研究。

洪議員秀錦：

到時候也請市長幫忙一下。市長，到時候請你幫忙一下，謝謝。

主席（許議長崑源）：

請坐。

洪議員秀錦：

山頂公園我上一次就有講過，你看！這是上一次拍的，目前是這樣子，其實山頂公園，區長及丁隊長也非常認真在整理，不過這裡再怎麼整理也都是一樣。我曾經跟這裡的住戶聊天，這裡的住戶說，你看這裡有一片竹林，而且這裡的住戶也說，有時還會有蛇跑下來，而且是很毒的眼鏡蛇，都跑到住家裡面，如果不整體規劃、整體開發的話，再怎麼整理也是一樣啊！其實你看，山頂這個附近的環境是很弱勢，這裡也有一個掩埋場，而且這裡的水溝挖出來都是污泥，這裡的環境真的很脆弱。還有，在這裡也有一個污水處理廠、還有一個凱旋醫院，而且我聽到的，凱旋醫院裡面還有一個醫療廢棄物焚化爐，是不是還有在使用，我是不清楚，在山頂公園這裡的環境這麼脆弱、這麼不好，你知道那裏的居民有多少嗎？山頂是大寮區第二大里，而且當初大家來買這裡的時候，因為是聽到有這個公園，結果這裡沒有整體規劃及開發，其實百姓也都很害怕，經常會跑眼鏡蛇進去住家，再讓你整理好之後，旁邊也有一大片的竹林，將近有一甲，人家會想進去嗎？不會的。而且整個環境也這麼的不好，人家願意進去嗎？我問過，人家也不會想要進去，因為那裏沒有整體規劃及整體開發，整個環境都很脆弱也很差勁，光是整理市府的土地，私人的土地如果沒有規劃進去也是沒用的。市長，地主只有兩位而已，我們是不是以分期的方式跟他們商量，如果整體開發對這裡的居民也有交代，而且也給大寮地區一個完整的公園，這個公園如果整體規劃、整體開發，是一個非常美麗的公園，如果按照原先來處理，其實跟有沒有整理是一樣的，就像縣市未合併之前一樣的意思，所以沒有那個意義，是不是在這裡我拜託市長，市長你回答一下，好不好？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝議長、洪議員，山頂公園我已經去過。

洪議員秀錦：

對。

陳市長菊：

市政府也決定，他們那裏有 14 筆土地，都市計畫的整個公園有 5 公頃，你剛剛說有兩位地主，但是土地的徵收費用就要 8,000 萬。

洪議員秀錦：

我們可以用分期付款的方式跟他說。

陳市長菊：

現階段我覺得山頂公園市府很重視，我們在市府公有地的部分有 3 公頃，包括裡面有好幾座的墳墓，包括要進去的地方非常的亂，好幾十年都沒有整理，我覺得這個部分市政府有責任將山頂公園整理得像公園，讓市民敢去。所以市政府現在花了 1,700 萬，到明年 6 月之前就會完工，將它整理好，在那裏很多讓人家覺得陰森的感覺都會改善；至於你講的那些私人的土地，私人土地的整個徵收費用可能要 8,000 萬，市政府在這個部分，我再請養工處，看他們要分幾年，若是能分幾年來處理，我才會考慮。若是不能分幾年，我了解大寮那個地方污染非常嚴重，四周圍的環境不好，因為這樣我們才去整理公園，應該要對市民公平，但是它的徵收費用要 8,000 萬，還有地上物就差不多 8,500 萬以上。所以我會請養工處去了解，看他要分幾年讓我們徵收，我想這個處長跟我去了解之後，我們再來考慮，把這個放在第二階段，好不好？

洪議員秀錦：

好。

陳市長菊：

我們也很願意，但是我覺得單一的土地徵收費，像現在很多的道路也是這樣，可能工程費不用 200 萬、300 萬，徵收費差不多都是好幾千萬，所以這個有時候不一定是公平的。但是我同意山頂公園要有整體性，我也會要求民政局將那裏的墳墓趕快遷移，那個子孫可能也不在那裏了，這個合理，我們將它移到塔位，總是有人奉祀，不然丟在那裏非常不好。所以那天我去看的時候就要求區公所、民政局，要趕快公告，將好幾座墳墓整理好，前面那裏也很混亂，要來之前我也跟處長講，公園那個地方光是市政府整理就 3 公頃了，3 公頃非常大，以後這個部分也是要有公廁，廁所要放在哪裡，也不能大門一進去就是廁所，這個部分應該在專業上去做好的規劃。所以跟洪議員報告，第一個階段現在就開始，也發包了，明年 6 月要完成。第二個階段，我請養工處趙處長跟地主大家來討論協商。

洪議員秀錦：

溝通一下。

陳市長菊：

或是他願意分幾年，這麼一來，我覺得市政府願意將公園做完整，謝謝。

洪議員秀錦：

謝謝，因為這裡若沒有做完整，其實我們整理，這裡還有竹林也是一樣啊。市長你也有看到，我們的區公所都整理成這樣，本來更雜亂、更嚴重，你知道嗎？你看這條路的旁邊，這邊整個就像他們講的，蛇都跑到住戶裡面去，都是眼鏡蛇。

主席（許議長崑源）：

洪議員，我看地主由你幫忙處長一起去溝通，爲了地方，約個時間和那兩個地主，這樣比較好講話。

洪議員秀錦：

好，我來找里長。

主席（許議長崑源）：

就一次將它處理完你才會輕鬆，既然都有心花建設費了，那兩塊放著也不夠完整，你溝通一下大家各讓一步，你跟趙處長跑一趟吧！

洪議員秀錦：

好，因為市長也有講，如果地主願意的時候，我們就往這方面來溝通。看這裡，因為這也是磚窯廠，也是我上一次說的，從屏東下來的時候，是高雄最大的門面，也會看到。工務局長你有看到吧！當初我有跟你比喻台東，你說要比照台東這裡，可是你看你在整理的時候，這裡整個就很髒亂，你看水溝整個都是，但是我們去整理的時候是整理一小段而已，你知道那裏的居民是怎麼講的，他們說我們只是應付的而已。

工務局楊局長明州：

跟議員報告，我們還沒有開始整理。

洪議員秀錦：

我們還沒開始嗎？

工務局楊局長明州：

所以是不是要我來說明一下，跟洪議員報告，洪議員對這個很關心，也非常的感謝，這個土地我們查出來的結果它是屬於鐵路用地…。

洪議員秀錦：

舊鐵路。

工務局楊局長明州：

那時候在 6 月 28 日就陪洪議員去現場會勘過，最後我們還邀集相關的單位去現場會勘，在 8 月已經會勘過。再來我們邀集國有財產局，因為這是國有財產局所有的，目前我跟議員做最新的進度報告，國有財產局他原則上同意，同意由市政府代管。但是他正式的公文還沒有來，我們最近也在催國有財產局…。

洪議員秀錦：

局長，像你講的這樣，這裡有整理一塊的時候，是我們處理的，還是國有財產局處理的呢？

工務局楊局長明州：

跟議員報告，因為上面有建物占用，另外也有果樹荔枝、鳳梨這些占用，所以國有財產局承諾由國有財產局去正式公告…。

洪議員秀錦：

有啊，他現在公告在這裡。

工務局楊局長明州：

他請占用人公告 30 天以內要自動移除，否則強制拆除。

洪議員秀錦：

現在我要了解的是，這些是我們整理的還是他們整理的。

工務局楊局長明州：

現在就是國有財產局要負責把這些地上物排除之後，他就會同意讓我們接管，我們就會進場去做綠美化。

洪議員秀錦：

因為那裏有整理一塊，你看，給百姓的觀感很不好，因為做一小部分，百姓會認為這個是不是在做應付的，所以觀感很不好。是不是要求先把整個環境做出來，要比照台東那裏沒關係，至少要把環境做出來，其實那裏也很危險，那裏的居民也說，一樣有蛇在那裏。

工務局楊局長明州：

跟議員報告，所以他公告在 30 天以內，清除完之後，國有財產局會有正式的公文給我們市政府，那我們就會進場去做綠美化。現在等公告期滿以後，我們就會進場，目前應該是占用戶依照國有財產局的公告自行拆除，否則國有財產局要強制清除，大概目前是這樣。

洪議員秀錦：

局長，我對那邊有質疑，因為他整理那樣，我覺得公告其實環境還是可以整理，不能因為公告，環境沒有整理也不好。

工務局楊局長明州：

所以跟議員報告，這是權責問題，這個是國有財產局的土地，它以前是鐵路用地，市政府也基於鄉親的環境衛生，我們也是勇於承擔，只要國有財產局同意讓我們接管，我們也是用公務預算接管。如果是髒亂的話，依照規定環保局就應該開罰，並要求國有財產局要整理好，我們現在是同意接管，但是接管之前，國有財產局要負責清理這些地上物，清理完了以後，我們就會進場去做環境綠美化。

主席（許議長崑源）：

等公告完你們就接手就對了，公告完還要多久？

工務局楊局長明州：

30天，現在還沒有結束。

主席（許議長崑源）：

洪議員，那忍耐一下。

洪議員秀錦：

好，謝謝。這裡是後庄的天公廟，這是我第一次總質詢的時候，後面那裏你看整個很髒亂，不過我們區長跟丁隊長也整理得很乾淨了，可是相對的他要綠美化，他沒有錢，我們是不是拜託環保局局長？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

謝謝議長。

洪議員秀錦：

這邊是不是可以用環保局的空污基金來幫他處理做一個綠化？其實後庄這裡的污染也很嚴重，你知道嗎？後庄的污染也是很嚴重，所以是不是我們用空污基金把這裡的綠化做出來？區長那邊事實上沒錢，我們是不是可以用空污基金把綠化做出來？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

洪議員秀錦：

因為區長也已經有做計畫送環保局。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是，這個部分只要區公所那邊提出申請，我們經過空污基金審查通過之後就可以來給與補助，我想這個部分我們應該是會支持。

洪議員秀錦：

好，謝謝。

環境保護局陳代理局長琳樺：

謝謝。

洪議員秀錦：

教育局長，國小有很多身心障礙臨時業務助理薪資的問題，你知道嗎？

主席（許議長崑源）：

教育局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

這個問題，我知道。

洪議員秀錦：

我不知道你怎麼處理。

教育局鄭局長新輝：

這個部分…。

洪議員秀錦：

我想瞭解一下。

教育局鄭局長新輝：

這個部分，我先跟洪議員報告一下。因為原縣在合併之前大概 105 所學校進用 177 位身心障礙特助，這是依據身心障礙權益保障法。

洪議員秀錦：

對。

教育局鄭局長新輝：

所以 34 所學校必須要進用。當然那時候原市跟原縣的做法不太一樣，原市的做法是學校進用教職員工，我們有要求他們優先進用身心障礙者，如果沒有的話就要用自己的費用來支付；原縣的做法是教育局統一編預算來支付。因為他們一下子進用 177 位，一年大概將近四、五千萬元，當然在縣市合併後概括承受，我們有繼續編列，在編列的時候，以今年度來講，大概編 4,200 多萬元，不過實際上需要 4,900 萬元，差額大概 600 多萬元，這 600 多萬元在過程當中大概有二個月的經費已經用完了，所以有跟學校說你們如果有經費就先支付一些，如果有困難的話就由教育局來支付；最近有統計，學校真的有困難的話都上報到教育局來，最近有在審核，用我們的預算來補助，希望說既然進用了，身心障礙朋友就都要照顧，當然不能讓他們領不到薪水，只是說經費要從哪裡來，學校跟教育局大家來合作，當然不足的部分，學校如果有困難，教育局現在有在簽准來支付。

洪議員秀錦：

局長，據瞭解，因為原高雄縣有很多身心障礙的臨時業務助理。

教育局鄭局長新輝：

是。

洪議員秀錦：

我也聽很多校長他們在講學校其實都沒有經費，可是公文一到市政府我們的局裡，我們都叫他們自己去找財源，不然就是說叫他們自己去募款。其實我們要照顧身心障礙者、殘障人士，這是最好照顧的，對不對？一個月的薪水其實也不多，你要叫學校去找自有財源，學校不是生產線，你叫他去募款，我們要叫他們去募款的時候，乾脆叫他們養就好了，哪裡需要募款？對不對？我們是不是把這些身心障礙者每一年的薪水編足了？我們不讓他們覺得忐忑不安，在這裡沒有安全感。在校長講沒有錢的時候，這些人會覺得忐忑不安，很沒有安全感，會想是不是可以繼續，還是會被調到別的地方。其實不應該是這樣，因為弱勢者是最好照顧的，你沒有錢的時候，我們的人事費用是不是可以用公益彩券的基金？不然公益彩券的基金是要用在哪裡？既然教育局沒錢，我們是不是要用公益彩券的基金？你不能說沒錢，讓這些人在這裡忐忑不安，想到底還會不會有這份工作，不應該是這樣。局長，請坐。

教育局鄭局長新輝：

謝謝，跟洪議員報告…。

洪議員秀錦：

市長…。

教育局鄭局長新輝：

我們不希望學校還要去募款，這是絕對不可以，因為學校…。

洪議員秀錦：

有啊！可是我們的公文確實都是這麼寫。

教育局鄭局長新輝：

沒有啦！學校如果有自有財源的時候就多少盡一點責任，因為我們是很希望一勞永逸，就是學校如果有進用教職員工的時候，要優先進用有殘障手冊的，學校要盡力…。

洪議員秀錦：

局長，你說要叫學校自己有自有財源，很難啦！學校不是生產線，而且原高雄縣不像原高雄市之前有基金，原高雄縣完全是沒有基金可用的。

教育局鄭局長新輝：

所以我們有瞭解到說真的沒有的時候，教育局絕對會來負責，公益彩券的部分，我們再跟社會局研究。

洪議員秀錦：

局長，請你坐下。市長，不好意思，這件事如果在我們沒錢的時候，我們是不是可以用公益彩券來支付？我們的彩券不是在做這個，不然是在做什麼？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

學校進用身心障礙者的員工，我想這個部分高雄市政府都大力支持，如果說這是教育局進用的身心障礙工作人員、員工、老師，這個部分應該編列在教育局的正常人事費用，我不知道過去高雄縣他們進用的臨時人員是不是超額？是超額進用，但是我覺得這個部分依照我們編列的，不夠的部分也不多。

洪議員秀錦：

對。

陳市長菊：

我覺得社會局、教育局跟財政局我們內部來協調一下，不夠的話，整個市政府內部要承擔；至於彩券盈餘它有一定的使用範圍，同時也要彩券盈餘委員會同意，那個委員會的委員有的是外面的人，所以他們不一定同意申請彩券盈餘來支付政府應該進用的身心障礙者的費用，我覺得是有困難，因為那些委員會覺得這是政府必須承擔的，所以我跟洪議員報告，我們的財主單位——財政局趕快跟教育局、社會局來協調，把這件事情做一個公平、合理的處理，如果這是政府應該承擔的責任，我覺得我們不能逃避，我請他們趕快解決，因為就我所看到的，原來的這些費用編列差一點點、差不到幾百萬元。

洪議員秀錦：

對。

陳市長菊：

謝謝。

洪議員秀錦：

好，不要讓他們這些人覺得沒有一個安全感，沒錢的時候，大家就在那裡緊張，到底是不是會被弄掉，還是會調到別的學校去？所以在這裡本來就是要幫他們解決這些問題，原先是原高雄縣留下來的，可是我們還是要

幫他們解決問題。

交通局長，請問一下，我上次有講到三個停車場，你還有印象嗎？

交通局王局長國材：

我知道。

洪議員秀錦：

有嘛！勞工局那邊已經 OK 了，對不對？鳳頂，那邊是幹什麼的？我不知道，再來就是林園，你看它整個環境，我們已經有把它做出來，可是你看一下，我們的環境都有已經做出來了，不過你看裡面都是空的，而且你看這樣，局長，旁邊這裡都是市場，對不對？

交通局王局長國材：

攤販。

洪議員秀錦：

攤販嘛！我們是不是要求這些攤販進來這裡面做生意？而且周邊的環境會改善。有一點，如果下雨的時候，他們也不會淋到雨，還有一點，裏面整個環境會比較好，也不會變成一個蚊子停車場，而且還會把它活化資產出來。你看裏面那麼寬，也沒有人停車，之前是一個很髒亂的地方，你看整個環境，那現在變成那麼乾淨，你沒有去把它活化出來的時候，是不是很可惜，你沒有去把它活化出來，到時候還是會像這樣子，就白白浪費去整理它了。那你周邊的賣菜攤販，直接進來裏面，環境又好，而且你們又整理的那麼乾淨，是不是我們把它活化出來，等於是一個雙贏啦，不然你放在那裏，整個是不是很可惜，到時候你看，前一段日子，林園是不是登革熱很嚴重啊，對不對？到時候你這樣的情況，是不是一樣會再有這個問題出來。

交通局王局長國材：

跟洪議員報告，前一張是以前的情況，那現在整理成這樣子，你現在照的這一張是我們封場的時候，我們 10 月到了，年底封場，現在做整頓。我知道洪議員的意思是說，我們在整頓那些攤販，我跟洪議員報告是這樣，第一這個停車場已經壞很久了，現在整理到差不多年底就可以完工。那以前的使用率是七成，早市的攤販這部分和林園區的農會，它對面有一塊果菜市場用地，我不知道洪議員是否知道那一塊，我們現在的討論是那個地方，攤販是過去果菜市場這邊，變成買菜停車在我們這邊，買菜在那個地方，我們現在有把它分離啦。

洪議員秀錦：

局長就如同你這樣說，其實這一棟是很大，你是不是把一、二樓讓那些

攤販進駐，你說你在旁邊再做一塊的話。

交通局王局長國材：

我知道議員的意思，但是不是這樣，我們的停車場是希望在都市…。

洪議員秀錦：

因為停車場下面也是可以做市場啊。

交通局王局長國材：

它那個要做過都市計畫的變更，變成多目標使用。現在是這樣，我們的都市計畫裏，一般把市場用地和停車場用地放在附近，它的重點是相輔相成。現在就是這樣子，它旁邊有一塊果菜市場用地在做停車場用地，這個停車場裏是停滿五成，五成是滿的。你現在這個是封場時的照片，那時候我們還賣月票是 800 元，現在是五成滿。

洪議員秀錦：

其實五成，說起來也還好喇，你看一棟那麼大。

交通局王局長國材：

六樓裏面有五樓停滿，七成差不多。六樓裏面有五樓停滿了。

主席（許議長崑源）：

你的意思是那棟停車場就對了。

交通局王局長國材：

這棟停車場六樓裏面有五樓停滿了。

洪議員秀錦：

有那麼多嗎？

交通局王局長國材：

有，有。我們的…。

洪議員秀錦：

因為你這樣的狀況，是不是很可惜啊！你可以把它用成多目標，就像你講的多目標，你旁邊就不用花錢。你說的五成的時候…。

交通局王局長國材：

七成以上，七成以上。

洪議員秀錦：

確實有七成嗎？據我所知，好像沒有那麼多吧！

交通局王局長國材：

有，有。我去過很多遍了。

洪議員秀錦：

據我所知，沒有那麼多吧，你要肯定一下嘛，你要確定一下。

交通局王局長國材：

我肯定，因為我從第一樓都用走的，它電梯壞了，廁所也壞了，樓梯間都有人小便，所以我都印象很深刻，每一樓都有跑過。

洪議員秀錦：

因為我很擔心這邊會像原來那樣子。

主席（許議長崑源）：

洪議員，經發局長要說明，好不好？

洪議員秀錦：

好，經發局長你來，局長請坐。

經濟發展局藍局長健萇：

這個部分，我跟議員報告，在旁邊有一個市場用地，我們目前也跟農會合作。農會現在也在進行整個規劃，它的工程大概 11 月底就完工。目前我們已經都把旁邊這些攤販招商，大概有八成到九成左右都準備在這個市場完工之後就進來農會主體經營的市場，所以未來這個地方的交通動線會很好。剛才交通局王局長也說，交通停車場還是讓它停車，停在裏面，然後他走路到對面來消費。那旁邊的道路，因為攤販已經也都招商順利，準備要進駐到這個新的市場的場域裏面。所以我想以後林園停車場這裏，它會相當好，停車方便的市場。因為那個市場目前蓋的，他們也花了不少錢，目前他們是規劃八、九千萬蓋起來。

洪議員秀錦：

局長，你當初的時候，有去評估那邊整個環境，還有整個起來會像你講的那麼好嗎？你有評估過嗎？

經濟發展局藍局長健萇：

我們當然要一步一步來做規劃，我們也跟農會、區公所一起合作，其實這個方向應該是對那個地方長期來講比較好。議員的意思是怕這個停車場的使用率不好，當然這個要看怎麼樣來活化它的使用率，那等於站在協助攤販的立場，我想這個我們剛剛跟議員報告那個方向，應該也可以協助攤販，也把那個地方整頓好。

主席（許議長崑源）：

現在重點是攤販和那個停車場距離多遠，他如果要買菜。

經濟發展局藍局長健萇：

在旁邊而已。

主席（許議長崑源）：

剛好在旁邊而已。

經濟發展局藍局長健莒：

在旁邊而已，走路過去就到了。

主席（許議長崑源）：

那這樣好啊。

洪議員秀錦：

這樣子還可以，OK。經發局長，我請教你，大發以北這個工業區，從我去年講到現在，不知道現在到底是怎麼一回事。

經濟發展局藍局長健莒：

我跟議員報告，這個案子在這段時間我們也拜訪地方的意見領袖和里長，整個案子現在進度已經報到經濟部。經濟部初審後，會把環評的部分報給環保署去審查，開發計畫的部分，報給內政部的都委會去審查；同時我們府內這些都市計畫的變更部分，我們也已經在啓動了。我們目前預計的時程，是希望整個報編案如果都順利的話，在明年的6月完成報編後，我們就會對外徵商來開發，這是整個案子的一個時程。那因為這段時間，我們去跟地方的里長和一些意見領袖溝通的時候，我覺得大家都是煩惱有污染性的產業，像是大發工業區這樣有一些污染性，我們目前這個工業區的屬性是乙種工業區。所以我們跟地方講，都沒有高污染性的產業進駐，當然地方也關心一些防洪治水和一些回饋的機制，還有上面有一些農業使用的部分，這些種種的問題，這段時間我們都有跟地方做很好的說明。重點就是希望未來我們這個工業區如果順利開發，像剛才議員講的，我們大寮捷運站旁邊，又有重劃區。有工業區開發，有廠商進駐，有就業的人進來，我們又有重劃區，整體對大寮長期發展來講是好的，因為我們有重劃區可以蓋房子，讓人口可以進駐；我們有產業園區，有廠商可以投資，提供就業機會。這點也是我在地方與民衆說明的時候，所強調就是說，我們這個產業園區的開發是著眼大寮未來發展和成長，做這樣的說明。

洪議員秀錦：

局長你要加油啦！因為我們那邊事實上有很多人在找工業區，你也知道嘛！

經濟發展局藍局長健莒：

我知道。

洪議員秀錦：

你看我們大發工業區裏面現在的土地，嚇死人了，你知道嘛！1坪9萬多元，每個人在小型工業區都希望這個工業區能趕快辦理，結果不是這樣。我們在這裏，你看這個工業區從去年講到現在，所以你要加油，因為

大家很需要這一塊，你知道嗎？而且你發展起來的時候，就如同你所說的，可以帶動地方，對不對？是不是這樣？你那邊整個就會發展起來嘛！所以你要加油，不要在那邊拖了，因為大家很期待這一塊，你知道嗎？

經濟發展局藍局長健萑：

所以我這個案子，已經全部都報出去了，因為之前…。

洪議員秀錦：

對啊！因為很多人都在期待這一塊。

經濟發展局藍局長健萑：

是，因為之前地方一直都有一些疑慮，我覺得地方的疑慮，我們就來說明清楚。

洪議員秀錦：

你要跟他講清楚，甲種工業區是什麼嘛。

經濟發展局藍局長健萑：

乙種，我們現在這邊是乙種。

洪議員秀錦：

所以這邊乙種工業區，就沒有什麼問題，所以有什麼問題嗎？

經濟發展局藍局長健萑：

我們就一直在跟地方溝通這些事情，目前的進度就是整個案子都已經送到經濟部了。

洪議員秀錦：

好。捷運局長，請問一下，之前我有沒有講過，我們的捷運是不是大寮要延伸到林園，林園再延伸到小港，我不知道你這個計畫是否有在做。因為你看這三個工業區有多少人在那邊，我們的捷運，你做起來的時候，這三個工業區是不是如果做起來的話，很多人不用騎機車或腳踏車，我不知道你有沒有做這個計畫出來，局長。

主席（許議長崑源）：

局長請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

洪議員對捷運由大寮延伸到小港一直很關心，過去在質詢當中也一再提起，我在這裏跟你報告，就是捷運的路網行紅橘線之後，我們從大寮主機廠到小港車站這邊 OT1 這裏，那這一段在我們的路網當中，我們希望把它構成一個完整的，把它連接起來變成一個網狀。在這一部份，我們目前在檢討當中，這個是有這一段。

洪議員秀錦：

檢討會不會…，要儘快加強，因為你這樣子剛好一個網狀，而且也給我們的百姓方便，也可以減少一些騎車的人，也是一個安全性。不然你如果沒有計畫的話，你看大發工業區、林園工業區、沿海工業區，這三個工業區在這裏的時候，你看有多少人，對不對？你在這裏沒有繼續做計畫也不方便啦！你有做出來，你看我們的百姓在這裏有多方便，是不是這樣？

捷運工程局陳局長存永：

沒有錯。

洪議員秀錦：

好，我們是不是加油一下，不要在那裏，你看大寮到…，你從前庄到林園的時候，然後林園到小港的話，是不是剛好一個網狀？是不是這樣。

捷運工程局陳局長存永：

沒有錯。

洪議員秀錦：

所以我們是不是再加油一下，好吧！

捷運工程局陳局長存永：

因為交通部有一套程序啦！我們在目前照這一套程序進行。

洪議員秀錦：

所以你要去趕啊！交通局那邊有一個程序的話，你也是要去去做。

捷運工程局陳局長存永：

好，我們隨時向洪議員報告進度。

洪議員秀錦：

好，謝謝，那我今天就質詢到這裏。

主席（許議長崑源）：

好，休息 15 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請黃議員天煌質詢。

黃議員天煌：

大會主席許議長早安、市府團隊、陳市長、三位副市長、各局處長、以及媒體的女士先生，今天針對市府在大寮區要規劃綠色產業園區，我想跟經發局藍局長做個探討。這個綠色產業園區，我記得在幾年前，高雄縣政府在大寮，同樣是這塊基地，要推動一個叫做「金屬科技園區」，後來地方組了一個自救會強烈反對，因為它叫做「金屬科技園區」，地方很懷疑是否會帶來重金屬的污染，我想要請教經發局藍局長，這個案子跟目前在推動的「綠色產業園區」，這個案子是延續高雄縣政府的政策，或是另外

規劃的新案子？是不是請議長請藍局長答覆。

主席（許議長崑源）：

局長請答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

目前推動的方案跟原先縣政府時代的方案是不一樣的，但是地點是一樣，都是台糖的土地，但是方案跟政策、做法，完全不一樣。

黃議員天煌：

是，縣政府那時候被地方強烈反對，就是因為聽到「金屬科技園區」——重金屬就會怕，但是剛剛經發局藍局長說，這兩個方案不同，以後未來如果開發完成，進駐的產業可能會不同。但是最後綠色產業一樣，也是針對比較精密機械的製造業，當初我們看到綠色產業的時候，我們在想的綠色產業是跟綠能有關係的相關產業，就是有關節能減碳的產業會進來，這樣地方會比較少反對的聲音，贊成的聲音會比較多；但是結果到最後還是變成做精密機械的園區。我想這個機械、重金屬，會給大寮帶來很大的污染，而且是要建造一個一百三十幾公頃的工業區，我想住在工業區旁邊的人，真的非常悲哀。我們市府陳市長跟藍局長，爲了要讓產業升級，促成地方繁榮，創造地方發展，要營造一個對廠商較好的環境，對你們的目標跟精神表示肯定，如果你們要引進來的是一些節能減碳的和綠能產業有關的，當然地方是舉雙手雙腳贊成、支持。但是這個要進駐來的，是有關機械製造業相關的產業，我光聽到金屬、機械，到底這個園區，會對大寮帶來什麼樣的衝擊，這個地方有需要了解，而且地方也很多人對園區很關心。

現在目前一個工業區要設立有很多的條件：主客觀的因素、土地取得、廠商的需求，還有財源、環保、交通，以及地方對園區設立的態度、擔憂等很多的問題，這些種種是不是經發局有審慎評估過？

這都是你們公聽會的資料，藍局長、市長也很用心，在這段時間和地方很多里長，也開過兩次公聽會，甚至也曾邀請他們去台中觀摩別人的園區，很用心。但是我是認爲有必要讓地方充分了解，這個園區的設立到底有否真的迫切需要？設立後會對地方會帶來什麼樣的衝擊？以我個人的看法，大寮除了大發工業區以外，另外還有一個萬丹工業區，還有將近三個小型的工業區，真的對大寮帶來很大的污染。我也是住在大發工業區的隔壁村，我們從早到晚都遇到空氣污染跟水污染這部分的事，他們三不五時就給你偷排放污水、廢水，這個部分我們光住在隔壁村就真的很可憐。

現在針對目前土地取得的部分跟藍局長探討一下。我們這是分和春基地

跟大發基地，和春的，台糖跟農田水利會加起來總共 50 公頃；大發基地的，農田水利會 9 公頃、台糖 23 公頃，總共 32 公頃，全部總面積總共是 136 公頃，光這兩個單位就 131 公頃，他們的佔地就 131 公頃了，現在台糖跟水利會有同意我們這個開發案嗎？

主席（許議長崑源）：

局長請答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

目前台糖跟水利會原則上都會配合市府的產業園區開發的政策，剛才議員有說到，這有一部分是私人的，其實這一部分私人的地主，也表示願意提供土地給市府一起做整體的規劃，目前土地的狀況是這樣。

黃議員天煌：

土地的狀況，大家都有同意就是了。

經濟發展局藍局長健莒：

對。

黃議員天煌：

那這個財源是要從哪裡來？我們是要用什麼方式？是要用徵收的？區段徵收、一般徵收，或者是有其他什麼的方式，來做這些土地取得？

經濟發展局藍局長健莒：

這個開發案若報編通過以後，會委託開發商來開發，所以我們來徵收土地，這個開發商就要負責這些開發成本，以後就會變成它賣土地來回收這些成本，所以我們也是依照市價來徵收這些土地，目前的做法是這樣。

黃議員天煌：

照市價，那就是全部的錢都是開發商出。

經濟發展局藍局長健莒：

它有很多種方式…。

黃議員天煌：

我們市府有沒有要自備財源？

經濟發展局藍局長健莒：

如果像我們本洲工業區的做法，本洲原本縣府時代就是台開完全出這些錢，原本的縣政府幫它代為徵收之後，交由它去開發這個土地，然後它就出售這些土地。如果像本洲來講，本洲工業區的土地是台開公司負責出售。

黃議員天煌：

我們現在是仿照本洲工業區的模式嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

這是一種模式，對。

黃議員天煌：

我們現在還沒有訂任何模式，反正就是所有徵收的費用、開發費用，全都由未來開發商來支出，我們市府完全不需要出錢嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

對市府來講，那是一個最好的財務操作模式，因為這個變成我們負責這些行政徵收的作業，相關的費用就由開發商負責，這對市府是最沒有經濟壓力的開發模式。

黃議員天煌：

現在你有很多模式可以選擇，或者你已經擬定一個模式要進行了。

經濟發展局藍局長健菴：

這個部分還沒有完全定案，我個人認為這個方法對市府來講，是最好的方式，因為我們不必負擔相關的開發成本，都交給開發商，開發商將來賣土地，他就有土地相關價格的考慮，當然這個也有市場的機制，這是我們目前的做法。

黃議員天煌：

市府不必出錢，這個方向我是樂觀其成，但是這一大片土地目前都是農地，這裡靠近工業區，目前一分地大約 500 萬，保守估計，一百三十幾公頃大約六十幾億，六十幾億由開發商支付，這些土地市府又幫他變更成工業用地，它的增值有幾倍的空間，目前徵收開發費用都是由廠商負責，以後所有的土地處分全部都是開發商，這樣他可以賺幾倍，市府有分配到利益嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

我以本洲工業區的案例來說明，這個案例就是台開出售土地的時候，它有一定的比例會繳給市府，這要看它出售的價格和面積，這個有一個計算公式。未來如果我們在大發和和春採用這個模式，到底它要繳多少給我們，我們在選商的時候，依據開發商提出來的條件我們再做選擇，因為可能有好幾個開發商會想要在這裡開發，這個地點很好，當然條件好，市府覺得這個條件對市府比較有利，就由它來負責這個開發，這個應該就是目前的開發模式。

黃議員天煌：

以後再做決定，你現在的模式就是把所有的錢都給開發商，包括徵收和未來的開發費用，開發費用要花很多錢。

經濟發展局藍局長健萇：

是，它要負責公共設施的部分。

黃議員天煌：

全部都由它支付，市府到時候再和它談比例，它要付給市府多少。台糖和水利會都了解這個模式？

經濟發展局藍局長健萇：

開發的模式和他們無關，因為他們徵收土地是有錢可以收就好了，至於這些錢怎麼來的，或是誰付錢？其實對台糖和水利會都沒有影響，現在土徵法，依土地徵收條例用市價向他們徵收，他們原則上都會配合市府的政策。

黃議員天煌：

本洲和永安工業區，以前都是原高雄縣政府規劃的，目前市府並沒有規劃類似的園區或工業區，本洲和永安工業區目前的廠商進駐率是多少？

經濟發展局藍局長健萇：

本洲目前大約剩下 9 公頃的土地，其他的都賣掉了。

黃議員天煌：

廠房呢？

經濟發展局藍局長健萇：

廠房也都進駐了，高雄市不要說本洲和永安，目前高雄市工業區裡面的廠房進駐率很高，接近百分之百，有些廠商因為其他布局的關係，目前有些廠房的使用率是比較低，不過我們工業區的進駐率幾乎是百分之百，所以造成很多廠商說，他們需要新的產業用地。另外一個原因是，目前這些工業區的土地，本洲那裡一坪的成交價就將近 7 萬，臨海、大發的成交價甚至高達 9 萬、10 萬，對廠商來講，這個價格太高了。

黃議員天煌：

本洲和永安是綜合工業區，而且不像局長說的進駐率百分之百，也還有剩餘的土地和廠房。

經濟發展局藍局長健萇：

本洲還有剩餘。

黃議員天煌：

這個案子很大，一定要審慎評估，這個困難度很高。你們在公聽會有引用「台中精密科學園區」，它開發幾年了？目前的進駐率是多少？

經濟發展局藍局長健萇：

台中精機第一期已經開發完成，它的進駐率應該接近 100%，目前它在

開發第二期，這一屆在今年 6 月份，我們帶大寮地區的里長和相關意見領袖去參觀的時候，他們就有提到已經在進行第二期開發了。

黃議員天煌：

據我了解，台中精機目前建廠完成的才三十幾家，當然有認購的，想要進入的還有很多。這是去年的中部新聞，台中精密園區延宕，廠商管理中心還沒有蓋，污水處理廠的進度嚴重落後，會展中心案無聲無息。如果你們參考這個案去規劃，因為你就是帶里長去看這個案，它進行到現在已經七、八年了，仍然不能完成，廠商進駐可以容納一百多家，目前建廠完成的才三十幾家，裡面的公設或是政府該做的事情也都沒有做，如果我們引用這個模式，你認為我們這個園區會成功嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

我們帶里長去那裡參觀並不是要完全複製這個模式，只是要告訴里長，我們進駐的產業，就像剛才議員擔心的，是不是有電鍍、酸洗、表面處理或石化等，要讓他們知道完全沒有這些高污染的產業，未來這個園區的環境就像台中精機一樣，社區和產業園區可以很緊密的融和在一起。帶里長去參觀那個園區的時候，附近很多居民都在那個園區運動、休閒。我們要呈現的是未來這個產業園區開發之後，我們和社區的互動，包括環境的美綠化或進駐產業，或是相關污染的控制，我們一定會做到最好，我向議員保證不會成為第二個大發工業區，因為地方最怕的就是這個產業園區將來會變成第二個大發工業區，我們向地方保證，同時也向議員保證，不會讓它變成第二個大發工業區，我可以在這裡公開宣示。

黃議員天煌：

你剛才說園區設立之後，你引進的產業全部都是機械製造業和相關產業，沒有其他的高酸洗或鍍鋅、鍍鎳，如果這個園區完成，廠商的進駐率不高，未來你們會不會引進相關的噴砂或烤漆等等，全部都進來，因為很多高科技的機械製造業也是會用到酸洗，鍍鋅、鍍鎳、烤漆、噴砂都有需要，差別是在這個園區處理或是在外面處理而已，你說未來引進的產業只有精密機械製造業，沒有其他的行業，這個可以分類，我擔心以後這些廠商進駐率不夠，你要引進什麼？最後你也是引進相關產業，這樣會不會變成另外一個大發工業區呢？

經濟發展局藍局長健莒：

我跟議員報告，第一點，我們這個工業區在都市計畫裡面是乙種工業區，和大發的甲種是不一樣的。乙種工業區對這些產業別有做限制，所以未來精密機械這部分的產業進駐的比例沒有那麼高，就如同議員一開始講

的，我們也可以引進有關環保和綠能方面的產業，只要它是符合乙種工業區都可以進駐。包括有一些物流的廠商，也是在向我們徵詢這個地方開發的進度，所以有可能未來也會進駐一些物流的廠商。

黃議員天煌：

對啊！所以我第一個質疑的就是這樣。你現在說好，我們都針對製造業譬如機械方面比較精密和高科技的，這絕對都沒有酸洗、鍍鋅、鍍鎳或噴砂進來的，像你現在講的一樣；但是到最後如果進駐廠商不夠，你們也是會一直去招商，招別種相關產業進來進駐。大發工業區六十幾年到大寮設立的時候，同樣的早期也是用傳統產業，但是最後連廢五金和石化業都進來，所以造成今日的污染那麼嚴重，地方上最擔憂就是這些，你說做園區，聽起來很好聽是綠色產業園區，但是到最後會變成黑色、紅色或紫色，沒有人知道，地方上最煩惱的就是這些。局長，這個部分你有去注意嗎？

經濟發展局藍局長健萱：

這一點我跟議員報告，因為我這段時間，大寮有 25 位里長，有的里長服務處我去過 3 次，我也知道地方上最煩惱的其實就是這些。我在地方上溝通的時候，也跟那些里長和地方上包括自救會之前的代表，有和他們討論未來這些產業在引進的時候，是不是我們可以邀請地方上的一些代表，包括議會和社區的代表共同有一個監督的機制，就是我們要引進的產業，是不是屬於我們現在在報編的乙種工業區和這些低污染性的；至於高污染的，就是議員和地方上大家所煩惱的電鍍、酸洗、噴砂、石化這些，完全把它排除在外，建立一個監督機制，就是說這邊的產業如果它是屬於這邊高污染性的，那麼我們就透過這個機制讓地方來參與把它排除在外，這樣就不會發生議員和地方上所煩惱的變成第二個大發工業區，招商不好就隨便招，讓那些不適合的全部進來，造成地方上大家的困擾。所以這部分，我們在地方上跟里長和自救會的代表在溝通的時候，其實我們也有提供我們的意見，地方上大家也覺得這個建議很好。因為過去就是沒有邀請地方共同來參與，地方上就覺得是市府或中央隨便做，做完後他們也不知道，卻要承擔這些後果，譬如大發這些工安的環保事件，所以大家對這方面很恐慌。因此我要在這裡向議員報告，未來我們願意成立這樣的監督機制，納入地方民意的參與，讓大家了解未來這個地方到底要做什麼？有什麼產業要進來？甚至大家很關心的部分就是回饋機制。

黃議員天煌：

藍局長，回饋的部分暫時不說，現有地方上最煩惱的就是環保問題。

經濟發展局藍局長健萇：

是，我知道。

黃議員天煌：

我想回饋的這部分，到底這個案子何去何從？到底這個開發案多久完成？我現在來講這些都太遙遠了。我請教局長，這個開發案目前的進度到哪裡？

經濟發展局藍局長健萇：

目前的進度，我們已經把整個案子報到經濟部，經濟部如果初審完後，把環評的部分送到環保署；開發計畫則送到內政部的都委會，那時候府內都市計畫的變更也會啟動。所以我們目前的進度預計如果一切都順利，我們也會往這個方向去努力，就是在明年6月完成報編，報編完後我們就開始進行選商開發，就是剛才議員所關心的要如何開發，目前的進度大概是這樣。

黃議員天煌：

現在報編的階段就是土地變更或什麼的，都是同時在做。〔對。〕預計在明年6月可以開始選商，選商應該才一家吧？如果依目前採購發包程序大概是用評選，應該差不多是一家。我想本洲、永安和台中精機，這部分的開發商都是你說的台開吧？〔沒有錯。〕他們做這些很有經驗，我想這部分差不多都是他在做的，是不是？

經濟發展局藍局長健萇：

我跟議員報告，不一定是他在做。因為未來的選商也是要公開，所以任何有意願的廠商其實都可以進來。當然就如同你剛才說的，台開這家公司的本業就是專門在做這種產業園區的開發，全台灣有很多地方都是他在開發，他的經驗也比較足夠，這是一個事實。

黃議員天煌：

你們公聽會的說明，目前我們已經有發包規劃了嗎？

經濟發展局藍局長健萇：

那是原來縣府的時代就已經發包出去了，是原來的顧問公司。

黃議員天煌：

那是從哪裡抄的？看那個資料，污水排水那邊，污水排水是從哪裡抄的？我跟你說，這個污水池我有去看過，如果你去看大發工業區污水處理廠實在很恐怖，一進去不是像廁所那麼臭而已，那是五味雜陳，什麼味道都有；他處理污水的過程，你知道有多簡單？那裡有個污水沉澱池，然後這裡有一個樓梯，骯髒的東西附著在這裡，現在水進去，流到那邊還有一

個處理座。處理完後再放藥，然後同樣階梯式般的處理出來，那裡的污水處理完後變成清水，處理的過程是非常的簡單；但是大發工業區處理污水是處理到哪裡去呢？他處理完後又到大林蒲污水廠，然後經過海洋放流。我們這邊的污水，現在和春基地就是在和春技術學院那邊，和春技術學院再過來，就是近大發工業區旁邊的大發基地。你那邊全部處理起來，都是同樣的模式，你們現在是直接要放入大排溝。污水下大排溝，污水處理廠如果處理不妥當，這個標準值不夠，甚至如果不肖的廠商把污水在下雨天的時候直接把它排下去，那麼我們這邊的潮寮排水，它經過工業區，到時候如果發生污染，到底是工業區的廠商排放的，還是我們這園區的廠商排放的？到時候潮寮排水直接經過大寮、林園然後到海邊，這整條水系要經過很多的莊園，你們這樣直接把它排放出去，到時候會造成重金屬的污染，這就是天大的事情了。局長，我不了解你對環保處理過程的部分，以及對污水廠這個過程的部分是不是很了解？但是據我所了解，如果你把污水這樣排下去，我很擔心它會發生很大的事情。

經濟發展局藍局長健莒：

這一點我再跟議員說明，所以我們說一開始就要在源頭做一個控制，源頭是什麼？就是進駐的產業類別。剛才我們一直向議員報告，就是我們這個園區裡面，未來如果沒有這些高污染性的產業進駐，譬如電鍍、酸洗、表面處理和石化，那麼它所產生的污水，它的污染程度和大發完全不一樣，因為大發是甲種的工業區，裡面的廠商什麼污穢都有，所以它污水的污染程度是很高的；但是未來這裡是乙種工業區，都是一些比較環保或做物流的廠商，基本上它只有生活污水，根本沒有什麼工業污水，所以我們在源頭做控制的話，我們污水污染的程度其實是大發工業區完全不一樣。而且污水處理廠處理出來的污水，一定要符合我們國家的放流標準，才可以放流到我們的潮寮排水，這一點，未來包括環保署與地方的環保局都會共同做監督。

黃議員天煌：

剛才說的大寮大發工業區潮寮空污事件…。

經濟發展局藍局長健莒：

我知道。

黃議員天煌：

它是這樣子的，〔是。〕我們懷疑它是從污水廠來的，污水廠不是因為排放污水，是它在裡面處理總是有一些氣體，那些氣體飄散出來，造成一百多名學生頭暈、嘔吐送醫，所以污水的部分不是單純污水而已，污水處

理還有氣體，對於這個部分我很憂心，它直接排入潮寮大排，日積月累，就像我說的它會經過大發工業區的廠商，如果是大發工業區的廠商污染的，可能賴給園區；如果是園區污染的，可能賴給大發工業區，到時候就會造成很大的糾紛。這個污水的部分是不是可以重新去考量？它用抄的，我不騙你，這一套環保署與環保局絕對不會准許。所以既然你們已經這麼用心、這麼認真在規劃了，規劃到現在這種程度，你們有很多的困難度，我們地方有很多的憂慮，你們如果有辦法一一克服，地方才會去思考設立這個產業園區對未來是不是很好？否則地方現在有那麼多的疑慮。如果排水的部分可以比照大發工業區污水處理的方式，你們是不是可以借用大林蒲污水處理廠的管線，不要排進大排，直接借他們的管線進行海洋放流？這是不是可以做一個參考？做一個比照？

經濟發展局藍局長健莒：

我們會把議員的建議重新做一個評估，因為這也是一個選項，也就是說議員這個建議，如果技術上或各方面的條件都可行，我想就可以化解地方對這個東西的疑慮，我覺得都是可以來進行的選項。

黃議員天煌：

目前還有一項，就是交通方面，現有基地周邊聯外道路，東邊是台 21 線，園區的基地你有去看過嘛！

經濟發展局藍局長健莒：

我知道，我有去過。

黃議員天煌：

基地的右邊，也就是東邊是台 21 線，左邊是西邊，是光明路，北邊是萬丹路，叫做 168 道，我們市政府工務局有規劃要開闢，南邊是 88 快速道路，是上交流道的地方，目前大發工業區、萬大工業區與林園工業區往來的車輛都塞在那裡，上下班時間人車非常多，目前都已經是這樣了，你這一百三十幾公頃再開發出來，至少還會再增加一百多家廠商，那麼多人在那裡工作，車輛、交通運輸與人員出入方面，未來會造成非常大的阻礙，依照我目前對基地環境的觀察，我想這一點你們可能無法克服。

經濟發展局藍局長健莒：

對於這一點，我簡單向議員做個說明，因為這個區域就像議員說的，它範圍很大，又分成兩個基地，中間還有互相聯繫的問題，原則上，我們目前的規劃，一些必要聯外道路的開闢，我們希望市府能夠做一個整體的規劃，一方面可以聯絡整個園區交通的建設，一方面也可以帶動地方的發展。還有一個重點，就是我們希望重型的車輛不要經過社區裡面，因為這

個基地旁邊有一個里，他們的里長一直在強調，希望以後園區車輛的動線不要進入他們社區，才不會對社區的老人與小孩造成交通上的危險與疑慮。

黃議員天煌：

不要從社區進入這是正確的，但是現在問題是缺少更多的聯外道路啊！現有的聯外道路都已經每天塞車了，未來這個園區那麼大，再設立下去，對交通會造成很大的衝擊，如果對交通會造成很大的衝擊，這個園區的業者還願意來嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

對於這個部分，因為目前我手上沒有很詳細的資料，可是在我們原來的規劃裡面，都有考慮到這些問題，包括也有人建議 88 快速道路交流道附近相關的道路是不是可以再拓寬？或是有其他的改善計畫？其實這些意見在我們的說明會裡面都有人提出，我們現在也都有在做整體的規劃，把它一併考慮到裡面。我跟議員報告一個原則，我們希望這個園區的開發可以帶動地方的發展，當然地方擔心的，包括環保與議員所說交通的問題，我們會規劃一個適當的方法來克服這些問題，最重要的是要讓地方的疑慮都得到化解。

黃議員天煌：

局長，你的用心我看得到，地方的里長與地方的意見，你都很用心在溝通，但是一個案子那麼大，我們市政府要推這個案子，有沒有必要性？是不是要顧慮到地方的感受？就像我說的，目前住在工業區旁邊，一樣是土地，工業區旁邊的土地一分 500 萬元；現在光明路，即大寮北邊那邊，一分農地將近 2,000 萬元。工業區旁邊的房子，一間差不多三、四百萬元；捷運主機廠旁邊，一間房子將近 2,000 萬元，這就是住在工業區旁邊的人的悲哀。我們早上起床都不需要鬧鐘，只要聞到那種味道就自動醒來，晚上想要去散散步納納涼，想要跟三五好友一起泡茶聊天，聞到那種味道，就覺得很恐怖；更甚的是，有些廠商惡質到什麼程度？他們偷埋地下污水管，污水沒有進到污水處理廠處理，他們都利用星期六與星期日公務機關休假的時候偷排，即使有人向環保單位檢舉，也沒有人能夠立刻去查。他們也利用下雨的時候，直接將污水排向大排，所以我個人非常反對大寮再設立工業區或是什麼園區。

當然我知道市政府一直想要發展產業，讓它更進步，讓經濟能夠發展，讓地方更加繁榮，這一點我非常肯定；但是相對的，也是要考慮到地方的人，全國不管哪裡都一樣，只要是住在有工業區的鄉鎮，居民罹患癌症的

比例都很高，不信你看林園工業區，那是全國有名的，這是經過學術研究調查的，林園的石化廠地區，居民罹癌的比例全國最高。

所以我認為這個案子必須審慎評估。這整個問題，我已經和局長探討得那麼清楚了，現在請陳市長針對這個案子，我認為你的用意很好，但是地方的感受、地方的環境，我想你也不希望你的高雄市民每天都暴露在高污染、高危險的環境中，身體、財產與健康都因為工業區的設立而受到威脅，所以是不是請陳市長針對這個部分做一下回應？

主席（許議長崑源）：

請市長說明。

陳市長菊：

當然一個城市的發展，產業這個部分也是對一個城市發展很重要。剛才我們藍局長已經有跟黃議員講，和春這是綠色產業園區，就是說它不能有任何污染，市政府在這個部分當然有環境影響評估及做很嚴格的監督，絕對不能這個高污染還像過去那樣，這對我們大寮長輩也不公平。

但是大寮也需要有就業的機會，高雄也需要發展，其他園區所有的計畫，剛剛藍局長有說明。我剛才聽黃議員也很煩惱，說是不是這個交通的部分，我們環境影響評估、交通影響評估，我在這裡也要跟黃議員報告，我們所知道的，現在我們要怎樣在大寮區有很多條道路，現在這種情形，對於未來這個園區明年 6 月報編核准，這樣未來增加我們就業空間、不能夠污染，還是都順利，我在這裡跟黃議員報告，我們市政府在去年開始有辦理鳳林一、鳳林二路口的改善跟溪洲路的拓寬，這可以紓解台 25 線、台 17 線的流量，這個部分已經辦理土地取得，我們今年 12 月動工，明年年底這個部分會完工，這是交通的部分。

另外，十天前，議長有同意劉副市長跟我們去台北行政院，有對我們整個道路爭取這個部分有兩條路，總共有三條我們爭取 10 億 158 萬。高 68 線道路拓寬總經費是 5 億 5,300 萬，這個目前在土地徵收，年底會動工，這對我們未來的交通很重要。還有一個高 79 線的拓寬工程，現在也是一樣辦理土地徵收，這個部分都可以紓解原來台 21 線的車輛流量，還有黃厝路這部分，所以這三條路，中央在這個部分大力給我們支持。這樣對我們未來的產業、我們和春的綠色產業園區，環境影響評估已經都在進行中；交通的部分也要用這個來配合，那個地方下次才不會交通都打結。

黃議員天煌：

整個都打結。

陳市長菊：

剛剛我本來是要交通局跟黃議員答覆，我現在在這裡給黃議員答覆。第一個，我是感覺所有產業的發展，當然不可以影響市民的健康，我們市政府、中央環保署，我們要嚴格的把關。我們過去有很多在環境影響評估做的不夠，所以我們可以看出林園這裡有很多石化業、我們小港也有很多石化業。但是雖然是過去到現在，我們市政府對於石化業區，我們也是要用一個先進國家的標準要求他們。如果違反這個標準，我想我們的環保局一定是重罰，雖然在那裡已經是石化業區，我們也是要繼續保護我們市民的健康。現在我們這個和春綠色產業園區，現在在進行中，我感覺這對我們高雄的發展也是很重，也期待台商來這裡投資。

黃議員天煌：

市長，你講這些我同意，我不是反對產業來地方發展，環保這個部分一定要強力去注意。

陳市長菊：

給黃議員報告，會嚴格把關。

黃議員天煌：

住在這裡的人，被工業區污染到，真的會害怕。

陳市長菊：

這個我了解。因為大寮過去把關不夠嚴格，現在也有很多土地污染，所以大寮地區的議員提出公園綠地的開闢雖然很困難，但是我們大多數都同意就是要來補償、彌補。

黃議員天煌：

了解，市長，我還有一個問題。

陳市長菊：

多謝！剛剛給你報告，謝謝！

黃議員天煌：

我知道你講的我都聽懂，包括周邊道路要開闢，那些我都了解。但是我現在一個重點，就是環保、污水、空污、交通，這個部分千萬要注意。我想這個案在規劃過程裡面，這對地方是一個很重要的環節。

主席（許議長崑源）：

黃議員，我要插一句話，這件事情我們現在不是在講經發局長說他講話不算話，你要確保的話，約地方的里長民意代表、官方，大家白紙黑字寫下來。你聽得懂意思嗎？三年官二年滿，藍健菖他當時…。

黃議員天煌：

這樣也有道理。

主席（許議長崑源）：

不要講一講，現在在議事廳，現在政府講話不算話，你知道嗎！你就約那些民意代表，大家白紙黑字，市政府大家來確保。

黃議員天煌：

這樣好，到時白紙黑字，如果真的要做的話，這個部分再來聽議長的決定。

主席（許議長崑源）：

一個方案做下去幾年不知道，到時候藍局長或許還沒完成，他就不知道又要去做什麼了，對不對？

黃議員天煌：

還有另外一項，有關我們都發局，就是擬訂高雄市大寮都市計畫部分住宅區配合國防部未改建眷村土地的細部計畫案。這個案我 96 年我當時做鄉長的時候，國防部就委託我們做這個細部計畫；在 97 年公所都委會就已經通過；98 年送縣政府審議。98 年縣政府說要「三通」的時候再來檢討，現在這個案已經進行到什麼程度了？

因為大寮這個眷村基地，國防部將那些人都遷出之後，國防部拿錢先給那些人安排，快十年了，十年時間到現在都還沒有開發。它那塊地對面就是捷運站距離鳳山也很接近，而且後面有一個鳳凰山，可以提供人爬山。我想好好的規劃，將來環境一定會非常的好。

當時我在做鄉長的時候和國防部說，你們不可以像過去土地如果被處分後交給建商隨便建。所以我們那時候有請他們留 35% 的公設比例出來，重點是這塊 53 公頃完整的地，公設比留這麼多出來，給這裡的環境更好，未來生活機能可以對這裡的住戶也很好，而且你們減少土地，國防部也沒差，等於是增值，所以國防部也同意說，就 35% 的公設比出來。目前這個計畫案，我請我們都發局盧局長來答覆一下，到底目前進度到怎麼樣了？

主席（許議長崑源）：

局長請說明。

都市發展局盧局長維屏：

謝謝！因為我們鳳山差不多要飽和了，所以要趕快來處理就是我們這個大寮，大寮的二案，其中一個大案，就是我們現在在說的這個眷村，差不多有 55 公頃左右。所以我們縣市合併後，過去鄉長很努力有一個計畫，這個計畫那時候沒有處理掉，我們接手後，主要計畫送去內政部，內政部現在在審查，但是內政部還沒有出來，內政部只是跟我們講，它未來的主要分區把它訂起來而已，細節的都沒做。

黃議員天煌：

細部計畫要經過內政部嗎？不是我們市府自己審就可以了嗎？

都市發展局盧局長維屏：

主要計畫。

黃議員天煌：

主要計畫。

都市發展局盧局長維屏：

是，細部計畫是我們自己審，所以細部計畫是我們過去和黃議員你講的跟我的意見是一樣，地變得比較零碎，那個地就不漂亮了，所以我們這一次的進度又做調整了，調整得比較有發展性，現在的細部計畫我們正在做，當時我們爲了趕時間都發局也有跟地政局合作，地政局也很幫忙就趕快做重劃的可行性報告，這個東西一定要有，都市計畫才能公布，所以同步在做，我們差不多在明年就可以把這個案子後面的細部計畫做公展。

黃議員天煌：

內政部約在明年什麼時候會發下來？

都市發展局盧局長維屏：

它要讓都市計畫先過。

黃議員天煌：

都市計畫先過嗎？〔對。〕細部計畫是我們做嗎？〔是。〕在明年什麼時候？

都市發展局盧局長維屏：

明年上旬我們就可以把細部計畫訂出來，細部計畫的公展圖定下來後再做審查。

黃議員天煌：

何時可以交給國防部開發？因爲它是由國防部在處分土地做開發的。

都市發展局盧局長維屏：

主要是它通過之後，因爲都市計畫費時較長，我們預計國防部審查約需一年多。

黃議員天煌：

一年多。

都市發展局盧局長維屏：

但是細部計畫我們就不用送到內政部了，我們就自行處理，差不多一年內就可以處理完成。

黃議員天煌：

另外，在這塊基地裡面，我聽說軍備局他們…，國防部當然是希望能將土地處理完後的款項來還過去所發放出去的錢，因為他們也都是跟銀行貸款的，屆時他們可以還清這筆錢，所以國防部只是平衡他們的收支預算而已；而軍備局卻要求留一塊地做為他們的訓練場地，有關這個部分，我站在地方的立場是極力反對的，同時我也要請市府對這個要予以重視，你要維護整塊地來做整體開發。它的面積有五十多公頃，但是現在軍方又說要留一塊地做為什麼訓練場地，它未來是想在那裡做靶場嗎？你想在旁邊做訓練場地也不適合，因為這一塊地已經整體都規劃出來了，所以會有住宅區、商業區，屆時又有一塊軍用基地在那裡，這是非常不妥適的。有關這個部分，是不是請盧局長和市長一定要極力跟他們表示反對，必須讓他們剔除，就是整塊地全部來做整體開發，局長，請就這個部分答覆。

主席（許議長崑源）：

局長請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

他們有這個想法，但是我們一定會跟他們協調不要這樣做，因為那塊地很漂亮，要做訓練場沒必要要在這裡，我們會跟他們協調的。

黃議員天煌：

對啊，它後面的軍校、陸軍步校那裡還有很多場地的，〔是。〕哪需要一定要用這塊地？況且這塊地整體開發出來後，環境將非常的漂亮，是不是？

都市發展局盧局長維屏：

是。

黃議員天煌：

市長，因為這個案子是從 96 年開始到現在，而現在已是 101 年了，將近有五年多的時間，雖然土地是國防部的，但是我們地方也希望看到這一塊地開發後，對地方的發展和繁榮有很大的幫助，因為這塊地的地形或是地理環境可說是非常的好。其實國防部沒什麼意見，而是軍備局提出的，而軍備局跟國防部又是不同的單位。國防部主要是說，我可以藉由這筆錢來還清銀行的欠款；至於市府能幫忙的是在審查的進度上，就是趕快進行審查通過，讓它能夠儘速來發展，但是地方希望的是能夠趕快發展，未來這裡能成為大寮的一個很重要的指標。如果能這樣的話，我們就是三贏，也就是市府、軍方及地方三贏，希望這個案子市長要予以重視，是不是要趕快來催生？縣市合併後，如果像剛剛局長講的，在明年內就可以完成主要的細部計畫，然後在 9 月，不超過三年的時間就可以把這裡開發出來

了，我想對市長而言，這個未來在大寮也會是你的一個重大建設，它也是你的政績，是不是請市長能重視這個部分，以及怎樣來催生它，請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

剛剛都發局…，這是都發局跟地政局充分合作的，這個部分市政府也很關心，我們把它當作是我們未來整個重大的重劃，包括也讓大寮能改頭換面，這裡就是一個機會。要怎樣跟軍方在這部分互相做意見的交換呢？市政府該堅持的我們會堅持，所以這個部分跟黃議員說，現在我們已將所有的部分，在今年 7 月已經送到內政部審議了，都市計畫變更跟市地重劃的這些評估計畫已經送去了，我會請都市發展局再跟內政部催；至於市政府該承擔的，我想都市發展局對這個部分會儘快加速的，我跟黃議員說，我也是很急。大寮、林園，包括仁武這三個區，過去確實是飽受污染，或是過去很多重劃的部分，市政府希望透過…，尤其是對大寮地區的這個部分，我們會加速來進行。我們對於整個發展的進行和跟內政部溝通的過程，我也會請都市發展局隨時跟黃議員報告這個進度。

黃議員天煌：

感謝市長。因為這個佔地 53 公頃的開發案滿大的，而且這也不是短時間的，因為它已經是進行很久了，如果能在短時間內把它開發出來的話，相信大寮人對你的作為會刮目相看，這個部分請市長和都發局長繼續加油一下。

周議員鍾濞：

市長，我說的是同一個問題，剛剛黃議員說的，也是前鄉長所說的，軍方的訓練基地絕對不能在這邊，市長、局長，因為那個實在很麻煩，我就住在海軍的軍區附近，所以右昌和左營受到軍方的那些影響實在太大了。它要設的話就選在山區嘛，沒關係，我們就給它所需的地，拜託他們不要選在那裡，不要再以那個狹隘的眼光來看，要有遠見、遠大一點的眼光，去到山區不但便宜、地又大，如果設在那裡也只有幾甲的地或是 1 甲地而已，反之你在山區卻能有 50 甲地。依我看來，以後大寮真的要感謝你們這些議員，尤其黃議員，我看了 81 期的重劃區，還有旁邊 77 期的，在過埤國小那邊的 88 快速道路；此外，大寮主機廠下去的開發就有 45 億元，是用區段徵收的，再加上 81 期的重劃，如果是現在比較有眼光的市民，不要只在海邊而已，以後大寮、林園這裡也是很好的居住地方，所以我們

要盡量來大寮投資。周鍾濫在這裡也要感謝黃議員這麼精采的關心，以及那麼精闢的質詢，請市長和局長重視，地政局還有盧局長，這些真的…，軍方的那一些軍事訓練基地千千萬萬不得在大寮的這些開發區，或 81 期重劃區裡面設置那一些，這個是不合時宜的設施，拜託啦！

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，接下來請許議員福森質詢。

許議員福森：

大會主席許議長、陳市長、三位副市長——劉副市長、李副市長、陳副市長、吳秘書長、議會的吳副秘書長、各單位局處的首長、議會的工作團隊大家早安、大家好。本席有一點小小建議，要來跟我們市府所有的團隊做個研討，我要先請教主計處的張處長，我發現到高雄市快近兩年的議員，在每一次的定期會審查預算之後，你知不知道送給這些議員，無論是總預算書、決算書，總共有幾台斤？你知道嗎？

主計處張處長素惠：

好像有人統計過是 80 多斤。

許議員福森：

80 多台斤。

主計處張處長素惠：

對。

許議員福森：

再來，在總預算之後，經過議會同意後我們稱為法定預算，法定預算有的還送到議員的服務處，我現在整理了一間房間專門在放這些預算書，這不是太浪費了嗎？是不是我們可以改善一下？因為這個時代已經是科技時代，也有一些公務機關已經進步到線上簽核，我們高雄市市政府應該要跟上時代，所以如果總預算通過以後，我們可以在高雄市的網站去公告，議員如果有需要上網站把它列印出來，這樣不但能節能減碳，還能省一些錢，雖然是小小的，但是還是能省一點，請問張處長，這有沒有辦法實施。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

主計處張處長素惠：

謝謝議長、許議員，謝謝你對我們預算書無紙化的關心，我想你持續在

關心這個議題，我們也一直在精簡，我想我們整個預算案，其實預算案印的是最多的啦！我們配合議會審查預算，我們大概印了 200 多本，主要是配合議會的審查，在法定預算的部分我們大概只會印了 30 套，議會有 11 套，審計單位 12 套，其他可能在市府裡面，目前在整個，就是說在法定預算通過以後，我們會在市府的網站上公告整本總預算書和綜計表，再來至於這個紙本是不是能夠不要印，如果說議會這邊同意，我們再思考一下，或者說我們現在是印 30 本，是不是可以再精簡？我們再跟使用單位討論一下，這邊盡量減到最低；至於預算審查部分的預算案，能不能也減少一些？議會這邊是不是也能夠再統計一下，能不能再減，這部分我們來配合辦理。

許議員福森：

跟議會溝通啊！

主計處張處長素惠：

好。

許議員福森：

這是應該要做的工作，因為我們市政府還會進步到線上簽核，市長，這要加油。請坐。接下來我要請都市發展局的盧局長，自從縣市合併後，原來高雄縣的版圖已經劃入高雄市的行政區域範圍內，容積率移轉的問題是否有討論過？請盧局長回答。

主席（許議長崑源）：

局長請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

縣市合併之後我們就有趕快處理整體的檢討，各個都市計畫區的容積移轉，過去高雄市有在實施，照中央的規定有在實施，過去的高雄縣不實施、不適用，所以現在合併後我們趕快來處理，

許議員福森：

我們現在也已經是高雄市了。

都市發展局盧局長維屏：

是的，我知道，所以就不再分了，整合各方意見後，我們現在法規的條文已經修正出來了，現在在走法制程序，最快應該是這個月、慢一點也在下個月初，我們就讓全高雄都可以適用容積移轉。

許議員福森：

現在我們岡山鎮即現在的岡山區，本席發現所有的建商都不願意蓋大樓，而產生了一種現象，就是首購族的青年要買房屋買不起，一般平常的

房屋都 700 至 800 萬元，再貴一點也到 2,000 萬了，所以對這些首購族要成家立業頗大的影響，我希望我們高雄市政府應該要檢討容積率的問題，以及容積率移轉的問題，像岡山在十五年前還有大樓的建案，這幾年來沒有人蓋大樓，沒有人蓋大樓，平、樓房的價錢就愈來愈高，所以這是一個問題。還有一項，如果可以在容積率和容積率移轉那邊將容積率提高、容積率移轉，包含道路、公共設施的話，這樣對刺激土地買賣絕對有好處，土地買賣會產生我們財政良性的循環，爲什麼？我說給你聽，有人買賣我們就有契稅、有增值稅，有人蓋房子我們就有房屋稅，所以對我們財政是滿有幫助的，盧局長，這件事情要請你用心啊！今天質詢的重點稍微跟你們請教一下，請教經發局局長，頭頂別人的天，腳踏別人的地，所有的台商在最近，對岸對台商的優惠條件已經愈來愈薄弱了，而且當地的工資又已經提高，最近很多返鄉的台商曾經到我的服務處來敘述，想在我們高雄市來投資建廠，可是找不到地，這個問題我們高雄市政府有沒有因應的對策？請藍局長回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

謝謝許議員對台商回到高雄來投資的部分關心，當然台商他要回來有兩個問題一定要克服，第一個，是土地嘛！剛才許議員有提到，第二個，就是相關人才以及其他投資障礙排除的問題。土地的部分目前我們有一個案子是進度比較快，就是在我們大寮地區有一個產業園區的報編，我們現在已經送到中央，我們預計在明年 6 月如果完成報編，然後可以順利來開發，他可以提供一個比較優質的環境產業用地，在這之前其實我們也在媒合一些私人的廠商之間的合作，就是說有些產業用地不在我們的手上，而是在私人企業手上，我們也在媒合有不同需求的台商，希望他們有共同合作的機會。大概這是目前針對土地的需求上，我們提供的協助和做法。

許議員福森：

好。本席也在此請教你，目前高雄市所有歇業的工廠，沒有在生產的工廠，規模比較大的，藍局長你知道嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

如果比較大規模在岡山地區有二個地方，一個是嘉新水泥的原廠區；另外一個是岡山鋼鐵。嘉新水泥這部分有二個計畫在進行，一個部分他現在提出想要做都市計畫變更，那另外一個部分，他有一塊大概 2 萬 4,000 坪左右的土地面積，其中 1 萬 2,000 坪已經租給全家便利商店做爲物流使用

，那另外 1 萬 2,000 坪部分，我們最近也有在媒合一家汽車的組裝公司想要和他承租，這個事情我們正在進行，所以這件事我們希望嘉新水泥的閒置土地，可以做更活化的使用，讓有意願到高雄來投資的企業可以和嘉新水泥一起來合作。岡山鋼鐵的部分比較麻煩一點，因為整個岡山鋼鐵的土地所有權現在在銀行團的手上，銀行團最近會進行相關的拍賣程序，我們如果確認有拍賣出去，也確認新的買主是誰之後，我們會積極和新的買主來協調，看它可不可以把這個土地提供我們一些台商回高雄或其它企業要進駐高雄的一個產業用地需求的使用，大概目前是這樣的做法。

許議員福森：

藍局長我看還是要加油，高雄市歇業工廠不只這二家。

經濟發展局藍局長健萑：

是。

許議員福森：

你要多加油。

經濟發展局藍局長健萑：

是。

許議員福森：

還有一項，如果台商回流的時候，你可以做一個仲介的動作，把它做一個媒合讓他們可以找到土地來利用。

經濟發展局藍局長健萑：

是，對。

許議員福森：

還有一項，如果不同類似類型的產業要進入這種工廠是否要重新做環境影響評估。

經濟發展局藍局長健萑：

這部分跟許議員報告，就是說如果他開發的面積在 10 公頃以下就沒有環評的問題，如果它的產業別也和原來使用的產業別的強度還要更低，基本上都可以直接進駐，是沒有這樣的問題。

許議員福森：

如果要經過環境影響評估，我在這裡舉例一個問題，讓我們所有的首長，還有陳市長來做一個參考。本席舉例某某市立高中因為校務所需增建教室，可是增建教室的用地面積，超過原面積的十分之一，因法令規定少於十分之一做差異分析，多出十分之一要重新做環境影響評估。據聞有些學者專家現場勘查時，提出務須做土地下是否有文物古蹟的遺址，還要做

生態調查，水污染的模擬試驗。據本席了解我們文物古蹟的遺址是要一個公告，這個學校又不是古蹟的遺址，也不是公告範圍內，為何要做這樣意見的提出？難道說學者專家就是要講人家不清楚的，才叫學者專家嗎？如果真的要環境影響評估啊！很多企業主都感覺到非常的困擾，而且我們所聘請的學者專家，每任是二年，二年後以前所提出來的意見都不算數，要重新審查；更甚的這次開會是這種意見，下次開會是那種意見，這對我們要申請環境影響評估者，不是非常的困擾嗎？所以這個市府這邊要注意。還有更甚的一點，我們平常的審查送到市府時，我們市府內規有時間的限制，時間的限制是市府自己規定的時間，業者申請如果他沒有什麼問題可以挑剔的時候，時間到了就退件，這種情形非常要不得。為何我要談這個，因為時間是我們規定的嘛！我們內部會來會去會簽，是我們內部的問題，不是業者的問題。如果業者他有瑕疵，我們可以退件叫他重新改過，修訂本重新改過。如果沒有過失是時間問題的話，那是我們自己的事，我們自己的內規呢！不是業主的問題呢！所以這種問題以後本席希望會改善。接下來我要請教財政局李局長，李局長你好。

財政局李局長瑞倉：

許議員你好。

許議員福森：

我們同年嘛！39年次的嘛！

財政局李局長瑞倉：

對。

許議員福森：

以前我都當你是長輩，非常尊重你。在民國 79 年，原來的高雄縣，那時沒有大學的學校，所以當時的縣長是余陳縣長，余陳縣長爲了要引進大學進駐高雄縣，在我們育才段撥一塊地做爲中山大學第二學校的預定地。因爲時間、空間背景都不一樣了，時代也變遷了，這時燕巢深水區有一個叫做「大學城」，這個大學城已經有很多的大學進駐，高雄縣現在也還有很多的大學、專科、大專，已經很多了。所以在民國 79 年撥用到 99 年，剛好我們縣市合併，在這段時間內中山大學也沒有做興建的動作，所以在民國 93 年高雄縣議會，就決議要把它收回，廢止撥用，而且國有財產局一個撥用的法令第 39 條規定，撥用後一年沒有使用就失去這個權利。經過這段時間，經過很多的協調，中山大學有個陳校長來到高雄縣政府及議會做一個協調，就是提出要有替代方案。當時的原高雄縣政府、縣議會很認真，在仁武找到一塊地停用的軍用土地，叫做西營區，西營區經過中山

大學勘查過後，合乎他們要使用的面積。合併之後，陳市長及工務局也把那邊的聯外道路做好了。一直到今天，我不知道財政局做了哪些事情，請李局長說明。

主席（許議長崑源）：

請局長說明。

財政局李局長瑞倉：

中山大學本來在澄清湖旁邊那塊土地有 18 公頃，現在的發展有了很好的結果。中山大學經過吳秘書長協調之後，他們終於同意廢止不用，在中山大學同意之前，我們已經報到內政部要求這個廢止不用，現在我們又把中山大學的同意函送到內政部一起辦，這個廢止撥用的手續應該很快就會解除。

許議員福森：

他們已經同意，不會再刁難了。

財政局李局長瑞倉：

應該早一點同意，以前的表現不夠誠意，忘了市政府和中山大學應該要共存共榮，一起為地方和學校發展共同來努力。

許議員福森：

現在都同意了，同意函也給我們了嗎？盧局長，這塊地對我們的財政問題稍微有一點幫助，它的地目是文大——大學用地，那我們要做其他用途，要做地目變更。盧局長，對市政府要處理這塊地，你的看法、想法有什麼規劃？

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

因為這塊土地不小，我們不希望規劃後變成一小塊、一小塊，現在我們來處理，把文大用地變成有開發價值的土地，很多住、商都可以，特定專用區也可以。我們希望這塊地不要支離破碎，應該找一家或幾家比較有投資經營效果的投資商來做，這樣土地才有長期的價值，市政府現在有二個做法，一個是我們先擬定一個都市計畫草案，同時盡量尋求有沒有這樣的投資潛在廠商，跟他商量以後，利用投資廠商的意願我們再做整體變更，這樣的變更結果，將來土地就很適合這個潛在廠商的投資經營所需要的，目前我們的規劃是這樣。

許議員福森：

跟我們的想法都不一樣，以前也是因為財政問題我們才發現這塊土地，

然後再去追討。現在高雄市政府的財政非常困難，規劃的時候要想一想我們的財政問題，應該由市政府來自己做公辦重劃的事項…。

都市發展局盧局長維屏：

這是一定要做的。

許議員福森：

一定會做，你要考慮，每位議員講的都是財政的問題，有這麼好的一塊地，18 公頃，配合旁邊一塊 12 公頃的土地，如果我們自行開發，你知道可以賺多少錢嗎？賺錢的問題我不問你，我是請你地目變更的時候，要考慮到我們財政的問題。財政局長，你估計那裡一坪大約多少錢？

財政局李局長瑞倉：

根據資料，現在一平方公尺大約 8 萬，換算成一坪大約 20 萬。

許議員福森：

20 萬，你賣我。

財政局李局長瑞倉：

這是比較保守的估計。

許議員福森：

育英段重劃好了，你們最近準備要發包，育英段已經重劃過的，市面上喊到 25 萬人家都不賣，你估計每平方公尺 8 萬。

財政局李局長瑞倉：

這是比較舊的資料。

許議員福森：

那你要加油。

財政局李局長瑞倉：

市長已經有指示，除了那 18 公頃的土地之外，旁邊青年活動中心的土地，還有下面 74 期重劃的土地，我們要做整體的規劃，…。

許議員福森：

那裡有 12 公頃。

財政局李局長瑞倉：

加起來三十幾公頃。

許議員福森：

它是連接的。

財政局李局長瑞倉：

市長已經指示地政局、都發局和財政局要好好配合。

許議員福森：

都發局配合一下，不要規劃什麼觀光，沒有錢什麼事都做不好，財政問題是高雄市目前最大的問題，如果沒有財政做後盾，什麼事情都行不通，本席提出幾點來和大家探討，同時也要在此拜託各位，所有議員在議事廳所質詢的問題，原高雄縣政府除了現場回答以外，更甚的，還有書面辦理的情形，告知那位質詢的議員；可是本席上次質詢後，沒有一個單位有文字上告知本席，你們所有行政單位首長接受質詢之後，沒有透過文字詳細的向議員說明你們所推動的事項，這讓所有的議員不知如何是好，當然有很多首長都直接和本席討論。海洋局局長，本席上次有提到海岸線的問題，你做到什麼程度了？

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

海洋局孫局長志鵬：

海岸線的部分市府裡面有分工，包括工務局、水利局整個在做，我們的部分是海岸線的污染防治、水質監測，這是我們主要的業務。

許議員福森：

你的主要業務只有這幾點嗎？如果我們要做海上娛樂事業，是否要跟海巡署配合？

海洋局孫局長志鵬：

這個部分也有，這個部分包括整個海岸；海外的包括船隻的救難、監測各方面，還有包括支援、保護，這些我們都有做，海巡署也有在配合。

許議員福森：

現在海岸線，接近海平面的的部分你有做哪些工作，未來要做些什麼？上次你有答覆我海洋局準備要怎麼做，但是到現在我還是不知道你做了些什麼？

海洋局孫局長志鵬：

海岸線工程的部分我們沒有參與，整個海岸線的整治…。

許議員福森：

上次議會總質詢你告知我的，你告訴我要做哪些工作等等，到目前為止，我沒有收到你的報告，到底做了些什麼？不知也看不清楚，加油！請坐。本席今日的總質詢到此為止，謝謝各位。

主席（許議長崑源）：

今天讓你們輕鬆一點，散會。（上午 11 時 51 分）

七、第 1 屆第 4 次定期大會第 29 次會議

（中華民國 101 年 11 月 14 日上午 9 時 2 分）

主席（許議長崑源）：

向大會報告，上午的議程繼續市政總質詢，第一位發言的是陳議員麗娜，陳議員腳不方便，坐著質詢。

陳議員麗娜：

謝謝主席。因為腳去動了手術，沒有辦法站太久，所以今天很抱歉，就只能這樣跟各位就教。我在這邊就針對問題的部分開始進行質詢，大家可以看得到的，其實在這個會期裡面，我提出來的都是一些老舊的問題。我要提的第一個問題是有關於「德平公園」，「德平公園」其實是在 2004 年，就是 93 年被環保署評定為有銅污染，而且就已經公布為控制的場址，從 93 年到現在時間已經很長了，96 年的時候我發現這個訊息就開始在市議會質詢，希望市政府能夠針對這個問題趕快做一個整治的計畫，趕快把錢編列出來。到今年已經是民國 101 年，現在是 11 月，所以大家就知道，這時間也很長了，如果從 2003 年說到現在，已經有七、八年的歷史了，從我質詢到現在，大概六年以上了，在這個期間市政府告訴我，這個事情一定要做、非做不可，一定要做整治動作。所以我們現在可以看到養工處的工作，是已經把土壤都回填完畢了，就我最近所了解的狀況，我是不是可以請教工務局的副局長，養工處在什麼時候把土回填完畢的，你知不知道？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

陳議員麗娜：

這個案子這麼久了，我相信大家都還有印象，我真的講過無數次了，這個效率真的是有一點差。

工務局鐘副局長萬順：

有關污染整治的部分，我們目前已經在 10 月 23 日完成。

陳議員麗娜：

10 月 23 日，你是看到我寫的吧！但是我告訴你的是，10 月 23 日是通知環保局去做檢測。

工務局鐘副局長萬順：

完成以後還要經過…。

陳議員麗娜：

可能副局長你也不知道，是不是？

工務局鐘副局長萬順：

我們完成以後，還要通報給環保局來複檢。

陳議員麗娜：

處長知不知道？

工務局鐘副局長萬順：

要複檢，複檢是在 12 月 3 日以前。

陳議員麗娜：

12 月 3 日以前。副局長請坐，處長知道嗎？你們什麼時候完成填土的工程？

養護工程處趙處長建喬：

其實還沒有真正完成全部回填。

陳議員麗娜：

還沒有完全回填嗎？

養護工程處趙處長建喬：

整個程序是這樣子，因為控制場址不管是比較嚴重的部分或比較輕的部分，這些土壤全部都要清理掉，這是第一個步驟。第二個步驟是…。

陳議員麗娜：

對，你們這些工作都做完了，你們回報給我的消息，還有里長告訴我的，3 月就開始回填了，然後到 6 月就已經完成了。

養護工程處趙處長建喬：

是不是讓我把整個程序講完。

陳議員麗娜：

是。

養護工程處趙處長建喬：

第二個步驟，我們也正式完成整個健康風險評估，這個程序一定要經過環保局複檢，複檢的意思是檢測我們有沒有把土挖乾淨。

陳議員麗娜：

你們為什麼要做健康風險評估呢？

養護工程處趙處長建喬：

之前一定要有一個健康風險評估才會做。

陳議員麗娜：

你們對哪些範圍做健康風險評估？

養護工程處趙處長建喬：

整個場址。

陳議員麗娜：

整個區塊的居民嗎？

養護工程處趙處長建喬：

對、對。

陳議員麗娜：

整個區塊的居民嗎？並沒有吧！

養護工程處趙處長建喬：

不是，是場址的部分。

陳議員麗娜：

場址的部分是不是要去驗銅污染的狀況？你應該是要去驗土吧！看他的狀況是不是依然有銅的污染吧！怎麼會去做健康風險評估呢？

養護工程處趙處長建喬：

一定是要整個先做這個步驟嘛！這個是前奏，再來我們把土挖完，剛才我說的這個土壤有沒有挖乾淨。

陳議員麗娜：

你們的工作不是先把土挖出來，用新的土再回填。

養護工程處趙處長建喬：

對啊！要把污染的土挖起來。

陳議員麗娜：

我現在問你那個動作，你的意思是說還沒有完成嗎？

養護工程處趙處長建喬：

還沒有全部完成。

陳議員麗娜：

還沒有全部完成。

養護工程處趙處長建喬：

挖的部分全部完成了。

陳議員麗娜：

我有打電話去你們處裏問，你們跟我說，3月到6月就把這個工作完成了，怎麼會落差這麼大？處長，裡頭的說法跟你的說法不太一樣，這些訊息都是來自於你們內部的，就我看現場的狀況，現場的土的確已經回填完畢了，我不知道還有什麼細部的要做呢？我現在的問題，是12月3日你們才要開始做檢驗，通知環保局做檢驗，如果6月就已經把土回填完畢了，為什麼要等到這個時候才開始做呢？中間就隔了好幾個月，問題是我

上一次質詢的時候，已經有承諾市民要在今年度把上面的公園重新恢復完成。市民可能不了解銅污染的嚴重性是怎麼樣，但是他們看到的是，這麼久以來公園都是處於這個狀態，這才是問題啊！市府能夠監督到的，把這個土已經回填了，要趕快去檢驗，看是不是符合標準之後，就趕快把上面的公園復舊，但是這些動作在每一個局處互相橫向聯繫協調性差的狀況下，動作一個月一個月的拖，今年 12 月 3 日檢驗過之後，明年度又不知道要什麼時候才能完工？

市長，我拜託你在這邊跟我們所有附近的居民做一個承諾，什麼時候可以把這一項工作完成？在這邊把時間點說清楚，不要每一次承諾的時間點都一直讓人民失望，我們說出去的話，最後都變成我們告訴里長、告訴居民，今年會動工、今年會做，快要好了，年底就會完成了。結果到最後那個「芭樂票」好像是我們開的一樣，明明就是我們問你們的，但是後來變成我們失信於民。市長，我請你在這邊把這件事情告訴我們，市政府怎麼來做這件事，怎麼來跟市民做承諾？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

請環保局先答覆，我再回答。

主席（許議長崑源）：

好，環保局先答覆。

陳議員麗娜：

環保局要先講什麼時候要去檢測嗎？儘快測嗎？

主席（許議長崑源）：

來！局長答覆。

陳議員麗娜：

你們多快的速度可以把它測完？

環境保護局陳代理局長琳樺：

「德平公園」在我們的列管資料裡面是「二苓兒童公園」，這個部分有一期和二期，一期的部分確實在 6 月底之前就已經完成了，10 月 23 日才報給我們環保局，最主要他們要先進行檢測，要先檢測所有的土壤污染是不是都已經完成了，檢測完畢之後，再報給我們這邊複驗，我們複驗的時間，原本排定是…。

陳議員麗娜：

交到你們手上的時候，你們多快可以完成？

環境保護局陳代理局長琳樺：

我們原本預定是在 12 月 3 日，上次工務局局長有跟我討論，我們把它提前到 11 月 21 日和 22 日進行複驗。

陳議員麗娜：

所以在年底之前有辦法把這一件事情結束掉嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。

陳議員麗娜：

工務局有辦法在明年度來做，是不是？請市長做個承諾。

主席（許議長崑源）：

市長來答覆。

陳市長菊：

這個過程有它的複雜性，不過工務局及環保局在整個橫向聯繫上，要互相更多的協助，我所知道他們本來是 12 月 3 日要完成複檢，我在這裡公開跟陳議員承諾，明年的 6 月複檢以後，如果完全沒有問題，我們明年 6 月以前，整個德平公園完成綠美化。

陳議員麗娜：

明年 6 月之前嗎？我覺得應該還可以更早，因為德平是一個非常小的公園，如果在年底之前可以做完這一件事情，是不是能夠再把時間點縮短，有可能嗎？請市長回答。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

陳市長菊：

我們盡量，因為通常我們都比較重視農曆過年，如果 12 月 3 日的複檢是 OK 的，那我會要求養工處儘可能在農曆過年前，就差不多在 2 月左右。如果公園的範圍不是那麼大，我們儘可能這樣做，至少整體的綠美化，當時給我的時間是明年的 6 月，但是如果可以提前應該…。

陳議員麗娜：

如果可以過的話，盡量趕在農曆過年前，謝謝市長。接著這個問題大家都已經聽我念過無數次了，如果用年來算，上一個案子可以算六年，那這個案子少說也有三、四年左右，我不知道我還要再質詢幾年，然後這件事情才會看到它成真。這個問題到目前為止，好像卡住的地方也不是在市政府，但是現在覺得是政府好像有無力感，我們眼看這個地方到目前為止，土地上面的填土也弄得非常平，原先有的樹木也都維持在上面，每一次我

們去會勘的時候，居民總會有不同的聲音，居民會對那一塊土地有所期待。

「少康營區」我覺得在小港是一個可以開發的區域，而且如果做一個開發計畫是非常棒的，這是我們的想法。但是地主台糖可能不是這樣想，所以現在卡在一個問題，聽說國防部軍備局跟台糖點交了 3 次，3 次都沒有成功，我就想問了，如果 3 次點交都沒有成功，每一次台糖都向軍備局找出問題，你可能哪裡還需要怎麼做，你才能夠再把土地交回來給我。只要這個步驟不完成，他後面要把這個計畫提向都委會去討論、去做都市計畫的變更，這一些就是不可行，也遙遙無期。所以現在這個狀況卡在這裡的時候，市政府能夠做什麼，還是就只有看那塊土地就是這樣子。我們也看到了，之前我們希望要求他把這個地方，公園的部分怎麼樣來做，如果有可能把圍牆打開，但是我現在看起來把圍牆打開，勢必目前的狀況是居民進去活動可能不是那麼合適，因為管理的部分還沒有那麼完善。那公園的部分有可能先做嗎？是不是請相關單位，是不是請都發局先來針對這個問題，就是台糖、國防部這個問題，高雄市政府怎麼看待它，是不是先請局長回答。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我所了解跟你了解的是一樣，但是我們知道他們打算在 11 月底的時候，把土地點交完成。點交的確會影響…。

陳議員麗娜：

11 月底要再做一次點交嗎？

都市發展局盧局長維屏：

對，點交的確會影響市政府進一步去認養，我們希望爭取無償去認養，整理環境的部分由我們來做，但是點交不會影響都市計畫變更，因為土地是屬於台糖的，無涉於軍方的態度點不點交，都市計畫都可以同步進行。那麼台糖的部分…。

陳議員麗娜：

他們有沒有說什麼時候要送計畫呢？

都市發展局盧局長維屏：

他們是在 11 月要送進來。我們會隨時保持連繫，據我們的了解，他們已經有計畫，他們是送董事會在確認過程中，我們是要求在這個月底前要把他送出來。

陳議員麗娜：

如果在這同時，到時候確認公園面積的時候，公園的部分，我們是不是可以先進行開闢，有可能嗎？

都市發展局盧局長維屏：

營區裡面有一些大樹，它在中間的區域，所以我們也要求公園要考慮這些樹的保存，目前我所了解大概劃了5公頃左右的公園，大概有樹的那一區。我們希望如果能夠開放的話，當然全區最好，他的態度可能傾向部分，這個部分因為它也的確沒有點交完成，點交會影響我們進一步去做短期綠美化，所以這一部分台糖還沒有很具體的回應，哪一塊可以放出來。

陳議員麗娜：

如果現在點交完畢了，規劃出來的部分已經確認範圍的時候，我們要先初步去做綠美化，到時圍牆可以打開嗎？有可能先打開嗎？

都市發展局盧局長維屏：

我們跟台糖研商的看法，我們之間也是有一些開口要打開，但是不見得全部打開，因為它還有一些長期管理維護。我們部分是認同，但是部分圍牆比較老舊是可以打掉，變成透空的圍牆，它並不是真正的公園，所以它一部分的管理，我認為是必要合理的，希望它改成是透空式的，不要像現在很厚重的圍牆。

陳議員麗娜：

看起來這個事情還要繼續觀察，也希望都發局的部分盡量把每一個時間點發生的事情也跟我們做個報告。另外一個紅毛港文化園區，上個會期我提出來有三個點，這三個點到目前為止不但是沒有改善，而且有一些狀況，還更誇張。譬如我們都覺得去紅毛港文化園區，交通很重要，裡頭導覽的人所講的內容很重要，沿路因為現在聽說開車去的人比搭船去的人還要多，所以沿路景觀的整齊與否也很重要。

我們點出這三個問題之後，導覽的部分，我昨天才接到一個電話，是紅毛港人自己帶著父母進去紅毛港文化園區參觀，他發現裡面的導覽人員根本不了解紅毛港的文化是什麼，講不出一個所以然來。所以老問題還是在，已經質詢了一陣子之後，還是沒有去改善它。交通的問題我之前有提過，小港漁會的點——搭船，那個是要提供給一般居民使用的，最直接講，紅毛港的居民使用的可能性是很大的，當然你可以再繼續加強其他人使用的頻率，那個東西是應該更努力的去做；但是很遺憾的是，最近我到附近去的時候，大家都知道附近有一些海產店，就坐下來隨便找個人聊，最近的航班狀況怎麼樣，他們竟然回答一句話，令我嚇了一跳，他說：「議

員，已經很久沒開了。」這是什麼狀況？可能我上一次文化局質詢的時候，我拜託大家先把環境做改善，路線的指標先做改善，然後再來檢討這一條要不要停駛的問題，而不是請你就先把它停掉了，這差異是非常大的，文化局知不知道這個問題？然後對這三個的問題，我上次提出的問題，到底目前執行的狀況是怎麼樣？是不是可以請史局長回答。

主席（許議長崑源）：

請文化局長答覆。

文化局史局長哲：

謝謝議會，包括議長特別到紅毛港文化園區給我們指導跟關心。陳議員上一次所提的三個問題，我們基本上都是很重視，有關於最後一個問題，特別是小港航線的部分，我們並沒有停駛，它的航班就寫在…。

陳議員麗娜：

沒有停駛？還是外包的廠商直接就不開了嗎？

文化局史局長哲：

沒有停駛。

陳議員麗娜：

它有沒有開你怎麼知道？因為你們沒有人在那邊監督，但是我只要問那邊的人，他們就知道航班有沒有開，因為有人來問，有人要搭船，但是搭不到船…。

主席（許議長崑源）：

一個星期開幾班？

陳議員麗娜：

每天下午一班。

文化局史局長哲：

我們的航班現在就是公告在我們的網路上，所以有公告的航班是不可能不開的。

陳議員麗娜：

如果他們不開的話要怎麼處理？

文化局史局長哲：

他們不可能不開，因為就是我們的人在開。

陳議員麗娜：

就是有不開啊。

主席（許議長崑源）：

一個星期開幾班你老實講有什麼關係。

文化局史局長哲：

就像我們講的，我們主要…。

陳議員麗娜：

如果他們不開，你們的處罰方式是什麼？

文化局史局長哲：

跟議員報告，他們不是外包廠商，就是我們自己。

陳議員麗娜：

我們自己還沒開嗎？

文化局史局長哲：

就一定有開。

陳議員麗娜：

我確確實實的告訴你，他們說最近都沒有看到船。

文化局史局長哲：

這個部分我回去再深入了解清楚，因為我們的航班是公告的。

陳議員麗娜：

你可以告訴我，你不知道他沒開，如果他沒開，你們對它的懲罰是什麼？

文化局史局長哲：

我跟議員報告，因為他…。

陳議員麗娜：

這難道沒有處罰的嗎？本來應該開的航班，結果沒有開，這不用懲罰嗎？因為人很少、因為大家都不努力，航班就停了，然後這件事就自動消失了，沒有人可以去做任何的處置嗎？我現在沒有說是誰，也不知道是哪一個航班，什麼都沒有舉出來，但是我只是要你提出來，如果有這樣的狀況，你要怎麼去懲罰他？

文化局史局長哲：

如果是有這種狀況，跟他沒有來上班是一樣的狀況，事實上就不用講，就是開除。

陳議員麗娜：

只有曠職的部分而已。

文化局史局長哲：

對。是，我們不是外包廠商。

陳議員麗娜：

我覺得影響很大，除了…。

主席（許議長崑源）：

局長，曠職這樣而已嗎？

文化局史局長哲：

曠職就是要開除，曠職就是要離職的。

主席（許議長崑源）：

離職嗎？

文化局史局長哲：

對。

陳議員麗娜：

他要到達一定的天數才有…。

主席（許議長崑源）：

我問你，這個航班是怎麼樣，爲什麼你都不敢講？我問你，一個禮拜幾班，你爲什麼都不講？你現在…。

文化局史局長哲：

我們公告在網路上，就是…。

陳議員麗娜：

你可能也不知道一個禮拜有幾班吧？是不是？

主席（許議長崑源）：

一個禮拜幾班？你不知道，說你不知道也沒有關係，你就坦白，我告訴你，你在議事廳裡少跟我嬉皮笑臉，我醜話說在前頭，問你一個禮拜開幾班，你講就好了，你現在是怎樣？

陳議員麗娜：

局長，你知不知道一個禮拜要開幾班？

文化局史局長哲：

我知道。

陳議員麗娜：

幾班？

主席（許議長崑源）：

知道！你看幾班，人家在問…。

文化局史局長哲：

我們禮拜六、禮拜天下午各一班小港，有啊！

陳議員麗娜：

禮拜六、禮拜天嗎？

文化局史局長哲：

是。

陳議員麗娜：

平常日呢？

文化局史局長哲：

平常日，我們沒有開了。

陳議員麗娜：

平常日有開啊！你們什麼時候停掉的？

文化局史局長哲：

我們從 9 月 1 日開始。

陳議員麗娜：

9 月 1 日開始停掉，你終於說實話了吧！你們之前要停掉的時候，找我來談，我是不是跟你們講，說先不要停，必須要做評估，然後你應該要去加強？爲什麼我會在後面的時間點提出來跟你質詢，說你必須要把路線指標做好，讓人民知道哪個地方有船可以坐，那個做起來是加分的，附近有很多的居民都會受惠，光是高雄市民就會受惠了，你把它停掉了，你現在自己才講實在話，你們來找我講的時候，我是不是跟你們講要先努力之後再來評估能不能停？你們的人回去是不是這樣跟你報告？請你先回答一下。

文化局史局長哲：

是，我跟陳議員報告，當初陳議員特別要求我們開小港漁會這個航次，我們確實有開。

陳議員麗娜：

不是。主席，我發現局長「烏龍繞桌」，剛才不敢說是哪裡、有沒有開的問題，他剛根本都不敢回答，是不是？我問他航班的時候，你也避而不答，是不是？

主席（許議長崑源）：

局長，我跟你說。

陳議員麗娜：

這個狀況非常糟糕。

主席（許議長崑源）：

陳議員…。

陳議員麗娜：

很多市民要求的事情，我們並沒有請你們這樣做，我們希望你們怎麼樣去改進，這應該是大家可以協調的地方，你們私自就這樣決定說不開就不

要開，然後一點努力都不做，當時我質詢你的時候應該是 10 月份了吧？10 月份，你 9 月份就給我停駛了，我 10 月份跟你質詢的時候，你回答什麼？說你們還會再努力。這都不是在議事廳隨便說說的嗎？

主席（許議長崑源）：

陳議員，那一趟我們議會也有十幾至二十位議員去視察，局長也有一起去，我也是在跟他講，局長，做得不錯，但是唯一只有空間比較不好，我還建議他，港務局閒置的空間那麼多，局長，我是不是有這樣跟你講？你和他們研究看看，如果閒置的空間那麼多，我們跟他檢討、研究多一點空間讓我們利用，我們坦白說紅毛港園區是有一點看頭，對吧？這是事實啊！船班，一個禮拜開 2 班，在這個議事廳你說又沒有關係，如果認為不行的話，我們必須要加強就加強，這是新開發的園區，像你還沒做就懶了，你禮拜六、禮拜天開，平常日沒有。我問你，你自己都沒有信心，你怎麼叫百姓有信心？這是實話。

陳議員麗娜：

原先的設計是每個禮拜的下午，在禮拜六、日有增開班次，所以在這個部分原先我們就沒有說過這個事情要調整，後來因為覺得人數越來越少，你們也拿這個數據來跟我做報告，我陸陸續續開車去了好多次，有時候載著小孩，沿路幫你們看是怎麼回事，然後還去問居民，紅毛港人只要有去的、沒去的都問，我們都隨時在做抽樣的檢查，我們發現了這些問題跟你們說可以做改善，也許再努力一陣子看看，如果真的不行，到時候我們再來討論。我們是這樣跟你們要求、跟你們拜託，如果一個東西失去它的本質，紅毛港文化園區失去了紅毛港人的支持，它不可能會成功的。當時編了 3 艘船，其實當時是希望紅毛港人將來能夠順利的去運用它，當然後續能夠再幫高雄市的觀光做得更好，我們也是樂意去看到的，但是你們現在的做法是本末倒置。局長，你看這件事情怎麼處理？我再給你一次機會，你告訴我，你要怎麼處理這事？

文化局史局長哲：

謝謝陳議員的關心。首先我想跟陳議員說抱歉，我並不知道說陳議員不知道這件事情，因為我們這些船班都是非常公開的。陳議員特別一直提示小港漁會這件事情…。

陳議員麗娜：

應該是八、九月的時候，副局長有來找我。

文化局史局長哲：

是。

陳議員麗娜：

談到這件事，我有清楚的跟他表明我的態度，他把我的意見帶回去後就沒有消息了。

文化局史局長哲：

是，我想這當中間可能…。

陳議員麗娜：

很遺憾是因為我不知道你們自己就把這件事情做了一個決定，但是這中間沒有經過任何的努力。局長，你請坐。市長，你剛才都聽得很清楚，是不是？我說的事情一點都沒有假，我覺得這件事情不是這樣的處理方法，對紅毛港人、對高雄市民都不公平，因為高雄市政府沒有努力過這件事。這件事情，市長你看要怎麼處理比較好？我們先從航班來處理就好了。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

第一個，紅毛港文化園區，我大概去過三次，我有看到園區一次比一次的進步，當然這個周遭，我也同意陳議員剛提到這個交通的動線，還有導覽是紅毛港文史工作者在做，我覺得這個部分應該更加強，因為紅毛港過去的歷史文化是非常的豐富，所以我覺得文化局在導覽的部分在專業上應該還要再訓練，也提供更多的素材，我覺得可能陳議員在紅毛港的影響力是不是讓我們這些鄉親能夠把若干紅毛港過去相關的資料、照片讓文化局複製一份？至少在那裡讓人家不要覺得文史館裡面有些落寞、豐富性不夠，我覺得這個都應該加強，但是從要進去紅毛港沿途的景觀，我確實認為這個部分應該再改善，我也要求我們請秘書長再跟港務局溝通、協調，我覺得紅毛港文化園區太小，但是這個都已經決定，剛剛議長提到，旁邊他們還沒有使用的部分，我覺得大家應該可以在這個部分跟市政府合作，把旁邊的土地再做整理，我第一次去的時候，對那個樹很不滿意，後來養工處也進場總而言之，我會覺得說我們應該把紅毛港文化園區讓大家來參觀，怎麼樣再加強，我們整個內部檢討把那個部分豐富起來，現在大家去都不覺得有什麼。這個部分，我覺得我們應該要加強，我願意用我的第二預備金，雖然剩下很少，但是來支持文化局把這個部分再加強，然後蒐集更多的文史資料，包括我們可以找到一些很好的歷史照片，這個部分我都願意挺他。

船班的部分，我不知道當時文化局怎麼來承諾，不過我會覺得現在如果只有禮拜六、禮拜天有幾班，至於平常日，我會要求文化局，我認為說現

在是高雄市的輪船公司在經營，我們覺得是不是能夠用繞過紅毛港文化園區的方式，至少輪船公司有在做高雄港的遊覽，應該用這樣的方式來增加，具體上是怎樣，我再和文化局，跟陳議員做個交代，就針對這個部分。但我覺得沿途景觀、導覽，包括整個交通動線等等，我們認為這個部分，我們願意再加強，在這個部分。

陳議員麗娜：

謝謝市長，我們希望在下個會期，每一樣的重點都再跟我報告。其實剛剛市長提到的導覽的部分，它有比較大的問題是導覽的人平常紅毛港文化協會有在協助，但是它也有委外的部分，那委外的部分，他平常在做導覽時並不是那麼了解紅毛港的文化，所以他可能沒有辦法像其它是紅毛港人的這些導覽員那麼深入。當然這都可以再培養的，但是這部分的確是不足，是不是在下個會期可以跟我們講就是目前的狀況是怎麼樣，我希望進去再出來，然後我聽到的是大家的風評是更好的；那沿路的景觀，局長知道嘛，要開車進去的地方，現在都石頭放在旁邊，斷垣殘壁一堆，那一些東西怎麼樣協調港務局把這些事情處理好，現在是港務公司，是不是把這些東西整理得清爽一點，怎麼樣讓它沿途的景觀可以做一個改造，而不是進去的時候，當有人開到半路覺得我走這一條路對嗎？覺得這條路應該不是通往一個觀光景點的道路，那個感受非常的深，因為那條路並不短啊，那條路很長，然後這麼長的路，常常有這麼多的房子曾經敲下來的一些石塊放在旁邊，讓人家覺得好像來到一個地方，應該不是通往觀光景點的啊。所以這一些都是必須要處理的，那交通的問題，我希望局長要再給我一個比較明確的目前的狀況，然後是不是重新再開後面的部分，應該把這些功課做足的，你在上次質詢的時候，你回答的部分，你要去做一個實踐，不要只是這樣子說說啦！希望所有的局處首長不要提供錯誤的訊息和錯誤的數據給議員啦，這個真的要拜託你們。常常我們到後來會知道的，或者我們已經先知道的，只是我們沒講。

主席（許議長崑源）：

陳議員，我跟你講，我們議會一起去視察時，我第一趟坐船過去，回來時坐車回來，就如同你說的這樣，整條路很稀微的感覺，你說那像個觀光場所。局長，你紅毛園區花多少錢啦，你簡單答覆一下，來，簡單答覆。

文化局史局長哲：

是，報告議長，這個錢是由中央支應，紅毛港遷村…。

主席（許議長崑源）：

中央不是錢嗎？你們很好玩，中央不是錢嗎？對啦！整個紅毛港區總共

花費多少？

文化局史局長哲：

差不多大約 4 億多。

主席（許議長崑源）：

對，你聽啦！要 4 億多，像你這樣剛在開發中，你的船班再辛苦也要撐下去，你聽懂嗎？像你這樣，自己讓它沒有，你現在花下去了，你又讓它沒有，船班再怎麼辛苦，你每天都要開，你再怎麼沒有人，也要過去。

陳議員麗娜：

就我所知，有去過紅毛港的人，紅毛港文化園區的人，對紅毛港文化園區的評語都相當的好，所以局長，它是一個值得開發的點，而且搭船去的確是最有趣的方法。所以怎麼樣去營造那個感覺，你最會做行銷了啦，大家一致公認的啦，是不是，你發揮你的長才把這個點弄好，這是我們一直很期待的，所以讓你放手去做很多的事情，希望你能夠把這些事情處理好，不要讓我們失望，好不好？下個會期我會把這個事情再問一次，請你要據實以報，可以嗎？

文化局史局長哲：

是，謝謝。

陳議員麗娜：

好，謝謝。再來，我想我今天談的都是老問題啦。聽過我談戴奧辛的人，不知道有多少。但是我們以前只有中區和南區，現在又多了岡山和仁武兩個廠，全台灣有 24 座的焚化廠，高雄市佔了 4 座，大概有八分之一，這個量也算是多的啦。岡山、仁武和南區廠都有 4 支爐子，中區廠有 3 支爐子，然後我們可以看得到，我現在就請大家稍微看一下，這是環保局提供的資料，我把它擷取出來，就是他們所每一季測試出來戴奧辛的量，這是岡山廠。岡山廠照理講有 4 支爐子，那我們看一下，其實大家可以看到就是第 1、3、2、1、2、3、1、2、3、1、2，所以第 4 支爐子一直都沒有測到。所以這是一個，不知道什麼檢驗方式，但是我可以看的到是它一直都過，而且它是一季做一次，就是一年就是 4 次就對了啦。仁武廠的部分，再看一下，我們驗到了第幾支爐子，第 2、1、3、2、2、2、3、1、3、2、1，又是第 4 支爐子沒驗到。然後呢？也是一樣，一年做了 4 次，四季各做 4 次。再來，中區廠，照理來講，應該一年至少要有 4 次，其實高雄市議會曾經要求過要 double，所以意思就是說，在這個檢驗上，我們高雄市的要求是 4 次的 double，就是要有 8 次，這是議會曾經在議事廳裏面說過的話，但是說過了以後，主席，我們常常議員說過的

話，最後會慢慢不見了。所以我們現在看到的，就是四季裡，當然我們現在只有看到 2 個數據，但是我覺得很奇怪喔，就是就我所知，中區廠應該有做到 4 次，但是它報起來給我的數據裏，竟然只有 2 次，這是一直我很疑惑的點，但是我們可以看到，因為它的標準是 0.1 奈克，它的數據都在零點零幾嘛。所以中區廠，原則上，它驗到的爐子，抱歉，我這邊沒打出來，它也沒有全部的爐子都有驗到，但是它原則上都過關了，但是它驗的次數的確不夠多。那在中央環保署，其實它法定規定是至少要有兩次，一年要有兩次，但是高雄市的確比較嚴的原因是我們希望能夠嚴格去監督這個狀況，我印象中非常深刻的是市長常常的在告訴我們，就是說針對這些被污染的地區，我們必須要還給它環境的公義。所以在這個區塊裏，我們知道對於尤其製造污染的區塊裏，我們更應該要注重這些居民身體的健康，然後住家環境是不是能夠便利，然後在硬體的設備上，絕對不能缺乏，至少要給他們一個環境公義。

所以我們看到南區廠更怪異，南區廠我們現在可以看到字很小，我唸給大家聽，大家可以看到在 99 年度的時候，一、二、三、四季都有，然後驗到的爐子是 2、3、1、2，它有 4 支爐子，所有它有 1 支爐子是沒驗到，到了 100 年的時候，一、二、三季沒有什麼太大的問題，一、二、三季的時候，它驗到的是 3 號爐、2 號爐和 4 號爐，到了 100 年第四季的時候，大家看到就是很多的字了，這個字裡，其實寫著 1 號爐它沒有驗出來數據，它後面給我的解釋是說：因為袋濾式集塵器的異常，不符合規定。所以因為根據這個固定污染源自行或委託檢測及申報管理辦法第 4 條規定，不具代表性。然後 2 號爐因為廢棄物的性質異常，所以不符合的項目跟剛剛一樣，所以也不具代表性，再來又驗了一次 2 號爐，也是因為廢棄物的性質異常，然後又不符合固定污染源自行或委託檢測及申報管理辦法，不具代表性。再來，100 年的第 4 季過了，表示 100 年的第四季，事實上沒有任何數據的顯示，我們都知道當它如果說，濾袋有問題的時候，應該濾袋就是要換了，那為什麼濾袋異常，你去驗 1 號爐。還有 2 號爐、3 號爐、4 號爐，可以拿來抽啊，如果那一個爐有問題的話，那為什麼這個數據會跑不出來，那如果真的都沒過，應該再找一個時間點再測啊，所以在 100 年的時候，事實上它就少了一次的數據，我們是要定期跟環保署報數據的。所以這個東西應該沒辦法報吧！沒辦法報、沒有數據，環保署就接不到資料，應該不是這樣吧！因為我們當時，這個焚化爐建造的時候，環評的資料裡頭就有承諾，每一年我們都必須要報這些數據上去。那沒有報上去的時候，怎麼辦？是我們高雄市議會看不到、議員看不到，還

是中央有看到，我們沒看到？我相信大家是不敢不對中央報，但是對議員就敢。對議員沒報，好像感覺也不要緊。但是問題是我上次有說過，有很多的狀況，才會有這種情形發生。譬如說停爐次數太多的時候，當你一啓爐，那一個月的戴奧辛的濃度就是平常的 500 倍。你不要說焚化爐的檢驗標準比煉鋼的還要嚴格，所以就比較沒關係。它製造的戴奧辛可能比較少，但是市長，一個月如果一個廠給你停個七、八次，每次濃度在重新燃燒的時候都到達 500 倍的戴奧辛量，它算起來也比鋼鐵廠還要多耶。高雄市政府管理的單位，管得這樣零零落落，還要去說人家其他的廠怎麼樣，拚命去給人家開單。自己有沒有開單啊？我現在先講，我待會再問一下到底這個有沒有開單。

大家再看到 101 年，今年的紀錄裡頭，我們可以看到只有第二季 4 號爐過了，但是第一季的 2 號爐、3 號爐都出問題。2 號爐又是袋濾式集塵器異常，3 號爐又是因爲說什麼，因爲啓爐到測的時間還不到一個月，所以測起來不具代表性。你如果知道這支爐子燒不到一個月，就不符合法規的規定，你爲什麼會去測 3 號爐呢？就不應該要測啊。局長，你很清楚我在講什麼，這個本來就不會拿這支爐子來測，爲什麼會去測 3 號爐，而且給我這樣子的答案？然後這 101 年的第三季的時候，我們又看到，又是你給它停爐，然後運轉不到一個月，你又說測的數據不具代表性，我們這邊也看不到數據。然後 1 號爐破管，停爐。到最後可能 1 號爐又有重驗，所以有尙待化驗分析。我們可以看到 101 年，到目前爲止，只有第二季的第 4 號爐子過了，其他的爐子都不知道。但是照理來講，應該要報環保署，我相信你們這個數據都有，只是資料上面給我的時候，沒有給我看說到底有多少。

但是問題是，它的確出現問題了，在南區廠的時候，南區廠又燒金紙，又燒大量的新市鎮的垃圾，這一些狀況已經影響了南區廠在燒垃圾的品質。然後不但是危害南區廠，更危害周遭居民的生命。這些事情已經從 100 年到現在，竟然沒有人去管它。我真的覺得非常非常的誇張，局長，這個數字有沒有報上去給環保署？你是不是先告訴我？總共開了幾張單？因爲我剩 16 分鐘，你就簡單回答，不要再講太多廢話。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

我先說明一下，仁武廠跟岡山廠都是 450 噸，每天 3 座，那陳議員的數據……。

陳議員麗娜：

那是燒的量嘛。

環境保護局陳代理局長琳樺：

對，但跟燒的量無關。

陳議員麗娜：

跟我要談的戴奧辛的測試是不一樣嘛。

環境保護局陳代理局長琳樺：

我是說沒有第四座爐，你剛剛 show 出來的數據，不是我們故意不做第四座爐，是因為它沒有第四座爐。

陳議員麗娜：

但是你們給我的數據，它有四座爐。

環境保護局陳代理局長琳樺：

沒有，只有南區廠有四座爐。

陳議員麗娜：

ok，那我覺得仁武廠跟岡山廠如果沒有第四座爐的話，它目前顯現出來的數據，也都很 ok。它表現很好，仁武廠跟岡山廠，都是委外去操作的，他們都可以做得這麼好。因為之前你們給我的是說它有四座爐，如果說它沒有第四座爐的話，那很好，更完美啊。為什麼在委外操作的部分大家都做得那麼好，濾袋都可以準時去換。南區廠可以處理到這樣嗎？濾袋已經有問題了，要測了，才在那邊講這是有問題，當你發現濾袋不行的時候，你去燒那些有的沒有的垃圾，用便宜的價錢去燒那些新市鎮的垃圾，造成這些爐危害的時候，你就知道要拚命的去換濾袋，這是一定的道理。哪有在測這個的時候才說濾袋不 ok，濾袋不 ok 是誰受害？是一般的市民受害，為什麼你知道嗎？那戴奧辛量之高，局長，這才是問題所在，你告訴我，這個有沒有開單？如果這樣一直都沒過，有開單沒有？這個要開單的耶。

環境保護局陳代理局長琳樺：

我再跟陳議員說明一下…。

陳議員麗娜：

有嗎？你告訴我，你真的在浪費我的時間，你就告訴我有沒有開單。有沒有開單？

環境保護局陳代理局長琳樺：

根據法規要求，它是一年兩次，如果說它符合一年兩次，就不會開單，這是南區廠的部分。因為南區廠它的環評，那是一個建議值，其實我們還

是要符合空氣污染的標準。

陳議員麗娜：

我就說高雄市政府一直都在做這個事情，中央法規是兩次，那我們常常說我們把燒結爐的廠做地方加嚴標準，本來是 1 奈克變成 0.5 奈克的時候，你能告訴我，就是中央規定 1 奈克，如果說現在中鋼給你超過 0.5 奈克的時候，你開不開單？你還是開單嘛，是不是？

環境保護局陳代理局長琳樺：

陳議員，我跟你解釋…。

陳議員麗娜：

高雄市議會就曾經說你一年要檢驗八次，你們都沒有，沒有一個人達到八次。我們不要說仁武跟岡山是先併進來的，我們中區跟南區，就沒有符合議會的要求。另外，不過的時候，都沒有趕快努力的去糾正它，導致這一些狀況一直出現。你知道第二季是四號爐過而已，一、二、三號爐其實一直都沒有過。它一直都在製造這些戴奧辛的污染，我們還能夠視若無睹嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

我跟議員解釋那個兩次跟四次的部分…。

陳議員麗娜：

局長我跟你講啦，你不是住在小港，不了解我們小港人的心情啦，每天在那邊給我們戴奧辛這樣子弄。你知道所有的土壤、植物、我們呼吸的空氣裡面，都是戴奧辛，這樣子你難道說得通嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

我再跟陳議員解釋，根據歐盟的資料，停機之後不是 500 倍，根據歐盟的解釋，如果你緊急停機的話，是 30 到 40 倍…。

陳議員麗娜：

這個訊息我上次已經有提供資料。

環境保護局陳代理局長琳樺：

如果說是計畫型停爐的話是 3 到 4 倍，那緊急停爐的情況…。

陳議員麗娜：

局長，我跟你講，你要是不承認你的錯誤，我可以跟你講，下次我直接請所有的檢驗的這些公司，把資料提供出來，我們直接到環保署去，針對這些問題來解決，太可惡了。你們這些明明不過的東西，現在在這邊辯這些東西，我看只有四號爐可以過，我建議…。

環境保護局陳代理局長琳樺：

我只是說明，其實我們的那個…。

陳議員麗娜：

局長，我跟你講，這的確一直都沒過，無論你是因為操作不當、無論你是因為濾袋沒有換，但是最大的問題是，它的戴奧辛一直都在大量的製造當中。尤其它的濾袋已經吸收不了戴奧辛的時候，它就直接逸散到空氣裡頭去了。

環境保護局陳代理局長琳樺：

我怕會造成市民的恐慌，我這邊要把它講清楚，戴奧辛停爐之後不是 500 倍…。

主席（許議長崑源）：

陳局長，等陳議員說完你再說，好不好？

陳議員麗娜：

我跟你講，你掩蔽事實，你才是造成市民的生命危害。你們常常去掩蓋這一些事實，你怎麼不想想看你在默默當中，讓多少的民衆吸進去這一些東西？如果今天不在這邊講，大家根本不知道這些事情是這樣默默在發生，是不是？真的不是我在講的，這個事情，如果你還能夠有任何的說明說，你沒有危害到人民的生命的話，這實在是對良心不過。局長，不要爲了想要在市議會這個廳裡面能夠過關，就滿口胡說八道。這個數據，我叫你那天要簽名，你並沒有簽，這份數據如果你簽下去，勢必這就大有問題了。因爲我掌握有正確的數據，我只是不想要說而已，我按照你們的數據說，這樣你懂嗎？我說清楚了就是這樣，如果你還要辯、你還不想要改善的話，你就是在危害我們小港人的生命。不要說小港，戴奧辛到處逸散，很多地方都會有。只是我們特別敏感，你們是這樣在處理焚化廠的問題的。我建議不過的全部停爐，4 號爐可以燒，如果 1 號檢驗通過，1 號爐可以燒，另外 2 號跟 3 號如果真的沒通過，拜託你們不要燒。

市長，如果沒有實證我不會這樣說話，我在這邊拜託市長，先把這 2 座爐停掉，然後把這 2 座爐修好，該換濾袋就換，該怎麼維修就去維修，處理好再來開始燒。

陳市長菊：

陳議員這麼嚴謹認真質詢，這個關係到高雄市民的健康，這個部分我非常不能接受，我覺得環保局有責任嚴格把關，如果環保局 2 號、3 號機檢驗出來確實對健康有害，那它當然就要停機，如果這個部分雙方的數字有哪個地方不太符合，那麼我們會督促環保局…。

陳議員麗娜：

市長，你要不要幫局長背書？因為他是你的局長，你要不要幫他背書？

陳市長菊：

如果該承擔的我不會逃避。

陳議員麗娜：

我請你們任何人，市長或局長在這份資料上簽名，拜託！因為你們自己出的資料，你們應該有相當的保證，你們簽個名說這些資料是你們給我的，內容都正確。

陳市長菊：

我會要求，今天這個部分因為陳議員質詢我才了解，我會要求環保局，他不需要做假，如果做假，這個我不能接受，我會進行正確的了解，再跟陳議員說明，我覺得這當中…。

陳議員麗娜：

我不想針對數據的部分去辯駁誰對誰錯，我才會用環保局的數字，後續只要你告訴我，有問題的請你停，如果…。

陳市長菊：

這個我會接受，如果有問題就應該停。

陳議員麗娜：

我站在相信你們的角度上，因為你們都沒有人願意簽名，我覺得如果簽名了，可能大家要背負的責任會比較大。如果按照這個數據，2 號爐、3 號爐，我告訴你們有問題，而且你們自己心裡也清楚，就把它停掉，好不好？

陳市長菊：

有問題的部分它必須趕快檢測，如果這中間需要預算來支持它檢修，這個我們都願意，所以我認為環保局來承擔這個，1、2、3 號爐哪幾個有問題，哪幾個會對市民健康會造成危害？我們要嚴格把關，這是我們的責任。

主席（許議長崑源）：

市長、陳議員，市政府和民意代表都是為民服務的，雙方有質疑的時候，我認為應該重新檢測，如果檢驗不過你們就要停止，可以通過當然是對市民的健康最好。

陳議員麗娜：

我覺得 4 支爐子再測一次是一個好方法，因為陳局長是代理局長，有一些狀況，我在議事廳並不是針對他，我只是針對整個環保的狀況，在這些狀況中，當我們呈現出來它的確有問題的時候，是不是大家努力的把這個

事情解決掉？另外，我在小組審查預算時有提到，既然我們常常在講這些事情，表示我們對民衆的健康是很關心的，市長也知道，我有提過一個，對小港周遭做十年的健康風險評估跟流行病學，必須要把資料建立，資料建立之後，後續我們才能夠看得出來，到底周遭居民受工業區的危害，這中間的關聯性在哪裡？我們不但要要求工業區做改善，同時也能夠還給我們一個健康的環境。但是今年我們在基金裡頭沒有看到這筆預算，今年是第一年，明年是第二年，但是明年沒有編經費，這個我已經跟局長講過了，但是我看到這個狀況的確非常的嚴重。在這邊我請你們給我一個承諾，到底沒有編下去，我們十年的工作第二年就斷掉了，這是市長對高雄市民的承諾，居然選後不到二年就跳票了，我覺得這個速度太快了，超乎我們可以遺忘的時間。

89 到 96 年環保署針對大型焚化廠附近的空氣、植物、土壤這些介質做戴奧辛的濃度調查，全台灣 24 座焚化廠，每一座廠輪流做，我算過，平均每五年就會做到高雄一次，那高雄有做到 2 次的機會，在 96 年做最後一次的時候，環保署跟各個地方開會說，97 年請各縣市依需要自行編列預算辦理調查工作。97 年過後，就我所知，中區廠跟南區廠再也沒做過這些事了，然後我又去看仁武廠和岡山廠，每年都做，這真的是很奇怪的現象，爲什麼人家委外的公司特別的守法，做的特別好，仁武廠和岡山廠的使用壽命跟中區和南區差不多，但是他們檢驗的數字都很漂亮，我們剛才看到，戴奧辛的濃度都只有零點零幾。問題是中區跟南區是高雄市政府管理的，從 97 年開始一直都沒有做，你不了解戴奧辛對我們環境的污染、你怎麼去防止它、你怎樣去要求廠商？這件事情很重要，這些數據你沒有建立，你永遠沒有辦法針對這些環保的問題做到最核心的解決。所以高雄市政府的執行狀況是零，這個問題要怎麼處理？局長，針對這二個問題，現在要怎麼處理？

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

關於民衆健康風險評估的部分，小港地區我們從 99 年開始做，已經連續做 2 年，議員也有提出說做的數量不夠，所以我們明年準備做 450 人，後年也會持續下去。

陳議員麗娜：

預算要追加上去嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

是，這個部分空污基金我們後續會用併決算的方法來執行。另外，關於戴奧辛環境檢測的問題，其實我們也很希望做戴奧辛的環境檢測，因為以高雄市來講，其實戴奧辛的產量以燒結爐最大，它佔百分之五十七點多，之後是燃煤電廠佔 11%，之後是電弧爐佔 7%，我們 4 座焚化爐加上一些民間爐，總共 30 座才佔 6%，所以我們也希望藉由環境的監測，去做戴奧辛的指紋分析，知道說，對民衆…。

陳議員麗娜：

所以今年有要做嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

應該是明年度，因為今年已經年底了，我們明年度會去做這個部分。

陳議員麗娜：

謝謝局長，這兩樣如果都要做，我們是不是在基金裡頭，每 10 年把它的科目寫成十分之一、十分之二這樣子，請編的人不要再漏掉了，把這 10 年累積下來，每一年該編多少預算，然後好好的去做它，這是我們對市民的承諾，這個部分在編預算的時候要更小心，每一年都把它編進去，拜託你們。關於大型焚化廠附近的這些問題，我不知道你們是不是也會每一年編，局長，每一年會編嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

環境土壤的部分我們做的目的是要去鑑定，戴奧辛的數量是來自燒結爐還是來自燃煤電廠？尤其在小港地區，或是來自焚化廠？我們會先做幾年，然後得到一個數據之後，我們再看看後續的年度要怎麼做。

陳議員麗娜：

你提出這個問題，我希望有一個比較正確的戴奧辛數量，…。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

你停爐的次數這麼多，我剛才提到 500 倍的濃度在國際期刊有登載，我可以把資料給你看，我已經看過內容了，這個部分濃度是不是到達 500 倍？也有人確實去測過，的確可以到達 500 倍那麼多。變成你停爐七、八次之後，戴奧辛的量這個月可以累積很多，所以可能會比燒結爐更嚴重，也就是比煉鋼廠更嚴重，這些數據因為不合法定，因為環保署告訴你，從開始燒到一個月之後才可以測，問題是你的戴奧辛濃度在這個月是最高的啊！你沒有真的去測它，環保署自己也是在騙自己，原本停爐的次數就不應該這麼多的…。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

我做最後一個要求，爐子歲修是應該的，但是我們可不可以規定，每一座爐子一年頂多停 2 次，局長，這個有沒有辦法做到？

環境保護局陳代理局長琳樺：

停爐有些時候是歲修停爐，有些是當機要停爐，但是垃圾量不足的時候我們也會停爐，換別的爐去操作，我們不可能把一個爐閒置在那裡…。

陳議員麗娜：

這是操作方法的問題，就是你怎麼分配垃圾讓它燒到量夠，你要自己去估算，這都是前置作業，然後那座爐要休息或是哪座爐量不夠的時候，你要用其他的方法加溫，讓它保持足夠的溫度，不要在議事廳考我專業，我告訴你，你讀過的，我也都能讀，這個問題出現在哪裡？你能不能把每一個爐子都控制好，一個爐子就是停爐 2 次，這就是市民對你們的要求，讓我們不要吸太多的戴奧辛…。

環境保護局陳代理局長琳樺：

基本上，我們 Bunker 的容量是有固定的，我們不可能把垃圾量貯存到，因為一般 Bunker 大概貯存 7 天左右，如果再長它可能會有滲出水等等的問題，這個部分我們會盡量去控制。另外，爐子燃燒焚化的時候，基本上，它必須在比較高的效能之下，如果你讓每一個爐子都是在比較低效能，就是燒一部分，然後剛剛好把它餵飽，其實它的發電效率也會比較不好，這個部分留作環保局這邊，依照我們實際的垃圾調度情況，我們用最佳的、最有效率的方式來進行操作。

主席（許議長崑源）：

會後找時間溝通一下，休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請莊議員啓旺發言。

莊議員啓旺：

大會主席許議長、陳市長、劉副市長、李副市長、吳秘書長、市府團隊所有的一級主管、議會同仁、各位媒體小姐先生、各位鄉親好朋友，大家早安、大家好。

首先我針對高雄市的財政來做一個探討。高雄市的負債已經高居全國第一名，要如何來做一個解決，我提出個人的看法和建議。依據財政部公告之地方債務中的資訊，到今年的 9 月底，五都與各縣市政府長期和短期的

債務已經超過了 8,300 億，高雄市受限債務的部分是 2,172 億，可以說超過全國的四分之一，不受限債務大概有 290 億，公車處的部分大概就佔 240 億。所有這些舉債是全國的第一名，如果再加上潛藏性的債務 582 億，那我們總共舉債是 3,047 億，平均每位高雄市民就負擔 11 萬的債務。

下一頁，五都舉債的比較表中，高雄市的累計債務與受限債務的部分 2,172 億，不受限的債務是 290 億、潛藏性的債務是 582 億，總共是 3,047 億。財政局當然可以在整個公共債務法還沒有正式修正之前，我們舉債的空間總額是 2,747 億。如果以受限債務來講，當然還有舉債的空間，但是我們加上不受限的債務，包括潛藏性的債務，可能就超過我們目前中央公共債務法局限的上限。你看台北市是 1,642 億、新北市 691 億、台南市 683 億、台中市 500 多億，在五都來講，高雄市舉債額度可以說是全國第一名。

下一頁，我們潛藏性的債務最主要是積欠勞健保的部分，積欠健保的部分大概有 253 億，積欠勞保、農保還有殘保的部分是 220 億，光這兩個加起來就有 473 億，當然這個部分是還有一點爭議。台北市政府也希望這個是不是由國家來做一個負擔，這方面我希望市府也可以向中央做一個反映，畢竟 400 億、500 億對高雄市的財務來講，是滿重要的一環。

下一頁，我們現在課稅的情形，看這個表包括我們預算數累計的分配額、包括累計實收的部分，達成率這是到這月底，如果我們看到這個達成率，當然帳面上是做得比較好看，所以累計的部分幾乎都是已經超過 100%，但是有幾項值得我們來做一個探討。土地增值稅的部分，我們的預算是 95 億，但是到 8 月底是多少？才 36 億，我們達成率才 37%。到目前為止，上半年我們房地產方面還算不錯，所以增值稅的部分應該徵收得還好，下半年據我了解應該房地產是滿慘的，所以要達成到 95 億，我看一半都不到。還有一個可能比較嚴重的就是財產收入的部分，我們的預算數是 58 億，但是到 8 月底才 5 億 7,200 萬，還不到 10%。尤其財產收入的部分，有一個非常重要，就是地政局平均地權基金可能每年都有繳庫給高雄市政府，每年繳庫的情形大概都是 10 億左右。所以如果你再加上 10 億來講，也是 15 億，可能跟我們整個預算 58 億還有一段距離。爲什麼我要講預算執行情形，我希望我們預算有時候真的不要去做浮編的工作。還有一個很重要，要以實際能夠歲收的金額才來做一個預算的標準。否則你看我們下半年度的市政總質詢時，差不多在 9 月份、10 月份，結果你們編出來的幾乎達成率，我是列舉一部分而已。以數據來講，達成率你所看到

的幾乎都是超過 100%。

下一頁，五都財力的比較，我們所有預算的收入，除了自有財源以外，最重要的就是中央統籌分配稅款和補助款。我們一直覺得中央都把錢給中、北部，可以說是重北輕南，南部的部分所分配的金額是不是都比較少？在這裡我們從這個數據來做一個探討。補助款的部分，高雄市是 291 億、台南市是 282 億，所有中央補助款的部分，第一名補助最多的就是我們高雄市，第二名是台南市。我們的思維一直認為是重北輕南，其實不是，我們補助款的部分，高雄市是全國的第一名；中央統籌分配稅款的部分，我們高雄市也是高居全國的第二位。所以在整個全國的補助款來講，不管是一般的補助，還是中央統籌分配稅款，高雄市算是全國第二名；但是自有財源的部分，因為一個自有財源越多的城市，就表示我們這個城市的財政比較好。自有財源部分就是歲入的部分，以高雄市來講，歲入是 1,142 億減掉中央的補助款 290 億，我們自由的財源就是 850 億，佔整個歲出的部分是 65.88%，這個部分，我們自有財源比較下來，真的我們自己也嚇了一跳，居然台南市自有財源是第一名，自有財源的部分佔歲出的比例是第一名。第二名是誰呢？台中市是第一名、第二名是台北市、第三名是新北市、第四名是台南市，台南市剛好贏我們一級，比我們的自有財源更好。高雄市在自有財源中可以說是最後一名，真的是值得我們所有各局處首長的一個警惕。

高雄市編列預算的部分，屬於我們經濟發展支出的部分，高雄市是 125 億元，台南市是 169 億元，新北市是 299 億元，台中市是 163 億元，台北市是 211 億元，所有的金額，就我們五都來講，經濟發展支出的部分，高雄市是最後一名，經濟發展支出代表什麼？就是這個城市對我們所有的建設、對我們產業發展的支出，高雄市目前算是最後一名，我個人認為這個比例真的是有落差、偏低。我們常常說要拚經濟，要發展我們的產業，但是如果我們的預算是最低的，那麼要如何拚經濟？我真的非常非常的質疑，你看，五都來講，整個經濟發展支出比例是個位數的就只有我們高雄市而已，我們鄰近的台南市有將近 20%，經濟發展支出的部分，台南市在五都之中可說是第一名，我們市府團隊對這方面是不是要重新做一個調整？

下一頁，以上我是針對高雄市目前的債務可以說是全國第一名，經濟發展支出的部分佔我們歲出的部分可以說是還有探討的空間，我希望市府團隊對這方面應該多加強一下。首先，我要請教，就由陳市長來做一個答覆好了，陳市長針對本席剛才的看法，有沒有寶貴的意見？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

莊議員非常關心高雄市財務狀況，市府團隊現在面臨的壓力也是一樣的，我們一直非常關心。但是我在這裡也要跟莊議員報告，我想，我們在縣市合併之前，有些結構性的問題，我必須讓莊議員了解，高雄市歷屆市長的負債是 1,493 億元，我還沒有當市長之前，原來的負債就有 1,493 億元，縣市合併之後，高雄縣的債務 264 億元，我們要概括承受。再來是縣市合併後我們的支出達到 116 億元，還有一些中央的政策地方要買單，也達到 164 億元，這些部分確實造成我們高雄市的負擔非常重。剛才莊議員提出很多好的意見，對我們高雄市政府的提醒，我想，我們的財政局，包括我們現在要怎麼樣來改善高雄市財政的狀況，我們市政府也設立了一個小組，現階段我們財務的情形這麼不好，要如何逐步來改善？

最近我們有一份資料，我也要讓莊議員知道，你說高雄市的經濟比較不好、比較蕭條，我們勞工局的就業人數…。

莊議員啓旺：

市長，我沒有說我們經濟不好！我是說我們要發展經濟，我們整個預算在經濟發展支出的部分，比例實在偏低，我沒有說經濟不好。

陳市長菊：

好，謝謝。有一個數字，我也要讓莊議員參考，我們勞工現在就業的人數，今年 10 月以前增加 3 萬 9,000 人，這個部分是我們投保的人數，這個都是勞保局的統計數據。但是莊議員剛才提到，你說中央對我們的補助最多，我們很感謝，不過如果你把我們高雄市的統籌分配款算進去，統籌分配款是過去屬於地方稅的營業稅收給中央後再分配給地方，應該是屬於地方自有財源，不應該算是中央補助的項目。營業稅的部分，包括像中油、台電，這個部分也是一個問題，它在這裡生產可是它的公司在台北，營業稅也繳在台北，這個又算在台北，這些都讓我們覺得…。

莊議員啓旺：

我知道啦！市長，這個我們都很清楚！只是中央補助的部分，事實上我們不是五都中最不好的，當然我們稅收的部分，中央補助的永遠都不足，我們也希望你們能夠繼續建議中央做一個修法。

陳市長菊：

我們會努力爭取。

莊議員啓旺：

讓中央做更多的補助，當然，這個我們都樂觀其成。〔對。〕我們不要有一種思維，認為中央對高雄市的補助總是重北輕南，為什麼每次對高雄市的補助都是最少的？我們只是要告知沒有這種事情、沒有這種事實而已。市長，請坐。

陳市長菊：

謝謝。

莊議員啓旺：

財政局在 94 年有提出我們整個收支平衡的計畫，希望 103 年我們高雄市的財政能達到整個收支的平衡，後來因為縣市合併，所以這個計畫就暫時耽擱。上次總質詢的時候，我也有向市長提出，包括財政局，我們整個財政的結構是不是可以重新做調整？我們財政局有提出 103 年大高雄財政的新策略，這份資料我也看過，有很多新的構想真的是不錯，新的構想可以多收一些財源，但是也有一些陳腔老調，什麼開源節流、向中央爭取更多的補助、統籌分配款包括補助款是不是能夠做一個修正？也包括公共債務法建議做一個修正，我覺得那些都是換湯不換藥。所以我針對財政局提出的「七項財務新策略」來做一個探討，在這裡，從第一項到第五項，可能大家一看就非常的清楚，針對第六項與第七項，我希望財政局長是不是可以在這裡跟我們的市民做一個說明？簡單扼要，大概 5 分鐘吧！好不好？財政局長，請說明。

主席（許議長崑源）：

請局長說明。

財政局李局長瑞倉：

謝謝莊議員對高雄市財政問題不僅是關心，而且是非常用心。我分兩個部分來說明，首先，我要補充說明，剛才莊議員提到，從這一些表面的統計數字，中央對我們高雄市的補助並不是最少的，但是這中間…。

莊議員啓旺：

我們針對…。

財政局李局長瑞倉：

半分鐘就好，最關鍵的就是勞健保的補助款扣回去的問題，光是 102 年就扣回 122 億元，其他縣市沒有這一筆款，這個影響最大，所以我必須提出說明。

也謝謝莊議員對我們市政府正在努力提出的開源節流計畫的用心，不錯，現在銀幕上這些都是我們整個努力方案裡面比較長遠的未來努力的方向，這幾大項其實是一些基本觀念，例如漲價歸公的觀念，其實有些是

BOT 的演變等等。

莊議員啓旺：

是不是針對第六項與第七項做個說明，好不好？因為大家對這個可能比較不了解。

財政局李局長瑞倉：

第六項 TIF 就是租稅增額融資機制，也就是說，中央政府也好，地方政府也好，高雄如果有任何一個重大投資，我們會把這個投資可能影響產生的那些成數效果考慮進去，附近地區也是一種漲價歸公的觀念，這個不管財產上或其他增加的利益，我們會增加稅收，用這些稅收來做為挹注我們投入公共建設的資本，就是這一種觀念。

那麼第七項 PFI 呢？這也是 BOT 再把它發展出來的觀念，也就是政府對某一項公共建設也許一直沒有錢，但是我們可以轉向民間，讓民間來投資，等於政府先向民間借這一筆錢來做重要的公共建設，等到完成以後，我們一樣會把投資可能影響產生的成數效果考慮進去，財源慢慢增加以後，再慢慢的去還給當初的投資者。這個觀念，目前 BOT 是有在做了，這種比較新的觀念，目前 TIF 有一、兩個案子我們已經開始在評估了。

莊議員啓旺：

舉例來說，高雄市有哪個案子在做？

財政局李局長瑞倉：

鐵路地下化，我們就用 TIF 這種精神來做。

莊議員啓旺：

等一下我會針對鳳山鐵路地下化來做一個說明，請坐。財政局目前提出這整個新的策略，第一個，推動大高雄發展基金，我認為應該做一個整合，高雄現在的基金有多少個呢？有 27 個，老實說真的非常浮濫，所以我希望來做一個整合、合併或裁撤一些，當然最大的主軸你可以合併成爲「推動大高雄發展基金」，我覺得這個方案是不錯的。

第二個方案，就是大眾運輸導向發展機制 TOD 的部分，這個可以就增額容積的部分做一個說明。大眾運輸導向發展機制當然就是在捷運站，包括站體的部分，四周圍來做一個開發，所以市政府與高雄捷運公司能夠推薦前秘書長郝建生去當高捷的董事長，我說你們用對人了，否則如果叫任何人去做，到現在可能就會做得「零零落落」。結果他當董事長以後，我們南北站體的部分就開發完成了，這就是有一點類似我們 TOD 的部分。

浮動容積的部分，我在這裡要跟我們市府團隊做一個說明，增額容積的部分，目前我們實施捷運站周邊 400 公尺範圍內可以獎勵 30% 的容積，

600 公尺範圍內獎勵 15%，現在高雄縣的建築業也在炒，高雄縣也是有捷運站，所以我希望不要再倒退走，我聽人家說我們整個容積移轉的部分，要一律修改為 10%，本來有 30%與 15%，結果因為高雄縣的原因，現在要修改為 10%，我覺得這是倒退的做法，一個城市要成功，絕對不能這樣做。最重要的是容積移轉的部分，過去我們都是以不要用的公共設施保留地來做移轉，我向你建議，要增加財源，很簡單，公共設施保留地部分佔 40%、50%，其他都用現金繳納，這樣就能增加高雄市很多的財源。

第四項，不動產證券化，我覺得這個比較模糊，因為不動產證券化現在成功的案子大概只有「富邦一號」而已，那是怎麼樣呢？人家有 4 棟商辦大樓，所以在高雄市，我認為不可行，我們也沒有那個能力。

第五項，滾動的分區，這是南科的部分，但是南科的部分到目前為止成功的案例，大概就是「奇美電」的部分，其他 14 個案子目前可以說還在計畫中而已，所以這一部分法源上也有問題，你看蘇縣長也因為這個案子遭移送法辦，所以我認為這個「滾動的分區」的部分，還是有一些問題。

剛才局長提到 TIF 與 PFI，在這裡，我來做一個探討。鳳山鐵路要地下化，我們以鳳山鐵路地下化工程財務規劃前與規劃後來做一個比較，規劃前，高雄市負擔多少呢？42 億元，佔多少比例？24%；但是規劃後，我們高雄市要負擔多少呢？97 億元，佔多少比例呢？55%。結果我們高雄市負擔的部分從 42 億元增加到 97 億元，增加多少呢？增加了 55 億元，將近一倍，這就是剛才財政局長所講的，就是利用大眾運輸導向開發的機制，加上容積的移轉，再加上 TIF，就是租稅增額融資的機制，所以說實在的，這就是畫一個大餅。照理說我們鳳山鐵路地下化的工程，只要比照左楠站的部分就可以了，可是中央畫一個大餅，也就是說，未來鐵路地下化以後，這附近的商圈可以增加很多的經濟效益，未來十年、二十年以後的事情，它現在就算進去了。所以憑良心講，如果是個案的話，我們可以去，但是如果是配合中央的重大建設，說實在的，那是一個陷阱，所以在這裡我要提醒一下市府。

老實說原來的這七項是一個創舉，真的很不錯，有幾項是我們可以努力朝那個方向來做一個規劃與探討，但是有幾項是中央給我們的陷阱，你們要好好去做一個省思。針對我們財務的狀況惡化的部分，做以上的說明。

針對搶救高雄市經濟，開闢高雄的自有財源，本席也提出七個策略，絕對不是 PK，只是巧合，剛好又是七項。第一項，按照污染性工業產值比例計算統籌分配稅款。財政部預估將修法，我們的中央統籌分配稅款總額，由 2,095 億元增加到 3,476 億元，其中普通稅款的部分大概有 3,128

億元，如果把污染性工業產值的部分加入我們統籌分配稅款的分配比例，我相信大概有 5% 的財源，約 156 億元，這個數據的來源，下一頁，我來做一個說明。中央統籌分配稅款，這個表可能比較模糊，抱歉！這是原來的版本，90% 的部分就是我們的普通統籌稅款，我建議普通統籌分配稅款的部分做一個修正，特別款的部分，包括 6%、4% 的部分就維持不變。85% 的部分也是維持不變，另外 15% 是什麼呢？就是我們的財源、財政努力及績效，是 15%，也就是說，這 15% 的部分是當地政府財政努力與績效佔 15%，我是建議我們市府團隊向中央爭取修正，對於這 15% 財政努力及績效的部分，是不是可以降為 10%？而所剩餘的 5% 就是污染性工業產值的部分，以這樣的比例來分配中央的統籌分配稅款。

爲什麼我主張高雄市應該爭取這樣的比例呢？因爲大家都知道，全台灣污染性的重工業有哪幾項？第一個是鋼鐵業、第二個是石化業、第三個是發電業。而我們高雄市的鋼鐵業幾乎佔全國產值的一半以上；我們的石化業佔全國產值的多少？起碼有三分之一，有人說差不多一半了。所以我希望這麼多的污染，都由高雄人來做承擔，說實在的，好康的都沒有，總公司都設在北部，工廠都在哪裡？都是高雄。所以爲我們高雄，我們也有這個能力，我們高雄人，講一個最不好聽的，好的都沒有，不好的都在高雄。我們可以爭取 5% 的這些統籌分配稅款，這 5% 156 億，我們好好的爭取，如果是三分之一的話有多少？有 52 億。我們污染源佔全國來講，這有一個數據可以做一個評估，156 億的一半多少？78 億，對高雄市真得非常的重要。針對這一項市長你的看法怎樣？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我們基本上是非常認同剛剛莊議員很多好的意見。中央統籌分配款這個部分，正在立法院正要修法，第一天第一次的會議，我跟幾個縣市首長，我們都有參與立法院的會議。我也表達類似剛剛莊議員這樣的想法，中央統籌分配款對於整個被污染的城市，污染的這麼嚴重，還有包括城鄉、整個這個城市的面積等等，這個都要列入中央統籌分配款來處理。

營業稅的部分，我們也認爲營業稅，現在我們應該是生產地，這個也要列爲考量。現在就是你公司在台北，污染在高雄，整個中油的營業稅都在台北繳，高雄市在這個部分完全沒有得到任何對我們應該有的公平。所以我會覺得說剛剛莊議員很多的意見，我們在整個的…。

莊議員啓旺：

這個污染性的應該可以爭取。

陳市長菊：

污染性這個部分我們都認同。我們也會在這個部分跟中央不斷的溝通，也會請求我們所有高雄市籍不分藍、綠的立法委員，在這個部分必須為高雄市發聲。

莊議員啓旺：

爭取高雄海港、空港的回饋金。為什麼我要講這句話呢？我還記得民國 90 年之前，我們高雄市都有一筆差不多 13 億至 15 億類似港工捐，因為我們加入 WTO 以後就取消了。但是我覺得整個港口的這些建設，所有的對外的付出，都是高雄市在承擔，我是認為這筆可以向中央來爭取、要求補助。在 90 年之前一年就 13 億至 15 億了，我覺得對我們高雄市的財政是一個很大的收入。空港的部分就是小港機場的部分，我是希望說比照桃園航空城，可以爭取 18% 的盈餘。這個一年，依 89 年桃園縣來講，它已經有 3 億多，所以我是希望我們高雄市應該也可以來比照。

下一頁，開徵都市建設捐，我們都市計畫裡面，大概我們預算的來源，大概有七大項，最後一項就是都市建設捐的部分。當然，我們會感覺說是不是向人家揩油？絕對不是。都市建設捐的部分，是把我們的土地使用地目的部分來做一個變更。當然這牽涉到變更都市計畫，這方面是不是能夠來做一個調整。因為我們說實在的，農地、山坡地或是工業地，從那種沒有產值的部分，變更到住宅區、變更到商業區，你看它的產值一直在爆發，爆發的結果，我們收的稅收，有什麼呢？幾乎憑良心講微乎其微！所以我在這裡建議，除了現有的法令的稅收以外，是不是多這一筆？對嗎？賺 10 塊你就分 2 塊給我們地方來用。我是建議針對都市建設捐的部分，我們可以做一個爭取。

我的策略四，高雄市所屬的公共事業體，除了社會責任以外，都要民營化，或者是委託，以市立醫院來說，凱旋醫院，當然它是精神醫院有社會責任；民生醫院它是一個疾病醫院，這也有社會責任；中醫院，我的感覺高雄講實在的，現在大家都不要看西醫都要看中醫，我是感覺說還有點社會責任。除了這些以外，我個人認為全部要民營化。

你看大同醫院，因為我身體檢查，包括我有什麼疑難雜症，我都在大同醫院看。它委外之前小貓兩、三隻，現在你要去大同醫院，我有一次看到陳玫娟議員，我們在那裡等了一、二個小時。醫生說你為什麼不要講一下？我說不好意思，我們不要耍特權。所以有時候不是我們經營不好，因為我們的預算有限，民間的設備他敢花、敢投資。所以你現在去大同醫

院，你沒有等一、二個小時以上，你根本沒辦法去做門診。在這裡我舉這個例子，公共事業體給專業去做，不需要我們市府來操勞，包括醫院以外，公車，我剛才講過了，我們累積虧損已經多少？240 億。台北市它一年也一樣，都虧差不多一、二十億，我們高雄市差不多 12 億。

台北市民營化以後，不是說一下子 20 億都解決，是逐次的方式，慢慢降低這個虧損的補助。我是建議包括公車處、輪船公司，尤其是輪船公司，我是建議一定要民營化。你如果給民間去做，我相信我們高雄港，包括這個愛河、這個產值，遊客絕對會倍增，因為我們做的都方方正正。如果你民營化，你看上海東方明珠前面，你看那民營化、你看那船隻，多采多姿；包括香港，你看民營化的結果。所以我一直建議除了社會責任以外，所有的公共事業體一定要民營化，包括不合時宜的果菜公司，這一定要民營化，這可能是合併前的事情。

我建議開關我們的財源，我們高雄市所有的公共事業體，除了社會責任以外，我希望朝民營化、還是委外去做一個經營。

策略五，這是我們高雄的寶，我們要求中山大學遷校。實在說一個這麼好的地方，因為一個錯誤的政策、決策，在那裡建大學，我是感覺對我們高雄人真的不公平。除了中山大學以外，就是軍方的部分，要完全的退出西子灣、完全退出壽山、完全退出柴山，我相信這塊地給人經營，我相信一年的收入不會輸新加坡。

下一個開關高雄財源的策略，就是開發新市鎮中心。我希望說我們朝著台北信義計畫跟台中七期方面做一個比照。不要說指定橋頭，只要我們台糖的用地，離我們捷運站大概路程走路 5 分鐘到 10 分鐘可以到達的地方，我們都可以做一個開發。300 公頃我有請教過地政局謝局長，如果以 300 公頃來做一個開發的話，公共設施的公設比部分大概 40%，就是有 120 公頃，也就是業主要取得 40%的土地開發後的這些土地，然後 40%是 120 公頃。市府可以取得多少呢？20%。以 20%來講，剛好是佔 300 公頃的 60 公頃。60 公頃是多少？1 公頃將近有 3,000 坪，以 3,000 坪來講，60 公頃剛好是 18 萬坪，以 18 萬坪來講，如果以 1 坪 20 萬元來說，總共是 360 萬。你看 7 期更新案、信義計畫區現在值多少？剛開始是 50 萬元，但是現在都以二、三百萬起跳的，所以我是建議，爲了大高雄整個辦公廳舍，說實在的，現在可說是零零落落的。如果你做一個整合和開發的話，我相信…，不要老是說我們沒錢可興建我們的新辦公大樓，我告訴你，如果以 300 公頃來講，我們可是有 18 萬坪的土地喔！這 18 萬坪的土地，市政府才建多少而已？對土地取得部分來出售，還是委外也可以啊！

所以我覺得爲了高雄市的發展，我希望朝著「新市鎮中心」來做一個規劃，一方面可以解決我們辦公廳舍的問題，另一方面可以增加高雄無限的財源收入。

再來，下一頁大概是老生常談，就是我們的產業：有觀光、遊艇、遊戲機、會展、文創、綠能、生技等產業的部分，說實在的高雄這幾年都有發展這些，因爲你看我們所有的高科技產業，已經是什麼了？可說是一個「夕陽產業」了。我們朝著高科技以外的這些文創也好，遊戲機也好，還是我們的會展產業來講，我認爲高雄有發展空間，所以我個人提出整個財政收入的部分，大概有 7 項，我要請教市長，你的看法是怎樣呢？請答覆。

主席（許議長崑源）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

剛剛莊議員有特別提到，以前的高雄港整個有建設捐，每一年大概約有 13 億到 15 億，但是 91 年配合加入 WTO 後，這個就取消了。現在高雄港務公司在這二年它有給我們 2 億 5,000 萬，這個跟過去就相差甚多了。吳宏謀秘書長也是港務公司的董事之一，這個部分應該再向高雄港務公司了解，港務公司跟高雄市是命運共同體，我覺得它在盈餘的部分應該要分配更多給高雄，這個部分我們會繼續再爭取，不然過去是約 13 億，這跟 2 億多相比，這中間就相差 11 億了，所以這個部分我們會爭取。

第二個部分，剛剛莊議員也特別提到，都市開發、都市計劃及增加土地的價值，這個我們都認同。我會要求現階段整個都發局、地政局，對於高雄面臨的財政困境中，他們必須扮演積極重要的「領頭羊」，來解決高雄市現在的困境，你看台中 7 期等等，他們也是透過土地的增值來解決他們財務的困境，這個部分我也統統接受。有關中山大學和軍方的部分，事實上，這個意見我基本上是很認同的。你說軍方，我們在那裏爲了夜間動物園，高雄市動物園旁邊沒有在使用的營地，要求軍方釋出撥給高雄市政府就很拚了，他們就是不同意。所以這個部分，軍方的保守性都影響高雄的發展，我們會在這個部分請立法委員爲高雄就這部分繼續來爭取。中山大學的這個部分，當然最美麗的港灣、最美麗的土地做爲大學，說起來實在是很奢侈！但是這個部分要改變，除非國家的政策配合，否則高雄市在這裡急得要死，又很期待，坦白說，也是落空啦！國家的政策在這個部分，如果能夠配合我們，那中山大學…，你看現在的高雄大學那麼大，現在的大學也都招不到學生，對於這個部分要怎樣做有效的運用，這個我們願意

來討論。

另外整個開發新的市鎮中心，不管是在哪裡，這個方向，地政局曾經就整個新市鎮中心來開發的部分提出來說，莊議員的這個方向，我們認同。地政局、都發局、高雄市政府的團隊對未來新的市鎮中心，我們去做立即、有效的思考、要行動，這個部分我們都積極來做；至於其他產業的部分，我們也都很努力在推動中，所以我們非常謝謝莊議員對於未來怎樣來改善高雄市的財務狀況，確實我們面臨這樣的一個瓶頸，包括未來除了政府積極的責任要承擔，是不是所有很多地方，很多公共的，包括我們的公車，在高雄市議會現階段我們才去討論，公車的這個部分要有相當的配套措施，我們也希望在效率上能夠更有效。

莊議員啓旺：

說實在的，土地的開發真的對高雄市滿重要的。我差不多在三年前常跟台中市長聚會，他時常很自豪的說，你不要看我們表面上的債務是 200 多億，他說我可是藏有很大一筆錢的，他們可說是根本沒負債的，因為你帳上如果是正的話，中央補助就很少，所以他在帳面上，都是做他們現在是舉債 200 多億。結果他藏了一筆平均地權基金，共藏了幾億你知道嗎？這是三年前的事了，將近 600 億，這 600 億說起來是在哪裡？我相信是台中的新市鎮中心，就是他們的 7 期，所以剛才我為什麼一直提我們的新市鎮中心，說實在的，我們真的要朝那個方向。高雄市市府團隊的這些主管的那種思維要稍微改變一下，就是建蔽率跟容積率的部分，真的要多給建商他們做個獎勵。我剛剛也說過獎勵的部分，我們可以用現金，不只公共設施，我們用現金來繳納給高雄市政府，我相信這個財源才是真正的財源。

有關自由經濟示範區，我們這個也討論很久了，在這個月行政院應該會公布，高雄應該是第一個優先的地點。我希望自由經濟示範區絕對不要局限在「南星計畫」，我告訴你，如果是南星計畫的話，我在這裡可以預測，絕對是失敗的案子。範圍要把它擴大到哪裡呢？高雄港所有的港口，包括多功能經貿園區和亞洲新灣區的部分，都列為自由經濟示範區的範圍。我們的自由經濟示範區可以比照韓國仁川的經驗，因為我擔任議長的期間，我曾到過仁川兩次，針對仁川的開發，真的它是強有力的一個主導。你看它要做什麼？東北亞的商務中心，它有訂定四大目標，第一個，全球化企業的商務重鎮，物流中心，資訊 IT 中心，生化 BT 的中心，包括研究的中心，最重要的其實是這個，觀光休閒的中心，仁川的部分大概就是商務中心跟觀光休閒的中心。下一頁。

所以我希望我們自由經濟示範區一定要有連續性，引導全球的外商以及

以台灣做爲進入中國大陸門戶的一個依據，要有連接性，不是說我們自己台灣而已，不是說台商，一定要包括外商。第二個，要有未來性，希望高雄應該規劃一個二十年的計畫，高雄應以二十年後的未來城市做一個規劃藍圖，強調什麼？智能化、綠能化、還有一個最重要，一定要設計化，爲什麼要設計化呢？這才能配合整個都市的整體建設。第三個，要有突破性，外資及外國專業人員能夠進入，法規應該給予鬆綁，還有就是放寬租稅的問題，外匯管制的問題，還有金融的問題，還有外國人生活起居相關的這些法令，所以你要成爲世界級的自由經濟示範區，一定要有什麼？連接性、未來性、還有一個就是突破性。下一頁，自由經濟示範區如果執行成功的話，會爲台灣帶來振衰起敝的強大效應，對高雄的經濟絕對是倍增，如果國內外的企業投資意願不高，沒有企業進駐我們園區的話，那高雄真的會變成一個示範的白老鼠，還是停留在紙上談兵，「示範區」變成一個「蚊子區」，所以我希望我們自由經濟示範區要做就把它做好，尤其我一直在強調整個示範區的範圍，絕對不要局限於南星計畫，我剛才說過，南星計畫不要也罷，我不是說南星計畫不好，我是覺得沒有那個未來性，因爲那個地方變成都是工廠，我們要結合什麼呢？結合經貿、觀光、休閒，這樣才有未來性啊！所以我爲什麼強調要把我們多功能經貿園區，包括我們亞洲新灣區納入就是這樣，比較有未來性。

高雄可以成爲一個居住的好城市，我們高雄市可以說是四季如春，天候的條件，包括我們硬體建設的條件，包括我們的交通四通八達，可以說最近這幾年來也做得不錯，但是我現在強調一點，希望建築物室外的部分，我們加強什麼呢？節能減碳、推動綠能產業、推動太陽能產業。太陽能產業這方面，你看我們到目前爲止，送給中央申請發電量的這些屋頂發電量 169 件，是全國第一名，我覺得這方面可以繼續努力，因爲對我們高雄非常重要，169 件是 14KW，14 百萬瓦，這可以說 14 座的世運主場館，將近 600 公頃的森林公園所發出來的含氧量，所以我覺得我們太陽能部分要繼續加強，繼續朝這方面做個開發，我相信我們朝這開發的話，太陽能很多的這些廠商，我跟你說：他就會主動來高雄，就地嘛！有商機嘛！他進來除了商機以外，可以製造很多就業的機會，可以說是兩邊都得到，所以說太陽能這方面繼續努力。

空氣污染的部分，高雄市最嚴重的就是摩托車，二行程的部分，那二行程的部分要怎麼解決，當然我們現在都有推動腳踏車，就是自行車的部分，說實在的，自行車的部分，因爲我家剛好住在光榮碼頭附近，看到他們騎腳踏車我們也實在很高興，因爲在運動，但是有一點很困擾，半夜聲

聲作響造成我們的困擾，所以我有跟工務局包括前局長吳秘書長提過，他也很好心，把木棧道的部分已經改成柏油路，所以我也是建議自行車道的部分，真的要做永久性，說實在的，除了有一些不方便的地方做木棧道以外，我是覺得還是朝著柏油，因為柏油其實也有很多的顏色，不一定是黑色的，你也可以用綠色的，也可以用紅色的啊！所以我是覺得朝著這個方向。自行車以外，我是覺得電動車也滿重要的，我這幾天有跟秘書長說，說現在電動車的電池交換站，現在全國只有兩個地方，一個新北市、一個高雄市，結果年底快到了，大家都要爭取第一名，我希望這方面應該要特別加強一下，不要年底一到，給我們好幾千萬的經費，結果因為時間上來不及又收回了，所以這方面，我是覺得督促我們這些局處趕快做個解決，這是室外的部分。

那室內的部分，就是我們室內空氣品質管理法已經通過了，說實在的，這個我也費了很大的一番心力，把它正式列入我們的一個管理辦法，去年的 11 月 23 日，我們的總統府已經公布室內空氣品質管理法，已經公告了，今年的 11 月 23 日就要實施，我覺得這個對高雄市非常重要，我希望高雄市我們這些所有的，不只是室外的空氣要好，室內的空氣也要好，我希望市政府針對室內空氣品質法的管理，一定要做一個落實的工作，不然室外的空氣有改善而室內空氣沒改善的話，可以引發很多什麼呢？很多奇奇怪怪的文明病，還有一些我們看不出來的疾病，所以我希望室內空氣品質法通過以後，我希望高雄市做一個示範區。

時間還剩 2 分鐘。我不再做一個探討，我來做一個結論，最近我們都看到朝野兩黨，爲了軍公教年終獎金的問題，包括立法委員「9A」的津貼，包括總統的國務機要費，行政院院長的政務聯繫費，還有我們市長、縣長得這些特支費的問題，可以說整天報章媒體拿出來，可以說吵得不可開交，都在比什麼？誰的預算砍得最多就是好的首長，我覺得這個有必要嗎？我一直認爲不需要，要比你有辦法去開闢財源比較重要，財政的拮据，大家共體時艱，我是覺得這是非常好的事情，但是砍預算在我們節流的部分，說實在的是佔了一小部分，天天這樣吵吵鬧鬧會造成什麼？人心惶惶、社會的動盪不安，說實在的預算砍愈多表示什麼？這個國家、這個城市的財政愈來愈差，就是愈來愈貧窮，老百姓不是無感而已，真的已經反感了，所以在這邊我希望我們應該要把整個財政的餅做大，財政的餅做大，積極開闢新的財源，才是解決財政…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

莊議員啓旺：

感謝主席，所以在這邊我呼籲一下，今天我花了很多時間針對我們高雄市的財政狀況來做一些建言，我也提議新的七項的財源收入，我希望市府單位，包括我們財政局，因為這個是你們主導的，是不是能夠來做一個整合的工作，希望各局處能夠提出增加高雄市稅收財源，讓高雄市愈來愈富裕，愈來愈有錢來做地方建設，所以我就花很多的時間來探討我們整個高雄市財政的問題，也希望我們市府團隊能夠廣納建言，以民意為第一優先做一個考量，務實的態度去面對問題，去解決問題，我常說一句話，選舉各扶其主，我為我的政黨，我為我心目中理想的候選人努力都是應該的，選舉結束，我希望替我們國家、替我們社會、替我們地方來做什麼？做一些福利和建設的開發，所以我最後期盼我們攜手合作，來為高雄市多做一些工作，不要做一些壞的示範，這是我以上的建言。

主席（許議長崑源）：

莊議員，你那麼善良，他們那一黨也能這麼善良，我看是很難，休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，接下來請徐榮延議員發言。

徐議員榮延：

大會主席許議長，還有陳市長、各單位主管、議員同仁、媒體朋友，大家好。今天是本席總質詢，首先我來請教教育局鄭局長，鄭局長你對文華國小這個活動中心了解多少？請回答。

教育局鄭局長新輝：

大概我了解它的工程在 99 年時有核定，但後來因為工程設計完成之後發包多次流標，當然整個工程就沒有達到預期的進度，目前來講是還好，已經順利發包出去，工程的進度也比預期來的高，當然還沒有完成。

徐議員榮延：

你知道文華活動中心搞了這麼久，變成了什麼嗎？變成一個不像樣的標案，你了解文華國小標了幾次才標出去？

教育局鄭局長新輝：

大概有 7 次，6 次流標，第 7 次才標出去。

徐議員榮延：

6 次流標、第 7 次才標出去，為什麼會這樣？

教育局鄭局長新輝：

大概是工程那個…，原來預算核定的經費可能沒辦法滿足學校的需求，

當然設計上可能學校需要完成的統統放進去，相對來講，可能發包的投標者覺得比較困難，所以就會流標。

徐議員榮延：

局長本席在這裏對這件工程的整個狀況，我來敘述這件工程怎麼會搞得標 6 次流標，第 7 次才標出去，那標出去後，研考會又將學校一些承辦人員和校長處分，哪有這種狀況啊！我先敘述一下，文華活動中心是在民國 99 年 3 月 10 日和 4 月 14 日初步規劃，規劃完成第 2 階段是規劃定案在 99 年的 6 月 21 日，然後在 99 年 7 月 28 日增加預算總經費總共 4,200 萬，在 99 年的 11 月 15 日審查完成，剛好遇到 12 月 25 日縣市合併，所以就暫停。縣市合併完以後，由高雄市政府整個來重新規劃，一直在規劃、規劃了半年到 100 年的 7 月 29 日才重新啟動完成，100 年的 8 月 16 日開始招標，第一次招標流標；沒有廠商來標；第 2 次 100 年 8 月再標，8 月 31 日又流標，第 3 次 100 年的 9 月 14 日又流標，連續流標 3 次；第 4 次在 9 月 15 日減項，減項減多少呢？減 245 萬，他減項的項目，這裏的項目他減了天花板、內部的隔間以及遮雨棚，還有燈具、室內地板和監視器，減了 245 萬又流標，既然連續一直流標，又減錢、減項；那第 5 次又減項，減了 300 萬又流標，第 6 次在 100 年的 12 月 19 日，這是第 6 次又流標，第 7 次才在今年（101 年）1 月 16 日才決標，連續這麼多次，學校又不是專業啦！他對工程是外行，你們這個案是委託給誰？哪個單位在投標？

教育局鄭局長新輝：

這個案我們是請新工處來幫忙，因為學校的教師、行政人員基本上他們對工程是比較不熟悉，所以市府爲了協助學校完成工程，減輕他們的負擔，市府大概有新工處，捷運局都有幫忙，我們也非常謝謝這 2 個單位能夠來協助我們學校的工程，的確文華活動中心整個發包工程有它的一些困境，新工處也一直協助我們能夠來解決，因為學校的需求可能比較多，在有限的經費下如何順利發包出去，可能需要做一些減項，當然減項發包完之後，後續需要的經費，我們會再來協助學校完成。

徐議員榮延：

來！你這些工程發包然後減項，我們聽聽地方民意代表和家長會的心聲，我們播放個影片讓你看一下。（開始播放影片）這是現有的工程活動中心，現在這個地方你減項下來，減項下來沒有地磚，沒辦法鋪磁磚，只有這樣，你減項下來只有這個空殼子，其他都沒有，你說這個活動中心，有和沒有不是都一樣嗎？只有蓋個外殼而已，剩下的磁磚也沒貼，地上的

地皮也沒有磨石子，都沒有，剛好只有這樣。我們聽聽地方的聲音。

文華里楊里長振昌：

最主要這活動中心，早期是由一些民意共同爭取經費來做的，結果現在所做的結構上只不過是個空殼子，裏面設備什麼都沒有，還差很多東西，我希望高雄市府相關的單位，要把鳳山所有一些沒有做得很完美的，希望市府盡量能夠將鳳山一些學校好好的建設圓滿，讓小孩安全安心上學，家長也會比較高興。

文福里余里長勝隆：

我們文福里也是全區都讀文華國小，我們的家長委員會也有建議，說要這個活動中心施工能一次完成，不要再2次施工，也是要顧慮到安全。

文華國小家長 1：

活動中心蓋起來，本來是希望可以讓學生有舒適的環境去活動，但是這個整體的結構看起來有很多的缺失都沒有辦法完成，這樣造成學校可能有這個硬體，可是根本等於是一個沒有用的東西。所以希望相關單位可以再撥款，讓我們文華國小的這個活動中心可以如期完工。不然的話有也等於虛設，這樣的話也浪費公帑，而且我們這邊的小朋友在這邊讀書，沒有一個禮堂可以畢業，實在是很可惜有這個硬體。所以希望相關單位能夠給我們一些補助，讓這個工程能夠很順利的能夠完成。

文華國小家長 2：

說不擔心應該是騙人的，我相信任何一位家長都是一樣，如果孩子今天可以在一個非常安全而且 ok 的環境裡面上課，其實不管對於學校，或者對於附近的居民里民來說都是一個福音。我想我們學校在鳳山應該也可以算是一個指標性的學校，如果這個硬體的部分能夠真的很順利的完成，我想對鳳山也是一個非常非常好的宣傳意義。

文華國小蕭家長會長：

就我們文華國小來說，真的是在一個困窘的狀態之下，我們一直期望有一個活動中心，小朋友非常的期盼。我們每年的畢業典禮都沒有辦法在學校如期的舉行，現在目前你看到的，因為教育的經費真的不夠，我們現在整個設施都不夠我們使用。現在目前你們在現場看到的狀況就是整體蓋好的狀況，不用再說裡面的內部設施了，只有鋼筋水泥，這個對小朋友的安全上非常的危險。我們的小朋友非常期待，我們有關單位可以趕快讓我們小朋友實現夢想，我們有一個很漂亮的活動中心可以使用。

影片播放完畢。

徐議員榮延：

教育局鄭局長，剛才播放的這個影片是地方人士跟家長會的心聲。現在這一棟活動中心，目前如果要完工缺多少？缺 641 萬。這 641 萬是前次減項，加上你現在如果要再做，那個成本總共要 641 萬，如果這樣的話，你沒有投入再追加 641 萬，就會變成是一個空殼子，空的；像剛才家長會在講，變成那個外殼完成而裡面什麼都沒有，這樣的話，你想能用嗎？有沒有危險性？如果說你現在不配合一起施工的話，那麼等完工以後，第二次再發包，再來施工，這個成本費用可能不只 600 多萬。一次施工的費用跟二次招標再施工的費用不一樣。你認為怎麼樣？

教育局鄭局長新輝：

當然經費的部分，因為它減項，所以要完成一個完整的活動中心勢必一定有所不足，這個經費的部分我們會再來想辦法。當然學校所提的預算經費，我們會有一個小組來幫忙評估。不過因為整個工程的專業性是新工處那邊會來做一些協助。我想這個工程的部分我們會跟新工處一起來合作，怎麼樣儘快把它完成。目前第一期依照現在的進度大概是已經到了百分之七十多，大概是預訂到明年的 3 月，我只知道到 3 月時候大概可以完成。當然這中間是不是可以同時來進行，這個比較專業，是不是我們請新工處這邊來協助一下。事後我們整個團隊來講，其實我們教育局、新工處還有學校不斷都會繼續來討論。不過好不容易終於發包出去了，我想接下來的部分我們一定會協助把文華國小活動中心完成。不可能只有蓋空殼子不能用，這樣子投資下來的經費就浪費了，所以我們還是會協助學校一起把它完成。當然整個工程的延宕是剛剛徐議員有提到，的確有他的背景存在，我們不用去追究過去是怎麼樣，而是在未來的部分怎麼樣趕快把它完成，這個可能是大家共同期待的，我們會繼續來努力。

徐議員榮延：

好，我來請教我們的研考會主委，這裡有兩個問題請教你。對各機關的預算執行不力，如何檢討追究責任？這是第一個問題；第二個問題，學校自行發包或者委託新工處發包，兩者的預算執行不力，那責任有什麼區別？你回答一下。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想其實對所有的公共工程，事實上我們都有進行考核，不管是他的進

度跟預算執行率，這個都是列為我們考核的要點。確實文華國小活動中心這個案子，歷經 98 年、99 年，本來的計畫是在 101 年，就是在今年其實要完成，目前預訂大概會拖到明年的 5 月。這個部分的確是有所延誤，所以我們在考核上面是做了一個丙等的處置，這是第一點。第二點就是關於主管機關跟代辦機關，這個部分我們其實都要站在考核的公平的立場上面來講，我想我們都會去追究這個責任。

徐議員榮延：

主委，你這個回答，我實在不滿意。因為學校對工程不是專業的，學校很高興好不容易所得到的經費，但是他是委託新工處來發包，新工處發包連續 6 次都流標，到第 7 次才發包出去，所以產生延宕，執行不力。可是你們處分學校承辦人員申誡兩次，校長申誡一次，哪有這麼扯的？這樣誰能接受？學校是以教學為目的，不是以工程為專業，他是只有教學是他的專業，你叫學校來負責這個工程的專業，學校承辦人員有的承受很大的壓力，受到很大的打擊，有的甚至會自殺；這位承辦人員是一位主任，明年要考校長，為了你這兩支申誡的處分，他不能考了，你看情何以堪？哪有這樣的？今天假如說是學校來承辦這件工程，他延宕、執行不力，你處分學校這是應該的，可是他是委託新工處，責任歸屬不是在學校嘛。這個理由很簡單，你們研考會的委員那麼多，大家集思廣益，難道這種事情都沒有辦法想出來嗎？一定要處分？現在怎麼辦？被處分了怎麼辦？學校被處分了。

主席（許議長崑源）：

處分的理由是什麼？

徐議員榮延：

就執行不力，就是工程延宕啊，你看工程連續 6 次發包，第 7 次才標出去，已經延宕了將近半年多。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我是不是再跟徐議員做個說明。因為這一件其實在縣府的時代已經核定了，這是在 98 年，當然我們都會去看這個部分到底是施工單位還是主管單位的責任。這個部分後來為什麼會做那麼多部分的減項，其實就是當初的需求跟預算本身就有很大的落差，就像我剛才講的，減了 400 多萬下來。所以這一個部分其實我坦白講，是主管機關當初在提這個計畫的時候，事實上是有問題的。當然這個過程，我們其實在…。

徐議員榮延：

主委，你講這樣的話，我愈聽愈聽不下去。舊有高雄縣時代，那個是已

經過去了喔，因為他規劃定案，結果縣市合併你們不承認，重新再審核，你們是從 100 年 1 月份開始重新審核，審核到 7 月 29 日才審核通過，8 月 1 日才正式發包。所以你要講是高雄縣的時代，那個高雄縣時代已經不存在了。因為他那時候的規劃、設計、定案，到縣市合併你們都不承認，所以重新再來，這個已經延宕半年，然後加上這半年 6 次的流標，又延宕半年，剛好一年。這個一年，你說學校執行不力，預算執行不力而處分。哪有這樣的？你這樣對天對地都說不過去，有這種道理嗎？

主席（許議長崑源）：

真正要負責的施工單位不去處分，處理外行的。

徐議員榮延：

對啊，委託新工處耶。

主席（許議長崑源）：

徐議員，我們這個議會，縣市合併後要重新搬過來，議會要整修，我們議會就是考量到議會內沒有人懂這些，所以拜託前工務局長，拜託新工處來幫我們處理，我們就會這麼做。

徐議員榮延：

對，學校也是委託他們啊！

主席（許議長崑源）：

對啊，你執行的單位、施工的單位不去處分。

徐議員榮延：

你去處分學校。

主席（許議長崑源）：

你這樣對不對？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我跟議長及徐議員報告一下。因為這個案件的延誤不是工程發包之後施工的延誤，這真的比較不是施工的延誤，我們其實都會去看這點。當然剛才徐議員講的…。

徐議員榮延：

你有流標就很明顯了嘛。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，最大的原因就是當初的預算與計畫的項目，其實就是沒有人要做，預算不夠，這是最主要的原因。當然剛才徐議員講的，縣市合併之後，為什麼之前那個 99 年核定的計畫，到最後還要再拖半年，這個細節我們會再去查，我們會再去查這個責任的歸屬是怎麼樣。

徐議員榮延：

你這個標案沒有人要標，我告訴你，做工程的老闆都不是外行的，不能賺錢的他為什麼要標？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這是預算問題。

徐議員榮延：

你們市政府團隊是專業的，你知道第一次、第二次流標，沒有人要標，你要追加預算，加上去嘛。

主席（許議長崑源）：

所以我要說的就是，第一次流標你們新工處就要去了解原因，為什麼會流標的原因，對不對，是不是這樣子？新工處，是不是這樣？你放任他 6 次流標，到第 7 次才成功標出去，這段期間你們難道不會去檢討為什麼流標的，因為這個工程不賺錢，沒有人要標，你要要拿出來檢討，這樣才對。你卻把這 6 次流標的時間歸咎於學校，牛頭不對馬嘴，怎麼對得上？

徐議員榮延：

對不上嘛！我真的是覺得你們大家都很專業，大家水準都很高，我是沒水準的。所以我這個沒水準的對你們有水準的，你們還理由一堆，你們處分這個怎麼會有意義？

主席（許議長崑源）：

徐議員，事情已經發生了，我們現在請市長答覆一下，看善後的工作要怎麼做？對人家已經被處罰的如果有失公平，要還人家一個公道才合理。讓市長答覆看看，否則現在懸在那裡要怎麼處理，請市長答覆。

徐議員榮延：

市長，你答覆一下。

陳市長菊：

針對這個部分我請研考會、教育局再檢討你們處分的公平性、公正性，還有這樣的處分是不是恰當，希望你們再檢討，看應該要怎麼做。當然市政府對所有的工程都要求如期如質要完成，這是應該要有的效率，但是這個部分拖了這麼久，這中間還有流標。所以我請研考會跟教育局，對這段期間對人家的處分是不是可以去檢討，檢討這整件事情，我請他們再檢討，好嗎？

主席（許議長崑源）：

不是，那善後的問題，市長還是要解決，難道你要這樣放著嗎？

陳市長菊：

他們檢討完，我們再來…。

主席（許議長崑源）：

不是，我是說你不夠…。

徐議員榮延：

這個活動中心經費不夠的部分。

主席（許議長崑源）：

活動中心的後期，你難道要就這麼放著嗎？市長說明一下。

陳市長菊：

這就是當初的設計規劃不良，才會從前縣政府的時代拖到這樣。但是縣市合併，我們當然概括承受，都要去處理，教育局針對現在不夠多少錢，教育局報上來，我全力支持。

徐議員榮延：

全力支持，好，謝謝市長。

我們現在再看文華國小後面側門這裡，這個影片讓大家看一下。文華國小的後面有一條 8 米道路，這裡都是家長帶學生來上課的路，這一邊剛好這個是私人土地，只有這一條路。現在這邊晚上都很黑暗，變成不良少年聚會場所和吸毒的地方，這裡比較暗。現在我們聽一下地方民意代表的心聲。

開始播放影片：

文華里楊里長振昌：

到了晚上都在裡抽菸，成群結黨的，也有施打毒品的等等都有，所以在這裡覺得生活環境很差。需要我們相關的單位，市政府也好，看這條路能不能想辦法打通，爲了學童安全的問題，這裡的百姓要做什麼也比較方便。這是一個重點，拜託市政府看能不能編列一些經費，把這裡處理得好一點。

文華國小蕭家長會長：

這個是學校的後門，這個後門一直都沒有拓開，平常我們的小朋友上下學都由大門口，特別是如果遇到下雨天的時候，整個交通就非常壅塞，也造成上下學非常的不安全，很不方便。我們是希望說，可以的話，把我們學校後門這個部分的道路可以拓寬，讓家長們跟小朋友們在上下學的時候，會更安全的上下學。

影片播放完畢。

徐議員榮延：

我來請教市長一下，市長你聽到地方的心聲，你覺得文華國小後面那一

條路是不是能夠打通？市長你回答一下。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

在鳳山地區這樣的情形最少有三、四十條。市政府要視現在的財源，一條一條來解決。徐議員這樣的用心，我很感謝，這麼周延的考慮。但是我現在要了解的是這條路要拓寬需要多少的經費？這條路的拓寬有沒有其需要性及必要性？這個部分我會整體的來思考。我很了解家長的心情，剛才這些家長在前面活動中心的意見，活動中心這個部分先解決，這條路要拓寬的部分我再來了解，我要了解的包括這條要拓寬的路是多長，需要多少經費，徵收私人土地需要多少費用，這樣我才有辦法決定。

主席（許議長崑源）：

警察局長，在還沒有解決這條道路的問題之前，你的治安問題先解決，先派人加強巡邏，好不好？路燈先處理。

徐議員榮延：

第二個問題，因為高雄市政府，人家說陳市長持家債台高築，但是這是一個問號。可是大家也知道市府目前財政局局長時常講財源不足，在財源不足的情況下怎麼來開源跟節流，這是每一個人最傷腦筋的問題，所以本席在這裡播放一段影片，提出一個建議，讓各位了解一下。（開始播放影片）這個地方是鳳翔公園，鳳翔公園是以以前的「垃圾山」。鳳翔公園的上面以前有開咖啡館，現在沒有了；這個是登山路，已經變成登山路，這個護欄零零落落的，這個是登山的步道，這底下全部都是垃圾、燈也全部都壞掉、排水溝是臨時用塑膠做的、雜草叢生，這裡原本有一間廁所，結果發生火警燒掉了，現在這裡變成沒有廁所。

影片播放內容：

徐議員榮延：

你們希望政府要如何來做？如何來處理？

民衆：

把它整理漂亮一點就好，不要讓它髒兮兮的、零零落落。

徐議員榮延：

零零落落的。

民衆：

對啊！第一點就是整理漂亮一點，爭取經費、接水管、蓋廁所，蓋漂亮一點，像這樣是在做什麼？實在想不通，對不對？種了樹卻沒有

水，會活嗎？對不對？

徐議員榮延：

有在整理。

民衆：

有在整理卻沒有水澆，樹能活嗎？要有水才可以澆樹啊！

影片播放完畢。

徐議員榮延：

「鳳翔公園」的名字取得很好聽，但是你去看，真的會很失望，以前在民國 78 年左右，那時候的鳳山市爲了垃圾的問題沒地方倒、又沒有焚化爐，那時產生鳳山市垃圾大戰，當初的市長就將垃圾暫時放在鳳農市場的後面，目前的鳳翔公園就是垃圾山，暫時把垃圾放在那裏，底下挖了三米深，從下面三米一直埋，埋到現在變成整座凸出的鳳翔垃圾山，當初的規劃是暫時放在這邊，往後還會運走，結果一放到目前已二十幾年了，大概二十五、六年了，後來的市長就把它美化，種一些樹、埋一些土，產生目前的狀況，但是因爲缺少整理、維護，一間廁所也燒掉了，現在那裏也沒有水、也沒有電，如果你要利用這個地方就要規劃一下，讓百姓有福在那邊運動。

本席建議我們希望陳市長如果有魄力的話，鳳山市民絕對會誇獎你，把這些垃圾清除掉，這些垃圾是暫時性放在這邊的，如果你魄力夠的話，把這些垃圾清除掉，這會是鳳山市民的一大福音，這些垃圾，廠商的預估是 4 萬噸，如果用 35 噸的卡車來運的話，可能日夜載運需要半年，因爲最近有廠商來說，希望替市政府來運這些垃圾，還要補貼市政府錢，我聽到這個消息非常的高興，爲什麼呢？因爲現在市政府不需要花錢，垃圾就有人替我們運走，還要給市府錢，這實在是一大福音。本席認爲這一塊垃圾山如果能移除，市長是功勞一件，我也會替你宣傳，目前五甲一路以東，現在市政府在辦理區段徵收、市地重劃，這一塊土地以前編列爲國小用地，爲了暫時讓垃圾能放在這裡，本來以爲垃圾放在這裡會運走，所以就騰出來放垃圾，結果一放就是二十五、六年，這些垃圾如果能運走，這一塊土地大概有 3 公頃左右，能運走再配合五甲一路以東區段徵收整個來規劃，由於這個地段目前是第二商業中心，45%的商業用地，所以這 3 公頃的土地，如果能把垃圾移掉，又有人敢出錢，不要市政府花錢，得到一隻金雞母、又有錢可以賺，以目前規劃，區段徵收完以後來出售土地，因爲本席是外行，我不是建築公司，但是以我外行人來估計，最起碼一坪達到 30 萬，市政府又撿到 3 公頃的區段徵收，把這些土地出售，市府怎麼會

沒錢呢？最起碼增加 20 億左右的收入，這是天上掉下來的禮物，像這樣不是很好嗎？要不然不像樣。

現在把鳳翔公園放在那裏，第一個，你要編列預算來花錢整修。第二個，人事費用又要花錢。第三個，水電、路燈都要花錢；如果處裡掉，第一個，功德一件，鳳山人絕對會誇獎你。第二個，增加市府的收入。第三個，結合五甲一路以東整個區塊區段徵收，來規劃一個鳳山第二商業中心，這是一個非常美好的地方。本席講到這裡，我想市長可能對這個沒有概念，但是根據我這樣的敘述，市長你聽了之後認為怎麼樣？你回答一下好不好？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

徐議員提到鳳翔公園，從過去縣政府時代到現在，數十年來一直延續，現在公園有三分之二都是用填土的方式，就是有垃圾再用土覆蓋才變成這樣，當然這個部分有很多需要改進的地方，這些問題我會請環保局、地政局、養工處去評估，目前我覺得，你說目前裡面零零落落都是過去留下來的，這個部分以市政府現階段的財源，如果還要投入大量的資金，當然是比較困難，但是我們現在在鳳山地區已經做了很多，一直在改變中，過去很多的公園等等，在縣市合併之後，我說過我們都要概括承受，都要一項一項來做，這個部分我會請養工處、環保局、地政局針對這個部分，深入了解，看鳳翔公園要如何處理比較好。現階段請養工處綠美化或是整理環境，我覺得這部分應該很快要去處理。過去像高雄的都會公園，都會公園過去也是垃圾山，但是在整理過後，現在也是變得很好、大家休閒的地方。如果用都會公園的例子，來了解鳳翔公園要如何再整體來做一個好的規劃，這個部分，地政局、環保局、養工處，針對這個部分，我想你們做一個評估之後，再跟市長做報告。

徐議員榮延：

希望垃圾山可以處理掉，這是鳳山市民的一個期待。第三個問題，我來請問交通局局长，你這個收費單要不要錢？

交通局王局長國材：

零元的嘛，零元不用錢。

徐議員榮延：

不是，那麼這個紙張要不要錢？

交通局王局長國材：

紙張要錢。

徐議員榮延：

要錢？既然紙張要錢，你這個停車費開零元，不用去繳，車主跟你們收費員講說、那乾脆就不要開。收費員他說：不行，一定要開。這種動作你們沒辦法去突破嗎？有辦法嗎？你看這樣開一張，這只有一台車的而已，開了要幾百張，這個都零元，不用繳錢，請他不要開單，他說不行，為什麼會產生這樣？市政府錢很多嗎？是不是這樣？

交通局王局長國材：

目前五都裡面，台北、新北、台中、高雄都有開零元單，最重要有兩個理由，第一個就是紀錄。我們身障朋友在停車的時候，紀錄大概的區位、他們停在哪裡、金額多少，讓我們大概了解他們的需求。所以要有紀錄，你如果說都沒有開的話，就是沒有紀錄嘛！那麼永遠不知道到底身障朋友…。

徐議員榮延：

局長，我們高雄市已經是院轄市了，你不要比照其他，我們可以突破嘛。第一個省錢，第二個也不要讓收費員奔跑，節省時間，這樣自己去想個辦法，不要跟人家後面在走。可以先設計一個方法，要不然你開這個沒有意義啊，整個都零元。

交通局王局長國材：

我們不是跟人家走，現在的做法，因為我們的中心要有一個紀錄，像我們一天大概有 7.8% 的身障朋友…。

徐議員榮延：

電腦是人家設計的，你可以去突破。本席不希望了解過程，本席的意思是浪費，開停車單都要錢，你開下去你也知道說不要繳費，那何必多此一舉？本席希望把這個事情凸顯出來，你們自己去想辦法。在五都裡面，高雄市是首屈一指的，你去突破這個案件，別的縣市來學你，這樣才威風，我是凸顯一下。

主席（許議長崑源）：

那是針對殘障收費的就對了。

交通局王局長國材：

對，我跟徐議員和議長報告一下，其實我們這是 97 年改過來的，本來是沒有開單，是改過來的…。

徐議員榮延：

你書面給我，因為我時間有限。

交通局王局長國材：

好，書面我再跟徐議員報告。

徐議員榮延：

市長，我請教新甲派出所，本席建議說看能不能移遷，因為我這裡有幾個照片讓市長了解一下，然後等一下我們到現場會勘。

這個是成功派出所，成功派出所是剛建立不久，它是花 3,000 多萬蓋的。這個是新甲派出所，在大樓的底下，旁邊是 7-ELEVEN，這個是住家，全部住家。再來，我們希望說能夠在衛武營的前面，就是這一條路是輜汽路、這一條大明路，在這個三角地帶，能夠遷到這個地方。因為這個地方的前後，有國小、國中、高中，對面是衛武營，每一天都很多人在運動，我們希望市長能思考一下，等一下我們邀請幾個單位一同到現場會勘。我們邀請的單位，我們拜託我們許議長、陳市長、警察局局長、財政局局長、都發局局長、工務局局長、養工處處長、地政局局長以及新聞局賴局長，包括各位媒體朋友同仁一起，其他單位就休息，我們就到現場會勘，請主席裁決。

主席（許議長崑源）：

市長要去嘛，怎麼樣？

陳市長菊：

謝謝徐議員，我不知道徐議員這麼大的陣仗，我覺得不需要這樣。

徐議員榮延：

要不然市長你裁決一下。

陳市長菊：

我的看法就是說這個部分，看到底哪個地點較合適，警察局能夠決定。我們邀請陳副秘書長、警察局針對這個部分去看，其他也不需要勞駕議長…，因為很快就能決定這個地點，他們做的決定，市長都會支持，這樣好不好？

徐議員榮延：

市長，我是希望你了解一下，所以前幾天我就跟你溝通…。

陳市長菊：

有啦，那麼這個部分我…。

主席（許議長崑源）：

沒關係啦，市長，幾分鐘而已，就一起…。

徐議員榮延：

就在對面。

主席（許議長崑源）：

警察局長跟副秘書長，然後市長跟我這樣就好，好不好？

徐議員榮延：

ok。

主席（許議長崑源）：

那其他休息好不好，散會。（中午 12 時 18 分）

八、第 1 屆第 4 次定期大會第 30 次會議

（中華民國 101 年 11 月 15 日上午 9 時 2 分）

主席（許議長崑源）：

上午的議程繼續市政總質詢，第一位請蔡金晏議員發言。

蔡議員金晏：

陳市長、三位副市長、各局處首長、議員同仁、媒體記者先生女士，以及電視機前面的觀眾朋友，大家早。

針對這個會期的市政總質詢，我想我們都知道 102 年度的總預算案，在歲出的部分是 1,291 億，歲入的差短是 149 億，再加上我們還要去還債，也就是所謂的債務還本 97 億，所以明年度的預算舉債數額是 246 億。

我想財政的問題，許多有財經相關背景的議員也都非常的關心。我今天也就我個人一點點的在這陣子的努力，還有資料的蒐集，建議市府在這幾年內如何慢慢的改善我們負債的狀況。

我在市長施政報告質詢的時候，我也提過相同的問題，今天就撥一些時間來好好的探討。我們可以看到最上面這條紫色的線，它所對應的是右邊的軸，可以看到我們的財政大概從 88 年，我們的債限餘額從民國 88 年不到 1,000 億，經過短短的十三年，累積到十四年達到 2,000 多億，這是我們受限的債務。

下面的線紅線是我們歲入和歲出的短差；藍線的部分是債務還本，債務還本就是說我們每年要還多少債。我們可以看到在債務還本方面，它還呈現一個還滿好的趨勢，也就是說它每年有在還。但是，我們要知道債務還本你有在還，如果你再借再多的話，不管怎麼還你永遠就是舉新債來還舊債，這沒錯嘛！

剛才紅色的歲出和歲入的短絀，大概分析一個它的趨勢，我們看到 89 年，這裡有一個明顯的高點，這是我個人的分析。民國 88 年、89 年我們剛好有一個過渡期，我們的預算年度也有改變。過去是年中當一個會計年度，就是每年的年中到下一年的年中是一個會計年度。在 89 年正式改成以曆年的方式，從 1 月 1 日開始到年底。所以說，89 年的這個歲出和歲入的短差會這麼高，有一部分嚴格來講它就是大概 1.5 倍的預算，我想這樣的講法是沒有錯的。

另外，那時候營業稅也從地方撥到中央，會產生這樣的高點，我是認為這兩個是主要的因素。我們可以看到慢慢的降低，歲出、歲入短差慢慢的降低，也曾經達到一個比較趨緩的趨勢，同時也跟債務還本有一個交叉，

顯示說至少我每年花的錢比我還的錢還少，我們的未償債務餘額，應該是比較有效的減少。

但是到了 96 年以後，又慢慢的增加，而且增加的趨勢也不只是那麼的小。當然，這中間一些其他的，可能是因為有一些比較重大的建設，比如做捷運等等，但是我想不至於影響整個趨勢。嚴格來講，在這段時間我們舉債的方式是有一點問題的。

我們再看一下 88 年到 95 年，是謝長廷市長及兩位代理市長任內，我們可以看到它的財政，也就是所謂的舉債的方式，有慢慢的趨緩；不過到陳市長任內卻增加了。當然我們知道陳市長建設是做很多。但是，有時候不是一味要做建設，而且現在高雄市裡面，我們常常有聽聞許多的蚊子建設、蚊子館等等的。

所以到底我們要怎麼去做？當然市政府也把這樣的原因，歸咎成財政收支劃分法還沒劃好、還沒修改好，或者是公共債務法，甚至再進一步的重北輕南。其實就重北輕南而言，我個人有一些淺見，當然，市府也有針對健保費償還的補助，這我在市長施政報告質詢的時候提過，健保費償還補助，它基本上就是針對你還多少我補助你多少，所以當然會有一定的差距，再加上非在籍人口的部分，這個我們也談到。

至少我們看到亞洲新灣區也有中央給與地方的幫助，我想市府也是很感謝中央，在相關的新聞裡面都可以看到。目前我想市府對中央反應最激烈的大概就是鐵路地下化鳳山段部分，就是 75%及 25%的分攤。不過我不知道我的看法對不對，因為我也沒有實際去看過相關的報告，我就從側面的新聞上去找，在於它的自償性債務的部分算法不同。當然自償性債務的部分，中央如果把它訂高一點；相對的，我們要拿出來建設…，因為中央補助是扣掉總經費再扣掉自償性債務再扣掉相關的交通建設的額外的費用，其他的建設費用再來分擔。

我想市府是可以去爭取說，究竟自償性債務的部分你的算法有沒有正確或者是說有沒有合理？有沒有像當初我們在做捷運的時候，一些人口的評估等等的，至少現在沒有到達那個程度。這個勢必會影響我們原本可以拿到自償性債務的部分，那就不見了，到時候就會變成我們的債務裡面。

確實，台灣存在著重北輕南，這幾十年來長期的，因為台北過去是政經中心，幾乎大部分的經濟活動就在台北，包括我剛才講的，營業稅上繳以後，一些國營企業的許多生產行為都是在高雄，但是營業稅上繳以後，這個是不是給人家重北輕南的觀念，這是不容否認；至於剛剛的相關的補助等等，要把它硬扯成重北輕南，我覺得是言過其實。

我剛剛有提到，財政收支劃分法，或者是公共債務法，或者是財政收支劃分法裡面的中央統籌分配款的分配辦法，到底修改了以後我們高雄市的錢可以花得會比較多，當然，錢愈多愈好。所以我們就來比較一下，財劃法修正前後到底有什麼不同？修法前財政收支劃分法規定，我們的中央統籌分配款大概來自於所得稅、營業稅、貨物稅，還有遺產跟贈與稅，前三項是以統籌的方式，遺產跟贈與稅就是我們這邊課的 50% 給你；50% 就中央。財劃法修正後，所得稅的部分有減少，不過，營業稅就交由統籌的方式，來分配給直轄市，再根據所謂的新版的公式入法。過去直轄市分配 43%，五都合併以後，就是分配中央統籌的 61%，這等一下也會看到。現在用公式入法，至於公式的算法在修改前跟修改後也不一樣。我們再來講修法後，營業稅增加 100%，貨物稅沒有了，就是差在所得稅、營業稅、貨物稅，另外又多了一個煙酒稅，我們可以看到煙酒稅有增加一些中央統籌這塊大餅的分量，至於撥給直轄市的遺產及贈與稅增加了 10%。財劃法如果通過了以後，照這樣的分配可以多多少錢？高雄市可以分配到多少錢？等一下會講。

我們以 99 年賦稅的狀況來看，新的修法方式大概增加 1,500 億元左右，至於分配給誰？等一下會有一個表，但是那又是用另外一個資料算的。再來，這塊餅湊出來了以後要怎麼分？統籌款，前面所講的前四項加起來，修法前分成普通統籌 94%，特別統籌 6%。在直轄市的部分，我剛才講以前是高雄市、台北市 43%，五都合併以後中央考慮增加到 61%，其他縣市也有或多或少的變化，那主要是依據什麼公式來計算？大概就是基本財政需求，還有財政努力及績效。基本財政需求大概以哪些參數來看？人口、面積各佔 20%，財政努力績效簡單來講就是高雄的營利事業的營業額有多少。當然我們一直在講中油的部分，他每年大概將近 1 兆元，9,000 多億元的營業稅，他都是算在他的台北總公司。這個部分，我覺得我們都應該去爭取，對這種跨域的生產，他大概有三分之二都在高雄生產，但是他營業的盈利都放在台北，我想是有若干不合理之處，特別統籌當然就是支應緊急重大事項。

在修法後呢？普通統籌減為 90%，一樣是 96%，但是他分成兩部分，特別統籌減為 4%，在一般的分配狀況下，我們可以看到大概有 85% 的普通統籌分配款是依據什麼來分？這是行政院版本，當然其他委員在立法院也提出不同的版本，我們是以行政院的版本來比較，85% 是以基本財政需求差短。看到這個，如果過了以後我們高雄市似乎是可以稍微喘一口氣，因為過去依照財政努力及績效，我們還要叫中油把錢繳回來，但是基

本財政需求差短，簡單來講就是你的歲出、歲入差短多少，他來補助你。財政努力及績效的部分只佔 15%，另外還有彌補前後修法的數額比較等等。

這些修法前、修法後，我們的統籌分配款到底會變化多少？這是修法前，其實我為什麼會拿這張圖呢？我還是要給財政局李局長看，因為我問他這 311 億元裡面到底有沒有含勞健保的補助，這是有的，所以我這個綠色的數字是把我們所說的中央請客、地方買單的帳，其實也是中央補助的，那一塊最後也是中央拿錢出來的，沒錯！把它放進去，在一般性補助是沒有差多少的；計畫性補助，我相信各位都可以認同說你要去爭取計畫包含一些重大公共建設，到底他有沒有？也許 103 年我們做輕軌，這一項又高起來也不一定，所以再說中央到底給我們多少錢？它的變化多大？我認為必須把計畫性補助排除，算中央統籌分配跟一般性補助會比較有一個依據，比較的基準也相同。我剛才就提到說重北輕南確實有，這個確實是台灣長期發展的一個過程所造成的；至於說現在的中央政府對高雄到底有沒有偏心，我想就以上的種種數據來看，是沒有。這是財劃法修正以後。為什麼我一直不談公債法？因為我一直覺得公債法頂多就是修你的債限存量的比率，債限流量應該是到現在為止的版本比較沒有提到，債限流量大概都是總預算的 15%，債限存量是現行的前三年平均 GNP 的 1.8%，這是高雄市的部分。至於修法後到底怎樣？我想只是增加我們的舉債上限，增加我們的舉債上限又怎樣？我們要求的是一個比較合理的財務計畫，也是財政局長必須努力去做到的。

至於財劃法分配以後高雄可以增加多少錢？這是根據行政院版本的財政收支劃分法以及 2008 年的預算數來估算，我們看到大高雄可以淨增加 107 億元，因為現制 401 億元，新制 544 億元，其實還會有一些業務移撥，因為我們都知道財劃法的修正裡面有一個重要的涵義就是中央要把權下放，所以這些相關業務的移撥或是現在還有很多高中是屬於中央的，縣市合併以後這個似乎在移撥的過程中還沒完成？所以扣掉業務移撥費用後就統籌分配款而言，我們會增加 107 億元，但是我們不要忘了一般補助款到底在補什麼？一般補助款簡單來講，它就是補你一些教育、社會福利或者是基本建設的主要差短。我們剛剛看到新的財政收支劃分法就把基本財政需求的差短放進去了，我手上有一個 102 年中央對直轄市與縣市一般性及專案補助款分配方式，這個在每年都會有些微的變動，尤其是在專案補助款的部分，我個人認為這個部分等到財劃法過了以後勢必會有修改，因為我們新的財劃法把基本建設的差額納入了，所以說一般性補助勢必會有

一些調整，補助已經不是他們所要看的重點，當然還是會有，所以說就我來看財劃法修改了或是公債法修改了，對高雄市自有財源的部分其實變動不大。局長，你能不能同意？局長，請答覆。

主席（許議長崑源）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

我在議會幾次聆聽蔡議員指教，我覺得蔡議員對財政問題非常用心，而且已經達到了專業的程度，這一點我不是恭維，確確實實是我的感受。

蔡議員金晏：

謝謝。

財政局李局長瑞倉：

基本上，我的一個想法是我們的財政問題當然現在要做的就是開源節流，怎麼來…。

蔡議員金晏：

沒關係，局長，開源節流留給我講，你講我的看法，你會認同我的看法嗎？

財政局李局長瑞倉：

我非常認同。

蔡議員金晏：

實際上我們的自有財源在修法後應該變動不大。

財政局李局長瑞倉：

對。因為地方稅基本上都是「底冊稅」，確確實實我們努力的空間不大，另外還有一些機會稅，像…。

蔡議員金晏：

有，我知道我們在前幾天也擬了一個新的財政收支平衡計畫，包括針對市有土地的活化、開源節流的部分，這個我相當認同，我只問你這個，你回答了，你先請坐下，謝謝。

財政局李局長瑞倉：

謝謝。

蔡議員金晏：

因為時間有限，不好意思。土地活化、開源節流等等的方式，我都認同，這個我在市長的施政報告質詢，我就提到，我不想看到太多疊床架屋的方式，針對這兩點，我們要盡量去節省經費。另外開源的部分就像局長講的，因為市有土地到底怎麼去處分，這個我並不專業，所以我就不提，

這個勢必是譬如說設定地上權讓它更活化，至少地上權過了之後這個財產還是市府的，種種的方式去處理，這是在開源的部分。當然我講的，再去跟中央要中央統籌款，譬如說中油的 9,000 億元到底要不要得到？至少也要 6,000 億元，三分之二在高雄，我們把它要過來，這也是開源的部分。

節流的部分，我接下來就要講，其實要質詢這個，我在上個禮拜就想好了，結果好像立委也提到中央的 App 有哪些？這幾個符號，我相信如果有在上面的，各局處首長都知道，k-bus 高雄公車等等一堆，有交通局的、捷運局的、文化局、環保局、都發局、觀光局、新聞局、這是東西區稅捐處、這個應該是交通局停車的資訊、這個是文化局觀光公車、這個應該是稅捐處的、這個是市長信箱、文化局的紅毛港，還有一個幸福城市的地圖、高雄首選，這個我猜是農業局，如果不對，也請指正，這個是文化局青年節的一個宣導，這個我不確定，這個是工務部門的，這些到底是什麼？我跟議長說，市府是很認真，這個東西在我們新的手機上面都有，就是他們放上去，我們可以免費下載，按一按就有一些公開資訊，還是像這個 k-bus，公車跑到哪裡，我現在人在哪裡，我按下去，它就可以告訴我，我要坐幾號公車、坐到哪裡，有些很實用，有些在我看來應該是沒有人會用。

k-bus，我照這個順序排下來是我在 Googleplay 的市集裡面所查到的熱門度，熱門度我們大概可以看一下，這個名稱上下局處大概就是…，其實有些程式只有在 android 有而已，我不確定 ios 有哪些。有些局處，我不確定是不是他們做的，因為上面可能沒寫，上面可能是開發公司的名稱，但是我看它的畫面一點進去在下面有掛高雄市政府某某局，我就把它列起來，這當然沒有任何批評的意味，我只是說到底實不實用。都發局也有住宅地圖，都發局長，這是我們做的，應該沒錯，還有環保局、稅捐處，稅捐處這個是類似一些稅捐相關書籍或是稅捐相關資料，還有市長信箱。

安裝次數，簡單來講就是有用過的人，不代表他持續會用，k-bus 的熱門度第一，安裝次數 5,000 到 1 萬人，當然我們還要看它上架的日期，例如說高雄結伴行，我去年就下載過了，嚴格來講，我覺得沒有那麼好用，其他的呢？高雄旅遊這個也比較久了。因為下列的日期是它的更新日期，更新日期有可能是剛放上去，也有可能是第一版，1.1 版再放上去就會有新的更新日期，所以這個並不是原始的上架日期，不過大家可以看，像 k-bus 這個，因為我個人是在交通委員會，局長有跟我提到這個是比較新的，但是它在短時間就累積 5,000 到 1 萬人，捷運局至少在去年就有了，它是 1 萬到 5 萬人，種種下來，我們大概可以歸類幾點：第一、比較熱門

的就是交通、觀光，就我個人來看，我覺得交通跟觀光應該是要合在一起，還有文化，因為文化就有一些活動，這都可以把它結合在一起，這個跨局處的業務，我是不希望淪為各局處是各做各的，很多東西，我們把它融在一起以後，使用者用起來會更方便。

工務局長，不好意思，這個工務局，我記得是 50 個還是 100 個人下載，這是一個工務資訊，到底實不實用？見仁見智。我相信一般人不會拿智慧型手機去查哪裡有什麼工程，他可能在家上網查，在行動上他不會去查。所以很多局處都有做，像我跟議長說的，他們很認真，可是做的到底對不對？這個就是在節流的部分，我希望我們的錢要用在刀口上。我也跟研考會許主委提過，他今天好像是去參加旅展，我跟他提過，每年各局處也都有編列相關資訊系統或是網頁維護，我也抱怨過，各局處也有改善，我希望這些維護未來是不是可以由專門的單位來處理？專門的單位面有專門的人才，他知道哪些是跟得上一般人的需求、多數人的需求、有在用的人的需求，這是很重要的。

App 可以用來宣導市政，現在手機的聊天軟體，有一個叫 L 牌的，這個並不是之前蘋果日報報導的，什麼手機交友軟體，在裡面進行性侵害等等的那幾個軟體，它不在裡面。這個 L 牌的軟體，我不做置入性行銷，我只是提供我的意見，L 牌的軟體目前在台灣大約有 600 萬的用戶，經過統計，大概有 61% 的人都有持續在使用它，所以是有多少人？360 萬人。這裡是一個高雄市政府相關活動的 App，它下載的人比 1,000 到 5,000 人的還少。我說的那個軟體，它有一個官方網站的功能，我想有用過的人都知道，官方網站裡面有什麼？就是一些藝人，也有一些公司，台灣的網頁目前是藝人。我有深入去看其他國家，因為那個是日本開發的，所以在日本，它也有一些和旅遊相關、也有和公司相關，也有一個可能是唯一跟政府有關的，它叫做「首相官邸」，這個我們是不是有機會？因為他都可以跟他合作，到底這個要花多少錢？不是一定要用這個軟體，我只是說有這樣的方式，它有什麼好處？手機聊天軟體等於是對方傳簡訊給你，它的官方網頁會主動發訊息給你，所以假設我們使用了它以後，我們只要把今天高雄市發生什麼活動，我們把它丟到伺服器，它就丟給我剛才講的可能有 360 萬的用戶，各位覺得這樣的宣傳方式跟我們每天在新聞上面看到的跑馬燈比，哪一個比較有用？至於那種合作方式到底要花多少錢？這個我就沒有深入去研究，我希望市府相關單位可以來看看。

在比較大的節流的部分，我大概比較了目前五都的一級組織編制，我們可以看到高雄市目前是最高的，30 個一級主管，其實像民政、警察等等

那些都有，我們大概有多了一般比較沒看到的海洋局等等這些，台南市 27 個、台中市 28 個、新北市 27 個、台北市 26 個。我要講的是議會在早前也有一個決議，就是新聞局去留的部分，賴局長，我在這裡可能對你抱歉，我對你個人沒有任何意見，我覺得你很認真，也都跟著市長在跑，也對高雄市的一些宣導都盡心盡力，但是這是爲了我們財政的考量。少了一個局處，我相信應該至少我們少了 1 億元的經費，這是可以去算的，我爲什麼提新聞局？我希望能夠把新聞、觀光、文化三個局處的業務做一個重新的調整，因爲我個人覺得很多的業務都重疊，觀光局在辦活動，文化局也在辦活動，新聞局也要辦宣傳的活動，這些活動有時候都沒辦法讓媒體聚焦，零零散散，感覺有點亂槍打鳥。而且它的同質性也頗高，我個人認爲，這個是我們可以去考慮的。這是在節流的部分，做得比較大的。總比你在那邊，用各局處統刪的方式，會比較好一點。當然這個是我提出來，我相信我們市政府回去，應該要好好的做一個整體的檢討，到底有哪些局處的業務真的有太多重疊的，那這個局處是不是有需要做廢存的考量，好好的去做。

針對財政的開源節流部分我大概講到這裡，我想請問一下市長，聽了以後有什麼看法？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝議長，謝謝蔡議員。謝謝蔡議員了解到今天高雄市的財政狀況，現在是很困難，不過跟蔡議員報告，全台灣從中央到地方，都是困難。今天高雄市是因爲，高雄市跟台北市，在整個財政收支劃分法還沒有修法之前，北高兩市是院轄市，所以我們舉債的空間是比其他的縣市高。這樣的情況之下，其他的縣市，我也跟蔡議員報告，這你也清楚，老早就破表了，根本不能借。今天高雄市還在公債法合法的規範之內，有借有還，這樣來推動整個高雄的市政，蔡議員你也清楚，今天高雄市累積的債務，在我還沒當市長以前，歷任的市長，從蘇南成一直下來，累積的金額，到我身上，1,493 億，再來縣市合併之後，高雄縣的債務 264 億，現在沒有高雄縣，只有大高雄，這個債務我也是要承擔。所以現在來討論債務這個問題，我知道中央跟地方大家都很難。在這樣的情形之下，有人說我不擅持家，但是今天我們高雄市建設不能等，在這種情形，我只有努力向前走，但是我非常認同蔡議員所說，一方面，當然我們開源的部分要加強，自己節流的部分一直都在做。今天我會覺得說，你有提起我們哪一個局

處，我想今天高雄市相關的局處，是爲了符合發展的需要，這個部分都不是造成我們負債的原因。你說新聞局、海洋局，說別的縣市有新聞局在行銷他的城市，我們高雄跟人家比起來、這個部分…。

蔡議員金晏：

市長，我補充一下，我剛才沒講到。新北市、台中市有新聞局，台南市是新聞處，台北市沒有。

陳市長菊：

它是處，台北市有改，但是新聞處跟新聞局是一樣的。只是地方在各方面的不同，新北市、台中，大家都有，沒關係，我認爲所有都可以公開討論。我非常認同蔡議員的意見，高雄市今天，我們才開始去討論，我們的公車處到現在爲止累積的債務 200 多億，現在，我想議會大家也考量到，在配套措施做好，保障到公車處這些人應有的工作權後，我們是不是應該民營化。很多的部分我們都是朝著這個方向，這個才是真正的節流，真正讓我們市政府更加有效率，相關部分我們也在努力。

開源的部分，我會覺得今天我們高雄市的財政局局長，是非常的專業，我覺得開源，地政局跟都市發展局他們兩個一定會去感受到，市政府對他們的期待。解決高雄市財政問題、增加土地價值，他們兩個是領頭羊。他們兩個若無即刻推動更有效率的方法，高雄市沒有辦法解決歷史以來累積這麼多的債務。我也跟蔡議員報告，我們每一年借，像今年我們就要還 97 億，我們借了 161 億，其中 97 億我們要有借有還，今天高雄市資產超過一兆，但是我們今天持家的部分，就是說我們要怎樣有借有還的情況下，讓我們市政、高雄的進步能不斷的在推動。當然縣市合併後有若干的問題，包括中央對地方，過去對高雄縣的補助，現在到高雄市，他覺得你是院轄市，所以現在中央跟地方補助的比率立即不一樣，這樣給高雄市有很大的負擔。這個負擔至少增加 116 億，可比說縣市合併，你說鐵路地下化，鐵路地下化我們過去院轄市 75 比 25，但是現在鳳山的部分又不一樣，45 比 55，這個部分我們也一再的跟中央反映，如果說高雄縣立即要用院轄市的標準，要讓高雄市來承擔，你至少給我三年或是幾年，不然變成縣市合併，在懲罰高雄，因爲縣市合併，我們馬上就要去承擔那麼多，260 幾億的債務，因爲中央跟地方，馬上院轄市 160 幾億的付出，所以這個部分，我們真的是很努力在做。但是我非常謝謝蔡議員在這個專業上，能夠了解高雄市政府現在的困境，但是我們一直在努力儘可能減少開銷、節流，但是另外一個部分，地政局、都市發展局，我覺得他們要去創造土地的價值，這個部分他們現在也是快馬加鞭的在做。

蔡議員金晏：

多做土地重劃嘛，是不是？

陳市長菊：

對，不但是一方面重劃，透過都市變更，包括今天有很多公共建設，包括今天議會議員、議長也有覺得說，對公共建設，你把我劃作學校用地，但是你 30 年都沒有用，這些問題，現在都逐一在解決。

蔡議員金晏：

這是地政局長說的，900 年的事情嗎？應該沒錯吧。

陳市長菊：

對，這個部分也是都在處理…。

蔡議員金晏：

市長，我時間有限，我也有給你時間說明。

陳市長菊：

是，我很感謝。

蔡議員金晏：

我想市長剛才有說到幾點，確實長期累積下來，市長接的債務是 1,400 多億，後面其實我們可以看整個比例，我們可以看到一個所謂的黃金交叉在這裡產生了，那下一次黃金交叉，依目前市府現在編列預算的方式，我個人覺得要遇到下一次黃金交叉，也許都要幾年後。不過因為土地處分，到底可以處分到什麼程度或者是怎樣？我的意思是說量入為出，有什麼東西我們可以省的？因為很多我沒說到，我說到的是我比較熟悉的，我不熟悉的我不講。我要市長去認真考慮這個，當然我說局處的調整，往往這種東西是積少成多，所以說這都要考慮，確實市長講的沒有錯，建設不能等，但是你如果沒錢，你要怎麼建設？其實我一直不確定說，到底我們的財政計畫、健全計畫如果真的可以順利去運行，這個曲線會不會有急劇下降的變化，這個我不確定。但是我覺得依現況來講，包括 102 年編列的方式，這個要出現一個黃金交叉，可能這個線要拉很遠，以這樣的趨勢來看。所以我們哪裡能省的要盡量省，像剛才市長說的公車處這個要認真考慮，公車處是一年又減 10 億的變化，加上局處如果能做調整，是不是人事費又少，就是這樣慢慢累積來的嘛，我要你們認真考慮看看。

主席（許議長崑源）：

市長，台北市才 26 個局處，事實上高雄市必須要檢討一下，這是事實啦！高雄市可以不必用到 30 個局處嘛，你不要看這樣，累積起來是很嚇人的。我們今天在此就事論事，今天有多少個局處有時候吃飽閒著，不知

道做什麼事，如果將二、三個局處併成一個，說不定對財政多少有幫助。

蔡議員金晏：

謝謝議長。我要市長去認真討論整個業務的重疊性怎麼去調整，這個中間如果調整好，你很多活動不用辦啊！你三個局處辦三個活動，跟一個局處用這些錢來辦一個活動，它的效果是不同的，甚至錢可能用得更少，這個都可以去調整的。我剛才就有提到我沒有提到非要存廢的問題，至少你在整個業務是不是有需要調整。等到業務調整完之後，真的沒必要，這個真的要去慎重的考慮，我不是叫市長現在就要答應，我給你時間，對不對，市長。你的這些人也是跟你共同打拚，我相信你有你的感情，可是你真的要認真考慮，因為這是高雄市民的問題，不是光是市長個人感情的問題，這個要認真去考慮，我沒有說那一個局處不好，也沒有說那一個局處沒怎樣，我擔心的是疊床架屋的效應，我想這個不只是地方裏面，中央和地方太多疊床架屋的組織劃分，這個真的是浪費很多錢。

再來，我大概提幾個在我選區，民衆訴求要去改變的大勇路車道拓寬的可行性。大勇路車道就是當初規劃 02 站那人行步道，從大勇路、大仁路一直到過了新樂街，再到五福四路的這段人行步道。當初設計規劃的美意就是讓人行走，但是當初並沒有考量那邊的商業型態是怎樣，那裏的商業型態似乎不適合人行走，包含現階段機車減量問題也好，捷運的運量有增加，但是各位仔細看，捷運運量增加是在紅線，不是在橘線。橘線運量一樣很少，這個在座都應該知道，所以橘線的運量起不來，那前幾年一直辦了一些活動，希望有人潮過來。但是我講的商業型態，這邊是五福路，這邊是大仁路，這邊是新樂街，這裏有二、三間銀行，二、三間銀行是民衆會喜歡去散步的地方嗎？那一些散步的地方，包括他可能有賣美食，或者賣一些民衆或年輕人喜歡的商品，這邊大概有麥當勞，那有幾家店也開了燦坤啦，這裏是我們的共構大樓，現在也有中心進去，但是中心進去，可能帶來一些人，但是它並不會增加一般逛街人數。在南邊這裏，我跟市長報告，這邊幾乎青一色就是掛租，全部都是在掛租，包括新樂街三角窗這一間本來在賣女性用品，現在也是掛租，包括過去的大新，那這邊的商家，它成立一個自救會，當初我想市府現在也讓車子通行了，這應該也是市長任內有開放汽車通行，我想既然會去開放汽車通行，勢必就是有考慮到步行的可行性真的很低。

另外還有一點，這條只有短短 240 幾米，我相信陳市長在國外考察的時候，國外一般整條步行通道，它絕對不是只有 240 米，短短 240 米，現在開放汽車通行，民衆是希望說，本來市長應該也有注意到這個新聞，他們

想要把 02 的部分站體在大勇路上，整個把它移掉，但是那個有一定的困難性，包括工程經費，包括你還要經過交通部的審核這種重大工程，是不是在目前可行的限度上，讓車道再寬一點，讓交通局規劃一個車道，因為民衆會想說…，譬如以這個大新為例，本來有一家知名的連鎖店要去，後來發現那邊在卸貨上非常的困難，這個是其中一個要素。當然我個人也是覺得，我剛才講的人行步道太短，包括民衆使用大眾運具的習慣等等，包括它的商業型態，造成這邊一直很難有人可以在那邊走動。還有一個原因，市府現在已經讓汽車經過了，原本中間是可以走的，我舉例，這個應該是 02 站的出口沒有錯，它走出來，照理說我應該是可以直接穿越這條新樂街到對面去，結果市長你知道嗎？這裏出來，我還要彎到房子旁邊，因為拓寬了以後，這邊已經沒得行走了，就是車道和捷運站的中間，剩下小小的通道，那邊可能有一些綠地，沒辦法走的，我個人有去嘗試過，你要走到騎樓下，然後再到這邊，再走進來。所以它已經變成中間只是一個很簡單的廊帶，而且跨新樂街是沒辦法跨越的，與其這樣是不是考慮讓車道再寬一點，然後讓那邊的店家，不管是卸貨等等，再讓車子多一點，這個我希望市長回去可以慎重考慮，這個我們也跟捷運局相關的局處去看，我想秘書長可能有些話要說，不過我時間很趕，等一下有機會我再讓你們講，要不然會後來討論喔。

再來，就是台泥高雄鼓山廠的開發案，這個其實好多議員也很關心，包括我本身。目前爲什麼需要開發它，我想我在都市計畫委員會質詢的時候，我一直提到，台泥在這裏到底浪費了多少社會成本，市政府要幫它鋪路，它在那邊吵，民衆睡不著或是精神受干擾等等，若有機會，其實之前，我剛當選沒多久，我到交通局跟我們交通局協調這個貨車經過葆禎路的路權，不讓他們走。本來是走那邊，我中午 12 點至 1 點的時候坐在那邊，車子過去地面是在震動而且是很大聲，那個分貝數很大，雖然他開得很慢但是還是不行。雖然葆禎路應該有二、三十米吧，但是還是很吵，我就坐在房子內，所以說它浪費了多少無形的社會成本。當然這個土地是台泥的，要變更的過程中、重劃的過程中，整個都發局在做使用分區等等，都到現在他們是撤回，我不知道最新進度是怎樣。

都發局長，不過我要講的是說，這個新的關於治水的方案，我們都知道這張圖的左上方，就是柴山。柴山的水一下來下到那裏，就進來這個市區了，中間小小一條的山溝排水不及，便地表逕流；大量的逕流，就進到水溝雨水下水道，雨水下水道就沒辦法。如果引流做得好，一部分的水可以到鼓山運河，但是鼓山運河的排洪量平均大概 143 至 163 的 cms，但是我

們 10 年的重現期就 163，25 年重現期的要求是 208，我跟你講，143 到 163 已經低於 10 年重現期，所以很容易，只要尤其是這幾年，短暫的瞬時暴雨一下下來，變成地表浸流，相關的排水設施又沒辦法負荷的話，勢必就淹水。這裏淹水的狀況，市長應該也有去看過。水利局提出了相關的計畫，包括新設曲道 A、新設曲道 B，還有鼓山運河改道這幾個，鼓山運河改道似乎是水利局提出的短期計畫，還有一個中期計畫，就是在新設曲道 A、B 的工程進行，最後才是來做滯洪池跟抽水站。

我個人的看法是這樣，逕流你如果進來可以有效的分洪，比如說把它引到鼓山運河來，那你的排水道，它的排水容量夠大，這就勢必要新設渠道關設，原本的山溝不夠就關大一點，它可以把水引到鼓山運可讓它排出去，鼓山運河當然也要加大，這個總工程經費應該不到 2 億，當然這邊的土地我不確定，我所了解的，我們這裡有一個小山溝，這是台泥當初借給前吳敦義市長時候高雄市政府做的，他是用無償借用的方式，這一段的土地徵收費用似乎有機會可以不用花到，反而是近期計畫，這個鼓山運河拓寬有必要要去徵收，還有拆到民衆的房子，應該審慎評估，不要把它分短中期，這條水道把它整個規劃好，看要花多少錢。我不願意講這個，因為每個地方都很重要，水利局廖副局長有一篇新聞稿說，明年要做多少滯洪池，我們看到這邊：他有典寶溪的流域、有鳳山溪的流域、也有後勁溪的流域等等，我希望可以把這個納入計畫，我不是要做滯洪池，至少把這個分洪或者它的水路做好，希望市長可以回去好好的看能不能答應這個計畫。

再來，西子灣的交通問題，我的助理說似乎有一些時間的流程排出來了，11 月幾日要開標等等。市長跟交通局長，我相信市長也有看到新聞，哨船頭街不大，3 輛遊覽車一起停在那裡，旁邊的店家沒辦法做生意，我個人也很困擾，民衆也來陳情，他可能覺得是不是我沒幫他們忙還是怎樣？我希望趕快解決，開源的部分，我希望市府在很多觀光的地方做一些商業行爲，你要把錢留下來，大陸觀光客來到這裡，英國領事館多少元的門票費，進去之後他不一定會買東西，因為就是紀念品嘛！這個我也跟許主委和文化局談過，裡面的東西真的太少當地特色了，這個要改善。包括愛河兩邊是不是可能有一些店家產生，這個需要一些魄力，可能會遇到一些阻礙，我相信在可以考量的範圍內去做一些商業行爲，讓觀光客可以在那邊消費，而不是大陸客來就是要去六合夜市，只有六合夜市，我覺得這個不是觀光的常態。

再來，國有土地占用的問題，這個計畫都發局跟港務局，因為主要在港

務公司變成公司以後它要把相關土地移撥，市長可以看到，這二條線中間就是旗津，橘色的部分是港埠用地，光港埠用地就佔了旗津將近一半的土地，港埠用地是國有的，其他零零散散的有軍方的也有市有的，以前有位議員說，旗津這麼多房屋，可是 90% 的土地都不是他們的。現在也有立法委員在極力爭取，趕快變更劃設出港區範圍外，但是會遇到一個問題，就是國有財產局，因為劃出港區範圍外以後，土地就變成國有財產局，國有財產局現階段要求他們要去清查，要對占用人做一定的處分。

這種方式，在哈瑪星有一條千光路，商業會就在這裡，千光路二側也有很多民房有占用國有土地的問題，占用國有土地其實這個是時間的關係，或者是以前日據時代的關係，民國 84 年張俊雄委員，這個應該是立法院的公報，張委員舉辦還我祖產，旗津土地爭議公廳會，港務局擴建高雄港，侵害旗津居民生存權、工作權及土地所有權。國有土地占用情形，接受日產前之占用，產籍資料不全及管理機關更動，遇總登記期無人申請登記之土地。地政局長，現在還有沒有可能，因為國有財產法第 52 之 2 條說，只要能夠證明民國 35 年 12 月 31 日之前所占用的國有非公用土地，他都可以用很優惠的方式承購，目前還有沒有這種案例，或者跟國有財產局有這樣的問題，局長，就你了解，有或沒有？

地政局謝局長福來：

國產法有一個落日條款，目前好像還是在有效的階段。

蔡議員金晏：

104 年 1 月 13 日之前檢具有關證明文件向財政部相關機關…。

地政局謝局長福來：

那個是在 34 年，就是光復之前。

蔡議員金晏：

就你的了解，局長，市政府有沒有辦法協助他取得，因為很多住在那邊的人他的經濟能力不好，他只能拜託里長，里長不能取得專業的資料，包括你是不是可以用文獻去佐證或是用一些圖去佐證。

地政局謝局長福來：

一般是這樣，他可以用比較低的價錢去購買，用第一次公告的地價去買，他是以設籍，他在那裡有房屋。

蔡議員金晏：

我是說檢證的方式，他要買早就買了，因為他沒有那些資料，市政府不能協助取得相關的資料，這個當然要先去問，你是不是真的以前就住在那裡？或者有些房屋它的主體沒有變，外面有變，主體被拆，你有辦法根

據它的材料來判斷時間嗎？這個做得到嗎？

地政局謝局長福來：

這部分我們可以請教國產局，因為…。

蔡議員金晏：

地政局回去了解看看。港務公司要劃設以後，因為中間可能會遇到，它會先清點、它要鑑界、它要公告，公告以後就要通知，通知可能會動用警察權、用刑法，然後再來調解，最後再用民法，民法最後變強制執行，就是拆房屋，那邊的居民有可能會遇到這個問題，這個跟繳補償金也有一定的關係，但是繳了補償金，你沒有經過那樣的舉證，到時候都發局做重劃的時候，那些民衆還是得搬。

市長，你記不記得民國 86 年 228 前 2 天發生的事，有一位老伯伯，當時你擔任台北市社會局局長，這是一件很痛心的事，沒有人願意看到，就是 14、15 號，我沒有說市長有錯或其他人有錯，不過就是爲了爭取居住權，當然有人說他是寄住，這個我們不管，他就是希望住在那邊，只是爲了住在那邊，結果沒辦法，因爲房子要被拆了。市長，能不能要求市府依客觀條件來判斷，我們提供協助，或者是低收入戶，能夠保障他們未來真的劃設港區外以後，那邊做都市重劃，保障低收入戶他們可以先建再遷，因爲這個也是 14 號、15 號公園的一個很重要問題，先安置，而不是先蓋一個地方，剛開始要蓋就叫人家遷，還沒蓋好，市長，請答覆。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

港務公司未來要怎樣整頓旗津，是不是會把一部分的土地劃出港務公司之外，這個部分到目前還不具體，但是吳宏謀秘書長也是港務公司的董事之一，我認爲這些意見，包括現在旗津地區有很多土地，國有財產局，但是他沒有任何證明，這個部分站在市政府的立場，我們當然會盡量幫忙，幫他們找一些很具體，他們到底有沒有住在這裡，他們從多少年前就住在這裡了，一定要有根據我們才能處理。我們也會要求未來港務局如果劃出港埠用地，現在這個部分，國有財產局的部分，那是第二階段，我們跟國有財產局再來做一些協商、討論。

台北市的 14、15 號公園，有一位老伯伯自殺，這個部分牽涉當時的時空背景情況，因爲他想住在板橋榮家，板橋榮家告訴他已經沒有空位了，是不是可以住到嘉義？他不希望住嘉義，這個等等，但是我們同意對最弱勢應該有一個具體、好的安置，高雄有若干的重劃也碰到這些問題，這個

部分我們會認真思考，應該怎麼幫忙。

蔡議員提到台泥新設截流渠道的問題，渠道的工程費大約 1 億 3,500 萬，不過，用地費是 3 億 6,000 多萬，現在我們是希望台泥能夠無償提供，這個部分都還在討論中，〔…。〕對，我們會繼續和台泥協商，我們也不希望破壞雙方的關係，不要到最後還要逼市政府用都市計畫的手段，我們不希望這樣，我們希望台泥要善盡社會責任，它要對高雄，尤其是鼓山地區，它要回饋呀！〔…。〕

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

蔡議員金晏：

我們盡量去做。市長，針對旗后、哈瑪星，我們可以用專案來協助清查，當然一些新的就不必了，因為 82 年以前就住那裡，你就可以買，可是 35 年它是依第一次的公告地價，這個就更便宜了，這個我們盡量幫他們佐證，當然那個階段可能還沒到，但是我們要事先做好，因為你等到他要告你，是不是我開始繳補償費，那到了國有財產局那邊，我們又沒有提早做，都市計畫做了，那可能民衆到時候搬，就只有房屋的補償費，其他的都沒有，是不是能幫他取得土地，這才是比較重要的。

今年 3 月 30 日市長施政質詢的時候，我有問史哲局長，他有答應駁二的月光劇場半年內就會遷走，我的看法是一個政策往往需要公民的參與，這樣的政策才能好好的推動，駁二劇場似乎面臨公民參與，尤其是周邊的里民參與有比較低的狀況，這中間有若干的問題，我私底下會找局長討論。一個里長都願意辭職，我想議長也清楚，新化里許里長，市長也認識，到底我們什麼時候可以遷？駁二確實因為月光劇場打出它的品牌，但是現在駁二嚴格來講，沒有月光劇場人潮還是一樣多，史局長，你同不同意這樣的說法？假設…。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

文化局史局長哲：

我想駁二需要月光劇場，也不能沒有月光劇場，我跟蔡議員報告過很多次，不是我們故意不遷移，是因為我們原本計畫遷移的蓬萊倉庫，它的挑高及隔音不能完全解決，所以我們要移到大義去，現在工程正在招標當中，我也跟蔡議員說很抱歉，也跟許議長報告過了。基本上，我們明年 3 月會完成。

主席（許議長崑源）：

明年 3 月，沒關係！你叫里長再忍耐一下，明年 3 月很快就到了，議事廳各位局處長都聽到了，明年 3 月如果沒有你就慘了，我說真的，已經告訴你很久了，好啦！明年 3 月，你叫里長再忍耐一下，局長，明年 3 月底，可以吧！休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，現在有前鎮社區發展協會理事長莊水波及前鎮社區發展協會的成員在旁聽席旁聽，大家鼓掌歡迎。曾麗燕議員，請發言。

曾議員麗燕：

主席、市府所有局處長、市長、兩位副市長、秘書長、各位同事、各位記者先生小姐與各位鄉親，大家早安、大家好。今天是我總質詢的時間，我第一個議題要和交通局討論地方一些有關交通的問題，希望經過改善以後可以讓百姓有一個很安全的道路可以回家。

我們先來看東亞南路，新工處改建、開關完以後有做一個隔音牆，因為這個地方離住家很近，隔音牆做了以後，當然對隔音很有效果，但是因為這個隔音牆做得太前面，太靠近號誌，所以產生一個問題，這個問題就是我們由南往北，要從右邊轉到平和西路的時候，轉彎的時候會碰到什麼？會碰到我們的機車道，這邊車輛不算很多，但是機車跑出來以後，很容易撞到，為什麼？因為汽車要轉彎的時候視線會被隔音牆擋住，汽車駕駛只看到隔音牆，他看不到從後面來的機車。這就像什麼？在我們的中山路，快慢車道中間有一個安全島，安全島上的路樹都種得很高，汽車要右轉的時候看不到機車道的機車，所以每次都會相撞，兩者是同樣的道理。所以，這個地方有很多人來向我反映，中山路也有很多人向我反映，當然，經過養工處把樹木修剪短一點以後，讓汽車可以看到後方的機車與行人，就比較安全了，這是第一個。

第二張，同樣這個路口，也是東亞南路，由北往南的方向，同樣的，也是從東亞南路要轉彎到平和西路的時候，同樣的，在轉彎的過程中，由南至北的機車道如果有來車，汽車駕駛因為視線被隔音牆擋到，如果開快一點，速度沒有放慢的話，就會和機車相撞，對於這個，我請教交通局，要如何改善？

主席（許議長崑源）：

請交通局長答覆。

交通局王局長國材：

整個視覺的部分，這部分我是不是跟新工處再討論一下？第一個，就是用比較透明的隔音牆，有一部分的隔音牆可能要拆掉，尤其在路口的部

分。剛才談到的就是東亞南路由北往南方向的左轉與由南往北方向的右轉，就是平和二路這一部分。

曾議員麗燕：

平和西路，往平和西路。

交通局王局長國材：

好，平和西路這一部分，這個部分大概就是視覺上的問題，這個課題我們趕快跟工務局那邊做一個討論，把隔音牆做一些處理。

曾議員麗燕：

就是把隔音牆拆二、三塊下來或是做透明的，讓這邊的車輛看得到那邊的來車。〔對。〕第二、你們交通局的交通號誌是不是可以加一個左轉的燈號？

交通局王局長國材：

那邊左轉的車輛常常和對向的直行車輛產生衝突，這一部分是不是用燈號或是用「早開」的方式，「早開」就是先左轉，然後再放直行這一部分，我請我們的同仁趕快處理。

曾議員麗燕：

好，這個由你們來改善，謝謝。

交通局王局長國材：

好，這個我們一起來做。

曾議員麗燕：

我第二個議題也是金福路，金福路整條路與東亞路可以說是非常多大貨車行駛的地方，我那天下午 5 點的時候去，整條路都是大貨車，大貨車碰碰撞撞的通過，那個路又不好，車子就一直發出碰碰碰的聲音，車輛又多。然後，又有車輛常常會停在兩邊的機車道，交通局對於這一條路也沒有標示出機車道，所以兩旁幾乎都停了很多的車子，大貨車也好、轎車也好。好，兩旁有車輛停放，大貨車又大又長，往來又絡繹不絕，車子很多，下班時，又有很多的機車族，他們要回家，他們所走的路幾乎就如同走在死亡邊緣，大家看看，機車都在與大貨車的縫隙中間鑽，這樣左躲右閃的行駛，我看到實在覺得很恐怖。

下一張，這一張照片暗暗的，比較看不清楚。再下一張，整條路都是大貨車，我不敢叫我的助理過去照，因為那些車輛實在太危險了。你看！滿滿的都是大貨車在走，對於這個，局長，你要怎麼去改善？我有請警察局給我的一個數據，金福路從 99 年、100 年到 101 年 1 月至 10 月，99 年曾經發生 A2 車禍 17 件 19 傷，A3 車損 48 件；100 年 A2 車禍是 12 件 15

傷，A3 車損的有 38 件；101 年 1 至 10 月，A2 有 16 件 20 傷，車損有 31 件，A1 有 1 件是死亡的。這樣發生車禍的數量，我覺得非常的高，我不曉得交通局長你的看法如何？要怎麼去改善？

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

交通局王局長國材：

我先講短期與長期，長期方面，現在新生、漁港高架就是那幾個貨櫃場，一、二、三、四、五，未來六貨櫃是走國道 7 號，其他貨櫃就是往新生、漁港高架來跑，所以長期來講，在小港、前鎮這邊比較治本的方法就是他們出來以後，就直接上新生、漁港高架，六貨櫃未來是上國道 7 號，這是最根本的，現在也在施工；新生、漁港高架在 104 年會完工，國道 7 號是在 106 年。

在短期的部分，小港、前鎮一直有這樣一個課題，所以我們當時在沿海路這邊也有機車專用的部分，這一部分是不是在新生、漁港高架工程還沒有完成以前，我跟交通大隊再去看一下，例如在某些比較危險的地方要不要做實體分隔？就是快慢車道做低分隔，或是某些地方的標誌再把它加強。的確那個地方因為長期的貨櫃和…，除了幾個貨櫃中心，另外就是這些貨櫃場的問題很大，我們覺得這個地方也是高雄市最不安全的交通道路之一。我很謝謝曾議員在這邊的提醒，未來 104 年這個計畫，他們出貨櫃中心之後就全部都上去，而短期內比較危險的路段，我們是不是就來研究比較澈底的，例如快慢分隔的方式？我們來討論一下。

曾議員麗燕：

你所講的長期的方案，等於是還要幾年的時間才能完成，在現階段，機車族每天在那邊行駛已經很危險了，無法再等到我們的建設完成。所以在短期上，我覺得有需要你們費心一下，也就是說，在馬路上你們要去做標線，標示出屬於機車專用的機車道，而且兩邊要禁止停放貨櫃車，這個要怎麼去做規劃？

第二個，是不是需要由警察局派人去那邊做一個勸導？就是兩旁的機車道不能停放大貨櫃車，否則大貨櫃車一停，就像我剛才講的，機車就沒有辦法通過，因為機車道會變得很窄，機車道很窄就很容易發生危險，因為大貨櫃車在那邊流動的時候，很容易產生很大的顛簸或風力，會讓騎士一不小心就歪到旁邊去，很可能就受傷了、發生車禍了，這一點，我希望警察局這邊是不是也能夠幫忙？警察局長。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

這方面，爲了行車的安全，對於路邊違規停車，像這種大型車輛占據慢車道的部分，我們一定要加強取締，當然也會加以勸導。

曾議員麗燕：

謝謝警察局的配合。第三個也是要講到交通，在前一陣子，報紙有報導全國十大危險路口，我們高雄就佔了 5 個，這真的是一個非常恐怖的排名。前四名就由我們高雄市全包了，除了第五名是台北市之外，第六名又是我們高雄市，前六名之中，我們高雄市就佔了 5 個。我們一個一個去檢視，真的，在這幾個路口，尤其是民族路口與九如路口，這裡真的是非常的危險，這個路口，橫的、直的、左轉、右轉、可以走、不可以走，問題真的是非常的多。這個地方跟哪裡很像呢？就跟我的選區凱旋四路與中山四路口一樣，這個地方我將它統計起來，這個資料也是來自警察局，車禍受傷的件數也是非常的高，像 99 年，A2 的就有 67 件 108 人受傷，車損有 23 件；100 年有 1 件死亡的，A2 有 95 件 152 傷，A3 是 20 件；101 年到 10 月爲止，受傷的也已經有 29 件 43 傷，A3 有 10 件。在 99 年的時候，這 67 件當中，本席就是其中一件，那個時候我也曾經跟交通局局长提過，因爲我們從中山路由南往北，要右轉凱旋路的時候會經過慢車道，再彎進快車道，凱旋路的機車是直行的，等於那時候凱旋路的機車是綠燈。我們從快車道進入慢車道，要轉彎的時候，我們並沒有看到機車進來，可是感覺之下，就感覺撞到車子；也就是說，莫名其妙的，連你要去注意都沒有辦法注意的情況下，就發生車禍了。我不知道我們的局長對這些危險路口到底做了哪些改善？爲什麼我們高雄市會有那麼多的危險路口？發生的原因到底是出在哪裡？交通局有沒有去做深入的探討？爲什麼會讓高雄市的交通道路成爲那麼恐怖的交通道路？局長，能不能請你就這個，爲什麼會成爲十大危險路口說明原因？也請你說明，到現在已經那麼久了，你們到底做了哪些改善？

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

交通局王局長國材：

剛才談到那五個危險路口，後來經過道安會報，我們和劉副市長都有到全部的現場去看過，有幾個數據是比較奇怪的，像剛才看到的博愛路和遼寧街口是一條小巷子。

曾議員麗燕：

我們看上一頁。

交通局王局長國材：

就是遼寧二街與博愛路的部分，因為它是用衛星定位找附近的路口把它加起來的，所以這個數據事實上，跟我們警察局所統計的資料是不一致的，完全是不一致的，這個部分我們也有跟交通部反映。

但是剛才談到凱旋四路與中山四路，這一個真的是比較危險的路口，也就是曾議員剛才所提到的部分，因為它的動線非常的複雜，我們在那個地方看完以後，也做了一些處理的措施，包括整個路線與紅綠燈的調整，還有併入。剛才談到你要右轉的時候會跟機車相撞的部分，我們在機車道上的速限也做了一些處理。

曾議員麗燕：

局長，99年你們就做了，100年的時候，你有沒有看到？

主席（許議長崑源）：

還更多。

曾議員麗燕：

還有1件死亡，而且A2車禍有95件，還更多耶！所以你改善了有效果嗎？沒有啊！還更多啊！我99年的時候跟你說的，因為99年的時候有發生車禍，那時候跟你提醒的，你做了以後，到100年，你看！比99年的車禍更多。

交通局王局長國材：

但是101年現在看起來是比較好一點的。

曾議員麗燕：

還沒有到12月底啊！

交通局王局長國材：

到10月，所以我們後面幾個月…。

曾議員麗燕：

只統計到10月而已啊！

交通局王局長國材：

對，現在看起來，這個件數A2和A1，改善以後是有進展，當然後面11月、12月兩個月，我們更是要注意。

曾議員麗燕：

再研究看看，好不好？

交通局王局長國材：

好，我們再研究看看。

曾議員麗燕：

我們希望以交通局的立場，針對危險路口，你們能夠在標誌、標線或是號誌上去做努力。

交通局王局長國材：

像曾議員幾次有很多建議，我們後來都有採納，尤其是由南往北的右轉部分，我們也發覺那個地方也是滿複雜的，就像你所提的右轉凱旋路的部分，曾議員非常關心這個路口，也是市民很關心的，我覺得 1 到 10 月很多的成果，也都是因為在這樣的改善下呈現出來的，在今年已經有一個初步不錯的成果出來，我們會繼續努力。就是這個地方的動線，包括貨櫃車等等，都非常的複雜。

曾議員麗燕：

我為什麼要關心？因為這關係到百姓的生命財產與安全，你不要認為只是受傷而已，你知道嗎？一個人受傷，不能去工作不能賺錢之外，他的家屬還要照顧他，這個損失很大，要付出的社會成本很大耶！不是只有身體的受傷與財產的損失而已。我希望交通局和警察局在這一方面能夠多配合，讓我們的交通真的能夠讓我們感受到是安全的，開車或騎車在馬路上，都能夠得到「安全」的回家，謝謝局長。

再來，當然也是講到公車，前一陣子公車處處長來找我，他說我們的公車要民營化，來問我的看法，其實我之前都已經有提到過，因為公車那時候每一年可以說都是損失，每年都是虧 10 億就對了，我們看了很心疼，因為那 10 億都是百姓的血汗錢。但是，市政府公車處也礙於爲了要服務我們的百姓，就這樣子一拖再拖，拖到現在可能累積的虧損也達到非常高了，我們從 77 年到 101 年 8 月已經累積到 223 億了。合併之後，在五月份的交通委員會我也提過，也問過處長，他說去年我們損失 12 億，就代表未來也應該每一年都會再損失，就是一年還要再補 12 億就對了。但是交通局有多少個 12 億可以虧損？市政府又有多少個 12 億可以虧損？這些錢都是百姓的血汗錢！我們今天很高興也很樂觀其成的是，公車處終於提出來要民營化了，我們樂觀其成，因為高雄市累積的債務也可說是全省最高，有 2,173 億，台北市負債是 1,642 億，我們高出很多，新北市才 691 億而已，那麼高的負債，我們也希望市政府能夠開源節流。市長，你也跟蔡金晏議員提過，就是「開源節流」，我記得我有一次針對財政在質詢的時候，我也一直針對「開源節流」的議題在談，當然這是財政能夠收支平衡的一個最好的處理方式——開源節流。公車處拋出來的這個民營化，我們希望它是一個不只停留在公聽會，希望明年度能夠在公車處、交通局、

市政府的努力之下，我們能夠落實實施，否則的話，真的今年下來又是 12 億就對了，一年都要虧 12 億；但是民營化，我們議員後面有很多的問題，我們最關心的還是這一些公車司機、這些員工，他未來何去何從？

我在這裡有四個重點要提醒交通局長，就現有的員工一定有很多人他想要待在政府單位工作，我們希望交通局能夠輔導他們移撥到別的局處，也許有別的局處它願意，它也需要有駕駛大卡車資格的司機，我們就可以輔導他們到別的局處。第二個，還有很多的司機可能願意退休，或者願意轉到其他地方，我們希望交通局能夠跟這些公車司機好好的協調，提供優於民營企業年資計算的一個方式，就是比民營企業界算年資更好的方式，來給這些員工就對了，給他們這個優惠以後就轉介到民營客運的企業公司去上班。第三個，或者我們協商他們來創立民營客運公司進入市場，我們民營的規劃裡頭也有一條，是由員工轉當股東的這一點。第四個，我們也要考慮的，就是在 100 年四月份時，公車處有招考儲備公車司機 155 名，目前剩下 34 名還沒有去工作，還在家裡等公車處的通知。希望我們在民營說明會時，也邀請他們一起參與，看他們有沒有意願在這三個計畫裡頭，然後去溝通、去協調。譬如環保局最近好像有需要司機，或者養工處有需要大卡車的司機，我們可以從這一方面，如果他們需要，不要再對外招考了，同樣都是政府舉辦的一個招考，我們可以讓這一些人繼續的往一些單位、一些局處去工作，不要讓這些人來埋怨市政府，做事情都各自本位，都沒有在做整體考量。這四點是不是請交通局長也能夠去幫忙，對這四點你能保證做得到嗎？交通局長，可以嗎？請答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

交通局王局長國材：

上次在議會報告完以後，這個民營化現在在交通局是積極在推動，我們的公車處由處長帶著資方，資方他們是到台北大都會跟他們整個都討論完。明天 11 月 16 日我們的工會，就是公車處的工會，也要帶著他們工會到台北市的大都會去考察，我是希望勞資兩邊都非常的清楚在台北公車處民營化的過程，譬如談下來的這些協商的條件，以上就是讓我們加速共識，不要中間好像差太多，所以大概這個很積極，這兩個已經談…，明天工會會去。剛才談到移撥結清或是優退，這部分在我們的方案裡面，包括像環保局，甚至有些公務車的司機，因為我們的駕駛長是非常好的資源，他們要考上那個營業大執照非常嚴格，在高雄市的考試是非常嚴格的，所以他是變成很優秀的駕駛。所以這一部分我們也有跟秘書處談過，這個部

分如果在府裡面有這個缺，然後我們的駕駛長他也願意移撥，甚至有些職工願意移撥，這部分就是直接就移撥，這就沒有什麼結清的問題，沒有的部分就是結清跟優退。

曾議員麗燕：

退休金。

交通局王局長國材：

甚至有的退休就退休，然後他們要自己組公司的部分，目前這個部分，也是按照包括台北大都會跟台汽。

曾議員麗燕：

三個方案？

交通局王局長國材：

對，他們就是按照這個方案，現在這三個方案還沒有進入討論，現在先去看，看完以後，回來有一些共識再討論。另外，儲備駕駛的部分，當時在考時，我們有預想到民營化這個事情，我們當時在考試就有寫一點，如果以後公車處民營化的話，就怎樣怎樣，有這樣寫。但是我覺得這些儲備駕駛也不用擔心，因為他以後自組公司在需要這些駕駛時，因為他們的考試是非常嚴格的，他們有這種優勢，然後我覺得新的公司認為他們很優秀，本身也應該會用，所以這部分大概這樣，就是當時公車處在招考儲備駕駛有寫上這個部分，這個部分就是預告會有這種情形。

曾議員麗燕：

局長，大家要來考你們公車處的司機，有的是已經有工作了，為什麼要來考？就是因為是公家的工作，人家願意丟了自己的工作來考公車處，你又跟他說叫他去私人的公司上班，他們會不願意，你知道嗎？所以他們在等待的，也是希望你們能夠可以進用他們，到現在為止，你們可以說已經close掉再進用這一批人，所以我剛剛講你們官員能夠負起責任，這些人考上的時候也很高興，他可以進入公營的地方工作，能夠有一個保障，這是他們期待的。他們努力、打拚，期待你們的招考，他們去努力考來的成績，讓你們能夠去進用他們的努力，你們應該有責任，我剛剛講的，你們有責任，因為其他的單位也需要司機，大卡車的司機，我們希望部門與部門之間大家可以共同的去協商、協调用這一批人，我覺得這個不難啊！市長，你的看法呢？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

曾議員麗燕：

沒有困難啊！

陳市長菊：

我們公車要民營化，現在都還有討論的過程，市政府好比說我們的環保局，他們有需要一批人員來環保局修理車，我們也是從公車處撥 81 名到環保局，市政府對這些基層所有的員工，都盡量在市府有任何的缺，職工、技工，當然是這些人優先。不過市政府在這個部分，縣市合併之後，就超額太多了，已經超額很多，但是未來有任何公車處要往民營化這個過程，當然現有的這些工作人員，這個部分要向他們做好的安排，如果他們願意自己成立新的公司，過去台北市都有很多成功的案例，這個我們都會參考。

至於儲備的這些人，儲備的這些人都還沒有進用，他現在可能在別的地方工作，只是他當時公車處有招考，不是說這些已經來公車處上班，沒有，他們在別處上班，我們如果有缺才把這些人進用，他是在靜候儲備，當時是這樣：這個部分如果未來民營化可以成功，新的民營公司他們要進用，我們會要求公車處應該將這些人列為優先進用，這個部分我們會努力。公車處的同仁也很辛苦，有時候政府對公車，公車對很多國家來講都一樣，公車沒什麼機會能賺錢，那是政府對大眾運輸應盡的責任，但是現在每年虧損 10 億、12 億，這當然對我們的財政是很大的挑戰，所以我們會認為在公車民營化，我們希望能夠創造三贏；一部分我們也看別人成功的例子，也希望我們對過去公車處同仁的努力給予肯定，但是大家來做最好的協商，我們會盡量來幫忙。

曾議員麗燕：

我還是希望市長，你關心現有的司機，我覺得這是市長有擔當，但是你招考進來的，我還是希望公車處這邊能夠去做處理，能夠去盡責任，這個是我拜託市長，也拜託交通局。這個公車民營化，我在這裡還是再一次的強調，既然腳步已經走出來了，我們希望愈快愈好，找一條最好的路，然後就走下去，不要讓這個負債一年比一年又增加那麼多，你差一年就是 12 億，差一天就是差很多錢，所以在這邊期許公車處有所作為，能夠努力的去執行這一項。

環保局真的環保嗎？我要講環保局長，環保的定義是什麼？你做的資源回收，我們持的是非常肯定的態度來鼓勵你們，但是我要請教你，你的定義是什麼？你的資源回收的目的是什麼？請環保局長回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

環保的定義，不同的人對環保的定義都不一樣，最狹義的大概就是公害防治，也就是對水、空氣、廢棄物、噪音、土壤等等的污染防治，如果環保做到比較積極面的應該是生態保育，還有對環境資源不受人為的干擾、破壞等等，這是環保的定義；至於資源回收的目的，資源回收的目的當然達到資源的再利用，資源的有效利用，另外一方面也可以保護焚化爐設施，然後延長掩埋場使用的壽命，這個部分都是達到地球永續的一個大目標。

曾議員麗燕：

對，我們資源回收的目的，就是要延長焚化爐跟垃圾掩埋場的壽命；也要減少垃圾、減少資源的浪費，達到永續利用的目標，就像有很多的廢輪胎、廢塑膠，這些保特瓶有很多、很多種類，如果你把它埋在掩埋場的話，它沒有辦法腐爛，變成是未來的大問題。這個資源回收，我們都非常的肯定，因為做下來以後，在整個社區他在做資源回收，我們也可以感受到，到每個里去、到鄉下去，我們講的是離我們市區比較遠的地方，我們也漸漸的感受到乾淨了。剛剛局長你講的環保，你的觀念非常的清楚，你講的是比較遠，我要講的就是人活著的环境跟他的四周圍，我們比較狹義的來講環保，我們把它設在這個地方。這個資源回收以後，我們已經有感受到了，很多公園乾淨了，很多的住家附近乾淨了，已經比較少垃圾，那你推動這個資源回收已經幾年了？你知道嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

資源回收應該是有七、八年以上了，如果我沒記錯的話，民國 89 年環保署有一個大的資源回收計畫架構，然後就是一路開始地方政府慢慢的落實資源回收的工作，應該大概 90 年初就開始推動了。

曾議員麗燕：

你能不能講一下環保署的這個計畫，對百姓、對社區有益處是哪幾點？

環境保護局陳代理局長琳樺：

資源回收，當然是教育民衆資源保育的概念，另外對一些，譬如全球暖化、二氧化碳的排放，資源回收對這個部分，可以降低二氧化碳的排放量，這邊應該都是有它的一個功效。

曾議員麗燕：

你講的都是比較寬廣的解讀，就像你剛剛講的，你就講到水資源等其他的地方去。但是我要跟你說的就是，很簡單的，你環保局做這個資源回收，最終目的是要讓我們的住家更衛生、更沒有垃圾，減少這一些，可以

說是做環境的保護。但是我是感受到你過去的好意，你們當初在做這個資源回收的目的，到現在已經多少年了，你說 89 年到現在，也已經應該有 11 年了嘛！89 年到現在 90 年，到 101 年已經 11 年了。

環境保護局陳代理局長琳樺：

89 年應該是環保署的一個法令，之後慢慢落實到地方政府。

曾議員麗燕：

夢想而已，推動而已嘛！你這一項措施已經做了很久了，11 年了，但是你爲什麼會在今年的時候做變動？就是我們的資源回收讓社區去做環保，這個回收之後，你們有給他們回收金，這筆回收金讓他們這個社區能夠運用。你們那時候的計價方式，爲什麼現在有做一個改變？爲什麼？

環境保護局陳代理局長琳樺：

這邊我稍微解釋一下，全高雄市大概有 280 個機關學校，還有一些團體社團，他們是自行辦理資源回收的工作，然後在收集分類之後，交給我們地區的清潔隊去收運；收運的時候，就依照他的分類，我們大概分成 14 類，依照他的分類去計算重量，然後等到我們變賣之後，依照該分類的價格，我們收取必要的費用，然後把變賣的價金發還給這些資收工作的單位。所以到最後變賣的價格，會根據資收物的數量，還有我們變賣的價格，發回給這些資收單位。

曾議員麗燕：

局長，我就直接講好了。我們前鎮社區發展協會，從創會以來，在 83 年他們就成立了這個社團，92 年是補照，補發立案，等於他們長遠的經營已經將近 20 年了，今年的理事長是莊理事長。他們的創會會長朱輝太先生，他是在中鋼服務，因爲中鋼很重視環保，所以他一直把這個社團帶入做環保的工作。那時候的前鎮河可以說是非常的骯髒，所以他就希望前鎮河可以在市府和他們社區的努力之下，可以讓他們的社區裡面非常的乾淨。在那個時候，就是說這段路走來到現在，我們都很重視登革熱，在他們那邊也是登革熱非常高的警戒區。那麼多的資源裡，他們有一個方向，就是在這個社區裡，他們爲了減少登革熱，所以他們做的資源回收就設定玻璃瓶。這個玻璃瓶說起來，第一點，很危險，如果破掉會割傷人；第二點，就是玻璃瓶會蓄水，會產生病媒蚊；第三點，就是它的重量很重，你要收集的時候，它是有重量的；第四點，你要收集起來又很占地方，要很大的地方才能收集這些玻璃瓶，很占位置。所以很多人不要撿玻璃瓶，都撿什麼？我們在路邊看的都是撿塑膠瓶，因爲塑膠瓶可以踩扁，價格可能也比較高。

我們的環保局從過去這個社團——這個社區發展協會，以前這是他們創會會長給的一個理想，對社區的一個愛心。後來他們知道環保局有資源回收，所以也就把這資源回收的垃圾給了環保局，也沒有想到你們會給他們一些回收金，後來他們收到第一筆回收金非常的高興，然後就用這筆回收金開始轉投資環保。他們利用這個回收金開始用做環保，做地方的環境衛生，做有關環保的活動及這個社區整個的活動等等的，就用這一筆錢在做。過去如果每辦一個活動就一定會跟社會局或各局處申請經費，可是現在因為有這一筆錢以後，就沒再申請了。他曾經是社會局公認很優秀的一個團體，但是你們環保局在當初 94 年的時候。你發放一筆回收金，從 94 年，你們給他 5 千多元，後來他們就用這筆錢做很多社工的服務，所以社工有很多人，然後去讓他們回收這個資源以後，就愈來愈多的回收金，愈做愈大，他們要回饋這個社區。好，這幾年下來到今年的年初，你們居然會無聲無息的，從 2 萬多元降 2 千多元，你們變成只給了十分之一的回收金，讓他們措手不及，不曉得他們的活動怎麼辦下去？

第二個，它本來是社會局公認的一個好的社團，但現在感受到的是什麼？他們的人格被侮辱，好像這個社團是斤斤計較的社團，撿玻璃瓶是最有重量的，可以從你們那邊拿最多錢的，他們有人格被侮辱的感覺，他們告訴我沒有辦法接受這種被侮辱的感受，無聲無息的，連一點告知統統都沒有。你們沒有告知現在不能撿玻璃瓶，玻璃瓶的價錢已經很低了，為什麼給了八、九年以後，忽然間把價格降到那麼低，十分之一，也沒有說一聲。本來有這一筆費用的時候，他們一樣不向政府申請經費，使用得非常好，每一屆的理事長帶著他們做很多的社會公益。在今年年初，你看他們把回收金拿去種樹，除了撿拾垃圾以外還去種樹，這些樹都已經長大了，這樣已經做了多久，他們種了幾年的樹了，然後做很多的一些…。你看！樹木都已經長大了，他們種樹很多年了，也做了很多的活動，為什麼今年你們把他們的經費降到十分之一，你們現在已經不是環保局，和原來的目的相違背了，你們現在是資源回收商嗎？塑膠瓶比較貴、玻璃瓶比較不值錢，你們就像資源回收商一樣，撿到鐵就比較值錢、撿到玻璃瓶較不值錢，一個一毛錢，跟原來環保署的定義已經相違背了，你們現在越來越…。就像人家說的，把利益看得很重，變成現在玻璃不值錢；冰箱、鐵是比較值錢的，因而區分開了，為什麼當初你們剛開始資源回收的時候，會訂一個均價呢？不論回收什麼東西都是 2 元，為什麼現在又忽然把玻璃分開來，變成十分之一的價格，要變成十分之一的價格也要跟理事長溝通一下，否則它是一個社團，它在每年年初的時候，一定要向社會局報告他

的工作計畫、它的預算，你叫它今年怎麼去辦規劃好的活動，請局長回答。

環境保護局陳代理局長琳樺：

首先，我在這邊要對前金社區發展協會這些年來做這些…。

曾議員麗燕：

他們很不高興，現在都坐在上面。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是，對資源回收及環境保護的相關推廣活動表示感佩，我在這邊必須特別再解釋一下，剛剛其實我有提到。

曾議員麗燕：

你不要解釋。

環境保護局陳代理局長琳樺：

我們資源回收是分成十四類，過去我們在計價的時候，可能你們給我們的東西有其他的回收物品，所以我們把它放在綜合類，每一公斤是 1.5 元，如果玻璃類是每公斤 0.2 元；第二季我們去收集的時候，我們區隊報給我的是說，第二季去回收的時候全部都是玻璃瓶，因為玻璃瓶其實現在在外面很多回收商都不回收了，我們這邊的訂價是 0.2 元，所以我們就是依照 0.2 元來計價。

曾議員麗燕：

所以我剛剛就跟你說，局長，你現在不是在做環保，你現在跟資源回收商一樣，收的東西在計價了，看這個東西有沒有值錢，如果比較值錢的，回收價格就高，不值錢的，回收價格就低，你已經不是環保局了，已經不是在做環保了，環保有區分嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

基本上資源回收…。

曾議員麗燕：

你這樣講的話，以後玻璃就沒有人要撿了，再過一陣子，玻璃瓶到處都是。

主席（許議長崑源）：

沒人要撿就擺著讓它發臭、生蚊蟲。

曾議員麗燕：

讓它孳生蚊子、登革熱。

主席（許議長崑源）：

對啊！

環境保護局陳代理局長琳樺：

我再跟曾議員解釋一下。

曾議員麗燕：

不要解釋，原來怎麼給的，就是照原來的計價方式，市長，請你…。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。本來環保就是好事，還要區分什麼？

曾議員麗燕：

八年來都算 2 元，今年算 2 角。

主席（許議長崑源）：

那麼多社區的百姓要幫你們解決這個問題是最好的了，比你們的人力還要便宜很多，你們不但不鼓勵還要這樣做，環保哪裡還要分綜合類或玻璃類，弄錯了吧！

環境保護局陳代理局長琳樺：

資源回收，基本上是要變賣之後再發還給資收站，他們也可以賣給外面的回收商。

主席（許議長崑源）：

我聽得懂你說的，如果沒有這些人幫忙你們整理回收，你們要怎麼辦？這就是問題。

曾議員麗燕：

人家配合政府的政令在推動，對不對？

主席（許議長崑源）：

就像曾議員說的，你們是環保局，你們不是資源回收商。

曾議員麗燕：

只有資源回收商要區分價錢，你們環保局怎麼也在區分價錢呢？你們是在推動環保的單位。

主席（許議長崑源）：

你光是看那些社區的人力在幫你們做環保，就差很多了，還要區分得這麼清楚，你們是越做越回頭。

曾議員麗燕：

請市長回答。

主席（許議長崑源）：

市長請說明一下。

陳市長菊：

這個部分是不是請環保局再檢討一下，有沒有可能用其他的方式，對所

有資源做回收，第一個，惜物，能夠增加資源再利用，但是針對有關用多少錢回收？我們再討論一下。有沒有其他的方式可以支持他們，因為我們怕到處都是玻璃瓶，對登革熱的病媒蚊孳生…。

主席（許議長崑源）：

那就對了。

陳市長菊：

用什麼方式來討論？我盡量來了解環保局對這個部分，看看還有什麼可能的方式，再做檢討，如果過去都是這種方式，現在有沒有可能用其他的方式來支持資源回收再利用。

主席（許議長崑源）：

市長，現在玻璃類不值錢、綜合類的值錢，對不對？1.5 元和 0.2 元，你現在聽我說，所以你們環保局越來越不環保，都全部撿值錢的那幾類，這些玻璃瓶看到也丟著不管，這樣你會很慘的，你只要算成本及人力就好，有社區的人幫忙你們整理這些環境，就差很多了，差了一大截，你們反而越做越回頭。

曾議員麗燕：

省下多少人力，你知道嗎？有社區的幫忙，你們的人力就可以省下來了。

主席（許議長崑源）：

如果高雄市到處都是玻璃瓶，你們反而會更累。

環境保護局陳代理局長琳樺：

這個部分，我們有資源回收的運用辦法在執行，如果說…。

曾議員麗燕：

你不要跟我講那麼多。局長，以前可以算 2 元，今年為什麼算 2 角呢？

環境保護局陳代理局長琳樺：

因為之前有其他資源回收的物品。

曾議員麗燕：

整個下來的模式都是一樣。

環境保護局陳代理局長琳樺：

我們不可能去看到完全都是玻璃瓶，就用比較高的價錢來回收，因為到時候我們賣的時候，這個部分是標售的。

曾議員麗燕：

你們是在推動資源回收啊！局長！

環境保護局陳代理局長琳樺：

是，我說這個部分我們已經有運用辦法。

曾議員麗燕：

你們是在推動資源回收。

環境保護局陳代理局長琳樺：

我們回去會檢討。

曾議員麗燕：

你們不是在做資源回收商。資源回收商就是分類之後，多少錢跟你買，未來我再賣出去之後會更多錢，我要賺錢，環保局不是營利團體。

環境保護局陳代理局長琳樺：

對不起，議員，我要講我們環保局沒有賺什麼錢，在這裡面我們沒有賺錢。

曾議員麗燕：

我沒有說環保局在賺錢，我是說環保局是在做環保。

環境保護局陳代理局長琳樺：

我們只是協助這些單位去變賣而已。

曾議員麗燕：

你們不是營利單位。

主席（許議長崑源）：

局長，等議員發言完畢你再答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。

曾議員麗燕：

你們不是營利單位，所以你們不能區分到那麼細，區分每一種的價錢，我是說營利單位的資源回收商他們才要區分，對不對？因為他們要賺錢，我是說環保局不是營利單位，你們是在做環保的，你們有那麼多的社工、團體為你們做環保的工作，你們應該要嘉獎他們，不是把它當作小偷，過去是給 2 元，現在因為你們不高興了，你們覺得這個團體都是在坑人的，對不對？用玻璃瓶去充當高價的資源，所以你們忽然間連溝通也不溝通，就是給 2 角的計價方式，叫他們情何以堪？那麼多人都是老人家，都是上了年紀的，為了這個很不好，你真是想不開啊！

主席（許議長崑源）：

市長，你針對這個問題，請一位副市長負責環保這個區塊，檢討一下才是真的，環保的東西哪有區分瓶瓶罐罐還是塑膠，應該全部都一樣的，對不對？我已經說好幾遍了，他們的人力來補充你們人力的不足部分，那就

是天壤之別了，你們是環保單位又不是營利事業，幹嘛區分那麼清楚，市民能夠義務替我們做一些工作，那是最好的，對不對？回去檢討一下，對就是對、不對就是不對，是不是？

曾議員麗燕：

他們還是一群志工呢！

主席（許議長崑源）：

站在百姓的角度，他們是在做義務的，不是拿回家裡去花，是用在社區做建設的，不要區分得那麼清楚，市長，是不是可以檢討一下？

陳市長菊：

我會請劉副市長針對這個部分，到底有沒有檢討的空間，我也會詳細了解一下，到底過去是怎麼做的？現在又是怎麼做的？我們會檢討，謝謝。

主席（許議長崑源）：

請坐，休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，蔡昌達副議長請發言。

蔡副議長昌達：

大會主席許議長、陳市長、二位副市長、市府團隊、議員同仁以及媒體朋友，大家早安。有關工務局在大寮區，包括林園區的建設做得非常多，但是生活圈一直都沒爭取，生活圈的部分要逐年爭取，逐年編列，因為原來高雄縣時代就有生活圈的重要計畫，結果合併後很多都沒做，我們的養工處在上年度已經完成光明路上所有的路燈，以前是黑暗路，現在是很光明了，但是鳳林路在昭明里、內坑里和 88 快速道路這裏，它的路樹太高，遮住路燈變得很黑暗了，你要把它換成類似光明路那種黃色燈泡就可以，亮度就夠了，麻煩你一下。我們大寮的鳳屏路這是義和里，義和里的這條巷子已經於上年度會勘過，總共工程費 700 多萬，結果到現在放著也沒做，我還是要用我們的建議款來配合，因為這條巷子只能通行機車，汽車是無法通行的，這是以前沒徵收到的，所以我是想明年度能夠來徵收開關，總共是 700 多萬；這裏是三隆里和會社里，在上年度差不多也會勘了二次，結果都沒消息了，一局推過一局，水利局推給工務局，工務局推給新工處，推來推去，反正我就向他們表明，你們都不用推，看經費在那裏？我們來找，不足的一樣用建議款來處理，這樣才不會變成要繞道一大圈，從這邊的三隆里要繞到會社里，不然就得從另一邊再繞道才能過去，但這裏剛好有一條路可以通過去，只需要一個便橋就可通過去，總共工程費 600 多萬，還不到 700 萬，所以我是認為這只要少許的經費，我們就積

極的來圓滿完成它，有關生活圈的計畫道路，總共工程費為 11 億多，它才拓寬前面而已，但這屬生活圈，營建署還要做計畫，所以這樣要爭取，才有辦法爭取到整條路通到這邊剛好開發。經發局要開發的工業園區在這裏，所以你這裏打通萬丹路以前，就已經打通了整條系統，這樣大寮比較能發展成爲一個生活圈，不然進入了，道路彎彎曲曲，巷子不像巷子，道路不像道路，主要是要有計畫道路。

市長，計畫道路我們逐年來編列，不是讓你們一次就要編列這麼多錢。這裏是鳳山水庫，高 71 線道路，你那時在選舉那時候，有打通這裏，大坪頂的打通，從鳳山水庫打通到這裏，花費 1 億多，這我知道，但是這個部分已經有道路，拓寬這裏總共是 1 億 4,600 萬，我們也不是要你一次完成，逐年編列都可以，這條道路就是通到舊的鳳林路，這裏是義仁、這是昭明、這是屬林園的三庄仔，包括林內、潭頭，還有這大同路的開關，現在也有做一個計畫，總工程費也有 1 億 3,000 萬，這都是生活圈，我現在所說都是屬於生活圈裏面的，它從這裏開關；這是捷運主機廠，它在大寮就如同人家所說，「生雞蛋沒，拉雞屎有啦！」生雞蛋的就是它的腹地這麼大，結果道路都沒有開關，總共 8 億多，當時捷運公司就有履行向這裏的里民說總共 25 米的全部都要開關，結果這條 40 米的，縣市未合併前就已開關好了，但是這條中正路，前年本席爭取已經有要拓寬，明年 5 月份才要完成，總共工程費 4,600 萬，所以這也要逐年編列，因爲之後這裏本來都是區段徵收，市長，區段徵收都在這邊，但是你道路都沒開關，只有區段徵收，這對我們大寮也不會有發展，所以希望說可以逐年編列，逐年來做。有關交通局，交通局有規劃接駁車，但接駁車那時有去會勘，就是說要繞到和春、大義 1 線、再繞到哪裏？根本不用這樣做，你就從這裏，這要經過幾里了呢？我都算好了，接駁車總共要經過 9 里才回來，總共不超過 30 分鐘，這接駁車可讓這裏的里民便利，因爲這裏沒有捷運接駁車，所以都要騎機車去，不然搭公車、搭高雄客運也都無法到達，大部分都騎機車比較多，我覺得在鄉下地方，要有接駁車比較便利、便民，這也等於我們市府團隊的政策。我要請教交通局長，我們 103 年公車處要民營化，從 103 年 1 月 1 日開始，現在的情況是他們總共有 577 個員工，有的是要優退、有的是要移撥，你簡單說明就好。

主席（許議長崑源）：

請說明。

交通局王局長國材：

大概是這樣，我們現在開始啓動，剛剛我有特別說明，我們的勞方和資

方都各別到台北市大都會去了解他們民營化的過程，把他們的遊戲規則都各自…。

蔡副議長昌達：

訂出來嘛！

交通局王局長國材：

了解，比較容易達到共識，現在這大概都在進行。

蔡副議長昌達：

讓這些勞工朋友知道，我們不是直接要把它裁撤掉，以免他們感到無助。

交通局王局長國材：

我跟副議長報告，大概是這樣，看他的自願與否。如果他們願意移撥，譬如駕駛長或職工要移撥，那就看我們各單位的需要，我知道我們的駕駛長是很搶手。如果他想要優退，也有一個優退辦法，就是結清以後，他就到新的民營公司。現在這個過程市長有特別交代，因為他們在高雄市貢獻很大，所以這個過程中一定要三贏，就是包括…。

蔡副議長昌達：

這段期間就只剩下一年左右而已。

交通局王局長國材：

這部分我們會好好討論。

蔡副議長昌達：

討論，好不好？

交通局王局長國材：

對於這些的照顧都要顧及到…。

蔡副議長昌達：

好，沒有問通。有關大寮主機廠，剛才我也有講過，在這邊沒有發展。所以今年度很感謝市長，已經把這邊的綠化做好了，這部分差不多花了 463 萬，每項我都記得。這邊的圍籬，我有請捷運局全部把它打開，這樣才有一個草皮。所以變成這邊草皮的部分已經有 8 公頃是可以使用的，這邊有 5.4 公頃已經劃成草皮了，而且要做一個類似花海那樣子，讓大家願意到大寮來看花海，利用紅豆節的時候來看花海。結果大寮主機廠全部可以開發的，這邊的部分是 1.67 公頃、南機廠是 8 公頃、北機場是 9.4 公頃。南機廠的部分，現在有大魯閣已經要在那邊開發成休閒百貨，還有遊樂園、飯店和餐廳等等。我們北機廠有要開發成醫院安養中心、醫療美容還有診所等等，也都有開始在規劃；只有我們大寮主機廠這邊沒有帶動商

機，這樣變成我們地方要發展，卻沒有大型的企業來幫助就業和協助，所以以後還是荒廢在那邊徒生雜草。文化局今年度有辦一個春天藝術節，春天藝術節在草衙就有好幾萬的人潮，帶動了這邊的駐店率，包括我們的大眾運輸、攤販和旁邊周圍的商圈都有受益到，所以我覺得我們大寮捷運這邊也可以辦一個大型的活動。上個月有辦一個庄頭歌仔戲，我有去參加，那時現場有 1,000 多個人，算是不少人了，因為那只是小型的而已，但是讓人家覺得很有人潮，如果有人潮，那麼這個地方就可以活絡起來。現在我們把圍籬全部打開了，只剩下草皮在那裡，但是大眾運輸來到大東藝術文化園區，就沒有直接來到大寮了，人潮在大東文化園區就倒退了，沒有來到大寮，所以那邊在平日是空空蕩蕩的。我希望能夠爭取一些活動來這邊舉辦，這邊的休閒空間非常的大、停車也很方便、又不會影響交通，所以希望能夠編一些預算進駐到大寮，捷運系統也是可以活絡它們的經濟面。

有關大寮的派出所分駐所，去年本席就說過要拆掉並且編經費重蓋，結果還是沒有辦法。那邊已經有 33 年了，它和戶政連在一起，結果戶政已經徵收好了，總共要 10 年，才有辦法把這兩間接在一起，這樣也才有辦法蓋成整棟來做為一個綜合的辦公室。但是造成風水的問題，我也說過，不然就用修繕的。修繕部分，局長也是很支持，並且說：桌椅和辦公室的修繕經費，他要支付。這不是出錢的問題，我們希望可以把這些舊的拋售，因為使用年限已經到了，我們可以把它蓋成新的，成為一個綜合大樓，就是這樣的問題。3 天前也就是星期一，烏松夢裡里的里長陳萬才，有帶他們的里民來找我，有關他們那邊的育才段，育才段就是以前把它變更為文大區，現在變成這邊的地，以前是屬於中山大學的預定用地。市長有跟他說，這邊到時候要以地換地並且要開發，它們是屬於三七五減租的部分。之前許福森做議長的時候，也有把這個案件擱置，好讓市府去開發，受益可以說有幾百億；但是他們徵收那些土地總共差不多要 10 億元，所以財政局和地政局要去了解那裡的情形。因為本席在當縣議員的時候，他們就有說，這裡的土地縣府要占用，卻不給人家補償金，從他們以前孩童時代就有繳房屋稅和租稅，並且拿一疊資料給我們，在這種情形下，我們跟他們說，不要緊，這部分我會向市長反映，讓他知道這種情形。縣市合併，一張公文，每一個局處差不多要 7 張，最快的 4 張。我請教秘書長，陳情案譬如送到你們的教育局，來回共要多久？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

市政府吳秘書長宏謀：

謝謝議長和蔡副議長，行政院有統一訂定一個文書流程的管理作業的規範，這裡面有分七大項，一般人民的申請案件和陳情案件，人民申請案件是依照各申請類別來處理這個時限。

蔡副議長昌達：

重點是要經過很多個印章，你們可以像電子公文用電子簽章，你們不要變成牛步化，有時候陳情案拖了半個月才回文，又叫我們議員去催各局處，這樣會變成牛步化。

市政府吳秘書長宏謀：

我跟副議長報告一下，普通單純的案件差不多是 6 天，最速件是 3 天；但是如果案情比較複雜就不是這樣，因為它知會的單位相當多。

蔡副議長昌達：

跨局處嘛！

市政府吳秘書長宏謀：

我們的研考會和秘書處都有在要求，我們除了各機關…。

蔡副議長昌達：

根據我所了解的，你們現在電子公文目前只佔 40% 而已，你們效率要讓它快一點。這是爲了你們公務人員好，方便人民也好，這對大家都是好的。不要一張陳情案的公文送上去，結果等到差不多一星期或 10 幾天才回覆，甚至擱置一個月也有。好，請坐。〔謝謝。〕所以這種情形，我們希望能夠改進，讓他可以比較速件。不要說分什麼案。

有關綠能產業，現在綠能產業很多、都是太陽能發電，太陽能發電像我們的主場館已經有了，主場館我那天有找局處來問，他說這邊一年度能發電的，保守估算每度三元，一年的受益能夠 8.4 億，回收利益。這對我們的綠能很好，高雄市光線足夠，很多工廠、透天厝都可以裝這個，但是受到很多法令的限制，沒辦法隨時想要裝就有。我所了解的，是要再經過他們台電，但是台電的部分現在有些是轉民營，我們是希望高雄市政府能夠成立一個綠能電力公司，要申請太陽能發電的，來找我們市政府申請，但是這個價錢當然由台電訂給我們市政府，我們的價錢，絕對優厚於他們，這也是市府的一段受益。你去看很多我們補助的，我看別縣市，我們高雄能源局，高雄總共爭取 1 萬 5,000 多瓦而已，屏東爭取 1 萬 8,000 多，台南爭取 1 萬 3,000 多，他一年釋放 5 萬瓦讓你們用太陽能的部分，我們希望如果能成立一個綠能發電公司，受益的就是我們市民朋友可以來申請，譬如說工廠也行、住家的也行，看它的效益到什麼程度。

我們台灣的失業率是現在亞洲四小龍爲首，以前我們是經濟在四小龍爲首，現在是失業率，所以一直在產生失業率的問題，我們議長也很關心失業率，包括市長也很關心這個失業率，結果都光是要申請補助，每次選民服務就有一些沒工作的、在找工作的，再包括失業率，現在變成沒辦法申請到補助，失業補助有限，申請補助他們現在沒有了，局長請答覆一下，申請失業補助。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝主席、謝謝蔡議員，上面寫的超過 6 萬人，那個數目字是錯的。

蔡副議長昌達：

6 萬？

勞工局鍾局長孔炤：

對，那個數目字是錯的，我們只有 5 萬多人。

蔡副議長昌達：

5 萬多不到 6 萬？

主席（許議長崑源）：

5 萬多跟 6 萬差沒有多少，不是很嚴重啦！

勞工局鍾局長孔炤：

沒有，那個比率就會變很多，另外一個請領失業給付的話，他在投保的時候一定要有一個就業保險，才可以請領失業給付。那請領失業給付，一定要跟公司申請，非自願離職，在申請失業給付，審核的時候才會過，不是說我失業之後就可以請領失業給付。

蔡副議長昌達：

我知道，這我知道。有時候就不是說我失業就可以申請，這樣我們市政府就倒了，只要失業都來申請補助就好了。

現在我們來延伸有關我們未登記的，這就是經發局的，未登記的工廠，這一些工廠都在原高雄縣比較多，所以我們台灣全國總共有 6 萬間這種未登記的工廠，但是只有佔一成可以核准的，我們高雄市未登記的總共是 2,200 間，結果補登記的 759 間，合格的只有 54 間，議長，現在不能補申請登記了耶，7%而已，要拆了，你們這些都要處罰了、要拆了，現在這些違法的工廠都要拆，要叫這些人何去何從？你們沒有找一個，譬如說丙級的工業區，或是乙級的工業區讓他們去搬，他們要跑到哪去呢？這實施政策是在 106 年起，但是他們目前就收到我們的檢舉單，消防的也好，

說你們這個沒合法使用的也好，要罰款的也好，罰歸罰，尤其是大寮區、仁武區、岡山區特別多，怎麼還沒先輔導就要開紅單，我們是希望沒登記輔導的原則就是，有污染者，在這邊污染的，就從嚴，看要怎麼開單，這都事實，因為他在那邊給我們污染，製造一些我們不必要的空污，都給它從嚴。

無污染者，從寬，人家就有時候加工的，無污染者就從寬；有水土影響，我們也是給它從嚴；沒影響土質的，我們也是給它從寬。所以我們要擬定一個輕重緩急、先後順序輔導，你如果說一些比較違法的工作，有時候在裡面拆廢鐵，燒一些東西的，那就都要從嚴，叫他要搬走，才不會污染到地方。尤其他們又沒有合法的工廠登記證，所以變成我們要去輔導他；如果他們是做一些加工的，人家檢舉的，就馬上寄單，動輒 6 萬到 30 萬不等，動輒就要開，不時有人問這個「開了」還會不會拆？被檢舉還是會再來，就是等人家拆而已，不然還能怎麼辦。就像廣告講的，「腳麻了，怎麼跑」？

所以經發局等一下，要讓原工廠登記的、不是只有你而已，還有很多局的，包括輔導的單位，都市發展局、工務局、農業局、消防局、財政局，上述那些工廠有些還有在繳稅金耶，他們就照容積率跟你們繳，我有繳這個稅金，但是就沒工廠登記證，不合法啊，那不合法怎麼辦？就被人家檢舉啊！大家都用檢舉的，結果光是收到那些單子就一大疊，你們也束手無策，要怎麼辦？所以麻煩經發局長藍局長，你先解釋一下。

主席（許議長崑源）：

請說明。

經濟發展局藍局長健莒：

謝謝副議長對未登工廠的關心，第一點跟蔡副議長報告的就是，未登工廠登記的期限，沒有錯，如果按照原來經濟部通過的法律，是到今年的 6 月 2 日就截止，目前立法院也有二十個立法委員提案，準備要把登記期限再延長，包含輔導期限再延長，各延長三年。整體來看，未登工廠這個部分分二大區塊，一種是特定區，一種是個別的未登工廠；特定區的部分，長期來看，如果它有產業的特色跟群聚比例很高的，我們跟中央也一直在思考要把它輔導轉化成合法的產業用地，譬如丁種建築用地…。

蔡副議長昌達：

但是那裡有一些住宅區就在旁邊。

經濟發展局藍局長健莒：

那個部分現在經濟部和內政部農委會都在思考，如果轉變成丁種建築用

地，基本上那裡就可以永久性的取得合法的工廠設立了。個別的未登工廠長期來看，我們希望就像副議長建議的，輔導它進入合法的產業園區：個別的部分如果它是有特定區的，當然我們希望透過跟中央的合作，把這些特定區轉導成爲合法的丁建，包含將來的環保排水，都可以納入整個規範跟管理，這個是比較好。個別的部分長期來看，還是要讓它進入到我們的產業園區裡面。

蔡副議長昌達：

對！產業園區，不要像大發工業區一共開發 54 公頃，不要到時候又把這邊的全部趕到那裡去，已經有人在問了，這個和那個完全不相關，你要解釋清楚，產業園區和零星工廠是不一樣，觀念不一樣，現在他認爲到時候開發那裡就可以叫他們搬過去了，這樣變成「番薯換芋頭」，換來換去都一樣嘛！我的主軸點就是這些零星工廠要輔導，這種和產業園區完全無關，你要講清楚。

經濟發展局藍局長健莒：

現在我們的做法跟副議長建議的，除了相關的環保、消防、水利之外，我們都會盡量去輔導它，環保的部分它當然一定要配合我們的政策，水利的部分、排水的部分、消防的部分，我們都會按照副議長的建議。

蔡副議長昌達：

大發有做一個計畫，明年度就要開發了，重點是我們要把道路做好，我剛才才建議了，道路不打通，你開發那裡反而會造成交通問題，這種情況地方都有反映。工務局長，請你解釋生活圈的部分。

主席（許議長崑源）：

請局長回覆。

工務局楊局長明州：

生活圈的部分感謝副議長的督促，劉副市長也帶我們到中央去爭取，目前最新的進度是，大寮裡面的黃厝路也納入了，其他的部分，像三隆路的部分也有爭取，他也有同意，我們現在進行規劃…。

蔡副議長昌達：

每一條道路多少經費，本席都有去會勘，多少他們都有報告，我都有記下來，不要含糊，什麼時候可以做就做，議長，譬如六、七百萬的建議款，我們各出一半，把它建設完成，何樂而不爲，這種的要做，不是全部都花你們的錢，這樣沒有道理，全部叫你們出，有時候你們口袋沒錢也沒有辦法，所以就用我們的建議款支持一下，是不是？

工務局楊局長明州：

就像副議長說的，鳳屏二路 362 巷，…。

蔡副議長昌達：

車子都開不進去。

工務局楊局長明州：

這個部分我們會請新工處再做一個評估。在大寮的部分，市長對大寮很重視…。

蔡副議長昌達：

這個做好了都是市長爭取的建設，這都是事實。

工務局楊局長明州：

在大寮的道路，除了副議長剛才講的之外，像中正路高 63、高 68、高 79，甚至八德路現在都在推展中；另外像仁德路的人行環境，中庄圖書館也是最近就要動土了，大寮長青活動中心也是最近就要完工了，…。

蔡副議長昌達：

這些我都知道，全部 15 億多嘛！

工務局楊局長明州：

實際上，在大寮裡面，光是工務局就投入 15 億了。

蔡副議長昌達：

我知道，但是生活圈就佔超過一半了。

工務局楊局長明州：

生活圈我們會繼續跟中央爭取，今年我們也有爭取到黃厝路，至於三隆路的部分它也同意說，請市府先行辦理工程用地之先期規劃。

蔡副議長昌達：

中央補助 79%，我們分攤 21% 嘛！

工務局楊局長明州：

我們 23%，他們 77%，以前是 88% 比 12%。

蔡副議長昌達：

沒關係！我們盡量利用生活圈方式向中央爭取，對地方有好處。

工務局楊局長明州：

這個部分劉副市長都帶我們到中央去爭取了。

蔡副議長昌達：

希望對我們多注重，地方的部分我們可以做的就趕快做。

工務局楊局長明州：

有啦！大寮的建設都看得出來。

蔡副議長昌達：

本席的質詢到此結束，謝謝。

主席（許議長崑源）：

上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。（中午 12 時 9 分）

九、第 1 屆第 4 次定期大會第 31 次會議

（中華民國 101 年 11 月 16 日上午 9 時 4 分）

主席（許議長崑源）：

大會報告，上午的議程繼續市政總質詢，請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

市長、副市長、各位局處長、周議員鍾滄，還有媒體女士、先進、電視機前的各位朋友，大家早。今天是柏霖的市政總質詢，柏霖的總質詢每次都再探討上一次，就是說上一次我的總質詢大概在講什麼，我們現在再回顧一下有沒有進度。上一次本席有四個重點：第一個，是自由經濟示範區，市長也一直提到，因為這是攸關高雄市現在以及未來下一世代的競爭力，我也知道市府很努力，經發局長在 10 月中也到台北拜會經建會，事實上在上次的總質詢，我也跟市長建議，不只是局長要去，尤其是市長也要親自去跟院長很清楚的、明白的談到高雄下世代應該要有什麼樣的產業。

我們知道為什麼要自由經濟示範區？因為它最重要，有我 powerpoint 上談的，最重要是要創造就業，高雄目前最需求就是就業，如果沒有就業，這個城市不會翻轉，我們看到一個很重要的例子，這十年來高雄市的總人口幾乎都沒有增加，代表我們的就業率不能有效的讓很多人願意「用腳投票」，什麼叫做「用腳投票」？就是他覺得高雄賺錢機會多、有工作的機會、生活好，他們願意移民來這裡，這個城市才會真正的翻轉，這是第一個。第二個，我們怎麼有效率的吸引很多的投資，我們的產業腹地夠不夠？我們有沒有把一些舊的廠房，可能他已經沒做了，我們整理、規劃一下，透過媒合，我今天看到新北市政府他登了一個廣告，說 355 位學者專家隨時等你來、為你服務，也就是中小企業只要有需要服務的，新北市政府提供 355 位學者專家的一個套餐，你來找我，我就幫你服務，你可能需要產業發展、你可能需要研發、需要財務、需要人力資源，我都可以為你服務，結合了台北地區可能 30 個大專院校。我希望我們高雄市也要有這樣的一個發展，因為未來是一個智價的社會，我們怎麼讓我們更有競爭力？這個很重要。第三個，我們怎麼提升產業的競爭力，我剛剛提到的。最後一個是如何均衡的發展？以台灣來講，台北北部已經過度的壅塞，高雄怎麼讓它活絡？以高雄市來講，原高雄縣跟原高雄市又要怎麼能夠均衡發展各自的特色？我覺得這個非常重要，所以第一個，本席提到了自由經濟示範區的部分，我希望市府在市長還有李副市長很努力的推動之

下，能夠趕快看到一個成果。我們要看到的是什麼？就業機會真正能夠落實，還有我們辦了很多國際招商、什麼招商，我們有沒有真正的進來造成就業率的提升，同時來做產業結構的調整？我想這才是我們要的，我也同意市長一直提到的，希望未來的自由經濟示範區不是一個重勞力、低技術的工作，不然我們做那麼多也沒什麼用，等於是加工區的升級版，那不是我們要的，我們可能要有一些技術、有一些知識，我們在佛里曼的這一本「我們曾經輝煌」裡面就寫到，雖然美國的工業產值，以勞工來講，每一個美國的工人是大陸工人的 8 倍，他們的總額是一樣，但是生產力是 8 倍，為什麼？因為美國的工作都是做跟電腦比較有相關、比較高技術、比較需要一點思考的，所以他的價格就會比較高，我想這是高雄市未來應該要好好的發展，這是第一個。

第二個，有關澄清湖免費入園的事情，我知道市府跟我們議長都很關心，在議會也開過公聽會，請自來水公司，還有我們秘書長當時也有來說明，我想他是一個概念，希望我們有這麼好的場地能夠讓更多的市民樂活、能夠進入到澄清湖，大家所知道澄清湖裡面有好幾十種鳥類，而且澄清湖的範圍夠大，要去健行、慢跑、騎腳踏車，我覺得都很好，我們怎麼去讓它能夠活絡，而不是一個澄清湖每天進去的人集中在上午 6 點以前，那些佔四分之三，真正 6 點之後進去的很少因為要收門票，不然就是外地來的。我們怎麼讓裡面更有文化的義涵，同時能夠把樂活的生活概念灌進去。我想澄清湖免費入園這樣的概念才會變得有價值，同時讓我們所有的高雄市民能夠進去到裡面去使用各項的設備，或是去聽聽鳥聲、看看樹木，我覺得這個都很棒，我們怎麼去做？這是第二個。

第三個，民生購物園區，就是十全路打通，接覺民路，然後我們把屠宰場搬移，已經在大樂社區幾十年，市中心不應該還有殺豬的，這個應該把它移走，市中心的果菜市場如果已經失去它的功能，我們應該找一個更好的場地、更好的設備、更好的條件讓他們營運，然後我們把現地留起來，讓我們都市的生活品質能夠更好。這個部分，農業局也一直有提到 105 年，目前也都有持續在進行，我希望每一個進度環環相扣，我也跟市長提到高雄市光是三民區有 5 個公共設施保留地都沒有去執行，我一直跟市府還有都委會建議，高雄市有四千多億元的公共設施保留地，我們有在做，但是速度很慢，我催的這幾年，完成大概 10%，換個角度，90%還沒有完成，光是高雄市三民區就有 5 塊，三民二分局後面那一塊，你也沒有辦法處理，獅湖國小後面那個也是，體 2 最近在動了，但是當地的人對於把公園放在裡面，大順路邊竟然要做住家，要變成住 5 回饋，我覺得市長要

特別重視這個事情，因為已經有很多人在講，裡面有很嚴重的不公平，今天原本那個是公園，我們同意減額，但是減額使用的分區還有地段的放置，我覺得要符合公平性，而且要符合它原本的目的。減額的目的是不得已的，因為我們沒有那麼多的收入，如果今天我們有無限的資金，我們都不用煩惱錢的問題，我都同意，你就照價徵收，加 35%我都支持，但是沒有辦法的辦法，我們只好去做減額，而且我希望速度更快，還有包括後火車站，客委會旁邊那一塊原本要做污水廠，後來因為沒有了，結果留一個帶狀的很多小工廠在那邊，你也不能徵收，像這一些速度要快，我們以前都常講我們會如期、如質完工，各位，那已經落伍了，未來是要什麼？加值、加速。人家要三年，你能不能二年把它完成？本來要五年，能不能三年完成？我們需要的是這樣的一個行政效率，這很重要。

再來是一個永續校園，我希望市長針對最近很嚴重而且值得探討的一個問題，就是十二年國教的問題。十二年國教裡面有談到，一些志願比序差分的問題，還有一些志工要不要評分的問題，還有一些競賽要不要認的問題，很多的問題，我覺得應該市府還有我們局長，而且我認同鄭局長，他也積極來面對很多問題，因為我也帶了很多陳情的家長去拜訪局長，而且局長很快就會把時間排出來，大家來溝通。我希望我們的十二年國教是建立在真正的多元，讓每一個孩子都能夠適性發展，而不只是像過去都只是考聯考，大家一試定終身，大家都在考試，我們現在的孩子未來可能有很多人去做志工、去學音樂、去學各種技能，他都有可能，但是我希望多元入學，不要變成多錢入學。變成家長都在燒錢，今天有比賽，我就要去參加，有什麼技能，我就要去弄，搞到最後，每一個家長都疲於奔命，結果得到好處的是舉辦各種競賽的廠商，我覺得這樣就會失去多元入學的精神。

所以我希望市府在針對多元入學這個部分，包括志願比序、檢定證照、獎懲紀錄，還有競賽表現這一些都要能夠更審慎來接納。他們好像禮拜六在高師大有辦一個座談會，我希望局長或是科長能夠多到現場去傾聽不同的聲音，我們沒有為特定的孩子去量身訂做，我們希望營造一個很公平而且合理的，我們聽聽這些家長的意見，為什麼你們會這麼疑慮？是不是很多家長說你這樣搞下去，我經濟比較弱勢的，我沒有能力去學音樂、學技術或學其他技能、考證照的，我就相對弱勢，這樣顯然是不公平。過去的台灣社會，我覺得最好的是你只要努力，你就可以從底層往上爬，不然怎麼會有人有機會從三級貧民當總統，如果以現在來看，三級貧民不可能當總統，因為現在讀書，你就考不上了，以前是因為你努力，你就可以考上

好的大學，你未來就可以考高考、可以開創美好的人生。現在這種制度三級貧民，我跟你們說第一關就被刪掉，他根本不可能讀到好的學校、不可能考到好的，我感覺這是不對的，我希望市長能正視這個問題。

最後一個問題就是公車民營化，這要感謝議長，我在 5 月份有提到，議長馬上排了 10 月份我們的公車處處長、交通局長都來。我想我們議會二十幾位議員發言，幾乎每一個都支持。現在是制度的問題。爲什麼要這麼做？因爲一年虧損十幾億。我跟所有的市民報告，高雄市公車累積負債到年底超過 230 億，這 230 億還沒有計算在我們的負債總額裡面。議長你想 230 億，在這樣下去一年十幾億，如果我們再做一任，這任結束，260 億。在下去 400 億。我覺得我們愧對子孫，有時候要勇敢。我在中山大學念博士班，我們的公共經濟的老師第一堂課就提到，公共政策沒有白吃的午餐，公共政策是一個可怕、困難的選擇，因爲我們的資源就是有限，你要如何去面對？就是這樣而已。針對這五個問題，是不是請市長簡單答覆？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

黃議員對自由經濟示範區非常的關心，我想在一個半月之前，我跟劉世芳副市長也去找我們陳院長告訴他。

黃議員柏霖：

好。

陳市長菊：

我們會認爲自由經濟貿易示範區、要把亞洲新灣區、DC21 等等。

黃議員柏霖：

好，都把它納進去。

陳市長菊：

全部都要納進去。我們反對用低廉的勞動力，形成另外一個加工區。

黃議員柏霖：

好，本席有支持。

陳市長菊：

第二個，我想我們黃議員也非常關心澄清湖這個部分，我們水利局局長也是自來水公司的董事之一，我們也已經非常強烈表達高雄市在這個部分，我們要求免費入園，高雄市對於整個澄清湖所有的這些現階段該有的設施，養工、花園、林木、整理，市政府來負責。

黃議員柏霖：

很好。

陳市長菊：

這應該要講。他們到目前為止還沒同意。剛開始的時候自來水公司說，這樣市政府一年就給他們 3,000 萬。我感覺 3,000 萬給高雄市民很自由，任何時候進去澄清湖，我願意承擔。

黃議員柏霖：

好。謝謝市長。

陳市長菊：

但是，他們又加了…，現在又喊到 5,000、6,000、7,000 萬元。

黃議員柏霖：

什麼 7,000 萬元。報紙有報，那個不合理。因為他要把他的收益扣掉，那個都加進來，這個本席是支持。

陳市長菊：

因為自來水公司跟我們，我覺得在飲水的部分，他們保護水源區等等這個部分，也有高雄市政府的參與跟貢獻。

黃議員柏霖：

好。

陳市長菊：

他不可以對澄清湖免費入園…，我感覺他們應該要有更大的寬度。

黃議員柏霖：

對，這方面共同來努力。

陳市長菊：

我們會繼續來爭取。整個民生物流供應園區，我們這個地點也決定了，我想這個牽涉到十全路要打通，包括這四周圍市政府有進度。

黃議員柏霖：

好。

陳市長菊：

我感覺農業局、都市發展局，還有長久以來沒有辦法去解決這些問題，這個部分我們願意去面對跟趕快來處理。

黃議員柏霖：

好，謝謝。

陳市長菊：

永續校園十二年國教的事，我想黃議員也知道，我們現階段我們的教育

局鄭局長，用他教育的專業，在這個部分不斷來跟各個校長團體、家長團體、包括教師會等等，他們都可以溝通。大家在現階段不斷的溝通，怎麼樣對我們的孩子，每一個孩子不應該變成白老鼠被實驗。

黃議員柏霖：

好。

陳市長菊：

所以這個部分我們知道教育局鄭局長、教育局的同仁都在努力。我們會覺得這個部分有一些觀點、思維各種的不同，我覺得我們高雄市也是可以討論的一個非常自由言論的空間。

黃議員柏霖：

這一點，鄭局長做的很好，溝通的速度很快，而且有效，希望在更注意一下就好。

陳市長菊：

謝謝。當然在這個過程，黃議員對於今天高雄市很多的公共設施用地，要儘快，有很多減額使用、有很多在都市計畫上應該有一些轉變等等，我也會要求我們的都發局，包括都市計畫委員會。因為大家都非常的審慎，我會要求他們在行政效率上應該還要更快。

黃議員柏霖：

好。

陳市長菊：

現在整個大高雄地區公共設施使用土地，這個部分要怎樣去面對處理呢？這是高雄市政府很大的挑戰。我感覺都市發展局等等，他們要承擔，所以未來這都對我們高雄市是一個很有利、正面的發展，我會要求他們在行政效率的部分一定要加強，這個我會要求。

黃議員柏霖：

好，再來公車。

陳市長菊：

公車民營化這個方向，我想黃議員也當議員那麼久，坦白說我很高興今天府會願意共同面對整個公車民營化。但是公車它有些時候它不是為了賺錢，大眾運輸不盡然是為了賺錢，有些時候政府能夠承擔我們要承擔。但是，這個部分如果可以創造三贏，市民也贏、公車處的員工我們保障他們的工作權、市庫不必在每一年承擔虧損那麼多。如果有成功的例子，台北市有很多的例子。

黃議員柏霖：

大都會。

陳市長菊：

這個部分我想我們整個交通局也邀請我們公車處的工會請他們去看，我感覺大家要來面對這個問題，今天高雄市的財政確實不好，但是不是那麼差。我是感覺這個操作，今天財政局李局長的專業，高雄市舉債一直在下降。

黃議員柏霖：

好，那我知道。基本上我想前面這五個問題，大概做個總結，就是說我希望剛剛市長有很多指示，各局處你們被指示到希望效率，我一直提到的，很多東西錯過就沒有了。

今天我們很慶幸我們都有機會在這個地方為大高雄所有的市民在服務，有一天我們如果沒有做了，你講也不一定有效，所以說大家要珍惜。我是用這種心情在做議員，所以我很珍惜。就像我等一下要跟各位報告高雄的財政問題、如何面臨氣候變遷的問題。以及未來整個產業的知識發展，我都送給各位 powerpoint，你們回去慢慢看。

但是我要告訴大家就是說那個方向，我們怎麼樣讓它更有效率。我舉例，公共設施保留地 4,000 多億，這從民國六、七十年給人家設定到現在幾十年不能解決，有的已經由阿公交給他爸爸，現在交給他兒子，如果我們再不解決，以後再交給他的孫子，這個就變成一個閒置。

我常講這 4,000 多億就好像那個高原凍土凍在那裡都不變，如果把它處理掉，就像我剛剛講的體 2，沒有關係，有人有意見，大家來溝通，為什麼？我們只要覺得站得住腳我就支持。你這樣想就好了，我們也沒有任何的不法的一個形式，我們就是從法理上，這樣可以，就放手去做，我覺得就是這樣，不然我們沒辦法做事情，公共選擇沒有大家都滿意的，最好是免本錢的大家都可以去做，但這是不可能。所以我剛剛提到天底下沒有白吃的午餐，再來每一個選擇都是困難的、都是痛苦的，你就是要面對。剛剛市長講的我也很支持。這麼多年來我感覺說對的事情互相支持，我們不要怕人抗議，只要這是對的事，這是本席一向的主張。我希望公共設施保留的部分能夠儘速。

公車民營化這個部分也應該要積極，因為一年十幾億，講實在的，我剛當議員民國 93 年，那時候有三件事，第一件，我第一次總質詢我覺得印象很深，我覺得兩個地方，一個是市立醫院一年 8 億 8,000 萬的支出；再來就是公車那時候累積負 120 億，一年大概 10 到 12 億的一個虧損。當時我們可能努力不夠、智慧不夠、勇氣不夠，所以公車的部分我們就沒有

推。可是在當下市立醫院當時的衛生局局長韓明榮韓局長，他就說好，黃議員，我一年扣 10%，連續四年到五年。他們一年只要給他 4 億多接近 5 億就平衡了，爲什麼？因爲有很多東西就可以委外、就可以外包、就可以把人員精簡。然後你看現在大同醫院，高醫標去了，結果，它的醫療品質，還有高醫它所投入的資本。如果今天換成是我們，沒有那麼多錢去投資在哪裡，不能爲高雄市區的市民提供更好的醫療服務品質，今天高醫去了，很多人原本要到十全路的現在不用，反正都是高醫的醫生，他在大同路就可以了。

是不是一方面對高雄市民來講它的效益提升了、它的品質提升了，對高醫來講它也很好，它也多一個可以服務的管道，對我們市庫來講減少支出。因爲我們如果沒有做，可能一年還要投資 5,000 萬，那樣就變成浪費。所以我一直覺得許文龍講的：民間能做的，政府不要做；地方政府能做的，中央不要做。若這樣想，你就會發現我們很多都是需要被放手的，這樣這個城市反而更有活力。

接著這是剛剛自由經濟示範區的一個…。

主席（許議長崑源）：

黃議員，等一下，時間暫停一下，現在有正修科技大學周國忠老師率領全體交換學生，蒞臨本會參訪，大家掌聲歡迎。

黃議員柏霖：

謝謝議長，我也是正修的校友，謝謝我們老師跟學弟。接著，我討論今天的主題，市長還有各位，這是一個很好的書，這是諾貝爾獎得主佛里曼寫的「我們曾經輝煌」。他也長期在紐約時報寫專欄的著作，而且是諾貝爾獎得主，裡面他研究美國，尤其是他以國家這個架構來看，他覺得美國現在面臨四個很大的挑戰，一個是全球化、再來是資訊科技革命、赤字與債務、能源與氣候，我們最近都在談美國的財政懸崖，等一下我會跟各位談高雄的財政懸崖，那麼全球化，爲什麼？什麼叫全球化？就是資金、人力、財力的自由進出，越快的，全球化程度就是越高，但是越快的你就有可能面臨壓力，是也有可能得到你的利益，就看你個人的利基、競爭力。

我今天要 focus 在赤字跟債務，還有後面的能源與氣候，這兩個部分，就是我們的一個大挑戰。接著，如果美國曾經很好，爲什麼搞得今天這樣子？他去研究美國過去爲什麼成爲世界首強，而且是唯一的一強，就是因爲他覺得過去美國有這五項很好，就是教育體系要不斷的投資，因爲他有去研究，當過去大家都沒有讀書的時候、可能二十世紀初，它的生產力多少，後來美國普及教育，全部都讀高中時的生產力提升到哪裡，後來大家

唸大學，整個國力就一直往上提升。爲什麼？因爲它跟教育有關係，沒有好的人力資本，要發展產業是困難的。譬如說我們今天來到這個地方，爲什麼很多人投資，一定要選擇那個地方有足夠的人才，要不然很多工廠如果要人工便宜，就設立在非洲最便宜，工資很便宜，問題是他做不來，那反而是一個逆循環這是第一個。第二個要有很好的基礎建設，我們高雄過去歷任的市長，還有中央政府，投入了很多，我們的交通便利，我們的每項，我覺得都還不錯。

再來就是移民政策，我跟市長報告，我長期在觀察，我覺得高雄市這幾年，你說產經狀況好不好？其實你看一個數字就是我們的人口數，我跟市長報告，你看我們的人口數在這裡，我們從 95 年 276 萬一直到今年預估就 277 萬，也就是說這六年裡，我們沒有增加 1 萬的人口。

主席（許議長崑源）：

沒減，就很好了，還要增加嗎？

黃議員柏霖：

而且這 277 萬，還要扣掉什麼？很多沒在台灣住的，所以代表什麼？這個都市實質在這邊消費的人口，是沒有那麼多的。爲什麼？如果我們的施政建設都很好，爲什麼很多人不願意來高雄？不要移民過來？剛剛提到移民政策，美國很重視它的移民政策很好，譬如說我一個叔叔，三十年前大學畢業，他去美國讀碩士以後，就留在美國，這就是優質人力，結果都留在那邊打拚。你看矽谷多少我們的傑出華人，在台灣，讀台大、什麼大，最後都去美國讀，然後都留在那邊，移民高素質人力進去；第二就是商務移民，你看溫哥華爲什麼房價那麼高？因爲那麼多移民、香港、台灣都跑到那邊移民，所以良好的移民政策也會讓高雄具競爭力。所以各位，我們有沒有更多的移民，有知識能力的移民，甚至有技術能力的移民嗎？我們需要的是這種移民，這種移民越多，代表我們這個城市越來越有競爭力，我們有沒有本身的移民政策，鼓勵更多的人來高雄？我剛才說有知識，不然就有錢的，或是銀髮族來消費的也沒關係，這樣這個城市才會有一個正循環。

再來，研究發展，我一直覺得一個城市的進步，尤其是產業如果沒有研究發展，這個城市不會進步。宏碁集團董事長施振榮說微笑曲線裡面，如果你做的工作，都是組裝性的工作，大家都可以做，被替代性那是最低的。那要往兩端走，左邊那一端就是技術人力，這個工作只有你能做，這樣你的價值一定很高。再來右邊就是你的品牌，你的通路、創意、資源的掌握，左右兩端你要選哪一端？所以研究發展很重要，本席一直覺得，我

剛剛提到新北市就登廣告，我早上翻一翻每一報都有，355 個學者專家，每項都有，和每一個學校、育成中心做一個更好的連結。這方面我們高雄市政府有沒有做？然後怎麼做？最後一個，他覺得美國今天會搞的這樣，就是很多都沒有合理的規範。譬如說像華爾街等等，爲什麼？因爲大家都衍生性金融商品，搞到最後都是政府印鈔票在救。結果錢都被所謂的金融肥貓賺去了，那是國家級的，我們就不討論。

今天我們來討論高雄市政，我跟所有的局處長報告，本席很用功，這兩張圖慢點看。我們來看這個，我們常講我們要開源節流，怎麼開源？當然爭取統籌分配稅的部分，再來，我們要爭取計畫型的補助。我覺得未來高雄市政府所有的優質人力，應該很大部分重心要擺在，如何去爭取計畫型的補助、甚至國家級的研究機構。到目前爲止，好像也沒有什麼國家級的研究機構，只有一個太陽能的放在路竹。我覺得我們要在這方面放入更多的心力，因爲國家級的研究機構來到高雄以後，就會帶動下游相關的行業、認證機構什麼的。它的價值面就會出來，所以這方面我們有沒有努力？

再來，我建議高雄市政府要自行規劃財源的部分，就是我們每一個局處更應該要有一個標準，過去我們是分配，我跟各位報告，過去的官員很好做，反正每年有稅收，然後我們就分配。未來的官員要有創意，你要去開源。我常講這叫做「經營管理」，未來各位都是一個城市的經營管理者，你絕對不是分配而已，說今天市長給我這個局處 2,000 萬，我 2,000 萬要怎麼分配。你想想說你這 2,000 萬要怎麼變成 2 億，你要怎麼做？你要有一個創意，要有不一樣的想法，要去參考。譬如說我剛才提到台中市政府爲什麼負債很低，因爲它的七期重劃，胡志強市長說的，它一坪可能本來成本 20 萬，結果弄一弄一坪賣 100 萬，當然賺很多錢。台中可以，我們有沒有做到這樣？我們怎麼做？透過我們手上有的資源，裡面也提到爭取國營事業總公司，以前我們的前議長，我叔叔黃啓川議長，那時候爭取中油，一年不是繳幾十億在高雄嗎？那就是很成功的案例。那時候我當助理，我還抱著電視到財政局前面抗議，我覺得那時候做了就有成果。那我們做了什麼？類似這一些，我覺得我們怎麼去開源節流？再來，我們怎麼去減少支出？當然我所知道，不只是我們，包括台中縣、現在變台中市，也覺得說都很多原來是中央要負責的高中、國中的部分，現在合併之後，錢要叫我們繳，那都增加我們的成本。這個部分，我們要怎麼去拒絕？我們要怎麼讓中央也體認到很多事情不是我們去做。所以我很反對，中央每次支票開一開，要叫地方繳錢，我覺得這個東西，未來大家都要共同面

對。

今天我們等一下會討論財政問題，不只是高雄市，全國都一樣，中央政府也一樣，全世界都一樣，我們看得到的，有哪一個國家說沒有負債？大家都有負債。只是我們怎麼讓它做的更好？未來能夠更永續？包括再來，我們怎麼去自行規劃節流的、這裡面就九個方法，我覺得像第九個，就很重要，就是很多公共設施可以委外。很多事情不用我們自己做的，我們怎麼讓市政府真正開始，慢慢變一個小而美的政府，而且讓它能夠產生更高的效益，不用每項我們都收來做。我常說的，譬如說以洲仔濕地來講，如果洲仔濕地我們市府要自己管，你看我們要派多少人在那邊顧，結果你現在委託「濕盟」，人家自己志工很多，還會自己排班、導覽。因為他們活動我都會去參加，所以我知道。所以如果很多地方，包括中都濕地，我知道前一陣子地政局有召集工務局、很多附近的地主，大家好像大概捐了一千多萬，要來認養，類似這種概念都要有。我們怎麼去降低我們的支出，讓企業能夠參與，包括人事費。昨天議長一直很關心的這個人事費，我跟各位報告，我有仔細看資料，去年跟今年，議長，人事費增加 4 億，然後退休撫恤也增加 4 億，所以一年會多 8 億。如果一任做完，剛好多 32 億，所以我們的錢，未來都會被這一些所吸收，因為稅收是差不多固定的，但是你的支出增加，就減低了我們投資未來的可能，因為你可以動用的資金會愈來愈少，所以現在我們要踩煞車，我們現在要面對這個問題，...

主席（許議長崑源）：

人事費一年增加 4 億。

黃議員柏霖：

全部 600 多億，退休、撫卹，因為那是自然的，牽涉到年資、升等，這是不能避免的，所以未來要從員額控管，因為你不可能加薪、也不可能減薪，那是自然就會加薪的，這個部分我們也要面對。市長，這是今天另外一個重點，如果我們未來的錢愈來愈少，剛才秘書長來找我溝通，我們必須很誠實面對高雄市的財政問題，如果未來沒有錢怎麼辦？這是財政局的專案報告，我也參考很多學者專家的看法，未來如果我們現金愈來愈少怎麼辦？我覺得這有很多方法可以做啊！成立一個大高雄發展基金，我們基金裡面可以把市府的不動產，一些不能賣的我們當作本錢，有本錢就可以借錢，借錢就可以融資，我們就可以產生滾動，就像土地平均地權基金，它也可以去借錢，當自有的額度已經不能用的時候，我們必須有變通的做法，包括大眾運輸 TOD，我覺得 TOD 很好，TOD 就解決很多計畫道路應徵

收未徵收的問題。市長，過去那些路地我常說這是最不公平的政策，過去被劃為道路用地的地主，壞心腸的祖先就把路圍起來，善良的祖先則開放供人行走，結果 30 年後，善良的地主土地不徵收，壞心腸的地主土地我們要花錢去徵收，因為它不是既成道路。我認為這是對社會最不公平的做法，祖先好心把私有地讓人家行走，最後都沒有得到補償，其他沒讓人通行的土地卻要政府補償，這樣實在沒道理。

所以我贊成 TOD，目前 TOD 的行情大概在 33%到 40%之間而已，台北市的中和有高達 135%，這樣就有達到原本我們徵收的價格，我覺得這樣是對的，我們要繼續做。把那些計畫道路應徵收未徵收的消化掉，我常講範圍就是這麼大我們怎麼把它縮小？包括不動產證券化，我剛才提到，我們很多東西不能賣，但是你可以當本錢，我們來做滾動式的開發，接著，這個滾動式分區的概念是什麼？當時我們在做很多大型開發的時候，可能 100 公頃、200 公頃，你一次就要把所有的公共設施做好，廠商哪有那麼多錢？所以台南市原台南縣政府當時在樹谷園區就把整大塊的面積切成三分之一，在三分之一裡面就符合他的使用，譬如三分之一生產、三分之一生態、三分之一生活，你只要在小區域裡面有達到這個，我就准許你開發，然後第一期完以後再做第二期，那以前不是，以前是全部的道路和公共設施都要做好，我告訴你，第一個，時效慢，第二個，也沒有那麼多錢。所以這個部分，我覺得好的概念我們要去推動，這叫滾動式。

接著是增額容積，事實上市政府提出來的我也贊成，一部分我們希望經由增額容積來換一點現金回來建設市府，我覺得這樣也很好。當我們沒有錢的時候，我們怎麼運用法令來變現金，來加速建設，這個本席支持。我們要開始思考，不是用舉債來做建設啦！包括租稅增額、民間融資提案等等，就是 TIF 或 PFI 等等，這些都是工具。市長，我們要做的工具很多，只是過去公務人員都習慣用分配，我有多少現金，我要做多少事情，然後依法行政，我告訴各位，後面還有四個字：「依法創能」。公務員常常說依法行政，你有說依法創能嗎？如果沒有的話，你永遠只限縮在那個範圍，未來我們要鼓勵，這本書有一個很好的觀念，這本書我看三遍了，它說有一個人，他的工作就是殺掉工作，他說我開始銷售的時候，很多銷售員就失業了，因為他很投入，後來他經營公司，公司的員工也是很多人失業，因為很多外包、很多委外，很多透過資訊科技、很多方法，很多員工就失業了，因為要提升競爭力呀！他成立這個產業以後，很多跟他相同的公司也被殺掉，為什麼？因為他的公司有競爭力，沒有競爭力的公司就被砍掉了，後來他也成為跨領域的專家。市長，有人問這本書的作者，你總共殺

掉多少公司？殺掉 10 萬個。接著又問，什麼樣的工作不會被殺掉？他說，第一類，有創意的工作不會被殺掉。第二類，能夠善用資源的人不會被殺掉。第三類，有能力去創造價值的人不會被殺掉。請問各位局處長，你們都是專業經理人，那你的專業能力在哪裡？你的創造價值能力在哪裡？如果你還只是做分配的，那我覺得你的工作是不是能夠再加值？我是互相鼓勵。他說只要這幾類人的工作永遠不會被殺掉，其他的都會被替代，那我們能做什麼？這方面大家要互相研究。

氣候與變遷問題是本席長期追蹤的問題，因為我也是氣候變遷小組，我也去參加 ICLEI，我覺得那些觀念都很好，包括市府送來的調適基金我也是支持的，即使很多人來拜訪我，我也是支持，我覺得如果我們每天都希望改變，但是所有的方法都不變，那怎麼改變？所以你一定要跨一步，過去我們都把很多企業成本外部化，我產生廢氣、產生二氧化碳，那不是我吸而已，大家都在吸，你又不處理成本，這是不對的。未來每一個企業你產生二氧化碳過多，有污染你就要承擔你的責任，這樣社會才公平，造成污染卻不負責，這是不對的。

這是人類環境的改變，你看淹大水，請看這張圖，市長，以前我們有很多水災，這些都是水災，但是我告訴你，爾後旱災的機會更高，好像莫拉克之前是旱災，然後大水災，過沒多久又旱災，為什麼？因為我們的水資源分配有問題，天要下雨我們不能控制，但是我們的水庫等等有沒有做好，我們有沒有準備好？未來我們除了要面對水災也要面對旱災，相關局處開始做準備了嗎？這是有關上游如何保水、下游如何治洪、防洪等等，這些概念，學者專家畫了一張很漂亮的圖，所有的可能，上游怎麼種樹，中間的防洪策略、治洪策略，下游的防洪策略怎麼做？所有的圖都有，各局處可以做參考，如果跟你的局處有關，我們未來能不能做一件事，同時有很多好的效果，這樣就是一個比較相同的經營這個城市的策略。譬如我們蓋校園，未來突然下大雨，校園可能是一個避難中心，校園可能是一個小的滯洪池，它也可以做很多的功能。未來市府各局處都要有跨域治理的概念，不是看自己的局處。最後，它裡面是一個都會流域治理的概念，還有與惡水共舞，一個是調適、一個是減緩，我覺得這個都很重要，今天提供給各位參考。

回到財政問題，市長，你認真做事，本席也很支持，過去很多預算很多議員有不同意見，包括公車要被刪掉，本席也都支持，我認為資本投資都是對的，可是過去市府有一個迷思，我們把所有的舉債都當成我們的固定收入，我覺得這個觀念要改，剛才秘書長來找我說，我們未來土地要活

化，我都支持，因為這些會變成你們合法的稅課收入，合法的稅課收入和各種收入我都支持，但是未來應該把舉債的觀念拋除，為什麼？我們過去都說，爲了我們下世代的發展、爲了我們的競爭力，所以我們要舉債。我向大家報告，民國 87 年以前，高雄市累積負債 482 億，然後民國 87 年以後，當時是謝長廷當市長，還有葉菊蘭市長，他們 3 位市長爲高雄創造了 677.42 億的負債。市長，你知道這六年你累積借了多少嗎？你借了 773 億，這裡面還有另外一個數字是原高雄縣的負債 169.76 億，那個不能算在你頭上，那是原高雄縣的，所以在你六年的任內，你已經借了 773 億，如果照你們今天這個規模下去，我跟大家報告，今年要借 150 億，然後後年…，市長你這一任的任期在明年底還要再編一年，議長，所以他還要再編二年，如果他們的觀念沒變，這樣還要再借 2 次的 150 億，這樣是多少？加 300 億。所以觀念沒變時，我跟市長報告，你這八年的市長剛好爲高雄創造超過 1,000 億的負債，當然你會說我的資產有 9,800 億，我都有努力在聽，但是我要跟市長說，你的那個 9,800 億都是不能賣的，你的國中、國小校地或什麼校地都是不能賣的，因爲那都是學校用地、機關用地，而且最重要的是一個問題，這些東西都會變成什麼？債務。有一個經濟學家說，這個赤字就像吸血鬼「永世不滅」，因爲它永遠都跟著我們，就像我們個人的負債，其實「治大國若烹小鮮」，這是老子在三千年前說過的，都是一樣的概念。

我跟市長報告，當然你會說我爲高雄做很多，我都同意、我也支持，但是我們現在必須面臨一個問題，就是當我們的舉債上限目前是 2,700 多億，我們未來大概還有 600 億的舉債空間，局長有來跟我說，沒有那麼少啦，可能有 650 億或 750 億，沒關係，就當作有 800 億好了，那又怎麼樣？那就是代表什麼？如果觀念不變，最多五年，我們的財政懸崖就在了。秘書長來跟我說，黃議員，我們這樣沒辦法好好發展市政，各位局處長，我請問你，如果觀念不變，五年後，不論誰當市長，市長你連任也好，誰來做也好，未來的市長、未來的局長怎麼辦？哪一年要少 150 億呢！五年後，我們如果把時間往…，你再加嘛，102 你再加 5，107 年的那一年的市長他是「零舉債」，爲什麼？就像上一次市長答覆顏議員提到的賴清德市長，那個是一個「美麗的錯誤」，因爲他們不能舉借了，我們有一位議員在誇賴清德很厲害，因爲他沒有舉借，他是零舉借，結果是美麗的錯誤，因爲他是達到上限，他不能借，不是不想借，如果每一個觀念都是這樣，議長，這就有二個問題，第一個，未來你要再彈性的空間已經減少了。第二個問題，就是你的債務付息，你看，也請和市長注意一下，

每一年我們都是 20 幾億的債務付息，爲什麼？因爲我們如果是 2,000 億，議長，1%就 20 多億了，但是我跟大家報告，如果有一天經濟情況好轉，我們過去不是沒繳過 5%、6%的利息的，你把它相乘，如果 2,500 億乘以 5%是多少？100 多億。那以後要怎麼辦？未來怎麼辦？所以我們不是只考慮眼前說，我現在不建設不行，刪掉那一筆不行，刪掉這一筆不行，我跟市長報告，好，我問你，五年後，你說你們在降低舉債了，我跟你說我只看流量跟存量，你的存量是什麼？你就一直加上去嘛！

我跟大家報告，我們每年財政舉債的總增加數，我剛剛提到民國 87 年底以前是 482 億，到今年的預算是 2,103 億，預算啦，當然會上下嘛！有的人說，黃議員，我們可能有的執行沒那麼多；但是我跟大家報告，那裡面也有個弔詭的，譬如民國 97 年，那一年我們說準備要借 104 億，但是那一年的結算是負 141 億，因爲有可能稅收不足，有可能補助款沒進來，有可能保留數沒有那麼多，結果那一年比借的多付 40 億出去，然後呢？民國 100 年我們本來要淨借 165 億，結果我們是借了 195 億，這樣又多借了 30 億。所以如果我們的稅課收入，還有包括賣土地或什麼法定收入，我們預編，而你卻是把它浮編，到時候那又多出一筆出來了，到年底累計又變成是我們的累計負債，所以我們的累計負債目前就是 2,100 多億，所以我昨天跟議長報告的，問題就是在這裡。你還剩下四年，如果你現在的觀念還是不變，150 億就是 600 億除以 4，這不是什麼高深的理論，這只是數學，這個國小一年級就會算了，600 除以 150 等於多少？四年。那你四年後怎麼辦？在座各位局處長，如果你們還有機會在這裡當局處長的時候，那我請問你，你怎麼辦？我們今年的資本投資好像 215 億，還是 221 億，你給它扣掉 150 億，議長，這裡面有一個數字還沒算到，就是我剛剛說一年的退休、撫卹再加 8 億，再乘以 4，4 乘 8 等於 32，這樣豈不都完了，所以我們現在是不是應該要更積極來面對這個問題？

我覺得我們開始要減赤，佛里曼裡面寫的最重要的就是「減赤」，減赤、增稅，再來是什麼？擴大研究發展的投資，爲什麼？就是投資在這個研究方程式。我們開始要去思考我昨天提到的，我們很多的公共建設有沒有那個必要？如果是沒必要，你建好之後，根本是個浪費。我說真的，我們的施政是中央、地方都沒連線，你看光是一條捷運橘線，從中山大學逸仙館、未來的海洋流行音樂中心，再來是文化中心至德堂、衛武營國家音樂中心，再過來是大東，高雄市真有這麼多的表演團體在這裡表演嗎？我們有需要這麼多的場館嗎？每一個場館又投入了幾十億，然後未來又需要這麼多人在那裡管理，那都是成本。我們真的有這麼多的東西在這裡搞

嗎？這個未來都是我們現在要去審慎思考的，所以市長或許一直會提到我們的市有財產很多，我也為高雄做很多，我都同意。但是，我要跟所有的市民講，我們的城市發展如果只是建立在舉債，本席覺得我會愧對未來的子孫，我也常說不是下一代，已經跟我們這一代有關係了喔，我們以前都在說爲了下一代謀福利，現在不是下一代，現在是四年後。而且我跟大家報告，市長，我們要很深刻來討論，我剛剛提到的利率問題，議長，他說未來會發展的很好，我跟你說，未來如果發展得越好利息就會越高，利息越高我們就會越慘，因爲你的總負債就在那裡。你如果升到 3% 就是 75 億，升到 5%，用 2,500 億來算就是 100 多億，這樣以後你也沒辦法發展，所以高雄市面對的問題就是什麼？經濟發展我們也夾到，經濟不好我們也被夾到，這樣要怎麼辦？我們應該所有的東西都要活化，我們必須放棄用很多建設去支撐城市發展的迷思啊！所以我昨天跟市長報告，我說未來如果我們四年就會把這個額度用完，爲什麼我們不把它拖成八年？讓未來的人也有機會去餘裕，你們說的我都同意，你的資產，我剛剛跟你說的那八個方法，你們都可以用，你們都不用用到你們的資本投資啊！你們就用法令、用法規，用我們的行政效能去說服人家來投資，去增加稅收、增加合理的收入，譬如你們的土地要賣，議長也很支持啊！過去 500 平方公尺跟 500 坪中間的四、五十億不能賣，議會也同意，你們也可以去處理。未來你們做減額什麼，你們有剩下的土地要去買賣，我們也都會同意，你們要成立大高雄發展基金，用我們的土地做資本你們做融資去發展，我們也會支持，但是不應該再繼續把賒借的赤字當成我們的固定收入，這個迷思我們必須要開始打破。局長一直在說，黃議員，我們沒有，我們都降低了，但是問題是，各位，數字擺在眼前，什麼數字？我們就是負債一年比一年還要多。你們想想，市長在當的那一年，民國 95 年我們的負債 1,160 億，到 101 年就有 2,103 億，如果你再加 300 億，就是 2,400 億，數字就在這裡啊！數字就在這裡啊！你說你減赤，問題是我看到你的赤字越多啊！所以我們開始不要把這一筆當作「應得」，這是制度使然，我跟你說，每位市長都是這樣做的，台北也是這樣做的，其他沒做的，是因爲他不能借了，所以他就沒做，可以做的每個都做了，所以這個是制度的問題，而不是誰的問題。

所以回到這裡，我們是不是更應該來面對我剛剛提到的，如果你的債務，那一天我們在付委時，有一個人民團體來陳情，你知道市長是怎麼寫的嗎？他最後一點是寫說，爲避免債務逐年擴展債留子孫，市議會應做成決議，要求高雄市政府提出自 102 年起逐年清償債務，且不得增加債務之

具體可行方案，他的意思就是那 150 億不能借了，我跟你說，我們的心也沒這麼硬啊！議長，我們昨天也是在討論說一定要刪，但是我們要有一個逐級層級的。如果依照他們的建議是說，你們這一代的人怎麼可以把下一代錢花光光？除了你說你能變出什麼，你告訴我，短期間內你能夠還幾百億嗎？他們也沒有什麼法子了，議長，這是本席的建議。

主席（許議長崑源）：

黃議員，你剛剛說哪一個都市賒借？

黃議員柏霖：

不是，我的意思是說，幾乎啦，這是制度嘛！能借的都借完了。

主席（許議長崑源）：

對啦。

黃議員柏霖：

我說的是台中市政府，當初胡志強市長我們曾經有一次跟他溝通，他說為什麼他們負債很少，就是因為他們的 7 期或 5 期做得很好，所以土地 1 坪賣到 100 萬，他的成本才 20 萬，他 1 坪就賺了 80 萬，他的抵費地，你想如果有 1 萬坪時，就 80 億了，他就還清了，所以未來我們的市政開始都要有這種觀念進來，就是市政府除了公共服務，我們也必須能夠有一些自償性，所以我剛剛說的那些方法，都是讓市府有更多的工具，我們開始要去思考、去創能，我們不是依法…。

主席（許議長崑源）：

我們現在以高雄市跟台中相比，你看人家的城市多有生氣又多熱鬧。

黃議員柏霖：

所以這就是我們…。

主席（許議長崑源）：

你看整個高雄市這麼的黑暗，竟然差得那麼遠。

黃議員柏霖：

所以大家都要一起努力，因此我也希望市府相關局處開始去思考，有一些東西當你的成本效益沒有那麼高時，也不一定要急著現在做，你必須要有個排序，所以我跟議長報告，我們會很認真來審議，我也希望市府能夠自己提出一個減赤的計畫。我也說過減赤，赤字你不要把它弄得那麼多，你等於把後代的，姑且不說後代的，把我們後面四年的都用完了，那沒道理啦，這是第一個減赤。再來，增稅，增稅也不敢，但是我知道你們最近要調高人家的土地增值稅，這個合理的我都支持，社會本來就是要這樣才能促進繁榮，這是對的。然後，再來我們要如何研究發展，未來能夠創造

更多的收入，所以工具也很多，只是我們怎麼去面對這個問題？所以債務問題，在這裡我也跟市長做這樣的論述，就是這總額是可怕的，而且未來你再乘以那個利率，那是更可怕的！所以如果我們現在不面對，市長，我跟你說，未來四年後，人家就會說，你看都是前任的借光光了，我覺得這樣對我們也不好，因為我也是現任的議員，我們也要負責任的。有的人說，黃議員，這樣不知道要怎麼做？我告訴你，當初衛生局要改革也是壓力很大，反彈也很大，黑函也被寫了很多，但是做過之後，每年的他們的 cost down 10%，現在一年省下四、五億，而且那一天局長還跟我說，他說他們包括小港醫院，包括什麼醫院，還有很多委外的加一加一年的權利金收到將近 1 億元，這就是成功的案例。

同理，當時我們沒有去努力的公車民營化的部分，都沒有努力，結果這十年多了 100 多億的負債，結果那個十年相比之下，那個就多省下四、五十億了，你看這相差多少。同理，我們要面對赤字，未來各個局處可能會更艱難，但是你們要互相體諒，因為我們已經面臨更嚴重的一個險峻的環境。所以我要跟議長報告，未來這 600 億的額度不應該四年把它用完，我們起碼要拖個八年，而且我一直認為你把它拖個八年，其實對八年後的人也是不公平的，但是在不公平的當中，我們找一個相對比較公平的，這樣會給這個城市有更好的發展餘裕空間。但是我是不贊成今年繼續再借這 150 億，因為再二年 300 億又去了，屆時後面的人要怎麼辦？我們去做一個對下世代有負責任，我認為改革一定會有壓力，那一定會面臨痛苦，我們要怎麼去面對？我覺得是很重要的，所以這個部分，也讓市長簡單答覆一下，好不好？市長，請回答。

主席（許議長崑源）

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝黃議員有很多指教。但是我很奇怪黃議員的一些負債的數據，跟我不太一樣。

黃議員柏霖：

這個是主計處給我的。

陳市長菊：

主計處？我不知道。

黃議員柏霖：

主計處提供給我的。

陳市長菊：

好，沒關係，那跟我這裡不同。現在縣市合併以前，我們歷任市長累積的債務是 1,493 億 7,900 萬，差不多有 68% 都是累積的，到我的時候，我所借的部分，它的比例也沒有比過去高，當然以這個部分來講，包括原來高雄縣的債務…。

黃議員柏霖：

我剛剛也跟你說，我有扣掉了。〔對。〕我剛剛講我有扣掉。

陳市長菊：

扣掉，所以這個數字，沒關係，這個還可以來討論的，但是我覺得爲了高雄的建設，今天所舉債的部分，付出公共設施保留地的徵收費就有 407 億，再來，捷運工程自籌款 328 億、鐵路地下化 82 億、污水排水的防洪工程 45 億，這個部分就是今天借錢，我不是說借錢…。

黃議員柏霖：

我知道。市長，本席跟你報告，市長你請坐，我跟你報告…。

陳市長菊：

但是我是要跟黃議員說，基本上我是非常贊同黃議員很多觀點。高雄市我們也認爲今天從中央到地方的負債，這是全民共同要去面對。

黃議員柏霖：

我知道，所以我剛剛也提到中央也要處理。

陳市長菊：

對，我也很贊同黃議員的意見，就是高雄市政府有一些觀念要突破、要改變，這個部分我們不認爲今天我們把負債當作是我應該的收入，沒有這樣。

黃議員柏霖：

好，我沒有…，你這樣講我當然尊重，但是我必須告訴你，你們的行事做風就是這樣，爲什麼？因爲你已經把它當作是固定的收入了，所以你們在編預算是把這個負債放在裡面，你再去編預算，我們應該是量入爲出，你卻是量出爲入，因爲你是先把那 15% 乘好放在那裡了，這就是我的收入，你們來編預算，所以你必須把這個部分要正視。我想各有職權，你是做你法定的職權，我同意、我尊重，但是我們議員也有我們的法定職權，就是我認爲這是不對的，這是各有職權的認知。但是市長，我從來沒有說你不對，我也說建設是對的，但是只是個人觀點，我認爲未來這僅剩的 600 億不能四年把它弄完，我覺得起碼要有八年，我的論述就是這樣而已。讓未來的人還有更多的空間，譬如未來搞不好橋頭新市鎮以後發展得很好，1 坪土地變 100 萬，我們賣掉就有可能還了 100 億，也有可能啊，

我也希望這樣啊！但是我們怎麼去做？我跟市長報告，沒有壓力都很難改革，這跟學生一樣，如果沒有要考試，說有多少孩子很認真在讀書的，那是很少的，我也一樣，所以這是人性的問題，因此我們要回到制度面。所以市長，我從頭到尾都沒有說你亂花錢，我只是說，在你任內我提醒你，主計處給我的資訊，你這六年就是借了 773 億，就是這個數字。你講的那個部分，它是累加，事實上，要不然市長你的施政滿意度高，是從哪裡來？就是因為你有做事情，你做了很多建設，大家認為你很好，你才會連任，你才會得到很高的滿意，但是問題是，如果我們的滿意度，我們那個是建立在很多的舉債，我覺得這是不健康的，這是本席的論述，所以這是這個部分。另外，我們還是嚴格去面對整個負債的總額，不應該繼續堆疊，因為它未來還有一個利息的問題在那裡，它是不會被改變的。

所以本席最後也跟所有的局處講，議長也都很支持，我今年大概要辦超過 20 場的公聽會，無論是社會的、環保的、財政的、產業，我都很努力在做。那一天我們開有關高雄火車站，我們後來才發現，未來的中山路跟博愛路是不會通的，市長，我不知道你知不知道這件事情嗎？中山路現在還有一個高架，以前是中博地下道。

主席（許議長崑源）：

對。

黃議員柏霖：

未來中山路是不通的，市長，你對這件事要很重視，為什麼？因為中山路是在市區的一個很主要的幹道，就等於是人的主動脈，未來是不通的，因為它要把那個帝冠式建築又移到中間，你知道嗎？所以那個路變成不通，不通以後，它的車流量右邊好像又跑到復興路接自由路，左邊是自立路接後火車站，變成很大的一個口字型，未來高雄市市區的交通在這裡可能會塞住，這是很重要的事情，這是第一個，那一天開公聽會一個很好的建議，請大家多關注，還有交通局應該要好好的了解一下，這個問題等於是主動脈堵住，那可是會中風的，要注意。

第二個，很多民衆對於那個站體不太漂亮，感到很不滿意，說怎麼設計那麼醜？所以我希望都發局長在這事情上，我們有都市設計審議的權利，應該要好好主動來面對這個事情，既然我們有那麼多熱心人士，建築師公會前任理事長也很關心，人家都是自發性的，他也沒有房地產在那裡，人家很關心，我們就應該多採納人家的意見。其實對我來講，我個人都沒有定見，我只是愛辦公聽會，我是愛大家來討論，我只是愛這個高雄，讓這個高雄怎樣更好？我們怎樣有更好的意見進來？譬如我也跟李副市長去韓

國考察，台灣跟韓國最大差別在哪裡？就是我們一起在講自由經濟示範區時，我們現在還在說，而韓國已經做得差不多了，議長不知道有沒有到松島看過？

主席（許議長崑源）：

有。

黃議員柏霖：

人家的高樓大廈都建好了，當然那一種發展不是我們要的，因為那等於是一種重新造鎮，那不是我們要的，但是我要說的是行政效能。未來都發局、經發局及相關局處，能不能在未來台商要回流會…，最近我學到一個名詞，我覺得不錯，我們以前都說「鮭魚反鄉」，議長，那個不對，因為鮭魚回來都準備要翹辮子了，那不對，現在要改為「鯨魚反鄉」，大條魚回來時，就會賺大錢，我們也賺錢，所以未來叫做「鯨魚反鄉」，而不是叫鮭魚反鄉，我最近學到這個，我覺得很不錯。所以我要跟大家報告的是，第一個，未來各位手上，你們都是專業經理人，你們絕對不是資源的分配，你們不要只是依法行政，你們要依法創能，要有「根」知識的經濟在裡面，我們把產業做好，我們把學校的各種服務把學生服務好，高雄市未來你們做得好不好，我跟大家報告，你就看總人口數就好了。總人口數如果不能繼續增加，議長，我跟你報告，桃園縣這十年多了 100 萬人，所以桃園縣從 96 萬人口現在突破 200 萬，如果未合併前就比我們還多，為什麼？因為它有很好的就業環境，它靠近竹科，它剛好是位於台北的中間，所以它有它的條件，人家的好我們要予以讚許，但是我們要做什麼？我們能做什麼？所以每一個人要各就崗位，我們把我們的角色扮演好。我們當個專業民代就是認真的希望這個城市更進步，我也希望我們一起來討論，今天就跟大家分享，謝謝。

主席（許議長崑源）：

黃議員，人家的市長是一直在拚經濟、經濟、經濟，我們的市長一講到負債，就說都是幾位市長帶下來的，跟他沒關係，那個其實是沒有關係的事情，我們目前要向前的，是看要怎麼把經濟帶起來，而不是在比負債，說誰花的比較多或誰花的比較少，對不對？休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，陳議員麗珍，請發言。

陳議員麗珍：

主席議長、市長、副市長、秘書長、各位局處首長與市府團隊，大家早；還有關心市政的市民朋友、媒體朋友以及議會的同仁，大家好。今天

是麗珍的市政總質詢，最近我們全部的議員同仁最關心的是我們高雄市的負債，這裡有一個數字，真的是讓本席看了也感到很憂心，我們 101 年歲出與歲入的短差是 149.5 億元，我們的收入與支出，負債就有 149.5 億元，我們每一年還要再還債，還 97.12 億元，所以，等於 101 年我們的負債借錢就借了 246.63 億元，未來我們的舉債上限是 2,774 億元，等於我們還有 671 億元就舉債破表，就達到舉債上限，就不能再借了。看到這個數字，本席真的是感到很憂心，在這裡，我也要再建議市長，我們市府團隊未來市政的目標，要如何開源節流，真的是非常的重要。我們未來還有很多的重要建設要做，前幾天在議事廳，我們也召開了一個公車民營化的會議，公車轉由民間來營運，這樣的做法我們都支持，但是市長一定要關心到我們公車處員工工作權的問題，這是我們大家很關心的。

如果我們高雄市未來有很多多的市政事業一直每年在虧錢的話，是不是要好好的每一項、每一項都把它繼續的拿出來再檢討？因為有很多縣市經過市長與縣市府團隊的認真執行，債務真的是慢慢的減少了，像金門，他們的金門酒事業每一年愈做愈好，成為金門最大的財源收入，金門縣民每一個人都有很好的福利，大家都把戶口遷回去要分福利，這就是一個幸福的城市。

我們又看到台南縣市合併之後也是一個農業市，他們也是想辦法要去開拓財源，因為他們也不能再借錢了，所以，他們就以當地的農業產品，結合生技產業與 400 家生技公司，研發出一些美容生技產品，或者是生技食品或是蘭花，也是創造了很多的財源收入。

本席常常在講，假如市長是從事私人企業經營的話，每年看到這樣的負債，是不是會很著急呢？在這裡，我也要建議我們的市府團隊對於未來的開源節流，開源方面，我們看到了高雄市的五大面向，第一，我們要做的是低碳乾淨能源產業、文創觀光產業、海洋產業、物流產業與精緻農業，這五大面向，未來一、兩年看得到比較具體的成績出來嗎？我請教經發局藍局長，你也是上任一年多了，未來你的責任很重大，怎麼樣像其他縣市一樣去開闢財源，他們也是靠這樣慢慢去把他們的債務減輕，你要怎麼樣讓我們的產值明顯的能夠看得到？請你簡單的答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

謝謝陳議員對我們產業發展的關心，陳議員提到這五個產業在高雄都有相關的產業基礎與脈絡，例如文創觀光，這個部分本來就是一個無煙囪的

工業，事實上從最近的相關觀光數字，來到高雄參觀的人潮其實也持續在增加，我們高雄市的觀光旅店數目與所提供的房間數量其實也一直在增加，這也都是事實，例如我們在六合路、中山路，很多原來的舊旅店，這一段時間都一直在翻新，包含我們自己的市場用地，在議員選區裡面，華夏路與重義路那一塊，其實也有案子送進來，準備來做一個 BOT 案的興建。所以我想文創觀光這個部分持續在進行，我們有一些好的文創產業也分別進駐到我們的數位內容創意中心，還有駁二以及捷運的共構大樓裡面，現在都在持續的運作，還有高軟園區裡面，也包含鴻海與智暉科技，在最近的兩、三年之內，其實都可以看到一個很好的成績、很好的面向。

陳議員麗珍：

局長，你的面向很清楚，目標也很清楚，但是我們期待的是未來能夠看得到你的成績，因為經發局是一個非常專業、是擁有專業經營人才的地方，所以，我們希望能夠看得到成績，讓大家都有就業的機會，我們市政的財源也可以增加。我們有幾個面向在這邊也要來建議市長，在我們這樣的開源節流之下，公車處每年的虧損，我們已經有在進行委外給民間經營；輪船公司幾乎每一年平均虧損都達到 7,000 萬元到 8,000 萬元，這個也是好好的做檢討。還有我們的捷運，當初在興建時候，我們評估一天的乘坐量要達到 36 萬人次，但是到目前，1 月份到 7 月份捷運的乘坐量，平均一日只有 15 萬人次，還差 21 萬人次沒有到達。我們的捷運蓋得很漂亮，我們的站體還獲得世界最美車站第二名，整條捷運路線，我們的綠美化與人行道，這幾年也做得很漂亮，所以，要如何減少它的虧損？我們的捷運從營運到現在，已經累計虧損達到 60 億元，交通局長，你也要積極的關心、做檢討，要怎麼樣讓它的乘坐量能夠提高？是不是我們的接駁公車要足夠？我們的捷運只有紅線與橘線，其他的支線都還沒有，很不方便，這個你也要去做到。還有我們捷運沿線每一個車站的商機開發，這個也很重要，我想有很多縣市…，當然，市長常常講大眾運輸是一個市政的建設，是服務我們市民的，當然沒有在算成本，一定要繼續的經營下去，但是也是有很多的縣市，他們經過努力的改變政策，也是有從虧轉盈，也是有這樣的幾個縣市，這個我們都可以看得到一些好例子，例如英國、新加坡，他們就是用一個平均預算的最高標準來做為他們施政的政策。

還有最重要的是我們高雄市的土地，怎麼樣去規劃成具有附加價值的，讓土地的價值可以再延伸，這個都可以增加我們的財富。最重要的還有幾項的建議，每一年的預算編列，各位局處長真的是要自己去盡職，執行力

如果不夠的話，就不要胡亂編，編了很多的預算，利息一直增加，到時候執行力不夠，如果是這樣的話，各位局處長應該負起全部的責任，你編了那麼多預算，結果你的執行力不夠，像這個應該要負起全部的責任。還有我們盡量把高雄市現在虧本的事業能夠委外，可以賺錢的做一個總檢討，在這裡我也跟市長與市府團隊做一個建議。

再來，就是有關我們左營區，我要請問民政局長，我們的萬年季也剛圓滿成功的舉辦完畢，才剛結束，我要請教你，在這一場的萬年季活動中，它在我們的蓮池潭產生多少的經濟效益與產值？有多少的商家受益？請你答覆一下，來了多少人次？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

我們這一次的萬年季，爲了要增加參與，我們也增加了節目的精采度，我們統計所有的參加人數，大概有 150 萬人次左右。

陳議員麗珍：

局長，你覺得我們附近的商家有沒有受益到什麼或者帶來多少的產值？對我們地方觀光的產業有多大的幫助？請你簡單答覆。

民政局曾局長姿雯：

這個部分因爲人潮有進來，根據附近商家的反映，今年的人潮，我認爲應該是有帶給地方的商家一些助益，但是實際帶來多少的產值，因爲我手上還沒有這個資料，所以必須要再計算。

陳議員麗珍：

好，局長，你請坐。目前我們交通部觀光局正在舉辦「臺灣觀光年曆縣市國際活動網路票選」，我們市政府也有提出兩個地點去參加比賽，就是讓我們大家來票選。我們有提供兩個地點，一個就是內門的宋江陣，一個就是左營的萬年季，左營的萬年季是我們左楠地區很重要的一個活動，現在在票選期間，不曉得我們市政府有沒有積極的去提高它的投票率？我要請教現場的市府團隊，有去投票的請舉手？有沒有去投票？現在中央交通部觀光局正在舉辦「臺灣觀光年曆縣市國際活動網路票選」，要選出各縣市比較有特色的國際活動，做成可以代表全台灣每一個月觀光特色的觀光年曆，聽說我們市府也是積極在爭取列入，它是開放在電腦網路上面票選，如果能夠入選的話，就會成爲一個國際性、全國性的觀光行銷，我們是提出萬年季的特色活動與內門的宋江陣，我不曉得我們市府團隊有沒有去網路做一個票選？我覺得我們市府對於每一個細節，都要把它當成是自

己的私人企業，私人企業一個月如果出現虧損，我想經營者絕對是沒有辦法安心睡覺、安心吃飯的，這是我個人的認為，所以市府團隊每一個動作一定都要跨局處的去關心，如果今天我們積極的把我們左營萬年季與內門宋江陣爭取入選至交通部觀光局的「臺灣觀光年曆」中，這對我們高雄市的行銷也會有很大的幫助。

我們的五大面向，其中一項就是文創觀光產業，我們的蓮池潭真的很美，蓮池潭最近這兩年投入很多的經費，也建設得很美，它的自行車車道，晚上時大家去看一下，真的很美。還有周邊的廟宇、舊城古蹟與眷村文化，如果整體把它串連起來做為蓮池潭的行銷主軸的話，我想全國最美的就是在蓮池潭。但是為什麼我們這幾年來蓮池潭的人次一年一年減少？我這邊有一個表格，這是 96 年到 100 年的統計，96 年高鐵剛開通，當年來蓮池潭的人次是 199.1 萬人，萬年季的時候，來的人次是最多的，當月就來了 83 萬人，其他就是平均一個月大概有 4 萬人次，到現在一年一年的減少。當初，96 年的時候，我們的蓮池潭還沒有建設得這麼漂亮，周邊的高鐵也還沒有開通，也還沒有開闢自行車車道，那時候我們的六人小組還計畫要繁榮它的觀光產業，但是它的觀光人次一年比一年減少，所以這是不是我們人為的努力不夠？我們高雄市現在每一個地方都在建設，每一個地方都在花錢，都是借錢在花，但是現有的資源為什麼不要好好的去努力把它做起來？蓮池潭真的是很漂亮，不管是黃昏或晚上，我們可以好好把它串連起來，像我們的物產館，現在也慢慢有知名度了，但是我們要如何讓民衆來到那邊的時候停車方便？如果民衆是在孔廟那邊或是五里亭那邊，他要到我們的物產館購買或看看我們高雄市當地的農產品，他要怎麼過來？他不可能走路過來，他可能因為不方便過來就回去了，所以我們是不是也要設計一個環潭的電車或是在我們的孔子廟…。孔子廟也是很漂亮，在孔子廟那邊，也可以設計一些當地的活動，例如孔子的話劇活動，可以吸引不同的族群來逛我們的蓮池潭，這些我覺得我們都沒有做到。

這幾年來，本席每一次的總質詢都在講蓮池潭，但是一個會期、一個會期過去了，都沒有很明顯的進步，所以，在這裡我也希望我們的觀光局和經發局以及各相關的局處一定要共同去努力，要怎麼把我們的觀光文化產值…，像駁二，它就是一個很明顯的文創產業，所以它每一次的活動都吸引很多人來，它就是因為知名度夠了，人家去到那個地方，就知道我來這裡要玩什麼，我去月世界就是要去吃土雞，我去哪裡就是要看櫻花，我去哪裡就是要泡溫泉，去到一個地方就知道他要看的、要玩的是什麼，所以，我們應該好好的把蓮池潭串連做出來。

我這邊有一個建議，經發局也可以好好的去規劃一下，現在很流行老街，本席也感到很訝異，為什麼去到任何地方的老街都那麼多人？可見現在的人就是喜歡去吃一些比較特別的小吃。左營有各省分的小吃，有肉包，有包子，還有酸菜白肉鍋，現在還開了一家很有特色的「中外餅舖」，把那些商家串連起來，把老街做起來，這是第一步，先把老街成立，我們現在到任何一個縣市去看，大家真的是非常喜歡老街。

在這裡，我也要提醒市長與市政府，好好把現有的當成自己的企業去經營，大的建設當然是有工務局等各相關局處去做，但是對於現有的，不要讓它荒廢在那邊，晚上的活動也可以好好去設計一下，蓮池潭晚上真的很美，全省走一走，我覺得蓮池潭真的很漂亮，可是晚上為什麼連一個活動都沒有？要不然也弄一個咖啡亭或是做一個讓人可以停留的地方。在這裡，我也要建議市長，現在左營國中舊校舍已經做一個轉型，是不是能夠保留一部分做為背包族的住宿地點？因為現在有很多很有錢的人會想要去體驗那一種比較經濟型的生活，他就是不要去住那種豪華的住宿地點，將來鐵路地下化以後，他可能就會騎著腳踏車沿著我們鐵路的綠廊道，背個背包就出發，退休人員就覺得這樣很享受，然後，來到我們蓮池潭的時候又不必急著走，因為在那邊有民宿可以住，可以享受當地的特色，所以，也可以考慮在我們當地設一個背包族的住宿地點，還有停車、老街，串連我們整個現有的資源。在這裡，市長，你對於蓮池潭未來的觀光發展有什麼樣的看法？請你答覆一下。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

市政府對於蓮池潭的部分，最近我們在那個地方成立一個「高雄物產館」，希望未來所有的觀光客可以在我們的高雄物產館購買我們的農產品與養殖產品。對於鴨子船，我們也在那裡設置可以上下船的地方。另外一個部分，對於我們左營蓮池潭，我最近也在跟觀光局與文化局做一些討論，文化局對於孔廟的部分，我覺得孔廟應該要趕快再做一個必要的整修，那個圍牆還有沒有必要存在，我覺得這個可以公開來討論；在那個地方，應該要有夜間的活動，可以吸引更多的觀光客去到那裡。

對於「中外餅舖」，那天傍晚的時候我也有去，我認為左營的老店也在不斷的更新，他們也創造了「中外餅舖」有我們高雄的特色，我覺得左營就是很有高雄的味道。還有，左營這個地方最可貴的，它是多元的文化，過去有來自中國大陸各省的居民，現在融合我們台灣的文化，這樣的特色

很多，所以他們的各地方美食等等，我們現在都有在規劃。

還有陳議員對於「蓮潭小館」的建議，未來要不要在左營國中設立一個背包客住宿的地方？這個部分，我們希望將左營國中那麼龐大的地方，現階段將它的土地在都市計畫的部分做變更，希望那個地方可以吸引人來做更大的投資，我們也看到有很多投資者對那個地方有很高度的興趣，他們提出的方案，現在都市發展局等各局處對於未來左營這個地區大的發展都在積極的推動，當然我覺得效率上應該要更好，這個部分我們也同意，所以我覺得文化局、觀光局等等的這個部分，我也會要求期程應該可以讓我我知道，我再跟陳議員做報告，是不是這個地方應該有的期程，包括對孔廟要怎麼做。

最近陳議員也知道，我們把蓮潭旁邊哈囉市場以前的髒亂等等的，現在在在整理中，就是希望未來蓮潭的部分能夠有更多的觀光客。最近大家也提到，在蓮潭的四周，你如果要叫人家走一圈，天氣這麼熱，是不是有其他的觀光小車輛，小火車等等的，就像我們在若干的遊樂場裡看到的，在那個部分我們也可以考慮。所以現在蓮潭包括水上的場域，划水運動等等都在進行。謝謝。

陳議員麗珍：

如果我們現在舊的左營校舍能夠好好的去招商，好好的規劃，有綠地也有商圈，這樣對我們未來蓮池潭的整個觀光產值很可觀。我們也期待，不要像蓮池潭這幾年花費了那麼多的經費建設，人次一年比一年還少，除了農曆年跟萬年季以外，其餘的時間沒什麼人來，這樣是不對的。我也希望從這樣整體的串聯，各個特色的串聯，能夠把萬年季變成一個左營的觀光季，我們不只是 9 天，我們是成爲一個觀光季，然後再把時間再延長。這樣我想我們可以看得到，就是你的資源這麼好，三鐵共構就在那裡，我想全省可能找不到像蓮池潭，就是各個不管是交通現代、古蹟、特色這麼齊全的各式條件在這邊。也希望市長、各市府團隊再加油努力。

在這裡有提到我們新莊地區的國中預定地，實在也感謝市長在這幾年來，從 96 年到 101 年，福山國中、龍華國中、明華國中，每一年要入學的小朋友沒辦法入學的，這麼多的數量 96 年就 500 多個到 100 年，每一年大概都有 700 多個、500 多個，這樣的一個嚴重不足的學校，校長也已經有答應在文府國中再蓋一所新的校舍，那新的校舍在這裡也要跟教育局長說，一定要好好規劃。譬如說以前我們左營國中的新校舍，孩子剛入學一年而已又開始總量管制，然後又不足，然後每年小朋友在那邊擠來擠去，想要去讀就拜託民意代表，然後又在那邊排隊。新校舍只開學一年就

開始不足了，龍華國中也這樣、明華國中也這樣、早期的七賢國中也這樣，這四所學校都有一個經驗，就是入學兩年就開始又不足了，又要開始蓋第二期的校舍了，然後在那邊施工，小朋友上課期間也沒辦法專心學習，這樣是很不對的。

所以我建議局長，你規劃文府國中的時候一定要一次到位，好好的估算周邊的人口。跟你提醒一下，旁邊仁武的家長一聽到那邊有一所國中，大家都很高興，因為我們現在合併了，那裡周邊也是沒有國中，所以教室空間一定要足夠，還有體育的空間一定要足夠，活動的空間，就像河堤國小有一個很不錯的做法。參考我們當地民衆的意見，這也可以納入你們去參考，他們好像後來也做了一間 1,000 人的活動中心，這個都很好。我的意思是說一個學校的成立是大家都很期待的，一定要一次到位，完全的規劃周到，不要兩、三年後又不夠，然後又蓋這個、蓋那個，然後空間又不足。就像去年左營國中學生沒辦法讀書了，但是他們剛好新完成 11 間教室，結果 11 間教室只能撥兩間出來給學校當教室，其他 9 間教室都是當其他的辦公用。所以這樣是很不對的，孩子都沒辦法讀了，教室又不足。所以在這裡教育局給我的資料是我們在 104 年可以招生，真的非常感謝市長對於這麼多年來地方家長的痛苦能夠來解決，我們也希望要好好的來規劃，這個是在這個時候也得來不易的一個建設，我們當地也都很感謝。

再來就是有關我們教育局的部分，現在十二年國教也是家長最擔心的。現在十二年國教大概有一個簡單的表，它是 100 分裡面，它的志願序是 30%、多元發展是 40%、會考是 30%，在這 3 個項目裡面，最有爭議性的是中間的多元發展這個項目，因為在多元發展的 40 分裡面，還有包含這幾個項目，這幾個項目裡面最有爭議性的是服務學習的 10 分。這個服務學習，我一直跟局長建議，服務學習很廣泛，服務學習你如果是當志工的話，年紀太小又沒有經過上課訓練，要當什麼樣的志工，程度要做到多少？或者是里長開個證明就可以承認。上次局長跟我講說，這 10 分的學習要給各學校的校長自己去訂定，但是我要建議局長，千萬不要給校長帶來多一項工作，讓他好好在學校辦學。你如果給他 10 分自己去訂定的話，那也要怎麼訂？他訂得很廣泛，然後每個小朋友出來比較的話又不一樣，所以我建議局長，這個 10 分還是要由教育局統一去訂定。如果說很廣的話，你可以制訂多一點，選項多一點，讓校長自己去辦理。這個是我一直跟局長講的，也是家長的心聲，也是為了未來減少困擾，所以這個要請你好好去討論這個 10 分的多元學習。

再來也是有關我們教育局的，我們的特教班，有些國小、國中有附設特

教班，特教班的小朋友有些是自閉症，或者是過動兒，家長沒辦法帶，然後這些小朋友進到學校之後，他每天固定的上下學，還有專業的老師在教導。但是去年左營國小的特教班是暑假期間有繼續在教，但是今年又沒有了，爲什麼一年有，一年沒有？據我們去了解是因爲我們教育局的經費不夠，這些家長就來陳情，他希望是不是能夠照顧這些特教班的小孩，讓他們在暑期期間也可以繼續上課。因爲突然把他帶回來，白天家長也不會帶，要上班也沒辦法，有些是經濟比較困難的，他們就會遇到困難，就沒辦法正常的生活。局長，請你答覆一下，對於這個特教班能夠去評估一下，以後能夠讓他暑期期間有經費的時候就讓他每年暑期都可以上課，沒有經費的時候今年就把他停下來。局長，請你答覆。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

有關特教這個部分，在暑假的這個期間我們也了解家長很期待學校能夠再多照顧他的孩子。不過就是在孩子的學習狀況，還有老師到底能不能提供這樣子的服務，以及財政這三個之間的考量之下，我們會盡量跟中央來爭取這方面的經費。如果可以的話我們再來找替代的人力，你總要讓老師也有一個休息的時間，不能大家寒暑假都有休息，針對特教的卻沒有休息。我想這中間必須要做一個平衡，也就是說滿足家長的需求、學校老師可以承受的負擔量，還有經費，這三個我們會再來做一些思考。當然跟家長之間多一些溝通，這個未來我們會多做一些說明，讓他們也能夠了解。

陳議員麗珍：

局長，希望你能夠盡量解決家長的困難，因爲家裡有特教生，過動兒、自閉症的孩子，真的很痛苦，他也不會帶，真的不曉得怎麼辦，有一些如果比較情緒化的話，都一直打這個小孩，發生這樣子的情形也不好。所以我希望能夠體恤到現在一些經濟比較有困難的家庭能夠安心，這些小朋友能夠有人去幫忙照顧。

再來是我們的營養午餐，營養午餐我們高雄市都辦得很好。但是現在的營養午餐是國中、國小跟高中，三個收費是不一樣的。國小是 38 元、國中是 40 元、高中是 42 元，以國小繳的 38 元來說，它繳的 38 元裡面食材是 75%，這 75%就是要買麵、買米、蔬菜、水果、油、鹽、醋，但是現在物資已經都上漲了，這些小朋友在營養方面有沒有足夠？是不是要去關心一下，當然我們是一定不可以漲，我們是抗漲，對這個營養午餐也不能再漲，但是裡面的費用，我們可以來做一個研究。就是說 75%是他的食

材，15%是廚工的薪資，或者是他們的退休金跟他們的年終考績，我們的孩子是不是出他的吃飯錢，煮菜的這些廚工是不是能夠由我們的教育局來做一些補助？這個也可以研究，因為現在什麼都漲，這些小朋友他們這樣的食材金額，是不是夠他們的營養成分，這個我們也是要去關心一下。5%是燃料費，燃料費就是水電、瓦斯；另外再5%是清潔用品，一些汰舊換新的配備。我聽學校說，有時候鍋爐壞了或是運送菜的菜梯壞了，這些經費都沒有，都沒有要怎麼辦？就是從營養午餐的錢再去擠出來。這樣的情況之下，是不是也要去面對這樣的問題，去看看要如何去解決，去關心一下，不要讓每一所學校自己去想辦法。想辦法會變成怎麼樣？他就是減少他的材料費，然後挖西牆補東牆，這樣不好。教育局長，我知道你們的業務量很大，但是小朋友的營養、健康也是很重。你對於這樣的一個看法如何？請你簡單答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

有關學校午餐的供應這個部分，其實我們的收費都有一個上下限可以加減4元，因為經濟不景氣，所以我們的政策原則就是要抗漲。當然在整個收的費用裡面的分配，剛剛陳議員秀出來的菜金75%，這在全國來講，我們是最高，也就是說把家長繳來的錢，我們大部分是放在孩子的食材上面，所以它的比例是非常的高；至於人事費的部分，當然這個是各縣市，其實我們的比例不算高，還算是低的，也就是說還是要支付某一部分廚工的經費；至於其他的百分比來講，尤其在學校所謂的午餐設備、廚房這個部分的維修，其實他這邊編的是簡單的維護，如果真的是鍋爐等等需要的話，我們教育局絕對會想辦法協助學校來完成午餐的基本設備，這個應該是沒有問題。

陳議員麗珍：

局長，你說如果是鍋爐或者是送菜梯這些配備壞掉的話，可以由教育局來補助嘛！

教育局鄭局長新輝：

這個比較大的金額絕對是教育局，簡單的一些維護的話，其實學校都有結餘。其實我們很希望學校的結餘不要太多，有些經費其實都取之於學生，用之於學生，這是一個大的原則。如果說學校裡面基本的維護，一些小錢的都找教育局，其實沒有必要，學校有錢就把它用掉。如果是比較大的經費，我們教育局會來給與協助。當然就是讓孩子吃的健康營養，這個

是絕對不打折，也就是說我們現在善用高雄市是全國最多營養師的同仁，他們發揮專業，雖然物價在上漲，可是他們透過他們的專業，多一些在地食材，開菜單的時候就盡量壓低價格。我們用這種方式來維持品質，而且又健康，這個部分我們持續在努力。尤其今年開始會把所有的營養師整個都動員起來，他們的專業現在已經發生一些效益了，我想這個也跟陳議員做報告。

陳議員麗珍：

局長，這些孩子營養午餐的這些食材費用 75%已經是不多了，我們還要再扣 25%的水電、管銷跟廚工的費用，這個要好好的檢討。這些孩子是不是吃得營養或者是其他配備的修繕，是不是看怎麼樣讓學校不要再把問題丟給他們去解決，應該由教育局來關心一下，這個要跟局長再做一個強調。

現在我們有國民運動中心，國民運動中心這是一個大家都希望能夠有的設施。我們現在的國民運動中心是小港跟苓雅兩個都有在準備要建設，這個國民運動中心為什麼大家很喜歡，因為它是著重於室內的各項運動，有游泳池、體適能中心、韻律中心、綜合球場、羽毛球場、桌球場，所以這樣的一個運動中心。在這裡我要建議局長，楠梓區現在已經慢慢的有很多的新人一直進住，楠梓區的空地未來也很大，慢慢的在增加，楠梓區現在就是很少有公共設計的設施。我也建議市長在楠梓區這裡，因為我們現在有在規劃國民運動的運動中心，我們現在小港也有了，苓雅也有了，我們左營也有一個體訓，我們的楠梓也需要，未來要考慮這個運動中心，如果我們可以朝向這方面建設的話，市民健康也是可以減少我們的社會成本，所以我也希望市長能夠納入未來我們市政建設之一。

再來就是我們的社會局，這邊也要跟局長做一個探討。我們的北區長青中心，在這裡也感謝市長多年來，可以說四、五年前，本席一直提供地點跟市長探討，希望在左營、在北區這附近這幾個區，能夠有一個北區長青活動中心，也很感謝市長，已經把這個案子定下來了，現在也有編預算在規劃了。當初我們一直強調的就是我們北區長青中心能夠比照四維長青中心那個模式，能夠讓我們的長輩、我們的老人家可以有一個休閒的地方，因為我們北區最缺乏的就是一個能讓長輩休閒的地方。

在這裡我要提出來跟市長做探討，現在我們的規劃是朝向 BOT，但是 BOT 我們現在市政的財政也是很困難，BOT 我們也支持，BOT 到後來不一樣的情況會變成怎麼樣？這是長青中心跟 BOT，它們兩個的比較不一樣的是興建方式：長青是由市政府來建設；BOT 是民間來興建，如果是以預算

的話，我們四維長青是每年要編列預算來服務鄉親；BOT 之後，民間要自行籌借款項，這是 BOT 跟四維長青不同的地方：在服務項目：四維長青有休閒、看電影、唱歌、學習才藝、進修、還有日托，一些可以很休閒的活動，所以很多北區的長輩都搭公車到那邊去休閒，都搭公車去再搭公車回來。跟我說希望趕快看到我們這邊的長青中心能夠完成。但是未來本席擔心的，是以後 BOT 的長青中心會變成以收費為主，我們要去使用的話會使用不到，因為 BOT 之後要經營，經營就是要有成本，或者是在我們 BOT 的這個北區長青要去考慮到未來如果經營的話，要以長照或者是醫療預防，醫院預防就是說是要預防疾病或是要照顧健康的，或是在那裡是可以有生病的長輩。未來在那邊旁邊還有學校，左營國中的校舍都在那邊，還有那邊大中路跟華夏路的路口交通也很堵塞，那邊的交通號誌都是三向的，未來是不是會造成交通也是會有問題，周邊的學校上課也會干擾？現在已經委外給顧問公司在評估，希望我們這項建設做下去，以後市民是會稱讚市長說，我們地方有這麼好的長青中心可以在這裡休閒，我們來都不用收費，出來也不會影響小朋友上課。

所以這樣的規劃，本席也很擔心，如果是比照四維長青的話，我們都很放心，就是這個模式；如果 BOT 的話，因為周邊有幾個 BOT 的案子，我們都看得很清楚。譬如說現在的巨蛋，沒有錯，那裡是很熱鬧，帶來地方的繁榮，但是周邊的民衆沒辦法進去使用，因為它是以場租，一場租金多少租出去，像演唱會等等其他的使用，所以 BOT 後面會變成使用者付費。如果是市府來建設的話，我們今天要去使用、我們要去運動，我們都可以隨時的使用到。所以我們在這邊也很擔心，我們 BOT 的長青中心，未來是不是能夠讓我們的鄉親長輩，我們這些老人家可以在那裡很快樂，白天就想要去那邊休閒或是如果晚輩是要上班的，他可以日托在那邊，很安心的在那邊休閒。市長請你答覆一下，未來我們北區的 BOT 長青中心，它的模式是怎麼樣？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

陳市長菊：

社會局先答覆。

主席（許議長崑源）：

社會局答覆。

陳議員麗珍：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

很感謝陳議員對北區長青中心的關心，陳議員在過程當中也一直非常關心北區長青中心的經營和未來的發展，其實剛才議員所提到的這些規劃設計，都已經在整個設計的規劃裡面，目前整個案子，我們今年已經順利的委託了顧問公司，在上個月我們估計顧問公司再二個月後，也就是在今年的年底，會把他們所談的規劃及方向提供我們做一些參考，目前我們也跟許多的學者專家進行研議，都有把陳議員所期待的內容完全包含進去，甚至我們也考慮到未來跟整個周邊環境、停車的問題，這個部分也跟議員報告，請議員不用擔心。當然未來我們很希望打造一個先進的北長青，未來的北長青其實要包含預防醫學的概念、健康老人的、老人休閒、長青學苑，甚至我們因應未來中央福利及衛生的合署，我們也會考慮未來台灣福利衛生的走向，所以我們做這樣的整體規劃及經營，這個部分也請議員不用擔心。今年我們也跟許多的學者專家在9月底的時候到日本，去參考日本最新的對於老人預防、成功老化的概念，甚至日本的建築及一些設計規劃，我們也把這些完整的計畫帶回高雄，我們希望能夠把這樣的計畫落實在未來北長青的經營上面。

陳議員麗珍：

局長，你的規劃可能都很完整，有長照，但是長照的項目就很多，我聽你說地面上要蓋十九層嗎？

社會局張局長乃千：

目前規劃公司給我們的整個計畫書，地下可以三層到四層，地上是十六層到十八層。

陳議員麗珍：

十六層，未來勢必會有很多長照的老人居住，它的交通你要考慮到，它的周邊有學校，是不是會受到影響，你也要考慮，因為長照的範圍很廣，是健康的老人居住或需要醫療的老人居住，就像幾年前，蓮潭會館後面的文自路那邊，也是有一家長照中心，〔是。〕很多居民一直反映，晚上都被救護車吵醒，本席那時還是里長，我們也經過社區的一些協調，我們當然也知道它裡面的環境很乾淨，可是到晚上的時候就是有救護車出入，那邊的居民當時還沒有很多，只是幾間透天的房子，就很不斷的跟我反映，我們也跟他協調，後來他就搬遷到另外一個地方去，我們那時也有去看他目前的地點，他也找了一個非常空曠的地方、山明水秀，他也跟我說，在一個很空曠、有綠色及停車方便的地方，才是老人家比較適合被照顧的地方，之前社區有這樣一個例子，未來我也希望…。當然 BOT 是可以節省市

府的財政，但是規劃及跟人家談的條件要到怎樣的程度？不要到時候，一些問題又衍生出來。

社會局張局長乃千：

我們會把議員的意見當作很重要的參考，但是目前比較不會想到議員說的這種有救護車的情形，因為我們畢竟不是在蓋一棟醫院，我們的規劃還是以健康老人成功老化，把老人的需求擺設在裡面，也包括我們希望未來在整個北長青裡面有老人的研究中心，爲了是要打造一個如同我們去日本參訪時，看到一個先進的老人照顧中心，而不是像我們的安養院及養護中心的概念，比較不是這個方向。

陳議員麗珍：

局長，你請坐。〔謝謝。〕北區長青中心是我們很大的投資，我們也委託別人來做，當然我們要跟他們有相當好的各方面的合約，人家才肯進來投資，但是我們也希望顧慮到之前社區所發生過的問題，還有當地民衆的反映，還有我們當地的長輩也很期待，也一直跟我詢問，局長，也請你在這邊簡單答覆一下，讓我們的民衆更清楚。

主席（許議長崑源）：

市長答覆。

陳市長菊：

陳議員很多的顧慮，我們能充分了解。現在高雄市政府到現階段爲止，從中央到地方各縣市和全世界景氣這麼的差，我們有一些財政的問題需要去考慮，所以在這樣的情形下，我們覺得長青中心可以用 BOT 案跟民間合作，台灣現在已經進入一個高齡化的社會，老人人口佔高雄市 13%，在這樣的情形之下，老人的照顧、人道的關懷都是我們未來要面對的，所以我們未來的長青中心除了對老人的長照以外，跟我們的南長青提供給老人的功能，我覺得都應該一律包括，所以這個部分我們當然會非常審慎，因爲那一塊地的確是很漂亮，我們也希望它能發揮很好的功能，旁邊有學校及社區會有什麼樣的影響？我們都會整體的考量，如果能減少政府的投資、能夠跟民間合作；另外一方面，對於現階段高雄老人長期的照護，是我們馬上要去面對的問題，我們可以同時來做，我們一定會督促整個社會局、衛生局等等，未來老人長期照顧這部分，我們一定要非常用心，但是這不是安養中心，所以說北長青、南長青對於老人其他方面，老人的心理健康、老人的育樂、老人的成長進步等，我覺得應該跟南長青一樣要一併納入這個範圍，謝謝。

陳議員麗珍：

市長，是不是也可以讓我們的長輩都能免費使用呢？這一點一定要做到。

陳市長菊：

要看項目，現在南長青也不是每一項都免費。

陳議員麗珍：

對。

陳市長菊：

我覺得使用者付費，因為政府沒有辦法，政府也不是上帝。

陳議員麗珍：

有在使用的日托、或在那邊居住，當然是要付費。

陳市長菊：

對，有些項目我覺得政府應該要承擔，有些項目是應該要付費，南長青的部分也不是全然免費。

陳議員麗珍：

可以比照嗎？

陳市長菊：

我們會來思考。

陳議員麗珍：

謝謝市長，我們很期待，也希望局長在北區長青中心的規劃，能夠隨時讓我們知道你們的進度和情況，我們也可以多聽取一些民衆的意見。

再來就是有關我們公立的托嬰中心，現在市政府爲了要鼓勵生育率，新生兒都有生育補助、還有懷孕的友善空間，這些都做得很好，未來嬰兒生出來以後，我們是不是幫忙他們有一個公立的托嬰中心，爲什麼要到公立的？因爲公立的收費會比較低、服務又好，現在經濟這麼不景氣，以後可能大家托嬰都想找公立的，我們市政府有一個計畫，未來要在五個地方設立市立的托嬰中心，現在已經有幾個地方：三民區、鳳山、前鎮、左營，在楠梓區那邊，未來新興人口都遷移進來，能夠把這裡也列入考慮，能夠在那裏成立市立的托嬰中心，因爲如果在那裡成立，旁邊的燕巢、橋頭、東楠梓、西楠梓的區域很廣泛，我也希望在五個地點的選項裡，也能夠考慮納入楠梓，因爲這個托嬰中心未來真的很需要，市長施政的計畫我們都非常肯定，除了我們關心未來出生的小孩，但是出生後我們也要繼續關心，所以這一點我在這邊也要跟市長建議。

各位看看這一張照片，這是在蓮池潭物產館裡面的廁所，這張照片有什麼不妥？各位局處首長看得出來嗎？這個照片寫著「殘障用的小便斗」，

現在很多人也不一定是殘障，比如說他是身體有障礙，或精神有障礙他也都不願意讓人家說是殘障，或臨時的受傷，他也不敢去使用，所以像這樣的標示，局長好好去檢視一下，高雄市現在有多少這樣的標語，應該是身障和殘障差很多，這是有些身障朋友來向我反映，爲什麼要寫這樣，有時看到這樣，心理就覺得怪怪的，所以這個也希望全部的高雄市去做一個檢驗，對於高雄市的無障礙設施 局長，你也要好好的去做一個檢視，很多身障朋友對我說他們去餐廳吃飯，這些餐廳又沒有無障礙設施，所以他們沒辦法上廁所，然後憋尿憋得身體都出狀況，所以是不是針對這樣的，我們高雄市土地很多啊！比北部還要多，但是我們的無障礙空間就做得比較少，像我們的公共場所，我們也不要標示身心障礙使用區域，我們就讓它融入嘛！很多身障朋友跟我說爲什麼要標這樣，如果說我的家人帶我去那裏休閒的話，那他到底可不可以使用，你就是把這個空間融入健康的或者身障的一起使用，不要標出這一塊是什麼人在使用，這些是我們身障朋友的感受問題；另外他們乘坐公車，低底盤也能足夠的讓他們乘坐，很多身障朋友說乘坐低底盤有時他們想去遊玩、或特別的行程能不能讓他方便，或者他們上下車不要跟機車搶道，在人行道、機車道和車的上下車是不是有做好無障礙設施，這些我想我們無障礙設施一直以來大家都重視，是不是有很實際的去執行，也請交通局長、社會局長好好的做個檢視，請你們要改進。

再來我們的社區，現在社區像左營區非常繁榮，大樓一直蓋，以前的都市計畫，都三合一嘛！一塊小塊作市場用地、兒童樂園、停車場，三個連在一起，就是三合一，三合一是不是有符合現代的使用，現在有的是大型的市場、黃昏市場或超級市場，那兒童也未必到小小的地方去遊樂啊！所以三合一合併的都市計畫是不是要檢討，尤其是在大樓旁邊的夜市，這些夜市，看看這邊的大樓，這大樓一整排，這裏的房子很貴，地價、房價飆漲得很高，但是這裏的居民說他們是先買的，後來才有這些環境，當然我們也是支持攤販，只是他們在做生意時，這些住大樓的，他們每天都好像生活在煙囪的旁邊，煙囪燻完了晚上還有收攤的噪音，真的是很受不了，他們考慮到底是要住這裏，還是不住這裏，每天都很掙扎，我希望重視這樣的問題，該如何來解決這個問題，因爲這長年以來沒辦法解決，但我覺得都市計畫一直在更新，該處理的也要有魄力來處理，因爲三合一它的攤販是不是有符合地目的使用或者道路的開闢，不要因爲一個地方的生意而影響到周邊的生活品質，這一點我希望也要去正視這種問題，因爲現在的社區越來越繁榮。

還有容積率轉移，是最近我們常常在討論的，容積率轉移也要注意一點。都發局長，容積率轉移，你一直把容積率的加給他，一條很美麗的博愛路，看去忽然凸出二棟大樓這麼高，這實在不是很好看，周邊房子，有房地產的人也會感受到壓力很大，雖然我們都支持容積率的轉移，但是在你在轉移當下，是不是也要去算計它的容量，不要一直把大樓往上蓋，忽然間凸出二、三棟大樓很高，這樣也不好看，應該也是要有所平衡計算它的容積率數字，如果沒有趕快檢討，未來可能很多的道路，這裏一棟大樓很長很高，那邊又有一棟很高，那住周邊的人真的權益受損，因為住旁邊的人的大樓，它高樓是可以但凸出那麼高真的不好看，而且也會受到影響，我也希望都發局能夠針對容積率轉移或者建蔽容積率的檢討要有一個限制，不要隨著大樓一直蓋上去，無限高，很難看，未來的社區很多問題。

還有我們的環保局，現在油煙處理還不是很完整，像這水溝裏面，這是大樓、和透天又店面，後面的水溝油垢，如果沒有去制止他們的油煙排除，是不是會越來越嚴重，這也是社區的小問題；還有第 4 台的管線，長久以來就是一個城市社區裏最大的困擾，有監視器的、寬頻的，還有第 4 台的管線一大推，把水溝都塞滿，我不知道這是不是有辦法解決，有時環保局的人來清水溝也無法清理，環保局長這有沒有辦法解決這些水溝的污垢，環保局長你答覆一下。

主席（許議長崑源）：

環保局長答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

好，基本上如果一般民衆檢舉這種油煙的部分，我們到現場去，還是以輔導為主，裁罰為輔，看到有直接排入水溝的行為，其實他就是一種行為罰，也就是說他違反空污法的 31 條，我們會先勸導他來改善，至於油垢的問題，吊掛一些管線會造成清溝人員的困擾，我們會請相關單位一起來共同解決。

陳議員麗珍：

局長，這要重視，還有夜市的髒亂環保這也請你有表現，讓我們看得到，因為這是常年以來很嚴重的問題，在這裏再次提醒局長。

有關國家圖書館我要請教文化局長，是不是現在還有去爭取國家圖書館南部分館，左營有左新圖書館，楠梓有楠梓圖書館，這些民衆反應都很滿意，感覺地方有圖書館可借書，大家都在那裏使用，我們看到那樣的建設，真的錢花得有價值，現在我們的總管已經在動工了，如果國家圖書

館，現在全省 5 都就高雄市、台南市沒有嘛！好像只有二個市在爭取，台南市總人口數 188 萬多，那高雄市是 270 幾萬多人口，所以我覺得高雄市這樣的發展，國家圖書館真的很重要，我們的產業、大專院校都很多，他要搜尋一些資料，我們市民對圖書館的訴求真的很需要，我要請教市長對於我們國家圖書館南部分館，未來的爭取，有沒有積極的爭取，國家圖書館有二個地點都不錯，一個在都會公園，那裏空地很廣，另外一個地點是在左營區勝利國小旁邊的國中預定地，有 3.2 公頃，那塊地也很適合，旁邊的鐵路地下化以後，整個綠廊道串連到鳳山，這邊的人一定會聚集起來，周邊大樓聚集，國家圖書館以這裏為一個地方選項的話，未來對高雄市的發展有很大的幫助，市長，請答覆對於國家圖書館南部分館的爭取情形是怎樣？

陳市長菊：

好，謝謝陳議員。剛剛你有關心身障的部分，我覺得這部分給社會局相關的局處立即要注意，不可以說用殘障，這一定是各種不同身心的障礙者，這個部分我們也會要求立即改善。我想陳議員也非常關心我們現在的國家圖書館，我們也有地點，其實在幾年前曾經就要決定，但是後來台南市跟我們競爭，所以後來整個教育部就停頓了。現在整個圖書館的事務可能在文化部，我們會繼續爭取。我們認為設置在高雄，人口的問題，我們會提供最優質的地點，這個部分我們都在持續進行；未來跟龍部長溝通時，我們也會堅持設立高雄這個地方，應該給高雄有這樣的機會。謝謝。

主席（許議長崑源）：

好，休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請李議員喬如質詢。

李議員喬如：

各位旁聽席的記者、媒體小姐先生、電視機前面的高雄市民朋友，還有在座的市政府行政團隊，大家午安。請問市政府團隊，你們累了嗎？輪到本席是第三位聯合總質詢，所以我想請各位行政團隊的首長，除了市長以外，請都站起來。你們為高雄市民服務，要輔佐市長，要有強健的身體才有辦法。為了不讓大家坐在那邊用腦過度，我們可以來一個簡單的動作，讓你們身體健康、循環平衡。請將你們的雙手平行舉出來，然後心情放穩，這一招以後你們回到你們的辦公室，你用它真得是良益多多。把你的心情這樣，呼吸吐氣，好，冷靜下來不要胡思亂想，然後雙手往上，手掌

相對扣緊 10 招，往下倒翻向上拉升，你們會有拉扯的感覺，拉扯就是調整你們的氣息和身體。市長，也要來嗎？市長更需要，因為日理萬機壓力那麼大，中央和地方各自的壓力都來，所以市長第一個平常就可這樣優先來。好，你們不可以馬上放下，慢慢回到原點再放下。你有覺得你的身體稍微發燙嗎？請坐下，你們精神開始好起來了。

本席今天就食衣住行跟我們市府探討，但是探討之前，請我們的行政團隊來看一下，我從天下雜誌裡面調出來一篇對高雄市民意調查的評比給大家看。下一頁，我們高雄市的文教力評比是第三名。下一頁，高雄市的經濟力不怎麼好，這跟我們早期的城市規劃一直要轉型到現在，我知道市長一直在力拚；可是要把一個工業城轉型，它的陣痛期是非常難的，現在大環境又不好，所以我們高雄市的經濟力是第四。再下一頁，五都的競爭力，我們總排名在第三名，是在中間。下一頁，這會讓趙建喬處長感到很驕傲，高雄市的綠化程度是全國第一名，應該給他掌聲吧！當然這是我們市長領導有力，我知道市長對高雄市的綠化非常的關注，很多公園綠地的開發都非常成功，也為高雄市創造很多社區環境的價值。再下一頁，我們人口的外流只進不出，我們的大環境不好，中央很多的政策沒有力挺高雄市，在所有的制度裡面，包括大型企業都在中北部，並沒有給高雄市適當的規劃，所以我們非常辛苦的在經營。我們的人口外流跟整個大環境和全國的環境都有關係，所以人口外流這個部分，我們未來在研考會這邊要好好的去研究。我們怎麼去創造，讓年輕人能夠停留在自己的城市。

下一頁，這是天下雜誌對市長滿意度的調查，我們剛剛有發現很多，譬如文教力、競爭力還有我們的綠化，所有的評比都在中間不是很好。可是我們覺得很奇怪，市長在天下雜誌民調裡面，在五都內是排名第二；在全國是第五名，遠勝於新北、台北、台中。這三個城市是中央政府最愛的城市，但是整個縣市長的滿意度卻敬陪末座；而我們高雄市不是中央的最愛，處處被打擊，但是陳市長在市長的滿意度是全國第二，我覺得很不容易。顯現高雄市民對陳菊的領導力是肯定的，對市政府所有團隊的表現都普遍接受，認為是可以的；所以在整個縣市長的滿意度裡面能夠凸顯出來，這一點我滿欣慰的。尤其是綠化這個部分，我們贏台北市很多，每一位市民都擁有 0.4 平方公尺的綠地空間，台北市跟不上我們，所以我覺得這部分應該給予陳市長鼓勵。但是我們知道現在的財政都很困難，中央讓我們全國人民負債 21.6 萬，是全國每一個人民哦！中央政府要如何讓地方政府的財政不再惡化，我覺得大家在討論的跟我的見解不一樣。我認為中央政府的財政劃分法，應該要重新歸零，重新來，讓地方政府的負債

歸零，誰領導這個國家誰就要有能力，你既然今天要擔當這個國家，在財政方面就要公平對待地方政府。所以當我們在談這個負債的時候，我認為唯一的辦法，就是把以前常年累積下來的負債應該一起歸零，不然對現任的執政者是不公平的。

下一頁，我來談地方，本席的選區鼓山區有一條道路，98年4月，中華一路和美術館東路的安全島打通，當時是本席通知交通局養工處會勘的，那個時候沒有開闢為銜接東三路、中華路以西美術館特區的40米道路；也沒有銜接中華路以東農16特區的美術館三路的寬20米。我們先放那個影片好嗎？我請各位、市長還有交通局、養工處看一下。你現在看到的就是農16這邊20米的地方，就是中華路打通以後。你看這些黃線，都是大樓社區，這塊到裕國街，中華一路到裕國街沒有紅綠燈的，它是20米的道路，沒有紅綠燈。我們會看到中華路以西的是美術館區東三路。還是重複這個部分讓大家看一下，你看多麼危險！也沒有紅綠燈，然後黃線，車子都是從大樓地下室的停車場出來的。然後東三路呢？當時可能是重劃或區段徵收訂定的名稱，它被中華一路橫跨了，中華一路以前沒有拓寬也沒有開通，是封閉的，所以它兩個社區是獨立的。我讓大家看一下剛開始的情況，當時是98年，本席通知會勘的時候，交通局向本席報告，這個地方如果把中華一路的分隔島打通，會連連發生車禍，所以不適當。我尊重交通局的專業，好，你就讓兩個社區的人行通道、自行車道可以過，用自動式的號誌來處理。待會請王國材局長答覆，當時本席要求你打通的時候，你們不要打通，為什麼？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

交通局王局長國材：

主要就是，第一、美術館特區當時還沒有……。

李議員喬如：

你只要簡單答覆就好，為什麼當時不要打通？

交通局王局長國材：

第一個是流量還不是很夠，所以我們覺得美術館雖然1跟5都已經通了，但是覺得車流夠，所以當時是這樣做。

李議員喬如：

你們交通局向本席反映是因為那個地方的交通，中華一路交通流量很大，你們說這樣車禍會比較容易發生，因為大家會走那一條，那個社區有4棟大樓，所有的大樓就面向你打通的利害關係的相通。你若路一打通，

它的地下道、大樓全部從那裏出來，20 米而已，兩邊，所以扣掉剩 10 米，黃線你有看到。我再請問你，你們 101 年有另外一個議員，我不知道是怎麼樣的方式，會讓你們在政策上改變，4 月 9 日你們全面打通。請問你，這個有做道安會報吧，有吧，你答覆我的問題，你有沒有做道安會報，有嘛！你們交通局就是做道安會報。〔對。〕你接受。那你有沒有做社區的民意訪查或說明會？

交通局王局長國材：

應該有說明會吧！

李議員喬如：

你不知道嗎？

交通局王局長國材：

跟李議員報告，沒有特定的議員，我們是從專案上來看這個問題，就是它的發展在…。

李議員喬如：

王局長，你們不敢講啦！你們都不敢講，有，就是有別的議員處理的。我現在不在意的，我不是「吃醋」，我不是在意什麼，我在意的是你們該做的沒有做。你們有沒有做社區民意訪查，我現在手上就做了社區的民意訪查，72 戶他們強烈的表達反對，你中華一路打通那個分隔島，因為你們一打通，所有車輛爲了捷徑，從那邊跑，他們所有社區的車輛出來就車禍連連。我數據告訴你，101 年 1 月到 3 月之前，本席爭取做人行道的時候，那時候車禍的統計，報案紀錄，受傷是 3 件 3 傷，車損是 1 件。你們打通之後，101 年 4 月到 10 月，受傷的車禍率 8 件 10 傷，車禍車損 3 件。我們從數字可以說話，從數字顯現你們在政策面，在處理中華一路打通分隔島的時候，你們並沒有去衡量，密集農 16 的社區大樓他們的社區安全，你沒有把這個因素納入。你們只考量東三路本來就要相通，所以中華一路要打通，然後農 16 有東三路，美術館有一個東三路，打通之後才能銜接。我在想很簡單是這樣子，可是你們沒有做社區的民意調查。

交通局王局長國材：

跟李議員報告，第一個這…。

李議員喬如：

72 戶都反對，好！局長，都已經發生了，現在你要怎麼處理？發生了，那我們不希望車禍率再繼續發生。

交通局王局長國材：

我說這樣，第一個是三個月，第二是七個月的數據，所以兩個是不同時

間。我再報告一下，這個部分在我們道安會報也討論到，我應該跟李議員做個報告，這些分隔島的打通，統統在道安會報會審查。這個道安會報審查就是從…。

李議員喬如：

我告訴你局長，你不要一直推給道安會報，因為誰送道安會報的，你們的審慎評估，你們的前線單位，交通局是前線，道安會報的首長他只是依據你們的局處報告，我要不要核准。

交通局王局長國材：

跟議員報告，這交通局負責，…。

李議員喬如：

你當然交通局負責，98 年你告訴我，那個交通如果打通，一定車禍連連，我尊重你們交通專業，而 101 年的 4 月你們又打通，表示你們自己的專業你們自己否定掉。表示本席尊重你們交通局的專業是錯誤的，那麼交通局以後任何一個我不會再尊重了。接下來我再請問你，美術館特區、農 16 特區都開發重劃，區段徵收都完成，所有的十字路口都沒有安置紅綠燈，你們效率很好嘛！紅綠燈都沒有設置，這第一點。第二點，沒有限速，因為整個美術館的人口，龍水里、龍水里，告訴你龍水里已經 2 萬人口進住了。然後謝謝市長在美術館要建學校了，人口要持續的增加，面對這種社區，交通局都沒有危機意識，道路是不是要限速，是不是要做紅綠燈，它是人口密度非常高的新社區了，農 16 也這樣，都沒有限速。剛剛你看到那個圖片，沒有紅綠燈，但是因為常常發生車禍，大家都覺得黃線到那裏的時候，大樓都要出來，怕會發生車禍。現在你打通後，它不是只有社區在跑，所有外圍通行的小型轎車都從那裏經過，所以對那個社區的居住安全，成為非常大的挑戰。

交通局王局長國材：

是，謝謝李議員，我想這樣好不好，剛才講的速限跟紅綠燈，我知道李議員這邊也爭取很多，為社區來做紅綠燈的事，…。

李議員喬如：

王局長，我剛剛提出的議題，你多久就要完成？

交通局王局長國材：

你是說紅綠燈嗎？

李議員喬如：

美術館、農 16 限速裝設，然後紅綠燈什麼時候完成？

交通局王局長國材：

限速簡單，限速就是我們整個再看一遍。

李議員喬如：

你不要給我口白，你給我時間表，什麼時候要完成？

交通局王局長國材：

一個禮拜內跟李議員去會勘，會勘完以後，這一部分就是李議員所講的，限速的問題在高雄市是 50 公里。

李議員喬如：

王局長，上次的部門質詢，我就質詢過了，你沒有重視，我部門質詢就已經質詢過王局長了，紅綠燈、所有的十字路口，政府若開闢道路，若沒有紅綠燈造成無法鑑定車禍原因的時候，國賠會成立。

交通局王局長國材：

紅綠燈也有他的準則，不是…。

李議員喬如：

當然，紅綠燈的目的是什麼？是引導人民的通行權存在。我綠燈你就是這邊的人可以通行，是你的權利，若碰到你不對，這我的通行權。所以既然都市計畫開闢了十字路口，你們是開闢的單位，那麼你完備的設置一定要同步。所以交通局的紅綠燈就要同步跟上，沒有跟上，改天無法鑑定，國賠會成立，因為公共建設的瑕疵點紅綠燈沒有設置。第二個，限速的部分一定要處理，你沒有處理，局長，你答覆我，今天是 11 月 16 號，你何時要完成呢？

交通局王局長國材：

是不是這個禮拜內找個時間，跟李議員現場看一下，…。

李議員喬如：

給你三個月，包括你要發包，我給你三個月完成可以嗎？

交通局王局長國材：

紅綠燈我們的經費是 102 年的預算，所以我們大概是明年的…。

李議員喬如：

那限速呢？

交通局王局長國材：

限速是很快，限速我們踏勘，現在是這樣，我們一般社區道路是 50 公里，如果在社區為了安靜，大家意見想要變成 30 公里，這個可以，這個我們來處理。限速的部分會討論一個禮拜內，但是號誌可能要到明年的預算。

李議員喬如：

我必須讓市長也聽到，也讓局處的團隊聽到，每一區的議員都很認真在努力，我們每一個議員都有各自的預算，研究費、助理費。我一定要捍衛我團隊服務的權利跟責任，我不容許別的人來侵犯，我李喬如也不去踩別的議員的紅線。這就是各自要努力，但是團隊有時候會受到壓力，我就舉一個例子養工處，養工處在美術館有 7 塊教育部的學產地，以前很多人都有提到，就是口頭提，提一提。但是李喬如是要追根究柢的，我做事情就是這樣，一直都沒有結果，沒有結果之後，大樓都紛紛提出來了，很在意，兒童遊樂公園也沒有，人口已經那麼多了。所以我們就在兒憩的部分，我才發現原來為什麼以前有人提出來的時候沒有辦法成功，就是他們沒有投入，土地所有權人不是高雄市政府。

我一個小小的議員，但是我感謝教育部中部辦公室學產的所有行政團隊，感謝他們配合地方政府，我邀請他們下鄉來高雄，邀請養工處、教育局相關單位，針對美術館的 7 塊兒憩所有的學產地，請他能夠提供出來，讓市政府先行綠化，教育部都同意了。所以美術館路跟美術東二路，兒憩成功完成，我要告訴市長，也同步要告訴地方，謝謝市長在預算上養工處這麼樣的支持給地方，口碑都非常的好，可是就有議員很奇怪，你聽得懂嗎？不去別的地方發揮，硬要在中間說：我要設一個兒童遊樂區，那算是我有的。我覺得我要堅持捍衛，所以給養工處趙處長很大的壓力，我捍衛的是兒憩的這筆土地，所有的土地都是從沒有，李喬如從中央那邊爭取來的，我的服務團隊每一個人的能力都很強，很認真去找地方來建設，他們的服務案件，我做為一個領導人，我要捍衛，所以我很堅持，這個成績就是李喬如爭取的，因為當時教育部的學產地，他們所有的團隊下鄉來高雄開會的時候，很清楚就是認定李喬如提出來的議案，所以連後面的 5 塊統統都同意，我感謝中央教育部學產處的支持。我是覺得政府在推動建設議員的陳情案，議員會勘的時候，市政府就要有道義，不要讓我們議員吵架，誰的就是誰的，不要亂踩人家的紅線。為什麼？因為政府給議員的服務處是有經費的，哪有這樣？花錢都是我在花，到最後來插花要抽成，哪有那麼好做？議員這麼好做嗎？不過另外一點，我很驕傲，因為李喬如做過的，大家都要跟，表示我的認真跟創意，但是感覺非常不好。這是給你們市政府知道一下，因為明年你們各局處在鼓山、鹽埕、旗津要準備有抗壓性，會打得更厲害。

養工處這部分，我要給趙處長一些掌聲，因為趙處長的效率是滿高的，我要請教趙處長，另外教育部中部辦公室的學產地，他們已經同意了，我希望有多元的部分，我希望你再提出來讓市長知道你們地方的行政單位為

輔佐市長有做了哪些事情，這 5 塊地因為教育部中部辦公室的學產管理處已經同意了，我建議用多元的方式，不是每一塊都要用兒童遊樂園，也要用不同的方式。處長，你們打算怎麼樣去處理這 5 塊？第二點，你們什麼時候要完成？請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請處長答覆。

養護工程處趙處長建喬：

謝謝主席，也謝謝議員，同時也要謝謝議員在協助我們市府對於教育部學產地的處理，坦白講，不然當初這些土地在協商過程中還是有一些波折，當然因為議員在協助我們，也都決定了。在美術東二路跟美術館路那個兒憩的部分也已經開關完成。效果，坦白講不錯。

李議員喬如：

很好。

養護工程處趙處長建喬：

不管是中午、傍晚、晚上都有滿多的小孩子在那邊遊憩。另外剛剛議員在講…。

李議員喬如：

是不足。處長，他們都在講不足，我們希望說處長，你不要讓市長缺席，市長應該扶助一些私房錢的經費出來，請市長把私房錢拿出來，因為那些小朋友的家庭很肯定市長，在這個地方你們養工處做得很好，希望市長的經費也能扶助，你覺得怎樣？

養護工程處趙處長建喬：

在美術東二路跟美術館路這個兒憩的部分都開關完成了，坦白講，在那邊兒憩的兒童人數很多，整個面積是不足。

李議員喬如：

不足喔！

養護工程處趙處長建喬：

另外剛剛議員在講的這 5 處，土地也都取得了，也就是已經同意了。

李議員喬如：

對。

養護工程處趙處長建喬：

當然我們在明年度會籌款來辦理，畢竟這 5 塊地整個面積差不多有 1.3 公頃左右，所以如果按照我們平常在計算的，不管是綠地的開關或是兒童遊戲場的開關，這些經費也差不多要三、四千萬元，所以在明年度不管是

在規劃設計上、不管在完成開闢上，我們是希望在明年的年底來把它促成。

李議員喬如：

好。這個部分，我想要聽聽市長你是不是也同意給美術館這些社區，你的私房錢也拿出來把這地方做一做，因為他們這一次的兒童遊樂公園對市長的口碑是很好的，我相信也上市長的網站給市長一些鼓勵。市長，這個部分剛剛處長這樣的答覆，你的看法怎麼樣？請市長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

李議員是很努力，我覺得謝謝你對市政的支持，有關於養工處這個部分，養工處可以簽報，我們會盡力來支持。現在養工處簽報，我們用平均地權基金 3,500 萬元，我們在那個地方會做更好的整合，謝謝。

李議員喬如：

謝謝市長。我想把這個影片看一下，這是前金、新興、苓雅要通鹽埕，七賢橋是非常有歷史的。下一頁，我們看到水利局污水處理站，當時是很漂亮，現在因為老舊，沒有維護，所以維護是非常重要的。再下一頁，我們有進行會勘，這個都是污水處理站，在鹽埕區河西路的愛河旁邊。再下一張，有看到嗎？七賢橋龜裂到這種程度了。再下一頁，右邊也坍塌。下一頁，左邊，你看看，遊民也躺在那邊睡了。在這個部分，市長不用答覆我，我只是提出來提醒說高雄市市長在推動觀光，其實最近這一、兩年有看到一些成果，以觀光客來的人潮跟人次的數據可以顯現市長在拚觀光的努力上有成果，不過在拚觀光的業界他們認為說希望市長能努力在市政建設周遭老舊的部分做包裝、彩裝，所以在這個部分它是鹽埕區另外一個門戶，它的旁邊經常性的都會有觀光客來到這邊遊覽，只是發現這個部分不是多麼樣的好，久了沒有維修，那麼這個部分是跨局處的，包括了水利局，包括了交通局，你看到了那個交控器紅綠燈的開關都設在這裡，可是沒有彩裝、沒有包裝，非常難看。交通局、水利局、養工處都會在這個案子裡面跨局處，所以我們希望市長在會後能夠交辦到底是哪一個局處來彙整，把這個地方該修橋的修一修，水利局把已經破舊到這樣該整修的這些污水站做處理，把一些遊民引導到遊民收容所，讓這個門面更漂亮、更完整，它是代表鹽埕往北的另外一個門戶，所以這一點在總質詢的時候也提供給市長、各局處參考，也希望市長會後能夠裁示，因為我的時間有限，這個部分就不必讓市長來答覆。

下一頁，我想這個東西都留到最後好了，因為台灣糧食的自給率已經不足了，本來是要在這個時間來質詢的，我簡單的講完，讓市政府的農業局知道一下，你們扮演的角色。台灣糧食的自給率現在是 33.5%，換句話說，台灣的糧食 66.5% 都靠進口，有的人說沒關係，現在兩岸在談了，以後不足的部分，中國的土地很大，以後從中國大陸進口就好了，但是我跟大家說中國大陸目前的環保、污水的處理完全都是零，你不知道中國大陸種出來的東西裡面含多少毒素，所以我是建議大家不要期待，因為中國大陸的土地大，農產品從那裡進口，吃了，日後引爆身體問題的時候，我覺得那時候就來不及，所以我們希望台灣糧食的自給率是夠的。整個台灣，農委會出來的資料是 33.5%，進口是 66.5%。下一頁，我們高雄市呢？農業局在網站上也講了，農業不只是農民生計，他要維護糧食的供給跟安全，換句話說，農糧的不足是國家安全的問題，如果我們沒有好好的處理，2020 年有可能我們會沒東西可以吃，有錢也買不到東西，那麼我們要未雨綢繆，高雄縣市合併之後，高雄縣原來的農業地，要扮演什麼角色？要扮演著提供給高雄市——院轄市，在合併之後，足夠供給我們高雄市民吃，所以我在這裡要請教農業局長，現在高雄市糧食的自給率，你給我的資料是百分之二十一點多，不足的部分，你們是怎麼做？農業局長請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

跟李議員…。

李議員喬如：

簡單回覆好不好。

農業局蔡局長復進：

好，我們現在整個高雄市，可耕地面積是 4 萬 8,000 公頃左右，其中的 4,600 公頃是水稻耕種面積，就像剛剛李議員所講的，所以我個人不贊同特定農業區去做過度的開發，我們必須保護我們特別農業區。

李議員喬如：

保護農業地，你請坐。再另外一點就是，你看高雄市的農業快要傳承不了耶，年輕人不要當農夫。我們國家政策在這裡對農民很不公平，沒有鼓勵我們年輕人，年輕人怎麼會想下田啊？你沒有農夫，當然沒東西吃。所以他們是非常重要的，所以我在這裡堅決的要求農業局長，對於高雄縣的農業用地，不可以再去開發，應該予以保護。然後要獎勵年輕人返鄉務

農，地方政府也要有一套機制，看怎麼鼓勵，農業局長你應該提供一些政策給市長做參考。你要答覆嗎？好，你答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答覆。

農業局蔡局長復進：

我想高雄市政府目前在推動整個青年返鄉的過程當中，提供了相當多的政策，包括軟實力的提升、農心·濃情的教育計畫、包括推廣整個包裝系統，那麼從小農做起，我跟李議員報告，現在目前為止，我們有一百位多的年輕人已經回來，每一個年輕人都有每一個人的故事，我們已經在編撰了，給他們一個實質上的鼓勵。另外在資材方面，只要從事耕種有機食材的，或者安全農業的方面，我們都有獎勵。譬如說全國第一個 CAS 拿到認證的小農，也是在我們高雄市，以上報告。

李議員喬如：

局長，我知道你很認真，我只是在這裡提醒一下我們的地方政府，農地有限，我們不能夠再過度開發，要維護我們高雄市自給的能力，我們以後不能仰賴進口。否則這樣的話，如果有國際的政治議題的時候，人家會在進口的糧食封殺我們台灣，那個時候有錢都買不到東西吃了，這個東西很嚴重，也比我們的建設更嚴重。所以特別在這裡提出來跟大家分享，我們未來應該要注意的問題。

我現在要說的這個問題，大概是來自高雄市一些企業界的陳情，這跟我們的廣告文化有點關係，但是我先要提出來這個，我們地方的法令出現問題，影響了這些產業在高雄市投資的意願，問題我會再一一的提出來，但是我先請教文化局，市容是不是一個進步城市的重要指標？文化局史局長答覆，是不是？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

我想市容的視覺、美覺，確實是城市的重要指標。

李議員喬如：

接下來我再請教你，廣告是不是高雄市推動所謂文創的一個部分？

文化局史局長哲：

是，根據文創法以及各項的市場概念，我想文化創意產業，基本上跟產業的結合是很重要的。

李議員喬如：

謝謝。我請教環保局長，戶外廣告看板可不可以是市容的一部分？請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

這個部分，如果說設計有創意的一個廣告看板，當然是可以為市容加分、變成市容的一個亮點。但是隨意張貼廣告，或者懸掛廣告物的這個部分，它會造成市容景觀的破壞。另外尤其是在颱風風災來的時候，它也會堵在水路，造成局部淹水。

李議員喬如：

好，謝謝。另外我要請教經發局，商業廣告是一個城市的消費力、競爭力的象徵，你同意嗎？經發局局長。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答覆。

經濟發展局藍局長健萇：

這個我同意，因為全球各大主要的城市，它最熱鬧的地方，其實都有非常多的商業廣告，而且有很強的商業活動跟機能…。

李議員喬如：

它是一種高雄市的消費力跟競爭力的表現，你同意嗎？

經濟發展局藍局長健萇：

因為一定有這樣子的效應，他才要做這麼大型或者是有創意的廣告嘛。

李議員喬如：

好。接下來我要請教吳宏謀秘書長，你在這裡，你當作沒有事情，你很重要，這後面和你有關係。我記得前朝的政府在做世運大道，有規定中山路跟博愛路是世運大道，所以道路兩邊禁止廣告，為什麼當時禁止？是因為不要橫跨電線桿，不希望市容很不好，但是中山路跟博愛路是一個非常繁華的商業地帶，我們認為兩旁是可以做一個非常有水準、有文化，不是一般的帆布貼的那種，它可能是 LED 燈，可能是比較有創意的看板，這個部分我們認為應該同意給業者申請，而且要簡化，不要一申請就要花半年，還不見得准。這個部分，我想聽聽吳秘書長你的看法怎麼樣，中山路跟博愛路的世運大道。

主席（蔡副議長昌達）：

秘書長，請答覆。

市政府吳秘書長宏謀：

所有的城市，它所有的廣告招牌，都有法律規範。在台灣，包括高雄，其實在廣告招牌這些部分，相對於全世界先進城市來講，是比較寬鬆的。但是在我們高雄，包括現在的中正路、中山路，事實上針對所謂懸掛式的、側懸的跟平面的，我們的做法不盡相同。也就是說如果對市容觀瞻，影響比較沒有那麼嚴重的、對公共安全影響比較輕微的，那當然我們並不必然要非常強制，我們都柔性勸導。

李議員喬如：

所以吳秘書長，你也不反對在高雄市最繁榮、最精華的主縱幹線，彰顯高雄市競爭力、消費力的商業活動看板？

市政府吳秘書長宏謀：

這個商業看板，如果他是買我們的大樓，販賣廣告，我們是不允許的，這是破壞市容。第二個，如果你是屬於藝術性的，在我們新的法律，是可以申請特許，這個要經過委員會來審查。我不曉得現在的廣告招牌自治條例這個部分，內容是不是有被中央修改，其實以前我們納入的時候，是這個原則。第三個，所有都市的廣告一定要嚴格管理，為什麼？現在包括我們的街道家具、公車的候車亭，為什麼沒有人來做廣告？因為我們的違法的廣告太多，所以他們根本就不需要在候車亭做廣告。這個都是要相輔相成的，我也同意李議員對市容的看法，包括整個中山、中正路，如何讓它變得非常有生氣、有商機，這個我都同意；但是一定要有規範。

李議員喬如：

我知道，剛剛我們也詢問過各局處相關單位，對廣告文化這個定位的看法，現在台灣的前五百大企業，他們是很重視做廣告文化的行銷。但是我們發現，全台灣的前五百大企業所做的廣告，他們整個的經費投入在台北市、台中市、新北市，剩下的那些後面的，才留到高雄市，為什麼會這樣呢？其實是因為我們自己的廣告的法令綁住了，新的廣告的法令綁住了，他們沒有辦法發揮。另外我們申請的手續比較繁雜，等申請完大型的，就像剛剛我講的，中山路也好、博愛路也好，整個大型的…，他是一個機場大道，其實不是叫你整排就是每一個都排排排，其實排排排有排排排的好處，但是政府要怎麼去規劃？你要鬆綁，要怎麼去做？然後吸引這些企業界的廣告產業進來高雄市，廣告產業進來高雄市它可以刺激我們的青年就業率。

我舉個例子，例如高雄市的廣告物管理條例，我們新提出來，我等一下要來請教建管處長，這個也在市議會通過，不過當時也沒有跟其他縣市比較，通過以後才發現，業界也來陳情說，我們新的廣告管理條例綁住了廣

告業，他們沒有辦法在這裡好好發揮，這樣我覺得對高雄市的競爭力跟創業的廣告文化，會有一點損害，我覺得很可惜！所以我在這裡提出來，讓大家知道問題出在哪裡。例如：高雄市廣告物管理條例第 14 條，縱長不得超過 180 公分，凸出建築物的前面規定不得超過 120 公分，當初審查的時候大家都沒有仔細考慮，就尊重專業，建管處當時也不知道請哪一個學者專家做出來的，送來議會讓我們也沒發現怎樣，可是我們參考其他縣市才發現，像台北市就規定縱長不得超過 600 公分，它指的就是第 14 條，側懸式的，台北市的規定是 600 公分，而且第 2 條說，含固定的支撐物、架構、維修的凸出物，外牆應該 150 公分以下。它說含固定的支撐物，也就是市政府規定的 180 公分是包含固定物，沒有把它扣除，台北市有扣除，它怎麼扣都還有 400 多公分，所以它們的廣告面積比我們大 4 倍，這是第一點，等一下請建管處答覆要怎麼處理。

廣告物管理條例第 12 條，插設懸掛廣告的設置，它是規定設置建築物二樓以上的外牆，應該要整體設計，當然不能掩住建築物的逃生設施，問題出在我們申請廣告的程序比較複雜。桃園縣是免申請廣告許可證，所以在這個部分我們又自行限縮了。高雄市廣告物管理自治條例第 17 條，屋頂設置的樹立廣告，規定我們的高度最高從下面垂直量的設置面積，不能超過 600 公分，下緣和女兒牆緣間要留設 150 公分，但是這 600 公分包括從屋頂的樓板開始算，樓板被女兒牆遮住，所以這個部分扣掉之後，只剩 300 多公分，300 多公分的廣告不夠大，所以很多業界都沒有興趣，因為做不出大格局嘛！台北市的高度自屋頂板起不超過 900 公分，就是 900 公分同意你，但是它有規定，它的女兒牆高度 150 公分，在緣間也留 150 公分，這個淨距離，其實它這樣講，等於它訂了 900 公分，等於它會扣掉看不到的廣告部分有 300 公分，扣掉之後還有 600 公分。

但是高雄市扣掉之後，只剩下 300 公分，只有人家的一半，所以廣告產業看完我們的條例之後，他們退卻不投資，認為這樣的廣告面積範圍，他們投資的成效不是很好。台北市和高雄市比較，當然不是台北市比較好，我們就跟進，我的意思不是這樣，不能那麼鄉愿。我覺得高雄市好的，我們要比人家更好，我們好的，台北市輸我們，像綠地就輸我們了，我們很棒；你看我們市長，城市的發展、市民的肯定度都贏台北。但是在廣告產業這個部分，我們希望招商，讓更多業者可以來高雄投資，不要五百大企業要廣告都是在台中市、新北市和台北市，我覺得這樣對高雄市很不公平，對高雄市也是一種損害，那麼我們怎麼辦？地方政府要解套。廣告條例第 18 條也是，第 14 條、第 17 條都是讓廣告業界受限投資高雄的法

條，我認爲要鬆綁。建管處處長，就像剛才吳宏謀秘書長講的，我們有一套制度管理，我們不要廣告成爲一個亂象，但是政府可以訂材質，現在的LED燈都很漂亮，我們可以要求這個部分，但是整個面積容許同意，人家產業界要來做廣告的面積，我認爲高雄的法條太小氣，建管處長，你要怎麼做？請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請工務局長答覆。

工務局楊局長明州：

依照規定，建管處長不必出席總質詢，就由我來答覆。

李議員喬如：

不好意思我忘了通知他。

工務局楊局長明州：

第一個，剛才秘書長和幾位局長都有提過，基本上，廣告招牌確實是會影響市容觀瞻的一個很大的因素。

李議員喬如：

但是它也是創造高雄市商業經濟文化的刺激力。

工務局楊局長明州：

這個我都認同，但是從公共安全的角度，也必須讓市民及議員瞭解，高雄市是颱風必經的路線，所以我們的廣告招牌除了注意市容景觀之外，也要兼顧安全。我們目前街道上的招牌是一個比一個大，一個比一個凸出，我如果凸出1公尺，旁邊的就凸出1.2公尺，這樣大家才看得到，所以我們必須要有一個管理。

李議員喬如：

局長，按照這個管理條例，全部都違規，〔對。〕我認爲你們訂的這個條例氣度太小，你們地方政府要不要再送案來修正？

工務局楊局長明州：

第一個，行政院上個月才核定高雄市廣告物管理自治條例，現在已經在公告了。剛才議員所提的也是廣告業者的建議，以他們的需求，認爲說要多大多大，這個我們都充分尊重。其實高雄市的廣告物管理，是全國評鑑第一名。在各方面，中央也認同廣告物不是大就好，它在視覺上、景觀上、公共安全上都要兼顧。公會那邊有建議建管單位，他認爲應該按照道路的寬度，可能道路愈寬，廣告物的尺寸可能要跟道路的寬度成比例。

李議員喬如：

我了解，所以這個條例要註明道路有多寬和樓層有多高，然後你的廣告

才能申請到什麼程度。

工務局楊局長明州：

這個在目前的自治條例裡面沒有，但是我們的自治條例附有一項彈性的做法，雖然我們規範的尺寸是這樣，如果他所設計的廣告物具有增加地方特色，可以為景觀加分，經過廣告物審議委員會通過，他就不必受到尺寸的限制，這個有一個但書，有一個條件。

李議員喬如：

局長，我知道你的說明，工務部門針對安全性的說法我接受，但是地方政府也要再重新評估一下，你還要說明嗎？

工務局楊局長明州：

再跟議員補充說明，公會的聲音我們有聽到了，所以建管單位在 11 月下旬會召開一個討論會，包括公會、包括我們的視覺傳導的一些專家學者，包括各方面的，我們再來做一個集思廣益，好不好？

李議員喬如：

謝謝局長。因為我們的廣告產業如果能在高雄市蓬勃發展，可以為年輕人帶來很多工作就業的商機，當然安全很重要。

在這裡還有 10 分鐘的總質詢，我要感謝來自左楠的林議員瑩蓉、小港前鎮的林議員宛蓉、鳳山的陳議員慧文、三民區的黃議員淑美這些姐妹，今天在總質詢來力挺。因為下面的議題，我相信我們四位議員都很肯定市長的政績。

我的 powerpoint 下一頁，這個部分我們要給市長一個掌聲，我在鹽埕教會松年大學 100 多位學員的演講中，提出一個市政的部分，他們對於市長的政策，包括公共建設，包括所有的亞洲新灣區，還有婦女的福利這個部分，我覺得地方政府在這個部分是滿有創意的，也不錯，還有創造就業率。他不只是一個把納稅人的錢拿來之後，送到另外一個納稅人的手上，他還可以等值創造婦女的二度就業，就是說我們的新手母親坐月子服務，我們原來就是領 6,000 元，新手的母親，生孩子的時候給 6,000 元，又可以做一個等值的 1 萬 2,000 元的坐月子服務 20 天。但是我不了解，市長，可不可以告訴我們，你是 6,000 元領了，還可以再申請 1 萬 2,000 元 20 天，還是這兩個條例只能挑一個，這是誰的？社會局還是民政？社會局嗎？請我們的社會局長，你這個滿有創意的，我們也滿認同的，它可以再加值的創造更多的就業率，然後讓新手的媽媽更安心，能夠在懷孕期間幫她，坦白講現在的女性，新手媽媽有的還真的是束手無策。請你告訴我這兩個是擇一，還是同時具備？請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請答覆。

社會局張局長乃千：

我想目前我們的規劃是擇一，擇一的一個理由是，因為事實上我們會覺得說，很少人會爲了幾千元去多生一個孩子。但是如果我們能夠創造福利的加值，就如同剛才李議員所說的，我們讓整個福利可以變成一個滾動式的經濟模式，其實可以創造婦女的就業，又能夠落實去幫助我們這些新手的母親。特別是我們很多的婦女在生第一胎的時候，他其實會面臨到一些專業的知識、育兒的知識不足。第二個，他需要人家的幫助，特別是現在家庭的模式，很多都是一個小家庭的模式，在小家庭的模式過程當中，先生可能不在家，對我們很多的新手媽媽，其實在很多照顧跟育兒上面都是困境，如果我們能夠適時的有一個婦女在這個過程當中，提供新手母親的協助的時候，其實可以創造我們媽媽下次再懷孕的意願。第三個，我們也真的能夠創造我們弱勢婦女的再就業率，我們計算過，我們期待整個方案可以創造 4,800 人次的就業率，所以我想這個也是三贏。我們的新手媽媽贏、家庭贏，還有我們這些婦女也能夠得到最大的幫助。

李議員喬如：

謝謝局長，你請坐。因為我們看到這個新的政策，我們覺得市政府愈來愈進步了，他會一直用很多等值的方式，表示我們地方政府的局處也都在轉型，爲市民服務的一個政策有向上提升。

最後剩下的幾分鐘，我要代表鹽埕教會所有的學員，因為我去幫他們講課一個小時，提供市長在這幾年來對高雄市的重大建設，包括了這個新手母親坐月子服務，向那些鹽埕教會的學員做一些報告。他們最後也委託我在這裡給市長一些建議，他們說市長非常辛苦，因為在這個城市裡面，高雄市的民主價值，你們的努力他們都看見。也希望不管高雄市的市政如何的困難，市長一定會面臨很多的壓力，他們在這裡鼓勵市長說，你的抗壓性一定要夠，他們永遠在做你的後盾，也希望市長秉持著你的民主價值，繼續領導著高雄市，捍衛 103 年還要繼續蟬聯當選，他們一定會支持，也希望市長在這個部分，勇往直前，不必顧慮。他們在這裡特別要我轉述這幾句話。剩下的時間，市長有沒有要表達的？有的話，我的時間就給你，好，市長來做一個表達。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

感謝李議員對市府團隊很多的鼓勵。我是覺得差不多每位議員都會討論到高雄市財政的情形，高雄市今天的財政不是全台灣最差的，大家都知道在五都還沒有成立之前，台北市跟高雄市是唯二的院轄市，稱為唯二的院轄市，它的基礎建設當然一定要達到一定的水平。這樣的情況之下，我們高雄市是有很多國公營事業都在高雄，但是他們的營業稅，他們的總公司都在台北，所以在很多的情況之下，我們兩個院轄市，有一個院轄市比較有錢，高雄市這個院轄市就比較貧窮，這是個結構性的問題。但是再來因為兩個院轄市，在中央要爭取很多建設，整個中央跟地方的比例之上又不一樣。當時的高雄縣，中央的補助可能可以到達 98%、88%，但是如果高雄市就只有 75%到 25%，所以這種中央的比例不一樣。我覺得大家關心高雄市的財政非常好，整個市府的團隊也必須在未來要很撙節，開源節流這個方向，我們都很同意。但是今天高雄市的財政，不是好像高雄快要倒了，不是這樣，所以我在這裡要謝謝李議員給我時間。

我認為我們高雄市到底舉債的空間是不是會用完？有沒有這樣的顧慮？這個我可以簡單跟李議員說明。我認為大家一起協助，如果高雄市的財政是一個結構性的問題，那我們認為有很多過去高雄市要出的，勞健保費高雄市要出，高雄縣不用。所以這個中間有很多不一樣，所以大家在沒有把很多中央跟地方，或者是院轄市的一個城市必須要承擔的責任跟縣不一樣。還有現階段全台灣各縣市能夠有舉債的空間，是因為現在我們高雄市都在公債法合法的規範之下，有借有還。所以今天如果這樣，因為以前全台灣只有台北市跟高雄市有比較大的空間可以借錢，這樣累積下來，當然我們就會認為高雄市的財政很不好。今天中央跟地方的財政都不好，我想我這裡有一個資料，就是說今天我們高雄市，在整個中央跟地方，中央的舉債跟我們高雄市政府的舉債，這個中間，中央的舉債到 10 月底為止，中央政府的債務差不多是 4 兆 8,745 億。

李議員喬如：

這樣全國國民一個人負債多少？

陳市長菊：

一個人的負債是 21 萬 6,000 元，我覺得當然我們高雄市這樣比起來，我們高雄市是很撙節了，我不是替我自己解釋。我是說結構性的問題，歷任從蘇南成市長到現在，高雄市所有的債務，這個時候，在我還沒有就任之前…。

李議員喬如：

到你的手上已經多少了？

陳市長菊：

1,493 億。從蘇南成市長、歷任吳敦義市長、謝長廷市長到我擔任市長是 1,493 億多。所以在這樣的情況之下，我主要要跟李議員報告的就是，今天在公債法的規定，高雄市的舉債上限，是三年的國民生產毛額平均數 1.8% 來計算。所以說在這樣的情形之下，你舉債的上限是隨著你的 GNP，就是國民生產毛額的成長有所變動，所以說這樣的情形之下，我們高雄市的財政跟市政的發展是有借有還，很健康的舉債。但是我們高雄市政府的團隊，要怎麼在這個情況之下更加的擲節，我想今天我們的人事費，今天很多高雄市政府的團隊，他們都是國家的公務員，不是說今天你人事的縮減，這個部分他們都是國家的公務人員，他們有一定的保障。

另外，我們跟李議員報告，就是我們的財政狀況，我們可以看出我們的財政情況，我們高雄市的擲節。台北市在 102 年，他們短差 215 億；新北市借 217 億。所以在這樣的情況之下，我們高雄市，我想要表達的是，高雄市的財政要繼續努力，所以高雄市在開源的部分要更加強。但是在這樣的情況之下，結構性的問題，我們也需要議會對我們大力的支持。譬如說縣市合併之後，我們高雄市就增加原來高雄縣的債務 264 億 2,000 萬，這個在縣市合併之後也是要承擔；再來，縣市合併之後，本來中央對高雄縣所有的中央跟地方的比例，過去中央都補助到 98%，但是縣市合併之後都是院轄市，中央在對於重大建設的補助只有 45%、55%，所以這樣的負擔，我們爲了高雄，有的重大建設是連續性的，所以我們高雄市政府只有在這樣的情形之下，爲了未來的五十年、一百年，我們高雄市政府在這方面，一方面開源的部分要努力，節流的部分我們也要努力。

我們在整個中央在縣市合併，他也沒有給我們一點空間，就是說也沒有因爲縣市合併，高雄縣跟高雄市合併之後，原來對高雄縣的補助，三年後再來做爲院轄市，一樣依然補助他，三年之後再變成院轄市，用這樣的方式來處理，沒有，縣市合併，馬上就是用院轄市的標準，等於是高雄市又因爲縣市合併要承擔更多，這樣總共多承擔 164 億多。所以我覺得這個中間如果沒有講清楚，好像我們高雄市快要倒了，不是這樣的。我們高雄市不斷的向前走，不斷的在進步中，但是我會要求我們的地政局、都發局、財政局在這個部分要充分的合作，來改善高雄市的財政狀況。

主席（蔡副議長昌達）：

好，謝謝李議員喬如的質詢。

各位同仁，上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。（中午 12 時 43 分）

十、第 1 屆第 4 次定期大會第 32 次會議

（中華民國 101 年 11 月 19 日上午 9 時）

主席（蔡副議長昌達）：

向大會報告，上午議程繼續市政總質詢，第一位由連議員立堅開始質詢，請開始。

連議員立堅：

今天的主席副議長、市長、所有的市府同仁、所有電視機前面的市民好朋友、所有的媒體女士、先生，今天是我總質詢的時間。第一、我今天要很嚴肅的來檢討我們財政的問題，最近非常多議會的同仁在講財政的問題，都非常的片斷，也有很多似是而非的理論，我今天花非常多的時間把很多有關舉債的相關比較數據全部提出來，這個是可以公評的，到底我們編列真的是有比較多還是真的如同我今天的題目——高雄舉債變十惡不赦了嗎？就一定是罪惡嗎？一定要大砍預算嗎？一種幾乎沒有限度的砍預算方式嗎？因為等一下康議員裕成要跟我一起來講這個議題，所以我的第一個議題先來講身心障礙的問題。

我們先看身心障礙的這個檔案，這個議題是很多身心障礙朋友透過無障礙的團體、透過身心障礙聯盟跟我反映，當然我們很多的法令不斷地在進步、不斷地在做修訂，但是非常多的法令都是在各自利益衝突的情況之下所產生妥協的結果，身為一個「友善的城市」，尤其我們的市長在身心障礙、在弱勢的部分幾乎是沒有任何市長有我們市長這樣的經歷跟這樣的閱歷，所以很多的工作儘管中央、儘管其他的縣市也許會比較緩慢，但是我們這些身心障礙的朋友非常希望在某些部分高雄市政府能夠帶頭去做。首先，我們看到建築物無障礙空間，現在的規定是今年 8 月營建署通過建築技術規則的建築設計施工編的部分修正，對於新建跟增建的公用跟非公用建築物都需要設置無障礙的設施，也明訂各項無障礙設施的設置數量，包括我們所知道的旅館，如果超過一定的數額之後必須要有一些無障礙的房間，當然這都是對新設的或是增建的部分去做約束。另外在面積的部分，特別是針對 300 平方公尺，也就是換算過來大概 90 坪以上的餐廳、餐館要具備無障礙的設施，我剛講過這是妥協之後的一個結論，為什麼是 90 坪？為什麼不是 80 坪、不是 100 坪？那都是有這樣妥協的結果，但是身心障礙朋友跟我們反映的是說真正他會常常去用到的，還有這種小型 90 坪以下的店鋪非常的多。如果是這樣的話，其實對他們來說他們當然還是不滿意，但是這種妥協的結果必須暫時接受，我們來看看有一種方式，我

覺得有時候不一定法令都是處罰，如果說我們可以提供一種形式可以讓它是一種獎勵的話，我覺得這個其實也會不錯，大家來看這個例子，這是一個眼鏡店，你可以看得到，這是在鼓山，你會看得到原來其實跟很多透天的店面一樣有很多不方便的地方，但是這個業主願意把他的店特別在他整修的時候去做這樣的改善、去做這樣的處理。怎麼樣的處理？我跟大家介紹一下，我們 show 下一張，譬如說您看到所有的門檻全部把它弄平，讓它沒有門檻，這樣輪椅推得進去。來，第二個，這個進去的寬度，不只是直線而且讓寬度夠，輪椅在直線當中可以行進，這是他第二個做的部分。再來，第三個，他的廁所裡面自己做無障礙的設施，還有一些止滑的，我們來看止滑的部分，把地面的材質全部做成會止滑、防滑的設備，像這種，大家看到鋪石子，這裡面磁磚選擇是比較糙面的，OK，這個已經做出來了，我在這邊是跟市長報告，因為我也把這個議題丟給社會局，社會局那邊也非常善意的回應，但是我想今天是不是市長能夠在這個地方說明我們是怎麼做，也就是我們是不是設定一個我們自己的行政規則，如果必須要做到單行法規，我們也去制定單行法規，他其實不是法令上要求他必須要做，但是如果有人願意這樣做，我們去鼓勵他、獎勵他，市長是不是能夠來對這個部分做一個宣示？

陳市長菊：

請社會局長答覆。

連議員立堅：

好，請社會局長。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

非常感謝連議員對我們長輩還有身心障礙者對於這樣無障礙環境跟空間的關心跟照顧，我想高雄市政府在打造一個無障礙的通用空間，在學術上，全世界最新的論述叫做「通用空間」，我們其實希望高雄市未來能夠成為全台灣打造通用空間最優先的一個城市，所以剛才議員有談到，未來在 300 坪的餐廳裡面能夠有無障礙的規劃。這個部分，我們會很積極跟這些餐廳來連繫，除此之外，未來如果有 16 到 100 間房間的旅館，我們都希望這些旅館能夠有一間是無障礙的旅館，讓我們的身心障礙者能夠進來，包括如果每超過 100 間就能夠再增加一間無障礙的旅館，讓這些身心障礙朋友能夠勇敢走出去。

另外在整個北長青未來的規劃裡頭，我們也希望能夠打造一間叫做通用

設計的示範房屋，因為在這個示範房屋裡面，包括未來的通用空間其實不只身心障礙者需要，老人也都需要，我們如果能夠有這樣的一個示範屋子之後，其實能夠有一個示範跟帶頭的作用，這裡面我們希望未來能夠設計出來譬如說無障礙，甚至於一些高低差，還有輪椅的空間是 85 公分，未來我們也希望跟一些廠商能夠進行連繫，因為未來我們的老人也越來越多，我們也希望電梯的速度能夠減慢到 10% 左右，未來很多通用設計，包括房間的接角、屋角和茶几…。

連議員立堅：

局長，針對我剛才講的那幾個部分，你剛才講的部分我都知道，尤其北長青的部分我非常感謝市長，去年總質詢提到這個問題之後，北長青很快就去做，這個我都知道，針對這個部分，說明你們具體的做法。

社會局張局長乃千：

目前社會局正在規劃一個通用設計獎，這個設計獎會把連議員剛才提到的，包括優秀的餐廳或公共設施，還有未來的建築和用品的設計，我們都一併放到通用設計獎，把這個獎變成一個常設的獎項，透過這樣個項的鼓勵建築業者、物品設計業者，跟商業業者來爭取這個獎項，用獎勵的方式來帶動城市改善。

連議員立堅：

期程呢？

社會局張局長乃千：

我們已經在規劃了，我們希望明年就能夠推出。

連議員立堅：

市長，你要不要補充說明？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我們非常認同連議員對整個身心障礙者無障礙空間這部分的規範，當然一開始法律有規範，不過有一些是用鼓勵來代替懲罰，所以這個部分連議員提出這個意見，高雄市政府如果在 90 坪以下這個部分能不能有一些鼓勵的單行法規，這個我請法制局跟社會局朝著這個方向來規劃，基本上高雄必須對弱勢者友善，我們是一個非常友善的城市，我們願意這樣努力。

連議員立堅：

感謝局長，其實已經跟社會局溝通很多次了，也能夠上路了，這個我都清楚，希望市長這個時候能夠做一個宣示。

第二個議題，我和康議員要針對高雄舉債的問題做一個完整的論述，我想，很多的論述不要都是打高空，都是沒有數據就是片面的找一些資料，然後就做一個片面的論斷，結果聽起來變成說，高雄的舉債是一個非常罪惡的事情、是一個非常不可原諒的事情。

第一、高雄之所以會有這麼高的債務，跟我們當時對於二個直轄市的要求，政策上對二個直轄市的要求是非常相關的，因為這二個直轄市是首善之區，所以要讓它有比較大的自主能力去做很多的事情。它的二個特色跟其他的縣或省轄市比起來，一個是地方自己支出的比例會比較高，第二是相對應的債限，就是舉債的限度會比人家高，這是二個很重要的特色，爲了讓直轄市能夠有一些發揮。以重大的建設支出而言，在省轄市跟縣多半是中央出九成以上的經費，地方只有一成不到，甚至於很多全部都是中央在補助的；但是如果到了直轄市，有地方政府必須負擔二成五到五成，我們如果說一條捷運或鐵路地下化，市政府要花多少錢？那爲什麼要舉債？非常清楚。再來，之前給二個直轄市，我們是過去三年國家平均 GNP 的 5.4%，這二個城市總共也不過 300 萬人，但是他們要做的債限，當時給的是 5.4%，爲什麼？要讓他自己發揮，結果所有其他的，2,300 萬扣掉這 300 餘萬人，總共他的債務只有 2%，全部的其他縣市加在一起只有 2%，以前只有二個直轄市，只有 2%，所以大家可以看得到，現在加上桃園縣，如果有六個直轄市，只有高雄和台北是直轄市，所以這個債務餘額又是三年的平均 GNP 的 5.4%，很自然，他的債務就是非常的高。如果用這樣子評價，債務餘額比較高然後就說高雄不努力或高雄浪費，如果這樣的話，第一個，台北市的情況是一樣的。第二個，以這樣的結構，這樣的說法公平嗎？

再來，我們看高雄債務年增，我們從年增來看，在五都裡面，如果我們只以明年度來看，高雄市的賒借款是逐年在減少，而且比別人少，102 年的預算數中，我們也去查到相關的資料，降低到 150 億，台北市是 215 億，新北市 217 億。說人口，我們比台北多了 100 多萬；說面積，我們比新北市大一倍，我們真正的債務年增卻是都在二者之下，爲什麼很多國民黨的議員還不斷的用這一點在質疑我們的財政。接下來，不該比債務的餘額；我們再來比一比可再舉債的空間，有三個縣市來比較，以現行的公債法而言，新北市可再舉債 423 億，台中市 270 億，台南市更慘，剩下個位數。財政局長，我們現在的舉債額度是多少？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

假如照預算數字還有 600 多億，因為我們控管得好，其實是 800 多億，但是這個只是一個參考值，並不是…。

連議員立堅：

如果五都來比較，我們可以舉債的空間還比人家大很大，如果要這樣比的話，那新北市、台中市、台南市更是萬惡不赦了，是這樣子嗎？看財政問題是這樣看的嗎？我們再來看累積債務是從哪邊來的，累債債務有一個表。我們的總債務 2,190 幾億，歷任市長累積 1,494 億左右，原高雄縣的債務有 264 億，縣市合併增加支出 116 億，中央請客地方買單 165 億。縣市合併之後，本來很多縣的部分，中央可能是九成補助或全部負擔，但是現在不負擔了，或者是業務移撥的情況之下，經費不隨之移撥，就要你地方自己負擔這個部分，還有降低補助、停止補助，這樣總共增加支出 5%，還有公務人員要調薪，退撫基金要支出，中央請客調就調了，地方買單，這個部分佔了 7.5%。我們目前的債務總額其中的 68% 以前歷任的市長借了還有 12%；從原高雄縣來的。

我們也統計過，歷任市長的債務裡面又幾乎都是國民黨時代留下來的。市民朋友都看得到，即便民進黨政府並不是借非常多的錢，但是民進黨政府在高雄做的事情可以去公評、是可以去比較的。最後，如果要口水我們就來口水一下。吳敦義做市長的時候，我不要吃這種片斷式的批評，把數字拿出來一比，誰比較爛、誰比較好。可是如果你要口水的話，那就口水看看。剛剛講我們還有 608 億，如果擰節一點我們還可以剩下 800 億。當時 87 年的時候，我們把數據調出來，我們前吳市長在卸任的時候，債務是 907 億，上限是 1,188 億，那它剩下多少？它剩下 200 零幾億？如果照國民黨的說法它也是後年就要倒。國民黨說議員的講法就是它後年就要倒，所以我要給你砍掉，給你砍 50 億，砍多少億。如果要這樣的話，誰做的好，我們還有剩下 608 億，甚至於 800 億。

今天我想用一個很完整的論述，很完整的資料，讓所有的市民朋友能夠去看，很多我們議會的在野黨的同仁，提出來的這種很多的理論，到底禁不禁得起考驗？所以我們願意花非常多的時間把這些資料都準備出來，讓所有的市民朋友能夠去作公評。接下來請康議員對這個部分來論述？

康議員裕成：

好。市長、各位局處首長、我們高雄市民朋友，大家好。等一下我 10 點 10 分質詢的時候，也會再說這個問題。但是現在是連立堅議員的時間，所以，我不用太多的時間來說明。

這是昨天的報紙，是不是鏡頭可以拉過來？這是昨天的報紙，昨天的報紙說什麼？以債養債，說中央政府更會借錢，借這麼多錢，明年還要還 2,000 多億。中央政府比地方政府還會借錢，它這裡有做一個比較，是昨天的自由時報。裡面還說什麼呢？說中央政府借錢隨便借、隨便花。就是借來的錢沒有好好的去做建設、隨便花，害我們台灣可能未來會像希臘一樣愈來愈慘，可能都要破產。

我要接剛才連議員的話來講，一個市長會不會持家，其實要看兩點。就是說我們借來的錢，有沒有好好的去做建設。第二就是說，我們是不是也有很好的財務規劃，我們是不是有還債的誠意。所以，我以這兩點來跟我們市民朋友來討論。我們借來的錢，民進黨執政在高雄市，大家都知道有建設。剛剛有講到吳敦義也借很多錢。我們不要說數字，我們來說建設就好，誰做了較多的建設留在高雄市？大家很清楚。陳菊市長的建設絕對是可以交代的，所以我們借來的錢有做建設。

第二點就是說，我們到底有沒有還錢呢？中央政府都沒什麼在還錢。根據公債法，昨天的報紙，應該把每年的歲收的 5%，還去還錢。中央政府你知道還多少？才還 6%而已。立法委員說不可以還 6%，你要還百分之七點幾，中央政府說沒辦法做不到，這是昨天報紙寫的。但是我們高雄市政府的還錢、還債的誠意，絕對比中央政府還高。所以我要問我們的財政局長，根據公債法，我們必須把歲收的 5%拿去還債，對不對？那中央政府現在明年的 102 年的預算，它只編了 6%去還債，我們高雄市政府的誠意在哪裡，你是不是給大家報告一下？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答覆。

財政局李局長瑞倉：

假使純粹只照公債法律上的規定，我們 102 年只要編 20 幾億的還債額就可以了，但是我們今年編 97 幾億。

康議員裕成：

我們 97 億是佔了百分之幾？

財政局李局長瑞倉：

佔差不多 15%。

康議員裕成：

照規定是還 5%就好了，我們還 15%，對不對？

財政局李局長瑞倉：

我看從歷年來，大概最少從 90 年開始，我看的數字。我們編的還的數

字都是公債法的三倍。

康議員裕成：

中央政府才還 6%而已。比我們還會花錢，又不會還錢。我們借來的錢至少有在做建設，我們做建設後有賺錢第二年又還百分之十幾，這樣很不公平，這樣子批評我們很不公平，所以，很多在野黨的議員在議事廳用現在這種理由來批評高雄市政府，我感覺很沒理由。

連議員立堅：

我們就請市長是不是針對這個議題，是不是也請市長來回答一下？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

在管理一個公司的經營，有借錢在周轉，給這個公司的營運更正常、進步。我感覺台中市胡志強市長他有說一句話，他說：舉債不該被妖魔化，舉債周轉你要看你有沒有還債的能力。如果這樣能夠舉債，如果你的還債能力很高，那你應該發舉債的還債獎金。

我今天這樣講說，今天高雄市的財務狀況，確實在中央跟地方每一個縣市，但是高雄市不是最差的。高雄市政府當然是要撙節，高雄市政府應該要去創造土地的價值，增加開源，這個部分我想我們都在努力中。但是如果用這樣說，要砍高雄市歲入的預算，因為你歲入預算砍 50 億；歲出也一樣要砍，才能收支平衡。我覺得我們都非常的期盼，大家理性來討論，這個我是認為大家可以討論。

我跟兩位議員報告，現在我們財政局李局長，相關的局處我們有一個小組，針對高雄市的財務狀況，一方面可以撙節的差不多市政府內部都已經包括每一個局處都已經到了極限。我們覺得我們能夠該省的，我們應該要省，但是建設不能等。這個部分我也希望大家可以支持高雄的發展跟建設，因為你所做的會為你下一個階段高雄的發展、產業的轉型等等，這個都是息息相關，所以我們請議會支持我們，謝謝。

連議員立堅：

我想今天提出這樣子的議題，不是在口水戰也不是希望對於在野黨去做回擊，或者是怎麼樣。我們是要用最理性的方式，把所有債務的結構，我們把它提出來，怎麼樣去解決可以共同去討論，但是如果只是用這個片斷的方式來做這樣的處理，甚至於用這個血淋淋的方式來砍預算，我覺得這個預算可能會砍到一些很多不該砍的東西。所以我們今天提出這樣子的議題。

接下來這個議題，我想我一直覺得我們很多的建設，其實是有一些不一定，它是要花非常大的經費，當然有一些是要花很大的經費，那有一些不一定要花非常大的經費，而是方法。我記得大家都知道，我們也提出很多很多有創見的東西。其實也真的對於觀光的推廣，或招商等等會有一些助益，譬如像我曾講的鴨子船，我覺得到現在不知道是比較不會宣傳，還是怎麼樣，很多人碰到我還問鴨子船，其實類似這樣的東西，對高雄非常有亮點的東西，我都覺得其實可以再加強，可以再努力去做，因為其實這個東西，我知道有一些人是為了這個來的，但是很多人都來這邊坐不到，我覺得像這個是滿可惜的事情。

我今天提到的另外一個部分是「駁二」，我們先看駁二的幾張照片，這個帕莎蒂娜大家知道，我為什麼秀這幾張照片？我待會再跟大家說明。帕莎蒂娜這個大家知道，這一張照片是在必信街跟大勇路那邊，就在駁二的正對面，這個是有裝潢的新店，它叫做 25 TOGO bright，這個新店他花了非常多錢去裝潢，樓下賣輕食，樓上賣很多文創的商品，這是 BE 咖啡，這是一個咖啡店，再來，都是有業主花錢去裝潢的，這個是枝仔冰城；我們再來看其他的，接下來這個是原來的海霸王現在正在整修要做旅館，這個雖然暗暗的，但是你可以看到它是滿流線的，將來會很漂亮，然後我們看到的這個是好幾年的店了，這是一個自行車專賣店，在自行車道旁邊，還有一個現在正在裝潢要開張的。

我為什麼秀這些照片？我記得我在四年多前，就是捷運還沒有開通之前，我當時就在講駁二，我為什麼講駁二？當時其實駁二曾經失敗過一次，最早的時候失敗過一次，所以大家都沒有信心，覺得這個地方不會再好了或怎樣。可是我在全世界各地，包括歐洲、新加坡、日本、美國，我們去看各種這樣子的場域，我發覺真的沒有其他的場域比駁二更棒的，因為很多場域有的是捷運有到，它不是在港區，有的是舊軍營改建等等數量有限，很多啊！我這樣比較之下，我都覺得像小樽那樣子其實不太多，倉庫不是那麼多，但是遊客一大堆，當時我就說，這個駁二有明星相，我的觀點是什麼？我 97 年 11 月就正式提出質詢，當時捷運還沒有開通，總質詢的時候我們也有提過，這個舊倉庫眾多，我這邊稍微講一下，這個具有獨特的人文魅力，自行車道貫穿，綠 8 我當時寫即將完成，現在已經完成了。最重要的是什麼？就是這樣子的場域，第一個，它要有人文的氣息。第二個，它要舊倉庫很多，然後有它的特色；再來，一定捷運要到，軌道一定要把它拉得到，所以它會有明星相，它會是國際級的明星。結果四年前，我記得是在鹽埕區的媽祖廟前面跟很多鹽埕區的人講，大家都說，連

議員，你說的是真的還是假的？大家覺得很懷疑，我當時其實也沒有十足的把握，我只知道非常有機會，所以我大力推薦努力去做，當然這四年來，市長跟史局長那邊做了很多的努力，這個大家都看得到。

我說一個場域會不會成功，不是在於市府辦活動，這個主辦單位辦活動辦得多漂亮，花了多少錢，辦了什麼樣的活動，我告訴你，那個都是一個累積，都是一個基礎，有的基礎打下去之後，完全沒有開花結果，有的基礎打下去之後，日積月累之下，開花結果。我今天要讓大家知道的，剛剛那幾個店，生意人願意這個時候進到那裡，我剛剛講的那幾個店，除了自行車店以外，這所有的店都是在6月以後才開的，今年6月以後才開的，所以我6月到現在我看到這些商店，這個叫做什麼？這個叫做最會精算的生意人他終於看到這邊是可以來投資的地方，我要講的是這個部分。我一直長期跟史哲講，我說我們溝通，在駁二所有的活動，你都盡量給我收費，不是叫你免費啊，我叫你收費，對不對？為什麼？因為當你有收費才會有商機，才會拿到收的錢去請很多的就業人口，才能夠有利潤，那才會活起來，結果在四年後，大家來看，現在大家不太敢說我當時在講大話了。

我跟大家講一個例子，我相信地政局也許會很清楚，現在也開始時價登錄了，其實全高雄有3個地方特別是房地產在漲，漲幅相對比較大的，一個地方是什麼？農16美術館大家都知道，在我的選區。第二個地方在哪裡？在鳳山，在赤山那邊，寶業里滯洪池那邊，大家也都知道。第三個地方在哪裡？第三個地方在大家想像不到的地方，鹽埕區這邊，鹽埕區這邊啦！我就舉一個例子就好了，有一個店二、三年前開價900萬，那是一個店面，沒有人要買，結果今天賣出去了，他們賣的價格是1,500萬，所以對照這幾個開新店也好，租房子開新店也好，這幾個店面這樣子的賣出去，而且用高價賣出去來講，這都是我們覺得駁二真正做起來，真正做起來、真正有生機的一個癥兆。我一直覺得像這樣子，譬如我剛剛講的鴨子船或駁二也好，大家都覺得很不錯啊，那市府這個部分，為什麼不乘勝追擊、不去加碼呢？這就是我的看法。我覺得很多東西，譬如像我們的太陽能也好，現在太陽能的這個產業，因為我們制定綠建築自治條例之後，我們的太陽能使用比例是最高的，結果各個縣市統統想來抄我們，如果是這樣，我們為什麼不趕快再乘勝追擊？我覺得最實實在在的東西是什麼？最實實在在的東西就是你做好了，趕快再去加碼，讓它能夠更旺，你再多添些柴火下去，讓它的那個灶越來越熱。

接下來，我也要講一下我們當時的努力，我記得當時我請史局長做過一

些招商，包括藍健菖局長，不是在你的任內，是之前劉局長的任內，我們也請他做很多的招商。我要講的是很多的活動，在那個時候我們看起來，其實這些活動不算成功，但是我覺得這個其實都不重要。原因是什麼？原因是本來商業就有商業的邏輯，它如果到了一個程度的時候，應該是讓生意人很自動的跑到裡面來開店，這個才對。我剛剛雖然秀帕莎蒂娜，但是我認為帕莎蒂娜不是代表的，因為帕莎蒂娜不能夠完全反映出駁二的魅力，帕莎蒂娜本身也非常有魅力，我看到很多人是爲了帕莎蒂娜去駁二，也有很多人是爲了駁二去帕莎蒂娜，所以這個不能講帕莎蒂娜，所以爲什麼雖然帕莎蒂娜或真品咖啡在那邊開了好幾年，但是我沒有說你這個是很成功，但反而是枝仔冰城，反而是 25 TOGO bright，反而是 BE 這個進去，我認爲這是成功的，但是這只是一個開始，當然只有發生三、四個月，三、四個月大家看到了沒有，這個部分我們是不是還可以再加強。再來，我當時爲了這個我們也去大勇市場，去把那些業主找來，後來經發局也開了好幾次的會，爲什麼？因爲大勇市場在駁二的正對面，一個舊形的市場，因爲那邊沒有人住了，所以它荒廢掉了，但是駁二起來了，我覺得它可以重新再 renewal。我們當時也對於這個，這個是我們歷史性的資料，98年11月召集業主們來到這邊。

再來，我想這個歷史性的證據都在，不是說今天看到駁二好了，我就開始講我又做了什麼，我們來沾光，我想不是這樣，當時做到現在，繼續下一頁，這個就是大勇市場，其實就在枝仔冰城的旁邊，枝仔冰城你看這個切一半，那邊還有高雄市大這幾個字，在右手邊這邊。當時我們爲了，我也說：當時其實我們很希望來促成周邊的發展，但是時候未到，這個是事實，那我今天爲什麼提出這個質詢？我跟大家報告，綠八也完成，非常的漂亮，這各方面的建設，倉庫也陸續就序，商店慢慢進駐，在這種情況之下，其實周邊我們還可以想很多很多的好方法再努力做駁二的部分，駁二不是說做起來之後，這樣就算成功，其實這樣才剛開始，我看到國外的場域裡面，它的經濟的能量都比我們不知道大多少倍，我們是有這個雛形出來的，那千萬不要在這個時候就以爲這樣子就是成功了，其實這個只是剛開始。接下來大家也看一下，這個捷運出口的綠美化。我記得當時跟夢時代爲了爭取，到底要跑夢時代還是跑駁二，還花了很大的功夫在那邊爭取，結果大家各退一步，有時候跑駁二有時候跑夢時代，都是爲了讓駁二魅力更增加。最終我覺得其實這樣的一個場域，如果說我們沒有透過讓它能量釋放，讓它擴及到周邊，那我們駁二這幾年來的經營就實在是太可惜，我看到太多來那邊參觀的人、的觀光客，到那邊之後沒有地方可以消

費，這幾年一直看到這種情況，沒有地方可以消費，甚至於以前這幾個店還沒有來之前，都只有那個路邊攤可以吃一點東西，但是那個消費額非常的小，結果非常可惜啊！我每一次到哪裡，我到小樽，我到那裡我都花很多錢，我口袋裡面至少估計都掏出三、五千塊，三千塊、五千塊，我去周邊的商店買東西，可是我要到駁二買東西我買不到，所以這個是非常可惜的，這也是我今天要講的部分，這個當時我們也提過很多計畫，我一直講說計畫有時候必須要它的 timing 要對，有時候我們未必那個 timing 是抓的非常準的，但是這個時機事實上是努力的。

接下來，我們來展望未來，我有幾個對於駁二的建議，希望來建議給市長、包括觀光部門、包括文化部門史局長這邊。我們就直接把展望未來的部分把它 show 出來，第一個，這個就是我剛剛講的非常重要的部分，我們怎麼樣讓這個商圈活絡，所以我這邊希望文化局、還有經發局、甚至於工務局，必要的話是不是對這個部分去…。因為我覺得這個部分實在太可惜，大家如果有興趣到駁二去走一走，我是常常走的，如果你去看的話，駁二那邊進進出出的人，就跟你平常在高雄看到的人真的不一樣，所以這是一個嶄新的觀光人口，不管它的觀光特質是屬於本土或是什麼樣的，但是它就是觀光人口，我看到的都是具有相當消費力的族群，當然比較年輕一點，比較年輕一點，這個時候如果說，我覺得觀光有一個很重要的部分，為什麼我一直強調產值，就是希望一定要把錢留下來，沒有什麼法門嘛！只有你怎麼樣用盡各種方法，讓觀光客願意、樂意把口袋的錢都掏出來。

我在法蘭克福當時，正好碰到德國的春吶，類似「春吶」，所有法蘭克福那邊的藝術家全部傾巢而出，在他們主要的河流兩邊搭很多的帳篷，賣很多的藝術品，我看的多麼興奮，我把所有能夠刷卡的額度、我能夠掏出來的現金，幾乎都花光，因為剛好隔天要坐飛機回台灣了，幾乎把所有的現金統統掏出來買，因為你覺得這個東西可能你買不到，可能你沒有在這邊買你就買不到，而且那個是很新穎的，它未必在大的品牌裡面會賣的東西，所以我記得大概就花了幾萬塊的台幣，可能可以買一張機票，所以這樣子的一個情況是不是要好好努力去做這個部分，我都覺得像譬如說還有一位在裡面，當然我們每一次活動，有一些倉庫裡面都有販售東西，那我就每一攤都去訪問，有一攤我跟他買過東西，可是上次跟他買是在那裡呢？上次跟他買是在最早有渡船室旁邊那個倉庫，哦！不是在那個倉庫，是在自行車倉庫，我跟他買過東西，結果我這次碰到他是在那裡？碰到他是在 B10，在最靠近高雄港站那邊，換句話說是什麼？我如果要找他的

話，我這次找得到，下次我未必找得到，所以我會覺得如果我們可以的話，其實現在要去做新的倉庫的建置，這些新的倉庫的建置，其實最優先的應該是怎麼樣把商業帶動起來，而且是一個常態的商業，不是這樣一個逐水草而居的形式，當然業主也跟我講，他說：「我們也不願意這樣啊！因為你規劃就是這樣啊！」因為他每一次展場，他只要佈置展場都要花一筆錢嘛！那每一次活動他至少換過五個地方，最少換過五個倉庫來擺這些東西，你就知道對他來說，如果有一個常態性的一種販售的場域，對他來說是多麼重要的事情，當然我們也看到非常多的商店連這樣子短期的活動他都願意來，這表示什麼？他投資這邊的意願很高嘛！是不是？所以我想說一定要把商圈、商店街的部分，這個時候我覺得它才是最重要的，即便你是把新的倉庫設置起來，我覺得這新的倉庫機能都盡量往商業去做處理。這個我們等一下再請市長跟局長一起回答。

第二個，我們剛剛還有說，我們看到的這個整體的氛圍、周邊的環境，現在其實它發展的，當然每個人想像不一樣，因為你找到的倉庫是往哈瑪星、高雄港驛那邊去走，所以變成將來的駁二是透過兩個捷運點，然後把它變成是大駁二特區，這個我沒有什麼意見，這個 ok。但是很明顯的，在周邊的建置，尤其是我們從捷運站出來的地方到駁二這個地方，基本上是沒有整體規劃的，非常可惜。其實很簡單，也許只要花一些簡單意象，怎麼把它做起來。這個有什麼效果呢？當你把整體的氛圍做出來的時候，大家會覺得這整個地區都是駁二，都是可以去逛，可以去走的地方，這樣你可以把它擴大出來，尤其當你綠 8 做得那麼漂亮的時候。

再來，跟我反映很多很多的，這個也是影響設店意願的部分，就是夜間活動，沒有夜間活動。他假日除了可能之前，當然現在慢慢的增加，之前可能只賣假日，平日是不能賣東西的，結果在白天能賣，晚上都不能賣，這個商店怎麼會想來呢？所以這個部分我在想，因為我知道很多藝文的活動，其實你只要提供他適當的場所，當然如果必要的話，還要管制一下活動的品質，其實很多表演者，很多很多的活動都很想進來，我們怎麼讓這些商店在夜間也能夠做生意。這個一定要去考量，不然的話，我相信如果夜間也能夠賣東西的話，商店進來的數字一定會超乎你的想像。

第四個，如果可以的話，是不是可以去弄綠 8 公園的創意市集，他是把它聯結在一起。我覺得這不一定要文化局弄，這也許其他的單位可以，我相信包括有機的農業，包括街頭藝人等等，我覺得這邊都是可以去做一些加強的。還有一個是周邊環境的整理，這個跟剛剛整體的氛圍，概念上有一點點的不一樣，因為旁邊比較凌亂，我們怎麼樣把旁邊的凌亂稍微整

理，這個是不是我們來製作一個地圖，既然做一個整體的氛圍，是不是這個地圖上面可以把這個大的範圍，可以把它框示出來，讓大家除了逛駁二以外，還可以到其他的美食跟美景去看看。

再來，堀江商場的部分，轉型成年輕藝術家的聚落，事實上我們嚐試過，我們請很多的文創業者到堀江去看過，其實他們很喜歡新堀江。大家可能不知道堀江，有一些堀江的店面其實是三樓，你如果走進去，它其實上面是突出來的，是三樓。換句話說，假設你今天把它變成是一個年輕藝術家可以聚集的地方，因為那邊反正生意不是太好，如果可以的話，我們先嚐試把部分的場域拉出來，讓這些年輕人到那邊。只要有這樣子的聚落，有這樣子的群聚，這些年輕人都表達很高度的意願。是不是有可能，我們在這個部分再嚐試，以前也許時候未到，但是這個時候我覺得非常有機會。

接下來，我已經講很多年了，高雄公仔，我覺得那個真的是非常有趣的東西，現在什麼「open 將」等等的這些明星商品很多。如果我們高雄能夠把我們原來的那些高雄公仔。照片請秀一下。最後還有一個，在秀照片之前，還有一個要怎麼重啓大勇市場，那個地方勢必要重啓，因為在那附近最適當的區域也在那邊。藍局長這個部分一定要好好努力，勢必要重啓，當它旺起來的時候勢必要重啓，我們要怎麼樣去努力。

最後我們來看高雄公仔，就是這個，還有很多種，每個人到駁二都會看到，跟它合照。其實你可以把它變成是拿在手上的東西，拿在手上帶回去的東西。便宜的可以一對 150 元，一對 200 元；貴的你可以有典藏品，甚至於可以賣到上千上萬元，如果加施華洛世奇的玻璃的話，它的價值就更高了。我覺得非常可惜，而且你每年可以出不同的新款，他每年來都可以買不一樣東西回去。其實不一定要我們自己花錢，不一定要預算，你也許可以授權，譬如說讓 7-ELEVEN 等等，他如果願意的話，他可以來做這個工作，你只是授權給他而已，怎麼樣跟他 share 利潤。我覺得這都是一種創意，怎麼創造這個產值，我相信來到那邊的人，也許一個人買一對回去，這個利潤多驚人。這個如果真正做下去，很快就會變成高雄最重要的伴手禮也不一定。

當然最後我也要對於主場館的部分，我覺得其實非常的可惜，我剛剛講，好的我們也講，稍微不是那麼理想的也要講一下。你看看這個主場館，我們現在這個主場館在舉辦世運的時候，當年做過開幕式、閉幕式都是非常膾炙人口的海莉的演唱等等的。還有包括五月天當年，非常的火熱，那一年就看得出非常火熱的，都是很快就客滿；還有 RAIN，當然這

一場也來了大概二、三萬人，也是不錯的。根據當時的統計，五月天來這邊辦一場，就 2 億，因為晚上大家都必須住在高雄，沒有高鐵可以走了，所以大家都住在高雄，結果造成那一次非常大的轟動。我記得有一次桃園，突然有一個不知道什麼館建成，我那時候看到新聞就有點緊張，結果我去查一下，原來是 1 萬多人的規模，不足以成為我們主場館的競爭對手，那我就放心了。

爲什麼說主場館非常重要？高雄能夠辦活動，你必須考慮到市民能夠出多少錢來看這樣的活動。我們大概沒有辦法像台北，甚至於新竹、台中的消費力，有時候都更強。這個時候怎麼辦？我們只有把進場的人加大的時候，我們就有機會了，所以台北的小巨蛋可以容納 1 萬多人，爲了辦一個國際級的演唱會，一張票必須要 3,000 元。如果我們是 4 萬 5,000 人呢？它的 3 倍，我們一個人也許只要出 1,000 元就可以看得到，這個就是我們的利基，我們可以辦的。可是就很可惜，當時我們市府還沒有接收管理之前，我看也沒有在辦這種活動，當然我知道，有一些是一個體育的場域，但是憑良心講，蓋這個東西的目的真的是只有體育嗎？結果我們到現在，我也再跟大家報告，雖然我們最近都沒有在辦活動，未來式的活動，在 12 月有辦兩場活動。兩個歌手要來這邊，一個是天團五月天，再來一次，他本來要辦 3 場，結果秒殺，票整個賣光光，同一天賣光光，結果他就加開第 4 場，加開第 4 場也賣光了，還有人在找我要票。大家估計五月天這 4 場，會帶來多少產值？大概 10 億。還有一場，是張惠妹的 A-Mei ZINGFINAL，今年的年底，他也是本來要辦一場，12 月 8 日本來要辦一場，結果也是同樣的都賣光，結果他又加開一場，這個估計每一場也都最少有 2 億，都一、二億。這樣的話，如果我們假設是 10 個人來呢？如果 10 個這種天團來呢？不要 10 個，6 個、8 個，那個產值會有多大？所以我質疑的是我們是不是把這個主場館，讓局處來主管是不是一個錯誤的做法？或者是說有沒有其他的方法，拉高他的層級，讓主場館可以發揮它更大的效用。這個是我今天要講的，否則的話，我們把它拿回來做什麼？就讓中央繼續經營就好了。我們之所以拿回來，就是因爲它是一個重量級的選手，重量級爭取資源的選手，重量級爭取產值的選手，那我們要讓它發揮，好不好？

我想說這幾個議題是不是請市長…。

主席（蔡副議長昌達）：

好，延長 2 分鐘。

連議員立堅：

市長或者局長，對於我的這些問題來做回答，好不好？

陳市長菊：

我想 96 年我剛上任的時候，我們的駁二，一年大概有 15 萬人參觀；現在我們的駁二，一年突破 200 萬，現在大概都是收費的，幾乎每一個展館都一定要收費的，現在大概成長 10 倍以上。駁二除了本身倉庫整建，這個市政府必須把現在所有的倉庫，透過都發局的幫忙把所有的倉庫都租起來。蓬萊倉庫現在也整修好了，除了蓬萊倉庫以外，前面有一個大的倉庫，我們希望它有夜間的活動、夜間的表演，這個部分正在進行中。接下來大義倉庫的部分也都在整修。我想除此以外，這些更重要的是，整個駁二特區連結的亞洲新灣區，還有我們的水岸輕軌，這些大的建設，在兩年之內可預見，這裡會有很多投資者願意…。

連議員立堅：

市長，對不起，是不是可以請你稍候一下，我再講一個小部分再請你繼續講，好不好？〔好。〕因為時間有限。另外有一個我要問的，是我上次質詢的時候有提到美術館的北面，這個可能要請工務局或是文化局要回答一下。當時這個美術館好像變成一國兩制，就是因為北面的地好像是中央的地，結果我們就沒有做處理，我想請教一下工務局，那一部分的進度，待會兒是不是也回答一下？我們就請市長繼續。

主席（蔡副議長昌達）：

簡單回答。

陳市長菊：

我想最主要要跟連議員說明的，就是說有一些重大建設有創新，包括駁二這個地方有 R&H——全世界最有名的特效公司，經由李安導演，現在已經把這個倉庫交給他，他們現在都在運作中；兔將就在我們的 02 上等等，包括我看到一連串這個部分，大家現在都整個在駁二、鹽埕，都看得出來一直有一些新的改變。我們當然認為未來，連議員非常關心說我們沒有有一些創意的市集等等，這個我們會來規劃。

但是我很重視就是高雄市為什麼夜間的活動不多，好像晚上的時候觀光客都不知道要去哪裡。這個我一再的跟史哲、觀光局包括新聞局希望他們跨局處合作，讓大家知道說夜間的活動在高雄，他們是有很多多元豐富的選擇。這個部分再給我們一些時間，都在努力中。

另外，我想大家都非常關心整個世運主場館，世運主場館是全台灣現在所有最好的一個演唱地點。不過世運主場館要怎麼活化，這個部分我覺得我們市政府內部會來討論，現在主管的單位是體育處。但是我覺得世運主

場館的那個周遭，實在是非常好，但是我覺得如果光是體育處來主管是不夠的。這個部分我們會再請秘書長召集，我覺得要把世運主場館再活化。我大概簡單說明，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

工務局長，請答覆一下連議員立堅的問題。

工務局楊局長明州：

跟連議員報告，連議員上次提到我們有關於美術館有關周圍環境的問題，所以也非常謝謝你的提醒，市長也非常支持。所以我們已經同意動支我們的平均地權基金，已經設計好了，目前已經設計好了，大概在最近就可以趕快來發包，做一個施工。大概將近要花到 2,000 萬左右。

主席（蔡副議長昌達）：

什麼時候完工？

工務局楊局長明州：

大概 6 月可以完工。

主席（蔡副議長昌達）：

史局長，請答覆。

文化局史局長哲：

我想這一路走來，大家一起來創造這樣子一個高雄新的可能性，也謝謝連議員的鼓勵。我想駁二確實接下來我們會朝向讓它更加值它的產值以及商業化的部分，尤其倉庫現在在市長的支持下，它愈來愈擴增。我們接下來，從現在到明年中，我們的一個主要計畫就是，第一個是大義的倉庫是明年修繕的一個重點，它將會成為全國最多倉庫的藝術特區。所以其實我們相當重視它多元產業的進駐，在經發局的招商下，數位內容的產業會繼續進駐。〔…〕流行的元素，包括 Live House，包括議員特別強調的就是商業的機制，也會繼續進駐。它本來做為一個藝術特區的藝術原創的這樣一個藝術創作，我們也會支持。我想這個也就是倉庫變多以後，可以齊頭並進的一個優勢，我想這個部分我們也跟議員一樣，很著急的想要來趕快完成。〔…〕是，這個我們本來就一直都有在設計當中，一直在計畫當中，這個應該是會進行。不過我們坦白講也特別重視招商的品質，因為駁二做為一個核心，它的品質跟高度一定要夠，這樣才能夠帶動周邊齊聚的效應；如果駁二的原創性跟品質比周邊還低，那就是適得其反，所以這個部分我們也會來把關。謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

好，謝謝連議員立堅的質詢，休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，我們請康裕成議員質詢。

康議員裕成：

報告副議長，這是高雄人共同的問題，所以我們有很多議員也要站在這裡表示我們的意見。我們看到這一陣子，這幾個月來我們看到中央政府很可惡，不斷的公布地方債務比較表，它公布各個地方政府的債務，不斷地公布這樣的債務比較表，我認為等一下也請市長回答。我認為他是在模糊焦點，在模糊什麼焦點呢？國債越來越高，中央政府不斷的公布地方債務比較表，最主要是要模糊國債越來越高，國債的焦點，是在模糊這個焦點，以下我們來簡單的說明。國債已經欠多少了，來，高雄市民朋友，你們知道嗎？到 101 年的 10 月，就是到今年的 10 月，不管是長期的或是短期的，加起來已經 5 兆多了。根據自由時報昨天的報導，更可怕，還更多，已經超過那個金額了，是好幾十兆的金額，算起來，每一個台灣人平均每人的負債金額是 21.6 萬元，這是中央政府很會花錢。那麼地方政府被它這樣公布以後都陷入困境。其實每個地方政府的狀況不一樣，地方政府也很努力在做，所以我們等一下想問財政局長，根據我的理解，中央的財政跟地方的財政是不一樣的，為什麼是不一樣的呢？中央是一個封閉的財政，就是說中央，也就是我們台灣有稅收、有支出、有借錢，不管怎麼樣，就是一直在那裏循環，因為它是一個，就是台灣有借有收有還，但是地方政府就不一樣了。地方政府我們有很多的補助，是由中央來補助，我們很多的稅收，還要上繳中央，所以地方跟中央政府完全不一樣，我們不是一個封閉的財政體系，所以這一陣子這樣子的比較，對高雄市來講，非常非常的不公平，那我個人認為，他完全是在唱衰高雄，掩飾國債的真相，爲了要模糊國債的焦點，那我就針對這一點，我這樣的看法，我請市長你來回應一下。我認為公布地方債務的比較，是爲了模糊國債的焦點，市長你認同嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我是願意跟康議員表達，現在中央的財務狀況，當然是非常的困難，比高雄市不知道嚴重了幾百倍，那我是認為這個部分，有中央跟地方的財政，有一個透明不同的地方，高雄市有若干的稅收，還必須上繳中央，所以這個部分有不同的地方，我認為今天如果要公布所有地方債務，應該要把每個地方不一樣，過去北高兩市是院轄市，它的舉債空間，公債法的規

範不同，有些地方是不一樣，哪些地方政府早已經破表，不能借。那高雄市政府在公債法，合法的規範之內，有借有還，這個都要非常清楚。如果不是這樣的話，我是認為對高雄市，我們現在的舉債部分，我想我們有很多公共建設的支出，我們有很多中央跟地方的比例，跟過去在高雄縣也不一樣，這個等一下如果有機會再跟康議員說明，我會覺得這樣對高雄市是不公平。我會覺得你要把各縣市所有的狀況，每個地方財務狀況，院轄市和省轄市之間的不同，公債法的規範是多少？這個要很清楚，我覺得才不會讓人民非常的混淆。

康議員裕成：

謝謝市長。剛剛我有利用連議員的時間也講到，我們之間是有借有還，其實高雄市政府根據我的了解，是相當有誠意的來償還我們的債務，所以剛剛也問了我們的財政局長，根據公債法，我再跟我們的市民朋友報告一次。根據我們的公債法，我們的稅收必須拿 5% 出來還債，就是 5% 的稅收要用來還債，這是公債法規定的。但是根據昨天自由時報的報導，中央政府只有拿 6% 出來還債務而已。立法委員要求還債 7.5%，他們都做不到；但是高雄市政府，請局長你回答，我們明年編列多少錢來還債，佔了百分之多少？你直接回答這兩個數字就好，其它你不要再講。

財政局李局長瑞倉：

我們編了 97 億，佔了 15% 多。

康議員裕成：

我們編了 97 億，佔了 15%。所以要跟高雄市民朋友報告，我們有借有還，而且我們的債信很好，我們又有很好的還款能力，就是說，我們明年要還 97 億，佔收入的 15%，比中央政府好，好幾倍。所以市民朋友不要用在野黨議員的那種觀點來看我們的財政。第三點，看下一頁，最不公平的地方來了，剛才我有講過，很多的結構問題，很多的政策問題，造成高雄市必須有這麼大的財政負擔，那不能怪我們自己市政府，要怪很多的政策。我們舉一個例子，從勞健保的補助，我們就可以看見，中央真的對不起高雄，我們來看數字就知道，為什麼中央對不起高雄。看下一頁，我們從 99 年到 102 年，這幾年當中，我們來比較北高兩市，到底中央政府對這兩個城市，補助的勞健保的總額是多少？總額喔，就是全部。台北市 284 億，高雄市才 30 億而已，差了 254 億。市民朋友看清楚，補助台北市 284 億，補助高雄市 30 億。這樣公平嗎？這是過去從民國 99 年到 102 年到現在，總共這 4 年來的數字。我們也可以看看明年，我們來看下一頁，明年健保補助台北市 62 億，高雄市才 4.47 億。勞保補助台北市 49

億，高雄市才 3 億。健保我們差人家 13 倍，勞保我們差人家 16 倍。這樣公平嗎？我相信在野黨的議員，可能沒有注意到這些不公平的地方，所以不可以單單的看我們的舉債多少錢，來批評市政府，實際上一個會持家的市長，會持家就要看他借這些錢來，是否有在做建設？他第二年是否有辦法用很多錢來還債，假設借來的錢有在做建設，我們的市政很好，市民也有賺錢，第二年的稅收，可以用比較多的稅收，15%的稅收去還債，這樣很公平，對得起市民朋友。所以簡單用這三點來跟我們的市民朋友報告。在野黨的議員不要用各縣市債務的比較來模糊國債這麼多的焦點，針對這個問題，市長是不是要回應一下？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長回答。

陳市長菊：

高雄市在勞健保的部分，過去中央政府是現定，北高兩市直轄市，勞健保費必須直轄市來負擔，高雄縣其它的省轄市全部由中央負擔。但是在今年，中央政府同意所有的勞健保費，全部由中央政府來負擔，但是過去累積高雄市跟台北市，我們勞健保費積欠的部分，我們認為中央應該全部吸收，如果過去這個政策是對北高兩市不公平，台北市的財務狀況比高雄市好太多，我覺得現在如果由中央支付，過去台北市及我們所積欠的，應該要一起由中央來出。現在高雄市光是這個部分還積欠將近 400 多億元的勞健保費，所以我們今天有很多舉債都是因為中央的政策必須地方來買單，還有很多中央的政策，包括公共建設，因為高雄市是直轄市，所以我們在中央與地方分攤的比例跟高雄縣就完全不一樣，這個部分對我們也是一個非常重的負擔。所以我認為今天如果要來解決高雄市我們積欠這麼多債務的問題，我覺得我們應該會一致要求中央公平的對待高雄市，對於高雄市過去所積欠的勞健保費，應該由中央來承擔，這樣對高雄才是公平的。

連議員立堅：

我這邊補充一下，大家看到現在在場畫面上面這個數據，高雄市的人口比台北市多了 100 多萬人，結果給我們的補助是 4.47 億元，給台北市的補助是 62 億元，相差將近 60 億元，如果中央願意用一視同仁的標準來看高雄市的話，可能我們今年根本不用舉債，如果這個錢要給我們的話，我們何需舉債呢？

我再講一個「中央請客，地方買單」的部分，公務員要加薪，地方要買單；退撫基金，地方要相應去做預算來處理退撫的費用，這些部分加在一起又是 200 多億元，200 億元、300 億元，如果這部分中央自己負擔，我

們也不用舉債啊！只要從這兩點來看就好了，就知道爲什麼我們需要做這樣子的舉債。市民朋友一直認爲我們的債務餘額最高，我再三跟大家報告，債務餘額跟歷史因素有關係，院轄市的 GNP，叫你平均三年 GNP 的 5.4，給兩個院轄市 300 萬人在舉債，當然就是要你把首善之區台北市與高雄市的市政做到不一樣，它的建設規模不一樣，這樣子，因爲這樣歷史性因素的舉債，現在變成改制之後五、六都裡面，我們的債務最高，這個公平嗎？

陳議員信瑜：

另外，我也要對在我們自己選區當中，特別是有很多在野黨的議員不斷的在推幾場公聽會，就是所謂的「海空經貿城」這件事情，我曾經在質詢的時候也說過，中央要編 2,600 多億元來挹注這個計畫，可是我們知道的，到目前連 5% 都編不太出來，現在連 5% 的這個水平不僅都達不到，甚至這個「笨拙」總統到現在還在騙我們南部人、騙我們高雄市民。因爲我知道我們大林蒲遷村的案件在總統選舉之前，以前的「白賊」市長、現在的「白賊」副總統說把大林蒲遷村的案件，這個計畫是放在「海空經貿城」裡面，我們來看，「海空經貿城」現在還在天上飛，飛多久了？我知道的是從去年 4 月開始到現在，所有的專案會議全部停擺，騙我們高雄人，白賊！「笨拙」政府！「笨拙」總統！到現在還是一樣，還是在欺騙我們南部人，說要在我們高雄、要在我們南部撒多少錢、撒多少的預算、要帶動多少的就業機會，我跟你說，這個「憨慢」總統不是只有騙我們人民而已，連他們自己同黨的議員、同黨的立委都在騙。所以，我不知道我們那麼多在野黨的議員開那麼多公聽會，開了一年的公聽會，我常常看到他們很認真在開公聽會，而且都在開「海空經貿城」的公聽會，不知道是在開真的還是在開假的？他們不知道他們被他們的「憨慢」總統騙了嗎？這一點，我也要向經發局來求證一下，我知道這個窗口是在你們身上，你跟所有的高雄市民或是我們南部的市民，特別是我們大林蒲的鄉親父老來證明這件事情是不是真的？都發局，你來做一下回應，是不是從去年 4 月到現在，這個專案會議已經停擺一年多了？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

是，差不多已經一年多都沒有開，顯然中央對「海空經貿城」的積極度有明顯的冷下來了，我們很多提案上去，希望它能夠儘速召開，但是大部分都是石沉大海，都不再召開。

康議員裕成：

一年多都沒有開相關的會議？國民黨的議員每天都在議事廳講「海空經貿城」中央政府給高雄市政府多少錢，根本就是騙人的嘛！這個計畫到目前為止都是口號，對不對？根據你的了解，這個計畫到目前還是口號，對不對？

都市發展局盧局長維屏：

是，許多需要中央趕快拿定主意推動或突破的瓶頸，大部分也都是在行政院的經建會，大部分都是不再召開會議，我們有很多次的公文催促，大概有這個現象是…。

康議員裕成：

「海空經貿城」裡頭其實有二、三個已經陸續在完成了，例如流行音樂中心、旅運中心，但是這個是在民進黨陳水扁政府時代所核定的，結果國民黨政府交不出成績，就把這三項納入「海空經貿城」的計畫裡，至少表面上好像可以交代，其實是在欺騙高雄市民，那個是民進黨陳水扁政府時代所核定的計畫，只是目前在執行。實在有夠愛「膨風」的，把它納入「海空經貿城」，在這裡也要跟我們的市民朋友說明。好，謝謝。

剛才說到很多財政的問題，整個政策對高雄市相當不公平，長期以來，歷任的市長，民進黨的市長也相當委屈，被人家這樣的扭曲，在這裡需要向我們高雄的市民朋友說明。

接下來，要講一下高雄市的體育到底怎麼樣了？我一直關心體育，一直關心棒球。我們看下一頁，立德棒球場，我一直關心，市長也知道我很關心立德棒球場，我知道從 97 年到現在，立德棒球場不斷不斷的在整修，我想問一下我們的教育局長，你知道立德棒球場從 97 年到現在為止，五年了，舉辦過幾天的比賽，幾「天」？請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

對於立德棒球場，當然…。

康議員裕成：

你直接回答，幾「天」？不要講其他的。

教育局鄭局長新輝：

我只知道大概辦過 2009 年的…。

康議員裕成：

幾「天」？你聽不懂我的問題嗎？

教育局鄭局長新輝：

我那時候還沒有上任。

康議員裕成：

從 97 年到現在，總共舉辦過幾「天」的比賽？

教育局鄭局長新輝：

世運會的時候辦過壘球比賽。

康議員裕成：

你從頭到尾都沒有回答我的問題，舉辦過幾「天」的比賽？

教育局鄭局長新輝：

這個數據我現在沒有。

康議員裕成：

好，我 show 給你，請坐下。局長，你對我們的立德棒球場不可以不關心！它不斷的在整修，五年來辦過幾「天」的比賽？你除了講得出世界運動會以外，你講得出什麼嗎？世界運動會辦了幾天你知道嗎？我們看下一頁，五年來 10 天而已啦！市長，你會不會覺得很心痛？我們花了兩期的工程在整修，加起來大概有 2 億元，除了世界運動會舉辦 4 天以外，98 年比賽 2 天，100 年比賽 4 天，這五年來總共才比賽 10 天而已，五年來只有比賽 10 天，一直都在整修，旁邊的國中如果想要去這邊練習都沒有辦法。我再請問一下教育局長，看下一頁，你知道這是什麼東西嗎？這在 98 年我質詢過，你還沒來，但是我覺得你必須知道，所以我再問一次，你知道這是什麼嗎？在場的很多局處首長都知道，你知道這是什麼嗎？局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

這是少棒當初一個代表性的象徵，因為得到冠軍所塑造的一個雕塑。

康議員裕成：

現在在哪裡？

教育局鄭局長新輝：

當初好像施工的時候是破壞了，因為這是一個精神象徵，所以後來我們決定應該把它重新塑造。

康議員裕成：

它什麼時候會重新塑造？從 98 年到現在都還沒有看到影子。

教育局鄭局長新輝：

所以我們現在正在請人家去重新塑造，希望能夠在整個整修完開幕之後重新揭幕。

康議員裕成：

什麼時候會出現？

教育局鄭局長新輝：

我們已經跟新工處那邊…。

康議員裕成：

你的整修工程下個月就要完成了啊！

教育局鄭局長新輝：

沒有，這個月就已經完工，接下來就是要拿到使用執照。

康議員裕成：

好，這個月就要完工了，那麼它呢？它會在這個月底出現嗎？

教育局鄭局長新輝：

我們本來是評估在 12 月的時候整個啓用，但是後來想說應該是要跟那個…。

康議員裕成：

你的工程這個月底就會完成，它在這個月底會出現嗎？

教育局鄭局長新輝：

我們打算在啓用的時候同時出現，所以會在 1 月份的時候，我們辦一個比賽，同時來啓用。

康議員裕成：

確定？

教育局鄭局長新輝：

確定。

康議員裕成：

它在 1 月啓用的時候會出現？〔是。〕希望你真的做得到。剛才講的這些情形，我們是不是覺得很傷心？98 年我就一直要求這個要再出現，當年弄掉是工務局的不對，總是要補救，但是已經經過了那麼多年，還是沒有補救，希望明年的 1 月它能夠出現，用不同的面貌，但是總是不是原來的那一個。高雄的棒球運動，大家都知道很厲害，稱霸亞洲的興仁國中，上個禮拜才剛剛凱旋歸來，我想問一下，我們高雄市國中棒球隊的畢業生出走的情形怎麼樣？局長，你回答得出來嗎？國中棒球隊。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

棒球方面的國中畢業生，去年大概有 48 位，也就是將近有 50% 是留在本市，另外，大概有一半是到外縣市去。

康議員裕成：

好，你請坐下。看下一頁，我們國中的棒球隊，101 年出走的比例是 55%，101 年有 59 個人跑去外縣市，所佔的比例是 55%；去年 100 年的時候，出走了 48 個人，出走了 50%，出走的比例相當的高，我們祝福這些選手去別的縣市能夠有好的未來，但是我們是懷疑，他們是不是覺得留在高雄市沒有好的未來？講到高雄市的興仁棒球隊，稱霸亞洲的興仁棒球隊，請問你知不知道興仁棒球隊今年 101 年的出走比例是多少？就是國三畢業，留在高雄的有多少？去外縣市的有多少？請你回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請答覆。

康議員裕成：

興仁國中。

教育局鄭局長新輝：

對單一學校，我沒有掌握到數據，不過整體的數據我是了解，我想整體的數據我是了解。針對這些問題…。

康議員裕成：

先停一下，國中有幾個棒球隊？

教育局鄭局長新輝：

國中的話，目前是有 9 隊。

康議員裕成：

9 隊而已，〔對。〕你就知道全部的數字是 55%，你對 9 隊的每一隊…，它不是 100 隊，不是 20 隊，只有 9 隊而已，9 隊每一隊的出走比例你都不了解！它還是我們高雄最棒的耶！才剛完成亞洲稱霸回來的！向市長報告，興仁國中棒球隊出走率最高，101 年畢業的人有 19 個，有 14 個都跑去外縣市；去年 100 年畢業 12 個人，8 個跑去外縣市，比剛才的 55% 高很多。局長，你只知道全部是百分之五十幾，也只有 9 隊而已，你沒有針對每一隊去了解，沒有針對每一隊去關心，我覺得你要負最大的責任，讓你說一句話，你覺得自己扯不扯？請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

康議員裕成：

立德棒球場五年只使用 10 天，「小英雄」四年都還沒有做出來，全高雄市的國中棒球隊畢業生 55% 出走，最棒的興仁國中棒球隊 73% 出走，請你說一句話，很扯耶！

教育局鄭局長新輝：

基本上，振興棒球是大家共同的期待，所以，我來之後也希望我們怎麼樣把四級的棒球，而不是只有三級，整個做好銜接，所以我們現在…。

康議員裕成：

你還講四級！三級都做不到了，講四級！

教育局鄭局長新輝：

所以，我現在的政策方向就是國小的部分能夠把它普及，國中慢慢走向體育班的發展，高中來講…。

康議員裕成：

國中已經很棒了啊！都已經稱霸亞洲了啊！

教育局鄭局長新輝：

對，現在比較弱的就是高中那個層級，就是剛才康議員關心到的，我們發現到是不是高雄市高中青棒階段的銜接，可能不能滿足國中畢業學生的需求？

康議員裕成：

高雄的棒球運動已經發展幾十年。

教育局鄭局長新輝：

對，我們看到問題。

康議員裕成：

幾乎是我們小時候就開始有的耶！

教育局鄭局長新輝：

所以看到問題之後如何去解決，這個是我的任務。

康議員裕成：

你這個問題一定要解決，不要再說那些有的沒有的，好不好？

教育局鄭局長新輝：

對，我們會來努力，好不好？

主席（蔡副議長昌達）：

我來補充一下。

康議員裕成：

副議長，你不是我們棒球的主委嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，聽說今年出去比賽都沒有撥經費，比賽、賽事。

康議員裕成：

對，去外縣市或出國比賽都沒有經費。

主席（蔡副議長昌達）：

都沒有哦！這樣子，孩子…。

康議員裕成：

包括興仁國中棒球隊有沒有補助？

教育局鄭局長新輝：

基本上，我們對於參加比賽有一個獎勵的辦法與補助的辦法。

主席（蔡副議長昌達）：

對啊！你不可以都沒有編列經費，以前都有編了，否則未來孩子要怎麼替高雄市…，棒球是我們高雄市的光榮。

教育局鄭局長新輝：

如果有問題，我們會再來檢討，其實事實上是有的。

康議員裕成：

這個問題一定要好好的了解，而且你一定要妥善的處理，要擬一套辦法，我們的選手不斷的流失，但是我們祝福他們，祝福他們有好的未來，真的很祝福他們，而且一定是表現得很棒，所以外縣市才會搶著要，表示我們國中的部分確實做得很好，真的祝福他們，但是也覺得很不捨，為什麼我們無法把他們留下來？

教育局鄭局長新輝：

對，這是一個問題，所以我們會針對這個問題來規劃。

康議員裕成：

你還說問題，你要講出解決的辦法呀！

教育局鄭局長新輝：

對，我們會來想辦法。

康議員裕成：

後面的問題還有很多。高雄市也設立了很多的體育班，根據相關要點，體育班需要具備這五個要件才可以設立，就是要有場地、學生、老師，除了這些以外呢？還要有經費，第五點最重要，還要有銜接的發展。所以我等一下要用這五個標準、這五個條件來檢視我們高雄市所有體育班的設置到底符不符合這個標準？如果不符合的話，請局長還要檢討，要檢討的不只是棒球運動，所有的體育班你都需要檢討。

目前高雄市有 241 所國小、88 所國中與 24 所高中，有設置體育班的學

校有多少所？國小有 46 所、國中有 63 所、高中有 19 所，他們有設置體育班。總共有多少班呢？國小就有 127 班、國中有 168 班、高中有 55 班，有這麼多的班，班數總共加起有 350 班，有 128 所學校設置，相當的多。有 128 所學校 350 個體育班，會不會形成資源浪費？會不會？請你等一下再回答。

這麼多學校最熱門的是這種，我把它整理了一下，國小最喜歡設羽球班，國小前五名是這種，羽球班有 11 個學校設置，足球班有 11 個學校；國中呢？有 29 個學校設田徑班，有 15 個學校設羽球班；高中有 9 個學校設田徑班，6 個學校設舉重。你看這裡銜接就有問題，是不是？足球到後就變得不熱門了，他們可能後來有銜接，但是總是不是熱門了。游泳呢？小學很多，到了國中、高中就愈來愈少，有的是舉重到國中…，可能舉重是因爲特殊，所以必須在那個時候才學習，但是看得出來銜接真的有問題。

我們體育班的設置缺失第二點，總共有 28 所國中、14 所高中運動種類過多，什麼叫做「運動種類過多」？根據你們所擬定的要點，每一個學校，如果是國中的話，二、三項就可以了，這樣才能夠重點栽培，才不會因爲種類太多而沒有辦法好好的照顧。高中呢？高中三、五樣就好了，可是國中就有 28 所學校超過 3 樣，就是它是在 4 樣以上，也就是它有 4 種運動種類，有 14 所高中是超過 5 種，都是在 6 種以上，這樣子的運動種類是不是太多？是不是跟我們的設置要點也不符合呢？等一下請你一併回答。我們缺乏升學銜接，除了剛才棒球運動很明顯的，好的選手都跑到外縣市去了，我們留不住人才，那麼其他的運動種類呢？其他的運動班呢？體育班呢？有 10 種運動總類完全無法銜接至高中，我們看是哪 10 種？這是各種銜接情形，我們看國中就好，國中都沒有相對的高中銜接，巧固球沒有高中的銜接、扯鈴沒有、運動舞蹈沒有、橋藝沒有、有氣體操沒有，總共有 10 種是高中完全無法銜接的，你看左邊國小的空白是什麼？因爲國小也沒有這個班，只有國中有這些班，打紅色星星的是什麼？是世界運動會的項目。世界運動會的項目也漸漸地在高雄市的體育班裡面式微了，我們的設置要點裡面說，要以世界運動會裡面的項目爲重點栽培的項目，以後還做得到嗎？等一下請你一併回答。

再看第四個缺點，經費，剛剛講到體育班要有經費，要有學生、老師、教材、場地、還要有經費，市長，經費越來越少，我們看每一班，99 年每一個國小體育班給 2 萬 5,000 元的補助，國中也是 2 萬 5,000 元，100 年國小就變成 1.75 萬、國中變成 1.5 萬，101 年還是維持 100 年的水

準，但是 102 年呢？國小每一班變成 1.2 萬，國中只補助 1 萬而已，你看！我們從 2 萬 5,000 元，越來越少，剩下不到一半，只有 1.2 萬，國中從 2 萬 5,000 元變成 1 萬元，越來越少，這個是每一班的補助。全高雄市的補助有沒有變少呢？全高雄市的補助也變少了，99 年還未縣市合併之前，全高雄市針對體育班的補助是 525 萬，不含高雄縣喔！現在從 100 年開始就有包含高雄縣，一樣是 525 萬，我們可以理解，縣市合併的第一年財政很困難，可能也沒有辦法編，但是 101 年全高雄市又變少了，不是每一班變少，總金額也變少了，剩下 507 萬，我們的體育班一年才花 507 萬要補助這麼多班，有好幾百班耶！102 年，明年呢？剩下 338 萬，全高雄市對於體育班的補助越來越少。當然我們的經費不一定要越來越多，但是確實是越來越少，我們是不是要回頭檢討一下，我們的班數是不是太多？我們的種類是不是太多？這些項目都不是我們要重點栽培的項目嗎？請局長針對以上一起回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝康議員對整個體育班及其他運動項目的關注。

康議員裕成：

廢話少說。

教育局鄭局長新輝：

基本上，我們了解學生的發展，希望國小是普及去試探，國中是希望能夠專精，有一些孩子在運動項目有專長，透過專業的協助，讓他在運動項目能夠展現潛能的機會，當然剛剛康議員掌握到一個關鍵，就是學生的來源到底有沒有？這是第一個要考慮的。第二個，我們還要考慮學校開班的意願及設備，另外還有專長的運動教練，甚至還有經費…。

康議員裕成：

你都沒有說到要如何改進我說的缺點。

教育局鄭局長新輝：

對，這些我們都在思考如何去濃縮？其實我們每一次在檢討體育班的時候，大家都覺得這個非常重要，所以學校如果有意願要去開這種班，我們不能夠叫他收起來，我們還是會鼓勵，到底有沒有這些學生，如果有這種學生，我們會鼓勵他。

康議員裕成：

不只是學校的意願吧！有一個設置要點啊！

教育局鄭局長新輝：

我們是有設置要點。

康議員裕成：

設置要點有五個條件，至少要五個條件符合才可以設置啊！不是有意願就可以設置，你沒有讀你們的要點嗎？

教育局鄭局長新輝：

有這個要點。

康議員裕成：

要點是寫給我看的嗎？〔有。〕你完全不看嗎？

教育局鄭局長新輝：

有，要點就在這邊。

康議員裕成：

要點寫給議員看的而已，是不是？

教育局鄭局長新輝：

沒有。

康議員裕成：

只有議員質詢的時候才用得著，平常都不看要點的嗎？

教育局鄭局長新輝：

我這邊有。

康議員裕成：

有的話，你剛剛講的都完全跟這個無關啊！

教育局鄭局長新輝：

因為我們實務上運作的時候會去考量這一些，當然你要去說，我們也會去努力。

康議員裕成：

這個問題講到這裡，有這麼多缺點，你要去改進。

教育局鄭局長新輝：

康議員提到的這些我們真的會持續關注，經費的部分我們會極力爭取。

康議員裕成：

我們經費相當有限，不一定要爭取很多，但是個別的運動種類，你都要去注意到，〔是。〕也不要從 2.5 萬變成 1.2 萬，真的很離譜、也很扯啊！是不是重點栽培就好，不需要的項目就不要，畢竟錢有限，也不要亂浪費啊！我們都批評中央亂花錢，我們也要把我們的錢做最好的利用，對不對？

教育局鄭局長新輝：

是，我們會檢討。

康議員裕成：

海洋首都的學生到底會不會游泳？我們都說自己是海洋首都，海洋首都的學生會游泳的比例是多少？局長，你知道嗎？海洋首都的學生會游泳的比例大概是百分之多少？高雄市的平均是百分之多少？

教育局鄭局長新輝：

目前來講只有 43.4%。

康議員裕成：

這個標準是不是很低呢？〔是。〕你覺得呢？

教育局鄭局長新輝：

我覺得這個是一個問題，所以…。

康議員裕成：

看下一頁，先坐下。

教育局鄭局長新輝：

所以我們在這個項目會持續努力。

康議員裕成：

請市長看一下。這是教育局提供給我的資料，調查 100 年畢業生會不會游泳的比例，國小只有 46%、國中 39%、高中是 44%，什麼叫做會不會游泳？就是國小生只要會游 15 公尺就是會游泳，國中提高到 25 公尺，高中就要游 50 公尺才算會游泳。請問在場的局處首長，你會游 50 公尺以上的請舉手？

主席（蔡副議長昌達）：

請舉手。

康議員裕成：

很厲害耶！沒舉手的請站起來，我們要繼續調查。

主席（蔡副議長昌達）：

不會游泳的請站起來。

康議員裕成：

不會游到 50 公尺的？這些是不會游到 50 公尺的，會游超過 25 公尺的，請坐下。15 公尺呢？不會游泳嗎？連飄都不會嗎？這個是高雄市的平均數字，我很好奇，旗津的小朋友是不是比較會游泳？局長，旗津的小朋友應該比較會游泳吧！你覺得呢？你不用再翻了，臨時要找也找不到的，總共有好幾百間學校。

教育局鄭局長新輝：

基本上會不會游泳跟環境有關係。

康議員裕成：

所以你認為跟環境有關係，旗津的小朋友比較會游泳，對不對？

教育局鄭局長新輝：

其實現在跟我們小時候不大一樣，我們小時候跳到溪水裡就可以游了，現在找不到乾淨的溪，現在靠游泳池的環境，到底是不是普及。

康議員裕成：

旗津的小朋友是不是比較會游泳，你的認知呢？我會問你，答案一定不是啊！

教育局鄭局長新輝：

要看父母，這個還是要用科學數據，我才能說。

康議員裕成：

你不敢回答，因為你不曉得答案，事實上剛剛那些數字百分之四十幾，實際上數字會比較低，因為有填報的學校是比較有信心的學校，才會把數字填報給教育局，並不是每一個學校都有填報，如果這一間學校比較不會游泳就不敢填報，或者疏失也有可能，但是那不是真正的數字，真正的數字可能會更低。我們來了解一下旗津的小朋友到底會不會游泳？比高雄市的平均數字還低耶！教育局長，你的認知、理解與事實不符，你看一下，旗津的小朋友只有三成會游泳，有沒有必要改進一下，你說住在溪邊、海邊的人比較會游泳，游泳環境比較好，其實不然，請你回答一下。

教育局鄭局長新輝：

其實我也覺得游泳非常的重要，而且也是一輩子受用的技能，所以我一直把這個列為重要的政策，未來要擬訂一個三年或五年的計畫。

康議員裕成：

不要再去蓋一堆游泳池，不要再像馬英九亂蓋游泳池喔！

教育局鄭局長新輝：

這個真的是太低了。

康議員裕成：

確實太低，對不對？不要再像馬英九亂蓋游泳池喔！就現有的狀況，看要怎樣提升會游泳的比例？這個部分我很好奇，市長，你是不是要回應一下，為什麼海洋首都的孩子都不太會游泳呢？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

第一個，我先答覆高雄市體育班的部分，現在高雄市政府的財政狀況，每一個相關的局處，幾乎所有的經費，都是在內部概算編列的時候都自行刪減。我覺得未來怎麼樣培養高雄市有體育潛力的學生，應該集中幾個強項，不然若很廣泛，這真的是資源的浪費。我們也沒有這樣的財力，有哪幾個強項是高雄市有代表性，就是在這幾個重點部分的栽培，我希望教育局應該從這個部分著手。另一個部分，我們發覺孩子會游泳的比例偏低，當然跟環境有關，未來我們希望教育局能夠，尤其是在海邊，尤其是若干的學校，他們在地理環境上非常適合，教育局在這個部分應該要加強。

康議員裕成：

我有看相關的數字，像六龜、杉林山上的那些孩子，有溪的，他們確實會游泳的比例比較高，可是在海邊旗津的小朋友，會游泳的比例確實比較低。我也去看茄苳、彌陀的孩子，到底會游泳的比例多少，局長，你回去稍微注意一下，山上在溪邊的孩子是不是比較會游泳，海邊的孩子是不是比較不會游泳，比較沒有學游泳，理由在哪裡？原因在哪裡？都要去了解一下。也希望比較會接觸到水的這些學生、小朋友們，他們都能夠會游泳，而且至少應該在 15 公尺，15 公尺蹬一下就到了，應該不會太難。接下來要跟市長報告一件事情，這是三民區很多的里長跟市民朋友都很擔心的事情，我個人是支持，我個人是支持機車停車要收費，但是可能相關的細節我們需要檢討。三民區有一部分，高雄市現在有這三個地方機車停車要收費，瑞豐夜市、新堀江、火車站商圈。那瑞豐夜市、新堀江、火車站商圈，其實火車站商尤其是後驛，和前面瑞豐夜市跟新堀江有很大的不一樣。後驛的部分就是博愛路的兩側到熱河街這一段，它有一個中博高架橋在那裡，中博高架橋兩邊都非常不好做生意。而且目前捷運那裡還沒有出口，一定要等三鐵共構以後才会有出口。所以大家在想博愛路在後車站的部分，到熱河街這一段，它因為有中博高架橋很難做生意，這幾年來他們也都很委屈。如果他們的騎樓不能停機車，連自己的機車都不停的話，我覺得市民朋友的心裡會覺得很不平。

目前火車站商圈從 10 月 1 日開始實施，每一次 15 元，我們看一個地圖，紅色的部分後驛，上面是北邊，就是博愛路、九如路畫起來好像 L 型的部分，還有火車站的兩側，就是火車站的後面，火車站的前面我用黃色來畫，後驛我用紅的來畫。這部分是不是有檢討的空間，要跟市長陳情，中博高架橋正好到熱河街才變成地面，所以中博高架橋在博愛路火車站這一段，它是高架橋，兩邊的人長期受到高架橋的不方便，店面不可能做生

意，他們已經忍受很多年了。現在這個政策，我支持機車停車要收費，在某些路段，但是這個路段真的很不恰當，可不可以請局長或市長重新考慮一下，這個路段該怎麼辦，就是畫紅色的 L 型，也就是第一項線跟第四項線的這個部分，它正好在中博高架橋的兩側。是不是真的在騎樓不可以停車，是不是要他們的機車要牽到很遠的地方，還有一個不一樣的地方，是因為橋下不能做生意，有橋在他們前面，所以店面都不能做生意，就是做生意也是自己很辛苦的做自己的生意，不可能租人。前面有橋怎麼可能租給人做生意，人家也不要，所以很多住家是住在樓上。和新堀江、瑞豐商圈是不一樣，他們可能店面出租，但是屋主沒有住在樓上。三民區後驛這部分不一樣，樓下出租，屋主照樣住樓上。但是這裡都沒有出租，頂多就是自己做生意，所以住家住樓上，屋主住樓上，我住樓上，騎樓要讓人家走，那是我的地要讓人家走，況且我的車還不能停在我的騎樓，還要停在外面讓人家收費，外面又沒有停車位，我還要牽很遠去後面的巷子停，這一段的居民心裡覺得真的很不公平。看一下兩個里長的陳情，左邊那一個郭麗香里長的陳情，請播放影片。

德行里郭里長麗香：

我們是德行里的里民，市長，自從遼寧街封起來之後，我們附近的生意一落千丈，現在也沒有什麼生意可做。現在我們彙集里民的意見給康議員了，也希望康裕成議員跟林武忠議員聯合起來解決我們附近停車格的問題。因為我知道這不是菊姊的意思，是底下的人跟我們溝通不良，大家都不希望這麼做，要做的地方是後驛火車站的附近就好，這裡根本沒有那個問題。麻煩大家來幫我們看一下，澈底了解之後，幫我們解決這些事情，因為這麼做之後，大家被罰錢，生意一落千丈，本來就不好了，麻煩菊姊聽到我們的心聲之後，澈底幫我們解決，謝謝菊姊了。

影片播放完畢。

康議員裕成：

再播放第二個里長，這是剛剛第一象限的里長，郭麗香是第四象限，這是第一象限。

達仁里邱里長添富：

菊姊，我是高雄市三民區達仁里的邱里長，現在我要跟市長陳情，後驛現在自從交通局實施騎樓不可以停機車，致使生意人非常難做生意，一天不如一天，所以陳市長有空的時候，是不是能來後驛看一下，現在鐵路改地下化，在交通方面非常混亂，生意一天比一天更難

做，大家抗議，我也不知道這情形該怎麼做，所以請教菊姊是不是能有替代方案，騎樓先慢點實施，等鐵路地下化做好了再實施，是不是這樣比較好。

影片播放完畢。

康議員裕成：

市長，很多市民朋友對這個問題都很有意見，也並不是責難交通局長，其實交通局做得很好，不要因為這個問題來責難交通局長，不要嫌他，他真的做得很好，但是這個部分可能欠缺考慮。我現在要介紹第三個前里長，林武忠前里長，高雄市議員林武忠他也有意見。

林議員武忠：

市長，我要跟交通局長講，一心、二聖、三多、四維、五福、六合、七賢、九如到十全，其實都一樣。我們後驛九如路跟一心、二聖都一樣，他們比我們還亂。所以你說火車站要整頓交通，我認同從前驛，那裏是我的選區，我比誰都還要了解。我在後驛做過里長，我很清楚，你不能笨到要整頓火車站，連後驛你們都沒有思考，你們沒有頭腦。九如路到博愛路這一段，剛才康裕成畫的那一段，裡面還有巷子、街道，你都規劃要收費。你若要收費，那一心到十全全部都劃，比照辦理。那裡十條路都比後驛九如路亂了，你要整頓交通，本席認同，包括接下來十全路要到高醫，我贊成，騎機車很亂，整頓還能有收入，我贊成，但是九如路、博愛路這段你們就錯了，上次我問你們，你不能給我答覆說再觀察看看，不對就要馬上改了啊！本席對議會，包括總預算，武忠都替你們拚命爭取，錯就是錯，所以你要改善，剛剛那二位里長，包括我也住後驛，所以我很清楚那裏的情形，我拜託市長、交通局長，政策錯了，那邊沒有交通的問題，你要整頓它做什麼呢？那有從自家住宅前面你也寫著要收機車費，這樣對後驛，尤其博愛路到天津街這邊都非常的不公平，我希望不用再等了，後驛，本席認為要恢復正常，你就整頓前驛就好，前驛改天總質詢我再來和你談，長明街那裏實在很可憐，跟這無關，先不提，但是我要向市長報告，交通局長，後驛部分，請交通局長，錯就錯了，沒關係，你馬上恢復正常，這樣做會符合民意，我絕對不會為難你，我同樣是執政黨的一員，我何必為難你呢？錯就是錯，對你就去做，對的！我都舉雙手、雙腳贊成，不要造成不公平，產生很多民怨，以上是我對你作一個建議。

康議員裕成：

我們是不是請交通局長，市長是不是讓交通局長先回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答覆好了，看要如何做？

康議員裕成：

不用再解釋，你直接告訴我要如何做就好了。

交通局王局長國材：

我想這地方還是在交通環境整類和行人空間的尊重，最重要是中博高架差不多 104、105 年就拆掉了。

康議員裕成：

還要很多年耶！

交通局王局長國材：

我先說明，前後站已經不會分，它全部都是接近車站特定區的大道路，所以這幾個里長，可能那個地方未來是個很棒的商圈，不下於前驛，所以大概是基於這樣的管理，我們是希望在周遭 300 公尺有一個很棒的空間，是不是這樣，我跟二位議員報告，我們有三個收費的機車停車場。

康議員裕成：

不用講那二個，講這個就好。

交通局王局長國材：

我們三個會一起做個檢討，因為明年還有像高醫嘛！所以我們是想在年底會把這三個機車收費，全部再澈底討論一下，是不是裡面有局部可以調整的地方，我是希望三個機車停車收費地區一起討論，因為只討論一個，剩下二個…。

康議員裕成：

其實很多市民朋友，林議員也有收到相關的陳情，他們只陳情一項，我住樓上，我是屋主，我們家的騎樓不能停車，得找別的地方停，停到別的地方，遠也就罷了！還要付費，所以這部分要先解決啦！就是住家住在樓上的，為什麼自家的騎樓不能停車，也只是一、二輛，或二、三輛而已，這部分可以先考慮，不要再等明年了。好。市長請你回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

基本上對機車收費號、整頓交通我都贊成，我也支持。

康議員裕成：

我們都贊成啊！

陳市長菊：

對，但是包括剛剛二位里長提出來比較特殊的地方，我們馬上來檢討，

我會請局長再去那個地方實地進行了解，如果說後驛這地方確實因為這條鐵路讓後驛受到很大的影響，包括高架橋等等，我就請局長去了解，我希望劉副市長在對於後驛交通部分，局長，你再和劉副市長來向我說明，我們當地里長的一些反映，我覺得我們應該要重視。

康議員裕成：

市長可不可以拜託你訂一個時間表，其實我們要求的很卑微，就是說住家在紅線的那部分而已。

主席（蔡副議長昌達）：

住家啦！和高醫沒有關係。

康議員裕成：

這和外面來停車的人沒有關係，就只是我們家住在紅線裡面，我住樓上，那我們自家的門口不能停車，我和林武忠議員只要求這一項而已，那以後要怎麼改，是以後的事。

陳市長菊：

局長，在一星期內你去那裡，和二位里長互相溝通好嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

針對住家的問題。

康議員裕成：

局長，拜託你一星期內提出一個具體的方案。住家在紅線裡面，我們家樓下騎樓我不能停車，這部分我們先來研究好不好，一星期內給我們市民朋友一個答案，不然真的心裡很不平衡呢！我們家前面還有一條橋，又不能做生意，還有一個橋在我家的門窗外，騎樓下不能停我自己的機車，你看他有多怨！如果要他停到橋下還要付費，我睡這裡，看著我的機車停在那裡還要收費，你看他有多怨嘆！半夜也睡不著，局長拜託你，剩下時間相當有限，我覺得市府員工法制觀念須要加強，尤其現在因應個資法之後，請許局長特別注意，因應個資法以後，很多市民朋友要來申請相關文件時，會遇到市府的官員，我想是第一線的公務人員，人家要來申請相關文件的時候，會受到第一線公務人員的刁難。

比如有個市民向我陳請，他拿了一個法院的公文，法院要他去申請相關的資料，我舉個例子，比如申請康裕成服務處的住址，他說他不知道康裕成服務處，法院跟市府說，你可不可以提供這相關的資料？結果我們的公務人員看到以後，這可能說這違反個資，我不方便告訴法院康裕成議員的服務處的住址在哪裡，我現在只是舉例，具體的案例不是這樣，就給他打回，市民朋友心裡很不平衡，這是法院的公文叫我來向市府要，可是市府

卻不給我，要怎麼辦？我們市府的單位也很天才，回函說你叫法院直接來向我要，還不是一樣，相關的法令的解釋，我覺得基層公務人員非常害怕，所以我們需要全面的教育，不可以說這個局處同一張公文給經發局收到，他要求經發局提供某一個公司相關營利事業登記的內容，經發局有提供，經發局這個員工應該要向他鼓勵，他很了解個資法保護的界限在哪裡？什麼可以提供；什麼不可以提供，他很清楚，但是其他的局處不見得知道，結果一個公文來回三、四次，擾民！人家也覺得高雄市政府爲什麼這麼的官僚，爲什麼這麼擾民。是不是請法制局長針對這問題，在這裡是不是統一的讓所有各局處首長都知道，將來面對個資法時，人家拿一份法院的公文來向你要資料時，到底可不可以給？拿什麼樣的公家機關公文來索取資料時，可不可以給？給市民朋友一個便民的空間，也讓所有的基層公務人員有一個準則我該怎麼做？請法制局長來答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

法制局許局長銘春：

就法院通知這部分和各局處首長說明，法院通常在民衆提起訴訟以後，也就是原告提起訴訟以後，接下來發的第一份公文，通常就是要你補正被告的戶籍謄本或相關資料，主要目的是要確定他這個法院到底有沒有管轄權，在非法人團體，他要確定他到底有沒有當事人能力，所以基本上只要有法院的公文，我們都要依法提供相關的資料給他。

康議員裕成：

現在比如說，我告陳信瑜議員，我不知道他住哪裡？但就是明明要告他，可是法院就是無法送達，也不知他住哪裡，這時就必須求助市政府，是不是可以提供陳信瑜議員的住址，如果是公司的話，我要告那家公司，只知道老闆是某某人——郭台銘，單子是要寄去哪裡我不知道？但是法院也要確認啊！不是我叫他寄中山北路1號，他就要寄，他也是要相關的佐證資料，比如陳信瑜議員的戶籍登記、戶籍謄本，比如郭台銘公司的登記，是不是送這個地址是對的，不然我呈報的地址若是錯誤的，那個送達都有問題，所以相關的情形是不是請局長再說明一下。

法制局許局長銘春：

對。就像我剛剛講的，除了管轄權的確定以外，另外就是送達，因爲送達一定要合法，這個訴訟才有效，所以基本上，被告是個人的時候一定要知道被告住所到底在哪裏？如果他是公司或非法人團體，一定要知道他的法定代理人或他的代表，因爲也要向他的法定代理人或代表人送達，這也

牽涉到送達的問題，基本上法院都要原告來補正，政府機關應該依法提供。另外個資法施行以後，他並不排除其它相關法律規定的適用，所以這部分在今年 12 月份馬上會針對各局處所有的法制人員先辦一次的講習，然後明年要和人發中心開辦 6 場的研習會，針對高雄市政府所有公務機關來教育有關個資法的問題。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

好。謝謝康議員的質詢，我再補充一下，教育局長，有關剛剛康裕成議員所說的體育的評分，針對強項的部分你要補助多一些，有的部分是無效的，你卻補助一大堆，你只會當人家拿回金牌、得冠軍的時候，來說這是我們高雄之光，結果卻沒有給與補助，這種事我們當改進就要改進。休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請林富寶議員發言。

林議員富寶：

大會主席許議長、高雄市陳市長、三位副市長、一級主管、議員同仁、媒體記者，大家早安、大家好。首先先做一下廣告，在這裡要邀請議長、市長、各位官員、和高雄市民，我們旗山天后宮媽祖廟 12 月 24 日，到明年 1 月 2 日，要做九朝的清醮大典，現在已經開始在活動了，邀請大家共同來旗山媽祖廟共襄盛舉。我相信一支香祈求媽祖，一定會保佑大家國泰民安，身體健康。在這邊特別盛重邀請。

首先，我們要跟市長按一下「讚」，因為那天我在一個場合，差不多三、四十個人在討論一些事，他們不知道我是議員，我和他們在那邊坐，他們在稱讚近來，我們的城市綠化、藝文活動、相關親子活動、社教館、藝術中心，這些都辦得很好，包括我們資源的利用，公共建設都是還好。那天在那邊談論的時候，我剛好坐在那邊，他們不知道我是議員，所以這個言論比較準。他們說現在市政府辦活動很精緻，不會敷衍，但是還是有改善的空間，他們說我們的城市比較老化，公共設施的落後，他們在那邊各自在提議。我們市府這邊還是要加油，因為他們在講的時候，大家都很開放、自由的、無拘無束地討論，他們在說時，我就一直抄、一直抄，這是很正面的。

感謝市長在鼓山公園的整修，鄉親也是很贊同，但是我也要講，還是有改善的空間，因為我有去看，以前我們都叫它鼓山頂，以前在孔子廟還沒改建的時候，上面的奇木真的有夠多，因為改建成孔子廟，把以前日本時代的歷史建築物全部毀壞掉。最可惡的就是，把以前鼓山頂的樹木，那些

百年老樹都挖光，變成種植黑板樹，我建議市長跟趙處長，因為既然鼓山頂那個鼓山公園，花了上億在那邊了，既然要整理了，是不是我們有一個方向，把那些黑板樹撤掉，種植一些有價值的，經過三、五十年，人家問起這是什麼人種的，你看像奧萬大，人家去那邊看楓葉，是有一個特色、象徵性，結果我們種黑板樹。我那天看媒體說，黑板樹會釋放出有毒物，這也不好，黑板樹不是釋放芬多精，是有毒物。我覺得這個黑板樹對颱風來講也不是很好。雖然鼓山頂整理得很好，我在這也是拜託把這些樹木整理一下，我們種植一些有價值的，像這種黑板樹就不要了。

現在進入我們的質詢，剛才我有聽前面同仁在說中央經費跟勞保、健保的問題，從我當民意代表，還有在地方當鎮民代表的時候，事實上，每次開會，預算問題一定都有的。我們那邊是一個鄉下，可以說 60%以上都是農民，所以剛才他們沒有講到農保問題，這個農保問題，事實上也很重要。那天在那邊說勞保、健保、公保，我跟你講還少一個農保也是要倒了耶！勞保以前在原高雄縣的時候，中央補助是 60%，地方政府 10%而已，但是縣市合併之後，我有看資料，中央是 40%，地方政府 30%，這無形中，我們市政府就是要多了 19 億。

現在無論公保也好、勞保也好、健保也好，大家看到報紙報導，怕成這樣。這個東西，中央若沒有要來全部買單，我知道現在健保是中央全部買單了，但是這個勞保的問題，我也要拜託中央也可以全部買單，不要讓我們這些農民鄉親，大家爲了這個保險，以後沒有辦法領，改天農保如果倒，因爲我印象很深，這個勞保，以前余陳縣長，在原高雄縣的時候，那時我們公家的錢寄放在銀行是沒有利息的，但是他就突破這個規定，他把它拿去寄存在別的有利息的銀行，沒有寄存在台灣銀行，那些利息再拿來辦農保。所以這個農保從一開始，救了很多農民朋友。後來，經過兩年，我們中央政府才跟進，所以這對我們鄉下，這些農民朋友，事實上是一大福音。現在我們台灣洗腎的那麼多，兩年可能要洗掉一棟大樓，所以這個問題，我們農民也在害怕，因爲現在農保報導成這樣，公務員退休金也報導成這樣，他們也在擔心農保的問題。所以在這邊要拜託，勞保、健保，不管什麼，我們高雄市政府，有我們議會作後盾向中央爭取，整個比照健保，一切由中央買單。拜託市長在院會的時候可以跟他們說一下。

這幾天我們借錢、負債的問題，負債是全國性的問題，今天我看到自由時報所講的，中央的負債、地方的負債，這是大家都有，但是建設一定要負債，不然就是要怎樣？那天，我有看到一部影片——英國柴契爾夫人擔任首相的時候，三年公共建設停擺，但是他面臨的壓力也很大。所以台灣

這個負債要平衡，除非比照英國柴契爾夫人——鐵娘子的那種魄力，全國三年公共建設統統停擺，包括公務人員、民意代表的研究費、資金問題，大家可以共同研究，這個負債才有辦法平衡。因為要建設，我比喻一個例子，我不是在稱讚市政府，像我們旗山，旗山兩年來，有地景橋、抽水站、轉運站，都花了上億元。有剛剛我講的鼓山公園，也花了七、八千萬，這些加一加，我從旗山開車過來，也差不多要四億。現在旗山區的人口，差不多四萬，這些建設平均一個人的受益差不多一萬，如果說平均負債多少，這都很難講。因為我們要建設一定要負債，不然就像剛才我講的，像英國的鐵娘子一樣，一上台，英國負債的時候，他就提出三年公共建設停擺，等好轉的時候，再進行公共建設，這也是一個辦法。但這一定要全國，不是只有我們高雄市停擺，這樣改天都市進步就落後了，所以就要全國對這個東西，全部停擺才有辦法，這是我對負債問題的一個構想。

再來，旗山地區那邊，因為 88 水災後我們的觀光產業真的很累。寶來的溫泉如果沒有開拓，大家以前都這樣講，如果沒有溫泉，這個觀光事業好像都要蕭條了，每次開會都是講溫泉。但是我有一個思考，我們把溫泉的思維先拿開，不要用溫泉，我們用別種的思維，不要單一都只用溫泉。這三年來我們的重建，道路、橋梁已經都要 ok 了，以前因為有寶來溫泉所以比較好，但是據我所知，要恢復真的很困難。前年市政府花 3,000 萬去開挖，也有做了努力，但是還是沒有辦法，因為 88 水災造成土石坍塌不只是一層樓高，而是有四、五樓高，要再開發溫泉出來，真的不可能。我們要把 88 水災造成的影響把它撇開，像墾丁有商業街，如果寶來也用一個商業街，它的特別文化，包括六龜有很多農產品，都是台灣一流的，是不是配合這個？所以我就覺得不要每次都說溫泉而已，我們觀光區要有多元化的內涵來推廣，不要常局限在溫泉，譬如墾丁的商業街也很多。

再來，我們的人文景觀也是很薄弱，有時候在觀光區，如果進駐一些藝術家等，也是一個特色。但是我有聽到那邊的藝術家常在抱怨說，有時候在申請經費時，向文建會的申請很繁雜。像以前我們農業社會，有南北管，現在鄉下想要發展這個南北管，因為經費的問題、重重的阻礙，也很困難。我在這邊也要拜託文化局，對這個地區人文組織的申請，文建會那邊，是不是把他們的申請簡化，這個我們稍微輔導一下，讓這個經費普及。

還有一點，我常在講的，旗山地區有很多很好的農產品。我常稱讚六龜，六龜對農產品的行銷，真的是一流的，這個總幹事，不是我在稱讚，他沒有幫過我，但是我還是要稱讚他對蓮霧、芒果的行銷，所以如果整個

把它連線起來，對我們的觀光也是很好。觀光，在六龜不要都局限在溫泉，我知道現在市政府在內門 308 高地，有要做一個休閒的平台，那天我們跟市長有在那邊宣導宋江陣，但是這個宋江陣最可惜的就是平日沒有在表演，像花蓮，平日原住民有在表演，人家遊覽車就會去，但是內門宋江陣就是平日完全停擺，所以現在市政府在 308 高地，有要跟台南市合作做一個平台、休旅站，我覺得這個很好，規劃一下，這如果改天做起來就真的很好。

還有最重要的就是我們的宗教之旅，你現在看，一年來佛光山的佛陀紀念館每週六日真的是人擠人，一個月至少有 50 萬的觀光客，都集中在大樹佛光山。我們也可以借他們的優勢，包括六龜有天台山，天台山真的很好，它的建設也是全國有名的，進去有天台山，還有很多，有諦願寺、妙崇寺、妙通寺，整個連結，可以讓外面觀光客進來一趟宗教之旅，這是從六龜進去。如果從旗山這邊來，旗山有旗山的媽祖廟，內門有觀音佛祖廟，再到杉林有天主教的，好像是亞洲最大的，從甲仙進去，去到那瑪夏有錫安山，這都是一個很好的路線。佛光山的佛陀紀念館，為什麼一個月可以吸引 50 萬以上的觀光客？這就是他們可以列入十大熱門觀光的地方。所以今天不要老是沉澱在溫泉的開發，從六龜進去，從新威進去，有天台山、妙崇寺、妙通寺，這一條線對觀光產業是很好。

但是我要要求，要開放這些觀光，拜託市長、交通局長，在院會的時候，國道 10 號一定不能收費。國道 10 號如果收費，對觀光產業及我們的農民，是一個很大、很大的傷害。在這邊要拜託一下，國道 10 號一定不能收費，改快速道路。因為旗山地區是一個受災區，如果又收費，像我如果來議會，一天要多上百塊。說到這個，那天我們在聊天，周玲玟議員說，他一個月的油錢要 1,500 元，文瑞兄說他的油錢 2 萬，你想我們市內的議員跟鄉下的議員差很多，議長，我一天跑 200 公里是正常的，議會往返就 80 公里了，六龜往返也 80 公里，就 160 公里了。所以有時候油的負擔，如果國道 10 號一天再多 100 元，對我、對我們鄉親也是一個負擔。所以要拜託局長跟市長在院會的時候，國道 10 號一定不能收費。

第三、我要替旗山地區兩間國立學校的學生稍微請命一下，因為縣市合併，事實上有很多問題還沒辦法處理，因為在市內，過去的國立已經都改成市立了，改市立，市政府對他們的通勤有優惠 799 捷運加上公車吃到飽，我們那邊就不同了，我們那邊不可能有 799，我們也沒有寄望能 799。市長，甲仙讀旗美高中或是農校，他們坐高雄客運的專車，一個月月票要 3,200 多元，從杉林到旗山農校跟旗美高中，他們的月票快到

1,200 元，美濃到旗山，學生月票也要 1,250 幾塊，這相對於家長、孩子是一個很大的負擔。現在已經合併成一個高雄市了，我相信國立的學生跟市立的學生都是高雄市民，我們應該研討要怎麼視同辦理。在市內，過去國立的都改成市立的了，孩子要上課就是捷運加公車 799，但是偏遠地區的孩子，像甲仙，他們一個月要 3,000 多元，多了快 2,500 元，這對一個偏遠地區的家長的負擔真的很重。

我們現在推廣區區有公車，如果從美濃到旗山搭公車也才 20 元而已，一天往返 40 元，一個月 23 天也才近 1,000 元而已，但是他要負擔 1,200 多元，甲仙更恐怖要 3,000 多元。他們會到我的服務處跟我陳情這個問題，不只是 3,000 元的問題而已，因為油漲價，高雄客運在元月又要漲價了。據我所知，高雄市政府現在有補貼高雄客運，如果油費在 28 元以上，是不是我們都有補貼他們？等一下請局長答覆一下。油費如果在 28 元以上，我們就有補助高雄客運的差價，但是專車沒有在補助的範圍內，所以高雄客運已經擬定在明年正月，又要把這邊學生的月票漲價。在還沒有漲價之前，甲仙到旗山農校或旗美高中讀書，它就要 3,000 多元，那麼你想，如果哪一天漲價就要 4,000 元了，這是一個很大的負擔。因為油料改天又要漲價，所以市政府是不是可以比照補助高雄客運的情形一樣，也來補助他們的油錢，並且拜託高雄客運不要再把專車的售票費漲價了。請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

交通局長，請答覆。

交通局王局長國材：

目前高雄客運現在還有 37 條的路線是屬於公路總局管的。市政府現在的政策是這樣，除了旗山轉運站，現在在旗美地帶有 10 條公車線，5 條是就醫公車、4 條觀光，還有國道快捷，基本上就是用分段的經費在處理。有關剛才說補助 3 元的部分，這也是公路總局在油價票差補貼方面補助給高雄客運，的確，他今年是不再補助了。那個 3 元是爲了補助 23 元到 26 元間的差價，這部分我們也向公路總局極力再爭取。目前我們的政策，在合併以後，新開的公車路線已經慢慢走向跟高雄市一樣。像我們的國道快捷現在有轉乘優惠，國道快捷你坐到哪裡，都是扣 12 元起來，但是 37 條裡面，目前還是在公路總局那邊…。

林議員富寶：

局長，我現在是說專車，如果你要用搭客運的情形，我講給你聽，我本來要私下跟你講，美濃到高雄，如果是星期一，我們旗山那邊都搭不上

去，因為美濃開到旗山是 6 點 25 分，來到旗山都已經客滿了。我們從旗山要到高雄讀書或上班，家長沒辦法，還是要用載的，因為客運來到旗山就客滿了。第二班來到旗山是 6 點 50 分，那一班我們那裡的學生也是搭不上去。所以我現在請你私下跟高雄客運講，是不是在旗山這邊可以有加班車？你現在講的是正常的班次，我們要稍微要求，對於旗山農校或是國立農工的學子，他們一天的專車有二、三十輛，包括在高雄市區的人也有到那邊就讀的，他們的月票也是很貴。所以我今天要凸顯的，是平常我們的補助是不是也把專車包含在內？

交通局王局長國材：

這部分是不是容我跟高雄客運再做一個了解？包括整個的補貼，我會全部再了解一下。

林議員富寶：

從九曲堂到旗山也是 2,200 元，這也是一個大負擔，對小孩和家長都是一個大負擔。在這邊拜託局長加油一下，因為這不只是我們那邊而已，包括原高雄市到我們那邊就讀的。縣市合併後，旗山農工、旗美高中應該都歸列為市立了，但是終究因為經費上的問題，還是延下去了。我所知道的，原來我們高雄市國立改為市立的，他們是 799 吃到飽；同樣是高雄市民，是不是可以比照辦理？如果沒辦法跟得上，我要求明年不要再漲價了，因為我知道高雄客運明年元月又要漲價了，所以我們要求明年不要再漲了。繳的已經很貴了，但是已經繳那麼久了，終究如果財力可以就補助；財力如果沒有辦法，那麼拜託高雄客運不要再漲價了。

再來我要講監視器的問題，對於監視器我們覺得很困擾，因為我們鄉下，譬如內門區的面積差不多是高雄市的面積。現在大家對監視器的要求都很大，我們那邊的里又多又廣，一里評估起來，都要 70 萬、80 萬，他們都叫議員去爭取，我們那邊才 3 個議員，如果要全部爭取到，可能要一、二十年。但是一、二十年後，前面的器材又壞了。所以這個監視器對我們來講，不是我而已，包括林義迪和鍾盛有議員，都是一個很困擾的工作，因為大家需求很大。里長和社區理事長一定會來找我們，但是如同我常在講的，議員不是可以飛天鑽地，議員的能力有限。今天我們有 3 個議員，在監視器部分，如果一位一年爭取 200 萬，3 位剛好是 600 萬。議長，這些經費做不了幾個里，差不多只能做 10 里而已，這樣怎麼夠呢？我昨天又遇到好幾位里長跟我說，他們那邊也需要，大概要 70 萬呢！我說，拜託啦！真的財政困難，他們的臉馬上綠了，我不知道要怎麼辦？

像旗尾東平里，他們的設計也要 70 幾萬。我告訴他們，不要每一里，

乾脆兩個里在一起，我來爭取經費 100 萬，你們兩個里就省著用。所以這個監視器，我們鄉下和市區是不一樣的，你們市區以前已經裝設很多，過去原來的高雄縣對這個監視器，我知道中央有補助一次，就這樣而已，其他的不怎麼裝設。現在原來高雄縣鄉下的監視器實在很缺乏，大家又要求馬上要裝，但是市政府的財力實在也沒辦法。所以在這裡我要拜託市長，到中央參加院會的時候，是不是拜託中央用專案來處理，是不是在三年、五年內，把我們整個偏遠地區的監視器完成。監視器現在很普遍，外國以日本最普及也做得最好。但是那天我稍微了解，原來的高雄市也做得很好，因為我有問分局長，他說原來的高雄市一區至少還有裝設 1,000 多支；但是在鄉下的旗山區可能不超過 10 支，因為過去對這些不太重視。但在縣市合併後，大家都在吵，吵到每位里長的壓力都很大，里長壓力大；相對的，議員的壓力也大。我們知道市政財力其實有限，警察局也沒有編這個經費，除非從中央來，如果靠 3 位議員，一年爭取 200、300 萬，要裝到什麼時候？後面裝好了，前面又壞了。所以我在這裡建議，監視器這個問題，不要由民意代表來承擔，而由市政府或中央來承擔這個問題，因為高雄縣在過去就有專案處理了。

關於衛生局的問題，因為時代變遷，憂鬱症患者一大堆，比較嚴重就會精神異常。關於精神異常，我那邊常接到這個問題，他們說：「議員，是不是可以找個地方來安置？」他們要找地方安置，如果一般私人設立精神安置院還可以，但是費用卻負擔不起。我有一個案例是他沒有父母，他的兄弟姊妹各自有家庭，經濟情況不是很好，但因為憂鬱症產生精神異常一定要安置到精神醫院，高雄市精神醫院的空間明顯不足，怎麼辦？他說我可以把你安置到那裡，但是你們要付錢，如果他們一個月可以支付 1 萬 6,000 元或 2 萬元，他們就不會來找我了。我打電話給社會局，社會局會評定他們的條件，結果因為他有兄弟姊妹。以前我當縣議員就說過了，有時候申請補助都是因為兄弟姊妹，兄弟之間有時候為了 10 元就拿刀互砍，哪有可能兄弟姊妹會願意來為姪甥負擔一個月 2 萬元的費用呢？所以這個問題我們要未雨綢繆，因為以前農業社會單純，後來變成工業社會、資訊社會，大家生活緊張，生活壓力很大，大家的抗壓性一直減弱，因此產生很多精神異常的人。社會局長，我們現在安置的情況是怎樣？

主席（許議長崑源）：

請社會局長答覆。

社會局張局長乃千：

如果他是身心障礙者，因為精神障礙也包含在身心障礙的範圍裡面，他

有一些相關的條件，他的兄弟姐妹我們會去做一個了解，然後再以特別的方式幫忙處理。

林議員富寶：

因為他們的年紀都還不夠，那天還有一張我沒有拿來，有很多，有時候他的年紀不夠，但他有父母、有兄弟姐妹，如果我們按照標準處理，事實上都不能達到安置的條件，所以有時候資料送過來社工人員就說沒辦法，要轉送私人機構，但是私人機構一個月 2 萬元，坦白講，真的沒辦法。

社會局張局長乃千：

如果他合乎條件，其實我們最高安置有 1 萬多元，我們會去了解他的情形，如果不行的話，我們…。

林議員富寶：

局長，我不是在講個案，這個會產生很多問題，現在安置精障者只有一家凱旋醫院而已，其他都是和我們有合作關係的，這些合作業者保留給我們的床位不多，我們有經費的問題。你們的經費拮据，這個部分將來會造成社會很大的問題，我們那裡在路上走來走去的精障者很多，看起來都大約三、四十歲而已，這是社會的一大隱憂，我們要未雨綢繆，趕快來處理這個問題。

社會局張局長乃千：

我們會儘快和安置精神疾患的醫院進行討論，因為強制就醫或強制安置都有一定的標準，當然在費用上，我們會盡力協助。

林議員富寶：

這些我都知道，我是說條件之外，事實上他不符合安置的條件，但是實際上他需要安置，他有父母，但是叫他父母一個月負擔 2 萬元，很難，兄弟姐妹有時候也自身難保，更不用說去協助兄弟了，這個要怎麼處理？像這種情況如果父母真的沒辦法，兄弟姐妹的財務狀況也有困難，我們是不是有例外，不一定要用那套標準，我們有一個特例的標準來處理這個案。

社會局張局長乃千：

個案當然有個案的處理方式，我們要詳細了解…。

林議員富寶：

但是個案很少，如果有一家安養院，我們和他合作的病床可能只有 3 床、5 床，因為經費的問題，我們也不能要求無限，但是真正有需要的，我們也是要去處理。

社會局張局長乃千：

在救助法裡面，可以依照社工員實際訪查的結果，然後做一些例外的處

理，所以這個要看他詳細的狀況跟情形，我們再來做例外的處理。譬如他的父母真的無法負擔，甚至他要賣屋、賣土地才能幫忙他。在新的救助法裡面有一個社工裁量權的部分，目前高雄市政府社會局在實際訪視的部分，我們算做得最落實的城市之一，就這個部分我們會幫他處理。

林議員富寶：

台 20 線南橫公路，這筆經費很大，但是台 20 線這條路如果不開闢，包括甲仙、六龜都不必提了。南橫這條路如果不開闢，那些餐飲業都不必講了，這個不是市政府的權責，但是我們有義務，因為那裡也是高雄市民。拜託市長，台 20 線南橫公路，那天加油站打電話來說，我們叫他們走農路就好了，其他道路他們不改善。這一點工務局了解嗎？請說明。

主席（許議長崑源）：

工務局，請說明。

工務局楊局長明州：

我是沒有這方面的訊息，台 20 線，除了新工處現在代替原民會玉穗農路是我們在代辦，其他的台 20 線，應該省公路總局要有一個比較長遠妥善的規劃。

林議員富寶：

那條農路不是不讓大車行駛嗎？

工務局楊局長明州：

農路的設計有一定的極限，它定義的就是農路，而且它是比較屬於台 20 的替代道路。

林議員富寶：

那條農路現在也沒有鋪柏油，有鋪嗎？

工務局楊局長明州：

有，它是用 TC，它是打點焊鋼絲網以後再打 TC。

林議員富寶：

那條農路有時候會管制，現在公路局的進度牛步化，好像不太想處理。拜託局長，雖然那是中央公路局的權責，但是那裡住的都是高雄市民，終究他們的交通問題，我們有責任也有義務去處理。如果你不處理，包括勤和都上不去，勤和不能上去，甲仙就沒有觀光客，死沉沉的，不然冬天到了，遊客也會到桃源去賞花，現在完全都是零。以前甲仙是中途休息站，既然我不去勤和或桃源，我不可能專程去甲仙吃芋頭冰嘛！我拜託市長和局長，這條道路如果中央不開闢，對高雄市後山的觀光會造成很大的損失，當地居民也很緊張，大家以前都投資很多錢下去了。農路的問題請你

要注意，當地居民對一些規定很不滿意，我們是不是再研究看看？議長，本席的質詢到此為止。

主席（許議長崑源）：

上午的議程到此結束，散會。（中午 12 時 11 分）

十一、第 1 屆第 4 次定期大會第 33 次會議

（中華民國 101 年 11 月 20 日上午 9 時 3 分）

主席（許議長崑源）：

上午的議程繼續市政總質詢，第一位請陳政聞議員發言。

陳議員政聞：

議長、市長、所有的市府團隊，以及電視機前的市民朋友、媒體朋友，大家平安。今天要進入市政總質詢主要的議題之前，我們先來聊一聊最近在議會，吵得沸沸揚揚的高雄市政府財政問題。高雄市政府可以看到我今天後面有一個標題「展縣好成績，誰對高雄好？地方骨力做，中央涼在看？」，要說的是，我們高雄市在陳菊市長就任後，捷運南岡山站，在年底就要通車。我們可以看到原高雄縣過去很多長年淹水的地方，我們有用很多治水防洪的預算，讓在這個地區的民衆、市民朋友免於遭受水患之苦。我相信地方政府在做，人民絕對是有感的。所以我們可以從民調數據看出來，不管是在五都，或是全國的執政縣市的首長排名，陳菊市長都是名列前茅。

但是中央政府呢？中央政府在縣市合併之後，一直口口聲聲說補助只會增加，不會減少。但是我們看實際的例子，我們先來看：「中央補助各項工程建設及產業發展計畫，補助比例減少，負擔加重。」這一張圖表。

中央虧欠高雄 300 億元的建設經費，我們在民國 100 年，中央普通統籌分配稅款 204 億，在 101 年是 224 億，在 102 年是 231 億，減少的幅度，減少了 126 億差額，不管是在一般性的補助款或者是計畫性的補助款都是短差的，短差將近 300 億。我們再看下一頁，市民朋友一看就非常清楚，我們把各項的單項拉出來看，在縣(市)管河川，就是第一項，防洪設施及區域排水重要建設計畫，在縣市合併之前，中央政府補助原高雄縣比例是 90%，縣市合併之後，中央政府一直說只會增加，不會減少，但是實際的狀況是怎麼樣？高雄市獲得的補助變成 70%，減少的幅度將近 20%。我們看第二項，生活圈道路交通系統建設計畫，合併之前本來補助 88%，合併之後變成 73%，減少的幅度是 15%。第三項，高、快速公路交流道聯絡道路改善工程計畫，也從原來的 88%減為 73%，大眾捷運系統規劃及建設計畫 90%獲得補助，高雄市合併之後變成 78%，也減少 12%。第五項，都會區鐵路立體化計畫，也是由縣市合併之前，原高雄縣受到補助 90%變成 78%。我們再來看第六項，推動客家文化保存及客庄建設計畫，也是從 90%降為 78%。污水下水道工程計畫，也是從 98%降為 88

%。無自來水地區的供水改善計畫，由 75%補助降為 65%。動物保護、推動及畜產產銷計畫，由 95%降為 85%。發展地方農業產業文化及發展休閒農業計畫，也是由 95%降為 85%。

我們簡單列十項，將近 300 億，最少一項都減少 10%以上，最多減少 20%，這是中央政府虧欠我們高雄市政府的。縣市合併之前，中央政府口口聲聲說，補助只會增加，不會減少。我相信事實擺在眼前，市民朋友都在看，我們議員在這邊監督市政，中央政府要給我們高雄市政府一個公道。高雄市政府目前的舉債額度還有 600 多億到 800 多億之間，以前按公債法的規定，政府每年可以編列 5%來清還債務；以明年度來當例子，我們只需要編列 20 億的預算，但是我們是編列 97 億來還債，所以我們本來只要還 20 億而已，現在我們編列 97 億，這表示什麼？表示高雄市政府在還債的能力，或是說條件只會增加。

過去幾年都有超過法定的金額，所以說我們在舉債，我們是合法舉債，健康還債，要用這個舉債建設大高雄，像台中市胡志強講的：不要妖魔化合法的舉債。在這裡我是要強調，人家說「巧婦難為無米之炊」，高雄市政府受到中央補助越來越少，我們可以說連煮米的水都沒有，但在這個狀況之下，我們市政府由市長率領著市府團隊，在全國施政排名還能名列前茅，我相信市民朋友絕對會給市長，還有市府團隊一個掌聲，所以本席在這邊拜託市長，你 2014 年絕對要連任，為了高雄市的建設，為了高雄的市民朋友的幸福榮譽感，本席在這邊拜託你一定要連任。但是連任不夠，現在英國經濟學人雜誌說的，這不是我說的，笨蛋總統，我相信未來四年還是在他的帶領之下，對高雄市的建設只會減少不會增加，我們從過去的例子就可以看得出來。所以在這邊，市長除了連任之外，2016 年，本席也在這邊拜託市長成功連任之後，也來競選台灣的總統，來率領整個台灣、建設大高雄、建設台灣。市長，針對高雄市的財政、本席剛才的這些建議，請市長回答。

主席（許議長崑源）：

市長請答覆。

陳市長菊：

首先向陳議員感謝你的稱讚。第一個，2016 年，誰適合帶領台灣走出現階段台灣的困境，當台灣的領導者？我是很好的助選員，所以跟陳議員講，我人生中沒有這個規劃，而且這個這樣講也不好，所以我跟你說我也沒這樣。那麼 2014 年我到底要不要連任呢？不連任才是新聞，要連任很自然，但是這個部分，我的人生很自然，凡事不強求，如果是該我承擔的

責任，我好好地把高雄做好，這是應該的。

第二個，就是今天高雄財務問題，我本來很期待縣市合併之後，針對過去對原高雄縣的補助，中央政府可以給高雄市，在縣市合併之後的院轄市有三年、五年的時間調整，再來把對高雄縣的補助調成跟院轄市一樣的標準，結果都沒有這樣的時間。因為縣市合併，它過去對高雄縣的補助是用省轄市的標準，所以剛才陳議員講的都差不多補助到 98%、90% 等等，但是院轄市的標準就不是這樣，只有 75%、25%，甚至是 45%、50%，包括鳳山規劃等等，總之我覺得可惜也很無奈，我期待所有高雄市不分黨派的立法委員可以就這個部分告訴中央，高雄縣市合併城鄉的差距還在努力改善中，基礎建設還要打拚，希望對原高雄縣的補助可以維持過去的標準，但是這個反映沒有效，縣市合併已經二年了，所有對高雄縣的重大建設都是用院轄市的標準，就是百分之 75 比 25 等等，我覺得這樣對高雄市是很大的負擔，我說過中央和地方合作，中央支出的比較多、地方支出的比較少，但是高雄市所有的營業稅都上繳中央，這個部分我們都願意繼續和中央合作，爲了整個南台灣高雄的發展。

陳議員政聞：

市長對市政的用心我們可以感受得到，像市長說的：凡事不強求，但是市民還是有很多期待，希望你能夠繼續帶領台灣向前走。

今天市政總質詢的主要議題，最近在網路上有一段「高雄人哭了」的影片，引起很多迴響，它有第一集、第二集，爲什麼叫「高雄人哭了」？它是講一個年輕人到外地打拚，這是很多年輕人共同的心聲，我有很多同學、年輕朋友，他們畢業之後就留在台北、台中、新竹，爲什麼留在那邊？因爲那邊容易找工作。很多高雄的年輕學子到外縣市打拚，不論失戀或和家人吵架都會想起家，所以他把高雄市所有的美景拍成照片，然後製作成「高雄人哭了」的影片，它有第一集、第二集，最新的一集叫做「高雄人笑了」，爲什麼高雄人笑了？因爲他回家了，他回到故鄉、回到家裡了，所以他笑了。我利用這段影片告訴大家，這是年輕朋友共同的心聲，等一下若有空餘的時間，我們再播這段影片給大家欣賞。爲什麼我在主軸之前要先提這個呢？高雄現在面對經濟不景氣，我們要如何突破現境？高雄市的人口要如何增加？要怎麼讓高雄市更多的年輕朋友可以留在高雄工作？我們要建構高雄成爲亞洲第一個運動娛樂城，這是我今天市政總質詢的主軸，建構高雄成爲亞洲第一個運動娛樂城，高雄市有什麼條件可以建構運動娛樂城呢？高雄市的面積夠大，是全國五都當中面積最大的、人口第二多，最重要的一點，我們的日照非常充足，全年的日照是 2,212 小

時，比新加坡還高，我們也是全國唯一完整的，有山、有海、有溪，包括海港、飛機場，在世界各地的國家中高雄的條件是數一數二的，非常適合建構成爲一個運動娛樂的城市。哈雷機車在全世界每年都會辦一次回娘家的活動，它在美國的娘家就是密爾瓦基，每年都會辦一場哈雷機車回娘家的活動，今年亞洲回娘家的行程特別選擇在高雄，我問他爲什麼選擇高雄舉辦這場重大的活動？他說高雄有最好的天氣，在高雄騎機車 1 小時就可以到山上，1 小時就可以到海邊，這是其他國家很少有的，所以高雄有這麼好的條件，我相信發展成一個運動娛樂的城市絕對有它的條件；另外，高雄人熱情、海派，而且我們舉辦過大聯盟明星賽，這些球員對高雄都讚不絕口。高雄市是台灣發展運動的重鎮，現在名揚國際的美國大聯盟球星陳偉殷，他就出生在我們高雄，高雄還有一個很好的場地，高雄的世運主場館、巨蛋球場，這個都是我們數一數二的條件，包括培養國家選手的左訓中心，氣候、環境的條件都很好，今年在市政府經發局努力之下，我們招商的成果也非常好，高雄已經逐漸成爲亞洲電影後製的重鎮，我們成功吸引國際最知名的電影特效公司及動畫公司，有 R&H，市長和李安導演共同來發布這則新聞。還有喬治·盧卡斯的電腦動畫公司、日本的小學堂、日本 SONY 集團下一個育成中心，還有紐西蘭的一個 studio，都要在駁二設置一個非常重要的電影後製基地，我相信有這些條件，包括體育、運動、娛樂，高雄市要發展成一個運動娛樂城絕對有它的條件，高雄市不是只有這些條件而已，高雄市的亞洲新灣區，包括中鋼、中油、台電，可以說是一個工業城市，未來配合這些娛樂、運動及港灣的建設，我相信高雄市的條件絕對是亞洲，不只亞洲，高雄市是世界數一數二的城市。

未來我們也期望中央政府能夠有一個更大的設施、建置，我們除了是亞洲地區電影後製的重鎮以外，還可以發展成爲一個全方位的影城，未來成爲亞洲的娛樂重鎮。這是美國一個影城的設置圖，如果能夠成功吸引這些國際重量級的集團來高雄投資，高雄絕對會不一樣，高雄未來的發展絕對是所有年輕人留在高雄最重要的條件。

除了娛樂之外，我們現在來談運動，2011 年、2012 年我們辦了二場很重要的活動，道奇隊來台灣比賽，去年大聯盟組了一支明星隊。過去那個爆炸頭，巨人隊今年拿到冠軍，它的 MVP 就是那個功夫熊貓，他去年也有來台灣，他跟市長見面也送市長簽名球。爲什麼這次大聯盟的亞洲總裁，也是大聯盟的副總裁——吉姆·史摩，他現在也在台灣，他曾經跟市長見面，但是今年經典賽的預賽跟資格賽都在台灣比賽，爲什麼他們不來？他們爲什麼今年沒有選擇高雄？市長去年在三個城市辦明星賽，分別是新北

市、台中市及高雄市，他來看過球場之後，他說高雄市的場地維護得太差，完全不堪使用，所以今年高雄市被大聯盟拒絕在外，我覺得很可惜，體育處也要檢討，一個過去曾經辦過明星賽的場地，你們是怎麼維護的？你們也有編列經費維護場地，為什麼大聯盟會把這個場地列為最後一名，連讓這些選手來參加比賽的資格都沒有，這個部分體育處要檢討。在2013年這個經典賽，他們曾經考慮要在高雄舉辦，最後他們還是放棄，他們認為我們高雄的球場，連雲林有一個叫做「北斗球場」的都不如，連雲林的球場現在都比我們的澄清湖棒球場還要好。他們曾經來看我們的世運主場館，說這是亞洲甚至是全世界最好的一個球場，不過我們曾經有一位立委舉辦了一個公聽會，之後就把這個計畫給取消了，我們覺得非常的可惜，但是我們也很欣慰看到昨天我們市府這邊有發布了一個新聞稿，針對世運主場館的活化有了一些講法，也希望能夠委外，我想這個方向是正確的，因為我接下來要談的就是有關於世運主場館活化的問題，這也是牽涉到我們成為亞洲運動娛樂重鎮一個很重要的場地。

這邊特別強調一下，大聯盟球隊要來台灣比賽，它在國外比賽，最重視的就是三樣東西，第一個，當然就是球場，球場的安全對於他們這些選手來說是非常重要的，是第一重要的因素；第二個，就是權利金，權利金是引進的業者要去處理的；第三個，就是飯店，高雄的飯店，其實在義大那邊是非常足夠的，有1,000間的房間，所以上次他們來也都選擇了義大，MLB在2014年決定要在台灣舉辦一場開幕戰，這是正式的比賽，高雄絕對有條件的，我想如果能夠把世運主場館活化，讓它不只可以成為足球場地，還可以做為棒球場地，就可以吸引更多年輕人、更多球迷、更多國際的遊客來到高雄，我覺得這是一個非常好的方向。

對於活化世運主場館，我剛才提到有立委舉辦公聽會提出反對的意見，我必須在這邊做一些澄清，活化世運主場館做為棒球使用，只是使用項目之一，並不是只能打棒球。如果改成球場，第一個思考的就是政府要不要出錢？因為委外，政府不必出錢，政府每年要花4,000萬元的維護成本，我們把這4,000萬元省下來，因為我們委外了，反過來還可以賺權利金，對高雄市政府而言，何樂而不為？

另外一個非常重要的，民間已經和日本的職棒聯盟，包括美國大聯盟與韓國的職棒聯盟，尤其是韓國的職棒聯盟，他們非常的樂意，如果把高雄世運主場館改造成為棒球場，他們願意移師到高雄進行春訓，為什麼春訓要到高雄進行？市長，因為韓國春天也很冷，棒球都在室外打，他們的春天太冷，他們願意到比較溫暖的國家做春訓，例如日本東京巨人隊的春訓

在哪裡舉行？他們的春訓在 OKINAWA 舉行，像王貞治也曾經說過，如果我們高雄有一個好的場地，他其實是願意帶領軟體鷹來高雄做春訓的。事實上，韓國已經有三隊表達這樣的意願，如果他們能夠來這裡春訓，無論是住宿飯店或是球員的消費、球員家屬的消費，我相信對高雄市的財政也是一大助益，包括可以吸引這些喜歡觀看球賽的球迷來到我們的世運主場館，這是一個活化世運主場館非常好的條件。

我們知道現在中華職棒出了一個很大的問題，興農牛即將要解散，據我所知，興農牛有透過高雄市一個在地的企業要認養這支球隊，我相信如果是站在市政府的角度，我們能夠促成這件事情的話，何樂而不為呢？而且隊名我都幫它想好了，可以把它叫做「鋼鐵人隊」，所以是哪一家企業，大家應該都曉得。如果未來我們高雄市有一個在地的球隊，我們相信中華職棒…，我們也了解中華職棒現在經營產生很大的困境，本席在這裡也建議，全台二千多萬人口，其實我們的市場，球隊只能有二隊，這二隊不管是在高雄或台北，其中的一隊加入日本的中央聯盟，另一隊加入日本太平洋聯盟，那才有可看性，當然這是題外話，要做到也非常的困難，我相信陳副市長應該也滿清楚的，因為他也是棒球通。

所以針對我們世運主場館的活化，本席在這裡要特別強調，不是只有打棒球，我們看到這是洋基球場，它舉辦過大型的演唱會、美式足球 soccer 比賽，也有舉辦過足球比賽 football，美式足球與足球它都可以舉辦。如果世運主場館也有這麼好的活化功能，能有這樣一個取向，我們何不用這種方向去活化世運主場館？

另外一部分，「打造台灣的甲子園」，過去日本神戶有一個阪神甲子園球場，日本所有高中的球隊都會去那邊比賽，那也是他們那個季的盛事，我們可以把世運主場館打造成台灣的甲子園，全國的高中與所有的青少年朋友可以來辦一場全國性最大的比賽，都來世運主場館比賽，我相信這對我們將高雄市打造成運動娛樂城也是非常重要的一環。

大家可以看到，這是洋基球場，這是在辦什麼比賽？這是在踢足球，他們在棒球場踢足球，所以足球場是不是只能做踢足球使用？我覺得這些單項協會其實應該廣納建言，我曾經到世運主場館看了一場足球比賽，我特別跑去看，結果踢足球的球員加上裁判，人數都比觀眾還多，所以我們辦這個足球比賽…，我的意思不是說足球比賽不能辦，世運主場館只辦足球比賽，只有舉辦田徑賽，這使用效益，看的人到底有沒有那麼多？是不是會變成美麗的花瓶？我相信世運主場館不是只能辦演唱會，它也能夠舉辦很多活動。北京的鳥巢，北京奧運的主場館叫做「鳥巢」，它曾經辦過什

麼比賽？它曾經辦過賽車比賽，它在跑道上鋪上柏油，鳥巢都可以舉辦賽車比賽了，世運主場館的跑道爲什麼不能把它整修變成一個棒球場呢？我特別要強調的一點，這個跑道它也是有保存年限的，當初這些單項協會要求市府不能刨除這些跑道改建成棒球場，OK，那麼我請這些單項協會在高雄舉辦多樣性世界級的賽事，吸引更多的球迷來觀看這些田徑比賽，我也同意啊！我們主要的目的是什麼？要活化嘛！不能因爲他們反對就什麼事情都不做，把世運主場館放在那裡，對我們高雄市政府、高雄市民有什麼幫助？所以我認爲高雄市政府應該有大開大合的態度，不要設限，廣納建言，讓世運主場館能夠多樣化的使用，不是只有踢踢足球或是在那邊辦一個田徑比賽，我相信不只是只有這些比賽，其他比賽，我們剛才看了洋基隊的球場，很多比賽都可以來舉辦。

他說犧牲了田徑場，其實高雄市有很多很棒的田徑場地，但是能夠符合大聯盟或是這些國際級賽事的棒球場，我相信以高雄市目前看來只剩下世運主場館了，我希望體育處能夠硬起來，不要因爲開了一些公聽會，原本一個好好的計畫就把它取消了，因爲時間也所剩不多，2014年已經簽約了，大聯盟的開幕戰，一隊是金鶯隊，就是陳偉殷的金鶯隊，已經確定要來台灣，我代表高雄很熱心、很積極的願意爭取這項賽事，但是我們目前就卡在這個場地的問題，因爲劉副市長也和我們見面談這件事情談了很多次，包括如果能夠有這種方式去活化世運主場館，並不是只有單純的打棒球，因爲打棒球可能也是它活化的項目之一，如果是這樣的方向，我請劉副市長表示一下自己的意見，你站在市府的角度，用這樣子活化的方向，你贊同嗎？你願不願意去推動這樣的工作。

劉副市長世芳：

謝謝議長、謝謝陳議員對於運動的關心。我想你剛剛有提到高雄人對於世運主場館的這個部分都感到非常驕傲的，在成功舉辦世界運動會之後，很多高雄人對它的期望非常高，有各種不同的功能可以使用。陳議員有特別的提到，如果我們可以引進世界上非常有名的像 MLB，或者是日本可以到台灣來的話，當然首選就是在我們世運主場館。但是它的主要困難是在於，第一個，世運主場館目前不是只有中央委託給高雄市政府來管理，那花費的經費當然是對半開。我們希望如果中央可以跟地方政府一起同調，也就是說我們願意朝著活化高雄世運主場館的方向，不管它是主辦娛樂方向的或者運動方向，我們都願意來努力。

我也了解有一些對於運動娛樂業非常專業的人提到，如果有世運主場館願意舉辦這種國際性大型的賽事，它所引進的觀光人潮以及帶進來的運動

產業經濟，都是高雄人所期盼的，包括我們有沒有可能在高雄世運主場館的附近用 ROT 的方式來興建大型的運動休閒旅館，或者可以結合地方上的產業讓它更活化，尤其高雄人非常的熱情，我想這些都有很好的條件。但是我們是不是要有一點時間讓我們來做溝通，第一個，我們需要跟中央的公共工程委員會、中央的體委會來溝通，如果我們把世運主場館做部分的修正，包括你提到的把田徑場要把它修改，或者是變成是棒球場的規模。中央對於地方上補助原來的功能就已經取消。也就是說，我們原來的中央跟地方上要同調，包括你有提到我們是不是也可以透過對於這個地方上的發展非常的關心的立法委員一起來溝通，如果大家都有共識來推動的話，我們高雄市政府願意站在第一線，陪同像陳議員這麼熱心的議員，日本及美國的這些職棒或者是其他的重要運動賽事來一起推廣，讓高雄真正成為運動娛樂的一個大城。

陳議員政聞：

我想我們的方向都是一樣的，但是特別強調一點，時間真的很急、很趕，我希望我在 2014 年能帶著我的女兒一起在世運主場館看美國大聯盟的開幕戰。我相信這是身為一個高雄人的驕傲，我相信在座的局處首長，那一天會是高雄的盛事。

除了 MLB 會來台灣之外，現在已經確定 NBA10 月 10 號也要來台灣打熱身賽。亞洲有菲律賓、北京，那台灣就是在高雄，我以高雄人為榮。市長多謝你給我們年輕人在台灣可以看到第一流的籃球比賽、第一流的棒球比賽，這都是在哪裡呢？這都是在我們高雄。我相信要推廣高雄的觀光會比任何的活動、任何的比賽，都會更有看頭，所以還是非常的期待，為了高雄市能夠成為亞洲的運動娛樂重鎮，我非常希望我們高雄也能夠結合產業界、產官學。未來如果成為觀光娛樂重鎮，我相信我們相關大學系所，在這裡開發相關的課程，未來我們高雄市的發展，將會是具有非常地方特色的一個國家級的城市。關於世運主場館的問題，我個人也是認為只要法令許可，我們就往這個方向去做，剛剛劉副市長講得非常清楚。但是我今天也要特別詢問我們秘書長，秘書長也是市府壘球隊的，算是首席的投手，你認為世運主場館改建成棒球場，你的想法、你的看法是怎樣？請秘書長回答。

主席（許議長崑源）：

秘書長，請答覆。

陳議員政聞：

我特別請秘書長答應是因為世運主場館你也算是一個功臣，你對這裡的

建設，過去從無到有，你也參與了。那我們讓它不僅是一個花瓶，而是讓它能夠充分的運用，我想請教你的意見是怎麼樣？

市政府吳秘書長宏謀：

我也贊成世運主場館要提高使用率、要活化。世運主場館當時在設計的時候，它是一個整體的設計，它三分之二的面積是公共開放空間，也就是我們現在使用的公園，裡面就是太陽能發電，這個大概都沒問題。另外裡面的草皮，它日照每天要 5 小時它才活得了，所以草皮經過我們轉了 15 度，和日照的角度，轉到那個草皮剛好是全年日照，它是很健康的草皮，如果草皮要到適當的這些調整，有很多要做人工草皮。

第二個，它的座位、它的視角是零障礙的，就是說你在世運主場館，4 萬個座位，包括它的防災通道都經過模擬。所以如果要改這些東西，當然要非常的審慎評估。另外活化後續如何要營運，這要有一套永續的做法，不是只有一次的開幕戰，這是我個人的看法。

陳議員政聞：

我了解你的意思，當然不是只有一次，我剛剛有講過春訓要來這裡，還有各種比賽要來這裡，我們也可以辦演唱會，也可以踢足球，洋基球場都可以踢足球？為什麼世運主場館不能打棒球？這是一個觀念的問題。

你剛才講到球場草皮的問題，我就想到莫里耳庫克來到台灣，他到高雄看…，大聯盟場地要經過他的認可，所有的球隊才可以來，因為這關係到球員運動是不是會有運動傷害的產生，他是一個非常 key man 的角色。他看到我們高雄市的世運主場館，他說這都不是問題。原本我們還本來要做人工草皮，他說不需要，這麼好的環境，還有日照，這個絕對不是問題。包括座位的改建，如果能夠活化它，小小的改建，如果工程單位沒有意見，我想中央溝通沒有意見，我們就放手去做。

秘書長你可以帶你的兒子、女兒去那裏看比賽，你市府首長隊也有可能在那裏比賽，你是主戰投手，大聯盟辦過比賽的球場，在那裏打棒球，那是多麼刺激的一件事情。所以我今天特別把高雄建構成運動娛樂城，我非常的有信心，我也非常希望我們市府團隊朝著這個方向去走。

我剛剛有提到一個「高雄人哭了」的影片，他現在最新的叫「高雄人笑了」，因為他住在家裡。因為他看到我們高雄市這邊所有很美麗的風景，他回來家鄉，他笑了，我們先看一段「高雄人笑了」的影片。

（影片播放中）

陳議員政聞：

OK。

康議員裕成：

高雄！

陳議員政聞：

讚！我們看到這個是不是覺得很有光榮感？我相信「轟天男孩」所做的這段影片，它有第一、二集，我們知道新聞局長賴瑞隆也跟轟天男孩見了面，非常感謝小賴你的用心。它有第三集，我相信未來會有第四、五集，它這些拍的照片所串連成的影片，著實大大推動了高雄的觀光，讓這些年輕人知道自己故鄉的美，讓更多台灣的人知道高雄之美，所以觀光局或新聞局，這是推廣台灣觀光最好的方式。小賴你也很用心，特別跟他們見了面，其實我們也是有跟它做了一些合作，所以它現在最新的叫「高雄人笑了」。我們在講運動娛樂城的時候，我們也希望高雄人笑了，我們也希望年輕人能夠回來我們的高雄，但是事實上是什麼？我們看到自由時報有寫了一篇報導「在地人才留不住，高雄人口入不敷出」，我們看五都人口的增長率，包括自然成長跟社會增加的部分，我們是五都最後一名，但是這個有許許多多的因素。

我今天要特別強調的，是岡山跟高雄面臨同樣的問題，岡山人口一直沒有辦法突破 10 萬人，過去二十年來岡山的人口增加 7,000 多人，市長，很難想像，二十年才增加 7,000 多人。過去岡山最知名的叫做「阿公店」，為什麼叫做阿公店？它是高雄跟台南一個中繼休息的地方，所以那個地方過去有很多的攤販，有很多讓這些南來北往旅客休息的地方，阿公店就是讓這些旅客休息的地方，所以它的舊名叫做阿公店，因此那個地區有一個水庫叫做「阿公店水庫」，是過去一個非常重要的交通要塞，也是一個軍事要地，岡山有空軍的基地，在日據時代它就是日本海軍所屬的航空隊，光復之後轉型成為空軍，也是屬於非常重要的一個軍事要塞。為什麼人口一直沒有辦法突破 10 萬人大關？我想它是一個小高雄的縮影。在鳳山或是文山特區，這些人口密集的地方，高樓大廈一直蓋，其實岡山面對的問題也是這樣子，年輕人沒辦法回流，我曾經問這些年輕人說，為什麼你不想留在岡山？他講到一個很重要的因素，他說我在高雄市 500 萬就可以買到一間新房子，新房子喔，我要強調的是「新房子」，用 500 萬在岡山市買不到的，為什麼？因為岡山沒辦法建大樓，這些建商因為成本和容積的問題，他沒有辦法在岡山興建新的大樓，所以岡山的新房子都是透天的，一間都要一、二千萬，年輕人買不起！當年輕人買不起，他結婚娶妻後想留在岡山，他沒辦法買房子，所以他選擇在岡山以外的地方，我相信這是岡山留不住年輕人才最重要的一個因素。岡山是螺絲窟，岡山這些

螺絲工廠的工資，是比高雄的小港、前鎮還要高的，但是卻找不到這些人才來做工，爲什麼？我相信這都是市政府要去面對的一個問題，如何發展岡山？讓岡山這些年輕人好謀生，尤其是捷運時代的來臨，過去我們做不到的，在縣市合併後，陳菊市長把南岡山站動工了，我們在年底也順利要通車了，這是我們岡山的一個新的時代。

我之前在部門質詢時，有跟捷運局長和交通局長溝通，針對這個遲來的正義，這個「有軌無站」已經好幾年了，遲來的正義是不是可以給岡山區這些區民一些優惠？或是到岡山站有一個特別的活動，讓更多的人能夠利用捷運來到我們岡山，交通局長，我不知道你們這個規劃是不是有成形，你可不可以簡單回覆一下？

主席（許議長崑源）：

交通局長，請答覆。

交通局王局長國材：

現在捷運公司有方案，它就是配合南岡山站的通車，現在方案還在討論中，就是大概會有一個優惠，這個優惠的多少，還有它整體的搭配，包括一些活動，它大概在南岡山和橋頭糖廠這個地方會有一些活動，然後把這個地方熱絡起來。現在因爲這個方案還沒有報核定，現在只是在討論中，大概就是陳議員所提的這部分，捷運公司都積極在進行中。

陳議員政聞：

好，感謝局長。另外一個部分，我剛剛提到容積限制的問題，我在想是不是捷運沿線，既然捷運要通車，捷運沿線是不是能夠放寬這個部分？我真的是很誠心的，我不是爲了圖利，我是真的爲民發聲，因爲一位年輕人用 500 萬在岡山沒辦法買到新房子，這是非常悲哀的事情啊！盧局長，針對這部分你可不可以說明一下？如果能夠放寬捷運沿線，讓這些建商能夠有機會蓋高樓大廈時，屆時讓一般的年輕朋友能用五、六百萬，或是他能夠負擔得了的金額去買一間屬於自己的新房，你的看法是怎樣？

主席（許議長崑源）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

現在岡山應該趕快跟過去高雄實施的捷運周邊可以辦理容積移轉的方式一樣，所以我們已經把岡山周邊的 400 公尺範圍可以做到 30%，800 可以做到 15%，就是增加它的容積強度。

陳議員政聞：

這樣夠嗎？是不是能夠開放更多，讓這些的業者願意去投資，就我所

知，目前這樣子好像他們也認為投資成本是不划算。

都市發展局盧局長維屏：

高雄市也是一樣啊！也是一樣，

陳議員政聞：

但是我們捷運沿線這樣的設施他是？

都市發展局盧局長維屏：

是一樣的，那個制度是一樣的。

陳議員政聞：

容積不是鳳山有鳳山的規定，岡山有岡山的規定嗎？

都市發展局盧局長維屏：

鳳山跟岡山容積都是一樣的

陳議員政聞：

可是我資料好像不太一樣。

都市發展局盧局長維屏：

只有高雄市因為是都市集中地區，它容積是比較高一些，鳳山、岡山它居住容積是一樣的。

陳議員政聞：

容積率高雄市第 5 種住宅區是 420，第 5 種商業區是 840，鳳山區住宅區是 240，商業區是 420，岡山區住宅區是 180 啊！商業區是 320，沒有錯吧！

都市發展局盧局長維屏：

是，差不多。

陳議員政聞：

那這樣怎麼會一樣呢？這是不一樣啊！

都市發展局盧局長維屏：

鳳山跟岡山是一樣，高雄是比較高沒有錯，高雄是比較高

陳議員政聞：

對啊！所以我的意思是說，你現在岡山住宅區容積率現在是 180，鳳山區的住宅區是 240 嘛！你可以把岡山住宅區容積率提高到 200 啊！

都市發展局盧局長維屏：

我想這樣，除了這個容積移轉以外，其實我們也很支持，在可以發展的地區，不要影響公共設施的生活品質狀況下，容積是可以調高的，所以現在我們做的通盤檢討也都是這樣做。譬如像我們高雄過去也一樣，比較大的路旁邊容積都比較高，都一樣，像岡山、鳳山也一樣，我們在通點就是

把路比較大條，還是空地比較多的旁邊，這容積是可以提高的，我們現在的通點就是這樣做，這是第一條。第二條就是我剛才講的容積移轉。

陳議員政問：

好，請坐。我希望能夠替岡山這些年輕朋友在設想，我們的目的還是希望能夠留住這些人才在家鄉，在家鄉能夠就業發展。另外一部分我要談到活化土地，再造岡山的都市景觀，岡山很多軍方的地，都用圍籬把它圍起來，我就任議員之後我就針對這件事情很積極的去處理，包括我們跟兵役局，包括我們相關的…，包括岡山區區長，我們都一直很努力在推動這件事情，跟市長報告，趙局長非常的用心，他在這階段其實已經有兩塊空地，軍方已經同意讓我們使用了，區長也正跟中央爭取城鄉風貌的經費來認養，但是最終我們還是希望由岡山的企業界來做一個企業文化的認養，讓岡山更多的閒置用地可以變成綠地，讓我們岡山的市民朋友感受到縣市合併真的有不不一樣，因為這些綠地的增加是我們第一時間可以感受得到，我們不是只有這兩塊而已，我們希望往後能夠更積極，我所了解軍方目前也是同意，只是等待簽約的時間，他願意全部都開放出，只要沒有要標售的土地，他願意都讓我們來代管，但是代管之外，我想經費來源的確是一個非常頭痛的因素，但是我還是認為既然有這麼好的一個條件，他都用這個，你可以看得到，岡山非常多都在市區的土地，他都用藍色圍籬圍起來，就讓岡山跟這些綠地隔離出來，這是對岡山居民非常不公平的一件事情，軍方現在有善意的展現，我想我們市政府不管怎樣，我們經費不夠就去找民間配合，讓我岡山的綠地，這不用做什麼大建設，那些樹都是很大了，因為那個在日據時代都有的，那些樹都很大棵了，我們就把草皮整理起來，不要做太多的硬體建設，我們就有很多的綠地空間可以使用。我想這部分再造岡山的都市景觀，我們也是可以期待的。

另外一方面，我們說過去的舊市場平安市場，這個市場是在清朝時代就有了，但是它隔壁是岡山最大的文賢市場，在文賢市場落成使用之後，這個平安市場的使用率已經非常的低，在我們的資料裡面有 22 攤，但是實際在使用可能沒有 10 攤，沒有 10 攤啦！包括果菜市場，果菜市場是在我們火車站下來那邊可以馬上看到的批發市場，但是批發市場在場地也好道路旁的設施也好，其實它已經不堪使用，這個岡山的果菜市場是屬於市有地，是屬於商業用地而不是市場用地，商業用地來當作市場使用，我想是非常的可惜。我們還可以看到岡山魚市場，這屬於我們的海洋局主管，這三個市場分別是三個不同單位，果菜市場是農業局，平安市場是經發局，魚市場是海洋局，我可以不可以要求過去在上個會期，我也曾經做這三個

市場的建設，我們是不是可以把它遷移到現在岡山的屠宰市場，屠宰市場那邊現在還有一個梓官農會在營運的家禽屠宰中心，那邊有兩隻腳的、四隻腳的屠宰，包括我們未來的這些魚市場、我們的果菜市場，包括我們平安市場的這些攤販，我們是不是可以把他們集中管理，讓平安市場有一個退場的機制。這個魚市場地方也不夠了，我們會看到四、五點，五、六點的時候都在路邊殺魚，這對岡山區的整個環境衛生、包括市容的景觀，我想這個都是非常大的傷害。關於這三個市場不管是退場機制或者是整併或者是遷移，我先請教海洋局長，這個岡山魚市場我們是不是有計畫要遷移，或者有更好的方案去做取代？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

海洋局孫局長志鵬：

岡山魚市場這個是有計畫，因為我們市府已經有成立了遷建小組，這個星期五要開董事會，剛才議員所提到的，包括果菜市場，還有水果批發市場，還有魚市場準備遷移到肉品市場旁邊那塊地，這部分岡山區公所的袁區長也大概跟我有談過，會朝這個方向來做，岡山魚市場我們近期的做法就是希望整建，這個部分我們跟漁業署也爭取了經費，最近也回應會補助一半以上，差不多九十幾萬來整建，因為它會有一些危險建築的狀況，希望把他做整建；另外今年我們已經完成了岡山魚市場的企業診斷，讓它未來怎麼樣經營能夠持續，這個都有陸續完成。

陳議員政聞：

我想終究還是要遷建，不是整建，整建沒辦法改變那邊的問題，你已經知道那邊是不夠大的。

海洋局孫局長志鵬：

整建是暫時的，馬上及時，遷建我們有規劃，再跟區公所這邊三個市場配合來做，在肉品市場旁邊，謝謝。

陳議員政聞：

好。接下來看一下果菜市場，這是農業局，我非常要意這個果菜市場的遷建，那邊都塞車，旁邊就是一個很大的文賢市場，果菜市場放在那邊還有它的必要性嗎？還有它使用的效率？農業局長。

主席（許議長崑源）：

農業局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

跟陳議員報告，岡山果菜批發市場它的功能性，老實講在做批發的功能

已經很少了，幾乎等於一個零售市場，但是顧及到整個地區的發展，我們已經做一個整體評估的診斷計畫，我們會在 12 月底完成，完成以後我們會依據診斷計畫裡面的內容，來做一個延續的方向不管是要存、或者是要廢，我們總是要個方向來走。

陳議員政聞：

一樣的東西，這三個市場的遷建，你可以都集中管理，讓他成為…，我們知道日本有一個築地市場，那也是觀光市場，我們希望能夠也成為一個大築地市場，讓我們所有未來批發的、兩隻腳的、四隻腳的、還是果菜的、還是市場都集中，在我們現在屠宰市場範圍之內，集中管理，慢慢的演變成一個大批發市場，我相信未來我們這些市民朋友，除了批發以外，我們如果想到要買便宜的東西，因為批發一定會比市場內的價錢還便宜，慢慢的、慢慢的，是不是能夠成一個市場的觀光文化，其實我們也非常的期待。平安市場我希望經發局也趕快讓它有個退場的機制。我想針對所有質詢的內容，我這邊請市長為市民做一個簡單的答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

感謝陳議員的用心，我想高雄市的努力就是期待讓很多年輕人感覺到高雄有未來，如果高雄成為運動娛樂城，高雄在整個電影，能夠對電影未來後製的能力，最近李安導演到高雄，R&H 進駐，包括兔將，還有我們在地的智冠等等，這些對未來高雄在一個動漫，包括電影特效的能力上，真的大大的提升，所以我會覺得在這個部分，高雄做一個未來電影製作能力的提升，高雄是最友善的城市，我們認為這個是可以期待。剛剛陳議員也特別提到，有些年輕人對高雄任何一個美麗的地方，對高雄的感動，他覺得他不能回到故鄉，或者他個人情感上受到的挫折，家鄉對他的安慰一定是最多，所以他現在從哭了到笑了這個過程，這個年輕人我們新聞局也有跟他對話，我們非常感謝他對高雄的美，那麼深刻的認知，透過影像在網站上讓大家都了解，這一點我們對這個年輕人、對這個高雄孩子，我們對他很感謝。剛才陳議員認為我們高雄好像有一些場地，對我們的體育處，包括我們棒球的場地維護不力，讓人家對我們的批評，這點我們要檢討，我覺得這個部分我希望我們內部會針對這個，為什麼我們那麼棒的球場——澄清湖球場，最後大家覺得我們這個地方大家維護不力，維護不好，這個我們願意來檢討。

另外一個部分，陳議員特別關心，如果今天高雄的世運主場館，我們好

不容易中央跟地方合作，中央把這個管理權交由高雄市來管理，高雄市以後對這個場地的管理，就是要讓它活化，要如何讓這個場地充分的運用；至於這個部分，剛剛陳議員談的方向，我們都支持，NBA 的部分，現在劉副市長也一直都在跟你們討論中，這個部分如果我們未來在高雄的企業，我們能夠爭取支持，現在也都在協商中，這是可以期待的，我們願意盡最大的努力，讓高雄的世運主場館來活化，這個部分我們來努力。另外我覺得剛剛陳議員提到岡山地區容積不足，這個部分我一直跟都發局盧局長討論，我也跟地政局討論，我也覺得高雄市，雖然別的縣市跟我們一樣都面臨財政的問題，但是如果台中做得到，高雄市在這個部分應該要做一些突破，我們用這樣一直讓地政局、讓都發局在這個部分一定要努力，所以這個部分要怎麼增加土地的價值，不是說我去賣土地或要增加土地，你透過都市計畫的手段，讓很多地方土地運用活化，岡山容積的移轉，我們非常認同剛剛陳議員的意見，我覺得這個部分，在我們捷運岡山南站，包括岡山整體的都市計畫，都應該重新檢討，同時這個檢討必須要快馬加鞭，不能速度太慢，這個部分我是跟都市發展局說：我要求要有速度、效率。所以說這個部分，如果說將來容積的移轉擴大等等，在一個整體合理的情形之下，我相信劉副市長在都市計畫委員會，怎麼樣說服委員在這個部分對我們支持，這個部分我們都在努力中。

另外對岡山那麼多軍方的土地，都用圍牆圍起來，這個部分我們跟軍方一再的溝通，這個部分都有好的成果，我們未來整個透過都市計畫的方式，讓軍方覺得這些土地他們可以跟高雄市政府合作，好好讓這部分做有效的使用，軍方也可以創造雙贏，軍方在這個土地，包括未來他們的國宅基金等等。這個部分我們要來幫忙，但是我們也不希望岡山的軍方土地整片都圍起來，他們現在同意把這個圍牆拆下來，這個空間的使用我要求我們的養工處，包括整個兵役局要合作，當地的企業也可以協助我們，把岡山一大片的土地呈現出讓岡山人覺得有很大的不一樣，這個部分我們都在做。

另外岡山的市場，魚市場、果菜市場、平安市場等等，包括文賢市場，我同意要做一個大的整合，但是你要整合我們的魚市場，剛才海洋局孫局長說要整建，我是覺得不要，你說要整合，現在又要去整建，這樣就浪費錢，是不是這個部分我們再來檢討，我要求陳副秘書長，把這三個部分做一個整合，現在我們岡山區的袁區長，他也很努力、很認真在執行，這個部分我們都一起來做，我感謝陳議員對我們未來岡山的發展給我們鼓勵。

主席（許議長崑源）：

再一分鐘。

陳議員政聞：

不用了，謝謝市長，謝謝。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，接下來，陳議員玫娟、曾議員俊傑兩人聯合質詢，共用 2 個小時，請發言。

曾議員俊傑：

謝謝主席，我們的市府團隊、各位記者先生小姐，還有電視機前的觀眾朋友、鄉親，大家早安。我第一個問題，想要請教我們的世運主場館、中正技擊館、中正體育場、立德棒球場和澄清湖棒球場，這五大場館要如何有效的活化。

下一頁，我們的中正運動場在 75 年就蓋好了，但是它的建造費就高達了 1.28 億元，這幾年當中，它的整修費是 6,900 多萬，我們對它每年所編列的維護費是 220 多萬；我們的中正技擊館也是在 75 年所建立，它的建造費也花了 8,900 多萬，這幾年又整修也花費了 8,900 多萬，我們市府每年編列的維護費也是 290 幾萬；澄清湖棒球場在 88 年所建立，它的建造費是 1.79 億元，這幾年的整修費也高達 7,100 多萬，現在每年所編列的維護費也有 350 幾萬；再來就是我們的立德棒球場，它是 63 年所建立，它的建造費 7,050 多萬，它的整修費在這幾年也高達 3,300 多萬，現在每年所編列的維護費也是 30 多萬；我們的世運主場館，在 97 年所建立，它的建造經費高達 52 億，因為是新的，所以它沒有什麼整修費，它的維護費，我們市府一年就編列了 2,300 多萬。

我相信我們市府現在財政困難，花這麼多錢，除了中正技擊館之外，其他四個館的使用率都過低。花那麼多錢也沒有辦法帶來等值的經濟效應，尤其是我們的世運主場館，它一年就要花費 2,300 多萬的維護費，大家都知道之前是由中央的體育會來接管。我想請問陳市長，這個世運主場館當初是中央接的，為什麼我們地方會搶來接？接管的意義是什麼？可不可以請陳市長回答。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

世運主場館，當然這是高雄人共同的記憶，中央跟地方合作，能夠把世

運主場館，包括把世界運動會能夠辦得成功。我們的目的也是認為今天世運主場館在高雄，如果管轄權在中央，那能不能在這個部分，有些時候有地方的活動，包括有大型的演唱會，都必須再透過跑到台北到中央，地方要求我們交通各方面等等的維護，所以這個部分，我們當時就希望中央如果能夠在維護費的部分支持我們，那我們高雄市政府願意在這個部分做接管。中央他們現在同意在維護費的部分，好像是 4,000 萬，但是 4,000 萬好像是三年還是四年就結束了，之後就要高雄市政府自己要承擔。

我跟曾議員說，就是我們高雄市政府現在承接了以後，怎麼讓世運主場館能夠活化，包括很多不一樣的運動項目的人也能來世運主場館看看，覺得這個場所是一個很好、很舒適又很好的場合。當然它是一個足球的專業場地，但是我想我們也看到 NBA、MLB，他們都是希望世運主館場這個地方能夠有可能也可以打棒球，打棒球的地方也可以踢足球。所以我想我們現在的世運主場館，現在由劉副市長等等在跟相關的單位，就是希望世運主場館能夠活化。另外我想從整個…。

陳議員孜娟：

市長，那也就是說你支持世運主場館改成棒球場嗎？

陳市長菊：

沒有，不是改成棒球場，現在都在討論中。一方面我們期待世運主場館活化，讓它有沒有可能經由專業的討論，再跟中央公共工程委員會討論，在這個部分，有沒有可能讓它多元的使用。

陳議員孜娟：

謝謝市長。剛剛我們曾議員有特別就這個部分，整修、建造費還有維護費，我們有特別提了這五個場館。其實這五個場館，剛剛曾議員有提到，除了中正技擊館以外，其實使用率都偏低。在這個情況下，我們如果在世運主場館，它原本就是一個國際性的一個賽場，也經過我們國際田徑總會 AAF 一級認證標準的一個國際性的運動場館，它是一個專業的足球跟田徑賽事的一個地方。澄清湖棒球場它是打棒球的地方，如果你把澄清湖這個運動的專項遷到我們世運主場館來，但是你要用到棒球場的時候，勢必你的設備要有所改變嘛，可是你改變了之後，將來要再回復田徑賽、足球賽是不是又要再改回去呢？第一個，浪費公帑。第二個，你如果把棒球賽事改到世運主場館以後，那你的澄清湖棒球場勢必將來又變成一個蚊子場，對不對。你既然在澄清湖棒球場花了那麼多的經費，把它建造起來，又整修，又編列了那麼多維修費用，那你將來把棒球的賽事移到世運主場館之後，我相信澄清湖棒球場絕對遠不及我們世運主場館的設備的時候，它勢

必又是另一個蚊子館了，你覺得應該要這樣做嗎？既然我們市政府花了這麼多的經費，已經有這樣的澄清湖棒球場，就讓它專任在棒球場，你們應該要去想辦法，把棒球場的設備更新，更符合國際標準，讓我們國外的人願意來用這個場地，而不是嫌棄它不好。因為我們政府花那麼多錢了，結果認為它不好，不去用它，然後要去選擇另外一個已經有經過國際認證標準的田徑場地，你又要去變更、去修正，然後再去做棒球場，我覺得這是本末倒置。

我覺得這樣的部分，我們絕對不支持這樣的改變，而且我覺得世運主場館，我們是比較贊成的是，當然政府把它送到地方來，我支持市長你這樣的理念。但是我們要怎麼樣去活化它，我們不能把它接管過來之後增加市庫的負擔以外，我們竟然都完全沒有什麼大的作為，然後只是辦辦演唱會，我們不能光靠演唱會來維持這樣的一個場館。因為實際上，它真正的功能性在哪裡，我們要專精一個它主要的賽項，我想這也是一個特色，這也是我們的一個特色。而且讓每一個場館都能夠有它們的功能性，然後發揮這五個場館，不要讓每一個場館變成蚊子館，唯獨技擊館以外。這樣不是有點奇怪嗎？對不對。那當初我們花了那麼多的經費，不是都浪費了它的功能性跟浪費公帑了嗎？所以我是在這邊跟市府建議，也跟市長建議，既然我們有這樣的一個心，願意從中央的手上接管到我們的地方來，我們自己來統籌處理這樣的場館，是一個好事，我們也支持。但是除了棒球做場地改變的思維以外，我們應該要做其他的考量，重要是怎麼樣去活化這個場地？在場地裡面不要去破壞以外，外圍場址該怎麼樣去活化？剛剛我聽到副市長有特別提到要做飯店，好像有人提 ROT 的計畫要進來，不管可不可以做，那是一種遠程的計畫，還有周邊要怎樣做活化的一些活動，我覺得最終的目的是不要去破壞主場館裡面專責的東西，它是比較專業的一個場地，不要去破壞它，不然就浪費了當初要建這個場館的宗旨，而且這是經過國際認證的，我覺得這樣是不對的，所以這個部分我希望市府應該好好思維一下，不要把我們的公帑浪費掉，劉副市長是不是有話要說？

主席（許議長崑源）：

劉副市長答覆。

劉副市長世芳：

謝謝曾議員及陳議員的指教，有關世運主場館的部分或澄清湖的棒球場，我想我們的共識都很高，怎麼樣提高它的經濟效益？不要讓這二個館都變成蚊子館，不管未來有沒有引進其他國際性的棒球賽事，是用澄清湖棒球場的整建，或用現在的世運主場館委外經營，我們都朝著不要讓市府

的公帑浪費的狀況，其實我們內部的共識，有一點需要再解決的部分，是我們未來引進的國際賽事會不會只有一次性？也就是引進一個大型的國際賽事，三天的媒體、放一下煙火就結束，結果我們市政府可能投注的經費非常高，所以未來可不可以持續性、長期性的引進國際性的賽事，是我們要考慮的一大目標，這個部分跟二位議員做目前的回答。

剛剛特別提到，世運主場館現在並不是空的，譬如上面的太陽能板，它也是持續性的引進太陽能發電，也售電給台電，所以它是有收益，我剛剛跟議員報告過，我們需要跟中央的體委會達成共識，世運主場館未來能不能多功能的發揮？引進高度技術性，譬如大家都了解，在紐約的 Madison square，可以打籃球也可以打棒球，事實上也曾經打冰上曲棍球，因為他們有這樣的市場，所以願意投注進來的運動賽事公司，願意投注這麼高的經費之後，又可以恢復原狀，如果我們投注這麼高的經費，有外面的民間企業願意投資、又願意恢復原狀，讓它仍然屬於國際田徑協會認定的最高等級運動場地，我想，這也是我們可以接受的條件，但是這些都還沒有定案，所以我們持續在溝通當中，謝謝。

主席（許議長崑源）：

副市長，世運主場館我們接收回來多久了？幾年呢？你簡單答覆一下。

陳議員玫娟：

二年。

劉副市長世芳：

還沒有，去年 6 月才接收回來。

主席（許議長崑源）：

去年 6 月到現在一年多了，總共辦過幾場活動呢？是不是可以答覆一下。

劉副市長世芳：

是不是可以請教育局長回答？

主席（許議長崑源）：

教育局長回答。

教育局鄭局長新輝：

謝謝議長、陳議員、曾議員的指教，其實從去年一直到現在，我們所辦的活動將近四十場次。

主席（許議長崑源）：

幾場？

教育局鄭局長新輝：

四十場。

主席（許議長崑源）：

四十場喔！

教育局鄭局長新輝：

我要說明一下。

陳議員玫娟：

包括演唱會嗎？

教育局鄭局長新輝：

對，我要說明一下，運動場館的經營在國際上都是這樣，有時候它的場地規模是因應不同的賽事跟等級會有所差別，其實我在英國 Colif rugby 的場，其實不是一年 365 天都在辦活動，要如何去活化它，當然是一個重要的方向，剛剛提到它的使用頻率偏低，如果我們扣掉競技，另外還有一些市民的運動、休閒，其實我們的人次是不少，包括中正運動場，我們一年包括市民的運動、休閒就有 17 萬 5,000 人次，中正技擊館也有 12 萬 3,000 人次，世運主場館包括參觀的人次有 26 萬多，我們用廣義的角度來看待，有那個場館在，未來比較大型的運動賽事就會來高雄辦，事實上我們也在爭取世界上大型的運動會來這裡辦，這個部分剛剛市長也提到，可能需要中央支持，不要賽事都在台北辦，不讓我們高雄市爭辦，其實並不公平，所以我們會繼續跟中央合作，看看能不能爭取國際性的賽事，引進更多人到台灣來，這個部分我們會持續努力。

世運主場館其實我們現在有委外的策略規劃，包括未來整個的營運，其實我們現在希望有更多創意的活化想法，現在還在討論階段，但是只要有一個聲音，大家就有很多比較激進的想法，我們現在是用開放的方式來思考。第二個部分，委外的部分，其實我有帶他們去看，其實市民在那邊的活動還滿多的，所以委外的招商部分是可以來進行。另外就是導覽，我們自己來辦導覽是沒有辦法，所以 11 月 15 日也已經公開上網，徵求比較專業性的導覽公司來進行規劃，那個大的建築，如果到國外去就會看到，其實包括高雄市未來的發展，我以一個局外人來看，一般民間如果蓋一個建築，應該要審核它是不是很有特色，一個有特色的外觀建築就可以引來大家在那邊拍照，其實就是人潮及觀光，我以局外人的角度來看，其實都市可以朝這個方向去做，當然以運動來講，我們會持續在這個地方努力，以我們最近的觀點來看，整個運動場館二十五年到三十年就需要再維修，但是要如何恢復往日的光環呢？這是我們未來要去努力的，也希望議會能夠支持我們這樣做。

陳議員玫娟：

局長，當然活化是我們最主要的目標，〔對。〕但是我們要求場館一定要專業，因為我覺得這個也是一種榮耀啊！我們高雄市不只有一個世運主場館能夠辦任何一個賽項，我們有澄清湖的棒球場可以做棒球比賽，我們有中正技擊館可以做室內很多的表演賽項，對不對？還有我們的中正運動場可以做很多的…，其實我們很多的場館都有它的專業場址，我們可以活化，我們可以讓整個高雄市到處都有運動，不是全部的目標都集中在世運主場館，為了一個賽項去做更動及場地的改變，我覺得這是不對的，應該全面性的規劃才對，讓每一個場館都有一個重要的專業場址在那邊，除了不破壞場內的場地以外，外圍的才是我們真正要去思考及活化的地方，對不對？你剛剛講的太陽能，那個很好啊！將來也是市府的一個收入，因為我們也很擔心，中央補助我們每年 4,000 萬，明年就到了，三年之後，維護費用要怎麼辦？不是變成市府的一個負擔嗎？我們要怎麼去創造經濟價值來平衡，最起碼我們要去平衡啊！不要變成又是市府的負債，但是你要弄出特色來，你這樣變成沒有特色了，世運主場館什麼都可以辦，就變成沒有特色了，對不對？這是經過國際認證的標準場地，怎麼可以任意迎合大家的口味，去改這個、改那個呢？你的特色在哪裡？就是要把這五個場館弄出特色來，這才是我們最主要要行銷的嘛！不是你們想什麼就做什麼，改來改去浪費錢，對不對？這個部分你們應該要好好去思維，〔是。〕場域裡面的東西絕對不要去變動，外圍要怎麼去活化才是最重要的目標，好不好？

曾議員俊傑：

局長，世運主場館以前在體委會，以我所知，一年的維護費就高達 8,000 萬，現在中央跟地方已經協調要補助我們三年，每年 4,000 萬，明年就要到期了，對不對？

教育局鄭局長新輝：

應該到後年，三年，到 103 年。

陳議員玫娟：

明年底就到了。

曾議員俊傑：

明年底就到了。

陳議員玫娟：

後年 6 月。

教育局鄭局長新輝：

後年 5 月。

曾議員俊傑：

後年之後我們要怎麼辦呢？因為我們地方比較沒有錢，只編列了 2,000 多萬，其實包括加上中央的補助，等於一年的維護費要 6,000 多萬，後年之後要怎麼辦？

教育局鄭局長新輝：

所以我們現在是朝著如何自主營運的角度來思考，其實很多運動場館，包括國外他們的做法都是永續經營的概念，市府內部會組一個小組來做全盤的規劃，一個運動場館要去經營，如果用委外方式，一定要有一個收益的來源，包括一些可能的周邊設施等等，要去整體開發，來營運支持運動場館，這個部分是運作的方向，國際都是這樣的；另外包括委外，剛剛陳議員所講的都非常正確，其實大家會思考專業的經營是非常重要的，以前我推動過委外經營，在國內我也是非常早的第一批，事實上是有方程式的，也就是說，真的要營運成功，一定要有專業的經營，這是非常重要的。剛才陳議員提到很多的觀念，都是一個共識，其實都是會朝這方面去做，只是大家有點緊張，就變成很多聲音就出來，是不是容許我們做更專業的思考，怎麼樣把這個場館做更合理，而且永續性經營的整理規劃，一個活化的經營方式。

曾議員俊傑：

我是覺得還是交給專業的去比較適當。

教育局鄭局長新輝：

我們會朝這方面去做。

曾議員俊傑：

因為還剩一年多，中央往後還要不要補助，這還是一個問題。每年要 6,000 多萬的維護費，我們要從哪裡生？所以要好好去思考、規劃，這才是重點。

教育局鄭局長新輝：

是，謝謝。

主席（許議長崑源）：

時間暫停一下，現在有新興啓能照護中心，由楊王蓮主任率領，蒞臨本會參訪，請大家拍手歡迎。繼續，我說一年的維護費用馬上就要到了，若以目前費用加一加要六、七千萬。當時市政府不知道在想什麼，就是要面子不要裡子，若是全權交給體委會去處理，若是高雄有什麼活動要跟他借場地，它可以不借給我們嗎？不可能的事情。現在一年一年絕對維護費用

會更多，搞不好最後到明年，後年到了，一年的維護費用不用八、九千萬嗎？這對高雄市又是一筆負擔了。

陳議員玫娟：

議長說得沒有錯，這就是我們的擔心。所以這個部分希望教育局體育處要好好的加把勁，趕快活化以外，要增加我們的經濟產值。再過來就是我們最關心的鼎金系統交流道的部分，其實長期以來左營跟三民這個區塊，爲了交通的問題真的非常困擾。我們也請交通局好好的研議，國道一還有國十，因爲交通的流量太大，它的匝道問題，所以造成我們常常因爲塞車而回堵，甚至有時回堵到九如路來。所以這個部分困擾我們地方很久，當然我們也很感謝中央，現在已經有給我們一個便道，讓我們能夠紓解，稍微讓交通可以改善。就這個部分我也想要請教交通局局长，鼎金系統交流道這周邊的交通問題，到現在有沒有辦法還能夠做一個更好的改善，不要讓我們每一天上下班顛峰時期塞得一塌糊塗。局長你簡單的答覆。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

交通局王局長國材：

鼎金系統交流道的改善在交通局有一個很完整的計畫，第一個是橋下，第二個是西往北的匝道。就是從左營要往北，就是原來的匝道沒有做，現在也在積極推動，就是西往北這個匝道。另外一個就是陳議員所提的鼎金南下的匝道，目前新工處已經完成計畫，交通部也同意，明年就會由高工局來設計，詳細情形可能新工處比較清楚。但是整個系統交流道，它是整個車流量結構的問題，就是沒有分流。譬如西往北沒有做，就是從橋下一直做，跑到民族再上去等等的；鼎力路南下沒有做，那全部都擠到榮總，就往那個地方走。所以這個地方的結構性問題，我覺得西往北跟鼎力路南下，這兩個交叉下來，最少在車流分離上、在基本結構上就會比較完整。我覺得在這種架構下，再加上地區橋下道路的改善，我們覺得應該是 OK 的。

曾議員俊傑：

其實鼎力南下匝道，在去年議長也關心這件事，其實中央與地方已經有共識，新工處也是把資料已經送上去，交通部也已經核定了，可能現在也在準備規劃設計，也要一年的時間。中央需要地方配合的，因爲它有牴觸到私人土地，可能有 200 平方公尺，需要的費用是 482 萬，我手上的資料是 482 萬，是不是地方爲了爭取時間，地方是不是可以把土地先徵收，然後讓高工局規劃設計好，馬上就可以編列預算馬上去做。我想請市長對

地方負責的部分是否可以先做，請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

有關所有中央跟地方的協議，包括明天立法院的交通委員會，有毛部長等都會來現場會勘，所以我覺得在鼎力路的交流道會有一個很好的結果。剛剛曾議員特別提到，這個部分有一小部分是一些私人的土地，含地上物的補償大概是 490 萬，沒關係，我們認為這個部分由高雄市政府來負擔，我們願意，新工處也有這方面的準備。如果在這個部分，地上物的這些困難，包括私人土地我們能夠徵收，然後在整個鼎力交流道未來工程的施作提前作業，未來工程的施作會更順利，所以高雄市政府願意跟中央在這個部分來分工，我們願意來做，謝謝。

主席（許議長崑源）：

這個我看請新工處長說明一下，我看要一年多了，那時候還在舊的議會。我先跟市長報告一下，那天侯彩鳳委員約高公局長，專程從台北下來，約工務局長跟新工處長。高公局長跟侯委員在那裡，為了解決鼎金交流道的問題，人家很有誠意下來，所有的費用都中央全權負責。高公局長跟侯彩鳳委員，我也在那裏等，等到兩個局處的科長。市長，這就是你們市政府的團隊。後來又打了電話，工務局長跟新工處長才趕過來，交通局長也趕過來，這樣又一年多了。新工處長你說明一下，之前地上物怎麼處理，你說明給百姓聽一下。

新建工程處蘇處長志勳：

這個部分我要跟議長澄清一下，那天我也有提早到場。我們是在今年 2 月把整個計畫提到交通部，交通部也核定了。目前由高公局自行在辦理這條路的規劃設計，它總經費是 1.06 億，目前市政府要配合的就是有一些部分的私人土地，因為外圍環道會影響到，所以我們會要辦都市計畫變更，再加上土地跟地上物補償費大概 490 萬，目前為止我們已經在著手辦理都市計畫變更，之後我們會徵收土地，這是目前的進度。

主席（許議長崑源）：

對啦！我說的就是這樣。中央出 1 億 600 多萬，我們地方出徵收費用 400 多萬，高公局不知道下來開會開幾次，都開不成，哪有這種道理。

陳議員孜娟：

對啊！所以我們今天才要在這裡特別提出來，這個比例差這麼多，400 多萬做不好，要做這麼久，是不是要儘快來徵收、儘快來處理。

曾議員俊傑：

我希望高雄趕快準備好，然後等中央這筆費用下來趕快施工，這對我們高雄市民才是有福。接下來我要講的就是如何讓高雄人喝安全健康的水，尤其高雄人長期以來對自來水飲用的水質都沒有信心，高雄市已經有 8 成的市民都是買水喝，經過這幾年，有的人有裝濾水器讓人數下降，可是還有至少三分之一的高雄市民習慣買水，如果依照全市 277 萬的人口來計算，現在最少還有 83 萬的人口飲用加水站的水，高雄人習慣買水來喝，平均一個月花近百元，有時候近千元。如果以總戶數來算，總共以 104.5 萬來計算，一年可能要花幾百億元在買水上面。高雄市目前總共有 1,759 間的加水站，但是加水站到底有沒有合格？衛生局跟環保局到底有沒有認真去督導？山泉水在上個月底發生了一件事，一個業者多惡劣，你知道嗎？他拿高雄市的自來水給衛生局檢查，檢查後他順利拿到牌照，結果他販賣的是重金屬的地下水，我相信衛生局局長也知道這件事，所以本席想要問的是現在高雄市所買到的山泉水的水質到底有沒有達到標準？水的來源是在哪裡？有時候市民茫然不知。高雄市民喝好水，我想這是市府的責任，所以請問衛生局長針對本席這個問題，你可以答覆嗎？

主席（許議長崑源）：

請衛生局長答覆。

衛生局何局長啓功：

謝謝陳議員對市民用水的關心。剛才曾議員的這個問題基本上分成兩方面，水源是由環保局來處理，加水站的部分是我們這裡有加水站衛生管理自治條例在處理。101 年我們抽檢了 1,000 件，基本上水質都是合格的，合格的水質有一部分的來源是山泉水或是自來水都有經過處理，我們檢驗的水質是合格的，所以我們有在做；另外一點是這個水源他是超抽地下水的部分，10 月 25 日的那個案子基本上水利局跟環保局會勘以後已經把它停止同時撤照，所以我們在加水站整個管理上也有開放民衆不管用 1999 專線或者是 0800 免付費電話，用拍照也好，反映到我們這裡，我們都會隨時處理。

曾議員俊傑：

請問局長，你們今年抽驗了幾件？

衛生局何局長啓功：

1,000 件。

曾議員俊傑：

總共…。

衛生局何局長啓功：

加水站有管理的…。

曾議員俊傑：

1,000 件。

衛生局何局長啓功：

對，1,000 件。大概水質部分…。

曾議員俊傑：

查核的情形是怎樣？

衛生局何局長啓功：

水質都合格，但是我要特別強調，不是因為他的水質，加水站末端的水合格就是表示他源頭的水沒有問題，因為他還是會經過包括一些濾心或者 RO 的處理過才到加水站去，但是基本上有一個風險就是他的水源頭如果是重金屬像剛才你講的有一些有毒的東西比較多的時候，如果他的濾材耗損沒有維護好，當然他的水質也會有問題，基本上這次 10 月 25 日的事件，我們初步檢驗他的水質是符合標準的，所以對於過去民衆飲用過的是不用擔心，但是也不能因為這樣讓業者繼續做違法的勾當，所以水利局跟環保局把他的水權停掉，這個也完全撤站了。

曾議員俊傑：

我是希望你們要不定期的抽查。

衛生局何局長啓功：

這個部分沒有問題，我們跟環保局會針對這次發生的事情重新檢討以後，對水源頭的部分我們會處理。

曾議員俊傑：

好，請環保局長答覆。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

環保局所負責的是加水站水源的部分，依照規定的話，水源分成兩個種類，一個是地下水跟地面水，一個是自來水。如果是地下水跟地面水的话，他要來跟我們申請核可的時候，他要拿出他的合格水權，另外就是這個水質檢測必須要符合 50 項的水質標準。如果以自來水的话，要有自來水的水單，還有相關配管的規定。

這一次發生事件，其實證明加水站是以自來水為水源，他在這個部分，其實我們過去都曾經去稽查過，我們打開他的水源最重要的是測餘氯，因

為自來水有加氯消毒，所以我們測他的餘氯，他也都合格。針對這個點，我們認為說對業者來講可能會有一個漏洞，所以我們事後不但對他撤證，另外我們也有檢測他的相關水源水質，有超過標準的部分，我們也已經開罰，另外我們也請自來水公司提供轄內以自來水為水源的加水站的用水量，針對異常的部分，我們會同衛生局還有消保官、水利局會去清查，還有我們也利用環保局溝渠隊針對轄內的這些加水站看看他有沒有那種掛著山泉水其實沒有合格的水權，或者說他自己本身的許可執照是以自來水為水源的部分，我們也會做為重點稽查對象。

曾議員俊傑：

我希望不要讓這種事件發生，我覺得這實在是很沒良心，拿自來水去檢驗然後掛牌，他賣的結果是這種重金屬的地下水，這真的很沒良心，我希望環保局跟衛生局一定要不定期的加強查核，這才能保障我們的市民喝好水而有健康的身體，這才是最重要的，希望你們要加強查核。

再來，我想要針對高雄火車站周遭機車停車收費的問題來探討。我相信交通局長你所瞭解，我們是 10 月 1 日實施這個政策，我們在 9 月初的時候，我們有辦一場說明會，然後我也有跟當地很多里長去參與這個會議，你們一直在強調新堀江跟瑞豐商圈，其實我們後驛地區跟前驛的形態比較不一樣，所以我希望你們在考慮政策上要考慮當地的生態是怎麼樣，然後再下去實行，不要這樣草率馬上就實行。其實我們要整頓交通、要讓摩托車停整齊，本席都相當的贊成，但是我覺得說你們在跟當地里長還沒有共識之下，你們就馬上實施，實施後其實也造成很多問題。第一個，是你們的停車格，說實在的，你們再怎麼劃也是不夠，現在景氣差，大家都不要去停那個 15 元的，結果都停到後面的巷子，現在換成後面巷子的那些住戶在抱怨摩托車亂停，變成主要道路是很整齊，反而後面巷子很混亂。第二個，就是火車站周遭 300 公尺內騎樓不能停車，我是覺得很奇怪，我相信在座各位的家裡至少都有二至三輛摩托車，哪有可能你家的騎樓不能停？我覺得這是比較沒道理，結果我在中山路跟五福路那邊，這個是有民衆拍給我看的，其實他劃這樣，我是覺得很好，每根柱子旁邊都劃 2 格，劃 2 格是要給住家停的，我覺得這樣比較合理，我希望交通局長要朝這個方向下去做，不要讓人家覺得我自己的騎樓不能停，尤其後驛是住商混合的形態，他就是樓下開店，他住樓上，你叫他把摩托車停在巷子再走回來，這可能嗎？我相信在座的也不希望人家這樣，所以是不是請交通局長，你針對這 300 公尺以內騎樓不能停的問題，你可以答覆一下。

主席（許議長崑源）：

來，答覆來。

交通局王局長國材：

我想火車站的機車停車問題，包括曾議員也關心非常久了，的確是一個衝突；如今我們要營造一個車站地區的優良環境，包括停車的整頓跟行人空間的確保，的確在這個地方有非常多的衝突。那我們在幾個地方，目前在前站大概整個看起來是 OK。那後站的部分也有一些住宅是一直在跟我們談這個事情。剛才所看到的，這是民衆自己劃的部分，這一部分是不是這樣，昨天市長也有裁示，對於後站目前住宅的部分，在一個禮拜內去跟里長稍微溝通一下。我們原來的想法是騎樓不能停，我劃在巷道讓住家停！那這個政策大家覺得停車很遠，我們是不是現場全部再看一下，因為我們當時劃了一些格子，就是替代的啦！就是有一些…。

曾議員俊傑：

但是我覺得這個格子很好啊！我一戶可以停四格。

交通局王局長國材：

我知道，曾議員，這有一個問題就是我騎樓縱然市府劃了一個格子，但是我市府不能說這是住戶去停的。

曾議員俊傑：

當然是這樣啊！你家住這裏，當然你使用率會比較高。

交通局王局長國材：

騎樓是開放空間。

曾議員俊傑：

那其他的人也是可以停啊！

交通局王局長國材：

對，現在問題還是沒有解決，譬如說我在騎樓劃一些可以停的位置，所有原來跑到別的地方，又跑來這個騎樓跟住戶搶啦！這是我們在做機踏車退出騎樓裏面最大的課題。就是說你不能說我劃兩格是前面住戶在停的。所以這個也有一些在整個開收空間使用，是公共性的課題。所以我們才會想到說，在後面劃離他住家比較近的地方，就是一般外面的人比較不知道的地方，讓他去停。所以這一部分…。

曾議員俊傑：

我覺得是要便民啦！你又劃到後面，如果是你的話，你要嗎？你家的機車停去別的地方，再走回來，有這種道理嗎？

交通局王局長國材：

我覺得這是習慣，真的是習慣。就是步行距離可以忍受，高雄這裏都很

短，沒有錯，這個我們知道，這也是我們為什麼機車問題一直沒有辦法處理的一部分。譬如若停在走過來 50 公尺的地，他可能不要。但是這個距離在可能北部很多城市就覺得很近。所以我是覺得一個城市，慢慢要少一點機車，多一點公共運輸的過程中，有一些習慣要慢慢來形成，那形成的過程很痛苦，我知道。事實上，很多…。

曾議員俊傑：

局長，我是覺得我們主要是爲了市容變得更美觀，問題是你要便民啊！你不可以這樣，那個如果是你家，你要嗎？

交通局王局長國材：

跟曾議員報告，的確，我剛才講的，你要讓這個車站時定區 300 公尺內是一個…，這個不管是商圈或是要接近這個車站，你所要創造的這個部分，這是你的目標嘛！第二個，民衆的部分，如果是稍微隔個 50 公尺，他要不要停機車，那這個時候要溝通。我想我願意這一部分就住宅的部分來溝通，甚至原來實施的 3 個收費地區，我們都可以來討論。但是很重要是說，當你一個城市的意象要創造的過程中，是很痛苦，這個痛苦中，如果忍不過去，你回頭就是再回頭了，就是這樣。所以這個部分…。

曾議員俊傑：

局長，我是覺得這樣是很好，看起來也停得很整齊，然後行人又可以通行。

交通局王局長國材：

這部分是不是我們都納入整個討論，應該是這個禮拜內會去當地，好像五、六個里長，也會通知當地的議員，我們整個來討論一下，這樣子好不好？整個討論，但是…。

曾議員俊傑：

我希望儘快，因爲已經吵很久了，我相信局長你也知道我對這件事已經跟你討論很久了，因爲我也是有壓力啊！

交通局王局長國材：

對，我知道曾議員應該找我很久了，看到你都跟我提及此事。現在這樣啦！兩個問題，我知道曾議員也對城市的建設跟整個意象也很重視，也重視市民的意見，我們在兩個地方，再來溝通一下，這樣好不好。但是改革的過程中，真的很辛苦啦！真的在過程中有很多議員都有支持，我真的非常謝謝。但是過程中，我們靠溝通來做這件事情，大家譬如說，我的住家環境塑造起來，尤其以後車站特定區，那個高架橋拆掉以後，整個都是接近那個車站的大道，你知道嗎？這個過程中，或許我們再多一點來溝通這

個部分好不好？謝謝曾議員的關心，我也知道所有的市民，你那邊的里民對你的壓力很大，但是有時候做一個改革，有時候真的是要堅持這個習慣，當然局部的調整我們願意來處理，這樣好不好？

主席（許議長崑源）：

局長都說改革是痛苦的！所以大家都爲了選票，都沒有人要改革，所以高雄市永遠就讓機車那麼多。我那一段時間曾向市長建議，人家在問我說：議長，你怎麼講那些話來得罪人。我說原本該說的就要說。現在捷運輕軌一直蓋下去，機車都沒有改善，永遠還是…，輕軌還是會被弄跨。如果有一個但書，幾年後我們的機車就不再發牌照，包括你買新的也一樣，買舊的使用亦是，所以他們在買的時候就會慢慢收斂。我跟你講，或使用法律制定下去，每一戶規定只能有一部機車，這樣是不是來改善會比較快，大家都怕得罪人，選票比高雄市建設較重要，都沒有人要得罪人，都沒有法令，你說改革是痛苦的，你們大家都不處理，你看機車還會更多，不是不會，我跟你講，輕軌我看也是沒有什麼效果。

曾議員俊傑：

局長，我所了解的，尤其我們的建國路和九和路，我聽商家在陳情說，他們在你們這個政策實施後，他們的生意掉兩成啦！他們在一直講，你們收這 15 元，對市府有什麼幫助。

交通局王局長國材：

這個不是收錢的問題，其實曾議員你也講過，現在比以前整齊很多嘛！

曾議員俊傑：

我本來想說，你們是草率的實施嘛！變成現在這兩條路的店家都在罵市長。市長，這個政策是大家都在罵你，現在大家景氣這麼差，說你在搶錢，收這 15 元。其實在那個火車站鐵路地下化，可以先劃格子，先不要收費，是不是等整個鐵路地下化完成之後，再做一個整體的規劃，我覺得這樣是不是比較好？

交通局王局長國材：

我們有查過網路也有很多贊成的，真的。

曾議員俊傑：

當然沒有住在那裏的會贊成，但是你住在那裏的，當然就不會贊成了，這是相對的啊！

交通局王局長國材：

這個是權衡啊！權衡。我是覺得可以雙贏，因爲在 300 公尺內，就是那個商圈如果形成喔，對他們生意…。我是覺得習慣上的確有一個時間，比

如說，騎機車要不要繳這個費用，或是不繳錢在 300 公尺外要停喔…。

曾議員俊傑：

因為我們主要的政策，就是讓機車停放整齊嘛，然後行人有那個空間可以走，這是我們最大的目標，其實有收錢、沒收錢，那都是其次嘛！

交通局王局長國材：

但是差很多，以前我們也是這樣做，你看停到騎樓滿、滿、滿，很多商家前面被擠得滿滿的。我想這部分的確是有一些是反對的聲音，但是也有很多是贊成的聲音。那我們主要說，這樣是不是對於高雄火車站，尤其曾議員的選區這邊，未來的發展是一個很重要的改革。其實你看台北市，它的幹道幾乎全部退出騎樓，你看忠孝東路整條線，沒有機車停在上面，你看到了沒嘛？

曾議員俊傑：

局長，我覺得比較急迫的，就是 300 公尺內，這個我們後驛地區這邊的店家，這個問題先解決啦！

交通局王局長國材：

這邊是不是我們再討論。跟曾議員報告，過程中我們的里長說明會都辦過，絕對不是說直接下去，當然就是說，有的里長…。

曾議員俊傑：

你們有辦嗎？

交通局王局長國材：

有，有辦。

曾議員俊傑：

你們辦的是…，那一次就只有我一個議員去，因為我們那邊的里長叫我去，結果那天開完會後，也沒有什麼說明，就直接實施了。

交通局王局長國材：

這個已經宣傳很久了，這部分就是說，個別的里長說明，這個也辦過，然後曾議員上次帶里長來，過程中有很多…。當然有的里長也反映說，好像他不知道全貌，不知道最後的全貌是什麼？

曾議員俊傑：

不是只有說服里長而已，要說服當地的人，里長也有人去向他陳情啊！

交通局王局長國材：

我們這個政策從年初就一直宣導說今年有 3 個地方…，沒關係，曾議員，還是針對政策的對和錯來討論好不好？對於車站特定區是否維持現狀讓它繼續下去，還是像剛才議長說的，對機車有點抑制，然後創造一

個…。

曾議員俊傑：

其實在大陸有很多城市都已經沒有機車，你知道嗎？

交通局王局長國材：

對。

曾議員俊傑：

也是政府拿出魄力，其實議長說的也沒錯啊！我們要管制他的數量，這樣污染也會比較少，看起來也會較為整齊。

交通局王局長國材：

所以曾議員你說得很對，我們現在的方向也正是這樣。當然議長說的我也覺得很好，但是我們現在要循序漸進，第一、對機車收費管理，那後面慢慢要做的，就像議長所說的部分，這就是慢慢，因為我想說循序漸進，剛才曾議員說的很重要啊！這也是我們的目標，慢慢機車減少一些，當然也不能說把它消滅掉，但讓它少一點，因為現在7成是機車嘛！慢慢讓我們的捷運，現在捷運公車大家都感覺它載得這麼少，可是它的運具不平衡。

曾議員俊傑：

好，局長，剛議長說的改革是痛苦的，其實是要朝向議長說的目標來實行，我覺得這對高雄市真的很有幫助啦！但是我覺得這300公尺內你一星期內儘快…。

交通局王局長國材：

市長也指示，去跟當地的先討論一下，所以這部分我會通知曾議員和幾個里長一起來討論。

曾議員俊傑：

我希望局長那天你要到。

交通局王局長國材：

我會到，我一定到。

曾議員俊傑：

你要向人家說明清楚，你聽聽他們的心聲是什麼？一星期內趕快來處理，好不好？

交通局王局長國材：

好。

主席（許議長崑源）：

市長，我們四、五年前，議會去青島考察，我是建議你們市政府、交通

局長組團去看看，整個青島市可能八、九百萬人口，我們剛到第一天，導遊告訴我們說：我們整個青島市沒有一輛機車的。我心想你是在「騙瘋子」，怎麼可能整個青島市八、九百萬人口沒有一輛機車；我們在青島 3 天，3 天真的沒看到半輛機車，連一輛都沒有，真的，市長，我認爲你有須要讓交通局長去青島市考察，要把人家好的地方學起來，真的不錯，我本來以爲是不可能的事，但確實真的沒有一輛，我不是亂說的。

曾議員俊傑：

再來，我要請問捷運局，輕軌是不是有經過我們三民區的大順路。

主席（許議長崑源）：

捷運局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

謝謝主席、曾議員，有。

曾議員俊傑：

有嘛！你們未來是要做路面的還是高架的。

捷運工程局陳局長存永：

因爲大順路這條是 97 年 3 月行政院核定的，當時是採取平面的，警方有保留下來 4 個車道、停車格、人行道，未來第一階段在發包，發包完後動工，進行第二個階段，第二階段我們也要做測量和調查。

曾議員俊傑：

這個大順路段是第二個階段嗎？

捷運工程局陳局長存永：

第二個階段，對。

曾議員俊傑：

第 2 期嘛！

捷運工程局陳局長存永：

對，完了之後我們會來檢討，所以這部分將來假使變成高架，未來可能工程費會增加，如果將來變成高架，路樹無法長那麼高，所以還要移動樹木，景觀也可能改變。

曾議員俊傑：

局長，你要考量一點，大順路是非常、非常會塞車的，我相信有經過的人都知道那邊都非常會塞車，那邊又是 4 線道的，如果又做路面的，我看這對路面的交通會相牴觸。

捷運工程局陳局長存永：

這將來是要檢討。

曾議員俊傑：

是不是你們這個要檢討清楚，我相信大順路的路況你應該很清楚吧！我希望這個列入考量。

捷運工程局陳局長存永：

我是向你報告，後面在做的中間會檢討，完了之後景觀會改變，當然交通最要緊，將來這部分還要修正計畫報中央，我是向曾議員報告，後面我們在做時我會更加注意。

曾議員俊傑：

我希望你真的列入考量，不然路面已經很塞了，輕軌你又做路面的，我看會更加的塞車，所以你們要通盤來檢討，到底是要考慮高架的，看怎樣？

捷運工程局陳局長存永：

好，我們到時會認真來檢討。

曾議員俊傑：

好，我現在要請問警察局，其實監視器和巡守隊的裝備，很多議員提出建議，監視器我們有提出建議，已經有好幾個里都已經有裝設，但是一直未完成，很多里長、里民都向我們反映，其實我們也不知所措不知如何回答，我相信這監視器已經停頓落後兩年了，是不是請局長回答，這個監視器到底何時可以完成？至少人家問我們，我們才知道如何回答？不然我們也是茫茫然，警察局到底做得如何也不知道，你可不可以在此對我們的里長和里民做個說明，請警察局長答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

警察局黃局長茂穗：

這監視器的數字在 101 年度有 4 個案子，這裏面只有議員建議的第 1 個案有耽擱，但目前正在趕工，這個案子是 7,464 萬的經費，預計在年底前可以趕工；其他的 3 個案，包括議員建議的第 2 個案有 1 億 513 萬元監視器案，應當可以在明年 2 月以前完工；另外維修案有 1,474 萬元，這個案子也正常施工中，這都沒問題，所以在此對議員做以上說明。

曾議員俊傑：

局長，我想請問我們去年就已經 delay，包括今年議員所建議的，這裡所有的案子，到底何時可以完成？

警察局黃局長茂穗：

剛剛報告過，就是明年的 2 月以前。

曾議員俊傑：

明年年底，還是？

警察局黃局長茂穗：

明年的 2 月以前。

曾議員俊傑：

明年 2 月以前都可以完工。

警察局黃局長茂穗：

對。

曾議員俊傑：

那巡守隊的裝備呢？不是有好幾項嗎？為什麼今年只發 3 項而已？原因在哪裏？

警察局黃局長茂穗：

裝備的案子有 2 個案，其中 1 個案子經費我們已經籌措到 834 萬元，這個案子在今年的 11 月 7 日已經發包，這執行過程都沒問題的。另外一筆的經費因為目前正在協調查研中，所以我們也是儘快的來辦理。

曾議員俊傑：

局長，我覺得問題是出在進度，希望今年能完成，至少對人家有個承諾，你聽懂我的意思嗎？如果你監視器…，你現在預防犯罪科有幾個人員？

警察局黃局長茂穗：

我們現在預防科的人員，大概有 14 個左右。

曾議員俊傑：

14 個，到底夠不夠用？

警察局黃局長茂穗：

目前預防科長正和我說我們須要再增加人員，我都同意，這沒有問題。

曾議員俊傑：

因為他們也做得很辛苦，我希望他們如果真的人員不足，我希望可以支援他們，趕快把監視器做好。巡守隊的裝備，我們建議那麼多項，到底什麼時候可以完成？

警察局黃局長茂穗：

裝備問題，剛才有報告過，其中 834 萬這個部分，我們在 11 月 7 日已經發包，我們應當在明年春安之前可以來發放，沒問題。

曾議員俊傑：

春節前嗎？

警察局黃局長茂穗：

春安工作以前。

曾議員俊傑：

我希望這要快，大家都在問，因為以往到今年所建議的，看今年是不是可以完成，這才是最重要的，希望局長要加強督促。

陳議員孜娟：

局長，我再請教，你們這個監視器為什麼到現在很久了？為什麼一直流標呢？你們在設計合約或設計的儀器有什麼問題嗎？為什麼那麼久的建議，我們去年就建議今年都還沒做耶，你知道在治安上監視器擔任多重要的角色，不是可以讓你這樣一直拖呢？因為像這段治安的空窗期，很多地方碰到問題要去調帶子都調不到，有的壞了、有的根本就沒裝、有的根本是空設的啊！到底這問題，依照你剛才說的進度，我感覺你們好像無關緊要一樣，就照你們的進度按部就班的做，你們有沒有那種警覺性和治安的重要在那裏？這是人民生命安全的問題，監視器是這麼重要的東西。當然辦案監視器絕對不是唯一工具，但它絕對是最關鍵的，你看目前很多重大案件都是監視器破案的，很多車禍或是肇事問題都是透過行車紀錄器或監視器去把它凸顯出來，不然當時如果沒人在場的話，公說公有理，婆說婆有理，如果人死去了，要如何辯解？都是靠監視器，一些破案的關鍵也是靠監視器。我一直不能理解監視器的經費也給了，我們議員也建議那麼多，你們也規劃了，為什麼到現在監視器做不出來？你們有去檢討這個問題嗎？為什麼？局長，你如何來解釋這個問題，我一直很納悶呢？又不是沒編經費給你做啊！到底問題是出在那裏，為什麼監視器一再的流標？你給我們的答案都是流標發包不出去，有去檢討為什麼發包發不出去呢？這是什麼原因？流標的原因在那裏？你們有去修正它嗎？還是說你用的機器很高科技，台灣真的沒有能力來做這樣的東西，還是怎樣的問題？我真的想不懂？你能簡單的解釋一下嗎？

警察局黃局長茂穗：

謝謝陳議員，我剛才報告過，今年的 101 年 4 個案子，只有 1 個案子是有耽擱，其它 3 個案子都是如期發包，而且都在施工中，都沒有問題的，在明年 2 月以前應當都可以完成。有問題的這一部分，就是因為廠商低價來搶標，我們是 7,467 萬，但他是以 5,999 萬就標到，所以變成他的履約能力比較差一點。最近我們已經請廠商來趕工，而且他本來在施工期間，因為高雄市在這一年同時有 5 個案子在施工中，所以他的工班短缺，而且他是外縣市廠商來標的，他這方面發生了一些問題。這個案子我們正在趕

工，在今年 12 月以前也可以完成，所以其它的 3 個案子都可以如期完成，沒有問題的。

陳議員玫娟：

也就是說你另外 3 個案子是絕對沒有問題嗎？

警察局黃局長茂穗：

沒問題，都是很積極。

陳議員玫娟：

但我還是覺得很害怕呢！因為你第 1 個案子就給我們很沒信心了，從去年一直 delay 到現在，你知道我們被里長、里民罵得要命呢！到底你們有沒有建議？有在做嗎？我們說他發包流標，這是理由嗎？

警察局黃局長茂穗：

我想這，議員…。

陳議員玫娟：

我覺得這實在是很不負責任的。

警察局黃局長茂穗：

我們沒有問題，3 個案子都在順利執行中。

陳議員玫娟：

好啦！我是希望進度能夠更快更好，因為這攸關是人民生命安全，治安的重要，不容許你們這樣一拖再拖，想辦法也要儘快趕出來，對不對？也不是說沒有給你們預算、沒給機會，你們卻這樣一直在拖，我真的是沒辦法接受啦！這個部分請你們一定要趕快加把勁，好不好？

警察局黃局長茂穗：

好。謝謝陳議員。

主席（許議長崑源）：

好。先休息 15 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

我首先要跟市長和我們各位團隊，來研討我們如何加速推動高雄觀光產業、振興經濟、促進地方繁榮的發展。我先請教在場的各位，去過寶島時代村的人可不可以舉一下手？觀光局長，就只有你一個，不愧是觀光局長。我這樣就沒辦法問了，因為你們沒去過，問你們的感覺也許你們不知道。我問局長好了，你是唯一去的人，你可不可以告訴我，你去了以後，就以一般觀光客的立場來看，你對那邊的印象如何？請你簡單的答覆我。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝陳議員對這方面的關心。寶島時代村是一個觀光點，我們去的時候，交通幾乎都塞住了，遊覽車有上百台之多。進去之後，我想它是整個台灣這幾十年發展的一個濃縮，可以讓外來觀光客尤其是對台灣比較陌生的，可以在一個站，了解台灣簡單演變的過程，它裡面的一些陳設，還有一些…。

陳議員孜娟：

所以你覺得那邊滿有台灣味的嘛！

觀光局許局長傳盛：

以吸引觀光客而言，它做得還算不錯。

陳議員孜娟：

還算不錯嘛，謝謝。好，這個南投寶島時代村，誠如剛剛局長講的，你用心，它就是我們一個歷史的傳承，以夜市文化為一個時代的記憶。從人文關懷、地方特色和鄉土民情出發，然後帶入閩南、客家、眷村、原住民等台灣四大族群的一個融合演變，它濃縮了百年的生活光景，打造了全亞洲最大的市內懷舊主題的文化村，這是它的一個正面，我大概很快的秀過它們的一個場景，剛剛局長有提到。這個遊覽車，還有轎車是停得滿滿的，我是平日去，不是假日去，因為我知道假日去一定很塞。它們的入場費用是 150 元，但是 100 元可以在裡面抵消費，這也是一個促銷的方法。我是中午去的，你看它們可以容納 3,500 個人，我中午去的時候就已經有 1,221 個人，那是平日。一進去的感覺，看到我們的蔣公銅像，就已經進入時代隧道的感覺。因為在座都沒有去過，你們也趁這個機會看一下。我帶你們導覽一下，裡面進去有五十幾個場館，這是分布圖。它裡面有很多古式的場景，包括一些廟口小街和眷村新城。這是一個廟口小吃的場景，這是三合院的辦桌，這裡面是眷村文化，它有一個區塊是眷村文化的。另外一個區塊是用我們的集集車站，因為它們是南投，所以它們特別做了一個很大的場地在里面。有一個舞台表演，類似懷古「那卡西」那一種的現場表演，裡面有一些過去被稱為風化區以及賣愛國獎券的商店，這些都是古時候的懷舊場景，包括眷村還有這些賣剉冰的；這是腳踏車、三輪車還有打彈珠的。你一進去就好像走入時代的隧道，回憶到過去，那種懷舊的感覺會特別的濃厚，尤其年紀大一點的人都會喜歡來這裡。這是一個非常有歷史文化的場館，光是這個地方，它是今年 6 月 1 日開始試營運，6 月

20日正式營運。他們寶島曼波文化娛樂集團指出，南投縣去年將近有700萬個觀光客、遊客，當然陸客為最多，它們只要一年吸引260萬人，就差不多有三分之一的人來到這個文化時代村消費，加上它們旁邊有450家的草鞋墩夜市、人文夜市，它們就可以創造2,000個工作機會，預估可以創造8至10億的營收，這是他們的一個志向，希望能夠創造這樣，我看也有可能，光是我們去看的人潮。

我再來要跟你們談「天空之橋」，去過「天空之橋」的人請舉一下手，還是你啊！市長，我們都不走出去觀摩別人，難道我們認為我們高雄市最好的嗎？其實應該去比較，好壞總是要去看一下。我建議市長，你是不是有時候組個團，我知道你公務繁忙，但是有時候是不是組個團帶大家去休閒一下，一天就好了，我也是花半天的時間而已。看看外面的南投或別的縣市更先進的地方，有些文化場景是多好，不好的地方，我們也可以引為借鏡，這都是好事。「天空之橋」也沒有人去過，那我也問不去了。「天空之橋」很單純，它就是一個橋而已，但這就是它的特色。「天空之橋」是為發展八卦山脈軸線的一個觀光，南投縣政府建設的，這是屬於公家的，剛剛那是民間投資的，這是市政府投資的「天空之橋」，它是今年7月23日開放民眾通行。「天空之橋」是全台最長的天梯型吊橋，我有走上去，感覺非常好。據官方統計到11月11日，短短的才三、四個月，購票人數已經達93萬人，他們期待在超過100萬人的時候，會有一個很大型的活動，譬如送住宿券或什麼的，他們也帶動地方的產業和人潮，串連周邊的產業，這個區塊以「鳳梨」最有名，幾乎都是鳳梨和茶葉的田地。這同樣跟時代村一樣，周邊都是遊覽車和汽車，人潮非常的多。周邊的商店都被帶動起來，以前這只是個透天厝而已，但是因為一下子湧進這麼多人潮，每天就多了很多做生意的。你看這個人潮，都是人，我是平日去的。

「天空之橋」這個實景就這麼長，其實它還更長，因為這樣看的角度比較沒有那麼長。它周邊150個人能夠在這個橋上，那天我們去的時候，橋上已經有126個人，我去的時候剛好是126個人，大家都在排隊，人潮很多。「天空之橋」的啟用真的是帶動地方的經濟，使地方起了變化。我剛才講的，它本來是個鳳梨園，這是茶園，鳳梨園他們馬上做一個停車場。我想昨天新聞你有看到，「天空之橋」因為一下子爆發太多的觀光客人潮，所以有很多的亂象，包括很多人亂停車，有的人為了免費停車到處亂停，有很多人看到昨天新聞有特別提到。這裡是茶葉田園，旁邊都搭了帳棚；這裡是鳳梨園，也都挖起來準備要蓋新的商場。你看車子這麼多，我剛講的就是這個商店，路邊也在擺攤，這是一個正式規模的鳳梨園；這是

賣伴手禮的禮品商店；這是一個土窯雞。我講的是它周邊的商機無限，一下子就帶動起來，他們在地人可能也沒有料到會有這麼大的一個商機出來。

我剛提的這兩個，一個是全亞洲最大的市內懷舊主題文化村——南投「寶島時代村」；一個是全台最長的天梯型吊橋——「天空之橋」。其實這兩個特色在於，寶島時代村有一個歷史文化；天空之橋有一個特色景觀。但是我要在這邊特別提，其實高雄有一個非常棒的地方，它絕對融合了這兩樣東西，就是全台第一座土城，也是第一座古城，更是我們高雄市唯一的一級古蹟，就是「左營舊城」。我們左營舊城就是結合這兩個要項，一個這樣單純的景觀，都有辦法造就這麼多的人潮和商機。那麼高雄這個舊城融合了兩樣，為什麼它沒有辦法創造出來？我想文化局和觀光局，你們要加把勁。

我來跟各位談一下歷史，因為時間的關係，我簡述大概提一下。其實舊城的沿革，它最早這個是蛇山、這個是龜山，在清朝日據時代的時候，因為清朝不希望台灣建城，所以他們都用刺竹圍起來，我們現在的人都講竹籬笆那種，那時候因為是眷村，叫竹籬笆。但是一直到了康熙六十年，西元 1721 年的時候，發生了「朱一貴民變事件」，那個時候他們的劉光泗知縣認為，一定要來圍城、築城才能夠保護裡面的安全，他們就從蛇山到龜山圍了這個城。再來，到了乾隆五十一年，1786 年的時候發生了「林爽文事變」，那時候莊大田率眾圍城，這個城被攻陷了，攻陷了之後因為殘破不堪，我們就把這個縣址所在處，遷到大竹橋庄埤頭街，就是現在的鳳山市，我們就稱鳳山市為新城。後來嘉慶十年的時候，因為「蔡牽之亂起」，吳淮泗響應，新城鳳山城又被攻陷，嘉慶十二年的時候，就有人提議，希望把它遷回來舊城，然後嘉慶十二年的時候就遷回來了。道光四年的時候，「楊良斌之亂」，然後地方的官員就希望能夠把這個土城改成石城。那時候有一位巡佐，他們就特別建議，因為兩邊都是山，要攻防比較不好守，所以就捨蛇山，偏到龜山來，就把龜山圍在中間，就是後來你們大家看到的。然後這個龜山圍在裡面之後，這個就是龜山，就圍在這邊，這裡面有很多的廟宇，有早期的慈濟宮、關帝廟、天后宮，還有關聖帝君，很多廟其實原址都是在這個地方。

我還要談的是，最早這個城門其實在道光五年的時候，也就是 1825 年，這四個城牆就已經做了城門，石城是從那年的 7 月 15 日中元節開始興建，到隔年的中秋節 8 月 15 日完工。其實過去的門都是有這個牌樓的，但是後來都沒有了，現在就是東門，東門就是我服務處那附近，也是

目前保存最好的一個地方，剛剛那個牌樓這邊，可是後來都沒有了，因為修建的關係，那都倒塌了，因為很多居民在裡面居住，就把它都拆了。

再來，就是它現在目前的橋墩，大家對這個應該都不陌生，你們也見過這是一個馬道，這個是一個北門，北門早期也是有牌樓，北門最特殊的地方是，它是左營舊城唯一保有門神的城門；至於有這個門神，主要就是我剛才有提到，他們當初動工的時候是農曆 7 月 15 日中元節，那時候因為要有一個保護的作用，那個故事很多，我也沒有時間在這邊提，後來就特別設立這個，而且這個應該是唯一一個有門神的城牆。這個目前就是唯一存有樓上的牌樓，只有這一個，南門，也就是中華路通左營大路的那個南門。

再過來要提的就是，民國 93 年，因為西門的位置，後來因為被拆掉蓋房子整個打斷掉，在日據時代，等於是大正八年，西元 1919 年的時候，就開闢一條左營大路，然後在昭和年間的時候，又開闢勝利路，就是因為開路，然後興建，就整個都被拆除了。西門的這個位置後來就找不到，但是民國 93 年歷史博物館、文化局就跟多位專家學者配合日據時代的地籍圖去套圖，勘定出西門的城址並立紀念碑。

但是我要跟文化局講，這個地址是錯的，因為我們是在地的，我們最清楚，有很多老一輩的告訴我們，其實這個地方並不是真正的西門址，西門你們定的這個位置應該是往前走，這邊有一條巷子進去，進去那邊我等一下帶你去看，從這個進來之後，它就是城牆，你都可以看得到這整個遺蹟在這裡。後來進來的這個位置，就是真正西門正確的位置。你們都看得出來，剛剛從這邊進來的，這個缺口才是真正西門的正確位置。所以那時候你們勘定的是錯誤的，也就是在自助新村 193 至 241 號這個位置，沿路都可以看得到這個舊城的遺址都在這邊，整條過來，這個坡道，上去有一個砲台，早期很多人都居住在這邊，都把城牆拆除了，很可惜，只留下這些牆壁。然後從這邊走過來，其實在這棟房子的後面這個地方，也是一排城牆，要進去才看得到，還有我們的護城河，護城河本來在這邊，結果後來加蓋之後種樹，現在樹長得滿茂盛，其實這裡就是護城河。我們要從護城河那邊走到這邊來的時候，這個地方後面其實還有一個舊城，就是這個香蕉園，這個地方因為看不太清楚，這個都是一個舊城遺蹟。最明顯的就是經過興隆莊之後過來，就是我們的龜山停車場，龜山停車場這個位置，這邊就很容易看到了，這個也都蓋房子了，一直過來到這邊，這邊就是勝利路，這個城牆被拆掉了，設龜山停車場。

還有一個我要提的就是「啓文門」，啓文門就是現在的南門，它上面有

牌樓的那個地方，它這邊有一個南門石拱，這個當時他們拆下來的橫條、石條，現在放在哪裡？放在海青商工的籃球場，就是這個地方。現在你們去看都還看得到，這就是當時城門的那些石拱，就是這個，現在目前還留在那邊，我前幾天去拍，它還在那邊。這些就是在我們的外興隆莊營區，也就是在帝王居後面，就是三角公園再過去那邊，有一個好像軍區的收支組的後面，我記得那時候好像跟都發局局長有去那邊繞過，那邊有做了綠化，其實那邊當時本來就是軍方要標售土地，要拿來蓋房子，後來挖的時候發現裡面有那麼多的古蹟、文物出土，所以後來就臨時喊卡，不可以蓋，要列為保存區，因為那裡面有很多的文物在裡頭，就挖出來，這個東西目前在中央研究院，我們歷史博物館曾經也借來展示過。

不過我現在要跟各位談，這整個城就是這樣繞、繞、繞，龜山就在這邊，我們整個城牆圍、圍，圍到這邊，南門、東門、北門、西門，目前最完善的地點大概就是在這個東門，東門就是現在翠華這邊，大義國中在這裡，這個城牆是目前做得最好的。之前文化局也有去修繕過一部分的城牆，再過來就是蓮池潭到北門這個區塊，這個還留著，留得還算還不錯的。目前大概就是這兩個區塊是留得比較完整的，再過來就是我剛剛帶你們去看的，就是這個黃色的部分，那個遺蹟都還存在，就是我剛剛 show 給你們看的那幾個地方，大概就是在這個地方，這邊就是勝利路，旁邊就是左營國中，現在有一些占用戶，那個時候我們跟教育局在討論的地方，就是在這個區塊；這個區塊就是當時的自助新村，因為那時候大家住進來，所以把這個城牆拆掉了，所以那時候我們找不到西門。我現在要跟你們討論的就是說，剩下的還有這個地方，它是開缺口，因為它有左營大路，開闢道路、蓋房子，這邊就是海青工商這個地方，這個是蓮池潭，小龜山的上面。

我要在這邊跟市府討論的就是，1979 年，內政部把舊城南門跟北門暫列為二級古蹟，1985 年就正式公布鳳山縣的舊城，包括東門、南門、西門、北門，還有護城河、拱辰井，現在目前也還在，還有鎮福廟，就是那個舊的廟，都列為台閩地區一級古蹟，也就是高雄目前唯一的一級古蹟，左營舊城跟恆春，都是同時保留最完整的一個城牆，那個已經算很大了，那個城牆已經保存的非常不錯了，是已經見證了左營開發的歷史；這是一個值得珍惜保存的文化資產，希望能夠塑造左營獨特風貌的重要元素，我們要從歷史去找未來，我剛才談了那麼多，時代村跟天空之橋，時代村有歷史背景，天空之橋有一個獨特的景觀，但是如果我們從歷史去找未來的話，我們能夠融合這兩樣的時候，我們的未來是非常棒的。

文化是城市的競爭力，如果沒有文化，這個城市的競爭力是很薄弱的。有文化表示它是有歷史、有潛力的，文化古蹟是一個城市的靈魂，我們在進步的過程中，有台灣的環境變遷中，我們以戒慎恐懼的心情，以歷史的標尺來衡量各種行為，才不會埋下不可彌補的遺憾。如果我們把這些歷史痕跡都去除掉，那我們未來還存有什麼？未來的子孫對我們的過去都不曉得，也沒有什麼實景可以讓我們知道。我覺得這個是非常好的東西，每個城市要努力找到自己的特色跟優勢，尤其是文化特色，如果只是一味的模仿，爲了要改更好、更先進，然後拆除文化古蹟，這不但是文化的浩劫，也減少市區很多的商機，這是我引述嚴長壽先生的一本書「我所看見的未來」，我覺得他的理念很好，所以我特別引述給你們聽。

我要在這邊強調的，是請市政府重視左營舊城重建及文化保存，以文化提升城市競爭力，創造城市觀光產值，營造地方經濟繁榮願景，短時間，我們目前保有完整的城牆，希望能夠用觀光的規劃來行銷，好好的保存，儘速修護我們剛才看到那些殘破的舊城牆，然後銜接既有的城牆，讓它逐漸恢復左營的舊風貌。再過來就是剛才提到西門的地方，因爲有一些都沒有了，它是介於眷村裡面的房舍，那個區塊目前軍方準備要標售釋出蓋大樓，我希望能夠搶救的，是能夠把那個區塊保存下來，我們希望透過都市計畫或其他方式，能夠把那個地方變更成保存區，把舊城整個區塊完整的重建，看看有沒有這樣的可能？我們期待這樣的努力，以完整還原左營舊城風貌爲最終目的。

請教都發局局長，圖片上的這個區塊，這個區塊目前有左營國中校地的問題，將來再研究看看有沒有機會來處理，它剛好沿著民宅旁邊，但是這一塊比較特殊，它就在眷村裡面，城牆這個區塊，現在軍方要把這塊土地標售出去，將來就要蓋大樓了，我們很擔心，如果讓它蓋起大樓，西門的遺址就永遠不見了，永遠沒有辦法了，這個部分都發局是不是可以透過都市計畫或者其他方式，把城牆遺址這個區塊劃分出來，不要讓建商蓋房子，把它保存下來。局長，這個部分可不可行？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

這是很進步的想法，古蹟修護有些人不主張把舊的、已經失去的再做假、做回來，但是就那個遺址的部分，我們盡量去保存它，讓它有故事性，這個很好。黃色線條的部分，在都市計畫上，我們盡量把它保存做爲公共設施綠地的部分，其他的部分就讓他做處理，這樣應該是做得到的。

陳議員玫娟：

你說這個區塊全部作綠地嗎？

都市發展局盧局長維屏：

就是舊城牆的遺址的位置的部分，我們會來檢討。

陳議員玫娟：

是這個位置嗎？

都市發展局盧局長維屏：

不是全部，是黃色線。

陳議員玫娟：

就是黃線這個位置啊！那這樣會不會有影響？如果你只是那個區塊而已，舊城牆這邊蓋起來，旁邊都是高樓大廈也很奇怪，我建議你把它劃分出來，這個區塊當公園，有一個城牆在裡面也是很好的景觀啊！不一定要蓋房子，如果你只是保存這個區塊，旁邊蓋大樓也是很奇怪啊！

都市發展局盧局長維屏：

我記得那個地方還有一些水道，所以他不會剛好只劃城牆的範圍。

陳議員玫娟：

我是說整個景觀，以後這個地方如果能夠修護，將來也是我們一個觀光景點最好的話題，因為只有高雄市左營有這樣的場景而已，對不對？「天空之橋」、「時代文化村」算什麼！我們這個才是實實在在的古蹟文化，我希望局長用心來研議，看這個要怎麼做，是不是能把這個地方切割出來當作公園綠地，然後把這個舊城牆復舊，我想這是一個很好的方法，因為這個地方已經沒有人住了，如果有人住，我們趕走人家就不好，這個地方是軍方要釋出蓋房子的，我們可以透過都市計畫變更，不行嗎？

都市發展局盧局長維屏：

其實那條黃色線現在一部分已經劃為綠帶了。

陳議員玫娟：

是嘛！所以我們就讓它更連貫，既然有綠帶就讓他更完整，這個部分請局長趕快去研究。

都市發展局盧局長維屏：

可以從考據上再去確定它更完整的範圍，這個我們會來做。

陳議員玫娟：

好啊！這個部分會後我們再好好研議，今天我先把議題拋給你。剛才我特別提到蓮池潭旁邊的整體發展，我有提到舊城文化，再過來我們要串聯周邊的宗教廟宇、古厝跟眷村文化，這些我們都談過了，從我擔任市議員

第一次總質詢到現在，我每一次都提蓮池潭的觀光，這是我身為在地子女應該做的事情，因為左營除了古蹟之外，宗教廟宇也是很多，整個蓮池潭都是，市長也常去，那邊的人都很支持你。我們的古厝，曾家古厝、薛家古厝都保存的很好，眷村文化也是目前積極爭取要來做的，要串聯這個；再過來是左營國中的舊校地，左營國中舊校地我們也一直在談，現在你們已經變更成多功能的綠地使用；至於裡面要怎麼去做、要怎樣活化那個場址，能夠串聯整個蓮池潭，讓它能夠帶動更多的商機出來，讓景觀更美，這是我們要努力的，拜託都發局要加把勁。

營造商店街，創造地方觀光的經濟產值，商店街的部分，那天我們跟舊城文化協會和蓮池潭觀光協會在那邊辦的活動，就是 11 日，好像兩個星期的六日，我們辦了一個觀光活動，哇！那個人潮之多，這就是我們要看到的，我們不希望蓮池潭周邊一年 365 天，除了萬年季的 9 天、過年的 5 天，整整兩個星期有人潮、有商機以外，剩下的日子都冷清清的，尤其晚上更沒有人潮。

那次的活動辦得很成功，我們要感謝經發局，真的不愧是在地的子弟，藍局長很用心，那次的活動辦得相當受肯定，這個部分觀光局要加把勁，將來怎麼配合好好的來發揮，因為那天的活動證實了蓮池潭是有潛力的，它可以帶動人潮，因為它的景點太多了、太棒了、太好了。那次我們有提到蓮池潭種蓮花的部分，當時是世運 2009 年 3 月 22 日，那時候是林崑山局長，我們有試過，由舊城文化協會來做，當時種的蓮花都失敗了，因為那時候沒有種得很好，技術不對，後來去台南白河取經，又在這邊 12 月 27 日的時候，局長、謝佳美里長，我們都親自下去種，還有很多協會都來幫忙，就在蓮池潭種蓮花，結果那次還是失敗。其實也不能否定觀光局的認真，它確實用了很多方法，終於今天我們看到這樣的榮景，讓蓮池潭名符其實成為有蓮花的蓮池潭，這就是我們要的。所以大家很高興跟我們說：我們蓮池潭終於看到蓮花了！這就是我們大家的努力，我也要感謝觀光局的付出。

你看這個人潮，就是那天辦活動的情形，我們除了萬年季、過年以外，這邊很少有那麼多的人潮，你看也有日本客人，不單單只有陸客啊！也有日本客人，這也是外國的，好像是美國還是哪裡的。現在還有商家在那邊蓋了一個四面佛商城、商店街，這裡面容納了一、二十間商店在裡面，你看它前面有一些街頭藝人表演，它就會帶動人潮，他在那邊表演。這就是創意餐車，這是當初觀光局特別辦的創意餐車也引進來，能夠帶動這邊的人潮，那天正好是中午，很熱，也是那麼多人，那些創意餐車也都非常有

創意，將來是不是把這些創意餐車也引進到蓮潭路這條商店街來營造？我覺得這也可以帶動人氣：旁邊是賣吃的，賣在地美食，還有賣伴手禮的商店，這是信賓蛋糕店，你看大家都排隊買，這都是我們要看到的，我們希望能看到的就是這樣。

另外，前幾天副市長也有去中外麵包，這是開幕那一天，你看盛況空前，人好多啊！他們賣的都是這些東西——伴手禮品。這就是檯面上的東西，檯面上的東西，我一直在跟觀光局研議，我從以前開始，講多久了？我們希望的就是能夠有像這樣的水上活動，不要只有鴨子船，很孤單的一隻鴨子船在那邊划來划去，而且經濟效益不大，我們要的是這樣的一個場域，能夠有這樣踩水的車子，還有滑水。這個我要特別提到，我是高雄體育會滑水委員會的主委，這是我的責任，我們去年在蓮池潭辦了一個夏令營，非常成功，從小學生到高中，參與率非常好；但是今年觀光局把它移到愛河去，發現並不那麼理想，因為愛河的河域比較窄，一滑過去有回浪的問題，水質真的也不好，聽說好幾個人都得皮膚病了，這個真的要檢討。

蓮池潭在世運的時候已經花了 2 億多元做清池潭淤泥，水質已經大幅改善，所以他們認為這個地方是最棒的，他們希望能夠再回來這裡，但是爲了這個部分，觀光局，我也請你們配合，早在之前已經都定案了，我們也期待它能夠帶動水域的觀光，後來就是因爲好像聽說水利局把人家整個場域的費用都算進去，說一年要五百多萬元，結果人家就卻步了，後來這個部分，我也感謝觀光局有把它解套了，用租的方式，就不是用 BOT 了，用租的方式來做。所以目前正在進行中嘛！局長，沒有問題吧！拜託這個一定要好好做，這個是非常好的，可以帶動蓮池潭整個觀光的場域，這是非常棒的。你看那天那麼多人在這邊，那個參與率非常好，水質又可以接受。這是台北滑水協會理事長，你看，北部的人都下來幫高雄推廣這個了，我們高雄沒有不配合的道理嘛！爲了我們地方的觀光，一定要全力推動。

再來，還有人建議用三輪車，剛才講的是水域，外圍的道路方面，這是北京的人力車，是我們從北京拍回來的，旗津也有這種三輪車啊！可以繞著整個蓮池潭，因爲蓮池潭水域環潭道路有 4 公里長，全部走完可能要花一個多小時，如果遇到天氣熱，南部天氣又熱，根本就沒有人要走，大家都在龍虎塔那邊拍拍照就走了。我們希望如果能夠帶動深度的旅遊或者能夠到裡面去逛，帶動周邊的商機，一定要有代步的工具，三輪車是一個很好的方法或者是像這個動力車，還有就是這種協力車；還有這個是去韓國

拍的，我去韓國的時候特別拍下來的，在這個地方，他們就是用那種單部的腳踏車，都非常好。你看，我們可以建議在蓮池潭的周邊，這個都可以使用的，這都非常好，讓每一個人來到蓮池潭，都可以走到蓮池潭的每一個角落，然後可以分四個站，隨時都可以上車，也隨時都可以下車，用 passport 的那種方式，買一張票可以全潭去坐，這也是非常好。這個就是「天空之橋」的接駁車。

我講了那麼多，就是要告訴局長與市長，其實蓮池潭真的是一個非常有發展觀光潛力的地方，包括它的歷史文化、景觀特色、眷村、在地的古廟、廟宇、古厝等等，我們絕對不會輸給單單只有一個天橋的「天空之城」，或是單單只有一個文化村的「時代文化村」，我覺得我們都比他們還要更具潛力、更有條件，如果我們沒有發展，那不是很愧對這樣的一個資源嗎？更愧為我們是一個在地的市府官員，我覺得這個真的要好好的去強化。

剛才我特別提到的這個地方，再過來就是要建構一個交通的需求，這個部分我要請教交通局，這個接駁車在這個園區裡面可以使用嗎？因為當時鴨子船有進到水域的問題，現在這個可以用嗎？交通局局長。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

交通局王局長國材：

如果是在園區內，不在道路上，什麼車都可以使用，但是如果走到道路上，它必須掛牌才可以開，所以這個車，我看起來是…。

陳議員玫娟：

這算道路上還是園區的路上呢？

交通局王局長國材：

我不知道，我不知道是在園區…，也就是在園區內是可以，不在道路上是可以的。

陳議員玫娟：

所以蓮池潭的園區是可以的？

交通局王局長國材：

那要看…。

陳議員玫娟：

因為那時候觀光局跟我說不行。

交通局王局長國材：

就是看那個範圍在哪裡？它園區的範圍有沒有包括那個環潭路？上次好

像那個…。

陳議員玫娟：

所以是可以的嘛！好，請你們朝這個方向，不要再告訴我這個東西不行，要掛牌，沒有這個問題吧！南投可以做啊！這是南投的，南投都可以用接駁車了，爲什麼我們不行呢？

交通局王局長國材：

這個如果在一個區域內，例如高爾夫球場內或是一個區域內，是可以，但是如果走到不是園區的道路，就是要掛牌。

陳議員玫娟：

對嘛！蓮池潭也算是一個園區嘛！我們把它劃設成一個園區就算園區了，對不對？

交通局王局長國材：

要看環潭路是不是在整個蓮池潭的範圍內，要看這個。

陳議員玫娟：

它當然是蓮池潭的範圍啊！它是蓮池潭的周邊。

交通局王局長國材：

沒有，不一定哦！有時候不一定。

陳議員玫娟：

好，這個部分，我請你們好好研議，不要再告訴我這個車不能在那邊走，因爲這個是可以解決觀光代步工具問題的，是最好的一個東西，所以請觀光局與交通局好好去研議這個部分。

市長，就這個部分，我剛才談了那麼多，講了那麼多，無非就是希望能夠發展高雄的觀光，能夠帶動地方的商業場子，市長，你覺得我剛才講了那麼多，從歷史到現在，你覺得呢？你可以告訴我，你覺得你對我們這樣的一個建議想法如何？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

基本上我們內部一直都在討論，我跟觀光局說要更有效率的行動，不是只有一直在討論。我認爲那一天我們到橋頭參加「花田喜事」，因爲範圍太大了，有 75 公頃，所以他們有類似這種接駁車，當時我有想到在蓮池潭蓮的周遭，如果你現在要求觀光客走路，十個有九個都不願意，如果你把它視爲是我們觀光的景觀，這個部分我有跟觀光局討論，我也希望交通局能夠協助，類似，不一定完全這樣，也就是很多人繞著蓮池潭四周，感

受到蓮池潭很美，你如果叫他們走路，他們可能只走蓮池潭的一個角落而已，這樣對整個區域的繁榮是沒有幫助的。蓮池潭四周都是廟宇，如果每一個廟宇的門口都可以上下車，這樣對廟宇也是好的，我會請交通局與觀光局很具體的趕快來實踐，這個經費我們願意大力的來支持它，因為我總覺得應該要突破。

滑水的部分我們認同，現在也都在進行中。另外，剛才陳議員特別提到整個左營歷史之美、文化之美，這個我們都認同，我也覺得在東門的後面有非常大的空地，陳議員知道我說的地方嗎？

陳議員玫娟：

我知道。

陳市長菊：

我覺得這個地方，都市發展局應該把它劃為公園用地，但是陳議員剛才提到另外一個西門的地方，我也希望都發局能夠把那個地方保存得很好，東門的後面就是因為有那些空地，才能顯現出現在從前面要進到比較後面的部分。

陳議員玫娟：

對。

陳市長菊：

後面現在就變成非常多人在那邊散步，那個地方也真的非常美，這個部分我都認同，我也支持。現在你說整個蓮池潭的四周，我們也會認為怎麼樣子強化，我都沒有空，但是我希望能夠有機會去看看寶島時代村，就是我能有機會去看那個地方，我還希望邀大家去看人家的天空之橋。

陳議員玫娟：

天空之橋。

陳市長菊：

對，為什麼人家能夠成功？

陳議員玫娟：

對。

陳市長菊：

高雄市有很多景觀，除了蓮池潭，譬如田寮的惡地形，那個地方我覺得都可以一起來連貫，總而言之，我們如果看到別人的進步，我們來檢討自己做的還不夠好，這個部分我們願意檢討，有很多好的創意我也都接受。現在整個觀光局跟文化局，我要求他們兩個局處合作，在左營旁邊的孔廟的這些問題，孔廟被圍牆圍住，你們是要怎樣好好的來規劃，不然孔廟那

裡很蕭條，對夜間的文化觀光都沒有幫助，這個部分我們內部開會，如果有更好的規劃，我們再跟陳議員報告。

陳議員玫娟：

謝謝市長，我很高興你有這樣的回應，真的謝謝你，我希望你好好關注我們。其實蓮池潭的發展我們每次都在談，但是我們的重點不是「談」，你講的對，就是要執行，然後加上這樣的舊城文化，這個已經是獨一無二的，你到別縣市絕對沒有像我們這麼好，又這麼完整的一個觀光景點，所以這個一定要好好的去善用、好好的去發揮，能夠創造高雄的經濟產值，然後帶動地方的繁榮。

再來，我要請問的是運動中心，我知道台北好像有五、六個運動中心，高雄市目前有幾個？教育局長，請你簡單答覆我，目前在高雄市的運動中心有幾座？

主席（許議長崑源）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

目前還在規劃，就是小港跟苓雅運動中心，因為目前體委會的政策前後決策模式不大一樣，所以使得我們在推動的過程當中，目前的進度是落後，當然目前全國來講，好像台北只有一個是完成的，幾乎還在停滯階段。目前來講，因為它的政策是希望採用跟委外廠商一起合作的模式，所以等於是我們要先公開徵求，接下來才開始進行規劃，然後再來做。

陳議員玫娟：

所以現在高雄市的到底有沒有？

教育局鄭局長新輝：

目前還沒有。

陳議員玫娟：

小港？都還沒做嗎？

教育局鄭局長新輝：

目前都還沒有完成。

陳議員玫娟：

都是規劃中嗎？

教育局鄭局長新輝：

對，目前還沒有完成。

陳議員玫娟：

都是規劃嗎？

教育局鄭局長新輝：

對，在規劃階段。

陳議員玫娟：

據我所知道的，你們的規劃大概就是北、中、南各一座，因為我覺得現在的年輕人精力旺盛，如果沒有一個地方讓他們去消耗，動輒飆車、搶劫、打架什麼都來，我們就是希望能夠建構一個非常完整的運動中心，讓他們去那邊朝一個正當、正確的運動方式來消耗他們的體力，他們又能夠健身，又有一個很正常的觀念及一個很正常的活動，這是我們身為教育者的責任。在小港已經有準備規劃一座，苓雅好像聽說是在中正運動場旁邊那一邊，就是現在放遊覽車的那個地方，那邊也一座，都是在規劃中，我在這邊替我們北區特別來跟你們要求，請你們設置一個，尤其是楠梓，我坦白講，我也跟市長和各位講，說到楠梓區，左營蓮池潭、主場館，還有什麼巨蛋漢神，我都很 OK，可是你到楠梓時，你現在告訴我，如果你有一位從國外來的觀光客的朋友，你想帶他到楠梓時，你想帶他去哪裡？

教育局鄭局長新輝：

我想跟陳議員報告的是，其實談到運動風氣，我覺得高雄的運動風氣很盛，而且市民也非常重視健康跟運動，當然也不完全…。

陳議員玫娟：

我知道，我現在問你的是，你有觀光客來的時候，你要帶他去楠梓參觀，你會帶他去哪裡？你也不知道，對不對？

教育局鄭局長新輝：

楠梓區我還沒有那麼熟，不過…。

陳議員玫娟：

不會是去高雄大學，不會是去都會公園吧！或是去看後勁溪，應該都不是吧！其實市長，楠梓區到現在為止，當我有國外的朋友來，我想帶他到處看看時，我還真不知道要帶他去看什麼，我還不曉得他有什麼地方可以去呢？所以我覺得楠梓的建設真的要加把勁，這是我額外特別在這邊要跟你提的，所以我現在希望你們，拜託你們多重視一下楠梓的發展。所以我在這邊強力的建議，如果要在北區設一個運動中心，請你們好好的去評估在楠梓這個區塊，在高雄大學前面有一個重劃區，很好啊，目前很多因為是機關用地，或是學校預定地不用的，中山高中旁邊也有啊，這個地方都可以好好去善用的，因為那個地方都很大。所以我在這邊要求局長，我希望北區運動中心，如果未來我們有規劃，也應該說我強力要求，你一定要規劃一個北區運動中心在我們楠梓，好不好？因為這是一個非常好的運動

中心，能夠提供給年輕學子，雖然老一輩的可以做休閒，可是最主要應該是讓年輕學子消耗體力，然後朝一個正當的休閒活動去發展，我覺得這是一個非常好的健身的地方，所以在這邊我提出這樣的一個要求，因為時間的關係，我就不再跟你們討論了。

我再提下一個，合群新城就是現在軍方的土地釋出之後，也就是自助、合群、復興、永清這個區塊釋出，然後開始蓋了一個新的新城，目前裡面大概已經進住快二千多人了，也是高雄市很有特色的一個群居的地方，把眷村全部的地方都全搬到那裡面去了，有一些不是眷村的人也都進住了，那個地方目前也是一個新社區，當然相對的公共設施都做得比較不夠完善。所以我在這邊要要求市政府，在合群新城周邊的公共設施能夠趕快來施做，然後能夠健全社區居民的生活機能，因為他是高雄市民，我覺得他有住的一個權利，能夠讓周邊的機能更好，讓他們住的更舒適。

目前我們能夠爭取的公車，公車 39、25 號我們已經也請公車處來做了，那時候我們也爭取到了，218 跟紅 51 是我們要求希望能夠來增設，這個部分請交通局能夠等一下答覆我。39、25 已經在走了，218 跟紅 51 有沒有辦法行駛？請你們也要考量，然後候車亭，因為你有公車進來一定要有候車亭，因為住在新城裡面的人幾乎大部分都是年紀比較大的，候車亭很重要，因為他們都是公車族的，候車亭你們當時只答應我 2 座，我覺得不夠，我希望你們能夠做到 4 座。最起碼正向方面要有 2 個，你有 2 個站，有 2 個站時，你當然是對面一個，回去也一個，不能夠只單做一邊，那另一邊的人要怎麼辦？所以這個部分，我請交通局你們研議。還有交通號誌，因為那邊是新社區，外面都是一些殘破不堪的舊房子，都沒有人住了，但是那邊的交通就是因為這樣子，新舊銜接的地方，它的交通非常亂，希望那個交通號誌趕快做。我知道緯六道路已經有做了一個交通號誌，我們希望緯九道路的地方再增設一個，緯九道路的部分再增設一個。還有公園綠地，我很奇怪的是，這個都市計畫不曉得是怎麼規劃的，整個區塊裡面只有一小塊一個帶狀式的公園以外，什麼都沒有，沒有設置任何一個公園綠地的預定地，我就覺得很奇怪，所以這個部分是不是請工務局，公園綠地的部分，有沒有辦法在那邊就近？有沒有辦法給我們一個比較能夠讓我們休閒的公園綠地？把它尋找出來，應該說尋找，因為那個地方幾乎我們找不到一個公園預定地，這個大概是因為當時都發局不曉得是怎麼設計的，都沒有保留一個公園預定地在那邊，我就覺得很奇怪，這個部分請你們也要加強。

再過來就是監視器，就是剛剛我特別提到的，因為它們是新、舊城，新

的地方跟舊的地方，舊的地方已經都沒人住了，那裡面很多流浪漢，或是小偷都會聚集在那裡面，新舊之間就會造成一種威脅，所以那邊很多居民都很害怕，只要走出他們的那個大門以外，那邊都沒有人住，尤其是到晚上，那都是很恐怖的，所以他們周邊常常也會遭小偷，所以這個部分，我請警察局，剛剛我特別提到，監視器部分請你們也趕快，因為這個部分我已經有申請了，可是到現在還是沒有給我們，還是沒有給我們開始做，這部分也是社區很急迫的，他很擔心的，趕快要去做，不然它那邊真的是一個治安的死角。

再過來是周邊的環境，周邊的環境我也要特別請環保局或警察局這邊，因為剛剛我講過他們荒置的住家已經都搬開了，裡面都沒人住了，殘破不堪，衛生環境方面，請衛生局是不是趕快成立一個小組去那邊看看，要怎樣去解決那邊的問題？因為現在軍方還沒有要處置那塊土地的時候，當下我們的治安、衛生環境髒亂會不會產生病媒孳生的地方，這個都是我們要很擔心的，因為不是只有危害到那幾棟大樓的人，甚至如果它擴散出來到整個左營、整個高雄市那就很嚴重了，那個地方真的很糟糕，所以我們也希望在這個時候，我們的警察局、衛生局、環保局，甚至相關的單位，你們趕快去看看那個環境到底要怎麼改善，不然那邊又隱密，裡面髒亂，小偷、流浪漢都聚集在裡面，那真的是一個進步城市最糟糕的地點。

那裡面還有一個文化局的明德、建業、舊合群眷村文化保存的規劃，這個部分我也要特別跟文化局提，這個部分其實我們有兩邊意見，我們也很期待明德是不是能夠規劃成一個眷村文化保存區，我們建業跟舊合群能夠規劃眷村文化景觀保存區，就這個區塊到底你們的配套在哪裡？你們到底要怎麼做？你們這個東西不趕快規劃、不趕快做，那邊的房子像剛剛我講的，閒置在那邊，然後就是造成髒亂，環境又那麼的不好，所以就變成它是一個空窗時間的時候，治安的死角非常嚴重，希望你們趕快研議，到底你們這樣的一個眷村文化保存區要怎麼跟中央來談，我知道中間有一些過程可能有一點困難，這個我也知道，但是我們希望我們全力來克服困難，如果有需要我們來幫忙或者中央民意代表，我們都義不容辭，只要為了地方的發展，希望能夠該怎麼樣去研議，這個部分我不在這邊利用時間跟你探討，我希望有機會我們大家可以坐下來談，但是這個部分一定要趕快去規劃、趕快去研議，到底要怎麼樣去保存這個地方或者是要怎麼去做出它的配套出來，要怎麼做？保存、不保存，都沒關係，就是你們要有配套出來，趕快給我們，讓我們知道怎麼繼續走下去，也要給那邊的居民一個好的交代，不然每一次新的房子走出去的大門，竟然是那麼髒亂不堪，景觀

真的非常糟糕啊！所以這個部分請文化局趕快來研議。

還有就是我們的市場跟停車場，其實民生必需用品，就是市場每天要用的柴、米、油、鹽、醬、醋、茶都在這邊，可是那邊也只有規劃了一塊市場用地，那個市場用地後來我們經過協調，經發局的市管處說你們不會再興建市場了嘛！既然你們不會再興建市場，那塊用地怎麼處理呢？可是市場是大家每天必須用的，所以那邊的市民非常的著急，每天都要跑到哈囉市場很遠，我剛剛講過，那邊其實年紀大的人滿多的，還要坐公車出去，公車路線又不是那麼的完整，所以他們真的很困擾，我希望這個部分，我要跟市長報告，這個市場案子，其實中央已經有幫我們解決了，所以我在這邊要特別跟你們提，我們在年初的時候就一直陸續在做，到年中的時候，在 8 月初的時候我們已經有跟立法委員黃昭順開過會，那時候已經有請內政部營建署利用城鄉風貌的經費，已經要來規劃這個案子，這個是他們給我們的公文，那時候他們的評估就是說自治新城的市場跟停車場用地的開發，能夠提高我們地方生活品質的，還有便利市民的消費，然後能夠採公共設施多功能目標。

所以這個我也要跟市長報告，這個問題我們也已經幫我們市政府解決了，也就是市場的部分，我們內政部已經願意來做了，所以他們這個部分，預估總價值可以提升到九億六千多萬，能夠增加那邊的，當然這是他們的說詞，我們要的只是市場，我也跟市長報告，其實那個市場已經有下文了，目前都在規劃中，也是幫我們經發局解套啦！我知道我們很多議員都以為說沒有市場，所以大家還在爭取，事實上我跟市長報告，已經有了而且在規劃了，目前在規劃設計中，大概快的話要一年多，只是我們擔心的是，這一年多的中間，他們生活中的必須品怎麼辦？所以我這邊曾經要求警察局，是不是請你們也配合一下，那邊如果有一些流動性的攤販，你們就將就一點，讓他們便利一下，因為沒辦法的事情，未來真的有一個很具有規模的 BOT 案的一個超商會在那邊，這是我們中央挹注的經費，但是我們希望這段時間苦民所苦，因為沒辦法買東西實在很難過的事情，所以希望你們高抬貴手，那個地方就好好的來處理一下，我大概點到為止。

剛剛我們講的部分，就是我們的市場用地、我們的停車場，我們的社區就在這個地方，所以這個地方我也在這邊特別提，也很感謝中央還有黃昭順立委幫我們這個忙，也解套了，所以我們希望將來這個案子能夠帶動我們地方有更好的一個消費。

再過來我要問一下文府國中，在問文府國中之前，因為時間的關係，我先請教一下交通局，這個規劃路線，我剛剛提的那個，紅 51 跟 218 這個

部分我希望你們趕快來規劃，還有候車亭的部分，你們有沒有辦法？你簡單的答覆我一下。

主席（許議長崑源）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

謝謝陳議員，合群新城等於是公共設施都沒有做好就…，這部分我覺得，譬如說沒有半個交通號誌，包括路面的這些規劃都很欠缺，這需要給我們時間，就是包括路線要調整，因為它車子怎麼彎繞進去也是一個問題，候車亭也有一些這個，但是我們會來 follow 做這些事情。

陳議員玫娟：

這個部分就是跟我提到的養工處，也請你們趕快，那個部分如果該跟軍方來協商怎麼接管的，或者是要怎麼做的？這個部分不要老是踢給中央政府，說那是軍方的，我們沒辦法。軍方又說那是你們地方政府要去建設的。結果就在那邊踢來踢去，就像我上次在施政報告的時候有跟市長報告過，軍方的土地，像我們這種眷村新蓋的大樓，就是面臨到公共設施的問題，就是公共設施到底要叫軍方來做？還是我們地方政府要來做？還是說叫建商來做？可是建商來做就是有一個缺點，因為他們都就他們範圍內的去做而已，一個區塊、一個區塊，結果整個都不連貫，所以排水問題也出現了，因為他們爲了要省錢，所以他們的柏油路都鋪得很薄，也很容易破損，路燈也做的不夠，只有幾盞應付而已，所以造成整個社區都不好，公共設施都做得非常差，所以這個部分我也再一次藉這個機會跟我們的工務局、養工處來跟你們要求，儘快就這個社區部分的公共設施趕快研議、趕快要跟軍方怎麼協調，該怎麼樣來做，該怎麼樣來弄，趕快把它來定案，我記得上次有跟新工處去跟軍方協調這個部分，聽說養工處有意見，所以這個我私底下會再跟你們說，我希望不要再就個人的立場去忽略了我們整體民衆的利益，我們希望大家爲了共同創造一個更好的生活居家環境，讓我們市民住的更快樂、更幸福嘛！我想這個是市長你的目標嘛！對不對？所以我們希望一起來努力。

我在想文府國中的規劃案，因為我時間的關係，我趕快帶過去，待會兒再請教育局來回覆，因為我知道文府國中是我們長期一直希望能夠爭取，因為要解決總量管制的問題，我也很高興上次部門質詢，局長你也告訴我們已經在規劃了，但是我要聽到的是，你們現在的期程到那哪裡？怎麼做？到底要怎麼做？待會兒麻煩局長你跟我答覆一下。

再過來就是明潭路，明潭路我想市長你們也不用太緊張，我不是要講這

一段，感謝你，這一段因為有你的魄力、你的支持，加上我們議長全力相挺，我們這塊路終於也解決了，就是水利會也準備徵收開闢就是這一段，哈囉市場這整個區塊，但是我們這條路只徵收到明潭路 110 巷，就是到 110 巷這個區塊，但是我們這邊當地的里長跟居民就在講了，這兩條路做得這麼漂亮、這麼新，結果後面這邊到翠華路這條路，因為我這圖片不夠，到這邊，這條路怎麼辦？因為那個人行道，市長我讓你看一下，這個人行道應該沒有卡到徵收的問題，因為它現在就是現行的人行道了，它現在就是剛才講的從這邊過來，到這邊之後，這條路整個人行道路面因為這邊都是臨時攤商的關係，這個路面其實殘破不堪，我想這個應該沒有卡到徵收的問題，應該就是路面翻修跟樹種移植的問題而已啦！所以我在這邊是不是可以請我們的養工處，是不是就這個部分能夠就樹種、還有人行道的改善，能夠儘快配合我們新工處這條街的人行道工程，一併的延伸過來；至於你們要跟新工處要怎麼去銜接，我希望你們內部自己去做一個協調，好好的把這件事情給做好。過來我現在就是要問左新圖書館的人行道，這部分我們已經講了很久了，我一直跟局長討論過，這個左新圖書館、捷運站、左營國中及新光國小在這邊，這邊有四千、五千人居住的大樓都在這裡。早期他們要過來這座公園散步是可以通行的，後來因為做了市運大道而阻隔了，現在他們必須要繞道而行。學生為了趕時間上課都直接橫越險象環生。我一直建議是否可以在這裡開一個缺口？我很感謝局長，上次終於告訴我，道安會議經過好幾年的…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝議長。經過好幾年的努力，終於這個路口的流量達到標準，終於讓我們等到要施作了。最近我們在會勘的時候又有不一樣的聲音出現——希望可以做車道，不僅是人行道而已而且可以讓車輛通行。請教局長，針對這個部分你們研議的結果為何？當初你們告訴我，必須要做現場流量的測試，已經快一個多月了，即將進入年底，當初你向我們承諾是希望儘速在年底或是明年初完工，可是現在的進度如何我不知道。我要再次向局長重申，這條路真的非常重要，因為位處於捷運站、左新圖書館、許多國中、小學、公園等，都在這個區塊，你總不能叫民衆提著行李繞了大半圈才走到這裡，這些都不符合民衆的需求。我時常看到許多學生或是長輩們，為了貪圖方便都直接橫越，真的是很危險。我希望建請使用交通管理辦法來處理，好好規劃一條安全的道路，提供民衆使用。如果有民衆希望採用車道的方式，我也要就教交通局局長，如果以車道的方式來做的話，目前你

們計算的結果，交通流量如何？可以做嗎？不管能不能做車道或是人行道，總而言之都要做。人行道也好、車道也好，一定都要做。一定要用交通管理辦法，規劃出一條平安、安全、通暢的道路，讓市民能夠安全的跨越，平安的到達國中、小學、公園、捷運站或是左新圖書館。針對這幾個問題，請答覆。

主席（許議長崑源）：

教育局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝陳議員對於文府旁邊的文中 22 校地興建的關心。目前的進度是即將成立設校籌備處。預計在今年 12 月底先進行地質的鑽勘，明年度已有編列校舍興建的規劃費並遴選建築師。如果順利發包，希望是在 103 至 104 年，大約一年半的時間完成。所以依照近程，最快會是在 104 年 8 月進行招生。

主席（許議長崑源）：

養工處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

明潭路分成兩個部分來講。第一個，路面維護管理部分，有關喬木竄根，比較嚴重的部分我們已經處理好了。比較輕微的部分，我們會持續處理。另外整體改造的部分，在明年下半年度再籌措預算，做處理。

主席（許議長崑源）：

交通局長，請答覆。

交通局王局長國材：

99 年開始，道安會報要求交通流量每小時要在 400 人以上可設定行人穿越道。在 11 月初大概已經超過 400，主要是左新圖書館、捷運生態站、左營國中。目前人的流量可以做觸動號誌，方便通行。這部分有和養工處討論，大概以 5 米的人行道加車阻不讓車子通行，車流量都還沒有到。所以這個部分，目前行人可以做行人號誌，但是車輛不適合，目前尚未到達標準。穿越的部分，目前和養工處有兩個工程，第一個是人行道達 5 米的寬度；第二個是人行道觸動號誌。如果今年預算能夠通過，號誌的經費能夠到位的話，明年初就可以進行。〔…〕這個以後再說，先人行。〔…〕現在還沒有，標準化尚未到達，還差非常多。

主席（許議長崑源）：

早上議程到此結束，散會。（中午 12 時 48 分）

十二、第 1 屆第 4 次定期大會第 34 次會議

（中華民國 101 年 11 月 21 日上午 9 時）

主席（蔡副議長昌達）：

上午議程繼續市政總質詢，第一位由鄭光峰議員質詢。

鄭議員光峰：

謝謝我們主席副議長、市長、還有三位副市長、所有局處首長、還有我們電視機的所有高雄市民好朋友，大家早安。今天是我這個會期的總質詢，我希望說縣市合併之後，一個新高雄有一個新的未來，這個城市未來會更好。

在還沒有進入這個議題之前，因為我在這兩天剛好接到一個電話，還有民衆跟我陳情。我知道前兩天，我們康裕成議員有講到新堀江，因為我們的機車格的問題，造成我們的商家整個生意的滑落。我想再趁這個機會跟我們交通局也再提醒一下。因為這個議題可能牽涉到很多的原因，包括整個經濟不景氣也好。但是據我這兩天請助理去瞭解的確是這樣。我們也請我們交通局，如果要規劃一個案子，特別是這種年輕人的族群，是不是有足夠的停車位去做配套之下，才能夠足以實施這個政策。因為這整個還有相關的一些整理，所以我想在這裡提醒一下交通局。

我想在這次總質詢裡面，有三個比較屬於我們這個選區的建設方面，包括我們的新草衙，一直在持續追蹤的新草衙的議題。另外就是我們大坪頂的兩個里，坪頂里還有大坪里的整個一個活動中心的這樣的需求，當然還有每次去參加中厝里跟桂林里的一個里民大會，大家每一年都跟我提醒說，我們的公園是否要建？這樣我都覺得有點接不下來，有點不好意思去列席他們的里民大會，我趁著這個機會跟市長做個報告跟建議。

我想我們的新草衙，一個非常非常好的地方，在這個地方有很多的我們的選舉回憶，當地居民在這裡成長。在這幾年當中我覺得市長做了非常多的事情，這是一個興仁公園的改造，市長花了很多的錢把這個公園弄得淋漓盡致、非常的漂亮，我覺得非常的感謝。

還有我們德昌路的改造，這個我一直在讚賞我們的都發局有這樣一個魄力，包括我們的旁邊鄰坊這樣子的溝通，很難得把這樣子的拓寬，讓這樣的美輪美奐的德昌路弄得非常的漂亮。當然我們市長也去那裡，當天在落成的時候就過去那邊剪綵，特別在這地方的重視。

這幾年來市長真的做了非常多的事，這是有關於我們新草衙，很重視新草衙這地方的建設，我們在這裡都會替我們市長非常的感謝。但是我們在

這幾年的建設之中，我們覺得一個新草衙最終的問題，我們在未來的五年，在幾個月前在我們會議還沒有開會之前，我也開了一個公聽會，這個公聽會都是針對我們新草衙的問題。這個新草衙最終還是土地的問題，那土地問題在上次有跟市長質詢跟部門質詢過。

包括這個現況，我想這個巷道，如果有去過那邊，我想就非常知道，不管是都發局也好、財政局也好，應該都有去過這個地方。當然，這一個很畸形的地方，我看這邊只有一間寬 1 米的大樓，我想我們助理也特別去把它拍了這張比較覺得畸形，左邊是一個透天的，但是，右邊就是一個只有 1 米寬的…，因為這個畸零地的關係，只有蓋這樣的大樓，這是一個新草衙所能夠看得到的。

所以我想也跟市長做一個報告就是整個新草衙這幾年當中，市長在第一任當選之後，其實非常的關心我們的新草衙。特別也在我們勞工局成立一個新草衙的一個工作室，包括它的就地讓售制度。我想今天也有很多我們新草衙的選民聽到這些說明。就地讓售制度 82 年到 87 年，最後也是無疾而終，有高達一半以上的還是沒有去買這樣子的一個土地。原因很簡單就是因為這個地方本來就是一個勞工階級比較多的。

第二個就是說在很多的貸款配套不完整之下，很顯然這個就地讓售制度就無疾而終。如果現在還要再買我們新草衙的土地，包括它的使用補償金，都還要再繳五年，甚至買了之後，還是沒有辦法貸款，這是比一般外面的購買新房子還難。所以包括使用的補償金，還有現在幾乎很多一半以上都是我現在這間房子是我的：這間房子的權利是我的，用民間之間的那種往來，這個房子是我的，可是土地當然還是市政府的。

當然還有每一次在我們的公告地價的時候，大家如果真的想買，可是我想我們的法令上有一個規定是公告地價不能比以前的還低。在新草衙的現況，實際上，如果同樣的這樣的一個委員會來做這樣的評估。實際上對他們這樣的居民簡直是有一點實際上的落差。

所以在這次的公聽會之後，我覺得有一些收穫，也覺得非常的高興說，我們市府這邊也動了起來。而且在不管是在這之前的我剛剛講到這些建設之外，我們的新草衙成立自治條例，我會這樣的一個建議，這個新草衙自治條例，我一直覺得只聞樓梯響，但是我們看不到人，看不到整個具體的這樣的條例出來。包括這個自治條例，我們有能力這樣才可以有辦法把整個那些的法令去做特別法，來解決整個新草衙，包括它的使用補償金是不是還要再繳。因為包括它的土地的價格，包括它的建築法，包括它的地籍重整，這幾個問題。我想這幾個土地問題都是我們所要關心的。自治條例

的問題我是不是可以請我們的財政局長先回答一下？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

謝謝主席、謝謝鄭議員。剛才就這些標題來看，我覺得鄭議員對整個新草衙這個問題分析得非常精闢，而且這個方向大概也都出來，因為新草衙整個整體的問題它確實有它的歷史背景。

鄭議員光峰：

局長，我希望你就針對新草衙自治條例，其他因為時間的關係，自治條例我們有沒有一個時間表出來？

財政局李局長瑞倉：

我們正在努力研擬這個方案，必要的時候就是要提一個新的條例送到議會來，這是必要時候，或者是我們內部就能用行政規章來處理，這個我們正在評估。

鄭議員光峰：

局長，我在這裡真的是語重心長。我用語重心長四個字，有一點…。

財政局李局長瑞倉：

是。我很瞭解你的心情。

鄭議員光峰：

自治條例是一個承擔你要對這個新草衙這個地方的負責。你當然就任不久，應該也不到一年，但是我覺得一個當政務官，因為在土地政策方面，我覺得財政局有必要，你的自治條例你們要怎樣制訂，你有個時間表出來。我希望你也是要去制訂出來，周延不周延因為還是要送到議會來，當然還要一個小組來審核，這是需要一個大家公開的。但是你那邊的單位如果沒有拿出來，我們全部的人希望你的自治條例還是沒有辦法進行，這是我的希望。那如果今天的答案還是這樣的話，我覺得對這樣的回覆還是有一點失望。

財政局李局長瑞倉：

鄭議員，是不是讓我說明一下。過去幾年市政府一直是希望用整體開發的手段，譬如都市更新等等手段來處理這個問題。但是我們現在研究發現為什麼在 6,300 多戶的占用戶裡面，到目前為止差不多不到 2,000 戶有來租土地、有來買土地，那就是你分析的這些問題所在。所以我們市政府已經重新調整整個方向，用一個簡單我跟鄭議員提過，要讓現在這些占用戶，不管以後市政府採哪個方式來解決這個問題，他先取得門票，就是

先取得合法的權利，先來租土地或先來買土地。

鄭議員光峰：

好，局長，我中斷你的談話，你講的我認同，〔是。〕我認同，但是我講的意思是，最基本的你剛剛講的門票這個問題，最起碼做一個總體檢，總歸戶怎樣去做，這個是一個最基本的。誰是有權利來做這個入場票的人？

財政局李局長瑞倉：

是。

鄭議員光峰：

這個東西一定有一個叫做「落日條款」，誰是在那邊最後落日？因為這個會涉及到後面的利益團體會不會進駐，大家怕的也是這樣，但是你如果沒有這樣一個前提，沒有落日條款，我們財政局會落人口實，因為第一個，人家覺得你沒有在動。第二個，你在這樣的前提，你們應該把這樣的架構一定要先出來，〔是。〕這樣人家才知道我們高雄市真的有重視新草衙，有去做這一塊。市長請你來這裡當財政局長，我覺得你會有擔當，這是我覺得我要說的話，是不是局長你可以再回覆一下？

財政局李局長瑞倉：

我是真的是在努力研擬這個方案，而且這個很快會有一個具體的方案出來。

鄭議員光峰：

所以，局長，在這個自治條例裡面，我也期盼有一個時間表出來，我也希望這樣一個…，市長很多在…，我剛剛已經說過這麼多的公共建設，那個都是很難得的，這幾年很難得的一個魄力的建設。但是最根本的問題，因為未來的五年亞洲新灣區那邊透過這個，在僅僅一線之隔的凱旋路再過去，可能就是一個兩邊截然不同的城市風貌，我也盼望這是不要發生的問題，我們希望有一個從 0、1、2、3 一直到百分之百的執行完畢，但是我們現在的整個土地政策，還是可能還不到一個可以讓人家滿意的進度。

財政局李局長瑞倉：

剛剛鄭議員說的亞洲新灣區，我覺得亞洲新灣區如果發展起來，對我們要整體解決新草衙地區是有幫助的。

鄭議員光峰：

對，我也同意局長你的看法，就是有一些大家說這個地方已經發展起來了，所以很多的經濟模式會從那邊湧到那邊對這樣的議題，劉副市長也非常關心，我們也請劉副市長回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

劉副市長，請回答。

劉副市長世芳：

感謝鄭議員對於新草衙這些朋友的關心。可能過去十幾年以來，新草衙這裡很多的居民全是經濟上的勞動階級，所以在民國 83、84 年開始，當時的土地讓售制度對他們來講，誠如你說的，可能只有三分之一的承租戶可以完成那時的土地買賣。但是我們都知道，包括鄭議員很關心的，就是我們的亞洲新灣區，不能只有局限把新草衙劃在外面，所以我們當時成立「新草衙工作推動小組」時，其實也想要用都市計畫，或都市更新的手段來處理這方面的問題，這裡面當然都沒有牽涉到任何財政規劃。現在我們又轉一個方向，就是請財政局就這個土地活化，因為這都是屬於市有土地的範圍，然後做個比較衡量的思考。可是我們必須要考慮到，如果是經濟弱勢族群的話，他當然不可能跟大財閥，或大財團來比賽怎樣買賣土地，然後建構好的建設，所以我們在內部，像鄭議員或多位議員關心這方面的議題之後，我們有開會討論。我們目前的方向是，第一個，因為民國 83 年這是一個行政院通過，當時的土地讓售制度跟價格。目前我們看現在的經濟發展的狀況，以及現在大家的這個薪水階級，幾乎都沒有漲的狀況之下，我們會在這個土地讓售制度，是不是以民國 84 年到 86、89 年這方面的土地讓售價格，來重新制訂一個自治條例。

目前我們的討論方向，如果這個是獲得包括議員先進同仁的同意之後，我們就會用這個新草衙自治條例的方式送到議會來通過。但是就像議員所提到的，我們必須要訂落日條款，落日條款就是未來亞洲新灣區，包括我們多項的重大公共建設都陸陸續續完成了。如果還沒有完成讓售制度的話，恐怕會引發其他的，包括有一些土地炒作的問題，那就完全破壞我們原本想要協助原來住在新草衙這些居民的美意，所以我們必須要制訂一個落日條款。如果這樣子的一個基本方向是同意的話，我們市府內部包括我，還有財政局、都發局及陳副秘書長，其實我們都在朝著這個土地讓售制度的自治條例上面進行，以上這個方向如果可以獲得議會同仁的支持的話，我們就會加速來進行，我們希望在年底之前就可以完成這個自治條例的草案。

鄭議員光峰：

謝謝劉副市長。我非常的贊同劉副市長剛剛所講的二個：一個是落日條款，因為免於以後財團去炒作，不然好心到最後卻變成整個混亂起來。第二個，就是整個周全的考慮，包括它整個土地，跟當年的 82、83 年那時

候，跟衡量現在的經濟狀況和我們現在的薪資水平，我覺得非常的贊同，所以我們也希望財政局能夠儘快把它送出來，我們議會也要全力來支持這一個。當然包含整個土地讓出來之後，我們可能有一些公蓋的示範區，包括之前在興仁國中有一塊菜園，我們當初有提到這個。這個土地的問題如果一併解決，我相信這個也可以一起來做，我們就拭目以待。

再來，剛剛講到新草衙，在整個大坪頂這個地方，包括坪頂里也好，大坪頂也好，他們對整個那樣的活動中心，因為過去紅毛港遷村之後，有很多居民都移居到大坪頂這個地方，非常非常的多，所以這邊的這二個里的居民很顯然它的人口急遽的增加，急遽增加之後，這個地方的公共使用空間他們也非常非常的需求。我也感謝市長在上次去我們的熱帶植物園，包括養工處長也到那邊去，針對熱帶植物園的重視，我覺得非常的感謝。當時很多的里民和里長都跟市長做陳情，就是一個活動中心，這個活動中心大概有一、二個點去做考量，重點是，因為這個地方二個里剛好有一個鳳山水庫的基金，最近修法後，這個基金剛好可以來提供公共設施的興建，我覺得非常好，剛好在這樣的天時、地利、人和之下，也剛好可以來跟市長做個陳情，剛好也可以來做這樣的一個公共設施的興建。

所以我們會跟市長建議，我知道陳信瑜議員也有講到另外一個地點，但是我覺得都可以，我們也請市府在每一個地點做詳盡的評估。不管是在我今天建議的地點，這個地點是在高坪 22 街跟高坪 23 街的公用用地，這個地主叫做地政局，謝局長你的土地，對面就是一個熱帶植物園。市長，我們覺得比較周全的考量，是我們覺得這個資源的專款專用之下，我們可以提供這個地方，不管在停車，不管在整個人員的進住，都可以提供林園、大寮、小港地區水資源專屬的教育會館，還有它集會的地方，這是第一個我們覺得可以的。

另外，因為這個地方的腹地比較大，因為對面就是一個熱帶植物園，這個熱帶植物園的發揮到目前為止，我們覺得還可以再繼續的發揮，因為那裡有很多植物可以提供高雄市小朋友的課外教學活動；此外，剛好可以在就近我們蓋的水資源教育館裡面做使用，當然因為我們蓋了這個水資源教育館，它的二、三樓可以讓大坪頂的居民，同時讓老人的休閒中心做個複合式的使用，所以我覺得在這樣的一個前提之下，我們會建議市長在這樣的考量之下，或許是比較周全的。這個議題我們也跟民政局這裡做個溝通和建議，不曉得民政局這邊有沒有什麼特別的意見？請教一下民政局曾局長。

主席（蔡副議長昌達）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

這個問題我們跟小港區區長也討論過很多次，當然鄭議員提出來的這個地方，它可能是牽涉到用地的問題，所以這個還需要再多方面的評估。但是在原來的老人活動中心我們也已經去看過了，所以我們會整體做個綜合的考量跟評估之後，再來決定怎樣去處理這個。

鄭議員光峰：

謝謝局長。剛剛曾局長講的，大概就是這個地方，原本市長會來這裡，剛好做個視察，這個是一個老舊而且年代非常久遠的大坪里的活動中心，那是一個高坡度很簡陋的活動中心，年代也久遠了，當地的老人如果要爬坡，在整個使用上比較不方便，所以我們一直在建議改用考慮另外一個地點，當然我們想說在一個熱帶植物園充分的教學使用，有多功能的使用，我覺得在交通上、還有在整個建設的經費，我們都覺得或許會比這個地方周全。這兩天我也拜訪我們大坪里的里長，他也可以接受另外擇地點來蓋，因為這個地方他的意見是把這個坡度鏟平，把它鏟平再另外重新蓋，我覺得在整個經費上，不管在經費上的額度，或許是比較高，而且在相關的複合使用方面可能比較沒有那麼多功能，所以我在這裡也提供我的意見做一個建議。

請下一張，我每一次去參加桂林里還有中厝里，幾年來我最擔心去參加里民大會，就是他們每一年的建議差不多都把居民公園的使用，想要有一個新公園的期待性講給我聽，我實在是，我想趁這個總質詢的機會也跟所有桂林這個地方的居民說，我們也跟市長做一個陳情，其實桂林這個地區有兩個未開闢的公園，當然這未開闢的公園有它的…，在中厝跟桂林中間也有一個桂林公園，但是他們對於整個社區裡面的一個公園，他們或許期待比較大，所以我在這裡也趁著總質詢的機會，跟市長做一個建議，請市長在未來的建設做一個考量，也請我們桂林的居民還有中厝里居民，我們也跟市長做一個陳情，在整個建設不管是未來的縣市合併之後，我們整個經費上的使用，我們也第一個跟市長陳情。

再來，剛剛講到都是有關我們地方的建設，最近我想我們的議會裡面，一直在談這樣的財政問題，不管是，特別是在野黨這邊對我們財政的要借多少錢？不能再借多少？然後對這樣的歲入稅課收入都非常的有意見，我一直覺得很多的源頭都出在於一個很多不對等，而且不公平正義的稅收，不公平的稅收。請下一張。舉這個中油為例，中油啦！中油在我們的選區大林蒲這邊，左邊是一個繁華的大都市，我跟市長報告，跟所有的高雄市

民做報告，中油要生產他財富的地方，在我們大林蒲這邊，黑煙就是右邊這邊這樣子的一張圖片，你賺錢是踩在我們高雄大林蒲的居民上，然後你把公司設在那裡，我們不能說中油這樣的策略是享盡榮華富貴，踩著高雄市民然後去享受榮華富貴。請下一張，不過這是昨天的聯合報一則新聞叫做中油活化資產，信義區大樓將出租，這個我的血有點痛，中油你的財產都是高雄市賜予你的，他們一年的營業額有 1 兆，中油一年的營業額有 1 兆，高雄市一年的營業額有 4 兆，我要跟我們高雄市民報告，這個不公平是現在的中央統籌分配款，其中有 4 個是一個決定的因素：第一、營業額，這家公司的營業額。第二、人口。第三、面積。第四、我們自己財政的努力。

其中的一樣營業額 50%，如果今天中油的總部或公司設在我們高雄市，我相信我們的稅收一定會增加的，我私下了解，我還沒問到財政局長，我了解的是要多二十幾億，市長，我們多二十幾億，我們可以做多少事啊！他只要一個簡單的動作，他把總部公司的名字遷下來高雄，他如果沒地方，我可以找一個地方讓他去寄戶也沒關係啊！但是這一個簡單的動作，讓我們高雄人的血汗，我們犧牲我們的工業條件、我們的污染，然後讓台北市的居民，台北市這裡享盡榮華富貴，這是一個非常非常粗糙，而且非常不公平正義的制度，所以我看這個東西，包括我們現在，他的營業稅，中油去年一年有 431 億；但是，市長，我們才收到 6 億而已，我們才只有 6 億而已，如果他的總部遷到我們這裡，我們又可多出二、三十億。請下一張。而且你總公司沒有在高雄市沒關係，你還來糟蹋我們高雄市，工安事件也好，工安事件光是今年我接到大林蒲民衆打電話給我的就好幾件了，其他小件就不用說了，就有三起的工安事件，另外環保污染的不盡繁數，我想數也數不完啦！環保局這邊數也數不完，今年特別的嚴重。

所以我在這也跟中央馬政府這邊，我覺得說你有想到嗎？我們議會現在每天下午議長在這邊很氣憤，在野黨在那邊說我們借了多少錢了，你應該不能再借到哪裡了，如果有聽到的話，我們應該給高雄市民一個財稅的正義才對啊！很簡單啊！你本來公司就在這邊，你戶籍就在這邊就好了啊！我們要求中油把總公司登記在高雄，我們要求把中油的總公司登記在高雄，這是在這邊沉痛的呼籲，也要跟中油公司他們講，你們不要把污染留給高雄，稅收卻給了台北市，環保局長，我覺得你也應該用盡各種方法，我們不要用不好的手段，不用最高規格的手段，也不用最高規格的環保稽查，你只要按照規定來就好了，環保局你只要按照規定來辦理就好了，我們怎麼讓這樣犧牲地方居民的這樣的環保品質，我們一個健康城

市，大家都努力在打拚，我們爲了要推這樣的腳踏車政策，但是中油它的排碳量，這樣的污染源就佔全高雄的 10%，我們怎麼去節能讓我們的污染源比較少，也不堪它的黑煙一噴出就多出 10%，佔全高雄市的 10% 啊！所以我覺得我們高雄人很委曲，覺得很委曲，所以我也要求我們環保局，規格正常就好了，我們讓中油知道我們高雄市民對這樣的一個期待，特別在財劃法還沒有真正劃分之後，還沒有明朗化之後，我們也在這裡沉痛的呼籲，我們讓我們的高雄市民，給高雄市民一個財稅的正義就夠了，我們只要一個財稅正義就好了。所以我們在這一點，我想市長應該也感同身受，有時候空有一身功夫，我們如果想要發揮什麼，來，錢在哪裡？我們都在那邊煩惱，想要舉債借錢來拚高雄市的建設，我們又沒辦法，我們又在這邊，在議會這邊說我們不能借錢借那麼多，我們明明在整個制度裡面還可以到上限，我想大家還有意見，「又要馬兒好、又要馬兒不吃草」，我覺得這樣是一個不盡公平，在這不盡公平，我們一定要找一些合理、客觀，我唯一能夠找出來的就是中油這個公司應該要遷來高雄，總公司應該要遷來高雄。

第二點，我們也要求中央，你要修改你的中央統籌分配法，調整統籌分配款的計算方式，就算你的總公司有總總 100 個原因，你覺得你不要設在高雄市，沒關係，你把你的公司，如果你的生產地在高雄，你就把它算在裡面就好了，你就把它算在裡面，我覺得我們用卑微的心情，用一個很卑微而且應該很嚴正的心情跟你說，你應該要增加生產用地來加計我們生產用地來計算，來增加我們的分配款，我想這一點市長應該會感同身受，是不是市長可以來請教你的看法？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我想最近議會不斷的在討論高雄市財政的問題，在這裡我要非常謝謝鄭議員對我們的關心。就這個部分來講，我們看到中央在整個財政的部分，在資源的分配上是很不公平。但是在這裡一定要跟鄭議員提到，中央統籌分配款，剛剛鄭議員也講，其中統籌分配款計算的方式，營業額的比重是 50%，人口跟面積各佔 20%，每一個縣市政府財政努力佔 10%。就是各公營事業設廠在高雄，他的公司在台北，在這種情形之下，就發生高雄市的營業額一年是 4 兆，但是其中中油一年的營業額就有 1 兆，佔整個高雄市營業額的四分之一，但這些營業額都算在台北市那裡。所以才會變成中油一年繳給中央的營業稅是 431 億，交給高雄市政府才 6 億而已，但是你

看中油在今年就有三個很重大的工安意外，另外中油空氣污染嚴重，包括溫室氣體，它是我們排放的大戶，所以佔高雄市二氧化碳排放量 10%。現在你看從民國 100 年到現在，發生 21 件污染的事件，這些所有的重大社會成本處理工安污染事件，全部由高雄市來承擔，所以這個部分是非常不公平。我認為未來中央在統籌分配款的計算方式，要考慮到生產，包括污染這個問題以外，我認為中油應該比照中鋼，把它們的總公司遷到高雄市，營業額交給高雄市政府，這樣對廣大的所有高雄市的市民朋友，我們承擔所有的污染付出健康，這樣才是公平的。所以我們非常感謝鄭議員對這個部分的關心，讓大家知道若是中油將公司遷到高雄，那高雄市一年的中央統籌分配款可能可以有 30 億到 32 億，這個可以請財政局再精密的計算；總而言之，所有的污染後果是市政府承擔，所有的營業額在台北市，在這個部分他們就坐收營業稅，我覺得對我們來講非常不公平。今天台北市跟高雄市兩個財政無法比較，他們都不用付出代價坐享其成，我覺得這樣要呼籲中油，中油在高雄，高雄市政府認為這個部分，應該把公司遷來高雄並不困難，就像中鋼他們現在已經遷到高雄，要跟高雄市民同甘共苦，這樣高雄市民才會覺得有基本的公道跟正義，所以感謝鄭議員，謝謝。

鄭議員光峰：

謝謝，我想中鋼做得到，中油應該也要做得到，而且污染源裡面，包括大林蒲那邊的居民，他們最能感同身受，鳥屎不要放在高雄，我們高雄是一個工業城的宿命，但是我們覺得最基本的徵稅的正義一定要有，所以我們呼籲馬英九、陳冲院長，你可能一句話就可以改變高雄市的未來。

我大概很多的服務案件，比例最多的就是急診，這個是小港醫院急診的現況。很多市民的期待就是去到那裏，醫生馬上就來看他，然後服務好一點，馬上就可以安排住院，好像受到皇帝般的對待，我想這是市民最想要的期待。不過現在急診的狀況，我跟大家報告一下，目前高雄市的醫院裡面重度的、中度的，這所謂的重度、中度，像重度的都已經快要死掉了。不管是榮總、高醫、長庚、義大，這都屬於重度，還有中度的這幾家，其中我們的急診佔最多的 16% 是在高雄長庚，再來依序是高醫、榮總。我常常被受請託的，何局長，大概就是我們的高醫，這是高醫最多急診的疏解。我一直在想怎麼樣讓民衆不用打電話給我，這個可能都是一個制度面的問題，市政府的衛生局能為這些現況改變什麼、做什麼。很多現況的就醫習慣可能有的人看門診，這個醫生比較大牌掛不好或是他急著想要趕快做檢查，他就不管急診掛號費比較貴也沒關係，就去掛急診了。所以很多

的小病、慢性病，有七、八成都集中在去掛急診。

因此最近有一些法令，衛生署有兩個法令，病患人數已超過醫院的負荷及時通報的系統，雖然衛生局沒有這個法，但是在此要跟衛生局做個陳情，我們能夠透過衛生局去改變很多的現況，特別是高醫這裡，受到很多急診的病人說已經等兩天了，也有 3 天的來告訴我，也曾聽過有 4 天的，都有。這個通報系統希望衛生局能夠要求高醫，或很多的醫院，在通報系統能夠落實一點。據我所了解，像高榮，他們只要超過 24 小時，他們的系統就會通報給院長，他們的院長就會要求各科室，床位要趕快紓解，這樣才有辦法去紓解他們自己病床的問題。

另外一個是最近，上上個月 8 月 31 日公告的提升急診的、轉診的品質計畫。高醫在高雄市的醫療是一個舉足輕重，它整個策略聯盟包括大同醫院、小港醫院，還有很多的小醫院，我就覺得高醫在它的策略聯盟就發揮得非常好，有一些人都想要去掛高醫的急診，要送急診；不用，你去掛大同就好了，因為大同一樣都是高醫去支援的。在這樣的品質計畫裡面，我覺得高醫現況是做得非常好。衛生局這裡，我們也希望剛剛講的很多重症的醫院，能夠有這樣的規劃，特別是長庚，我覺得長庚可以，還有榮總。它整個策略聯盟的規劃，讓這些急診都可以透過一些比較小的醫院，能夠來分擔這些，不管是急診的病人、聯合門診的方式也好，都可以透過這樣來做分流。

特別在這裡也要跟衛生局建議，我們現在的聯合醫院，剛剛也有講到重症跟中度的醫院現在還沒有達到這個等級，特別是市立醫院的聯合醫院。我知道局長特別重視聯合醫院整個不管是醫療環境、醫療人員素質提升，還有設備，今年我也了解到他們也要加開癌症治療的部分。所以我們要求到底市政府的策略裡面、政策裡面，有沒有辦法去做急診病人這個政策上的推動。在聯合醫院裡面，聯合醫院的現狀是只能收一般的急診病人，這兩天我也跟顏院長有通過電話，他們今年也要提中度急診的功能，我覺得非常的好。我希望市長也好、局裡面也好，所有的市立醫院唯一的盼望就是把聯合醫院能夠補強，在很多社區的照護、政策的醫院，我們的聯合醫院這幾年來都有目共睹，在這裡也公開的讚賞他，但是我們在急診方面的資源還是不太足夠，希望聯合醫院能夠加強到中度，因為美術館園區那個地方，其實很多的民衆都可以就近在那邊做急診，就可以做分流。聯合醫院如果能夠達到這個標準，不管是公務預算、在整個設備，我們都應該全力支持聯合醫院提升到中度的急診醫院，或許可以來改善我們目前急診的狀況，而且可以改進、加強、提升聯合醫院的品質，這是我的第一個建議

事項。

第二個，我剛剛也跟大家報告說，怎麼加強急診的垂直整合，我覺得高醫做得非常好，還有長庚、義大、榮總，還有很多方面還可以去督導的。

第三個，我們也希望衛生局能夠在待床 24 小時以上的醫院做一個督導。

第四個，我也跟局長詢問過健保局那邊，局長也一再的跟健保局做建議，健保局的給付怎麼樣讓小病不要在急診裡面，讓很多急症的病人因為這樣被排擠而影響到醫療的品質，所以對健保局的建議，我想局長也很清楚，怎麼樣去跟健保局在給付方面，在急診如何提高給付？一般的民衆因小病而去掛急診，怎樣告訴他這個沒有給付，你一定要去看門診，這個東西是要透過整個行政系統，我們民意代表可能沒有辦法去做這樣的建議。

最後一點，我是覺得很多還是在教育民衆，雖然很多的案件打電話給我做這樣的陳情，但是我最後的一個思考是，很多的民衆都是心急，我感覺我肚子痛死了，我要去掛急診，但是痛到是不是真的有危害到生命？他的認知裡面可能覺得這樣比較快，他沒有辦法馬上找到一個該看的科，他乾脆去掛急診看病比較快。

所以，衛生局在這幾點裡面應該有幾點是做得到，在這方面是不是請何局長做個回應？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

謝謝鄭議員對我們的民衆急診就醫相當的關心，鄭議員是專家，所以提出的建議都是切中要點。聯合醫院，我們目前是積極的輔導他能夠通過中度急救責任醫院。急診的垂直整合方面，當然除了高醫之外，包括榮總，還有軍方的系統，另外包括長庚，其實各個院長我們都有見過面，也拜託他們是不是在跟地方的診所，還有區域醫院裡面能夠進行策略聯盟，盡量把病患做一個輸送，甚至轉診、分級的概念能夠落實。

待床 24 小時以上的問題，所有的議員也都關心，包括我本人也面臨這樣的壓力，所以我們有醫院 OC 的一個功能在，衛生局有設置自己的經費去建置這樣的一個系統，能夠掌握每個醫院待床或急診滿床的滿載通報，也希望能夠即時的跟消防局相關的救護系統做一個疏散。

對健保局的建議，我多次在衛生署的會議上面，希望不要把總額的限制框住急診救治的一個額度，所以一、二級，也就是重度的，希望能夠在總

額之外另外給付。這個部分，署長跟健保局的局長也都非常贊成，但是上個月的建議，到現在有沒有辦法完全去落實，可能要等署裡面再做進一步的規劃。鄭議員講的很有道理，民衆總是比較急，事實上他不是很緊急或很重大的傷病的時候，到一般的門診或是到一般的醫療院所就可以處理，大家都往急診塞的時候，會造成急診功能的喪失。這部分也牽涉到很多醫院因為總額的關係，所以門診會限號，這個部分我也跟健保局建議是不是不要等到季末，應該是在每個月就要去督導，所以我們目前在局裡面，有請醫政科在每個月，都要去瞭解整個醫院門診跟急診的狀況，一方面，也請各大醫院的院長能夠配合整個門診的功能，不要讓一般的病患把急診塞爆了。鄭議員是專家，所以寫的建議，我們都盡量來配合、來落實。

鄭議員光峰：

特別是在二、三個月後春節的假日，初一到初五，因為我在今年的年初，我去過阮綜合，因為阮綜合醫院說不收急診的病人，我就嚇到，我趕緊過去，的確是人擠到根本沒有辦法動的程度，所有的醫護人員真的是忙到不行，我們都不忍苛責，都覺得真的是不能在過年期間生病。不過我還是在這裡拜託何局長，在春節的規劃，我們要求衛生局的醫政科，怎麼樣讓高雄市的各大醫院，在明年度的春節假期能夠提早規劃，讓他們提出怎麼樣做急診的規劃，對民衆在這段時間生活的品質、健康的品質，可以有更大的保障，在這裡我也要特別的拜託局長，我們提早因應明年春節假期急診的規劃。

員警是人民的保母，不管是我，還是李議員喬如，我們每一個民意代表，都會面臨到員警執勤上很多民衆的陳情，所以對生活上跟警員的互動相當多。這張圖是員警背一位病人，他不管是執法或是在守護民衆的執勤，執勤的工作非常的多。我記得我在第一任的時候，當年有提出關於值班制度的問題，但是後來不了了之，可是我不死心，這是可以做的，一位新的局長，我們有新的期待。

現在「員警勤務條例」裡面有「生活應單純化，減少應酬，培養良好的生活習慣，精壯健身。」警察局長，這是我們勤務條例的規定，良好的生活習慣，以目前的排班方式，你要叫他有多良好的生活習慣，這個很難，而且要讓他精壯健身，也很難。這邊是規劃的原則，避免排班攻勢超過連續 4 個小時，還有深夜應該避免巡邏勤務連續達到 4 個小時，這兩個原則其實有很多都違背了。我有調小港分局那邊的一個資料，但是我私下問 2 位警員這個星期的排班，局長，這是這個星期的排班，他星期一是早上 7 點到中午 1 點，我想這位警員星期一睡覺應該是晚上沒有錯，星期二他上

什麼班？星期二他上夜班，半夜 1 點到早上 7 點，然後是下午大概 3 點到半夜 12 點。局長，他星期二要睡覺的時間剛好是下午的時間，大概就是早上到下午是他睡覺的時間，所以星期一他睡覺的時間是半夜，星期二他睡覺的時間是中午左右，星期三他的班是半夜 1 點到早上 7 點，然後休息之後，同一天下午 1 點到半夜 12 點，他也睡差不多一個上午，我們可以想看看，他的班是星期四到半夜 3 點，3 點後就要趕快睡，不然等早上 11 點，1 點又要開始上班了等等。

我們可以想像星期一到星期五，各位政務官或者在場的高雄市民，你們聽到這種班，不管什麼鐵打的身體，這個都影響到身體的自然原則，自然原則一出問題，我們要求員警情緒要怎麼樣，EQ 要好啦！對民衆服務要好，我覺得這是制度上，他能夠有多好，很奇怪。他現在睡得太飽，或是昨天晚上是半夜睡，今天是下午才要睡，你說他睡得著嗎？每一個人都沒有辦法去適應，更何況是他的任務就是隨時要面對可能是警匪的，要馬上就有壓力的這個工作。

這是一個基層的偵查隊，這個就不用講了，像他星期二到星期三，他是一個 24 小時，中間才休息 4 小時，局長，這個真的是現況；所以這個員警跟剛剛那個派出所那個員警，他的睡覺時間是不定的，我只能這樣講不定的，我們沒那麼厲害，我在那個時間說睡就睡得著，沒有辦法，他沒有辦法。日夜顛倒對身體的傷害，我相信那個論文，警界裏面的論文，請何局長來講也講不完。所以我們現況的員警「三高」的疾病，免疫系統怎麼樣；還有荷爾蒙的改變；還有心情情緒、睡眠障礙；還有他罹患癌症的機率，員警都是最大的族群。

所以他的缺點是生理時鐘的混亂，我相信我們現在女性的員警越來越多。這種的班表對很多，特別是女性員警更為不利，他們現在每一個都很年輕，還能夠承受，超過 40 歲喔！民間在講「超過 40 歲的男人，只剩一張嘴。」不是這樣子的。我們有很多 40 歲以上的身體，其實是不堪的，可是 40 歲的員警是正值他經驗最好，而且是中級的幹部，他能力最強的時候，可是他十幾年來，這樣的摧殘，他的身體不一定和一般的民衆身體差不多。所以你看他生理時鐘的混亂，對整個員警的身體，這個制度影響多麼大。

第二個，家庭生活無法規劃，局長是基層員警出身的，我也不瞞你說，很多基層員警，他們現在睡不著，可能去找朋友逛一下，有些交友不慎的，有些可能去賭博，那個是一個少數啦！但是他怎麼去規劃，剛剛第一的條例裏面，怎麼樣讓他生活正常，我跟局長報告，你怎麼去規劃幾點要

去運動，很難啦！我規定每天下午 3 點就是要去跑半小時，今天的規定，我們現況的每一個員警，都沒有辦法去規劃他的生活作息，特別是他的家庭，他太太也不知道他現在上什麼班？局長，你如果去作問卷，你說你太太知道你什麼班嗎？我跟你講，10 個有 10 個都不知道什麼班，除了這個是一個諷刺，這個是對我們國家、社會貢獻之外，我覺得應該在制度上怎麼樣可以讓我們員警，他奉獻他的青春，他奉獻他的能力，怎麼樣讓我們這個制度能夠讓他的健康更好一點，這是制度的問題。

最後一項是他的情緒跟壓力，警察跟我們的消防人員是一個比較特殊的行業。他們整個生理時鐘混亂之後，影響的後續，家庭生活、個人的情緒生活、個人的管理也好，其實是非常非常的大。所以我在這裏也跟警察局長，我一直都覺得你非常有魄力，剛剛也有跟你私下的溝通，我覺得你會很了解員警，現在的現況是怎樣？我們也希望能夠有一個示範，通盤檢討現行員警的排班制度。局長，我知道現在我們的員警，他們的人力不夠，所以現況的排班是萬不得已，不過你可以寧可三班變成二班，讓他們同樣一個生理時鐘，那樣的連續一個 10 天，再多一點時間也不要緊，他不要 8 個小時，讓它跳來跳去。第一個方案絕對比第二個方案好，時數增加，他的生理時鐘，可以規定的上班時鐘，遠比那些上班時間 8 個小時跳來跳去更好，這是本席的建議，而且是醫學上一個常態。

第二個，落實員警的健康檢查，並列入考績依據。局長，我跟你拜託，你這些員警每年都要叫他們去健康檢查，如果沒有去健檢，你的考績會乙等，他才會知道用制度來讓他知道健康的重要。顯然我們現行制度裏面，真的這些員警非常的可憐，我們唯有這樣的制度可以來改變，員警的健康檢查，我的建議是要列入考績的依據。

第三個，代理人制度，局長，我剛才問你，你可能也不知道你的分局長他們怎麼放假。我這幾年來的觀察，我覺得我們的主管，不管是派出所的主管，還是我們的分局長，甚至我們的局長，放假都不喜歡讓家人知道，宛如「媳婦」一般，深怕放假被別人知道，感覺很難為情，已經到這個文化了，我覺得這是不對的。而且第二個現象是，我也曾經打電話去找派出所的主管，如果是副所長跟我回覆的，大概是說所長放假。他不會說找我就好了，沒有代理人這樣擔當。局長，我不知道你是否觀察到代理人的制度不完整。市長放假，一定要有正常的休假或者是舒壓。副市長他們的公文上，代理就馬上蓋上去，承擔這幾天的一個制度，發文的發文，蓋公文就是副市長誰代理，這段時間是我代理，這公文是我蓋的。但是在代理人，我們的副所長或副局長，天壤之別，無關緊要。

局長，所以這些所長，他們放假去，也覺得戰戰兢兢，他要去看孩子、看母親，甚至大家都有人際關係，出國參三、五天也很合理啊！現在幾乎所長以上的幹部，一年都有 30 天的假，我查一查，局長，平均休假不到 8 天，像鼓山分局長才放假 1.5 天，現在 11 月底了，才放假 1.5 天，有的人 0.5 天，都是外勤的分局長，不好意思放假也好，或是感覺勤務太重，沒有辦法放假也好，但是這是一個惡性循環。局長，我覺得那是惡性循環，你的幹部都是我們所有市民倚重的，而且非常欽佩的，這樣做到這樣的程度了。他的身體狀況，他的休假壓力的調節，都是關係我們高雄市治安一個很大的因素，所以我也期望我們的代理人制度，趁這個我們的排班制度也好，還有代理人制度也好，能夠弄好。我相信可以讓我們員警、幹部、分局長，還是我們的所長，安安心心去放假，回來就全力來衝刺。局長，這幾點是不是可以回應一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

感謝鄭議員對我們外勤同仁長時間的關心，以一個專業醫生的角度，鄭議員你所提的這些建議，都非常具有說服力。我很希望能夠請鄭議員當我們警察的代言人，幫我們警察講話。我們警察的工作屬性是不一樣的，因為他的工作是 24 小時要銜接，不能有任何的空隙，所以警察的工作跟一般行政機關比起來，我們要有 3 倍以上的人力，我們 24 小時巡訪，在這種情況之下，加上目前員警缺額滿多的，因為警專、警大的畢業生大概在五年之內，不可能滿足我們各縣市的缺額需求。就以高雄市來講，市政府還有議會都很支持我們，給我們大概 7,500 個左右的預算員額，但是事實上大概現在差 500 個，即使這個月署裏面派來了大概 170 位新進員警，但是還是不能滿足，因為退休人員很多。在這種情形之下，我們還是希望能夠讓員警的生理時鐘，能夠獲得正常的調整，不要日夜顛倒，所以剛才鄭議員所建議的，我會找一個單位來做實驗，我知道多年以前，你也作過類似的建議，當然在這方面警察機關過去都有試辦過，但是因為缺額的問題，比較沒有辦法達到這種理想，但是我想我會來努力。

另外員警的健康檢查，目前我們一年只能滿足大概六分之一的員警，大概 1,000 個左右的員警健康檢查，我們編列的預算，我看了一下，每個人大概將近 6,000 元，這方面會繼續請市政府，還有議會來支持我們，希望能夠在以後的年度預算裏面，能夠多編列，讓員警能夠有一個正常的健康檢查的機制，來維持他們的健康。

第三個，是代理制度問題，這方面正說中了我個人的一個想法，我到任之後，我到每個分局聽簡報，我都強調我很尊重每個同仁的權益、福利，包括休假。所以我到任之後，我的幹部請假，我從來沒有批核過，我想他們都是正常的休假，但的確像你所說的，我查了一下這個資料，到現在 11 月，快 12 月了，我們的幹部還有休假 0.5 天的，休假 2 天的，分局長加起來大概不到 3 天，我想這個是他們的工作使命感，但是我不認為這是一個好的現象。所以我在這邊多花點時間，我從民國 87 年 2 月擔任彰化的局長，91 年擔任台北縣的局長到 95 年刑事組長，我到任之後，我們都有 3 次的時間，我排定勤務，讓我的分局長固定有休假的時間，而且要求他們，也讓分支派出所所長多休假，免得到 3 天以上，連續休假三、四天，不必跟我報告。分局像彰化 8 個分局、台北縣 15 個分局，我就分三、四個提出來編排。當時有人說，黃局長這樣做是很有風險，因為警察不能這樣做。但是 12 年過去、14 年過去了，我覺得我這個做法是獲得回響的，因為讓他們有充足的時間休假，尤其在寒假、暑假陪家人去度假，我想他們回來之後，工作會更努力。這方面，我們會繼續來關注。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝鄭光峰議員的質詢，休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，接下來，請黃議員石龍發言。

黃議員石龍：

主席、市長、副市長、秘書長、各位局處首長，大家好。市長，剛才很多同仁，包括昨天都質詢中油在高雄只「拉雞屎，不生雞蛋」，這是事實，相關照片在我今天的三大議題中，我都會一一解釋，感謝議長和市長長期對後勁信守承諾，政府的承諾都沒變，一直都支持後勁，這一點要感謝市長。

市長，中油 25 年遷廠這個計畫是政府的重大政策，善良的市民當然會遵守政府的政策，如果不遵守，社會就亂了，不遵守的話，中油就變成暴力團體了，當然它不是用武力的暴力團體，它是言語和行動的暴力團體，這是非常可惡的。因為報章雜誌經常報導，有些人長期附和中油，為了賺中油的錢，他不讓五輕的議題熄滅，他要讓五輕的議題延續，這樣他們才能生存。第一點，包括中油的高層，高層這些人為了五輕的議題，常常去向更高層報告、拍馬屁，這些才能升官。第二點，他們勾結一些生意人，透過五輕的議題來包工程賺錢，所以要延續這個議題。另外，包括中油的工會，中油的工會也不願意讓這個議題消失，為什麼？因為有些人是利用

這個工會來升官發財的，工會的會刊也有提到，高雄產業總工會的理事長江健興，他本來只是中油的工人，利用五輕的議題從中運作，張牙舞爪，然後利用這個議題，當上高雄產業總工會的理事長，中油故意放任這些人，他長期附和中油說，高雄產業總工會的理事長都和中油同一陣線，這實在要不得。市長應該認識江健興，他是一個痞子。

另外一個是王明輝，他不當理事長之後，現在聽說在執行長身邊當特別助理，勞工局鍾局長應該知道，他們假藉這個議題升官，然後再欺騙這些勞工，中油的基層員工最可憐。我跟市長報告，今年 8 月 9 日，中油一些工會的人都和我很好，包括第一分會的常務理事陳枝昌，也是我的好朋友，工會裡面的好兄弟都和我有交情，他們一再請我去工會泡茶，仔細思考之後，我認爲也應該去了解他們的想法。他們 8 月 9 日開會，問我有沒有空，我說可以，8 月 9 日中油工會開會，大約 40 至 50 人，第一分會的人全部在那裡開會，我到現場就告訴他們說，我先簡報 30 分鐘，把中油五輕的由來和反五輕的過程作了 30 分鐘的簡報，簡報之後大家才面對面座談，座談當中，他們的訴求有時候都超越工會的職責，我當天就告訴他們，他們的訴求包括國家的經濟問題，我說工會不必討論國家經濟問題，經濟問題是國家的重大政策，這是經濟部和國營會在統籌的，這不是工會管的，工會的職責是要關心中油的員工，哪一個操作部門缺人？是不是要補足人員？員工的權益要維護，這才是工會的職責，工會管不到國家的經濟，我說國家經濟不是工會管的，這也不是議員可以回答的問題。

再來是緊要的問題，我說緊要的問題，中油第一期停止、第二期停止、第三期已經停掉 8 家工廠了，現在有哪一個員工沒有就業的？沒有啊！員工都有就業，沒有人失業啊！我還說中油 104 年關廠，員工都不會失業，因爲 25 年遷廠的政策不是工會訂的，也不是後勁人訂的，這是政府的政策，是政府和中油領導階層訂的，所以和他們就業無關，當然就業會比較遠一點，以後就業會在大林蒲或林園，這個部分很抱歉。如果你認爲那裡太遠，就業不方便，你可以就近買房子，搬到大林蒲附近，走路去上班，不要騎機車比較安全；林園也一樣，就買圍牆邊的房子，走路上班最安全，也不必一大早 7 點就趕著上班，8 點上班，7 點 55 分走路過去就到了，就近買房子比較方便，對不對？當然這只是少數人，大多數人都很理智，中油也是有很多人支持我的意見，否則中油裡面一些雜七雜八的事情，偷排和污染，我都知道，我又不是神仙，沒有人告訴我，我怎麼會知道。所以他們都假借這個議題來延伸個人的利益，沒有利益也達到升官的目的。

更可惡的是一些媒體記者，我很尊重媒體的記者，只有少部分例外，有一些爛報都支持中油不要遷，他的主管很厲害、很會寫文章，都罵政府說，如果中油遷廠國家的經濟會瓦解。現在中油有五輕，國家的經濟有很好嗎？五輕遷走的時候我也告訴他們，包括大社石化業，包括仁大，我和中油工會座談之後，我也跟仁大座談，仁大的廠商聯誼會，我也有去了解，五輕遷走以後，對他們的原料有沒有重大影響？仁大工業區的廠商告訴我，五輕停工和他們的原料都沒有影響，因為他們的管線都在林園，民國 60 幾年就架設管線了，現在都在仁大工業區裡面了，所以仁大工業區的原料和五輕脫鉤，都沒有問題，因為五輕的乙烯只有 50 萬噸而已，現在林園這邊本來是 120 萬噸的乙烯，是原來五輕的兩倍多，當然環保團體抗議它的碳排放量太多，要求它要降低，所以它後來降到 80 萬噸，其實這個是騙人的，它同樣生產 120 萬噸，將來也是會全能運轉，所以仁大工業區的廠商聯誼會告訴我，五輕遷走和他們的原料完全無關。我為什麼要在這裡說這一段給官員們知道？包括經發局藍局長，中油只是假藉這些議題，中油與那些廠商的生存空間完全沒有關係，這是大家必須明確了解的，大家遵守政策，社會才會安和樂利，否則社會就亂了，要不然就乾脆宣布無政府狀態好了，大家都來打架或吵架就好了。市長，這是一個很嚴肅的議題，拜託市長，也拜託各相關單位，包括都發局，要趕快規劃，不要聽中油一面之詞，不是中油想規劃怎樣就怎樣，至少也要尊重我們地方，看看我們地方要不要，都發局長，是不是這樣？

都發局長，我也看到你的一份報告，如果中油關廠，你說要開一條路進去，從中海路世運主場館旁邊那條世運大道通往它山下的環山道路，這是很好的議題，環山道路是很好的議題。局長，這種東西不是讓中油自己想怎麼做就怎麼做，因為中油那些人沒有什麼用，圍牆圍住，都自己生活在民國四、五十年代，都還存在那個年代的優越感，都以為他們在中油工作就很了不起，大家關在圍牆裡面都沒有人知道，所以還殘留著那些問題存在，千萬不要被他們誤導了，他們那些人是專門在騙人的，沒有一個實在的。我等一下從污染的事情開始說，就知道他們每一件事情都在騙人，沒有一件事情是真的，我說過了，可以來這裡辦一場公開的辯論會，隨時都可以叫中油來和我辯論，每次選舉我都邀請他們來場公開辯論，可是他們都不來。議會曾經用議長的名義發公文給他們，邀請他們來和我辯論，他們也沒有來，也沒有啊！所以這是一個惡劣的單位，你們知道嗎？一個惡劣的單位。昨天我們的議員同仁也說，中油只會在這裡「拉雞屎，不生雞蛋」，剛才鄭議員鄭光峰也說，他們只會在這裡「拉雞屎，不生雞蛋」，確

實也是這樣。

另外，我常常說中油真的是無法無天，我說過了，應該為中油立一個特別法，中油無法無天法，應該立一個中油特別法，你看他們的標語是「要不眠不休，做好環境保護」，但是實際上卻是「不眠不休污染高雄市民」，不眠不休哦！晚上也好，白天也好，下雨天也好，不下雨也好，他們 24 小時隨時都在污染高雄市民，怎麼會有這麼骯髒的單位呢？怎麼爛成這樣？市長，你看它非常惡劣，非常的惡劣！

另外，市長，去年 8 月 29 日，中油偷排廢水 55 次，環保局已經把它移送檢調，雖然移送檢調，但是我還不能放過它，等一下質詢完，我要到地檢署按鈴申告，等總質詢結束，我就要去告它，告它涉及公共危險，因為這真的是太惡劣的一個單位，等總質詢完，我就要去地檢署告中油。

市長，你看看這些那麼嚴重，這些都是油，整個都是，我們已經將它移送了。它怎麼寫呢？它寫：「本廠大水溝專收雨水及不含油污之廢水，設有警戒水位，若液位超過該界線，上游各工場之油水分離池將氾濫，而油污水即可能溢流入大水溝，對環境產生不良影響。」這部分，環保局已經將它移送法辦，因為它偽造公文書，它專門在製造環境污染，還這樣寫，實在有夠不要臉！我看中油這些人真的是頭殼壞掉了，專門在製造污染的，還敢寫這種東西，沒有下雨也在偷排，沒有下雨的時候它還是這樣寫，這實在有夠惡劣！

這個也一樣，也是偷排入後勁溪 D-02 放流口，剛才 RD-04，這是另外一個放流口。這是他們廢水池的圖，RD-02 在這裡，RD-02 在這裡，D-02 在這裡，D-01、RD-04，後面這張圖，偷排的就在這裡。你看，它辯說這個排放口不是他們的。我前一陣子才特別去會勘，我拜託水利局的人一定要查出這個管線是誰的，一定要查清楚，因為這支管線，下雨天排的水怎麼可能那麼大？而且當天並未下雨，我早上去看有排，下午去看也有排，整天都在排放，整天都沒有下雨，水量還是這麼大。你看這是下午 3 點多的時候，這是 4 點多時，我早上去看就有在排了，所以這是非常惡劣的一個單位。

市長，這是他們裡面，他們說紅色警戒線在這邊，你看裡面排放的水並沒有那麼髒，可是排放在外面的卻是那麼髒、這麼嚴重，都是這麼嚴重，這是非常惡劣的一個單位。你看 4 月 30 日下了多少雨？0.5 毫米，我剛才秀它偷排毒水的照片，那天 4 月 30 日才下 0.5 毫米的雨量，市長，就是這個，你看沒有下雨，後勁溪也沒有什麼水，才下 0.5 毫米的雨量，就偷排這麼多的毒水，才下 0.5 毫米的雨而已，它就偷排了。環保局長，

4月30日以後的部分全部移送法辦，4月30日、5月4日、5月19日、5月20日連續這四天，全部都移送法辦。他們明知故犯，爲什麼一而再、再而三，都不理我們的環保單位？在今年的5月15日，監察院已經對它提出糾正了，它也不理你呀！它就任憑你糾正，你能奈我何？難怪每個議員都說它只會拉雞屎，不會生雞蛋，實在非常嚴重，這些污染都非常嚴重。

再來，剛才是4月30日，現在是5月4日，它也是又在偷排，這一部分，前一陣子，我們說要對它勒令停工，到最後，我就知道他們中油很有力量，他們東拜託、西拜託，拜託民進黨的老大們打電話下來關心，害得我們的秘書長也沒有辦法處理，秘書長最後就裁示叫他們再把雨水分流做好，我剛才就跟秘書長說，雨水分流和偷排沒有關係，雨水分流本來就要做的，台塑等大大小小的工廠都要做雨水分流，爲什麼中油就不用做？

主席（許議長崑源）：

黃議員，市政府如果這麼有決心要解決中油的問題，你等一下找市政府派人和你一起去告，叫市政府派人，根據事實和你一起去告。

黃議員石龍：

跟我一起去告他們，是嗎？

主席（許議長崑源）：

對，和你一起去。

黃議員石龍：

好。

主席（許議長崑源）：

我看，叫市長答覆一下，看看有沒有這個決心？市長答覆。

黃議員石龍：

我等一下請環保局長和我一起去好了，請環保局局長，這和環保局比較有關係，我請環保局長和我一起去，請環保局長和我一起去好了，要不然環保局派個人好了，環保局長還要接受質詢，你等一下派一個人跟我去好了，因爲你們比較專業，這也是你們的事情。

主席（許議長崑源）：

有沒有辦法？請他答覆啦！

黃議員石龍：

局長，你答覆一下。

環境保護局陳代理局長琳樺：

確實，中油在4月30日之後，我們稽查，他們有違反排放的情形，大

概有 11 次，我們分別在 5 月 29 日 6 月 11 日兩次把它移送地檢署偵辦，在我們移送之後，它還有 11 次的偷排情形，這個部分，我們也會依照相關的事證移請相關單位來辦理。

黃議員石龍：

等一下派一位人員和我到地檢署按鈴申告。〔是。〕按鈴申告是我告它而已，他只是和我去，和我去了解一下而已。〔是。〕

主席（許議長崑源）：

市政府如果有決心，就應該要一起去才對，市政府每次都說中央少給多少錢，我說，沒關係啊！府會合作啊！府會合作一起去告它呀！表示高雄市議會也是全力支持到底！

黃議員石龍：

局長，等一下派個人吧！

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。

黃議員石龍：

好，謝謝。5 月 4 日，它還是一樣，它也是一而再、再而三，它也不理你，這是 5 月 4 日早上 7 點多，它一樣不理你，5 月 4 日下了多少雨？你看，才下 24.5 毫米而已，才下 2 公分多而已，雨必須下到 130 毫米它才能排放，而且 130 毫米還不是可以排放廢水，只能排放合格的雨水，結果它還是明知故犯，24.5 毫米，這都是高雄氣象站的資料，不是我自己寫的，這都是從網站調的資料，結果它還是依然故我，你看它是不是很「夭壽」？這種單位是這樣！難怪大家都會說它只會拉雞屎，事實上它就是只會拉雞屎而已，沒有做過一樣正經事。

再來，5 月 19 日晚上，我在里長那邊泡茶，市長，那天剛好是下雨天，我在想中油可能又在偷排毒水了，結果下雨天，我還是到現場去看，真的又在偷排了，然後我就趕快打電話給環保局，環保局的人有來，他去到中油，中油裡面的大排水溝內沒有什麼水，它的紅線在這裡，他們說這是警戒線，水才到達一米多而已，而且裡面的水也沒有那髒，可是他們還是偷排，還是非常嚴重。

再來，你看在 5 月 19 日之後，5 月 20 日還是又在偷排，5 月 20 日下了多少雨？才下 62 毫米而已，它還是在偷排。你看，這對照一下，很明顯都是廢水，原來的溪水是這樣，後勁溪上游本來就有一些工廠，溪水本來就不是很乾淨，你看被中油偷排的水沖下來是這樣，正好形成分水嶺，水質差那麼多，黑漆漆的，非常嚴重。

再來，5月20日早上10點多又在偷排了，我們環保局的人9點多去到現場叫他們關掉，他們說好，結果10點多的時候又在偷排了，9點多叫他們關掉，我回去後，擔心他們會不會又再偷排，我中午去看時，他們還是在偷排，你沒有人員在那邊的時候，他們就偷排了，你要將他們看牢就對了。叫他們裝排放廢水的流量計，他們也不裝，那天我們去會勘時，他們說今年3月就採購了，可是到現在都還沒有到貨，去年環保署就要求他們了，叫他們要裝流量計，可是他們還是不裝。日前我們去時，叫他們要裝，環保局的人叫他們要裝流量計，才知道水排放了多少，他們就說今年已經採購了，可是還沒有到貨，你看這種單位，明明就是想要偷排，就是等著想要偷排，實在是很惡劣！你看裡面又沒有水，裡面並沒有下大雨，那天才下六十多毫米而已，他們說紅色的警戒線是到這裡，可是裡面整條水溝卻很乾，大排水溝內並沒有什麼水，水只有這樣而已，它的水也沒有那麼髒，為什麼排放出來的水卻是那麼糟糕？他們的A、B槽，兩座5萬噸的油槽是專門在收集廢水的，他們都專門排放那兩個槽的廢水，環保署的紀錄寫得很完整，他們偷排50幾次就是都偷排A、B槽的廢水，如果是逕流水出去，並不會那麼嚴重。

再來，我們從中油公司內部監視器看，看到排放出來的水就都是泛著油光的水，到下午的時候又在偷排了，市長，我們環保局的人10點多叫他們關起來，他們有關起來，但是我回去吃完飯後，本來想要休息一下，但又想到他們會不會又偷排，結果我泡完茶，想說他們會不會又偷排，開車去看一下，果然又在偷排，喔！實在是…，怎麼有這種單位啊！還是在偷排，這樣是不是無法無天？所以才說要替中油立特別法——無法無天法，就是因為這樣！否則難不成中央政府是中油開的？政府都拿他們沒有辦法？如果中央政府是他們開的，那麼他們就叫立法院修改呀！修改成所有的環保法令全部不適用於中油啊！這樣以後我就不用質詢了，我何必那麼倒楣老是在這裡質詢他們？我就不用跟他們說了，是不是這樣？可是他們又沒有辦法這樣做，他們還是必須遵守環保法令，民間的企業大家都必須遵守政府的政策，都必須依照法令，為什麼中油就不用？為什麼中油偏偏就要我行我素？你看，這惡不惡劣？

再來，這是5月20日下午排放的，和剛才的一樣，市長，5月20日下了多少雨？下了62毫米而已，他們區內的大排水溝，大家剛才也有看到，並沒有什麼水，可是他們還是在偷排，偷排一整天，只要稍微下雨，後勁溪稍微有一點水，他們就認為機會來了，就趕快把污水排放出去和雨水摻雜在一起，他們認為機會來了，機會難得，一年下不到幾次雨，就大

量排放，每次一開都是開大的排水管線，開 20 英呎、30 英呎的那種大型管線的排水口，不是開像自來水那麼小流量的，你看，水量那麼大，都是從最大型的管線排放出來的，他們認為機會來了，後勁溪稍微有水了，你看，這種單位惡劣到這種程度！

再來，這是 6 月 10 日，這個資料我是跟環保局拿的，因為那個時候我不在，我去巴西參加 ICLEI，我不在國內，市長，雖然開出這些罰單，可是他們都不繳，從 6 月 10 日到 6 月 15 日，我們所開出的罰單，他們都還不繳，他們可能又要訴願了，法制局長，我們的訴願委員會要強硬一點，台灣中油與中油有什麼關係？罰單寫「中油」，沒有寫「台灣中油」，這樣就說罰單取消不用繳了，過去台灣有民間的「中國石油」嗎？它改成「台灣中油」而已，就說名稱寫錯了，以前要罰 600 萬元的，就說都不用繳了，法制局長，你答覆一下，我們法制局必須跟那些人說一下。

主席（許議長崑源）：

局長答覆。

黃議員石龍：

局長答覆一下。

主席（許議長崑源）：

我知道一般的百姓如果提出訴願，100 件之中，通過不到 1 件。

黃議員石龍：

都不會過啊！一般的百姓都不會過！

主席（許議長崑源）：

對啊！都不會通過。請答覆。

法制局許局長銘春：

黃議員剛才說的這個個案，我不太清楚，不過我會來了解一下，這個罰單的受罰人到底是誰、主體是誰，名稱必須要正確，但是它到底是什麼情形，我會再詳細了解一下。順便跟議長報告一下，我們的訴願，現在我們的撤銷率將近百分之二十幾。

主席（許議長崑源）：

是不是真的？

法制局許局長銘春：

真的，我們都有做統計。

主席（許議長崑源）：

希望真的是這樣最好。

法制局許局長銘春：

我的業務報告裡面也有。

主席（許議長崑源）：

對這些比較大間的要強硬一點，不要對百姓這樣兇巴巴的，要撤照什麼的一大堆。

法制局許局長銘春：

不會，我們一定會站在公平這一方，我們一定會公平的。

主席（許議長崑源）：

爲什麼中油的罰單會開錯名稱？是不是環保局故意放水，否則怎麼會這樣？這麼奇怪？

黃議員石龍：

其中有問題的點就在這裡，如果台灣中油跟中國石油有什麼關係呢？

主席（許議長崑源）：

騙誰啊？對啊！開罰的名稱可以開錯嗎？開錯不用追究嗎？

黃議員石龍：

這已經是之前的事了，我現在說的是之前開的，不是現在開的，以前開的就是這樣會被撤銷。以前爲了 T1003 的，開 600 萬，一張 100 萬，開 6 張，6 張全部被撤銷。我們市政府現在沒錢，這樣罰他們也是剛好而已，爲什麼要讓他撤銷？

法制局許局長銘春：

這個應該是撤銷完之後，他又要重新開，要開正確的。不會說因爲開不正確就不用罰了，可能我們的執法權管機關在開的時候開錯了，當然不是撤銷完他就沒事了，你還要開正確的，該罰的還是要罰。

主席（許議長崑源）：

開罰的名稱，這我看是世界一大事。

黃議員石龍：

問題是沒開，局長，問題是沒有開啊！

主席（許議長崑源）：

開罰的名稱竟然會開錯。

黃議員石龍：

問題就是沒有開啊！

法制局許局長銘春：

黃議員，這個個案等一下會後，我再來跟你了解一下。

黃議員石龍：

你請坐。

法制局許局長銘春：

謝謝。

黃議員石龍：

我是說中油敢這樣，我們的市政府、環保單位也要稍微檢討一下，我們有時候一而再再而三，都變成讓中油有漏洞跟機會，它才會一而再再而三。你今天如果再強硬一點，我相信中油老早就改善好了，不用今天在這裡常常在說以前的事了。

你想台塑的雨水分流，台塑是民營的企業，人家台塑早就做好了。秘書長，台塑早就做好了，為什麼中油不用做，他是等到你跟他說了才要做。我常常說的，雨水分流跟他偷排廢水是兩回事，沒有關係的，為什麼不用做，國營企業為什麼不用做？如果不用做，我說否則環保法規你要修改，修改成不適用中油，中油不用做，這樣我就不質詢你，我也不要跟他們說，是不是這樣？如果環保法律適用全體國民，我們全國的企業老百姓就要遵守，為什麼中油不用遵守？中油不遵守，就是說我們過去有時候不夠強硬，他才會一而再再而三。否則我就曾跟市長說，讓我當一陣子局長，看他能不能改善，我絕對會讓他改善的。哪有這種單位爛成這樣的？大家是在怕什麼？拜託一下我們的法制局長，以後我們法制局的人要注意一下。不要中油訴願後就撤銷，這個都是明確的事證，污染已經那麼嚴重了，你看這個圖已經那麼嚴重了，這個那麼嚴重了，後勁溪本來的水質就不太好了，這個水這樣流下來，你看看。這樣的事證那麼明確，我們環保局也去檢驗，污染值統統超過，都不符合排放的標準，這樣中油還不繳錢。

這裡正好是 6 月 10 日到 6 月 15 日的，6 月 10 日到 6 月 15 日的他們也不繳罰款。真正在 6 月 20 日，那天颱風天，這個很奇怪，6 月 20 日放颱風假，雨下了 130 多毫米，下雨下了 137 毫米，是符合可以排放。可是他為什麼要來繳錢？6 月 20 日他為什麼要來繳錢？因為機會來了，颱風天的時候後勁溪還有水，他們多天才，他們說他們把 B 槽灌得滿滿的，那是 5 萬噸的，那個 13、4 米灌得滿滿的，說讓這些靜置，意思是說讓這些沉澱之後再排放，說靜置之後再排放，整座 5 萬噸的廢油排得乾乾淨淨的，所以才甘願來繳 60 萬元。5 萬噸的如果處理要花多少錢？他當然划算啊！我 60 萬讓你罰一罰，我把整桶排放完。他才會來繳錢的，否則這種颱風天，137 毫米而已，他為什麼要來繳錢？沒有超過的時候，他就不來繳錢了，剛才 50、60 而已的，他就不來繳錢了，這個為什麼要來繳錢呢？他就是這樣，所以這是個惡劣的單位。

我說過了，我的總質詢一而再再而三的怕全高雄市民不清楚，中油都說他的形象有多好，我就是要在這裡讓中油沒有形象，中油有什麼形象？中油對高雄市民不眠不休，污染高雄市民，中油有什麼形象？還在宣導中油形象牌，有什麼形象？骯髒的單位有什麼形象？他如果認為我破壞他們的形象，他可以告我啊！我在這裡說很多次了，他如果認為我在這裡破壞他們中油的形象，可以告我啊！亂七八糟的一個單位。

你看裡面，這個裡面也沒有水，6月10日沒有水，你看裡面的紅線在這裡，說他們畫紅的這個叫做警戒線。這個大排水溝的水位遠遠低於警戒線，這是環保局提供的資料，不是我弄的，這是環保局的，這樣也還是在偷排，偷排被罰又不繳錢，這真的是沒有人有他的辦法耶！很奇怪耶？6月11日，6月11日也沒有下雨，下31毫米而已，你看排放出來的水都不同顏色。這個也一樣，你看裡面也是沒水，裡面一樣是沒水，沒水他也一樣排放出來。這個一樣沒水，2.5米的警戒線都有看到，你看他還是排放出來。6月14日，他還是排放出來，6月14才下多少，下50毫米而已，5公分，才下50毫米而已，他也還是排放，他為什麼會排放呢？就是我剛才說的，下雨的機會來了嘛！這個不用處理，最好的時機，下雨下50毫米，後勁溪的水多一點就趕快排放出去了，要處理什麼呢？真的一而再再而三，都沒有人可以阻止。環保局要拿出一些相當的手段，不要放任中油一而再再而三的，這樣是不行的。你看裡面也是沒有水，也是一樣沒有水了，沒有水也是照樣排放，他還是照放不誤，能奈我何？

再來，烏材林儲油站，偷埋廢油泥。市長，這邊這裡偷埋廢油泥，我們去看的時候，這兩個都偷埋廢油泥。我們去現場看的時候，因為有人檢舉，是有人檢舉我們才知道，否則在中油裡面我們怎麼會知道？也沒有人會知道，有人檢舉也是只知道大約的位置而已，也沒有很明確，有東西方向，我們知道這個方向及大約的位置就去找。我是看到那裡有挖土機挖過的痕跡，我就去問中油的人，因為我也會同環保局的科長跟我去的，我們去的時候就看到有怪手挖過的痕跡，我就問中油的人，我問他們這是什麼情形，為什麼你們要開怪手來這裡挖？他們中油多天才，說那裡有老鼠洞，這裡有老鼠洞一個洞一個洞的，怕走路危險、怕人家跌倒，是這樣嗎？他把我當作神經病，他不知道他這樣說，我在心裡臭罵他。我跟他說，叫環保局安排時間來抽樣檢查，環保局在今年的5月安排抽樣檢查，去採樣的時候，環保局去帶我，我們比較晚才抵達，我猜測中油已經選了地點，因為我們採樣的單位是外包的，他們叫採樣的單位去採樣。結果重要的地方沒有去採樣，只在偏遠的地方採樣，怪手挖的地方都沒有採到，

我下車一看就知道，這可能是中油動了手腳。所以我也不要說，讓他挖看看，看看到底流到多遠的地方？結果挖起來是沒有，我又叫採樣人員進去怪手挖過的地方採樣，結果採樣的整隻試管都是黑漆漆的，都是油。我跟中油的人說，你們不是說這是老鼠洞嗎？老鼠洞怎麼會有油呢？大家都很安靜，沒有人敢看我、也沒有人敢回答我。我說怎麼老鼠洞裏面都藏著油呢？不是很奇怪嗎？

環保局長，這個部分已經移送了，你去想，他們的惡行惡狀永遠不會改變的。問題是中油每一次都有議案可以辯駁，他們說這是從民國五、六十年前就有的，很奇怪！從民國五、六十年前就有的，他們怎麼會知道呢？局長，我說的對不對？他們說這是從民國幾十年前就有的，他們怎麼會知道從民國幾十年前就有呢？所以他們都是自圓其說，讓人也聽不下去。去年 8 月 29 日，他們偷偷排放廢污油水的時候，阿貓、阿狗全都跑出來說，中油是大的國營企業，他們不可能偷偷排放廢污油水，他們有符合國家的標準，那時的環保局長還說，不排除要將他們勒令停工。中油的董事長還噏說，停看看嘛！本來我在 6 月就要告中油的董事長，但是他退休了，好「狗命」，讓他跑掉了，你聽得懂嗎？當我回來的時候，報紙報導他要退休了，告他也沒有用了，這個痞子沒用了，不用告他了，所以才一直等下去，你想，阿貓、阿狗都跑出來說中油的形象有多好，他們不會偷偷排廢油水的，現在事證一大堆，都是從哪裡來的呢？

再來，這是當時中油的人，環保局的人也都在場，最後的採樣就是在這裡挖出來的，你看！挖出來的這麼嚴重，市長，他們有多惡劣嗎？當時環保局也要求他們，我也當面跟他們說，環保局的人也當面要求他們同意開挖的時候，要會同環保局及我到現場去看，我們想要了解，這樣他們也怕我們去，資料紀錄 10 月 1 日就開挖了，到底是什麼時候開挖的？我都不知道，我們 10 月 5 日去的時候，全部都挖好了，只剩下這二張圖上的地方還沒有挖。當時我們有要求他們開挖的時候要通知我們，竟然他們都不通知我們，他們還是偷偷的挖、偷偷的做賊，到底裡面真正埋了什麼東西、數量多少？我都不知道，等他們挖完之後，就騙說只有挖出幾十桶廢柏油、幾桶廢土，一共挖了 50 加侖的 64 桶，這是已經挖出來的，還沒開挖的，不知道還有多少？他們就這樣欺騙你，如果今天他們沒有作賊心虛，為什麼怕我們去看呢？市長，對不對？就大大方方地跟我們說要開挖了，叫我們去看就好了，為什麼會怕我們去看呢？這些挖出來的東西非常嚴重，為什麼怕我們看呢？這些相片是環保局最後跟他們要的，是他們自己拍照的，如果他們沒有作賊心虛的話，幹嘛怕我們去看呢？如果是符合

標準又合法的，就叫我們去看，我們就沒話說了。最後我們 10 月 5 日去，旁邊還有一個油罐車在抽油，到底排放了多少出去？我們不知道。這是非常惡劣的單位，剛才我們所有議會同仁說的，他們只會在高雄市拉雞屎、從來不會生雞蛋。總公司設在台北，因為大官都在台北，要在那裡拍馬屁比較方便。總公司都是設在台北，像經濟部、國營會、行政院等等，那些大官都在台北，總公司設在台北，他們要拍馬屁、升官比較方便，所以都設在那裡，為什麼不設在高雄呢？我們高雄對他們不好嗎？高雄容納了那麼多的污染源，大家承受了那麼多的痛苦，為什麼他們沒有同理心呢？是不是這樣呢？所以真的是一個非常惡劣的單位。

你看這個，我懷疑是他們造假，剛剛看到的都是濕答答的柏油，這種東西竟然會變成乾的，他們說這是廢鐵桶，下面挖出來的都是濕的，為什麼廢鐵桶會變成乾的，油會乾嗎？為什麼這會是乾的？不知道他們到哪裡去偷偷載來的。他們掩埋證據之後，才叫環保局通知我們去，環保局 10 月 5 日通知我去的時候，告訴我當天下午二點半要開挖，等我去時，看到已經挖好了，我就火冒三丈，哪有這種公司？你看！這些都是廢油，一整片的。

再來，10 月 10 日中油的儲油庫又偷偷排放廢油，老百姓打電話告訴我的時候，我有去找，但是沒有找到，我還找到仁大的上游，最後在下游的地方找到中油的儲油庫。你想漏了那麼多的廢污油，當時我就叫他們來看，我馬上到儲油庫去找值班人員。我跟值班的說，你們偷偷排放了那麼多的廢污油。他們說，他們沒有排放廢污油。我叫他來看，他沒說二話，馬上轉頭回去，我「出去時」沒帶電話，一點半回到家裡打電話給環保局稽查人員，又打給環保署的環保警察，之後我又去的時候，中油才開始用吸油的布阻擋，這已經非常嚴重。市長，你看整條後勁溪已經變成這樣，流到後勁溪的時候，差不多大約離中油已經一公里左右，這是隔天 10 月 11 日在他們 10 月 10 日排放後還這麼嚴重，你想當時這麼嚴重的情形，中油剛開始也不願承認，環保局稽查人員到現場查看時，中油仍不願承認，到四、五點時還不願承認，到後來環保局的人還一直查，查到對證之後，他們都無話可說才承認，不然他們也不願承認，不過到後頭他們態度有變好一點，他們這個單位是營業事業部，同樣屬於中油但是不同的事業部門，他們的犯後態度還稍微好些，隔天上報時他們還會向社會道歉，說造成污染，我們看了也比較不那麼火大，今天你犯後又沒悔意，又那麼兇樣，像以前他們董事長說的：「停停看。」意思好像要和我打架的樣子呢！光是看到那種犯後態度，一把火就升上來，包括中油那些高層也一

樣，大家口徑都一致在維護他們的形象，我剛說的中油那麼髒的單位，有何形象可言，我每次在這裡一而再，再而三都要說給高雄市民知道，讓大家知道中油根本沒形象，動不動就說要去哪慰問、去哪關懷，然後就說是要建立他們的形象，那麼髒的單位，有何形象？你看這整個都會公園裏面，我那天當日差不多接到 100 多通電話，那天早上到四、五點傍晚，很多去都會公園運動的人，一見到都馬上打電話給我，我都對他們說已經在處理了，大家都想著怎麼會有這麼一大堆的油？你看這他們撈上來的，這整個水溝全都是油，他們的油管車來抽放，在這條公路，是我們捷運的下面，從溪的上面，這裡有口深井，從這裡趕快把油抽上來，才不會再繼續流入後勁溪，問題是他們這些油檢驗起來都七萬八 ppm，局長是知道這件事的，等於七萬八 ppm 都是原油。

主席（許議長崑源）：

如果不小心，剛好碰到火，那會怎樣？

黃議員石龍：

遇到火就是燃燒起來。

主席（許議長崑源）：

喔！那有嚴重嗎？

黃議員石龍：

那燃燒起來是燒到老百姓，也沒燒到他們，也是我們老百姓在全民買單。

主席（許議長崑源）：

如果過路人抽菸，不小心剛好菸蒂丟下，這樣「代誌」就大條了。

黃議員石龍：

這樣也是老百姓買單，他們照樣在領薪水，薪水也沒減，照常領，燒是燒你們的，你們稅金燒光也與他無關啦！他們就是這樣的心態。

主席（許議長崑源）：

那這工安事故。

黃議員石龍：

中油就是長期都這種心態就是了！不然你想國營事業為什麼會偷掩埋廢污泥廢水、偷排廢水，一而再，再而三，我前幾天會勘，他們的經理也說現在不會了。我就說沒看到就不會啦！有看到就會啦！長期以來都是存有這種心態，從來沒有一天存好心，沒有一天存有企業對社會的責任，都沒有，全都一手遮天，你們不要來挖我們的瘡疤給人家知道，我們中油形象很好，你不要來這裡說些有的沒的就好了，只怕這個，所以非常惡劣，到

隔天動用那麼多的人來後勁溪收集這些廢油呢！你看動用的人真得很多呢！再來，你看連他們自圓其說都說不好，這是他們的廢水池，他們現在自圓其說說是油不小心漏過來的，那不小心的話也是漏在下面而已，我問他為什麼上面的油都是舊痕跡，而且旁邊的草也都是油啊！他說這是溢出來的，說是溢出來的，很奇怪上面跟裡面都沒油呢，騙我說是溢出來的，連自圓其說都說不好，那些人連做賊都說不好，加上不承認他們偷排放，市長，你看他們說是溢出來的，那溢出的看這裡面，上面為什麼都是白白的沒有油，他們說溢出來的應該會溢到整個都是油，這廢水池裏面，你看油都像是柏油，這真的非常惡質，環保局，環境教育法一定要強烈要求他們上課，不能放任中油一而再、再而三，我已經說了，中油如果再說話，就說都是我黃石龍白目，都是黃石龍在質詢的，我就是不怕，我在這裡已經講過很多次，也不是第一次講，大家怕中油，我就一個人而已，為什麼要怕中油呢！我就是不怕他們，所以待會時間到，我就要到地方法院按鈴申告，局長，你派一個人跟我去，剩下時間請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝議長、黃議員。黃議員長久以來，對中油造成高雄的污染一直非常的關心，也感謝黃議員的關心，不然我也不知道這污染有多嚴重，第一個，我們對黃議員堅持中油後勁廠遷廠，這個立場，市政府的態度一向非常的明確，我們對這個部分一定和後勁的市民一樣，認為中央所有的承諾一定要履行，這個部分態度一致。第二個，我覺得現階段中油很多的污染，我希望環保局，一定要善盡稽查的責任，我認為我們支持給予重罰，連續性的重罰。第三個，我覺得後勁在整體環境上，市府在後勁區都會公園和楠梓區，市府在這些地方很用心，後勁溪現在成為高雄市另外一個整治成功的一條河，但是他們這樣的污染破壞，實在很可惜讓我們花費這麼多的錢在整治，所以對於偷排放這個部分我們不能接受、不能容忍。所以應該這部分，環保局、稽查人員一定要善盡責任；另外，如果必須移送法辦，一樣環保局也應該善盡這個責任，我認為如果環保局沒有嚴格把關，高雄整體的環境是會被破壞的更嚴重，所以這部分我很感謝黃議員每一次提醒高雄市府為了高雄的環境支持我們善盡我們的責任，謝謝黃議員對我們的支持。謝謝。

黃議員石龍：

感謝市長、議長，長期對中油 104 年遷廠的支持，我代表後勁鄉親感謝

市長、議長長期性對我們的支持。我一而再、再而三的說過，中油 104 年 12 月 31 日的凌晨，我 1 分鐘也不能讓他們拖延，中油不要有駝鳥的心態，再想使用什麼重大回饋，我說過了整個高雄煉油廠要送給後勁人，後勁人也要把它拆除掉，後勁人今天不是爲了錢，後勁人今天是爲了我們社會的環境正義，在此非常感謝各局處首長、議長，謝謝。

主席（許議長崑源）：

黃議員，市長聽一下，像我們整治後勁溪花了那麼多經費，是不是要求中油對我們整治的經費，市長，也要一併追究，不然市府白白花費，讓他們在污染嗎？這有道理嗎？市長，我們如果告贏，一併追究，不然市府花了那麼多錢整治，還讓他們在那裡偷排廢油，排放成這樣，我們那還用整治嗎？根本不用整治嘛！對不對？好，休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，陳慧文議員請發言。

陳議員慧文：

主席、市長、市政府所有的局處長，還有我們的議員同仁，大家好。

接著現在是本席的質詢時間，首先，先讓各位看幾張照片。下一張，看得出來吧，再下一張，好，剛剛看到的地方，感覺就是很破舊、很老，然後殘破不堪，知道這裡是哪裡嗎？隨便問一下好了，我問一下社會局局長，這裡看得出來是哪裡嗎？剛剛看的那幾張照片，你可以感覺它是高雄市的哪裡？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

陳議員慧文：

會比較像哪裡？

社會局張局長乃千：

比較像鳳山那個…。

陳議員慧文：

像鳳山？

主席（許議長崑源）：

他的選區，你不知道像鳳山嗎？

陳議員慧文：

是像鳳山，還是不像鳳山？

社會局張局長乃千：

不像鳳山。

陳議員慧文：

不像鳳山嘛。請坐。

社會局張局長乃千：

有點像那個…，比較靠近那個、從鳳山要下去那個附近。

陳議員慧文：

什麼？你講清楚一點。

社會局張局長乃千：

大寮那附近。

陳議員慧文：

喔，比較像大寮那附近。請坐。來，教育局局長，剛剛看的相片比較像哪裡？

主席（許議長崑源）：

局長。

陳議員慧文：

比較有在地方上跑的人，像你們這教育局、社會局，這看起來像哪裡？

教育局鄭局長新輝：

非常感謝陳議員，這實在是看不出來，就是老舊房子。

陳議員慧文：

對，都是老舊的。再往前，再讓局長看一下像哪裡？會像高雄市的哪個區？比較像哪裡？大概啦！沒關係，講錯又不會罰。

教育局鄭局長新輝：

像大寮又像…。

陳議員慧文：

也是像比較…。

教育局鄭局長新輝：

就是比較偏遠區域。

陳議員慧文：

比較偏遠，比較鄉下的地方。

教育局鄭局長新輝：

像大寮、大樹，我之前走過，就是大概比較像這樣。

陳議員慧文：

就是比較鄉下地方就是了，比較不像都會型的鳳山或者是原高雄市的這些都會型的區域。我跟各位講，這個老舊的地方其實就是鳳山，也就是我們五甲，也是本席所在的這個區域。那是我們五甲的舊部落，還是可以看

得到這些情景，真的很像鏡頭下的老台灣，那個照片都可以看得很清楚，建築物是非常地斑剝、老舊，巷弄可以說是非常地狹小。鳳山其實人口，現在在合併之後，人口數已經是大高雄的第二大。照我們人口的成長來看，可能在明年初，也許就會勝過三民區，躍升為大高雄第一大的人口數，面積我們是略大於三民區，以全台灣來講，佔居第六大，所以這樣子的一個、可以說是都會型，也是原來高雄縣政經地位的中心點。現在是高雄市最大的衛星城市，竟然還可以有這樣子的一個市區的街景，所以其實本席一直在思考，鳳山一直在進展，也在發展，其實在大高雄合併之後，陳菊市長也花了很多、很多的心力、經費，在為鳳山做很多的建設。其實這個部分，我想是所有的市民朋友，都可以感受到的。尤其是身為鳳山的民意代表，我也感受非常地深。但是它其實有先天上的一些不良，這個不可以怪陳菊市長，也不可以怪高雄市政府，它確實有發展上的一些限制。

本席把它大概歸類，為什麼鳳山發展會有一些先天不良的部分？它會碰到三個瓶頸。第一個，就是市街狹窄，拓寬不易。其實這一年多來，市政府也花了不少的錢，也拓寬了一些、譬如之前開到一半就沒開的，或者說明明道路是應該要 10 米的，它只開了 5 米，其實也花了滿多的經費在開闢。但是這個真的是不勝枚舉，這樣子的市道是非常地多。所以第一是市街狹窄，拓寬不易。第二個，是土地受限，軍事設施限制了新都市的繁榮發展。鳳山也是很多的軍事用地，都在這裡，包括中正預校、步校等等，這個其實也在鳳山佔了滿大的面積。第三個，許多的傳統聚落，房屋老舊，有待都市更新，再現活力，就是我剛剛呈現給各位看的相片，其實還是有一些地方是有呈現那個問題。

所以要怎麼去解決我剛剛說的鳳山的這些瓶頸？我也思考了很多，我覺得也是可以從三個方向來著手。第一個，我想是不是市政府能夠來檢討鳳山的容積率？因為容積率其實對開發商也好，建商也好，是有誘因的。我們來比對一下，我們的原高雄市。它有分住宅區、商業區，分得很細，總共分成五種。不管是商業區或住宅區，都各分為五類。我們原來的鳳山，只分商業跟住宅兩種。可以看得很清楚，我有標黃色顏色的，我們以原高雄市住宅區的容積率，以第四類來講是 420，原高雄市的商業區，是 840；第五類來講，一個是 420，商業區是 840，那我們的鳳山區呢？住宅區的容積率是 240，然後，商業區是 420。所以原高雄市的容積率是鳳山區的兩倍。以建蔽率來講也是如此，我們的住宅區建蔽率是 60，商業區是 70，那是差不多，容積率的這個部分，比例真的相差懸殊。所以這個我覺得有必要來做一個總檢討，如果檢討完之後，把它拉平，所以這樣子

開發商或建商等等，才有那樣子的一個誘因，然後再繼續來投資在鳳山，讓鳳山真的可以更進步，然後成長得更多。

第二方面可以從都市更新的方向去著手。鳳山區的發展歷史非常地久，是一個舊城，已經有 300 多年的歷史。因為發展得早，所以欠缺都市規劃，許多的建築物都年代久遠、年久失修，所以有呈現衰退的景象，只能夠透過都市更新的手段，來促進都市土地有計畫的再開發利用，復甦都市的機能，改善居住環境，增進公共利益。

第三部分，大家可以看得出來嗎？這個是我們特地去找的，是日治時代的，我想很難在 powerpoint 上去呈現整個圖，你現在依稀可以看到的這些字，都是鳳山區原來的軍事重地。所以其實在原來的日治時代，這些就是已經都是軍事重地，國民政府來台之後，其實都是沿用日據時代的這些軍事設施、基地，所以我們的鳳山才會變成南台灣，可以說是最大的軍事重地。下一張，另外一部分本席也建議了，是不是有機會可以把這些軍事設施做一個遷移？鳳山是軍事重鎮，我想大家都無庸置疑，在原來的衛武營基地，這個歷史有的人知道、有的人不知道。所謂的衛武營基地，以往是包括有陸訓部及軍團指揮中心；還有中正預校的前身：第二士官學校；還有陸軍軍官學校、步兵學校；還有之前的海軍明德訓練所，這些等等加起來，它都是統稱衛武營基地。它占據了我們鳳山的東南角，使得我們東南角的那個區地一直都是沒有辦法開發，東南角跟我們小港區是相連接的，所以在開發上小港區也受到了限制。

本席在這裡希望，如果有機會是不是這些軍事設施可以遷移，然後遷移到比較不是精華地段的地方？再把這些精華地段釋放出來我們的市民朋友使用，或是給我們市政府做一些更好的開發或做更好的政策推行。我想它可以連合我們的小港機場，假設以後有可能做遷移的話，那它可以改善整個南高雄原來擁擠的一個市容。小港給人家的印象都是工廠林立，它也可以改變這樣既有的印象，再加上我們大坪頂的特定區，整個變成我們南高雄的都會公園或是一個都會心，這個是可以去期待的。本席在這裡再提出這樣子的一個想法和架構的時候，其實也有思考到，我們建議軍方遷走移到其他地方，那到底要移到哪裡去呢？我有去問過一些人關於這方面的資訊，也有人跟我們建議。軍方其實在我們大高雄還有一些是荒廢的，一直沒有使用。下一張，這是仁武考潭，我們也請人去拍照，仁武考潭這個營區目前是荒廢在那裡的。我們原來的中正預校、步校、陸軍官校等等，其實它現在的軍人人數都非常的少也不多了。我們看一下仁武考潭的營區廢墟，再下一張，這裡都雜草叢生，營區也都破破舊舊的。再下一張，這些

都已經變成廢墟了，也都很久沒有人使用。

所以如果我們的國防部願意的話，我真的很誠懇的建議，它可以移到這邊，譬如我現在建議的仁武考潭；但是如果他們還有其他的、現在也已經沒有在使用的也可以，就是把精華地段給釋放出來，移到這些比較偏遠的地方。我想這樣對我們整個高雄的發展也是正面的，我會提出這個，其實也是有跡可尋。關於台北的松山機場，之前我看到一則新聞，是鄭麗文轉述國防部長講的，那時候松山機場在改建，國防部有釋放出 5 公頃的土地，那 5 公頃的土地是要給松山機場做更多的規劃。那個規劃就是希望在改建完之後，松山機場可以引進很多的，包括會展和一些經濟的周邊效益。他們估計那個 5 公頃可以增加 200 億至 400 億的資金投入，然後可以增加 1 萬個工作機會。國防部部長也講過一句話，他願意讓軍事極小化，他們只留下核心的，並且讓民航極大化。所以表示國防部之前也有針對這整個的經濟發展或縣市政府的整個成長，他也願意去做這樣的協助，是不是也可以把它用來高雄市呢？因為如果高雄市也能夠提出這樣的需求，那國防部既然在台北市願意做這樣的協助，是不是對於高雄市同樣的需求，也能符合我們市民的期待，釋放出這些軍事用地的精華地段，然後移到比較偏遠的地方，讓整個經濟發展能夠更好去運用，我在這裡對國防部做這樣的呼籲。

下一張，關於釋放出來，本席在這裡有一些想法，我想這個土地釋放出來，我們可以提供給市民當一個遊憩的休閒場所，也可以變成一個軍事博物館。每個國家或多或少都有一些他們的亮點，我們鳳山非常得天獨厚，之前是軍事重地；如果這些土地有釋放出來、空間有釋放出來，我會建議做軍事博物館。下一張，這是鳳山的空軍軍史館，之前我們台灣也有左營的海軍軍史館、鳳山有空軍軍史館，雖然有一些軍史館，但是一直沒有一個非常完整的博物館。本席有去找了幾張照片可以讓大家看一下。再下一張，這是布普塞爾軍事博物館、這是美國軍事紀念博物館，他們展示的武器非常多。這個是中國的軍事博物館，這是外形；這個是加拿大的軍事博物館，這是它的外形。我剛才羅列了很多軍事博物館的圖片，博物館可以把它當成一個產業，也可以把它當成鳳山的一個亮點，甚至是高雄市對外吸引觀光客的一個很好的點。

我們每次聽到觀光客來台灣，如果想到我們的花蓮就會想到太魯閣；想到南投就會想到日月潭；想到嘉義就會想到阿里山；台北就是故宮；那高雄呢？印象中好像就是愛河、六合夜市，就是到這些地方走一走。但是高雄市除了六合夜市、愛河等等，好像也沒有一個讓他們更想要去觀摩、參

觀的亮點。我覺得軍事博物館它延續歷史的沿革，鳳山在日據時代就是一個軍事重鎮，然後國民政府來台，它也一樣是主要的軍事用地，目前為止它仍然是一個非常重要的軍事基地。這樣的歷史加上一些故事性，再加上比較完整的相關文物和軍事配備等等，它會是一個很有吸引力的景點。把它變成一個產業，其實也可以帶來一些收益，比如巴黎的羅浮宮，當然博物館是不是能塑造成像巴黎羅浮宮？那是以前的事情，是我們的期待。巴黎羅浮宮在 2011 年的時候，它的參訪人次有 888 萬，每個人進去是 9 歐元，9 歐元等於台幣 400 元，一整年就有 35 億多，這個光只是門票，還不包括它的周邊效益，它有紀念品，進去有餐飲等等。我拋出這個想法給市政府，是不是能夠有這樣的思考點，如果有的有機會把它變成軍事博物館，這個也可以邀請國防部一起來，能夠提供給中央政府這樣的想法，因為高雄市鳳山區有這樣得天獨厚的歷史背景，所以成立一個歷史博物館是順理成章，它會變成高雄市的亮點，以上提供給市政府。

總結，我剛才提到一些有關鳳山區的訊息和想法，鳳山區得天獨厚的特色之一，它的古蹟很多，也是各區之冠，我們的國定古蹟有龍山寺，主要奉祀觀世音菩薩，還有原日本海軍鳳山無線電信所。然後直轄市市定古蹟有鳳儀書院、東便門、東福橋、訓風砲台、平成砲台、澄瀾砲台。歷史的建築有打鐵街、雙慈亭、赤山文衡殿、曹公廟、鳳山城隍廟、鳳山天公廟、開漳聖王廟、鳳山仙公廟、五甲龍成宮、鳳山代天府、鳳邑福德宮等，這些古蹟建築都是鳳山重要的觀光資產。鳳山區獨具的特色，剛才是古蹟歷史文化，它有舊也有新，新的就是大東文化藝術中心，還有即將完工的衛武營藝術文化中心，鳳山古蹟多以外，這二個也是很大的亮點。大東文化藝術中心今年 3 月已經開始使用了，那裡的建築原來建設的意象，是希望藉著生態、歷史的沿革、交錯的光罩，這樣子的想法，然後融合鳳山溪、雨滴等等，它是用薄膜的建築意象把這個建築興建完成的。大東文化藝術中心遠近馳名，包括蔡依林也到這裡拍 MV，我也經常去那裡散步，我發現那裡的文化人滿多的，很多人就拿著相機在那裡拍照，很多新娘也會去那裡拍婚紗照，它已經成為鳳山的新亮點了。

接著我們期待的是衛武營藝術文化中心，不久的將來如果興建完，它是一個值得宣傳、值得大高雄驕傲的地方，這二個鳳山的新亮點，是值得我們以後推薦和推廣的。

鳳山的美食，還有飲食文化，因為我們從日據時代到國民政府來台，更早之前，因為它有三百多年的歷史，所以它所呈現的，從三百多年前鄭成功來台灣，鳳山就開始發展，然後經過清朝、日據、國民政府，我們的飲

食是多方面、多樣化的。再加上這些軍校、加上當初國民政府來台之後，這些各省籍的飲食文化也都融入鳳山，所以美食文化是鳳山非常重要的觀光特色之一。在這裡通婚也非常多，鳳山有很多眷村，雖然後來都陸陸續續改建了，但是還是有很多人，現在外籍新娘的比例也愈來愈多，包括印尼、越南、大陸等外配，它也造就鳳山的族群融合。

鳳山有很多獨具的特色，除了我剛才講的四大項，接下來是本席的結論。本席期待觀光局加強鳳山文化特色的宣傳，並且能夠規劃各種一日遊，比如鳳邑文化之旅、鳳山美食探險、歷史走覽等，將鳳山的歷史古蹟、美食文化、人文特色，用故事性的方式，串成精緻而有深度的旅遊路線，除了可以吸引觀光客外，也可以達到台灣歷史的傳承跟教育的目的。誠摯的希望觀光局可以把這樣的想法加在你們的政策裡面，然後去協助鳳山推廣。

這是中崙社區，就是中崙國小對面，在中崙五路上，上面寫著高雄市鳳山區參訪中心，你看裡面堆滿了這些雜物、這些書櫃，非常的凌亂，外面剛剛有看到都是放了一些車子，因為有民衆的陳情，所以我們也到現場去看，看完之後，發現那上面真的是雜草叢生以外，還有那裡面是有燒炭的痕跡，可說是非常的雜亂不堪。本席有去了解，這一棟建築物應該已經完成滿久的時間了，縣市合併之後，它一直是閒置的，而且是放任這個樣子，都沒有動。所以在這裡我要問一下，因為它是在中崙污水處理廠的旁邊，我的了解，它是原來在興建污水處理廠的時候，附加所蓋的一棟建築物。在這裡我要問一下，等一下請水利局一併回答，這個參訪中心原本蓋來要做什麼用途的？為什麼一直都沒有去做規劃跟使用？第二個，我有聽說，我不曉得這個政策對不對，好像有跟文化局做這方面的連繫，要撥給文化局使用，等一下也請文化局說明一下，你要怎麼去使用這個參訪中心？第三個，因為當地里長也有反映，中崙社區現在大概有 1 萬多戶，它們是一個人口非常密集的地方，一直沒有一個活動中心或老人休閒設施。如果這個地方照政策來講，是即將要撥給文化局來使用，是不是還有空間可以預留給這三個里，來做活動中心也好，或是老人休閒的一個場域都可以，這個部分是不是也能夠思考一下？因為一直找不到一個好的地方，讓中崙這三個里有一個能夠開會，或休閒娛樂的里民活動中心，這個思考點是不是等一下看誰可以回答一下。

在這裡最後一個要求，在還沒有正式使用之前，是不是能夠看哪一個是管理單位？是水利局，還是文化局能夠加強維護，警察局也要加強巡邏，因為我們發現裡面有被侵入的現象，我剛剛有講了，裡面有燒炭的痕跡等

等，這表示有人進入，所以爲了那裡的安全起見，是不是能夠加強巡邏，加強維護管理，不要讓人隨意的進入，在裡面取暖、烤肉，要不然發生火災時，就不曉得要怎麼處理了，爲了社區的安全，這個部分是最後的要求，是不是能夠注意？

在縣市合併之後，就一直有在講原高雄縣所存在的這些國、私立高中職，他們到底要何去何從？原高雄縣有 7 所國立高中職，有 9 所是私立的高中職，在這裡本席覺得教育部真的很沒有誠意，我們在合併之前就在談，但談到現在還是沒有一個結論。依照本席的了解，教育部是說把這 7 所國立、9 所私立的高中職都改隸到直轄市政府——高雄市，但是要業務移交給你，人力、財源它都不要足額的編列，不要足額的移撥。本席在這裡針對這樣的情形，要跟局長還有市長講，我們要很堅持，如果他沒有給我們足夠的財力跟人力，這個部分我們絕對不可以接，因爲這個事關重大。我要跟各位報告，原來國立的和私立的學校，無論是身心障礙者或低收入戶、原住民家庭就學減免，還有公立學校教職員的退休金、健保費的補助，私立學校還有退撫基金的補助，這原本都是教育部所支付的，現在它要移撥給高雄市的條件，卻東減西減的。據我所知，之前有去協商談判，是針對新北市、台中、台南跟高雄，現在新北市願意承接，當然這個部分我們尊重，但是高雄市，在這裡我再一次的呼籲，如果它沒有給足夠的人力跟經費的移撥，我們絕對不可以接！我舉例來講，原來的國立教職員的退休金，教育局估計一年要 3.7 億的預算，中央只願意給多少？2.2 億。怎麼算的？它是只算到目前的退休人員，現職人員以後的退休金它就不算了，所以就短差了多少？就短差了 1.5 億，林林總總加一加它只願意給多少呢？我上面有顯示出來，我有去了解，林林總總它只願意給 18.4 億，然後我們自己去把它做一些相關經費的加總，我們是需要 23.1 億才夠的，短缺 4.7 億，這筆費用是真的非常的大。所以在這裡也再一次的呼籲，除非教育部非常誠意的希望完全移撥，我們才可以接，因爲如果我們接了，而我們自己的財源卻沒有辦法去補充給這些國立高中職的教職員，還有一些弱勢族群的補助，我們沒有辦法完全去支應的話，其實他們的權益是受損的。對市政府來講，其實負擔重，然後對這些弱勢相關原來的一些補助、優惠等等，也沒有辦法達到原來的目標，那對他們也是不公平的，所以在這裡再一次跟市長講，同時呼籲一下。

接著我要講的是鳳山鐵路地下化補助不公，這個也是談了很久很久，到現在中央政府還是很強勢的，我還是要一再的呼籲，這樣子真的是會讓人覺得對鳳山是完全的不公平，對高雄是完全的不尊重。你們先看一下，

在高雄境域裡面，鐵路地下化總共有三個子計畫，一個是高雄計畫，還有左營、鳳山計畫，在高雄計畫的部分，它其實在 95 年 1 月 19 日就核定了，左營是 98 年 2 月 17 日，然後鳳山是在 99 年 11 月 19 日才核定的。原來我在當高雄縣議員的時候，我們在審這個預算的時候，就是在了解這件事情的時候，那時候就是跟我們明確的講，中央跟地方的比例是 9 比 1，是 9 比 1，到後來卻變成 45 比 55，在原高雄縣原來的計畫，它其實只要 17 億就好了，目前是要 97 億，這上面就增加了 80 億，這 80 億對地方政府來講是非常沉重的負擔，如果依照中央跟直轄市這樣的補助，原來一般的重大計畫都是 50 比 50，鳳山竟然還是 45 比 55，我想這樣子是明顯的在欺負我們高雄，在欺負我們鳳山。我覺得這個部分，市長真的要很嚴厲的跟中央政府的抗議，然後也要邀集我們的立法委員，真的要對中央政府抗議，不可以讓中央政府把我們的鳳山當成小朋友一樣，這個等一下也請我們市長能夠來回應、來說明。

再來，除了這個以外，鐵路地下化，鐵路地下化我剛剛講的這三個計畫，然後呢？現在我們的臉書也好，或是網路也好，都已經有發起連署，連署的內容就是：「高雄的門戶，高雄火車站，高雄人的權利，拒絕黑箱作業，請立即暫停不尊重高雄歷史與市民文化的錯誤設計方案。」現在已經發起連署，如火如荼了。下一張，這是原來鐵工局對高雄車站的規劃，看得清楚嗎？這是原來的，後面就是兩棟商辦大樓的感覺，那就是未來我們的高雄火車站。下一張，這是用另外一個面看的，然後前面它有保存原來，那小小的就是原來現有的高雄火車站，兩邊就是商辦大樓，所以它的整體規劃是這樣。下一張，這是鳳山車站，鐵工局對鳳山車站的規劃，我也看不出它是什麼東西，他就設計這個樣子，就是一個建築物。下一張，這是另外一個面。再下一張，看不出來跟歷史、跟我們鳳山好像沒有一些牽連性，也看不出它跟鳳山有什麼關聯性。再下一張，這是我們鳳山車站，前面兩張是高雄車站，這四張是鳳山車站，等一下也請市長或相關單位回應一下，這些你滿意嗎？這些的設計，鐵工局對高雄的車站，包括鳳山車站的設計，你滿意嗎？你覺得車站不應該是一個城市的門面？它應該是要跟城市是有歷史文化的一個連接，它是應該是要有城市美學的概念，它應該是一個公民能夠參與，所發展出來的一個面向，一個設計的方案嗎？這當中為什麼會有這些連署呢？因為鐵工局一直是資訊不公開，自己在那邊埋頭苦幹，可能就找了開發商，就去設計出這些東西，這些東西資訊其實是沒有完全公開的，市民朋友是不知道的，所以後來被我們的一些委員等等關心的人士，去把這樣子的資訊公開，大家才恍然大悟說，原來

我們的站體，包括高雄、鳳山的站體是被設計成這個樣子，這當中完全感覺不出高雄的歷史文化，他這樣子的設計案，我們城市的文化到底是在哪裡？

下一張，這個是台南火車站的規劃，也是鐵工局對台南的一個設計。再下一張，這是原來對台南的設計，這些設計台南市政府，還有他們所有的市民朋友，對這樣子的設計也極度的不滿意，然後請鐵工局改，鐵工局好像也沒有意願，所以市政府呢？他們就自己編預算，然後去用一個國際競圖。下一張，因為真的太大了，這個可能要上網自己去看，這是他們的國際競圖的第 1 名。再下一張，這裡可以感覺是一個生態的模式，這個真的要去放大來看，真的蓋得很有他們台南的特色，一看就知道台南到了，然後它有縫合，因為鐵路其實它長久下來，它把兩邊的建設其實是切割了，它也運用了怎麼去縫合這兩邊的發展，然後變成一個廊帶，我們的地方文化是可以融合在整個車體的建設裡面。這是第 1 名、這是第 2 名的，這個看起來真的很漂亮，我個人是比較喜歡他們的第 2 名。我想這個我可能要請市政府，包括市長可能要上他們的網站去看，那個網站的圖都非常的清清楚楚，都交代得非常的清楚，這是國際競圖，第 1 名是西班牙的團隊所獲選的。其實我的了解，它所花費的也不太多，它是用獎金，得名次獎金的模式，第 1 名是 3 萬美金，第 2 名才 1 萬美金，第 3 名是 5,000，佳作 2 個各 1,000。有這樣子的獎金，其實就很多的團隊願意來競圖，我想我們是不是也可以用這種模式，然後讓這些優秀的團隊也能夠來比圖，讓我們的國人、市民朋友能夠一起參與，這整個鳳山也好，高雄車站也好，它整個往後的發展方向，它的建築方向，讓它真的可以變成我們高雄的驕傲，不管是高雄車站或鳳山車站，如果我們開關時，可以提供我們意見然後開關得好，其實它也是我們的一個門戶，我們的亮點，這是共同的記憶，我想這個部分等一下也請市長來回應。

接著我要問社會救助法，請看一下，本法所稱的低收入戶，這是社會救助法第 4 條，社會局長，等一下問你，低收入指的是申請戶籍所在地，直轄市、縣市主管機關審核核定，符合家庭總收入平均分配，這是低收入戶。然後中低呢？中低也是家庭總收入平均分配 1.5 倍。重點是在下一張，社會救助法第 5 條裡面所稱的：前條所定家庭，其應計人口範圍，除了申請人以外，包含了哪些？第一、配偶；第二、一親等直系血親，他直接括號就是指父母跟子女；第三、同一戶籍或共同生活戶之其他直系血親，也是指直系血親，然後等等等；第四、認列的綜合所得稅扶養親屬免稅額之納稅義務人，重點是現在早就刪除的舊法：同一個戶籍內的共同生

活戶的兄弟姐妹，然後他不計列為應計人口裡面。這個部分我不曉得局長知不知道。

在這裡，我要講兩個案例，我為什麼要一直提這個社會救助法，第5條裡面所稱的應計人口範例。有一位先生他是未婚的，他來申請低收入戶，本來如果依照社會救助法裡面的規定，依照社會救助法應計人口：一、一親等，就是父母、子女；二、同一個戶籍的這些直系血親，我一直強調兄弟姐妹共同戶刪除了。我們的承辦人員，因為我這個案子，他是未婚，他要申請，然後承辦人員一直要他把同一戶的這些兄弟姐妹，也都請他們去提供資料要納入進去，我們就申訴說為什麼？他說因為這個單身的人，他未婚沒有子女，所以父母要提供，是應計人口，然後他說父母不只是應計人口，父母應該要變成列冊人口，也就是補助單位，也是要補助人口，所以父母是補助人口。依照這樣子的社會救助法，父母既然是補助人口，那父母的所有子女都要算進去，你懂我的意思嗎？

我再講一下，社會救助法裡面規定的家庭成員，如果要申請社會救助，他的應計人口，是要申請人、配偶、然後就是直系的，上面是父母，下面是子女，這個是一個家庭。現在有一個單身的人，他要申請低收入戶，結果承辦人要求提供父母的，還有父母的所有子女都要提供。因為他的理由是說，這個單身的人不可以單獨申請，他要把父母，父母不只是應計人口而已，他也是申請人之一，他是一個家庭的，他是申請人之一，所以既然他是申請人之一，他的子女也要一併來附這些所有的所得、財產等的這些書面資料，這個部分是你們承辦人所講的。我想這個部分是不是有違社會救助法，有違這個規範？這個是社會局你們現在遇到的一個非常重要的一個環節。你們這樣子的解釋，已經有很多人的權益受損了，因為兄弟姐妹再算進來，本來是有受到補助的這些人口，都變成沒有補助。所以我在這裡簡單問一下，單口列冊可不可以？等一下請你回應，也就是說我只有一個人可不可以？還是我必須是一個家庭的，就是說我必須是申請人配偶、父母、子女這些都必須要受補助？還是他是應計人口而已？就是應計算他的收入所得、財產所得，還是他們必須是要被列為補助對象的？如果今天父母不用被列為補助對象，可不可以？

一樣的，剛剛是單身、沒有結婚的去申請。第二個個案也是被你們退回來的，所以我說這樣的案子很多。他是離婚的，離婚之後他要申請社會救助，他之前也都是有受到補助，他的父母之前也有受到補助了，他是申請老人中低收入補助，老人中低收入補助喔。但是現在這個女兒，離婚的女兒要申請補助，你們說這個媽媽也要算進去，包括媽媽的所有子女也要算

進去。這個是不是也有違社會救助法裡的規範嗎？我想這個是比較細節，但是他攸關了很多人的權益問題。等一下也請我們社會局局長說明一下。

如果照我對社會救助法的見解，應該就是我是申請人，我沒有配偶，我的應計人口應該就是到父母，我沒有子女，這樣就是一戶了，為什麼還要算到這些兄弟姐妹？這個部分我想你要理解一下，因為你們承辦人的堅持已經造成很多人權益受損了。再來，一直有人在反映，我們原來高雄市的社會救助裡面，如果有四年的，就是我們只限全家一部車，它必須是2000C.C.以下的，如果它的車齡是在四年以下的，就喪失這樣子的一個資格。但是我想這個需要討論一下，真的合時宜嗎？因為本席也接到很多的個案，他原來早期經濟不錯，他們也確實買了一輛2000C.C.的，但是後來經濟狀況很差，很差之後，他們也沒有繳這些稅，什麼都沒繳，結果現在要申請社會補助，你們說他不能過，因為他有2000C.C.以上的車。但是這些車早就不在了，已經將近十幾年了，因為他沒有經濟來源，所以他這些稅也都放著，也都不繳，如果要結清要十幾萬，所以他就乾脆放棄，這是一個案例之一。

這樣子的一個規定其實對我們原來高雄縣的很多民衆，造成了很多很多的不公平，所以我覺得這些車輛的規範是不是能重新檢討？現在又因為有的里幹事的認知上比較不清楚，在我們原來的規定裡，如果像這些車子已經很久沒有使用了，他是可以逾檢註銷，有提供逾檢註銷的，他如果沒有辦法達到報廢，因為沒有繳稅金，所以他也沒有辦法報廢，但是如果拿到逾檢註銷應該也可以的。有的人不知道這個規範，所以沒有辦法對這些被駁回的人做申覆，所以造成很多的權益是受損的。所以我真的希望這樣子的一個規定，是不是有機會重新來檢討？以上請相關單位解釋。

主席（許議長崑源）：

先請市長答覆。

陳市長菊：

陳議員問到很多個議題，但是我可以簡單向你答覆，鳳山計畫鐵路地下化，現在高雄市整個鐵路地下化的計畫，高雄市政府以及中央的比例為75%和25%，也就是地方負擔25%，中央負擔75%，我們光是兩個鐵路地下化就要支付82億元，鳳山計畫也就是鳳山段的鐵路地下化，他們在99年11月19日就已經核定，也就是在還沒有縣市合併以前，鳳山計畫就已經核定，他們在99年11月19日核定中央負擔45%，地方要負擔55%，我們已經向中央做過多次的反映，如果高雄的鐵路地下化分成三個計畫，前面兩個計畫，尤其後來的左營計畫，負擔的比例也是一樣為75%

及 25%，這樣的負擔比例下，高雄市政府就已經支付 82 億元，如果地方在鳳山計畫當中要負擔 55%，坦白說，這對高雄市是一個非常嚴重的負擔，我們會繼續向中央反映，也會要求高雄市鳳山區的立法委員不分黨派，一定要再向交通部表達。鳳山火車站到現在還沒有啓動，所以剛才陳議員所播放的圖片只是一般的計畫，因為現在還沒有真正開始，高雄車站、台南車站都是國際徵圖，在整體上是由鐵工局來主導，並不是地方政府，但是對於鳳山車站我們會提出應該要招國際標，國際徵圖，有關這個部分我們會來表達。

剛才陳議員非常關心原高雄縣公私立學校的移撥，因為中央的移撥，如果經費不移撥，那麼高雄市政府沒辦法接受，我們沒辦法接手這些工作，因為有 4 億 7,000 萬元的差距，有關這個部分我們一再向中央做反映，現在不是高雄市不接受，台中、台南和我們一樣都沒辦法接手，今天如果將所有公私立高中職學校改為高雄市來承擔，我們在未來的負擔，包括退休的負擔等等，這個部分我們會繼續向教育部表達，學生的受教權不應該受到影響，但是中央應該將學校的人力、物力一起移撥，這樣我們才敢來承擔；今天已經縣市合併，如果中央要求高雄市立即承擔原本中央應該所承擔的，不是我們不去承擔，我們實在是承擔不起，所以這個部分我們會一再向中央表達；當然陳議員剛才對鳳山有很多好的構想計畫，高雄市政府認為鳳山在未來很有發展的潛力，到目前為止，高雄市政府投注在整個鳳山，不管是各個大型的硬體或者軟體，我想陳議員應該也非常了解，今天的時間也沒辦法向陳議員做詳細報告，如果今天有若干的軍事用地，我們期待能夠設立一個軍事博物館，有關這個部分我們還要和國防部討論；事實上，軍事博物館是人類傷心的歷史，所有的武器都是殺人的器具，軍事博物館是在提醒人類社會是要記取這個教訓，這不是光榮的，坦白說，這是違反人道，有關這個部分我們會再和國防部來討論。剛才議員也有提到中崙社區鳳山參訪中心，這個部分我等一下請水利局向議員答覆。有關未來鳳山都市發展，還有容積的部分，我請都市發展局與水利局向陳議員報告。

主席（許議長崑源）：

水利局長，請先做說明。

水利局李局長賢義：

有關鳳山區的參訪中心，最主要它位於污水處理場的旁邊，93 年在興建鳳山污水處理場的時候，地方希望能夠有一個可以活動的空間，所以當時經由縣府的協助來向營建署住都局爭取預算，也交由當時的鳳山市公所

來興建、使用以及維護管理，在縣市合併以後，這個場所變成閒置空間，但是文化局有提出圖書館的需求，所以目前我們打算交由文化局來做圖書館的需求，文化局可能有在規劃中，以上報告。

主席（許議長崑源）：

請都發局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

謝謝，我來說明一下。

主席（許議長崑源）：

等一下，時間再延長 1 分鐘。

陳議員慧文：

我剛才有提到，有沒有多餘的空間可以提供給這三個里來當作活動中心，或者是老人的休閒場所呢？

主席（許議長崑源）：

請文化局長說明。

文化局史局長哲：

我們確實有和公所會商過，希望能夠再保留一部分的空間做社區使用之外，也希望在這個衆多人口的地方增闢中崙圖書分館，有關這部分我們目前也正在上簽，請市長同意相關經費的調整，這個計畫也在進行當中。

陳議員慧文：

所以這是有機會的，你們有朝著這個方向來思考。

主席（許議長崑源）：

都發局長，請說明。

都市發展局盧局長維屏：

我就花一點點時間來補充陳議員一直很關心的鳳山車站，鳳山車站到目前還沒有進行任何實質的監督設計，那一張圖是好幾年前的草案，這麼醜的草圖，高雄市政府大概也不會接受，我們的概念當然也和陳議員一樣，至少要擁有鳳山的歷史質感，讓這個車站成為鳳山的亮點，請陳議員放心，我們市政府一定會做把關；有關高雄車站的部分也要謝謝陳議員的提醒，高雄車站目前進行到建築設計的階段，但是還沒有完全核定，這要由市政府核定以及中央核定才能夠興建，臉書的連署有很多不同的意見，很多發起的學者看法都不一樣，有的人認為整個高雄車站應該只剩下一棟，那一棟就叫做高雄舊車站，其它的都不准蓋，也有人認為那一棟也不要進來，最好能夠蓋商業大樓，所以其中有很多的意見，當然民衆的參與總是好事，所以我也向陳議員報告，我也正式邀請這些臉書上發起的學者要把

袖子捲起來，請大家一起進來討論，應該怎麼做對高雄才是最好的，包含對歷史的尊重這一塊；至於議員關心鳳山容積的問題，老社區總是會有這樣的問題，大馬路都蓋得不錯，但是街廓裡面的地就是一些舊的紋理，我認為容積的部分不是問題，就算不分配，我們也願意幫鳳山的容積再升一級，我向陳議員報告，鳳山現在除了容積以外，將來要做這些改建，其實還可以加上更新獎勵 50%、開放空間 20%、容積率 30%，它可以加上 100%的容積，所以容積本身不是問題，當然地主和建商要一起合作才能做很好的都市更新；至於鳳山整個區域我們正在做通檢，至少我沿著大馬路旁、鐵路地下化，我對整個容積會升級，讓鳳山有容積增量的機會，加速鳳山的再發展。

主席（許議長崑源）：

請社會局長說明。

社會局張局長乃千：

剛才陳議員一直有提出幾個法令，但是裡面的重點就是申請人這三個字，在社會救助法裡面的申請人，並不是說我提出申請，我就是為申請人，其實是以家戶，就是說你提出申請，你家戶所有的人，他其實都是互為申請人，全部都為申請人。那也因為這樣子的申請人的概念，所以必須要看其他的所在，我們在審合這個的時候，其實都是以一致的法令，我們並沒有特別嚴苛或是特別寬鬆，事實是沒有這樣的。甚至我們是有比較…，所以這個其實是在整個救助法的法令精神所在。

第二個，就是汽車的部分，當然對於低收入戶，我們其實有 2,000cc 未超過四年以上這樣相關的規定，這個如果有議員所提到的，就是他為了不能報廢這件事情，但實際上這台車子已經沒有在使用，這樣他可以進行申覆，但所有的申覆其實不在區公所，都是由社會局，我們會親自去執行及訪視，如果確實是這樣子，我們就可以額外的處理。所以這個也可以請直接跟我們聯繫，我們會來進行。〔…。〕我想我們再拿案子和議員溝通一下。

主席（許議長崑源）：

再溝通一下，好不好？〔好。〕好，早上議程結束。（中午 12 時 43 分）

十三、第 1 屆第 4 次定期大會第 35 次會議

（中華民國 101 年 11 月 22 日上午 9 時 1 分）

主席（許議長崑源）：

向大會報告，上午的議程繼續市政總質詢。第一位請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

謝謝主席。針對我們高雄市議會第 1 屆第 4 次的定期大會市政總質詢，本席在這邊要跟我們市長、還有你所有的團隊，大家來探討一下高雄市相關的問題。到底人民生活在我們高雄市是不是一個幸福的，市長的領導風格是不是有值得質疑的地方呢？首先我們先請問一下市長，你知道最近有一首歌紅遍了全世界，叫做「江南 style」這首歌，你有聽過嗎？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝陳議員，我聽過，在電視上看過。

陳議員美雅：

好，謝謝。市長，「江南 style」這首歌紅遍了全球，然後他也賺了很多錢，我們在這邊想要檢視一下，我們市長的 style，陳菊陳市長的 style 到底能不能為高雄市創造更高的經濟價值，為高雄市民帶來進步，首先我這邊也請教一下市長，市長，請問一下目前高雄市的財政狀況如何，可以請你說明一下嗎？你認為我們目前的財政狀況是好還是不好？那你認為不好的原因是什麼？市長，請回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市現階段的財政是不好，然後我想也不只是高雄市。

陳議員美雅：

沒關係，市長，你不是總統，我們現在針對高雄市的市政來探討，請你告訴市民，高雄市目前的財政狀況如何？

陳市長菊：

對，目前的財政狀況如果從歷任市長的累積，大概是 1493 億多，佔 68 %，然後縣市合併…。

陳議員美雅：

在你的任內大概是累積多少？

陳市長菊：

我的任內大概是 600 多億，但是這個中間加上高雄縣合併以後 264 億

陳議員美雅：

市長，再請教一下，你剛剛說高雄市目前的債務是多少？數字麻煩再講一次，謝謝。

陳市長菊：

高雄市 1930，1930 億。

陳議員美雅：

根據我們高雄市政府函報給財政部的數字是 1,942 億 3,141 萬元，市長，對於高雄市的財政希望你要更精確的了解。

陳市長菊：

是，謝謝。

陳議員美雅：

你認為我們的公共債務這麼高，我們的自償能力這麼差是為什麼呢？為什麼財政這麼困難？市長，你認為原因出在哪裡？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳議員美雅：

我再提醒市長一次，現在市長是我們陳菊陳市長，不要再扯到以前的市長，我們現在就針對說你擔任市長的時候，我們怎麼樣來解決高雄市的財政問題，告訴高雄市民目前的財政問題出在什麼地方？你認為出在什麼地方？

陳市長菊：

我想我必須跟陳議員做一個說明，所有的債務是累積的，所以我會認為說今天高雄市確實整個財務狀況，過去北高兩市是院轄市，這個部分我們舉債的空間是台北市跟高雄市比較高，但是院轄市基礎的建設，公共建設，中央跟地方的比例又不一樣，所以我們有結構性的問題，在這樣的一個情況之下，當然高雄市我那天也提到，譬如說中油它在高雄市每年的營業稅將近 1 兆，但是它是在台北市繳稅，因為它的總公司在台北，所以每一次在這樣的情況下，確實高雄市在這個部分，就會造成高雄市長期結構性累積的問題。

陳議員美雅：

什麼結構性的問題呢？市長，可以更…。

陳市長菊：

我想結構性的問題就是今天如果說我們台北市跟高雄市，是院轄市，我們的勞健保費是高雄市自己要承擔，在還沒有修法之前，高雄縣的部分，其他縣市，北高兩市以外的勞健保費都是中央支付，後來我們一再的跟中央表達，我們累積的債務勞健保費就 400 多億，所以我們認為中央是不是要把勞健保費統由中央來支付，中央後來同意，但是中央把對勞健保費的這個部分做為一般性對高雄的補助，所以實質上並沒有改變高雄財務的結構。

陳議員美雅：

市長，你講了這麼多的意思是勞保拖跨了高雄市的財政嗎？你是這個意思嗎？你敘述了這麼多是指這個意思嗎？我們高雄市的勞工拖跨了高雄市的財政，這剛剛是這個意思嗎？

陳市長菊：

不是，對不起。不是這樣的意思，這個只是其中…。

陳議員美雅：

市長，我們在這個議會殿堂我再跟你釐清一點，請問妳現在勞保是中央來負擔還是高雄市來負擔？

陳市長菊：

現在今年開始是中央。

陳議員美雅：

現在誰負擔？中央負擔。

陳市長菊：

對，但是在過去累積的債務 400 多億。

陳議員美雅：

請教你今年我們的勞保再加上中央統籌分配款，全部加起來有沒有比去年增加，中央統籌分配款。

陳市長菊：

但是它…。

陳議員美雅：

你確定沒有、確定沒有？

陳市長菊：

統籌分配稅款有，但是其他的補助減少。

陳議員美雅：

統籌分配稅款有，例如那些補助減少。

陳市長菊：

一般性的補助減少。

陳議員美雅：

例如，讓你舉例出來。

陳市長菊：

基礎教育建設，這個部分。

陳議員美雅：

基礎建設減少，主席，我們在這邊要再讓高雄市民聽到這些數據，鼎金交流道，我想主席我們也跟立法委員，大家都有召開這些協調會，中央現在是負擔 1 億多，高雄市政府只需要負擔 400 多萬的土地補償金，這樣叫做中央給高雄市的基礎建設補助款有減少嗎？市長，我們從數據看起來，為什麼我們這一次一直認為說我們的歲入，確實還是必須要酌予刪減，因為你們所編的數字很多是賒借來的，債留子孫，這對高雄市的財政沒有辦法看到它健全，而且你們所做的這些建設，真的是弄在建設上面嗎？還是說你把借來這些錢去辦活動呢？我們來一一檢視看看好了。我先請教一下財政局長。

主席（許議長崑源）：

財政局長，請回答。

陳議員美雅：

請問你，你就只要說數字就好了，今年的中央統籌分配款總額數是多少？我想我們在審查預算的時候已經讓你有許多時間準備，不要再說不清楚了。增加還是減少？

財政局李局長瑞倉：

你說的是 101 年是不是？

陳議員美雅：

102 年度預估我們的統籌分配款的額度跟 101 年、跟去年相較，增加還是減少？

財政局李局長瑞倉：

現在是 262 億。

陳議員美雅：

增加還是減少？

財政局李局長瑞倉：

這部分是增加，但是剛才…。

陳議員美雅：

好，增加的部分包含了勞保，我知道你要講這一句，對不對？

財政局李局長瑞倉：

對。

陳議員美雅：

對？

財政局李局長瑞倉：

不是、不是。

陳議員美雅：

但是全部總額加起來有沒有超過？有。勞保在去年可能是我們地方自己負擔，那麼今年雖然是中央負擔了，中央從今年度開始是負擔了高雄市的勞保，全部的總金額加起來，還是贏過去年的補助，對不對？

財政局李局長瑞倉：

沒有，要看你從那一個角度去算？

主席（許議長崑源）：

這樣你那本送來議會的歲入說明不就都寫假的？

財政局李局長瑞倉：

不是

主席（許議長崑源）：

中央統籌分配款比去年增加 38.2 億，不是嗎？

財政局李局長瑞倉：

那個是統籌分配稅款的部分，一般性補助款它就扣掉了啊！

陳議員美雅：

所以局長，我剛剛問你的是中央統籌分配款，對不對？

財政局李局長瑞倉：

是，可是這兩個是連結在一起啊！

陳議員美雅：

那一般補助減少多少呢？

主席（許議長崑源）：

知道的請說明。

財政局李局長瑞倉：

是不是請我們…。

陳議員美雅：

主席，本席在這裡還是要強烈呼籲主席所說的，我們爲了高雄市民把關，不是說財政局長你不要爲了只是要…。

財政局李局長瑞倉：

差不多 120 幾億。

陳議員美雅：

你是說一般性的補助收入是減少 100 多億。

財政局李局長瑞倉：

對。

陳議員美雅：

那些部分減少嗎？請說明。

財政局李局長瑞倉：

這是算加總的。

陳議員美雅：

那些項目？你總有項目吧！

主席（許議長崑源）：

對。總是有項目。

陳議員美雅：

一般性補助是有項目的。

財政局李局長瑞倉：

那個項目我可以請我們同事在累算。

陳議員美雅：

現在是總質詢。

財政局李局長瑞倉：

不是。

陳議員美雅：

你現在告訴高雄市民中央給我們的是減少，我問你那些項目減少，你現在能答得出來嗎？謝謝！坐下。

財政局李局長瑞倉：

那必須一項一項的查。

主席（許議長崑源）：

請坐。

陳議員美雅：

地政局長，請問我們目前的平均地權的基金有多少？現金就好。

地政局謝局長福來：

現金大概接近 50 億。

陳議員美雅：

現金。

地政局謝局長福來：

存款。

陳議員美雅：

目前的現金有 50 億。

地政局謝局長福來：

對。

陳議員美雅：

請問你爲什麼既然我們平均地權基金有 50 億的現金，你們送來的基金報告裡面你們要借 20 億？爲什麼？

地政局謝局長福來：

我們不管是市地重劃、區段徵收，它都是一種自償性的開發計畫。法定的它的會計項目…。

陳議員美雅：

你可以更明白一點講嗎？

地政局謝局長福來：

我簡單講。

陳議員美雅：

50 億的現金不夠用，還要另外再借 20 億的現金，爲什麼？

地政局謝局長福來：

那部分是備而不用。

陳議員美雅：

現在需不需要去用到這借的 20 億呢？

地政局謝局長福來：

現在是沒有。

陳議員美雅：

爲什麼去借呢？

地政局謝局長福來：

因爲在我們的法定的項目裡面貸款利息是其中的一個項目。

陳議員美雅：

地政局長講實話，我等一下會再把預算秀出來。

地政局謝局長福來：

貸款利息是其中的一個項目，所以我們在所有編列的預算項目裡頭…。

陳議員美雅：

請問如果照你剛剛講的，你說借 20 億是爲了我們高雄市的市地重劃這

些相關的費用，請問你爲什麼 35 億元是繳給市庫？

地政局謝局長福來：

我不瞭解議員所指的是什麼？

陳議員美雅：

平均地權基金有沒有繳庫 35 億？有沒有？

地政局謝局長福來：

有，今年，對。

主席（許議長崑源）：

所以就前後矛盾了。

地政局謝局長福來：

賺錢本來就是要…。

主席（許議長崑源）：

你向他借 20 億來生利息，35 億你給它繳庫。

地政局謝局長福來：

我給議長報告，我們這個 20 億借的這個科目，就是講我們會開發，它就是一些施工費、補償費、貸款利息跟業務費用。

陳議員美雅：

你 50 億裡面不夠支付這 20 億嗎？如果說你不繳給市庫 35 億的話，你就不需要去借 20 億。

地政局謝局長福來：

那是兩碼事。

陳議員美雅：

不都是平均地權的基金嗎？

地政局謝局長福來：

對。

陳議員美雅：

如果不需要繳 35 億給市庫的話，你 35 億繳給市庫跟我們市地重劃有什麼關係？

地政局謝局長福來：

這一部分，就是我如果在…。

陳議員美雅：

局長，請問你，你告訴高雄市民，我們是要爲歷史負責的。

地政局謝局長福來：

對。

陳議員美雅：

35 億元繳給市庫跟我們的市地重劃有什麼關係？我們的平均地權的基金是要專款專用。你繳 35 億給市庫跟市地重劃有什麼關係？你知道 35 億的明細全部是在市地重劃嗎？是還是不是？摸著良心講話。

地政局謝局長福來：

其實跟議員、議長報告。

陳議員美雅：

是還是不是？你就只要告訴我們高雄市民、告訴我們主席，請問你 35 億元是不是平均地權基金繳給市庫？這個錢有用來市地重劃嗎？有，還是沒有？你不知道嘛！

地政局謝局長福來：

不是這樣。我還是要報告一下，我們不是今年這種狀況，我們已經差不多有十年時間，我們已繳了 100 億，每年都有繳。

陳議員美雅：

地政局長我對你非常失望，我本來以為你是專業的這樣的一個人才。

地政局謝局長福來：

錢賺了當然要繳庫。

主席（許議長崑源）：

好，請坐。

陳議員美雅：

市長，為什麼要去挪用我們的平均地權基金？你不是口口聲聲說我們高雄市政府我們要多多的舉辦有關於高雄市的很多的這個市地重劃，讓高雄市民有更好的的生活品質空間。你雖然這樣子講，你卻挪用了平均地權基金，它原本是要放在基金裡面，做為市地重劃之用的，為什麼？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

陳市長菊：

謝謝議長、謝謝陳議員。這個不是挪用。今天高雄市政府增加市政的財庫，我們透過公辦的土地重劃、漲價歸公、市民共享。所以，今天我們的土地重劃，他們這個部分他們的抵費地，它們如果漲價增加土地的價值，這個部分當然歸給高雄市政。我們現在今天所有的這個體系（system）。

陳議員美雅：

這個 35 億跟我們的市地重劃有任何相關嗎？

陳市長菊：

但是漲價歸公。

陳議員美雅：

平均地權基金我沒有想到是我們高雄市政府這麼「無法無天」。

陳市長菊：

沒有。我們依法處理。

陳議員美雅：

平均地權基金為什麼要特別列在基金？就是因為它是要專款專用，爲了市地重劃而來的。

陳市長菊：

有關這個部分，但是它…。

陳議員美雅：

如果今天我們平均地權基金不需要挪用 35 億給市政府，去補市府財政的漏洞的話，平均地權基金不須要再去借 20 億，並且多負擔利息的支出。如果市長所說漲價歸公，所以平均地權基金應該貢獻給高雄市政府做其他活動經費等等。如果這個理由要說服市民的話，似乎可以接受，但是前提必須要是不能夠借錢，現在平均地權基金，因爲挪了 35 億給市府，因此必須另外再借 20 億，又必須多負擔債務的利息支出，而其原因是因爲支付給我們市府去辦其他的活動。我覺得這是一個非常可怕的事情，爲什麼高雄市政府要這麼做？跟全體高雄市民報告一個事情，因爲平均地權基金的借款，是不列入公共債務法的借款的額度裡面，因此想不到現在市長她們已經把這個手伸進了我們的平均地權基金。

他知道說借款沒有辦法賒借 200 多億，因爲已經達到了一定的上限，所以把手伸進了平均地權基金，挪用這些錢，然後利用平均地權基金再去借 20 億，而這 20 億是不列入公共債務法額度的限制。所以我覺得這是一個非常可怕的事情。市長，你是這樣在掌理財政的嗎？我們再看看，市長口口聲聲說，賒借這些現金或者挪用平均地權的基金或者是挪用其他的錢，是爲了建設，請問你都是用在建設上面嗎？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳議員美雅：

市長，這些錢是花在建設上面嗎？

陳市長菊：

平均地權因爲漲價歸公，所以，這個部分它是繳給…。

陳議員美雅：

不是，市長請問你賒借的現金跟平均地權去借 20 億的這些的利息，請問你借這些錢都是用在建設嗎？

陳市長菊：

當然是用在建設。

陳議員美雅：

是用在建設。

陳市長菊：

對。

陳議員美雅：

我們一一來檢視。好不好！謝謝！

陳市長菊：

謝謝！

陳議員美雅：

我想請教一下我們在座的所有的官員，請問你們是騎腳踏車來上班的請舉手。沒有一位是騎腳踏車來上班。那麼平均每個月都會去騎公共腳踏車的請舉手，一位，環保代理局長。還有觀光局長，是不是？平均每個月。市長，每個月會去騎嗎？有時候，沒有每個月。在座沒有一位是騎腳踏車上班的。好。請問市長，你覺得這個腳踏車是不是建設高雄市，有沒有為高雄市創造很大的經濟效應呢？為什麼我們一直要推動這個公共腳踏車？市長請答覆一下。在高雄市財政這麼困難的情況下，為什麼我們要一直在推動公共腳踏車？

陳市長菊：

我想推動公共自行車這個部分對高雄市在二氧化碳排放量幾乎居全球最高，如果我們鼓勵大家騎公共自行車，對於高雄市空氣的品質、城市的一個進步性，我想這個都是有關聯。進步的城市大家都希望大眾運輸工具，包括公共自行車，我們認為這樣對高雄城市的觀光，給一般觀光客的印象，我想這是正面的，謝謝。

陳議員美雅：

請問公共腳踏車就你的想法，為了高雄市的環境品質，所以勢必一定要推動公共腳踏車，你是這樣認為嗎？

陳市長菊：

不只是這樣，所有的環境保護，學者、專家、全世界很多推動對地球維護的人，大家都認為腳踏車的推動對城市是進步的。

陳議員美雅：

市長，既然你講這樣，我想要請教一下，你有決心嗎？你認為公共腳踏車是一個好的政策嗎？

陳市長菊：

幾乎現在很多人對高雄市的公共腳踏車是…。

陳議員美雅：

你只要回答高雄市民，你認為公共腳踏車到底是不是一個好的政策？

陳市長菊：

根據我們的了解，我認為是一個好的政策。

陳議員美雅：

好，是一個好的政策。

陳市長菊：

謝謝。

陳議員美雅：

你認為這個政策應該是短期或延續性的？

陳市長菊：

我們希望是永續的。

陳議員美雅：

希望永續經營。

陳市長菊：

所以我們現在公共自行車都設立在捷運周遭或觀光客比較多的地方，就是希望公共自行車帶給所有人方便。

陳議員美雅：

謝謝市長的回答。主席、各位官員、高雄市民大家都聽到了，市長剛剛也說了，公共腳踏車是一個延續性的政策、是一個好的政策，因為他認為可以降低高雄市的環境污染，是一個政策，必須是延續性的，不是短期的。我們就很好奇，為什麼市長說一套做一套呢？如果公共腳踏車真的是一個好的政策，為什麼不編列在預算裡面，卻挪用我們的環保基金呢？我們秀一下，如果放在環保基金，是用一般的基金列出來，讓我們議會能夠事先審查的話，我覺得還情有可原，但是像剛剛市長所講，公共腳踏車是一個長期延續性，對高雄市來講是一個好的政策，我們就懷疑，為什麼都是用基金併決算的方式？我跟高雄市民說明一下，在基金裡面採用併決算的意思是，議會事先是不知情，都是花掉以後，再告訴我們議會花了多少錢，並且併決算的前提是來不及送進議會審查，所以因為不得已，只好去併決算，這個跟市長的施政不是相互違背嗎？如果真的像市長所講，公共

腳踏車是一個好的政策，更應該要展現在預算裡面，讓高雄市民看到，原來高雄市真心想要好好推動公共腳踏車，而不是用這種偷偷摸摸的方式，表面上說是一個延續性的政策，請注意！延續性這三個字，為什麼可以隨便亂挪用我們的空污基金？如果你是用一般基金還說得過去，但是你是用併決算，你怎麼花掉的，我們根本不曉得？這當中有沒有任何的弊案，我們不曉得？而且本席一開始質詢這個公共腳踏車的時候，一開始給廠商 8,900 萬元，市長也在這個議會殿堂公開承諾要永續經營，並且承諾本席，他們至少一定會經營五年以上；但是後來我們看到的實情是不到一年廠商就不見了，留下這個爛攤子，又是高雄市政府把它接下來，接下來之後又說沒辦法做，現在又給誰做呢？又弄了一堆併決算給捷運公司去做，所以我不曉得市長的施政邏輯和你在用這些錢，我覺得很明顯在規避議會的審查。主席，本席在這邊要建議，有關於空污基金曾經有過一次併決算的話，我覺得情有可原，但是如果隔年度還是類似的科目，一樣又用併決算的話，我們認為不得予以讓它併決算，我覺得我們必須要在這裡做一個附帶決議。

主席（許議長崑源）：

市長，陳議員的提議也是有理，公共腳踏車是高雄市一個很好的政策，如果把它編列到年度預算裡面，有什麼困難嗎？市長，你答覆一下，如果這個政策很好，為什麼要這樣做呢？

陳市長菊：

我跟議長及陳議員報告，整個空污基金是有一個委員會，並不是環保局要決算或使用那些費用就可以使用，必須要空污基金的委員會通過才可以使用。

陳議員美雅：

市長，我已經知道你會這樣回答，請問空污基金的委員會成員是誰任命的呢？

陳市長菊：

這個請環保局答覆。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

陳議員美雅：

環保局長是由誰任命的？環保局長的上級長官是市長吧！環保局長，你現在是代理局長，對不對？請問一下，你的長官是誰？

環境保護局陳代理局長琳樺：

市府長官都是我的長官啊！市長、副市長、秘書長都是我的長官。

陳議員美雅：

所以有這麼多人都是可以管你，對不對？好，謝謝，請坐。市長，你說委員會的那些人是環保局去找的人，我已經知道你會這樣回答了，沒關係，我在這邊要凸顯一個問題，我質詢完了之後，再請主席一併裁示。我真的要建議，如果市長認為這個是應該、反正委員會也會同意啊！為什麼不要事前編列在基金讓我們來審查？這些都沒有問題，但是你是用併決算方式，併決算就是規避我們議會審查，那麼你在整個過程當中，錢是怎麼挪用的？我們很懷疑，非常、非常懷疑，最後再請我們主席裁示。

另外一個問題，我想請教一下市長，我們文化局有在辦音樂會嗎？不同的文化活動都有、音樂會也有辦。請問音樂會對高雄市提升音樂文化很重要，是不是？我們播放一下影片，我們大家一起來看一下這個影片。喔！高難度的動作，哇！喔！劈腿，相當厲害喔！

我請教一下警察局長，未成年看這個，你覺得如何呢？

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

陳議員美雅：

露底褲的這一種，有沒有妨害風化等等之類的問題呢？

警察局黃局長茂穗：

謝謝議長、陳議員，這個要看認定的問題。

陳議員美雅：

啊！

警察局黃局長茂穗：

看認定的問題。

陳議員美雅：

露底褲呢？可以嗎？

警察局黃局長茂穗：

這個當然對青少年會有不良的影響。

陳議員美雅：

所以你也認為去校園不可以跳這一種吧！是不是？謝謝，請坐。教育局長，請問一下，你認為在校園可不可以跳這個呢？剛剛你看的這個影片，去校園表演這個，你認為可不可以？

教育局鄭局長新輝：

基本上這是一種表演藝術的話，當然在表演場合裏面有他們表演上的規

範，如果以我的角度來看，不會在中小學的校園裡面發生。

主席（許議長崑源）：

不宜就對了，在校園不宜。

教育局鄭局長新輝：

不會在校園裡面，因為校園裡面不會有這樣的表演。

陳議員美雅：

到底我們高雄市針對這些相關問題，你們是怎麼樣在做認定的。市長，我可以請教你嗎？像這個文化是我們高雄市的傳統文化嗎？可不可以請市長告訴我們高雄市民？鋼管舞是不是？我可能不太瞭解，請市長跟高雄市民說一下。

陳市長菊：

高雄市是一個很多元的社會，剛剛我看到，等一下文化局可以補充，我不知道是在哪一個活動，不過我認為高雄也有年輕的市民跟觀光客，高雄的傳統，我們對於內門宋江陣對於街頭文化，我們都很能接受。

陳議員美雅：

市長，我們就針對剛剛可能露底褲的這種鋼管舞表演，你認為這是高雄市的文化。

陳市長菊：

不是。

陳議員美雅：

我們就是鼓勵我們的年輕朋友四處去露底褲跳鋼管舞嗎？

陳市長菊：

沒有、沒有鼓勵。這不是高雄市…。

陳議員美雅：

市長，我肯定你現在誠實的回答。

陳市長菊：

謝謝。

陳議員美雅：

有過則改，對不對？我們的文化局辦了這個所謂的…，我就是凸顯，本席在這邊要告訴高雄市民說，文化局辦了非常多的活動，那麼他到底辦了些什麼，剛剛那一場活動是「大彩虹節」，表面上包裝的是叫做國際的什麼藝術表演。我們很肯定有其他的地下樂團或是有一些歌手去演唱，我覺得這是非常好的，但是怎麼會是中間有跳這種鋼管舞？而且去參加的，你也知道，去參加的這些成員很多會是青少年，而你們卻主動帶頭告訴大

家說，這樣的活動是非常 OK 的。那個我們補助多少錢？你請講。

主席（許議長崑源）：

文化局長答覆。

文化局史局長哲：

這是今年的活動，我們今年補助 400 萬元。

陳議員美雅：

今年補助 400 萬元，去年補助多少？

文化局史局長哲：

去年是公開招標的，應該是 1,000 多萬元，我的印象。

陳議員美雅：

1,900 萬元。

主席（許議長崑源）：

你看，嚇死人。

陳議員美雅：

1,900 萬元辦這種活動。

主席（許議長崑源）：

高雄市的這種活動經費真的是嚇死人，稍微編列就要 400 萬元、1,000 多萬元，不是議會故意在刁難你們，這是實話。一個小型活動辦下去就要 1,000 多萬元，最輕鬆的也要 400 萬元，活動一辦就要幾千萬，高雄市有多少個幾千萬可以花？

陳議員美雅：

對啊！本席在這裡就是要凸顯，市長，你一直在說我們借這些錢是要做建設，可是我們看到的咧？跳鋼管舞吔！花 1,900 萬元，然後花一個 400 萬元是跳鋼管舞。我再請教一下市長，請問你辦音樂會跟空氣污染有什麼關係？市長答覆一下。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我想環境教育也是有關，這種做宣導，我是認為這個部分讓高雄市每一位市民朋友都熱愛地球，謝謝。

陳議員美雅：

好，市長，一樣的問題又跑出來了，就像你剛剛講的，音樂也是好的，如果有好的政策透過音樂會來宣揚也是很好的，這是好的政策，為什麼你們都要規避議會的審查呢？講的跟做的都不一樣，我們 show 一下，一樣

啊！文化局在辦音樂會也是用什麼？用空污基金的併決算，而且已經連續三年了，一年都至少拿了 800 萬去辦活動；所以主席，我們議會真的要幫老百姓把關，這些錢都亂花而且沒有經過議會審查通過，都先花掉然後之後才來幹嘛？併決算，而且你看看簡約中的光藝術綠能環境公共藝術設置計畫，這個跟空氣污染有什麼關係？文化局自己不是就有一個公共藝術的基金了嗎？而且你還是用併決算的方式規避議會的審查，你們是這樣的藐視議會啊！你再看看綠色環保影音交響音樂會、天地人跨界系列音樂會，這個跟空氣污染有什麼關係？我們的錢都是這樣花掉的。

主席（許議長崑源）：

市長，你看那一個都是 800 萬元、1,000 萬元，800 萬元、3,000 萬元，這…。

陳議員美雅：

我們不是很有錢，我們現在如果不用借錢，高雄市政府如果沒有賒借那麼多錢，公共債務沒有 1,900 多億元的話，你要花這些錢，大家沒有意見，只是財政這麼困難了，我們去借了這麼多錢，你去把這些錢幹嘛？辦這些音樂會、辦活動、辦鋼管舞，真讓人痛心。

然後我們再來看另外一筆。主席，你還記得我們在議會其實有針對市府送來的氣候變遷調適費，我們認為他們的說帖不足，議會是予以退回的，但是市政府藐視議會居然到這樣的程度，你可以看一下，氣候變遷調適費是退回的狀態，但是環保局非常勇於挑戰議會，然後可以不跟我們的高雄市民負責。他的委辦費花了 800 萬元在 101 年 3 月 3 日，這個時候明明這個案子是被退回的狀態當中，但是他編了一個叫做什麼？執行計畫，而且還花了 800 萬元，我們很訝異，而且這個又是怎麼樣？併決算，又是規避議會審查。所以我想最後可能要請主席裁示一下，我們在這邊代表高雄市民監督這個預算，就是說你不可以都用併決算的方式，事後才送過來告訴我們說你們做了什麼，那麼議會的功能就沒有辦法彰顯，我認為目前市長這樣的施政方向是錯誤的，錢都花在不該用的地方。一個退回的案子，你們為什麼要花 800 萬元？800 萬元做了哪些東西？而且是執行計畫。

主席（許議長崑源）：

800 萬元，我看叫環保局長說明一下。

陳議員美雅：

來，你說明一下。

環境保護局陳代理局長琳樺：

基本上，表列上的計畫跟氣候變遷調適費沒有必然的關係，其實現在全

球暖化，我相信大家都知道…。

陳議員美雅：

你可以告訴我們執行計畫內容是什麼嗎？需要花到 800 萬元，為什麼？

環境保護局陳代理局長琳樺：

基本上是這樣，就是因應氣候變遷，全球的暖化，我們大概的作法有兩種。

陳議員美雅：

800 萬元是怎麼花的？

環境保護局陳代理局長琳樺：

一種是溫室氣體的減緩，一種是氣候變遷的調適。氣候變遷的調適，我們從八大面向去訂定計畫，包括災害、土地、海岸，所有的計畫必須要去確認我在各種面向上有哪些東西是會因為氣候變遷而產生衝擊，我們去確認哪些衝擊是我們比較需要立即來做的，我們要做相關減緩的工作，所以…。

陳議員美雅：

800 萬元怎麼花的？

環境保護局陳代理局長琳樺：

800 萬元當然包括了調查、研究…。

陳議員美雅：

一個計畫 800 萬元。

環境保護局陳代理局長琳樺：

調查、研究，進行相關譬如說氣候變遷調適綱領，這些等等的計畫都是在我們這裡頭來做的。

陳議員美雅：

局長，你根本就是藐視議會，這個案子明明是退回的狀態，你就認為說我們議會一定要幫你們環保局背書，一定要讓你們通過這個氣候變遷調適費，是不是？

環境保護局陳代理局長琳樺：

沒有，我們是…。

陳議員美雅：

執行計畫還用併決算的方式，如果像你講的，這是對高雄市是有幫助的，為什麼不用一般的基金或是呈現在預算裡面讓我們來看？

環境保護局陳代理局長琳樺：

兩個部分跟陳議員來解釋，第一個部分…。

主席（許議長崑源）：

你先停一下。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。

主席（許議長崑源）：

我先問你一句話。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。

主席（許議長崑源）：

你這 800 萬元花下去，如果高雄市議會不通過，怎麼辦？你要怎麼辦？是你要賠還是要怎樣？

環境保護局陳代理局長琳樺：

跟主席報告一下。

主席（許議長崑源）：

沒有啦！局長，是一定要讓你們通過，一定會通過嗎？是不是這樣？這 800 萬元花了，議會如果不讓你們通過，那要怎麼辦？

環境保護局陳代理局長琳樺：

其實這個計畫跟氣候變遷調適費是兩件事，這是…。

陳議員美雅：

那你更是藐視議會了，上面不是寫氣候變遷調適費嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

哪裡有氣候變遷調適費呢？調適行動啊！調適行動跟調適費是兩回事，調適費是…。

主席（許議長崑源）：

調適徵收執行計畫。

環境保護局陳代理局長琳樺：

對。因為我在因應氣候變遷有兩個部分，一個是溫室氣體的減緩，一個是氣候變遷的調適工作。調適工作…。

陳議員美雅：

請問你，為什麼要併決算？案子在退回的狀態當中，你們為什麼沒有先來跟議會充分的溝通說，你們有這樣的政策要來推行？為什麼要用併決算的方式？為什麼？

環境保護局陳代理局長琳樺：

我跟議員解釋一下，基本上空污基金的一個用途部分也有節能減碳建構

低碳城市的必要工作，…。

陳議員美雅：

市長，本席本來會認為也許該給代理局長機會。

主席（許議長崑源）：

好了，你坐下，先坐下。

陳議員美雅：

但是這樣強詞奪理的方式，沒有針對問題回答的方式，本席強烈的認為不適合擔任局長，針對剛剛主席問他的問題，狡辯啊！

主席（許議長崑源）：

市長，如果議會沒通過，這 800 萬元怎麼辦？市長，你簡單說明一下。現在是沒有通過的狀態，你們現在用了，萬一到時候議會沒有讓你們通過，這樣要怎麼辦？這筆錢就變成…。

陳市長菊：

這件事跟氣候調適費是兩件事，整個因為地球暖化造成環境很多的問題，環保局並不是用氣候調適基金，現在議會還沒有通過，所以並不是用這筆錢，只不過說他所做的這個活動是因為跟氣候調適有關係。

陳議員美雅：

市長，如果我們的條例沒有通過，你怎麼去做執行計畫？

陳市長菊：

沒有，如果…。

陳議員美雅：

這個在法律上是說不過去的，一定是條例過了，我們才會辦一些相關的執行計畫。

主席（許議長崑源）：

意思就是議會一定會讓他通過的就對了，他認為議會一定會讓他通過。

陳市長菊：

我沒有。

陳議員美雅：

對啊！藐視議會。

陳市長菊：

尊重議會，是不是這個部分如果…。

主席（許議長崑源）：

市長，如果說議會通過了，你們再來執行，這才是正確的，對嗎？你現在提前要執行，花這 800 萬元，我請問你，議會如果沒有讓你們通過，這

筆錢，你們要怎麼辦？這 800 萬元是誰要負責？

陳市長菊：

這個部分是不是讓我們…。

主席（許議長崑源）：

大家互相尊重一下，對不對？

陳市長菊：

議長，讓副市長答覆一下，這個他比較清楚。議長，讓劉副市長答覆，好嗎？

主席（許議長崑源）：

好啊！怎麼不好？

陳市長菊：

謝謝。

劉副市長世芳：

陳議員指的是兩件事，第一個，就是有關氣候調適政策的部分，那是因為我們配合行政院通過的氣候調適基金綱領，所以必須要像剛剛陳代理局長所提的這幾項是我們必須要執行，包括調查等等這一些，但是所編列的預算，如果議會沒有通過氣候變遷調適費的徵收的話，當然就不能執行，這跟併不併決算沒有關係。

陳議員美雅：

那你為什麼不等條例通過了再去做這些相關的執行計畫呢？你先做了執行計畫，如果條例議會沒有通過，你們就沒有辦法來施行。剛剛主席就問了，議會如果不幫你們背書、不讓你們通過，你這個執行計畫 800 萬元不就浪費了，為什麼你們不尊重議會，等條例通過了之後再來做這些執行計畫？這樣是不合理的，亂花錢的，剛剛主席跟我們的意思就是這樣子，我們是幫高雄市民來把關的，怎麼會這麼藐視議會？我們都還沒有通過條例，你們就認為不需要把議會的意見放在眼裡，自己就編了這樣的計畫，凸顯市政府這樣自大的心態，就認為說我們議員一定要幫你們背書。

我們剛剛已經讓高雄市民看到了高雄市政府是這樣在花錢的。如果說高雄市民大家生活水平非常高的話，這樣亂花錢，好像大家還可以容忍，但是我們看到的是什麼？高雄失業率的居高不下，我們看到低收入戶有多少戶？請 show 一下數字，高雄市已經連續好幾年都勇奪第一名，是什麼？我們的低收入戶永遠都是第一名。所以當我們財政困難的情況下，市長腦袋想的，不是拚經濟，而只是想辦法辦活動，然後把這些預算消化掉，我們覺得非常的遺憾，這個就是市長的施政。我們看到原來市長的 style 就

是我們這邊所講的，高雄市長真是三空 style，第一個 style 是什麼呢？在陳菊市長的施政之下，我們看到的是什麼呢？我們的公共債務一直節節攀升，並且是任內暴增最多的一位市長，讓我們目前的財政是空的，陳菊市長三空 style 的第一個是造成我們的財政空空。第二個空，我們可以看到的是人才空，真正有能力可以為高雄市做事的人才，我想高雄市長都不願意用，我們可以看到譬如說之前的觀光局長表現也滿優秀的，可是還是被換掉了，我們不曉得市長的用人標準為何？但是我們認為說市長你目前的施政都是小圈圈政策，你只用你的親信，真正有能力為高雄市做事的人，你不會用。

我這邊再舉另外一個例子。市長，我先請問你，如果你交辦的事情，你的局長們或是所屬跟你報告說已經做好了，請問你需不需要信任？市長，請答覆。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我想疑人不用，用人不疑。

陳議員美雅：

所以會相信。

陳市長菊：

當我的部屬告訴我，他做好了，我當然信賴，研考會當然會追蹤。

陳議員美雅：

後來如果他其實沒有做，他騙你的呢？你會做什麼處理？

陳市長菊：

這個部分，研考會會追蹤。如果他沒有這樣，我會認為…。

陳議員美雅：

你會做什麼處理呢？

陳市長菊：

那我會找這個局長，我會瞭解這個事情的狀況。

陳議員美雅：

然後呢？不需要做任何懲處？所以說謊是一個好事就是了，不需要做任何的處理，這是我們教育我們高雄市民是這樣嗎？

陳市長菊：

我會看他實際的狀況。

陳議員美雅：

市長你在這邊，其他的局長都在聽。市長，你的意思是說你交辦所屬，他騙你說有做了。

陳市長菊：

我基本上信賴。

陳議員美雅：

然後你事後把他叫來問為什麼這樣，就這樣而已嗎？

陳市長菊：

不是，我今天…。

陳議員美雅：

不用做任何懲處嗎？

陳市長菊：

我想每一個政務官…。

陳議員美雅：

這是我們高雄市的一個表率嗎？

陳市長菊：

不是，我想研考會針對市長交辦，包括在市政會議指示的事項，研考會列管。基本上，我會信賴我的同仁。

陳議員美雅：

市長，我現在是請教你，當你當面詢問他，他告訴你，他做了，你相信，但是他其實是騙你的，你要怎麼處理？對於這樣的重大疏失，我們要不要處理？要還是不要，你的用人哲學是不用就是了，大家都可以說謊就是了，不用誠信。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

當然誠信很重要，基本上一開始，我當然信賴，如果這個部分情節重大，我會考慮他適不適任。

陳議員美雅：

市長，你也不用那麼擔心，本席就只是要問你現在高雄市民都在看這個現場直播，我們只是要告訴高雄市民說其實我們做人就是要誠實，長官交辦的事，我們就應該要確實做到，有做就講有做，沒做就是沒做，不需要去欺騙長官，對不對？這個應該是普世的價值吧！你為什麼要講這麼多呢？欲蓋彌彰呢？這是普世的價值吧！是不是普世的價值？不應該說謊是不是一個普世的價值？是嘛！是或不是？

主席（許議長崑源）：

尤其是市政，真的。請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝。我想陳議員的指教…。

陳議員美雅：

是不是一個普世的價值？不要說謊是不是一個普世的價值？

陳市長菊：

當然我們是不同意說謊，但是我們會覺得對每一個政務官基本人格的信賴。

陳議員美雅：

好，謝謝，請坐。

陳市長菊：

謝謝。

陳議員美雅：

市長，你們為什麼不針對問題回答？我們只是要告訴高雄市民說到底我們目前的核心價值是什麼，如果真的有有人犯了這樣的錯，到底要不要追究等等之類。

教育局長，本席曾經與你幫某一所學校，因為有家長陳情他們有教學評鑑，我們幫他們爭取到了一些教學的設備，其實金額也不大，20 萬元的教學設備。我們努力來幫他們爭取了，因為拖了很久都沒有下文，因此透過家長的陳情，本席也親自跟教育局長這邊請教說進度為何，如果程序上沒有什麼問題，盡量通過這樣的行政流程，為了擔心局長忘記，我還打電話給局長的秘書，也要求秘書要儘快的跟局長提醒，結論如何要儘速跟本席答覆。教育局長親自跟本席說陳議員，這個公文我昨天晚上特別加班把它批出去了，因為這個涉及到學生的教學，很重要，他馬上批出去了。這樣講了之後，過了半個月，家長又打電話來陳情說：議員，拜託！再幫我們查一下，因為學生的教學評鑑有時間的壓力，可以幫我們追一下進度嗎？局長呢？不見了，然後他們才派連絡員來說不好意思，這一件馬上、馬上、儘快會處理，然後又拖了大概三、四天，公文才總算出來，然後只是透過裡面的人員來說一下，說：「唉啊！對不起，陳議員，我搞錯了。」今天你不用跟本席道歉，但是我認為這樣的教育局長說謊，真的是不可採，我希望市長針對這樣的問題，我給你時間看如何處理。因為是局長親口跟本席答覆說，已經特別加班把公文批出去了，這個已經涉及到公文的事情，我們認為不應該這麼草率。市長，你一定要針對這樣的事情要

做徹查，不然將來每個局長都這樣子草率的答覆，針對公文是可以這樣的草率的嗎？這是高雄市的行政效率嗎？謝謝，請坐。

主席（許議長崑源）：

請坐。

陳議員美雅：

我還有其他的問題，本席把問題問完，然後最後再請主席裁示。另外，市長，巨蛋我們是用什麼樣方式委外經營呢？

主席（許議長崑源）：

來，請答覆。

陳市長菊：

是用 BOT 案，BOT 的方式跟民間合作。

陳議員美雅：

BOT 案跟民間合作，當初興建是誰出的錢。

陳市長菊：

有市政府的錢，也有那個民間的錢。

陳議員美雅：

市政府有出錢嘛。〔有。〕好。那麼巨蛋我們一年收權利金，收多少？租金收多少？巨蛋，有誰知道？

主席（許議長崑源）：

教育局長你知道，答覆一下。

教有局鄭局長新輝：

在這個租金，目前是由文化局在收入，我們來支出，那個部分是 1,700 多萬。

陳議員美雅：

一年 1,700 萬，好。那文化局長你知道戲獅甲的活動，也是你負責的，戲獅甲活動你們租了巨蛋 2 天啊。2 天花多少錢？

文化局史局長哲：

應該是 100 多萬。

陳議員美雅：

2 天花 150 萬秀一下，2 天我們就要付給巨蛋他們 150 萬的場地費。那請問你，2 天 150 萬，我們市政府還要付給他，如果 20 天的話，就差不多 1,500 萬了，然後一個月就超過 1,750 萬了。爲什麼市政府都在做這種賠錢的生意呢？我們看到，中央統籌分配款給我們的是多的，逐年有增加，現在勞保也是中央在負擔。而真正能夠創造我們高雄市收入的，譬如

以巨蛋來講，出租 2 天可以收到 150 萬，但是高雄市政府居然這麼喪權辱國訂了這樣的合約，你只收它 1 年 1,700 萬的租金。但是你每次去用這個場地，又付給它 2 天就要 150 萬，一個月就可以還本，市政府怎麼會去做這種反補貼的行為啊？所以我們市政府到底有沒有在拚經濟！這一份合約，本席最後再請主席裁示，似乎應該要重新來審慎，當初合約怎麼訂的，有沒有什麼需要值得檢討的地方？

警察局長，本席想要請教你一個問題，高雄市民心中都有一個痛，就是我們的治安一直很差。我先問別人好了，消防局長，我請問你，你會不會想要去偷東西。

消防局陳局長虹龍：

不會。

陳議員美雅：

民政局長，你會不會去偷東西、會不會偷車子？

民政局曾局長姿雯：

不會。

陳議員美雅：

好，在座有沒有人去偷過東西？舉手，都不會嘛！所以啊，因為大家都工作嘛。大家如果有工作，有好好的人可以當，他為什麼要去當一個犯人。他有錢，他為什麼要去偷東西。局長，我認為這個責任也不在你身上，整個高雄市的大環境，但是還是要跟你探討一下，高雄市的治安。你可以看一下，我們看一下治安的數字，其實每一年高雄市的竊盜案件率，都永遠是五都的第一名，從來沒有辦法降低過。那麼市長一直在講，我們是一個幸福城市，那麼請問一下，為什麼會有這樣的情形？我們覺得非常的憂心。最後我會請警察局長，你答覆一下，針對於治安這樣一直惡化的情況下，有沒有什麼因應之道？最後再請你答覆。

本席還有一個問題想要先請教工務局長。其實市長，你也要注意聽這個問題，本席一直提醒你，我們是要拚經濟，不是要搞鬥爭，因此不要把你之前跟高雄縣的恩怨糾纏在商家的身上，所以我也跟工務局長反映，之前一直講要去義大的那一條路坑坑洞洞的，本來市長的意思說這個是之前高雄縣發包的，施工品質有問題，在相關的問題沒有釐清之前，是不能夠施作。本席已經強烈的要求工務局，一定要去跟市長反映，高雄市民的安全，才是重要的，不要把個人的恩怨放得那麼重。那麼請工務局長，本席在今年還是去年，我們會勘的時間，本席還親自到現場會勘，詳細的時間講一下。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

工務局楊局長明州：

非常謝謝陳議員對義大路的關心。我要跟陳議員報告的第一個，你剛剛的問題是在今年應該是3月或5月左右吧，應該是今年。今年陳議員有關心，那因為義守大學也非常關心學生的通行安全，所以我和陳議員就會同相關的單位到會場去會勘。我在議事廳也曾經說過，義大二路的安全，不只是義守大學或是義大世界，也是當地居民出入的道路，所以市長也非常的關心，真的絕對沒有政治考量，這個我在這邊可以很負責的在大會上做一個說明。去年是合併的第一年，因為颱風來臨的時候，在快靠近義大世界的地方，擋土牆崩塌了，當時的設計問題，那麼這個責任也都已經釐清，也都追究了。所以在去年就已經動支，市政府就動支1,000多萬了，我們去做一個緊急搶修，那目前…。

陳議員美雅：

所以今年也編預算進來，對不對。

工務局楊局長明州：

對，今年在市長的要求之下，我們也快馬加鞭，這個經費，也都是市長幫忙籌措的，總共需要大概將近7,000萬。

陳議員美雅：

好，非常好！市長，這一點本席就予以肯定，你已經能夠放下個人的恩怨。

工務局楊局長明州：

真的非常謝謝陳議員的關心啦。市長要求我們一定要在12月的上旬，一定要完工，所以現在都在快馬加鞭。

陳議員美雅：

好，那麼希望為了高雄市民行的安全，這個部分你要負責監督一下，詳細的進度要回報給本席，謝謝。經發局長，本席之前也跟你討教過，針對高雄市的招商問題，我想請教你，到底你為高雄市創造多少的就業機會？

經濟發展局藍局長健莒：

這個我不敢說，我為高雄市創造多少就業機會。

陳議員美雅：

我們招商了多少進來，為高雄市創造了多少的就業機會？

經濟發展局藍局長健莒：

如果就資料來講，我想在合併之後，到今年我們的失業率是4.2%，那

這個部分在過去，合併之後，從 100 年到 101 年…。

陳議員美雅：

經發局長，你不是勞工局長。本席問你的數字是說，你為高雄市民創造了多少的就業機會？

經濟發展局藍局長健莒：

就業機會，我剛剛也跟議員報告，如果就統計數據來看，我們在 100 年跟 101 年，這兩年到目前為止，我們有增加 2 萬 2,000 個新的就業機會，這是統計數字。

陳議員美雅：

那麼為什麼高雄市民的人口，一直在流失呢？我們看一下高雄市民總人口數的成長，為什麼我們的社會增加率是生育率也低，反而是出走高雄市的市民一直在增加，你可以告訴高雄市民嗎？為什麼？

經濟發展局藍局長健莒：

我想這個人口的流動。

陳議員美雅：

如果照你講的，為高雄市創造了很多的就業機會，為什麼還會發生高雄市民的出走潮，為什麼？

經濟發展局藍局長健莒：

我們新增的就業機會，它基本上的就業型態跟就業屬性，的確以目前的產業結構來看，它比較不屬於高階性的，就是說…。

陳議員美雅：

這兩萬多個就業機會，請問你是高雄市民的就業機會嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

對，這是在高雄市所產生的，而且基本上，有些是服務業為主。

陳議員美雅：

產業別是什麼呢？

經濟發展局藍局長健莒：

服務業為主，服務業超過 6 成，然後製造業大概 4 成左右的比例。那我們也必須承認這 2 萬 2,000 個就業機會，大部分它就業型態，比較屬於中低階的就業型態，這是一個事實。就是說，比較高附加價值、高知識性的、研發性的工作，在這 2 萬 2,000 就業機會裡面，的確所佔的比例並不高，這是一個事實。

陳議員美雅：

好，局長，我也肯定你願意講實話，確實高雄市目前我們看到的產業別

來講，當我們希望高雄要從工業的都市轉型為服務的都市，高價值的這樣一個都市的時候，我們看到的，其實努力的成效是不夠的。因此我在這邊要再次的呼籲，我今天的總質詢要提到的是說：針對高雄市的經濟發展是我們的總舵手市長，你要好好的去思考。為什麼我們在議會要一直針對於歲入的部分也好，或是將來對於你們歲出的部分，我們必須要嚴格把關，予以刪減，因為我們要必須要對高雄市民負責；從剛剛的論述，我們可以看到，目前高雄市根本賒借了一些現金，都沒有拿來建設，反而我們看到了低收入戶，反而是增加的情況下。我們看到高雄市民是流失的情況下，我們也看到了經發局長也承認了，確實目前高雄市存在的還是我們的高價值的這些產業別，沒有進來高雄市，高雄沒有…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

我們看到高雄市目前面臨的狀況，很可怕的是什麼呢？我們的舉債這麼高，借了這麼多的錢，不是拿來建設，沒有辦法幫助高雄市來轉型，我們看到了什麼數字，剛剛市長講公共腳踏車改變了我們的這些相關的環境品質，秀一下環境品質的數字。環保局長啊，你不要在那邊笑啊，連續三年，我們高雄市環境品質沒有改善啊，你剛剛還大言不慚的說，我們做了氣候變遷調適費的執行計畫。如果你真的有確實去做執行計畫，你應該知道問題點出在什麼地方，為什麼高雄市的空氣品質，連續三年永遠是五都裡面最糟糕的。所以我們看到的是什麼？高雄市的水也不能夠喝，加水站裡面，也是全五都最高的、犯罪率我們也是五都裡面最高的。所以市長，當我們要拚高雄市的的時候，當你在借錢的時候，請你要注意，這些錢都是我們高雄市民的民脂民膏，你要慎用。不是說把這些錢拿去辦音樂會，拿去辦鋼管舞，然後隨便去挪用我們的平均地權基金。本來是應該要好好幫助我們高雄市做好市地重劃，打造高雄市是一個進步發展的城市，但是不是，把這些錢全部拿去辦活動。因此我們在這邊要再次呼籲市長，請你要改變你的施政 style，不要搞個三空 style，不要是腦袋空空，所以在這邊本席還是要強調一句，在今年的總預算裡面，也要請各位首長們，你們要好好的去省思你們自己編的預算，到底是不是能夠經過議會的審查。那在這邊，本席最後是請局長，警察局長針對於高雄市的治安問題，你等一下簡單答覆就好，今天的總質詢到此結束。

主席（許議長崑源）：

局長請說明。

警察局黃局長茂穗：

我想高雄市的治安有在進步，但是我不滿意。我們同仁非常努力，但是顯然有進步的空間很大喔，雖然我們的這個承辦刑案的發生，降低的幅度是五都裡面，大概第二名的，但是我想還有很大的進步空間，我們繼續來努力，謝謝陳議員。

主席（許議長崑源）：

好，主計處長，我請教你，這個公共腳踏車政策，如果編入我們年度的預算，這樣可以嗎？

主計處張處長素惠：

我在想我們可以研究，以後就是說這個是…。

主席（許議長崑源）：

說可以、不可以就好，什麼研究？可以嘛，對不對？

主計處張處長素惠：

可以。

主席（許議長崑源）：

所以我跟你講，我裁示，公共腳踏車以後每年編預算不得以併決算，就是預算編入年度預算啦。再來就是高雄市政府所有的活動經費，不得以併決算處理，必須以年度預算編入。大家聽好，如果都要用併決算的，大家如果沒有照議會這樣走，我絕對移送檢調，我們醜話先講在先，議會決議這樣。再來就是巨蛋，高雄市政府是不是可以協調一下，秘書長去和巨蛋協調一下。剛才陳議員講這樣也沒有錯啊！一年我們租給它 1,700 萬，我們辦兩天的活動，跟我們收 150 萬，是不是太不划算了，你去和他們協調一下，好不好？再重申一遍，高雄市政府所有活動經費不得以併決算處理，必須以年度預算編入。

好，休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，我們請林芳如議員質詢。

林議員芳如：

大家早，剛才有一點震撼教育，可是我在想，有很多都不是三言兩語可以說的，我們高雄市民都知道，每次做什麼事，中央只會在我們這裡拉雞屎，我們地方就要生雞蛋出來，表示我們必須用極少的錢來做建設。今天要藉這個機會告訴大家，最近議會鬧得…，你們也看到了，已經連續二、三天都在清點人數之後馬上就流會，我們都很關心我們的預算與財政的問題，在這裡，我提出我個人的看法。我今天為什麼要用台語發言？因為我

要說給一些中高齡朋友與關心高雄市市政的人聽，因為有很多人說要講台語他們才聽得懂，所以我打算全程都用台語發言。

我相信有很多原本是高雄縣的議員都跟我一樣，對縣市合併之後的這兩年來都有很深的感受，和外面所傳的不一樣，以我的選區來跟大家報告，在 4 天前，大社觀音山的登山步道，每個星期六、星期日都有好幾萬人去那裡爬山，我們也已經把那邊整理好了，已經協助把那邊的攤販都整頓好了，讓大家去爬山的時候，都能夠保有快樂的心情，所以過去看見的雜草，現在已經都不見了，只看到好山好水，大家都樂於去爬山健身，現在大社的新亮點已經出來了，已經有很多人都在網路上宣傳這個步道有多漂亮。

再回到我的選區，以仁武的滯洪池來講，目前已經動土開挖，明年仁武就絕對不會再淹水了，因為它滯洪的功能已經開始要發揮了，我們要一併解決仁武區與工業區淹水的問題。

再來，大樹方面，大樹在市長的努力下，我們的舊鐵橋已經重建完成了，目前假日公車都客滿，很多人都會到舊鐵橋濕地走一走，尤其是拍婚紗、攝影的也很多，所以，建議可以在舊鐵橋那邊設一個教堂或白色禮堂，在那邊做婚紗產業，我覺得應該也不錯。又我們的礮間曝氣淨水設備也已經快要完工了，那個就是要告訴高雄市民它具有教學意義，就是要告訴高雄市民水被污染以後，如何讓它簡單的轉換成更乾淨的水流回大海，也就是經過高屏溪以後，再從林園出海，不會造成環境的污染。還包括明年我們要做舊鐵橋上面的整建工程，都發局也很用心的向中央爭取經費，要整建舊鐵橋，要在上面做步道，要一連串的把舊鐵橋的濕地變成一個亮點。

再來，我們的夢裡橋，大家都質疑夢裡橋怎麼做那麼久？原因就是因為它是以前的工程，大家都知道包商落跑了，所以我們必須重新發包，所以，它是階段性可以完成的。

還有，烏松部分，烏松 20 甲墓地的問題已經存在差不多 70 年了，它那邊沒有停車場、沒有大馬路，它只有一條僅容兩人錯身的小徑讓人走上去而已，它沒有停車場，也沒有大馬路可以讓人很平順的走上去。跟大家報告，烏松人實在很可憐，那一條山路並沒有鋪設柏油，它是石頭路，是我們向市長報告以後，市長很用心的親自去看，發現烏松人怎麼那麼可憐，才解決了 70 年來都無法解決的問題，那也是因為市長願意替我們解決那些問題，才讓大家去祭祖拜拜的時候可以有一條好的道路可以走。

縣市合併以來，我們的市長與我們市府團隊的用心其實大家都看得到，

說實在的，在市長的手下做事不可能那麼輕鬆，大家每天都拚到三更半夜，市長很用心，常常四處奔走，看到哪裡有問題就趕快解決，這是很辛苦的事情，但是市長一直告訴我們，我們一定要為高雄市民多做一點事，這是市長的願望，就是因為他有這個願望，所以他很用心，克服了很多體力沒有辦法做到的事情，因為他有夢想，要幫高雄人完成夢想，他一定要幫高雄人做一些事情，所以，他才能這麼勇敢的幫我們高雄市民做事情，這是我要向大家報告的。

目前我們的財政是如此的困難，今年度已經這麼困難了，明年度我們還要編一些錢出來做地方建設，也很感謝市長，如果我們的建設經費被刪除，我們地方建設要如何做？我實在很擔心，所以，我要代表我們地方的選民幫市長加油，我們的預算不能被刪，我們的建設絕對不能停。今天下午又要審查預算了，其實昨天已經有很多人在我的臉書留言說：「奇怪了！議員，為什麼你半夜三點多了還不睡覺？」因為我在擔心我們的預算，如果被刪掉，那麼我們的建設該怎麼辦？那是會影響到百姓的，不是影響到我們個人，是影響到全部、全面性的。現在我們每天看電視新聞也知道，目前全世界都不景氣，我們市政府財政困難，我們用極少的錢來做建設，我相信有一句話：機會是給做好準備的人。我們高雄現在一定要做好準備，要不然如果機會到了，我們還承接不上的話，我們的機會就會消失；所以，我們一定要做好準備，等待機會，機會一來，我們高雄馬上就可以發光發熱，還有誰敢說沒有人要來投資高雄？我看到市長很用心，市長不管走到哪裡，都一直在宣傳要來投資高雄，去國外也頻頻拜託人家，我們都低聲下氣，拜託大家要來投資高雄，所以，市長現在才會做那麼多的建設，包括我們的中都濕地，我們高雄市的建設很多都有得名，都是有成長的，而且是快速的，因為我們一定要準備好，所以，我們的建設絕對不能停，也感謝市長的用心，市長，加油！

但是我們反過來說，這兩年，中央老是給我們壞消息，常常都處心積慮想要阻礙我們高雄的發展，以國道 10 號收費來講，我們很清楚，我們從高雄仁武到大樹、大社、旗山、美濃、杉林與那瑪夏，全都要靠這條國道 10 號，國道 10 號是高雄農產品運輸的主要道路，坦白說，所有的國道與快速道路，沒有一條是我們地方政府可以自己做的，所有的國道與快速道路都是中央做的，以前說國道一號已經收夠錢了，可以不必再收費了，可是事實上，它現在還是在收費嘛！

現在還要增加學童的醫療…，等於是孩子不用讀書了，在山上做野孩子就好了，為什麼？因為他們繳不起呀！他們光是交通費就繳不起了，所

以，我們看到他們很辛苦。我們的立委一直在中央說這一條國道不能收費，不能再向已經很貧苦的農民再收國道 10 號的過路費了，但是我們所看到的，中央並沒有答應。我們的好幾位立委都極力在爭取，我們也要感謝他們，包括邱議瑩立委、林岱樺立委與李昆澤立委，他們都在中央發聲，要求國道 10 號的收費一定要取消。

另外一條就是國道 7 號，國道 7 號更離譜，國道 7 號每一場的公聽會我都有列席，我一直跟中央拜託一定要沿著溪邊做，不要把我們大高雄市的土地從中間剖開，這樣我們的土地會變得沒有價值。他們的總工程司也跟我說這一條徵收的費用太高，是沒有辦法做的，到最後事實上還是硬編下去；所以，我覺得這個真的很不合理，現在中央還要求我們要負擔十分之一，將近 700 億元的經費，還要叫我們付錢，我們要怎麼付？所以，在預算不公平之下，中央對我們高雄真的是不公平，因此，我覺得我們議會應該大家團結起來一起到中央，也要拜託議長率領我們議員到中央爭取，告訴中央我們的心聲，我們這幾年來這麼辛苦的心聲，告訴中央，不要中油、仁大工業區的台塑、中橡與中石化以及臨海工業區的廠商稅金全部都繳在台北，這樣不公平！所以，市長，我們要拜託各局處給我們資料，把這些在我們這邊拉雞屎卻在台北設總公司的廠商都公布出來，讓大家知道他們是怎麼對待我們高雄市民的，污染在我們這裡，一些補助經費卻沒有來，這是非常嚴重的事情。

下午的預算，我要先問一下財政局長，行政院院會昨天有通過一個公債法修正案，局長，它對我們高雄市的舉債有沒有什麼影響？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

行政院今天召開院會，依照他們的議程，今天是要審查公共債務法，也就是我們常說的公債法，公債法規定了中央與地方政府負債的比例，目前依照它修法的方向，我們高雄市可以舉債、借錢的比例可能會降低，可能會減少 137 億元，也就是說，會從六百多億元降到五百多億元。我認為中央在修正這個法的時候並沒有注意到一個最重要的事實，就是高雄市也好、台南市也好、台中市也好，台北市與新北市比較沒有這個問題，這些都是新合併後新成立的院轄市，從合併後的這三、五年內是最需要借錢建設的時候，以我們高雄為例，合併的時候，我們有一個目標叫做「高、高、平」，也就是說，原本的高雄縣與原本的高雄市合併以後要共同來發展，大家要站得一樣高的意思啦！

林議員芳如：

是呀！

財政局李局長瑞倉：

所以中央對於公債法…，當然我們的負債必須要控制好，不是一直在借錢。

林議員芳如：

是。

財政局李局長瑞倉：

但是如果中央不重視這個事實，我想各院轄市都會受到很大的影響，我們的整個建設都會停頓下來，建設停頓下來之後會影響什麼？會影響到大高雄的競爭力，競爭就是要跟人家比賽，我們不但要和國內其他的院轄市比賽，還要和國際上的城市比賽。

林議員芳如：

所以，如果它是依照這樣修法，人家是大老婆生的，我們是小老婆的孩子，簡單來說就是這樣子，是不是？

財政局李局長瑞倉：

應該這樣說啦！我們…。

林議員芳如：

我們也分不到財產嘛！

財政局李局長瑞倉：

可不可以借用你幾分鐘的時間，我來解釋一下？

林議員芳如：

好。

財政局李局長瑞倉：

這幾天在這邊審預算的時候，聽大家說的，我心情很難過，因為大家說的都是…。

林議員芳如：

是啊！我也覺得你很難過。

財政局李局長瑞倉：

因為大家說的都是壞消息，但是我有一個算是好的消息要分享給大家知道，我看到有一個統計數字，就是建築商業同業公會的統計，也就是我們建商公會的一個統計，它說，從今年 1 月到 10 月，我們高雄市新建的房屋，有賣出去的收入…。

林議員芳如：

成交比例。

財政局李局長瑞倉：

有 948 億元，如果跟去年相比，增加了 148 億元，這對我們來說，是不是一件好事情？

林議員芳如：

是。

財政局李局長瑞倉：

在編預算的時候，就我們財政局的立場，這個消息絕對對我們的…，例如契稅、土地增值稅與房屋稅等等都有正面的影響。其實高雄市政府在編 102 年預算時候，都很認真的抑制我們負債的增加，這已經有成果了，從 100 年、101 年、102 年來看，100 年剛合併時，我們借的錢是 166 億元，101 年是 160 億元，我們在編明年 102 年預算的時候更將它壓低到 149 億元，這是淨負債的情形；所以這可以做一個比較，我們高雄市的財政問題並沒有那麼糟，當然大家必須節流，但是我舉例來說，我們身體的體質本來可能不錯，但是暫時有個風寒感冒，如果只是個風寒感冒，就說你要縮衣節食、勒緊腰帶的都不要花錢，我覺得這樣是不對的。

林議員芳如：

不用怕啦！

財政局李局長瑞倉：

在這種情形之下，我們借錢來做建設就等於是你要補充維他命，讓我們的體力更好，屆時再來衝、再來拚，這樣才有本錢啊！如果大家都光只會縮衣節食，節省是要節省，其實我們也有節省，我們是擲節在哪一個部分呢？

林議員芳如：

我們一向都很節省的。

財政局李局長瑞倉：

我們的預算裡面有二大部門，一個叫做經常門。

林議員芳如：

經常門跟資本門。

財政局李局長瑞倉：

經常門就是各機關開門七件事每天的日常開支，這部分我們在編 102 年預算時，就嚴格要求大家在這部分要節省，我們擲節的錢就盡量來做建設。

林議員芳如：

是。

財政局李局長瑞倉：

當然因為我們的財政很困苦，所以以 102 年的數字來講，經常門就是平常的開支等等，我們擲節了 23 億，所以我們自己在這部分就省下 23 億了，我們就盡量把剩下的錢積攢來做建設的部門，就叫做資本門。

林議員芳如：

資本門。

財政局李局長瑞倉：

當然，因為現在的財政不好，所以只能積攢 1 億多而已，這個說起來實在是很不好意思，但是事實就是這樣子，所以我們如果要增加體力，我們就吃一些藥、多補充一些維他命，我們的負債如果是用來做建設，這是一種健康的做法，也是一種良性的做法。

林議員芳如：

合情合理。

財政局李局長瑞倉：

所以不用把它…，引用胡志強的話來說：把它妖魔化。是不用這樣子的。

林議員芳如：

辛苦了！

財政局李局長瑞倉：

我相信現在高雄市政府所有的局處，大家都有自覺了，就是我們要盡量省錢，再把省下的錢拿出來做建設，這是我們目前的做法。

林議員芳如：

縮衣節食來做建設，謝謝。市長，你看我們這個家這麼大要持家實在很不簡單，也不好做，我最近看到財政局長那麼辛苦，真的也是…，局長，加油啦！

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請坐。

林議員芳如：

市長，也辛苦了！還是市長你有一些話，我相信你這幾天一定也感觸很深，是不是有一些話，市長來接受市民朋友的鼓勵。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

當然高雄的進步是市政需要議會的監督，也需要議會的支持，我是覺得高雄市的進步是不分色彩的，我相信不管是任何個人的政黨，都是爲了高雄的進步，當然議會嚴格的監督，我們都認爲是應該的。但是，最近我們看到議會人人都很關心高雄市的財政，我也一再的說明，說高雄市的資產超過 1 兆，但是今天高雄市所有的負債 1,932 億多，這個部分不是今天我特別會花錢，不是這樣的，這個債務是累積的。整個高雄市的債務，我再跟林議員報告，所有在我沒有當市長以前，高雄市的債務就是 1,493 億 7,900 萬，這是還沒有當以前，當然我們在這樣之下，而這二年又縣市合併，縣市合併後，整個原來高雄縣的債務 264 億 2,000 萬，也是撥過來高雄市，這也是高雄市要承擔的。

再來是因爲縣市合併，我也一再強調，我們感謝中央過去對很多公共建設的支持，過去中央對高雄縣省轄市的公共建設，差不多都是中央補助 98%，地方政府可能出 2%、3%，但是我們現在縣市合併後，中央對所有的公共建設馬上就用院轄市的標準，它的比例就變成中央出 75%，地方政府要出 25%，或是像鳳山鐵路地下化，我們已經慢台北市二十多年了，鳳山計畫中央出 45%，我們地方要出 55%，這跟過去的比例相比是很嚴重的，這個部分依照我們現階段來說，我們這幾年的財務會更加辛苦的；如果以這樣來說，這二年縣市合併後，我們會因爲縣市合併增加的支出多了 116 億多，所以在這樣的情形之下，高雄的財務實在是很辛苦。

但是我們跟其他縣市相比，因爲過去我們的公債法…，台北市和高雄市是院轄市，所以在公債法的規範下，我們的公共建設標準可以跟省轄市不一樣，所以北、高二市借錢，在公債法的舉債空間比較大，舉債空間較大的情形之下，就是因爲院轄市的基礎建設要比較多，但是也因爲這樣，所以中央過去對台北市、高雄市的勞健保費，是市政府要出的，到今年變成中央出，因爲是我們一再跟中央反映，說縣市合併後，你不能說高雄縣的勞健保費也要高雄市支出，所以中央同意全台灣的勞健保費，包括台北市、高雄市都由中央支付；但是我們過去因爲勞健保費，我們欠中央 400 多億，我們一直說，既然你過去的政策都針對台北市和高雄市，是不是要把這 400 多億完全由中央來承擔，這樣就能減輕高雄市的負擔，這個部分還在跟中央爭取。我會這樣跟林議員報告，就是說今天高雄市的財務不是最差的，但是高雄市應該透過今天增加土地價值，增加今天我們大力來招商，今天高雄市很多未來的計畫，讓高雄市有更大的發展空間，這樣來增加高雄市的稅收。

林議員芳如：

是。

陳市長菊：

我們來看高雄市，我可以跟林議員說明，高雄市所有的像地政局，地政局的公辦土地重劃增加土地的價值，土地重劃後，因為都市計畫等等，土地的價值增值，增值的這些錢就是要由市民共享；如果是私辦土地重劃，那個土地的價值增值，就是由私人或公司獲得，這跟公辦土地重劃相差甚遠。所以市政府要求地政局，包括要求都市發展局，應該在土地重劃的部分，他們要增加高雄的土地價值，要增加到像過去台中一樣，台中 7 期他們也透過都市計畫增加土地的價值，來解決台中市的財務。

林議員芳如：

對，台中 7 期。

陳市長菊：

高雄市現在透過地政局、都市發展局跟財政局，我們有一個小組，要怎樣來解決高雄市的債務、財務，這個部分我們都在改善中。當然有很多其他的縣市根本連借都不能借，公債法有一定的規範，高雄市在公債法合法的規範之內，爲了高雄五十年、一百年的建設，我們這個時候大家要鼓勵高雄。不是說今天大家都一直唱衰高雄，或是覺得高雄市政府好像快要倒了，不是這樣。我覺得我們高雄市政府自己對未來要擰節，這個部分我覺得我們自己也要深深的檢討。我們感謝林議員對市政府的鼓勵。我覺得政府團隊要深深的自我檢討，我覺得我們自己要做得更好。在這裡要向林議員道謝。謝謝。

林議員芳如：

我們的高雄市民，你看我們的市長如此的謙虛，做這麼多建設給我們，但是他都沒有說我有做什麼給你們邀功，所以我們選陳菊市長擔任我們的市長是我們的幸福。因爲時間不多，所以我本來今天要說很多鳥松的事，包括我們鳥松的傳說、鳥松的由來跟鳥松的舊址，所以我們現在用很短的時間跟大家報告。

但是首先我有很多要感謝的，就是我們也知道我們的新堀江，是我們大高雄市的一個觀光的命脈，也是我們青少年很喜歡去的地方。已經有很多年我們都在想辦法要解決停車位的問題，包括機車還有汽車的停車位，一直都不夠。我們就一直跟市府研究，現在有一個方案，就是除了隔壁的新興高中開放以外，我們又去協調新興國中是不是也可以開放，如果一開放就不得了，如果開放之後，就會有很多遊覽車可以停在學校，可以帶動我們地方的建設，帶動我們地方的觀光，交通局長功不可沒。

我也要感謝九曲堂火車站的南迴線的交通轉運站，從以前就想做，可是也是在我們市長的帶領之下，我們趕快的動工，明年也要完工了。我跟市長報告，其實我們的九曲堂火車站下面有一些軍備設備，就是從屏東跟鳳山要移過來我們的九曲堂火車站，現在軍備設備已經放在那裡了，但是中央派在我們這個火車站總共只有三個人，我實在不知道這三個人要怎麼管理那麼多東西？所以我們可能要注意他們到底是放什麼在我們的九曲堂火車站。

我們現在再回來說我們的烏松這邊，我們的烏松有一些未來的規劃，就是中山大學以前的烏松分校預定地。我上上個星期跟林岱樺委員，我們到了仁武，有針對中山大學預定地來詢問，去參加仁武校區的，詢問到底烏松的這塊土地，他們寫出來了沒？就我所知，他們還沒有寫出來，但是我們的市長很快，他就已經召開會議了，針對這 17 公頃，其實這塊不只 17 公頃，他這塊還有包括旁邊的兒童青少年娛樂中心，那塊 12 甲，還包括我們後面那裡還有一個都市計畫，加起來總共是 32 甲。市長也有很快的說要來做這個，各局處趕快想辦法找一個產業出來，所以這件事，市長也已經加速，雖然說他們的變更項目還沒有歸屬於我們的高雄市政府，但是我們的市政府已經快馬加鞭，已經在研究，這個文大工業區。這一塊已經跟夢裡村的地主凍結 70 年了，這 70 年來無法動彈，無法動彈的情況之下，我如果跟你們說，你們就會覺得真的太久了，他們裡面很多都是三七五減租的，所以你想看，已經跟地主凍結那麼久了，也不跟人家買，也不幫人家處理，這樣實在是很不對的事。但是我們的市政府很快，現在已經在研究了，研究這個到底可以做什麼。所以我在這裡建議，我們一定要有創新、創業，把一個產業活化，否則你如果零零落落的，那就沒有用了，可惜了這一塊土地。現在烏松的土地一坪 30 萬，這樣就沒有用了。所以我們的市長很用心，也很在意這一塊地後面的發展，所以他已經交代下去了，要趕緊去看有什麼產業。

我跟市長報告，我們在地有園藝跟家飾，我們的園藝產業在烏松是落地生根了，我們是從烏松打拚到國際。所以我們的外銷種苗從沒有到有，設計到每一年的維護，我們是一條龍的服務。包括我們還有一條家具街在中正路，所以大家有沒有感覺到，這就是我們都在市面上看到的「宜家宜室」，那個室內設計的封面，那就是我們的家。這個就可以在過年過節的時候，我們要換個心情，改變一下我們的方式裡面，我們就可以整合起。所以現在就是面臨我們的土地增值，園藝業者他必須要遷移，麻煩市長來幫忙這些產業，不要都趕到大樹來。他們為什麼會來拜託，因為我們應該

是要有一地方一特色，我們的特色就是在這裡，我們要想辦法幫助產業，讓他們結成一個動線、一個廊帶，讓他們好好的來發揮，這樣我們也可以有稅金收入。再來就是我們那裡還有一些家具，其實我們的中正路後面整片全部都是做木雕的藝術品，都是在那裡面雕刻，所以我們這裡也可以發展，除了家具以外我們還有一個木雕的生意可以做，這是一個廊帶。他就在那裡，我們只需要整合串連起來就可以。

然後還有一個新的，就是說我們去國外，我們都會看到，現在全國的男人女人都知道，醫療美容，大家去哪裡打個微整型什麼的，這個產業是蓬勃發展的。我們看韓國首爾狎鷗亭，到了晚上人山人海，它是高級的住宅區，那裡在做什麼？那裡就是在做美容的，小針美容、微整型等等，有時候精神不好去漂白一下。它有很多可以做，變成一個高級的新興行業。然後你又看到我們日本的代官山，它也是做什麼？它也是做整型美容，所以這是一個產業。我們的旁邊還有很多，包括我們還有棒球場，我們也一直想說要怎麼從棒球裡面找到一個產業。「春訓」，就是在春天的時候，國外的球星來我們這邊練球、辦簽名會，這個是很多的球迷都非常喜歡的。所以我們也需要一個可以讓他們來台灣做春訓的場地，你想想看，這麼多、這麼豐富的串聯，住宿的話，我們還有圓山飯店、汽車旅館，周邊還有我們的澄清會館，那是我們自己的，那都客滿耶。不要看這樣，這些住宿都是客滿的。爲什麼不來做？所以我們的新助兄，跟議長對文山也都有很大的…、因爲新助兄是夢裡的人，他看這塊地已經看很久了，感慨很深，來，交給新助兄。

鄭議員新助：

感謝今天我們一邊一國連線的第一高票的時間借給我，剛剛對市政府的鼓勵跟稱讚，我就不用錦上添花了，關於剛才中山大學的地，我是被吵到快要瘋了。副議長，我們的主席，包括前議長，包括林芳如議員，我看再約一個時間。那些業者整天在吵要見市長，我都不敢去找市長，我做了那麼久都還沒進去過市長室，這由林芳如議員去處理。

我要請教教育局局長一下，在鳳山瑞豐國小，11月12日因爲電動鐵門不會動，要學生去推，結果整個鐵門往學生身上壓下去，你知不知道？來，影片播放下去。

那個鐵門就這樣倒下來，往學生身上壓，就送到長庚醫院，學校的意思是只要負責醫藥費的部分，你看這是從監視系統調的，那個鐵門現在不會動嘛，有沒有？現在叫學生去推，這樣推、推、推，那個孩子這樣推，結果就往它他身上壓下去。教育局長，這件你知不知道？請答覆。我時間是

借的，快點，教育局長，你知不知道這件？

教育局鄭局長新輝：

這件事我沒有很了解。

鄭議員新助：

不了解？

教育局鄭局長新輝：

我這件事不了解。

鄭議員新助：

到現在不了解，你整個教育局吃飽就是在說孩子的事情嘛！那個鐵門就這樣往學生壓下去，你不知道？當什麼局長？！不用說什麼好話，那個孩子就這樣被鐵門壓到，爲何都不用通報到教育局？你當什麼局長啊？

教育局鄭局長新輝：

這個我來了解一下。

鄭議員新助：

家長來我這邊哭哭啼啼，這鐵門就這樣壓到學生身上。

教育局鄭局長新輝：

跟鄭議員報告，我馬上來了解一下，私下看怎麼處理。

鄭議員新助：

等一下你詳細去了解，我等一下再讓你答覆。你詳細問過情形如何，本席等你答覆。

教育局鄭局長新輝：

是。

鄭議員新助：

亂七八糟，都脫節了嘛，稱讚有用嗎？市長你看這樣行不行？就這樣把學生壓下去，鐵門整個壓下去，連跟教育局通報都沒有，校長換掉啦！

我再請教衛生局長一下，前天，人家轉一張訃聞給我，這張訃聞是從電視台寄來給我，還寫了一封陳情書，就是報紙報的，在 10 月 3 日，注射疫苗死亡，他爸要死的時候，…。我就在那邊加減賺通告費，市長對我不滿我、議長也對我不滿，我賺這幾千塊也很衰，現在也不敢去賺了。寫給汪笨湖董事長，兼寫了信紙五、六張。疾管局長 10 月 3 日發生，什麼時候才知道？請教局長一下。

主席（蔡副議長昌達）：

衛生局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

這件事情，他 10 月 3 日注射完之後，就開始說頭痛，所以疾管處的同仁就一直關心他。

鄭議員新助：

寫了一張陳情書，家屬已經在 10 月 3 日將發生過程報告之後，而且通報衛生局疾管處，11 月 18 日記者來問還不知道。

衛生局何局長啓功：

他是通報到 1922 疾管局，中央政府衛生署的疾管局的通報專線…。

鄭議員新助：

什麼中央？就是高雄市的市民，說那麼多？我聽不懂啦！

衛生局何局長啓功：

跟鄭議員解釋，他是打電話到 CDC 的分局去，所以不是到我們這裡，所以到最後我們知道就是一直…。

鄭議員新助：

10 月 3 日發生，我昨天一大早去上香，孝男…。

衛生局何局長啓功：

他注射完之後，是頭痛，然後覺得怪怪的…。

鄭議員新助：

我不了解過程，因為我不是醫生。但是你起碼要去了解，讓家屬釋疑，不要告狀到電視台，我也才剛剛注射而已，我有信用，但是我們這樣就已經斷層了嘛。

衛生局何局長啓功：

不是，因為我知道的時候就馬上關心，每天問他頭痛的狀況…。

鄭議員新助：

你派專人去輔導、了解好不好？函覆一下，我這樣沒有蠻橫吧！

衛生局何局長啓功：

沒有。

鄭議員新助：

要求這件事情你去了解一下，這樣沒有蠻橫吧！不要讓人家從外面轉來我這邊，這樣不能看啦！寄去電視台，這邊寫台南郵局 1998 的信箱汪笨湖董事長，寫給他，再轉給我。我漏氣死了，還是在三民區金山路的，局長，是不是？我本人去上香，人家他的孝男是知識分子，說穿喪服不敢到我這邊，我已年長不忌諱那個。

衛生局何局長啓功：

這個案，我們一直都有在處理，本來要幫他申請藥害救濟…。

鄭議員新助：

請坐下，等一下會後，你看這個情形要怎麼處理好，不然就不要給人家注射了。你說不清楚，講不明白。來，我再請教一下，前交通局長和警察局長，我都有拜託他們，要開罰單的時候，不要開一開，一次寄五、六十張，這樣不好。這個二、三十張，環保局，這個人爲了要賺錢的啦。市長你看，開了二、三十張，一次寄。環保局長，你的看法呢？

主席（蔡副議長昌達）：

環保局長，請答覆。

鄭議員新助：

這有沒有辦法補救呢？我叫當事人寫異議書，說沒辦法，這是人家檢舉的，我沒有只聽一面之詞，因爲有人要跟他要回收的，所以他每天放在那邊要給他，就有人故意在那邊側錄，錄一錄，二、三十張一次寄給他。這樣有沒有要命？

環境保護局陳代理局長琳樺：

謝謝主席、謝謝鄭議員…。

鄭議員新助：

昨天的電視就報了，其他縣市爲了環保，幾百萬、幾十萬，說都只被一個人領去。說不定在跟你們環保局的人勾結，哪有二、三十張罰單一起寄，不是騙鬼的？

環境保護局陳代理局長琳樺：

跟鄭議員解釋一下，去年一下子，民衆取締髒亂的檢舉案件，在一百…。

鄭議員新助：

你說那些都有理由，因爲是你們發的嘛！

環境保護局陳代理局長琳樺：

所以這部分，我們再來專案…。

鄭議員新助：

專案處理，看要怎麼處理？市長，可以開三十張作一次寄，那個人爲了要賺獎金，可以這樣做嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

跟鄭議員解釋…。

鄭議員新助：

來，我請教你，法制局長。

主席（蔡副議長昌達）：

它那個是同地點喔！

鄭議員新助：

這有沒有辦法答覆？做一次寄，如果開了一百張，一次寄，那個人罰一百張，不是要跳大貝湖了？

法制局許局長銘春：

這個具體的情形我了解一下，因為之前…。

鄭議員新助：

開二、三十張，同一天寄出來。

法制局許局長銘春：

我們來了解看看怎麼樣來解決。

鄭議員新助：

每次我在問你都說了解，我孤陋寡聞，不是像芳如議員說的那麼好聽，我服務最基層的，財政的我不懂半項。

法制局許局長銘春：

不是啦，議員，我們不了解具體的事實，我現在沒辦法告訴你怎麼解決。那我們了解…。

鄭議員新助：

你環保局，我不敢找你，我找承辦的人，說罰單一樣要繳，不繳不行，不然要送法務部執行處。這個不用專案處理？欺負百姓，有錯開單我沒意見，人家交通局馬上有改喔，罰單二、三十張一次寄，之後就馬上改過。你第一張寄了之後，人家就知道那個地方有在開罰單，他會小心嘛。結果你一次寄送。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

鄭議員新助：

法制局長你請坐。環保局長要怎麼處理？

環境保護局陳代理局長琳樺：

跟鄭議員說明一下，這個分兩個部分，這個個案的部分我們會專案處理，另外在通案的部分，我們上個月已經修改了有關檢舉獎金的部分，把35%降低到10%還有20%，另外檢舉時間的部分…。

鄭議員新助：

不是，你聽我講，你說的我都聽得懂，我也做了很多屆了，就是希望可以斟酌，市長，我這樣沒有蠻橫嘛。把它積一積看幾張，有的人吃飽就專門在監視這個，回收拿出來，人家要上班，固定給一個老人回收，他說他

的，我也不會聽一面之詞，如果你告發說，這不行，你不能放在人家門口，二、三十張用一次寄，共產黨也不會這樣，就算共產黨來執政也不可能會這樣，今天我不要質詢這個，上次原本要質詢，我也不要，我直接交給下屬用專案去處理，至少也用專案的，開二、三十張，沒道理啦！世間沒有這種道理，他到我那裏哭哭啼啼，一次又一次，我哪有錢替他繳，不應該這樣做嘛！你待會有時間，你再去了解你的所屬是怎麼做的。

來，再請教教育局長，這和你無關，教育局長，爲了你們所有來舉辦一些學校的，有關國教行動聯盟，我不懂，我每次開會都說我不懂，我尊重教育，但是他發函邀請我去公聽，第一次我到貴局由游科長…，他人很好，本來要叫她來，她沒空，我這小妹對我說不要來，第二次在勞工公園，有好幾百人參加，請了台北的教授來，第三次在師範大學同樣舉辦了一個規模很大的，我又去，你們裏面的審議委員會我不知道是如何聘請的在，那天我也請教育小組的林瑩蓉議員到場，你們所聘請的一位執行委員張炳宏公開對我漏氣，議員不懂啦！請安靜（閉嘴），局長你起來說，怎麼會說我議員不懂！我要求你們去向人家說明，不要讓那麼多人來抗議，那天我在質詢，後天一大堆人守著，我不要這種情形嘛！我叫你去疏導，我不懂嘛！我若懂，我就當立法委員了，我讀小學畢業，是在取笑我什麼？你們聘請的可以當場取笑我，議員不懂！請閉嘴，我也當作是家長，就閉嘴，查出來是你們聘請的，局長你答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

其實鄭議員一直對十二年國教也有關心，那場我也是受邀，所以游科長有到現場，當然現場很多都是他們邀請來的。

鄭議員新助：

我沒意見，我對他說市長在執政，有那一堆人在反對，你就去向人家說明，市長我說這樣對嗎？那有越開人越多，我要求你說明而已嘛！我不敢掣肘置喙，結果我講這樣，你有聽到嘛！結果被指：議員你閉嘴，你不懂啦！我當作家長自摸鼻子嘛！因爲我在辦政治演講，時常被人家丟雞蛋，沒什麼嘛！查起來你們執行委員都有「師」嘛！沒「師」怎會叫人當場趕我，你若不相信可以問林瑩蓉，林瑩蓉是當律師，也是教育小組的。

教育局鄭局長新輝：

基本上我們現在仍繼續在聽大家的聲音，所以我們的立場是什麼樣的聲音都可以。

鄭議員新助：

我是不是只叫你們去解釋而已，對嗎？

教育局鄭局長新輝：

對，是。

鄭議員新助：

我說你們他們解釋，不要 1,200 人一起進來，對市長不好看，從開會開始越開越多，要你們做解釋，這樣我也會有事嗎？

教育局鄭局長新輝：

是，我覺得這樣是不適當。

鄭議員新助：

那你請他們要做什麼？

教育局鄭局長新輝：

基本上那不是我們請的。

鄭議員新助：

不然是誰請的

教育局鄭局長新輝：

他也是他們去邀請來參加的人，不是我們邀請的。

鄭議員新助：

他現在就做執行委員啊！

教育局鄭局長新輝：

他那執行委員是因為他是教育部的委員，所以他也提供一些意見。不過我覺得有些事是對事，不要對人是比較好啦！

鄭議員新助：

他當面趕我啦！當面啦！

教育局鄭局長新輝：

這樣不好啦！

鄭議員新助：

我對他說這個我不懂。我講很好聽的話，我還說再要求市長來向你解釋。竟然趕我，有道理嗎？我也是萬來票當選的呢！

教育局鄭局長新輝：

是，我是覺得這種議題大家都可以來表達意見，當然大家的意見我們要整合，再來規劃一個大家比較能接受的方案出來。

鄭議員新助：

你坐下。我來都尊重，你們怎樣我都沒意見。

教育局鄭局長新輝：

我也很尊重鄭議員。

鄭議員新助：

不要取笑我啦，我最怨人家取笑我！你聽懂嗎？我學歷低，自卑感重，我讀小學畢業而已，不要過分取笑我，說不定我高興了我下任還要選，我雖說不要選了，說不定我還要再選呢！不要太瞧不起我，好聽話我是不會講，我當議員到現在沒去過你們局處室一次，我行情差，現在 64 位議員，只有我沒依靠，你聽懂沒，東南派、西北派也都不要我，沒關係，我做我的良心。來，社會局長，我常向你拜託，我們派副市長去廣州參加，也得到中央社、中評社調查出來的國際城市的創新獎，啓昱兄（副市長）到廣州去考察低收入戶，廣州市政府做簡報，社會局聽著，說他們有 21.4 萬間的套房讓他們住免費，社會局長你也跟人家去廣州考察出來了，說中國有多好、多好，請教一下社會局長你們的看法呢？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我想中國有他們的做法，咱們台灣有台灣的做法，我們市長的原則是照顧弱勢，關懷需要的對象。

鄭議員新助：

有理，我尊重你，拜託你也學廣州 21 萬間，不用，就 10 萬間就好，你既然派人去廣州考察低收入戶，10 萬間就好啦！有辦法做出來嗎？10 萬間就好，每天罵共匪，從以前罵到現在，我已經不敢再罵了，現在民進黨的中央就有中國事務委員會，比照廣州四分之一就好啦！5,000 間就好啦！1,000 間就好啦！做得到嗎？

社會局張局長乃千：

我想我們台灣、高雄有我們自己照顧弱勢的做法。

鄭議員新助：

這樣不行，發文這種報紙只有更漏氣的，新聞局發文這報紙做什麼呢？

社會局張局長乃千：

我想中國有他們的做法，因為我們是民主的國家。

鄭議員新助：

好。我再請教你一個問題，我一向都不為難你們，我常在問的就都是社會局為基層的甘苦人，1999 我常在誇讚，但 1999 也有出差錯過，這不用談，服務處個案，晚上的電話都是我自己在聽的，但有 1 個我對他說認養

的較難聽，他本人也在場，不相信你問他，只為長期領便當，病苦，和什麼的，安排他去住惜緣居，我又把他安排出來，那天發生車禍，因無法繳國保，3,000 元的不能領，我對他說：我領便當和少許零用錢給你是有限的。他車禍後，要看病沒錢，我把個案給主任，因為你給我交代以專案處理，可是好比台灣話說：丟臉兼漏氣，現在案子轉到科工館對面的長青，拿一包米給他，你們社會局發米不會比我多，我一年發三次，一次發八區，你拿一包米給他，他是遊民，你要他拿去火車站煮嗎？本人哭哭啼啼跑來這裏向我陳情，我也將議員的這份早上的便餐給他了，現在他人在旁邊，你叫專人下去了解一下。

社會局張局長乃千：

有，我已經請聯絡人員了解，我們現在也有遊民收容所。

鄭議員新助：

我們不要這樣，我很感謝你們的社工人員，但是你也要一樣。你說沒有啦！就拿一包米給他。副議長，遊民拿這包米要去那裏煮，是要去火車站煮嗎？你做那什麼工作呢！若是米，我沒有一天不發米的，我每天都在發便當，是因為錢的方面，我沒有辦法，現在社會不景氣。

社會局張局長乃千：

沒關係，因為他如果是遊民的身分，我們用遊民收容來處理。

鄭議員新助：

主席，剛剛的議員質詢時，有多給 3 分鐘，我們 2 個向你多要 3 分鐘，不過分吧！我先說了。

主席（蔡副議長昌達）：

沒關係。

鄭議員新助：

還有一件，我有公開質詢衛生局，現在出生率是台灣所謂的倒退的，為了鼓勵生育，我要求要補助 1 萬，跟衛生局也向民政局商量，他說沒辦法，現在有困難，以前烏松鄉公所是地方的預算，我不勉強，但是小孩要照顧，孩子是無辜的，當場也帶孩子來這裏，我也感謝社會局有輔導她，生母被關，另外非婚生的隱私權，我說這樣你就聽懂嘛！

社會局張局長乃千：

是…。

鄭議員新助：

我也有辦過，沒戶口和別人生的，六、七歲，我帶去學校寄讀，教育局另外給我協助，我辦過十幾件，都沒戶口的可以讀書叫寄讀。

社會局張局長乃千：

是。

鄭議員新助：

結果輔導他一年後，當然生母現在被關，那他的戶口他生母不知是爲什麼？還是不讓人了解情形，但這孩子是無辜的，要注射，什麼的沒戶口，輔導到現在，你們就把他砍掉了，說沒辦法了要請律師，你們社會局我有看到，不是有編列到預算做爲律師費在協助用的。

社會局張局長乃千：

這個案子我了解的情形，我們一直在輔導，一直到 3 月 23 日。

鄭議員新助：

你們有輔導，不是沒有輔導。

社會局張局長乃千：

他接下來他要做的一件事，這是我們無法幫他的，他要去否定親子之訴，他要先去和他的生母否定親子之訴，做親子鑑定，親子鑑定後，我們就可以進行收養，讓他的阿姨來收養。

鄭議員新助：

主席，他說得太亂了，等到鑑定還有法律途徑，那個孩子的疫苗注射，可以注射嗎？沒戶口可以注射嗎？

社會局張局長乃千：

向議員報告，這很快，否定親子鑑定之訴，做個鑑定是很快的時間。

鄭議員新助：

你派專人對他輔導，你鼓勵高雄市生小孩，生下來了，這種事沒人要理啊！

社會局張局長乃千：

他那個要先否定親子之訴。因爲這是…。

鄭議員新助：

其實你說的我都了解，但是生母要如何去要她的先生出來做些什麼，這又牽涉到妨害家庭，又多了一件。

社會局張局長乃千：

這就是不必去找她的先生，她只要鑑定，到她的 DNA，這很簡單，沒有我們想的那麼困難。

鄭議員新助：

不用雙親，但若是母親反對呢！母親現在被關，反對這有辦法輔導嗎？

社會局張局長乃千：

我們會盡力來協調。

鄭議員新助：

本人也在這，小孩也抱來這，我說如果沒有奶粉錢，我來出啦！

社會局張局長乃千：

那應該是他的姑姑抱來的，不是媽媽啦！

鄭議員新助：

是他的姑姑抱來的，對啦！市長我現在這個議員吃飽都在做這個，我看來開托兒所，請坐下，我拜託的都是小事，不要讓我為難這，又不是刪經費。經發局長現在我請教你，現在好幾百個導遊帶去抗議，上次質詢就說了，你說要去了解，無論遊覽公司、導遊、旅行社，包括飯店，完全港資介入，一手包辦，來高雄玩都是免費的，你給本席說你要輔導，結果到台灣玩都是免費，因為那導遊就是騙人家，給人家揩油，1斤茶賣好幾萬，1個鑽石也賣好幾萬，騙中國人也不好，一樣沒道德，你答應本席你當經發局長要帶動高雄市發展，有中國觀光客，我向你感恩，…。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

好，謝謝議員。我想第一點，我們自己旅行社業者要自律，因為旅行業者有在拚價格，造成旅遊品質不好，就影響到導遊本身的權益，也影響到像議員說的，中國觀光客來一次被我們騙了，他以後會不想要來，所以我一定要業者自己願意共同來自律，我們有一個基本原則，把旅遊的品質維持好，我感覺…。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

經發局長，你就去輔導他們。

經濟發展局藍局長健莒：

我真的認同議員的說法，這部分我覺得高雄市不應該這樣做，所以這些業者，我們會跟觀光局、相關局處，我們會來…。〔…。〕好，是。

主席（蔡副議長昌達）：

好，謝謝鄭議員。休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請錢聖武議員開始質詢。

錢議員聖武：

主席、陳市長、二位副市長、秘書長、各位局處長、議會同仁，大家好。今日本席質詢，第一項是府會合作，爭取中央預算，共同促進地方發

展，在質詢之前本席代表仁武區所有的鄉親感謝陳市長和市府團隊，感謝陳市長率領市府團隊，仁武區的鄉親都有感受到了。過去仁武區後港巷的涵洞，十幾年來一直都不能拓寬，11月19日市府團隊、市長也有親自出席動工典禮，這個拓寬工程要感謝大家。因為仁武區的人口不斷成長，對交通很不方便，尤其八卦寮、五和、高楠這邊，這個後港巷的涵洞一直沒有拓寬，這樣會影響仁武的交通流量，包括周遭的左營區、三民區都會受影響，進出很不方便，現在已經動土了，預定103年會完工。拓寬後對地方未來的發展很有幫助，感謝市長和市府團隊。

這個涵洞拓寬的工程，這幾天議會因為經費預算的問題大家議論紛紛，這個高速公路涵洞的總工程費大約2億多元，不包括後港巷的拓寬道路，原縣政府因為財政問題不能開闢，縣市合併之後，陳市長和市府團隊向中央爭取各負擔一半的經費，因此才能開闢。這些新生的計畫，原縣政府包括治水工程、道路開闢、橋梁拓寬都不能進行，縣市合併之後，市府團隊特別用心來爭取，本席在此呼籲市府團隊對這個工程要認真打拚，不要延期，儘速如期完工，讓地方的發展可以更快、更進步；關於預算的問題，本席呼籲府會要共同來爭取更多的經費，不要任意刪減預算，這樣會阻礙地方發展，所以府會一定要合作，向中央爭取更多經費來建設地方。

本席建議，未來關於空氣污染的問題，大社、仁武是本席的選區，包括選區外的小港、林園、大寮、前鎮，這些都是工業或石化重鎮，居民長期受到空氣污染的迫害，在中央統籌款的分配之下，環保局或市政府，除了中央統籌分配款之外，一定還要爭取一筆空污費，長期以來高雄都為了台灣的經濟發展遭受污染，鄰近工業區的居民受到環境污染迫害，是不是應該幫他們爭取這筆經費來專款專用，對這些受污染的地方做一些建設。本席建議，統籌分配款沒有增加或是中央還沒有答應之前，高雄市的自有財源，自己編列的經費上，會一定要合作，大家共同努力，不要刪除預算，如果預算被刪除，地方的發展會受阻礙，府會要共同努力，一起為高雄都爭取更多的預算，爭取更多的地方建設，希望府會大家團結合作。關於空污的問題、中央的問題，包括地方的建設，請市長回應市民，地方建設市府都真的有在做，請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請環保局長先答覆空污費的問題。

環境保護局陳代理局長琳樺：

錢議員所講的高雄是一個重工業都市，所以我們的空氣污染不只是五都最高，幾乎是全國最高；另外，我們有三座電廠，這三座電廠的總發電量

加起來是 7,000 多萬，百萬 Megawatt，大於台中火力發電廠二分之一以上，而且高雄的機車數量更高達 230 萬輛，我們又是東臨南亞，境外傳輸，這些污染物剛好都在我們這邊滯留，所以高雄的空氣品質，在整個台灣來講，高雄和屏東算是空氣品質最差的，但是我們也有很多的努力措施，比如…。

主席（蔡副議長昌達）：

現在問的是要不要收空污費？你講一大堆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

空氣品質的部分，從 98 年到現在，我們都有逐年降低。空污費的部分，固定污染源的部分我們有一個分配比例，它大概有 40% 分配給地方，營建的部分是由地方政府來收。這個部分我們再來跟中央爭取看看那個比例能不能提高？

主席（蔡副議長昌達）：

什麼時候要收？

環境保護局陳代理局長琳樺：

空污費一定會收，依照它的污染排放量一定有收，只是分配比例的部分，我們看，能不能再來爭取。

主席（蔡副議長昌達）：

地方要多爭取。

錢議員聖武：

爭取愈多對高雄的建設愈好。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

仁武後港巷的打通，它的影響不只仁武，包括左營和三民東都有很大的關係，過去 38 年這個問題一直存在，這個部分影響仁武、左營和三民，整個區域都受到折磨，經常嚴重塞車，市府在這個過程中，我們很感謝中央給高公局 2 億 7,000 萬的預算，高工局同意出一半，市府出一半，前幾天我們才去動土，未來在榮民總醫院、左營、仁武、三民，我認為這裡打通之後，它的影響很大。對於道路的拓寬，我們很感謝高公局和市政府共同合作，很快的在 103 年一定要把它完成。這個也打通、道路也拓寬，以後這三個區：仁武、左營和三民的部分，可以說是四通八達，這樣對於未來的地價和土地的價值等等，那一天，錢議員也在那裡，你也見證說，過去三十幾年沒辦法解決的，現在市政府和高公局合作，可以用 2 億 7,000

萬，很快的把仁武、左營和三民鄉親的困難解決，這也是他們最大的期待。第二點也是錢議員很關心的，那一天在現場，你有跟我說，對於今天的愛河整治，變成下游、中游這邊的都會區和市區都做了，但是最重要的源頭還沒有處理。我有跟錢議員說，這件事情在處理中，都市計畫委員會和整個地政局，一方面透過土地重劃、一方面都市計畫、一方面把我們的仁武與愛河的源頭——八卦寮這裡，和地主居中疏通以及大家意見的互相交換，這個部分已經有一個很好、很正面的結果。我相信愛河如果疏通完畢、源頭也疏通完畢，整條河不管是上游、中游、下游，對我們高雄市河川的整頓也是很正面。所以我很感謝陳議員在這個過程，幫市政府很大的忙，對地方的建設，我們在這邊跟你致最大的謝意，我們也會繼續來努力。

錢議員聖武：

本席在這邊也代表鄉親，感謝我們的陳市長和市府團隊。這種情形如果沒有縣市合併，原來的縣政府真的沒辦法去處理這件事。

主席（蔡副議長昌達）：

錢議員，我請工務局長向你報告，我們仁武在明年差不多有十幾億，等一下請他向你報告，這樣比較清楚。

錢議員聖武：

等一下，本席也會再說，首先先感謝陳市長和市府團隊。本席今天要建議，等一項是關於國道 1 號中山高速公路仁武交流道的關關案。高速公路國道 1 號經過仁武區八卦里、五和里及高楠里，帶來我們仁武區的交通方便和繁榮。目前大家也知道，我們高雄都人口成長最快的是仁武區，對鼎金交流道交通的流量，包括楠梓交流道，到目前為止無法容納所有的車輛，以致造成塞車浪費大家的時間。所以如果在仁武的八德一路和八德二路中間開闢一個交流道下來，這樣可以紓解仁武、左營和鼎金交流道的交通流量。尤其在仁武區的八卦里和五和里，八德一路在下個月一定要完工，它是拓寬為 35 米道路。八德二路通往民族路，目前在發送土地補償費，也是在明年 102 年的年初正式動工。所以八德一路、二路如果開闢完成，配合這個交流道，可以來紓解楠梓區和鼎金交流道的交通流量。以免在尖峰時間壅塞得很嚴重。目前我知道市政府在規劃鼎力路這個交流道，是不是可以像本席所建議的，在我們八德二路做一個南北交流道，由北往南下來時，可以在楠梓不必到鼎金，從我們的八德二路下來往高鐵和左營，這樣可以紓解。大家也知道在尖峰時段包括星期六和星期日，這邊交流道的車輛實在很多，也很容易阻塞；甚至本席要回去仁武，在議會下班

後回去的途中來到鼎金，要往仁武時也不能過，往楠梓也都塞住了。所以會塞住，就是大家往左營時，在鼎金交流道塞住了，如果在八德二路開闢一個交流道，相信未來對地方的發展會有很大的幫助，包括車輛的紓解，大家不會浪費很多的時間在車輛的阻塞上。我希望市府團隊和工務局能夠爭取設立這個交流道，是不是請工務局簡單跟本席回應一下呢？

主席（蔡副議長昌達）：

工務局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

非常感謝錢議員對施政建設的支持。我簡單跟議員報告，目前在鼎金系統交流道，已經確定的建設計畫，第一個，就是鼎力路南下的匝道，這個會在 103 年底完成，這個都已經是確定了。第二個，是國道 10 號，就像剛才錢議員講的容易塞車，不管是在民族路或鼎中路會塞車，因為它要上國道 1 號就要走平面，所以目前國道 10 號往東銜接國 1 北上的高架橋，我們工務局、市政府也已經在前天 20 日做一個新興的計畫，並且呈報到交通部。昨天交通部長已經公開承諾，在收到公文以後一個月內，交通部要審議完畢報行政院，我們是爭取全額經費的補助。第三個，已經完成的是國道 10 西向到自由路的下匝道，這個交通改善都已經改善好了。第四個，錢議員比較關心的就是在仁武地區增設一個仁武交流道，這四個建設計畫目前都在推動中。議員所關心的就是在國 1 和八德二路這個地方，是不是有機會增設一個匝道，目前我們會將這個意見再做一個評估，也會向高公局再反映。但是目前我們初步得到的訊息，如果增設這一個匝道，在仁武交流道大概在 3 公里範圍內，可能要再做進一步的評估。我們會和交通局針對這個需求先會積極做一個評估，以上向錢議員做一個簡單的說明。

錢議員聖武：

因為這個交流道是要依據實際的狀況來設，不是一定要在幾公里就設一個交流道，我覺得要以實際做考慮。因為我們八卦寮、五和、大灣，由南往北如果要回到這邊的里，一定要走國道 10 號來到仁武才可以下來，所以在八德一路和二路開一個匝道下來，可以紓解高楠北往的交通。

主席（蔡副議長昌達）：

鼎力路那邊可以開了，為什麼這邊的匝道不能開？

錢議員聖武：

五和和大灣里這邊里民行車的方便，這會比較實際，相信這樣可以紓解鼎金交流道的車輛，我們是不是用這個來做考慮？

主席（蔡副議長昌達）：

像三多路和中正路距離不到 1 公里都可以開了，不是一樣嗎？

錢議員聖武：

本席第二個建議案，就是 183 線仁武區鳳仁路與中華路口至中欄橋路段拓寬工程的提議案。我們 183 線道路拓寬度是仁武段至鳳仁路，就是自國道 1 號楠梓交流道下來到中華路口的路面寬度是 45 米，這是在仁武都市計畫的道路裡面，在往南至獅龍溪中欄橋，就是現在在拓寬橋面的這個，是 25 米的道路，過中欄橋來到鳥松、鳳山是 35 米的道路，這一條鳳仁路的寬度分別是 45 米、25 米、35 米，在 25 米的部分，中間卻有 840 公尺尚未開闢。目前中欄橋在拓寬橋面為 35 米，未來如果拓寬完成後，這段 840 米道路一定也要開闢完成，這樣整條道路才能呈現一直線的寬度。在「澄清湖特定區都市計畫」裡的 183 線的鳳仁路段，就是我在說的這一段道路，業經內政部變更都市計畫通過，也已經變更完成了，變更為 35 米道路，就只有這段 840 公尺尚未開闢，如果沒有配合中欄橋橋面拓寬的寬度，未來車輛行駛時，將可能造成交通問題的發生。你看這個圖片，有 45 米、35 米及 25 米寬的，這個景象實在很奇怪，所以在這方面，我們一直跟內政部爭取納入生活圈計畫裡面，是不是能儘速爭取配合中欄橋橋面拓寬，讓它以後能呈現一直線又同寬。第二、也能解決新莊里的淹水問題。因為這 840 公尺的路面沒有拓寬，排水溝就沒辦法做，那一段路每逢下大雨淹水時，那裡的水都無處排洩，造成新莊地區的聚落統統都淹水，如果你把路面拓寬好的話，排水溝就可以把水排入獅龍溪中，第一、拓寬好之後，就可以改善交通流量，也不會發生交通事故的影響。第二、還能解決水患的問題。這個在本席當縣議員時，就一再向政府爭取，但是縣市合併後，高雄都是不是可以再爭取快一點？麻煩市長給我們做個回應。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

這個拓寬的工程所需要的經費約 1 億 8,000 多萬，市政府也一直跟中央內政部營建署建議把這個納入生活圈的計畫。

錢議員聖武：

生活圈。

陳市長菊：

現在營建署已經通過了，所以我們現在要取得那裡的土地，可能差不多要在明年取得土地，在取得好了之後，我想應該是很快速，或是明年愈早取

得土地，這樣我們就能愈早發包工程，至少要到明年或後年時，這整個工程會完成。到底何時取得土地，這要跟人家來談，因為還有地上物的補償，以及土地費要跟地主協議等等，這要請議員幫忙。

錢議員聖武：

這個可以。

陳市長菊：

我們如果愈早取得土地，這個部分他們就可以發包工程。我是希望能很快，如果能愈早取得，應該在明年底就會完成，假如愈慢取得時，這個工程就會延遲。我希望能跟中欄橋拓寬部分來配合。

錢議員聖武：

來配合，對啦！

陳市長菊：

再請錢議員多多幫忙，跟地主大家來協商，謝謝。

錢議員聖武：

在地方上本席一定是全力配合市府來運作這些工作。第三個議案，就是仁武區高楠里高楠中街道路拓寬工程提議案。仁武高楠里是一個封閉型的聚落，在仁武區 16 里中是比較靠近西邊的，也較鄰近博愛路這邊，中間隔著一條高速公路，所以阻礙了那裡的發展，因此原仁武區裡面的發展比較慢，它是一個舊部落的型態，也是一個出入口；至於道路部分，你看這是它舊聚落裡面的一個地方，卻只有一個出入口，就是只有這條高楠中街，這一條道路目前約 4 米寬，因為一街到五街在仁武區的都市計畫裡面是 10 米，五街到十街是 8 米道路，目前都沒有開關，造成阻礙很多地方的發展，尤其在旁邊車輛又停放，當車輛行駛時不好行駛，還有更怕的是發生火災，如果發生火災，屆時消防局的車輛就無法進入滅火，這是很嚴重的事情。在這裡本席要建議市政府，是不是能規劃將高楠中街予以開關，來配合後面新聚落的後協段重劃區，目前這個土地也將完成了，未來那裡的人口會越來越多。又因高楠里是靠近市中心的市區，如果這個舊部落你不去整理的話，會讓人覺得一個高雄都中間卻存在著一塊舊部落，實在是很奇怪，使人覺得無論是在環境衛生也好，都不是很好，所以道路有開關時，大家就會去整理，也會提高大家的環境和生活品質，本席在這裡建議市府團隊，未來能夠趕快把它列入考慮，並且儘快爭取經費來開關這條道路，道路開關後，還能一併解決淹水的問題。眾所周知，道路沒有開關就沒有排水溝，高楠里每逢淹大水時，確實是一個很嚴重水患的里，這個舊部落雖然比較靠近西邊，但是現在合併後，我們還是一定要特別予以

照顧，不能因為它是一個封閉型的部落，我們仍然要特別關心、照顧它，請新工處長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

新工處長，請答覆。

新建工程處蘇處長志勳：

剛剛錢議員所關心的這二條路，因為它現況大概都是 5 到 6 公尺，就是對救災有影響，我們概估的結果，就是 10 米道路的部分，大概要 3,729 萬，8 公尺的部分，大概要 2,200 多萬，合計起來接近 6,000 萬左右，所以這部分我們會來做個整體的評估，然後再由市府通盤研議，以上跟錢議員報告。

錢議員聖武：

誠如新工處長說的，這個經費才六、七千萬而已，這六、七千萬我們是不是能逐年編列？以後能趕快開闢它，才不會造成百姓淹水或救災問題的發生，我相信這六、七千萬，本席認為不是很多，但是也要去解決它，市府團隊是不是能關心它？

第四個議案，就是鳳山環線輕軌系統延伸至仁武區，仁武區北邊是往楠梓、大社，南邊銜接鳥松、鳳山。它的產業型態，就是仁武工業區的設置，目前正逐漸轉型為工商業。本席在這裡建議，將輕軌捷運鳳山線辦理可行性研究，建議範圍延伸至仁武區。目前大家也知道環狀輕軌與班超路交接處，行經班超路、保泰路、瑞隆東路、五甲一路，接國泰路、澄清路、大埤路，進入鳥松機房。路線總長度 11.14 公里，車站 18 處，初步規劃平面輕軌，已納入長期路網的評估。本席在這裡也建議，本案可行性的研究經費，交通部也同意辦理；配合款也將近有 400 多萬來做規劃，目前送進我們議會在審查，本席在這邊為了地方整個發展，為了大高雄都的發展，建議鳳山捷運輕軌可以延伸到仁武、楠梓，可以帶動地方的發展，甚至可以帶動觀光的發展，因為仁武，大家都知道是一個工業城，和大社區一樣都是工業城，大家如果都能坐大眾捷運，這樣車輛就比較沒那麼多，對節能減碳也有幫助，所以說對觀光也好，包括燕巢、大樹、大社這些觀光地點，如果有一個輕軌的捷運，我相信對觀光、農業方面都會有幫助。目前如果要做地下捷運，這筆經費是比較不可能，但是如果是輕軌，因為經費比較少，所以比較有可能。是不是目前在研究規劃到鳳山區，將從鳳山的市中心來到鳥松，是不是可以延伸到仁武、楠梓，讓鳥松、仁武、大社他們比較方便，包括未來如果要去高鐵也會比較方便，捷運局是不是可以納入延伸到仁武、楠梓，請捷運局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

捷運局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

謝謝錢議員對捷運延伸到仁武的關心，仁武是過去高雄縣 27 個鄉鎮人口成長最快的區，在那邊我們看到很多重要，尤其是交通很方便，人口成長很快速，在大高雄合併之後，市長有指示說要均衡整個大高雄發展，所以有「高高平」的原則，市政府把過去捷運的長期路網有做一個檢討，檢討的時候，你剛才說的鳳山輕軌從前鎮到鳳山到鳥松這段，我們也跟中央爭取經費做為可行性研究有 400 萬，這個經費的補助也不容易，所以在這裡，我們也有像錢議員講的，這個部分從鳥松再延伸，因為仁武人口增加很多，讓這路可以形成一個路網，我們會就錢議員說的意見把它網入，然後是不是由鳥松這邊經過仁武，跟紅線某個地方形成一個路網，這個部分我們會照這樣來做。這個預算會送議會以建議墊付款的方式，請議會、錢議員來支持，這個案就可以順利做個評估，謝謝。

錢議員聖武：

本席一定是支持預算，但是請局長把延伸到仁武納入考慮，帶動地方的均衡發展。第五、大社區中圳溝大排上、中游野溪，它是流入橋頭典寶溪，從出海口出去，上游和中游都沒有整治，但是沒有整治的情形下，旁邊的農地只要下大雨土壤就會流失，流失後農民就不能種植，一定要再去買新土來整土，每一年、每一次他們都得這樣做，像這野溪沒整理、這麼嚴重，包括野溪沒去整治，沒有做擋土牆，土質流失的損失這還很好解決，你像這個高鐵的橋墩在那邊，而且還在轉彎的地方，水在沖，因為中圳大橋的排水量是從山上下來的，水的流量真的很大，你沒有去做擋土牆，未來這些高鐵的橋墩一定會被沖，沖壞了後，在責任的歸屬上大家還有得釐清，所以在這野溪的擋土牆還沒設置的時候，造成農民每一年的財產損失以外，包括下游的土質流失會去阻礙河道，所以以前都說，大社區澄觀路、和平路國道 10 號下面，50 年來為什麼都不會淹水，為什麼 88、919 風災它會淹水，就是這些土壤流到圳溝沒有辦法疏通，水會從路面流出來，所以才造成大社區淹水，人家說 50 年不曾淹水，為什麼現在會淹水，就是這樣來的，所以說我們的野溪都沒有去整治，沒做擋土牆，包括樹枝、樹木、泥土下去都堵住。在這邊要請市府團隊，包括水利局也可以來規劃，經費多沒關係，我們逐年編列，一段一段做，本席也沒要求一次就要做好，當然能夠一次做好是最好，可以保障農民的生命財產，這是最好的，但是財政困難沒辦法的情形下，我們是從危險性的、可以減輕農

民損失的可以先來做，因為這條的上、中游，部分有做，部分沒做，部分有做，有可能是因為以前水災、水患的問題，河川局以前有補助，這條縣市還沒合併之前，是屬於第六河川局，但是縣市合併以後屬於我們高雄市政府的水利局，所以水利局是不是能夠來逐年編列，來減輕我們農民的損失，在這邊是不是請水利局長簡單說明。

主席（蔡副議長昌達）：

水利局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

你現在看到的那段，那段已經有設。

錢議員聖武：

有設。

水利局李局長賢義：

那時候我們有協助公所爭取到經費，目前你講沒設的這段，它的擋土牆大概需要 200 公尺，高大概 6 米，這個經費差不多要二千萬，我們去會勘的時候，請公所還有陳情人，看能不能提供土地同意書給我們，這樣我們就會來幫忙處理。

錢議員聖武：

我相信農民一定會提供的。

水利局李局長賢義：

現在這個我們也有爭取，因為它屬於典寶溪的支流，我們也有爭取預淹水，但是現在排不進去，還有土地要徵收的問題，所以我們是認為說如果土地同意書比較快的時候，有的部分我們可以先就危險性部分先處理。

錢議員聖武：

危險性的先做。

水利局李局長賢義：

這樣嘛！我們有請公所、陳情人、還有議員協助我們拿到土地同意書，這樣是比較快，我們協助來處理。

錢議員聖武：

再來一點，本席要建議高雄市政府教育局體育處來升格體育局，本席在這邊建議，體育處如果升格體育局，有計畫的來培養運動選手，揚名國際，進而將高雄市政府推向國際知名的城市，因為教育歸教育，體育歸體育，這樣我們教育局辦教育就針對教育來辦理，因為縣市合併，我們大高雄都的學校很多，一個教育局要管這些學校已經很辛苦了，尤其是體育，體育的問題要怎麼去培養體育人才，我們高雄的體育人才，每一年在區運

也好，在很多的比賽裡面都是名列前茅的。所以要怎麼留下人才，體育包括棒球、溜冰等等，這些體育人才要留下才不會流失。尤其是台北市在 8 月份已經成立體育局，本席有去請教五都裡的其他縣市，包括台南、台中、新北市也有意向要成立體育局。所以我們的高雄都，原來就是跟台北市一樣是院轄市了，我們以前就是院轄市了，所以我們有必要將體育處升格為體育局，讓教育歸教育、體育歸體育，將責任分開，這樣對我們體育比較有幫助，可以留住人才；第二、我們高雄市對外、對各個城市可以打開我們的知名度，讓我們高雄市對體育界…。

主席（蔡副議長昌達）：

錢議員，這件你有提案嗎？

錢議員聖武：

這件我有提案。

主席（蔡副議長昌達）：

我要連署。

錢議員聖武：

這個是本席一再推動的，先讓市長或是教育局了解一下，對本席的看法，是不是認為這個可以跟台北市一樣，人家台北市都成立了，高雄市也要成立。才不會說其他三都都成立了，我們高雄都還不成立。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆體育局的部分。

陳市長菊：

現在整個人事行政總處大概替高雄市院轄市，我們最高的局處可以到 32 局，到目前高雄市是 30 局，台北市、新北市是 31 局，當然我們高雄市是爲了我們的整體發展，栽培很多優秀的選手，把體育當成健康城市發展的一個重要過程，我覺得我們市政府在內部再做一個很好的規劃。如果因爲我們要發展體育，而把體育處升格爲一個局，未來我們大高雄地區要重點栽培的項目是什麼等等。我想我們再來規劃，再跟教育局針對這個部分來做一個好的思考。我想錢議員這麼好的意見，我們市政府很重視，但是要怎麼成立一個局處，要怎麼處理等等，我們再來思考、研議，研議看看不可行。如果可以的話，當然現在一方面市政府在經費上要擲節；另外一方面也希望城市不要因爲過度的擲節，而影響了城市的發展，而失去我們的競爭力，這樣也不行。所以這個要拿捏怎麼做比較好，給我們市政府一些時間，我們來研議。

錢議員聖武：

最後本席要再次感謝陳市長率領的市府團隊，縣市合併之後，市政府在仁武區包括道路、水利改善的重要工程的完成，包括施工中的，這個我們市府團隊有在做，本席在這裡也要代表我們的鄉親感謝市府，也要告訴鄉親知道，市府真的有替我們仁武地區，本席的選區裡面，真的有在做，不是沒有在做，在這裡很感謝。

在道路部分拓寬完成的有：第一、高楠里高楠一街拓寬 12 米，這個拓寬完成一段而已，不過對我們交通流量有很大的改善；第二、就是八卦、五和，八德一路拓寬 35 米，在這個月底要辦理完工驗收，對我們整個的大八卦，人口成長這麼多的地方，對於改善交流道的流量幫助真的很大。施工中的就是我們的鳳仁路中欄橋拓寬 35 米的橋面，這個橋面如果拓寬提高，對交通有所幫助；第三、水道也比較不會被阻塞，水的流量可以更順暢。未來將要施工的就是八德二路拓寬 35 米，目前在發放土地的補償費，明年初就要正式動工；第二就是後港巷的涵洞已經動土了，我相信也即將要開工了。在這裡感謝我們市政府，陳市長跟這些團隊。

第一點，在水患的部分，已經改善完成的就是鳳仁路跟中華路的箱涵連結完成，完成以後，在這次我們今年度都沒有淹水，對我們仁武、文武地區長期水患的問題做一個解決。第二點，就是澄觀路和鳳仁路會積水的問題，目前也已經改善完成了，對我們鳳仁路的水患解決了，對車量的通行問題也解決了。第三點，最重要的就是澄觀路澄觀橋，它的曹公圳原來是只有一半而已，當初是我們高公局做國道 10 號的時候沒有把它打開，造成我們的仁和、灣內、赤山、大灣每年都淹水，這一次我們的水利局，本席在上次會期建議後，特別撥經費打開，包括曹公圳八德東路在早期的時候都會蓋溝蓋，蓋了溝蓋之後都沒有辦法疏清，造成上游流下來的樹枝都阻塞，才會造成我們仁和、大灣、赤山這些里淹水淹得那麼嚴重，現在目前都已經完工了，我相信未來這幾個里一定不會再淹水了。目前在施工中的，就是我們的後勁溪，包括我們曹公圳獅龍溪流進後勁溪的，只有剩一段 800 公尺，在竹仔門橋民族路這裡還沒有開關完成，目前也已經發包，開始動工了；再來就是仁武獅龍溪滯洪池，也已經開工，明年可以完工，面積有 5.9 公頃，容量 20 萬噸的雨水。所以仁武的水患問題，在縣市合併之後，我們的市政府、陳市長和市府團隊可以來改善，這些都是在未合併之前無法改善的。在這兩年內，可以有辦法改善到這個程度，本席在這裡也代表鄉親向市府團隊感謝。市長是不是回應一下，讓市民了解一下，簡單向市民報告一下。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我看仁武地區在縣市還沒有合併之前，每一次颱風或豪雨，仁武地區有時候淹水快到一層樓高，我覺得這個問題非常嚴重。所以仁武也好，整個梓官、仁武、岡山這些都是淹水很嚴重的地方，市政府在縣市合併之後，針對要怎麼解決仁武淹水的問題，仁武、大社、典寶溪、後勁溪，還有岡山等等。剛才錢議員也有說，我們差不多爲了要解決這些淹水的問題，所做的很多拓寬跟清淤泥，還有包括把孔蓋打開等等，有很多是專業的技術問題，水利局用水利的專業，看怎麼來解決，這些都已經陸續完成。很多對於仁武發展的重大工程，除了現在的八卦寮、愛河的上游，這個看我們都市計畫委員會等等，這還在進行中，剩下的也還在動工，希望工程順利，如期如質的完成，感謝陳議員在這個過程當中，對於市府很多重大建設的大力支持，也告訴我們里民、市民知道，基層的里長也很幫忙，因爲在施工的過程當中，造成很多的不方便，但是大家都有諒解，我也在這裡跟大家說謝謝。

錢議員聖武：

感謝市長，本席今天的質詢及建議到這裡爲止。

主席（蔡副議長昌達）：

我們再叫工務局長報告清楚一點，這樣才聽得懂，你們仁武地區的居民才知道。

錢議員聖武：

請局長再次說明。

工務局楊局長明州：

剛剛錢議員有提到，我們在仁武地區工務的部分，還有教育、水利各部分，工務的部分在仁武地區大概將近有 10 億，這個部分除了剛才有說過的這些，包括鳳仁路的道路拓寬、中欄橋等，中欄橋大概在明年的 1 月初就可以拓寬完成，在春節之前一定可以通車，除了這個以外，其他像八德二路的 AC 路面，其實我們縣市合併以後，像仁武地區的水管路全線刨鋪就花了 1,900 多萬，還有 183 的鳳仁路刨鋪也花了 1,600 多萬，包括義大二路就超過 1 億，都是 AC 路面的改善，林林總總的這些建設，我們會遵照剛才市長的指示，我們一定會加速完工。

錢議員聖武：

感謝楊局長，剛才本席建議的是比較重要的工程，但是有一些小項目的，包括都發局做空地的綠美化工程也做得很好，包括區公所配合各個

市政總質詢及答覆（錢聖武）

里，不管是硬體或軟體都做得很好，本席是說一些比較重要的，百姓比較看不到的，一些小項目的，當然里民都已經感受到了，今天我質詢到這裡。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝錢聖武議員的質詢，上午議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。（中午 12 時 29 分）

十四、第 1 屆第 4 次定期大會第 36 次會議

（中華民國 101 年 11 月 23 日上午 9 時 1 分）

主席（許議長崑源）：

上午的議程繼續市政總質詢，請林義迪議員發言。

林議員義迪：

好。大會主席我們的議長、秘書長、市長、三位副市長、各局處的局長，還有我們所有電視媒體的記者先生以及我們關心市政在電視機前面的朋友，大家早、大家好。首先，我們市長在百忙之中帶領市府的團隊來到我們議事廳，大家辛苦了。我們先邀請大家，旗山天后宮可以說歷史悠久，50 年要來做祈安建醮、九朝清醮。希望大家有時間所有的市民朋友跟市府團隊撥空來我們旗山天后宮拜拜，歡迎大家。

首先我要來請教關係到我們富駿廢棄物處理公司，訂於 5 月 17 日 10 點在旗山區瑞山里社區活動中心要來召開說明會，在 5 月 16 日 11 點 40 分取消，是因為他們準備不足來取消。這件事情我們的鄉親感覺這事情很嚴重；鄉親大家開始連署，今天連署總共有 5,870 份，後來又補了 407 份，總共 6,777 份。本來我們的鄉親，大家要坐遊覽車來議會，本席跟他們說你們不用來，你們的意見我來幫你們轉達給市長。他們的連署書都拿來在我這裡，要送給市長。

因為這是鄉親所做的本來今天要親自送來給市長，我跟他們說，不用勞師動眾。今天要來的差不多有五、六千人，我跟他們說不用這麼多，你們在家的電視機前看就好。有關富駿廢棄物處理公司預定在內門區設置廢棄物掩埋場一案，本席多次強烈反對；對於地方的民衆這個反對的立場，該公司在我們旗山區、內門區、田寮區的交界中間要來設置掩埋場，剛好在水源保護區的旁邊。如果設置完後對我內門馬頭山這邊的自然景觀生態，而且污染我們二仁溪下游水源，影響大高雄整個的飲水，包括工業用水、農業用水、民生用水，因為這會影響到我們所有百姓的生命跟健康。我們所有的百姓堅持反對到底，這個污染的業者到我們內門來。請問市長你的看法是反對還是贊成？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝議長、謝謝林議員。這個案我不了解，因為還沒有到市政府，任何對高雄的污染，我們都不贊成、我們都反對，所以說這個部分是不是環保

局…。我不知道有這個案，我是看到報紙有，但是這個案還沒有到這裡。

林議員義迪：

好。這個案當初在業務部門質詢時，環保局長他說可能會評估。我們的鄉親希望不要，因為這是會影響我們大高雄整個的飲水。掩埋場這個地點剛好在杉林引水從旗山、內門，引水到阿公店水庫下面的引水道。你做在這上面，如果有滲透進去會影響整個的飲水。這個是不是到時請市長幫我們注意一下？

陳市長菊：

謝謝！就我來了解，因為這個案還沒有到環保局，所以環保局並沒有這個部分，如果還需要更進一步了解，我們請環保局再給林議員答覆。我還不清楚這個案。謝謝！

林議員義迪：

好。因為我們的鄉親本來今天是全部都要來，我說不用，你們在家電視機前看就好。希望我們市長，因為已經要提出說明會，已經決定有說明會，應該有這個案，有這個案底，在這邊希望市長、環保局長，為我們百姓來把關。

再來，感謝市長當初的承諾，對於高雄壽山動物園終於要遷移。當初市長要選舉的時候有承諾說，有機會要遷移到我們內門。我看到 11 月 16 日的報紙，有大概初步內定在我們內門東埔里，這個地點是我們目前遷移萬壽山動物園到內門最適合的地點，因為它的土地都屬於公部門，比較少花到徵收土地的錢，可以設置在我們內門，將帶動我們旗美地區的繁榮，這要感謝市長，有這個機會把壽山動物園遷到我們內門區，可以帶動我們旗美地區四周圍的觀光，帶來遊客繁榮發展。可以讓我們合併後，旗山、內門這一區給我們帶來受益及發展，謝謝我們市長。我們所有的內門鄉親希望這個動物園來到內門，市長會不會再變卦呢？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

這個部分就是我們的觀光局要把壽山上的壽山動物園做一些轉變，轉變做夜間動物園，它裡面都是一些很友善的動物，這個我們整個觀光局在做這個規劃。觀光局認為如果我們要比較自然那種的動物園，這個部分觀光局有整體委託專業在評估，等一下觀光局長可以答覆什麼時候這個評估可以正式出來，是 12 月可以出來。等評估後，會正式跟市民來說明。

林議員義迪：

好，因為我看到的好像是燕巢跟內門。我們目前看到東埔這塊土地是我們區公所的鎮有土地是原來鄉公所的土地。另一塊是我們台糖的土地，應該就是這兩塊土地最適合，就在我們內門這條可以來連串台南這個台 3 線，這是交通最適合的地方，可以帶動地方的發展。希望觀光局局長這邊來給我們關心及注意。再來，因為我從小就在內門成長的，所以內門可說是非常深入鄉親本土化感情的地方，內門的文化和農業產品也頗具特色。目前內門在市長的關心之下，每年都舉辦宋江節、火鶴及內門七星塔，這裡又是紫竹寺觀音佛祖龍脈勝地，七星塔剛好位於台 3 線公路旁，目前閒置在那邊雜草叢生都沒整理，觀光局這邊是不是可以把它做個規劃呢？因為雜草叢生，過去相傳那裡是羅漢門八景之一的「七星墜地」，更有一段神奇傳說的歷史，那裡有蓋一個七星塔服務中心在七星塔附近，這個可以來做個規劃。

再來，內門在全省都耳熟能詳的就是「總鋪師」，它的總鋪師是全國最有名的，去年有在內門舉辦比賽。還有，揚威國際的內門宋江節、陣頭及火鶴，全省火鶴花農最大的可能就在內門，希望農業局這邊能多行銷火鶴。目前據我了解，大多出口到日本、大陸等等很多國家，都有把內門的這些火鶴花銷出去，內門的火鶴種得非常成功。現在因為碰到日本大地震之後，價格就變得非常不好，希望農業局這邊能夠繼續輔導這些花農，讓這些花的售價能賣得更好。況且內門也不好種植，因為內門的土質很差，所以無論要種什麼都不好種，而我們長大後，大家都往外發展了，今天內門能發展成這樣子，這是市長的努力和輔導的，讓這些農民能夠轉種火鶴，它可說是銷售不錯。還有內門總鋪師在全國也很知名，同時也讓全省的人了解到內門的辦桌師傅很好，這些人都從外面賺錢回來內門的，內門過去也曾是存款最多的地方，因為內門的總鋪師約有一、二百位，你看光每天出去到各地辦桌的人數，一到晚上他們就把所賺的錢帶回來，這就是內門頗具特色的總鋪師，這個到時候麻煩農業局長再繼續輔導我們。

主席（許議長崑源）：

要叫局長答覆嗎？

林議員義迪：

好，局長，請答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝林議員對花農的關心。跟林議員報告，其實市政府一直在推動火鶴

外銷，不只是外銷，最近我們在蓮池潭也有做火鶴的花卉節，最近我們也會聯合高雄花卉公司，以及內門區的內門產銷合作社，我們要舉辦一個火鶴的促銷活動，目前火鶴的價格還算平穩，外銷的價格我們已經到了有七、八個國家出口我們的火鶴，澳洲、杜拜也有，我們會加強努力。

林議員義迪：

好，謝謝農業局長對內門這些花班的輔導。

主席（許議長崑源）：

林議員，動物園叫觀光局長說明一下，好不好？

林議員義迪：

局長說明一下，好不好？

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

觀光局許局長傳盛：

感謝林議員對觀光議題的關心。這個動物園目前我們的進度已經到最後評估要定案了，當然這個部分我們還是要經過最後的程序公告。目前我們幾個標準是，基地面積至少要 150 公頃，然後交通便利、取得容易，當然以這幾個條件來說，有幾個地方是比較符合，這部分我們正式公告以後，再跟大眾來說明。另外第二部分，就是內門總鋪師，跟剛剛議員所指示的七星寶塔部分，我們有規劃一個觀光動線，叫做「內門總鋪師之旅」，目前在「暖冬高雄」20 輛遊覽車，將近 800 人次，已經都報名額滿了，反應很熱烈，我們準備再做第二梯次的推廣，旗山、內門這一條線非常熱烈，也非常受到歡迎，我們會用觀光的方式把它帶起來。另外，對 308 高地跟周邊月世界的整理，也是在這個規劃方案裡面，這個部分再跟議員做報告。

林議員義迪：

好，謝謝許局長。因為內門是一個土質不好的地方，所以不好種植，但是我們可以針對觀光來推動，讓內門鄉親有一個經過改善的好環境，感謝市長。再來，是針對旗山的鼓山公園，在我的印象中，鼓山公園以前叫做「鼓山頂」，後來又改為「中山公園」，市長現在又把它改為「鼓山公園」。說起來旗山還好有一個中山公園，朝代一換人，名稱就換來換去的，讓民衆不禁問說，以前旗山有個中山公園，現在為什麼又多一個鼓山公園呢？我說我們的鼓山公園就是以前的中山公園，這個讓百姓都「霧煞煞」的。

主席（許議長崑源）：

一說到「中」的，他們的心情就很差啦！

林議員義迪：

對。事實上，我們過去都說中山公園，這個大家差不多都知道的，現在突然又把它改爲鼓山公園，所以百姓和遊客來這裡都找不到，還說爲什麼旗山會有一個鼓山公園，這個我怎麼都不知道呢？我就說我們旗山只有一個公園而已，因爲鼓山公園在改名字之後，每天可說是有很多旗山區民去運動。有一點在我的印象中，這個大門在楊前縣長時代花了 3,000 萬，大概在 94 年底我要選鎮長時，它剛好完成；之後到去（100）年合併後，市長又在這裡花了 3,000 萬。它的差別在哪裡？就在有洗石子和沒有洗石子的部分。我覺得現在我們財政又不好，當時應該不要再花那筆錢了，實在浪費了這 3,000 萬，讓人覺得我們是浪費公帑，我覺得這應該是不用花的，因爲都沒什麼差別，只差在沒有洗石子和有洗石子而已，這個希望市長做時要…，當然要建設我們是很歡迎，問題是這個應該是不需要做的，這個部分就應該節省下來；還有我要說的是，我們這一次的施工，這個樓梯上去的第二階，這當時做的跟去年做的地磚，結果都被壓斷了，全部應該有三成多都斷了，希望養護工程處這一次要注意一下，因爲有時人家走路時會踢到它，就是第二層的紅地磚部分，這個希望局長或養護工程處這邊要注意，就在樓梯上去第二層的部分，這個紅磚都被壓斷了，當時要施作時，因爲這是去年剛做完成的，今年又來做時，那些都被壓壞了，這個希望相關單位要注意一下，請等一下再答覆。

再來，這個石頭牆經有民衆告訴我後，我有去看過，你看這些石頭剛做好而已，它這個施工到底是怎麼個施作法，我不知道，據我所了解的施工做法，應該不是這樣的，結果才剛做好石頭就鬆動，那天我叫養護工程處林大隊長帶包商去看看，這樣的作法好像品質不對，叫他重新做，否則我絕對會叫他們不讓他領錢，這樣的作法不對，像這個剛做好而已，這些細碎石就掉下來，好像花生粉一樣一直掉；再來就是中山公園的施工，你看這個做完應該要把它整理平順，因爲我們中山公園的施工太過粗魯，一些樹的樹皮都撞壞了，也都撞掉了，你要施工的時候應該把這些老樹的樹皮做維護，有些樹把樹皮撞掉了之後都把它噴漆，變成彩色的，這邊可能沒拍到啦！再來還有一點，就是原來旗山的立體停車場拆下來的這裡，這個當時的高度大概有 3 層樓高，3 層樓高現在有砌石頭，砌石頭的裡面有鋪一層水泥板，不過我覺得做這樣對我們明年雨季來的大雨，可能會掏空，以我的看法是這樣：因爲這個如果沒做好，他現在做完目前沒有雨季，明年的雨季來，我說的這些泥土，因爲這都是剛填的而已，不是紮實的，都

是填的，萬一如果掏空，這個工程以後的維護有多久，希望等一下相關單位跟我答覆一下。因為這個有 3 層樓高，你馬上把它填了就做起來，這樣土石是不是不夠紮實，到時候會流失掉，保固做的不夠，到時候又要花錢，這個我是認為等一下相關單位跟我答覆，這個都一樣的。

再來，這個就是中山公園上去第 2 層，就是我剛才講下面都是鋪地磚斷掉的，請相關單位去看看，這個就是當時有一個蔣公銅像，這尊蔣公銅像 100 多年了，我們這邊的民衆在問蔣公銅像搬到哪裡去？希望相關單位跟我答覆一下，因為我們的市民在電視機前面看，他問說這個銅像在那邊都一百多年了，是搬到哪裡去了，我說我不知道，這個要問相關的施工單位把它搬到那裡去了？這邊都是做石燈從這邊上去，這些都是歷史的記載，這都有歷史的記載，這都是過去日本時代留下來的非常有意義的古蹟，中山公園有很多，等一下你看了就知道。再來就是太平寺下來那裡，也是日據時代的「太平橋」，就是我剛才講的砌石頭，從這邊上去就是「太平寺」，它這個是以前的水橋，再下來這塊就是以前時代駐軍紀念碑，建立於日據時代。再來這一塊應該是日據時代的墓碑啦！再來這一塊應該是「同心赴義紀念碑」，是建於清朝道光 21 年，這些在鼓山上可以說是都有歷史記載，我們要來施工的同時好像都沒有去了解鼓山山上這些東西是過去歷史留下來的東西，都像這樣把它剷平；再來還有一張，這張也是，這是一個非常有歷史的東西，這張就是說，這個就是日據時代不可思議的「小石尖平之墓」，以前日本官員的墳墓。

再下來應該是這個，這個是日據時代明治 31 年，有一個巡佐叫做武野廣吉在這邊，這些都是那個時代的。再來就是，這個是我們「國父精忠護國紀念碑」，這個年代也都久遠了。再來我們的國父在這邊。結果呢？因為我有聽我們在爬鼓山頂的人說，說 33 士，市長有聽說鼓山頂有一個 33 士，就是以前 33 個勇士埋在那裡，那個碑不知道拿到那裡去了，不見了。33 士，因為旗山中公園說 33 士就是在說那個，那個就是以前有 33 個勇士埋在那邊的一個紀念碑（三十三壯士碑），說不知道拿到那裡去，希望我們施工單位把這個東西看是拿到那裡去，可以把它再歸位放回去那個地方，讓過去這些文物能夠留下來保存，以前有看到的，現在不知道都拿到那裡去了？希望施工單位和發包的單位可以來把這些東西來做個規劃整理，你像這個地板也不平啦！人家也看不出來這是一個紀念碑，你看這個都沒有整理，要整理該整理的。市長，該整理的我們絕對全力支持你，這要把它整理好，這個沒有整理，墓雖然是個紀念，人家也不會去看，地方不好人家不會進去，希望這個我們的施工單位可以來把這工作澈底做

好，來跟我做個交代，施工單位請答覆。

主席（許議長崑源）：

應該工務局吧！養護工程處請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

謝謝林議員到我們整個工地幫我們巡視，其實當旗山鼓山公園，坦白講已經有 100 年以上了，它的林相也非常的豐富，但是我們改造之前真的是很亂，有 31 公頃嘛！在公園裡面有違建啦！很多不需要的建築物，全部都建在我們的鼓山公園，所以說我們在這一次的改造當中，整個規劃設計的內容，譬如說歷史步道的重建，包括公園裡面並沒有殘障坡道，這次我們把它塑造出來了。譬如說以孔廟的東邊，那整個樹林，說實在的，林相不錯，但是很零亂，所以剛才有在講的老樹修枝，我們是有幫它修枝啦！當然修枝的過程當中有稍微的撞到樹，這是事實。剛才議員在講的，說殘障坡道，就是我們是符合內政部的標準 1 比 12；剛才在講的樹那邊，那是一個叫做「乾砌塊石」，那是故意這樣做的，但是有時候施工的過程當中，你可能手可以把石頭拿起來，那就不對了，其實那個是石頭連接石頭。另外路面的部分，那個叫做「碎石步道」，有時候我們故意在混泥土之後，不是讓它平的，而是讓它粗粗的，因為那是我們要走的，故意用那粗面的，這個可能要特別跟我們議員報告。

另外，剛剛議員在講的歷史步道的恢復，旁邊我們有把它恢復到石燈籠的部分，你說前面那個廣場，那個廣場的磁磚，坦白講有差不多剛剛議員所講的，30%有破碎掉，那個我們在最後收尾的階段，我們會來處理，這個我們也特別跟議員來報告。另外剛才議員講的太平寺的太平橋，確實它是有一個歷史的古蹟，我們在改造的過程當中全數保留，而且它有很多破損的部分，有破碎的部分，我們都逐一慢慢的用人工去補，這個我們都有做到。另外剛才講到這邊零碎的部分，在還沒有改造之前，坦白說，以我們要上去早覺寺那條路的時候，向我們的東邊，就是要看旗山那邊，坦白說沒有人管，很零碎，那些舊碑就亂丟，所以我們看到覺得滿可惜的。所以在我們這次的改造過程當中，我們會一次做總處理，這個請議員放心。

另外其他的，剛才議員說的 33 士紀念碑的部分，那個我們沒有去動它。另外，我想裡面的工程內容非常的多，我想會後我們跟議員就逐一來檢視，譬如說做不好的要怎麼來做一個微微的調整，這個我們都願意。

主席（許議長崑源）：

最重要的你卻沒有講，把我們的蔣公銅像請到哪裡去了？

養護工程處趙處長建喬：

要跟議長特別解釋一下，因為我們的整建正好是在歷史步道的旁邊，我們在整建的過程中有遇到颱風。其實這個蔣公銅像很高。坦白講，你如果有注意，蔣公銅像的腰邊，腰的後面都斷掉了。我們是基於保護的理由，我們怕如果颱風來，因為那裡都有人在行走，不管颱風下雨都有人在行走，在行人行走當中如果萬一倒下，所以我們把它請下來，所以我們現在保存在倉庫裡面，我們並沒有破壞它。所以我們也會正式行文去桃園慈湖，我們這個銅像是不是可以送到那邊去，但是我們還是想要如何修補它，我們還有在想辦法要怎麼去修補它。

主席（許議長崑源）：

中山公園，在以前還沒有縣市合併之前，我還是孩子的時候就有聽過中山公園了。

養護工程處趙處長建喬：

這個要特別跟議長報告，我們以前的旗山，議員很清楚，那時候叫做旗山鼓山公園，因為我們的典故、歷史文獻都寫得很清楚是叫做旗山鼓山公園。我不知道何時改成中山？所以我們現在說…。

主席（許議長崑源）：

現在一講到蔣公的或是什麼銅像的，好像都讓你們覺得很刺眼。

養護工程處趙處長建喬：

不會啦，有歷史的我們都會把它保留下來。

主席（許議長崑源）：

你說得天花亂墜，你擔心去傷到路人，你把它請下來一點就好了嘛！

林議員義迪：

應該是在余陳月瑛縣長那時候改的，我的印象好像是那個時代改成中山公園的，差不多二十多年前了。

主席（許議長崑源）：

人家旗山人在散步的時候就習慣看到一尊蔣公銅像在那裡，你現在要請去哪裡？你要請去哪裡？你如果擔心會發生危險，就把它請下來一點，人家旗山人會接受，你們不要老是意識形態作祟，不要這樣。

林議員義迪：

因為我被我們的百姓罵說為什麼中山公園的蔣公銅像不見了？我說沒有啊，怎麼會不見。結果一去看，真的不見了。

主席（許議長崑源）：

你都會說那是有歷史的。

林議員義迪：

那個是有歷史的，有一百多年歷史了。原來我去看的時候是放在地上，蓋著放在地上。我跟施工單位說，拜託你們可不可以把它立起來，不然也把它載到旁邊去，不要放這樣，讓人家看…。

養護工程處趙處長建喬：

因為當初站立的時候，我們怕它倒了，因為颱風來，所以就把它平放，可是我們還是有在保護它。

主席（許議長崑源）：

你們可能是想要做皇帝啦！

林議員義迪：

這個蔣公目前要怎麼處理？

養護工程處趙處長建喬：

目前我們是先把它儲藏在我們的倉庫，我們還是會跟桃園那邊來連絡。

主席（許議長崑源）：

為什麼高雄的東西一定要送桃園？是什麼原因？市長你答覆。為什麼高雄的東西一定要送桃園？市長答覆。

林議員義迪：

市長，這個要怎麼處理？這個也一百多年了，是中山公園的寶。

主席（許議長崑源）：

那是有歷史的東西，你們就常常要跟政治牽連在一起。

陳市長菊：

我們尊重養護工程處，他專業上怎麼處理，我沒有意見。

主席（許議長崑源）：

你尊重養護工程處，好，養護工程處你看要怎麼處理？

林議員義迪：

養護工程處，你看這個蔣公銅像要怎麼處理，是不是給一個交代。

主席（許議長崑源）：

高雄的東西，你每一項都送去桃園。

養護工程處趙處長建喬：

我們是不是跟議員到現場的時候，我們來做一個明確的處理。

林議員義迪：

好，什麼時候？

養護工程處趙處長建喬：

我們看下個星期也可以，今天是星期五或者是星期六、日都可以。

林議員義迪：

你要去的時候跟我說，因為我隨時都可以。

養護工程處趙處長建喬：

好，可以。

林議員義迪：

因為實際上，中山公園從日據時代留下來的，有很多這種紀念及有歷史的東西。還有一點，這個的照片沒有帶來。因為我們的獅子亭那裡，養護工程處長不知道你有沒有印象，獅子亭的涼亭也是已經一百多年了，旁邊有兩隻石獅子，應該是獅子會來建造在中山公園的，就是韓國的獅子會送的，結果你們把那兩尊獅子拆掉，剩下的基座就留在那裡。是不是把那些東西拿走會比較好看，萬一如果人家韓國人來看到，覺得奇怪，這個我們送的獅子怎麼會不見，只剩下韓國的社長跟台灣獅子會的會長的基座日誌在那裡，獅子卻不見了。這個我有照相起來，但是忘了把照片帶來，我希望這個趕快拿走，那是韓國送的。

養護工程處趙處長建喬：

議員，你是說從大門進來旁邊那兩座嗎？我們獅子亭那個…。

林議員義迪：

對。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

我們獅子亭的那兩座獅子像已經有百年歷史了嘛！

林議員義迪：

對。

養護工程處趙處長建喬：

其實它真正的位置不是在獅子亭那裡，它真正的位置是在歷史步道的前面，我們要去石燈籠旁邊的那個歷史步道。

林議員義迪：

我知道。

養護工程處趙處長建喬：

所以我們是把那兩座百年的獅子歸位，歸位回原來的地方，所以我們現在放置的地方，就是以前獅子放置的地方，就是在歷史步道的前面。

林議員義迪：

你要拿走也要一起把韓國的獅子會跟台灣的獅子會那個也要拿走啊。

養護工程處趙處長建喬：

那個基座嗎？

林議員義迪：

對啊！

養護工程處趙處長建喬：

那個我們來處理。

林議員義迪：

那個人家會覺得這個是誰拿走了，人家韓國人來會誤會是你們把我們拿走了，因為最近獅子會會來旗山授證，這個希望要趕快處理，否則這樣讓人家看到了真的會丟我們的臉。好不好？

養護工程處趙處長建喬：

好，是。

林議員義迪：

再來就是我們的中山老街，旗山老街，市長應該非常了解，老街目前每到週六、日人潮都很多。不過你這樣看起來有什麼問題？這是屬於觀光局或是什麼單位管的？還是屬於經發局？等一下再答覆。

我們這樣看起來遊客很多，但問題是不是很亂？最近遊客來都反映，你們這裡都沒有在管理，沒有做一個整體規劃，有的人在行走，車子也可以進去。你想這樣對來到這裡的遊客觀感如何？遊客來到這裡覺得怎麼這麼亂，有時候遊客來一次、兩次就不來了，因為我已經有聽到這樣的聲音了。人潮已經帶進來這裡了，要怎麼做一個整體規劃，讓我們這條老街，可以讓遊客用步行的方式觀賞老街的所有景點，這一點等一下再答覆。

下一張，你看整條老街都是人，問題就是車輛，你看攤販的大雨傘等等的一大堆都堆出來外面，所有的都堆出來在外面，亂糟糟的，難怪遊客來看到這個老街覺得怎麼這樣。大家有去其他的老街看過，應該沒有像這裡這麼亂。這是我一直在講的，要做一個整體的規劃，有人潮、車潮，不一定有錢潮，就是太亂了，行人沒地方行走，老街的交通路線沒有改善，這裡的遊客馬上就會流失掉，這點希望我們觀光局這邊可以做一點規劃：因為老街平常週休二日的人潮可以說是非常的多，可以說在所有停車場的問題，目前旗山欠缺的是停車場，原來立體的停車場拆掉以後，目前欠缺的就是停車場，因為過去我有跟鎮公所討論，可能還是要徵收區公所這塊停車場預定地，效應會最高，為何這樣說呢？因為平時公部門不管是警察局、國稅局、稅捐處、消防隊都在這裡，如果在週一到週五的時間讓公部門停車，週休二日給遊客停，而且菜市場也在那裏，如果從這個停車場走

到菜市場也只是一小段路，做在那裡效應會最大、也最適合，希望相關單位評估看看。我在部門質詢時也問過，你們有答覆要蓋在溪邊第七河川局旁邊，那裏是可以，不過我覺得效應不好，如果是星期六、星期日可能遊客會去停，平常日週一到週五不會有人去停，因為民衆會把車子停在外面，如果把區公所後面三停車場預定地徵收，做成立體停車場，我有估算過，大概是需要 3,000 多萬，停車場後面那一塊是 5,000 萬喔？我記得有答覆是需要 5,000 多萬。因為那一塊如果收費，使用率會非常高，因為老街周圍沒有可以停放車子的地方，如果停在那個停車場，應該使用率會非常的高，希望相關部門評估看看。公部門都在那裡，剛好菜市場又在對面，這裡如果蓋停車場，應該使用率會非常高，也能解決老街的停車問題，也能使老街整體比較美觀，也容易管理，希望相關部門答覆一下。

主席（許議長崑源）：

請經發局長答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

我跟議員報告，其實在縣市合併之後，旗山那裏有一個商圈自治會，目前是枝仔冰城吳理事長負責。老街在星期六、日及國定假日，從下午的三點開始到晚上七點的時間，有一個徒步區的管制，所以議員拍的這一張照片，應該是在還未徒步區交通管制的時間。因為徒步區管制的時間，基本上，我們會將大型的車輛做一個管制，當然地方上思考，是不是旗山老街的人潮越來越多，要延長管制的時間，這就牽涉到剛剛議員說的停車問題，如何去做整體的規劃？基本上，我們是希望讓車輛停在較外圍的停車場，遊客走路到比較熱鬧的地方，包括現在管理委員會也在思考，要如何把旗山老街營造成比較有整體氛圍意象，從火車站到這一段的地方，所以這部分我們會跟地方的管理委員會、地方區公所、當地里長討論，是否要把管制的時間延長？因為現在人潮越來越多，調整適當的管制時間，同時配合停車場的興建，我想對旗山老街整體的交通動線及觀光客遊玩的品質應該有很大的幫助。

林議員義迪：

局長，老街的攤販問題，我希望要有一個整體的規劃，你星期六、日可以去看一下，可以說非常的亂。

經濟發展局藍局長健莒：

我們明天還要去，因為明天那裏有一個旗山老街 APP 的活動。

林議員義迪：

如果這裡不規劃，平常下午三、四點以後，人潮很多、非常的亂，我是

希望能像六合夜市一樣的管理，這樣才能延長老街整體的壽命，不要讓到那裏的遊客感覺不好，以後他們就不會想要來了。

經濟發展局藍局長健莒：

這部分我跟議員報告，目前有商店街區的組織，這部分我們會跟街區的組織討論看看，到底攤販的部分要如何做一個較好的管理和輔導，讓店家及攤販都有一個很好的營業空間，因為畢竟店家有店家的想法、攤販當然也有攤販的想法，這個部分我們會持續跟地方的商圈組織溝通，就像議員建議的，是不是把他們納入比較好的輔導，讓以後遊客去到那裏遊玩，感覺會比較好，也讓營業的品質提高，最重要的是要讓那些營業的人能賺到錢，因為旗山老街有很多的店家都是很有特色的，我想這是一個很好的建議。

林議員義迪：

謝謝局長。交通局王局長呢？

交通局王局長國材：

旗山老街的交通規劃，我們希望中山路是人行的部分，中正路及延平路是車行，這是第一點。像剛剛經發局提的，現在徒步區的管制時間到底要不要延長？這樣車子就行駛在延平路跟中正路，中山路就是老街行人步行的地方。第二個，停車場交通局現在有三塊地，現在我們交通局在做評估，剛剛說的停三停車場也在評估；另外一個是旗山溪西側的高灘地，還有一個是旗山火車站的後站，裡面有台糖跟私人的土地，我們現在也跟他們在討論，如果可以的話，那裏就變成老街的起點，可以看看過去的旗山火車站，然後再往前走，所以這三塊地我們現在在評估，最重要是交通動線不要影響到行人，讓遊客也很好停車。另外一個就是我們的國道快捷，我們希望再加強宣傳，因為從那裏步行走過去也不是很遠，大概這樣跟林議員報告。

林議員義迪：

再來，下一張。感謝市長，這是我當鎮長的時候一直在爭取的旗山五號排水，它是區域排水的出水口，過去只要一下雨，雨水倒灌整個旗山南站都淹水，之後我一直爭取，原來五號排水是旗山的區域排水，我一直爭取到 88 水災之後，才列入高雄縣水利局的區域，當時 88 水災也經過監察院約談，之後才把五號排水做一個水閘門，那時是楊縣長時代，當時水利局長也是李局長，現在已經完工了，也感謝市長對五號排山的努力，當時興建這裡的時候，有一些人反對，還請了遊覽車到水利署抗議，說做這個是要淹死溪底的居民，事實上，這個是會改善旗山低窪溪底居民的淹水狀

況，不過現在水利局也在規劃。下一張，這一條五號排水在這裡，整個旗山排水從這裡流出來，抽水站就在這裡，問題就是這個地方可能比較狹窄又彎曲，可能要稍微做一下處理，水利局已經有來說明過了，有三段可能要整理一下，這樣溪底比較低窪的地區就不會淹水，上游流下來的水也會流到五號排水口，我們的抽水機就會把水抽走。下一張，就是在這裡，我們的工程費有三個方案，方案一是 3,000 萬、方案二是 150 萬、方案三是 100 萬，如果我們的財政不是很好，可以用快一點馬上可以解決的方法，明年雨季又快到了之前，能夠改善，讓它不要再積水在那裡，水利局是否能做個說明。

主席（許議長崑源）：

水利局說明。

水利局廖副局長哲民：

有關五號排水溝，剛才林議員講到 3,000 萬的部分，我們準備在現有的五號排水溝旁邊，差不多 6 米的道路下面，要做一個 5 米的箱涵。另外右邊那裡房屋蓋得太滿無法拓寬，所以在左邊這裡要做一個 5 米的箱涵，目前已經在設計當中，預定 1 月發包，明年初開始施工，盡量趕在雨季之前能夠使用。

林議員義迪：

是左邊大德社區前面路的中間…。

水利局廖副局長哲民：

路的下面，上面還是道路使用。

林議員義迪：

那時我做鎮長的時候建議，那個改一下就會改善，〔是。〕這樣可以，謝謝副局長。下一張，這個是永福街、永平街、平和街，這個以前在市政會報的時候，我曾經提出來講。這一條是老街——旗山街，有 4 條直的街道，中正路、中山路、延平路、中華路。因為目前市場會塞車就是因為這 3 條街道沒有打通，若是能打通，其中有打通一個，這一條比較短，這個從這裡來比較短，菜市場在這裡，這菜市場口直直出來，這個永福街，華中街在這裡，公所在這裡，菜市場在這裡，就可以解套這個車輛。看是要這一條，這一條比較短，這條出來，中華路在這裡，就是這樣；這是延平路通出來，看是否能先打通一條或兩條，讓市場跟中山路，老街的車輛能夠解套，車輛不會塞車。相關單位是，印象中我上一次有去量過、看過，那時候是工務局，新工處去看的。

主席（許議長崑源）：

哪一個單位，新工處。

新建工程處蘇處長志勳：

這一段就是要接到延平街，東西向的部分長度是 230 公尺，就是可以從延平街一直接到中華路，估起來差不多要 7,361 萬，所以這部分我們要再評估一下，市府再來通盤研議，看如何開闢比較適當。

林議員義迪：

若可以就盡量，因為可以解決旗山老街車輛塞車，這樣一來就可以紓解了。下一張，這個是在我手上蓋的納骨塔，這是多元化，可以樹葬，有很多的部分。目前要跟市長建議，旗美地區有欠缺殯儀館，旗山九區沒有殯儀館，旗美地區有房屋出租或大樓的部分，家屬要辦後事，都要跑到仁武或高雄來，都不方便。我們這裡的土地還非常寬闊，這裡有 5 甲地，當時旁邊有一塊，當初預定要做，結果合併後沒有做，是否市長可以為旗美地區的區民想一下，給這裡的人民方便，不用再來到高雄。台灣的習俗就是早晚要跟長輩拜拜，還要跑到高雄來，希望市長有機會考慮一下，火葬場不要，我們要殯儀館，因為這裡是水源區，不要火葬場，只要殯儀館就好，停屍跟禮堂的部分，然後來高雄仁武，這裡滿近的，這個希望市長可以考慮一下。

主席（許議長崑源）：

要不要請市長答覆？

林議員義迪：

不用，不然等一下來不及了。下一張，這個納骨堂，當初我們有做 4,184 個，目前我們區民要放的，東西向的目前都沒有；目前剩北向 1,000 個，南向 400 個，其餘的都沒有。現在問題是我們區民要放的，目前沒有，因為那天我有跟殯葬處的鄭處長講，他統籌起來是說，其他的區可以放。不過要旗山人去放別的區，有人會去那裏放嗎？因為在這裡，我們東西向的，將來漸漸進入年度的方向，就是北向、南向，不過也是已經沒有了，有機會、有經費也是要趕快來做。因為做這個是有收錢的，不是做給旗山區民放置不用錢的，這個做好了，錢就會進來，希望市長、局長幫忙，局長也是旗山的女兒，能夠幫忙區民解決這個事情，這樣好嗎？

主席（許議長崑源）：

民政局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

林議員關於景福堂有兩個問題，第一個，就是塔位的問題。另一個，就是要不要蓋殯儀館。首先先答覆殯儀館的部分，這個地方總共有 3.4 公頃

還沒有使用，我也去看過，這個地方我們以環保葬、樹灑葬為主。所以這個空的地方是不是要規劃殯儀館，旗美九地區這個地方，完全都沒有殯儀館的設施，我們現在的規劃就是以一個小時的車程，讓我們的居民、市民更加便利，所以這個部分我們會評估。評估看看，因為需要用到比較多錢，所以要不要去蓋殯儀設施，我們會整體的做一個評估再來決定，這是第一個。第二個，就是塔位的部分，議員對這個地方非常了解，因為這是在你的手上蓋起來的，當然目前還有 1,400 多個位置還未用，當然你比較細心，會考慮到市民的需求，是不是南北向，或是東西向，當然你也有預留要擴建的空間。但是我們現在不可能一個區就有一個納骨塔，所以必須要整個鄰近的考量，包括甲仙、美濃、內門，總共現在還有 7,500 個位置，這個部分若有經費，再來討論是不是要再去擴建，這個部分我們也有討論過。

林議員義迪：

這是區民的反映，因為納骨塔可以做到 2 萬 5、2 萬 6，目前是第一期而已，後面可以再增加櫃位，希望局長關心一下。這要請教市長，關於燕巢，燕巢在縣市未合併之前，納骨堂有發包一次，之後沒有標。因為為了選里長反映不好，之後局長跟鄭處長有來做協調，之後他們要求重新做評估，也是比較多贊同要做，到現在已經縣市合併要兩年了，還未發包，是不是市長可以注意一下，到底原因是什麼。這些錢是燕巢的自有財源，不是市府的錢，總共 5,700 萬，是燕巢區公所自有財源，不是其他的財源，希望市長對燕巢區公所關心一下，應該局長非常清楚。

再來就是美濃，希望市長對我們反對國道 10 號設立收費站，希望市長跟市民站在同一陣線，向中央表示反對。美濃目前在市長的帶領之下，觀光小城得到第五名，市民說目前還沒有開始推動發展，希望市長對美濃…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

林議員義迪：

美濃米在農會推廣，多次得到優等，目前是白玉蘿蔔跟黃金番茄出產，希望所有的市民朋友可以到美濃，一起來拔蘿蔔，希望市府可以幫忙。再來就是六龜的觀光，目前的重點就是六龜在 88 水災重創之後，因為民宿、旅館業證照問題，希望市長幫忙他們可以合法化。過去合併之後，因為他們的房屋有的都是蓋的、去貸款的，到現在三年沒有付利息，現在已經開始付，大家都憋得不能營業，市府這邊相關部門要幫忙他們、協助他

們，讓他們的旅遊業跟旅社的行業，能夠繼續經營，不然六龜的溫泉已經漸漸要流失掉了，要跑到外面去了。再來還有一點就是市長可以幫忙，88水災在莫拉克於小林往生的人，到現在還沒有領到錢。因為卡在當時發生是民國 98 年 8 月 9 日死亡證明書，因為沒有找到大體，慢了一年公告。結果他們去上訴、去告，到現在還無法領，他們的款項到…。

主席（許議長崑源）：

再延長 1 分鐘。

林議員義迪：

他的款項到 12 月底就截止，希望市長、相關部門可以幫忙，他們這一戶是死 9 個人，因為這關係到一些土地的錢；還有房子的錢；還有死亡要領的災款無法領。公部門是要他去告，差不多八個月才有開一庭，因為這筆錢到 12 月底為止就不能領了，希望相關部門、市長能夠幫這些災民，幫忙完成這些工作，好不好？市長可不可以？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

陳市長菊：

有關於 88 水災這個部分，我請水利局跟重建會立即要協助這些受災戶、當時家裡家人罹難，這個部分我請水利局跟市政府的重建會，我認為趕快專案去協助他們，讓他們早日應該得到較多的安慰。其他剛才林議員提起我們對美濃，美濃三寶，包括這個星期六就是美濃的白玉蘿蔔節，這個部分我們都是大力的支持，我們認為這是美濃的特產，美濃現在可以說是全高雄最美麗的一個客家山城，大家都很珍惜美濃；現在美濃包括東門樓旁邊，當時遊客反映沒有廁所的問題等等，美濃區公所都在處理。我們對美濃，包括觀光局推薦美濃未來有一些路線，包括剛才講六龜的問題，現在溫泉方面市政府花了很多錢，但是也還挖不到，因為整個山變動太大，又加上地震，所以到現在有的地方還找不到溫泉。要幫助所有六龜、甲仙，尤其是寶來地區，要如何讓溫泉合法化、住宿合法化，這個是我們既定的目標。但是因為沒有溫泉，現在在這個部分還是不放棄，觀光局也認為在六龜寶來地區，除了溫泉，也還是有很多很美的地方，山城跟旗山整個觀光的路線，觀光局也是在推薦中，觀光局、市政府對這個部分是一直在推薦。

至於國道 10 號，我們跟林議員的意見是非常的堅持，我們認為國道 10 號絕對不能收費，對於旗美地區、山城沿線九個區，這個都很不公平。現在交通部對國道 10 號收費，暫時是沒有這樣的問題，但是我們也希望高

雄市所有的立法委員，在跟交通部溝通的時候，充分了解旗美地區，不管旗山、美濃、六龜等等，國道 10 號扮演的角色，我們要支持國道 10 號免收費。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

農業局長先答覆，他比較清楚。

主席（許議長崑源）：

農業局長。

農業局蔡局長復進：

因為總幹事是理事會產生之後，才有遴聘的問題，所以中央農委會的解釋，他現在沒有辭職的問題。這全國都一樣，在這裡跟林議員報告。〔…。〕我們會注意。

主席（許議長崑源）：

農業局長，我有跟你講過，行政中立，誰贏誰輸都沒有關係，我再跟你講一遍。

農業局蔡局長復進：

會啦！〔…。〕我們會行政中立，因為林議員所講的這兩位，目前還沒有所謂離職的問題。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

休息 15 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

市長，還有各局處首長、媒體先進們、電視機前面的民衆朋友、市民朋友，大家早。我是市議員李雅靜，今天一開始還是一樣，除了感謝議長平常對於雅靜在地方上，相關的一些推動有大力的協助以外，也要感謝市長。我相信市長印象很深刻，因為本席在上個會期的時候有拜託、請託市長，大家都知道其實市長很菩薩心腸，本席有提到文建街的部分，如果市長印象深刻的話，我們在今年的 6 月 24 日下午 2 點半市長有到鳳山文建街來會勘做視察，這關係到有 100 多戶的居民住在這裡面，裡面最少有 500 人，本席上一次有提到，他唯一的通道是這一條，這麼窄小，如果我們可以協助把這個地方打通，他們就有 8 米路可以使用。市長在本席質詢、請託完以後，真的是議會會期一結束，在 6 月 24 日就來現場做會

勘、視察。這個部分，我在高雄市政府的網站上有看到，可能是我們發的一個新聞稿吧！市長有指示要打通文建街到文化西路的 25 米都市計畫道路，也請他們儘速的來打通這一段跟那一段，現場我還記得市長有提到，你有指示工務局新工處，請他們務必在一個月內趕快完成，因為它非常的簡單，這裡就只有一戶人家，這一戶沒有住家，只有鐵皮屋而已，所以市長有說一個月，可是到現在都還沒有做。我就會覺得好怪喲！是不是可以請市長看是哪一位來回答？我想市長你來幫忙我們，我們就很高興，他們到現在都把你的話當作耳邊風，都還沒有來做。我們是不是請…。

主席（許議長崑源）：

這是哪一個單位？

李議員雅靜：

新工處，回答一下。

主席（許議長崑源）：

新工處答覆。

新建工程處蘇處長志勳：

文建街開關工程，在市長 6 月份視察之後，我們就…。

李議員雅靜：

你直接講為什麼還沒有完成？連動工都還沒動。

新建工程處蘇處長志勳：

這個案子我們在今年的 8 月 30 日工程已經發包，上面有一個地上物是一個鐵皮屋，但是地主出租給別人在營業，目前為止我們跟地主在進行協議價購，預計下個禮拜還要跟他談，因為這個有土地的費用，只要地主同意協議價購，同意土地給我們施工之後，馬上就可以開工，因為這個部分已經發包。

李議員雅靜：

那要多久可以完工？

新建工程處蘇處長志勳：

因為現在…。

李議員雅靜：

處長，我不知道你到底知不知道這裡的嚴重性，這裡只有這一條路而已，這一條路如果這邊停車場的地主，把我們所稱的基層道路這個區塊封起來，他出租給別人做停車格之後，這裡的住戶只有剩下這一條不到 2 米寬的路，我有請消防局請消防車、救護車到現場實際去演練過，沒有辦法進入，沒有辦法迴轉，真的遇到狀況怎麼辦？這個責任誰來擔？市長就知

道這個的嚴重性，在會期結束後馬上就去會勘，又是利用假日的時間，我們新工處居然沒有辦法配合。處長，你跟雅靜說，你要多久的時間可以做好，還是這個問題我要請教市長？處長。

新建工程處蘇處長志勳：

我們現在土地徵收要先協議價購，如果地主願意先把土地讓給我們用，我們就馬上開工，但是如果他不同意協議價購，就要走土地徵收程序，土地徵收的時間很長，所以請李議員能夠協助我們，我們已經跟地主溝通好幾次。

李議員雅靜：

處長，你如果什麼事都要找我，我手上拜託你好幾件，你都說拜託我、拜託我們主任、拜託什麼人，借問一下，你的薪水要給我們嗎？

新建工程處蘇處長志勳：

不是，這是地方的事情，我們也想儘早把這個事情做好，所以我們也是…。

李議員雅靜：

我們想到的方法，我相信你也想的到，你比我們還要專業，年紀也比我大，卻不知道怎麼處理？

新建工程處蘇處長志勳：

所以現在我們也是密集和地主協調。

李議員雅靜：

我告訴你，奇怪，我去問這個地主，他願意賣，你們怎麼問題這麼多？

新建工程處蘇處長志勳：

這確實是…。

李議員雅靜：

你先告訴我要多久的時間就好了，你多久可以做？多久可以做好？

新建工程處蘇處長志勳：

下個星期，我們來協調，他如果有答應，我們一個月內開工。

李議員雅靜：

市長都可以假日陪我們去會勘，你們沒有辦法趕快處理好，還要到下個星期，你這樣已經多久的時間，你知道嗎？從去年 9 月到現在 11 月份了，那一次的質詢、那一次的請託，市長不到一下子的時間，6 月份就馬上去看，6 月份到現在你們一點進度都沒有，你直接告訴我多久的時間。

新建工程處蘇處長志勳：

剛才我就跟議員…。

李議員雅靜：

年底之前可以完成嗎？

新建工程處蘇處長志勳：

如果一個月內開工，我要到明年舊曆年前可以完成。

主席（許議長崑源）：

舊曆年前是幾月？

李議員雅靜：

2月。

主席（許議長崑源）：

2月。

新建工程處蘇處長志勳：

2月。

主席（許議長崑源）：

2月再巡一次。市長，你要說明嗎？市長說明。

陳市長菊：

我不瞭解新工處有遭遇這個困難，這個部分我們覺得新工處要負擔比較大的責任，既然文建街…。

李議員雅靜：

市長，是因為他沒有你的積極，他們真的完全不積極。

陳市長菊：

非常的抱歉，這個部分我們內部來檢討。

李議員雅靜：

好。

陳市長菊：

這個部分我會請區長，李議員是當地選出來的議員，區長跟李議員，大家來跟地主協商說，趕快為消防的問題，他也同意協議價購，我是認為立即來處理，我不知道這樣的情形，如果新工處遭遇到這個困難，他應該請區長、議員來協助，他要請議員協助的用意是透過議員在地方的影響力，讓地主瞭解這個道路打通對大家都好，我想我們就立即這樣處理，我也會請鳳山區的區長來跟李議員一起來跟地主說，是不是他儘快同意我們價購，我們就馬上開工，這條路就一小段而已嘛！但是安全是很重要的，我們瞭解到這個問題的急迫性。

李議員雅靜：

是。

陳市長菊：

謝謝李議員，我也請新工處這個部分立即要處理。

李議員雅靜：

好，感謝市長。

陳市長菊：

新工處處理的結果，要再跟市長報告，讓我瞭解。

李議員雅靜：

感謝市長。我覺得市長真的是全能的，市長會想辦法解決，你身為專業的新工處處長，卻不知道要怎麼處理，你可以拖了快一年。處長，好好的想一下，再接下來…。

主席（許議長崑源）：

時間暫停一下，現在有義守大學政管系，由林育生老師帶領學生蒞臨本會參訪，掌聲歡迎，繼續。

李議員雅靜：

接下來，本席還是要提到，就是要拜託市長的部分。市長，你有去過位於大寮區的拷潭公墓嗎？拷潭算是我們鳳山的，但是它位在大寮，跟市長報告，這裡面一共有 3 萬多個納骨塔，現在已經賣出 2 萬多個，使用率高達七成算很多，納骨塔以外還有公墓，加起來應該有超過 2 萬 4,000 個公墓。每到清明時會看到報紙又在報導，因為我們要進去拷潭公墓，唯一的聯外道路，就是六和路，就只有這一條，它又沒有通到底，只到這裏又要迴轉，這六和路不算路，因為它只有 3 到 4 米寬而已，在這裏也是感謝殯葬處、交通局，每當清明掃墓時，我們的接駁車會來協助，但試想在清明掃墓那一週，不說那一天說那一週，2 萬多個納骨塔，只要他們每一戶，只有 1 個人去掃墓，2 萬多個，好恐怖！如果說沒發生事情天下太平，阿彌陀佛！但如不小心，真的裏面有什麼狀況，這裏除接駁車，不是每個人都搭接駁車，也會有汽車、機車，如果發生狀況很危險，它只有 3 到 4 米路，消防車進不去，不然就是進得去，出不來，因為裡面的人出不來，這裡面很危險，非常危險。

本席在今年 4 月份會同民政局殯葬處，地政局、都發局、農業局、新工處，我邀請大寮區公所和鳳山區公所，但鳳山沒到，然後去做現場會勘，會勘完後我們有做成決議，結果從 4 月份會勘到現在已經七個多月，所有相關部門都沒有動作，其實我知道殯葬處針對我們協議的部分，送了案變更計畫到都發局，但是遇到一些瓶頸，因畢竟殯葬處和都發局人員的專業度是不一樣的，這期間本席也協調都發局是不是可以接手幫他們做一個案

變更的部分，因這事關到不只 2 萬多人，還有 2 萬多間房子在那裏，太危險！每年、年復一年都有這樣的問題。去會勘過後，我們有討論到從六和路一直進來，然後到拷潭公墓過來可以銜接一條，大概它的寬是 15 米，長是 266 公尺，建議開闢的這條路，它可以直通 88 東西快速道路的一個更好的捷徑，為什麼會建議這樣拉進來，拉直最好，因為這兩旁都是農地，都沒有住家，所以不管徵收或開闢也好，我們在最節省的狀況下，達到我們的目標。

本席要拜託市長，針對拷潭公墓的部分，這是只要有祖先住在這裏所有人的心聲，要進去的也困難，要追思念祖的也困難，要回家也困難，我們不要再冒著生命危險去拜拜，拜託市長是不是成立或協助成立一個跨局處的專責小組，趕快把這長期以來，不能說是夢魘，但是我們的期盼，是儘速來把這條長 266 米寬 15 米道路建置完成，畢竟這裏全是農地，若不小心被蓋了一間房子，到時要徵收是不是要花費很多的錢，這部分是不是請市長來回答。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

關於拷潭公墓的聯外道路，非常感謝李議員關心，張漢忠、蘇炎成議員在質詢時，大概有和我討論過這個問題，我認為它的問題是在於它不是都市計畫的道路，所以須要都市計畫變更。

李議員雅靜：

對。

陳市長菊：

原則上我認同李議員剛剛的意見，就是大家要去掃墓，看自己的祖先，每一年這部分都很痛苦，我記得許智傑立委一直向我反映，所以我會認為李議員這樣的關懷，我們非常認同，所以請民政局殯葬處先送案，都市計畫變更，你趕快把都市計畫變更。

李議員雅靜：

市長，我幫殯葬業講一下，他有送了。

陳市長菊：

那趕快送，都發局…。

李議員雅靜：

但是送的是不足的，就是因為他們不懂，我跟都發局說過，今天殯葬處如果要做一個月的事情，都發局可能不用 10 天就可做好了。

陳市長菊：

我請陳副秘書長，他也是土地的專家，我認爲他要跨局處趕快把這件事情，也找關心的議員快來處理好，我也肯定這條路要做，這部分我也承諾應該要做，但是我希望陳副秘書長，找同時關心的地方人士，大家趕快去協調，都市發展局我再請他們能在效能上更快，我期待如果可以，應該可在明年清明之前，至少這條路不長嘛！

李議員雅靜：

266 米而已。

陳市長菊：

這部分如果不長，我覺得最好如果要做，是不是請陳副秘書長，能夠在預算的部分，當然還是等議會預算通過，我們會加速來處理。

李議員雅靜：

市長，剛才雅靜連續提的這兩個，其實它都有急迫性和安全性的問題。

陳市長菊：

如有安全性的問題，我們會特別的關心。

李議員雅靜：

所以都符合我們所規定的六大準則，我知道我們財政拮据，不會亂提這些案子，那這個案子除了你剛提到的幾個議員，還有陳麗珍議員、蕭永達議員其實也都很關心，所以人家說，那是你們鳳山的事，關我們什麼事？可是沒有喔！你看引起這麼多人的關心，表示它真的有這個迫切性，在這裡，雅靜要感謝市長，剛才有特別指示陳副秘書長做跨局處來配合。

陳市長菊：

接著，也請都市發展局在都市計畫上趕快處理。

李議員雅靜：

是，本席要拜託市長，是不是可以給我一個時間，一個期程，因爲他們真的拖太久，因爲我知道你也很急性，如果我們沒有在這裡說，他們就每個都裝鬆散了。

陳市長菊：

不會，現在市政府的政策會很清楚，這部分我們願來做，我們先協調，等議會預算通過就立即執行。

李議員雅靜：

是有預算，但是前面變更的部分是沒有關係到那個。

陳市長菊：

預算變更，行政的部分，我請陳副秘書長，跨局處找民政局，他說下星

期就召開跨局處會議，這部分等議會預算通過，我們就立即處理動工，好不好？

李議員雅靜：

是不是請陳副秘在召開時也通知本席。

陳市長菊：

那當然。

李議員雅靜：

感謝市長。我想這樣一個 15 米道路才 266 公尺，這樣的開闢可以造福所有要到那裏追思念祖的人，一個安全的環境，非常的重要，而且是大家所期盼，而且這本來就是公部門的一個建設。

今天本席要跟大家談的，還有一個是建教生的部分，最近本席常常接到一些陳情案件，所以我覺得這個部分，很少人會去注意到。因為他不算勞工，但他佔了我們有一些些的數字。建教生在去年有 3,000 多人，今年來到了 4,000 多人，先請教教育局局長，建教合作輪調式是從民國幾年開始？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

李議員雅靜：

哪一年開始的？

教育局鄭局長新輝：

你說建教合作從哪一年開始？

李議員雅靜：

對，你不知道？所以表示你不…。

教育局鄭局長新輝：

年度我不是非常清楚，但是高雄市很早就有了，去年掌握的數據跟今年是有…。

李議員雅靜：

沒關係，我知道你答不出來，我想要凸顯的是，連教育局你自己都沒有去關心到你們的教育品質，建教生也歸教育局，你們自己沒關心到這塊，對建教生這麼的漠視，那本席今天要特別講給你聽。

教育局鄭局長新輝：

建教的歷史因為他是大概在…。

李議員雅靜：

從民國 58 年開始，它是有歷史背景的，為什麼會有建教生這個輪調制

度出來？我講給你聽。

教育局鄭局長新輝：

是。

李議員雅靜：

58 年那時候，經濟剛起飛，台灣正從農業轉型要變成製造業，所以有很多的勞力生產其實是不足的，又加上當時的經濟狀況，大環境還沒有很穩定，所以才會有建教生的一個演變。建教生，除了可以幫助學生完成學業以外，還可以幫忙分擔家裡的經濟；再者，這些早期的建教生，進到這些我們配合的企業、廠商裡面，他是真的去受訓，是技術類的，他的技術深度絕對是足夠的。這是早期的建教、輪調式的一個演變而來，早期因為有時空背景的需要，局長，你有沒有看到我下的標題是什麼？他到底是「建教生」，還是「賤價生」呢？

教育局鄭局長新輝：

基本上他是學生身分，他還在學習的階段。

李議員雅靜：

你說他是學習，來，你有沒有看到，我引用一個聯盟發表的一個文章，「建教生」不是「賤價生」，他應該有受教權。為什麼人家會提到，他應該有受教權？就表示我們已經忽視了這個區塊，反而是進到職場去做，是去實習、去工作為重，現在的教育是這樣子。這個是勞基法的部分…，再來就是，建教生為什麼會慢慢的越來越多？是因為他的穩定性高，因為他要被綁合約、綁契約，一綁就是三年，穩定性高、流動性低，然後重點來了，他成本低，因為他不用被綁在基本工資，現在的基本工資是 1 萬 8,780 元，但本席看到你們的資料還是 1 萬 5,840 元，雖然你們是好意，我也認同你們的好意。連我們的建教生權益促進聯盟，還有在工會裡面的理事也都說，其實多數的建教生在公司裡面，都只是基層的作業員，根本學不到任何的技術，說薪資很低，連他們的人都自己這麼說。我不曉得教育局有沒有注意到這個區塊？

本席說建教生學習有限，剝削無限，淪為血汗勞工。因為現在的建教跟早期的建教是不一樣，譬如美容或者是汽機車、資料處理科，但是這些建教合作的合作制度跟內涵，並沒有隨著產業的發展有所調整。所以本席說他的技術縱深不足，這樣不足的狀況會產生什麼樣的效果？就是沒有辦法去滿足產業發展，還有社會的變遷。你認同嗎？局長。

教育局鄭局長新輝：

謝謝議長，謝謝李議員…。

李議員雅靜：

你先跟我說你認同嗎？局長。

教育局鄭局長新輝：

基本上，建教合作在學習階段來講，像德國，事實上他們…。

李議員雅靜：

你先跟我說你認同嗎？待會會給你論述的機會。

教育局鄭局長新輝：

其實高雄市的…，我要陳述說…。

李議員雅靜：

你要我再舉例其他的案子出來嗎？不要在這邊講，在這邊講，你就比較難看。

教育局鄭局長新輝：

我們對這些案子持續都在關心了解，我們對於建教生權益的保障，高雄市其實做的不錯。

李議員雅靜：

如果真的不錯，怎麼會有學生來跟本席陳情？

教育局鄭局長新輝：

個案的問題…。

李議員雅靜：

而且他的工時長、薪資低、生活津貼低，還沒達到你們給他們的建議 1 萬 5,840 元，你們都沒發現，學校沒發現；甚至有一些單位是沒有參加勞保的，你看，這個是普遍的狀況。美容美髮業，其實進到職場裡面，了不起真的就是 1 萬 2,000 元，時間做多長？拉十幾個小時，他可能規範是從早上 9 點，到晚上有的幾乎都到 9 點了。9 點以後，其實建教生或者是有一些部分高一的學生，是未達到童工的一個標準，這個部分沒有排除，怎麼辦？勞工局也都沒有注意到，可是這是教育局你們要本著職責，一個教育專業人員的專業態度，要去照顧、看到的，可是你們都沒有。你讓我們的學生、高雄市的市民去做廉價勞工，做十幾個小時了，我再跟局長報告，童工在晚上 8 點以後，是不能去上班的，雖然他們沒有僱傭關係，但是是不行的。可是在高雄市，還是有這樣的情形，而且很多。

局長，我把狀況先點出來給你聽，這個部分，你們也未落實訪視，縱使去訪視了，也是先通知，說我待會要去。你通知了就表示跟人家講，要他快準備好，我等一下要去，不要被我抓包。這樣有沒有內神通外鬼？這樣你們抓得到嗎？本席跟你報告，局長，我用報告的。像現在，我講到勞工

保險的部分，勞工局在 100 年的時候，針對技術生的部分，去抽查十一家，有五家是違反勞動合約。今年還沒過完喔！去抽查十六家，有六家被罰的，比例高不高？五成！這表示你一開始，在開說明會的時候，這些廠商還有我們的承辦、團隊，在開說明會的時候，還有這些學校，完全都沒有把它講清楚嘛！縱使講清楚，你們的訪查、訪視也不落實，不然怎麼可能有機會讓勞工局十一家，罰了五家？十六家去，罰了六家。你應該是一年比一年少。我還去查過教育局，你們有去訪查，5 月份有一個專案的勞動檢查，你們有做，但是數字是零，沒有人違規。這個時候我不得不給勞工局嘉獎，真的有落實。建教生真的是比勞工還弱勢，為什麼這麼說？因為他一進到這個學校，一報名建教生，就要被綁約綁三年，除非我不讀了，局長，對不對？這個部分，局長，連你們自己的評估計畫書裡面，也林林總總列了 36 項缺失，去年列了 36 項，今年還是有被查到有不合格、不合法，被罰了 2 萬元到 6 萬元不等的罰鍰，其中最常見的就是一天工作超過 12 個小時，連我們所謂的勞工都不可以超過 12 個小時，你竟放任你所管轄的建教生，學校所配合的廠商，讓建教生工作超過 12 個小時，那要是勞工，廠商早就被罰慘了，更何況是學生，學生有誰敢說？大家都是敢怒不敢言。

再來，「資源有限，花費無限」，我為什麼這麼說？我們每年花在建教生的費用少說都有 1 億元，因為現在的建教生完全是免學費嘛！對不對？都是由教育部與教育局各分擔 50%，對不對？所以建教生的部分，我算過了，去年光是建教生，我們就花了一億多元，今年因為來到了 4,300 多位，所以今年花了 1 億 1,000 多萬元；可是我們簡單的來看，我為什麼會把這個先抓出來？物流的部分，你看光是資料處理科，就有 361 位，我們所有的配合廠商裡面，其實最多、最大宗的就是便利商店和加油站之類的，配合的學校，今年有三所學校，100 年有三所學校，我們核准它 591 個人。我為什麼要特別提出來？591 個人一千多萬元，議長，一千多萬元，其實花在學生、教育身上，我覺得都無所謂，但是真的要花在刀口上。教育局居然准的是…，你看，資料處理科關加油站什麼事？你去那邊實習什麼？有什麼技術性可言？而且我要在這裡被綁約綁三年，在便利商店綁三年，我要在加油站被綁約綁三年。你說物流好了，可是物流在便利商店，我就是操作收銀機而已，我在加油站，我就是加油加到三年，加到死為止，這跟物流有什麼關係？我們每年花了多少錢？花了二、三千萬元在這個科目裡面，二、三千萬元，就是讓這些建教生去學什麼？學怎麼樣使用收銀機，學怎麼樣加油，教育資源不是這樣浪費的，我不曉得局長你

懂我說什麼嗎？你有發現這個狀況嗎？我們一共列舉了五大項，我只是小學這一項出來而已，所有的細項項目，你們都沒有核對到底跟學生所學有沒有關係。

所以你們讓建教的實習變成學生的打工，他們變成了「打工仔」，幾乎都要加班，最常查到的是工作超過 12 個小時。因此我要說的是對廠商而言，他們其實是便宜好用的學生，比如說超商的流通，它是低技術門檻的建教生勞動力，它是替代性非常高的，可是他們未來怎麼進入職場？本席在提出後面這幾個問題之前，要先請教教育局局長，我在這一份資料裡面有看到，我們針對建教生裡面有一個組織編制，這裡面的編制包含了哪些人員？局長，請回答。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

教育局鄭局長新輝：

是學校嗎？

李議員雅靜：

針對我們建教合作的部分，有一個審核的編制人員。

教育局鄭局長新輝：

如果就一個組織來講，應該就是包含學校的人員，還有合作事業單位、學者專家與教育行政人員。

李議員雅靜：

合作事業單位也需要納入編制嗎？

教育局鄭局長新輝：

在課程規劃的時候，需要跟他們做一些討論，也就是說，他們有不同的類科，合作事業單位到底能夠提供給孩子什麼樣的課程？以理論來講，這種就類似「三明治課程」，也就是一部分在學校；一部分在職場裡面學習，然後再跟學校合作。當然我們所規劃出來的方案有很多不同的方案。

李議員雅靜：

但是你這個合作的廠商是怎麼選出來的？我看到你們很多是學校沒有做的。

教育局鄭局長新輝：

非常謝謝李議員對…。

李議員雅靜：

你先跟我講這些廠商是怎麼來的？為什麼就獨厚這二、三家？

教育局鄭局長新輝：

通常學校會去評估，我們會針對有意要申請的學校先做說明會，說明會完了之後…。

李議員雅靜：

我不曉得你有沒有發現在這個組織編制內有缺失？

教育局鄭局長新輝：

如果有缺失，我們願意再檢討。

李議員雅靜：

裡面沒有包含我們的相關專業人員，所有的場所裡面，最重要的是什麼？裡面沒有任何的消防專業單位，沒有。

教育局鄭局長新輝：

這個部分我們來檢討。

李議員雅靜：

再來，也沒有任何的勞檢單位，你去到現場…，本席有注意到所有的場合，發生最多問題的是消防的問題，沒有緩降梯、沒有逃生門、沒有消防設備，你們請誰評估？他有合法執照嗎？你們現在是把消防局當成「塑膠」做的嗎？這些關係到多少人？不是人而已，還有家庭，它關係到四千多個家庭，你不顧他的權益，至少要顧他的安全，你連最簡單的編制都沒有進來。

教育局鄭局長新輝：

其實評估的項目裡面都有，包括它的環境、設備還有工安等等。

李議員雅靜：

對呀！但是有沒有專業？本席跟你報告，你裡面…。

教育局鄭局長新輝：

當然，對委員的部分我們來檢討看看是不是應該更專業一點，這個我們可以來檢討，項目是有，但是去檢查的人，這個專業性，也許我們可以再來檢討是不是要更專業一點來做更落實的檢查。

李議員雅靜：

可不可以把我剛才講的那兩個單位納進去我們的組織編制裡面？

教育局鄭局長新輝：

是，這個我們可以來檢討。

李議員雅靜：

可以？

教育局鄭局長新輝：

我們可以來檢討。

李議員雅靜：

那麼，想請教一下，什麼叫做「實地評估」？什麼叫做「書面評估」？

教育局鄭局長新輝：

「書面評估」基本上，這個所指涉的對象，我可能只能用我的印象來看，書面資料當然是學校要提一個計畫，計畫送過來，這個叫做「書面審核」，「實地審核」就是到現場去做評估。

李議員雅靜：

局長，我知道你比較不了解這一塊，因為教育局甚至勞工局與消防局都沒有注意到這個區塊，我要提醒你的是、我要跟局長報告的是，你知道嗎？在去年，一共有 1,085 家廠商進來要做審核，光是書面審核就有將近 800 家，所謂的書面審核就是連現場長的是圓的還是扁的你都沒有去看過，只相信它報來的書面資料，你就決定要不要讓它通過，這樣有沒有草率？局長。

教育局鄭局長新輝：

基本上還是要做現場的實地評估。

李議員雅靜：

並沒有，所以我說並沒有。

教育局鄭局長新輝：

對，這個部分如果在實施運作上還有一些瑕疵，我們可以來…。

李議員雅靜：

所以說難聽一點，教育局就是漠視學生的受教權，然後又草菅人命。

教育局鄭局長新輝：

我想我們對學生的安全與他的學習，這個是不能偏廢的。

李議員雅靜：

你知不知道這本裡面最多的問題是什麼？就是沒有逃生門，沒有煙霧偵測器，沒有消防設備，這些孩子工時被拉得很長就算了，生活津貼被壓得很低，被東扣西扣剩不到 1 萬元就算了，你連他們最基本的、你可以做得到的都沒有幫他保障到，書面審核就讓廠商通過了，700 多家，將近 800 家。局長，提了這麼多的問題，是要讓你知道建教生也是學生，也有受教權，雖然是我們幫他們負擔學費的，但是他還是學生。請教一下局長，我們的十二年國教即將開始實施，在十二年國教裡面，建教生的角色和定位是什麼？

教育局鄭局長新輝：

我想建教生也是學生，在十二年國教裡面，基本上，它最主要的就是免

學費，讓 18 歲以下的孩子基本上都能夠在符合他的身心與他的性向興趣需求的环境裡面學習，所以，基本上，建教生…。

李議員雅靜：

你聽不懂我的意思，我的意思是…。

教育局鄭局長新輝：

基本上，建教生因為在整個學習過程中有一個學制，所以，他還是可以選擇這樣的一個學習方式來進行學習，這在十二年國教裡面也是有規範的。

李議員雅靜：

有納入十二年國教？

教育局鄭局長新輝：

基本上都是。

李議員雅靜：

它是特色招生的一環呢？還是除了特色招生與一般生之外，另外又有這個東西？

教育局鄭局長新輝：

是，它的體制都是維持現況，只是入學方式的不同而已。

李議員雅靜：

所以他怎麼入學？

教育局鄭局長新輝：

他還是一樣，就是透過學校的規劃與選擇，讓他自己來申請，就是讓學生來申請。

李議員雅靜：

局長，你確定？我聽說你們內部還在傷腦筋這一塊。

教育局鄭局長新輝：

無論它是怎麼樣，基本上十二年國教都還是建構在學生的選擇。

李議員雅靜：

所以在國小或國中的時候，我到底要走一般生還是要走特色招生，來選擇未來我可不可以進到建教生這個學校？你懂我的意思嗎？

教育局鄭局長新輝：

其實建教生是弱勢的學生，我向來非常關心弱勢的學生。

李議員雅靜：

現在不是弱勢了。

教育局鄭局長新輝：

我很想了解這些孩子的特性。

李議員雅靜：

你覺得他還是弱勢嗎？

教育局鄭局長新輝：

他是弱勢，其實很多的孩子，他的學業成就可能表現不是那麼理想，他的家境可能也不是那麼好，今天透過建教合作這樣的學習方式，讓他一方面可以學習，一方面也可以有一部分的收入來維持他的生活，對於這些孩子，其實我非常關心他們。

李議員雅靜：

你曾經去看過他們嗎？隨便一個學校。

教育局鄭局長新輝：

我…。

李議員雅靜：

局長，你跟我講有沒有就好了。

教育局鄭局長新輝：

因為他們的…。

李議員雅靜：

你曾經去看過他們嗎？你曾經去關心過他們的職場安全嗎？

教育局鄭局長新輝：

我還沒有去。

李議員雅靜：

你有沒有去關心過他們到底在勞工局的勞檢…，甚至我們在5月份專案檢查的時候，到底有沒有不合法廠商？

教育局鄭局長新輝：

我一定會去。

李議員雅靜：

所以你沒有去過？〔對。〕所以你根本沒有關心過，〔有。〕我還要再問的是這些建教生留在原單位的、續用的、可以再回原公司工作的比例有多少？

教育局鄭局長新輝：

我可以跟李議員承諾，其實前幾天報紙上報導過，這些學生工作環境受到剝削的時候，我第一時間就跟科長說，針對這些建教合作的學生，一定要特別關心他們，整個制度的管理不能夠讓學校跟建教合作的…。

李議員雅靜：

你回答我的問題，這些比例有多少？

教育局鄭局長新輝：

你是說…？

李議員雅靜：

留在原職場上的學生有多少？

教育局鄭局長新輝：

這個比例我沒有去統計。

李議員雅靜：

是你根本不關心。局長，整個教育，你算是龍頭，你自己如果不關心，下面的人會關心嗎？

教育局鄭局長新輝：

很多的細節，也許…，謝謝李議員提供給我，這些面向我都會一一的去了解。

李議員雅靜：

這很重要耶！他不是一般生，他不是特色招生，他是建教生，這關係到他在職場上、在企業裡面學的東西到底實不實用、合不合乎現在產業的發展，如果你們找的永遠都只是便利商店工讀生的缺、加油站加油加到死的缺，你覺得他們有什麼技術性可言？他們可以留在原單位的有多少人？你說他們是弱勢的一環，我們就是要在這三年裡面培訓他們，讓他們有一技之長，我剛才提的這個例子，他到底可以學到什麼？你跟我說，簡單回答我。

教育局鄭局長新輝：

實用性的技能。

李議員雅靜：

什麼東西實用？去加油嗎？我也會啊！不用你教，現在有自助加油站，我都是加那一種，這個需要學到三年嗎？有需要被廠商、被學校綁三年嗎？

教育局鄭局長新輝：

所謂「三明治課程」來講，就是學術與實用之間的結合，其實我們畢業之後都是到工作場合去工作，工作過程當中，他把知識應用出來。

李議員雅靜：

你為什麼要浪費學生這三年的時間？你為什麼不要在這三年的時候幫他找一個可能是他所學可以用得到的，例如資料處理科是什麼？他可能行政類很強，因為學校都會要求要通過證照考試，要有例如一分鐘要打幾個

字，那是什麼工作？需要我告訴你嗎？還是我請勞工局局長跟你說？就業訓練他最厲害了。

教育局鄭局長新輝：

跟李議員報告，我們希望有更有體制的事業單位願意來協助這些孩子，當然每一個合作的事業單位都非常多元，有意願的當然它的環境也許條件不是真的那麼好，但是如果今天有更多「量」的時候，我們的孩子就可以選擇，可是「量」很少的時候，我們怎麼樣讓孩子也有機會可以去學習？這兩個之間的平衡，我們會繼續來努力。

李議員雅靜：

局長，我懂，我懂你的苦心與用心，但是這些每年花我們一億多元，不是1元，是1億元。

教育局鄭局長新輝：

八千多萬元。

李議員雅靜：

光今年就一億一千多萬元了，我算過了，這數字是你們給的，你把它拿來訓練加油，你如果不會我可以教你，我不收你任何的學費。

教育局鄭局長新輝：

其實這樣的學習，一方面是幫助孩子，他除了學習之外，也讓他們的生活能夠獲得支持。

李議員雅靜：

局長，好，你愛說、愛辯就讓你去辯。

教育局鄭局長新輝：

不是，我不是要辯。

李議員雅靜：

你只要回答我的問題，我們回到問題，留在原職場的學生有多少？順利就業的又有多少？你們有去追蹤嗎？這是最基本的功夫，你們有做嗎？先跟我說你們有沒有做或是你們的委辦單位有做嗎？

教育局鄭局長新輝：

這個請容我會後再來提供給李議員，好不好？我現在手邊沒有。

李議員雅靜：

提供不出來，我問過了，你們提供不出來，表示你們沒做！

教育局鄭局長新輝：

如果沒做我們會來做。

李議員雅靜：

本席今天講了以後，你們就要做，〔是。〕可以嗎？〔可以。〕再來很多都是本地的沒錯，但是有一些實習的單位是在外縣市，他們遇到狀況以後要跟誰來反映？

教育局鄭局長新輝：

跟學校的輔導老師。

李議員雅靜：

你覺得學校的輔導老師有用嗎？老師回他一句：「你忍耐一下啦！你在那邊綁約三年。」那怎麼辦？

教育局鄭局長新輝：

如果是這樣，我們會教這些輔導老師應該要傾聽，應該了解孩子的問題，然後透過…。

李議員雅靜：

但是問題還是沒有解決啊！

教育局鄭局長新輝：

我們會來解決，以我行政的概念，我絕不容許有這個問題存在。

李議員雅靜：

我跟你說，照你這種回答的方式，等一下可能連市長都聽不下去，他又起來幫你回答了。

教育局鄭局長新輝：

我們來檢討。

李議員雅靜：

我實在想不通你們這些專業人員腦袋都裝什麼？你們把學生申訴管道放在學校，學校是找你們要錢的，它有可能把他們的過錯都掏出來嗎？當然也是粉飾太平，你們是對還是不對啊？你們把申訴管道放在學校，人家跟你們教育局反映了，你們教育局還打電話給原學校，叫學校去查清楚再回報給教育局，學校怎麼可能查清楚再告訴你？

教育局鄭局長新輝：

我跟李議員承諾，我們在說明會會告知孩子，我們教育局另外有一個申訴的管道，讓他們有意見可以直接來跟我們反映，我們來協助處理。

李議員雅靜：

你們的人說只要有反映上來的，你們還是回到原學校啊！難道你不能設立一個例如學生可以申訴的審議委員會？就是專門在協助處理這塊問題的申訴管道，可不可以？

教育局鄭局長新輝：

可以，我們以學生為中心。

李議員雅靜：

要多久時間才可以成立？這種東西竟還要不是專業的我來幫你想。

教育局鄭局長新輝：

我們從下個學年度開始，整個制度會重新做一個檢討與修正，李議員所提到的，我們會以最快的速度在一個月之內告訴學校轉知學生，讓他們有申訴的方式，讓學生直接申訴到教育局，這個我們會來建構。

李議員雅靜：

還有你們的訪視真的是不落實，真的。

教育局鄭局長新輝：

我們會來…，其實真的非常謝謝李議員提供這麼多的問題。

李議員雅靜：

局長，你要把錢給人家的時候，遊戲規則要訂好，然後你們教育局的專業態度就要拿出來了，你們都不重視了，你覺得委辦的單位還有所有其他來申請建教合作、來申請經費的這些人會去信你們嗎？他們連信都不信！他們都信那些廠商而已，廠商就好像是他們的財主、金主，沒有他們來配合，學校就沒有學生，就無法招生，學生就不能進到職場，學生要能進到職場，他們才能向你們申請經費，他們信誰？他們幹嘛信你們教育局？

教育局鄭局長新輝：

跟李議員報告，其實我們有一些學校都是非常用心在經營這個區塊的，當然，有一些個案也許我們沒有注意到，我們會來檢討。

李議員雅靜：

我相信有認真的學校，但是有問題的也大有學校存在，包含廠商，剛才本席為什麼一開始就提在編制裡面要把消防局與勞工局納進來？你們在這個區塊不足的地方，他們可以協助你們，局長你知道嗎？懂我的意思嗎？還有不要再讓他們不知道你們學校配合的廠商到底有多少？比如說我的建議，是你們那邊核准了多少學校，核准了多少廠商，是有收建教生、收技術生的，是不是可以請你們確定以後，一份給勞工局，一份給消防局，可以嗎？讓他們可以去配合我們的這些技術生做一個專案檢查，而不是每年配合你們的專案檢查，真是好笑，那有專案檢查，還通知人家說我什麼時候要專案檢查，雖然用抽查制的，局長你自己是不是也覺得好笑？

教育局鄭局長新輝：

向議員報告，我們其實是做好開班前的一個準備，至於期中來講，那個部分是屬於勞工局的勞動檢查，我們和他們一起去，因為它整個勞動相關

的規範來講，其實勞工局非常的清楚，那整個學習過程當中，當然我們學校會比較清楚，這二個是一起合作的。

李議員雅靜：

勞工局鍾局長我跟你說，爲什麼你們常常做白工，他們多可笑呢！他們要去做檢查之前，通知所有學校說我們要去檢查，你們時常都在做白工，也時常會發生事情。

教育局鄭局長新輝：

這部分是不是請勞工局來說明一下？

李議員雅靜：

你們的事情要勞工局來說！

教育局鄭局長新輝：

不是，因爲它那個部分是每一年都有一個勞動的檢查。

李議員雅靜：

那是你們要去策動的，好嗎？

教育局鄭局長新輝：

應該是行政勞委會和勞工局他們去做規劃。

李議員雅靜：

局長，我很好心的幫你把這些問題都列出來。

教育局鄭局長新輝：

非常謝謝。

李議員雅靜：

都列出來了，你什麼時候可以給我答案，你們的處理狀況，包含你剛剛所承諾的要成立的一個專案申訴的管道的一個專案小組，包含編制，包含這些相關的，你的 SOP 相關流程，還有相關資料儘快彙整出來，何時可以給我？

教育局鄭局長新輝：

整個體制來說，我剛剛向李議員報告過，其實我們的作業規範，裏面的規範是很清楚，當然在執行的過程當中，還有一些…。

李議員雅靜：

你告訴我什麼時候可以給我？

教育局鄭局長新輝：

針對你所提的這些問題，我們一個月之內就把它做一個說明，有一些需要改善的部分，我們會逐一檢討和把未來要做的方式，向李議員先報告。

李議員雅靜：

一個月，然後勞工局，你如果不知道要查哪裏，這本待會送給你，全部在裏面，好笑呢！他們不懂的都能查得到，你會查不到？

勞工局鍾局長孔炤：

我向李議員說明，其實我們和教育局是有在做事業單位的合作，就是…。

李議員雅靜：

不過你們也按比例來抽查，1,000 多家你們才查了 10 家。

勞工局鍾局長孔炤：

我應該說那是對於專案的一個檢查的抽查。

李議員雅靜：

平常你們就該注意了，不只是針對技術生而已，只是那比較特別，小朋友學生比較不懂。

勞工局鍾局長孔炤：

我向議員說明，其實我們和教育局在今年的 3 月份，我們有特別對建教合作的事業單位有辦了一場很大型的說明會，讓他們知道事業單位和學校在簽定相關的訓練契約，一定要符合相關的勞動法令，包括勞基法的 64 條。

李議員雅靜：

局長你不用說，這我懂，我辦過你坐下，我今天是針對教育局，因為太多的疏忽了，待會拜託市長幫我說一下話，否則他們無關緊要，因為本席還有其它的問題，我想請教警察局長，我們每次在做業務質詢的時候，你們都會有答覆表，那這答覆表，送給我們的時候，你都會看過嗎？還是說都是所屬幫你決行。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

謝謝議長、李議員，我想每次的答覆表都親自來審核、判定。

李議員雅靜：

局長你可能聽錯本席的意思，上次本席建議說因為我們人口越來越多，可能快追過三民區了，但是我們警員人力的編制依然非常的不足，包含交通車禍處理小組和交通分隊的部分非常不足，本席建議是否可以把鳳山的交通分隊，因為他那裏每個時間都有 2 組，是不是可以拆一組到五甲，我有去問過其實是可以的，我的意思是說可能要拜託局長去 push 那個時程，把一組放在原鳳山行政中心的旁邊，一組可以放在五甲派出所，然後

可以節省值班的人力，你放在五甲派出所，其實交通隊不必再派 1 個人值班，而且可以省路程，我只要在五甲有看到車禍，印象中至少都要等半個鐘頭，我說過等半小時，倒楣的是誰，基層員警，還有用路人，在那繞來繞去，被罵的是誰，基層員警，這半小時也是時間，也是我們的人事成本，那他們只是從鳳山分隊移 1 組人到五甲而已，所以我說你可能聽錯了我的意思，我不是要強制或拜託你們再去成立一個分隊，我知道就目前的人力和編制比較微乎其微；但是這個至少我們可以做，我們只是把人從那邊移到這邊，其實可以省去他們跑來跑去，有時五甲這一組，馬上又那裏比如說赤山，他們就馬上又趕去赤山，我不知道局長你懂我的意思嗎？

警察局黃局長茂穗：

我了解，感謝李議員，我想只要能讓民衆方便而且我們執勤有效率，我們都可以檢討考量，目前我們是由鳳山分局多派了 4 個同仁給分隊。

李議員雅靜：

我知道，感謝局長，還是拜託加速這個期程，免得不管是同仁或用路人都會很困擾，再來局長我要謝謝你非常體恤基層同仁的辛苦，上次本席建議你針對犯防科監視器部分相關的同仁，而且是有專業度的，因為他必須學習那些很專業的東西，真的要花心思，針對這些較需要專業性的人，是不是可以給一些足夠的誘因，讓他們願意持續的留下來，而不是每年或每半年都在做「新兵訓練」，局長你也聽到、也非常認同本席的理念，說本來就應該這樣，但局長我向你報告，當我們二人都這樣認為的時候，你們犯防科的同仁居然爲了你們督核的草案計畫，這些功獎在那裏推拖，他們把警察局的專業踩在腳底下，好像菜市場一樣跟我推拖說 3 組 1 支，2 組 1 支和 1 組 1 支，我今天要提的是，各分局都很辛苦，總局更辛苦，因爲他要彙整 38 區各分局所有的業務，每個人都很辛苦，但我只是要提醒，這個業務不是所有人一過來就能馬上上手，真的他們要學，我們不想每年都要接觸新的人，每年都講新的事情，我想他有給你相關的資料，我不知道局長你同意那一個版本，來鼓勵這些人繼續留在這邊。

警察局黃局長茂穗：

我想預防科也好或分局的戶口組，承辦這監視系統建置相關工作的同仁，都需要有相當的專業，這是我上任之後一直強調的，我也希望他們可以久任。

李議員雅靜：

可是你給的獎勵，讓人家不想久任。

警察局黃局長茂穗：

那目前這個草案已經到我手上，我已經批示過了，我還要讓各分局做一個意見的彙整，一定比過去的辦法優惠很多。

李議員雅靜：

可是本席手上的資料，並不是，人家已經不想做了，我向你報告，不說去年，光今年所有承辦監視器的，來 10 個跑光光，來也不敢接，很麻煩。

警察局黃局長茂穗：

這個問題是我到任以後必須面對的，而且我想辦法把這個問題做一個解決，這個辦法會讓議員瞭解。

李議員雅靜：

本席最近接到一個具名陳情案，我發現你們太誇張，你們 6 至 8 月有一個取締酒駕的專案，對不對？6 至 8 月的事。

警察局黃局長茂穗：

對。

李議員雅靜：

可能有些同仁對這個區塊比較不熟悉，沒有達到你們合格的標準，然後你們在 9 月份馬上就懲處了整個分局四分之一的人…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

然後你們對這些可能不是犯重大錯誤的人懲處就非常快，6 到 8 月的專案，9 月份懲處就下來了，很快，四分之一的人受到懲處。這些人關係到所有社會治安、辦案的速度，這些協助我們辦案、協勤配備監視器所有的承辦人員，你們的獎勵下來之後，人事室又收回去，功獎給人家又收回去，請問，功獎要花你們多少錢，你們鼓勵他們會怎樣嗎？

警察局黃局長茂穗：

我知道這個個案，因為鳳山分局這個獎勵比較寬，總局的規定是全面性的，所以跟總局的規定…。

李議員雅靜：

局長，你覺得它哪裡寬？如果他們不是為了整個警察局的大環境著想，他到這裡來幹什麼？他到外勤單位隨隨便便就有上百支嘉獎，他和你計較什麼？

警察局黃局長茂穗：

這個案子等到我們新的計畫下來以後，我們可以再追訴。

李議員雅靜：

你們的懲處不到一個月就下來了，整個分局大概四分之一的人員都受到懲處了，你們為了一個嘉獎就跟市場喊價一樣，和我喊了一個下午，你們怎麼對自己的同仁這麼苛刻？

警察局黃局長茂穗：

這是全國性的案子，我們獎懲都有適當的比例，而且都規定的很清楚。

李議員雅靜：

有適當的比例，為什麼你們記人家申誠懲處的數量這麼多，四分之一呢！四分之一的情况之下表示局長也有問題，因為你督導不周，我覺得這個一定有問題，四分之一，你到底是怎麼罰的？

警察局黃局長茂穗：

這個案子我再了解一下，二個星期之內我們會把個案子做一個了解，到底有沒有比例上的問題？〔…〕這個獎勵辦法我們在修正中，〔…〕謝謝李議員。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

感謝李議員提出建教生的問題，我認為建教生都是一些經濟比較困難的家庭，一個在困境中成長的孩子他們願意半工半讀、建教合作，我覺得這些孩子要特別疼惜，這些孩子沒有步入一些不適當的場所，我覺得這些孩子要多鼓勵，在建教合作的過程，教育局應該善盡他的責任，尤其是在他工作職場的安全問題，我認為勞工局必要的時候應該進行勞動檢查，到底他有沒有符合最低工資的要求，或者他的工時是不是太長？我認為教育局要和勞工局合作，保護這些孩子，我要特別提出來，有些孩子寧願去一些娛樂場所，不願意去做工，這些建教合作的孩子，我們當然希望他在這個過程之中學到應有的技術；但是站在學校、教育局的立場，對這些學生應該給予更好的保護和鼓勵，讓這些學生，包括這個孩子他沒有，我感覺這個就是要求他這樣做。李議員剛才有很多很好的意見，局長在教育上也非常專業，他自己也是在困境中成長，他一定會將心比心去照顧這些孩子，他們可以學到哪些專長等等，我認為局長對剛剛李議員有很多很好的意見，我覺得我們都應該檢討，然後改進。在這個過程中請教育局對李議員很多具體的好意見，我們確實來改善，謝謝。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，接下來請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢，今天桃源區有三位里長來列席旁聽，還有理事長和執行長，我介紹一下，謝文明里長、高華德里長、高正勇里長、顏民澤重建會執行長、高秀雄理事長，請大家鼓掌歡迎。伊斯坦大·貝雅夫·正福議員，請發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

主席、陳市長、副市長、各位局處長、議會同仁，還有來自桃源區的鄉親，今天早上他們搭專車到議會來看本席有沒有針對問題為自己的家鄉爭取權益。我知道陳市長對所有的市政、每一項問題都能夠很認真的思考、去解決，我對陳市長在推動市政的思維、思考、行動力很佩服，但是原鄉的工作還是很多，問題仍然存在。所以我今天的質詢絕對不會講好話，一定會講問題，民意代表就是反映意見，非常簡單的神聖的工作。請看powerpoint，今天本席有五、六項主題，第一個，莫拉克風災發生到現在，所謂的原鄉重建，我引述一位長期進駐原鄉觀察問題的柳婉玲記者，他是獨立新聞網的記者，將近四年，他曾經在台灣基督彰化總會南部中會發表過一篇文章，我看了以後，覺得他的感言跟我對原鄉重建的感受是相同的，這篇感言是這樣寫的「一千多個日子裡，近快四年，原鄉重建，我們看到的是，沒有道路，不斷的中斷人權的道路，有時候停電，停電近四十幾天。我們的學生遇到沒有道路，沒有辦法正常上學，一方面重建的工程的確是有爭議的。」再過來是我們最擔心的產業計畫，那麼多的產業計畫，但是我們鄉親感受不到、看不到、見不到，就是報告書而已，所以我感覺到，我們的重建，數字上看得到，資料上看得到，成果我們還是感受不到。

另外一個議題，風災前後，官場文化與人世間，我所看到的人世間的一些感言，因為越域引水案，我是反對越域引水的執行長，我看過政府官員也看過財團，也看過原鄉弱勢民族的聲音，不斷的跟政府官員、財團在權益衝突的時候，我們的聲音是被埋沒的。

有一個結論，誰執政，我相信陳市長不會這樣，我特別強調，我相信陳菊市長不會這樣做，但是這是我的感受，誰執政，人民的權益、聲音很容易拋在太空外，越域引水案，為什麼會這樣想，我們曾經拿陳情書給陳水扁總統、蘇貞昌院長、謝長廷院長，甚至馬英九總統第一任當選的時候，我們都陳情過，反越域引水的陳情書，我們曾經也跟政府官員預言過，假如越域引水案施作，違反自然現象，有一天勤和部落、民族部落會被沖毀，有一天南橫公路會變不見，但是執意興建，莫拉克風災發生了，的確

這個部落也沒有了，更嚴重的是小林村、新開、民族，600 多位鄉親就這樣被淹沒了。但是莫拉克風災以後，這些政府官員，我們曾經跟他們陳情過的問題，他們一概把罪過怪在天災，這個有道理嗎？所以我深深感受到，政府官員執政必須要用人民的聲音、人民的權益，不管是少數、弱勢，你要聽得進去，全力服務更弱勢的人。所以陳市長、副市長、各局長、各主委，有一天你掌握最高權力的時候，這句話要記住，最弱勢的人要服務得更好，執政權力的福祉，才算是原則上最有意義的權力。

莫拉克風災以後，反正被行政院核定的莫拉克風災的縣市，包括全台灣，也包括高雄市，大概一般地區高架橋、排水溝、整治水患的工程，大概已經都結束了，原鄉地區還是存在幾個大問題，台 20 線、21 線沒有動靜，很多的理由，永久道路，其中勤和到復興里，其實這一段非常簡單，我希望交通局局長把我反映的意見跟行政院整合資料，提出重建的報告，勤和有一座東川橋，長度大約 60 尺，勤和到桃源國中大概 400 公尺，應該要做築堤、填土、造陸橋，就像寶來對面市政府做的那段路，可以築堤、填土、造陸啊！再過來是原來的勤和溫泉到玉穗也是比照辦理，築堤、填土、造陸。

勤和便道是 611 風災以前交通部公路局要給地方最緊急的道路路線，但是 611 它是滑落了，它不是被布唐布那斯溪沖毀的，你看那張圖片，是土方從上面的土挖下來削山計畫書裡面的工程驗收要挖到岩盤當路基，當時毛治國部長在前一個月他緊急的要到復興里勘查拉庫斯溪的復興二橋，所以公路局緊急的把土方當路基，610 以後整個滑落，土方和路基是滑落的，道路不是被布唐布那斯溪沖毀的，所以公路局爲了逃避行政責任，一致對外說是因爲布唐布那斯溪的沖毀。我們再看清楚那個圖片，那是滑落的痕跡，是土方滑落的痕跡。那麼削山便道沒有了，不做了，那我們怎麼辦？人權道路在什麼地方？當然市政府也正在整建玉穗農路，但是整治道路期間，我們要走哪裡？那條路寬度有限，常有會車，甚至有工程車，我們要走哪一條路？現在已經動工了，我們唯一的路線就是走河床便道，從勤和到復興里開的河床便道，區公所只花了 14 萬就開得出來，公路局在 11 月底 12 月初規劃的河床便道道路的經費，竟然高達 3,500 萬，所以政府在執行預算的時候是不是有很多的差異性？我不斷的向政府單位陳情，台 20 線、21 線要做，這個道路不做，那麼在重建條例你這樣的重建精神是半套而已。我講了好幾遍，卻難得看到交通部要到屏東，我專車到交通部找次長，要陳情台 20 線、21 線拜託他要開重建道路，也不斷的跟市長、副市長和交通局長反映，希望能夠在行政院會的時候，特別提到台

20 線、21 線，政府施政不可以有太多的理由，太多的理由就代表你沒有心去做；交通部到目前為止，關於台 20 線、21 線，還沒有正式的做一個定案，但是我希望陳市長有機會的話，到行政院會是不是可以跟交通部反映？台 20 線要優先去重建永久道路，因為只剩下勤和到復興里，復興里以北往台東的關山鎮都有標案工程。寶來到桃源都已經有標案工程，那麼一段路逐年編預算、逐年去執行，我相信這段路就可以完全開通，就是從玉井直接開到台東的關山鎮。南橫公路不是只有原住民的道路，我相信從市長、每位局處的官員也到過南橫公路，它是美麗的，將近 1,000 萬人次的記憶，都是在天池、都是在檜木、都在那美麗的山林。所以我們也希望把台灣人民走過南橫公路的記憶找回來，所以台 20 線應該要優先的去整建。

看下一張，我們復興里，我們講過了，610 水災住戶被沖毀的案子，這個問題就是要去關心部落人權、生命的一個觀念、一個想法。我們也開了好幾次的協調會，市長也答應過本席，希望親自到復興來看這個部落，將來要怎麼規劃？水利局也到過那個部落，我也邀請了台南的水利局單位、行政院的原民會也到過那個部落，大概提出了很多的解決方案。所以我說很多原鄉的重大權益，雖然在各局處的業務單位，但是要主導關心部落危及安全的第一個首長，就是我們原民會的主委。在兩次的協調會，那麼多的單位來自中央，但是我看不到我們原民會的主委。在主導這個部落的建設，住的問題應該找水利局，要找相關單位啊！看怎麼規劃？怎麼可以都是民意代表在主導這個部落建設案呢？這個地方匯集了很多知識、經驗，將來部落要怎麼重做？我們希望在便道比較安全的時候，還是請陳市長帶各局處，能夠來認識然後看怎麼處理；關於工程設計標案，我常常想，原鄉重建最大的工程問題就是工程設計標，報價太離譜了，20 萬的工程他竟然報 200 萬，200 萬可以報到 2,000 萬，這個就是設計標的問題，得標廠商就是根據設計標來施工的。問題是人民看到的工程，譬如說 800 萬，我們人民雖然沒有學工程技術，但是用認知就知道這個工程不是 800 萬可以完成的工作。這就是我所看到的重建工程的一些問題，要如何改進？做完了、驗收完了、請款了，做不好卻沒有負責任。我是要求陳菊市長對原鄉的工程，我上次跟工務局反映過，原鄉的工程設計標，希望區公所先陳報給工務局，來協助審核他的工程報價，如果合理再轉發給區公所來執行、發包，這個就是設計標案的問題。

另外原民會的產業計畫，要有「查核機制」，我們有相當多的善款和重建經費，投入在原鄉的產業計畫，其實感受很深。今天里長為什麼下來？

他們有種芒果的、種金煌的、種水蜜桃的，甚至種茶葉的，每位里長都有。但是我們產業計畫只不過是一本書，這是什麼書？顧問公司的研究計畫報告，一個是某某台發院的、一個是工什麼院的，加起來將近 3,690 萬的人民善款的錢；說好聽一點，這個產業計畫將來對我們原鄉的人，會製造很多的生計、發展觀光產業的機會，我們看一下 98 年到現在，那瑪夏、桃源有道路嗎？沒有道路，這個產業計畫怎麼推動？所以這個產業計畫只不夠是一個報告書，所以要有查核機制。我希望我們的研考會能夠針對這個產業計畫、委辦的產業計畫，了解一下，是不是有效？我們的里長和重建會都認為沒有感覺，所以要進行查核。

再來，我們重建部落的用水，有的是沒有水，我在質詢也講過了。譬如說梅山里、復興里、高中里、寶山里，加加減減有兩億的重建經費，卻沒有水，我們到目前為止都還沒有看到一滴水。我們的鄉親就一直對政府給部落用水的期待很高，但是我們做出來的部落用水的計畫是零。壞了政府的美意、壞了我們民間善款的好意，這個就是我們的過去施工的自來水復建工程，一樣沒有水，大家每天都在叫。那麼這些工程要如何改善，我們原民會應該提出解決方案啊！我們開過好幾次的檢討會、辦了幾次的公聽會，但是一樣沒有水，這個做一半已經快二年了，難道沒有人要承擔這樣的責任？我們看到寶山里，我上次質詢過：650 萬的部落用水，設計竟然用塑膠袋當水源，有的用黑管從山上的水源頭部分拉出來，拉到路邊，那麼黑管流到哪裡去？流到叢林裡面，沒有流到蓄水池，做什麼用的？拍照請款用的，這個就是我上次親自去看的，這幾張相片，部落用水要花那麼多錢嗎？只是在發包過程的設計標裡面不認真，這是本人自己去找水源，山上的簡易自來水都是山泉水，山水啊，你要自己找水源，我自己接了水，將近六到七公里，我花了多少錢？不到六、七萬，就可以接好幾家的簡易自來水；反觀原民會、區公所做過的部落用水是幾千萬的，幾千萬的，我上面有講過，幾千萬的部落用水的水管，就可以繞地球 20 圈。問題是有權力的人，有資源的人在做這樣的工程，沒有用心，放任設計標在那裡亂設計，驗收也放任廠商在驗收，這個就是我們原鄉部落用水的問題。

我們現在進入到另一個議題，我們原住民權益目前該做哪些事呢？所以我剛才叫原民會主委，將今天的議題趕快做紀錄、做檢討，認真寫筆記，這就是我今天要跟原民會主委提出的一個建言，我不是針對個人，我是針對原住民權益事務來提出質詢。第一個，88 風災以後，水保單位不斷的用水保法對勤和里的 7 位里民開罰，開過幾次的協調會？至少二、三次。

當時的決議案就是希望原民會主委找水利局、水保單位，把我們陳情的案件再轉到給水利局，是不是不要開罰？但是還在開罰。我們災區的災民賺錢不容易，正在重建家園、生計時，高雄市政府竟然不斷的在開罰，原民會主委是不是要跟相關單位提出解決方案？目前執行令已經送到地方法院，我們上次開會的決議，就是希望原民會來找水保單位協商怎麼處理，這個又不是真正的超限利用，其實解決方法很簡單，那一塊農地自然植生，你不要去砍草了，自然植生就不要開罰了，這個就是問題的所在，非常簡單的工作，但是我們沒有做好，我們來看被開罰的里長他怎麼說的。（影片播放：）

桃源區勤和里高里長正勇：

你們也知道近期原鄉地區常常因為天災生活過得很痛苦，再加上你們政府機關開給我們這個罰單，讓我們的里民真的是沒辦法接受，我也曾經向你們提過，這些繳不起的人你們乾脆把他們關起來，你們又不願意，對不對？把他們統統關起來，以後我們就沒有這個問題了。為什麼？因為我們繳不出那筆錢啊！我們的生計全靠那個梅子，你又叫我們把它砍掉，那還不如把我們關起來，然後我們的小孩子也幫我們照顧，這樣以後就沒有什麼問題了，因為我們也不曉得…，既然有原住民基本法，你們又用你們的水保法來抵制這個法令。因為你們也知道我們對這個法令不是不熟，是完全不曉得，你們就是沒有辦法站在我們原鄉的角度，來看待我們這些原住民，你們只知道罰罰罰。有時候一有問題，你們看我們好欺負，你們就用這個法令來欺壓我們原住民，我真的很痛苦，每天都被這些里民罵，我相信這個議員也感受到里民又被開罰的無奈。所以謝謝議員有這個心一直要幫我們解決，只是你們政府機關不會主動去做，一定要等到議員提了之後，你們才會重視。比較難過的一點是，原民會在這個區域範圍裡面，真的一點都沒有貢獻，可能原住民的事情太多了，可能這是比較小的一塊，所以原民會幾乎都不站出來講話，這是我們身為原住民的可悲啊！最起碼水保局還有跟我們講說要罰錢，但是原民會連講話都沒有。我希望今天既然有開這個會議，說真的我們要下山真的很難得，你看昨天一場雨我們又一台車被土石流沖走了，所以我們要下山，不是要下山就下山，一定要找到好天氣我們才能下山，所以如果今天可以的話，讓我們知道態度，要不要開罰？要開罰就要跟我們講，要不然我們很累了。（播放結束。）

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這個就是我們當時跟水利局開的協調會，法制局也在，原民會的業務不是不可以解決問題，原民會的角色是看到原住民的權益問題時，你要召開一個協調解決小組，會同水保局或跟法制局或行政院原民會，因為原住民的權益事務，原民會要掌控好，有議題要每一題都看到，里長、議員反映時，都要主動的去解決問題，現在這個問題還沒有解決好啊！開罰 10 萬？他們現在沒有錢可以開罰 10 萬繳到法院，我希望市長能夠再把這個問題轉達給水利局、原民會，還有沒有其他彈性的法令規定來做修正，不要開罰，當然這個水保法還要修正，這是立法院的工作，我們都會去努力，市長，請就這一點答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

剛剛看到伊斯坦大議員很多對於原鄉部落，我們有很多困難，包括在這個過程之中，所受到的重視的程度不足等等，我都感同身受，我非常了解，從過去關心原住民到現在，我們一直認為原住民是最弱勢，原住民是最美麗的民族，但是他受到的公平對待是比較弱。今天如果原民會，包括剛剛伊斯坦大議員提到，就是因為在土地開闢，然後這個部分遭到開罰的事，我是希望法制局應該專案來協助。我認為我們的原住民在原鄉，原住民有自己一個處理人跟土地之間的關係，有些部分…，但是我們現在在一個行政系統，在我們的組織層級上，坦白說，這個對原住民都是很大的壓迫，我認為法制局應該協助，我也會請邱議瑩立委，因為如果是水利局，這個部分有些是中央水利署的部分，我們可以一起合作。我非常不忍心，說今天的原住民在山上他們為了生存，有些對法律的理解、認識，和我們有一些認知上的差異，結果因為這樣好像誤觸法網，就讓他們受到很多的損失等等，我覺得我們的法制局和原民會，有責任來協助他們，我也會要求我們高雄市籍的立法委員，一定要協助我們的原鄉，所以在這個部分如果我們的法制局、原民會在協助上有什麼困難，站在我的立場，我非常清楚原住民的事務、原住民相關，高雄市政府一定列為優先一定要支持，所以我在這裡再一次說明。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝市長，這是土地開罰的問題。目前我們又遇到了一個問題，98 年我們原鄉的鄉親被安置在營區，當時時候的高雄縣政府在核定租屋補助的時候，全部的核定合格、合格、合格，現在呢？合併以後發現了問題，要追繳租金溢領，鄉親又開始煩惱了，不是超限利用開罰，就是租金要追繳，

我的感想就是，政府在核定一個案件補助的時候，是不是應該要把相關的法令規定告訴陳情人，把相關的法令規定擺在承辦人的桌上，讓鄉親知道什麼樣的條件可以有補助條件，現在問題又發生了，租金補助溢領的問題，加加減減大概也有二百多位。這個部分我會找時間、找相關局處來針對這個問題討論，所以市長我會努力。希望我們市政府社會局和都發局能夠針對這個問題來提出你們大概要解決的方向，要怎麼解決？因為時間不多，你可以一分鐘答覆就好了，首先都發局局長請答覆一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請都發局長回答。

都市發展局盧局長維屏：

我所了解的在縣市合併後，當時在莫拉克風災後，很快速的發放租金的確是出於一個政府的善意，它不會那麼嚴苛，因為他有需要，就趕快讓他能夠去領取，事後再做複查的時候的確有發現這個情形，依照規定的確是必須繳回，我也了解說居民可能把錢都給用掉了，這個我們會來想辦法，看有沒有什麼可以用時間緩衝來處理這個問題。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，社會局局長。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答覆。

社會局張局長乃千：

我們會跟都發局這邊就技術上提供一些協助。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝。這個部分我們找時間，你們先討論有沒有別的比較彈性，相關法令比較彈性處理的，一併給他處理。勤和里是 88 風災被沖毀的部落，勤和里有部分的鄉親，他們是選擇住在原地重建的勤和平台，但是他們下方的部落，到目前為止也都沒有護岸工程，我希望水利局應該要找時間和中央的水利署單位去會勘，編經費優先把部落堤防安全工程，或者是其他保護部落安全的設施，應該要做好啊！快四年了，原住民的部落都是這樣，民族、民主也是這樣。復興里就是因為這樣，二度傷害，611 水災被沖毀，我們政府要有積極作為，責任歸屬就很清楚，你沒有做當然責任是你的，人民反映了，你不做，行政責任當然是我們政府官員去扛，這個部分水利局副局長有在嘛！我希望你規劃勤和部落，保護部落的堤防工程，緊急的跟水利署、水利局、水保局，甚至農委會、林務局，看怎麼樣把這個勤和部落的堤防工程先做好。我們看玉穗農路，我為什麼放這個片，我主

要讓大家知道，重建的過程上，真的有時候會遇到我們完全沒有道路的時候，我們整個人是非常恐慌的，我們看一下這個影片，這是玉穗農路在找路線的時候。

（影片播放：）

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我們冒著生命危險找路線，包括我們區長、市政府工務局的長官，都一直走這邊，我們已經走了將近兩個小時半，爲了趕快把玉穗農路修好，今天我們走到這邊已經走了兩個小時半了。我們再繼續往前走，我們到鋼便橋那邊。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

那個是桃源區的區長，後面那個是工務局的正工程司。

（繼續播放影片）

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這個就是玉穗農路選定要整建、整修的那邊，我們上次動土典禮的，就是那段路。

（繼續播放影片）

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這段路我們叫做「山羊走的路」，不是人走的路，是動物——山羊在走的路。

（影片播放：）

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這是玉穗農路，我們勘查的路線，只要市政府這邊幫忙就可以開，這個是沒有辦法的辦法，就是這一條路了，這是唯一可以聯絡的道路，我們再繼續往前進。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

那段路我們當時去會勘選擇的時候是未曾有人走過的路，這就是山羊的路，又危險，現在整建的玉穗農路就是這裡。

（影片播放：）

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

走這條，小心，不要掉下去，小心，大家走路小心。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

後面工務局的那位副總工程司，他跟我講終生難忘，走這條路幫人家找路，對他來講是終生難忘，做好事啦！我常常講，公務員做對事就是做好事，還有一個區長。今年的9月份也曾經下雨過，我們也曾經在玉穗溪，因爲找不到簡易道路，困住了兩個多小時，當時候民視新聞報導也在播，

因為消防局在找我們，完全沒有道路。

（繼續播放影片）

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

那是區長，那是工務局的工程司，因為那個土石是鬆軟的，不小心就會掉到溪谷裡。所以有時候原鄉的重建，我們原鄉的人有時候提供給工程師怎麼設計，我們工程師就會有概念。

（影片播放：）

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

到那個要做鋼便橋的勘查的點，我們現在請市政府工務局的副總工程司跟我們說明一下，這個路線大概要做什麼工程，區長也在這邊。我們現在請市政府的正工程司，我們已經到點了。播放結束。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我放影片給我們市政府的官員看，有幾個意見：第一個，當人找不到路的時候，你會不會絕望？河床便道不能走、玉穗農路沒有路可走，住在那邊的人怎麼辦？他的人權在哪裡？這個就是重點。第二個，當我們的公務機關，有機會、有權力、有資源為弱勢族群做好事的時候，你累積了美德，這個就是重點。還好現在玉穗農路，市政府都已經在執行整個整建道路工程。那麼也碰到一個問題，整建道路過程的中間，萬一河床便道，因為下雨沒有道路，那麼玉穗農路，有工程車，有工作人員不能會車怎麼辦？這是我們當地人要自己找包商，找區公所，請原民會來做一致協調，這個也是一個問題。

我知道我們市長非常重視原住民的相關族語文化的成長，這個就是我們原民會裡面的預算，族語文化成長班應該要重視都會區的原住民來開班。譬如開布農族語的、阿美族的、排灣族的、魯凱族的、太魯閣族的、賽德克的、卑南族的，你至少要開 9 個班，在人口比較多的市區，來開類似的族語文化成長班。文化成長班的師資條件，他要有族語認證，有受過教學研習的師資，要做好評鑑。不是說我這一筆經費 10 萬，我交給一個協會，2 個學生，我們怎麼知道這個學生是誰的孩子，是不是老師的孩子，只不過是核銷方便，看不到成果，所以原民會在這個部分，務必要好好的規劃。

其中南島論壇、活力計畫、健康營造、公益彩券、產業計畫，為什麼要整體向市政府提出我的見解？我們合併後，我們所有高雄市的原住民族不能夠定位在只會歌舞表演，我對於這樣的計畫運作非常的不滿。那麼原住民族合併到高雄市，要有長遠的規劃、願景，我們原民會要制定很多原住

民族相關權利的自治條例，譬如說土地、河川、漂流木、教育、產業的，我們原民會應該要逐步的提出相關原住民族權利的自治條例。我當議員以後，我感受到很多的各局處，在執行他的業務的時候，都先擬定相關業務的自治條例，根據我們議會通過的自治條例來執行相關業務的權利，我們原民會是不是也希望能夠朝這樣的規劃。南島論壇，我看那個報告，只是幾個人在那邊聊天，完了以後就聚餐、喝酒，這樣的南島論壇有什麼意義？我們原鄉的人最了解我們整個原住民族的願景，我們都沒有參加過南島論壇。像我那麼關心原住民族未來的發展，關心台灣人權益的人，我從來沒有受邀過。所以公益彩券、健康營造、活力計畫、產業計畫相關的活動，幾乎都是歌舞表演。原住民族的歷史定位不是只有在唱歌跳舞，有很多的權利必須要擬定，否則將來大高雄的原住民族會被邊緣化，我們事先在市議會制訂一些自治條例，這樣基本上我們還可以保障。還好今天是陳菊市長當市長，萬一是別人當市長，他會把原住民族放在一個權利的架構上嗎？沒有可能。所以市長在連任之後，我希望市長把我們合併後的高雄市，應該有的原住民族相關自治條例，我們能夠看到。要拜託市長，我相信市長是很重視原住民族的權益。

現在說通電，上一次我們停電了將近 40 天，重建會、原民會，也反映給我們的政府官員，就是沒有效。我已經忍耐到第 40 天，我跟他講，我們原鄉的鄉親已經開始生氣了，我們的政府官員，說不動就不動。我們到鳳山電力公司去抗議，竟然抗議之後隔了兩天就有電了，這是什麼意思？因為台電，他認為他是經濟部的單位，中央的單位，所以我感受到，有時候中央根本就是重視弱勢最基本的生計權益，我們等了 40 幾天，黑暗的 40 幾天。目前我們也要求鳳山電力公司，把原來容易被沖毀的電線桿的路線要修正，不要每次一到下雨整個都不能通電。原鄉已經夠可憐了，沒有路、沒有菜、更沒有電，看不到電燈，我們的學生沒辦法去上課，晚上沒有辦法按照自己的課程進度溫習功課。將來我們希望市政府相關業務單位要重視這樣的一個問題。

我們的建國橋，這是建山的，兩邊沒有橋，反映快兩年了，計畫書給區公所、原民會，也給行政院原民會了。為什麼建國橋現在重建的方案總是停在那裡？人民的期待總是不斷的落空。當然重建經費或是政府執行預算的時候，有先後的、輕重緩急的考量，但是沒有道路的人，沒有橋梁的人，這個都要去考慮的。我們上次有看到三座聯絡道路橋梁，市長有親自看了。這三座路聯絡道路橋梁是怎麼來的？可能市長不知道。98 年，88 風災那一年，整個部落都沒有橋梁；99 年大概是 4 月份，我印象中，因

爲一直在下雨，這三個部落都沒有道路。那麼我要感謝的是地下電台，這個地下電台好像是吳錦發在地下電台，我剛好在山上，他一直 call in，因爲我沒有辦法下來，我也受到地下電台的訪問，他告訴我，「兄弟，你現在最需要的是什麼？」我說：「我現在最需要的，就是三個部落將來要有聯絡道路橋梁。」他也 call in 給交通部，也 call in 給原民會，原民會隔了一個禮拜，三座橋梁就定案了，重建會也親自來了。這個就是三座橋梁能夠通車典禮的由來，當然過程上是有一段的艱辛，因爲拉芙蘭里剛好有一個長輩爲了買東西沒有橋梁，過溪時被溪流沖走犧牲生命了，我們中央重建會認爲這個很嚴重，所以三座橋梁是這樣定案的。我們也希望在重建的過程當中，市政府的權責業務單位要用心，我今天鼓勵高雄市政府所有的官員，只要牽涉到原住民權利業務的單位都要用心用力；其實我看到我們市政府各局處的處長已經進步很多，剛合併什麼叫做原住民族基本法，大家都不懂，我第一次質詢時問大家，有沒有人看過？只有一個人，過了幾次質詢，我再問各局處的局長，有沒有看過原住民族基本法？幾乎都看過了，這就是進步的開始，所以我希望市政府能夠對所有高雄市原住民的權利…，當然現階段最重要的就是原鄉的重建，都會區的鄉親該怎麼服務？要告訴都會區的居民，到就地的區公所申請相關的權利義務。

上次我看到林義迪議員也質詢過原民會的主委，他提到原民會的地址要設在旗山，主委也跟林義迪議員說，因爲原住民很膽小，到區公所會怕，我告訴各位，原住民什麼都不怕，只是不懂法令而已。所以我希望在都會區該努力的，第一個，勞資糾紛的問題，有的原住民勞工被老闆開除了，或是講理由開除原住民勞工，誰要處理呢？是勞工局、原民會，這部分我們勞工局的確也介入了很多的案件，所以這個部分，將來還是需要努力。還有都會區的醫療補助，有的是馬上關懷的案件、有的是重病補助的案件，剛好原住民都會直接找原民會，但原民會還是要把陳情案件函轉給在地的區公所，所以區公所收到原住民相關的服務案件，應該不要速度太慢，我知道原住民的個性，如果第一次辦不成，第二次就不會去了，這是我們原住民的一些性格表現。

再來，我們都會區一些應該服務的事項，資源分配的問題，有很多的協會團體，有的補助 2 萬、有的補助 5 萬、有的補助 20 萬、有的補助 100 萬，標準訂在哪裡？我建議社會局將來把所有高雄市的協會重新查核。有的沒有改選理事長，變成終身理事長，這個部分社會局局長要通盤考慮，有的沒有改選社區的理事長，申請計畫經費的時候用另外一個名字，幹部的確認我們也不知道，所以社會局局長將來是不是可以朝這個方面來檢

討，請社會局長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

社會局的補助一定都要有定期開會、恢復正常，我們才會給與補助。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝。我看過很多的陳情案件，我怎麼看到有終身理事長呢？我們協會有規定什麼時候改選理事長？什麼時候開理監事會議？什麼時候查核經費的需求、評鑑？將來這個部分…，因為我看到很多的善款，用對人是好的、用不對就是培養貪汙，所以這個部分將來要好好的努力。

我最後的結論，這個才是我的重點，非常謝謝市長、副市長、各局處有一個共識，要為原住民相關的權利業務進行行政服務，我為什麼今天要提出來呢？善款的運用有二種，第一個，是正向的服務人群；第二個，是反效益的善款運用。正、反效益，我們來看一下這個，高雄市政府 99 年到 101 年原民會的產業計畫委辦給某個財團法人 2,640 萬，因為那是 800、800、800…的總計，有一個財團法人 660 萬、有一個公司 90 萬，還有一個學苑研習計畫 300 萬，合計是 3,690 萬，我把這個產業計畫定位在沙塵暴的產業計畫輔導，所謂「沙塵暴」是看不到的計畫、效果、成果，這些計畫案都是同樣的性質，訪視、環境調查、營運會議、觀摩座談、學習活動、電子報、二級產品加工、促銷經營、再加上 logo 的設計，我終於看到我們的產業計畫竟然是一本研究報告書。我的印象，一位教授要向中央國科會申請一個研究案，看案件最多是 100 萬左右，產業輔導的研究案，三年竟然是報告書，當然有一個配套：輔導工作坊、輔導合作社，其實只不過是把原來有的工作坊、原來有的合作社、原來有的活動拍照，我為什麼叫里長來？因為他們都是相片裡面被拍照的人，叫我幾次去開會，產業計畫就是這樣嗎？而且這是人民的善款，人民有良心，但是顧問公司呢？這樣的產業計畫是該檢討的時候，他說量產研發愛玉膜、什麼糖果、什麼東西研發等等，這是生技公司研發的，要移轉技術，我說，我們原鄉的工作坊、原鄉的合作社，有能力來承擔量產、行銷嗎？要有多少的資材設備、要經過多少的人才訓練？何況三年當中都沒有道路，要怎麼推動呢？未來的五年到八年產業計畫在原鄉地區，尤其桃源及那瑪夏，產業計畫報告書會看得到成果嗎？我看了二年才懂，每次看到預算書裡面，喔！這個很好啊！對我們地方都不錯，但是我調閱了報告書、合約書、計畫書，顧問公司提案、提計畫，標案也是這些顧問公司得標，只不過是產業計畫報

告書而已，的確沒有錯，這個報告書是有願景；但是我們永遠看不到這個成果，所以這個計畫書、研究報告書難道是在耍弄我們地方，消費原住民的產業計畫方案嗎？是一個報告書而已啊！就二本，一個是財團法人的，另外一本是另一個財團法人的，就是研究報告。我想請問陳市長，針對本席的最後一個建言，因為這方面對我們原住民是相當的重要，但是時間點、運作、計畫內容、願景，我們都享受不到，請市長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我聽了伊斯坦大議員非常嚴肅的質詢，其實我心情有一點沉重，我覺得今天 88 水災以後，幾乎摧毀很多原住民在原鄉的家園，我也了解後來幾次的風災、水災，我們強迫要求原住民的兄弟姐妹，一定要撤離我們認為危險的地方，我覺得現在有很多的道路，我們必須要再跟中央溝通協調，包括台 20 線、台 21 線，因為我們了解地質的脆弱，這是事實，但是我們很多原住民在原鄉部落賴以維生，包括他們祖先及世代生存的地方，我們應該給予尊重，所以台 20 線、21 線務必要整修重建，所以這部分我希望交通局，包括我們的重建會，像那一天我們在繩索吊橋上，我們也跟陳正川主委表達，其實他也很了解，但是我覺得這個部分，中央的原民會及地方的原民會都必須為原住民發聲，這個部分我們必須要再努力。

有關原住民產業的部分，除了原民會的努力，我要求農業局在這個部分也要協助，有些是需要原民會、區公所，但是有些在農業技術的部分，我希望在專業上支持，我們甚至也在思考，尤其最近市府的內部也一直在討論，我們在杉林區的大愛園區是不分族群，全部都在重建原來的家園，我們也發現很多的原住民兄弟住在大愛園區，他的生活、工作部分，長期沒有工作、失意，失業導致他們酗酒，還有很多的問題，與其讓這些問題一直嚴重，我們農業局及相關的局處，包括重建會，應該挺身而出來幫大家解決這個問題。第一個，我們要求農業局應該向農委會承租台糖的土地，由農業局來協助他們耕種有機農產品，譬如像鳳梨酥是台灣包括高雄非常重要的伴手禮，我們應該協助原住民兄弟姐妹去做契作，讓原住民的基本生存及基本工作給予保障，我認為除了農業局，我們的民政局、社會局、重建會等等，市政府應該跨局處在這個部分一起努力，協助他們有就業機會，我認為一定要讓原住民有就業的機會，他們才會有尊嚴，長期以來他們不知道要往哪裡去，這個部分我要求我們的蘇麗瓊副秘書長，他在這部分有專業的能力，足以對原住民的認同度及理解度，我認為他可以在這個

部分來協助，他了解我為什麼這麼關心原住民呢？他了解我們要怎麼樣協助讓原住民能生存，原民會在這個過程當中要全部參與。等議會在這次審預算結束以後，我們市政府相關的局處應該把原住民現階段的就業，尤其是在大愛園區，有些人當時就搬下山，但是他們下山根本沒有就業的空間，等等這些問題我們內部也已討論，但我覺得還不夠成熟，我先讓伊斯坦大議員知道，我們從來沒有忽略、漠視，這個問題我們必須要承擔，這是我們的責任，我們一定要協助。因為今天時間的關係，我簡單的答覆，我認為蘇副秘書長召集相關的局處討論這個部分，也應該讓伊斯坦大議員有機會表達，對原住民的基本期待，我們大家一起來解決，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝伊斯坦大議員的質詢，上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。（中午 12 時 53 分）

十五、第 1 屆第 4 次定期大會第 37 次會議

（中華民國 101 年 11 月 26 日上午 9 時 7 分）

主席（許議長崑源）：

上午的議程繼續市政總質詢，請洪議員平朗及陳議員明澤聯合質詢，你們共用 2 小時。

洪議員平朗：

共用 120 分鐘，1 小時後中間休息 10 分鐘，謝謝。

主席（許議長崑源）：

好，請發言。

洪議員平朗：

先請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

主席、市長、各位局處長，大家早。主席，我先請教你，因為我有針對都發局未來發展的事要請教劉副市長，他是不是有請假？

主席（許議長崑源）：

有。

陳議員明澤：

他請假到幾點？

主席（許議長崑源）：

請 1 小時，到 10 點。

陳議員明澤：

1 小時，這樣我個人先建議，如果 1 小時後還沒來，我們的時間就等他來再質詢。

主席（許議長崑源）：

沒到會場的話，我們就等他來再開好了。

陳議員明澤：

本席覺得當議員是一種責任，但是鄉親的事情，我們如果沒幫他們爭取好的話，我們就對不起鄉親對我們的支持跟疼惜。昨晚我想了很多事情，所以睡眠就稍微不足，如果脾氣比較大的話，屆時請見諒，因為我都是對事不對人。針對未來我們市政的發展，合併已經二年了，我相信縣市合併後的很多成績大家都想看，二年來雖然也有很多建設，但是鄉親拜託的事情，如果是應該要做而我們又沒做好，那就是我們的事。今天明澤是鄉親栽培出來的議員，如果沒有替鄉親說出他們的心聲，我就不夠格在議事廳

裡當一位有責任的議員，所以今天針對一些事情來發聲。人家說，話就要聽真話，我先跟市長簡單請教一下，今天我跟洪議員聯合質詢，市長，你是要聽真心話，或是要聽奉承的話呢？市長，請針對這個問題說明。

主席（許議長崑源）：

他只愛聽好聽的話。

陳議員明澤：

我們請市長來回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝陳議員。所有市政的質詢是針對市政的發展，未來議會對我們的指教跟對我們的監督，我當然要聽真話。

陳議員明澤：

市長，是一定要聽真心話，這個都市才會發展，今天市長也在這裡說要聽真心話，所以明澤有一些真心話也要說出來給大家做參考。人家說：話如果說透了，有時眼淚就會擦不完。有些事情說出來，尤其是上面答應的，而下屬沒做好的事，這個等劉副市長來再講。因為有很多事情需要當事人來到現場，我們必須要互相來檢討。

首先，我有二點的意義和聲明，今天或許有很多人會說，議員，你是怎麼了？為什麼昨天好好一個平頭，今天卻變成光頭了呢？這有一點意義，第一點意義是，我對茄苳這一條 1-4 號道路，連媽祖婆都有顯明指示說，明澤，這一條如果沒開通的話，我告訴你，我們地方就不會發展，南北向也不會發展的。所以，如果這一條道路沒開關的話，明澤在這裡說，屆時我要辭掉議員來表示決心，這一條如果沒有開關，我絕對要辭掉議員一職，來表示跟鄉親站在一起也拚到底，這也不排除流血抗爭，流血對他們來說不算什麼。這一次陳副市長也知道，我們地方人士假如要發動 40 輛遊覽車的話，依你看來，發動得起來嗎？你簡單回答一下，40 輛，你也知道這些地方人士大家集結起來的力量。

主席（許議長崑源）：

陳副市長，請答覆。

陳副市長啓昱：

跟議員報告，據我了解，是超過 50 輛要來的。

陳議員明澤：

超過 50 輛，好。

陳副市長啓昱：

但是經過我們跟地方的溝通之後，他們現在有先暫停下來。

陳議員明澤：

好，你很了解。

主席（許議長崑源）：

這一條路你上次質詢時，市長不是有在這裡答應你了，是不是？

陳議員明澤：

現在我慢慢的說，看是答應到什麼階段，鄉親都會做見證的，議長，感謝你，這一條我們藉由議會的共同力量，來監督它一定要開關。所以我在這裡做這一點的聲明，先來表示我的決心，我剃這個光頭也是要表示決心要跟鄉親站在一起。我約當了十三年的議員，至今十二年多，任期屆滿剛好是十三年，我相信再多個三、四年，也還是十多年，這樣我對歷史也有個交代。但是我一直在想人家問我：你當議員最大的成就感是什麼？我告訴他說：替百姓解決事情，是我覺得最大的成就感。人家又說：你最大的遺憾是什麼？我說：最大的遺憾就是我要說的第二個重點，因為我們有政治時間在為大家分勞，也為鄉親打拚，我們對不起自己家裡的妻小，因為我們沒有時間照顧家裡，這是明澤最大的遺憾。所以在這個過程從參與政治至今，我也是參與民進黨創黨的，經過將近二十七年，在一個政黨形成的黨外時期的過程，我們也都是從走上街頭拚出來的。

然而今天一個過去大家相挺的家庭，自己的妻子也是身體欠安，在治療中，治療真辛苦，頭髮都掉了。在今年 2 月 29 日接到醫院報告時，照理說 2 月都只有 28 日而已，但是那一天是「2 月 29 日」，明澤對這個數字很敏感，我立刻覺得 2 月 29 日並非是好日子，這個四年才一次而已，所以報告中寫「癌症」，當下我太太的眼淚就流下來了；我看到他流第二次眼淚是在頭髮掉了時，就是化療的過程中頭髮掉了時，當時他再次流淚了，所以明澤能感同身受，我剃這個頭是為陪伴他走人生勇敢的道路，來面對整體的挑戰。所以我說有二點意義，就是剃頭和我決心跟百姓來拚這一條 1-4 道路，就是這二點。人家說夫妻的感情非比尋常，在人家看起來我是比較不會說話，也不會拍馬屁，所以我太太深知我的個性，但是我告訴他說常相左右，我們兩人永遠都是站在一起的，為這個人生來付出，也為我們的家庭來付出，我做得不夠的我會彌補，這是明澤最大的遺憾。

所以今天在這裡，市長，你也說要聽真心話，因此一定要說得深入些，但是我告訴你，在這個歷史過程中是非常多的，所以說是變化無常，夫妻是要白頭偕老的。那天我一個人洗手間裡安靜的想，「白頭偕老」到底

是什麼意思呢？後來我就體會到「白頭」，就是百變，人生變化無常，當你遇到事情非常的多，當你不管是家庭因素也好，因為戰爭因素也好，不管你時代變化也好，所面對的挑戰也好，包括你面對一個家庭，一個身體的挑戰也好，他都有可能是一個人生無常百變，所以說今天理個平頭變光頭也是一個百變的心經路程，所以說我理頭髮，我來陪伴他，他現在看到我理成這樣，他很高興，他說：這樣比我還短，他就很高興，他如果高興我就心情輕鬆，這就是我可以做的一點點的做法，所以在這邊講這麼多，我覺得今天我和洪議員，他真的很委屈，他做一個總召，要承受到很多方面的壓力，爲了市政、爲了議會、爲了黨內、一些議員的協調，都付出非常的多，做議員對我們來講沒有什麼，但是我們是代替鄉親、鄉民來反映問題，所以我還沒進入主題，我來先請洪議員，因爲我這主題一定要等劉副市長來，很多事情要都委會來做個探討，所以這部分我就先請洪議員來質詢。

洪議員平朗：

謝謝明澤，主席、市長、各位官員大家早，明澤是一個鐵漢柔情，和他太太的感情值得我們誇讚，真的是我們學習的好對象，我說明澤理這頭髮有他的意義，當然現在的社會有像他們夫妻這種感情，像明澤說生命財產都不重要，因爲他太太身體欠安，慢慢在恢復了，所以明澤不用擔心，你太太可以恢復過去的活潑，身體像過去一樣健康，你不用灰心，也不用擔心。

當然今天要來質詢，要導入正題，請我們環保局、政風處兩個單位注意聽，市長也要注意一下，我說環保局員工很辛苦，警察局也很辛苦，其他的局處也辛苦，但是百姓更辛苦，百姓更辛苦。現在來講環保局，環保局做局長的人，有可能是高高在上，高高在上甚至胡作非爲，亂來。我現在要針對民國 97 年一筆巨額勞務採購，這公開評審限制性的招標，依採購法第 22 條第 1 項第 9 款辦理，本標案僅映誠公司一家投標，經評審議價以底價每噸 990 元得標，投標的過程，第一次減價、第二次減價，都沒有達到底價，它自己自願說要用底價來承包，結果承包以後履約 500 萬，500 萬繳了，爲什麼我們當時的局長蕭裕正竟然放棄讓它毀約，甚至 500 萬沒跟它沒收，甚至有一個履約違約金 18 萬也沒跟它沒收，這講給人家聽是太不可思議，但是局長，現在的代局長，你提供給我的資料，外表看起來好像沒有違法，問題一大堆沒有違法，但是問題一大堆說給人家聽、說給人家看都會被人家笑，奇怪，明明是違法，但是整個文書上看起來不違法，這是蕭裕正厲害的地方，竟然 990 元它願意以底價承包，結果發現

做不起來，它就要求調解，陳局長你也是諮詢委員，當然第一次調解、第二次調解，同意廢標沒關係，雙方不要求償，但是你絕對不知道為什麼第二次招標的時候又讓這家映誠公司來得標，價格是 1,358 元，990 元它本來就要做的，為什我們沒有讓它用 990 元做，再重新招標，用 1,358 元來得標，結果讓我們政府，這數量還很大，13 萬噸，13 萬噸你算算看，1 噸差 368 元，所以它就是提高到 37%，這讓我們國庫、讓我們市庫賠那麼多錢，結果蕭裕正目無法紀、為所欲為，他認為說他要這樣做就這樣做，這行政裁量權，當初我們的主計，他有簽依合約辦理，就是說第一次投標願意用 990 元底價來承包，再來政風處好像沒有擔當，政風處簽依權責處理，不過有這個法制局也沒肩膀，怕去得罪蕭裕正，說這個是蕭裕正的權力，你要怎樣就怎樣沒關係，當然很多問題，當初蕭裕正他也有說這個合理是 1,400 元，結果他為什麼把它改為 990 元？廠商來得標，結果他把它弄成廢標，97 年 1 月 30 日第 565 次的主管會報，他指示叫科長再繼續開標，廢標以後再開標，很多值得我們懷疑的地方。

再來，它這個開標，在開標到廢標之後的正式合約這段期間，有九個月空窗期，這個空窗期到底是誰在承運，他在說這個限制性的招標，全台灣省有可能我們中南部以下只有一間啦！我請問局長，在做這個灰渣到底有幾家公司在承運、在處理？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

基本上有關於灰渣再利用處理的這樣的廠商有兩家，一家在北部是國賓，一家在南部是映誠。

洪議員平朗：

好，你知道全台灣省我們有 24 座焚化爐，對不對？24 座是不是都這兩家在運而已？

環境保護局陳代理局長琳樺：

據我了解大部分北部的都會找國賓來清運，南部的都會找映誠公司，因為清運距離的關係。

洪議員平朗：

中部呢？

環境保護局陳代理局長琳樺：

中部就是看標案，因為它兩邊距離都比較相當，所以有些時候是找國賓，因為它這種都是公開徵求，然後評選之後，找最優的來限制性招標、

議價，所以中部的部分就是有時候北、有時候南。

洪議員平朗：

我聽懂了，96年以前，中區和南區誰在運？

環境保護局陳代理局長琳樺：

96年你是說我們中南區由誰來做這個部分是不是？

洪議員平朗：

是。

環境保護局陳代理局長琳樺：

基本上我聽到的是大部分都是映誠在承攬。

洪議員平朗：

都是映誠？

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。

洪議員平朗：

映誠96年度它1噸運價是多少？以前的運價是多少？

環境保護局陳代理局長琳樺：

以前，對不起我手上的資料是96年才開始，應該我手上96年的資料，就是我們有詢問過其他縣市，大概從1,493元到1,743元都有。

洪議員平朗：

也有1,000多元的。我告訴你，當然當初第一批的時候是說有3萬噸，我們的預算大概是5,400萬…。

環境保護局陳代理局長琳樺：

5,400萬，是。

洪議員平朗：

3萬噸，1噸大概就是1,800元嘛！

環境保護局陳代理局長琳樺：

對，1,800元。

洪議員平朗：

結果它現在說環保局設局讓它跳，它說如果照它的預算是5,400萬元，如果有3萬噸，除起來1噸就是1,800元，所以它那時候第一次標1,700元是合理的，但是因為沒有達到底價，所以它再降20元，1,680元，這1,680元也沒有達到底價，最後第三次如果還沒標出去就是發包不成。它自願用最底價承接承包這個工程，當初只有3萬噸而已，但是千不該萬不該，在廢標之後，在第二次又讓它標，結果第二次讓它標是多少？數量卻

變成 13 萬噸，1 噸標多少？1,358 元，第一標是差不多 3 萬噸而已，990 元，結果廢標，這樣的事讓我們的市庫損失那麼多，它竟然做得出來。

所以我說蕭裕正，你真的是一個「冚仔仙」，你很厲害，有很多事你就像樊梨花一樣可以移山倒海，這些事情你可能都可以注意得到，但是這樣的標法對社會無法交代嘛，哪有這樣的？搞得亂七八糟。再說，有副局長因為這個案子不敢簽名，因為它明知是違法的不敢簽，它就代簽。人家經管單位有建議，他也不接受，自己就批下去，毀約重新再招標，再招標也是讓映誠標去，數量又變得更多，又跟第一次差那麼多錢。所以整個標案，我是不是可以要求政風室陳處長，政風室可不可以把這個案子列為重要的偵查事件？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

洪議員平朗：

你知不知道？我在講，你有沒有注意聽？

政風處陳處長榮周：

有。

洪議員平朗：

這個灰渣，96 年垃圾焚化場灰渣再利用委託處理計畫招標案，去查一查到底有沒有違法，如果有違法，應該怎麼辦就怎麼辦。下次我希望我們政府單位在發包的時候，雖然採購法說的很清楚，如果這個廠商，它不履行契約是可以用第 101 條，限制為這是黑名單的廠商，以後不得參加。不可能在簽好約之後，沒有沒收違約金也讓它廢標，廢標之後第二次招標還讓它標，標出來的價錢跟數量跟原來的都天差地遠；所以這件事情沒有違法，本席不相信，絕對有違法，但是講求的是證據，講求的是書面資料，講求的是事實。這個私底下是不是有不可告人的事情，請查一查。雖然他已經離開我們市政府，但是凡經過必留下痕跡，它如果不對，不能讓它這樣逍遙自在，還是要追回來，應該辦就要辦。是不是可以這樣做？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

洪議員平朗：

請處長答覆。

政風處陳處長榮周：

我想整個案件，我們進行了解，我們會依照相關的規定來辦理。

洪議員平朗：

好，謝謝，請坐。本席繼續質詢，我們現在中博地下道，請教一下工務局楊局長，中博地下道現在是不是已經要改成為平面，以後在鐵路地下化後。

工務局楊局長明州：

跟議長報告，是不是請我們的交通局長，因為這個議題…。

洪議員平朗：

對，那整個工程的部分，你應該也有關聯吧！沒關係，請交通局答覆。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

交通局王局長國材：

現在就是中博地下道不做，用平面來穿越，現在是這樣。

洪議員平朗：

我是聽說有可能還沒有定案，但是我們的意思是要改平面，當然因為平面省很多錢，還可以帶來很多的方便。事實上如果是說要平面的，應該是可以堅持到最後，就不要再被變成地下的，這個沒問題吧！已經定案了嘛。

交通局王局長國材：

因為這個我們府內，還有包括鐵工局、交通部都有做過討論，因為地下道有 3 層，總長差不多有 1 公里，所以南起八德路到七賢路，北到熱河街，就是它的引道長度太長，所以目前大概是這樣。

洪議員平朗：

沒關係。主要就是說已經決定要改成平面了，中博要通過原來的建國路就是改平面了，到九如路，改平面確定沒問題吧？

交通局王局長國材：

就是地下道不做了。

洪議員平朗：

到底什麼時候可以完工？地下鐵什麼時候可以完工？

交通局王局長國材：

現在都是 106 年，現在目標都沒有變，106 年年底。

洪議員平朗：

我跟局長報告，現在工程進度都 delay，可能 106 年沒有辦法通車。你保守一點大概幾年可以通車？

交通局王局長國材：

因為這是交通部鐵改局的計畫，到目前我們到最近的開會都是說 106

年，所以都在趕工中，目前還沒有聽到工期有變化的情形，目前還沒有聽到。

洪議員平朗：

現在是這樣，因為這一條新建鐵路地下化，我們高雄市政府出四分之一，就是 25%，我實在是對我們市政府出 25% 很有意見。因為鐵路是你交通部的事情，經過我們高雄，造成我們高雄長期以來南北沒有辦法串連，所以南北不能連通發展。現在我聽說，以後鐵路地下化後騰空出來的空地，現在交通部要求我們政府要有償撥用，是不是有這回事？

交通局王局長國材：

這部分我不太清楚，這部分可能要請工務局答覆。

洪議員平朗：

請工務局回答。

主席（許議長崑源）：

請工務局長答覆。

工務局楊局長明州：

跟議員報告，是要有償撥用，而且有償撥用的經費大概需要 65 億。

洪議員平朗：

所以在這裡要跟市長報告，這個對我們實在真的很不公平，台北無償撥用，高雄要用那塊土地還要編預算，整個原來的鐵路我們還要編預算去建設，還要我們再撥 65 億給它，才可以使使用，這樣不合理。這個等一下請市長最後再來回答，因為這 65 億真的不合理，我們這些高雄市選出來的立法委員真的會同意要用到這塊土地，還要 65 億給它？我相信大家都會據理去力爭，也是跟台北一樣無償撥用，整個以後鐵路地下化後騰出來的空地，我們好好的去規劃。這個地方如果規劃得好，甚至像現在的中華路、自立路、大順路、澄清路等等要過橋的這些，還可以再多幾條道路直接南北串聯起來。事實上這 65 億的費用，我們不能同意。包括中博改為平面，把這些工程款省下來，我希望可以留做騰空出來的土地利用，不要讓他們要這樣做就這樣，我們要硬起來爭取到底，這個工程費用不能說台北就無償，高雄就要有償撥用，甚至我覺得 25% 的費用我們也不需要出，因為地下鐵路是中央既定的政策，叫我們出 25%，對我們是不公平的。市長，我感覺有時候他們的要求，我們不要馬上答應，因為現在高雄市的財政非常困難、非常艱辛，他們要求我們出 25%，誰知道地下鐵的 25%，高雄市政府要出多少錢，有人知道嗎？交通局局長，你知不知道？

主席（許議長崑源）：

工務局長。

洪議員平朗：

請工務局長答覆。

工務局楊局長明州：

跟洪議員報告，高雄的計畫 25%，我們就要分擔 167 億，左營計畫其實不是 25%，是 29%。

洪議員平朗：

29%，超過 25%。

工務局楊局長明州：

大概將近 30 億，鳳山計畫我們要分擔 55%，大概要 97 億，合計我們要負擔 295 億，將近 31%。

洪議員平朗：

其實這個工程到現在都 delay、延誤，現在是鐵改局在做，高雄市政府好像也沒有參與，應該有人去參與關心工程的進度、工程的品質，是不是有偷工減料？是不是有工安的事件？未來所作的工程是不是跟高雄市政府的計畫不一樣，是不是有人在注意這件事情呢？有哪一個單位全權負責跟鐵改局連絡配合？

主席（許議長崑源）：

請局長回答。

工務局楊局長明州：

我們目前的組織，由我們的副市長及交通部的政務次長組成一個高階的協調小組，在這個架構底下有一個工作小組，由我們工務局來做幕僚窗口。

洪議員平朗：

我是說現在工程在進行，我們有派監工去監督嗎？應該是沒有對不對？

工務局楊局長明州：

跟議員報告，按照體制沒有監工，因為這個工程有一個權責關係，是鐵改局的工程。

洪議員平朗：

我們既然有出錢，工程雖是他們在做，我們也要參與、關心及監督，我跟你說，甚至到現在有的工程都還沒有動工，你說有超前，但是後面落後的部分總是要拉平，因為落後的部分會延誤工期，你說 106 年要完工，還剩下幾年呢？現在 101 年已經要結束，明年就是 102 年了。

工務局楊局長明州：

目前工作小組討論的工程進度，目前所呈現出來的報表是符合進度的，所以我們市政府是按照進度來做。

洪議員平朗：

以我所知，連開工都沒有，有符合進度嗎？

再來，鐵路地下化之後，鐵路兩旁的三民區及民族社區的建物已經好幾十年了，有可能都更是一個好方法，但是高雄市的土地及房價無法拉高，所以沒有人要來投資，像台北就有人要投資，我舉一個例子，譬如蓋 10 層樓，分成二半，一半給住戶，一半可以賣到 10 億，但是營建成本就要花 5 億，這樣會不會有人來投資呢？一定會有人來投資的，因為可以賣到 10 億，還有 5 億可賺；但是高雄市不是這樣，如果蓋到 10 樓，分 5 樓給建商，建商賣了 10 億，但是營建成本也是 10 億，沒有利潤可賺是沒有人會來投資的，有什麼辦法可以吸引人家來投資呢？請都發局答覆一下。要如何做人家才會來高雄投資，參與都更的建設呢？

都市發展局盧局長維屏：

都更最大的原因就是房價的支撐點，其實台灣的都更不一定要建商投資，其實民間自己也可以自立更新，不一定要建商來做。

洪議員平朗：

你說這些話，我一點都聽不懂，民間不一定內行，建商有錢賺才要做，高雄市的房地產一直在五都之末，人家如果來投資，成本不划算，賣出去的價格扣掉營建成本沒有利潤可賺。第一、要有利潤，是不是可以容移拉高呢？10 層樓不行，就蓋 20 層，5 層分給地主之後還有 15 層可以賣，15 層可以賣到 20 億，營建 18 億，這樣賺 2 億就會有人來投資，其實現在高雄市的容移，我覺得很奇怪耶！為什麼內政部同意的容移，你們卻不同意呢？你們都一直反對、緊縮、計較，這樣高雄要如何發展呢？是不是這樣。我跟你說，容移可以產生很多利多你也知道，也許你也同意，應該是沒有問題，但有代金的問題，也可以解決未徵收土地，公共建設的土地未徵收，我們可以用這個來互相抵消，這個都很好啊！以後蓋起來又有房屋稅收入、又會帶動地方發展、整個景觀都美好起來，讓人家覺得高雄已經在進步了，好的事情為什麼不做，為什麼偏偏每一次都計較那麼多？因為你的計較，影響了來投資的意願，我覺得很奇怪。

都市發展局盧局長維屏：

洪議員，我可以跟你解釋嗎？

洪議員平朗：

中央給我們的你不要，中央說可以這樣做，你為什麼不這樣做呢？到底

是什麼問題呢？你又說不出來。這本來是一件好事，很多方面都可以得到好處，爲什麼不去做？偏偏你要說容積不能移轉、容積不能提升，搞來搞去，高雄還在原地踏步、空轉，我覺得真的是奇怪，奇怪！奇怪！你請坐。

都市發展局盧局長維屏：

洪議員，我能不能解釋一下？

洪議員平朗：

給你 2 分鐘，好不好？

都市發展局盧局長維屏：

不好意思，其實沒有你說的那麼不好，最近我們容積移轉的數量也不少，第二、這三年建照申請案非常的多，沒有你說的問題，但是我們還可以檢討，再做加碼的變更，所以現在法規也在修正中，不是像洪議員說的法規限制，沒有的事。

洪議員平朗：

沒有就好。

都市發展局盧局長維屏：

這三年間，我們高雄的房價及建案，真的是不錯啦！

洪議員平朗：

你說不錯，我說糟糕透頂，本來會更好，就是因爲你緊縮容移，緊縮整個容積提升的事情，讓很多建商不敢來，這個明澤比我還內行，等一下明澤會說。我再請教環保局，因爲高雄市有四座焚化爐，中區、南區、仁武、岡山，中區 900 噸、南區 1,800 噸、仁武、岡山 1,350 噸，很奇怪！爲什麼中區及南區都賠錢呢？是什麼原因，請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

基本上中區焚化廠 900 噸的焚化量，當時環評有一個承諾，就是只能焚燒一般的垃圾。

洪議員平朗：

你說哪一區？

環境保護局陳代理局長琳樺：

中區的部分。

洪議員平朗：

你先說南區好不好？

環境保護局陳代理局長琳樺：

南區的部分，應該這麼說，其實公營廠及民營廠在營運效率上，國內 24 座焚化爐，公營廠的部分就只有 5 座，台北市 3 座、高雄市 2 座，公營廠原本的效率就比民營廠還要弱，最主要民間是要賺錢，我們之所以中區及南區營運效率比較差，最主要的原因是我們對民營廠的部分有一個保證的垃圾量；也就是說，今天我跟民間簽訂契約，就是要送這麼多垃圾給他，所以我會把主要收到的垃圾，先那邊把它「餵飽」，另外我們這邊再看未來的…。

洪議員平朗：

這是其中一個小問題了，輸贏不是在這裡。像南區的編制 150 幾個，現在用了 130 幾個，其實仁武只有 70 個，人事開銷就比別人重了。還有我們裡面就只要做官而不要做事的，有很多人。我不是說他們的員工很懶惰，或是不做事情，但是上梁不正下梁歪，因為很多經營的方式不對，當然中區有很多問題。現在中區一年只有使用半年而已，一年休息半年，那半年都在做什麼，都在維修，都在修理。當初有一個蒸汽爐，用蒸氣帶動鍋爐，結果因為人員控制錯誤，還有警報反應到控制室，但控制室沒有人，不知道已經發生問題了，沒有人去處理就爆炸了，這個讓政府損失了多少錢，這是事實。後來發電機修理好了，現在這些爐子點火點不著，這個廠長我不敢說他外行，奇怪，問題都沒有辦法解決，所以一年有半年都在休息。那個爐子火點不起來就沒有辦法燒，當然南區跟中區都差不多是亂七八糟、亂搞一通。仁武為什麼可以做得這麼好，仁武是委外經營對不對，岡山跟仁武是不是都這樣。〔沒錯。〕它的發展，中區他們一噸垃圾燒 200 多度，南區一噸燒 300 多度，仁武一噸垃圾燒 500 多度的電，岡山最少也 4、500 度。機器操作好像不良，可以同樣的東西燒下去產生的電量那麼多，結果他們燒下去的電量一噸才 200 多度，這一比較就無法比了。現在有一個解決的方法，有可能賣電不如賣氣，因為燃燒過程有蒸氣，很多工廠需要蒸氣，聽說賣電賣 1 元，賣氣可以賣 3 元，是不是有這個事情？

環境保護局陳代理局長琳樺：

是，南區的部分最近有跟幾家民間的業者，他們有興趣買我們蒸氣，那我們也在辦理相關售蒸氣的標案，我們目前在進行當中。另外跟議員解釋一下，其實民營廠跟公營廠它本質上還有一個不一樣的地方，最主要是公營廠的部分，我們受限於預算的關係。但是焚化爐它在操作維護上面，如果是採取預防性維修，那先把可能會壞掉的東西先把它換下來，那它就不

會停爐。因為停爐不只是不能燒垃圾，還有售電的損失；另外剛開始起爐還要燒燃油，那這些費用等等，它的成本是非常高的，比我去花在預防性維修那部分的成本還高。所以這個部分也謝謝議員…。

洪議員平朗：

局長，這個焚化爐應該不會虧錢吧！〔對。〕會虧錢是因為管理人員管理不當，才產生虧損的，〔是。〕應該我們的焚化爐每年可以幫市庫增加很多收入，是不是這樣？

環境保護局陳代理局長琳樺：

報告議員，其實在這個部分我們有在思考，怎麼樣來改變一些現有的做法，包括一定要先把爐子的體質弄好，尤其現在焚化爐都已經是十年以上的壽命。我必須要把它該換的、該更新的把它更新，譬如說那些水管…。

洪議員平朗：

局長，你說這樣我聽不懂，為什麼仁武廠會賺錢、岡山廠會賺錢，中區跟南區，不能因為中區沒有燒事業廢棄垃圾，但是南區有啊！中區因為位於高雄的中心，很多的問題可以處理，甚至於可以把全部的事業廢棄物都放到南區去，那裡有在燒，高雄市的垃圾都到中區啊！像這樣的情形，我建議中區不如關起來，你們好好去思考，看要做什麼事業，不會讓地方居民反對，讓市府不會虧錢還可以賺錢，不如這樣。

環境保護局陳代理局長琳樺：

謝謝議員，其實我們這個部分，我們會專案來思考。

洪議員平朗：

應該焚化爐真的可以幫助高雄市有收入，不是虧錢，是賺錢的。如果經營的不好，事實上局長要負責，因為你是代理局長，你是事務官，有可能要真除做局長，機會比較少，除非你願意犧牲，你若願意犧牲我想市長也會重用你。若有一天你真的做局長，如果焚化爐再讓政府花錢，沒有賺錢進來，乾脆就講大話，若沒有辦法賺錢就辭職，對沒賺錢負責，這個焚化爐一定賺錢，請坐。

環境保護局陳代理局長琳樺：

對不起，我順便說明一下，基本上焚化爐如何改善他經營的效率，跟我做不做局長那是兩件事情，就算這個部分是…。

洪議員平朗：

我告訴你，一個有肩膀的局長，對所做的職務、責任要擔得起，要有這個氣魄，若是做不好就下台，換別人做。不要說這是市長所交代的任務，沒有辦法完成就要下台，不要占著那個位置就不做事，而讓整個國家、政

府造成很多的浪費跟損失，不要有這種心態。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是，謝謝議員的關心，其實這一次會期裡頭，有很多議員對焚化爐的營運效率都非常關心。這個部分我們有以專案的方式，來思考設備如何來提升它的妥善率，垃圾量怎麼樣來調度，包括怎麼去收取一般事業廢棄物，這個我們會整個來思考。

洪議員平朗：

我建議不如也是委外經營，我覺得仁武做得不錯，仁武現在 24 廠全國第一名，24 廠管理很好，法國那間公司也管理不錯，廠長也做得不錯。我是覺得還是效法仁武廠的方式去委外管理，好不好？

環境保護局陳代理局長琳樺：

這個我們會整體來考量，謝謝議員。

洪議員平朗：

請坐。再來針對肉品跟青果遷移的問題，經發局局長有沒有來到現場，藍健莒，有嘛！現在我們的肉品跟青果，…。

經濟發展局藍局長健莒：

現在是農業局在主管。

洪議員平朗：

不好意思，請坐。農業局長，我們的肉品跟青果市場有沒有要遷移，請答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

我相信我們的肉品跟果菜市場會遷移。

洪議員平朗：

吳敦義在 85 年、86 年就已經在講了，歷任謝長廷，甚至來到陳菊市長，要移，到現在十幾了都還沒有移。我知道會移，但是什麼時候會移。

農業局蔡局長復進：

目前找到在仁武的台糖土地。

洪議員平朗：

仁武的台糖地是要移肉品的嗎？

農業局蔡局長復進：

肉品跟果菜。

洪議員平朗：

全部都要移到那裡嗎？

農業局蔡局長復進：

青果跟肉品一起。

洪議員平朗：

一起遷移土地沒有問題了嗎？

農業局蔡局長復進：

土地已經在協議中間，但是有一點跟議員報告，我們一定要有楠梓的前車之鑑，所以現在要先報…。

洪議員平朗：

我告訴你，青果早就要移了，因為青果沒有移，覺民路要通過十全路無法打通。這個肉品，因為這個建物四、五十年了，建物一天一天的老化、脫落，壞掉了。再來說一句實話，你應該有去過肉品那裡對不對，進去你的感覺是怎麼樣呢？

農業局蔡局長復進：

那個地方不適合做肉品市場。

洪議員平朗：

不適合吧！包括審計部及各個單位都認為不適合。到了那裡，說實話，如果沒有住過鄉下的都市人進去肉品公司聞過豬屎味就暈了，甚至還會昏倒。每天清晨聽到豬哭叫聲，心裡真的覺得實在很難過，因為每天尖叫、哭嚎，事實上看那些豬被殺，其實我們拜佛的人也有慈悲心，看那些生靈要被處理，我們實在看不過去，因為肉品公司在那裡讓我們附近的灣子里甚至是灣愛里沒有發展，生活品質有夠差，因為你要知道那裡的面積大概將近 1 甲，1 甲就是 1 公頃，這 1 公頃的土地，如果你把肉品公司移走，這 1 公頃再利用，甚至要變更，本來那裡可能是工業區，你把它變更成住宅區、商業區，那些得到的價錢在別的地方興建一個符合現代水準的屠宰場，那是好事。你將那些土地賣一賣，那些賣地的錢來蓋最先進的屠宰場，那個屠宰場找個比較適當的地方，不要再找一找之後，可能十年後左鄰右舍又反對了。我是覺得要做就趕快，不要拖延，你說現在已經有找到土地了。

農業局蔡局長復進：

我們已經要進入環評。

洪議員平朗：

環評了嗎？大概差不多多久會動工？

農業局蔡局長復進：

跟洪議員報告，我們是預定 103 年的 7 月開始動工。

洪議員平朗：

103 年，不就還要一年半？

農業局蔡局長復進：

對，一年半，開始動工，105 年…。

洪議員平朗：

差不多一年七個月。

農業局蔡局長復進：

105 年年底可以完成試營運。

洪議員平朗：

這一次不會再拖、再變了吧？

農業局蔡局長復進：

環評通過以後，我們完全就不能變，因為楠梓區當初…。

洪議員平朗：

速度看能不能再快一點？速度能越快越好。

農業局蔡局長復進：

我們盡量加強，好嗎？

洪議員平朗：

謝謝局長，請坐。

農業局蔡局長復進：

謝謝。

陳議員明澤：

我針對洪議員提議的容積移轉來請教都發局長。我們依照中央法規來行使，由都委會同意，如果都委會同意之後就可以執行。爲什麼有的部分沒有辦法執行？這個問題，我說中央法規的規範可以到 30%，你爲什麼在地方不讓他到 30%？

都市發展局盧局長維屏：

中央有…。

陳議員明澤：

永久性開發空間能夠到 40%，你爲什麼不要讓他到 40%？這能夠刺激投資，所以我認爲我們過去都說重北輕南，不是真的，一些局處的法令，我們南部可以用的，結果我們都是壓著的，專家學者都找一些理由來反對，阻擋我們城市發展，我們本來是排第二名，現在桃園變成第六都了，我們真的還要坐五望六嗎？越來越往後面看嗎？所以我是覺得我們南方的

價值要創造起來，創造出比較多的投資環境，這樣比較好。

昨天剛好遇到我們前主席蔡英文，他對於整體的看法也是說台灣的環境要創造，當然這是個人的看法，像我對經濟也有瞭解，他對證所稅的問題，他的看法也是說在這個時機點來徵證所稅是不對的，這是事實，所以說什麼時間點要讓我們的投資環境刺激多一點、環境帶動多一點，我相信我們應該要做出來。每次都在說，你說沒問題，結果都出問題，問題出在誰身上？都委會。都委會委員的問題，他們的學者專家坐一排，大家坐下來討論事情，這邊說他的理論，那邊說他的理論，如果要做成共識了，換那邊兩個人有意見，什麼意見？因為他如果沒說不一樣的意見，別人不知道他是教授，別人不知道他是學者專家，最難過的事情是做主席的人沒有辦法做一個結論，你說你的意見，我也知道，大家的意見一直沒有結論的時候怎麼辦？就是主席要敢裁決、要敢統合，我們是一個都委會的意見，不是一個人的意見可以推翻全部，要以大多數的意見為重，才是叫做共識。

我針對都發局這兩年的發展，我相信有很多要檢討的，過去都委會的主席是由當市的市長擔任，可能我們的市政比較多，所以交給劉副市長來處理，副市長在處理，他沒有貼近民意，也不會選舉過，不懂得民意是什麼，市長答應了，結果都發局研擬照辦，送上去變成都委會反對、推翻，這樣怎麼做事情？你不知道面對選民、面對整體結果，大家要將心比心，不要一個都委會外面聘來的比市長還大，市長答應的，結果都委會裡面一位委員反映後做一個結論出來，我剛才講過了，我看剩下 3 分鐘提早休息，這如果再講下去不能連貫，我的心情會受到挫折，建議主席先讓我們休息。喔！3 分鐘讓洪平朗議員先說一下，等一下副市長來，再講。

洪議員平朗：

謝謝主席。現在高雄車站的願景館在以前謝長廷的時代，他用移的方式移到旁邊，這個政策，我請問在座的局處長認為這個執行是對的，請舉手。沒有人舉手代表這個執行錯誤，我們常常說：政策錯誤比貪污還要嚴重。現在鐵路地下化後，願景館要移回原位是不是有這個計畫？是不是有人要回覆？是工務局還是哪個單位要答覆，請都發局局長，盧局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

當初移出去就是要再移回來，現在鐵工局做的這個設計也是這樣的意思。

洪議員平朗：

局長，我告訴你，願景館移在那裡是不是蚊子館？我相信…。

都市發展局盧局長維屏：

臨時的，因為要做工程的關係。

洪議員平朗：

臨時的，應該也是可以參觀，現在有遮起來了，現在為了做工程，把它遮起來了。以前移過去的時候，參觀的人一天沒有幾個人，甚至我們還要派人去那裡管理，讓電費、管理的人事費用浪費很多，這個東西是早期日本時代所蓋的和現代的高雄火車站而且在繁華地區，這是不成比例。你再移回來，是不是再一次政策錯誤，又浪費？所以本席在這裡建議，是不是拆一拆移到比較偏僻的地區？去問問看，調查看看，看哪一個地方願意來接受這個願景館，移到那裡就好，不然移回來，浪費這麼多錢，以後發現不對，還要再來處理，處理就要花上一筆又一筆，永遠處理不完。我在這裡建議，等一下是不是市長也簡單做個答覆？當然這個願景館，本席大概在民國 97 年 1 月的時候有質詢，結果質詢歸質詢，說難聽一點，好像「瘋狗吠火車」，官員好像是「鴨子聽雷」，有聽到好像沒聽到，所以希望市長等一下針對願景館的這個問題能夠做一個肯定的答覆，謝謝。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

陳市長菊：

洪議員剛才對鐵路地下化後的整個空地，鐵改局要求有償撥用，我個人是不贊成，我認為這個部分應該無償撥用，同時這個部分未來應該做為…。

洪議員平朗：

無償撥用。他要跟我們拿錢，才要撥給我們，這樣不好。

陳市長菊：

沒有啦！就是無償，才要撥用。

洪議員平朗：

無償撥用給我們高雄市政府。

陳市長菊：

對。

洪議員平朗：

因為我們還要編預算去建設。

陳市長菊：

高雄市政府，我想都市發展局在都市計畫的這個部分，它可能未來是一個廊道公園的用地，我們會繼續跟鐵改局溝通，我們會站在高雄市民的利益，我認為這個部分，我們繼續再溝通；至於舊的火車站，它是一個歷史

建築，歷史的建築到底要放在哪裡比較適合？當時移的時候就是知道說有一天還要再移回來。這個部分，我會希望都市發展局等等來做最妥適的處理，對歷史的建築，當然需要保留，但是保留在哪裡？這個部分，我們會再來評估，謝謝。

主席（許議長崑源）：

主計處長，你聽著，各局處的活動經費以及補助經費，這三、四天你整個列給我，各局處活動經費跟補助經費。這是誰的業務？蔣公銅像跟國父銅像是屬於誰在管理？登記的意思就是統計目前高雄市還有多少蔣公銅像跟國父銅像，統計還有幾座以及現在的位置列給我，聽得懂嗎？這是誰的業務？研考會，這是誰的業務？〔…。〕全面清查，看看還剩多少，可以嗎？大主委，你列一下看還剩多少，地址是在哪裡？我告訴你，市長，這是好話，歷史歸歷史，政治歸政治，市政歸市政。休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請陳明澤議員發言。

陳議員明澤：

好，謝謝主席。剛才因為是洪議員聯合質詢，所以有一部分我也針對都發局一些未來的發展，與茄荳 1 之 4 道路為什麼沒有開關哦，要來跟他請教。包括劉副市長是我們都發局的主席，所以在這部分，這裡提出了我個人的看法，剛剛我們的副市長劉副，她可能比較不曉得我為何理光頭，因為我曾講過。第一，表示這條 1 之 4 道路開關的決心，和我們百姓站在一起。因為這一部分，當我昨日理這個頭的時候，我們的鄉親，包括理髮的人，他都感動。我們的德發兄，他說我們要為鄉親努力，這理髮費還收，他說不行，還包了一個紅包 1,000 元，我打開紅包之後，發現是 1,000 元，我說不行收，1,000 元留下，我收個紅包袋。我說與鄉親站在一起是明澤的責任，剛才有提到在這個 1 之 4 號的道路要開關，它過去是計畫道路，是由南到北，北到南的一條最主要茄荳鄉的新關道路。它剩下 900 公尺還沒開關，為什麼一條從北到南 2 公里多剩 900 公尺未開發的道路，這一定要讓當局知道，因為這是一條計畫道路。

我請大家看 39 頁，茄荳的道路沒有幾條，但是大部分都開關得彎彎曲曲的。今天在這個 1 之 4 號道路，它是連接性的，就是我們過去興達港的漁業特定區，這邊的區域花了將近多少錢？你知道嗎？花了好幾百億。它現在這一塊就是濕地 83 甲，這邊還留一塊三十幾甲未開關，中間有一條路，大家看到就是這條路，這條路是莒光路，要連接這條路，這條路是一個方案，方案就是零方案，過去我們曾檢討過零方案，就是原先計畫道路

零方案，有人希望從這邊，也有人希望從這邊。所以 1 之 4 號道路，它的開關經費不多，八、九千萬哦。1 之 1 道路也已經開關好了，昨天我去那邊賞鳥的地方，結果他們賞鳥的都在這邊，賞鳥區都在這邊，與這條路的開關絕對沒有關係，因為賞鳥的這一塊有八十幾甲，這塊三十幾甲，我說八十幾甲來賞鳥夠嗎？他說當然越寬越好，結果我問他是什麼地方來的，他說外地來的。外地來的卻影響地方整體的發展，不是對生態沒有重視嗎？賞鳥區包括永安也有一個地方是賞鳥區，永安、黑樹林那邊，都是一個很好的地方。

所以我跟你講，這個過程，1 之 4 號道路是我們茄苳一個很重要開關的道路，這條我們剛才說有說過，如果沒有開關，鄉親會邀集遊覽車，不論何時會流血抗爭一定拚到底。剛才我有問過陳副市長，隨便地方人士如果邀集四、五十台車，絕對夠格，甚至 100 台他們也沒問題。這個造成了很大的民怨，現在還有在連署的，連署差不多有 5,000 份啦。我跟議長報告，議員的職責是反映民意，這 5,000 名已經連署了，5,000 名連署就是代表茄苳三、四萬人口，今天如果 5,000 個連署，你知道這個地方是有多麼大的嚴重性，這條路也是我們的媽祖婆顯靈拜託明澤一定要幫忙開關，這些鄉親們也希望要開關，事實上也是需要開關。這條過去就是計畫道路，這邊大家看一下，這邊都是住宅區，也有商業區的，過去這裡八十幾甲是住宅區和商業區的，現在把它劃成濕地，一個茄苳的發展和未來都阻礙了，只不過是鄉親的要求，這條路留下就好，這條路幫我們留下，留一條生路給我們走，這樣做不到。這樣政府在一年半之前，明澤在議會反映的時候，大家都說好，絕對要讓它開關，市長也看一看在一年多前，她也認為 8,000 多萬，她可以做得到，市長也很爽快地答應鄉親 8,000 多萬，硬著脖子也要籌來開關。

主席（許議長崑源）：

他在議事廳也有答應，你忘了嗎？

陳議員明澤：

議事廳也有質詢過，市長也同意，這部分鄉親也有聽過。也就是明澤聽到鄉親反映說，我們要做一个誠信的政黨。你若沒有做個誠信的政黨，今天的政治也不用說了，也不用替百姓來反映問題了，這是最重要的。我相信說，不是像以前一些北部的政客一樣，來到此地，拎著兩只皮箱來這裡，要一要，然後走人。那時候他們拎著兩只皮箱下來，看到高雄的海怎麼那麼漂亮，他說要來競選高雄市長，民進黨給他機會，結果當選了，現在也找不到人了。還有一個，他的下屬不知高傲什麼，專門在管什麼，結

果都違背一些事情的處理，社會事維護違法的，這真的不知道怎麼了。所以我說北部的政客，南部不需要啦。我們需要的是真的對我們高雄人有幫助的，真的保衛我們台灣的，敢為高雄付出的。你站在此地付出的，其它的我們都不希望。讓我問一下，說到此非常地激動，市長你這一邊，整個高雄市的一級主管，南部的站起來，中南部的站起來，站好喔，這裡都有鏡頭的，照好喔。南部的，怎麼會那麼多呢？現在整個都南部的嗎？請坐。北部的請站起來，中北部的都站起來，中部就是大肚溪以北的，中部以南的都是自己人，中部以北的，這種北部的政客，我們不需要。

主席（許議長崑源）：

劉副市長，你也不是南部，也不是北部，那你到底是哪一部？你是東部嗎？

陳議員明澤：

是南部還是北部？來，站一下。

主席（許議長崑源）：

你南部為什麼剛才沒有站起來？

陳議員明澤：

站起來、站起來。現在中北部的站起來。

劉副市長世芳：

市長說不要回答這種問題，因為大部分人都是在南部，所以我就跟市長一樣都坐著。

主席（許議長崑源）：

為什麼不要回答這種問題？這有那麼嚴重嗎？

陳議員明澤：

沒有啦，現在是要跟市長請教一下…。

主席（許議長崑源）：

你現在你劉家的比較大牌就是了？是你比較大牌嗎？

陳議員明澤：

我是要建議市長，讓我了解中北部人是多還是少，不然用舉手的，大家坐下。這樣用南部的人也用了很多啊，市長照理說這樣推動市政應該很順利，我以為有些中北部的比較多，難溝通事情，結果人那麼多，對不對。我也要跟市長建議，我們是高雄選出來的市長，南部的用多一點，這樣市政溝通也比較理想，這是好的。所以我真的對北部的政客不欣賞，我們這些南部人，看起來雖然很醜，但是看起來我也很溫柔啦！

現在說到這，我們這裡整個八十幾甲都是住宅區，為什麼？我們連鄉親

拜託一條 1-4 號道路 900 公尺，可以南接到北到興達港特定區，這樣我們做不到？有些事情都欺上瞞下，害市長出去答應人家，結果在外面受到八方指責，爲什麼你們內部幕僚做成這樣？這次最新的紀錄，是都發局審議，因本案涉及生態及環評法規，決議爲維持茄苳濕地之完整及加強生態保育，減輕道路開闢對生態環境之影響，請工務局新工處研提替代方案。這是什麼資料？都發局就是做這些，都發局裡面我剛才說過，多人的坐在一起。

洪議員平朗：

市長，茄苳 1-4 號道路，本席也有去現場會勘過，有那個必要開闢，不能說因爲少數人，聽說賞鳥人士十多個人，就來反對兩、三萬人所期盼、所向市府請求，一定要開闢茄苳 1-4 號道路，如果這樣的時候，在議會也是要少數服從多數；那個地方，有好幾萬人要求要開闢，而且又不是需要很多錢，也不用道路徵收，那條路開闢之後，茄苳一定會繁榮，茄苳老百姓的需要，爲什麼政府做事情沒有那個魄力？說要做，就把它做下去！少數在反對，我們不用多加理會。理會那些，根本不是大有爲的政府。這條路有沒有要開闢？有什麼人能夠答覆？看市長要答覆還是誰要答覆。

陳市長菊：

謝謝議長、謝謝洪議員、謝謝陳議員。不好意思，我是認爲高雄是移民的城市，大家都是來自不一樣的地方，出身地不能選擇，但是不管來自澎湖還是任何地方，大家都是高雄人，所以請陳議員在這個部分可以理解。剛才 1-4 號道路，在都市計畫委員會有決議，但是工務局是認爲沒有其他的替代方案，所以這個 1-4 號道路，程序上都在處理中，這環保署有一定環保署的規定、中央有法律的規定，地方必須要在這個部分，按照這個程序，來看這個部分要如何做得圓滿。我是不了解陳議員爲什麼這麼生氣，這個部分，大家都是往這個方向處理中。我不認爲我們有跳票，或是有哪處不妥適。但是這個程序，公務人員、市政府，一定要依法處理，來完成這個程序，我們是這樣做。

陳議員明澤：

謝謝市長。因爲你有答應人家，我們在旁邊都有聽到。

陳市長菊：

沒有跳票啊！

陳議員明澤：

目前市長是沒有跳票，但是我必須要跟市長講，這個工作因爲還要環評，這點是一個變數，所以市長，不只我們，百姓很多也都在擔憂。所以

你在這個部分，因為在這個條件，包括在法令出來的時候…，這條一年半以來，大家都極力、盡量要來爭取，過程也都很和平，但是發展到需要環評的時候，在都發局，包括那些懂法令的，他們有沒有提醒你？你出去是接觸民意的，市長，我們絕對不是怪你，你接觸民意，做事也很乾脆，你要幫大家的忙，8,000 多萬一口答應要幫忙處理，要解決，但這需要環評，我剛才唸的真的都是都委會決議，這還要做環評之後，再送到中央，你地方的事情都協調不好了，中央到時有變化怎麼辦？現在越了解是問題越多，所以今天要提出來，就是要來說，連一個茄荳，大家希望的一條路，為什麼你不要把它留下來？這都是住宅區，你現在說要劃作濕地就濕地，這是過去都市計畫的耶。你阻擋人家地方發展，把人家整個劃作濕地的時候，人家也沒有反對啊！孩子啦！大家都挺嘛！但是這一條路，為什麼不要留給人家走？這是最大的問題，所以，市長，我也要在這裡重新建議，剛才我有說過，你是要聽真話還是奉承、巴結的話？巴結的話我不會講，我都說實在話，你要聽真實的話，我們在地方接觸民意，我們反映民意給你們聽，今天你答應，都委會一下子就這樣反對，這樣就是反對嘛，環境影響評估就是反對嘛，這都多出來的一些事情嘛。這算計畫道路早就應該開關，計畫道路就是有錢就可以開關，又不用徵收費用，所以在這個部分，我覺得有需要向鄉親背書，做好鄉親的希望。

看下一張。這條茄荳的路就是這樣，這條下來，繞過這裡，轉往這裡來，現在這條路本來就是這樣，這要說雙 L 還是什麼我也看不懂，就一個方形，結果他們說往這裡來，到這邊，跟從這來，再來到這裡，也沒有比較近。道路開關成這樣，當初 1-4 號道路對整體濕地，如果當時你有濕地的概念，這條 1-1 道路就不用開關了，所以你用這個單純理由就可以開關這條路，900 公尺，我們一定要開關，答應人家就要做到。一條路從台南經過這裡並沒有比較近，從這裡也沒有比較近，這些都是大馬路，1-4 號 65 米，政府花了好幾億，結果道路末端這一小段，由南至北打通，這樣地方才有發展。副市長，這裡有很多居民，從這條路穿越過去就是台南，未來這條路還要做環評，我很擔憂，副市長，都委會請了這麼多委員，都是學者專家，如果其中一、二人有反對意見就會阻礙整體的決議，或者延後實施。這一點，我個人認為，不知道你是希望大家達成共識再來推動，還是你當主席不夠魄力。許添財當市長的時候有人向他反映，都委會以前都請都發局當主席，都發局當主席，有一些意見分成左右二派互不相讓，許添財市長認為這樣會阻礙城市發展，於是他就決定以後的會議由他來擔任主任委員，一些事情就容易推動了，什麼事情雙方溝通過以

後，好，修正後通過，就敲槌決議了。他這樣並不是違法決議，他依照都市發展，合乎法規所做的決定。副市長可能比較柔性，不想得罪人，…。

主席（許議長崑源）：

他很兇悍，哪有柔性。

陳議員明澤：

副市長，請你發表關於都委會的看法。

劉副市長世芳：

陳議員對茄荳 1-4 號道路非常關心，我向議員補充說明，第一點，都委會的委員是共識決，但是任何對地方發展有幫助的，市政府所有的官員都會全力支持，但是其中有一個關鍵的部分要向陳議員報告，你說 1-4 號道路和原來的 1-1 和 1-6 號，在民國 91 年的時候的確是都市計畫道路，但是 1-4 號道路在民國 98 年之前沒有開發完成，在 98 年 12 月的時候，環保署有一個新的環境影響評估的開發行為細則裡面有規定，如果你經過國家重要濕地的話，它的道路就必須要做環境影響評估，有了這個法條之後，我們要更謹慎辦理。新工處針對這條道路，市長指示他說，你所需要的經費 9,000 萬，市長會全力支持，所以新工處也有送案，送案的過程中我也有考慮到，這條道路既然在 98、99 年之前有開發一部分，是不是可以當作舊的方案來推動，不必經過環境影響評估，但是環保局問過環保署，在 101 年 8 月的時候環保署明確告訴我們，你經過國家重要濕地的道路還是需要實施環境影響評估，新工處在這個新法條解釋明確，知道它的行政流程之後，現在要提出它的替代方案，當然這個替代方案有可能需要把原來的計畫經費變成 3 倍或 4 倍，新工處知道茄荳居民對這裡有迫切的需求，所以在 11 月底他們會提出一個新的替代方案，是不是可以按照原來市長指示的方向來進行？至於都市計畫委員會裡面很多討論的細節和行政流程造成陳議員的困擾，身為主席，可能是我的魄力不夠，在此向議員致歉。

陳議員明澤：

這是大家期待的，一眨眼二年就過去了，這二年我們覺得有一點虛度了，虛度年華讓我們覺得惶恐，再過二年大家的任期又滿了，如果不是市民一票一票的支持我們，今天我們就不能在這裡說出市民的心聲，我對都委會有很多期許，過去對縣市合併我也是急先鋒，過去我說，原高雄縣要發展一定要縣市合併，這樣才有發展的機會，當時我們就講了八年，很多人說不可能，這是空包彈，結果二年前合併了，這是一種使命感，我們有足夠的敏感度，這也是大家的共識，對整個南部和高雄縣發展的期待，縣

市合併二年來，我一再向地方解釋，大家都有看到大型建設，小型建設大家比較看不到，因為過去是由鄉鎮長主導，鄉內經常可以看到道路、水溝發包施工，大家看到小型建設比較多，但是這些錢都挪來做大型建設了，絕對有在做，大型建設要有規劃，有時程和流程。但是都委會它影響的委員，這次委員會的名單，我都有和他們接觸過，他們也有到議會來開會，擔任主席，我是語重心長，我剛才開場白就說過了，議員如果不能反映民意，當議員就沒有意義了。

所以這個部分，當時如果是由市長來擔任都委會主席，我相信這些委員提供的專業知識，這些學者專家提出來的，我們都會尊重，但是他沒有貼切民意，市長有貼切民意，大家知道地方的需求，認為這條路這樣做，你絕對有能力和智慧來解決，這是最好的。所以我在這裡建議，都委會未來的主席由市長來擔任，這樣才能統籌市政、整體開發，我並不是說副市長能力不夠，爲了加速發展，縣市合併沒有空窗期。副市長可以當副主任委員，對整個都委會都沒有影響，由市長擔任都委會主席，我相信這樣的話，高雄縣才不會有落差，這是市民的期待。本來要包遊覽車來議會，這些支出我們也是要贊助，這樣會多花錢，不好，大家在家裡看第3台，大家希望的建設，民進黨從街頭運動走到議會，就是議會可以確實反映民意，我們把事情做好，市民就會支持我們。南方的世界只要被民進黨提名，把那支旗子搖一搖，我相信90%會當選，但是這個不是絕對的，我們要謙卑、要努力做事，我們知道民進黨在南部的整體都不錯，但是我們更加要做一個有誠信的政黨，我要求的只是「誠信」而已，答應人家的要做到。所以剛才9點多的時候我就說，這條1-4號道路如果沒有做，我議員要辭職，如果沒有開闢，我就要辭職。我要問三位副市長，包括市長，剛才說了這麼多，敢爲這一件事背書的請舉手，敢爲百姓背書的請舉手。

主席（許議長崑源）：

市長要答覆。

陳議員明澤：

先看誰要背書。

主席（許議長崑源）：

市長如果沒有答覆，你可能就馬上要辭職了。

陳議員明澤：

好，我們請市長。

陳市長菊：

過去整個大高雄地區在高雄縣的部分，我想，陳議員了解，過去數十年

沒有做的事情，我們現在都在努力中。對於 1-4 號道路，市政府在明年的預算中已經編列 500 萬元，跟陳議員報告，我們編列 500 萬元在規劃設計，環境影響評估是中央法令的規定，今天市政府要做這些，也不能違法呀！但是我們在這些程序的過程中，中央要求要提另外一個方案，我要求工務局必須向中央報告，1-4 號道路我們沒有另外的方案；對於環境影響評估，在都委會裡面有不一樣的意見，我覺得很正常，哪有可能每一件事情都百分之百，多元的社會有多元的意見聲音，這個部分，在程序上尊重都市計畫委員會，我覺得沒有什麼不對。陳議員，對於 1-4 號道路，在這個過程中，市府不管是工務單位或是都市計畫的單位都是往這個方向來減少一些程序，包括中央規定的環境影響評估，這個部分，我們確實沒有其他的替代道路，在未來開關的過程中，我們讓它更加生態與環保，我們往這個方向來做，我覺得應該受到鼓勵啊！我不了解陳議員這麼生氣、說成這樣子是爲了什麼？你要尊重依法的程序啊！

陳議員明澤：

市長，剛才你可能沒有很了解，我說「欺上瞞下」就是什麼時候要環評，有沒有馬上告訴你？

陳市長菊：

這個部分…。

陳議員明澤：

所以下面的人在瞞你。

陳市長菊：

不會，我不認爲是這樣。

陳議員明澤：

你不能袒護。

陳市長菊：

我絕不袒護。

陳議員明澤：

市長，你做事的角度，我是真的尊重，可是所屬你就不知道，你答應人家了，可是下面的人做事有了變化應該要立即性反映啊！這是一個機制嘛！

陳市長菊：

陳議員，對不起，向陳議員報告，我想茄萣地區的鄉親父老提出這個要求，我覺得很合理，但是這個部分，回來之後，他們說中央有這個法規，而工務局與都市發展局對於這個法規，要如何在環境影響評估的法規下，

向中央說明我們沒有其他的替代方案；所以對於 1-4 號道路的開關，我們會讓他們向中央報告，包括都市計畫委員會的法案等等，我們會用生態、環保來使 1-4 號道路達到行經的目的，我認為我們殊途同歸，到最後我們會往這個方向，這個部分，我的同仁這樣做，請陳議員可以理解，謝謝。

陳議員明澤：

謝謝市長。市長，你很有廣度，也很有領導能力，我很欣賞，你也有適時的關心，像這個百姓需要的，你適時的關心是對的，而我說的，有一些事情，也就是環境影響評估到底是什麼時候通過的？中央要審議一個環境影響評估的法案，我們市政府都會派人去參加，這是一定要的，要加註等等，你告訴我，這條法令是幾年幾月幾日通過的？我要說的是，我們不怪市長沒有做，因為中央法規涵蓋下去，所以我們沒有做，這個我們都不怪你，但是你所屬做的流程，必須讓市長知道，因為市長已經答應人家了，有法條的因素，也要立即性的向市長回報，結果都沒有，所以我才敢大膽的說，有一些…。

主席（許議長崑源）：

讓劉副市長答覆。

陳議員明澤：

劉副市長。

劉副市長世芳：

剛才陳議員所要問的這個問題，這條行經的法規是在民國 98 年 12 月 2 日通過的，但是我有跟陳議員解釋過，就是我們新工處認為這條道路已經開關了一半，所以在他們個人的解釋上，是不是不需要經過環境影響評估？事實上，我也跟議員說過，在 101 年 8 月的時候，環保局正式告訴新工處說，我們去跟環保署溝通的結果，認為這一條道路雖然開發了一半，但是另外一半仍然需要做環境影響評估，新工處認為環境影響的衝擊怎麼樣可以減到最低，他們提這樣子的替代方案，並沒有像陳議員所指的 1-4 號道路是跳票的，謝謝。

陳議員明澤：

所以在環保的法令裡面，98 年 10 月就已經頒訂了嘛！一年半以前，我們在爭取什麼？一年半前信誓旦旦答應人家，98 年哪！99 年 12 月 25 日才縣市合併哪！這是誰的責任？所以你們愈說我愈聽不下去，今天幕僚有提出整體的意見、有差錯，我也希望應該要檢討。這是 98 年的法令，議長，98 年 10 月的法令，我們出去都拍胸脯跟人家說市長要開關，絕對沒有問題，放心！我們拍胸脯拍了一年多，現在我只剩這顆光頭可以輸贏而

已。

主席（許議長崑源）：

你的意思就是 98 年 12 月 2 日就已經通過了。

陳議員明澤：

對。

主席（許議長崑源）：

我們市政府還跟那邊的百姓鄉親答應，可是鄉親們還不知道有這一條法令，是不是這樣？

陳議員明澤：

一年半以前就答應人家了，所以我很灰心的地方就是在這裡。

主席（許議長崑源）：

市長答覆一下。

陳議員明澤：

如果當初說還要經過環境影響評估…，那時候大家以為只要找到錢就可以來做了。

陳市長菊：

謝謝陳議員。第一個，98 年中央通過這條法令，縣市還沒有合併，當然，當茄荳地區許多鄉親提出這個要求時，那個時候我們內部不知道中央通過這個法令，但是我們的 1-4 號道路已經開闢一半了，所以我們認為一旦開闢了一半，另外的一半，我們要求中央不必做環境影響評估，但是中央認為還是要，我們還會去跟中央溝通，如果要做環境影響評估，我們會去跟他們報告，告訴他們我們在整個大茄荳地區，1-1 號等幾條道路過去都是這樣做的，濕地的部分是過去曬鹽的地方，中央要求還有沒有替代的方案，我知道工務局的答覆是沒有其他替代的方案，大家都在努力要促成這件事，我不知道陳議員為什麼這麼生氣？當然你為茄荳地區發聲，我們也在為茄荳地區努力呀！

陳議員明澤：

市長，我知道，可是妳們包括都委會都這樣說，說沒有替代方案。中央要求工務局要提一個替代方案，但是你們希望零方案。

陳市長菊：

我們就是沒有其他的方案啊！

陳議員明澤：

我知道，你希望是零方案，照原計畫來做。

陳市長菊：

原地，我們更生態…。

陳議員明澤：

我相信鄉親有聽到，就是沒有替代方案。

陳市長菊：

我們可以更生態、環保，把這條路做好。

陳議員明澤：

生態部分有八十幾甲，這邊有八十幾甲。

陳市長菊：

這個我們都了解。

陳議員明澤：

所以，你放心，這不影響整體在那邊賞鳥的人，甚至對這八十幾甲，我們做的方式，如果以後鄉親相挺，賞鳥的人可能還更多。

陳市長菊：

向陳議員報告，如果國家的法令是這樣規定，我們必須在國家法令的規定之下提出充分的說明，因為這條道路已經開闢一半了，所以必要要開拓，另外這一半，我們會像洲仔濕地一樣，道路在旁邊，我們會讓它更環保、更生態，我們是朝著這個部分努力，這個部分，我也是跟茄萣地區的地方鄉親這樣報告，大家會朝著這個方向，市政府已經編列 500 萬元在做規劃的工作，這個部分都是朝著這個目標去努力，陳議員應該鼓勵才對啊！

陳議員明澤：

有，市長，我們從一年多前就一直向人家拍胸脯保證市長已經答應，絕對沒有問題，現在地方擔心有環評的問題，你說他們會馬上接受嗎？

主席（許議長崑源）：

陳議員，劉副市長，現在重點就是中央的環境影響評估差不多要多久的時間？這是最重要的問題。

陳議員明澤：

請回答。

劉副市長世芳：

報告議長、報告陳議員，現在新工處已經要提，如果環境影響評估的減緩衝擊通過的話，就會送到都委會來審查。

主席（許議長崑源）：

我的意思是它的期程。

劉副市長世芳：

所以他們 11 月底前必須提出。

主席（許議長崑源）：

11 月底前必須提出，我的意思是這個流程差不多需要多久的時間？你總是要讓陳議員回去對那些百姓有一個…，因為時程有時候會很漫長，對不對？

劉副市長世芳：

沒有，因為它不是那麼的複雜，我們的替代方案就是道路如果要開關，道路的寬度是不是要減少？或是道路在開關的時候，不要阻擋到生態濕地的水路，是不是可以做吊橋等等這一些，我剛才說有說過，新工處有討論過，這條道路如果最後真的要開發的時候，說不定經費不只 9,000 萬元，可能需要 2 億元或 2.5 億元。所以實際上我們有這個替代方案，但是我不能在這個地方答應大家，是因為它還沒有確定下來，是有在提這個方案。

主席（許議長崑源）：

我們知道中央的環境影響評估，有時候一個案子一拖就是好幾年。

陳議員明澤：

有時候一拖就是四、五年。

主席（許議長崑源）：

對。

陳議員明澤：

1 年算是時間很短了。

主席（許議長崑源）：

陳議員，如果像劉副市長說的有替代方案，我看也是可以暫時…。

陳議員明澤：

沒有替代，他的意思是要開關，我剛才聽到市長很堅定的說，他聽得懂，市長的意思就是要開關。但是我來問陳副市長，陳副市長對地方也非常了解，依照你的了解，對於地方的期待、地方的聲音，你是不是敢來背書一下？

陳副市長啓昱：

請陳議員給我一點時間說明。剛才市長答詢的重點你應該有聽到了，就是沒有替代方案，市府的政策就是這條 1-4 號道路一定要開關，有一些程序我們來補充，把它做到完整。我們茄萣也有很多好朋友，我昨天「跑攤」也有去茄萣，我親眼看到那些連署書，有好幾千份的連署書在那邊，如果現在對茄萣做民意調查，九成以上的鄉親都會主張這條路一定要開關，所以地方的民意很重要。都市的發展、都市計畫，人才是主體嘛！市

長很重視這一點，很重視鄉親的意見，一定會往這個方向來走。之前都市計畫委員會開會有結論，可能是那時候鄉親的聲音，沒有很大聲的傳達到都市計畫委員會，當時市長知道這個結論之後就說，下次都市計畫委員會開會的時候，就請茄苳地區比較了解這件事情的地方鄉親，到都市計畫委員會充分的反映鄉親的聲音。

陳議員明澤：

市長有派你去了解，不是你就是劉副市長，我相信劉副市長那天也有聽到幾位代表的聲音。

陳副市長啓昱：

地方表達這些聲音之後，可能也會影響這些委員的意見，我覺得通過的機會可能很大。

陳議員明澤：

我問你，你敢不敢負責？如果這條道路沒有開闢，你就不要當副市長了，你敢不敢？

陳副市長啓昱：

陳議員，我們兩個一起為地方打拚，我們要服務地方的鄉親，要為鄉親承擔的事情很多，不是只有這項而已，這一項，我絕對和你一起來努力，一定會有一個好的結果，你要相信。

陳議員明澤：

你說歸說，並沒有說出重點，你敢不敢？敢不敢辭職？劉副市長與李副市長也一起背書，如果背書下去，我們就要有信心，放心啦！剛才市長都這樣說了，你們還對市長沒有信心嗎？劉副市長都這樣說了，一定有解法的辦法。

陳副市長啓昱：

道路可以開通比較重要啦！陳議員。

陳議員明澤：

好，我期待可以開通啦！反正現在大家有誠意要來解決，我相信這是最重要的。這是濕地的東側道路，這條就是道路，與原來濕地的落差將近有4公尺，在東側，我們看到落差這部分再過去就是湖內的魚塢，我跟大家說一下，為什麼規劃這個濕地會引來鳥群？我也曾經經營過魚塢，我曾經放養過魚苗，魚塢如果在「翻窟」的時候，池底的魚蝦就引來好幾百隻的白鷺鷥，因為牠們有得覓食，如果池底有蝦子，也會引來鳥群，這是常見的情形。所以這邊是什麼區？就是魚塢區，養殖業者養魚的地區，那些鳥都會來這裡把魚吃光光，還有鳥吃鰻魚吃到都溢出來了，現在一斤鰻魚多

少錢？是一尾啦！賣到市場才是算斤的，小隻的都算一尾的，你們知不知道一尾多少錢？農業局。

主席（許議長崑源）：

是魚苗吧！

陳議員明澤：

對，是鰻魚苗。農業局局長，你起來說大聲一點，你答詢都比較小聲，你大聲一點，我耳朵有點重聽。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

農業局蔡局長復進：

雖然現在養殖漁業是海洋局管轄，不過依照我所知道的，聽好朋友所說的，現在一尾小的鰻魚將近 100 元左右，在這個價格上下。

陳議員明澤：

都在 100 元或 200 元的上下浮動，是小小的一尾而已。我以前養鰻的時候，一尾差不多是 7 元，在拚經濟方面，我也曾經投資養鰻業，那時一尾魚苗差不多是 7 元，最早的時候是 5 元多，我沒有養，見它漲到 7 元的時候我才養，後來從 7 元漲到 14 元之後，我就不敢養了，鰻魚苗漲到一尾 14 元以上之後，我就不敢養了，結果你看，現在漲到一尾一百多元，因為鰻魚苗無法降價，所以它的價錢會比較高。

現在暗光鳥（夜鷺）吃魚吃到溢出來，你看漁民的損失有多少？農業局有沒有想過這些漁民的處境呢？這些漁民養魚養得那麼辛苦，說難聽一點，就算沒有虧錢，也是賺一點老人工而已，結果那些鳥群來吃現成的魚，吃到都倒吐出來，這樣好嗎？這樣你們還說要做環境影響評估，而環境影響評估有評估人民的生計嗎？有沒有「評估人民生計法」？會不會想到人民如果沒有飯吃怎麼辦？只會一直說要環境影響評估，結果旁邊的漁民快要沒有飯吃，這樣算有影響嗎？現在要建議一下，立一個「評估人民生計法」，這些如果影響到人民生計的時候，損害要如何補償？這是真的。

落差 4 公尺，大家看看，這是人造濕地！是假的濕地，不是真的，你點頭了，來，說一下吧！這是人造濕地還是自然濕地？

農業局蔡局長復進：

這塊土地在早期的時候是一塊鹽田地。

陳議員明澤：

是鹽田地嘛！

農業局蔡局長復進：

我們的漁港在民國 76 年行政院通過之後，80 年開始開發，這塊是未來的發展預定地。

陳議員明澤：

好啦！這是人造的，這裡落差 4 公尺，如塌崩了，換成那邊的魚塭都遭倒水了，對不對？市長，我沒有亂說，你看局長也是了解，這邊真的是魚塭，所以你不要再對我說什麼濕地生態，有公告生態我們去培育它，我們都市發展規劃了一個城市的好地方，讓大家可以去趴趴走。這不是嘛！人家一看，便知道是假的，用魚塭的路充填起來，裝扮成魚池讓鳥兒、鴨子在裡面游玩而已，我看剛好有三種的鳥，一種水鴨、一種白鷺鷥，還有一種候鳥，我不知道叫什麼的，我聽不懂，以後我再來請教。「黑面琵鷺」剛好是三種鳥，那三種鳥我們用了一個八十多甲的濕地在那欣賞，我昨天有去，那邊都有人在賞鳥，閒閒的，夫妻兩人坐在兩張椅子上，拿著望遠鏡望來望去，還有樹蔭下，大家來乘涼怎會不好，真的不錯嘛！那來這麼的悠閒呢？我們茄荳人的環境，讓他們來賞鳥，如果說環境真的事實是容許的，環境真的許可的話我們當然會支持，沒有嘛！所謂的濕地是假的，這是人造的濕地啦！就是這樣。我在這裡說到這條道路，希望大家能了解，我這裡寫二個字，不知道哪個文學較好的，主動舉手一下，團隊中一定有，敢舉手的，我欣賞，這請教育局長，這兩個字你看懂嗎？

教育局鄭局長新輝：

眼力越來越差。

主席（許議長崑源）：

拿給教育局長。

陳議員明澤：

這兩個字你看不懂嗎？沒有啦！這我不會唸！你拿給他看，兩個字，好。我用寫的。

教育局鄭局長新輝：

第一個字，我看懂是魚，那第二個字？

陳議員明澤：

這個字你看懂，那另外這個字呢？

教育局鄭局長新輝：

不好意思，這個字確實沒讀過。

陳議員明澤：

哇！國字你不懂，教育局長、市長，看一下。

教育局鄭局長新輝：

因為它像畫圖，像是象形字的樣子。

陳議員明澤：

本來字體就都是由象形衍生過來的，來，你說這個字是什麼？

教育局鄭局長新輝：

那個字是魚。

陳議員明澤：

那這個字呢？

教育局鄭局長新輝：

因為那個字較像象形字，但又不是很完整，因為象形字…。

陳議員明澤：

牛嘛！我要說的是魚和牛嘛！對不對？

教育局鄭局長新輝：

對，如像你這樣拓過來的話，用玩形系統學的概念來看是牛。

陳議員明澤：

你是教育局，我告訴你，這字唸魚，我問你，這字有角，有四隻腳在田中犁，這會唸成魚？這古時候有個君王不識字啦！所以這個字才真應該叫牛，牛才是有四隻腳在田中犁，而且還有角，這字叫牛，那這字是什麼？你知道嗎？這字有水波、魚兒往上游，有看到嗎？這個字是魚，結果君王不識，看錯了把魚唸成牛，把牛唸成魚，這樣你聽懂嗎？古時候君王專制，沒人敢說他唸錯，我唸魚，你敢說牛，說我唸錯，這就會被拖出去斬頭的，所以這個字以後就唸魚，沒有人敢說牛，但實際上有角，有四隻腳在田中犁的是牛啦！我為何要打這個比譬，你知道嗎？這就是說我們的政策，你們要敢去講出來，認為有錯的要敢講，現在民主時代不會被抓去殺頭的啦！你若認為政策有錯，你是幕僚，你專業一點，你要敢向這些頭頭來反映，包括市長、副市長，包括每個局、處，有些問題錯了，我們要馬上提出來做檢討，不要像古時候言傳之後的二字剛好相反，你知道嗎？這個問題這麼大！所以有些問題，你對長官看法不一時，當提出反映，就該提出反映，這樣比較不會做出錯誤的判斷，你懂意思嗎？我們教育局連二個字那麼的清楚都看不懂。

教育局鄭局長新輝：

我本來想猜牛，但是又不敢亂猜。

陳議員明澤：

所以在這部分，在此向大家提醒，讓我們的團隊謹慎，剛剛所說都是內

心之話，對民意人家反映的，我們一定要反映，希望市長寬宏大量，市長，要聽真話，那明澤就在市政來反映真正的心聲，不管反映的角度怎樣，但最主要是爲了市政發展，希望團隊大家共同爲高雄市未來，已經過了二年，大家加緊腳步求發展。

洪議員平朗：

現在換我質詢，我要替仁武、大社區的百姓說幾句話，針對仁武焚化爐回饋金的問題，當然從高雄縣時代到 101 年，人家的回饋金，我們少編了七千多萬元，有此事嗎？請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

回饋金的部分，這部分是依照當時和地方的承諾，以仁武焚化廠來說，他是以每進場，每噸是 200 元。

洪議員平朗：

1 噸 200 元啦！

環境保護局陳代理局長琳樺：

對，200 元來計算，這部分是有一定的公式在核算，應該不會短編。

洪議員平朗：

不要亂講話，101 年據我所知，一年燃燒 44 萬噸，1 噸 200 元，那多少錢，是不是 8,800 萬，對嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

這部分我可能還要回去看一下。

洪議員平朗：

那今年編多少？回饋地方的預算編多少？

環境保護局陳代理局長琳樺：

我印象中是 7,000 多萬。

洪議員平朗：

今年編 6,800 萬元啦！

環境保護局陳代理局長琳樺：

6,800 萬元，是。

洪議員平朗：

短缺 2,000 萬元，從以前到現在至少有 9,000 萬元了。

環境保護局陳代理局長琳樺：

我記得他們給我一個數字是 7,700 萬元，這部分我回去再查查看。

洪議員平朗：

這都和人家談好的條件，1 噸垃圾回饋地方 200 元，1 年燒 44 萬噸，1 噸 200 元共 8,800 萬元，那你編 6,800 萬元，從高雄縣時代到 101 年合併後，就已欠了 7,000 萬元，今年又少編了 2,000 萬元，事實上我們應該給人家就要給人家，該給就不要欺騙，人家現在要告你了，你知道嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

我們在編預算時，並不知道明年度總共會焚燒多少的廢棄物，對仁武廠的話，18 萬噸是我們的保證量，之後 16 萬 8,000 噸是它自己要去外面收的量，可是到最後他實際收了多少量，這部分我還要覈實來計算，計算之後若和當時的承諾有落差，我們一定會依照程序辦理。

洪議員平朗：

局長，人家焚化爐，他有 3 個爐一共 1,350 噸，每 1 個是 450，3 個剛好 1,350 噸，它的燃燒率達到 80% 至 90%，所以人家的效率很好，今（101）年它預計可以燃燒到 44 萬噸，102 年你編 6,800 萬，短缺 2,000 萬，你這樣一直、一直欠著，一直騙人家，大社、仁武長期受焚化爐的污染，跟人家談好的條件，你們也敢欺騙，這是什麼政府？什麼環保局啊！你們編的預算，明知短編，人家向你們反映，你們卻又理由一大堆，所以我告訴你，應該補足的，想辦法趕快補足，你現在已編了，我們議員無法再給你追加，可以刪減而已，所以心態可議，就是有幾個這種人在亂搞，搞得亂七八糟。

主席（許議長崑源）：

第三位總質詢的是藍星木議員，改以書面質詢，請市府各局處，針對藍議員質詢的事項，儘速的處理答覆。上午議程結束。（上午 11 時 22 分）

十六、第 1 屆第 4 次定期大會第 38 次會議

（中華民國 101 年 11 月 27 日上午 9 時）

主席（蔡副議長昌達）：

向大會報告，上午議程繼續市政總質詢，第一位由林武忠議員質詢。

林議員武忠：

主席、市長、副市長、局處首長、各位媒體記者先生、小姐、各位市民好朋友，大家早。還沒開始之前，我先說只為追求物慾而努力的人，才真正的窮人，這句話跟我下一位質詢議題是有一點關係，我在這邊跟各位報告，我們大多數的人，我不敢說百分之百，大多數的人都是為了這些，都是為了追求物慾而努力的人，我的意思是：「我們除了自己可以過的幸福快樂，如果心有餘力可以去奉獻社會，做一些公益的事情，這個才是真正富有的人。」這句話是我從報章雜誌看到，南美有一個國家元首，烏拉圭的總統叫慕西卡，慕西卡這個總統，他把九成的薪水捐出來做公益，留一成相當於我們台幣 3 萬元，比一個公部門的工友還不如，他也沒去住總統的官邸，他住在他民間的老房子，他過著粗茶淡飯，甘之如飴，最可貴的是這個總統慕西卡，他不覺得自己窮，他說這句話：「只為追求物慾而努力的人，才真正的窮人。」我們現在的社會你看看，從中央到地方，中央政府、地方政府，包括市民朋友大家都喊窮，很辛苦，日子不好過，包括我們的公部門單位都一樣，爭爭吵吵都是為了錢，沒有錢，大家都喊窮，我在這邊還看到一個國民黨籍的上將陸軍總司令陳鎮湘，他為了公教人員，他是軍人，是總司令退伍的，他說刪減慰問金，退休後那慰問金如果沒有領到，他不惜造反，一個總司令呢！以前當兵叫我們拋頭顱灑熱血、保家為國，結果你看，沒領到錢說要造反。你跟人家說南美這烏拉圭的總統，人家把他九成的薪水捐出來做公益，住在老房子裡，都沒有一點物慾的享受，值得我們大家效法，這是我的一個感慨，提出來跟各位共勉。

我今天講三個議題，開始現在第一個議題，我們的政府財政困難，應該要開源，當然這有很多議員在講，不是用說的，要用行動表示。開源節流，我今天要講這個節流，該要的要；不應該要的就不要，共體時艱，我剛剛講烏拉圭總統慕西卡的事情，就是和這個有連貫的關係。

我們三民街友服務中心「惜緣居」，這個我從上會期，我親自去勘查，上會期社政部門我就提出質詢，這邊環境髒亂，管理不善等問題，希望社會局加強監督，我已經有跟你們示警，因為市長沒看到這個，我今天再讓你們回憶。我在 4 月 25 日去看到的事情，這是回鍋油，我看這起碼炸過

一個月，炸到都沒油了，這些魚都是發臭，還去炸這個，這會沒病吃到有病，這些菜豬都不吃，你把人不當人，拿我們公部門的預算去做這要不得的事。不要說那都爛爛的，我們有編預算，一年有 480 多萬，這髒亂的棉被，我跟你說啦！難怪遊民不要去那裡，你看！整個都沒有管理，你們知道遊民的水準有比較低，窮苦人，算是可憐的人，你們都沒有在管理嗎？你知道那都是棉被、床，那個容易火燒，一旦火災，你市府可以承擔得起嗎？

這個更誇張，這個巡房紀錄亂簽，本來今天 17 日，他已經簽到 25 日，這都是做假的，我們的主管單位要去檢討。這個有像廁所嗎？你看這個，這真的都沒有洗、沒有清理，這真的沒有人敢去上，想上都上不出來，太髒了。接下來，這個儲藏室，這本來是交誼廳，應該有電視、報紙，結果不是，都堆一些有的沒的。這個更可惡，這個藥水是過期的，藥品是過期的藥品，你真的要有些良心，環境髒亂，這些都是有的沒的一大堆，我 4 月 25 日去看了，真的嚇死。

本席在 11 月 22 日再一次前往查看，我就發現惜緣居的整體環境有改善，但是我不是看到不好的就見獵心喜，有改善我也是很高興。但是這是我先去鳳山，消息外露，他們說武忠鳳山看完了，可能還會去看那邊，一定要議員去查看，議員去關心才會改善嗎？我們的政府在哪裡？你公辦民營的，我們負有監督的責任。請那個科長進來一下，請主席叫救助科的科長進來。

主席（蔡副議長昌達）：

請救助科的科長，社會局。

林議員武忠：

請他進來，我 11 月 20 日，這個月 20 日，今天 27 日，我一個星期前再去查看，當然有改善，改善還是不盡人意，沒關係，你叫他進來。

主席（蔡副議長昌達）：

去請他，沒關係。

林議員武忠：

我 11 月 20 日去看的時候，你看廁所是這樣的了，有乾淨了，剛才你看那個廁所是不能看的，現在是有乾淨了，誰要去監督呢？我去巡過就有改善，惜緣居的整體環境雖然有改善，但是還有很多缺點要改進。你再來看，這個是你們社會局專員，這次我怕我到那邊萬一被施暴，那邊的業者對我很不滿，說我在找碴，這次我有請專門委員陳世璋，我陪他去看，這個倉庫沒有電燈，他說找不到電源，所以沒有電燈，整個倉庫堆的滿滿

的，是怕我看還是做賊心虛，我也不知道，竟然沒有電燈，存放那麼多東西，我懷疑他們怎麼搬進去的，我去看說沒有電燈，找不到電線、找不到電源，莫名其妙，上面都是日光燈，爲什麼不會亮？他說臨時找不到電線，說插頭在哪裡不知道，你是在騙三歲小孩，整個儲藏室都堆滿了東西。我跟市長報告，不用編什麼預算，他們靠人家捐的就可以吃整年，物資不會匱乏的。那些人家捐的，我告訴你，中飽私囊，半夜就派車載到外面去賣，有沒有去檢查？有沒有紀錄？

我去看了之後也是一樣，菸灰缸還是這樣，這樣這裡很危險，那裡的易燃物很多，都是木板床等等很危險，千萬不要抽菸，還是沒有改過來。我跟你說，這個床就是被菸蒂弄的，這個是還好沒有發生火災，這是易燃物馬上就會出事，整個吸菸區也沒有什麼消防設備。整個倉庫都放新的床單、新的棉被，讓這些遊民睡的棉被都出油了。這些米，人家捐的米，有辦法放到生米蟲，這個是我一個星期前去看的，他們的東西有辦法多到生米蟲，吃不完。

這個紀錄實際住宿住 33 人，全部有 51 人。我跟各位報告，我待過飯店，我當過客房部的襄理，那張床有沒有睡我最清楚，所以整個寢室我去巡視一遍，我一看床就知道有沒有人住，不管你怎麼偽裝。實際人數，三民區明誠路的那間遊民中心，我實際去看，算一算大概 14 個，他有辦法報 51 個，三民區遊民收容所最大的容量可以收容 83 個。

剛才是說三民區明誠路的，現在要來說「慈心園」，慈心園更誇張，這是我一個星期前去檢查的。這個地方我本來是要考你們的，你們知道有這個地方嗎？這個慈心園隱身在巷子裡面，真的很難找。慈心園當然跟三民區遊民中心是一樣的性質，他這家是委託社團法人，高雄社服團體，一個做慈善的團體，做慈善的團體竟然做的是不好的事，我覺得值得懷疑。街友服務中心是有安置、餐飲、義剪、沐浴、就業、社區環境，到目前十個月爲止，三民的部分安置 612 人次，鳳山街友 200 多人。我跟你說，平均一天大約要有 60 個住在那裡，這裡十個月平均一天要有 27 個住在這裡。社會科長，你平常時去看，如果三民那邊有 61 個，這裡有 27 個，我武忠願賭服輸，不可能的事情。我要去檢查三民，我看到 14 個，鳳山這邊你看看，我 11 月 17 日下午 5 點 30 分前往鳳山，這裡我沒有去過，我去看，這裡一塊牌子，用一般的路標標示放在這裡，沒有人看得清楚，你要街友怎麼去那裡，隱身在這個小巷子裡，進去裡面還大約 10 到 20 公尺，這裡沒有人找得到，我找很久才找到。局長，這是一個星期前發生的，這位是管理員，他還要負責煮飯，我是內行的，我看他煮飯，他在煮

麵，我看他煮的分量就知道他在煮幾人份的，結果我看了一下，大概是 4 到 5 個人吃的分量。

你知道慈心園現在有主任、社工員、助理等共 13 人，這 13 人中還有 3 名是替代役，13 個人去照顧 4、5 個，我們不是缺人嗎？我們各局處不是都缺人嗎？這裡竟然有 13 個，10 個領薪水的，我們的預算就在這裡給他們做人費，人事都是他們的親戚朋友介紹過來的。我沒有冤枉喔！這是他們的出勤卡，共 13 張，我有沒有冤枉，以打卡最準。事實上他們就是 13 個，13 個服務幾個？他們紀錄上寫現在住 11 人，全部共 26 人，這個也跟三民遊民收容所一樣是作假的、做表面的，文字上造假。這個是我，我去看到的就只有 1、2、3、4，就是 4 個。我問他們這 4 位，有 2 位說是主任拜託他們來住的，其中兩位，一個說住 2 天，一個住 3 天，這樣乾脆就關門了，沒有效率。還有，整個只要是可以放的地方，不管是櫥櫃或是冰箱，全部都是食物，都沒有標示，我看這個冰箱的裡的食物最少也放了三個月到半年，養豬養動物也不會這樣。全部都沒有標示，一包一包的，說是人家捐的，只要有櫥櫃的都放滿了東西，有櫥櫃的都堆滿了人家送的東西。我端的這一盤，老實說，我從冰箱裡端這一盤東西出來，我只有句話——痛心疾首。我們編列預算是要去照顧這些可憐的遊民，結果是在糟踏人家，這個東西可以吃嗎？

這個床我不要再講了，講到會生氣，你看那個床已經脆弱成這樣了，不是沒有錢給他，一年 360 萬，如果這樣，他靠外人捐贈給他們的就夠了。這個都亂寫，17 日去，簽到簿也有辦法簽到 18 日，紀錄有人去巡。這種單位服務 4 位遊民，要派到 3 台車嗎？這都是我們的車耶！1、2、3，我告訴你，晚上沒有在出門的，上下班的，有沒有確實在跑，摸著良心啦！3 台我們的車，這都是公務車，房子也是我們的，他只有出管理，他如果管理得好，還沒話講，管理得亂七八糟。他們的房子還有辦法當做客廳，就沒有人住了，我問他說這間為什麼都沒有人，他們說這間最大間，最漂亮，如果有客人來可以在這邊聊天，莫名其妙。那是遊民收容所，不是飯店的櫃台耶！搞清楚。

市長，你看他們的預算，三民 489 萬、鳳山 300 萬，奇怪！連續三年，統統都 489 萬，為什麼都這樣？這個很奇怪吧！預算沒有覺得奇怪？三民、鳳山效率最差，服務最少人的，本來是 300 萬，101 年還多 62 萬，我也不知道他是怎麼多出來的，不減就不得了了，還增加。他們說三民街友服務中心是外展服務，為什麼我對這個非常了解呢？因為我自己也養遊民五年了，我非常的清楚，那些遊民來跟我投訴，我不相信，我要親自去

看一下。市長是全國最照顧弱勢的，二話不說、大家有目共睹，你看，這些都是假的報表，目前三民街友服務中心可以容納 80 個人、鳳山容納 32 人，目前三民安置 20 人、鳳山 5 人。所以我說到預算，市長，這個地方實在不需要，三民可以容納 80 人，這裡最多也只住十幾位而已，鳳山這個地方就裁撤掉，叫他們的家人把他搬到三民，一年可以剩下將近 400 萬，而且現在鳳山沒有里民活動中心，那個地方改成三、四個里的活動中心，一年的水電錢不會超過 10 萬元，而且可以給幾百個人、幾千個人受益，就把鳳山裁撤掉，這裡的人就移到三民街友中心，而且還會空出很多位置，鳳山街友中心就不需要了，我們不必派 13 個人去照顧五、六個人吧！這裡的服務性質都一樣，我希望市長答覆時，把這個地方裁撤掉，絕對沒有後遺症、也沒有任何的不可，我說要裁撤這個單位。

這個我也曾經跟市長說過，這個地方也不要了，我當第 7 屆議員，第 6 次大會時，我問過市長，市府留在那裏的人，純粹是用來載人而已，你們每個人都有機要費也有特支費，各位已經做到局處首長，不需要有這個派頭，我覺得你們去台北的交通就自行處理，大家已經做到局長了，都有親戚、朋友住在台北，這個部分大家要共體時艱，好不好？如果經費較充裕的時候再來設置，現在大家應該縮衣節食，盡量做給別人看，我不是只說市府單位要裁撤，包括我們市議會，我也在這裡標榜更要裁撤。

市府台北聯絡處有三位駕駛、一位職工，薪水是這樣…，我看不需要了，這是以前吳敦義市長留下來的產物，我們不要了，他留下來的好的我們繼續使用，不好的就不要了，因為現在經濟困難。這是他們的支出，如果他們平均一個月出勤 8 次，一次不是出勤 8 個鐘頭，那 8 次有可能一次只有 10 分鐘或 20 分鐘就結束了，全世界沒有這麼輕鬆的司機，各位首長的司機每天要做 8 個鐘頭，有時候 10 個鐘頭，我看這個單位也裁撤掉，一個月 8 次搭乘計程車，我相信比這個效率更好，也可以剩下更多錢。

人數不變費用增加 30 多萬，我說過了，大家看一下，我建議，台北聯絡處功能不彰，每年要花 370 萬，本席建議裁撤，這個也不會有什麼後遺症，我們做一個模範給別人看，我們去台北開會或聯絡，我現在當中執委，我每個月都要去台北開會，我也是都搭計程車，也沒有任何的補助，我甘願啊！我甘願得到這個職位，任何工作我都喜歡，絕對不要搞這些五四三的。烏拉圭的穆西卡把九成薪水都捐出來，我們有辦法嗎？不然我們也要從這裡加減省一些，做人民的表率，光是這個就說了半個鐘頭。

市議會聯絡處也要裁撤，我當了三屆的議員，我是好奇去了一次，那裏比旅社還差，少數的一、二位議員會去住而已，剩下的都是助理、親戚、

朋友，有什麼意義呢？這個也要裁撤啊！這個單位也不需要，我們跟市府同進退，不要只光說市府，市議會的這個單位也要裁撤掉，副議長，你曾經去過那裏嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

不會。

林議員武忠：

那裏那麼爛，你住不習慣的。

主席（蔡副議長昌達）：

不會啦！

林議員武忠：

我跟你說，那個單位不需要，那裏有二位臨時工，像是在照顧一間小旅社一樣，服侍議員，哪有幾位議員會去住呢？都是助理、親戚、朋友，胡搞！沒有政府啦！裁撤掉，我覺得這單位也沒有用。所以市議會台北聯絡處功能不彰，每年也要花 186 萬，我建議裁撤掉。我的第一個問題，有關的單位包括秘書處，市長答覆一下。

我說觀光工廠商機大、拚國際客源前景佳，本席是讀這一科的，我對觀光不鳴則已，人家已經說過的，我就不要再說了，大家的觀點不一，但是我稍微專業一點，我私底下也非常感謝觀光局長來請教，我也邀請高應大的團隊來互相勉勵，我們的觀光局長做得不錯，很喜歡學習、不恥下問，這是成功的要點。觀光工廠這個區塊，經發局也要注意，現在會說到觀光工廠的，應該少之少，經濟部從 92 年就開始輔導國內的傳統工業轉型，目前已經輔導了 136 間轉型成觀光工廠，你要知道，這些都是固有的工廠，要如何轉型呢？他的空間及設備是局限的、固定的，所以要轉變成觀光工廠有一定的困難，設備也是有一定的困難。大家有去過韓國嗎？他們會帶我們去參觀泡菜工廠，自己 DIY 並且帶回家，那裏場地及停車都不方便，設備也沒什麼，但是人潮就很多，很奇怪！泡菜工廠的設備及裝潢，我看也沒有什麼，觀光工廠的商機除了韓國，日本是在生產藥品的，我們台灣也很多啊！我去台南永康、苗栗通宵的台鹽，他們都有一個觀光園區，這是目前最夯的產業，很多人都會去參觀，帶來買氣、商機、人潮，已經吸引 650 人次的觀光客。高雄市說起來非常的丟臉，現在只有三間觀光工廠，市長有去參觀一間叫做「彪琥」，我知道市長過年的時候有去參觀，因為灣興里的巷子非常窄，遊覽車無法進去，計程車也無法會車，不管他做多好，應該會受到限制，因為車子無法進去就是一個敗筆。

接下來，觀光工廠以國內遊客為主，國際遊客比例低，現在不到 10 萬

人，但是我跟你說，慢慢的會增加，目前來台觀光的觀光客到 10 月底為止已經衝破 700 萬人次，最大的客源分成三種，中國大陸有 211 萬、日本 118 萬、港澳地區 85 萬，這是國外的觀光客，我們高雄現在都局限在國內的國民旅遊，觀光工廠有什麼好處呢？第一、環保。第二、增加稅收、增加觀光效益，使用在地食材，吸引觀光人潮，帶動觀光發展，增加就業。等一下我會比喻馬玉山的事情讓市長知道。這個觀光工廠的市場分析、品牌，優勢就是品牌形象，產品獨特性，可親自體驗產品的生產過程，符合現代潮流。它的機會就是國民旅遊、外國觀光客逐漸增加，政府推動產業轉型，可以做輔導。但是他也有他的劣勢，有的品牌熟識率比較少人知道，國際客源較少。唯一缺點就是觀光工廠有的好、有的不好，有的很差，他也做觀光工廠，影響消費者的觀感，無法和政府結合共同推動觀光，這是優勢點，我做一個分析。

接下來，這是新北市現在有 13 間，他們市府都有補助，最高 150 萬元。高雄市現在有 3 間，我們沒有補助，我也沒有聽到經發局有關單位提起觀光工廠，包括議會同仁也很少提到這個，所以我覺得這一塊是非常有潛力。未來的趨向就是這樣，以前參觀的點都要消失了。我告訴你們一個好地方，請問目前高雄市有通過評鑑，我們在座的各位，如果知道這 3 間的請舉手，這也很普遍，我已經告訴你 1 間了。2 個，局長，你看你都不知道，只有經發局長、觀光局知道。你看，局長都不知道了百姓哪會知道，要如何推廣，我告訴你們也沒有關係，高雄市的觀光工廠有 3 間，台灣滷味博物館，這個位在什麼地方？秘書長你知道位在什麼地方，這個答案已經出來了，這什麼地方？它的所在地在什麼地方？不知道。

我時間的問題，剩 28 分還要再講，岡山本洲產業園區。珍味烏魚子，這個在市區，不要問了，時間的問題，這個在前鎮區，這個在三民區，這 3 間。但是這 3 間的規模，市長，這個漂亮嗎？這一間叫馬玉山，這間真的是從開始設計，完全是新的，就是文創觀光工廠，這個若推出來，我告訴你，從台灣來講是獨一無二的。經發局長、觀光局長，你們要充分去發揮，這若是任何大官、外國人，市長你若帶去那裡，這個規模投資十幾億，在地的投資十幾億，在地的食材。蓋起來這麼好、這麼漂亮，你知道那周邊都是我武忠叫工務局去協助。試問政府替他做什麼，這個都要蓋好了，你才要做什麼，這個要關心。像這種投資幾十幾億的，可說是在台灣排一、二的，我們要去關心有沒有什麼要協助的。台灣首座的藝術特展，包括文化局你也要去注意這 3 間，文化局長、經發局長、觀光局長，找個時間去看一下，這以後會開拓很多商機，高雄市的面子看這個而已，拜託

一下。我就是覺得無感，因為都要我去督促，這個要去關心、要去看，我去那裡爲了他們的紅磚道、砍樹，當然我們有去配合，速度也是很快，不錯，但是還是不夠。他們說前面要做紅磚，用那個磚頭很高級的，要給外賓…，他們前面是靠近民族路，前面就是文藻學院，以後是雙語的。我告訴他，以後要做中、英文的，以後有觀光客來，有國際的觀光客來，我們有文藻在那裡，可以做相當的配合，雙語、三語。報告市長，1 月開工，我都去幫忙，預計 104 年 10 月完工，我希望市長能夠去關心一下，像這種在地的十幾億的，投資十幾億的，全新的觀光工廠，要帶動高雄市的觀光，相信是會賺錢的，有商機的。市長，你知道這可以輔導就業的有多少人，他告訴我要用 500 人，我說你要用高雄人，高雄在地無業的一大堆，他可以進用 500 人的就業機會。所以這帶來觀光收益，預計他說 300 個，不對，是 500 個，促進地方就業，帶動地方繁榮觀光潛力，推動無煙囱觀光產業，減少污染，產官學異業結盟，提升高雄觀光品質的能見度。這一間，我希望市府有關單位務必要重視、輔助、輔導、關心。

接下來，所以我建議市府協助爭取爲國際，現在經濟部從明年、從台北、中部、南部，要選一個國際觀光的示範工廠，這間若可以趕上時間，這一間是非當選不可。這是全新的，在目前台灣來講，這是頭一家。比照新北市，適當的幫忙，其實 150 萬，對他們來說，人家投資十幾億的是不無小補，主要是我們對產業的一種關心。觀光工廠爲目前的觀光趨勢，不但可以吸引觀光人潮，又帶來…，因爲時間的關係再看一下。

市長，這是我研究的一個結論，我站在一個觀光專業的立場跟你建議，高雄輪船公司應該改制在觀光局，因爲它不是在運輸的，他們都是觀光的。你看一下，輪船公司是交通局公車處這裡，太陽能船、愛之船，你看，那還寫觀光交通渡輪、觀光遊港輪，鴨子船，這都是要讓國內外觀光客使用的。如果交給觀光局是名正言順，現在用這樣市民就亂了。觀光交通渡輪屬於交通局，其實這個二級單位，整個屬於觀光的系統，像這個東西將它移撥給觀光局，讓觀光局可以充分的發揮。讓市民以後若要觀光，會想到觀光局，這個在我的領域裡面，我覺得將這個撥到觀光局，讓市民能夠比較適應，也能夠讓國內外的觀光客可以了解。我希望研考會大主委，這可以去研議看看，這沒有什麼困難，這個事權也比較統一，這是我的一個建議，你看著辦。交通局長你不要笑，這個都踢掉了，那些都是虧錢的，現在換觀光局，不要這樣，將你的公車處做好，這比較重要。

接下來，今天剩 21 分鐘，我控制的剛好，上面就是果菜市場的攤販好朋友，我們掌聲鼓勵一下，歡迎來旁聽。市長，這個議題很多議員都在

講，其實議員都在講趕快遷，裡面的歷史背景沒有幾個講得出來。市長，我記得上一次你有答應里長，要將肉品公司、果菜市場要移到楠梓，拍胸脯跟我保證。我在上一次的第 7 屆第 4 個會期，我就跟你講過了。那個環評不會過，你不相信我的話，他們環保局、建設局劉馨正局長都跟你說謊話，現在證明我林武忠講的話是對的，我就說過那個連基本的環評都不會過，爲什麼 101 年能遷到楠梓，劉馨正在這裡跟我講說，一定 101 年移到楠梓，我說政務官在這裡要說話算話，不然 101 年如果沒有移到楠梓怎麼辦？說你是要下台，他說沒有。現在是我對，還是他對？這可以證明我武忠不是關心他們只用一張嘴，趕快叫他們移走，我都要去看，拿資料來跟你們講，你們還是不相信。現在農業局長講一句話，不要重蹈覆轍，如果再重蹈覆轍，我們的政府威信全無。你們從楠梓花開辦費、整地，在那裡花了幾萬？花了幾百萬元、幾千萬元，結果烏龍一場，你有向市民道歉嗎？錢花了，沒有錯，結果是重蹈覆轍，環評沒過，我們在那裡跟人租地、整地、整理、開辦費、畫設計圖的那些錢，就算了，錯了就錯了。

現在我還要跟你們報告，你們要聽我說，我都有在研究的，不是在這裡用嘴講一講，移喔！移喔！怎樣又怎樣。來，我們好好的來講一講。市長，你注意聽一下，我證明我上回判斷是對的，我現在要跟你分析三項。市長，這一塊有大塊嗎？3.68 公頃，這裡都是矮房子，我們的市場管理就是在這裡，這是民國 59 年，距離現在 101 年是 42 年，這裡有私人的徵收，也有三民 6 號公園用地，我們變更爲市場用地面積是 5.06 公頃，你們跟他們說配合十全路打通，從 89 年 3 月 11 日部分變更市場用地爲道路用地，寬度 25 米，4 車道。這個是公園用地，現在很多議員同事說要打通這裡，你們都跟人家說這裡要做滯洪池、做公園，這裡從公園變更爲市場用地，你們沒有讓這裡的市場用，你們現在又想些有的沒有的，又要變更爲公園用地、做滯洪池，怎麼有這樣的政府？四十幾年來這裡的非合法占用戶，我們的地上物補償，包括土地、特別救濟金，法院也提存，四十幾年來，這裡都是市有地，爲什麼可以放四十二年？你們有財政局、地政局，這三民果菜市場用地是 5.56 公頃，我們向私有土地徵收是 3.8 公頃，61 年我們徵收私有土地有 35 筆，面積 3.663 公頃，已開闢 56%，未使用 44%，78 年又徵收，這裡撥用公有土地，61 年撥用公有土地 4 筆。

接下來，我們補償地價及地上物，我們有補償這些，61 年的數目在這裡，提存法院，不管怎樣都要提存法院，那裡還有提存補償金在這裡，我們不要讓他們領，我們在議會還有通過第二次用特別救濟金給他們，地主超過十年沒有領，沒領的部分也歸於國庫。75 年我們又編特別救濟金 1

億多元，你看上回幾百萬元不到 1,000 萬元，一拖再拖，現在要 1 億多元了。經過市議會，你要知道，已發放的有這些，沒有發放的在這裡。接下來，你看，有土地有建物的，8 人，沒有人去領；無土地有建物的，13 人，沒有人去領；有土地無建物的，60 人，7 人去領；佃農、租賃戶的，三十幾個人，10 人去領；總共要去領的人數是 133 人，已領的 32 人，還有 101 人未領。報告市長，你這個沒有幫他們解決。農業局長，你說的話，我也替你捏把冷汗，你沒有會同地政局、都發局，包括財政局，你要幫他們解決這四十二年的懸案啊！他們照樣在那裡蓋房子、照樣租房子，還會把他們的土地租給別人，還收租金，那裡都是我們市府的，不管他要領不領。來，再看個仔細。市長，你知道這一塊嗎？這就是我講的，四十二年來我們沒有用，你看這是精華地帶，我們歷屆的政府可以這樣嗎？我們的果菜市場才占這裡一小塊而已，本來這裡的市場用地是要讓市場這些人用的，結果這些人用不到，沒關係。在這裡還要跟地主租停車格付租金，四十幾年來，這裡都是市府的土地，這麼大一塊，你們有沒有去跟人家收租金呢？你看，他們這個是合法的在這裡，以後開闢後就是這樣進去。來，你們說要打通嘛！市有地的牴觸戶，我去研究牴觸戶是什麼東西，我到現在也不清楚，有這個名詞嗎？我只知道無權占用跟租用而已，有牴觸戶嗎？有這個名詞嗎？地政局長，我先跟你瞭解一下，我在議會看公事、看公文、看所有的報告，什麼叫做「牴觸戶」？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

我的認知，這裡所講的「牴觸戶」，那是屬於…。

林議員武忠：

你簡單講，好嗎？

地政局謝局長福來：

一般來講，就是在徵收土地上面可能要…。

林議員武忠：

有這個名詞嗎？

地政局謝局長福來：

現在的拆遷補償條例已經沒有這個名詞了。

林議員武忠：

對啊！請坐。我們沒有這個名詞，我們的政府有辦法編這個牴觸戶，我搞不清楚。來啦！大家看，牴觸戶在我的解讀是沒有收使用補償金的，我

們一般的租用戶要收租金，如果讓財政局查到無權占用戶也要收使用補償金，這都是一小塊 8 坪、6 坪，你們都可以查得到，這個算公頃的，四十二年來，爲什麼歷屆的市政府都不處理呢？不合法的，你不處理，你要叫合法的遷去哪裡？交代不過去嘛！還講到要開路，我再跟你研究開路的事情，還有那個地方一併研究。接下來，所以本席瞭解剛才地政局長講過，公有土地被市民占用，不是租用就是無權占用，法源根本沒有牴觸戶這個名詞。接下來，好啦！你們說打通十全路，我們再來研究，你要知道，這塊你如果開闢大概只有 120 公尺是直的，從十全路 4 車道，你要知道，如果接到覺民路，這是 S 型的，交通局你去研究看看，這個如果打通過來，交通會打結、交通會混亂，你無法想像，有相關機關跟市長報告嗎？我講給你聽，沒關係，你不報告，我報告。這裡如果真的打通果菜市場，這個地方可以拉直，拉直之後到這裡，這裡是正興國中，這裡是民族國小，這裡是科工館的後面，我常常去那裡公祭，這是 S 型的 2 車道，這裡 4 車道，到了覺民路這裡都是 2 車道，你要怎麼辦？不然，你看市長有沒有魄力？這裡拉直，這裡拉直，這樣你打通十全路有價值，如果沒有拉直，就只是打通而已，我告訴你，我希望研考會你去研考看看，我說的話對不對？我們來辯論，我們每一項都跟你講，包括剛才牴觸戶的事情，不合法的，你不處理，你處理合法的。你說路，來，這個行不通的，這個路打通是交通打結，我是三民區的議員，我很清楚，我說的話，我負責任，你們去實地勘查，你如果沒有拉直，這條路沒救，你說哪有一條路 4 車道開到一半變成 2 車道的？全國有這樣的事情嗎？不可能的事情。這茲事體大，你看我們這裡那麼大塊，42 年來放在那邊，我們如果說真的要什麼、做什麼，這麼大塊的土地放在那邊，都變矮房子。這打通過去覺民路，然後這裡十全路直走，這計畫道路，你們都規劃開心的，你又給人家變更了，我也不知道這個變更，你們有沒有經過評鑑、思考、交通研究，你們有去做過這個嗎？我是外行的，我都看懂了。

你現在說打通後，交通會順暢，但是十全路 4 車道，覺民路 2 車道，很有可能覺民路會大塞車，全台灣也沒有說 4 車道變成 2 車道的，不然你就拿出魄力，十全路到覺民路，到澄清湖那邊全部都是 4 車道，這規模多大你知道嗎？你再把高雄市的財產賣掉，也沒辦法做這件事情。十全路連接正興國中跟民族國小的學區，孩子上下課在那邊，你 4 車道要變成 2 車道，就整天發生車禍就好了。覺民路，科工館的附近是 S 型的路段，也沒辦法消化大量的車流，反而更容易塞車，這有任何議員跟你們說這個嗎？你們要跟我說這個，我就說給你們聽，我都就事論事，交通的事情我一定

要跟你講，交通是更亂！你們現在還跟人家說，不要再重蹈覆轍！我很擔心，你們這次如果在議事廳又跟人家講，102 年要遷到那邊，沒有把握不要亂講，不然要不要再賭一次？第 7 屆我贏，這次我再跟你們賭賭看，我不管你們喜歡不喜歡，我就事論事。接下來，你看「民生物流園區」從仁武區仁新段 5 號，你說有環評通過了，你要知道，市長，高雄地區的農會表達，獨資經營，什麼叫做「獨資」？你們會不會害死人？我們現在果菜、肉品，高雄市政府出資 49%，他們 51%，董事長他們派，總經理我們派，你現在整個要怎樣？要搬去給農會，農會絕對要的，你知不知道農會爲什麼要？農會是金融機構，早期農會有很多農作物要存，沒問題，現在農會信用合作社已經是日落西山的產業了，統統會被金融財團打敗，已經沒有競爭力，那他們農會要怎麼辦？要轉投資、轉型啊！像你們的物產館，他們也是要收啊！他們農會現在是有錢，找不到地方花而已。你們跟人家說獨資，你是打算弄一弄，把那些燙手山芋撥給農會，跟我沒有關係，這樣嗎？可以這樣不負責任嗎？獨資經營意願，預定 102 年完成遷移。

請問何謂「獨資經營」？請問台糖土地如何處理？你是怎樣？以後土地買起來，我們市府出錢？然後那些地上物用一用，整個都交給他們經營？我們獨資，都不用理這些了？一個有爲的政府不要這樣，剛開始還是要介入，等正常、等效率都出來的時候，該退再退，也不遲。

你們說仁武地區仁新段，土地環評通過，你們都很死板，覺得這樣就可以交代了？看著，市長，問題又來了，這個地方是什麼地方？是仁武的焚化爐！你們是哪一個天才去選這一塊啊？那是賣菜、賣水果、賣豬肉的地方，要與焚化爐爲鄰嗎？有幾隻貓會去呢？仁武工業區這邊都是控制場址，這裡的土地、土壤會受污染，N 年以後會變化，會變成污染。而且這邊有一條河流，河流會製造什麼？會製造髒亂。所以這個地方我也覺得不妥，我問在座各位局長，你如果要去做生意，你敢去焚化爐旁邊做生意嗎？這仁武工業區的控制場址，剛好在我們前面這邊，會慢慢滲透來這邊的土地。這邊又一條河，然後這邊都沒路，交通不便。今天本席針對市場那些「牴觸戶」，你們發明的「牴觸戶」，你 42 年沒解決，我問經發局長、都發局長、地政局長，市長，他們答覆怎麼樣？說很複雜，很不好處理。市政府都吃軟的，我們吃比較硬的，好膽你選個好的地方，人家也會心服口服啊！不要只有放風聲，不要說議員問下去，也不知道頭尾，不知道厲害關係，針對市場用地的事情，他了解嗎？打通十全路，交通的問題，會發生什麼後果，有沒有了解？現在要遷去那個地方，你們就知道不

要重蹈覆轍，你們選這個地方適當嗎？都你們贏就好了，我們已經失信於民了，一次就不得了了。如果照政治來講，局長、有關單位都要下台的，你要對政策負責！不是說我今天說一說，結果擺烏龍，浪費公帑，認為我做政務官的沒關係。如果政務官可以這樣做，那就完了。所以我拜託農業局長，不要我問你何時要遷，就回答，有啦！就 105 年啦！如果萬一沒有呢？你到時要遷，你也要看人家要不要走，會不會抗爭。我們施政，我希望能面面俱到，你要人家遷，要讓人家心服口服。人家本來安居樂業，在那邊做生意就好好的，你如果有能力，你再選一個地方遷移的過去，那本席沒有話說。不要在那邊放風聲，我常常在質詢看了都替你們擔心，這三個問題，我希望農業局要配合相關局處，都發局、地政局、經發局，跨局處，層次用高一點，由市長、副市長去研究，等到有一個很正確的結論以後再對外發表也不遲，不然八字都還沒有一撇，不一定 105 年我也沒可能再做議員也不一定，就沒人再會去問這個了。

果菜市場不是這個案而已，這個案你們說仁武區民生物流園區案要打通十全路，興建公園滯洪池，人家 62 年公園就被你們徵收，現在又要恢復公園，你們不是把市民當作「瘋子」？那些徵收戶絕對抗爭的，當初公園用地給人家變更，現在變更又要變更，有這種道理？沒有吧。

現在錢很少，可以原地改建，你們如果不怕交通阻塞問題，你們去打通啊！我沒有意見。但是你們可以就地改建，那個地方，我們虧欠他 42 年，本來那塊 3.6 公頃的，要給我們市場用的，結果放了 42 年沒有給我們用，沒關係，你還要趕走人家，你也可以怎麼樣？收回北側的土地，可以就地重建，那個也可以改為什麼？這個地方是三角窗，可以有很多方法，不一定要這麼死硬嘛！我這樣舉出問題，今天議事廳都有錄音、錄影，對歷史負責，還剩 45 秒，再給我 3 分鐘，謝謝。

這個講完了，最後我要講，所以本席建議，處理占用公有土地市場用地的牴觸戶，將土地收回後，再完善評估規劃，而不是只趕走合法在市場用地做生意的業者，讓市民覺得市府是拿守法的市民開刀，對違法占用 42 年的牴觸戶毫無作為，人家都不服啊！

接下來，因為時間的問題，我不說這 3 分鐘也不行，農業局請你注意，現在嘉義得禽流感，H5N2，你對這個雞和蛋，最近要特別注意。尤其是蛋，這個洗選蛋、生鮮蛋，他們都用一台貨車載送，那個蛋會感染。廠商不是只收高雄市的蛋而已，它是全省在收，所以也會收到嘉義的蛋。會造成什麼？感染。所以最近這個雞和蛋，農業局、衛生局要加強，特別注意。這個雞蛋我說過，因為市長也說過了，市長說只要比照 CAS 的標準，

只要農業局認定就可以，我都贊成，好不好。但是禽流感，因為禽流感是針對雞和雞蛋，最近已經在嘉義蔓延，你如果讓高雄市也得雞瘟 H5N2，我們的農民會損失非常、非常多，你注意一下這些蛋。我說這四點，我等一下再拿一份資料給你，你去注意，這是有時間急迫性的，你不要等蔓延的時候，事情就不好了。趁現在還沒蔓延，還沒傳染到高雄市的時候，你要去注意這個問題，好不好？我把三個問題說到這裡，不然我先請市長答覆一下這個問題。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝林議員提出市政府對街友遊民收容所，有很多管理不當的問題。管理不當，或者做得不夠好，這個我們市政府都應該虛心檢討。街友並沒有犯罪，只是社會適應不良，但是怎麼樣對街友、對走投無路的弱勢者，提供一個更符合人道、人權的對待，包括他的食宿，這我都贊成。我也感謝林議員，提供這麼多、好的資料。我會要求社會局，要非常嚴肅看到，我們內部要檢討。我認為對待所有的街友，「人道」為第一考量。四周環境、空間，都應該要整體好好地改善。我們會繼續研考追蹤，會要求社會局在這個部分針對不好的地方，一定要做深切的檢討。我們委託的部分，出了什麼問題？這個委託的部分，我覺得都應該公開評鑑，做得不好，下一次不應該委託。這個都應該列為將來的考量，可以說是不再給他們有任何這樣的一個機會。

第二點，關於市政府台北的聯絡處，市政府過去台北的聯絡處，空間很大，也是一個很好的地點。後來那時候，我們的郝秘書長在擔任秘書長的期間，他覺得我們市政府台北的聯絡處，空間非常大，覺得應該出租，讓人家做更大的辦公室。但市政府台北聯絡處，因為現在相關局處首長，包括市長、副市長、秘書長，我們是輪流，去行政院院會，但是我們各局處，還是有相關業務需要跟行政院各部會，爭取他們的認同、支持，並跟他們做很多相關業務的溝通。所以有時候相關業務，他們也會在台北聯絡處那邊處理，做為高雄市政府在台北和跟中央的辦事處，是一個好的地點。在這個部分，我們當然要擲節，但擲節這個部分，我會認為我們的市政府相關局處去到台北或是到中央，處理相關業務，有一個固定辦公的地方，對市政府是好的。而且如果在台北聯絡處，他們要坐計程車，一樣是花市政府公費。所以是不是能夠讓他們更有效率？但是林議員的意見，我們也來做一些檢討，我們內部再來做一些討論。

林議員特別關心高雄果菜市場、肉品市場何去何從，當然我知道林議員的主張，肉品市場一定要遷，你覺得果菜市場不要遷，這是你一向的主張。我們覺得肉品市場那個地方，和果菜市場，整個民生物流園區，未來作如何的定位？它不是市場，它是一個批發市場，當然這有一些相關歷史的淵源，這個淵源，我認為處理果菜市場，包括肉品市場、整個民生物流園區，不是單一農業局的事。我們認為如果有它過去歷史的淵源，我想最近市政府內部會討論，和地政局、包括都市發展局，整體來看未來這個果菜市場，十全路、覺民路要怎麼來做最好、最適當的處理，對當時那些地主應該如何公平對待，例如那個時候就沒去領徵收費用等等的，市政府在這個部分會做整體的思考。我們會再跟當時…，我們不僅要在議會報告，這是透明公開；另外不管是肉品，還是果菜市場，這個部分我們都會公開說明。我覺得這個部分，整塊地，我是比較建議整體的開發做一個最完整的部分；相關拆遷、補償、財源、未來的公共設施，未來該如何？

我會認為過去當然有歷史的因素，不過到這個部分，都市發展局、地政局，都應該承擔，跨局處的討論，我會請陳副秘書長，做一個專案，看他們發展到什麼程度，會跟市長、副市長，做一個報告；總之，我們了解林議員很疼惜果菜市場這些人，林議員也強力的要求肉品公司，這個部分，要合為整體的考量，還是一分為二，市政府在規劃未來民生物流園區時，都會整體來規劃，謝謝。〔…〕 剛才林議員說的這些觀光市場，包括馬玉山我也很熟悉，我非常贊同，我想馬玉山的觀光市場，在我們高雄很用心，他們的品質，也受到高度的肯定。我會要求經發局一定要來協助這些觀光市場，包括未來可以用獎勵投資的辦法，在這部分做更多輔導。感謝林議員對觀光市場的關心，我們有一些我都去過，不只彪琥而已，其他部分，像得意中華的滷味、呷百二，再來就是桂圓的故事館、維格，我們都有去過，所以這個部分，希望未來高雄有更多的觀光市場，讓人家除了看你這些東西、好吃的東西，所有的流程都公開，這樣人家會對這個產品更加信賴，所以這個部分我們都會整體來考量。謝謝林議員對我們的很多指教，對於我們對街友中心、對街友管理的不當，我們會檢討，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝林武忠議員的質詢，以及果菜市場攤販的旁聽，休息 10 分鐘。

主席（黃議員石龍）：

繼續開會，陳粹鑾議員，請發言。

陳議員粹鑾：

大會主席，陳主席、副市長和我們市府團隊，以及我們的議會同仁，記

者先生、小姐，媒體，關心市政我們電視機前的市民朋友，大家早。本席今天總質詢，我想最近這一陣子，市民朋友都非常關心高雄市政的一些問題，相信高雄市民更加想要了解高雄市有沒有更多的就業機會。另外，高雄市民也非常關心高雄市政府行政團隊的行政效率，他們也非常重視和要求的項目。從一些資料來反映，高雄市可以說是成爲一個老齡化的社會，這些種種的結構會造成高雄有一些社會問題，它不只是社會扶養比的問題，更加有關我們高雄市整體的競爭力；面對我們的財政問題，以及行政效率不夠的問題，我們隨時要去發現一些問題，找出要如何來解決。本席今天質詢，就是要以高雄要三高：就是行政效率要高、生育率要高，還有我們的產業產值要高。我想要如何減少我們財政的困難，是我們開源節流是最基本的因素。所以本席今天首先要針對我們的行政效率，提出來探討和找出問題，希望我們的市府團隊可以減少我們的市政負擔，要如何減低我們的財政負擔，這是我們市民所期待的。

如何減輕財政負擔，我想在這裡來討論，首先請教我們工務局楊局長，本席在我們鳳山地區體育場附近，那裡周遭就是接我們的自由路、光遠路、中正路、三民路，以及中山西路，它串聯成一個商圈，所以那邊人潮非常的多，就是我們鳳山地區所講的鳳凌廣場。本席最近從那邊經過，看到我們的鳳凌廣場目前工程在施工。在這裡請教我們的楊局長，我們的鳳凌廣場現在在做什麼工程？

工務局楊局長明州：

跟陳議員報告，鳳凌廣場，市府養工處目前有一些工項，大概工作的項目，就是金礦咖啡旁的水池，改造爲戲水淺區，另外像植栽的位置調整，補植一些開花的灌木，桂花或者是雨豆樹的喬木。因外像中山一路 229 巷弄旁住家的牆面，我們用仿石來塗料修飾，還有一些路面，像人行環境，街道家具之類等等。

陳議員粹鑾：

楊局長，本席了解鳳凌廣場工程的經費，我們市府好像花了 820 萬，他做的工程內容，就是我們現在的人行道鋪面要換新，學校側門圍牆要打掉，退縮來改造。所以本席了解好像 11 月 5 日發包，預計 12 月底要完成。

工務局楊局長明州：

12 月底，是，是。

陳議員粹鑾：

目前我也聽說我們的體育場要改造規劃體育場這個部分，教育局長在這裡，最近本席了解我們體育場要改造規劃，市府有這方面的規劃或是怎麼

樣？請我們的鄭局長回答。

主席（黃議員石龍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝主席、謝謝陳議員。這個部分大概在 7 月份的時候，由我們劉市長他有召開整個鳳山運動園區整個改造、整個這樣的工程，其中有包括鳳凌廣場，大概就是我們整個運動園區綠美化完了之後，另外還有一個就是有關到鳳凌廣場整個通道，還有綠廊部分的規劃都包含在這裡面。

陳議員粹鑾：

鄭局長，本席為什麼要問這個部分，因為本席了解我們體育場要改造規劃，也是要在 12 月底之前要規劃好，對不對？

教育局鄭局長新輝：

目前我們大概提出 80 萬，配合養工處那邊，大概 110 萬，總共大概 190 萬。目前是委請養工處來規劃，預定大概明年整個要規劃完成。

陳議員粹鑾：

本席了解我們的體育園區，就是要營造優質的市民休憩的空間。因為考慮到被長期提供民間團體使用，周遭環境很凌亂，還有動線不太好，所以我們要有這方面改造的必要。對不對？〔對。〕那這個體育園區它的範圍，就是東北接自由路，往西南可接國泰路。那東北側臨立志街，東南側臨安寧街，西北側臨平等路，西南側臨光華路。這個是體育園區的範圍。它的面積，我了解是 11.26 公頃，這個範圍也非常大。我們要注意改造的計畫目標，這是養工處給我的資料，就是我們的體育園區改造的計畫目標，就有 6 個改造計畫目標。就是園區內整體景觀意象改造，還有含我們鳳山的田徑場周邊街廊內及鳳西運動公園兩大範圍。第二、是我們田徑場部分看台及違章建物拆除並綠美化。第三、是我們的既有建物、休憩據點主體及牆面改造。第四、是我們的體育園區，它是要串連鳳凌廣場的綠廊及動線，你剛才講到。第五、是停車空間檢討與規劃；第六、是預留二至三公頃土地供體育場後續辦理國民運動中心工程使用。

這六個改造規劃目標，所以本席提出來探討我們的體育園區和鳳凌廣場，它有沒有衝突。因為剛才你的規劃第四點目標，就是要和鳳凌廣場的動線規劃結合，那鳳凌廣場，它好像 12 月底完成，體育園區它的計畫是先 12 月底要改造規劃完成，剛才你說明年初。我希望不要造成任何的衝突，因為鳳凌廣場最近 12 月底要完工，花了 820 萬左右，所以這一部分，你要避免去衝突，避免浪費這些的經費，工程開銷。是不是？本席也

了解，前年我們的教育部好像有補助二、三千萬。

教育局鄭局長新輝：

1,000 萬是體育館。

陳議員粹鑾：

沒有，它前年教育部有補助二、三千萬，去年才發包，今年初才完工。就是在做跑道重新整修、田徑場側溝改善、看台改善，還有包含司令台牆面改善。這就花了二、三千萬，今年你們又花了 2,000 萬整修體育館，包括 1,600 萬整修體育館的電力、屋頂、木質地板、殘障設備、音響設備；還有 400 萬改造空調設備。這是體育館要整修的天花板，我們今年要 2,000 萬。本席把還沒發生的事先拿出來探討，從鳳凌廣場的興建到鳳山體育場的改造規劃，等一下我再和你探討國民運動中心，你們要避免資源浪費，體育園區的規劃目標第六點，你就預留二至三公頃土地供體育處後續辦理國民運動中心工程使用。

鄭局長，鳳山地區有沒有規劃國民運動中心？我們要怎麼做？據我了解，今年 8 月在荅雅區有召開第一場招商說明會，國民運動中心就是要做室內多功能的設備，它包括溫水游泳池、體適能中心、韻律中心、綜合球場、羽球場、桌球場、這六大核心設施，這個部分教育局有分兩個階段補助，但是我們要完成招商手續，先前的評估作業做好，才會有第二階段的工程補助。鄭局長，鳳山地區有沒有規劃國民運動中心？我們要怎麼規劃？請回答。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

陳議員很關心鳳山運動園區和相關的運動設施，到底能不能提供鳳山區的市民所需？這個議題我們也很重視，整個鳳山運動園區我來一、二個月之後，我到園區那邊去看，那的確是一個很好的運動的運動中心，但是長期以來疏於管理，所以被遊民占據一些場地，這些凌亂的情況確實存在。透過明年度整體的運動園區的規劃之後，應該會有煥然一新的感覺。國民運動中心是體委會今年度的政策，因為政策在決定過程當中，一開始是補助經費，我以為就可以整個來進行發包，結果他的程序又改了，要我們先 OT 招商，招商完之後再跟他合作整體規劃，然後再來發包，所以這個期程有一點受影響，目前我們爭取到兩個，一個是荅雅，一個是小港，荅雅跟小港這兩個來講，其實是鳳山那邊有服務區域的重疊性，所以要考量到時候會不會有那麼多廠商願意來投標？第二個，因為目前荅雅跟小港這種

國民運動中心的運作方式都是國內首創，未來它整個營運績效到底是有多大？其實大家也沒有完全的把握。目前中央每一個運動園區補助 2 億，但是我們自己要負擔二至三億，所以如果它沒有很成功的話，基本上是政府付出經費，但是 OT 廠商沒有好好營運的話，市民未必能夠完全享受這樣的利益，因為再怎樣 OT 還是要付費的，所以到底是不是能為市民所享，也是要仔細評估。目前我們就穩健踏實的去規劃，先把荅雅、小港這兩個先運做起來，有一定的成效之後我們再來考慮，萬一鳳山真的有成效、有需要的時候，我們現在預留二至三公頃，在那個園區裡面保留下來，如果它成功了，未來鳳山有需求，我們再爭取來設置。

陳議員粹鑾：

從鳳凌廣場，還有鳳山體育園區的改造和國民運動中心來探討，因為這些事情還沒發生，本席提早告訴相關單位，就是希望不要重複浪費資源，尤其體育場的看台整建等等，我相信以前大型運動場比較少不可能在鳳山地區舉辦，現在你又要將看台打掉，你的體育園區的改造規劃一定要整體整體、整合思考，我們不要各自為政，不要大家各做各的，養工處、教育局、觀光局等相關單位不要各做各的。

教育局鄭局長新輝：

這個應該是不會，養工處做整體規劃的時候會從專業的角度來看。

陳議員粹鑾：

不會，所以還沒有發生的事本席要先告訴你。

教育局鄭局長新輝：

感謝你提醒。

陳議員粹鑾：

尤其鳳凌廣場興建是年底之前就要做好，體育園區的改造預定 12 月底要規劃完成，我怕鳳凌廣場花 820 萬完成，沒有多久，鳳凌廣場又要改造整修，這些錢就浪費掉了。去年、前年花了 2,000 萬，體育館最近才改善完成，這個部分我們是不是要避免重複浪費？市長，從鳳凌廣場興建，還有體育園區的改造規劃，以及未來可能的國民運動中心，本席是地方民意代表，我很歡迎在鳳山地區有這麼多建設，但是要避免這些資源浪費。像去年社會局成立首座公立托嬰中心，地點就在原縣長公館，但是我聽社會局說舊的縣長公館要報廢了，原定的首座公立托嬰中心要移到婦幼館的實驗托兒所，然後再把實驗托兒所移到中山國小的閒置教室，改為實驗托兒所。本來是一件工作，後來牽動三件，原本只花一筆經費的工作，後來卻要花三筆經費。所以本席特別提出來探討，市政府團隊一定要整體規劃和

整合思考，才不會在去年剛剛花錢成立首座公立托嬰中心，在舊的縣長公館，今年社會局又說，舊的縣長公館要報廢，要移到婦幼館的實驗托兒所，托兒所再移到中山國小的閒置教室改為實驗托兒所，引起很多家長反彈。他們抱怨說，在這裡好好的，它是全國示範托兒所，大家都來這裡觀摩學習，做得很成功，現在教育局要把它移到中山國小的閒置教室。針對這二件事情，市政府團隊都沒有做好整體規劃和整合思考，所以花錢之後還要變動，請市長回答。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

陳議員提到原來的縣長公館，社會局原本認為那是一個很好的公立托嬰幼兒園，但是進行使用的時候，發現這裡沒有任何執照、建照，而且重新整修的時候又發現結構有問題，我同意陳議員的意見。我覺得我們社會局在做很多的規劃應該是整體，我們整體規劃了解以後，再對外做一個宣布，不適合說這裡要這麼做，後來才發現有問題，才說這又要怎樣，我會覺得這個部分我們會檢討。

另外，有關於整個鳳凌公園，包括國民運動中心，劉副市長來跟陳議員答覆，他對這個部分，他比較了解。

陳議員粹鑾：

市長，因為時間的關係，等一下再一起回答。陳市長剛才說到未發生的事情，我們要預防，現在，我要來說已經發生的事情。我們中崙社區有一個參訪中心，這是 98 年 1 月份開始興建，在 98 年年底就完工了，當時已經花費 1,700 多萬，這個是當時的鳳山市公所管理，但是縣市合併後，參訪中心跟中崙公園這裡，改由水利局來代管。參訪中心花費將近 1,800 萬，本席跟當地的里長沒有過去看過，幾乎大家都不了解這裡有個參訪中心，也不知道它在做什麼，整個裡面看起來很像是廢棄的倉庫，這是典型的那種閒置的「蚊子館」，錢花下去，花了這麼多，都沒有在運用，很可惜。

參訪中心的對面還有一個閒置的辦公室，這屬於縣市合併後，都發局在代管。本席長期以來都是住在中崙社區，跟中崙社區有非常深厚的感情。過去我在做縣議員的時候，長期以來我們中崙社區國宅在興建的時候，它一直都欠缺完善的公共設施。那時候沒有活動中心，也沒有聯外道路，沒圖書館，也沒有長青關懷站，或是社福中心等等的公共設施。但是本席在定期會議質詢時候，有針對那個對外聯接道路的問題來探討，市長跟相關

單位答覆是要透過五甲東側區段徵收市地重劃，來改善對外聯接道路的問題。

但是這一、二十年來，我們中崙社區有四、五千戶，大概將近有 2 萬人，是人口非常密集的地方，完全也沒有一個像樣的活動中心跟圖書館等等，我們是不是要來好好規劃這個參訪中心跟舊的辦公室，來提供給我們這裡人口密集眾多的中崙社區來使用。不然錢花了要 1,800 萬到現在完全都沒有在使用，很可惜，這麼好的新的建設，都沒有給當地中崙社區的這裡居民好好的來運用。尤其在七、八年前，我們中崙社區有社福中心在那邊經營，後來因為沒有場地而撤退。我們是不是好好的來規劃運用做活動中心、圖書館、老人服務的據點，還是做中崙社福中心的使用，市長，麻煩你答覆一下，因為是已經發生的事情，我們好好的運用。

陳市長菊：

我們中崙社區的參訪中心，我同意陳議員的很多意見，我認為我們的水利局跟相關的局處，雖然這是過去的建築，過去是鳳山市公所來管理。但是，這個部分我們現在已經有一個確定的方向，也是回應整個陳議員的關心。現在那個參訪中心已經變成要做為圖書館，將來在中崙社區有一個圖書館的分館，這個部分工程已經發包的前置的作業，交由文化局。中崙社區那裡有將近 2 萬位市民朋友在旁邊四周圍，我感覺在這部分是欠缺，所以我們會覺得這個參訪中心，就會在未來規劃做為圖書館，如果還有其他的空間，我認為在這個部分，我們將來在社福的部分、老弱照顧的部分，我認為這個部分也請社會局在那裡做進一步的了解。所以我會感覺中崙社區這個部分，要趕快來處理。如果文化局把他做為圖書館的分館，在整體的改善上，我會要求文化局大概什麼時候會完成，我再跟陳議員報告。

陳議員粹鑾：

謝謝陳市長。我們現在的參訪中心要規劃做圖書館，但是對面閒置的辦公室我們是不是一併來規劃，才不會說小孩在圖書館看書，對面閒置荒廢的辦公室，有安全的顧慮，是不是要好好的也一併來規劃。不要說這邊做了，另外一邊閒置在旁邊任其荒廢。市長，這個部分到時候再來做一併的規劃。

另外，我針對我們的公共安全的缺失來探討一下，我們今年 10 月 23 日在新營有一家護理中心發生一件病人縱火，造成嚴重的傷亡，這讓大家很悲痛，但是，這些問題更顯現出我們的公共安全的重要性。內政部針對我們全國公共場所來抽查 118 家的醫院，內政部他們有做兩個部分的安全檢查，即「營建檢查」，還有「消防檢查」。消防檢查有這四項，消防安全設

施、檢修申報、防焰物品、防火管理，另外，營建檢查包括這七項。

本席在我們的報章雜誌看到，全國 118 家醫院的成績中，內政部公布的成績是高雄全部都不合格，尤其是我們高雄全都不合格。四間不合格的醫院就是高雄市立聯合醫院、署立的旗山醫院、仁愛之家附設的慈惠醫院及義大醫院。這四家是我們高雄不同類型的醫院，這四家都檢查不合格，我在這裡想請教我們工務局楊局長，你知道這件事情嗎？

工務局楊局長明州：

跟陳議員報告，我知道。

陳議員粹鑾：

你知道。

工務局楊局長明州：

是。

陳議員粹鑾：

以我了解，好像我們的義大它有一些缺失，它的防火區的鐵捲門沒有辦法放下來，所以，發生火災它就沒有做一個隔離緩衝，它的問題很大。另外，我們的市立聯合醫院它的安全門開錯方向，如果有火災緊急逃生的時候，非常的危險。我們有去做複查嗎？複查的情形怎麼樣？有沒有改善？等一下你跟消防局再一起說明。

另外，消防局局長，我們的消防檢查都是只有做書面檢查嗎？還是有實際去檢查？不然檢查四家醫院，四家都不合格。另外，衛生局局長，雖然這包括公共安全，還有消防的問題，但是檢查的地方是在我們醫院，這四家醫院又都是不同類型的醫院。這個部分我們的工務局局長、消防局局長、衛生局局長，你們是業務主管單位，希望你們要特別督導、管理，嚴加去了解，針對這件個案要做個借鏡，陳局長你說。

消防局陳局長虹龍：

我們消防人員都有到現場檢查，中央來檢查與我們檢查的相符率為 75 %，所以，我們原來檢查它就不合格了，不是他們來檢查才不合格的，我們都有要求改善。

陳議員粹鑾：

本席提出來的目的是針對這件個案，我們相關單位要特別去督導、管理，不要再有類似的傷害發生。

消防局陳局長虹龍：

我們會要求它改善。

陳議員粹鑾：

好，你請坐，等下一一起答覆。市長，剛才講的是公共安全，它包含了公共場所與小朋友的遊樂設施，我現在要來講兒童遊樂器材，5月15日是兒童安全日，靖娟兒童安全文教基金會曾經召開記者會批判說，它檢查了五都的50座公園，發現兒童遊樂器材中，有96%的溜滑梯是不合格的，尤其有6成兒童玩遊樂設施都會受傷，常會讓兒童受傷的遊樂設施有溜滑梯、盪秋鞦與吊梯等等，尤其溜滑梯是最常讓兒童受傷的，有96%都是不合格的，有6成兒童玩遊樂設施都會受傷。像我們接下來要看的這些照片，這個溜滑梯的遊樂設施有破洞，小朋友如果不知道，滑下來一定會受傷；這個溜滑梯生鏽、鏽蝕了，很容易造成傷害；這個軟墊翹起來，很危險，小孩子踢到的話，有時候會跌倒；這個破損的桌椅，造成安全的威脅；還有小朋友最愛玩的搖搖馬，脫漆容易造成刮傷。像這種年代久遠的水泥溜滑梯，鄉親向本席反映這種水泥的溜滑梯有缺角破損，害小朋友割到受傷，所以我要特別向市長與市府團隊反映。像這些問題，整體的公共安全包含了公共場所與小朋友的遊樂設施，這與我們的一般民衆都息息相關，我特別提出來探討，希望市府團隊要特別思考改善，針對這些缺失要做完整的改善，不要再有公共安全的問題發生。

另外，在這裡也要感謝我們的市長與相關單位的辛苦付出，鳳青重劃區的工程，本席曾經利用總質詢的時間，再三的催促，希望能夠盡量早日完工，目前也如期在11月8日舉行完工通車典禮。鳳青市地重劃工程可以說是我們原高雄縣轄內第一個完工通車的土地開發區，它的重劃工程經費高達1億6,000萬元，鳳青市地重劃區面積有14公頃，區內有3公里20米寬的道路完工，道路完工後，有當地的里民向本席反映說，鳳松路那邊的文龍路段好像左右兩邊傾斜，我想知道的是這個工程有沒有驗收？是不是要特別要求改善一下？因為它的路面好像形成一個波浪，有時候一些駕駛人開車或行人經過這裡的時候，都好像在坐雲霄飛車一樣，路面會有波浪般的起伏，在鳳松路與文龍路交叉口、文山派出所的對面。

另外，也有當地的里民跟本席說，雖然名為通車典禮，可是並沒有完全通車，因為最後一段並沒有打通，實在很可惜，美中不足，還缺臨門一腳。未完成的這一段，我知道好像不是重劃區內的一部分，但是既然鳳青市地重劃工程已經完成了，這個部分也應該一併趕快來處理，因為美中不足，工程最後一段，鳳仁路未開闢的這個部分應該趕快處理，讓它能夠更順暢、更圓滿的來完成，請市長答覆一下。請楊局長或是謝局長？本席知道鳳青地段已經完工了，可惜只剩這一小部分還沒有完成。

地政局謝局長福來：

兩點向議員報告，鳳青市地重劃區區內 20 米寬的道路有 3 公里長，其介面總共經過七、八條道路，完工後，過了一天，有民衆提出來…。

陳議員粹鑾：

這個工程驗收了沒有？

地政局謝局長福來：

我們已經有做改善了。

陳議員粹鑾：

這個驗收完了嗎？

地政局謝局長福來：

已經有整修了。

陳議員粹鑾：

要整修得平順一點，因為路面有個波浪。

地政局謝局長福來：

這一部分我有交代我們的專門委員，整個全面地毯式再搜索。

陳議員粹鑾：

再努力改善一下，好不好？〔是。〕還有最後那一小段路段，未通的路段剩那一截。

地政局謝局長福來：

第二點，也就是到末端這個部分，向議員報告，這是聯外道路，市長很重視，我們在施工當中，這個地區有兩個地方，像聯外道路這個部分，包括…。

陳議員粹鑾：

重點是這個要不要處理？

地政局謝局長福來：

有，新工處正在施工，我們用平均地權基金五千八百多萬元來做開闢。

陳議員粹鑾：

現在要花五千八百多萬元來完成它？

地政局謝局長福來：

對，這個部分完工之後，目前施工是由新工處在做。

陳議員粹鑾：

你請坐，楊局長…。

地政局謝局長福來：

空埔聯外道路的部分。

陳議員粹鑾：

這個部分既然要用平均地權基金五千多萬元來做，因為重劃區 11 月 8 日已經完工通車，剩下尾巴這一段要打鐵趁熱，趕快把它處理好。

地政局謝局長福來：

跟議員報告，這個徵收的部分，新工處動作很快，已經獲內政部核准要徵收，也已經公告。

陳議員粹鑾：

既然用地徵收已經沒有問題，就只剩工程的部分。

地政局謝局長福來：

目前正在公告，一方面工程也在施工。

陳議員粹鑾：

公告完趕快處理好，看看年底之前能不能做好？否則這一個部分已經投資那麼多了，只剩下這一小部分，要趕快讓它圓滿順利的完成，謝謝市長與謝局長以及大家的努力用心打拚，謝謝。

另外，本席要針對我們的人口政策來做探討，我們要降低高雄市的失業率，人口政策一定要加以調整。依據內政部的資料顯示，我在這裡請教曾局長，1 到 10 月份，我們的人口遷入率，也就是遷入的人口數扣掉遷出的人口數差不多有多少？

主席（黃議員石龍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

依據我的資料，到 9 月份為止，遷出與遷入的抵差，淨遷入人口大概是 1,189 人，但是到了 10 月份，遷出的比遷入的多，大概是 1,567 人。

陳議員粹鑾：

好，你請坐。市長，還有我們的相關局處，所以這個是非常嚴重的事情，我們五都的淨遷入人口，從 1 月份到 10 月份，台北市有 7,500 人，台中市六千多人，新北市 2,549 人，台南市有 728 人，唯一遷入比遷出少的就是我們高雄市，我們 1 到 10 月份，剛才曾局長說我們的遷出人口數有一千多人，這是非常嚴重的事情，我們必須針對這個來特別探討，好好思考我們的人口政策，要重新來檢討。因為我們已經邁入高齡化的社會，如果生育率沒有辦法再提升，遷出的人口又比遷入的還多，我們高雄市會愈來愈沒有競爭力，這是很令人擔憂的。我們要借重日本的經驗，像日本這麼先進的國家，他們也是遇到同樣的問題，1990 年，日本老齡化的比例佔總人口數的 11.9%，不久之後，它的人口扶養比就迅速的提高，同時，它的經濟成長速度也急速的逆轉，減速到最後就停頓了。所以根據日

本的經驗，我們要怎麼樣來提升我們的生育率？還有，要怎麼樣讓人口遷入的人數增加？我們是不是要去思考人口重新檢討？

以五都新生兒的出生率來做比較，像 99 年，我們高雄市的出生率才千分之 6.74，只贏台南市一點點，去年我們新生兒的出生率是千分之 7.72，也是只贏台南市一點點而已，我們比台中市與台北市還差很大一截。像這樣，我們再來看我們的人口流失，我們淨遷出的人口那麼多，遷入的人口降低，還有我們的失業率那麼高，新生兒的出生率那麼低，現在新婚的家庭要不要生小孩，都要考慮到家庭的收入夠不夠，有沒有能力養小孩，所以，我們有什麼誘因讓我們的生育率能夠提升？還有，如何讓我們的人口遷入更多，這是需要特別思考的。

本席在上個會期談到「許青年一個未來」，就是我們高雄市要給我們的青年什麼樣的優惠方案，讓青年願意在有福利與有競爭力的高雄市發展，這是我上個會期特別提出來探討的，但是我們的市府團隊好像沒有好好的去思考這個嚴重的問題，沒有好好的思考未來我們要如何與其他縣市競爭？我們有什麼優勢條件？都沒有好好的去思考，都沒有去正視這麼嚴重的問題。

從日本經驗來看，我們高雄市也邁入一個高齡化的社會，要如何讓人喜歡來高雄居住、來高雄工作與就業？讓民衆更願意來我們高雄居住、生活與生小孩？這是我們要特別去思考及檢討的人口政策。在這裡，我要請教我們的市長，針對我們的人口政策，是不是應該重新來探討？因為這是整體的問題。

主席（黃議員石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

基本上，對於高雄市未來的人口成長，我是不悲觀的，我們希望高雄能夠成為宜居、很適合人住的城市。我也跟陳議員報告，在「國際宜居城市大獎」的競賽中，今天早上在阿拉伯聯合大公國有一個世界性的頒獎典禮，我們高雄市得了好幾個獎項，這個部分，今天我沒有時間一一向陳議員報告，我們會正式公布。我要跟陳議員說明，剛才民政局為什麼會說我們的一些人口有遷出？因為最近有一些金門的鄉親本來住在高雄市，但是上個月他們把戶籍遷回金門，因為金門的福利比較好，當然，這一點我們高雄市必須檢討，我們的福利比金門還差，這樣的遷出差差不多有 1,500 人；還有有一些本來住在高雄市的澎湖鄉親，差不多有五百八十幾個人，他們本來也是住在高雄市，但是近來他們把戶籍遷回澎湖，因為他們坐飛

機回澎湖可以享受半價優惠。所以這個部分有很多福利的誘因，讓高雄市看起來好像我們的人口是遷出，事實上是因為有這樣的一個因素。

陳議員非常關心我們高雄市的就業空間是不是減少了？行政院主計處到 10 月底為止，高雄市加入勞保的就業人口是 3 萬 9,000 人，表示就業人口有增加，這是新加入勞保的人口，當然，我覺得我們高雄市還要再更努力，希望讓我們的產業轉型。未來我們要如何鼓勵所有年輕夫婦的家庭願意多生幾個小孩？每一次我去幫人家證婚，我都說：「市長有一個請求，希望年輕的夫婦最少生三個，多生幾個。」當然我也要求我們社會局與民政局，對於高雄市的新婚夫婦要有哪些政策？對於幼兒托育的問題，我們應該要有完整的配套，鼓勵年輕人多生幾個小孩。這個部分，我們整體的人口政策，不只高雄而已，我們也看到台北市，全台灣從南到北，我們發現我們國家的出生率現在是全世界最低，比北歐還低，人口的問題應該視為國安的問題，這是很早之前就這樣講了。我們可以看到我們的學校，閒置的空間一直增加，還有更嚴重的，我們現在的幼兒園，開幼稚園與托兒所的都很難經營，等等的這些問題，我覺得我們應該要去面對它，我也希望未來我們的社會局與民政局將來要如何研擬出更多好的鼓勵政策，讓大家願意多生幾個小孩，我也覺得經發局在產業轉型的部分應該要好好的提出相關的規劃。

陳議員粹鑾：

謝謝市長。我們鼓勵生小孩，讓大家願意到我們高雄居住，提升我們高雄的競爭力與未來性，讓人家覺得我們高雄是一個友善城市、有希望的城市，所以我們要特別提升我們的競爭力與未來性，讓人家更愛來這裡。

剛才陳市長有談到產業的部分，本席再針對產業的問題來探討，我們要提高高雄市的就業率，需要大量的投資與更多的就業機會，高雄市對於產業策略也是要好好的去思考，要好好的去思考一下。這是台南市最近這三年的預算編列，台南市在五都當中，明年它的收支就達到平衡，它不用借款，也不用舉債，為什麼會這樣呢？他們不用再借錢，因為他們的產業政策已經奏效，已經發生效果，像台南市去年招商就有上千億元的投資案，尤其他們新公司的成立在五都之中是第一名，台南市的競爭力除了輸給台北市之外，它的競爭力在五都之中可以說是第二名，代表他們的產業政策已經發生效果，因為台南市政府首要推行的是生技的產業，尤其台南市針對傳統產業的轉型也非常成功，例如做模型的它將它轉型為做骨材，做金屬的它將它轉型為做附件器材，它們轉型得非常成功。他們又結合 16 所台南的大專院校與相關學系的師資，有 785 個師資，透過產業學術

研究的合作，創造未來發展產品的技術，帶動台南市經濟變好、轉好，使台南市不用再舉債，也不用再借錢。同樣的，我們也可以同樣來驗證，我們高雄地區也有很多的大專院校，如果高雄市政府能夠多多利用這些大專院校的能力與資源，也可以創造出更多的產值，對不對？市長。所以，針對這個部分，我要請教教育局鄭局長，我們的產業計畫有沒有跟大專院校結盟？有沒有？

教育局鄭局長新輝：

產業的部分可能要問一下經發局。

陳議員粹鑾：

藍局長。

經濟發展局藍局長健萱：

我們現在很多產業的轉型都有跟大專院校結合，包含剛才議員說的有關台南市的高質生技器材產業，其實這個部分我們高雄市做得比台南市成功，因為我們有中鋼公司，它就是生產材料的公司，我們有金屬中心，事實上，中鋼公司和金屬中心，也和我們不只在高雄，包含台南的成大在裏面，成立了一個有關生技醫療園區的結盟，這個聚落就在我們的高雄南科高雄園區、路竹這個地方，事實上也有好幾家公司的產值、品質都是全世界屬一屬二的，包含聯合骨科，還有科頂公司，這部分在高雄市來說我們和大專院的結合是非常密切，而且另外有關數位內容的部分，像最近李安導演所導演少年 PI 的傳奇，這家特效公司，事實上也和高雄很多的大專院校結合，然後培訓我們很多大專院校數位內容的人才，也在我們鹽埕市場數位內容創業中心，培訓第一波的人才，準備送到印度進行第 2 階段的訓練，所以在產業合作方面我們和大專院校事實上都有非常緊密的結合。

陳議員粹鑾：

好。市長，等一下針對自由經濟示範區，市長你也說要爭取規劃首座國內的第一座自由經濟示範區。

陳市長菊：

好，我再一起答覆。

陳議員粹鑾：

好。我們行政院在去年也要成立自由經濟示範園區的構想，但它離最終成為自由貿易島為目標，這還要一年內提出，二年內完成立法工作，還需要一段時間，還遙遙無期嘛，除了自由經濟示範區以外，我們針對產業政策，有沒有更明確、更清楚的定力，來更吸引更多的外商、或投資案來創造更多的產值，創造更多的就業機會，在此請陳市長一併回答。

陳市長菊：

好。很感謝主席、陳議員，在此有個數字向陳議員報告：我們今年高雄市的營利事業銷售額是 4 兆多，所以這部分超越新北市，我們在五都裏排第 2 名，所以包括第 3 季，公司登記本額，商業登記資本額等等，在五都裏都是第 2 名，所以我們大家都希望為高雄來努力，剛剛陳議員有個數據顯示，台南這麼行，他們收支平衡，我還是要強調，當然我們很樂意看到台南市有很多的發展，好的我們都要學習，但是台南市收支平衡是因為依照公債法的規定，台南市已經不能再借錢，所以說它稅入多少？稅出一定要多少？所以我們現在都在討論公債法修法對五都、甚至未來的第六都它的公平原則在那裡？這部分當然另外再討論。

我們覺得剛剛陳議員非常關心高雄市的產業是否有和一些學校合作等等向陳議員報告，我們市府每半年和高雄 20 所的大學所長有建立一個溝通中心，就是這溝通的平台開會，如何使相關的產、官、學合作，讓我們高雄的產業，有什麼研發可以對我們產業的轉型有幫忙，所以高雄市那麼多的學校，我們一定會充分好好的運用，目前我們的重點是我們精緻農業的方向的合作。第一個，透過大學資源的協助高雄市小農行銷，像米有很多，大寮紅豆那部分透過大學在這部分提出很多精緻上包裝等，這部分未來還有很多的合作。

剛剛藍局長也向陳議員報告，全世界第三大電影特效公司，因為李安導演的因素，在高雄駁二特區投資，這部分他現已經訓練 100 多個，未來繼續要訓練很多年輕專業、優秀的年輕人，投入整個電影 3D 後制所有相關的產業，這對我們高雄市年輕的就業、空間的開拓非常重要。

另外陳議員特別關心高雄自由經濟示範區，現在整個經濟部對於整個經濟示範區，他們還有很多沒有做最後的結論，不過高雄市是認為自由經濟示範區將來是金融的物流、文創的數位內容，包括會展的郵輪，以後這部分，免稅購物觀光的產業、自由經濟示範區，高雄市政府認為要包括亞洲新灣區，當然這自由經濟示範區其中有 588 公頃，差不多有 67% 的土地都是國營事業土地或是軍方的土地，這部分我也向中央反映，我們市府也有一個自由經濟示範區的小組，我們認為把我們的期待討論，未來我們在這部分，希望自由經濟示範區在高雄能夠符合高雄我們對它的期待，另外我們未來市府有亞洲新灣區，剛陳議員特別提到我們高雄要有更大的投資，我想亞洲新灣區，有些是中央對高雄市政府的支持，有些是我們高雄市自己大量投入，就是希望能夠未來在整個亞洲新灣區，也成為我們自由經濟示範區共同發展的一部分，如果這樣我相信這部分未來才能中央和地

方同時合作，共同來發展，謝謝。

陳議員粹鑾：

好。謝謝市長，因時間有限，我現在來探討現存一些休閒農業，我們縣市合併後，我們農業發展的範圍層面非常的寬廣，本席也是農會會員代表，所以針對我們農業發展它所創造出的價值以及創造出提供了就業市場受到非常的重視，而且我們高雄物產館它提供農民一些農特產品、漁業產品，尤其有在高雄郵局設立一個郵局站，透過郵購來增加行銷我們的農特產品、漁業產品，高雄物產館是不是有機會可以在其它區設立分館來提高我們的農民行銷他們的農特產品，漁業產品，更加讓農民有更好的收入，我們農業局蔡局長這邊，市長也很重視農業發展，所以增加非常多的人力編制，以我了解其它的人力都在縮編當中，我們的農業局明年你擴編 3、40 個人嘛，所以就是特別要加強強化農民的農特產品行銷和漁業產品的行銷，待會請市長、蔡局長針對這部分一起回答。

另外休閒農場，我們休閒農場有 3 處：就是內門、六龜和那瑪夏；休閒農場有 9 處，現有 1 處停業了，所以縣市合併後增加這麼多的編制人力來加強對休閒農業的輔導，是不是我們針對這些的業者都有和他們溝通和了解他們的需求。在我們的農業局推展政策 12 項當中，第 2 項是導入我們高雄市各區的人文、生態、景觀、休閒等元素，辦理農業、產業、文化活動來創造在地農產品的特色，帶動我們的農村經濟發展，所以依照農業局的想法就是要引入景觀、休閒的元素帶動整個農業、產業的經濟發展，可惜目前這些業者和農業局較不熟，所以不知道農業局現在在推動什麼政策？我們是不是要特別去了解他們的心聲、和他們互動，讓他們知道農業局現在的農業政策，如果他們要配合農業局的政策，也比較清楚如何來行銷、加強。

主席（黃議員石龍）：

請農業局長答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝主席、陳議員，因為陳議員是我們鳳山區農會代表，所以他對我們農民非常關心，感謝你，剛陳議員說到高雄物產館成立以後，是否有意再設分館，在此向陳議員報告，目前高雄物產館以高雄首選的 logo 在高雄市設立 3 處，陳議員都知道的，去年我們在上海由我們的民間團體以高雄首選的 logo 自行設立一個物產專區；今年 12 月 8 日在天津由我們的僑商，因為他來參加高雄物產展後，也在天津和當地的百貨公司，以高雄首選的 logo 設立一個高雄物產專區。他所有進駐的產品都是我們高雄在地

的產品，在此向陳議員作個報告，當然包括國內的一些超商和宗親都有幫忙我們賣以高雄首選 logo 的高雄物產商品；至於未來是不是要在其他地方設立高雄物產館，我們會更努力來評估，不排除，剛向你報告我們的原意不排除。

另外，陳議員關心休閒農場，休閒農業專區的問題，我向陳議員報告，其實我們今年又通過了一個美濃休閒農業區，今年我們也規劃一個大樹休閒農業區，希望明年可以提出，美濃休閒農業區，行政院農委會已經核定了，所以陳議員應該了解，休閒農業區也好，休閒農場也好，它一定要有特色，要有特色時，我們已經引進輔導團隊，有專家、學者、和實地的經營者來這裡輔導，我們休閒農場的負責人若有需要、我們都願意來協助，我們也知道高雄農業的發展分三個區塊，包括農村的發展，農民的照顧、農業永續，這都是我們要來照顧的，所以譬如說要如何發展特色，我在上個星期剛舉辦了白蘿蔔季，非常感謝觀光局、新聞局來幫忙，我們也來發展一個叫觀光產業的旅遊，另外我們在燕巢金山，也有發展一個生態產業的旅遊包括泥火山、養女湖、雞冠山、金山社區、中寮結合起來的生態產業旅遊；另外在甲仙大田社區裏我們來結合人文產業、農村體驗的旅遊，就是說來到這裡我們體驗芋仔要怎麼種，大田社區的文化，在那植栽，還有甲仙地區農會、梅子工廠來做體驗活動，這就是我們來營造不同特色的旅遊。我們農業局會結合我們的團隊，包括觀光局、文化局、客委會、原民會、新聞局，我們會積極努力營造我們農村既有的特色。

主席（黃議員石龍）：

延長 1 分鐘。

陳議員粹鑾：

針對我們高速公路旁的平面道路，衛武營現成立國家音樂中心，未來在 103 年完工會啓用，針對衛武營國家音樂中心交通流量和未來會發生的交通問題，是不是事先來思考；像中山高速公路旁二側交流道大部分都有順暢打通，但在五甲路和三多路這段的平面道路到現在還未打通，如果一般百姓要經過都須繞道另外一側才到三多路，本席特別建議因應未來衛武營國家音樂中心啓用完工，未來帶動…。

主席（黃議員石龍）：

請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝陳議員。這條五甲二路到三多路東側，市府先進行了解，包括要多少經費、國公局，國道高速公路局這部分我們也來爭取，同時看可以，現

在在規劃中，但是這部分還要請高雄市籍的立法委員要向中央多爭取一些經費，這部分陳議員有這個遠見，我們的新工處也有做這個為未來未雨綢繆，整個未來交通的動線，整個交通各方面流量的問題我們會一併先來討論。謝謝。

主席（黃議員石龍）：

謝謝陳議員，休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

大會主席、蔡副議長、陳菊市長、劉副市長、陳副市長、市府團隊各局長和主管、議員同仁以及關心市政的市民朋友，大家好。在這裡我藉這個時間來鼓勵陳菊市長的市府團隊，以及感謝我們議員同仁和所有對我們整個市政關心的議題，給予關心和指導，漢忠抱著跟大家一樣，對整個大高雄市未來在陳菊市長所領導的市府團隊，如何去做好我們整個大高雄的建設，這是任何人共同關心的議題。今天我也藉著總質詢時間提供幾個議題，給我們市府團隊做一個思考，看未來如何讓大高雄市會更好。

首先我針對地政局的土地開發處，我提供一個有關文龍東路延伸到鳳山區的資料。這個文龍東路，是市長和鳳山區所有百姓所關心的，在前幾天剛好打通了，但是有一個小小的地方，我要提供給任何人做參考，為什麼剩下十幾公尺的地方沒有去開關延伸到我們的鳳山區！距離我們鳳山區剩下十幾公尺沒有開關，這一張圖供大家參考，這個地方剩下不到 20 公尺，過去就是鳳山溪前面的 8 米道路，但是沒有開關。希望我們的地政局和交通局，在沒有開關的當中，是不是有去想到有一條路很直，騎車或開車到那裡才知道沒路可走了。是不是你們可以去做個警示牌，提供給百姓知道那裡已經沒有路了。這個地方有沒有去注意到？我在這裡提醒地政局和交通局，你們是否有去想到這個地方？

第二點，頂明路當時是縣政府第十一期的公辦重劃區，及過雄街是高雄縣政府第二十三期的公辦重劃區，在重劃區的邊緣有很多的道路都只有開一半。我今天要提供的就是，未來不管是公辦或私辦，是不是不要再有這樣的情況呢？我舉個例子，在過雄街和頂明路有好幾條都只有開一半。我們在土地開發當中，是不是有想到路開一半會造成很多危險的地方？譬如我們這條 15 米道路，你看這條路開到這裡也只剩下一半，這邊只有一半的路，那邊沒有路。再過來頂明街也是一樣，未來如何避免繼續有這種情況？包括過雄街也是一樣，我們可以看一下圖。土地開發處，未來 12 米

道路或 8 米道路的開關，是不是可以不要只開一半，而把整個打通？地政局長，請你簡單跟我解釋。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

謝謝主席和張議員的指教。現在你所指示的幾個地方，在早期是公辦的地方，譬如過埗一、過碑二，這個部分在早期的重劃法規裡面，劃分範圍是用道路的中心線，所以產生一些問題，就是一些區外的，工務局要去開關。我想這個部分，我會跟工務局做一個全部的了解。

張議員漢忠：

局長，依照土地重劃辦法第 56 條，是不是利用平均地權基金，去開關這附近的道路？在重劃法裡面第 56 條是不是有這樣的要求？

地政局謝局長福來：

這部分，我們就要衡量這附近是不是公辦的重劃，而且他有賺錢。如果有賺錢，當然就照法律的規定，但是也要簽給市長。這部分，我們會跟工務局這邊去做一些了解，先從這樣去看看；如果依照區外的道路，工務局是要編預算去開關。議員剛建議的這個區域裡面，到底…。

張議員漢忠：

這個區域裡面，根據重劃法第 56 條有一個相關規定。

地政局謝局長福來：

它的規定是，如果有賺錢，一半可以一些建設，這個部分我們要去一個了解。另外，第一個問題所談到的文龍東路，它不是重劃區，而是重劃區的聯外道路；至於鳳青重劃，在本月 8 日已經完工通車了，在我們施工的過程當中，市長對一些聯外道路的打通就很重視了。我們是用 5,811 萬去開關剛才講的 30 米道路，在 19 個截角的地方…。

張議員漢忠：

局長，我現在要提供的是，讓這個地方趕快跟我們的交通局來結合，看要怎樣讓百姓知道那裡已經沒有路了，不要再騎車或開車過去。

地政局謝局長福來：

就是設一些警告標誌。跟議員報告，這個工程是新工處在做的。用我們的錢…。

張議員漢忠：

局長，不管是我們公部門還是哪個單位都沒有關係。你要趕快結合相關單位做一些設備，來提醒百姓這邊沒有路，不要造成傷害後，我們再去彌

補，彌補已經來不及了。我現在要提供的就是這樣，局長，請坐下。

觀光局，我要再次提到我們澄清湖前面的有關議題。我在議會都有提到，關於大貝湖、本館路和澄清路的路口，就是進入大貝湖的地方有一個指標性，昨天我有看到我們同事在問你這個，你要怎樣讓人家知道來到這裡就是大貝湖，就是做一些意象，屆時讓我們所花的錢，怎樣讓整個全國的人來到這個地方後，就知道這裡是大貝湖呢？所以昨天我們同仁在指導你的當中，你有可能沒想到這個地方，我要跟你說的這個地方，是在要進入大貝湖前，同時也位於環保局和正修的旁邊，這個地方現在整個小山丘都被竹林遮蔽，這個被竹林遮蔽的小山丘，如果下大雨時，住在下面的百姓將岌岌可危，因為那裡的土可能就會坍塌下來了，一旦坍塌後，住那裡的百姓很多都是三樓高的房子，屆時可能會被壓到，我們是不是在這個地方做個門面的整修？在門面整修時，也提供一個入口意象，讓人一到這個地方馬上就知道這是大貝湖，也是個觀光景點的地方，這是我簡單舉幾個例子來說的。這是在澄園後方的小山丘，當你要到大貝湖時，就會看到它的下方都是一些住家，假如大雨一來後果將無法設想，這個地方我本來一直在期待市政府土地開發處，怎樣來把它做個規劃。結果那裡所有的百姓跟我說，漢忠，這個地方在很早以前就有人想來開發了，結果他們跟我說，那是一個龍穴，還說漢忠，那個地方不要動它。在不能動它當中，我也很期待我們是不是費個心來把這整個地方，就是把那些竹籬也好，是不是能把擋土牆要坍塌下來的地方做個規劃？讓住在那裡的百姓能夠更安心一點，同時讓全國的人來到大貝湖門口時，就知道這是大貝湖了，這個是不是能予以考量？觀光局長，你對這個小山丘的地方是不是有個更好的看法？請簡單跟我做個解釋，看看這個有沒有整理的需要，這個地方是不是需要做個整頓？日後民衆來時，馬上就能感受到這個地方就是高雄的大貝湖，局長，請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

感謝張議員的指教。有關澄園上方的小山坡，這個本來就是一個公園的預定地，現在是不是有開發的必要性，我們跟工務單位來辦一個會勘，看這個地方針對水土保持，還是這個開發的必要性…。

張議員漢忠：

很多竹子嘛，有很多竹子都長到路面上來了。

觀光局許局長傳盛：

對，這個我知道，但是，現在是卡在它是一個三七五的用地，要到 102 年，就是明年才會結束，這部分主管機關會在地政局，我們會跟它研究這個產權的撥用問題。

張議員漢忠：

那裡的土地我有去查，有好幾個單位，教育局、自來水公司、財政局也有，共 4 個單位所有，那個我有去查過，以上這個地方，我要拜託局長，這個地方可以再做整體的規劃。

觀光局許局長傳盛：

我們這一次配合澄清湖門面的重新整理，一併把這個部分列入考量。

張議員漢忠：

好，謝謝。再來，這個在議會有很多同仁都提過這個問題，這個問題就是過去我們所種的黑板樹，都造成整個市面景觀不佳，因為無論是它的根也好，它已經整個都竄根入屋內了，連水溝都整個隆起，因而造成水溝不通，也造成人家屋子的地下室龜裂，養工處，這個問題是長期的問題，我們是不是有去規劃，怎樣把這些黑板樹及整個受損路面慢慢的降低這些傷害？我們是不是有規劃怎樣把這些黑板樹做整頓？養工處這邊有沒有什麼規劃？養工處長，請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

養工處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

其實那個黑板樹確實比較淺根，人行道的部分，當然都會隆起來，隆起來之後，就會造成人行環境的不平。

張議員漢忠：

水溝也都堵塞了。

養護工程處趙處長建喬：

還有水溝也會竄根進去，阻礙排水溝，這個如果是比較嚴重的部分，我們都會以專案的方式來做處理，當然水溝一定要會通，路面一定要平，就是人行環境的部分。

張議員漢忠：

處長，我要說的出發點是，對於急迫性的我們要趕快解決，但是我們有沒有在整體的規劃編個預算，針對黑板樹怎樣來移除，以及怎樣把整個路面修護，不要造成百姓的困擾，因為有很多百姓的房子都被竄根進去，導致他們的門都龜裂，這個受害的人數應該很多，我們有沒有規劃要把黑板樹做處理？就是用選擇性的，看是哪個地方，我們編個預算或怎樣，哪個

地方要解決這些，一塊一塊的把它解決。

養護工程處趙處長建喬：

好。這就是我們每年都會在人行環境改造的部分，如果碰到黑板樹的部分，我們都會改植其他的樹種，譬如我們今年在小港區宏平路改造時，所有的黑板樹都改植為其他的樹種。現在議員比較關心的青年路部分，譬如在自由路以北的青年路，我們差不多都改造好了，現在可能是以較北的部分，譬如文清路和澄清路這一段，坦白說，這一段那裡的淺根也滿嚴重，這個我們會透過人行環境的改造，再來改植其他的樹種。

張議員漢忠：

處長，我很期待我們的錢要花在刀口上，不需要的地方我們就不要整理了，我們只整理有需要的地方。

養護工程處趙處長建喬：

是，這個我們知道。

張議員漢忠：

我拜託也在此提醒，我們在請顧問公司規劃時，有很多顧問公司其實都沒有出來外面了解它的需要，他們只在裡面紙上作業，然後就自己去規劃，這形同浪費，我一直在提供這個地方。

再來，有關交通局，因為不要浪費時間，這個我簡單提供一下而已，這個地方我相信目前交通局對號誌都有統一的管制，交通局對道路上面的號誌應該有個交通的管制，但是我提供的是在鳳山區自由路銜接澄清路的部分，這個是瑞隆路。我要提供的是，因為這個紅燈沒有一致，造成交通混亂，它應該交通可以順暢，沒有一致時，就等於你紅燈過去馬上又被擋住了，這個我只是簡單做個提供一下而已，回去是不是跟相關單位去了解這個地方的生態？局長，做個我只是提供而已，不用解釋，你回去…，我簡單提供的二個地方，讓你知道有這種情況。

再者，這個我一直要強調的是，這是屬於工務局建管處的這些部分，我覺得目前可能有很多地方都已造成這種非常大的傷害，舉例來說，這個自由路剛好位於我的房子的斜對面，我的機車行是在民國 70 年開設的，但是這些房子是民國 67 年就建好的，建好之後，卻造成在約上半個月這個傷害出來，之後，裡面的這些住戶，就是位於在鳳山憲兵隊的前面，它以前的建築線是在自由路，有一線進到那裡面，那裡面要蓋房子一定要有建築線，沒有建築線是不能蓋的，建築物在 67 年就蓋好了，蓋好之後長期這樣使用迄今；旁邊這個土地經過 10 年後，是不是地主有發生什麼問題之後把它賣給另外一個人，是不是以前的建築線在蓋的時候的同意書，以

前的地主同意，後來的地主不同意，半個月前就把它圍起來，我要跟大家介紹的，是它這個圍起來的情況，這就是這個空地，旁邊就是憲兵隊前面，現在有一間機車行，機車行這邊已經退後 15 尺了，機車行沒有全部蓋滿，但是就隔壁這個，這個就是現在新的地主，他在半個月前，後面這些房子是 67 年蓋的，這條是自由路，這裡是建築線，我們建築法裡面一定要有建築線才能蓋房子，現在這個地主在半個月前把這邊圍起來，前幾天發生什麼情況呢？現在他把這邊圍起來，裡面有一個婦人，騎機車出來不巧他婆婆另一頭騎進去，因視線不佳，結果婆媳兩人就在那邊相撞。之後我拿了一些相關的法令來跟這個地主拜託，請他不要圍起來，人家都已經在造橋鋪路造福人了，你為什麼還要把它圍成這樣？他說我有繳地價稅當然要圍，這地是我的我當然圍起來，但是我們跟他拜託的時候他說要退後 15 公尺，他同意要退後 15 公尺，結果隔天跑來跟我說不要，除非你們拆除隊來拆，所以在這邊我要拜託，我們現在有很多這種問題，我們的工務局是不是要趕快認定這種既成道路，趕快去認定這是既成道路，不要讓這地主認為這是他的他就把它圍起來，局長，這些相關這種既成道路是不是趕快去處理，非常多這種情況，請局長簡單解釋。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆

工務局楊局長明州：

跟張議員報告，既成道路如果具有公共地役權的話，當然就不能做一個實體的阻隔，這個是很明確，所以這個我們會由建管處會同我們拆除隊，如果它是既成道路具有公共地役權的話，我們就會予與排除。

張議員漢忠：

這個要趕快，因為這種非常危險，我指的是他們裡面住了 5 戶，這 5 戶裡面都沒有其他通路，他們要進出都得經過這條巷子，這條巷子他現在用圍牆把它圍起來，裡面騎機車出來看不到，現在的重點是愈到裡面愈窄，所以這個非常危險，希望局長對整個既成巷道，怎麼趕快明確的去處理，認定這個是既成道路，不要讓百姓認為這土地是我的我就要圍，造成一些非常不必要左右鄰居的糾紛，這個我是希望政府單位可以趕快讓百姓不要再一次的傷害。

工務局楊局長明州：

好。

張議員漢忠：

這個就是我指的建築線，這個是我去調出來的資料，這是民國 67 年自

由路進去巷子的建築線，從這邊進去，這是提供未來不要再造成這種傷害。經發局局長，我請教這個地方，我直接把它打出來讓你了解整個蚵仔寮觀光魚市場周邊臨時攤販，現在目前的管理情況是怎麼樣？我在這邊逐條把它列出來，是不是有這種情況，局長，你看這邊，我不用一一的解釋，尤其港區平常的時候，如果要說是占地為王，這沒有規劃攤販，他就到那邊占地圍起來做生意，所以在這些相關的幾項當中，局長，你有沒有去了解，有沒有去關心到這個區塊。

經濟發展局藍局長健莒：

謝謝張議員對蚵仔寮魚市攤集場的關心，我先跟議員報告，這個地方我去過 5 次以上，我也有跟原來漁會總幹事，和包括目前管理的相關單位都曾經討論過，目前這個部分，第一個階段，我們已經把大社觀音山的輔導，大概有進行到一個程序；第二個階段，我們就是要來進行這邊，蚵仔寮魚市周遭攤販的輔導，包括整體意象的營造，所以議員講的這些問題，包括它目前管理的組織比較弱，沒有辦法有效去管理的這些狀況，接下來第二階段重點的地點就在這個地方，我們希望以後這裡可以配合漁會和我們的海洋局魚市場的改造，重新有一個新的意象來呈現，這也是市長一直指示的一個原則，也是我們經發局未來要重點輔導的地方，讓這個地方有秩序、有願景的去營業，我想對這些攤商也是一個保障，當然這些攤商比較驚恐的是不知道未來他們的發展性如何，所以這段時間其實我們一直在跟他們溝通，未來我們會輔導他們，好好的往一個比較有管理、有秩序的方向來營業，這是我們目前的做法。

張議員漢忠：

一個地方已經在發展的過程，我們整體的規劃真的要用心，要用一些心去規劃那個地方，因為要結合好幾個相關單位要怎樣把這個地方帶動起來，這是我提供給我們局長。

經濟發展局藍局長健莒：

是，我知道，我知道議員對這個議題也很關心，包括漁會、包括相關的一些團體，大家都希望把這個地方做好，相輔相成。

張議員漢忠：

警察局，我在這邊提供類似我們鳳山分局，我簡單先介紹鳳山分局，它目前在那裡，地方是非常不夠，鳳山分局這個地方相信有很多人知道那裡還有消防局，我們鳳山分局還有很多是跟戶政單位借的地方，我在這邊也要說鳳山分局是我們目前縣市合併之後，我們很多鳳山人高興的地方，就是鳳山的人口明年可能就會超過三民區，有可能再幾個月後鳳山就會變成

最大的人口區，我在這邊一直在關心鳳山分局，鳳山分局是不是應該要來成立一個第二分局。舉個例子，我們三民區就有三民一、三民二，鳳山分局到現在還沒有，但是我要提鹽埕分局，鹽埕分局目前人口剩下 2 萬多人，2 萬多人編制一個分局，我們是不是來做一個整體的規劃，不要說要把鹽埕分局裁撤，是不是用一個比較理想的方式，整個鹽埕分局不要去裁撤，是不是可以用另外一個方式來解決鹽埕分局，鹽埕分局一部分移撥到鼓山分局，一部分移撥到新興分局，是不是有這種可行性？鳳山分局是不是成立第二分局？這是我對鳳山分局的一個期待。還有一點，就是鳳山分局的空間不足，我之前在議會中有提過案，縣市合併之後，我們把刑警大隊遷移到高雄縣原來的警察局，原來的警察局很多都不知道警察局刑警大隊遷移過來，在每一個小隊裡面，我們編了 200 多萬讓他們整修，可以遷移到我們鳳山警察局，結果有很多人可能不知道，其實是花了一千多萬，為什麼我會說花一千多萬？因為每個小隊裡面都要改變，要整修，每一個分隊都要花一筆錢。所以那些錢不是警察局編給他們的，他們用心去籌經費把整個刑警大隊規劃好，來做一個很適當的辦公場所。但是我有聽說警察局要把刑警大隊移到高雄市，我現在不是反對你遷移，你在遷移的時候有沒有做整體規劃。我們以前要遷移的時候，是不是有考慮到鳳山分局的地方就這麼小，空間這麼不足，當初是不是沒有規劃到把鳳山分局移到當初的縣警察局。沒有關係，這裡已經既成事實了，我們刑警大隊希望不要再移回去了。我有看到鳳山憲兵隊已經裁撤了，我們的警察局是不是可以跟國防部協商，把鳳山憲兵隊提供給我們高雄市警察局鳳山分局來使用。這個可不可行？局長，鳳山憲兵隊是不是一個非常適當的地方。

還有一點，我要再跟局長提起，我要說的第二點，監視系統到目前為止，我所建議的案子，到目前為止還沒有實行到半件。從 1 月簽給警察局的監視系統，甚至去年簽的到現在也還沒有發包，有一個結果。這是什麼情況？是不是我們的承辦人員接下這個業務，我有去了解，接了這個業務之後就馬上申請調職。一個承辦單位，竟然連一個監視系統的單位，到目前為止，據我了解一年換三個承辦人員。是不是我們要趕快把這個業務跟我們的業務單位來協調，不能來這個單位後，一看到工作量大就申請調動，調到現在都沒有人要辦。局長，這個地方你是不是有這種看法，簡單跟我解釋一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

謝謝張議員長時間對我們警察局的治安跟交通工作的關心。首先針對新甲派出所這個廳舍的問題，我想這個問題張議員是長時間關心，也幫我們找一些地方，包括我們的主席副議長還有徐議員都在關心。上個月我們市政府已經就新甲派出所廳舍的問題，召開過相關的協調會，我們也在上上個星期，我們在總質詢期間，由我們的長官、市長還有議長帶我們到輜汽路那邊去看一個現場，我想這方面我們一直在努力。基本上新甲派出所的廳舍是不夠用的，而且跟里民的互動是很緊張的，所以市長也指示我們，一定要另外再找適當的地方來解決這個問題。這是第一點，我想警察局會…。

張議員漢忠：

局長，我剛才講的，簡單解釋，因為時間有限，包括監視系統的業務怎麼樣去改善。我現在是提供讓局長知道這個訊息，去年簽的建設經費到今年都還沒有實現，監視系統的部分。

警察局黃局長茂穗：

這個我說明一下，今年總共有四個案子，事實上其他三個案子都很順利，我們預定在明年 2 月以前都可以完成。因為現在管線在佈線中，到時候就是裝機器而已，這個沒問題。

張議員漢忠：

局長，這個是開玩笑。我們的建議款本來都有賸餘款，我們簽給你們到現在都還沒有發包，等於是零，這是真的。這個沒有關係，我是想說在 9 月底以前我們的建議款，你沒有發包，我們就沒有賸餘款，你以後發包了，我們就沒有了。那個沒有關係，我是提供這個執行率得要快一點達成，我是期待這樣。

主席（蔡副議長昌達）：

市刑大呢？是他們自己要遷移的嗎？有嗎？他不是還沒有跟你解釋市刑要移到高雄市中正路，有嗎？

張議員漢忠：

沒有啦！我剛剛有跟他提議不要再移了，我是提議，如果遷移還要花那筆浪費的經費，遷移過來之後，鳳山分局再來也是要再花，我是期待不要再移了。我們鳳山分局地方不夠的話，我們來找一個適當的地方，我的期待是這樣。

工務局，這個地方看能不能趕快來解決，你們如果有去看這個地方，整個地方真的是一個地方兩個路名。這個我上次有提供了，就是說我們如果有看到，這是這邊的路，這是立德街，這是 A+1 的後面，這片牆是 A+1 的圍牆，另一邊是住家，圍牆兩邊地基高低相差約 1 公尺，這一邊地勢高，

另一邊地勢低，來到盡頭就沒出路了。這一棟大樓是剛剛蓋好的，在五甲路上，這棟就是以前新興戲院蓋的，剩下這一塊，這條立德街穿過去就是五甲路，再過去就是我在立德街上的一個服務處。現在就是剩下這個地方，五甲路這個地方，很早以前人家就同意要讓我們開關了，到現在還沒有辦法開關。因為這條立德街可以通到鳳凌廣場，從東亞戲院前面通到鳳凌廣場，就只剩這一塊。針對這一塊，百姓時常在我的臉書上面問我，這一塊的進度到什麼程度了，這個是不是請局長簡單解釋一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答覆。

工務局楊局長明州：

跟張議員報告，其實在縣市合併之後，我簡單說一下，在縣市合併以後，市長對鳳山區的建設很重視，如果我們扣除鳳山大東文化中心 17 號不說，我們投入在鳳山地區已經有 21 億了，包括道路工程大概是 7 億 4,000 多萬，這個是目前在鳳山地區的道路工程，我們已經投入了 7 億多。那這一個部分，議員所關心的…。

張議員漢忠：

這個有急迫性。

工務局楊局長明州：

從安寧街到五甲，我們的都市計畫，只要是劃設成為都市計畫道路，基本上都是有的急迫性。我們的鳳山地區，現在如果要開關而還沒有開關的部分，鳳山地區大概是 910 億左右，如果加上現在的市價大概要超過 1,000 億。我先簡單跟議員報告，這項工程我們新工處也有評估出來，有評估出來長度大概是 150 公尺、寬度 8 公尺，評估的結果經費大概需要 8,400 多萬，光土地費就要大概 4,300 萬了，所以新工處目前是有在研議中，這個部分我們都會跟市府做一個報告，做一個評估。

張議員漢忠：

因為這裡，你們如果有實際去了解，這裡的旁邊就有一條小路。我跟各位介紹，我民國 57 年來到鳳山，以前沒有駕照的時候都要騎這條巷子躲交通警察，所以這條巷子是我以前常在走的一條巷弄，這是鳳山戲院旁的小巷弄通到五甲路，可以躲避五甲路上的紅燈，這就是當初我以前騎的地方。我也要跟你們介紹這應該就是蘇議員炎城家的鄰居。

工務局楊局長明州：

是，這的確是有做為救災的需要，我們會做一個很慎重的評估。

張議員漢忠：

在這裡我要拜託文化局，鳳山林森路的第二圖書館，我們可能明年就會移到中崙，而且衛生局也來拜託，說鳳山也要成立一個第二衛生所。我們的圖書館遷移至中崙之後，圖書館能讓衛生局做鳳山第二衛生所，局長，是不是決定明年要遷移至中崙，這個地方可以讓衛生局做第二衛生所，是不是有這個空間呢？

主席（蔡副議長昌達）：

文化局長，請答覆。

文化局史局長哲：

中崙分館這個部分，基本上是在規劃中，坦白說這個部分需要有預算才能決定，不是現在規劃就能實現，這個部分有很多議員在關心，我們有這個規劃，也希望閒置的空間能再利用，中崙社區的人口也一直增加當中，這部分也要等到預算決定、市長這邊決定，如果決定搬走之後，是不是這個地方給衛生所使用，我們不排斥、也樂觀其成，因為都是市府的單位，但是我們要先決定中崙這部分的經費。

張議員漢忠：

衛生局長，鳳山第二衛生所目前有沒有找到更適合的地方嗎？

衛生局何局長啓功：

鳳山第二衛生所我們會找時間跟市長做專案報告，目前有規劃三個地方，包括第一圖書館、第二圖書館、第二戶政事務所，考慮怎麼樣會讓民衆方便。

張議員漢忠：

應該那個地方會比較適合。

衛生局何局長啓功：

還有停車各方面的考慮，如果有比較好的建議，我們都會聽進去。

張議員漢忠：

我提供的這個地方會比較適合。

衛生局何局長啓功：

我也盼望有比較好的地方。

張議員漢忠：

盡力啦！趕快將鳳山第二衛生所成立，〔是。〕加油。再來，我要提供給地政局的地政事務所，給百姓一個認識鑑界的觀念，我在這裡再次提供給地政局，百姓買土地之後申請界址鑑定，鑑界有一個很奇怪的觀念，我們過去的鑑界是用皮尺測量的，有可能用皮尺測量是不準的，可能皮尺拉得比較鬆或比較緊，現在已經科技化了，都是用雷射來測量，我相信雷射

是非常準確的工具，但是我再次提供地政局地政事務所的鑑界相關人員，要有一個非常好的觀念，不要造成百姓互告的傷害。我們過去的測量人員很多都已經退休，測量人員在退休之前，是不是有做一個現況調查表，譬如這間房子已經蓋在這裡六十年、五十年、四十年了，你去鑑界的時候，沒有先去調查它的面積、所在地，現在新的測量人員也沒有事先去了解，就把鑑界樁釘下去，造成鄰居之間互告。

我今天要說一個觀念，我舉一個例子，百姓來申請鑑界，這一間房子有 100 平方公尺，先用雷射去測量是不是所有權狀裡面的 100 平方公尺，如果房子面積沒有減少，但是你想知道這個地方是不是你的地方，我要說的重點是，我的房子要申請鑑界，測量人員用雷射測出 100 平方公尺沒錯、並沒有減少啊！但是如果測出 100 平方公尺有 10 公尺跑出鑑界之外，超出的部分你要拆掉還給人家嗎？我相信，鑑界樁釘下去之後，他已占了旁邊的土地，他不會還給別人的，造成鄰居互告的情形。我現在是說，以後要出去鑑界之前，如果鑑界樁跑出原來的 100 平方公尺之外，多出的部分有沒有要還給人家呢？很多百姓的觀念，鑑界樁釘下去之後的土地就是我的了，但是旁邊多出的土地他不提，之後造成鄰居之間互告、吵架。

我舉這個例子是因為我看到很多這種情況，我拜託地政局未來在鑑界時，百姓申請鑑界他的土地面積確實沒有錯、沒有減少，如果原來的面積是 100 平方公尺，但是鑑界之後剩下 80 平方公尺，我們可以鑑界看看面積少在哪裡？我們可以採取這種方式來鑑界，如果鑑定有 100 平方公尺了，但是超出原來的土地之外，一定會侵占到鄰居的土地，我要說的重點就在這裡。地政局長，測量人員要如何去認定？讓百姓有這種觀念，當然買了土地之後要申請鑑界，地主想要知道他的土地面積在哪裡，但是鑑界之後土地的面積確實沒有減少，就要做整體的現況調查，是五十年前蓋的或是三十年前蓋的，這個要認定清楚，不要等測量人員將鑑界樁釘下去之後，就會有糾紛了、就會互告了。地政局長，這個部分以後是不是有改進的空間？要如何降低這方面造成百姓的傷害？局長請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

地政局謝局長福來：

剛才說的界址鑑定，當然這是一個非常技術性的問題，如果已經有重測的部分，就像議員說的，是以四周圍的界址及周圍的控制點，測量人員要出去測量時，要把準備的工作做好。

張議員漢忠：

先做一個現況調查。

地政局謝局長福來：

如果屬於沒有重測過的土地，就像剛才議員說的，我們就要督促測量人員，早期測量人員在這個地區做過的鑑界資料都要先調閱出來，就像剛才說的，類似現況調查，界址的部分要先調出來，我們現在地政事務所的部分，不管是重測過或未重測過的土地，測量人員要出去測量之前，會把這個地區附近所有的晒圖做一個縮影，對先前測量人員測量過的土地先做一個了解，這樣測出來的部分會比較準確，當然像議員說的，鑑界樁一釘下去，如果產生意見，法律上有規定第一次的界址鑑定，第二次可以再鑑定，第三次就是上法院告了，我現在是說在做界址鑑定的時候，我們普通會要求測量人員，如果是複測，跟前面測量的結果不一樣的時候，要埋設界樁的時候要很慎重，我們一般都鼓勵測量人員，不能隨隨便便就將界樁釘下去，應該回來先跟課長及主任報告，先檢討一下，然後再做界址的認定。

張議員漢忠：

盡量不要造成鄰居的…。

地政局謝局長福來：

這個部分就是先確定清楚再釘下去，不然一釘下去，跟前一次釘的不一樣，不是他對就是你不對這樣，這個就要很慎重。這一部分，我想議員這個建議非常好，我還是會要求我們各個地政事務所，在做一些界址鑑定的部分，一定要很慎重的來處理，

張議員漢忠：

局長，我還要跟你提起就是上次我提供的，從我 15 歲做孩子以來，他們的圍牆就圍在那裡了，結果測出來跑掉 20 公尺。現在 20 公尺就將我叔叔的圍起來，我們是很老實的一個家庭，我叔叔說：圍就圍好了。本來我堂弟要再去申請重測，最後我叔叔勸他，這樣就好了，人家圍了就好了，結果圍了將近 20 幾公尺，20 幾公尺有多遠。我要講當初這個鑑界，圍了 20 幾公尺，它旁邊一定有侵占到別人，他不還給人家，他說那也是我的，之後把它圍起來，圍起來連我們的田園一個溝渠也不讓我孀孀過。所以這個因為我們耕作就知道，有上面區域跟下面區域，所以一定要經過溝渠，所以現在圍起來也不讓他過，所以我孀孀要趕緊再找一個地方挖一落溝渠，才能夠排水，不然水無法排。所以在此，我提供這幾個例子，以後若鑑界，不要造成這種鄰居間的傷害。現在他一直要告我叔叔侵占，但是你看造成這些沒有必要發生的事件，在此提供給局長，未來不管是哪個

市政總質詢及答覆（張漢忠）

地方，這個事件不要再發生，以上，局長，我是提供而已。今天的質詢到此為止。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝張漢忠議員的質詢，上午的議程到此結束，散會。（中午 12 時 31 分）

十七、第 1 屆第 4 次定期大會第 39 次會議

（中華民國 101 年 11 月 28 日上午 9 時 2 分）

主席（許議長崑源）：

上午的議程繼續市政總質詢，第一位請韓賜村議員發言。

韓議員賜村：

感謝議長、陳市長、吳秘書長、三位副市長、局處首長、市府團隊、媒體女士、先生、關心市政推動的市民朋友、以及我們的議員同仁，大家早安。

林園跟大寮是我的選區，長久以來從 88 年到現在為止，人口從 7 萬 2,000 人一直流失，目前已經破 7 萬人，差不多剩下 6 萬 9,000 人，我想原因非常的多，包括基礎建設、道路開闢、快速道路沒來，特別是 88 快速道路沒到林園，台 21 線沒有延伸到林園的雙園大橋、公園綠地的開闢、地目的變更改編、不合時宜的地目、市地重劃、空氣品質不好、運動設施欠缺、中芸漁港碼頭的整建等等，這些問題非常的多，市長也曾說過，林園的問題有一卡車，但是要一樣一樣來解決；在今年有很多道路開闢、公園開闢，未來地政局、都委會要透過市地重劃、透過地目改編，可以讓林園有一個新面貌，包括政策的改變、政策的制定，可以讓地方更加繁榮，比起我們編列預算、投資更好，有時候編列預算建設是局部的，如果市政的推動能夠用政策的改變，就像剛才我們說過的，透過地目的變更來活絡市場，取消、改編不合時宜的地目，這樣對地方是一個非常大的突破。

首先，我要說林園的 10 號公園，這是林園唯一的一座公園，也是第一座公園，市長，這個是明年 5 月完工的全貌圖，林園人對這一座公園非常的期待，這是一個新地標，在沿海路拓寬之後的地方，市長跟工務局在不久之前已經去剪綵，明年的 5 月就會完工，到時候這個地方配合明年畢業典禮的季節，很多的國小、國中沒有大禮堂，就可以到左邊的禮堂來舉行，右邊是一個羽球館及桌球場，中間是一個展示中心，盆栽及畫展都可以在這裡舉辦，所以這一座 1.3 公頃的公園，未來是林園的一個新地標，林園人非常的期待，我從開工說到現在，這是市長對林園的疼愛，林園鄉親都非常的期待。這個是施工圖，目前的進度沒有超過 50%，新工處及養工處要加油一下，明年五、六月看看能不能如期完工。10 號公園目前的經費要 3 億 4,970 萬，我們已經取得經費 3 億 2,000 萬，還不足 2,970 萬，我們有拜託區公所從明年的回饋金裡面自籌 500 萬，我們的區長說，

OK！沒問題，區公所願意從睦鄰基金幫忙出 500 萬，我們還不足 2,470 萬，這個原因很多，當初周邊的道路開關要有渠溝，包括路基要全部刨除，包括裡面的軟體，譬如演藝廳的椅子要 400 張，爲了要發包縮減成 200 張，因爲一年沒有招標出去，區公所的時代一年標 4 次全部都流標，最後請市政府接管才順利發包，把養工處公園的開關及周邊的三條道路分開才順利發包，以前是道路和公園的設備加在一起才沒辦法發包，現在順利發包出去了，明年的 5 月就會完工，我們希望主管單位不要延誤、要如期完工，配合 6 月的畢業潮，我想這是林園很大的期待，我已經說過，這是林園地區的第一座公園、也是唯一的一座，很多鄉親都在期待，等一下如果有時間答覆，請主管單位明確跟我說，明年 5 月依照合約如期完工，一天都不能慢，因爲很多學生、很多社團、很多未來的演講，包括各種樂器表演都要在這裡舉行，所以這個對林園來說是何等的重要，我拜託一定要督促一下。

另外，市長我跟你報告，我們的 10 號公園在這裡，這裡是 40 米的沿海路，這裡是 11 號公園，市長去動土的時候我特別有跟你報告，未來這裡也要開關，這是公 11 運動公園，這裡是一座廢棄的游泳池，已經十幾年了，因爲以前的設備比較簡陋，現在已經荒廢六年，從本席擔任鄉長的時候就把它廢除了，它位於納骨塔旁邊，這裡的環境不適合鄉親游泳，所以這裡是 11 號公園，我再把這個位置讓各位看清楚一點，請養工處及新工處看一下，10 號公園在這裡，這裡是拓寬 40 米的沿海路，就在 10 號公園的正對面，這裡是未來新的地標，我們把它整理出來的面積大約是 2 萬 2,500 平方公尺，將近 7,000 坪，我們已經取得 64% 的土地，將近 4,000 多坪，這是鄉有土地，目前也還有一些設備在使用，像網球場及清潔隊的車輛，還有每一年舉辦的龍舟都放在那裏，未取得的土地有 36%，差不多 2,000 多坪而已，需要的經費並不多，市長，這裡只要花 5,000 多萬而已，一坪只有 2 萬多元，這些都是省農會的土地，未來這個運動公園如果開關之後，10 號及 11 號公園對照起來，剛好是林園的市中心；再加上戶外的運動、休閒，我想，可以提升林園的文化水準，包括接近工業區，很多鄉親對這二座公園的開關都期待很久了，我拜託我們的新工處、養工處特別針對這個公園加速開關。

另外還有一個議題，我要跟建管處及都發局探討，有關工業區裡面的廠商設備超建的部分，譬如甲種工業區目前是 70% 的建蔽率，但是都會多蓋 10% 或 20%，多蓋這 20% 的工業區對外面的居民無感，就算今天讓你 100% 的建蔽率蓋到滿，包括辦公室、設備、高價的鋼架，民衆也無感

啊！就算今天裡面蓋 70%，30%當作綠地，甚至做游泳池、網球場，外面的居民也是無感啊！與其這樣的制度，任由他違建、超建，是不是跟工業區所在地附近的村里買綠地，就像剛才的 11 號公園，那不是容積移轉、是建蔽率的移轉，以前蓋大樓有容積移轉，我們現在有一座 2 公頃的公園綠地，長久以來市政府的經費有限，我們希望工業區來認購，認購之後就取得建蔽率，這樣如果沒有牴觸到中央的母法，都發局及建管處來研議一下，這是一個突破，不只是林園而已，高雄市全部的工業區都超建、都違建，與其這樣，不如提出一套適法性，能夠讓這些違建可以適當合法，讓你優先買這裡外面的綠地，優先道路開闢，這樣一來，工業區周邊的公園是不是就可以一座一座的建立起來，未來地上物的興建，我們市府再慢慢幫忙編列預算。我想這樣如果可行的話，等一下我們的建管處或是都發局，也可以依照這種建蔽率 70%，是不是請中央許可讓我們可以增加 10%，如果這樣，我看那些業者也很願意。因為他們現在也是偷偷摸摸的，現在要蓋一個油槽，做一個油桶都沒有申請，建管處長，他們都沒有申請耶，他們沒有申請也是一樣存在，他們高架在半空中的管線也沒有申請，他們油槽、油桶下面有一個高度，下面做綠帶，這個你們也算入綠帶；他們的小路，你們也算綠帶，所以這個有很多的不公平。他 70% 的建蔽率，結果他蓋到 80%、90%，剩下的綠帶算在油桶的下面，算在巷道，算在道路裡，他們高架的管線也沒有算進去。所以如果要全部清查，我們不要說別的鄉鎮，林園的工業區 100% 違章，90% 的建蔽率到那裡。你說這樣的情形，市府的相關局處要想出一套辦法，怎麼增加我們綠地空間的比例。你跟我買完，我就准許你回去蓋，蓋這個跟中央的法令有沒有相關？這個等一下也請做這方面的答覆。工業區廠內的設備超建，我們希望業者來買周邊的綠地，增加建蔽率，請市府研議一下。

這個是我們的爐濟殿公園，就是汕尾一間很有名的爐濟殿，在高屏溪的出海口跟台灣海峽的交界處。這外面的門面，在以前鄉公所的時代有做一個簡單的門面建立，這有一部分是陸地，有一部分是海埔新生地。這是它的裡面，趙處長，你看一下，現在裡面放任它這樣，我想你們應該進去看一下，這個的對面正好就是小琉球，你看到了嗎？就是這個黑影。這個可以說是一個高屏溪出海口面對東港，面對小琉球，這是海埔新生地，以前是把淤沙抽出來，當初當地的代表會，鄉長、里長都希望這些沙不要拿出去，所以慢慢填海填到現在，這已經是好幾年了，這個門面已經稍微有成形了。但是裡面卻放任這樣，所有的遊客，特別是黃昏或是颱風天前的時候，那裡的氣氛很好，大家都會去那裡看海浪。外面的消波塊也這樣，左

邊就是我們的高屏溪的出海口，右邊是小琉球，再左邊的這個角度就是我們的東港，這個公園閒置成這樣真的不應該。喬哥（趙處長），你真的要特別對這個公園的規劃用心一點。

說到林園，林園人就一肚子火，長期以來，工廠都在林園，而軟體設備都在台北。我要舉這個例子，讓我們市長跟經發局相關單位注意一下，這個我在第一會期就提出了，希望可以爭取第一座石化博物館在林園。這個要有很多條件，做茶的、農業的，隨便任何一家企業都可以成立博物館，林園 65 年建立的，這種教學，包括幫地方帶來觀光等等的，可以說是一個指標性的，為什麼沒有辦法去爭取這一座呢？我們舉個例子，這是台北的中油總部，經發局長藍局長你聽一下，在台北的松仁路爲了要蓋一棟大樓，台北市政府同意他們變更土地使用，但是有一個條件，就是要提供石油展示空間，開放給民衆參觀，這就是他們蓋中油展示館的緣起。爲什麼他們市政府有這麼大的公權力，包括這樣的一個規定，他要蓋大樓就要提供一、二、三樓，提供相當的面積來回饋我們的鄉親。你看 400 坪的展示區可以容納 150 個人，一、二樓裡面充滿了很多的教學，很多節能減碳的項目在裡面，要給當地的鄉親參觀。那我們林園呢？我們享受到空氣，「最好」的空氣，所以這樣很不公平。經發局，我已經在去年提出了，希望可以針對石化博物館，全國也只有林園有資格，也唯有林園有這種條件。透過都發局、地政局的地目變更，我們取得一塊 5 公頃以上的土地，我想應該不困難，土地取得之後，我們市長在推動亞洲新灣區裡面的一些大型設備都出來了：相對的這座如果座落在林園，你說林園人對工業區這 35 年設立以來，所減少的房地產也好，包括身體健康等等，我想多少有一點彌補。林園會因爲這一座博物館，讓地方有一個新地標，也讓林園對工業區有一個新的轉型和期待。中油一天到晚說要轉型，設備在轉型，所有的東西都在轉型，但是說到要投資林園，就一塊錢也不肯出，這樣不公平。

我想這是一個例子，藍局長，你也可以做個參考，寫一份文，做一個設計規劃，透過我們其他的局處做一個規劃設計。是不是可以成立我們林園石化博物館，有 24 間，一間一間的產品不一樣，我們要加入新的電腦資訊的設備，我們讓一間工廠有 30 坪、50 坪的空間，把他們設備的流程放在那裡，讓所有的學生可以參觀。譬如說我們的皮鞋是黑色的就是有一間中橡合成做出來的，碳粉的染色嘛；我們的台塑南亞做管子的，有一些塑膠的東西；我們的中美和做衣服纖維的，40%應用在衣服上。這種產品排列出來，這種生產過程透過小型的模型展示在展覽館裡面，再加上我們農

漁特產的販賣，推廣林園的地方特產，再加上教學的問題等等的。現在要去大鵬灣觀光都走 88 快速道路了，以前林園那條沿海路，如果遇到假日就會從大林蒲開始塞，塞到林園的林邊鄉，現在都被 88 快速道路取代了，林園現在到了假日，車輛可以說已經很稀疏了。下午市長要去濕地公園剪綵，你就要經過沿海路看一看，那個流量已經差很多了。所以要有一些政策，有一些國營事業長期投資在林園，污染林園的，我們要求他嘛。其他五都的市政府都可以做這樣的要求，古根漢、圖書館等等一些大型的館場，林園也有這個必要，長期都沒有。我剛才講的，那一座是唯一的一座也是第一座，我希望未來這種硬體的爭取，應該要更有力一點。你看這裡面的情形，孩子在這裡教學，提供給國中小的孩子了解石油的危機，節能減碳，這是裡面的設備。這座是 101 年的 12 月正式開館，他們可以規定他們到這個程度，我們為什麼不可以呢？三輕現在要增建了，執照一張都不能發，要發就要我們的道路，三輕更新六輕擴建，有條件附帶決議的通過案，環評通過了，一條一條都要落實。100 年到 101 年已經讓他延宕二年了，好不容易在今年才送四億七千多萬進來，透過昨天議長的交付案，我們在上禮拜已經一讀通過了。也拜託議長針對地方的需求，已經延宕二年了，這筆錢如果可以趕快下來讓我們推動，因為還要規劃設計，確實要設計規劃一條道路沒有那麼快，這個也拜託議長，在交付案的部分趕快讓我們通過。

接下來，我要跟環保局長做個探討，林園的空氣品質監測站，環保署有設一個在汕尾國小，但是汕尾國小的老舊教室已經拆掉了，我們環保局也設一個站在中芸國小。所以林園工業區就設這兩個站，這兩個站互相聯繫做網站系統，提供即時 PSI 的空氣品質監測值。這個範圍就是在這裡，林園工業區這個範圍，你看這個 FTIR 光譜儀的設置在這裡，但是它的反射鏡在這裡，就這個距離而已。整個工業區只有設置這一支而已，跟中芸另外一支，那麼這一支已經拆掉了，目前在系統裡面無法看到即時的空氣品質的數字，到現在這麼久了，也沒有人在意，局長等一下請答覆一下。還有這個也要請你了解一下，這個是中芸國小我們設置的風玫瑰圖，這個代表什麼，局長你答覆一下好嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

玫瑰圖最主要在講風向，就是他從這張圖上可以看出風向、風速。

韓議員賜村：

局長請坐。這 100 年 8 月到次年的 8 月，風向都差不多，100 年的 9 月到隔年的 9 月都差不多。所以這個問題反映在光譜儀 FTIR，這個我們有

設置，你看主機在這裡，反射鏡在這裡，這個我們的工廠若是在 E 點，在外面，這個 L1 跟 L2 的範圍內，如果在這裡發生有空氣污染，一定可以測到。L1 比 L2 的範圍還大，如果這個 E 在 in 裡面發生的，L2 的範圍一定大於 L1。所以在上風處的地方，濃度會特別高，這個很重要，這個時常因為測到的方位不對，方向不對，致使空氣品質出來都是合格的，所以這是很重要的設置。環保局有設，但是環保署已經拆掉了，拆掉之後現在設在哪裡沒有人知道，局長你知道現在設在哪裡嗎？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

因為校舍拆除，所以有拿掉，拿掉之後現在已經恢復了。

韓議員賜村：

那個系統現在還沒有建構，可以在系統上找到嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

我請同事去查，他說已經恢復了，所以這個部分應該已經沒有問題了。另外也要跟韓議員報告一下，這個空品測站，除了本局跟環保署之外，管理中心它也有設 3 個空品測站。另外根據環保署 9 月 20 日公告的特殊工業區空氣品質監測的設置標準，未來這個區域的空品測站，剛剛韓議員有報那個玫瑰圖，對，它不同的風向，可能讓工業區相關的污染物吹向不同的地方，所以它需要在周邊、鄰近的區，必須要有測空氣品質的測站。

韓議員賜村：

局長你講對了，我們就是要廣設，400 公頃的工業區有東南風、有西南風，一年四季吹不同的風，我們若只有靠環保局這一偵測點，靠環保署這一點，這沒有辦法測到整個工業區的風向。所以這個 FTIR 的建構，無非就是要抓到很精準的風向的飄向，在這個範圍內，假如今天沒有這兩個點偵測，這兩個工業區 E 的 out 跟 E 的 in，裡面跟外面，若我們居民在這裡，局長你看一下，我們一定認為是最近的這一間，不知道就是上面這一間發生的。所以往往工廠距離 100 公尺、200 公尺，你去測到的，如果沒有光譜儀 FTIR 這種反射鏡多設幾點，往往發生的都會認為是就近的這一間。其實不是啊，就近的這一間飄過去的是在後面。所以 L1 跟 L2 這個間距的圖面，你看，E 發生的一定是 L1 大於 L2，在 E，in 裡面發生的，一定是 L2 大於 L1，所以我們要要求環保局，包括環保署把這個光譜儀 FTIR 建構多幾套。這樣一來所有的廠商，老舊 35 年了，他就不會節省那些成本，它該更新就會更新，不然一天到晚等環保局的車來，氣味都跑掉了，

你永遠也抓不到。局長有說要訓練聞臭師，在經費的許可之下，這很重要，我覺得這也有必要去建立，一個專業的聞臭師駐在工業區的所在地，隨時發生臭味、隨時發生污染，馬上就可以透過他們專業的認定開罰單，這是我們環保局應該積極去推動的。這些聞臭師的訓練跟相關這些的推動，局長可以報告一下嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

有關聞臭師的部分，其實我們局裡也有相關的人員可以做這一件事，不過那一部分已經是稽查的工作。我們剛剛有講到環保署新的設置標準，其實工業區管理中心他還必須在周遭附近，再多設兩個空品測站，這是它的規定。另外，他要有一個自動連續採樣偵測，包括 54 種化學的先驅物質，還有 52 種的有害有機物，這整個期程，環保署要求在明年的 9 月份要完成，這個我們會督促工業區要依照規定辦理。

韓議員賜村：

謝謝，局長很專業，對這些都非常了解，我希望你對你的專業發揮一下。下面一個議題，我要請都發局盧局長跟地政局謝局長，針對這個做一個瞭解，大坪頂以第四次通盤檢討明年就開始了，剛才本席有講過，一個政策的制定，可以帶給地方地目的活絡，創造地方的繁榮，這是很有必要，我們可以透過規劃地目，繁榮地方。市長我要跟你報告，建管處也注意一下，這是林園的一個三角圖，林園的面積就是這樣，地圖就是一個三角型的。這個台 21 線，就是大寮來到林園。中間一條台 25 線，就是鳳林路，這條是鳳林路，這是清水岩。你看林園四周圍都是工業區，這是早期 65 年制定的，這個很重要，地政局跟都發局注意一下。這個圈起來這個有 400 公頃，林園工業區佔林園所有土地的八分之一，這個又是工業區，你看甲種的，這總共加起來 454 公頃，表示將近 60 公頃在我們的外圍。我們裡面住這裡，四周圍都將我們包起來，這哪像一個鄉鎮，這哪像一個城市。這裡若要蓋房子，他說這是工業區也不要蓋，若這裡要蓋一間房子來住，這也是工業區，到處都是噴砂的工廠。清水岩山下這條路要開闢，你看這些工業區，這時間到了，我知道縣市合併才兩年而已，都發局跟地政局一定要充分合作，沒必要經費投資很多，但是我希望你由政策的改變，帶給地方的繁榮，市長這真的很重要。你看哪有一個鄉鎮是這個樣子，一個三角型的地圖，結果 400 公頃的工業區在這裡，這個沒有關係，這個是過去 65 年，因為政府的十大建設，政府都推動了，到現在還是一樣推動，我們對空間環保約束好，我想林園未來還有一個很大的改變空間。但是外圍的這些工業區，這都不符合時代，這個都要拿掉，你看將近

60 公頃，60 公頃又不是集中，這裡一點、那裡一點、四周圍整個都是。若是在工業區高屏溪這邊，在我右手邊這裡，這個可以接受，如果進到市區了，特別是清水岩山下，風景那麼美，綠地那麼多的地方，這個有必要做一個改變。請都發局盧局長跟地政局，針對這個改變的可能性，做個說明，盧局長。

主席（許議長崑源）：

都發局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

林園地區的工業發展，大間的就像石化工業區，小間的應該是早期設立，你剛剛講的 60 年代民間自行申請就地劃設的零星工業區，因為它也要生存，它也要就地合法，那是一個歷史的過程，發展到今天當然有一些旁邊都已經蓋起來了，應該要做改變，所以林園的通檢，如韓議員所說，我們已經正式開始，明年 4 月會把通盤檢討的案子提出來。包括韓議員剛剛所提到的，一些比較不適合繼續再存在，人口密集的工業區，我們會做出調整。

韓議員賜村：

我們很高興聽到局長有這樣的想法跟後續推動的作為，這對林園來講確實是很重要。開闢一座公園，倒不如將這個做一個很好的解編，或是一個很好的規劃，帶給林園一個新的地目，新的一個契機出來，我們在這裡期待你做出來。

接下來這個議題，水利局長、養工處可以針對這個議題來看一下。這是林園區的區域排水跟護岸。這是鳳林路，我剛才講的台 25 線，區域排水剛好跟鳳林路平行，總共 820 公尺，穿越五福里，溝寬 10 米。你看，現在是這個樣子，護欄、堤岸沒有警示燈，也沒有漆上白漆，高度的問題，整個可以說是很髒亂。這個水溝看起來沒有水，但是雨季到的時候，這是林園大排上游流到汕尾，然後流到大海，這是林園最大的大排內側住宅區的區域排水，這是它的現況。再過來就是沿海路，這一間是林園的汽車旅館，面對著沿海路，斜對面就是中油。所以這條水溝的兩側堤岸不整齊，這邊是這樣，那邊又是一個樣，樹木種得不好，也沒有光線，有很多的缺失。是不是水利局或是養工處、工務局可以透過今天的畫面及質詢來做一個會勘，將這一段全長 820 公尺，寬度 10 米，這裡如果到了雨季，裡面的水會很滿，民衆很容易把垃圾丟進去，因為住戶多，晚上垃圾車來，不注意就丟進去了。所以我們要藉由這種的美化來讓民衆更珍惜這個環境，這樣他就不會亂丟，這個請相關單位注意一下。你說如果把它改變成這

樣，同樣的條件，這是從別的地方借景回來。你看人家把堤岸弄漂亮，打出燈光，黃昏時間變成附近住戶散步休閒的地方。這個就是靠近工業區，叫做五福里，五福里和工業區的距離是最近的，只有一牆之隔。你看這個大排是這個樣子，裡面、外面兩側都是住宅區，你說這有條件能夠改變它，我想這個也能做一個積極並且很重要的項目來關注。

接下來也是排水問題，水利局長非常清楚，從縣府來到市府，這是汕尾大排，這個是三清宮、這裡是慈天宮，這是兩間很大的宮廟，附近都是住戶。你看這四周圍都是住戶，都是靠這條大排，排到汕尾漁港，這條大排的溢岸長度跟最大溢岸深度，兩年來已經到長 640 米跟深 40 公分。經過三年、經過五年塞到沒有辦法，水都溢出來，這是一個數字的呈現，水利局長看這個數字應該非常清楚。最寬的地方已經不到 2 米，因為這裡的住宅占到河道，所以河道的總長 670 公尺，它的寬度應該要有 4 米到 5 米，現在必須要拓寬的部分有 280 米，這個看看已經說幾年了，我如果看到下面這些照片，市長你看看，這是住戶裡面唯一的一條，差不多將近有七、八條水溝、暗溝要流向這一條，一定要走這條。結果這 4 個畫面充斥在這一條排水溝，如果兩個堤岸蓋起來，1,000 多萬元而已，一旦海水倒灌，我們有抽水馬達可以抽出去，這個如果蓋起來，不但不會積水，還可以在上面做步道來休閒、散步，這一通就通往外海去。你看這兩邊都是住戶，就靠這個排水溝流到汕尾漁港。你看這裡的髒亂就是這樣，下面這些都是兩、三天前才拍的，每一年雨季到就是要清疏，這個已經講了無數次，這不能再等下去。高雄市所有的區，我們不要說原高雄市，說原高雄縣的 27 個鄉鎮就好了，絕對找不到比這條水溝還要需要、還要急迫的。水利局長，針對這個你要不要說明一下？今年經費有沒有編列？如果有編，是不是針對水利設施改善的部分拿出來幾千萬元來改善它？不要常想要盼望水利署，在縣府時代本席當鄉長，就讓水利署騙四年。縣政府如果來會勘就說要跟水利署要經費，我說我不相信縣政府沒有這筆錢做這個，1,000 多萬元的水溝，住宅區的人那麼多，住了好幾千戶，裡面最少差不多住了五、六千人，結果你讓水溝變成這樣，到現在也還是這樣。局長，這刻不容緩了，你報告一下。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝韓議員對三清宮前面排水的問題，實際上我們今年有委託出去，目前在規劃設計，規劃設計後大概在明年的 3 月可以完成，我們現在估

計…。

韓議員賜村：

明年 3 月是設計規劃完成嗎？

水利局李局長賢義：

設計完成。

韓議員賜村：

太慢，局長。

水利局李局長賢義：

現在…。

韓議員賜村：

這要設計建築物，比較大型的，3 億元、5 億元的也不用那麼久，這只是一條排水溝而已。

水利局李局長賢義：

就是有一些土地問題、什麼的，我們現在…。

韓議員賜村：

土地是後面的工作，你們先把設計規劃出來。

水利局李局長賢義：

預估這所有的工程費差不多要 8,000 萬元，明年 3 月完成時我們會…，因為這個不屬於區排，所以水利署這邊沒有辦法，我們設計完成時，我們要向內政部營建署爭取經費，這個部分包括渠道的拓寬跟一些剛才議員關心的抽水站跟防潮閘門的設置，這部分有在進行中。

韓議員賜村：

謝謝局長，請坐。你剛才講到，這確實是縣政府時代的區域排水，區域排水本來水利署就會支持的，所以說你騙我四年，我當四年十個月的鄉長，你的科室主管都來跟我講，我們要跟水利署爭取。我一等、等到鄉長任期結束，現在讓我有機會來議會，繼續還是你在當局長，這個在去年就應該要編列了，今年就要完成了，高雄市哪有水溝是這樣的？你們到現在還不改善。這附近的住戶如果到雨季會積水的時候，特別是六、七月海水會倒灌，這條排水是通往外海的，外海的海水倒灌會回來，所以那裡要有排水設備，你說經費真的要那麼多嗎？這裡都是台糖地，這裡的住戶侵占後蓋在河道上面，我們應該要用溝通的。有 3 位里長在那裡，他們都願意充分來配合，它的寬度如果有 4 米的，我們就不用處理，它的寬度如果是 2 米的，我們有必要來做堤岸，有必要來跟住戶說來拓寬，因為後面都蓋廚房、蓋一些違章的建築物，我們透過一個說明會，哪一段需要拆的，就

是要做這些啊！這些就是民怨，你不解決這個，你要解決什麼？設計規劃不是很簡單的嗎？局長，你答覆一下。

水利局李局長賢義：

剛才你講的一些渠道瓶頸段的拓寬，但是因為這個水排不出去，所以我們還要在出海口做抽水站。抽水站包括渠道的拓寬，所以概估 8,000 萬元，不是只有做渠道，因為渠道做完了以後排不出去，所以我們還要抽水站加設排水。

韓議員賜村：

謝謝，局長，請坐。沒有錯，這個我剛才講過…。

水利局李局長賢義：

所以這個我們有在進行。

韓議員賜村：

因為外海，它有一個高低。

水利局李局長賢義：

對。

韓議員賜村：

海水如果漲潮，水就倒灌回來。

水利局李局長賢義：

所以要用防潮閘門擋住。

韓議員賜村：

在適當的地點一定要做一個抽水站，抽水站的地點，我們也幫你們找出來了。我在鄉公所的時候都規劃好，計畫書弄好一本給你們，你們都騙我說水利署什麼的，所以我不想一直講過去的往事。

水利局李局長賢義：

現在有在進行了。

韓議員賜村：

你現在把這個案子說得很清楚，包括規劃設計，包括未來步道的上面是要讓鄉親放花盆，還是水溝做好以後繼續讓他們占用，還是要做綠美化，還是上面要做步道，這有很多的設計可以展現出來，讓這很窄的路能夠走在上面來散步，也是增加一個綠帶休閒空間，針對工程的設計應該要用一點心思，看怎麼把地方的環境、生活習性結合起來，不是用同樣的模式套在這裡，那些顧問公司一看那些水溝也是同樣的設計，他也沒有考慮到兩邊都是住戶，未來有休閒，有黃昏或早晨的景色，有這些老人家，高度要蓋多高，那些牴觸戶占用的住戶要做什麼樣的解決，不相信，你一拆下去

就問題一大堆了。所以事前跟里長等做充分的溝通，讓他們了解百姓住在外圍的，希望趕快拓寬，內圍占用到的，希望不要處理。這就要透過外圍的住戶大家理性、透過里長、透過本席來幫忙溝通。使儘速在第一時間將占用戶拆除，來做堤岸，堤岸做完要做抽水站，包括疏濬，很簡單啊，這工程如果要做不用六個月，整個設計不用兩個月就出來了。應該是明年 8 月，希望能趕在 6 月雨季來之前完成，當成緊急處理的工程。爲什麼要等一年呢？這如果再讓你等一年，明年如果淹水出來…。

水利局李局長賢義：

我跟議員報告，現在就是剛好 11 月的時候，找到顧問公司，現在在設計，當然在設計過程都要尊重地方的意見等等，我們會請顧問公司…。

韓議員賜村：

局長，你請坐，這個我會協助你。

水利局李局長賢義：

謝謝議員，再麻煩幫忙。

韓議員賜村：

這個我們很久之前跟里長就有這個議題了。特別是中汕村長李進宗，市長認識，每次有典禮他就會過來跟市長陳情，就是這條路，有時候颱風天時，你也曾聽他陳情過，這確實是地方的排水設備的改善。

水利局李局長賢義：

有，這我們有在改善。

韓議員賜村：

另外這個溢岸的長度，你看一年、一年，五年後、三年後，增加到、你看這個數字，二年就是增加這個數字，我想這個你是專業的，你看得懂嘛。如果今年二年內沒有處理，這到時候就淹到整個村了。因爲靠這條排水的不只這個而已，所有的水溝的排水都靠這條。你看這個住戶、那麼滿，這已經刻不容緩了。局長剛才有答應，在明年 6 月、7 月之前，儘速完工。設計的形式，應該更加注意，配合地方的生活習性，配合地方綠帶空間的結合，可以進一步，把這個工程設計得更加完善，局長我在這裡期待你。

接下去這個議題，要和警察局黃局長跟民政局長，跟我們區公所，我們的區長，私下我都跟他們有接洽過，過去林園在還沒縣市合併之前，我們的監視器，97 年、98 年、99 年，一年都編列 1,200 萬，我們已經做三年了，縣市合併之後，我們有 101 個路口，總共一個路口都設置 4 支，總共鏡頭有 410 支，這是我說，我們高雄縣裡面最完善的監視系統，現在經過

林園、港埔、中芸三個林園的派出所，這個點收出來，正常的 190 個，故障的 220 個，為什麼故障的 220 個？因為從 99 年開始，已經經過兩年了，都沒人維修。沒人維修的原因是區公所要編列在民政局的預算，民政局不給它編，因為警察局監視器沒有移撥。警察局說：那不是我的警政系統的，我跟你交接這個要做什麼？警政系統現在目前在林園的差不多 10% 而已，他們是在鳳林路、沿海路重要的路口，易肇事路段，A1 事件的路口，他們設置得很好，這套是三年來，我們所建議的。我們很前衛，市長我跟你報告，我擔任鄉長時，就把三個主機放在三個派出所了。你看那時陳啓昱副市長也知道，我們知道未來如果放在其他的地方，包括過去放在村長那裡，如果村長改選、異動或是壞掉了，包括里長在操作上欠缺專業知識不會操作，包括隱私權等等，所以我們在三年前，就那麼前衛，把這三套主機的系統做一個單獨的系統，可以連線，還有自動回報系統，所以這套系統是那麼的好。

警察局，因為這不是警政系統，拒絕跟區公所接收；區公所陳區長也很老實，也不會透過我們來協議，才從兩禮拜前，和民政局長、警察局長，有一個默契說，好啦，不然由你們來維修，維修好再交給警察局，先用這個方式，把原來鄉公所這套財產捐贈給派出所、分局。之後慢慢在明年度，編列預算，讓這套系統繼續運作。用到有一天，警政系統的網路都裝得差不多了的話、我們的警政系統是單一的嘛，一對一的，隨時總局都調的到的。但是我們這套，在林園分局隨時有辦法掌握林園的道路，所設立的每一個路口有幾個點，譬如說仁愛路 5 個點，1、2、3、4、5 一按下去，影像就跑出來，信義路有 10 個點，1、2、3、4 到 8、9、10 一按下去，就跑出來。隨時在值班台裡面，值班警員每天電腦按下去，哪個地方故障，馬上就顯現出來。那麼好的系統，你放在那不用，三年來故障 220 支，難怪辦案欠缺這些監視系統，破案率差很多，但是我們肯定黃局長跟局長，包含所有的分局警員的用心。

我們這套系統，你們不能放棄，你說現在高雄縣、高雄市有哪一個系統像我這套這麼完善的？三年前設立的。那麼好的一個系統，因為一個程序沒辦法完整、不符合，竟然這樣東推西阻，任其故障，這看多可惜。我一直希望這套系統能夠正常運作，很多破案靠過這套系統，結果現在落到這般田地。220 支故障，沒人要管。但是經過我們的討論之後，警察局長、民政局長跟公所陳區長，都願意在明年把 220 支修復完善。透過公所現有的經費把它修復完善。希望在明年度可以做一個捐贈，捐贈後，警察局有這套財產了，我們來移交給當地分局，分局同樣來運轉這套系統。等到有

一天，警政系統的網站，如果建立得很完善的時候，再慢慢的淘汰。這是一個創造雙贏、一百分的政策，你們不做。所以我在這裡期待，局長，我已經也私下跟你做過這個報告，你也清楚，也很認同這種看法跟做法。民政局這邊也願意看到區公所，有這樣的預算編列，把它修復好，然後投入到警政系統，互相連結，來做這方面的一個運作。我想我們來請我們的黃局長，這樣的一個捐贈，跟後續的維修、維護管理，你們願不願意？

主席（許議長崑源）：

局長請答覆。

警察局黃局長茂穗：

謝謝議長，感謝韓議員，我想這個案子的經費有 3,600 萬，是得來不易。我們也非常敬佩韓議員的前瞻性，能夠把這個監視系統的主機放在派出所裡面。當然，這個系統跟我們現有的系統，是無法相容的。因為不一樣，現在的系統是光纖傳輸，過去的話是一個網路傳輸。

韓議員賜村：

局長，我們不一定要相容啦！

警察局黃局長茂穗：

對，那個沒關係。

韓議員賜村：

我們是要一個獨立的系統，這麼好的一個建構，花了 3,600 萬，我們不要把它廢棄啦。等到你的系統完善之後，經過三、五年，你慢慢淘汰嘛！這個我們就是目前要解決這樣的一個設施，是這個問題。

警察局黃局長茂穗：

所以這個在前天，我們犯罪預防科科長已經到現地跟區公所還有分局會勘過，看如何，我們會再進一步做相關的了解。剛才基本上韓議員所提的意見，我們是認同的，我們朝這方面來努力。

韓議員賜村：

謝謝局長的答覆。其實上個月我也爭取到一個 100 萬的，90 萬本來要做這個系統，可以做 32 支監視器，結果區公所不要發包這個監視器，說監視器都是警察局的，把 100 萬，推給林園分局，林園分局買 16 支而已，16 支還又買了一套系統。所以說監視器的東西，有時候你說 1 支 3 萬，也有 5 萬的，你說效果功能怎樣？日新月異啦，今年裝的，到明年又不一樣了，貼一個新的標頭就說這是新的。如果我這套系統，1 支二、三萬，你看我這樣建議 410 支，101 個路口，一個路口配 4 支，這效果何等好。還有保固，颱風天如果鏡頭陷下去，它會幫你修復，線路是 ADSL

的。所以這很多功能，不能忽略，不能說裝的都最好的，我沒有認為啦。破案好幾件，分局長也都知道，是由我們的系統調出來的，所以經過今天畫面的提供，希望相關的主管能夠重視，好好維護這個監視系統。

主席（許議長崑源）：

韓議員，這樣是不是，再來是只有維護費的問題，不是嗎？

韓議員賜村：

對。

主席（許議長崑源）：

維護費哪有多少錢？還放成這樣？

韓議員賜村：

是啊，就是過去沒有移撥給警察局，警察局認為這不是他們的財產，所以依法區公所不能編列預算，區公所有它的困難。現在透過今天的質詢，局長願意接受這套系統，只要維修好，最後由區公所捐贈給警察局，做一個財產的移撥，是這樣的程序，這樣明年就正常運轉了。如果加上這套系統，未來破案率就會增加，這是這樣。我想局長都非常清楚了，這個可以照這個程序去進行了，謝謝。我要和衛生局、環保局探討工業綠帶的美化與維護。這是全高雄市的分布圖，綠色和紅色的部分，紅色 150 至 200 點，登革熱都分布在小港、前鎮。局長，很少人在探討這個部分，我不知道助理給我的資料是否正確，不過我們可以做參考。登革熱都在這裡，這是今年 11 月 25 日的資料，綠帶的部分都沒有，特別是這裡。為什麼會在這裡？這是沿海路，機場到南星計畫的空照圖。因為這裡都是綠帶，附近工業區排放二氧化碳和高溫，蚊子的棲息地就是需要二氧化碳和高溫，過去我們都疏忽了，境外移入是另外，本土的就是從這裡產生，夏天蚊子就躲在這裡。所以這些髒亂的隔離綠帶，包括高溫和二氧化碳是蚊子最喜歡的棲息地方。

你看整條沿海路，現在這一條已經開闢成自行車道了，從中鋼東門中鋼路開始到南星路那裡，往南有一條機車道和汽車道。這是為了機車騎士安全特別開闢的，這是帶狀的，很髒亂。要消滅登革熱，何局長，你應該知道高溫和二氧化碳是蚊子喜歡的棲息地，你們過去都疏忽了。小港、前鎮都是工業區，所以這裡的登革熱特別多。結果你們一天到晚在住宅區噴藥，不知道蚊子的棲息地就在這裡，上夜班和下班的人都會經過林園沿海路，經過大發工業區或五甲、前鎮。所以這些綠帶一定要處理，綠帶不處理，這裡的髒亂很困擾。你看整條路都這樣，高塔在這裡，市長，高塔這一塊和右邊這一塊都失去功能了。開闢這一條之前也是綠帶，這條路是三

線道，未來國道 7 號的開闢需要六年，現在南星計畫這裡有很多拖板車，往南的拖板車如果可以處理掉，暫時這個寬度給公車專用，或者大貨車或聯結車。這個都可以透過交通局，那天我有和王局長去會勘，包括捷運局，未來是輕軌捷運最適當的地點，包括右邊這個也是。輕軌捷運可以取代所有的自行車和機車，包括登革熱的疫情，綠帶提供溫床的部分全部都可以取消掉。何局長，針對這個部分你的看法如何？

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

衛生局何局長啓功：

登革熱的傳染要有蚊子、病毒的人。這裡可能有蚊子，但是到底是家蚊還是埃及斑蚊或白線斑蚊，因為傳染登革熱是埃及斑蚊和白線斑蚊，我們會進一步了解。如果這裡有很多埃及斑蚊和白線斑蚊，我們和環保局會進一步處理。基本上，如果那裡沒有人居住，蚊子的傳染性可能就不會那麼高。但是蚊子飛到住宅區也是有可能的，這個部分我們會注意。

韓議員賜村：

蚊子喜歡高溫和二氧化碳，既然蚊子喜歡這種環境，所以他們就在這裡棲息。會後你去檢測看看，包括小港、前鎮工業區，還有林園，這些工業區的綠帶是不是蚊子的溫床，你去看看。

衛生局何局長啓功：

我會去了解並做調查。

韓議員賜村：

養工處處長，樹木的部分去處理一下，你會勘過好幾次了。

主席（許議長崑源）：

請處長答覆。

養護工程處趙處長建喬：

議員提到安全島的部分，上次和議員研究過之後，我們在三星期前把安全島裡面的雜草、雜木都逐一清除。主要的目的就是讓這二條路有穿透性，我們已經在整理了。

韓議員賜村：

很雜亂，這個不算樹木，都是雜草。

養護工程處趙處長建喬：

裡面有很多雜木。

韓議員賜村：

整理之後的光線多好，我們晚上從中鋼開車到南星，整條路黑漆漆，市

長，燈光的部分，未來南星那裡有遊艇專區，一艘遊艇好幾億。這些老闆下飛機去南星參觀，經過這條路他會有什麼感想？一定會打 8 折，整個帶狀的環境，老闆們沿路看到的燈光、路面和植栽，會讓他們覺得南星不是一個高級遊艇的生產地，所以我們一定要改善。趙處長，綠帶的雜草我們要趕快清除掉。

主席（許議長崑源）：

把樹木清除掉就很漂亮了，何必種那些樹。

韓議員賜村：

議長也知道，整條路很髒亂，將近 3 樓高。快車道在這裡，這條是專用道，快車道黑漆漆，光線被遮住。從中鋼東門的中鋼路來到林園這一段 7 公里，很髒亂，晚上就好像到另外一個世界一樣。從機場中山路門口經過，如果經過中鋼路，接下去那一段變成很荒蕪的地帶，對林園、小港的居民是不一樣的感受。這個部分透過南星的一些基金，或者現在海洋局在推動的遊艇專區，有這些基金和費用，要趕快積極去改善。

相關的台 17 線，剛才講的議題延伸到林園的沿海路，工務局，我特別向市長報告，這條沿海路 5.2 公里，拓寬到車道 5.5 米，這是慢車道，分隔島式 2.3 米。一輛遊覽車和一輛工程車並行，工程車還要開上人行道，這是過去設計不當嘛！2.3 米的安全島太寬了，如果把它去掉，水溝做在這裡也沒有功能性，只有一支 3 英吋的排水管，裡面都是垃圾。其他的缺點我就不提了，這條路如果汽機車停在旁邊，公車就進不去了。現在沒有劃停車格，如果臨時停車，萬一酒駕的機車騎士撞上去，汽車駕駛也有責任，造成地方很多困擾。這個已經講兩年了，工務部門都有積極處理，但是公路局第 3 養工處都不理你。南星的路口超過 60 米，獅子公園頂厝橋那邊要裝一支 6 盞燈他都不同意。他說裝路燈要先接管，以前鄉公所時代，路燈是公所支付的，路權是公路局，但是路燈的權利是鄉公所。現在市政府不負擔路燈，你要裝一支 6 盞燈他就不讓你裝了。處長很有魄力，就是要裝給他看，不讓我裝我偏要裝。人命關天，40 米的都有 6 盞燈了，何況我們是 60 米寬，又是複雜的路口，又在南星大門出來，那裡如果不裝 6 盞燈，對用路人是很危險的。經過一、二年，我講到現在還不裝，相關單位要多用心。公路局不讓我們裝，處長很有魄力，就是要裝，路燈不移轉是他的事。

電纜地下化，通車兩年了，做了六年，這是什麼政府嘛！台電到現在，那天透過立委向工務系統報告說，都裝好了、都地下化了，結果都沒有。你看，這是兩年前拍的照片，沿海路 5 公里到現在還有電纜沒有地下化，

實在很不負責任。剛才提到慢車道的路口，安全島的拓寬，包括電纜地下化，這些都要積極處理。你看這個路口，包括右轉和左轉的槽化線，整條路都沒有劃槽化線，都沒有待轉的車道，這個三叉路口很複雜，這裡沒有 6 盞燈，寬度 40 米，其實超過 60 米，這個安全島，車輛最小轉向的軌跡這個都不符合，你看這輛卡車，今天如果是聯結車要從這裡開到這裡絕對會翻車，這個安全島過去有退縮，這個點有退縮回去，但是這樣…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

韓議員賜村：

做一個完整的改善，把安全島妥善處理，這個問題困擾地方很久了。這是空照圖，從這裡過去，這邊下來，從這裡切過來，車輛都走這邊，沒辦法從這裡切進，都直接從這裡進去，從這邊就逆向了，所以安全島當初這三塊的設計都是錯誤的，一條超過 60 米的路連一支 6 盞燈都沒有，這一條往東港，這一條下去有二條路，東林西路我們要拓寬的，一條王功路，這麼重要複雜的路口設計成這樣，交通安全島設置不當，路燈不夠亮，工務系統要加把勁，已經講兩年了，從舊的議會講到現在，看公路局要用什麼方式？如果他不願意就請立委去溝通，拜託一下。拓寬這一塊，這個很重要。市長，在林園、小港、大林蒲交界，就是南星計畫門口，100 年度 2 月動工，全長 620 米，轉彎處大約 20 米至 30 米，這一塊不拓寬。市長，你知道有一條路不拓寬，這條路開關花了 1 億 2,000 多萬，做了兩年進度才 55%。台電和中油在挖管線，你可以把旁邊同時拓寬拆房屋，你拆房子和中油、台電挖管線無關，為什麼要等台電、中油管線挖好一年後的今天才動工？你 100 年 2 月動工，現在已經 101 年年底了，進度才 55%，這一塊還沒拓寬，這一塊沒拓寬沒關係，既然有一個地方沒拓寬，也核准通過，你看這一塊沒有拓寬，這樣子車輛要怎麼行駛？很困擾，這裡沒有拓寬，路就開到這裡，另外這塊沒有拓寬，這是經濟部的土地，地目要怎麼變更，已經兩年了，你要透過很多程序完成，公路局和新工處，處長私下都講過了，請多多加油，這個要趕快處理…。

主席（許議長崑源）：

再延長 1 分鐘。

韓議員賜村：

這個在沿海路，也是在中油東門，這種形狀不合適，一塊一塊的磚型對機車騎士造成威脅，要做連桿的。為了排水做成一粒一粒，這是水利局做的，已經三個月了，道路應該是新工處，水利局為了做排水設備所以由他

們來做，做成一粒一粒的，騎機車很危險，我們要做連桿，一整條都這樣，機車騎士如果不小心摔車，這樣才比較安全，這個要改善。

最後是漁港的東堤，市長，東堤這段 125 米已經做好了，後面劃圈的部分漁業署還沒有同意，這是東堤掏空的部分，這是堤岸掏空的部分，這個部分 125 米很重要，這個未來漁業署…。

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

韓議員賜村：

我們希望這個 125 米可以延伸，可以穩定內部碼頭的停泊席位，包括汕尾漁港，功能積沙也不好了，如果這裡建立立好，中汕尾的漁船可以過來，但是漁業署有一個但書，這一塊不做，裡面已經穩定了，很多船長漁民認為這樣是不對的，如果由市政府海洋局來負擔這一塊，確實負擔不起，這個要好幾億，我們希望透過很多關係向中央反映，這個 125 米要建立，這樣才能穩定裡面的停船區，中船的龍舟比賽就在內港這一條舉行，沿岸需要建立的，裡面碼頭掏空的，這個議題要好好規劃。市長，針對前面幾個議題，公園綠地開闢，包括建管處…。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

韓議員關心林園的問題，林園真的有很多問題，但是我們都逐一在解決，我支持都發局和地政局，很快地目、林園土地整個應該都市變更，這個都會趕快進行。第二個部分，11 號公園上次民政局曾局長請林園區公所先用地方的回饋金，對於林園 11 號公園，我知道問題在哪裡，以前遷墓納骨塔那些都是無主的，那裡會做妥善安排，把那個地方做最好的規劃，你說那裡還有私人土地將近 5,000 萬左右，我們會儘可能。10 號公園在對面，10 號公園裡面大約 1 公頃多，1 公頃多還有那麼多硬體，所以 11 號公園就變成比較空曠，整體公園的規劃變成非常重要，所以我們會承諾，11 號公園我們會趕快努力，在這個部分來籌措，包括中油我們也願意在這個部分跟它繼續爭取，看能不能中油和市政府各出一半，這個我們會繼續努力，也希望立法委員可以繼續幫忙。再來今日下午是公 12 海洋濕地公園，這個公園 6 公頃多，我相信依照養工處，整個工務團隊的努力，我們是唯一海洋濕地公園，這個部分它應該是今天動土、動工，應該明年 6 月以前會完工，整個道路四周圍，我去看，整個海岸線沖刷，各方面真的問題很多，我覺得我們在二年之內，我們能夠很快處理這些問題，

包括汕尾等等很多問題，我們都一一在處理中。剛才韓議員很多的質詢，相關的部分我們都有持續，有些部分我會和相關局處討論，我一向有一個觀念，林園地區現在是石化業重鎮，它的污染最多，我同意污染最多的地方要有基本的公平，在這裡要做最多的建設，包括要向中油爭取應該有的回饋，這個我們會跟韓議員站在一起，要求中油對林園地區善盡責任，謝謝。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請劉德林議員發言。

劉議員德林：

大會主席，我借這個位置來做市政總質詢。我們大會主席許議長，我們在高雄市政府，我們陳市長以及各局處的行政團隊的各位局長。本席今天要總質詢前，必須在這裏很嚴肅的表達一件事，這個事情也就是在我們 11 月 15 日，我們二讀會所議決之事項。在這議決之事項，我們看到了議決之後，民進黨團對外片面發布這個實質的一個全台灣省第 16 個城市的新聞，在這個部分，我們高雄市議會是議事殿堂，我們在議事殿堂裏面所任何的議決，我在想都不容扭曲。所以在本席開始做市政總質詢的時候，先要求我們大會把我們 11 月 15 日二讀會的議決，請播放出來，把我們整體的真相能夠呈現出來。

開始播放影片：

主席（許議長崑源）：

前總統陳水扁現已戒護就醫中，如果法務部認為陳前總統及全國受刑人達到保外就醫的條件，法務部核准，高雄市議會予以尊重。

影片播放完畢。

劉議員德林：

大會主席許議長，針對了我們 15 日議決的事項。所以在這邊民進黨黨團以黨團名義正式發布的新聞，把我們整個議決的一個實質的內涵，整個扭曲。所以說，在一個民主殿堂裏面，我在想我們不管在任何的一個議決之事項，我們都必須要還原真象，不能扭曲。所以針對這個事件，我認為民進黨黨團，我們洪平朗總召要站出來，看到這個錄影帶，面對了這個問題來給我們說明，針對了這個事情把真象還原出來，如果事實是這個樣子，或者不是這個樣子。如果事實，他必須要跟高雄市議會來做一個道歉，我們現在在這個時間是不是請我們洪總召對這個事件，做一個提出說

明跟表達。

主席（許議長崑源）：

洪議員請說明。

洪議員平朗：

謝謝我們主席、謝謝劉德林議員。剛才在影片上看到，議長有這樣裁示，前總統陳水扁現已戒護就醫中，如果法務部認為陳前總統及全國受刑人達到保外就醫的條件時，法務部核准，高雄市議會予以尊重。那我是民進黨團的總召，民進黨團的新聞稿，我認為不妥，抱歉。

主席（許議長崑源）：

洪議員，我跟你建議，這是好話啦，以後如果民進黨團要發新聞稿，應該是不是你要簽名一下，要不然黨團那麼多人，說實在的，如果給你出狀況的話，你有時候也很委屈，好不好。

洪議員平朗：

好，謝謝議長。

劉議員德林：

謝謝我們洪平朗洪總召，對於整個事件的還原真相，面對現實，也提出來主體的說明跟道歉。我在想這個事情，我們高雄市議會是一個民主法治的議事殿堂，在這個議事殿堂裏面所講的、所決議的、議決的或者各事項，我們都是以一個很嚴肅，而且非常莊嚴的，在議事殿堂來論政。我也希望藉由這個事件，大家都有一個主體的教訓，我們把這個事情，不能在高雄市議會來未來的部分，再作延伸。那我在想民主法治嘛，民主的意，後面就是法治來做後盾。我們希望在民主法治的後盾，尤其身為高雄市最高監督的單位，更要尊重法治，更要尊重我們的監督權，在這邊，這個事情到此告一段落。

第二個事情，就是針對了從這一次我們 102 年總預算出爐之後，在市長針對了總預算在 10 月 1 日，在高雄市議會針對未來 102 年整體的施政報告，也對於這個整體的經費來高雄市議會說明，也對高雄市市民來說明。可是在這個說明的前提之下，我們必須還是要面對在這一次的總預算，從 10 月 1 日我們面對的總預算，一直在監督和討論。在監督討論是什麼？是現在整個國家財政之嚴峻的情況之下，我們高雄市政府在整個舉債的一個空間裏面，達到五都，也是全台灣省之冠。在縣市合併的當下，我們從 100 年、101 年、102 年，100 年我們都知道，我們當時合併之後，我們賒借，那個時候我們舉債是 249 億。101 年我們的總預算，我們舉債 250 億。102 年，我們今年的舉債額度是 246 億。從這個舉債的額度，包含在

最近這幾天，我們整個的行政院將整個五都的公債法，送交立院來做審議。所以在這公債法的行政院版本送到立法院。我在這邊請教我們的財政局長，李局長，請問行政院的這個五都的我們公債法的版本，我們以最簡單的回答，就是說，這個版本對於我們現行的高雄市的財政的舉借，就是借貸的這部分，增加多少？

財政局李局長瑞倉：

這我跟議員報告一下，有些事實要澄清。

劉議員德林：

不用，你就跟我講增加多少？我們的額度是多少？

財政局李局長瑞倉：

我用我們的推算方法，我們是少了 137 億，但是假使財政部的算法，我們實質上也是少了 80 億。但財政部說，我們在…。

劉議員德林：

也就是說一個是用 GNP，一個是 GDP，二個來做互換，互算是算法。局長，我只要知道這個額度的上限，我們現在面對的這一次總預算 246 億，如果這 246 億的賒借之後，我們目前的總負債是多少？

財政局李局長瑞倉：

這樣我先說明一下。

劉議員德林：

那如果再這個樣子的話。

財政局李局長瑞倉：

你剛才講的 GDP 和 GNP，那個只是技術問題，財政部在處理這個問題的時候，就是把原來高雄縣應有的舉債額漏掉了，現在我們已經把這個事實反映給財政部，他們正在重新整理。

劉議員德林：

沒有關係，局長，那是另外一個問題的存在。現在我們必須面對現實，現在面對現實的一個狀況就是說，我們現在如果以這一次賒借 246 億之後，我們的舉債空間還剩下多少？

財政局李局長瑞倉：

假使照財政部的算法，我們姑且把它當作是正確的話，它給我們數字是…，我們的舉債上額是 2,696 億。

劉議員德林：

2,696 億，我們就給它估算為 2,700 億。2,700 億，好，局長，你請坐。剛剛我也想把這個 100 年合併，101 年跟 102 年，我想在這整個財政

的一個結構，一個拮据，在市長施政報告，面對了整個大高雄市民，你所必須面對未來施政的一個後面的主體，就是財政，如果沒有在有一個財政健全或有財政支出的一個情況之下，試想今天高雄市市長，我們陳市長，你如何來做你的整體的施政，在這個施政後面，我們還要必須更深入的檢討，我們要面對現實的一個問題，就是我們的舉債空間一直在縮小。這個舉債空間的縮小，身為負責監督的高雄市議會成員，我們對高雄市政府編列的所有預算，在縣市合併之後 100 年的結構，我們希望大高雄能夠創造出往上提升的動能，在這個動能之下，我們第一年給高雄市政府 249 億元的賒借額度，給了高雄市政府之後，我們看到高雄市政府在 101 年又賒借了 250 億元，所以在這樣一路賒借的情況下，我們真的要面對這麼嚴峻的經濟狀況。

在這種主體狀況下，市長也感受到剛才本席剛才所舉列出來的，包含你在議會對議員的答覆，包含我們整個公債的基金、我們的 5%，所謂公債基金 5% 是我們整個歲入的 5%，這是你曾經答覆議員的，可是在這歲入 5% 的當下，我們還增加了還債的空間，而這個還債的空間，待會兒市長答覆的時候，不要以這種還債的空間來對本席做陳述，為什麼？因為我們還是用借來還，還是以借為主體，包含我們今年賒借 246 億元，我們還了 97 億元，我們縣市合併後第一年 101 年借了 249 億元，還了 83 億元，在還了 83 億元的情況下，審計處的決算告訴我們，249 億元減 83 億元，我們主體的歲入在 100 年決算的時候還短差 55 億元。所以，在 100 年的決算裡面，我們是呈現了 225 億元的賒借，在這 225 億元的賒借之下，我們今年整體的歲入，也就是從 10 月 1 日開始，整個行政團隊包含財政局，我們都在討論用 100 年、101 年與 102 年來做依據，100 年審計處所審核出來的數據，我們都是以這個為依據來探討 101 年，並解決 102 年我們所要面對的新挑戰。所以 101 年預算的編列，大家在議事殿堂上都在講我們的整個歲入沒有那麼多，在沒有那麼多的狀況下，我們的歲入膨脹、浮編，導致在 101 年未來的決算中，我們賒借了 250 億元，我們主體的歲入到 11 月 28 日為止，並沒有達到像我們實質編列那樣的樂觀、那樣的進度。所以，這中間的落差相當大，包含我們的土地增值稅在 101 年的時候編了 95 億元，到目前為止才收到四十多億元；我們的財產收入編了 58 億元，現在才收到 8 億元；我們的事業盈餘編了 5 億 3,000 萬元，目前才收到 1 億 3,000 萬元。

所以我以這三個主體來跟高雄市政府做討論，以這三個主體來看，我們以到今年的最後一天 12 月 31 日做為決算日，到底我們的歲入能夠進來多

少是未知數，我也不把話講滿，我想最起碼至少不會輸給去年的 55 億元。在這樣的財政主體結構下，這邊在燒、那邊在借，兩頭燃燒，在兩頭燃燒的狀況下，市長，面對這麼嚴峻的經濟與財政，我在想我們今年的 GDP 一直往下修，明年雖然我們保持樂觀，可是問題是以整個世界經濟的展望來看，這個未必能夠符合我們的期待，不能符合的話，我們只能用一個方式來做，那就是如何開源節流。你身為高雄市的大家長，對於這一次的總預算，包含我們那一天在審歲入的時候，我們的賒借擱置了 50 億元，所以在這一次審核高雄市政府預算的時候，你要用什麼方式來面對開源節流呢？你要如何告訴高雄市民我們的開源節流方式？請市長答覆，「開源節流，展望未來」，請你答覆。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

今天高雄市的財政有長期結構性的問題，高雄市政府方面，以財政局李局長財政上的專業，我們對他有期待，我們目前有組成一個小組，這個小組就是針對可以民營化的部分，我們就盡量委託，不需要再讓我們高雄市政府承擔的部分，我們民營化的腳步就加快。第二個部分，整個小組包括財政局、都發局與地政局，我們怎麼樣增加土地的價值？我們看到台中七期，他們增加了土地的價值，當然，我不是說要炒地皮，我們要用都市計畫與地政局的重劃增加土地的價值，現在我們在大高雄地區的很多區域，對於都市計畫與非都市計畫的土地，都在緊鑼密鼓的要加緊重新檢討，就是用這個方式，希望高雄市未來在開源的部分能夠有我們所期待的轉變。

第三個部分，都市發展局未來對於都市計畫除了強調它的公平性與美感之外，在容積的部分，我們也會參考其他縣市，在容積的部分看看能不能做更多的開放，用這樣的方式也是能夠增加開源；另外，我們市政府內部能夠節流、擲節的部分，今年各局處內部整體概算編列的過程中，我們能省、盡量能做節流的部分，我想，我們都在處理中。

今天我一直跟劉議員強調，雖然人力必須擲節，但是我們有若干的人力，包括縣市合併以後所承接下來將近四千人力，一年要花我們市政府 8 億元，這個部分的擲節，我們也必須要和緩，我不能一下子就叫這些人都離開市政府，這會造成另外一個社會問題，所以市政府在這個部分必須要非常和緩；總而言之，我們現在有一個財務改革的小組，在這個小組當中，我們都在進行各種不同的檢討，以尋求更多的可能。

劉議員德林：

市長，你的回答我了解，你請坐。市長，也就是面對現在的問題，要怎麼樣透過都市計畫的改造、透過都更的部分以及整個區域重劃的檢討，讓我們的土地更能善用於未來整個都市的建設與發展，我們要做這樣主體的檢討；另外在開源的部分，你主張和緩的來面對擲節人力。

市長，你今天所講的，包含地政局的重劃與都發局的容積率移轉，雖然所有的政策我們都往前走，但是高雄市議會還是一直在這邊對高雄市政府腳步的緩慢表達非常強烈的不滿，希望高雄市政府在這上面能夠加強，可是問題還是呈現出來了，你面對這短暫的二、三年，未來我們主體的經費，包含這一次的，我相信在座的各位行政首長也都知道，在民國 99 年縣市還沒有合併的時候，高雄市政府整個財政結構就已經達到上限了。我記得上一次蕭永達蕭議員對於高雄市政府的財政結構也說明得非常多，也提供了非常多的建言，可是我們所面對的問題，我們以台南市為例，市長最後的答覆卻是台南市已經到達舉債上限了，他們的舉債額度已經 over 了。所以，如果誠如市長講的，台南市的舉債已經到 over 的程度，那麼他們今年的舉債便是 0，市長的答覆是他們已經 over 了，也就是說，他們已經不能再舉債了，而我們還有空間，可是我們要如何藉由這樣的例子來看待我們未來所要面對的現實局面？我們身為高雄市議會的成員，對於高雄市整體的債務結構感到非常憂心，未來針對高雄市政府整體的賒借，我們可能就不會同意賒借這麼多，我們主張採取和緩的腳步，以面對現實的腳步來做。

另外一點，針對財政的問題，我還要點出我們現在的困頓，我們整個行政團隊的行政效率與效能，必須再做整體的檢討。從 10 月 1 日開始，我們每一個局、每一個處，在工作報告中所呈現出來的，就是我們的財政在那麼拮据的狀況下，100 年我們所編列的資本門、資本建設，決算出來的數字是 257 億元，經常門佔百分之八十一點多，資本門佔百分之十九點多；到 101 年，我們的資本門佔百分之十六點多，整個金額是多少？212 億元；而今年我們編列多少？也是百分之十六點多，全部的資本建設是 213 億元。從 257 億元到 212 億元到 213 億元，在這樣的財政結構下，縣市合併後，我們要如何透過我們的建設來刺激整個就業率的提升與各項投資回本收入共同的建設？

從縣市合併後第一年來講，我們看到決算報告書裡面所寫的，高雄市政府的資本支出是 257 億元，其中除了一些延續性的工程大概有一百多億元，我們另外還保留 95 億元的預算，其中包含工務局保留了 60 億元，我們也看到了水利局、警察局與各局整體的行政效率與效能中間落差很大，

審計處也明顯的提出說明與提出糾正。所以針對這個部分，我們高雄市議會針對議題的檢討，對於高雄市政府各局處行政效率與效能的問題做主體的探討，在探討的過程中，一路走下來，我們看到我們未來必須要面對的，第一個就是以工務局來講，97年、98年、99年它保留了19億元，100年保留了41億元，加起來是60億元，在60億元的情況下，我們101年的資本門是多少？請工務局局長答覆，簡單講一下，工務局101年的資本建設支出是多少？

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

工務局楊局長明州：

61億元。

劉議員德林：

61億元是不是要加上原本的60億元，就變成121億元？我再請教你，102年工務局的資本建設支出是多少？

工務局楊局長明州：

102年工務局的資本支出是69億元。

劉議員德林：

我之前請教你的時候，你告訴我今年達到48%還是58%？

工務局楊局長明州：

到19日為止，我們已經超過50%了，比去年同期多了10%。

劉議員德林：

好，我們就以50%來算，我再請教局長，昨天的交付案，中央補助給我們，屬於工務局系統的是多少？

工務局楊局長明州：

我們在102年的中央補助款部分大概是7億元。

劉議員德林：

就是昨天我們交付審查的中央補助…。

工務局楊局長明州：

就是全部是7億元左右。

劉議員德林：

7億元，對不對？我再請教你，你這50%的執行率裡面，有沒有包含去年所保留的預算？

工務局楊局長明州：

是本年度加上以前年度。

劉議員德林：

也就是 130 億元再加上 7 億元，就變成 137 億元，馬上在年底就要見真章，這個部分是 50%，50% 裡面等於我們還要保留 60 多億元到明年，再結合明年的 60 多億元。

工務局楊局長明州：

跟議員報告，不會保留那麼多，因為年底我們 18 件土地徵收案都可以順利的發價。

劉議員德林：

局長，這樣好了，我也不在這邊強下結論，我們就算保留 40 億元好了，再加上明年資本門執行的部分，這是以工務局為例。

水利局局長，水利局去年保留多少？簡單講。

水利局李局長賢義：

去年大概保留 20 幾億元，就是 100 年度的時候。

劉議員德林：

再加上昨天資本門的中央補助款是多少億元？

水利局李局長賢義：

跟議員報告一下，100 年最主要就是因為有一些防水閘門 10 幾億元，我們扣掉以後，事實保留大概 9%。

劉議員德林：

因為是防水閘門，必須要百姓的配合款，所以在這上面比較大筆一點，我接受，好不好？

水利局李局長賢義：

100 年的我們現在大概已經執行到 85% 了，用地費全部都已經完成了。

劉議員德林：

所謂執行 85% 是去年加今年，加起來 85% 嘛！

水利局李局長賢義：

不是，是 100 年的，現在已經達到 85% 了。

劉議員德林：

等於今年的你還沒有辦法達到。

水利局李局長賢義：

今年我們現在工程已經達到 76%，但是我們現在付出去的錢大概是百分之五十八點多，因為有一些保留 5%，還有一些是實驗費與...，所以今年年底可以達到 80% 以上。

劉議員德林：

今年你講的我們都接受，不管保留多少，我們算 60%或 65%，也就是今天我們面對一個狀況，高雄市在財政拮据的狀況之下，所投入的資本建設與中央補助的部分，行政團隊執行的效率與效能中間產生問題，這個問題也就是像上次本席針對這個問題…，主計處處長，身為主計處，每一年的歲出你怎麼管控？對於局處執行的效率，你有沒有做一個機制？你們的機制是什麼？我看也顯現不出來，是不是？

主計處張處長素惠：

我們去年的預算是 3 月底、4 月才開始執行的，那是去年的，我們今年的話…。

劉議員德林：

如果今天照舊 95 億元資本門建設的部分，難道你沒有責無旁貸嗎？你沒有必須要去承擔嗎？

主計處張處長素惠：

我想主計處只負責整個業務的考核，當然我們從每年 5 月份開始，每個月都在市政會議上檢討所有各機關的執行進度，一直到年底，年底的話，主計處是根據考核要點，我們做各機關的考核。

劉議員德林：

好，你請坐。研考會主委，在這一次的過程當中，請問你，你說你兩個月開一次會，對於執行的進度、執行率與執行效能，你們做一個主體的檢討，也是你的主體業務，請教你，我們檢討的最後結論是什麼？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

事實上，不只兩個月，我們今年的公共工程督導會報已經開過 14 次了，我們針對每個機關重要的施政計畫，就是超過 3,000 萬元的…。

劉議員德林：

3,000 萬元以上。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，這個部分其實在我們整個年終之後，對於執行不力的部分，事實上，我們會進行獎懲。

劉議員德林：

也就是今天來講，我們市議員跟市議會對於整個數據的呈現，來採取一個監督的主體，是以數據，不管你開 24 次、34 次，我是以數據為一個標準，所以在這上面，主計手一攤也沒有辦法。我再請教我們整個團隊裡

面，接下來我請教一下我們的劉世芳劉副市長。

主席（許議長崑源）：

劉副市長。

劉議員德林：

請教副市長，針對整個的行政效率跟效能，你也看到這些所有局處，我在想說你們三位副市長都有分工合作，對於市長跟你們這麼大的團隊，你們分工合作，你負責的是哪些局處？

劉副市長世芳：

我負責的大概工務、水利、農業、環保，就是跟工程建設比較多的部分。

劉議員德林：

如果說在你的整體督導之下，一個輔導跟監督之下，我們來看一下現在工務、環保，環保的整個的資本門的一個建設，你有沒有做一個主體的檢討，主體的檢討為什麼還會呈現在這裡？我們來講從這個整個部分，你也要必須承擔這個問題。

劉副市長世芳：

剛剛我們幾位局長有跟劉議員做過一些數據上的探討，到我們這邊來的公文的執行的部分，跟劉議員報告一下，第一個，大概就是屬於用地取得的部分，用地取得在市價徵收是從去年才開始。剛剛工務局有報告 18 件送到內政部。

劉議員德林：

副市長，這個部分我了解，我是針對你的主體的業務來做…。

劉副市長世芳：

但是他們這些所涵蓋的預算有超過 50 億以上。

劉議員德林：

沒有問題，請你坐下。

劉副市長世芳：

好。謝謝！

劉議員德林：

我們的陳啓昱副市長，你所負責的是哪幾個局？

陳副市長啓昱：

跟劉議員報告，我負責的部分大概是社會、勞工、兵役、研考、秘書處、警察局、選舉事務委員會、政風處等等。

劉議員德林：

針對這些我們就單獨提出這個警察局，警察局的整體的執行率有百分之幾。

陳副市長啓昱：

跟劉議員報告，警察局的部分，目前大概最大的問題就是大家所關心的監視器的部分，執行率稍慢了點，但在近期之內都會來完成。

劉議員德林：

你請坐。我們的李副市長。

李副市長永得：

我主要督導的部分是經濟、觀光、教育、文化、新聞。

劉議員德林：

在這上面你所督導的這些部分在資本門比較少。在三位副市長的主體組織架構之下，我們現在請秘書長。秘書長你是行政上面的最高行政長官，在這上面請你答覆一下。

市政府吳秘書長宏謀：

在增加這個行政效能有幾個部分，一個就是你如何提前規劃設計跟發包這個要爭取時間，增加我們整個年度預算的執行；另外我們有很多的介面，包括各項管線的遷改，包括跟中央部會的介面協調，這個也都要加速。在整個工程的執行率，事實上是遠超過預算的支出。

劉議員德林：

秘書長你請坐，你很好。你點出來主體的問題，也就是一個主體的一個項目、一個計畫的編列預算，它中間有一個程序。當這個整個主體要下去對於這個評估跟設計它的計畫，它有一定的一個計畫內容跟它的考核要點，然後編列預算。在這上面我們要主體的檢討，怎麼樣把這些整個的一個問題的呈現，呈現的部分，我是希望藉由我們在議會的壓力跟督促，把行政效率跟行政效能提升。可是在這一點我感到非常遺憾跟失望，那一次市長答覆，在所有的一個工作的行政團隊裡面的行政效能跟效率，是屬於不可抗拒的理由，這一點，我再請市長做一個主體的答覆。何謂「不可抗拒」？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我想我跟劉議員一樣非常的關心市政府的行政效能。我提到的不可抗拒，天災就是不可抗拒。法律的修改我們必須有若干的問題，譬如土地徵收現在改為市價，必須跟市民之間這個用地的取得那種困難度；還有在我

們所了解的部分，有很多在過去還沒有完成環評，但是現在他要求要進行環境影響評估。

劉議員德林：

市長，這部分你在講的，部分我都接受。不可抗拒這個部分我們排除。市長，我今天是要和你討論 95 億的預算保留。如果說你講的這些問題裡面的一個呈現，我們包含 50 億它是不可抗拒的，那還有 40 億，我不認為說你這個是負責任的講法。我希望今天本席在這邊做一個主體的質詢，攸關未來我們在整個預算裡面，包含賒借預算裡面是否同意要賒借到這個呢？它是一個主體相關的一個事件。我只希望說，在市長的一個答覆之下，除了不可抗拒的 95 億，如果跟高雄市民講，我們不可抗拒有 95 億，這個部分太牽強。我希望市政團隊，包含我剛才請三位副市長、主計處跟研考會，我們沒有一個主體的激發我們整體的高雄市政府的動能，一個原動力的起動。是否在未來市長針對這個部分，你要在議會經過總質詢議員的要求，希望明年面對這個問題做一個主體呈現。

市長，另外有一個問題，今天我們不必要打腫臉充胖子，如果我們各局、各處在執行率達不到這種成效當下，我們的賒借有必要賒借到 246 億嗎？這是一個相扣的。我們今天面對現實來解決問題，來談論未來的一個整個的執行效能。

陳市長菊：

現在市政府在內部，我們有公共工程的督導會報，這個部分如果說由劉副市長、副秘書長召集，這個部分如果各機關他們針對個案有任何困難，公共工程會報會立即來協助加以解決。第二個部分，我們主計處每兩個禮拜在市政會議提出我們預算執行執行力的狀況，這個中間如果有任何的困難，我們都會在這個部分立即做一個要求各局處首長，針對自己的局處有那些問題，為什麼執行率偏低？或看這個執行力或者款項…。

劉議員德林：

市長，我要的不是這個，我要的是一個決心，我要的是一魄力，我要的是你今天面對我們在整個議會總質詢面對這個，因為我剛已經把所有的局處，包含我們三位副市長所掌的職責，對於他現在所呈現的一個數據，這個數據就不是我們能夠接受的數據。所以我今天請你答覆的、宣示的，是未來明年我們怎麼樣加緊我們團隊的一個動能。

陳市長菊：

我會要求我們的團隊，如果以他們現在的執行力做為我們編列預算的基礎。如果他們現在沒有辦法解決他們預算執行的困難，導致預算執行效率

不彰。我們在預算編列上，我想這個部分自然縮減。

劉議員德林：

市長，你請坐。

陳市長菊：

謝謝！

劉議員德林：

財政局局長，我想針對我剛才說財政的結構的問題，是否在明年 246 億的一個舉債的空間裡面，我們如果說在這次高雄市議會目前擱置了 50 億，我們要不要舉債這麼多？或者是不是因為我們來做一個保留的額數。我們在明年的七、八月執行在執行率的一個過程當中能夠達到，我們再辦理追加，是不是能夠說服高雄市議會？

主席（許議長崑源）：

李局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

當然我們在編 102 年預算時，內部是經過非常審慎的審核。

劉議員德林：

不是，局長，你要針對問題嘛，不要…。

財政局李局長瑞倉：

對，因為…。

劉議員德林：

實質上，如果我們今天來講，現在擱置了 50 億或 80 億，我們現在先放著，我們不要賒借那麼多。

財政局李局長瑞倉：

我想不是。

劉議員德林：

我們先去把我們之前所有累積的預算裡面的保留數額消化掉，然後我們再來做這個舉借的工作。

財政局李局長瑞倉：

一個政府的預算大概沒有辦法用這樣來執行，因為…。

劉議員德林：

沒有辦法在整個歲入跟歲出的平衡當下做出這個追加的部分嗎？

財政局李局長瑞倉：

不能只看它這個數字上的平衡，每一個局處的具體計畫都已經在那邊了，在那邊我們在編預算時，就要預計它最大的可能需要多少錢。

劉議員德林：

你講到重點了，所有各局處它的未來計畫都已經放在那裡了，可是放在那裡的過程當中，你就是執行率執行不好啊！

財政局李局長瑞倉：

這個執行…。

劉議員德林：

這個部分也就是我今天要跟你探討的主體啊！

財政局李局長瑞倉：

不是，這個執行…。

劉議員德林：

這個部分來講，我希望你如果沒有辦法可以做這種部分，以我們監督的一個機制，所以說…。

財政局李局長瑞倉：

我…。

劉議員德林：

你請坐！所以說在這邊，剛剛整個行政團隊，我現在要講行政效能的低落，在這個低落當下，我希望我們剛剛所得到的一些答案，不是高雄市議會，我在想也不是我能夠接受，也不是高雄市議員能夠接受的，我們還是看緊百姓納稅的公帑，我們還是要在這上面緊衣縮食、還是要努力，好不好？這上面來講，我相信預算還在審，我們再努力往這上面來做個主體，也就是我希望表達我們「債台高築」跟我們「行政效能低落」，希望這部分能夠帶給行政團隊的激勵，能夠迎向未來，這才是我今天所要談的最重要的一個精神。

第三點，我必須要講，本席在第一次縣市合併之後，對於鳳山市鳳山溪的整治，市長非常有決心也有魄與力的精神，說在他四年任內要把鳳山溪整治完成。在鳳山溪整治完成當下，我看到今年的預算也編列出來做整治的工作，在整治工作的當下，12月12日本席召開了一個公聽會，公聽會我們在那邊探討主體的過程當中，在這個公聽會裡面，我們針對鳳山溪的整治，不但是它整體主體的截流，當時有一位里長提到，他說議員，你知不知道鳳山溪現在已經成為「藍色多瑙河」？鳳山溪整治多年，它溪水還依舊是又臭又黑啊，顏色從黑色變成彩色啊！

所以在這上面來講，本席一聽到心中非常的惶恐，趕快針對這個問題呈現二個問題，第一個問題是在鳳山溪裡面，它有三大支流會流入鳳山溪，鳳山溪的上游就有3個源頭，一個鳳山圳、一個埕埔排水、一個山仔頂溝

排水。在壆埔排水部分來講，我們都知道這整個工廠林立，它所造成的一些污染，本席就從這個源頭往下查，第一個，我們從壆埔大排上游的家庭排水系統去尋找。這個部分家庭排出來的家庭廢水並沒有惡臭，在這個住宅區周遭裡面還有幾家皮革工廠藏身其中，還有一些工廠在裡面。這個是壆埔排水的支流，這個溪水彩色的程度，市長，可能沒辦法從 powerpoint 上面來呈現，在這個上面，我有給市長一個照片的資料在你手上，這部分為什麼里長會提到，為什麼是彩色的？呈現黑紫色；這是富田橋，都會排入跟黑墨一樣的廢水，這個箱涵也呈現紫黑色的，所以說這個顏色等於呈現整個是藍色的；這是美山路 17 與 19 巷間的區域排水，水溝也是呈現藍色的，跟藍色多瑙河一樣，在這上面，我也親自跳入溝渠中，去了解它惡臭的問題是怎麼樣，藍色的、惡臭，這個部分應該可以呈現整個支流是藍色的，所以在這上面這個整治鳳山溪，環保局局長。

主席（許議長崑源）：

環保局長，請起立。

劉議員德林：

我們一天到晚就針對水利局在做主體的加強、壓力，告訴他我們鳳山溪整治，鳳山溪整治在這一次主體計畫裡面也呈現了，市長也編列了二、三億下去做主體的建設，這個部分我相信市長的魄與力的精神，已經展現在這上面；可是今天來講，我們怎麼樣對於鳳山溪整治，是水利局單獨能夠做得到的嗎？我後來在公聽會的呈現之後，我認為這不是水利局單獨，如果照比例來講，是三七比，如果水利局必須要承擔水利的整治，它必須要負責 70%，你剛剛也看到這些資料。你也是從水利局的主任秘書到環保局，現在接環保局的代理局長，本席在這邊來給你呈現出來，這個部分整治鳳山溪的主體策略，大家可以看到「分進合擊」，不能由水利局單獨來做。所以，在這二年當下，在去年第一年的總質詢，本席就已經告訴環保局，對於整個的稽查必須要嚴加查察，可是今天這個報導上面有里長提到「又黑又臭」的，水利局局長，這個部分我必須要對你加以說明，這是里長從內心發布的肺腑之言；可是所謂整治無能的部分，這「無能」二個字，應該是對於水質彩色的惡臭，可是對於整個整治的過程，它是二件事，所以在這上面，你也不必要太在意。在這上面本席也針對這一篇報導之後，沿著鳳山溪到上游去整個巡禮，查出這些污染的一個源頭。

所以我剛剛提到，水利局在前面打戰，後面的後方就是環保局，所以在這上面我也希望待會最後秘書長或市長在做主體答覆的時候，我們可以感受到，今天納稅人這麼多錢排入我們的治水防洪跟水質改善，可是在環保

局的環保功能在哪裡？在這上面我們展現不出來，所以我今天把這個數據要整個呈現出來。局長，你看到這個環保局的數據，從 100 年，本席曾經也在議事殿堂要求環保局，對於整個污染源要做個查察，結果在稽查的 262 次當中，只有 4 次舉發；101 年稽查 227 次，舉發 7 次，我請教環保局長，請問你們稽查科的人員有多少？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

稽查科的人員有 100 多人。

劉議員德林：

有 100 多人，你看到了沒有？在人力的分布上面，在主體的大概人力分布，它應該是原高雄縣這個地帶會比較少，因為工廠跟整個的污染源會比較高一點，因為城市的結構跟整個鄉村的這些污染源的結構不一樣，所以這 100 多人在分布當下，本席很合理的懷疑，為什麼本席出去拍了這些照片當下，有這麼多次看到這麼多情景？而今天所有百姓的厭惡都看到了，只有環保局的稽查人員看不到，局長，這上面是不是你們中間有什麼難言之隱，或者有所謂包庇之嫌呢？是不是？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

跟劉議員解釋一下，上面 101 年的資料可能是比較先前拿到的資料，到目前為止整個鳳山溪流域我們稽查的次數是 281 次，如果說集中在工廠數比較多的，包括鳳山、鳥松、大寮有 259 次，那議員多次也對鳳山溪污染的問題向本局提出很多的提醒，所以這 259 次我們包括主動、還有例行性的稽查大概 227 次，那民衆陳情或專案大概 35 次。

劉議員德林：

所以說這上面，民衆陳情是無數次，我在講這部分，局長，今天從水利局當主任秘書到這部分，你也知道水利和環保二個結合之下產生的，甚至還有一些我們公務體系，大家做一個主體的面對未來的整治，政府尤其市長有心要整治，可是在整治的過程你必須佔 30%，30%到現在成效不彰！這部分的數據我們可以看到二年 262 次，100 多個稽查人員難道本席從 10 月 12 日開完公聽會之後從上游開始巡禮，巡到現在所拍出來的照片，由本席在這個時間的空檔去做這個出擊，我都能做到這個程度，只是我沒有公權力，我希望你們拿出你們實質的公權力，這部分我在這裏提醒

政風處處長，處長我不知道環保局是否有難言之隱，這是未知數，我希望在這上面你是不是下去了解、輔導環保局能夠真正的落實整個稽查工作，這中間有沒有連結性，所謂連結性這中間來說，為什麼以本席這種抽樣時間去都能看到這麼多髒亂的呈現和整個色彩的浮出，為什麼環保局的眼睛看不到，這點我覺得非常懷疑，本席今天在此再三提出，希望政風處把這262次和100年的、101年的；甚至於我們當下列管的這些請政風處處長主動了解一下、輔導一下，好不好？政風處處長，你請坐。局長在這上面我已經提到這樣子，我希望你在明年對鳳山溪整治，水利局在施工，在主體的改善之下，你能做到什麼地步？

環境保護局陳代理局長琳樺：

基本上鳳山溪我們去稽查最主要是因為他那邊的工廠都很小，小工廠它可能是批次操作或它的廢水處理只批次稍遲做，所以我們到現場的時候它可能沒排放廢水，所以有廢水我們幾乎都是採水樣，幾乎都採水樣，我們大概採78次，也就是30%。

劉議員德林：

所以局長你今天採回來的廢水，我去我也看到廢水，我也看到重金屬很多，我也要送檢！可是我去看到了，我沒有這個專業，我不知道，我只知道水溝怎麼是彩色的一個紫紅色的，一個紫黑色的，還有一個藍色多惱河，我只能做到這樣我看到的，可是真正的從那裏出來的，我不是這個專業、我也不了解，我只能把這問題呈現在高雄市議會，讓你們環保局做主體專業，如果說你在這主體專業的當下，你無法可以給我一個合理主體交代，我怎樣對於今天的總質詢，對你們做整個的詢問呢？

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。

劉議員德林：

講重點。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是，謝謝劉議員，基本上剛剛那個部分確實讓工廠偷排，那這個部分我們會把它當成專案，我們來看看如何對於環保局在稽查工作上能夠提升，這部分我們檢討之後會再向劉議員提出說明。

劉議員德林：

檢討要提出成效，成效就是不能因為我們市府這邊在做整治，這邊環保的廢水還是照樣排，你永遠看不到鳳山溪整治的出頭天，我在這裏請教秘書長，秘書長我是認為你對於整個主體的工程你是專才，我希望這部分本

席剛剛凸顯出來，不是環保局、也不是水利局，它可能是跨局處，可能由秘書長、副市長、劉副市長在上面我也向你們說明和報告，我希望在這上面你們如何做一個未來，因為我這段時間鳳山溪的預算的執行編列，它是一個區塊，包含截流、河渠的拓寬，包含整個人行的公園，還有濕地，它是一個分散，包含污水處理廠所出來每日1萬2,000至1萬5,000噸的幹管，這都是區塊、區塊然後做主體的結合，這個區塊你如何掌控，如何來對於整個鳳山溪時間上面的主導，這部分應當要跨局，環保局必須承擔什麼責任，水利局、工務局，還有工務局對這部分能不能來一個協助。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

市政府吳秘書長宏謀：

鳳山溪長期在整治，我們希望未來的二年內，鳳山溪一定要擁有自淨的能力，也就是說鳳山溪的污染源一定要截除到這個溪水它可以自己乾淨自己，所以這部分包括上游的礫間處理、截流，這個劉議員都知道，包括用戶接管、包括點污染的排放管理，在整個整治過程當中，工程面向和管理手段都非常重要，所以我非常認同劉議員剛剛的建議。

劉議員德林：

秘書長你有你的行政高度，你如何做這個串聯的工作，把它的成效能展現出來。

市政府吳秘書長宏謀：

我向劉議員報告，管理的確有它的難度，當然這要加強管理，但是如何透過工程的手段讓管理更容易，這也是像水利局現在在做一些截污，但是有一些是必須讓它自然進入河川的，這部分就一定要嚴格管理，包括從工廠的製程、設備到處理排放，這我們會要求環保局。

劉議員德林：

秘書長，我在想在這上面，本席剛剛所提出來環保這區塊，不能因為這些廠商你對於主體的生產過程來造就了整個大高雄市民的一個危害，這是我們不能接受的狀況，以前我們還有多一個環保警察，現在縣市合併之後好像環保警察也減了，效能也減掉，沒有再做一個主體的協助我們高雄市來做稽查，這部分我們更應加強來稽查，把整個鳳山溪能夠打造更好，我們不敢比青溪川，我們也要一條很好的溪流經過我們的市區，帶動我們整個市區力與美的感受，我想在這上面我們現在都在努力爭取經費，現在往下是在執行的階段吧！

市政府吳秘書長宏謀：

是，我也向劉議員報告過，好比改舊西裝比做新西裝難，所以給我們時間，我們會加速，現在在進行的不是只有水質改善，包括二岸的環境整理，包括自行車道，及串聯鳳山溪旁邊綠化空間。

劉議員德林：

時間緊迫啊！秘書長，市長的宣示在他這一屆還有兩年，她必須要完成，市長的政策和他的主體施政有個結論。

市政府吳秘書長宏謀：

向劉議員報告，其實第一年、第二年很多都是看不見的建設，在地下的污水下水道，這些幹管、支管、用戶接管都看不到的，最後呈現的就是清水空間。

劉議員德林：

好。我今天把這個問題呈現出來，我希望你做一個跨部會、跨局處的一個整合，好不好？把這掌握在手上，也針對這，市長今天我總質詢的三個重點：一個鳳山溪的整治，這一點我給你鼓勵，也給你肯定；另外一個面對現實我們的債築高台；還有我們的行政效能，針對這三個，我還是在質詢的最後，請市長勇於面對，讓本席針對這次總質詢能夠感受到的一個結論。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我認為在預算執行的部分，我在這裏決心我們的預算的執行最少要達80%，這是我對各局處的要求…。很多的困難，中間有很多的因素，這些因素我們認為我們一定要在這個過程中，自行去排除這些困難，我們的預算執行率一定要達到80%，這是我對劉議員的承諾；另外一個部分就是市政府的財政，確實面臨很多困難，我們對整個市政府未來的財政改善的小組，我希望這個小組能夠為市府未來減少借債，逐年減少，然後我們還債的能力，逐年增強，這是我們的目標，這個目標我們希望未來在我們這個小組之中一定要朝這個目標去執行。第三點就是鳳山溪的整治，等於是我們下了很大的決定，中間包括預算的編列，當然我同意劉議員的意見，這是環保局、水利局、工務局跨局處的合作，這部分我們的吳宏謀秘書長他也是個水利專家，我認為以他的專業對於跨局處的整合工作的分配等等，這部分我相信我對他們在未來的二年，整個鳳山溪的整治必須對我們的市民有所交代，對我們的劉議員長期的關心，我們一定要拿出鳳山溪整治的成績，謝謝劉議員對我們的鼓勵。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

我在這個整個行政的效率、效能，我是以低落來呈現，低落的後面所呈現出來的是無能，可是我們不希望看到的是無能的一個行政團隊，所以我用低落來取代無能，無能的部分來說不要讓我們在心裏面產生這個部分，我們用時間來證明你對於整個行政團隊的要求，這個團隊的行政效率的效能，經過本席強烈的質詢和督導，我希望大家共同努力。

主席（許議長崑源）：

好，休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請黃淑美議員質詢。

黃議員淑美：

主席、市長、市府所有的官員、電視機前面的朋友大家早安、大家好。今天 1 個小時要麻煩大家一起來探討政策，到底好的政策會有什麼樣的影響？一個好的政策它不但可以改善人民的生活，也可以為社會帶來進步，就像民國 86 年強制執行騎機車要戴安全帽，這樣的一個政策，其實當時都有引起小小的反彈，因為很多人認為南部的天氣比較熱，所以戴了安全帽會很熱，很多人就會埋怨說怎麼要實施這個呢？但是我們政府為了要減輕騎機車時頭部的重傷，所以強制來執行戴安全帽的政策，我覺得這是一個對的政策。還有在民國 94 年環保署推動了垃圾全分類，這個也希望說家家戶戶都可以加入分類的行列，為的就是要讓可再生的資源可以再利用，減少資源的消耗，其實現在你如果看到拿垃圾在路上等垃圾車，那種聯絡感情附加的價值是很大的，尤其我們又聽到這樣的聲音。

（播放影片：

陳市長菊：

親愛的市民朋友，大家好。我是市長陳菊，高雄是一個進步的城市，我們對於寵物貓、狗的照顧也同樣重視，我們家裡所飼養的狗、貓一定要植入晶片……。）

黃議員淑美：

好，可以了，謝謝，我們聽到這個市長的叮嚀，其實是一種幸福的感覺，我覺得這也是一個很好的政策，在我們各局處好的政策也很多，包括社會局把中低收入戶審核降低、還有教育局補助弱勢學生、工務局的亞洲新灣區、環保局的電動機車的補助、交通局動態的看板以及文化局的駁二

藝術特區，這個倉庫再造，其實這些都是很好的政策，我想在陳菊市長領導之下，其實我們的各局處都加緊把各局處政策都推動得非常非常的好，前幾天我們在電視上看到，馬英九政府他也講，錯誤的政策比貪汙更可怕，就是一個 3、3、23 的林益世也比不過一個錯誤的政策，我們來談錯誤的政策有那些？

這個大埔農地的徵收案，其實這個徵收根本就沒有跟農民來溝通，就半夜去把它圍起來，半夜把它圍起來說我們這邊要蓋中科四期，但是這個中科四期其實三期都用不完了，哪需要用到四期，但是我們的政府可能是爲了圖利財團，然後就把這農地圍起來，就說要蓋中科四期，後來引起農民自殺，政府才開始來重視這樣的問題；還有就是「國光石化」的開發案，當時的行政院長吳敦義爲了要說服民衆，他說白海豚自己會轉彎，這個鬧了國際笑話，所以像這些都是錯誤的政策；還有台北頻頻出錯的貓纜也是一個錯誤的政策；還有貫穿北宜的雪隧，這個工安問題非常非常的多，這也是錯誤的政策，還有號稱全國最大的彰濱工廠，其實荒廢的非常非常的多，這也是不對的，我想看了一連串國內的政策，我們現在來看國際也有這樣的政策。

我想這樣的政策會影響人民對政府的信心，在 1992 年的秋天，尋求連任的老布希總統，當時的老布希面對來勢洶洶的民主黨的柯林頓，他就逐漸陷入了一個拉距，這個時候布希他就宣布出售 150 架的 F16 給台灣，他就宣布這樣，老布希爲的是什麼？爲的是給他的家鄉休士頓保持了 5,000 個工作機會，又滿足台灣對高性能戰機的一個需求，這是選票跟軍購完美的演出，但是他贏了德州卻輸了大選；由此可見，錯誤的決策可以讓一個官員下台，甚至尚失了執政權，所以重大的政策其實很多執政者都不敢輕易魯莽的去決定。爲什麼呢？這個錯誤的政策爲什麼會影響這麼大呢？當然背後往往會花費很多很龐大的經費，後遺症呢？我們來看看會有什麼樣的後遺症，錯誤的政策到底會產生什麼樣的後遺症？好，誤用了國家有限的資源，人民可貴的託付；錯失了施政的優先次序所產生的排擠效果；還有與民主主流民意違背時製造社會的對立；浪費了推動施政的時間，以及錯失了難以追回的機會；傷害了政府的誠信，以及人民對納稅的期望。所以我們認爲錯誤的政策真的比貪汙更可怕。

今天我們要深入來檢討，深入的檢討到底有那些是錯誤的政策？第一個，我想來講大減富人稅，這個馬英九政府他爲了要討好選民，他就減了一個富人稅，減稅大家都想要減稅，大家都想要把稅減輕，但是如果針對特定人士來減稅，這就不行了，我想請問稅捐處處長，什麼是「富人

稅」？有錢人的稅有哪幾項？

主席（蔡副議長昌達）：

財政局長。

黃議員淑美：

我們請稅捐處長好不好，稅捐處長來講。

主席（蔡副議長昌達）：

稅捐處長，好。

黃議員淑美：

什麼是「富人稅」？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

謝謝黃議員對我們租稅的關心，這個富人稅雖然不是我們法律的名詞，但它是意味的是對資本利得來課稅，不是對勤勞所得來課稅，所以這在現有的法律規定當中，有所得稅、證券交易稅…。

黃議員淑美：

什麼所得稅？哪一種稅？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

所得稅。

黃議員淑美：

營利事業所得稅。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

所得稅、營所稅跟一般所得稅。

黃議員淑美：

營所稅，好。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

還有我們的證券交易稅、遺產稅、土增稅、特種貨物稅，所謂的奢侈稅，就包涵這些。

黃議員淑美：

好，我問你營利事業所得稅它怎麼降？他減了富人稅其中營利事業所得稅就是一種，他怎麼降？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

他這個從最高 25% 降到 17% 吧！據我的資料。

黃議員淑美：

25% 降到 17% 對不對？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

是。

黃議員淑美：

好，還有贈與稅跟增值稅呢？他怎麼減？贈與稅跟遺產稅？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

贈與稅跟遺產稅，贈與稅原來是累進稅率，大概 4% 到 50%，他降到單一稅率 10%，現在是這樣降。

黃議員淑美：

不對，錯了，你搞錯了，遺產稅跟贈與稅是從 50% 掉到 10%，你講錯了，處長，不對啦！50% 降到 10%，這個很簡單，遺產稅跟贈與稅就是從 50% 降到 10%。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

是。

黃議員淑美：

然後他的免稅額其實也都提高了，本來遺產稅只要 700 萬就會課到遺產稅，但是現在 1,200 萬，我要請問你，因為這樣我們全國的稅收少了多少你知道嗎？因為減了富人稅，就只包括營利事業所得稅、遺產稅、贈與稅，這樣我們少了多少稅你知道嗎？少徵了多少稅？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

我身邊沒有這個資料

黃議員淑美：

你沒有資料我告訴你，減少了 2,800 億，因為你減了富人稅，富人稅是金字塔頂尖的人才課得到，你告訴我有多少人可以課到遺產稅？多少人？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

依照這個減免規定的話，現在已經升高到 1,200 萬的話，應該 1,200 萬再加他一些扣除額。

黃議員淑美：

100 件只有 5 件會課到而已。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

件數我不清楚。

黃議員淑美：

100 件只有 5 件會課到遺產稅，所以這些稅其實都是在金字塔頂端的人才課得到。可是馬英九政府竟然減了這樣的稅，他竟然把這種稅都減掉，50% 減到剩下 10%。營利事業所得稅本來就是 25%，施行好幾十年都是 25%，可是他現在把它降到 17%，這樣讓全國的稅收就減了 2,800 多

億。處長，你看這樣的政策是對的嗎？你認為是對的嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

我想租稅的改革是正確的，但是他改革的…。

黃議員淑美：

租稅改革的用意是什麼？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

租稅的改革就是把不合時宜的，跟時代有重要連結的，當然是需要改革。

黃議員淑美：

那你覺得跟時代是違背的嗎？你覺得減這個稅是違背的嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

報告議員，我還沒有講完。租稅的改革是正確的，所以每一個國家，當國家經濟或財政有困難的話，都要租稅改革。但是改革的政策內容和方向，是不是符合國家的需要？是否以社會的安定和人民的福祉為依歸？在這樣的條件下才能論斷它是正確或錯誤。

黃議員淑美：

好，你認為這樣是正確還是錯誤？你認為減了富人稅是正確還是錯誤？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

這個社會上的論斷，看是用什麼觀點來說。

黃議員淑美：

你的認為呢？我要知道你認為這樣是對的，還是錯的？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

因為我是稅捐處——執行機關，那是政策的考量。

黃議員淑美：

所以你只能執行，你不敢評斷。〔是。〕好，我告訴你，前不久，國際信評機構才評等這個為負項，我們全國的稅收被評等為負項。而且財務狀況，國際知名的信評機構，它認為我們是瀕臨破產的國家。為什麼會這樣？你知不知道為什麼會這樣？因為減了這些租稅之後，會擠壓到我們的公共建設啊！因為你一減就減了 2,800 億的稅收呢！這些都會擠壓到公共建設呢！你請坐下，我請問一下財政局局長，局長，你認為這樣的政策會影響台灣多少的建設？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答覆。

財政局李局長瑞倉：

我想每一個政策手段，它要實施的時候，當然要在適當的時機、適當的場合提出來，其實做一個決策者，它每一種手段都有它的利弊得失。

黃議員淑美：

那你認為它符合公平正義嗎？馬英九一直強調要符合公平正義，租稅改革的用意就是要符合公平正義？那你覺得減了富人稅是符合公平正義嗎？

財政局李局長瑞倉：

至少他要實施的時候是這麼說的。

黃議員淑美：

他這樣說嗎？那你認為有沒有符合公平正義？他只減富人稅？普通的綜合所得稅沒有減啊！就只有減掉富人稅，這哪符合公平正義？

財政局李局長瑞倉：

那要經過時間的檢驗。

黃議員淑美：

時間不夠嗎？我們都看到了。局長，你都不敢說實話，好，你請坐下。稅制的改革，就是要符合公平正義，但是我們看到的，這些的稅減了富人稅，減了營利事業所得稅、遺產稅和贈與稅，就是不符合公平正義。

我們來看證所稅，現在外面都吵得沸沸揚揚，說現在要課證所稅，其實這是一個收入剝了兩層皮，因為已經有繳了證交稅，現在又要繳證所稅。有玩股票的請舉手，還是沒有人敢舉手，很多人都有買股票啊！買股票也不是壞事，為什麼不敢舉手呢？股票是可以買的，為什麼沒有人敢舉手？股票可以長期投資，但是不是用來玩的。什麼叫做可以操縱在手裡，如果你聽到人家在炒哪一支，那都是騙人的，你都是最後一隻白老鼠，可以炒作的東西，不是我們可以玩的。這個不是在打壓股市，但是認真來說，這是要長期投資，不是用來玩的。我今天之所以要講證所稅，我當然知道它是國稅的一部分，但是這是有關全體市民的權益，所以我今天要提出來講。關於證所稅，我想問稅捐處處長，課證所稅的目的是什麼？

主席（蔡副議長昌達）：

處長，請答覆。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

證所稅的意義，剛才報告過了，它是資本利得的課稅，所以它有量能課稅的原則。

黃議員淑美：

好，也就是有所得就要課稅。〔是。〕這個聽起來很有道理，有所得就要課稅。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

這是租稅原則。

黃議員淑美：

租稅原則，好，你請坐下。聽起來真的很夠力，本來你有賺到錢就要課稅，但是我覺得這個政策時機不對，不是政策不對，是時機不對。因為現在油電雙漲、經濟衰退，人民都在哀嚎了，這個時候還講要徵證所稅。你知道台灣有股票的人超過 900 萬的人口，900 萬的股民都有在玩股票，但是現在油電雙漲了，你又跟他講，要課證所稅。證所稅什麼時候開始上路？你知道什麼時候要開始課徵嗎？處長。

主席（蔡副議長昌達）：

處長，請答覆。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

它是從民國 102 年開始上路。

黃議員淑美：

所以明年初就確定上路了，〔是。〕那怎麼課？什麼東西要課、什麼東西不用課？我問你，股票一定要課嘛！股利一定要課，如果它是基金要不要課？如果它是股票的基金要課嗎？。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

跟議員報告，有關這個…。

黃議員淑美：

股票型基金要不要課？。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

據我了解，有價證券有兩種，一種是股票，一種是公司的債券。

黃議員淑美：

公司債要不要課？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

證所稅它是針對股票來課，股票的盈餘來課，跟股票有相關的基金和權益，大概都是它課徵的對象。

黃議員淑美：

那個就不用課？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

據我瞭解是這樣，沒有我是說…。

黃議員淑美：

好，那課多少稅？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

我是說公的債債券，那些…。

黃議員淑美：

你不用講這麼複雜，市民聽不懂，簡單的說，如果是股票型的基金是不用課的；如果是股票、股利的都是要課；上市或未上市的都是要課。那我再問你，稅率是多少？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

稅率，按照我目前了解的，它大概設算有兩種，一種是設算課稅和核實課稅，設算課稅大概是 20%，核實課稅是 15%，據我了解是這樣。

黃議員淑美：

好，那我現在問你，你注意聽，102 年的 1 月 4 日有出售股票 50 張，出售金額是 500 萬；假設在 102 年的 1 月 3 日，集中市場的交易收盤指數是 8,300 點，那我請問你，它要不要課稅？它要課證所稅嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

8,300 點，據我了解，好像物價指數要 8,500 點以上才課。

黃議員淑美：

好，8,500 點才課。〔是。〕好，你請坐下。所以財政部長他就說，這只會影響到 1 萬人而已，這沒有什麼影響。他就這樣說，這要 8,500 點以上才會課到稅，所以這不會影響到市民，但是 900 萬的這些股民就很多。像我們看到立法院也一直在講，不能在這個時機課證所稅，因為交易稅已經課了，證所稅又課，可以說是重複課稅。但是你一直強調說，這要 8,500 點，請問現在的指數是多少？處長，你知道嗎？現在指數是多少？

主席（蔡副議長昌達）：

請說明。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

報告議員，我沒有股票，所以對股市不太了解，我不知道多少？

黃議員淑美：

誰知道，有沒有超過 8,500 點？現在的股市有沒有超過 8,500 點，沒有人知道嗎？7,400 多點，好，7,400 多點，我們李喬如知道，他說 7,400 多點，所以是課不到。財政部現在說，如果這個實施了，可以增加 100 億的稅，可以進帳 100 億。問題是有沒有可能到達 8,500 點，那還不知道，就可以預設說到時會有 100 億的稅收進來，8,500 點都還沒有到，他就這樣說了。但是現在這個沸沸揚揚的，就已經影響到股市了。這個股市從 2012 年，就是今年的交易量大概都是 1,500 億左右，但是因為證所稅即

將要上路而已，就影響到現在的成交量剩一半而已，所以你看這個影響大不大？這個影響真的很大。但是也有很多人說台灣的股票不能玩了，就轉向港股去了，其實這個才是虧大了。因為很多人說，馬英九政府一直強調租稅要公平，強調要符合公平正義，但是我們看到的，都是不符合公平正義的，只是一個利多，九個利空。唯一可以解釋的就是說，租稅的用意就是要有所得就要課稅，這個符合公平正義；所以就只有一個利多，九個利空。所以我們說這是錯誤的政策，其實是時機不對，不是政策錯誤。

再來我還要來講土地增值稅，處長，我想請問一下，買賣土地過戶的時候要繳什麼稅？稅捐處處長。

主席（蔡副議長昌達）：

處長，請答覆。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

這個土地當然也要依照它的性質，土地有分一般土地、農業用地，還有抵稅用地。一般來講的話，一般土地過戶的話當然要有土地增值稅，還有它的印花稅。

黃議員淑美：

土地增值稅，好。剛剛我們講的都是中央稅，但是我們講的土地增值稅是地方稅喔，地方稅會影響我們地方的收入，是不是這樣？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

當然。

黃議員淑美：

當然嘛！好，那你告訴我，它的稅率是累進課稅對不對？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

是。

黃議員淑美：

累進課稅算是重稅，是不是這樣？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

是。

黃議員淑美：

算是很重的稅，它累進嘛。好，它可以從 10%到 40%，對不對，是不是這樣？是不是 10%到 40%？是不是這樣？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

是。

黃議員淑美：

是嘛，那我再問你喔…。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

也不能這樣講從 10%到 40%。

黃議員淑美：

10%是優惠的，然後累計到 40%。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

10%是優惠，那是有條件的，一般的話累計 20%到 40%。

黃議員淑美：

我知道，等一下我會繼續問你。好，等一下我會再繼續問。

政府爲了照顧換屋的需求，所以 98 年 12 月 30 日，他就在土地稅法裡面，除了原本的一生一次，你聽好是一生一次，現在是一生一屋。好，你告訴我們一生一次跟一生一屋有什麼差別？因爲這是地方稅，所以跟我們都有關係。一生一次跟一生一屋到底差在哪裡？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

一生一次跟一生一屋，相同的地方是自用住宅，都要符合自用住宅，這是他們相同的地方；不同的地方就是一生一次當然就很明顯，一生一次就是你一生只可以一次，次數是一年…。

黃議員淑美：

所以你可以一直換對不對？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

沒有，一生一次就是你只有使用一年。

黃議員淑美：

對啊，一生一屋呢？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

一生一屋的話，你只要條件符合一生一屋的條件，就是說按照這個稅額的規定，你自用住宅已經享受過一生一次了，你再住六年…。

黃議員淑美：

我還是一樣可以享受一生一屋啊，是不是這樣？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

對，還可以享受一生一屋。

黃議員淑美：

所以兩種是並存的，兩種可以並存，是不是？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

沒有並存的問題喔。

黃議員淑美：

是啊，我一生一次啊。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

享受一生一次以後，才能夠享受一生一屋。

黃議員淑美：

對啊，所以是並存嘛，兩種都可以適用的，我一生一次完了之後，六年後還是可以用一生一屋啊，所以叫做並存的。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

是，你的定義這樣，我了解。

黃議員淑美：

所以這個一生一次，其實「上有政策，下有對策」。因為他也沒有規定一生一次只能有一筆，所以我可不可以把很多筆加在一起叫做一次，可不可以？可以嗎？你說。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

這個一筆加在一起，我剛才跟議員報告的就是，他要符合自用住宅的條件。

黃議員淑美：

你條件不用說，條件都知道，我現在問你說…。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

你一筆都加在一起，只要符合這個條件當然可以享受。

黃議員淑美：

對啊，也是可以的嘛。所以他的一生一次，他沒有說我的一次裡面，沒有規定只有一筆，所以我可以多筆加起來叫做一生一次，是不是可以這樣？所以這個叫做「上有政策，下有對策」，你還是課不到他的錢，還是10%，對不對？是不是這樣？

再來，一生一屋會影響我們多少財政，我們會少收多少你知道嗎？一生一屋啊，你看現在都用10%的優惠，我六年之後再換房子的時候，也一樣用10%，你永遠也課不到我20%、30%、40%的稅，是不是這樣？所以會影響我們高雄財政多少？因為這是地方稅，會影響高雄的財政，請你告訴我，它會影響多少？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

依照我們稅捐處所統計的，適用一生一屋的稅收損失，99年是1,650萬；100年是2,987萬；今年到10月為止大概有1,690萬。

黃議員淑美：

所以你認為一生一屋只影響到 1,000 多萬？是這樣嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

沒有，報告議員，這個是就稅率的比較，其他的影響，我們是沒有辦法量化。

黃議員淑美：

沒有算出來嘛。現在你注意聽，我問你，甲在 90 年首次買房屋給家人住，土地公告現值是 500 萬；96 年他把房子賣掉，公告現值漲到了 800 萬，請問他要繳多少稅率？他要繳多少？你注意聽，90 年他買 500 萬，現在賣掉的時候賣了 800 萬，請問他要繳多少稅？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

就是你這個例子。

黃議員淑美：

對，你看他要繳多少稅？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

他沒有優惠稅率。

黃議員淑美：

他如果沒有優惠稅率要繳多少？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

你的條件也沒有當年的物價指數。

黃議員淑美：

都沒有。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

都沒有。在不考慮物價指數的情況之下，那就這樣子在 20%。

黃議員淑美：

你們在算稅率，你們會考慮物價指數嗎？你們也不會啊，就這樣子，公式很簡單的。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

會，報告議員，這個一定要考慮物價指數，這個是法令的規定。

黃議員淑美：

那沒關係，你講這樣要繳多少稅？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

他這樣子 800 萬減 500 萬的話，按照他沒有超過 100% 物價指數，那這個 20% 的稅率應該是 60 萬。

黃議員淑美：

繳 60 萬。如果他用一生一次呢，變成要繳多少？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

那個稅率就是 10% 嘛。

黃議員淑美：

對，所以就減了一半嘛，所以就剩下 30 萬。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

是。

黃議員淑美：

所以你看這個一生一屋下來，變成大家如果買了一間房子之後，六年之後要換，你還是一樣用 10% 的稅，是不是這樣？你先請坐下。

我們給一個數字，全台灣僅有一棟房屋的有 423.3 萬戶，有四百多萬戶只有一間房子而已。如果有 3 至 4 間房子的，其實如果你一生平均換屋 4 次來講，每年的土地增值稅就減少了 51 萬多。如果他換 3 次房子、4 次房子，我們有可能就少收 51.3 億了，所以不是像你剛剛講的減了幾千萬。但是我講的是全國性的，會減少五十多億。但是周邊當然會加了契稅、印花稅等，這些也是地方稅，加總起來再減掉，其實每一年我們還是減少了 27 億。

所以這個一生一屋，到底可以給高雄帶來什麼？也沒有。處長，你看這個是不是叫「中央政策，地方買單」就因為中央的一個政策，讓地方損失了 27 億。處長，你覺得這個政策好嗎？你覺得這樣的政策好嗎？我們地方稅收都已經很困難了，但是你中央一個政策下來，我們就會減少很多收入耶，你覺得這樣的政策對嗎？為什麼不要「中央政策，中央買單」呢？你提出來的政策，你中央自己就要有這筆錢去負擔，不應該叫地方負擔。處長，你覺得這樣合理嗎？可不可以去爭取？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

報告議員，我是國家公務員，不論好或壞，我先表達我的意思就是說，這個減稅的話對我們的市庫收入當然有影響，當然是讓納稅義務人減輕負擔，所以你說這個政策好不好，這個要看用什麼樣的觀點。是不是…。

黃議員淑美：

這樣子處長都沒有擔當喔！

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

不是沒有擔當…。

黃議員淑美：

因為現在這樣的政策，就是很明顯的我們地方稅就減了，所以你中央的

政策應該中央自己買單，不應該是由地方來買單，現在大家都在掙錢。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

是，我再補充報告，這個財政部對這方面的損失，他自己也算說一生一屋他自己也有損失…。

黃議員淑美：

一生一屋他自己也有損失，財政部也算過嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

對，所以財政部也有一些補助。

黃議員淑美：

有補助我們地方嗎？有補助嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

對、對，有。

黃議員淑美：

補助多少？怎麼補助？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

依我的資料，101年大概補助1,600萬。

黃議員淑美：

佔百分之多少？補助了百分之多少？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

這個有核算公式，我沒有帶在身邊，所以我不清楚，我目前有的是他的數據。

黃議員淑美：

所以你要去了解，因為這是地方稅，它會影響到我們的財政。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

當然補助沒有辦法彌補我們全部的損失。

黃議員淑美：

所以我覺得這樣的中央政策，不應該由地方買單，應該是全額補助，所以我要了解，到底補助多少？會後請你把資料給我，〔好。〕看中央補助了多少？〔好。〕謝謝，請坐下。

再來，我來講錯誤的二代健保，為什麼二代健保引起民衆很多的反彈，很多人在問，什麼是二代健保？其實民衆大多數不了解二代健保，可是也即將上路了。首先，我要請問衛生局局長，我們全民健保什麼時候開辦的？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

民國 83 年。

黃議員淑美：

民國 83 年全民健保開辦，辦得非常好，也讓台灣的醫療品質提升了很多，也有很多的國家想要效法台灣的全民健保，全民健保其實真的幫助很多重大疾病者不致於拖垮整個家庭，所以我們認為全民健保真的是很好。但是為什麼政府又要再加一個二代健保，為的是什麼？健保的亂象層出不窮，包括詐領保險費、藥價的黑洞，還有移民人口已經移居國外了，但是他還是回來用全民健保醫病，所以越來越讓健保的財務失衡，日趨嚴重的財政讓衛生署在 1997 年的時候提出改革；但是說了這麼久的改革，在 2011 年 1 月 4 日通過了二代健康保險法法案，它的用意是什麼？局長，為什麼要有二代健保？用意是什麼？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

我想主要的目的，因為估算出健保累積的一些虧損，怕沒辦法維持下去，所以在保費的收入上必須做一個適度的調整。

黃議員淑美：

希望有能力的人多繳一點，沒有能力的人就負擔少一點，是不是這樣的精神呢？

衛生局何局長啓功：

基本上是希望健保能夠長久延續下去，照顧所有民衆健康的政策不要終止。

黃議員淑美：

好。

衛生局何局長啓功：

至於繳的費用到底是富人繳得多或怎麼樣去顧及最大的公平性，這個是他們考量的一個重點。

黃議員淑美：

你對二代健保了解多少？怎麼算？除了一般的保費之外，還加了什麼？

衛生局何局長啓功：

一般包括獎金、職業所得、其他利息、股利，還有出租房子，可能租金都要納入。

黃議員淑美：

都要算了。股利、利息、執行業務所得、租金、兼職、獎金等等六項，這些都要課稅，對不對？〔對。〕你認為這有符合公平正義嗎？馬英九一直在強調公平正義，這個用意也是要符合公平正義啊！你認為呢？

衛生局何局長啓功：

就我個人來講，至少我要繳很多的保費。

黃議員淑美：

你要繳很多的保費喔！爲什麼你要繳很多的保費？除了那個之外，你還有股利所得、還有利息所得，是不是這樣？

衛生局何局長啓功：

對，利息，我們都在信託，所以沒有股利的問題。

黃議員淑美：

沒有股利，但是有利息，利息還要另外加，等一下我會舉例跟你說，你先請坐。剛剛講到利息也要課稅，所以現在很多人都跑到銀行拆單，不能讓利息超過 5,000 元，因爲利息如果超過 5,000 元就會被課稅，課 2% 的稅，多繳 2% 是很不合理的。等一下我來舉例，你們就會覺得真的很不合理，衛生局局長你聽好，一個公司的營業員月投保 2 萬 2,800 元，他又有年終獎金六個月，他現在的保費繳 354 元，但是如果二代健保之後，他要繳多少錢，你知道嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請答覆。

衛生局何局長啓功：

剛剛黃議員的數字講太快了。

黃議員淑美：

太快喔！我跟你說，他每個月投保的金額是 2 萬 2,800 元，但是他領了六個月的年終獎金，他現在的保費是 354 元，但是二代健保之後，他要繳多少錢？

衛生局何局長啓功：

基本上，用他現在整個所得扣掉投保金額的差額乘以 2%，就是他要多繳的保費。

黃議員淑美：

是這樣算嗎？〔對。〕不對，因爲獎金有一個上限，如果超過四倍的部分才要算。

衛生局何局長啓功：

對，獎金是四倍。

黃議員淑美：

所以變成六個月減四個月，只要乘以 2，所以你看，他本來繳 354 元，但是變成要繳 412 元，他要多繳，這樣合理嗎？大家都有領年終獎金啊！但是過去年終獎金不納入健保課稅的，但是現在只要有所得就課稅，這樣合理嗎？

衛生局何局長啓功：

基本上，當初的設計就是希望所有能夠掌握的財源都能夠納入計算，所以如果這個利基對所有的人都適用，可能基本上的理念不能完全…。

黃議員淑美：

這樣是一頭牛剝了二層皮，因為我們都要繳所得稅，現在又在這裡課稅，是不是剝了二層皮呢？哪有政府變成現在這樣的，局長你先請坐下，你注意聽喔！我再舉一個例子，藝人周董跟科技大老郭董二個人來比較，周董接了四場尾牙，一場是 500 萬，他接了四場，廣告一支 1,000 萬，他接了三支，這樣算起來收入 5,000 萬；郭董在公司不支薪，他沒有領薪水，但是每年的股利就領 5,000 萬，這二個人誰繳的保費比較多，周董比較多或郭董比較多呢？局長你回答，哪一個繳的多？為什麼周董繳的多？

衛生局何局長啓功：

這跟單次給付或多次給付有關係。

黃議員淑美：

不是，你看！周董的 500 萬 4 場跟 3,000 萬加起來是 5,000 萬，郭董的也是 5,000 萬，但是很不合理的是有一個上限，股利所得有一個 1,000 萬的上限，所以不管是 1 億或多少，都只算 1,000 萬而已，這樣合理嗎？郭董的股利是 5,000 萬，可是只需要用 1,000 萬去乘，所以只要繳 20 萬而已，郭董的保費繳 20 萬，但是周董的卻要繳 100 萬，這有合理嗎？符合公平正義嗎？你看！局長，你看清楚了嗎？周董認真地接案子、認真的演唱，可是他的保費卻要繳 100 萬，但是郭董那麼有錢又不用做，他只繳 20 萬而已，這樣合理嗎？符合公平正義嗎？

衛生局何局長啓功：

黃議員說的是。

黃議員淑美：

這不是在懲罰認真的人嗎？是不是這樣，你看我們認真賺錢、認真做，但是你看！我繳 100 萬，他卻繳 20 萬，這樣公平嗎？局長，你認為呢？發表一下你的意見，你認為這樣合理嗎？

衛生局何局長啓功：

我認同黃議員的意見。

黃議員淑美：

對啊！哪有這樣子的，一個這麼認真的接案子，結果他要繳 100 萬，一個坐享其成就有 5,000 萬股利可以領，居然還有一個上限 1,000 萬去乘，哪有這樣的，他才繳 20 萬，所以我覺得這個很不公平。局長你再繼續聽，很不合理的還有，因為很多小職員每個月才領 2 萬 5,000，他晚上不得不到加油站加班一下，很多人這樣，學生也很多，爲了家計每個月領 2 萬 5,000，但是晚上還要去加油站加油、打工，也領了 2 萬 5,000。但是跟一個月薪 5 萬的主管，兩個是誰付比較多錢呢？局長。

衛生局何局長啓功：

兼職的是一筆一筆算，超過 5,000 就要繳。

黃議員淑美：

所以他的 2 萬 5,000 還是要被課 2%，所以這兩個很不合理的。小職員要繳 868，但是大主管只要繳 700 多，世界上哪有這樣子的，我認真工作，所以現在是要我都不要去打工了，若是我養不起，政府要幫我養嗎？我現在不用認真工作，因為我只要認真工作，不但課稅，還要健保，還要加計。課了兩種稅，這樣公平嗎？你看我很認真，晚上去打工，竟然我要繳得比大主管多，這樣合理嗎？

衛生局何局長啓功：

我認同黃議員的意見。

黃議員淑美：

真的，二代健保是非常的不合理。我再舉一個例子，有一個嬰兒他剛出生，因為他要附在爸爸的健保裡面，要繳 1,000 多元。可是有一個股票的大戶，因為他沒有一個主管、沒有一個公司，所以他就到區公所保，他繳 700 多。但是嬰兒 1,000 多元，嬰兒剛出生附屬在爸爸的名下，他要繳 1,000 多元的保費；但是股市大戶，因為他沒有雇主，他加在區公所裡面，變成只付了 700 多元。所以你看公平嗎？一個嬰兒剛出生要繳這麼多，但是股市大亨就不用繳這麼多，整個二代健保就是這麼不合理。局長，我今天講這個，因為民衆不了解也很多人在問，到底二代健保是什麼，若是聽人家說利息要趕快去拆單，他搞不清楚。很多人在問二代健保是什麼，二代健保就是這麼不合理，就是在懲罰認真的人，若還是去賺錢，他就每一項都課。而且是課了所得稅，再來健保還要課，所以非常非常的不合理。我也希望你們有到行政院開會，其實都要表達意見，這是非

常不合理，尤其我們看到認真的人課得更多，我覺得這個不符合公平正義；就馬英九講的要符合公平正義，我講的這幾個，我覺得都不符合公平正義，是不是這樣呢？

衛生局何局長啓功：

我想今天黃議員主要把一般市民、小老百姓，整個保費比較不合理、不公平的地方，特別用案例凸顯出來，也讓市政府以後在整個實施的過程當中，考量到真正高所得的人，應該更公平的繳納保費。

黃議員淑美：

對，我覺得這個是劫貧濟富。因為這麼認真在賺錢，就是因為家裡貧窮，所以要去加班，所以變成劫貧濟富，不用去賺的人，反而繳的少，認真賺錢的人反而要繳更多，所以是劫貧濟富，不符合公平正義對不對？剛剛講了這麼多的不合理的，不符合公平正義的政策；再來我還要講一個休耕的政策，其實中國是以農立國，以前台灣只有 600 萬的人口，當時 600 萬的人口，忽然間撤退之後變成 200 萬的移民。世界任何一個國家，如果遇到這樣的狀況，其實都會鬧飢荒，但是台灣撐過來了；1953 年以農業培養工業，以工業來帶動農業的政策，實施了耕者有其田。局長，我想請問一下，你知道這些嗎？農業局局長。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

了解。

黃議員淑美：

你知道嘛！耕者有其田的用意是什麼？

農業局蔡局長復進：

耕者有其田的用意，在那裡包括有耕作的人，他有權利享受未來的分耕制度，也就是未來延續 375 減租的政策。

黃議員淑美：

所以你沒有地，但是只要你去幫人家耕作，就有這個地了，叫耕者有其田，是不是這樣？〔是。〕這個政策雖然促進了農業的發展，但是也犧牲了農業培養工業。那時候我們的年代，很多人農業不要做了，就轉到工業。但是當工業好的時候，他有沒有回饋給農民，也沒有啊！沒有回饋給農民。我們從哪裡可以看到呢？例如這個工業區如果成立了，他為了解決工業用水，其實我們都犧牲了農民灌溉的水，是不是都犧牲農民的水呢？

農業局蔡局長復進：

這就是目前高雄市政府爲什麼要提撥 1.5 億的基金在農發基金裡面最主要的原因。

黃議員淑美：

所以就是犧牲農業用水來輔助工業。如果灌溉用水不足的時候，用什麼方法來解決呢？

農業局蔡局長復進：

一般來講現在農地裡面，如果用水…。

黃議員淑美：

休耕、輪漑，是不是？

農業局蔡局長復進：

這些都其中之一。

黃議員淑美：

休耕的目的是什麼，爲麼要休耕呢？

農業局蔡局長復進：

休耕最主要的政策，他有一個輪作的休養期。

黃議員淑美：

養地是不是？

農業局蔡局長復進：

休養期，希望能讓夠整個土壤…。

黃議員淑美：

讓地力恢復是不是這樣。我想請問一下現在高雄耕地面積多少？

農業局蔡局長復進：

所有高雄耕地面積有將近 4 萬 5,000 公頃。

黃議員淑美：

我看的資料一直在降，98、99、100 年一直在降，爲什麼呢？

農業局蔡局長復進：

因爲有一些農地已經變更爲其他用途使用。

黃議員淑美：

耕地率也一直在降啊。這代表閒置的農地太多，是不是這樣？

農業局蔡局長復進：

但是高雄市整個閒置的農地將近有差不多 1,900 公頃，就兩期休耕的。

黃議員淑美：

那我問你，休耕怎麼補助？

農業局蔡局長復進：

現在目前的政策到今年年底為止，一期休作的話，可能一公噸 4.5 萬，兩期等於 9 萬。

黃議員淑美：

所以你看補助 9 萬，現在很多人都不要耕作，都休耕了，因為 1 公頃 9 萬是不是這樣？

農業局蔡局長復進：

4.5 萬兩期…。

黃議員淑美：

1 公頃兩期是 9 萬，你知道這樣浪費多少的公帑，因為這樣的休耕計畫，我們花費了 200 億，200 億補助休耕的人。這 200 億高雄有配合款嗎？高雄有編預算嗎？

農業局蔡局長復進：

這個 200 億裡面，到年底為止高雄不用編預算。

黃議員淑美：

不用出錢，都是中央的錢。86 年休耕的面積才 6.3 萬公頃，你知道現在 93 年 24 萬公頃，到現在應該 21 萬公頃有吧！局長是不是有 21 萬公頃休耕了。

農業局蔡局長復進：

將近。

黃議員淑美：

將近 21 萬，你看，21 萬乘以 9，多少，200 多億。你看一年因為休耕的計畫要浪費 200 億的公帑，政府是這麼做的，200 億就叫你們都不用耕作了，現在哪有農民要耕作，就領這個錢就好了。一期農作 1 公頃就有 9 萬可以領，比工作還好，他當然休耕。當初為什麼要提出休耕呢？

主席（蔡副議長昌達）：

請答覆。

農業局蔡局長復進：

剛剛有跟黃議員答覆過，提出休耕最主要能夠地力。

黃議員淑美：

恢復地力，然後呢？其實現在我們的自給率，多不多，愈來愈減少，對不對，糧食的自給率才 3 成是不是？

農業局蔡局長復進：

台灣差不多 35%。

黃議員淑美：

好，農委會去年舉行糧食安全會議的時候，他有提到 2020 年將會提高到 40%。局長，你認為有可能嗎？有可能提高到 40%嗎？休耕面積越來越多，現在越來越多人不要耕種，你看有沒有可能？

農業局蔡局長復進：

所以說要活化休耕田。

黃議員淑美：

好，所以你說的活化休耕，活化休耕，我們編多少預算？

農業局蔡局長復進：

在今年年底，我剛剛跟黃議員報告過的，1.5 億元整個農發基金裡面有很多我們鼓勵休耕稻田…。

黃議員淑美：

1.5 億元，我們編的嗎？

農業局蔡局長復進：

高雄市政府。

黃議員淑美：

高雄市政府編的 1.5 億元。

農業局蔡局長復進：

對，市長不是針對休耕稻田的部分。

黃議員淑美：

不是活化休耕的嗎？

農業局蔡局長復進：

不是。我的意思是說市長的好意是要能夠幫忙我們整個休耕稻田能夠活化，讓年輕人返鄉，讓他有耕作，包括有機在內。

黃議員淑美：

所以你活化休耕的目的是讓年輕人返鄉來耕作，是不是這樣？

農業局蔡局長復進：

是。第二個，如果說休耕稻田沒有再繼續休耕的話，有種植旁邊才不會有一些雜草或什麼的在那裡。

黃議員淑美：

好。現在農委會提出說活化耕地的政策要地方編列經費，你們編了嗎？編多少？為什麼要編？中央政策應該中央買單，為什麼要地方來買單呢？

農業局蔡局長復進：

這一點，我必須要跟黃議員報告，農委會在召開全國農業局的局處首長聯繫會報的同時，我想所有出席的農業局處長都認為農委會活化休耕稻田

是一個美意，但是我們希望政策能夠再延長一年。

黃議員淑美：

如果這樣的政策，我們要編多少錢？配合款要多少？

農業局蔡局長復進：

差不多都配合款，他裡面有一個政策，就是說明年 102 年的話，裡面有 2 萬 4,000 元的政策，但如果是地區特產在產銷失衡的時候，地方政府要編 30% 的平衡基金，103 年的時候，農委會是編列 2 萬元，地方政府要負擔 10%，但是一樣，我們地方特產的平衡基金也要編 30%。

黃議員淑美：

這樣大約要多少？

農業局蔡局長復進：

所以累積起來，一年將近要編列到 950 萬元到 1,000 萬元左右。

黃議員淑美：

所以 950 萬元至 1,000 萬元嗎？

農業局蔡局長復進：

對。

黃議員淑美：

你知道說南部是以農業為主，你知道嗎？雲林縣爲了這樣他要編 1 億元，雲林縣他就要虧 1 億元。

農業局蔡局長復進：

因爲他的休耕田很多。

黃議員淑美：

對，他的休耕田很多，你認爲這樣可以讓休耕活化嗎？你的用意是讓它活化嗎？你認爲會嗎？

農業局蔡局長復進：

當然政策是好的，但是我們需要有完整的配套措施，這一點在全國的農業局處首長聯繫會報的時候都有跟農委會提出，當然每一個縣市政府他有他的苦衷，但是因爲我們高雄市來講，我們現在的休耕稻田是兩期，如果只有一期，農委會 4 萬 5,000 元還是完全補助。

黃議員淑美：

對。

農業局蔡局長復進：

但是因爲高雄市政府連續兩期休耕的面積才 1,900 公頃左右，所以我想我們必須要引進年輕人返鄉，必須要從這些休耕稻田裡面來著手，這才是

我們應該要做的。

黃議員淑美：

好。

農業局蔡局長復進：

當然每個縣市政府的休耕地、田有多有少，其他縣市的部分，我不便在這裡講。

黃議員淑美：

好，謝謝局長。局長，我想你應該去跟中央講，中央的政策請中央全部買單，為什麼？你知道中南部是以農業為主，你看花的都是我們的錢，因為我們還要配合款，但是你看台北是大都會，他沒有什麼農業，可是農委會竟然可以補助 35 億元給花博，這合理嗎？這是很不合理的，他可以補助 35 億元給花博，竟然這樣一個活化休耕的政策還要地方來買單，非常的不合理，所以希望局長你要到中央去爭取，中央的政策應該由中央來買單，不應該再下放到地方，這樣好不好？局長請說。

農業局蔡局長復進：

謝謝黃議員。這個部分，我們會來跟中央反映，極力爭取。

黃議員淑美：

好，謝謝，請坐。我想休耕應該是農業永續經營的一個手段而不是目的，我們台灣政府每年補助 200 億元做將近 20 萬公頃的休耕補助，我覺得這是不對的，浪費 200 億元的公帑，所以我希望中央的政策一定要由中央來買單。

我們再來看中央政策到底還有哪一些是地方要買單的呢？最不合理的就是 18% 的優惠存款。18% 的優惠存款，我想請問主計處，處長，我們要付多少錢？我們編多少預算在配合這個 18%。18% 的，我們編多少？

主席（蔡副議長昌達）：

處長請回答。

主計處張處長素惠：

編了 48 億元。

黃議員淑美：

編了 48 億元付這個 18% 嗎？

主計處張處長素惠：

對。

黃議員淑美：

這個是不是中央政策？18% 是中央的政策嗎？

主計處張處長素惠：

是。

黃議員淑美：

你看還是地方買單了，我們還要編 48 億元，處長你先請坐下。我們一年的利息負擔大概要 801 億元，地方政府呢？剛剛講了，編了 48 億元，中央跟地方負擔加起來是 600 多億元，就整個來講，我們 18% 就要花了 800 億元，其中還有 139 億元是由台灣銀行來支付。處長，請你告訴我，139 億元還是由台銀來支付嗎？是這樣嗎？

主計處張處長素惠：

台銀有負擔的這個部分是不是由人事處說明一下，好嗎？利息，台灣銀行負擔好像將近 2% 還是 3% 的樣子。

黃議員淑美：

誰辦的？人事處。請你告訴我們，是不是台灣銀行也付了 139 億元，整個全國性來講，是不是這樣？

人事處城處長忠志：

跟黃議員報告，就是 18% 的部分，他分成三個部分來支付，台灣銀行本身要支付基本的利率大概百分之一點四多，所以台灣銀行要自己吸收。

黃議員淑美：

這個跟台灣銀行什麼關係，是不是國庫通了哪裡的庫？為什麼會這樣？

人事處城處長忠志：

我跟黃議員報告，應該沒有這個意思。

黃議員淑美：

台灣銀行為什麼要付這 18% 的錢？

人事處城處長忠志：

當初為什麼會有 18%，是鼓勵公務人員在退休之後把一定的金額存到銀行，因為在早期銀行運作的時候，他的資金也不是很充足，所以希望公務人員退休之後把錢回存到銀行，我們一般把錢寄放在銀行還是有一定的利息。

黃議員淑美：

好。請你再告訴我們，假設這樣如果繼續付下去，104 年我們要付多少錢？你算過嗎？104 年，現在 800 億元，到 104 年我們要付多少錢？這 18% 一直存在。好，處長，我告訴你，要付 1,400 億元，你看我們的財政已經很困難了，竟然還有 18% 的存在，為特定人士付 1,400 億元，一直到民國 137 年，這個 18% 才會完全的結束，這個國庫就要花 2 兆元，因為

18%，國庫要失去 2 兆元，你看有多可怕，然後這些還要地方的配合款來編預算，中央的政策還是地方買單了。處長，你先請坐下。我都覺得這個非常的不合理，18%還是要由我們高雄來負擔，尤其是台銀也要付。

之前我看電視上，郝龍斌親上火線針對財政部次長，他說公債法如果通過了，他會減少 1,000 多億，他說高雄多 100 多億，他也講了，他說中央政府答應他，勞健保積欠部分要幫他償還，郝龍斌在電視上說喔！說中央有答應他，這個要幫他償還，然後高雄市在公債法通過後，他認為多了 100 多億元。其實我今天講這麼多，我還是在國庫上還有高雄的財政上希望整個的政策對地方都是有利的，像希臘、西班牙這樣瀕臨危機的，他們都有歐盟在救，其實台灣沒人救，台灣難道要等中國來救嗎？這是非常悲哀的，所以我們看了整個中央的政策、地方買單的，我們都非常覺得很不合理，在這裡我想請市長做一個總結，認為這些政策，還有剛剛我講郝龍斌他們公債法的部分提出一個見解，謝謝市長。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

高雄市的財政有長期結構性的問題，當然今天沒有時間討論，今天我在這裡當市長，我跟我們的團隊就是要一起來面對這些困難。剛才講到的公債法，我們原本是期待很高，認為公債法未來要有一個區域的平衡、發展財政的正義；不過整個公債法的修法，高雄市政府減少了 137 億元。他說增加，我們說減少，縣市合併這個部分，他在整個公債法的修法，只有原來的高雄市，高雄縣不見了，那我覺得這對大高雄市的發展實在是不公平到了極點，同時我相信他們把高雄縣完全沒有計算在內，這個部分我們已經請高雄市籍的立法委員在整個公債法等等修法的過程，我們一定會據理力爭來表達。我會覺得今天如果中央答應台北市的所有勞健保費，中央要負擔，我很高興中央有這樣的決定，因為過去只有北高兩市，整個勞健保費是地方政府要支付，其他的縣市都不用，因為當時全台灣只有 2 個直轄市——台北市跟高雄市，高雄市也因為我們的財務不佳，積欠勞健保費 400 多億元，台北市也是積欠中央，如果中央要把原來的勞健保費由中央吸收，他答應郝龍斌市長，當然也要包括高雄市，如果不包括高雄市，當然我們也會據理力爭，高雄市沒有比較小咖，現在就是比較小咖，你看整個財劃法的修法，怎麼會高雄縣不見了？這整個完全荒腔走板，這是非常不應該。我們很高興聽到郝龍斌市長把這個訊息公開化，說中央答應他，勞健保費由中央支付，希望高雄市一視同仁，我們所積欠勞健保費 400 億

元，現在我們的勞健保費已經全國統一都由中央支付，我們認為這個部分必須對高雄公平，我們沒有要求特別，只要求公平，所以非常謝謝黃議員今天能夠特別提出來有很多的政策是非常的可怕，很多的不公平也從這些政策中可以呈現出來，我們希望黃議員能夠跟我們一起努力支持市府團隊爭取應有的公平，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝黃議員淑美的質詢。上午議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。（中午 12 時 38 分）

十八、第 1 屆第 4 次定期大會第 40 次會議

（中華民國 101 年 11 月 29 日上午 9 時 1 分）

主席（許議長崑源）：

上午的議程繼續市政總質詢，請顏曉菁議員發言。

顏議員曉菁：

謝謝大會主席許議長，陳市長、所有的議會同仁、媒體朋友、各局處首長，大家早安。最近馬英九總統被英國的雜誌經濟學人評論為「Bumbler」，他非常非常的不高興，到處找人投訴、找人背書，說他不是笨蛋、不是無能，他只是大智若拙，其實坦白講，我們馬總統究竟是不是無能的笨蛋、或只是大智若拙，對我們來講不重要，重要的是，國家元首被一個國際性的經濟雜誌評論為 Bumbler，對我們來講確實是顏面無光，可是我想要提醒馬英九總統，我希望他可以去看一看經濟學人這一篇的內容主要在談什麼？事實上，這一篇的內容談了很多最近這一陣子馬政府施政無能的狀況，其中有一點我非常的認同，他提到馬英九的錯誤政策難以吸引外資，很可惜的一點是，經濟學人對馬總統這番批評，竟然在我們高雄市的自由經濟示範區得到了驗證。

這幾年來，我們馬總統的民調施政滿意度一直往下掉，現在掉到 13%，我相信經濟不振是一個最重要的原因，當然我們也不能苛責馬政府，畢竟現在整體的國際經濟環境確實不好，我們也看見了，行政院也確實很努力要拚經濟，但是拚經濟的狀況是什麼？就是不斷地提計畫、畫大餅。之前提過周周有亮點，後來提到一個月要拚有感經濟，現在又提出經濟動能方案；其中最吸引、最大、最美的口號，就是要設置所謂的自由經濟示範區。坦白講，一開始的時候，經建會告訴我們，設置自由經濟示範區可以吸引外商來投資，可以增加本地的就業機會，可以促進產業的升級，可以提升國家的國際競爭力，說得非常好，於是各個地方政府就開始去爭取了，最後我們高雄市用很優越的條件爭取到獎落高雄，可是我要問，自由經濟示範區對高雄來講，究竟真的是天上掉下來的禮物，還是一坨什麼樣的鳥屎？我們看一下，最近東拖西拖，我們的經建會主委終於發表意見了，這一份規劃報告終於在 10 月出爐，他說了一大堆，但是其中最重要的是，經建會主委告訴我們，關於自由經濟示範區，在人員的流動部分會大幅度的鬆綁，尤其攸關經商環境評比的，大家請看定期契約工，就是所謂的約聘工，會比照國際由最長的一年延長為三年，而且可以展延二次，合計總共九年，在派遣工的部分，鬆綁狀況是這樣的，關於外勞的部分是怎麼處理的呢？在勞動力方面，我們示範區內的產業外勞比例上限會大於

區外，現在區外是 40%，但是示範區內的外勞配額會朝 45%到 50%上限去突破。換句話說，現在中央送給高雄市的自由經濟示範區，是外勞特區、派遣特區、廉價勞力加工出口區嗎？請問一下，我們爭取了老半天，就是爭取這樣的東西嗎？我們的經建會規劃了老半天，開公聽會、開說明會，到 10 月份終於規劃報告出來了，就是這樣的一個狀況嗎？就是這樣一個我們只能靠低廉的勞力、低價的勞工去爭取外商來投資的加工出口區嗎？我想請問一下市長，當時我們爭取的時候，不是說好會有很大的就業機會嗎？不是會讓我們的產業升級嗎？中央政府對經濟政策思考能力真的薄弱到這種程度了嗎？請大家注意一下，派遣工的年限延長到九年，大家都曉得，派遣工在就業職場上是一個不正常的狀況，這些派遣工沒有正常的薪資，他沒有正常的福利，而且他們沒保障，他是一個不穩定、非常態的就業狀況，政府該做的，不應該是增加他們，今天我們在自由經濟示範區，以放寬派遣工的年限去吸引投資，我們是不是在告訴這些企業主，沒有關係！就是變相去規避雇主對勞工應該有的企業責任，就是盡量去聘用他、壓榨他，是這個意思嗎？再來在示範區裡面，我們第二個要吸引投資的條件，竟然是外勞放寬 50%，請問從原本的 40%到 45%到 50%，第一個被衝擊的是誰？當然是我們本地的勞工啊！經建會講得很好，他們說，你們可以先用本勞啊！但是你可以用便宜的外勞，企業主當然會用假招募、假雇用方式去規避，到最後在整個自由經濟示範區趴趴走的都是派遣工、趴趴走的都是外勞，請問一下，我們這樣的規劃狀況，是要將自由經濟示範區變成血汗工廠嗎？高雄市是血汗城市嗎？台灣是血汗國家嗎？

其實之前，經濟會主委告訴我們的很好聽，我們希望引進的是什麼？其實我們希望引進的是真的有辦法去促進我們當地的就業機會、帶動產業升級的新興產業、提升這些競爭力的外商投資，我們希望引進的人才是什麼？我們希望引進的是那些白領的知識階級勞工，我們希望引進那些專業的人才，但是現在，很顯然行政院의 規劃方向，跟高雄市政府提出的方向完全不一樣，他們思考的方向就是二個，第一個，就是開放配額。第二個，就是薪資脫鉤，其實這不是又回到過去幾十年前，我們靠著低勞力、低薪資去吸引投資的那些老路子嗎？爲什麼今天的自由經濟示範區會變成這樣，其實一開始，我們對自由經濟示範區期待很大，想一想，有哪一個城市比我們更有這樣的條件啊！全國哪一個城市像我們有這麼多樣的產業型態啊！我們除了有基本的加工區、工業區之外，我們有科學園區、環保科技園區、多功能經貿區、還有自由貿易港區，除此之外，這幾年高雄市一直在自立改變的，我們要提升高品質的綠能、文創、數位產業，請問一

下，哪一點我們在全國不是獨占鰲頭呢？有這麼好的條件，我們希望吸引的是什麼？我們希望中央政府應該去創造一個好的投資環境，應該想辦法讓這些高品質、高服務、高產值的企業進來才對啊！其實政府應該做的是什麼？自由經濟示範區如果要做到上面那一點，我們應該做的是，在法規之內大幅度鬆綁、要協助這些廠商在資金取得方面要順利、要讓在地的產業設法去轉型。市長告訴我們，我們希望高雄市變成一個國際物流中心、國際金融中心、文創數位中心、國際的購物天堂，但是請問一下，這樣的招商條件，我們會招出怎樣的商來高雄，請問一下？我很不想用不好的言語去批評，可是我真的認為，經濟學人會去批評我們的馬總統是一個Bumbler，真的不是沒有原因的。

根據經建會的規劃，他的構想拿出來之後，明年的7月就要提自由經濟示範區的自治條例草案，因為國民黨現在在立法院佔多數，他們要將這個自治條例的草案列為優先法案，最快明年的6月就要公告實施了，如果到現在，我們對於要如何招商的條件，我們對整個自由經濟示範區的狀況要怎麼處理，我們都搞不定，請問一下，高雄市未來會不會變成另一個最大型的加工出口區？我不曉得從11月經建會主委的報告出來之後，高雄市政府的立場及態度是什麼？可是我真的很希望，高雄市能夠嚴正向中央抗議，關於這一點，是不是請市長或研考會主委報告一下。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我想高雄市所有的市民跟企業界，大家對於整個自由經濟示範區都充滿了期待，在這個過程我們尹主委他現在提出來，但是它基本上不是一個很完整最後的定論，所以在這個過程中，我們也會積極去做一些了解，我們認為這部分如果是高雄市自由經濟示範區，必然他們認為一定會在高雄，那我覺得我們地方一定要跟中央合作，我是不希望未來自由經濟示範區，只是一個低廉勞動力的開放，我們現在也有加工區，過去三、四十年以前高雄就這樣做了，我覺得這對高雄現階段的轉型是不適當，我們也認為這樣對高雄的發展是沒有幫助，所以非常期待未來的高雄市，我們引進的產業是一個金融、物流、文創、數位、會展、郵輪，因為我們高雄以後也是國際郵輪的母港之一，還有免稅購物等等觀光產業，這些對高雄的轉型，包括亞洲新灣區，包括高雄現階段很多的發展是應該跟我們自由經濟示範區結合在一起，這樣我的感覺才有競爭力。第一個部分，我們高雄未來有很多土地也是在港區的四周圍，這些土地大多數是國營企業、國有的企

業，我們認為國有土地的開發一定要整個納入自由經濟示範區的計畫，這樣我們才可以發展，現在高雄市是由李副市長，我們大概每個禮拜都有一個小組定期在這個部分，同時我們也跟各企業界都會有一些討論說大家的期待，我也會把這個意見給中央，我們這個小組會議也不斷跟經建會做一些討論；總而言之，我們也會跟行政院陳院長那邊聯絡，我們希望把高雄的期待，我們做的更完整以後，我們會去跟院長、經建會再和他們做進一步的溝通。總而言之，高雄市不要未來的自由經濟示範區是開放外勞，這對我們沒有幫助，我們有那麼多的勞工，大家需要就業，所以這個部分我們謝謝顏議員剛剛很多的意見，我相信我們以李副市長，我們所有的小組會議，未來我們一定會再向經建會表達我們強烈的意見。

顏議員曉菁：

事實上一個企業他要在地落根，除了土地、資金、人力這是重要的三要素之外，你的勞工真的只是配套措施，可是從報紙上看到我們經建會主委規劃方向就是這個樣子，他吸引外商的方式還有一個就是提供租稅優惠，其實這對於優質的、願意投入人力。資金的廠商，他其實沒有任何誘因，關於這一點我們是不是可以請問一下研考會主委，你可不可以具體說明一下你心目中未來的方向到底是什麼？

主席（許議長崑源）：

研考會主委請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想高雄市政府對自由經濟示範區的態度，剛剛市長其實已經講得非常清楚，我大概僅補充一下，我們這個自由經濟示範區它要引進什麼樣的產業，其實會配合產業類別去做配套措施的設計，誠如剛剛所講的，土地、資金、勞工等等這些都是生產的要素，如果我們看到的就是對於派遣工、藍領勞工的比例，甚至對於包含他們勞動條件的放寬，我們會有一點覺得其實這樣的一個優惠措施，它只是集中在比較低技術、勞力密集的產業，恐怕跟我們目前規劃或者高雄所期待的未來自由經濟示範區能夠朝向比較高質化的金融服務業、國際物流、數位內容、文創等等的這一些產業，這樣的走向會比較沒有相關的，我們希望自由經濟示範區的整個規劃，應該不是僅放在針對這些低技術、勞力密集的產業去做發展，我想這樣的一個發展包含過去的加工出口區，甚至自由貿易港區，事實上也都有這樣的一個設計跟發展，就是針對這個低技術的製造業，對於整個城市價值的創造跟產業的轉型，我想幫助是比較有限，也誠如市長剛剛已經有說過，我們會針對這點再跟中央做進一步的溝通。

顏議員曉菁：

如果真的承如報紙上所講的，他明年 1 月就要送自治條例草案，根據中央想要拚經濟的這種急迫性，真的很有可能優先法案通過之後，明年六月就要實施，所以我希望我們的高雄市政府一定要嚴正去表達自己的態度。

接下來我想跟大家討論一下空間、創意和人才。首先我們先看一下市政新聞好了，這個是今年 5 月 8 日高雄市政府所發出來的市政新聞，它的內容是這樣子寫，它說：國際科技大廠 R&H 進駐之後，高雄市推動數位文創發展再傳佳音，包括兔將創意影業、奇銳科技、博瑞歐與銓歲國際等四家知名的數位內容產業廠商與高雄市政府簽署投資意向書，將會使我們高雄市的數位產業更上一層樓；接著他說目前為止，以高雄舊港區為核心的文創經貿特區已經成型，市政府將會斥資百億打造一個亞洲新灣區，並且會投資 166 億去興建環狀的水岸輕軌，串連駁二、亞洲新灣區與高雄軟體園區，成為數位內容文創產業的精華商業區塊，這篇的市政新聞它有兩個重點，第一個，就是目前為止我們高雄市已經儼然有條件成為去吸引國際的文創、數位內容、以及影業大廠進駐的國際城市。第二個，重點在第二段，就是我們高雄市吸引這些大廠進駐的一個很重要很重要的原因，是因為我們有一個以高雄舊港口為核心的城市氛圍，這樣的城市場圍其實是適合這樣需要創意、需要腦力激盪的人才進駐。

目前為止，全國、全世界都在談知識經濟，他們認為唯有培養頂尖的人才，你才有辦法去創造經濟，但是人才跟經濟之間有個很重要的關節點就是空間，相信你只要給這些需要創意的人才一個舒適的空間、一個不受封閉的空間，那麼他們就有辦法去發揮他們的極限，我就舉個例子好了，這是在去年參加了一個法國與西班牙未來城市考察團，去考察的城市，這個地方被稱為是歐洲的矽谷，位在法國的尼斯，它是 The Sophia Antipolis Park，是法國尼斯蘇菲亞科學園區，大家看一下，它並不是位在森林中的別墅區，它是科學園區。靜靜的看，你會發現科學園區的廠商看起來好像位在森林中的高級別墅，可是，不是，大家再往下，它整個園區的狀況都是這個樣子，就是森林，然後就是小道，你幾乎看不到任何一家的廠商，這個科學園區它的土地面積佔了全巴黎的四分之一，但是它的建物只有十分之一；換句話說，你在這麼大的土地面積裡面，只有十分之一的土地上有廠商的，而且它的人數也不多。再往下看，這個科學園區它還有高爾夫球場，可以提供我們這些高科技人員休息、打高爾夫。這個園區我剛才已經談過了，他的廠商不多、人數不多，而且幾乎都是科技、環保、生技、技術等這些高科技的產業，我們現在看到這個 AMADEUS，他

就是全世界一家很有名的航空系統訂位中心，這個科學園區裡面只有 1,000 多家廠商、1 萬 8,000 多名人員；我們就比較一下新竹科學園區，它只有 250 家廠商，可是有 6 萬名的勞工擠在我們的科學園區，這個科學園區裡面 73% 的公司，它的人口數不多，只有 10 人以下，但是他們卻創造了法國超過四分之二的經濟產值。我要談的重點就是現在全世界都在談知識經濟，他們強調什麼？他們強調工作空間的開放性，我們能想像嗎？在這樣的園區裡面，哪一個政府願意這樣的去投資，我就是讓你有像森林一般的環境，然後廠房就是少少的，人就是少少的，我提供你最好的設備，讓你去做最好的技術研發，有沒有可能？其實我們高雄市一直希望產業升級，可是我們大家去想一想有沒有可能去找出這樣的產業，找出這樣的產業園區，然後我們去做這樣的實驗，有沒有？

接下來，我要跟大家談的是今年三月我跟著高雄市政府去參訪美國 3D 軟體的設計領導者 Autodesk 之後，接著我們就去拜訪了 Hub SoMa，Hub SoMa 是一個類似創意工作者社群集聚的空間。這個很有意思，Hub SoMa 提供了這樣的工作室，這就是一個簡簡單單的工作室，裡面有什麼？它就是給了你便宜的租金，給你便捷的網路線，給你一個非常簡單的空間設計。給了誰？就是給了這一些年輕人，給了這一些有意思從事研發、創作，可是我沒有錢去組公司，我沒有上班地點的年輕人，他就是讓你自由的去找一個空間坐下來。其實年輕人創作很簡單，我就是一台 NoteBook，我就一台 iPad，網路線接一接，我可以上網，我就可以工作了，Hub SoMa 就是在做這些事情。你看全部都是，你到現場去，你真的會覺得如果我是這裡的工作人員，我的靈感應該會很好吧！我應該每天都會去想出很多 idea 吧？在那樣的氛圍裡面，人才自然很自由的聚集、人才很自由的討論，我也可以在我自己個人的小小辦公座位裡面去做我自己的事情。再往下看，這裡不僅是工作室，這是二樓，左邊跟右邊分別是兩間小小的工作室，如果是你自己本身可能需要二、三個人組成一個 work team，但是我又不需要一個辦公室，我怎麼做？我就是去像 Hub SoMa 租一個小小的工作室。再往下看，這個工作室裡面還提供你非常簡單的生活機能，譬如說會有吧枱、廚房、沙發、吊衣間、更衣室，甚至有文書處理的東西，譬如說影印機、印表機，總之你在工作場所中要的東西，它全部都有，但是不同的是，它是一個開放性的、簡單的、不會有鋼筋水泥牆隔起來一個一個的工作室。

現在我想問的就是看到這個，我第一個想到的是高雄有沒有？我們高雄有沒有這樣的一個地方是可以讓這些創作工作者同時聚集的？我們高雄有

沒有這樣的場域是可以提供你便宜的租金，將你所要的一切簡單的網路設置好，讓這些所有創意的工作者一起做的？後來我發現其實如果要做的話，駁二最適合，為什麼？因為這一群創作者他們需要的是什麼？其實他們需要的不是政府去蓋大樓，不是政府花大錢投資我，我不要，我要的就是你把空間給我，你就是把我需要的一些簡單的設備給我，他們自然就會去處理好他們的事情了，他們需要的就是那種 fu，就是那種工作的氛圍，就是那種開放性不受限制，然後自由意志有想像的地方，在高雄市其實駁二很適合。

我必須坦白講，這幾年來高雄整個藝文氣質的轉變，全賴駁二這個老舊倉庫再改造，然後澈底翻轉它的主軸，我們也不可諱言的，就是駁二在這個時段確實撐起了我們整個高雄的藝文能量，但是我們必須要很現實去面對一個問題，在不久的將來駁二會面臨什麼樣的狀況，我們會有海洋流行音樂中心、衛武營的兩廳院、大東文化藝術中心，假設駁二在未來亞洲新灣區的這些國際市場沒有撐起來的話，它的市場規模沒有變大的話，它的藝文能量勢必會被稀釋，再者有一個重點就是駁二的地點，它剛好是位在一個串接點，它串起了我們的四大工程，串起了流行音樂中心，串起了港務局的旅運中心，串起了國際會展中心，也串起了總圖；換句話說，駁二有一個很特殊的地點，它就是位在一個老舊的港口，這個港灣再造的地方，它是新舊城市紋理的交接點，這樣的工作氛圍多棒啊！為什麼 R&H 要進駐？為什麼 R&H 會選擇高雄駁二？他就是看重了那個地方，對不對？

所以我想要問文化局的就是說，我們究竟有沒有可能我們在駁二找一個示範區，因為目前為止我們駁二的內容有什麼？我們有展演、商業活動、數位內容、音樂，但是我們少了什麼？其實我們少了一股創作的能量，少了一股有想法的年輕人，高雄市是一個非常年輕有想像的城市，所以它應該是一個能夠讓人才聚集的地方；但是很可惜的，我們不斷地去談文創、談人才，可是高雄市卻沒有一個地方是定點，讓年輕人進駐，讓他願意在那裡從事創作、研發工作的地方，不是嗎？當然我認為公部門在投資設備這一塊，他們會有很多僵化的考量，譬如說我投資下去，我要收多少租金？我投資下去，要幾年才划算？年輕人的想法也不知道什麼時候才能回收？我要提醒我們的公部門，人才投資不能當作投資企業這樣去看，不能用具體的經濟利益去計算，我們要將投資人才當成為投資下一代做準備，尤其是現在世界各國都鬧人才荒，現在的台灣變成是世界各國來挖人才的地方，高雄市有這麼多的人才，但是我們需要怎麼樣的東西？我們需要一個平台，為什麼我們的創投永遠都在台北？為什麼那些創業者眼中都只

有台北的人才？難道只有台北的人才是優秀的人才嗎？不是，那是因為我們這個平台並沒有讓他健全，所以我們真的一步一步的做，可以從駁二做起，駁二就是一個很適合去發展 Hub SoMa 這樣一個小型工作室社群聚集的地方，關於這一點，不曉得我們文化局長有什麼樣的想法？可不可以請局長答覆一下？

主席（許議長崑源）：

文化局長，請答覆。

文化局史局長哲：

誠如顏議員所提示的，我想這幾年駁二在大家全力支持下，我們確實一直在擴張，在擴張當中，我們確實有思考到他創意的原始經常是來自微型工作者或個體的工作者。駁二目前不管在展演、音樂、商業、數位內容或國際的廠商，這方面看起來都比較具備，但是我們應該要有一個空間讓微型工作者、個人工作室有一個創意的空間，所以這個部分，我們也納入明年大義倉庫的擴建當中的一區，這個部分是明年重點的一個工作，我想我們未來也希望看到這裡能夠開花結果。

顏議員曉菁：

大義倉庫未來的規劃狀況會是怎樣？你會朝著一個什麼樣的方向走？空間規劃，你會怎麼做？

文化局史局長哲：

大義倉庫因為它自己倉庫的特殊性跟過去的山牆式倉庫比較不一樣，所以我們會把它規劃成比較有屬於個人空間的開放性，因此我們希望除了大型的國際數位內容廠商能夠來到駁二，它的商業強度夠以外，我想我們也應該扶持剛剛議員特別講的提供低廉的租金、穩定的網路，這是這個產業型態非常特殊的重點。

顏議員曉菁：

關於整個環境的硬體提供，你們在租金、網路費這個部分有去思考到了嗎？

文化局史局長哲：

我們希望跟大型國際性的產業進駐的租金和網路，基本上是採取比較不同的方式，可是我希望有一區它是能夠廣納用甄選的方式讓年輕的朋友來輪替進駐，這個部分應該是藝術特區另外一個重要的特色，也就是說它是創意的原生。

顏議員曉菁：

謝謝局長答覆。接下來我們看下一個議題，我想和市長討論生與死的問

題，我認爲政府和人民之間要定期的其實是一份照顧生、呵護死的責任，爲什麼我會談這個議題呢？這幾年我們發現台灣的殯葬文化開始慢慢在改變了，每個民意代表參加公祭的時候一定會發現，他們從靈堂的佈置到專業的禮儀師，從哀淒的音樂到隆重的儀式，還有追思影片的放映，我們都可以感覺得民間的殯葬業者他們都在彰顯一個狀況，我從事這個行業要凸顯往生者爲大的概念；事實上這幾年民政局的觀念也很進步，民政局曾姿雯局長曾經說過一句話，現在我們不只要談生死，也要談美學，所以民政局有帶團去中國考察墓地公園化，然後在很多殯葬設施方面也有做改善，尤其對納骨塔的設計，它的整個建築外觀也很講究，不管民間業者或高雄市政府，我覺得這個都很需要鼓勵，因爲他們帶頭轉變對社會會有一個很正面的方向，這個方向是什麼？他們會讓人民慢慢感受到，接受死亡並不是一件那麼不可接受的事情，爲什麼我要談這個？因爲我們不管遷墓、蓋納骨塔或墓地公園化，這幾年的抗爭確實慢慢少了，可是畢竟還是有，那是代表說有一些民衆在抗爭的過程中，他除了要土地補償之外，大部分民衆的心態就是，我就是不讓納骨塔或墓地蓋在我家附近，或者是說，你遷墓是對我祖宗不敬、是猥褻我祖宗的做法；但是當公部門和這些業者開始慢慢的帶頭轉變的時候，當我們能夠去意識到其實政府的責任不只是照顧生，我也會照顧死，我要遷墓、做墓地公園化、建納骨塔，其實我不只是爲了市政需求，不只是爲了要讓荒涼的墓地變成城市景觀的一部分，最重要的是，我們希望往生者可以有一個更安適的長眠環境，我覺得這個很重要，如何去建立起社會公民去接受說，政府的責任不只照顧生，它也會照顧死，這對日後在面對類似抗爭事件的時候，其實我們的壓力、阻力會很小。所以從這部分我們應該要給業者、市政府和民政局多一點掌聲。

既然談到生與死，我們就來跟市長討論和生死有關的具體建設，我要談的是，請給我一條通往思念的路，曲折的拷潭公墓聯外道路，這張拷潭公墓的外觀，看起來很莊嚴肅穆，但是我要去拷潭公墓祭拜的時候，我要通往一條什麼樣的路呢？通往拷潭有二條路，一條主要的路是從鳳山走 88 快速道路下面的過埤路，往左邊有一條六合路，這條六合路很小，請看右邊這張照片，照片中的黑影是我的車子，車輛只能行駛在這條主要道路上，這條路彎彎曲曲，大家有看過周杰倫的電影頭文字 D 嗎？他們賽車的地點在秋明山的山路，其實這條路的彎曲度就跟周杰倫電影中賽車的山路是一樣的，請問，你開一輛車，只有一條路，而且那麼彎曲，會車的時候怎麼辦？整條路都是這種狀況，不只彎曲顛簸，而且環境很不好，四周都是雜草；接下來是第二條路，左邊一條、右邊一條，右邊這條是什麼路

呢？左上角那個就是 88 快速道路，左邊這條是過埤路，通往拷潭公墓的另外一條路就是右邊斜坡這條路，右邊這條路又是甚麼樣的路呢？左邊的狀況它是一個大斜坡，它是一條比剛才六合路更小的路，六合路至少寬 3—4 公尺，可是這條通往拷潭的路更小，等於是羊腸小徑了。請看右邊這張照片，這是一輛騎在路上的機車，你看它所佔的面積，可想而知，這條路有多彎曲。通往拷潭公墓就是這樣的一條路，拷潭公墓光是它的納骨塔就有 2 萬 6,000 個單位，它的墳墓塚，有 1,000 多座，大家想想看，如果清明掃墓的時候，這些人車擠在路上，他們要怎麼過？假設在掃墓過程中發生火災，消防車上得去嗎？我們再來談生與死的概念，如果今天你是來掃墓的家屬，你的心裡會怎麼想，為什麼每次祭拜祖先我都要走這種路？假設今天你是住在納骨塔的往生者，那些往生者會怎麼想？政府說要照顧我的生、照顧我的死，結果我只能住在這種九彎十八拐曲折的路上嗎？不管站在人性或使用者的觀點去談，拷潭公墓真的需要拓寬，當然這些路看起來不太像都市計畫道路，有可能是農路，這個部分該怎麼處理？市政府應該要討論一下，我的看法的是，不管左邊那條路或右邊那條路，我都不贊成原地擴建，因為第一個，這二條路都很彎曲。第二個，擴建的話它的路很長、它的彎曲度很長，將來如果有徵收問題的話，它的費用可能會不少。拷潭公墓就在這兩條路的中間，我建議乾脆就在拷潭公墓現址直接開一條路，直通過埤路，這樣子路也通了，不管小港、大寮、林園的人他們要上山祭奠也很方便。關於這一點，請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

鳳山區不分黨派的議員，對於拷潭公墓的聯外道路都很關心，我已經要求民政局整理資料了，因為我早上才知道顏議員很關心拷潭這條路，如果它現在不是計畫道路，有沒有其他方法？如果地主願意價購的話，因為我們有計畫道路，變成市政府依法有據，要求地主這條道路我們可以公開價購；如果它不是計畫道路，當然這個部分還要再溝通。我會要求民政局針對這個部分趕快處理，我認為拷潭公墓這個部分，如果直直的來看大約 266 公尺，雖然很近，這個部分我們會儘快溝通，我會邀請所有鳳山區的議員來參與，我同意開闢這條路，但是這個部分程序上應該要怎樣加速，或者跟地主之間的對話等等，大家一起幫忙，包括地方里長大家一起幫忙，因為這個都是要看地主；另外一方面，我們也要求這一條路經過都市計畫做為一個計畫道路，這是會拖比較久。我是覺得明年 4 月的清明節，

這個對我們來講也是一個很大的考驗，這個地方彎彎曲曲的，那個地方當然有危險，包括在安全的問題，我們也要考量。所以我答應顏議員，我們近期之內，會邀我們這地區的議員，大家看有沒有什麼比較快的方式，市政府在這個部分要求新工處提出一個最快的方式，來解決拷潭對外的聯外道路。

顏議員曉菁：

感謝市長的具體承諾，謝謝你。接下來，我想跟高雄市政府討論一下污水處理廠的問題。我們高雄市有四大污水處理廠，我的想法是我們高雄市的污水處理廠除了處理污水、要去接受民衆的陳情、去處理回饋金之外，我們的污水處理廠還能夠做什麼樣的功能？跟當地會有什麼樣的連結？我就去查了一下資料，我們的水利局，最近其實有針對污水處理廠的內部去做了一些改善跟提升計畫。譬如說他們有做污水再回收；譬如說水利局在鳳山溪的污水處理廠有設置太陽能板，甚至他們有在附近去做一些環境綠美化，然後也有考慮要讓民衆去使用他們的水，將來就可以減少自來水的使用率，我覺得這個非常非常的好。但是這都僅限於污水處理廠，他自己內部的評估跟功能的改善。

但是我要問的是，污水處理廠跟我們外部的環境，跟我們當地的社區會產生什麼樣的連結？其實現在高雄市水利局，現在針對鳳山正在做一個鳳山溪城市水環境的營造計畫，他整個整治計畫，就是從鳳山溪的源頭，從大智陸橋一直開始整治到下游的民安橋，那鳳山溪的污水處理廠，它就剛好在整個鳳山溪處理流域的正下端，就剛好是位在中崙橋跟保生橋之間。我相信水利局要去整治鳳山溪，第一個，除了要去改善水質之外；第二個，他在周圍一定也會沿襲舊有的自行車車道；第三個，他一定也會在沿岸做所謂的水岸環境的改善設施。可是污水處理廠在整個鳳山溪的流域環境中，我們能夠搭配做怎麼樣的整治。

大家往下看，污水處理廠就在左下角，剛好在民安橋的中間，現在有一個狀況就是，污水處理廠是位在中崙橋跟保生橋中間，保生橋往下，剛好有一個公園。我的想法就是反正我們污水處理廠處理過的這些二級的放流水，它也是要流到鳳山溪，我們有沒有可能就是將污水處理廠處理過的這些二級放流水，我們再做一次的淨化，我們就是利用下游的這個公園，引它的二級放流水，變成一個濕地公園，水質淨化之後再流進鳳山溪，其實這樣的水質等於是二次的過濾了。一方面我們可以改善水質，一方面其實我們也可以利用當地的公園變成一個濕地公園，變成一個生物多樣性的一個環保地帶。

事實上我有去想過，高雄市其實也有這樣的例子，譬如說大樹污水處理廠，不就是把高屏溪處理完的廢水，利用高屏溪的高灘地，引這些二級放流水，然後一樣是引到高灘地之外，又形成了一個濕地公園，結果現在這個濕地公園變成大樹舊鐵橋一個很重要很重要的景點。譬如說我們的中都濕地公園，當然中都濕地公園它所引的並不是污水處理廠的水，它是引愛河的水，但是中都濕地公園同樣的概念也是，它就是利用原本低窪的地區，引愛河的水進來之後，水質淨化之後，然後再將它流放到愛河，其實水質經過了二次的淨化；再者就是它在當地的環境，能夠有一個充分的營造改善的空間，中都濕地公園不就已經得獎了嗎？所以我的看法是我們可以具體建議高雄市政府，現在你已經在做鳳山溪的整體流域整治計畫，城市景觀是一個很重要的部分，而且我們又剛好有污水處理廠，有公園，我們就乾脆利用這樣的一個狀況，就是引鳳山溪污水處理廠的水——二級放流水，引到公園裡面，去做一個濕地公園。這樣從上到下，大東有大東，也有我們的國泰橋，然後接著在我們的污水處理廠也有一個濕地公園，針對鳳山溪的景觀就會連成一貫了。關於這一點，今天不曉得我們的高雄市政府有什麼樣的看法？請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我簡單答覆，專業的部分，我再請水利局來說明。我會覺得說濕地公園，現在在高雄市，在這個部分是受到很高的肯定，不管是中都或是昨天下午我們在林園，又有一個海洋濕地公園，大概 6.2 公頃，那個對未來，像林園地區這麼嚴重的污染，這個部分我是覺得對未來空氣污染問題等等，都有很大的幫助。像我們的中都，顏議員特別提到鳳山溪，市政府特別投入鳳山溪，同時有決心在兩年之內要做比較好的整頓，現在鳳山溪是非常非常的糟糕，沿途各方面，我們真的是很擔心。所以我會認為顏議員剛剛這個意見，基本上我認同，因為我們有一個樣仔林埤，就是在高速公路下，樣仔林埤以前可以說是高雄市所有的垃圾都放在那裡，我們也是把那個地方經由改造做為一個濕地公園，然後讓很多的污水經由這個濕地公園，二次再把它更乾淨的淨化等等。我想用樣仔林埤或是中都濕地公園做為一個範例，我認為對於未來鳳山溪整個中崙濕地公園這個部分，我個人承諾要做。在這個部分我再請我們的水利局來做補充。

顏議員曉菁：

謝謝市長答覆。請水利局局長簡單說明一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝顏議員對鳳山溪整個水質改善的關心。我們的污水處理廠大概目前現在處理的量，現在一天大概在 3 萬到 4 萬噸之間，它處理掉的放流水是二級處理的，除了一部分是往大東公園回收再利用再到曹公圳以外；另外我們在民安橋附近剛好有一個很大的公園，所以我們規劃一個中崙濕地公園。藉由除了鳳山溪流出來的水以後，我們再經過濕地的淨化，水生植物的一些淨化的話，再流到鳳山溪，我想整個水質會更好。配合整個地區的公園，像我們的民安橋下游，已經有一個綠美化的工程，大概年底可以完工，再配這個濕地整個環境可以提供那附近的居民很好的休閒環境。目前這一個工程已經設計完畢，我們大概年底可以發包，工程費大概是 6,400 多萬。

顏議員曉菁：

接下來我想我要做一個簡單的民調，就是說如果今天你們家中的孩子告訴你：「爸爸媽媽，我是同志。」你們能接受的請舉手。不到一半。

我們看下一張，這個是誰？Lady Gaga，在今年參加舊金山的同志運動遊行。往下，這個人是誰？蔡康永，被李敖在節目中逼著公開出櫃，我愛男人。往下，這個人是誰？逝世的巨星，張國榮。再往下，這個人是誰？大家不陌生吧，林懷民。我想同志在這個社會，他們一直是不被認同的一群，可是很可喜的一點就是比較高雄市跟台北市，我們在同志運動這一塊，其實我們的支撐力確實是比較大。我去比較了北、高兩個市政府，對同志議題的關心，我真的發現，高雄市政府相對的觀念，真的比較進步。我們有誰在做啊？我們有新聞局的市政電台，每個月、每個禮拜會固定播放一段同志議題的時間、高雄會刊也會固定會有同志議題、我們的文化局、電影館，也會定期地去展演同志電影、我們的民政局，其實也會定期地去做同志公民運動的活動，但是這一些狀況比較起來，其實都是零星的、散的，台北市做不到；但是台北市做到了一點，做了什麼？他們將這些東西統整起來，今年他們在民政局成立了一個人口政策科，專門負責所有的同志議題，不管是他們的法律諮詢、是他們的終身保障也好，都有。

我們看下一張，這是一個很驚悚的民調，這是今年 4 月 17 日，友善台灣聯盟根據 2,700 名的受訪者，所做的同志壓力處境民調。大家請看一看這一群少數的、在社會沒有辦法公開的同志，他們曾經動過輕生念頭的有 30%，將近三成；曾經自殺過的有 18%，為什麼？其實有很大的一部分

就是來自於剛剛的舉手，因為家長沒有辦法接受，我們沒有辦法出櫃，同志不僅要面對社會的壓力，最重要的是他要去承受來自親人的壓力。結果我們再看一下，因為同志身分，曾經遭受霸凌的有多少？大家看一下，好可怕，將近六成。只是因為我是女生，我愛女生，我是男生，我愛男生。就因為這樣子，我就要去接受別人的言語傷害、肢體暴力。最可怕、最可怕的一點就是這些暴力的狀況，發生的時期在哪裡？大家看一下，在高中時期有 43%；在國中時期最高，國中時期因為同志身分被同學霸凌、欺負的有多少？將近六成。在國小時期有 36%。友善同志聯盟針對這一群同志，去訪問他們，在 18 歲、在認清楚自己的性傾向之前，得到的社會支持來自於哪裡？大家看一下，在 18 歲之前，有 23% 的孩子完全得不到任何的社會支持，然後來自於網路、同儕是 77%，那我們認為在這個階段，家長、學校是最應該給予支持力的呢？其實只有多少？13% 跟 9%，不到兩成，其實我要談的是同志要的不只是你播播我的電影，不只是你放放我的音樂，不只是你陪我出來走一走、看一下，不是。他們要的其實是一個終身的保障，是什麼保障？叫做伴侶權、婚姻權，沒有婚姻，你一切異性戀、異性伴侶可以得到的權益，全部都沒有。

來，我問一下我們的法制局局長。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

顏議員曉菁：

局長，請問一下，如果今天我有一個同性伴侶，我跟他同居了十多年，結果他得了癌症，死後他的遺產想要全數給我，因為在這十多年中，只有我陪伴著他，他沒有任何的親人、家屬，他希望把所有的遺產全部都給我，有可能嗎？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

法制局許局長銘春：

因為我國目前沒有承認同志婚姻，所以如果在這種情況下，要把未來的遺產給同居人的話，只有透過遺囑的方式…。

顏議員曉菁：

但是遺囑要有應繼分啊！

法制局許局長銘春：

遺囑還有特留分的問題，所以這個部分是…，當然沒有辦法完全，但是可以透過遺囑的方式來處理。

顏議員曉菁：

沒有辦法全部給他嗎？因為他就是我終生的伴，就只有他一個嘛！我陪了他一輩子，他身邊沒有任何的親人，可是死後我沒有辦法得到他的遺產，對不對？

法制局許局長銘春：

沒有辦法完全…。

顏議員曉菁：

沒有辦法完全。

法制局許局長銘春：

就是透過生前的遺囑的方式來處理。

顏議員曉菁：

還有其他的方式是同志婚姻沒有，但是異性婚姻有的嗎？

法制局許局長銘春：

異性婚姻…。

顏議員曉菁：

得到的保障，譬如繳稅的部分呢？

法制局許局長銘春：

繳稅…，對不起，那個…。

顏議員曉菁：

還是請我們的財政局？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

顏議員曉菁：

局長，會不會很為難你？

財政局李局長瑞倉：

不會。

顏議員曉菁：

請說。就是單身伴侶繳稅跟夫妻繳稅，假設今天我有個同志的伴侶，我要跟他報夫妻辦理繳稅是沒有辦法的嘛！

財政局李局長瑞倉：

目前不可以。

顏議員曉菁：

有什麼其他的方式可以處理嗎？也沒有。因為中央法令，其實只要在民法的一夫一妻的婚姻關係狀態中，不修改的話，就是所有這些權利都沒有

辦法得到保障，對不對？

財政局李局長瑞倉：

是。

顏議員曉菁：

OK，其實我已經點出這個議題，我只是想告訴高雄市政府，在中央的部分，我們可能沒有辦法立即的去立法，因為在 2006 年，目前為止，只有蕭美琴立委曾經提出一個「同志伴侶法」，希望能夠讓同志的婚姻合法化，可是提出之後，石沉大海。可以想像這個議題，在社會其實沒有辦法被社會大眾認同的，但是我是希望我們的地方政府，要養成一個想法就是，我沒有辦法從具體的政策去做，但是我可以做什麼？我替他們多發聲。

有一個同志朋友告訴我，她不敢帶她的女朋友站在路上，因為大家會指指點點。高雄市有沒有這樣子的一個地方、一個空間，讓同志可以很自由的去，然後不受異樣眼光的？沒有。可是我們可以透過什麼樣的方式，譬如我們就是定期地去辦展演，我們就是在那個空間裡面，不定期地去辦講座，讓這些同志身分的人可以慢慢的、慢慢的，在這些公開場合，就是要讓這種社會認同的氛圍，開始去醞釀。我剛剛有提到，希望我們的公民都能夠有個意識，意識到政府的責任是要照顧生、也會照顧死；同時也希望政府能夠有這樣的意識，就是我也有義務、責任要去幫助這一群，社會上認為見不得光的同志，能夠慢慢的浮上檯面，因為這對他們來講，很不公平。一樣都是人，我該享有所有的公民權，我都該有，可是只是因為我愛的那個人，跟我同性別，我就沒有辦法突破這個社會障礙，這對他來講是非常、非常的不公平的。關於這一點，我希望市長在市政會議上，如果可以能夠廣納各局處，盡量設法，你不需要很具體，就是慢慢的、慢慢的，你只要發聲、有個表態，對同志來講就是一個鼓勵了。市長，請答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

在十七、八年前，快二十年了，我是第一個公開站出來支持同志，相愛就是人權，這是當時我送給一對同志公開結婚的賀詞，我說相愛就是人權。今天在法律上，對於同志伴侶權的保障是不足的，很多家長、很多父母，對於自己的子女是同志，要接受是很困難的，不過我看到很多父母，也是越來越有同理心，越來越能夠了解。今天站在高雄市政府的立場，我們尊重每個人，對於人生伴侶的選擇。但是我也會要求各個局處，不管在業務上，或者是他的心情上，必須給予同志高度的尊重。如果有所差異，

我們要欣賞不同，學習接受差異，這個部分我會要求各局處絕對不可以對任何的同志有歧視，或是不公平的待遇。我也希望教育局思考，未來在有關同志歧視問題，在教育上要用什麼樣的方式來展現？要了解每個人生命都有很多的不同，每個人人生的每一個過程，也都會有一些大家所意料不到的狀況。所以我們會認為善待同志、友善同志，這也是高雄市政府施政的價值。

顏議員曉菁：

感謝市長的公開支持。其實你大概不會相信，光是這樣的宣示表態，對同志來講，就是一種鼓勵了。

接下來，剩下的時間，我想替高雄市政府說一下話。就是關於燒錢辦活動這件事情，我的看法是，第一個，你辦活動的目的，你有沒有辦法去行銷城市？第二個，你有沒有辦法去帶動觀光？第三個，你有沒有辦法去創造經濟價值？如果這三點都有辦法做的話，我就去支持行銷城市的費用。最近我們有看到，政府在今年編列的活動預算已經減少了 1.4 億，很多年度性的活動也需要支持，所以這個部分，我真的是建請我們的高雄市議會，大家能夠一起合力，行銷城市的費用絕對不能…。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，李蕙蕙議員，請發言。

李議員蕙蕙：

感謝大會主席許議長。陳市長、市府團隊、現場的媒體先生小姐及所有的議會同仁，大家好。在本席質詢之前，有一件事情先跟大家分享一下，我們先看一下主題——無法無天，這個很明顯一看就知道——沒政府。警察局長，如果是直接挑釁、直接恐嚇、教唆、傳話，造成受害者心生恐懼的話，這樣子屬於流氓的行爲嗎？你只要回答是或不是。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

這個有直接的證據讓別人感到威脅…。

李議員蕙蕙：

就是以上我剛才講的這樣子，已經恐嚇、挑釁，然後目無法紀，造成受害者心生恐懼，這樣子你簡單回答是或不是。

警察局黃局長茂穗：

這是流氓行爲之一。

李議員蕙蕙：

是或不是？

警察局黃局長茂穗：

對，流氓行爲之一，就是我們還要其他的蒐證。

李議員蕙蕙：

所以是或不是？已經有構成了，對不對？

警察局黃局長茂穗：

構成他的流氓行爲之一。

李議員蕙蕙：

好。請 po 文，在 11 月 8 日宣布我一審當選無效時，很多媒體及好友來電關心，藉此機會感謝大家！這樣的結果，立委百分之三能全面驗票，我千分之四不行，早有耳聞，絕不讓我全面驗票，連要求只驗一個里，也不准！不相信司法真的可以如他所說能操控嗎？那時我還認為司法不死，所以治安敗壞，每個人都會遇到喔！所以下一個有可能就是你們。

在 1 月 20 日遞補後至今，陸淑美議員服務處助理孫澄彥，大樁腳岡山壽天里里長莊證洲，以及上班時藉酒裝瘋放話的嘉興所警員，長期傳話、噙聲一定要再把我拉下來，所以對於一審當選無效宣判，完全不意外，他們早就公布答案了，況且完全吻合，好準喔！真的，法院好像是他家開的，大膽、囂張的在法院宣判前先高調的宣布，一定把我拉下來！我一遞補上，大姊大的大樁腳莊里長囂張的直接到我助理家說，李蕙蕙做不久，不要當他的助理，你趕快辭職。大姊大的孫助理更是可惡，在公祭場外，直接攔住我服務處副主任恐嚇他說：我注意你很久了，公祭時，你不用兩邊都握手，你不是議員本人，不用拜的這麼功夫。連我到彌陀區參加公祭，孫助理先公祭完，直接到我面前挑釁並挖苦我說：司儀和主人家真不會做人。議員本人到也沒安排先拜，而我們只是助理，怎麼讓我們助理先拜呢！

接著，又數落許福森議員，許福森來拜就好，包什麼白包！人家在辦喪事，不想在喪家和他吵架，囂張的真的是沒政府了。在 8 月時，大姊大的大樁腳莊里長又趁我助理上班不在家，侵門踏戶告訴他先生，李蕙蕙服務處檢調又來搜索了，消息是陸淑美服務處傳出來的，千真萬確。我助理的先生趕快打電話來服務處求證，我助理告訴他先生，他人就在服務處上班，根本沒有檢調來查，也沒什麼好查的。對啊！我們服務處既不包娼又不包賭更不包毒，真正該查的檢調不去查？

之前他助理黃添敦誇獎大姊大的厲害，吳承璋沒多厲害，厲害的是陸淑美，要他下來就下來，讓他永遠不能選舉，真的嗎？我起初一直質疑，怎麼可能？但是爲什麼二十幾個人陪吳鶴松議長出國，檢調自由心證下，認爲集體受賄，二十幾個人褫奪公權四年，唯一吳承璋褫奪公權終身，永遠不得參選，就這樣斷送一個人永遠的政治生涯，重刑犯也沒判這麼重吧！大姊大，你還記得嗎？第一次你要出來選議員時，要拜託當時在任的蔡李美靈議員讓你選，吳鶴松議長不敢開口，請吳承璋陪你去，幫你說情，讓在任的蔡李美靈議員讓位給年輕的你選，當時蔡李美靈議員也無條件答應，但是已印好的文宣二十幾萬你要吸收，事隔二十年了，你錢給了嗎？你對幫忙過你的吳承璋，就是這麼特別的感謝方式嗎？就因爲後來選區合併，你一直把我們設爲假想敵，三天兩頭，你的嘍囉更是無法無天到這種地步。從今天開始，叫你那些地痞流氓離我的助理們遠一點，什麼人玩什麼鳥，什麼人養什麼樣的狗，德行都一樣！有關單位，以上這些幫忙噲聲、恐嚇、傳話的人，不知是否已構成流氓的行爲？可以用「社會秩序維護法」去處置嗎？你們選舉時幫大姊大做了什麼？敢出來講清楚嗎？你們選舉幫他做了什麼？出來講清楚說明白嘛！怎麼做賊的喊抓賊？自己幫忙做壞事，還敢抹黑、中傷別人？竟然集體無法無天這種程度，連鄭福安的賄選案，竟然自白自己做的，你就沒事！董先生私人行爲根本和我沒關係，竟硬判是我授意，一樣的情形，判法兩極，如何讓人信服？聽說鄭福安的律師費，好像也是大姊大你付的，真是大善人？經歷這麼多事，不得不信，他還真的每件官司都無事，還真的不得不信中央有人撐腰，檢調關係好。

有位記者問我，你們是民代都敢拗了，百姓怎麼辦？這有何稀奇？自古屈打成招、冤獄、栽贓、嫁禍，欲加之罪，何患無辭？現今社會，還不斷上演，更發揚光大呢！否則怎麼會有「恐龍法官」這個新名詞，所以案子怎麼會判的準？已鎖定的對象，即使沒有也要判有，不想辦的人，即使走私販毒，也沒有事，陳水扁那麼有錢，又有那麼多人、那麼多律師要幫他，都沒有辦法保外就醫，但是林益世輕易就交保，這不是政治操弄嗎？只辦別人，不辦自家人，這不是政治迫害嗎？還是不意外嘛！那些一起掛鉤的爛警員，治安這麼敗壞，你們不用負責嗎？其他的好警員們，爲了社會好，社會更祥和，你們不可漠視或裝作沒看見，這是一份工作，也是社會責任與道德良心。爲了支持我關心我的人，我會再上訴，做一天和尚敲一天鐘，所以這段時間，我還是會秉持當初從政理念——爲民監督，爲民喉舌，做我應該做的事，所以歷年來民代的官司案，也沒有人像這樣子是

褫奪公權終身，而今我和我先生吳承璋竟也遇到相同的問題，一個是褫奪公權終身，一個是一審當選無效，我們的問題竟然都一樣，好巧，真是太巧了高招、厲害！惡霸們「人在做，天在看」給自己積一點德。下一個，這是哪一個單位？請站起來。

主席（許議長崑源）：

那個民政局。

李議員蕙蕙：

局長，不知道對這樣的陳情書，你是否有印象？這個是當初我直接給你們的喔！這是彌陀區某一個宮的陳情書，所以當初是直接拿給你們的。我相信既然是一個檢舉函，是不是有個資法的問題？

民政局曾局長姿雯：

對於檢舉函…。

李議員蕙蕙：

你只要跟我答是或不是。

民政局曾局長姿雯：

好，是。

李議員蕙蕙：

這個陳情函我送到你們手上之後，沒有幾天，這個該宮的主任委員，很準耶！因為這個里裏面將近有 2,000 多個公民數喔！將近 2,000 多，結果怎麼那麼巧，這個主任委員就直接找上了這個檢舉人，然後是尾隨喔！沿路尾隨，然後當街攔阻，直接嗆聲恐嚇說：你是為什麼檢舉我呢？我請問你，陳情書我拿到，我直接拿給你們，那為什麼那麼準，全部整個里快 2,000 人，就一定主任委員就直接在馬路上跟蹤，然後直接攔住他，直接對他恐嚇，我請問你。

民政局曾局長姿雯：

對於這個跟蹤或者在路上攔截，這個事情我並不知情，但是檢舉法…。

李議員蕙蕙：

你不可以跟我說不知情，你就推卸責任。所以有沒有發現？對於受理機關處理的事情，對於人民的陳情案子應不予公開，對不對？然後受理機關應予保密。如果是洩密或是交付應該要怎麼樣？處三年以下有期徒刑，然後這個主委對當事的檢舉人，直接在馬路上跟蹤，直接強行攔阻，強暴脅迫他要怎麼樣，處三年以下有期徒刑。還有，你看這一些都是法令，好，我們政風處的業務報告，有沒有記得，有效維護民衆權益、落實公務機關機密的維護，你們做到了嗎？

局長，這個公文你有沒有印象，你有沒有批到這個公文啊！我在 9 月份的時候，就對這一個陳情函，就有跟你們一再的提醒，因為這是關係整個全里的百姓們的權益，這個主任委員，我想請問如果任期是從 98 年 3 月就屆滿了，財政局對數字內行，98 年 3 月至今，超過多久了？

主席（許議長崑源）：

來，財政局長。

李議員蕙蕙：

你數字反應較好，98 年 3 月已經任期屆滿了，所以到目前這樣子已經逾期多久？

財政局李局長瑞倉：

三年多了。

李議員蕙蕙：

將近四年，所以已經將近四年了，對不對？我請問你，局長，他這樣子還是主任委員嗎？

民政局曾局長姿雯：

如果屆期到了，就不是。

李議員蕙蕙：

你只要回答是或不是。他現在是這個宮的主任委員嗎？

民政局曾局長姿雯：

屆期到了，就不是。

李議員蕙蕙：

屆期早就過了，所以他不是嘛！對不對，OK，好。

民政局曾局長姿雯：

不是。

李議員蕙蕙：

這個主任委員，他已經不是這個宮的主任委員了。所以在這個公文上面，在 9 月份的時候我就有持續在關心，就請你們一定要發文告知他，他們必須要做好一個規範，還有一個制度，還有補選的程序，甚至要召開會員大會，但是在 9 月份的時候，我已經 9 月份跟你們講了，結果你們騙我說已經有發文了，然後發文的時間是給予兩個星期內，請他們要儘速把相關資料，都要趕快補齊。然後要趕快召開會員大會，但是我一直等，等到 10 月 2 日都沒有消息。所以我那時候又再催了你們一次喔！結果你們也是告知我，就是文已經發了。後來，我想你們本來就在唬弄我，我就要求是不是請把發過去的文傳真到我服務，讓本席了解，結果有啊！你們跟我

說那個主辦的剛好請假，不在，所以在 10 月 15 日的時候，你們才傳真過來，我那時候看了很好笑喔！你們那時候押的日期是 10 月 16 日耶！原來你們是 10 月 16 日才發文的，那中間 9 月份，你們是在唬弄我，對不對。所以我講的發文前一天，你們故意說主辦的不在，趕快去發文，我請問你，10 月 16 日你們發文到現在，14 天，你們這裏面有寫，兩週內對不對，他們要開始改選會議。那現在 10 月 16 日，14 天這樣子應該是多久？到幾號？財政局長，來算一下，10 月 16 日，兩個星期，最後時間是到什麼時候？快一點，站起來。

主席（許議長崑源）：

來，局長。

李議員蕙蕙：

10 月 16 日，兩週這樣子，最後一天是幾號？

財政局李局長瑞倉：

10 天喔！

李議員蕙蕙：

啊！連這個你也不會算，你當財政局長。

財政局李局長瑞倉：

很久沒有算這麼簡單的數字了。

李議員蕙蕙：

這個算簡單喔！我看改天再問你更簡單的。

民政局曾局長姿雯：

10 月 31 日。

李議員蕙蕙：

那請問現在幾號？

民政局曾局長姿雯：

11 月 29...。

李議員蕙蕙：

你們這一張公文是發假的嘛！我請問你，你們到現在在包庇什麼？為什麼，你們都沒有動作，你們的文從 9 月份，我講時，你們說發文出去了，後來你騙我，我硬說我一定要副本，結果你們又騙我，10 月 16 日，白紙黑字，文是你們發的，10 月 16 日。你們是在我又催的前一天，故意 15 日發，16 日趕快傳真過來我服務處嘛，現在你們文上面自己又明寫兩週內，那 10 月 31 日，那現在呢？你超過的時候呢？你們這樣的縱容，你知道嗎？你們是要以大多數的居民、里民的權益為主，你顧一個主委，你在

顧怎麼回事的。我聽說整個里，一半以上都借到錢，天天吃喝嫖賭，甚至聽說只要缺錢，因為他是長期沒有工作的，我就覺得這個廟，真的是大家都太過善良了。甚至有人看到，只要缺錢，他就直接從身上拿出鑰匙，打開香油，任意將錢放在身上，然後就鎖起來出去了。這樣你還讓他當主任委員，你和他有什麼關係呢？你現在只顧他一個，你有照顧全里的人嗎？人家都是信徒，人家都尊敬菩薩，結果你一拖再拖，我請問你在幹什麼？

民政局曾局長姿雯：

是不是李議員可以讓我說明一下。

李議員蕙蕙：

領中油補助款喔！他也是這個基金會的主委，一年補助那麼多錢，因為他們這個里是回饋區域，也是這個宮的主委，他當這個中油補助基金會的主委，到現在帳目不清，也是遲不交帳。有監督單位在監督嗎？我請問你，你讓他公然向人家恐嚇、公然把人家攔下來，不是你做的是誰啊！我跟你講，告他的同時連你也一起告。該宮尚未產生適法管理人之前，信徒大會由何人召開？是不是該宮全體信徒五分之一以上要連署？因此要先推選召集人，報請主管機關備查後召開，你們一直沒有給這個機會嘛！因為你們從9月份拖到現在。另外，該宮的組織章程「未有」，「未有」是沒有講哦！「管理人任期屆滿未改選自動延任等相關規定」，所以該宮目前並沒有適法的管理人，你們是不是嚴重的違法？你們是不是嚴重的包庇？對不對？更巧的是，專門在恐嚇人家，怎麼會這麼剛好？哦！還是大姊大，這個區域的選舉負責人耶！

下一頁，哪一個單位？看不清楚嗎？再回去上一頁看看，好，所以是哪一個單位？確認了嗎？是你嗎？局長，你看，連高醫都會A健保了，還有這麼多，有沒有？還有下面這麼多的醫院都A健保費了，所以你相信還有其他沒有清查出來的嗎？你覺得還有嗎？

衛生局何局長啓功：

健保局或者檢調隔一段時間…。

李議員蕙蕙：

你只要跟我說有還是沒有，請簡單回答。

衛生局何局長啓功：

有。

李議員蕙蕙：

所以你相信絕對還是有嘛！對不對？只是還沒有查出來嘛！對不對？好，如果知道還有的話，你們會怎麼處理？

衛生局何局長啓功：

這個是屬於健保局和檢調單位的業務，我們的醫政科只能在調查這些醫院或稽查的時候，去嚴加看管它對於醫療業務的執行。

李議員蕙蕙：

好，你講太長了，我請問上一次質詢的時候，我質詢秀傳醫院的醫療疏失，你們查了嗎？

衛生局何局長啓功：

我們有跟李議員要詳細的資料，但是查了之後，包括第四件…。

李議員蕙蕙：

你只要回答我查了沒有？因為一直沒有下文。

衛生局何局長啓功：

我們去了解，醫院也說沒有這些類似的事情。

李議員蕙蕙：

哦！哦！天哪！警察局長，以後辦案就是犯人說沒有就直接放回去，不能抓人家哦！知不知道？

依我們議會的市政質詢辦法，有沒有看到？就是我們質詢完，你們「得以書面於七日內答覆」，對不對？「尚未答覆者應於七天內書面答覆」，到現在多久了？

衛生局何局長啓功：

我相信我們有按照上面所寫的條例，在七天內給李議員做一個書面的回覆。

李議員蕙蕙：

你們有給我書面的回覆？〔有。〕有？你發誓！

衛生局何局長啓功：

我發誓，因為我們一定要完成這個程序。

李議員蕙蕙：

市長，這就是你們的局長啦！我敢跟你說，就是因為我沒有收到啊！你用什麼方式讓我收到？

衛生局何局長啓功：

而且我有請…。

李議員蕙蕙：

我就是沒有收到才敢跟你說這個法律，請你給我閉嘴！我沒有叫你回答。我就是沒有收到，所以我在現在這個時間問你，對不對？你還在那邊講，好，我請問你，你這麼嚴重的放水，民衆會質疑、會胡思亂想，想

衛生局到底是怎麼了？是不是被收買了？請問依照政府的規定，醫院的看護比，比例是怎麼樣？

衛生局何局長啓功：

醫院的看護比？你是說安養之家還是護理之家？

李議員蕙蕙：

對，呼吸照護的，它的比例是怎麼樣？一比多少？

衛生局何局長啓功：

一比十五。

李議員蕙蕙：

爲什麼會一比十五？哇！這樣的話讓你做，讓你做。

衛生局何局長啓功：

數字我不太確定。

李議員蕙蕙：

你不是局長嗎？你的數字你都不清楚了，難怪你醫院管理得不好。一比十，所以，你看，你自己都不知道是多少了，難怪！因爲我收到家屬的告發書，秀傳醫院的長期照護中心爲了要省成本，所以規避法令，你看，你連法令都不了解到底是一比十或一比十五了，所以它就故意規避法令，故意說它請不到人員，所以它不補足，它不補足的話就少請人，一個看護就要顧好多人，醫院就可以增加利潤，但是你有沒有想到？看護人員在高工作量的情形下，他根本就沒有辦法真正照顧好病患，所以秀傳醫院錢是賺飽了，但是工作人員和病患何其無辜？今天如果是你們的長輩在那邊，他們這樣顧，你們會放心嗎？

衛生局何局長啓功：

這部分我們再來了解看看要怎麼…。

李議員蕙蕙：

這樣的黑心醫院，請問你盡到監督和把關的責任了嗎？

衛生局何局長啓功：

我們對於長期照護中心都會定期去監督與調查。

李議員蕙蕙：

你現在不要跟我講這個，因爲我覺得不大相信。家屬提到秀傳可能也涉及將病患變相復健，盜刷健保費、詐領保費，剛才有那麼多的前例可循，又有這麼多的可疑點，你們會去查嗎？怎麼查？

衛生局何局長啓功：

如果李議員手上有相關的資料，我們可以進一步了解，但是針對你剛才

所提到，我一定會…。

李議員蕙蕙：

嘿！你們是主管機關耶！什麼資料都要人家提供給你。

衛生局何局長啓功：

沒有，我們有定期去查。

李議員蕙蕙：

那麼叫你當局長幹什麼？你下面需要那麼多部屬嗎？

衛生局何局長啓功：

我們本來就要定期查。

李議員蕙蕙：

市長，這個單位直接裁撤，對不對？

衛生局何局長啓功：

我們本來定期就要查嘛！

李議員蕙蕙：

我不相信會有下文，我也不相信會有結果，因為從上一次到現在都一直沒有給我回文，你竟然還要硬拗，什麼不要等到爆料出來才要處理，你的臉就會丟大了，你知道嗎？監督和把關是騙人的，巴結奉承比較實在啦！

不知道市長對這張照片有沒有印象？這張照片上面有寫到，它寫：「內閣必須完全改組」，這個是在美牛案的時候，我在媒體上看到的，我相信我們的市長對當時的這個應該還有印象吧！市長，「內閣必須完全改組」，既然是這樣子的話，相對的，市長，刮別人的鬍子之前，我覺得應該先把自己的刮乾淨，你知道嗎？所以，對於一些外行主導內行、無能力、無魄力的酬庸官應該下台，這四個剛才已經陸陸續續…，我認為能力不好的，在要求別人之前，應該先把你那些能力不好的酬庸官改組、改掉，這樣子人家才會信服，百姓才會真的相信我們市府是真正在為百姓做事的。

這個「老爺車俱樂部」，不知道大家有沒有發現我們市府官員的車子、一級官員的車子都是新的？我們議會的銀幕好像不怎麼 OK，這個是不是要調整一下？你看這些數目字看起來都不 OK，平均每一輛車子，每一個單位都有二十幾年的老車，好離譜哦！二十幾年的老車哦！不管是警察局、工務局或是消防局的車輛，都是二十幾年的老車了，我們讓我們的員工與部屬坐公務車去洽公，或去做他本身應該做的事情，或是去會勘，他們雖然是領薪水的，是基層的公務人員，我們是不是應該也要照顧到他們？他們也是人生父母養的，我們也應該顧慮到他們的安全性，那些都是二十幾年的老車，我剛才講的局處，你看這些局處，例如消防局、警察局

與工務局等等，平均每一個單位的車輛都已經有二十幾年了，這邊，有沒有看到？全部哦！你看，24年、28年、25年，這種車子還能開嗎？這都關係到人家的生命安全耶！我們這樣真的有照顧到我們的員工嗎？如果他們真的發生什麼意外，他們全家怎麼辦？全部這樣的總數量有538輛，本席在這邊建議，我們市府活動少辦一點，少出國一點，對這些車輛的汰換，連機車也要，應該要先照顧到員工的安全，要以員工的安全為優先、為第一，我覺得這樣才算是真的有在疼你們的部屬，如果經費真的不夠，我願意用我個人的經費來變通幫忙。

我們來看一下原高雄縣的流程，我們議員的建設經費，起先是先提建議案，不管是里長或民衆或是當地的機關團體，他們跟我們要求經費之後，第一個，要先會勘；第二個，我們的技士會到場設計，這是原縣府的流程，設計完就會招標、發包、公告、再施工，全部40天左右完工。

現在是我們大高雄都的流程，你看，要會勘，要分到這麼多的單位，學校要分到教育局，水溝要分到水利局等等，全部都要分出來，然後再由議員提建議書，議員的建議書填好之後再送到議會，議會要集滿30件之後，再送到市府的相關部門，請問這樣要幾天？請問這樣子的流程要幾天？不知道這樣要幾天，對不對？下一張，你們要注意看，你看power point上所呈現各單位工程施工逾期天數是不是要檢討一下？你們有沒有看到？有二百多天的，也有一百多天的。請問財政局長，225天是多久？這是預期哦！預期不是天天都會更新，有可能它是一個星期或十天，所以這個沒有再加上它po上去之前的時間，預期天數以225天來算，財政局長，225天是幾個月？

財政局李局長瑞倉：

7個月又15天。

李議員蕙蕙：

你看，全部都是二百多天到一百多天，都是半年至七、八個月，既然是這樣子的話，我們大高雄都合併了以後，這些工作時效怎麼會差距這麼多？市長，其實我們還有檢討的空間，對不對？你看，逾期都七、八個月了，我請問你，你們之前又要求我們，叫我們在9月底之前要把人家所要求建設經費的部分整個報出來，最慢到10月底要結算。我請問你，是你們delay在先，然後後面有些剩餘款，10月底以後有些居民…，像現在，幸好沒有遇到颱風天，否則如果又發生水災，事後我們市府…，而我們的區域又不是在大馬路上，我們的區域都是在鄉間小路，都是農民和漁民，他們第一個就是先求助於我們，可是在10月底之後，我們的經費如

果沒有用完就要被沒收，連我們的剩餘款也都不能使用，那是因為你們逾期在先，但是我們的經費到 10 月底之後就不能用了，對不對？所以這個檢討的空間是不是很大？因為以前都是到 12 月底，到 12 月底如果沒有用完是可以保留的，保留的話，我們就是下一個年度會再使用，一樣啊！發包還是由你們發包，會勘還是由你們會勘，招標還是由市府招標，所以，我們只是針對民衆的反映，我們只是去指定地方，但是全部的過程都是由市府辦理，我不知道還有什麼不妥。

有沒有看到這個？市長，這是高雄市政府的廁所，我去一遍，嚇死了，我趕快跑出來。你看這裡有幾間廁所，我就拿我的手機把它拍下來，我們現在的手機都有照相功能，所以我就把它拍下來，你看都已經滿出來了，你要感謝議會，因為這個 powerpoint 放出來都有一點模糊，否則會更噁心，你有沒有看到，這個是什麼？這個是糞便耶！這個衛生紙疊得都跟放面紙的一樣高了，你蹲在這邊，整個蹲下去，人的臉都快貼上這一桶滿滿的衛生紙了，這個是大高雄都的廁所耶！市長，你有空去蹲看看。

下一張，現在我們先請前峰國中的校長進來。

主席（許議長崑源）：

校長，請進來。

李議員蕙蕙：

這個是什麼？哪一個局處？農業局長，就是你。

農業局蔡局長復進：

不好意思。

李議員蕙蕙：

好，來，這是狗狗，有沒有幸福啊？這個是國外的，如果我們可以把流浪狗弄成一個戶外收養公園，不要只把牠們關在籠子裡面，我相信牠們的認養率會愈高，我們要尊重生命，我希望我們來規劃一個永久認養的方式，就是讓牠們進來這個區域，然後由我們來徵收一塊土地，你們怎麼去取得那一塊土地？現在聽說苗圃那邊好像有一塊 0.5 甲的土地，如果只是把它圍起來，它本身是草地，四周圍護欄，就讓牠們在戶外曬太陽、跑步，有這麼健康的狗狗，我相信認養的機率會更高，所以不要都是用安樂死，我們來做一個永久的認養，讓志工媽媽也可以把他們的狗帶進來，一起來這邊當志工，好嗎？

農業局蔡局長復進：

好，我們朝這個方向來努力。

李議員蕙蕙：

教育局長，請問如果有喪家在暑假期間辦喪事，因為日子都已經看好了，但是8月份剛好是颱風季節，如果遇到颱風天，搭棚子因為風大，家門口的棚子被風掀掉了，但是喪事還是要辦，你是教育局長，我相信你一定知道民情，不得已要辦喪事，訃聞都發出去了，日子也看好了，所以一定要如期舉行，對不對？因此，如果喪家來問你，因為遇到暑假期間，學校沒有學生在上課，如果是你，你會提供哪一個場所？哪一個場所是最舒適的公祭地點？

教育局鄭局長新輝：

可能還要尋求其他單位，例如包括社區的場地。

李議員蕙蕙：

你直接跟我說，如果是你的話…。

教育局鄭局長新輝：

是在學校裡面嗎？你現在是說學校裡面的場地，還是…？

李議員蕙蕙：

我是說喪家辦喪事，本來是在他家，但是因為颱風天風大，所以棚子就被吹走了，但是又不能不如期舉行，於是他求助於當地，如果是你，你會建議什麼場地？當時是暑假期間，學校又沒有在上課，根本不會干擾到學生，如果是你，你會提議哪一些地方？第一個，你會提議哪裡？請你講快一點。

教育局鄭局長新輝：

基本上，還是應該求助民政單位，因為區公所那邊應該有更多的資源可以來協助。

李議員蕙蕙：

我是說公祭場所，你聽不懂我的話嗎？他一定要辦公祭啊！可是鄉下地方沒有殯儀館啊！但是他的時間到了，隔天一定要舉行公祭、要讓人家捻香、要舉辦家祭啊！而颱風把告別式場的棚子都吹掉了，因此，他必須另外就近再找公祭場地，一般都會選擇哪裡？民政局長，如果是你呢？你會提議到哪裡舉辦？

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

如果喪家有這樣需求的時候，我們會請區公所的同仁即刻去協助，或者請里長去找一個適合的場地。

李議員蕙蕙：

我現在請你們直接把場地講出來。市長，這就是你們聘請的官員，說了半天，花那麼多時間，聽不懂人家在說什麼？最好的公祭場所要趕快挪到哪裡去？如果是你，你會建議是哪裡、就近是哪裡？

民政局曾局長姿雯：

這個附近如果有空地的話。

李議員蕙蕙：

我剛才已經提醒了，學校暑假期間嘛！鄉下的住家不是在學校邊就是在廟宇邊，請問你一下？

民政局曾局長姿雯：

要看是不是符合學校場地的使用規定，如果學校的部分可以提供的話，有一些禮堂或是一些空間，當然要看學校是不是可以使用學校的場地。

李議員蕙蕙：

你覺得學校呢？誰願意遇到颱風不能辦喪事，市長，如果是你，你會覺得哪裡最適合呢？你比較有經驗。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我跟李議員說明。

李議員蕙蕙：

直接跟我說地方就好。

陳市長菊：

如果是這樣，廟宇或學校都可以，這樣特殊的狀況，我贊同學校在這個部分應該予以協助這些市民。

李議員蕙蕙：

很好，難怪你會當市長，請坐下。但是壽齡國小的校長，里長去拜託他，喪家也去拜託他，跟他說隔天就要辦喪事了，你們學校的活動中心是不是可以借我一下，校長當場拒絕，暑假期間也不答應。後來家長會長認為不合民情，因為沒有人願意遇到颱風，沒有辦法辦喪事，所以家長會長立即願意出來協調，你知道嗎？校長叫家長會長寫切結書，如果有事，家長會長要承擔，教育局長，這就是你的部屬，離不離譜，後來你知道嗎？家長會長真的出來寫切結書，他全部承擔，但是喪家那時候已經很失望了，喪家說，不必了，因為他覺得非常的難過，因為他是學校的家長，他的孩子也念這個學校，他覺得當初這個校長來學校的時候，要求地方大家一起募款，他一來就馬上募款，大家沒說二話，都掏腰包贊助他，募款給

這一間學校，可是我聽說上一任的校長講的就不是這樣，上一任的校長說，他們壽齡國小是中油、台電的回饋區域，他們的錢多到用不完，所以政風室去查看看，這個學校的帳絕對有問題。

有沒有發現我剛才一直強調這四個局長是不是要撤換掉，爲什麼我說勞工局長呢？勞工局長很離譜，第一個，要撤換的是勞工局長，因爲有一個勞工剝削的檢舉案，帶隊會勘的時候，廠方立即關門，好奇怪喔！那天是星期三，竟然那個廠突然…，沒有分梯次喔！好幾百個員工那一天就全部自強活動關門，好巧喔！原來是我們勞工局的主任秘書…，市長，我們勞工局的主任秘書去通風報信的，後來我知道以後，我就剔除主秘，我就換勞檢處的副處長進來，結果他說：局長沒答應要去就不能去、也不能行文。他又跟我說，他沒有辦法。我說：好，你請局長打電話給我。這個已經是 11 月 15 日的事情，到現在勞工局長請勞檢處副處長直接回電話給我，說他沒有空、他的手機收訊不好，一直到現在都沒空、手機收訊不好嗎？這就是你的部屬，所以到現在都沒有跟我回電話，之後，局長請副處長跟我回電，叫我直接去找劉副市長，叫劉副市長發文，結果你知道嗎？陳情的勞工聽了居然哭出來了，從主秘通風報信到勞檢處副處長，局長阻擋不讓他來，之後局長也不回電給我，局長說，要找劉副市長發文才可以，欸！市長，連我都會這樣想，你們會吃案耶！勞工局是勞工的母親，勞工的母親這樣照顧自己的孩子，他有什麼資格做勞工局長？從頭到尾包庇這個案子，都說是劉副市長，劉副市長，真的要經過你發文嗎？這樣的勞工局長是不是應該要裁撤？勞工局是不是要裁撤？這四位是不是需要裁撤掉？你還留他們。

另外一個，衛生局長，一個案子都辦不好，一個比例都說不好，這種衛生局長要如何領薪水？你還聘請他們。

第三個，要裁撤的是海洋局長，因爲有一個是假漁民身分，他去跟人家借魚塢取得漁民身分，後來被檢舉之後，他發現這個案子出槌了，我跟海洋局長反映，結果局長跟他講了之後，他又去換另外一個魚塢，我請問你，換另外一個魚塢還是假漁民啊！但是海洋局長認爲是可以的，OK！市長，這就是你的部屬，每一個單位都在吃案。

第四個，就是教育局長，難道不是這樣嗎？你看你帶的是怎麼樣的部屬，前峰國中的校長，你們學校的音樂班有幾班？

主席（許議長崑源）：

麥克風在後面。

李議員蕙蕙：

你直接講有幾班？快一點。

岡山區前峰國中林校長月盛：

我們沒有音樂班。

李議員蕙蕙：

你們沒有音樂班嗎？請問你們的鋼琴及扯鈴是叫什麼班？

岡山區前峰國中林校長月盛：

我們有音樂社團。

李議員蕙蕙：

這個也是算音樂啊！不是嗎？對不對？我請問你，如果一到二年級編在鋼琴班，三年級以後他要在鋼琴班爲什麼不行？

岡山區前峰國中林校長月盛：

我們沒有鋼琴班。

李議員蕙蕙：

你們沒有鋼琴班？

岡山區前峰國中林校長月盛：

學校沒有鋼琴班。

李議員蕙蕙：

你們沒有鋼琴班，教育局長去查清楚。你記得嗎？在二、三個月前我有打電話到貴校給你，你接電話的，你還有印象嗎？〔是。〕那時候是十幾個家長來我的服務處陳情，當下我親自打了電話，那時候已經是下課時間 3 點 40 分，已經放學了，我當時請校長放學以後順道繞過來，由你們學校到我們服務處不到 3 分鐘，況且已經是下班時間，我請你過來，你在電話中竟然問我，我找你是公事還是私事，你還記得嗎？不好意思，你不是我的菜，我找你絕對不是私事，我也不可能請你喝咖啡，我請你過來是因爲有陳情案，你竟然告訴我，你沒空，記得嗎？請坐下。教育局長，這就是你的部屬，你怎麼教的？是不是連你也要撤換掉？離不離譜，十幾個家長到本席的服務處陳情，因爲我不了解，我是要讓校長來說明，讓你們互相的誤會能釐清，因爲家長是先到學校去陳情，但是主任跟他說，校長說，不必理他們。所以他們才到我的服務處，一般家長都會先去找校長或主任，就是因爲校長說不必理他們，所以他們才來找本席，結果本席請校長來，校長問我是公事還是私事？接下去他就說，他沒有空閒。教育局長，這就是你的部屬，你是怎麼教的？教育是在教孩子服務態度要好，教育是在教孩子要有禮貌，這樣的校長、這樣的處理方式，這樣對家長、這樣對議員，我請問你，他有什麼資格去辦教育呢？你是不是可以請辭下

台？

教育局鄭局長新輝：

謝謝李議員，…。

李議員蕙蕙：

我跟你講，我聽到很多反映，大家對校長是敢怒不敢言，他們認為你就是外行主導內行、不懂還裝懂、講了你又聽不懂。如果真的是用這些什麼都不懂、什麼都外行、沒有能力又沒有魄力的官員來執掌我們大高雄都，我真的不知道我們大高雄都未來還有什麼希望？我們的下一代真的有希望可言嗎？你們就爲了領薪水，昧著良心一個一個單位都吃案，你們還坐在那個位置上，會不會覺得汗顏啊！所以我相信市長，我剛才給你看了，你要求馬團隊全面改組的同時，我相信我們市長是有魄力的，下一次希望看到我們的市府團隊是一個新氣象，讓全部大高雄的市民覺得有希望，而不是都是酬庸制，坐著茅坑不拉屎，辦不了什麼事情，本席今天質詢至此。

主席（許議長崑源）：

休息 20 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請林宛蓉議員質詢。

林議員宛蓉：

等一下，好不好？

主席（蔡副議長昌達）：

好。時間暫停，開始。

林議員宛蓉：

主席，我借這個位子發言。

主席（蔡副議長昌達）：

沒問題。

林議員宛蓉：

主席，我們最敬愛的市長，以及三位副市長、秘書長，我們所列席的局處首長，我們議會的好同事、李喬如議員，新聞界的好朋友，議員朋友，我們在電視機前、收音機旁，關心市政、關心宛蓉質詢的鄉親父老、帥哥、美女，大家早，大家好。今天是本席第 1 屆第 4 次的市政總質詢，我在這次縣市合併後，我的 slogan 就是前瞻蛻變高雄都，宛蓉是小我，我們每個人一日復一日，一年復一年，我們都是跟著地球在走，接下來我要來質詢今天的議題，市長，最近舉債的問題，可以說大家沸沸揚揚都一直談論舉債的事，但是我們高雄市政府屬於良性債，爲了我們高雄市未來長

期的都市發展，不得不舉債投入公共建設，秀快一點，行政院在這個月 22 日通過公債法修正草案，其實在五都之中，高雄市是最委屈，高雄市舉債減少了 137 億，但是中央卻睜眼說瞎話，說高雄市增加 137 億，顯然中央刻意忽略縣市合併後的高雄市，因為沒有考慮到原來高雄縣的部分。高雄市，我們應該極力反對行政院版的公共債務法的修正草案，台北市一向都是中央的寵兒，它的財務好，行政院版本給台北市的舉債上限減少，這也只是恰恰好而已，最委屈的是我們高雄市，高雄市舉債屬於良性債，爲了高雄市長期的都市發展，我們做了很多重大建設，像我們的捷運、鐵路地下化，光是軌道工程總計就有 380 億元，還有旗津醫院的興建，消防局的綜合大樓，還有中央災害備援中心，污水處理的工程，改善道路以及很多的橋梁都需要興建，開闢公園。改建橋梁、拓寬道路、買公車啊！這都是嘛，校舍像我們前鎮有很多的地方，包括仁愛、前鎮高中、國中的校舍太舊了要改建嘛！運動場館，總共這個舉債從推動各項重大建設的支出，這個需求林林總總就有 11 項與重大建設支出高達 922 億，這不舉債！那麼多的重大建設，不舉債，是要讓它停擺嗎？不可能嘛！孩子的就學權益、安全，這都必須舉債，所以說本席也肯定市府爲了降低負債，這幾年做了很大的努力，尤其我們整體的經濟不景氣，稅收不好嘛！所以本席還是肯定市府開源節流的努力，也希望議會同仁共體時艱來支持市府的舉債，這是不得不舉債的措施啊！

這是我剛說的前瞻，林宛蓉是小我，來，我們來秀：健康新生命，環保護地球，我們每個人都在地球上生活，我們來追求少吃肉多蔬果，這些都在我們的生活中，就這麼的簡單嘛！我來請問黃昭輝處長，這個人你認不認識，有認識嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

處長請答覆。

秘書處黃處長昭輝：

不認識。

林議員宛蓉：

好。不認識。那我來請教，認識的人舉手。有夠可憐，衛生局局長這是你們的師父啦！你也不認識嗎？我今天就是來質詢你，這個叫希波克拉底，是希臘的醫學之父，是局長你的師父啦，他在西元前 370 年，享年 90 年，他說食物與疾病、食物與健康是有極重要的關聯性，食物是最好的醫療，自己就是最好的醫師；如果你在食物上吃對了食材，一定有助於你的健康，如果你吃了垃圾食物，一定會生病，所以食物和疾病、食物和

健康，是有極重要的關聯性。爲什麼本席一再講少吃肉，多蔬菓追求健康新生命，環保顧地球，有可能很多的民衆不知道少吃肉會對環境、對身體的健康，因爲全球，就這個議題，本席在議會已經說了 10 年了，我在追求這個議題我就像苦行僧一樣，18 年來我像苦行僧，但在議會議事殿堂說 10 年了，衛生局長，你真的麻木不仁、不動如山，全球總共有 200 億，一頭牛、羊、豬、鷄，200 億隻牠就要享受我們的耕作物 35%，光是全球給雞吃的玉米要三分之一的米糧，雞在地球上是我們人類的 2 倍，有 130 多億隻，因爲時間的關係，我就這議題在市議會講得很多，爲什麼少吃肉對我們的地球暖化極端的氣候有幫助呢？因爲牛豬羊牠會排放氧化氮，甲烷是最毒的，一氧化碳、二氧化碳，它這東西是對我們的空氣、土壤、水有極大的危害，地球暖化，地球都在哭泣了，天災地變，每畝的土地可生產 2 萬磅的馬鈴薯，也就是每畝土地剛好可生產 165 磅牛肉，等於 121 : 1。

好，繼續，聯合國統計全球有 300 萬噸的農藥灑在地球的表面，只有 1 % 殺死蟲害，殺蟲 1%，殘留在農作物有 49%，其它的都灑在土壤、空氣、水，這個是骷髏頭，本席 18 年來一直在推動，就像苦行僧一樣，在議會質詢 10 年，這第一版扇子、這是第二版扇子：五蔬菓。請播放圖片，「健康港都人人愛、元氣高雄冠地球」，我總共推出了 6 版的扇子。從「天天五蔬菓」的時候開始在推，推到現在要「579 蔬菓，健康跟著走」，讓我們把愛傳出去，我們怎麼把愛一起傳出去？本席用這支扇子跟人結緣，已經有 25 萬支以上，因爲這是我自己歡喜甘願的。但是在 2006 年的時候，剛好有一部影片「明天過後」。明天過後有可能天災地變、有可能整個地球會毀滅。星光電影院播放片名「明天過後」，是在 2006 年 3 月 25 日的時候，也是我們的市府團隊讓電影圖書館走入我們的社區。我在那個時候，我就要求劉顯惠館長，請他響應一週一日無肉日。關於「地球暖化、極端的氣候」，我也請他一起播放這部電影讓民衆來看，他也做到了。

這是 2005 年本席在這裡質詢的時候，那時候衛生局長是韓明榮，我在這裡質詢，他都有聽到。我們在市府行政中心辦一個「健康嘉年華」的活動，你看那麼多人參與。再播放，這是我們的同仁林崑山、俄鄧議員，這是秘書長、韓明榮局長，我在這裡，我要感謝我們的前局長蔡以仁和蔡俊章局長，還有前教育局長鄭進丁局長、現任的副局長郭金池、前衛生局局長韓明榮、前消防局局長蕭季慧、公車處處長歐秀卿，我都一直在這邊講，結果他們都在他們的單位推動。尤其很感謝蔡以仁和蔡俊章局長，他

在警察局實施貫徹「週一無肉日」到現在。人類總是健忘的，如果不是在他家發生，他絕對會忘記。像我們台灣 921 天災發生在中部，88 水災在南部就在我的家鄉，如果沒有發生，大家都會忘記。我舉一個例子，這是最後的，在 2012 年 10 月 29 日晚上 8 點，颶風珊迪重創紐約，造成紐約死亡有 131 人，損失有 630 億美元。這是紐約，整個都淹水和斷電，真的很慘。

我們再播放，這是澳洲，澳洲它從 2009 年就遭受到熱浪，那是 150 年來最炎熱的熱浪來襲擊，造成連續 4 年來到現在都是乾旱。他們被乾旱所苦，有 300 多人沒有水可用；有部分區域溫度高達 48 度，高達 48 度是人可以住的地方嗎？沒有辦法承受。酷熱致使澳洲南部的圖卡鎮，發生火燒森林，它的範圍大概是我們台灣 77 座的大安森林公園，大概有 2,000 多公頃。澳洲最近也是火燒大森林，它們有 200 多隻的無尾熊，那是澳洲的國寶，大家都在搶救。這也是浪費整個地球上的財源，大家爲了搶救他們，你看這些無尾熊被燒成咖啡色，實在很可憐，我們人類應該尊重生命，當然他們也在尊重它。澳洲的天候空前詭異，這 3 年來，它在乾旱之後又發生洪災，今年的洪災是最大的規模，受困的有 1 萬 1,000 人。本席一直在地方呼籲，我也跟幾個委員講，但是也很可喜的，就是我們立法院在 2009 年 12 月 31 日的時候提案通過：週一無肉日。雖然它沒有強制性，但是顧名思義就是鼓勵國人享用每週一「一週一日無肉日」的生機飲食，來遠離肉類。我講得很激動了，我每次在這裡講，我都很苦口婆心，用語重心長的心情來講話。但是我覺得我好言相勸，可是衛生局長，我跟你沒有什麼冤仇，爲什麼我講的每一件事情你都不聽，也沒有在執行。有一個廣告：腳麻怎麼跑？腳麻了他沒辦法跑，麻木不仁也沒有辦法做嗎？你坐在那裡坐得很舒適。榮源聯絡員，不好意思，你人很好，但是我每次看到你，我就說不質詢你的局長，但是今天很不好意思。我爲了正義、爲了我們台灣、爲了這個地球，我必須要講一個公道話。美國政府鼓勵民衆一天至少要吃 5 種的新鮮蔬果，實施 5 年之後，他發現相當有成效。目前澳洲及歐洲也陸續跟進；歐盟因應地球暖化也提出，多吃蔬果來取代肉品；德國目前吃素食的人口達到 8%，大約有 700 萬人口；德國布萊梅市已經宣布週四爲素食日，有 55 萬的市民，一年內可以減少相當於 4 萬輛汽車二氧化碳的排放量；比利時根特市是歐洲第一個官方推動的素食運動城市，它的市民每週至少要有一天的蔬食，全市所有的學校都跟進了。台鐵可能看到我們已經通過提案，所以它在 2009 年 10 月的時候也響應每週推出健康素食便當，各站都有配合響應。但是高雄市政府在這個議題上，

彷彿相當的被動還不夠積極。但是本席還是要感謝農業局，在這個部分他有做了，在郵局、高鐵左營站、高雄物產館、蓮潭旗艦店，也做出很多的努力。像微風、客家文物館、婦幼館、蓮池潭，它們都有做了。

再來，本席要說：生命是無價、負擔與幸福。我有一句話想要問黃昭輝處長，有一句話說：生命誠可貴，愛情價更高。我請問你，「生命誠可貴，愛情價更高」，你有沒有同意？

秘書處黃處長昭輝：

我同意。

林議員宛蓉：

很好，我們再繼續播放：高雄幸福嗎？剛剛我為什麼講：生命誠可貴，愛情價更高？我要請問黃昭輝處長，你心收了沒有？為什麼要這樣問你？如果你心收了，我想我們整個局處都會跟進啦，你心收了沒有？好，前副總統呂秀蓮現在正積極在推動「救地球保台灣」相關的運動，例如綠生活、少吃肉等等；前行政院長游錫堃他也在耕作有機蔬菜，他這個曾經都是我們的當權者，位高權重的時候，這叫做「火過才焯芋」，但是我還是肯定他，我還是支持他的喔！他們二位曾經跟我同桌吃飯時，我就一直跟他們說，但是他那個時候，有時候要講這個，要讓對方可以聽得懂時，也要因緣具足的時候，那個時候可能因緣沒有具足，所以本席跟他說時就沒效果。包括我也有送一把扇子給游錫堃前院長，但是他那個時候可能國政太繁忙，他沒有辦法去理解我在講什麼，但他現在卸任之後，非常好，他現在也在帶頭，但是「火過才焯芋」，本席會說這一句話，就是要跟陳菊市長說，你的施政和你的做人，我是非常尊重你，你的寬度、長度、深度及高度，你真的是我們民進黨未來正副總統的候選人，這是我對你的感覺。當然我知道你要繼續選市長，選市長很好，現在民進黨當中，除了我們的黨主席蘇貞昌，這個議題本席還未曾跟黨主席講過，但是找個時間我一定會拜訪他。你在這個時候，民進黨當中，你是位高權重的時候，南台灣有二都三縣，你是大姐大，你最有高度，我是希望你可以來帶頭，因為賴清德市長他也是五都其中的一都，但是他…，當然在資歷、輩分上，你絕對是大姐大，你可以邀約他們二都三縣的市長，我們同時來響應「一週一日無肉日」。因為週一無肉日，有時候大家無法配合，但是我們如果用一週一日，因為我已經退讓了，「一週一日無肉日」的話，我想應該不成問題，可是在整個預防醫學這個區塊，我說我們的衛生局長啊！我如果講到衛生局，我就很心痛，你是一位醫師吧！你是醫生嗎？是嘛！好，你是醫生，我要請問你，當醫生的要來推動時，是等他已經生病，才開藥給患

者吃，還是孩子也好，大人也好，在還沒有生病時，我們就來推動做預防醫學這個區塊，來把它做起來，讓我們不要遭受病痛的折磨，如果這樣子的話，尤其我早期一直在推，這個我等一下再來講。

我們秀一下，本席一直在推動減少健保費的給付，因為人健康就不用開藥了，是不是可以從學校的基礎做起？我們的孩子和校長，可能校長不用到課堂上課，本席要建議市長，我們從教育基礎做起，日本的老師是要陪孩子吃飯的，他跟孩子吃飯時，他就叫他們要咀嚼，因為他們都吃糙米飯，就是要咀嚼到它產生唾液之後，因為這個可以增強免疫力，他就教孩子們怎麼吃飯，但是我們的老師在陪同孩子吃飯時，有沒有灌輸他這方面的常識？教育要從基礎做起，讓校長、衛生局，還有教育局，因為它有保健科，屆時衛生局跟教育局是不是能研究出一套方法，讓校長去巡堂時，利用 5 或 10 分鐘的時間都好，來跟孩子們灌輸有機蔬菜、生機飲食及少吃肉多蔬果，這個觀念從小就做起，因為現在有些大人會說，那個我不愛吃，但是我們用愛地球的角度來包容、來做。

再來，坐在地球上的這個人是誰？是哪一尊神坐在地球上的？現場有人知道嗎？知道的人請舉手，大家都不知道。市長，我覺得很奧妙，我長期在推動「顧地球愛地球」，你知道嗎？在一年前有 6 位師兄師姐來我的服務處，他說他聽人家說，我都在擁抱地球、顧地球，他來找我的時候，他跟我說，議員，你可知你在保護地球，卻有一尊坐在地球上的神明，你認識嗎？我說真有這一回事嗎？你知道坐在地球上的這尊神，這個叫做地母廟，是地母至尊，天上有天公，而地球上有一個地母至尊，祂是坐在地球上的地母至尊。我覺得很好笑、很驚喜，也很訝異的是，今天本來不是我的總質詢，我的總質詢本來是在 12 月 4 日，但是 12 月 4 日我剛好有事情，因此我跟張豐藤議員調換，我謝謝張豐藤議員跟我換，結果在二年前，那些師兄師姐就跟我說，議員，你是不是能夠來拜地母？我就真的跟他去拜地母，你知道嗎？拜地母之後，我也忘記了，這幾天我想要講這個議題時，我就想到地母，結果你知道嗎？我也不知道我今天是總質詢，我昨天才看到行程的，因為我二年前有去拜地母，我好像有捐 2,000 或幾千元給地母，但是祂竟然邀請我，我昨天晚上看到我的行程才恍然大悟，今天剛好是地母至尊的生日，我真的是驚訝不已，是不是地母要我跟市長做這樣子的呼籲？我也不知道，我昨天真的很訝異，我昨天整晚都沒睡，我好感動！這個是地母至尊，我等一下再請市長一併回答。

上次市長在市政質詢時，我有跟你建議，我在這個會期的保安部門質詢時，衛生局長他還是「霧煞煞」，他也沒有做任何的指示。哺乳母奶用愛

堅持，給早產兒一個平安長大的機會，給多奶媽媽一個救人的機會，一袋血可以救人一命，但是想餵母乳的媽媽，如果他沒有奶水的話，他可能就很憂心。如果他的孩子是早產、手術後或有特殊疾病對象的嬰兒，當他需要母乳時，他必須要有母乳來餵食，這樣孩子存活的機會可能會比較大，我已經講很多了，所以這個議題我就不再講了。尤其是早產兒罹患壞死式大腸炎時，如果喝母乳，可以降低罹患率。如果遇到傷心欲絕的媽媽，有時候醫生還不好意思問他有沒有母乳，因為母乳是最好的，沒有什麼東西可以代替母乳。母乳是最好的，台北有母乳中心，台中有衛星母乳站，但是高雄市，我一再的要求、在講要設立母乳中心，這樣可以嘉惠南高雄、南台灣的這些孩子。但是我不知道我們的局長，尤其地下交易的母乳，有時候沒有經過檢驗、篩選，有可能提供者有吃藥，也在地下交易。地下買賣，沒做正常篩選的時候，沒吃沒事，吃了反而可能發生事情。尤其醫師警告，上網買母乳，不僅有傳染病的隱憂，還要小心，不要買到畜牲乳。也給想要捐贈奶水的多乳的媽媽一個機會，這樣這個部分，真的會嘉惠很多孩子。我們都一直叫人家生孩子，第一胎補助 6,000 元，第二胎補助 6,000 元，第三胎，本席要來要求市長，是不是可以補助 6 萬元，因為目前第三胎已經有補助到 5 萬 2,098 元，這個是本席一直在講的。但是都不見局長你的回應，我現在跟你講，你現在也是這樣，我不知道你這個態度是怎樣。

在母乳中心還沒有成立的時候，本席有建議，市長都已經贊成了，是不是可以指示衛生局研議？你都沒辦法做這樣子的回應。但是我們高雄市，每年有 50 位缺少母乳的媽媽，需要到台中或台北去申請的時候，本席跟你講說，在母乳中心成立前，是不是可以先用補助交通費的方式，試辦一年，給前往台中或台北申領母乳的媽媽。只要出示醫師處方籤的證明、高鐵來回車票，就全額補助。一年也才不過 10 萬元而已，你也沒辦法回應。我不知道你衛生局的預算，到底是在用什麼？好，因為我時間不足，我就這樣子，等一下請市長給我回應。

義大二路，本席也講過了，義大二路崩塌事件，事後搶救，浪費公帑，顛倒做啦！當然說浪費公帑是部分，沒有說全部都這樣。來，這是之前本席也講過，無風無搖會倒大樹。我們來看一下，這個是坍塌的情況，義大二路的全長有 100 公尺，照片，有看到這個坍塌的危險性。這個是機車道、兩線的快車道。那個時候最緊張的就是，台電那邊有電纜，埋在底下，很危險。在那個時候也灌漿，一直在搶救。這個都對，搶救，用 H 型的鋼來穩住兩邊。這個都是對的，搶修完成，來，我們來看，這個是已經

講過的。

重點就在這裡，台南市有一條工程界非常有名的道路叫做台江大道，它的道路是採用爐石回填，但是忽略了爐石會膨脹的特性，導致台江大道完工不久，因為爐石不均勻膨脹，有波浪般的起伏。這有沒有像曼波大道？台江大道又稱曼波大道，以路面嚴重起伏聞名，所以叫做曼波大道。汽車、機車經過的時候，就像在跳舞一樣，這叫做「曼波大道」。

我們高雄市有一條叫做義大二路，與台江大道齊名。義大二路施工也沒有注意到軟弱的路基，會造成完工後，路面一直呈現波浪般的起伏。義大二路的擋土牆，是用加勁式的擋土牆，然後它上面做反了，這不是我們市政府時代做的，是過去政府做的。加勁式應該要放在上面，重力式應該要放在下面，但是過去它做反了，造成顛波狀況。這個因為時間關係，我就不要再講了。

義大二路的問題，就是軟弱地基，造成路面不管如何回填都會一再沉陷，義守大學的學生怨聲載道。但是本席肯定新工處的團隊及處長的努力，但是太過緊張了，亂了陣腳，顛倒做！來，義大二路全長是 4 公里，一再的沉陷，新工處也根據公路總局的材料實驗室採用這個工法，叫做「彭克曼樑撓度」的工法，試驗的結果，花了 5,000 萬元，在今年的 11 月初，剛鋪設 AC，11 月底，剛好本席現在質詢的昨天，剛鋪設好，用柏油路回填 20 公分高度強化。

好，來看一下，這個是路基，路基軟弱，這叫做「彭克曼樑撓度」，需要 20 公分，這是我們的團隊、執行長很用心，這雙邊是加勁式擋土牆，它鋪設 20 公分要強化。新工處明年的預算，現在已經鋪設 5,000 萬下去了，5,000 萬是去年的預算，但是今年新工處提送議會的審查，明年 102 年的預算中，已經編列仁武義大二路的辦理改善工程，包括慢車道的分隔島要移除，配合調整標線及相關道路設施，總經費是 5,300 萬，這是明年的，先編，已經過了。但是本席要跟市長探討，它是不是有顛倒做？依據新工處的工程預算，它打算要把這個，來，這是南向，這是北向，這就是機車道，機車道的旁邊，有一個分隔島，你知道嗎？已經鋪設了，現在它要再花 5,300 萬，要把這個機車道分隔島移除，要再把那個 5,000 萬拿下來補。我們來看，分隔島上有路燈，其電纜線鋪設，要經過機車道，柏油還要再鋪設一次，要把這裡再挖一次，把電纜移除。新工處已經花了 5,000 萬鋪了 20 公分的柏油路，已經挖掉了，現在又要把這個移除。

在這個緊急的狀況下，為什麼你們在鋪設的時候，不要把它一次做好呢？本席的意思是說，你先把它鋪好之後再把這個移除，這樣有沒有顛倒

做？正確的做法應該怎麼樣？要移除分隔島，先拆路燈移置之後，再依公路總局的「彭克曼樑撓度」的試驗結果，應該要把它排除之後，我們再來做。但是，你沒有給它排除，並且已經花了 5,000 萬，今年編的預算，一讀已經審過，二讀審過了沒有？

你在這個時候隔沒有多久還要再花 5,000 萬，你有沒有顛倒做？專家有建議說，它應該用「彭克曼樑撓度」的工法，但是他說這個效果有限。有可能說義大二路的大問題，它的軟弱的路基，你如果沒有進行土壤的改良；過了半年還是一年，問題還是會重複呈現。本席要跟市長建議，採用透地雷達，進行全線的掃描。這個透地雷達就像我們人有沒有生病，用 X 光掃描的意思相同。土地上它到底嚴重到什麼程度，它可以透過透地雷達來進行全線的掃描，調查全線的軟弱路基，再根據它的軟弱路基的高低進行土壤改良，才可以一勞永逸。

如果你一直填，永遠也填補不好，義大二路那裡這麼多人在通行，那裡還有一個百貨公司，如果用剛剛那種工法，我們可能不知道它所花的錢可能是無法預測的。本席爲了來質詢這個議題，我很努力去找專家學者研究，他們建議說，雖然錢會花的比較多，但是如果我們透過透地雷達進行全線的掃描，調查全線它的軟弱路基，根據調查之後，根據它的軟弱路基，它的高低進行土壤改良，才可以一勞永逸。

還有另外一個產生的問題，這個全長有 4 公里，後半段有 323 公尺，它要經過一處的山凹，新工處採用加勁式的擋土牆，它有崩塌過，但是新工處現在採取兩端用鋼索固定，圖片所示這裡是擋土牆，現在在處理。新工處要如何改善呢？他可能會把這個橋梁用截彎取直的方式來做的話，可能它的經費很大，興建橋梁可能要二、三年，時間長、花費的經費多，有可能要封閉，可能對交通的衝擊會很大。

這也是專家的建議，他說最方便、最省錢、最省時，又不會妨礙交通的做法，他建議是不是來徵收 323 公尺長的兩邊的山坡，利用徵收土地的腹地用土方來把兩邊的支撐用加勁式的擋土牆，就能強化土牆的支撐力，這是能夠保護道路的安全，它目前是彎曲的，如果我們用截彎取直，有可能錢會花很多，如果用兩邊的山坡地，本席在這裡講，我對那裡的土地我完全不認識，這是本席在這裡來重申，因爲兩邊的腹地、山坡地，如果把它徵收應該不會花太多錢，可以利用兩邊的腹地，用它的地來推置土方，可以把它支撐用加勁式的擋土牆，可以更牢固。

本席剛才說義大二路顛倒做，就是它鋪好了，又再把路燈跟兩邊的機車道再鋪一次。我們希望新工處謹慎，因爲他把 5,000 萬已經用完了，但是

預算現在才剛通過，5,000 萬加上 5,300 萬就是 1 億 300 萬，還有之前花的 5,000 萬，就有 1 億 5,000 多萬。本席誠心的建議，已經花了 5,000 萬進行「彭克曼樑撓度」回填 20 公分的柏油，本席建議明年暫時這個預算不要動用，現在慢點給它移除。本席的意思是說，它已經花 5,000 萬回填好了，但是，這個「彭克曼樑撓度」不一定夠堅固，但現在已經挖了，我們是不是可以給它測試一年，慢點去做這第二次的 5,000 萬預算再去給它施作。

如果考慮全線的使用，用透地雷達掃描針對土壤來做改良。就像有人說這是「標靶治療」，把山凹可徵收的土地做支撐，我們剛才說的部分，慢點施作，等到我們剛才說的「彭克曼樑撓度」這個到底是不是有可靠？我這個樣子的陳述，我們的市長、工務局長，等一下可以給我回答。

我現在要講，它在那裡花了 1 億 5,000 多萬；但是我們的高坪特定區的高坪七路，它剛好 700 公尺，本席在這裡苦口婆心一直講，我們的相關單位也沒有對這方面關心，市長我建議和本席去走一次。因為你知道這條路，我這個樣子 700 公尺就可以過了，你可知道要去大坪頂要繞 4 公里才可以過這條路，我覺得對這些大坪頂的市民朋友，他們過去配合我們的重劃，他們以前是可以工作、種田、種農作物，但是他們配合市府的市政都市計畫等等，有些都配合我們政府的政策，但是你們總是要照顧他們，尤其大林蒲、小港、鳳鼻頭，鳳鼻頭現在已經沒有了，現在已經做深水海港，還有大坪頂，它的污染太大了吧！你也應該做一個回饋，這是本席在這裡請市長有空時跟本席去走一趟。來，show 下一張圖片，這個是我們市民朋友跟我去看現場的，這是今年的 3 月 20 日市長與民有約的時候，在鳳森里前里長陳清水向市長陳情，這是根據前里長跟我說的，市長有允諾要做專案處理，新工處說市長都沒有指示，你知道嗎？這條路全長有 80 公尺，寬度 4 米。市長，你知道嗎？我們每個家庭、每個老人家都會生老病死，陳清水里長他告訴我，他們這邊的人，如果是長輩、阿公、阿媽要辦後事，這裡消防車進得去嗎？棺材能扛得進去嗎？扛不進去。那邊的居民跟我說如果在辦阿公、阿媽、阿祖的後事時，他們都沒有辦法在他們這裡辦，他們都要出來到外面的外環道路辦，我聽了真的很心酸。市長，因為我時間的關係，本席可以說我在前鎮跟小港走了二十幾年，前鎮、小港的大街小巷我都走遍了，雖然我擔任議員只有十年而已，但是我過去一直都做立委跟議員的工作。

這是自行車橋，這個我們感謝市長，我們已經快要通了。前鎮河沿岸只有興仁公園有一個廁所，你知道嗎？沿岸有很多年輕朋友，還是市民朋友

晚上要去散步的時候，雖然那裡有原住民事務委員會、有無障礙之家，但是他們晚上是關門的，他們要去尿尿，他們也不知道要到哪裡去，所以他們一再要求我，是不是可以再增設一座廁所？這是可行的，因為讓兄弟姐妹走太遠，有時候年輕朋友牽手要來約會都沒有辦法。這是原民會，這裡是自行車天橋、前鎮河。本席已經當了十年的議員，每一次質詢我在這裡都講很多有關前鎮河的事情，這是原住民的廣場、舞台，本來宛蓉想說這個舞台可以像有很多的舞台有野台戲，有愛音樂的民衆可以來這裡表演，後來也謝謝他用原住民的圖騰，我也支持，我也高興。興仁橋已經通車了，明鳳橋也通車了，前鎮河沿岸在 98 年 7 月發包，花了 3,500 萬做改善，整個沿岸景觀、照明都非常的好，包括也有做一些抽水站的改善，沿岸都非常的漂亮，以前叫做鳳山橋，現在叫做明鳳橋，也謝謝市長你的大力協助，都已經完成了，每年也都有經費的挹注，但是整個前鎮河那麼漂亮，讓我們整個自行車橋，以後從愛河沿岸到成功路的自行車道也增設了非常多公里，如果大家一直走，走到我們的前鎮新地標就是凱旋、中山自行車橋的時候，又讓他們走到我們的前鎮河，那裡剛好是在原民會的前面，也剛好是在無障礙之家的前面，那邊如果還有一個地方設置廁所的話，我覺得更是美不勝收。

樂群國小、仁愛國小、立德國中都被廠商放著不管，本席在這裡要求、建議高雄市相關的局處，如果廠商連續標到 2 個工程標案，第 3 標案，本席建議這個廠商就不符合投標的資格，不要讓樂群、仁愛、立德的工程都被廠商放著不管，這是民脂民膏啊！這讓小孩子就學的空間都沒有，給他一個好的環境，這是本席在這裡建議的。如果有廠商來標我們政府的標案，不要同一家廠商連續承攬 2 個以上的工程標案，如果產生骨牌效應，就像雷曼兄弟一樣，倒是倒一整排，這三個地方是捷運局發包。我現在不用讓你來答覆。我還有一些問題，就是瑞豐國小老舊校舍，不要再等到地震；還有光華國中急需要多功能的活動中心，你知道嗎？這裡的孩子很多，我們繼續 show，因為我時間的不足，瑞祥國（高）中的四周圍，因為瑞祥國（高）中的學生數非常多，我謝謝趙處長，他知道我要質詢，他也想要去看看，我肯定你的作為。還有瑞竹里的社區，整個社區沒有半個公園，他的壞鄰居是中石化，還有 205 兵工廠。205 兵工廠在宛蓉當議員的每個會期都講，郭玟成前立委在中央也一直在講，希望吳敦義，吳敦義當過我們高雄市的市長，他也曾經當過行政院院長，這個白賊義，現在當副總統，我說他跟他太太在海誓山盟，我不知道我們高雄的建設，他都開空頭支票，他都說謊，他以後還想來選總統嗎？我想市長，你如果出來選

總統，你絕對贏他的，你的高雄市政做得這麼好，吳敦義他在當市長的時候，連捷運要發包，他也沒有擔當，也是謝長廷在當市長的時候發包的，他不敢做，他怕事，少做少錯，不做就不錯，吳敦義做高雄市長、做行政院長、做副總統，未來他有可能要選總統。我們高雄市民啊！205 兵工廠本來在前行政院長，吳敦義之前那一個叫什麼名字？

主席（蔡副議長昌達）：

劉兆玄。

林議員宛蓉：

劉兆玄行政院長他就有說要做了，他有承諾，結果他也有夠倒楣，當行政院長沒有多久的時間，結果吳敦義他空口說白話，講了一大堆，我覺得吳敦義來高雄我們不必歡迎他，205 兵工廠還是沒有搬遷，他來高雄市我們應該要舉白布抗議。

新草衙的地價太高了，請鑑價師來鑑價一下，看看價格能不能低一點；新明德社區老舊，是不是要進行都更？這個都可以做評估。前鎮第一公有市場何去何從？小港地政事務所的土地鑑價，讓市民朋友短少了，小港原本屬於高雄縣，但是它在民國五十幾年或六十幾年併入高雄市，在小港地政事務所，…。

主席（蔡副議長昌達）：

延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

這個陳正煌先生，他原本買的這間房子，小港原本屬於高雄縣，後來小港併入高雄市，在原高雄縣的時候，他的土地比較多，但是併入高雄市以後，經過土地鑑界，他的土地卻變少了，他的土地減少是事實，現在的捷運局局長是當初高雄縣的秘書長？還是主秘？我不知道他們的編制，反正他就是第二把交椅就對了，我有請這個人去向他陳情，他不耐煩的說，這是高雄市的事。好！我回頭來告訴高雄市，他說那是高雄市的事，我去找地政局，地政局說：那是原高雄縣的事。現在縣市合併了，市長，這是不是你的事？這就是高雄市的事了，這件事我不再苛責地政局局長，也不苛責現在的捷運局局長，你們總是要把事情解決吧！我也有去找法制局局長，我很誠懇去找他，他也給我們很多見解，所以說，高雄縣市合併，踢來踢去，像踢皮球一樣，現在只有一個高雄市，我請市長也來一併回答。

主席（蔡副議長昌達）：

再延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

謝謝主席、謝謝市府團隊的努力，當然我們的市政很多，沒有辦法每個環節都照顧到，所以要透過總質詢、透過議員質詢來反映，我也要感謝現場陳慧文議員、李喬如議員、林瑩蓉議員，我也要感謝一路陪伴我對健康全人行，對週一一日無肉日的好朋友，感謝他們一路相伴，也謝謝議會在這一、二個會期也一直跟我推動有機生機飲食這個區塊，我一併感謝大家，請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

林議員的議題很多，那些議題因為要追蹤，所以請林議員影印一份給我們，讓我們針對你的議題能夠了解到它進行到什麼程度。

關於天天五蔬果，我們都有響應，市府團隊都認為這個觀念很好；至於每一週一日無肉，我們也響應了，教育局要求營養午餐每週有一天，沒有規定哪一天，鼓勵大家吃生機、鼓勵大家那天不吃肉這個部分事實上市政府現在營養午餐就是這樣做，感謝林議員這麼用心去推動。但是，是否要求全民，像呂秀蓮副總統也提倡不吃肉搶救地球，這個理想很好，站在我的立場，我也呼籲市民多吃蔬果，但是這個沒有強制性，只能期待大家盡量這樣做。

母乳中心的部分，我也很同意林議員的意見，這個部分希望衛生局，高雄市能不能在一些醫院或合適的地點設立母乳中心，有些新生兒的媽媽有多餘的母乳，高雄市提供場所、冷藏母乳，提供給有需要的人，透過這個機制讓有需要的嬰兒能夠很健康。這個部分我請衛生局來研擬，我們會盡量來支持。到底該怎麼做，現在高雄市有 2,946 平方公里，我們的母乳中心到底要放置在哪裡？是不是在人口比較密集的地點設立母乳中心，這個部分我希望衛生局盡量來研議。

林議員剛才對義大二路有很多事業上的指教，叫「彭克曼樑撓度」這一種，專業的技術我不了解。但是對義大二路的崩塌，義大二路當年在高雄縣政府花了 2 億多，可能當時為了趕工，加上沒有按照開路的標準作業程序，所以現在去義大二路都像在跳曼波，所以仁武的議員也一再陳情，包括當地里長，大家走過義大二路，每走一次就罵市政府一次，對市政府很不公平。雖然是這樣，我們現在請政風處對於義大二路的行政責任，相關責任都釐清，因為責任釐清，包括當時廠商所造成的問題，這個部分都已經告一段落了。所以新工處在義大二路透過很多工程程序，現在都在進行中，12 月中旬之前整條路就可以完工了。他們有很多專業的工程方式處

理，但是林議員提供很多很好的意見，我也請新工處在這個部分我們有沒有做到這樣；總而言之，義大二路高雄市政府是用一個非常負責任的態度，當行政程序有疏忽，這個工程過程有沒有弊端等等，政風處已經調查結束，高雄市政府爲了義大二路，包括義守大學很多學生的生命安全，我們在 12 月中會完成。

林議員提到 12 號計畫道路，12 路計畫道路的經費大約 1.5 億，我要和地政局商量，市政府大家都知道，今天市府的財政很困難，這條路如果是必需，那當然我們就必須承擔，這個部分我們會來了解，323 公尺，大約需要 1.5 億，這個部分我們會盡量，看整個經費我再來想辦法，12 號計畫道路希望新工處儘快評估，然後讓我了解；另外陳里長，清水里長這個部分的經費 1,100 萬，鳳林二路，當時也有和他討論，如果這個部分牽涉到市民安全我們就一定會做，鳳林二路這裡才 80 公尺而已，這個部分必要的拓寬，我會請新工處，因爲才 1,100 多萬，這個部分我們願意承擔，我會請新工處處理。

中山四路、凱旋四路，爲了市民生命財產安全，自行車道。這中間謝謝林議員支持，我知道好像快完工了，讓前鎮地區的市民朋友過馬路的安全度提升，我們也謝謝當地里長在施工過程給我們很多幫忙，很感謝。

前鎮河沒有廁所，我會請前鎮區公所去了解一下，那個地區有什麼地方適合建立一個廁所，我會請區長了解之後再向我回報；至於有很多校舍停擺，校舍需要改建等等，我請教育局在這個部分對林議員很多的意見，如果廠商不遵守合約，我們都有一定的處理方式，這個部分請教育局、新工處要追究責任，但是重點是校舍要儘快完工。整個瑞豐國小、瑞祥國中等等，其他校舍需要翻新，我覺得校舍翻新，我希望每一所學校都很漂亮，都能夠興建，但是市政府的財政這麼艱困，我只能一項一項做，但是我們一定要確定這些校舍安全無虞，有些雖然比較舊，只要安全沒問題，這個部分要給我們時間，市政府的經費要有適當的安排，最迫切的要先做，這個部分請林議員要了解。

瑞竹里沒有綠地也沒有公園，也請前鎮區公所區長去了解一下，瑞竹里社區附近有沒有公有地，這個部分去了解一下，我們希望高雄市民擁有綠地空間，現在比起台北市我們大概多了二倍，但是我覺得綠地空間永遠不夠，何況高雄這麼多國營事業、污染的事業在高雄，如果綠地空間可以更多，我們都是歡迎，我會請前鎮區公所回報。

至於小港地政事務所的部分，請地政局小港地政事務所，人民的權益應該受到保障，請地政局謝局長回去把這件事情依法公平合理去進行鑑價。

感謝林議員的支持，你對高雄市推動很多健康的蔬果，還有對農業局農民的照顧，我在這裡向你表示感謝。

主席（蔡副議長昌達）：

上午議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。

十九、第 1 屆第 4 次定期大會第 41 次會議

（中華民國 101 年 11 月 30 日上午 9 時 1 分）

主席（許議長崑源）：

上午議程繼續市政總質詢，第一位請吳益政議員發言。

吳議員益政：

主席、市長、副市長，還有各位局長大家早。很辛苦，每次總質詢，總是想好好利用這一個小時，來跟市長、各位首長，怎麼樣就市政的發展，做最有效、最急迫，但是又要不只解決短期，在長期發展都要去思考。因為平常的建議案，我們可以透過部門質詢或其他的管道可以建議，但整個大政策就只有透過這個時間，那怎麼去掌握。所以有些方向會一改再改，到昨天晚上我爲了問某些資料，打給建管處黃處長，結果他還在辦公室，他拿了一個三明治和一杯紅茶，晚上 9 點半了還在加班還沒有吃飯。我問他，縣市合併是差多少。他說還沒有縣市合併就很忙了，縣市合併後每一位主管要做很多工作，跟整個幅員，很多制度都在這個時候調整，花的時間很多。不過他又補一句，還好還有好幾件有理念的事情在推動，支撐著他往前走，我想這也是我們今天的寫照。不管是民意代表、市府官員，你看要面對多少事情，財政的問題、人口負成長的問題，還有十二年國教，聽到就頭大。好像有很多能人，不只台灣省，全世界能人很多，結果爲什麼政治這個工作，是讓這麼多能人沒有辦法把這件事情做好，全世界、大多數的。到底我們是失去了熱情，還是失去了哪一個制度，還是怎麼了？

上次去古巴我們講的是放在有機農業，其實這幾天我發現古巴帶給我們的精神，是當你什麼都沒有的時候，怎麼去發展自我，怎麼去生存。你看古巴 80 年代以後，蘇聯解體後，什麼都沒有，連加油都沒有，住都市的要回鄉下耕種，政府說你不用回去，不是沒車，是沒有油，沒有油載你回去。住在鄉下，你不要到都市，都市沒有工作，就地生存，自己找東西耕種，沒有肥料；但是有幾項他們繼續支持，第一、醫療，人要活著就是要基本的醫療。第二、就是有機，透過不用依靠，就是不要依賴肥料施肥，怎麼樣利用現有的土地，讓大家就地取材去種可以吃飽的東西。第三、娛樂，我們都知道他們的棒、音樂，帶給他們整個生活上樂趣的那種平衡，你會發現整個世界需要的就這幾項。要吃飽，吃飽要有土地，有食物，醫療做好。第四、基本的整個生活情趣、教育，做好這幾樣就好。當然不是治安不重要，因爲大家都沒有東西好搶，治安沒有什麼問題。所以當什麼都沒有的時候，把這幾樣做好，國際、中央、地方，我們做自己做

得到的，我覺得這才是我們現在要做的。什麼可以做，大家都在很不好的環境工作，但是要想想古巴，我們比它的資源好很多，這是所謂的歸零思考。我現在提的就是有幾個我們現在很煩惱的問題，我們有幾種方向，就是回想我們自己能做的，可以做的有哪些？

城市是解決很多問題的方法，都是在城市裡面發生，不只我們擁有，很多人都擁有，這沒有稀奇。每個人都解決自己的問題，只要一談到，大家都抱怨，現在全台灣大家都抱怨，經濟不好、失業率高，家長爲了小孩，病人找不到病床，怕老化之後照顧不周，稅收不足。我也想了很多，但是不要想這麼多，我去聽演講，汪中和教授講的：不用 20 年，高雄會淹一半的可能性會發生。我看欠錢欠一欠，不用還，不想開一點，氣候變遷來，什麼都不用了，不用煩惱那麼多。我覺得面對這幾個問題，同時要解決這些問題有幾個方案，這是我之前有提過財政問題。紐約市政府上一次，大家知道現在它下大雨，淹水也是百年來淹最多的，跟電影演的差不多，再下個雪，就跟世界末日一樣了。但是改善財政問題之前，有三項透過都市發展解決三個問題。怎麼去回應氣候變遷，他們是人口成長超過 900 萬，本來是 800 萬，人口愈來愈多，怎麼透過大眾運輸，去改善都市發展，這是他們的都更，當然同時解決財政問題，他們透過都更達成這樣的目標。我們也在做都更，我們的都更，就像台北釘子戶的問題，就是想到那個問題而已，都沒有想到全面性的思考。像個案也很重要，可是整個思考，到底都更我們忘了什麼，是只有土地的再利用，還是建商利益的機會。都在想這些問題，不是這些問題不重要，我覺得要有一個更大的架構去思考。我覺得市政府現在要做的優先順序，很重要的有幾個：第一個當然是氣候變遷，整個教育的問題、財政的問題，我們幾個政策怎麼同時去解決這些問題。當然解決不會一次就被解決掉，一定是一項一項，或者一項政策去解決，同時兼顧兩三個政策。

我想前面這些氣候變遷，大家都已經很熟悉了，包括海平面上升，像最近馬爾地夫前兩天有來拜會市長、市政府、市議會，而且連續三次餐敘中跟他談很多問題。其實他們真的擔憂 20 年就不見了，他們上升的幅度。我想馬爾地夫，不用想馬爾地夫，只要想高雄旗津，以前國中的時候那裡，海邊可以走差不多 50 公尺，退潮的時候可以走 100 公尺。現在來到岸邊，最近我們苓雅國中以前有一位學生，一群人去游泳，結果被水淹了，一個黃姓同學去救，結果救回兩個，自己過世，有一座銅像在那裡。最近教育局支持那邊再蓋一座銅像，剛蓋不到 1 年，又淹了。我覺得氣候變遷以前好像是一個顯學，大家可以討論，氣候變遷，CO₂ 要減量，其實

不好意思，已經到你的門口了。所以已經不是在這裡嚼舌根，在這裡假高尚，很有水準說東說西，不是，是已經到門口了。我覺得我們要很快把這些問題回應，海平面對高雄、整個台灣低漥，尤其是都市發展，全世界都在往海岸發展很多重大建設，我們也是，漢堡也是，全世界幾乎都一樣，都往舊港口再利用這個思維，我們也是在這個路上。我覺得在眼前以外，我覺得還要想十年、二十年，很快的眼睛一眨就到了。現在是海平面跟正常的沒有差異，如果上升 3 公尺，高雄市區差不多都淹了，上升到 5 公尺，大家可能要住美濃，美濃如果又淹水，可能要移到內門，到 10 公尺就不用講了。我們煩惱的是 0 到 3 米到底要多久，到 3 米是要多久？這個大家都無法預測，絕對不是一百年，有可能是十年，有可能是二十年，有可能是三十年，但是絕對沒有要到一百年後、五十年後。按照這個速度，你去看旗津那個速度，你就知道是多快，科學已經可以看得出來，可是我們不願意去面對，這是很可怕。

財政問題，你看這些數字一堆，我也不再講第幾名，就是財政帶來的健保、勞保、勞退造成整個社會的不安。我大學畢業就去立法院當助理，當了十年，那時候中央預算一年才 8,000 多億元，現在我也不知道多少了，現在都天文數字了。我覺得政治人物不管是民意代表或是行政官員，包括全體人民都要負同樣的共業。我們的民主制度讓我們每一個人都要搭便車，每一個人都要福利，沒有應有的負擔。當有人提出相對負擔的時候，絕對被追著打；所以我們的財政從我 28 歲進入立法院到現在已經中年了，財政只有隨著時間負擔，大家沒有解決方法，只能看著希臘，一會兒是西班牙，一會兒是葡萄牙，一會兒是法國，一會兒來到台灣。我覺得我們沒有能力去面對嗎？我們自己沒有能力嗎？我覺得從黃處長的那個精神，我講要回到的不是像大陸向雷峰學習，不是這樣。我們要反省自己哪些能力可以做得好，有的要中央做的，有的要地方做的，這一陣子大家在議會談有關財政收入，財政局長很辛苦的坐在這裡，我在那裡聽十幾天。因為我沒有解決方案，所以我不敢發言，其他議員有找出很多問題。我覺得這些問題再次凸顯我們怎麼去面對，會很煩，我知道聽到會煩，但是我覺得這十幾天議會所提出的，我們從另外一個方面學習，我們真的去面對它。透過這十幾天你說疲勞轟炸也好，你說讓你坐得很煩、很累，可是它刺激我們真的去面對那個問題。以前是你有多少錢就花多少錢，講這個，市民不喜歡聽，市民一下子要福利、一下子要什麼，誰去負責？我覺得我們是共業，我們大家來負責。我覺得我們在推綠建築，市政府和市議會合作，我們還會碰到有些不見得認同的業者。我們要背負你們是不是跟太陽

能掛鉤，搞東搞西的，你們也不專業，你們是不是反商？我們要搬離高雄。當然一個政策需要許多面向的討論，但是很難一個政策百分之百全部照顧到，很大的重點除了前置作業以外就是事後的彈性，面對他們哪邊不如意、哪邊不合他的意，我們可以做什麼？我們的綠建築自治條例到現在我們還在修，再隔幾天還要拜託議長、議會，可能時間來不及。但是有要修改的，我們馬上改，市政府改，專家大家講一講，我們議會配合速度趕快改，改革不用怕，往前走，碰到問題怎麼樣去解決就是這樣而已。

我現在希望我們的氣候變遷跟財政問題的幾個方向我們同時處理。一方面解決財政問題，一方面回應氣候變遷，這是我今天要講的主題。最近還有提一個高腳屋，就是說你搬到山上十年、二十年，你要叫人家搬到美濃發展，而都市發展是要好幾十年，但是現在可能加速十年，你要規劃十年後的面，都市發展要怎麼樣往那邊發展？現在的高雄市，我們要提出來，結果黃處長說內政部李鴻源已經提出，年底要實施所謂的高腳屋，高腳屋像新加坡一樣樓下可以停車，可以不算容積，人從二樓往上住，你的機電設施從二樓開始往上做，這已經是以後的建築，不要說綠建築，一般住宅就要了。但是一開始你如果要規定這樣，下面放空會造成風水不好，因為下面空空的，不穩。風水問題，也是我們要處理的，法規要怎麼去改？建築設計怎麼去改？這都是我們講的高腳屋要面對的，不能說風水是迷信，它是我們文化的一部分，你就是要去思考。又要符合氣候變遷、又要符合文化的忌諱，這都需要智慧去規定。中央既然都願意給予容積獎勵，就是一樓變成車庫，我希望我們高雄也是第一波鼓勵，這個只能鼓勵，我無法叫大家蓋房子時下面先放空。但是加碼鼓勵，就是說除了中央同意的一樓免計，你願意蓋高腳屋，前幾年我說建商也好，他就是容積，你要容積，我就給你。當然有些都市發展的學者不一定同意，但是我是說如果這個就是本來一樓免計，本來他不是要用的，為了未來氣候變遷當作停車用的。如果你蓋這個，我給你容積，但是這個容積不是免費的，這個部分是免費的，但是我會多給你增量容積，可是你要向政府買。同時你有解決氣候變遷的議題。第二個，市政府加碼，但是加碼不是無條件，因為我已經給你免費的了，我再多給你選擇，你不一定要買，你如果要買，我賣你，來改善財政稅收，這是第一個面對高腳屋馬上要來的政策。

第三個，不是違建合法化，但是我故意要這樣寫，刺激大家來思考，因為我這樣寫，絕對被學者罵，你們又再搞東搞西的。大高雄，我們有 40 萬棟的建築物，有 11 萬棟的違章建築，不管是建蔽率違建、容積違建，最近我有一個朋友說要去標市政府的一塊地，要蓋透天厝，和建築師在那

裡討論，你要蓋有走廊的還是沒有走廊的，建議要有走廊的，後面留空地要做什麼？以後你還可以加蓋。這是一個投資者要出錢，一個建築師的觀念，每個官員也認為這個產品會先通過之後會違法，他也沒看見，違建是全民共識。你看要投資一塊地，一個產品他要多少錢賭輸贏？一個人一輩子是能有幾間房子？正常人可能有的只有買一間而已，他敢去買違建的東西，因為他不夠用，可是他也知道後面還要再蓋，官員一看圖也知道這一定是要違建的，不然怎麼有辦法住，他也先准許，因為他不能假設住戶之後會違法，建管處也要先准許。之後呢？拆3次就好了。我們不願意去面對這個問題，我們處理這個問題，我當民意代表大概十年，處理十年了。我們不願意去面對，不願意面對財政的問題，不願意面對我們碰到的問題，所以就一直擱著，這個問題就可以看出我們財政怎麼去侵蝕整個政府體系，本來政府是很有能力，可以解決很多事情，就是這樣一直不要去解決，大家這樣含含糊糊的過下去，政府是一直收不到錢、一直支出，問題一直沒有解決，大家才來吵架、對罵、檢舉，讓處理違建的最後變得很忙碌，就要僱請很多人，政府就是這樣膨脹的，又沒解決問題，又把問題膨脹。我覺得容積違建也好，建蔽率違建也好，要直接去面對它。除了安全、消防，或影響他人的權益，例如日照權的部分，絕對不行合法。如果他自己的基地面積，你是容積違建，第一、你跟我買容積。第二、我罰你錢。你如果要，你來買，讓你合法化。不強迫要你繳錢，如果要繳錢，百姓又要罵政府跟市議會。我容許你讓你違反規則的，還可以得到更多的權利，我容許你拿錢來買，把你增建的權利買回去。讓你合法化，住得安心，政府也增加收入。但前提安全不能違反，至於會造成公共設施的負擔，那個後面再來講。

因為以前面對容積多，會怕什麼？人口太多，造成公共設施不足。但是大家都知道高雄市沒有這個問題。要不容積多給你，讓你多買，讓你住得比較寬敞而已，沒有說因為這樣而人口增加。如果真的人口增加，這是我們求之不得的。如果容積給他，他要搬來，我們會更高興。所以傳統的都市計畫學者所談論的公共設施跟…當然還是有相關性，不是不必然，但是容積增加不代表人一定增加，可能坪數增加而已，我覺得這個是要思考的問題。所以當我要面對現有的，以後新的就照新的規定，要合理化。要解決舊的問題，就是你要容積的部分，你增建，我們如果看一看安全沒問題，審議委員會通過，你要買就繳錢，三年、還是五年後，你如果不要，就是拆除。現在營建署叫你拆除，還要繳錢給政府，營建署中央的工作是要這樣。那我們高雄趕快去處理這個問題，因為都市計畫的容積率、建蔽

率是我們地方還有一些空間去發展。要思考怎麼去開放購買容積，甚至於建蔽率？透天的差不多都是在建蔽率違建嘛。在他的土地裡面再增建一個廚房，還是蓋個鐵皮只是停車用，你要蓋，有容積給你，你要買，我賣你。讓政府可以回應人民的實際需求，又不會造成公共設施的負擔，可以增加收入，又可以讓人民取得他所要的，各取所需；以前我們擔心的是人口過度集中，造成公共設施不足、生活品質降低，但是那個思考不見得符合現狀。同樣是都更，在紐約就是為了解決人口增加的問題，在我們的都更，絕對不是為了回應高雄市人口增加的問題，是解決老化環境品質的問題比較多。所以大家的工具、目標會不一樣。我希望真的去面對違建的問題，同時解決財政的問題。如果是違建，他有多做綠能、太陽能等，加強整個綠化的能量，那你可以買得更多，或者我賣你的價格更優惠。紐約一棟帝國大廈，1930 年建立至今，最近也是重新投資，不知道多少錢改變成綠建築。舊的也可以改，所以我們在賦予它合法的權利，有做綠化，還是做節能的投資，我同時給你合法的權利，購買合法的權利，所以是伴隨兩個優點：你要改，違建要合法的話，你要做綠化的投資，那政府再提出一個辦法；你如果有做，我就給你優惠，賣你便宜些，讓你合法化。我覺得這樣一個政策，同時解決兩個問題。

我們可以依照公告地價，看要幾折，讓他買容積或是建蔽率。不過前提還是要消防、安全第一，結構，結構技師認為結構沒問題，消防逃生沒問題的前提下，沒有影響他人的權益之下，在自己的土地違建，如果去做一些綠能的投資，我可以有條件給你購買的權利而已，如果要合法，就把這些建築做一些綠能投資，然後不影響其他人的權益，你要付錢購買就可以。

深陽台也是，我們現在最有名的，高雄市都知道在海邊路那棟最高的豪宅，很高尚，最前排最貴，為什麼？因為可以看海，但是那陽台面對西邊且很短。因為陽台蓋太多，裡面空間就少，相對買的人會覺得不划算。不只是豪宅，一般住宅向西邊的，怎麼鼓勵做深陽台？讓他免計容積或是他可以購買，不是免費送他；如果有面西的，還是向東的陽台，建商要蓋深陽台，這樣日照在裡面的時間會縮短，那我容許你多買容積，但是容積不是買來室內用，只能放在深陽台。這樣同時解決氣候變遷的問題，又增加收入。第三個，當然是增加幸福感。外面有一個寬敞的陽台，可以洗衣服，也可以做 SPA，前面也沒人會看到，還是要在那泡茶都可以。這都是增加人的一個幸福感，不過最主要還是前面兩個論述，回應氣候變遷，就是日照越少，室內比較不會那麼熱，冷氣使用時間就較短，這才是一個真

正解決因應氣候變遷的方法。我們去看佛羅里達也好，只要熱帶城市幾乎都是深陽台。邁阿密也好…我照相照太多，我想說不用再表演了，直接說重點，就是深陽台。像我講的，沒有免費的，大家共識，政府考慮到這個環境問題，考慮到個人的需求，那請你也付一點錢給政府。政府不是市長的、局長的、議長的、議員的，是用來公共建設的。當然公共建設不是隨便用，相信你們有內部的機制，議會也會嚴格把關。這是大家要有一個共識，你要回應問題，不要只想要做 freerider，坐免錢的，搭便車，這個時代過了，如果大家都只想搭便車，就是什麼時候爆發的問題而已。

下一個，解放屋頂，最近很多在我們綠屋頂政策之後，有的舊屋、有一個大樓也去跟工務局說，我大樓雖然已經蓋好了，照規定不用綠建築、綠屋頂，可是他覺得這是很好的政策，想要蓋綠屋頂。但是如果上面是綠屋頂，人家總是會上去活動。如果蓋一個採光罩的聚會場所、會議室，那也很好。但是依法，不好意思，不行。也是一樣嘛，還是容積的問題，那我覺得如果你要蓋，一樣，你要買，來買，政府賣給你容積。

這個是有一本書，我每次說要送給人，最近可能老化，講一講都忘記送，叫做「屋頂記」，我不知道好像說要送都發委員，好像都沒送。「屋頂記」都在講屋頂上面要怎麼去運用，人喜歡往高處跑，喜歡看視野嘛！因為就像我講的都市計畫可以解決問題，大家要走到哪不一定方便，在樓上，他就可以去，在整個城市的幸福感也好，我也講的，蓋在這裡是影響誰？沒有啊，還增加這附近人家的視覺享受，住在這的人也可以在高處看風景。綠屋頂，又可以減少這邊的日照時間及隔熱。你如果屋頂蓋這間就是違建。但如果沒有這間屋子，使用率是不是比較低呢？如果有一個這樣的空間，不是用來居住而只是一個活動的場所有何不可？

我們現在建管的技術管得太嚴，結果大家不遵守，然後大家就不了了之。建商也這樣蓋，人也是照樣買，政府也這樣准，違建一堆。這個違建如果經過審查，沒有違反消防或公共安全問題，整個隔熱、防水能夠處理好，這樣為什麼不願意去開放？我覺得我們綠建築對新的以外，對於舊的怎麼去給它獎勵？但是這獎勵不是無條件的，你要做綠屋頂讓雨水下來這邊，能夠存留多一點時間，每一棟大樓如果讓雨水在這邊多存留，減少逕流的時間，你平常當花園，我就多一個空間給你，這是你買的，免費，現在連想買都沒有，你要出錢也沒有機會，政府應該設計一個，你要蓋這樣的東西，你必須向政府購買容積，但是容積不是讓你再加蓋一、二層，那是另外一件事情，它只是在這樣的綠色空間裡面再去發展一個綠屋頂的容積的部分的過程，我覺得我們也是要去面對這個問題，鼓勵更多舊大樓或

一般住宅，他願意來投資這個部分。

我講這些問題只有二件事，解決氣候變遷和財政問題，我們講 BRT 也好，講輕軌也好，其實我們已經蓋了二條 1,800 億在這裡了，可是中正路真的很荒涼，中正路，紅色是商業區，到尾端才有商機？我希望政府除了我們現在已經有 TOD，車站現在又全面開放，TOD 的政策也稍微模糊，但是我希望能夠強化中正路跟中山路，都在市區裡面，雖然在商業區，但是都是透天厝，不論透天厝好不好，這裡投資 1,800 億，我覺得政府除了 TOD 現在的政策以外，可以增量，沿線在市區內，紅橋線都在市區內，如果你要增量容積，但是前提是綠建築來搭配，我可以讓你增量容積，也是向政府購買，我們的 BRT，這個可以載 50 萬人，現在才載 15 萬人，你讓他容積增加，不需增加什麼負擔啊！因為大眾運輸就是要解決讓城市整個活動空間擴展，不會檢討這個部分。中央公園能夠住多少人嘛！它是一個商業空間、是一個流動空間，你讓他容積增加，對不起！要花錢買，向政府買，我給你選擇權，我不會向你收稅，如果你要，就向政府買，現在很多容積制度，其實建商並沒有賺到錢，地主說我這裡容積移轉，地價就先上漲了，現在要容積移轉的那些公共設施也漲價了，因為可釋放的空間很多，你用得到的市場很大，現在的售價也很貴，建商不一定扣到，政府更不要說收不到稅，1,800 億全民負擔，政府沒有收到稅，還要背負這麼多的負債，借了 240 億就掛住了，現在要借多少錢都掛住了，誰要還？沒有人要還，獲利的他要付錢嗎？地主要付錢嗎？我覺得獲益的就是要多付，你要享受更多的權利就是要付錢。

我認為都發局長與其你去考慮 BRT，天邊的一朵雲倒不如旁邊的一朵花，我們旁邊還不是一朵花，是一個大花園，投資 1,800 億，尤其中正路，包括警察局是不是搬到一個更好的地點？交通方便，那個地方要做什麼用途？台灣銀行那麼寬闊，公有設施土地怎麼去強制和他討論，我怎麼讓你整個價值提高，你要做什麼開發，當然該保存的就保存，尤其中正路延線看到那麼多透天厝，它不是古跡，而是破爛的舊房子，甚至不能住人了，它還是在中正四路，在舊的市議會附近。花了 1,800 億的捷運，結果下面都沒人搭乘，跟他討論，很積極的去討論給他誘因，怎麼去強度開發這樣的設施，要主動去思考。你們如果不做這些，你們一樣要做其他事，因為事情做不完，如果你認真做這個有理念的事，你會做得很高興，把事情解決很簡單，如果你不做有理念、有前瞻性的來支撐著你，坦白講，時間會被大家浪費掉，太多事情要解決，做這些有意義的，反而你有能力去處理那些微小的事情。雖然紅橋線大都是商業區，整個不只是容量增額，

你還有其他什麼方法？包括和中央的或市政府的土地，不好意思，教育局在舊議會那裡也不合適，那些地點都要做強度，有人來來往往。爲什麼以前我反對左營分局蓋在捷運站 R14，可是警察局要啊！當地議員我要尊重，議會大家要互相尊重，不是我的選區我也不方便堅持。像鹽埕區的警察局蓋在那裡，鹽埕區沒落了，捷運站蓋在那裡，人的流量要大，講到這個就有人反對了，說我這個主張是和建商掛鉤，我覺得對的事情我們就要堅持，大家理念要互相支援，要做事情的人不分黨派站在一起，不然事情都不能解決，大家各做各的，說難聽一點，還有人要搞阿扁的事，爲了那件事情，議會跟市政府鬧成這樣，那是我們的議題嗎？但是我們都被綁架了。我今天要講的，是我們怎麼去面對真正屬於我們自己的問題，解決我們的問題，而且是我們有能力解決我們的問題，不要讓那些不必要的分心，當然會擔負某些人對我們質疑、對我們抱怨，但是那個不是我們的問題，那個問題要處理也可以，等我把重要事情處理好，不要影響我處理重要事情，我可以幫忙就幫忙，但是重要事情要先做，不要像人家說的，媒人禮多過聘金。把該做的做好，我們就可以去解決示範，讓台灣的所有政治人物都可以做一些有意義的事。

這是 TOD 強化版，捷運沿線怎麼獎勵興建綠建築，我按照你的沿線 TOD，如果你有蓋綠建築，如果你的綠標章，你蓋得愈高，我可以讓你買更多容積或者價格更低，TOD 有幾個前提，不是無限的，你在捷運沿線，你又有做綠建築，而且是做得很高階，不是符合基本的而是做標準更高的，那我可以跟你加碼購買，購買也是要錢，所以有三個條件，在捷運沿線，要做綠建築，還要花錢買，這樣他還划算，前提他也划算、都市發展划算、廠商也合算，市民也賺到，整個財政的收入也賺到，整個捷運沿線的強度會更高。所以我們怎麼去好好想我們的捷運可以做什麼？這一條是金母雞，怎麼透過這隻金母雞來改善我們的財政發展。所以我說我們的都市更新真的是要創造適應氣候變遷。像我說的要如何往都市發展，我想一想，高雄距離海洋遠一點又不會太遠，又不是高山土石流，高美、大樹，那裏不錯，都市發展。如何透過捷運沿線，在日本是中央山手線和中央線，基本的是政府興建，民間做的，他們很多 BOT 不是這裡做的，他們沿線延伸出去的那一站，譬如岡山延伸到路竹等等可以自己 BOT，不必由政府來做，大站基本的幹線我建好了，每一個站延伸出去的，民間可以來投資那條軌道及土地開發，但是我們要導引往哪個方向去鼓勵，往內陸、往高地，大寮那個站的延伸線，設一個辦法，開招商說明會，誰要投資沿線土地開發，軌道延伸線由你興建，把人口導引到往鳳山、往東、往北，這

個可能是十年計畫，可是你現在要做，鼓勵人們往那裡去。將來發生海嘯或是海平面上升，海嘯只有 15 分鐘至 30 分鐘可以示警，海平面上升則是慢慢的升高。我覺得整個都市開發、更新、怎麼利用捷運？利用這樣的策略導引而已，沒有強制，這是一個我們要回應的地方，以上我說的部分是不是可以請市長答覆？

主席（許議長崑源）：

市長請答覆。

陳市長菊：

吳議員提出很多新的概念，這個概念就是期待大家有城市的遠見。我認為人生在各自的崗位上扮演各自的角色，盡其最大的可能盡量去做。我很感謝吳議員特別提起說，我們工務團隊包括我們建管單位的同仁，縣市合併以後，他們的工作量多到不知道要怎麼說。這個部分他們還是秉持著一個方向跟價值，他們做得很辛苦，但也很認真在做。

我很感謝剛才吳議員提起，我認為說在議會比較少討論比較深刻的價值的問題，當然我們站在市政府的立場，我們都從現階段可以做，有時候做得不夠好，還是有時候要做很大的檢討，大概都是這些。像是議員說的更遠的事情，這個其實也不遠，因為在那一天在高雄厝國際研討會，我也有去。我聽到中央研究院汪中和教授剛好在談我們未來在這個世紀末，旗津是不是還在？差不多會消失了一大半。

如果我們在整個未來因應氣候的變遷，我們在這個過程之中有遠見，做了很多可能的努力，我想旗津可能消失三分之一，還是高雄這個城市受到海水未來可能的侵蝕，這個部分我們現在都有這樣的心，我覺得我們整個城市的政策，就會不太一樣。所以那一天我聽完回來之後，我在市政府的內部，我就說這是我們面臨立即的危機，這個可能十年、二十年。在這樣的情況之下，高雄市爲了氣候變遷、爲了綠建築，我們所做的努力就更有價值。在這個部分我知道我們的工務團隊，我們有提出一些很好的概念，包括剛剛我也非常認同吳議員提起，如果說今天高雄市有十幾萬的房子都是違章建築；它是舊的違章建築，坦白說我們的拆除大隊也沒能力去拆，十幾萬間是要如何拆呢？就變成城市很嚴重的問題。

如果說我們的工務團隊包括建管單位同時能夠得到議會的支持，那麼我們就往正面的部分要如何來幫助他們合法化。在綠建築的條例之中，在這個部分你違章的屋頂，如果能建構太陽能，慢慢的它就是合法化，這個部分我都同意，但是在消防安全結構上要沒有問題。在沒有問題這個部分，我想剛才吳議員有很多的觀點，都會鼓勵我們的國家優秀的文官同仁，他

們朝著這個部分去做一個思考，提出一個能受到鼓勵的。如果今天我們沒有這樣的鼓勵文官，大家都墨守成規，大家都少做少錯，最好是沒做都不會出事情，我想這樣的話，一個國家一個城市的競爭力，當然就慢慢的消失。

我對於剛剛吳議員提起，包括李鴻源部長他們有很多新的觀念，我想我們都是接受。我也是鼓勵我們的團隊，在我們執政時，人的一生不是永遠有這樣的機會。你在這裡有機會做政務官，有機會擔任任何的角色，扮演這個角色之中，有一天你會回憶你做了什麼？我會鼓勵大家不斷的負責、放心，為高雄城市的發展，提出一個讓給我們感動的，這樣做雖然基層不一定會有掌聲，但是長期來說對城市的發展是好的，我們願意朝著這個部分來努力，謝謝！

吳議員益政：

這個簡單算，不要用到微積分。這個容積合法化，最少第一次就有 500 至 1,000 億的收入，假設一次都到位，我們存量的負債會減少，他如果又投資，不管是陸資或外國，高雄要對全世界開放，當然這是中央政策的問題。本身把這個平台做好，一旦開放的時候，我說的炒房的讓他們去炒房，你有能力，你錢多你就來啊！我們政府要做的是都市發展以外，如果房價太高的時候，對於一般家庭以下的保有的土地、保有的所謂的政策工具，可以照顧一般家庭以下的就好了。你要炒豪宅、商辦你去炒，反正你就建一建，你的土地要繳的房屋稅、增值稅，我就收一收，全世界你要來你就來。

但是我怎麼去同時照顧一般家庭，可以在我們高雄市，你富有就讓你去富有，我們一般的人在住的品質部分，能夠享受同樣的水平，這樣才是不用擔心，一方面高雄的房子很委屈不漲，漲又很多人買不起。我覺得是政府的整個策略，讓商辦、捷運紅線，要興建讓他們去興建，讓他們的容積增加，給他們去投資，我們保有政府的某些公有土地，預留合宜住宅，現在不缺，以後可能會缺，或者是一般家庭利息的負擔，把這個解決的工具準備好，在我們控制的方向之下給他們去發展，這個是對都市發展解決氣候變遷的問題。

第二個部分，我想提一下環保局陳局長很清楚的，就是我們本來的理想是希望透過調適基金、廠商 CO₂ 排放挹注資金，來支援城市減碳的一個工具，但是要向百姓拿錢很困難，我們碰過了，大家努力過你不用洩氣，也不要怪任何人、任何事，不用去怪。有時候真的要共識，共識不足我們就 hold 住，但是這個城市的 CDM，像是中鋼他們也知道他們的 CO₂ 排放也很

多，你要向他們拿錢，他們說你們不要向我拿錢，你們要我們做什麼我們就給你們做。他們有這個共識，不然這樣好了，順其自然，請局長去設計一個，如果他願意用碳去支應市政府的這些減碳措施，我們透過國際認證公司去認證他的 CO₂ 的減量，這裡是減了多少，去算給他，給他有一個機制去購買，因應他的排碳的成本要和國際出口的時候就可取得這些，我相信他很願意做。陳局長請簡單答覆你的認知，這些大戶的可行性是不是比調適費再高一點？請陳局長答覆。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

基本上，城市 CDM 這個部分，我們也參考了日本的做法，就是日本的 JCDM。日本過去他們就是依照聯合國去買在開發中國家的碳權轉來買在自己的國家、國內，然後讓大企業去幫助中小企業，或者是農林、住商，去進行相關的減碳工作，那很適合高雄來發展，因為高雄有那個高耗能的，像中鋼、中油。

吳議員益政：

是幫忙我們當地的人嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

是，對，如果說讓他去購買高雄中企業、農林、住商，這樣的一個碳權，可以去達到整個城市的實質減量。我們現在目前環保局，也是朝這個方向在進行。我們目前就是在規劃它能夠朝總量…。

吳議員益政：

我們先創造一些平台，去和企業先溝通，尤其是中鋼有很多籌碼，它的捷運會欠我們更多，我們要幫它的，就是互相啦，可是它欠我們的是比較多，就捷運的部分，我們要給它幫忙時，有籌碼同時跟他們說。我希望市政府同時在談這個 CDM 時，在中鋼還沒有正視這個問題，它還要改合約，還要議會同意，還要專業同意，還要社會同意，這是他們普遍有的一種策略，希望局長不要單獨去說，要跟捷運局共同配套再去跟中鋼協商，這樣對他們、捷運和我們都好。請坐，因為我時間有限，抱歉。

第三個，也是談我們剛剛講的人口問題，不要再講那些數字了，都是一樣的。我之前聽說的不知是真的還是假的，有一位家長會長說，市長去參加家長會的一個團體時說，今天能來和大家說話實在很高興，教育的問題都可以談，拜託，不要說十二年國教就好了，不知道是否真有這一回事，但是你如果有說這一句話，也是正常的。十二年國教真的搞得大家亂七八

糟，這也不是我市政府能做的，有的到教育部就被擋住，我現在也說，我們總是有我們能做的部分嘛，我們不要說，我要再拜託立法委員或叫誰去，不用了，我自己能做的我自己來。

教育就是兩個問題而已，核心價值先抓到，再來說技術問題，第一個，就是因材施教。在古時候孔子就說過了，到現在有哪一個是這樣做的？分流的時間不一樣，美國說人要學一樣的，到大學時再來分，可是德國呢？十多歲時就開始分了，但是他會觀察你適合做什麼，對你可是觀察很久的，有些小孩子的天分很早就會發現；有些天分是晚發現；所以沒有對或不對的，全世界就連宇宙也是有陰陽，白天、黑夜嘛，本來就是並存，沒有說哪一種對，所以怎樣讓小孩子在很早發現時，我讓你分流，當你還沒發現時，你就念一般的，這第一個理念先確定了。

第二個，教育是要透過教育的機會增加，社會階級的流動，就是我們所說的古早時代的科舉制度，外國人現在也在學我們的聯考，結果我們現在卻要把聯考廢除，這是很有趣的事。而有的人很早就很會讀書，所以現在家長會有很多反對的理由，我認為其實我們現在求學階段要怎麼去思考？第一個，傳統的聯考要保持，不要說 25%，因為現在中央規定 25%，像有的人他不想學別的，我也不會搞東搞西的，我只會考試而已，有些家長就主張讓他專心考試，好，你愛考試你就去考試好了，你就考試一項就好了，再決定你要讀什麼學校，這是一種主流。第二個，我就是才藝很行，從小音樂、美術就很不錯了，當然我說美術、音樂不錯，並不代表他的功課不好，只是說你的升學管道環境，如果是很早被分流，我怎麼去升學管道，這是一個不用跟其他比，我跟這邊比，或者我自己的一個求學機會。第三個，就是其他，剛剛講的 the rest，但是這個可能有很多人的因素，有的是均衡發展的，有的是不會讀書的，有的是天才，可能都混在這裡面，但是還沒有發現啊！我怎麼給你機會。

我怎麼去思考這三大類的前面二大類？我怎樣創造不同的發展方向、程度及適性的發展管道？我希望現在是 75%免試升學，它等於是強制版的樂學，我們本來的樂學是大家自己心甘情願的，你要讀社區的就鼓勵你，以後是強迫的，就是你們就只能在這幾間或這五、六所裡來挑，這是大家反彈的原因。25%特色招生就是純科學的學科，也就是傳統的聯考，還有才藝，我聽教育局長說，這個部分我們是沒有辦法改的，這個比例是沒辦法改的，現在我們能改的是免試升學，怎麼去微調？我們目前碰到的困境是，學校還沒有均等化就強制樂學，如果每一所高中平均都差不多，大家就會就近，人家是這樣做的；反觀我們現在是先強迫，再來說我以後要來

均衡，所以家長會不信任。比序內容沒有找出學生的個性，反而增加負擔，我說過台北說北北基是 3 項，高雄說要 7 項，其實說 7 項、10 項、20 項都沒關係，但是不是叫你 20 項都比，是我哪一項比較行的，我就選那二項來比，就是我們當老師出題目，學生最愛的是什麼？不是挑戰性最高，我出 10 道題目，你自己挑 3 題，這 3 題就是 100 分，你看自己會哪幾題你就自己選。多元發展就是我要你選擇很多，那你挑你喜歡的、你適性的，我拿那個來比，我就不用增加負擔，因為現在大家都說，多元要富家子弟才能學東學西的，有的學才藝、跑步，也可以學當教練，也可以去運動場所學游泳，而我們一般人卻不會，這是現在所有家長反對的。如果說你要考試就去考試，你有才藝的就才藝，如果你其他選項的，體能也不一定只考跑步而已，你會籃球、羽球，你也會滾球，我選項很多，「弱水三千…」你看取幾瓢隨便你，你喜歡哪一項，你哪一項做的好，就讓你去挑，這樣的選擇很多的話，家長會反彈嗎？不是家長會反彈，是孩子他適合做什麼？他選那一項來比就好了，這才是產生真正的多元。

再來，我要說教育部是「霸權」。我時常在說，我不會亂給人家用負面的詞彙去指責一個單位，真的是教育部目前的思考是強迫下，我是說我們就做我們做得到的，進行我們智慧版的高雄微調。我在你的大架構的 25%、75%不變之下，75%我怎樣來調整，符合我剛剛說的，怎樣因材施教？怎樣讓孩子的發展能夠按照他的適性來發展？就是 25%我不動它，因為討論的空間較少，我說的是 75%，高職哪有就近的？我想在市區讀農業，市區哪有農業呢？我就要到旗山、岡山。我住岡山的要學設計，設計的在哪裡？在雄商、在海青啊！我不住在左營、新興區的要怎麼辦？高職的部分不能限區域，要高雄市全區，當然也有符合地區的部分，就是高職的部分，讓它 70%給高雄市全區對應，30%給當地附近的國中來鼓勵他們就讀，高中呢？可以相反，全區對應，假如現在有人是住在湖內的，他說只可以選岡中、路中嗎？我為什麼不能選鳳中、鳳新呢？除了參加這個特色考試以外，好，我們再釋放這個部分，是不是釋放 30%給全區對應，70%就是回到樂學，讓附近來對應，這個細節的部分，教育局長，你可能聽得懂吧？你知道我說的重點，還有所有關心的有很多家長團體都在說這些問題，北北基 3 項、高雄 7 項，我說過即使是 70 項我們也能做，但是你自己選，不用項項都選，你就選你喜歡的、選你玩得起的、選你愛玩的，選項多，這是我今天講的二個重點，就是高職、高中的整個比例，和所謂的多元發展項目的多元。

再來民生醫院你也知道，我說過了就不用再說了，我曾說過制度不是不

能改變，找一位好院長，拜託，我說過哪個醫院學者專家來給我們專業上的協助，跟我們現在很多的決策一樣，到最後是什麼？你選一位院長跟衛生局長，你看決定要做什麼，大家說一說，找一個好的領導人來處理，因為學者專家不是說他不重要，很重要，但是他不用負責，做決策的人要負責，那個院長最重要，那個局長對民生醫院的定向，你最清楚。所以我現在講了很多，其實到最後我們面對的環境，我知道有很多困難的事情，但是到最後是你有沒有心？你有沒有 guts？你要不要承擔？所以我們昨天在說的那些部分，你找位好院長，當然要聽很多專家的意見，但是決定要執行時，你要找一位好的民生醫院的院長來執行這個東西才是最重要的，不一定要走到民營化，我不相信政府會輸給民間，當然有它的制度、有它的限制，你怎麼去面對那個挑戰？去找出，除了不是讓它倒就是民營化，我相信中間一定有很多的選擇，但是最重要的是人才，因為找工作的人很多，工作也很難找，要做事想找對人才更困難，找正咖很困難，這個民生醫院局長已經知道了，請教育局長可以答覆我這二個方向調整，有沒有違反規定？有沒有空間往這個方向？這樣做符不符合？請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

交通局嗎？

吳議員益政：

教育局。

主席（許議長崑源）：

教育局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

非常謝謝吳議員對十二年國教整個發展的關切，誠如同吳議員所講到的，有教無類、因材施教是好幾千年我們教育的一個原則，到現在都還是適用，所以有教無類來講，就是希望能大家的機會是均等的，每一個孩子都有機會；因材施教當然讓孩子每一個有潛力的都能夠發展，而不是單一個價值，現在就是以考試為單一價值，所以相當認同。未來來講，希望是多元發展，也就是適性揚才，每一個孩子他的體育、他的音樂，他什麼都能夠有發展的機會，所以這個部分，剛剛議員所提到的，我們都朝這方面在發展、修正，也就是高職的，我們現在有樂學，未來可能再增加非對應學校的一個百分比，我們現在朝這個方向在思考。〔…〕對，高職，那比例的部分，事實上我們會跟其他的高中職都有一些討論，因為還要考量到，到底未來如果整個開放那麼多，到底他們是不是可以招收到適性的學生？這個也是要去考慮，所以會中間取一個平衡，也就是均質跟優質，這

個部分如果能夠解決，其實大家不用一定都要搶那個明星高中，這個是我們未來政策上，要去接續要加油的一個地方；至於所謂多元適性，其實就如同剛剛吳議員所講到的，是希望 7 項裡面，他只要選他 40 分就滿分了，所以我們是可以讓孩子以他最優的方式來選擇。當然在比序時，可能同分就會牽涉到後面的比序，不過我們希望未來孩子不分有錢跟沒有錢的，大家都是有機會而且未必要補習，一樣可以有機會，這樣的方向在努力。

主席（許議長崑源）：

再延長 2 分鐘。

吳議員益政：

有幾樣分法是他所擔憂的，就是孩子要學好幾項，他的成本就很高，現在大家用這樣的一個論述，說要比照台北的北北基，我是認為不要 7 項，10 項、20 項列出來，誠如你說的，我其他的就選適合我的，我就很容易拿到滿分，而且是找到他真正適合他的，〔對。〕所以他們論述的，不要說三、七，你 10 項、12 項，如果有人建議，你可不可以接受？

教育局鄭局長新輝：

那個 7 項裡面已經非常多，因為那個已經包含德智體群美都在那裡面，台北…。

吳議員益政：

如果能夠找出更多呢？你願意接受嗎？

教育局鄭局長新輝：

我想應該都可以放在那裡面的類別去做思考，台北來講剩下 3 項，其實它現在剩下多元比序的 2 項，大家都擔心以後建中、北一女幾乎百分之百要抽籤，如果到時候制度變成抽籤進到學校時，那已經不是孩子的潛能，而是靠記憶的話，基本上我們是不贊同這種方式。所以我們有試算過 7 項，將來比序抽籤的比例已經降到大概百分之十幾而已，所以這個部分我們持續會來關注，然後做必要的一些修正，大家的聲音我們都會聽，在沒有定案之前，我們都做審慎的思考。

吳議員益政：

我是建議這個案子定案之前，還是要送議會備查再發布，你不要自己發布後…。

教育局鄭局長新輝：

這個基本上部裡面有一定的運作規範，我們是依照部裡面的要點在實施。

吳議員益政：

按照部裡面的，〔是。〕因為議員有很多的聲音，但是我們不會讓整個聲音，我覺得只是回應，誠如你說的，決策是你，我如果有主張我也要幫人家分擔，因為我支持你說的，我們有很多的論述，到最後我們支持你的案子時，你就要承擔而我也要分擔，不是我們做一做不負責任的，好時就說是議會的功勞，不好時就說是你的事情，絕對不會的，你放心！我覺得把這些版本讓我們一起能夠參與，讓那些家長不用擔心，我說過有些家長想的可能是多想的，有些思考的卻是對的，但是我們同時要考慮到…。

教育局鄭局長新輝：

這個部分如果議員隨時想要知道，我們都會一一到…，看服務處或是誰，我們來做一些說明跟解釋讓議員了解。〔…。〕對，〔…。〕是，我們再找時間去跟吳議員說明，然後吳議員也可以提供一些意見給我們參考，謝謝。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，旁聽席有中山大學研究所同學蒞臨本會參訪，請大家熱烈掌聲歡迎。還有我們的湖內鄉的鄉親也在我們的旁觀席，大家掌聲歡迎。

接下來，請李議員長生發言。

李議員長生：

大會主席許議長、陳市長、三位副市長、市府所有的一級主管、議會的各位同仁、記者先生小姐，大家早、大家好。本席李長生，請多多指教。首先，本席要先請問社會局張局長，本席請教你，目前社會這麼進步，這麼發展，一般的建設都不錯，是不是都是早期我們的這些長輩辛苦的打拚，才会有今天的成果呢？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

社會局張局長乃千：

確實是，我們台灣的進步完全是靠這些長輩所打拚出來的。

李議員長生：

所打拚出來的，對不對？〔是。〕為什麼我們社會局對這些長輩好像很刻薄？本席請教你，是不是這些老人會要申請經費，說是連辦桌都不行，是不是有這樣的情形？

社會局張局長乃千：

我們是希望我們的…。

李議員長生：

你只要告訴我對或不對就好，不要講到其他的地方去。辦桌是不是不行？是不是規定辦桌不行？是不是？

社會局張局長乃千：

是。

李議員長生：

是，對不對。我再請教你，今天老人節，就是「九九重陽節」，一年才一次，可以說是我們這些長輩一年唯一的一次大節日。我所參加過的老人會，因為我做五屆了，所以我參加過好幾百次的老人會了，大家也都是辦桌，有哪一個不辦桌的。你們現在說不能辦桌，結果叫他們用便當的收據去申報，這很明顯的就是要叫人家偽造嘛。我們怎麼可以這樣？社會不是這樣的，這樣表示說對我們這些長輩不尊重，所以很多長輩都跟我反映，尤其是竹滬老人會，他們現在在電視機前面看，他們叫本席一定要跟你說。我們高雄市政府社會局口口聲聲說要照顧長輩、照顧老人，結果是在糟蹋這些老人。社會局是不是要求他們申報要用便當的收據，是不是這樣？是不是就好。

社會局張局長乃千：

我們是希望讓他們也可以去吃東西…。

李議員長生：

不要說希望，是不是要求他們要申報不能用辦桌的名目申報，要用便當來申報？

社會局張局長乃千：

因為我們的餐費補助是 80 元。

李議員長生：

是不是這樣？

社會局張局長乃千：

我們的餐費補助是 80 元而已。

李議員長生：

這根本就跟事實不符嘛，糟蹋這些老人，說要照顧老人是假的，不是真的嘛，是不是這樣？將心比心，我們都會老，大家的年紀都會增長。今天好不容易 65 歲了，有一個老人會，他們知道這個，他們也沒有工作，就參加一個老人會，到了九九重陽節，大家辦個桌，聯絡一下感情，聊個天，這是天經地義的嘛，很應該的事情。規定東、規定西的，限制東、限

制西的。就是在今年，跟你們申請 1 萬 2,000 元，有 300 多個會員，結果一個補助不到 40 元，你把他們限制成這樣。你明明是要他們偽造嘛，這怎麼對呢？所以叫本席極力反映不要再這樣做了。你的看法如何？

社會局張局長乃千：

我們再回去檢討。

李議員長生：

要檢討，光是要檢討而已嗎？

社會局張局長乃千：

因為有一些相關法令，我們通盤來檢查看要怎麼修正，再跟議員報告。

主席（許議長崑源）：

對啦，老人節一年一次而已，請老人吃一頓飯也無妨，應該也沒有什麼違法吧！

李議員長生：

他們不能請，只有補助 1 萬 2,000 元而已，就限制東、限制西的，全部請是不可能的，怎麼可能全部請。他如果補助 2 萬元，以前在高雄縣的時代，補助 2 萬，如果有去就補助 2 萬。還有一項，讓人家想不通的，你們是不是說要補助，就要叫他們申請書以外，還要影印銀行存摺的帳號，還有要影印內頁，影印剩多少錢，是不是有這種情況？

社會局張局長乃千：

跟議員報告，因為這是根據推展老人福利補助要點第 7 條裡面有提到，我們申請補助案要有自籌款證明，因為…。

李議員長生：

我告訴你，所有的補助機關沒有像你們這樣的，補助人家 1 萬 2,000 元，還要知道人家影印存摺內頁剩多少錢給你們，那些長輩很怕，說錢不露白，你們不應該這樣做，這一點要改進。

社會局張局長乃千：

這個部分有檢討。

李議員長生：

要改進。所以本席今天跟你說，針對辦桌的事，老人會一定要讓他們辦，這是天經地義的，有史以來都是這樣的。第二、要申請補助，不能再叫他們影印銀行存摺的內頁，不能再要求他們偽造，用便當去報辦桌的餐費，這樣不行。是不是應該這樣？你認同嗎？

社會局張局長乃千：

我們回去檢討。

李議員長生：

要檢討。什麼時候要給我答覆？

社會局張局長乃千：

7日內，我們會回覆給議員。

李議員長生：

7日內給我一個書面報告。〔是。〕你請坐。農業局蔡局長，不好意思。你是以前高雄縣的農業局長，你對高雄縣的農業可以說很熟，也很認真在做，但是本席覺得有疑問的是，爲什麼去年農路編列1億，是不是？

農業局蔡局長復進：

去年編，今年做。

李議員長生：

對啊，去年編1億，今年做。爲什麼去年編1億了，你是怎麼執行的，爲什麼到現在還有很多陳情案是農路壞了，勘查好了，卻都一直沒有辦法做，是什麼原因？

農業局蔡局長復進：

我們的1億裡面，剛好做107件的農路，我現在手上有會勘過的，大約還有100多件還沒有做。在107件裡面爲什麼會有先做的，因爲有輕重緩急，所以有的還沒有做到的，我們明年一定會先來做。

李議員長生：

本席請教你，這還沒有做的100多件裡面，是不是都是有需求的？是不是都是正確的？

農業局蔡局長復進：

就是說在我們登錄有案的裡面，確實符合我們農路施作原則的，還有100多件還沒有做。

李議員長生：

這樣是表示編列這些錢不夠是不是？

農業局蔡局長復進：

目前還是不夠。

李議員長生：

本席建議你，因爲農路是農民要耕田必須經過的地方，農民可以說是最弱勢的，今天已經勘查過，符合規定，農民又有需求的，錢不夠，本席跟你建議，應該要跟市長報告，跟財主單位爭取，不能默默不提。這不是爲了你自己，這是爲了農民，你如果爭取不到，找我們議員來幫你建議，你如果放任這樣都不做，我們在基層很辛苦。大家覺得爲什麼併入高雄市反

而更不好，以前一段時間，慢一點也都會做，現在卻都沒有在做，那麼多。目前 101 年度所勘查過的、所建議過的、沒有做的還需要大約多少錢？

農業局蔡局長復進：

所勘查過還沒有做的，大約還需要 1 億多。

李議員長生：

1 億多？

農業局蔡局長復進：

對。所以我跟李議員報告一下，我們現在農委會的農村再生社區裡面，我們也一直在爭取，最近會有三千多萬下來。另外向李議員報告，我們會積極向農委會申覆，爲什麼呢？農委會兩年的農路都沒有補助的時候，對我們的農地…。

李議員長生：

這個補助你去爭取就好了。我跟你說重點，明年據我所了解，是不是只有編 7,000 萬而已？

農業局蔡局長復進：

對，7,000 萬。

李議員長生：

今年 1 億就不夠了，明年 7,000 萬要怎麼做？這件事你有沒有跟市長及財主單位報告？

農業局蔡局長復進：

我目前還沒有跟市長報告，這是我的疏忽，但是我跟李議員報告…。

李議員長生：

你是最了解農民的。

農業局蔡局長復進：

是啊。

李議員長生：

所以農民的權益，你要顧好，要向市長與財主單位爭取，如果爭取不到，那不是你的責任，但是如果你都沒有反映，那就是你的責任，所以這一件事本席請你要特別注意一下，因爲農路非常重要。

農業局蔡局長復進：

好，我來加強。

李議員長生：

好不好？

農業局蔡局長復進：

好，謝謝。

李議員長生：

請坐。

農業局蔡局長復進：

謝謝。

李議員長生：

局長，不好意思，抓流浪狗的問題，很多里長在反映，現在流浪狗都抓去哪裡？

農業局蔡局長復進：

我們所抓的流浪狗都送到壽山的收容所。

李議員長生：

只有一處而已嗎？以前都是環保局在抓，民衆一反映他們就馬上來抓，效果不錯，不過現在由農業局動保處掌管之後，收容所只有壽山一處，像我們阿蓮那邊，我們一通報，他們去到那邊時狗已經跑光了，整天都抓不到，所以目前阿蓮野狗橫行，非常嚴重，因此本席利用這個質詢的機會向你反映，你們要如何改善？

農業局蔡局長復進：

老實說這種事情很多鄉下地方都在反映，是不是容我回去後和我們同仁一起研究辦法？可以用比較友善及有效率點的捕捉方式來處理。

李議員長生：

目前地方的反映是這樣啦！市長，你參考一下。他們說過去是環保局在抓，效果不錯，地方一通報，他們馬上就來抓，甚至還可以委託公所，公所也是每一區都有，甚至可以委託民間團體，否則只有壽山一個地方在收容，這樣偏遠的地區該怎麼辦？這實在很不合理，光是這個配置就讓人家覺得很不合理，抓流浪狗的部分你們一年編多少預算？請教一下。

農業局蔡局長復進：

我現在手上沒有資料，但是李議員，我向你報告一下，其實我們現在也是用委外的方式，李議員所說早期…。

李議員長生：

但是委外沒有用啊！

農業局蔡局長復進：

因為我們的人數…，所以目前委外來辦理。

李議員長生：

我看可能要恢復成由清潔隊或是公所來抓，這樣可能比較可行，因為清潔隊的人比較多，各地區也都有，好不好？這一件你是不是研究一下？

農業局蔡局長復進：

好，我們會來研究辦理。

李議員長生：

請坐。

農業局蔡局長復進：

謝謝。

李議員長生：

還有一點，剛才我有跟秘書長講過，就是都市計畫裡面，過去 8 米以下的道路都沒有徵收，沒有徵收是因為上面都蓋「販厝」，也都計畫好了，也行之三、四十年了，水溝也存在三、四十年了，目前還是繼續存在；由於三、四十年前做的水溝都比較小條，時日久了也是會塞住，塞住之後，每次一下雨就淹水，以前高雄縣時代，我們一反映他們就來做，都沒有問題，現在併入高雄市之後，變成要蓋同意書，你要知道這些地主，有的比較明理，可是有的就不願意，他們不願意，不蓋同意書就無法施作，這一點，本席建議如果是過去的既成水溝、既成道路，未來要重新施作，就不需要蓋同意書，這種情況在養工處、水利局與區公所都可能發生，都有這些現象，是不是可以這樣來做？而剛才我跟秘書長講的時候，秘書長也說可以研究，是不是拜託市長請秘書長做跨局處的協調，把這個事情做一下協調，希望可以不用蓋同意書，讓民衆方便一點，否則水溝塞住，不做又不行，地主不蓋同意書就不能做，對地方造成很大的困擾，拜託市長再交代一下。

對於高雄捷運，捷運局局長，目前本席到外面，每隔幾天就有人在問，捷運到底何時才會延伸到路竹？何時才會延伸到湖內？本席每一個會期都提出，可是都沒有一個具體的結果，還沒下文，目前我們進行得怎麼樣了？請你答覆一下，好不好？

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

捷運工程局陳局長存永：

李議員對捷運延伸到路竹一直都非常關心，我們在改制之後，也計畫延伸到路竹、湖內的環球路，目前正進行可行性研究，交通部在今年 10 月 16 日已經把意見送到我們這裡，根據交通部委員審查的意見，我們已經完成了，昨天我們召開府內的審查會議，也邀請議員與立委來指導，而我

們的結論，今天早上我已經批好了，批好之後送交通部。這個案子，交通部在 11 月 26 日部長到我們岡山時有公開承諾他要趕快審查完再報行政院。

李議員長生：

這樣嗎？你多久可以給我一個書面的答覆？把詳細的情形寫得清清楚楚，民衆如果問，我比較好回答，否則鄉親問，我都不知道要如何回答，我只能說：「有啦！有啦！」可是有歸有，卻沒有一個結果，你是不是可以將目前的進度做成一份書面的答覆給我？好不好？

捷運工程局陳局長存永：

會，我們會照李議員的意見來辦。

李議員長生：

請坐。請問都發局盧局長，阿蓮工業區裡面有一個變電所，台電已經說不要使用了，這一件目前處理得如何了？

都市發展局盧局長維屏：

這一件我們要納入明年的通盤檢討，我會將它做處理，因為今年 3 月台電正式函覆說他們不再使用了，所以我們可以來變更。

李議員長生：

明年就可以處理了？差不多多久會好？

都市發展局盧局長維屏：

因為通盤檢討要檢討兩期，差不多要一年多。

李議員長生：

要一年多。〔是。〕還有社南，學校這一塊，教育局也說不需要使用了，那麼，這一塊呢？

都市發展局盧局長維屏：

我會把它處理變更回原來的住宅區，有一部分會還給民衆。

李議員長生：

但是這一塊比較特殊，你要知道哦！你不能用區段徵收哦！因為這一塊過去很「拗蠻」，你知道嗎？都已經公告為住宅區了，再重新公告之後卻成學校用地，〔是。〕那是因為以前的百姓比較「古意」，如果是現在，早就抗議了，所以這一塊不能用區段徵收，要還多一點給地主，依據你的了解，這一塊有多少比例可以還給地主？

都市發展局盧局長維屏：

差不多 35%是負擔。

李議員長生：

可以還 65% 吧！

都市發展局盧局長維屏：

差不多，我印象是這樣子。

李議員長生：

65% 還 OK 啦！

都市發展局盧局長維屏：

差不多應該 35% 是負擔。

李議員長生：

不能用區段徵收啦！區段徵收百分之四十幾，人家不會接受啦！

都市發展局盧局長維屏：

35%，差不多，是。

李議員長生：

還有月世界特定區，百姓三、四十年來就住在那裡了，在那裡做生意，現在卻劃成廣場用地、林業用地，要不然就是停車場，民衆已經向你們陳情了，這一件你知道吧！

都市發展局盧局長維屏：

我知道。

李議員長生：

這一件目前辦理得如何？

都市發展局盧局長維屏：

這一件後來我有去查，在 95 年的時候，區公所有和這上面的土雞城業者訂定一個契約，因為這個是公地，當時是爲了給民衆方便，在公共設施開闢前，先讓他們在那邊繼續營業，等公共設施需要使用時，他們必須交地，契約寫得很清楚。

李議員長生：

契約歸契約啦！我們站在公家的立場，民衆的方便，我們要盡量做啦！如果能夠依照他們目前的使用區分下去編，他們就可以跟公所看看是要買或是要繼續租，對不對？你們這種心態都不對，抓一個點就要把百姓逼到死角，如果每一個公務人員都像這樣，那政府乾脆收起來算了，政府給人的印象會那麼差，就是因爲公務人員都存有這種心態。我們要替百姓想，這些人已經在這邊居住生活三、四十年了，他們還需要繼續住在這邊，我們就要依照他們的需求來編，編了之後雖然不是他們的地，是公家的地，但是他們要承租也好、要承購也好，那是他們的事啊！如果像你說的那樣，那就推得一乾二淨了，官員是這樣做的嗎？絕對不是這樣做的啦！所

以，本席建議你要重新檢討一下，否則到時候會有人發動抗爭啦！我跟你保證。不是這樣做的啦！我當過公務人員，我們要怎麼做，是在我們的心，我們有沒有替百姓想，這個很重要，如果只會推卸那何必叫你來做呢？是不是這樣？

都市發展局盧局長維屏：

李議員，不是這樣說的，因為這個…。

李議員長生：

本席建議之後，請你給我一個答覆，好不好？〔好。〕怎麼不是這樣說？不然要怎麼說？請坐。

觀光局局長，請你答覆一下，月世界特定區目前有做一些東西，但是民衆反映說還不夠，目前我們還有什麼計畫？

觀光局許局長傳盛：

感謝李議員對月世界的關心，這個案子市長也非常重視，到目前為止，101年已經花了6,000萬元的經費做第一期的規劃，明年我們又編列了4,200多萬元要做第二期和第三期的規劃。

李議員長生：

明年？〔對。〕明年又編四千多萬元要做就對了。〔是。〕因為你知道田寮都是山區，都沒有地方可以發展，也沒有比較平坦的地方，只有這一塊，所以拜託多幫我們一點，好不好？你們要怎麼做，請你給我一個書面的答覆，好不好？〔好。〕給我一個書面的答覆，差不多要多久？

觀光局許局長傳盛：

我們本來就有這個計畫，等一下我請聯絡員拿給你，差不多這兩天就會拿給你。

李議員長生：

這樣嗎？好。茄苳1-4號道路，地方非常重視，我知道這件事情已經拖很久了，也開過好多次的說明會，是不是可以請新工處處長說明一下？這一件事的情形如何？

主席（許議長崑源）：

處長答覆。

新建工程處蘇處長志勳：

1-4號道路原來的整個都市計畫是要用區段徵收，如果我們要單獨開關的時候，就要把它改成一般徵收。

李議員長生：

我請教你，是不是在濕地還沒有核定之前這條路就計畫要開關了？是不

是這樣？

新建工程處蘇處長志勳：

我們有查過，這條都市計畫道路在民國 92 年就劃設為都市計畫道路了。

李議員長生：

92 年就劃設了，對不對？〔對。〕劃設之後為什麼沒有開闢呢？什麼原因呢？

新建工程處蘇處長志勳：

剛才有報告過，因為它和旁邊 1-1 號道路北側那邊整個是整體開發區。

李議員長生：

整體開發就對了。

新建工程處蘇處長志勳：

後來因為民衆有需求，要開闢 1-4 號道路，我們必須把整體開發區變成一般徵收。

李議員長生：

這條是怎麼樣呢？你知道嗎？我知道過去已經定案了，已經要做了，結果那邊劃設了一塊濕地，都發局劃設了一塊濕地在那邊，所以道路就被截斷了。我認為濕地得來不易，很重要沒有錯，但是民衆的方便與地方的發展比濕地還要重要！所以這條道路如果依照原來的劃設開闢下去，濕地還有 80 公頃，80 公頃夠大了！鳥類或其他生物要棲息已經夠大了。所以所有里長與居民的反映，我所聽到的都說要開闢，他們不只向我反映，也向很多議員反映，當我要質詢，他們知道後，還特別來向我反映。所以，本席要向你們報告，濕地很重要，但是地方的發展與地方的通行比濕地還重要，地方的需求我們要列為優先，80 公頃還是足夠，更何況還沒有濕地之前就有這條計畫道路了，為什麼為了一塊濕地而要做改變呢？這對地方來講不太公平了，好不好？

主席（許議長崑源）：

濕地和道路難道沒有辦法並存嗎？

李議員長生：

可以，可以並存啊？

主席（許議長崑源）：

對啊！應該要朝著這個方向。

李議員長生：

80 公頃就夠了啊！

主席（許議長崑源）：

就把道路墊高？橋墩打洞，把道路墊高啊？這樣並存還更好，對不對？

李議員長生：

對啊！並存比較好。還有，上星期五 11 月 23 日，我們有到茄萣勘查茄萣路二段尖峰時間的情形，你有了解嗎？

新建工程處蘇處長志勳：

向李議員報告…。

李議員長生：

要不然等一下再答覆好了，放映室，請把影片放映出來。

這是學生放學的時候，因為兩邊都停滿車子，所以學生騎車都必須騎在馬路中間，因此交通非常混亂，非常危險。怎麼沒有聲音？聲音大一點，還是沒有聲音。

開始播放影片：

白雲里里長：

這個危險性很大，因為這邊有店面。來店面的車輛都停在這邊，這必須靠大家的幫忙，看看要如何來把它疏通好？

旁人：

把它擴大就好了。

和協里里長：

學生下課的時候，道路確實變得很窄，你看就知道了，這又不能騙人，所以一定要做。

里長：

這條道路如果沒有做，會威脅到孩子們的生命安全，孩子的生命安全很重要。你可以看！學生都騎在路中間，不做的話怎麼辦？店家在兩旁做生意，道路如果可以大一點，兩邊縮進去一點，孩子們騎車也比較有通道，如果都不做，就這樣擱著，以後發生事情怎麼辦？這是地方的事情啊！

嘉安里里長：

一定要做，如果這是原高雄市，大家就爭相抗議了，今天真的是吃定了我們茄萣人，我跟你說，他都不疼我們茄萣人，真的，他都沒有疼惜我們，所以我們要抗議才會…，如果是原高雄市，大家一定出來抗議！

旁人：

有議員做你的後盾。

嘉安里里長：

如果沒有議員，我們能怎麼辦？早就死定了，趕快拓寬啦！

里長：

這個道路攸關大家的生命安全，希望市府與在議員的領導之下可以幫我們出力，讓我們可以改善，讓我們對里民可以交代，以及讓這些孩子、這些未來的主人翁生命有保障。

旁人：

如果不做，我們就去掀桌子。

嘉安里里長：

里民說有需要啦！真的很危險！

萬福里里長：

我也贊成要拓寬，因為上下課的時間學生的流量太大了，常常發生交通事故，所以我們茄荳這條道路不拓寬不行，因此我贊成要拓寬，我是茄荳區萬福里的里長，謝謝，我們這一條要拓寬。

茄荳國中學務主任：

我是茄荳國中的學務主任，因為我們學生下課的時間剛好跟社區裡面民衆下班的時間相同，如果這個道路不拓寬，會造成我們學生與居民交通安全上的顧慮，所以如果可以的話，我希望能夠把這條道路拓寬。

白雲里里長：

我是白雲里的里長，他是嘉賜里的里長。

嘉賜里里長：

我的路段就是這一塊，這個地方是有比較窄！

白雲里里長：

真的有需要！希望市府重視一下！

嘉賜里的里長：

這個部分，拜託市府可以幫忙，把路拓寬一點，否則孩子出入很不方便。

白雲里里長：

對呀！保障這些孩子的生命安全。

嘉賜里里長：

這個路口是最危險的，這個路口很危險，孩子上下課的時候車輛很多，所以孩子們就會騎到路中間去，看看可不可以幫我們爭取一下？

看看可不可以拓寬一下？

嘉安里里長：

拜託一下！真的！我是嘉安里的里長，所以我要跟你講一下。

影片播放結束。

李議員長生：

處長，你們單位也有副處長去勘查，回去也跟你報告，你也看到這個畫面，你的感覺？

新建工程處蘇處長志勳：

這路面影片裡面看出剛好是放學時間，學生騎腳踏車或是用走的，和機車或是汽車整個都交織一起，交通很複雜、很擁擠。

李議員長生：

交通局王局長請答覆，你們也有參加會勘，也有看到影片，你的感覺？

交通局王局長國材：

我當年有去看那個地方現在就是尖峰的時候很亂，所以也覺得這個地方拓寬是有需要的，現在目前他們跟我報告是這樣。

李議員長生：

研考會許主委，你看到影片了，你感覺？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

謝謝李議員關心，事實上那影片裡面我們主秘也有去，他回來有跟我回報，這尤其在放學的時候，學生自行車確實都騎到快車道，的確是很危險，坦白講是危險，所以這部分我們會尊重交通局和新工處這邊專業的評估。

李議員長生：

市長，不好意思，要請你答覆一下好嗎？因為很多里長都有反映，你也有看到，他們意見你也有聽到，這一件是不是請你答覆一下？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

陳市長菊：

李議員對很多不管是阿蓮、茄苳、田寮地區，李議員有很多建議，市政府包括我個人在議會裡面，過去都對李議員有很多的承諾，這都是希望我們的田寮、阿蓮、茄苳等等可以更進步，這條路長是 190 公尺，拓寬 3 米，我想剛剛我們的交通局、新工處，他們專業上評估，若是認為有需要，但是這個部分我會請他們注意一點，因為你如果再拓寬 3 米，那旁邊的店家要拆房子，這個要去協調好，不要說我們現在拓寬去拆到人家的店

家等等的另外一個紛爭，這個部分我請新工處、交通局等等，爲了要拓寬 3 米要拆到店家去協商，協商如果都沒問題，市政府這邊我會要求新工處在我們的預算通過後，這個部分我會認爲要怎麼儘快來處理，在我們還沒開路之前，我也請交通局、警察局在上下班、上下課那個時候要維持交通，我跟李議員的答覆就是這樣，因爲要拆、要開會拆到店家，這個部分也請李議員以你的影響力，爲地方和大家協商…。

李議員長生：

會，我會幫忙。

陳市長菊：

不然有的部分說我們要拆人家的房子…。

李議員長生：

短時間是不好的，但是長時間是好的，我會幫忙說服。

陳市長菊：

我想這很好，如果大家都願意協商，爲了我們茄苳長期的發展，這個部分我也請他們專業上的評估，評估之後我才來大力支持。

李議員長生：

謝謝。還有阿蓮區中山路 39 巷西側的打通工程，這我們南蓮里的里長過去在我們市長時間，市長下鄉他都會出來陳情，結果到現在都沒有結果，是不是請新工處長報告一下，39 巷目前的情形怎樣？

新建工程處蘇處長志勳：

這個部分我們在 100 年的 7 月有去會勘，它的寬度現況是 1.5 公尺到 5 公尺，都市計畫道路是 8 公尺，它長度是 60 公尺，開闢的經費大概要 2,293 萬。

李議員長生：

現在的困難在那裡？有什麼困難度？

新建工程處蘇處長志勳：

這個部分我們有請地主是否同意讓我們分三年來編預算，但是目前爲止，地主部分同意、部分不同意分三年。

李議員長生：

這是不是請里長，里長很積極，里長在市長去阿蓮的時候有跟他報告，你可不可以行文請里長去簽同意書，這樣可以嗎？

新建工程處蘇處長志勳：

簽完我們還會做整體的評估。

李議員長生：

對啊，你要跟他說，用嘴巴講沒有根據，你請里長用行文的方式，好不好？你請坐。還有田寮交流道台 28 線附近，如果稍微下雨就淹水，有計畫要做，計畫以後變成如果高 139 墊高，可能東邊那些住戶淹水會更嚴重，所以他們建議高 139 墊高以後，下面要多做一點箱涵，處長，這件要怎麼處理？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

新建工程處蘇處長志勳：

這件我們目前委託公路局三工處併高 28 一起設計，所以居民如果有這需求要在 139 有墊高的部分要做箱涵，我們會會同三工處和水利局大家現場再會勘，看要做在什麼地方。

李議員長生：

會勘快一點好不好？他們現在很急，如果又太慢，雨期到了來不及做，所以趕快，會勘公文給本席、給地方的里長、區公所，這樣好不好？請坐。因為時間的關係，所以有幾條要請工務局跟我書面答覆，就是路竹科學園區高架道路往東的延伸。第 6 就是田寮埔頂橋的進度。第 7 就是阿蓮高 13 的進度。第 8 就是阿蓮成功街拓寬的進度。第 9 就是田寮高 138 道路拓寬的工程的進度。第 10 就是田寮高 39 鄉道 1K+000~1K+200 的道路拓寬的情形。第 11 就是阿蓮中正路 216 巷打通至民族路開闢情形。第 12 就是路竹自由街北邊道路開闢情形。第 13 就是路竹高 11 拓寬的工程。第 14 就是田寮新興里下店道路與高 14 線鄉道交叉路口的拓寬情形。第 15 就是路竹聖帝殿道路開闢的情形，請我們工務局給我一個書面。

我們湖內正義社區，就是湖內里正義社區，現在有 700 戶，差不多有 700 戶的居民，可以說長期受到這水溝的臭味和小黑蚊的侵害，過去還沒有那麼嚴重，他們希望 99 年 12 月 25 日要合併，合併以後我們高雄市政府比較多錢、人也比較多，是不是可以解決，他們很期待，結果合併之後更慘、更臭、小黑蚊更多，他們在 100 年度有向區公所陳情，也有跟環保局、水利局陳情，沒有結果，今年 3 月又再陳情一次，也是沒有結果，所以這次他們就跟我說，問我什麼時候質詢，我說 11 月 30 日，他們說要帶過來，我說好，你們把你們的訴求，把你們的陳情書做好，湖內這些鄉親有 3 台遊覽車來，在這邊要跟市長、議長陳情，等一下開完會請市長、議長是不是到外面接一下陳情書。這一件有關係到比較重要的兩個單位，第一個單位就是環保局，第二個單位就是水利局，所以這些民衆請本席要請我們環保局做一個答覆和水利局做一個答覆，到底什麼時候可以改善？到

底要改善多久才會好？要怎麼樣來改善？這一點請我們環保局長答覆一下好嗎？要怎麼改善？多久可以改善好？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆

環境保護局陳代理局長琳樺：

有關於這個正義社區的污染源，上游的部分有 8 家的畜牧業，8 家我們已經有找專家學者過去輔導，也有提出一些改善的建議，後續我們會追蹤這些業者的改善情形，改善的一個時程的話，我們就是以半年，就是這些業者其實他們有些都是比較長輩的部分，我們會多次去看看他們改善的狀況，然後給予適當的協助，讓他們能夠適時的改善。

李議員長生：

半年嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。

李議員長生：

半年就可以改善就是了？

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。

李議員長生：

鄉親都有來，半年如果沒有改善，他們可能會來抗議喔！他們今天只是來陳情而已。你請坐。水利局呢？水利局。

水利局湯副局長毓勳：

多謝李議員對湖內社區、正義社區住戶安全的關心。本局爲了改善住戶安全，我們已經把正義社區的大湖埤的排水工程納入治理計畫，目前已經由第六河川局辦理規劃中。本局也在今年的 2 月和 8 月，在地方有開過 2 次的說明會，河川局已經完成規劃的報告，目前送水利署核定中。整個工程費是 2,000 萬，包括土地費。希望明年水利署如果核定下來之後，我們希望能快一點來…。

李議員長生：

重點是何時能解決？何時能改善？何時？多久？

水利局湯副局長毓勳：

目前是明年要核定，103 年一定會做。

李議員長生：

103 年？

水利局湯副局長毓勳：

後年，因為是明年核定。

李議員長生：

明年核定，103年幾月前能做好？

水利局湯副局長毓勳：

我們希望盡量在防汛期以前來辦理完成。

李議員長生：

5月以前？〔對。〕就是103年5月以前做好。希望早一點，不要拖那麼晚，快一點。

水利局湯副局長毓勳：

如果有經費，我們會趕快來做。

李議員長生：

因為今年才101年而已，如果要到103年就要1年半了，看1年內能不能做好，好不好？

水利局湯副局長毓勳：

我們盡量把經費確定之後，我們會趕快要求河川局來做。

李議員長生：

好，你請坐。市長，不好意思，因為民衆來到現場，他們拜託市長可以給他們一個答覆，看要怎麼幫忙他們。請市長說一下好不好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長答覆。

陳市長菊：

謝謝議長、謝謝李議員。剛才專業上的答覆，環保局和水利局都已經做了很清楚的答覆。小黑蚊的問題，環保局要大力的協助，我們會督導區清潔隊整理整個社區的環境。這個小黑蚊，以前在岡山一些地方也很多，但是如果環境各方面整理好，這個請環保局來幫忙。

至於剛才說大湖埤的整治，這個部分是牽涉到中央第六河川局，我也會要求我們高雄市的立委，要跟中央水利署爭取經費，儘快把經費撥下來，這個部分有跟中央溝通過，第六河川局，中央的經費如果能早一點撥下來，我想整治的工作就可以愈早進行。這個部分我想大概我們會要求我們的立委，在中央跟水利署的溝通，這個速度要快一點。

李議員長生：

請我們市府要快一點，好不好？

陳市長菊：

因為現在市政府不可能說…，有時中央跟地方的合作，中央在水利署易淹水地區的經費要撥下來，如果沒有撥下來，我是覺得我們沒有辦法…。

李議員長生：

市長請坐。

陳市長菊：

謝謝。

李議員長生：

現在有兩個解決方法，第一個，就是污染源，希望我們的環保局可以把污染源降低，不要說上游的污染源繼續流下來；第二點，就是我們的水利局，希望我們的水利局在施工的時候可以做硬底的，還有洩水坡度可以做得斜一點，這樣水就不會滯留，水如果不滯留在那裡就比較不會發臭。否則實在是對我們正義社區，對我們的湖內里這裡的居民實在很不公平。高雄市是院轄市，結果那裡是臭整年的，這是貽笑大方的事。我們台灣的經濟已經發達成這樣了，在院轄市裡面還有這樣的現象發生，我覺得是很悲哀的。不要讓這裡的居民繼續失望下去，希望我們市府團隊拿出魄力，認真打拚，愈快愈好。環保局說半年可以改善，水利局說 1 年半可以改善，希望愈快愈好。謝謝。

現在請湖內區公所林區長進來一下。

主席（許議長崑源）：

請區長進來。

李議員長生：

關係到我們湖內 6-3 道路，這條 6-3 道路在 100 年 8 月 3 日營建署南區工程處的處長有來協調，協調 6-3 道路變成在地方到 392.4 這個路段，爲了配合百年的老樹、謝氏 300 年開基元祖的祖墳，還有寶府祠的文化保留，這一段說暫時不要做，等到我們第三次的通盤檢討改變之後再一起來做，這件事你知不知道？

湖內區公所林區長建智：

跟議員報告，這件我知道，因爲有關 6-3 道路，我本人也有去跟我們田尾社區溝通很多次…。

李議員長生：

你答就好，我問什麼，你答什麼就好。你知道對不對？

湖內區公所林區長建智：

我知道。

李議員長生：

爲什麼已經一年多了，這一件怎麼還是這樣？

湖內區公所林區長建智：

因爲這一件剛好還在通盤計畫檢討中，我們現在已經…。

李議員長生：

多久可以檢討完成？

湖內區公所林區長建智：

現在區公所的部分已經送到都發局了，區公所下個禮拜會跟都發局和得標公司再確定…。

李議員長生：

現在民衆的需求，就是都市計畫要改變，就是原來 6-3 後段那裡，往南通到二仁溪，就像這張圖，這張圖你那裡有吧！

湖內區公所林區長建智：

因爲這個我也有跟我們的田尾社區做一個討論，對實際的，如果能從北邊那裡直接做一個箱涵，把水排入二仁溪，這樣可以改善…。

李議員長生：

重點是公所現在能照這樣做嗎？

湖內區公所林區長建智：

跟議員報告，有。

李議員長生：

有照這樣做。

湖內區公所林區長建智：

公所都有照這樣做。

李議員長生：

照這樣做的期限，你看何時可以完成？

湖內區公所林區長建智：

因爲下個禮拜我會跟都發局討論這件事，還要拜託都發局，因爲整個都是湖內地區的，審查的速度會更快一點，審查完我們會做一個公告。

李議員長生：

里民的意思你知道嗎？田尾社區的意思你知道吧？

湖內區公所林區長建智：

知道。

李議員長生：

照他們這個案子去推動，好不好？

湖內區公所林區長建智：

因為這個件案子，我一直都有里民保持很密切溝通，里民的意思我很清楚。

李議員長生：

很密切，可是已經一、二年了，還在這邊原地踏步。我拜託盧局長，都發局盧局長，這件我們公所報上去，拜託你配合地方進行快一點好不好。我有跟郁科長連絡過了，他說會跟我們配合，但是主角是你，拜託你回去查一下這一件。你可能不知道？

都市發展局盧局長維屏：

我知道。

李議員長生：

你知道，拜託你配合一下。還有劉副市長，你是主委，都市計畫委員會的主委，這一件也請你拜託幫我們一下。劉副市長，可不可以？怎麼這樣，臉色不太好看，好不好？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

劉副市長世芳：

謝謝議長、謝謝李議員的關心。

李議員長生：

我說的這件你知道嗎？

劉副市長世芳：

我們是 12 月會再開都委會。

李議員長生：

這件你知不知道？

劉副市長世芳：

我不知道湖內…。

李議員長生：

你不知道就查一下，支持一下。

劉副市長世芳：

我了解，但是現在有一些道路開工的部分，我們如果要臨時更改，要跟議員報告一下…。

李議員長生：

現在你這條不做，他們就不讓你做，不是我的關係，他們絕對不讓你做，我支持他們，我先跟你說白了。你們拖了這麼久，拖到現在才來說道路的情形…。

劉副市長世芳：

報告議員，6-3 號道路在 28 日的時候已經完成…。

李議員長生：

這條路還沒有改變好以前，他們絕對不會讓你們做的，我先跟你說，你請坐。

主席（許議長崑源）：

局長，說明一下好了。

李議員長生：

局長，說明。

都市發展局盧局長維屏：

因為這一件還沒有送到都委會，所以還沒有…。

李議員長生：

所以我說區公所要打屁股，耽誤一、二年了還沒有送到都委會？

都市發展局盧局長維屏：

我會去協調，我會去協助，但是因為還沒有送到都委會，所以現在進度是這樣，不好意思。

李議員長生：

好，你請坐。剛好利用這個機會，本席跟你反映一下，我也跟民政局長講過了。地方的事，區公所不是只有辦民政而已，像小黑蚊，像這個會臭的，只要是區內的事就是你的事，你不要一副事不關己的樣子，反應不是很好。我在大廳裡面跟你講，在議事廳大廳裡跟你講，你要好好檢討。不管任何事，只要是區內的事，我們都要幫忙，這件不是你的，那件也不是你的，那你要做什麼？對不對？都甬做了嘛！

湖內區公所林區長建智：

感謝議員。

李議員長生：

每件事都要做，不能說這件也不是你的。所以這件請你追一下，湖內區社區裏的小黑蚊和臭味的事，也請你協助一下，不是文轉出去就算了。

湖內區公所林區長建智：

向議員報告，我們不只專程向環保局、水利局反映，我們公所還聘請專家針對小黑蚊做個說明，而且我們也要求國有財產局來整理。

李議員長生：

爲什麼我們去年向你們陳情，今年又陳請，爲什麼這麼久了都沒消息，幸好居民向我說，也幸好向市府作了反映，才有今天的場面，不然是應該

讓它臭的嗎？

湖內區公所林區長建智：

向議員報告，…。

李議員長生：

好，改進啦！請市長、議長是不是拜託接這份陳情書，不好意思！

主席（許議長崑源）：

這樣你的時間？

李議員長生：

還有十幾分，這就是要接陳情書的時間。

主席（許議長崑源）：

好，那休息 30 分鐘。

李議員長生：

不是休息，時間繼續。

主席（許議長崑源）：

那就是現在要出來了嘛！

李議員長生：

就直接到時間結束。

主席（許議長崑源）：

對啊！這就是休息嘛！就是出來接陳情書嘛！那你時間就浪費掉了。

李議員長生：

好啊！接陳情書，因為還有 10 分鐘，他們也要表示意見一下。

主席（許議長崑源）：

等一下還有，休息 30 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，接下來請張文瑞議員質詢，請開始。

張議員文瑞：

感謝大會主席蔡副議長、陳市長、三位副市長、二位秘書長、所有各局處單位主管、各位議會同仁、關心的市民、所有的好朋友，大家午安、大家好，我的時間鄭新助議員向我借 10 分鐘，我先借他 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

好，請鄭議員質詢。

鄭議員新助：

主席、市長、各位局處長。剛剛交通局長有對我說，但因為這個我必須說明一下，第 1 張的公文不是很清楚，你看一下，這是 100 年 7 月 11 日

正式發文給我，是約在 7 月 21 日（星期四）上午 10 點 10 分，這是交通局發文給我的，要會勘有關烏松區，這不是很清楚，但這是你們的公文，我從我的電腦調出來的，在烏松區大仁北路和育英街口，因為常發生車禍，常撞死人，要來設置 1 個紅綠燈號誌；翻到第 2 張公文，你在 100 年 8 月正式通知本席，約在 7 月 21 日早上 10 點要正式會勘；第 3 張公文，因為我向人家借時間的，正式會勘後，你們的回覆，有關大仁北路和育英街口的交通流量很少，所以要設置紅綠燈有困難，在公文裏面第 2 條，哇，這怎麼不清楚，我的助理這麼笨，別人的助理都做得很好，我的助理是怎麼了！北京請來的嗎？這裏你說無法設置（紅綠燈），但是你要用寫的，寫一個「慢」和「停」，讓人家停、慢、看避免發生車禍，這是去年 7 月 21 日，翻到第 4 張會勘的紀錄，這裏有給夢裡村村長、給本席、給當地的代表、交通局，以及仁武分局，說是要設一個慢、停標誌。這個星期天夢裡村村長從中山大學用地叫我過去，就當我的面罵我，說找我這個議員只會照顧阿扁而已，沒什麼用！從去年的 7 月到現在都沒設置，陸續發生二十多件，兩個昏迷不醒的，星期天當日我打電話給聯絡員，聯絡員答應說，好，星期一會正式回電夢裡里的里長陳萬丁，菊姊也認識他。他說：哪有會勘，也沒有公文啊！我氣死了，我就從我的電腦把公文調出來，你們會勘完連公文也丟掉了，一年多了，又發生二十多件了，你待會有時間，我向文瑞議員只借了 10 分鐘，等一下你再答覆。你就已經跟我說要去畫了，你們的公文沒有在管制嘛！比我這議員還沒用啦！我欠交通局很多人情，我們不必再談這個，我每次都誇讚你們，現在我非常不高興，我活到這麼老，還被罵，你們把公文丟掉了，表示你們沒有管制嘛！找不到公文，這還是從我的電腦調出來的。

再來向市長報告，關於中山大學，剛才地政局長有說，關於育才段 79 號，原地段夢裡村，清朝時代就是我們原本的路，後來日本統治 50 年之後，又換中華民國政府接管，民國 53 年陳誠當行政院長，實施三七五減租，耕者有其田，那時間為什麼沒有放領，因為當時余陳月英縣長說高雄縣沒有大學，所以把它編入大學用地，土地就登記在高雄縣政府，那時是清朝時代，我在夢裡村出生的，晚上、星期天我們都回去，登記在高雄縣政府的名下，原來住這裏一百多年的人就當佃農，民國 77 年中山大學說要到這裏設大學，所以縣府就開始撥用，結果 79 年度撥用，用 77 年的標準去計算，一坪估價 6,000 元，佃農分到 1 坪 2,000 元，現在 1 坪是一、二十萬元，他們一坪才分到 2,000 元，所以有的佃農就不接受不去領，提出抗爭，與中山大學、縣政府協調不成，所以也未提存法院，這個副議長

你上屆議員時，你有幫忙過，你知道嘛！

主席（蔡副議長昌達）：

有，我知道。

鄭議員新助：

後來 93 年度高雄縣政府用強制手段要徵收，好像是楊秋興縣長的時候，農民抗爭，一百多年，1 坪才 2,000 元，人家怎麼會要拿，連買一雙鞋也不夠！對不對？後來到當時的縣議會陳情，由許福森議長接見，他上次也有質詢過，副議長也有參加，你當時還是議員吧！

主席（蔡副議長昌達）：

對。

鄭議員新助：

之後由縣議會通過撤銷，中山大學不要用了，之後縣府收回，以後如果要，用三七五減租或怎麼放領給承租戶，我都沒意見，但是在召開公聽會及縣議會通過後，我不知道這是不是一國二制，高雄縣議會當時是不是比較「小」，合併後，議會公文我也送到地政局有關單位，沒有理會啦！現在高雄縣市已合併，因為當時的許議長也是在這裏主持的，在這個大會撤銷的，當時夢裡村民有人來到這裏旁聽，所以這應該就廢止了，當時菊姊你當選後親自到夢裡村琅環宮，本席、林芳如議員及里長都在那裏，你有公開拿麥克風，感謝神明以後你對那些歡迎你的村民對他們說：有關中山大學育才段的土地，要重新辦市地的計畫。到現在都沒有消息，菊姊你要知道，當時楊秋興在拍賣同樣的土地，像悟空水樂園在抗爭時賣 1 坪 13 多萬元，我們那裏現在市價 1 坪 20 多萬元呢！副議長你有去那裏，都是 20 萬起跳，你當時用 2,000 元法院也沒提存，所以當時縣府 79 年度用 77 年度的公告地價 6,000 元，現在的公告地價，地政局長你是知道的，差不多是 4 萬多元，你說一、二十公頃徵收起來，拍賣下去，1 坪要超過 20 萬元嘛，才剛賣出去而已，你們地政局現在也開始在拍賣市有地，你市庫缺錢，向中央要錢像乞丐在乞討，你去開發它，不管你開發成什麼區，去拍賣 1 坪都從 20 萬起跳，就算你三七五減租，陳誠的耕者有其田，或怎樣的方式只分到三分之一的話，1 坪才分到 1 萬多元而已，依照現在地價 4 萬多元，他一坪才分到 1 萬多元，但是我們如果正式拍賣出去，20 萬起跳，悟空樂園在副議長你擔任議員公職那時候，一坪拍賣到將近 14 萬元嘛！是不是？

現在夢裡村那些人「哀聲連天」，三、四代了，有一個人去「牽亡」，說他父親爬起來哭，從祖父做到現在，為何沒有徵收？因為我向人家借 10

分鐘而已，上次林芳如議員可能講得不夠清楚，人家向副議長、議長、前議長陳情，所以這些村民的意見，剛才地政局長跟我說的，本席沒意見，我尊重法令，但起碼這一百多年的原耕作戶，你必須要維持他們的權益嘛！現在大貝湖那一大片，任它荒廢，都沒人在理睬，是不是爲了要開墾或是要怎樣，你把它全部徵收，按照現在的地價一坪才 1 萬多元，可是實際上一坪是 20 萬元起跳，各位局處長如果不相信，拜託你去大貝湖那裏問看看，隔壁的土地有沒有一坪 20 萬，你們一坪才 1 萬多元跟他徵收，他才分到三分之一，如果拍賣出去，一坪是 20 多萬，是不是，可以增加我們的公庫收入。本席是跟人家借時間，不敢叫你先答覆，等一下有時間，由地政局長或市長來答覆，讓我能夠有所交代，不要說我都只會爲阿扁或爲沒飯吃的人，都在顧阿扁，顧那個有票嗎？我是夢裡村出生的，世代都住在那裏，我來辦一個說明會或公聽會，在議會或是在夢裡村育樂中心，請市府可以做決定的人到時候要列席說明，看以後要如何處理？菊姊你在琅環宮面前跟人家說，現在細部計畫要開發，要帶動等夢裡村如今一眨眼的功夫，現在縣市合併已經一年多了，結果這個錯在先。這個問題等一下有時間再答覆，我不是當地選出來的議員，我是三民區的議員，由林芳如議員、許福森議員，拜託副議長以公聽會性質辦一個座談會，說明給這些一百多年的耕作戶第三代、第四代一個瞭解，等一下有時間再答覆。

張議員文瑞：

給他答覆沒關係。

鄭議員新助：

給他答覆沒關係嗎？我只跟你借 10 分鐘，現在時間到了，但你剛剛用掉 40 秒，我說話的速度都是一樣的，請副座答覆一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請副市長答覆。

劉副市長世芳：

鄭議員剛剛說的，確實現在有一些承租戶，因爲以前在縣府時代，在撥用土地上有出一些問題，現在我們的方式是這樣，我們需要法令來解套，所以現在地政局、財政局、法制局要把解套的方式弄出來以後，我們會按照議員的指示，到現場去辦一個說明會，讓原來的承租戶能夠了解市府要如何解決以前留下來的問題。

鄭議員新助：

我再講一句話就結束，法制局長拜託一下，以前縣議會通過的議案，現在縣市合併了，當時是前許議長敲槌的，難道敲槌決議沒有用嗎？如果這

樣，以後原高雄縣的議案都可以推翻了，對不對？高雄市政府全部都可以把它推翻，對住那裏 100 多年的百姓是不公平的，本席借的時間到此為止，感謝文瑞議員，如果要辦公聽會，我再請林芳如議員、副議長、跟許前議長一起去，副議長，好不好？

主席（蔡副議長昌達）：

好，沒問題，謝謝。接下來請張文瑞議員質詢。

張議員文瑞：

本席首先要請教工務局，台 1 線是過去的縱貫道路，從民族路一直到台南叫做台 1 線，當然一直通到北部。從民族路到橋頭的那一段路，那時是橋頭鄉內的道路，都沒有開闢，但是在幾年前已經開闢整條路，到台南都已經拓寬成四線道，唯獨路竹的中山路，就是現在的台 1 線，一直都沒有拓寬。我記得市長在縣市合併之後，也有關心這件事，我記得那一條路的土地，應該是在民國 78 年左右都已經徵收完畢，每個地主都已經領了錢，少部分不領的也都提撥在銀行，當然地上物一直都還沒有拆除，據我所知，以前有一些人反對拓寬，但是時空背景已經不一樣了，經過一、二十年以後，路竹工業園區及地方發展進步很多，如果整條道路都拓寬得這麼漂亮，唯獨在路竹那一段沒有拓寬，事實上不是很美觀，交通也不是很理想；以前反對的人，現在反而回來我的服務處拜託，是不是那裏可以拓寬，因為他們留在那裏的房子都沒有人要住或租，也沒有人要去做生意，整條路都非常的沒落，所以最近本席的服務處，接到很多以前反對的民衆回來拜託，希望本席建議市府，要求中央的公路局或是相關單位趕快拓寬這條道路。當然他們現在要求最重要的是地上物補償問題，我不知道市府、工務局對這一條道路拓寬的問題有何打算？拆除的問題，我記得在今年的 8 月，有一些鄉親透過我向邱志偉立委陳情，邱志偉立委也在今年的 8 月邀請我們的中央公路局及市府各單位，在路竹區公所開一個公聽會，大家有達成一個共識，就是請公路局趕快將這一條路拓寬，我不知道工務局這邊是不是有編列經費，要配合公路局拓寬這條道路嗎？是不是請局長回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答覆。

工務局楊局長明州：

跟張議員報告，因為這一條是省道，省道的拓寬經費完全要公路總局去籌措，剛才議員也說到，我們在 7 月 27 日也有召開協調會，當然地方上也都有這個需求，也有少數部分的人希望維持現有的路寬 25 公尺就夠

了，不過我們工務局在 11 月 6 日已經函文給公路總局，希望公路總局趕快根據交通流量看看有沒有拓寬的必要，如果沒辦法拓寬，也要有一個其他可行的方式，譬如開闢外環道路，如果要去評估開闢外環道路，路線在哪裡？後續還要透過都市計畫的變更，我們在 11 月 6 日已經函文給公路總局，公路總局目前還未回覆。

張議員文瑞：

局長我是認為，因為整條路線都是一致的，如果沒有把那裏拓寬，還要開闢另外的替代道路，我是覺得比較不適合，而且那裏的土地在 78 年都已經徵收了，就本席知道的，大部分的人都已經領錢了，是少部分的人未領，現在提撥在銀行。所以我是覺得，過去反對的人很多都回來說，為什麼不趕快拆掉，讓我們知道要如何建設，要如何居住？我是覺得，不要再想另外開闢其他的一條路。

工務局楊局長明州：

我們會請新工處跟公路總局三區處做一個積極的溝通，也會督促三區處趕快做可行性的評估。

張議員文瑞：

但是就本席所知，他們這次開的會議我是派助理去的，我聽助理說，總經費是需要二十幾億。

工務局楊局長明州：

差不多。

張議員文瑞：

但是地方政府應該要編 20% 或 30% 的配合款，是不是有這種情形呢？

工務局楊局長明州：

沒有這種情形，因為這條完全是省道。

張議員文瑞：

我是覺得應該要積極要求區公所或地方趕快開說明會，趕快把那一條路做好，要不然整條路，台南以北我是不了解，但是台南以南到民族路整條都拓寬了，只剩下路竹的中山路那一段沒有拓寬，實在說不過去。這一點，我在這裡建議我們的市府團隊，以及工務局這邊，能夠用心並且趕快把路竹中山路那邊早一點來拆通和開闢，讓我們交通可以早一點暢通。局長，謝謝。

再來，本席要來請教水利局，針對我們的水土保持執行的過程，是不是有過當之處？同時也要讓市長知道，水土保持局、保持課，在過去的高雄市，並沒有水土保持的環境，但是縣市合併之後，在過去的高雄縣，尤其

在我們山區，整個山坡地都涉及到水土保持的問題。尤其水土保持課以前是隸屬在我們的農業局，但是合併後，它移撥在水利局。水利局最近時常有一些水土保持的問題，本席常常在做這方面的服務，以前都以爲是少數幾件而已，但是經過這一兩年來不是只有幾件，而是非常的嚴重。我也跟山區的幾位議員，包括林富寶議員、鍾盛有議員和伊斯坦大等議員，都有探討過這些問題，可以說是民怨四起，甚至形成很大的民怨，爲什麼樣說呢？我解釋幾個例子，過去山區除了種樹和水果以外，就是種竹子。過去的竹子的經濟價值很好，因爲竹子大概 5 年都不需要澆肥和施作，5 年就可以包給人家。過去農家的一些農具和製品都是用竹子做的，它的用途非常多，所以當時竹子的價格非常好，種 5 年一甲地的竹子，可能可以賣到 20 萬。但是現在不一樣，現在的竹子都用做造紙的原料，但是做紙的原料現在都是進口的，而且價格比我們自己做的還要便宜，所以竹子變得沒有人要。雖然沒有人要，但是竹子長成以後還是要砍，竹子是水土保持的最好樹木，因爲竹莖會衍生很廣，竹子長成如果不砍，差不多在 5 年到 6 年就乾枯而且東倒西歪。所以在田寮、內門、杉林、旗山、甲仙和六龜這方面，都是整片竹林，竹子雖然很便宜，但是農民種的竹子到最後還是包給人，包給人家的活，以前砍竹子都是按日計價，但是現在是以枝論價，砍一枝不曉得是多少錢？那一天我去問那裡的農民，他說如果比較會砍的、比較好砍的，一天差不多 1,000 元左右；比較不會砍的，一天大概 800 元。他們砍完後還要辛苦的從山上搬下來，搬到到有路的地方才叫車載出去。依照水土保持法，如果兩甲以上，必須提出水土保持計畫書去申請；兩甲以下，才用簡易的水土保持計費去申請。一些老百姓應該都不知道有這個法，所以變成光是爲了砍竹子，就被我們水土保持局開罰單，並且被當作犯人移送法辦的一大堆。這一點對我們農村，尤其山區的老百姓，是一件很不公平的大事情。所以現在可以說是民怨四起。大家都說這是政府機關在壓迫老百姓。雖然水土保持法是中央定的，違反該法可以罰 6 萬至 30 萬，而且罰完以後，還要求必須回復原狀，並且請技師去蓋章，但是光是請技師蓋印，至少要 10 萬以上，甚至多的可能要 20 萬。所以我今天在這裡，因爲水利局李局長請假，所以我請湯副局長針對最近對民衆執行水土保持的行爲，是否有過當，跟我做個回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請副局長說明。

水利局湯副局長毓勳：

跟張議員報告，本局在山坡地取締違反水土保持法，有一定的程序。對

於違規行爲。如果不是很明確的話，原則上後都會輔導民衆，限期請他們改善。如果實際有違反水土保持法，造成水土流失的話，當然要依規定來處罰。其實山坡地也是很多這種開發行爲，不用提出這個水土保持計畫，或送簡單的水土保持計畫書，給我們水利局來審查，當然這有一個規定。我們水利局爲了強化民衆對山坡地的開發，希望民衆不要造成違規的行爲，在今年我們辦了差不多 63 場的說明會。當然張議員所關心的，我們一般的農民是爲了農業的需要而開墾，但是對這個法令不太了解，所以將來我們會加強在農會或里民大會宣傳。

另外，剛才張議員說，我們同仁在執行的過程當中是否過當，這部分我們會來檢討和處理，謝謝。

張議員文瑞：

副局長，我跟你說，如果你在農村有一塊田園，不管是種植芭樂或棗子等水果都好，假如碰到下雨，被水流走，你會用什麼方法，來防止土地和水果被水沖走，你會用什麼辦法去處理？

主席（蔡副議長昌達）：

請答覆。

水利局湯副局長毓勳：

在水土保持法裡面也是有規定，農民因爲農業經營的需要，可以依照水土保持來做簡單的處理和維護。

張議員文瑞：

這樣需要先申請嗎？

水利局湯副局長毓勳：

這要看他大概的積以及他要用如何的方式來處理。如果他爲了處理要來做擋土牆，當然這要申請；如果他只是簡單把樹砍掉再重新種樹，只有挖洞的行爲，這種就不必處理、不必來申請了，我們要看他的計畫是怎麼樣。如果有很多農民對這方面不了解，我們也希望他們可以透過任何的方式，跟我們的水利局請教。

張議員文瑞：

我也藉這個機會跟市長及所有的市府團隊做一個報告。水土保持這一塊，事實上是非常的嚴重，可以說對我們農民和山區的鄉親很不公平。我簡單舉個例子，在我服務的這兩年來，大概服務了幾十件，其中有一件，因爲我們田寮那邊的土地都是「持分」，持分大家應該都了解，譬如這塊地我有持分，這是我祖先所留下來登記給我的，但是我沒有在這裡耕作，我耕作是另外一塊。而這塊地可能 10 個人或 20 個人都有持分，但是種竹

子的只是其中一個人，萬一他的竹子要包工，我有一件竹子包工案件，裡面有 7 個人持分，但是包工只有他知道，他大概有兩甲多的地包工給人家兩萬元，但是只有他知道，其他 6 個人都不知道。後來我們水土保持的人過去，接到衛星的圖像，覺得很懷疑，叫他們去說明，他們有的在台中、有的在台南、有的在高雄、有的在岡山，都回來說明，來的時候，他們說我們根本不知道。我們竹子發包給別人，都是我叔叔、嬸嬸他們在做的，他發包給別人我們都不知道。不知道才再問嬸嬸發包給誰，他說發包給台南縣關廟一個專門砍竹子的，那有一個代表，我們那邊幾乎 90% 是他包的，現在就剩內門跟關廟那裡有人在砍，以前田寮、阿蓮很多人在砍，現在沒有人在砍，只剩他們在砍。發包給他們，發包完竹子之後，經過一條產業道路，產業道路不平，就只有用怪手將它鋪平，因為要進去砍竹子，需要怪手將路鋪平，要不然怎麼將竹子運出來，一定要挖路，只是用怪手挖路，當然有洞的地方在比較高的，就挖一、二次土，去填那個地方，他說就為這個照了相片，要他們去說明。去第一次說不夠，還要砍竹子的人，第二次我陪他們去，第一次我叫助理去，第二次我本人去，就把他當作是犯人這樣審問。我在那裡跟他講了一下午，說一說到最後說好，就約時間要到現場勘查。看完之後，在那裡就開罰單，要技師開證明，要他恢復原狀。我說拜託一下，開罰單沒有關係，但是要叫技師，這花下去又要十幾萬。真的！他發包 2 萬元的竹子，他們持分人有六、七個，那要叫誰繳，發包竹子是一個而已，但是持分人有六、七個，要怎麼罰。到最後一直跟他說好話，說好，那不然路怎麼補，用網子…，跟他溝通好，連技師都說好。說好最後還要寄一張通知單，看我們有沒有做好，要我們回覆。寄來剛好那個阿婆不識字，丟在家裡，放在那裡將近半個月，他兒子在外面做工回來看見，才知道大事不妙，市府又寄了一封信要說水土保持，才再拿來給我。我打電話去，承辦人員說要你們什麼時候就要回覆，你們都沒有。之後又從別的地方載土放在那裡，補平那個坑洞，說第二次還要再開一張，另外要再罰一次。

我說這樣的情形，是不是真的欺壓百姓、糟蹋百姓，這樣要農民如何生活。副局長，這一點要怎麼處理，我說若收這樣，不如就不要叫來勘查、叫來問，直接就移送到法院，讓檢察單位去查就好了，對不對？這實在是非常嚴重的問題。所以今天本席在這裡，要讓市長知道這個事情，有可能市長過去在市區的時候，沒有水土保持這個問題，他都不了解，所以我刻意在此，要提出來解釋得很清楚。水土保持法，五年就可以檢討一次，現在又是院轄市了，我們自己有自治法，我們自己也可以檢討。要看輕或

重，情、理、法都要兼顧，不能每一項都依法在處理，這樣要百姓怎麼辦。我剛才要進來的時候，還聽伊斯坦大在講，他說他曾經講過，林富寶議員那一天質詢，他說質詢完就忘記了。而且他剛才跟我說，是不是承辦人員去看一件就有獎金，我不知道有沒有，請你回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請答覆，副局長。

水利局湯副局長毓勳：

跟議員報告，取締山坡地的獎金，確實有這個規定，這包括區公所查報人員，有這個獎金。

張議員文瑞：

就是有，我才覺得會這麼認真。這種的實在很不應該，今天若是你的田園被水流掉，你也會說沒有辦法使用人工，現在人工也無處去請，現在在鄉下耕作很可憐，都 60 歲以上的長輩在耕作，60 歲以下的沒有人在耕作。在家裡栽種棗子、芭樂都 60 歲以上，沒有 60 歲以下的，要雇工都無處找。你說若是他的園、他的塆仔被水沖壞的，被水流掉的，是不是要趕快叫怪手挖土將岸邊填平，你若這樣去開單，你也要看他是否有意無意，他是挖土去賣，是開發，還是真的補一下路而已。這一點，本席在此覺得非常不應該，這對百姓，尤其是山區的農民、弱勢的團體，這是非常不應該。所以這一點，本席在此嚴格要跟市長、市府團隊，過去說實在的這有卡到地政局的問題。地政局經過我們的解釋之後，地政局已經改善很多了，他們以前都有出來查，但是水利局就還是這樣。副局長，你若找到山區的議員問他們所服務的案件，爲了水土保持，是受到多大的委屈。這一點希望市府團隊、水利局各單位，這過去我知道是農業局管的，本來我在跟蔡局長講，現在已經撥到水利局了，蔡局長說他對這個很了解，他也不便再說什麼。當然地政局已經疏通到，真的嚴重的他才會出手，不嚴重的他都用勸導的。可以用勸導來代替處罰，這一點希望副局長幫我們跟水利局所有的同仁，開一個會檢討一下，這樣好不好？

水利局湯副局長毓勳：

我們會來檢討處理。

張議員文瑞：

接著要探討高雄市每一年公車都虧損好幾億，甚至是幾十億的，累積到現在虧損已經一、二百億了，嚴重拖垮我們的市政。所以市政府已經計畫在明年要通過民營化，不知道交通局這邊對民營化要如何起死回生，這可說是現在當務之急的一件事情。市府的計畫，過去都是用捷運來推動，區

區有公車接駁的計畫，捷運所到的地方，是佔高雄市的某比率部分而已，可以說高雄縣過去那一塊，佔高雄市十幾倍，捷運是直線的，要實施十字架直線的，我們的公車從西元 1937 年日據時代，就是民國 26 年，就開始有公車的服務。但是受到我們的經濟發展，跟大家汽、機車的增加。從民國 67 年，就是 1978 年，可以說公車營運開始就一直虧損了，我不知道縣市合併後多了 18 倍的面積，高雄市的公車要如何依據社會福利定位，提供全民安全便捷的大眾運輸，維護 280 萬市民基本的權利，這是市府交通局一個非常重大、當務之急的一件事情。根據本席了解，公車處今年年底已經完成岡山、旗山轉運中心，明年初也要完成小港、鳳山的轉運中心，要做一個無縫接軌的公車運輸，環境大抵的成形，這一併提供市民的方便，尤其是偏遠地區交通便利的重要性。我是覺得我們的公共汽車現在好像跟巴士、坐遊覽車一樣，也就是說公車跑的路線都是跑長途的，讓我們真正想坐的百姓不是很方便，我舉例我們的田寮要到長庚拿藥，我的目的只是要拿藥而已，我如果開車可能半個小時就會到，我如果坐公車來回可能要四、五個小時，這一點，我是覺得交通局對公共汽車的規劃不知道有什麼看法，是不是請王局長做一個答覆？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

交通局王局長國材：

剛才講的就是因為捷運的長度不夠，如果以北高雄來講，我們現在的岡山轉運中心是很重要，田寮就是紅 70，從岡山轉運中心過去，路竹、茄萣、湖內就是紅 69 和紅 71，彌陀跟永安是紅 72，主要的精神就是我們透過到捷運的一個端點把整個公共運輸都串聯起來，這是我們的一個精神。因為縣市合併之後，我們的公車路線總共增加差不多 20 幾條，就是剛才張議員所講的區區有公車，但是的確裡面還有不足的地方，因為高雄縣的面積很大，所以我們現在是先求有再求好。像月世界到田寮，紅 70 包括假日也都到月世界、田寮，台 28 全線也都有公車可以坐。整體剛才講的都比長進，其實田寮到長庚就要轉捷運再接駁紅 70，然後接捷運，再接一個接駁，的確有這個問題，但是說我們縣市合併才兩年而已，我們的資源已經在高雄縣投入很多，但是張議員所講的，未來有更直捷或者是說服務範圍，張議員一直關心說我們都只走主幹線，可能社區有一些人沒有車可以坐，這個部分是我們先求有再求好的下一階段要做的部分，剛才也講過，整個公車處民營化，我希望民營化的過程中把一些路線做一些調整，有一部分先讓民間來經營，一部分就是留下來變成一家民營公司來經

營，路線的調整跟增加在交通局是繼續在進行中。

張議員文瑞：

我是說我們現在路線的規劃是一個很重要的事情，我是覺得公車處、交通局，欠缺本身去坐我們的公車，去瞭解我們公車的規劃，這公車路線要怎麼規劃？是不是要把路線縮短來達成效率，讓大家有意願來坐公車？因為過去都是用高雄客運，高雄客運跟紅 70、紅 71 這些接駁車的路線，我感覺都是重複，重複的結果等於是沒有什麼作用，將來我們要民營化，你看民營化的品質會好嗎？所以本席希望應該規劃距離較短的路線以外，車輛的問題也是應該要改善，像現在用大型的巴士，它的成本、車價也比較貴、耗油量也比較多，司機的薪水也要比較高、比較占空間，也比較會塞車，是不是用小型 20 人座的車來行駛？路線規劃用環狀方式，可以轉運，這樣也才能達到效果。例如說台北市，他們的公車就是集中在這裡，看要坐到哪裡，譬如說我坐到岡山，我要到岡山、燕巢，我就有一線只跑燕巢，我要到彌陀，就有一線跑彌陀，我要到茄荳的，像我剛才講得從田寮要到長庚只是舉個例而已，如果從茄荳要到田寮，他要怎麼坐？他是不是要從湖內坐到茄荳、岡山，再轉到田寮，這一轉是不是要二、三個鐘頭？所以我是覺得這一點真的要考慮。

再一點就是站牌的問題，我們的站牌都隨便找一個不會塞車的地方、不會妨礙交通的地方就設一個站，設一個站只有放一個圓圓的站牌在那裡，字都寫得很小，你想坐公車的都是一些弱勢、老人，他懂得去看站牌知道這是要坐去哪裡嗎？他絕對不知道。

另外也沒有一個遮風避雨的地方，你如果去公車站牌，會看很多老伯在那邊曬得全身是汗，一些伯母、阿婆揹了一堆東西躲騎樓下，看到公車來了就拚命跑、拚命追，我覺得這真的要改善。

我們路線都是放在網站，你想坐車的那些人有幾個知道網站上這一線是跑哪裡、那一線是跑哪裡，他們會看網站、看手機嗎？他們連手機都不會，甚至都沒有，所以我希望我們要做一些路線規劃的手冊，讓這些要坐公車的人帶在身上，假使他不認識字，他拿起來問人家說我要坐到哪裡，要怎麼坐，你告訴我一下，所以這一點，本席在這裡覺得公車處既然已經合併了，要讓人家看到合併後我們整體都有改變、有進步、有比以前更好，才有未來。局長，你的看法呢？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

交通局王局長國材：

謝謝張議員給我們很好的建議，我跟張議員報告，高雄的公車跟高雄客運，我們現在有一個計畫，因為現在高雄客運的路線還在交通部公路總局，他們還沒有交給我們，所以我們現在的想法，是從轉運站接駁公車叫做幹線，未來高雄客運可能留下譬如說從茄萣到田寮這種路線，所以未來主幹線會變成我們的市區公車的接駁，比較優質的公車，比較支線的部分會留下高雄客運，未來也就是說路線有主幹跟支線，大概我們有這樣的想法，但是要等到公路總局把高雄客運轉到我們這邊才會做這件事。

再來，剛才講的站牌跟候車亭。縣市合併之後，我覺得高雄縣的候車亭真的很少，我們已經每年包括府內編預算以及向交通部申請很多的候車亭、站牌，市長特別用二備金把高雄縣一些候車站牌沒有椅子的先做，預計做 500 張椅子，現在已經慢慢在做了，很多都在做了，但是的確幅員很大，資源也往這邊在走，但是我覺得優先秩序的部分再跟張議員商量一下，大家是認為什麼地方，我們現在是看哪裡坐的人比較多的地方，這個部分在這兩年來我們已經做很多。

路線圖，其實我們公車處有公車手冊，我發覺好像都沒有發到很多要坐車的老人家或市民的手上。我希望公車處把公車手冊推展出去，我們每年都有一本公車路線圖的手冊，因為他們要看網站真的很困難，然後整個字的大小，都要配合站牌跟候車亭改善的時候做一次處理，像我們現在都做比較圓筒型的、比較低的，現在高雄縣慢慢都可以看得到，像岡山都有看到圓筒型的站牌就能夠比較清楚看到，這個部分都在改善，我們會來極力來爭取包括中央的補助，這個部分會趕快來做，感謝張議員的指教，謝謝。

張議員文瑞：

我是希望要做就要把它做好，真的達到便民，讓要坐車的人感覺很方便，我要去哪裡，一看就馬上知道，我要等車的時候也有一張椅子坐，也有一個遮風避雨的地方，不要讓我在那裡等二、三十分鐘都在曬太陽、淋雨。

交通局王局長國材：

我們繼續努力。

張議員文瑞：

這一點，請交通局跟公車處做一個比較好的規劃。

本席有準備很多點，但是我是覺得我很不喜歡在這邊這樣跟大家質詢，如果有人民請託還是建議，我私底下和這些局長協調，希望各局處盡量可以和我們配合，因為我們的建議、提案，也是都來自選民。因為時間還有

10 分鐘，最後我也要來問一個大家關心的，茄荳 1-4 號道路還有李議員所問湖內 6-3 號的道路。我剛才在上面有聽，我們的市府應該都沒有很詳細的答覆，是不是請有關單位的什麼人，對這兩點做一個比較詳細的答覆？

主席（蔡副議長昌達）：

劉副市長請答覆。

劉副市長世芳：

張議員跟我們這些民衆都非常關心的，第一項，就是剛才湖內 6-3 號道路的這個部分，6-3 號道路目前在市政府，其實是三個單位一起負責。第一個就是水利局，他已經要做區域排水的規劃；另外一個就是都發局，等湖內區公所送上來以後，都發局會根據它的都市計畫重新審議，也就是說，我們未來的發展方向，一定會跟里內或是湖內的居民一起來討論。但是有一點跟這兩個都市計畫比較沒有相關的，就是現在內政部營建署希望我們工務局代辦的，只有 100 多公尺的 AC 路面的鋪設工程，我們希望能夠趕快完工，為什麼呢？因為雖然這個 AC 路面的鋪設是 100 多公尺，跟現在居民所了解的，200 多公尺要做都市計畫以及做區域排水，是完全沒有相關的。所以我們在 12 月的時候，會擇期再到里內去做說明，讓居民能夠更加了解，也希望張議員可以持續關心，我們一起來溝通。這個 100 多公尺的 AC 路面鋪設工程，如果沒有做的話，內政部營建署除了會把 200 多萬收回去，也會扣掉未來高雄市要繼續跟內政部申請生活圈道路的一些經費，這一點是我們急著想要在年底之前能夠完工的部分。我相信里內的里民絕對可以理解，我們會再辦一個說明會，是有關湖內 6-3 號道路的部分。

另外就是茄荳 1-4 號道路，這是茄荳居民，市長跟很多議員、民意代表都非常關心的部分。1-4 號道路，我們確實非常的關心，還是我原來所說的，目前我們必須要做環境影響評估，原來 1-1、1-6 號道路，沒做環境影響評估，是因為那時候的法令，跟那時候沒有重要濕地的規劃出來，現在真的是確定要做，所以其實新工處已經開始動工，要做環境影響評估。但是他們也是一樣，在 12 月的時候會送都發局，轉都市計畫委員會，共同再來討論。如果 1-4 道路開闢，可以讓濕地以及道路並存的話，我想對於都市發展是一個正面的方向，這也是市長所交代的，我們會朝這個方向來努力，也希望議員能夠多多支持，謝謝。

張議員文瑞：

副市長，我再請教一下，這樣你的說法就是說，包括環評也是在今年

度，如果公所已經送到市府，就一定能夠送中央做環評，那差不多要多少時間才有辦法把環評都做好？

劉副市長世芳：

你現在所指的是茄苳 1-4 號道路，那個環評的部分，快的話是三個月，慢的話是五個月。所以我們有兩項程序要完成，第一項就是 12 月的時候，原來的都市計畫委員會要再第三次來審議這些都市計畫道路，另外我們會同時做環境影響評估的評估；然後差不多三個月或五個月後，送環境影響評估委員會審查，大概還需要有半年以上的時間，但是我想不會拖過明年。如果這兩個，在地方居民以及環保團體之間，可以求得折衷之道，我們會朝這方面來發展，包括我在議會有說過，我們的道路是不是縮小，就是縮得狹窄一點，不要那麼寬；然後做緩衝綠帶，下面可以做適當的箱涵，讓下面的水可以流通。流通不是只有因為環保的因素，其實還有治水防洪的考慮，所以如果可以更嚴謹來看待這條道路的施工，我相信對茄苳的居民，還是對市府要發展濕地觀光的部分，其實是一個很好的雙贏的部分。

張議員文瑞：

在這裡要來期待這條路，因為茄苳、湖內等北高雄那邊的鄉親都非常關心，尤其幾個議員也都非常關心，因為明澤那天也說得很嚴重，他說如果建議沒有實現，他覺得當議員沒用了，所以我期待一定還要跟明澤當同事，希望市府團隊努力加強一下，以上質詢時間到這裡。

主席（蔡副議長昌達）：

劉副市長解釋這樣，很清楚了吧！感謝張文瑞議員的質詢，上午議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。（中午 12 時 37 分）

二十、第 1 屆第 4 次定期大會第 42 次會議

（中華民國 101 年 12 月 3 日上午 9 時 1 分）

主席（許議長崑源）：

上午的議程繼續市政總質詢，第一位請張議員勝富，請發言。

張議員勝富：

大會主席許議長、市府陳市長、三位副市長、各局處首長、媒體記者先生小姐、電視機前面的觀眾朋友，大家早，大家好。這一次我要來問的是觀光局長對於觀音山整體的開發和發展，你的想法是什麼？我的感覺是在合併的這一、二年，我們市長把觀音山的人行步道做得非常好，也因為在步道方面讓整個觀音山都有所改變，讓人來這裡遊玩的時候，覺得步道做得非常好，不過我的感覺是現在做起來差不多在 70 分至 80 分，就差觀音山下沒有一個服務中心，也就是遊客來到觀音山要從哪裡進去？從哪裡爬？沒有人知道。為什麼？因為來到這裡沒有一個服務中心，沒有一個導覽的地方，觀音山大不算大，小不算小，我們旁邊都有做一些路標，但是沒有一個服務中心提供他們進去瞭解，或者有解說員可以協助他們瞭解要選擇哪種方式爬山，觀音山可以爬 30 分鐘的，也可以爬 1 小時的，也可以爬 2 小時。有的人不知道，因為觀音山一年當中，時常有外地的遊客來，爬到不知道怎麼回來，後來消防局才派消防隊去那裡找人，也就是在這個方面我希望一定要有一個服務中心、有一個導覽的地方，因為觀音山畢竟是我們高雄市八大風景區之一，所以在硬體跟軟體的方面，我希望能夠加強，尤其導覽中心設立後，可以帶動我們附近的農產品，讓這些農民能夠到導覽中心旁邊來推廣，我也覺得說這是對我們的農民、對我們的觀光都是一個非常好的東西。我不知道觀光局長對於這個的想法是什麼？你來說明一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝張議員對觀音山觀光的關心。第一個部分，剛才張議員指教的，有關於導覽中心，我們本來就有這個計畫，觀音山遊客導覽中心，我們有請設計師在做一棟兩層樓的設計。現在流程上面是希望觀音山的旅遊動線，特別是登山步道，第二階段的山下觀光湖周邊有一個腳踏車步道，這兩項整理好後，我們再來規劃觀光山的遊客中心。我們在這兩年會有這個規劃，朝向把觀音山整體設計成高雄市郊非常重要的觀光景點，這部分跟張

議員做這樣的報告。

張議員勝富：

因為從我們以前的計畫裡面，我記得那邊有一個預定地，我也希望在這個時間，局長有空的時候能夠去瞭解一下，因為觀音山整個環境跟地理是在市區跟市郊之間一個很好的地方，那裡也是可以發展大高雄市觀光，讓全台灣的人來這裡走一走、遊玩的好地方。我希望在硬體跟軟體方面能夠再加強，因為我覺得說我們的步道做得非常成功了，不過在這裡沒有一個地方能夠讓人瞭解觀音山的美在哪裡，觀音山在晚上可以來看夕陽，下午可以到天洞，從天洞可以看往蚵仔寮、可以看到海。因為我們小時候常在那裡玩，瞭解很多地方，我希望很多地方在軟體的方面能夠再加強，加強宣傳，讓大家更瞭解觀音山的文化，這個就希望局長你們再加強，因為整個觀音山像到現在土雞城，以前大社的土雞城，我們小時候有一、二十間，到現在土雞城剩幾間，你知道嗎？局長。

觀光局許局長傳盛：

據我所瞭解，之前去用過餐，我想差不多在十間上下。

張議員勝富：

現在剩下不到十間，現在觀音山實際上只剩翠湖、慶祥、園林、駱駝園，剩三、四間，不到十間，所以在這方面我們要怎麼帶動觀光？怎麼跟飲食方面結合，讓這個地方能夠再活絡？因為現在的景氣也不是很好，所以希望用在觀光方面，讓土雞城這裡的人能夠生活。在二十幾年前，觀音山的土雞城應該是非常的出名，因為議長二十幾歲、年輕的時候也常上去那裡吃，不過現在沒落了，所以希望在這個時間點配合觀光方面，看如何來帶動讓這些人還有一個生存的空間，不然一間一間關門，有時候我要去觀音山吃飯，上去怎麼剩這幾間可以選而已？以前十幾間，現在關了剩下三、四間，也希望看在這一方面要怎麼樣來輔導？要怎麼樣來配合觀光？我們要怎麼把它做好？希望局長你要有一個好的思維來推動、來推廣。

觀光局許局長傳盛：

這個地方現在就是把步道整理好，再加上觀音湖的自行車跟行人步道，現在也跟台糖把租用地弄好了，把這兩個再結合起來，我想觀音山整合觀光的帶動應該會有明顯的效益。這個部分，我們會多做一些導覽指示牌還有導覽手冊，在遊客中心還沒有蓋好以前用這個方式來做一個加強。

張議員勝富：

導覽的方面還沒有完成的時候，希望在導覽手冊上面能夠加強一下，因為我覺得星期六、日觀音山的遊客非常的多，大家來了之後在那裡間，用

問的方式，問這是要往哪裡去比較好？因為我們沒有一個實際的東西在那裡給人家看，希望在這個方面我們要加強。因為高雄市觀光的地方也非常的多，觀音山是我覺得離市區最近的，所以這方面希望你們要加強，在這裡也拜託局長在觀音山的開發能夠再加強。

觀光局許局長傳盛：

是。

張議員勝富：

觀音湖是一個天然的美景，很漂亮，市長應該也去看過，我希望觀音山跟觀音湖，也就是說現在會到觀音山來玩的人，來玩都只有玩半天而已，沒有辦法玩一天，因為山再會爬，像我們以前最會爬的時候，兩個多鐘頭就算很久了，再來要去哪裡？沒有地方可以去。因為觀音山和觀音湖剛好在旁邊，我也希望在觀音湖方面，我們要怎麼來配合整體開發？配合觀音山和觀音湖，讓人家來到這裡可以一日遊。因為我小時候常去觀音湖，觀音湖是一個很漂亮的地方，現在台糖把旁邊都整理過了，就是希望市政府這方面可以配合台糖，看要怎麼開發觀音湖。我記得我以前還在當鄉長的時候，我看過以前的縣政府的計畫，它就是短期、中期、長期投資嘛。這個我也希望看能不能延續，還是觀光局有更好的案子，可以來這裡配合？我們的自行車步道已經做到觀音湖了嘛，希望在觀音湖裡面，看可以怎麼來開發？還是開放 BOT，讓人家如果有想要來投資的，來做飯店的也好啊，旁邊也可以做環湖步道、做碼頭讓船可以靠岸，我覺得這也是非常好的。因為這帶動我們整個觀光。在觀音湖方面，我是希望局長你們來思考看看怎麼做，看你們有沒有更好的意見，來幫我們說看看。

觀光局許局長傳盛：

觀音湖現在第一階段，是做這個環湖步道。現在這個租用已經跟台糖公司都說好了，工程也開始進行了。第二部分就我了解，台糖有提出規劃都市計畫的變更案，現在有送到都委會審查。它的這個計畫對觀音湖的建設發展有很大的想像，譬如剛剛講的觀光飯店、觀音湖的水上遊憩，就我了解有這部分，但是現在在都計的地目變更上面，還沒有完成，這部分完成之後，這個願景我們是可以期待。

張議員勝富：

這個願景我也知道現在是有計畫好了要做，它的時程呢？

觀光局許局長傳盛：

這個時程當然就要配合都計審核的時間，如果順利進行的話…，因為這個部分除了市府審核之外，還要報內政部的都計小組，所以它有兩關的審

核計畫，時間上面可能在兩年到五年，我的想法應該是這樣。

張議員勝富：

對，希望在這個時間內做好，因為觀音湖自從把旁邊周遭整理好到現在也差不多兩、三年了，也都一直在計畫中，你說現在是都審的問題嘛，希望這到市政府的時候，也是加快腳步，快把這些工作做好。因為我覺得趕快整體開發起來，未來人家來到高雄市，真的有更多的地方可以讓人家來玩，譬如我們做好的時候，連大陸客也會想說來到我們這邊，可以多停留一天來走一走，說這是新的景點，沒有來過，讓人家有個印象。那對我們整個觀光、我們的高雄，才能夠提升嘛。局長這個方面，希望你在可能的範圍，能夠趕快，百姓大家也在看，都希望在合併之後，整體的觀光發展方面，我們真的有在進步，我也希望有在進步當中，我們可以再快點，譬如說像跳躍式的，不要漸進式的，要讓人家說，整體的高雄市已經改變了，跟以前不一樣了。也代表說這未來也是市長跟議會、議長的政績，就是合併後，大高雄真的有改變。因為觀音湖是一個很漂亮的地方，可能有很多人沒去過，但是你去看它四周都是山，然後環繞著湖，這是很好的地方可以來開發。因為它很多地方、像它旁邊的環湖路也是開到一半而已，沒開發完全，所以在這方面，希望觀光局配合都發局跟工務局，看如何趕快促成這些事情，讓我們多一個新的景點，麻煩局長再加強。

主席（許議長崑源）：

張議員，市長說要答覆。

陳市長菊：

特別跟張議員做一個說明，市政府很重視觀音山，為了整個天際線視野，要求那些電線桿都要地下化，所以那個感覺就不一樣。觀音湖可以說是高雄現在很寶貴的地方，我去看過兩次，我是覺得它的都市計畫是 200 多公頃，第一個要透過重劃，劃的地方再跟台糖合作，我覺得這個部分，市政府應該腳步要加快，因為台糖也覺得這個可以像江南度假村等很多地方，市政府跟台糖合作，一些可以做為公園用地，一些可以做為開發用。這個部分我會請劉副市長對整個都市計畫的部分，請都發局一定要加強，11 月 22 日都委會已經通過整個觀音湖的通案了，現在呈報內政部，這個部分也請都發局要求內政部應該要更快一點，幫忙地方。因為那麼漂亮的地方，大家還不知道它很美。它四周有些人祖先的舊墓，有很多已經遷移了，但是有的地方還沒遷移，這點我也要請張議員幫忙。

張議員勝富：

市長，我們湖內裡面已經都遷移完的，是湖外面、路邊那邊還沒而已，

裡面是已經遷移完了。

陳市長菊：

我知道，因為現在外面有的人要進來湖這邊，如果外面那邊可以跟地方溝通，我也會請區公所看能不能幫忙，把一些周遭的舊墓遷移，如果祖先有同意、家屬有同意，我們就把它遷移乾淨，我認為那是非常重要，會是一個很好的遊憩場所。所以我是跟張議員說，這個部分我們有整體的規劃，現在已經通過，內政部這個部分，我們會要求內政部加速。

張議員勝富：

謝謝市長，我也希望這個進度能快點。現在我要講的就是高鐵下面的平面道路，我們仁武高鐵下面，以前這是道路，現在也是一個平面道路，下一張，這是仁武、再過來就跳到阿蓮、路竹、台南，這也是高鐵下面的平面道路。再來，這就是大社、燕巢，這都是封起來的，不然就是雜草叢生，現在就是這些農民，剛好在它旁邊的地方，都是沒道路嘛。但是阿蓮到台南那邊已經做好了，仁武這邊也是都有了，就唯獨大社跟燕巢沒有平面道路，因為這條如果做好的話，可以紓解整個交通，從仁武要來大社、燕巢會更方便。因為高鐵有預留一邊都 15 米，希望在這方面、這應該是工務局，工務局長，你對這個看法，因為我覺得要連通，讓百姓有個替代道路可以走，譬如要來路竹，我也有一條路可以走，我知道這在計畫裡面沒有，以前我們開會的時候，就是希望在這段也可以來連接、貫通，局長，你們在這方面的資訊是怎樣？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

工務局楊局長明州：

實際上這條高鐵橋下，把它闢建為一條南北向的道路，真的很重要，我們認同，尤其它在國 1 跟國 3 之間，它是一個很重要的廊道。新工處在縣市合併以後也有進行一個可行性的研究，花了將近 1,000 萬，這個可行性研究這個月就可以整個完成了。從阿蓮的環球路到仁武的水管路，全長 21 公里整個做路線的踏勘和土地的調查都完成了，目前比較確定的是總經費大約要 85 億左右，當中包括土地徵收 29 億、工程費用 50 多億，...

張議員勝富：

土地二邊 15 米，高鐵應該很早就徵收了吧！

工務局楊局長明州：

有一些部分沒有辦法完全走這裡，還是要稍微繞出來，整個路線都已經

踏勘過了。

張議員勝富：

在高架的下面就可以走了。

工務局楊局長明州：

有一些會有牴觸。

張議員勝富：

怎樣牴觸？

工務局楊局長明州：

新工處長說，像一些變電站之類的，會有少部分的牴觸。

張議員勝富：

變電站都移到高架中間的下面了。

工務局楊局長明州：

這個路線大概就確定沿著高鐵橋下了，經費大概也需要這麼龐大，目前我們的做法是，趕快把可行性的研究計畫做出來，這個計畫做出來我們才能向中央爭取補助。尤其從環球路以北，台南市的境內已經開闢好了，它是省道 39，不可能說環球路以北是台 39 省道，環球路以南的部分就變成我們自己的市區道路，所以整個道路系統我們會極力的跟中央爭取，以省道的標準來開闢，省道就變成中央和地方一定要充分合作，否則經費這麼龐大，單是讓地方政府負擔是有一些困難。

張議員勝富：

技術性方面，台南那一段他們可以把變電所都移到中間裡面，為什麼我們這裡還要徵收到後面？我認為不必要。這個就配合高鐵看要怎麼改變他們的做法，兩邊的道路也不必繞出去，台南可以這樣做，為什麼我們還要再做評估？

工務局楊局長明州：

因為我們目前的數字，是地上物和土地的徵收也是要這一些；至於詳細的路線，當然我們要做一個很精確的調查，不管怎樣，它的經費相當龐大，如果土地徵收費用不算，單單施工費用就要 53 億了。這個經費相當的多，我們希望藉由這次很完整的報告，因為我們不能隨便就向中央爭取，一定要有詳細的報告，這個報告在這個月就會定案了，我們希望透過市藉的立法委員一起來幫忙爭取，環球路以北既然已經是省道台 39，環球路以南沒有理由它不是省道的系統。

張議員勝富：

這條道路在三、四年前，高鐵也有找原縣政府和各鄉公所協調，希望下

面可以做平面道路，大家一起來協調，協調當中，有些技術性的問題看高鐵要怎麼來克服，高鐵做了之後，旁邊農民受到嚴重損害，因為你若沒有做道路，它的排水系統很差，原來的水路都改變了，像 919 風災下大雨，高鐵下面完全沒有排水系統，高鐵上面集雨再流下來的量很大，它下面也沒有排水系統，我一再要求快一點，你做平面道路，旁邊一定會有排水系統，可以疏解山上流下來的水，這樣才不會發生水災，現在它沒有做，所以我希望我們的道路可以快一點，因為高鐵只想賺錢，下面沒有排水系統，什麼都沒有做。高鐵也算是惡霸，我去處理過好幾件，曾經有一件是農路，因為高鐵都經過農路，百姓陳情柏油路面破損要整修，他們工程師看到之後竟然要告鄉公所侵占，說我們要開闢道路，我說這是既有道路，你怎麼可以告我，所以我覺得高鐵很惡劣，你在上面賺錢，下面的道路都不做，原本的道路都被損壞了，希望工務局未來要強硬一點，不可以它要怎樣就怎樣。

工務局楊局長明州：

我們會盡力爭取，路形都出來了，包括雙向，我們現在規劃的雙向都大概各 16 公尺寬，加起來 32 公尺，整個路形都確定了，包括自行車道、人行道，我們都規劃好了，這個月整個報告就可以很完整的送出來，後續我們會盡力向中央爭取。

張議員勝富：

麻煩局長儘快把道路完成，把排水系統做好。這樣子大社、燕巢和仁武未來有了這條替代道路，農民要運輸農產品也比較方便，希望局長要加強。

工務局楊局長明州：

我們會積極處理。

張議員勝富：

水利局、中圳溪的整體規劃整治，你看這是目前沒有整治的現況，中圳溪部分有堤岸、部分沒有堤岸，有沒有堤岸差別很大，919 風災的時候，有堤岸的部分沒有受損；沒有堤岸的部分很多內地都流失了。現在六河局也有補助款在整治，市政府水利局也有在做，百姓最大的困擾是他們知道我們有在整治，但是你們每年都會來借路，你們來借路的時候，我的芭樂園就要被破壞一次、我的棗子園會被破壞一次、我的竹筍園也會被破壞一次，為什麼？因為我們都報應急，讓水利局和六河局應急，他們來會勘之後就說，這裡要補助市政府多少錢，然後就像貼膏藥一樣，這邊坍塌了，就先補這一塊，譬如中圳溪全長 5 公里，它只給你 500 公尺、300 公尺、

200 公尺，每次去整修就要向百姓借路，每年他的農產都要被破壞一次，再來讓你們借路去整修，現在他們看到你們又要來施工就說，不行、不行，這次不借了，你們年年都來借路。我希望這要有整體規劃，不是哪裡壞就修哪裡，這樣也是擾民呢！我們是應該為百姓做事，不過百姓的想法是你一年就來跟我借一次，局長，百姓的想法是怎樣？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

在這個牛食坑溪就是中圳溪，它是典寶溪的支流，現在都規劃好了，但是現在規劃出來所需的錢要 1 億 2,000 萬。

張議員勝富：

多少？

水利局李局長賢義：

1 億 2,000 萬。

張議員勝富：

1 億 2,000 萬？

水利局李局長賢義：

對。水利署他們規劃時是認為目前的段面是足夠防洪，所以它沒辦法被列在前面，它是列在第四期。至於有一些堤岸坍方部分，我們是有在爭取，誠如剛剛議員說的，就是用應急工程來處理，當然應急工程的話，就是要慢慢做。

張議員勝富：

不是，局長，我講的應急工程，他們是看你有 RC 結構的才要幫你做，你有 RC 就是你有做好後卻坍方的，他們要幫你補這些而已，是不是？

水利局李局長賢義：

不一定，應急工程就是沒有土地使用的疑慮，即向民衆借土地優先使用時，不用徵收也不用經過都市計畫變更下，應急工程就等於是短期內它可以做起來，所以應急工程有時效性的。如果整個治理就是整個土地要做都市計畫變更和徵收，所以時間上都很慢，因此為什麼我們要盡量爭取到錢才可以做。施工方面，100 年在嘉誠國小那裡有做 1,500 萬，還有在保甲段高鐵那裡也做，今年又有做，但是施工時跟民衆借路的擾民問題，這個我們會改善。

張議員勝富：

是不是後面有一段沒有做？是不是為了借路後面就沒做了？

水利局李局長賢義：

這個我們會請包商再來處理。

張議員勝富：

你不能怪百姓，因為要看你們跟人家借過多少次了，是不是？

水利局李局長賢義：

因為…。

張議員勝富：

這個東西我不希望像貼膏藥的方式，你聽得我的意思嗎？譬如我的田地在那邊時，你卻年年跟我借，我都要收成了，你卻還跟我借，是不是？我希望能一氣呵成不要像貼膏藥一樣，就是水利局和水利署你們怎樣來配合，是不是？因為我也曾找過第六河川局的局長，他曾說主要是你們有陳報上來時，我們大家互相可以配合的，因為他也是高雄人，他說我有再多錢也要放在我們高雄，我哪可能放在台南，或放在他管轄的地方。這個部分本席希望水利局長你要跟他們做好協調，譬如我現在說的中圳溪這裡，大家要怎樣來整治，要怎樣來做？你們也要協調是不是？人家要錢給我們是再好不過了，只怕人家不把錢給我們，我希望在這方面，你跟水利署怎樣儘速來協調。

主席（許議長崑源）：

要整體規劃。

水利局李局長賢義：

已經規劃好了，是整體要做的工程費太大了，所以…。

主席（許議長崑源）：

張議員，請副市長答覆好不好？

張議員勝富：

好。

主席（許議長崑源）：

劉副市長，請答覆。

劉副市長世芳：

感謝張議員的關心。張議員你所說的可以分成兩個階段，因為目前我們有一些應急工程是為了水利，也很感謝附近農民朋友的配合，但是我們施工時沒有做敦親睦鄰的工作，就是要先跟他們協調是不是會破壞農作物，如果真的有破壞農作物時，是因為建設的關係，當然水利局是要來處理。第二項，你也知道水利署第六河川局局長，是我們高雄的在地人，他會跟我們配合，未來需要爭取 1 億 2,000 萬的部分和整個整治計畫，是不是可

以等我們跟水利署爭取完成之後，再來跟張議員和附近的居民一併報告，現在我們要怎麼做、要花多少時間、總共有多少時程？讓他們知道差不多幾年才能完成，所以不會像張議員說的，你這麼關心，而我們做的工程卻變成像是貼膏藥一樣，這樣就變成是雙頭空，這是跟你說明。

張議員勝富：

我不是說貼膏藥，我譬喻的意思是希望一氣呵成，你聽得懂我的意思嗎？

劉副市長世芳：

就是要整體規劃，分段來處理。

張議員勝富：

整體規劃整體做，不要爭取 500 萬就做 500 萬，爭取到 1,000 萬就做 1,000 萬，因為它的旁邊就是這樣而已，又因有的地方是你的必經之路，就是你一定要借到農民的地。

劉副市長世芳：

我知道。

張議員勝富：

所以如果可以的話，一次就把它做完，這樣也不用年年跟人家借了，我的意思是這樣。因為這裡時常會坍方，因為當水流強時，有做而有堤防的地方不會坍塌，但是來到沒做的部分，一旦水來時整個土就坍陷了，所以希望這裡能夠趕快做一做，屆時百姓和農民才不會每逢水災就有農損，都要受到損害。

劉副市長世芳：

是，水利局可以跟區公所，因為區公所比較了解附近的里和農民的部分，再一起來協調，再跟張議員報告。

張議員勝富：

因為你們如果要做的話，我可以陪你們一起去協調，這都不要緊的。

劉副市長世芳：

好，感謝。

張議員勝富：

因為這個對我們的百姓是好的，我希望能夠一次來做好，就是這樣而已。

劉副市長世芳：

是，我想…。

主席（許議長崑源）：

副市長，像你們跟農民借路，難道都沒有少許的什麼補償嗎？

張議員勝富：

沒有補償，因為…。

主席（許議長崑源）：

如果有損害到人家的農作物，難道什麼都不用補償嗎？要嘛！

張議員勝富：

議長，一定有補償的，但是農民的想法不是你要不要補償的問題，而是我辛辛苦苦種到要收成了，你又要來借路了，當市府又要來借路時，他整個農作物都要全部剷除，剷除後他又重種，可是重種到又很大株時，你又要來借了，這不是錢的問題，而是百姓的感受問題，因為賠償一定都是有的，譬如我種一年多的芭樂都可以採收了，你們卻又要來借路，當借完也做好後，明年我種到接近採收期時，你又要來借了，因為有的就只有那裡有路可以進去而已，所以一定又要借他的地過去，所以希望可以一次做完，當它做完後，我們就沒有這些問題了，局長，我麻煩你這個能快一點，好不好？因為每個百姓都在看；再來請看第一張，工務局長，這個橋梁是屬於你們管的，對不對？橋梁，因為我曾經…。

工務局楊局長明州：

有一些權責關係，我不知道議員現在講的是要問哪裡。

張議員勝富：

因為你們有跟我一起去會勘，這個橋梁你有看到它的下面嗎？它下面的橋墩很低，現在水會漫過橋面是為什麼？因為水自高處往低處流的，中圳溪這裡的水常滿溢過橋面，因為它被堵塞了，這裡也是中圳溪的下游，我麻煩局長你改天親自去查看，因為你們內部的人和水利局有跟我們去會勘過，大家都說這個不會影響，但是這個卻影響很大。它每逢下雨時，像上次 919 時，水是滿溢過橋面的，為什麼？因為它下游的溪床整個被擋住了，水無法很流暢的流動，本席是說這個橋梁看你們能怎樣來改變，它才不會堵塞啊！

工務局楊局長明州：

跟張議員報告，我們會再深入了解，但是現在是，其實有時候觀念也要溝通一下，橋梁如果是因為河川通洪斷面不夠，或因為沒有疏濬導致通洪斷面不足，大雨來時滿溢過橋面，不一定就是要把橋梁打掉改建，有時整個水道或區域治理，這個我們會跟水利局一起來做一個治本方式。

張議員勝富：

你們自己去看那個斷面就知道了。你仔細看，橋梁的部分做得非常低，不僅大水期間，平常的…。

工務局楊局長明州：

通常新工處或工程單位在設計跨河橋梁一定是依據河川管理機關所提供的水位線，或許是因為氣候變遷，現在它的水位線有沒有提高，或河川的…，誠如我剛剛跟你報告的，是不是要疏濬或要去做什麼樣的處理，我們會跟水利局一起來做比較治本的方式。

張議員勝富：

好，我希望我們一起去看。

工務局楊局長明州：

好。

張議員勝富：

新聞局局長，我們一年的跨年煙火，跨年那天我們一年辦理的煙火經費是多少？

新聞局賴局長瑞隆：

我們今年的跨年是辦三場活動，第一場在林園，上禮拜六已經辦完了。第二場是 12 月 9 日這禮拜辦大氣球遊行。第三場是在跨年當天。三場活動總共 918 萬，煙火是其中一部分而已，因為主要是包括活動，像大氣球遊行，像演唱會的部分，還有硬體的部分。

張議員勝富：

局長，因為我們煙火的部分每年都在夢時代，跨年的時候是不是？

新聞局賴局長瑞隆：

那是招商的，廠商得標之後跟三立、統一來合作。

張議員勝富：

我知道，我不管你怎麼做，我是覺得因為已經合併了，我的希望是夢時代和義大大家來協調一下，為什麼呢？不要夢時代自己也在辦、義大自己也在辦，我是覺得我們已經合併成一個高雄市了，不要說煙火我們在夢時代辦，義大是以前高雄縣在辦，因為辦第一年就合併了，他們在那邊辦，我希望你可以大家來協商，有時候也可以到義大辦，隔一年到夢時代辦，為什麼一定要兩場在那邊拚場面，是不是？因為我們要做就把它做到全國是我們高雄市放的煙火是最好的，我們高雄市辦的是最好的，不要把我們的力量分散，這也可以大家一起來商量，譬如說去年人家評估是義大的煙火辦的最好、最漂亮的，我們市政府辦的被比下去也不好看，對不對？所以這個可以叫大家來協商，我也希望一年在義大辦，一年在夢時代辦，明年要到哪裡辦也可以，不一定同一個地方，不要說兩邊都在花錢，因為義大他就已經在推廣他的跨年，我們也可以配合他，我們的市政府也不用花那麼多錢，因為義大就花很多錢了，有時候我們跟他說不然我們跟你出個

廣告費就好了，人家也有可能接受，是不是？所以我們是不是一年的跨年在這邊，一年的跨年在那邊，這樣不是很好嗎？

主席（許議長崑源）：

以我的想法就讓義大辦就好了，高雄市的錢省下來最好，這種錢，其實高雄市常常在放這個煙火，百姓很有意見是事實，當然義大或任何一個企業團體他們要辦是最好，我們市政府配合他們，我們不用花錢那有什麼不好呢？何樂不為，人家的態度絕對會辦得很好，比我們自己花的還好。

張議員勝富：

所以這個可以來配合，因為我覺得這樣是不錯。

新聞局賴局長瑞隆：

其實在兩年前的時候，我們就開始義大和夢時代合作，這兩年我們也幫助義大很多，讓他們交通很順暢，但是因為在市區的部分交通比較方便，大家是比較方便去參加，義大的部分兩年前的時候，那時候塞車就塞了四、五個小時，所以如果全部到那邊的話，其實它的量本身是比較困難，因為這兩年的策略就是把中北部的人都吸引來高雄，效果也很好，像現在跨年 12 月 31 日晚上的房間是完全訂不到，這是義大和市府共同合作，把整個活動辦得很好的一個效果，我們會繼續跟兩個單位來協調，因為義大是一個民間的機關，他也要辦他的跨年晚會活動，我們會盡量來做整合。

張議員勝富：

以前義大第一年辦的時候是不是跟高雄縣政府一起辦？

新聞局賴局長瑞隆：

在合併前他是跟高雄縣政府一起辦。

張議員勝富：

對嘛！所以我講的意思是，以前他們可以，為什麼我們現在不行？也可以叫來一年在夢時代辦、一年在義大辦，這個也是可以，我是說不要把力量分散，把力量集中，我們就是要辦全台灣最好的，不要把我們的力量分散，我的意思你聽得懂嗎？

新聞局賴局長瑞隆：

我們再來和兩個單位協調，我們了解張議員的意思。

主席（許議長崑源）：

市長，最好一年給夢時代，我們市政府是負責宣傳而已，一年他們花錢，一年義大花錢，這樣最好，我們市政府把這筆錢省下來多做一些事，這是最好，每年的煙火不需要這樣放，如果可以讓他們兩個民間團體自己去競標，讓他們自己去拚，看今年辦得多漂亮，明年換他辦，我們市政府

這筆錢省下來更好。

張議員勝富：

讓他們競爭一下。

主席（許議長崑源）：

對啊！讓他們競爭一下。

張議員勝富：

局長，希望這方面你多努力。

新聞局賴局長瑞隆：

我們來繼續協調，這邊補充一下，其實跨年活動要花三千多萬，民間是出二千多萬，所以這部分要再協調民間能不能多一些合作？

張議員勝富：

所以說有兩個地方要辦，我講的意思，有時候我今年去找義大，義大有可能說你出個二百萬就好了，也有可能啊！像夢時代我們找他我們得出一千多萬，三千多萬他們出二千多萬，一千多萬是不是我們要出？

新聞局賴局長瑞隆：

民間都要出二、三千萬，市府出幾百萬這樣在處理。

張議員勝富：

你不是說總共九百多萬嗎？

新聞局賴局長瑞隆：

市府是出九百多萬辦三場，但是跨年晚會一個晚上兩邊差不多要花三千萬左右自己辦活動，所以統一自己也要出二千多萬到三千萬。

張議員勝富：

我說這個方面大家協調一下，可以的話把我們的力量集中，一年集中在一個地方，一年集中在另外一個地方。

新聞局賴局長瑞隆：

我們盡量朝這個方向來協調。

張議員勝富：

我是說這樣比較省錢，不用花那麼多錢，而且效率也是最好的，就是集中一個地方來辦台灣最好的，這是最重要，謝謝。

新聞局賴局長瑞隆：

好，謝謝。

張議員勝富：

議長，我剩下的時間，黃淑美議員跟我借時間，我先借他。

主席（許議長崑源）：

好，請發言。

黃議員淑美：

謝謝張勝富議員借我時間一起來探討十二年國教，即將上路的十二年國教，過去我們的年代，過去的時代都是用聯考就定了生死，但是現在很多人都在吵十二年國教，其實十二年國教已經吵了二十年了，吵二十年終於要上路了，但是終於要上路了，到底這整個內容合不合理，很多家長都很關心，包括從以前年代的聯考時代，到九年一貫，到現在的十二年國教，其實爭議都很多，但是不變的就是升學壓力，這個升學壓力一樣還是沒有變，我首先請問局長，局長，十二年國教的目的是什麼？

主席（許議長崑源）：

請局長答覆

教育局鄭局長新輝：

十二年國教最主要目的是讓每一個孩子能夠多元適性發展。

黃議員淑美：

多元的學習。

教育局鄭局長新輝：

多元依照他的性向、興趣跟能力，往多個方向去發展，基本上希望每個孩子都有成功的機會。

黃議員淑美：

你覺得這樣可以降低學生的壓力嗎？

教育局鄭局長新輝：

基本上在亞洲的國家儒家文化薰陶下的國家，每一個孩子在升學的競路上都要呼應家長的期待，壓力基本上都還會存在。

黃議員淑美：

壓力一樣有，所以它適合在台灣嗎？

教育局鄭局長新輝：

基本上我們希望那舒緩的壓力是所謂考試競爭的壓力。

黃議員淑美：

考試競爭的壓力。

教育局鄭局長新輝：

對，就是一直在那邊背啦！只是要應付考試。

黃議員淑美：

他會不會有其他的壓力？因為我現在聽外面大家在講，現在的孩子都在學才藝，還有就是針對這個十二年國教在學的，學才藝、學有證書、有證

照的東西，幾乎每個小孩都在學，甚至學體育、學什麼體適能的部分，連這些都在補習，不是像我們以前補功課就可以，現在是什麼都補，這樣他們的壓力有降低嗎？沒有嘛！

教育局鄭局長新輝：

基本上我們是希望說因為考試領導教學，這個在亞洲國家都很難去避免，所以我們在考試這個關卡上必需要做一個調整，不要只是那個考試，所以如果能夠把未來的競爭或者比較的方向是朝多方面去發展的話，我們一直在強調學校端的部分，就會開始引導孩子的發展，所以我預期如果是這樣下去以後學校社團的部分會愈來愈多樣去發展，然後每一種潛能的孩子老師都會去關心他。

黃議員淑美：

所以認為社團會增加，可是我覺得沒有，因為外面的補習愈來愈多，都是在補習的。

教育局鄭局長新輝：

所以我要跟黃議員報告，其實我們呼籲家長說基本上不要讓孩子都要送到補習班去，過去送到補習班我們真的沒有辦法去禁止他，但是補什麼？他們是補那種一天到晚在那裡 K 書的那種補。如果未來他願意讓孩子還是要補，去補科展、去補體能，我是覺得都總比一天到晚在那邊 K 書好。

黃議員淑美：

對啊，局長，但是這些都需要錢耶。

教育局鄭局長新輝：

所以我才說，我們不希望他去補，學校就會讓孩子多元去發展。

黃議員淑美：

所以所有在外面補的都不用補，學校都會教是不是？

教育局鄭局長新輝：

我們現在所朝的方向都是學校課程應該要上的。

黃議員淑美：

局長你看，以前的聯考，大家都睡不飽，一天到晚都在讀書，這是很多人的經驗；九年一貫，包括樂學，會睡得很晚，讀書還是有機會；但是十二年國教出更多錢，因為有很多家長說，現在我的小孩現在差不多補 10 項，都在補習，補習沒關係，偏遠地區的小孩怎麼辦？局長，偏遠地區的資訊不足，學習的機會也很少，偏遠地區的怎麼辦？

教育局鄭局長新輝：

基本上我們一直在強調，我們這樣子的制度下去的話，包括原住民和偏

鄉地區的小朋友都有出頭的機會。舉例來說，像今年的茂林國中，他們的老師，基本上他們學校才四十幾個孩子，可是老師引導孩子做科展，他拿到非常好的成績，是代表高雄市去參加全國比賽，全國比賽成績也非常好。他們學校藝術才能的孩子表現得也非常好，未來他們都可以加分。原住民語言，參加全國語言競賽，阿美族語、布農族語、排灣族語，都可以拿到獎勵。

黃議員淑美：

所以這個語言也是可以加分？

教育局鄭局長新輝：

都可以。

黃議員淑美：

所以很多家長就帶著小孩去學客語，學閩南語，這每一樣都要補習，每一樣補習都要花錢耶。

教育局鄭局長新輝：

矯枉過正的那個部分，我是存而不論，基本上，我們是希望說以孩子來講，學校裡針對孩子，他體育很好的、他資訊非常好的、他科學數學非常好的、他藝術才能非常好的，只要選一、兩項，他開始去發展，未來他就代表學校去參加比賽，他都可以有出頭天，這才是多元的價值，而不是只是會唸書考試的才有出頭天。我們期待未來高雄，包括雄中雄女，說不定會有林書豪是雄中畢業的，會有曾雅妮是雄女畢業的。我想這樣才是一個孩子有競爭力的發展的一個方向。

黃議員淑美：

好，局長，你的十二年國教願景非常的好，但是實際上不是你想像的這樣。因為你每一樣都算分數，父母就開始帶孩子去補習了，不像你剛才講的，他如果有特殊專長，特殊專長是特殊的學生，但是一般的學生不是像你講的這樣子。所以我們不希望說這些小孩成為教育制度還沒有完全的犧牲品，我們不希望這樣。我們等一下繼續看，看看哪一個地方不公平的。局長，你請坐下。

再來，我們來看十二年國教的總分到底是怎麼計算的，志願序 30%、會考 30%、多元發展 40%。志願序，我們高雄光公私立高中加起來大概就有 30 幾所，但是我卻只能填 3 所，我只能填 3 個志願而已，也就是說我如果雄女、師大附中、鳳中填完就不能填了，但是我如果這 3 所都沒有上榜，我就沒有機會讀書了，因為我一次都被扣 10 分，扣完這 30 分就沒有了，加上我如果會考又不好，多元發展又沒有像別人有錢去補習，我就

什麼機會都沒有了，這麼不公平。一個級距就扣 10 分，我覺得我可以讀雄女，但是我填雄女的時候，很多人也填了，我的成績有可能就被扣了 10 分。這個就會造成可能好學生就落榜了，一差就差了 10 分。但是會考的成績，單科總分才 6 分，但是你的志願一填錯，就被扣 10 分了，這樣合理嗎？局長，你請說。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我也認同黃議員你的看法，因為這是第一次剛開始定案的方向，現在我們已經取得共識了，目前我們已經把志願，其實是填的學校數，已經從 3 個增加到 7 個。

黃議員淑美：

增加到 7 個？

教育局鄭局長新輝：

對，這 7 個來講，我們按照樂學計畫的基礎，我簡單的說一下，如果 7 個都填高中就是 7 個學校，如果 7 個都填高職的話，每一個高職裡面有各科，分數都是一樣的，所以如果填高職的話，校與校之間是只有差 2 分，科裡面都是差 0 分。所以我們現在最大數，可以填 7 到 72 個志願，差距分數是 0 到 2 分，目前是全国志願序的分數是最友善的一個區域。

黃議員淑美：

所以局長你現在放寬 7 個志願，你可以填 7 個志願嗎？

教育局鄭局長新輝：

可以 7 個學校，但是高職裡面每一個科都可以填，而且都是一樣的分數，所以事實上是 0 到 2 分，所以這個必須要做一個澄清。

黃議員淑美：

0 到 2 分，所以我的級距不會被扣 10 分，頂多是被扣了 2 分，是不是這樣？

教育局鄭局長新輝：

不會，這樣基本上是不友善的。

黃議員淑美：

我如果填錯是扣 2 分，是不是這樣？頂多是扣 2 分嘛！

教育局鄭局長新輝：

對，校與校之間的差距最大的就是 2 分。目前推動公共小組的共識是這樣子，當然最後還是要教審會通過之後，就可以報部做最後的確認。

黃議員淑美：

好，謝謝局長，局長，我覺得這樣才合理。

再來，我們再來看第三個，多元發展，你的多元發展，競賽表現、檢定等等都要花錢去補習才有辦法得到這些，我才有辦法拿到證照，我才有辦法拿到檢定。還有競賽也都是要去補習，去補網球、躲避球、排球，我才能夠拿到這些表現，所以這些都是要花錢的。唯一不用花錢的就是什麼？體適能或者服務這些才不用花錢，但是你排 7 個，我那天發現，雄女跟師大附中、鳳中的都不一樣。我們來看，你看他的排序，你如果要讀雄女，第一個在多元發展裡面是著重在均衡學習，但是在師大附中是看你的競賽表現，鳳中又是看你的檢定，每個學校都不一樣，難道 30 個學校就有 30 個版本嗎？站在學生家長的立場，因為我如果雄女均衡學習沒有辦法拿到，我變成要師大附中又是競賽表現，所以變成每個小孩都要每一種都去顧到，家長就會怕，所以就帶著到處去補習，補檢定、補表演等等，什麼都補，補到連公民都在補。非常非常的奇怪，怎麼現在的社會變成這些都要補習，學生壓力有沒有減少？沒有啊！家長的壓力也沒有減少，家長跟著陪進去啊。所以這就是十二年國教，你看每個學校著重的都是不一樣，局長，這個可不可以統一？雖然這個是中央政策，但是是下放給地方，所以地方可以有權來決定這個，我覺得這個應該讓他統一的一個標準，不可以讓他每個學校都不一樣。

教育局鄭局長新輝：

我也認同黃議員所講的，所以目前當然這個部分原來在 5 月份的這個辦法，是由學校校務會議通過自己決定的，但是我們覺得教育應該還是有一個共識，而且是對孩子來講，對家長來講都是比較好的決定。目前我們會訂一個共通性的原則，這個原則第一個排序是均衡學習。

黃議員淑美：

這個不用花錢嘛！

教育局鄭局長新輝：

第二個就是服務學習。

黃議員淑美：

服務學習也是不用花錢。

教育局鄭局長新輝：

第三個就是體適能，也是不用花錢。

黃議員淑美：

體適能也是不用花錢。

教育局鄭局長新輝：

這 3 個加起來就 40 分了，一般的孩子基本上我們是要正向引導，所以我們現在發現國中端開始在改變，早上過去叫他們運動都不運動，現在都自然會運動。知道怎麼吃，以前告訴他們，他們都不按照正常的飲食，現在已經開始會問我要怎麼吃。

黃議員淑美：

局長，我覺得你這樣很好。

教育局鄭局長新輝：

所以這個是好的。接下來才是競賽表現，競賽表現簡單來說我們有八大類，剛剛講的其實除了運動，我們還有語文，還有藝文，還有科展，還有資訊等。

黃議員淑美：

所以不用花錢的把它排在前面，是不是這樣？

教育局鄭局長新輝：

我們學校裡面都是會教的。所以基本上是可以，然後才是檢定…。

黃議員淑美：

好，局長，我希望是這樣子，把不用花錢的，學校可以拿到的排在前面，而且要全部高雄市就是統一。

教育局鄭局長新輝：

我們都朝向孩子是一個身心健康發展的方向，而且又不失讓每個孩子有潛能的部分有出頭天的一個機會。

黃議員淑美：

好，謝謝局長。局長，我很認同你這樣子，就是把全部統一起來，然後把不用花錢的，學校可以拿得到的排在優先，這樣好不好？

再來，我想問我們編多少錢在做十二年國教？十二年國教我們到底編多少經費？這是中央的，中央從 103 年上路，也就是現在的國二生，國中二年級的學生就是第一屆的十二年國教，十二年國教就是全部都免費，學雜費都免費，是不是這樣？公立的學費都免費，所以中央編了 300 多億在做，高雄市配合款多少？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

黃議員淑美：

高雄市編多少預算？

教育局鄭局長新輝：

這個部分當然 103 年我們還持續的在跟教育部確認。事實上最大的經費來源就是免學費的政策，以免學費來講，因為目前 102 年我們還是有弱勢補助的排富條款。所以排富條款目前來講，我們和中央所要負擔的經費，高雄市大概有百分之六十多，大概有 6 億多，我們高雄市是配合經費。

黃議員淑美：

6 億多是配合 40% 是不是？

教育局鄭局長新輝：

對，我們要配合 40%。

黃議員淑美：

中央 60%、地方 40%，所以每一個學年我們要負擔多少？

教育局鄭局長新輝：

目前大概 1 億多。

黃議員淑美：

1 億多嗎？

教育局鄭局長新輝：

未來我們不斷的要跟部裡面說…。103 年的話，現在部裡面說要修法，這個經費全部是中央負擔，但是我們還是要密切去追蹤，的確如果到時候要我們地方負擔，我們是無力承擔。〔…。〕對，我們非常認同議員你的看法，我們會持續跟中央表達這樣的意思。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，唐惠美議員請發言。

唐議員惠美：

我們今天最辛苦的大會主席許議長，我們的陳市長、各局處的主管，還有我們的議會同仁、各位媒體，以及電視機前的好朋友，大家好。今天我要利用 1 個小時的時間跟大家一起研究高雄市政的問題。首先本席要肯定市長，努力及辛苦，從城市管理到縣市合併後的區域多元治理，確實有非常多的困難，市長你真的辛苦了，我們大家都知道目前國家爲了財政都非常的傷腦筋，不管從中央到地方都面臨了財政的困難，尤其我們高雄負債可以說是全國之冠，所以有太多的市民跟百姓對於人事費、活動費和舉債的問題，提出了非常多的質疑，所以市長，我在這裏請教我們市長幾個問題，這邊有我們老百姓的疑惑。第一個，就是不管中央或是地方都以債養債，債務還本全部都是舉債，越還越多，這種情形我們到底要怎麼辦。我

們明年債務還本和付利息的錢，大約是多少？還有我們市府公務預算人事費和營業及非營業基金預算用人費用，大概是多少的經費？目前本市有這麼多的業務助理，有沒有必要？請一起回答。

主席（許議長崑源）：

市長請答覆。

陳市長菊：

第一個問題就是我們現在高雄市有這麼多的業務助理，縣市合併以後從整個高雄縣撥過來的業務助理等等，大概是 4,009 人，每年大概用市政府 8 億的預算。但是這些業務助理，我們大概不可能馬上把這些人全部都不進用，但是我們是要求各個單位，從這些移撥到的業務助理，有沒有可能盡量的減收。還有我想跟議長報告，如果這些四千多人馬上都不進用，那是另外一個嚴重的問題，我們願意就這個部分逐年檢討，這是第一個。

我們現在市府公務人員的人事費，大概是 623 億，光是人事費，佔了大概快一半以上，這個部分是有關於其他基金的部分，大概請財政局答覆，我比較不清楚；另外就是中央和地方，我想每一個國家現在經濟不景氣都面臨一些問題，我們以債養債，高雄市按照公債法的規定，我們只要每年編列預算 20 億還債，這就是合法的規範，但是高雄市在還債的能力，我們今年是編了 97 億還債，就表示高雄市在還債的能力這個部分，我們是盡我們最大的努力。當然高雄市更重要的是要怎麼樣開源節流，我們要趕快在這個部分，高雄市現在透過我們的土地重劃，透過我們的都市計畫增加土地的價值，這樣我想利用這一部分來解決我們的一些債務，台中市台中七期，他們也是用這樣的一個方式。另外一個部分就是高雄市現階段，希望我們的產業要更努力，希望我們能夠再有更多的招商，未來，我們期待自由經濟示範區，我們有很多的鬆綁，讓高雄市的產業能夠轉型，我們有一個財政改善小組，希望能夠改善高雄市的財務狀況。

唐議員惠美：

因為這些錢大家都知道，這些都是人民的血汗錢，這個錢都希望能夠有它真正的價值，也是我們每一位百姓，還有每一位個議會同仁所最關心的問題。

接下來，我要把這個五都原住民 102 年度的預算來做個比較，我們這邊高雄市、台北市、新北市、台中市、台南市中央獲得的補助款，高雄市是 3 億 1,600 多萬，台北市是 0，新北市是 6,700 多萬，台中市是 6,900 多萬，因為我們台南市沒有原住民委員會，它只有民族事務委員會，所以從這個上面就可以知道市府爭取中央補助款，我們高雄市是第一；但是這個

其中有很多是莫拉克工程經費。接下來我們要看的這個表格，就是我們市府編列的預算。市府編列的預算，高雄市是 1 億 1,500 多萬、台北市是 1 億 9,800 多萬、新北市是 1 億 800 多萬、台中市 1 億 200 多萬，從這邊可以看，市府編列預算對原民會的預算補助，我們和台北市、新北市就差很多，而且這其中包括了很多的工程配合款。在這個合計的部分，這個數字大家就可以從這個裏面再看。

接下來就是公彩盈餘基金或配款的金額部分，我們高雄市是 600 萬，台北市是 2,800 多萬，新北市是 1,500 多萬，台中市是沒有，那我們從這邊可以看到這個數字，在公彩盈餘基金獲配部分，我們高雄市只有 600 多萬，我們差台北市跟新北市就好幾倍。所以市府所編列的這些經費，就是市長關心我們原住民重要的指標，本市原住民人口數是五都裏面佔了第二位，土地面積我們也是佔第一位，佔全市面積，超過了二分之一，本席希望未來能增加我們原住民的預算及公彩盈餘基金獲配金額這個部分。市長，能不能增加原住民預算，尤其在產業發展部分，有沒有這樣的困難？

主席（許議長崑源）：

市長請答覆。

陳市長菊：

我們高雄市有三個原鄉，台中、新北市他們只有一個，有很多不一樣。但是我會非常認同剛剛唐議員談到，在公益彩券基金盈餘的配置，我們高雄市的原民會，大概是 6,000 萬，但是台北市是 2 億 8,458 萬，增加得非常多，桃園是 3 億多，新北市 1 億 5,000 萬，高雄市在這個部分是偏低，所以未來我們在公益彩券盈餘基金的部分，希望透過我們的原民會，也透過我們高雄市的立法委員在公益彩券基金分配給高雄市的原住民的部分，我們要求按照人口比率，按照面積來比較，我認為這樣對我們高雄市的原住民比較公平，這是一點；對於市政府在未來原住民產業發展的部分，就業的部分能不能有更多的成長，這個部分我想我願意檢討。我們認為市政府在高雄市有三個原鄉，我對我們原鄉原住民未來產業怎麼發展，有些經費是在農業局，有些是跨局處的，所以我認為社會局與農業局的部分…。但是我們非常關心原住民就業的問題，所以這個部分，未來我們跨局處來合作，包括民政局，看看這個部分我們在整體上對於原住民的產業與就業的部分能不能有更多的助益？謝謝。

唐議員惠美：

好，我在這邊做一個更正，公益彩券的部分，剛才市長唸的是六千多萬元，實際上它的數字只有 600 萬元，台北市是二千八百多萬元，新北市是

一千五百多萬元，我剛才才講了，我們跟其他的地方都差了好幾倍，這是數字的更正。

接下來，我們最關心的就是原民會對於產業的部分，我們將何去何從？所以我要在這裡請教我們的大家長范主委，在 88 風災後原住民地區一片狼藉，山林的復建和重建工程多著重在道路、橋梁與堤防，百姓的生計都寄託在政府輔導就業方案，像 88 零工、山林守護、部落清潔工與有津貼的輔導就業班等等，這些工作都是屬於計畫型的，也是臨時性的，如果這些工作都沒有了，那麼我們的原鄉該怎麼辦？所以請問范主委，你是綜理原住民所有事務的大家長，對於原住民未來的產業，你有什麼樣的想法？還有明年的預算，原民會編列了多少的經費來推動產業？主委，請回答。

主席（許議長崑源）：

主委請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝議長、謝謝唐議員，Sabau！你辛苦了。

唐議員惠美：

Sabau！

原住民事務委員會范主任委員織欽：

你的衣服很漂亮。

唐議員惠美：

謝謝。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

針對我們原住民的產業何去何從的問題，應該這麼說啦！就是極端型的氣候所造成的一些災害，使我們的山林變得非常的不穩定，尤其是 921 地震之後，我們整個原鄉的山地地質變得非常脆弱，只要遇到大雨，我們的農路也好、農地也好、河床也好，很快的就會形成一股洪流，然後造成一種所謂毀滅性的災害，因為這個因素，我們的農業與觀光等這些商業性的活動就相繼的停止，進而影響到我們居民災後的生活與生產活動。在這兩年當中，我們很感謝中央原民會給我們支持與經費的挹注，加上我們市長的指示以及各局處首長的協助與配合，我們陸陸續續把原鄉的產業部分重新盤點，盤點之後，我們已經找到一個新的方向，那就是要如何讓原鄉的產業在不受到氣候影響之下，能夠讓它們蓬勃的發展，我們已經做這樣的規劃。我舉個例子好了，例如愛玉子、青梅、紅肉李與芒果等等，我們都是用 ODM 代工的方式，請人研發提升為二級產品，這個二級產品成功之後，我們再向中央標準局申請註冊商標，把它加註條碼，甚至於協助他們

做有機的認證，再交給合作社、工坊、原住民商店街與市集等等來做行銷與販售，以穩定價格，這樣就不怕中間商的剝削。

你剛才提到產業經費的部分，我們的經土組這個部分，在編列預算的部分，我們總共有 4,222 萬 5,000 元，這些經費大部分都是由中央原民會依照例行性的補助來辦理，在這 4,000 多萬元當中，有 2,000 多萬元是支付臨時人員的薪資與委託區公所辦理的相關產業活動計畫；第二個，就是部落的活動與森林保育禁伐獎勵、造林獎勵金的部分，也是佔了 2,000 多萬元，所以，這 4,000 多萬元實際上都是運用在原鄉的部落。

我們原民會這個部分與市長給我們補助的部分，在 102 年中莫拉克產業特色的部分我們還是持續在做，有 1,300 多萬元；中央原民會給大愛園區的產業計畫也有 800 萬元；市府推動產業的部分有 60 萬元；中央原民會的公彩基金補助活動計畫也有 150 萬元。換句話說，除了中央原民會給我們的這 4,000 多萬元之外，我們正在努力寫一些相關競爭型的計畫向中央原民會積極爭取，謝謝。

唐議員惠美：

接下來，我要跟主委與大家一起來研究的就是在我們的原鄉，你編列了多少經費就可以知道你的工作重點在哪裡，有沒有重視及推動我們原鄉的產業，這些問題都是一個指標性的。我也看了我們的預算，在我們的預算裡面，明年產業預算編列的中央補助款，包括委託區公所辦理的三山計畫有 183 萬 8,000 元，還有我們委託區公所辦理原住民特色觀光產業的計畫有 193 萬多元。明年市府所編列的預算中，在辦理原民會與農業局觀光產業發展的部分，包括我們的手工藝與美食推廣的部分有 38 萬元，我大概看了一下，合計是 410 萬 7,000 多元。所以我希望主委能夠非常重視原鄉推動這些產業，以改善原鄉的生活，范主委那麼努力，我們原鄉都把希望寄託在你的身上，希望我們能夠更著重在產業的部分，以改善我們原鄉的生活。

還有我們明年的民俗技藝、文化、社教活動及各項業務的觀摩、發表、宣導、行銷、訓練與成果展等等，到底編列了多少經費？請主委簡單的說明。

主席（許議長崑源）：

請說明。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們教育文化這個部分的推動，包括民俗技藝、文化、社教活動等等，今年實際編列了 4,100 多萬元；辦理部落大學與母語教學的部分，我們編

列了 1,400 多萬元；辦理民俗技藝、文化、社教活動等等，包括兒童的樂舞發展，我們編了 1,248 萬多元，辦理課業輔導與親子教育活動，我們編了 1,400 多萬元，這些都是我們跟中央爭取所謂計畫型的補助。

市府爲了推動南島文化，我們明年的經費也編了 400 萬元左右；社團補助部分有 137 萬元；另外爲了讓部落大學與母語教學能夠推廣得更澈底，市府也給我們 188 萬 4,000 元的配合款。更重要的一點就是社會局這邊有一個叫做「公益彩券」的部分，我們也很感謝今年度在張局長的同意之下，在 8 月到 12 月這四個月當中，因爲他們知道我們社團補助經費不足，所以要我們寫一些計畫，終於核定 200 萬元，我也把這 200 萬元落實在我們各個社團、教會與學校需要辦理的相關活動，我們都一樣的來照顧我們自己的原鄉部落，包含都市原住民也都有，謝謝。

唐議員惠美：

我們不是不贊成活動，而是不希望爲活動而活動，活動必須有其真正意義與功能，有的活動希望能夠併在一起，不要浪費太多的人力與財力。我剛才也講過，我們最期待的是原鄉的農路、農業、產業與觀光可以帶動人潮，使部落的經濟能夠活絡，而我們的都會區最期盼的就是解決我們的就業問題與協助就業輔導，原住民希望有一個穩定的工作，讓他們生活能夠安定。謝謝范主委，希望大家能夠一起繼續關心我們的原住民，讓我們在原鄉裡面的產業經費能夠增加，改善更多的環境。

接下來，我知道市長一直在努力開源節流，希望支出的每一分錢都是在投資高雄的未來，讓每一個百姓都有工作做，都能夠賺到錢，可是我們卻很少有生財的建設，要如何賺到錢來營造就業的機會呢？所以本席有兩個建議，不知道市長的看法如何？我的第一個建議是希望能夠興建纜車，邀請專家學者與地方仕紳做環境或效益的評估，建造一個有景觀與文化特色、經濟效益的纜車，帶動大高雄地區的觀光事業發展。市長，我在這裡介紹幾個地方讓你參考，首先我們一起來欣賞下面的一些相片。

「有夢最美，爲纜車催生」，這是九族與日月潭的纜車，南投與周邊地區因爲有了纜車之後，帶給他們很多工作機會與經濟的效益，所以纜車是每一個地方大家都期待的。

這張相片大家都知道，這是茂林紫斑蝶谷，對於著名的蝴蝶谷，大家都知道，全世界有兩個地方，一個是茂林的紫斑蝶，一個是墨西哥的帝王蝶。大家看到的這個黑色的，全部都是紫斑蝶，在這個樹林裡面，這裡黑黑的一片都是蝴蝶，這個時候正是賞蝶季，歡迎所有的親朋好友能夠到茂林參觀我們的蝴蝶，非常的漂亮，也非常的壯觀。

接下來這個畫面是情人谷瀑布，我相信有很多的朋友也都有去過，很熟悉這個畫面。大家都知道情人谷瀑布非常漂亮，這個瀑布有三層，這是第一層，還有第二層、第三層，它每一個地方的環境都非常優質，還有這個水質負離子非常多，而且這三層每一層的溪都可以溪走、健走，非常漂亮，這個瀑布是很多人都會回憶的地方，非常美麗。

接下來介紹我們的萬山岩雕，這是屬於世界級的古蹟，我們希望能夠在萬山複製六座這張圖上的萬山岩雕，然後做一個規劃，用道路把它串連起來，讓這個岩雕永留在我們萬山，希望原民會的「三黑計畫」能夠真正落實到部落，讓六座岩雕能夠複製在我們萬山部落。

現在這張畫面看到的是「百步蛇頭山」，「百步蛇頭山」是最具魯凱族與排灣族象徵的一座山，只要看到百步蛇的圖騰，就會想到排灣族與魯凱族。

接下來我要介紹的是「龍頭山」，「龍頭山」這個地方鳥瞰就像是一條龍，山勢險峻，遠看就像一條神龍在吐珠，就是這個地方。「龍頭山」也叫做「老鷹谷」，是老鷹的故鄉，非常神秘隱幽。

這張圖是最近剛剛啓用的…，這個地方是多納大橋，就是上次才啓用的多納大橋。這個畫面看不清楚，這是全台灣最高的多納高吊橋，吊橋下方的地方就是我剛才介紹的「龍頭山」。

這在我們整個茂林地區，我們看畫面中的這個地方是我們茂林最重要的景點之一，這張圖是「茂林舊遺址」，「茂林舊遺址」是在美雅谷的上方，「茂林舊遺址」離平地最近，它的歷史悠久，遺跡相當完整，我們每一年都會去那邊做尋根之旅，祭拜我們的祖先。

這張是「美雅谷瀑布」，「美雅谷瀑布」也是一個非常漂亮的地方，是夏天旅遊的勝地，很多的好朋友都會到那邊露營烤肉，是一個非常漂亮的地方，我們每一次去那邊辦烤肉，那邊的水我們都不必煮就直接喝，所以「美雅谷瀑布」非常漂亮。

大家所看到的這個就是茂林溫泉季，包括茂林、萬山與多納三個部落都有溫泉，還有從濁口溪岸一直到舊萬山，每一個部落都是溫泉，只是都沒有開發而已。像這個畫面，這是以前的多納溫泉，我們茂林很多好的地方有很好的溪流，像木勝溪、多納溪與濁口溪溫泉等，像這樣的水流清澈，我們茂林鄉非常多，這邊很適合溯溪玩水，非常漂亮。

還有這張，這是濁口溪環流丘，這張圖看起來非常壯觀、非常漂亮，剛才我介紹的龍頭山就是在這個地方，這是往多納的路，在中間這個地方是百步蛇頭山，這一看就知道是百步蛇頭山。下方這裡是萬山的溫泉，這整

個溪流環流丘是經過千萬年溪水切割所產生出來的環流丘，我相信這樣的環流丘是台灣所沒有的，非常特殊又非常漂亮，這叫做龍頭山濁口溪的環流丘。

以上這幾張照片都是茂林重要的景觀和遺產，我們的「龍頭山」與「百步蛇頭山」奇特的地形是台灣僅見的環流丘地形景觀，用纜車把它串連起來，這些景色就可以盡收眼底，也將是我們台灣非常重要的旅遊勝地。茂林的美只有從高空鳥瞰才是最為傳神，本席看過日月潭纜車後，發現茂林更適合開發，請問市長，你對上面的分享有沒有一點感動與心動，甚至於想要馬上行動？為我們的纜車做催生，在你的任期內，有沒有這樣的可能來興建纜車？請市長簡單說明。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我去過幾次茂林，也非常喜歡這種非常美麗的地方，市政府目前有請規劃公司進行到底可以在哪一個地方興建纜車的規劃，這個規劃大概明年就可以完成。現在藤枝整個道路的脆弱性，茂林經過 88 風災之後，土質變脆弱也非常嚴重，包括甲仙地震對整個山貌與地形也都有很大的影響，但是我們現在就請專業來評估，因為我也支持觀光局對於未來我們大概在哪一個地方、在我們那麼美麗的山、我們原鄉哪個地方可以興建纜車，這必須有專業的評估，所以我支持市政府應該突破很多困難，包括我們來招商跟民間共同來開發。整個我們茂林地區那個地方是非常美麗壯觀，有關於所有的溫泉的部分，水利局已經申請開發的許可。

我們上一次 88 風災的部分，讓茂林很多的溫泉被覆蓋掉，包括現在必須重新…。我也會要求我們的水利局在對於茂林所有的溫泉的開發應該要加速。至於纜車的部分，我們就交給專業去評估，看哪個地區是適合，我想市政府在整個專業規劃以後，來做一個決定跟開發。謝謝！

唐議員惠美：

茂林有非常多的景觀，也有世界之真的好地方，希望我們的市長能夠考慮茂林之美來做為最適合的景點，並做為纜車的行經地方。感謝我們的市長。

接下來我們的第二個建議，就是溫泉在國內是一項非常重要的資源，希望能夠改善利用，就能帶給地方繁榮，如台北的北投、新北市的烏來、台中的谷關、南投的廬山、台南的關仔嶺、屏東的四重溪、宜蘭的礁溪，還有台東的知本，這些溫泉都帶動周邊的產業也繁榮了地方，本市境內有很

多的溫泉資源，只是欠缺開發和管理，乃致於造成現在的溫泉開發的困難，所以本席認為要開發溫泉要做好下列的幾點：第一點，我們首先要做好環境生態及地質的評估。第二點，我們要劃定這個區域要能夠很清楚的知道在什麼地方。第三點，就是土地、墓地的變更。第四點，就是依據溫泉法訂定相關的法令與法則。第五點，就是探勘鑽井嚴禁私人鑽井、接水破壞生態，以確保生態環境及水土保持，促進產業的永續的發展。第六點，就是興建事業的計畫，含有申請開發許可、水權的取得、取供的事業登記，還有經營的許可等等。第七點，輔導就業業者希望能夠合法化。請問市長對這些有怎樣的看法，市長可不可以指定那一個局處來負責辦理這個，剛剛市長也回答過，我們是希望指定哪一個局處來去做，讓這些專業的人來去做這些專業的研究，讓我們的這些溫泉能夠在我們茂林重新開發。

感謝市長對纜車還有溫泉這兩項，希望市長能夠繼續的關心。我非常重視市長的承諾，就在上一次期會當中，本席特別提到萬山現有的溫泉、泡湯區，要改善。八八重建工程要顧及安全與品質以外，也要添增地方文化特色，以提升建築物的意涵與價值。

當時市長也大眾應許會派人去改善，而且利用工程發包的剩餘款來加強建築物的特色，以增進觀光的價值，可是到現在都沒下文。像我們的多納大橋已經完工通車了半年以上，我們的茂林大橋也完工了，請問市長承諾不曉得什麼時候會開始？這個是我們對萬山泡湯區，我來做一個前後的比較。這個是以前還沒有跟市長說需要做改善之前這邊是泡湯區，裡面有 7 個人在泡湯，上面的這個黑沙屋還沒有那麼多，這邊還有石頭累積起來。改善之後變成了這個樣子，這邊全部用沙包堆起來，整個這邊都是黑沙屋，就好像鬼屋一樣非常的髒亂，這個就是前後做個比較，讓我們的觀光局，還有我們的原民會，一起來關心這個地方，我相信我們的局長、各局處的局長，還有我們的主委，我相信這個地方你們一定不敢泡，這個以前還好，但是這個之後髒亂不堪，這個是不是不要開放，我覺得是有礙觀瞻。到目前為止到底要如何改善呢？我不曉得到底市長有沒有交辦呢？

接下來這個也是上次所看過的更衣間的前後的比較，以前的更衣間是五彩繽紛、什麼顏色都有，還很精采、很熱鬧；改善之後變成了透天，下雨天還會淋雨，遠看還不知道這是什麼東西，這個就是更衣間的前後做的比較。

還有這個是我們的茂林大橋，茂林大橋明年過年前後馬上就要通車。這個所看到的是上次我們所啓用典禮的多納大橋，上次我們有跟市長講過

了，希望茂林大橋和多納大橋，能夠把我們原住民的圖騰跟意象也在其中。上次我講過，這個多納大橋它說我不是原住民我是關渡橋的弟弟，我不適合在這裏，這座橋都有聲音都會講話，因為它不適合在這個地方。

茂林橋這個地方，大家都知道茂林是蝴蝶的故鄉，希望從前後這邊做一個大蝴蝶的這個意象，然後這邊的橋做一些彩繪。多納大橋這個地方，希望用百步蛇來做刺繪，讓整個茂林大橋和多納大橋看起來真的是到了原鄉的地方，這個上次我也都提過了。

希望用剩餘款來加強災區的公共建設，請教市長，88 重建工程今年有部分都陸續完成，工程結算後你一定都有結餘款，能不能將這些結餘款，盡量用在加強該區的內含的周邊設施，並足以補助該區的基礎建設呢？請簡單的說明。

主席（許議長崑源）：

市長請說明。

陳市長菊：

我在上一次的會期，也跟唐議員做了承諾。對於多納大橋應該要有我們原鄉、原住民的意象。後來我們立即跟茂林區公所在這個部分要做怎麼樣的改善及計畫經費的爭取。但是我想在這個部分碰到一個問題跟困難就是，交通部公路總局他們的養護工程處，認為我們提出要設置公共藝術，包括原鄉的意象，他們不認為這是公路設施重建的一個必要的設施，所以他們就不同意我們從 132 線的工程的移標來這樣做。但是我會認為他雖然這樣不同意，不過我們的原民會繼續跟他們爭取。這個部分我們會請高雄市籍的立法委員去跟公路總局…。

我認為對原鄉來講，有我們原住民的圖騰，對我們也是重要的，所以他們在 9 月間也都函覆不同意，不過，我們現在正在爭取中；另外一個部分，我們也跟中央的原民會，能不能原民會在這個部分能夠支持我們？在這兩個都有困難的情況之下，那我覺得我們地方的原民會，在這個部分再跟我們當地研究看怎麼樣，增加在多納大橋…。我還是我認為我對於唐議員的承諾，這個我必須做到。這個部分我們正在努力中，如果能夠爭取中央的預算，當然能夠讓我們地方的預算能夠減少支出，所以這個跟唐議員報告。

唐議員惠美：

好。謝謝市長。上一次質詢的時候，我回去跟我們的鄉親講，也把市長在報紙上所說的話我都影印給我們鄉親，我們的鄉親都非常的期待，這座橋也希望都能夠建造在我們原鄉裡面，製造一些我們原住民的圖騰，這是

我們所有原鄉非常關心的，我相信我們的市長的承諾，絕對會達成，感謝我們的市長。接下來，我們要展現多元的文化，我們前任市議員林國權的建議案，希望本市鐵路地下化後，在內惟站和鼓山站的園道用地，其中能設置原住民文化歷史廊道，將原住民的緣由、特色、元素能夠挹注在裡面，以彰顯本市的族群融合、多元文化之建構，也充分表達市長照顧弱勢、尊重原住民族的最佳見證。前市議員林國權表示：目前市府正在研提空間的需求，提報交通部鐵路改建工程局來辦理這樣的規劃建設。請問工務局局長，目前所騰空的園道用地，是不是已經規劃設計好？有沒有把原住民的廊道納入裡面？簡單說明。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

工務局楊局長明州：

跟唐議員報告，因為這一段所經過的地方，主要是在串連美術館園區、中都窯廠、三塊厝，在當地雖然沒有原住民的相關歷史記憶，但是現在鐵工局正在規劃當中，還沒有進入實質的設計，這個部分我們也尊重相關原住民的訴求，希望請我們的原民會提出相關規劃設計的構想，我們會跟交通部的鐵工局討論。

唐議員惠美：

因為我們前任的林國權議員非常關心這個議題，也是幾位議員質詢的重點，外國人也常常講一句話，來到台灣如果看不到台灣原住民的傳統文化，台灣就不精采，可見原住民的傳統文化和歌舞都受到外國人的重視，所以這個案子非常非常的重要，從我們的前任議員一直到現在，都是我們原鄉裡面非常關心的一個問題，請我們的局長務必將這個案子做為優先考慮，感謝局長。

接下來，我們的幼兒教育及照顧法第 1 條，為了照顧幼兒接受適當教育及照顧之權利，確保幼兒教育及照顧方針，健全幼兒教育及照顧體系，促進其身心健全發展，特制定了一個法。我們茂林鄉很多家長常常跟我陳情，他們想把孩子送到幼兒園，但現在受到名額的限制，理由是茂林的幼兒園只能招收 8 人，只能採填補的方式入園，其餘未補進來的 2 歲未滿 3 歲的就要自己想辦法，像這樣剝奪他們的權益，請問局長，為什麼要限制 8 個人？其他的人要怎麼辦呢？我們的教育局局長請回答。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

教育局鄭局長新輝：

基本上一般可以收到 30 個孩子，如果是這樣的情形，我要去了解，我們現在每一區的幼兒園如果只有一班，最高人數可以收到 30 人，照優先順序進來，現在因為托育的年齡是 2 到 5 歲，如果只有一班，我們是從 5 歲、4 歲、3 歲、2 歲一直收到滿額為止，如果在偏鄉或原住民地區，只要還有這個需求，我們會儘可能優先來設這個班，以我們的角度來看，照顧偏鄉孩子及幼兒開始起頭，給他們一個教育的機會，我想這是應該優先考慮的。如果這樣的一個情形，我在想，我們要先去了解，基本上不會有 8 人的限制，只要是能夠容納的數量之下，從 5 歲、4 歲、3 歲來排序，為什麼要這樣排序？最主要是幼小的銜接，讓 5 歲的孩子進入國小的時候可以儘早事先做適應，所以我們會有這樣的排序。當然，幼托整合之後，招收的年齡如果到 2 歲，基本上真的是非常的小，在排序上是放在後面，這樣的一個原則是被大家所共同接受；至於會有 8 個人的限制，我要先去了解，基本上是沒有所謂的 8 個人限制，以滿額為主，我跟唐議員做這樣的報告。

唐議員惠美：

可能我們的局長比較不了解我們茂林的狀況，我們茂林的幼兒園是屬於混齡班的，以 8 個人為限，滿了 8 人以後就不招收了，其他的小朋友就要流浪街頭；甚至這些小朋友都要送到外面的托兒所，外面的托兒所每個月都要繳 4,000 元，像這樣的負擔，不是每一個家長都負擔得起。所以我剛剛說，沒有錢就變成流浪街頭的小朋友，無法享受到這樣的福利跟權利，而且再加上政府都在鼓勵大家多生小孩，但像這樣受到名額的限制，是不是我們原鄉可以多聘一位教保員來增加招收名額，希望我們的教育局長親自來了解我們茂林鄉的狀況，只限制 8 個人，所以 8 個人以後就不能再進來，其他的都要送到外面，這是一個規定。我們那邊的家長都到我那邊陳情，希望跟教育局長溝通，讓我們那邊多找一位教保員，不要讓原鄉的小朋友流浪街頭，不要剝奪他們的權益，都能享受到這樣的福利。

教育局鄭局長新輝：

如果是這樣，我們一定要解決，我們的原則一定要讓偏鄉的孩子受到比較好的照顧，所以絕對不會讓可以入園卻沒有入園的機會，我們了解之後會優先來解決，跟唐議員做這樣的報告。

唐議員惠美：

感謝局長。

主席（許議長崑源）：

會後找唐議員研究一下。

唐議員惠美：

謝謝議長。接下來，我要跟大家研究的，我們原住民土地的界線會跑，到底這是誰的錯呢？數十年來，我們原住民的土地都未曾做過地籍的重測，從以前原住民長輩因為不諳國語、溝通有障礙，再加上當時的測量人員不夠專業，隨便就比畫亂指，用大概的方式完成製圖，造成現在的地籍圖與實際的面積都不符合，之後又沒有做實際的套圖比對，所以像這樣祖先立的土地界線和現在的地籍圖都已經不符合，而且四鄰的地主都很清楚知道自己的界限，像這樣的情形我們要怎麼樣處理？原本是一個人持有的土地，當時請一些人來幫忙，那時候大家都喜歡一起工作、輪流工作，或是有人又路過在那裏休息，剛好當時碰到我們的測量人員在作業，這一塊土地變成很多人持有，因為他也不了解，原住民也不會講國語。他問：你叫什麼名字？他們都講我是誰、我是誰，大家也不清楚承辦人員是在問什麼？變成這一塊小小的土地，有的是 8 個人持有、有的是 6 個人持有，變成很多人持有，所以現在我們原住民地區對這個問題非常頭痛，不知道怎麼辦才好，希望能夠逐年搬出地籍圖來重測。剛剛我所說的，我們的測量人員因為懶得每一筆土地實際做測量，就把鄰近的土地併為共同持有，可是每一個人的土地面積都不同，怎麼分呢？這些土地怎麼辦啊！損失土地的人要怎麼辦？有那麼倒楣嗎？還要供給很多人來分，而且還要靠運氣，難道政府不能解決嗎？難道還要老百姓打架分輸贏，才知道這個是我的、這個是你的，請地政局局長簡單說明。

主席（許議長崑源）：

請地政局局長說明。

地政局謝局長福來：

我想跟唐議員報告，我們現在擁有的地籍圖都是從日據時代留下來的，幾乎都超過 100 年的歷史，有可能地主在蓋房子的時候，不曉得自己的地界在哪裡，所以認知上會有一些差距。這一部分我會交代我們地政事務所的測量人員，在鑑界的時候，一定要把所有的準備資料做得很齊全，然後再做一些鑑界的界址，這些界址很有可能就是說，現有的房子很可能都是先有地籍，再有房屋的部分，很有可能，我們所了解的是房子在蓋的時候，早期地主他都不知道他是要先做一些鑑界，然後透過鑑界以後蓋在自己的地界上頭。所以這部分會有一些認知上的差距，可能地主去申請鑑界的時候，我們就是按照原來地籍圖，比如說他的比例尺是 1/600 的，我們就是現場放樣出來，然後把那些蓋的界址的位置我們把它定出來，那這個定出來的東西很可能和地主他在使用界址方面認知上會有一些落差，這一

部分我想上星期也有議員提到這方面的問題，我想我會要求我們的測量人員，在做一些地籍測量時，希望把一些事前的準備工作，我們把它做好，希望在進行測量時，能夠和民衆做充分的溝通。

唐議員惠美：

好。謝謝局長，我是希望在今年的預算中，將原住民地區納入逐年分區的分段實施地籍圖的重測，希望明年我們原住民地區可以開始作業，因為本席也想過，行政院原民會也請示過經費的問題，行政院說市府可以提報計畫來申請這個經費，所以地政局局長希望我們明年可以做這樣的一個規劃。

這張圖大家來看看，這是高雄市政府所發的函，最重要是它的發函是爲了這條河它要做護岸，要去徵收土地，這本工程是復建工程應該設計在原先的位置來做復建，可是我們當時河川局時？爲什麼不施工在原來的位址，他的答案是說河面太窄，請看這張圖河面的距離有 70 公尺，他可以不必徵收，而且這條河都是一樣同時發包的位置，可是他卻做了不一樣的比較，這是 88 水災之後他按照原來的護堤建在這個地方，那這個地方他就必須在河面距離 200 公尺，須要徵收來拓寬，變成到了這個地方，他就做不一樣的徵收辦法，剛剛所看到的那個地方就是徵收面積的劃定，也應該不妨礙徵收目的的範圍內，應該在損失最少的地方爲之，並在盡量避免更地，像這樣的情形是違憲，本來這地方以前還沒有 88 水災的時候，護岸是從這個頭到這邊來，88 水災之後他把它弄成這個護岸大概約 25 公尺，然後又做了這個護堤，又做了一個馬路和一個水溝，可是這個地方是老百姓的地，他們從來沒和這些老百姓去溝通過，也沒有去商量過，在測量的時候根本就沒有和地主商量，到底這個徵收的地方，地主是誰，要對誰來做負責，都沒有和地主做這些溝通的時候，像這樣，剛剛我們所看到的這地方，以前原來河堤就是在這裏，現在已經變成堤岸是在這個地方，這地方剛看到約 30 公尺的都還是老百姓的地，這邊是 651、11 地圖和公部門尚未確認持分歸屬，像這樣的情形，到底是怎麼徵收的，以上這些問題未解決，政府你就先接手辦理徵收，怎麼可以用這強迫的方式，讓老百姓就範，局長說說看這個怎麼辦，須不須要先釐清後再辦理徵收，因爲這個問題一直到現在都還沒解決，就像土匪一樣，我高興拿你的地，就拿你的地，我高興劃到那裏，就劃到那裏，老百姓的權益在哪裏，也沒有向老百姓說過任何，也沒有任何的同意書，變成老百姓啞口無言，乾脆把它打掉，剛剛我們所看到的這個，乾脆把它打掉，因爲沒有做溝通就給人家徵收，這是不是違憲啊！這個怎麼處理啊！老百姓的權益在哪裏？所以這個

徵收是幌子，欺壓百姓才是真的，這個案子他們都是先斬後奏，私下作黑箱作業，沒有經過百姓的同意呢！這樣就可以徵收了嘛！請問地政局局長，這個函文是要給河川局，應該先取得土地的徵收同意書，再辦理徵收，不然老百姓他們要向監察院提出申請來調查。

地政局謝局長福來：

我想跟唐議員報告，一般地政局在辦理徵收的過程，我們會先徵詢，先要取得比如說…。

唐議員惠美：

簡單的回答，因為時間不夠。

地政局謝局長福來：

就是第六河川局他須要先做一個徵收範圍確定的東西，然後地政局才根據那個確定要徵收的範圍，比如說它的徵收範圍要報目的事業主管機關核准，地政局是根據核准的東西，把它做一些分割作業，整個過程最清楚的應該是需地機關，像河川局這部分。

唐議員惠美：

可是你們分割了，也沒有和地主商量過，也沒有做過溝通。

地政局謝局長福來：

一般這在徵收過程當中，需地機關要辦 2 次的公聽會。

唐議員惠美：

沒有，我們在那裏，他們沒有辦過公聽會，也沒有和地主商量過，就直接做徵收，然後直接做護岸、做馬路、做水溝，所以沒有做協調的工作，一點誠意也沒有，而且這不是臨時性的，是永久性的呢！占老百姓的地啊！真的要打掉，我們沒有意見喔！

地政局謝局長福來：

這部分是第七河川局辦的一個徵收案件，我想議員的意見再來向第七河川局反映。

唐議員惠美：

所以要做徵收之前，一定要先做好前置作業，第一個，要做好前置作業；第二個，要提出徵收土地的計畫書，這些你們都沒有做；而且第三個，應該要先做好溝通協調達成共識，並取得地主的同意書才能做，這個案子沒有協調過，沒有任何溝通過也沒有找過地主，如果送到監察院，我沒意見，我是私底下再和局長溝通。

地政局謝局長福來：

向議員報告，一個徵收計畫的進行，他就是要經過申請，經過行政院

核准，然後再發交到我們的徵收機關地政局這裏來做一些徵收公告和發價的程序，議員關心這件案子，我們會做一個比較詳細處理的狀況，再向議員報告。

唐議員惠美：

所以我在想可能我們原住民太善良。很多地方都任你們宰割，承辦人員到底有沒有失職啊？是不是要依法處理？把原住民的百姓放一邊，從來不站在百姓立場去著想，才會發生這麼重大的問題，所以你徵收是幌子，欺壓百姓才是真的。

地政局謝局長福來：

跟議員報告。

主席（許議長崑源）：

唐議員請市長說明一下。

唐議員惠美：

好，請市長說明。

陳市長菊：

我剛聽唐議員描述這件事情，我覺得對我們的原鄉原住民非常不公平，所以我們會覺得市政府法制局、水利局再和唐議員那裏能夠相關的資料給我們，我覺得我們法制局、地政局，應該為我們茂林地區我們原住民的權益受到損害，我覺得我們應該據理力爭。同時對第七河川局要求這部分應該的賠償，或者用什麼方式來解決，我覺得也可以找高雄市籍的立法委員陪同第七河川局，請唐議員提供相關的資料，唐議員也可以一起。

唐議員惠美：

好。

陳市長菊：

我覺得這部分是爭取我們所有在茂林地區的原住民他的基本權利的問題，法制局應該全力來協助，是不是唐議員再把相關的資料提供，我們市政府這邊全力協助，因為它是水利署是屬中央，但我覺得我們應該把相關的資料拿來為他們據理力爭，謝謝。

主席（許議長崑源）：

好，再延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

最後的問題就是政府希望能夠給百姓一個公道，河川局辦理護岸工程，還有以市價辦理徵收 132 線道路的工程用地，百姓一致認為徵收的位置實在太低了，原本徵收的方式是採公告現值加成 35%，可是百姓要求協商

價構的方式以提高徵收金額，市府也同意採用市價的徵收方式，來核定，結果和公告現值的加成差不多，甚至還要低，就像這個茂林段這個地方它的公告現值本來加起來是 297 元，那市府的公告市價是 290 元，反而比還沒有市價的時候還要低，像這樣的情形是不是也是在欺騙老百姓呢？我們地政局長希望你能重新評估給百姓一個很合理的答案，因為時間不夠，市價的問題我們再和局長去做一些書面的資料討論，以利處理我們百姓這些問題，以上謝謝。感謝大家！辛苦了。

主席（許議長崑源）：

好，休息 10 分鐘。

主席（張議員漢忠）：

繼續開會，請翁議員瑞珠發言。

翁議員瑞珠：

大會主席、陳市長、三位副市長、在座所有的局處長，大家午安。今天我針對新住民要成立一個新住民委員會的原因，跟大家做一個報告。高雄市民政局統計，目前我們的新移民有 4 萬 5,102 人，東南亞的配偶佔三分之二的人數，而且有逐年增加的趨勢。面對多變競爭的現代化的台灣社會，讓外籍新娘能夠適應社會生活，政府推動各種的師資班、聯誼會，生活教育的訓練方案，可以有效的協助新住民的家庭問題，減少婚姻暴力的發生。讓外來的台灣媳婦真的能夠落地生根在高雄市，做為高雄市社會的新血輪，不要讓新住民的下一代成為社會問題的製造者；目前新住民與高雄市人口的比例，佔高雄市的 1.6%，這是他的排名。目前新住民的家庭狀況，有的都淪落為陪酒女郎，因為婚姻買賣的關係，造成夫妻關係不和。外籍新娘到台灣，大多數都是因為仲介的介紹，是買賣的婚姻，對台灣有錯誤的認識。再來就是老夫少妻、文化的差異、觀念不同、生活的方式不同，單獨一人在台灣，言語不通，無法表達出內心想說的話，造成很多的家庭問題，家庭暴力的發生。有的將台灣當作是一個花花世界，拿到身分證就要離家出走，有的要要求離婚出去，家庭都很亂，存錢也大部分都寄回娘家，因為娘家他已經住久了也習慣。假如政府能夠設立一個新住民委員會，深入他們的家庭，幫助他們生根在大高雄市，讓他們覺得高雄市跟他的家庭都很溫暖。讓他有工作的機會，提升它的素質，教導他的下一代，因為這是 4 萬 5,000 多個家庭，希望我們特別去幫他們，還有專責的人員能夠設立新住民事務委員會。所以針對這個問題，請民政局長回答一下。

主席（張議員漢忠）：

民政局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

我們對於整個新移民事務的部分，在高雄市政府有一個跨局處的單位，當然他的名稱不叫做新住民的事務委員會。我們原來是叫做高雄市政府推動外籍及大陸配偶照顧輔導專案小組，這個專案小組包括民政局、社會局、教育局、勞工局、警察局，還有跨局處的單位，所以是由副秘書長擔任召集人，對於新移民事務都有一個跨局處的討論跟方案的部分。但是我們現在正在研究，對於外籍及大陸配偶照顧輔導小組，我們希望能夠改名，因為我們希望能夠以新移民這樣的概念去推動。等我們市政會議通過以後，我們就會更名為新移民專案小組。

翁議員瑞珠：

因為就我所了解，當他拿到身分證之後就會離家出走，不然就是想離婚，因為他認為這個家庭他不滿意，在離婚離開這個家庭之後，就會有一些社會問題。尤其有的去誘拐他人的丈夫，有人妻來跟我抱怨，問我這要怎麼處理，我說這就要你先生回心轉意，若他不回心轉意，我也沒有辦法。因為他私下跟他的接觸，我們不能對他怎麼樣，他也沒有抓到在床上的問題。所以有很多的問題，雖然他先生很愛他，不過他確實還是屬於外面，他認為外面是一個花花世界很好的地方，出去可以娛樂。所以這個問題我希望市政府民政局，尤其社會局這裡，要特別幫他們輔導，這個委員會我很希望能夠成立，專責來幫忙他們，希望市長可以做個答覆。

主席（張議員漢忠）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

非常感謝翁議員對新住民的議題，有這麼多充分的了解。高雄市政府是要求對新移民要很疼惜、很優先，所以社會局有成立一個新住民的服務中心，這樣不夠，以現在新住民對高雄市人口的貢獻度，坦白說，我們對新住民要更加的愛護。也不要讓新住民在環境適應，包括他的下一代，新的台灣之子，變成沒有很好的對待跟照顧。這個部分我同意翁議員的構想，說成立新移民事務委員會，我覺得這是很好的意見，我會請研考會做一個很好的評估，新住民在這個部分佔高雄市的人口 4 萬多人以上，這些人何去何從，可能面臨的困境是什麼。我跟翁議員說明，現在高雄市新住民的孩子，他有權利要求學習媽媽的語言，阿嬤的語言，就是任何新住民的孩子跟我們其他族群的孩子一樣，有學習母語的權利。這個部分我覺得就是市政府對所有的新住民疼惜，我們認同、擁抱，我們應該要這樣做：所以

成立新住民事務委員會，我就交給研考會，好好去做一個思考，也了解到新住民接下來要面對的問題。我覺得我們應該未雨綢繆，要這麼做，感謝翁議員給我們很好的提醒，市政府對於所有的新住民他所有的環境、婚姻、婆媳問題，環境適應的問題，我們市政府要站在未來人口的發展，應該跟他們站在一起，幫忙他們，所以我願意很嚴謹來思考這個問題。

翁議員瑞珠：

謝謝市長，因為我知道你很愛市民，希望他們的下一代跟他本人能夠融入這個社會好好在此生活。接下來要講，縣市合併之後，尤其是我當選不久的時候，我的選民就有打電話給我說岡山的道路怎麼這麼小條，橋頭的道路都很大條。上下班的時段，岡山都時常塞車，尤其岡燕路到高速公路交流道這一段特別嚴重。岡山分局的分局長就任後，有發現這個問題，所以他就親自帶隊來指揮交通。那個時段，高速公路的匝道還有一個紅綠燈號誌在管制。在紅綠燈管制的時候，我們都有去溝通過；因為高速公路上也沒有塞得很嚴重，只是它不想要解除，分局長爲了這個問題，親自上高速公路去指揮交通，每一輛都指揮得可以順利通過。幾天後，高速公路警察第五隊有將號誌改掉，把它改掉後高速公路下還是要繼續指揮交通。所以在分局長的帶領之下，所有派出所的所長在每一個交通比較複雜的地方，尤其上下班的時間，都會特別去指揮交通。因為我早晚常經過那裡都會看到，我覺得分局長所帶領的警員和所長，都很認真盡責；所以在岡山區的治安會報時，我都會參加，並且誇讚他們。我們誇讚他們勝於責備他們，這是我的宗旨。

我們在塞車的這段時間，尤其在高速公路下，由高速公路交流道下來往西 300 公尺的地方，目前路寬剛好是 30 公尺；不過我們的計畫道路是 50 公尺，已經徵收完了。我們希望是不是將這個路面放寬，不要影響到交通。尤其那個地方，下班時間機車非常多，上高速公路的也很多，在上高速公路的時候，機車和轎車都在爭道。所以我希望那邊還未拓寬的地方，是不是我們可以來爭取交通局在高速公路方面，幫助我們納入高雄生活圈的計畫，並且向交通局爭取對我們的補助。尤其那地段都是農地，也是高速公路的特定區。這個特定區已經限制好幾十年，可能有三十多年了，卻沒有規劃出來，所以那條路兩邊的房子都蓋得很亂，非常的參差不齊也很難看。我希望是不是可以重新檢討，讓它可以納入高雄市橋頭新市鎮第二期的開發計畫來辦理。希望都發局能夠針對這個問題，看看有沒有什麼機會？岡山交流道下來一段，是不是可以拓寬？是不是可以納入第二期的都市計畫在橋頭裡？是不是請工務局長答覆。

主席（張議員漢忠）：

工務局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

翁議員的題目裡面有兩項，待會兒我們再請都發局局長針對都市計畫的部分來說明。我是針對 186 從岡燕路到岡山交流道這一段，這一段我們新工處有估出來，長度大概 310 公尺，目前路寬是從 30 公尺到 50 公尺。但是都市計畫的寬度是 32 到 60 公尺，所以我們如果要拓寬的話，經費大概需要 4,200 萬，這部分我們新工處已經有做計畫了。剛剛議員也有建議了，這也是很好的意見。因為它是屬於都市計畫區，我們會向內政部爭取生活圈的補助。

翁議員瑞珠：

這個地方每天都塞車，現在是因為我們分局長有去那邊指揮交通，否則，我們都不敢出門。大家要經過那裡，都會特意閃過那個地方。不過，要閃過那個地方也很困難。所以我希望那個地方可以早點拓寬，尤其將那個地方納入橋頭第二期的都市計畫。是否請都發局長做個說明。

主席（張議員漢忠）：

都發局長請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我先去研究和了解一下我們所需要的寬度，看有沒有可能納入南邊的農業區，這要評估一下，看看財務可不可以，才能夠決定。

翁議員瑞珠：

因為這個地方是我們新市鎮第二期要開發的，我們高速公路下附近區域，面積可能不大，所以希望可以併入第二期。因為高速公路特定區可能人口數不夠，所以很難開發出來，是不是新市鎮這邊可以併入？市長，你是不是知道我們這個問題？劉副市長。

主席（張議員漢忠）：

劉副市長請答覆。

劉副市長世芳：

謝謝翁議員的關心，你說縣 186 號道路的部分，剛剛工務局長已經向你報告過。謝謝議員在交通部長、交通委員會立委來會勘的時候，對這條道路的關心，所以交通部已經先批准給我們市政府 400 萬開始做規劃，未來如果需要施工，我們要向內政部申請生活圈道路的時候，我們再一起來爭取。另外你提到是不是可以連接橋頭新市鎮的第二期計畫，當然都發局現在還要一個通盤的規劃，但是我們構想是，很久以來橋頭新市鎮的開發，

它本來是內政部營建署應該做的部分，但是目前他們的進度都很慢，所以是不是市政府有機會，可以跟內政部營建署共同溝通看看，是不是它新市鎮的開發計畫或第二期的計畫，要讓市政府一起來處理。可能站在地方發展的上游，對於大岡山地區包括岡山和橋頭的共同發展，我想我們當地的人會比中央更了解，如果他允准之後，要如何來處理，我們再來通盤計畫和處理。

翁議員瑞珠：

因為這個地方，三十多年來都說是高速公路特定區，所以一直都沒有開發。我們在高速公路要往岡山的方向走，看的就是這些，凌亂的房子都沒有整體，所以我希望它能納入橋頭新市鎮。

再來要講的是交通局這邊，接駁車方面讓我們地方上的百姓非常的歡喜，因為他們感受很深。他們要上班或小朋友要上課都很方便，如果車次不夠或小車要換大車，只要一反映，他們覺得有這個需要，交通局就會馬上處理；所以在交通問題上，讓我們百姓都很讚賞。在這裡，我要向交通局長說辛苦了。

我們岡山區滯洪池 A 池也完成了，早晚都很多人在那裡散步和運動。現在 B 池也已經動工了，在明年 6 月就要完工了。劉厝處公園本來是一個公墓，在省道邊非常難看，不過，現在變成一個很漂亮的公園，大家經過都很讚賞。岡燕橋、大仁橋、河堤邊的笕橋都已經通車了，岡山公園預計明年 4 月至 5 月要完工，火車站前的接駁車轉運站也要完工了，可能在年底就會完工，所以這都是合併以後，市長讓百姓非常的肯定。雖然高雄市負債那麼多，但是真正的建設在地方，百姓都有感受到，尤其老人的健保費和裝假牙都有落實，這些都是市長選前講的承諾，他都沒有黃牛。所以在這裡要跟市長講的就是，因為我常在基層走動，百姓都非常讚賞市長和地方機關，都有在照顧我們的老人和百姓。不過還要跟市長講的，就是我們地方還有兩個地方，這兩個地方就是魚市場跟果菜市場，魚市場的位置是在省道邊，早晚的時間都很亂，這是我們的果菜市場，果菜市場早上都是這樣，尤其果菜市場在火車站正對面，這個我在部門質詢的時候也有跟局長說過，不過我想還是要讓市長知道這兩個地方在岡山來講，如果改善後，相信岡山會很完整也會差很多。這個果菜市場，尤其是捷運的 RA1 跟這個市場絕對有牴觸，因為那一天我有參加捷運局的開會，以後捷運站有可能用到果菜市場的土地，我們是不是針對這個果菜市場趕快來遷移？

還有一個魚市場，尤其這個魚市場在馬路邊，大家的攤位都擺到外頭來，凌晨三、四點，差不多二、三點的時候就人聲鼎沸，住在那裡的人也

都已經忍受很久了，他們也有跟我說這裡是不是要遷走，而且還是在交通很亂的地方，所以這兩個的位置，我希望我們有機會把它遷移。因為我們經費的問題，我希望市長是不是用以地易地，相信我們如果以地易地，我們沒有花掉什麼錢，我相信百姓絕對都肯定，尤其針對我們賣土地，我覺得我們有很多土地都因為閒置在那裡，不是被人占有，不然就是弄得很髒亂，因為那是市有地不能蓋，有的都占有在那邊都弄得很亂。是不是沒有用到的市有地，我們就賣一賣，這我絕對認同，假使我們的公共設施有需要用到的絕對不能賣，這也是我一定要求的。因為賣了以後我們對地方有建設，我相信百姓都有看到，尤其岡山的滯洪池花的經費都很大筆，尤其我們的公墓現在有很多地方都要撿骨，也很需要經費，公墓撿骨後那個地方都變成公園。變成公園後，地方、住戶大家都很歡迎，所以這個經費的來源，我希望我們市長一定要堅持，假使賣土地是爲了建設地方，本席絕對都支持。請市長做個解釋，我們賣土地是不是有什麼困難？假使有什麼困難，我相信我們會認同，請市長。

主席（張議員漢忠）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

當然我最近接受到市議會很多對市政府的指教，市政府很感謝，當然最近有人說我們把市政府的土地、資產做很積極的活化，增加土地價值；有人說如果我們處分市有地就是敗家子等等，我想講這種話，我們都沒有辦法接受。在這裡跟翁議員做一個報告，我們市政府是透過公辦的市地重劃、區段徵收，政府除了可以取得固定比例的公共設施用地，同時市政府也可以拿到分配剩下的抵費地、抵價地，用這樣來增加市庫的收入，我想依法市政府透過行政的手段來增加土地的價值，我覺得這個是要跟市政府誇獎。我現在要跟翁議員及大家報告的是中央政府規定 500 坪以上的土地不能賣，我們市政府目前有公開拍賣的都是市地重劃的抵費地，因為市地重劃有這些抵費地，抵費地就要求地政局公辦很努力來辦理，土地開發漲價所賺的錢是市民來享受，所以說今天市政府很多的建設都是透過我們過去私人的土地，但是我們將土地重劃，公共設施有了以後剩下的那些抵費地，因為我們是公辦的土地重劃，這個部分我覺得是今天地政局謝局長他用他的專業幫助我們的市政府，包括漲價歸公，讓我們今天的土地真正有公平、正義，這個我在這裡跟翁議員報告。

我覺得以這個部分來講，抵費地如果公開標售後支付土地開發的成本以外鋪橋造路、重大建設、公園綠地，這些是市民每個人都很誇讚的，所以

我覺得說市政府今天市政很困難，但是我覺得今天高雄市政府是在公債法合法的規範裡面來做爲市政的推動；至於要如何來運用？有借有還，所以這個部分我也跟翁議員報告，今天我們市政府還債的能力，法律規定你要還債，每年還債 20 億元，但是我們市政府在今年編 97 億元，表示我們市政府還債的能力很強，我們未來除借的一年比一年少，還的部分，越還越多，我們市政府有一個財政改善小組，我們今天高雄市的負債是一個結構性的問題，68%是歷任市長累積下來的，所以我是覺得我們市政府要全部承擔。縣市合併，高雄縣 260 多億元的債務也是我們要承擔，所以說我們有很多的公共建設，中央跟地方分配要付出的比例，這也都是這些問題，我們都要一併來處理，我感謝翁議員對市政府很多的努力給予肯定跟誇獎，爲了我們高雄五十年、一百年的發展，今天我們所有的建設不能拖延，拖延就會讓我們的城市沒有競爭力，如果沒有競爭力，我們的城市以後要再發展，時機就過了，所以今天我們高雄市所有的負債都是爲了高雄市下一步的發展，我感謝翁議員對我們的支持。

翁議員瑞珠：

因爲針對都市開發出來的土地，我們重劃過的土地，剩下一塊、一塊丟在那裡，我相信我們丟在那裡也不好，因爲沒有蓋起來，要蓋起來我們也不可能蓋起來租給百姓，因爲那划不來，所以我覺得那個一定要賣，賣了以後來做地方建設的經費，我覺得非常的肯定我們的市政府團隊，希望大家能夠再努力一點，讓人沒話講。針對市場的問題，我希望經發局是不是針對這個有在規劃？請劉副市長說明。

主席（張議員漢忠）：

劉副市長，請答覆。

劉副市長世芳：

感謝翁議員的關心。剛才翁議員有提到在岡山，除了魚市場之外，對果菜批發市場也很關心，岡山魚市場有一個遷建小組，現在評估有找到三塊地，三塊地裡頭要怎麼處理？我相信他們已經找到這三個地方，另外我們現在修理一些比較危險的地方，漁業署也有給我們一些經費補助，海洋局也有一些經費補助，加起來的補助經費大概是 90 萬元至 100 萬元左右，這是目前，但是對於要遷移到什麼地方，要讓他們把三塊地評估出來後才知道，可能會很快跟翁議員報告。另外果菜批發市場的部分，我們農業局目前的做法是要把岡山、旗山跟大樹這三間果菜批發市場一起整合，因爲整合之後是不是能夠減少人事費用的支出，讓未來行政的效率越來越好，對本來大崗山地區還是高雄整個果菜要銷售到外縣市，可以讓它更有競爭

力。現在它也是有個規劃公司，在替他們處理，看這三個公司是不是合併處理，所以現在我們的進度是這樣。另外你有說到土地的部分，當然市政府現在的財庫是比較有困難，但是如果像剛才翁議員說的，用以地易地的方式，或是用租的、用長期租賃的方式，不要說一定要買，我們現在花在土地上的經費都太高，但是我們可以找一個比較好的方式替之後，可以馬上把果菜市場，還是把這個魚市場改建或遷移，做一個較好的規劃。但是這兩個規劃都要配合未來大崗山的都市計畫比較好，不要說草率遷移，又造成另外一個交通或治安、環境的困擾，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

翁議員，我有一個看法，我們梓官第二公墓，是不是可以快把它遷移走，來做魚市場的場地，那都是我們自己的土地嘛，是不是翁議員也提供這個…。

翁議員瑞珠：

我們主席也是梓官人，所以也對同安里的公墓很關心，有機會我也希望那個公墓可以遷移，因為我會勘過很多次了，但是因為經費的問題。

剛剛副市長有講到果菜市場的問題，因為果菜市場，我們在地自助餐、一些餐廳、餐飲業都在那邊採購，這讓他們覺得很方便，因為岡山區、橋頭區、路竹區、梓官、楠梓，都有在那邊採購，尤其一些小農只有一、兩分地，不過他們都會種植果菜拿到那裡賣，那都是有作用的，有它的功能的。所以我很不希望這個果菜市場遷移，不再續設，因為大家都買習慣了，來擺攤的農家也很多。

那針對同安里公墓的問題，是不是市長可以幫我們做一個答覆？因為要遷移的公墓也很多，我很想要再講，但是太多了，以前的公墓都很難看，甚至有的都在人口很多的地方旁邊。

陳市長菊：

現在岡山、橋頭地區，梓官等等，有很多市民朋友覺得舊墓要遷移，我想翁議員也知道，要遷移祖先的這些舊墓，其他的市長都不太喜歡做這些，但是在高雄市我願意承擔，所以我就任、連任到現在，為了高雄市城市的進步、建設的需要，很多公墓，舊墓遷移，現在梓官同安里這個部分，我會請民政局評估，看到底有多少舊墓在那裡，把所有的經費初步規劃、計畫出來，讓我知道需要多少錢。第二、在這個過程，我也希望趁現在，剛好明年過年到清明前，應該做適度的公告，這個地方不能再土葬、

要禁葬，所以這個部分我會請民政局好好去處理。初步的經費評估，跟爲了遷墓的行政程序都做好後，我再跟翁議員報告，什麼時候要來進行舊墓遷移。因爲城市已經發展到這個程度，有很多過去我們認爲的偏遠地區，現在都已經是城市發展的重點；所有我們過去認爲的墳墓用地，現在應該把它做地目變更，這個我們願意來嘗試。翁議員很多很好的意見，我想你在岡山地區，有看到很多舊墓遷移後，那個土地的價值、人民生活品質的改善，宛如兩個世界。所以這個部分我們願意來嘗試，我願意這樣做，請民政局在這個部分把所有的評估、行政的程序做好，再跟翁議員說明。

翁議員瑞珠：

謝謝。針對河華路那個公墓，已經都撿骨完了，但是那裡還是有幾個私人墓，還有一間墓厝在那，那間墓厝好像有三十幾戶，我也是一直在跟他溝通，希望那個墓厝是不是能夠遷移，他們也稍微有那個意願，只是三十幾個甕在裡面，因爲他們還要去幫忙溝通，所以也是需要稍微幫忙他們一下，讓其他人都可以同意遷移。河華路那個公墓，因爲最近區公所要把它接收過來，要來改建成公園，所以那個公園如果做起來，那個墓厝在那邊，我覺得很難看。我希望有機會我們這邊能不能做個溝通，希望民政局長針對這個問題，可以做個解釋。

主席（張議員漢忠）：

民政局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

關於墓厝這個部分，也跟議員討論過很多次，因爲那個墓厝很大，裡面有三十幾個，因爲它是在私人的土地上，所以這個部分，我們會再去跟他們溝通，會去處理。

翁議員瑞珠：

謝謝局長。針對捷運系統，在青埔站那邊，青埔捷運站出來的時候，剛好遇到經武路，經武路要往橋頭的方向走，和橋南路相會合的地方，再往橋頭方向走，再到創新路那個地方，道路的寬度應該是 28 公尺，目前已經完成徵收，但是現況只有 17 公尺。因爲大家要去糖廠會從那邊經過，那邊有一個糖廠的烤肉區，還有漆彈區，所以假日人潮很多，因爲都會坐捷運來青埔站到那邊。在要過去的地方沒有人行道，寬度又不夠，所以希望這是不是也納入高雄市的生活圈來進行開發？把人行步道做起來，讓人家可以安全通行。尤其在鐵路的地方，好像有幾間房子在那裡，我不了解到底是不是私人地，還是他們占有的，如果是占有的，是不是去了解一下？青埔站從這裡出來，這一段就是經武路，經武路銜接橋南路，橋南路

到這段還是橋南路，烤肉區在這裡，漆彈區在這裡，所以如果假日的時候，來這邊遊玩的人很多，尤其這條路都沒有人行步道，整個都是車道，因為在這裡有一些房子在這裡，是不是去了解這是私有地，還是占有的？如果是占用的，是不是可以處理？因為這個地方在經武路跟橋南路會合的地方，要轉彎的時候被遮住，覺得很暗，因為我有時候，從橋頭跑行程完後要到市政府、議會的時候都要經過那裡，都覺得那個地方很亂，是不是那邊去了解一下，然後開發起來，是不是工務局長還是新工處處長可以答覆一下？

主席（張議員漢忠）：

處長，請答覆。

新建工程處蘇處長志勳：

經武路都市計畫道路大概是 30 公尺，目前議員知道是 17 公尺，那經武路是都市計畫道路，然後我們看它右轉要到創新路有平交道，視線不好，這個我們會把土地查明，到現場去會勘。

另外，橋南路也是一條 30 公尺的計畫道路，這個部分我們詳查之後再跟議員報告。

翁議員瑞珠：

我希望這個地方可以趕快開拓，因為遊客很多，不要人家來到這裡一下捷運站印象就很不好，趕快把人行道規劃出來，遊客走過去的觀感會很好，希望市政府可以去爭取，趕快納入高雄市的生活圈裡面，趕快向公路局爭取，這是大馬路，我相信中央會補助。針對土地徵收的問題，因為我們現在很多公共設施必須向百姓徵收土地，徵收土地的時候，如果我們不徵收，他們可以繼續生活，所以一般都不希望被徵收，我們都是依市價徵收，不過市價的標準在哪裡？所以市民的感受很不好，我們的市價調查應該是參考當地買賣的價格為價格，不過一般人買賣都沒有據實呈報，他們都是依公告地價來呈報，所以我們的調查都不正確，造成民衆的土地被徵收之後沒辦法再買到同樣的土地來耕作使用，尤其在河堤邊或是在中心點如果沒有人買賣，調查的結果都比公告現值更低，所以我覺得這樣會產生民怨，因為我們向民衆徵收也希望可以比公告現值加三成五更好，如果我們徵收的價格沒有達到這個標準，是不是市政府可以幫忙補足？這樣才不會產生民怨，也不會辜負市府以市價向民衆徵收的德政，針對這個問題，請劉副市長回答。

劉副市長世芳：

用市價徵收土地是中央通過的法令，今年下半年就會開始實施了，但是

現在市政府很多公共工程要徵收土地會有比較順的方式，第一是協議價購，如果他是比公告地價加三成五還高或是比市價高，我們就以比較高的價格跟他議價，萬一這個地方附近的交易價格都很低，市價出來比較低的時候，我們還是會從比較高價，也就是你剛講的，加三成五來處理。像翁議員關心永安滯洪池的土地，我們現在也是走協議價購的路線，我們公務單位都是依這個方式來處理，我們盡量爭取讓這些土地被徵收的人不要受到太大的虧損，這是我們努力的方向。

翁議員瑞珠：

永安滯洪池附近的民衆向我反映，我很緊張，萬一吵起來會很嚴重，附近民衆都依靠漁塭生活，土地被我們徵收之後，那些錢他們沒辦法再去買魚塭，我們向他徵收的價格有的甚至比公告現值加三成五更少，這個價格民衆真的不能接受。

針對橋頭新市鎮是不是可以趕快開發，已經停頓很久了，橋頭這裡我剛才提到高速公路特定區這裡，我希望這裡一定要納入，這個地方下交流道就會看到，把它整體做起來，不要一進岡山就讓人家覺得很亂、交通很差，這是我向市政府特別要求的，市政府針對地方比較小的土地，如果沒有使用就把它賣掉，因為你賣掉之後人家就會有建設，整個景觀就會比較漂亮，不要閒置在那裡，圖利他人或供私人使用，你要使用也可以，你花錢來買，不然我們把財產放在那裡也沒有用，賣掉之後可以拿來做地方建設，這件事情我們一定會支持，地方上我也常常聽到民衆對市長和市府團隊的服務很肯定，尤其交通局相關的交通問題，岡山的捷運轉運站可能年底就會完工，這段期間造成很大的困擾，火車站附近的司機他們也都接受了，他們認為這是地方必要的建設，所以他們都很配合，在此向市長及市府團隊表示感謝。接下來由林瑩蓉議員來質詢。

主席（張議員漢忠）：

請林瑩蓉議員發言。

林議員瑩蓉：

橋頭就在楠梓隔壁，從楠梓到橋頭是一個很重要發展的轉捩點，翁議員剛才提到新市鎮的開發非常重要，其實楠梓和橋頭的民衆都希望高雄市政府可以把橋頭新市鎮開發成大高雄市中心的一部分，現在捷運也有經過這裡，包括法院現在位於青埔這裡，地方法院就在都會公園旁邊，這邊的建設愈來愈多。剛才翁議員特別提到土地的開發，包括市有地怎麼再利用，其實這都能夠提振橋頭新市鎮未來的發展。市長剛才答覆說，財政局現在要賣的土地，其中很多都是公辦重劃的土地，公辦重劃當中其實市府都是

抵費地，抵費地是怎麼來的？這個本來是私人土地，經過公辦重劃以後，這個開發的區域裡面有一些土地是分配給私人，一部分做為政府公共設施等等的公共開支，所以政府有取得抵費地，這個抵費地原本是屬於私人範圍裡面的重劃。所以我們公辦重劃之後，私人有分到土地，政府也有拿到抵費地，這個抵費地未來如果可以把他出售給其他的企業主來做投資開發，其實對地方的區域發展是非常好的，可能很多人不了解，為什麼我們的抵費地要出售？其實抵費地出售它原本就來自於私人土地，那它周邊也都是私人土地，所以這個投資開發之後對我們的區域發展會提升很多不同的發展，尤其是企業主他們對每一個區塊的經營，包括他們要不要投資，他們都會經過詳細的考慮跟評估，如果他覺得這裡有價值，它就會來投資買這塊抵費地，來跟市政府標這塊地。我覺得市有地有一部分因為惜售或是在我們管理之下不能賣，但是如果是抵費地，我們認為其實這個部分應該要開放出去，給私人的企業他們來做投資，其實反而更可以繁榮我們的地方，所以像橋頭新市鎮，這個地方其實很多的市民他們期待，希望可以有更多的開發，你要有更多的開發就必須引進企業主，有資金進來這個地方，所以我們覺得這是相輔相成的。是不是可以請市長就橋頭新市鎮開發的未來計畫裡面，包括抵費地，在周邊或公辦重劃的，我們能有一個計畫，如何將橋頭新市鎮的區域發展繁榮起來，是不是請市長能就這個部分答覆。

主席（張議員漢忠）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

橋頭新市鎮我認為到目前為止，是中央營建署，不過我認為現在高雄地政局謝局長的專業，橋頭新市鎮高雄市政府是不是跟中央可以再進一步的接洽討論，由高雄市政府來承擔，這樣未來橋頭新市鎮，我們自己在地對於未來橋頭新市鎮的發展，我相信我們會更了解，我覺得速度也會更快，橋頭地區整個捷運和橋頭的發展，現在差不多都跟楠梓區連在一起了，你看都會公園也都連在一起，所以我個人非常贊成。我也希望劉副市長率同地政局，我們再跟中央來做討論，中央如果同意的話，我請地政局這個部分我們就應該承擔，為了我們高雄的發展，地政局應該對於橋頭新市鎮的開發，我們願意來承擔這個責任，我覺得這個部分我們願意這樣做。這樣橋頭和楠梓區那時整體的發展，我相信一定會突飛猛進，絕對不一樣。現在整個那個地區就有很多，可以說地貌及各種都已經有很大的變化，我們應該加速，我們喜歡看到高雄不斷的發展。

林議員瑩蓉：

謝謝市長。

翁議員瑞珠：

再來，還有一個問題是既成道路，目前我已經處理過很多件了，那條路都已經通行二、三十年了，也有三、四十年的，說不定有的是從他們的祖父和曾祖父就答應人家的，有的是說好各自出一塊地讓大家共同來走的，不過現在有些土地賣人之後，新地主經測量後，就自認為那一條路是他的土地，因此就要把那一條路圍起來，有的不是要圍起來，就是要把它弄壞掉。尤其在梓官有一件，已經給人家弄壞過 3 次了，在第三次人家就會同警察處理，不過我們擔心的是，會同警察來時，假如經過法院判決那是他的土地，我覺得以後我們所有道路的問題會很多，因為 8 米以下的道路都是私人地，所以當那個人在那裡弄時，我也當場跟那個人說，以後 8 米以下的道路你不要再走了，那都是人家的地，不光是你這一段是人家的地而已。所以，我希望針對這一件市政府要特別的關心，因為這個我有處理過好幾件了。目前在燕巢還有一件，他都用廢輪胎把它圍起來，或用鐵條圍起來，害人家的車子壓到後車輛損壞或是翻車跌到旁邊。所以市府針對這一點，這真的是大問題，尤其是在我們選區內可能已經有四、五件了，我們一定要很堅持，我希望工務局長是不是能針對這個問題做整體的處理，工務局長，請答覆。

主席（張議員漢忠）：

工務局長，請答覆。工務局長，我補充一下，我日前說的案子請趕快給人家認定。

工務局楊局長明州：

我一併來回答。跟翁議員報告，只要是既成道路已經成立公共地域權，供公眾通行的這個事實確定的話，就不可以做一些阻隔，這個我們工務局會來強力來排除，包括主席前幾天有提到的鳳山這個案子，還有像路竹也有，我們現在都積極在排除中。譬如像上禮拜所發生的漢來大飯店前面這個，只要是具有公共地域權的，我們不管是養工處或建管處都會來極力排除。

林議員瑩蓉：

局長，我可不可以插一下話？〔好。〕就是這個個案其實檢察事務官他竟然認定這個部分，他們可以私下的把這個既成道路挖掘掉，我覺得這是很不可取的，所以我們政府單位其實要在這個部分，跟司法單位去做個溝通，甚至把我們認定為公共地域權的這個部分，要提供給檢方，讓他們了

解這個已經是公共地域權，任何人都不可以隨意去挖掘這個既成道路。

工務局楊局長明州：

在相關的法令，包括大法官第 400 號解釋，還有「高雄市道路管理自治條例」都有很明文的規定，這個我們會非常強力的來做這件事。

翁議員瑞珠：

尤其在燕巢有一件也是用障礙物圍起來不讓其他人走，不讓人家走時，有需要經過後面的人就去找派出所要來取締他，不過派出所卻跟他說，你要拿出既成道路的證明出來，這個既成道路的證明是要怎麼認定？是市政府這邊是不是可以發這個證明？是不是要用空照圖？

工務局楊局長明州：

對。市府這邊我們會辦會勘，做正式的會勘紀錄，讓相關的機關有一個執行的依據。

翁議員瑞珠：

這樣我以後遇到這個問題時，就是會同市府來會勘。

工務局楊局長明州：

是，由我們工務局來主政。

翁議員瑞珠：

來主政，〔是。〕好，謝謝局長。

工務局楊局長明州：

好，謝謝。

翁議員瑞珠：

主席，陳玫娟議員要借幾分鐘，陳玫娟議員，剩下沒幾分鐘了。

陳議員玫娟：

主席，我可以講話嗎？

主席（張議員漢忠）：

翁議員要借陳議員幾分鐘嗎？

陳議員玫娟：

剩下 4 分鐘，好，抱歉，因為我本來有很重要的議題，我想 4 分鐘可能沒辦法講了，我直接跳過第二個議題了，因為那個議題可能要講很久，有關於營利事業登記證的問題，我想事後我再跟各部門連繫。我談第二個德民路，因為這個有點急迫，就是目前德民路已經在做候車亭的改善工程，為什麼我們會有這個改善工程？我先跟市長報告一下，這個其實早在先前我們就一直在反映，很多市民也在反映說，候車亭都是設在快慢分隔島中間，就是設在這種快慢分隔島中間，然後這個候車亭在這邊時，有很多搭

乘的人，因為你也知道很多坐公車的人大部分都是老弱婦孺，老弱婦孺尤其是老人居多，他們從這邊要跨越慢車道到我們的候車亭來，事實上也滿危險的，因為機車都騎的很快，老弱婦孺的動作都很慢，有時候旁邊這邊如果又有停車的話，他們要跨越有一個視線的死角，所以過來時都很危險，然後跨上去之後，這個高度又很高，年紀大的人他們的手腳不方便，有時候都跨不上去，就要在這邊耽擱很久，然後有時候都很危險。這個議題我們也討論過，跟公車處也做過會勘，我們也很感謝公車處有去了解這個議題之後，原本我們有建議說，是不是在紅綠燈的斑馬線過來這邊，就像民族路一樣，斑馬線過來以後，從這邊做一個斜坡道上來，這樣會比較安全。可是德民路比較特殊的是，因為它這邊有共桿的管線、電箱、紅綠燈，所以它不能夠這樣做。後來只有一個方法，就是把它退縮到人行道上，就把這邊移到人行道這個地方來，事實上這個移縮到人行道，這是正確的，我們也認為是對的，因為行人在這邊搭乘都不會有過馬路的危險問題，如果車子停這邊的話，然後過來這邊是非常危險。我要跟市長講的是，那一天我們就辦了一個會勘，那天公車處的駕駛長也來陳情，然後里長也來講，包括那邊的里民也來說，希望這個公車候車亭改善工程時，是不是有一個配套方法，我就先放影片給市長看。我跟主席報告一下，因為我這個錄影帶將近 2 到 3 分鐘，如果在撥放時時間到的話，可不可以麻煩再讓我延一下時間？好不好？抱歉，可能耽誤各位的休息時間。

主席（張議員漢忠）：

要延長嗎？

陳議員玫娟：

對，好不好？不好意思，因為這個一放下去就有一點時間，我開始放。

主席（張議員漢忠）：

2 分鐘就好。

陳議員玫娟：

什麼？

主席（張議員漢忠）：

2 分鐘就好。

陳議員玫娟：

3 分鐘。

開始播放影片：

楠梓區永信國城大樓主委：

不過我們這裡的…。

陳議員玫娟：

對不起，重來好不好？我們重來。

楠梓區永信國城大樓主委：

陳議員，現在公車亭要移到裡面來，這是對的，不過我們這裡的住戶會形成不方便、會塞車，因為市區車寬度很寬又很長，那個 90 度彎不過去，所以唯一補救的方法是，就是把安全島拆掉，像博愛路一樣，這樣才不會造成以後的紛擾，就是在那邊罵來罵去、會暴力，永信國城的住戶是 586 戶，美麗國城那裡是 633 戶，2,500 多人，我們永信國城也是 2,500 多人，而且這一條德民路是加工區後面的大門，一到下班加工區就有十多萬員工下班，也有要上班的，所以會造成汽車的困擾，拜託陳議員幫我們傳達，讓陳菊市長了解一下，以上拜託你。最好的方法就是安全島打掉，這樣才能一勞永逸，以後大家都沒有爭端，否則到時候打架的話不知道誰能承擔得起，這是沒人能承擔得起的，現在還沒有做，就趕快用這個補救辦法，拜託陳議員，支持一下，跟陳菊市長反映一下。因為翠屏里這裡有 2 萬多人，都會經過加工區後面的大門，因為要經過一定都騎機車走慢車道，有四、五千輛之多，如果你讓市區的車子開到慢車道上，光是車身一塞後面就全部不通了，屆時好幾百輛機車騎士就會一直在後面罵了，有的又會罵得很難聽。所以，現在公車站牌已經移進來了，你最好的補救辦法就是把安全島打掉，這樣是最好的，都一勞永逸，沒有爭端，一旦打掉後，車道又變得更寬了，安全性又更好，不然為了老人著想他們把公車站牌移到慢車道的計畫是很不錯，那個我們是不反對的，但是這個市區車車身實在太寬又太長，它不像機車或小客車一閃就可以通過了，這是不一樣的，拜託市長能把我們的訴求列入考慮，同時能予以重視一下，感謝陳菊市長。

影片播放完畢。

陳議員玫娟：

好，市長有看到喔！因為他本來說要陳情，我想說用這樣比較快，讓你直接看，剛剛這位是我們那邊永信國城大樓的主委，他特別來陳情，那天…。

主席（張議員漢忠）：

陳議員，因為時間到了，是不是你明天再找議員來借一下，好不好？謝謝。今天質詢時間完畢，是不是請局長簡單答覆一下，陳議員，請局長簡單答覆一下，交通局長，簡單答覆一下。

交通局王局長國材：

因為德民路這個慢車道大概有 7 米，它跟博愛路不大一樣，我初步看起來應該是路邊停車格位把它取消，是不是這樣，我先看看是路邊停車格位取消，再來談這個分隔島的事，好不好？我是覺得它 7 米好像夠寬。〔…。〕這個我們再調一下，因為德民路是一個東西向很重要的路，我覺得它綠帶還滿重要的，〔…。〕好，這部分我們來處理，這樣好不好？我們是不是跟…，〔…。〕好，我們是不是提出一個方案？因為它現在公車剛要跑進慢車道，這部分我們來處理，這樣好不好？

主席（張議員漢忠）：

局長，你私底下跟陳議員商量，好不好？

交通局王局長國材：

是，好不好？我私底下再跟陳議員報告。

主席（張議員漢忠）：

那就這樣。

交通局王局長國材：

我們跟工務局一起討論。

主席（張議員漢忠）：

好，工務局…。

交通局王局長國材：

然後我們先看有沒有其他比較短期可以馬上處理的方案。

主席（張議員漢忠）：

工務局跟交通局…。

交通局王局長國材：

好，我們來處理，我們私底下是不是跟陳議員報告？

主席（張議員漢忠）：

好，上午議程到此結束，散會。（中午 12 時 31 分）

二十一、第 1 屆第 4 次定期大會第 43 次會議

（中華民國 101 年 12 月 4 日上午 9 時 3 分）

主席（許議長崑源）：

上午的議程，繼續市政總質詢，第一位蘇議員炎城，請發言。

蘇議員炎城：

謝謝議長，議長、陳市長、各位一級主管、記者先生小姐，大家好。

經發局，路竹區北嶺里居民強烈反對岡山本洲產業園區北側土地設置「岡山本洲擴大產業園區」，這邊有它的圖，可以看到在這個台一線通高苑的路邊，要來新規劃都市計畫，要增加一個工業區。目前岡山本洲擴建產業園區，經台開公司自行計算的資料，台開在 101 年 6 月 30 日提送資料顯示，累積開發的成本 285 億，開發累積收入 255 億，故尚未回收之開發成本為 30 億，該資料目前經經發局委託會計師查核中，尚未回收的開發成本，大約有 11.5 公頃的土地尚未售出。岡山本洲擴大產業園區目前近 1,000 甲，當地北嶺里居民反對有污染性的工廠的設立，並表達在目前該址除種植農作物以外，也做為綠化的區域，所以堅持反對土地徵收，更加反對再開闢為工業區。

本席的建議，本洲擴大產業園區，開發成本 285 億，開發收入 255 億，相差 30 億，且尚有 11.5 公頃的土地未售出，為何仍堅持要徵收北嶺里的土地，請尊重北嶺里居民的意見，反對徵收做為工業區，建議該地區變更為住商業用地，配合未來捷運延伸之需要，當地周邊需要以及岡山區發展腹地的需求。這個問題也是剛合併後，本席就建議了，在這也做一個反映。我們本洲北嶺里的里民也非常的關心，兩年來，我們沒有做一個很明確的決定，當然每次在說的就是，一定尊重這些北嶺里的里民，來做處理。若有人反對，就不做。但是六年過了，捷運的車站也要往那邊，若說他們祖先的近千甲土地被徵收，你留一個小部分，讓他們住，不然像這樣計畫繼續下去，他們就要遷村了，情何以堪？世世代代都在那邊務農、生活，一代傳一代，現在呢？變成一直徵收，徵收到最後，剩下小部分他們自己住，如果連繼承祖先留下來的土地也要徵收，我覺得實在有需要再考慮。

本席在這邊反映兩年多了，是不是今天可以給他們一個肯定的答案？不然每次開會，這些鄉親就包整台遊覽車來這邊看，平常還要跑到服務處那邊，也請經發局藍局長親身到服務處那邊協調過，藍局長說真的是不錯，也是過來跟民衆面對面協調這些事情。所以在這個大前提之下，是不是我

們今天可以做一個決定，不要徵收，或是要徵收？你們做個決定嘛，你們不做決定，擱置在那邊，也不是辦法。這個事情，早晚也是要做決定，如果要做決定，那就決定快一點，看要變更成住商用地，配合捷運，做一個新的商業區，也是一個很好的建議，留一些部分的土地，讓他們祖先留下來的資產做文化延續，我相信在各方面來說，都是很正面的。所以本席的建議，請經發局還是市長答覆？

主席（許議長崑源）：

經發局，請答覆。

蘇議員炎城：

經發局局長。

經濟發展局藍局長健莒：

我想分兩部分來說明，第一個部分，就是本洲的結算部分，因為議員有說到這些數字，這些數字基本上我們還沒有完全跟台開公司確認，因為我們現在在請會計師查帳中，當然我們希望原縣府時代開發的本洲工業區趕快結算，這樣它土地的成本才不會繼續累積，然後趕快把剩下的土地做個處理，這是第一個有關本洲工業區結算跟剩餘土地處理的原則。

第二個部分，關於本洲北側擴大的部分，我也有到議員的服務處去報告過，其實市長也公開在議會指示過，請我們繼續跟地方溝通，也會充分尊重民意。因為議員剛剛說到一個重點就是，其實這個地方未來怎麼發展，對我們北嶺里或岡山地區的居民是較好的？因為旁邊已經有台1線，未來還有捷運，是不是要繼續做農地，這樣對那邊的發展其實也有很大的影響。所以包括議員提出的，是不是透過都市計畫，變更做住商用地，或是用其他的方法，我想這應該要有個較明確的、整體的規劃。不過一個前提就是，我個人認為，在那邊的農地維持農業使用，應該也不是最好的一個方向，當然這土地都是私人的，我們會尊重地主對土地開發方向的想法跟意見。

蘇議員炎城：

現在本席要求的，是你今天可以更具體的回答，不要讓這些北嶺里的居民，整天都在煩惱這個，這是第一項。第二項，你這個公聽會已經開一次了，如果開兩次就完成程序了嘛。完成程序的情形之下，你任何時候要徵收，程序跑完之後就可以了嘛。所以他們也很緊張，你現在剩一次的公聽會，你們辦一辦之後，你們任何時候都可以徵收嘛！所以今天他們的要求就是希望，看今天能不能透過市政總質詢，給他們一個答案？這是他們今天來的重點。

經濟發展局藍局長健菴：

我跟議員報告，可能議員跟里民有誤會，這個公聽會程序跟徵收是兩回事，公聽會未來就算完成後，要徵收還有一個徵收的程序。

蘇議員炎城：

我了解，但是你前置作業一定要辦公聽會嘛，你公聽會程序就跑完了嘛！

經濟發展局藍局長健菴：

這個部分市長也有在議會公開宣示一個原則，就是希望我們繼續了解地方的意見，要充分尊重地方的民意。就是大家沒有一個共識之前，其實我們是不會…。

蘇議員炎城：

地方的意見很清楚了，講好幾次了，兩年來都是反對的嘛，現在是市政府的決定、方向在哪裡？我是希望今天真的給我一個答案，對他們這些里民也有一個交代，不然一台遊覽車跑來跑去也不是辦法。

經濟發展局藍局長健菴：

因為反對有很多不同的理由，有些認為土地的價值可以再做其他的使用，譬如住宅區、商業區，有些則認為徵收的價格太低等等。基本上，在市長這個原則之下，我們不會草率去做任何決定，這一點請議員放心。

蘇議員炎城：

我不希望大園的版在本會重演，那是負面的，到最後也是沒有徵收啊！

經濟發展局藍局長健菴：

我也不希望發生這種事情。

蘇議員炎城：

我建議以民意為重，世代都在那裡耕作，該徵收的也徵收了，留一小塊給他們不會過分，我覺得他們的要求很有道理，這個會期做不到，下個會期你可以給我確定的答覆嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

在民意有共識之前我們不會草率作任何決定。

蘇議員炎城：

你早晚都要做決定，這個會期不行，下個會期他們還會再來旁聽，他們一樣會要我提出質詢，我已經講二年了，我每年都講這個也沒意思，你如果有辦法就不要讓他們奔波了，可以就說可以、不行就說不行，你就做決定嘛！你不做決定，他們每次就開車、騎車或搭遊覽車來旁聽，造成很大的困擾，已經二年了，有些長輩沒有多少二年可以等了，在這個情形下，

如果這個會期你不能肯定答覆，下個會期請你給我肯定答覆，我相信這是合理的。這是他們的陳情書，我把陳情書交給市長。

接下來是市場管理處，這裡有一張圖，97年獨立機關有133個市場，100年合併之後一共有206處市場，在這個情形下，經費的收入和歲出的收入，員額的編制，獨立機關在府外局的時候有81人，100年合併後剩下58人，現在的編制還是58人，這是員工配置一覽表，58人當中有些被外調到工輔科，包括游淑惠等人，外調後只剩下40人，重點是為什麼94年市場管理處獨立機關的時候員額編制81人，市場總數是133場，不包含道路內、道路外的85場，因為高雄市攤販自治條例通過了，這85場要申請合法，市政府計畫協助他們申請合法。合併後的員額剩下58人，減少23人，他們要管理206處市場，還不包含道路的部分，而且新進人員又沒有經驗，不知要如何管理？

第二、市場管理處員額編制58人，實際在工作的只有40人，還要支援其他部門，包括公有市場管理員除了要兼道路內攤販的處理，還要協助輔導他們合法成立，在工作量增加人手嚴重缺乏的情況下，要如何有效的來做市場管理？又要馬兒好，又要馬兒不吃草，不可能嘛！合併前高雄市有81人，合併後剩下40人在工作，市長對市場的環境衛生很重視，明年度好像編了一筆7,000多萬的預算，要把合併後所有公有市場的整體衛生澈底改善，包括水溝、登革熱防治等等，這個都有正面的功能，在這個情形下，你的人手要從哪裡來。以前工程課有9人，現在只剩下1人，1個人要負責206處市場的工程？人手嚴重不足，本席要求應該歸建就歸建，人手不足要補齊，你不能只靠那幾個人，裡面有經驗的人不多，認真工作的人也不多，在這個情況下，公有市場的攤販管理真的有待加強。像鳳山第一市場、第二市場，第一市場原本去年要請陳市長去剪綵，到現在又拖了一年了，60%到現在還沒完成，40%更不用提了，到底要拖到什麼時候？已經四年多沒有營業了，有些業者甚至靠資源回收生活，很可憐！原本好好的，原公所把它拆掉，本來全家人都靠市場維生，拆掉後就沒辦法了，甚至你沒有補償他們這四年多的損失，他們不能做生意，你還要收回攤位，這個部分有嚴重的瑕疵，在這個情形下，市場管理處經發局要怎麼處理？市場管理處的員額編制應全面檢討才能有效做好市場管理。第三、市場管理處應儘速增加員額，並將借調之人員歸建，請局長回答。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

經濟發展局藍局長健菴：

上次部門質詢蘇議員也有關心這個問題，質詢之後我們已經做調整了，第一、把借調的人員盡量先歸建，因為人員不足不是只有市場管理處的問題，這是整個經發局的問題。

蘇議員炎城：

局長，我已經說得很詳細了，你不可版圖擴大卻人員萎縮，工作不可以沒人做，你要趕快把人手補足，合併前有 81 人，現在剩下 40 人，你要補足人手找有經驗的，這樣才能馬上進入狀況，你找沒有經驗的人，他要二、三年才能學會，這樣就來不及了。第一市場什麼時候要營業？因為你們以前設計 40% 的部分用臨時建照，樓上當作停車場，後來又夭折了，都沒有了，計畫完成之後告訴那些人，他們都很高興，利用這個來拖時間，拖到現在都落空了，後來說工務局有意見，又不了了之了。建築師都設計好了，後來又沒有了，什麼時候要營業？現在 60% 還沒有完成，40% 的部分什麼時候可以完成？什麼時候可以營業，你有確定的時間嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

當初確實有這個規劃，因為過去公所時代發包改建這個市場有一些狀況，市場管理處接手之後，我們希望把過去的狀況避免，我們在合法性各方面考慮的條件比較多，...

蘇議員炎城：

合併二年了，局長，什麼時候？已經四年多了，他們沒有辦法生存，市政府有沒有什麼方案來彌補他們這四年多的損失？讓他們可以維持最起碼的生活水準。什麼時候可以讓他們正式營業？

經濟發展局藍局長健莒：

鳳山第一市場其實都可以營業，只是他們希望有一個比較好的環境與條件。

蘇議員炎城：

局長，你這樣說不對哦！他早上去賣雞，他的雞隻沒賣完，到了中午，那隻雞已經半熟了，因為被太陽曬到半熟了，誰要去跟他買呢？我帶你看。

經濟發展局藍局長健莒：

我知道，我曾經去看過，我去看過。

蘇議員炎城：

我真的沒有騙你，那個環境被太陽曬得根本就沒有辦法做生意、沒有辦法營業，雞都曬到都半熟了，人要怎麼待在那裡？那根本是不可能的嘛！我們內行人不要說外行話，要不然我和你一起去那邊站站看，我們站一個

小時，看你是不是真的受得了。攤商的雞隻從早賣到中午，沒賣完都已經半熟了，人怎麼受得了？所以，我跟你說，我要求的不多，何時可以讓他們營業？何時可以改善完成？這是公有市場，要不然你就地讓售給他們嘛！市場如果無法改建，按照規定，你可以就地讓售給他們啊！要不然請市長回答一下。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

對於鳳山第一公有市場，我要求經濟發展局對這個部分要有一個很明確的決定，我認為市府應該輔導公有市場，這個部分我都贊成，但是它的環境很不理想，我認為經濟發展局應該向負責這部分的李副市長報告，看看這個部分要如何來改善。所以我在這裡向蘇議員答覆，這個部分我願意重視，我要求藍局長馬上報告鳳山第一公有市場到底發生什麼困難、面臨什麼問題，市政府應該幫它的忙，一直讓它延宕那麼久，我認為這表示我們的行政效率需要檢討，這個部分我們內部會自我要求，我也會請李副市長針對經發局那麼多的公有市場，我們要有一個非常明確的方向，要不然就和民間合作，看看要如何處理，不能讓它有那些情形存在。

蘇議員炎城：

對呀！不能讓他們在那裡自生自滅啦！我認為因為陳市長重視公有市場的環境與品質，才會編列那一筆四千多萬元的預算，要全面做改善，因為已經四年多沒有營業了。

陳市長菊：

四年多是因為有的是過去…。

蘇議員炎城：

沒有錯，過去是市公所的事情。

陳市長菊：

但是市政是延續的，我們現在必須負責，我認為藍局長應該針對這個問題馬上提出如何改善，這個部分，藍局長再向我做一個完整的報告。

蘇議員炎城：

好，市長，感謝你。希望你交代他之後要追蹤一下，早日讓他們營業，感謝市長。

陳市長菊：

我知道，謝謝。

蘇議員炎城：

謝謝。藍局長，人員的配置如何讓它恢復，我希望你們一定要趕快處理，高雄市攤販管理自治條例已經通過了，未來道路內的市場還有 85 場要申請，到時它的量如果進來，你千萬不要踩煞車，對於人員的配置，我一定會要求經發局一定要做好。

經濟發展局藍局長健菴：

我們會注意這個問題。

蘇議員炎城：

好，你請坐。

經濟發展局藍局長健菴：

是，謝謝。

蘇議員炎城：

都發局，「亞洲新灣區」計畫已經啓動，包括世貿會展中心、海洋文化及流行音樂中心、旅運中心與水岸輕軌等，總經費一百二十多億元，2014 年將完工，屆時大高雄將呈現嶄新的風貌。本席想瞭解在這幾年興建過程中提供多少工作機會？本市勞動力的供應是否充裕？完工後創造多少就業機會？有無確保本市籍勞工於前揭硬體完工後保證就業之規劃？這一部分，都發局局長，麻煩你答覆一下。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

像我們正在施工的世貿會展中心，現在平均每天可以提供 150 個工作機會，未來營運期間，每年的產值效益大概可以高達 40 億元以上，這是有的，整體提供的就業機會大約二千人，這是以會展中心為例。而明年要做的海洋文化及流行音樂中心也一樣，它每日提供的就業工作機會也可以達到將近 300 個，因為未來它的營運期間會做很多不同規模的展示與表演，所以也一樣能夠提供很龐大的就業機會，每年的事業收入也會達到 1 至 2 億元，這個都是我們這次整個「亞洲新灣區」公共投資的效果。

蘇議員炎城：

局長，這些計畫完成，可以提升高雄市這個城市，當然，這是值得鼓勵的，但是在提升的過程當中，這是每個人的期待，我們如何讓高雄市的勞工有充足的就業機會，這也是一件很重要的事情。而這方面你也說明了，希望你更積極一點來推動這些事情，好不好？沒有問題吧！好，請坐。

鳳青土地徵收價格差別真的很大，我們可以看到在紅色這個區塊，這一塊和這一塊價格就差很多了，紅色這一塊和這整個道路用地差別又更多，

你看到了沒有？這裡一坪徵收 4 萬元，這裡一坪 12 萬元，這裡 11.9 萬元，這一塊好像是 8 萬元，怎麼會差那麼多呢？我們現在都以市價徵收，應該用鄰近的地價來比較，最近相鄰土地的買賣都有成交合約書為證，每坪分別為 12 萬元與 11.9 萬元，我們徵收的價格實在太離譜了，這個道路用地每坪只徵收 4 萬元，隔壁這塊小的卻有 8 萬元，一坪徵收 8 萬元，地主當然無法接受，也協調好多次了，問題到底出在哪裡呢？

高雄市政府現在準備以約折合一坪 4 萬 1,000 元徵收，最近相鄰土地有兩筆，540-2 地號每坪約 12 萬元成交，542-4 地號每坪成交 11.9 萬元，我們和這個價格相差得太離譜了嘛！怎麼會差那麼多？一樣都是徵收，隔壁的一坪 8 萬元，13 平方公尺，一坪 8 萬元，而那一塊怎麼會只有 4 萬 1,000 元呢？等一下再一併回答，要不然時間會不夠。

本席建議，第一、鳳青土地徵收應將臨近土地成交價列入考量，以利完成徵收及開發。市府現在要向人家徵收，價格卻相差那麼大，當然會造成民怨，一坪應該十一萬多元的，弄到最後只剩 4 萬元，當然會…，我們的鄉親今天也有來旁聽，等一下我們再請有關單位回答。

第二、徵收價位要一致性，避免發生同一地號分割為二，徵收價位卻大不相同，引起民怨。

本席建議大東公園旁橫跨鳳山溪增建景觀橋，因為以前這個河道拓寬，我們有一個計畫，景觀橋址經設計調整後，距北側博愛橋約北側 380 公尺、距南側瑞興橋約 210 公尺、距南側大東橋約 350 公尺，它分一段一段，設計採總長約 40 公尺、寬度 5 公尺之鋼構橋方式設計，提供民衆運動及自行車使用。原計 101 年 12 月可完成設計，但無施工費 2,760 萬元，因為它 2,760 萬元的施工費用沒有著落，所以，看看市長這邊可不可以籌措經費做一個處理？

這一條橋就是博愛橋，從博愛橋過來到這個地方，就是預計要做人行景觀橋的橋址。這裡有一條既有道路只有自行車可以通行，這要予以拓寬，這個地方還要再打掉，這裡也要打掉，打到這裡成爲一個瓶頸，這一塊是沒問題，現在是想爭取這一條，因為這個有計畫道路，屆時看能不能連接過來，這個待會看是由市長或有關單位來做個回答。

再來，鳳青重劃區重劃後卻有二種版本，一種版本是重劃後鳳山區北榮街 95 巷這個地方是 8 米寬，從這個紅綠燈出去是 13 米寬，所以它重劃建設起來後，變成這個紅綠燈剛好立在路中央；再過來這裡有一塊人民的土地也給人家設置一個路燈，水溝也設在人家的土地上，讓人家這一塊土地變成無法充分利用，這部分沒有辦法充分的利用，路燈在這裡，水溝也在

這裡，因為你把水溝設在他的建地上，最起碼你如果這一段不要開關的話，你就是要把水溝和路燈移出來，讓人家去建房子。因為你們水溝一做好幾十年了，卻不幫人家移出來，還設在人家的私人土地，對不對？老百姓如果占用政府的土地，就是侵占、竊占國土還要法辦，否則還另外追繳五年的損害補償金。你們政府占用老百姓的土地都沒事，還大大方方的，又把水溝做在這裡，導致人家這一塊土地幾十年都無法建房子，連路燈也設在人家的土地上，人家要求遷移也好幾年了，卻不幫人家做處理。

我們是不是朝二個方案來做。一個方案是，這裡才 1,000 多萬而已，我們就把它開關，一方面也把路燈、水溝都移出來，屆時這塊地讓人家可以做利用。不要把人家丟在一旁，說難聽點人家那也是不少錢丟在那裡的，卻因水溝等在那裡讓人家無法建築，我覺得實在是很不對，請你們待會再一併回答。鳳山區北榮街 95 巷是鳳青重劃區聯外道路，目前有 8 公尺寬，都市計畫它的寬度是 13 公尺。你們重劃區 8 公尺道路卻連接 13 公尺寬的路，所以難怪你們一支紅綠燈會變成立在路中央，你們的紅綠燈剛好立在路中央，就是這一塊，這是紅綠燈，它剛好立在靠近路中央的地方，日後車輛行經一不小心就會撞上，豈不是就變成交通問題，也就是會發生車禍。這段路的開關長度才 100 公尺而已，所需經費只要 1,669 萬就能開關了，所以那一段先開關。如果沒有這 1,000 多萬的經費時，沒有也無所謂，水溝就先做到外面來，路燈也先移出來，那一塊地讓人家可以去做利用，那是合併前的事，而現在也已經是合併後，可說是陳情到都不會陳情了，就因為我們把水溝和路燈設在那裡，讓人家的土地沒辦法利用。我剛剛也說過了，如果老百姓占用政府的地時，就說是竊佔國土了，否則就是跟你追繳五年的損害補償金了。而你們給人家占那麼久了，卻連一毛也沒賠人家，沒讓你們賠也無所謂，就是把它移出來，讓他們可以去做使用，這並不過分嘛，待會再一併回答。如果要開關的話，請運用平均地權基金來開關，再看它能不能開關，因為那邊是重劃區聯外道路延伸出來的，所以這部分應該都符合相關的規定，這是本席的建議，就是請市長運用平均地權基金或編列經費來開關。

再者，我們要加速鳳山區明頂段、頂庄段的兒童公園、市場及養生公園開發。在鳳山區過埤里里民有 1 萬 1,911 人，該里分為二個區域，新區域有 4,000 多人，另一個區域有 7,000 多人，但是完全都沒有公共設施，我們是不是能就公園用地和市場用地先處理？也感謝陳市長，上次它旁邊有一個公共設施沒辦法開發，你們編 1,000 萬去做苗圃，現在苗圃也剛在做了，所以最起碼這比與其任由它在那裡髒亂還好。這是它在明頂段的位

置，這也是這些公共設施的位置，這一張呈現很荒涼的景象。你看一個四、五千人的社區附近的景觀很不好看，枉費這麼好的一個居住環境，卻把這附近弄得像個貧民區，讓人覺得很不適當。你看這都是附近的情形，這個養生公園目前做為苗圃用地，它只是暫時做苗圃，因為那個是公園，但是我們沒有錢來開發它，所以花 1,000 萬先做為苗圃，這也非常感謝陳市長有編這一筆經費，最起碼能改善那裡的環境不再那麼髒亂了。本席在第一屆第一次市政總質詢就建議了。當然也有在做這一方面的處理，希望我們能加速腳步來提升那些人的生活品質。你看把重劃後的土地真的是任由它髒亂不堪，實在不大好。所以本席要建議工務局長，上述已開發近二年了，為何迄今尚有未開發的？如果要說明的話，我們待會再統一做說明。

再來，是水利局的部分，就是曹公圳第五期水岸營造計畫，有分第一、第二區；這是鳳山溪，該計畫分為第一、二、三、四區，第一區在鳳山溪進來這裡，當然這個開發計畫是真的不錯，把一個都市做個改變應該是可以的；但是相對的是，地緣關係跟那裡的人的居住環境還要再做評估。它有二個問題，第一個問題，它的開發經費約達 2 億 6,500 萬。但是我們只編列 9,600 萬而已，這 9,600 萬光是要開發第一期就不夠錢了，要徵收土地也不夠錢。因為光第一期的徵收土地費用就 1 億 701 萬了，地上物要 214 萬了，開發經費就拿了 7,200 萬，所以你只編個 9,600 萬，絕對是不夠的。況且你們土地徵收要分三期的話，屆時地主也會反對的，不可能取得共識，因為有一個反對你們就不能徵收了。所以在這種情形之下，第二區目前已經都做為公園在使用了。第三區已經有個既成的商業行為，那裡人家房子都建四、五十年了，同時也一直都在使用，現在你們卻要予以拆除。我告訴你，現在有很多陳情人都坐在上面，情何以堪！是不是這樣？所以第四區只是修理而已，比較無所謂，第四區是在鳳凌廣場，它只是修理而已，那個比較無所謂。在此情形之下，你們經費不夠我們第一期先做就好了，地上物再分三年來補償，一年一次讓他們領清，第一期先做，第二期呢？一、曹公圳第五期水岸營造計畫經費高達 2.65 億，市府預算編列僅有 9,600 萬，差距達 1 億 6,000 多萬，請問如何執行？二、第一、第三區土地徵收經費需 1.5 億，市府因財政困難曾召開過多次協調會，但是地主並不同意分三年付款，所以引起地主的不滿和抗議。而第三區那些住戶的房子都住四、五十年了，卻面臨拆除的命運，也是情何以堪！所以本席建議，既然經費那麼高，就以第一、四區做優先考量，其他區域就暫緩或不要執行了，因為這樣做好後就很漂亮了。這個誰要來回答？這個請先

回答一下，因為現在有鄉親在這裡，局長還是市長要回答？

主席（許議長崑源）：

李局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝蘇議員關心曹公圳。我相信第一期到第四期的曹公圳我們做得不錯，但是在第五期這一段沒有做的話，整個鳳山是不會漂亮的，我們在規劃的時候，我們是要整體規劃，當然今年是差不多編了 9,000 萬，我們也有…。

蘇議員炎城：

編列 9,500 萬至 9,600 萬。

水利局李局長賢義：

所以我們是希望跟地主先協調分三年，因為財政的問題，今年我們在進行設計…。

蘇議員炎城：

局長，我現在跟你建議第三區不要開關可不可以？你開關第一區，第二區、第四區都沒關係，第三區這些人真的四、五十年都在那邊，也形成一個商圈，你去拆那些房子，這些人你叫他們搬到那裡？真的是窮苦人。

水利局李局長賢義：

因為現在第三區主要是農田水利會…。

蘇議員炎城：

農田水利會的土地，但是他的地上物是另外的人，地上物就是三、四、五十年在那邊。

水利局李局長賢義：

你整個在做的時候，這曹公圳是要整體做才有辦法發展，生活水準才會提高。

蘇議員炎城：

沒有啦！他那些房子的後面還有一條計畫道路。我們說實在的，你們第四區空曠而且修理而已，沒有水要從那裡過。所以你水要過的部分，你可以透過水的流向，從那 8 米的計畫道路過，8 米道路去開關，開關以後接到第一期、第二期就從鳳山溪出去了。是不是說把第三期跳過去，因為第三期拆那些房子，我再帶你去看，拆那些房子你叫那些人要去那裡？四、五十年了。

水利局李局長賢義：

蘇議員你剛剛有一張圖你可以看一下。如果整個做起來會很漂亮，下一

頁的圖你看，所以你說如果第三區沒有做，整個曹公圳和整個整體…。

蘇議員炎城：

沒有啦！你看第三區這個既有的商圈，房子也蓋鋼筋水泥的，蓋在那邊也很久了，是不是考慮一下。你如果拆了那些房子，我跟你說：那些人真的是無辜，那邊的人會流眼淚，很多長輩在那邊哭。我們說實在的，不然我帶你去看，他們還會進來陳情，你再研究看看。如果可以，你經費不夠，我們就第一、第二都沒有花很多，第一區經費稍微多一點，第二區經費沒多少、第四區也沒多少錢，第三區我看是不要做了。第三區後面有一條計畫道路，不然你把那條計畫道路開一開，這樣是不是可以？鄉親也在這裡聽，局長。

水利局李局長賢義：

沒有啦，你如果第三區沒做整個整體就沒辦法，…。

蘇議員炎城：

不會啦！不會啦！我跟你說不會不好看，我們說實在的，你要做也要考慮很多方面，第三區做起來真的會增加漂亮多少？你如果有空我們到現場去看一下，是不是這樣子？說實在的，你要看地方的情形，不要說做一做得到的是民怨，那麼多的民怨也是不好。我們經費也不是很充裕，不然暫緩也沒關係，有錢再來開關。你就少的先開發，水利會那邊你一年 60 萬要跟他租他要嗎？我打了個問號，水利會協調公聽會有去，水利會也是叫他徵收。所以我希望是雙贏、三贏、大家都贏，你要讓那些人有心裡準備，你不要去年說的，今年就要拆，講難聽一點，太突然了，你錢也不夠，你錢不夠怎麼拆？要怎麼去徵收？協議沒成功，分三年不要，協議不成用徵收，徵收一次付清，你要去那裡拿那麼多錢？沒有那麼多經費嘛！是不是這樣，我知道已經破局了，地主已經不要了，人家地主不要了。

水利局李局長賢義：

這個部分我們來繼續努力。

蘇議員炎城：

好，我們再去會勘看看，這樣好不好？

主席（許議長崑源）：

時間暫停一下，現在有逢甲大學學生會同學蒞臨本會參訪，請大家掌聲歡迎。繼續。

蘇議員炎城：

警察局鳳山區公所所管轄…。

主席（許議長崑源）：

蘇議員，針對那個問題副市長要答覆一下好不好？

蘇議員炎城：

好。

主席（許議長崑源）：

劉副市長，請答覆。

劉副市長世芳：

謝謝議長、謝謝蘇議員對鳳山地區開發的關心。有關鳳山溪整治的計畫，都是我們鳳山全體人民的希望。當然是分成四期，現在在第五期的地方，有關曹公圳這邊，有土地徵收的問題也非常的困擾，我們都了解。但是如果你整體的規劃裡面少了第三區沒去做，這樣整個鳳山溪的整治和整個景觀其實破壞很大。所以我們很希望蘇議員是不是可以站在爲了整個大鳳山區的發展，我們可以共同來跟這些居民來溝通，包括土地徵收的價值，你是要用協議價購，還是要用土地徵收，其實我們都有一些法條可以來處理，希望能繼續進行。因爲市長是交代整個鳳山溪，包括曹公圳這邊的整治，可以兩年裡面來完成，兩年裡面來完成以後鳳山的發展，絕對比蘇議員要求的更好，所以這個方向是不是可以讓蘇議員了解，謝謝。

蘇議員炎城：

謝謝，我現在講的意思，就是他們住在那邊的，我小時候也住在那邊，那邊都是甘蔗園，那邊以前是屠宰場，對面是屠宰場，在殺豬的、在批發豬的，後面是甘蔗園。我是在那邊長大的，這些長輩都是看我長大的，今天來這邊旁聽的。其實說坦白的，在早期環境很差的時候，蓋那些房子真的困難很多。你要怎麼安排，你要徵收，你把他徵收總共一千多萬，你叫他何去何從？美麗的城市我相信大家都很支持、大家都贊同，怎麼把他開發好大家都贊同。但是你面對這些人的問題，要怎麼去處理，這也是要去思考的問題。所以我剛剛有請局長在研議看看，看還有沒有更好的方式，讓這些長輩可以接受的情形，把他們的困難降到最低的情形，看是要開關或是不開關再來做個研議，你第一區、第二區、第四區先開發，其他的這邊再來研議，如果不行要開發或是要怎樣再來協調，讓他們可以接受，民怨降到最低，甚至沒有民怨的情形之下來開發，這不是大家都贏嗎？當然我也知道劉副市長對這整個的鳳山區，環境的美綠化，生活品質的提升他有很大的努力，我也知道你帶所有一級主管，這些局長去到鳳林廣場的地方，鳳山光遠路、中山路施工過的附近，本人親自一整天在那邊會勘，去看所有的建設，我也知道你很辛苦。當然你的用意、你的出發點要來提升一個城市，我都很贊同，但是最重要要把民怨降到最低，做一個最大的考

量。

監視器，這監視器就是在 100 年度 4 月份都已經過期了，因為是過期所以八成、九成都不能用了，掛在鳳山大街小巷，不僅造成危險，還有民衆對市長的施政和市容的感覺不好。以前是公所的，現在是由民政局維修管理？這個老舊監視器的電線掉到機車上，像這個部分就是電線掉下來讓機車騎士跌倒，這個部分是電線掉下來電到人，這都是最近而已，這還電到我的朋友，在鳳山中山路這邊電到人，還叫消防隊來這邊滅火。像這個都已經沒辦法報廢的東西，放在社區裡面，社區活動中心裡面，甚至放在人家家裡，這都要趕快清除。這個 101 年度的監視器，我真的覺得去年的監視器用到現在，沒有半組可以用的，這問題不知道是出在那裡？你看這完成的組數是零，市府投入 3 億多的經費在這些監視器上面，100 年度第一期完成的組數是零，器材機身還沒完成驗收，得標廠商捷盟公司每日遭受罰款 6 萬元，至今已經 500 萬都還沒有處理。警察局長，若是廠商不堪虧損棄標，要怎麼跟市民交代。包括以前鳳山市公所也是這樣，鳳山市公所做一做驗收沒通過，還去訴願，訴願後還去仲裁，仲裁之後，我們就說 7 成、8 成的錢給他，那些監視器就剛好合約到期，整批就任由它這樣過去，80%、90% 以上都不能用了。我們剛好付的那筆錢就這樣浪費了，是不是造成市公所的情形一樣，到時候我們要怎麼跟市民交代。

本席建議：監視器是提升破案利器，目前鳳山區人口將破 35 萬人，人口密度很高。如何提升監視器的可用率，是市民所期待及重視的。一場車禍要調監視器，10 支有 9 支壞的，真的是很難過的事。我相信我們這些民意代表都有遇到，拜託去調一下監視器，結果那支也壞這支也壞，每一支都是壞的，壞掉的還吊在那邊監視，民衆不知道那是壞的，還以為有很多支，結果沒有一支能用的。如果要捉歹徒，就要在前一支查看是什麼車，之後再到別的路口找沒有壞的來查看。如果故障的就拆掉，拆掉之後再重新去裝，裝完之後的維護，就要編預算去維護，不要再放任合約到期或保固期到期，就整批丟掉，很浪費。這是本席的建議，請全面檢討本市監視器，包含警察局、區公所管轄及社區型監視器，如不堪使用則報廢，應該拆除的要拆除。監視器裝設進度嚴重落後的原因，請儘速檢討，以符合民意的期待。

教育局，國民教育高中職免試入學實施方案，五都的比較表，因為時間的關係，我們請教育局長看一下。英文的部分，英檢的部分佔 20 分太高了，開玩笑，你好像在強迫這些學生。目前五都中僅台南區採計技職證照或資格檢定 2 分，但本市卻將英檢納入，並將項目級分佔分數高達 20

分。這樣會產生什麼情形呢？就是會變成孩子爲了要拿到語言的檢定，家長勢必要花錢去補習，三年預計就要七、八萬，讓孩子補習，造成家長沉重的負擔。目前教育局統計國民中學有 36 所，學生數有 3 萬 689 人，取得英檢人數只有 1,440 人，佔 4.7% 而已。本席的建議就是，若教育局應先將英檢納入十二年國民教育項目，應先有完善的配套措施，並將英檢納入正常的課程，整體提升本市國中生英語能力，而非鼓勵學生課外補習，造成家長經濟的負擔。

再來就是請我們高雄市教育團體，會務人員（幹部）請會務假及衍生之代課費用是依據何法令管理？發生爭議處理的機制爲何？本席建議回歸法制面，以人民團體法、工會法跟團體協約來做處理，這樣可以減輕這些教師會、產業工會對教育局產生不愉快的情形。當然也是要大家來協調處理，這個等一下再統一回答。

交通局，鳳山轉運站目前執行情形如何？何時完工？對鳳山的發展效益如何？

再來就是社會局，我們高雄市 65 歲以上的人口數，已經將近 30 萬人了，老年化比率佔 10.77%，老化指數高達 78.13%，逐漸朝高齡化社會邁進；因此如何照顧高雄市的長輩，提供長輩最完善的社會福利資源，成爲高雄市必須重視的議題。請問社會局長，目前提供哪些積極性的老人福利服務，讓長輩們能夠健康老化？如何使健康的老人能夠快樂的生活於高雄市。

當然還有另外一件事，我們的財政局長很辛苦，在財政不是很充裕的情況之下，可以做整個的規劃，當然講白了也被當成衆矢之的，讓人家質詢。我也覺得你很辛苦，本席在這裡也給你肯定。我以上所質詢還沒有回答的，是要市長回答還是各單位回答？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

蘇議員炎城：

請謝謝市長。

陳市長菊：

蘇議員問的很多問題，跟各局處都有關係。我大概跟蘇議員報告，在鳳山地區你剛才說整個監視器，我們鳳山地區監視器的路線，實在是亂七八糟。這些問題，我們會要求警察局，未來所有的監視器，就是警察局要管理，包括維修。因爲我想監視器對於我們讓市民對生活的安全感，也包括對未來的破案都有很大的功勞，這個部分我們警察局會處理。現在我們在

很多地方都覺得監視器這個部分，過了那麼久，但是整體的執行率不好。警察局在這個部分要做很大的檢討，我知道他們在這個部分會要求廠商儘快全面趕工。他們如果沒有辦法照我們對他們的要求，現在是罰款 500 萬。相關的情形，要請警察局長跟蘇議員答覆。

剛才蘇議員有提起鳳青土地，包括北榮街 95 巷這個部分，我知道這個部分，因為市政府現在的財政當然是比較不好，雖然比較不好，但是建設也不能等，你今天不做，可能明年付出的土地徵收不知道要多多少。市政府也是面臨這種困境，到底現在應該做的，跟市民生活有關的趕快做，或是慢慢的再來做，一年就差很多了。

蘇議員炎城：

市長，你說的這塊在哪裡，你知道嗎？就是你去主持通車典禮的重劃區，那個重劃區的尾段還剩 10 多公尺未開發的那裡。所以你開發之後，大家都很高興，提升這裡土地利用的價值，大家都很高興，剩下那一小段也建議你開闢一下，這一塊就剩下這個問題。

陳市長菊：

這一點就是我要跟蘇議員報告的，後面那幾塊現在已經在處理中，後面那一段一定要做好。

蘇議員炎城：

這個問題就是那裡的。

陳市長菊：

現在就是要處理那裡…。

蘇議員炎城：

那裡還差一小段而已。

陳市長菊：

怎麼可能頭已經洗下去了，頭髮都理一半了，剩下的就不理他了。

蘇議員炎城：

你開闢那條道路，那裡的人很高興，鳳山市民真的很方便。真的要謝謝你。

陳市長菊：

是，感謝，這是市長應該要做的。我要跟蘇議員說，當然我們現在的財政，像我們的鳳山北榮街這樣的有四、五十條，類似這樣的情形，開一條最少二、三千萬，土地的徵收，差不多佔整個工程的 85% 以上都是土地徵收，市政府也感到很痛苦和困擾。以前鳳山可以這樣，但是現在有消防的問題、安全的問題，所以市政府面對這個，也是一定要趕快來做。但是

有四、五十條都類似這樣的，當然縣市合併，所有的問題都市政府要承擔、延續，我們的工務局、養工處等等都會來處理。

剛才蘇議員特別提起鳳山溪曹公圳，這裡我要請蘇議員幫幫忙。有時候不是爲了漂亮，不是這樣，你的污水下水，整條溪登革熱的問題等等，如果鳳山溪曹公圳繼續任由它這樣下去，鳳山土地要增值就很困難。要怎麼讓現有在那裡的所有市民朋友，怎麼做更好的溝通，大家創造三贏，市政府很願意，如果不要做，跳過這裡，直接做第四期，這我沒辦法接受，我也沒辦法承諾；要怎麼保障這裡比較困難、比較辛苦的人，怎麼給他們有一個最好的處理，我們針對這個部分很關心，我們會跟蘇議員一起打拚、好好處理。不能讓他就地合法化，那塊土地也是水利會的，現在市政府跟水利會也在溝通，分期，市政府也沒有那麼多經費，我們市政府是希望分期，分 5 年、6 年，愈長愈好，但是水利會的意思是，最好能 1 年、2 年內就給他。這個還在溝通中，但是大方向沒什麼問題。我現在請地政局報告，鳳青土地要怎麼徵收，徵收這個部分，有的 4 萬，有的 10 萬、11 萬，這個我請謝局長做簡單答覆。

感謝蘇議員對我們很多的關心，我們做得不好的地方，或是剛才還沒有答覆到的，我想我再請他們跟你書面答覆。

主席（許議長崑源）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

剛才蘇議員提起鳳青地價的問題，這個就是剛才市長說的部分，我們在做鳳青的時候，動用 9 千多萬做一些聯外道路，這是其中一個截角的地方。現在這個案子，目前我們的徵收已經進行到公告中，到 12 月 13 日期滿。照法令的規定就是，如果對剛才議員有提出更有利的證據的東西，可以利用公告期間，書面提出疑義。因爲我們在查估的部分，現在內政部已經有訂一個「土地徵收市價查估辦法」，我們都照查估的所有細節去做，如果查了之後，地主對於查估不滿意的部分，我們會提到地價評議委員會去做一個復議的動作。剛才議員有提起 4 平方公尺的部分，是在重劃區範圍內，照重劃的法規，就是照評定後的地價去發放補償，所以地價差了快一倍。沒有關係，議員提出的意見，我們會很重視。

第二點，剛才有提出號誌的部分，上個月我們跟議員還有交通局都有去會勘，這個部分，我們現在協調國產局，應該在一個月內會趕快把號誌做個遷移。〔…〕水溝？就是剛才說的北盛街那裡嗎？

主席（許議長崑源）：

路燈跟水溝，水溝那是占到人家的地。

地政局謝局長福來：

現在這個部分，我們會依照會勘的結論，把號誌做一些遷移。剛才議員有提起是不是動用平均地權基金的部分，詳細的狀況，我們會跟新工處去做一個了解。

主席（許議長崑源）：

再延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

路燈和水溝要一併處理。

地政局謝局長福來：

這一部分沒有關係，細節的部分，我們再跟議員做一個…。

蘇議員炎城：

你不去處理，人家的土地不能使用，那個已經超過十年不能用了。

地政局謝局長福來：

我們現在查到的時候，就是要移的位置，我們有找到公有土地，我們趕快把它移到路邊。

蘇議員炎城：

你如果花一千多萬開關，水溝跟路燈移出來，那塊地趕快讓人家利用。

地政局謝局長福來：

是。

蘇議員炎城：

我說過了，老百姓占一點點就說竊占國土，就罰五年的損害補償金，就追訴五年；你們占老百姓的就沒事，人家也不能告你們竊占民地，也不能處理，說難聽一點，他們的損失要向誰討？也不能課你五年的損害補償金。所以不能政府一套、老百姓一套，人家要求的不多，不要你們賠償，只要把水溝遷出來，讓人家的土地可以利用，這樣很合理啊！

主席（許議長崑源）：

水溝也占到人家的土地就是了。

蘇議員炎城：

對啊！水溝也占到人家的土地，還不遷出來，這樣說不過去。當然不是你這方面的業務，是工務局的，水溝是水利局，水利局應該要幫人家遷移出來。

主席（許議長崑源）：

水溝部分，工務局長，應該不是大問題，說明一下。

蘇議員炎城：

有啦！你們裡面去會勘的人沒有跟你說，水溝占到人家的土地，害人家不能蓋房子。

主席（許議長崑源）：

你們兩個誰要說明？水溝應該不是大問題吧！

工務局楊局長明州：

這個水溝的部分，我目前還沒有一些充分的資訊，根本解決之道，還是要解決道路的問題，就是道路如果有開闢，我們看有沒有機會，趕快在開闢的時候，一併解決這個水溝，否則你現在遷移出來也是移出來在路上。

蘇議員炎城：

目前是移出來在路上沒錯，但是人家的土地就可以用，而你的水溝在人家的土地上，人家的土地就不能利用。

工務局楊局長明州：

我們再積極的研議。

主席（許議長崑源）：

警察局答覆。

警察局黃局長茂穗：

監視系統的設置，蘇議員關心很久，在上次的分組審查也關心過。今年的這個案子，事實上只有一個案子發生問題，其他的三個案子，包括 100 年的第一期，1 億 300 萬的都已經如期進行，另外維護的部分 1,600 萬也沒有問題，還有 101 年的 6,400 萬也沒有問題。關於這個廠商不能履約的部分，目前到今天為止，已經罰了他們 520 萬，在履約保證金 600 萬裡面來計罰。但我們不希望走到訴訟的這個途徑去，因為這樣會耗費很多時間，所以我們目前也在輔導廠商，能夠把這個資金籌集，儘快把器材歸位來建置，這方面我們會繼續來努力。〔...。〕是。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

大概有兩個問題，第一個就是英語的檢定，因為高雄市要成為國際化的都市，讓我們的孩子在未來升學或就業要更具有競爭力，英語的聽說讀寫是缺一不可。目前來講都偏向讀，一部分寫，聽跟說算比較弱，我們希望下一代就要做好準備，所以我們把它放進去。不過我非常認同剛剛蘇議員的講法，我們不希望孩子還要去補習班，現在來講，未來國中的英語教學，聽說讀寫就會納入正式的課程裡面，現在也已經在強化聽力，但是我

們希望透過檢定的引導，這是第一個。第二個，我們的師資，老師的部分，現在中高級英檢的能力大概到 36%，我們未來會再提升，也希望未來會逐年的提高國中的老師，他也有中高級英檢的能力，在課堂上聽說讀寫一起來教，其實我們希望孩子不用到補習班。

教師的團體目前在縣市合併之後，高雄市有四個，是全國目前最多團體的，當然它的發展是有歷史的，原來最早是有教師會，後來又有工會，裡面的成員其實很多都是重疊的，有一些家長跟一些校長，其實都有這樣的意見反映。蘇議員提供的這個部分，我們會整個檢討，到底他們的減課，還有會務的公假，甚至所雇主是誰，還有整個團體的協約要如何來訂定，這個會整體做一個討論，然後做一個比較好的檢討之後，訂出一個比較合理的做法。我非常謝謝蘇議員的指教，我們會來努力。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，李眉蓁議員請發言。

李議員眉蓁：

謝謝主席，還有我們的市長、市府團隊，各位媒體先生小姐，還有關心市政的好朋友，大家早安。今天是市議會總質詢最後一天，大家也辛苦了，相信各位局處首長過了今天，都可以鬆了一口氣。今天本席以「看見未來」做為我這次質詢的主體，就是希望提醒各位局處首長，市政的推展跟質詢不是到今天就結束了，很多高雄市民都和本席一樣，希望高雄可以充滿希望，可以讓市政府提供我們更安居樂業的生活，所以用「看見未來」，來勉勵市長以及市府團隊，希望我們高雄未來更有清晰度、更有深度，有更美好的未來。

上次本席在大會總質詢的時候，做了一些問卷，這些問卷是要配合上次質詢的主題——高雄第一，很感謝各位局處首長幫我做了這些問卷，當時本席有說過，就是彙整之後，到我們下一次會期的時候，我們再來檢討這些問題，大家可能也忘記這些題目了，所以我提醒大家。上次第一個題目，總共發了 35 張問卷，上次的第一個題目是，請問你第一次送給朋友，高雄市製作的伴手禮是什麼？我們有看到這些答案單，大家都說鳳梨酥，也有吳寶春的麵包呷百二，還有高雄市的水果——玉荷包，也有人送高雄市政的畫刊；最特別的是先提到交通局長，他要送大家愛之船的船票，有替愛之船打一下知名度。

第二個問題，我們看到這個數據，其實滿特別的喔！就是我們的水果，

荔枝、番石榴，還有鳳梨跟蜜棗，也都擠上排行榜了，所以大家可以參考一下，這是我們第二季民調有做的一些伴手禮的數據。第二個問題，請用一句成語來形容高雄，例如高雄是個港灣城市，大多數答案就是沒有形成一個多數，雖然都是以幸福高雄、海港城市、亞洲新灣區、水岸城市為主。我有抓出了三個：新聞局長希望亞洲港灣城市、文化局長是創意城市、觀光局長是幸福城市。我們發現大家對高雄的問題都沒有一個固定性，表示我們高雄其實也滿多變化的，但是我們希望在行銷上有一個定調，大家有一個共同行銷的定調，讓我們高雄市就把它固定下來，就知道來高雄就是一個怎麼樣的城市。在所有的局處首長裏面，在這個問題裏面，我看一個局處首長的回答很特別，今天也非常想了解他獨特的見解，請問秘書處的黃秘書長，不管在部門質詢或總質詢的時候，因為你業務的關係，所以回答的比較少，今天就給你一點回答的機會。我看了你的問卷，你也是惜字如金，我們有五個問題，你用了 53 個字來回答，所以這一題的題目，你可能也忘記你當初回答的答案是什麼？你當初回答說：你希望高雄變成一個都市花園。用都市花園來形容高雄，我給你一點時間解釋，高雄為什麼要成爲一個都市花園？請秘書處的處長回答。

主席（許議長崑源）：

處長，請答覆。

秘書處黃處長昭輝：

其實六年前，陳市長到高雄接任市長以後，我們看到高雄真的是有所改變。我們在路面上，可以看到安全島上面都是灰，特別是在兩年前，縣市合併以後，現在看到高雄縣也在變，看到高雄縣的部分，像鳳山，現在要來議會，我們經過的路口都有種花。如果到國外參訪的時候，我們都會看這個都市有什麼特色，我們高雄市政府每年一次都會去波特蘭，今年我們議長就有去，去的時候，我們就可以看那個地方像是個花園，很多樹木、很多花，真是漂亮喔！這是給外來的人感覺到這是一個很溫馨、很漂亮的城市，所以我期待高雄市是一個像是花園的城市，這是我的心願。

李議員眉秦：

謝謝處長，看不出來我們處長也是很浪漫，也是希望我們高雄成爲一個花園。我們繼續來看下一題，我也問了各位局處首長，大家來分享。除了你本身的職務以外，讓你處理高雄的市政，第一個你最想要處理的是什麼，爲什麼？有很多答案：第一個最多人關心還是在高雄市產業和城市行銷的問題；然後有想要改革機車政策，讓城市節能減碳的有五位；憂心財政問題的，只有兩位，憂心政治問題也是只有兩位。市府團隊大部分也都

是滿關心我們高雄的產業跟行銷的問題，到下一個問題，如果不是參加公務性的一些考察，你來高雄看表演，你會看怎樣樣的表演，大家的答案也是聽演講、看台語的演唱會、聽草地音樂會、到美術館來看畫展，你看大家的問題都沒有很相同，所以我們高雄真的變多樣化的。

接下來的問題就是，請說出你認為在高雄市居住是有什麼感覺，是不是覺得很光榮，還是怎麼樣。多數當然就是讚賞市長街道的設計，感覺很好；福利也很好；建設也多，其中有一位處長也滿關心市政的，就是市長充分授權機關首長尊重專業，關心產業發展，表示市長是非常授權給我們的局處首長，所以希望局處首長就是住在我們高雄，也可以讓高雄變得更美好。我們現在再來看一個，第六個題目就是說，如果你要說高雄第一，你認為應該競爭什麼第一，才能凸顯高雄跟其它城市的差異，有的人說：要國際化第一，很多首長說要友善第一。所以很多首長說不用爭取第一，但是我們可以是唯一，講得非常的好。在裏面當中，我整理的這些問卷，本席發現，其實多數局處首長最想要關心的，就是高雄的產業；還有投資就業機會，還有行銷高雄。在市長的市府團隊中，有接近半數的局處首長在他們的問題裏面，有提到行銷的問題，可見這個問題讓這麼多的局處首長來關心；反而在財政治安上，他們覺得不擔心喔！他們覺得住在這裏很安全。針對這樣的問題，請問市長，大家這麼關心，你是高雄的大家長，你來定調一下，我們高雄市到底有什麼樣的定調，然後市長你有什麼樣的想法，請市長回答。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我期待高雄的競爭力利益，另外，高雄市對於弱體者是非常友善的城市，這個是到目前為止的表現，在整個內政部的評比，我們都是第一。老人、無障礙空間，對於弱勢、對於新移民的家庭等等，這個部分我們的表現，我們認為是我們的特殊、唯一。

李議員眉蓁：

相信市長認為友善第一對我們的城市非常重要，因為局處首長都很在意我們的行銷問題，所以我做了這個民調，其實各局處也往這個方向，因為大家在意的點都滿相同的，各局處可以往這個方向來做業務，希望讓高雄變得更好。每一次在質詢當中講到觀光，我都會提到蓮池潭，我也查了一些資料，蓮池潭的風景管理區是排名第四，有 11.6%的人都會介紹來高雄一定要到蓮池潭，不只是重視蓮池潭，我上次也把左營做成一個金三

角，但是因為這幾次會期以來，這個金三角好像不是真的金三角，是鍍金，其中一個眷村文化也遙遙無期，不知道到底要到什麼時候，我們才可以有自主權的規劃，眷村文化目前到底有沒有任何的進展？其實國防部有保留二個地方，國防部到底會不會支持？請文化局長回答。

主席（許議長崑源）：

局長答覆。

文化局史局長哲：

誠如李議員說的，我們已經跟國防部達成「明德新村」做為保存區，其他的部分，我們希望有文化景觀的管制，由於現在眷戶已經一一搬離，因為眷改已經初步完成，國防部也表示整個左營眷村的治安維護、環境等等，是不是高雄市政府可以接手，我們跟財政局及國防部報告，只要國防部趕快完成相關產權的轉移，高雄市政府願意馬上接手，我們已經表達出最高的誠意，也會履行當初容積的移轉，但是國防部到目前為止還是沒有下文，坦白說，我們也是心急如焚。

李議員眉秦：

所以只要國防部產權轉移，我們高雄市政府就會馬上接手，我也會請立委督促國防部，趕快把眷村文化區給我們，讓我們高雄市政府完全有自主性的規劃。接下來的問題，因為那一天我有聽到大家討論，駁二特區的月光劇場會吵到附近的民衆，你看蓮池潭交通上非常方便，又不會吵到任何人，如果月光劇場挪到蓮池潭的周邊，你認為這樣子合適嗎？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

文化局史局長哲：

每一個區域可以做每一區域不同的音樂發展，這個並沒有衝突，也沒有移與不移的問題，只是駁二特區音樂的發展是一個產業性的發展，基本上都是售票，而且是一個封閉的場域，這個部分在蓮池潭，我們可能要做另外的規劃。

李議員眉秦：

我們看到萬年季辦到那麼晚，大家都很認同，真的很特別，再晚也不會吵到任何人，所以那一天大家在討論的時候，你答覆議長，明年3月一定會做改善。我建議你，也可以考慮蓮池潭的周邊，非常適合做文創劇場的發展，沒有任何一個議員不支持文創，但是因為那個地方比較符合靜態的發展，所以這些吵鬧的發展，就要旁邊沒有住戶，我看來看去覺得蓮池潭非常的適合，所以就先自我推薦一下蓮池潭，希望史哲局長也可以考慮這

個部分。

我們也看到世運主場館的運用，如果世運主場館只靠大型的音樂會，無法維持正常的運作，海洋文化及流行音樂中心完成之後，世運主場館又會失去一些優勢，我們要如何把這兩個地點繼續活化？請問一下，蓮池潭很美，但夜間沒有辦法吸引觀光客，一般民衆也沒有辦法把它當作一個休閒的地方，它只是一個觀光的景點，白天觀光客到蓮池潭，也沒有辦法繞潭一周，可是我有想過用電動車來載運旅客，但法規有一些規定可能沒有辦法克服，我想先了解，到底蓮池潭是一個風景區，還是一個觀光園區或觀光文化園區？這個部分可不可以請觀光局長回答，我們的蓮池潭到底是怎麼樣的一個定位？請觀光局長回答。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

觀光局許局長傳盛：

目前蓮池潭是一個風景區，在市府的規劃上面，有一個蓮池潭風景區的規劃設計，還不是一個園區，園區是屬於封閉式的，因為蓮池潭周邊的馬路還是屬於民衆通行的道路，所以就這部分它是一個風景區的概念。

李議員眉蓁：

謝謝觀光局長。早期以來它是一個風景區，因為很多的法令，所以我們沒有辦法去做、也沒有辦法去執行，都是卡在一些法令的問題，你看我們蓮池潭現在那麼美，也花了市政府那麼多的錢，其實如果可以克服這一點，讓遊客有更便捷的方式搭乘環潭的工具，至少就可以讓大家在龍虎塔、孔廟、物產館三個點繞潭一圈，短短的這些距離，大家其實走不了一圈，我們希望在這邊可以用另外一個方式考慮，看看可不可以讓大家在環潭的機會，是不是就讓我們的蓮池潭變成一個亮點，我們也要時常宣傳。你也有提到蓮池潭也要引進固定的纜繩划水，物產館在晚上也有做一些表演，這也要鼓勵一下農業局的努力幫蓮池潭這邊加強，其實這樣子我覺得非常的好，上一次在蓮池潭周邊也有辦一些餐車的創意活動，我也覺得非常的好，現在晚上物產館有表演，也是鼓勵地下樂團及一些團體的表演，我們也要感謝物產館幫蓮池潭成了一個亮點，其實我們可以得到更多表演的機會，還有鼓勵一下地下樂團，這些都是在創造觀光、鼓勵在地文化，都可以做得到的，其實針對蓮池潭也講了很久，到底我們怎麼樣能夠讓它更活化？我剛剛也提到許多建議，希望市長可以考慮，但是在這個部分如何讓蓮池潭更快的活化，我也希望市長可以表達意見，請市長回答。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

陳市長菊：

剛剛李議員有提到環潭電車，我認為這個立即可行，如果交通局有什麼樣的法規，我覺得法制局等單位可以協助，我們現在蓮池潭除了物產館，包括龍虎塔、還有周邊很多傳統的廟寺，現在高雄的天氣很好，但是如果是夏天，天氣非常的炎熱，要叫大家繞潭一周會有困難，如果能夠有連結性的電動車，一次可以讓三、四十人搭乘，我認為這個部分立即可行，我有去進行一些了解，這個車可以用租的，李議員的意見很好，我希望觀光局在這部分立即來執行，跟租賃公司商量，我覺得最好是搭乘的人付費，如果是免費就不好維護，價格上要比較合理，隨時有幾個站可以停，我認為增加一個環潭，讓大家覺得整個蓮池潭非常的漂亮，未來還有定點的划水，以我所了解，未來文化局在蓮池潭有很多很好的規劃，我相信在一年之內，蓮池潭就會很不一樣，謝謝李議員。我跟李議員報告，我們現在的物產館也增加微風市集，也有原住民的市集，夜間的活動現在正在設計中。我是回應李議員對於蓮潭地區、左營地區，以你一個在地左營的子弟，對我們有很多很多的建議我們都接受。謝謝！

李議員眉蓁：

謝謝市長的回答。你剛剛說可以立即的來改善，我是覺得非常的好。其實我跟觀光局長已經有討論過這個問題，就是剛剛我講的，它卡在一些法規上，可能是因為那個車子它是沒有蓋起來的，所以它有一些法規的問題這個再來討論，因為我們的蓮池潭可以改成一個園區的話，或許我們可以克服這個法令，也謝謝市長的承諾。希望就是說在未來我們真的可以看到觀光客在蓮潭那邊，也可造成那邊是一個觀光地區。

你剛剛講到的非常好，其實我也不介意什麼事情都免費。大家到各國去你旅遊，我們到那裡都要去付費，我們也覺得理所當然，但是為什麼每次來台灣就可以那個不用錢這個不用錢？其實造成我們財政上非常大的困難，所以我也建議如果我們要做一些建設，付費是絕對要的，我也是支持這個論點。謝謝市長的回答。

我們要看我們世運主場館裡面，現在 12 月是流行音樂季，因為在高雄有五月天當我們的代言人，天后張惠妹也有兩場的演唱會，在世運主場館舉行，演唱會的門票在全國統一售出，結果造成秒殺，真的讓很多人買不到票，我們很驚訝、也很高興。市政府辦這個活動讓我們的高雄可以創造一些行銷，還有經濟效益的問題，但是我們世運演唱會的交通問題，我在這邊也提醒一下，希望可以考慮到，尤其是交通運輸的問題，體育處長有

來嗎？沒有。那就請教育局來代表回答，體育處近來就要辦演唱會了他爲什麼不開放他的地下停車場？請局長回答。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

教育局鄭局長新輝：

我想停車場空間的使用，應該隨著活動的需求隨時要去做調整。有關這個部分我會跟體育處在深入了解。原來他的停車場的部分是提供給工作人員，可是我想這個演唱會要開始了，有許多的停車問題要去解決，我們會跟交通局來合作，把工作人員需要的把它空出來，其他的部分都應該要騰出來讓來聽這個演唱會的聽眾便利停車，我想這個應該是要做的事。

李議員眉蓁：

局長可能不瞭解，在以往辦活動時，體育處從來沒有開放過他的停車場，所以在這邊給你參考，也希望這次要面對 12 月這麼多場次的問題，讓你去跟體育處協調一下，到底我們交通問題爲什麼辦活動從來都沒有想到開放停車場？讓我們停車場的位置閒置在那邊，這樣也很奇怪！

教育局鄭局長新輝：

我非常認同李議員的看法就是應該來開放。

李議員眉蓁：

請局長坐下。如果體育處這邊不開放停車場的話，我們那邊的停車問題，還是要我們的交通局長來解釋，如果他沒有開放停車場，你會規劃哪一些地方來讓我們的車子…，讓這些交通流量你怎麼樣來管制？請交通局長回答。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

交通局王局長國材：

整個世運主場館不管它是辦演唱會，我們在 2009 年有一個很完整的交維計畫，大體都在這個交維計畫下，選擇某幾項來實施。目前包括五月天跟張惠妹的部分，事實上在府內都做了一些討論，包括停車，如果在體育處這邊的停車場可以開放，那當然可以紓解一些。我們目前是這樣，對面海軍醫院的這個停車場，另外，我們的海功停車場以及就是路邊停車，整個交維計畫的重點還是以公共運輸導向，就是世運站、世運大道到現場。另外，因應這次的演唱會主辦單位也開了 20 部的接駁車，它是從高雄左營站直接搭公車到世運主場館，因爲有些是從外地來的。

李議員眉蓁：

謝謝局長。因為這個幾萬人的活動，五月天賣了多少萬張票大家都可以預測得到有多少人會來，但是也呼籲大家要坐大眾運輸，有些人會開車來至少也還是有幾千輛的汽車，你剛剛講到對面那個海總醫院的停車場還是有限，這個部分可能還要再麻煩你找一些地方讓人家停，因為以往我們上次的經驗，對面眷村人家把車子停在他的家門口，他連開門出來都沒有辦法，這個問題要請交通局長在這邊先事先找一些讓大眾可以停車的地方，或許還會有一些大型的汽車一起載來的這個部分，希望我們的好意不要也造成附近居民的困擾，希望局長這邊可以規劃一些大的停車場，讓民眾可以停。

交通局王局長國材：

李議員很關心就是每次辦活動許多車子都開到眷村裡面，這個部分我們今年也有處理，就是在路口地方有交通錐跟維持人員，盡量不要去干擾到市民的生活，今年也有這樣的措施。

李議員眉蓁：

謝謝局長。除了交通的問題之外，我們也有看到，如果說在這邊那麼多人聚集在一起，一定會產生一些治安的問題，我也想知道警察局有什麼安排？請警察局回答。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

任何大型的活動，警察局都會針對治安、現場秩序的維護，還有交通疏導的問題來努力。基本上，這幾場的演唱我們都有一個腹案，只要我們的主辦單位，包括教育局跟交通局，把這個停車動線都規劃好了之後，我們在執法的部分就會確實來執行，包括現場的防竊、防搶的工作，我們會做到一個周延的準備或是周圍的交通疏導及動線的處理，我們都會事先做規劃並且現場勘查。

李議員眉蓁：

其實很多時候都是你們橫向聯繫的問題，所以在這個部分，我也希望局長，就是跟交通局這邊橫向聯繫要好一點，讓我們這幾場活動辦得完美，然後又令人難忘。辦這麼大的活動，我們大家都知道前面那條馬路就叫做軍校路。既然我們邀請了這麼多人來我們高雄，來我們的主場館，大家的動線也非常的重要。世運大道周邊的軍校路，世運大道到右昌街，各位看這個照片非常的凹凸不平，因為這個圖片的關係可能大家比較看不出來，這樣的龜裂我們覺得非常的有礙觀瞻，重點是會造成我們的行車問題。如

果沒有改善的話，大家來參加活動，這幾個月高雄的這些大型的活動，一定也會接到許多民衆的抱怨，那一條路這樣的補補丁丁的，難看又有危險，這樣我們邀請了幾萬人來我們的世運主場館，那這條道路到底要怎麼辦呢？我們請市長回答。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我想在整個世運大道這個部分，非常謝謝李議員的關心。我想李議員私下也有找我們的工務局，我現在在這裡立即的承諾，我們這個道路立即改善。我會要求讓我們的工務局、養工處等知道，我們在 12 月 8 日這個禮拜就會處理好，因為 12 月 8 日張惠妹有兩場演唱會，然後接下來二十幾日又有連續到年底有四場。我答應李議員我要求我們的養工處，針對這個部分牽涉到高雄市政府的形象，那個部分我們立即來改善。我希望我們的養工處如果我們鋪好了，這個部分也能夠跟李議員跟左營地區的議員說明。謝謝！

李議員眉蓁：

非常謝謝市長。剛剛講的這個可能是這幾年來的市政總質詢，馬上答應我們的路，馬上要來鋪，非常的好，也非常的好，在這邊也代替我們高雄左營的民衆來感謝市長。如果這條路鋪好他們真的會很開心，因為那邊的旁邊還有榮總醫院，有很多老伯伯都是家人帶過去看病，所以這條路是非常的急於整修，當然，我會覺得說是因為活動的關係，所以急於整修。這條路真的是在左營、楠梓當中唯一的這條路，街道車輛也非常的多，也希望市長在這裡承諾，在此也感謝市長，希望你能履行承諾讓這條路趕快修好。剛剛講了這麼多問題，也建議交通局，如果有一些指標要讓民衆知道，那我建議交通局在國道，跟高速公路做協調，讓從外地來的遊客在路上就可以知道，來參加活動就可以知道到哪裡停車。所以我剛剛建議請找一個大的停車場，讓大家不要到了這邊還要找路，亂成一團。因為上一次 5 月天的演唱會我也有參加，就是真的外面非常的亂，大塞車，有的人進去的時候其實也來不及看了，可是出來的時候大家又擠成一團。所以這些資訊如何事先的告知，高雄市也有一些 LED 看板，或是廣播，希望在這邊也提醒局長，可以用這樣的方式讓民衆事先知道，才不會讓民衆一窩蜂的亂跑。

接著要問高雄市道路交通號誌問題，因為我發現在楠梓清豐路、創新路，都是重劃區的這些道路，有許多的交叉路口是沒有設立交通號誌，警

如創新路跟土庫三路，還有靠近楠梓高中的創新路、土庫六路的交叉口，這些都沒有交通號誌。其實對行車安全，雖然那邊車少，但是有一些學生也會亂闖，所以交通局在這邊要如何改善交通號誌，可以做得到嗎？請交通局長回答。

主席（許議長崑源）：

局長答覆。

交通局王局長國材：

的確在以前重劃區的部分，理論上號誌要同時做起來，因為牽涉到管線地下化的問題。李議員所提的這個地區大概還有五、六個路口還沒有做，剛才所提的創新、土庫這個現在已經納進去了，就是議會通過預算以後，我們就一月趕快發包、趕快進行。後來我們跟地政局辦重劃，他們都是跟我們有非常好的溝通，就是把號誌一併做起來，我想這部分幾個重劃區還不足的地方，我們趕快來處理。

李議員眉秦：

提到重劃區那邊，我真的去看了這地方都沒有交通號誌，也非常的危險，希望交通局也做好事前的防範才不會造成遺憾。其實高雄市大家都希望成爲一個國際城市，如果能夠成爲國際的城市，那對於我們外來的住民抱持怎麼樣的態度。接下來本席要探討高雄市新住民的政策，其實現在的世界已經是地球村的概念了，所以許多人的遷移跟居住都非常的普遍，對外國人來台灣定居還有衍生的問題，從國家到地方政府都有訂定的一些方法。大家看一下圖表，今年的6月新北市有8萬多人，高雄市位居第二有5萬多人，我們還比台北市有更多新住民住在高雄市。其實在外籍配偶人數2萬多人裡面，鳳山區有3,000多人，三民區有2,700多人，左營、楠梓也是有3,000多人，所以數量是非常的龐大。我查了一下，社會局有提供新住民的服務中心，新住民的服務中心有四個地方，大家看一下它的住址，一個在前金、一個在鳳山、一個在岡山、一個在旗山，有這四個地方。其實剛剛看到了鳳山最多，再來就是左營、楠梓，然後還有三民區，以縣市還沒合併之前，高雄市的北區根本沒有一個新住民的服務中心。我有查到新住民服務中心的這四個點，有做一些服務，像上面講的，辦理遭逢特殊境遇設籍外籍配偶的輔助計畫等等，那左營、三民有兩個社團在那邊做服務。其實新住民來自許多不同的國家，因爲文化種族的關係，語言、教育、宗教的差異性，就會造成生活上的適應有困難。有關一些婆媳問題、信仰、教養工作的問題，這個也是非常多，衍生多重的問題。在此要請問社會局長，高雄市有4個服務中心，15個社會服務據

點，提供給新住民到底是提供更多的哪些服務，每一個據點都有提供相同項目的服務嗎？社團跟據點是有相同的服務嗎？請社會局長回答。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

其實高雄市政府社會局對新住民的照顧，其實是不遺餘力。兩個禮拜前全國的評鑑才來到高雄，他也對我們對於新住民的福利工作相當的讚許，甚至稱我們大概五都是排在前面的。當然就如同議員所說的，目前在新住民服務中心，現在在前金、鳳山、岡山、旗山這四個地方，都有我們比較中大型家庭服務的中心。但是我們在左營、楠梓地區，目前有委託愛加倍全人社區關懷協會，還有生命樹來提供。每一個協會因為他不同的功能，跟協會不同的性質，在服務上會有些許的差異，但是多數都是一樣的。除此之外還有 16 個外配服務的據點，當然目前提供的服務內容，大多數是以家庭服務關懷、休閒跟福利。在文宣上面我們也儘可能都能提供到他們本國的文字跟語言，讓他們閱讀這些相關的福利，或是爭取他們相關的設備、設施的時候，他們是能夠得到的。

李議員眉蓁：

謝謝局長。其實我剛剛的建議，這邊是不是要考慮，在北區多增設一個服務中心，讓他們有一個依歸。那你往這個方向去想，當然你說很多社團，但和市政府主要駐派的是非常不一樣的。所以希望往這邊考慮，當然財政很拮据，可是既然有這麼多人來我們國家，我希望局長也要多一些考慮。其實新住民大家可能沒想到，在高雄市國中就有 3,200 人，國小有 1 萬 6,000 多人，這些新住民的孩子在高雄生活，在這些教育跟家長之間的落差，舉一個例子，有一個泰國的小孩子，他媽媽要上班，所以每天都讓他帶早餐到學校吃，可是這個小朋友每天都把早餐吃完的塑膠袋擠在抽屜，都沒有丟掉，沒有丟掉，同學會覺得很臭，就跟老師告狀，老師就寫聯絡簿跟家長說：他早餐可不可以在家裡吃完再過來，或是請他把垃圾丟掉，要跟小朋友講。結果這個泰國的媽媽很緊張，因為可能語言的問題，結果他就到處跟大家抱怨：為什麼台灣的小孩就可以帶早餐到學校吃，為什麼我的小孩就不能帶早餐到學校吃，怎麼會這樣。這樣其實也讓教育局背了黑鍋，這個落差的問題，當然這只是舉一個小問題，那其他衍生出來，一定會有非常多教育跟父母親之間的問題。所以在此請問教育局長，這個部分你是怎樣克服的？

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝李議員對新住民的孩子在高雄學習的狀態，我想剛剛李議員的數據已經做了事實的陳訴。高雄來講當然整個外配在不同年齡階段，我掌握到的數據基本上數量是不同，而且目前來講數量是有漸漸增加的趨勢。像國中現在是大陸籍的比較多，我們現在發現國小越南籍的愈來愈多，所以上一次市長也提到，越南的姊妹我們也都值得去關心，當然不是只有他們，是整個都要全面關心。新住民的孩子，基本上我們也不能完全把他定位完全弱勢，我們要一同來看待，但是不同的孩子，他有文化異樣差異的時候，我們就要去關心。所以目前我們對新住民的教育政策，包括媽媽，就是配偶的部分，當然不見得只有媽媽，可能也有爸爸；再來就是孩子本身，媽媽的部分我們盡量一方面讓他們適應本國的語言，所以我們會開這種班來協助他們能夠跟別人溝通。另一方面來講，針對他們本國的文化，我們也應該給予尊重，所以我們有些學校事實上也在強化多元文化教育，讓一般的孩子也能夠尊重不同族群他們的文化；另外一個面向是孩子的部分，我們也關心到這些孩子他們有學習適應的問題、生活適應的問題，還有心理的問題，我們都請學校老師一定要多關心這些弱勢的孩子，那當然像你剛才提到的部分，其實學校老師是可以來處理的，也就是說不需要讓孩子覺得他是受到委屈，其實把他當作正常我們一般的孩子來看待，當孩子的行為習慣可能需要去教育的時候，我們的老師只跟他噓寒問暖、跟他教一下，其實孩子學習很快的，不要讓孩子覺得他是有受到差別待遇，我想這個部分我們會持續來強化，這也是為什麼我們說多元文化的教育在台灣未來有更多外籍移入的時候，我們應該要制定一個政策，我想我們會持續來做。

李議員眉秦：

謝謝局長，主要真的像你講的，不要讓孩子覺得他自己跟別人不一樣，這才是重點。在內政部的人口政策白皮書裡面有提到 2010 年至 2015 年的重點就是在強化移民社會權的保障，落實維護移民身心健康。其實我們在台灣探討新住民照顧的措施當中，政府更重視這些新移民家庭的人群，以多元文化的觀點來做為基礎。在這邊我也是要問一下市長，你也重視新住民相關的問題，我剛剛舉的這些例子，還有社會跟教育的層面、人口政策來關切我們整個新住民的問題，在剛剛有所提的意見，市長你是不是認為我們的服務中心太少？還是在政策面怎麼樣讓這一塊做得更好？請市長回答。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我想對於整個現在高雄市的新住民達到 4 萬多人，新住民讀小學的孩子就有一萬多人，這個部分就表示說今天高雄市必須去正視新住民的問題，也要感謝我們這些新住民對高雄人口政策是有非常正面，我們是要很感謝。第一、我們會覺得說我們現在新住民的孩子基於對多元母國文化的重視，我們新住民的孩子有權力學習媽媽的話，這個是包括越南話、泰國話，在這個部分只要有一個孩子或者新住民比較多，我認為教育局應該主動對於這些孩子學習母國的文化、媽媽的話，這個應該讓他們學習，將來他們在這個部分多一種語言，對他們絕對是正面。第二點的部分，新住民的議題，問題很多，我認為新住民孩子的課後照顧，教育局應該要做，我也知道現在有在做。社會局對於新住民他有很多生活適應的問題、婆媳之間的問題、語言的問題，我認為社會局、民政局應該合作，跟教育局怎樣來協助。現在左營、楠梓地區對於新住民的服務比較少，現在我們的新住民服務中心是在過去市議會的對面，我覺得社會局可以好好去評估、考量，如果左楠地區是新住民最多的地方，他應該要去考量一個比較完整的新住民服務，或者我們的社工等等在這個部分來協助，如果說社會局有一些正面的評估，我會支持，謝謝。

李議員眉蓁：

今天提到這個問題是希望市長跟市府團隊重視這一塊，因為畢竟已經有幾萬人住在這個地方，這個當然剛剛市長也提到這個問題產生是非常多，所以提醒我們的市政府真的要重視。

接下來的問題就比較嚴肅。在十二年國教裡面到底會不會造成一市兩制的特教班，這個請大家可能要注意看，因為大家有可能要花一點時間來瞭解，因為本席發現其實十二年國教實施後，特招生與免試生是否會同堂上課？這個問題在各校都會產生出差異，如果各校不同就會形成一國兩制，校內分開上課，又成爲一校兩制。十二年國教的總目標其實是要均優質化，希望做到既均質又優質化，但是在這個程度上卻是一個兩難的目標，特招生跟免試生就是這兩難的問題，怎麼可能每個學生都是優質的？接下來，我們看看在十二年國教，我有另外一個觀點，那就是看到十二年國教有一個隱憂，在十二年國教裡面很多專家開始擔心怎麼可能會有每個學校都是優質的，既然競爭與評比是任何教育體系都不能缺少的機制。教育局長你是專家，等一下你一次回答告訴大家，到底十二年國教怎麼樣均質化

又優質化？其實我有一個觀點，這樣過來只是要消除明星高中，也就是說十二年國教的兩難困局，因為如果不消除明星高中就沒有辦法來實施均質化，因為學區制，如果沒有辦法來招收免試生，但是廢了明星高中，在教育體系裡面優質化就會失去基地，那也是國家的災難，因為培養優秀學生的管道會缺少，所以又改叫做特色招生、特招班，說穿了就是不要有明星高中，但是要留下明星班。

如果說我們來比較一下，歐美的教育因為私校體系是在公立學校出現，所以逐漸演變成公私分流，私校「優質化」、公校「均質化」的現象，但是我們國家現在優質化是明星高中，這些大部分都是公立的，如果要消除明星高中，優質化就會失去支柱，未來的特色學校裡面就有特招生、免試生，他們是不是能夠在同班上課？如果不能同班上課，也許會被指為違反均質化，但是如果同班讓學生有免試生的標籤進入特招班，難道這就是學生容易承擔起的心理負荷？至於特招班中的免試生如果缺額，又要來一場超額比序。局長，如果是這種狀況的話，你是教育界的專家，請你來分析一下，在十二年國教裡到底怎麼來追求均質化、優質化？還有這些問題，你的看法是怎麼樣？請教育局長回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

教育局鄭局長新輝：

謝謝李議員提出這麼有深度的問題，這個要很清楚的說明恐怕要很長的一段時間，不過簡單的說，教育部的政策的確是希望能夠舒緩壓力，當然舒緩壓力就要去除一點點明星高中。對於這個觀點，大家是有正、反兩面的看法。事實上在一些有競爭力的國家，以韓國來講，他還是有一些明星的學校，甚至重點學校，大陸當然也有這樣；國內來講，其實我們學校的均質，基本上本來就有，但是還是有差別，剛剛李議員也有提到。免試跟特招的背景，我們就不用再講，它還是有需要能夠特色招生，特色招生是以班為單位招生，我在國教院的時候，教育部有委託我做研究，但是我跟他定義的特色招生來講應該有五項指標，其中有一個應該是說特色的那個部分應該是普及的，也就是全面都可以享有，後來部裡面未必採納放進去，但是現在他慢慢去改了，也就是說特色招生進來的那個特色課程，他希望也讓一般免試的能夠享有，如果是這樣，我覺得是比較好的，所以我們在想說讓每一個學校都發展學科的特色，這個是重點。所以在政策裡面，以後我們的高中職希望他都有特色課程，但是未必要特招。如果你是特招了，也希望你的特色課程能夠讓免試的孩子能夠享有，所以我也希望

我們高雄市朝著這個方向來做，這是第一個。

第二個來講，的確十二年國教的均優質化是關鍵，如果每一個學校都「優」，每一個區域都「均」，其實孩子是不用送到很遠的地方去，所謂就近入學的概念目前我們在做努力，不過我們非常慶幸高雄市優質化的申請方案是有 90% 以上都已經接受到部裡面的認可，這個部分我們會持續再做。「均」的部分會稍微難一點點，因為高高平本來資源就有一點不同，但是它有區域性，我們現在也希望能夠朝著生活圈的概念來看，所以我們現在也提了 23 個計畫方案向教育部申請經費補助，目前也都獲得支持。我們的做法是高中職之間做橫向資源分享，我們現在也有向下，向下就是樂學計畫，國中跟高中端是合作的，現在我們在突破一個地方就是高中也要往上去整合，所以我們非常高興我們很多的大學，上個月開了一個溝通會議，他們很願意來協助我們的高中職來提升他們的水準，所以如果是這樣的話，我們每一所高中還有高職，未來都能向下整合，然後再向上整合。我們希望在五年之內，讓整個高雄市優質和均質能做到更好，當然這部分我們持續來努力，因為這的確不是一、二天能做好的。我想李議員的期許，我們會繼續再做。

李議員眉蓁：

你解釋得非常好，因為對這些問題我也是發了一段時間才了解的，你剛剛那段解釋我相信有看電視的高雄市民聽了你的解釋會多一層的了解，但是既然要改制最重要是，萬事起頭難，所以說你改制的方式後面就是照這樣做，這很重要，因為大家也很期待十二年國教的開始，其實今天花這麼多時間，再說我們的十二年國教，就是要讓市長、市府團隊來了解對於未來發生的問題做出一些提醒，對優質化的影響，如果我們非常的嚴重，所以如何避免未來這些問題的浮現，讓教育局有責任去做好防範，本席也常常提到教育是最廉價的國防，所以我們不得不重視教育這一塊；至於十二年國教是優質化和均質化的產生，當然大家也很想聽到市府團隊的意見，所以我也想留點時間讓市長來說明，我們十二年國教市長的看法如何？請市長回答

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我想第一個，教育局鄭局長包括我們高雄市，我們有全面實施樂學計畫對於高雄市的學生，所以對於現階段十二國教，高雄市過去的樂學計畫，比讓我們教育局的團隊，他有很多豐富的經驗，我會覺得十二年國教，它

當然必須多元的發展，讓這些小孩子根據他的特性，但這中間我們非常在乎，就是偏鄉和弱勢家庭的孩子，會不會因為十二年的國教，導致他們在未來一個競爭上，未來的公平性上，這些又會受到忽略，所以我覺得針對十二年國教的部分，我有和教育局鄭局長，應該傾聽多方的意見，包括在這次的總質詢，我們也看到很多議員大家都很關心，因為沒有任何人的孩子要做為一個試驗品，孩子的童年，孩子成長的過程都只有一次，我們應該要非常的審慎，所以我認為教育局，像昨天我遇到很多家長會的會長，當然一開始教育局還沒有跟他們說明之前，每個人都憂心忡忡，現在教育局應該多舉辦未來十二年的國教充分讓所有的家長了解，我們參與的部分有教師會、校長團體，還有我們教師會產業工會，包括很多教育專家以及整個教育局團隊，這樣大家在這中間都提出不同的改善意見，不足的地方，所以我認為現在十二年國教，一定經過充分討論，取得共識以後，才會產生高雄市真正的方案，所以李議員今天也有提出非常好的意見，我覺得教育局針對這個部分要非常的重視，我再一次的說明，高雄市未來十二年國教，一定是我們的家長團體、教師團體、校長團體，包括我們很多的教育專家、民間的意見等等，大家有更高的共識以後，我們才會對於未來十二年的國教，提出我們高雄市的版本。

李議員眉秦：

謝謝市長。所以我在這裏希望市府不管怎樣，大家剛剛講到，局處首長最在意的是高雄的行銷產業，其實大家都忽略到一點，真的教育非常重要，我常講真的教育是最廉價的國防 這句話和大家分享，不管怎樣一個國家，或是一個城市如果我們不重視教育，要我們的城市有多好，那是不可能的，其實大家都應覺得教育非常重要，在此和我們的市府團隊分享。

下一個，我知道現在的農業局有輔導蛋農維持蛋的品質，這非常好，其實雞蛋在平常民衆吃的機會很多，雞蛋也很營養，所以成為很普遍的食材，那它的安全就顯得非常重要，我查了衛生局裏面的食品安全抽驗資料年輕人在今年的 1 月到 6 月衛生局抽驗蛋品和皮蛋的件數，竟然只有五十幾件，不合格率只有 7.1%，其實這樣的數據看起來，主要是呈現衛生局抽驗的次數實在太少，連清明節要檢驗的紅龜粿，潤餅皮就有 55 件，結果每天要吃的雞蛋卻半年才抽出 56 件，所以為保障市民的飲食安全，本席建議衛生單位，在這部分是不是多抽幾次，至少半年內也要抽出上百件，以杜絕蛋裏面含有的禁藥和生長激素，來確保這些食材的安全，請教衛生局長你做得到嗎？

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

衛生局何局長啓功：

謝謝李議員對食品的關心，我們一年大概檢驗的各種食品有 6,000 件至 7,000 件，比例上看起來蛋品它的總量確實不多，它的不合格率看起來也是比較高，這部分我會尊重李議員的意見，在蛋品抽驗總量我們來做調整。

李議員眉蓁：

希望在未來半年你就可以改善這個數據，如果沒有，在下次質詢我還是會提出來，因為現在很多人在關切這個問題，只要衛生局做好把關的動作，那就可以杜絕外面的雜音，你的工作非常重要，這部分我只要求至少在比例上來講，蛋的比例真的少一點，希望看到明年的數據，明年的數據出來我們可以增加蛋的比例，至少和大家是差不多，也不要少那麼多。謝謝，請局長坐下。

主席（許議長崑源）：

農業局說明一下。

李議員眉蓁：

好。請農業局說明一下。

農業局蔡局長復進：

謝謝李議員對蛋品的關心。衛生局所檢驗出來的蛋品，不一定來自高雄市，目前為止，我們申請合格的 3 件，我們所有蛋農朋友生產出來的蛋品，經過 19 樣，而且送給中央畜產會所檢驗的標準都是比照 CAS，完全合格，我在這裏說明一下。

李議員眉蓁：

謝謝局長。因時間的關係，我主要是不管蛋的來源，只要是我們高雄市使用的蛋，它就是要受到檢驗，當然大家有各自的工作做，所以我要求衛生局來檢驗，不管怎樣只要是高雄市民在吃的蛋都要接受檢驗，當然也不是要求到怎樣，只是說比例上來說是差得太離譜，我在此強力要求衛生局一定要加強蛋的檢驗。

最後一個問題，我要提到就業問題，現在有二個層面：第一個，是青年。第二個，是中高齡的就業問題。我先請問勞工局長針對 25 歲以下的失業人口有沒有特別的政策，就是怎樣創造年輕人的就業機會，請勞工局長回答。

主席（許議長崑源）：

請局長說明。

勞工局鍾局長孔炤：

我想青年部分，誠如李議員的看板看見一個未來，縣市合併之後，市長也把整個高雄市從產業結構的改變，從結構性、摩擦性、失業性，這種產業性結構改變的失業，希望透過一個未來科技走廊，科技走廊它是針對一個特性，包括路竹、岡山、橋頭那裏變成一個科技走廊，另外一個是港口，第一港口和第二港口的自由貿易區也好，或文創經貿特區，通過這些的特區，再加上高雄縣原來的燕巢、六龜、內門的精緻農業特區，再加上海埔新生地，也就是南星計畫的海洋觀光休閒特區，針對這 5 大特區，我們也凝聚了這些計畫，包括人才的培訓，我們希望能夠透過高雄市從一個傳統製造業結構的改變，能夠創造對青年朋友，所以我們和中山大學及其他大專院校，我們都已經建立了人才資料庫，大概有 6,000 多筆，我們希望能夠透過這些的人才資料庫配合高雄產業未來的發展，能夠對這些從 25 至 29 歲的青年朋友能讓他們真正落實移居到我們高雄，這些人力的培訓計畫，我們透過經發局的招商，包括剛剛議員提到的一個文創產區裏包括兔將也好，R&H 也好，透過這些數位式的內容，能夠幫助青年朋友看到我們高雄的未來，我想大概是我們針對這些青年朋友所做的規劃和內涵。

主席（許議長崑源）：

好，市長要說明一下。

陳市長菊：

我想跟李議員說明，最近好萊塢最大的電影特效公司 R&H，他們現在整個在駁二特區的倉庫已經在裝修，應該在農曆過年前他們就會全部進駐，一開始他要招收 200 名年輕人，這些年輕人是第一批的訓練，訓練完後他可能還要送到 R&H 在印度的公司再做一個訓練，然後接下來可能需要 500 至 800 的年輕人，我認為今天我們產業上如果我們在整個 3D 電影特效、動漫我們形成一些聚落，對於年輕人的就業這是我們最關心，所以現階段我們有和一些學校，包括中山大學、義守大學、還有南台灣有很多設計系的學生等等都做了合作，就是希望他們更有未來，R&H 到了以後，那兔將公司現在將近 100 多個年輕人就在 02 站，兔將公司他們經由招考訓練，他們現在已經正式上線在工作，但是兔將公司可能很快也會搬到駁二的倉庫等等，我用這樣的舉例是讓李議員了解，我們認為高雄重工業、石化產業這些還是繼續存在，但高雄我認為不只是這些重工業，我們應該要有新的產業慢慢的轉型，包括未來自由經濟示範區，我們把高雄市的期待，包括會展業務、金融業務、整個免稅區等等，我們在這個部分都有規劃，也會和中央多多的合作，希望能有更多的年輕人能創造更多的就業空間。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝市長的解釋，我有看到 R&H 已經進駐非常的好，這次我們在社政審預算，也看到勞工局爲了這個動畫，他也買了勞工局一些動畫的軟體，花了好幾百萬，我們議會也非常支持，覺得是說要我們來支持這個，其實這次的招商招到 R&H，受到李安的影響，真的受到非常大的迴響，那 R&H 來這邊算是高雄的指標，只是我發現一個問題就是當然市長很努力也很好，我希望像勞工局買了軟體，經發局做了什麼工作，我希望各局處橫向的連繫，其實很多議員也強調橫向連繫，不要你招你的商，勞工局買了這軟體，搞不好經發局也不知道，所以這些橫向連繫希望各局處首長做得好，市長也不用這麼辛苦，這次能招到 R&H，我覺得真的是高雄的榮耀，希望好好的做，各大學校的學生都會來我們這裏工作，搞不好連外縣市都會殺進來工作，因爲這真的非常有知名度。因爲時間有限，希望經發局在這部分真的要多加強，以免辜負了市長一番苦心。我在這裏謝謝市長、市府團隊今天辛苦的總質詢。

主席（許議長崑源）：

那議長沒有辛苦嗎？

李議員眉蓁：

當然我們大家長議長，也是非常辛苦，謝謝。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請張豐藤議員質詢。

張議員豐藤：

主席副議長，還有市長、三位副市長、所有的局處首長，大家辛苦了，63 個小時的總質詢終於到了最後一個了。在我整個總質詢的主題還沒有開始之前，因爲最近有很多議會的同仁，都一直在講高雄市舉債非常、非常的高，快要破產了，聽起來非常可怕。但是我滿疑惑的，因爲我自己也是曾經當過高雄銀行的董事，資產負債表我也看得懂。我過去還沒有擔任政務官的時候，其實我在顧問公司也常常在審查一些像大型焚化廠的投標，還有很多公司的財務的狀況，要怎麼看它的財務狀況是好還是壞，我們都在做這種審查。所以一個公司財務的體質到底好或不好，其實不應該是只看負債，應該怎麼看？包括它的總資產、總負債、淨值、流動資產、

流動負債是多少？用這樣的整個評估，才能夠看出一個公司的財務體質到底好不好。可是我看高雄市現在的資產是 1 兆 910 億，負債是 2,247 億，其實總負債佔總資產的比例不大，因為總資產非常高。我倒不認為高雄市財政的體質是真的有不好，因為李局長是財政的專家，你也當過財政部的次長，也當過國有財產局的局長，這樣子的資產跟負債，到底我們高雄市的財政體質是怎麼樣？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

基本上，我很同意張議員的看法，這個負債看你用什麼角度來看，負債絕對不是一個「妖魔」，我覺得假使用比較簡單的例子，年輕人剛結婚的時候，誰不負債、誰不去向銀行貸款，然後為了買房子，像我自己也是經歷這樣過來。經過二十幾年，這個債還完了，房子也有了。

張議員豐藤：

所以高雄市政府的財政體質到底是怎麼樣？

財政局李局長瑞倉：

我覺得應該是健康、良性的。

張議員豐藤：

好，謝謝你。其實很多公司，有不同的經營方式，有些公司是完全不舉債的，完全不向銀行融資來經營公司；但是有些公司，可以去融資很多，然後用錢來賺錢。其實每一種方式都有其優點，不代表哪一種方式比較好，重點是，你舉債的這個東西到底能不能創造產值？這才是重要的。如果說舉債全部都用在消費性的，像我們市政府，如果舉債來，全部放煙火，或者舉債全部都是人事費用，養了那麼多人，其實它創造的產值不多。這樣子的舉債是消耗性的、是沒有用的。如果說，你舉債來是用在資本門，然後是投資未來，將來這個資本門的整個建設起來之後，會創造新的產值，這樣的舉債才是有用的舉債。

我比較擔心的，不宜舉債，把舉債妖魔化的這種理論，大家認為應該要大砍預算，因為不能債留子孫。應該要把預算多砍一點，不能把債務留給子孫，但是我最擔心的，其實這裡沒有去考慮到長久以來南北的差距，然後高雄市在跟台北比較的時候，很多東西是非常的不公平，我們在趕進度，希望能讓高雄市的整個體質能夠往上提升，這個是我比較擔心的。

我這裡舉個例子，我們來比較大台北跟高雄的鐵路地下化，台北的鐵路地下化 1983 年就建了，我們從 2009 年開始，晚了 26 年，幾乎所有的資

源都是挹注在北部。看看這個，台北的鐵路地下化長度是 35 公里，我們才 15 公里，我們還少了 20 公里。我覺得更重要的，當時台北鐵路地下化的「萬板專案」，也就是從萬華到板橋的鐵路地下化，中央所支付的比率是 84%，地方只有 16%，也就是當時的台北縣政府所要支付的配合款只有 16%，中央是佔了 84%。但是我們看看高雄市的鐵路地下化，在民進黨執政的時候，我覺得起碼有重視到南北不平衡的問題，所以那時候所核定的，包括高雄計畫、左營計畫，從左營到高雄火車站，這樣的鐵路地下化，是核定以 75% 跟 25%，地方只要出 25%，可是政黨輪替之後，我們的鳳山計畫，變成地方政府要付出 55%，那是多重、多重的負擔？甚至你看，因為經過了 26 年，我們現在每一公里的造價是 66.6 億，比過去還增加了 15 億，所以我可以想像得到，市政府爲了要能夠創造未來的產值，能夠投資未來，其實這樣的大建設，對高雄的未來是非常、非常的重要，但是地方的負擔是非常、非常的重。

我們再舉一個例子，像防洪治水，過去高雄縣是中央政府補助 90%，現在合併之後，地方政府變成比照直轄市的標準，中央只付 70%，你可以看得到，防洪對大高雄市是多麼重要的事，需要出再高的經費，高雄市都必須咬緊牙根做，但是可以想像得到，高雄市的負擔是多重；所以我覺得，其實縣市合併在我看來…，市長不知道記不記得，在去年的第一次大會，你的施政報告，我剛好抽到第一個質詢，我問市長說：在整個縣市合併的配套，包括財政劃分法、公債法，包括其他的配套都沒有通過，就這樣合併，將來一定是會變成一個災難。我那時候還建請市長，我們是不是來控告中央政府跟立法院瀆職，因為它怠惰立法，所以我覺得這個問題全部都呈現了。我在這裡也跟副議長、還有電視機前的高雄市民呼籲，不能因為這樣的論述，大砍整個明年的預算，這其實是對高雄市民是不公平的，對高雄的未來也是不公平的，謝謝。

再來我就要針對我今天想要講的一個主題，過去大家都認爲張豐藤都是談環保，我今天所有時間都要談經濟發展。最近有這樣的一則新聞在網路上熱烈的討論，有很多人在網路上 PO 說：中北部是很熱絡、繁榮，然後高雄是很蕭條、寂寞，找不到工作。可是這個東西，在網路上引起非常熱烈的討論。其實有另外一個不同的聲音，認爲最近高雄市是變成一個「宜居的城市」，有七成的網友是肯定高雄。那到底高雄市是宜居還是鬱卒？其實見仁見智，都有。所以市長，你也不用太鬱卒，這裡轉用自由時報黃明裕專欄的一句話，來鼓勵市長。他說：「通向美麗和幸福生活感覺的過程，鬱卒心其實是灌頂的醍醐，是蛻變的動力，只有低盪到最鬱卒的時候

才會開始燃燒鬥志，一吋一吋的收復快樂，這才是人生的戰爭。」我再用這句話來鼓勵市長。其實會有這樣的聲音，還是有一定的事實在那裡。

縣市合併過去的 22 個月以來，高雄市的人口到今年的 10 月底，它是增加了 3,644 人，但是它的社會增加是負 2,904 人，也就是表示人口是移出去 2,900 多人。沒關係我會說明，在春節過後，其實有一個很明顯的…，就是在 3 月份時移出，人口數是最多的。3 月份大概是春節過後，大家去其他地方找工作，所以基本上在某種程度的反映，是爲了找工作而移出去的。整個五都裡面，人口的成長速度最慢的也是高雄市，但是我這裡必須要講，問題到底在哪裡？我的看法是整個台灣產業的競爭力全部都在降低。那降低在高雄市的產業結構特性，其實是最明顯，台灣產業競爭力降低都是在高雄市，高雄市的產業表徵了整個台灣產業競爭力的降低。過去爲什麼台灣的產業競爭力會降低，最主要的原因，不管是藍或綠執政，過去我們的發展，都是用怎麼去做才有成本的優勢，所以想到的政策手段，就是包括降低稅賦、補貼郵電和壓低勞動條件，讓勞工的薪資沒辦法提高，也包括了犧牲環境品質，把外部的成本全部給人民。甚至爲了特定的產業推出出口配額和關稅措施，在這樣的政策手段之下，你就會發現很多的產業，已經習慣了非常怠惰，然後去做有關於成本上的，所謂的紅海的殺價競爭，而不是去提升到用研發或創新的方式，來做一個所謂藍海的競爭。所以競爭力會降低，而且也導致政府財政的惡化，現在政府的負債會一直上升。一個沒有競爭力的企業，他在台灣沒有競爭力，他就是外移到中國、外移到其他地方，也是沒有競爭力的，其實產業的競爭力在降低，最主要的就是這個原因。因爲高雄市過去在台灣經濟發展的過程當中，其實大部分的高污染產業都是在這邊，大部分的傳統產業都已經習慣把環境的成本丟給人民，都已經習慣讓勞工的薪資能夠壓低，都已經習慣對於各種稅賦的補貼，在競爭力上，他沒有用更多的頭腦去想，怎樣創新、怎樣讓價值提高，這樣自己才能有跟人家不一樣的差異化，然後老是在紅海跟人家殺價，我想這是高雄產業非常嚴重的一個問題。

下一頁，你看，把這個環境的成本丟給人民，所以我們高雄市過去的空氣品質非常的糟。大家看的這一張，是地球公民基金會的王敏玲副執行長，還有我們 4 個議員，包括民進黨、國民黨、親民黨，甚至無黨籍，跨黨派大家都是希望高雄市的空氣品質能夠變好。從今年開始，地球公民基金會，他們把監測的空氣品質在網路上 PO 出來，讓大家了解到高雄市空氣品質的問題，然後我在上個會期做總質詢的時候，市長你可能還記得，那時候在上面有幾位青年拿著「我要乾淨空氣」的牌子。這是我們在高鐵

站的時候，我們希望能讓更多人連署，我們希望高高屏的空品區可以做總量管制，讓整個高雄市的空氣品質可以做一個完全的改變。雖然這是對於我們的生活品質，希望讓它改變，但是我要跟市長報告，其實總量管制是一個經濟誘因的手段，是一個可以加速讓高雄市產業轉型的好投手。爲什麼呢？其實我們的空污總量管制，我們會要求說，如果某一個產業，他的污染是那麼高，我要讓他減到那麼多，他如果減多一點，多出來的量他可以到市場去賣，然後給其他要建工廠的人，要建其他產業時所需要的量，他可以賣，所以它形成了一個市場機制。但是他可以怎麼做？他可以改成低污染的製程，也可以提升他防制措施的效率，他甚至可以關廠。如果他認爲做各種改善，成本還是非常高，他乾脆把它關廠，把剩下的量，拿到市場賣。它是有誘因的，高污染的產業他把它賣掉，不要開了，把這個配額賣給其他低污染產業，其實對於高雄總量管制這樣一個的措施，可以促進高雄高污染產業迅速轉型。我在這裡跟市長報告，我們目前的策略是希望，包括透過 NGO、包括透過議會，我們議會也是跨黨派連署，也是過半的人提案，然後通過的。然後們我再去遊說立法院，我們希望逼迫經濟部能夠馬上啓動空污總量管制，能夠讓高雄迅速的，把高污染產業轉變成低污染產業。所以我們希望市政府跟我們議會和 NGO，大家站在一起，就像我們過去面對台電大林廠在更新的時候，我們是站在一起的，然後讓台電大林廠不會還是照原來的高污染方式，所以這也請市長全力的支持。

我現在想要談一下經發局所提的綠色產業區的計畫。過去大家談到縣市合併，最大的願景，就是高雄沒有地了，但是如果縣市合併，我們就有很大的土地，我們的產業用地就會有。但是這個綠色產業區，其實在大寮，它是副議長的選區它也遇到很多的抗議，也聽到很多不同的聲音。其實全台灣的產業用地，農業區也佔了相當大的比例，大概有百分之七十幾，而全台灣農業區要轉變成工業區，都一定會面臨很大的阻力。而且對於高雄這樣子在氣候變遷非常脆弱的地方，如果把農業區變成工業區，其實它是不利的。當然這個綠色產業的發展是非常重要的，我也非常的支持，但是我這裡有另外一個不同的思維和想法，或許可以有一個替代方案，或者甚至到兩案同時進行，如果我講的這個東西，可以在很短的時間完成的話，其實我們可以試著朝這個方向。

這是座落在大寮旁邊的大坪頂，這樣的區域，整個特定區域有 2,214 公頃，包括鳳山丘陵有 3,281 公頃，佔了高雄市的 1.1%。但是這個大坪頂到處是污染，過去被人亂丟廢棄物，你看，我們現在已經知道的這些場址，列在這邊的場址，全部都是過去棄置廢棄物所造成的污染。已經知道的污染場

址，而且已經清理的，大概就是已經花了 11.6 億的這四個案子，已經調查知道，但是還沒有清理、估算的這三個計畫，也是要花 51.2 億，但是大坪頂的污染不是只有這些，整個大坪頂的污染不是只有這些，整個大坪頂高污染的潛勢區，它污染的面積大約 442 公頃，這裡面廢棄物的總量大約有 1,300 萬立方，光看有害廢棄物就有 144 萬立方，所以那個地方全部都是高污染，很多有害的廢棄物都堆在那裡。如果把這些污染全部清理掉要花多少錢？根據工研院評估，如果把這些全部挖掘，然後整個全部處理完，要花 925 億。以現在中央的財政、地方的財政，要把它全部清理完，這是誰丟的？過去留下來的污染，要把它全部清理，我覺得不可能，中央跟地方也沒有這個經費可用，怎麼辦？只好擱在那裡任它荒廢，那塊地就永遠是高污染的地，而且那個地方的土地永遠沒辦法活化，就是在那個地方。是不是有可能換另外一個思維？過去英國、美國都有類似的例子，他們在工業發展的過程中，也是留下很多的工業遺址，這些遺址都有很多的污染，就像美國拉夫運河（Love canal），他們也叫愛河，那個整個污染是一個超級基金的場址；像德國的魯爾工業區，很多地方其實都是這個樣子。英國跟美國有這樣的先例，我們稱為褐地（Brownfields），褐地要怎麼開發？是把土地的開發跟場址的污染整治合在一起，結合民間的力量去整治跟經營，這樣才有辦法讓那個土地活化。

過去我在環保署當過副署長，環保署的土基會，他們現在也在思考要怎麼面對這個東西，我建議環保局跟市長要盯著這個計畫，這些產業如果要進去裡面做土地開發，他會面臨這裡的高污染，他會面臨一個很大的問題，就是到底將來整治這裡的污染他要花多少成本，完全不知道。第二個，我去整治，整治的過程，它的法制程序是怎樣？整治要做到什麼程度？完全沒有前例可循，他們覺得未知的風險成本非常高，那大概就沒有人會進去投資了。那是不是有可能由環保局這邊，來向環保署土壤整治基金會，提一個小面積的試辦計畫。這樣的試辦計畫，過去我們在整治計畫書裡面，如果要把它整治到完全沒有污染，花費的成本很高，但是如果這塊地我們設定用途，它將來是乙種工業區，是比較沒有污染的乙種工業區，在這樣的工業區的範圍裡面，我們要整治到怎樣，讓它的風險我們可以接受。這樣的概念在國外是很多的，司空見慣，環保署還沒有任何一個場址是這樣的先例，是不是可以透過這樣的試辦計畫來做整治？然後把這個風險評估的概念放進去，然後整治過來之後，透過這個試辦計畫你就會知道，怎樣的污染、它的規模是多大、它的成本是多少？然後透過這個試辦計畫讓民間產業可以掌握它的開發成本，也能夠掌握它的整治的模式，

它的法制程序全部都能夠掌握，這樣一個小計畫，變成一個很好的典範模式。將來如果高雄市要把它整個變成乙種工業區，我們希望民間來投資，我要讓他知道，你的成本就是這樣、法制的程序就是這樣、整治的模式就是這樣，我們就一起進來把它做整治，這四百多公頃全部都變成我們的用地。過去都荒廢在那裡，然後我們再去找農業區變工業區，這樣的思維是有問題的。如果把過去我們根本沒辦法活化的這塊地，我們可以透過這樣的方式，一方面讓它整治，過去的工業污染可以讓它沒有，然後它還可以變成我們的產業用地，可以創造多少的價值，還有一個價值就是，當你做土壤調查，包括你做整治或做處理。這一塊環保的產業也同時進到高雄，然後創造很多的產值、很多的經濟機會和很多的就業機會。市長，這樣的方式，過去我們留下太多的污染，包括空氣和土壤的污染，市長，如果用這樣的方式，我們是不是可以一起來努力？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

感謝張議員的專業能夠在這個部分提出非常新的，未來在高雄市的綠色產業的發展。剛才聽了張議員很多分析，基本上，高雄市的大坪頂，靠近大寮地區，過去大寮地區也是很漂亮，但是現在整個山坡到處都是過去重工業的有毒廢棄物，我認同這樣的方向，一方面我們現在有很多產業要發展，產業發展需要土地；另外一個部分，我們會把優良的農地又要拿出來報編，這個中間有衝突。農業也是我們高雄市要發展的項目，農業對國家的糧食政策很重要，剛才張議員提到這個部分我完全認同，這個部分，我們的環保局和經濟發展局應該很快的專業來評估，我希望劉副市長在專業上就這個部分，為高雄未來 50 年、100 年，在這個部分把它做一個很重要的轉型。現在我們有太多的土地受到污染，污染經過整治以後可以改為乙種工業區，我們不要污染的產業，但是這些土地可以充分使用，對我們現階段產業下一步要發展也很有幫助，我認為這個是創造雙贏。這個部分我願意這樣做，不過在專業上，這個部分必須有一個小組，我們很快要有行動立即來處理，大坪頂、大寮地區到處都是這樣。

張議員豐藤：

謝謝市長，環保署土基會很多都是我過去的同仁，我會協助環保局，如果有這樣的試辦計畫，我會協助來爭取這樣的經費，對於高雄市的未來，其實把高雄市清理乾淨，然後產生新的產業用地，我覺得這些是值得做的。

我們剛才講的都是過去的產業、高污染的產業，然後我們必須面對空氣污染和土壤污染，我們怎樣去把它整理，然後創造新的價值。再來我要和市長討論比較新的產業，市長，在過去這一年，其實高雄市在太陽光電產業做了非常非常多的事情，我也必須要跟市長嘉許，其實在今年的 4 月 26 日，高雄市全國首創「高雄市建築物屋頂設置太陽光電設施辦法」，獲內政部同意；另外，在上一個會期，我們議會通過了「高雄市綠建築自治條例」；在 7 月 10 日，高雄市又成立了一個太陽光電設施的推動小組，推動小組每一次開會，我和吳益政議員都常常親自參加，去了解或是看看遇到什麼樣的問題。今年又有補助建築物設置太陽光電系統這樣的實施計畫，再加上 9 月份對於光電智慧建築標章的認證辦法也出來了，其實它創造了很多的商機。看下一頁這個圖就知道，這是在今年到 9 月底以前全台灣各縣市申請太陽光電案件數的統計，高雄市有 169 件，是全台灣最高的，而且遠遠超過其他縣市，第二名是屏東縣 138 件。我們再看它整個的容量，下一頁，因為屏東有種電，它有一個大規模的種電，所以你可以看得到我們的整個容量還是排到第三名，而且其實差距沒有太大。

所以你可以看到我們這一年所有法治的努力與政策的努力，我們看到了成果，現在我聽到很多太陽能的廠商都想要來這邊設分公司，因為這邊有商機，商機都進來了，包括我們議會通過綠建築自治條例之後，一個新的法令、一個進步的法令剛開始一定會有許多配套不完善，所以我和吳益政議員兩個人被外界公開點名說是建築業的「頭號戰犯」，是阻礙經濟發展的「頭號戰犯」，但是其實如果我們看很多的結果，很虛心的把整個法令馬上做一個很好的回應，然後做一些修改，其實這樣子可以讓整個高雄市太陽光電發展的環境變得更好。

下一頁，其實綠建築自治條例碰到了一些困難，這些困難不是不能解決，我們的修正案已經在小組通過了，進到大會裡面，通過之後馬上就可以做修正。而目前最大的幾個問題就是我們那裡面規定要求工廠屋頂上的太陽光電設施要有三分之二，因為我們認為工廠可以做得得到，所以制定三分之二，但是對很多工廠來講，因為有些地方被遮蔭遮到，所以有些地方做不到，或者是有些人覺得三分之二的量那麼大，一個是不可能做不到，第二個是要花那麼多的成本，甚至有一些工廠的業者跟我說：「我花 500 萬元建一個工廠，但是必須要花 800 萬元來設置太陽光電。」這樣子的話，會造成很多的反彈。而這個問題其實是可以解決的，可以經過審議會，透過一些解決，讓它有一些遮蔭的可以不用算，其實是可以解決的，但是我們長久之計，還是可以把它修改的，所以我們這一次的修改就把它修改為

二分之一。

還有一些就是申請太陽光電的量，他必須要跟能源局申請電費補貼、躉售價格的那個錢，如果中央釋放出來的量不夠，他今年申請不到，那該怎麼辦？我又不能用這個東西去卡住他的建照，現在權宜的措施就是建照先走，他要先繳代金，以後再來…，就是給你三年的時間去申請，你總不會三年都標不到吧！三年都標不到，表示你沒有誠意嘛！你的價錢弄得太低，根本沒有誠意嘛！如果是這樣子的話，像這次的整個自治條例，我們也是把它做修改，你如果有困難或是不想設，就必須繳代金，剛開始可能可以折比較多的錢，因為剛開始是鼓勵的，可是將來已經是非常完善的時候，它折錢的比例就會降低，我想這其實是一個很好的配套措施。另外，如果建立工廠是 500 萬元，結果他必須要花 800 萬元來投資太陽光電設施，我想工務局建管處也非常從善如流，現在弄了一個所謂的光電媒合平台，因為有光電的系統廠商願意來投資，你的工廠需要做這個東西，不必你自己來投資，你可以把它媒合在一起之後由光電系統廠商來投資，工廠的業主的根本不必花錢，所以如果只是多了一道資訊的媒合平台，也就可以把這些問題都解決。

我想在這裡也要讓所有的市民與所有的業者知道，綠建築自治條例經過這樣的修正、經過這樣子的配套，其實高雄市有些東西是可以做的，我們可以大膽的去做，但是其實老實講，還有很多的瓶頸。我在這裡也要跟市長談一下主要的瓶頸在哪裡？現在最大的問題有兩個問題：第一個是台電，第二個問題是能源局。第一個問題就是將來每一棟大樓要申請都要跟台電申請，高雄市有多少棟大樓？依照我們的綠建築實施辦法，如果要建新的建築或是舊的建築也想要裝，每一件都要跟台電申請，台電的承辦人可能會瘋掉，將來申請的案件數不是只有今年增加的案件數，將來申請的案件數在高雄市會非常非常的多，這個瓶頸我們必須要去克服。

第二個瓶頸就是每年能源局所釋放出來補貼電價的量其實有一定的額度，像今年它先釋放出 25MW（百萬瓦），25MW 用完的話今年就沒有了，那麼明年怎麼辦？有些今年就沒有辦法再做。我想這個問題會造成一個很大的瓶頸，其實有一個解決的方法，在這裡向市長提出來，副議長在他總質詢的時候也有提出這個建議。其實我們高雄市可以成立一個太陽能的電力公司，按照電業法第七條是可以成立的，沒有問題，如果成立這樣一個電力公司，我們其實就是成立一個電業，這是一個電力公司，民衆是跟這個電力公司申請，但是所有與台電之間的介面、所有的申請案件，全部都是由這個電力公司與台電接洽，民衆不必再一件一件去跟台電申請、跑那個

程序，這其實可以簡化很多很多的程序。

第二個，對於這個電力公司，市政府其實可以直接和能源局協商，我這樣一個電力公司，我把電賣給你，我增加的發電量會是多少，我直接跟能源局協商有多少的量、要補貼多少錢，不必要每一件每一件都單獨向能源局申請，市政府可以直接跟能源局與台電協商它的經營模式與補貼方式。還有一個很好的就是你是一個電力公司，全高雄有 38 個區，老實講，最有潛力的應該是在原來高雄市市區的還有加上鳳山區，因為這些地區住戶非常密集，我的看法就是每一區或一、兩個區可以委外給民間，讓他們來投資變成一個這樣的太陽能區，在這個區裡面，可以讓民間的廠商進來投資，它可以做智慧電網，在這個區裡面做智慧電網，然後民衆生產的太陽能就直接接到這個智慧電網，他不必接到台電，再由這個智慧電網交到台電去，這有什麼好處呢？第一個，民衆可以省掉很多繁瑣的程序；第二個，我覺得最有創意的是這樣的一個智慧電網，因為太陽能光電的發電是直流電，我們現在要接到台電，它是要接交流電進去，直流電變轉交流電就有個損失了，然後變成交流電去到那裡，你再進去用，然後裡面很多像將來的 LD 設施什麼都是直流電，它其實有很多的損耗在那裡面。如果智慧電網形成的話，在這個區域裡面，然後發了電，直流電就直接進到智慧電網，這個智慧電網的電可以賣給台電，但是如果像我們遇到 88 風災、凡那比颱風的時候，那個城市遇到災難沒有電時，太陽能、太陽光電的太陽還一直在那裡，這些電馬上透過這個智慧電網供應到這一區所有每一家每一戶，對於高雄市所謂的韌性城市，其實是一個非常好的方式。

如果我們可以把這整個東西用這樣來成立一個「高雄市太陽能電力公司」，然後透過每一區，然後引進民間的投資，那可以創造多少就業機會？我估計這個產值起碼 200 億以上，然後這個 200 億，我們說這 200 億拿個 20% 是每年的維修費用，譬如 10%，每年也是 20 億的產值，這個包括維修，我們所有的水電工，其實可以透過這樣的訓練，他其實就可以從事整個太陽能光電系統維修這樣的一個產業，也創造很多就業機會。然後呢？如果這個瓶頸一去除之後，高雄市會有很大規模的太陽光電，當規模一分家時，我們就不一定要靠補貼了，其實當規模大時，它跟市電的價格就會越來越接近，高雄市就不必要靠補貼了，我想這樣的一個太陽光電的產業就可以整個在高雄市扶植起來，高雄市就變成台灣太陽光電的一個模範城市，不知道市長你的看法怎麼樣？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

張議員有很多很好的構想，這些構想我也鼓勵市政府的團隊勇於追求夢想，然後讓美夢成真，如果是任何可行的，我覺得我們都可以要有創意，然後有作為，這樣勇於任事。剛剛張議員對市府團隊提到我們這一年多來，我們在對太陽光電很多法治上做了很多努力，包括高雄厝、綠建築，當然不能夠讓大家有若干的配套措施，我們都願意再修正，虛心接受大家認為不足的地方。但是在這個過程之中，工務局楊局長、建管處黃處長，在這個過程中承受很大的壓力，但是在這個過程之中，又要把市政府很多理想一一要去做，我是認為張議員，還有今天在整個議事廳上，應該給優秀團隊的成員跟優秀的文官鼓勵，真的要鼓勵他們。如果接下來張議員認為，高雄市政府的團隊在這個部分可以繼續發展，我們願意朝著更成熟的怎麼做法，怎麼去處理？這個部分我們是希望經發局、工務團隊等等，我們這個部分朝著一個進步的思維，一個進步的議員跟我們進步的團隊，如果鼓勵大家，我們讓我們這個城市提升，這樣的話，這樣才是一個非常正面的發展，議員也應該鼓勵我們團隊中有很多進步的作為，我認為這個意義非常的重大，我在這裡跟張議員、吳益政議員說，謝謝你們。

張議員豐藤：

謝謝。其實我覺得工務團隊，還有建管處包括處長，還有裡面很多的公務人員其實都非常優秀的，我們在整個參與這個立法的過程當中，其實我們也看到整個行政團隊可以跟議會那麼好的互動，然後大家共同為整個高雄市民共創一些雙贏的策略，我想是非常非常的好，在這裡也跟工務團隊表示肯定。

再來，我想要再談一個新的產業，這個產業叫做「MICE」，市長，這不是老鼠，那是會議展覽產業，我為什麼要提這個會議展覽產業？這個其實從今年開始、明年開始，其實高雄市會有新的這樣的一個會議展覽產業會開始發生。其實今年，說實在的，今年有幾個重要的事情，包括 ICLEI 的 capability center 就在那邊，將來在高雄市就是有關環境議題的很多會議將會在這邊。今年像我們過去最頭痛的工商展覽館，從謝市長在的時候，當時的建設局接了這樣的一個爛攤子，然後那個根本沒有辦法活化，在今年它委外出去了，變成一個國際的會議中心。明年亞太城市高峰會在我們高雄市舉辦，亞太城市高峰會這樣的一個會議，其實會讓高雄變成在亞太地區一個重要的焦點，然後明年我們的世貿展覽館也即將落成，後年我們的遊艇展在這個地方又要開始展覽，你可以看得到這個會展產業過去沒有的這個產業，其實它開始一直在展覽。所謂的會展產業，其實它包

括，M 是這個會議，包括很多各種大大小小所有的會議，I 是 Incentive travel，就是獎勵旅遊，有很多大型的公司，然後它要獎勵員工，它就去做這樣的獎勵旅遊，在那邊開一個大會，然後獎勵大家去那邊觀光，包括大型的年會，還有一些大型的展覽，這個東西其實是一個非常新的產業。高雄在…，其實從雲林以南所有南部各縣市都沒有這樣一個大型的會展產業，也沒有會展中心，其實它是非常有潛力，因為高雄市南部的一個門戶，如果會展產業在這一邊，其實它是有前途的，它非常有前途的。

我為什麼會覺得它是非常有用的？我們看下一頁，其實你如果去看會展產業的收益，一般的觀光客大概來這邊玩 6 天，每天約花 215 美元，大概 6 天他可以在這邊花 1,290 美元，這個從一般教科書的資料就可以拿到，可是會展產業是短短的 3 天，就可以創造出 6 天這樣的消費，所以整個會展產業它的性質是不太一樣。會展產業其實還有一個好處是…，我記得我以前在美國念博士班時，我要發表我的論文時，我都會看我發表在哪裡，要看那個城市到底好不好玩，我的論文在那邊發表我就順便去那邊玩，你知道嗎？所以，其實你這個城市有沒有辦法吸引某一個大型的年會，或某一個會展來到哪裡，其實一個城市要有很多特色的，然後去到那裡，大家去那裡開會順便去那邊玩，然後當他回去時，其實會去這些會議或年會的都是各地方在某種程度上是菁英分子，然後他的嘴巴就會到處傳說，哪一個地方好玩他去過了，他去那邊開會，那個地方有什麼好東西，其實是無形中對於這個城市是一個非常好的行銷，它後續還會創造很多很多的產值，這個會展產業不是只有開會那幾天，它包括你坐飛機過來，然後在這邊他去消費、看展覽以外，還要去很多文化休閒的活動，這樣子才能夠充分的創造出這個會展產業。

我們看下一頁，其實這個會展要不要在這個城市舉行，一個城市去爭取會展，它到底需要什麼樣的優勢？老實講大概就是你這個城市是一個非常獨特的城市，可以讓人家覺得這個城市很特別，我很想去的這樣的一個城市。第二個，就是它無可取代的。第三個，它要有它的個性，我會去到那邊我不只是開會，開會當然是一個重要的行為，但是我還有其他很多東西，去到那裡我可以去看表演，我去到那裡可以去看當地的很多東西，還有吃小吃，甚至像我們高雄，我覺得高雄其實在這幾年已經創造了不少的這樣的特色，其實像台北也是一樣，這個其實是南北非常不平衡，台北老早信義區就有一個世貿展覽館，現在在南港已經做好一個更大的展覽館，然後世貿這邊變成是會議中心，然後那邊是展覽館，然後用捷運把會議中心跟展覽館結合在一起，形成整個的會展。

我覺得這概念其實是對的，其實我們高雄市明年的世貿展覽館起來之後，然後我們工商展覽館那邊有國際會議中心，其實要透過我們輕軌包括捷運這樣的連結，其實他是以會議中心跟展覽館兩個雙的結合，這樣對高雄未來怎麼樣把這個會展產業其實是一個很重要的關鍵，尤其是就在鹽埕區、就在亞洲新灣區，這個地方其實是非常有趣的地方，還有我們的駁二，我們文化局現在把駁二弄成這個樣子，我如果說在高雄舉行，讓我知道有這樣的一個區域，那麼有趣的地方，我當然一定會想要來，所以這個城市要去爭取這個會展，就是希望能夠創造出這個城市的品牌，才能夠爭取得到這個會展，那品牌非常的重要，過去我們高雄市爲了要建立這個集居的城市，其實創造了很多的品牌，包括綠色城市其實是我們最大、最大的一個品牌，這是市長非常努力，包括我們腳踏車道、我們整個的濕地、公園或者是整個的環境，已經創造出那樣的牌子，然後文化休閒活動也創造了很多新的，從過去大家認爲工業城市，是一個沒水準的、沒有文化的一個城市，可是現在不一樣了，我們有很多的文藝活動、很多的休閒活動，甚至這次的暑假到現在，文化局的活動我參加了非常的多，我其實覺得非常的興奮，在這個城市是非常有趣的，這樣有趣的城市他就可以吸引到很多。建立這個城市的牌子，我覺得有一個很重要的就是那個牌子要怎麼建立？

現在全世界都在談綠色會展，你如果辦三天的會議，大概就會產生那麼多的廢棄物、廢水、溫室氣體排放。我們是不是可以嘗試著，因爲明年亞太城市高峰會，2013 的亞太城市高峰會就在高雄，我們趁這個機會讓這個城市高峰會變成一個綠色會展的一個典範。綠色會展要怎麼做？其實在全世界已經有一些標準出來，包括說你怎麼樣在這裡來到目的地之後，他的交通到會展或者到飯店，是不是有一些綠色的運具，包括這裡面的餐飲，是不是要用地道的食材，準備太多餐飲而多出來的東西，是不是給街友，在它還沒有壞掉前，送給街友或一些慈善團體，甚至說我們的場館是要有綠建築的場館，還有我們很多的住宿必須要去輔導，這個住宿的飯店必須要是一個環保的飯店，包括我們現場的執行是不是一定要很多的紙張，或者像很多的布條，我們其實可以用投射的或是怎樣，有很多很多的範例可以做的，甚至到最後我們二氧化碳排放還是有，我們是不是去買讓它完全是零排放，完全是抵銷了零排放，透過這樣全亞太地區都在看的高雄市，他的牌子就所謂綠色會展、綠色城市，將來大家想到高雄市，印象非常深刻就是這裡，在那裡辦會展真的是很棒，我們也不會有太多的壓力，很多人說去會展會產生多少二氧化碳的排放，其實高雄市是一個非常

理想的地方，所以是不是可以透過這樣子來建立高雄市會展產業的品牌。

在這裡我也要向市長做建議，這裡講的會議旅遊跟我們講的各局處是不一樣的，它應該是一個公司合作的旅遊局，在國外都有這樣的會議旅遊局，它透過城市，代表城市透過行銷來吸引各種不同類型的觀光客還有會議人事，也可以鼓勵去拜訪社團和公司來爭取各種展覽，全世界的展覽、或全國性的展覽都到這裡來，然後還去整合籌備會展的工作、整合觀光遊憩的資源、整合歷史文化遊憩機會，可以讓更多人知道，這個包括整合旅行社、觀光局、大型會議中心、中小型的會展場地、還有專業的會展顧問公司、飯店、還有交通運輸業，基本上是把觀光和會展整個都結合在一起，我想這個其實是值得做的，所以在這裡我要建議給市長，請市長去做一下評估。

我還想跟市長討論一下，就是說現在的經濟，不是像以前是靠成本優勢，現在經濟是創意的經濟，創意的經濟最大的優勢是怎樣？你這個城市能不能讓創意經濟在這邊發展，最大的、重要的就是說你如何可以迅速的把人才資源能力動員出來，讓一個創新的概念變成一個新事業、新產品，這樣的城市所有創意產業才會進來。過去我們覺得我們這裡的學校，有十幾家大學，我們常常看到在這邊畢業，也常常有選民跟我講，他的子弟高雄找不到適當的工作，他必須到其他地方、其他城市去找工作，聽了心裡非常的不捨，我要跟市長介紹一下，這裡有一個國際創新創業協會，過去剛開始的時候，是一個研華高科技產業所弄的一個創新創業的基金會，這個基金會是來協助，與學校來協助，如果有一個創新的概念，教你並協助你讓這個創新的概念變成一個獲利的模式或一個產品，然後協助他做這個東西、做這樣的競賽，這樣的方式還包括很多的業師可以協助，因為這些業師過去有創業的經驗，他們很想就讓這些經驗給這些年輕人，現在他已經變成國際的一個協會，也在美洲、蒙古、在很多地方都有辦過這樣的競賽，然後這個競賽其實是包括他在學校教他怎麼樣讓他有一個創新的概念，他要怎麼樣弄成產品或獲利模式，在開會的中間還會很多的討論，很多業師會教導他們，跟他們一起討論，讓它真正變成一個可行的方案，然後在那個競賽裡面去做簡報，讓大家來評分，最後來選出你這個創意到底是不是可行的。做這樣子的比賽，其實對我們的年輕人是一個很棒的訓練，這樣很棒的訓練其實也可以讓青年的創意，把在地和國際人才的通路全部結合在一起，也可以讓我們高雄市的創意的產業找到一些人才，我想這其實是什麼？就是他沒有拿到，在地的產業也可以用這樣一個創新的人才，這樣的話其實非常好，但是像明年這個國際創新創業發展協會和第一

科大這次想要在高雄市舉辦，過去都在北部或在國外，這次想要來高雄，所以那天我有跟李副市長討論過，我們希望明年在高雄能夠擴大，讓大家來了解，讓我們所有的年輕人知道有這樣的活動，可以更有趣、更棒的，然後協助你，我真的希望我們高雄可以變成青年創業的原鄉。當他畢業出來，他有這樣的經驗，然後在這裡創業，創業之後他將來再發展到其他的地方，他都會想起高雄是他當時最先創業的地方，對高雄永遠有這個感情在，我希望是能夠這樣子。接下來的時間交由鄭新助議員發言，最後再請市長做整體答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

發言時間 3 分鐘。

鄭議員新助：

是否可以多延長一分鐘？因為剛才張豐藤議員服務處緊急打電話給我，請我幫忙質詢。要拜託社會局、勞工局及民政局特別關心一下，目前年滿 65 歲尚未領取國民年金，有哪個主管機關知道，可以回答本席？年滿 65 歲但是不能領取國民年金，因為有積欠保費的大約有幾位？昨天左楠地區的民衆向我陳情，剛好藉由今天最後一位質詢的時間，有誰知道？

主席（蔡副議長昌達）：

勞工局長還是…。

鄭議員新助：

主辦單位是誰？高雄市 65 歲以上，但是目前沒有領取國保？

主席（蔡副議長昌達）：

勞工局長請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

國保是由衛生署健保局負責。

鄭議員新助：

錯了，若是要領取國保一定要補繳先前所積欠的國保年金，一個月大約 700 多元。

勞工局鍾局長孔炤：

726 元。

鄭議員新助：

現在年滿 65 歲想要領取要補繳多少？

勞工局鍾局長孔炤：

要看他之前有沒有投保勞保，他轉國保的時候或是他再重新就業，差不多是三個月。

鄭議員新助：

不是，他從以前就沒有領過也沒有繳過任何的保費，在阿扁總統的時代，只要年滿 65 歲就可以領取 3,000 元。

勞工局鍾局長孔炤：

那是老人年金，因為有國保之後就將老人年金取消。

鄭議員新助：

對，現在想要領取國保，必須繳交國民年金保費。國民年金從何時開始實施？

勞工局鍾局長孔炤：

國民年金是從 98 年開始實施。

鄭議員新助：

一個月繳交多少？

勞工局鍾局長孔炤：

726 元。

鄭議員新助：

若是現在要領一共要繳交多少錢？

勞工局鍾局長孔炤：

至 98 年開始實施到現在，加總後的金額。

鄭議員新助：

一共 3 萬多元。是否可以建議照常領取 3,000 元，但是只讓他領取 500 元就好，其他金額就直接抵扣保費，因為年滿 65 歲就可以不必繳費。由我建議就好，因為這不是你們的權責，我也有拜託立委了。年滿 65 歲卻不能領取，只因欠繳二、三萬元的保費，你們再扣除 2,500 元抵扣保費後，核撥 500 元給他們就好，只要扣個幾年就可以還清了。

勞工局鍾局長孔炤：

我們會將議員的建議傳達給中央…。

鄭議員新助：

這是中央的，和你們無關，拜託你們幫忙爭取。

勞工局鍾局長孔炤：

我們會轉達中央。

張議員豐藤：

謝謝，請勞工局長檢討一下。市長，我剛才還沒有講完。類似這樣創意、創新的創業競賽，就有點像星光大道，但是我覺得這樣可能還不夠，當星光大道走完之後，選出優勝者，後面還有一個很重要的就是替他找經

紀公司。如果說這樣創新、創業所產生出來的優勝者，他的概念如果真的很很好，我們市政府是否能有一個整體的政策，如何讓青年的創業，可以有一些地方，讓他能有效的發揮並建立。不管是成功還是失敗…。

主席（蔡副議長昌達）：

延長一分鐘。

張議員豐藤：

請市長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

張議員有很多對高雄市的鼓勵及進步的思維，希望高雄市未來能做為南台灣執政很重要的城市發展，公務部門能夠協助年輕人發展他的未來性，這些方向我都支持。高雄市明年除了亞太城市高峰會議、世界烈酒大會也即將在高雄舉辦。世貿會展中心將在明年的9月完工，有1,500個攤位，包括國際會議中心，現在都會很多的會議及檔期。我同意未來高雄在這個部分能夠做一個很好的發展。高雄市現在也有許多的文創產業，駁二特區的展覽，一年超過200萬的參展人次。我們每一場展覽都需要付費進場，並不是免費進場。在這樣的情況下，駁二特區現在在第一港口及鹽埕區附近，所有的倉庫都是由市政府文化局在經營，經營為一個有效、多元、非常豐富有趣的地方。大義倉庫，文化局在明年的二、三月也會看到一些非常有趣的表演、餐飲，即將在大的駁二特區一一呈現。

對於青年創業的部分，經發局現在和高雄市幾所大學合作，如果年輕朋友有許多好的創意，讓創意和產業結合，未來高雄市政府可以協助他有更多的發展，我們都願意。我目前知道有幾所大學也都是朝著這個方向進行，高雄市政府非常願意，給年輕一代更大的空間，我們願意和學校一同合作。剛才張議員特別提到國際創新、創業協會等等的概念，這些我們都可以接受。我希望經濟發展局，包括負責產業的李副市長，我希望能夠在這個部分…，最近高雄市有很多的招商都進行到一個階段。感謝張議員鼓勵高雄市，看到我們的未來。如果今天我們不努力做，我們所做的發展，包括交通部對於水岸輕軌的核定，這項大消息是今天下午的市政會議中才會公布。對於高雄未來的發展，高雄市政府可能現階段是舉債投資，但是舉債投資是要增加下個階段的競爭力、城市的遠見。身為市長我必須和我的團隊，為高雄的五十年、一百年後的階段，做更好的準備。如果我們現在不做，將來我們會喪失競爭力，我們要對歷史負責，所以我及我的團隊

都會非常的努力。謝謝張議員的了解高雄市的舉債是一個結構性的問題，68%的舉債都是歷任市長的累積，但是我們要看現階段的舉債，都是爲了高雄的建設，包括基礎的建設，謝謝張議員在這個部分對我們的理解，同時也鼓勵我們。我希望市府團隊大家不必難過，大家應該了解自身所扮演的重要角色，我們爲高雄未來的五十年、一百年，大家都站在歷史的浪頭之中，我希望我們可以超越，不要淹沒在浪潮之中。謝謝。

張議員豐藤：

謝謝市長及各位局處首長。

主席（蔡副議長昌達）：

總質詢到此全部結束，謝謝張豐藤議員、鄭新助議員。上午議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。（中午 12 時 48 分）

二十二、書面答覆

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.14 高市府都發企字第 10134618300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.11.6	李議員順進	請市府積極面對臨海工業區污染惡化問題，並持續重視大林蒲遷村案。	都市發展局	大林蒲及鳳鼻頭地區長期受國營企業包圍所衍生遷村之議，本府已多次函文促請中央正視及協處，亦建議由行政院經濟建設委員會擔任部會及國營事業協調平台窗口，刻由該會研議中。考量遷村經費龐大，所涉層面廣泛，宜由中央及地方共同辦理，將持續促請中央確定遷村政策及籌編執行預算。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.14 高市府水市一字第 10136155300 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.6		李議員順進	鳳山溪下游（前鎮區）目前整治情形如何？其附近綠地的綠美化工作，請市府加強辦理。	水 利 局	答詢摘要： 前鎮河景觀改善工程分為 2 期，工程已於 100 年 8 月底完工，總計工程金額約 1 億 1 仟 5 百萬元。 詳細內容： 本局辦理「前鎮河景觀改善工程」分為 2 期，皆已完工：第一期景觀改造項目包括新闢前鎮國小前河岸生態親水護坡 130 米、前鎮橋、鎮東橋及鎮興橋等橋梁外觀與燈光照明改善、中山路沿岸植栽綠美化，經費約 3 仟 5 百萬元，98 年 7 月 1 日完工發包施工，工程已於 99 年 11 月底完工。第二期景觀改造項目包括鎮榮橋及明正橋橋梁外觀與燈光照明改善、前鎮河翠亨橋至前鎮橋沿岸植栽綠美化、新闢明鳳十街（前鎮河南岸）自行車道及人行步道各約 500 米，經費約 8 仟萬元，98 年 9 月 23 日完成發包施工，工程已於 100 年 8 月底完工。總計工程金額約 1 億 1 仟 5 百萬元。現況前鎮河沿岸橋梁外觀與燈光照明改善使河景夜色

101.11.6	李議員順進	請市府辦理前鎮河淤泥清除之疏濬工作，垃圾清除集到結構等問題。	水 利 局	<p>在燈光投射下更增添水岸風情，前鎮國小前河岸生態親水護坡可提供前鎮河沿岸居民一個多樣生態的親水休憩空間。沿岸新栽樹種及花卉更增添河畔景致風光，串聯區域人行步道及自行車道路網，以銜接前鎮河畔沿岸綠帶，帶來健康親水休閒空間，再創造出過去前鎮河社區的美麗圖像以及居民的在地光榮感（如後附件）。</p> <p>答詢摘要： 本局前於 100 年委託測量公司辦理「前鎮河河道斷面測量工作」，其測量成果顯示：現況渠底線與計畫渠底線相近，因無明顯淤積情形，僅有鄰近高公截流站下游河道轉彎處有零星淤積，已交由維護廠商辦理疏濬完成，另考慮清疏工作將降低河床高程，影響堤岸結構安全，故本局目前無辦理整體前鎮河疏濬計畫。</p> <p>有關 101 年度前鎮河經常性河面垃圾清除工作及堤岸結構檢測作業，係委託煒發企業有限公司辦理，如查有結構損壞事宜，將立即辦理修復工作。</p> <p>詳細內容： 貴席反映前鎮河淤泥清除疏</p>
----------	-------	--------------------------------	-------	---

<p>101.11.6</p>	<p>李議員順進</p>	<p>前鎮運河護岸何時構築？至今河底污泥未見澈底清疏、嚴重腐化發臭。海嘯、海底</p>	<p>水 利 局</p>	<p>濬工作，本局前於 100 年委託測量公司辦理「前鎮河河道斷面測量工作」，其測量成果顯示：現況渠底線與計畫渠底線相近，因無明顯淤積情形，且 100 年及 101 年度高雄地區降雨情形和緩，經以一般測桿隨機量測，亦未發現整體河道有淤積情形，僅有鄰近高公截流站下游河道轉彎處有零星淤積，已交由維護廠商辦理疏濬完成；因清疏工作將降低河床高程，恐致堤岸基礎入土深度不足，影響堤岸結構安全，故本局目前無辦理整體前鎮河疏濬計畫。</p> <p>有關前鎮河河面垃圾清除工作，本局於 101 年度委託煒發企業有限公司辦理例行性河面打撈漂流物及兩岸綠地樹木剪修等維護工作，其範圍由高公截流站至新生橋；另委由該公司協助辦理堤岸結構檢測作業，如查有結構損壞事宜，將立即辦理修復工作。</p> <p>問題一：前鎮運河護岸何時構築？</p> <p>有關前鎮河護岸高公截流站－凱旋橋段係於 90~93 年度興建完成，凱旋路-新生橋段係為 70 年以前興建完成，經</p>
-----------------	--------------	---	--------------	---

地震若襲台，前鎮河兩側住戶、草衙暨加工區、工業區、夢時代商圈、水岸輕軌岌岌可危，何時清疏改善？

查於 93-100 年間有部分護岸塌陷損壞，本局即刻辦理修復興建，其修復護岸包括：興仁橋上游處 110 米（前鎮河左岸，93 年）、前鎮國小前 150 米（前鎮河左岸，98 年）、親水公園前翠亨橋下游處 110 米（前鎮河右岸，99 年）及興仁橋下游處 50 米（前鎮河右岸，100 年），共 4 處。

問題二：至今河底污泥未見澈底清疏、嚴重腐化發臭。海嘯、海底地震若襲台，前鎮河兩側住戶、草衙暨加工區、工業區、夢時代商圈、水岸輕軌岌岌可危，何時清疏改善？

有關前鎮河淤泥清除疏濬工作，本局前於 100 年委託測量公司辦理「前鎮河河道斷面測量工作」，其測量成果顯示：現況渠底線與計畫渠底線相近，因無明顯淤積情形，且 100 年及 101 年度高雄地區降雨情形和緩，經以一般測桿隨機量測，亦未發現整體河道有淤積情形，僅有鄰近高公截流站下游河道轉彎處有零星淤積，已交由維護廠商辦理疏濬完成；因清疏工作將降低河床高程，恐致堤岸基礎入土深度不足，影響堤岸結構安全，故本局

目前無辦理整體前鎮河疏濬計畫，本局仍將定期每年每季辦理一般測桿隨機量測監控。

問題三：前鎮河抽水設備功能與環保防音、防煙優劣與改善如何？

前鎮區鎮東三街抽水站運作噪音擾民乙案，本局刻正辦理噪音改善工程（施設隔音板），已於 101 年 11 月 5 日辦理細部設計預算書圖審查，預計於 102 年 7 月前完成。

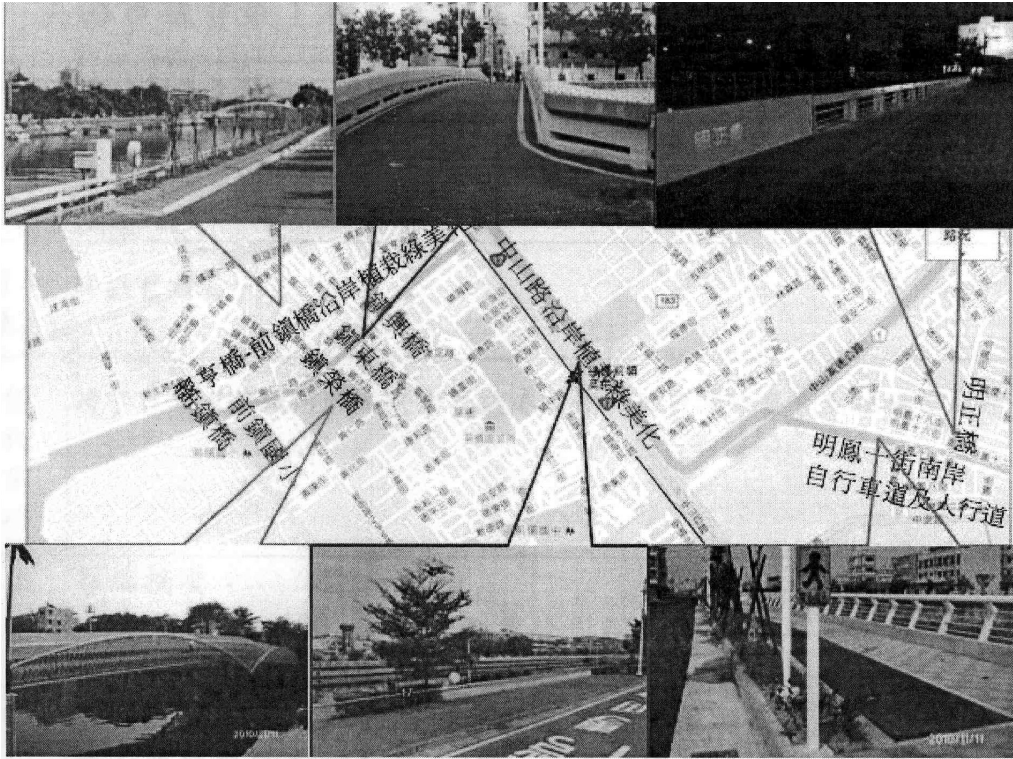
問題四：全面檢討前鎮河沿岸各支線、各分流排水量暨排水口垃圾定期清理？洩洪防汛政策為何？

101 年度前鎮河河面垃圾清除工作係委託焯發企業有限公司辦理，每日上午 10 時至 12 時及下午 2 時至 6 時各清疏 1 次。有關前鎮河部分低窪易淹水地區，下游處本局已有設置鎮州抽水站、鎮東一街抽水站及鎮東三街抽水站以爲因應。

問題五：爲維護前鎮河護岸與居家安全，立即全面檢視河兩岸腹壁之結構及安全性？

本局委由焯發企業有限公司每日辦理河面垃圾清除工作時，協助目視檢測前鎮河堤

			<p>岸結構是否有裂縫或傾斜，如查有上揭情形後回報本局，立即辦理修復工作。</p> <p>問題六：前鎮河河道淤泥疏濬何時規劃與啓動？清疏工法與期程評估？</p> <p>每年每季本局將辦理一般測桿隨機量測是否有淤積情形，如有淤積情形，賡續辦理全斷面測量工作後，即辦理河道全面清疏作業；現況，本局前於 100 年委託測量公司辦理「前鎮河河道斷面測量工作」，其測量成果顯示：現況渠底線與計畫渠底線相近，因無明顯淤積情形，且 100 年及 101 年度高雄地區降雨情形和緩，經以一般測桿隨機量測，亦未發現整體河道有淤積情形，僅有鄰近高公截流站下游河道轉彎處有零星淤積，已交由維護廠商辦理疏濬完成；因清疏工作將降低河床高程，恐致堤岸基礎入土深度不足，影響堤岸結構安全，故本局目前無辦理整體前鎮河疏濬計畫。</p>
--	--	--	---



市政總質詢及答覆（李順進）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.16 高市府經秘字第 10135298400 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.6		李議員順進	大林蒲沿海地區工安意外不斷，居民要求利用中油大林脫硫工廠回饋金投保死亡及罹癌意外險。	經濟發展局	<p>一、經濟部為營造優良投資環境，藉由提供地方政府合理財政補助，以促成基礎工作大型投資案；查 97 年中油公司大林廠推動「重油轉化工場投資計畫」，符合經濟部「興辦基礎工業補助地方政府作業要點」規定，經濟部將俟該投資設備營運後，撥付本府第二期補助經費。</p> <p>二、本案經洽詢經濟部國營會表示，目前中油大林廠重油轉化工場刻正辦理試運轉，預計 102 年第一季正式啓用，屆時將函報經濟部工業局召開「興辦基礎工業補助金專案小組審查會議」，於審查通過後撥付本府第二期補助金。</p> <p>三、有關居民要求利用上開補助金做為投保死亡及罹癌意外險乙節，本府將於補助金撥付後，通盤考量地方需求，做為補助金用途之參考。</p>

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.20 高市府地徵字第 10133480300 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.6		李議員順進	有關紅毛港段 1-1 地號等土地之地價評議相關事宜乙案。	地政局	一、查本案土地係由交通部報奉行政院 78 年 7 月 10 日 78 內地字第 723166 號函核准徵收，有關土地補償標準，係依照高雄市紅毛港遷村策進會第 3 次會議決議，私有土地按公告土地現值加四成做為徵收地價補償費，地價補償費再加發 30% 為先行使用獎勵金。查本案各筆土地公告土地現值係經調查其地價動態，蒐集房地產景氣資料，各項影響地價因素後，提經本市地價評議委員會暨標準地價評議委員會第 18 次會議評定為每平方公尺 3,000 元，該地價評議委員會乃為一合議制組織，對地價之評定係基於客觀專業知識所作之判斷，具有公正性及可信度，並報經內政部 78 年 6 月 21 日以台 78 內地字第 717810 准予備查在案。 二、本案本局另於 101 年 12

				<p>月 5 日以高市地政徵字第 1013331700 號函請本府都市發展局轉請臺灣港務股份有限公司酌處。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.21 高市府都發規字第 10135391200 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.6		李議員順進	民航局高雄機場為拓寬北側跑道 71 米，現正辦理徵收作業，建議協調提供 3.52 公頃綠地，利用休耕期間鼓勵民衆種植波斯菊等形成花海，並連結現有市政建設，規劃自五甲至桂林間的機場花海自行車道，催生小港「桂林飛機。咖啡。花海節」。	都市發展局	一、有關 3.52 公頃綠地部分係交通部民用航空局高雄國際航空站為提升該站飛航服務安全及符合 ICAO 規定（依國際民航公約第十四附約，距跑道中心線兩側 150 公尺範圍內應淨空），並考量需設置機場圍牆及機場相關設施需符合限建高度規定，爰從該站北側圍牆（約距跑道中心線 102 公尺）向外擴大機場用地範圍，並配合辦理都市計畫個案變更，其中 3.52 公頃綠地用地將配合變更為機場用地，未來係屬機場圍牆內之綠化淨空區域。該案已於 101 年 12 月 18 日公告發布實施。 二、另為恢復現有農路的連通，高雄國際航空站將於機場圍牆外留設 6 米寬之機場用地供做道路使用，本府現階段自行車道係規劃從鳳山五甲至小港桂林地區，可沿鳳山溪沿岸自行車道經

				<p>過紅毛港路、中安路為主線，以明聖街、桂陽路、孔鳳路及現有農路為支線至機場咖啡，未來自行車可循由以上路線至機場咖啡並觀賞機場周邊景觀。</p> <p>三、有關休耕期間鼓勵民衆種植波斯菊等形成花海乙節，本府民政局已錄案與小港區公所研議中。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.27 高市府環綜字第 10143530000 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.6		李議員順進	請說明調適費推動進度為何？	環境保護局	有關氣候變遷調適費推動進度，本局已研提「高雄市事業氣候變遷調適費自治條例（草案）」提送本次市議會第一次第四屆大會，「高雄市事業氣候變遷調適費自治條例（草案）」業於 5 月 7 日經議會一讀通過，惟未於上次會期排入二讀議程，本局將持續推動研擬調適費徵收相關推動事宜，並俟本自治條例三讀通過，研訂就後續調適費徵收相關作業細則。 另本局已研提「高雄市事業執行溫室氣體減量及因應氣候變遷調適補助辦法」(草案)及「高雄市政府溫室氣體減量及氣候變遷調適審議會設置要點」(草案)等相關子法，兩子法將俟自治條例(草案)審議情況一併發布。

市政總質詢及答覆（李順進）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.28 高市府都發規字第 10134974000 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.6		李議員順進	請再向中央表達重啓紅毛港遷村不公平案。	都市發展局	一、紅毛港遷村計畫案，臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司（前交通部高雄港務局，下稱高雄港務分公司）為需地機關，本府為受託辦理機關，委託關係已於 98 年 12 月結束，「高雄市紅毛港遷村策進委員會」亦於 98 年 12 月 31 日裁撤。 二、紅毛港遷村後，紅毛港遷村協力自救會多次向行政院、交通部暨所屬高雄港務分公司及本府陳情，案經高雄港務分公司分別於 100 年 7 月 25 日、12 月 2 日函復紅毛港遷村協力自救會略以「紅毛港遷村案依法已完成徵收程序，並補償完竣，陳情事項已逾越紅毛港遷村第三次修正計畫範圍。陳情事項均已無規定及預算可再據以發放補償費及救濟金。」 三、貴席建議再向中央表達重啓紅毛港遷村未盡事

				<p>宜協調會議，解決紅毛港遷村未補償、未救濟相關事宜，市府將再次函請行政院表達貴席建議。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（李順進）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (102.1.4 高市府財稅金字第 10133149600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.11.6	李議員順進	紅毛港遷村案建議比照援中港退還土地增值稅每坪 3,000 元。	都市發展局	有關紅毛港遷村補償案，居民陳情政府退稅案，辦理情形如下： 一、李議員順進於 101 年 11 月 23 日邀集本府都發局、地政局、財政局與紅毛港（遷村）協助自救會開會說明遷村補償相關議題，會中決議分別由地政局及財政局就遷村用地土地地價評議不公及退還土地增值稅，提出相關說明與建議，並由都發局為統一窗口，彙整函復交通部爭取救濟金，本府各有關單位於 12 月 3 日再次至李議員之民衆服務處說明本府各機關辦理情形。 二、本府各機關回復辦理情形： (一)財政局：依徵收土地當時法令核課土地增值稅核屬無誤，惟紅毛港遷村案歷經平均地權條例、土地稅法等相關法令更迭，是否有救濟金發放之可行性，由需地機關行

				<p>政裁量。</p> <p>(二)地政局：加發救濟金，係屬需地機關行政裁量權，由其斟酌財力狀況及實際情形發給，函請都發局轉請需地機關臺灣港務分公司酌處。</p> <p>(三)都發局：就質詢建議事項彙整前述局處意見後，由本府分別函請行政院責成交通部本於權責依法審慎妥處及需地機關酌處在案。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（郭建盟）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (102.1.8 高市府經秘字第 10135818100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.11.6	郭議員建盟	對於台商回流，經發局之主動性積極作為。	經濟發展局	一、提高投資誘因，獎勵在地投資： 為提高企業投資本市之誘因、獎勵在地投資，以提升本市經濟產業轉型之能量實質改善本市就業情形，本府除賡續辦理「小蝦米商業貸款」、「地方型 SBIR」，及專案性質辦理計畫外，特新修訂「高雄市促進產業發展自治條例」及「高雄市促進產業發展實施辦法」(以下合稱獎投新法)，並已公告實施。獎投新法對於本府現行積極推動的文化創意產業等 12 種策略性及重點產業，或其他經本府推動輔導之產業，針對符合前述相關產業請領資格條件之公司，給予融資利息、房地租金、房屋稅、新增進用勞工薪資補貼、勞工職業訓練費用補貼等項目補貼，以吸引廠商進駐本市投資。此外，為帶動本市企業研發之實力，

獎投新法新增企業於本市執行有關技術開發或創新服務並獲中央政府獎勵或補助之研發計畫，且計畫總經費在新臺幣 3 千萬元以上者，得依該法申請總金額最高新臺幣 1 千萬元之研發計畫獎助金，以實質協助本市企業強化研發能量，帶動產業升級。

二、建置本市招商投資訊息資料庫，即時查詢投資用地：

為有效掌握本市可供投資土地相關訊息，俾協助潛在投資廠商有效率之取得合適之投資用地，提高招商效率，並提升本府招商能量，爰建置本市招商投資訊息資料庫，預計於 102 年 3 月完成。該資料庫主要係盤點本市可供潛在廠商投資之土地，範圍包含尚未進行投資或低度利用之產業用地，將這些土地針對本市產業發展特性以及各重點產業園區特性（如加工出口區、工業區等）予以彙整、分類，再針對土地面積、公告價格等項目設定篩選條件，並定期

更新，預計可提升閒置產業用地供需雙方之媒合效率，有效協助潛在投資廠商降低搜尋成本，及加速評估投資之可行性。

三、投資單一窗口服務：

(一)設立投資單一窗口服務：

成立本府對外單一窗口，針對每一專案指派專人服務。釐清投資案內容及預擬投資案所需辦理之行政程序及期程，全程追蹤辦理投資案於各權責機關之行政流程。

(二)跨局處會議整合本府資源，排除投資障礙：

藉由本府跨局處協調會議推動各重大投資案開發，除持續追蹤轄內各開發案進度，如遇開發障礙則由主席裁示，交下本府各單位辦理，俾投資案之落實。

(三)重視廠商進駐需求，持續提供協助：

包含改善園區生活機能、協助園區開闢、協助洽詢銀行融資貸款業務、協助尋找辦

101.11.8	陸議員淑美 吳議員利成	加強工業區內 環境衛生之整 修。	經濟發展局	<p>公地點、協助徵才等。</p> <p>一、本府經發局定期要求岡山本洲產業園區服務中心加強園區內環境衛生，並請該服務中心聯繫負責環境美化之廠商協作，除要求依約加強環境美化工作，全面巡視區內公園綠地、人行道樹木，並依議員要求，針對本洲公園綠地內樹木修剪及本工西路、本工路、本洲路等主要道路人行道樹樹幹、樹枝擋住道路標示牌情形，進行高空修剪。</p> <p>二、針對本洲公園綠地內樹木修剪已於 11 月 18 日完成修剪工作，業由本洲產業園區服務中心確認改善。</p> <p>三、今後本府經發局將持續督促岡山本洲產業園區服務中心與協作廠商加強園區內環境美化工作。</p> <p>四、另有關經濟部管轄之工業區，本府經發局將透過每季定期舉辦之產業園區業務聯繫座談會，請各工業區服務中心協助加強區內環境衛生及</p>
----------	----------------	------------------------	-------	--

101.11.9	鍾議員盛有	重建區產業重建，執行至今，雖然具有特色，但還是需要規劃更多行銷策略，讓更多人認識和喜歡，進而有意購買這些產品。以大愛園區為例，園區有機農業、愛玉等農產品及文創產品，雖已成形但缺乏整體行銷，所以銷售成績不如預期。因此，請問經發局有何配套措施？	經濟發展局	綠美化事宜。 一、為協助該重建區「文創藝品類」、「農產品類」、「農特產品加工類」等生計產業商品銷售拓展，本府經發局特向莫拉克風災民間捐款專戶管理會，申請「杉林大愛園區產品行通路推廣計畫」，是項計畫係藉由導入專業輔導經營團隊，整合該園區內產品之管銷機制，並協助園區內現有產品之研發、分工量產、包裝設計等進行輔導改善，打造一個產銷串聯之輔導整合平台，進而活化園區內之產業經營和銷售，並增加就業機會。是項計畫執行內容如下： (一)大愛園區品牌形塑： 1.共同視覺設計 1 款。 2.產品包裝設計改良 10 式。 3.共同產品包裝製作 3 式，每式 500 份。 (二)高雄杉林大愛園區產品網路館設立行銷： 1.建置高雄杉林大愛園區產品網路館。
----------	-------	--	-------	---

				<p>2. 網路社群建置。</p> <p>3. 「杉林大愛」關鍵字建立品牌行銷。</p> <p>4. 製作微電影。</p> <p>二、另高雄市杉林區月眉永久屋第二基地-大愛園區，為 98 年莫拉克風災後安置災民的基地之一，為了園區的商業需求及產業發展，本府經發局於台 21 線與大愛路口處基地，興建「複合式商業中心」，除了可提供當地住民的購物需求，再結合大愛園區內「原住民文化園區」型塑觀光吸引力外，更將成為未來山區觀光旅遊路線中，必停留休息、駐足的新興景點。</p>
101.11.13	洪議員秀錦	林園停車場旁攤販是否移入停車場 1、2 樓內營業，除了可使停車場經營多目標及活化，且可改善附近環境髒亂？	經濟發展局	查林園立體停車場旁之市場用地係屬林園區農會所有，已規劃作為市集，預計可收容 130 攤，本府經發局將積極輔導周遭占道營業攤販進駐營業。
101.11.13	洪議員秀錦	大寮區大發以北工業區何時開闢？	經濟發展局	一、為避免園區名稱造成誤解，本園區已更名為「和發產業園區」。

101.11.15	蔡副議長昌達	<p>高雄市未登記工廠約有 2,202 家，目前完成臨時工廠登記約 500 家，其他工廠無法完成合法登記。建議有污染的工廠從嚴，無污染的工廠從寬處理，請研擬輕重緩急原則。</p>	經濟發展局	<p>二、本府經發局已於 101 年 10 月 31 日檢送和發產業園區之「可行性規劃報告」、「都市計畫變更書圖」、及其「環境影響說明書」至工業局，並依工業局初核相關審查意見補正中。</p> <p>三、上開書件經經濟部工業局內政部都委會及環保署審查通過，並由經濟部核定，市府公告後，方進行用地取得及園區開發作業，預計於 103 年中旬將先從北側基地進行開闢，並視執行成果調整南側基地開發期程。</p> <p>一、查臨時工廠登記業務業於 101 年 6 月 2 日截止受理，本府經發局共輔導 758 家業者提出申辦，第一階段已核准 643 件，將持續宣導業者儘速提出第二階段申請。</p> <p>二、針對未能及時申辦之業者，目前立委已提案將臨時工廠登記申請及輔導期限延長 3 年，後續倘修法通過，本府經發局將透過辦理說明會、發布新聞稿及懸掛布條及跑馬燈廣告等方式公</p>
-----------	--------	---	-------	---

101.11.16	黃議員柏霖	關心自由經濟示範區—增加就業機會落實、產業結構調整。	經濟發展局	<p>告周知。</p> <p>三、目前本府經發局針對未登記工廠輔導，採分級分類之原則辦理：</p> <p>(一)對於位於特定地區內之未登記工廠，將持續協助爭取土地合法化；對於個別未登記工廠則輔導進入合法產業園區。</p> <p>(二)對於低污染之未登記工廠，未來倘修法通過延長受理期限，將優先輔導申辦臨時登記；高污染業者依規定無法辦理臨時登記，將依據工廠管理輔導法及本府訂定之違反工廠管理輔導法案件裁量基準辦理。</p> <p>中央今年初提出自由經濟示範區構想以來，市府即積極因應，針對高雄市適合的自由經濟示範區進行規劃，並針對高雄市現有產業優勢與未來產業發展策略進行研究，希望能藉自由經濟示範區達到引進新興產業、推動產業轉型、創造就業機會、加速區域發展之目標。</p> <p>設立高雄自由經濟示範區的目的，是要促進投資、創造就業，市府歡迎國際物流、</p>
-----------	-------	----------------------------	-------	---

金融服務、免稅購物、創新產業以及國際休閒娛樂等產業到高雄投資。市府主張自由經濟示範區範圍應納入亞洲新灣區做整體的思考與規劃，整合周邊土地開發，引進新的投資，帶動產業轉型，增加就業機會。

目前市府對自由經濟示範區規劃初步如下，本府亦會在適當時機向中央表達立場。

一、法規鬆綁：自由經濟示範區的設立，希望能透過朝野合作，推動自由經濟示範區專法完成立法，運用「特別法優先普通法」的法理，達到法規鬆綁的目標，必須要排除貿易障礙與外資投資限制，創造對企業有利的投資自由環境，並大幅鬆綁白領外籍人員進入示範區工作與居住之限制。

二、提升行政效率：未來自由經濟示範區應成立專責管理機構，由中央與地方共同參與，行政層級加以扁平化以提升效率。示範區開發方向由地方提出後經中央核定，交由地方執行。利用本次高雄自由經濟示範區的規劃，讓中央與地

				<p>方共同承擔產業招商與地區經濟規劃的權責。</p> <p>三、加速區域開發：未來在自由經濟示範區中亞洲新灣區與多功能經貿園區必須進行整體開發，對原有加工出口區、科學園區與產業園區進行盤點升級。</p> <p>四、建立以「經貿」為核心的新服務業，建構製造業與服務業並重的模式，發展新 21 世紀的新產業典範。高雄長久以來為台灣金屬製造、石化、機械製造重鎮，藉由自由經濟示範區在高雄設立，將可改變高雄市的產業結構，引進高值化服務業如金融、文創、教育等產業，利用自由經濟示範區中「先試先行」的特性，鬆綁目前國內法規嚴格限制的部分，引進國外投資，在高雄市自由經濟示範區優先試行，創造活潑而低限制的自由經濟先行試點，帶動高雄市的產業轉型，讓高雄成為東亞新服務業發展基地。</p>
101.11.19	連議員立堅	大勇市場之再	經濟發展局	一、查該大勇市場係民有市

		<p>造、活化。</p>	<p>場屬私人產權，係民有市場各攤商個人所有，其市場經營及管理由該市場組織管理委員會執行之，本府經發局已與地主、攤商等多次進行協調。</p> <p>二、本府經發局賡續於 100 年 3 月 10 日研商停業民有大勇市場恢復營運或活化可行性等相關事宜會議，會中督請市場土地及攤位所有權人，儘速推選出召集人並組成管理委員會，籌謀推動市場恢復營業或與駁二藝術特區營運結合可行性等各項事務。</p> <p>三、另有關大勇市場內部活化案，經本府經發局主動邀集智策整合行銷有限公司（顧問公司）協助企劃該市場活化之可行性方案，俾以提供該市場所有權人參酌研議。案經 100 年 9 月 19 日由國立高雄應用科技大學陳光華教授與台灣首府大學謝致慧助理教授前往大勇市場實地訪查診斷後，業於 100 年 10 月 27 日提出「高雄市大勇市場再造改善建議書」提供進行評估。</p>
--	--	--------------	--

				<p>四、依據智策整合行銷有限公司改善建議書，本府經發與會市場攤（鋪）位所有權人，召開「民有大勇市場管理委員會籌備會議」，該會議由市場地主黃敏雄先生代為主持，會議結論：「與會人員全部同意委託許里長國榮全權處理市場活化事宜」。</p> <p>五、目前本案市場攤（鋪）位所有權人已委託許里長國榮全權處理市場活化事宜，許里長正整合各所有權人意見研處中。</p>
101.11.20	陳議員玫娟	左營自治新村附近市場用地及停車場用地之開發，目前無設置傳統零售市場之規劃，將來可採多目標使用用途開發，以 BOT 方式設置超級市場，以滿足當地居民購物之需求。	經濟發展局	<p>一、查有關本市左營區合群新城市場用地為「左市 6」，該土地所有權係屬國防部，鑒於本府政策以不新建傳統市場為原則，且本府財政拮据，無法辦理有償撥用。</p> <p>二、另經瞭解國防部目前已自行依都市計畫多目標使用辦法興建綜合大樓（含超市），本府經發局將配合辦理市場核准經營事宜。</p>
101.11.23	林議員義迪	旗山老街徒步區及攤販管理	經濟發展局	<p>一、為維行人安全，並促進旗山商業發展，旗山老</p>

		<p>規劃。</p>	<p>街自 101 年 3 月 1 日開始實施假日行人徒步區（星期六、日、國定假日 15 時至 19 時），管制通行路段為本市旗山區中山路（復新街-平和街），管制時段內除自行車外禁止車輛通行，路段兩側禁止停車。</p> <p>二、茲因管制時段外，旗山老街依舊人車擁擠、環境髒亂，常為人詬病，旗山區公所於 101 年 11 月 30 日邀請相關機關研商，會議結論摘述如下：</p> <p>(一)平和路攤販問題：</p> <ol style="list-style-type: none">1.延平一路與平和街口，及平和街上擺設攤位已違反道路交通管理處罰條例，本所即日起開始加強宣導，並請旗山分局於 102 年 1 月 1 日後開始取締，以維道路交通秩序。2.宣導期間，區公所將與旗山攤販管理自治會共同進行勸導，請攤販配合辦理。 <p>(二)中山老街攤販問題：</p> <ol style="list-style-type: none">1.中山老街假日交管
--	--	------------	--

				<p>時間，原為下午 3 時至晚上 7 時，更改為下午 1 時至晚上 7 時。管制範圍原為平和街至復新街間之中山路，更改為華中街至復新街間之中山路。</p> <p>2. 攤販占用人行道部分，本所將邀集旗山分局和形象商圈促進會共同進行勸導。</p>
101.11.27	陳議員粹鑾	為提升高雄市競爭力，應加強與本市大專院校技術合作，加速產業轉型。	經濟發展局	<p>有關發展本市數位內容文化創意產業部分，在本府經發局拜會國內外廠商的過程中明顯感受到廠商普遍對高雄投資環境的陌生，並且對高雄產業仍相當刻板的印象，惟經說明後均表示對高雄未來前景樂觀期待，廠商也反映出創作人才對數位內容產業發展的重要性，高雄雖然享有周邊眾多大專院校圍繞的優勢，但也面臨許多人才外移及學校課程與業界需求落差的問題。因此數位內容產業的扶植必須從持續性的人才培育著手才能讓產業永續的發展。</p> <p>創作人才聚落的養成是廠商進駐高雄的誘因及永續經營的基礎。本府經發局將定期</p>

101.11.27	陳議員粹鑾	高雄市規劃自由經濟示範區內容。	經濟發展局	<p>邀請數位內容產學界知名人士來高雄分享最新技術、業界發展趨勢、產品開發及行銷等經驗，讓數位創作族群在高雄也能輕易取得相關訊息並互相交流。並協助產學界建立合作關係，架構符合業界需求的學程。透過串連學校相關科系與數位內容創作社群、數位內容業界人士及本府積極與國內外創投公司建立合作關係，定期辦理大小型交流聚會、創作及創業競賽，以提供所需實務面之支援，刺激創新與創業風氣並提升人才水平。</p> <p>本府經發局亦積極接洽有意在本市設立公司之數位內容廠商了解其產學合作之需求，並同時走訪南部具有與數位內容相關科系之院校，了解其數位內容領域之強項及與業界合作調整學程之意願。普查結束後將媒合廠商與學校及搭配政策促進產官學合作，以加速產業轉型，提升本市於數位內容文化創意產業之競爭力。</p> <p>中央今年初提出自由經濟示範區構想以來，市府即積極因應，針對高雄市適合的自由經濟示範區進行規劃，並針對高雄市現有產業優勢與</p>
-----------	-------	-----------------	-------	---

未來產業發展策略進行研究，希望能藉自由經濟示範區達到引進新興產業、推動產業轉型、創造就業機會、加速區域發展之目標。

設立高雄自由經濟示範區的目的，是要促進投資、創造就業，市府歡迎國際物流、金融服務、免稅購物、創新產業以及國際休閒娛樂等產業到高雄投資。市府主張自由經濟示範區範圍應納入亞洲新灣區做整體的思考與規劃，整合周邊土地開發，引進新的投資，帶動產業轉型，增加就業機會。

目前市府對自由經濟示範區規劃初步如下，本府亦會在適當時機向中央表達立場。

一、法規鬆綁：自由經濟示範區的設立，希望能透過朝野合作，推動自由經濟示範區專法完成立法，運用「特別法優先普通法」的法理，達到法規鬆綁的目標，必須要排除貿易障礙與外資投資限制，創造對企業有利的投資自由環境，並大幅鬆綁白領外籍人員進入示範區工作與居住之限制。

二、提升行政效率：未來自由經濟示範區應成立專

責管理機構，由中央與地方共同參與，行政層級加以扁平化以提升效率。示範區開發方向由地方提出後經中央核定，交由地方執行。利用本次高雄自由經濟示範區的規劃，讓中央與地方共同承擔產業招商與地區經濟規劃的權責。

三、加速區域開發：未來在自由經濟示範區中亞洲新灣區與多功能經貿園區必須進行整體開發，對原有加工出口區、科學園區與產業園區進行盤點升級。

四、建立以「經貿」為核心的新服務業，建構製造業與服務業並重的模式，發展新 21 世紀的新產業典範。高雄長久以來為台灣金屬製造、石化、機械製造重鎮，藉由自由經濟示範區在高雄設立，將可改變高雄市的產業結構，引進高值化服務業如金融、文創、教育等產業，利用自由經濟示範區中「先試先行」的特性，鬆綁目前國內法規嚴格限制的部分，引進國外投資，在高雄市自由經濟示範

市政總質詢及答覆（陳粹鑾 張漢忠 韓賜村）

101.11.27	張議員漢忠	蚵仔寮觀光魚市周邊臨時攤販管理情形。	經濟發展局	<p>區優先試行，創造活潑而低限制的自由經濟先行試點，帶動高雄市的產業轉型，讓高雄成為東亞新服務業發展基地。</p> <p>一、為妥善管理蚵仔寮觀光魚市周邊臨時攤販，目前已輔導該區攤販得自行組成臨時性管理組織，自主管理營業秩序及場域清潔衛生。</p> <p>二、高雄市攤販管理自治條例已於 101 年 11 月 12 日公布施行，有關申請設立攤販臨時集中場，本府經發局正請各相關權責單位成立審查小組審慎評估，兼顧公益及攤販生計。</p> <p>三、本府經發局專案委託顧問公司輔導攤販臨時集中場籌設申請作業，已輔導該魚市成立蚵仔寮漁港販發發起籌備會，後續仍持續協助該籌備會製作相關文件備齊後提出申請。</p>
101.11.28	韓議員賜村	台北市中油大樓內設有石油展示館，經發局可配合都發	經濟發展局	<p>一、本計畫先就目前國內外設立石化相關展示及博物館案例進行蒐整，簡述如下：</p>

		<p>、地政等單位變更地目共同規劃，爭取石化博物館落腳林園區。</p>	<p>(一)國內案例 1：中油石油展示館 地址：臺北市信義區松仁路 3 號（中油大樓）1、2 樓 展示特色：動態化、科技化、多元化 展示手法：知識性、趣味性、互動性</p> <p>(二)國內案例 2：台塑企業文物館 成立時間：2004 年 12 月 28 日 地址：桃園縣龜山鄉文化路一段 259 號（長庚大學） 相關展館：台塑企業整體形象區、台塑企業深耕歷程區、塑膠與纖維產業展示區－奠定石化王國的基石、能源與電子產業展示區、多元化發展展示區、社會回饋展示區及簡報室、休閒體驗、特展區。</p> <p>(三)國內案例 3：林園工業區石化生態展示館 地址：高雄市林園區石化二路 10 號（林園工業區服務中心） 相關展館：三樓石化生態展示館，以紀錄林園鄉石化工業的發</p>
--	--	-------------------------------------	--

展、環保工作事蹟、生態保存教育，提供一處讓居民、廠商良好互動之介面，讓民眾、政府與產業重新審視，了解地方需求與發展，並且共同尋找永續經營的可能性。

(四)國外案例：中國大慶石油科技博物館

成立時間：1995年9月16日

地點：中國黑龍江省大慶市讓胡路區中央大街

相關展館：一樓的油氣勘探廳、二樓的油田開發廳及三樓的工業技術廳，大慶石油科技博物館是展示地球演變歷史，石油的形成過程，以及石油在現在生活中的應用。

二、有關高雄設立石化產業博物館相關規劃，其設立目的與意義為保存與展示產業的文化與資產；教育民眾，認識產業與產品與生活關係與業者的努力，及振興產業，教育人才，去除汙名化。而目前規劃建議設

置場域為：1.中油高雄廠廠址、2.台塑高雄前鎮廠址，及3.高雄市林園石化工業區內。其中林園的石化業雖然造成污染，但也創造就業機會，多年來石化業已是地方的一部分，以生活活化的概念，打造專屬產業生態博物館，同時加強培養在地文史導覽解說人才，行銷在地特色之美，這也是促進地方文化創意產業，增加觀光收入的一個良好途徑。

三、目前石化產業博物館展示規劃主題部分，工研院針對展場規劃方式是以時間軸線為中心，加上產業鏈的方式來規劃，最後再以石化產品與生活的關係，還有環保的議題來做總結。規劃以六大主題來規劃石化產業博物館的展示項目，同時力求展示的活潑與知識、教育的傳遞功能。包含1.石油的形成、探勘與開採—石油在漫長的歷史中如何形成，以及現代工業如何探勘與開採；2.石化原料與石化工業—原油、煤、

天然氣等原料與石化工業相關技術介紹；3.石油與國際政治—產油國家組織與石油引發的國際衝突；4.石化產業結構—產業組織、上中下游關係、國際分工；5.台灣石化產業發展脈絡；6.石化產品與生活關係—石化產品與人類生活與環境的關係。

四、另有關石化產業博物館營運方式及經費規劃，其建議可由市府自行經營或委由研究法人單位代為經營管理，待整體營運上軌道後再嘗試OT方式交由民間單位或非營利組織經營管理。石化產業博物館之營運經費，初期可以市政府編列預算，再由石化產業業者共同出資成立聯合營運基金交由高雄市政府托管來分攤營運成本，之後再逐漸尋求委由公辦民營或基金會管理方式來經營管理之可能性與機會。未來本府經發局將參考工研院相關規劃，配合都發、地政等單位進行內部評估，及後續細部規劃。

市政總質詢及答覆（林宛蓉 蘇炎城）

101.11.29	林議員宛蓉	前鎮第一市場 何去何從？	經濟發展局	<p>一、本府基於政策考量，不再於「原市 48」市場用地興建傳統零售市場，將依「零售市場管理條例」第 22 條規定予 42 位未進駐前鎮第一臨時市場攤商改配其他市場空攤（鋪）位。</p> <p>二、已進駐前鎮第一臨時市場之合法攤商依「高雄市公有零售市場攤位補償辦法」規定辦理。</p> <p>三、關於尚未完成訂約手續者，若於仍未完成訂約手續者，雖非合法攤商，但基於吳前市長之承諾，仍依「零售市場管理條例」第 22 條規定改配其他市場空攤位。</p>
101.12.4	蘇議員炎城	岡山本洲工業區開發成本 285 億，開發收入 255 億，相差高達 30 億元，且尚有 11.5 公頃土地未售出，北嶺里居民反對土地徵收開發為工業區，建議該地改為住商用地，配合捷運沿線周邊腹地發展需	經濟發展局	<p>一、有關本洲產業圈開發案其開發成本與收入之差額係代表未出售土地之價值，而針對本案開發成本部分，本府經發局已委託會計師辦理查核作業。</p> <p>二、本府經發局於 4 月 14 日召開第一次公聽會說明徵收之公益性、必要性等法定資訊。公聽會意見主要有徵收價格、環境污染、園區規劃、農地或工廠保留等問題</p>

		<p>求，請問市府對於該區未來之規劃。</p>		<p>，本府經發局將依據居民意見擬具改善方案，並據以回覆。</p> <p>三、有關環境污染部分，經瞭解主要污染源有岡山焚化爐、鄰近廠商疑似偷排廢水廢氣、科學園區污水廠異味。本府經發局將邀集環保局研商如何加強焚化爐管理、並協助廠商污染源分析以利本洲、路科服務中心控管。</p> <p>四、對於民衆之陳情，本府經發局將秉持市政建設須兼顧產業發展與生態環保之理念，並將再次召開公聽會徵詢地方意見，並持續與地方溝通，尊重民意。</p>
101.12.4	蘇議員炎城	<p>市管處員額編制應全面檢討，並儘速增加員額，借調人員歸建，才能做好有效市場管理。</p>	經濟發展局	<p>一、有關本府經發局市場管理處業務權管大高雄市公、民有市場及攤販臨時集中場業務：</p> <p>(一)規劃整修強化市場硬體設施，加強維護並持續爭取中央補助規劃辦理傳統市場硬體改善計畫。</p> <p>(二)對於現有傳統市場，導入現代化經營理念，健全自治會組織及發揮功能，並鼓勵辦</p>

101.12.4	張議員豐藤	成立「高雄市太陽能電力公司」。	經濟發展局	<p>理創新行銷活動，提升市場營運力。</p> <p>(二)招商協助市場閒置空間轉型活化，有效利用市有財產、並依實際需要檢討修正本市市場相關法規，導入退場機制，調整低度利用市場為其他不足之公共設施用地。</p> <p>二、本府經發局市場管理處縣市合併前員額編制為 81 人，縣市合併後為 58 人，目前實際到職人數為 40 人，另有 5 名職員支援經發局其他科室，考量業務數量及品質，本府經發局於 101 年度高普考補實人力計 5 名，另將檢討支援人力是否歸建，同步持續透過公開徵才與提報高普考及地方特考補實人力。</p> <p>一、高雄市政府成立太陽能電力公司之困難點：</p> <p>(一)再生能源躉購費率由經濟部統一訂定並無彈性：</p> <p>設置太陽能光電設施並與台電簽訂售電契約係依據「再生能源發展條例」及「電業法」規定辦理，每年</p>
----------	-------	-----------------	-------	---

度台電向民間購電價格，依再生能源發展條例第 9 條第 1 項規定，經濟部得視各類別再生能源發電技術進步、成本變動、目標達成及相關因素，或視情勢變遷之必要，召開審定會檢討或修正之。而其中台電售電與再生能源購電間價差則是由經濟部能源局每年編列預算補貼，故成立太陽能電力公司仍需依上述相關法令規定辦理，現階段已有民間業者成立類似公司向民間租用屋頂或地面經營電廠售予台電。

(二)競標規則及總裝置容量限制：

經濟部能源局於 101 年 11 月 28 日發布 102 年太陽光電推廣目標量為 130 MW，規劃七成為競標容量，三成為免競標容量，其中下列業者適用免競標：(一) 設置 1 瓩以上不及 30 瓩之屋頂型設備申請案。(二) 政府機關及公立學校於其所有或管理之建築

物設置申請案。(三)民間廠商承租或有權使用之前款建築物，且當年度同一直轄市或縣（市）政府轄內適用本款規定累計核可同意備案容量未達 3MW 之設置申請案。(四)國營事業設置申請案且當年度適用本款規定累計核可同意備案容量未達 5MW 者。(五)受經濟部或經濟部能源局補助之設置申請案。故即使成立太陽能電力公司躉售再生能源同樣需面臨競標及總裝置容量限制問題。

(三)電業法限制：

成立太陽能電力公司，屬於再生能源發電設備設置管理辦法中第 1 型再生能源發電設備，須依電業法規定辦理，包含電業籌設許可、施工許可、簽購售電契約及申請核發電業執照等四階段，其中辦理籌設許可階段更需取得環評核准文件、融資意願書、土地使用同意書及地政機關意見書及

電源引接同意書等文件，相較於第 3 型再生能源發電設備申請方式相關法令限制繁瑣。

二、針對太陽能光電設施應用市府之積極作為：

(一)於公部門廣設太陽能光電設施：

在高雄市旗津區旗后觀光市場屋頂設置 77.28 瓩的太陽光電系統，全年可發電 10 萬度，每年可減少 65 噸二氧化碳排放量，另補助國立高雄應用科技大學於該校燕巢校區多功能球場屋頂興建 48.3 瓩的太陽光電設施，每年可減少 39 噸二氧化碳排放量。

辦理莫拉克風災重建太陽光電應用補助計畫，分別於高雄市杉林區大愛園區、高雄市甲仙區五里埔文化園區設置併聯型太陽光電系統，另於高雄市甲仙區和安社區活動中心等二處、高雄市桃源區長青文康中心、寶山國小空地及桃源區公所、高雄市

六龜區六龜區公所等四處、高雄市茂林區萬山里辦公室、多納里辦公室及茂林區公所，協助汛期時期易形成孤島之區域，提供設置緊急防災型太陽光電系統，總設置約 80 瓩，全年可發電 11 萬度，每年可減少 70 噸二氧化碳排放量。

高雄市公部門屋頂建置太陽能光電設施標租案，規劃重點以學校、停車場及公有建築物為主，由得標系統商提供租金租用土地以設置太陽光電模組，並發電售予台電公司以收取報酬。

(二) 配套推動政策：

1. 綠色融資：101 年針對有意於高雄地區設置太陽光電設施之系統業者提供 2 億元低利貸款額度，102 年將再加碼 1 億元貸款額度提供有意願設置太陽光電之高雄市民申貸，為全國首創由政府提供信用擔保貸款予一般市民

之綠色融資政策。

2. 高雄市獎勵民間投資基金：核定綠能產業為本市新興重要策略性產業，納入「高雄市獎勵民間投資基金」，提供融資利息、房地租金之補貼、房屋稅補貼。

3. 綠建築相關政策推動之配合：

(1) 補助建築物設置太陽光電發電系統實施計畫：為鼓勵民衆於建築物設置太陽光電發電系統及降低成本負擔，推動本市太陽光電能之應用，並塑造以再生能源供電之優質生活型態，建構節能減碳之建築，高雄市政府工務局補助於自有屋頂設置太陽光電設施之民衆每瓩太陽光電為 1 萬至 1 萬 5,000 元。

(2) 綠建築自治條例：凡是造價 5,000 萬元以上的新建

公有建物，以及民營企業 16 樓以上的新建住宅大樓或辦公大樓，或是供公眾使用的大樓，如辦公大樓，都將強制設置至少 2 瓩太陽能發電設備，否則不發給使用執照。另工廠類建築物屋頂亦規定其設置面積應達屋頂層可設置太陽光電發電設施面積五分之四以上。

(3) 高雄市政府太陽光電設施推動小組設置要點：於建築物設置太陽光電設施時將涉及法規、技術、電力及申請程序等相關問題，特成立該推動小組針對涉及相關申設法規問題提供協助。

(4) 高雄市光電智慧建築標章認證辦法：推廣符合陽光再生能源概念之社區住宅環境

，並鼓勵民衆能有效率利用太陽能，獲得光電綠建築標章之建築物或社區，得頒給獎牌及獎勵金。

(5)高雄市建築物屋頂設置太陽光電設施辦法：突破建築技術規則屋突與建築高度限制，為全國首創地方自訂的太陽光電辦法，高雄地區太陽光電設施設置高度可達屋頂面起算高度在四點五公尺以下。

(6)都市計畫法高雄市施行細則：為形塑低碳友善城市及配合中央及本府逐步擴大太陽光電設置之政策，原高雄市轄內及鳳山區都市計畫區已循都市計畫通盤檢討模式，規定建築物屋頂設置太陽光電設施，免計入建築容積和高度

101.12.4	張議員豐藤	協助創新創業發展協會於本市辦理。	經濟發展局	<p>，另同步於「都市計畫法高雄市施行細則」訂定，推展至全市適用。</p> <p>三、市府未來期許： 由於太陽光電發電設備申設流程涉及台電營業區處、經濟部能源局、本府工務局及本府等各機關權管事項，以致申辦流程複雜且過於冗長，包含發電設備認定、申請併聯審查及申請雜照或免雜照備查等之相關事項等，為有效掌控申請案流程並協助民衆簡化及加速申請時效，以達推廣民間及業者廣設太陽光電設施目標，本局將成立單一窗口辦公室在高雄地區建立太陽光電設置完善環境，整合設備登記、建築管理、台電併聯及綠色融資等四大業務，期盼能以政府作為民衆與相關企業的溝通平台，提供民衆便利而妥善的服務。</p> <p>有關明（102）年該協會來高雄舉辦會議乙事，本府訂有高雄市獎勵會議展覽活動實</p>
----------	-------	------------------	-------	--

				<p>施辦法提供經費獎勵，本府經發局將主動連繫該協會告知申請程序，舉辦期間將協調各局處提供必要行政協助。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（李順進）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (102.1.8 高市府工工字第 10230221600 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.6		李議員順進	民航局高雄機場為拓寬北側跑道 71 米，現正辦理徵收作業，質詢建議協調提供 3.52 公頃綠地，利用休耕期間鼓勵民衆種植波斯菊等形成花海，並連結現有市政建設，規劃自五甲至桂林間的機場花海自行車道，催生小港「桂林飛機·咖啡·花海節」。 (市長答覆：52 公頃綠地部分請都發局進行了解，花海節請民政局與小港區公所研議，自行車道請工務局養工處現勘規劃。 研考會：本案請都發局主政	都 發 局 民 政 局 工 務 局 (工程企劃處)	一、依都市計畫變更案，機場北側圍牆將向外移約 70m，且圍牆內為淨空區域。高雄國際航空站為恢復現有農路連通，將於機場圍牆外留設 6 米寬之機場用地供做道路使用，未來自行車路線可由既有農路連接該道路至機場咖啡及觀賞機場周邊景觀。 二、現階段規劃從鳳山五甲至小港桂林，可沿鳳山溪沿岸自行車道經紅毛港路、中安路為主線，以明聖街、桂陽路、孔鳳路及原有農路為支線至機場咖啡，或沿途欣賞農田花海。

101.11.7	周議員鍾濞	<p>，並將辦理情形統一函復。</p> <p>)</p> <p>早日開闢楠梓 A2 公園綠地。</p>	<p>工 務 局 (養護工程處)</p> <p>地 政 局</p>	<p>工務局養護工程處： 楠梓區公 A2 位於軍校路 880 巷 36 弄旁，莒光國小附近，面積約 0.4298 公頃，開闢經費約估 5,008 萬元，本公園範圍內莒光段 2 小段 277 地號，面積 0.4181 公頃屬地政處管有之租賃耕地，需補償承租人 1/3 土地款；另莒光段 2 小段 278 地號為本局管有土地，預估土地及地上物補償費約需 3,933 萬元（以公告現值加 3.5 成計算）、工程費 1,075 萬元，合計開闢經費約需 5,008 萬元，將錄案循本府預算編製程序列入檢討。</p> <p>地政局： 經查旨揭莒光二小段 277、278 地號均為市有財產，管理機關分別為本局及工務局，277 地號訂有市有耕地租賃契約（租賃期間：自 101 年 1 月 1 日至 106 年 12 月 31 日止共計六年），承租人為李岡基等 6 人，本地號使用分區及編定種類為公園用地，俟需地機關工務局養護工程處編列預算，徵收開闢為公園，於需地機關補償承</p>
----------	-------	---	---------------------------------------	--

市政總質詢及答覆（周鍾澐）

101.11.7	周議員鍾澐	迅即開通興楠路 203 巷 92 弄道路工程。	工務局 (新建工程處)	<p>租人收回土地時，本局協助辦理終止租約等事宜。</p> <p>「楠梓興楠路 203 巷 92 弄打通工程」總開關經費約 5,572 萬元，建議可分二階段研議辦理：</p> <p>一、垂直高速公路路段：長約 74 公尺，寬約 6 公尺，估算開關所需總經費約 1,210 萬元（工程費約 250 萬元、土地補償費約 900 萬元、地上物補償費約 60 萬元）。</p> <p>二、平行高速公路路段：長約 275 公尺，寬約 6 公尺，估算開關所需總經費約 4,362 萬元（工程費約 937 萬元、土地補償費約 3,200 萬元、地上物補償費約 225 萬元）；上述兩階段將由工務局新工處分析評估，市府再進行通盤研議。</p>
101.11.7	周議員鍾澐	儘快拓寬旗楠路 524 巷路口工程。	交通局 工務局 (新建工程處)	一、經查旗楠路 524 巷為本市都市計畫 6 公尺寬道路，位處本府地政局辦理本市 34 期市地重劃範圍內，業已開關完成。開關完成後，由本府工務局養護工程處接管維護，路口拓寬部分將由新工處邀集相關單位

市政總質詢及答覆（周鍾濞）

				<p>協商後辦理。</p> <p>二、依據 101.11.23 日本府交通局召開，由劉副市長主持會勘，本案由本府工務局養工處配合辦理路口削切工程。</p> <p>三、楠梓區旗楠路 524 巷口分隔設施切削作業，養工處於 12 月 10 日邀勘各管線單位辦理人（手）孔下地協調會，會中責成各管線單位配合本處辦理該路口拓寬工程於 102 年 2 月底前完成下地，目前有台電、中華電信及自來水公司尚未完成下地事宜，養工處將俟上開管線單位下地後再行辦理路口拓寬作業。</p>
101.11.7	周議員鍾濞	軍校路（世運大道至右昌街口）柏油路面整平工程。	工務局（養護工程處）	軍校路（世運大道至右昌街口）柏油路面刨鋪工程，已於 101 年 12 月 7 日改善完成。
101.11.7	周議員鍾濞	仁武水管路二段 361 巷分隔島上路燈位置對到住家大門中央，請檢討遷移。	交通局 警察局 工務局（養護工程處）	仁武水管路二段 361 巷分隔島上路燈，已於 101 年 11 月 18 日遷移完成。
101.11.7	周議員鍾濞	建昌里小型鄰	工務局	本案列入 102 年度相關增設

市政總質詢及答覆（周鍾澐）

		里兒童公園增設兒童遊樂器材與成人體健器材並儘快辦理。	(養護工程處)	工程辦理。
101.11.7	周議員鍾澐	德新橋上伸縮縫工程規建不良，噪音影響居民改善案。	工務局 (養護工程處)	德新橋上伸縮縫噪音問題，將由內政部營建署向中央爭取經費施作改善。
101.11.7	周議員鍾澐	右昌莒光帶狀7號公園體健設施與兒童遊樂器材改善案。	工務局 (養護工程處)	養工處已於101年10月22日會同議員及當地里長會勘，有關體健設施暫不予更動，另增植矮灌木防止住家隱私遭窺視疑慮；兒童遊樂器材（彈性地墊）已於11月26日更換完成。
101.11.7	周議員鍾澐	大中快速道路連接高鐵匝道影響住戶光害改善案。	工務局 (養護工程處)	大中快速道路連接高鐵匝道影響住戶光害改善案業經養工處於101年7月26日辦理現勘，仍需俟環保相關單位制定光害相關法令，以為辦理法源依據。 大中快速道路連接高鐵匝道影響住戶光害改善案前經曾子路420-1號8樓住戶陳情，該住家反映夜間有車燈光害問題，經與會討論結果，因目前光害問題尚無環保法令規範用以判定是否造成光害，建議環保相關單位制定相關法令，以利作為辦理法

101.11.7	周議員鍾濬	楠梓五常里青埔溝旁小型公園綠地徵收開關案。	工務局 (養護工程處)	源依據。另經現場評估結果，已將有光害之照明設備拆除 3 盞，經拆除後評估應無照度不足之虞，養工處將持續追蹤該路段路燈照明後續事宜。
101.11.7	周議員鍾濬	高雄鐵路地下化工程務必向北延伸至岡山地區。	工務局 (工程企劃處)	楠梓區 3 號公園總面積約 5.20 公頃，位青埔溝兩側，為一狹長的公園用地，跨惠民里、惠楠里、東寧里、享平里、五常里等五里，開關總經費預估需約 6 億 7,971 萬元，因開關經費龐大，自 84 年度起逐年編列預算辦理開關，目前已完成第 4 期工程。 五常里青埔溝旁小型公園用地，係都市計畫楠梓區 3 號公園之一部分，面積約 0.3492 公頃，土地大部分為私有地，預估土地及地上物補償費約需 7,291 萬元，工程費約需 873 萬元，合計開關經費約需 8,164 萬元，將循本府預算編製程序列入檢討。 本市鐵路地下化計畫工程係由交通部鐵路改建工程局執行推動，本府配合辦理相關協助事項及撥付地方配合款俾利計畫順利推動，合先敘明。 目前高雄鐵路地下化計畫包

含有：(1) 左營計畫：由葆禎路北延至左營大中二路；(2) 高雄計畫：由葆禎路至正義路；(3) 鳳山計畫：由正義路至鳳山大智路橋。以上三個計畫總工程經費高達約 954 億元，本府負擔之地方配合款約 295 億元，並預定於 106 年同時通車。耑此，本府財政已顯困難，再者，中央就鐵路立體化建設正積極推動租稅增額融資制度（TIF），凡地方欲推動鐵路立體化建設，必須將自償性收益納入建設經費，若地方財源困難可以設立基金方式運作，此稅增額融資制度（TIF）並未能解決地方財政問題，反而更增加地方財政負擔。

綜上所述，有關鐵路地下化向北延伸至岡山地區案，經查「臺鐵捷運化－高雄市區鐵路地下化計畫」業已陸續於 98 年 2 月 16 日（左營計畫）、98 年 2 月 17 日（高雄計畫）及 99 年 12 月 16 日（鳳山計畫）奉行政院核定在案，各出資單位已依據中央及地方分擔原則議定出資金額，考量本市財政情形及避免造成排擠其他本市基礎建設效應，建議本案列為後續計畫研議辦理。

101.11.7	周議員鍾濬	儘早研議增設楠梓部落西向專用機慢車專用道。	工務局 (新建工程處)	<p>一、有關楠梓往右昌方向增設機慢車道，原建議於楠梓交流道機車專用道附近加設東西向往加昌路方向，經 101 年 2 月 3 日邀集相關單位會勘，如以高架方式於楠梓新路與朝新路交叉口西側跨越鐵道車橋，所須淨高須 7 公尺以上，兩側引道各約須 140 公尺，因腹地狹隘而無法施作。</p> <p>二、建議於楠梓新路近楠陽高架橋路段，增設施作跨後勁溪鋼構橋梁銜接既有機慢車道至加昌路，如採穿越鐵路橋下方，目前橋下淨高不足，須降低堤岸，腹地不足無法施作。</p> <p>三、建議以平交道管制方式施設，且台鐵表示，依行政院核定之「道路交通安全重點改善措施計畫」明文規定：「鐵路重要幹、支線不得增設鐵路平交道，如有需要，應建立體交叉」規定，不同意開放此平交道，因此建議路線不可行。</p> <p>四、本案經 101 年 6 月 27 日再邀集相關單位辦理現場會勘，地方民意建</p>
----------	-------	-----------------------	----------------	--

101.11.7	周議員鍾濞	迅即開闢青埔街 106 巷 23 弄	工務局 (新建工程處)	<p>議採地下道方式於楠梓新路與朝新路交叉口穿越鐵道下方，工務局新建工程處分析評估說明如下：</p> <p>(一)由楠梓新路轉進朝新路之路口寬度僅約 3.5m，再往內約 20m 及 30m 處其寬度亦僅約 5m 及 7m，依照內寬 2.5m 寬之機車地下道箱涵施工所需作業寬度最少需 5.8m。</p> <p>(二)初步丈量鐵道圍籬至朝新路路口長約 48m，若同時顧及自行車安全，地下道採 5% 坡度，地下道入口端至地下道箱涵底約需 50m 距離長度，該地下道入口則需設在朝新路之路口端，幾乎緊鄰楠梓新路，故無緩衝區域。</p> <p>五、綜上所述，有關建議之地點及方案，其技術上均有困難，無法開闢機車地下道。本府工務局新工處將另請顧問公司評估適宜動線，預計 102 年 1 月底前完成評估。</p>
				楠梓區青埔街 106 巷 23 弄周邊都市計畫道路未開闢路段

		<p>道路工程，俾利鄰近停車場使用。</p>	<p>交 通 局</p>	<p>如下： 一、本道路自青埔街 106 巷 25 弄既有路段往北至惠心街止，寬約 8 公尺長約 26 公尺。總經費 800 萬元（土地 590 萬元，地上物 96 萬元，施工費 114 萬元）。 二、兒 15 及停 15 西側 10 米寬道路開闢，其長約 60 米，所需經費約 2,037 萬元（土地費 1,700 萬元、地上物補償費 30 萬元、工程費 307 萬元）。 三、兒 15 及停 15 中間 6 米寬道路開闢，其長約 47 米，所需經費約 945 萬元（土地費 800 萬元、地上物補償費 10 萬元、工程費 135 萬元） 四、上述道路開闢將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。</p>
<p>101.11.7</p>	<p>周議員鍾濞</p>	<p>研議新設朝仁路南下高速公路匝道工程案。</p>	<p>工 務 局 (新建工程處)</p>	<p>一、楠梓朝仁路在楠陽路以南為 60m 計畫道路，已開闢完畢，在朝仁路新設高速公路匝道需向交通部國道新建工程局申請，本府曾於 95 年 5 月 26 日由前鄭副市長會同各單位會勘，請高公局研議，目前高公局並無</p>

計畫增設匝道。

二、依據本處 101 年 2 月 3 日辦理之現場會勘紀錄，有關增設匝道案，請本府交通局先行評估該區域周邊楠陽/鳳楠及鳳楠/興西路口運作效率。

本府交通局評估後意見如下：有關周鍾濞議員反映尖峰時段楠陽路、鳳楠路往中山高南下車流壅塞，建議朝仁路增設中山高南下匝道以紓解尖峰車流案，查現行楠梓加工區往楠梓交流道南下車輛係由楠陽路轉鳳楠路後右轉中山高匝道南下，該局依據本處 101 年 2 月 3 日會勘決議，將前揭鳳楠/楠陽、鳳楠/中山高東側、鳳楠/中山高西側車道等 3 處路口納入 2012 年高雄市易肇事路口及瓶頸路口改善委託研究案，針對該 3 處路口交通量進行研究分析，研究結果顯示將前揭路口納入該專案辦理路口號誌時制計畫、車道重新配置等相關改善後，僅鳳楠/中山高（東側）、鳳楠/楠陽 2 處路口平日晨峰

101.11.7	周議員鍾濬	國道 7 連接國道 10 改善工程務必向北延伸至岡山路科園區。	工務局 (新建工程處)	<p>服務水準為 E 級，其餘時段各路口於平日離峰、平日昏峰、假日離峰、假日昏峰均可保持 B~D 級以上服務水準，交通狀況尚稱良好。</p> <p>一、國道 7 號由交通部台灣區國道新建工程局辦理，本府對應單位為交通局，目前辦理綜合規劃及環境影響評估作業，預計民國 106 年完工通車。</p> <p>二、計畫路線自小港區南星路起沿臨海工業區東緣之台 17 線北行，續沿南工變電所北側排水路北岸共線，經大坪頂跨越台 88 至大寮、鳳山經澄清湖特定區之農業區北行銜接國 10，長約 23 公里；終點設置仁武系統交流道匯入國 10 延長段約 3 公里，合計全長約 26 公里，並規劃設置林園、臨海、大坪頂、小港、鳳寮、烏松等 6 處服務性交流道，大寮、仁武等 2 處系統交流道。</p> <p>三、計畫路線規劃 8 個交流道，交流道名稱及其功能臚列如下：</p>
----------	-------	---------------------------------	----------------	---

1. 林園交流道（北向）：以台 17 及沿海四路為聯絡道，提供大林蒲、臨海工業區及林園地區北向聯外服務。
2. 臨海交流道（北向）：以台 17 及上林路為聯絡道，提供臨海工業區北向聯外服務。
3. 大坪頂交流道（北向）：以高坪二十二路為聯絡道，提供臨海工業區、大坪頂地區北向聯外服務。
4. 小港交流道：以高松路為聯絡道，提供高松、小港地區聯外服務，並預留聯絡道拓建銜接。
5. 大寮系統交流道：銜接台 88，提供台 88 車流轉換服務。
6. 鳳寮交流道（分離式）：鳳寮交流道南向匝道，以台 25（鳳林四路）為聯絡道，提供大寮及鳳山南向服務。鳳寮交流道北向匝道，以台 1（大漢路）為聯絡道，提供大

101.11.8	吳議員利成	義大二路與水管路 186 線（焚化爐前路段）路不平問題嚴重，速改善。	工務局 （新建工程處） （養護工程處）	<p>寮及鳳山北向服務。</p> <p>7. 烏松交流道：以神農路為聯絡道，提供烏松、183 縣道及 183 乙縣道沿線聯外服務。</p> <p>8. 仁武系統交流道：銜接國 10，提供國 10 車流轉換服務。</p> <p>四、國道 7 號高雄路段於高雄市仁武區銜接國道 10 號為路廊終點，本府多次於相關會議建議持續推展北延，以免車輛回流國 1 造成鼎金系統交流道交通壅塞。</p> <p>義大二路：</p> <p>一、工程概況：高 52 線道路拓寬工程，全長 4,023 公尺，寬度 25 公尺，設有雙向各 2 個快車道及 1 個機車道，於 96 年 11 月 9 日開工，98 年 6 月 9 日完工，總工程費新台幣 329,234,252 元。</p> <p>二、搶修部分辦理情形：100 年 7 月 20 日因豪大雨沖刷導致義大二路 3K+800~3K+920 路面塌陷長度約 200 公尺，深度約略 15 公分，隨即封閉二車</p>
----------	-------	------------------------------------	---------------------------	---

道採雙向各一車道之方式供車輛通行。後經本局新建工程處辦理緊急搶修工程及路面整修工程重新鋪設本路段之AC路面，於100年11月26日完工恢復雙向通行。

三、後續辦理情形：

(一)里程 3K+700~4K+023
：

責任歸屬：本路面於100年7月20日塌陷，本處已陸續辦理 1. 緊急搶修工程 2. 路面整修工程 3. 責任鑑定費用 4. 監測費用，累計總費用約 1,377 萬元，已有損害事實，101年1月20日委請專業技師及公會鑑定，依鑑定報告結果達茂營造、義聯集團、達利開發均有責任，已委由律師於101年7月15日向法院提起民事求償，另相關人員涉及行政疏失亦正檢討追究中。

(二)里程 3K+700~4K+013
以外之全線路段：經委託專業單位鑑定結果，全線之瀝青混凝

土厚度、壓實度及基層級配厚度壓實度均有不足，必須全面改善，於 101 年 4 月 27 日、5 月 8 日及 6 月 4 日發文通知廠商提出方案改善，並於 101 年 7 月 12 日、8 月 6 日、8 月 16 日、8 月 20 日、8 月 27 日通知廠商依會議結論事項及契約規定期限改善，惟廠商均未改善，故本案依規定將動用工程保固金及籌措經費辦理改善，並依規定向保固廠商求償。

(三)為積極改善仁武區通往義守大學義大二路路面凹凸不平整的問題，市府辦理全線瀝青混凝土厚鋪改善工程，工程經費約 5 仟萬元，改善範圍寬 25 公尺，總長約 3,700 公尺，施工期約 45 日，已於 101 年 11 月 2 日完成發包、101 年 11 月 8 日開工，並於 101 年 12 月 13 日完工。

(四)本次加鋪工程，快車道部分將先刨除 3 公分厚的現有 AC 並清

101.11.9	鍾議員盛有	高 129 線道路 橋梁加速施工	工 務 局 (新建工程處)	<p>除已劣化的表面，然後再分路段加鋪 18~24 公分的新料 AC，慢車道則加鋪 5 公分後，並不會影響兩邊住戶進出，鋪設長度約為 3,700 公尺。</p> <p>水管路： 水管路從仁武區延伸至大社區，全長約 6 公里，養工處已於 100 年度及 101 年度相繼投入約新台幣 2,500 萬元，辦理道路改善刨鋪，目前已施作範圍自民族路至澄觀路（國 10 下方），總長度約 4 公里。</p> <p>一、已於 101 年 11 月 13 日完成澄觀路至義大二路之東向快車道（約 2 公里）路面刨鋪，至於澄觀路至義大二路之西向快車道、慢車道、義大二路至仁林路之快慢車道（約 150 公尺），工程經費約新台幣 1,500 萬元。</p> <p>二、養工處亦籌措經費，預定於 102 年度改善刨鋪，屆時配合義大二路改善，整條水管路路面將可刨鋪完成。</p> <p>一、杉林區高 129 線 13k+600（杉林大橋）道路災</p>
----------	-------	---------------------	------------------	--

進度並妥善處理土地徵收補償問題（含周邊畸零地應一併徵收）。

修工程為利時效，採三標案施作，至 101 年 11 月 6 日止執行情形如下：

主橋部分：100 年 5 月 30 日開工，預定 102 年 2 月 28 日完工。

鋼拱橋部分：101 年 7 月 4 日開工，預定 102 年 2 月 28 日完工。

引道部分：100 年 6 月 21 日發包，工期 210 日曆天，預定 102 年 1 月底開工，102 年 8 月 31 日完工。

在橋梁工程及引道工程完成後，才會將河川區之舊 129 道路及橋梁拆除。

二、本工程用地報奉內政部 101 年 10 月 25 日台內地字第 1010345237 號函核准徵收，本府以 101 年 10 月 30 日高市府地徵字第 10132979401 號函辦理土地及土地改良物徵收公告確定，並以 101 年 11 月 9 日高市府地徵字第 10133095100 號函通知於 101 年 11 月 30 日假本市杉林區公所發放徵收補償費。

(一)有關土地徵收補償問題，依土地徵收條例

第 30 條規定：「被徵收之土地，應按照徵收當期之市價補償其地價。…前項市價，由直轄市、縣（市）主管機關提交地價評議委員會評定之。…」本工程用地徵收市價經 101 年 9 月 13 日提交本市地價及標準地價評議委員會 101 年第 3 次會議評議，故本工程用地係依據前開評議結果核發土地徵收補償費。另依土地徵收條例第 22 條規定略以：「…權利關係人對於徵收補償價額有異議者，得於公告期間屆滿之次日起 30 日內以書面向該管直轄市或縣（市）主管機關提出異議，該管直轄市或縣（市）主管機關於接受異議後應即查明處理，並將查處情形以書面通知權利關係人。權利關係人對於前項查處不服者，該管直轄市或縣（市）主管機關得提請地價評議委員會復議，權利關係人不服復議結果者

，得依法提起行政救濟…。」故土地所有權人若對徵收之市價異議，得於公告期間（101.10.31~101.11.29）屆滿之次日起30日內以書面向本府地政局提出申請。

(二)有關殘餘土地一併徵收問題，依據土地徵收條例第8條規定：「有下列各款情形之一者，所有權人得於徵收公告之日起1年內向該管直轄市或縣（市）主管機關申請一併徵收，逾期不予受理：一、徵收土地之殘餘部分面積過小或形勢不整，致不能為相當之使用者。二、徵收建築改良物之殘餘部分不能為相當之使用者。前項申請應以書面為之。於補償費發給完竣前，得以書面撤回之，一併徵收之土地或建築改良物殘餘部分，應以現金補償之。」故所有權人得依上開規定於徵收公告之日起1年內，以書面向本府地政局申請一併徵收

101.11.9	鍾議員盛有	內門、甲仙、六龜及三個山地行政區道路橋梁災後重建工程進度請加速進行。	工務局 (新建工程處)	<p>，一併徵收價格比照徵收辦理。</p> <p>有關地上物部分係一併徵收，其查估基準及補償方式，係依原高雄縣舉辦公共工程拆遷補償自治條例等相關法令規定辦理補償。本案已完成查估作業，地上物補償費與土地徵收補償費一併發放。</p> <p>一、本處辦理莫拉克颱風風災復建工程計有桃源區玉穗部落聯絡道路復建工程、茂林區高 132 線道路橋梁復建、六龜區高 133 線道路橋梁復建工程、甲仙區羸橋復建工程、杉林區杉林大橋復建工程、旗山區溪州大橋復建工程等。</p> <p>二、桃源區玉穗部落聯絡道路復建工程： 本案為高雄市桃源區勤和里至復興里的聯絡道路，由於既有道路現況因經過風災及日久失修，目前道路狀況已不堪使用，該聯絡道是勤和里至復興里於主要道路（台 20 線）中斷時的唯一替代道路，本處於 100 年 12 月 13 日由本府原民會委由本處代辦本案，</p>
----------	-------	------------------------------------	----------------	--

本案總長度約 11km，工程經費 4,864 萬元，101 年 8 月 30 日發包，101 年 10 月 8 日開工，工期計 210 工作天，預定 102 年 6 月 30 日完工。

三、茂林區高 132 線莫拉克颱風區域整合災修重建工程全長 15.5km，總工程費：15 億 6,114 萬元，分 6 標案工程：

(一)第一標「高 132 線 4K+180、4K+590 新建橋梁工程」，發包工程費 1 億 1,997 萬元，99 年 8 月 27 日開工，於 100 年 12 月 16 日完工。

(二)第二標「高 132 線 9K+000 多納橋重建工程」，發包工程費 3 億 4,586 萬元，於 99 年 10 月 5 日開工、101 年 8 月 10 日完工。

(三)第三標「高 132 線 3K+067、3K+147、4K+000、5K+900、6K+150、7K+700 及 10K+800~11K+500 道路改善工程」，發包工程費 1 億 180 萬元，於 100 年 4 月 30 日開工，101 年 8 月 7 日完工。

(四)第四標「高 132 線 0K

+000~1K+200 道路重建工程」（茂管橋），發包工程費 6 億 9,878 萬元，於 99 年 12 月 14 日開工，預定 102 年 2 月完工。

(五)第五標「高 132 線 11K+500~12K+500 道路重建工程」，發包工程費 8,269 萬元，於 100 年 2 月 1 日開工，101 年 12 月 6 日完工。

(六)第六標「高 132 線 12K+380~480 左側邊坡滑落改善工程」，發包工程費 1,578 萬元，101 年 7 月 4 日開工，於 101 年 11 月 19 日完工。

四、高 133 線莫拉克颱風區域整合災修重建工作全長約 9.8 公里，總工程費：16 億 8,891 萬 9 千元，分 8 標案工程：

(一)第一標「高 133 線 0K+520 寶來溪橋重建工程」，發包工程費 1 億 5,227 萬元，99 年 8 月 11 日開工，於 100 年 12 月 2 日完工。

(二)第二標「高 133 線 9K+422 新寶橋重建工程」，發包工程費 1 億 3,842 萬元，99 年 8

				<p>月 1 日開工，已於 101 年 3 月 30 日完工。</p> <p>(三)第三標「高 133 線 5K+650~800、9K+100 及 9K+250 等道路重建工程」，發包工程費 8,016 萬元，99 年 10 月 19 日開工，於 101 年 1 月 20 日完工。</p> <p>(四)第四標「高 133 線 6K+300~500 道路重建工程及新開橋重建工程」，發包工程費 2 億 5,346 萬元，99 年 12 月 15 日開工，於 101 年 8 月 9 日竣工。</p> <p>(五)第五標「高 133 線 4K+750 紅水仙橋重建工程」，發包工程費 2 億 1,897 萬元，於 99 年 12 月 28 日開工，於 101 年 9 月 30 日先行開放橋梁通行，全部工程預定於 102 年 1 月底申報竣工。</p> <p>(六)第六標「高 133 線 2K+950 等道路重建工程」，發包工程費 1 億 2,462 萬元，於 100 年 2 月 15 日開工，預定 102 年 1 月完工。</p> <p>(七)第七標「高 133 線莫拉克災修工程 3K+400~850 等道路重建工程</p>
--	--	--	--	---

」，發包工程費 1 億 158 萬元，於 100 年 1 月 25 日開工，已於 101 年 12 月 24 日申報竣工。

(八)第八標「高 133 線莫拉克災修工程 0K+830~1K+700 道路重建工程」，發包工程費 4 億 3,615 萬元，於 100 年 3 月 28 日開工，已於 101 年 11 月 21 日完工。

(九)因 101 年 6 月 10 日至 12 日期間，因西南氣流挾帶旺盛水氣，工區連續數日超大豪雨（累積雨量高達 1,143mm），致沿線道路多處路基坍滑、邊坡、大地及護岸工程損毀。其中 3k+800~4k+250 路段因走山道路流失中斷，8k+500~9k+250 因下邊坡遭荖濃溪沖刷致道路塌陷急需辦理復建工程。

查「高 133 線里程 3K+800~4K+250 重建工程」復建經費約 3 億 8,000 萬元及「高 133 線里程 8K+500~9K+250 重建工程」所需經費約 1 億 3,300 萬元

，合計 5 億 1,300 萬元，並檢附該災損處復建方案計畫書，於 101 年 12 月 19 日函請中央重建會同意經費補助，俾利本府辦理後續相關復建事宜。

五、甲仙區羸橋復建：

「甲仙區莫拉克風災羸橋災修工程」，工程經費 6,334 萬元，為高雄市甲仙區關山里通往甲仙及台南市南化區之主要道路。羸橋復建工程以恢復當地交通、安全為主要考量，復建橋梁為 240 公尺，於 99 年 9 月 24 日開工，100 年 10 月 19 日完工。

六、杉林區辦理杉林區高 129 線 13k+600 (杉林大橋) 道路災修工程計分：主橋工程部分、鋼拱橋工程部分、引道工程部分」，本工程設置橋梁 375.3 公尺及北側引道約 200 公尺、南側引道約 500 公尺，路線設計需於兩端順接原有道路高 129 線（北端）及台 21（南端）平面線形。
(一)主橋部分：施工費 1 億 920 萬，100 年 4

月 20 日發包，工期 485 日曆天，於 100 年 5 月 30 日開工，預定 102 年 2 月 28 日完工。

(二)鋼拱橋工程部分：施工費 6,963 萬 4,366 元，101 年 5 月 22 日發包，101 年 7 月 4 日開工，工期 210 日曆天，預計 102 年 2 月 28 日完工。

(三)引道工程部分：施工費 3,365 萬，100 年 6 月 21 日發包，工期 210 日曆天，俟用地取得，預計 102 年 1 月 7 日開工、102 年 7 月 31 日完工。

七、旗山區溪洲大橋復建工程：

(一)高 92 線溪洲大橋位於旗山區為銜接台 21 線及台 3 線的聯絡道路。為改善旗山區對外聯絡交通不便情形，解決當地居民繞道之苦，改建道路總長 1477 公尺，其中橋梁段長 840 公尺，寬 9 公尺，採大跨度橋梁跨越旗山溪。

(二)高 92 線溪洲大橋災修工程完成後，除可

解決當地居民繞道之苦，對於高雄市旗山區當地交通及觀光有所助益，可提升當地交通運輸便利性，有效引導周邊區域發展，促進鄰近產業文化發展，提昇整體競爭力。工程費：5 億 3,952 萬元。(大陸善款支應)，工程計畫新建橋梁寬 9 公尺、長度 840 公尺；引道寬 19 公尺、長度 510 公尺。於 99 年 8 月 29 日開工，預計 102 年農曆年前通車。

八、本案莫拉克災害各復建工程大部分均已完工通車，另溪州大橋工程橋梁工程部分進度正常，預計 102 年農曆年前通車，杉林區杉林大橋主橋工程及鋼拱橋部分，預定於 102 年 2 月 28 日完成，引道工程部分土地徵收也加緊作業，經內政部審議通過完成，目前進行辦理公告後發價，已於 101 年 12 月底開始施工。桃源區玉穗部落聯絡道路復建工程，順利施工，進度正常，具訂於 102 年 6 月 30

				<p>日完工，上列工程均透過中央重建會相關工程會議及現場視察工地時，提出相關工程及待解決事項，均能適時予以協助，而利工程順利進展。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（鍾盛有）

附件

行政區	工程項目	預訂或實際完工日期
桃源區	桃源區玉穗部落聯絡道路復建工程	預定 102 年 6 月 30 日
茂林區	1. 「高 132 線 4K+180、4K+590 新建橋梁工程」	100 年 12 月 16 日完工
	2. 「高 132 線 9K+000 多納橋重建工程」。	101 年 8 月 10 日完工
	3. 「高 132 線 3K+067、3K+147、4K+000、5K+900、6K+150、7K+700 及 10K+800~11K+500 道路改善工程」	101 年 8 月 7 日完工
	4. 「高 132 線 0K+000~1K+200 道路重建工程」(茂管橋)	預定 102 年 2 月完工
	5. 「高 132 線 11K+500~12K+500 道路重建工程」	101 年 12 月 6 日完工
	6. 「高 132 線 12K+380~480 左側邊坡滑落改善工程」	101 年 11 月 19 日完工
六龜區	1. 「高 133 線 0K+520 寶來溪橋重建工程」	100 年 12 月 2 日完工
	2. 「高 133 線 9K+422 新寶橋重建工程」	101 年 3 月 30 日完工
	3. 「高 133 線 5K+650~800、9K+100 及 9K+250 等道路重建工程」	101 年 1 月 20 日完工
	4. 「高 133 線 6K+300~500 道路重建工程及新開橋重建工程」	101 年 8 月 9 日竣工
	5. 「高 133 線 4K+750 紅水仙橋重建工程」	101 年 9 月 30 日完成橋梁通車
	6. 「高 133 線 2K+950 等道路重建工程」	預定 102 年 1 月完工
	7. 「高 133 線莫拉克災修工程 3K+400~850 等道路重建工程」	101 年 12 月 24 日完工
	8. 「高 133 線莫拉克災修工程 0K+830~1K+700 道路重建工程」	已於 101 年 11 月完工
甲仙區	「甲仙區莫拉克風災羸橋災修工程」	100 年 10 月 19 日完工
杉林區 (杉林區辦理杉林區高 129 線 13k+600 (杉林大橋) 道路災修工程)	主橋工程部分	預定 102 年 2 月 28 日完工。
	鋼拱橋工程部分	預定 102 年 2 月 28 日完工。
	引道工程部分	預計 102 年 7 月 31 日完工。
旗山區	旗山區溪州大橋復建工程	預計 102 年農曆年前通車

市政總質詢及答覆（柯路加）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （102.1.8 高市府工工字第 10230221600 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.9		柯議員路加	請向公路總局三工處反映： 一、通往台 21 線五里埔至那瑪夏區段道路改善非汛期山區交通重建應趕工。 二、小林段、錫安山段路面未依道路規範鋪設級配。 三、台 21 線約 207 公里處常年積水，請儘速施作箱涵。	工 務 局 (新建工程處)	本處業於 101 年 11 月 22 日邀集三工處、本府水利局、柯議員辦理現勘，各案說明如下： 一、通往台 21 線五里埔至那瑪夏區段道路改善非汛期山區交通重建應趕工：台 21 線五里埔至那瑪夏路段道路改善，目前正進行規劃設計中，預定 102 年汛期前（6 月）完工。 二、小林段、錫安山段路面未依道路規範鋪設級配：台 21 線係屬交通部公路總局權管範圍，針對小林段、錫安山路面未依道路規範鋪設級配問題，已請公路總局第三區養護工程處加強巡路並增加維護頻率以保持行車舒適度及安全性。 三、台 21 線約 207 公里處長年積水，請儘速施作箱涵：台 21 線係屬交通部公路總局權管範圍，針對台 21 線 207K 長年積水部分，三工處將於台 21 線上施作過路箱

101.11.9	林議員瑩蓉	拓寬立中路銜接文康路；子華路 115 巷速打通銜接學校後門。	工務局 (新建工程處)	<p>涵並由那瑪夏區公所簽報計畫向水利局爭取經費後辦理後續集水井及側溝施作。</p> <p>工務局： 立中路銜接文康路： 立中路為 17 公尺都市計畫道路，拓寬範圍由新庄仔路 73 巷往東至新庄仔路 149 巷，長約 195 公尺，現寬約 10 公尺，將拓寬至 17 公尺，概估經費為 4,919 萬 7 千元（工程費 776 萬 7 千元、土地費 3,893 萬元、地上物補償費 250 萬元），本案將由新工處分析評估，再由市府進行通盤研議。</p> <p>子華路 115 巷速打通銜接學校後門： 自菜公一路往南至自由三路 540 巷止，尚有寬 17 及 22 公尺，長約 46 及 22 公尺，總經費 5,248 萬元（土地 4,576 萬元，地上物：55 萬元，施工費：570 萬元，設計監造費：358 千元，工管費 119 千元），將由本府工務局新建工程處分析評估，再由市府進行通盤研議。</p> <p>地政局： 查旨揭立中路欲拓寬之路段，非屬重劃區及區段徵收區範圍，又目前為可通行之既</p>
----------	-------	--------------------------------	----------------	---

市政總質詢及答覆（林瑩蓉 周玲玟 童燕珍）

				成道路，是否編列預算辦理徵收，由市府工務局卓處。
101.11.12	周議員玲玟	四維路靠近海邊路段及五福路部分路段，坑洞不平問題嚴重。	工務局 (養護工程處)	本案與議員會勘後，預定102年度進行四維路（光華路至民權路段、中山路至中華路段）汽車道之局部刨鋪工程，施作完成後將禁挖一年。另五福路段於10月份開始進行分段改善，坑洞不平部分，將持續修補改善，俟102年度預算通過後再行局部性刨鋪。
101.11.12	周議員玲玟	建請開放市區人潮較多的公園讓知名品牌認養。	工務局 (養護工程處)	本市公園認養案申請規定，認養公司需提出認養計畫書，送養工處審查了解申請公司認養內容，養工處依據高雄市公園管理自治條例協助辦理認養程序。
101.11.12	童議員燕珍	新光碼頭木棧步道破損多時，未見處理。	工務局 (養護工程處)	新光碼頭木棧步道破損部分，已全面檢視並改善完成。
101.11.12	童議員燕珍	高市委外停車場之樹木、樹籬修剪維護不周，常顯髒亂。	工務局 (養護工程處)	一、高雄市公有停車場目前係由本府交通局維護管理（包含停車場內清潔及植栽維護），而養工處是負責全市道路、路燈、公園及行道樹維護工作，故如要養工處維護管理則相關預定科目無法核銷，另養工處自有

				<p>人力因縣市合併後維護範圍增加，但自有人力（技工）因遇缺不補政策及陸續有人員退休，導致人力也非常吃緊。</p> <p>二、停車場環境維護，建請交通局統一發包委託廠商負責，養工處可提供相關發包文件供該局參考。</p>
101.11.12	童議員燕珍	常見人行道整修後之品質不美觀、不平整，與原路面落差甚大。	工務局 (養護工程處)	查養工處於人行道整修時，採用高壓平板磚鋪設並要求其平整，另原路面高低落差，皆依道路及附屬工程設計規範設計規劃施作，以避免車輛停行駛於人行空間危及市民安全。
101.11.13	洪議員秀錦	大寮公 1 山頂公園速徵收。(市長答覆：因經費龐大，請養工處與地主協調以分年方式徵收。)	工務局 (養護工程處) 民政局	<p>養工處：</p> <p>一、大寮區（公 1）山頂公園用地共計 14 筆土地，都市計畫面積約 5 公頃，其中需徵收土地共計 13 筆面積約 1.03 公頃，所需土地補償費計 8,000 萬元，地上改良物補償費估計約 500 萬元，合計補償費約需 8,500 萬元。</p> <p>二、本公園目前由大寮區公所維護管理中，現況除登山步道外，尚有 2-3 座涼亭，入口並設有公</p>

101.11.13	洪議員秀錦	大寮義和里舊鐵道兩旁環境髒亂、雜草叢生，速規劃整理。(局長答覆：俟國有財產局公告地上物遷移期滿並完成拆遷地上物後，市府即進場施作綠美化	工務局 (養護工程處) (工程企劃處)	<p>廁，係於民國 90 年由大寮鄉公所設計施工。</p> <p>三、本公園圍於私有地徵收費用龐大，將先針對園內已開闢公有地部分（約 3 公頃）進行整體規劃設計，整體改造經費約 1,700 萬元，101 年度已申辦營建署城鄉風貌補助金 350 萬元，第一期改善工程費約 350 萬元，已於 101 年 12 月 4 日決標，第二期工程約 1,200 萬，俟 102 年度預算通過後，接續辦理施工，預計 102 年 6 月全區完工。</p> <p>民政局： 遷葬公告自 101 年 11 月 12 日至 102 年 2 月 11 日，101 年 12 月 18 日完成查估。俟公告期滿後再行遷葬事宜。</p> <p>有關本市大寮區義堂段 647 地號土地代維管及綠美化作業，本局業於 101 年 8 月 31 日函文向國有財產局提出申請，業經國有財產局於 101 年 9 月 21 日邀集本局進行現勘後，於 101 年 11 月 19 日函復同意本局代為整理維護環境在案。 本案因涉及佔用物公告及清除等作業，本局養工處將與</p>
-----------	-------	---	---------------------------	--

101.11.14	陳議員麗娜	<p>。)</p> <p>德平公園土壤污染檢測完成後速作綠美化。(市長答覆：請養工處在確定檢測完成於農曆年前完成施作綠美化。)</p>	工務局 (養護工程處)	<p>國有財產局研議佔用物後續處理事宜。</p> <p>養護工程處：</p> <p>一、小港區二苓里德平街旁兒童遊戲場，經本府環保局於 97 年 4 月 21 日以高市府環二字第 0970020034 號函公告該兒童遊戲場為土壤污染控制場址，依法應予以整治。</p> <p>二、本案業經本府環保局 99 年 3 月 24 日高市府環二字第 0990016662 號函本場址應先辦理健康風險評估報告，經審查核定後，即可定位為控制場址，毋須改列整治場址，後續再提送「控制計畫」送請審查，核定後即可依「控制計畫」內容執行場址控制工程（整治工程）。</p> <p>三、本工程土壤整治及改造經費預估約 7,000 萬元，本處於 99 年度編列 1,000 萬元、100 年度編列 6,000 萬元辦理土壤污染整治及改建，於 99 年完成健康風險評估報告，並經 99 年 10 月 8 日委員會審查後原則同意通過為控制場址。本</p>
-----------	-------	---	----------------	---

案控制計畫業經 100 年 10 月 18 日本府土壤及地下水污染場址改善推動小組第 3 次委員會審議，並經本府 101 年 2 月 24 日高市府環土字第 10131962100 號函審查通過。

四、本案依據控制計畫，主要係考量場址（德平街兒童遊戲場）地狹，聯外道路不便，工程車輛進出不易，且施工期冗長，為避免影響周邊眾多居民之生活環境，因此選擇高坪特定區公 7 公園作為暫置區進行土壤改善作業。第一期工程主要係進行污染土方運離計畫，於場址進行開挖，並運至暫置區（高坪特定區公 7），本工程污染土方量預估約 3,279 方，污染土方全程均以太空包包裹，以避免二次污染。

五、本案於污染土方運至公 7 後，接續將進行第 2 期土壤改善工程，其中屬高污染土壤將進行離場「固化處理」，中低污染土壤將進行混合稀釋處理，至污染土壤降至監測值以下後，運至合

法土資廠。

六、另場址（德平街兒童遊戲場）部分，將於污染土方開挖運離後進行客土回填，並由本府環保局進行驗證，倘驗證通過後，本案將接續辦理公園景觀工程。

七、本案第 1 期工程德平街兒童遊戲場域，廠商自主檢驗已通過，環保局於 101 年 12 月 12 日高市府環土字第 10144138801 號公告解除該址土壤管制區，養工處已於 101 年 12 月 27 日進場施作。第二期工程於 101 年 11 月 7 日開工，目前已提送高污染土方離場計畫至環保局審核，預定年度前完成離場，中低污染土方預訂 102 年 3 月中旬前完成離場。

環境保護局：

本局（環保局）已於 101 年 11 月 21 日進行二苓公園土壤污染採樣驗證工作，驗證結果均符合土壤污染管制標準，依法於 101 年 12 月 12 日高市府環土字第 10144138801 號公告解除該址土壤管制區，亦即該址管理單位（工務局養工處）可逕進行公園

市政總質詢及答覆（陳麗娜 徐榮延）

101.11.14	徐議員榮延	鳳山文華國小後門道路請拓寬。(市長答覆：了解急迫性後評估。研考會：交通局主政統一答覆。)	教育局 工務局 (新建工程處)	改造及綠美化等工程作業。 經查文華國小後方巷道（文雅街 101 巷往東約 150 公尺止），屬都市計畫 8 公尺寬道路，開闢總經費 5,422 萬元（土地費 4,746 萬元、地上物補償費 100 萬元、工程費 576 萬元），本案將由本局新工處分析評估，市府再進行通盤研議。
101.11.14	徐議員榮延	鳳翔公園髒亂不堪，請思考重新規劃或繼續保留公園。(市長答覆：請養工處先作簡易綠美化。)	工務局 (養護工程處) 環境保護局 地政局	養護工程處： 養工處加強派員維護鳳翔公園環境整潔、照明設施修復等，以維市民遊園休憩環境。 環境保護局： 本案已請鳳山區清潔隊依權責辦理，不定期前往該處查處，加強環境整頓事宜。 地政局： 一、有關本市鳳山區五甲路東側（農業區變更）區段徵收案，範圍為本市鳳山區五甲一路以東、國泰路一段以南、鳳山溪以西（不包括鳳翔公園）及保安二街毗鄰鳳甲自辦市地重劃區以北所圍成之區域。 二、目前正辦理都市計畫變更中，俟本案變更都市計畫公開展覽及市都委

101.11.15	曾議員麗燕	前鎮東亞南路機車道隔音牆設置太突出造成騎士行駛危險。	工務局 (新建工程處)	<p>會審議通過後，向內政部土地徵收審議小組報告（區段徵收土地之公益性及必要性評估），再由都發局向內政部都市計畫委員會提請變更都市計畫審議後，接續辦理區段徵收相關作業。</p> <p>一、新工處 97 年度辦理「高雄港區東亞南路周邊環境改善工程」規劃設計時，召開地方說明會，地方居民反映大型貨櫃車常行經東亞南路往返港區且易產生較大聲響，要求設置隔音牆。</p> <p>二、新工處 101 年 4 月 2 日邀集本府交通局、警察局、小港區公所、港口里辦公處與港正里辦公處等單位辦理東亞南路隔音牆現地會勘，會勘結論為大型貨櫃車常行經東亞南路往返港區且易產生較大聲響，故東亞南路與平和七路口之隔音牆不宜拆除。另東亞南路與平和七路口為號誌路口，本府警察局交通警察大隊於 101 年 5 月裝設完成數位式微電腦偵測系統設備，以管制、降低車輛行車速</p>
-----------	-------	----------------------------	----------------	--

				<p>度及違規事項，以維護用路人安全。</p> <p>三、有關東亞南路機車道隔音牆設置太突出之問題，已於 101 年 12 月 6 日邀集相關單位與當地里辦公處辦理現地會勘。</p> <p>(一)新工處已籌措經費委請廠商拆除東亞南路與平和西路之南側透明隔音牆 10 公尺，東亞南路與平和七路之南、北側透明隔音牆各 10 公尺，且將拆除後透明隔音牆繳交養工處管理。</p> <p>(二)請交通局塗銷東亞南路與平和西路之機慢車道上接近路口之汽車停車格線（約二格）並劃設禁止停車線，以維用路人交通安全。</p> <p>(三)請養工處協助港正里里長釐清東亞南路（平和西路-平和七路）退縮地之維管權責。</p>
101.11.15	蔡副議長昌達	大寮區昭明里、內坑里（近國道 88 路段）之路燈亮度不夠，請汰換燈泡。	工 務 局 (養護工程處)	本案路燈亮度不足路段，經查為台 25 線省道大寮區鳳林二路（88 道路段）至鳳林路四段林園區界段，因中央分隔島樹木茂密，導致路燈光照不足，養工處函文交通

101.11.15	蔡副議長昌達	<p>一、鳳屏二路 362 巷速徵收開關。</p> <p>二、大寮三隆路速拓寬。</p> <p>三、大寮大同街速開關。</p> <p>四、大寮鳳山水庫高 71 線速拓寬。</p> <p>五、大寮主機廠東、西、北側計畫道路速開關。</p>	工務局 (新建工程處)	<p>部公路總局第三區養護工程段處理修剪，以改善該區路段照明。</p> <p>一、鳳屏二路 362 巷速徵收開關： (一)自鳳屏二路 362 巷 9-4 號往東約 42 公尺、都市計畫寬 10 公尺。 (二)開關所需經費約 910 萬 2 千元(土地費 650 萬元、地上物補償費 30 萬元、施工費 202 萬元、設計監造費 21 萬 2 千元、工程管理費 7 萬元)將由本處分析評估，市府再進行通盤研議。</p> <p>二、大寮三隆路速拓寬： (一)經查大寮區三隆路為高 70 線道路，自台 25 線(鳳林三路)往東已開關 415 公尺，須拓寬路段係自己開關完成路段往東至上寮路止，長約 2,480 公尺，都市計畫寬度為 20 公尺，現有路寬約 6 公尺，工程南側大部分為農業區，另有住宅區、商業區、市場用地、停車場用地；北側大部分為農</p>
-----------	--------	--	----------------	---

業區，另有住宅區、商業區、甲種工業區，所需開闢總經費 12 億 7,985 萬 3 千元（土地 9 億 6,000 萬元、地上物 7,700 萬元，施工費 2 億 2,320 萬元、設計監造費 1,627 萬 1 千元、工管費 338 萬 2 千元），將由本府工務局新建工程處分析評估。

(二) 101 年 8 月已完成交通量調查屬 C 級及 D 級，本府已於 101 年 9 月 25 日函請內政部營建署，以爭取納入生活圈道路交通系統建設補助，101 年 10 月 31 日營建署審議意見，請市府先行辦理工程及用地之先期規劃作業，俟營建署申請下一期(104-107 年)通過後再向營建署申請辦理。

三、大寮大同街速開闢：

(一)大同街位於大坪頂以東地區都市計畫內，為大寮國小北側都市計畫道路，都市計畫寬 12 公尺，大同街為東西向道路，目前未全段開通，通行路段

狹窄（目前寬約 8 米），工程南側為農業區，北側大部分為住宅區及學校用地，大同街自 373 號以西係位處農業區，國小師生經大同街上課之車輛行人多，時有交通事故發生，開闢所需經費 1 億 2,915 萬 7 千元（土地費 9,342 萬元、地上物費 210 萬元、施工費 2,994 萬元、設計監造費 279 萬 9 千元、工管費 89 萬 8 千元），將由本府工務局新建工程處分析評估。

(二)本府已於 101 年 9 月 25 日函請內政部營建署，以爭取納入生活圈道路交通系統建設補助，101 年 10 月 31 日營建署審議意見，請市府先行辦理工程及用地之先期規劃作業，俟營建署申請下一期（104-107 年）通過後再向營建署申請辦理。

四、大寮鳳山水庫高 71 線速拓寬：

(一)本工程為高 71 鄉道，自鳳山水庫東側門

口往東至鳳林一路（高 81）止，位於大坪頂特定區及大坪頂以東地區都市計畫內，現寬約 4-8 公尺，都市計畫寬 25 公尺長約 847 公尺，位處鳳山水庫門口東側，道路南北兩側分別為農業區、保護區、住宅區，臨鳳林一路口住宅較密集，拓寬所需總經費約 1 億 4,639 萬 1 千元（土地費 3,300 萬元、地上物費 800 萬元、施工費 9,528 萬元、設計監造費 803 萬 2 千元、工管費 2,07 萬 9 千元），將由本府工務局新建工程處分析評估。

(二)本府已於 101 年 9 月 25 日提報營建署生活圈道路系統建設計畫，101 年 10 月 31 日營建署審議意見，請市府先行辦理工程及用地之先期規劃作業，俟營建署申請下一期（104-107 年）通過後再向營建署申請辦理。

五、大寮主機廠東、西、北側計畫道路速開闢：

- (一)主機廠周邊計畫道路，位於大寮都市計畫及大坪頂以東地區都市計畫內，其中西側40米道路（鳳捷路）已於99年5月完工通車，東、南、北側計畫道路尙未開闢，其中東側都市計畫寬25公尺長1,537公尺，北側及南側計畫道路各寬30公尺長378公尺，工程沿線爲農業區，開闢所需總經費8億309萬6千元（土地費4億9,665萬元、地上物800萬元、施工費2億7,497萬元、設計監造費1,957萬7千元、工管費389萬9千元），將由本府工務局新建工程處分析評估。
- (二)本府已於101年9月25日提報營建署生活圈道路系統建設計畫，101年10月31日營建署審議意見，目前無迫切交通需求，建議以都市計畫解決土地問題並納入捷運大寮機廠開發計畫方式辦理，已請本府捷運局研議辦理。

市政總質詢及答覆（李喬如 林富寶 陳政聞）

101.11.16	李議員喬如	七賢橋有多處損毀，速整修。	工務局 (養護工程處)	經現勘多屬混凝土及油漆剝落，養工處將於 102 年 1 月底前完成整修。
101.11.16	李議員喬如	繼美術館兒童遊樂公園開闢完成，另 5 處教育部學產地亦已同意使用，建請賡續以多元方式建設。	工務局 (養護工程處)	美術館周邊兒童遊樂場用地，本 (101) 年度除續借用契約期滿之用地外，並計畫辦理 A3、兒 A4、兒 A5、兒 A6、兒 A8 等 5 處兒童遊樂場用地簡易綠美化，目前已獲教育部同意借用土地，工程經費概估 3,500 萬元，由本府地政局平均地權基金支應，預定 102 年 6 月完工，提供市民休憩使用。
101.11.19	林議員富寶	建議遷移旗山鼓山公園內黑板樹，改種較有價值性樹種。	工務局 (養護工程處)	關於鼓山公園內既有喬木如黑板樹及桃花心木等樹種，因於公園整建規劃過程中，以筆直樹形，為配合整體景觀營造及透視性，以整枝修剪等作業方式改善，另為營造園區內季節性繽紛色彩，另新增台灣欒樹、油桐、藍花楹、羊蹄甲、美人樹等開花喬木，營造時序景觀效果。
101.11.20	陳議員政聞	建議積極與軍方協調由市府代管其閒置未標售土地，並整治為綠地，再造岡山都市	兵役局 工務局 (養護工程處)	經兵役局主政協調後如軍方同意釋出岡山區閒置未標售土地供本府利用，養工處將以空地綠美化工程辦理景觀改善，以再造岡山都市景觀。

101.11.20	陳議員玫娟	<p>景觀。(市長答覆：請兵役局與養工處合作。研考會：兵役局主政統一函復。)</p> <p>國道一號增設鼎力路南下匝道，牴觸私有地部分請速協調徵收，並加速工進，以疏解大量車流。</p>	工務局 (新建工程處)	<p>一、本案因本市鼎金系統交流道各匝道出口處鄰近地區道路造成經常性的交通壅塞。尖峰時段壅塞車流甚至回堵至國道1號主線。交通部台灣區國道高速公路局於100年3月21日召會研商鼎金系統交流道周邊整體改善方案，本國道1號增設鼎力路南下匝道為改善方案之一。依據「台灣區國道高速公路增設交流道申請審核作業要點」，由本府辦理可行性研究，再提送高公局轉交「國道高速公路增設交流道審議委員會」辦理審議。</p> <p>二、本局新建工程處已完成本可行性研究案，並於101年2月前提送高公局轉交「國道高速公路增設交流道審議委員會」辦理審議。</p> <p>三、本案經交通部於101年7月20日同意辦理後續</p>
-----------	-------	--	----------------	---

101.11.20	陳議員玫娟	左營區眷村改建新大樓因多項基礎建設未施作，造成當地排水不良、路面品質不佳、路燈照明不足…等問題，	工務局 (養護工程處)	<p>規劃設計作業，高公局於 101 年 11 月 6 日辦理委託勞務案資格標開標，後續辦理設計施工作業；新增匝道長約 732 公尺，環道配合調整路堤段線型約 167 公尺，總工程經費約 1.06 億元，由高公局自籌辦理並完成勞務委託，目前辦理規劃作業，評估施工工期約一年，預計於 103 年底前完工。</p> <p>四、本府將依高公局所核定之規劃路線及所需範圍配合辦理都市計畫變更（配合匝道設置將部分住宅區變更為道路用地）及用地取得，所需用地費 490 萬元由市府自籌，目前都市計畫變更委託勞務標已於 12 月 20 日決標，預計 102 年 2 月下旬提報變更計畫書。</p> <p>有關左營區改建大樓公共設施不足（合群自治基地），工務局已於 101 年 10 月 25 日辦理現地既設公共設施接管，並於 101 年 11 月 15 日高市工新資產字第 10173768700 號函會勘紀錄在案，查廊後段 18-1、18-3、19、20-3</p>
-----------	-------	--	----------------	--

市政總質詢及答覆（陳玫娟）

		<p>建請市府整體規劃處理。</p>		<p>地號等 4 筆土地尚有建物凹凸不平及未依都市計畫道路拓寬供道路使用，暫不採用，餘公共設施現況尚稱完備。</p>
<p>101.11.20</p>	<p>陳議員玫娟</p>	<p>左營合群新村公園綠地設施太少，請養工處於周邊尋找適合地點施作綠美化，以補該社區公園綠地之不足。</p>	<p>工務局 (養護工程處)</p>	<p>左營區合群自治基地（眷村）都市計畫圖，並無綠地或公園用地之規劃，建請循都市計畫變更後再行規劃開闢。</p>
<p>101.11.20</p>	<p>陳議員玫娟</p>	<p>明潭路 110 巷—翠華路段之人行道紅磚殘破不堪、樹木竄根問題嚴重，請配合新工處明潭路工程翻修人行道路面並更換樹種。 (處長答覆：較嚴重喬木竄根問題已處理，其餘將持續處理；路面部分俟明年下半年度經費籌措情形再整體改造。)</p>	<p>工務局 (養護工程處)</p>	<p>明潭路 110 巷—翠華路段之人行道紅磚確有損壞及竄根，養工處 101 年 11 月 20 日已通知維護廠商派工改善人行道鋪面，另行道樹暫不予更換。</p>

市政總質詢及答覆（鄭光峰 陳慧文 陳美雅）

101.11.21	鄭議員光峰	小港區中厝里、桂林里公園綠地太少，請於該二里再增闢公園。	工務局 (養護工程處)	<p>一、小港五甲特定區都市計畫有公園 3 處、兒童遊樂場 8 處，目前已完成開闢公園 2 處，另「公 1」部分開闢；兒童遊樂場已完成開闢 6 處，2 處未開闢。</p> <p>二、五甲特定區未開闢兒童遊樂場，1 處為桂林里內「16 兒 05」，面積約 0.2049 公頃，土地為私有地，預估開闢經費約需 5,484 萬元（以公告現值加 3.5 成計算），另 1 處為中厝里內「16 兒 10」，面積約 0.2105 公頃，土地為私有地，預估開闢經費約需 7,658 萬元（以公告現值加 3.5 成計算），將錄案循本府預算編製程序列入檢討。</p>
101.11.21	陳議員慧文	抗議鐵路地下化鳳山計畫中央補助不公。	工務局 (工程企劃處) 都市發展局	有關鳳山計畫中央補助比例部分，本府都發局業已依據行政院經建會 101 年 8 月 1 日研商會議結論重新覈算自償性收益及修正財務規劃資料，並於 101 年 11 月 23 日函送修正資料予交通部轉報行政院核定。
101.11.22	陳議員美雅	義大二路整修工程進度請定	工務局 (新建工程處)	一、工程概況：高 52 線道路拓寬工程，全長 4,0

		<p>期回報本席。</p>	<p>23 公尺，寬度 25 公尺，設有雙向各 2 個快車道及 1 個機車道，於 96 年 11 月 9 日開工，98 年 6 月 9 日完工，總工程費新台幣 329,234,252 元。</p> <p>二、搶修部分辦理情形：100 年 7 月 20 日因豪大雨沖刷導致義大二路 3K+800~3K+920 路面塌陷長度約 200 公尺，深度約略 15 公分，隨即封閉二車道採雙向各一車道之方式供車輛通行。後經本局新建工程處辦理緊急搶修工程及路面整修工程重新鋪設本路段之 AC 路面，於 100 年 11 月 26 日完工恢復雙向通行。</p> <p>三、後續辦理情形： (一)里程 3K+700~4K+023： 責任歸屬：本路面於 100 年 7 月 20 日塌陷，本處已陸續辦理： 1. 緊急搶修工程 2. 路面整修工程 3. 責任鑑定費用 4. 監測費用，累計總費用約 1,377 萬元，已有損害事實，101 年 1 月 20 日委請專業技師及</p>
--	--	---------------	---

公會鑑定，依鑑定報告結果達茂營造、義聯集團、達利開發均有責任，已委由律師於101年7月15日向法院提起民事求償，另相關人員涉及行政疏失亦正檢討追究中。

- (二)里程 3K+700~4K+013 以外之全線路段：經委託專業單位鑑定結果，全線之瀝青混凝土厚度、壓實度及基層級配厚度壓實度均有不足，必須全面改善，於101年4月27日、5月8日及6月4日發文通知廠商提出方案改善，並於101年7月12日、8月6日、8月16日、8月20日、8月27日通知廠商依會議結論事項及契約規定期限改善，為廠商均未改善，故本案依規定將動用工程保固金及籌措經費辦理改善，並依規定向保固廠商求償。
- (三)為積極改善仁武區通往義守大學義大二路路面凹凸不平整的問題，市府辦理全線瀝

				<p>青混凝土厚鋪改善工程，工程經費約 5 仟萬元，改善範圍寬 25 公尺，總長約 3,700 公尺，施工期約 45 日，已於 101 年 11 月 2 日完成發包、101 年 11 月 8 日開工，101 年 12 月 13 日完工。</p> <p>(四)本次加鋪工程，快車道部分將先刨除 3 公分厚的現有 AC 並清除已劣化的表面，然後再分路段加鋪 18~24 公分的新料 AC，慢車道則加鋪 5 公分，後並不會影響兩邊住戶進出，鋪設長度約為 3,700 公尺。</p>
101.11.22	錢議員聖武	183 線仁武區鳳仁路、中華路口至中欄橋路段道路速拓寬。(市長答覆：俟土地取得即可開闢。)	工務局 (新建工程處)	<p>一、經查，鳳仁路於中華路以北都市計畫道路寬度為 45 公尺，中華路以南都市計畫道路寬度為 35 公尺（現況為 25 公尺）；建議拓寬範圍為自中華路起至中欄橋止，寬 35 公尺長約 760 公尺，所需總開闢經費估約 1 億 8,610 萬元（土地費 1 億元、地上物補償費 750 萬元，工程費 7,860 萬元）。</p> <p>二、本案內政部營建署業以</p>

市政總質詢及答覆（錢聖武）

				101年11月6日營署道字第1012925514號函審議通過納入101年度生活圈道路交通系統建設計畫（中央款73%，地方款27%），本府預計102年12月完成用地取得，營建署102年12月辦理工程發包，103年12月底工程完工。
101.11.22	錢議員聖武	仁武區高楠里中街道路速拓寬。（處長答覆：俟財源作評估。）	工務局（新建工程處）	本案為都市計畫道路，該路段分為：1.都市計畫道路寬度為10公尺，長度約133.5公尺，開闢經費約3,729萬元（土地費2,800萬元、地上物補償費200萬元、工程費約729萬元）；2.都市計畫道路寬度為8公尺，長度約91.5公尺，開闢經費約2,221萬元（土地費1,520萬元、地上物補償費300萬元、工程費約401萬元）；上述兩案將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。
101.11.22	錢議員聖武	請於國道1號仁武區八德二路開闢南下、北上匝道，以疏解交通流量。（局長答覆：與交通局評估。）	工務局（新建工程處）	有關建議本市仁武區八德二路增設交流道，以紓解中山高速公路楠梓第二交流道及鼎金交流道尖峰時刻之交通流量乙節，說明如下： 一、目前鼎金系統交流道已有增設鼎力路南下出口匝道計畫及國道10號

往東銜接國道 1 號北上匝道計畫，其中鼎力路南下出口匝道刻正由高公局辦理規劃設計作業中，預定 103 年 12 月完工，總經費約 1 億元；國道 10 號往東銜接國道 1 號北上匝道已由本府於 11 月 20 日函報交通部，總經費約 4.6 億元，俟行政院核定計畫後，本府工務局將積極辦理後續設計及施工事宜，前述相關計畫執行完畢即可疏解鼎金系統交流道壅塞之車流。

二、另為服務仁武地區進出國道 10 號及國道 1 號之需求，高公局計畫於國道 10 號增設八卦寮匝道計畫，該設施完成後，亦可紓解仁武地區進出國道壅塞車流。

三、綜上說明，鼎金系統交流道增設兩處匝道及國道 10 號增設八卦寮匝道完成後，將可紓解中山高速公路楠梓交流道及鼎金交流道尖峰時刻之交通流量，有關建議增設仁武區八德二路交流道，本府交通局將與高公局協調評估本案之可行性。

市政總質詢及答覆（林義迪）

101.11.23	林議員義迪	旗山平和街、永福街拓寬迫在眉睫。(處長答覆：俟財源作評估。)	工務局 (新建工程處)	<p>旗山平和街： 旗山區平和街東側末端未開關路段，現況為鐵皮屋及磚造民房，為都市計畫 6M 寬道路、長度約 113M，開關所需工程費約 1,397 萬 6,750 元（施工費約 305 萬元、設計監造費約 32 萬元、工管費 10 萬 6,750 元、土地費 500 萬元、地上物補償費 550 萬元），本處將擇期辦理現場會勘。</p> <p>永福街拓寬： 旗山區永福街為 9 米都市計畫道路，欲拓寬部分現稱為永福街 2 巷（東西向，現況 2-4M），本處已於 100 年 9 月 15 日會勘在案，其中永福街 2 巷拓寬部分長度 230M（其中都市計畫道路寬度 9M 部分長度 208M、都市計畫道路寬度 4M 部分長度 28M），工程費合計 7,361 萬元（施工費 756 萬元、設計監造費 78 萬元、工管費 25 萬元、土地費 5,832 萬元、地上物補償費 670 萬元）。另永福街 1 巷（南北向，現況 3-5M）都市計畫道路寬度為 6M、長度約 214M，開關所需工程費約 3,344 萬 6,000 元（施工費 513 萬 6,000 元、設計監造費 54 萬元、工管費 18 萬元、土地費 2,479 萬元、地上</p>
-----------	-------	--------------------------------	----------------	---

市政總質詢及答覆（林義迪 李雅靜）

101.11.23	林議員義迪	旗山鼓山公園內之蔣公銅像何去何從？（處長答覆：擇日與議員會勘研議。）	工務局 （養護工程處）	<p>物補償費 280 萬元)，經分析評估後，再由本府進行通盤研議。</p> <p>關於鼓山公園內之蔣公銅像，養工處原設計為降低基座，而施工前發現銅像腰部及多處受損，又蔣公銅像旁設置歷史步道，基於考量民衆行走安全，先暫時請至楠梓倉庫，以免受到日曬雨淋而更加速損壞。為保存蔣公銅像，查大溪慈湖目前未再收存銅像，而桃園縣大溪鎮公所有收存相關銅像，養工處已與桃園縣大溪鎮公所承辦聯絡，近期內將函文桃園縣大溪鎮公所辦理銅像捐贈作業。</p>
101.11.23	李議員雅靜	鳳山文建街拓寬工程延宕多時。（處長答覆：將協調牴觸戶地主同意以協議價購方式處理。市長答覆：請新工處邀集議員、區長與地主溝通願以協議價購方式處理。）	工務局 （新建工程處）	<p>本案於 101 年 3 月起陸續與土地所有權人協商分 3 年給付土地價款，惟土地所有權人建議一次給付，本處土木設計科並於 101 年 8 月 30 日簽奉市長核准本工程總經費 841 萬 5 千元（含工程費 80 萬 7 千元、工程管理費 2 萬 8 千元、土地費 664 萬元、地上物補償費 94 萬元（含工作費））由本局新建工程處 100 年度「道路橋梁廣場地景工程—新建道路橋梁廣場地景—高雄市轄區道路工程</p>

101.11.26	陳議員明澤	茄荳 1-4 號道路速開闢。	工務局 (新建工程處)	<p>」(保留款)項下支應 200 萬元及由 101 年度「道路橋梁廣場地景工程—新建道路橋梁廣場地景—準備金」項下支應 641 萬 5 千元辦理。</p> <p>另本處依據修正之『土地徵收條例』及內政部函示，需用土地人申請徵收土地或土地改良物前，得參考政府相關公開資訊（含由本府地政地價單位提供）、不動產仲介業相關資料、委由不動產估價師查估之市場正常交易價格（以下簡稱市價）與所有權人協議價購或以其他方式取得，本局並於 101 年 4 月 9 日簽陳鈞長核示由地政局提供協議價購市價資訊，供本府各相關單位據以辦理工程用地取得作業，以提升本府工程用地取得效能，加速工程之進行，然因本府地政局因土徵條例第 30 條市價徵收相關規定於 101 年 9 月 1 日正式實施，依地政局提供鄰近地區之近期 3 筆土地買賣移轉單價與土地所有權人於 101 年 11 月 28 日辦理協議價購會議。</p> <p>目前本處正依協議價購價格籌措經費不足部分。</p> <p>一、茄荳區 1-4 號道路係為連結茄荳都市計畫（莒</p>
-----------	-------	----------------	----------------	--

			都市發展局	<p>光路)與興達港漁業特定區南北向重要銜接道路。計畫道路長 895 公尺,寬 30 公尺,所需費用約 9,960 萬元(含施工費 9,000 萬元、設計監造費 760 萬元、工管費 200 萬)。本處 102 年度編列 500 萬元辦理環境影響評估。</p> <p>二、前高雄縣政府為爭取生活圈道路經費補助,惟該路段屬「區段徵收」開發方式,無法逕為開闢,爰本案前於 99 年 11 月 29 日由前高雄縣政府與顧問公司簽約辦理將該路段「區段徵收」開發方式變為「一般撥用」之都市計畫個案變更,縣市合併後,本處持續辦理本案都市計畫個案變更相關事宜。</p> <p>三、本案 1-4 號道路位置位於興達港漁業特定區內,屬區段徵收範圍,為開闢 1-4 號道路,辦理都市計畫個案變更,將「區段徵收」開發方式變更為「一般撥用」。1-4 號道路東側,原為部分住宅區、商業區、國中用地、國小用地、鄰里公園兼兒童遊樂場用地</p>
--	--	--	-------	---

、綠地、廣場用地兼作停車場使用、焚化爐用地、抽水站用地、道路用地等，經本府 101 年 3 月 1 日高市府都發規字第 10130783301 號函發布實施，變更爲公園用地（濕地公園）。

四、本案都市計畫道路用地變更開發方式案，經本市都市計畫委員會 101 年 5 月 10 日第 16 次會議決議：「請規劃單位會同有關單位就興達港、茄苳都市計畫與附近濕地公園等整體發展，檢討 1-4 號道路開闢之必要性再議。」

五、依據都委會 16 次會議決議及爲使道路開闢對環境影響降到最低，並聽取環保團體等多方意見，於 101 年 7 月 17 日本府都發局、工務局養工處、新工處等單位會同拜訪地球公民基金會，說明茄苳濕地與 1-4 號道路規劃內容。其間與會環保團體等亦提供相關多開闢意見，供本府辦理規劃設計之參考。

六、本處並辦理該地區之交通量調查（含完成後可

能轉移之交通量），1-4 號道路之潛在車流，以平日晨峰時段車流狀況及尖峰率 11% 推估，約為每日 5,300 小客車當量。依交通量調查評估有開闢之必要性。經本處綜合交通量調查及檢討 1-4 號道路開闢之必要性，修正變更都市計畫書後，送請本市都市計畫委員會審查；經市都市計畫委員會 101 年 10 月 29 日第 22 次會議決議：「為維持茄苳濕地之完整及加強生態保育，減輕道路開闢對生態環境之影響，請工務局新工處研提替代方案後再議。」

七、本道路經本府環保局 101 年 8 月 21 日高市環局綜字第 10139196100 號函復，依「開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」（98 年 12 月 2 日修正）第 5 條第 1 項第二款第三目之規定，位於國家重要濕地道路之開發，應實施環境影響評估。

八、茄苳區公所 101 年 11 月 16 日召開「興達港漁業特定區計畫 1-4 號道

路開闢地方座談會」，發言之與會單位（陳明澤議員、蘇琦莉議員、農會總幹事楊至穎、市府顧問（郭進成、楊榮南）、金鑾宮主委施水金、吉定里長薛賢成、大定里長薛金成等）建議 1-4 號道路以原都市計畫路線開闢。

九、本案道路用地部分變更案（區段徵收變更為一般徵收），將依本市都市計畫委員會 101 年 10 月 29 日第 22 次會議決議內容，修正後再送都委會審議，並於道路開闢前依「開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」之規定辦理環評。

十、本案辦理先期相關期程預訂如下：

(一)交通量調查：已於 101 年 9 月 30 日完成。

(二)環境影響評估：於 101 年 12 月 27 日依都委會審查意見提多項方案送環評委員會審查（目前辦理委外發包作業中）、102 年 5 月前完成環境調查、環評報告書之撰寫及現勘說明會等，因本案

市政總質詢及答覆（陳明澤 陳粹鑾）

				<p>道路開闢之目的事業主管機關為市府工務局，故將依規定送高雄市政府環境保護局進行環境影響評估審查作業，預計 102 年 7 月 31 日完成。</p> <p>都市計畫變更：已於 101 年 12 月 12 日重送本市都市計畫委員會，並經內政部都市計畫委員會審、及發布實施共需 9 個月。預計 102 年 8 月 31 日完成。</p>
101.11.26	陳議員明澤	建請向中央爭取高雄鐵路地下化後，騰空的地面空間應比照台北市以「無償撥用」方式予以規劃使用。	工務局 (工程企劃處)	有關園道用地取得方式，本府自 98 年起陸續於相關會議及數次行文予台鐵局，皆表明本府立場為比照台北市以「無償使用」方式取得園道用地，後續本府仍持續向中央爭取應比照台北市以無償使用方式辦理。
101.11.27	陳議員粹鑾	全國醫院公共安全聯合檢查，本市聯合醫院、旗山醫院、仁愛之家附設慈惠醫院、義大醫院等四家被檢醫院全數不合格，請問市府有無再進行複查及促	工務局 (建築管理處)	內政部於今年 5 月督導本市醫院建築物公共安全，其中市立聯合醫院、旗山醫院、仁愛之家附設慈惠醫院及義大醫院等四家被檢醫院部分項目不合格，各醫院不合格項目已於 101 年 6、7 月間全部改善完成，另針對本市醫療照護機構之公共安全檢查，本府於 101 年 10 月組成聯合小組檢查本市 181 處醫療

		<p>其改善？</p>	<p>照護機構，該四處醫院檢查結果合格。</p> <p>內政部於今年 5 月督導本市醫院建築物公共安全，其中市立聯合醫院、旗山醫院、仁愛之家附設慈惠醫院及義大醫院等四家被檢醫院部分項目不合格，各醫院不合格項目及改善情形如下：</p> <p>一、市立聯合醫院：</p> <p> 缺失：一樓急診室安全門開啓方向錯誤。</p> <p> 改善情形：已於 101 年 7 月改善完成。</p> <p>二、旗山醫院：</p> <p> 缺失：各樓層安全門部分故障、樓梯堆有雜物及陽台逃生動線設有曬衣架。</p> <p> 改善情形：已於 101 年 6 月改善完成。</p> <p>三、仁愛之家附設慈惠醫院：</p> <p> 缺失：建築物外牆緊急進口阻塞。</p> <p> 改善情形：已於 101 年 6 月改善完成。</p> <p>四、義大醫院：</p> <p> 缺失：本院二樓門診掛號區防火區劃鐵捲門無法完全放下及安全門旁放置桌子影響逃生。</p> <p> 改善情形：已於 101 年 5 月改善完成。</p>
--	--	-------------	---

市政總質詢及答覆（陳粹鑾）

101.11.27	陳議員粹鑾	公園內兒童遊樂器材維護亦屬公共安全之一環，針對遊具受損應即時修復（如溜滑梯破損、地磚翹起、翹翹板、玩具馬落漆…等），稍一疏忽容易造成兒童受傷，應全面進行檢視。	工務局 (養護工程處)	另針對本市醫療照護機構之公共安全檢查，本府於 101 年 10 月組成聯合小組檢查本市 181 處醫療照護機構，該四處醫院檢查結果合格。
101.11.27	陳議員粹鑾	鳳青重劃區聯外道路速開闢。	工務局 (新建工程處)	<p>一、本案依據 101 年 11 月 14 日會勘應為鳳仁路 110 巷與鳳北路交會路段，該道路係串聯鳳山區鳳青市地重劃區，屬 30 公尺寬都市計畫道路，長約 75 公尺，總經費約 4,408 萬元（土地費 2,800 萬元、地上物補償費 250 萬元、工程費 1,358 萬元）。</p> <p>二、本案 101 年 7 月 4 日工程已完成發包，另土地徵收計畫書已於 11 月 7</p>

市政總質詢及答覆（陳粹鑾）

101.11.27	陳議員粹鑾	高速公路下平面道路（五甲二路－三多路段）速打通以疏解衛武營啓用後可能帶來之大量車潮。（市長答覆：新工處有在做評估。）	工務局 （新建工程處）	<p>日由內政部審議通過，並於 101 年 11 月 14 日~12 月 13 日公告，於完成土地補償費發放後，預計 102 年 1 月開工，工期 85 工作天。</p> <p>一、所建議開闢側車道路段為苓雅區三多一路往南沿高速公路東側銜接至鳳山區五甲二路，總長約 2,420 公尺，寬度不等。</p> <p>二、高速公路東側由輜汽路至五甲二路間長約 1,600 公尺，非屬都市計畫道路，其土地位於國道高速公路東側用地範圍，如有開闢計畫，須取得土地管理機關國道高速公路局同意，且該段土地介於帶狀綠地間寬度小於 5 公尺，不適合開闢道路。</p> <p>三、另三多一路至輜汽路間，高速公路東側有一 30 公尺寬都市計畫道路尚未開闢，長約 820 公尺，所需開闢經費約 1 億 1,100 萬元（土地為市有土地，土地費 0 元，地上物補償費 30 萬元、工程費 1 億 1,070 萬元），由本處分析評估後，</p>
-----------	-------	--	----------------	--

市政總質詢及答覆（陳粹鑾 張漢忠）

101.11.27	張議員漢忠	鳳青重劃區外文龍東路至鳳山溪尾路速開闢。	工務局 (新建工程處)	<p>市府再進行通盤研議。</p> <p>一、本案依據 101 年 11 月 14 日會勘應為鳳仁路 110 巷與鳳北路交會路段，該道路係串聯鳳山區鳳青市地重劃區，屬 30 公尺寬都市計畫道路，長約 75 公尺，總經費約 4,408 萬元（土地費 2,800 萬元、地上物補償費 250 萬元、工程費 1,358 萬元）。</p> <p>二、本案 101 年 7 月 4 日工程已完成發包，另土地徵收計畫書已於 11 月 7 日由內政部審議通過，並於 101 年 11 月 14 日~12 月 13 日公告，於完成土地補償費發放後，預計 102 年 1 月底開工，工期 85 工作天。</p>
101.11.27	張議員漢忠	澄清路 792 號後方小山丘可否整理為綠地使用或開發？	工務局 (養護工程處)	澄清路 792 號後方小山丘，係都市計畫鳳山區「公 1」公園用地，土地權屬為本局管有，預估開闢經費約需 2,800 萬元（不含地上抵觸物），將錄案循本府預算編製程序列入檢討。
101.11.27	張議員漢忠	鳳山立德街被五甲一路一分為二，可否徵	工務局 (新建工程處)	一、查鳳山區立德街未打通路段（自五甲一路至安寧街），屬都市計畫寬 8

		<p>收立德街 165 號及五甲一路 34 巷 14 號兩間房屋開闢道路。(局長答覆：審慎評估。)</p>		<p>公尺道路、長約 150 公尺，目前可供通行路段為安寧街至五甲一路 34 巷止長約 110 公尺，寬度 4~6 公尺不等，五甲一路 34 巷往東至五甲一路有建物存在無法通行。</p> <p>二、另立德街 165 號非位於都市計畫道路範圍內，使用分區為商業區。</p> <p>三、本案（自五甲一路至安寧街）開闢所需經費約 8,453 萬元（土地費 4,297 萬元、地上物補償費 3,500 萬元、工程費 656 萬元），經本處分析評估後，市府再進行通盤研議。</p>
101.11.27	張議員漢忠	<p>過雄街 12 米及頂明路 15 米計畫道路位於重劃區外未開闢路段速打通。</p>	<p>工務局 (新建工程處)</p>	<p>一、過雄街 12 米： (一)查過雄街於過雄街 52、55 巷起至過昌街止，都市計畫 12 米道路尙未開闢路段長約 60 公尺，寬 6 公尺。 (二)本開闢工程所需經費 1,025 萬 9,000 元（含土地補償費 850 萬元，地上物補償費 5 萬元，施工費 150 萬元，設計監造費 15 萬 7,000 元，工管費 5 萬 2,000 元），已完</p>

101.11.27	張議員漢忠	鳳山自由路 167 巷原為既成巷道，惟土地易主後，該巷道被土地所有人圍起不讓通行，請市府處理。(局長答覆：請建管處邀集	工務局 (建築管理處)	<p>成工程發包(工期 80 工作天),現辦理用地取得作業。</p> <p>二、頂明路 15 米計畫道路位於重劃區外未開闢路段速打通：</p> <p>(一)查鳳山區頂明路為都市計畫 15 公尺寬道路，長約 334 公尺，本府地政局辦理第 11 期頂庄市地重劃時已開闢 7.5 公尺，現況尚有 7.5 公尺寬未開闢。</p> <p>(二)本拓寬工程所需經費約 9,313 萬元(含施工費 1,200 萬元、設計監造費 191 萬元、工程管理費 62 萬元、土地補償費 7,860 萬元、地上物補償費 100 萬元),將由本處分析評估，市府再進行通盤研議。</p> <p>經查該巷道於 65 年建造執照地盤圖標示為既成巷路，屬高雄市建築管理自治條例經主管機關指定建築線且已完成建築之現有巷道，應維持現況通行使用。</p> <p>一、經查該巷道位於鳳山市道爺廊段 221 地號，通行年代久遠，查於 65 年</p>
-----------	-------	---	----------------	--

		<p>違建隊會勘處理，如確認為既成巷道即請違建隊拆除。</p> <p>)</p>		<p>建造執照地盤圖業已標示為 2 米既成巷路在案。</p> <p>二、再查本巷道係符合高雄市建築管理自治條例第五條經原高雄縣鳳山市公所 65 年 11 月 9 日鳳市工字第 32653 號函指定建築線且已完成建築之現有巷道。</p> <p>三、經本局 12 月 12 日現場會勘，巷頭 221 地號地主所砌之圍牆位置在道路退縮地上，並無法申請設置，該圍牆確實未有合法建築許可，故已交由違建隊續處。</p>
101.11.28	韓議員賜村	<p>一、沿海路林園段部分電纜線凌亂請促台電速下地。</p> <p>二、另安全島太寬壓縮車道、慢車道迴轉半徑…等問題，速促公路總局改善。</p>	工務局 (新建工程處) (工程企劃處)	<p>一、沿海路林園段部分電纜線凌亂請促台電速下地：</p> <p>林園區台 17 線沿海路自港埔國小至工業一路間，總計有 258 支電桿，台電公司已於 9 月底完成 247 支電桿下地，其中 11 支電桿因配合線路系統（文賢南路口）及低壓用戶引上（需佈設線路銜接至用戶端）需保留 11 支，其位置如下：</p> <p>(一)近頂厝路口：配合臨近低壓用戶引上銜接</p>

，需保留 1 支電桿。

(二)近文賢南路口：因無法拆除新光人壽大樓地下室變更銜接台電線路，需保留 4 支電桿。

(三)林園南路至鳳林路一段：配合臨近低壓用戶引上銜接，需保留 3 支電桿。

(四)鳳林路一段至工業一路：配合臨近低壓用戶引上銜接，需保留 3 支電桿。

二、安全島太寬壓縮車道、慢車道迴轉半徑…等問題，速促公路總局改善：

台 17 線（沿海三路）林園段開闢工程為公路總局第三區養護工程處辦理，寬度為 40 公尺，目前已施作完成尚未驗收決算，其工程多處缺失問題，本局新工處前於 100 年 4 月 18 日召開現場會勘，由吳秘書長宏謀主持，並自 100 年 5 月 6 日至 101 年 3 月 1 日已召開 9 次進度追蹤會議、6 次現場會勘，辦理情形如下。

已完成事項：

(一)椰樹南巷口號誌燈為

沿海路四段 116 號前電桿擋住視線部分，公路總局三工處已將電桿擋住視線部分調整完成。

(二)為儘速完成路燈送電，本局協調公路總局第三區養護工程處及台電公司先行以架空桿線方式送電，已於 100 年 4 月 2 日完成送電。

(三)慈佑療養院前路口建議增設號誌及中門路 132 巷增設號誌部分，所需經費公路總局三工處已核定，由交通局代辦，號誌桿已設立並送電完成。

(四)頂厝橋旁及港子埔排水護岸頂安全維護問題，其中台 17 線頂厝橋旁設置護欄部分，公路總局第三區養護工程處已於 100 年 4 月 22 日前完成設置；另港子埔大排邊設立欄杆部分，已於 100 年 11 月 25 日完成。

(五)台 17 線（林園段）路面積水改善事項，經查先前區公所反映民意彙整 5 處較嚴重地區，分別為：1、中門

路段。2、沿海四路 4 段。3、大洋遊艇（海墘路 60 號）前。4、慈佑寮養院對面（沿海路 4 段 57 號前及往北路段）。5、沿海路 245k+000-245k+500 路段兩側機慢車道，公路總局第三區養護工程處已改善完成，目前已無積水情形。

(六)台 17 線沿海路三段 193 號前尚未施作人行步道部分，在未釐清牴觸情形及補償前，100 年 6 月 9 日及 100 年 7 月 29 日已協調請交通部公路總局第三區養護工程處先行依現況整平完成。

(七)頂厝橋三叉路口（沿海路、東林西路、王公路）分隔島設置是否恰當：

業經本府道安督導會報決議在案，交通部公路總局第三區養護工程處高雄工務段已於 101 年 8 月施作改善完成。

待追蹤事項：

(一)台 17 線（林園段）分隔島植栽部分，已請交通部公路總局第三

區養護工程處將枯死部分補植，並定期養護及除草。

(二)安全島過大壓縮慢車道行駛與公車停靠：涉路邊停車格劃設、公車行駛動線等整體交通考量，請交通局先行規劃路邊停車劃設後，再行評估安全島是否減寬事宜；交通局於 101 年 11 月 12 日辦理現勘，會後決議：

1. 交通局（運輸管理科）將要求行駛沿海四路公車（客運）業者，於林園夜市站至新光人壽站（林園麥當勞站）時，應依規定行駛快車道，近站時再匯入慢車道公車站上下客，勿違規整段行駛快慢車道，已維護機慢車通行安全。

2. 請公路總局辦理沿海路二段（沿海路二段 139 巷—鳳林路一段）西往東方向人行道與快慢車道分格島削切事宜（建議削切人行道

101.11.28	韓議員賜村	沿海三路銜接林園台 17 線路段拓寬工程進度緩慢，請加速工進。	工務局 (新建工程處)	<p>0.8 米、快慢車道 0.7 米)。</p> <p>(三)林園小港區交界處（中門路、南星路口）北側路段現有分隔島研議延伸之可行性：101 年 1 月 30 日函請交通局研議該路口北側現有分隔島往南延伸之可行性，本處已納入沿海三路銜接林園台 17 線路段拓寬工程一併施作。</p> <p>(四)本處前於 100 年 10 月 19 日辦理「林園東林西路拓寬工程」說明會，會中本市韓賜村議員針對台 17 線林園段缺失部分，請本府交通局辦理現場會勘進行全面路線總體檢。</p> <p>一、本「沿海三路銜接林園鄉台 17 線路段拓寬工程」銜接林園區已拓寬路段，自愛河獅子公園南至中門路止，既有路寬約 20-35 公尺，採 40 公尺路寬拓寬、長約 620 公尺，工程總經費 1 億 2,389 萬元（土地補償費 3,140 萬元、地上物補償費 750 萬元、工程</p>
-----------	-------	---------------------------------	----------------	--

費 8,499 萬元)，工程於 100.02.09 決標，發包金額 5,618 萬元，於 100 年 12 月 23 日開工，全案預定 102 年 5 月底完工。

二、本工程用地取得分兩部分辦理，沿海路工業區部分土地由工業局無償提供使用，另山邊路以南辦理都市計畫變更，路寬由 20-35 公尺變更為 40 公尺。都市計畫變更案本府業已於 100 年 5 月 23 日公告實施，100 年 6 月 28 日完成都市計畫公告，100 年 7 月 28 日完成都市計畫樁位公告，本府地政局續辦地籍分割，惟因縣市交界之地籍樁位重疊，需釐清後方可進行後續作業，致部分用地無法進行施工；經協調後，就沿海路兩側都市計畫變更部分及工業局無償提供用地部分，先進行無地籍問題且無牴觸地上物公有地部分之施工。

三、目前已將先前無地籍問題且無牴觸地上物公有地部分之施工於 101 年 10 月初完成（0k+000~0k+300 已完成），且於

101年10月初地政局確認地籍圖後，都市計畫變更部分之公有地部分施工，另私人地部分亦開始進行用地徵收作業，已協調取得部分私人土地同意先行施工中，並持續進行土地徵收作業。

四、本案路型業經本府道安會報100年12月14日審議通過，惟山邊路以北（隆洋遊艇大門路段）部分路段路寬僅35米，未能拓寬至40米，地方民眾對路型安全產生疑慮，故陳情建議以40米寬度開闢。本拓寬工程山邊路以北為本市都市計畫區外，屬臨海工業區（經濟部工業局轄管範圍）。其中民眾陳情路幅不足40米路段位於「隆洋遊艇公司」，屬臨海工業區，廠區部分圍牆位處40米路幅內，前於規劃階段與工業局協調，考量此部分工業區用地，如係都市計畫變更，需將工業區解編，再依程序辦理都市計畫變更，所需時程較長。故近期內依道安會報審議通過之路型，採

市政總質詢及答覆（韓賜村）

				用標誌標線引導方式引導車輛通行。另為交通流暢，刻正研議拆除該處分隔島。為確保用路人行車安全，本處將再與工業局協商，如協調不成，將採都市計畫變更方式，研商 40 米路幅拓寬之可行性。
101.11.28	韓議員賜村	沿海路（中鋼路一南星段）機車道安全島雜草叢生，易滋生蚊蠅，恐擴大登革熱疫情，另樹木高大遮住路燈，建請拆除安全島並設置景觀路燈，以美化市容。	工務局 (養護工程處)	有關沿海路快慢分隔島雜木及雜草叢生問題，因 101 年度預算業已用罄，中央分隔島綠籬打草工作，預定 102 年 1 月底前改善完成；另沿海路行駛汽機車眾多，考量用路人安全以安全島將汽機車分道，有關安全島拆除乙案，養工處將邀集交通局等相關單位共同研議。
101.11.28	韓議員賜村	建請開闢林園區 11 號運動公園，增加民衆休憩和運動場地，讓都市發展更加完善。	工務局 (養護工程處)	一、林園區公 11，位於沿海路二段旁、公 10 的對面，面積約 2.2582 公頃，部分公園用地業由林園區公所完成開闢，其上興建有游泳池、籃球場、網球場、景觀樓（內供有無主牌位）等。 二、本公園未開闢部分，面積約 0.8187 公頃，土地權屬大部分為私人所有

市政總質詢及答覆（韓賜村 劉德林 李蕙蕙）

101.11.28	劉議員德林	建請落實鳳山溪環保稽查，嚴禁工廠偷排廢水造成污染，並由市府跨局處合作整治鳳山溪。	環境保護局 水利局 工務局 (養護工程處)	，小部分為高雄水利會及國有財產局，預估土地補償費約需 4,420 萬元（以公告現值加 3.5 成計算）。有關規劃為運動公園，將錄案併同已開闢部分，循年度預算編製程序列入檢討。 有關工廠偷排放廢水及鳳山溪污染問題，係屬環保局及水利局權管；另鳳山溪整治工作，係由本府水利局辦理。
101.11.29	李議員蕙蕙	老舊公務車應全面汰舊換新，以保障視察工地外勤人員生命安全。	工務局 (新建工程處) (養護工程處)	養護工程處部分： 一、養工處維管車輛共計 136 輛，其中車齡 16 年以上車輛計 27 輛（含停駛車輛 11 輛），且車輛皆有依規定定期保養維修，以保障視察工地外勤人員之安全。 二、目前養工處需汰舊換新車輛約 15 輛，每年皆提出汰換需求申請，礙於本府預算編列額度，無法全額支應養工處老舊車輛汰舊換新，爰此養工處將逐年爭取預算，儘速汰換老舊公務車輛。

101.11.29	顏議員曉菁	建請新闢拷潭公墓聯外道路。(研考會答覆：請民政局主政統一函復。)	民 政 局 工 務 局 (新建工程處)	<p>新建工程處部分： 新工處公務車概況：現有公務車 15 台，(含鳳山行政中心移撥 3 台、原桃源區公所移撥 1 台、預算租賃 1 台、工管費租賃 4 台及本處原有 6 台公務車)：</p> <p>一、101 年 1 月 1 日起至 101 年 12 月 31 日止，租賃 3 年內 5 人座四輪傳動車 2 台、7 人座及 9 人座廂型車各 1 台及 5 人座小自客 1 台，供同仁出勤使用。</p> <p>二、另為因應駕駛人力不足，短程路程（原高雄市 11 區、鳳山、鳥松、大寮、仁武共 15 區），自 101 年 1 月起租賃計程車載送同仁，以維護同仁安全。</p> <p>三、已加強控管公務車出勤調派情形，如同仁須至山區或長途路段，將優先調派車齡較新之公務車，以維同仁安全。</p> <p>一、經查鳳山拷潭示範公墓係位處大寮區，目前公墓納骨塔已經進駐塔位約 2 萬 6,000 單位，土葬約一千多塚，主要出入道路係由六和路進出，道路寬約 3-4 公尺，</p>
-----------	-------	----------------------------------	---------------------------	--

行經本市都市計畫農業區、保護區，因現有道路非屬都市計畫道路，本處無法據以徵收拓寬。

二、100.10.07 辦理現場會勘，地方建議由公墓現址往南增闢一條 15 米寬（長約 266 公尺）道路直通 88 快速道路下方之過埤路，可使鳳山、大寮、小港區民衆，直接進入鳳山拷潭示範公墓，不用再繞行羊腸小徑，惟此建議路線係位處本市都市計畫農業區內，需依程序辦理都市計畫個案變更。

三、本市殯葬管理處於 101.04.17 邀請相關單位現場會勘，為加速都市計畫變更進度，會中決議由殯葬管理處提出個案變更計畫送都發局辦理都市計畫變更。開闢所需經費約 3,434 萬元（土地費 1,400 萬元、地上物費 10 萬元、施工費 1,795 萬元、設計監造費 173 萬元、工管費 56 萬元），經分析評估後，再由市府進行通盤研議。

市政總質詢及答覆（林宛蓉）

101.11.29	林議員宛蓉	<p>義大二路新工處已花 5 千萬元進行回填 20 公分柏油，明年應暫緩動支預算移除安全島，以免補了又挖損及市府威信，該視工法成效再評估，萬一成效不佳，可考慮全線（3,700 公尺）透地雷達掃描，針對軟弱地基進行土壤改良，後段山凹可徵收山坡地以支撐擋土牆。（市長答覆：改善工程預計於 12 月中旬完成。）</p>	工 務 局 (新建工程處)	<p>一、工程概況：高 52 線道路拓寬工程，全長 4,023 公尺，寬度 25 公尺，設有雙向各 2 個快車道及 1 個機車道，於 96 年 11 月 9 日開工，98 年 6 月 9 日完工，總工程費新台幣 329,234,252 元。</p> <p>二、搶修部分辦理情形：100 年 7 月 20 日因豪大雨沖刷導致義大二路 3K+800~3K+920 路面塌陷長度約 200 公尺，深度約略 15 公分，隨即封閉二車道採雙向各一車道之方式供車輛通行。後經本局新建工程處辦理緊急搶修工程及路面整修工程重新鋪設本路段之 AC 路面，於 100 年 11 月 26 日完工恢復雙向通行。</p> <p>三、後續辦理情形： (一)里程 3K+700~4K+023 ： 責任歸屬：本路面於 100 年 7 月 20 日塌陷，本處已陸續辦理： 1. 緊急搶修工程；2. 路面整修工程；3. 責任鑑定費用；4. 監測費用，累計總費用約 1,377 萬元，已有損害事實，101 年 1 月</p>
-----------	-------	--	------------------	--

20 日委請專業技師及公會鑑定，依鑑定報告結果達茂營造、義聯集團、達利開發均有責任，已委由律師於 101 年 7 月 15 日向法院提起民事求償，另相關人員涉及行政疏失亦正檢討追究中。

- (二) 里程 3K+700~4K+013 以外之全線路段：經委託專業單位鑑定結果，全線之瀝青混凝土厚度、壓實度及基層級配厚度壓實度均有不足，必須全面改善，於 101 年 4 月 27 日、5 月 8 日及 6 月 4 日發文通知廠商提出方案改善，並於 101 年 7 月 12 日、8 月 6 日、8 月 16 日、8 月 20 日、8 月 27 日通知廠商依會議結論事項及契約規定期限改善，為廠商均未改善，故本案依規定將動用工程保固金及籌措經費辦理改善，並依規定向保固廠商求償。
- (三) 為積極改善仁武區通往義守大學義大二路路面凹凸不平整的問

				<p>題，市府辦理全線瀝青混凝土厚鋪改善工程，工程經費約 5 仟萬元，改善範圍寬 25 公尺，總長約 3,700 公尺，施工期約 45 日，已於 101 年 11 月 2 日完成發包、101 年 11 月 8 日開工，已於 101 年 12 月 13 日完工。</p> <p>(四) 本次加鋪工程，快車道部分將先刨除 3 公分厚的現有 AC 並清除已劣化的表面，然後再分路段加鋪 18~24 公分的新料 AC，慢車道則加鋪 5 公分，後並不會影響兩邊住戶進出，鋪設長度約為 3,700 公尺。</p>
101.11.29	林議員宛蓉	高坪 7 路銜接松美路（12 號計畫道路）儘速開闢。（市長答覆：請新工處評估後讓我了解。）	工務局 （新建工程處） 地政局	<p>新建工程處： 有關建議開闢高坪 7 路往松美路，為本市大坪頂特定區 12 號道路，自松美路往南銜接高坪七路止，都市計畫寬 20 公尺，長約 713 公尺，本道路因位屬區段徵收整體開發地區（第一期開發地區），為本府地政局權責，基於財務考量等因素，地政局目前無開發計畫，開闢所須總經費約 1 億 5,791.4 萬元（</p>

土地費 6,400 萬元、地上物 520 萬元、施工費 8,000 萬元、設計監造費 686.4 萬元、工管費 185 萬元)。

地政局：

一、本計畫道路，依「變更大坪頂特定區計畫（第二次通盤檢討－高雄市部分）並擬定細部計畫案」規定，屬區段徵收整體開發區（第一期開發地區）範圍之土地（尙未開發），該範圍如以區段徵收方式開發，無論是全區開發抑或分期分區開發，因公共設施比例過高，勢必造成市府財務負擔，經市長裁示採分期分區多元開發方式，策略如下：

(一)大坪頂特定區第一期整體開發地區，建請市府都市發展局依都市計畫法第 42 條第 2 項規定公地公用原則，將公共設施用地劃設於公有土地上，並循公五（孔宅綠園）模式，由需地機關以無償撥用方式優先開發，以大幅降低本區之開發成本及用地負擔。

(二)建築用地劃設於私有

				<p>地，以分期分區方式辦理市地重劃、區段徵收或其他開發方式。</p> <p>依上開策略之開發方式，可大幅降低本區之開發成本及用地負擔。</p> <p>二、大坪頂特定區通盤檢討案目前由都發局辦理中。</p> <p>三、本計畫道路，如為促進當地交通之便捷，而有急迫性，建請變更都市計畫後，由工務局先行以一般徵收方式開闢。</p>
101.11.29	林議員宛蓉	鳳林二巷道狹窄消防車無法進入有關緊急迫性。(市長答覆：請新工處處理。)	工務局 (新建工程處)	<p>一、本案係小港區鳳森里陳清水里長於 101 年 3 月 20 日市長與民有約陳情建議開闢。</p> <p>二、有關小港鳳林路二巷旁 4 米道路開闢，係自鳳林路（大林蒲教會旁）往東接 8 公尺計畫道路，都市計畫寬 4 公尺長約 104 公尺，開闢所需經費約 1,026 萬元（土地費 618 萬元、地上物補償費 200 萬元、施工費 208 萬元）本案將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。</p>

市政總質詢及答覆（林宛蓉 吳益政）

101.11.29	林議員宛蓉	瑞祥國、高中學校四週的班超路、凱旋路、崗山中街、忠誠路的老舊圍牆全部改建成穿透式景觀圍牆，拉近與民衆距離有助於社區總體營造價值。	工 務 局 (養護工程處)	瑞祥國中通學道工程已納入102 年度辦理，養工處將於工程額度 300 萬元內（含工程及規劃費）辦理學校通道改善，並一併將其圍牆改造，以提供具穿透性圍牆及安全無障礙的人行空間。
101.11.30	吳議員益政	針對本市容積率違建，請鼓勵屋主以購買容積率、屋頂加設綠建築設施…等方式，在不影響結構安全及消防、隔壁日照權…等前提下，讓其合法，既可增加市庫收入亦可解決數量繁多之違建問題。(市長答覆：願朝此方向考量。)	工 務 局 (建築管理處)	<p>違章建築物（實質違建）涉及建築物之建蔽率、容積率及公共安全等議題，本府願意結合本市都市發展局、工務局違章處理大隊及建築管理處等單位共同努力，在公安及結構安全前提下協助違章建築合法化申請。</p> <p>另本府自 101 年 4 月 26 日施行「高雄市建築物屋頂設置太陽光電設施辦法」，針對建築物屋頂設置太陽光電設施高度放寬至 4.5 公尺，有助於屋頂違章建築合法及多重利用。</p> <p>一、違章建築物涉及都市計畫部分：</p> <p>違章建築之面積超過都市計畫規定之建蔽率、容積率，須藉由都市計畫通盤檢討，增加區域之建蔽率及容積率後，</p>

方得依建築法相關法令進行補照。

二、高雄市建築物屋頂設置太陽光電設施辦法：為鼓勵建築物屋頂設置太陽光電設施，同時符合下列各款情形者，得免計入屋頂突出物面積及建築物高度：

(一)太陽光電設施從屋頂面起算高度在 4.5 公尺以下，水平投影面積之和在建築面積 50%以內。但其水平投影面積之和未逾 30 平方公尺者，得不受水平投影面積之和在建築面積 50%以內之限制。

(二)太陽光電板水平投影面積占太陽光電設施水平投影面積 70%以上。

本辦法突破建築技術規則限制，針對既有建築物增設太陽光電，免檢討下列事項：

1.安全梯、2.停車空間、3.防空避難設備、4.升降設備、5.避雷設備，並藉由提高太陽光電高度，下方空間可作休憩、綠化、活動等多重利用。

本辦法目前只放寬免計面積及高度，免計容積放寬部分需由都市計畫通盤檢討辦理。

三、建築物設置其他綠建築設備及設施部分：

擬依循「高雄市建築物屋頂設置太陽光電設施辦法」方式制定建築物設置其他綠建築設備及設施相關獎勵實施辦法：

(一)深陽台及深遮陽：模擬建築物各方位開口及高雄市日照情況，擬放寬陽台及遮陽深度，配合規範室內空間深寬度及遮陽版透空率檢討。

(二)露台設置太陽光電發電設施：擬參酌屋頂設置太陽光電設施辦法，放寬面積及高度之限制。

(三)公益性空間設置：擬針對一樓設置公益設施（如埕空間的創造）及公寓大廈屋頂設置公共設施，如有節能、減碳或防災之效益，且對於都市發展、建築藝術、施工技術或公益有貢獻者，

101.11.30	李議員長生	茄荳路二段（濱海路四段以南）道路速拓寬。（市長答覆：與拓寬需拆除之房屋屋主協商同意後再辦理。）	工務局 （新建工程處） 交通局	<p>得免計建築面積或屋突面積、樓地板面積。</p> <p>四、建築物設置綠建築設備設施繳納回饋金機制：建築物倘依規定設置深陽台、深遮陽或太陽光電發電設施等綠建築設備設施，因具有節約能源效益及空間合宜使用機能，擬研議回饋金繳交機制匯入高雄市永續綠建築經營基金，辦理本市綠建築環境改善相關業務。</p> <p>一、本路段位於茄荳區公所旁，道路長 190 公尺，建議兩側各拓寬 1.5 公尺。</p> <p>二、目前茄荳路二段計畫路寬為 20 公尺，現寬 17 公尺（濱海路四段路口以南及以北）。所需總經費初估約 1,646 萬元（含施工費 343 萬元、設計監造費 36 萬元、工程管理費 12 萬元、土地費 755 萬元、地上物補償費 500 萬元）。</p> <p>三、本案於 101 年 11 月 23 日現地會勘，會議結論將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。</p>
-----------	-------	---	-----------------------	--

101.11.30	李議員長生	阿蓮中山路 39 巷西側打通工程何時辦理？ （處長答覆：正與地主協商以三年徵收方式辦理。）	工 務 局 （新建工程處）	<p>一、本工程長 60 公尺，位於都市計畫範圍，都市計畫路寬為 8 公尺，現況路寬約 1.5~5 公尺不等，拓寬所需費用約 2,293.6 萬元（含施工費 240 萬元、設計監造費 25.2 萬元、工管費 8.4 萬元、土地費 1,900 萬元、地上物補償費 120 萬元）。</p> <p>二、本案係 100 年 6 月 21 日由李長生議員轉當地南蓮里里長及里民聯名陳情書，本處並於 100 年 7 月 6 日召集會勘，決議本案將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。</p> <p>三、100 年 12 月 22 日阿蓮區公所召開本工程土地無償使用或先行租用土地使用協調會議，協調地主同意先行提供土地使用權同意書，土地補償費分 3 年發放，惟區公所迄今尚未取得全數地主同意。</p>
101.11.30	李議員長生	田寮交流道下崇德橋每逢下雨即淹水，速改善，會勘之公文一份給本	工 務 局 （新建工程處）	<p>一、淹水原因： （一）近年來因地球暖化，降雨量超乎預期，二仁溪溪水常超過計畫洪水位，漫過崇德橋</p>

席。(處長答覆：會同三工處、水利局會勘。)

橋面，甚至淹沒護欄（護欄約高出路面 1.2 公尺）。

(二)二仁溪疏濬工程尚未全線完成，無法達到計畫排洪量，造成溪水漫過崇德橋橋面。

(三)崇德橋橋面設計高程不足，遇豪雨時，溪水漫過崇德橋橋面。

二、改善方案：

(一)本府已請水利署第六河川局檢討二仁溪防洪計畫，增加河道寬度，並加速二仁溪全線疏濬工作，使二仁溪排洪斷面增加，提高二仁溪排洪量，降低洪水位，避免溪水漫過橋面。

(二)崇德橋改建抬高之困難：高 139 線崇德橋西側橋台上方即為國道 3 號高架橋路段，目前橋下限高 4.6 公尺，若崇德橋採抬高橋面改建方案，大型車輛恐無法通行。若以高架方式跨越國道 3 號上方，需一併重新規劃改建崇德橋附近道路系統，工程費將高達 13 億元。

(三)為解決田寮交流道台

				<p>28 線淹水致交通中斷問題，公路總局已編列預算將台 28 線部分路段提高，同時本府亦編列 3,694 萬元配合將高 139 線從台 28 線至崇德橋路段一併改善，由公路總局負責設計施工，預定 102 年 1 月底前發包，102 年汛期前（5 月底）完工。</p> <p>(四) 本局於 101 年 11 月 29 日召開地方說明會，將台 28 線與高 139 線叉路口填高約 2.5m（高於崇德橋東側橋台路面 30cm），二仁溪水暴漲淹過崇德橋面無法通行時，仍可維持台 28 線省道之通行。兩側低窪農地進出道路，將於辦理墊高工程時配合銜接平順，以利農民出入。</p>
101.11.30	李議員長生	茄苳 1-4 號道路速開闢。	工務局 (新建工程處)	<p>一、茄苳區 1-4 號道路係為連結茄苳都市計畫（莒光路）與興達港漁業特定區南北向重要銜接道路。計畫道路長 895 公尺，寬 30 公尺，所需費用約 9,960 萬元（含施</p>

工費 9,000 萬元、設計監造費 760 萬元、工管費 200 萬)。本處 102 年度編列 500 萬元辦理環境影響評估。

二、前高雄縣政府為爭取生活圈道路經費補助，惟該路段屬「區段徵收」開發方式，無法逕為開闢，爰本案前於 99 年 11 月 29 日由前高雄縣政府與顧問公司簽約辦理將該路段「區段徵收」開發方式變為「一般撥用」之都市計畫個案變更，縣市合併後，本處持續辦理本案都市計畫個案變更相關事宜。

三、本案 1-4 號道路位置位於興達港漁業特定區內，屬區段徵收範圍，為開闢 1-4 號道路，辦理都市計畫個案變更，將「區段徵收」開發方式變更為「一般撥用」。1-4 號道路東側，原為部分住宅區、商業區、國中用地、國小用地、鄰里公園兼兒童遊樂場用地、綠地、廣場用地兼作停車場使用、焚化爐用地、抽水站用地、道路用地等，經本府 101 年 3 月 1 日高市府都發規

字第 10130783301 號函發布實施，變更為公園用地（濕地公園）。

四、本案都市計畫道路用地變更開發方式案，經本市都市計畫委員會 101 年 5 月 10 日第 16 次會議決議：「請規劃單位會同有關單位就興達港、茄荳都市計畫與附近濕地公園等整體發展，檢討 1-4 號道路開闢之必要性再議。」

五、依據都委會 16 次會議決議及為使道路開闢對環境影響降到最低，並聽取環保團體等多方意見，於 101 年 7 月 17 日本府都發局、工務局養工處、新工處等單位會同拜訪地球公民基金會，說明茄荳濕地與 1-4 號道路規劃內容。其間與會環保團體等亦提供相關多開闢意見，供本府辦理規劃設計之參考。

六、本處並辦理該地區之交通量調查（含完成後可能轉移之交通量），1-4 號道路之潛在車流，以平日晨峰時段車流狀況及尖峰率 11% 推估，約為每日 5,300 小客車當量。依交通量調查評估

有開闢之必要性。經本處綜合交通量調查及檢討 1-4 號道路開闢之必要性，修正變更都市計畫書後，送請本市都市計畫委員會審查；經市都市計畫委員會 101 年 10 月 29 日第 22 次會議決議：「為維持茄苳濕地之完整及加強生態保育，減輕道路開闢對生態環境之影響，請工務局新工處研提替代方案後再議。」

七、本道路經本府環保局 101 年 8 月 21 日高市環局綜字第 10139196100 號函復，依「開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」（98 年 12 月 2 日修正）第 5 條第 1 項第二款第三目之規定，位於國家重要濕地道路之開發，應實施環境影響評估。

八、茄苳區公所 101 年 11 月 16 日召開「興達港漁業特定區計畫 1-4 號道路開闢地方座談會」，發言之與會單位（陳明澤議員、蘇琦莉議員、農會總幹事楊至穎、市府顧問（郭進成、楊榮南）、金鑾宮主委施水金、

吉定里長薛賢成、大定里長薛金成等）建議 1-4 號道路以原都市計畫路線開闢。

九、本案道路用地部分變更案（區段徵收變更為一般徵收），將依本市都市計畫委員會 101 年 10 月 29 日第 22 次會議決議內容，修正後再送都委會審議，並於道路開闢前依「開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」之規定辦理環評。

十、本案辦理先期相關期程預訂如下：

(一)交通量調查：已於 101 年 9 月 30 日完成。

(二)環境影響評估：於 101 年 12 月 27 日依都委會審查意見提多項方案送環評委員會審查（目前辦理委外發包作業中）、102 年 5 月前完成環境調查、環評報告書之撰寫及現勘說明會等，因本案道路開闢之目的事業主管機關為市府工務局，故將依規定送高雄市環境保護局進行環境影響評估審查作業，預計 102 年 7 月

101.11.30	李議員長生	路竹科學園區高架道路往東延伸接台 19 甲線省道何時開關？	工務局 (新建工程處)	<p>31 日完成。</p> <p>(三)都市計畫變更：已於 101 年 12 月 12 日重送本市都市計畫委員會，並經內政部都市計畫委員會審、及發布實施共需 9 個月。預計 102 年 8 月 31 日完成。</p> <p>一、本案為高雄科學園區高架道路往東延伸連接省道台 19 甲線，長約 3 公里，預估寬度為 30 公尺，穿越本市路竹區及阿蓮區。原高科聯絡道路西起高雄科學園區往東銜接至國道 1 號。為利本市都會區西北地帶之東西向聯絡，以銜接國道 1 號及延伸至科學園區。</p> <p>二、本工程概估工程總經費約 7 億 2,900 萬元（施工費 5 億元、設計監造費 3,400 萬元、工程管理費 600 萬元、土地費 1 億 8,900 萬元），因所需經費龐大，故先行辦理路線規劃，並依規劃結果向中央爭取經費。</p> <p>三、路線規劃案已於 101 年 10 月完成勞務標發包，目前辦理路線規劃期中</p>
-----------	-------	-------------------------------	----------------	---

101.11.30	李議員長生	田寮埔頂橋工程進度如何？	工務局 (新建工程處)	<p>階段，道路路線規劃預計 102 年 2 月完成，後續將依規劃路線及預估經費向中央爭取辦理。</p> <p>一、本案埔頂橋因多次豪雨沖刷，經前高雄縣政府及田寮鄉公所認為有影響通行安全之虞，急需改建。經濟部水利署第六河川局 99 年 9 月 13 日水六工字第 09951032830 號函，同意補助以不超出改建前功能為原則之工程發包費用 50% 辦理改建，概估改建工程總經費 3,927 萬 3 千元（施工費 3,500 萬元，設計監造費 324 萬 8 千元，工管費 102 萬 5 千元），已列入 101 年預算辦理，分 2 年編列，101 年先行編列 1,660 萬元（中央補助款 1,225 萬元、地方配合款 435 萬元）辦理規劃設計及工程發包，不足款爾後年度續編列。</p> <p>二、本工程於 101 年 10 月 3 日發包，發包金額 3,210 萬，工程內容：將現況長 31 公尺寬約 5.6 公尺之危橋，改建為寬 8 公尺、長約 43 公尺之跨越</p>
-----------	-------	--------------	----------------	---

市政總質詢及答覆（李長生）

				<p>牛稠埔溪鋼梁結構，本工程工期為 170 日曆天，於 101 年 11 月 7 日開工，目前辦理台電電線遷移，預定 102 年 8 月完成。</p> <p>三、本案於 101 年 11 月 21 日舉辦工程動土典禮儀式，期許工程順利並如期如質完成，以確保當地民衆交通與居住安全的保障。</p>
101.11.30	李議員長生	阿蓮高 13 線道路拓寬工程進度？何時可完工？	工 務 局 (新建工程處)	<p>一、本府於 100 年 6 月 13 日辦理現場會勘，本案屬非都市計畫區，工程開闢所需費用約 1,679 萬元（含施工費 550 萬元、設計監造費 57 萬元、工管費 19 萬元、土地費 515 萬元、地上物補償費 538 萬元），本府已納入 101 年度預算辦理。</p> <p>二、本工程於 101 年 5 月 15 日發包，發包金額 433 萬，工程內容：開闢道路長 60 公尺，寬 15 公尺，工期 86 工作天，於 101 年 8 月 6 日開工、已於 101 年 12 月底完工。</p>
101.11.30	李議員長生	阿蓮成功街拓	工 務 局	<p>一、阿蓮區成功街為阿蓮里</p>

		<p>寬工程進度？ 何時可完工？</p>	<p>(新建工程處)</p>	<p>與青旗里之聯絡道路，成功街 235 巷以南屬都市計畫 10 米道路已完成開闢，自成功街 235 巷以北路段為 7 米寬漸變至轉彎處約為 4~5 米寬，總長約 850 公尺，該路段轉彎後接 10 米路寬之既有道路（非都市計畫內）。</p> <p>二、本工程預算金額 2,074 萬元，發包金額 1,764 萬元，工程總長度 850 公尺，路寬 10 公尺（含右側 1 公尺綠帶），工期 160 日曆天，於 101 年 10 月 19 日開工，現正進行道路右側灌溉排水溝施作（排水明渠長 797 公尺、排水箱涵 40 公尺），目前已完成約 580 公尺，預計全部工程完工時間為 102 年 6 月底。</p>
<p>101.11.30</p>	<p>李議員長生</p>	<p>田寮高 138 道路拓寬工程進度？何時完工？</p>	<p>工務局 (新建工程處)</p>	<p>一、本計畫道路起點為高雄市田寮區高 138 鄉道與長衫路交叉口，向西北延伸至高雄市與台南市交界處之新路西龜橋止。道路現寬約 4 公尺，全長約 1,500 公尺（含橋梁乙座、長 10 公尺）。</p> <p>二、本道路位於非都市計畫</p>

101.11.30	李議員長生	田寮高 39 線鄉道建議採截灣取直予以拓寬，何時可納入	工務局 (新建工程處)	<p>區，屬非都市計畫道路，計畫拓寬至 12 公尺，工程總經費約 134,716,000 元（土地費 10,420,000 元、地上物 10,000,000 元、工程費 114,296,000 元）採一次發包分 3 年編列預算辦理，截至 101 年度已編列 8,000,000 元，102 年度續編列 58,000,000 元，不足款爾後年度續編列。</p> <p>三、土地徵收費與地上物補償費分兩年（101-102）編列，101 年編列 4,120,000 元、102 年續編 16,300,000 元。</p> <p>四、勞務標已於 101 年 5 月完成發包並簽約完成，101 年 8 月 21 日辦理路線規劃說明會，目前辦理基本設計階段，預計 102 年 5 月上網公告，並配合 102 年 7 月前完成用地取得作業，接續辦理施工，預估工期約 330 工作天，預定 103 年 6 月拓寬完成。</p> <p>一、田寮高 39 線鄉道（1K+00-1K+200），現有路寬僅約 3~3.5m 且彎延曲折，會車困難且常發生</p>
-----------	-------	-----------------------------	----------------	--

		預算辦理？		<p>事故，建議將本路段辦理拓寬至 8m，並將路線截彎取直，以維行車安全。</p> <p>二、本工程總經費約 1,290 萬元（施工費 960 萬元，設計監造費 99 萬元，工管費 31 萬元，土地費 140 萬元，地上物 60 萬元）。經分析評估後，再由市府進行通盤研議。</p>
101.11.30	李議員長生	阿蓮中正路 216 巷打通至民族路何時可開闢？	工務局 (新建工程處)	<p>本案為都市計畫道路長 492 公尺、寬 15 公尺，工程總經費初估約 1 億 3,725 萬元含施工費 2,583 萬元，設計監造費 243 萬元，工管費 79 萬元，（土地費 1 億 200 萬元，地上物補償費 620 萬元）。本案於 100 年 11 月 22 日市長與民有約人民陳情交辦，本處於 101 年 2 月 20 日召開用地取得研商會議，用地分 5 年編列經費取得，惟永豐餘公司未同意分年支付土地補償費；本案將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。</p>
101.11.30	李議員長生	路竹自由街北端道路開闢工程何時納入預算辦理？	工務局 (新建工程處)	<p>本府工務局新建工程處已於 100 年 7 月 19 日（星期二）邀集李議員及各相關單位至現場辦理會勘，自由街北端 10 米計畫道路開闢屬都市計</p>

101.11.30	李議員長生	路竹高 11 線拓寬工程何時可納入預算辦理？	工 務 局 (新建工程處)	<p>畫道路，建議開闢路段長約 90 公尺、寬 10 公尺，所需總經費初估約 942 萬元（含施工費 432 萬元、設計監造費 45 萬元、工程管理費 15 萬元、土地費 450 萬元），將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。</p> <p>一、現有高 11 線路寬僅約 4 米，上下班時車潮眾多，會車不易，甚為危險，當地民衆陳情將現有道路拓寬為 12 米，以維護當地交通安全。</p> <p>二、高 11 線現有路寬約 4 米，總長約 4.8 公里，拓寬成 12 米，總經費 2 億 6,136.3 萬元，（土地費 6,696.3 千元，地上物費 1,800 萬元，工程費 1 億 7,640 萬元）。</p> <p>三、第一期：自路竹復興路至南科中山高聯絡道平面道路，全長約 1,700 公尺，經費 1 億 850.4 萬元（土地費 2,710.4 萬元，地上物費 1,000 萬元，工程費 7,140 萬元）</p> <p>四、第二期：自南科中山高聯絡道至太平路，全長約 2,500 公尺，經費 1 億 5,285.9 萬元（土地</p>
-----------	-------	------------------------	------------------	---

101.11.30	李議員長生	田寮新興里下店道路與高 14 線鄉道交叉口轉彎半徑太小常發生對撞，請研議改善。	工 務 局 (新建工程處)	費 3,985.9 萬元，地上物費 800 萬元，工程費 1 億 500 萬元)。目前函送工程計畫書請公路局補助先期作業費。
				<p>一、田寮區新興里下店道路（村里道路）與高 14 線鄉道叉路口往田寮區公所方向（北向），因轉彎半徑太小，行車時易超越雙黃線，而高 14 線鄉道往南車輛因彎道影響視距，叉路口易肇事，影響行車安全甚鉅，已籌措經費辦理改善。</p> <p>二、本工程總經費 209 萬 8 千元（施工費 185 萬 4 千元，設計監造費 18 萬 4 千元，工管費 6 萬元），土地為林務局保安林地，計畫先行租用，再依程序辦理撥用，以利工程進行。</p> <p>三、本工程委託田寮區公所辦理施工，已於 101 年 12 月底完工。</p>
101.11.30	李議員長生	路竹區聖帝殿旁道路何時可開闢？	工 務 局 (新建工程處)	本案經 101 年 5 月 22 日邀請李議員長生、社東里張里長、社中里魏里長及區公所等辦理現地會勘。建議辦理聖帝殿旁通往大社路 573 巷之都市計畫道路開闢，長約 46

101.11.30	張議員文瑞	請向公路總局反映台一線省道路竹段儘速拓寬。(局長答覆：已於 11 月 6 日函公路總局將請新工處繼續溝通。)	工 務 局 (新建工程處)	<p>公尺、寬 8 公尺，所需經費約 1,381 萬元（工程費 166 萬元、土地費 865 萬元、地上物 350 萬元），將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。</p> <p>一、台一線省道屬交通部公路總局權責，此路段早於 78 年即完成台一省道用地取得（徵收）已達計畫道路寬度 40 米，但地上物迄今未完成徵收補償。唯公路總局評估該道路段現行交通量尚符合交通服務水準，目前該局尚無拓寬及改線需求（預估工程預算約 25 億元）。</p> <p>二、本案立法委員邱志偉於 101 年 7 月 27 日召開協調會，結論請公路總局儘速完成此路段拓寬可行性研究及相關經費編列；並請市府及路竹區公所積極舉辦溝通說明會，尋求路竹鄉親的一致共識，早日完成查估（唯本案仍有路竹台一線自救會陳情希望取消拓寬，維持現有寬度 25 米，並興建外環道路）。</p> <p>三、本處已於 11 月 6 日再</p>
-----------	-------	--	------------------	--

101.12.3	張議員勝富	高鐵阿蓮至仁武路段高架橋下聯外道路速開闢。	工務局 (新建工程處)	<p>次函請公路總局依本府都發局9月19日函就台一線省道謹慎評估現有路型與規劃40M路幅何者較符合未來交通流量需求。如經評估後確認仍有闢建外環道之需求，請該局將外環道路建議規劃路線資料提供本府都市發展局，以進行都市計畫通盤檢討作業。</p> <p>一、本計畫道路係佈設於阿蓮區省道台28線（環球路）與仁武區縣道186線（水管路）之間，沿高鐵橋下由北向南經過本市阿蓮區、岡山區、燕巢區、大社區及仁武區，總長度約21.615公里，採雙向各16公尺規劃設計，自行車道（單側雙向通行）及人行道納入配置。所需總經費約85億9,000萬元（含施工費53億4,907萬元、規劃設計及監造費3億553萬元、工程管理費3,040萬元、土地徵收及地上物補償費29億500萬元）。</p> <p>二、本道路工程係延續台南市境內台39線省道（高</p>
----------	-------	-----------------------	----------------	--

市政總質詢及答覆（張勝富）

				<p>鐵台南站聯外道路) 往南延伸至高雄市境內，對紓解國道 1 號及國道 3 號間南北交通有極大助益。因經費龐大，本府囿於財力，且台南市境內高鐵橋下道路係以省道關建，將比照爭取中央全額或部分補助。</p> <p>三、為爭取中央補助，新工處 100 年度編列 1,000 萬元於 101 年 12 月底完成辦理可行性評估，據以向中央爭取經費。</p>
101.12.3	張議員勝富	中圳溪橋遇雨即淹水，請改建。(局長答覆：新工處邀集水利局會勘釐清淹水原因以確定權責。)	工務局 (新建工程處)	<p>案係大社區中圳橋，101 年 12 月 20 日已邀請水利局等單位辦理會勘，會議結論：經現地勘查後，大社中圳溪橋附近遇雨淹水，係牛食坑溪上游地勢較低，尚未整治。本案水利局將另安排水利局會勘研議。</p>
101.12.3	張議員勝富	儘速整體開發觀音湖。	觀光局 都發局 工務局 (養護工程處)	<p>養工處配合辦理觀音湖自行車道路線，依據觀光局 100 年 9 月 15 日「研商觀音湖風景區共同開發可行性」會議紀錄及都發局建議，以「變更澄清湖特定區計畫（觀音山、觀音湖）細部計畫（第二次通盤檢討）」之道路線型為原則辦理，現已完成自行車道路線初步規劃，因範圍</p>

市政總質詢及答覆（張勝富 唐惠美 翁瑞珠）

101.12.3	唐議員惠美	建議將鼓山區馬卡道路（美術館旁）鐵路地下化後，於內惟站至鼓山站間之廊道規劃為原住民歷史文化廊道，請市府相關單位要納入整體規劃設計。（局長答覆：請原民會提出構想，再據以向鐵工局反映。）	工務局 (工程企劃處)	內涉及私有地、台電、台糖及農田水利會土地，需辦理徵收或租用，所需經費概估約 2,300 萬元（土地徵收經費約 1,600 萬元、工程經費約 700 萬元），目前尚無經費可辦理開闢。 有關鼓山區內惟段闢建原住民文化廊道案，業以 101 年 12 月 7 日以高市工務工字第 10137766600 號函請原民會提供具體構想，後續轉請鐵工局卓參納入園道規劃設計。
101.12.3	翁議員瑞珠	岡山 186 岡燕－岡山交流道路段速拓寬。	工務局 (新建工程處)	一、經查縣道 186 線由岡燕路至岡山交流道處，為岡山區交通最混亂而且壅塞之路段，尤其上下班塞車嚴重，平面車輛無法快速往高速公路行駛。 二、縣道 186 線由岡燕路至岡山交流道處匝道口，目前路寬 30 公尺至 50

市政總質詢及答覆（翁瑞珠）

101.12.3	翁議員瑞珠	<p>一、橋頭區經武路速開闢。(橋頭區高市 30-1 線經武路)</p> <p>二、高 30 線(橋頭區橋南路近楠梓路平交道路段)易塞車，請拓寬。</p>	工務局 (新建工程處)	<p>公尺，建議依都市計畫寬度 32 至 60 公尺辦理拓寬，長 310 公尺，用地已取得。所需經費估約 4,200 萬元，將向中央爭取生活圈計畫補助。</p> <p>一、本案屬都市計畫道路用地，經武路部分計畫寬度為 28 公尺，長約 250 公尺，由現寬 17 公尺拓寬為全寬 28 公尺，所需總經費約 570 萬元(含施工費 412.5 萬元、設計監造費 43.3 萬元、工管費 14.4 萬元及地上物補償費 99.8 萬元)。</p> <p>二、另橋南路至高市 30-1 線部分計畫寬度為 50 公尺，長約 700 公尺，由現寬 20 公尺拓寬為 25 公尺，所需總經費約 603 萬元(含施工費 525 萬元、設計監造費 55 萬元、工管費 18 萬元及地上物補償費 5 萬元)。本拓寬工程案約需 1,173 萬元，本處將分析評估，市府再進行通盤研議。</p>
101.12.3	翁議員瑞珠	梓官有一既成道路被屋主圍	工務局 (養護工程處)	一、本案道路地點為本市梓官區嘉展路 197 巷巷尾

		<p>起，請工務局協助並將認定結果函相關單位以做為判定依據。</p>		<p>（筓荖坑段 609 號土地）接通港路處產業道路，業於 97 年 12 月 17 日經原高雄縣政府認定為既成道路（高雄縣政府府工土字第 0970302821 號函），經 101 年 11 月 11 日梓官區公所向警察局岡山分局赤坎派出所報案，該道路遭人蓄意損壞乙案，目前尚待法院判決中。</p> <p>二、養工處將依法院判決結果儘速辦理後續相關事宜。</p>
101.12.4	蘇議員炎城	<p>大東公園旁橫跨鳳山溪請增建人行景觀橋。</p>	<p>工務局 (新建工程處)</p>	<p>一、本橋梁為當地民衆建議增加前往大東公園之便利性，設置於瑞興橋北側 210m，橫跨鳳山溪銜接鳳山溪東岸與大東公園，配合鳳山溪水岸營造堤線調整，採長度約 40 米、寬度 5 米之鋼構橋方式設計，供民衆步行及自行車牽行使用。增建人行景觀橋距北側博愛橋約北側 380m、距南側瑞興橋約 210m、距南側大東橋約 50m，總經費概估約 3,103 萬 1,400 元（含施工費 2,760 萬元、設計監造費 259 萬 1,400 元、工程管理費</p>

市政總質詢及答覆（蘇炎城）

101.12.4	蘇議員炎城	北榮街 95 巷速開關，未開關前將立在路中央之路燈遷移。	工 務 局 (新建工程處)	<p>84 萬元)。</p> <p>二、本府水利局刻正辦理鳳山溪水岸營造計畫，已將本人行橋南側 210m 之瑞興橋納入水岸營造計畫內辦理改建，考量博愛路至光遠路間已有三座既有橋梁可供通行，因過於密集且影響景觀，故本人行景觀橋工程由本處分析評估後，再由市府進行通盤研議。</p> <p>一、自鳳青重劃區往北至北榮街止，屬都市計畫 13 公尺寬道路、長約 100 公尺，現況約 8 公尺寬供通行。總經費 1,669 萬元（土地費 971 萬元、地上物補償費 100 萬元、工程費 525 萬元、設計監造費 55 萬元、工程管理費 18 萬元）。</p> <p>二、本府水利局於 101 年 6 月 18 日召開「鳳山區北榮街 95 巷道路開關需辦理現況既設排水側溝移設現地會勘」，依現場會勘蘇議員炎城意見，新工處於 101 年 7 月 10 日函請地政局研議運用平均地權基金開關之可行性。經 101 年 9 月 17</p>
----------	-------	------------------------------	------------------	--

日地政局函復表示，鳳青市地重劃區盈餘有限，且前已支應本處開闢重劃區外北祥街、鎮北街及鳳北路 108 巷 3 條聯外道路，無多盈餘款可支應本案。

三、有關蘇炎城議員 101 年 10 月 17 日質詢鳳山區北榮街 95 巷私人土地被放置路燈、電桿乙節，工務局於 101 年 10 月 31 日召開會勘決議：

(一)為維持目前道路正常使用現況及避免影響交通安全，有關路燈及電信桿遷移乙節，俟道路開闢時一併配合遷移，另鳳山區北榮街 95 巷道路開闢事宜，由本局新工處通盤研議。

(二)鳳山區北榮街 95 巷底（經武路 384 巷 43 號旁）之紅綠燈設立位置過於靠近 AC 鋪面，可能會影響交通安全，建議調整位置，請交通局主政辦理。

四、交通局於 101 年 11 月 22 日辦理鳳山區經武路 384 巷 43 號旁交通號誌桿遷移會勘，因號誌地

市政總質詢及答覆（蘇炎城 李眉蓁）

				<p>下管線與燈桿基礎原即由地政局發包施作，本案仍請地政局負責籌措財源自行辦理號誌桿遷移事宜。地政局預計於102年1月辦理移設。</p> <p>五、本案道路開闢所需經費1,669萬元，將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。</p>
101.12.4	蘇議員炎城	鳳山明頂、頂庄段兒童公園速開闢。	工務局 (新建工程處)	<p>一、鳳山區明頂段107、108地號，係都市計畫「公兒94」公兒用地，位於頂中街、頂圃街間，面積約0.2公頃，土地為本局管有，預估開闢經費約需500萬，計畫於102年度辦理開闢。</p> <p>二、鳳山區頂庄段養生公園，係都市計畫「公14」公園用地及「運二」運動場用地，面積約10公頃，土地為台糖公司所有，囿於市府財源拮据，目前先行向台糖公司借用，進行整地、植樹綠美化，以改善環境污染及景觀。</p>
101.12.4	李議員眉蓁	世運主場館前軍校路路面坑洞嚴重問題速改善。(市長答	工務局 (養護工程處)	軍校路路面已於12月7日改善完成。

		覆：請養工處 馬上處理。）		
--	--	------------------	--	--

市政總質詢及答覆（陳信瑜）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.21 高市府環綜字第 10143340900 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.7		陳議員信瑜	請貴局積極鼓勵市府機關、學校各單位辦理認證環境教育處所，以利推動本市環境教育工作。	環境保護局	一、「環境教育法」第十四條第一項規定，各級主管機關及中央目的事業主管機關應整合規劃具有特色之環境教育設施及資源，並優先運用閒置空間、建築物或輔導民間設置環境教育設施、場所，建立及提供完整環境教育專業服務、資訊與資源。 二、「環境教育設施場所認證及管理辦法」第二條規定，本辦法所稱環境教育設施、場所，指整合環境教育專業人力、課程方案及經營管理，用以提供環境教育專業服務之具有豐富生態或人文與自然特色之空間、場域、裝置或設備。 三、自 100 年 6 月 5 日環境教育法正式實施後，本府環保局積極整合跨局處行政資源，完整建構本市環境教育資源網路，蒐羅大高雄具有環境教育意涵之場所共 57 處，並依照場域環境屬性

				<p>進行分類，除提供機關（構）、學校做為辦理環境教育之參考資訊外，並積極輔導設置環境教育設施、場所，建立及提供完整環境教育專業服務、資訊與資源。</p> <p>四、迄今本市共有洲仔濕地（工務局）、科學工藝博物館（教育部）及白屋藝術村（民間團體）等三處通過行政院環保署環境教育設施場所認證，另有高雄都會公園（營建署）及中區資源回收廠、南區資源回收廠（環保局）陸續送件審查中，本府環保局將持續結合專家學者成立輔導團，預計每年輔導 2 處以上公私有場域申請環境教育設施場所認證。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（陳信瑜）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.22 高市府教高字第 10138174200 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.7		陳議員信瑜	12 年國教超額比序造成家長不安，請教育局與家長展開全面性的對談，以消除家長疑慮。	教 育 局	一、高雄區 12 年國教超額比序的所有設計，均經過國中端學校、高中職端學校、教師團體、家長團體、校長團體，以及教育相關學者專家與關心教育的各界人士，長期的研商討論、多方考量、持續修正而得；本府教育局已掌握最近有關高雄區十二年國教超額比序之建言，於 101 年 11 月 15 日召開高雄區高中高職入學推動工作小組第 4 次會議，並請國教行動聯盟列席與會。 二、有關上述會議，研商結果決議如下： (一)高雄區十二年國民基本教育免試入學超額比序積分對照表中之志願數由 3 個增加至 7 個，每個志願序級分為，第 1 志願 30 分、第 2 志願 28 分、第 3 志願 26 分、第 4 志願 24 分、第 5 志願 22 分、第 6 志願 20

分、第 7 志願 18 分。
(二)「檢定、證照」部分，101 年 11 月 5 日與各公立高中職學校研商後之共識，決議如下：

1. 高中學校部分：只採計「英語檢定」，以全民英檢為主，其他英語檢測工具比照參考「公務人員英語檢測陞任評分計分標準對照表」全民英檢初級以上之同等級分數均採計，並採門檻制；通過全民英檢初級初試者採計 10 分，通過全民英檢初級複試者或其他等同英檢複試等級者採計 20 分。
2. 高職學校部分：除檢定比照高中學校採計「英語檢定」外，另可採計勞委會核發之丙級技術檢定證照，核給 10 分。「檢定、證照」滿分共 30 分，但採計上限為 20 分。

三、針對高雄區高中高職免試入學作業要點之修正，本府教育局將配合教

101.11.7	陳議員信瑜	請針對高雄巿市內介聘要點不合理現象進行修訂，倘有不適任教師應積極處理，避免外調。	教育局	<p>育部第二波國民基本教育入學方式宣導，暢通教育局諮詢專線電話（07-2011550#1113、1115），並召開國中教務主任研習，提升各國中學校十二年國教之諮詢功能，同時再次安排各國中學校班親會辦理宣導座談會，讓大眾能明瞭高雄區高中高職免試入學作業要點，以消弭家長、學生及教師之疑慮。</p> <p>一、依據「高雄市立國民中小學教師介聘作業要點」第 16 點規定：本府教育局辦理之市內介聘教師，除有教師法第十四條第一項各款情事之一者外，學校教評會不得拒絕。</p> <p>二、小港國中教師介聘光華國中，光華國中教評會審查後，101 年 6 月 18 日函教育局，認為該師疑有教師法第 14 條第 1 項第 8 款所稱「教學不力或不能勝任工作」之情事，故不予通過該師介聘案。</p> <p>三、經教育局 101 年 6 月 22 日及 101 年 6 月 28 日兩次函請小港國中說明該</p>
----------	-------	--	-----	--

師是否有教師法所稱「教學不力或不能勝任工作」之情事，該校未能明確具體一一回應。

四、為處理有關該師之介聘案，爰提 101 年 7 月 20 日高雄市 101 學年度市立國民中學市內教師介聘委員會第 2 次會議討論，該會決議如下：

(一)依臺閩地區教師介聘作業方式，由委員會討論決議。

(二)委員會充分討論後，投票結果為過半數通過該師留任小港國中，不列入議處及管控 10 年不得參加介聘之名單。

(三)請小港國中列入輔導。

五、教育局 101 年 10 月 19 日高市教中字第 101373 13300 號函請該校將輔導情形送局。

六、小港國中 101 年 10 月 30 日函送輔導紀錄，教育局已請該校繼續輔導。

七、另教育局已訂於 11 月 27 日召開超額教師介聘及市內教師介聘作業檢討會，將列入議案討論。

101.11.7	陳議員信瑜	2019 亞洲運動會申辦城市台北市放棄退出，為何高雄市不能申請遞補？	教育局 (體育處)	<p>一、申辦國際綜合性運動賽會程序須先依行政院體育委員會訂定之國內遴選機制辦理，由欲申辦縣市擬訂申辦計畫向中央提出申請，中央（體委會委託中華奧會）組成委員會評選出申辦之代表城市，再由該城市依國際體育組織如奧林匹克委員會（簡稱奧會）、亞洲奧林匹克理事會簡稱（OCA 亞奧會）規定提出申辦；奧會或亞奧會經由初選、決選機制於會員大會中選出主辦城市。</p> <p>二、99 年 3 月 29 日中華奧會函知本市國內遴選結果，2019 年亞運申辦城市代表權本市評為第二序位（第一序位為臺北市），另由本市代表申辦 2013 年亞洲青年運動會、2013 年室內暨武藝運動會與 2016 年亞洲沙灘運動會等亞洲綜合性運動賽會（亞奧會 2010 廣州執委會宣布申辦結果，本市未獲主辦權）。</p> <p>三、亞奧會已確定 101 年 11 月 8 日於澳門舉行之會員大會決定 2019 年亞</p>
----------	-------	------------------------------------	--------------	--

				<p>運主辦城市，由於臺北市退出，目前進入最後決選階段城市為：阿聯杜拜、印泥泗水、越南河內。經洽中華奧會表示，申辦程序已進入最後決選階段，亞奧會不同意其他城市遞補。（2019 亞運確定由越南河內主辦）</p> <p>四、原本市代表我國爭辦 2017 年亞洲青年運動會，因中華奧會已悉亞奧會已屬意由斯里蘭卡漢邦托搭主辦（亦於 11 月 8 日於澳門舉行之會員大會宣布）並來函建議本市停止申辦，故本市已停止申辦程序。</p> <p>五、未來 10 年將逐步評估爭取第 1 屆（含）以後屆次世界花式競技運動會、2015 或 2016 年國際運動年會、2019 年世界武博運動會、心智運動會、青年奧運、奧運等之主辦權。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（陳信瑜）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.27 高市府民基字第 10132803000 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.7		陳議員信瑜	大坪頂社區活動中心現況老舊、空間狹小，且位於山坡上，建議就地重建為綜合活動中心。	民 政 局	<p>一、本案於 101 年 11 月 16 日由本府民政局邀請社會局、小港區公所、小港區大坪里里辦公處及小港區坪頂社區發展協會等相關單位現地會勘，共同研商原地重建議題。</p> <p>二、經現場聽取地方訴求，希市府能重視當地居民、老人活動場所及社服據點設置，因該大坪頂社區活動中心現況老舊、空間狹小，已不符實需，建議原地或另覓地點興建大坪頂老人活動中心，提供當地居民、老人做為集會及相互關懷據點，以嘉惠地方居民。</p> <p>三、有關大坪頂老人活動中心及社服據點設置，因屬本府社會局權管範疇，故本案已請本府社會局主政並徵詢地方意見後，再評估大坪頂區域興建老人活動中心之可行性、必要性及其所需經費。</p>

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表
 (102.1.3 高市府政查字第 10131047600 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.11.7	陳議員信瑜	「本市田寮區新興國小 100 年 5 月份發生疑似校園性騷擾案件，學校拖了 1 年多才通報及給予申誠處分」及「學校涉偽造輔導紀錄」等情。	政風處	一、經查，本案發生時，新興國小（下稱該校）未認定本案為性騷擾案件，後經本府教育局（下稱該局）先於 101 年 4 月 13 日邀集本市性別平等教育委員會（下稱性平會）部分委員召開「本市校園性別事件實務案例討論會議」，會議決議略以：「本案為疑似校園性別事件，惟因案件發生於 100 年 5 月，並不適用 100 年 6 月 22 日總統公布新修正之性別平等教育法（下稱性平法），毋須辦理疑似校園性別事件之通報；本案已達校安事件層級，該校仍應以校安事件處理原則通報為宜」，全案並經該局提送女童自述書及相關資料供本市 101 年第 2 次性平會（101 年 6 月 22 日召開）追認同意備查，該局並核定該校校長宋○○申誠 1 次在案（懲處案由：未進行校安通報核有

				<p>疏失)，綜上，該校處理本案過程未通報乙節業遭該局核定懲處在案。</p> <p>二、另查，修正前之性平法不僅未定義何謂「疑似校園性別事件」，更無學校發生疑似校園性別事件時須強制進行輔導及作成輔導紀錄之規定，查本案女童導師表示其基於導師立場於案發時即對女童進行輔導並事後作成輔導紀錄，此節亦未經專家會議或性平會決議須追究，故尚難認定其輔導紀錄有違反相關規定或造假之事實。且基於保護當事人立場，本市性平會更於決議事項表明本案不適宜再續行調查以避免造成案內學生二度傷害。</p> <p>三、再查，高雄市教師職業工會業將該校疑涉偽造文書等情，於 101 年 4 月 23 日檢附女童自述書等相關資料函送臺灣高雄地方法院檢察署在案，後續刑事責任之追究與否，則係司法機關權限，並予敘明。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.21 高市府社救助字第 10140368900 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.7		俄鄧·殷艾 議員	原住民申請公益彩券盈餘基金提出 11 項計畫，僅通過 4 項，總金額 6 百萬元，管理會疑似對原住民議題不友善，請檢討。	社 會 局	一、本案經本府原住民事務管理會確認，申請本市公益彩券盈餘基金累積贖餘款辦理社會福利事項計 11 項方案，計畫如附件。 二、經查除第 1 案「原住民急難救助醫療補助」為本市公益彩券盈餘基金預算內編列 100 萬元補助支應外，另 3 案未提案至公彩基金管理會審議，餘 7 案經審議通過補助 5 案（第 3、4 案為同一案提 2 次）、共 500 萬元整，2 案未通過補助。本年度總補助經費共 600 萬元整，說明如下： (一)第 3 案及第 4 案「高雄市原住民弱勢家庭資訊服務計畫」於公彩管理會第四次臨時會議提案同意補助 200 萬元，惟須再研議並修正本補助計畫，故經第四次管理會議時再提出修正計畫審議通過在案。

(二)第 6 案「『原住民心靈重建計畫』—原住民爸爸學校」計畫，經第一屆第四次管理會決議，考量本年度動支累積贖餘款次數過於頻繁將影響內政部公益彩券盈餘基金考核成績，故此方案所需經費 9 萬 9,400 元併入「原住民福利服務活動實施計畫」執行辦理。

(三)第 7 案「桃源區長青文康中心活化改造計畫」經管理會委員建議：「考量本案位於重建區內請原民會評估提案申請莫拉克民間捐款補助，應先請建築師針對老舊建物修改無障礙設施及相關工程進行結構工程鑑定或評估，再另行提案」，惟至今尚未提案。本府原住民事務管理會表示，將再評估補照及修繕相關程序及所需經費後，再研議提案申請莫拉克民間捐款補助事宜。

(四)「高雄市原住民意外救助實施計畫」，本市公益彩券盈餘基金管

理會委員建議：「本計畫辦法與本市急難救助辦法相同，似不需另案加以補助，本市原住民如需相關救助應回歸市府相關規定核發，逕至戶籍地區公所提出申請」，故管理會審議不予補助，另因考量本實施計畫無法源依據，故本府原住民事務委員會表示將訂定「高雄市原住民自治條例（草案）」，目前已簽會各相關局處，刻正辦理中。

(五)第 9 案「高雄市原住民事務管理會僱用原住民服務員實施計畫」本府原住民事務委員會表示本聘用計畫尚在簽核中，故未提送公益彩券盈餘基金管理會審議。

(六)第 10 案「101 年暑期工讀實施計畫」本府原住民事務委員會表示考量提案時間已近暑假時間，為避免超過計畫實施期程，故未提送公益彩券盈餘基金管理會審議，另將協調勞工局針對大

				<p>專學生所辦理的工讀方案，保留一定比例之名額提供具原住民身分之學生工讀機會。</p> <p>(七)第 11 案「弱勢家庭兒童課後陪讀計畫」為高雄市茂林區基督復臨安息日會萬山教會所提申請方案，屬弱勢兒童課後計畫，經查本府社會局已有相關方案募款補助民間團體辦理弱勢兒童課後計畫，另有「88 災後社區及生活重建協力方案」補助災區民間團體在茂林辦理社會福利，故本案將由社會局業務科評估協助處理。</p> <p>三、為期公益彩券盈餘基金妥善運用在各弱勢者福利需求，將由社會局及原住民事務委員會討論服務計畫與經費需求提管理會審議。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（俄鄧·殷艾）

附件

項次	計畫名稱	提案日期	申請金額	核定金額	備註
1	原住民急難救助醫療補助			100 萬	本市 101 年度公益彩券盈餘基金預算內編列經費支應
2	原住民急難救助醫療補助	3 月 22 日第 1 屆第 3 次公彩基金管理會	100 萬元	100 萬	
3	高雄市原住民弱勢家庭資訊服務計畫)*2	3 月 22 日第 1 屆第 3 次公彩基金管理會	1,000 萬元	200 萬	本計畫提送兩次管理會審議
4					
5	原住民福利服務活動實施計畫	6 月 21 日第 1 屆第 4 次公彩臨時管理會	200 萬元	200 萬	
6	「原住民心靈重建計畫」—原住民爸爸學校	9 月 20 日第 1 屆第 4 次公彩基金管理會	9 萬 9,400 元	納入「原住民福利服務活動實施計畫」辦理	
7	桃源區長青文康中心活化改造	3 月 22 日第 1 屆第 3 次公彩基金管理會	927 萬元	0	
8	高雄市原住民意外救助實施計畫	3 月 22 日第 1 屆第 3 次公彩基金管理會	840 萬元	0	
9	高雄市民務管理會僱用原住民服務員實施計畫	未提案	1,629 萬元	0	尚在簽核中
10	101 年暑期工讀實施計畫	未提案	68 萬 7,960 元	0	
11	101 年度「弱勢家庭兒童課後陪讀計畫」	未提案	21 萬 5,000 元	0	

市政總質詢及答覆（周鍾滂）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.22 高市府交運規字第 10136482100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.11.7	周議員鍾滂	建請儘速改善旗楠路 524 巷路口交通安全，包含配合國工局進行降低高程與拓寬路口、重劃交通標線與標誌、改善積水等。	交通 局	一、本府工務局新建工程處業於 101 年 11 月 15 日邀請周鍾滂議員及有關單位辦理現場會勘，會勘決議請本府水利局將水溝高度下降，並將再另邀高公局等相關單位討論路口開闢施工單位及其他配合事項。 二、俟路口開闢完工，交通局將配合辦理標線調整相關事宜。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.22 高市府教健字第 10138184400 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.7		俄鄧·殷艾 議員	報載原住民地區學校午餐補助縮水，請說明。	教 育 局	有關報載教育產業工會質疑高雄市對原鄉營養午餐補助縮水，係因補助項目與計算方式不同，要對比不容易，但本府優先照顧偏鄉弱勢區的原則不變，針對報載內容本府教育局隨即以新聞稿澄清，說明如下： <ol style="list-style-type: none"> 一、補助項目及計算方式不同，但照顧偏鄉不變，合併前弱勢學生午餐補助採定額補助，合併後為全額補助；合併前小型學校午餐補助依學校規模採定額補助，合併後依學校學生數補助；合併前後小校廚工補助不變；合併後被供應學校或分校增編午餐運輸費。 二、針對特別小型及原民區學校，本府教育局積極爭取各項資源，改善學校午餐，101 年申請莫拉克風災善款 350 萬元補助 13 所原民區學校。 三、以茂林國中補助金額說明如下：該校學生 46 名全數申請本局經濟弱勢

				<p>學生午餐費補助，以該校每餐 38 元計，一年補助金額 34 萬 9,600 元；小型學校補助依人數每年每人補助 900 元，一年補助 4 萬 1,400 元；偏遠廚工補助每年 5 萬 4,000 元；社會局的莫拉克風災學校午餐補助 22 萬 2,253 元，總計該校每年午餐費補助達 66 萬 7,253 元，每名學生補助達 1 萬 4,505 元。對經濟弱勢及偏鄉地區學生的學習及生活照顧，是本府一貫的政策，除補助學生午餐外，本府教育局在學習輔導方面亦投入許多資源，並透過各項努力改善學生因地區或文化不利造成的影響。</p>
101.11.7	俄鄧·殷艾 議員	12 年國教免試入學，請研議增加原住民學生加分項目及放寬外加入學名額比率。	教 育 局	<p>一、關於 103 學年度高雄區高中高職免試入學，在未特別訂定報名條件且不再採取任何入學學科考試及國中三年在校學期成績的情況下，當報名人數（含一般生及特種生）未超過招生名額時，應全額錄取。</p> <p>二、當報名人數（含一般生及特種生）超過招生名額時，如學生以特種生身分進行比序時，將依</p>

				<p>據「原住民學生升學優待及原住民公費留學辦法」第 3 條規定辦理，與所有以該特種生身分參與比序之學生進行評比，錄取名額採外加方式，不佔一般生名額，惟各特種生外加名額以各入學管道的 2% 為限。</p> <p>三、有關原住民學生 103 學年度高雄區高中高職免試入學資格部分，在現行中央法令未修改之前，仍依據教育部「原住民學生升學優待及原住民公費留學辦法」辦理。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（俄鄧·殷艾）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.23 高市府觀產字第 10131438500 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.7		俄鄧·殷艾 議員	建議於高雄都會觀光行程中規劃安排原住民秀場，展現多元族群與文化之美。	觀 光 局	有關貴議員建請於都會區設置原住民觀光秀場乙案，本府（原民會）將於「原住民特色觀光資源推動小組」第一屆第 4 次委員會議中討論，並邀集都發局、教育局、觀光局、文化局、財政局等相關單位，研議原住民秀場設置於都會區之可能設置地點及可行性。 另在未規劃設置前，本府（觀光局）可協助將原民會推薦的舞蹈團媒合或推薦予本市觀光業者；於設置原住民秀場後，本府（觀光局）將媒合本市觀光旅館業、旅館業與旅行業等觀光產業業者，並納入本市推薦觀光，加強行銷。

市政總質詢及答覆（俄鄧·殷艾）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （102.1.4 高市府原民衛字第 10131910900 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.7		俄鄧·殷艾 議員	建議於原住民 數較多的區公 所安排原住民 輔導員。	原住民事 務委員會	一、本會研擬「高雄市政府 原住民事務委員會約僱 原住民服務員計畫」並 於本（101）年 8 月 23 日簽會本府社會局、人 事處、秘書處、主計處 及財政局，現已簽會完 畢。 二、因本市公益彩券盈餘基 金屬不穩定財源，恐影 響長期計畫之穩定性， 本案請予緩議。

市政總質詢及答覆（周鍾滂）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.13 高市府水市一字第 10136136600 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.7		周議員鍾滂	<p>一、興中制水閘門改善工程儘速督促完工。</p> <p>二、右昌街與美昌街 165 巷口閘門抽水站工程儘速督促完成。</p> <p>三、翠華路、果峰街口排水改善工程儘早規劃執行。</p> <p>四、軍校路 608 巷口至和光街 109 巷一帶與和光街莒光市場旁排水改善工程儘速規劃設計執行。</p>	水 利 局	<p>一、高雄農田水利會主辦之「興中制水閘門改建工程」，目前已於枯水期增派人力加緊趕工中，此外，對於變更設計程序亦已召開 3 次審查會議，並積極趕辦行政作業中，水利會表示將儘速於 102 年汛期前完成河中主要土木工程，本局將隨時督促水利會儘速完工。另興中制水閘門簡易維修便橋市府已委託專業顧問進行規劃設計，預計 102 年 2 月可上網招標，並配合水利會制水閘門工程期程施作。</p> <p>二、右昌街與美昌街 165 巷口抽水站工程業已進行抽水站體基礎開挖，並以明年汛期前為完工目標。</p> <p>三、翠華路、果峰街口積水問題，本局已派工辦理改善，目前正申請道路挖掘路證程序中，預計年底前可完成改善。</p> <p>四、本案已於 101 年 9 月 7</p>

				<p>日辦理會勘，因和光街與和光街 106 巷口過路段側溝段面狹小，且於和光街近和光街 106 巷口部分側溝斷面縮小，致排水不良，已於 101 年 11 月 8 日進場施作辦理改善，預計 101 年 11 月 16 日可完工。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（周鍾濞）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.13 高市府衛醫字第 10140852000 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.7		周議員鍾濞	請增加市立小港醫院內科門診診次，以利於病患就醫。	衛 生 局	一、為服務本市民眾就醫，市立小港醫院目前每週內科（一般內科與各次專科）提供心臟內科、腎臟內科、內分泌新陳代謝內科、感染內科、胸腔內科、消化系內科、三高特別門診、肝病特別門診等內科門診，總計一週內科（一般內科與各次專科）共提供 57 診次服務市民，每週服務約 2,000 人次，每門診約服務 35 人次，為本市市立醫院提供民眾內科門診診次第三多者，僅次於市立大同、聯合醫院。 二、市立小港醫院因受限於院內診間空間與醫師人力因素，目前評估每診人次暫無規劃增設內科門診診次，本府衛生局已請市立小港醫院日後評估民眾之需求，考量增設內科門診之可行性。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.19 高市府水利字第 10136274300 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.7		周議員鍾澐	研議高雄鄉親免費進入澄清湖風景區遊覽運動休閒案。	水 利 局	本議題經本府及自來水公司各自內部討論，並雙方多次協商，目前尙無定案，本府預定於 11 月 20 日召開會議邀請自來水公司再行協調、研議，以期達到開放本市市民免費進入澄清湖之目標。目前除已設籍於烏松區之民衆可免費進入澄清湖風景區外，自來水公司另提供市民免費入園時段為清晨 4—6 點，本局亦積極與該公司溝通協調，希冀達到全面開放市民免費遊園之目標。經查自來水公司第七區管理處刻正辦理修訂澄清湖風景區收費標準，其中高雄市民門票優惠方案亦列入修訂之範圍，而優惠範圍將朝適用全高雄市民方向修訂。 另本局於 101 年 6 月 22 日與自來水公司商討本議題之會議時，自來水公司表示因考量環境整潔、設施維護、水質品質等免費入園有其疑慮： 一、故建議自來水公司增加市民免費入園時段或研議早鳥票、年票或優惠

				<p>套票等機制優惠高雄市民。</p> <p>二、101年9月10日再次研商補貼自來水公司澄清湖營運虧損或由本府代管澄清湖風景區2案之可行性，經本府10月19日召開跨局處會議討論及目前自來水公司內部正研議中尚未定案。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（周鍾澐）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.19 高市府教中字第 10138149200 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.7		周議員鍾澐	建議儘速規劃興建文府國中，俾利學童就近上學。	教 育 局	教育局將於 102 年度教育發展基金編列 100 萬元做為文中 22 設校規劃費用，預計 102 年度成立設校籌備處進行校園整體規劃設計作業，並循預算編審程序提報「左營區文中 22 國中預定地校舍新建工程」各年度經費需求，預計最快可於 104 年 5 月正式完工及驗收，104 學年度正式成立、招收新生。

市政總質詢及答覆（周鍾濞）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.21 高市府交交工字第 10136445700 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.7		周議員鍾濞	建請立即改善仁武區水管路二段 357 巷口交管設施，包含規劃交通標誌標線、增設交通違規取締照相設施，並遷移水管路二段 361 號宅前路燈。	交 通 局	一、案經本局先行派員勘查及調閱肇事紀錄結果，旨揭路口分隔島開設缺口位置與路口呈不對稱狀態，道路交角甚大，對轉向車輛產生視界死角，行車動線易與分隔島位置衝突，對路口行車安全造成影響，若逕於現有缺口增設號誌，恐無法澈底改善路口交通安全，且該路口支道車流量遠低於「道路交通標誌標線號誌設置規則」第 226 條所規定之最低標準，於未達標準之路口設置號誌，除影響幹道行車速率外，更易衍生用路人不耐久候、冒進號誌之違規行為，對整體交通安全更顯不利。復查旨揭路口 100 年度尚無肇事紀錄產生，爰有關增設交通號誌及調整分隔島事宜，經本局於 101 年 10 月 23 日邀集工務局養護工程處、仁武區公所、警察局等相關單位討論，決

101.11.7	周議員鍾澐	即刻增設楠梓區創新路、清豐路及土庫三街交岔路口交通號誌工程案。	交 通 局	<p>議維持現狀，另為提醒支道駕駛人注意路口，請交通局於路口處增設座式反光導標及增繪網狀線（已於 101 年 11 月 10 日完成），並調整該缺口前後路口（中正路口、仁春街口）號誌時制調整為連鎖狀態，以提供支道用路人有足夠空檔時間穿越水管路（已於 101 年 11 月 10 日完成）。</p> <p>二、另有關水管路二段 361 號前路燈遷移事宜，經興會單位討論，因現有路燈位置恐影響周邊住戶夜間居住環境，產生光害問題，爰與會單位一致同意由工務局養護工程處將其遷移至適當位置，以維交通安全並將環境影響降至最低。</p> <p>創新路與土庫三街口，本府交通局於 101 年 10 月 17 日已會同周議員鍾澐、警察局楠梓分局、清豐里辦公處等單位現勘，結論請本府交通局列入「102 年度新設號誌調查表」複勘審議。另清豐三路與土庫三街口設置交通號誌乙案，於同日併案會勘，結論請本府交通局列入 102</p>
----------	-------	---------------------------------	-------	--

市政總質詢及答覆（周鍾澐）

101.11.7	周議員鍾澐	右昌碉堡公園旁加昌路 700 巷口劃設網狀線乙案。	交 通 局	年度新設號誌工程辦理。 本案經本府交通局派員現勘，為增進路口交通安全，本府交通局將於旨案漆劃網狀線及「慢」、「停」標字，預計於 101 年 11 月底漆劃完成。
----------	-------	---------------------------	-------	---

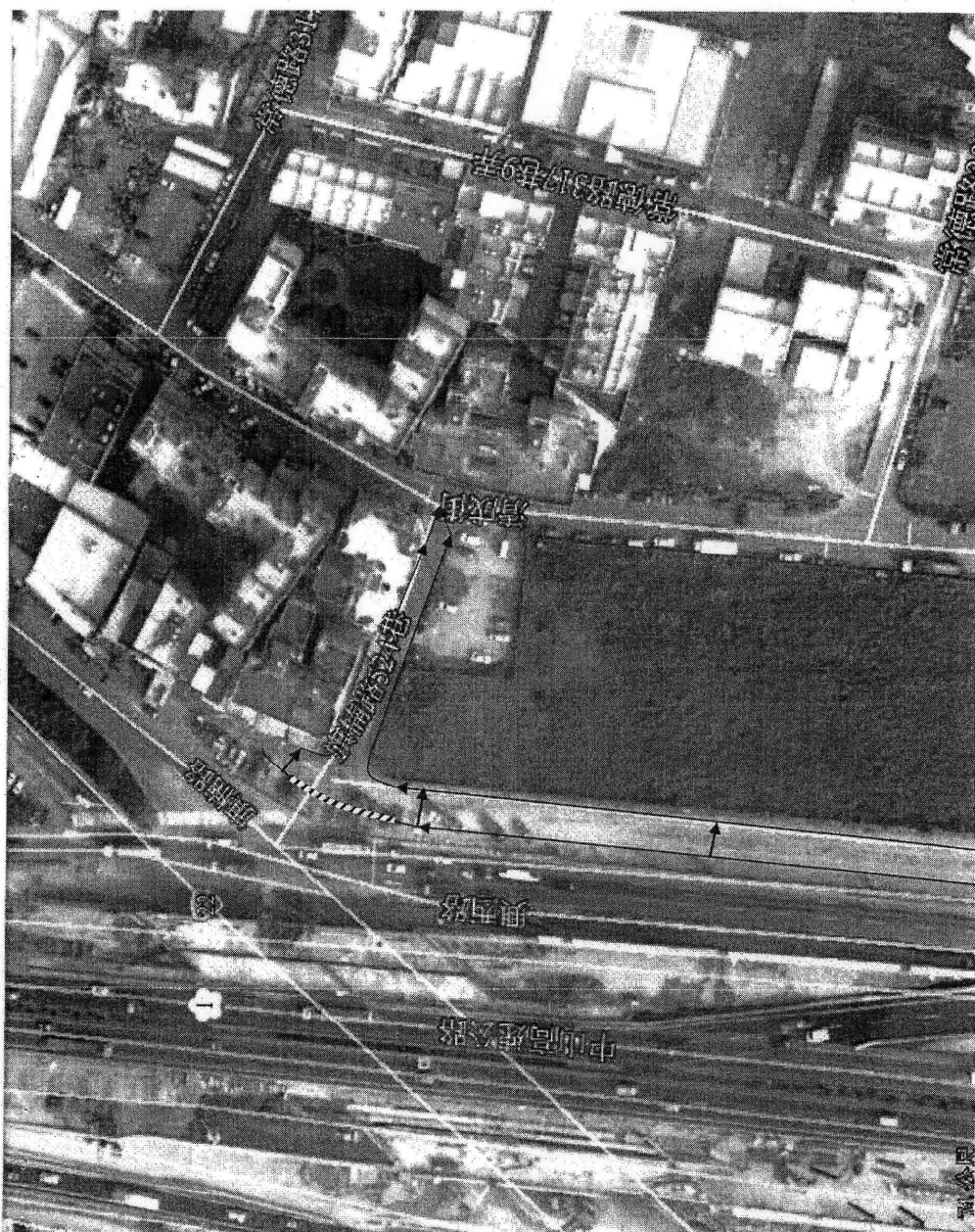
高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.26 高市府社老福字第 10140493500 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.7		周議員鍾滂	建請儘速規劃興建北長青綜合服務中心。	社 會 局	一、為回應北高雄居民及高齡長輩福利需求，有關規劃設置北長青中心案，因考量財政資源及市府興建期程，已採 BOT 方式委託顧問公司辦理可行性評估及先期規劃，預引進民間資源依法興建營運，若招商順利，預計 104 年完成興建。 二、本案擬透過促進民間參與公共建設方式，建立多元服務之綜合福利服務中心，並以預防醫學、健康老人概念，提供老人健康休閒、連續性照顧、長青學苑、活絡社區等服務，並實現政府照顧低階層長者、公共服務功能為內涵，以因應高齡化社會老人多元化之福利需求與平衡區域資源、落實福利社區化，提供大高雄市民近便性之服務。

市政總質詢及答覆（周鍾濞）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.26 高市府經秘字第 10135392000 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.7		周議員鍾濞	建請協調軍方於左營軍區合群新城周邊適當地點設立合宜的市場或超市，提升民衆生活品質。	經濟發展局	查左營合群新城周邊公共設施因土地所有權係屬國防部所有，本府經發局配合辦理市場經營審核事宜。 一、有關本市左營區合群新城市場用地為「左市 6」，該土地所有權係屬國防部，鑑於本府政策以不新建傳統市場為原則，且本府財政拮据，無法辦理土地有償撥用。 二、另經瞭解國防部目前已自行依都市計畫多目標使用辦法規劃興建綜合大樓（含超市），本府經發局將配合辦理市場經營審核事宜。

市政總質詢及答覆（周鍾澐）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.29 高市府水市一字第 10136511800 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.7		周議員鍾澐	建請儘速改善旗楠路 524 巷路口交通安全，包含配合國工局進行降低高程與拓寬路口、重劃交通標線與標誌、改善積水等。	水 利 局	本府工務局新建工程處於 101 年 11 月 15 日邀請貴席及相關單位辦理現場會勘，會勘決議請本局將旗楠路 524 巷路口水溝高程下降。本局計畫將旗楠路 524 巷路口水溝自興西路匝道旁巷道改道，並將旗楠路 524 巷路口水溝兩端封牆（如平面示意圖）。後續拓寬路口時即可將既有水溝截斷，直接調整路面高程。水溝改道施工目前正準備申請道路挖掘許可，預計在 101 年 12 月 31 日前改道完成。



既設水溝

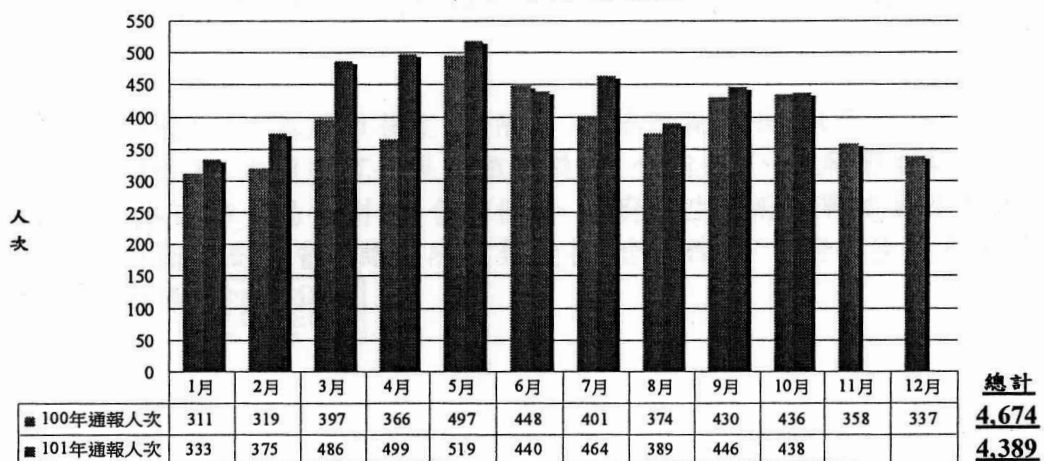
增設暗溝改道

既設水溝截斷

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.14 高市府衛社字第 10140916000 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.8		鄭議員新助	生命誠可貴，101 年度自殺通報人數比 100 年高，請積極執行自殺防治業務，另請強化生命線工作人員溝通能力及技巧。	衛 生 局	一、101 年 1~10 月本市自殺高風險個案通報量計 4,389 人次，較 100 年同期相比增加 410 人次，顯示有自殺企圖民衆求助意願之提高。(如附圖)。 二、研究發現通報後並接受關懷之個案，一年內再自殺死亡率減少 44.4%，爰此本府衛生局自殺防治業務聘用護理、心理、社工等專業人員，針對本市通報之自殺高風險個案，進行關懷訪視，提供情緒支持、心理輔導及聯結相關資源等服務。上開生命關懷工作人員，本府衛生局定期提供在職教育訓練，以強化其服務品質及專業知能。

市政總質詢及答覆（鄭新助）

本市各月份通報量



高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.21 高市府教高字第 10138172800 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.8		鄭議員新助	交付家長對 12 年國教意見之陳情書，請教育局考量家長之建議修改高雄市之作法，以符合家長之期待。	教 育 局	一、有關家長對 12 國教意見之陳情書，本府教育局目前處理情形如下： (一)於 101 年 11 月 15 日召開高雄區高中高職入學推動工作小組第 4 次會議，研修高雄區高中高職免試入學作業要點部分內容，並請國教行動聯盟列席與會。 (二)會議決議如下： 1. 高雄區超額比序志願數由原本之 3 個調整至 7 個，每個級距為 2 分，志願序之配分依序為第 1 志願 30 分、第 2 志願 28 分、第 3 志願 26 分、第 4 志願 24 分、第 5 志願 22 分、第 6 志願 20 分、第 7 志願 18 分。 2. 「檢定、證照」部分，101 年 11 月 5 日與各公立高中職學校研商後之共識如下： (1)高中學校部分：

只採計「英語檢定」，以全民英檢為主，其他英語檢測工具比照參考「公務人員英語檢測陞任評分計分標準對照表」全民英檢初級以上之同等級分數均採計，並採門檻制；通過全民英檢初級初試者採計 10 分，通過全民英檢初級複試者或其他等同英檢複試等級者採計 20 分。

(2)高職學校部分：除檢定比照高中學校採計「英語檢定」外，另可採計勞委會核發丙級技術檢定證照，核給 10 分。「檢定、證照」滿分共 30 分，但採計上限為 20 分。

二、另本府教育局亦研擬補助低收入戶、中低收入戶及失業勞工子女參與全民英檢初級檢定之報名費計畫，以照顧弱勢學生。

				<p>三、對於高雄區高中高職免試入學作業要點部分內容修正處，本府教育局會儘速召開市府教育審議委員會討論，並將修正後之定案版本公告周知，以消弭大眾之疑慮。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（陸淑美 吳利成）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.15 高市府水利字第 10136166100 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.8		陸議員淑美 吳議員利成	<p>一、永安滯洪池施作地點的選擇請妥善解決？用地徵收市價認定的爭議請協調。(水利行政科)</p> <p>二、請站在居民立場規劃興建永安滯洪池，並編列合理經費徵收土地。</p>	水 利 局	<p>一、永安滯洪池係屬經濟部核列易淹水地區水患治理計畫之治理工程，其施作地點係依經濟部水利第八河川局設計樁位辦理用地取得，依居民立場建議無論減量或調整開發範圍，亦因無對等可供利用公有土地，均無法達成永安地區整體防洪標準。承上，經水理演算評估以規劃原址全區開發，配合竹仔港排水、中、上游渠段改善及下游瓶頸段橋梁改建之綜合治水，方可發揮滯洪效益，以達 25 年重現期洪水不溢堤之保護標準。</p> <p>二、永安滯洪池涉市價認定爭議，係由委辦「社團法人高雄市不動產估價師公會」依「土地徵收補償市價查估辦法」執行之，並經本府地價及標準地價評議委員會評定徵收市價在案，其用地已於 101 年 11 月 7 日經內政部審議核准徵收</p>

				<p>，預計於同年 11 月 14 日起公告徵收 30 日後，依評定徵收市價補償之，倘地主對於徵收市價有疑義，可於公告期間向地政局提出異議，再由地價評議委員會重新審議，本局亦當戮力再行協調，期使治水工程順利進行。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（陸淑美 吳利成）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.21 高市府教秘字第 10138178900 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.8		陸議員淑美 吳議員利成	教育局評鑑及訪視過於浮濫，且評鑑系統至今尚未整合，請提出書面改善報告。	教 育 局	<p>一、本府教育局提升行政效能，減少學校困擾及避免浪費紙張之目的，並朝數位化方式執行訪視及評鑑，特於 100 年下半年邀請學校代表及教育局人員研商各項訪視及評鑑整併事宜，並於 101 年 3 月函頒「高雄市政府教育局整合學校訪視及評鑑實施計畫」。</p> <p>二、該計畫分成統合視導及個別訪視評鑑兩大類，其中統合視導部分預定每年 11 月辦理，另個別訪視及評鑑部分，由承辦科室依需要規範辦理時間。其中個別訪視評鑑部分，包括高中職學校評鑑及校長辦學績效評鑑訪視；國中學校評鑑、教育經費評鑑、國中小本土教育定期訪視及私校評鑑；國小學校評鑑、本土教育訪視；特教有特殊教育評鑑及資優教育（上述評鑑均為部分學校評鑑），餘均</p>

101.11.8	吳議員利成 陸議員淑美	議員建議案採購招標均由學校辦理，教師兼任行政疲於辦理，影響教學，請提出書面改善報告。	教育局	<p>列入統合視導部分，以減少學校困擾。</p> <p>三、惟今（101）年底，配合教育部統合視導，為爭取更佳成績表現，尚有部分項目待加強，因而，組成小組前往學校訪視，確有造成學校困擾之處，新的年度（102年度），本府教育局當全力落實「整合學校訪視及評鑑實施計畫」之執行。</p> <p>一、各級學校議員建議經費係由學校依實際需求提出計畫暨預算，經市議會交主計處，再分由本局審核後，由學校依核定項目及核定金額執行該校需求採購，俾利學校達到其實際需求與採購結果一致性。</p> <p>二、為增進學校教育行政之實務知能，本局於每學年度辦理相關「初任或轉任主任會議」及「總務主任研習」，以期各級學校總務行政工作能順利進行，減輕行政負擔並維護教學品質。另本市公務人力發展中心亦開設多項採購課程提供學校單位採購人員參與</p>
----------	----------------	--	-----	--

101.11.8	陸議員淑美 吳議員利成	12 年國教免試入學超額比序有下列不合理現象，請教育局提出書面說明： 一、志願序應重新檢討配分。 二、多元發展項目易因學生家庭及個人先天條件不同而造成不公現象，請重新檢討。	教 育 局	<p>學習，課程包含「工程採購研習班」及「採購專業人員基礎訓練班」。</p> <p>。明年度本府教育局已預定委請本市公務人力發展中心開設專為學校採購人員辦理之相關研習，盼能提昇學校採購作業效能，協助解決學校實際採購業務之困難。</p> <p>一、本府教育局自「高雄區高中高職免試入學作業要點」(以下簡稱免試入學要點)公告周知後，持續秉持廣納意見、聽取聲音、開會討論、多方協商、凝聚共識之步驟，同時掌握外界的聲音與建議，以做為要點研修之方向。</p> <p>二、有關修正「免試入學要點」部分內容部分，本府教育局已於 101 年 11 月 15 日召開高雄區高中高職入學推動工作小組第 4 次會議，同時邀請國中端學校、高中職端學校、教師團體、家長團體、校長團體，及教育相關學者專家共同參與討論，並請國教行動聯盟列席與會。</p>
----------	----------------	--	-------	--

				<p>三、關於志願數及計分部分，依據 101 年 11 月 15 日所召開之高雄區高中高職入學推動工作小組第 4 次會議決議，志願數已由原本之 3 個調整至 7 個，每個級距為 2 分，志願序之配分依序為第 1 志願 30 分、第 2 志願 28 分、第 3 志願 26 分、第 4 志願 24 分、第 5 志願 22 分、第 6 志願 20 分、第 7 志願 18 分。</p> <p>四、高雄區超額比序多元發展項目之規劃設計，係讓具有不同能力的學生皆能受到肯定，規劃當初也考量到不同家庭背景的學生受到之限制，因此在此項設計為滿分 100 分採計 40 分；另對於各招生學校採計之「檢定、證照」項目中，該局亦研擬補助低收入戶、中低收入戶及失業勞工子女參與全民英檢初級檢定報名費計畫，以照顧弱勢學生。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（陸淑美 吳利成）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.29 高市府水區字第 10136510800 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.8		陸議員淑美 吳議員利成	位在仁武區八卦寮的愛河源頭雜草叢生、污臭不堪，且造成北屋社區水患，建請儘速徵收鄰近公共設施保留地，並進行整治、施作堤岸、自行車道或人行步道。	水 利 局	貴席關心仁武區八卦寮的愛河源頭雜草叢生、污臭不堪及造成北屋社區水患，建議須儘速徵收鄰近公共設施保留地，施作堤岸、自行車道或人行步道相關整治事宜辦理情形，經本府陳副秘書長鴻益 101 年 11 月 19 日召開「研商仁武區八卦寮北屋排水治理暨澄清湖特定區公園用地（公五－三）開闢事宜」會議決議詳述如下： 一、北屋排水系統整治部分，本局已納入「高雄市管區域排水八卦寮地區排水規劃報告」辦理，將針對該排水位於中山高速公路以東之未整治土渠中游段「八德西路～八德中路」段整治為渠頂寬 15m 梯型渠道，預計可使河道通過 10 年重現期洪峰流量，25 年重現期洪峰流量不溢堤之保護標準，河道兩側 15m 防汛道路將水岸綠化、親水環境及增設自行車道系統為設計構想，串連周邊景觀特色等營造多樣化風貌，另緊

				<p>鄰北屋排水南側之公五一三公園預定地，本局規劃 1.5 公頃之滯洪池公園，最大蓄水量約 2.8 萬噸，藉由植栽生態林搭配景觀步道結合河岸景觀，提供當地民衆優質親水休憩空間，目前該案規劃報告已於 101 年 11 月 7 日提報經濟部水利署審查，俟該署審查通過後，後續相關排水系統整治工程預計於 103 年第 2 季進場施工。</p> <p>二、都市計畫部分，都市發展局已完成公五一三整體開發規劃草案，並納入澄清湖特定區計畫第三次通盤檢討案辦理，預計於本（101）年 12 月中旬提請市都委會大會審議，102 年底前完成部都委會審議作業。</p> <p>三、市地重劃部分，地政局預計本（101）年底前完成徵詢區內土地所有權人辦理都市計畫變更爲住宅區並以市地重劃方式開發之意願，並配合都市計畫審議時程，於 103 年第 1 季完成重劃計畫核定公告事宜。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（陸淑美 吳利成）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.12.3 高市府都發規字第 10135065900 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.8		陸議員淑美 吳議員利成	針對本市已劃入公共設施用地，卻不徵收使用者，要求限期通盤檢討。	都市發展局	一、本市未取得公設保留地衆多，本府已要求各用地主管機關清查檢討公共設施保留地，於各機關評估檢討後無未來使用需求者，將納入都市計畫通盤檢討辦理，目前已辦理學校、市場及體育場用地都市計畫通盤檢討案，以專案方式積極處理。 二、本府將持續以都市計畫檢討、市地重劃、區段徵收、容積移轉及獎勵民間投資興建等多元方式，來解決公設保留地取得問題。

市政總質詢及答覆（陸淑美 吳利成）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.12.12 高市府經秘字第 10135613100 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.8		陸議員淑美 吳議員利成	反對本洲工業區擴編，建請終止相關開發計畫。	經濟發展局	一、本府經發局於 4 月 14 日召開第一次公聽會說明徵收之公益性、必要性等法定資訊。公聽會意見主要有徵收價格、環境污染、園區規劃、農地或工廠保留等問題，本府經發局將依據居民意見具擬改善方案，並據以回覆。 二、有關環境污染部分，經瞭解主要污染源有岡山焚化爐、鄰近廠商疑似偷排廢水廢氣、科學園區污水廠異味。本府經發局將邀集環保局研商如何加強焚化爐管理、並協助廠商污染源分析以利本洲、路科服務中心控管。 三、對於民衆之陳情，本府經發局將秉持市政建設須兼顧產業發展與生態環保之理念，並將再次召開公聽會徵詢地方意見，持續與地方溝通，尊重民意之決定。

市政總質詢及答覆（鍾盛有）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.20 高市府勞訓字第 10171961300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.11.9	鍾議員盛有	協請勞工局解決大愛園區就業問題，園區內居民大都屬經濟弱勢，建議可加強商業動及輔導轉業或加大力度釋出台糖農地，發展有機精緻農業。	勞工局	<p>一、加強辦理該區域就業服務暨職業訓練：</p> <p>(一) 9-10 月間本府勞工局訓練就業中心各站台針對該區無業之 264 人追蹤服務後統計：已推介就業 31 人，務農 7 人，臨時工 23 人，職業訓練參訓中 10 人，暫停就業 15 人，尚在就業輔導中 178 人。</p> <p>(二) 業於 101 年 10 月 18 日召集本府相關局處及各區公所（含災區）召開職業訓練規劃說明會，後續以指定區域、指定班別方式於該地區辦理。</p> <p>(三) 開發鄰近地區工作職缺，偕同當地民間團體以電話或到府服務方式推介適性工作。</p> <p>(四) 於 101 年 10 月 31 日至大愛園區喜樂市集廣場辦理現場徵才活動，共計 12 家廠商 231 個職缺，領取求職登記表有 130 人次</p>

，投遞履歷為 65 人次
，初步媒合共計 26
人。

(五)每月攜最新熱門職缺
前往該區域辦理行動
就服車巡迴活動，俾
立即就業媒合。

(六)另結合市府各局處提
供該區域就業情形如
下：行政院勞工委員
會多元方案及培力計
畫 61 人、在地組織社
區重建人力支持計畫
8 人、原民短期就業 10
人、單一徵才 22 人、
各就各位 2 人、永齡
有機園區固定工 78
人。

二、輔導民間團體撰寫培力
計畫，創造在地就業機
會：

已協助高雄市布農族社
會永續發展協會於 101
年 11 月 1 日向勞委會職
訓局高屏澎東區就業服
務中心提「躍進那瑪夏
產業發展計畫」，規劃內
容包括－活化八八經費
補助建設的網室農業、
提升農產技術、建立竹
筍初級加工標準化及設
置那瑪夏農產集貨場等
，利用該區農作有產季
差異的優勢，規劃出全

				<p>年度執行期程以培養倉儲物流、分級品管與農產加工行銷等人員具備相關專業能力後，成為運銷合作社成功營運模式，從而改善當地居民的經濟生活以創造在地就業機會。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.22 高市府教中字第 10138187700 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.9		鍾議員盛有	代理代課教師授課節數比正式教師及主任多很多，是否不合理。	教 育 局	一、本市國中小主任、組長及教師每週授課節數，係依本市訂定之「高雄市國民中學教師及兼任行政職務人員每週授課節數編排要點」及「高雄市國民小學教師及兼任行政職務人員每週授課節數編排要點」之規定辦理。 二、上項要點規定，係依行政工作負擔輕重及班級數多寡予以不同之每週應授課節數，說明如下： (一)主任：國中 1-4 節，國小 1-3 節。 (二)組長：國中 2-8 節，國小 9-14 節。 (三)導師：國中國文科 12 節，其餘科目 13 節；國小 16 節。 (四)專任教師：國中國文科 16 節，其餘科目 18 節；國小 20 節。 三、代理教師每週應授課節數仍依上項編排要點規定辦理，若學校因課務之需，不論正式教師或

101.11.9	鍾議員盛有	<p>校長有責無權，特別是偏遠地區，學校行政工作的主要案排，包括主任、組長、導師都必須拜託、協商甚至抽籤的方式決定，是否需要擬出一個合情合理合法的解決方案。</p>	教育局	<p>代理教師排課節數超過應授課節數標準者，另發給兼課鐘點費。</p> <p>四、代課教師則依實際授課節數發給鐘點費。</p> <p>一、本市國中小校長於學校行政及人事安排上，可衡量校內具有主任儲訓資格者、資歷經歷佳及具服務熱誠者，並參照教師擔任行政職務之意願，於校務發展會議或行政會議中研議學校行政職務輪替制度。</p> <p>二、倘偏遠地區學校因校內教師員額編制少，無人有意願擔任，則校長應多瞭解學校行政業務推展之現況及困難，全力協助支援兼行政之教師，並以關懷、激勵方式領導，建立溝通管道，俾利遴聘優秀人才擔任。</p> <p>三、本府教育局於本（101）年度成立行政專業支持團隊，目的即在結合退休校長及於教、訓、總、輔各領域表現優良之現職校長及主任，協助學校及校長行政事務的推動與提昇。</p>
----------	-------	--	-----	--

101.11.9	鍾議員盛有	12 年國教實施沒有試驗期，實施成敗攸關國家發展，請教育局用心。	教 育 局	<p>一、本府教育局自「高雄區高中高職免試入學作業要點」(以下簡稱免試入學要點)公告周知後，持續秉持廣納意見、聽取聲音、開會討論、多方協商、凝聚共識之步驟，同時掌握外界的聲音與建議，以做為要點研修之方向。</p> <p>二、有關修正「免試入學要點」部分內容部分，本府教育局已於 101 年 11 月 15 日召開高雄區高中高職入學推動工作小組第 4 次會議，同時邀請國中端學校、高中職端學校、教師團體、家長團體、校長團體，及教育相關學者專家共同參與討論，並請國教行動聯盟列席與會。</p> <p>三、關於上述會議之決議如下：</p> <p>(一)高雄區超額比序志願數已由原本之 3 個調整至 7 個，每個級距為 2 分，志願序之配分依序為第 1 志願 30 分、第 2 志願 28 分、第 3 志願 26 分、第 4 志願 24 分、第 5 志願 22 分、第 6 志願 20 分、第 7 志願 18 分。</p>
----------	-------	----------------------------------	-------	---

(二)「檢定、證照」部分，101年11月5日與各公立高中職學校研商後之共識如下：

1. 高中學校部分：只採計「英語檢定」，以全民英檢為主，其他英語檢測工具比照參考「公務人員英語檢測陞任評分計分標準對照表」全民英檢初級以上之同等級分數均採計，並採門檻制；通過全民英檢初級初試者採計10分，通過全民英檢初級複試（或比照全民英檢初級的其他英語檢測工具）者採計20分。
2. 高職學校部分：除檢定比照高中學校採計「英語檢定」外，另可採計勞委會核發丙級技術檢定證照，核給10分。「檢定、證照」滿分共30分，但採計上限為20分。

四、另本府教育局亦研擬補助低收入戶、中低收入戶及失業勞工子女參與全民英檢初級檢定之報

101.11.9	鍾議員盛有	偏遠地區學校主計及人事人員不足，影響業務推動，目前採兼任的有幾校？請教育局提出解決方案，鼓勵主計及人事人員到偏遠地區學校服務。	教育局	<p>名費計畫，以照顧弱勢學生。</p> <p>五、對於高雄區高中高職免試作學作業要點部分內容修正處，本府教育局會儘速將該要點提至本府教育審議委員會審議後，將修正後之版本公告，以消弭大眾之疑慮。另同時透過宣傳文宣、座談會，讓家長、學生及學校明瞭 103 學年度高雄區高中高職免試入學要點及相關措施。</p> <p>壹、主計人員方面：</p> <p>一、本市縣市合併前原高縣學校有 120 校未設置專任會計，縣市合併後，本府教育局即考量學校會計業務推動之需求，爰依主計員額設置原則第四條之規（略以）「…國民中、小學設會計室，置主辦人員一人…」，原應設置 120 名主辦人員，惟因市府財政困窘，依學校班級數考量，20 班以上學校獨立增設會計主任，19 班以下學校以兩校合併設置，計爭取增設 63 名主辦會計員額，分 3 年進用。</p>
----------	-------	---	-----	--

二、惟上開 63 名主辦會計人員於未遴補到位前，為利會計業務之推動，採他機關或學校會計人員或該校幹事兼任。今年可進用 30 名，已甄選進用 10 名，目前採兼任有 110 校，其中由專任會計人員兼任 96 名，幹事兼任 14 名。

三、本市各機關學校會計人員職缺，依規定均由本府主計處統籌辦理，針對上開 20 名職缺，該處目前正積極辦理內陞或外補作業中。

四、為鼓勵會計人員到偏鄉服務，本府教育局業採以下五種措施：

(一)實施集中辦公：於旗山區旗山國小設置集中辦公場所，提供偏遠地區兩校合併設置之會計人員使用，以縮短市區人員至偏遠學校距離，提高人員前往偏鄉服務之意願及有互為代理機制。

(二)以車輛接送兼職同仁到校服務：解決奔波二地舟車勞頓辛勞。

1. 本局公務車：六龜線。

2. 租賃計程車：美濃

線、田寮內門線及那瑪夏線。

(三)會計檔案委託快遞服(宅配)：目前有 23 校參與，每月遞送量約 200 次，解決雖無法每日到校服務仍可使業務運作順暢。

(四)對是類人員之年終考績及陞遷評分有加分之機制。

(五) 102 及 103 年教育局將視偏遠、山區學校合併設置若有難以遞補主辦人員情形，將依「主計員額設置原則」規定，採 2 校與鄰近國中合併增置佐理員 1 人，不僅可就近服務，可解決偏遠地區學校：人員不足問題。

貳、人事人員方面：

一、本市於縣市合併前，原縣各級學校共計有 112 所學校未置專任人事人員，惟於縣市合併後，本府教育局即考量人事業務推動之需求，爰依行政院所屬各級人事機構設置標準表之規定，核算各校教職員數以爭取設置專任人事人員。

二、然依上開標準表規定學

校教職員數應達 30 人以上者，始得設置專任人事人員 1 名，惟經查上開 112 所學校其教職員數幾乎均未達 30 人以上，且因市府財政困窘，爰主動向府亟力爭取以二校合併設置 1 名專任人事人員方式，共配置 60 名人事人員員額分三年進用；另上開 60 名人事人員員額於未遴補到位前，為利人事業務之推動，目前係由他校人事人員或該各校幹事予以兼任或代理。

三、本市各機關學校人事人員職缺，依規定均由本府人事處統籌辦理，針對上開職缺，該處目前刻正積極辦理內陞或外補作業中。

四、為鼓勵人事人員到偏鄉服務，本府教育局業採以下二種措施：

(一)實施集中辦公室：於旗山區旗山國小設置集中辦公場所，提供偏遠兩校合併設置之人事人員使用，以縮短市區人員至偏遠學校距離，提高人員前往偏鄉服務之意願。

(二)交通問題：以租賃計

101.11.9	鍾議員盛有	美濃東門游泳池油漆脫落，請能整修。	教育局	<p>程車輛接送市區兼職同仁到校服務，目前設有那瑪夏路線、桃源路線等二條路線專車接送。</p> <p>五、另人事處亦對是類人員陞遷評分之年資、職務歷練二項目，均列有加分之規定。</p> <p>有關美濃東門游泳池營運現況及該池油漆毀壞會勘情形說明如下：</p> <p>一、美濃東門游泳池佔地面積 12,794 平方公尺，設有標準池（25m*12m）及兒童池各一座。每年 3 月至 11 月開放，開放時間為週二至週日上午 5 時 30 分至 12 時、下午 1 時 30 分至 6 時 30 分（週一清池），提供給一般民衆及學生使用；12 月至隔年 2 月為休池期間。</p> <p>二、該池於縣市合併前由原美濃鎮公所委外廠商經營，合約終止後復於 101 年 8 月 6 日續由美濃區公所代為與原委外廠商簽訂兩年經營新約（至 103 年 8 月 2 日止）。體育處已於 101 年 11 月 13 日至該池現場會勘，</p>
----------	-------	-------------------	-----	--

				<p>預計於完成財產點交後，由體育處與委外廠商變更契約主體。</p> <p>三、有關該池油漆毀壞情形，本市體育處業於 101 年 11 月 13 日會同美濃區公所及委外廠商現場會勘，經查係兒童池池體以不銹鋼為基底其外層玻璃纖維與油漆均剝落脫離，非一般小額修繕可以修補完成。本案修繕方式不論以磁磚修補或拆除池體玻璃纖維後再上漆，均需重新翻修。另該池濾水循環系統已不堪使用，亟需添購該項設備以維繫泳池循環系統之正常運作。體育處將評估需修繕費用後，函報修繕計畫申請 102 年行政院體委會經費補助。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.22 高市府環衛字第 10143301100 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.9		鍾議員盛有	旗美地區小黑蚊肆虐，尤其杉林更嚴重；等會期結束通知我，我會來接你去看看。學校的學牛腳被咬得腫痛養，建議全面噴藥。	環境保護局	一、環保局如接獲小黑蚊陳情案件，即由該行政區清潔隊派員前往，並使用以台灣銀行共同供應契約採購之環保署登記許可的特殊環境衛生用藥（與防治登革熱藥劑相同），依藥劑標示稀釋倍數調配後，運用消毒機具施作『空間噴灑』，以降低小黑蚊密度，採化學藥劑防治，雖然迅速，但效期短，容易產生抗藥性。另針對小黑蚊幼蟲孳生源藍綠藻（俗稱青苔）予以清除，減少小黑蚊繁殖，以減少市民生活品質遭受影響。另外，本局杉林區清潔隊分別於 101 年 8 月 29 日及 10 月 17 日已派員前往至民族大愛國小及新庄國小施作噴藥消毒工作。 二、防治小黑蚊尚無可以一勞永逸的防除技術，唯有加強對小黑蚊的認知，建立「以個人防護與環境管理為主，化學防

				<p>治為輔」的正確防治觀念，並採以綜合防治方式持續性地進行〔①個人防護－穿長袖、長褲及塗抹防蚊液、②環境管理－清除周邊環境青苔、③化學防治－噴藥消毒〕，民衆方可不受小黑蚊之危害，享有良好的生活品質。</p> <p>三、另環保局有製作宣導單張，將加強宣導讓民衆知道。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.23 高市府交運管字第 10136528800 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.9		鍾議員盛有	一、旗美假日 公車請規 劃署立醫 院停靠站 。 二、請研議對 於偏遠地 區通勤學 生給予交 通補貼。	交 通 局	一、旗美假日觀光公車係為 觀光休閒用途，爰規劃 停靠重要觀光景點，且 僅於週末及國定假日行 駛，無法配合旗山醫院 門診時間。 二、為便利旗美地區就醫民 眾，本府交通局規劃關 駛 5 條就醫公車路線， 均有停靠「旗山醫院」 站，且配合於週一至週 五門診時間行駛服務。 三、為快速連結旗美地區與 市中心區，本府自 100 年 11 月 1 日起關駛旗美 國道快捷公車，並同步 實施價差補貼措施，左 營－旗山原票價 76 元 、左營－美濃原票價 107 元，優惠後票價皆為 50 元；此外，民眾搭乘國 道快捷公車再轉乘公車 或捷運，可再享轉乘一 段票優惠（全票 12 元、 學生票 10 元）。 四、旗美山城區域內通勤學 生部分，經查目前該地 區公路客運路線係由高 雄客運公司營運，該公

市政總質詢及答覆（鍾盛有）

				<p>司為鼓勵搭乘暨減輕學生票價負擔，持續提供國中以上學生月票 46 格全票 65 折、60 格全票 55 折優惠，國小學生月票 46 格及 60 格全票 35 折優惠。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.22 高市府地籍字第 10133149900 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.9		柯議員路加	建議地政局於 3 原鄉區公所派駐 2 名專員，協助當地居民申辦土地權狀等地政文件。	地 政 局	一、查原住民申請地上權、耕作權、農育權設定登記或因設定地上權、耕作權、農育權滿五年申請所有權移轉登記、須由原鄉區公所或市府原住民事務委員會囑託本局所屬地政事務所辦理上開登記，合先敘明。 二、案經地政事務所受理後，即依「原住民保留地開發管理辦法」第 8 條、第 9 條、第 17 條及「原住民保留地各種用地申請作業須知」規定處理，並於登記完畢後通知區公所領取權利書狀，是以，未來本局所屬地政事務所於通知區公所領取權利書狀時，將一併副知轄區議員。

市政總質詢及答覆（柯路加）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.22 高市府教幼字第 10138294600 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.9		柯議員路加	那瑪夏區幼兒園民生分班教室旁有電訊基地台，有害健康，請教育局查明是否有學生就讀及提出因應措施。	教 育 局	一、查那瑪夏幼兒園民生分班實際招收幼生數 23 名，所在建物係屬那瑪夏區公所權管，與里辦公室同屬同一建物，建物三樓設有電訊基地台，該園與里辦公室曾於 101 年 10 月請區公所函請中華電信移設基地台事宜。 二、該區公所表示其行政中心目前正在興建中，預計於 102 年 4 月完工，俟行政中心完工後，該基地台將遷移至行政中心。 三、另查該園鄰近地區並無合適場地可供安置該園幼生，且考量幼生及家長就學近便性，暫不考量搬遷該園事宜。教育局將繼續協助解決該園基地台問題，以維護該園幼生學習環境安全。
101.11.9		柯議員路加	請教育局調查都會地區學校（尤其是岡山地區）原住民	教 育 局	一、有關國小開設母語課程，各校均應依照教育部相關開課要點，於每年五月底前、新生於報到

		<p>族語之師資及原住民學生學習母語需求，確實開辦原住民族語課程。</p>	<p>時進行選習母語之調查，做為新學年度開課依據。</p> <p>二、原住民族語開課，學校應尊重學生及家長之選擇權，並輔導學生以父母或家長之該族語言為優先。</p> <p>三、學校若因為延聘師資卻有困難而無法開課，應與家長溝通後適度調整課程。</p> <p>四、相關原住民族語師資，皆以「原住民人才資料庫」登錄為主。各校如有需求，皆可洽詢高雄市原民會協助延聘師資事宜。</p>
--	--	---------------------------------------	--

市政總質詢及答覆（柯路加）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.23 高市府水利字第 10136200600 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.9		柯議員路加	一、那瑪夏區內各項工程嚴重延宕。(水土保持科) 二、有關原民區於 610 豪雨、泰利、蘇拉颱風後原民區域土石流失約 40 公頃，請水利局協助處理。(水利行政科) 三、建請水利局儘速疏濬那次蘭溪至那尼羅溪，以確保里民生命財產安全。(水土保持科) 四、於那瑪夏區南沙魯	水 利 局	一、水土保持工程主要為土石流潛勢溪流及野溪治理，工程位置均位為山區，經 0610 豪雨、泰利颱風、蘇拉颱風及天秤颱風影響以致無法施工，另那瑪夏區及桃源區亦受颱風侵襲導致主要聯絡道路中斷，施工機具無法進入工區而辦理停工，綜合上述原因，執行數暫為落後，於風災後，各項工程積極趕辦，工程進度已無落後。 二、於原民區辦理土方回填部分，莫拉克颱風有「莫拉克颱風災後重建特別條例」可回填，至於其他風災中央並未訂定特別條例，故無法回填。建議先請各區公所調查後再函請中央協助於該區疏濬時土方回填。 三、那瑪夏區公所提報 4 件清疏工程，於那次蘭溪至那尼羅溪區段計 1,800 公尺，預定疏濬土方 60 萬立方。本計畫由水

		<p>農路上方約 3 公里至野溪地段，如何整治？請水利局勘查儘速完成，以確保社區安全。(水土保持科)</p> <p>五、台 21 線約 207 公里長年積水，請儘速施作箱涵，確保行車安全。(水土保持科)</p>	<p>水利局向行政院農業委員會水土保持局爭取經費，水土保持局已列為需優先辦理工程，待經費核定後立即辦理清疏工作。</p> <p>四、那瑪夏區南沙魯農路上方約 3 公里至野溪地段涉及林班地範圍內邊坡及道路排水，另邀集中央水土保持局及林務局及本府農業局、原民會赴現場會勘後，統籌研議。</p> <p>五、台 21 線約 207 公里長年積水已由本府工務局新建工程處辦理會勘。</p>
--	--	---	---

市政總質詢及答覆（柯路加）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.23 高市府交運管字第 10136434700 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.9		柯議員路加	建請儘速規劃以中型巴士闢駛原鄉就醫專車，解決原住民老人就醫困擾。	交 通 局	一、101 年 7 月 12 日起本府闢駛 5 條山城就醫公車，提供山城就醫民衆便利接駁服務，並提供免費搭乘至 101 年 12 月 31 日。 二、其中 H21（那瑪夏－榮總－高醫）及 H22（那瑪夏－義大醫院－長庚）就醫公車路線因台 21 線那瑪夏－五里埔路段於 98 年 88 風災及今年 610 豪雨期間受創嚴重，目前仍公告禁止總重 3.5 公噸以上大貨車及 10 人座以上大客車進入；經交通局 101 年 11 月 13 日邀集相關單位現場勘查，結論如下： (一)台 21 線五里埔至那瑪夏路段況尚可，且因公車（乙類大客車）係為固定時間固定路線行駛，只要遵守該路段標誌標線規範及管制站之管制情況下，應可安全行駛無虞。 (二)為因應那瑪夏區民衆

				<p>就醫及旅運需求，請交通部公路總局第三區養護工程處甲仙工務段於上開前提下評估台 21 線五里埔至那瑪夏路段於管制時間（04:3~20:30）內開放公車（乙類大客車）進出，並儘速函復本府交通局，俾利辦理重新公告。</p> <p>(二)就醫公車預定自 101 年 12 月 1 日起行駛服務那瑪夏民衆，爲提供行車品質與安全性，請甲仙工務段於 101 年 12 月 1 日前將台 21 線 7K~9K 臨時便道碎石路面整平改善完成。</p>
--	--	--	--	---

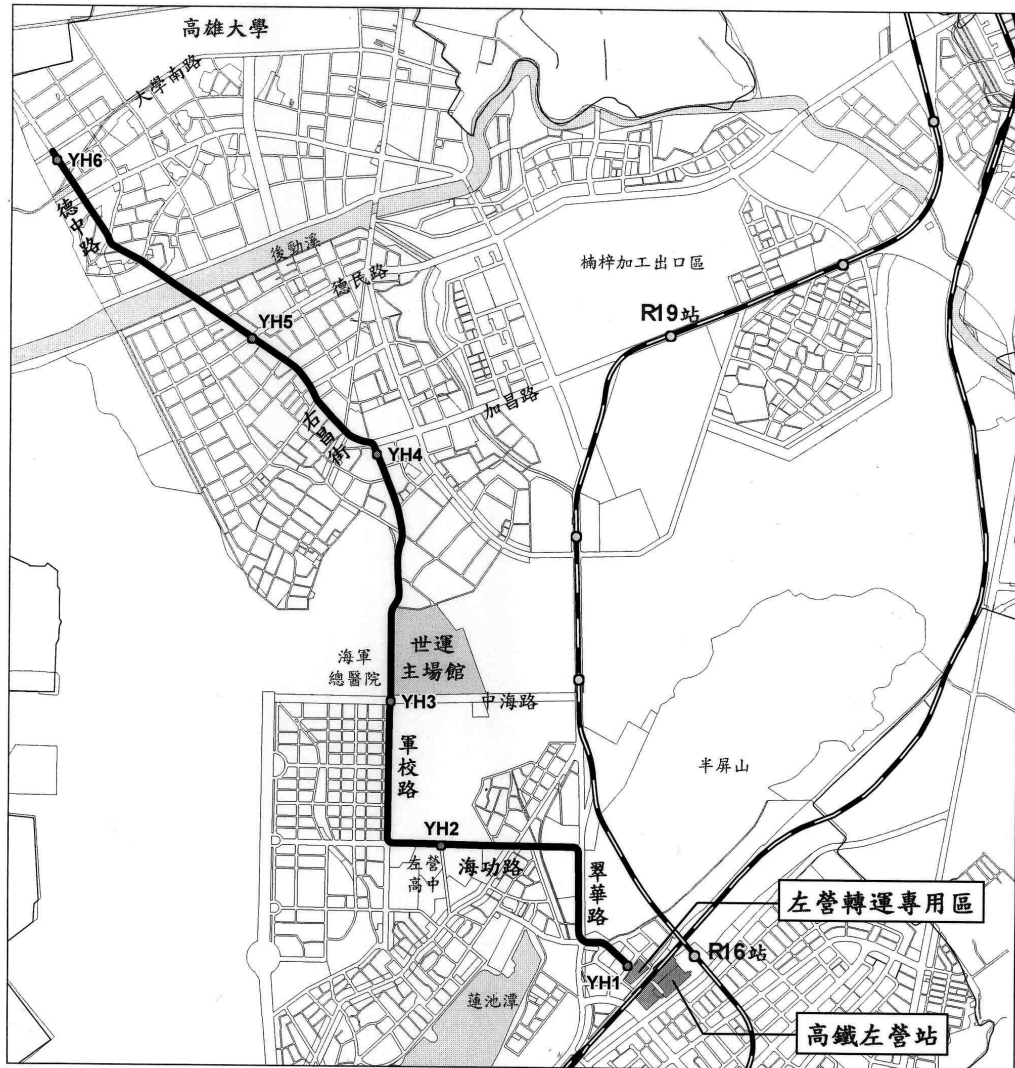
市政總質詢及答覆（柯路加）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.28 高市府地籍字第 10133277300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.11.9	柯議員路加	有關原民區因天災造成之「土地流失」問題，建請研議相關補償措施，以保障其基本生存權益。	地政局	原民區已流失之私有土地辦理土方回填部分，莫拉克颱風訂有「莫拉克颱風災後重建特別條例」可回填，至於其他風災中央並未訂定特別條例，是以，後續將由本府水利局先函請各區公所調查確切之土地流失位置後，再函請中央協助於該區疏濬時辦理土方回填。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表
 (101.11.21 高市府捷秘字第 10131176900 號函復)

質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.9		林議員瑩蓉	爭取右昌捷運支線或輕軌之規劃興建。	捷運工程局	<p>一、目前除了已通車的捷運紅線及橘線外，本府亦規劃有捷運後續路網右昌延伸線來服務左營、楠梓、右昌地區民衆。右昌延伸線規劃路線起於左營高鐵站西側轉運專區，行經翠華路、海功路、軍校路、台 17 右昌街、德中路，止於燕巢線輕軌之大學南路口。本路線行經左營高鐵站、左營高中、左訓中心及世運會場館、海軍總醫院、高雄大學特定區等重要據點，路線全長約 6.44 公里，設置 6 處候車站（如圖一）。</p> <p>二、本府捷運局 100 年 12 月已委託顧問公司進行市縣合併後之捷運整體路網規劃，右昌延伸線已納入捷運整體路網規劃案中加以考量。未來右昌延伸線將依交通部 100 年 4 月 11 日（101 年 5 月 30 日修訂）發布之「大眾捷運系統建設及周邊土地開發計畫申</p>

				<p>請與審查作業要點」辦理三階段作業。首先路線將先納入大眾捷運系統整體路網評估計畫，於成為優先興建路線後，再依審查作業要點規定，依序辦理可行性研究、綜合規劃及施工前準備等三階段作業，配合當地區域發展、都市運輸需求，並逐步落實推動。</p>
--	--	--	--	--



圖一 右昌延伸線路線、車站示意圖

市政總質詢及答覆（林瑩蓉）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.21 高市府教高字第 10138172000 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.9		林議員瑩蓉	12 年國教應考量普通高中及職業高中不同學習特性，免試入學比序能做適度調整，應提高會考成績佔總級分之比率及比序時應優先以國中會考分數做為比序項目。	教 育 局	<p>一、有關高雄區高中高職免試入學超額比序志願序之選填，依據 101 年 11 月 15 日高雄區高中高職入學推動工作小組第 4 次會議決議，由原本 3 個調整至 7 個，選填職業學校時，選校後可就該校之所有科別選填。</p> <p>二、關於高雄區超額比序之比序順序，依據高雄區高中高職免試入學作業要點規範，係由各招生學校透過各校招生委員會依各校校務發展或需求通過後報本府教育局，統一由該局公告。</p> <p>三、另依據教育部「高中高職免試入學作業要點訂定及報備查原則」規範，若採計國中教育會考為免試入學超額比序項目，不得列為唯一項目，應將其列為最後不得不然之採用項目，並搭配其他比序項目作整體規劃，且其比重不得超過三分之一；若採加權計分，總積分亦不得超</p>

				<p>過三分之一；爰此，高雄區高中高職免試入學作業要點有關國中會考成績佔總級分之比率及比序之順序係依教育部規範辦理，於教育部之原則未做調整前不宜再調整。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（林瑩蓉）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.22 高市府體處字第 10171052300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.11.9	林議員瑩蓉	建請活化世運主場館，發展其觀光性與紀念性。	體育處	一、本府於 100 年 6 月起接管世運主場館，該場館在 98 年世界運動會當時曾帶給台灣人民無比的榮耀，也讓台灣登上國際舞台展現其魅力。在世界運動會結束後，本府仍持續致力於推動世運主場館活化。在交接後面臨法規規範限制，例如土地及建物所有權屬國有，本府體育處為管理機關，在辦理委外與標租面臨如促參等相關規範和限制等法制面難題，同時也需建構中央與地方合作及溝通平台。本府積極規劃及辦理各項措施與作為來克服所面臨的問題，並希望能帶給台灣人民更多的榮耀。 二、世運主場館目前活化具體作為： (一)辦理營運策略規劃研究案，計畫範圍包括： 場館未來營運定位（含自營、委外、行政法人、基金運作等）、未來參與營運廠商

（含市府自營）及組織型態研究與規劃、最佳場館營運發展與行銷策略研究與建議（含冠名權、至少 3 個以上不同國別場館營運比較綜合分析與建議）、並進行可行性分析研究（含包括經濟效益分析、政策與消費者需求分析、市場可行性分析、量體及空間調整之定性定量分析、財務可行性分析、法律可行性及整體可行性分析）等。本案已於 11 月 12 日決標，刻正賡續辦理簽約事宜，預訂於明（102）年中提出評估報告。

(二)辦理尾翼空間標租案：依據國有公用不動產收益原則，提供世運主場館尾翼附屬空間部分場地，公開標租該區域之營運，經營項目計含：運動商品及紀念品、本市伴手禮或具有地方特色之產品、政府出版品及代售本府紀念品、輕食餐飲及露天咖啡座等，以提供來場民衆更好的體育休閒服

務品質。本案已於 11 月 15 日上網公告招標，預定於 11 月底決標。

(三)辦理導覽委外案：提供世運主場館導覽服務，並將服務委託專業廠商經營管理，營運項目計含：召募導覽團隊成員、實施導覽培訓課程、製作簡介摺頁、開發紀念商品、成立導覽服務中心、每年提供至少 500 人次免費導覽的公益服務、場地清潔維護等，以降低管理機關辦理場地導覽之人力負荷，也可增加招商誘因，提供市民及觀光客最優質場館服務。本案已於 11 月 15 日上網公告招標，預定於 11 月底決標。

(四)其他活化作爲：

1.辦理創意徵求活動
（收件截止至 11 月 30 日）邀請民衆與學生進行活化創意發想；修訂場地使用管理規則及場地優惠方式試辦計畫；結合國際認證場地與本市氣候優

勢，擬定說帖及移地訓練 DM 簡介，引進春訓產業，尋求與國內外產業共同經營及辦理活動合作契機。

2. 推動戶外教學方案：規劃高雄市公立高級中等以下各級學校（含幼稚園）免費至場館戶外教學規劃方案，目前已實施半年共接待 33 團 2,840 位學生參觀，計畫持續進行中。

3. 推動綠建築示範基地：與內政部建築研究所共同推動行政院核定之「智慧綠建築推動方案」辦理智慧綠建築推廣宣導計畫之推動措施項目，擴大宣導低碳節能政策措施，選定世運主場館之綠建築案例為我國綠建築示範基地，並據以規劃辦理綠建築教育宣導活動。本活動期程自民國 101 年 4 月 1 日起，至 102 年 12 月 31 日止，每月舉辦一次。

4. 開放場館南面迴廊及田徑場（晨間運動）：現於場館一樓迴廊及南面迴廊已有世運影像展覽之布置，南面迴廊亦設置場館知識看板，希望以增加看板建置來提供民衆觀光服務及運動賽會成果紀念展示，以加乘南台灣觀光特色；另於早上 6 點 30 分至 8 點開放田徑場供民衆使用並延續高雄為「運動城市」的氛圍，讓民衆對高雄為運動付出的努力有更進一步的懷念和參與感，期望辦理大型運動賽會的效益無限延伸。
5. 連結鄰近資源：左營區鄰近有眷村文化館及蓮潭風景區，加上尾翼商店街委外，以吸引觀光客群聚帶動區域觀光效益及人潮。
6. 本府觀光局將世運主場館納入參加交通部觀光局「台灣 10 大幸福好玩遊程」競賽活動推薦

				<p>行程景點，除請本市旅行公會、導遊協會將場館納入旅行社包裝產品，及未來配合場館導覽委外後，將場館資訊張貼置高雄旅遊網 (http://khh.travel/tw)、手機APP行銷，另外，透過旅遊服務中心、高雄觀光旅遊指南、眷村美食主題摺頁等多種行銷方式，協助將場館資訊提供旅客旅遊、交通諮詢服務。</p> <p>三、世運主場館是中央與地方合作促成的國際級運動場地，更是高雄人共同的回憶，本府將盡最大努力積極提高使用經濟效益，場館活化融合創意，達成永續性經營是府會及市民共同目標，本府已請相關單位研擬引進專業賽事企業來經營管理，並持續爭取辦理國際賽事，帶來運動產業經濟與觀光效益。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（林瑩蓉）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.23 高市府觀產字第 10131435700 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.11.9	林議員瑩蓉	為提振高雄觀光發展，建議針對優質旅行社給予認證標章，並提供入境旅客充分的旅遊資訊。	觀光局	有關對於優質旅行社給予認證標章，並提供入境旅客充分的旅遊資訊案，業經本府轉奉交通部觀光局函復如附件。

檔 號：
保存年限：

交通部觀光局 函

地址：10694臺北市忠孝東路4段290號9樓
聯絡人：陳淑美
聯絡電話：02-23491688
電子信箱：csm@tbroc.gov.tw

受文者：高雄市政府

發文日期：中華民國101年12月7日
發文字號：觀業字第1010037861號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：有關建議辦理優質旅行社認證標章，俾提供入境旅客充分
旅遊資訊一案，復請查照。



說明：

- 一、復貴府101年11月22日高市府觀產字第10131436300號函。
- 二、有關貴市林議員瑩蓉建議辦理優質旅行社認證標章一案，
說明如下：

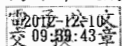
- (一)查本局對於招攬國外旅客來臺觀光或推廣國內旅遊，外
匯實績優良或提昇旅客人數及自創優良品牌、創新遊程
，有具體成效貢獻者，每年均依發展觀光條例第51條及
「優良觀光產業及其從業人員表揚辦法」，評選出優良
旅行業，於觀光節慶祝大會表揚。該資訊可至本局網站
(<http://taiwan.net.tw>)→行政資訊系統→教育甄試
訓練→E-learning→表揚活動徵選→獲選名單參考。
- (二)為鼓勵推廣優質旅遊行程，提昇旅遊品質，自本年起本
局亦輔導中華民國旅行業品質保障協會舉辦「金質旅遊
行程」選拔，並將得獎之入境金質旅遊行程印製成冊，
於國內外旅遊交易會、兩岸旅行業聯誼會等場合分送，

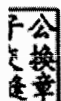


推薦優質臺灣旅遊行程，吸引國外旅客來臺旅遊。相關資訊請至中華民國旅行業品質保障協會網站 (<http://www.travel.org.tw>) → 金質旅遊行程查詢。

(三)另為提升接待大陸觀光團旅遊品質，導正市場低價操作之負面形象，部分旅行業者自發性發起「優質尊享台灣遊聯盟」，規劃清新優質行程，行程特點為區域性深度旅遊，內容聚焦臺灣特色之美與生活體驗，並經本局輔導向大陸旅客推廣。

正本：高雄市政府

副本：



訂

線



高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.16 高市府民戶字第 10132775500 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.12		周議員玲玟	住戶未釘掛門牌造成尋址不易，民政局有何因應措施？	民 政 局	一、依據「本市道路名牌及門牌編釘自治條例」第 9 條規定：未編釘門牌或私設門牌之房屋，應申請編釘門牌；第 11 條規定：原編釘之門牌脫落、遺失或毀損不堪使用，應向戶政事務所申請補換發；第 12 條規定：編釘之門牌住戶應負保管之負，不得任意改釘、拆除或掩蓋，第 13 條規定：違反第 9 條、第 11 條、第 12 條之規定者，由戶政事務所依行政執行法之規定處理。合先敘明。 二、為處理老舊門牌脫落問題，本局業請本市各區戶政事務所擬訂稽查計畫，清查轄內主要幹道是否有門牌老舊模糊不清的問題，如發現門牌脫落、老舊或字跡模糊不清，即主動協助辦理門牌補換，並於查對戶籍時，遇有住戶門牌脫落或未編釘者，協助住戶申請辦理，目前全市

				<p>已清查 8,204 面門牌，完成釘掛 5,712 面門牌。</p> <p>三、另為加強尋址功能方便用路人，本市於各重要路街上，設置大型白底綠字的中英文指示門牌（具夜間反光功能）：100 年陸續增置原高雄轄區大型雙語指示門牌；101 年起強化設置各重要商圈，迄今業已設置 2 萬多面。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.20 高市府教小字第 10138150000 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.12		周議員玲玟	高雄市市區距離過近學校之整併作業進度太慢，應儘速辦理。	教 育 局	一、有關本市市區小學整併校，教育局將秉持因應學校發展特色及該校所屬行政區之特性，因地制宜規劃整併校作業。爰教育局刻正修訂「高雄市立國民中小學永續發展及轉型自治條例（草案）」，訂定都市地區學校、偏遠及特偏地區學校、原住民族學校及原住民重點學校永續發展或轉型之評估作業標準。 二、為使整併校作業更臻周延及合理妥適規劃，教育局已籌組「國民中小學整併校評估小組」，研商整併校之相關方案。 三、針對本市招生人數逐年嚴重銳減之學校，教育局將審慎彙整評估未來之學齡人口數、與他校交通距離、校內教室空間數、校舍興建年代統整社區家長、學生、教師之相關意見後，邀集「國民中小學整併校評估小組」召開「整併校

				<p>評估會議」研議可行性及適切性之方案。</p> <p>四、目前考量鹽埕區人口老化及未來學齡人口數停滯，爰教育局規劃將優先處理鹽埕區整併校作業，將另行廣徵鹽埕社區意見後，提案「國民中小學整併校評估小組」研議相關整併配套作法及時程。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（周玲玟）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.23 高市府空秘字第 10130554500 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.12		周議員玲玟	公車處、輪船公司、空大、高雄電台、高銀及動質所等單位應民營化。	高雄市立空中大學	<p>市立空大於民國 86 年成立，致力推展成人教育、落實終身學習及平民教育，目前在校生近 2,800 人，畢業生已超過 4,600 人，除一圓完成大學學位的夢想，亦為高雄市及其他地區培育甚多社會中堅人才。</p> <p>目前教育部所轄之國立大學，公務補助收入及自籌收入比例約為 50:50，恰與本府歷年來公務補助相當。空大目前經營財源穩健，未來，也必以開源節流，當用則用，當省則省的態度，作為財務治理的依歸。</p> <p>市立空大為教育單位，與企業體有別，並與社區大學有很大的差別，主要在於空大必須受到大學法規範，包括：學系設立、師資聘用、學生入學及畢業等。</p> <p>推動終身學習及平民教育是本府施政重要目標，市立空大提供終身學習環境，對於 65 歲以上國民、低收入、原住民及身心障礙者及其子女入學就學費用減免優待，並以每學分 860 元之平價學費</p>

				<p>，減輕就學者經濟負擔，鼓勵其持續進修，提供開放的入學方式，並鼓勵或協助城市新住民大學。</p> <p>市立空大不僅肩負社教型大學的使命及教育功能，更有其社會責任，十多年來應已發揮成效，未來應強化空中大學終身學習與繼續教育的概念，規劃一系列與生活結合的課程，引發市民參與興趣，進而提升市民的生活知能，豐富生活與生命的內涵。此外，亦應強化創新設計的課程，以因應每一位學生的需求。</p> <p>市立空大雖是公立大學，但在校務經營上，一定要兼顧民營化的績效精神與方法。市立空大預算主要來源為本府補助經費（以 102 年度為例，是 7,020 萬 8,000 元）及學雜費收入約 6,000 萬元，未來市立空大必須戮力加強捐（募）款，提升自籌收入，以減少市庫的負擔，並朝實用取向的大學繼續邁進。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.26 高市府交運管字第 10136527700 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.12		周議員玲玟	公車處、輪船 公車均產生虧 損，請檢討改 善。	交 通 局	一、公車處推動民營化說明 ： (一)現行公車處具有「公 共服務」之任務，每 年虧損 10 億至 12 億 元；迄 101 年 9 月累 積虧損已達 224 億元 ，其營運改革必須由 組織著手。 (二)本府交通局參考台汽 客運與台北市公車處 兩大公營客運機構分 別於 90 年及 93 年轉 型為國光客運及大都 會客運之營運改革成 功經驗，提出三個營 運改革方案，包括「 甲案-由員工集資成 立新公司（台汽公司 營運改革方式）」、「 乙案-市府以車輛作 價與員工合資成立新 公司（台北市公車處 營運改革方式）」及「 丙案-將路線全部釋 出民營客運業者經營 」，並規劃員工安置、 債務處理及留存業務 處理等相關配套作業

- 。
- (三)本府於 101 年 10 月 12 日向議會進行本市公車處營運改革專案報告，獲得大多數議員之支持；交通局（公車處）將舉辦員工說明會說明三個營運改革方案內容並與工會協商，確認採行方案，再就方案內容進行細部作業規劃。
- (四)公車處目前營運 62 公車路線，未來將由新公司經營或釋出路線予民業者經營，並依據大眾運輸事業補貼辦法暨相關規定進行路線補貼，達成無縫接軌，確保市民「行」的便利與權利。
- (五)民營化規劃期程如下：
- 1.101 年 11 月至 102 年 4 月：交通局（公車處）舉辦員工說明會說明三個營運改革方案內容並與工會協商。
 - 2.102 年 4 月：本府完成營運改革執行計畫提請議會核備。
 - 3.102 年 4 月至 102

年 12 月：辦理民營化相關作業。

4.103 年 1 月 1 日：完成民營化。

二、輪船公司推動民營化說明：

(一)本市輪船公司自 93 年 7 月依公司法成立股份有限公司後，於 94 年至今財務營收盈虧如附表。

(二)輪船公司截至今(101)年 9 月，已累積虧損達新台幣 5.56 億元，平均每年虧損約 7,000 萬元（含負擔旗津居民免費乘船之減收為 5,000 萬元），為能提升營運效能減少虧損，除積極提升五大航線運量外（目前運量約 2 萬人/日，僅達運能 1/3），二代太陽能船於 101 年 10 月 29 日已有 3 艘正式加入營運，同時增加航行班次及時段，並將愛河 15 艘柴油愛之船全面汰換；另輪船公司亦積極規劃相關行銷活動，與旅行業者合作提升運量，目前團客比例已由 99 年 14%提升至

				<p>101年31%，希冀能廣拓財源，永續發展。</p> <p>(三)倘輪船公司規劃進行民營化，必須先建立健全的公司體制，並完成相關債務及補償之財務整頓，因此，輪船公司現階段必須強化經營績效，收斂虧損，展現未來獲利之潛能。</p>
--	--	--	--	---

附表

年度	營收（元）	虧損（元）
94	69,957,623	(78,709,722)
95	76,516,072	(73,044,477)
96	85,231,321	(89,314,218)
97	103,273,102	(69,242,416)
98	117,163,923	(31,336,822)
99	123,849,815	(69,295,768)
100	123,832,222	(81,421,275)
101（1-9月）	97,213,958	(64,053,000)

市政總質詢及答覆（周玲玟）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.5 高市府新廣字第 10170229700 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.12		周議員玲玟	高雄廣播電臺功能以市政宣導為主，目前民衆收聽廣播電台人口減少，大多從電腦上網獲取所需資訊，高雄電臺在收聽率方面亦無法與商業電台競爭，每年均須編列四千多萬預算營運電臺，且高普考分發的新人無法立即參與節目的製作，為擲節市府日益拮据財政，可購買商業電台節目方式宣導市政，請評估高雄廣播電臺民營化可行性？	新聞局	高雄廣播電臺可否民營化說明如下： 一、依現行廣播電視法第四條規定：「廣播、電視使用之電波頻率，為國家所有，由交通部會同主管機關規劃支配」，另依同法第五條規定：「政府為特定目的，以政府名義所設立者，為公營廣播、電視事業。由中華民國人民組設之股份有限公司或財團法人所設立者，為民營廣播、電視事業」。爰此，電波為稀有資源，全由中央統籌支配；另電臺型態有公營及民營兩種，本臺目前為公營，如果不辦，則頻率即由國家收回，所以只有本市是否要經營高雄廣播電臺的問題，沒有民營化的問題。 二、公營電臺無需面對商業競爭，節目製播及活動，以公共服務、教育文化為取向，可提昇市民生活品質，並可服務少

數族群，製播商業電臺所不願製播之節目，如客語、原住民、新住民、外勞、長青族及古典音樂節目等為訴求對象之專屬節目，而此類型節目在民營電臺無商業利益前題下，並無意願製播。

三、高雄廣播電臺扮演城市行銷、政策宣導、溝通反映民意之角色與功能。高雄市議會匯集民意、代表民意監督市府施政，其聲音需有充分管道讓市民聽見，高雄廣播電臺即提供此重要管道。透過高雄廣播電臺頻道市民可以了解議員問政內容、共同監督市政，喚起更多市民關心各項城市公共議題。因此，舉凡議會的重要活動及訊息，只要議會有通傳媒體發布的訊息，如議長及議員記者會行程、議員舉辦公聽會，高雄電臺均會採訪報導，俾讓大高雄市民能充分掌握議會訊息，共同監督市政；高雄電臺於議會開議期間對議員質詢重點，均會在每天三個重要新聞時段呈現報

導重點；議會市政總質詢期間，高雄電臺每日均派記者前往採訪議員質詢相關新聞，並配合進行全程實況轉播。高雄電臺相較其他公民營電臺，提供最多時間最完整之議會相關新聞報導與節目內容，尤其，民營電台基於商業與人力成本考量實無法提供與高雄電臺相同之頻道服務。

四、台灣為地震、風災、水災等天然災害發生頻繁之地帶，高雄縣市合併後，幅員面積遼闊，地理環境豐富多元，天然災害亦多樣，加上全球氣候變遷，極端氣候、暴雨強度與發生頻率增加，防災工作已成為高雄市政府當前保障市民生命財產安全最重要施政項目。市民則須具備正確防災知識，平時做好防災準備工作，天然災害發生時，須能充分掌握即時資訊，以便做好避災防災，確保生命或財產安全，高雄電臺正是提供市民防災資訊的重要管道。高雄電臺在各種天然災害發生、

市府災害應變中心一級開設時，即二十四小時不中斷節目播音，提供大高雄市民最即時的颱風動態、豪雨特報、土石流潛勢地區、危險撤離、封橋封路、交通管制等及民衆應知道之所有防災資訊，尤其僻遠地區民衆，在重大天然災害發生時，可能因為對外交通中斷、停電或通訊中斷，造成接收災變消息與防災避災資訊的困難，此種情況一旦發生，只要民衆事先有準人收音機與乾電池，收聽高雄電臺就可以掌握所有資訊。為讓幅員廣大的大高雄民衆在重大天然災害發生時收聽高雄電臺頻道廣播無死角、接收防災資訊不遺漏，投入許多經費預算改善僻遠地區收聽狀況，此亦為民營電台無力亦不願做的事情。

五、目前台灣地區的公營廣播電台計有七家分別為漢聲廣播電臺（國防部）、復興廣播電臺（國防部軍事情報局）、教育廣播電臺（教育部）、漁業廣播電臺（農業委員會

)、警察廣播電臺（內政部）、台北廣播電臺（台北市政府）、高雄廣播電臺（高雄市政府），均係由政府機關編列預算，執行廣播節目播音工作，提供民營廣播電臺所不願提供公共訊息及照顧弱勢族群特殊語言廣播節目。

六、高雄廣播電臺係南台灣優質的公營廣播電臺，該臺所製播之各類型優質節目，已深獲各界肯定，近6年來參加廣播金鐘獎競賽，記獲得22項競賽節目入圍，並獲8座廣播金鐘獎，成績為南台灣公營廣播電臺獲獎最多的電臺，為使高雄廣播電臺能繼續製播公共服務、教育文化為取向，並可提昇市民生活品質及服務少數族群節目，因此高雄廣播電臺不宜民營化。

七、高雄廣播電臺人員出缺遞補，係申請高普考試或地方特考考試及格人員分發，由於新進人員大部分無廣播實務經驗，因此電臺為維護播音及節目品質，在新進人員分發至電臺後，電臺

立即由指導員依其口播能力進行播報新聞、節目稿口播、節目企劃書撰寫、錄音室專業機器學習及電腦編播軟體學習作業，口播訓練時間至少須 3-5 個月以上方可上線試播新聞，硬體設備學習約 2-3 個月，至於完全可獨立輪值假日班務及主持節目約需 5-8 個月，情況因人而異，以確保新進人員在播音時能減少錯誤，並提昇播音及節目的品質。

八、高雄廣播電臺雖然為公營廣播電臺，但為強化電臺的行銷宣導效益，一直致力增加民衆的收聽意願及提昇電臺的收聽率，以擴大城市行銷的效益，茲將未來努力作為規劃如下：

(一)配合熱門收聽時段並針對「固定收聽者」及廣播三大族群「上班族」、「學生」及「年長者」規劃符合其特定需求之節目，如高雄市資訊、學生喜愛的節目、上班族喜愛的生活資訊、理財及生涯規劃等節目、

為長青族設計的健康養生、退休生活規劃等節目。

(二)依聽眾收聽需求，於適當時段規劃「音樂性」節目，並朝「高雄生活實用性」、「資訊性」及「新聞性」節目方向規劃內容，主持方式則力求親切及活潑。

(三)增加與聽眾互動方式及時段，以多元化互動等方式吸引目前聽眾持續收聽，並進一步開發擴展新聽眾。

(四)以名人代言，增加高雄城市及高雄電臺收聽率：由歌手、高雄各界人士、市府首長及議員錄製臺呼、生活小叮嚀及高雄行銷等宣傳帶，於各節目播放，增加收聽之信度及趣味性。

(五)節目規劃活潑多元各類小單元，運用廣播劇、名人代言、戶外採訪收音、訪問及高雄故事等方式，吸引民眾收聽。

(六)加強特定節目內容行銷及預告。

(七)廣播與資訊科技相互

				<p>結合，強化網路相關活動並與軟體結合之密切性，例如與智慧型手機的 APP 軟體進行整合，強化電臺網站功能，增加知名度與曝光度，使更多的聽眾能夠知道高雄廣播電臺的存在，並進一步收聽。</p> <p>(八)配合高雄市政府舉辦大型活動如高雄燈會 live show 及跨年晚會等現場節目進行實況轉播，或以協辦大型活動方式增加電臺曝光機會，使更多民衆對高雄廣播電臺有更進一步的認識。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（蘇琦莉）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.20 高市府觀發字第 10131424800 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.12		蘇議員琦莉	建請發展活化興達港情人碼頭，提升觀光效益。	觀 光 局	本府海洋局為配合港灣資源，每年規劃辦理「夏戀港灣-高雄海洋博覽會」、「烏魚文化節」、「帆船體驗」等活動，本府觀光局將配合海洋局行銷海洋產業，視實際需要研議規劃觀光接駁巴士，並於高雄旅遊網連結行銷，共同積極推動本市濱海觀光。本府觀光局今(101)年為發展大眾運輸相對不便利地區觀光活動，延續去年頗受好評的「2011 山海遊觀光巴士」熱潮，精心規劃推出「暖冬遊高雄-精彩五線好」活動，共有 5 條主題遊程，為別為：濱海十七鮮味行、山誠花語湯之旅、紫蝶生態部落行、品味總舖內門行、鳳邑樂活古早味，每車均有導覽人員隨同解說，藉以行銷高雄魅力景點。其中「濱海十七鮮味行」，將帶領遊客品嚐鮮美漁獲，一路悠遊梓官蚵仔寮、彌陀南寮漁港及興達港情人碼頭等海景風光，並搭配海洋局於海上劇場委外經營之主題餐廳、展售中心，讓遊客在情

				人碼頭一邊欣賞美麗港灣夕照，一邊品味咖啡簡餐等。
--	--	--	--	--------------------------

市政總質詢及答覆（蘇琦莉）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.21 高市府教中字第 10138085700 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.12		蘇議員琦莉	請教育局利用茄萣區情人碼頭辦理海洋教育相關活動。	教 育 局	一、教育局 101 年度於茄萣區辦理之海洋教育相關活動如下： (一) 101 年 8 月 18 日下午 1 時至 6 時 30 分於興達港情人碼頭辦理 2012 高雄海洋博覽會親師生體驗營。博覽會內容有海洋文化教育展示、船舶展、海洋產業推廣、休閒娛樂體驗，參加人數計 150 人。 (二) 101 年 9 月 25 日辦理高雄市非臨海地區暨偏遠學校海洋教育遊學路線訪查活動，其中茄萣區辦理之 1 日遊學訪查行程，由茄萣區生態文化協會人員，現場導覽解說茄萣濕地及彈塗魚生態復育區，另由砂崙國小協助導覽帶領學童探訪漁港與興達港拍賣魚市場，核定補助高雄市內沿海或山區教育資源較不足學校師生 40 名參加，給予

偏遠山區學生帶來不同的體驗與衝擊。

(三)配合市府海洋局 101 年度高雄市海洋環境教育推展計畫，分別於 101 年 9 月 25 日、27 日，10 月 16 日、18 日、23 日、25 日、30 日，11 月 1 日、6 日、8 日、13 日、15 日，共辦理 12 梯次之興達港戶外體驗課程，每梯次課程時數 6 小時，以海上休閒活動體驗（3 小時）、海洋事務教育課程（2 小時）、海洋生物 DIY（1 小時）、茄萣地方文化特色（1 小時）及濕地生態導覽（3 小時）相互搭配進行，計核定吉東、鳳林、明正、杉林、中芸、溝坪、金山、右昌、茄萣、南安等國小及茂林、蚵寮等國中參加，每梯次 60 人，共計 720 人參加。

(四) 101 年 10 月 17 日於茄萣國中辦理 101 年打造運動島計畫－運動樂活島推廣專案－海邊游泳救生技術研

				<p>習，共計 42 人參加。</p> <p>二、102 年度教育局將持續於茄苳區興達港及情人碼頭，利用當地現有資源，辦理海洋教育相關活動。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.22 高市府水市二字第 10136309900 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.12		蘇議員琦莉	市府辦理茄萣海岸線治理計畫應考量當地繁養殖業者生計，除進行環境整治工作外，勿影響漁民養殖權益。(市區排水二科)	水利局	一、本府為整建茄萣區二仁溪口南岸至興達港北堤間 5.8 公里海岸線，由水利局辦理整治計畫並由北往南分為（一）環保追風公園、（二）觀夕沙灘公園、（三）茄萣濱海遊樂區及（四）眺望興達漁火海岸四區四大主軸進行整治計畫。 二、有關茄萣海岸復育及景觀改善工程經本府水利局規劃為二期，第一標工程（北起二仁溪口，南至長壽亭，長 1 公里）先處理未涉及養殖管線部分，其餘範圍納入第二標工程規劃協調處理，目標本（101）年底完工啓用。第二標工程（北起長壽亭，南至鎮海宮，長 2.66 公里）先就現況管線及抽水馬達，以簡易納管及遮蔽方式進行綠美化，加速完工以連結濱海遊憩區，期於 102 年底完工，開放供民衆休閒使用，就長程計畫而言，將視本

				<p>府財源狀況，籌措經費進行管溝收納及馬達間設置處理。</p> <p>三、綜上，本府將在茄苳海岸線復育與照顧本市養殖漁民生計為前提，取得平衡，以期促進大茄苳之共同發展。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（童燕珍）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.30 高市府環衛字第 10143808000 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.12		童議員燕珍	各區可變賣之資源回收物目前處理方式。	環境保護局	本局回收之資源垃圾係統一變賣予合格之「應回收廢棄物回收業」，業者將資源垃圾清運回廠區依材質分類後再交由處理業處理或再利用，變賣所得均繳入市庫。

是新用戶嗎? 請註冊 | 登入

用 Yahoo!奇摩選擇列預覽信件

信箱 | Yahoo!奇摩

高雄戀舊網

搜尋

選項

7,240 個搜尋結果

網頁 知識+ 圖片 影片 部落格 生活+ 購物 新聞 更多

reuse.kcg.gov.tw

reuse.kcg.gov.tw - 更多此站結果

[高雄市政府戀舊拍賣網 - Yahoo!奇摩知識+](#)

知識問題|高雄市政府戀舊拍賣網...知識+之問答內容是由參與Yahoo!奇摩知識+之網友提供,僅供參考,Yahoo!奇摩不保證其正確性。
tw.knowledge.yahoo.com/question/question?qid=1010022701449 - 庫存頁面 - 更多高雄戀舊網相關知識

[高雄市政府報廢物品戀舊拍賣網正式啟用,高雄報導,壽凸新聞](#)

【記者林常雄/高雄報導】隨著全球電子化政府時代的來臨,為達到「有效管理公用財產,促進資源再利用」之願景,高雄市政府財政局委外建置完成戀舊拍賣網系統,1日正式啟用。高雄市政府財政局長雷仲達表示,為達到「有效管理公用財產,促進資源再...
news.e2.com.tw/Utf-8/2010-3/115371.htm - 更多此站結果

[歡迎光臨高雄市政府全球資訊網](#)

高雄市政府中文網站... 訪站人次: 26113183 四維行政中心 80203 高雄市苓雅區四維三路2號(交通位置圖/大樓配置圖) 07-336-8333 · 行動代表號:0972-605333
www.kcg.gov.tw - 庫存頁面 - 更多此站結果

[鼎金國小最新公告](#)

中華民國 99 年 3 月 22 日 高市財政三字第 0990004782 號函「高雄市政府戀舊拍賣網」業於 99 年 3 月 1 日正式啟用,今後採變賣方式處理之財產及物品,惠請踴躍經本網站進行機關交換及競標作業,請查照,本案相關事項:
www.djps.kh.edu.tw/school/pub/index_show.php?fr=&flag=1&id=860&... - 庫存頁面 - 更多此站結果

[公家汰舊品拍賣 500元買電腦-華視新聞網](#)

高雄市政府成立了一個新的網站,叫做高雄市政府戀舊拍賣網,專賣公家的淘汰品,不過這些東西不是真的選擇了,只是過了公家機關的使用年限,其實都還可以用,從電腦、辦公桌,甚至公務車都有機會成爲上架品,價格只要
news.cts.com.tw/cts/general/201002/201002260417298.html - 庫存頁面 - 更多此站結果

[行政院研究發展考核委員會-政府網站營運交流平臺](#)

標章資訊列表 機關代碼 383030000D_高雄市政府財政局 標章管理權機關代碼 383030000D_高雄市政府財政局 承辦人-網站名稱 高雄市政府戀舊拍賣網 網址
https://reuse.kcg.gov.tw/
webguide.nat.gov.tw/wSite/sp?xdUrl=wSite/enable/valid.jsp&conId=... - 庫存頁面 - 更多此站結果

[高雄入口網 - IN KAOHSHUNG 吃喝玩樂樣樣通 -- 公家汰舊品拍賣 500元買電腦](#)

高雄美食|高雄美食餐廳|高雄伴手禮|高雄花店|高雄motel|高雄夜店|高雄租屋|高雄賣屋|高雄捷運|公家汰舊品拍賣 500元買電腦|高雄市政府戀舊拍賣網|戀舊拍賣網
www.inks.com.tw/html/front/bin/ptdetail.phtml?Part=viv990317-01&... - 庫存頁面 - 更多此站結果

[臺北惜物網](#)

下午看見二大貨車的數噸報廢馬達從高雄市政府地下室運上來,也看見市府員工似乎很積極的籌辦報廢事宜,可是,這個戀舊網好像對馬達的認知,不屬於戀舊的範圍,我們很難理解高雄市政府到底要給百姓戀舊的物件是哪些?
shwoo.taipei.gov.tw/forums_more.asp?op_#show&fid=2863 - 庫存頁面 - 更多此站結果

[高市戀舊網3月開張 @ 中青會\(方便的服務網\)期刊 :: 痞客邦 PIXNET ::](#)

高雄市政府戀舊網 即將於 99年3月1日正式開張 各位良民多多參觀囉! 主要拍賣的物品,是其公務汰舊換新之物,開放給各位良民競標 https://reuse.kcg.gov.tw/Main.p333ok.pixnet.net/blog/post/30482984-高市戀舊網3月開張 - 庫存頁面 - 更多此站結果

[高雄戀舊網 - 相關部落格](#)



[高市戀舊網3月開張](#)

高雄市政府戀舊網即將於99年3月1日正式開張 各位良民多多參觀囉...
中青期刊 - 2010/02/26 23:02

[高雄市的尋人專家\(尋人網\)07 3421983人莫名其妙消失了?著實可惡@](#)

...不管結果怎樣,至少我真心以對了。高雄市的尋人專家(尋人網)07 3421983人莫名其妙消失了?著實可惡...問題,將愛繼續的動力就來自他們的戀...
- 1 小時前

[更多 高雄戀舊網 相關部落格](#)

Y! 奇摩地圖

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.20 高市府環土字第 10143318900 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.12		童議員燕珍	加水站管理問題： 一、建置類似速拍自必潔網站，提供市民朋友檢舉平台。 二、請志工協助辦理加水站巡查稽查舉發。	環境保護局	一、本府已完成建構檢舉平台（加水站自拍反映互動網）在案（如下載頁面附件）。【網址： http://203.65.117.243/sbj/web/index.aspx 】。 二、加水站衛生管理自治條例有相關罰則，市府不定期召集衛生局、環保局、消保官聯合稽查依法辦理，另為擴大稽查面將於市府衛生局、環保局、海洋局聯繫會報中提出動員市府志工協助辦理。

市政總質詢及答覆（童燕珍）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.22 高市府教小字第 10138186600 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.12		童議員燕珍	國小課後照顧班第四類補助政策反覆，使家長無所適從，喪失就讀機會，請教育局檢討。	教育局	一、教育部自 99 學年度第 2 學期始，針對第四類學生已不予補助，教育局基於照顧弱勢原則，仍持續自籌款甚至動支累積補助第四類學生。 二、有關教育部補助第四類學生部分因 100 學年度第 2 學期前三類僅補助 2,160 萬元，第四類情況特殊學生達 2,182 萬元，顯然較前者高，基於財政困難，歲出面臨緊縮之壓力，爰教育局必須審視現行認定機制是否合宜，以確立政府資源公平合理運用，落實扶助經濟弱勢之目的。 三、教育局於 101 年 7 月針對第四類學生補助資格部分召開會議，審視 101 學年度第 1 學期補助認定資格並於 101 年 8 月 30 日發函通知學校補助對象如下（一）社會局或區公所開立之中低收入戶證明（不含單親子女生活補助及 18 歲健

101.11.12	童議員燕珍	12 年國教超額比序太多元，請不要忽略學科為學習之基礎及志工服務之意義，請教育局在年底前訂定各項做法，以淺顯易懂的方式向家長宣導。	教育局	<p>保補助證)、(二)失業證明(半年內)、(三)重大傷病證明、(四)情況特殊兒童：家庭突遭變故並經學校查證屬實及(五)高風險、高關懷以及兒少保護個案。</p> <p>四、承上，教育局雖已函文明確告知學校第四類學生補助要件，惟針對情況特殊兒童中，單親家庭補助數額未詳細敘明，以致有家長抱怨及陳情事項發生，教育局往後將定案事項透過會議、訪視及座談等方式加強宣導以貫徹政策之推行。</p> <p>一、本府教育局自「高雄區高中高職免試入學作業要點」(以下簡稱免試入學要點)公告周知後，持續秉持廣納意見、聽取聲音、開會討論、多方協商、凝聚共識之步驟，同時掌握外界的聲音與建議，以作為要點研修之方向。</p> <p>二、有關修正「免試入學要點」部分內容部分，本府教育局已於 101 年 11 月 15 日召開高雄區高中高職入學推動工作小</p>
-----------	-------	---	-----	---

組第 4 次會議，同時邀請國中端學校、高中職端學校、教師團體、家長團體、校長團體，及教育相關學者專家共同參與討論，並請國教行動聯盟列席與會。

三、有鑑於學科為學習之基礎，因此本府教育局在研擬免試入學要點時，依據教育部「高中高職免試入學作業要點訂定及報備查原則」規範，若採計國中教育會考為免試入學超額比序項目，不得列為唯一項目，應將其列為最後不得不然之採用項目，並搭配其他比序項目作整體規劃，且其比重不得超過三分之一；若採加權計分，總積分亦不得超過三分之一；爰此，高雄區免試入學要點將國中會考成績納入總積分之計算，並佔 30% 比率。

四、教育部於今年暑假期間，察覺家長及學生搶當志工之現象，造成許多困擾，已於 101 年 7 月 18 日將「志工服務」修正為「服務學習」，本府教育局據此研擬「高雄區十二年國民基本教育

				<p>超額比序『服務學習』採計須知」，並於 101 年 9 月 20 日函知學校供其訂定各校之服務學習實施計畫，提供學生足夠之校內、外服務學習時數，並以公開、公平、公正的方式遴選學生參與。</p> <p>五、關於高雄區高中高職免試入學作業要點部分內容修正之處，本府教育局會儘速將修正後之要點提至本府教育局審議委員會進會審議，並將定案之版本公告，同時將透過文宣、簡報、座談會讓家長、學生及學校明瞭，另暢通國中學校諮詢管道與本府教育局諮詢專線，隨時提供學生或家長之諮詢服務。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（童燕珍）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.23 高市府交停管字第 10136521000 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.12		童議員燕珍	建請於新堀江機車收費停車格附近設立明顯標示牌警告禁止停車。	交 通 局	一、為鼓勵使用大眾運輸，改善機車違規停車情形及行人通行環境，自 101 年 7 月 1 日起於新堀江商圈周邊路段，文衡一、二路（民生路至新田路）、五福二路（中山路至林森路）、新田路（中山路至林森路）及林森一路（民生路至五福路）納入機車停車收費；前開收費路段及中山路（民生路至新田路）東側、民生路南側（中山路至林森路）搭配實施機車退出騎樓、人行道。 二、本府交通局於各路段設置禁停牌面以明顯、適量為原則，除於路段前、後兩端設置外，並視路段長度於中間再加以適量設置，路段單側以至少設置 3 面牌面為原則，牌面內標明「騎樓人行道禁停車輛違者拖吊」等字樣，牌面內單一字體大小長約 7 公分、寬約 5 公分，足數辨

				<p>識。經查，現況各路段禁停牌面數量，文樹一、二路（民生路至新田路）13 路、五福二路（中山路至林森路）16 面、新田路（中山路至林森路）15 樣、林森一路（民生路至五福路）7 面、中山路（民生路至新田路）東側 15 面、民生路南側（中山路至林森路）4 面。</p> <p>三、承上，現況於新堀江機車收費區各路段合計已設置 70 面牌面，足供民衆辨識之明顯牌面，建議以維持現狀為宜。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（童燕珍）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.23 高市府教小字第 10138305700 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.12		童議員燕珍	慈善機關在學校以愛心卡捐款兌換玩具方式募款，不僅扭曲原意，誤導愛心觀念，亦對家長形成壓力，建請轉換為自由樂捐方式。	教 育 局	有關慈善團體在學校以愛心卡捐款兌換玩具方式募款，扭曲原意誤導愛心觀念案，說明如下： 一、本府社會局經同內政部查詢並無核備團體辦理議員所提之公益勸募活動，如該團體未經許可逕於本市發動公益勸募活動，已違反公益勸募條例之規定，該局將電話及發函告知立即停止辦理前述相關活動，且請該團體於文到 15 日內，將勸募所得財物返還捐贈人並將處理結果函復社會局。如上述之財務難以返還，亦請期限內函報社會局認定後繳交該局。 二、本局已函知本市各校，若有團體欲進入校園進行募款，學校應先查明其活動是否符合勸募條例規定及是否已向內政部申請核備在案；並在不影響教學且不以強制攤派或其他強迫方式募款原則下，依權責評估

				<p>是否讓合法立案之勸募團體進入校園進行募款活動，並應確實避免以物質引誘學生捐款之情事發生。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（童燕珍）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.22 高市府財公產字第 1013870700 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.11.12	童議員燕珍	戀舊拍賣網拍賣物件較少。	財政局	一、本網站拍賣之物品，為本府各機關學校報廢但仍堪使用之財物，並先經由交換平台供本府各機關學校進行移撥使用後，再轉至拍賣平台以公開競價交易方式拍賣，故拍賣物件較少於其他政府推廣之網拍物件。 二、關於流當品及回收再生物品過少乙節，將請本市動產質借所及環保局所屬資源回收廠將旨述物件於本網站公開拍賣。 三、另有關建議聯合其他縣市政府成立類似的機制平台，本局將評估聯合南部縣市共同合作之可行性，並賡續督促本府所屬各機關學校，多利用該網站進行交換及公開拍賣，以增裕市庫收入。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.22 高市府交停管字第 10136449000 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.12		童議員燕珍	公有公營停車場，停車格環境應加強，公有民營的環境更差，希望訂約時嚴格要求與訂定監督機制。	交 通 局	一、本府交通局每年皆以委外方式請廠商負責公有公營停車場之清潔維護，並定期派員至停車場巡查，若發現清潔維護不實，則立即要求改善且依合約處理。 二、公有公營停車場施作方式： (一)隨時保持場域清潔並將垃圾清運走。 (二)清掃範圍包含場區四周巷弄。 (三)清掃場內及退縮地之可視垃圾、樹葉、狗屎、雜草、動物屍體。 (四)若有大型廢棄物或廢土、樹枝、家具而影響環境整潔，會隨時通知廠商，必須在 5 日內清除，惟若廠商確定相關大型垃圾係屬市府相關單位施作遺留或處理權責應由他機關權理者（如摩托車），經機關確認函相關機關清理者，則得不受 5 日之限制。

- (五)清除花圃內之垃圾。
- (六)如遇有設置「排水溝」或「出水孔」之停車場，需清掃水溝（含雜物、雜草、枯樹枝、落葉、污泥、土石等）、出水口，以保持停車場之清潔，如遇積水廠商應加派人力清理。
- (七)如遇颱風高雄市政府宣布不上班（放假），平面停車場不須打掃，翌日請加強打掃；颱風過後落地之大型樹枝、看板、污泥等可視廢棄物應自高雄市政府宣布上班日起計 5 日內清運完畢。
- (八)倘民衆檢舉陳情，廠商接獲機關通知後，須於次日清理完成，並檢具清理前中後照片以茲佐證。
- 以上施作經機關巡場檢查清潔工作不澈底（不乾淨）：每場每次扣 1 點及不給付當次清潔費；經機關複查仍未合格場：每場每次扣 2 點及不給付巡場次日起至複查通過日之清潔費。「扣點」

				<p>，以每點為新台幣 500 元計，扣款部分係屬懲罰性質，於廠商當月清潔費用下扣罰。</p> <p>三、公有民營停車場施作方式：</p> <p>營業時間內、營運範圍及周邊，廠商應負責清潔維護工作，場地除經常保持清潔，並接受機關管理人員與當地警察機關、環保局之監督與指導。廠商應妥善維護停車場現有設備、景觀（含花圃、樹木或相關園藝造景及雜草修剪等），並保持停車秩序。如因清潔維護不周、阻礙交通，經相關單位開立告發單、罰款，一律由廠商負責處理，並罰違約金 5,000 元。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（洪秀錦）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.18 高市府教小字第 10138871000 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.13		洪議員秀錦	建請編列足額國小身心障礙臨時業務助理薪資經費，保障其工作安全。	教 育 局	一、依據身心障礙者權益保障法第 38 條第 1 項規定，各級政府機關、公立學校及公營事業機構員工總人數在 34 人以上者，進用具有就業能力之身心障礙者人數，不得低於員工總人數百分之三，另同法第 43 條第 2 項規定「進用身心障礙者人數未達第 38 條第 1 項標準之機關（構），應定期向所在地直轄市、縣（市）勞工主管機關之身心障礙者就業基金繳納差額補助費；其金額，依差額人數乘以每月基本工資計算」，爰為避免各校不足額進用身心障礙者而需繳納差額補助費，本府教育局前已編列預算，除於第一階段補助各校進用身心障礙人員之薪資外，第二階段並依各校進用人數及累積剩餘款情形，按比例補助身心障礙人員之薪資。 二、囿於財政困難及控管員

				<p>額之原則及必要性，未來該局將控管各校新進人員應考量學校身心障礙者進用比例情形，優先提報進用身心障礙人員，以逐年有效解決人員進用不足額、預算編列有限等相關問題。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（洪秀錦）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.27 高市府環空字第 10143579400 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.13		洪議員秀錦	後庄里天公廟後方國有土地綠美化經費區公所沒錢，可否向空污基金提出申請？	環境保護局	答詢摘要： 有關後庄里天公廟後面國有土地綠美化案經費乙節，可依「高雄市政府空氣品質淨化區設置要點」規定，向本局空污基金提出補助申請。 細節內容： 一、依據「高雄市政府空氣品質淨化區設置要點」規定辦理。 二、區公所提出申請應備相關文件如后： (一)土地所屬單位出具之土地使用同意函（土地所有權人同意於其土地設置淨化區，並由區公所使用期間無償提供民衆休憩使用，公有土地需無償提供並於設置完成後之五年期間提供民衆休憩）。 (二)行政契約。 (三)申請表。 (四)設置計畫書文件。 本案請透過當地區公所向本局提出申請空品淨化區設置經費，本局將轉提高雄市環境保護基

				<p>金委員會審議，審議通過後公所即可據以辦理。</p>
--	--	--	--	------------------------------

市政總質詢及答覆（黃天煌）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.6 高市府都發規字第 10135159000 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.13		黃議員天煌	建請整體規劃大寮的未改建眷村土地，以促進地方發展與繁榮。	都市發展局	一、大寮眷村原址土地面積約 55 公頃，配合國防部眷村拆除及改善當地環境品質，並結合大寮捷運機能促進繁榮發展，本府已進行大寮眷村原址土地都市計畫整體規劃作業。 二、本案的都市計畫主要計畫已送請內政部都委會審議中。另為加速本案，本府已同步積極辦理都市計畫細部計畫規劃，並擬以市地重劃方式進行整體開發，以形塑優質住宅區及增加公園綠地供市民使用。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （102.2.7 高市府經秘字第 10230528200 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.13		黃議員天煌	和春產業園區 污水排放動線 設置及排放過 程。	經濟發展局	一、為避免園區名稱造成誤解，本園區已更名為「和發產業園區」。 二、和發產業園區之污水及雨水排水，採分流方式規劃： (一)污水處理部分： 本園區將在南側靠台 88 處的第二期基地（大發基地）新建污水處理廠，收納園區污水下水道所匯集之工業廢水和生活污水，所有的污水由新的污水處理廠處理後才會排入（潮寮）區排，污水不會排入舊的污水處理廠，也不會直接排入區域排水。污水處理廠處理水質標準，以行政院環境保護署發布預定於民國 105 年 1 月 1 日實施之放流水標準為目標。 (二)雨水排水部分： 配合既有排水現況與集水區，和發基地排水主要排入上寮排水

101.11.13	黃議員天煌	和春綠色產業園區是否延續以前縣府推動的金屬科技園區，產業定位為何？是否針對設立產業評估過？目前開發進度為何？	經濟發展局	<p>，東南側集水區排入潮州寮排水。大發基地以潮州寮排水作集水區分界，東邊排入潮州寮排水、西邊排入上寮排水。雨水排水系統收集流程為：道路側溝收集→排水支線→排水幹線→滯洪池調節，故本園區雨水以不同管線納入基地滯洪池後方排入（上寮、潮寮）區排，不會跟污水混雜。</p> <p>一、為避免園區名稱造成誤解，本園區已更名為「和發產業園區」。</p> <p>二、本案園區雖於前縣府時期規劃推動，惟為兼顧產業發展與環境維護，本園區已將引進之產業為「機械設備製造修配業」、「金屬製品」、「運輸設備」、「電子零組件」、「電力設備（非電池製造）」、「電子產品及光學」等產業，園區未來將比照乙種工業區（提供公害輕微之工業使用）概念設置產業專區，且不容許引進專門從事表面處理之工業。</p> <p>三、有關產業評估，已針對</p>
-----------	-------	--	-------	---

101.11.13	黃議員天煌	針對和春基地、大發基地由台糖及農田水利會佔大部分面積，目前土地同意徵收同意開發程度為何？未來徵收財源市府是否須自籌？	經濟發展局	<p>引進產業進行需求調查，總需求超過可提供產業用地的 99% 以上，以上述低污染產業為主。</p> <p>四、本府經發局已於 101 年 10 月 31 日檢送和發產業園區之「可行性規劃報告」、「都市計畫變更書圖」、及其「環境影響說明書」至工業局，並依工業局初核相關審查意見補正中，期能儘速通過俾利產業之推動。</p> <p>一、本府經發局前依法令規定舉辦兩場土地徵收公聽會，會中邀請地主及利害關係人與會；於 101 年 8 月 12 日第一場公聽會中，台糖代表表示，這兩塊基地開發希望市府以徵收的方式取得；而 101 年 10 月 15 日第二場公聽會中，水利會代表詢問圳路徵收後圳路銜接之規劃，經說明後，於不影響園區鄰近農地灌排之前提下，水利署原則同意。</p> <p>二、有關徵收財源，目前除政府自行開發外，尚有委託開發、合作開發等模式，未來將就借貸利息與舉債負擔綜合評估</p>
-----------	-------	--	-------	--

101.11.13	黃議員天煌	目前和春綠色產業園區周邊為大發萬丹林園工業區交通交匯處，交通幾近飽和，如該園區設置對於交通衝擊如何克服？	經濟發展局	<p>，選擇對園區開發適合之方式辦理，為減輕市府負擔及減少園區開發之不確性，本府亦將研議採預售方式辦理。</p> <p>一、為避免園區名稱造成誤解，本園區已更名為「和發產業園區」。</p> <p>二、本園區克服交通衝擊之規劃及辦理情形：</p> <p>(一)目前交通瓶頸在台88大發交流道、縣道188與華中路之交接路口，塞車集中在上下班時間。</p> <p>(二)規劃單位已依據府內審查會交通局建議，新規劃一條平行於華中路之（南北向）道路，以利交通流量的紓解。此外，經洽公路總局，若交通量增加，該局將評估拓寬台21（目前未達計畫路寬之南北向道路）。</p> <p>(三)本府工務局表示針對縣道188華中路至台21路段之改善方案目前正辦理中。此外，和春技術學院前（西接琉球路及萬丹路）的農場路已編列預算</p>
-----------	-------	--	-------	--

				<p>辦理擴寬業務，將可望紓解東西向之交通。</p>
--	--	--	--	----------------------------

市政總質詢及答覆（許福森）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.12 高市府經秘字第 10135636800 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.13		許議員福森	對岸目前對台商政策條件薄弱，當地工資也提高，為因應台商回流，目前是否有政策因應？尤其是土地問題。	經濟發展局	一、查本市轄內現有楠梓加工出口區、高雄加工出口區、高雄軟體科技園區、南部科學工業園區高雄園區、高雄臨海產業園區、大社產業園區、仁武產業園區、永安產業園區、林園產業園區、大發產業園區、鳳山產業園區及岡山本洲產業園區等共計 12 處園區，合計總面積 3,550.8 公頃，目前僅存南科高雄園區 77.94 公頃土地、岡山本洲產業園區 11 公頃土地，以及加工出口區 9,500 平方公尺廠房與高軟園區 18,512 平方公尺辦公室可供租售。 二、針對本市產業用地不足部分，目前本府經發局相關措施如下： (一)公告註銷連續兩年無法校正工廠，釋放工業用地： 1.目前本府經發局完成年度例行工廠校正調查後，會將連

續兩年無法校正工廠（如已搬遷、大門深鎖之工廠）辦理公告註銷登記，除藉此更新工廠登記資料外，更可將土地釋放供其他廠商開發參考。

2. 目前刻正研議將前開公告撤銷及自行申請歇業工廠資料放置本府經發局網站，增加工業用地資訊流通及廠地媒合機會。

3. 本年度公告註銷工廠中，仍有 146 間廠址尚未有工廠登記。

(二) 輔導劃設未登記工廠特定地區：

配合經濟部劃定特定地區規劃原則，本府經發局輔導未登記工廠廠商提出 41 區申請案，劃設總面積達 122 公頃，全國第二；未來中央倘通過非都市土地使用管制規則 31-1、31-2，特定地區土地可望變更為丁種建築用地，不僅區內廠商可永續經營，其餘土地更可提供

				<p>區外廠商進駐。</p> <p>(三)協助廠商申請民間報編工業區及辦理毗連非都土地變更：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 目前已協助中鋼構燕巢廠等 5 案完成報編，預計可提供 160 公頃產業用地，其餘申請案件陸續審查中。 2. 協助申辦毗連非都土地變更，101 年已核定震南鐵線等 4 案，預計可提供 13.89 公頃之產業用地，另有聯合國金屬等 5 案審議中。 <p>(四)目前本府經發局著手辦理三個園區之報編作業，預計可提供 245 公頃之產業用地。</p>
101.11.13	許議員福森	目前高雄市有沒有哪些沒有生產的工廠，是否有統計瞭解？	經濟發展局	<p>一、目前本府經發局於每年 7 月份辦理年度例行工廠校正調查作業，藉以掌握本市工廠生產狀況，並將連續兩年無法校正工廠（如已搬遷、大門深鎖之工廠）辦理公告註銷登記，以利土地釋放供其他廠商開發參考；惟本（101）年適逢辦理工商及服務業普查</p>

				<p>，致工廠校正停辦，故目前本府經發局尚無法完整掌握工廠生產資訊及閒置工業用地資訊。</p> <p>二、為掌握閒置工業用地資訊，本府經發局刻正辦理以下措施，以利工業用地資訊流通及增加廠地買賣媒合機會。</p> <p>(一)規劃於 102 年起將近期歇業工廠資訊公開，加速工業用地資訊流通。</p> <p>(二)透過資料篩選出 101 年註銷登記之工廠，至今尚無辦理工廠登記之大面積工業用地資訊，經派員了解土地利用現況後，納入廠商投資高雄用地需求調查系統。</p> <p>(三)刻正就本市各產業園區、轄區內具有招商題材潛力區域等土地全面盤點調查運用狀況，並建立資料庫，俾及時提供潛在投資廠商相關土地媒合資訊，預計 102 年 3 月底前完成。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（許福森）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.12 高市府財公產字第 10133020100 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.13		許議員福森	中山大學撥用本市育才段土地做為中山大學第二學校預定地，93 年高雄縣議會決議把它收回辦理廢止撥用，後經多次協調，目前進度為何？	財 政 局	一、本局業於 101 年 10 月 12 日以高市府財公產字第 10132536300 號函內政部申請廢止撥用後，奉行政院於 101 年 11 月 19 日以院授內中地字第 1016041524 號函復准予廢止撥用。 二、市府已於 101 年 12 月 5 日以高市府財公產字第 10132984300 號函中山大學，請該校檢附移交清冊及相關資料與本府辦理移交事宜。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.30 高市府環土字第 10143648700 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.14		陳議員麗娜	德平公園土壤 污染問題環保 局何時要複檢 ？	環境保護局	已於 101 年 11 月 21 日進行 土壤污染改善成果驗證採樣 完畢，俟檢驗結果依規定辦 理。

市政總質詢及答覆（陳麗娜）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.19 高市府環廢管字第 10143793200 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.14		陳議員麗娜	<p>一、環保署於 89-96 年針對全國大型焚化廠做空氣、土壤戴奧辛濃度調查，自 97 年起則要求各縣市自行編列預算辦理調查。目前本市岡山、仁武焚化廠委外經營有調查，中、南區焚化廠卻未做調查。</p> <p>二、可否規定焚化廠一年只能停爐 2 次，避免產生大量戴奧辛。</p>	環境保護局	<p>一、本市於 101 年度針對高雄市戴奧辛污染排放源作周邊環境（含大氣、植物及土壤）介質調查分析，有關採樣地點、分析結果及歷年檢測濃度比較等均詳如附件資料。</p> <p>二、焚化廠停爐可歸納為計畫性與非計畫性 2 種，其中計畫性停爐係相關法規規定及維持設備運轉之可靠度與安全性進行定期性檢修，包含每年依法規停爐辦理危險性設備工檢、年度停爐歲修、計畫性重大設施停爐更新、垃圾貯坑料位偏低停爐進行垃圾存量調節、配合發電設備長時間檢修考量用電成本之停爐、配合台電端設施更新停爐、…等；非計畫性停爐係焚化廠設施故障影響系統正常運轉需停爐方可進行檢修之情況，包含進料設備、爐條脫落、出灰設備故障…等。另尚有外</p>

101.11.14	陳議員麗娜	<p>依據環保局提供四座焚化廠戴奧辛檢測資料，其中南區資源回收廠 100 年少一次檢測數據，資料顯示因濾袋異常檢測數據不具代表性，101 年第 2 季僅有</p>	環境保護局	<p>在因素引起之停爐，如台電端設施無預警故障停電至停爐…等。依上述說明，計畫性停爐係依法規要求及設備維修之具體作為，屬焚化廠操作營運之正常管理模式；非計畫性停爐主要係因設備故障所導致，為降低本市焚化廠非計畫性之停爐次數，環保局資源回收廠一直努力加強維修成效，惟因為受垃圾品質較差之新市鎮垃圾進廠焚化因素之影響，以致於本年度之停爐次數偏高，新市鎮垃圾預定於明年年中停止進廠及焚化廠已檢討缺失並編列預算進行改善，預估明年非計畫性停爐將下降。</p> <p>一、依據行政院環保署「廢棄物焚化爐戴奧辛管制及排放標準」規定，自中華民國九十三年一月一日起，焚化爐每年應定期檢測煙道排氣中戴奧辛污染物二次，於每年一月至六月期間及七月至十二月期間內應各執行一次檢測。同一焚化廠有數個相同型式、</p>
-----------	-------	---	-------	---

		<p>4 號爐有檢測數據，其他爐都無資料，請問環保局是否有針對上述問題開罰單？資料是否有陳報環保署？</p>		<p>規模、操作條件及污染防治設備之焚化爐，得依操作許可證許可內容規定或報經當地主管機關核准，擇一定數量以上焚化爐，進行檢測。</p> <p>二、本局所屬焚化爐皆依上述規定進行檢測，並由焚化廠依規定於環保署資料庫系統中申報。</p>
--	--	--	--	--

附件

101 年度高雄市戴奧辛污染排放源周邊環境介質分析作業

本計畫已完成環境介質採樣作業，空氣採樣日期為 101 年 8 月 13 日~101 年 8 月 17 日，土壤與植物採樣時間為 101 年 8 月 15 日。採樣點包含南區資源回收廠、林園高中、潮寮國中、大社國小、三民高中、岡山農工、路竹高中及仁武高中。各採樣點分佈位置及 101 年 3~8 月風玫瑰圖如圖 5-1 所示，而各採樣點位置座標及鄰近環境彙整如表 5-1。可知各採樣位置鄰近環境主要為工業區，亦包含戴奧辛列管排放源，進一步根據高雄市轄區五個測站(橋頭、左營、前鎮、小港、大寮)之 101 年 3~8 月風速風向資料，可知污染源可能受大氣擴散之方向。

101 年度結果顯示小港區之 PCDD/Fs 採樣點濃度較高，推測高雄市小港區環境介質中 PCDD/Fs 濃度受到電弧爐及燒結爐等固定污染源之影響。

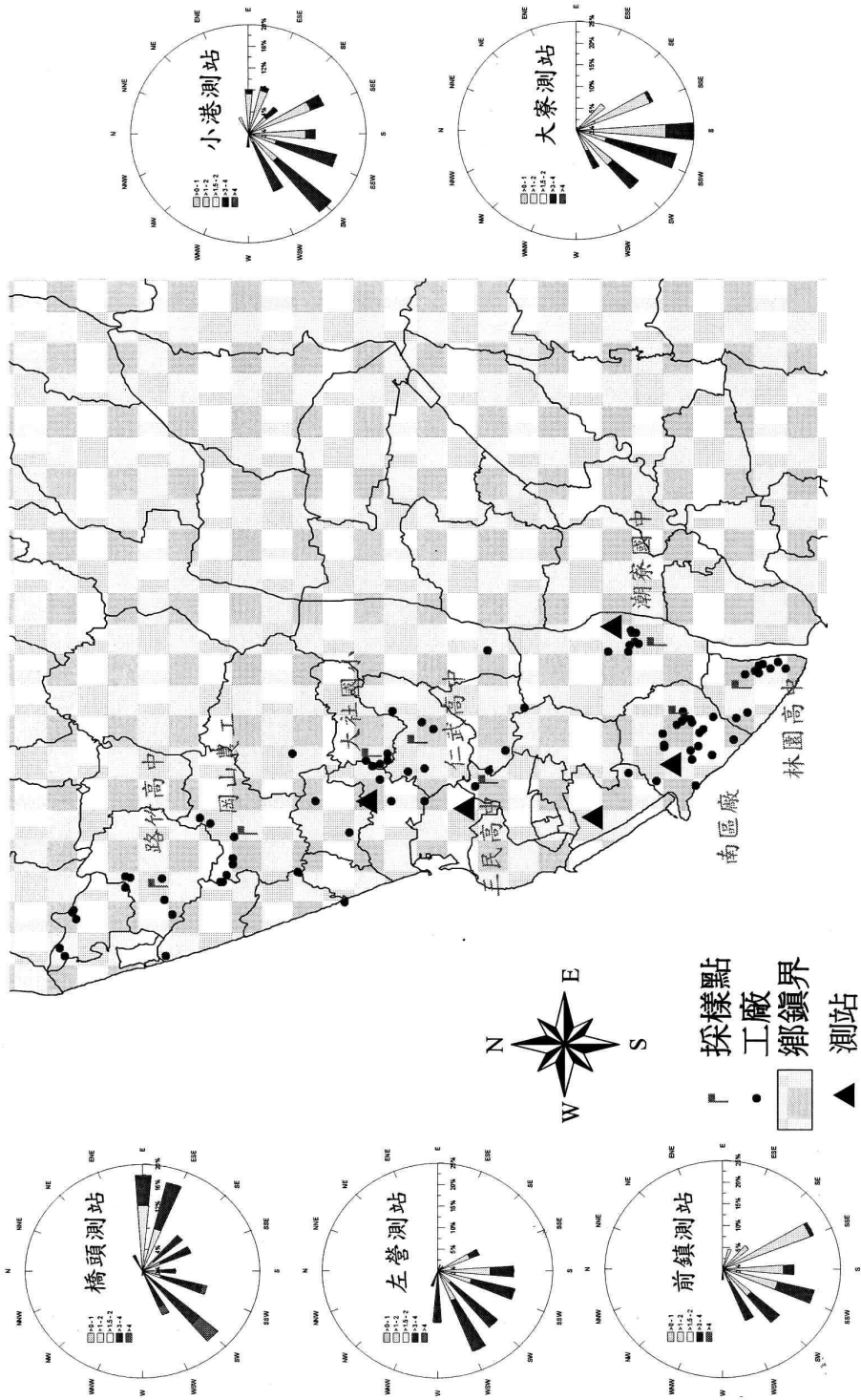


圖 5-1 高雄市 101 年度環境介質採樣點分布位置圖

表 5-1 環境介質採樣地點

點次	採樣地點	地址	X	Y	附近環境條件
1	高雄市政府環境保護局 南區資源回收廠	高雄市小港區北林路 6 號	185041.869	2494857.858	位於臨海工業區，18 家戴奧辛列管廠家
2	高雄市立林園高中	高雄市林園區林園北路 481 號	186924.057	2490780.412	鄰近林園工業區，10 家戴奧辛列管廠家
3	高雄市立潮寮國中	高雄市大寮區潮寮里潮寮路 51-9 號	190062.261	2496318.161	鄰近大發工業區，9 家戴奧辛列管廠家
4	高雄市大社區大社國小	高雄市大社區三民路 336 號	181978.680	2514729.465	鄰近大社工業區，5 家戴奧辛列管廠家
5	高雄市立三民高中	高雄市三民區金鼎路 81 號	179987.477	2507226.927	鄰近第一殯儀館及中區焚化爐
6	高雄市立岡山農工	高雄市岡山區岡山路 533 號	176276.223	2522792.429	鄰近本洲工業區，6 家戴奧辛列管廠家
7	高雄市立路竹高中	高雄市路竹區中華路 292 號	172462.125	2528642.399	鄰近本洲工業區、永安工業區及高雄科學 園區，約 15 家戴奧辛列管廠家
8	高雄市立仁武高中	高雄市仁武區仁林路 20 號	182917.109	2511766.083	鄰近仁武工業區，6 家戴奧辛列管廠家

101年度高雄市轄區戴奧辛污染源排放周邊環境介質採樣分析結果

採樣地點	周界大氣 (單位:pg I-TEQ/Nm ³)	植物 (單位:pg I-TEQ/g)	土壤 (單位:pg I-TEQ/Nm ³)
路竹高中	0.020	0.717	0.608
岡山農工	0.030	0.521	0.789
大社國小	0.021	0.779	0.717
仁武高中	0.030	0.945	0.956
三民高中	0.028	0.703	0.304
潮寮國中	0.027	1.73	2.02
南區資源回收廠	0.045	3.45	1.04
林園高中	0.024	1.72	0.441

歷年高雄市周界大氣、植物、土壤中 PCDD/Fs 濃度比較表

歷年周界大氣中 PCDD/Fs 濃度					
採樣位置	樣品數	時間	毒性當量濃度 (pg I-TEQ/Nm ³)	RSD (%)	文獻
高雄市小港區	n=5	100 年 9 月	0.0467	--	高市環保局(2011)
高雄市*	n=10	99 年 10 月	0.0465	--	高市環保局(2010)
高雄市小港區	n=5	99 年 10 月	0.0521	--	高市環保局(2010)
高雄市小港區	n=5	98 年 2 月	0.0873	38.7	高市環保局(2009)
高雄市小港區	n=6	94 年 12 月	0.109	67.1	高市環保局(2005)
高雄市小港區	n=6	94 年 10 月	0.18	96.8	高市環保局(2005)
高雄市小港區	n=6	94 年 7 月	0.0913	68.2	高市環保局(2005)
高雄市小港區	n=6	94 年 4 月	0.0894	45	高市環保局(2005)
高雄市小港區	n=9	93 年 9 月	0.116	67.6	高市環保局(2004)
歷年周界植物中 PCDD/Fs 濃度					
採樣位置	樣品數	時間	毒性當量含量 (ng I-TEQ/kg)	RSD (%)	文獻
高雄市小港區	n=5	100 年 9 月	2.56	--	高市環保局(2011)
高雄市*	n=10	99 年 10 月	2.14	--	高市環保局(2010)
高雄市小港區	n=5	99 年 10 月	2.90	--	高市環保局(2010)
高雄市小港區	n=5	98 年 2 月	5.98	34.6	高市環保局(2009)
高雄市小港區	n=6	94 年 12 月	11.3	32.9	高市環保局(2005)
高雄市小港區	n=6	94 年 10 月	7.26	47.2	高市環保局(2005)
高雄市小港區	n=6	94 年 7 月	4.06	61.3	高市環保局(2005)
高雄市小港區	n=6	94 年 4 月	9.43	53.8	高市環保局(2005)
高雄市小港區	n=9	93 年 9 月	9.49	38	高市環保局(2004)
歷年周界土壤中 PCDD/Fs 濃度					
採樣位置	樣品數	時間	毒性當量含量 (ng I-TEQ/kg)	RSD (%)	文獻
高雄市小港區	n=5	100 年 9 月	1.91	--	高市環保局(2011)
高雄市*	n=10	99 年 10 月	2.03	--	高市環保局(2010)
高雄市小港區	n=5	99 年 10 月	3.48	--	高市環保局(2010)
高雄市小港區	n=5	98 年 2 月	2.29	35.3	高市環保局(2009)
高雄市小港區	n=6	94 年 12 月	18.1	123	高市環保局(2005)
高雄市小港區	n=6	94 年 10 月	15.6	109	高市環保局(2005)
高雄市小港區	n=6	94 年 7 月	7.99	164	高市環保局(2005)
高雄市小港區	n=6	94 年 4 月	9.06	117	高市環保局(2005)
高雄市小港區	n=8	93 年 9 月	10.6	93.7	高市環保局(2004)

*包含三民區、苓雅區、新興區、小港區、前金區、前鎮區、鹽埕區、旗津區、鼓山區、左營區、楠梓區，共 11 區。

市政總質詢及答覆（陳麗娜）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.27 高市府環空字第 10143579900 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.14		陳議員麗娜	<p>一、小港區應做 10 年健康風險評估，但環保局明年並未編列此預算，請環保局說明。</p> <p>二、建議環保局編列預算時能於預算書中以 10-1、10-2 等註明該筆預算，俾利了解已執行第幾年。</p>	環境保護局	<p>答詢摘要：</p> <p>本府對民衆健康風險問題非常重視，第一年已辦理「99 年度高雄市小港區環境流行病學及健康風險評估計畫」為問卷調查工作，獲得了小港調查區民衆的生活習慣、飲食習慣與職業暴露資料等相關訊息，目前第二年「100 年度高雄市小港區環境流行病學及健康風險評估計畫」（執行期間：100.11~101.11），本案彙整今年成果報告已將結果規劃 102 年度後續執行計畫，盼了解大高雄市產業污染排放影響環境品質所造成的外部成本，針對市民健康檢查結果及污染排放實測資料進行健康風險分析，以能精準提出評估報告，並將依貴席建議於計畫名稱上標註執行年序。相關預算將以基金併決算方式辦理。</p> <p>細節內容：</p> <p>一、本府環保局為掌握小港區空氣品質對民衆健康的影響，目前正執行『100 年度高雄市小港區環境流行病學及健康風</p>

險評估計畫』(執行期程至 101 年 11 月)，透過健康檢查及問卷調查了解民衆健康變化，做為風險評估計算依據。

二、「100 年度高雄市小港區環境流行病學及健康風險評估計畫」透過分析高雄市小港區 300 位居民之健康效應和生物指標作為風險評估依據，包括健康史、一般理學檢查、心電圖、肺功能測試、血壓脈搏等，採集尿液與血液檢體進行健康檢測：1. 臨床生化指標、2. 尿液中腎功能指標、3. 尿液中重金屬、4. 尿液中 PAHs 暴露指標（1-OHP）、5. 血液中 PCDD/Fs、PCDEs 與 PBDEs 分析等。另外進行居民暴露評估，完成成人血液 PCDD/Fs、PBDEs、PCDEs 檢測，成人及兒童尿液重金屬及 1-OHP 檢測等。

三、由本年度初步執行成果可知影響區居民的化學物質暴露程度高於對照區居民，健康情形亦較差（但未達顯著差異）。惟受限於樣本數不足而無法真實呈現差異的

				<p>顯著與否，統計檢定度不足可能忽略很多的實際顯著性而呈現偽陰性結果，未來應以癌症為終點標的進行足夠樣本及長時間追蹤計畫以瞭解小港區居民暴露程度及健康情形。</p> <p>四、本案彙整今年成果報告已將結果規劃後續執行計畫，盼了解大高雄市產業污染排放影響環境品質所造成的外部成本，針對市民健康檢查結果及污染排放實測資料進行健康風險分析，以能精準提出評估報告，並將依貴席建議於計畫名稱上標註執行年序。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.12.28 高市府文創字第 10132061700 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.14		陳議員麗娜	建請改善紅毛港文化園區小港航線交通船班次、委外導覽員品質與沿途景觀。	文 化 局	一、有關改善小港航線交通船班次乙節，改善情形如下： (一)現考量紅毛港文化園區已進入冬季，天氣寒冷且日落時間提早至下午 5 點左右，入園參觀遊客大多提早從下午 2 點至 3 點入園，下午 5 點左右即出園。為配合一般遊客冬季入園習性，小港航線船班 11 月份原為下午 4 點整，自 12 月份起改為下午 2 點 40 分啓航。 (二)自 102 年 1 月 2 日起，紅毛港文化園區平日新增下午 3 時 40 分航班。 二、紅毛港文化園區導覽員為維持優良服務水準及具內涵的解說內容，係本局招募後自行訓練非委外辦理，明（102）年度將開設新培訓課程並再招募新的導覽員注入新血，並經評核機制淘汰不適任導覽員，以維

				<p>導覽員專業水準。</p> <p>三、本局刻正委外辦理小港售票處現場相關園區資訊及圖文輸出，期加強推廣園區及船班資訊說明並提高民衆參觀之意願。再查目前紅毛港文化園區周遭皆為高雄港區土地，已洽請港務公司改善聯外道路環境景觀，將持續與該公司研議鄰近港區土地納入園區一併規劃之可行性。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（莊啓旺）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.30 高市府環空字第 10143793500 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.14		莊議員啓旺	101 年 11 月 23 日「室內空氣品質管理法」開始施行，請市府確實落實執行。	環境保護局	一、室內空氣品質管理法已於 101 年 11 月 23 日施行：同日訂定發布「室內空氣品質管理法施行細則」、「室內空氣品質標準」、「室內空氣品質維護管理專責人員設置管理辦法」、「室內空氣品質檢驗測定管理辦法」及「違反室內空氣品質管理法罰鍰額度裁罰準則」等 5 項相關法規。目前管制室內空氣污染物共有 9 項，相關標準如附表。 二、「室內空氣品質管理法」所管制之公私場所，尚需行政院環保署逐批公告：本府環保局將先啟動相關輔導專案，針對各室內場所先進行輔導後再依行政院環保署公告公私場所後予以列管。 三、目前本市推動方向： (一)將加強法規宣導，已於 101 年 9 月 28 日辦理 1 場次室內空氣品質宣導說明會，另預

				<p>計於 101 年 12 月 10 日再辦理 1 場次宣導說明會，主要針對室內空氣品質相關法規及室內空品維護管理計畫進行宣導。</p> <p>(二)今年度本府環保局主要針對區域性醫院、公私立幼兒園、公家機關及交通場站等進行檢測，目前已執行 300 處，其結果係以醫院及幼兒園較易超過標準值，造成醫院二氧化碳濃度偏高之原因為民衆密集性聚集及中央空調設備並未規劃通風換氣，而幼兒園因教室設置殺菌設備，導致臭氧濃度易超過標準值。</p> <p>(三)依據室內空氣品質管理法第 8 條規定，本市已輔導 7 家室內空氣品質維護管理之場所，本年度將再輔導 20 家。</p>
--	--	--	--	---

附表

室內空氣品質標準值

項目	監測時間	標準值	單位
二氧化碳 (CO ₂)	8 小時值	1,000	ppm
一氧化碳 (CO)	8 小時值	9	ppm
甲醛 (HCHO)	1 小時值	0.08	ppm
總揮發性有機化合物 (TVOC)	1 小時值	0.56	ppm
細菌 (Bacteria)	最高值	1,000	CFU/m ³
真菌 (Fungi)	最高值	1,000 (室內值比室外值小於或等於 1.3)	CFU/m ³
PM ₁₀	24 小時值	75	μg/m ³
PM _{2.5}	24 小時值	35	μg/m ³
臭氧 (O ₃)	8 小時值	0.06	ppm

市政總質詢及答覆（莊啓旺）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.29 高市府都發開字第 10134854400 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.14		莊議員啓旺	建議向中央爭取鄰近捷運站之台糖土地，整合規劃開發 300 公頃以上的高雄新市政中心，活化土地並促進經濟繁榮。	都市發展局	目前市政府仍維持四維行政中心及鳳山行政中心兩地服務，由於鳳山行政中心部分建築結構不佳，市府已斥資 4.84 億元予以重建，開放空間亦將改造為更易親近的公園綠地，預計 102 年 12 月完工，屆時將帶動附近商家及鳳山的發展。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.26 高市府交運管字第 10136528700 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.14		莊議員啓旺	公車處目前已虧損 240.8 億、輪船公司虧損 6.44 億，應民營化或委外？	交 通 局	一、公車處推動民營化說明： (一)現行公車處具有「公共服務」之任務，每年虧損 10-12 億元；迄 101 年 9 月累積虧損已達 224 億元，其營運改革必須由組織著手。 (二)本府交通局參考台汽客運與台北市公車處兩大公營客運機構分別於 90 年及 93 年轉型為國光客運及大都會客運之營運改革成功經驗，提出三個營運改革方案，包括「甲案—由員工集資成立新公司（台汽公司營運改革方式）」、「乙案—市府以車輛作價與員工合資成立新公司（台北市公車處營運改革方式）」及「丙案—將路線全部釋出民營客運業者經營」，並規劃員工安置、債務處理及留存業務處理等相關配套作業

- 。
- (三)本府於 101 年 10 月 12 日向議會進行本市公車處營運改革專案報告，獲得大多數議員之支持；交通局（公車處）將舉辦員工說明會說明三個營運改革方案內容並與工會協商，確認採行方案，再就方案內容進行細部作業規劃。
- (四)公車處目前營運 62 公車路線，未來將由新公司經營或釋出路線予民營業者經營，並依據大眾運輸事業補貼辦法暨相關規定進行路線補貼，達成無縫接軌，確保市民「行」的便利與權利。
- 。
- (五)民營化規劃期程如下：
- 1.101 年 11 月至 102 年 4 月：交通局（公車處）舉辦員工說明會說明三個營運改革方案內容並與工會協商。
 - 2.102 年 4 月：本府完成營運改革執行計畫提請議會核備。
- 。

3.102 年 4 月至 102 年 12 月:辦理民營化相關作業。

4.103 年 1 月 1 日:完成民營化。

二、輪船公司推動民營化說明:

(一)本市輪船公司自 93 年 7 月依公司法成立股份有限公司後,於 94 年至今財務營收盈虧如附件。

(二)輪船公司截至今(101)年 9 月,已累積虧損達新台幣 5.56 億元,平均每年虧損約 7,000 萬元(含負擔旗津居民免費乘船之減收為 5,000 萬元),為能提升營運效能減少虧損,除積極提升五大航線運量外(目前運量約 2 萬人/日,僅達運能 1/3),二代太陽能船於 101 年 10 月 29 日已有 3 艘正式加入營運,同時增加航行班次及時段,並將愛河 15 艘柴油愛之船全面汰換;另輪船公司亦積極規劃相關行銷活動,與旅行業者合作提升運量,目前團客比例已

				<p>由 99 年 14% 提升至 101 年 31%，希冀能廣拓財源，永續發展。</p> <p>(三) 倘輪船公司規劃進行民營化，必須先建立健全的公司體制，並完成相關債務及補償之財務整頓，因此輪船公司現階段必須強化經營績效，收斂虧損，展現未來獲利之潛能。</p>
--	--	--	--	--

附件

年度	營收（元）	虧損（元）
94	69,957,623	(78,709,722)
95	76,516,072	(73,044,477)
96	85,231,321	(89,314,218)
97	103,273,102	(69,242,416)
98	117,163,923	(31,336,822)
99	123,849,815	(69,295,768)
100	123,832,222	(81,421,275)
101（1-9月）	97,213,958	(64,053,000)

市政總質詢及答覆（徐榮延）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.3 高市府教小字第 10138499200 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.14		徐議員榮延	一、文華活動中心工程案完工後因尚缺經費 641 萬，致仍無法使用，請儘速撥款興建完成。 二、活動中心工程案因預算執行不力懲處不具工程專業背景的學校承辦人員與校長，惟責任應在代辦的新工處，顯不公平，請處理。 三、為避免治安顧慮，並便利學童安全上下學，建	教 育 局	一、教育局已於 101 年 11 月 9 日召開文華國小變更設計經費研商會議，確認第二次變更設計之經費。為擷節經費，發揮經費最大效益，本次會議針對取得使用執照之必要工項及校園安全為主要考量，並評估工項材質可否取代以及空間功能性等原則，逐一審查變更設計工項之必要性及需求性，嗣後再由代辦機關依程序召開會議，辦理後續變更設計事宜。 二、文華國小活動中心工程經 100 年度本府列管施政計畫考核，因未符工程進度及未達應有之執行數，且審查預算編列有欠覈實，考評丙等，教育局與學校已針對考評結果及審查意見，檢附具體事實辦理申覆作業中。 三、經工務局表示，查文華國小後方巷道（文雅街 101 巷往東長度約 10 公

		<p>請拓寬學校後門巷道。</p>	<p>尺),屬都市計畫 8 公尺寬道路,開闢總經費 5,422 萬元(土地費 4,746 萬元、地上物補償費 100 萬元、工程費 576 萬元),本案由本局新工處分析評估,市府再進行通盤研議。</p>
--	--	-------------------	---

市政總質詢及答覆（蔡金晏）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.23 高市府水市一字第 10136303700 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.15		蔡議員金晏	台泥鼓山廠區都更案之探討，解決鼓山地區遇雨則淹的問題。(市區排水一科)。	水 利 局	有關鼓山地區遇豪大雨產生瞬間積水問題，經本局委託財團法人成大水利海洋研究發展文教基金會評估，淹水主因詳述如下： <ol style="list-style-type: none"> 一、鼓山三路因受愛河頂托、鼓山運河及下水道通洪能力影響，另山區遇強降雨時高流量逕流無法順利蒐集匯流至鼓山運河，其運移過程造成大面積淹水災害。 二、倘欲改善鼓山三路排水情形，需辦理鼓山運河河道整治工程、山區高流量逕流須以不經市區下水道方式直接排往鼓山運河（需施設山邊溝繞流）及設置滯洪池等方式改善排水情形及提高防洪保護標準。 三、經評估改善順序，需先辦理下游段鼓山運河河道整治，再行建造山邊溝以銜接北山邊溝繞流山區漫流水，俟完成河道整治及山邊溝施設，即可明顯改善鼓山三路淹水情形，另倘能於台

				<p>泥廠區設置滯洪池亦可提高防洪保護標準。</p> <p>四、本局目前正積極與台泥公司協商相關用地事宜，預計先行籌措經費辦理鼓山運河單側河道整治，再行辦理山邊溝建造工程，俟完成鼓山運河單邊河道整治及山邊溝建造，再行研議滯洪池設置議題。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（蔡金晏）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.29 高市府交運規字第 10136618400 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.15		蔡議員金晏	請改善哨船頭街大型遊覽車停放，阻礙交通問題。	交 通 局	一、為改善西子灣遊覽車停車問題，劉副市長與本府相關單位代表於 101 年 7 月 24 日上午至西子灣現勘，研議大客車動線及停車改善方案如下： (一)優先協調中山大學開放其校內海堤旁便道供大客車停放載客。 (二)將大客車臨停下客區改規劃於領事館下方之現有小客車停車場中，大客車臨停上客區規劃於近中山大學校友會館之西子灣公車站牌後方區域，原大客車臨停下客區空間可騰出以利進出車輛會車通行。 二、本府交通局續於 101 年 8 月 6 日、101 年 8 月 31 日邀集相關單位研議於中山大學海堤旁便道規劃大客車停車區並開放遊客進入乘車相關事宜。會中中山大學代表表示，僅同意開放海堤便道供遊覽車停放（相

關停車場改建工程預計於今年底前完成），不同意遊客進入該處乘車，惟與會各單位仍一致認為海堤旁便道為遊覽車乘客上車之較適地點，爰會議決議將由本府交通局再與中山大學協調開放海堤便道供遊客乘車。

三、本府交通局於 101 年 11 月 20 日奉道安會報指示，再次邀集相關單位至西子灣勘查交通現況，因上、下客地點仍維持原方案，相關停車問題仍待協調改善，且受限於目前道路條件已無法增設路邊大客車停車位，會勘決議如下：

(一)短期內仍請警察局於交通尖峰時段加強疏導。

(二)本局將依 7 月 24 日劉副市長現勘指示，協調中山大學開放海堤停車場供大客車上下客使用，或將英國領事館下中山大學停車場內側之小汽車停車位改為大客車停車區。

四、本府交通局將持續協調中山大學提供合適空間

				作為大客車上下客地點，調整船頭街大型遊覽車停放以改善交通。
--	--	--	--	-------------------------------

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.19 高市府都發規字第 10135369500 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.15		蔡議員金晏	建請協助旗津低收入戶民衆解決因時間、歷史背景造成之國有土地占用問題，規劃以先建再遷方式保障其居住權。	都市發展局	一、有關旗津國有地佔用問題，其中涉及交通部航港局（前高雄港務局）管有土地已由該局納入「高雄港旗津、鼓山地區商港區域範圍調整案」劃出商港範圍，並於 98 年 9 月 14 日經行政院核定。 二、有關上開被占用國有土地屬工業區或港埠用地部分，本府都發局已納入「變更高雄市都市計畫（旗津地區）細部計畫（第三次通盤檢討）案」（以下簡稱本案）變更爲住宅區等非公用土地，並於 101 年 11 月 30 日至 101 年 12 月 31 日辦理公開展覽程序，未來本案公告發布實施後，現住戶符合國有財產法第 42 及第 52-1 條規定者可向國有財產局申請優先承租或價購。 三、另有關旗津地區低收入戶救助問題，目前本府社會局尚未接獲當地居民陳情或求助，且高雄

				<p>港務分公司刻正蒐集住戶清冊中，俟名冊確定，本府社會局及旗津區公所將協助弱勢民衆申請相關社會救助。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.30 高市府交智運字第 10136652600 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.15		曾議員麗燕	東亞南路、平 和二路口號誌 請規劃左轉時 相。	交 通 局	一、經查東亞南部現況快車 道為二線車道，如欲規 劃左轉時所需搭配左轉 專用道，查該東亞南路 路口北往南左轉量低於 15%，若設置左轉專用 道將影響直行車流順進 。 二、惟考量左轉車轉彎的 行車安全及待轉影響直行 的情形下，本府交通局 會將東亞南路北往南方 向改綠燈早開 10 秒，並 將東亞南路紅燈清道時 間由 2 秒改為 4 秒，以 兼顧行車順暢與用路安 全。

市政總質詢及答覆（曾麗燕）

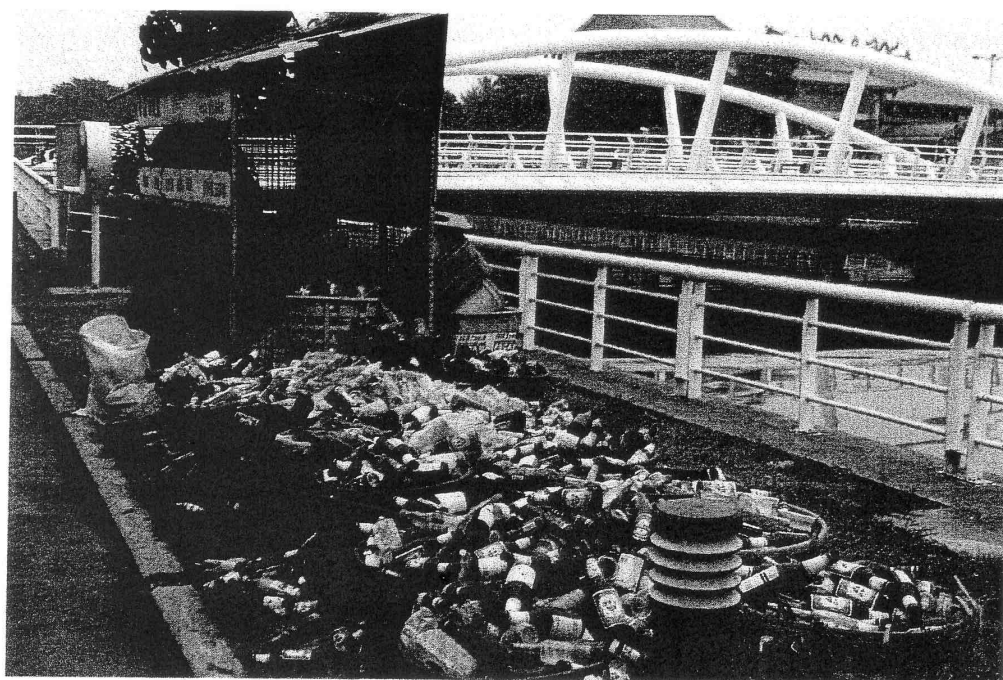
高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.13 高市府交交工字第 10136947000 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.15		曾議員麗燕	一、東亞南路 隔音牆阻 礙視線， 造成危險 衝突，請 研議改善 。 二、金福路、 東亞路貨 櫃車停放 慢車道， 影響機車 行駛安全 ，請研議 短期改善 方案如機 車專用道 標線等， 改善此情 形。	交 通 局	一、有關東亞南路隔音牆阻礙視線部分，本府工務局已於 12/5 邀集曾麗燕議員、交通局、港口里辦公處、港正里辦公處現勘，會勘決議為改善行車視距，確保交通安全，請工務局拆除東亞南路/平和七路、東亞南路/平和西路等 2 處鄰近路口之透明隔音牆。 二、為保障金福路、東亞路機車行駛路權，上述兩路段慢車道，本府交通局將規劃為「機慢車優先道」，並列入年度標線工程案中施作。另依據「道路交通標誌標線號誌設置規則」第 174 條之 1 規定：「機慢車優先道，用以指示機慢車優先行駛之車道，其他車種除起步、準備停車、臨時停車或轉向外，不得橫跨或占用行駛。」故在本府交通局完成標線繪設作業後，貨櫃車違規占用機慢車優先道

101.11.15	曾議員麗燕	本市危險路口發生原因？交通局針對危險路口做了哪些改善措施？	交 通 局	<p>時，將請警察局加強勸導取締，以提高機車行車安全。</p> <p>一、依據肇事統計資料，年度肇事件數前十名之易肇事路段（口）即為本市危險路口，同上資料顯示，以用路人未依標誌、標線、號誌管制之違規行為為主要肇事原因，另未保持安全距離、未注意車前狀況亦為肇事主要原因之一。</p> <p>二、針對本市易肇事路段（口），本府交通局定期召開「易肇事防制小組」邀集工務局、教育局、新聞局、警察局等相關單位從 3E 手段（工程、教育、執法）依不同之路口特性，研擬合適之改善法案（如分隔島削切/增設、汽機車分離管制、加強教育宣導等措施）。100 年至 101 年第 3 季共計改善完成民族一路/十全一路口等 26 處路口，比較 101 年第 3 季與去年同期，26 處路口改善後共計下降事故數計 40 件。</p>
-----------	-------	-------------------------------	-------	--

市政總質詢及答覆（曾麗燕）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.6 高市府環衛字第 10143803100 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.15		曾議員麗燕	建議恢復玻璃瓶資源回收金計價方式。	環境保護局	<p>一、因玻璃類單價為每公斤新台幣 0.2 元，遠低於本局變賣資源回收物平均單價（約每公斤 3.15 元），為維護本市各定點權益，且避免可能發生代為回收營利事業廢玻璃瓶之違反廢棄物清理法情形，玻璃類仍宜維持現行計算方式。</p> <p>二、本局資源回收項目計有廢紙類、廢鐵類、廢銅類、廢鋁類、不銹鋼、廢塑膠類、廢寶特瓶（含廢 PVC 瓶）、廢農藥瓶、廢肥料瓶、廢玻璃類、免洗餐具（含紙製品、保麗龍及其他塑膠製免洗餐具）、廢紙盒包、廢鋁箔包、廢塑膠袋、廢鉛蓄電池（含廢液）、廢乾電池、四機一腦【廢電視、廢洗衣機、廢電冰箱、廢冷暖氣機、廢電腦（含周邊設備）】、廢小家電（例熱水器、熱水瓶、電磁爐、電暖爐、電鍋、電風扇、微波爐、烤箱、脫水</p>

				<p>機、烘乾機…及其他） 、廢日光燈管、及舊衣 …等。</p> <p>三、為增加前鎮社區發展協會資源回收之收入，建請前揭協會除回收玻璃瓶外，可參考本局前項回收項目一併回收。</p>
--	--	--	--	---



高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.26 高市府交運管字第 10137326300 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.15		曾議員麗燕	公車處民營化現有司機應輔導移撥到別的局處，提供優於民營企業的年資結算方式並轉介至民營客運業者任職，或協商其創立民營客運業者進入市場；未進用之儲備司機，請於民營說明時邀其參與，並溝通協調其他局處如環保局、養工處需要大車資格的人力時予以優先進用。	交 通 局	一、本市公車處民營化後員工規劃方式如下： (一)駕駛長： 1. 移撥市府其他機關學校擔任技工、工友或公務車駕駛。 2. 移撥至環保局擔任環保車駕駛。 3. 辦理優惠退離至民間公司新僱。 (二) 維修技工：移撥市府其他機關學校擔任技工、工友或公務車駕駛。 (三) 一般職工：移撥市府其他機關學校擔任技工、工友或公務車駕駛。 二、本市公車處民營化後員工結清年資優退部分，為保障員工權益，依「事業機構專案精簡（裁減）要點處理原則」，最高額一次加發 7 個月俸（薪）給之「慰助金」，並轉介至民營公司。 三、至營運公車路線，將由員工認股集資成立新公司優先選擇接駛路線；

				<p>新公司未接駛之其餘路線，將辦理路線釋出予其他民營客運公司經營，不影響現有搭乘族群權益。</p> <p>四、本府交通局、公車處、公車處工會已舉行兩次公車處營運改革協調會議進行協商，後續將依會議結論召開員工協調說明會，俾利凝聚共識，以完成營運改革計畫提請議會核備。</p> <p>五、目前 34 位未進用之儲備駕駛，將研議妥善解決方案。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.12 高市府勞訓字第 10172119100 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.15		蔡副議長昌達	台灣失業率為亞洲四小龍之首，現在有很多服務案件都是沒工作在找工作的，也有很多要申請失業給付卻領不到。	勞工局 (訓練就業中心)	有關民衆申請失業給付需依就業保險法規定同時符合下列條件： 一、於非自願離職辦理退保當日前 3 年內，就業保險年資合計滿 1 年以上。 二、具有工作能力及繼續工作意願，向公立就業服務機構辦理求職登記。 三、自求職登記之日起 14 日內仍無法推介就業或安排職業訓練。 前項所稱非自願離職，依據就業保險法第 11 條第 2 項及第 3 項規定「被保險人因定期契約屆滿離職，逾一個月未能就業，且離職前一年內，契約期間合計滿六個月以上者，視為非自願離職，並準用前項之規定」「本法所稱非自願離職，指被保險人因投保單位關廠、遷廠、休業、解散、破產宣告離職；或因勞動基準法第 11 條、第 13 條但書、第 14 條及第 20 條規定各款情事之一離職」。 倘若民衆有相關求職需求或

疑問，可攜帶身分證就近至本府勞工局訓練就業中心各就業服務站台辦理相關服務，我們同仁將會再詳細說明。

關於就業及工作職缺相關消息，請參考以下網頁及本府勞工局訓練就業中心所屬就業服務站台資訊：

一、全國就業 E 網 (<http://www.ejob.gov.tw/>)

二、政府入口網-就業情報站 (<http://www7.www.gov.tw/policy/2009career/index.html>)

三、本府勞工局訓練就業中心 (<http://www.ktec.gov.tw/>)

四、所屬就業服務站：

前鎮站：前鎮區鎮中路 6 號 1 樓（高雄市勞工行政中心 1 樓），8220790

三民站：三民區大順二路 468 號 10 樓，3837191
中區站：前金區中正四路 211 號 17 樓之 5，2511285

左營站：左營區忠言路 189 號 1 樓，5509848

楠梓站：楠梓區德賢路 139、141 號，3609521

五、所屬就業服務台：

鳥松台：鳥松區大埤路

				<p>117 號（高雄市訓練就業中心內），7331824</p> <p>旗山台：旗山區中正路 199 號（旗山區社會福利館內），6623654</p> <p>大寮台：大寮捷運站 2 號出口 2 樓，7525010</p> <p>燕巢台：燕巢區中安路 1 號（燕巢區公所內），6162810</p> <p>仁武台：仁武區工業二路 3 號（仁大工業區仁武聯絡站內），3749554</p> <p>永安台：永安區永工二路 1 號（永安工業區服務中心內），6245031</p> <p>本洲分台：岡山區本工路 17 號（岡山本洲工業區內），6246155</p> <p>路竹台：路竹區國昌路 76 號（路竹區公所內-新址），6071047</p> <p>楠梓台：楠梓加工出口區經二路 15 號，3640508</p> <p>旗津台：旗津區中洲二路 116 號，5712706</p> <p>前鎮台：前鎮區高雄加工區中六路與環區一路口，8418227</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（蔡昌達）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.27 高市府交運管字第 10136592200 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.15		蔡副議長昌達	大寮地區接駁車繞行太遠。	交 通 局	一、大寮地區主要旅次吸引產生點（捷運站、學校、聚落）包含：捷運大寮站、前庄、中庄、江山、義和、溪寮、翁園、琉球、永芳、和春技術學院等，查大寮區現行已有橋 20E 提供前庄、中庄等里接駁服務，8005（鳳山－溪寮）提供溪寮、翁園、琉球、永芳等里接駁服務，8010（高雄－旗山）、8011（高雄－美濃）、8048（屏東－楠梓）提供中庄、江山、義和等里區域服務。 二、大寮區公所依 101 年 10 月 25 日會勘結論提供之建議路線，因路線繞行太遠且為單邊設站，經 101 年 11 月 21 日再次邀集相關單位會勘，規劃路線如下： (一)有關行駛大寮區和春技術學院部分，規劃以新闢路線由捷運大寮站發車，行經鳳捷路、萬丹路、琉球路

				<p>、農場路至和春技術學院，惟班次規劃部分，經與會單位討論並獲共識，將在維持原學校接駁專車班次服務情形下，加密尖峰上、下學時間班次為原則。</p> <p>(二)至捷運接駁公車行駛大寮區江山社區部分，經與會單位討論獲致共識，規劃以新闢路線或現在路線延駛，由捷運大寮站發車，行經中正路、前庄路、仁愛路、鳳屏路、光明路、江山路至江山社區活動中心。</p> <p>三、有關新闢或現有路線延駛部分，因涉及路線調整、釋出、營運籌備（車輛及駕駛車）及補貼預算問題，本府交通局將配合預算審定時程辦理路線釋出作業及後續沿線站牌會勘設置等相關事宜。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（黃柏霖）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.23 高市府教高字第 10138238300 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.16		黃議員柏霖	12 年國教應建立真正多元適性發展的模式，11/17 於高師大辦理之家長說明會，請教育局派員參加，廣聽家長意見。	交 通 局	<p>一、有關高雄區超額比序多元發展項目之規劃設計，係讓具有不同能力的學生皆能受到肯定發揮長才，以符應學生多元適性發展的目標；因此規劃當初考量到不同家庭背景的學生，在此項設計為滿分 100 分採計 40 分。</p> <p>二、關於國教行動聯盟於 101 年 11 月 17 日假高師大辦理之南區座談會，本府教育局由高中職教育科游淑惠科長及國中教育科黃大福專員出席與會。</p> <p>三、另本府教育局為廣聽家長意見，於 101 年 11 月 15 日召開高雄區高中高職入學推動工作小組第 4 次會議，邀請家長團體代表出席及國教行動聯盟列席；同時將配合教育部第二波國民基本教育入學方式宣導，暢通該局諮詢專線電話（07-2011550#1113、1115），並召開國中教務主任</p>

				<p>研習，提升各國中學校十二年國教之諮詢功能，且安排各國中學校班親會辦理宣導座談會，讓大眾能明瞭高雄區高中高職免試入學作業要點，以消弭家長、學生及教師之疑慮。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（黃柏霖）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.5 高市府交運規字第 10136852400 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.16		黃議員柏霖	未來中山路與博愛路無法直通，將成為交通擁塞瓶頸點。	交 通 局	一、98 年 10 月 26 日本府捷運局基於捷運軌道營運安全考量，提出「研商中博地下道取消改走平面道路後續處理」報告；本府工務局鑑於中山博愛南北銜接引道長達 500 公尺，引道出口恐無法負荷降雨頻率 200 年防洪標準，且影響熱河街至七賢路兩側商家生意及觀光發展等諸多疑義；本府交通局鑑於地下道深達地下 15 公尺，長度 980 公尺，長期通行對機車騎士健康恐有不良影響，且一旦發生事故救援不易，故本府於 100 年 5 月決議中博南北穿越平面化。 二、106 年鐵路下地後，中華地下道、自立陸橋及大順陸橋等立體連通設施將配合拆除，原有側車道寬度納入主線車道，及自立路、復興路將南北貫通，南北向道路容量也進一步提升，整體南北道路容量增加可

				<p>分擔中博地下道取消所造成其它南北幹道交通流量之負擔，本府交通局亦將規劃相關交通導引分流措施，以提早引導南北向穿越高雄車站之車流改道。</p> <p>三、中博平面化將不影響 106 年高雄車站地下化通車時程，且乘客轉乘動線、捷運營運及台鐵商業區開發面積皆不受影響，且可節省本府捷運建設基金中博地下道工程經費約 17 餘億元及地下道後續維護管理費用，本府刻正研擬將所節省經費投入發展公共運輸，同時將未來高雄車站站區發展為以人為本之行人友善空間。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（陳麗珍）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.11 高市府文圖字第 10170594100 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.16		陳議員麗珍	爭取設立國家圖書館南部分館於楠梓都會公園或左營區勝利國中預定地。	文 化 局 (高 雄 市 立圖書館)	<p>答詢摘要：</p> <p>國家圖書館南部館之設置，係屬國家重要政策，相關之發展，已持續密切與教育部、國家圖書館聯繫，俾便隨時掌握最新情況；目前國家圖書館已重新研提新建南部分館計畫，相關計畫書已提報教育部，並進行用地之評估，議員的建議將提供教育部設置規劃之參考。</p> <p>細節內容：</p> <p>為爭取國家圖書館南部館至本市設置，本府一直以來從未間斷，因本案係屬國家重要政策，目前之發展，均密切與教育部、國家圖書館聯繫，俾便隨時掌握最新情況；經於 11 月 14 日與承辦單位國家圖書館聯繫，目前已重新研提新建南部分館，曾於 7 月 2 日及 8 月 6 日向教育部長官簡報，並獲得支持，相關計畫書已於 11 月 8 日提報教育部核備中；新設國家圖書館南部分館用地，經建會建議以地方政府無償提供土地為原則，遴選合宜之區位進行評估，持續就高雄</p>

				<p>市內惟埤文化園區及台南市兵工配件廠舊址進行瞭解外，並將高雄左營區新下里勝利國中預定地納入評估。同時亦與南部大學洽談，與大學圖書館共同建造合作發展之可行性；議員的建議將提供教育部設置規劃之參考。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（陳麗珍）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.11 高市府環稽字第 10143885100 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.16		陳議員麗珍	本市夜市攤販油煙污染及水溝（左營區明誠二路某一大樓）油污垢及髒亂問題如何處理。	環境保護局	一、本局對於夜市攤販油煙排放污染、水溝油污垢及髒亂情形，一般都會先以輔導方式辦理，另每年亦配合相關餐飲業者或經常屢遭陳情之業者，辦理多場次之宣導說明會，讓業者能瞭解相關法令規定，而能主動改善及有效操作污染防治設備，降低空氣污染及異味之發生。另針對特殊個案，專案邀請學者、專家到業者營業場所，針對油煙污染異味發生之原因查察，並提供專業之改善方案，以協助業者有效且確實做好空氣污染之改善。 二、本局除加強持續追蹤稽查，督促業者做好防控措施外，並責成夜市管理委員會注意防範並加強環境整理及環境衛生維護，以維近鄰居家生活品質。 三、另有關大席所述大樓水溝油污垢乙節，經本局於 101 年 11 月 27 日 10

				<p>時 55 分派員前往查看，惟稽查當時未發現環境髒亂及溝渠堵塞情事，本局將錄案並持續派員不定期巡查，如經發現有違法情事即依法舉發。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（陳麗珍）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.7 高市府交運監字第 10136846800 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.16		陳議員麗珍	輪船公司每年虧損 7~8 千萬，高雄捷運今年 1~7 月每日載運量只有 15 萬人次，與原預估 36 萬日營運量尚有 21 萬人次差異，載運量及站體開發不足。高雄捷運營運到目前已累積虧損 60 億，如何藉由接駁公車提升運量。	交 通 局	提升捷運運量，構建綿密接駁系統，擴大捷運服務範圍、票價優惠及沿線活動開放等三方向進行。 一、構建綿密接駁系統，擴大捷運服務範圍： (一)轉運中心： 為有效縮短民衆旅行時間及發揮捷運主幹線運輸功能，規劃建置 6 大轉運站，有旗山、岡山、鳳山、小港、左營高鐵及高雄車站，以捷運站為轉運樞紐，提供集散接駁服務，達 30 分鐘生活圈目標。 (二)捷運接駁公車： 為將優質之接駁公車服務與大高雄民衆分享，達成區區有公車目標，本市捷運接駁公車路線自 97 年配合捷運通車時 25 條，迄今已增至 43 條，連帶提升高雄捷運系統運量。 (三)十大幹線公車： 檢討行經本市主要幹

道之公車路線及目前捷運接駁公車之營運現況，評估考量公車運力及營運調度等因素後，規劃以 4 條東西向幹線（一心、三多、五福、建國）、4 條南北向幹線（民族、自由、復興、中華），再加上環狀幹線及旗美國道快捷公車等 10 條幹線公車為本市十大幹線公車規劃架構，並加密公車班次使尖峰班距離維持 10~15 分鐘、離峰班距小於 25 分鐘。

(四)公共自行車：

101 年 6 月責賃規模已擴增至 74 座(預計 101 年租賃規模達到 100 座)及 1,000 輛自行車，至 101 年 10 月之每月運量已達 12.7 萬人次，有助於改善轉乘便利性。

二、票價優惠：

(一)通勤族：

101 年度由本府環保基金補助下，推出「幸福 999 月票」及大型企業「幸福卡」月票 600 元方案，可 30 日內無限搭乘公車及

捷運。

(二)學生：

101 年度由本府環保基金補助下，推出「學生 799 月票」方案可在 30 日內無限搭乘公車及捷運，及一卡通學生卡票價 75 折。

(三)轉乘優惠：

本府交通局「捷運、市區公車轉乘優惠」二小時內公車捷運雙向轉乘公車半價方案。

(四)休閒觀光族：

推行客製卡、團購票卡優惠、舉辦車站周邊活動及對自由行旅客規劃休閒景點之觀光套票（如旗津采風逍遙遊套票）。

三、沿線活動開發：

為吸引民衆搭乘捷運，於高雄捷運各站及沿線周邊場域（含車站、販賣店、周遭場域、地下街等空間），不定期舉辦或開發活動，例如舉辦各類講座、街頭藝人展演活動、跳蚤市場活動及積極異業合作，年底舉辦大汽球遊行及跨年晚會等活動，如 100 年

				<p>跨年晚會更創單日 30 萬人次運量紀錄。</p> <p>另 101 年 12 月 1 日至 102 年 1 月 31 日止，本府交通局聯合高雄捷運公司及公車業者辦理「抽 ipad 大家億起來—挑戰公共運輸一億人次」等促銷活動，期能藉由加強行銷及宣導，鼓勵民眾多利用大眾運輸工具。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（陳麗珍）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.3 高市府觀發字第 10131484600 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.16		陳議員麗珍	建議活化蓮池潭，包含舊城部落和廟宇及中區以老街方式改造、重新設計交通線、舉辦夜間活動、利用左營國中舊校舍規劃背包族住宿處。	觀 光 局	為活化蓮池潭及周邊地區，包含舊城部落和廟宇及左營國中，相關局處積極辦理事項，包括：整修孔廟、左營舊校區提案變更做為公園用地、提供市民及大型活動停車場地、設立商店街區組織、辦理創意餐車活動等，藉由各項設施整建及活動辦理活化蓮池潭及周邊地區。 相關細項說明如下： 一、孔廟整修已由文化局所屬歷史博物館 101 年度編列預算整修，並已於 10 年 26 日開工，未來改善孔廟現有狀況後，將進行空間活化再利用，以吸引優質藝文團體進駐，活絡該地區觀光暨文創產業。 二、左營國中舊校區已納入教育局提案之「變更高雄市主要計畫學校用地通盤檢討案」內，規劃將左營國中舊校地規劃變更為做公園用地使用，並規定可依「促進民間參與公共建設法」，引入民間資源活化土地利

用，增加容許使用項目，例如：旅館、遊憩設施、亞洲餐飲人才育成中心或商場等觀光商業設施，以活化土地使用及增加本府財政收入，活絡當地經濟發展，刻正由內政部都委會審議中。

三、左營國中舊校區尚未拆除之活動中心，目前提供市民學苑及樂齡中心使用，利用空餘空間配合推動建置社區學習中心，提供社區終身學習、開辦老人教育活動使用。另舊校區為配合舉辦蓮池潭大型活動，目前已由交通局規劃停車場運用，並自 101 年 9 月 26 日起開始收費。


四、蓮池潭商店街區管理委員會，已依「高雄市商店街區管理輔導自治條例」申請商圈組織，並經核准籌設，依商店街行銷活動補助辦法向經發局申請行銷活動補助，提供街頭藝人、復古玩藝表演、多項優惠促銷活動。

五、觀光局為活化蓮池潭及周邊地區，於蓮池潭大碼頭舉辦「高雄市風景

				<p>區創意餐車嘉年華會」，獲入選餐車於 101 年 11 月至 102 年 1 月在蓮池潭風景區意象廣場辦理試營運，遊客反應良好。</p> <p>六、為長期增加蓮池潭多樣化的使用性，觀光局已簽奉核准於 102 年度起，將引進優質廠商規劃水上活動（如貢多拉、風帆、獨木舟、天鵝船等）及休閒設施，含特色商店、餐飲設施及教學訓練課程等，提供市民及遊客多樣遊憩體驗及休閒活動。</p> <p>七、利用左營國中舊校舍規劃背包族住宿處，觀光局將納入參採或納入說明二併為規劃參考。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.12.5 高市府社老福字第 10140827800 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.16		陳議員麗珍	建議規劃北區長青中心成爲可提供多功能的綜合服務中心，讓鄉親長輩可以充分利用、提供諮詢服務的活動空間。	社 會 局	一、爲回應北高雄居民及高齡長輩福利需求，有關規劃設置北長青中心案，因考量財政資源及市府興建期程，已採 BOT 方式委託顧問公司辦理可行性評估及先期規劃，預引進民間資源依法興建營運，若招商順利，預計 104 年完成興建。 二、本案擬透過促進民間參與公共建設方式，建立多元服務之綜合福利服務中心，並以預防醫學、健康老人概念，提供老人健康休閒、連續性照顧、長青學苑、活絡社區等服務，並實現政府照顧低階層長者、公共服務功能爲內涵，以因應高齡化社會老人多元化之福利需求與平衡區域資源、落實福利社區化，提供大高雄市民近便性之服務，讓鄉親長輩可充分利用。

市政總質詢及答覆（陳麗珍）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.12.4 高市府社障福字第 10140677000 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.16		陳議員麗珍	身障標示問題： 左營博物館的廁所中，驚然針對小便斗標示「殘障用小便斗」，除了用語不妥外，也造成標籤化；本市某公共區域也特別標示「身障專用」。我們應該是要在公共空間營造適合身障者的環境，並幫助身障者融入社會，設立標示反而是貼標籤。	社 會 局	本市業於 101 年 11 月 29 日以高市府社障福字第 10140675900 號文函請各單位確實檢視所屬公共空間設施設備標示，勿使用「殘障」等詞並請立即修正，可用  身心障礙者專用圖示標示，以提供身心障礙者友善社會環境及設施設備，避免負面標籤效應。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.28 高市府教特字第 10138267700 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.16		陳議員麗珍	本市國中小身心障礙學生暑期照顧專班應每年辦理，不因經費不足而停辦。	教 育 局	一、因縣市合併後，校數增多，在現有經費情況下，101 年 7 至 8 月本市國中小身心障礙學生暑期照顧專班，本局核定為每班 160 節。(週一至週五，每日 4 節至 8 節) 二、查 101 年左營國小辦理身心障礙照顧專班開設 2 班節數達 480 節，服務 21 名學生。又查 100 年暑假亦開設 2 班，節數達 756 節，服務 14 名學生。 三、各校依學生家長需求及師資人力狀況，部分學校每日上 4 節、部分學校每日上 8 節，故有暑期專班 1 個月及 2 個月之期程差異。 四、102 年度各校開班所需節數，教育局已發函刻正調查中，將依各校回報情形，在經費預算內，進行節數核配。另本府在現有經費籌措困難情形下，102 年度教育局「身心障礙學生課後

101.11.16	陳議員麗珍	<p>規劃文府國中校舍、運動設施及相關空間應一次到位，以免影響招生後之教學品質。</p>	教育局	<p>照顧專班」預算仍編列 14,454,000 元（較 101 年度增列 1,726,000 元），不足額部分，將積極向教育部爭取補助。</p> <p>一、校舍規模，經統計遶近文中 22 用地之福山、左營、龍華等三所總量管制學校學區學生與年級人數，預估 104-106 學年度福山、左營國中超額學生班級數合計達 38 班，「文中 22 新設國中」遂以 38 班做為學校整體發展規模。</p> <p>二、另考量本府財政困窘與少子化因素，「文中 22 新設國中」將採取分期興建方式辦理，並以 18 班做為第一期校舍規模，其運動設施及相關空間將以一次到位為原則進行規劃設計，第二期工程則視社區未來發展再行評估。</p> <p>三、教育局將於 102 年度教育發展基金編列 100 萬元做為文中 22 設校規劃費用，預計 102 年度成立設校籌備處進行校園整體規劃設計作業，並循預算編審程序提報「左營區文中 22 國中</p>
-----------	-------	--	-----	--

101.11.16	陳議員麗珍	12 年國教服務學習分數採計標準應由教育局統一制定。	教 育 局	<p>預定地校舍新建工程」各年度經費需求，預計最快可於 104 年 5 月正式完工及驗收，104 學年度正式成立、招收新生。</p> <p>一、本府教育局依據教育部 101 年 7 月 10 日十二年國民基本教育免試入學超額比序「多元學習表現」採計原則辦理，研擬高雄區十二年國民基本教育免試入學超額比序「服務學習」採計須知，並於 101 年 9 月 20 日函知各國中學校據以辦理各校服務學習實施計畫，讓學生可以有公平參與之機會。</p> <p>二、有關高雄區十二年國民基本教育免試入學超額比序「服務學習」採計須知主要內容如下：</p> <p>(一)學校應提供足量之校內、外服務學習時數，並公告周知，使每位學生皆有公平參與之機會。</p> <p>(二)學校辦理各項服務學習活動或課程規劃，應秉持公開、公平及公正原則，並考量學生安全，以校內服務</p>
-----------	-------	----------------------------	-------	---

學習為優先；學生參加服務學習活動，應於事前由學生經家長同意後，並向學校登記參加。

(二)校內服務學習應以活動方式為主，並利用課餘時間辦理；以課程方式實施者，應經學校課程發展委員會討論同意後，融入綜合活動領域、彈性課程或空白課程中辦理。

(四)校外服務學習應考量學校與社區之良好互動，以社區協力為原則，就近與政府機關（構）、法人或經政府立案之人民團體（以下簡稱協力單位）合作辦理，並將協力單位公告周知。

(五)學校應將學生校內服務學習時數登錄於「國中學生生涯輔導紀錄手冊」，並由學校主管處室或授課教師核章認證每一次之服務學習；校外服務學習證明由協力單位發給，並由學校依前項規定辦理認證；學生持自發性校外服務學習

101.11.16	陳議員麗珍	學校午餐費僅75%做為食材是否足夠？人事及修繕費用	教育局	<p>證明者，亦同。</p> <p>(六)服務學習認證僅採計學生於學校就學期間之服務學習時數。</p> <p>(七)服務學習以小時為單位登錄；以課程方式實施者，每堂課以零點七五小時計算；另學生參加服務學習之相關研習及講座之時數，不予採計。</p> <p>(八)學校應依據本須知，訂定學校服務學習計畫，讓學生及家長知悉學校服務學習之服務項目、學習內容及協力單位等規範。</p> <p>三、另有關高雄區高中高職免試入學作業要點「高雄區超額比序項目積分對照表」中服務學習積分採計如下：</p> <p>(一) 100 學年度入學國中一年級學生每學期服務滿 6 小時以上 2.5 分。</p> <p>(二) 101 學年度起入學國中一年級每學期服務滿 6 小時以上 2 分。</p> <p>一、本市學校午餐餐費依學生規模設算，並經多次邀集學校確認，午餐經費佔餐費比例：菜金不</p>
-----------	-------	---------------------------	-----	--

宜由教育局補助，請檢討午餐費用各項比例是否合理。

得低於 75%、人事費 15%、燃料費 5%、雜支 5%，其中用於菜金部分不得低於 75%，非以 75% 為限，學校得視實際支出情形適度調整，以確保學生午餐品質，經查學校實際午餐費支出情形，雖然今年度物價波動大，但整學期而言規範比例仍符合實際需求。

二、教育局每年皆編列午餐廚房設備費用，補助學校設備更新需求，101 年度編列 1,600 萬元補助 120 間午餐廚房設備更新，另針對 200 人以下小型學校並另外補助廚工薪資每年 5 萬 4,000 元，學生每人每月 100 元。

三、若午餐餐費完全用於食材，其餘費用皆由市府補助，包含廚工薪資、燃油水電、雜支等相關費用，粗估一年約需 2 億 5,000 萬經費，其中廚工薪資約佔 2 億元。目前各縣市廚工薪資皆由午餐費中專款專用，事涉制度一致性，將請中央就午餐人事費（廚工薪資）做一致性規範

101.11.16	陳議員麗珍	建議於楠梓區設立國民運動中心。	教育局 (體育處)	<p>與補助。</p> <p>有關建議於楠梓區設立國民運動中心案，經查經濟部加工出口區管理處業於楠梓區捷運紅線 R19 站（加昌路與經三路交叉口）規劃運動休閒中心（建築面積約 4,200 平方公尺），該規劃案目前進行都市計畫使用分區變更程序中（原乙種工業區變更特地產業用區），俟完成變更程序後，預計採 BOT 方式，徵求民間企業投資並經營，開放予民衆使用。</p> <p>另依據體委會國民運動中心規劃參考準則評估，規劃興建國民運動中心基地選擇需考量人口數、土地完整性、土地取得方便性及土地使用分區等項目，其中人口數以行政區總人口數達 15 萬為宜，另規劃基地之土地使用分區以下不須額外進行變更者優先補助；經調查，楠梓區人口數約 17 萬，區內僅楠梓運動園區（約 8 公頃）一址使用分區為體育場用地，不須額外進行變更，未來如需規劃建置將優先考量。惟本府現正進行苓雅及小港兩座國民運動中心新建計畫，目前尚未辦理委外招商，僅臺北市之營運情形可供參考</p>
-----------	-------	-----------------	--------------	---

				<p>，本市市民之接受度仍不明朗。</p> <p>為達成本府資源有效利用及考量市民接受程度，本案俟前揭運動休閒中心及兩座國民運動中心營運後，視其委外營運情形與績效及民衆使用情形等，再參酌體委會國民運動中心規劃參準則，衡量人口數、土地權屬、交通便利性、周邊場館競合與商業發展情形等，並配合市府財政再行規劃研議。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表
 (101.11.29 高市府交交工字第 10136639900 號函復)

質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.16		李議員喬如	高雄市美術館東三路今年4月全面打通供汽車通行，交通肇事案件卻明顯增加，威脅居民安全，請儘速改善。	交 通 局	一、查美術東三路與中華一路口交通島開設缺口後，車流量迅速增加，周邊住家屢屢反映貫穿車流嚴重影響社區行車安全，經本府交通局於101年11月20日派員會同貴席服務處實地勘查，考量美術東三路（中華一路至裕誠路間）雙向行車路幅狹窄，沿線集合住宅密集，為維護行車秩序與住居安全，本府交通局將採取下列改善措施： <ul style="list-style-type: none"> (一)塗銷美術東三路（中華一路至裕國街間）兩側汽車停車格位。 (二)調降美術東三路（中華一路至裕誠路間）速限為40公里，並於路段入口處路面劃設速限「40」標字。 (三)補繪美術東三路/中華一路口東側南北向行人穿越道線，以保障行人路權。 (四)增設美術東三路/裕誠路口、美術東三路/

				<p>裕國街口行車管制號誌，並列入 102 年度新設號誌工程案辦理，以避免南北向穿越車流受美術東三路南北向前後路口號誌綠燈之影響，疾速搶越通過，衍生行車事故。</p> <p>(五)美術東三路（中華一路至裕誠路間）禁止大貨車以上車輛通行。</p> <p>二、另美術館特區部分交通量不足未達新設交通號誌標準之路口，本府交通局將派員逐一現場勘查，全面檢討速限管制及研擬相關交通工程改善措施，以提升該區域整體行車安全。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.30 高市府體處字第 10171082600 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.19		連議員立堅	建請活化世運主場館，發揮其更大效用。	體 育 處	一、本府於 100 年 6 月起接管世運主場館，該場館在 98 年世界運動會當時曾帶給台灣人民無比的榮耀，也讓台灣登上國際舞台展現其魅力。在世界運動會結束後，本府仍持續致力於推動世運主場館活化。在交接後面臨法規規範限制，例如土地及建物所有權屬國有，本府體育處為管理機關，在辦理委外與標租面臨如促參等相關規範和限制等法制面難題，同時也需建構中央與地方合作及溝通平台。本府積極規劃及辦理各項措施與作為來克服所面臨的問題，並希望能帶給台灣人民更多的榮耀。 二、世運主場館目前活化具體作為： (一)辦理營運策略規劃研究案，計畫範圍包括： 場館未來營運定位（含自營、委外、行政法人、基金運作等

)、未來參與營運廠商（含市府自營）及組織型態研究與規劃、最佳場館營運發展與行銷策略研究與建議（含冠名權、至少 3 個以上不同國別場館營運比較綜合分析與建議）、並進行可行性分析研究（含包括經濟效益分析、政策與消費者需求分析、市場可行性分析、量體及空間調整之定性定量分析、財務可行性分析、法律可行性及整體可行性分析）等。本案已於 11 月 12 日決標，刻正賡續辦理簽約事宜，預訂於明（102）年中提出評估報告。

(二)辦理尾翼空間標租案：依據國有公用不動產收益原則，提供世運主場館尾翼附屬空間部分場地，公開標租該區域之營運，經營項目計含：運動商品及紀念品、本市伴手禮或具地方特色之產品、政府出版品及代售本府紀念品、輕食餐飲及露天咖啡座

等，以提供來場民衆更好的體育休閒服務品質。本案已於 11 月 15 日上網公告招標，預定於 11 月底決標。

(三)辦理導覽委外案：提供世運主場館導覽服務，並將服務委託專業廠商經營管理，營運項目計含：召募導覽團隊成員、實施導覽培訓課程、製作簡介摺頁、開發紀念商品、成立導覽服務中心、每年提供至少 500 人次免費導覽的公益服務、場地清潔維護等，以降低管理機關辦理場地導覽之人力負荷，也可增加招商誘因，提供市民及觀光客最優質場館服務。本案已於 11 月 15 日上網公告招標，預定於 11 月底決標。

(四)其他活化作爲：

1. 辦理創意徵求活動
(收件截止至 11 月 30 日)邀請民衆與學生進行活化創意發想；修訂場地使用管理規則及場

地優惠方式試辦計畫；結合國際認證場地與本市氣候優勢，擬定說帖及移地訓練 DM 簡介，引進春訓產業，尋求與國內外產業共同經營及辦理活動合作契機。

2. 推動戶外教學方案：規劃高雄市公立高級中等以下各級學校（含幼稚園）免費至場館戶外教學規劃方案，目前已實施半年共接待 33 團 2,840 位學生參觀，計畫持續進行中。

3. 推動綠建築示範基地：與內政部建築研究所共同推動行政院核定之「智慧綠建築推動方案」辦理智慧綠建築推廣宣導計畫之推動措施項目，擴大宣導低碳節能政策措施，選定世運主場館之綠建築案例為我國綠建築示範基地，並據以規劃辦理綠建築教育宣導活動。本活動期程

自民國 101 年 4 月 1 日起，至 102 年 12 月 31 日止，每月舉辦一次。

4. 開放場館南面迴廊及田徑場（晨間運動）：現於場館一樓迴廊及南面迴廊已有世運影像展覽之佈置，南面迴廊亦設置場館知識看板，希望以增加看板建置來提供民衆觀光服務及運動賽會成果紀念展示，以加乘南台灣觀光特色；另於早上 6 點 30 分至 8 點開放田徑場供民衆使用並延續高雄為「運動城市」的氛圍，讓民衆對高雄為運動付出的努力有更進一步的懷念和參與感，期望辦理大型運動賽會的效益無限延伸。

5. 連結鄰近資源：左營區鄰近有眷村文化館及蓮潭風景區，加上尾翼商店街委外，以吸引觀光客群聚帶動區域觀光效益及人潮。

6. 結合國際認證場地與本市氣候優勢，擬定說帖及移地訓練 DM 簡介，引進春訓產業，尋求與國內外產業共同經營及辦理活動合作契機。

7. 修訂場地使用管理規則及場地優惠方式試辦計畫。

三、另因應許多自由行旅客來高雄旅遊，前往參觀世運主場館的需要，行銷措施如下：

(一) 將世運主場館納入本局參加交通部觀光局「台灣 10 大幸福好玩遊程」競賽活動推薦行程景點，期藉提案入圍行程、票選活動，提高觀光知名度，引吸觀光人潮，帶動周邊產業商機。

(二) 請本市旅行公會、導遊協會將世運主場館納入旅行社包裝產品，並作為踩線行程之景點，未來配合場館導覽委外完成後，納入相關行程內容，提供旅客參考。

(三) 將世運主場館資訊置於高雄旅遊網 ([http](http://www.gd.gov.tw)

				<p>://khh.travel/tw) 、手機 APP 行銷，提供旅客景點資料及推薦旅遊行程查詢，以作為行程規劃參考。</p> <p>(四)將世運主場館資訊納入高雄觀光旅遊指南、眷村美食主題摺頁介紹，並於本市旅遊服務中心提供旅客索取。</p> <p>(五)在旅遊服務中心協助宣傳世運主場館資訊、旅服人員提供世運主場館旅遊、交通諮詢服務。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（連立堅）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.18 高市府社障福字第 10141133800 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.19		連議員立堅	建議設立行政規則或單行法規獎勵 90 坪以下業者建置無障礙設施。	社 會 局	一、為推廣無障礙購物、用餐空間理念，保障身心障礙人士社會參與機會，本案將朝推展本市無障礙友善措施方向辦理，透過訂定無障礙商業空間獎勵計畫，結合身心障礙團體辦理本市商家無障礙體驗及訪查、建構無障礙商店標章等，並將檢視成果公布於本局網頁及辦理年度表揚活動宣導，營造城市友善空間。 二、綜上，本案朝訂定獎勵計畫辦理，以鼓勵商家配合辦理。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (102.1.24 高市府文駁字第 10132242100 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.19		連議員立堅	建議加碼「駁二」，包含改善周邊環境、規劃創意市集、增加夜間活動等，促進觀光產值提升。	文 化 局	95年由高雄市文化局接手經營，將駁二藝術特區定位標榜年輕、設計性、無距離感的文創實驗場域，逐步建立駁二品牌，打造本市極具特色的創意文化園區，101年（12月底）參觀人潮已逾 250萬人次參觀人潮，成為本市熱門景點之一；尤其 sony 遊戲軟體、美國 R&H 電影特效公司、樂陞科技公司及在地特色法式餐飲 pasade na 陸續進駐後，吸引更多的大型文創公司的高度注意，截至目前已有多家廠商在參觀後已著手進行評估進駐計畫。因園區參觀人數逐年增加；大型文創企業陸續進駐營運，原大勇區九棟倉庫已不敷使用，為提供完整休憩空間及增加參觀民衆停留時間並充分掌握駁二目前發展契機，已於 101 年將蓬萊倉庫五棟倉庫加入營運，102 年大義倉庫及蓬萊南側倉庫亦陸續正式營運；102 年駁二園區計有 23 棟倉庫營運，同時透過西臨港線自行車道的東西廊帶串連，總園區面積已

				<p>高達 6.9 公頃。</p> <p>為持續創造大駁二的營運績效，市府投入相當的資源，期以駁二特區榮景帶動鹽埕區觀光及經濟發展，以下就投入資源分述如下：</p> <p>一、改善周邊環境：</p> <p>利用鐵道風情的元素改善西臨港線自行車道周邊環境，持續向中央部會爭取建設經費。</p> <p>二、規劃創意市集：</p> <p>本年度自 101 年 1 月 1 日起每週六日固定於園區內藝術廣場辦理新樂活市集、駁二 A 埔市、旅行小調、輕夏祭等創意市集，本局爾後亦將持續規劃執行。</p> <p>三、增加夜間活動：</p> <p>(一)晚間表演節目 101 年每周五、六固定於月光劇場演出，全年度計辦理 71 場次表演節目，街頭藝人及調酒協會亦於每週六日在園區內演出。</p> <p>(二)假日展覽活動延長至晚間八點。</p> <p>(三)園區內餐廳、文創商店陸續開始營運，加上周邊商家逐漸增多，商圈群聚將可延長晚間消費及活動時間</p>
--	--	--	--	---

- 。
- (四)園區內增加許多亮點，包含光藝術、鋼雕作品、超大公仔、乳牛超人等，園區充分藝術氛圍。
- (五)未來大義及蓬萊區亦將規劃多元服務機能，如文創工作室、個性商店等等，將可擴大群聚效應。
- (六)觀光局業於今年 9 月辦理 2012 年度「高雄不打烊－拓展夜間觀光遊憩活動商機及產值」活動，整合本市夜間觀光遊憩活動資源，自 9 月 22 日到 10 月 28 日，藉著每週六、日晚間 8 點分別在黃金愛河及香蕉碼頭舉辦結合傳統與創新的高雄陣夯和打狗亂秀表演吸引遊客，並與商家合作推出優惠，以帶動觀光產業。於 10 月 6 日，特邀請旅遊名人林龍與最具高雄代表性的電音三太子帶著媒體一同夜逛高雄，活動路線規劃包含觀賞主秀表演、鹽埕埔商圈、駁二特區及愛河等。

本活動另針對整個大高雄，將規劃推出東、西、南、北、夜五大「夜間觀光」主題遊程的摺頁，並將駁二列入夜間觀光路線行程，以促進觀光產值。近期「壽山情人觀景台」也將正式對外啓用成爲本市夜間觀光新熱點。

四、透過媒體增加駁二的曝光度：

(一)新聞局於本期議會期間一共發布七則與駁二特區相關之新聞稿

1.2012-11-09 電影少年 pi 特效公司 R&H 入主駁二，陳菊、李安共掛牌。

2.2012-11-03 李永得：以電影產業爲先鋒，提升高雄數位文創能量。

3.2012-11-01 積木夢工場高雄開展，陳菊：歡迎民衆前往觀賞藝文饗宴。

4.2012-10-26 宣傳 AP CS 與「亞洲新灣區」，市府邀國內外媒體遊港。

5.2012-10-12 世界首座懸吊綠建築高

				<p>市圖總館動土，103年與市民見面。</p> <p>6.2012-09-29 兔將視覺特效公司開幕，陳菊：全力發展文創產業。</p> <p>7.2012-09-27 發展亞洲新灣區，再造港灣城市新典範。</p> <p>(二)於「今日高雄」電子報及「高雄不思議」官方臉書粉絲團，均針對駁二特區各類相關活動進行宣導，以行銷觀光景點及創造商機。</p> <p>(三)有線電視行銷：</p> <p>1.新聞局配合文化局活動，於本市有線電視跑馬及公用頻道插卡宣導相關訊息。</p> <p>2.製播的「Hello 新高雄」系列節目中，介紹駁二藝術特區，並於本市有線電視公用頻道上播出。</p> <p>(四)高雄廣播電臺駁二特區宣導成果彙整：</p> <p>1.9/28 採訪報導 2012台灣設計展駁二特區盛大登場新聞。</p> <p>2.9/29 採訪報導市府</p>
--	--	--	--	---

				<p>招商有成，免將影業公司正式進駐高雄新聞。</p> <p>3.9/29 採訪報導駁二台灣設計展，聚焦社會關懷新聞。</p> <p>4.10/9 採訪報導陳昇為高雄駁二大彩虹音樂節宣傳新聞。</p> <p>5.10/10 採訪報導勞博館「勞工群像攝影展」特展新聞。</p> <p>6.10/25 專訪文化局表演產業中心主任吳正婷：2012 大彩虹音樂節。</p> <p>7.10/26(1)採訪報導高雄正港小劇展新聞；(2)專訪文化局表演產業中心主任吳正婷：2012 高雄正港小劇展。</p> <p>8.10/29 採訪報導高雄駁二藝術特區動漫祭系列活動新聞。</p> <p>9.10/31 採訪報導 2012 鹽埕美食藝文節即日起登場新聞</p> <p>10.11/1 採訪報導市長出席「積木夢工場」開箱儀式新聞。</p> <p>11.11/3 採訪報導發</p>
--	--	--	--	--

				<p>展數位文創 高市電影為先新聞。</p> <p>12.11/3 採訪報導移工紀錄片工作坊成果發表新聞。</p> <p>13.11/8 採訪報導駁二動漫祭於 11 月 10-11 日盛大登場新聞。</p> <p>14.11/9(1)採訪報導 R&H 進駐駁二倉庫 陳市長偕李安掛牌新聞；(2)駁二動漫祭贈票活動 Call-in 17 通電話。</p> <p>15.9-11 月份配合駁二藝術特區舉辦各項活動，於節目中密集口播宣傳。</p> <p>駁二藝術特區近年來在市府不斷力求創新與變化，成功定位年輕、無距離及實驗性的文創場域 100 年參觀人次創下 150 萬人次，101 年更突破 250 萬人次，逐步打造駁二形象品牌，並帶動周邊效益，尤其文創廠商包含 SCET、R&H 電影特效公司、遊戲設計產業樂陞公司進駐駁二，數位內容產業形成群聚效應，亦將帶動數位內容相關周邊支援產業，預估每年產值將逾 5 億以上；此外，</p>
--	--	--	--	--

				<p>周邊商家亦因駁二龐大參觀人潮的商機，商圈漸漸聚集，未來大駁二(大勇、蓬萊及大義)園區發展將串連 2014 年即將完工啓用之海洋流行音樂中心形成完整文化創意廊帶，帶動鹽埕區觀光及文化創意產業發展。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.30 高市府交停管字第 10136723400 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.19		康議員裕成	建請重新檢討三民區九如二路與博愛一路機車停車收費範圍，及騎樓禁止停車之規定。	交 通 局	一、為鼓勵使用公共運輸，改善高雄火車站周邊行人通行環境及機車違規停車情形，以提升行人通行安全及市容環境，自 101 年 10 月 1 日起於高雄火車站周邊路段建國二、三路（錦田路至中華路）、中山一路（建國路至八德路）、九如二路（大連街至天津街）及博愛一路（九如路至熱河街）納入機車停車收費管理，前開路段位於火車站中心半徑 300 公尺步行可接受範圍實施機車退出騎樓、人行道。 二、為降低實施路段沿線居民之不便，除提供機車停車優惠月票外，經本府交通局於 101 年 10 月 3 日及 10 月 8 日與後站各里長溝通協調後，已於周邊條件許可之道路，遼寧一、二街、熱河一、二街、松江街及重慶街等，設置免費機車停車格 265 格。

				<p>三、為再了解後站沿線居民心聲，本府交通局業於一週內，即 101 年 11 月 22 日邀集貴席及後站各里長進行研商，該局將再檢討於路邊及路外空間再增加機車停車格及提供騎樓禁停沿線住戶於路邊停車優惠之可行性。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.29 高市府教健字第 10138395600 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.19		康議員裕成	有關國中棒球隊選手外流，提出改善方案。	教 育 局	一、有關興仁國中棒球隊畢業生外流，因全國高中棒球選手均可跨縣市就讀，在大環境下各縣市為成績也使出全力，以優厚條件招收優秀選手，在選手篩選亦相當嚴格；本市目前有四隊高中棒球隊，每年也僅招收優秀選手，無法全部吸收本市畢業選手；惟在本市優秀選手不足下四隊為增強團體陣容，亦吸收外縣市優秀選手加入，且比例亦約為 50 %。 二、有鑑於棒球選手外流，將以下列措施進行改善，以維護本市棒球競爭力： (一)向中華民國學生棒球運動聯盟建議 12 年國教高中應比照國小聯賽方式不得跨縣市就讀。 (二)爭取中央各項經費補助，並且增加本市編列經費補助整修標準簡易球場，讓選手有

101.11.19	康議員裕成	<p>立德棒球場 97 年迄今僅舉辦 10 天賽事，精神象徵標誌棒球小英雄拆除後至今未復原，請檢討。</p>	體 育 處	<p>一個良好的訓練場地，提昇競爭力，有效吸引本市選手。</p> <p>一、立德棒球場第一階段工程配合 2009 世運女子棒壘球賽施作，工程於 97 年 12 月開工，於 98 年 6 月份完工，執行經費約為 1 億 1,600 萬元，工程內容包括外野草坡看台工程、內野看台膜構工程、周邊景觀工程等項。第二階段工程於 99 年 6 月以第一期剩餘經費約 2,300 萬元辦理招標，惟因工程物價大幅波動及需求經費嚴重不足，工程歷經 3 次圖說減項修訂及 7 次招標，皆無廠商投標未能順利發包施工；經重新檢討工項及經費後再辦理公告招標，於 100 年 9 月 2 日決標，預定 101 年 11 月底完工、12 月底驗收，工程主要施作包括為主建物水電更新、主建物新作膜構工程、新設防球護網、主建物新設無障礙電梯、邊增設 LED 防光遮棚、增設防盜監視系統等。</p> <p>二、由於 2009 世運結束之</p>
-----------	-------	--	-------	--

				<p>後至 100 年 9 月這段期間，礙於招標過程一直流標又重新發包無確定性，使得借用單位租借意願不高。</p> <p>三、有關立德棒球小子刻正進行招標程序，預計 102 年 1 月底前完工，並配合立德棒球場開幕活動揭幕，再現其風姿與榮耀。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（康裕成）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.28 高市府教健字第 10138309800 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.19		康議員裕成	一、針對本市體育班建議篩選具代表性強項做重點栽培。 二、提高鄰近海邊學校學生會游泳的比例。	教 育 局	一、有關本市體育班篩選重點項目： (一)部分體育班因配合 2009 世運項目設置多項冷門項目，已於 99 學年度及 100 學年度進行刪減或修正；另針對發展項目過多乙節，將於年度體育班及專任運動教練訪視時視教練與體育班績效及資源現況進行檢討，配合本市優勢體育項目結合在地特性以作為 102 學年度體育班增刪發展項目審查之參考。 (二)關於縣市合併後體育班下授經費短缺問題，係因原高雄縣時期各校體育班並無下授經費項目。為使各校體育班均能獲得該項經費均衡發展，就現有體育班下授經費均分，在預算未因縣市合併增加之下，致使各校體育班下授經費減少，為彌補學校發

展體育運動項目，本府教育局將積極協助學校爭取中央競爭型補助款，持續發展體育。

二、提高鄰近海邊學校學生會游泳的比例：

(一)提升學生游泳能力檢測合格率

- 1.鼓勵國小高年級及國中、高中優先實施，每學期盡量實施四次游泳學，以正式課程、課後社團及暑期營隊等方式。
- 2.爭取中央補助偏遠學校及弱勢學生實施游泳教學。
- 3.設有游泳池學校，每年舉辦1次鄰近水上運動競賽。
- 4.引進公私立游泳池資源，協助無游泳池學校推動游泳教學，提供學生學習游泳機會，以提升應屆畢業生游泳檢測合格率，國小畢業通過15公尺、國中畢業通過25公尺、高中畢業通過50公尺（含自救能力）。

				<p>5.養成學生親水能力、提高學生游泳興趣，豐實學生休閒運動內涵，並加強學生水域安全教育與宣導，提升中小學生水域安全認知及自救救人之技能。</p> <p>6.辦理游泳教學觀摩會，加強游泳教學研究與發展。</p> <p>(二)營造優質游泳教學環境，提升及改善游泳學習環境</p> <p>1.今年已爭取教育部補助福城高中（冷改溫）、前金國小（整修）、桂林國小（整修）游泳池整建經費，未來將繼續爭取。</p> <p>2.學校訂定游泳池安全處理流程。</p> <p>3.定期查核所屬學校游泳池各項安全措施。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.27 高市府交運管字第 10136587900 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.19		林議員富寶	市府應研究對偏遠地區學生交通費用補助。	交 通 局	一、目前旗美地區公路汽車客運路線係由高雄客運公司營運，該公司為照顧偏遠地區弱勢族群暨減輕學生票價負擔，持續提供國中以上學生月票 46 格全票 65 折、60 格全票 55 折優惠，國小學生月票 46 格及 60 格全票 35 折優惠。 二、至本市市區公車路線部分，民衆搭乘旗美國道快捷公車同步實施價差補貼措施，可享 26~57 元價差補貼優惠，左營-旗山原票價 76 元、左營-美濃原票價 107 元，優惠後票價皆為 50 元；此外，民衆搭乘國道快捷公車再轉乘公車或捷運，可再享轉乘一段票優惠（全票 12 元、學生票 10 元）。 三、因高捷月票卡（效期卡）卡片內容設定問題，尚無法刷卡搭乘公路客運（里程計費）路線，目前高雄捷運公司正研議擴充功能至公路客運

				<p>路線。</p> <p>四、高雄客運公司所屬公路客運路線目前仍由公路總局高雄區監理所主管，為反映油價、工資等上漲，交通部早於 99 年 6 月已核定公路客運基本運價調整 13.84%，基本票價由 23 元調整為 26 元，惟交通部為推廣電子票證，訂定緩衝期（99.6~101.12）該波票價調整的差價由政府補貼吸收，所以實際向乘客收取的基本票價還是 23 元，免於調漲票價，以利嘉惠偏鄉學校學生。</p> <p>五、本府交通局除爭取中央補貼持續辦理「公路客運路線使用電子票證享 3 元票差優惠」外，另因應縣市合併後，公路客運路線移撥後，本局將持續協助公路客運業者申請油價補貼（2.7 元/公升），降低其營運成本。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.26 高市府農批字第 10133061800 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.20		陳議員政聞	建議整併岡山平安市場、果菜批發市場與魚市場至岡山屠宰市場集中管理，成為大築地市場。	農 業 局 經 濟 發 展 局 海 洋 局	岡山平安市場部分： 一、岡山第一公有（平安）零售市場，位於本市岡山區民生街平和路口，市場規劃 3 層外店鋪 23 間、1 層內店鋪 12 間，全部使用中，中央攤位區規劃 95 攤位，因與岡山第二公有（文賢）零售市場距離僅約 200 公尺，且附近尚有岡山黃昏市場、岡山果菜及魚市場，故僅餘 22 攤營業，營業狀況不佳。 二、查該市場用地於縣市合併前，由原岡山鎮公所提送都市計畫變更檢討為商業區，岡山第一公有（平安）市場用地變更為商業區停車場用地，目前正於內政部審議中。為考量內外店鋪尚使用中，外店鋪二、三樓作住家使用，遷至岡山屠宰市場集中管理恐有爭議。 三、因與岡山第二公有（文賢）零售市場距離僅 200 公尺，經濟發展局擬協

調 22 攤零售攤位，移至臨近文賢市場攤位區整合聚集營業，以聚集人潮，其餘區域留作停車使用吸引人潮使用，帶動平安市場商機。

岡山果菜批發市場部分：

一、果菜批發市場主要功能為確立農產品運銷秩序，調節供需，促進公平交易，岡山果菜市場係屬生產地兼消費功能之批發市場，其與鄰近農產品相關產業連結，提供各項民生物質，以滿足承銷人及消費者需求。岡山果菜市場因場地狹隘，設備老舊，且受地理環境限制交通阻塞案，本府（農業局）有鑑於所屬 3 家岡山、旗山及大樹果菜市場營運狀況不佳，又依農產品市場交易法施行細則第 11 條第 2 項規定，本市果菜市場有整合或合併之需。

二、再者岡山果菜市場係由本府與岡山區農會共同經營，有關市場遷建除需有審慎規劃外，其亦涉遷建費用籌措、土地取得、工程施作以至市場營運等，本府農業局

目前正委託專業廠商辦理「高雄市岡山、旗山及大樹果菜批發市場整合評估分析計畫」評估，預定於本（101）年12月底前完成整體評估，屆時依評估結果研議。

魚市場部分：

一、茲岡山魚市場建物已使用48年，建物結構老舊，有危及進出市場人員生命安全疑慮，考量魚市場遷建最快亦需2至3年時間，本府（海洋局）屢向岡山魚市場股份有限公司建議在魚市場遷建未完成前，應儘快補強現有市場建物結構或移往他處暫時經營。

二、岡山魚市場股份有限公司於今（101）年11月6日提出「拍賣場修繕工程計畫說明書」，經本府（海洋局）考量進出魚市場人員生命安全及提升供銷人員進場交易意願等因素，確有必要修繕補強該市場建物結構，並於11月13日將前開計畫轉請行政院農業委員會漁業署補助經費辦理。

				<p>三、本府（海洋局）委託專家學者於101年10月底完成「岡山魚市場股份有限公司進行企業健診」計畫，其中評估岡山區挖子段 2110-2 號台糖土地等處提供岡山魚市場股份有限公司做為魚市場遷建參考。俟該公司 11 月 13 日董事會討論遷建模式後，本府（海洋局）將協助該公司遷建方案提報本市「岡山魚市場遷建專案小組」評估。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（陳政聞）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.12.4 高市府都發規字第 10134854300 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.20		陳議員政聞	建議放寬岡山捷運沿線容積限制。	都市發展局	目前本府已研議辦理「高雄市政府審查容積移轉許可要點」之修訂，檢討擴大適用至原高雄縣地區大眾捷運場站周邊（含岡山地區），未來如完成修正後，捷運場站周邊一定距離的土地，可提升 10%~30% 的容積增量。

市政總質詢及答覆（陳政聞）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.12.4 高市府體處字第 10171080300 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.20		陳議員政聞	澄清湖棒球場因場地維護不良，經美國大聯盟（MLB）專家現勘已無法使用於國際規格賽事，請體育處檢討。	體 育 處	一、澄清湖棒球於 100 年舉辦世界少年棒球大會 WBCF 與 MLB 全明星台灣大賽，經國美國大聯盟專家現勘並建議需整修項目，整修項目包括電器設備整修更新、LED 全彩顯示看板設備更新、看台與左右兩側坡道走廊整修，整修完畢後，確認符合國際規格賽事，才進行 WBCF 與 MLB 賽事。 二、有關場地維護部分，已申請 102 年度體委會補助計畫優先排序澄清湖棒球場草坪與紅土翻修更新之修繕經費，其工程修繕經費概估約 1,340,000 元，其餘需修繕設備項目俟未來再申請經費補助進行修繕。
101.11.20		陳議員政聞	建議活化世運主場館，規劃多功能使用，提升觀光人潮。	體 育 處	一、本府於 100 年 6 月起接管世運主場館，該場館在 98 年世界運動會當時曾帶給台灣人民無比的榮耀，也讓台灣登上國際舞台展現其魅力。

在世界運動會結束後，本府仍持續致力於推動世運主場館活化。在交接後面臨法規規範限制，例如土地及建物所有權屬國有，本市體育處為管理機關，在辦理委外與標租面臨如促參等相關規範和限制等法制面難題，同時也需建構中央與地方合作及溝通平台。積極規劃及辦理各項措施與作為來克服所面臨的問題，並希望能帶給台灣人民更多的榮耀。

二、世運主場館目前活化具體作為：

- (一)辦理營運策略規劃研究案，計畫範圍包括：
- ：場館未來營運定位（含自營、委外、行政法人、基金運作等）、未來參與營運廠商（含市府自營）及組織型態研究與規劃、最佳場館營運發展與行銷策略研究與建議（含冠名權、至少 3 個以上不同國別場館營運比較綜合分析與建議）、並進行可行性分析研究（含包括經濟效益分析、政策與

消費者需求分析、市場可行性分析、量體及空間調整之定性定量分析、財務可行性分析、法律可行性及整體可行性分析）等。本案已於 11 月 12 日決標，刻正賡續辦理簽約事宜，預訂於明（102）年中提出評估報告。

- (二)辦理尾翼空間標租案：依據國有公用不動產收益原則，提供世運主場館尾翼附屬空間部分場地，公開標租該區域之營運，經營項目計含：運動商品及紀念品、本市伴手禮或具地方特色之產品、政府出版品及代售本府紀念品、輕食餐飲及露天咖啡座等，以提供來場民衆更好的體育休閒服務品質。本案已於 11 月 15 日上網公告招標，預定於 11 月底決標。
- (三)辦理導覽委外案：提供世運主場館導覽服務，並將服務委託專業廠商經營管理，營運項目計含：招募導覽團隊成員、實施導

覽培訓課程、製作簡介摺頁、開發紀念商品、成立導覽服務中心、每年提供至少 500 人次免費導覽的公益服務、場地清潔維護等，以降低管理機關辦理場地導覽之人力負荷，也可增加招商誘因，提供市民及觀光客最優質場館服務。本案已於 11 月 15 日上網公告招標，預定於 11 月底決標。

(四)其他活化作爲：

- 1.辦理創意徵求活動
（收件截止至 11 月 30 日）邀請民衆與學生進行活化創意發想；修訂場地使用管理規則及場地優惠方式試辦計畫；結合國際認證場地與本市氣候優勢，擬定說帖及移地訓練 DM 簡介，引進春訓產業，尋求與國內外產業共同經營及辦理活動合作契機。
- 2.推動戶外教學方案
：規劃高雄市公私立高級中等以下各級學校（含幼稚園

）免費至場館戶外教學規劃方案，目前已實施半年共接待33團2,840位學生參觀，計畫持續進行中。

3. 推動綠建築示範基地：與內政部建築研究所共同推動行政院核定之「智慧綠建築推動方案」辦理智慧綠建築推廣宣導計畫之推動措施項目，擴大宣導低碳節能政策措施，選定世運主場館之綠建築案例為我國綠建築示範基地，並據以規劃辦理綠建築教育宣導活動。本活動期程自民國101年4月1日起，至102年12月31日止，每月舉辦一次。
4. 開放場館南面迴廊及田徑場（晨間運動）：現於場館一樓迴廊及南面迴廊已有世運影像展覽之布置，南面迴廊亦設置場館知識看板，希望以增加看板建置來提供民衆觀

光服務及運動賽會成果紀念展示，以加乘南台灣觀光特色；另於早上 6 點 30 分至 8 點開放田徑場供民衆使用並延續高雄爲「運動城市」的氛圍，讓民衆對高雄爲運動付出的努力有更進一步的懷念和參與感，期望辦理大型運動賽會的效益無限延伸。

5. 連結鄰近資源：左營區鄰近有眷村文化館及蓮潭風景區，加上尾翼商店街委外，以吸引觀光客群聚帶動區域觀光效益及人潮。
6. 結合國際認證場地與本市氣候優勢，擬定說帖及移地訓練 DM 簡介，引進春訓產業，尋求與國內外產業共同經營及辦理活動合作契機。
7. 修訂場地使用管理規則及場地優惠方式試辦計畫。

三、未來願景：全國最環保綠能場館，朝創新活化

經營邁進。

世運主場館為全國唯一榮獲 9 項綠建築指標之公共建築，為有效經營活化，規劃場館委外、尾翼招租、冠名權、基金運作及行政法人等創新經營策略，並結合城市觀光資源提升場館活化經營績效。

四、另本府因應許多自由旅客來高雄旅遊，前往參觀世運主場館的需要，行銷措施如下：

(一)將世運主場館納入觀光局參加交通部觀光局「臺灣 10 大幸福好玩遊程」競賽活動的推薦行程景點，期藉提案入圍行程、票選活動，提高觀光知名度，引吸觀光人潮，帶動周邊產業商機。

(二)本市旅行公會、導遊協會將世運主場館納入旅行社包裝產品，並作為踩線行程之景點，未來配合場館導覽委外完成後，納入相關行程內容，提供旅客參考。

(三)將世運主場館資訊置於高雄旅遊網 (<http://khh.travel/tw>)

				<p>、手機 APP 行銷，提供旅客景點資料及推薦旅遊行程查詢，以作為行程規劃參考。</p> <p>(四)將世運主場館資訊納入高雄觀光旅遊指南、眷村美食主題摺頁介紹，並於本市旅遊服務中心提供旅客索取。</p> <p>(五)在旅遊服務中心協助宣傳世運主場館資訊、旅服人員提供世運主場館旅遊、交通諮詢服務。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（陳政聞）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.12.5 高市府兵軍字第 10132160300 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.20		陳議員政聞	建請積極與軍方協調由市府代管其閒置未標售土地，並整治為綠地，再造岡山都市景觀。	兵 役 局	一、經協調國防部總政治作戰局原則同意岡山區眷地代管，目前健鷹新村及正氣新村代管作業正由岡山區公所積極辦理中。 二、對於大面積眷地綠化，將由兵役局會同區公所及養工處協商相關執行事宜。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表
 (101.12.3 高市府觀發字第 10131484500 號函復)

質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.20		陳議員玫娟	建請發展蓮池潭周邊整體觀光，並規劃環潭接駁運具。	觀 光 局	<p>蓮池潭為左營區發展核心，包括人文、生態及遊憩為三大指標打造左營區觀光產業的主軸。觀光局設置蓮池潭旅遊服務中心、編印摺頁、網站行銷蓮池潭、半屏山、洲仔濕地、世運主場館等左營特色景點；期能串連世運主場館及眷村一帶的美食地標，形成兼具自然生態、歷史人文與運動休閒的左營金三角。目前周邊接駁運具包括有現行公車資源及自行車道，並設置有自行車租賃站，提供遊客由火車站、捷運站及高鐵站前往蓮池潭，並藉由自行車或徒步方式漫遊蓮池潭。</p> <p>相關細項如下：</p> <p>一、因蓮池潭是深受大陸及日本客人喜愛的旅遊景點，因此觀光局在龍虎塔旁設置旅遊服務中心，每天早上 10 時至下午 7 時提供旅客旅遊諮詢服務，同時有旅遊摺頁可供遊客索取及上網查詢相關資料。近來為增加蓮池潭的旅遊深度及</p>

廟宇文化，除介紹蓮池潭周邊的旅遊景點，還特別將環潭的廟宇資料、眷村及舊城小吃、自行車、生態、舊城文化、世運主場館等主題旅遊介紹，一併彙編於新版的摺頁內。

二、左營區計有 22 處眷村，佔高雄市眷村數的 37.37%。左營區並設有眷村文物館，完整紀錄與保留當地人文活動與風土景觀的珍貴紀錄，觀光局將加強本區觀光資源的規劃行銷，以當地故事吸引遊客到此訪遊。99 年 6 月中旬，本府文化局向國防部爭取「高雄市國軍老舊眷村文化保存計畫」，希望國防部能核准設立眷村文化園區。目前高雄旅遊網對左營地區的旅遊景點介紹包括有本市眷村文化館、左營小吃、舊城、蓮池潭、龍虎塔、孔廟、啓明堂等廟宇，再連結周邊鄰近的世運主場館。

三、另觀光局為活化蓮池潭及周邊地區，於蓮池潭大碼頭舉辦「高雄市風景區創意餐車嘉年華會

				<p>」，獲入選餐車於 101 年 11 月至 102 年 1 月在蓮池潭風景區意象廣場辦理試營運，遊客反應良好。</p> <p>四、為長期增加蓮池潭多樣化的使用性，觀光局已簽奉核准於 102 年度起，將引進優質廠商規劃水上活動（如貢多拉、風帆、獨木舟、天鵝船等）及休閒設施，含特色商店、餐飲設施及教學訓練課程等，提供市民及遊客多樣遊憩體驗及休閒活動。</p> <p>五、交通局目前提供蓮池潭周邊接駁運具，經查有現行公車資源 301（加昌站－蓮池潭－高雄火車站）、紅 35（捷運凹仔底站－蓮池潭－金獅湖站）、紅 51（捷運左營站－蓮池潭－捷運生態園區站）公車路線行經。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（陳玫娟 曾俊傑）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.4 高市府體處字第 10171082800 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.20		陳議員玫娟 曾議員俊傑	世運主場館、中正技擊館、立德棒球場、澄清湖棒球場、中正運動場等五大場館，每年花費龐大的整修及維護經費，使用率卻過低，如何活化經營，提高使用效率？	體 育 處	有關五處場館目前辦理活化情形，說明如下： 一、中正運動場全年開放且免費供一般使用，開放時間為 5-22 時，且鄰近捷運站，平日有民衆在場內跑步、競走。場地租借的體育性活動有學校辦理運動會、比賽選手進行賽前集訓、長青運動大會；非體育性活動有室外管樂練習，舉辦音樂會、迎接新年大會。舉辦內容涵蓋運動賽事、選手集訓與大型活動舉辦等，101 年參與活動人數有四萬多人，平時市民休閒使用者有十一萬人次。未來將採取更多元的活動宣傳，讓中正運動場成為民衆運動休閒的首選，其使用狀況詳如附件一。 二、中正技擊館 101 年 1-10 月有 30 個活動賽事舉辦，平日有固定隊伍進行羽球訓練，其中羽球隊伍每週有 273 隊使用，星期六日設有羽球訓

練班，參與活動人次達五萬多人，平時市民休閒使用者有六萬多人。體育性活動包括羽球賽、壁球賽、舞蹈賽與球賽教學等，非體育性活動則有太極拳研習、畢業典禮舉辦與裁判培訓等。中正技擊館涵蓋運動項目多元，其使用狀況詳如附件二。

三、立德棒球場自 100 年 9 月整修至今（預計 101 年 11 月完工，12 月底驗收，102 年 1 月底開幕使用）。後續會積極提供場地做為本市棒球隊比賽使用，舉辦全國性、區域性比賽，學校棒球校隊練習或舉辦小型音樂會等活動，以提升棒球場的使用率，其使用狀況詳如附件三。

四、澄清湖棒球場由 Lanew 熊於 92 年認養至 100 年 2 月，2 月至今有 11 場賽事舉辦，101 年 12 月底將有日本兵庫縣青棒、陳偉殷棒球冬令營。目前積極評估澄清湖棒球場的冠名權與認養事宜，亦提供國際賽事租借場地優惠方案，其使用狀況詳如附件四。

五、世運主場館自 100 年 6 月至年底有十九萬人參觀，101 年 1-11 月有二十八萬人參觀，其使用狀況詳如附件五。世運主場館目前活化具體作為：

(一)辦理營運策略規劃研究案，計畫範圍包括：場館未來營運定位（含自營、委外、行政法人、基金運作等）、未來參與營運廠商（含市府自營）及組織型態研究與規劃、最佳場館營運發展與行銷策略研究與建議（含冠名權、至少 3 個以上不同國別場館營運比較綜合分析與建議）、並進行可行性分析研究（含包括經濟效益分析、政策與消費者需求分析、市場可行性分析、量體及空間調整之定性定量分析、財務可行性分析、法律可行性及整體可行性分析）等。本案已於 11 月 12 日決標，刻正賡續辦理簽約事宜，預訂於明（102）年中提出評估報告。

- | | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | | <p>(二)辦理尾翼空間標租案：
：依據國有公用不動產收益原則，提供世運主場館尾翼附屬空間部分場地，公開標租該區域之營運，經營項目計含：運動商品及紀念品、本市伴手禮或具地方特色之產品、政府出版品及代售本府紀念品、輕食餐飲及露天咖啡座等，以提供來場民衆更好的體育休閒服務品質。本案已於 11 月 15 日上網公告招標，預定於 11 月底決標（流標），預定 12 月 7 日再開標。</p> <p>(三)辦理導覽委外案：提供世運主場館導覽服務，並將服務委託專業廠商經營管理，營運項目計含：召募導覽團隊成員、實施導覽培訓課程、製作簡介摺頁、開發紀念商品、成立導覽服務中心、每年提供至少 500 人次免費導覽的公益服務、場地清潔維護等，以降低管理機關辦理場地導覽之人力負荷，也可增加招商</p> |
|--|--|--|--|---|

誘因，提供市民及觀光客最優質場館服務。本案已於 11 月 15 日上網公告招標，預定於 11 月底決標（流標），預定 12 月 7 日再開標。

(四)其他活化作爲：

- 1.辦理創意徵求活動（收件截止至 11 月 30 日）邀請民衆與學生進行活化創意發想；修訂場地使用管理規則及場地優惠方式試辦計畫；結合國際認證場地與本市氣候優勢，擬定說帖及移地訓練 DM 簡介，引進春訓產業，尋求與國內外產業共同經營及辦理活動合作契機。
- 2.推動戶外教學方案：規劃高雄市公私立高級中等以下各級學校（含幼稚園）免費至場館戶外教學規劃方案，目前已實施半年共接待 33 團 2,840 位學生參觀，計畫持續進行中。
- 3.推動綠建築示範基

地：與內政部建築研究所共同推動行政院核定之「智慧綠建築推動方案」辦理智慧綠建築推廣宣導計畫之推動措施項目，擴大宣導低碳節能政策措施，選定世運主場館之綠建築案例為我國綠建築示範基地，並據以規劃辦理綠建築教育宣導活動。本活動期程自民國 101 年 4 月 1 日起，至 102 年 12 月 31 日止，每月舉辦一次。

4. 開放場館南面迴廊及田徑場（晨間運動）：現於場館一樓迴廊及南面迴廊已有世運影像展覽之布置，南面迴廊亦設置場館知識看板，希望以增加看板建置來提供民衆觀光服務及運動賽會成果紀念展示，以加乘南台灣觀光特色；另於早上 6 點 30 分至 8 點開放田徑場供民衆使用並延續高雄為「運動

101.11.20	曾議員俊傑 陳議員玫娟	目前高雄市有幾所國民運動中心？建議能在高雄市北區，尤其楠梓區建置國民運動中心。	體 育 處	<p>城市」的氛圍，讓民衆對高雄爲運動付出的努力有更進一步的懷念和參與感，期望辦理大型運動賽會的效益無限延伸。</p> <p>5. 連結鄰近資源：左營區鄰近有眷村文化館及蓮潭風景區，加上尾翼商店街委外，以吸引觀光客群聚帶動區域觀光效益及人潮。</p> <p>6. 結合國際認證場地與本市氣候優勢，擬定說帖及移地訓練 DM 簡介，引進春訓產業，尋求與國內外產業共同經營及辦理活動合作契機。</p> <p>7. 修訂場地使用管理規則及場地優惠方式試辦計畫。</p> <p>本市現規劃有苓雅與小港兩座國民運動中心，目前進度分別爲即將上網公告招商及委請顧問公司研擬招商說明文年中。 有關建議於楠梓區設立國民運動中心案，經查經濟部加工出口區管理處業於楠梓區</p>
-----------	----------------	---	-------	---

捷運紅線 R19 站（加昌路與經三路交叉口）規劃運動休閒中心（建築面積約 4,200 平方公尺），該規劃案目前進行都市計畫使用分區變更程序中（原乙種工業區變更為特定產業專用區），俟完成變更程序後，預計採 BOT 方式，徵求民間企業投資並經營，開放予民衆使用。

另依據體委會國民運動中心規劃參考準則評估，規劃興建國民運動中心基地選擇需考量人口數、土地完整性、土地取得方便性及土地使用分區等項目，其中人口數以行政區總人口數達 15 萬為宜，另規劃基地之土地使用分區以不須額外進行變更者優先補助；經調查，楠梓區人口數約 17 萬，區內僅楠梓運動園區（約 8 公頃）一址使用分區為體育場用地，不須額外進行變更，未來如需規劃建置將優先考量。惟本市現規劃之荅雅及小港兩座國民運動中心新建計畫，目前尚未辦理委外招商，僅臺北市之營運情形可供參考，本市市民對國民運動中心之接受度仍不明朗。

為達本府資源有效利用及考量市民接受程度，本案俟前揭運動休閒中心及兩座國民

				<p>運動中心營運後，視其委外營運情形與績效及民衆使用情形等，再參酌體委會國民運動中心規劃參考準則，衡量人口數、土地權屬、交通便利性、周邊場館競合與商業發展情形等，並配合市府財政再行規劃研議。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表
 (101.12.5 高市府交運規字第 10136820500 號函復)

質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.20		陳議員玫娟	鼎金系統交流道交通流量大，常因塞車而回堵。鼎金系統交流道周邊交通問題至今是否還有更好的改善？	交 通 局	<p>一、因鼎金系統交流道除擔負國道 1 號、國道 10 號車流轉換，亦兼具一般交流道服務地區交通之功能，為本市仁武、左營地區重要通行要道。惟因系統匝道與地區道路毗鄰甚近，車流量龐大且交織嚴重，常造成周邊道路交通壅塞，影響國道及地區道路行車效率。</p> <p>二、為改善鼎金系統交流道周邊道路壅塞，本府交通局與交通部臺灣區國道高速公路局等相關單位多次研商，研擬多項短、中期改善計畫。短期改善方案多已陸續完成，其中國 10 自由路出口匝道改善計畫完成後，由高公局以 VD 測得改善前後平均行車速率之比較，下午尖峰時段自由路出口匝道速率由時速 24 公里提升至 28 公里（提升 16%）及國 10 鼎金系統西向主線平均時速由 30 公里提升</p>

				<p>至 35 公里（提升 17%），有效改善匝道出口平面車道車流交織造成國道 10 號主線回堵及周邊道路壅塞問題。</p> <p>三、另鼎金系統交流道中期改善方案尚有增設國 1 南下鼎力路出口匝道、增設大中二路東行高架銜接國 1 北上匝道、仁武地區增設國 10 八卦寮匝道、國 1 兩側開闢平面車道等改善計畫，分別由本府工務局新工處及本府交通局辦理可行性研究，如計畫研究結果為可行，後續依相關規定據以申請。</p> <p>四、鼎金系統交流道相關各項計畫尚未執行完畢，故改善效益尚未顯現，本府將與相關單位持續改善鼎金系統交流道暨周邊交通壅塞問題。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.5 高市府衛食字第 10141705600 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.20		曾議員俊傑	請加強抽驗管理加水站，以維護市民飲用水安全。	衛 生 局	一、稽查與水質抽驗： (一)加水站抽驗情形如附表一。 (二)加水站稽查現場不符規定表：101 年下半年度現場稽核狀況正調查辦理中，如附表二。 二、衛生講習：本年度共舉辦 3 場加水站衛生管理人員講習，共有 167 人參加講習。 三、民衆反映管道： (一)可透過本府 7 種便捷反映管道與反映案件數：1.1999「高雄萬事通」；反映 4 件。2.撥打免付費電話 080 0-285-000(食品衛生諮詢專線)；共 3 件。3.市長信箱：反映 4 件。4.衛生局網站留言板；反映 1 件。5.衛生局局長信箱；反映 1 件。6.加水站衛生管理系統，以確保消費者之飲用水衛生。7.101 年 10 月建置「加水站自拍互動反

				<p>映專區」，供民衆以自拍貼圖方式反映加水站生管理；反映 0 件，上述反映案件皆已改善完竣。</p> <p>(二)提供飲用水衛教單張，民衆可到就近衛生所索取，使民衆清楚如何選購合格飲用水。其中有 101 家限期改善中，若不符規定，將依加水站衛生管理自治條例處辦。(100 年稽查加水站輔導共 928 家次，其中 1 家涉及未辦理加水站業者業已行政處分罰鍰 2 萬元整)。</p> <p>四、本府衛生局持續加強加水站之衛生輔導、稽查及抽驗工作，以確保消費者之飲水衛生。</p>
--	--	--	--	--

附表一 加水站抽驗情形表

項目	101 年上半年執行數	101 年下半年執行數	合計
件數	717	265	982
檢驗結果（水質重金屬砷、鉛、鋅、銅、汞、鎘）	均符合規定	均符合規定	同左

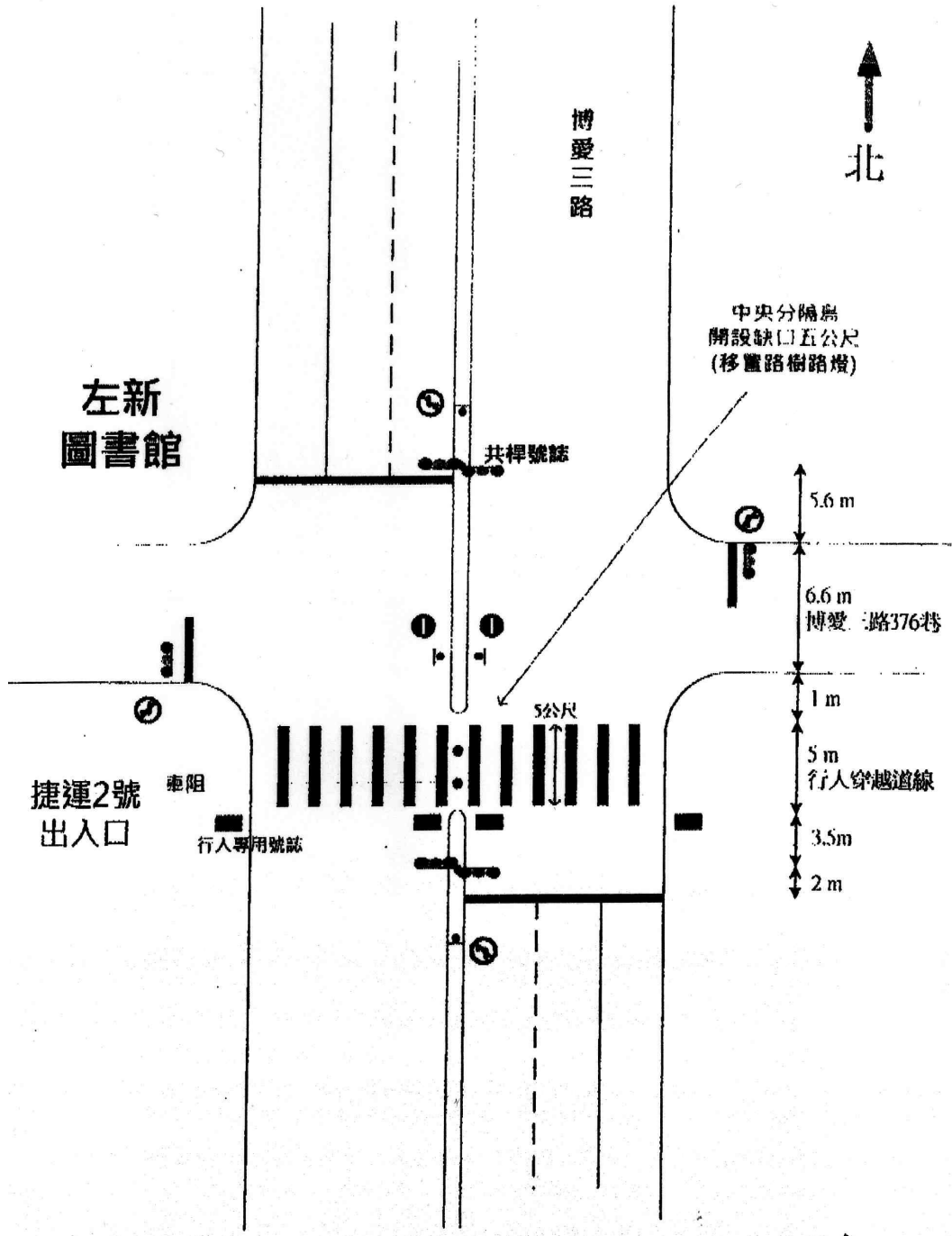
附表二 加水站稽查現場不符規定表

項目	100 年度	辦理情形	101 年上半年度	辦理情形
無貼「應煮沸，勿生飲」	25 件	因經調查業者現場大都原因為證明文件（單張）未張貼或不慎掉落故經調查後已符合規定	12 件	1 家加水站調查屬實罰鍰新台幣 3 千元、其餘 59 件再次複查已符合規定。
無貼「水源供應許可證明文件」	26 件		40 件	
現場「水源供應許可證明文件」過期	29 件		8 件	
未明顯張貼自主管理紀錄表	236 件	依據 91 年高雄市加水站衛生管理自治條例規定，輔導業者限期改善	24 件	35 家加水站經函文限期改善已改善完竣
現場已歇業未向主管機關備查	19 件		9 件	
現場環境髒亂	2 件		2 件	
未向主管機關申請許可即經營加水站	1 件	行政罰鍰新台幣 2 萬元	1 件	行政罰鍰新台幣 2 萬元
尚未重新申請許可，仍續營業	0 件		6 件	水源有效期限屆滿，未經重新申請許可仍續營業，每件已行政罰鍰新台幣 2 萬元
合計	338 件		102 件	

市政總質詢及答覆（陳玫娟）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.6 高市府交交工字第 10136799300 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.20		陳議員玫娟	左營區博愛路左新圖書館旁（博愛三路 376 巷口）是否開設車行或人行缺口。	交 通 局	旨案地點查為本市左營區博愛三路 376 巷口，其中央分隔島開設及設置行人專用號誌事宜，業經本府交通局於 11 月 1 日會同貴議員及相關單位現勘研商，辦理情形如下： 一、依據本市道路安全督導會報第 346 次委員會議決議事項辦理，本案開設中央分隔島及設置行人專用號誌事項之條件，須達道路交通標誌標線號誌設置規則第 226 條第一項第四款規定，行人通行量須達每小時 400 人次以上。案經本府交通局於 101 年 10 月調查行人通行量結果，已達 422 人次/小時，超過 400 人次/小時之規定，且該地區鄰近左新圖書館、左營國中、新光國小及捷運生態園區站，行人通行量驟增，為保障行人穿越博愛路段之安全，爰依前揭因由，辦理旨案開設中央分隔島及設置行人專用

				<p>號誌事宜。</p> <p>二、業於 101 年 11 月 23 日函工務局辦理旨案路口中央分隔島開設缺口（5 公尺）及設置車阻設施、移植路樹、路燈桿，並於旨案路口博愛三路中央分隔島上設置路燈號誌共桿。交通局於工務局完成上項工程後，配套設置行人專用號誌及相關標誌、標線設施。</p> <p>三、另有關旨案路口評估將行人通行缺口開設為行車通行缺口乙節，經交通局會同菜公里里長調查旨案周邊路口車流量，並依車流比率推估文自路 387 巷、立大路直行車流量，其穿越博愛三路之支道最大尖峰小時汽車交通量為 53pcu，未達道路交通標誌標線號誌設置規則第 226 條設置行車號誌之標準（110pcu），且距前後號誌化路口不遠，綜上評估，新開設缺口不宜開放車輛通行，維持設置行人專用號誌。</p>
--	--	--	--	---



一、11月6日下午17時-18時，會同菜公里辦公處人員現場調查，調查結果如下：

(1)由文自路387巷右轉博愛三路機車12輛、汽車15輛（折算為19PCU）

(2)由立大路右轉博愛三路機車45輛、汽車5輛（折算為20PCU）

二、依據調查，博愛三路/曾子路、孟子路右轉/直行車輛比例分別為36.7%/59.1%、11.2%/67.9%，可估算本區域之右轉/直行車輛比例約為24%/63.5%。

三、依資料，可推估文自路387巷往立大路直行車輛為50PCU（ $19 \times 63.5\% / 24\%$ ）
立大路往文自路387巷直行車輛為53PCU（ $20 \times 63.5\% / 24\%$ ）

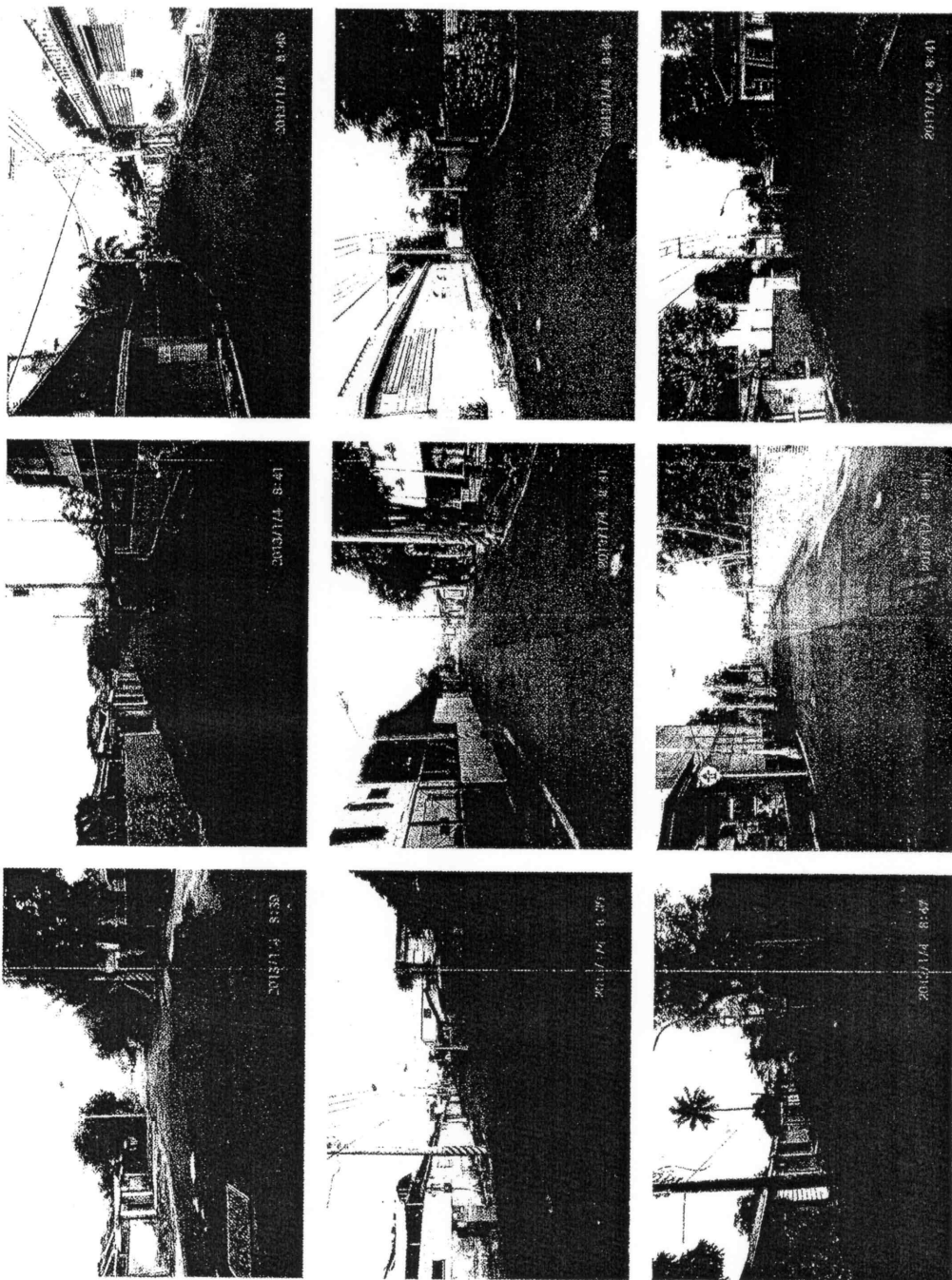
市政總質詢及答覆（曾俊傑）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.12.7 高市府水利字第 10107858700 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.20		曾議員俊傑	大高雄地區水質不佳市民很多都買水飲用，如何改善水質讓市民用的安心。	水 利 局	一、高雄地區自來水自 92 年各項改善工程：1.原水取水口上移至高屏溪攔河堰。2.增設高級淨水場處理設備。3.南化水庫與高屏溪攔河堰聯通管路工程。4.澄清水庫底泥清除工程及離牧政策完成後，水質已大幅提升，每月均經高市環保局密集抽測，合格率幾達 100%，敬請安心的飲用。 二、另依據調查資料顯示，高雄地區加水站約有半數使用自來水再經過逆滲透處理，故市售桶裝水水質硬度較自來水為低，惟硬水中含有鈣、鎂等離子，是人體每天必需的營養素，自來水中許多微量元素和無機鹽，對人體有益；如長期飲用軟水，還需以其他途徑補充。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表
 (102.1.16 高市府環衛字第 10230160400 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.11.20	陳議員玫娟	有關左營合群新城社區周圍環境髒亂缺乏管理，請環保局等單位加強處理。	環境保護局	經查該址係屬軍方權管土地（現況如檢附照片），本局將加強派員稽查巡查，若有髒亂情事，將依廢棄物清理法相關規定辦理。

市政總質詢及答覆（陳玫娟）



高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.10 高市府交運管字第 10136861700 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.20		陳議員玫娟	建請儘速建設合群新城周邊公共設施（如：公車、候車亭、交通號誌等），健全社區居民的生活機能。	交 通 局	一、因應合群社區住戶旅運需求，39、245 公車前已調整路線行駛合群社區服務，另為擴大服務當地民衆，經貴席 101 年 11 月 21 日邀集相關單位會勘，決議 218 公車自 101 年 12 月 1 日起部分班次延駛合群社區，並由本市公車處調查 218 公車延駛各站點之載客人數，俟載客量酌予調整延駛班次；另紅 51 公車由本府交通局研議部分班次延駛合群社區。 二、有關合群社區內 2 座候車亭建置業完成發包作業，預計 12 月初施工，12 月底前完工；至海景路與緯九路口增設號誌乙節，已錄案列入 102 年度新設號誌工程辦理。

市政總質詢及答覆（曾俊傑）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.11 高市府環土字第 10144034800 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.20		曾議員俊傑	長期以來高雄市市民對自來水飲用缺乏信心，導致買水喝的现象，1 千多家，請衛生局及環保局針對水源、飲用水質加強督導及不定期稽查以維護市民全市加水站超過飲用水安全。	環境保護局	一、爲了加強高雄市加水站的水源管理，本府已訂定相關「自治條例」及「管理辦法」，明文規定加水站需申請水源供應許可。 二、針對地下水、地面水水源業者必須檢附合格水權及符合水源標準檢驗報告，本府環保局才許可發證，對於使用水源與申請項目不符者以撤證處分。 三、本府環保局已請自來水公司提供加水站使用自來水爲水源之業者資料，選取水量異常之業者名單，同時邀集本府衛生局、水利局、消保官、自來水公司進行聯合稽查。另爲全面了解全市加水站是否依規定張貼水源許可證等資料，並查察是否逾有效期限，本局動員各區清潔隊稽查人員進行本市加水站水源許可全面清查，共 487 家次，不合格 125 家次，不合格家次中，

				<p>以張貼水源供應許可證影本未蓋正本章佔百分之 90 居最多，其次為水源供應許可證已過期及未張貼水源供應許可證；對於未符合規定者，經複查結果若仍未改善即請本府衛生局依據自治條例相關規定辦理。</p> <p>四、為維護市民飲用水安全，本府環保局及衛生局將持續加強加水站水源及水質稽查管理。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（鄭光峰）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.29 高市府交停管字第 10136664400 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.21		鄭議員光峰	新堀江機車收費等停車政策造成附近商家生意滑落，希望交通局在規劃這樣的案子能考慮年輕人這個主要消費族群，能提供足夠的機車格位供給來配套。	交 通 局	<p>一、新堀江商圈臨捷運中央公園站，亦有多條公車路線經過，大眾運輸發達，為本市著名觀光地點，惟機車停車需求亦高，為避免商圈停車問題惡化、維護人車通行安全順暢，爰自 101 年 7 月 1 日起於該商圈實施機車停車收費並搭配機車退出騎樓、人行道，實施後當地機車停車秩序及行人通行空間已大幅改善，捷運中央公園站運量亦有所提升，對於地區交通環境助益良多。</p> <p>二、為求保障行人通行環境並平衡地區機車停車供需，商圈核心區機車停車收費路段（文橫一、二路、五福二路、新田路及林森一路等）路邊停車格均改以機車格為主，並於核心區外路段（中山路、民生路等）設置免費機車格。為進一步平衡停車供需，於 7 月 13 日及 7 月 30 日</p>

				<p>於新田路（新增 92 格）及周邊文橫二路（新增 29 格）、中山二路（新增 24 格）、林森一路（新增 2 格）再新增 147 格機車格，總計收費路段提供機車格 987 格，非收費路段提供 588 格，已提升商圈及住（商）家停車方便性。</p> <p>三、另查五福二路（文橫二路至林森一路）、林森一路（民生路至五福二路）路邊尚有空餘機車格位可供利用，目前機車停車供給尚為足夠。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（鄭光峰）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.30 高市府財產管字第 10132964400 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.21		鄭議員光峰	新草衙。【新】 未來。	財 政 局	<p>一、市府原規劃以都市更新等整體開發方式處理新草衙地區占用問題，惟該區民衆大多未取得土地合法使用權，故不管利用任何開發措施，當地民衆均無法參與，致民衆配合意願不高，造成市府執行困難。現正檢討研議先採專案讓售方案，輔導民衆取得土地所有權，建置優惠措施鼓勵民間自行或由開發商整合，後續再配合辦理都市更新，或以其他整體開發機制以改善當地生活環境。</p> <p>二、目前正研訂自治條例草案，為提供優惠措施增加居民承購及整合意願，貴席所建議解決使用補償金、土地價格等事項，本府亦會納入修法考量。另本府亦將重新召開「新草衙再造推動小組」通盤評估後續處理方式，早日解決新草衙占用問題並改善當地都市景觀。</p>

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.30 高市府衛醫字第 10141456700 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.21		鄭議員光峰	請提早規劃紓解 102 年春節期間醫院急診壅塞情形，避免影響民衆就醫權益。	衛 生 局	本案本府衛生局辦理情形說明如下： 一、平時年度均定期實施醫院督導考核緊急醫療業務，檢視醫院緊急傷病患處理作業流程、內部協調指揮機制、急診滿載之內外通報機制與急診滯留改善措施等內容。 二、每年定期組成專案小組至本市急診滯留率高之醫院，進行瞭解院內調度協調機制之運作。 三、另本府衛生局每年配合行政院衛生署為因應春節期間函頒「春節期間醫院緊急應變計畫」，請本市各醫院提出春節期間緊急應變計畫，且針對大量傷病患湧入預排二線支援醫事人力，以減少春節期間急診壅塞情形。 四、綜上，藉由上開具體因應措施，避免春節期間醫院急診壅塞影響民衆就醫權益。

市政總質詢及答覆（鄭光峰）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.11 高市府環稽字第 10144031800 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.21		鄭議員光峰	中油污染案件今年特別嚴重，請環保局依正常規格稽查中油。	環境保護局	一、統計中油公司今（101）年以來發生重大環境污染事件共 13 件，對本市生活環境品質及市民健康影響甚鉅，統計今年至 10 月間，本局針對中油公司高雄煉油廠，共進行稽查 112 件次，裁處 16 件次，共計裁處金額 3,475 萬 6,186 元。本局已將該區域列為重點稽查區域，平日除派員不定時於周遭進行稽巡查外，另於接獲陳情時均立即派員查處，如經查獲違法情事，即依相關法規予以告發。 二、另為有效遏止中油 RD04 逕流廢水流口偷排廢（污）水情形，本局成立專案稽查，自 101 年 4 月 30 日至 101 年 8 月 31 日止共計稽查 86 件次，舉發 25 次，裁處 12 件次，裁處金額 845 萬元，另利用影像監控系統，將 RD04 放流口監視畫面傳輸至本局，24 小時即時監控，並函請

				<p>經濟部工業局善盡輔導監督中油公司之責，確實調查瞭解，改善該公司之運作缺失，有效防杜工安事故及污染事件發生。</p> <p>三、本局自今年 11 月起，針對中油公司高雄煉油廠，每月進行聯合會勘，藉由查核相關製程、污染防治及廢水處理設備等，使中油自源頭改善，降低污染發生機率，提升民衆生活環境品質。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（陳慧文）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.28 高市府教高字第 10138422400 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.21		陳議員慧文	教育部高中職改隸政策，應連同人力、財源共同移撥直轄市政府。	教 育 局	一、處理原則： 有關本市改制後原高雄縣轄區內之國私立高中職承接管轄及督導權移轉乙案，教育局除持續向教育部表達人力、物力應一起移撥外，在員額移撥及相關經費未有共識及未具相關解決方案前，本府暫不予承接，改隸時程則俟員額及相關經費皆達共識後，再予討論。 二、處理情形： (一)原高雄縣行政區內國私立高級中等學校（公立 7 所及私立 9 所）規劃於 101 年 8 月進行管轄權移撥至本府事宜，教育局於 100 年度與教育部辦公室召開至少 7 次會議、101 年度則至少與教育部召開 2 次會議。另參加 101 年 5 月 15 日假內政部召開之「縣市改制直轄市中央規劃小組會議」及 101 年 7 月 13 日假行

政院召開之「研商國立高級中等學校改隸及私立高級中等學校教育督導權移轉直轄市相關事宜會議」，除教育局參與之外，並視會議性質會同主計處、人事處及財政局併同出席會議，以求審慎。

(二)為進行本案所需經費預估，教育部茲將改隸事宜分為業務功能調整及業務移撥計 16 大項 66 子項目（總計 70 項目）在案，截至 101 年 6 月底止，教育部預計移撥 18 億 4,450 萬 9,000 元，惟經教育局核算經費則係需 26 億 4,131 萬 2,000 元，差距達 7 億 9,680 萬 3,000 元，且差距金額尚未包含「教職員退輔業務及經費」（101 年 8 月 1 日後退休人員），「辦理就讀私立高級中學學生之學雜費補助案」、「高中職及進修學校各項免學費業務」及「學校之人事費用、硬體設備及校舍修繕採購」等潛藏

支出在內，經費落差著實顯著。

(三)有關經費落差部分，教育局凡參與教育部（含教育部中部辦公室）相關會議及全國教育局（處）長會議中均明確提出經費落差之項目及額度，惟雙方尚未達成解決經費落差之共識或替代方案；另針對改隸所需員額移撥教育部亦尚未有具體解決或因應策略。

(四)爰此，101年7月13日假行政院召開之「研商國立高級中等學校」改隸及私立高級中等學校教育督導權移轉直轄市相關事宜會議」討論後，目前因臺中市政府、臺南市政府及本府對於改隸移撥經費尚未與教育部達成共識，爰在相關改隸經費及員額未達共識前，暫時維持現狀由教育部管轄。

三、後續處理方向：

教育局秉持慎重態度處理國私立學校改隸事宜，並優先考量改隸學校

				<p>之學生及教職員權利，希望改隸前藉由與教育部研商相關細節，使改隸學校不因主管機關改變後，既有權益因而受到影響，若相關疑義未澄清解決而教育部強行要求接收時，當拒絕承接，以維護改隸學校之學生及相關教職員權利。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（陳慧文）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.30 高市府水營字第 10136488800 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.21		陳議員慧文	鳳山中崙污水處理廠之參訪中心如何讓當地里民善加利用？（污水營運科）。	水 利 局	一、原中崙社區污水處理廠係建於現鳳山溪污水廠旁邊，鳳山溪污水廠運轉後，中崙污水廠廢止，原地保留建物舊管理室及涼亭 2 棟，另外新建參訪教學中心 1 棟，其餘空地闢建為中崙公園作為回饋設施。 二、參訪教學中心部分於 98 年由原高雄縣鳳山市公所興建，包括公園及建物 1 棟其工程經費約 1,700 萬元，同年 12 月竣工。竣工後，參訪教學中心併同中崙公園委由原鳳山市公所代管，101 年因鳳山區公所路燈公園管理所移撥市府工務局養護工程處，故高雄市政府水利局於 101 年 7 月起接管維護參訪教學中心及中崙公園。 三、為活化、利用建物之使用及提供當地居民優質文教空間，高雄市立圖書館辦理「大高雄圖書分館空間設備改善計畫」擇定參訪教學中心為

				<p>鳳山分館預定地，該計畫係屬市政重要建設，高雄市政府水利局配合市政建設於 100 年 10 月 13 日高市水廠字第 1000052004 號函同意移撥參訪教學中心作為圖書館使用，並提供該建物使用執照等資料予高雄市立圖書館俾利辦理建照申請，該館表示該計畫將進入工程發包階段。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（黃石龍）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.11 高市府環廢管字第 10144032700 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.21		黃議員石龍	關注中油持續偷排放毒水及偷埋廢柏油污染高雄市情形。	環境保護局	一、經中油公司 101 年 6 月 6 日派員至本府環境保護局說明案情表示，因年代久遠調閱相關舊檔案顯示旨揭場址係約民國 70 年代期間掩埋該事業產生之觸媒廢物（FCC 觸媒、TCC 觸媒）、焦油、油渣等三種廢棄物，容量約 2,700 立方公尺，結構係鋼筋混凝土牆，底部施以柏油場襯；回埋；覆以鋼筋混凝土，防水層及覆以泥土。 二、本府緣依土壤及地下水污染整治法第 7 條第 5 項規定於 10 年 6 月 27 日高市府環土字第 1013 6291900 號函請該事業立即採取場址應變必要措施（土壤採樣點 SLO3-3 處總石油碳氫化合物濃度 13,300mg/kg，超過土壤污染管制標準 1,000mg/kg）；本府環境保護局亦按廢棄物清理法施行細則第 12 條第 3 項規定於 101 年 7 月 13 日高

市環局廢管字第 101373
24000 號函請該事業於
清理前提出處置計畫書
，將嚴格督導該事業依
上開函文內容確實執行
，並妥善處理該批廢棄
物。

三、本府環境保護局復於 101
年 10 月 5 日派員稽查，
發現該事業已於 101 年
10 月 1 日至 2 日將旨揭
廢棄物進行開挖，挖出
物為盛裝疑似廢柏油之
鏽蝕鐵桶計 35 桶及少
部分零星散落或袋裝廢
柏油，並將廢柏油移至
乾淨鐵桶盛裝計 40 桶
，開挖處遭廢柏油污染
之污染土盛裝計 24 桶
，遭廢柏油污染之廢木
材棧板盛裝計 5 桶，合
計盛裝 69 桶，整理後之
鏽蝕鐵桶放置成堆。

四、上開廢棄物於 101 年 10
月 22 日進行採樣 2 瓶（
開挖區地面隨機選擇 3
處進行混樣、桶裝廢油
泥隨機選擇 6 桶進行混
樣），按檢驗報告（毒性
特性溶出程序 TCLP）結
果 PH、9 大重金屬、21
種有機物皆未超過溶出
試驗標準，研判非屬有
害事業廢棄物。

				<p>五、惟上開事業廢棄物於開挖處旁空地放置，未於明顯處以中文標示廢棄物名稱，已違反廢棄物清理法第 36 條第 1 項暨事業廢棄物貯存清除處理方法及設施標準第 6 條第 1 項第 4 款規定，本府環境保護局已於 101 年 11 月 19 日高市環局廢管字第 10143314900 號函依法裁處新台幣 6 千元在案。</p> <p>六、有關旨揭疑涉偷埋廢棄物情事，本府環境保護局於 101 年 11 月 2 日高市環局廢管字第 10142592700 號函送內政部警政署環境保護警察隊第三中隊，就涉有廢棄物清理法第 46 條刑罰部分依法調查偵辦在案。</p> <p>七、本府亦於 101 年 11 月 13 日高市府環廢管字第 10142970500 號函請經濟部國營事業委員會，嚴格督導所管中油公司積極落實環保法規要求，以避免污染，杜絕民怨。</p> <p>八、本府環境保護局於 101 年 12 月 5 日辦理該場址接續開挖盛裝作業現場勘查，已邀集黃石龍議</p>
--	--	--	--	---

				員現場監督，以釐清掩埋物污染範圍及數量。
--	--	--	--	----------------------

市政總質詢及答覆（陳慧文）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.5 高市府兵軍字第 10132158200 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.21		陳議員慧文	建議遷移鳳山市軍事設施至仁武考潭營區，原軍事用地可開發一座「軍事博物館」。	兵 役 局	<p>一、依據國防部 101 年 12 月 21 日國史政編字第 1010000808 號函覆：「貴府重視全民國防教育，至為感佩。考量國軍以戰訓本務為主，各機關政府若欲籌建軍事博物館，本部樂觀其成，惟案內預算、土地、館維人力仍應由籌設單位辦理，本部僅就相關史料及文物複製予以協助，或提供汰除裝備俾供陳展，敬請諒察」。</p> <p>二、為行銷本市觀光資源，本府將適時持續與軍方溝通爭取。</p>

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表
 (101.12.7 高市府環空字第 10144028600 號函復)

質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.22		陳議員美雅	「公共腳踏車租賃系統計畫」此延續性委辦計畫編列在空污基金且採併決算方式執行，無法提供議會事前審查，請考慮編列在年度預算中。	環境保護局	一、自 100 年 4 月 12 日廠商將高雄市公共腳踏車租賃系統贈與高雄市政府後，本府即積極著手規劃如何無縫接軌。在經費上，由本市環境保護基金委員支持，採併決算辦理，以因應民衆及營運需求即時建置租賃站；在策略上，參考國外執行經驗，採第 1 小時免費誘因及高捷一卡通票證整合、持續建站等策略，致使使用人次自 100 年 12 月份起，使用人次每月增加，較贈與前使用人次已翻轉逾 25 倍；每月 12 萬人次，在全台各縣市公共自行車系統居領先地位。 二、因使用人次增加，且高雄市俱日照時間長、完善自行車道（逾 600 公里）及熱情市民，故持續興建租賃站，鼓勵民衆搭乘大眾運輸系統，轉乘公共腳踏車，發揮最後一哩接駁目標，未來目標將建置 300 座租

				賃站規模，所需相關經費依議會決議辦理。
--	--	--	--	---------------------

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.10 高市府環空字第 10144100900 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.22		陳議員美雅	101 年度空污基金補助文化局辦理「綠色環保影音交響音樂會」及「簡約中的光藝術綠能環境公共藝術設置計畫」與空污基金之關聯為何？此計畫採併決算方式執行，無法提供議會事前審查。	環境保護局	<p>答詢摘要：</p> <p>該兩案依據文化局所提計畫書敘明藉由進行全國媒體宣傳行銷，宣傳本市注意環保生態教育、珍惜自然資源，強調人與自然和諧共處，提昇本市健康環保城市形象；並吸引平面媒體及電子媒體報導，提昇本市推動空污環保宣導形象，另以光藝術公共藝術建置的首例，吸引平面及電子媒體報導，傳達本市推動空污環保的企圖心和決心，並於環保基金委員會通過審議，惟該案未納入預算執行，爾後此類案件本府將依貴席意見避免併決算辦理。</p> <p>細節內容：</p> <p>一、依據文化局所提計畫書敘明，經由本市主辦的「綠色環保草地影音音樂會」之《魔界首部曲》節目，進行全國媒體宣傳行銷，宣傳本市注重環保生態教育、珍惜自然資源，強調人與自然和諧共處，提昇本市健康環保城市形象。其</p>

績效指標：(一) 預估超過一萬人次參與，達到全國性行銷效益。(二) 吸引平面媒體及電子媒體報導，成功提昇本市推動空污環保宣導形象。

二、另「簡約中的光藝術綠能環境公共藝術設置計畫」，依文化局計畫載明，本案之績效指標為：

(一) 駁二藝術特區近年來已成為高雄市的設計文創中心，每年約有百萬人次參觀，藉由本計畫，營造駁二藝術特區舊場域、創新科技新舊融合的新氣象，同時結合設計展覽，營造特有的夜間氛圍，吸引民衆駐足。

(二) 以光藝術公共藝術建置的首例，吸引平面及電子媒體報導，傳達本市推動空污環保的企圖心和決心。

(三) 透過國內外藝術家團隊的結合，引進國外相關技術，形塑及傳遞高雄成為文化環保城市的用心。

(四) 本計畫可具體提出LED戶外光源開發與使用

				<p>的可能性，提供產業開發節能光源的創意空間美學概念。</p> <p>三、前述兩案，係於 100 年 12 月 16 日經第一屆高雄市環境保護基金委員會第 4 次大會獲委員支持審議通過在案。爾後此類案件本局將依貴席意見避免併決算辦理。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（陳美雅）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.13 高市府環綜字第 10144142300 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.22		陳議員美雅	「101 年度高雄市事業氣候變遷調適行動暨調適費徵收執行計畫」是否待氣候變遷調適費徵收條例通過後再編列計畫？	環境保護局	有關「101 年度高雄市事業氣候變遷調適行動暨調適費徵收執行計畫」於空污基金以併決算方式編列 800 萬元，本府環保局原擬辦理蒐集聯合國及國內外因應氣候變遷調適政策、擬定本市因應氣候變遷調適政策及檢視本府各局處執行氣候變遷調適能力等相關調適行動，並欲於今（101）年配合氣候變遷調適費徵收條例審議情形，編列相關計畫研擬後續調適費徵收之法制作業及推行相關調適行動作為，惟調適費徵收條例迄今尚未通過市議會之審議，為免疑慮，本案已暫緩執行，後續氣候變遷調適行動暨調適費徵收執行計畫將依循預算編列規定編列相關預算推行。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.6 高市府交停工字第 10136825900 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.22		林議員芳如	新堀江汽機車停車問題在新興高中校園開放停車與機車路邊停車格的設立後改善很多，希望高雄市政府繼續接洽新興高中開放校園內部更多空間供汽機車停放，以帶動新堀江經濟發展。	交 通 局	一、新堀江商圈周邊商家眾多，且地處高雄中心地帶，停車需求大，本府交通局業於該地區輔導新興高中設立收費停車場，並於商圈設立機車路邊停車格及推動實施機車收費，以紓解當地停車需求。 二、有關新興高中開放更多空間供民衆停車事宜，本府交通局業於 8 月 14 日向新興高中建議該校研議開放增設機車停車場之可行性，該校於 8 月 27 日回復已於 102 年度停車場出租經營計畫中納入機車停車場規劃，俟完成規劃後將由本府交通局輔導增設停車空間供民衆停放。 三、有關新堀江商圈周邊汽機車停車問題，本府交通局將會賡續輔導民營業者增設汽機車停車場，以紓解當地停車需求並帶動新堀江經濟發展。

市政總質詢及答覆（錢聖武）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.4 高市府體處字第 10171100600 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.22		錢議員聖武	建議體育處升格為體育局，專責培育運動選手。	體 育 處	<p>一、依「地方行政機關組織準則」第 11 條規定：「…直轄市政府一級單位及所屬一級機關…人口在二百萬以上者，合計不得超過三十二處、局、委員會」；本府現行行政機關共設有 23 局、4 處及 3 委員會等共 30 個一級機關，員額編制共 5,883 人。</p> <p>二、本市體育處本於職責致力促進全民運動、建立運動城市、獎勵及培育優秀體育人才、規劃健全體育政策、提升競技水準等，組織編制分為五組四室，分掌競技運動、全民運動、運動設施、國際體育、綜合計畫、人事、會計、秘書、政風等業務，編制員額為 59 人，協助本市選手於歷年全民運動會及全國運動會迭獲佳績，並不遜於其他縣市，對表現優異、深具潛力選手之培育與獎勵亦不遺餘力，101 年與 102 年</p>

				<p>各編列預算五千餘萬元、四千餘萬元予以補助。</p> <p>三、目前各直轄市、縣市政府體育主管機關已升格為體育局者僅有臺北市，其體育處於今年 8 月經議會通過升格為體育局，年度預算及組織編制員額亦相對增加，惟其升格後成效如何尚未可知；未來本市體育處是否升格為體育局將視本市體育發展需要，參酌其他縣市辦理情形，並配合市府設置一級機關總體規劃，審慎評估升格之可行性。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（錢聖武）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.13 高市府環空字第 10144118900 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.22		錢議員聖武	高雄市為重工業污染地區，特別是仁武、大社、前鎮、林園大寮等空氣污染較嚴重地區，期能繼續向中央爭取較多預算，專款專用，加強地方建設執行。	環境保護局	答詢摘要： 依據空氣污染防制法之規定，徵收空污費原本即應專款專用於空氣污染防制之用，本市近年來在此原則下，持續辦理各項污染防制工作，已使空品不良率大幅降低，提高本市空氣品質。未來，亦將持續向中央爭取更多預算，積極投入空氣品質改善相關工作，期能提升本市空氣品質。 細節內容： 高雄市重工業分布密集，沿海地區亦有大型工廠林立，污染排放量為全國之冠，在此經濟工業發達及龐大污染負荷的情況下，本市業已針對空氣污染較嚴重地區投入較多的經費及資源，積極進行各項空氣污染防制措施，故近年來高雄市空氣品質逐年改善，空品不良率自 96 年度的 9.57% 降低至 100 年度的 3.63%，降幅高達 62%，為歷年最佳。 依據空氣污染防制法第 16 條徵收之空氣污染防制費，依照規定即應專款專用於空氣

污染防制。其中營建工程部分係依據第17條授權地方主管機關徵收，而除營建工程空氣污染防制費外之部分，則由中央主管機關（行政院環保署）徵收，中央主管機關並應視執行成效評比斟酌撥交最多收款百分之六十比例之款項予縣市環保局。

本府環保局依據專款專用精神，成立空氣污染防制基金，運用於本市空氣污染防制工作。針對本市所轄仁武、大社、林園以及大寮等大型工業區分布之敏感區域，均編列有專案計畫進行相關管制作業，並建立空氣品質管理中心，指導整合各資料庫，定期辦理飛鷹計畫，進行陸空聯合稽查，遏止工廠有空污偷排行爲，更導入各式高科技儀器來提升管制強度。針對大型污染排放來源及大型營建工地設置 CCTV 遠端即時監視系統、大型工業區設置 OP-FTIR 即時監測污染情形，如本市轄內大發（大寮）、臨海工業區及仁大、林園工業區皆已架設完畢，敏感點也設置遠端連線即時採樣機制，以監測工廠緊急異常排放情形。

未來本市亦將持續向中央爭取更多預算並專款專用，積

				<p>極投入空氣品質改善相關工作，俾利充實本市污染管制及監測能量，提高本市空氣品質之改善。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.27 高市府衛疾管字第 10141396200 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.22		鄭議員新助	請儘速了解本市 78 歲老翁疑似接種流感疫苗後往生原因，並請關懷慰問死者家屬。	衛 生 局	10 月 22 日個案家屬通報進線，衛生局、所當天即與家屬取得連絡關懷了解，陸續數次到府及電話關切個案健康恢復情形，協助預防接種受害救濟申請。個案不幸於 11 月 11 日往生，本府衛生局表示遺憾，亦能夠體會、理解家屬的難過與悲傷，已協助家屬進一步釐清死因外，對於家屬能在哀慟之餘協助釐清真相，表示感激。 地方衛生單位係依據行政院衛生署疾病管制局訂立預防接種受害救濟標準程序，主動協助民衆提報相關申請資料，再經由行政院衛生署設立預防接種受害救濟審議小組，進行審議及積極爲民衆之健康權益把關，該小組涵蓋國內之感染專科、神經專科、免疫專科等醫師、法界及各公會等代表。凡民衆施打卡介苗、流感疫苗、肝炎疫苗、人類乳突病毒疫苗、日本腦炎疫苗…等領有中央主管機關核發許可證或專案核准進口，並經檢驗合格封緘之疫苗，均在保障範圍內

			<p>。如民衆於接種疫苗後，疑似發生不良反應、嚴重疾病、身心障礙或死亡等情況，可填寫申請書並依受害情況提供接種部位或症狀照片、診斷證明書、死亡證明書及就醫經歷等資料給衛生局（所），衛生局（所）將調閱接種前後的就醫病歷及檢驗報告後，連同前項資料交由衛生署預防接種受害救濟審議小組進行鑑定與審議，每案自申請至結果通知所需時間，將視案件複雜度而有差異，平均約需 1-6 個月不等。本府衛生局對於提出預防接種受害救濟案件，均依行政院衛生署疾病管制局規範辦理。</p> <p>關於此案目前已完成個案就醫病歷、檢驗報告等相關資料調閱並函文至預防接種受害救濟審議小組，同時函文予申請人。衛生局將會持續追蹤審議進度，並持續關懷協助爭取應有權益。</p>
--	--	--	--

<p>高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.11 高市府教小字第 10138622600 號函復)</p>					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.22		鄭議員新助	瑞豐國小電動鐵門壓傷學生，學校處理不當。	教 育 局	<p>有關瑞豐國小電動鐵門壓傷學生，學校處理過程，說明如下：</p> <p>一、11 月 12 日當天中午放學時間，學生糾察隊協助導護老師將西側大門拉回關上門，因當初推開時已超出軌道，未固定在軌道上，爰學生推門予關上時，才倒下壓住學生。</p> <p>二、經學校與維修廠商現場勘查結果，係因該門原為單軌設計，沒有門檔設計，造成若將門推超出軌道，將無法固定易翻倒。</p> <p>三、事發當時，學校人員及家長立即將學生以救護車送醫院急診，導師及主任到院協助處理就醫。</p> <p>四、當日總務處先做緊急處置，請廠商加裝門檔，並封閉西側大門維修，將單軌改成雙軌，並將鐵門改為輕便易推之白鐵門。</p> <p>五、教育局鄭局長專程前往</p>

				<p>探視，讚許林生有服務熱忱、勇敢堅強，堪稱學童表率，並指示校方應協助學生相關保險申請手續並提供學生心理個別輔導及補救教學。</p> <p>六、教育局已函請瑞豐國小儘速全面檢查學校門窗相關設施安全維護情形，並將改善情形報教育局備查。同時並函知本市其它學校加強注意相關設施安全維護。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表
 (101.12.27 高市府環稽字第 10144574500 號函復)

質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.22		鄭議員新助	有關民衆檢舉 髒亂點取締罰 單 20-30 張一 起寄送，造成 民衆困擾，期 能以折扣或降 低罰款方式專 案處理。	環境保護局	一、「高雄市民衆檢舉違反 廢棄物清理法案件獎勵 辦法」修正業於 101 年 11 月 15 日修正公告並 發布施行在案。 二、前項「獎勵辦法」修正 重點如下： (一)區隔事業及一般廢棄 物檢舉案件，調降一 般廢棄物檢舉獎勵金 比例為 10-20%（原 35%）及民衆檢舉案 件遭按日連續處罰情 形，不再發給獎勵金 之規定。 (二)規定檢舉案件應在 10 日內（原一個月） ，向主管機關提出， 讓被檢舉人儘快瞭解 其之違規行爲，並於 最短時間內通知送達 ，以避免再違反相同 行爲再被舉發，另送 件超過期限者，不發 給獎勵金。 (三)依據檢舉案件難易程 度及參照廢棄物清理 法法條內容，訂定不 同違規行爲樣態之獎

勵金核發比例(10-20%)。

(四)增訂檢舉人提供證據資料，應明確有違規事實(如時間、地點、違規行為等)且應提供清楚之光碟錄影、照片供佐證。

(五)建立完成審理案件管控制機與原則，要求稽查人員務必堅守四項審查要領(合法、合理、迅速、確實)辦理案件，以符合本辦法原立法精神與目標。

三、有關大席建議民眾檢舉髒亂點取締罰單多張一起寄達，造成民眾困擾，希能以折扣或降低罰款方式專案處理乙節，查本局目前審理同一人連續行為(相同之違規紀錄)，在未收到舉發通知單前之執行違反廢棄物清理法案件，即未視為累犯，故裁罰金額即無累計與加重；另依行政罰法第25條：「數行為違反同一或不同行政法上義務之規定者，分別處罰之。」，違規民眾如符合前述之規定，自應分別處罰，合先敘明

				<p>。有關建議本局刻正協商法制單位研擬相關法令，在兼顧合法性、廢棄物清理法立法意旨及裁處效果等，專案考量裁處額度之可行性。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（林義迪）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.10 高市府交運規字第 10136825800 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.23		林議員義迪	旗山老街交通動線如何改善？	交 通 局	一、為提升本市旗山區旗山老街商圈形象，促進觀光產業升級並提供安全舒適之觀光環境，本府於 101 年 3 月 1 日起於旗山老街實施行人徒步區，汽機車禁止進入，管制路段及時段如下： (一)管制路段：中山路（復新街-平和街）。 (二)管制時段：每週六日及國定假日 15 時至 19 時。 二、為減少進入旗山老街之汽機車，本府交通局已於老街附近設置 3 處路外平面停車場，共計提供 144 格汽車格，並於周邊道路（如華中街、中正路及中華路等）劃設 236 格汽車格。另迭有民衆反映周邊道路違規停車嚴重，為整頓停車秩序，本府交通局業與旗山區公區現勘，將規劃延平一路及中華路增設汽機車格位（增設 37 汽車格、273 機車格），預計 12 月底前完成。

				<p>另為提供更多之停車空間，本府交通局刻正研議旗山溪高灘地設置路外平面停車場，預計可提供 400 格汽車格。另旗山車站後方台糖土地將洽台糖評估設置平面停車場。</p> <p>三、另為減少私人運具使用，本府交通局已開闢由高鐵左營站經高雄榮總至高雄旗山站之國道 10 號快捷公車路線，平假日每日雙向各 20 班次服務民衆。</p> <p>四、旗山區公所並於 101 年 11 月 30 日邀集本府有關單位協商旗山老街交通動線改善事宜，會中決議由本府警察局加強取締占用道路之違規攤販，及於行人徒步區之起訖路口設置固定式阻隔架，以防止車輛闖入，並嚴格執行管制措施。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（林義迪）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.14 高市府環綜字第 10144143200 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.23		林議員義迪	旗山及內門拒絕廢棄物掩埋場，請市長與環保局應為市民把關。	環境保護局	一、富駿掩埋場案依「環境影響評估法」規定應實施環境影響評估，富駿公司原計 101 年 5 月 17 日辦理規劃前說明會，後因故取消。 二、環評法是預防性的環保法令，環評委員會要求開發單位降低開發行為對環境（包括空氣、水、廢棄物、交通、觀光…等）的衝擊。 三、因本案位於內門、旗山及田寮區交界處，本局要求開發單位應於上述三地區辦理說明會，讓民衆了解未來如何進行開發。 四、未來本案如涉及危害性化學物質，本局將依「開發行為環境影響評估作業準則」第 30 條之 1 規定，要求開發單位進行健康風評估。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.26 高市府都發重字第 10135339400 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.23		林議員義迪	莫拉克風災中若干災民因公告、訴訟等過程迄今仍無法領取土地、房屋與死亡補助，請協處理。	都市發展局	一、依據本府水利局 101 年 12 月 7 日高市水保字第 10136699800 號函及社會局 101 年 12 月 14 日高市社救助字第 10141067700 號函彙整辦理。 二、有關莫拉克風災特定區域內土地及地上物協議價購價金，依行政院莫拉克颱風災後重建推動委員會決議係由內政部營建署專款補助。 三、該土地及地上物協議價購係採分批次辦理，截至目前為止已完成共五批之土地及地上物協議價購，總計協議價購之土地計 279 筆，總計完成協議價購價金發放計 1 億 7,262 萬 6,134 元整。 四、依據行政院莫拉克颱風災後重建推動委員會 101 年 4 月 25 日重建行字第 1010002338 號函 101 年 4 月 19 日召開之「行政院莫拉克颱風災後重建推動委員會第 41 次工作小組會議」會議紀錄

決議，特定區域私有土地及合法地上物補償作業，以民衆於 101 年 8 月 29 日前表達同意土地徵收意願者爲限，該決議本府水利局業依 101 年 7 月 24 日高市水保字第 101338119000 號函函請特定區域所屬區公所辦理公告並轉知特定區域內之里長及民衆知悉，爰如特定區域內之民衆於該期限（101 年 8 月 29 日）後始提出協議價購申請者，即不受理。目前辦理中爲於 101 年 8 月 29 日前提出協議價購申請者，將彙整編列爲第六批向內政部營建署申請專款補助。

五、因內政部營建署表示該特定區域協議價購價金明年度不再編列預算補助，爰該署依 101 年 9 月 28 日營署土字第 1012922588 號函，函請本府水利局應檢附協議價購相關文件於 101 年 11 月 30 日前送該署請撥費用，費用請撥及發放完竣後，應檢附印領清冊及核銷總表於年底前（101 年 12 月 31 日）函

送該署辦理結案。

六、查目前辦理第六批土地及地上物協議價購中，計有 1. 林稼言君（土地 4 筆）辦理繼承程序中。2. 潘志偉君、潘志豪君（土地 1 筆）辦理繼承程序中。3. 陳慶煌君（土地 1 筆）原名字過戶錯誤辦理過戶程序中。4. 月娜玲君（土地 1 筆）建物遭查封。5. 潘美慧君（土地 4 筆）未成年須等法院裁定監護人。6. 邦瑞峯君、邦瑞富君（土地 1 筆）房屋設定辦理塗銷中。7. 另有 2 筆土地（6 人持分）其有提出協議價購申請，惟相關文件仍未提送完備，本府水利局已另函請該申請人限期提送，以免影響其權益。因上述內政部營建署表示明年度不再編列預算專款補助，爰前述 7 點尚未完成程序者，本府水利局亦將其列入第六批向內政部營建署申請專款補助內，依上開函文應於 101 年 12 月 31 日前完成發放及結案，經電話聯繫內政部營建署表示仍應於 101 年 11

				<p>月 30 日前送該署請撥費用，如因相關因素尚未完備致價金無法發放，可延至明年度發放並辦理結案，惟其僅係內政部營建署口頭表示，為避免因相關因素致明年度價金未發放而遭催繳回，將持續追蹤前述 7 點之申請人請其儘速辦理完成相關程序，俾利價金順利發放。</p> <p>七、另經本會 101 年 12 月 5 日致電確認貴席係詢問莫拉克風災往生者潘 00 死亡救助辦理情形，經本府社會局查該救助金業由潘君胞兄領取在案。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.11 高市府教高字第 10138764800 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.23		李議員雅靜	建請重視建教生工時、薪資、實習內容與工作安全等問題。	教 育 局	一、本府教育局歷來對建教生之權益極為重視，並依據「勞動基準法」、「勞工保險條例」、「職業學校法」、「高級職業學校建教合作實施辦法」之規範辦理建教合作相關事宜，結合勞政單位資源，加強公權力稽查機制，以確保建教生之工作時數、生活津貼、實習內容及工作安全等問題。 二、針對建教生之超時、生活津貼、工作環境不足等相關問題，說明如下： ； (一)超時部分：責成各校及建教廠商須依據「勞動基準法」第 69 條規定辦理，並於相關建教會議及校長會議宣導，若有建教生超時訓練之情事，決不寬貸，由勞工局查察及依法裁處。 (二)生活津貼：已於本市建教合作技術生教育訓練契約明訂生活津

貼，最低基準為新台幣 1 萬 5,840 元，此為全國首創對建教生的生活津貼提供最低保障。此外，要求廠家建立考核及晉升制度，獎金另計，並於第二、三年級視建教生之工作績效及廠家營運狀況逐年提高生活津貼，以鼓勵學生。

(三)工作環境：納入建教合作事業單位評估作業檢核，現場訪視，包括消防安全檢查證明及現場環境與衛生進行檢核，以保護建教生之職場實習安全。並將消防安全檢查證明列入必備條件，合格者始符合建教合作之資格。另將宿舍設備與管理納入檢視指標，包括通風與照明、位處樓層等 15 個項目。

(四)結合勞政單位資源：為確保建教生勞動權益及責成廠商改善勞動條件，本府教育局將於 102 年度建教合作事業單位評估作業時，將消防及勞政單

位納入評估委員，借重其專業，並建立諮詢合作平台，即時協助。

(五)建教生專案檢查：有關本府勞工局配合行政院勞工委員會辦理之建教生專案檢查，抽查建教合作事業單位不合格率達 5 成以上乙節，經瞭解本（101）年度受檢之違規廠家違規事項大多為訓練契約未送主管機關備案、出勤紀錄未記錄、建教生人數超過勞工數 4 分之 1，勞工局業依據「勞動基準法」進行裁處，教育局已督導學校與違規廠家改善，另將辦理複查。違規廠商將人次年度評估參考依據。

(六)縮短建教合作學制與職場落差：教育局特訂定「高雄市高級職業學校辦理建教合作班畢業學分採計規定」，律定各校規劃在校學業學分、基礎訓練或職前訓練學分、職場學分、證照學分及補充訓練學分，且廠

家受評時，須納入就各類科規劃教育訓練計畫，以符合學用合一。

(七)建教合作事業單位之評估：

1. 分為書面及實地評估兩種方式，因合作廠家分布全國逾千家，故先就書面評估進行初審，於初評時淘汰不合格之廠家。另就先前年度廠家之評估等第，排定順序進行實地評估，如評估等第 1 等之廠家，得 2 年採書面評估；評估 2 等者，得 1 年採書面評估；評估 3 等者，下一年度應列入實地評估，仍會就上述廠家進行抽查，以確保建教生之權益。
2. 以 100 年度及 101 年度比較，100 年度書面評估 649 家、實地評估 301 家，合計 950 家，投入 1,086 人次；101 年度書面評估 729 家、實地評估 353 家，合計 1,082 家

，投入 1,872 人次。
。書面評估增加了 80 家、實地評估增加 52 家，合計 132 家，且人次較 100 年度增加 786 人次。

(八)建教生之申訴案件處理：

1. 責成各校於實習期間訂定實習生活輔導計畫、實習輔導紀錄，學生填寫實習週記，學校輔導人員至少每月 2 次至廠家訪視，並作成紀錄，以了解建教生之實習狀況，並以實習處為窗口，建立建教生實習申訴流程與處理機制，俾即時向學校行政人員、導師、反映申訴，立即處理。
2. 教育局亦透過建教合作協調會議，處理學生申訴事件，此外，本府已建立人民陳情、市長信箱、1999、局長信箱等各項陳情管道，以提供建教生及其家長反映其問題

				<p>，俾利及時協助與處理。</p> <p>(九)建教生均採免試入學：建教生多為來自經濟弱勢家庭，故教育局自 98 學年度起，配合教育部政策業已實施就讀建教班學生免學費政策，故 12 年基本國教實施後，仍為免繳學費、免試入學。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（李雅靜 顏曉菁）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （102.1.7 高市府民殯字第 10171059400 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.23		李議員雅靜 顏議員曉菁	建請儘速開闢 大寮拷潭公墓 聯外道路。	殯葬管理處	一、本案為大寮區鳳山拷潭 示範公墓出入道路（六 合路）因路口狹窄（路 寬約 3-4 公尺），凡遇重 大民俗節日如：春節、 清明節、中元普渡等節 日時，往往造成交通阻 塞，車輛及民衆進出墓 區道路時險象環生，業 經許立法委員智傑、李 議員雅靜、陳議員麗珍 、蕭議員永達、陳議員 慧文、張議員漢忠及地 方人士等積極訴求，針 對目前聯外道路現況辦 理會勘及提案，一致要 求於公墓現址往南增闢 一條寬 15m、長 266 可 直通 88 東西向快速道 路聯外道路，俾利嘉惠 民衆通行，並由高雄市 殯葬管理處協助擬訂並 提起個案變更計畫，循 行政程序提報本府都發 局辦理用地變更，後續 委請本府新工處辦理道 路徵收及開闢等相關事 宜。 二、本案擬變更農業區為道

				<p>路用地因涉農業區是否仍做農用、山坡地水土保持、道路定線與徵收開闢之財務計畫，與都市計畫變更等相關事宜，業經市長允諾，將由本府新工處等相關單位，共同協助並完成相關文件調查，俾利儘早完成都市計畫變更及道路開闢作業。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（伊斯坦大·貝雅夫·正福）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.11.30 高市府水保字第 10136517800 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.23		伊斯坦大·貝雅夫·正福議員	對於原住民區土地超限利用開罰問題，是否不要用水保法而有別的法令可不開罰，以維護當地居民之生計，請協商如何處理。	水 利 局	本局水土保持科主管法令為水土保持法、山坡地保育利用條例，其超限利用的定義在水土保持法及山坡地保育利用條例皆有規範，且皆有罰則，故本局無其他相關法令可適用不開罰。

市政總質詢及答覆（伊斯坦大·貝雅夫·正福）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (102.3.6 高市府原民經字第 10230236500 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.23		伊斯坦大· 貝雅夫·正 福議員	建請協助處理 桃源區勤和里 民衆因土地開 闢被依水土水 保法裁罰案件 。	原住民事 務委員會	一、依據山坡地保育利用條例第十六條規定：山坡地供農業使用者，應實施土地可利用限度分類，並由中央或直轄市主管機關完成宜農、牧地、宜林地、加強保育地查定。土地經營人或使用人，不得超限利用。又依水土保持法施行細則第二十六條：本法第二十二條所稱山坡地超限利用，係指於依山坡地保育利用條例規定查定為宜林地或加強保育地內，從事農、漁、牧業之墾殖、經營或使用。本超限利用違規案其裁罰係超限利用地林農違反前開法令，本府（水利局）依水土保持法第 33 條第 1 項第 1 款規定裁處 10 萬元罰鍰，得以連續科罰直至改善為止…。另查該等行為人不服，循序提起訴願駁回、不服再提行政訴訟，均遭駁回判決確定，違規人理應遵守法

				<p>律並繳納罰金。</p> <p>二、查本案業由法務部行政執行署高雄分署辦理強制執行中，如行為人另有經濟因素考量，可請水土保持義務人辦理分期繳納，本府水利局據以函請該署撤銷其強制執行，已責成本府原民會參酌行政執行事件核准分期繳納執行金額實施要點相關規定，協助受罰民眾辦理分期繳納。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（伊斯坦大·貝雅夫·正福）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.11 高市府交運規字第 10136814000 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.23		伊斯坦大· 貝雅夫·正 福議員	建請向中央表 達儘速重建台 20 線、台 21 線 。	交 通 局	省道台 20 線、台 21 線為本市山城地區重要交通要道，自 98 年莫拉克風災期間毀損後，僅部分路段修復開放通車，全線迄今仍無法全線貫通，對地區居民生活及產業發展造成嚴重影響，本府已於 101 年 12 月 11 日函請交通部，加速台 20 線、台 21 線省道重建工作，俾早日完工便利居民通行。

市政總質詢及答覆（伊斯坦大·貝雅夫·正福）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (102.1.2 高市府交運規字第 10108193600 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.23		伊斯坦大· 貝雅夫·正 福議員	建請向中央表 達儘速重建台 20 線、台 21 線 。	交 通 局	省道台 20 線、台 21 線為本市山城地區重要交通要道，自 98 年莫拉克風災期間毀損後，僅部分路段修復開放通車，全線迄今仍無法全線貫通，對地區居民生活及產業發展造成嚴重影響，本府於 101 年 12 月 11 日函請交通部，加速台 20 線、台 21 線省道重建工作，俾早日完工便利居民通行。該局函送公路總局第三區養護工程處辦理情形說明如下： 一、台 20 線及台 21 線路線在 98 年莫拉克颱風中嚴重損毀，目前已逐步復建中，其中台 20 線甲仙至海端間復建情形如下： (一)甲仙至荖濃間 21 處路基缺口於 100 年 8 月修復完成。 (二)荖濃至寶來間建山一橋及建山二橋於 101 年 6 月完工通車。 (三)寶來至桃源間辦理 8 座橋梁（寶來二號橋、綠茂橋、炳才橋、萬年橋、塔拉拉魯芙橋、勝境橋、桃源一

橋及撒拉阿塢橋）復建工程原訂於 101 年 12 月～102 年 5 月間陸續完工，因「610 水災」及泰利、蘇拉及天秤颱風連續影響，造成受損，經修復後目前已重新開工，惟完工期限將延至 102 年 4 月～12 月間可陸續完工。

(四) 勤和至復興間中期提升削山便道因「610 水災」及泰利颱風影響嚴重損壞無法修復，已於 101 年 11 月 14 日上網公告，預定 101 年 12 月底前完成搶通。

(五) 梅山至向陽間辦理之 12 標路基缺口修復工程，原預訂 101 年 10 月～102 年 2 月間陸續完工，因「610 水災」造成二端聯絡道路中斷，機具無法進入施工而停工中，須俟勤和至復興間溪底便道於 101 年 12 月底搶通後才能復工，將延至 102 年 8 月～102 年 12 月間陸續完成。

(六) 向陽至海端間 12 處道路缺口及利稻橋於

				<p>101 年 6 月完成修復。</p> <p>二、台 21 線甲仙至那瑪夏間復建情形如下：</p> <p>(一)甲仙～五里埔間 4 處路基缺口、四德橋及楠梓仙溪橋於 100 年 8 月完成修復。</p> <p>(二)五里埔～那瑪夏間溪床便道因「610 水災」造成鋼便橋及便道嚴重受損。該路段於 101 年 9 月 10 日搶通後，本處立即辦理測量、鑽探及設計工作，預計 12 月底陸續發包、預估可於 102 年 8 月～12 月間陸續完工。</p> <p>(三)那瑪夏區內辦理 5 座橋梁及 2 標路基修復工程，亦受「610 水災」沖毀五里埔～南沙魯溪底便道影響，施工機具無法進入而停工，於 101 年 9 月 10 日搶通後已復工，原訂 101 年 9 月～102 年 2 月間陸續完工，將延至 102 年 3 月～102 年 8 月間陸續完工。至於二標路基修復工程已於 101 年 10 月完成。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（洪平朗 陳明澤）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.6 高市府環廢管字第 10144030800 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.26		洪議員平朗 陳議員明澤	96 年度垃圾焚化廠灰渣再利用處理計畫採購問題。	環境保護局	「96 年度垃圾焚化廠灰渣再利用處理計畫」採購案，「事實及爭議情形」說明如下： 一、本案係高雄市政府環境保護局配合行政院環境保護署「公民營機構興建營運垃圾焚化廠灰渣再利用廠及最終處置場設置計畫」辦理「垃圾焚化爐灰渣再利用處理計畫」採購案： (一) 96 年 7 月 5 日正式公告。 (二) 96 年 8 月 15 日由映誠股份有限公司（以下簡稱映誠公司）取得議價權。 (三) 96 年 9 月 7 日辦理議價程序，映誠公司經二次減價後，願以底價（990 元/公噸）承攬本案。 二、映誠公司於 96 年 9 月 10 日提出「底價不合理本公司不服，應重訂底價」之異議。 本府環保局於 96 年 9 月 18 日以高市環局總字第

0960038981 號函請映誠公司於規定時間繳納履約保證金及簽訂契約書。

三、映誠公司復於 96 年 9 月 21 日以 96 映字第 9609047 號函與本府環保局簽約，並於 96 年 10 月 11 日繳交履約保證金。

四、映誠公司於 96 年 10 月 3 日向高雄市政府採購申訴審議委員會提出調解。

五、96 年 12 月 4 日召開履約爭議調解會議，並以本府 96 年 12 月 12 日高市府工工字第 0960065001 號函作出調解建議（略以）「本案底價偏低使雙方當事人履約預期上有所落差，準此，依據採購慣例與公平合理原則，建議他造當事人同事申請人解除契約，並將申請人已繳納之履約保證金無息返還。另外，為求調解目的之達成，建議雙方當事人同意互不請求因本案所生之損害賠償。」

六、本府環保局於 97 年 1 月 21 日高市環局四字第 0970003439 號函向市府採

購申訴委員會申請再調解。

七、97年1月28日召開履約爭議調解第二次會議，並以本府97年2月5日高市府工工字第0970006849號函作出調解建議（略以）「…他造當事人同意申請人解除契約，並將申請人已繳納之履約保證金無息返還。另外，為求調解目的之達成，建議雙方當事人同意互不請求因本案所生之損害賠償。」

八、本府環保局依97年2月1日高市環局秘字第0970005645號函送本府環保局第565次主管會報紀錄主席指示事項一、「『垃圾焚化爐灰渣再利用處理計畫』，請第四科速依工程審議委員會兩次調解結果：「解約、互不求償」，儘速辦理重新招標。」辦理，並於97年2月5日簽奉前局長核可，並以97年2月19日高市環局四字第0970006358號函文同意接受調解建議。

九、本府97年3月11日高市府工工字第0970012060號函送履約爭議調解

				<p>成立書，調解成立內容（略以）「…他造當事人同意申請人解除契約，並將申請人已繳納之履約保證金無息返還。另外，為求調解目的之達成，建議雙方當事人同意互不請求因本案所生之損害賠償。」</p> <p>十、本府環保局 97 年 3 月 31 日契約解除暨返還履約保證金（高市環局總字第 0970013930、0970013928 號函）。</p> <p>十一、全案均符合政府採購法相關法令之規定。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（洪平朗 陳明澤）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.12.7 高市府都發設字第 10134953500 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.26		洪議員平朗 陳議員明澤	建議高雄舊車站（高雄願景館）應考量遷移至其他地方，避免再次執行遷移工程而浪費公帑。	都市發展局	高雄舊火車站係屬本府公告的歷史建築，為本市重要的文化資產，市民的共同記憶；民國 91 年配合鐵路地下化工程需要，由交通部鐵路改建工程局暫時遷移，係屬臨時性位置，未來則依高雄車站規劃設計移還原地。

市政總質詢及答覆（洪平朗 陳明澤）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.11 高市府環廢管字第 10144130700 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.26		洪議員平朗 陳議員明澤	高雄市政府環境保護局中南區資源回收廠能源效率、發電率之改善經營效率。	環境保護局	一、本市環保局中、南區資源回收廠能源效率、發電率： 本市環保局中、南區資源回收廠利用燃燒垃圾產生的蒸汽發電，提升能源的利用，主要係藉由垃圾焚化過程所產之高溫廢氣，經廢熱回收鍋爐進行熱能回收以產生蒸汽，蒸汽主要供應廠內蒸汽渦輪發電機發電，發電機所發電量除供廠內設備使用外，餘大部分電力可再售予台電公司，依上述流程說明，中區資源回收廠焚化每噸垃圾所產生發電量約為 314 度，售電率約可達 67%，南區資源回收廠焚化每噸垃圾所產生發電量約為 442 度，售電率約可達 71%。 二、能源效率、發電率之改善： 效率之提升主要係維持系統設施可正常運轉，減少停爐次數，使垃圾焚化過程廢熱可完全回

				<p>收發電，對此，焚化廠停爐可歸納為計畫性與非計畫性 2 種，計畫性停爐係依法規要求及設備維修之具體作為，屬焚化廠操作營運之正常管理模式；非計畫性停爐主要係因設備故障所導致，本市環保局中區資源回收廠會對非計畫性停爐之狀況提升維修及操作能力，以降低非計畫性停爐次數，達到效率之提升。</p> <p>三、未來改善規劃：</p> <p>另本市環保局南區資源回收廠現已規劃將焚化垃圾所產生之蒸汽不用來發電，而售予鄰近有蒸汽需求且有購買意願之廠商，即與鄰近之廠商進行區域能資源鏈結，以提高該廠能源（蒸汽）利用效率、提高能源利用的收益（因售電價偏低），可增加市庫收入，另廠商不必新設鍋爐而可減少污染排放，使本市更朝低碳城市邁進。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.12.12 高市府交運規字第 10136876400 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.26		洪議員平朗	鐵路地下化後，中博地下道是否改為平面？何時可完工？	交 通 局	一、98 年 10 月 26 日本府捷運局基於捷運軌道營運安全考量，提出「研商中博地下道取消改走平面道路後續處理」報告；本府工務局鑑於中山博愛南北銜接引道長達 500 公尺，引道出口恐無法負荷降雨頻率 200 年防洪標準，且影響熱河街至七賢路兩側商家生意及觀光發展等諸多疑義；本府交通局鑑於地下道深達地下 15 公尺，長度 980 公尺，長期通行對機車騎士健康恐有不良影響，且一旦發生事故救援不易，故本府於 100 年 5 月決議中博南北穿越平面化。 二、106 年鐵路下地後，中華地下道、自立陸橋及大順陸橋等立體連通設施將配合拆除，原有側車道寬度納入主線車道，及自立路、復興路將南北貫通，南北向道路容量也進一步提升，整體南北道路容量增加可

				<p>分擔中博地下道取消所造成其它南北幹道交通流量之負擔，本府交通局亦將規劃相關交通導引分流措施，以提早引導南北向穿越高雄車站之車流改道。</p> <p>三、依據交通部鐵路改建工程局規劃時程，高雄市區鐵路地下化全線預訂於 106 年通車營運，中博平面化將不影響 106 年高雄車站地下化通車時程，且乘客轉乘動線、捷運營運及台鐵商業區開發面積皆不受影響，且可節省本府捷運建設基金中博地下道工程經費約 17 餘億元及地下道後續維護管理費用，本府刻正研擬將所節省經費投入發展公共運輸，同時將未來高雄車站區發展為以人為本之行人友善空間。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.12.13 高市府四維環南資仁字第 10170807200 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.26		洪議員平朗	仁武廠區回饋金核撥不足額乙案。	南區資源回收廠仁武廠區	一、本府環保局所屬仁武焚化廠回饋金係依據行政院環保署 88 年 7 月 16 日（八八）環署工字第 0048102 號函修正「區域性垃圾焚化廠營運階段提供回饋金要點」暨 100 年 7 月 11 日環署督字第 1000058328 號函修正「垃圾資源回收（焚化）廠營運階段提供回饋金要點」辦理。 二、本市仁武垃圾焚化廠營運階段對於回饋金之核撥如下： (一)於 90、91 及 92 年度以收支對列方式編列，當時實收入庫金額皆未超過預算編列數 70,040,000 元（以合約保證量 350,200 噸編列），故以實收入庫之金額核撥回饋金。 (二)於 93、94、95 年度仍以收支對列方式編列，因實收入庫之金額已達預算編列數 70,040,000 元，故以 70,040,000 元核撥回饋

金。

(三)於96年至100年度因實收入庫之金額超過原預算編列數 70,040,000 元，故調高預算編列數為 72,000,000 元（以 360,000 噸編列），並以 72,000,000 元作為回饋金核撥金額。

三、本案於 90 年度至 99 年度依據行政院環保署 88 年 7 月 16 日（八八）環署工字第 0048102 號函修正「區域性垃圾焚化廠營運階段提供回饋金要點」第四、(一)回饋金之計算以每焚化處理一公噸垃圾繳交新台幣一百元為基準。縣政府得因特殊考量，訂定較高之基準，經縣議會通過，但不得超過新台幣二百元。

四、本案於 100 年度依據行政院環保署 100 年 7 月 11 日環署督字第 1000058328 號函修正「垃圾資源回收（焚化）廠營運階段提供回饋金要點」第四、(一)回饋金之計算以每焚化處理一公噸廢棄物編列新台幣兩百元為基準。直轄市、

				<p>縣（市）政府得因特殊考量，及實際需求酌為增減。</p> <p>五、綜上所述仁武廠回饋金均依環保署修訂之回饋金要點辦理。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（洪平朗 陳明澤）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （102.1.2 高市府環綜字第 10145160100 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.26		洪議員平朗 陳議員明澤	高雄市開闢茄 荳 1-4 道路工 程環境影響評 估事宜。	環境保護局	一、經查茄荳 1-4 號道路於 91 年發布實施之「興達港漁業特定區計畫（第二次通盤檢討暨擴大都市計畫範圍－遠洋漁港部分）」中為配合近海漁港之營運而劃設，北端銜接茄荳都市計畫二號道路（莒光路），南端接 1-1 號道路，完成後可形成一完整路網。惟該路段屬區段徵收範圍，需辦理都市計畫個案變更，將「區段徵收」開發方式變更為「一般撥用」。 二、依開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」（98 年 12 月 2 日修正）第 5 條第 1 項第 2 款第 3 目之規定，本案道路位於國家重要濕地，應實施環境影響評估。 三、茄荳 1-4 號道路之目的事業主管機關為本府工務局，茄荳 1-4 號道路之環境影響評估應由本府環保局審查，並依原都市計畫路線辦理開闢。

				<p>四、本府環保局將在接獲目的事業主管機關轉送之環境影響說明書後，儘速依環境影響評估法規定審查本案。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（洪平朗）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (102.1.25 高市府政查字第 10230000300 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.26		洪議員平朗	環保局辦理 97 年處理垃圾焚化場灰渣招標案，後因廠商無力承作，環保局同意其毀約，但未沒收違約金及履約保證金，重新招標後仍由同一家廠商得標，總量提高至 13 萬公噸，造成一噸有 368 元價差，致使市庫蒙受損失。	政 風 處	一、經查，本府環境保護局（下稱環保局）為配合行政院環境保護署（下稱環保署）「公民營機構興建營運垃圾焚化灰渣再利用廠及最終處置場設置計畫」，於 96 年 7 月以中區資源回收廠焚化底渣為試辦對象，辦理「垃圾焚化廠底渣再利用委託處理計畫」採購，預估再利用焚化底渣量為 30,000 公噸，預算為新台幣（下同）54,000,000 元。招標結果僅映誠股份有限公司（下稱映誠公司）一家廠商投標並取得議價權，映誠公司於議價程序原報價 1,720 元，第一次減價為 1,700 元，第二次減價為 1,680 元，第三次減價時表示「願以底價承攬」（990 元）得標，嗣映誠公司於決標後依政府採購法第 74 條規定，以底價不符合市場行情等由向環保局提出異議而不被接受，

乃於簽約後再依政府採購法第 85 條之 1 第 1 項第 1 款規定，以履約爭議未能達成協議為由申請調解，經本府採購申訴審議委員會依採購履約爭議調解規則受理後，於 96 年 12 月 4 日召開第一次調解會議並由調解委員做出「本案底價偏低使雙方當事人履約預期上有所落差，依據採購慣例與公平合理原則，建議他造當事人（環保局）同意申請人（映誠公司）解除契約，並將申請人已繳納之履約保證金無息返還。另外，為求調解目的之達成，建議雙方當事人同意互不請求因本案所生之損害賠償。」之調解建議，因環保局對調解委員認定內容持不同意見，於 97 年 1 月 21 日申請再調解，調解委員於 97 年 1 月 28 日召開第二次調解會議仍維持相同調解建議，環保局乃於 97 年 2 月依政府採購法第 85 條之 3 第 1 項前段規定，接受調解建議，並於 97 年 3 月與映誠公司解除契約、退

還履約保證金。

二、次查，環保局於 97 年 3 月依據環保署同意 96 年 30,000 公噸及 97、98 年共 100,000 公噸之補助上限，採 130,000 公噸一次發包執行方式，辦理「資源回收廠焚化底渣再利用委託處理計畫」採購，招標結果計有映誠公司及大地亮環保服務有限公司二家廠商投標，評選結果由映誠公司取得優先議價權，映誠公司於議價程序原報價 1,446 元，第一次減價為 1,430 元，第二次減價為 1,410 元，第三次減價時表示「願以底價承攬」（1,358 元）得標，決標總金額為 176,540,000 元，最終結算驗收金額則為 129,840,632 元。

三、爰上以觀，底價金額之決定及是否接受調解委員底價過低之調解認定，尚屬政府採購法賦予機關首長行政裁量權限，又映誠公司雖曾與環保局解除 96 年度採購契約，但既未被告為拒絕往來廠商，仍得合法參與 97 年度採購投

				<p>標。是以，依行政調查全案採購過程及相關文件所得結果，尚無違反政府採購法及相關法規之具體不法事證。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（藍星木）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.11.29 高市府水市一字第 10136509800 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.26	(書面質詢)	藍議員星木	一、楠梓區軍校路 870 巷低窪淹水問題。(市區排水一科) 二、楠梓區大學路 29 路排水問題。(市區排水一科)	水 利 局	軍校路 870 巷係因巷口地勢較軍校路低窪甚至，軍校路路面逕流水易漫淹至巷弄內，造成低窪地區局部淹水問題，本局將研議於路口處設置截水溝工程改善之。 高雄大學 29 路一帶排水係高雄大學重劃過程所建構，隨開發區建築物不斷起造，加上極端降雨發生頻繁，本局將會針對相關排水設施予以檢討，對於低窪地區儘可能覓尋公共設施用地設置微滯洪措施，減緩排水系統之負荷，降低淹水機率。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.12.14 高市府水市一字第 10107825200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
101.11.26 （書面質詢）	藍議員星木	一、高雄大學附近，新建許多大樓及透天厝，移入人口越來越多，居民生命財產和安全的問題，應加以重視，尤其是過去曾經淹水造成居民諸多不便和財產的損失，更要加以注意。然而，排水系統不良是引起水災最大的原因，本席受到選民的陳情，在高雄大學地區「大	水利局	一、大學 29 路於高雄大學重劃區開發過程中，已有重新設置排水側溝，排入德中路之雨水箱涵，惟近年來極端暴雨下恐造成短暫積水現象，本局將於今年年底前，邀集相關單位會勘研商改善措施。 二、軍校路 870 巷係因地表高程開發前後差異甚鉅，產生巷道內低窪區易於暴雨下產生積水現象，本局將併同大學 29 路問題，邀集相關單位會同研商改善措施。

學 29 路」南邊舊部落附近最易淹水，此外，「高雄大學 29 路」北邊新開發區，大部分都是新蓋的透天厝，也無法承受淹水的痛苦。本席建議，大學 29 路下面應施作排水箱涵，向南接通德中路主要排水箱涵，讓水流向後勁溪；向北接通靠近橋頭區的排水箱涵，讓水可以向北流向「橋頭第一排水溝」，以避免水災的

		<p>發生，是不是可以這樣設計規劃？請水利局答覆。</p> <p>二、楠梓區軍校路 870 巷和軍校路路口，因為道路設計與施工為考慮與舊部落住宅間銜接關係，造成軍校路路面與巷道高低差約 50 至 60 公分不等，每次大雨一來，軍校路 870 巷一定淹水，希望市政府應重予以重視，儘速請相關單位共同會勘解決。</p>	
--	--	---	--

市政總質詢及答覆（林武忠）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.10 高市府經秘字第 10135608300 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.27		林議員武忠	建議協助並輔導馬玉山觀光工廠成為國際觀光示範工廠，帶動高雄觀光效益與商機。	經濟發展局	一、依「工廠兼營觀光服務申請作為其他工業設施容許使用審查作業要點」，本市已通過經濟部觀光工廠評鑑計有 3 家，分別為「台灣滷味博物館」、「珍芳烏魚子見學工廠」及「彪琥台灣鞋故事館」，另甫獲輔導之本市業者台灣彌榮工業（股）公司（從事文具禮品製造），申請中之好味兒生技食品有限公司（台灣桂圓故事館）以及興建中之觀光工廠馬玉山食品（股）公司、維格餅家（鳳梨酥觀光工廠－高雄館）。 二、馬玉山觀光工廠預計於 103 年 10 月完工，預計投資金額 6 至 8 億元，預估將為本市增加 100 個就業機會，新廠區交通便利（左營交流道下，民族一路 707 號旁）、內部空間客源容納量（240 人/2 小時）、並附設停車場；內部空間規劃故事館、產品展示區

、實作體驗區、文創區
、身心障礙設施等。

三、另有關本府經發局本府
針對文創產業或觀光工
廠申請本市投資補助如
下：

(一)申請資格：

1.產業類別：高雄市
促進產業發展自治
條例第三條第一款
「文化創意產業」
或第七款「觀光休
閒產業」。

2.投資內容及公司設
立條件：高雄市促
進產業發展自治例
第三條規定略以，
廠商於本市登記設
立公司，或者股票
已在證券交易所上
市或在證券商營業
處所買賣之公司於
本市設立分公司或
研發中心，其新增
投資金額達 3 千萬
以上或增加本國勞
工就業人數 30 人
以上（以申請補助
之前一年或後一年
計算）。

(二)可申請補助項目：

1.融資利息補貼：

(1)利率 2.5%，每
年最高 150 萬元

				<p>，最高補貼 5 年。</p> <p>(2)如文化創意產業或觀光休閒產業屬重點發展產業，利率 2.5%，每年最高 600 萬元，最高補貼 5 年。</p> <p>2. 房地租金補貼：補貼 50%，每年最高 40 萬元，最高補貼 5 年。</p> <p>3. 房屋稅補貼：前 2 年全額補貼，後 3 年補貼 50%，總金額最高 500 萬元。</p> <p>4. 新增進用勞工薪資補貼：</p> <p>(1)每人每月薪資 5 千元，補貼 12 個月，單一投資案最高補貼 30 名勞工，補貼對象為申請書送達日前一年或後 1 年內完成進用之勞工。</p> <p>(2)如文化創意產業或觀光休閒產業屬重點發展產業，每人每月補貼進用薪資 30%，最高 1 萬元，</p>
--	--	--	--	--

				<p>補貼 12 個月，單一投資案最高補貼 200 名勞工，補貼對象為申請書送達日前 1 年或後 5 年內完成進用之勞工。</p> <p>5. 勞工職業訓練費用補貼：補貼 50%，最多 30 萬元。</p> <p>四、因國民旅遊人數、外國觀光客逐年攀升，且消費者關注文創活動、文創新產品，馬玉山文創型觀光工廠成立後，本府將協助該廠與本市其他觀光工廠及觀光休閒科系學生產學合作，並規劃與地方節慶、文創活動結合，搭配本市已有觀光路線、觀光工廠、著名景點形成群聚效應，有效推廣高雄在地產業特色，加上政府產業升級之推動及行銷推廣，加強高雄整體觀光效益，並為高雄帶來更多觀光效益與商機。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（林武忠）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.10 高市府農批字第 10133166800 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.27		林議員武忠	有關高雄果菜市場遷移案，應先處理占用公有市場用地的牴觸戶問題，並做整體評估。	地 政 局 都市發展局	一、本案本府已於本（101）年 11 月 22 日請陳副秘書長召開跨局處會議，專案研商高雄果菜市場遷移案。 二、另已責請本府（農業局）就業管部分，積極推動仁武批發市場遷建事宜，另高雄果菜市場現址課題，俟仁武批發市場遷建後，再予檢討研議。 三、都發局業管部分：將配合農業局依法完成遷建後，再依都市計畫法相關規定辦理都市計畫檢討變更。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.11 高市府社救助字第 10140880400 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.27		林議員武忠	本市三民及鳳山街友服務中心環境髒亂、實際居住人數少且管理維護不當，建請加強督導。	社 會 局	一、本市街友服務中心為關懷照顧街友，持續勸導街友入住本市街友服務中心，對於有安置意願之街友提供安置服務，截至本（101）年 12 月 3 日止，本市街友服務中心服務量如下： (一)三民街友中心服務個案計有 54 位，其中 38 位安置於所內，14 位安置於養護中心，另有 2 位住院中。另外展服務個案計有 208 位。 (二)鳳山街友中心服務個案計有 20 位，其中 14 位安置於所內，3 位安置於養護中心，另有 3 位住院中。另外展服務個案計有 137 位。 二、本府社會局督導街友服務中心之情形如下： (一)本市街友中心須按月報送月統計表送本局核備，並按月（季）登記及公開徵信中心結合之財力、物力、

人力等資源，委託單位亦於每月會訊明列各項捐贈物資、捐款明細、個案濟助狀況。

(二)每月定期至街友中心實地督導查核，並視需要不定期抽訪各中心服務狀況，查核項目包含組織管理、機構管理、建築物及設施設備、個案服務、權益保障等、如經查核有需改善事項，即要求工作人員立即改善，倘無法立即處理者，則列管追蹤改善情形，另每次查核均作成紀錄備查。

(三)不定期邀集社政、警政、消防、衛生、勞工、民政、法制等單位召開跨部門聯繫會報，期透過橫向溝通協調，提供街友更周全適性之服務。

(四)定期辦理評鑑，以瞭解並檢視受託單位執行情形，並督導街中心依評鑑委員之意見辦理、改善，以提升服務品質，維護個案權益。

三、至關三民及鳳山街友服

				<p>務中心環境衛生待提升部分，本府社會局業陸續派員至各中心督導，針對各中心內環境整潔、物品管理、人員管理等問題，要求中心立即改善，並加強各項業務之管理，未來也將持續加強督導。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（林武忠）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.17 高市府秘總字第 10130797800 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.27		林議員武忠	建議裁撤市府台北聯絡處。(市長答覆：內部討論。)	秘 書 處	有關「建議裁撤市府台北聯絡處」乙案，本府基於推動各項市政建設，必須經常與中央各部會、立法院等機關協調聯繫公務事宜，故市府台北聯絡處應予保留，說明如后： 一、市府台北聯絡處現況： (一)組織編制：技工 1 員、駕駛 3 員、公務車 3 輛。 (二)辦公室位置：向民間承租辦公室 50 坪，地址：台北市中正區重慶南路二段 73 號 3 樓，室內規劃有市長辦公室、會議室、辦公室…等區域。 二、市府台北聯絡處功能： (一)鑒於本市位於台灣南端，中央各部會、立法院等機關均位於台北市，本府為推動各項市政建設，必須與中央保持密切聯繫之互動關係。市府台北聯絡處可提供市長、副市長、秘書長、副秘書長、30 個一級機

				<p>關正副首長、參事、顧問等人員，前往中央各部會、立法院等機關，協調聯繫公務事宜時，公務車輛派遣與行政支援相關業務，故設置台北聯絡處，係為延伸市府行政功能，縮短南、北發展差距，故應予保留設置。</p> <p>(二)為配合市長或首長搭車時，交談聯繫公務之保密事宜，台北聯絡處配置 3 位公務車駕駛。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（陳粹鑾）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.7 高市府水營字第 10136652500 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.27		陳議員粹鑾	中崙社區內鳳山污水處理廠有設置「高雄市鳳山區參訪中心」其使用狀況？是否可提供給社區居民使用？（污水二科）。	水 利 局	一、原中崙社區污水處理廠係建於現鳳山溪污水廠旁邊，鳳山溪污水廠運轉後，中崙污水廠廢止，原地保留建物舊管理室及涼亭 2 棟，另外新建參訪教學中心 1 棟，其餘空地闢建為中崙公園做為回饋設施。 二、參訪教學中心部分於 98 年由原高雄縣鳳山市公所興建，包括公園及建物 1 棟其工程經費約 1,700 萬元，同年 12 月竣工。竣工後，參訪教學中心併同中崙公園委由原鳳山市公所代管，101 年因鳳山區公所路燈公園管理所移撥市府工務局養護工程處，故高雄市政府水利局於 101 年 7 月起接管維護參訪教學中心及中崙公園。 三、為活化、利用建物之使用及提供當地居民優質文教空間，高雄市立圖書館辦理「大高雄圖書分館空間設備改善計畫」擇定參訪教學中心為

				<p>鳳山分館預定地，該計畫係屬市政重要建設，高雄市政府水利局配合市政建設於 100 年 10 月 13 日高市水廠字第 100005204 號函同意移撥參訪教學中心做為圖書館使用，並提供該建物使用執照等資料予高雄市立圖書館俾利辦理建照申請，該館表示該計畫將進入工程發包階段。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（陳粹鑾）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.17 高市府體處字第 10171123500 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.27		陳議員粹鑾	鳳山體育園區改造計畫與鳳凌廣場整建工程應整體思考，避免資源浪費。	體 育 處	答詢摘要： 一、鳳山體育園區周邊環境極為凌亂，部分遊民佔據公共廁所涼亭等設施，龐大簡陋看台又阻礙視覺穿透園區，市民屢屢要求經管單位，本市體育處與養工處爰擬定鳳山體育園區改造計畫，委請建築師辦理園區改造規劃。 二、鳳山體育園區近程第一期改造計畫，本市體育處 101 年度編列 1,000 萬元，並於 101 年 7 月 18 日獲體委會補助 1,000 萬元，合計 2,000 萬元辦理體育館整修工程，工程案已於 101 年 11 月 7 日發包，預訂 102 年 2 月完成，計畫改善場館空調設備、場地迴音、屋頂漏水等等，期建構符合國際籃球等運動競賽場館。 三、園區近程二期及遠程改造計畫，現由工務局養護工程處進行初步規劃。第二期擬改善園區髒

101.11.27	陳議員粹鑾	鳳山區是否規劃成立國民運動中心？	體 育 處	<p>亂周邊環境，拆除老舊違章建築，辦理園區整體綠美化工作；遠程園區改造計畫，將改善園區視覺障礙重大缺失，全盤落實園區綠美化規劃。俟 102 年中完成規劃後，體育處將持續爭取體委會改善運動環境經費辦理改造，期逐年逐步循序辦理體育園區改造，以契合都會市民運動休閒之需求，提供新穎完善高品質運動環境。</p> <p>四、有關本計畫應與鳳凌廣場整建案整體思考乙節，體育處業於 101 年 11 月 27 日與本府工務局養工處、鳳山區公所及顧問公司召開先期規劃設計前協調會，將配合鳳凌廣場整體規劃設計，後續俟與當地市民取得改造共識後，整體規劃打造高品質綠意盎然之都會運動公園。</p> <p>一、鳳山區興建國民運動中心，其背景資料初步調查如下： (一)鳳山運動園區面積約 8 公頃，屬體育場用地，目前已有羽球館</p>
-----------	-------	------------------	-------	--

				<p>、網球場、溜冰場、籃球場（體育館內）、游泳池及田徑場等運動設施。</p> <p>(二)經查鳳山區除園區外，無其他體育場用地，目前養工處規劃「鳳山運動園區改造計畫」，目前規劃預留 2 至 3 公頃綠地做為未來研議規劃鳳山國民運動中心之需。</p> <p>二、選址於鳳山運動園區之可行性經初步評估結果如下：</p> <p>(一)土地可行性：該園區用地為體育場用地，且已請養工處預留用地。</p> <p>(二)法律可行性：依據促參法辦理可行性評估、先期規劃及招商委外事宜。</p> <p>(三)市場可行性：</p> <ol style="list-style-type: none">1.服務圈區域人口總數達體委會規範之服務圈人口數 15 萬人。2.周邊場館競合關係：現行運動園區改造暫無拆除現有運動設施之構想，故未來如興建運動中心，其必要之核心
--	--	--	--	--

設施如游泳池（園區游泳池為室外，運動中心興建係室內泳池）、羽球場、籃球場將與現有設施重複。

(四)與目前規劃之荅雅及小港 2 座國民運動中心新建計畫服務圈競合關係：荅雅國民運動中心位於捷運技擊館站，鳳山運動園區鄰近捷運鳳山站，其間車程約 15 分鐘，故 2 座運動中心之衍生服務圈（潛在顧客）重疊；另小港國民運動中心基地半徑 10 公里為衍生服務圈範圍，亦與鳳山運動園區服務圈範圍部分重疊（即客源重疊）。

(五)外在因素：

- 1.每座運動中心新建計畫本府尚須自籌約 3 億，實加重財政負擔。
- 2.本市市民之接受度尚待荅雅及小港國民運動中心委外營運狀況始得參酌。

三、綜上，本案將視荅雅及小港 2 座國民運動中心委外招商營運後續績效

				及市民參與度，並配合 市府財政再行研擬規劃 。
--	--	--	--	-------------------------------

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.12.17 高市府地發字第 10171645900 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.27		陳議員粹鑾	鳳青市地重劃 11 月 8 日順利 完工通車，美 中不足： 一、最後一段 銜接鳳仁路未 開通。 二、20 米道路 銜接鳳松路、 經武路之路口 有坡度。	地 政 局 (土地開發處)	一、鳳青重劃區道路連接鳳 仁路尚有部分道路未開 闢事宜，刻由本府工務 局（新建工程處）辦理 該路段用地取得作業， 俟取得後，續辦打通工 程，所需總經費由本府 地政局支應。 二、有關鳳青市地重劃區 20 米道路銜接鳳松路、經 武路等區外過路段道路 改善事宜，本府地政局 已先行於鳳松路路口臨 鋪 AC 完成並填補經武 路路面凹洞，暫使路面 銜接平順；後續將由本 府工務局養護工程處辦 理 AC 路面全面刨鋪作 業。

市政總質詢及答覆（陳粹鑾）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.28 高市府文圖字第 10170609900 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.27		陳議員粹鑾	鳳山區中崙社區參訪中心及對面辦公室閒置已久，建請規劃圖書館、活動中心或長青服務據點供民衆使用。	文 化 局	答詢摘要： 為閒置空間再利用，鳳山區中崙社區參訪中心目前已規劃改造為圖書分館，為發揮資源最大效益，擬將原鳳山分館遷移至此，規劃 600 坪面積，提供兒童及一般書籍、報紙、期刊等多功能之閱覽服務與藝文活動空間。 細節內容： 經查中崙社區參訪中心對面辦公室位於中崙里，該土地及建物分屬水利局及都發局管理，有關建議規劃為圖書館、活動中心或長青服務據點乙節，因目前鳳山區鳳山分館、鳳山二館與前鎮分館，位置緊臨，資源重複且使用率不高，且鳳山分館空間狹小，該分館 79 年啓用至今，建物老舊、牆面壁癌、西曬嚴重、動線不良，為發揮資源最大效益，閒置空間再利用，將原鳳山分館遷移至人口較密集之中崙、鳳甲、過埤地區之鳳山溪污水處理廠 D2 參訪教學中心，空間改造後，約有 600 坪面積，可提供兒童及一般書籍、報紙

				<p>、期刊等多功能之閱覽服務與藝文活動。</p> <p>另在地里（中崙里）已設置社區照顧關懷據點（地址：中崙四路 5 號），委由高雄市關懷台灣協會辦理，提供中崙、中民及中榮等 3 里長者關懷訪視、電話問安、餐食及健康促進活動等服務，基於區域平衡發展及資源合理運用，暫無在該空間設置長青服務據點之規劃。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（張漢忠）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.3 高市府衛醫字第 10141637500 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.27		張議員漢忠	請積極規劃成立鳳山區第二衛生所，可研議於鳳山第二圖書館搬遷後現址設立。	衛 生 局	有關成立鳳山區第二衛生所，本府衛生所辦理情形如下： 一、本案業已完成評估及規劃，刻正由市府相關單位研商可行方案。 二、本府衛生局業已積極尋訪及蒐集民意意向，以經濟性（現有空間）、便利性（空間動線）及可近性（中心點）之原則，設置地點暫以鳳山第一圖書館、第二圖書館及五甲綜合辦公大樓為優先考量，以期使當地居民獲得更便利之照顧服務。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表
 (101.12.6 高市府交智運字第 10136850000 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.11.27	張議員漢忠	高雄市鳳山區自由路與澄清路及高速公路下匝道右轉瑞隆東路，號誌不連鎖。	交通 局	一、自由路與澄清路口係本市重要幹道中正路三多路及澄清路交匯處五叉路口，為疏解兩幹道之龐大車流及因應路口轉向車流特性，號誌時制採四時相模式運作，總週期設定長達 150 秒，與中正路及澄清路兩路段統一週期連鎖運作，路口號誌時制採遲閉、早開二時相模式運作，第一時相中正路與自由路對開 42 秒(今全紅 4 秒)，接著中正路往東遲閉通行 37 秒(含黃燈 4 秒、全紅 3 秒)，此時中正路可左轉澄清路；第二時相國泰路往北早開通行 25 秒(含黃燈 4 秒)，此時國泰路可左轉中正路，接著澄清路與國泰路對開 46 秒(今黃燈 4 秒、全紅 3 秒)。自由路段為本市次要道路，雖沿線號誌運行週期已調整為一致，但在與重要幹道交匯之路口，其號誌時制必須考量重要幹道之車流龐大性及車

				<p>流特殊性，而以重要幹道為主，來調整次要幹道之號誌運行情形，且該路口號誌時制係經本府交通局多次調整，並考量周邊路（段）口交通狀況及進行現場車流量調查，本府交通局將持續評估車流量變化予以微調號誌時制。</p> <p>二、高速公路下匝道右轉瑞隆東路，因高速公路下匝道口至華興街口僅 30 公尺，考量儲車空間不足，本府交通局將調整該路口時制時相配置，在華興街口號誌時制採遲閉二時相運作，第一時相瑞隆東路東西向對開 60 秒（含黃燈 4 秒、全紅 3 秒），第二時相瑞隆東路與華西街口東往西遲閉 38 秒（以疏解高速公路下匝道右轉瑞隆東路往西車流）；第三時相華興街通行 22 秒（含黃燈 4 秒、全紅 3 秒），當高速公路下匝道右轉瑞隆東路（東往西）通行車輛有 38 秒續進通過華興街口，本府交通局將持續觀察現場車流量狀況後以做為時制調整依據。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.17 高市府地發字第 10171658200 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.27		張議員漢忠	鳳山過雄街和頂明路都只有開一半，是否會造成危險地方？未來如何避免？是否利用平均地權基金開闢？	地政局	依市地重劃實施辦法第七條第一項第三款規定，重劃地區範圍應盡量配合都市計畫之間鄰單位辦理，其邊界並應依計畫道路中心線劃設。但路寬在八公尺以下或都市計畫附帶以市地重劃方式開發者，得將道路全寬納入重劃區。查過埤一、過埤二及頂庄市地重劃區屬自由勘選區非屬都市計畫附帶整體開發區，故其範圍邊界之劃定應依前開規定辦理，至於重劃範圍外未開闢道路部分依規定應由工務局編列預算徵收開闢，惟若該重劃區財務有盈餘，且經工務局評估有關關之急迫性並簽報市長同意後，本局將配合辦理。

市政總質詢及答覆（韓賜村）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.10 高市府衛疾管字第 10141820700 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.28		韓議員賜村	工業區排放二氧化碳多，高溫導致該區易孳生病媒蚊，形成登革熱溫床（如附件圖 1-3），請衛生局加強小港、前鎮、林園工業區綠帶環境維護。	衛 生 局	一、引爆登革熱疫情流行條件與病媒蚊密度（布氏指數>2 級）、高人口住宅密度等因素息息相關。本市都會地區人口密度高、外來流動人口衆多加上埃及斑蚊喜好孳生於人工容器等因素，導致人、蚊互動與日俱增，而增加登革熱疫情擴散流行風險。 二、本市主要傳播登革熱的病媒蚊為埃及斑蚊，多數孳生於家戶人工容器中，而人煙稀少的空地、綠帶等戶外場域則多數孳生白線斑蚊，白線斑蚊傳播登革熱病毒的速度較埃及斑蚊低，但仍有傳播疫情流行之可能性。 三、經現地調查旨揭場域，中鋼路至中鋼東門路段之樹林內有廢棄輪胎、安全帽等積水容器，有發現孳生病媒子孳，權管單位為經濟部。沿海路南下綠帶處，經檢查後未發現孳生源及積水

				<p>容器，其旁鐵絲網圍牆內髒亂無法進入；另大業南路段（南星計畫區）亦未發現孳生源及積水情形，上揭場域將責成各區級指運中心列管複查。經查獲孳生病媒蚊孳生源場域，本府衛生局將請所有權人處理改善，限期未改善者，依法開單告發（附現地檢查相片）。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（韓賜村）

圖片 1



圖片 2

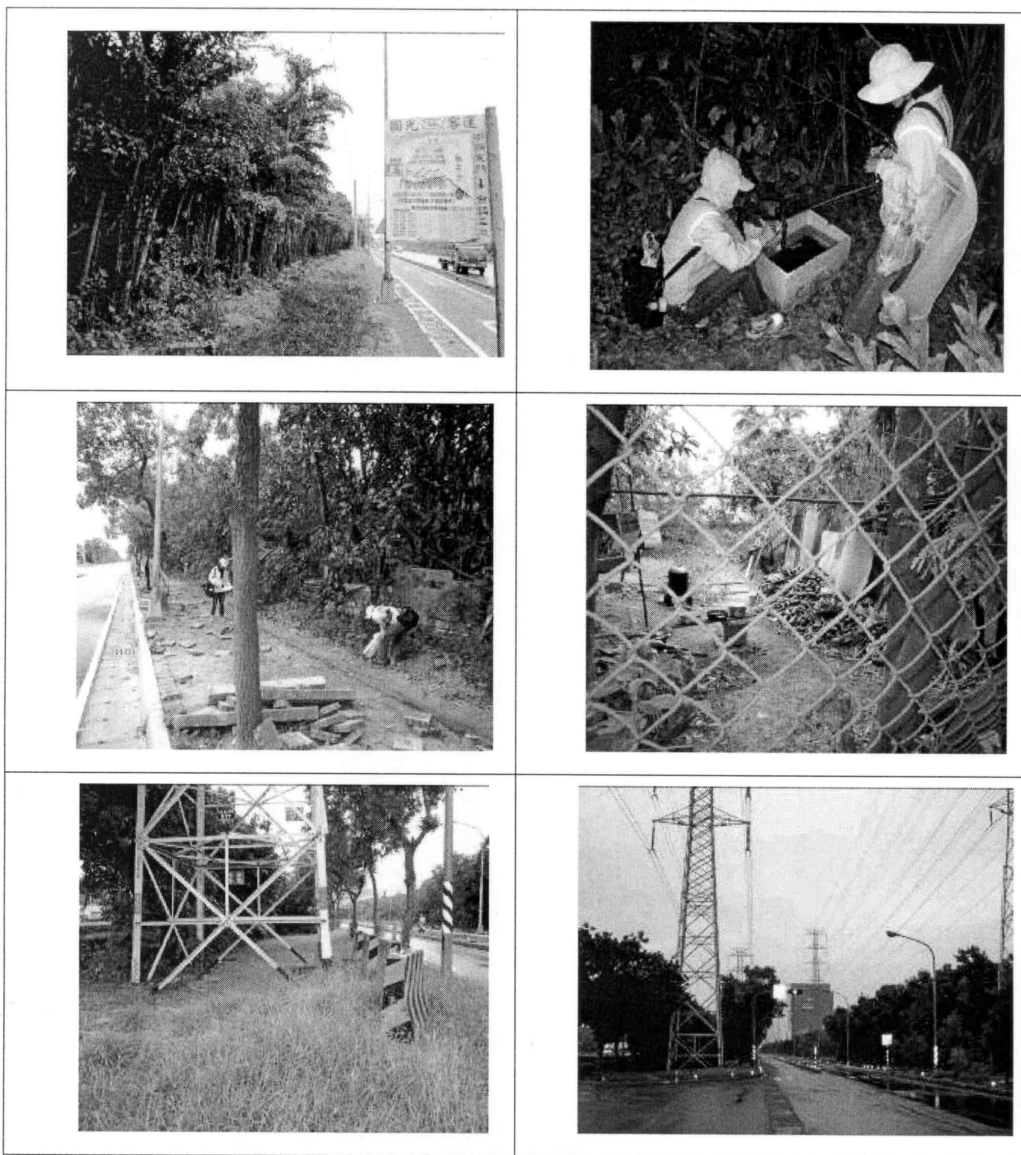


圖片 3



市政總質詢及答覆（韓賜村）

12月5日小港、前鎮、林園工業區綠帶環境孳生源檢查



市政總質詢及答覆（韓賜村）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.14 高市府都發規字第 10135155600 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.28		韓議員賜村	建請通盤檢討林園區地目規劃，繁榮地方。	都市發展局 地 政 局	查林園地區大部分係屬本市大坪頂以東都市計畫區範圍，本府目前已進行該計畫區第四次通盤檢討作業，並納入林園地區工業、公共設施保留地、整體開發區及道路系統等議題，其中涉及市地重劃等開發時，本府地政局亦將配合辦理可行性評估等作業，以利加速地區發展及環境品質提升。

市政總質詢及答覆（韓賜村）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.14 高市府環空字第 10144031600 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.28		韓議員賜村	林園區空氣品質監測站請考量增設 FTIR 監視器，監測不同方位及風向的污染來源；請加強建立聞臭師，稽查廠商不當偷排。	環境保護局	答詢摘要： 本府對本市空氣品質相當重視，大部分地區廣設監測站，可即時上網查詢各區空氣之 PSI 以了解當時空氣品質狀況，另本府環保局已於民國 100 年起持續委託顧問公司在林園區架設 FTIR 作連續監測並設有預警機制，復定期派巡查員作工業區內及周邊工廠之巡查。至於加強聞臭師之建立，環保局環境檢驗科設有聞臭室其科內同仁對於異味污染物檢測皆相當專業。 細節內容： 一、本府環保局為建置長期空氣污染物連續監測資料特於殊殊性工業區辦理監測及採樣計畫，委託顧問公司架設 FTIR 針對依據揮發性有機污染物（VOCs）及有害空氣污染物（HAPs）進行監測，了解周界空氣品質狀況及異味事件發生的特性。另對上風處可疑之污染工廠的排放管道或製程亦進行連續監

測，以明瞭工廠作業特性及潛在污染問題，確實掌握主要污染物的來源及性質。

二、環保局於民國 100 年起持續委託顧問公司在林園區設置 FTIR 連續監測系統及氣象站，以長期固定站方式設置，全天候 24 小時連續監測，並設有預警機制，若監測時數據有逾標準值之虞時，則立即通知巡查人員進行巡查工作加以處理，監測物種包含工業區經常排放使用之 VOCs，其儀器可定量一定性至少達 240 種物種，另定期皆派巡查員作工業區內及周邊工廠之巡查。

三、環保局環境檢驗科設有標準間臭室多年，亦經過財團法人全國認證基金會（TAF）認證而環保署每年均會進行查核、評鑑，環檢科亦常與其他合格認證機構相互配樣檢測交流比對，其人員均具專業素質，對採樣之異味檢測，皆依環境檢驗所訂定之方法：異味污染物官能測定法—三點比較式嗅袋法檢

市政總質詢及答覆（韓賜村）

				<p>測，均可於法規規定時間內完成異味污染之檢測能力。</p>
--	--	--	--	---------------------------------

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.13 高市府主會管字第 10131509600 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.28		劉議員德林	建請加強市府各機關預算執行率，避免債台高築，彰顯低落的行政效率。	主計處	一、本府自本年 5 月起即由主計處每月將各主管機關資本支出預算執行率提市政會議報告，並由主要落後之主管機關敘明具體改進措施，以適時督促各主管機關積極辦理，俾提高預算執行率。 二、各局處之資本支出計畫，由研考會針對 3 千萬以上施政計畫進行控管，其改善工程進度與預算執行措施如下： (一)改善計畫稽核與協助措施：透過施政計畫管考系統，加強月報稽核管考功能，適時提出預警；召開公共工程督導會報，協助主辦機關排除障礙；設置管遷協商平台，協調工程進行中各項管線遷移配合事宜。 (二)整體計畫審定與管考作業改善措施：於年度先期計畫檢討機關預算編列情況，關注計畫可行性，並考量

				<p>評估年度可執行工項，精實估列年度預算，據以編定整體計畫與作業計畫，以提升計畫進度與預算執行率；先期計畫與管考作業計畫系統配合，掌握計畫始末、執行進度與修正變動情形，適時提出稽核意見，以提升計畫績效。</p> <p>三、另並加強施政計畫年終考核機制，藉以督促機關積極任事，達成計畫執行目標；至非屬研考會列管之一般零星支出，102 年度概算下授時業已先減列 24%，並將於籌編 103 年度預算案時，依各機關 100 及 101 年度執行情形予以調整增減，以督促預算執行之提高，並利資源有效分配，且由主計處於年度終了依「高雄市政府所屬各機關學校資本支出預算執行考核要點」辦理考核，刻正研訂新的考核要點，冀期督促各機關更積極執行各項資本支出計畫執行至少達 80%以上。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.12.11 高市府環稽字第 10144043500 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.28		劉議員德林	發現鳳山溪有工廠偷排造成河水變色，污染稽查不彰影響鳳山溪整治成果，請環保局加強稽查不法偷排，市政府政風處應介入調查。	環境保護局	一、鳳山溪流域污染源主要以生活污水、事業廢水及畜牧廢水為主，其中生活污水佔全流域污染量 84%，事業廢水佔 15.9%，畜牧廢水佔 0.1%，本（101）年截至 11 月 22 日止統計針對鳳山溪大東橋測站附近 596 家事業（包括鳳山區、鳥松區及大寮區之金屬表面處理業、金屬基本工業、電鍍業、製革業、畜牧業、化工業）共辦理稽查 259 件次（主動及例行性稽查計 224 件次，放流水採樣 78 件次），裁處 7 件次，裁處金額 290,000 元。 二、本局將持續針對管制重點事業加強稽查，必要時透過水質連續監測系統輔助查緝違法排放廢水之事業單位，以解決鳳山溪污染問題。

市政總質詢及答覆（劉德林）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.7 高市府水污二字第 10136704200 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.28		劉議員德林	鳳山溪整治水質改善狀況不佳，請加速整治腳步。	水 利 局	有關貴席所關心鳳山溪整治水質改善狀況不佳乙案，本府針對鳳山溪特性、過往建設及刻正推動之整治工程進行說明如次： <ol style="list-style-type: none"> 一、鳳山溪屬於區域排水，並無天然水源，主要水源來自農業灌溉水、民生、事業及畜牧廢污水。於非灌期，無農田灌溉水源補助，則僅由民生、事業、及畜牧廢水匯集。其中，民生污水主要係集中於鳳山溪中下游段，事業污染源則主要集中於鳳山溪中上游。 二、民生污染源削減治本之道為污水下水道建設，自民國 90 年初期，本府即積極推動鳳山及烏松地區之污水下水道之相關建設，截至目前已投入 30 餘億元之經費，相關工程包含污水主次幹管、污水處理廠等設施均已完成。用戶接管方面，迄今鳳山區及烏松區已分別接管約 4 萬 5,

295 戶及 1,143 戶，用戶接管普及率分別為 51.9% 及 10.49%。此外，配合污水管線之施設，已陸續於鳳山溪沿線設置了 8 處之污水截流設施，並配合建置相關水質改善、景觀營造工程以及本府（環保局）對於上游事業之稽查取締，鳳山溪之水質已具有顯著之改善成效。

三、本府為再提升鳳山溪水質，於短期內提升鳳山溪流域水體溶氧量，朝向流域無缺氧/不發臭、水岸活化之整治目標，本府水利局除積極加速污水下水道建設之推動外（預計相關工程提前於 110 年完成【原計畫目標年為 115 年】），近期水質改善措施包含（一）鳳山溪上、中及下游共計新增約 13 處污水截流設施（包含既有設施功能改善）、（二）山仔頂滯洪池水質淨化場共構，進行水質淨化場共構設置規劃，並將處理後的放流水提供鳳山溪作為乾淨的補助基流（預計補助水量約 10,000-15,000CMD）、（

				<p>三) 中崙濕地公園興建工程(將引流鳳山溪污水處理廠二級放流水約2,000CMD,經由濕地公園再淨化後補助鳳山溪)。</p> <p>四、承上,除積極推動污水下水道工程外,前揭相關整治工程已陸續推動,預定於102年至103年間完成,工程經費約1.1億元(未包含污水下水道建設費用),並配合本府(環保局)對於事業污染源加強稽查取締,以標本併重之推動模式,加速改善鳳山溪水質。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.12.27 高市府環稽字第 10144668500 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.28		劉議員德林	建請落實鳳山溪環保稽查，嚴禁工廠偷排廢水造成污染，並由市府跨局處合作整治鳳山溪。	環境保護局	一、鳳山溪流域整治市長相當重視，並納為重要市政建設之一，亦多次指示市府各機關應加強整治並要求環保局、水利局、工務局等跨局處合作整治鳳山溪，特成立高雄市政府流域整治管理推動小組推動，並整合市府各局處（經濟發展局、海洋局、農業局、觀光局、都市發展局、工務局、水利局、環保局、文化局）針對八大流域（二仁溪、阿公店溪、典寶溪、後勁溪、愛河、鳳山溪（前鎮河）、鹽水港溪、高屏溪）進行研訂、推動及規劃污染整治、區域營造管理等相關計畫，已達成流域不缺氧、不發臭及水岸活化之短、中、長期目標。其中鳳山溪流域整治即是重點中之重點。 二、查鳳山溪流域水質污染源主要以生活污水、事業廢水及畜牧廢水為主

，其中生活污水佔全流域污染量 84%，事業廢水佔 15.9%，畜牧廢水佔 0.1%，本（101）年截至 11 月 22 日止，統計針對鳳山溪大東橋測站附近 596 家事業（包括鳳山區、鳥松區及大寮區之金屬表面處理業、金屬基本工業、電鍍業、製革業、畜牧業、化工業）共辦理稽查 259 件次（主動及例行性稽查計 224 件次，放流水採樣 78 件次），裁處 7 件次，裁處金額 290,000 元。環保局已持續列管鳳山溪水域之事業，將針對管制重點事業加強稽查，另針對可能偷排及污染嚴重河段，運用水質連續監測系統輔助查緝違法排放廢水之不法事業，期以有效解決鳳山溪污染問題。

三、爰為有效改善鳳山溪水質，於短期內提升鳳山溪流域水體溶氧量，朝向流域無缺氧/不發臭、水岸活化之整治目標邁進，長期治本作為係污水下水道建設之推動，市府水利局亦辦理鳳山溪水質改善工程，積

極辦理污水下水道建設之推動（截至目前鳳山區及鳥松區已分別接管約 45,295 戶及 1,143 戶，用戶接管普及率分別為 51.9% 及 10.49%）。進期水質改善措施包含（一）鳳山溪上、中及下游共計新增約 13 處污水截流設施（包含既有設施功能改善）、（二）山仔頂滯洪池水質淨化場共構工程，將進行水質淨化場共構設置規劃，並將處理後的放流水提供鳳山溪作為乾淨的補助基流（預計補助水量約 10,000-15,000CMD）、（三）中崙濕地公園興建工程（將引流鳳山溪污水處理廠二級放流水約 2,000CMD，經由濕地公園再淨化後補助鳳山溪）等。

四、除上述持續積極推動污水下水道工程外，前揭相關整治工程已陸續推動，預定於 102 年至 103 年間完成，工程經費約 1.1 億元（未包含污水下水道建設費用），並配合本府（環保局）對於事業污染源加強稽查取締，以標本併重之推動

				模式，加速改善鳳山溪水質。
--	--	--	--	---------------

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表
 (102.1.28 高市府民殯字第 10170966800 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.10.23	劉議員德林	殯葬業務出國考察中國大陸比台灣好嗎？學習做了哪些改善措施？請問殯葬管理處告知 101 年預算執行率現已達多少百分比。	民 政 局	<p>一、在世界潮流的趨勢下，兩岸間人民文化交流已往來頻繁，商業經濟以資訊化、國際化、全球化為指標，未來面臨兩岸競爭已無可避免，因此在本府編列有限預算下，經市議會審查通過後，得以首次同意前往對岸中國鄰近沿海福建及廣東兩省參訪殯葬設施設備等民政業務交流活動。</p> <p>二、中國大陸參訪心得：</p> <p>(一)硬體設施：重視景觀綠化、禮廳佈置標準化、火化爐採地下煙道、設施整潔明亮及骨灰寄存區（納骨塔）環境欠佳。</p> <p>(二)軟體服務：殯葬設施及殯禮儀服務兼營、資訊透明化、設置等候休息區及制服統一。</p> <p>(三)殯葬攻策：遺體 3 日內火化、殯儀館公營防範搶遺體情事、殯葬設施申設重視區域</p>

				<p>均衡及地點適宜性、提高櫃位使用周轉率及尊重宗教及推動綠色殯葬。</p> <p>三、本市已完成改善措施及後續規劃：</p> <p>(一)倡導綠色殯葬，推動殯葬方式多元化、景觀綠美：</p> <p>加強現有公立殯葬設施環境綠化（完成一館生命廊道植生牆設置），將擇適宜地點再行闢建，積極推動骨灰樹葬、花葬、海葬等生態葬法，並研擬鼓勵私立殯葬設施業者提高綠化面積措施。</p> <p>(二)落實環保理念，達到無煙火化目標：</p> <p>101 年度完成 10 套空污防制設備濾袋更換、101 年及 102 年持續辦理火化爐及空污防制設備更新；並會同本市環保局及專業人員提供專業意見，以充份發揮空污防治功效。</p> <p>(三)服務人性化、資訊透明化：</p> <p>完成櫃台受理採抽號依序遞件，並設置休</p>
--	--	--	--	--

				<p>息等候區，免除民衆久站排隊；更新網站，定期更新網站資訊，將各項申請作業流程、承辦時間及收費標準等資訊揭露，另102年將進行火化場及冷凍大樓資訊工程，落實資透明化。</p> <p>(四)強化宣導簡潔迅葬的葬儀： 本市已於收費標準訂定，先火化後公祭者禮廳減價優惠，鼓勵民衆簡潔迅葬。另研議推動使用紙棺，減少陪葬物置放量及吉、淡日火化採差別收費等，塑造簡潔環保的葬儀文化，落實空污防制。</p> <p>四、有關101年預算行率，經統計至101年12月底止已達81.5%。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（黃淑美）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.10 高市府衛醫字第 10141864800 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.28		黃議員淑美	二代健保用意為何?保費如何計算?請於參加中央會議時適時表達該案並不符合公平正義。	衛 生 局	一、我國實施全民健保以來，國人不分貧富，在生病時都能從這項保險制度獲得妥適的醫療照護，由於保費低廉、給付範圍完善、就醫便利，不但民衆高度滿意，也成爲世界學習的典範。然而，因爲人口老化、醫療科技進步、給付項目增加等因素，逐漸浮現財務失衡的困境。爲使健保永續經營，立法院審議通過二代健保法，業經總統 100 年 1 月 26 日公布，行政院發布自 102 年 1 月 1 日實施。 二、依財稅資料顯示，個人綜合所得約有 60%來自經常性薪資所得，健保費若僅依經常性薪資計徵，未納入其他所得，易形成不公平現象。因此，二代健保規劃對於民衆未列入一般保險費計費的其他所得，如高額獎金、兼職薪資所得、執行業務收入、股利

				<p>所得、利息所得及租金收入等，計收補充保險費；另投保單位（僱主）每月所支付薪資總額與其受僱者當月投保金額總額間之差額，亦增列為計費基礎，收取補充保險費，以落實量能負擔的精神，提升保費負擔的公平性，二代健保與一代健保保費差異主要在於二代健保增加補充保費，補充保費計算方式詳如附件。</p> <p>三、另有關二代健保業務係屬行政院衛生署中央健康保險局之權管業務，針對本案本局業於 101 年 12 月 5 日以高市衛醫字第 10141753000 號函移請行政院衛生署中央健康保險局卓辦。</p>
--	--	--	--	--

二代健保重點摘要

1. 102年1月1日起實施
2. 計收方式：補充保險費基 x 費率 (第1年：2%)
3. 採就源扣繳
4. 補充保險費計有

分類	項目	計算方式	重點
個人6項	(1) 獎金	全年累計逾當月投保金額4倍之部分	獎勵性質之各項給與(例如考績獎金、年終獎金……等),均應計入;補助性質之給與或代金不計入(例如結婚、教育、旅遊、學分、喪葬補助……等)
	(2) 兼職所得	單次給付5,000元(含)即需扣繳,但單次給付超過1,000萬元以上,則以1,000萬元計算。	非屬投保單位給付的所得(所得稅之所得格式代號為50者)
	(3) 執行業務收入	同上	(所得稅之所得格式代號為9A、9B)
	(4) 股利所得	同上	
	(5) 利息所得	同上	
	(6) 租金收入	同上	個人(房東)→法人(房客)
單位1項	補充保險費	當月(雇主支付薪資總額-受雇員工投保金額總額) x 2%	雇主支付薪資總額:係指所得稅之所得格式代號為50者

備註：限制軍公教人員以其俸(薪)給總額之一定比率(93.52%)為投保金額，102年1月起刪除，改以實際俸(薪)給總額為投保金額。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.10 高市府經秘字第 10135613400 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.29		顏議員曉菁	建請向中央表達高雄自由經濟示範區應促進產業升級和 提升就業率，拒絕成爲派遣工與外勞的血汗特區。	經濟發展局	<p>中央今年初提出自由經濟示範區構想以來，市府即積極因應，針對高雄市適合的自由經濟示範區進行規劃，並針對高雄市現有產業優勢與未來產業發展策略進行研究，希望能藉自由經濟示範區達到引進新興產業、推動產業轉型、創造就業機會、加速區域發展之目標。</p> <p>設立高雄自由經濟示範區的目的，是要促進投資、創造就業，市府歡迎國際物流、金融服務、免稅購物、創新產業以及國際休閒娛樂等產業到高雄投資。市府主張自由經濟示範區範圍應納入亞洲新灣區做整體的思考與規劃，整合周邊土地開發，引進新的投資，帶動產業轉型，增加就業機會。</p> <p>自由經濟示範區目前正由行政院經濟建設委員會規劃中，預計今（101）年底規劃草案將會出爐送行政院會，本府期間亦多次向行政院經建會表達本府立場與規劃。</p> <p>目前市府對自由經濟示範區規劃初步如下，本府亦會在</p>

適當時機向中央表達立場。

一、法規鬆綁：自由經濟示範區的設立，希望能透過朝野合作，推動自由經濟示範區專法完成立法，運用「特別法優先普通法」的法理，達到法規鬆綁的目標，必須要排除貿易障礙與外資投資限制，創造對企業有利的投資自由環境，並大幅鬆綁白領外籍人員進入示範區工作與居住之限制。

二、提升行政效率：未來自由經濟示範區應成立專責管理機構，由中央與地方共同參與，行政層級加以扁平化以提升效率。示範區開發方向由地方提出後經中央核定，交由地方執行。利用本次高雄自由經濟示範區的規劃，讓中央與地方共同承擔產業招商與地區經濟規劃的權責。

三、加速區域開發：未來在自由經濟示範區中亞洲新灣區與多功能經貿園區必須進行整體開發，對原有加工出口區、科學園區與產業園區進行盤點升級。

四、建立以「經貿」為核心

				<p>的新服務業，建構製造業與服務業並重的模式，發展新 21 世紀的新產業典範：高雄長久以來為台灣金屬製造、石化、機械製造重鎮，藉由自由經濟示範區在高雄設立，將可改變高雄市的產業結構，引進高值化服務業如金融、文創、教育等產業，利用自由經濟示範區中「先試先行」的特性，鬆綁目前國內法規嚴格限制的部分，引進國外投資，在高雄市自由經濟示範區優先試行，創造活潑而低限制的自由經濟先行試點，帶動高雄市的產業轉型，讓高雄成為東亞新服務業發展基地。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（顏曉菁）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.13 高市府水區字第 10136792200 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.29		顏議員曉菁	鳳山溪整治民安橋保生橋中間建議設置濕地公園，可利用污水廠排放之水再利用，如何讓周邊的設施能讓當地居民做休憩使用。	水利局	貴席建議鳳山溪整治，位於民安橋及保生橋中間設置濕地公園，利用污水廠排放再生水，如何讓當地居民做休憩使用乙案，今年度（101 年）市府水利局推動鳳山溪都市水岸營造計畫，改善項目包含將鳳山溪既有三面光排水溝形象，利用鄰近公園綠地，將垂直混凝土護岸堤線調整為緩坡形式。 經查位於鳳山溪保生橋下游右岸公園綠地，面積約 2.5 公頃，現況已有簡易休憩設施，水利局擬利用此空間結合鳳山溪打造中崙濕地公園，並引進汙水處理廠每日約 2,000 噸二級放流水至濕地再度淨化，透過濕地水生植物、水體微生物及土壤置換等相互關係，降低水中氮、磷等營養鹽濃度後，自然溢流出鳳山溪，以提升下游水質溶氧度。此外濕地公園內亦規劃步道、景觀平台及林蔭生態區，未來除提昇社區生活品質及下游水質改善，藉由濕地營造亦可復育生態棲息環境。

				<p>有關中崙濕地公園營造計畫，已執行至工程細部設計，初估經費約 5,000 萬元，其中 4,500 萬元由地政局平均地權基金支應，預計 101 年 12 月 31 日前公告上網招標，俟 102 年度預算通過後決標、開工，以期 102 年底前完工。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（顏曉菁）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.14 高市府水區字第 10136808500 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.29		顏議員曉菁	建議將鳳山溪污水處理廠二級放流水再淨化後，引流開闢為濕地公園。	水利局	貴席建議將鳳山溪污水處理廠二級放流水再淨化後引流開闢為濕地公園乙節，詳述如下： 查本府刻正辦理「高雄市鳳山溪都市水環境營造計畫—中崙濕地公園水岸營造工程」，規劃將位於民安橋及保生橋間都市計畫公園（公 13）透過堤線調整，及利用既有公園與綠帶空間配合打開垂直式護岸之侷限，塑造鳳山溪新亮點『中崙濕地公園』，該處規劃每日引進污水處理廠二級放流水（約 2,000 噸）注入，並透過濕地水生植物、水體微生物及土壤置換等相互關係將水質淨化，以降低水中氮、磷等營養鹽濃度，再溢流至鳳山溪，藉以提升下游水質溶氧度，該濕地公園內目前規劃有林蔭生態區、濕地水域、水岸步道及景觀棧橋等設施，未來除提昇社區生活品質及下游水質改善，亦可重新塑造生態復育棲息環境。 本案刻正辦理工程細部設計，概估經費約 5,000 萬元，

				<p>預計 101 年 12 月 31 日前公告上網招標，俟明（102）年度預算通過後決標、開工，102 年底前完工。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（李蕙蕙）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.3 高市府海五字第 10133022000 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.29		李議員蕙蕙	梓官區漁會會員資格案。	海 洋 局	<p>一、有關漁會會員資格認定係各區漁會理事會就會員個案依據「漁會法」第 15 條及「區漁會會員資格審查及認定辦法」相關規定審定會員資格。</p> <p>二、按「區漁會會員資格審查及認定辦法」第 9 條規定：「區漁會平時應辦理會員會籍清查及異動登記」，及第 10 條規定：「區漁會應每年至少一次派員前往戶政事務所查對會員戶籍資料，並將查對結果提報理事會…」等相關規定辦理。</p> <p>三、鑒於屆次改選將屆，為免造成選舉糾紛，本局分別業於 101 年 4 月 30 日及 7 月 23 日函請本市轄區各漁會辦理會員會籍清查並經漁會函復辦理情形在案。經查梓官區漁會函復說明，該會於 101 年 5 月 4 日行文梓官區戶政事務所，並於 101 年 5 月 30~31 日派員至該戶籍單位辦理會籍清查作業，針對清</p>

				<p>查戶籍遷出該會組織區域及死亡之會員，已依相關規定提報理事會議決通過辦理，區域內戶籍異動之會員資料也已變更完畢。</p> <p>四、另為確實掌握實際符合漁會會員資格，本局亦於 101 年 9 月 5 日邀集相關單位召開研商「因應 102 年度漁會屆次改選會員會籍清查事宜」會議。</p> <p>五、有關本案質疑梓官區漁會會員資格不實疑義案，經查本局業於 101 年 5 月 2 日以高市海五字第 10130897100 號函請梓官區漁會依據「區漁會會員資格審查及認定辦法」針對個案甲類會員資格進行清查妥處在案。梓官區漁會並於 101 年 5 月 29 日梓漁會字第 1010001629 號函復表示，該會甲類會員經審查確實從事養殖漁業之工作，本局亦於 101 年 6 月 4 日以高市海五字第 10131135400 號函請該會應確實依據「漁會法」及「區漁會會員資格審查及認定辦法」相關法令規定辦理在案。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（李蕙蕙）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.6 高市府衛醫字第 10141715700 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.29		李議員蕙蕙	高雄市立岡山醫院（委託秀傳社團法人經營）醫療糾紛案查察結果為何？醫院呼吸照護病房之護病比為何？請了解市立岡山醫院呼吸照護病房是否人力不足，及該院是否盜刷健保卡、詐領健保費情形。	衛 生 局	一、有關市立岡山醫院 100 年度醫療糾紛，查本府衛生局登錄資料為零，係因醫院發生醫療糾紛時，民衆會經由不同層級與醫院協調，查貴席所訴 4 案醫療糾紛，民衆並未經本府衛生局協調處理。（詳如附件） 二、該院呼吸照護病房之平均護病比如下：白班及小夜班為 1：6，大夜班為 1：9。以每 6 床應有 1 人以上護理人員評估，呼吸照護病房共 19 床，大夜班 2 人略有不足，將建議該院積極徵才以維護病人安全。 三、有關該院是否盜刷健保卡及詐領健保費權責單位係屬行政院衛生署中央健康保險局。另該院健保醫療費用受制於中央健康保險局之總額，每季該院之醫療服務費用均遠超出該局給予之額度，其部分超出額度無任何收入並提高作業

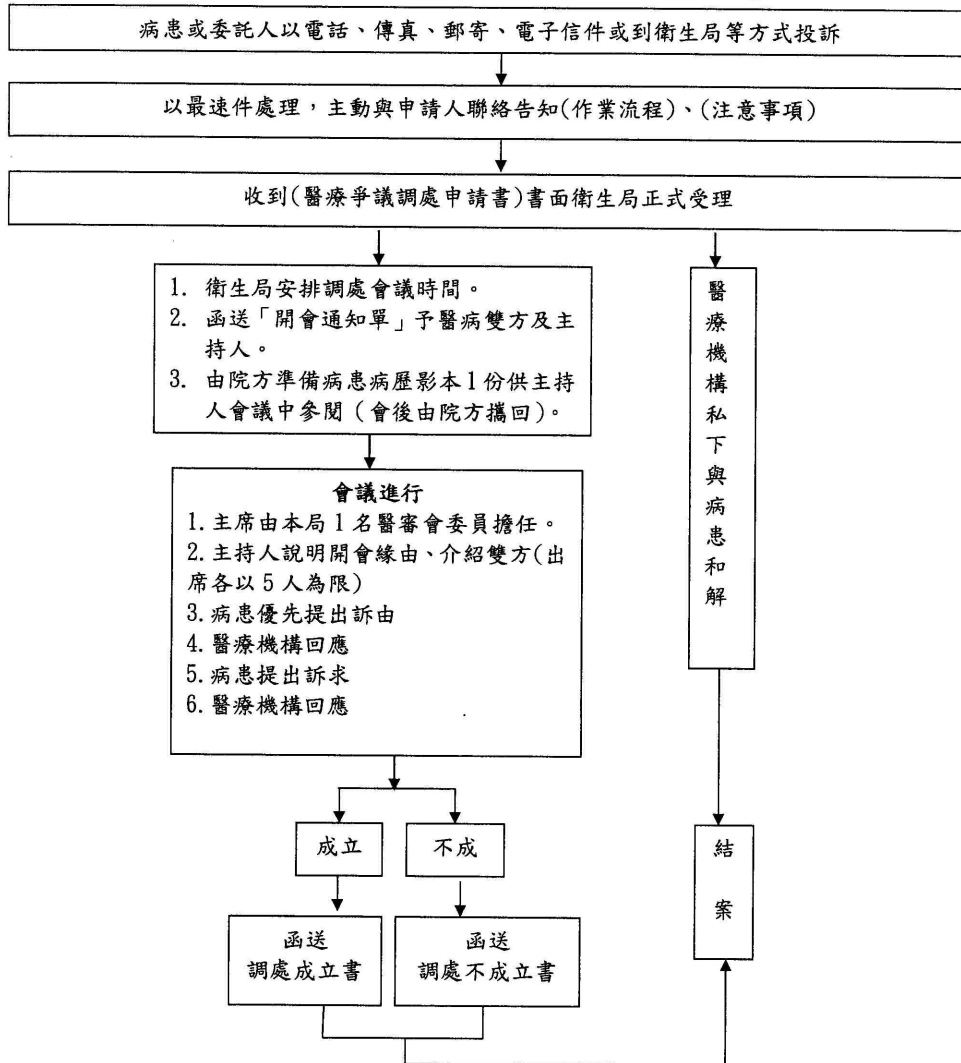
				成本，該院實無盜刷健保卡及詐領健保費之必要。
--	--	--	--	------------------------

市政總質詢及答覆（李蕙蕙）

親愛的市民：

您的申訴本局已知悉，請參閱第 1 頁「調處作業流程」及第 2 頁「申訴注意事項」。

「高雄市政府衛生局醫療爭議調處作業流程」



高雄市政府衛生局醫政事務科 高雄市苓雅區 802 凱旋二路 132 號
電話：07-7134000-946 傳真：07-7242966

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.13 高市府教中字第 10138715300 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.29		李議員蕙蕙	前峰國中校長不積極處理家長陳情案件。	教 育 局	一、依據教育局 99 年 2 月 25 日以台參字第 0990028487C 號修正發布之「高級中等以下學校藝術才能班設立標準」第六條第三項：「各主管教育行政機關核准國民小學、國民中學設立當學年度藝術才能班，應分別以其前一學年度國民小學、國民中學藝術才能班總班級數為限。但經專業評估教育資源分配而有增班之必要時，不得超過該直轄市、縣（市）前一學年度國民小學、國民中學各該教育階段總班級數之百分之一點五。」辦理如下： <ul style="list-style-type: none"> (一)查本市 101 學年度國中藝術才能班有 20 校計 63 班。 (二)另 101 學年度國民中學總班級數之百分之一點五為 48 班 (3,261 班×0.015)。 (三)爰依教育部規定 102 學年度本市國中階段藝才班已無增班空間

101.11.29	李議員蕙蕙	壽齡國小活動中心場地借用民衆辦喪事卻要家長會長切結負責，學校作法是否失當。	教育局	<p>。</p> <p>二、為培育具優異藝術才能之學生，教育局將請該校仍以社團方式發展經營。</p> <p>一、經查學校並未請家長會長切結負責，係尊重家長會長而徵詢其看法。</p> <p>二、依高雄市立高級中等以下學校場地使用管理規則規定為舉辦文化、教育、體育、社教及社區等活動者，得申請使用學校場地，本案借用學校場地辦理喪事，確實易造成觀感不佳及學校困擾，但民衆借用係因遇颱風天，該校已視情形個案處理，後因民衆亦覺至學校辦理喪事不妥，會造成學校困擾，故其後並未借用。</p> <p>三、本案該校已充分做好溝通及處理，里長及民衆亦能體察學校，使事情獲圓滿解決。該局並請學校處理各項校務，務必充分與地方溝通互動及協調，以利推動。</p>
-----------	-------	---------------------------------------	-----	---

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.12.7 高市府教健字第 10138702800 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.29		林議員宛蓉	請教育局加強教育學生健康蔬食觀念。	教 育 局	一、依據台灣營養調查顯示，國中小學生蔬菜攝取量均不足，為提高學生蔬菜攝取量及營養知識並配合本市推動環保政策，本市作為如下： <ul style="list-style-type: none"> (一)鼓勵所屬學校應配合推動蔬食理念辦理學校午餐。 (二)規劃設計學校午餐打菜海報，教育學生由午餐打菜實際學習均衡飲食，以攝取足夠蔬菜量。 (三)本府教育局成立「營養教育小組」，由小組設計教材，供學校教師辦理教育宣導及融入課程教學。 (四)建置「學校午餐教育資訊網」(網址：http://class.kh.edu.tw/1425/fpage/view/1)，提供相關健康飲食資訊，供親師生上網點閱。 (五)自 101 學年第 1 學期起，規劃網路版學校午餐月刊：包括「每

				<p>月主題」、「食在安全」及「在地食材」，以利親師生線閱覽，並加強宣導使用當地當季蔬果。</p> <p>二、執行成效：</p> <p>(一)規範學校每學期辦理健康飲食宣導最低次數：學生 1 場、教職員工 1 場、家長 1 場（包括親職講座、班親會…等宣導，讓家長重視健康飲食）。</p> <p>(二)自本學期起由本市營養師協助未設置營養師學校規劃或辦理健康飲食推廣。</p> <p>(三)上（100）學年度第 2 學期（101 年 2 月-8 月）學校辦理健康飲食場次：計 399 場次，參加人次：16 萬 5,999 人。</p> <p>三、為提升親師生健康飲食知識，市府將持續加強校園健康飲食教育，以提升學生健康自主管理能力，促進身心健康。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.12 高市府衛健字第 10141959700 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.29		林議員宛蓉	建議成立高雄市母乳中心。	衛 生 局	經實地參訪台北市立聯合醫院母乳庫與衛生署台中醫院母乳庫衛星站現況，綜整相關資料初步評估，本市先以補助領乳者交通費之方式試辦一年，是項經費由本府衛生局預算支應，另同時向衛生署國民健康局爭取成立母乳庫衛星站經費補助。以下說明： 一、目前台北母乳庫與台中母乳庫衛星站僅對於捐乳者補助交通費（高鐵票費），領乳者須自付交通費。為減輕本市市民到台中衛星站領乳之經濟負荷，本府衛生局先以補助市民從高雄到台中領乳的交通費之方式試辦一年。根據台北母乳庫 100 年領乳人次估算本市領乳人次一年約 130 人次，預估每年補助市民領乳交通費約 30 萬元（以高雄至台中往返高鐵票費估算）。申請補助要件為設籍本市者，經母乳庫審核同意領乳，可持母乳庫同意領

				<p>乳證明文件及高鐵票根（若為自行開車者，得按同路段之火車及公民營客運汽車最高等級之票價報支），向本府衛生局申領交通費補助。</p> <p>二、前項經費由本府衛生局預算支應，另為提供市民長期捐乳與領乳者之便利性，本府衛生局正積極向衛生署國民健康局爭取成立母乳庫衛星站經費補助。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.14 高市府民區字第 10132960200 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.29		林議員宛蓉	一、於前鎮河 河畔公園 旁原民舞 台邊興建 廁所。 二、瑞竹里增 設公園、 綠地與停 車場。	民 政 局	一、有關前鎮河河畔沿岸觀 光景點（文小三預定地 ）附近，興建公廁乙案 ，本府說明如下： (一)興建公廁方案： 1.文小三用地為學校 預定地，依本市市 有財產管理自治條 例第 33 條第 1 項規 定，如於該土地上 興建廁所與其用途 不合。 2.興邦鄰里公園腹地 過小且附近為社區 大樓，考量當地居 民使用習性，潛在 治安危害及環境維 護等因素，均無適 當地點所可供興建 公廁。 (二)以替代方案解決需求 問題： 本府為解決提供民衆 如廁問題，上班時間 將開放原民會、無障 礙之家公廁提供民衆 使用；另由無障礙之 家延長至晚間 9 時及 開放例假日使用。

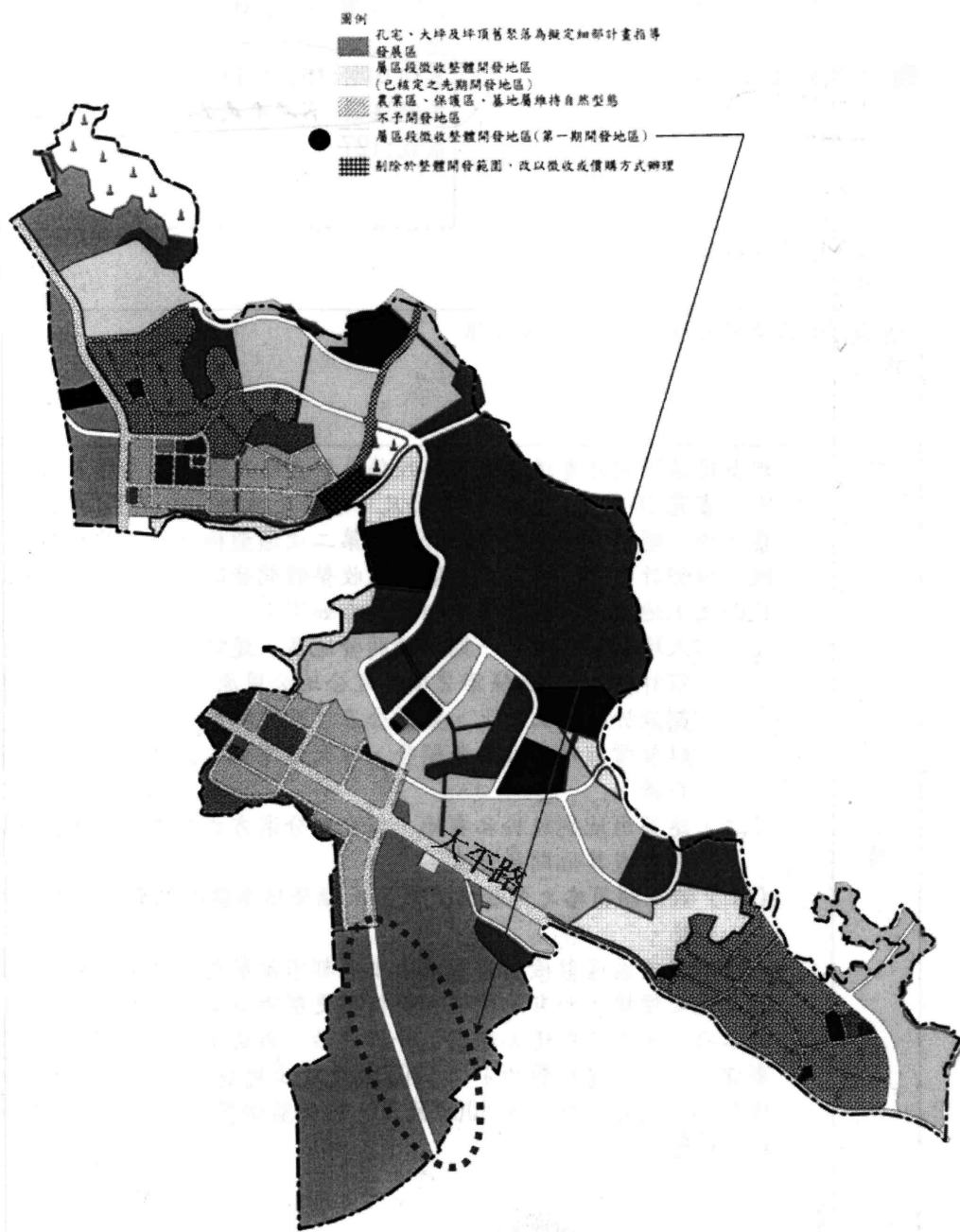
				<p>二、有關前鎮區瑞竹里轄區內尙未有公園綠地建請開闢乙案：</p> <p>(一)有關瑞竹里設立公園部分，本府將在該地規劃 1,939 平方公尺土地為兒童遊戲場用地，俟相關徵收或辦理重劃問題解決後，由養工處研商開闢事宜。</p> <p>(二)在尙未完成開闢期間，請當地民衆先行利用鄰近公園（竹南里憲德兒童公園及瑞豐里凱旋公園）做休閒之用。</p>
--	--	--	--	---

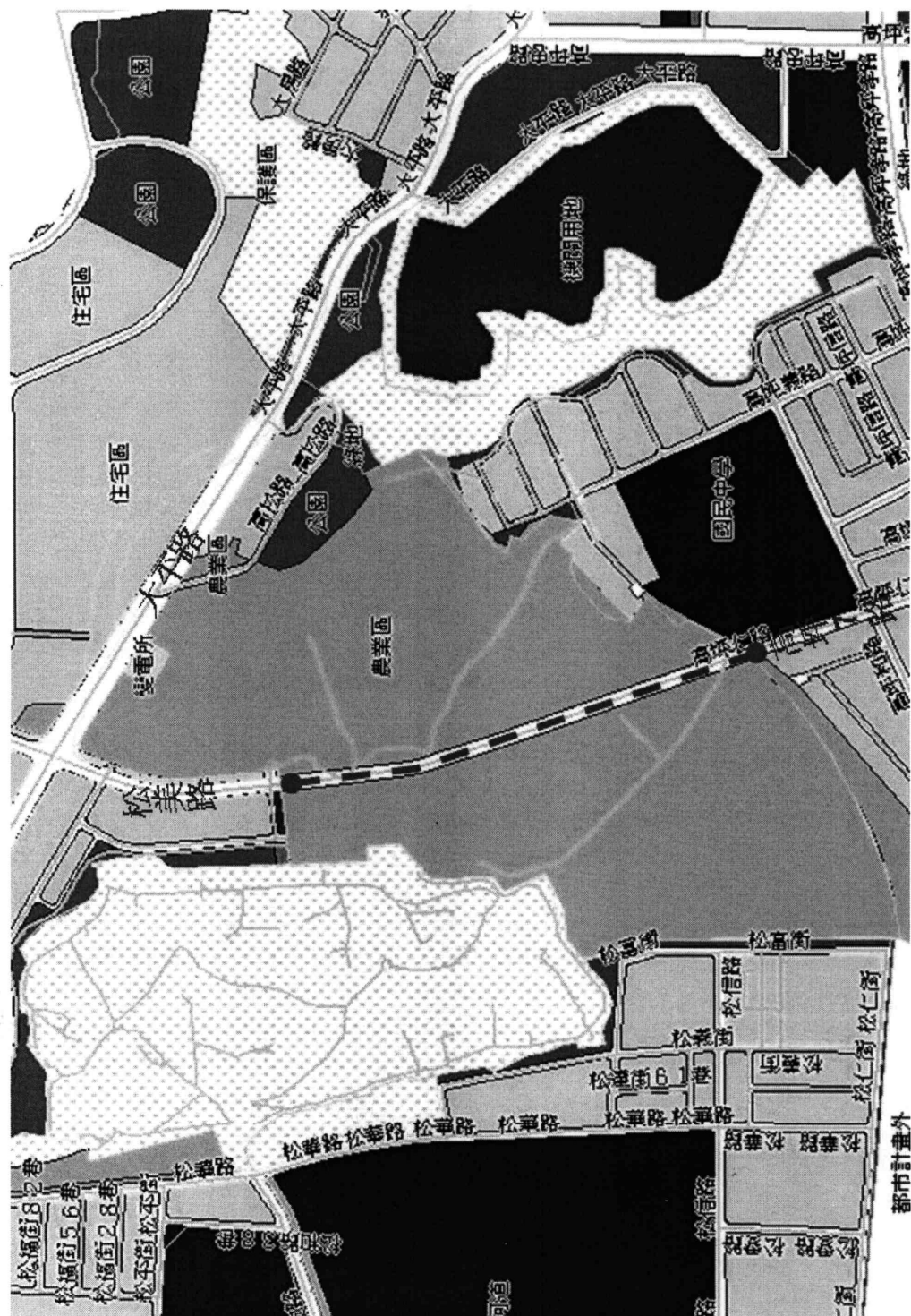
高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.14 高市府教小字第 10138717100 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.29		林議員宛蓉	樂群國小、仁愛國小與立德國中校舍工程停擺，請處理。	教 育 局	一、樂群國小及立德國中工程停擺皆肇因於廠商（崧驊營造有限公司）於 101 年 11 月 6 日面片提出終止契約。教育局針對承商前揭行為業已因應召開研商會議提出解決方案，要求建築師於 101 年 11 月 30 日完成工程清算，並由代辦機關（捷運局）於 101 年 12 月 5-7 日完成清算點交程序。嗣後針對未完工之工程於 102 年 2 月 8 日（農曆年前夕）另行上網公告發包辦理，俾利後續工程進度追趕、即早竣工，提供師生優質教學環境。 二、另針對仁愛國小校舍工程部分，目前學校第一階段校舍新建工程業於 101 年 11 月 7 日申報竣工，目前由代辦機關（捷運局）辦理初驗中，第二階段舊有校舍拆除及景觀、操場工程之施作，需俟校方完成校舍搬遷，安置好校內師生

				<p>後，方可進行施作。為避免因搬遷作業核算工期影響承商權益，原捷運局自 101 年 11 月 8 日核准承商停工。爰本案之停工係無影響到校內師生之權益。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (102.1.14 高市府工新字第 10138352700 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.29		林議員宛蓉	建請開闢大坪頂 12 號計畫道路。	工 務 局 (新建工程處)	一、經查建議開闢計畫道路未通路段係自松美路往南銜接高坪七路止，都市計畫寬 20 公尺，長約 713 公尺，本府地政局 101 年 12 月 26 日函覆，依「變更大坪頂特定區計畫（第二次通盤檢討—高雄市部分）並擬定細部計畫案」規定，屬區段徵收整體開發區（第一期開發地區）範圍之土地（尚未開發），相關策略如下： (一)大坪頂特定區第一期整體開發地區，建請市府都市發展局依都市計畫法第 42 條第 2 項規定公地公用原則，將公共設施用地劃設於公有土地上，並循公五（孔宅綠園）模式，由需地機關以無償撥用方式優先開發，以大幅降低本區之開發成本及用地負擔。 (二)建築用地劃設於私有地，以分期分區方式

				<p>辦理市地重劃、區段徵收或其他開發方式。</p> <p>(三)依上開策略之開發方式，可大幅降低本區之開發成本及用地負擔。</p> <p>二、大坪頂特定區通盤檢討案目前由市府都市發展局辦理中，如為促進當地交通之便捷，而有急迫性，將俟變更都市計畫為一般徵收方式後，由本府工務局（新建工程處）分析評估，再由市府通盤研議後續開關事宜，開關所需約費約 1 億 5,791 萬元（土地費 6,400 萬元、地上物補償費 520 萬元、施工費 8,000 萬元、設計監造費 686 萬元、工管費 185 萬元）。</p>
--	--	--	--	---





高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.11 高市府教高字第 10138689200 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.30		吳議員益政	12 年國教免試入學應加強均質化，增加多元發展比序項目，依高中及高職不同特性設計不同入學方案（如高職應採全區對應），請就本市權責範圍進行微調，並在定案發布前先行說明。	教 育 局	一、有關高雄區高中高職免試入學多元發展比序項目之採計，係經由高中學校代表、國中學校代表、家長團體代表、教師團體代表及專家學者，依據教育部十二年國民基本教育免試入學超額比序「多元學習表現」採計原則，及參考目前國中學生在校學習情形與能力，共同討論研商設計而出。 二、目前高雄區高中高職免試入學多元發展項目採計項目有競賽表現、幹部任期、獎勵紀錄、均衡學習、體適能、檢定證照、服務學習共 7 項，足以讓不同能力的學生，可以在自己具優勢的方面獲得肯定及鼓勵。 三、另本府教育局於 101 年 11 月 22 日與高中職學校研商討論 103 學年度的免試入學制度國中學生如何達到適性入學，針對高職學校之對應機

				<p>制，考量目前免試入學之比率大幅提高，建議各高職學校之平均非對應比率由現行之5~15%規劃提高至30%（各科之非對應比率由各校招生委員會自行協商決議），並提供103學年度免試入學招生委員會參考研議；且為顧及部分處於非對應學校之學生，選擇就讀某些設科較少之科別，針對設科較少之科別，往增加其非對應比率方向規劃。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表
 (101.12.19 高市府環綜字第 10144460100 號函復)

質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.30		吳議員益政	建請環保局思考設計高雄市城市 CDM 平台，因應氣候變遷議題。	環境保護局	<p>一、就聯合國之清潔發展機制 (CDM) 而言，其為京都彈性機制之一，已被歐盟等先進國家視為履行京都減量承諾最重要的執行工具。清潔發展機制 (CDM) 為聯合國所主導之機制，係由公約附件一國家提供資金或技術給公約非附件一國家，進行溫室氣體減量計畫。(因此欲參與該機制之成員，需滿足附件一國家投資非附件一國家為前提。)</p> <p>二、現階段本局所規劃推動中之碳資產管理制度及碳中和平台即朝向由城市主導鼓勵企業投注資金執行減量計畫方向邁進，碳中和平台亦期規劃在相關法制要點完備後，建立減量計畫核發額度及註銷額度之功能（如碳中和平台功能第 3 項），可為制度建立後使用。目前「高雄市碳中和網路平台」功能有以下四項：</p>

(一)提供轄內欲執行碳中和之企業或民衆一個承諾/達成碳中和宣告的平台。

(二)提供高雄市轄內事業單位自願性溫室氣體盤查登錄平台，透過登錄系統，企業可輸入各年度盤查數據，計算出其溫室氣體排放量。環保局亦可透過此資訊系統，彙整高雄市轄內重大排放源之溫室氣體排放現況，作為後續訂定相關規範之依據。

(三)提供國內外碳權揭露網路介面連結，將減量計畫核發額度及註銷額度公告周知，使碳中和資訊透明。

(四)提供轄內自願性溫室氣體減量之事業單位一個承諾、民衆意見交流與溫室氣體減量資訊分享平台。

三、另在聯合國清潔發展機制計畫執行過程中，會包含幾個主要參與機構：計畫地主國、計畫投資者、經指定之國家主管機關、經指定之經營實體、CDM 執行理事會（Executive Board,

EB)、公約締約國大會及其他利害相關者等。其中 CDM 執行理事會負責監督清潔發展機制(CDM)計畫實施之機構，同時必須與公約締約國大會(COP/MOP)匯報工作並接受其指導與監督。執行理事會(EB)由 10 位專家組成負責對 CDM 執行與運作進行監督，相關之工作包含：

(一)制定具體清潔發展機制實施規則(例如：CDM 計畫設計文件撰寫格式)。

(二)提出小規模清潔發展機制計畫之簡化模式與程序。

(三)提出與批准清潔發展機制之方法選擇。

(四)批准與註冊清潔發展機制計畫並核發計畫所產生之 CERs。

(五)委任經營實體(DOE)並提報公約締約國大會批准。

(六) CDM 計畫設計報告之外加性(Additionality)評估。

四、以高雄市規劃中的碳資產管理制度而言，該角色即應由市府或本局負責進行籌組，負責針對

				<p>將來本市認可之溫室氣體減量額度，制定相關實施規則、提出及批准方法學、外加性評估、批准及核發減量額度等之規則及要點，以做為欲參與本市管理制度與取得減量額度事業單位之依循。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.27 高市府衛醫字第 10142433400 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.30		吳議員益政	民生醫院應有除民營化或倒閉外之其他發展方向，請衛生局積極協助擘劃。	衛 生 局	本府衛生局辦理情形說明如下： 一、邀請外部及內部專家研商會議： (一)為解決民生醫院，面臨經營之危機，本局業於 100 年 3 月成立「高雄市立民生醫院營運轉型工作小組」，至 100 年底，共召開 14 次會議，處理 13 項議題包括民生醫院轉型案、護理之家案、醫療業務合作案、急診醫師人力案、急診部分醫療業務外包案、聯合醫院放射科醫師支援民生醫院等。 (二)101 年 4 月 20 日針對「高雄市立民生醫院目前困境及未來發展方向探討」，邀請台北市立萬芳醫院李院長飛鵬、台北市立萬芳醫院陳執行長再晉、台北市立聯合醫院黃副總院長遵誠、陽明大學醫務管理所郎教

授慧珠，召開專家會議，委員建議可發展與老人長期照護相關之復健大樓、護理之家、組織重整、重新定位、降低人事成本比例等，請民生醫院進行內部檢討改善。

(三) 101年12月3日針對「高雄市立民生醫院高齡親善醫院轉型再造規劃案」，邀請行政院衛生署旗山醫院鄭院長舜平及高雄市政府衛生局醫事審議委員會莊委員維周，召開專家討論會議，委員建議醫院發展重點科別、社區醫療發展、結合開業醫師，對外行銷醫院特色及服務等議題，請民生醫院內部檢討未來的經營方向，持續提供市民優質的醫療服務品質。

二、編列公務預算維持營運收入：

(一) 高齡親善醫院轉型再造規劃案：

102年編列公務預算約2.2億元，為因應全球高齡親善城市趨勢及市民高齡健康照

護需求，將以高齡親善醫院定位，重塑公立醫院的角色，再造轉型發揮高齡健康照護之功能，降低政府補助依賴，穩定醫事人力並羅致優秀醫師，全力發展以高齡親善為重點之醫療健康服務，照顧市民健康，希望能突破困境、永續經營。

(二)擴大長期照護服務－發展特色：

民生醫院為因應高齡與失能人口成長及預測長期照顧需求人數的快速增加，業經100年9月13日醫院收回原委外經營護理之家，利用醫院營運轉型規劃3階段完成開放163床護理之家，運用現有閒置空間轉型經營，提供多元化長照服務，擴大「護理之家」服務範圍之規劃，以全人照顧、在地老化、多元連續性長期照顧服務為目標，落實貫徹政府衛生政策及善盡社會責任，以增加醫院營運收入及發展長照服

				<p>務為該院經營特色， 預估入住率達 90% 以上。</p> <p>(三)特殊專科補助薪資： 101 年編列編列公務 預算專案補助特殊 6 位專科醫師薪資案計 2,082 萬元，以提供 病理科、放射科及急 診專科醫師難以羅致 醫師，俾利醫療業務 能順遂推動，並惠請 市立聯合醫院協助 101 年度聘請 4 位相 關專科醫師支援該院 急診業務，讓該院能 儘速將「急診限時服 務」恢復至「24 小時 急診服務」，照護社 區民衆之健康，目前 仍由市立聯合醫院支 援該院急診。</p> <p>三、醫療建教合作案： (一)與區域教學以上層 級合作： 民生醫院 100 年 8 月 依據行政院衛生署建 議提出與進行「醫療 建教合作案」計畫， 以報備支援模式支 援該院醫師人力。</p> <p>(二)與社區診所醫師合 作： 100 年門診特約醫師</p>
--	--	--	--	---

				<p>共 19 人，101 年度門診特約醫師共 21 人，平均每診 25-27 人次，每年健保醫療收入增加約 32,736,570-34,449,874 元之毛利，對營運上具有顯著貢獻及成效。</p> <p>四、降低營運成本：</p> <p>(一)降低人事成本方面：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 各科室人力盤點：精簡各科室人員降低人事成本。2. 控管人員額：降低人事成本 5% 以上為目標。 <p>(二)降低其他成本方面：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 嚴格控管各科材料物品及水電費用。2. 成立節能減碳稽核小組，落實全院用電控管。 <p>五、綜上，本府衛生局將竭盡所能的協助民生醫院渡過營運低潮期成功轉型，完成市府照顧老人之承諾與市立醫院照顧市民之使命。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（李長生）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.10 高市府社老福字第 10140869600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.11.30	李議員長生	<p>一、老人會向本府社會局申請重陽節活動補助，須有自籌款證明（須出具金融帳戶內頁影本），請本府社會局檢討。</p> <p>二、另活動內容有辦桌聚餐，本府社會局表示不可以辦桌且要求以「便當」收據核銷，請本府社會局檢討。</p>	社會局	<p>一、有關民間團體申請本府社會局活動經費補助辦理老人福利活動須檢附自籌款證明等資料，係依據「推展老人福利服務補助要點」第七條略以：「申請補助案應檢附申請表…自籌款證明及其他證明文件，函報社會局核辦。」規定辦理。為簡化民間團體申請經費補助行政作業將進行修正補助要點，自籌款證明將不列為申請必要附件。</p> <p>二、另活動補助項目依要點係以公益性活動為優先，旅遊、聯誼、聚餐、…則不予補助。至本案有關不可以辦桌乙節，係指單純為聚餐活動而言；惟為辦理公益性活動所需之餐費補助，社會局係以「每人每餐（便當）定額補助」為核算基準，可能因此迭生誤解，因以申請單位餐費核銷，係以實際取得之餐費收據（辦桌收據亦可）為核銷憑據。</p>

市政總質詢及答覆（李長生）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.12 高市府都發企字第 10135155200 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.30		李議員長生	田寮月世界特定區土雞城業者陳情都市計畫廣場、停車場變更為住宅區或商業區。	都市發展局	旨揭特定區廣場、停車場等公有地之土雞城承租業者，查於 95 年簽訂之土地租約中已載明「承租人使用時，應保持土地完整，並於本府興辦公共設施時無條件拆屋交還土地。」有關業者陳情變更都市計畫公共設施用地為住宅區或商業區之建議，經本市都委會 101 年 6 月 28 日審竣，依公地公用原則決議維持原計畫及已報送內政部都委會審議中。

市政總質詢及答覆（李長生）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (102.1.11 高市府動保字第 10270031300 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.30		李議員長生	農業局動物保護處每年編列預算執行野狗捕捉改善市民生活環境品質，基層市民或里長反映成效不彰，應改變執行方式。	農 業 局	一、本市捕犬作業係依據動物保護法及人道捕犬作業規範辦理。本市動保處現有鼓山、鳳山、岡山及旗美 4 個捕犬區隊，以動保處及派遣人員共同辦理，預計 102 年度有捕犬人力 36 名。民衆有關流浪犬問題可透過電話、傳真或電子郵件通報，受理後均依通報時間及案情緩急由各區隊就近儘速處置。 二、本市動保處 101 年 4 月已依各區公所需求，移撥捕犬籠供民衆就近借用。若各里辦公室仍有相關需求，可由各區公所提出，由本市動保處配合辦理捕犬移撥作業。 三、縣市合併後每年受理陳情案超過 6 千件，基層市民反映沒有原鄉鎮公所時期之成效，動保處捕犬人力相對吃緊，當加強對陳情市民之服務，亦增加重點區域不定期主動巡迴捕捉。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.1.29 高市府水區字第 10230673200 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.30		李議員長生	湖內區正義社區長期受大湖埤所產生之惡臭和小黑蚊孳生困擾，請處理。	水 利 局	貴席質詢事項分別涉及有水質污染、排水護岸整建、環境衛生等三個面向問題，因此本局於 102 年 01 月 04 日邀請貴席、區公所、里辦公處及各權管機關現場會勘，建請各機關針對權管事項需改善之說明如下： <ul style="list-style-type: none"> 一、議題一：「大湖埤排水水質污染嚴重、惡臭不堪。」本府環境保護局表示近期稽查上游 8 家畜牧場，並無偷排廢水情事，惟仍建請本府環境保護局持續加強查察作業，及輔導畜牧業者提升污水處理設施功能，以維護大湖埤排水水質。 二、議題二：「大湖埤排水流經正義社區段建請修築排水護岸。」建請經濟部水利署第六河川局請委託規劃之顧問公司，參酌民衆之陳情意見及依據水理分析結果，詳細重新檢討本排水流經正義社區之渠寬高、工程經費、用地經費等

				<p>資料，俾利本局爭取中央工程經費補助，及後續整治工程推動；另外針對民衆建議優先改善之擋土牆段河床保護，本局業請顧問公司研提方案、經費，於本年度（102年）辦理工程發包、施工。</p> <p>三、議題三：「大湖埤排水環境不佳，致小黑蚊孳生。」本局將針對流經正義社區之渠道，每年辦理2次清疏作業，並要求清疏承商須確實清運淤泥；另外湖內里辦公處視環境衛生需要，連絡湖內區清潔隊噴灑環境衛生用藥，並請本府衛生局適時支援適當之噴藥劑、噴藥設備。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表
 (101.12.10 高市府交運管字第 10136871600 號函復)

質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.30		張議員文瑞	<p>一、公車流量問題改善，可把部分的大型巴士改為小型巴士，以避免大型車佔道；另以紙本的方式提供公車路線資訊（公車手冊），讓老年人或看不懂公車資訊的民衆可以有此依據來詢問。</p> <p>二、公車路線規劃非常重要，目前有些公車路線行駛的動線有所重複，路線重複並無作</p>	交 通 局	<p>一、本市公車於尖峰時段以服務上、下班（學）旅次為主，因旅運需求較高，若以中型巴士營運將致使車廂內過於擁擠甚至無法上車，爰此公車業者對於車隊配置大都以大型巴士為主，以符合尖峰時段乘客需求。</p> <p>二、本市公車處每年度皆編印本市導覽手冊，預計於 102 年初發行新版公車路線導覽手冊，屆時將放置於各場站供民衆索取。</p> <p>三、本市公車路線規劃以短程直截為主，避免路線過於彎繞與重複，俾利民衆前往搭乘利用。另外縣市合併後本府交通局開闢約 20 條連結原高雄縣捷運接駁公車路線，其中在北高雄部分已增闢紅 68（捷運橋頭火車站—漢翔公司）、紅 70（捷運橋頭火車站—田寮區公所）、紅 71（捷運橋頭火車站—茄萣</p>

		<p>用，期望可把公車路線分支擴大，以方便偏遠地區或無大眾運輸工具地區的民衆搭乘，以節省搭乘時間，免於轉車所耗費之交通時間。</p>		<p>區公所)、紅 72 (捷運橋頭火車站－永安區公所)、紅 73 (捷運橋頭火車站－阿蓮區公所) 等路線，更於 101 年 7 月 12 日達成「區區有公車」目標，建構綿密完整之大眾運輸路網，提高大眾運輸服務水準。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.12.21 高市府交車字第 10170868300 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.11.30		張議員文瑞	年底旗山、岡山轉運站及明年初小港、鳳山轉運站將完工，期望偏遠地區民衆在交通搭乘上有明顯的改善。另公車站牌置地點不當、候車亭簡陋、座椅太少，期可改善民在等候公車之環境。	交 通 局 (公共汽車 管理處)	一、本市公車紅 68、紅 69、紅 70、紅 71、紅 73 公車及義大客運 8506 配合捷運南岡山轉運站啓用進駐服務，俾利民衆搭乘。 二、橘 8、橘 9、橘 10、大樹區假日觀光公車及鳳山文化公車將依鳳山轉運站之期程調整路線。 三、有關候車亭簡陋，座椅太少乙節，高雄市現有公車候車亭 522 座，102 年度將再增加 60 座。有關候車亭椅部分，101 年建置 200 座，未來將持續爭取中央補助款增設候車亭、候車椅，以改善候車環境。

市政總質詢及答覆（張勝富）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.18 高市府水區字第 10136808100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.12.3	張議員勝富	本市大社區牛食坑溪等區域排水治理計畫案。	水利局	經查中圳溪（牛食坑溪）目前尚無治理計畫，本局業訂於 101 年 12 月 26 日邀集經濟部水利署等相關單位，召開本市大社區牛食坑溪等區域排水治理計畫委託技術服務案前置作業，俾便向中央爭取同意提報易淹水計畫及後續相關整治工程之經費補助。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.12.21 高市府觀工字第 10131554400 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.12.3		張議員勝富	建請儘速整體開發觀音湖。	觀 光 局	本府辦理觀音湖整體開發具體作為如下： 一、都市計畫檢討方面：為發展觀音湖觀光，市府都市發展局對於觀音湖都市計畫通盤檢討內容包括（一）因應地形限制，調整原 12M 寬環湖道路線型，俾利後續環湖道路開闢（二）於觀音湖西南入口處，以市地重劃方式取得公園用地（三）環湖風景區使用管制，放寬為可作餐飲及零售使用，俾增加觀光產業商機。上述內容已於 101 年 11 月 22 日市都委會審議通過，主要計畫續報內政部審議核定中。 二、工程建設方面：本府觀光局已承租台糖公司觀音湖北岸土地，並正進行自行車道開闢施工中，該工程預定 102 年 1 月底前完工，屆時將可使遊客利用自行車道欣賞觀音湖自然風光，並使觀音山和觀音湖風景

				<p>區遊憩系統互相串連。後續則俟依市地重劃取得觀音湖西南入口處公園用地後，再利用該公園用地進行觀音湖入口意象營造和觀光服務設施建置。</p> <p>三、與台糖公司合作共同開發方面：觀音湖及周遭土地因大部分權屬台糖公司所有，本府觀光局已於100年9月15日與該公司開會研商共同開發觀音湖可行性，並針對該公司所提建請公部門及早完成周邊公共設施開闢等，除今年度已先進行觀音湖北岸自行車道開闢外，後續仍將持續與該公司連繫，以推動合作共同開發觀音湖可行方案。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.6 高市府水利字第 10136654800 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.12.3		唐議員惠美	茂林地區之開發屬於水利局的部分請積極配合加速開發。(水利行政科)	水 利 局	一、有關茂林地區之溫泉開發部分，本局業於 101 年 7 月 4 日召開「茂林區 0434 萬山段 0704-0000 地號溫泉開發及使用計畫書」審查委員會第一次會議，並請茂林區公所依審查委員意見修改或說明後重新提送，惟茂林區公所迄今尚未重新提送。 二、有關茂林區公所提送之「茂林區多納段灌溉用水經費需求計畫書」，本局業於 101 年 9 月 26 日函轉經濟部水利署爭取經費補助；並獲經濟部水利署 101 年 10 月 3 日函復，依公共工程委員會相關審議要點著實計算修正工作內容各項費用比例，並於 102 年政府預算編列審核通過後再送該署依程序憑辦。

市政總質詢及答覆（唐惠美）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.7 高市府地徵字第 10133384700 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.12.3		唐議員惠美	濁口溪茂林護岸防災減災工程用地取得，應先取得百姓同意書再辦理徵收。	地政局	答詢摘要： 一、土地徵收條例第 3 條之 1、第 10 條及第 11 條規定，需用土地人興辦公益事業，應按事業性質及實際需要，勘選適當用地及範圍，並應盡量避免耕地，於事業計畫報請目的事業主管機關許可前，應舉行公聽會，聽取土地所有權人及利害關係人之意見。申請徵收土地或土地改良物前，應先與所有權人協議價購或以其他方式取得，所有權人拒絕參與協議或經開會未能達成協議且無法以其他方式取得者，始得申請徵收。 二、本案濁口溪茂林護岸防災減災工程用地，因經濟部水利署與所有權人未達成協議價購，爰依土地徵收條例第 11 條規定報請內政部 101 年 11 月 7 日核准徵收，業經本府 101 年 11 月 12 日辦理徵收公告，公告

				<p>期間為 101 年 11 月 13 日至 101 年 12 月 12 日，土地所有權人如對公告事項有異議者，得於公告期間內以書面向本府提出。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（唐惠美）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.11 高市府地發字第 10171615900 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.12.3		唐議員惠美	建請將原住民地區納入逐年分區分段實施地籍重測。	地 政 局 (土地開發處)	一、查地籍圖重測區之勘選，依內政部訂頒之土地法第四十六條之一至第四十六條之三執行要點第一點規定：「重測區範圍之勘選，應於重測工作開始前半年，依下列原則，實地審慎勘選：(一)地籍圖破損、誤謬嚴重地區。(二)即將快速發展之地區。下列地區不列入重測範圍：(一)已辦理或已列入土地重劃、區段徵收或土地、社區開發且有辦理地籍測量計畫者。(二)都市計畫樁位坐標資料不全者。(三)地籍混亂嚴重，辦理重測確有困難者。」 二、次查每年辦理地籍圖重測業務之經費來源為中央補助，並由本府依規定編列部分配合款支應，此經費數額影響各年度地籍圖重測土地筆數之核定。目前本市尚待辦理地籍圖重測之土地尚有 19 餘萬筆，分布於本府地政局各地政事務

				<p>所轄區內，本府將戮力爭取中央補助款，以加速本市地籍圖重測作業之進行；另每年地籍圖重測範圍係經本府地政局各地政事務所就其轄區依前開勘選規定選定辦理地區報府後，轉報內政部國土測繪中心核定地籍圖重測區範圍。</p> <p>三、貴席之建議本府將另函本府地政局美濃地政事務所，請該所就案揭地區之特性及圖籍狀況優先納入地籍圖重測計畫年度考量。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（唐惠美）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.12 高市府地價字第 10133400200 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.12.3		唐議員惠美	「獨口溪茂林護岸防災減災」工程用地徵收取得之土地茂林段 651-11 地號徵收補償價額不合理案。	地 政 局	一、查本案用地徵收範圍共計 3 筆土地，其中茂林段 650-13、651-13 地號等 2 筆土地其編定類別為山坡地保育區丙種建築用地及同區特定目的事業用地，同段 651-11 地號土地則為山坡地保育區農牧用地，依其使用管制強度不同劃設二地價區段。依「土地徵收補償市價查估辦法」，並蒐集市場正常買賣實例作為比較標的，推估比準地試算價格，即茂林段 650-13 地號（可建築用地）比準地地價為 430 元/m ² ，茂林段 651-11 地號（農業用地）比準地地價為 290 元/m ² ，另茂林段 651-13 地號土地再依影響地價個別因素調整宗地市價為 380 元/m ² ，各作為其徵收補償市價計算基準。 二、又查本案於 101 年 11 月 12 日以高市府地徵字第 101330889901 號函公告

				<p>徵收在案（公告期間：101年11月13日起至101年12月12日止），權利關係人對徵收價額有異議時，得於公告期間屆滿之次日起30日內以書面向地政機關提出異議，本案如有提出異議，地政機關於接受異議後依規定即行查明處理，並將查處情形以書面通知權利關係人。權利關係人對於前項查處不服者，地政機關得提請地價評議委員會復議，權利關係人不服復議結果者，可依法提起行政救濟，以保障民衆權益。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（唐惠美）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.17 高市府教幼字第 10138894000 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.12.3		唐議員惠美	茂林幼兒園只限制 8 個名額，影響其他幼兒入學權益。	教 育 局	一、依據幼兒教育及照顧法第 18 條第 1 項略以，幼兒 2 歲以上未滿 3 歲幼兒，不得與其他年齡幼兒混齡。但離島、偏鄉及原住民地區之幼兒園得主管機關同意後，以 2-5 歲幼兒進行混齡編班。另同條第 3 項規定略以，招收 2 歲以上未滿 3 歲以上幼兒之班級，每班招收幼兒 8 人以下者，應置教保服務人員 1 人，9 人以上者，應置教保服務人員 2 人，第 1 項但書（2-5 歲混齡班）所定情形，其教保服務人員之配置亦同。招收 3-5 歲幼兒班級，每班招收 15 人以下者，應置教保服務人員 1 人，16 人以上者，應置教保服務人員 2 人。 二、經查茂林幼兒園與其未改制前之托兒所時期員額編制相同，配置園長 1 人，教保員 1 人，並經教育局核定招收 2-5 歲混齡班 1 班，爰依上

				<p>開規定得招收 8 名幼兒。</p> <p>三、為照顧該地區幼兒受教權益，教育局將爭取該園 101 學年度第 2 學期增置 1 名教保員，以利該園增置招收 3-5 歲幼兒 1 班，得增加招收 15 名幼兒，俟完成增班後該園共可招收 23 名幼兒。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（唐惠美）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.21 高市府觀工字第 10131542300 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.12.3		唐議員惠美	建議於茂林境內建造一兼具景觀與文化特色的纜車，並開發溫泉，帶動觀光事業發展。	觀 光 局	茂林境內建造一兼具景觀與文化特色的纜車乙項，本府觀光局已將之納入「大高雄俯瞰式觀光設施可行性評估計畫」評估，上開計畫刻正辦理招標作業中。 茂林地區之溫泉開發乙項，本府水利局業於 101 年 7 月 4 日召開「茂林區 0434 萬山段 0704-0000 地號溫泉開發及使用計畫書」審查委員會第一次會議，目前茂林區公所正依審查委員意見修改計畫書中，預定 101 年 12 月 26 日前重新提送。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (102.1.28 高市府原民建字第 10131917200 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.12.3		唐議員惠美	建議利用 88 重建工程剩餘款加強茂林大橋與多納大橋的原民一項特色，以增進觀光價值。	原住民事務委員會	一、本府工務局新建工程處概估茂林區施作入口意象及多納橋施作原住民相關圖騰經費約 300 萬元，已於 101 年 12 月 19 日高市府工新字第 10106657200 號函請行政院莫拉克災後重建推動委員會同意由高 132 線莫拉克重建經費剩餘款支應。 二、行政院莫拉克颱風災後重建推動委員會於 102 年 1 月 9 日召開高雄市六龜區高 133 線 610 水災及泰利颱風災後復建經費協調會，會議結論略以：有關高雄市政府所提以原住民文化元素美化高 132 線多納橋 1 案，請交通部公路總局協助於高 132 線工程結餘款中支應，並請本市擲節辦理。 三、俟中央同意補助上開費用後，由本市茂林區公所辦理後續施作入口意象及多納橋原住民相關圖騰，以符當地需求。

市政總質詢及答覆（唐惠美）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (102.3.1 高市府原民經字第 10230243600 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.12.3		唐議員惠美	建議增加原住民預算與公益彩券盈餘基金分配金額，促進原住民產業發展。	原住民事務委員會	<p>一、本市公益彩券盈餘基金由本府社會局每年依各單位提案申請後由管理會審查核列金額編製附屬單位預算，經市府核定後送本市議會審議定案後據以執行。</p> <p>二、為促進原住民產業發展，本府原民會將努力爭取中央政府預算經費外，建請議員在審議提送原住民相關事務預算時能多予支持與協助。</p> <p>三、本府原民會將持續秉持輔導、協助之角色，積極協調本府各局處會投注相關資源。</p>

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.12.14 高市府研綜字第 10131113100 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.12.3		翁議員瑞珠	建議設立新住民事務委員會，協助解決外籍新娘家庭、社會問題。	研究發展考核委員會	一、本市一直以優先照顧弱勢、營造幸福城市為施政目標，為疼惜本市新住民，本府自 94 年起跨機關成立「高雄市政府推動外籍與大陸配偶照顧輔導專案小組」，由蘇副秘書長麗瓊擔任召集人、民政局曾局長姿雯為副召集人，成員由本府及中央機關機關組成，並邀請民間團體列席，定期辦理專案小組會議，於會議中提出新移民相關議題，共同討論服務模式與策略。 二、另本府社會局設置有 4 個新移民家庭服務中心、16 個外籍及大陸配偶社區服務據點，其中前金新移民家庭服務中心定位為資源整合中心，統籌民間資源，透過個案服務、福利諮詢、連結社區服務據點、提供閱覽、聯誼及安排課程空間使用、辦理新移民研習課程、節慶活動及多元文化宣導等支持性

活動，協助新移民家庭經濟扶助、法律諮詢、生活適應及家庭與親職溝通等需求，建構多元化的照顧及輔導服務。

三、本府民政局所屬 40 個戶政事務所均設立專責之生活適應輔導諮詢服務窗口；勞工局設有 1 個訓練就業中心及 5 個就業服務站、13 個就業服務台，提供外籍與大陸配偶職訓就業與創業諮詢等。本府並獲得內政部 100 年度直轄市、縣（市）政府執行外籍與大陸配偶照顧輔導績效評比為「優等」。

四、目前臺北市政府民政局成立「新移民會館」，提供各國語言諮詢服務、辦理新移民相關課程研習及會館空間使用，其服務項目及功能定位與社會局設置之前金新移民家庭服務中心相似；另新北市政府教育局成立「新住民事務委員會」，透過定期召開跨局處會議，彙整新住民相關文教政策，審議新住民相關政策、計畫及活動，協調各局處推展新住民相關業務，其運作模

				<p>式與本府「推動外籍與大陸配偶照顧輔導專案小組」相似。</p> <p>五、有關「新住民事務委員會」機關的設立，面對此類民族性質的族群事務委員會的成立，凝聚民衆共同體共識尤爲重要，本府仍將持續照顧本市新住民，並朝符合民衆期待方向努力，在因應中央組織改造策略中，一併通盤檢討成立「新住民事務委員會」之課題。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（翁瑞珠）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.12.17 高市府地價字第 10133466000 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.12.3		翁議員瑞珠	政府徵收私有土地，建議採公告現值加有 3.5 成爲最低價格，現行土地徵收標準爲何？市價由誰來定？同一區域不同需地機關市價補償是否一致？	地 政 局	一、按土地徵收條例第 30 條規定略以：「被徵收之土地，應按照徵收當期之市價補償其地價。…」，其施行日期業經行政院於 101 年 07 月 20 日以院臺建字第 1010040049 號令發布自本（101）年 9 月 1 日實施。準此，政府徵收私有土地應依市價補償，原按公告土地現值加成補償之規定亦經內政部於 101 年 8 月 13 日以台內地字第 1010168742 號令廢止，同年 9 月 1 日生效。 二、市價查估作業由直轄市或縣（市）地政機關辦理或委託不動產估價師辦理，惟均應依照內政部訂定之查估法令辦理查估市價，並提交地價及標準地價評議委員會評定後，提供需用土地人作爲報送徵收計畫計算徵收補償價額之基準。 三、對於同一區域不同需地

				<p>機關之市價補償，查估單位仍須依需用土地人提供之預定徵收範圍地籍圖及各宗土地個別因素資料，依查估作業法令規定，按徵收土地範圍之區位特性、土地使用管制、地價差異情形及其各宗土地個別差異性等，估計預定徵收土地各宗地市價，以符合市場正常交易價格。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（翁瑞珠）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (102.1.11 高市府民殯字第 10171070700 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.12.3		翁議員瑞珠	請儘速遷移梓官區同安里第二公墓。	殯葬管理處	一、本案梓官區同安里第二公墓現有地上墳墓初估 1,100 座，面積約 8,654.43 平方公尺，地段地號分別為梓官區大舍甲段 29、梓和段 668、670 等地號，另該區第二公墓土地業於 99 年 12 月 25 日交接高雄市政府農業局權管。 二、案內第二公墓因地處同安里、梓平里、梓和里、大舍里交接處，緊臨同安路，為當地里民通往台 17 線公路之必經道路，人車往來頻繁，恐影響當地市容景觀與都市發展甚鉅。為順應民意，建構綠美化社區環境，提昇當地生活水準及競爭力，其遷葬所需費用，高雄市殯葬管理處將提報市府視財政狀況，評估遷葬優先順序辦理。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表
 (101.12.20 高市府教高字第 10138901400 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.12.3	黃議員淑美	<p>有關下列問題，請說明。</p> <p>一、十二年國教志願序太少，級距分數差距過大。</p> <p>二、多元發展項目比序各校標準不同應統一。</p> <p>三、十二年國教本市編列多少經費配合？請向中央反映，應由中央全額負擔。</p>	教育局	<p>一、有關高雄區十二年國民教育免試入學超額比序志願序一事，經本府教育局於 101 年 11 月 15 日召開高雄區高中高職入學推動工作小組第 4 次會議討論後，由現行的 3 個增加至 7 個志願數，每個志願序級距為 2 分，志願序級分依序為 30、28、26、24、22、20、18 分。</p> <p>二、另有關多元發展項目之比序順序，經本府教育局於 101 年 11 月 5 日與各公立高中職學校開會討論後，與會共識為各校之多元發展項目比序順序一致性採用「均衡學習→服務學習→體適能→競賽表現→檢定證照→獎勵紀錄→幹部任期」之順序，並經各校招生委員會開會決定後函報教育局統一公告。</p> <p>三、本市有關十二年國民基本教育之經費編列如下：</p> <p>(一) 101 年度補助本市籍</p>

				<p>私立高中職學生學雜費經費為 1 億 3,403 萬元。</p> <p>(二) 101 年度配合教育部實施 12 年基本國教實施免學費政策一辦理高職免學費及齊一公私立高中學費方案經費為 2 億 2,683 萬 3,000 元。</p> <p>(三) 上述經費總計 3 億 6,086 萬 3,000 元。</p> <p>四、為使本市十二年國民基本教育執行順遂，有關十二年國民基本教育經費負擔，教育局已透過相關會議向教育部提案反映請由中央補助。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表
 (102.1.11 高市府交運規字第 10136879800 號函復)

質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.12.3		陳議員玫娟	德民路候車亭改善工程進行，惟爾後公車轉入慢車道行駛，將造成交通壅塞，請研議改善。	交 通 局	<p>一、德民路係楠梓區東西向主要幹道，往西可接台 17 線，往東則與台 1 線相交，係楠梓加工區之主要聯外道路，亦為高雄市聯結車及砂石車公告行駛路線，大型車輛眾多，考量汽、機車車型、車速之差異，為減少汽、機車交織衍生之行車安全問題，爰設有快慢分隔島區分汽機車流，以維交通安全。</p> <p>二、本路段原公車站位設於快慢分隔島上，欲搭乘公車之乘客需步行穿越慢車道，易與慢車道上車輛產生衝突。為改善民衆步行穿越慢車情事及營造大眾運輸友善環境，本市公車處遂規劃將本路段公車站位調整至路側人行道上，以避免人車衝突。查德民路慢車道寬約 6 米，扣除 2.5 米路邊停車，尚有 3.5 米供車輛通行。</p> <p>三、上揭站位調整後，公車為停靠人行道須行駛慢</p>

				<p>車道，因慢車道路幅有限，公車處已請駕駛長加強注意安全，並隨時回報違規停車以便及時處理，避免影響慢車道車輛通行。</p> <p>四、本府交通局已於 102 年 1 月 4 日辦理現場會勘，會中決議請警察局楠梓分局加強勸導取締德民路沿線公車停靠站及前後紅線違停車輛；並請交通局停管中心評估塗銷德民路永信國大樓前，及美麗國城大樓前公車停靠站前後停車格各 1 格，以避免公車停靠時阻礙慢車道車流通行，其餘德民路（德民橋至藍昌路）沿線公車站前後格位亦請停管中心全面檢視，視需要塗銷 1~2 格，以維慢車道通行順暢。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.10 高市府地價字第 10133396800 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.12.4		蘇議員炎城	「鳳山區鳳青市地重劃區聯外道路 19 處截角及東側二-1-30 米計畫道路工程」工程用地徵收取得之土地徵收補償不合理案。	地 政 局	一、經查本案工程範圍內之土地，已依土地徵收條例第 30 條規定及「土地徵收補償市價查估辦法」辦理市價查估作業，並於 101 年 11 月 13 日以高市府地徵字第 10133108301 號函公告徵收在案（公告期間：101 年 11 月 14 日起至 101 年 12 月 13 日止），權利關係人對徵收價額有異議時，得於公告期間屆滿之次日起 30 日內以書面向地政機關提出異議，本案如有提出異議，地政機關於接受異議後會依規定即行查明處理，並將查處情形以書面通知權利關係人。權利關係人對於前項查處不服者，地政機關得提請地價評議委員會復議，權利關係人不服復議結果者，可依法提起行政救濟，以保障民衆權益。 二、另經查鳳山區牛潮埔段 1119-4 地號為本案徵收

				<p>範圍內之道路用地，依土地徵收補償市價查估辦法之規定，劃屬第 9 區段（公共設施保留地區段），其區段地價係按毗鄰非公共設施保留地區段加權平均計算結果為 13,900 元/m²；又查鳳山區牛潮埔段 1119-5 地號為鳳青市地重劃內之土地，因重劃分配後面積僅 4m²，未及最小分配面積，而以重劃後評定地價補償。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.12 高市府經秘字第 10135630900 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.12.4		蘇議員炎城	建請儘速整建鳳山第一公有市場，讓攤商繼續營業。	經濟發展局	一、鳳山第一公有零售市場因原木造結構建物老舊腐蝕，為改善市場環境，原鳳山市公所於 98 年爭取經濟部振興經濟擴大公共建設投資計畫，於獲補助經費後，拆除南側 1/2 市場原建物重建施工。98 年 8 月經濟部中部辦公室會同原高雄縣政府、原鳳山市公所現場勘查，認為鳳山市公所重建方式應依建築相關法規申請建造執照。查原市場建物範圍內全部配有攤位，依建築法規申請建造執照，其建蔽率 60%，僅能在拆除基地範圍 60% 內建築建物；經鳳山市公所規劃第 2 期隔間工程，建物內可容納 92 攤(含 3 攤空攤)，40% 空地規劃 34 攤。 二、依建管法規，留設之 40% 法定空地，設置規定停車格，致法定空地無法安置攤商，為弭平攤商爭議，原鳳山市公所

				<p>於法定空地架設拱型花架屋頂鋪設塑膠布（似外燴宴客棚架），並將攤台全部擺放上去，惟不為攤商接受，致全部攤商均未進入營業。</p> <p>三、縣市合併後，本府經發局概括承受，除著手改善室內空間隔間，讓攤商逐漸進駐營業，惟法定空地運用尚未解決，攤商遲遲未進入營業。本府經發局正積極瞭解相關法令規定並研議解決方案。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.12.12 高市府交運設字第 10136969500 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.12.4		蘇議員炎城	鳳山轉運站目前執行情形如何？何時完工？對鳳山的發展效益如何？	交 通 局	一、鳳山轉運站工程自 11 月 5 日開工，目前正進行整地、排水溝及鋼構基礎工程中，預定 102 年 4 月完工。 二、鳳山轉運站基地周邊有大東文藝中心、大東公園、百榕園等多處文藝休閒空間，以及鳳山區公所、鳳山醫院等重要旅次產生吸引點，為鳳山地區重要文化觀光與生活休閒場域。完工啓用後，配合公車營運路線之調整與引進，可提升市民搭乘捷運系統轉乘公車之便利性，擴大大眾運輸服務範圍；且本轉運站設有太陽能板、噴霧系統、公車動態資訊系統、候車座椅等相關服務設施，將可助益鳳山地區公共運輸服務水準與運輸環境永續發展。

市政總質詢及答覆（蘇炎城）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.17 高市府警預字第 10139182500 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.12.4		蘇議員炎城	請全面檢討整合本市監視器（包含警察局、區公所管轄及社區型監視器），如不堪使用則報廢拆除；另針對監視器裝設進度嚴重落後原因，儘速檢討，以符合民意期待。	警 察 局	一、鳳山區公所設置管理 620 支監視器，已逾使用年限，有 80% 不堪使用，依據「高雄市錄影監視系統設置管理及利用辦法」規定，應由原設置管理機關負責維修，如不符經濟原則，建議區公所報廢拆除。 二、原高雄縣警局設之村里社區型監錄系統，年代已久且故障率高，共列管 1,251 支攝影機，因無法與本局系統連結，仍在使用年限者由本局負責維修，逾使用年限且不堪使用者，將予汰換。 三、本（101）年投入監錄設備 3.2 億元，惟 100 年議員建議第一案逾期履約嚴重，應於 9 月 4 日完工，迄 12 月 04 日逾期 92 日計罰 552 萬元。目前進度 40.4% 落後嚴重，本局除就履約保證金（6 佰萬元）計罰，並督促將器材歸位趕工外，如評估廠商無法賡

				<p>續履約，將依約解除契約（12月3日公司負責人承諾近日內解決資金問題）。</p> <p>四、承包廠商捷盟公司已於12月12日募集資金調度器材，目前正積極趕工賡續履約。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（蘇炎城）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.22 高市府教中字第 10138845400 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.12.4		蘇議員炎城	教育團體幹部會務假應回歸法制面，以人民團體法、團體協約及工會法等規定處理，以避免造成爭議。	教 育 局	<p>一、本市教育團體包含 2 個教師會及 2 個教師工會，有關會務假規定，教師會應依「高雄市各級教師會運作注意事項」辦理；另教師工會部分則應依「工會法」、「團體協約法」等相關規定。又依教育部規定，各工會幹部之會務假，應與地方教育主管機關協商，所衍生代課鐘點費因涉地方財政，由各工會與各地方政府、學校自行約定。現因團體協商機制尚未啟動，且各校協商之團體協約依法需經過本府教育局核可始得簽訂，爰目前尚無團體協約之適用。因此，該局尚未有依工會法或團體協約法核准上開 2 個工會之會務假，惟目前各工會幹部暫依教師請假規則由各校核予會務假。</p> <p>二、因教師得依工會法籌組相關產（職）業工會，爰教師會組織、任務已</p>

101.12.4	蘇議員炎城	要將英檢應納入12國教比序項目，教育局要有配套措施，並將英檢納入正式課程，以提升英語能力，以免造成補習氾濫，造成家長負擔。	教育局	<p>有轉型，以致其會務假核給之必要性產生疑義，又教師工會會務人員之會務假是否有教師請假規則第4條第10款（應國內外機關團體或學校邀請，參加與其職務有關之各項會議或活動。）適用之餘地，仍待釐清。因此，本府教育局已刻正就相關疑義函報教育部釋示，以使各該教師團體之會務假符合法制規定。</p> <p>一、依據「國民中小學九年一貫課程綱要語文學習領域」，聽、說、讀、寫的語言能力訂有分段能力指標，本府教育局已請教師於日常教學活動時，務必依照能力指標教學，以厚植學生英語能力。</p> <p>二、有關老師的培訓，教育局預計辦理方式如下： (一)鼓勵教師參加本市各大學英語文進修班並參加檢定，通過英檢CEF架構B2級以上者，由本局補助二分之一學分費（約2,000元）及報名費（約1,000元），每人最高</p>
----------	-------	---	-----	---

				<p>3,000 元。</p> <p>(二)通過英檢 CEF 架構 B2 級以上者，研議列為市內介聘時加分項目。</p> <p>(三)調查教師進修意願後，利用英語領域共同不排課時間，邀集文藻、高師大、高雄大學等校的進修推廣中心提供師資，於各分區（岡山、旗山、鳳山、市區）開設課程，俾利教師就近進修。</p> <p>三、目前本市國中生通過英檢初級之學生比率約 3.5%，國中英語科教師通過全民英檢中高級之比率為 35.47%，今後擬朝教師與學生兩方面來提高本市學生英語能力。</p> <p>四、有關補助學校充實英聽設備及建置雙語環境乙節，教育局每年皆調查學校需求後統一彙整，擬定整體計畫後向教育部申請補助經費。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.11 高市府社婦保字第 10141079700 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.12.4		李議員眉蓁	建議在左楠區增設新住民服務中心。	社 會 局	一、本府社會局業在左楠地區成立外籍配偶社區服務據點 2 處，分別為左營區據點愛加倍全人社區關懷協會；楠梓區據點高雄生命樹國際關懷協會，該 2 據點目前皆有提供新移民服務空間及關懷服務。 二、本府社會局新移民政策以福利在地化服務主軸，除以現有本市新移民家庭服務中心 4 處為資源樞紐外，並持續輔導各轄屬現有外籍配偶社區服務據點 16 處，各據點善用地服務環境及人力資源，加強服務網絡間聯繫與資源整合，使據點所在之新移民家庭能就近使用服務資源。 三、至左楠區新移民服務部分，本局將持續增進前金新移民家庭服務中心與該 2 區服務據點資源整合及在地服務，強化彼此連結功能並分享資源，以提升左楠區新移民家庭服務品質。

市政總質詢及答覆（李眉蓁）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.12 高市府衛食字第 10141934300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.12.4	李議員眉蓁	高雄市蛋品抽驗件數、頻率偏低，請加強抽檢，以維市民食的安全。	衛生局	蛋品一直是本府衛生局歷年工作重點之一，為落實從農場至餐桌每一供銷環節之衛生安全把關，本府衛生局每年均訂有食品抽驗計畫，有關蛋品抽驗頻率，101 年度已分二階段抽驗市售新鮮蛋品，第一階段抽驗 26 件，其中 4 件不符規定，不合格率 15.38%，針對不符規定之蛋品，已責令販售業者將該批產品下架不得販售外，並依食品衛生管理法調查供應源頭，移請農政單位加強輔導，以保障消費者權益。第二階段抽驗 24 件全數符合規定。明(102)年持續執行年度食品抽驗計畫並增加蛋品抽驗頻率及件數，與農政單位共同從農場至餐桌之全方位食品安全之把關。 101 年抽驗蛋品分類一覽表如附表。

附表

101 年抽驗蛋品分類一覽表

抽驗品項 件數	原料蛋	洗選蛋	CAS 認證洗選蛋	合計
101 年度上半年				
總抽驗計數	17	4	5	26
不合格件數	3	1	0	4
合格率	82.3%	75%	100%	84.6%
101 年度下半年				
總抽驗計數	3	10	11	24
不合格件數	0	0	0	0
合格率	100%	100%	100%	100%

市政總質詢及答覆（李眉秦）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.19 高市府交運規字第 10137062400 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.12.4		李議員眉秦	請針對世運主場館舉行演唱會之周邊停車場規劃加以說明。	交 通 局	一、12 月世運主場館將舉辦 6 場大型演唱會（張惠妹 12 月 8、9 日、五月天 12 月 21、22、30、31 日），門票熱銷，預估每場次約有 4 萬人，總計 20 餘萬旅客造訪高雄。 二、本府交通局已於 11 月 9 日邀集警察局、新聞局、文化局、捷運公司、台鐵、主辦單位、體育處等相關單位共同研議演唱會交通疏運計畫。 三、考量主場館周邊停車空間有限，為鼓勵民衆搭乘大眾運輸前往會場，已協調捷運、台鐵、市公車及國道客運等公共運輸系統加開班次和延長收班時間（延長營運時間至散場後 1 小時）疏運旅客。 四、為避免演唱會期間車輛違規停放於鄰近地區，已請主辦單位依里長要求於社區道路擺放交通錐，另亦指派二輛拖吊車於現場執行違規拖吊

				<p>。同時協調警察局加派警員、義交於周邊社區道路疏導並維持停車秩序。</p> <p>五、為利旅客提早規劃交通行程，相關交通疏運資訊及道路管制資訊亦已同步發布於演唱會、市府相關網頁及五月天、張惠妹臉書粉絲團，俾利民衆周知。</p> <p>六、為提供旅客替代停車空間，演唱會當日亦將於台鐵新左營火車站前廣場闢設「臨時接駁停車場」提供汽車 400 席、機車 300 席、大客車 20 席停車格位，並搭配 20 輛「接駁公車」輸運旅客。周邊軍校路不影響交通路段之部分紅線亦開放機車臨時停放，整體停車空間彙整如附表所示。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（李眉蓁）

附表

機車停車區	數量	汽車停車區	數量	大客車停車區	數量
新左營站前臨時接駁停車場	400	新左營站前臨時接駁停車場	300	新左營站前臨時接駁停車場	20
軍校路兩側（世運大道至緯六路）開放停放機車	400	國軍左營醫院停車場	230	國家體育場西側停車場	16
國軍左營醫院停車場	500	軍校路/海功路路邊停車場	100	R21 都會公園站轉乘接駁停車場	36
國家體育場西北側機車停車場	280	海功地下停車場	265	海光停車場	52
R17 世運站路側機車停車格	200	R13 凹仔底捷運站轉乘接駁停車場	192	R13 凹仔底捷運站轉乘接駁停車場	12
R13 凹仔底捷運站轉乘接駁停車場	137	R21 都會公園站轉乘接駁停車場	287		
R21 都會公園站轉乘接駁停車場	281				
合計	2,198	合計	1,374	合計	136

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.12.17 高市府交交工字第 10137054700 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.12.4		李議員眉秦	楠梓區重劃區的道路號誌問題（例如創新路與土庫三路口、靠近楠梓高中的創新路與土庫六路口）沒有號誌，如何改善？	交 通 局	一、有關楠梓區重劃區各路口設置號誌之條件，係依據道路交通標誌標線號誌設置規則第 226 條規定及道路幾何條件、肇事紀錄等資料研議辦理。 二、創新路與土庫三路口增設號誌乙案，本府交通局已於 101 年 10 月 17 日會勘，列入 102 年度新設號誌工程辦理。 三、另創新路/土庫六路口，因車流量等交通條件未達設置號誌標準，經評估未設置號誌，惟為維該路口行車安全，已繪設網狀線、行人穿越道線、慢、停標字速限 50 標誌等設施，本府交通局將持續觀察該路口車流量等交通條件變化情形研議辦理。

市政總質詢及答覆（李眉蓁）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.17 高市府教小字第 10138886300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.12.4	李議員眉蓁	如何從教育層面協助新住民子女克服教育及文化之差異，幫助其適應社會生活及多元發展。	教育局	有關旨揭事項，教育局以下列方式協助新住民子女： <ol style="list-style-type: none"> 一、上課時進行適性化教學及抽離式補救教學，診斷學生起始能力並設計教材，使其在生活上能靈活運用。 二、針對不同適應狀況之學生施予諮商輔導： <ol style="list-style-type: none"> (一)適應狀況較佳的學生：導師會安排一名或多名學生擔任小天使，協助學生適應校園生活並利用下課時間加強關懷輔導；另導師平時會以電話及班級家長會進行溝通與輔導。 (二)適應狀況較慢的學生：透過導師及班級輔導外，學生適應狀況仍慢時，則會轉介至輔導室，由輔導室安排認輔教師、班級輔導、小團體輔導…等相關活動來協助學生，增進學員間的自我認知及與人相處之良好模式。

(三)適應狀況不佳的學生：經前二項的輔導活動後，學生適應狀況仍然不佳時，則會召開個案會議，評估原因後，聘請專業心理諮商師，安排 10 次以上的個案諮商，提供學生適性化的輔導課程。

三、申辦「教育部補助執行外籍及大陸配偶子女教育輔導活動計畫」改善外籍及大陸配偶子女受教育條件，增進自我認同適應力。內容包括：

(一)輔導活動方案。

(二)親職教育研習。

(三)「多元文化」或「國際日」活動。

(四)教育研討會。

(五)教師多元文化研習。

(六)華語補救課程。

(七)編印或購買多元文化教材、手冊或其他教學材料。

(八)辦理多元文化教育優良教案甄選。

(九)辦理母語傳承課程。

四、辦理新移民家庭親子共讀成長活動，透過閱讀學習、繪本製作，促進新移民家庭成員親子共讀、共學，發揮個人創

101.12.4	李議員眉蓁	世運主場館 12 月份將辦理 2 場大型演唱會，請體育處能開放停車場供民衆停車之用。	體 育 處	<p>意，達成多元文化交流互動的目的。</p> <p>五、辦理新移民家庭親子成長團體，透過多元文化介紹，促進外籍配偶家庭成員親子共學，以適應社會生活。</p> <p>一、高雄市政府交通局為 12 月份世運主場館 6 場演唱會活動，特定於 101 年 11 月 9 日邀請本府各單位及演唱會主辦單位與會研商交通疏運計畫，由於世運主場館小汽車停車位僅 525 位，僅能提供約 2,000 人停車，不足以應付 4 萬人演唱會規模之停車需求，各場演唱會當日 R17 世運捷運站交通局已安排接駁公車來回接送民衆，為避免刺激民衆大量使用私人運具，造成交通壅塞情形外部社會成本，因此會議結論世運主場館內部停車空間除提供各單位工作人員及主辦單位車輛外，不開放對外停車。</p> <p>二、本府交通局於 101 年 11 月 9 日已完整規劃整體交通疏運計畫，並協調各大眾運輸系統業者加</p>
----------	-------	--	-------	--

開班次或延長收班時間，各路段路口警政、義交業已完成規劃布點作業，以快速服務進場及散場民之需求，減少交通壅塞造成外部社會成本，另一方面可促進大眾運輸系統之使用及增加收益。若逕自開放世運主場館對外停車，將造成民衆大量使用私人運具，除減低大眾運輸使用外，大量車輛匯集世運主場館鄰近翠華路、左楠路、軍校路及鄰近里內巷道，不僅民衆塞在道路上不能準時觀賞演唱會，且花費時間找停車位或亂停放於附近鄰里巷道，影響里民權益，道路交通壅塞造成指揮人力成本增加，車輛停等空轉燃燒燃料成本及環境污染等外部社會成本相當巨大。

三、101年12月12日上午10時30分，本府體育處管理人員偕同交通局人員至現場會勘，由於世運主場館地下停車場尙未取得使用登記，且部分地下停車位已停放主辦單位舞台施工所需器具與設備，可使用停

				<p>車位數量不足 400 席，因此初步決議仍維持高雄市政府交通局 11 月 9 日整體交通疏運計畫內容執行。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （101.12.25 高市府觀維字第 10131553100 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.12.4		李議員眉秦	建請研議蓮池潭環潭電車，串聯周邊景點，提升觀光效益。	觀 光 局	一、查本市蓮池潭風景區係屬公園用地，非為封閉式園區，環潭道路多為聯外道路，路幅狹小，僅於萬年季或大型活動期間有短暫封路情形，俾便參與活動民衆之使用安全；且蓮潭周邊居民數日增、廟宇衆多、進香車潮頻繁，西側為人潮衆多、歷史悠久之哈囉市場，倘封閉園區提供特殊載具如開頂式電車（高爾夫球車或遊園車）攬客，恐造成住民困擾；查本府經發局為活化該商圈而試辦蓮池潭徒步區乙案，僅辦理 2 周即因住民反對而取消；可見倘於現有環潭道路封路或以三角錐、標線等方式逕劃定電車專用車道行駛，恐造成交通不便而引發民怨，先予敘明。 二、本府觀光局為研議辦理環潭電車事宜，於 101 年 12 月 7 日召集法制局、交通局、環保局及警

察局等相關局處召開會議，討論決議如下：

(一)短期宥於現有中央法規就開頂式電車（如高爾夫球車或遊園車等）行駛於開放道路之適法性，請環保局先行於農曆年前於蓮池潭周邊（孔廟及龍虎塔等處）增設公用自行車租賃站系充，先行提供遊客便利之環潭載具。

(二)中期則由觀光局就蓮池潭風景區內自行車道或行人專用道查勘評估闢建為電動遊園車行駛專用道之可行性。

(三)長期則需俟中央機關交通部及環保署等單位，就開頂式電動車相關特殊載具之牌照核發、安全檢驗、收費標準及得行駛之路權等法規修法後，研議辦理。

三、而本府公車處鴨子船的蓮潭線，由高雄物產館開始，每週二至週日皆有班次環潭一周並由孔廟引道進入蓮池潭水域，使遊客飽覽蓮池潭的景色。

			<p>四、另本府文化局業於左營各景點推動「舊城漫遊－假日文化公車」線有成，沿線停靠蓮潭周邊的洲仔濕地、眷村文化館、舊城東、南、北門、崇聖祠及孔廟等名勝景點，一日券票價僅 50 元，且連結左營高鐵站，不但使遊客能暢遊左營舊城文化資產之美，也能品嚐蓮潭在地特色美食小吃，車上並配有經驗豐富的導覽解說人員，非常適合市民及外地自由行的旅客搭乘利用。</p>
--	--	--	--

市政總質詢及答覆（張豐藤）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.17 高市府環空字第 10144435100 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.12.4		張議員豐藤	請環保局向中央爭取空污總量管制。	環境保護局	<p>一、依據高雄市議會第一屆第 3 次定期大會決議通過保安類第 42 號案由：高雄市政府、市議會簽署決議文，要求環保署於 2012 年以前公告實施高屏空品區為空污總量管制區提案，本府已於 101 年 6 月 15 日以高市府環空字第 10136636700 號函函請環保署公告實施高屏空品區為空污總量管制區。</p> <p>二、環保署業於 101 年 7 月 6 日環署空字第 1010057676 號函函復本市，將會密集推動高屏空品區總量管制規劃作業，唯需會同經濟部分期分區公告實施，故仍需與經濟部溝通才能實施，環保署亦建議本市可依據空氣污染防制法第 6 條第 3 項規定，要求三級防制區內既存固定污染源應削減其污染物排放量，其精神與總量管制相仿。</p> <p>三、本局於 101 年 11 月 7</p>

				<p>日參加環保署「總量管制研商會」時，會中明確提出「高雄市建議應盡速實施總量管制」之訴求，積極向中央爭取空污總量管制，該天會議結論為（一）環保署將持續與各界研商總量管制計畫書內容（二）有關總量管制涉跨部會事務，將提報行政院協調，取得共識。</p> <p>四、為加強管制本市轄內排放量，本局業於 101 年度率先試行林園工業區總量管制。未來亦將持續朝施行總量管制之目標推動。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（張豐藤）

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (101.12.20 高市府環土字第 10144427200 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.12.4		張議員豐藤	有關大坪頂地區污染，請環保局向環保署土基會爭取整治示範計畫，以活化遭污染的土地。	環境保護局	行政院環保署 100 年度執行「高雄地區大坪頂特定區土壤及地下水品質整體評估及後續管制策略研擬計畫」，調查發現大坪頂特定區污染以地上棄置事業廢棄物為主，其數量依環保署估算可能達 1,300 萬立方公尺，清理經費高達數百億元，非市府暨土基會基金可以負荷。 大坪頂特定區開發事涉層面相當廣泛，本府將配合行政院環保署由環保局邀該署及本府相關單位召開「高雄市小港區、大寮區一帶大坪頂非法棄置場址後續開發利用規劃說明」研商會，研擬後續管理方式。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （102.1.9 高市府經工字第 10135989700 號函復）					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.12.4		張議員豐藤	由環保局向環保署土壤整治基金會，提一個小面積的試辦計畫，於大坪頂地區將農地整治為工業區。	經濟發展局	一、依據本府環保局提供資料顯示，行政院環保署 100 年業已執行「高雄地區大坪頂特定區土壤及地下水品質整體評估及後續管制策略研擬計畫」，調查大坪頂特定區地上棄置事業廢棄物估算達 1,300 萬立方公尺，清理經費需數百億元，非市府暨土基會基金可以負荷。 二、本案後續將由環保局邀環保署及本府相關單位召開「高雄市小港區、大寮區一帶大坪頂非法棄置場址後續開發利用規劃」研商會議，研擬後續管理與土地利用方式，有關議員建議事項，本局將於會中提出討論，並請本府都發局考量都市計畫檢討變更為工業區之可行性。

市政總質詢及答覆（周鍾濞）

高雄市議會第1屆第4次定期大會市長施政報告議員質詢事項答覆表 (101.11.6 高市府交秘字第 10136150500 號函復)					
質 日	詢 期	議員姓名	質 詢 事 項	主辦機關 (協辦機關)	辦 理 情 形
101.10.1		周議員鍾濞	本市仁武區水管路二段 357 號前交通改善案。	交 通 局	本案於 101 年 10 月 23 日邀集周鍾濞議員、養工處、仁武分局、交通警察大隊、仁武區公所、文武里辦公處、仁武里辦公處等單位現勘，會勘結論如下： 一、案經本府交通局先行派員勘查及調閱肇事紀錄結果，旨揭路口 100 年度尚無肇事紀錄產生，且該路口支道車流量遠低於「道路交通標誌標線號誌設置規則」第 226 條所規定之最低標準，於未達標準之路口設置號誌，除影響幹道行車速率外，更易衍生用路人不耐久候、冒進號誌之違規行為，對整體交通安全更顯不利，爰有關增設交通號誌及調整分隔島事宜，經與會單位討論，決議維持現狀，另為提醒支道駕駛人注意路口，請交通局（交通工程科）於路口處增設座式反光導標及增繪網狀線，以維交通安全。

				<p>二、請交通局（智慧運輸中心）將該缺口前後路口（中正路口、仁春街口）號誌時制調整為連鎖狀態，以提供支道用路人足夠空檔時間穿越水管路。</p> <p>三、有關水管路二段 361 號前路燈遷移事宜，經與會單位討論，因現有路燈位置恐影響周邊住戶夜間居住環境，產生光害問題，爰與會單位一致同意由工務局養護工程處將其遷移至適當位置，以維交通安全並將環境影響降至最低。</p>
--	--	--	--	--

拾柒、附

録

拾柒、附 錄

第 4 次定期大會
一、第 1 屆第 7、8、9 次臨時會決議案分類統計表

會 期 別	決 議 案 類 別	提 案 總 數	決 議 內 容															
			照 案 通 過	不 同 意 辦 理	同 意 辦 理	修 正 通 過	送 請 市 政 府 儘 速 辦 理	不 予 備 查	以 零 費 率 徵 收	送 請 市 政 府 研 究 辦 理	擱 置	退 回	准 予 備 查	同 意 撤 回	其 他			
第 4 次 定 期 大 會	市政府提案	60			59							1						
	有關機關提案	1	1															
	議 長 交 議 案	市政府提案	40			40												
		議員臨時提案	3	1			1											1
		本會自律規則	2	2														
	議 員 提 案	民政類	22									20				1	1	
		社政類	41					1				40						
		財經類	25									25						
		教育類	65									65						
		農林類	40									40						
		交通類	49									49						
		保安類	50									49						1
		工務類	98									96						2
法規類	1					1												

附錄（決議案分類統計表）

		合 計	391				1	1			384			1	4	
		報 告 案	81			1			2			1		77		
		總 計	578	4		100	2	1	2		384	2		77	1 5	
第 7 次 臨 時 會	市政府提案		27			27										
	議 員 提 案	教育類	3									3				
		農林類	1									1				
		交通類	1									1				
		工務類	4									3				1
		合 計	9									8				1
	總 計		36			27						8				1
第 8 次 臨 時 會	市 政 府 提 案	第 4 次 定期大會	115	6		106					1				2	
		第 8 次 臨時會	1			1										
	議 員 提 案	民政類	1									1				
		社政類	1									1				
		教育類	4									4				
		農林類	4									4				
		保安類	2									2				
		工務類	1									1				
	合 計		13									13				
總 計		129	6		107						1 13				2	
第 9 次 臨 時 會	報 告 案		54											54		
	總 計		54											54		

二、第 1 屆第 4 次定期大會暨第 7、8 次臨時會議員提案（含 議員臨時提案）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
許崑源		鄭新助	4144 4145 4157 4158 4179 4199-4201 4227 4237 4259 4260 4282 4283 4305 4317 4318
蔡昌達	4149 4181 4296	洪平朗	4143 4310
林富寶		童燕珍	4207 4220 4276 4301 4323 4349
鍾盛有		曾俊傑	4122 4257 4281 4282 4313
林義迪	4369	林武忠	4161 4162 4180 4204 4205 4236 4262 4285-4287 4289 4290 4320 4321
李長生	4372-4374	郭建盟	
張文瑞	4233 4314 4315	周玲玟	4155 4231 4279 4357
陳明澤	4366 4367	莊啓旺	4152 4173 4193 4194
蘇琦莉	4319	蕭永達	4178 4179 4198 4199 4235 4258 4259 4290 4317
陳政聞	4167 4168 4191 4216 4217 4230 4248 4268 4269 4297 4334 4335	吳益政	4209 4223 4253 4264 4266 4292 4305 4325 4351 4357
許福森		顏曉菁	

附錄（議員提案索引）

姓名	頁次	姓名	頁次
翁瑞珠	4241 4242	陳慧文	4254 4307
陸淑美	4134 4148 4243 4329-4331	張漢忠	4150 4151 4174 4228 4275 4299 4300 4343 4344 4352
李蕙蕙		劉德林	4376
陳麗珍	4218 4274 4298 4299 4342	李雅靜	4212 4233 4235 4244 4255 4280 4281 4311 4312 4332 4333 4363
林瑩蓉	4254 4362 4363 4364 4369	徐榮延	4232 4318 4375
張豐藤	4129 4354	陳粹鑾	4164 4177 4239 4264 4291 4356
陳玫娟	4230 4277 4278 4306 4355	蘇炎城	4146 4147 4164 4165 4210 4267 4294 4327-4329
黃石龍			
李眉蓁	4240 4292 4326		
藍星木		曾麗燕	4163 4238 4263 4291 4293 4325 4353 4377
周鍾滋	4217 4218 4249 4250 4270-4273 4298 4336-4342 4348	李順進	
林芳如	4144 4148 4155 4237 4254 4295 4308 4309 4315	鄭光峰	

姓名	頁次	姓名	頁次
錢聖武	4229 4240 4250 4251 4257 4273 4324 4332 4349	林宛蓉	
吳利成	4309 4331	陳麗娜	4197 4311 4314 4345 4364 4375
張勝富		陳信瑜	4143 4203 4284 4287
李喬如	4157 4258 4316	韓賜村	
連立堅	4196 4197 4224-4227 4351 4352	黃天煌	4295
蔡金晏	4371	洪秀錦	4168 4198 4211 4219 4313 4355
陳美雅	4146 4160 4205 4206 4262 4263 4288 4321 4322 4370	俄鄧·殷艾	
黃柏霖	4165 4166 4182-4192 4212-4215 4245-4247 4267 4296 4307 4334 4347	柯路加	4156 4234 4256 4316
黃淑美	4145 4158 4159 4179 4201 4202 4236 4261 4283 4284 4289 4320	伊斯坦大·貝雅夫·正福	4151 4153 4168-4172 4219 4252 4275 4345 4346
康裕成	4153 4154 4175 4195 4220-4222 4277 4302 4303 4304 4350	唐惠美	4163 4208 4238 4324 4326