

十七、第 1 屆第 4 次定期大會第 39 次會議

（中華民國 101 年 11 月 28 日上午 9 時 2 分）

主席（許議長崑源）：

上午的議程繼續市政總質詢，第一位請韓賜村議員發言。

韓議員賜村：

感謝議長、陳市長、吳秘書長、三位副市長、局處首長、市府團隊、媒體女士、先生、關心市政推動的市民朋友、以及我們的議員同仁，大家早安。

林園跟大寮是我的選區，長久以來從 88 年到現在為止，人口從 7 萬 2,000 人一直流失，目前已經破 7 萬人，差不多剩下 6 萬 9,000 人，我想原因非常的多，包括基礎建設、道路開闢、快速道路沒來，特別是 88 快速道路沒到林園，台 21 線沒有延伸到林園的雙園大橋、公園綠地的開闢、地目的變更改編、不合時宜的地目、市地重劃、空氣品質不好、運動設施欠缺、中芸漁港碼頭的整建等等，這些問題非常的多，市長也曾說過，林園的問題有一卡車，但是要一樣一樣來解決；在今年有很多道路開闢、公園開闢，未來地政局、都委會要透過市地重劃、透過地目改編，可以讓林園有一個新面貌，包括政策的改變、政策的制定，可以讓地方更加繁榮，比起我們編列預算、投資更好，有時候編列預算建設是局部的，如果市政的推動能夠用政策的改變，就像剛才我們說過的，透過地目的變更來活絡市場，取消、改編不合時宜的地目，這樣對地方是一個非常大的突破。

首先，我要說林園的 10 號公園，這是林園唯一的一座公園，也是第一座公園，市長，這個是明年 5 月完工的全貌圖，林園人對這一座公園非常的期待，這是一個新地標，在沿海路拓寬之後的地方，市長跟工務局在不久之前已經去剪綵，明年的 5 月就會完工，到時候這個地方配合明年畢業典禮的季節，很多的國小、國中沒有大禮堂，就可以到左邊的禮堂來舉行，右邊是一個羽球館及桌球場，中間是一個展示中心，盆栽及畫展都可以在這裡舉辦，所以這一座 1.3 公頃的公園，未來是林園的一個新地標，林園人非常的期待，我從開工說到現在，這是市長對林園的疼愛，林園鄉親都非常的期待。這個是施工圖，目前的進度沒有超過 50%，新工處及養工處要加油一下，明年五、六月看看能不能如期完工。10 號公園目前的經費要 3 億 4,970 萬，我們已經取得經費 3 億 2,000 萬，還不足 2,970 萬，我們有拜託區公所從明年的回饋金裡面自籌 500 萬，我們的區長說，

OK！沒問題，區公所願意從睦鄰基金幫忙出 500 萬，我們還不足 2,470 萬，這個原因很多，當初周邊的道路開關要有渠溝，包括路基要全部刨除，包括裡面的軟體，譬如演藝廳的椅子要 400 張，爲了要發包縮減成 200 張，因爲一年沒有招標出去，區公所的時代一年標 4 次全部都流標，最後請市政府接管才順利發包，把養工處公園的開關及周邊的三條道路分開才順利發包，以前是道路和公園的設備加在一起才沒辦法發包，現在順利發包出去了，明年的 5 月就會完工，我們希望主管單位不要延誤、要如期完工，配合 6 月的畢業潮，我想這是林園很大的期待，我已經說過，這是林園地區的第一座公園、也是唯一的一座，很多鄉親都在期待，等一下如果有時間答覆，請主管單位明確跟我說，明年 5 月依照合約如期完工，一天都不能慢，因爲很多學生、很多社團、很多未來的演講，包括各種樂器表演都要在這裡舉行，所以這個對林園來說是何等的重要，我拜託一定要督促一下。

另外，市長我跟你報告，我們的 10 號公園在這裡，這裡是 40 米的沿海路，這裡是 11 號公園，市長去動土的時候我特別有跟你報告，未來這裡也要開關，這是公 11 運動公園，這裡是一座廢棄的游泳池，已經十幾年了，因爲以前的設備比較簡陋，現在已經荒廢六年，從本席擔任鄉長的時候就把它廢除了，它位於納骨塔旁邊，這裡的環境不適合鄉親游泳，所以這裡是 11 號公園，我再把這個位置讓各位看清楚一點，請養工處及新工處看一下，10 號公園在這裡，這裡是拓寬 40 米的沿海路，就在 10 號公園的正對面，這裡是未來新的地標，我們把它整理出來的面積大約是 2 萬 2,500 平方公尺，將近 7,000 坪，我們已經取得 64% 的土地，將近 4,000 多坪，這是鄉有土地，目前也還有一些設備在使用，像網球場及清潔隊的車輛，還有每一年舉辦的龍舟都放在那裏，未取得的土地有 36%，差不多 2,000 多坪而已，需要的經費並不多，市長，這裡只要花 5,000 多萬而已，一坪只有 2 萬多元，這些都是省農會的土地，未來這個運動公園如果開關之後，10 號及 11 號公園對照起來，剛好是林園的市中心；再加上戶外的運動、休閒，我想，可以提升林園的文化水準，包括接近工業區，很多鄉親對這二座公園的開關都期待很久了，我拜託我們的新工處、養工處特別針對這個公園加速開關。

另外還有一個議題，我要跟建管處及都發局探討，有關工業區裡面的廠商設備超建的部分，譬如甲種工業區目前是 70% 的建蔽率，但是都會多蓋 10% 或 20%，多蓋這 20% 的工業區對外面的居民無感，就算今天讓你 100% 的建蔽率蓋到滿，包括辦公室、設備、高價的鋼架，民衆也無感

啊！就算今天裡面蓋 70%，30%當作綠地，甚至做游泳池、網球場，外面的居民也是無感啊！與其這樣的制度，任由他違建、超建，是不是跟工業區所在地附近的村里買綠地，就像剛才的 11 號公園，那不是容積移轉、是建蔽率的移轉，以前蓋大樓有容積移轉，我們現在有一座 2 公頃的公園綠地，長久以來市政府的經費有限，我們希望工業區來認購，認購之後就取得建蔽率，這樣如果沒有牴觸到中央的母法，都發局及建管處來研議一下，這是一個突破，不只是林園而已，高雄市全部的工業區都超建、都違建，與其這樣，不如提出一套適法性，能夠讓這些違建可以適當合法，讓你優先買這裡外面的綠地，優先道路開闢，這樣一來，工業區周邊的公園是不是就可以一座一座的建立起來，未來地上物的興建，我們市府再慢慢幫忙編列預算。我想這樣如果可行的話，等一下我們的建管處或是都發局，也可以依照這種建蔽率 70%，是不是請中央許可讓我們可以增加 10%，如果這樣，我看那些業者也很願意。因為他們現在也是偷偷摸摸的，現在要蓋一個油槽，做一個油桶都沒有申請，建管處長，他們都沒有申請耶，他們沒有申請也是一樣存在，他們高架在半空中的管線也沒有申請，他們油槽、油桶下面有一個高度，下面做綠帶，這個你們也算入綠帶；他們的小路，你們也算綠帶，所以這個有很多的不公平。他 70%的建蔽率，結果他蓋到 80%、90%，剩下的綠帶算在油桶的下面，算在巷道，算在道路裡，他們高架的管線也沒有算進去。所以如果要全部清查，我們不要說別的鄉鎮，林園的工業區 100%違章，90%的建蔽率到那裡。你說這樣的情形，市府的相關局處要想出一套辦法，怎麼增加我們綠地空間的比例。你跟我買完，我就准許你回去蓋，蓋這個跟中央的法令有沒有相關？這個等一下也請做這方面的答覆。工業區廠內的設備超建，我們希望業者來買周邊的綠地，增加建蔽率，請市府研議一下。

這個是我們的爐濟殿公園，就是汕尾一間很有名的爐濟殿，在高屏溪的出海口跟台灣海峽的交界處。這外面的門面，在以前鄉公所的時代有做一個簡單的門面建立，這有一部分是陸地，有一部分是海埔新生地。這是它的裡面，趙處長，你看一下，現在裡面放任它這樣，我想你們應該進去看一下，這個的對面正好就是小琉球，你看到了嗎？就是這個黑影。這個可以說是一個高屏溪出海口面對東港，面對小琉球，這是海埔新生地，以前是把淤沙抽出來，當初當地的代表會，鄉長、里長都希望這些沙不要拿出去，所以慢慢填海填到現在，這已經是好幾年了，這個門面已經稍微有成形了。但是裡面卻放任這樣，所有的遊客，特別是黃昏或是颱風天前的時候，那裡的氣氛很好，大家都會去那裡看海浪。外面的消波塊也這樣，左

邊就是我們的高屏溪的出海口，右邊是小琉球，再左邊的這個角度就是我們的東港，這個公園閒置成這樣真的不應該。喬哥（趙處長），你真的要特別對這個公園的規劃用心一點。

說到林園，林園人就一肚子火，長期以來，工廠都在林園，而軟體設備都在台北。我要舉這個例子，讓我們市長跟經發局相關單位注意一下，這個我在第一會期就提出了，希望可以爭取第一座石化博物館在林園。這個要有很多條件，做茶的、農業的，隨便任何一家企業都可以成立博物館，林園 65 年建立的，這種教學，包括幫地方帶來觀光等等的，可以說是一個指標性的，為什麼沒有辦法去爭取這一座呢？我們舉個例子，這是台北的中油總部，經發局長藍局長你聽一下，在台北的松仁路爲了要蓋一棟大樓，台北市政府同意他們變更土地使用，但是有一個條件，就是要提供石油展示空間，開放給民衆參觀，這就是他們蓋中油展示館的緣起。爲什麼他們市政府有這麼大的公權力，包括這樣的一個規定，他要蓋大樓就要提供一、二、三樓，提供相當的面積來回饋我們的鄉親。你看 400 坪的展示區可以容納 150 個人，一、二樓裡面充滿了很多的教學，很多節能減碳的項目在裡面，要給當地的鄉親參觀。那我們林園呢？我們享受到空氣，「最好」的空氣，所以這樣很不公平。經發局，我已經在去年提出了，希望可以針對石化博物館，全國也只有林園有資格，也唯有林園有這種條件。透過都發局、地政局的地目變更，我們取得一塊 5 公頃以上的土地，我想應該不困難，土地取得之後，我們市長在推動亞洲新灣區裡面的一些大型設備都出來了：相對的這座如果座落在林園，你說林園人對工業區這 35 年設立以來，所減少的房地產也好，包括身體健康等等，我想多少有一點彌補。林園會因爲這一座博物館，讓地方有一個新地標，也讓林園對工業區有一個新的轉型和期待。中油一天到晚說要轉型，設備在轉型，所有的東西都在轉型，但是說到要投資林園，就一塊錢也不肯出，這樣不公平。

我想這是一個例子，藍局長，你也可以做個參考，寫一份文，做一個設計規劃，透過我們其他的局處做一個規劃設計。是不是可以成立我們林園石化博物館，有 24 間，一間一間的產品不一樣，我們要加入新的電腦資訊的設備，我們讓一間工廠有 30 坪、50 坪的空間，把他們設備的流程放在那裡，讓所有的學生可以參觀。譬如說我們的皮鞋是黑色的就是有一間中橡合成做出來的，碳粉的染色嘛；我們的台塑南亞做管子的，有一些塑膠的東西；我們的中美和做衣服纖維的，40%應用在衣服上。這種產品排列出來，這種生產過程透過小型的模型展示在展覽館裡面，再加上我們農

漁特產的販賣，推廣林園的地方特產，再加上教學的問題等等的。現在要去大鵬灣觀光都走 88 快速道路了，以前林園那條沿海路，如果遇到假日就會從大林蒲開始塞，塞到林園的林邊鄉，現在都被 88 快速道路取代了，林園現在到了假日，車輛可以說已經很稀疏了。下午市長要去濕地公園剪綵，你就要經過沿海路看一看，那個流量已經差很多了。所以要有一些政策，有一些國營事業長期投資在林園，污染林園的，我們要求他嘛。其他五都的市政府都可以做這樣的要求，古根漢、圖書館等等一些大型的館場，林園也有這個必要，長期都沒有。我剛才講的，那一座是唯一的一座也是第一座，我希望未來這種硬體的爭取，應該要更有力一點。你看這裡面的情形，孩子在這裡教學，提供給國中小的孩子了解石油的危機，節能減碳，這是裡面的設備。這座是 101 年的 12 月正式開館，他們可以規定他們到這個程度，我們為什麼不可以呢？三輕現在要增建了，執照一張都不能發，要發就要我們的道路，三輕更新六輕擴建，有條件附帶決議的通過案，環評通過了，一條一條都要落實。100 年到 101 年已經讓他延宕二年了，好不容易在今年才送四億七千多萬進來，透過昨天議長的交付案，我們在上禮拜已經一讀通過了。也拜託議長針對地方的需求，已經延宕二年了，這筆錢如果可以趕快下來讓我們推動，因為還要規劃設計，確實要設計規劃一條道路沒有那麼快，這個也拜託議長，在交付案的部分趕快讓我們通過。

接下來，我要跟環保局長做個探討，林園的空氣品質監測站，環保署有設一個在汕尾國小，但是汕尾國小的老舊教室已經拆掉了，我們環保局也設一個站在中芸國小。所以林園工業區就設這兩個站，這兩個站互相聯繫做網站系統，提供即時 PSI 的空氣品質監測值。這個範圍就是在這裡，林園工業區這個範圍，你看這個 FTIR 光譜儀的設置在這裡，但是它的反射鏡在這裡，就這個距離而已。整個工業區只有設置這一支而已，跟中芸另外一支，那麼這一支已經拆掉了，目前在系統裡面無法看到即時的空氣品質的數字，到現在這麼久了，也沒有人在意，局長等一下請答覆一下。還有這個也要請你了解一下，這個是中芸國小我們設置的風玫瑰圖，這個代表什麼，局長你答覆一下好嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

玫瑰圖最主要在講風向，就是他從這張圖上可以看出風向、風速。

韓議員賜村：

局長請坐。這 100 年 8 月到次年的 8 月，風向都差不多，100 年的 9 月到隔年的 9 月都差不多。所以這個問題反映在光譜儀 FTIR，這個我們有

設置，你看主機在這裡，反射鏡在這裡，這個我們的工廠若是在 E 點，在外面，這個 L1 跟 L2 的範圍內，如果在這裡發生有空氣污染，一定可以測到。L1 比 L2 的範圍還大，如果這個 E 在 in 裡面發生的，L2 的範圍一定大於 L1。所以在上風處的地方，濃度會特別高，這個很重要，這個時常因為測到的方位不對，方向不對，致使空氣品質出來都是合格的，所以這是很重要的設置。環保局有設，但是環保署已經拆掉了，拆掉之後現在設在哪裡沒有人知道，局長你知道現在設在哪裡嗎？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

因為校舍拆除，所以有拿掉，拿掉之後現在已經恢復了。

韓議員賜村：

那個系統現在還沒有建構，可以在系統上找到嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

我請同事去查，他說已經恢復了，所以這個部分應該已經沒有問題了。另外也要跟韓議員報告一下，這個空品測站，除了本局跟環保署之外，管理中心它也有設 3 個空品測站。另外根據環保署 9 月 20 日公告的特殊工業區空氣品質監測的設置標準，未來這個區域的空品測站，剛剛韓議員有報那個玫瑰圖，對，它不同的風向，可能讓工業區相關的污染物吹向不同的地方，所以它需要在周邊、鄰近的區，必須要有測空氣品質的測站。

韓議員賜村：

局長你講對了，我們就是要廣設，400 公頃的工業區有東南風、有西南風，一年四季吹不同的風，我們若只有靠環保局這一偵測點，靠環保署這一點，這沒有辦法測到整個工業區的風向。所以這個 FTIR 的建構，無非就是要抓到很精準的風向的飄向，在這個範圍內，假如今天沒有這兩個點偵測，這兩個工業區 E 的 out 跟 E 的 in，裡面跟外面，若我們居民在這裡，局長你看一下，我們一定認為是最近的這一間，不知道就是上面這一間發生的。所以往往工廠距離 100 公尺、200 公尺，你去測到的，如果沒有光譜儀 FTIR 這種反射鏡多設幾點，往往發生的都會認為是就近的這一間。其實不是啊，就近的這一間飄過去的是在後面。所以 L1 跟 L2 這個間距的圖面，你看，E 發生的一定是 L1 大於 L2，在 E，in 裡面發生的，一定是 L2 大於 L1，所以我們要要求環保局，包括環保署把這個光譜儀 FTIR 建構多幾套。這樣一來所有的廠商，老舊 35 年了，他就不會節省那些成本，它該更新就會更新，不然一天到晚等環保局的車來，氣味都跑掉了，

你永遠也抓不到。局長有說要訓練聞臭師，在經費的許可之下，這很重要，我覺得這也有必要去建立，一個專業的聞臭師駐在工業區的所在地，隨時發生臭味、隨時發生污染，馬上就可以透過他們專業的認定開罰單，這是我們環保局應該積極去推動的。這些聞臭師的訓練跟相關這些的推動，局長可以報告一下嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

有關聞臭師的部分，其實我們局裡也有相關的人員可以做這一件事，不過那一部分已經是稽查的工作。我們剛剛有講到環保署新的設置標準，其實工業區管理中心他還必須在周遭附近，再多設兩個空品測站，這是它的規定。另外，他要有一個自動連續採樣偵測，包括 54 種化學的先驅物質，還有 52 種的有害有機物，這整個期程，環保署要求在明年的 9 月份要完成，這個我們會督促工業區要依照規定辦理。

韓議員賜村：

謝謝，局長很專業，對這些都非常了解，我希望你對你的專業發揮一下。下面一個議題，我要請都發局盧局長跟地政局謝局長，針對這個做一個瞭解，大坪頂以第四次通盤檢討明年就開始了，剛才本席有講過，一個政策的制定，可以帶給地方地目的活絡，創造地方的繁榮，這是很有必要，我們可以透過規劃地目，繁榮地方。市長我要跟你報告，建管處也注意一下，這是林園的一個三角圖，林園的面積就是這樣，地圖就是一個三角型的。這個台 21 線，就是大寮來到林園。中間一條台 25 線，就是鳳林路，這條是鳳林路，這是清水岩。你看林園四周圍都是工業區，這是早期 65 年制定的，這個很重要，地政局跟都發局注意一下。這個圈起來這個有 400 公頃，林園工業區佔林園所有土地的八分之一，這個又是工業區，你看甲種的，這總共加起來 454 公頃，表示將近 60 公頃在我們的外圍。我們裡面住這裡，四周圍都將我們包起來，這哪像一個鄉鎮，這哪像一個城市。這裡若要蓋房子，他說這是工業區也不要蓋，若這裡要蓋一間房子來住，這也是工業區，到處都是噴砂的工廠。清水岩山下這條路要開闢，你看這些工業區，這時間到了，我知道縣市合併才兩年而已，都發局跟地政局一定要充分合作，沒必要經費投資很多，但是我希望你由政策的改變，帶給地方的繁榮，市長這真的很重要。你看哪有一個鄉鎮是這個樣子，一個三角型的地圖，結果 400 公頃的工業區在這裡，這個沒有關係，這個是過去 65 年，因為政府的十大建設，政府都推動了，到現在還是一樣推動，我們對空間環保約束好，我想林園未來還有一個很大的改變空間。但是外圍的這些工業區，這都不符合時代，這個都要拿掉，你看將近

60 公頃，60 公頃又不是集中，這裡一點、那裡一點、四周圍整個都是。若是在工業區高屏溪這邊，在我右手邊這裡，這個可以接受，如果進到市區了，特別是清水岩山下，風景那麼美，綠地那麼多的地方，這個有必要做一個改變。請都發局盧局長跟地政局，針對這個改變的可能性，做個說明，盧局長。

主席（許議長崑源）：

都發局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

林園地區的工業發展，大間的就像石化工業區，小間的應該是早期設立，你剛剛講的 60 年代民間自行申請就地劃設的零星工業區，因為它也要生存，它也要就地合法，那是一個歷史的過程，發展到今天當然有一些旁邊都已經蓋起來了，應該要做改變，所以林園的通檢，如韓議員所說，我們已經正式開始，明年 4 月會把通盤檢討的案子提出來。包括韓議員剛剛所提到的，一些比較不適合繼續再存在，人口密集的工業區，我們會做出調整。

韓議員賜村：

我們很高興聽到局長有這樣的想法跟後續推動的作為，這對林園來講確實是很重要。開闢一座公園，倒不如將這個做一個很好的解編，或是一個很好的規劃，帶給林園一個新的地目，新的一個契機出來，我們在這裡期待你做出來。

接下來這個議題，水利局長、養工處可以針對這個議題來看一下。這是林園區的區域排水跟護岸。這是鳳林路，我剛才講的台 25 線，區域排水剛好跟鳳林路平行，總共 820 公尺，穿越五福里，溝寬 10 米。你看，現在是這個樣子，護欄、堤岸沒有警示燈，也沒有漆上白漆，高度的問題，整個可以說是很髒亂。這個水溝看起來沒有水，但是雨季到的時候，這是林園大排上游流到汕尾，然後流到大海，這是林園最大的大排內側住宅區的區域排水，這是它的現況。再過來就是沿海路，這一間是林園的汽車旅館，面對著沿海路，斜對面就是中油。所以這條水溝的兩側堤岸不整齊，這邊是這樣，那邊又是一個樣，樹木種得不好，也沒有光線，有很多的缺失。是不是水利局或是養工處、工務局可以透過今天的畫面及質詢來做一個會勘，將這一段全長 820 公尺，寬度 10 米，這裡如果到了雨季，裡面的水會很滿，民衆很容易把垃圾丟進去，因為住戶多，晚上垃圾車來，不注意就丟進去了。所以我們要藉由這種的美化來讓民衆更珍惜這個環境，這樣他就不會亂丟，這個請相關單位注意一下。你說如果把它改變成這

樣，同樣的條件，這是從別的地方借景回來。你看人家把堤岸弄漂亮，打出燈光，黃昏時間變成附近住戶散步休閒的地方。這個就是靠近工業區，叫做五福里，五福里和工業區的距離是最近的，只有一牆之隔。你看這個大排是這個樣子，裡面、外面兩側都是住宅區，你說這有條件能夠改變它，我想這個也能做一個積極並且很重要的項目來關注。

接下來也是排水問題，水利局長非常清楚，從縣府來到市府，這是汕尾大排，這個是三清宮、這裡是慈天宮，這是兩間很大的宮廟，附近都是住戶。你看這四周圍都是住戶，都是靠這條大排，排到汕尾漁港，這條大排的溢岸長度跟最大溢岸深度，兩年來已經到長 640 米跟深 40 公分。經過三年、經過五年塞到沒有辦法，水都溢出來，這是一個數字的呈現，水利局長看這個數字應該非常清楚。最寬的地方已經不到 2 米，因為這裡的住宅占到河道，所以河道的總長 670 公尺，它的寬度應該要有 4 米到 5 米，現在必須要拓寬的部分有 280 米，這個看看已經說幾年了，我如果看到下面這些照片，市長你看看，這是住戶裡面唯一的一條，差不多將近有七、八條水溝、暗溝要流向這一條，一定要走這條。結果這 4 個畫面充斥在這一條排水溝，如果兩個堤岸蓋起來，1,000 多萬元而已，一旦海水倒灌，我們有抽水馬達可以抽出去，這個如果蓋起來，不但不會積水，還可以在上面做步道來休閒、散步，這一通就通往外海去。你看這兩邊都是住戶，就靠這個排水溝流到汕尾漁港。你看這裡的髒亂就是這樣，下面這些都是兩、三天前才拍的，每一年雨季到就是要清疏，這個已經講了無數次，這不能再等下去。高雄市所有的區，我們不要說原高雄市，說原高雄縣的 27 個鄉鎮就好了，絕對找不到比這條水溝還要需要、還要急迫的。水利局長，針對這個你要不要說明一下？今年經費有沒有編列？如果有編，是不是針對水利設施改善的部分拿出來幾千萬元來改善它？不要常想要盼望水利署，在縣府時代本席當鄉長，就讓水利署騙四年。縣政府如果來會勘就說要跟水利署要經費，我說我不相信縣政府沒有這筆錢做這個，1,000 多萬元的水溝，住宅區的人那麼多，住了好幾千戶，裡面最少差不多住了五、六千人，結果你讓水溝變成這樣，到現在也還是這樣。局長，這刻不容緩了，你報告一下。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝韓議員對三清宮前面排水的問題，實際上我們今年有委託出去，目前在規劃設計，規劃設計後大概在明年的 3 月可以完成，我們現在估

計…。

韓議員賜村：

明年 3 月是設計規劃完成嗎？

水利局李局長賢義：

設計完成。

韓議員賜村：

太慢，局長。

水利局李局長賢義：

現在…。

韓議員賜村：

這要設計建築物，比較大型的，3 億元、5 億元的也不用那麼久，這只是一條排水溝而已。

水利局李局長賢義：

就是有一些土地問題、什麼的，我們現在…。

韓議員賜村：

土地是後面的工作，你們先把設計規劃出來。

水利局李局長賢義：

預估這所有的工程費差不多要 8,000 萬元，明年 3 月完成時我們會…，因為這個不屬於區排，所以水利署這邊沒有辦法，我們設計完成時，我們要向內政部營建署爭取經費，這個部分包括渠道的拓寬跟一些剛才議員關心的抽水站跟防潮閘門的設置，這部分有在進行中。

韓議員賜村：

謝謝局長，請坐。你剛才才講到，這確實是縣政府時代的區域排水，區域排水本來水利署就會支持的，所以說你騙我四年，我當四年十個月的鄉長，你的科室主管都來跟我講，我們要跟水利署爭取。我一等、等到鄉長任期結束，現在讓我有機會來議會，繼續還是你在當局長，這個在去年就應該要編列了，今年就要完成了，高雄市哪有水溝是這樣的？你們到現在還不改善。這附近的住戶如果到雨季會積水的時候，特別是六、七月海水會倒灌，這條排水是通往外海的，外海的海水倒灌會回來，所以那裡要有排水設備，你說經費真的要那麼多嗎？這裡都是台糖地，這裡的住戶侵占後蓋在河道上面，我們應該要用溝通的。有 3 位里長在那裡，他們都願意充分來配合，它的寬度如果有 4 米的，我們就不用處理，它的寬度如果是 2 米的，我們有必要來做堤岸，有必要來跟住戶說來拓寬，因為後面都蓋廚房、蓋一些違章的建築物，我們透過一個說明會，哪一段需要拆的，就

是要做這些啊！這些就是民怨，你不解決這個，你要解決什麼？設計規劃不是很簡單的嗎？局長，你答覆一下。

水利局李局長賢義：

剛才你講的一些渠道瓶頸段的拓寬，但是因為這個水排不出去，所以我們還要在出海口做抽水站。抽水站包括渠道的拓寬，所以概估 8,000 萬元，不是只有做渠道，因為渠道做完了以後排不出去，所以我們還要抽水站加設排水。

韓議員賜村：

謝謝，局長，請坐。沒有錯，這個我剛才講過…。

水利局李局長賢義：

所以這個我們有在進行。

韓議員賜村：

因為外海，它有一個高低。

水利局李局長賢義：

對。

韓議員賜村：

海水如果漲潮，水就倒灌回來。

水利局李局長賢義：

所以要用防潮閘門擋住。

韓議員賜村：

在適當的地點一定要做一個抽水站，抽水站的地點，我們也幫你們找出來了。我在鄉公所的時候都規劃好，計畫書弄好一本給你們，你們都騙我說水利署什麼的，所以我不想一直講過去的往事。

水利局李局長賢義：

現在有在進行了。

韓議員賜村：

你現在把這個案子說得很清楚，包括規劃設計，包括未來步道的上面是要讓鄉親放花盆，還是水溝做好以後繼續讓他們占用，還是要做綠美化，還是上面要做步道，這有很多的設計可以展現出來，讓這很窄的路能夠走在上面來散步，也是增加一個綠帶休閒空間，針對工程的設計應該要用一點心思，看怎麼把地方的環境、生活習性結合起來，不是用同樣的模式套在這裡，那些顧問公司一看那些水溝也是同樣的設計，他也沒有考慮到兩邊都是住戶，未來有休閒，有黃昏或早晨的景色，有這些老人家，高度要蓋多高，那些牴觸戶占用的住戶要做什麼樣的解決，不相信，你一拆下去

就問題一大堆了。所以事前跟里長等做充分的溝通，讓他們了解百姓住在外圍的，希望趕快拓寬，內圍占用到的，希望不要處理。這就要透過外圍的住戶大家理性、透過里長、透過本席來幫忙溝通。使儘速在第一時間將占用戶拆除，來做堤岸，堤岸做完要做抽水站，包括疏濬，很簡單啊，這工程如果要做不用六個月，整個設計不用兩個月就出來了。應該是明年 8 月，希望能趕在 6 月雨季來之前完成，當成緊急處理的工程。爲什麼要等一年呢？這如果再讓你等一年，明年如果淹水出來…。

水利局李局長賢義：

我跟議員報告，現在就是剛好 11 月的時候，找到顧問公司，現在在設計，當然在設計過程都要尊重地方的意見等等，我們會請顧問公司…。

韓議員賜村：

局長，你請坐，這個我會協助你。

水利局李局長賢義：

謝謝議員，再麻煩幫忙。

韓議員賜村：

這個我們很久之前跟里長就有這個議題了。特別是中汕村長李進宗，市長認識，每次有典禮他就會過來跟市長陳情，就是這條路，有時候颱風天時，你也曾聽他陳情過，這確實是地方的排水設備的改善。

水利局李局長賢義：

有，這我們有在改善。

韓議員賜村：

另外這個溢岸的長度，你看一年、一年，五年後、三年後，增加到、你看這個數字，二年就是增加這個數字，我想這個你是專業的，你看得懂嘛。如果今年二年內沒有處理，這到時候就淹到整個村了。因爲靠這條排水的不只這個而已，所有的水溝的排水都靠這條。你看這個住戶、那麼滿，這已經刻不容緩了。局長剛才有答應，在明年 6 月、7 月之前，儘速完工。設計的形式，應該更加注意，配合地方的生活習性，配合地方綠帶空間的結合，可以進一步，把這個工程設計得更加完善，局長我在這裡期待你。

接下去這個議題，要和警察局黃局長跟民政局長，跟我們區公所，我們的區長，私下我都跟他們有接洽過，過去林園在還沒縣市合併之前，我們的監視器，97 年、98 年、99 年，一年都編列 1,200 萬，我們已經做三年了，縣市合併之後，我們有 101 個路口，總共一個路口都設置 4 支，總共鏡頭有 410 支，這是我說，我們高雄縣裡面最完善的監視系統，現在經過

林園、港埔、中芸三個林園的派出所，這個點收出來，正常的 190 個，故障的 220 個，為什麼故障的 220 個？因為從 99 年開始，已經經過兩年了，都沒人維修。沒人維修的原因是區公所要編列在民政局的預算，民政局不給它編，因為警察局監視器沒有移撥。警察局說：那不是我的警政系統的，我跟你交接這個要做什麼？警政系統現在目前在林園的差不多 10% 而已，他們是在鳳林路、沿海路重要的路口，易肇事路段，A1 事件的路口，他們設置得很好，這套是三年來，我們所建議的。我們很前衛，市長我跟你報告，我擔任鄉長時，就把三個主機放在三個派出所了。你看那時陳啓昱副市長也知道，我們知道未來如果放在其他的地方，包括過去放在村長那裡，如果村長改選、異動或是壞掉了，包括里長在操作上欠缺專業知識不會操作，包括隱私權等等，所以我們在三年前，就那麼前衛，把這三套主機的系統做一個單獨的系統，可以連線，還有自動回報系統，所以這套系統是那麼的好。

警察局，因為這不是警政系統，拒絕跟區公所接收；區公所陳區長也很老實，也不會透過我們來協議，才從兩禮拜前，和民政局長、警察局長，有一個默契說，好啦，不然由你們來維修，維修好再交給警察局，先用這個方式，把原來鄉公所這套財產捐贈給派出所、分局。之後慢慢在明年度，編列預算，讓這套系統繼續運作。用到有一天，警政系統的網路都裝得差不多了的話、我們的警政系統是單一的嘛，一對一的，隨時總局都調的到的。但是我們這套，在林園分局隨時有辦法掌握林園的道路，所設立的每一個路口有幾個點，譬如說仁愛路 5 個點，1、2、3、4、5 一按下去，影像就跑出來，信義路有 10 個點，1、2、3、4 到 8、9、10 一按下去，就跑出來。隨時在值班台裡面，值班警員每天電腦按下去，哪個地方故障，馬上就顯現出來。那麼好的系統，你放在那不用，三年來故障 220 支，難怪辦案欠缺這些監視系統，破案率差很多，但是我們肯定黃局長跟局長，包含所有的分局警員的用心。

我們這套系統，你們不能放棄，你說現在高雄縣、高雄市有哪一個系統像我這套這麼完善的？三年前設立的。那麼好的一個系統，因為一個程序沒辦法完整、不符合，竟然這樣東推西阻，任其故障，這看多可惜。我一直希望這套系統能夠正常運作，很多破案靠過這套系統，結果現在落到這般田地。220 支故障，沒人要管。但是經過我們的討論之後，警察局長、民政局長跟公所陳區長，都願意在明年把 220 支修復完善。透過公所現有的經費把它修復完善。希望在明年度可以做一個捐贈，捐贈後，警察局有這套財產了，我們來移交給當地分局，分局同樣來運轉這套系統。等到有

一天，警政系統的網站，如果建立得很完善的時候，再慢慢的淘汰。這是一個創造雙贏、一百分的政策，你們不做。所以我在這裡期待，局長，我已經也私下跟你做過這個報告，你也清楚，也很認同這種看法跟做法。民政局這邊也願意看到區公所，有這樣的預算編列，把它修復好，然後投入到警政系統，互相連結，來做這方面的一個運作。我想我們來請我們的黃局長，這樣的一個捐贈，跟後續的維修、維護管理，你們願不願意？

主席（許議長崑源）：

局長請答覆。

警察局黃局長茂穗：

謝謝議長，感謝韓議員，我想這個案子的經費有 3,600 萬，是得來不易。我們也非常敬佩韓議員的前瞻性，能夠把這個監視系統的主機放在派出所裡面。當然，這個系統跟我們現有的系統，是無法相容的。因為不一樣，現在的系統是光纖傳輸，過去的話是一個網路傳輸。

韓議員賜村：

局長，我們不一定要相容啦！

警察局黃局長茂穗：

對，那個沒關係。

韓議員賜村：

我們是要一個獨立的系統，這麼好的一個建構，花了 3,600 萬，我們不要把它廢棄啦。等到你的系統完善之後，經過三、五年，你慢慢淘汰嘛！這個我們就是目前要解決這樣的一個設施，是這個問題。

警察局黃局長茂穗：

所以這個在前天，我們犯罪預防科科長已經到現地跟區公所還有分局會勘過，看如何，我們會再進一步做相關的了解。剛才基本上韓議員所提的意見，我們是認同的，我們朝這方面來努力。

韓議員賜村：

謝謝局長的答覆。其實上個月我也爭取到一個 100 萬的，90 萬本來要做這個系統，可以做 32 支監視器，結果區公所不要發包這個監視器，說監視器都是警察局的，把 100 萬，推給林園分局，林園分局買 16 支而已，16 支還又買了一套系統。所以說監視器的東西，有時候你說 1 支 3 萬，也有 5 萬的，你說效果功能怎樣？日新月異啦，今年裝的，到明年又不一樣了，貼一個新的標頭就說這是新的。如果我這套系統，1 支二、三萬，你看我這樣建議 410 支，101 個路口，一個路口配 4 支，這效果何等好。還有保固，颱風天如果鏡頭陷下去，它會幫你修復，線路是 ADSL

的。所以這很多功能，不能忽略，不能說裝的都最好的，我沒有認為啦。破案好幾件，分局長也都知道，是由我們的系統調出來的，所以經過今天畫面的提供，希望相關的主管能夠重視，好好維護這個監視系統。

主席（許議長崑源）：

韓議員，這樣是不是，再來是只有維護費的問題，不是嗎？

韓議員賜村：

對。

主席（許議長崑源）：

維護費哪有多少錢？還放成這樣？

韓議員賜村：

是啊，就是過去沒有移撥給警察局，警察局認為這不是他們的財產，所以依法區公所不能編列預算，區公所有它的困難。現在透過今天的質詢，局長願意接受這套系統，只要維修好，最後由區公所捐贈給警察局，做一個財產的移撥，是這樣的程序，這樣明年就正常運轉了。如果加上這套系統，未來破案率就會增加，這是這樣。我想局長都非常清楚了，這個可以照這個程序去進行了，謝謝。我要和衛生局、環保局探討工業綠帶的美化與維護。這是全高雄市的分布圖，綠色和紅色的部分，紅色 150 至 200 點，登革熱都分布在小港、前鎮。局長，很少人在探討這個部分，我不知道助理給我的資料是否正確，不過我們可以做參考。登革熱都在這裡，這是今年 11 月 25 日的資料，綠帶的部分都沒有，特別是這裡。為什麼會在這裡？這是沿海路，機場到南星計畫的空照圖。因為這裡都是綠帶，附近工業區排放二氧化碳和高溫，蚊子的棲息地就是需要二氧化碳和高溫，過去我們都疏忽了，境外移入是另外，本土的就是從這裡產生，夏天蚊子就躲在這裡。所以這些髒亂的隔離綠帶，包括高溫和二氧化碳是蚊子最喜歡的棲息地方。

你看整條沿海路，現在這一條已經開闢成自行車道了，從中鋼東門中鋼路開始到南星路那裡，往南有一條機車道和汽車道。這是為了機車騎士安全特別開闢的，這是帶狀的，很髒亂。要消滅登革熱，何局長，你應該知道高溫和二氧化碳是蚊子喜歡的棲息地，你們過去都疏忽了。小港、前鎮都是工業區，所以這裡的登革熱特別多。結果你們一天到晚在住宅區噴藥，不知道蚊子的棲息地就在這裡，上夜班和下班的人都會經過林園沿海路，經過大發工業區或五甲、前鎮。所以這些綠帶一定要處理，綠帶不處理，這裡的髒亂很困擾。你看整條路都這樣，高塔在這裡，市長，高塔這一塊和右邊這一塊都失去功能了。開闢這一條之前也是綠帶，這條路是三

線道，未來國道 7 號的開闢需要六年，現在南星計畫這裡有很多拖板車，往南的拖板車如果可以處理掉，暫時這個寬度給公車專用，或者大貨車或聯結車。這個都可以透過交通局，那天我有和王局長去會勘，包括捷運局，未來是輕軌捷運最適當的地點，包括右邊這個也是。輕軌捷運可以取代所有的自行車和機車，包括登革熱的疫情，綠帶提供溫床的部分全部都可以取消掉。何局長，針對這個部分你的看法如何？

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

衛生局何局長啓功：

登革熱的傳染要有蚊子、病毒的人。這裡可能有蚊子，但是到底是家蚊還是埃及斑蚊或白線斑蚊，因為傳染登革熱是埃及斑蚊和白線斑蚊，我們會進一步了解。如果這裡有很多埃及斑蚊和白線斑蚊，我們和環保局會進一步處理。基本上，如果那裡沒有人居住，蚊子的傳染性可能就不會那麼高。但是蚊子飛到住宅區也是有可能的，這個部分我們會注意。

韓議員賜村：

蚊子喜歡高溫和二氧化碳，既然蚊子喜歡這種環境，所以他們就在這裡棲息。會後你去檢測看看，包括小港、前鎮工業區，還有林園，這些工業區的綠帶是不是蚊子的溫床，你去看看。

衛生局何局長啓功：

我會去了解並做調查。

韓議員賜村：

養工處處長，樹木的部分去處理一下，你會勘過好幾次了。

主席（許議長崑源）：

請處長答覆。

養護工程處趙處長建喬：

議員提到安全島的部分，上次和議員研究過之後，我們在三星期前把安全島裡面的雜草、雜木都逐一清除。主要的目的就是讓這二條路有穿透性，我們已經在整理了。

韓議員賜村：

很雜亂，這個不算樹木，都是雜草。

養護工程處趙處長建喬：

裡面有很多雜木。

韓議員賜村：

整理之後的光線多好，我們晚上從中鋼開車到南星，整條路黑漆漆，市

長，燈光的部分，未來南星那裡有遊艇專區，一艘遊艇好幾億。這些老闆下飛機去南星參觀，經過這條路他會有什麼感想？一定會打 8 折，整個帶狀的環境，老闆們沿路看到的燈光、路面和植栽，會讓他們覺得南星不是一個高級遊艇的生產地，所以我們一定要改善。趙處長，綠帶的雜草我們要趕快清除掉。

主席（許議長崑源）：

把樹木清除掉就很漂亮了，何必種那些樹。

韓議員賜村：

議長也知道，整條路很髒亂，將近 3 樓高。快車道在這裡，這條是專用道，快車道黑漆漆，光線被遮住。從中鋼東門的中鋼路來到林園這一段 7 公里，很髒亂，晚上就好像到另外一個世界一樣。從機場中山路門口經過，如果經過中鋼路，接下去那一段變成很荒蕪的地帶，對林園、小港的居民是不一樣的感受。這個部分透過南星的一些基金，或者現在海洋局在推動的遊艇專區，有這些基金和費用，要趕快積極去改善。

相關的台 17 線，剛才講的議題延伸到林園的沿海路，工務局，我特別向市長報告，這條沿海路 5.2 公里，拓寬到車道 5.5 米，這是慢車道，分隔島式 2.3 米。一輛遊覽車和一輛工程車並行，工程車還要開上人行道，這是過去設計不當嘛！2.3 米的安全島太寬了，如果把它去掉，水溝做在這裡也沒有功能性，只有一支 3 英吋的排水管，裡面都是垃圾。其他的缺點我就不提了，這條路如果汽機車停在旁邊，公車就進不去了。現在沒有劃停車格，如果臨時停車，萬一酒駕的機車騎士撞上去，汽車駕駛也有責任，造成地方很多困擾。這個已經講兩年了，工務部門都有積極處理，但是公路局第 3 養工處都不理你。南星的路口超過 60 米，獅子公園頂厝橋那邊要裝一支 6 盞燈他都不同意。他說裝路燈要先接管，以前鄉公所時代，路燈是公所支付的，路權是公路局，但是路燈的權利是鄉公所。現在市政府不負擔路燈，你要裝一支 6 盞燈他就不讓你裝了。處長很有魄力，就是要裝給他看，不讓我裝我偏要裝。人命關天，40 米的都有 6 盞燈了，何況我們是 60 米寬，又是複雜的路口，又在南星大門出來，那裡如果不裝 6 盞燈，對用路人是很危險的。經過一、二年，我講到現在還不裝，相關單位要多用心。公路局不讓我們裝，處長很有魄力，就是要裝，路燈不移轉是他的事。

電纜地下化，通車兩年了，做了六年，這是什麼政府嘛！台電到現在，那天透過立委向工務系統報告說，都裝好了、都地下化了，結果都沒有。你看，這是兩年前拍的照片，沿海路 5 公里到現在還有電纜沒有地下化，

實在很不負責任。剛才提到慢車道的路口，安全島的拓寬，包括電纜地下化，這些都要積極處理。你看這個路口，包括右轉和左轉的槽化線，整條路都沒有劃槽化線，都沒有待轉的車道，這個三叉路口很複雜，這裡沒有 6 盞燈，寬度 40 米，其實超過 60 米，這個安全島，車輛最小轉向的軌跡這個都不符合，你看這輛卡車，今天如果是聯結車要從這裡開到這裡絕對會翻車，這個安全島過去有退縮，這個點有退縮回去，但是這樣…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

韓議員賜村：

做一個完整的改善，把安全島妥善處理，這個問題困擾地方很久了。這是空照圖，從這裡過去，這邊下來，從這裡切過來，車輛都走這邊，沒辦法從這裡切進，都直接從這裡進去，從這邊就逆向了，所以安全島當初這三塊的設計都是錯誤的，一條超過 60 米的路連一支 6 盞燈都沒有，這一條往東港，這一條下去有二條路，東林西路我們要拓寬的，一條王功路，這麼重要複雜的路口設計成這樣，交通安全島設置不當，路燈不夠亮，工務系統要加把勁，已經講兩年了，從舊的議會講到現在，看公路局要用什麼方式？如果他不願意就請立委去溝通，拜託一下。拓寬這一塊，這個很重要。市長，在林園、小港、大林蒲交界，就是南星計畫門口，100 年度 2 月動工，全長 620 米，轉彎處大約 20 米至 30 米，這一塊不拓寬。市長，你知道有一條路不拓寬，這條路開關花了 1 億 2,000 多萬，做了兩年進度才 55%。台電和中油在挖管線，你可以把旁邊同時拓寬拆房屋，你拆房子和中油、台電挖管線無關，為什麼要等台電、中油管線挖好一年後的今天才動工？你 100 年 2 月動工，現在已經 101 年年底了，進度才 55%，這一塊還沒拓寬，這一塊沒拓寬沒關係，既然有一個地方沒拓寬，也核准通過，你看這一塊沒有拓寬，這樣子車輛要怎麼行駛？很困擾，這裡沒有拓寬，路就開到這裡，另外這塊沒有拓寬，這是經濟部的土地，地目要怎麼變更，已經兩年了，你要透過很多程序完成，公路局和新工處，處長私下都講過了，請多多加油，這個要趕快處理…。

主席（許議長崑源）：

再延長 1 分鐘。

韓議員賜村：

這個在沿海路，也是在中油東門，這種形狀不合適，一塊一塊的磚型對機車騎士造成威脅，要做連桿的。為了排水做成一粒一粒，這是水利局做的，已經三個月了，道路應該是新工處，水利局為了做排水設備所以由他

們來做，做成一粒一粒的，騎機車很危險，我們要做連桿，一整條都這樣，機車騎士如果不小心摔車，這樣才比較安全，這個要改善。

最後是漁港的東堤，市長，東堤這段 125 米已經做好了，後面劃圈的部分漁業署還沒有同意，這是東堤掏空的部分，這是堤岸掏空的部分，這個部分 125 米很重要，這個未來漁業署…。

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

韓議員賜村：

我們希望這個 125 米可以延伸，可以穩定內部碼頭的停泊席位，包括汕尾漁港，功能積沙也不好了，如果這裡建立立好，中汕尾的漁船可以過來，但是漁業署有一個但書，這一塊不做，裡面已經穩定了，很多船長漁民認為這樣是不對的，如果由市政府海洋局來負擔這一塊，確實負擔不起，這個要好幾億，我們希望透過很多關係向中央反映，這個 125 米要建立，這樣才能穩定裡面的停船區，中船的龍舟比賽就在內港這一條舉行，沿岸需要建立的，裡面碼頭掏空的，這個議題要好好規劃。市長，針對前面幾個議題，公園綠地開闢，包括建管處…。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

韓議員關心林園的問題，林園真的有很多問題，但是我們都逐一在解決，我支持都發局和地政局，很快地目、林園土地整個應該都市變更，這個都會趕快進行。第二個部分，11 號公園上次民政局曾局長請林園區公所先用地方的回饋金，對於林園 11 號公園，我知道問題在哪裡，以前遷墓納骨塔那些都是無主的，那裡會做妥善安排，把那個地方做最好的規劃，你說那裡還有私人土地將近 5,000 萬左右，我們會儘可能。10 號公園在對面，10 號公園裡面大約 1 公頃多，1 公頃多還有那麼多硬體，所以 11 號公園就變成比較空曠，整體公園的規劃變成非常重要，所以我們會承諾，11 號公園我們會趕快努力，在這個部分來籌措，包括中油我們也願意在這個部分跟它繼續爭取，看能不能中油和市政府各出一半，這個我們會繼續努力，也希望立法委員可以繼續幫忙。再來今日下午是公 12 海洋濕地公園，這個公園 6 公頃多，我相信依照養工處，整個工務團隊的努力，我們是唯一海洋濕地公園，這個部分它應該是今天動土、動工，應該明年 6 月以前會完工，整個道路四周圍，我去看，整個海岸線沖刷，各方面真的問題很多，我覺得我們在二年之內，我們能夠很快處理這些問題，

包括汕尾等等很多問題，我們都一一在處理中。剛才韓議員很多的質詢，相關的部分我們都有持續，有些部分我會和相關局處討論，我一向有一個觀念，林園地區現在是石化業重鎮，它的污染最多，我同意污染最多的地方要有基本的公平，在這裡要做最多的建設，包括要向中油爭取應該有的回饋，這個我們會跟韓議員站在一起，要求中油對林園地區善盡責任，謝謝。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請劉德林議員發言。

劉議員德林：

大會主席，我借這個位置來做市政總質詢。我們大會主席許議長，我們在高雄市政府，我們陳市長以及各局處的行政團隊的各位局長。本席今天要總質詢前，必須在這裏很嚴肅的表達一件事，這個事情也就是在我們 11 月 15 日，我們二讀會所議決之事項。在這議決之事項，我們看到了議決之後，民進黨團對外片面發布這個實質的一個全台灣省第 16 個城市的新聞，在這個部分，我們高雄市議會是議事殿堂，我們在議事殿堂裏面所任何的議決，我在想都不容扭曲。所以在本席開始做市政總質詢的時候，先要求我們大會把我們 11 月 15 日二讀會的議決，請播放出來，把我們整體的真相能夠呈現出來。

開始播放影片：

主席（許議長崑源）：

前總統陳水扁現已戒護就醫中，如果法務部認為陳前總統及全國受刑人達到保外就醫的條件，法務部核准，高雄市議會予以尊重。

影片播放完畢。

劉議員德林：

大會主席許議長，針對了我們 15 日議決的事項。所以在這邊民進黨黨團以黨團名義正式發布的新聞，把我們整個議決的一個實質的內涵，整個扭曲。所以說，在一個民主殿堂裏面，我在想我們不管在任何的一個議決之事項，我們都必須要還原真象，不能扭曲。所以針對這個事件，我認為民進黨黨團，我們洪平朗總召要站出來，看到這個錄影帶，面對了這個問題來給我們說明，針對了這個事情把真象還原出來，如果事實是這個樣子，或者不是這個樣子。如果事實，他必須要跟高雄市議會來做一個道歉，我們現在在這個時間是不是請我們洪總召對這個事件，做一個提出說

明跟表達。

主席（許議長崑源）：

洪議員請說明。

洪議員平朗：

謝謝我們主席、謝謝劉德林議員。剛才在影片上看到，議長有這樣裁示，前總統陳水扁現已戒護就醫中，如果法務部認為陳前總統及全國受刑人達到保外就醫的條件時，法務部核准，高雄市議會予以尊重。那我是民進黨團的總召，民進黨團的新聞稿，我認為不妥，抱歉。

主席（許議長崑源）：

洪議員，我跟你建議，這是好話啦，以後如果民進黨團要發新聞稿，應該是不是你要簽名一下，要不然黨團那麼多人，說實在的，如果給你出狀況的話，你有時候也很委屈，好不好。

洪議員平朗：

好，謝謝議長。

劉議員德林：

謝謝我們洪平朗洪總召，對於整個事件的還原真相，面對現實，也提出來主體的說明跟道歉。我在想這個事情，我們高雄市議會是一個民主法治的議事殿堂，在這個議事殿堂裏面所講的、所決議的、議決的或者各事項，我們都是以一個很嚴肅，而且非常莊嚴的，在議事殿堂來論政。我也希望藉由這個事件，大家都有一個主體的教訓，我們把這個事情，不能在高雄市議會來未來的部分，再作延伸。那我在想民主法治嘛，民主的意，後面就是法治來做後盾。我們希望在民主法治的後盾，尤其身為高雄市最高監督的單位，更要尊重法治，更要尊重我們的監督權，在這邊，這個事情到此告一段落。

第二個事情，就是針對了從這一次我們 102 年總預算出爐之後，在市長針對了總預算在 10 月 1 日，在高雄市議會針對未來 102 年整體的施政報告，也對於這個整體的經費來高雄市議會說明，也對高雄市市民來說明。可是在這個說明的前提之下，我們必須還是要面對在這一次的總預算，從 10 月 1 日我們面對的總預算，一直在監督和討論。在監督討論是什麼？是現在整個國家財政之嚴峻的情況之下，我們高雄市政府在整個舉債的一個空間裏面，達到五都，也是全台灣省之冠。在縣市合併的當下，我們從 100 年、101 年、102 年，100 年我們都知道，我們當時合併之後，我們賒借，那個時候我們舉債是 249 億。101 年我們的總預算，我們舉債 250 億。102 年，我們今年的舉債額度是 246 億。從這個舉債的額度，包含在

最近這幾天，我們整個的行政院將整個五都的公債法，送交立院來做審議。所以在這公債法的行政院版本送到立法院。我在這邊請教我們的財政局長，李局長，請問行政院的這個五都的我們公債法的版本，我們以最簡單的回答，就是說，這個版本對於我們現行的高雄市的財政的舉借，就是借貸的這部分，增加多少？

財政局李局長瑞倉：

這我跟議員報告一下，有些事實要澄清。

劉議員德林：

不用，你就跟我講增加多少？我們的額度是多少？

財政局李局長瑞倉：

我用我們的推算方法，我們是少了 137 億，但是假使財政部的算法，我們實質上也是少了 80 億。但財政部說，我們在…。

劉議員德林：

也就是說一個是用 GNP，一個是 GDP，二個來做互換，互算是算法。局長，我只要知道這個額度的上限，我們現在面對的這一次總預算 246 億，如果這 246 億的賒借之後，我們目前的總負債是多少？

財政局李局長瑞倉：

這樣我先說明一下。

劉議員德林：

那如果再這個樣子的話。

財政局李局長瑞倉：

你剛才講的 GDP 和 GNP，那個只是技術問題，財政部在處理這個問題的時候，就是把原來高雄縣應有的舉債額漏掉了，現在我們已經把這個事實反映給財政部，他們正在重新整理。

劉議員德林：

沒有關係，局長，那是另外一個問題的存在。現在我們必須面對現實，現在面對現實的一個狀況就是說，我們現在如果以這一次賒借 246 億之後，我們的舉債空間還剩下多少？

財政局李局長瑞倉：

假使照財政部的算法，我們姑且把它當作是正確的話，它給我們數字是…，我們的舉債上額是 2,696 億。

劉議員德林：

2,696 億，我們就給它估算為 2,700 億。2,700 億，好，局長，你請坐。剛剛我也想把這個 100 年合併，101 年跟 102 年，我想在這整個財政

的一個結構，一個拮据，在市長施政報告，面對了整個大高雄市民，你所必須面對未來施政的一個後面的主體，就是財政，如果沒有在有一個財政健全或有財政支出的一個情況之下，試想今天高雄市市長，我們陳市長，你如何來做你的整體的施政，在這個施政後面，我們還要必須更深入的檢討，我們要面對現實的一個問題，就是我們的舉債空間一直在縮小。這個舉債空間的縮小，身為負責監督的高雄市議會成員，我們對高雄市政府編列的所有預算，在縣市合併之後 100 年的結構，我們希望大高雄能夠創造出往上提升的動能，在這個動能之下，我們第一年給高雄市政府 249 億元的賒借額度，給了高雄市政府之後，我們看到高雄市政府在 101 年又賒借了 250 億元，所以在這樣一路賒借的情況下，我們真的要面對這麼嚴峻的經濟狀況。

在這種主體狀況下，市長也感受到剛才本席剛才所舉列出來的，包含你在議會對議員的答覆，包含我們整個公債的基金、我們的 5%，所謂公債基金 5% 是我們整個歲入的 5%，這是你曾經答覆議員的，可是在這歲入 5% 的當下，我們還增加了還債的空間，而這個還債的空間，待會兒市長答覆的時候，不要以這種還債的空間來對本席做陳述，為什麼？因為我們還是用借來還，還是以借為主體，包含我們今年賒借 246 億元，我們還了 97 億元，我們縣市合併後第一年 101 年借了 249 億元，還了 83 億元，在還了 83 億元的情況下，審計處的決算告訴我們，249 億元減 83 億元，我們主體的歲入在 100 年決算的時候還短差 55 億元。所以，在 100 年的決算裡面，我們是呈現了 225 億元的賒借，在這 225 億元的賒借之下，我們今年整體的歲入，也就是從 10 月 1 日開始，整個行政團隊包含財政局，我們都在討論用 100 年、101 年與 102 年來做依據，100 年審計處所審核出來的數據，我們都是以這個為依據來探討 101 年，並解決 102 年我們所要面對的新挑戰。所以 101 年預算的編列，大家在議事殿堂上都在講我們的整個歲入沒有那麼多，在沒有那麼多的狀況下，我們的歲入膨脹、浮編，導致在 101 年未來的決算中，我們賒借了 250 億元，我們主體的歲入到 11 月 28 日為止，並沒有達到像我們實質編列那樣的樂觀、那樣的進度。所以，這中間的落差相當大，包含我們的土地增值稅在 101 年的時候編了 95 億元，到目前為止才收到四十多億元；我們的財產收入編了 58 億元，現在才收到 8 億元；我們的事業盈餘編了 5 億 3,000 萬元，目前才收到 1 億 3,000 萬元。

所以我以這三個主體來跟高雄市政府做討論，以這三個主體來看，我們以到今年的最後一天 12 月 31 日做為決算日，到底我們的歲入能夠進來多

少是未知數，我也不把話講滿，我想最起碼至少不會輸給去年的 55 億元。在這樣的財政主體結構下，這邊在燒、那邊在借，兩頭燃燒，在兩頭燃燒的狀況下，市長，面對這麼嚴峻的經濟與財政，我在想我們今年的 GDP 一直往下修，明年雖然我們保持樂觀，可是問題是以整個世界經濟的展望來看，這個未必能夠符合我們的期待，不能符合的話，我們只能用一個方式來做，那就是如何開源節流。你身為高雄市的大家長，對於這一次的總預算，包含我們那一天在審歲入的時候，我們的賒借擱置了 50 億元，所以在這一次審核高雄市政府預算的時候，你要用什麼方式來面對開源節流呢？你要如何告訴高雄市民我們的開源節流方式？請市長答覆，「開源節流，展望未來」，請你答覆。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

今天高雄市的財政有長期結構性的問題，高雄市政府方面，以財政局李局長財政上的專業，我們對他有期待，我們目前有組成一個小組，這個小組就是針對可以民營化的部分，我們就盡量委託，不需要再讓我們高雄市政府承擔的部分，我們民營化的腳步就加快。第二個部分，整個小組包括財政局、都發局與地政局，我們怎麼樣增加土地的價值？我們看到台中七期，他們增加了土地的價值，當然，我不是說要炒地皮，我們要用都市計畫與地政局的重劃增加土地的價值，現在我們在大高雄地區的很多區域，對於都市計畫與非都市計畫的土地，都在緊鑼密鼓的要加緊重新檢討，就是用這個方式，希望高雄市未來在開源的部分能夠有我們所期待的轉變。

第三個部分，都市發展局未來對於都市計畫除了強調它的公平性與美感之外，在容積的部分，我們也會參考其他縣市，在容積的部分看看能不能做更多的開放，用這樣的方式也是能夠增加開源；另外，我們市政府內部能夠節流、擲節的部分，今年各局處內部整體概算編列的過程中，我們能省、盡量能做節流的部分，我想，我們都在處理中。

今天我一直跟劉議員強調，雖然人力必須擲節，但是我們有若干的人力，包括縣市合併以後所承接下來將近四千人力，一年要花我們市政府 8 億元，這個部分的擲節，我們也必須要和緩，我不能一下子就叫這些人都離開市政府，這會造成另外一個社會問題，所以市政府在這個部分必須要非常和緩；總而言之，我們現在有一個財務改革的小組，在這個小組當中，我們都在進行各種不同的檢討，以尋求更多的可能。

劉議員德林：

市長，你的回答我了解，你請坐。市長，也就是面對現在的問題，要怎麼樣透過都市計畫的改造、透過都更的部分以及整個區域重劃的檢討，讓我們的土地更能善用於未來整個都市的建設與發展，我們要做這樣主體的檢討；另外在開源的部分，你主張和緩的來面對擲節人力。

市長，你今天所講的，包含地政局的重劃與都發局的容積率移轉，雖然所有的政策我們都往前走，但是高雄市議會還是一直在這邊對高雄市政府腳步的緩慢表達非常強烈的不滿，希望高雄市政府在這上面能夠加強，可是問題還是呈現出來了，你面對這短暫的二、三年，未來我們主體的經費，包含這一次的，我相信在座的各位行政首長也都知道，在民國 99 年縣市還沒有合併的時候，高雄市政府整個財政結構就已經達到上限了。我記得上一次蕭永達蕭議員對於高雄市政府的財政結構也說明得非常多，也提供了非常多的建言，可是我們所面對的問題，我們以台南市為例，市長最後的答覆卻是台南市已經到達舉債上限了，他們的舉債額度已經 over 了。所以，如果誠如市長講的，台南市的舉債已經到 over 的程度，那麼他們今年的舉債便是 0，市長的答覆是他們已經 over 了，也就是說，他們已經不能再舉債了，而我們還有空間，可是我們要如何藉由這樣的例子來看待我們未來所要面對的現實局面？我們身為高雄市議會的成員，對於高雄市整體的債務結構感到非常憂心，未來針對高雄市政府整體的賒借，我們可能就不會同意賒借這麼多，我們主張採取和緩的腳步，以面對現實的腳步來做。

另外一點，針對財政的問題，我還要點出我們現在的困頓，我們整個行政團隊的行政效率與效能，必須再做整體的檢討。從 10 月 1 日開始，我們每一個局、每一個處，在工作報告中所呈現出來的，就是我們的財政在那麼拮据的狀況下，100 年我們所編列的資本門、資本建設，決算出來的數字是 257 億元，經常門佔百分之八十一點多，資本門佔百分之十九點多；到 101 年，我們的資本門佔百分之十六點多，整個金額是多少？212 億元；而今年我們編列多少？也是百分之十六點多，全部的資本建設是 213 億元。從 257 億元到 212 億元到 213 億元，在這樣的財政結構下，縣市合併後，我們要如何透過我們的建設來刺激整個就業率的提升與各項投資回本收入共同的建設？

從縣市合併後第一年來講，我們看到決算報告書裡面所寫的，高雄市政府的資本支出是 257 億元，其中除了一些延續性的工程大概有一百多億元，我們另外還保留 95 億元的預算，其中包含工務局保留了 60 億元，我們也看到了水利局、警察局與各局整體的行政效率與效能中間落差很大，

審計處也明顯的提出說明與提出糾正。所以針對這個部分，我們高雄市議會針對議題的檢討，對於高雄市政府各局處行政效率與效能的問題做主體的探討，在探討的過程中，一路走下來，我們看到我們未來必須要面對的，第一個就是以工務局來講，97年、98年、99年它保留了19億元，100年保留了41億元，加起來是60億元，在60億元的情況下，我們101年的資本門是多少？請工務局局長答覆，簡單講一下，工務局101年的資本建設支出是多少？

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

工務局楊局長明州：

61億元。

劉議員德林：

61億元是不是要加上原本的60億元，就變成121億元？我再請教你，102年工務局的資本建設支出是多少？

工務局楊局長明州：

102年工務局的資本支出是69億元。

劉議員德林：

我之前請教你的時候，你告訴我今年達到48%還是58%？

工務局楊局長明州：

到19日為止，我們已經超過50%了，比去年同期多了10%。

劉議員德林：

好，我們就以50%來算，我再請教局長，昨天的交付案，中央補助給我們，屬於工務局系統的是多少？

工務局楊局長明州：

我們在102年的中央補助款部分大概是7億元。

劉議員德林：

就是昨天我們交付審查的中央補助…。

工務局楊局長明州：

就是全部是7億元左右。

劉議員德林：

7億元，對不對？我再請教你，你這50%的執行率裡面，有沒有包含去年所保留的預算？

工務局楊局長明州：

是本年度加上以前年度。

劉議員德林：

也就是 130 億元再加上 7 億元，就變成 137 億元，馬上在年底就要見真章，這個部分是 50%，50% 裡面等於我們還要保留 60 多億元到明年，再結合明年的 60 多億元。

工務局楊局長明州：

跟議員報告，不會保留那麼多，因為年底我們 18 件土地徵收案都可以順利的發價。

劉議員德林：

局長，這樣好了，我也不在這邊強下結論，我們就算保留 40 億元好了，再加上明年資本門執行的部分，這是以工務局為例。

水利局局長，水利局去年保留多少？簡單講。

水利局李局長賢義：

去年大概保留 20 幾億元，就是 100 年度的時候。

劉議員德林：

再加上昨天資本門的中央補助款是多少億元？

水利局李局長賢義：

跟議員報告一下，100 年最主要就是因為有一些防水閘門 10 幾億元，我們扣掉以後，事實保留大概 9%。

劉議員德林：

因為是防水閘門，必須要百姓的配合款，所以在這上面比較大筆一點，我接受，好不好？

水利局李局長賢義：

100 年的我們現在大概已經執行到 85% 了，用地費全部都已經完成了。

劉議員德林：

所謂執行 85% 是去年加今年，加起來 85% 嘛！

水利局李局長賢義：

不是，是 100 年的，現在已經達到 85% 了。

劉議員德林：

等於今年的你還沒有辦法達到。

水利局李局長賢義：

今年我們現在工程已經達到 76%，但是我們現在付出去的錢大概是百分之五十八點多，因為有一些保留 5%，還有一些是實驗費與…，所以今年年底可以達到 80% 以上。

劉議員德林：

今年你講的我們都接受，不管保留多少，我們算 60%或 65%，也就是今天我們面對一個狀況，高雄市在財政拮据的狀況之下，所投入的資本建設與中央補助的部分，行政團隊執行的效率與效能中間產生問題，這個問題也就是像上次本席針對這個問題…，主計處處長，身為主計處，每一年的歲出你怎麼管控？對於局處執行的效率，你有沒有做一個機制？你們的機制是什麼？我看也顯現不出來，是不是？

主計處張處長素惠：

我們去年的預算是 3 月底、4 月才開始執行的，那是去年的，我們今年的話…。

劉議員德林：

如果今天照舊 95 億元資本門建設的部分，難道你沒有責無旁貸嗎？你沒有必須要去承擔嗎？

主計處張處長素惠：

我想主計處只負責整個業務的考核，當然我們從每年 5 月份開始，每個月都在市政會議上檢討所有各機關的執行進度，一直到年底，年底的話，主計處是根據考核要點，我們做各機關的考核。

劉議員德林：

好，你請坐。研考會主委，在這一次的過程當中，請問你，你說你兩個月開一次會，對於執行的進度、執行率與執行效能，你們做一個主體的檢討，也是你的主體業務，請教你，我們檢討的最後結論是什麼？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

事實上，不只兩個月，我們今年的公共工程督導會報已經開過 14 次了，我們針對每個機關重要的施政計畫，就是超過 3,000 萬元的…。

劉議員德林：

3,000 萬元以上。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，這個部分其實在我們整個年終之後，對於執行不力的部分，事實上，我們會進行獎懲。

劉議員德林：

也就是今天來講，我們市議員跟市議會對於整個數據的呈現，來採取一個監督的主體，是以數據，不管你開 24 次、34 次，我是以數據為一個標準，所以在這上面，主計手一攤也沒有辦法。我再請教我們整個團隊裡

面，接下來我請教一下我們的劉世芳劉副市長。

主席（許議長崑源）：

劉副市長。

劉議員德林：

請教副市長，針對整個的行政效率跟效能，你也看到這些所有局處，我在想說你們三位副市長都有分工合作，對於市長跟你們這麼大的團隊，你們分工合作，你負責的是哪些局處？

劉副市長世芳：

我負責的大概工務、水利、農業、環保，就是跟工程建設比較多的部分。

劉議員德林：

如果說在你的整體督導之下，一個輔導跟監督之下，我們來看一下現在工務、環保，環保的整個的資本門的一個建設，你有沒有做一個主體的檢討，主體的檢討為什麼還會呈現在這裡？我們來講從這個整個部分，你也要必須承擔這個問題。

劉副市長世芳：

剛剛我們幾位局長有跟劉議員做過一些數據上的探討，到我們這邊來的公文的執行的部分，跟劉議員報告一下，第一個，大概就是屬於用地取得的部分，用地取得在市價徵收是從去年才開始。剛剛工務局有報告 18 件送到內政部。

劉議員德林：

副市長，這個部分我了解，我是針對你的主體的業務來做…。

劉副市長世芳：

但是他們這些所涵蓋的預算有超過 50 億以上。

劉議員德林：

沒有問題，請你坐下。

劉副市長世芳：

好。謝謝！

劉議員德林：

我們的陳啓昱副市長，你所負責的是哪幾個局？

陳副市長啓昱：

跟劉議員報告，我負責的部分大概是社會、勞工、兵役、研考、秘書處、警察局、選舉事務委員會、政風處等等。

劉議員德林：

針對這些我們就單獨提出這個警察局，警察局的整體的執行率有百分之幾。

陳副市長啓昱：

跟劉議員報告，警察局的部分，目前大概最大的問題就是大家所關心的監視器的部分，執行率稍慢了點，但在近期之內都會來完成。

劉議員德林：

你請坐。我們的李副市長。

李副市長永得：

我主要督導的部分是經濟、觀光、教育、文化、新聞。

劉議員德林：

在這上面你所督導的這些部分在資本門比較少。在三位副市長的主體組織架構之下，我們現在請秘書長。秘書長你是行政上面的最高行政長官，在這上面請你答覆一下。

市政府吳秘書長宏謀：

在增加這個行政效能有幾個部分，一個就是你如何提前規劃設計跟發包這個要爭取時間，增加我們整個年度預算的執行；另外我們有很多的介面，包括各項管線的遷改，包括跟中央部會的介面協調，這個也都要加速。在整個工程的執行率，事實上是遠超過預算的支出。

劉議員德林：

秘書長你請坐，你很好。你點出來主體的問題，也就是一個主體的一個項目、一個計畫的編列預算，它中間有一個程序。當這個整個主體要下去對於這個評估跟設計它的計畫，它有一定的一個計畫內容跟它的考核要點，然後編列預算。在這上面我們要主體的檢討，怎麼樣把這些整個的一個問題的呈現，呈現的部分，我是希望藉由我們在議會的壓力跟督促，把行政效率跟行政效能提升。可是在這一點我感到非常遺憾跟失望，那一次市長答覆，在所有的一個工作的行政團隊裡面的行政效能跟效率，是屬於不可抗拒的理由，這一點，我再請市長做一個主體的答覆。何謂「不可抗拒」？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我想我跟劉議員一樣非常的關心市政府的行政效能。我提到的不可抗拒，天災就是不可抗拒。法律的修改我們必須有若干的問題，譬如土地徵收現在改為市價，必須跟市民之間這個用地的取得那種困難度；還有在我

們所了解的部分，有很多在過去還沒有完成環評，但是現在他要求要進行環境影響評估。

劉議員德林：

市長，這部分你在講的，部分我都接受。不可抗拒這個部分我們排除。市長，我今天是要和你討論 95 億的預算保留。如果說你講的這些問題裡面的一個呈現，我們包含 50 億它是不可抗拒的，那還有 40 億，我不認為說你這個是負責任的講法。我希望今天本席在這邊做一個主體的質詢，攸關未來我們在整個預算裡面，包含賒借預算裡面是否同意要賒借到這個呢？它是一個主體相關的一個事件。我只希望說，在市長的一個答覆之下，除了不可抗拒的 95 億，如果跟高雄市民講，我們不可抗拒有 95 億，這個部分太牽強。我希望市政團隊，包含我剛才請三位副市長、主計處跟研考會，我們沒有一個主體的激發我們整體的高雄市政府的動能，一個原動力的起動。是否在未來市長針對這個部分，你要在議會經過總質詢議員的要求，希望明年面對這個問題做一個主體呈現。

市長，另外有一個問題，今天我們不必要打腫臉充胖子，如果我們各局、各處在執行率達不到這種成效當下，我們的賒借有必要賒借到 246 億嗎？這是一個相扣的。我們今天面對現實來解決問題，來談論未來的一個整個的執行效能。

陳市長菊：

現在市政府在內部，我們有公共工程的督導會報，這個部分如果說由劉副市長、副秘書長召集，這個部分如果各機關他們針對個案有任何困難，公共工程會報會立即來協助加以解決。第二個部分，我們主計處每兩個禮拜在市政會議提出我們預算執行執行力的狀況，這個中間如果有任何的困難，我們都會在這個部分立即做一個要求各局處首長，針對自己的局處有那些問題，為什麼執行率偏低？或看這個執行力或者款項…。

劉議員德林：

市長，我要的不是這個，我要的是一個決心，我要的是一魄力，我要的是你今天在面對我們在整個議會總質詢面對這個，因為我剛已經把所有的局處，包含我們三位副市長所掌的職責，對於他現在所呈現的一個數據，這個數據就不是我們能夠接受的數據。所以我今天請你答覆的、宣示的，是未來明年我們怎麼樣加緊我們團隊的一個動能。

陳市長菊：

我會要求我們的團隊，如果以他們現在的執行力做為我們編列預算的基礎。如果他們現在沒有辦法解決他們預算執行的困難，導致預算執行效率

不彰。我們在預算編列上，我想這個部分自然縮減。

劉議員德林：

市長，你請坐。

陳市長菊：

謝謝！

劉議員德林：

財政局局長，我想針對我剛才說財政的結構的問題，是否在明年 246 億的一個舉債的空間裡面，我們如果說在這次高雄市議會目前擱置了 50 億，我們要不要舉債這麼多？或者是不是因為我們來做一個保留的額數。我們在明年的七、八月執行在執行率的一個過程當中能夠達到，我們再辦理追加，是不是能夠說服高雄市議會？

主席（許議長崑源）：

李局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

當然我們在編 102 年預算時，內部是經過非常審慎的審核。

劉議員德林：

不是，局長，你要針對問題嘛，不要…。

財政局李局長瑞倉：

對，因為…。

劉議員德林：

實質上，如果我們今天來講，現在擱置了 50 億或 80 億，我們現在先放著，我們不要賒借那麼多。

財政局李局長瑞倉：

我想不是。

劉議員德林：

我們先去把我們之前所有累積的預算裡面的保留數額消化掉，然後我們再來做這個舉借的工作。

財政局李局長瑞倉：

一個政府的預算大概沒有辦法用這樣來執行，因為…。

劉議員德林：

沒有辦法在整個歲入跟歲出的平衡當下做出這個追加的部分嗎？

財政局李局長瑞倉：

不能只看它這個數字上的平衡，每一個局處的具體計畫都已經在那邊了，在那邊我們在編預算時，就要預計它最大的可能需要多少錢。

劉議員德林：

你講到重點了，所有各局處它的未來計畫都已經放在那裡了，可是放在那裡的過程當中，你就是執行率執行不好啊！

財政局李局長瑞倉：

這個執行…。

劉議員德林：

這個部分也就是我今天要跟你探討的主體啊！

財政局李局長瑞倉：

不是，這個執行…。

劉議員德林：

這個部分來講，我希望你如果沒有辦法可以做這種部分，以我們監督的一個機制，所以說…。

財政局李局長瑞倉：

我…。

劉議員德林：

你請坐！所以說在這邊，剛剛整個行政團隊，我現在要講行政效能的低落，在這個低落當下，我希望我們剛剛所得到的一些答案，不是高雄市議會，我在想也不是我能夠接受，也不是高雄市議員能夠接受的，我們還是看緊百姓納稅的公帑，我們還是要在這上面緊衣縮食、還是要努力，好不好？這上面來講，我相信預算還在審，我們再努力往這上面來做個主體，也就是我希望表達我們「債台高築」跟我們「行政效能低落」，希望這部分能夠帶給行政團隊的激勵，能夠迎向未來，這才是我今天所要談的最重要的一個精神。

第三點，我必須要講，本席在第一次縣市合併之後，對於鳳山市鳳山溪的整治，市長非常有決心也有魄與力的精神，說在他四年任內要把鳳山溪整治完成。在鳳山溪整治完成當下，我看到今年的預算也編列出來做整治的工作，在整治工作的當下，12月12日本席召開了一個公聽會，公聽會我們在那邊探討主體的過程當中，在這個公聽會裡面，我們針對鳳山溪的整治，不但是它整體主體的截流，當時有一位里長提到，他說議員，你知不知道鳳山溪現在已經成為「藍色多瑙河」？鳳山溪整治多年，它溪水還依舊是又臭又黑啊，顏色從黑色變成彩色啊！

所以在這上面來講，本席一聽到心中非常的惶恐，趕快針對這個問題呈現二個問題，第一個問題是在鳳山溪裡面，它有三大支流會流入鳳山溪，鳳山溪的上游就有3個源頭，一個鳳山圳、一個埕埔排水、一個山仔頂溝

排水。在壆埔排水部分來講，我們都知道這整個工廠林立，它所造成的一些污染，本席就從這個源頭往下查，第一個，我們從壆埔大排上游的家庭排水系統去尋找。這個部分家庭排出來的家庭廢水並沒有惡臭，在這個住宅區周遭裡面還有幾家皮革工廠藏身其中，還有一些工廠在裡面。這個是壆埔排水的支流，這個溪水彩色的程度，市長，可能沒辦法從 powerpoint 上面來呈現，在這個上面，我有給市長一個照片的資料在你手上，這部分為什麼里長會提到，為什麼是彩色的？呈現黑紫色；這是富田橋，都會排入跟黑墨一樣的廢水，這個箱涵也呈現紫黑色的，所以說這個顏色等於呈現整個是藍色的；這是美山路 17 與 19 巷間的區域排水，水溝也是呈現藍色的，跟藍色多瑙河一樣，在這上面，我也親自跳入溝渠中，去了解它惡臭的問題是怎麼樣，藍色的、惡臭，這個部分應該可以呈現整個支流是藍色的，所以在這上面這個整治鳳山溪，環保局局長。

主席（許議長崑源）：

環保局長，請起立。

劉議員德林：

我們一天到晚就針對水利局在做主體的加強、壓力，告訴他我們鳳山溪整治，鳳山溪整治在這一次主體計畫裡面也呈現了，市長也編列了二、三億下去做主體的建設，這個部分我相信市長的魄與力的精神，已經展現在這上面；可是今天來講，我們怎麼樣對於鳳山溪整治，是水利局單獨能夠做得到的嗎？我後來在公聽會的呈現之後，我認為這不是水利局單獨，如果照比例來講，是三七比，如果水利局必須要承擔水利的整治，它必須要負責 70%，你剛剛也看到這些資料。你也是從水利局的主任秘書到環保局，現在接環保局的代理局長，本席在這邊來給你呈現出來，這個部分整治鳳山溪的主體策略，大家可以看到「分進合擊」，不能由水利局單獨來做。所以，在這二年當下，在去年第一年的總質詢，本席就已經告訴環保局，對於整個的稽查必須要嚴加查察，可是今天這個報導上面有里長提到「又黑又臭」的，水利局局長，這個部分我必須要對你加以說明，這是里長從內心發布的肺腑之言；可是所謂整治無能的部分，這「無能」二個字，應該是對於水質彩色的惡臭，可是對於整個整治的過程，它是二件事，所以在這上面，你也不必要太在意。在這上面本席也針對這一篇報導之後，沿著鳳山溪到上游去整個巡禮，查出這些污染的一個源頭。

所以我剛剛提到，水利局在前面打戰，後面的後方就是環保局，所以在這上面我也希望待會最後秘書長或市長在做主體答覆的時候，我們可以感受到，今天納稅人這麼多錢排入我們的治水防洪跟水質改善，可是在環保

局的環保功能在哪裡？在這上面我們展現不出來，所以我今天把這個數據要整個呈現出來。局長，你看到這個環保局的數據，從 100 年，本席曾經也在議事殿堂要求環保局，對於整個污染源要做個查察，結果在稽查的 262 次當中，只有 4 次舉發；101 年稽查 227 次，舉發 7 次，我請教環保局長，請問你們稽查科的人員有多少？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

稽查科的人員有 100 多人。

劉議員德林：

有 100 多人，你看到了沒有？在人力的分布上面，在主體的大概人力分布，它應該是原高雄縣這個地帶會比較少，因為工廠跟整個的污染源會比較高一點，因為城市的結構跟整個鄉村的這些污染源的結構不一樣，所以這 100 多人在分布當下，本席很合理的懷疑，為什麼本席出去拍了這些照片當下，有這麼多次看到這麼多情景？而今天所有百姓的厭惡都看到了，只有環保局的稽查人員看不到，局長，這上面是不是你們中間有什麼難言之隱，或者有所謂包庇之嫌呢？是不是？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

跟劉議員解釋一下，上面 101 年的資料可能是比較先前拿到的資料，到目前為止整個鳳山河流域我們稽查的次數是 281 次，如果說集中在工廠數比較多的，包括鳳山、鳥松、大寮有 259 次，那議員多次也對鳳山溪污染的問題向本局提出很多的提醒，所以這 259 次我們包括主動、還有例行性的稽查大概 227 次，那民衆陳情或專案大概 35 次。

劉議員德林：

所以說這上面，民衆陳情是無數次，我在講這部分，局長，今天從水利局當主任秘書到這部分，你也知道水利和環保二個結合之下產生的，甚至還有一些我們公務體系，大家做一個主體的面對未來的整治，政府尤其市長有心要整治，可是在整治的過程你必須佔 30%，30%到現在成效不彰！這部分的數據我們可以看到二年 262 次，100 多個稽查人員難道本席從 10 月 12 日開完公聽會之後從上游開始巡禮，巡到現在所拍出來的照片，由本席在這個時間的空檔去做這個出擊，我都能做到這個程度，只是我沒有公權力，我希望你們拿出你們實質的公權力，這部分我在這裏提醒

政風處處長，處長我不知道環保局是否有難言之隱，這是未知數，我希望在這上面你是不是下去了解、輔導環保局能夠真正的落實整個稽查工作，這中間有沒有連結性，所謂連結性這中間來說，為什麼以本席這種抽樣時間去都能看到這麼多髒亂的呈現和整個色彩的浮出，為什麼環保局的眼睛看不到，這點我覺得非常懷疑，本席今天在此再三提出，希望政風處把這262次和100年的、101年的；甚至於我們當下列管的這些請政風處處長主動了解一下、輔導一下，好不好？政風處處長，你請坐。局長在這上面我已經提到這樣子，我希望你在明年對鳳山溪整治，水利局在施工，在主體的改善之下，你能做到什麼地步？

環境保護局陳代理局長琳樺：

基本上鳳山溪我們去稽查最主要是因為他那邊的工廠都很小，小工廠它可能是批次操作或它的廢水處理只批次稍遲做，所以我們到現場的時候它可能沒排放廢水，所以有廢水我們幾乎都是採水樣，幾乎都採水樣，我們大概採78次，也就是30%。

劉議員德林：

所以局長你今天採回來的廢水，我去我也看到廢水，我也看到重金屬很多，我也要送檢！可是我去看到了，我沒有這個專業，我不知道，我只知道水溝怎麼是彩色的一個紫紅色的，一個紫黑色的，還有一個藍色多惱河，我只能做到這樣我看到的，可是真正的從那裏出來的，我不是這個專業、我也不了解，我只能把這問題呈現在高雄市議會，讓你們環保局做主體專業，如果說你在這主體專業的當下，你無法可以給我一個合理主體交代，我怎樣對於今天的總質詢，對你們做整個的詢問呢？

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。

劉議員德林：

講重點。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是，謝謝劉議員，基本上剛剛那個部分確實讓工廠偷排，那這個部分我們會把它當成專案，我們來看看如何對於環保局在稽查工作上能夠提升，這部分我們檢討之後會再向劉議員提出說明。

劉議員德林：

檢討要提出成效，成效就是不能因為我們市府這邊在做整治，這邊環保的廢水還是照樣排，你永遠看不到鳳山溪整治的出頭天，我在這裏請教秘書長，秘書長我是認為你對於整個主體的工程你是專才，我希望這部分本

席剛剛凸顯出來，不是環保局、也不是水利局，它可能是跨局處，可能由秘書長、副市長、劉副市長在上面我也向你們說明和報告，我希望在這上面你們如何做一個未來，因為我這段時間鳳山溪的預算的執行編列，它是一個區塊，包含截流、河渠的拓寬，包含整個人行的公園，還有濕地，它是一個分散，包含污水處理廠所出來每日1萬2,000至1萬5,000噸的幹管，這都是區塊、區塊然後做主體的結合，這個區塊你如何掌控，如何來對於整個鳳山溪時間上面的主導，這部分應當要跨局，環保局必須承擔什麼責任，水利局、工務局，還有工務局對這部分能不能來一個協助。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

市政府吳秘書長宏謀：

鳳山溪長期在整治，我們希望未來的二年內，鳳山溪一定要擁有自淨的能力，也就是說鳳山溪的污染源一定要截除到這個溪水它可以自己乾淨自己，所以這部分包括上游的礫間處理、截流，這個劉議員都知道，包括用戶接管、包括點污染的排放管理，在整個整治過程當中，工程面向和管理手段都非常重要，所以我非常認同劉議員剛剛的建議。

劉議員德林：

秘書長你有你的行政高度，你如何做這個串聯的工作，把它的成效能展現出來。

市政府吳秘書長宏謀：

我向劉議員報告，管理的確有它的難度，當然這要加強管理，但是如何透過工程的手段讓管理更容易，這也是像水利局現在在做一些截污，但是有一些是必須讓它自然進入河川的，這部分就一定要嚴格管理，包括從工廠的製程、設備到處理排放，這我們會要求環保局。

劉議員德林：

秘書長，我在想在這上面，本席剛剛所提出來環保這區塊，不能因為這些廠商你對於主體的生產過程來造就了整個大高雄市民的一個危害，這是我們不能接受的狀況，以前我們還有多一個環保警察，現在縣市合併之後好像環保警察也減了，效能也減掉，沒有再做一個主體的協助我們高雄市來做稽查，這部分我們更應加強來稽查，把整個鳳山溪能夠打造更好，我們不敢比青溪川，我們也要一條很好的溪流經過我們的市區，帶動我們整個市區力與美的感受，我想在這上面我們現在都在努力爭取經費，現在往下是在執行的階段吧！

市政府吳秘書長宏謀：

是，我也向劉議員報告過，好比改舊西裝比做新西裝難，所以給我們時間，我們會加速，現在在進行的不是只有水質改善，包括二岸的環境整理，包括自行車道，及串聯鳳山溪旁邊綠化空間。

劉議員德林：

時間緊迫啊！秘書長，市長的宣示在他這一屆還有兩年，她必須要完成，市長的政策和他的主體施政有個結論。

市政府吳秘書長宏謀：

向劉議員報告，其實第一年、第二年很多都是看不見的建設，在地下的污水下水道，這些幹管、支管、用戶接管都看不到的，最後呈現的就是清水空間。

劉議員德林：

好。我今天把這個問題呈現出來，我希望你做一個跨部會、跨局處的一個整合，好不好？把這掌握在手上，也針對這，市長今天我總質詢的三個重點：一個鳳山溪的整治，這一點我給你鼓勵，也給你肯定；另外一個面對現實我們的債築高台；還有我們的行政效能，針對這三個，我還是在質詢的最後，請市長勇於面對，讓本席針對這次總質詢能夠感受到的一個結論。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我認為在預算執行的部分，我在這裏決心我們的預算的執行最少要達80%，這是我對各局處的要求…。很多的困難，中間有很多的因素，這些因素我們認為我們一定要在這個過程中，自行去排除這些困難，我們的預算執行率一定要達到80%，這是我對劉議員的承諾；另外一個部分就是市政府的財政，確實面臨很多困難，我們對整個市政府未來的財政改善的小組，我希望這個小組能夠為市府未來減少借債，逐年減少，然後我們還債的能力，逐年增強，這是我們的目標，這個目標我們希望未來在我們這個小組之中一定要朝這個目標去執行。第三點就是鳳山溪的整治，等於是我們下了很大的決定，中間包括預算的編列，當然我同意劉議員的意見，這是環保局、水利局、工務局跨局處的合作，這部分我們的吳宏謀秘書長他也是個水利專家，我認為以他的專業對於跨局處的整合工作的分配等等，這部分我相信我對他們在未來的二年，整個鳳山溪的整治必須對我們的市民有所交代，對我們的劉議員長期的關心，我們一定要拿出鳳山溪整治的成績，謝謝劉議員對我們的鼓勵。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

我在這個整個行政的效率、效能，我是以低落來呈現，低落的後面所呈現出來的是無能，可是我們不希望看到的是無能的一個行政團隊，所以我用低落來取代無能，無能的部分來說不要讓我們在心裏面產生這個部分，我們用時間來證明你對於整個行政團隊的要求，這個團隊的行政效率的效能，經過本席強烈的質詢和督導，我希望大家共同努力。

主席（許議長崑源）：

好，休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請黃淑美議員質詢。

黃議員淑美：

主席、市長、市府所有的官員、電視機前面的朋友大家早安、大家好。今天 1 個小時要麻煩大家一起來探討政策，到底好的政策會有什麼樣的影響？一個好的政策它不但可以改善人民的生活，也可以為社會帶來進步，就像民國 86 年強制執行騎機車要戴安全帽，這樣的一個政策，其實當時都有引起小小的反彈，因為很多人認為南部的天氣比較熱，所以戴了安全帽會很熱，很多人就會埋怨說怎麼要實施這個呢？但是我們政府為了要減輕騎機車時頭部的重傷，所以強制來執行戴安全帽的政策，我覺得這是一個對的政策。還有在民國 94 年環保署推動了垃圾全分類，這個也希望說家家戶戶都可以加入分類的行列，為的就是要讓可再生的資源可以再利用，減少資源的消耗，其實現在你如果看到拿垃圾在路上等垃圾車，那種聯絡感情附加的價值是很大的，尤其我們又聽到這樣的聲音。

（播放影片：

陳市長菊：

親愛的市民朋友，大家好。我是市長陳菊，高雄是一個進步的城市，我們對於寵物貓、狗的照顧也同樣重視，我們家裡所飼養的狗、貓一定要植入晶片……。）

黃議員淑美：

好，可以了，謝謝，我們聽到這個市長的叮嚀，其實是一種幸福的感覺，我覺得這也是一個很好的政策，在我們各局處好的政策也很多，包括社會局把中低收入戶審核降低、還有教育局補助弱勢學生、工務局的亞洲新灣區、環保局的電動機車的補助、交通局動態的看板以及文化局的駁二

藝術特區，這個倉庫再造，其實這些都是很好的政策，我想在陳菊市長領導之下，其實我們的各局處都加緊把各局處政策都推動得非常非常的好，前幾天我們在電視上看到，馬英九政府他也講，錯誤的政策比貪汙更可怕，就是一個 3、3、23 的林益世也比不過一個錯誤的政策，我們來談錯誤的政策有那些？

這個大埔農地的徵收案，其實這個徵收根本就沒有跟農民來溝通，就半夜去把它圍起來，半夜把它圍起來說我們這邊要蓋中科四期，但是這個中科四期其實三期都用不完了，哪需要用到四期，但是我們的政府可能是爲了圖利財團，然後就把這農地圍起來，就說要蓋中科四期，後來引起農民自殺，政府才開始來重視這樣的問題；還有就是「國光石化」的開發案，當時的行政院長吳敦義爲了要說服民衆，他說白海豚自己會轉彎，這個鬧了國際笑話，所以像這些都是錯誤的政策；還有台北頻頻出錯的貓纜也是一個錯誤的政策；還有貫穿北宜的雪隧，這個工安問題非常非常的多，這也是錯誤的政策，還有號稱全國最大的彰濱工廠，其實荒廢的非常非常的多，這也是不對的，我想看了一連串國內的政策，我們現在來看國際也有這樣的政策。

我想這樣的政策會影響人民對政府的信心，在 1992 年的秋天，尋求連任的老布希總統，當時的老布希面對來勢洶洶的民主黨的柯林頓，他就逐漸陷入了一個拉距，這個時候布希他就宣布出售 150 架的 F16 給台灣，他就宣布這樣，老布希爲的是什麼？爲的是給他的家鄉休士頓保持了 5,000 個工作機會，又滿足台灣對高性能戰機的一個需求，這是選票跟軍購完美的演出，但是他贏了德州卻輸了大選；由此可見，錯誤的決策可以讓一個官員下台，甚至尚失了執政權，所以重大的政策其實很多執政者都不敢輕易魯莽的去決定。爲什麼呢？這個錯誤的政策爲什麼會影響這麼大呢？當然背後往往會花費很多很龐大的經費，後遺症呢？我們來看看會有什麼樣的後遺症，錯誤的政策到底會產生什麼樣的後遺症？好，誤用了國家有限的資源，人民可貴的託付；錯失了施政的優先次序所產生的排擠效果；還有與民主主流民意違背時製造社會的對立；浪費了推動施政的時間，以及錯失了難以追回的機會；傷害了政府的誠信，以及人民對納稅的期望。所以我們認爲錯誤的政策真的比貪汙更可怕。

今天我們要深入來檢討，深入的檢討到底有那些是錯誤的政策？第一個，我想來講大減富人稅，這個馬英九政府他爲了要討好選民，他就減了一個富人稅，減稅大家都想要減稅，大家都想要把稅減輕，但是如果針對特定人士來減稅，這就不行了，我想請問稅捐處處長，什麼是「富人

稅」？有錢人的稅有哪幾項？

主席（蔡副議長昌達）：

財政局長。

黃議員淑美：

我們請稅捐處長好不好，稅捐處長來講。

主席（蔡副議長昌達）：

稅捐處長，好。

黃議員淑美：

什麼是「富人稅」？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

謝謝黃議員對我們租稅的關心，這個富人稅雖然不是我們法律的名詞，但它是意味的是對資本利得來課稅，不是對勤勞所得來課稅，所以這在現有的法律規定當中，有所得稅、證券交易稅…。

黃議員淑美：

什麼所得稅？哪一種稅？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

所得稅。

黃議員淑美：

營利事業所得稅。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

所得稅、營所稅跟一般所得稅。

黃議員淑美：

營所稅，好。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

還有我們的證券交易稅、遺產稅、土增稅、特種貨物稅，所謂的奢侈稅，就包涵這些。

黃議員淑美：

好，我問你營利事業所得稅它怎麼降？他減了富人稅其中營利事業所得稅就是一種，他怎麼降？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

他這個從最高 25% 降到 17% 吧！據我的資料。

黃議員淑美：

25% 降到 17% 對不對？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

是。

黃議員淑美：

好，還有贈與稅跟增值稅呢？他怎麼減？贈與稅跟遺產稅？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

贈與稅跟遺產稅，贈與稅原來是累進稅率，大概 4% 到 50%，他降到單一稅率 10%，現在是這樣降。

黃議員淑美：

不對，錯了，你搞錯了，遺產稅跟贈與稅是從 50% 掉到 10%，你講錯了，處長，不對啦！50% 降到 10%，這個很簡單，遺產稅跟贈與稅就是從 50% 降到 10%。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

是。

黃議員淑美：

然後他的免稅額其實也都提高了，本來遺產稅只要 700 萬就會課到遺產稅，但是現在 1,200 萬，我要請問你，因為這樣我們全國的稅收少了多少你知道嗎？因為減了富人稅，就只包括營利事業所得稅、遺產稅、贈與稅，這樣我們少了多少稅你知道嗎？少徵了多少稅？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

我身邊沒有這個資料

黃議員淑美：

你沒有資料我告訴你，減少了 2,800 億，因為你減了富人稅，富人稅是金字塔頂尖的人才課得到，你告訴我有多少人可以課到遺產稅？多少人？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

依照這個減免規定的話，現在已經升高到 1,200 萬的話，應該 1,200 萬再加他一些扣除額。

黃議員淑美：

100 件只有 5 件會課到而已。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

件數我不清楚。

黃議員淑美：

100 件只有 5 件會課到遺產稅，所以這些稅其實都是在金字塔頂端的人才課得到。可是馬英九政府竟然減了這樣的稅，他竟然把這種稅都減掉，50% 減到剩下 10%。營利事業所得稅本來就是 25%，施行好幾十年都是 25%，可是他現在把它降到 17%，這樣讓全國的稅收就減了 2,800 多

億。處長，你看這樣的政策是對的嗎？你認為是對的嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

我想租稅的改革是正確的，但是他改革的…。

黃議員淑美：

租稅改革的用意是什麼？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

租稅的改革就是把不合時宜的，跟時代有重要連結的，當然是需要改革。

黃議員淑美：

那你覺得跟時代是違背的嗎？你覺得減這個稅是違背的嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

報告議員，我還沒有講完。租稅的改革是正確的，所以每一個國家，當國家經濟或財政有困難的話，都要租稅改革。但是改革的政策內容和方向，是不是符合國家的需要？是否以社會的安定和人民的福祉為依歸？在這樣的條件下才能論斷它是正確或錯誤。

黃議員淑美：

好，你認為這樣是正確還是錯誤？你認為減了富人稅是正確還是錯誤？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

這個社會上的論斷，看是用什麼觀點來說。

黃議員淑美：

你的認為呢？我要知道你認為這樣是對的，還是錯的？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

因為我是稅捐處——執行機關，那是政策的考量。

黃議員淑美：

所以你只能執行，你不敢評斷。〔是。〕好，我告訴你，前不久，國際信評機構才評等這個為負項，我們全國的稅收被評等為負項。而且財務狀況，國際知名的信評機構，它認為我們是瀕臨破產的國家。為什麼會這樣？你知不知道為什麼會這樣？因為減了這些租稅之後，會擠壓到我們的公共建設啊！因為你一減就減了 2,800 億的稅收呢！這些都會擠壓到公共建設呢！你請坐下，我請問一下財政局局長，局長，你認為這樣的政策會影響台灣多少的建設？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答覆。

財政局李局長瑞倉：

我想每一個政策手段，它要實施的時候，當然要在適當的時機、適當的場合提出來，其實做一個決策者，它每一種手段都有它的利弊得失。

黃議員淑美：

那你認為它符合公平正義嗎？馬英九一直強調要符合公平正義，租稅改革的用意就是要符合公平正義？那你覺得減了富人稅是符合公平正義嗎？

財政局李局長瑞倉：

至少他要實施的時候是這麼說的。

黃議員淑美：

他這樣說嗎？那你認為有沒有符合公平正義？他只減富人稅？普通的綜合所得稅沒有減啊！就只有減掉富人稅，這哪符合公平正義？

財政局李局長瑞倉：

那要經過時間的檢驗。

黃議員淑美：

時間不夠嗎？我們都看到了。局長，你都不敢說實話，好，你請坐下。稅制的改革，就是要符合公平正義，但是我們看到的，這些的稅減了富人稅，減了營利事業所得稅、遺產稅和贈與稅，就是不符合公平正義。

我們來看證所稅，現在外面都吵得沸沸揚揚，說現在要課證所稅，其實這是一個收入剝了兩層皮，因為已經有繳了證交稅，現在又要繳證所稅。有玩股票的請舉手，還是沒有人敢舉手，很多人都有買股票啊！買股票也不是壞事，為什麼不敢舉手呢？股票是可以買的，為什麼沒有人敢舉手？股票可以長期投資，但是不是用來玩的。什麼叫做可以操縱在手裡，如果你聽到人家在炒哪一支，那都是騙人的，你都是最後一隻白老鼠，可以炒作的東西，不是我們可以玩的。這個不是在打壓股市，但是認真來說，這是要長期投資，不是用來玩的。我今天之所以要講證所稅，我當然知道它是國稅的一部分，但是這是有關全體市民的權益，所以我今天要提出來講。關於證所稅，我想問稅捐處處長，課證所稅的目的是什麼？

主席（蔡副議長昌達）：

處長，請答覆。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

證所稅的意義，剛才報告過了，它是資本利得的課稅，所以它有量能課稅的原則。

黃議員淑美：

好，也就是有所得就要課稅。〔是。〕這個聽起來很有道理，有所得就要課稅。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

這是租稅原則。

黃議員淑美：

租稅原則，好，你請坐下。聽起來真的很夠力，本來你有賺到錢就要課稅，但是我覺得這個政策時機不對，不是政策不對，是時機不對。因為現在油電雙漲、經濟衰退，人民都在哀嚎了，這個時候還講要徵證所稅。你知道台灣有股票的人超過 900 萬的人口，900 萬的股民都有在玩股票，但是現在油電雙漲了，你又跟他講，要課證所稅。證所稅什麼時候開始上路？你知道什麼時候要開始課徵嗎？處長。

主席（蔡副議長昌達）：

處長，請答覆。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

它是從民國 102 年開始上路。

黃議員淑美：

所以明年初就確定上路了，〔是。〕那怎麼課？什麼東西要課、什麼東西不用課？我問你，股票一定要課嘛！股利一定要課，如果它是基金要不要課？如果它是股票的基金要課嗎？。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

跟議員報告，有關這個…。

黃議員淑美：

股票型基金要不要課？。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

據我了解，有價證券有兩種，一種是股票，一種是公司的債券。

黃議員淑美：

公司債要不要課？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

證所稅它是針對股票來課，股票的盈餘來課，跟股票有相關的基金和權益，大概都是它課徵的對象。

黃議員淑美：

那個就不用課？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

據我瞭解是這樣，沒有我是說…。

黃議員淑美：

好，那課多少稅？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

我是說公的債債券，那些…。

黃議員淑美：

你不用講這麼複雜，市民聽不懂，簡單的說，如果是股票型的基金是不用課的；如果是股票、股利的都是要課；上市或未上市的都是要課。那我再問你，稅率是多少？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

稅率，按照我目前了解的，它大概設算有兩種，一種是設算課稅和核實課稅，設算課稅大概是 20%，核實課稅是 15%，據我了解是這樣。

黃議員淑美：

好，那我現在問你，你注意聽，102 年的 1 月 4 日有出售股票 50 張，出售金額是 500 萬；假設在 102 年的 1 月 3 日，集中市場的交易收盤指數是 8,300 點，那我請問你，它要不要課稅？它要課證所稅嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

8,300 點，據我了解，好像物價指數要 8,500 點以上才課。

黃議員淑美：

好，8,500 點才課。〔是。〕好，你請坐下。所以財政部長他就說，這只會影響到 1 萬人而已，這沒有什麼影響。他就這樣說，這要 8,500 點以上才會課到稅，所以這不會影響到市民，但是 900 萬的這些股民就很多。像我們看到立法院也一直在講，不能在這個時機課證所稅，因為交易稅已經課了，證所稅又課，可以說是重複課稅。但是你一直強調說，這要 8,500 點，請問現在的指數是多少？處長，你知道嗎？現在指數是多少？

主席（蔡副議長昌達）：

請說明。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

報告議員，我沒有股票，所以對股市不太了解，我不知道多少？

黃議員淑美：

誰知道，有沒有超過 8,500 點？現在的股市有沒有超過 8,500 點，沒有人知道嗎？7,400 多點，好，7,400 多點，我們李喬如知道，他說 7,400 多點，所以是課不到。財政部現在說，如果這個實施了，可以增加 100 億的稅，可以進帳 100 億。問題是有沒有可能到達 8,500 點，那還不知道，就可以預設說到時會有 100 億的稅收進來，8,500 點都還沒有到，他就這樣說了。但是現在這個沸沸揚揚的，就已經影響到股市了。這個股市從 2012 年，就是今年的交易量大概都是 1,500 億左右，但是因為證所稅即

將要上路而已，就影響到現在的成交量剩一半而已，所以你看這個影響大不大？這個影響真的很大。但是也有很多人說台灣的股票不能玩了，就轉向港股去了，其實這個才是虧大了。因為很多人說，馬英九政府一直強調租稅要公平，強調要符合公平正義，但是我們看到的，都是不符合公平正義的，只是一個利多，九個利空。唯一可以解釋的就是說，租稅的用意就是要有所得就要課稅，這個符合公平正義；所以就只有一個利多，九個利空。所以我們說這是錯誤的政策，其實是時機不對，不是政策錯誤。

再來我還要來講土地增值稅，處長，我想請問一下，買賣土地過戶的時候要繳什麼稅？稅捐處處長。

主席（蔡副議長昌達）：

處長，請答覆。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

這個土地當然也要依照它的性質，土地有分一般土地、農業用地，還有抵稅用地。一般來講的話，一般土地過戶的話當然要有土地增值稅，還有它的印花稅。

黃議員淑美：

土地增值稅，好。剛剛我們講的都是中央稅，但是我們講的土地增值稅是地方稅喔，地方稅會影響我們地方的收入，是不是這樣？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

當然。

黃議員淑美：

當然嘛！好，那你告訴我，它的稅率是累進課稅對不對？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

是。

黃議員淑美：

累進課稅算是重稅，是不是這樣？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

是。

黃議員淑美：

算是很重的稅，它累進嘛。好，它可以從 10%到 40%，對不對，是不是這樣？是不是 10%到 40%？是不是這樣？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

是。

黃議員淑美：

是嘛，那我再問你喔…。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

也不能這樣講從 10%到 40%。

黃議員淑美：

10%是優惠的，然後累計到 40%。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

10%是優惠，那是有條件的，一般的話累計 20%到 40%。

黃議員淑美：

我知道，等一下我會繼續問你。好，等一下我會再繼續問。

政府爲了照顧換屋的需求，所以 98 年 12 月 30 日，他就在土地稅法裡面，除了原本的一生一次，你聽好是一生一次，現在是一生一屋。好，你告訴我們一生一次跟一生一屋有什麼差別？因爲這是地方稅，所以跟我們都有關係。一生一次跟一生一屋到底差在哪裡？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

一生一次跟一生一屋，相同的地方是自用住宅，都要符合自用住宅，這是他們相同的地方；不同的地方就是一生一次當然就很明顯，一生一次就是你一生只可以一次，次數是一年…。

黃議員淑美：

所以你可以一直換對不對？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

沒有，一生一次就是你只有使用一年。

黃議員淑美：

對啊，一生一屋呢？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

一生一屋的話，你只要條件符合一生一屋的條件，就是說按照這個稅額的規定，你自用住宅已經享受過一生一次了，你再住六年…。

黃議員淑美：

我還是一樣可以享受一生一屋啊，是不是這樣？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

對，還可以享受一生一屋。

黃議員淑美：

所以兩種是並存的，兩種可以並存，是不是？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

沒有並存的問題喔。

黃議員淑美：

是啊，我一生一次啊。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

享受一生一次以後，才能夠享受一生一屋。

黃議員淑美：

對啊，所以是並存嘛，兩種都可以適用的，我一生一次完了之後，六年後還是可以用一生一屋啊，所以叫做並存的。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

是，你的定義這樣，我了解。

黃議員淑美：

所以這個一生一次，其實「上有政策，下有對策」。因為他也沒有規定一生一次只能有一筆，所以我可不可以把很多筆加在一起叫做一次，可不可以？可以嗎？你說。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

這個一筆加在一起，我剛才跟議員報告的就是，他要符合自用住宅的條件。

黃議員淑美：

你條件不用說，條件都知道，我現在問你說…。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

你一筆都加在一起，只要符合這個條件當然可以享受。

黃議員淑美：

對啊，也是可以的嘛。所以他的一生一次，他沒有說我的一次裡面，沒有規定只有一筆，所以我可以多筆加起來叫做一生一次，是不是可以這樣？所以這個叫做「上有政策，下有對策」，你還是課不到他的錢，還是10%，對不對？是不是這樣？

再來，一生一屋會影響我們多少財政，我們會少收多少你知道嗎？一生一屋啊，你看現在都用10%的優惠，我六年之後再換房子的時候，也一樣用10%，你永遠也課不到我20%、30%、40%的稅，是不是這樣？所以會影響我們高雄財政多少？因為這是地方稅，會影響高雄的財政，請你告訴我，它會影響多少？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

依照我們稅捐處所統計的，適用一生一屋的稅收損失，99年是1,650萬；100年是2,987萬；今年到10月為止大概有1,690萬。

黃議員淑美：

所以你認為一生一屋只影響到 1,000 多萬？是這樣嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

沒有，報告議員，這個是就稅率的比較，其他的影響，我們是沒有辦法量化。

黃議員淑美：

沒有算出來嘛。現在你注意聽，我問你，甲在 90 年首次買房屋給家人住，土地公告現值是 500 萬；96 年他把房子賣掉，公告現值漲到了 800 萬，請問他要繳多少稅率？他要繳多少？你注意聽，90 年他買 500 萬，現在賣掉的時候賣了 800 萬，請問他要繳多少稅？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

就是你這個例子。

黃議員淑美：

對，你看他要繳多少稅？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

他沒有優惠稅率。

黃議員淑美：

他如果沒有優惠稅率要繳多少？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

你的條件也沒有當年的物價指數。

黃議員淑美：

都沒有。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

都沒有。在不考慮物價指數的情況之下，那就這樣子在 20%。

黃議員淑美：

你們在算稅率，你們會考慮物價指數嗎？你們也不會啊，就這樣子，公式很簡單的。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

會，報告議員，這個一定要考慮物價指數，這個是法令的規定。

黃議員淑美：

那沒關係，你講這樣要繳多少稅？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

他這樣子 800 萬減 500 萬的話，按照他沒有超過 100% 物價指數，那這個 20% 的稅率應該是 60 萬。

黃議員淑美：

繳 60 萬。如果他用一生一次呢，變成要繳多少？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

那個稅率就是 10% 嘛。

黃議員淑美：

對，所以就減了一半嘛，所以就剩下 30 萬。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

是。

黃議員淑美：

所以你看這個一生一屋下來，變成大家如果買了一間房子之後，六年之後要換，你還是一樣用 10% 的稅，是不是這樣？你先請坐下。

我們給一個數字，全台灣僅有一棟房屋的有 423.3 萬戶，有四百多萬戶只有一間房子而已。如果有 3 至 4 間房子的，其實如果你一生平均換屋 4 次來講，每年的土地增值稅就減少了 51 萬多。如果他換 3 次房子、4 次房子，我們有可能就少收 51.3 億了，所以不是像你剛剛講的減了幾千萬。但是我講的是全國性的，會減少五十多億。但是周邊當然會加了契稅、印花稅等，這些也是地方稅，加總起來再減掉，其實每一年我們還是減少了 27 億。

所以這個一生一屋，到底可以給高雄帶來什麼？也沒有。處長，你看這個是不是叫「中央政策，地方買單」就因為中央的一個政策，讓地方損失了 27 億。處長，你覺得這個政策好嗎？你覺得這樣的政策好嗎？我們地方稅收都已經很困難了，但是你中央一個政策下來，我們就會減少很多收入耶，你覺得這樣的政策對嗎？為什麼不要「中央政策，中央買單」呢？你提出來的政策，你中央自己就要有這筆錢去負擔，不應該叫地方負擔。處長，你覺得這樣合理嗎？可不可以去爭取？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

報告議員，我是國家公務員，不論好或壞，我先表達我的意思就是說，這個減稅的話對我們的市庫收入當然有影響，當然是讓納稅義務人減輕負擔，所以你說這個政策好不好，這個要看用什麼樣的觀點。是不是…。

黃議員淑美：

這樣子處長都沒有擔當喔！

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

不是沒有擔當…。

黃議員淑美：

因為現在這樣的政策，就是很明顯的我們地方稅就減了，所以你中央的

政策應該中央自己買單，不應該是由地方來買單，現在大家都在掙錢。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

是，我再補充報告，這個財政部對這方面的損失，他自己也算說一生一屋他自己也有損失…。

黃議員淑美：

一生一屋他自己也有損失，財政部也算過嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

對，所以財政部也有一些補助。

黃議員淑美：

有補助我們地方嗎？有補助嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

對、對，有。

黃議員淑美：

補助多少？怎麼補助？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

依我的資料，101年大概補助1,600萬。

黃議員淑美：

佔百分之多少？補助了百分之多少？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

這個有核算公式，我沒有帶在身邊，所以我不清楚，我目前有的是他的數據。

黃議員淑美：

所以你要去了解，因為這是地方稅，它會影響到我們的財政。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

當然補助沒有辦法彌補我們全部的損失。

黃議員淑美：

所以我覺得這樣的中央政策，不應該由地方買單，應該是全額補助，所以我要了解，到底補助多少？會後請你把資料給我，〔好。〕看中央補助了多少？〔好。〕謝謝，請坐下。

再來，我來講錯誤的二代健保，為什麼二代健保引起民衆很多的反彈，很多人在問，什麼是二代健保？其實民衆大多數不了解二代健保，可是也即將上路了。首先，我要請問衛生局局長，我們全民健保什麼時候開辦的？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

民國 83 年。

黃議員淑美：

民國 83 年全民健保開辦，辦得非常好，也讓台灣的醫療品質提升了很多，也有很多的國家想要效法台灣的全民健保，全民健保其實真的幫助很多重大疾病者不致於拖垮整個家庭，所以我們認為全民健保真的是很好。但是為什麼政府又要再加一個二代健保，為的是什麼？健保的亂象層出不窮，包括詐領保險費、藥價的黑洞，還有移民人口已經移居國外了，但是他還是回來用全民健保醫病，所以越來越讓健保的財務失衡，日趨嚴重的財政讓衛生署在 1997 年的時候提出改革；但是說了這麼久的改革，在 2011 年 1 月 4 日通過了二代健康保險法法案，它的用意是什麼？局長，為什麼要有二代健保？用意是什麼？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

我想主要的目的，因為估算出健保累積的一些虧損，怕沒辦法維持下去，所以在保費的收入上必須做一個適度的調整。

黃議員淑美：

希望有能力的人多繳一點，沒有能力的人就負擔少一點，是不是這樣的精神呢？

衛生局何局長啓功：

基本上是希望健保能夠長久延續下去，照顧所有民衆健康的政策不要終止。

黃議員淑美：

好。

衛生局何局長啓功：

至於繳的費用到底是富人繳得多或怎麼樣去顧及最大的公平性，這個是他們考量的一個重點。

黃議員淑美：

你對二代健保了解多少？怎麼算？除了一般的保費之外，還加了什麼？

衛生局何局長啓功：

一般包括獎金、職業所得、其他利息、股利，還有出租房子，可能租金都要納入。

黃議員淑美：

都要算了。股利、利息、執行業務所得、租金、兼職、獎金等等六項，這些都要課稅，對不對？〔對。〕你認為這有符合公平正義嗎？馬英九一直在強調公平正義，這個用意也是要符合公平正義啊！你認為呢？

衛生局何局長啓功：

就我個人來講，至少我要繳很多的保費。

黃議員淑美：

你要繳很多的保費喔！爲什麼你要繳很多的保費？除了那個之外，你還有股利所得、還有利息所得，是不是這樣？

衛生局何局長啓功：

對，利息，我們都在信託，所以沒有股利的問題。

黃議員淑美：

沒有股利，但是有利息，利息還要另外加，等一下我會舉例跟你說，你先請坐。剛剛講到利息也要課稅，所以現在很多人都跑到銀行拆單，不能讓利息超過 5,000 元，因爲利息如果超過 5,000 元就會被課稅，課 2% 的稅，多繳 2% 是很不合理的。等一下我來舉例，你們就會覺得真的很不合理，衛生局局長你聽好，一個公司的營業員月投保 2 萬 2,800 元，他又有年終獎金六個月，他現在的保費繳 354 元，但是如果二代健保之後，他要繳多少錢，你知道嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請答覆。

衛生局何局長啓功：

剛剛黃議員的數字講太快了。

黃議員淑美：

太快喔！我跟你說，他每個月投保的金額是 2 萬 2,800 元，但是他領了六個月的年終獎金，他現在的保費是 354 元，但是二代健保之後，他要繳多少錢？

衛生局何局長啓功：

基本上，用他現在整個所得扣掉投保金額的差額乘以 2%，就是他要多繳的保費。

黃議員淑美：

是這樣算嗎？〔對。〕不對，因爲獎金有一個上限，如果超過四倍的部分才要算。

衛生局何局長啓功：

對，獎金是四倍。

黃議員淑美：

所以變成六個月減四個月，只要乘以 2，所以你看，他本來繳 354 元，但是變成要繳 412 元，他要多繳，這樣合理嗎？大家都有領年終獎金啊！但是過去年終獎金不納入健保課稅的，但是現在只要有所得就課稅，這樣合理嗎？

衛生局何局長啓功：

基本上，當初的設計就是希望所有能夠掌握的財源都能夠納入計算，所以如果這個利基對所有的人都適用，可能基本上的理念不能完全…。

黃議員淑美：

這樣是一頭牛剝了二層皮，因為我們都要繳所得稅，現在又在這裡課稅，是不是剝了二層皮呢？哪有政府變成現在這樣的，局長你先請坐下，你注意聽喔！我再舉一個例子，藝人周董跟科技大老郭董二個人來比較，周董接了四場尾牙，一場是 500 萬，他接了四場，廣告一支 1,000 萬，他接了三支，這樣算起來收入 5,000 萬；郭董在公司不支薪，他沒有領薪水，但是每年的股利就領 5,000 萬，這二個人誰繳的保費比較多，周董比較多或郭董比較多呢？局長你回答，哪一個繳的多？為什麼周董繳的多？

衛生局何局長啓功：

這跟單次給付或多次給付有關係。

黃議員淑美：

不是，你看！周董的 500 萬 4 場跟 3,000 萬加起來是 5,000 萬，郭董的也是 5,000 萬，但是很不合理的是有一個上限，股利所得有一個 1,000 萬的上限，所以不管是 1 億或多少，都只算 1,000 萬而已，這樣合理嗎？郭董的股利是 5,000 萬，可是只需要用 1,000 萬去乘，所以只要繳 20 萬而已，郭董的保費繳 20 萬，但是周董的卻要繳 100 萬，這有合理嗎？符合公平正義嗎？你看！局長，你看清楚了嗎？周董認真地接案子、認真的演唱，可是他的保費卻要繳 100 萬，但是郭董那麼有錢又不用做，他只繳 20 萬而已，這樣合理嗎？符合公平正義嗎？

衛生局何局長啓功：

黃議員說的是。

黃議員淑美：

這不是在懲罰認真的人嗎？是不是這樣，你看我們認真賺錢、認真做，但是你看！我繳 100 萬，他卻繳 20 萬，這樣公平嗎？局長，你認為呢？發表一下你的意見，你認為這樣合理嗎？

衛生局何局長啓功：

我認同黃議員的意見。

黃議員淑美：

對啊！哪有這樣子的，一個這麼認真的接案子，結果他要繳 100 萬，一個坐享其成就有 5,000 萬股利可以領，居然還有一個上限 1,000 萬去乘，哪有這樣的，他才繳 20 萬，所以我覺得這個很不公平。局長你再繼續聽，很不合理的還有，因為很多小職員每個月才領 2 萬 5,000，他晚上不得不到加油站加班一下，很多人這樣，學生也很多，爲了家計每個月領 2 萬 5,000，但是晚上還要去加油站加油、打工，也領了 2 萬 5,000。但是跟一個月薪 5 萬的主管，兩個是誰付比較多錢呢？局長。

衛生局何局長啓功：

兼職的是一筆一筆算，超過 5,000 就要繳。

黃議員淑美：

所以他的 2 萬 5,000 還是要被課 2%，所以這兩個很不合理的。小職員要繳 868，但是大主管只要繳 700 多，世界上哪有這樣子的，我認真工作，所以現在是要我都不要去打工了，若是我養不起，政府要幫我養嗎？我現在不用認真工作，因為我只要認真工作，不但課稅，還要健保，還要加計。課了兩種稅，這樣公平嗎？你看我很認真，晚上去打工，竟然我要繳得比大主管多，這樣合理嗎？

衛生局何局長啓功：

我認同黃議員的意見。

黃議員淑美：

真的，二代健保是非常的不合理。我再舉一個例子，有一個嬰兒他剛出生，因為他要附在爸爸的健保裡面，要繳 1,000 多元。可是有一個股票的大戶，因為他沒有一個主管、沒有一個公司，所以他就到區公所保，他繳 700 多。但是嬰兒 1,000 多元，嬰兒剛出生附屬在爸爸的名下，他要繳 1,000 多元的保費；但是股市大戶，因為他沒有雇主，他加在區公所裡面，變成只付了 700 多元。所以你看公平嗎？一個嬰兒剛出生要繳這麼多，但是股市大亨就不用繳這麼多，整個二代健保就是這麼不合理。局長，我今天講這個，因為民衆不了解也很多人在問，到底二代健保是什麼，若是聽人家說利息要趕快去拆單，他搞不清楚。很多人在問二代健保是什麼，二代健保就是這麼不合理，就是在懲罰認真的人，若還是去賺錢，他就每一項都課。而且是課了所得稅，再來健保還要課，所以非常非常的不合理。我也希望你們有到行政院開會，其實都要表達意見，這是非

常不合理，尤其我們看到認真的人課得更多，我覺得這個不符合公平正義；就馬英九講的要符合公平正義，我講的這幾個，我覺得都不符合公平正義，是不是這樣呢？

衛生局何局長啓功：

我想今天黃議員主要把一般市民、小老百姓，整個保費比較不合理、不公平的地方，特別用案例凸顯出來，也讓市政府以後在整個實施的過程當中，考量到真正高所得的人，應該更公平的繳納保費。

黃議員淑美：

對，我覺得這個是劫貧濟富。因為這麼認真在賺錢，就是因為家裡貧窮，所以要去加班，所以變成劫貧濟富，不用去賺的人，反而繳的少，認真賺錢的人反而要繳更多，所以是劫貧濟富，不符合公平正義對不對？剛剛講了這麼多的不合理的，不符合公平正義的政策；再來我還要講一個休耕的政策，其實中國是以農立國，以前台灣只有 600 萬的人口，當時 600 萬的人口，忽然間撤退之後變成 200 萬的移民。世界任何一個國家，如果遇到這樣的狀況，其實都會鬧飢荒，但是台灣撐過來了；1953 年以農業培養工業，以工業來帶動農業的政策，實施了耕者有其田。局長，我想請問一下，你知道這些嗎？農業局局長。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

了解。

黃議員淑美：

你知道嘛！耕者有其田的用意是什麼？

農業局蔡局長復進：

耕者有其田的用意，在那裡包括有耕作的人，他有權利享受未來的分耕制度，也就是未來延續 375 減租的政策。

黃議員淑美：

所以你沒有地，但是只要你去幫人家耕作，就有這個地了，叫耕者有其田，是不是這樣？〔是。〕這個政策雖然促進了農業的發展，但是也犧牲了農業培養工業。那時候我們的年代，很多人農業不要做了，就轉到工業。但是當工業好的時候，他有沒有回饋給農民，也沒有啊！沒有回饋給農民。我們從哪裡可以看到呢？例如這個工業區如果成立了，他為了解決工業用水，其實我們都犧牲了農民灌溉的水，是不是都犧牲農民的水呢？

農業局蔡局長復進：

這就是目前高雄市政府爲什麼要提撥 1.5 億的基金在農發基金裡面最主要的原因。

黃議員淑美：

所以就是犧牲農業用水來輔助工業。如果灌溉用水不足的時候，用什麼方法來解決呢？

農業局蔡局長復進：

一般來講現在農地裡面，如果用水…。

黃議員淑美：

休耕、輪漑，是不是？

農業局蔡局長復進：

這些都其中之一。

黃議員淑美：

休耕的目的是什麼，爲麼要休耕呢？

農業局蔡局長復進：

休耕最主要的政策，他有一個輪作的休養期。

黃議員淑美：

養地是不是？

農業局蔡局長復進：

休養期，希望能讓夠整個土壤…。

黃議員淑美：

讓地力恢復是不是這樣。我想請問一下現在高雄耕地面積多少？

農業局蔡局長復進：

所有高雄耕地面積有將近 4 萬 5,000 公頃。

黃議員淑美：

我看的資料一直在降，98、99、100 年一直在降，爲什麼呢？

農業局蔡局長復進：

因爲有一些農地已經變更爲其他用途使用。

黃議員淑美：

耕地率也一直在降啊。這代表閒置的農地太多，是不是這樣？

農業局蔡局長復進：

但是高雄市整個閒置的農地將近有差不多 1,900 公頃，就兩期休耕的。

黃議員淑美：

那我問你，休耕怎麼補助？

農業局蔡局長復進：

現在目前的政策到今年年底為止，一期休作的話，可能一公噸 4.5 萬，兩期等於 9 萬。

黃議員淑美：

所以你看補助 9 萬，現在很多人都不要耕作，都休耕了，因為 1 公頃 9 萬是不是這樣？

農業局蔡局長復進：

4.5 萬兩期…。

黃議員淑美：

1 公頃兩期是 9 萬，你知道這樣浪費多少的公帑，因為這樣的休耕計畫，我們花費了 200 億，200 億補助休耕的人。這 200 億高雄有配合款嗎？高雄有編預算嗎？

農業局蔡局長復進：

這個 200 億裡面，到年底為止高雄不用編預算。

黃議員淑美：

不用出錢，都是中央的錢。86 年休耕的面積才 6.3 萬公頃，你知道現在 93 年 24 萬公頃，到現在應該 21 萬公頃有吧！局長是不是有 21 萬公頃休耕了。

農業局蔡局長復進：

將近。

黃議員淑美：

將近 21 萬，你看，21 萬乘以 9，多少，200 多億。你看一年因為休耕的計畫要浪費 200 億的公帑，政府是這麼做的，200 億就叫你們都不用耕作了，現在哪有農民要耕作，就領這個錢就好了。一期農作 1 公頃就有 9 萬可以領，比工作還好，他當然休耕。當初為什麼要提出休耕呢？

主席（蔡副議長昌達）：

請答覆。

農業局蔡局長復進：

剛剛有跟黃議員答覆過，提出休耕最主要能夠地力。

黃議員淑美：

恢復地力，然後呢？其實現在我們的自給率，多不多，愈來愈減少，對不對，糧食的自給率才 3 成是不是？

農業局蔡局長復進：

台灣差不多 35%。

黃議員淑美：

好，農委會去年舉行糧食安全會議的時候，他有提到 2020 年將會提高到 40%。局長，你認為有可能嗎？有可能提高到 40%嗎？休耕面積越來越多，現在越來越多人不要耕種，你看有沒有可能？

農業局蔡局長復進：

所以說要活化休耕田。

黃議員淑美：

好，所以你說的活化休耕，活化休耕，我們編多少預算？

農業局蔡局長復進：

在今年年底，我剛剛跟黃議員報告過的，1.5 億元整個農發基金裡面有很多我們鼓勵休耕稻田…。

黃議員淑美：

1.5 億元，我們編的嗎？

農業局蔡局長復進：

高雄市政府。

黃議員淑美：

高雄市政府編的 1.5 億元。

農業局蔡局長復進：

對，市長不是針對休耕稻田的部分。

黃議員淑美：

不是活化休耕的嗎？

農業局蔡局長復進：

不是。我的意思是說市長的好意是要能夠幫忙我們整個休耕稻田能夠活化，讓年輕人返鄉，讓他有耕作，包括有機在內。

黃議員淑美：

所以你活化休耕的目的是讓年輕人返鄉來耕作，是不是這樣？

農業局蔡局長復進：

是。第二個，如果說休耕稻田沒有再繼續休耕的話，有種植旁邊才不會有一些雜草或什麼的在那裡。

黃議員淑美：

好。現在農委會提出說活化耕地的政策要地方編列經費，你們編了嗎？編多少？為什麼要編？中央政策應該中央買單，為什麼要地方來買單呢？

農業局蔡局長復進：

這一點，我必須要跟黃議員報告，農委會在召開全國農業局的局處首長聯繫會報的同時，我想所有出席的農業局處長都認為農委會活化休耕稻田

是一個美意，但是我們希望政策能夠再延長一年。

黃議員淑美：

如果這樣的政策，我們要編多少錢？配合款要多少？

農業局蔡局長復進：

差不多都配合款，他裡面有一個政策，就是說明年 102 年的話，裡面有 2 萬 4,000 元的政策，但如果是地區特產在產銷失衡的時候，地方政府要編 30% 的平衡基金，103 年的時候，農委會是編列 2 萬元，地方政府要負擔 10%，但是一樣，我們地方特產的平衡基金也要編 30%。

黃議員淑美：

這樣大約要多少？

農業局蔡局長復進：

所以累積起來，一年將近要編列到 950 萬元到 1,000 萬元左右。

黃議員淑美：

所以 950 萬元至 1,000 萬元嗎？

農業局蔡局長復進：

對。

黃議員淑美：

你知道說南部是以農業為主，你知道嗎？雲林縣爲了這樣他要編 1 億元，雲林縣他就要虧 1 億元。

農業局蔡局長復進：

因爲他的休耕田很多。

黃議員淑美：

對，他的休耕田很多，你認爲這樣可以讓休耕活化嗎？你的用意是讓它活化嗎？你認爲會嗎？

農業局蔡局長復進：

當然政策是好的，但是我們需要有完整的配套措施，這一點在全國的農業局處首長聯繫會報的時候都有跟農委會提出，當然每一個縣市政府他有他的苦衷，但是因爲我們高雄市來講，我們現在的休耕稻田是兩期，如果只有一期，農委會 4 萬 5,000 元還是完全補助。

黃議員淑美：

對。

農業局蔡局長復進：

但是因爲高雄市政府連續兩期休耕的面積才 1,900 公頃左右，所以我想我們必須要引進年輕人返鄉，必須要從這些休耕稻田裡面來著手，這才是

我們應該要做的。

黃議員淑美：

好。

農業局蔡局長復進：

當然每個縣市政府的休耕地、田有多有少，其他縣市的部分，我不便在這裡講。

黃議員淑美：

好，謝謝局長。局長，我想你應該去跟中央講，中央的政策請中央全部買單，為什麼？你知道中南部是以農業為主，你看花的都是我們的錢，因為我們還要配合款，但是你看台北是大都會，他沒有什麼農業，可是農委會竟然可以補助 35 億元給花博，這合理嗎？這是很不合理的，他可以補助 35 億元給花博，竟然這樣一個活化休耕的政策還要地方來買單，非常的不合理，所以希望局長你要到中央去爭取，中央的政策應該由中央來買單，不應該再下放到地方，這樣好不好？局長請說。

農業局蔡局長復進：

謝謝黃議員。這個部分，我們會來跟中央反映，極力爭取。

黃議員淑美：

好，謝謝，請坐。我想休耕應該是農業永續經營的一個手段而不是目的，我們台灣政府每年補助 200 億元做將近 20 萬公頃的休耕補助，我覺得這是不對的，浪費 200 億元的公帑，所以我希望中央的政策一定要由中央來買單。

我們再來看中央政策到底還有哪一些是地方要買單的呢？最不合理的就是 18% 的優惠存款。18% 的優惠存款，我想請問主計處，處長，我們要付多少錢？我們編多少預算在配合這個 18%。18% 的，我們編多少？

主席（蔡副議長昌達）：

處長請回答。

主計處張處長素惠：

編了 48 億元。

黃議員淑美：

編了 48 億元付這個 18% 嗎？

主計處張處長素惠：

對。

黃議員淑美：

這個是不是中央政策？18% 是中央的政策嗎？

主計處張處長素惠：

是。

黃議員淑美：

你看還是地方買單了，我們還要編 48 億元，處長你先請坐下。我們一年的利息負擔大概要 801 億元，地方政府呢？剛剛講了，編了 48 億元，中央跟地方負擔加起來是 600 多億元，就整個來講，我們 18% 就要花了 800 億元，其中還有 139 億元是由台灣銀行來支付。處長，請你告訴我，139 億元還是由台銀來支付嗎？是這樣嗎？

主計處張處長素惠：

台銀有負擔的這個部分是不是由人事處說明一下，好嗎？利息，台灣銀行負擔好像將近 2% 還是 3% 的樣子。

黃議員淑美：

誰辦的？人事處。請你告訴我們，是不是台灣銀行也付了 139 億元，整個全國性來講，是不是這樣？

人事處城處長忠志：

跟黃議員報告，就是 18% 的部分，他分成三個部分來支付，台灣銀行本身要支付基本的利率大概百分之一點四多，所以台灣銀行要自己吸收。

黃議員淑美：

這個跟台灣銀行什麼關係，是不是國庫通了哪裡的庫？為什麼會這樣？

人事處城處長忠志：

我跟黃議員報告，應該沒有這個意思。

黃議員淑美：

台灣銀行為什麼要付這 18% 的錢？

人事處城處長忠志：

當初為什麼會有 18%，是鼓勵公務人員在退休之後把一定的金額存到銀行，因為在早期銀行運作的時候，他的資金也不是很充足，所以希望公務人員退休之後把錢回存到銀行，我們一般把錢寄放在銀行還是有一定的利息。

黃議員淑美：

好。請你再告訴我們，假設這樣如果繼續付下去，104 年我們要付多少錢？你算過嗎？104 年，現在 800 億元，到 104 年我們要付多少錢？這 18% 一直存在。好，處長，我告訴你，要付 1,400 億元，你看我們的財政已經很困難了，竟然還有 18% 的存在，為特定人士付 1,400 億元，一直到民國 137 年，這個 18% 才會完全的結束，這個國庫就要花 2 兆元，因為

18%，國庫要失去 2 兆元，你看有多可怕，然後這些還要地方的配合款來編預算，中央的政策還是地方買單了。處長，你先請坐下。我都覺得這個非常的不合理，18%還是要由我們高雄來負擔，尤其是台銀也要付。

之前我看電視上，郝龍斌親上火線針對財政部次長，他說公債法如果通過了，他會減少 1,000 多億，他說高雄多 100 多億，他也講了，他說中央政府答應他，勞健保積欠部分要幫他償還，郝龍斌在電視上說喔！說中央有答應他，這個要幫他償還，然後高雄市在公債法通過後，他認為多了 100 多億元。其實我今天講這麼多，我還是在國庫上還有高雄的財政上希望整個的政策對地方都是有利的，像希臘、西班牙這樣瀕臨危機的，他們都有歐盟在救，其實台灣沒人救，台灣難道要等中國來救嗎？這是非常悲哀的，所以我們看了整個中央的政策、地方買單的，我們都非常覺得很不合理，在這裡我想請市長做一個總結，認為這些政策，還有剛剛我講郝龍斌他們公債法的部分提出一個見解，謝謝市長。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

高雄市的財政有長期結構性的問題，當然今天沒有時間討論，今天我在這裡當市長，我跟我們的團隊就是要一起來面對這些困難。剛才講到的公債法，我們原本是期待很高，認為公債法未來要有一個區域的平衡、發展財政的正義；不過整個公債法的修法，高雄市政府減少了 137 億元。他說增加，我們說減少，縣市合併這個部分，他在整個公債法的修法，只有原來的高雄市，高雄縣不見了，那我覺得這對大高雄市的發展實在是不公平到了極點，同時我相信他們把高雄縣完全沒有計算在內，這個部分我們已經請高雄市籍的立法委員在整個公債法等等修法的過程，我們一定會據理力爭來表達。我會覺得今天如果中央答應台北市的所有勞健保費，中央要負擔，我很高興中央有這樣的決定，因為過去只有北高兩市，整個勞健保費是地方政府要支付，其他的縣市都不用，因為當時全台灣只有 2 個直轄市——台北市跟高雄市，高雄市也因為我們的財務不佳，積欠勞健保費 400 多億元，台北市也是積欠中央，如果中央要把原來的勞健保費由中央吸收，他答應郝龍斌市長，當然也要包括高雄市，如果不包括高雄市，當然我們也會據理力爭，高雄市沒有比較小咖，現在就是比較小咖，你看整個財劃法的修法，怎麼會高雄縣不見了？這整個完全荒腔走板，這是非常不應該。我們很高興聽到郝龍斌市長把這個訊息公開化，說中央答應他，勞健保費由中央支付，希望高雄市一視同仁，我們所積欠勞健保費 400 億

元，現在我們的勞健保費已經全國統一都由中央支付，我們認為這個部分必須對高雄公平，我們沒有要求特別，只要求公平，所以非常謝謝黃議員今天能夠特別提出來有很多的政策是非常的可怕，很多的不公平也從這些政策中可以呈現出來，我們希望黃議員能夠跟我們一起努力支持市府團隊爭取應有的公平，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝黃議員淑美的質詢。上午議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。（中午 12 時 38 分）