

十五、第 1 屆第 4 次定期大會第 37 次會議

（中華民國 101 年 11 月 26 日上午 9 時 7 分）

主席（許議長崑源）：

上午的議程繼續市政總質詢，請洪議員平朗及陳議員明澤聯合質詢，你們共用 2 小時。

洪議員平朗：

共用 120 分鐘，1 小時後中間休息 10 分鐘，謝謝。

主席（許議長崑源）：

好，請發言。

洪議員平朗：

先請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

主席、市長、各位局處長，大家早。主席，我先請教你，因為我有針對都發局未來發展的事要請教劉副市長，他是不是有請假？

主席（許議長崑源）：

有。

陳議員明澤：

他請假到幾點？

主席（許議長崑源）：

請 1 小時，到 10 點。

陳議員明澤：

1 小時，這樣我個人先建議，如果 1 小時後還沒來，我們的時間就等他來再質詢。

主席（許議長崑源）：

沒到會場的話，我們就等他來再開好了。

陳議員明澤：

本席覺得當議員是一種責任，但是鄉親的事情，我們如果沒幫他們爭取好的話，我們就對不起鄉親對我們的支持跟疼惜。昨晚我想了很多事情，所以睡眠就稍微不足，如果脾氣比較大的話，屆時請見諒，因為我都是對事不對人。針對未來我們市政的發展，合併已經二年了，我相信縣市合併後的很多成績大家都想看，二年來雖然也有很多建設，但是鄉親拜託的事情，如果是應該要做而我們又沒做好，那就是我們的事。今天明澤是鄉親栽培出來的議員，如果沒有替鄉親說出他們的心聲，我就不夠格在議事廳

裡當一位有責任的議員，所以今天針對一些事情來發聲。人家說，話就要聽真話，我先跟市長簡單請教一下，今天我跟洪議員聯合質詢，市長，你是要聽真心話，或是要聽奉承的話呢？市長，請針對這個問題說明。

主席（許議長崑源）：

他只愛聽好聽的話。

陳議員明澤：

我們請市長來回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝陳議員。所有市政的質詢是針對市政的發展，未來議會對我們的指教跟對我們的監督，我當然要聽真話。

陳議員明澤：

市長，是一定要聽真心話，這個都市才會發展，今天市長也在這裡說要聽真心話，所以明澤有一些真心話也要說出來給大家做參考。人家說：話如果說透了，有時眼淚就會擦不完。有些事情說出來，尤其是上面答應的，而下屬沒做好的事，這個等劉副市長來再講。因為有很多事情需要當事人來到現場，我們必須要互相來檢討。

首先，我有二點的意義和聲明，今天或許有很多人會說，議員，你是怎麼了？為什麼昨天好好一個平頭，今天卻變成光頭了呢？這有一點意義，第一點意義是，我對茄苳這一條 1-4 號道路，連媽祖婆都有顯明指示說，明澤，這一條如果沒開通的話，我告訴你，我們地方就不會發展，南北向也不會發展的。所以，如果這一條道路沒開關的話，明澤在這裡說，屆時我要辭掉議員來表示決心，這一條如果沒有開關，我絕對要辭掉議員一職，來表示跟鄉親站在一起也拚到底，這也不排除流血抗爭，流血對他們來說不算什麼。這一次陳副市長也知道，我們地方人士假如要發動 40 輛遊覽車的話，依你看來，發動得起來嗎？你簡單回答一下，40 輛，你也知道這些地方人士大家集結起來的力量。

主席（許議長崑源）：

陳副市長，請答覆。

陳副市長啓昱：

跟議員報告，據我了解，是超過 50 輛要來的。

陳議員明澤：

超過 50 輛，好。

陳副市長啓昱：

但是經過我們跟地方的溝通之後，他們現在有先暫停下來。

陳議員明澤：

好，你很了解。

主席（許議長崑源）：

這一條路你上次質詢時，市長不是有在這裡答應你了，是不是？

陳議員明澤：

現在我慢慢的說，看是答應到什麼階段，鄉親都會做見證的，議長，感謝你，這一條我們藉由議會的共同力量，來監督它一定要開關。所以我在這裡做這一點的聲明，先來表示我的決心，我剃這個光頭也是要表示決心要跟鄉親站在一起。我約當了十三年的議員，至今十二年多，任期屆滿剛好是十三年，我相信再多個三、四年，也還是十多年，這樣我對歷史也有個交代。但是我一直在想人家問我：你當議員最大的成就感是什麼？我告訴他說：替百姓解決事情，是我覺得最大的成就感。人家又說：你最大的遺憾是什麼？我說：最大的遺憾就是我要說的第二個重點，因為我們有政治時間在為大家分勞，也為鄉親打拚，我們對不起自己家裡的妻小，因為我們沒有時間照顧家裡，這是明澤最大的遺憾。所以在這個過程從參與政治至今，我也是參與民進黨創黨的，經過將近二十七年，在一個政黨形成的黨外時期的過程，我們也都是從走上街頭拚出來的。

然而今天一個過去大家相挺的家庭，自己的妻子也是身體欠安，在治療中，治療真辛苦，頭髮都掉了。在今年 2 月 29 日接到醫院報告時，照理說 2 月都只有 28 日而已，但是那一天是「2 月 29 日」，明澤對這個數字很敏感，我立刻覺得 2 月 29 日並非是好日子，這個四年才一次而已，所以報告中寫「癌症」，當下我太太的眼淚就流下來了；我看到他流第二次眼淚是在頭髮掉了時，就是化療的過程中頭髮掉了時，當時他再次流淚了，所以明澤能感同身受，我剃這個頭是為陪伴他走人生勇敢的道路，來面對整體的挑戰。所以我說有二點意義，就是剃頭和我決心跟百姓來拚這一條 1-4 道路，就是這二點。人家說夫妻的感情非比尋常，在人家看起來我是比較不會說話，也不會拍馬屁，所以我太太深知我的個性，但是我告訴他說常相左右，我們兩人永遠都是站在一起的，為這個人生來付出，也為我們的家庭來付出，我做得不夠的我會彌補，這是明澤最大的遺憾。

所以今天在這裡，市長，你也說要聽真心話，因此一定要說得深入些，但是我告訴你，在這個歷史過程中是非常多的，所以說是變化無常，夫妻是要白頭偕老的。那天我一個人洗手間裡安靜的想，「白頭偕老」到底

是什麼意思呢？後來我就體會到「白頭」，就是百變，人生變化無常，當你遇到事情非常的多，當你不管是家庭因素也好，因為戰爭因素也好，不管你時代變化也好，所面對的挑戰也好，包括你面對一個家庭，一個身體的挑戰也好，他都有可能是一個人生無常百變，所以說今天理個平頭變光頭也是一個百變的心經路程，所以說我理頭髮，我來陪伴他，他現在看到我理成這樣，他很高興，他說：這樣比我還短，他就很高興，他如果高興我就心情輕鬆，這就是我可以做的一點點的做法，所以在這邊講這麼多，我覺得今天我和洪議員，他真的很委屈，他做一個總召，要承受到很多方面的壓力，爲了市政、爲了議會、爲了黨內、一些議員的協調，都付出非常的多，做議員對我們來講沒有什麼，但是我們是代替鄉親、鄉民來反映問題，所以我還沒進入主題，我來先請洪議員，因爲我這主題一定要等劉副市長來，很多事情要都委會來做個探討，所以這部分我就先請洪議員來質詢。

洪議員平朗：

謝謝明澤，主席、市長、各位官員大家早，明澤是一個鐵漢柔情，和他太太的感情值得我們誇讚，真的是我們學習的好對象，我說明澤理這頭髮有他的意義，當然現在的社會有像他們夫妻這種感情，像明澤說生命財產都不重要，因爲他太太身體欠安，慢慢在恢復了，所以明澤不用擔心，你太太可以恢復過去的活潑，身體像過去一樣健康，你不用灰心，也不用擔心。

當然今天要來質詢，要導入正題，請我們環保局、政風處兩個單位注意聽，市長也要注意一下，我說環保局員工很辛苦，警察局也很辛苦，其他的局處也辛苦，但是百姓更辛苦，百姓更辛苦。現在來講環保局，環保局做局長的人，有可能是高高在上，高高在上甚至胡作非爲，亂來。我現在要針對民國 97 年一筆巨額勞務採購，這公開評審限制性的招標，依採購法第 22 條第 1 項第 9 款辦理，本標案僅映誠公司一家投標，經評審議價以底價每噸 990 元得標，投標的過程，第一次減價、第二次減價，都沒有達到底價，它自己自願說要用底價來承包，結果承包以後履約 500 萬，500 萬繳了，爲什麼我們當時的局長蕭裕正竟然放棄讓它毀約，甚至 500 萬沒跟它沒收，甚至有一個履約違約金 18 萬也沒跟它沒收，這講給人家聽是太不可思議，但是局長，現在的代局長，你提供給我的資料，外表看起來好像沒有違法，問題一大堆沒有違法，但是問題一大堆說給人家聽、說給人家看都會被人家笑，奇怪，明明是違法，但是整個文書上看起來不違法，這是蕭裕正厲害的地方，竟然 990 元它願意以底價承包，結果發現

做不起來，它就要求調解，陳局長你也是諮詢委員，當然第一次調解、第二次調解，同意廢標沒關係，雙方不要求償，但是你絕對不知道為什麼第二次招標的時候又讓這家映誠公司來得標，價格是 1,358 元，990 元它本來就要做的，為什我們沒有讓它用 990 元做，再重新招標，用 1,358 元來得標，結果讓我們政府，這數量還很大，13 萬噸，13 萬噸你算算看，1 噸差 368 元，所以它就是提高到 37%，這讓我們國庫、讓我們市庫賠那麼多錢，結果蕭裕正目無法紀、為所欲為，他認為說他要這樣做就這樣做，這行政裁量權，當初我們的主計，他有簽依合約辦理，就是說第一次投標願意用 990 元底價來承包，再來政風處好像沒有擔當，政風處簽依權責處理，不過有這個法制局也沒肩膀，怕去得罪蕭裕正，說這個是蕭裕正的權力，你要怎樣就怎樣沒關係，當然很多問題，當初蕭裕正他也有說這個合理是 1,400 元，結果他為什麼把它改為 990 元？廠商來得標，結果他把它弄成廢標，97 年 1 月 30 日第 565 次的主管會報，他指示叫科長再繼續開標，廢標以後再開標，很多值得我們懷疑的地方。

再來，它這個開標，在開標到廢標之後的正式合約這段期間，有九個月空窗期，這個空窗期到底是誰在承運，他在說這個限制性的招標，全台灣省有可能我們中南部以下只有一間啦！我請問局長，在做這個灰渣到底有幾家公司在承運、在處理？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

基本上有關於灰渣再利用處理的這樣的廠商有兩家，一家在北部是國賓，一家在南部是映誠。

洪議員平朗：

好，你知道全台灣省我們有 24 座焚化爐，對不對？24 座是不是都這兩家在運而已？

環境保護局陳代理局長琳樺：

據我了解大部分北部的都會找國賓來清運，南部的都會找映誠公司，因為清運距離的關係。

洪議員平朗：

中部呢？

環境保護局陳代理局長琳樺：

中部就是看標案，因為它兩邊距離都比較相當，所以有些時候是找國賓，因為它這種都是公開徵求，然後評選之後，找最優的來限制性招標、

議價，所以中部的部分就是有時候北、有時候南。

洪議員平朗：

我聽懂了，96年以前，中區和南區誰在運？

環境保護局陳代理局長琳樺：

96年你是說我們中南區由誰來做這個部分是不是？

洪議員平朗：

是。

環境保護局陳代理局長琳樺：

基本上我聽到的是大部分都是映誠在承攬。

洪議員平朗：

都是映誠？

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。

洪議員平朗：

映誠96年度它1噸運價是多少？以前的運價是多少？

環境保護局陳代理局長琳樺：

以前，對不起我手上的資料是96年才開始，應該我手上96年的資料，就是我們有詢問過其他縣市，大概從1,493元到1,743元都有。

洪議員平朗：

也有1,000多元的。我告訴你，當然當初第一批的時候是說有3萬噸，我們的預算大概是5,400萬…。

環境保護局陳代理局長琳樺：

5,400萬，是。

洪議員平朗：

3萬噸，1噸大概就是1,800元嘛！

環境保護局陳代理局長琳樺：

對，1,800元。

洪議員平朗：

結果它現在說環保局設局讓它跳，它說如果照它的預算是5,400萬元，如果有3萬噸，除起來1噸就是1,800元，所以它那時候第一次標1,700元是合理的，但是因為沒有達到底價，所以它再降20元，1,680元，這1,680元也沒有達到底價，最後第三次如果還沒標出去就是發包不成。它自願用最底價承接承包這個工程，當初只有3萬噸而已，但是千不該萬不該，在廢標之後，在第二次又讓它標，結果第二次讓它標是多少？數量卻

變成 13 萬噸，1 噸標多少？1,358 元，第一標是差不多 3 萬噸而已，990 元，結果廢標，這樣的事讓我們的市庫損失那麼多，它竟然做得出來。

所以我說蕭裕正，你真的是一個「冚仔仙」，你很厲害，有很多事你就像樊梨花一樣可以移山倒海，這些事情你可能都可以注意得到，但是這樣的標法對社會無法交代嘛，哪有這樣的？搞得亂七八糟。再說，有副局長因為這個案子不敢簽名，因為它明知是違法的不敢簽，它就代簽。人家經管單位有建議，他也不接受，自己就批下去，毀約重新再招標，再招標也是讓映誠標去，數量又變得更多，又跟第一次差那麼多錢。所以整個標案，我是不是可以要求政風室陳處長，政風室可不可以把這個案子列為重要的偵查事件？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

洪議員平朗：

你知不知道？我在講，你有沒有注意聽？

政風處陳處長榮周：

有。

洪議員平朗：

這個灰渣，96 年垃圾焚化場灰渣再利用委託處理計畫招標案，去查一查到底有沒有違法，如果有違法，應該怎麼辦就怎麼辦。下次我希望我們政府單位在發包的時候，雖然採購法說的很清楚，如果這個廠商，它不履行契約是可以用第 101 條，限制為這是黑名單的廠商，以後不得參加。不可能在簽好約之後，沒有沒收違約金也讓它廢標，廢標之後第二次招標還讓它標，標出來的價錢跟數量跟原來的都天差地遠；所以這件事情沒有違法，本席不相信，絕對有違法，但是講求的是證據，講求的是書面資料，講求的是事實。這個私底下是不是有不可告人的事情，請查一查。雖然他已經離開我們市政府，但是凡經過必留下痕跡，它如果不對，不能讓它這樣逍遙自在，還是要追回來，應該辦就要辦。是不是可以這樣做？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

洪議員平朗：

請處長答覆。

政風處陳處長榮周：

我想整個案件，我們進行了解，我們會依照相關的規定來辦理。

洪議員平朗：

好，謝謝，請坐。本席繼續質詢，我們現在中博地下道，請教一下工務局楊局長，中博地下道現在是不是已經要改成為平面，以後在鐵路地下化後。

工務局楊局長明州：

跟議長報告，是不是請我們的交通局長，因為這個議題…。

洪議員平朗：

對，那整個工程的部分，你應該也有關聯吧！沒關係，請交通局答覆。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

交通局王局長國材：

現在就是中博地下道不做，用平面來穿越，現在是這樣。

洪議員平朗：

我是聽說有可能還沒有定案，但是我們的意思是要改平面，當然因為平面省很多錢，還可以帶來很多的方便。事實上如果是說要平面的，應該是可以堅持到最後，就不要再被變成地下的，這個沒問題吧！已經定案了嘛。

交通局王局長國材：

因為這個我們府內，還有包括鐵工局、交通部都有做過討論，因為地下道有 3 層，總長差不多有 1 公里，所以南起八德路到七賢路，北到熱河街，就是它的引道長度太長，所以目前大概是這樣。

洪議員平朗：

沒關係。主要就是說已經決定要改成平面了，中博要通過原來的建國路就是改平面了，到九如路，改平面確定沒問題吧？

交通局王局長國材：

就是地下道不做了。

洪議員平朗：

到底什麼時候可以完工？地下鐵什麼時候可以完工？

交通局王局長國材：

現在都是 106 年，現在目標都沒有變，106 年年底。

洪議員平朗：

我跟局長報告，現在工程進度都 delay，可能 106 年沒有辦法通車。你保守一點大概幾年可以通車？

交通局王局長國材：

因為這是交通部鐵改局的計畫，到目前我們到最近的開會都是說 106

年，所以都在趕工中，目前還沒有聽到工期有變化的情形，目前還沒有聽到。

洪議員平朗：

現在是這樣，因為這一條新建鐵路地下化，我們高雄市政府出四分之一，就是 25%，我實在是對我們市政府出 25% 很有意見。因為鐵路是你交通部的事情，經過我們高雄，造成我們高雄長期以來南北沒有辦法串連，所以南北不能連通發展。現在我聽說，以後鐵路地下化後騰空出來的空地，現在交通部要求我們政府要有償撥用，是不是有這回事？

交通局王局長國材：

這部分我不太清楚，這部分可能要請工務局答覆。

洪議員平朗：

請工務局回答。

主席（許議長崑源）：

請工務局長答覆。

工務局楊局長明州：

跟議員報告，是要有償撥用，而且有償撥用的經費大概需要 65 億。

洪議員平朗：

所以在這裡要跟市長報告，這個對我們實在真的很不公平，台北無償撥用，高雄要用那塊土地還要編預算，整個原來的鐵路我們還要編預算去建設，還要我們再撥 65 億給它，才可以使使用，這樣不合理。這個等一下請市長最後再來回答，因為這 65 億真的不合理，我們這些高雄市選出來的立法委員真的會同意要用到這塊土地，還要 65 億給它？我相信大家都會據理去力爭，也是跟台北一樣無償撥用，整個以後鐵路地下化後騰出來的空地，我們好好的去規劃。這個地方如果規劃得好，甚至像現在的中華路、自立路、大順路、澄清路等等要過橋的這些，還可以再多幾條道路直接南北串聯起來。事實上這 65 億的費用，我們不能同意。包括中博改為平面，把這些工程款省下來，我希望可以留做騰空出來的土地利用，不要讓他們要這樣做就這樣，我們要硬起來爭取到底，這個工程費用不能說台北就無償，高雄就要有償撥用，甚至我覺得 25% 的費用我們也不需要出，因為地下鐵路是中央既定的政策，叫我們出 25%，對我們是不公平的。市長，我感覺有時候他們的要求，我們不要馬上答應，因為現在高雄市的財政非常困難、非常艱辛，他們要求我們出 25%，誰知道地下鐵的 25%，高雄市政府要出多少錢，有人知道嗎？交通局局長，你知不知道？

主席（許議長崑源）：

工務局長。

洪議員平朗：

請工務局長答覆。

工務局楊局長明州：

跟洪議員報告，高雄的計畫 25%，我們就要分擔 167 億，左營計畫其實不是 25%，是 29%。

洪議員平朗：

29%，超過 25%。

工務局楊局長明州：

大概將近 30 億，鳳山計畫我們要分擔 55%，大概要 97 億，合計我們要負擔 295 億，將近 31%。

洪議員平朗：

其實這個工程到現在都 delay、延誤，現在是鐵改局在做，高雄市政府好像也沒有參與，應該有人去參與關心工程的進度、工程的品質，是不是有偷工減料？是不是有工安的事件？未來所作的工程是不是跟高雄市政府的計畫不一樣，是不是有人在注意這件事情呢？有哪一個單位全權負責跟鐵改局連絡配合？

主席（許議長崑源）：

請局長回答。

工務局楊局長明州：

我們目前的組織，由我們的副市長及交通部的政務次長組成一個高階的協調小組，在這個架構底下有一個工作小組，由我們工務局來做幕僚窗口。

洪議員平朗：

我是說現在工程在進行，我們有派監工去監督嗎？應該是沒有對不對？

工務局楊局長明州：

跟議員報告，按照體制沒有監工，因為這個工程有一個權責關係，是鐵改局的工程。

洪議員平朗：

我們既然有出錢，工程雖是他們在做，我們也要參與、關心及監督，我跟你說，甚至到現在有的工程都還沒有動工，你說有超前，但是後面落後的部分總是要拉平，因為落後的部分會延誤工期，你說 106 年要完工，還剩下幾年呢？現在 101 年已經要結束，明年就是 102 年了。

工務局楊局長明州：

目前工作小組討論的工程進度，目前所呈現出來的報表是符合進度的，所以我們市政府是按照進度來做。

洪議員平朗：

以我所知，連開工都沒有，有符合進度嗎？

再來，鐵路地下化之後，鐵路兩旁的三民區及民族社區的建物已經好幾十年了，有可能都更是一個好方法，但是高雄市的土地及房價無法拉高，所以沒有人要來投資，像台北就有人要投資，我舉一個例子，譬如蓋 10 層樓，分成二半，一半給住戶，一半可以賣到 10 億，但是營建成本就要花 5 億，這樣會不會有人來投資呢？一定會有人來投資的，因為可以賣到 10 億，還有 5 億可賺；但是高雄市不是這樣，如果蓋到 10 樓，分 5 樓給建商，建商賣了 10 億，但是營建成本也是 10 億，沒有利潤可賺是沒有人會來投資的，有什麼辦法可以吸引人家來投資呢？請都發局答覆一下。要如何做人家才會來高雄投資，參與都更的建設呢？

都市發展局盧局長維屏：

都更最大的原因就是房價的支撐點，其實台灣的都更不一定要建商投資，其實民間自己也可以自立更新，不一定要建商來做。

洪議員平朗：

你說這些話，我一點都聽不懂，民間不一定內行，建商有錢賺才要做，高雄市的房地產一直在五都之末，人家如果來投資，成本不划算，賣出去的價格扣掉營建成本沒有利潤可賺。第一、要有利潤，是不是可以容移拉高呢？10 層樓不行，就蓋 20 層，5 層分給地主之後還有 15 層可以賣，15 層可以賣到 20 億，營建 18 億，這樣賺 2 億就會有人來投資，其實現在高雄市的容移，我覺得很奇怪耶！為什麼內政部同意的容移，你們卻不同意呢？你們都一直反對、緊縮、計較，這樣高雄要如何發展呢？是不是這樣。我跟你說，容移可以產生很多利多你也知道，也許你也同意，應該是沒有問題，但有代金的問題，也可以解決未徵收土地，公共建設的土地未徵收，我們可以用這個來互相抵消，這個都很好啊！以後蓋起來又有房屋稅收入、又會帶動地方發展、整個景觀都美好起來，讓人家覺得高雄已經在進步了，好的事情為什麼不做，為什麼偏偏每一次都計較那麼多？因為你的計較，影響了來投資的意願，我覺得很奇怪。

都市發展局盧局長維屏：

洪議員，我可以跟你解釋嗎？

洪議員平朗：

中央給我們的你不要，中央說可以這樣做，你為什麼不這樣做呢？到底

是什麼問題呢？你又說不出來。這本來是一件好事，很多方面都可以得到好處，爲什麼不去做？偏偏你要說容積不能移轉、容積不能提升，搞來搞去，高雄還在原地踏步、空轉，我覺得真的是奇怪，奇怪！奇怪！你請坐。

都市發展局盧局長維屏：

洪議員，我能不能解釋一下？

洪議員平朗：

給你 2 分鐘，好不好？

都市發展局盧局長維屏：

不好意思，其實沒有你說的那麼不好，最近我們容積移轉的數量也不少，第二、這三年建照申請案非常的多，沒有你說的問題，但是我們還可以檢討，再做加碼的變更，所以現在法規也在修正中，不是像洪議員說的法規限制，沒有的事。

洪議員平朗：

沒有就好。

都市發展局盧局長維屏：

這三年間，我們高雄的房價及建案，真的是不錯啦！

洪議員平朗：

你說不錯，我說糟糕透頂，本來會更好，就是因爲你緊縮容移，緊縮整個容積提升的事情，讓很多建商不敢來，這個明澤比我還內行，等一下明澤會說。我再請教環保局，因爲高雄市有四座焚化爐，中區、南區、仁武、岡山，中區 900 噸、南區 1,800 噸、仁武、岡山 1,350 噸，很奇怪！爲什麼中區及南區都賠錢呢？是什麼原因，請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

基本上中區焚化廠 900 噸的焚化量，當時環評有一個承諾，就是只能焚燒一般的垃圾。

洪議員平朗：

你說哪一區？

環境保護局陳代理局長琳樺：

中區的部分。

洪議員平朗：

你先說南區好不好？

環境保護局陳代理局長琳樺：

南區的部分，應該這麼說，其實公營廠及民營廠在營運效率上，國內 24 座焚化爐，公營廠的部分就只有 5 座，台北市 3 座、高雄市 2 座，公營廠原本的效率就比民營廠還要弱，最主要民間是要賺錢，我們之所以中區及南區營運效率比較差，最主要的原因是我們對民營廠的部分有一個保證的垃圾量；也就是說，今天我跟民間簽訂契約，就是要送這麼多垃圾給他，所以我會把主要收到的垃圾，先那邊把它「餵飽」，另外我們這邊再看未來的…。

洪議員平朗：

這是其中一個小問題了，輸贏不是在這裡。像南區的編制 150 幾個，現在用了 130 幾個，其實仁武只有 70 個，人事開銷就比別人重了。還有我們裡面就只要做官而不要做事的，有很多人。我不是說他們的員工很懶惰，或是不做事情，但是上梁不正下梁歪，因為很多經營的方式不對，當然中區有很多問題。現在中區一年只有使用半年而已，一年休息半年，那半年都在做什麼，都在維修，都在修理。當初有一個蒸汽爐，用蒸氣帶動鍋爐，結果因為人員控制錯誤，還有警報反應到控制室，但控制室沒有人，不知道已經發生問題了，沒有人去處理就爆炸了，這個讓政府損失了多少錢，這是事實。後來發電機修理好了，現在這些爐子點火點不著，這個廠長我不敢說他外行，奇怪，問題都沒有辦法解決，所以一年有半年都在休息。那個爐子火點不起來就沒有辦法燒，當然南區跟中區都差不多是亂七八糟、亂搞一通。仁武為什麼可以做得這麼好，仁武是委外經營對不對，岡山跟仁武是不是都這樣。〔沒錯。〕它的發展，中區他們一噸垃圾燒 200 多度，南區一噸燒 300 多度，仁武一噸垃圾燒 500 多度的電，岡山最少也 4、500 度。機器操作好像不良，可以同樣的東西燒下去產生的電量那麼多，結果他們燒下去的電量一噸才 200 多度，這一比較就無法比了。現在有一個解決的方法，有可能賣電不如賣氣，因為燃燒過程有蒸氣，很多工廠需要蒸氣，聽說賣電賣 1 元，賣氣可以賣 3 元，是不是有這個事情？

環境保護局陳代理局長琳樺：

是，南區的部分最近有跟幾家民間的業者，他們有興趣買我們蒸氣，那我們也在辦理相關售蒸氣的標案，我們目前在進行當中。另外跟議員解釋一下，其實民營廠跟公營廠它本質上還有一個不一樣的地方，最主要是公營廠的部分，我們受限於預算的關係。但是焚化爐它在操作維護上面，如果是採取預防性維修，那先把可能會壞掉的東西先把它換下來，那它就不

會停爐。因為停爐不只是不能燒垃圾，還有售電的損失；另外剛開始起爐還要燒燃油，那這些費用等等，它的成本是非常高的，比我去花在預防性維修那部分的成本還高。所以這個部分也謝謝議員…。

洪議員平朗：

局長，這個焚化爐應該不會虧錢吧！〔對。〕會虧錢是因為管理人員管理不當，才產生虧損的，〔是。〕應該我們的焚化爐每年可以幫市庫增加很多收入，是不是這樣？

環境保護局陳代理局長琳樺：

報告議員，其實在這個部分我們有在思考，怎麼樣來改變一些現有的做法，包括一定要先把爐子的體質弄好，尤其現在焚化爐都已經是十年以上的壽命。我必須要把它該換的、該更新的把它更新，譬如說那些水管…。

洪議員平朗：

局長，你說這樣我聽不懂，為什麼仁武廠會賺錢、岡山廠會賺錢，中區跟南區，不能因為中區沒有燒事業廢棄垃圾，但是南區有啊！中區因為位於高雄的中心，很多的問題可以處理，甚至於可以把全部的事業廢棄物都放到南區去，那裡有在燒，高雄市的垃圾都到中區啊！像這樣的情形，我建議中區不如關起來，你們好好去思考，看要做什麼事業，不會讓地方居民反對，讓市府不會虧錢還可以賺錢，不如這樣。

環境保護局陳代理局長琳樺：

謝謝議員，其實我們這個部分，我們會專案來思考。

洪議員平朗：

應該焚化爐真的可以幫助高雄市有收入，不是虧錢，是賺錢的。如果經營的不好，事實上局長要負責，因為你是代理局長，你是事務官，有可能要真除做局長，機會比較少，除非你願意犧牲，你若願意犧牲我想市長也會重用你。若有一天你真的做局長，如果焚化爐再讓政府花錢，沒有賺錢進來，乾脆就講大話，若沒有辦法賺錢就辭職，對沒賺錢負責，這個焚化爐一定賺錢，請坐。

環境保護局陳代理局長琳樺：

對不起，我順便說明一下，基本上焚化爐如何改善他經營的效率，跟我做不做局長那是兩件事情，就算這個部分是…。

洪議員平朗：

我告訴你，一個有肩膀的局長，對所做的職務、責任要擔得起，要有這個氣魄，若是做不好就下台，換別人做。不要說這是市長所交代的任務，沒有辦法完成就要下台，不要占著那個位置就不做事，而讓整個國家、政

府造成很多的浪費跟損失，不要有這種心態。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是，謝謝議員的關心，其實這一次會期裡頭，有很多議員對焚化爐的營運效率都非常關心。這個部分我們有以專案的方式，來思考設備如何來提升它的妥善率，垃圾量怎麼樣來調度，包括怎麼去收取一般事業廢棄物，這個我們會整個來思考。

洪議員平朗：

我建議不如也是委外經營，我覺得仁武做得不錯，仁武現在 24 廠全國第一名，24 廠管理很好，法國那間公司也管理不錯，廠長也做得不錯。我是覺得還是效法仁武廠的方式去委外管理，好不好？

環境保護局陳代理局長琳樺：

這個我們會整體來考量，謝謝議員。

洪議員平朗：

請坐。再來針對肉品跟青果遷移的問題，經發局局長有沒有來到現場，藍健莒，有嘛！現在我們的肉品跟青果，…。

經濟發展局藍局長健莒：

現在是農業局在主管。

洪議員平朗：

不好意思，請坐。農業局長，我們的肉品跟青果市場有沒有要遷移，請答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

我相信我們的肉品跟果菜市場會遷移。

洪議員平朗：

吳敦義在 85 年、86 年就已經在講了，歷任謝長廷，甚至來到陳菊市長，要移，到現在十幾了都還沒有移。我知道會移，但是什麼時候會移。

農業局蔡局長復進：

目前找到在仁武的台糖土地。

洪議員平朗：

仁武的台糖地是要移肉品的嗎？

農業局蔡局長復進：

肉品跟果菜。

洪議員平朗：

全部都要移到那裡嗎？

農業局蔡局長復進：

青果跟肉品一起。

洪議員平朗：

一起遷移土地沒有問題了嗎？

農業局蔡局長復進：

土地已經在協議中間，但是有一點跟議員報告，我們一定要有楠梓的前車之鑑，所以現在要先報…。

洪議員平朗：

我告訴你，青果早就要移了，因為青果沒有移，覺民路要通過十全路無法打通。這個肉品，因為這個建物四、五十年了，建物一天一天的老化、脫落，壞掉了。再來說一句實話，你應該有去過肉品那裡對不對，進去你的感覺是怎麼樣呢？

農業局蔡局長復進：

那個地方不適合做肉品市場。

洪議員平朗：

不適合吧！包括審計部及各個單位都認為不適合。到了那裡，說實話，如果沒有住過鄉下的都市人進去肉品公司聞過豬屎味就暈了，甚至還會昏倒。每天清晨聽到豬哭叫聲，心裡真的覺得實在很難過，因為每天尖叫、哭嚎，事實上看那些豬被殺，其實我們拜佛的人也有慈悲心，看那些生靈要被處理，我們實在看不過去，因為肉品公司在那裡讓我們附近的灣子里甚至是灣愛里沒有發展，生活品質有夠差，因為你要知道那裡的面積大概將近 1 甲，1 甲就是 1 公頃，這 1 公頃的土地，如果你把肉品公司移走，這 1 公頃再利用，甚至要變更，本來那裡可能是工業區，你把它變更成住宅區、商業區，那些得到的價錢在別的地方興建一個符合現代水準的屠宰場，那是好事。你將那些土地賣一賣，那些賣地的錢來蓋最先進的屠宰場，那個屠宰場找個比較適當的地方，不要再找一找之後，可能十年後左鄰右舍又反對了。我是覺得要做就趕快，不要拖延，你說現在已經有找到土地了。

農業局蔡局長復進：

我們已經要進入環評。

洪議員平朗：

環評了嗎？大概差不多多久會動工？

農業局蔡局長復進：

跟洪議員報告，我們是預定 103 年的 7 月開始動工。

洪議員平朗：

103 年，不就還要一年半？

農業局蔡局長復進：

對，一年半，開始動工，105 年…。

洪議員平朗：

差不多一年七個月。

農業局蔡局長復進：

105 年年底可以完成試營運。

洪議員平朗：

這一次不會再拖、再變了吧？

農業局蔡局長復進：

環評通過以後，我們完全就不能變，因為楠梓區當初…。

洪議員平朗：

速度看能不能再快一點？速度能越快越好。

農業局蔡局長復進：

我們盡量加強，好嗎？

洪議員平朗：

謝謝局長，請坐。

農業局蔡局長復進：

謝謝。

陳議員明澤：

我針對洪議員提議的容積移轉來請教都發局長。我們依照中央法規來行使，由都委會同意，如果都委會同意之後就可以執行。爲什麼有的部分沒有辦法執行？這個問題，我說中央法規的規範可以到 30%，你爲什麼在地方不讓他到 30%？

都市發展局盧局長維屏：

中央有…。

陳議員明澤：

永久性開發空間能夠到 40%，你爲什麼不要讓他到 40%？這能夠刺激投資，所以我認爲我們過去都說重北輕南，不是真的，一些局處的法令，我們南部可以用的，結果我們都是壓著的，專家學者都找一些理由來反對，阻擋我們城市發展，我們本來是排第二名，現在桃園變成第六都了，我們真的還要坐五望六嗎？越來越往後面看嗎？所以我是覺得我們南方的

價值要創造起來，創造出比較多的投資環境，這樣比較好。

昨天剛好遇到我們前主席蔡英文，他對於整體的看法也是說台灣的環境要創造，當然這是個人的看法，像我對經濟也有瞭解，他對證所稅的問題，他的看法也是說在這個時機點來徵證所稅是不對的，這是事實，所以說什麼時間點要讓我們的投資環境刺激多一點、環境帶動多一點，我相信我們應該要做出來。每次都在說，你說沒問題，結果都出問題，問題出在誰身上？都委會。都委會委員的問題，他們的學者專家坐一排，大家坐下來討論事情，這邊說他的理論，那邊說他的理論，如果要做成共識了，換那邊兩個人有意見，什麼意見？因為他如果沒說不一樣的意見，別人不知道他是教授，別人不知道他是學者專家，最難過的事情是做主席的人沒有辦法做一個結論，你說你的意見，我也知道，大家的意見一直沒有結論的時候怎麼辦？就是主席要敢裁決、要敢統合，我們是一個都委會的意見，不是一個人的意見可以推翻全部，要以大多數的意見為重，才是叫做共識。

我針對都發局這兩年的發展，我相信有很多要檢討的，過去都委會的主席是由當市的市長擔任，可能我們的市政比較多，所以交給劉副市長來處理，副市長在處理，他沒有貼近民意，也不會選舉過，不懂得民意是什麼，市長答應了，結果都發局研擬照辦，送上去變成都委會反對、推翻，這樣怎麼做事情？你不知道面對選民、面對整體結果，大家要將心比心，不要一個都委會外面聘來的比市長還大，市長答應的，結果都委會裡面一位委員反映後做一個結論出來，我剛才講過了，我看剩下 3 分鐘提早休息，這如果再講下去不能連貫，我的心情會受到挫折，建議主席先讓我們休息。喔！3 分鐘讓洪平朗議員先說一下，等一下副市長來，再講。

洪議員平朗：

謝謝主席。現在高雄車站的願景館在以前謝長廷的時代，他用移的方式移到旁邊，這個政策，我請問在座的局處長認為這個執行是對的，請舉手。沒有人舉手代表這個執行錯誤，我們常常說：政策錯誤比貪污還要嚴重。現在鐵路地下化後，願景館要移回原位是不是有這個計畫？是不是有人要回覆？是工務局還是哪個單位要答覆，請都發局局長，盧局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

當初移出去就是要再移回來，現在鐵工局做的這個設計也是這樣的意思。

洪議員平朗：

局長，我告訴你，願景館移在那裡是不是蚊子館？我相信…。

都市發展局盧局長維屏：

臨時的，因為要做工程的關係。

洪議員平朗：

臨時的，應該也是可以參觀，現在有遮起來了，現在為了做工程，把它遮起來了。以前移過去的時候，參觀的人一天沒有幾個人，甚至我們還要派人去那裡管理，讓電費、管理的人事費用浪費很多，這個東西是早期日本時代所蓋的和現代的高雄火車站而且在繁華地區，這是不成比例。你再移回來，是不是再一次政策錯誤，又浪費？所以本席在這裡建議，是不是拆一拆移到比較偏僻的地區？去問問看，調查看看，看哪一個地方願意來接受這個願景館，移到那裡就好，不然移回來，浪費這麼多錢，以後發現不對，還要再來處理，處理就要花上一筆又一筆，永遠處理不完。我在這裡建議，等一下是不是市長也簡單做個答覆？當然這個願景館，本席大概在民國 97 年 1 月的時候有質詢，結果質詢歸質詢，說難聽一點，好像「瘋狗吠火車」，官員好像是「鴨子聽雷」，有聽到好像沒聽到，所以希望市長等一下針對願景館的這個問題能夠做一個肯定的答覆，謝謝。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

陳市長菊：

洪議員剛才對鐵路地下化後的整個空地，鐵改局要求有償撥用，我個人是不贊成，我認為這個部分應該無償撥用，同時這個部分未來應該做為…。

洪議員平朗：

無償撥用。他要跟我們拿錢，才要撥給我們，這樣不好。

陳市長菊：

沒有啦！就是無償，才要撥用。

洪議員平朗：

無償撥用給我們高雄市政府。

陳市長菊：

對。

洪議員平朗：

因為我們還要編預算去建設。

陳市長菊：

高雄市政府，我想都市發展局在都市計畫的這個部分，它可能未來是一個廊道公園的用地，我們會繼續跟鐵改局溝通，我們會站在高雄市民的利益，我認為這個部分，我們繼續再溝通；至於舊的火車站，它是一個歷史

建築，歷史的建築到底要放在哪裡比較適合？當時移的時候就是知道說有一天還要再移回來。這個部分，我會希望都市發展局等等來做最妥適的處理，對歷史的建築，當然需要保留，但是保留在哪裡？這個部分，我們會再來評估，謝謝。

主席（許議長崑源）：

主計處長，你聽著，各局處的活動經費以及補助經費，這三、四天你整個列給我，各局處活動經費跟補助經費。這是誰的業務？蔣公銅像跟國父銅像是屬於誰在管理？登記的意思就是統計目前高雄市還有多少蔣公銅像跟國父銅像，統計還有幾座以及現在的位置列給我，聽得懂嗎？這是誰的業務？研考會，這是誰的業務？〔…。〕全面清查，看看還剩多少，可以嗎？大主委，你列一下看還剩多少，地址是在哪裡？我告訴你，市長，這是好話，歷史歸歷史，政治歸政治，市政歸市政。休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請陳明澤議員發言。

陳議員明澤：

好，謝謝主席。剛才因為是洪議員聯合質詢，所以有一部分我也針對都發局一些未來的發展，與茄荳 1 之 4 道路為什麼沒有開關哦，要來跟他請教。包括劉副市長是我們都發局的主席，所以在這部分，這裡提出了我個人的看法，剛剛我們的副市長劉副，她可能比較不曉得我為何理光頭，因為我曾講過。第一，表示這條 1 之 4 道路開關的決心，和我們百姓站在一起。因為這一部分，當我昨日理這個頭的時候，我們的鄉親，包括理髮的人，他都感動。我們的德發兄，他說我們要為鄉親努力，這理髮費還收，他說不行，還包了一個紅包 1,000 元，我打開紅包之後，發現是 1,000 元，我說不行收，1,000 元留下，我收個紅包袋。我說與鄉親站在一起是明澤的責任，剛才有提到在這個 1 之 4 號的道路要開關，它過去是計畫道路，是由南到北，北到南的一條最主要茄荳鄉的新關道路。它剩下 900 公尺還沒開關，為什麼一條從北到南 2 公里多剩 900 公尺未開發的道路，這一定要讓當局知道，因為這是一條計畫道路。

我請大家看 39 頁，茄荳的道路沒有幾條，但是大部分都開關得彎彎曲曲的。今天在這個 1 之 4 號道路，它是連接性的，就是我們過去興達港的漁業特定區，這邊的區域花了將近多少錢？你知道嗎？花了好幾百億。它現在這一塊就是濕地 83 甲，這邊還留一塊三十幾甲未開關，中間有一條路，大家看到就是這條路，這條路是莒光路，要連接這條路，這條路是一個方案，方案就是零方案，過去我們曾檢討過零方案，就是原先計畫道路

零方案，有人希望從這邊，也有人希望從這邊。所以 1 之 4 號道路，它的開關經費不多，八、九千萬哦。1 之 1 道路也已經開關好了，昨天我去那邊賞鳥的地方，結果他們賞鳥的都在這邊，賞鳥區都在這邊，與這條路的開關絕對沒有關係，因為賞鳥的這一塊有八十幾甲，這塊三十幾甲，我說八十幾甲來賞鳥夠嗎？他說當然越寬越好，結果我問他是什麼地方來的，他說外地來的。外地來的卻影響地方整體的發展，不是對生態沒有重視嗎？賞鳥區包括永安也有一個地方是賞鳥區，永安、黑樹林那邊，都是一個很好的地方。

所以我跟你講，這個過程，1 之 4 號道路是我們茄苳一個很重要開關的道路，這條我們剛才說有說過，如果沒有開關，鄉親會邀集遊覽車，不論何時會流血抗爭一定拚到底。剛才我有問過陳副市長，隨便地方人士如果邀集四、五十台車，絕對夠格，甚至 100 台他們也沒問題。這個造成了很大的民怨，現在還有在連署的，連署差不多有 5,000 份啦。我跟議長報告，議員的職責是反映民意，這 5,000 名已經連署了，5,000 名連署就是代表茄苳三、四萬人口，今天如果 5,000 個連署，你知道這個地方是有多麼大的嚴重性，這條路也是我們的媽祖婆顯靈拜託明澤一定要幫忙開關，這些鄉親們也希望要開關，事實上也是需要開關。這條過去就是計畫道路，這邊大家看一下，這邊都是住宅區，也有商業區的，過去這裡八十幾甲是住宅區和商業區的，現在把它劃成濕地，一個茄苳的發展和未來都阻礙了，只不過是鄉親的要求，這條路留下就好，這條路幫我們留下，留一條生路給我們走，這樣做不到。這樣政府在一年半之前，明澤在議會反映的時候，大家都說好，絕對要讓它開關，市長也看一看在一年多前，她也認為 8,000 多萬，她可以做得到，市長也很爽快地答應鄉親 8,000 多萬，硬著脖子也要籌來開關。

主席（許議長崑源）：

他在議事廳也有答應，你忘了嗎？

陳議員明澤：

議事廳也有質詢過，市長也同意，這部分鄉親也有聽過。也就是明澤聽到鄉親反映說，我們要做一个誠信的政黨。你若沒有做個誠信的政黨，今天的政治也不用說了，也不用替百姓來反映問題了，這就是最重要的。我相信說，不是像以前一些北部的政客一樣，來到此地，拎著兩只皮箱來這裡，要一要，然後走人。那時候他們拎著兩只皮箱下來，看到高雄的海怎麼那麼漂亮，他說要來競選高雄市長，民進黨給他機會，結果當選了，現在也找不到人了。還有一個，他的下屬不知高傲什麼，專門在管什麼，結

果都違背一些事情的處理，社會事維護違法的，這真的不知道怎麼了。所以我說北部的政客，南部不需要啦。我們需要的是真的對我們高雄人有幫助的，真的保衛我們台灣的，敢為高雄付出的。你站在此地付出的，其它的我們都不希望。讓我問一下，說到此非常地激動，市長你這一邊，整個高雄市的一級主管，南部的站起來，中南部的站起來，站好喔，這裡都有鏡頭的，照好喔。南部的，怎麼會那麼多呢？現在整個都南部的嗎？請坐。北部的請站起來，中北部的都站起來，中部就是大肚溪以北的，中部以南的都是自己人，中部以北的，這種北部的政客，我們不需要。

主席（許議長崑源）：

劉副市長，你也不是南部，也不是北部，那你到底是哪一部？你是東部嗎？

陳議員明澤：

是南部還是北部？來，站一下。

主席（許議長崑源）：

你南部為什麼剛才沒有站起來？

陳議員明澤：

站起來、站起來。現在中北部的站起來。

劉副市長世芳：

市長說不要回答這種問題，因為大部分人都是在南部，所以我就跟市長一樣都坐著。

主席（許議長崑源）：

為什麼不要回答這種問題？這有那麼嚴重嗎？

陳議員明澤：

沒有啦，現在是要跟市長請教一下…。

主席（許議長崑源）：

你現在你劉家的比較大牌就是了？是你比較大牌嗎？

陳議員明澤：

我是要建議市長，讓我了解中北部人是多還是少，不然用舉手的，大家坐下。這樣用南部的人也用了很多啊，市長照理說這樣推動市政應該很順利，我以為有些中北部的比較多，難溝通事情，結果人那麼多，對不對。我也要跟市長建議，我們是高雄選出來的市長，南部的用多一點，這樣市政溝通也比較理想，這是好的。所以我真的對北部的政客不欣賞，我們這些南部人，看起來雖然很醜，但是看起來我也很溫柔啦！

現在說到這，我們這裡整個八十幾甲都是住宅區，為什麼？我們連鄉親

拜託一條 1-4 號道路 900 公尺，可以南接到北到興達港特定區，這樣我們做不到？有些事情都欺上瞞下，害市長出去答應人家，結果在外面受到八方指責，爲什麼你們內部幕僚做成這樣？這次最新的紀錄，是都發局審議，因本案涉及生態及環評法規，決議爲維持茄苳濕地之完整及加強生態保育，減輕道路開闢對生態環境之影響，請工務局新工處研提替代方案。這是什麼資料？都發局就是做這些，都發局裡面我剛才說過，多人的坐在一起。

洪議員平朗：

市長，茄苳 1-4 號道路，本席也有去現場會勘過，有那個必要開闢，不能說因爲少數人，聽說賞鳥人士十多個人，就來反對兩、三萬人所期盼、所向市府請求，一定要開闢茄苳 1-4 號道路，如果這樣的時候，在議會也是要少數服從多數；那個地方，有好幾萬人要求要開闢，而且又不是需要很多錢，也不用道路徵收，那條路開闢之後，茄苳一定會繁榮，茄苳老百姓的需要，爲什麼政府做事情沒有那個魄力？說要做，就把它做下去！少數在反對，我們不用多加理會。理會那些，根本不是大有爲的政府。這條路有沒有要開闢？有什麼人能夠答覆？看市長要答覆還是誰要答覆。

陳市長菊：

謝謝議長、謝謝洪議員、謝謝陳議員。不好意思，我是認爲高雄是移民的城市，大家都是來自不一樣的地方，出身地不能選擇，但是不管來自澎湖還是任何地方，大家都是高雄人，所以請陳議員在這個部分可以理解。剛才 1-4 號道路，在都市計畫委員會有決議，但是工務局是認爲沒有其他的替代方案，所以這個 1-4 號道路，程序上都在處理中，這環保署有一定環保署的規定、中央有法律的規定，地方必須要在這個部分，按照這個程序，來看這個部分要如何做得圓滿。我是不了解陳議員爲什麼這麼生氣，這個部分，大家都是往這個方向處理中。我不認爲我們有跳票，或是有哪處不妥適。但是這個程序，公務人員、市政府，一定要依法處理，來完成這個程序，我們是這樣做。

陳議員明澤：

謝謝市長。因爲你有答應人家，我們在旁邊都有聽到。

陳市長菊：

沒有跳票啊！

陳議員明澤：

目前市長是沒有跳票，但是我必須要跟市長講，這個工作因爲還要環評，這點是一個變數，所以市長，不只我們，百姓很多也都在擔憂。所以

你在這個部分，因為在這個條件，包括在法令出來的時候…，這條一年半以來，大家都極力、盡量要來爭取，過程也都很和平，但是發展到需要環評的時候，在都發局，包括那些懂法令的，他們有沒有提醒你？你出去是接觸民意的，市長，我們絕對不是怪你，你接觸民意，做事也很乾脆，你要幫大家的忙，8,000 多萬一口答應要幫忙處理，要解決，但這需要環評，我剛才唸的真的都是都委會決議，這還要做環評之後，再送到中央，你地方的事情都協調不好了，中央到時有變化怎麼辦？現在越了解是問題越多，所以今天要提出來，就是要來說，連一個茄荳，大家希望的一條路，為什麼你不要把它留下來？這都是住宅區，你現在說要劃作濕地就濕地，這是過去都市計畫的耶。你阻擋人家地方發展，把人家整個劃作濕地的時候，人家也沒有反對啊！孩子啦！大家都挺嘛！但是這一條路，為什麼不要留給人家走？這是最大的問題，所以，市長，我也要在這裡重新建議，剛才我有說過，你是要聽真話還是奉承、巴結的話？巴結的話我不會講，我都說實在話，你要聽真實的話，我們在地方接觸民意，我們反映民意給你們聽，今天你答應，都委會一下子就這樣反對，這樣就是反對嘛，環境影響評估就是反對嘛，這都多出來的一些事情嘛。這算計畫道路早就應該開關，計畫道路就是有錢就可以開關，又不用徵收費用，所以在這個部分，我覺得有需要向鄉親背書，做好鄉親的希望。

看下一張。這條茄荳的路就是這樣，這條下來，繞過這裡，轉往這裡來，現在這條路本來就是這樣，這要說雙 L 還是什麼我也看不懂，就一個方形，結果他們說往這裡來，到這邊，跟從這來，再來到這裡，也沒有比較近。道路開關成這樣，當初 1-4 號道路對整體濕地，如果當時你有濕地的概念，這條 1-1 道路就不用開關了，所以你用這個單純理由就可以開關這條路，900 公尺，我們一定要開關，答應人家就要做到。一條路從台南經過這裡並沒有比較近，從這裡也沒有比較近，這些都是大馬路，1-4 號 65 米，政府花了好幾億，結果道路末端這一小段，由南至北打通，這樣地方才會發展。副市長，這裡有很多居民，從這條路穿越過去就是台南，未來這條路還要做環評，我很擔憂，副市長，都委會請了這麼多委員，都是學者專家，如果其中一、二人有反對意見就會阻礙整體的決議，或者延後實施。這一點，我個人認為，不知道你是希望大家達成共識再來推動，還是你當主席不夠魄力。許添財當市長的時候有人向他反映，都委會以前都請都發局當主席，都發局當主席，有一些意見分成左右二派互不相讓，許添財市長認為這樣會阻礙城市發展，於是他就決定以後的會議由他來擔任主任委員，一些事情就容易推動了，什麼事情雙方溝通過以

後，好，修正後通過，就敲槌決議了。他這樣並不是違法決議，他依照都市發展，合乎法規所做的決定。副市長可能比較柔性，不想得罪人，…。

主席（許議長崑源）：

他很兇悍，哪有柔性。

陳議員明澤：

副市長，請你發表關於都委會的看法。

劉副市長世芳：

陳議員對茄荳 1-4 號道路非常關心，我向議員補充說明，第一點，都委會的委員是共識決，但是任何對地方發展有幫助的，市政府所有的官員都會全力支持，但是其中有一個關鍵的部分要向陳議員報告，你說 1-4 號道路和原來的 1-1 和 1-6 號，在民國 91 年的時候的確是都市計畫道路，但是 1-4 號道路在民國 98 年之前沒有開發完成，在 98 年 12 月的時候，環保署有一個新的環境影響評估的開發行為細則裡面有規定，如果你經過國家重要濕地的話，它的道路就必須要做環境影響評估，有了這個法條之後，我們要更謹慎辦理。新工處針對這條道路，市長指示他說，你所需要的經費 9,000 萬，市長會全力支持，所以新工處也有送案，送案的過程中我也有考慮到，這條道路既然在 98、99 年之前有開發一部分，是不是可以當作舊的方案來推動，不必經過環境影響評估，但是環保局問過環保署，在 101 年 8 月的時候環保署明確告訴我們，你經過國家重要濕地的道路還是需要實施環境影響評估，新工處在這個新法條解釋明確，知道它的行政流程之後，現在要提出它的替代方案，當然這個替代方案有可能需要把原來的計畫經費變成 3 倍或 4 倍，新工處知道茄荳居民對這裡有迫切的需求，所以在 11 月底他們會提出一個新的替代方案，是不是可以按照原來市長指示的方向來進行？至於都市計畫委員會裡面很多討論的細節和行政流程造成陳議員的困擾，身為主席，可能是我的魄力不夠，在此向議員致歉。

陳議員明澤：

這是大家期待的，一眨眼二年就過去了，這二年我們覺得有一點虛度了，虛度年華讓我們覺得惶恐，再過二年大家的任期又滿了，如果不是市民一票一票的支持我們，今天我們就不能在這裡說出市民的心聲，我對都委會有很多期許，過去對縣市合併我也是急先鋒，過去我說，原高雄縣要發展一定要縣市合併，這樣才有發展的機會，當時我們就講了八年，很多人說不可能，這是空包彈，結果二年前合併了，這是一種使命感，我們有足夠的敏感度，這也是大家的共識，對整個南部和高雄縣發展的期待，縣

市合併二年來，我一再向地方解釋，大家都有看到大型建設，小型建設大家比較看不到，因為過去是由鄉鎮長主導，鄉內經常可以看到道路、水溝發包施工，大家看到小型建設比較多，但是這些錢都挪來做大型建設了，絕對有在做，大型建設要有規劃，有時程和流程。但是都委會它影響的委員，這次委員會的名單，我都有和他們接觸過，他們也有到議會來開會，擔任主席，我是語重心長，我剛才開場白就說過了，議員如果不能反映民意，當議員就沒有意義了。

所以這個部分，當時如果是由市長來擔任都委會主席，我相信這些委員提供的專業知識，這些學者專家提出來的，我們都會尊重，但是他沒有貼切民意，市長有貼切民意，大家知道地方的需求，認為這條路這樣做，你絕對有能力和智慧來解決，這是最好的。所以我在這裡建議，都委會未來的主席由市長來擔任，這樣才能統籌市政、整體開發，我並不是說副市長能力不夠，為了加速發展，縣市合併沒有空窗期。副市長可以當副主任委員，對整個都委會都沒有影響，由市長擔任都委會主席，我相信這樣的話，高雄縣才不會有落差，這是市民的期待。本來要包遊覽車來議會，這些支出我們也是要贊助，這樣會多花錢，不好，大家在家裡看第3台，大家希望的建設，民進黨從街頭運動走到議會，就是議會可以確實反映民意，我們把事情做好，市民就會支持我們。南方的世界只要被民進黨提名，把那支旗子搖一搖，我相信90%會當選，但是這個不是絕對的，我們要謙卑、要努力做事，我們知道民進黨在南部的整體都不錯，但是我們更加要做一個有誠信的政黨，我要求的只是「誠信」而已，答應人家的要做到。所以剛才9點多的時候我就說，這條1-4號道路如果沒有做，我議員要辭職，如果沒有開關，我就要辭職。我要問三位副市長，包括市長，剛才說了這麼多，敢為這一件事背書的請舉手，敢為百姓背書的請舉手。

主席（許議長崑源）：

市長要答覆。

陳議員明澤：

先看誰要背書。

主席（許議長崑源）：

市長如果沒有答覆，你可能就馬上要辭職了。

陳議員明澤：

好，我們請市長。

陳市長菊：

過去整個大高雄地區在高雄縣的部分，我想，陳議員了解，過去數十年

沒有做的事情，我們現在都在努力中。對於 1-4 號道路，市政府在明年的預算中已經編列 500 萬元，跟陳議員報告，我們編列 500 萬元在規劃設計，環境影響評估是中央法令的規定，今天市政府要做這些，也不能違法呀！但是我們在這些程序的過程中，中央要求要提另外一個方案，我要求工務局必須向中央報告，1-4 號道路我們沒有另外的方案；對於環境影響評估，在都委會裡面有不一樣的意見，我覺得很正常，哪有可能每一件事情都百分之百，多元的社會有多元的意見聲音，這個部分，在程序上尊重都市計畫委員會，我覺得沒有什麼不對。陳議員，對於 1-4 號道路，在這個過程中，市府不管是工務單位或是都市計畫的單位都是往這個方向來減少一些程序，包括中央規定的環境影響評估，這個部分，我們確實沒有其他的替代道路，在未來開關的過程中，我們讓它更加生態與環保，我們往這個方向來做，我覺得應該受到鼓勵啊！我不了解陳議員這麼生氣、說成這樣子是爲了什麼？你要尊重依法的程序啊！

陳議員明澤：

市長，剛才你可能沒有很了解，我說「欺上瞞下」就是什麼時候要環評，有沒有馬上告訴你？

陳市長菊：

這個部分…。

陳議員明澤：

所以下面的人在瞞你。

陳市長菊：

不會，我不認爲是這樣。

陳議員明澤：

你不能袒護。

陳市長菊：

我絕不袒護。

陳議員明澤：

市長，你做事的角度，我是真的尊重，可是所屬你就不知道，你答應人家了，可是下面的人做事有了變化應該要立即性反映啊！這是一個機制嘛！

陳市長菊：

陳議員，對不起，向陳議員報告，我想茄萣地區的鄉親父老提出這個要求，我覺得很合理，但是這個部分，回來之後，他們說中央有這個法規，而工務局與都市發展局對於這個法規，要如何在環境影響評估的法規下，

向中央說明我們沒有其他的替代方案；所以對於 1-4 號道路的開關，我們會讓他們向中央報告，包括都市計畫委員會的法案等等，我們會用生態、環保來使 1-4 號道路達到行經的目的，我認為我們殊途同歸，到最後我們會往這個方向，這個部分，我的同仁這樣做，請陳議員可以理解，謝謝。

陳議員明澤：

謝謝市長。市長，你很有廣度，也很有領導能力，我很欣賞，你也有適時的關心，像這個百姓需要的，你適時的關心是對的，而我說的，有一些事情，也就是環境影響評估到底是什麼時候通過的？中央要審議一個環境影響評估的法案，我們市政府都會派人去參加，這是一定要的，要加註等等，你告訴我，這條法令是幾年幾月幾日通過的？我要說的是，我們不怪市長沒有做，因為中央法規涵蓋下去，所以我們沒有做，這個我們都不怪你，但是你所屬做的流程，必須讓市長知道，因為市長已經答應人家了，有法條的因素，也要立即性的向市長回報，結果都沒有，所以我才敢大膽的說，有一些…。

主席（許議長崑源）：

讓劉副市長答覆。

陳議員明澤：

劉副市長。

劉副市長世芳：

剛才陳議員所要問的這個問題，這條行經的法規是在民國 98 年 12 月 2 日通過的，但是我有跟陳議員解釋過，就是我們新工處認為這條道路已經開關了一半，所以在他們個人的解釋上，是不是不需要經過環境影響評估？事實上，我也跟議員說過，在 101 年 8 月的時候，環保局正式告訴新工處說，我們去跟環保署溝通的結果，認為這一條道路雖然開發了一半，但是另外一半仍然需要做環境影響評估，新工處認為環境影響的衝擊怎麼樣可以減到最低，他們提這樣子的替代方案，並沒有像陳議員所指的 1-4 號道路是跳票的，謝謝。

陳議員明澤：

所以在環保的法令裡面，98 年 10 月就已經頒訂了嘛！一年半以前，我們在爭取什麼？一年半前信誓旦旦答應人家，98 年哪！99 年 12 月 25 日才縣市合併哪！這是誰的責任？所以你們愈說我愈聽不下去，今天幕僚有提出整體的意見、有差錯，我也希望應該要檢討。這是 98 年的法令，議長，98 年 10 月的法令，我們出去都拍胸脯跟人家說市長要開關，絕對沒有問題，放心！我們拍胸脯拍了一年多，現在我只剩這顆光頭可以輸贏而

已。

主席（許議長崑源）：

你的意思就是 98 年 12 月 2 日就已經通過了。

陳議員明澤：

對。

主席（許議長崑源）：

我們市政府還跟那邊的百姓鄉親答應，可是鄉親們還不知道有這一條法令，是不是這樣？

陳議員明澤：

一年半以前就答應人家了，所以我很灰心的地方就是在這裡。

主席（許議長崑源）：

市長答覆一下。

陳議員明澤：

如果當初說還要經過環境影響評估…，那時候大家以為只要找到錢就可以來做了。

陳市長菊：

謝謝陳議員。第一個，98 年中央通過這條法令，縣市還沒有合併，當然，當茄荳地區許多鄉親提出這個要求時，那個時候我們內部不知道中央通過這個法令，但是我們的 1-4 號道路已經開闢一半了，所以我們認為一旦開闢了一半，另外的一半，我們要求中央不必做環境影響評估，但是中央認為還是要，我們還會去跟中央溝通，如果要做環境影響評估，我們會去跟他們報告，告訴他們我們在整個大茄荳地區，1-1 號等幾條道路過去都是這樣做的，濕地的部分是過去曬鹽的地方，中央要求還有沒有替代的方案，我知道工務局的答覆是沒有其他替代的方案，大家都在努力要促成這件事，我不知道陳議員為什麼這麼生氣？當然你為茄荳地區發聲，我們也在為茄荳地區努力呀！

陳議員明澤：

市長，我知道，可是妳們包括都委會都這樣說，說沒有替代方案。中央要求工務局要提一個替代方案，但是你們希望零方案。

陳市長菊：

我們就是沒有其他的方案啊！

陳議員明澤：

我知道，你希望是零方案，照原計畫來做。

陳市長菊：

原地，我們更生態…。

陳議員明澤：

我相信鄉親有聽到，就是沒有替代方案。

陳市長菊：

我們可以更生態、環保，把這條路做好。

陳議員明澤：

生態部分有八十幾甲，這邊有八十幾甲。

陳市長菊：

這個我們都了解。

陳議員明澤：

所以，你放心，這不影響整體在那邊賞鳥的人，甚至對這八十幾甲，我們做的方式，如果以後鄉親相挺，賞鳥的人可能還更多。

陳市長菊：

向陳議員報告，如果國家的法令是這樣規定，我們必須在國家法令的規定之下提出充分的說明，因為這條道路已經開闢一半了，所以必要要開拓，另外這一半，我們會像洲仔濕地一樣，道路在旁邊，我們會讓它更環保、更生態，我們是朝著這個部分努力，這個部分，我也是跟茄萣地區的地方鄉親這樣報告，大家會朝著這個方向，市政府已經編列 500 萬元在做規劃的工作，這個部分都是朝著這個目標去努力，陳議員應該鼓勵才對啊！

陳議員明澤：

有，市長，我們從一年多前就一直向人家拍胸脯保證市長已經答應，絕對沒有問題，現在地方擔心有環評的問題，你說他們會馬上接受嗎？

主席（許議長崑源）：

陳議員，劉副市長，現在重點就是中央的環境影響評估差不多要多久的時間？這是最重要的問題。

陳議員明澤：

請回答。

劉副市長世芳：

報告議長、報告陳議員，現在新工處已經要提，如果環境影響評估的減緩衝擊通過的話，就會送到都委會來審查。

主席（許議長崑源）：

我的意思是它的期程。

劉副市長世芳：

所以他們 11 月底前必須提出。

主席（許議長崑源）：

11 月底前必須提出，我的意思是這個流程差不多需要多久的時間？你總是要讓陳議員回去對那些百姓有一個…，因為時程有時候會很漫長，對不對？

劉副市長世芳：

沒有，因為它不是那麼的複雜，我們的替代方案就是道路如果要開關，道路的寬度是不是要減少？或是道路在開關的時候，不要阻擋到生態濕地的水路，是不是可以做吊橋等等這一些，我剛才說有說過，新工處有討論過，這條道路如果最後真的要開發的時候，說不定經費不只 9,000 萬元，可能需要 2 億元或 2.5 億元。所以實際上我們有這個替代方案，但是我不能在這個地方答應大家，是因為它還沒有確定下來，是有在提這個方案。

主席（許議長崑源）：

我們知道中央的環境影響評估，有時候一個案子一拖就是好幾年。

陳議員明澤：

有時候一拖就是四、五年。

主席（許議長崑源）：

對。

陳議員明澤：

1 年算是時間很短了。

主席（許議長崑源）：

陳議員，如果像劉副市長說的有替代方案，我看也是可以暫時…。

陳議員明澤：

沒有替代，他的意思是要開關，我剛才聽到市長很堅定的說，他聽得懂，市長的意思就是要開關。但是我來問陳副市長，陳副市長對地方也非常了解，依照你的了解，對於地方的期待、地方的聲音，你是不是敢來背書一下？

陳副市長啓昱：

請陳議員給我一點時間說明。剛才市長答詢的重點你應該有聽到了，就是沒有替代方案，市府的政策就是這條 1-4 號道路一定要開關，有一些程序我們來補充，把它做到完整。我們茄萣也有很多好朋友，我昨天「跑攤」也有去茄萣，我親眼看到那些連署書，有好幾千份的連署書在那邊，如果現在對茄萣做民意調查，九成以上的鄉親都會主張這條路一定要開關，所以地方的民意很重要。都市的發展、都市計畫，人才是主體嘛！市

長很重視這一點，很重視鄉親的意見，一定會往這個方向來走。之前都市計畫委員會開會有結論，可能是那時候鄉親的聲音，沒有很大聲的傳達到都市計畫委員會，當時市長知道這個結論之後就說，下次都市計畫委員會開會的時候，就請茄苳地區比較了解這件事情的地方鄉親，到都市計畫委員會充分的反映鄉親的聲音。

陳議員明澤：

市長有派你去了解，不是你就是劉副市長，我相信劉副市長那天也有聽到幾位代表的聲音。

陳副市長啓昱：

地方表達這些聲音之後，可能也會影響這些委員的意見，我覺得通過的機會可能很大。

陳議員明澤：

我問你，你敢不敢負責？如果這條道路沒有開闢，你就不要當副市長了，你敢不敢？

陳副市長啓昱：

陳議員，我們兩個一起為地方打拚，我們要服務地方的鄉親，要為鄉親承擔的事情很多，不是只有這項而已，這一項，我絕對和你一起來努力，一定會有一個好的結果，你要相信。

陳議員明澤：

你說歸說，並沒有說出重點，你敢不敢？敢不敢辭職？劉副市長與李副市長也一起背書，如果背書下去，我們就要有信心，放心啦！剛才市長都這樣說了，你們還對市長沒有信心嗎？劉副市長都這樣說了，一定有解法的辦法。

陳副市長啓昱：

道路可以開通比較重要啦！陳議員。

陳議員明澤：

好，我期待可以開通啦！反正現在大家有誠意要來解決，我相信這是最重要的。這是濕地的東側道路，這條就是道路，與原來濕地的落差將近有4公尺，在東側，我們看到落差這部分再過去就是湖內的魚塢，我跟大家說一下，為什麼規劃這個濕地會引來鳥群？我也曾經經營過魚塢，我曾經放養過魚苗，魚塢如果在「翻窟」的時候，池底的魚蝦就引來好幾百隻的白鷺鷥，因為牠們有得覓食，如果池底有蝦子，也會引來鳥群，這是常見的情形。所以這邊是什麼區？就是魚塢區，養殖業者養魚的地區，那些鳥都會來這裡把魚吃光光，還有鳥吃鰻魚吃到都溢出來了，現在一斤鰻魚多

少錢？是一尾啦！賣到市場才是算斤的，小隻的都算一尾的，你們知不知道一尾多少錢？農業局。

主席（許議長崑源）：

是魚苗吧！

陳議員明澤：

對，是鰻魚苗。農業局局長，你起來說大聲一點，你答詢都比較小聲，你大聲一點，我耳朵有點重聽。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

農業局蔡局長復進：

雖然現在養殖漁業是海洋局管轄，不過依照我所知道的，聽好朋友所說的，現在一尾小的鰻魚將近 100 元左右，在這個價格上下。

陳議員明澤：

都在 100 元或 200 元的上下浮動，是小小的一尾而已。我以前養鰻的時候，一尾差不多是 7 元，在拚經濟方面，我也曾經投資養鰻業，那時一尾魚苗差不多是 7 元，最早的時候是 5 元多，我沒有養，見它漲到 7 元的時候我才養，後來從 7 元漲到 14 元之後，我就不敢養了，鰻魚苗漲到一尾 14 元以上之後，我就不敢養了，結果你看，現在漲到一尾一百多元，因為鰻魚苗無法降價，所以它的價錢會比較高。

現在暗光鳥（夜鷺）吃魚吃到溢出來，你看漁民的損失有多少？農業局有沒有想過這些漁民的處境呢？這些漁民養魚養得那麼辛苦，說難聽一點，就算沒有虧錢，也是賺一點老人工而已，結果那些鳥群來吃現成的魚，吃到都倒吐出來，這樣好嗎？這樣你們還說要做環境影響評估，而環境影響評估有評估人民的生計嗎？有沒有「評估人民生計法」？會不會想到人民如果沒有飯吃怎麼辦？只會一直說要環境影響評估，結果旁邊的漁民快要沒有飯吃，這樣算有影響嗎？現在要建議一下，立一個「評估人民生計法」，這些如果影響到人民生計的時候，損害要如何補償？這是真的。

落差 4 公尺，大家看看，這是人造濕地！是假的濕地，不是真的，你點頭了，來，說一下吧！這是人造濕地還是自然濕地？

農業局蔡局長復進：

這塊土地在早期的時候是一塊鹽田地。

陳議員明澤：

是鹽田地嘛！

農業局蔡局長復進：

我們的漁港在民國 76 年行政院通過之後，80 年開始開發，這塊是未來的發展預定地。

陳議員明澤：

好啦！這是人造的，這裡落差 4 公尺，如塌崩了，換成那邊的魚塭都遭倒水了，對不對？市長，我沒有亂說，你看局長也是了解，這邊真的是魚塭，所以你不要再對我說什麼濕地生態，有公告生態我們去培育它，我們都市發展規劃了一個城市的好地方，讓大家可以去趴趴走。這不是嘛！人家一看，便知道是假的，用魚塭的路充填起來，裝扮成魚池讓鳥兒、鴨子在裡面游玩而已，我看剛好有三種的鳥，一種水鴨、一種白鷺鷥，還有一種候鳥，我不知道叫什麼的，我聽不懂，以後我再來請教。「黑面琵鷺」剛好是三種鳥，那三種鳥我們用了一個八十多甲的濕地在那欣賞，我昨天有去，那邊都有人在賞鳥，閒閒的，夫妻兩人坐在兩張椅子上，拿著望遠鏡望來望去，還有樹蔭下，大家來乘涼怎會不好，真的不錯嘛！那來這麼的悠閒呢？我們茄荳人的環境，讓他們來賞鳥，如果說環境真的事實是容許的，環境真的許可的話我們當然會支持，沒有嘛！所謂的濕地是假的，這是人造的濕地啦！就是這樣。我在這裡說到這條道路，希望大家能了解，我這裡寫二個字，不知道哪個文學較好的，主動舉手一下，團隊中一定有，敢舉手的，我欣賞，這請教育局長，這兩個字你看懂嗎？

教育局鄭局長新輝：

眼力越來越差。

主席（許議長崑源）：

拿給教育局長。

陳議員明澤：

這兩個字你看不懂嗎？沒有啦！這我不會唸！你拿給他看，兩個字，好。我用寫的。

教育局鄭局長新輝：

第一個字，我看懂是魚，那第二個字？

陳議員明澤：

這個字你看懂，那另外這個字呢？

教育局鄭局長新輝：

不好意思，這個字確實沒讀過。

陳議員明澤：

哇！國字你不懂，教育局長、市長，看一下。

教育局鄭局長新輝：

因為它像畫圖，像是象形字的樣子。

陳議員明澤：

本來字體就都是由象形衍生過來的，來，你說這個字是什麼？

教育局鄭局長新輝：

那個字是魚。

陳議員明澤：

那這個字呢？

教育局鄭局長新輝：

因為那個字較像象形字，但又不是很完整，因為象形字…。

陳議員明澤：

牛嘛！我要說的是魚和牛嘛！對不對？

教育局鄭局長新輝：

對，如像你這樣拓過來的話，用玩形系統學的概念來看是牛。

陳議員明澤：

你是教育局，我告訴你，這字唸魚，我問你，這字有角，有四隻腳在田中犁，這會唸成魚？這古時候有個君王不識字啦！所以這個字才真應該叫牛，牛才是有四隻腳在田中犁，而且還有角，這字叫牛，那這字是什麼？你知道嗎？這字有水波、魚兒往上游，有看到嗎？這個字是魚，結果君王不識，看錯了把魚唸成牛，把牛唸成魚，這樣你聽懂嗎？古時候君王專制，沒人敢說他唸錯，我唸魚，你敢說牛，說我唸錯，這就會被拖出去斬頭的，所以這個字以後就唸魚，沒有人敢說牛，但實際上有角，有四隻腳在田中犁的是牛啦！我為何要打這個比譬，你知道嗎？這就是說我們的政策，你們要敢去講出來，認為有錯的要敢講，現在民主時代不會被抓去殺頭的啦！你若認為政策有錯，你是幕僚，你專業一點，你要敢向這些頭頭來反映，包括市長、副市長，包括每個局、處，有些問題錯了，我們要馬上提出來做檢討，不要像古時候言傳之後的二字剛好相反，你知道嗎？這個問題這麼大！所以有些問題，你對長官看法不一時，當提出反映，就該提出反映，這樣比較不會做出錯誤的判斷，你懂意思嗎？我們教育局連二個字那麼的清楚都看不懂。

教育局鄭局長新輝：

我本來想猜牛，但是又不敢亂猜。

陳議員明澤：

所以在這部分，在此向大家提醒，讓我們的團隊謹慎，剛剛所說都是內

心之話，對民意人家反映的，我們一定要反映，希望市長寬宏大量，市長，要聽真話，那明澤就在市政來反映真正的心聲，不管反映的角度怎樣，但最主要是爲了市政發展，希望團隊大家共同爲高雄市未來，已經過了二年，大家加緊腳步求發展。

洪議員平朗：

現在換我質詢，我要替仁武、大社區的百姓說幾句話，針對仁武焚化爐回饋金的問題，當然從高雄縣時代到 101 年，人家的回饋金，我們少編了七千多萬元，有此事嗎？請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

回饋金的部分，這部分是依照當時和地方的承諾，以仁武焚化廠來說，他是以每進場，每噸是 200 元。

洪議員平朗：

1 噸 200 元啦！

環境保護局陳代理局長琳樺：

對，200 元來計算，這部分是有一定的公式在核算，應該不會短編。

洪議員平朗：

不要亂講話，101 年據我所知，一年燃燒 44 萬噸，1 噸 200 元，那多少錢，是不是 8,800 萬，對嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

這部分我可能還要回去看一下。

洪議員平朗：

那今年編多少？回饋地方的預算編多少？

環境保護局陳代理局長琳樺：

我印象中是 7,000 多萬。

洪議員平朗：

今年編 6,800 萬元啦！

環境保護局陳代理局長琳樺：

6,800 萬元，是。

洪議員平朗：

短缺 2,000 萬元，從以前到現在至少有 9,000 萬元了。

環境保護局陳代理局長琳樺：

我記得他們給我一個數字是 7,700 萬元，這部分我回去再查查看。

洪議員平朗：

這都和人家談好的條件，1 噸垃圾回饋地方 200 元，1 年燒 44 萬噸，1 噸 200 元共 8,800 萬元，那你編 6,800 萬元，從高雄縣時代到 101 年合併後，就已欠了 7,000 萬元，今年又少編了 2,000 萬元，事實上我們應該給人家就要給人家，該給就不要欺騙，人家現在要告你了，你知道嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

我們在編預算時，並不知道明年度總共會焚燒多少的廢棄物，對仁武廠的話，18 萬噸是我們的保證量，之後 16 萬 8,000 噸是它自己要去外面收的量，可是到最後他實際收了多少量，這部分我還要覈實來計算，計算之後若和當時的承諾有落差，我們一定會依照程序辦理。

洪議員平朗：

局長，人家焚化爐，他有 3 個爐一共 1,350 噸，每 1 個是 450，3 個剛好 1,350 噸，它的燃燒率達到 80% 至 90%，所以人家的效率很好，今（101）年它預計可以燃燒到 44 萬噸，102 年你編 6,800 萬，短缺 2,000 萬，你這樣一直、一直欠著，一直騙人家，大社、仁武長期受焚化爐的污染，跟人家談好的條件，你們也敢欺騙，這是什麼政府？什麼環保局啊！你們編的預算，明知短編，人家向你們反映，你們卻又理由一大堆，所以我告訴你，應該補足的，想辦法趕快補足，你現在已編了，我們議員無法再給你追加，可以刪減而已，所以心態可議，就是有幾個這種人在亂搞，搞得亂七八糟。

主席（許議長崑源）：

第三位總質詢的是藍星木議員，改以書面質詢，請市府各局處，針對藍議員質詢的事項，儘速的處理答覆。上午議程結束。（上午 11 時 22 分）