

## 十、第 1 屆第 4 次定期大會第 32 次會議

（中華民國 101 年 11 月 19 日上午 9 時）

**主席（蔡副議長昌達）：**

向大會報告，上午議程繼續市政總質詢，第一位由連議員立堅開始質詢，請開始。

**連議員立堅：**

今天的主席副議長、市長、所有的市府同仁、所有電視機前面的市民好朋友、所有的媒體女士、先生，今天是我總質詢的時間。第一、我今天要很嚴肅的來檢討我們財政的問題，最近非常多議會的同仁在講財政的問題，都非常的片斷，也有很多似是而非的理論，我今天花非常多的時間把很多有關舉債的相關比較數據全部提出來，這個是可以公評的，到底我們編列真的是有比較多還是真的如同我今天的題目——高雄舉債變十惡不赦了嗎？就一定是罪惡嗎？一定要大砍預算嗎？一種幾乎沒有限度的砍預算方式嗎？因為等一下康議員裕成要跟我一起來講這個議題，所以我的第一個議題先來講身心障礙的問題。

我們先看身心障礙的這個檔案，這個議題是很多身心障礙朋友透過無障礙的團體、透過身心障礙聯盟跟我反映，當然我們很多的法令不斷地在進步、不斷地在做修訂，但是非常多的法令都是在各自利益衝突的情況之下所產生妥協的結果，身為一個「友善的城市」，尤其我們的市長在身心障礙、在弱勢的部分幾乎是沒有任何市長有我們市長這樣的經歷跟這樣的閱歷，所以很多的工作儘管中央、儘管其他的縣市也許會比較緩慢，但是我們這些身心障礙的朋友非常希望在某些部分高雄市政府能夠帶頭去做。首先，我們看到建築物無障礙空間，現在的規定是今年 8 月營建署通過建築技術規則的建築設計施工編的部分修正，對於新建跟增建的公用跟非公用建築物都需要設置無障礙的設施，也明訂各項無障礙設施的設置數量，包括我們所知道的旅館，如果超過一定的數額之後必須要有一些無障礙的房間，當然這都是對新設的或是增建的部分去做約束。另外在面積的部分，特別是針對 300 平方公尺，也就是換算過來大概 90 坪以上的餐廳、餐館要具備無障礙的設施，我剛講過這是妥協之後的一個結論，為什麼是 90 坪？為什麼不是 80 坪、不是 100 坪？那都是有這樣妥協的結果，但是身心障礙朋友跟我們反映的是說真正他會常常去用到的，還有這種小型 90 坪以下的店鋪非常的多。如果是這樣的話，其實對他們來說他們當然還是不滿意，但是這種妥協的結果必須暫時接受，我們來看看有一種方式，我

覺得有時候不一定法令都是處罰，如果說我們可以提供一種形式可以讓它是一種獎勵的話，我覺得這個其實也會不錯，大家來看這個例子，這是一個眼鏡店，你可以看得到，這是在鼓山，你會看得到原來其實跟很多透天的店面一樣有很多不方便的地方，但是這個業主願意把他的店特別在他整修的時候去做這樣的改善、去做這樣的處理。怎麼樣的處理？我跟大家介紹一下，我們 show 下一張，譬如說您看到所有的門檻全部把它弄平，讓它沒有門檻，這樣輪椅推得進去。來，第二個，這個進去的寬度，不只是直線而且讓寬度夠，輪椅在直線當中可以行進，這是他第二個做的部分。再來，第三個，他的廁所裡面自己做無障礙的設施，還有一些止滑的，我們來看止滑的部分，把地面的材質全部做成會止滑、防滑的設備，像這種，大家看到鋪石子，這裡面磁磚選擇是比較糙面的，OK，這個已經做出來了，我在這邊是跟市長報告，因為我也把這個議題丟給社會局，社會局那邊也非常善意的回應，但是我想今天是不是市長能夠在這個地方說明我們是怎麼做，也就是我們是不是設定一個我們自己的行政規則，如果必須要做到單行法規，我們也去制定單行法規，他其實不是法令上要求他必須要做，但是如果有人願意這樣做，我們去鼓勵他、獎勵他，市長是不是能夠來對這個部分做一個宣示？

**陳市長菊：**

請社會局長答覆。

**連議員立堅：**

好，請社會局長。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**社會局張局長乃千：**

非常感謝連議員對我們長輩還有身心障礙者對於這樣無障礙環境跟空間的關心跟照顧，我想高雄市政府在打造一個無障礙的通用空間，在學術上，全世界最新的論述叫做「通用空間」，我們其實希望高雄市未來能夠成為全台灣打造通用空間最優先的一個城市，所以剛才議員有談到，未來在 300 坪的餐廳裡面能夠有無障礙的規劃。這個部分，我們會很積極跟這些餐廳來連繫，除此之外，未來如果有 16 到 100 間房間的旅館，我們都希望這些旅館能夠有一間是無障礙的旅館，讓我們的身心障礙者能夠進來，包括如果每超過 100 間就能夠再增加一間無障礙的旅館，讓這些身心障礙朋友能夠勇敢走出去。

另外在整個北長青未來的規劃裡頭，我們也希望能夠打造一間叫做通用

設計的示範房屋，因為在這個示範房屋裡面，包括未來的通用空間其實不只身心障礙者需要，老人也都需要，我們如果能夠有這樣的一個示範屋子之後，其實能夠有一個示範跟帶頭的作用，這裡面我們希望未來能夠設計出來譬如說無障礙，甚至於一些高低差，還有輪椅的空間是 85 公分，未來我們也希望跟一些廠商能夠進行連繫，因為未來我們的老人也越來越多，我們也希望電梯的速度能夠減慢到 10% 左右，未來很多通用設計，包括房間的接角、屋角和茶几…。

**連議員立堅：**

局長，針對我剛才講的那幾個部分，你剛才講的部分我都知道，尤其北長青的部分我非常感謝市長，去年總質詢提到這個問題之後，北長青很快就去做，這個我都知道，針對這個部分，說明你們具體的做法。

**社會局張局長乃千：**

目前社會局正在規劃一個通用設計獎，這個設計獎會把連議員剛才提到的，包括優秀的餐廳或公共設施，還有未來的建築和用品的設計，我們都一併放到通用設計獎，把這個獎變成一個常設的獎項，透過這樣個項的鼓勵建築業者、物品設計業者，跟商業業者來爭取這個獎項，用獎勵的方式來帶動城市改善。

**連議員立堅：**

期程呢？

**社會局張局長乃千：**

我們已經在規劃了，我們希望明年就能夠推出。

**連議員立堅：**

市長，你要不要補充說明？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

我們非常認同連議員對整個身心障礙者無障礙空間這部分的規範，當然一開始法律有規範，不過有一些是用鼓勵來代替懲罰，所以這個部分連議員提出這個意見，高雄市政府如果在 90 坪以下這個部分能不能有一些鼓勵的單行法規，這個我請法制局跟社會局朝著這個方向來規劃，基本上高雄必須對弱勢者友善，我們是一個非常友善的城市，我們願意這樣努力。

**連議員立堅：**

感謝局長，其實已經跟社會局溝通很多次了，也能夠上路了，這個我都清楚，希望市長這個時候能夠做一個宣示。

第二個議題，我和康議員要針對高雄舉債的問題做一個完整的論述，我想，很多的論述不要都是打高空，都是沒有數據就是片面的找一些資料，然後就做一個片面的論斷，結果聽起來變成說，高雄的舉債是一個非常罪惡的事情、是一個非常不可原諒的事情。

第一、高雄之所以會有這麼高的債務，跟我們當時對於二個直轄市的要求，政策上對二個直轄市的要求是非常相關的，因為這二個直轄市是首善之區，所以要讓它有比較大的自主能力去做很多的事情。它的二個特色跟其他的縣或省轄市比起來，一個是地方自己支出的比例會比較高，第二是相對應的債限，就是舉債的限度會比人家高，這是二個很重要的特色，爲了讓直轄市能夠有一些發揮。以重大的建設支出而言，在省轄市跟縣多半是中央出九成以上的經費，地方只有一成不到，甚至於很多全部都是中央在補助的；但是如果到了直轄市，有地方政府必須負擔二成五到五成，我們如果說一條捷運或鐵路地下化，市政府要花多少錢？那爲什麼要舉債？非常清楚。再來，之前給二個直轄市，我們是過去三年國家平均 GNP 的 5.4%，這二個城市總共也不過 300 萬人，但是他們要做的債限，當時給的是 5.4%，爲什麼？要讓他自己發揮，結果所有其他的，2,300 萬扣掉這 300 餘萬人，總共他的債務只有 2%，全部的其他縣市加在一起只有 2%，以前只有二個直轄市，只有 2%，所以大家可以看得到，現在加上桃園縣，如果有六個直轄市，只有高雄和台北是直轄市，所以這個債務餘額又是三年的平均 GNP 的 5.4%，很自然，他的債務就是非常的高。如果用這樣子評價，債務餘額比較高然後就說高雄不努力或高雄浪費，如果這樣的話，第一個，台北市的情況是一樣的。第二個，以這樣的結構，這樣的說法公平嗎？

再來，我們看高雄債務年增，我們從年增來看，在五都裡面，如果我們只以明年度來看，高雄市的賒借款是逐年在減少，而且比別人少，102 年的預算數中，我們也去查到相關的資料，降低到 150 億，台北市是 215 億，新北市 217 億。說人口，我們比台北多了 100 多萬；說面積，我們比新北市大一倍，我們真正的債務年增卻是都在二者之下，爲什麼很多國民黨的議員還不斷的用這一點在質疑我們的財政。接下來，不該比債務的餘額；我們再來比一比可再舉債的空間，有三個縣市來比較，以現行的公債法而言，新北市可再舉債 423 億，台中市 270 億，台南市更慘，剩下個位數。財政局長，我們現在的舉債額度是多少？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

假如照預算數字還有 600 多億，因為我們控管得好，其實是 800 多億，但是這個只是一個參考值，並不是…。

**連議員立堅：**

如果五都來比較，我們可以舉債的空間還比人家大很大，如果要這樣比的話，那新北市、台中市、台南市更是萬惡不赦了，是這樣子嗎？看財政問題是這樣看的嗎？我們再來看累積債務是從哪邊來的，累債債務有一個表。我們的總債務 2,190 幾億，歷任市長累積 1,494 億左右，原高雄縣的債務有 264 億，縣市合併增加支出 116 億，中央請客地方買單 165 億。縣市合併之後，本來很多縣的部分，中央可能是九成補助或全部負擔，但是現在不負擔了，或者是業務移撥的情況之下，經費不隨之移撥，就要你地方自己負擔這個部分，還有降低補助、停止補助，這樣總共增加支出 5%，還有公務人員要調薪，退撫基金要支出，中央請客調就調了，地方買單，這個部分佔了 7.5%。我們目前的債務總額其中的 68% 以前歷任的市長借了還有 12%；從原高雄縣來的。

我們也統計過，歷任市長的債務裡面又幾乎都是國民黨時代留下來的。市民朋友都看得到，即便民進黨政府並不是借非常多的錢，但是民進黨政府在高雄做的事情可以去公評、是可以去比較的。最後，如果要口水我們就來口水一下。吳敦義做市長的時候，我不要吃這種片斷式的批評，把數字拿出來一比，誰比較爛、誰比較好。可是如果你要口水的話，那就口水看看。剛剛講我們還有 608 億，如果擰節一點我們還可以剩下 800 億。當時 87 年的時候，我們把數據調出來，我們前吳市長在卸任的時候，債務是 907 億，上限是 1,188 億，那它剩下多少？它剩下 200 零幾億？如果照國民黨的說法它也是後年就要倒。國民黨說議員的講法就是它後年就要倒，所以我要給你砍掉，給你砍 50 億，砍多少億。如果要這樣的話，誰做的好，我們還有剩下 608 億，甚至於 800 億。

今天我想用一個很完整的論述，很完整的資料，讓所有的市民朋友能夠去看，很多我們議會的在野黨的同仁，提出來的這種很多的理論，到底禁不禁得起考驗？所以我們願意花非常多的時間把這些資料都準備出來，讓所有的市民朋友能夠去作公評。接下來請康議員對這個部分來論述？

**康議員裕成：**

好。市長、各位局處首長、我們高雄市民朋友，大家好。等一下我 10 點 10 分質詢的時候，也會再說這個問題。但是現在是連立堅議員的時間，所以，我不用太多的時間來說明。

這是昨天的報紙，是不是鏡頭可以拉過來？這是昨天的報紙，昨天的報紙說什麼？以債養債，說中央政府更會借錢，借這麼多錢，明年還要還 2,000 多億。中央政府比地方政府還會借錢，它這裡有做一個比較，是昨天的自由時報。裡面還說什麼呢？說中央政府借錢隨便借、隨便花。就是借來的錢沒有好好的去做建設、隨便花，害我們台灣可能未來會像希臘一樣愈來愈慘，可能都要破產。

我要接剛才連議員的話來講，一個市長會不會持家，其實要看兩點。就是說我們借來的錢，有沒有好好的去做建設。第二就是說，我們是不是也有很好的財務規劃，我們是不是有還債的誠意。所以，我以這兩點來跟我們市民朋友來討論。我們借來的錢，民進黨執政在高雄市，大家都知道有建設。剛剛有講到吳敦義也借很多錢。我們不要說數字，我們來說建設就好，誰做了較多的建設留在高雄市？大家很清楚。陳菊市長的建設絕對是可以交代的，所以我們借來的錢有做建設。

第二點就是說，我們到底有沒有還錢呢？中央政府都沒什麼在還錢。根據公債法，昨天的報紙，應該把每年的歲收的 5%，還去還錢。中央政府你知道還多少？才還 6%而已。立法委員說不可以還 6%，你要還百分之七點幾，中央政府說沒辦法做不到，這是昨天報紙寫的。但是我們高雄市政府的還錢、還債的誠意，絕對比中央政府還高。所以我要問我們的財政局長，根據公債法，我們必須把歲收的 5%拿去還債，對不對？那中央政府現在明年的 102 年的預算，它只編了 6%去還債，我們高雄市政府的誠意在哪裡，你是不是給大家報告一下？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

假使純粹只照公債法律上的規定，我們 102 年只要編 20 幾億的還債額就可以了，但是我們今年編 97 幾億。

**康議員裕成：**

我們 97 億是佔了百分之幾？

**財政局李局長瑞倉：**

佔差不多 15%。

**康議員裕成：**

照規定是還 5%就好了，我們還 15%，對不對？

**財政局李局長瑞倉：**

我看從歷年來，大概最少從 90 年開始，我看的數字。我們編的還的數

字都是公債法的三倍。

**康議員裕成：**

中央政府才還 6%而已。比我們還會花錢，又不會還錢。我們借來的錢至少有在做建設，我們做建設後有賺錢第二年又還百分之十幾，這樣很不公平，這樣子批評我們很不公平，所以，很多在野黨的議員在議事廳用現在這種理由來批評高雄市政府，我感覺很沒理由。

**連議員立堅：**

我們就請市長是不是針對這個議題，是不是也請市長來回答一下？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

在管理一個公司的經營，有借錢在周轉，給這個公司的營運更正常、進步。我感覺台中市胡志強市長他有說一句話，他說：舉債不該被妖魔化，舉債周轉你要看你有沒有還債的能力。如果這樣能夠舉債，如果你的還債能力很高，那你應該發舉債的還債獎金。

我今天這樣講說，今天高雄市的財務狀況，確實在中央跟地方每一個縣市，但是高雄市不是最差的。高雄市政府當然是要撙節，高雄市政府應該要去創造土地的價值，增加開源，這個部分我想我們都在努力中。但是如果用這樣說，要砍高雄市歲入的預算，因為你歲入預算砍 50 億；歲出也一樣要砍，才能收支平衡。我覺得我們都非常的期盼，大家理性來討論，這個我是認為大家可以討論。

我跟兩位議員報告，現在我們財政局李局長，相關的局處我們有一個小組，針對高雄市的財務狀況，一方面可以撙節的差不多市政府內部都已經包括每一個局處都已經到了極限。我們覺得我們能夠該省的，我們應該要省，但是建設不能等。這個部分我也希望大家可以支持高雄的發展跟建設，因為你所做的會為你下一個階段高雄的發展、產業的轉型等等，這個都是息息相關，所以我們請議會支持我們，謝謝。

**連議員立堅：**

我想今天提出這樣子的議題，不是在口水戰也不是希望對於在野黨去做回擊，或者是怎麼樣。我們是要用最理性的方式，把所有債務的結構，我們把它提出來，怎麼樣去解決可以共同去討論，但是如果只是用這個片斷的方式來做這樣的處理，甚至於用這個血淋淋的方式來砍預算，我覺得這個預算可能會砍到一些很多不該砍的東西。所以我們今天提出這樣子的議題。

接下來這個議題，我想我一直覺得我們很多的建設，其實是有一些不一定，它是要花非常大的經費，當然有一些是要花很大的經費，那有一些不一定要花非常大的經費，而是方法。我記得大家都知道，我們也提出很多很多有創見的東西。其實也真的對於觀光的推廣，或招商等等會有一些助益，譬如像我曾講的鴨子船，我覺得到現在不知道是比較不會宣傳，還是怎麼樣，很多人碰到我還問鴨子船，其實類似這樣的東西，對高雄非常有亮點的東西，我都覺得其實可以再加強，可以再努力去做，因為其實這個東西，我知道有一些人是為了這個來的，但是很多人都來這邊坐不到，我覺得像這個是滿可惜的事情。

我今天提到的另外一個部分是「駁二」，我們先看駁二的幾張照片，這個帕莎蒂娜大家知道，我為什麼秀這幾張照片？我待會再跟大家說明。帕莎蒂娜這個大家知道，這一張照片是在必信街跟大勇路那邊，就在駁二的正對面，這個是有裝潢的新店，它叫做 25 TOGO bright，這個新店他花了非常多錢去裝潢，樓下賣輕食，樓上賣很多文創的商品，這是 BE 咖啡，這是一個咖啡店，再來，都是有業主花錢去裝潢的，這個是枝仔冰城；我們再來看其他的，接下來這個是原來的海霸王現在正在整修要做旅館，這個雖然暗暗的，但是你可以看到它是滿流線的，將來會很漂亮，然後我們看到的這個是好幾年的店了，這是一個自行車專賣店，在自行車道旁邊，還有一個現在正在裝潢要開張的。

我為什麼秀這些照片？我記得我在四年多前，就是捷運還沒有開通之前，我當時就在講駁二，我為什麼講駁二？當時其實駁二曾經失敗過一次，最早的時候失敗過一次，所以大家都沒有信心，覺得這個地方不會再好了或怎樣。可是我在全世界各地，包括歐洲、新加坡、日本、美國，我們去看各種這樣子的場域，我發覺真的沒有其他的場域比駁二更棒的，因為很多場域有的是捷運有到，它不是在港區，有的是舊軍營改建等等數量有限，很多啊！我這樣比較之下，我都覺得像小樽那樣子其實不太多，倉庫不是那麼多，但是遊客一大堆，當時我就說，這個駁二有明星相，我的觀點是什麼？我 97 年 11 月就正式提出質詢，當時捷運還沒有開通，總質詢的時候我們也有提過，這個舊倉庫眾多，我這邊稍微講一下，這個具有獨特的人文魅力，自行車道貫穿，綠 8 我當時寫即將完成，現在已經完成了。最重要的是什麼？就是這樣子的場域，第一個，它要有人文的氣息。第二個，它要舊倉庫很多，然後有它的特色；再來，一定捷運要到，軌道一定要把它拉得到，所以它會有明星相，它會是國際級的明星。結果四年前，我記得是在鹽埕區的媽祖廟前面跟很多鹽埕區的人講，大家都說，連

議員，你說的是真的還是假的？大家覺得很懷疑，我當時其實也沒有十足的把握，我只知道非常有機會，所以我大力推薦努力去做，當然這四年來，市長跟史局長那邊做了很多的努力，這個大家都看得到。

我說一個場域會不會成功，不是在於市府辦活動，這個主辦單位辦活動辦得多漂亮，花了多少錢，辦了什麼樣的活動，我告訴你，那個都是一個累積，都是一個基礎，有的基礎打下去之後，完全沒有開花結果，有的基礎打下去之後，日積月累之下，開花結果。我今天要讓大家知道的，剛剛那幾個店，生意人願意這個時候進到那裡，我剛剛講的那幾個店，除了自行車店以外，這所有的店都是在 6 月以後才開的，今年 6 月以後才開的，所以我 6 月到現在我看到這些商店，這個叫做什麼？這個叫做最會精算的生意人他終於看到這邊是可以來投資的地方，我要講的是這個部分。我一直長期跟史哲講，我說我們溝通，在駁二所有的活動，你都盡量給我收費，不是叫你免費啊，我叫你收費，對不對？為什麼？因為當你有收費才會有商機，才會拿到收的錢去請很多的就業人口，才能夠有利潤，那才會活起來，結果在四年後，大家來看，現在大家不太敢說我當時在講大話了。

我跟大家講一個例子，我相信地政局也許會很清楚，現在也開始時價登錄了，其實全高雄有 3 個地方特別是房地產在漲，漲幅相對比較大的，一個地方是什麼？農 16 美術館大家都知道，在我的選區。第二個地方在哪裡？在鳳山，在赤山那邊，寶業里滯洪池那邊，大家也都知道。第三個地方在哪裡？第三個地方在大家想像不到的地方，鹽埕區這邊，鹽埕區這邊啦！我就舉一個例子就好了，有一個店二、三年前開價 900 萬，那是一個店面，沒有人要買，結果今天賣出去了，他們賣的價格是 1,500 萬，所以對照這幾個開新店也好，租房子開新店也好，這幾個店面這樣子的賣出去，而且用高價賣出去來講，這都是我們覺得駁二真正做起來，真正做起來、真正有生機的一個癥兆。我一直覺得像這樣子，譬如我剛剛講的鴨子船或駁二也好，大家都覺得很不錯啊，那市府這個部分，為什麼不乘勝追擊、不去加碼呢？這就是我的看法。我覺得很多東西，譬如像我們的太陽能也好，現在太陽能的這個產業，因為我們制定綠建築自治條例之後，我們的太陽能使用比例是最高的，結果各個縣市統統想來抄我們，如果是這樣，我們為什麼不趕快再乘勝追擊？我覺得最實實在在的東西是什麼？最實實在在的東西就是你做好了，趕快再去加碼，讓它能夠更旺，你再多添些柴火下去，讓它的那個灶越來越熱。

接下來，我也要講一下我們當時的努力，我記得當時我請史局長做過一

些招商，包括藍健菖局長，不是在你的任內，是之前劉局長的任內，我們也請他做很多的招商。我要講的是很多的活動，在那個時候我們看起來，其實這些活動不算成功，但是我覺得這個其實都不重要。原因是什麼？原因是本來商業就有商業的邏輯，它如果到了一個程度的時候，應該是讓生意人很自動的跑到裡面來開店，這個才對。我剛剛雖然秀帕莎蒂娜，但是我認為帕莎蒂娜不是代表的，因為帕莎蒂娜不能夠完全反映出駁二的魅力，帕莎蒂娜本身也非常有魅力，我看到很多人是爲了帕莎蒂娜去駁二，也有很多人是爲了駁二去帕莎蒂娜，所以這個不能講帕莎蒂娜，所以爲什麼雖然帕莎蒂娜或真品咖啡在那邊開了好幾年，但是我沒有說你這個是很成功，但反而是枝仔冰城，反而是 25 TOGO bright，反而是 BE 這個進去，我認為這是成功的，但是這只是一個開始，當然只有發生三、四個月，三、四個月大家看到了沒有，這個部分我們是不是還可以再加強。再來，我當時爲了這個我們也去大勇市場，去把那些業主找來，後來經發局也開了好幾次的會，爲什麼？因爲大勇市場在駁二的正對面，一個舊形的市場，因爲那邊沒有人住了，所以它荒廢掉了，但是駁二起來了，我覺得它可以重新再 renewal。我們當時也對於這個，這個是我們歷史性的資料，98年11月召集業主們來到這邊。

再來，我想這個歷史性的證據都在，不是說今天看到駁二好了，我就開始講我又做了什麼，我們來沾光，我想不是這樣，當時做到現在，繼續下一頁，這個就是大勇市場，其實就在枝仔冰城的旁邊，枝仔冰城你看這個切一半，那邊還有高雄市大這幾個字，在右手邊這邊。當時我們爲了，我也說：當時其實我們很希望來促成周邊的發展，但是時候未到，這個是事實，那我今天爲什麼提出這個質詢？我跟大家報告，綠八也完成，非常的漂亮，這各方面的建設，倉庫也陸續就序，商店慢慢進駐，在這種情況之下，其實周邊我們還可以想很多很多的好方法再努力做駁二的部分，駁二不是說做起來之後，這樣就算成功，其實這樣才剛開始，我看到國外的場域裡面，它的經濟的能量都比我們不知道大多少倍，我們是有這個雛形出來的，那千萬不要在這個時候就以爲這樣子就是成功了，其實這個只是剛開始。接下來大家也看一下，這個捷運出口的綠美化。我記得當時跟夢時代爲了爭取，到底要跑夢時代還是跑駁二，還花了很大的功夫在那邊爭取，結果大家各退一步，有時候跑駁二有時候跑夢時代，都是爲了讓駁二魅力更增加。最終我覺得其實這樣的一個場域，如果說我們沒有透過讓它能量釋放，讓它擴及到周邊，那我們駁二這幾年來的經營就實在是太可惜，我看到太多來那邊參觀的人、的觀光客，到那邊之後沒有地方可以消

費，這幾年一直看到這種情況，沒有地方可以消費，甚至於以前這幾個店還沒有來之前，都只有那個路邊攤可以吃一點東西，但是那個消費額非常的小，結果非常可惜啊！我每一次到哪裡，我到小樽，我到那裡我都花很多錢，我口袋裡面至少估計都掏出三、五千塊，三千塊、五千塊，我去周邊的商店買東西，可是我要到駁二買東西我買不到，所以這個是非常可惜的，這也是我今天要講的部分，這個當時我們也提過很多計畫，我一直講說計畫有時候必須要它的 timing 要對，有時候我們未必那個 timing 是抓的非常準的，但是這個時機事實上是努力的。

接下來，我們來展望未來，我有幾個對於駁二的建議，希望來建議給市長、包括觀光部門、包括文化部門史局長這邊。我們就直接把展望未來的部分把它 show 出來，第一個，這個就是我剛剛講的非常重要的部分，我們怎麼樣讓這個商圈活絡，所以我這邊希望文化局、還有經發局、甚至於工務局，必要的話是不是對這個部分去…。因為我覺得這個部分實在太可惜，大家如果有興趣到駁二去走一走，我是常常走的，如果你去看的話，駁二那邊進進出出的人，就跟你平常在高雄看到的人真的不一樣，所以這是一個嶄新的觀光人口，不管它的觀光特質是屬於本土或是什麼樣的，但是它就是觀光人口，我看到的都是具有相當消費力的族群，當然比較年輕一點，比較年輕一點，這個時候如果說，我覺得觀光有一個很重要的部分，為什麼我一直強調產值，就是希望一定要把錢留下來，沒有什麼法門嘛！只有你怎麼樣用盡各種方法，讓觀光客願意、樂意把口袋的錢都掏出來。

我在法蘭克福當時，正好碰到德國的春吶，類似「春吶」，所有法蘭克福那邊的藝術家全部傾巢而出，在他們主要的河流兩邊搭很多的帳篷，賣很多的藝術品，我看的多麼興奮，我把所有能夠刷卡的額度、我能夠掏出來的現金，幾乎都花光，因為剛好隔天要坐飛機回台灣了，幾乎把所有的現金統統掏出來買，因為你覺得這個東西可能你買不到，可能你沒有在這邊買你就買不到，而且那個是很新穎的，它未必在大的品牌裡面會賣的東西，所以我記得大概就花了幾萬塊的台幣，可能可以買一張機票，所以這樣子的一個情況是不是要好好努力去做這個部分，我都覺得像譬如說還有一位在裡面，當然我們每一次活動，有一些倉庫裡面都有販售東西，那我就每一攤都去訪問，有一攤我跟他買過東西，可是上次跟他買是在那裡呢？上次跟他買是在最早有渡船室旁邊那個倉庫，哦！不是在那個倉庫，是在自行車倉庫，我跟他買過東西，結果我這次碰到他是在那裡？碰到他是在 B10，在最靠近高雄港站那邊，換句話說是什麼？我如果要找他的

話，我這次找得到，下次我未必找得到，所以我會覺得如果我們可以的話，其實現在要去做新的倉庫的建置，這些新的倉庫的建置，其實最優先的應該是怎麼樣把商業帶動起來，而且是一個常態的商業，不是這樣一個逐水草而居的形式，當然業主也跟我講，他說：「我們也不願意這樣啊！因為你規劃就是這樣啊！」因為他每一次展場，他只要佈置展場都要花一筆錢嘛！那每一次活動他至少換過五個地方，最少換過五個倉庫來擺這些東西，你就知道對他來說，如果有一個常態性的一種販售的場域，對他來說是多麼重要的事情，當然我們也看到非常多的商店連這樣子短期的活動他都願意來，這表示什麼？他投資這邊的意願很高嘛！是不是？所以我想說一定要把商圈、商店街的部分，這個時候我覺得它才是最重要的，即便你是把新的倉庫設置起來，我覺得這新的倉庫機能都盡量往商業去做處理。這個我們等一下再請市長跟局長一起回答。

第二個，我們剛剛還有說，我們看到的這個整體的氛圍、周邊的環境，現在其實它發展的，當然每個人想像不一樣，因為你找到的倉庫是往哈瑪星、高雄港驛那邊去走，所以變成將來的駁二是透過兩個捷運點，然後把它變成是大駁二特區，這個我沒有什麼意見，這個 ok。但是很明顯的，在周邊的建置，尤其是我們從捷運站出來的地方到駁二這個地方，基本上是沒有整體規劃的，非常可惜。其實很簡單，也許只要花一些簡單意象，怎麼把它做起來。這個有什麼效果呢？當你把整體的氛圍做出來的時候，大家會覺得這整個地區都是駁二，都是可以去逛，可以去走的地方，這樣你可以把它擴大出來，尤其當你綠 8 做得那麼漂亮的時候。

再來，跟我反映很多很多的，這個也是影響設店意願的部分，就是夜間活動，沒有夜間活動。他假日除了可能之前，當然現在慢慢的增加，之前可能只賣假日，平日是不能賣東西的，結果在白天能賣，晚上都不能賣，這個商店怎麼會想來呢？所以這個部分我在想，因為我知道很多藝文的活動，其實你只要提供他適當的場所，當然如果必要的話，還要管制一下活動的品質，其實很多表演者，很多很多的活動都很想進來，我們怎麼讓這些商店在夜間也能夠做生意。這個一定要去考量，不然的話，我相信如果夜間也能夠賣東西的話，商店進來的數字一定會超乎你的想像。

第四個，如果可以的話，是不是可以去弄綠 8 公園的創意市集，他是把它聯結在一起。我覺得這不一定要文化局弄，這也許其他的單位可以，我相信包括有機的農業，包括街頭藝人等等，我覺得這邊都是可以去做一些加強的。還有一個是周邊環境的整理，這個跟剛剛整體的氛圍，概念上有一點點的不一樣，因為旁邊比較凌亂，我們怎麼樣把旁邊的凌亂稍微整

理，這個是不是我們來製作一個地圖，既然做一個整體的氛圍，是不是這個地圖上面可以把這個大的範圍，可以把它框示出來，讓大家除了逛駁二以外，還可以到其他的美食跟美景去看看。

再來，堀江商場的部分，轉型成年輕藝術家的聚落，事實上我們嚐試過，我們請很多的文創業者到堀江去看過，其實他們很喜歡新堀江。大家可能不知道堀江，有一些堀江的店面其實是三樓，你如果走進去，它其實上面是突出來的，是三樓。換句話說，假設你今天把它變成是一個年輕藝術家可以聚集的地方，因為那邊反正生意不是太好，如果可以的話，我們先嚐試把部分的場域拉出來，讓這些年輕人到那邊。只要有這樣子的聚落，有這樣子的群聚，這些年輕人都表達很高度的意願。是不是有可能，我們在這個部分再嚐試，以前也許時候未到，但是這個時候我覺得非常有機會。

接下來，我已經講很多年了，高雄公仔，我覺得那個真的是非常有趣的東西，現在什麼「open 將」等等的這些明星商品很多。如果我們高雄能夠把我們原來的那些高雄公仔。照片請秀一下。最後還有一個，在秀照片之前，還有一個要怎麼重啓大勇市場，那個地方勢必要重啓，因為在那附近最適當的區域也在那邊。藍局長這個部分一定要好好努力，勢必要重啓，當它旺起來的時候勢必要重啓，我們要怎麼樣去努力。

最後我們來看高雄公仔，就是這個，還有很多種，每個人到駁二都會看到，跟它合照。其實你可以把它變成是拿在手上的東西，拿在手上帶回去的東西。便宜的可以一對 150 元，一對 200 元；貴的你可以有典藏品，甚至於可以賣到上千上萬元，如果加施華洛世奇的玻璃的話，它的價值就更高了。我覺得非常可惜，而且你每年可以出不同的新款，他每年來都可以買不一樣東西回去。其實不一定要我們自己花錢，不一定要預算，你也許可以授權，譬如說讓 7-ELEVEN 等等，他如果願意的話，他可以來做這個工作，你只是授權給他而已，怎麼樣跟他 share 利潤。我覺得這都是一種創意，怎麼創造這個產值，我相信來到那邊的人，也許一個人買一對回去，這個利潤多驚人。這個如果真正做下去，很快就會變成高雄最重要的伴手禮也不一定。

當然最後我也要對於主場館的部分，我覺得其實非常的可惜，我剛剛講，好的我們也講，稍微不是那麼理想的也要講一下。你看看這個主場館，我們現在這個主場館在舉辦世運的時候，當年做過開幕式、閉幕式都是非常膾炙人口的海莉的演唱等等的。還有包括五月天當年，非常的火熱，那一年就看得出非常火熱的，都是很快就客滿；還有 RAIN，當然這

一場也來了大概二、三萬人，也是不錯的。根據當時的統計，五月天來這邊辦一場，就 2 億，因為晚上大家都必須住在高雄，沒有高鐵可以走了，所以大家都住在高雄，結果造成那一次非常大的轟動。我記得有一次桃園，突然有一個不知道什麼館建成，我那時候看到新聞就有點緊張，結果我去查一下，原來是 1 萬多人的規模，不足以成為我們主場館的競爭對手，那我就放心了。

爲什麼說主場館非常重要？高雄能夠辦活動，你必須考慮到市民能夠出多少錢來看這樣的活動。我們大概沒有辦法像台北，甚至於新竹、台中的消費力，有時候都更強。這個時候怎麼辦？我們只有把進場的人加大的時候，我們就有機會了，所以台北的小巨蛋可以容納 1 萬多人，爲了辦一個國際級的演唱會，一張票必須要 3,000 元。如果我們是 4 萬 5,000 人呢？它的 3 倍，我們一個人也許只要出 1,000 元就可以看得到，這個就是我們的利基，我們可以辦的。可是就很可惜，當時我們市府還沒有接收管理之前，我看也沒有在辦這種活動，當然我知道，有一些是一個體育的場域，但是憑良心講，蓋這個東西的目的真的是只有體育嗎？結果我們到現在，我也再跟大家報告，雖然我們最近都沒有在辦活動，未來式的活動，在 12 月有辦兩場活動。兩個歌手要來這邊，一個是天團五月天，再來一次，他本來要辦 3 場，結果秒殺，票整個賣光光，同一天賣光光，結果他就加開第 4 場，加開第 4 場也賣光了，還有人在找我要票。大家估計五月天這 4 場，會帶來多少產值？大概 10 億。還有一場，是張惠妹的 A-Mei ZINGFINAL，今年的年底，他也是本來要辦一場，12 月 8 日本來要辦一場，結果也是同樣的都賣光，結果他又加開一場，這個估計每一場也都最少有 2 億，都一、二億。這樣的話，如果我們假設是 10 個人來呢？如果 10 個這種天團來呢？不要 10 個，6 個、8 個，那個產值會有多大？所以我質疑的是我們是不是把這個主場館，讓局處來主管是不是一個錯誤的做法？或者是說有沒有其他的方法，拉高他的層級，讓主場館可以發揮它更大的效用。這個是我今天要講的，否則的話，我們把它拿回來做什麼？就讓中央繼續經營就好了。我們之所以拿回來，就是因爲它是一個重量級的選手，重量級爭取資源的選手，重量級爭取產值的選手，那我們要讓它發揮，好不好？

我想說這幾個議題是不是請市長…。

**主席（蔡副議長昌達）：**

好，延長 2 分鐘。

**連議員立堅：**

市長或者局長，對於我的這些問題來做回答，好不好？

**陳市長菊：**

我想 96 年我剛上任的時候，我們的駁二，一年大概有 15 萬人參觀；現在我們的駁二，一年突破 200 萬，現在大概都是收費的，幾乎每一個展館都一定要收費的，現在大概成長 10 倍以上。駁二除了本身倉庫整建，這個市政府必須把現在所有的倉庫，透過都發局的幫忙把所有的倉庫都租起來。蓬萊倉庫現在也整修好了，除了蓬萊倉庫以外，前面有一個大的倉庫，我們希望它有夜間的活動、夜間的表演，這個部分正在進行中。接下來大義倉庫的部分也都在整修。我想除此以外，這些更重要的是，整個駁二特區連結的亞洲新灣區，還有我們的水岸輕軌，這些大的建設，在兩年之內可預見，這裡會有很多投資者願意…。

**連議員立堅：**

市長，對不起，是不是可以請你稍候一下，我再講一個小部分再請你繼續講，好不好？〔好。〕因為時間有限。另外有一個我要問的，是我上次質詢的時候有提到美術館的北面，這個可能要請工務局或是文化局要回答一下。當時這個美術館好像變成一國兩制，就是因為北面的地好像是中央的地，結果我們就沒有做處理，我想請教一下工務局，那一部分的進度，待會兒是不是也回答一下？我們就請市長繼續。

**主席（蔡副議長昌達）：**

簡單回答。

**陳市長菊：**

我想最主要要跟連議員說明的，就是說有一些重大建設有創新，包括駁二這個地方有 R&H——全世界最有名的特效公司，經由李安導演，現在已經把這個倉庫交給他，他們現在都在運作中；兔將就在我們的 02 上等等，包括我看到一連串這個部分，大家現在都整個在駁二、鹽埕，都看得出來一直有一些新的改變。我們當然認為未來，連議員非常關心說我們沒有有一些創意的市集等等，這個我們會來規劃。

但是我很重視就是高雄市為什麼夜間的活動不多，好像晚上的時候觀光客都不知道要去哪裡。這個我一再的跟史哲、觀光局包括新聞局希望他們跨局處合作，讓大家知道說夜間的活動在高雄，他們是有很多多元豐富的選擇。這個部分再給我們一些時間，都在努力中。

另外，我想大家都非常關心整個世運主場館，世運主場館是全台灣現在所有最好的一個演唱地點。不過世運主場館要怎麼活化，這個部分我覺得我們市政府內部會來討論，現在主管的單位是體育處。但是我覺得世運主

場館的那個周遭，實在是非常好，但是我覺得如果光是體育處來主管是不夠的。這個部分我們會再請秘書長召集，我覺得要把世運主場館再活化。我大概簡單說明，謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

工務局長，請答覆一下連議員立堅的問題。

**工務局楊局長明州：**

跟連議員報告，連議員上次提到我們有關於美術館有關周圍環境的問題，所以也非常謝謝你的提醒，市長也非常支持。所以我們已經同意動支我們的平均地權基金，已經設計好了，目前已經設計好了，大概在最近就可以趕快來發包，做一個施工。大概將近要花到 2,000 萬左右。

**主席（蔡副議長昌達）：**

什麼時候完工？

**工務局楊局長明州：**

大概 6 月可以完工。

**主席（蔡副議長昌達）：**

史局長，請答覆。

**文化局史局長哲：**

我想這一路走來，大家一起來創造這樣子一個高雄新的可能性，也謝謝連議員的鼓勵。我想駁二確實接下來我們會朝向讓它更加值它的產值以及商業化的部分，尤其倉庫現在在市長的支持下，它愈來愈擴增。我們接下來，從現在到明年中，我們的一個主要計畫就是，第一個是大義的倉庫是明年修繕的一個重點，它將會成為全國最多倉庫的藝術特區。所以其實我們相當重視它多元產業的進駐，在經發局的招商下，數位內容的產業會繼續進駐。〔…〕流行的元素，包括 Live House，包括議員特別強調的就是商業的機制，也會繼續進駐。它本來做為一個藝術特區的藝術原創的這樣一個藝術創作，我們也會支持。我想這個也就是倉庫變多以後，可以齊頭並進的一個優勢，我想這個部分我們也跟議員一樣，很著急的想要來趕快完成。〔…〕是，這個我們本來就一直都有在設計當中，一直在計畫當中，這個應該是會進行。不過我們坦白講也特別重視招商的品質，因為駁二做為一個核心，它的品質跟高度一定要夠，這樣才能夠帶動周邊齊聚的效應；如果駁二的原創性跟品質比周邊還低，那就是適得其反，所以這個部分我們也會來把關。謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

好，謝謝連議員立堅的質詢，休息 10 分鐘。

**主席（蔡副議長昌達）：**

繼續開會，我們請康裕成議員質詢。

**康議員裕成：**

報告副議長，這是高雄人共同的問題，所以我們有很多議員也要站在這裡表示我們的意見。我們看到這一陣子，這幾個月來我們看到中央政府很可惡，不斷的公布地方債務比較表，它公布各個地方政府的債務，不斷地公布這樣的債務比較表，我認為等一下也請市長回答。我認為他是在模糊焦點，在模糊什麼焦點呢？國債越來越高，中央政府不斷的公布地方債務比較表，最主要是要模糊國債越來越高，國債的焦點，是在模糊這個焦點，以下我們來簡單的說明。國債已經欠多少了，來，高雄市民朋友，你們知道嗎？到 101 年的 10 月，就是到今年的 10 月，不管是長期的或是短期的，加起來已經 5 兆多了。根據自由時報昨天的報導，更可怕，還更多，已經超過那個金額了，是好幾十兆的金額，算起來，每一個台灣人平均每人的負債金額是 21.6 萬元，這是中央政府很會花錢。那麼地方政府被它這樣公布以後都陷入困境。其實每個地方政府的狀況不一樣，地方政府也很努力在做，所以我們等一下想問財政局長，根據我的理解，中央的財政跟地方的財政是不一樣的，為什麼是不一樣的呢？中央是一個封閉的財政，就是說中央，也就是我們台灣有稅收、有支出、有借錢，不管怎麼樣，就是一直在那裏循環，因為它是一個，就是台灣有借有收有還，但是地方政府就不一樣了。地方政府我們有很多的補助，是由中央來補助，我們很多的稅收，還要上繳中央，所以地方跟中央政府完全不一樣，我們不是一個封閉的財政體系，所以這一陣子這樣子的比較，對高雄市來講，非常非常的不公平，那我個人認為，他完全是在唱衰高雄，掩飾國債的真相，爲了要模糊國債的焦點，那我就針對這一點，我這樣的看法，我請市長你來回應一下。我認為公布地方債務的比較，是爲了模糊國債的焦點，市長你認同嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

我是願意跟康議員表達，現在中央的財務狀況，當然是非常的困難，比高雄市不知道嚴重了幾百倍，那我是認為這個部分，有中央跟地方的財政，有一個透明不同的地方，高雄市有若干的稅收，還必須上繳中央，所以這個部分有不同的地方，我認為今天如果要公布所有地方債務，應該要把每個地方不一樣，過去北高兩市是院轄市，它的舉債空間，公債法的規

範不同，有些地方是不一樣，哪些地方政府早已經破表，不能借。那高雄市政府在公債法，合法的規範之內，有借有還，這個都要非常清楚。如果不是這樣的話，我是認為對高雄市，我們現在的舉債部分，我想我們有很多公共建設的支出，我們有很多中央跟地方的比例，跟過去在高雄縣也不一樣，這個等一下如果有機會再跟康議員說明，我會覺得這樣對高雄市是不公平。我會覺得你要把各縣市所有的狀況，每個地方財務狀況，院轄市和省轄市之間的不同，公債法的規範是多少？這個要很清楚，我覺得才不會讓人民非常的混淆。

### 康議員裕成：

謝謝市長。剛剛我有利用連議員的時間也講到，我們之間是有借有還，其實高雄市政府根據我的了解，是相當有誠意的來償還我們的債務，所以剛剛也問了我們的財政局長，根據公債法，我再跟我們的市民朋友報告一次。根據我們的公債法，我們的稅收必須拿 5% 出來還債，就是 5% 的稅收要用來還債，這是公債法規定的。但是根據昨天自由時報的報導，中央政府只有拿 6% 出來還債務而已。立法委員要求還債 7.5%，他們都做不到；但是高雄市政府，請局長你回答，我們明年編列多少錢來還債，佔了百分之多少？你直接回答這兩個數字就好，其它你不要再講。

### 財政局李局長瑞倉：

我們編了 97 億，佔了 15% 多。

### 康議員裕成：

我們編了 97 億，佔了 15%。所以要跟高雄市民朋友報告，我們有借有還，而且我們的債信很好，我們又有很好的還款能力，就是說，我們明年要還 97 億，佔收入的 15%，比中央政府好，好幾倍。所以市民朋友不要用在野黨議員的那種觀點來看我們的財政。第三點，看下一頁，最不公平的地方來了，剛才我有講過，很多的結構問題，很多的政策問題，造成高雄市必須有這麼大的財政負擔，那不能怪我們自己市政府，要怪很多的政策。我們舉一個例子，從勞健保的補助，我們就可以看見，中央真的對不起高雄，我們來看數字就知道，為什麼中央對不起高雄。看下一頁，我們從 99 年到 102 年，這幾年當中，我們來比較北高兩市，到底中央政府對這兩個城市，補助的勞健保的總額是多少？總額喔，就是全部。台北市 284 億，高雄市才 30 億而已，差了 254 億。市民朋友看清楚，補助台北市 284 億，補助高雄市 30 億。這樣公平嗎？這是過去從民國 99 年到 102 年到現在，總共這 4 年來的數字。我們也可以看看明年，我們來看下一頁，明年健保補助台北市 62 億，高雄市才 4.47 億。勞保補助台北市 49

億，高雄市才 3 億。健保我們差人家 13 倍，勞保我們差人家 16 倍。這樣公平嗎？我相信在野黨的議員，可能沒有注意到這些不公平的地方，所以不可以單單的看我們的舉債多少錢，來批評市政府，實際上一個會持家的市長，會持家就要看他借這些錢來，是否有在做建設？他第二年是否有辦法用很多錢來還債，假設借來的錢有在做建設，我們的市政很好，市民也有賺錢，第二年的稅收，可以用比較多的稅收，15%的稅收去還債，這樣很公平，對得起市民朋友。所以簡單用這三點來跟我們的市民朋友報告。在野黨的議員不要用各縣市債務的比較來模糊國債這麼多的焦點，針對這個問題，市長是不是要回應一下？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

高雄市在勞健保的部分，過去中央政府是現定，北高兩市直轄市，勞健保費必須直轄市來負擔，高雄縣其它的省轄市全部由中央負擔。但是在今年，中央政府同意所有的勞健保費，全部由中央政府來負擔，但是過去累積高雄市跟台北市，我們勞健保費積欠的部分，我們認為中央應該全部吸收，如果過去這個政策是對北高兩市不公平，台北市的財務狀況比高雄市好太多，我覺得現在如果由中央支付，過去台北市及我們所積欠的，應該要一起由中央來出。現在高雄市光是這個部分還積欠將近 400 多億元的勞健保費，所以我們今天有很多舉債都是因為中央的政策必須地方來買單，還有很多中央的政策，包括公共建設，因為高雄市是直轄市，所以我們在中央與地方分攤的比例跟高雄縣就完全不一樣，這個部分對我們也是一個非常重的負擔。所以我認為今天如果要來解決高雄市我們積欠這麼多債務的問題，我覺得我們應該會一致要求中央公平的對待高雄市，對於高雄市過去所積欠的勞健保費，應該由中央來承擔，這樣對高雄才是公平的。

**連議員立堅：**

我這邊補充一下，大家看到現在在場畫面上面這個數據，高雄市的人口比台北市多了 100 多萬人，結果給我們的補助是 4.47 億元，給台北市的補助是 62 億元，相差將近 60 億元，如果中央願意用一視同仁的標準來看高雄市的話，可能我們今年根本不用舉債，如果這個錢要給我們的話，我們何需舉債呢？

我再講一個「中央請客，地方買單」的部分，公務員要加薪，地方要買單；退撫基金，地方要相應去做預算來處理退撫的費用，這些部分加在一起又是 200 多億元，200 億元、300 億元，如果這部分中央自己負擔，我

們也不用舉債啊！只要從這兩點來看就好了，就知道爲什麼我們需要做這樣子的舉債。市民朋友一直認爲我們的債務餘額最高，我再三跟大家報告，債務餘額跟歷史因素有關係，院轄市的 GNP，叫你平均三年 GNP 的 5.4，給兩個院轄市 300 萬人在舉債，當然就是要你把首善之區台北市與高雄市的市政做到不一樣，它的建設規模不一樣，這樣子，因爲這樣歷史性因素的舉債，現在變成改制之後五、六都裡面，我們的債務最高，這個公平嗎？

**陳議員信瑜：**

另外，我也要對在我們自己選區當中，特別是有很多在野黨的議員不斷的在推幾場公聽會，就是所謂的「海空經貿城」這件事情，我曾經在質詢的時候也說過，中央要編 2,600 多億元來挹注這個計畫，可是我們知道的，到目前連 5% 都編不太出來，現在連 5% 的這個水平不僅都達不到，甚至這個「笨拙」總統到現在還在騙我們南部人、騙我們高雄市民。因爲我知道我們大林蒲遷村的案件在總統選舉之前，以前的「白賊」市長、現在的「白賊」副總統說把大林蒲遷村的案件，這個計畫是放在「海空經貿城」裡面，我們來看，「海空經貿城」現在還在天上飛，飛多久了？我知道的是從去年 4 月開始到現在，所有的專案會議全部停擺，騙我們高雄人，白賊！「笨拙」政府！「笨拙」總統！到現在還是一樣，還是在欺騙我們南部人，說要在我們高雄、要在我們南部撒多少錢、撒多少的預算、要帶動多少的就業機會，我跟你說，這個「憨慢」總統不是只有騙我們人民而已，連他們自己同黨的議員、同黨的立委都在騙。所以，我不知道我們那麼多在野黨的議員開那麼多公聽會，開了一年的公聽會，我常常看到他們很認真在開公聽會，而且都在開「海空經貿城」的公聽會，不知道是在開真的還是在開假的？他們不知道他們被他們的「憨慢」總統騙了嗎？這一點，我也要向經發局來求證一下，我知道這個窗口是在你們身上，你跟所有的高雄市民或是我們南部的市民，特別是我們大林蒲的鄉親父老來證明這件事情是不是真的？都發局，你來做一下回應，是不是從去年 4 月到現在，這個專案會議已經停擺一年多了？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

是，差不多已經一年多都沒有開，顯然中央對「海空經貿城」的積極度有明顯的冷下來了，我們很多提案上去，希望它能夠儘速召開，但是大部分都是石沉大海，都不再召開。

**康議員裕成：**

一年多都沒有開相關的會議？國民黨的議員每天都在議事廳講「海空經貿城」中央政府給高雄市政府多少錢，根本就是騙人的嘛！這個計畫到目前為止都是口號，對不對？根據你的了解，這個計畫到目前還是口號，對不對？

**都市發展局盧局長維屏：**

是，許多需要中央趕快拿定主意推動或突破的瓶頸，大部分也都是在行政院的經建會，大部分都是不再召開會議，我們有很多次的公文催促，大概有這個現象是…。

**康議員裕成：**

「海空經貿城」裡頭其實有二、三個已經陸續在完成了，例如流行音樂中心、旅運中心，但是這個是在民進黨陳水扁政府時代所核定的，結果國民黨政府交不出成績，就把這三項納入「海空經貿城」的計畫裡，至少表面上好像可以交代，其實是在欺騙高雄市民，那個是民進黨陳水扁政府時代所核定的計畫，只是目前在執行。實在有夠愛「膨風」的，把它納入「海空經貿城」，在這裡也要跟我們的市民朋友說明。好，謝謝。

剛才說到很多財政的問題，整個政策對高雄市相當不公平，長期以來，歷任的市長，民進黨的市長也相當委屈，被人家這樣的扭曲，在這裡需要向我們高雄的市民朋友說明。

接下來，要講一下高雄市的體育到底怎麼樣了？我一直關心體育，一直關心棒球。我們看下一頁，立德棒球場，我一直關心，市長也知道我很關心立德棒球場，我知道從 97 年到現在，立德棒球場不斷不斷的在整修，我想問一下我們的教育局長，你知道立德棒球場從 97 年到現在為止，五年了，舉辦過幾天的比賽，幾「天」？請回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

對於立德棒球場，當然…。

**康議員裕成：**

你直接回答，幾「天」？不要講其他的。

**教育局鄭局長新輝：**

我只知道大概辦過 2009 年的…。

**康議員裕成：**

幾「天」？你聽不懂我的問題嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

我那時候還沒有上任。

**康議員裕成：**

從 97 年到現在，總共舉辦過幾「天」的比賽？

**教育局鄭局長新輝：**

世運會的時候辦過壘球比賽。

**康議員裕成：**

你從頭到尾都沒有回答我的問題，舉辦過幾「天」的比賽？

**教育局鄭局長新輝：**

這個數據我現在沒有。

**康議員裕成：**

好，我 show 給你，請坐下。局長，你對我們的立德棒球場不可以不關心！它不斷的在整修，五年來辦過幾「天」的比賽？你除了講得出世界運動會以外，你講得出什麼嗎？世界運動會辦了幾天你知道嗎？我們看下一頁，五年來 10 天而已啦！市長，你會不會覺得很心痛？我們花了兩期的工程在整修，加起來大概有 2 億元，除了世界運動會舉辦 4 天以外，98 年比賽 2 天，100 年比賽 4 天，這五年來總共才比賽 10 天而已，五年來只有比賽 10 天，一直都在整修，旁邊的國中如果想要去這邊練習都沒有辦法。我再請問一下教育局長，看下一頁，你知道這是什麼東西嗎？這在 98 年我質詢過，你還沒來，但是我覺得你必須知道，所以我再問一次，你知道這是什麼嗎？在場的很多局處首長都知道，你知道這是什麼嗎？局長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

這是少棒當初一個代表性的象徵，因為得到冠軍所塑造的一個雕塑。

**康議員裕成：**

現在在哪裡？

**教育局鄭局長新輝：**

當初好像施工的時候是破壞了，因為這是一個精神象徵，所以後來我們決定應該把它重新塑造。

**康議員裕成：**

它什麼時候會重新塑造？從 98 年到現在都還沒有看到影子。

**教育局鄭局長新輝：**

所以我們現在正在請人家去重新塑造，希望能夠在整個整修完開幕之後重新揭幕。

**康議員裕成：**

什麼時候會出現？

**教育局鄭局長新輝：**

我們已經跟新工處那邊…。

**康議員裕成：**

你的整修工程下個月就要完成了啊！

**教育局鄭局長新輝：**

沒有，這個月就已經完工，接下來就是要拿到使用執照。

**康議員裕成：**

好，這個月就要完工了，那麼它呢？它會在這個月底出現嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

我們本來是評估在 12 月的時候整個啓用，但是後來想說應該是要跟那個…。

**康議員裕成：**

你的工程這個月底就會完成，它在這個月底會出現嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

我們打算在啓用的時候同時出現，所以會在 1 月份的時候，我們辦一個比賽，同時來啓用。

**康議員裕成：**

確定？

**教育局鄭局長新輝：**

確定。

**康議員裕成：**

它在 1 月啓用的時候會出現？〔是。〕希望你真的做得到。剛才講的這些情形，我們是不是覺得很傷心？98 年我就一直要求這個要再出現，當年弄掉是工務局的不對，總是要補救，但是已經經過了那麼多年，還是沒有補救，希望明年的 1 月它能夠出現，用不同的面貌，但是總是不是原來的那一個。高雄的棒球運動，大家都知道很厲害，稱霸亞洲的興仁國中，上個禮拜才剛剛凱旋歸來，我想問一下，我們高雄市國中棒球隊的畢業生出走的情形怎麼樣？局長，你回答得出來嗎？國中棒球隊。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

棒球方面的國中畢業生，去年大概有 48 位，也就是將近有 50% 是留在本市，另外，大概有一半是到外縣市去。

**康議員裕成：**

好，你請坐下。看下一頁，我們國中的棒球隊，101 年出走的比例是 55%，101 年有 59 個人跑去外縣市，所佔的比例是 55%；去年 100 年的時候，出走了 48 個人，出走了 50%，出走的比例相當的高，我們祝福這些選手去別的縣市能夠有好的未來，但是我們是懷疑，他們是不是覺得留在高雄市沒有好的未來？講到高雄市的興仁棒球隊，稱霸亞洲的興仁棒球隊，請問你知不知道興仁棒球隊今年 101 年的出走比例是多少？就是國三畢業，留在高雄的有多少？去外縣市的有多少？請你回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請答覆。

**康議員裕成：**

興仁國中。

**教育局鄭局長新輝：**

對單一學校，我沒有掌握到數據，不過整體的數據我是了解，我想整體的數據我是了解。針對這些問題…。

**康議員裕成：**

先停一下，國中有幾個棒球隊？

**教育局鄭局長新輝：**

國中的話，目前是有 9 隊。

**康議員裕成：**

9 隊而已，〔對。〕你就知道全部的數字是 55%，你對 9 隊的每一隊…，它不是 100 隊，不是 20 隊，只有 9 隊而已，9 隊每一隊的出走比例你都不了解！它還是我們高雄最棒的耶！才剛完成亞洲稱霸回來的！向市長報告，興仁國中棒球隊出走率最高，101 年畢業的人有 19 個，有 14 個都跑去外縣市；去年 100 年畢業 12 個人，8 個跑去外縣市，比剛才的 55% 高很多。局長，你只知道全部是百分之五十幾，也只有 9 隊而已，你沒有針對每一隊去了解，沒有針對每一隊去關心，我覺得你要負最大的責任，讓你說一句話，你覺得自己扯不扯？請局長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答覆。

**康議員裕成：**

立德棒球場五年只使用 10 天，「小英雄」四年都還沒有做出來，全高雄市的國中棒球隊畢業生 55% 出走，最棒的興仁國中棒球隊 73% 出走，請你說一句話，很扯耶！

**教育局鄭局長新輝：**

基本上，振興棒球是大家共同的期待，所以，我來之後也希望我們怎麼樣把四級的棒球，而不是只有三級，整個做好銜接，所以我們現在…。

**康議員裕成：**

你還講四級！三級都做不到了，講四級！

**教育局鄭局長新輝：**

所以，我現在的政策方向就是國小的部分能夠把它普及，國中慢慢走向體育班的發展，高中來講…。

**康議員裕成：**

國中已經很棒了啊！都已經稱霸亞洲了啊！

**教育局鄭局長新輝：**

對，現在比較弱的就是高中那個層級，就是剛才康議員關心到的，我們發現到是不是高雄市高中青棒階段的銜接，可能不能滿足國中畢業學生的需求？

**康議員裕成：**

高雄的棒球運動已經發展幾十年。

**教育局鄭局長新輝：**

對，我們看到問題。

**康議員裕成：**

幾乎是我們小時候就開始有的耶！

**教育局鄭局長新輝：**

所以看到問題之後如何去解決，這個是我的任務。

**康議員裕成：**

你這個問題一定要解決，不要再說那些有的沒有的，好不好？

**教育局鄭局長新輝：**

對，我們會來努力，好不好？

**主席（蔡副議長昌達）：**

我來補充一下。

**康議員裕成：**

副議長，你不是我們棒球的主委嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，聽說今年出去比賽都沒有撥經費，比賽、賽事。

**康議員裕成：**

對，去外縣市或出國比賽都沒有經費。

**主席（蔡副議長昌達）：**

都沒有哦！這樣子，孩子…。

**康議員裕成：**

包括興仁國中棒球隊有沒有補助？

**教育局鄭局長新輝：**

基本上，我們對於參加比賽有一個獎勵的辦法與補助的辦法。

**主席（蔡副議長昌達）：**

對啊！你不可以都沒有編列經費，以前都有編了，否則未來孩子要怎麼替高雄市…，棒球是我們高雄市的光榮。

**教育局鄭局長新輝：**

如果有問題，我們會再來檢討，其實事實上是有的。

**康議員裕成：**

這個問題一定要好好的了解，而且你一定要妥善的處理，要擬一套辦法，我們的選手不斷的流失，但是我們祝福他們，祝福他們有好的未來，真的很祝福他們，而且一定是表現得很棒，所以外縣市才會搶著要，表示我們國中的部分確實做得很好，真的祝福他們，但是也覺得很不捨，為什麼我們無法把他們留下來？

**教育局鄭局長新輝：**

對，這是一個問題，所以我們會針對這個問題來規劃。

**康議員裕成：**

你還說問題，你要講出解決的辦法呀！

**教育局鄭局長新輝：**

對，我們會來想辦法。

**康議員裕成：**

後面的問題還有很多。高雄市也設立了很多的體育班，根據相關要點，體育班需要具備這五個要件才可以設立，就是要有場地、學生、老師，除了這些以外呢？還要有經費，第五點最重要，還要有銜接的發展。所以我等一下要用這五個標準、這五個條件來檢視我們高雄市所有體育班的設置到底符不符合這個標準？如果不符合的話，請局長還要檢討，要檢討的不只是棒球運動，所有的體育班你都需要檢討。

目前高雄市有 241 所國小、88 所國中與 24 所高中，有設置體育班的學

校有多少所？國小有 46 所、國中有 63 所、高中有 19 所，他們有設置體育班。總共有多少班呢？國小就有 127 班、國中有 168 班、高中有 55 班，有這麼多的班，班數總共加起有 350 班，有 128 所學校設置，相當的多。有 128 所學校 350 個體育班，會不會形成資源浪費？會不會？請你等一下再回答。

這麼多學校最熱門的是這種，我把它整理了一下，國小最喜歡設羽球班，國小前五名是這種，羽球班有 11 個學校設置，足球班有 11 個學校；國中呢？有 29 個學校設田徑班，有 15 個學校設羽球班；高中有 9 個學校設田徑班，6 個學校設舉重。你看這裡銜接就有問題，是不是？足球到後就變得不熱門了，他們可能後來有銜接，但是總是不是熱門了。游泳呢？小學很多，到了國中、高中就愈來愈少，有的是舉重到國中…，可能舉重是因為特殊，所以必須在那個時候才學習，但是看得出來銜接真的有問題。

我們體育班的設置缺失第二點，總共有 28 所國中、14 所高中運動種類過多，什麼叫做「運動種類過多」？根據你們所擬定的要點，每一個學校，如果是國中的話，二、三項就可以了，這樣才能夠重點栽培，才不會因為種類太多而沒有辦法好好的照顧。高中呢？高中三、五樣就好了，可是國中就有 28 所學校超過 3 樣，就是它是在 4 樣以上，也就是它有 4 種運動種類，有 14 所高中是超過 5 種，都是在 6 種以上，這樣子的運動種類是不是太多？是不是跟我們的設置要點也不符合呢？等一下請你一併回答。我們缺乏升學銜接，除了剛才棒球運動很明顯的，好的選手都跑到外縣市去了，我們留不住人才，那麼其他的運動種類呢？其他的運動班呢？體育班呢？有 10 種運動總類完全無法銜接至高中，我們看是哪 10 種？這是各種銜接情形，我們看國中就好，國中都沒有相對的高中銜接，巧固球沒有高中的銜接、扯鈴沒有、運動舞蹈沒有、橋藝沒有、有氣體操沒有，總共有 10 種是高中完全無法銜接的，你看左邊國小的空白是什麼？因為國小也沒有這個班，只有國中有這些班，打紅色星星的是什麼？是世界運動會的項目。世界運動會的項目也漸漸地在高雄市的體育班裡面式微了，我們的設置要點裡面說，要以世界運動會裡面的項目為重點栽培的項目，以後還做得到嗎？等一下請你一併回答。

再看第四個缺點，經費，剛剛講到體育班要有經費，要有學生、老師、教材、場地、還要有經費，市長，經費越來越少，我們看每一班，99 年每一個國小體育班給 2 萬 5,000 元的補助，國中也是 2 萬 5,000 元，100 年國小就變成 1.75 萬、國中變成 1.5 萬，101 年還是維持 100 年的水

準，但是 102 年呢？國小每一班變成 1.2 萬，國中只補助 1 萬而已，你看！我們從 2 萬 5,000 元，越來越少，剩下不到一半，只有 1.2 萬，國中從 2 萬 5,000 元變成 1 萬元，越來越少，這個是每一班的補助。全高雄市的補助有沒有變少呢？全高雄市的補助也變少了，99 年還未縣市合併之前，全高雄市針對體育班的補助是 525 萬，不含高雄縣喔！現在從 100 年開始就有包含高雄縣，一樣是 525 萬，我們可以理解，縣市合併的第一年財政很困難，可能也沒有辦法編，但是 101 年全高雄市又變少了，不是每一班變少，總金額也變少了，剩下 507 萬，我們的體育班一年才花 507 萬要補助這麼多班，有好幾百班耶！102 年，明年呢？剩下 338 萬，全高雄市對於體育班的補助越來越少。當然我們的經費不一定要越來越多，但是確實是越來越少，我們是不是要回頭檢討一下，我們的班數是不是太多？我們的種類是不是太多？這些項目都不是我們要重點栽培的項目嗎？請局長針對以上一起回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝康議員對整個體育班及其他運動項目的關注。

**康議員裕成：**

廢話少說。

**教育局鄭局長新輝：**

基本上，我們了解學生的發展，希望國小是普及去試探，國中是希望能夠專精，有一些孩子在運動項目有專長，透過專業的協助，讓他在運動項目能夠展現潛能的機會，當然剛剛康議員掌握到一個關鍵，就是學生的來源到底有沒有？這是第一個要考慮的。第二個，我們還要考慮學校開班的意願及設備，另外還有專長的運動教練，甚至還有經費…。

**康議員裕成：**

你都沒有說到要如何改進我說的缺點。

**教育局鄭局長新輝：**

對，這些我們都在思考如何去濃縮？其實我們每一次在檢討體育班的時候，大家都覺得這個非常重要，所以學校如果有意願要去開這種班，我們不能夠叫他收起來，我們還是會鼓勵，到底有沒有這些學生，如果有這種學生，我們會鼓勵他。

**康議員裕成：**

不只是學校的意願吧！有一個設置要點啊！

**教育局鄭局長新輝：**

我們是有設置要點。

**康議員裕成：**

設置要點有五個條件，至少要五個條件符合才可以設置啊！不是有意願就可以設置，你沒有讀你們的要點嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

有這個要點。

**康議員裕成：**

要點是寫給我看的嗎？〔有。〕你完全不看嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

有，要點就在這邊。

**康議員裕成：**

要點寫給議員看的而已，是不是？

**教育局鄭局長新輝：**

沒有。

**康議員裕成：**

只有議員質詢的時候才用得著，平常都不看要點的嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

我這邊有。

**康議員裕成：**

有的話，你剛剛講的都完全跟這個無關啊！

**教育局鄭局長新輝：**

因為我們實務上運作的時候會去考量這一些，當然你要去說，我們也會去努力。

**康議員裕成：**

這個問題講到這裡，有這麼多缺點，你要去改進。

**教育局鄭局長新輝：**

康議員提到的這些我們真的會持續關注，經費的部分我們會極力爭取。

**康議員裕成：**

我們經費相當有限，不一定要爭取很多，但是個別的運動種類，你都要去注意到，〔是。〕也不要從 2.5 萬變成 1.2 萬，真的很離譜、也很扯啊！是不是重點栽培就好，不需要的項目就不要，畢竟錢有限，也不要亂浪費啊！我們都批評中央亂花錢，我們也要把我們的錢做最好的利用，對不對？

**教育局鄭局長新輝：**

是，我們會檢討。

**康議員裕成：**

海洋首都的學生到底會不會游泳？我們都說自己是海洋首都，海洋首都的學生會游泳的比例是多少？局長，你知道嗎？海洋首都的學生會游泳的比例大概是百分之多少？高雄市的平均是百分之多少？

**教育局鄭局長新輝：**

目前來講只有 43.4%。

**康議員裕成：**

這個標準是不是很低呢？〔是。〕你覺得呢？

**教育局鄭局長新輝：**

我覺得這個是一個問題，所以…。

**康議員裕成：**

看下一頁，先坐下。

**教育局鄭局長新輝：**

所以我們在這個項目會持續努力。

**康議員裕成：**

請市長看一下。這是教育局提供給我的資料，調查 100 年畢業生會不會游泳的比例，國小只有 46%、國中 39%、高中是 44%，什麼叫做會不會游泳？就是國小生只要會游 15 公尺就是會游泳，國中提高到 25 公尺，高中就要游 50 公尺才算會游泳。請問在場的局處首長，你會游 50 公尺以上的請舉手？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請舉手。

**康議員裕成：**

很厲害耶！沒舉手的請站起來，我們要繼續調查。

**主席（蔡副議長昌達）：**

不會游泳的請站起來。

**康議員裕成：**

不會游到 50 公尺的？這些是不會游到 50 公尺的，會游超過 25 公尺的，請坐下。15 公尺呢？不會游泳嗎？連飄都不會嗎？這個是高雄市的平均數字，我很好奇，旗津的小朋友是不是比較會游泳？局長，旗津的小朋友應該比較會游泳吧！你覺得呢？你不用再翻了，臨時要找也找不到的，總共有好幾百間學校。

**教育局鄭局長新輝：**

基本上會不會游泳跟環境有關係。

**康議員裕成：**

所以你認為跟環境有關係，旗津的小朋友比較會游泳，對不對？

**教育局鄭局長新輝：**

其實現在跟我們小時候不大一樣，我們小時候跳到溪水裡就可以游了，現在找不到乾淨的溪，現在靠游泳池的環境，到底是不是普及。

**康議員裕成：**

旗津的小朋友是不是比較會游泳，你的認知呢？我會問你，答案一定不是啊！

**教育局鄭局長新輝：**

要看父母，這個還是要用科學數據，我才能說。

**康議員裕成：**

你不敢回答，因為你不曉得答案，事實上剛剛那些數字百分之四十幾，實際上數字會比較低，因為有填報的學校是比較有信心的學校，才會把數字填報給教育局，並不是每一個學校都有填報，如果這一間學校比較不會游泳就不敢填報，或者疏失也有可能，但是那不是真正的數字，真正的數字可能會更低。我們來了解一下旗津的小朋友到底會不會游泳？比高雄市的平均數字還低耶！教育局長，你的認知、理解與事實不符，你看一下，旗津的小朋友只有三成會游泳，有沒有必要改進一下，你說住在溪邊、海邊的人比較會游泳，游泳環境比較好，其實不然，請你回答一下。

**教育局鄭局長新輝：**

其實我也覺得游泳非常的重要，而且也是一輩子受用的技能，所以我一直把這個列為重要的政策，未來要擬訂一個三年或五年的計畫。

**康議員裕成：**

不要再去蓋一堆游泳池，不要再像馬英九亂蓋游泳池喔！

**教育局鄭局長新輝：**

這個真的是太低了。

**康議員裕成：**

確實太低，對不對？不要再像馬英九亂蓋游泳池喔！就現有的狀況，看要怎樣提升會游泳的比例？這個部分我很好奇，市長，你是不是要回應一下，為什麼海洋首都的孩子都不太會游泳呢？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

第一個，我先答覆高雄市體育班的部分，現在高雄市政府的財政狀況，每一個相關的局處，幾乎所有的經費，都是在內部概算編列的時候都自行刪減。我覺得未來怎麼樣培養高雄市有體育潛力的學生，應該集中幾個強項，不然若很廣泛，這真的是資源的浪費。我們也沒有這樣的財力，有哪幾個強項是高雄市有代表性，就是在這幾個重點部分的栽培，我希望教育局應該從這個部分著手。另一個部分，我們發覺孩子會游泳的比例偏低，當然跟環境有關，未來我們希望教育局能夠，尤其是在海邊，尤其是若干的學校，他們在地理環境上非常適合，教育局在這個部分應該要加強。

**康議員裕成：**

我有看相關的數字，像六龜、杉林山上的那些孩子，有溪的，他們確實會游泳的比例比較高，可是在海邊旗津的小朋友，會游泳的比例確實比較低。我也去看茄苳、彌陀的孩子，到底會游泳的比例多少，局長，你回去稍微注意一下，山上在溪邊的孩子是不是比較會游泳，海邊的孩子是不是比較不會游泳，比較沒有學游泳，理由在哪裡？原因在哪裡？都要去了解一下。也希望比較會接觸到水的這些學生、小朋友們，他們都能夠會游泳，而且至少應該在 15 公尺，15 公尺蹬一下就到了，應該不會太難。接下來要跟市長報告一件事情，這是三民區很多的里長跟市民朋友都很擔心的事情，我個人是支持，我個人是支持機車停車要收費，但是可能相關的細節我們需要檢討。三民區有一部分，高雄市現在有這三個地方機車停車要收費，瑞豐夜市、新堀江、火車站商圈。那瑞豐夜市、新堀江、火車站商圈，其實火車站商尤其是後驛，和前面瑞豐夜市跟新堀江有很大的不一樣。後驛的部分就是博愛路的兩側到熱河街這一段，它有一個中博高架橋在那裡，中博高架橋兩邊都非常不好做生意。而且目前捷運那裡還沒有出口，一定要等三鐵共構以後才会有出口。所以大家在想博愛路在後車站的部分，到熱河街這一段，它因為有中博高架橋很難做生意，這幾年來他們也都很委屈。如果他們的騎樓不能停機車，連自己的機車都不停的話，我覺得市民朋友的心裡會覺得很不平。

目前火車站商圈從 10 月 1 日開始實施，每一次 15 元，我們看一個地圖，紅色的部分後驛，上面是北邊，就是博愛路、九如路畫起來好像 L 型的部分，還有火車站的兩側，就是火車站的後面，火車站的前面我用黃色來畫，後驛我用紅的來畫。這部分是不是有檢討的空間，要跟市長陳情，中博高架橋正好到熱河街才變成地面，所以中博高架橋在博愛路火車站這一段，它是高架橋，兩邊的人長期受到高架橋的不方便，店面不可能做生

意，他們已經忍受很多年了。現在這個政策，我支持機車停車要收費，在某些路段，但是這個路段真的很不恰當，可不可以請局長或市長重新考慮一下，這個路段該怎麼辦，就是畫紅色的 L 型，也就是第一項線跟第四項線的這個部分，它正好在中博高架橋的兩側。是不是真的在騎樓不可以停車，是不是要他們的機車要牽到很遠的地方，還有一個不一樣的地方，是因為橋下不能做生意，有橋在他們前面，所以店面都不能做生意，就是做生意也是自己很辛苦的做自己的生意，不可能租人。前面有橋怎麼可能租給人做生意，人家也不要，所以很多住家是住在樓上。和新堀江、瑞豐商圈是不一樣，他們可能店面出租，但是屋主沒有住在樓上。三民區後驛這部分不一樣，樓下出租，屋主照樣住樓上。但是這裡都沒有出租，頂多就是自己做生意，所以住家住樓上，屋主住樓上，我住樓上，騎樓要讓人家走，那是我的地要讓人家走，況且我的車還不能停在我的騎樓，還要停在外面讓人家收費，外面又沒有停車位，我還要牽很遠去後面的巷子停，這一段的居民心裡覺得真的很不公平。看一下兩個里長的陳情，左邊那一個郭麗香里長的陳情，請播放影片。

德行里郭里長麗香：

我們是德行里的里民，市長，自從遼寧街封起來之後，我們附近的生意一落千丈，現在也沒有什麼生意可做。現在我們彙集里民的意見給康議員了，也希望康裕成議員跟林武忠議員聯合起來解決我們附近停車格的問題。因為我知道這不是菊姊的意思，是底下的人跟我們溝通不良，大家都不希望這麼做，要做的地方是後驛火車站的附近就好，這裡根本沒有那個問題。麻煩大家來幫我們看一下，澈底了解之後，幫我們解決這些事情，因為這麼做之後，大家被罰錢，生意一落千丈，本來就不好了，麻煩菊姊聽到我們的心聲之後，澈底幫我們解決，謝謝菊姊了。

影片播放完畢。

**康議員裕成：**

再播放第二個里長，這是剛剛第一象限的里長，郭麗香是第四象限，這是第一象限。

達仁里邱里長添富：

菊姊，我是高雄市三民區達仁里的邱里長，現在我要跟市長陳情，後驛現在自從交通局實施騎樓不可以停機車，致使生意人非常難做生意，一天不如一天，所以陳市長有空的時候，是不是能來後驛看一下，現在鐵路改地下化，在交通方面非常混亂，生意一天比一天更難

做，大家抗議，我也不知道這情形該怎麼做，所以請教菊姊是不是能有替代方案，騎樓先慢點實施，等鐵路地下化做好了再實施，是不是這樣比較好。

影片播放完畢。

**康議員裕成：**

市長，很多市民朋友對這個問題都很有意見，也並不是責難交通局長，其實交通局做得很好，不要因為這個問題來責難交通局長，不要嫌他，他真的做得很好，但是這個部分可能欠缺考慮。我現在要介紹第三個前里長，林武忠前里長，高雄市議員林武忠他也有意見。

**林議員武忠：**

市長，我要跟交通局長講，一心、二聖、三多、四維、五福、六合、七賢、九如到十全，其實都一樣。我們後驛九如路跟一心、二聖都一樣，他們比我們還亂。所以你說火車站要整頓交通，我認同從前驛，那裏是我的選區，我比誰都還要了解。我在後驛做過里長，我很清楚，你不能笨到要整頓火車站，連後驛你們都沒有思考，你們沒有頭腦。九如路到博愛路這一段，剛才康裕成畫的那一段，裡面還有巷子、街道，你都規劃要收費。你若要收費，那一心到十全全部都劃，比照辦理。那裡十條路都比後驛九如路亂了，你要整頓交通，本席認同，包括接下來十全路要到高醫，我贊成，騎機車很亂，整頓還能有收入，我贊成，但是九如路、博愛路這段你們就錯了，上次我問你們，你不能給我答覆說再觀察看看，不對就要馬上改了啊！本席對議會，包括總預算，武忠都替你們拚命爭取，錯就是錯，所以你要改善，剛剛那二位里長，包括我也住後驛，所以我很清楚那裏的情形，我拜託市長、交通局長，政策錯了，那邊沒有交通的問題，你要整頓它做什麼呢？那有從自家住宅前面你也寫著要收機車費，這樣對後驛，尤其博愛路到天津街這邊都非常的不公平，我希望不用再等了，後驛，本席認為要恢復正常，你就整頓前驛就好，前驛改天總質詢我再來和你談，長明街那裏實在很可憐，跟這無關，先不提，但是我要向市長報告，交通局長，後驛部分，請交通局長，錯就錯了，沒關係，你馬上恢復正常，這樣做會符合民意，我絕對不會為難你，我同樣是執政黨的一員，我何必為難你呢？錯就是錯，對你就去做，對的！我都舉雙手、雙腳贊成，不要造成不公平，產生很多民怨，以上是我對你作一個建議。

**康議員裕成：**

我們是不是請交通局長，市長是不是讓交通局長先回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答覆好了，看要如何做？

**康議員裕成：**

不用再解釋，你直接告訴我要如何做就好了。

**交通局王局長國材：**

我想這地方還是在交通環境整類和行人空間的尊重，最重要是中博高架差不多 104、105 年就拆掉了。

**康議員裕成：**

還要很多年耶！

**交通局王局長國材：**

我先說明，前後站已經不會分，它全部都是接近車站特定區的大道路，所以這幾個里長，可能那個地方未來是個很棒的商圈，不下於前驛，所以大概是基於這樣的管理，我們是希望在周遭 300 公尺有一個很棒的空間，是不是這樣，我跟二位議員報告，我們有三個收費的機車停車場。

**康議員裕成：**

不用講那二個，講這個就好。

**交通局王局長國材：**

我們三個會一起做個檢討，因為明年還有像高醫嘛！所以我們是想在年底會把這三個機車收費，全部再澈底討論一下，是不是裡面有局部可以調整的地方，我是希望三個機車停車收費地區一起討論，因為只討論一個，剩下二個…。

**康議員裕成：**

其實很多市民朋友，林議員也有收到相關的陳情，他們只陳情一項，我住樓上，我是屋主，我們家的騎樓不能停車，得找別的地方停，停到別的地方，遠也就罷了！還要付費，所以這部分要先解決啦！就是住家住在樓上的，為什麼自家的騎樓不能停車，也只是一、二輛，或二、三輛而已，這部分可以先考慮，不要再等明年了。好。市長請你回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

基本上對機車收費號、整頓交通我都贊成，我也支持。

**康議員裕成：**

我們都贊成啊！

**陳市長菊：**

對，但是包括剛剛二位里長提出來比較特殊的地方，我們馬上來檢討，

我會請局長再去那個地方實地進行了解，如果說後驛這地方確實因為這條鐵路讓後驛受到很大的影響，包括高架橋等等，我就請局長去了解，我希望劉副市長在對於後驛交通部分，局長，你再和劉副市長來向我說明，我們當地里長的一些反映，我覺得我們應該要重視。

**康議員裕成：**

市長可不可以拜託你訂一個時間表，其實我們要求的很卑微，就是說住家在紅線的那部分而已。

**主席（蔡副議長昌達）：**

住家啦！和高醫沒有關係。

**康議員裕成：**

這和外面來停車的人沒有關係，就只是我們家住在紅線裡面，我住樓上，那我們自家的門口不能停車，我和林武忠議員只要求這一項而已，那以後要怎麼改，是以後的事。

**陳市長菊：**

局長，在一星期內你去那裡，和二位里長互相溝通好嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

針對住家的問題。

**康議員裕成：**

局長，拜託你一星期內提出一個具體的方案。住家在紅線裡面，我們家樓下騎樓我不能停車，這部分我們先來研究好不好，一星期內給我們市民朋友一個答案，不然真的心裡很不平衡呢！我們家前面還有一條橋，又不能做生意，還有一個橋在我家的門窗外，騎樓下不能停我自己的機車，你看他有多怨！如果要他停到橋下還要付費，我睡這裡，看著我的機車停在那裡還要收費，你看他有多怨嘆！半夜也睡不著，局長拜託你，剩下時間相當有限，我覺得市府員工法制觀念須要加強，尤其現在因應個資法之後，請許局長特別注意，因應個資法以後，很多市民朋友要來申請相關文件時，會遇到市府的官員，我想是第一線的公務人員，人家要來申請相關文件的時候，會受到第一線公務人員的刁難。

比如有個市民向我陳請，他拿了一個法院的公文，法院要他去申請相關的資料，我舉個例子，比如申請康裕成服務處的住址，他說他不知道康裕成服務處，法院跟市府說，你可不可以提供這相關的資料？結果我們的公務人員看到以後，這可能說這違反個資，我不方便告訴法院康裕成議員的服務處的住址在哪裡，我現在只是舉例，具體的案例不是這樣，就給他打回，市民朋友心裡很不平衡，這是法院的公文叫我來向市府要，可是市府

卻不給我，要怎麼辦？我們市府的單位也很天才，回函說你叫法院直接來向我要，還不是一樣，相關的法令的解釋，我覺得基層公務人員非常害怕，所以我們需要全面的教育，不可以說這個局處同一張公文給經發局收到，他要求經發局提供某一個公司相關營利事業登記的內容，經發局有提供，經發局這個員工應該要向他鼓勵，他很了解個資法保護的界限在哪裡？什麼可以提供；什麼不可以提供，他很清楚，但是其他的局處不見得知道，結果一個公文來回三、四次，擾民！人家也覺得高雄市政府爲什麼這麼的官僚，爲什麼這麼擾民。是不是請法制局長針對這問題，在這裡是不是統一的讓所有各局處首長都知道，將來面對個資法時，人家拿一份法院的公文來向你要資料時，到底可不可以給？拿什麼樣的公家機關公文來索取資料時，可不可以給？給市民朋友一個便民的空間，也讓所有的基層公務人員有一個準則我該怎麼做？請法制局長來答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**法制局許局長銘春：**

就法院通知這部分和各局處首長說明，法院通常在民衆提起訴訟以後，也就是原告提起訴訟以後，接下來發的第一份公文，通常就是要你補正被告的戶籍謄本或相關資料，主要目的是要確定他這個法院到底有沒有管轄權，在非法人團體，他要確定他到底有沒有當事人能力，所以基本上只要有法院的公文，我們都要依法提供相關的資料給他。

**康議員裕成：**

現在比如說，我告陳信瑜議員，我不知道他住哪裡？但就是明明要告他，可是法院就是無法送達，也不知他住哪裡，這時就必須求助市政府，是不是可以提供陳信瑜議員的住址，如果是公司的話，我要告那家公司，只知道老闆是某某人——郭台銘，單子是要寄去哪裡我不知道？但是法院也要確認啊！不是我叫他寄中山北路1號，他就要寄，他也是要相關的佐證資料，比如陳信瑜議員的戶籍登記、戶籍謄本，比如郭台銘公司的登記，是不是送這個地址是對的，不然我呈報的地址若是錯誤的，那個送達都有問題，所以相關的情形是不是請局長再說明一下。

**法制局許局長銘春：**

對。就像我剛剛講的，除了管轄權的確定以外，另外就是送達，因爲送達一定要合法，這個訴訟才有效，所以基本上，被告是個人的時候一定要知道被告住所到底在哪裏？如果他是公司或非法人團體，一定要知道他的法定代理人或他的代表，因爲也要向他的法定代理人或代表人送達，這也

牽涉到送達的問題，基本上法院都要原告來補正，政府機關應該依法提供。另外個資法施行以後，他並不排除其它相關法律規定的適用，所以這部分在今年 12 月份馬上會針對各局處所有的法制人員先辦一次的講習，然後明年要和人發中心開辦 6 場的研習會，針對高雄市政府所有公務機關來教育有關個資法的問題。〔…。〕

**主席（蔡副議長昌達）：**

好。謝謝康議員的質詢，我再補充一下，教育局長，有關剛剛康裕成議員所說的體育的評分，針對強項的部分你要補助多一些，有的部分是無效的，你卻補助一大堆，你只會當人家拿回金牌、得冠軍的時候，來說這是我們高雄之光，結果卻沒有給與補助，這種事我們當改進就要改進。休息 10 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，請林富寶議員發言。

**林議員富寶：**

大會主席許議長、高雄市陳市長、三位副市長、一級主管、議員同仁、媒體記者，大家早安、大家好。首先先做一下廣告，在這裡要邀請議長、市長、各位官員、和高雄市民，我們旗山天后宮媽祖廟 12 月 24 日，到明年 1 月 2 日，要做九朝的清醮大典，現在已經開始在活動了，邀請大家共同來旗山媽祖廟共襄盛舉。我相信一支香祈求媽祖，一定會保佑大家國泰民安，身體健康。在這邊特別盛重邀請。

首先，我們要跟市長按一下「讚」，因為那天我在一個場合，差不多三、四十個人在討論一些事，他們不知道我是議員，我和他們在那邊坐，他們在稱讚近來，我們的城市綠化、藝文活動、相關親子活動、社教館、藝術中心，這些都辦得很好，包括我們資源的利用，公共建設都是還好。那天在那邊談論的時候，我剛好坐在那邊，他們不知道我是議員，所以這個言論比較準。他們說現在市政府辦活動很精緻，不會敷衍，但是還是有改善的空間，他們說我們的城市比較老化，公共設施的落後，他們在那邊各自在提議。我們市府這邊還是要加油，因為他們在講的時候，大家都很開放、自由的、無拘無束地討論，他們在說時，我就一直抄、一直抄，這是很正面的。

感謝市長在鼓山公園的整修，鄉親也是很贊同，但是我也要講，還是有改善的空間，因為我有去看，以前我們都叫它鼓山頂，以前在孔子廟還沒改建的時候，上面的奇木真的有夠多，因為改建成孔子廟，把以前日本時代的歷史建築物全部毀壞掉。最可惡的就是，把以前鼓山頂的樹木，那些

百年老樹都挖光，變成種植黑板樹，我建議市長跟趙處長，因為既然鼓山頂那個鼓山公園，花了上億在那邊了，既然要整理了，是不是我們有一個方向，把那些黑板樹撤掉，種植一些有價值的，經過三、五十年，人家問起這是什麼人種的，你看像奧萬大，人家去那邊看楓葉，是有一個特色、象徵性，結果我們種黑板樹。我那天看媒體說，黑板樹會釋放出有毒物，這也不好，黑板樹不是釋放芬多精，是有毒物。我覺得這個黑板樹對颱風來講也不是很好。雖然鼓山頂整理得很好，我在這也是拜託把這些樹木整理一下，我們種植一些有價值的，像這種黑板樹就不要了。

現在進入我們的質詢，剛才我有聽前面同仁在說中央經費跟勞保、健保的問題，從我當民意代表，還有在地方當鎮民代表的時候，事實上，每次開會，預算問題一定都有的。我們那邊是一個鄉下，可以說 60% 以上都是農民，所以剛才他們沒有講到農保問題，這個農保問題，事實上也很重要。那天在那邊說勞保、健保、公保，我跟你講還少一個農保也是要倒了耶！勞保以前在原高雄縣的時候，中央補助是 60%，地方政府 10% 而已，但是縣市合併之後，我有看資料，中央是 40%，地方政府 30%，這無形中，我們市政府就是要多了 19 億。

現在無論公保也好、勞保也好、健保也好，大家看到報紙報導，怕成這樣。這個東西，中央若沒有要來全部買單，我知道現在健保是中央全部買單了，但是這個勞保的問題，我也要拜託中央也可以全部買單，不要讓我們這些農民鄉親，大家爲了這個保險，以後沒有辦法領，改天農保如果倒，因爲我印象很深，這個勞保，以前余陳縣長，在原高雄縣的時候，那時我們公家的錢寄放在銀行是沒有利息的，但是他就突破這個規定，他把它拿去寄存在別的有利息的銀行，沒有寄存在台灣銀行，那些利息再拿來辦農保。所以這個農保從一開始，救了很多農民朋友。後來，經過兩年，我們中央政府才跟進，所以這對我們鄉下，這些農民朋友，事實上是一大福音。現在我們台灣洗腎的那麼多，兩年可能要洗掉一棟大樓，所以這個問題，我們農民也在害怕，因爲現在農保報導成這樣，公務員退休金也報導成這樣，他們也在擔心農保的問題。所以在這邊要拜託，勞保、健保，不管什麼，我們高雄市政府，有我們議會作後盾向中央爭取，整個比照健保，一切由中央買單。拜託市長在院會的時候可以跟他們說一下。

這幾天我們借錢、負債的問題，負債是全國性的問題，今天我看到自由時報所講的，中央的負債、地方的負債，這是大家都有，但是建設一定要負債，不然就是要怎樣？那天，我有看到一部影片——英國柴契爾夫人擔任首相的時候，三年公共建設停擺，但是他面臨的壓力也很大。所以台灣

這個負債要平衡，除非比照英國柴契爾夫人——鐵娘子的那種魄力，全國三年公共建設統統停擺，包括公務人員、民意代表的研究費、資金問題，大家可以共同研究，這個負債才有辦法平衡。因為要建設，我比喻一個例子，我不是在稱讚市政府，像我們旗山，旗山兩年來，有地景橋、抽水站、轉運站，都花了上億元。有剛剛我講的鼓山公園，也花了七、八千萬，這些加一加，我從旗山開車過來，也差不多要四億。現在旗山區的人口，差不多四萬，這些建設平均一個人的受益差不多一萬，如果說平均負債多少，這都很難講。因為我們要建設一定要負債，不然就像剛才我講的，像英國的鐵娘子一樣，一上台，英國負債的時候，他就提出三年公共建設停擺，等好轉的時候，再進行公共建設，這也是一個辦法。但這一定要全國，不是只有我們高雄市停擺，這樣改天都市進步就落後了，所以就要全國對這個東西，全部停擺才有辦法，這是我對負債問題的一個構想。

再來，旗山地區那邊，因為 88 水災後我們的觀光產業真的很累。寶來的溫泉如果沒有開拓，大家以前都這樣講，如果沒有溫泉，這個觀光事業好像都要蕭條了，每次開會都是講溫泉。但是我有一個思考，我們把溫泉的思維先拿開，不要用溫泉，我們用別種的思維，不要單一都只用溫泉。這三年來我們的重建，道路、橋梁已經都要 ok 了，以前因為有寶來溫泉所以比較好，但是據我所知，要恢復真的很困難。前年市政府花 3,000 萬去開挖，也有做了努力，但是還是沒有辦法，因為 88 水災造成土石坍塌不只是一層樓高，而是有四、五樓高，要再開發溫泉出來，真的不可能。我們要把 88 水災造成的影響把它撇開，像墾丁有商業街，如果寶來也用一個商業街，它的特別文化，包括六龜有很多農產品，都是台灣一流的，是不是配合這個？所以我就覺得不要每次都說溫泉而已，我們觀光區要有多元化的內涵來推廣，不要常局限在溫泉，譬如墾丁的商業街也很多。

再來，我們的人文景觀也是很薄弱，有時候在觀光區，如果進駐一些藝術家等，也是一個特色。但是我有聽到那邊的藝術家常在抱怨說，有時候在申請經費時，向文建會的申請很繁雜。像以前我們農業社會，有南北管，現在鄉下想要發展這個南北管，因為經費的問題、重重的阻礙，也很困難。我在這邊也要拜託文化局，對這個地區人文組織的申請，文建會那邊，是不是把他們的申請簡化，這個我們稍微輔導一下，讓這個經費普及。

還有一點，我常在講的，旗山地區有很多很好的農產品。我常稱讚六龜，六龜對農產品的行銷，真的是一流的，這個總幹事，不是我在稱讚，他沒有幫過我，但是我還是要稱讚他對蓮霧、芒果的行銷，所以如果整個

把它連線起來，對我們的觀光也是很好。觀光，在六龜不要都局限在溫泉，我知道現在市政府在內門 308 高地，有要做一個休閒的平台，那天我們跟市長有在那邊宣導宋江陣，但是這個宋江陣最可惜的就是平日沒有在表演，像花蓮，平日原住民有在表演，人家遊覽車就會去，但是內門宋江陣就是平日完全停擺，所以現在市政府在 308 高地，有要跟台南市合作做一個平台、休旅站，我覺得這個很好，規劃一下，這如果改天做起來就真的很好。

還有最重要的就是我們的宗教之旅，你現在看，一年來佛光山的佛陀紀念館每週六日真的是人擠人，一個月至少有 50 萬的觀光客，都集中在大樹佛光山。我們也可以借他們的優勢，包括六龜有天台山，天台山真的很好，它的建設也是全國有名的，進去有天台山，還有很多，有諦願寺、妙崇寺、妙通寺，整個連結，可以讓外面觀光客進來一趟宗教之旅，這是從六龜進去。如果從旗山這邊來，旗山有旗山的媽祖廟，內門有觀音佛祖廟，再到杉林有天主教的，好像是亞洲最大的，從甲仙進去，去到那瑪夏有錫安山，這都是一個很好的路線。佛光山的佛陀紀念館，為什麼一個月可以吸引 50 萬以上的觀光客？這就是他們可以列入十大熱門觀光的地方。所以今天不要老是沉澱在溫泉的開發，從六龜進去，從新威進去，有天台山、妙崇寺、妙通寺，這一條線對觀光產業是很好。

但是我要要求，要開放這些觀光，拜託市長、交通局長，在院會的時候，國道 10 號一定不能收費。國道 10 號如果收費，對觀光產業及我們的農民，是一個很大、很大的傷害。在這邊要拜託一下，國道 10 號一定不能收費，改快速道路。因為旗山地區是一個受災區，如果又收費，像我如果來議會，一天要多上百塊。說到這個，那天我們在聊天，周玲玟議員說，他一個月的油錢要 1,500 元，文瑞兄說他的油錢 2 萬，你想我們市內的議員跟鄉下的議員差很多，議長，我一天跑 200 公里是正常的，議會往返就 80 公里了，六龜往返也 80 公里，就 160 公里了。所以有時候油的負擔，如果國道 10 號一天再多 100 元，對我、對我們鄉親也是一個負擔。所以要拜託局長跟市長在院會的時候，國道 10 號一定不能收費。

第三、我要替旗山地區兩間國立學校的學生稍微請命一下，因為縣市合併，事實上有很多問題還沒辦法處理，因為在市內，過去的國立已經都改成市立了，改市立，市政府對他們的通勤有優惠 799 捷運加上公車吃到飽，我們那邊就不同了，我們那邊不可能有 799，我們也沒有寄望能 799。市長，甲仙讀旗美高中或是農校，他們坐高雄客運的專車，一個月月票要 3,200 多元，從杉林到旗山農校跟旗美高中，他們的月票快到

1,200 元，美濃到旗山，學生月票也要 1,250 幾塊，這相對於家長、孩子是一個很大的負擔。現在已經合併成一個高雄市了，我相信國立的學生跟市立的學生都是高雄市民，我們應該研討要怎麼視同辦理。在市內，過去國立的都改成市立的了，孩子要上課就是捷運加公車 799，但是偏遠地區的孩子，像甲仙，他們一個月要 3,000 多元，多了快 2,500 元，這對一個偏遠地區的家長的負擔真的很重。

我們現在推廣區區有公車，如果從美濃到旗山搭公車也才 20 元而已，一天往返 40 元，一個月 23 天也才近 1,000 元而已，但是他要負擔 1,200 多元，甲仙更恐怖要 3,000 多元。他們會到我的服務處跟我陳情這個問題，不只是 3,000 元的問題而已，因為油漲價，高雄客運在元月又要漲價了。據我所知，高雄市政府現在有補貼高雄客運，如果油費在 28 元以上，是不是我們都有補貼他們？等一下請局長答覆一下。油費如果在 28 元以上，我們就有補助高雄客運的差價，但是專車沒有在補助的範圍內，所以高雄客運已經擬定在明年正月，又要把這邊學生的月票漲價。在還沒有漲價之前，甲仙到旗山農校或旗美高中讀書，它就要 3,000 多元，那麼你想，如果哪一天漲價就要 4,000 元了，這是一個很大的負擔。因為油料改天又要漲價，所以市政府是不是可以比照補助高雄客運的情形一樣，也來補助他們的油錢，並且拜託高雄客運不要再把專車的售票費漲價了。請局長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

交通局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

目前高雄客運現在還有 37 條的路線是屬於公路總局管的。市政府現在的政策是這樣，除了旗山轉運站，現在在旗美地帶有 10 條公車線，5 條是就醫公車、4 條觀光，還有國道快捷，基本上就是用分段的經費在處理。有關剛才說補助 3 元的部分，這也是公路總局在油價票差補貼方面補助給高雄客運，的確，他今年是不再補助了。那個 3 元是爲了補助 23 元到 26 元間的差價，這部分我們也向公路總局極力再爭取。目前我們的政策，在合併以後，新開的公車路線已經慢慢走向跟高雄市一樣。像我們的國道快捷現在有轉乘優惠，國道快捷你坐到哪裡，都是扣 12 元起來，但是 37 條裡面，目前還是在公路總局那邊…。

**林議員富寶：**

局長，我現在是說專車，如果你要用搭客運的情形，我講給你聽，我本來要私下跟你講，美濃到高雄，如果是星期一，我們旗山那邊都搭不上

去，因為美濃開到旗山是 6 點 25 分，來到旗山都已經客滿了。我們從旗山要到高雄讀書或上班，家長沒辦法，還是要用載的，因為客運來到旗山就客滿了。第二班來到旗山是 6 點 50 分，那一班我們那裡的學生也是搭不上去。所以我現在請你私下跟高雄客運講，是不是在旗山這邊可以有加班車？你現在講的是正常的班次，我們要稍微要求，對於旗山農校或是國立農工的學子，他們一天的專車有二、三十輛，包括在高雄市區的人也有到那邊就讀的，他們的月票也是很貴。所以我今天要凸顯的，是平常我們的補助是不是也把專車包含在內？

**交通局王局長國材：**

這部分是不是容我跟高雄客運再做一個了解？包括整個的補貼，我會全部再了解一下。

**林議員富寶：**

從九曲堂到旗山也是 2,200 元，這也是一個大負擔，對小孩和家長都是一個大負擔。在這邊拜託局長加油一下，因為這不只是我們那邊而已，包括原高雄市到我們那邊就讀的。縣市合併後，旗山農工、旗美高中應該都歸列為市立了，但是終究因為經費上的問題，還是延下去了。我所知道的，原來我們高雄市國立改為市立的，他們是 799 吃到飽；同樣是高雄市民，是不是可以比照辦理？如果沒辦法跟得上，我要求明年不要再漲價了，因為我知道高雄客運明年元月又要漲價了，所以我們要求明年不要再漲了。繳的已經很貴了，但是已經繳那麼久了，終究如果財力可以就補助；財力如果沒有辦法，那麼拜託高雄客運不要再漲價了。

再來我要講監視器的問題，對於監視器我們覺得很困擾，因為我們鄉下，譬如內門區的面積差不多是高雄市的面積。現在大家對監視器的要求都很大，我們那邊的里又多又廣，一里評估起來，都要 70 萬、80 萬，他們都叫議員去爭取，我們那邊才 3 個議員，如果要全部爭取到，可能要一、二十年。但是一、二十年後，前面的器材又壞了。所以這個監視器對我們來講，不是我而已，包括林義迪和鍾盛有議員，都是一個很困擾的工作，因為大家需求很大。里長和社區理事長一定會來找我們，但是如同我常在講的，議員不是可以飛天鑽地，議員的能力有限。今天我們有 3 個議員，在監視器部分，如果一位一年爭取 200 萬，3 位剛好是 600 萬。議長，這些經費做不了幾個里，差不多只能做 10 里而已，這樣怎麼夠呢？我昨天又遇到好幾位里長跟我說，他們那邊也需要，大概要 70 萬呢！我說，拜託啦！真的財政困難，他們的臉馬上綠了，我不知道要怎麼辦？

像旗尾東平里，他們的設計也要 70 幾萬。我告訴他們，不要每一里，

乾脆兩個里在一起，我來爭取經費 100 萬，你們兩個里就省著用。所以這個監視器，我們鄉下和市區是不一樣的，你們市區以前已經裝設很多，過去原來的高雄縣對這個監視器，我知道中央有補助一次，就這樣而已，其他的不怎麼裝設。現在原來高雄縣鄉下的監視器實在很缺乏，大家又要求馬上要裝，但是市政府的財力實在也沒辦法。所以在這裡我要拜託市長，到中央參加院會的時候，是不是拜託中央用專案來處理，是不是在三年、五年內，把我們整個偏遠地區的監視器完成。監視器現在很普遍，外國以日本最普及也做得最好。但是那天我稍微了解，原來的高雄市也做得很好，因為我有問分局長，他說原來的高雄市一區至少還有裝設 1,000 多支；但是在鄉下的旗山區可能不超過 10 支，因為過去對這些不太重視。但在縣市合併後，大家都在吵，吵到每位里長的壓力都很大，里長壓力大；相對的，議員的壓力也大。我們知道市政財力其實有限，警察局也沒有編這個經費，除非從中央來，如果靠 3 位議員，一年爭取 200、300 萬，要裝到什麼時候？後面裝好了，前面又壞了。所以我在這裡建議，監視器這個問題，不要由民意代表來承擔，而由市政府或中央來承擔這個問題，因為高雄縣在過去就有專案處理了。

關於衛生局的問題，因為時代變遷，憂鬱症患者一大堆，比較嚴重就會精神異常。關於精神異常，我那邊常接到這個問題，他們說：「議員，是不是可以找個地方來安置？」他們要找地方安置，如果一般私人設立精神安置院還可以，但是費用卻負擔不起。我有一個案例是他沒有父母，他的兄弟姊妹各自有家庭，經濟情況不是很好，但因為憂鬱症產生精神異常一定要安置到精神醫院，高雄市精神醫院的空間明顯不足，怎麼辦？他說我可以把你安置到那裡，但是你們要付錢，如果他們一個月可以支付 1 萬 6,000 元或 2 萬元，他們就不會來找我了。我打電話給社會局，社會局會評定他們的條件，結果因為他有兄弟姊妹。以前我當縣議員就說過了，有時候申請補助都是因為兄弟姊妹，兄弟之間有時候為了 10 元就拿刀互砍，哪有可能兄弟姊妹會願意來為姪甥負擔一個月 2 萬元的費用呢？所以這個問題我們要未雨綢繆，因為以前農業社會單純，後來變成工業社會、資訊社會，大家生活緊張，生活壓力很大，大家的抗壓性一直減弱，因此產生很多精神異常的人。社會局長，我們現在安置的情況是怎樣？

**主席（許議長崑源）：**

請社會局長答覆。

**社會局張局長乃千：**

如果他是身心障礙者，因為精神障礙也包含在身心障礙的範圍裡面，他

有一些相關的條件，他的兄弟姐妹我們會去做一個了解，然後再以特別的方式幫忙處理。

**林議員富寶：**

因為他們的年紀都還不夠，那天還有一張我沒有拿來，有很多，有時候他的年紀不夠，但他有父母、有兄弟姐妹，如果我們按照標準處理，事實上都不能達到安置的條件，所以有時候資料送過來社工人員就說沒辦法，要轉送私人機構，但是私人機構一個月 2 萬元，坦白講，真的沒辦法。

**社會局張局長乃千：**

如果他合乎條件，其實我們最高安置有 1 萬多元，我們會去了解他的情形，如果不行的話，我們…。

**林議員富寶：**

局長，我不是在講個案，這個會產生很多問題，現在安置精障者只有一家凱旋醫院而已，其他都是和我們有合作關係的，這些合作業者保留給我們的床位不多，我們有經費的問題。你們的經費拮据，這個部分將來會造成社會很大的問題，我們那裡在路上走來走去的精障者很多，看起來都大約三、四十歲而已，這是社會的一大隱憂，我們要未雨綢繆，趕快來處理這個問題。

**社會局張局長乃千：**

我們會儘快和安置精神疾患的醫院進行討論，因為強制就醫或強制安置都有一定的標準，當然在費用上，我們會盡力協助。

**林議員富寶：**

這些我都知道，我是說條件之外，事實上他不符合安置的條件，但是實際上他需要安置，他有父母，但是叫他父母一個月負擔 2 萬元，很難，兄弟姐妹有時候也自身難保，更不用說去協助兄弟了，這個要怎麼處理？像這種情況如果父母真的沒辦法，兄弟姐妹的財務狀況也有困難，我們是不是有例外，不一定要用那套標準，我們有一個特例的標準來處理這個案。

**社會局張局長乃千：**

個案當然有個案的處理方式，我們要詳細了解…。

**林議員富寶：**

但是個案很少，如果有一家安養院，我們和他合作的病床可能只有 3 床、5 床，因為經費的問題，我們也不能要求無限，但是真正有需要的，我們也是要去處理。

**社會局張局長乃千：**

在救助法裡面，可以依照社工員實際訪查的結果，然後做一些例外的處

理，所以這個要看他詳細的狀況跟情形，我們再來做例外的處理。譬如他的父母真的無法負擔，甚至他要賣屋、賣土地才能幫忙他。在新的救助法裡面有一個社工裁量權的部分，目前高雄市政府社會局在實際訪視的部分，我們算做得最落實的城市之一，就這個部分我們會幫他處理。

**林議員富寶：**

台 20 線南橫公路，這筆經費很大，但是台 20 線這條路如果不開闢，包括甲仙、六龜都不必提了。南橫這條路如果不開闢，那些餐飲業都不必講了，這個不是市政府的權責，但是我們有義務，因為那裡也是高雄市民。拜託市長，台 20 線南橫公路，那天加油站打電話來說，我們叫他們走農路就好了，其他道路他們不改善。這一點工務局了解嗎？請說明。

**主席（許議長崑源）：**

工務局，請說明。

**工務局楊局長明州：**

我是沒有這方面的訊息，台 20 線，除了新工處現在代替原民會玉穗農路是我們在代辦，其他的台 20 線，應該省公路總局要有一個比較長遠妥善的規劃。

**林議員富寶：**

那條農路不是不讓大車行駛嗎？

**工務局楊局長明州：**

農路的設計有一定的極限，它定義的就是農路，而且它是比較屬於台 20 的替代道路。

**林議員富寶：**

那條農路現在也沒有鋪柏油，有鋪嗎？

**工務局楊局長明州：**

有，它是用 TC，它是打點焊鋼絲網以後再打 TC。

**林議員富寶：**

那條農路有時候會管制，現在公路局的進度牛步化，好像不太想處理。拜託局長，雖然那是中央公路局的權責，但是那裡住的都是高雄市民，終究他們的交通問題，我們有責任也有義務去處理。如果你不處理，包括勤和都上不去，勤和不能上去，甲仙就沒有觀光客，死沉沉的，不然冬天到了，遊客也會到桃源去賞花，現在完全都是零。以前甲仙是中途休息站，既然我不去勤和或桃源，我不可能專程去甲仙吃芋頭冰嘛！我拜託市長和局長，這條道路如果中央不開闢，對高雄市後山的觀光會造成很大的損失，當地居民也很緊張，大家以前都投資很多錢下去了。農路的問題請你

要注意，當地居民對一些規定很不滿意，我們是不是再研究看看？議長，本席的質詢到此為止。

**主席（許議長崑源）：**

上午的議程到此結束，散會。（中午 12 時 11 分）