

七、第 1 屆第 4 次定期大會第 29 次會議

（中華民國 101 年 11 月 14 日上午 9 時 2 分）

主席（許議長崑源）：

向大會報告，上午的議程繼續市政總質詢，第一位發言的是陳議員麗娜，陳議員腳不方便，坐著質詢。

陳議員麗娜：

謝謝主席。因為腳去動了手術，沒有辦法站太久，所以今天很抱歉，就只能這樣跟各位就教。我在這邊就針對問題的部分開始進行質詢，大家可以看得到的，其實在這個會期裡面，我提出來的都是一些老舊的問題。我要提的第一個問題是有關於「德平公園」，「德平公園」其實是在 2004 年，就是 93 年被環保署評定為有銅污染，而且就已經公布為控制的場址，從 93 年到現在時間已經很長了，96 年的時候我發現這個訊息就開始在市議會質詢，希望市政府能夠針對這個問題趕快做一個整治的計畫，趕快把錢編列出來。到今年已經是民國 101 年，現在是 11 月，所以大家就知道，這時間也很長了，如果從 2003 年說到現在，已經有七、八年的歷史了，從我質詢到現在，大概六年以上了，在這個期間市政府告訴我，這個事情一定要做、非做不可，一定要做整治動作。所以我們現在可以看到養工處的工作，是已經把土壤都回填完畢了，就我最近所了解的狀況，我是不是可以請教工務局的副局長，養工處在什麼時候把土回填完畢的，你不知道？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

陳議員麗娜：

這個案子這麼久了，我相信大家都還有印象，我真的講過無數次了，這個效率真的是有一點差。

工務局鐘副局長萬順：

有關污染整治的部分，我們目前已經在 10 月 23 日完成。

陳議員麗娜：

10 月 23 日，你是看到我寫的吧！但是我告訴你的是，10 月 23 日是通知環保局去做檢測。

工務局鐘副局長萬順：

完成以後還要經過…。

陳議員麗娜：

可能副局長你也不知道，是不是？

工務局鐘副局長萬順：

我們完成以後，還要通報給環保局來複檢。

陳議員麗娜：

處長知不知道？

工務局鐘副局長萬順：

要複檢，複檢是在 12 月 3 日以前。

陳議員麗娜：

12 月 3 日以前。副局長請坐，處長知道嗎？你們什麼時候完成填土的工程？

養護工程處趙處長建喬：

其實還沒有真正完成全部回填。

陳議員麗娜：

還沒有完全回填嗎？

養護工程處趙處長建喬：

整個程序是這樣子，因為控制場址不管是比較嚴重的部分或比較輕的部分，這些土壤全部都要清理掉，這是第一個步驟。第二個步驟是…。

陳議員麗娜：

對，你們這些工作都做完了，你們回報給我的消息，還有里長告訴我的，3 月就開始回填了，然後到 6 月就已經完成了。

養護工程處趙處長建喬：

是不是讓我把整個程序講完。

陳議員麗娜：

是。

養護工程處趙處長建喬：

第二個步驟，我們也正式完成整個健康風險評估，這個程序一定要經過環保局複檢，複檢的意思是檢測我們有沒有把土挖乾淨。

陳議員麗娜：

你們為什麼要做健康風險評估呢？

養護工程處趙處長建喬：

之前一定要有一個健康風險評估才會做。

陳議員麗娜：

你們對哪些範圍做健康風險評估？

養護工程處趙處長建喬：

整個場址。

陳議員麗娜：

整個區塊的居民嗎？

養護工程處趙處長建喬：

對、對。

陳議員麗娜：

整個區塊的居民嗎？並沒有吧！

養護工程處趙處長建喬：

不是，是場址的部分。

陳議員麗娜：

場址的部分是不是要去驗銅污染的狀況？你應該是要去驗土吧！看他的狀況是不是依然有銅的污染吧！怎麼會去做健康風險評估呢？

養護工程處趙處長建喬：

一定是要整個先做這個步驟嘛！這個是前奏，再來我們把土挖完，剛才我說的這個土壤有沒有挖乾淨。

陳議員麗娜：

你們的工作不是先把土挖出來，用新的土再回填。

養護工程處趙處長建喬：

對啊！要把污染的土挖起來。

陳議員麗娜：

我現在問你那個動作，你的意思是說還沒有完成嗎？

養護工程處趙處長建喬：

還沒有全部完成。

陳議員麗娜：

還沒有全部完成。

養護工程處趙處長建喬：

挖的部分全部完成了。

陳議員麗娜：

我有打電話去你們處裏問，你們跟我說，3月到6月就把這個工作完成了，怎麼會落差這麼大？處長，裡頭的說法跟你的說法不太一樣，這些訊息都是來自於你們內部的，就我看現場的狀況，現場的土的確已經回填完畢了，我不知道還有什麼細部的要做呢？我現在的問題，是12月3日你們才要開始做檢驗，通知環保局做檢驗，如果6月就已經把土回填完畢了，為什麼要等到這個時候才開始做呢？中間就隔了好幾個月，問題是我

上一次質詢的時候，已經有承諾市民要在今年度把上面的公園重新恢復完成。市民可能不了解銅污染的嚴重性是怎麼樣，但是他們看到的是，這麼久以來公園都是處於這個狀態，這才是問題啊！市府能夠監督到的，把這個土已經回填了，要趕快去檢驗，看是不是符合標準之後，就趕快把上面的公園復舊，但是這些動作在每一個局處互相橫向聯繫協調性差的狀況下，動作一個月一個月的拖，今年 12 月 3 日檢驗過之後，明年度又不知道要什麼時候才能完工？

市長，我拜託你在這邊跟我們所有附近的居民做一個承諾，什麼時候可以把這一項工作完成？在這邊把時間點說清楚，不要每一次承諾的時間點都一直讓人民失望，我們說出去的話，最後都變成我們告訴里長、告訴居民，今年會動工、今年會做，快要好了，年底就會完成了。結果到最後那個「芭樂票」好像是我們開的一樣，明明就是我們問你們的，但是後來變成我們失信於民。市長，我請你在這邊把這件事情告訴我們，市政府怎麼來做這件事，怎麼來跟市民做承諾？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

請環保局先答覆，我再回答。

主席（許議長崑源）：

好，環保局先答覆。

陳議員麗娜：

環保局要先講什麼時候要去檢測嗎？儘快測嗎？

主席（許議長崑源）：

來！局長答覆。

陳議員麗娜：

你們多快的速度可以把它測完？

環境保護局陳代理局長琳樺：

「德平公園」在我們的列管資料裡面是「二苓兒童公園」，這個部分有一期和二期，一期的部分確實在 6 月底之前就已經完成了，10 月 23 日才報給我們環保局，最主要他們要先進行檢測，要先檢測所有的土壤污染是不是都已經完成了，檢測完畢之後，再報給我們這邊複驗，我們複驗的時間，原本排定是…。

陳議員麗娜：

交到你們手上的時候，你們多快可以完成？

環境保護局陳代理局長琳樺：

我們原本預定是在 12 月 3 日，上次工務局局長有跟我討論，我們把它提前到 11 月 21 日和 22 日進行複驗。

陳議員麗娜：

所以在年底之前有辦法把這一件事情結束掉嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。

陳議員麗娜：

工務局有辦法在明年度來做，是不是？請市長做個承諾。

主席（許議長崑源）：

市長來答覆。

陳市長菊：

這個過程有它的複雜性，不過工務局及環保局在整個橫向聯繫上，要互相更多的協助，我所知道他們本來是 12 月 3 日要完成複檢，我在這裡公開跟陳議員承諾，明年的 6 月複檢以後，如果完全沒有問題，我們明年 6 月以前，整個德平公園完成綠美化。

陳議員麗娜：

明年 6 月之前嗎？我覺得應該還可以更早，因為德平是一個非常小的公園，如果在年底之前可以做完這一件事情，是不是能夠再把時間點縮短，有可能嗎？請市長回答。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

陳市長菊：

我們盡量，因為通常我們都比較重視農曆過年，如果 12 月 3 日的複檢是 OK 的，那我會要求養工處儘可能在農曆過年前，就差不多在 2 月左右。如果公園的範圍不是那麼大，我們儘可能這樣做，至少整體的綠美化，當時給我的時間是明年的 6 月，但是如果可以提前應該…。

陳議員麗娜：

如果可以過的話，盡量趕在農曆過年前，謝謝市長。接著這個問題大家都已經聽我念過無數次了，如果用年來算，上一個案子可以算六年，那這個案子少說也有三、四年左右，我不知道我還要再質詢幾年，然後這件事情才會看到它成真。這個問題到目前為止，好像卡住的地方也不是在市政府，但是現在覺得是政府好像有無力感，我們眼看這個地方到目前為止，土地上面的填土也弄得非常平，原先有的樹木也都維持在上面，每一次我

們去會勘的時候，居民總會有不同的聲音，居民會對那一塊土地有所期待。

「少康營區」我覺得在小港是一個可以開發的區域，而且如果做一個開發計畫是非常棒的，這是我們的想法。但是地主台糖可能不是這樣想，所以現在卡在一個問題，聽說國防部軍備局跟台糖點交了 3 次，3 次都沒有成功，我就想問了，如果 3 次點交都沒有成功，每一次台糖都向軍備局找出問題，你可能哪裡還需要怎麼做，你才能夠再把土地交回來給我。只要這個步驟不完成，他後面要把這個計畫提向都委會去討論、去做都市計畫的變更，這一些就是不可行，也遙遙無期。所以現在這個狀況卡在這裡的時候，市政府能夠做什麼，還是就只有看那塊土地就是這樣子。我們也看到了，之前我們希望要求他把這個地方，公園的部分怎麼樣來做，如果有可能把圍牆打開，但是我現在看起來把圍牆打開，勢必目前的狀況是居民進去活動可能不是那麼合適，因為管理的部分還沒有那麼完善。那公園的部分有可能先做嗎？是不是請相關單位，是不是請都發局先來針對這個問題，就是台糖、國防部這個問題，高雄市政府怎麼看待它，是不是先請局長回答。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我所了解跟你了解的是一樣，但是我們知道他們打算在 11 月底的時候，把土地點交完成。點交的確會影響…。

陳議員麗娜：

11 月底要再做一次點交嗎？

都市發展局盧局長維屏：

對，點交的確會影響市政府進一步去認養，我們希望爭取無償去認養，整理環境的部分由我們來做，但是點交不會影響都市計畫變更，因為土地是屬於台糖的，無涉於軍方的態度點不點交，都市計畫都可以同步進行。那麼台糖的部分…。

陳議員麗娜：

他們有沒有說什麼時候要送計畫呢？

都市發展局盧局長維屏：

他們是在 11 月要送進來。我們會隨時保持連繫，據我們的了解，他們已經有計畫，他們是送董事會在確認過程中，我們是要求在這個月底前要把他送出來。

陳議員麗娜：

如果在這同時，到時候確認公園面積的時候，公園的部分，我們是不是可以先進行開闢，有可能嗎？

都市發展局盧局長維屏：

營區裡面有一些大樹，它在中間的區域，所以我們也要求公園要考慮這些樹的保存，目前我所了解大概劃了5公頃左右的公園，大概有樹的那一區。我們希望如果能夠開放的話，當然全區最好，他的態度可能傾向部分，這個部分因為它也的確沒有點交完成，點交會影響我們進一步去做短期綠美化，所以這一部分台糖還沒有很具體的回應，哪一塊可以放出來。

陳議員麗娜：

如果現在點交完畢了，規劃出來的部分已經確認範圍的時候，我們要先初步去做綠美化，到時圍牆可以打開嗎？有可能先打開嗎？

都市發展局盧局長維屏：

我們跟台糖研商的看法，我們之間也是有一些開口要打開，但是不見得全部打開，因為它還有一些長期管理維護。我們部分是認同，但是部分圍牆比較老舊是可以打掉，變成透空的圍牆，它並不是真正的公園，所以它一部分的管理，我認為是必要合理的，希望它改成是透空式的，不要像現在很厚重的圍牆。

陳議員麗娜：

看起來這個事情還要繼續觀察，也希望都發局的部分盡量把每一個時間點發生的事情也跟我們做個報告。另外一個紅毛港文化園區，上個會期我提出來有三個點，這三個點到目前為止不但是沒有改善，而且有一些狀況，還更誇張。譬如我們都覺得去紅毛港文化園區，交通很重要，裡頭導覽的人所講的內容很重要，沿路因為現在聽說開車去的人比搭船去的人還要多，所以沿路景觀的整齊與否也很重要。

我們點出這三個問題之後，導覽的部分，我昨天才接到一個電話，是紅毛港人自己帶著父母進去紅毛港文化園區參觀，他發現裡面的導覽人員根本不了解紅毛港的文化是什麼，講不出一個所以然來。所以老問題還是在，已經質詢了一陣子之後，還是沒有去改善它。交通的問題我之前有提過，小港漁會的點——搭船，那個是要提供給一般居民使用的，最直接講，紅毛港的居民使用的可能性是很大的，當然你可以再繼續加強其他人使用的頻率，那個東西是應該更努力的去做；但是很遺憾的是，最近我到附近去的時候，大家都知道附近有一些海產店，就坐下來隨便找個人聊，最近的航班狀況怎麼樣，他們竟然回答一句話，令我嚇了一跳，他說：「議

員，已經很久沒開了。」這是什麼狀況？可能我上一次文化局質詢的時候，我拜託大家先把環境做改善，路線的指標先做改善，然後再來檢討這一條要不要停駛的問題，而不是請你就先把它停掉了，這差異是非常大的，文化局知不知道這個問題？然後對這三個的問題，我上次提出的問題，到底目前執行的狀況是怎麼樣？是不是可以請史局長回答。

主席（許議長崑源）：

請文化局長答覆。

文化局史局長哲：

謝謝議會，包括議長特別到紅毛港文化園區給我們指導跟關心。陳議員上一次所提的三個問題，我們基本上都是很重視，有關於最後一個問題，特別是小港航線的部分，我們並沒有停駛，它的航班就寫在…。

陳議員麗娜：

沒有停駛？還是外包的廠商直接就不開了嗎？

文化局史局長哲：

沒有停駛。

陳議員麗娜：

它有沒有開你怎麼知道？因為你們沒有人在那邊監督，但是我只要問那邊的人，他們就知道航班有沒有開，因為有人來問，有人要搭船，但是搭不到船…。

主席（許議長崑源）：

一個星期開幾班？

陳議員麗娜：

每天下午一班。

文化局史局長哲：

我們的航班現在就是公告在我們的網路上，所以有公告的航班是不可能不開的。

陳議員麗娜：

如果他們不開的話要怎麼處理？

文化局史局長哲：

他們不可能不開，因為就是我們的人在開。

陳議員麗娜：

就是有不開啊。

主席（許議長崑源）：

一個星期開幾班你老實講有什麼關係。

文化局史局長哲：

就像我們講的，我們主要…。

陳議員麗娜：

如果他們不開，你們的處罰方式是什麼？

文化局史局長哲：

跟議員報告，他們不是外包廠商，就是我們自己。

陳議員麗娜：

我們自己還沒開嗎？

文化局史局長哲：

就一定有開。

陳議員麗娜：

我確確實實的告訴你，他們說最近都沒有看到船。

文化局史局長哲：

這個部分我回去再深入了解清楚，因為我們的航班是公告的。

陳議員麗娜：

你可以告訴我，你不知道他沒開，如果他沒開，你們對它的懲罰是什麼？

文化局史局長哲：

我跟議員報告，因為他…。

陳議員麗娜：

這難道沒有處罰的嗎？本來應該開的航班，結果沒有開，這不用懲罰嗎？因為人很少、因為大家都不努力，航班就停了，然後這件事就自動消失了，沒有人可以去做任何的處置嗎？我現在沒有說是誰，也不知道是哪一個航班，什麼都沒有舉出來，但是我只是要你提出來，如果有這樣的狀況，你要怎麼去懲罰他？

文化局史局長哲：

如果是有這種狀況，跟他沒有來上班是一樣的狀況，事實上就不用講，就是開除。

陳議員麗娜：

只有曠職的部分而已。

文化局史局長哲：

對。是，我們不是外包廠商。

陳議員麗娜：

我覺得影響很大，除了…。

主席（許議長崑源）：

局長，曠職這樣而已嗎？

文化局史局長哲：

曠職就是要開除，曠職就是要離職的。

主席（許議長崑源）：

離職嗎？

文化局史局長哲：

對。

陳議員麗娜：

他要到達一定的天數才有…。

主席（許議長崑源）：

我問你，這個航班是怎麼樣，爲什麼你都不敢講？我問你，一個禮拜幾班，你爲什麼都不講？你現在…。

文化局史局長哲：

我們公告在網路上，就是…。

陳議員麗娜：

你可能也不知道一個禮拜有幾班吧？是不是？

主席（許議長崑源）：

一個禮拜幾班？你不知道，說你不知道也沒有關係，你就坦白，我告訴你，你在議事廳裡少跟我嬉皮笑臉，我醜話說在前頭，問你一個禮拜開幾班，你講就好了，你現在是怎樣？

陳議員麗娜：

局長，你知不知道一個禮拜要開幾班？

文化局史局長哲：

我知道。

陳議員麗娜：

幾班？

主席（許議長崑源）：

知道！你看幾班，人家在問…。

文化局史局長哲：

我們禮拜六、禮拜天下午各一班小港，有啊！

陳議員麗娜：

禮拜六、禮拜天嗎？

文化局史局長哲：

是。

陳議員麗娜：

平常日呢？

文化局史局長哲：

平常日，我們沒有開了。

陳議員麗娜：

平常日有開啊！你們什麼時候停掉的？

文化局史局長哲：

我們從9月1日開始。

陳議員麗娜：

9月1日開始停掉，你終於說實話了吧！你們之前要停掉的時候，找我來談，我是不是跟你們講，說先不要停，必須要做評估，然後你應該要去加強？爲什麼我會在後面的時間點提出來跟你質詢，說你必須要把路線指標做好，讓人民知道哪個地方有船可以坐，那個做起來是加分的，附近有很多的居民都會受惠，光是高雄市民就會受惠了，你把它停掉了，你現在自己才講實在話，你們來找我講的時候，我是不是跟你們講要先努力之後再來評估能不能停？你們的人回去是不是這樣跟你報告？請你先回答一下。

文化局史局長哲：

是，我跟陳議員報告，當初陳議員特別要求我們開小港漁會這個航次，我們確實有開。

陳議員麗娜：

不是。主席，我發現局長「烏龍繞桌」，剛才不敢說是哪裡、有沒有開的問題，他剛根本都不敢回答，是不是？我問他航班的時候，你也避而不答，是不是？

主席（許議長崑源）：

局長，我跟你說。

陳議員麗娜：

這個狀況非常糟糕。

主席（許議長崑源）：

陳議員…。

陳議員麗娜：

很多市民要求的事情，我們並沒有請你們這樣做，我們希望你們怎麼樣去改進，這應該是大家可以協調的地方，你們私自就這樣決定說不開就不

要開，然後一點努力都不做，當時我質詢你的時候應該是 10 月份了吧？10 月份，你 9 月份就給我停駛了，我 10 月份跟你質詢的時候，你回答什麼？說你們還會再努力。這都不是在議事廳隨便說說的嗎？

主席（許議長崑源）：

陳議員，那一趟我們議會也有十幾至二十位議員去視察，局長也有一起去，我也是在跟他講，局長，做得不錯，但是唯一只有空間比較不好，我還建議他，港務局閒置的空間那麼多，局長，我是不是有這樣跟你講？你和他們研究看看，如果閒置的空間那麼多，我們跟他檢討、研究多一點空間讓我們利用，我們坦白說紅毛港園區是有一點看頭，對吧？這是事實啊！船班，一個禮拜開 2 班，在這個議事廳你說又沒有關係，如果認為不行的話，我們必須要加強就加強，這是新開發的園區，像你還沒做就懶了，你禮拜六、禮拜天開，平常日沒有。我問你，你自己都沒有信心，你怎麼叫百姓有信心？這是實話。

陳議員麗娜：

原先的設計是每個禮拜的下午，在禮拜六、日有增開班次，所以在這個部分原先我們就沒有說過這個事情要調整，後來因為覺得人數越來越少，你們也拿這個數據來跟我做報告，我陸陸續續開車去了好多次，有時候載著小孩，沿路幫你們看是怎麼回事，然後還去問居民，紅毛港人只要有去的、沒去的都問，我們都隨時在做抽樣的檢查，我們發現了這些問題跟你們說可以做改善，也許再努力一陣子看看，如果真的不行，到時候我們再來討論。我們是這樣跟你們要求、跟你們拜託，如果一個東西失去它的本質，紅毛港文化園區失去了紅毛港人的支持，它不可能會成功的。當時編了 3 艘船，其實當時是希望紅毛港人將來能夠順利的去運用它，當然後續能夠再幫高雄市的觀光做得更好，我們也是樂意去看到的，但是你們現在的做法是本末倒置。局長，你看這件事情怎麼處理？我再給你一次機會，你告訴我，你要怎麼處理這事？

文化局史局長哲：

謝謝陳議員的關心。首先我想跟陳議員說抱歉，我並不知道說陳議員不知道這件事情，因為我們這些船班都是非常公開的。陳議員特別一直提示小港漁會這件事情…。

陳議員麗娜：

應該是八、九月的時候，副局長有來找我。

文化局史局長哲：

是。

陳議員麗娜：

談到這件事，我有清楚的跟他表明我的態度，他把我的意見帶回去後就沒有消息了。

文化局史局長哲：

是，我想這當中間可能…。

陳議員麗娜：

很遺憾是因為我不知道你們自己就把這件事情做了一個決定，但是這中間沒有經過任何的努力。局長，你請坐。市長，你剛才都聽得很清楚，是不是？我說的事情一點都沒有假，我覺得這件事情不是這樣的處理方法，對紅毛港人、對高雄市民都不公平，因為高雄市政府沒有努力過這件事。這件事情，市長你看要怎麼處理比較好？我們先從航班來處理就好了。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

第一個，紅毛港文化園區，我大概去過三次，我有看到園區一次比一次的進步，當然這個周遭，我也同意陳議員剛提到這個交通的動線，還有導覽是紅毛港文史工作者在做，我覺得這個部分應該更加強，因為紅毛港過去的歷史文化是非常的豐富，所以我覺得文化局在導覽的部分在專業上應該還要再訓練，也提供更多的素材，我覺得可能陳議員在紅毛港的影響力是不是讓我們這些鄉親能夠把若干紅毛港過去相關的資料、照片讓文化局複製一份？至少在那裡讓人家不要覺得文史館裡面有些落寞、豐富性不夠，我覺得這個都應該加強，但是從要進去紅毛港沿途的景觀，我確實認為這個部分應該再改善，我也要求我們請秘書長再跟港務局溝通、協調，我覺得紅毛港文化園區太小，但是這個都已經決定，剛剛議長提到，旁邊他們還沒有使用的部分，我覺得大家應該可以在這個部分跟市政府合作，把旁邊的土地再做整理，我第一次去的時候，對那個樹很不滿意，後來養工處也進場總而言之，我會覺得說我們應該把紅毛港文化園區讓大家來參觀，怎麼樣再加強，我們整個內部檢討把那個部分豐富起來，現在大家去都不覺得有什麼。這個部分，我覺得我們應該要加強，我願意用我的第二預備金，雖然剩下很少，但是來支持文化局把這個部分再加強，然後蒐集更多的文史資料，包括我們可以找到一些很好的歷史照片，這個部分我都願意挺他。

船班的部分，我不知道當時文化局怎麼來承諾，不過我會覺得現在如果只有禮拜六、禮拜天有幾班，至於平常日，我會要求文化局，我認為說現

在是高雄市的輪船公司在經營，我們覺得是不是能夠用繞過紅毛港文化園區的方式，至少輪船公司有在做高雄港的遊覽，應該用這樣的方式來增加，具體上是怎樣，我再和文化局，跟陳議員做個交代，就針對這個部分。但我覺得沿途景觀、導覽，包括整個交通動線等等，我們認為這個部分，我們願意再加強，在這個部分。

陳議員麗娜：

謝謝市長，我們希望在下個會期，每一樣的重點都再跟我報告。其實剛剛市長提到的導覽的部分，它有比較大的問題是導覽的人平常紅毛港文化協會有在協助，但是它也有委外的部分，那委外的部分，他平常在做導覽時並不是那麼了解紅毛港的文化，所以他可能沒有辦法像其它是紅毛港人的這些導覽員那麼深入。當然這都可以再培養的，但是這部分的確是不足，是不是在下個會期可以跟我們講就是目前的狀況是怎麼樣，我希望進去再出來，然後我聽到的是大家的風評是更好的；那沿路的景觀，局長知道嘛，要開車進去的地方，現在都石頭放在旁邊，斷垣殘壁一堆，那一些東西怎麼樣協調港務局把這些事情處理好，現在是港務公司，是不是把這些東西整理得清爽一點，怎麼樣讓它沿途的景觀可以做一個改造，而不是進去的時候，當有人開到半路覺得我走這一條路對嗎？覺得這條路應該不是通往一個觀光景點的道路，那個感受非常的深，因為那條路並不短啊，那條路很長，然後這麼長的路，常常有這麼多的房子曾經敲下來的一些石塊放在旁邊，讓人家覺得好像來到一個地方，應該不是通往觀光景點的啊。所以這一些都是必須要處理的，那交通的問題，我希望局長要再給我一個比較明確的目前的狀況，然後是不是重新再開後面的部分，應該把這些功課做足的，你在上次質詢的時候，你回答的部分，你要去做一個實踐，不要只是這樣子說說啦！希望所有的局處首長不要提供錯誤的訊息和錯誤的數據給議員啦，這個真的要拜託你們。常常我們到後來會知道的，或者我們已經先知道的，只是我們沒講。

主席（許議長崑源）：

陳議員，我跟你講，我們議會一起去視察時，我第一趟坐船過去，回來時坐車回來，就如同你說的這樣，整條路很稀微的感覺，你說那像個觀光場所。局長，你紅毛園區花多少錢啦，你簡單答覆一下，來，簡單答覆。

文化局史局長哲：

是，報告議長，這個錢是由中央支應，紅毛港遷村…。

主席（許議長崑源）：

中央不是錢嗎？你們很好玩，中央不是錢嗎？對啦！整個紅毛港區總共

花費多少？

文化局史局長哲：

差不多大約 4 億多。

主席（許議長崑源）：

對，你聽啦！要 4 億多，像你這樣剛在開發中，你的船班再辛苦也要撐下去，你聽懂嗎？像你這樣，自己讓它沒有，你現在花下去了，你又讓它沒有，船班再怎麼辛苦，你每天都要開，你再怎麼沒有人，也要過去。

陳議員麗娜：

就我所知，有去過紅毛港的人，紅毛港文化園區的人，對紅毛港文化園區的評語都相當的好，所以局長，它是一個值得開發的點，而且搭船去的確是最有趣的方法。所以怎麼樣去營造那個感覺，你最會做行銷了啦，大家一致公認的啦，是不是，你發揮你的長才把這個點弄好，這是我們一直很期待的，所以讓你放手去做很多的事情，希望你能夠把這些事情處理好，不要讓我們失望，好不好？下個會期我會把這個事情再問一次，請你要據實以報，可以嗎？

文化局史局長哲：

是，謝謝。

陳議員麗娜：

好，謝謝。再來，我想我今天談的都是老問題啦。聽過我談戴奧辛的人，不知道有多少。但是我們以前只有中區和南區，現在又多了岡山和仁武兩個廠，全台灣有 24 座的焚化廠，高雄市佔了 4 座，大概有八分之一，這個量也算是多的啦。岡山、仁武和南區廠都有 4 支爐子，中區廠有 3 支爐子，然後我們可以看得到，我現在就請大家稍微看一下，這是環保局提供的資料，我把它擷取出來，就是他們所每一季測試出來戴奧辛的量，這是岡山廠。岡山廠照理講有 4 支爐子，那我們看一下，其實大家可以看到就是第 1、3、2、1、2、3、1、2、3、1、2，所以第 4 支爐子一直都沒有測到。所以這是一個，不知道什麼檢驗方式，但是我可以看的到是它一直都過，而且它是一季做一次，就是一年就是 4 次就對了啦。仁武廠的部分，再看一下，我們驗到了第幾支爐子，第 2、1、3、2、2、2、3、1、3、2、1，又是第 4 支爐子沒驗到。然後呢？也是一樣，一年做了 4 次，四季各做 4 次。再來，中區廠，照理來講，應該一年至少要有 4 次，其實高雄市議會曾經要求過要 double，所以意思就是說，在這個檢驗上，我們高雄市的要求是 4 次的 double，就是要有 8 次，這是議會曾經在議事廳裏面說過的話，但是說過了以後，主席，我們常常議員說過的

話，最後會慢慢不見了。所以我們現在看到的，就是四季裡，當然我們現在只有看到 2 個數據，但是我覺得很奇怪喔，就是就我所知，中區廠應該有做到 4 次，但是它報起來給我的數據裏，竟然只有 2 次，這是一直我很疑惑的點，但是我們可以看到，因為它的標準是 0.1 奈克，它的數據都在零點零幾嘛。所以中區廠，原則上，它驗到的爐子，抱歉，我這邊沒打出來，它也沒有全部的爐子都有驗到，但是它原則上都過關了，但是它驗的次數的確不夠多。那在中央環保署，其實它法定規定是至少要有兩次，一年要有兩次，但是高雄市的確比較嚴的原因是我們希望能夠嚴格去監督這個狀況，我印象中非常深刻的是市長常常的在告訴我們，就是說針對這些被污染的地區，我們必須要還給它環境的公義。所以在這個區塊裏，我們知道對於尤其製造污染的區塊裏，我們更應該要注重這些居民身體的健康，然後住家環境是不是能夠便利，然後在硬體的設備上，絕對不能缺乏，至少要給他們一個環境公義。

所以我們看到南區廠更怪異，南區廠我們現在可以看到字很小，我唸給大家聽，大家可以看到在 99 年度的時候，一、二、三、四季都有，然後驗到的爐子是 2、3、1、2，它有 4 支爐子，所有它有 1 支爐子是沒驗到，到了 100 年的時候，一、二、三季沒有什麼太大的問題，一、二、三季的時候，它驗到的是 3 號爐、2 號爐和 4 號爐，到了 100 年第四季的時候，大家看到就是很多的字了，這個字裡，其實寫著 1 號爐它沒有驗出來數據，它後面給我的解釋是說：因為袋濾式集塵器的異常，不符合規定。所以因為根據這個固定污染源自行或委託檢測及申報管理辦法第 4 條規定，不具代表性。然後 2 號爐因為廢棄物的性質異常，所以不符合的項目跟剛剛一樣，所以也不具代表性，再來又驗了一次 2 號爐，也是因為廢棄物的性質異常，然後又不符合固定污染源自行或委託檢測及申報管理辦法，不具代表性。再來，100 年的第 4 季過了，表示 100 年的第四季，事實上沒有任何數據的顯示，我們都知道當它如果說，濾袋有問題的時候，應該濾袋就是要換了，那為什麼濾袋異常，你去驗 1 號爐。還有 2 號爐、3 號爐、4 號爐，可以拿來抽啊，如果那一個爐有問題的話，那為什麼這個數據會跑不出來，那如果真的都沒過，應該再找一個時間點再測啊，所以在 100 年的時候，事實上它就少了一次的數據，我們是要定期跟環保署報數據的。所以這個東西應該沒辦法報吧！沒辦法報、沒有數據，環保署就接不到資料，應該不是這樣吧！因為我們當時，這個焚化爐建造的時候，環評的資料裡頭就有承諾，每一年我們都必須要報這些數據上去。那沒有報上去的時候，怎麼辦？是我們高雄市議會看不到、議員看不到，還

是中央有看到，我們沒看到？我相信大家是不敢不對中央報，但是對議員就敢。對議員沒報，好像感覺也不要緊。但是問題是我上次有說過，有很多的狀況，才會有這種情形發生。譬如說停爐次數太多的時候，當你一啓爐，那一個月的戴奧辛的濃度就是平常的 500 倍。你不要說焚化爐的檢驗標準比煉鋼的還要嚴格，所以就比較沒關係。它製造的戴奧辛可能比較少，但是市長，一個月如果一個廠給你停個七、八次，每次濃度在重新燃燒的時候都到達 500 倍的戴奧辛量，它算起來也比鋼鐵廠還要多耶。高雄市政府管理的單位，管得這樣零零落落，還要去說人家其他的廠怎麼樣，拚命去給人家開單。自己有沒有開單啊？我現在先講，我待會再問一下到底這個有沒有開單。

大家再看到 101 年，今年的紀錄裡頭，我們可以看到只有第二季 4 號爐過了，但是第一季的 2 號爐、3 號爐都出問題。2 號爐又是袋濾式集塵器異常，3 號爐又是因為說什麼，因為啓爐到測的時間還不到一個月，所以測起來不具代表性。你如果知道這支爐子燒不到一個月，就不符合法規的規定，你為什麼會去測 3 號爐呢？就不應該要測啊。局長，你很清楚我在講什麼，這個本來就不會拿這支爐子來測，為什麼會去測 3 號爐，而且給我這樣子的答案？然後這 101 年的第三季的時候，我們又看到，又是你給它停爐，然後運轉不到一個月，你又說測的數據不具代表性，我們這邊也看不到數據。然後 1 號爐破管，停爐。到最後可能 1 號爐又有重驗，所以有尚待化驗分析。我們可以看到 101 年，到目前為止，只有第二季的第 4 號爐子過了，其他的爐子都不知道。但是照理來講，應該要報環保署，我相信你們這個數據都有，只是資料上面給我的時候，沒有給我看說到底有多少。

但是問題是，它的確出現問題了，在南區廠的時候，南區廠又燒金紙，又燒大量的新市鎮的垃圾，這一些狀況已經影響了南區廠在燒垃圾的品質。然後不但是危害南區廠，更危害周遭居民的生命。這些事情已經從 100 年到現在，竟然沒有人去管它。我真的覺得非常非常的誇張，局長，這個數字有沒有報上去給環保署？你是不是先告訴我？總共開了幾張單？因為我剩 16 分鐘，你就簡單回答，不要再講太多廢話。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

我先說明一下，仁武廠跟岡山廠都是 450 噸，每天 3 座，那陳議員的數據……。

陳議員麗娜：

那是燒的量嘛。

環境保護局陳代理局長琳樺：

對，但跟燒的量無關。

陳議員麗娜：

跟我要談的戴奧辛的測試是不一樣嘛。

環境保護局陳代理局長琳樺：

我是說沒有第四座爐，你剛剛 show 出來的數據，不是我們故意不做第四座爐，是因為它沒有第四座爐。

陳議員麗娜：

但是你們給我的數據，它有四座爐。

環境保護局陳代理局長琳樺：

沒有，只有南區廠有四座爐。

陳議員麗娜：

ok，那我覺得仁武廠跟岡山廠如果沒有第四座爐的話，它目前顯現出來的數據，也都很 ok。它表現很好，仁武廠跟岡山廠，都是委外去操作的，他們都可以做得這麼好。因為之前你們給我的是說它有四座爐，如果說它沒有第四座爐的話，那很好，更完美啊。為什麼在委外操作的部分大家都做得那麼好，濾袋都可以準時去換。南區廠可以處理到這樣嗎？濾袋已經有問題了，要測了，才在那邊講這是有問題，當你發現濾袋不行的時候，你去燒那些有的沒有的垃圾，用便宜的價錢去燒那些新市鎮的垃圾，造成這些爐危害的時候，你就知道要拚命的去換濾袋，這是一定的道理。哪有在測這個的時候才說濾袋不 ok，濾袋不 ok 是誰受害？是一般的市民受害，為什麼你知道嗎？那戴奧辛量之高，局長，這才是問題所在，你告訴我，這個有沒有開單？如果這樣一直都沒過，有開單沒有？這個要開單的耶。

環境保護局陳代理局長琳樺：

我再跟陳議員說明一下…。

陳議員麗娜：

有嗎？你告訴我，你真的在浪費我的時間，你就告訴我有沒有開單。有沒有開單？

環境保護局陳代理局長琳樺：

根據法規要求，它是一年兩次，如果說它符合一年兩次，就不會開單，這是南區廠的部分。因為南區廠它的環評，那是一個建議值，其實我們還

是要符合空氣污染的標準。

陳議員麗娜：

我就說高雄市政府一直都在做這個事情，中央法規是兩次，那我們常常說我們把燒結爐的廠做地方加嚴標準，本來是 1 奈克變成 0.5 奈克的時候，你能告訴我，就是中央規定 1 奈克，如果說現在中鋼給你超過 0.5 奈克的時候，你開不開單？你還是開單嘛，是不是？

環境保護局陳代理局長琳樺：

陳議員，我跟你解釋…。

陳議員麗娜：

高雄市議會就曾經說你一年要檢驗八次，你們都沒有，沒有一個人達到八次。我們不要說仁武跟岡山是先併進來的，我們中區跟南區，就沒有符合議會的要求。另外，不過的時候，都沒有趕快努力的去糾正它，導致這一些狀況一直出現。你知道第二季是四號爐過而已，一、二、三號爐其實一直都沒有過。它一直都在製造這些戴奧辛的污染，我們還能夠視若無睹嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

我跟議員解釋那個兩次跟四次的部分…。

陳議員麗娜：

局長我跟你講啦，你不是住在小港，不了解我們小港人的心情啦，每天在那邊給我們戴奧辛這樣子弄。你知道所有的土壤、植物、我們呼吸的空氣裡面，都是戴奧辛，這樣子你難道說得通嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

我再跟陳議員解釋，根據歐盟的資料，停機之後不是 500 倍，根據歐盟的解釋，如果你緊急停機的話，是 30 到 40 倍…。

陳議員麗娜：

這個訊息我上次已經有提供資料。

環境保護局陳代理局長琳樺：

如果說是計畫型停爐的話是 3 到 4 倍，那緊急停爐的情況…。

陳議員麗娜：

局長，我跟你講，你要是不承認你的錯誤，我可以跟你講，下次我直接請所有的檢驗的這些公司，把資料提供出來，我們直接到環保署去，針對這些問題來解決，太可惡了。你們這些明明不過的東西，現在在這邊辯這些東西，我看只有四號爐可以過，我建議…。

環境保護局陳代理局長琳樺：

我只是說明，其實我們的那個…。

陳議員麗娜：

局長，我跟你講，這的確一直都沒過，無論你是因為操作不當、無論你是因為濾袋沒有換，但是最大的問題是，它的戴奧辛一直都在大量的製造當中。尤其它的濾袋已經吸收不了戴奧辛的時候，它就直接逸散到空氣裡頭去了。

環境保護局陳代理局長琳樺：

我怕會造成市民的恐慌，我這邊要把它講清楚，戴奧辛停爐之後不是 500 倍…。

主席（許議長崑源）：

陳局長，等陳議員說完你再說，好不好？

陳議員麗娜：

我跟你講，你掩蔽事實，你才是造成市民的生命危害。你們常常去掩蓋這一些事實，你怎麼不想想看你在默默當中，讓多少的民衆吸進去這一些東西？如果今天不在這邊講，大家根本不知道這些事情是這樣默默在發生，是不是？真的不是我在講的，這個事情，如果你還能夠有任何的說明說，你沒有危害到人民的生命的話，這實在是對良心不過。局長，不要爲了想要在市議會這個廳裡面能夠過關，就滿口胡說八道。這個數據，我叫你那天要簽名，你並沒有簽，這份數據如果你簽下去，勢必這就大有問題了。因爲我掌握有正確的數據，我只是不想要說而已，我按照你們的數據說，這樣你懂嗎？我說清楚了就是這樣，如果你還要辯、你還不想要改善的話，你就是在危害我們小港人的生命。不要說小港，戴奧辛到處逸散，很多地方都會有。只是我們特別敏感，你們是這樣在處理焚化廠的問題的。我建議不過的全部停爐，4 號爐可以燒，如果 1 號檢驗通過，1 號爐可以燒，另外 2 號跟 3 號如果真的沒通過，拜託你們不要燒。

市長，如果沒有實證我不會這樣說話，我在這邊拜託市長，先把這 2 座爐停掉，然後把這 2 座爐修好，該換濾袋就換，該怎麼維修就去維修，處理好再來開始燒。

陳市長菊：

陳議員這麼嚴謹認真質詢，這個關係到高雄市民的健康，這個部分我非常不能接受，我覺得環保局有責任嚴格把關，如果環保局 2 號、3 號機檢驗出來確實對健康有害，那它當然就要停機，如果這個部分雙方的數字有哪個地方不太符合，那麼我們會督促環保局…。

陳議員麗娜：

市長，你要不要幫局長背書？因為他是你的局長，你要不要幫他背書？

陳市長菊：

如果該承擔的我不會逃避。

陳議員麗娜：

我請你們任何人，市長或局長在這份資料上簽名，拜託！因為你們自己出的資料，你們應該有相當的保證，你們簽個名說這些資料是你們給我的，內容都正確。

陳市長菊：

我會要求，今天這個部分因為陳議員質詢我才了解，我會要求環保局，他不需要做假，如果做假，這個我不能接受，我會進行正確的了解，再跟陳議員說明，我覺得這當中…。

陳議員麗娜：

我不想針對數據的部分去辯駁誰對誰錯，我才會用環保局的數字，後續只要你告訴我，有問題的請你停，如果…。

陳市長菊：

這個我會接受，如果有問題就應該停。

陳議員麗娜：

我站在相信你們的角度上，因為你們都沒有人願意簽名，我覺得如果簽名了，可能大家要背負的責任會比較大。如果按照這個數據，2 號爐、3 號爐，我告訴你們有問題，而且你們自己心裡也清楚，就把它停掉，好不好？

陳市長菊：

有問題的部分它必須趕快檢測，如果這中間需要預算來支持它檢修，這個我們都願意，所以我認為環保局來承擔這個，1、2、3 號爐哪幾個有問題，哪幾個會對市民健康會造成危害？我們要嚴格把關，這是我們的責任。

主席（許議長崑源）：

市長、陳議員，市政府和民意代表都是為民服務的，雙方有質疑的時候，我認為應該重新檢測，如果檢驗不過你們就要停止，可以通過當然是對市民的健康最好。

陳議員麗娜：

我覺得 4 支爐子再測一次是一個好方法，因為陳局長是代理局長，有一些狀況，我在議事廳並不是針對他，我只是針對整個環保的狀況，在這些狀況中，當我們呈現出來它的確有問題的時候，是不是大家努力的把這個

事情解決掉？另外，我在小組審查預算時有提到，既然我們常常在講這些事情，表示我們對民衆的健康是很關心的，市長也知道，我有提過一個，對小港周遭做十年的健康風險評估跟流行病學，必須要把資料建立，資料建立之後，後續我們才能夠看得出來，到底周遭居民受工業區的危害，這中間的關聯性在哪裡？我們不但要要求工業區做改善，同時也能夠還給我們一個健康的環境。但是今年我們在基金裡頭沒有看到這筆預算，今年是第一年，明年是第二年，但是明年沒有編經費，這個我已經跟局長講過了，但是我看到這個狀況的確非常的嚴重。在這邊我請你們給我一個承諾，到底沒有編下去，我們十年的工作第二年就斷掉了，這是市長對高雄市民的承諾，居然選後不到二年就跳票了，我覺得這個速度太快了，超乎我們可以遺忘的時間。

89 到 96 年環保署針對大型焚化廠附近的空氣、植物、土壤這些介質做戴奧辛的濃度調查，全台灣 24 座焚化廠，每一座廠輪流做，我算過，平均每五年就會做到高雄一次，那高雄有做到 2 次的機會，在 96 年做最後一次的時候，環保署跟各個地方開會說，97 年請各縣市依需要自行編列預算辦理調查工作。97 年過後，就我所知，中區廠跟南區廠再也沒做過這些事了，然後我又去看仁武廠和岡山廠，每年都做，這真的是很奇怪的現象，爲什麼人家委外的公司特別的守法，做的特別好，仁武廠和岡山廠的使用壽命跟中區和南區差不多，但是他們檢驗的數字都很漂亮，我們剛才看到，戴奧辛的濃度都只有零點零幾。問題是中區跟南區是高雄市政府管理的，從 97 年開始一直都沒有做，你不了解戴奧辛對我們環境的污染、你怎麼去防止它、你怎樣去要求廠商？這件事情很重要，這些數據你沒有建立，你永遠沒有辦法針對這些環保的問題做到最核心的解決。所以高雄市政府的執行狀況是零，這個問題要怎麼處理？局長，針對這二個問題，現在要怎麼處理？

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

關於民衆健康風險評估的部分，小港地區我們從 99 年開始做，已經連續做 2 年，議員也有提出說做的數量不夠，所以我們明年準備做 450 人，後年也會持續下去。

陳議員麗娜：

預算要追加上去嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

是，這個部分空污基金我們後續會用併決算的方法來執行。另外，關於戴奧辛環境檢測的問題，其實我們也很希望做戴奧辛的環境檢測，因為以高雄市來講，其實戴奧辛的產量以燒結爐最大，它佔百分之五十七點多，之後是燃煤電廠佔 11%，之後是電弧爐佔 7%，我們 4 座焚化爐加上一些民間爐，總共 30 座才佔 6%，所以我們也希望藉由環境的監測，去做戴奧辛的指紋分析，知道說，對民衆…。

陳議員麗娜：

所以今年有要做嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

應該是明年度，因為今年已經年底了，我們明年度會去做這個部分。

陳議員麗娜：

謝謝局長，這兩樣如果都要做，我們是不是在基金裡頭，每 10 年把它的科目寫成十分之一、十分之二這樣子，請編的人不要再漏掉了，把這 10 年累積下來，每一年該編多少預算，然後好好的去做它，這是我們對市民的承諾，這個部分在編預算的時候要更小心，每一年都把它編進去，拜託你們。關於大型焚化廠附近的這些問題，我不知道你們是不是也會每一年編，局長，每一年會編嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

環境土壤的部分我們做的目的是要去鑑定，戴奧辛的數量是來自燒結爐還是來自燃煤電廠？尤其在小港地區，或是來自焚化廠？我們會先做幾年，然後得到一個數據之後，我們再看看後續的年度要怎麼做。

陳議員麗娜：

你提出這個問題，我希望有一個比較正確的戴奧辛數量，…。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

你停爐的次數這麼多，我剛才提到 500 倍的濃度在國際期刊有登載，我可以把資料給你看，我已經看過內容了，這個部分濃度是不是到達 500 倍？也有人確實去測過，的確可以到達 500 倍那麼多。變成你停爐七、八次之後，戴奧辛的量這個月可以累積很多，所以可能會比燒結爐更嚴重，也就是比煉鋼廠更嚴重，這些數據因為不合法定，因為環保署告訴你，從開始燒到一個月之後才可以測，問題是你的戴奧辛濃度在這個月是最高的啊！你沒有真的去測它，環保署自己也是在騙自己，原本停爐的次數就不應該這麼多的…。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

我做最後一個要求，爐子歲修是應該的，但是我們可不可以規定，每一座爐子一年頂多停 2 次，局長，這個有沒有辦法做到？

環境保護局陳代理局長琳樺：

停爐有些時候是歲修停爐，有些是當機要停爐，但是垃圾量不足的時候我們也會停爐，換別的爐去操作，我們不可能把一個爐閒置在那裡…。

陳議員麗娜：

這是操作方法的問題，就是你怎麼分配垃圾讓它燒到量夠，你要自己去估算，這都是前置作業，然後那座爐要休息或是哪座爐量不夠的時候，你要用其他的方法加溫，讓它保持足夠的溫度，不要在議事廳考我專業，我告訴你，你讀過的，我也都能讀，這個問題出現在哪裡？你能不能把每一個爐子都控制好，一個爐子就是停爐 2 次，這就是市民對你們的要求，讓我們不要吸太多的戴奧辛…。

環境保護局陳代理局長琳樺：

基本上，我們 Bunker 的容量是有固定的，我們不可能把垃圾量貯存到，因為一般 Bunker 大概貯存 7 天左右，如果再長它可能會有滲出水等等的問題，這個部分我們會盡量去控制。另外，爐子燃燒焚化的時候，基本上，它必須在比較高的效能之下，如果你讓每一個爐子都是在比較低效能，就是燒一部分，然後剛剛好把它餵飽，其實它的發電效率也會比較不好，這個部分留作環保局這邊，依照我們實際的垃圾調度情況，我們用最佳的、最有效率的方式來進行操作。

主席（許議長崑源）：

會後找時間溝通一下，休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請莊議員啓旺發言。

莊議員啓旺：

大會主席許議長、陳市長、劉副市長、李副市長、吳秘書長、市府團隊所有的一級主管、議會同仁、各位媒體小姐先生、各位鄉親好朋友，大家早安、大家好。

首先我針對高雄市的財政來做一個探討。高雄市的負債已經高居全國第一名，要如何來做一個解決，我提出個人的看法和建議。依據財政部公告之地方債務中的資訊，到今年的 9 月底，五都與各縣市政府長期和短期的

債務已經超過了 8,300 億，高雄市受限債務的部分是 2,172 億，可以說超過全國的四分之一，不受限債務大概有 290 億，公車處的部分大概就佔 240 億。所有這些舉債是全國的第一名，如果再加上潛藏性的債務 582 億，那我們總共舉債是 3,047 億，平均每位高雄市民就負擔 11 萬的債務。

下一頁，五都舉債的比較表中，高雄市的累計債務與受限債務的部分 2,172 億，不受限的債務是 290 億、潛藏性的債務是 582 億，總共是 3,047 億。財政局當然可以在整個公共債務法還沒有正式修正之前，我們舉債的空間總額是 2,747 億。如果以受限債務來講，當然還有舉債的空間，但是我們加上不受限的債務，包括潛藏性的債務，可能就超過我們目前中央公共債務法局限的上限。你看台北市是 1,642 億、新北市 691 億、台南市 683 億、台中市 500 多億，在五都來講，高雄市舉債額度可以說是全國第一名。

下一頁，我們潛藏性的債務最主要是積欠勞健保的部分，積欠健保的部分大概有 253 億，積欠勞保、農保還有殘保的部分是 220 億，光這兩個加起來就有 473 億，當然這個部分是還有一點爭議。台北市政府也希望這個是不是由國家來做一個負擔，這方面我希望市府也可以向中央做一個反映，畢竟 400 億、500 億對高雄市的財務來講，是滿重要的一環。

下一頁，我們現在課稅的情形，看這個表包括我們預算數累計的分配額、包括累計實收的部分，達成率這是到這月底，如果我們看到這個達成率，當然帳面上是做得比較好看，所以累計的部分幾乎都是已經超過 100%，但是有幾項值得我們來做一個探討。土地增值稅的部分，我們的預算是 95 億，但是到 8 月底是多少？才 36 億，我們達成率才 37%。到目前為止，上半年我們房地產方面還算不錯，所以增值稅的部分應該徵收得還好，下半年據我了解應該房地產是滿慘的，所以要達成到 95 億，我看一半都不到。還有一個可能比較嚴重的就是財產收入的部分，我們的預算數是 58 億，但是到 8 月底才 5 億 7,200 萬，還不到 10%。尤其財產收入的部分，有一個非常重要，就是地政局平均地權基金可能每年都有繳庫給高雄市政府，每年繳庫的情形大概都是 10 億左右。所以如果你再加上 10 億來講，也是 15 億，可能跟我們整個預算 58 億還有一段距離。爲什麼我要講預算執行情形，我希望我們預算有時候真的不要去做浮編的工作。還有一個很重要，要以實際能夠歲收的金額才來做一個預算的標準。否則你看我們下半年度的市政總質詢時，差不多在 9 月份、10 月份，結果你們編出來的幾乎達成率，我是列舉一部分而已。以數據來講，達成率你所看到

的幾乎都是超過 100%。

下一頁，五都財力的比較，我們所有預算的收入，除了自有財源以外，最重要的就是中央統籌分配稅款和補助款。我們一直覺得中央都把錢給中、北部，可以說是重北輕南，南部的部分所分配的金額是不是都比較少？在這裡我們從這個數據來做一個探討。補助款的部分，高雄市是 291 億、台南市是 282 億，所有中央補助款的部分，第一名補助最多的就是我們高雄市，第二名是台南市。我們的思維一直認為是重北輕南，其實不是，我們補助款的部分，高雄市是全國的第一名；中央統籌分配稅款的部分，我們高雄市也是高居全國的第二位。所以在整個全國的補助款來講，不管是一般的補助，還是中央統籌分配稅款，高雄市算是全國第二名；但是自有財源的部分，因為一個自有財源越多的城市，就表示我們這個城市的財政比較好。自有財源部分就是歲入的部分，以高雄市來講，歲入是 1,142 億減掉中央的補助款 290 億，我們自由的財源就是 850 億，佔整個歲出的部分是 65.88%，這個部分，我們自有財源比較下來，真的我們自己也嚇了一跳，居然台南市自有財源是第一名，自有財源的部分佔歲出的比例是第一名。第二名是誰呢？台中市是第一名、第二名是台北市、第三名是新北市、第四名是台南市，台南市剛好贏我們一級，比我們的自有財源更好。高雄市在自有財源中可以說是最後一名，真的是值得我們所有各局處首長的一個警惕。

高雄市編列預算的部分，屬於我們經濟發展支出的部分，高雄市是 125 億元，台南市是 169 億元，新北市是 299 億元，台中市是 163 億元，台北市是 211 億元，所有的金額，就我們五都來講，經濟發展支出的部分，高雄市是最後一名，經濟發展支出代表什麼？就是這個城市對我們所有的建設、對我們產業發展的支出，高雄市目前算是最後一名，我個人認為這個比例真的是有落差、偏低。我們常常說要拚經濟，要發展我們的產業，但是如果我們的預算是最低的，那麼要如何拚經濟？我真的非常非常的質疑，你看，五都來講，整個經濟發展支出比例是個位數的就只有我們高雄市而已，我們鄰近的台南市有將近 20%，經濟發展支出的部分，台南市在五都之中可說是第一名，我們市府團隊對這方面是不是要重新做一個調整？

下一頁，以上我是針對高雄市目前的債務可以說是全國第一名，經濟發展支出的部分佔我們歲出的部分可以說是還有探討的空間，我希望市府團隊對這方面應該多加強一下。首先，我要請教，就由陳市長來做一個答覆好了，陳市長針對本席剛才的看法，有沒有寶貴的意見？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

莊議員非常關心高雄市財務狀況，市府團隊現在面臨的壓力也是一樣的，我們一直非常關心。但是我在這裡也要跟莊議員報告，我想，我們在縣市合併之前，有些結構性的問題，我必須讓莊議員了解，高雄市歷屆市長的負債是 1,493 億元，我還沒有當市長之前，原來的負債就有 1,493 億元，縣市合併之後，高雄縣的債務 264 億元，我們要概括承受。再來是縣市合併後我們的支出達到 116 億元，還有一些中央的政策地方要買單，也達到 164 億元，這些部分確實造成我們高雄市的負擔非常重。剛才莊議員提出很多好的意見，對我們高雄市政府的提醒，我想，我們的財政局，包括我們現在要怎麼樣來改善高雄市財政的狀況，我們市政府也設立了一個小組，現階段我們財務的情形這麼不好，要如何逐步來改善？

最近我們有一份資料，我也要讓莊議員知道，你說高雄市的經濟比較不好、比較蕭條，我們勞工局的就業人數…。

莊議員啓旺：

市長，我沒有說我們經濟不好！我是說我們要發展經濟，我們整個預算在經濟發展支出的部分，比例實在偏低，我沒有說經濟不好。

陳市長菊：

好，謝謝。有一個數字，我也要讓莊議員參考，我們勞工現在就業的人數，今年 10 月以前增加 3 萬 9,000 人，這個部分是我們投保的人數，這個都是勞保局的統計數據。但是莊議員剛才提到，你說中央對我們的補助最多，我們很感謝，不過如果你把我們高雄市的統籌分配款算進去，統籌分配款是過去屬於地方稅的營業稅收給中央後再分配給地方，應該是屬於地方自有財源，不應該算是中央補助的項目。營業稅的部分，包括像中油、台電，這個部分也是一個問題，它在這裡生產可是它的公司在台北，營業稅也繳在台北，這個又算在台北，這些都讓我們覺得…。

莊議員啓旺：

我知道啦！市長，這個我們都很清楚！只是中央補助的部分，事實上我們不是五都中最不好的，當然我們稅收的部分，中央補助的永遠都不足，我們也希望你們能夠繼續建議中央做一個修法。

陳市長菊：

我們會努力爭取。

莊議員啓旺：

讓中央做更多的補助，當然，這個我們都樂觀其成。〔對。〕我們不要有一種思維，認為中央對高雄市的補助總是重北輕南，為什麼每次對高雄市的補助都是最少的？我們只是要告知沒有這種事情、沒有這種事實而已。市長，請坐。

陳市長菊：

謝謝。

莊議員啓旺：

財政局在 94 年有提出我們整個收支平衡的計畫，希望 103 年我們高雄市的財政能達到整個收支的平衡，後來因為縣市合併，所以這個計畫就暫時耽擱。上次總質詢的時候，我也有向市長提出，包括財政局，我們整個財政的結構是不是可以重新做調整？我們財政局有提出 103 年大高雄財政的新策略，這份資料我也看過，有很多新的構想真的是不錯，新的構想可以多收一些財源，但是也有一些陳腔老調，什麼開源節流、向中央爭取更多的補助、統籌分配款包括補助款是不是能夠做一個修正？也包括公共債務法建議做一個修正，我覺得那些都是換湯不換藥。所以我針對財政局提出的「七項財務新策略」來做一個探討，在這裡，從第一項到第五項，可能大家一看就非常的清楚，針對第六項與第七項，我希望財政局長是不是可以在這裡跟我們的市民做一個說明？簡單扼要，大概 5 分鐘吧！好不好？財政局長，請說明。

主席（許議長崑源）：

請局長說明。

財政局李局長瑞倉：

謝謝莊議員對高雄市財政問題不僅是關心，而且是非常用心。我分兩個部分來說明，首先，我要補充說明，剛才莊議員提到，從這一些表面的統計數字，中央對我們高雄市的補助並不是最少的，但是這中間…。

莊議員啓旺：

我們針對…。

財政局李局長瑞倉：

半分鐘就好，最關鍵的就是勞健保的補助款扣回去的問題，光是 102 年就扣回 122 億元，其他縣市沒有這一筆款，這個影響最大，所以我必須提出說明。

也謝謝莊議員對我們市政府正在努力提出的開源節流計畫的用心，不錯，現在銀幕上這些都是我們整個努力方案裡面比較長遠的未來努力的方向，這幾大項其實是一些基本觀念，例如漲價歸公的觀念，其實有些是

BOT 的演變等等。

莊議員啓旺：

是不是針對第六項與第七項做個說明，好不好？因為大家對這個可能比較不了解。

財政局李局長瑞倉：

第六項 TIF 就是租稅增額融資機制，也就是說，中央政府也好，地方政府也好，高雄如果有任何一個重大投資，我們會把這個投資可能影響產生的那些成數效果考慮進去，附近地區也是一種漲價歸公的觀念，這個不管財產上或其他增加的利益，我們會增加稅收，用這些稅收來做為挹注我們投入公共建設的資本，就是這一種觀念。

那麼第七項 PFI 呢？這也是 BOT 再把它發展出來的觀念，也就是政府對某一項公共建設也許一直沒有錢，但是我們可以轉向民間，讓民間來投資，等於政府先向民間借這一筆錢來做重要的公共建設，等到完成以後，我們一樣會把投資可能影響產生的成數效果考慮進去，財源慢慢增加以後，再慢慢的去還給當初的投資者。這個觀念，目前 BOT 是有在做了，這種比較新的觀念，目前 TIF 有一、兩個案子我們已經開始在評估了。

莊議員啓旺：

舉例來說，高雄市有哪個案子在做？

財政局李局長瑞倉：

鐵路地下化，我們就用 TIF 這種精神來做。

莊議員啓旺：

等一下我會針對鳳山鐵路地下化來做一個說明，請坐。財政局目前提出這整個新的策略，第一個，推動大高雄發展基金，我認為應該做一個整合，高雄現在的基金有多少個呢？有 27 個，老實說真的非常浮濫，所以我希望來做一個整合、合併或裁撤一些，當然最大的主軸你可以合併成爲「推動大高雄發展基金」，我覺得這個方案是不錯的。

第二個方案，就是大眾運輸導向發展機制 TOD 的部分，這個可以就增額容積的部分做一個說明。大眾運輸導向發展機制當然就是在捷運站，包括站體的部分，四周圍來做一個開發，所以市政府與高雄捷運公司能夠推薦前秘書長郝建生去當高捷的董事長，我說你們用對人了，否則如果叫任何人去做，到現在可能就會做得「零零落落」。結果他當董事長以後，我們南北站體的部分就開發完成了，這就是有一點類似我們 TOD 的部分。

浮動容積的部分，我在這裡要跟我們市府團隊做一個說明，增額容積的部分，目前我們實施捷運站周邊 400 公尺範圍內可以獎勵 30% 的容積，

600 公尺範圍內獎勵 15%，現在高雄縣的建築業也在炒，高雄縣也是有捷運站，所以我希望不要再倒退走，我聽人家說我們整個容積移轉的部分，要一律修改為 10%，本來有 30%與 15%，結果因為高雄縣的原因，現在要修改為 10%，我覺得這是倒退的做法，一個城市要成功，絕對不能這樣做。最重要的是容積移轉的部分，過去我們都是以不要用的公共設施保留地來做移轉，我向你建議，要增加財源，很簡單，公共設施保留地部分佔 40%、50%，其他都用現金繳納，這樣就能增加高雄市很多的財源。

第四項，不動產證券化，我覺得這個比較模糊，因為不動產證券化現在成功的案子大概只有「富邦一號」而已，那是怎麼樣呢？人家有 4 棟商辦大樓，所以在高雄市，我認為不可行，我們也沒有那個能力。

第五項，滾動的分區，這是南科的部分，但是南科的部分到目前為止成功的案例，大概就是「奇美電」的部分，其他 14 個案子目前可以說還在計畫中而已，所以這一部分法源上也有問題，你看蘇縣長也因為這個案子遭移送法辦，所以我認為這個「滾動的分區」的部分，還是有一些問題。

剛才局長提到 TIF 與 PFI，在這裡，我來做一個探討。鳳山鐵路要地下化，我們以鳳山鐵路地下化工程財務規劃前與規劃後來做一個比較，規劃前，高雄市負擔多少呢？42 億元，佔多少比例？24%；但是規劃後，我們高雄市要負擔多少呢？97 億元，佔多少比例呢？55%。結果我們高雄市負擔的部分從 42 億元增加到 97 億元，增加多少呢？增加了 55 億元，將近一倍，這就是剛才財政局長所講的，就是利用大眾運輸導向開發的機制，加上容積的移轉，再加上 TIF，就是租稅增額融資的機制，所以說實在的，這就是畫一個大餅。照理說我們鳳山鐵路地下化的工程，只要比照左楠站的部分就可以了，可是中央畫一個大餅，也就是說，未來鐵路地下化以後，這附近的商圈可以增加很多的經濟效益，未來十年、二十年以後的事情，它現在就算進去了。所以憑良心講，如果是個案的話，我們可以去，但是如果是配合中央的重大建設，說實在的，那是一個陷阱，所以在這裡我要提醒一下市府。

老實說原來的這七項是一個創舉，真的很不錯，有幾項是我們可以努力朝那個方向來做一個規劃與探討，但是有幾項是中央給我們的陷阱，你們要好好去做一個省思。針對我們財務的狀況惡化的部分，做以上的說明。

針對搶救高雄市經濟，開闢高雄的自有財源，本席也提出七個策略，絕對不是 PK，只是巧合，剛好又是七項。第一項，按照污染性工業產值比例計算統籌分配稅款。財政部預估將修法，我們的中央統籌分配稅款總額，由 2,095 億元增加到 3,476 億元，其中普通稅款的部分大概有 3,128

億元，如果把污染性工業產值的部分加入我們統籌分配稅款的分配比例，我相信大概有 5% 的財源，約 156 億元，這個數據的來源，下一頁，我來做一個說明。中央統籌分配稅款，這個表可能比較模糊，抱歉！這是原來的版本，90% 的部分就是我們的普通統籌稅款，我建議普通統籌分配稅款的部分做一個修正，特別款的部分，包括 6%、4% 的部分就維持不變。85% 的部分也是維持不變，另外 15% 是什麼呢？就是我們的財源、財政努力及績效，是 15%，也就是說，這 15% 的部分是當地政府財政努力與績效佔 15%，我是建議我們市府團隊向中央爭取修正，對於這 15% 財政努力及績效的部分，是不是可以降為 10%？而所剩餘的 5% 就是污染性工業產值的部分，以這樣的比例來分配中央的統籌分配稅款。

爲什麼我主張高雄市應該爭取這樣的比例呢？因爲大家都知道，全台灣污染性的重工業有哪幾項？第一個是鋼鐵業、第二個是石化業、第三個是發電業。而我們高雄市的鋼鐵業幾乎佔全國產值的一半以上；我們的石化業佔全國產值的多少？起碼有三分之一，有人說差不多一半了。所以我希望這麼多的污染，都由高雄人來做承擔，說實在的，好康的都沒有，總公司都設在北部，工廠都在哪裡？都是高雄。所以爲我們高雄，我們也有這個能力，我們高雄人，講一個最不好聽的，好的都沒有，不好的都在高雄。我們可以爭取 5% 的這些統籌分配稅款，這 5% 156 億，我們好好的爭取，如果是三分之一的話有多少？有 52 億。我們污染源佔全國來講，這有一個數據可以做一個評估，156 億的一半多少？78 億，對高雄市真得非常的重要。針對這一項市長你的看法怎樣？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我們基本上是非常認同剛剛莊議員很多好的意見。中央統籌分配款這個部分，正在立法院正要修法，第一天第一次的會議，我跟幾個縣市首長，我們都有參與立法院的會議。我也表達類似剛剛莊議員這樣的想法，中央統籌分配款對於整個被污染的城市，污染的這麼嚴重，還有包括城鄉、整個這個城市的面積等等，這個都要列入中央統籌分配款來處理。

營業稅的部分，我們也認爲營業稅，現在我們應該是生產地，這個也要列爲考量。現在就是你公司在台北，污染在高雄，整個中油的營業稅都在台北繳，高雄市在這個部分完全沒有得到任何對我們應該有的公平。所以我會覺得說剛剛莊議員很多的意見，我們在整個的…。

莊議員啓旺：

這個污染性的應該可以爭取。

陳市長菊：

污染性這個部分我們都認同。我們也會在這個部分跟中央不斷的溝通，也會請求我們所有高雄市籍不分藍、綠的立法委員，在這個部分必須為高雄市發聲。

莊議員啓旺：

爭取高雄海港、空港的回饋金。為什麼我要講這句話呢？我還記得民國 90 年之前，我們高雄市都有一筆差不多 13 億至 15 億類似港工捐，因為我們加入 WTO 以後就取消了。但是我覺得整個港口的這些建設，所有的對外的付出，都是高雄市在承擔，我是認為這筆可以向中央來爭取、要求補助。在 90 年之前一年就 13 億至 15 億了，我覺得對我們高雄市的財政是一個很大的收入。空港的部分就是小港機場的部分，我是希望說比照桃園航空城，可以爭取 18% 的盈餘。這個一年，依 89 年桃園縣來講，它已經有 3 億多，所以我是希望我們高雄市應該也可以來比照。

下一頁，開徵都市建設捐，我們都市計畫裡面，大概我們預算的來源，大概有七大項，最後一項就是都市建設捐的部分。當然，我們會感覺說是不是向人家揩油？絕對不是。都市建設捐的部分，是把我們的土地使用地目的部分來做一個變更。當然這牽涉到變更都市計畫，這方面是不是能夠來做一個調整。因為我們說實在的，農地、山坡地或是工業地，從那種沒有產值的部分，變更到住宅區、變更到商業區，你看它的產值一直在爆發，爆發的結果，我們收的稅收，有什麼呢？幾乎憑良心講微乎其微！所以我在這裡建議，除了現有的法令的稅收以外，是不是多這一筆？對嗎？賺 10 塊你就分 2 塊給我們地方來用。我是建議針對都市建設捐的部分，我們可以做一個爭取。

我的策略四，高雄市所屬的公共事業體，除了社會責任以外，都要民營化，或者是委託，以市立醫院來說，凱旋醫院，當然它是精神醫院有社會責任；民生醫院它是一個疾病醫院，這也有社會責任；中醫院，我的感覺高雄講實在的，現在大家都不要看西醫都要看中醫，我是感覺說還有點社會責任。除了這些以外，我個人認為全部要民營化。

你看大同醫院，因為我身體檢查，包括我有什麼疑難雜症，我都在大同醫院看。它委外之前小貓兩、三隻，現在你要去大同醫院，我有一次看到陳玫娟議員，我們在那裡等了一、二個小時。醫生說你為什麼不要講一下？我說不好意思，我們不要耍特權。所以有時候不是我們經營不好，因為我們的預算有限，民間的設備他敢花、敢投資。所以你現在去大同醫

院，你沒有等一、二個小時以上，你根本沒辦法去做門診。在這裡我舉這個例子，公共事業體給專業去做，不需要我們市府來操勞，包括醫院以外，公車，我剛才講過了，我們累積虧損已經多少？240 億。台北市它一年也一樣，都虧差不多一、二十億，我們高雄市差不多 12 億。

台北市民營化以後，不是說一下子 20 億都解決，是逐次的方式，慢慢降低這個虧損的補助。我是建議包括公車處、輪船公司，尤其是輪船公司，我是建議一定要民營化。你如果給民間去做，我相信我們高雄港，包括這個愛河、這個產值，遊客絕對會倍增，因為我們做的都方方正正。如果你民營化，你看上海東方明珠前面，你看那民營化、你看那船隻，多采多姿；包括香港，你看民營化的結果。所以我一直建議除了社會責任以外，所有的公共事業體一定要民營化，包括不合時宜的果菜公司，這一定要民營化，這可能是合併前的事情。

我建議開關我們的財源，我們高雄市所有的公共事業體，除了社會責任以外，我希望朝民營化、還是委外去做一個經營。

策略五，這是我們高雄的寶，我們要求中山大學遷校。實在說一個這麼好的地方，因為一個錯誤的政策、決策，在那裡建大學，我是感覺對我們高雄人真的不公平。除了中山大學以外，就是軍方的部分，要完全的退出西子灣、完全退出壽山、完全退出柴山，我相信這塊地給人經營，我相信一年的收入不會輸新加坡。

下一個開關高雄財源的策略，就是開發新市鎮中心。我希望說我們朝著台北信義計畫跟台中七期方面做一個比照。不要說指定橋頭，只要我們台糖的用地，離我們捷運站大概路程走路 5 分鐘到 10 分鐘可以到達的地方，我們都可以做一個開發。300 公頃我有請教過地政局謝局長，如果以 300 公頃來做一個開發的話，公共設施的公設比部分大概 40%，就是有 120 公頃，也就是業主要取得 40%的土地開發後的這些土地，然後 40%是 120 公頃。市府可以取得多少呢？20%。以 20%來講，剛好是佔 300 公頃的 60 公頃。60 公頃是多少？1 公頃將近有 3,000 坪，以 3,000 坪來講，60 公頃剛好是 18 萬坪，以 18 萬坪來講，如果以 1 坪 20 萬元來說，總共是 360 萬。你看 7 期更新案、信義計畫區現在值多少？剛開始是 50 萬元，但是現在都以二、三百萬起跳的，所以我是建議，爲了大高雄整個辦公廳舍，說實在的，現在可說是零零落落的。如果你做一個整合和開發的話，我相信…，不要老是說我們沒錢可興建我們的新辦公大樓，我告訴你，如果以 300 公頃來講，我們可是有 18 萬坪的土地喔！這 18 萬坪的土地，市政府才建多少而已？對土地取得部分來出售，還是委外也可以啊！

所以我覺得爲了高雄市的發展，我希望朝著「新市鎮中心」來做一個規劃，一方面可以解決我們辦公廳舍的問題，另一方面可以增加高雄無限的財源收入。

再來，下一頁大概是老生常談，就是我們的產業：有觀光、遊艇、遊戲機、會展、文創、綠能、生技等產業的部分，說實在的高雄這幾年都有發展這些，因爲你看我們所有的高科技產業，已經是什麼了？可說是一個「夕陽產業」了。我們朝著高科技以外的這些文創也好，遊戲機也好，還是我們的會展產業來講，我認爲高雄有發展空間，所以我個人提出整個財政收入的部分，大概有 7 項，我要請教市長，你的看法是怎樣呢？請答覆。

主席（許議長崑源）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

剛剛莊議員有特別提到，以前的高雄港整個有建設捐，每一年大概約有 13 億到 15 億，但是 91 年配合加入 WTO 後，這個就取消了。現在高雄港務公司在這二年它有給我們 2 億 5,000 萬，這個跟過去就相差甚多了。吳宏謀秘書長也是港務公司的董事之一，這個部分應該再向高雄港務公司了解，港務公司跟高雄市是命運共同體，我覺得它在盈餘的部分應該要分配更多給高雄，這個部分我們會繼續再爭取，不然過去是約 13 億，這跟 2 億多相比，這中間就相差 11 億了，所以這個部分我們會爭取。

第二個部分，剛剛莊議員也特別提到，都市開發、都市計劃及增加土地的價值，這個我們都認同。我會要求現階段整個都發局、地政局，對於高雄面臨的財政困境中，他們必須扮演積極重要的「領頭羊」，來解決高雄市現在的困境，你看台中 7 期等等，他們也是透過土地的增值來解決他們財務的困境，這個部分我也統統接受。有關中山大學和軍方的部分，事實上，這個意見我基本上是很認同的。你說軍方，我們在那裏爲了夜間動物園，高雄市動物園旁邊沒有在使用的營地，要求軍方釋出撥給高雄市政府就很拚了，他們就是不同意。所以這個部分，軍方的保守性都影響高雄的發展，我們會在這個部分請立法委員爲高雄就這部分繼續來爭取。中山大學的這個部分，當然最美麗的港灣、最美麗的土地做爲大學，說起來實在是很奢侈！但是這個部分要改變，除非國家的政策配合，否則高雄市在這裡急得要死，又很期待，坦白說，也是落空啦！國家的政策在這個部分，如果能夠配合我們，那中山大學…，你看現在的高雄大學那麼大，現在的大學也都招不到學生，對於這個部分要怎樣做有效的運用，這個我們願意

來討論。

另外整個開發新的市鎮中心，不管是在哪裡，這個方向，地政局曾經就整個新市鎮中心來開發的部分提出來說，莊議員的這個方向，我們認同。地政局、都發局、高雄市政府的團隊對未來新的市鎮中心，我們去做立即、有效的思考、要行動，這個部分我們都積極來做；至於其他產業的部分，我們也都很努力在推動中，所以我們非常謝謝莊議員對於未來怎樣來改善高雄市的財務狀況，確實我們面臨這樣的一個瓶頸，包括未來除了政府積極的責任要承擔，是不是所有很多地方，很多公共的，包括我們的公車，在高雄市議會現階段我們才去討論，公車的這個部分要有相當的配套措施，我們也希望在效率上能夠更有效。

莊議員啓旺：

說實在的，土地的開發真的對高雄市滿重要的。我差不多在三年前常跟台中市長聚會，他時常很自豪的說，你不要看我們表面上的債務是 200 多億，他說我可是藏有很大一筆錢的，他們可說是根本沒負債的，因為你帳上如果是正的話，中央補助就很少，所以他在帳面上，都是做他們現在是舉債 200 多億。結果他藏了一筆平均地權基金，共藏了幾億你知道嗎？這是三年前的事了，將近 600 億，這 600 億說起來是在哪裡？我相信是台中的新市鎮中心，就是他們的 7 期，所以剛才我為什麼一直提我們的新市鎮中心，說實在的，我們真的要朝那個方向。高雄市市府團隊的這些主管的那種思維要稍微改變一下，就是建蔽率跟容積率的部分，真的要多給建商他們做個獎勵。我剛剛也說過獎勵的部分，我們可以用現金，不只公共設施，我們用現金來繳納給高雄市政府，我相信這個財源才是真正的財源。

有關自由經濟示範區，我們這個也討論很久了，在這個月行政院應該會公布，高雄應該是第一個優先的地點。我希望自由經濟示範區絕對不要局限在「南星計畫」，我告訴你，如果是南星計畫的話，我在這裡可以預測，絕對是失敗的案子。範圍要把它擴大到哪裡呢？高雄港所有的港口，包括多功能經貿園區和亞洲新灣區的部分，都列為自由經濟示範區的範圍。我們的自由經濟示範區可以比照韓國仁川的經驗，因為我擔任議長的期間，我曾到過仁川兩次，針對仁川的開發，真的它是強有力的一個主導。你看它要做什麼？東北亞的商務中心，它有訂定四大目標，第一個，全球化企業的商務重鎮，物流中心，資訊 IT 中心，生化 BT 的中心，包括研究的中心，最重要的其實是這個，觀光休閒的中心，仁川的部分大概就是商務中心跟觀光休閒的中心。下一頁。

所以我希望我們自由經濟示範區一定要有連續性，引導全球的外商以及

以台灣做爲進入中國大陸門戶的一個依據，要有連接性，不是說我們自己台灣而已，不是說台商，一定要包括外商。第二個，要有未來性，希望高雄應該規劃一個二十年的計畫，高雄應以二十年後的未來城市做一個規劃藍圖，強調什麼？智能化、綠能化、還有一個最重要，一定要設計化，爲什麼要設計化呢？這才能配合整個都市的整體建設。第三個，要有突破性，外資及外國專業人員能夠進入，法規應該給予鬆綁，還有就是放寬租稅的問題，外匯管制的問題，還有金融的問題，還有外國人生活起居相關的這些法令，所以你要成爲世界級的自由經濟示範區，一定要有什麼？連接性、未來性、還有一個就是突破性。下一頁，自由經濟示範區如果執行成功的話，會爲台灣帶來振衰起敝的強大效應，對高雄的經濟絕對是倍增，如果國內外的企業投資意願不高，沒有企業進駐我們園區的話，那高雄真的會變成一個示範的白老鼠，還是停留在紙上談兵，「示範區」變成一個「蚊子區」，所以我希望我們自由經濟示範區要做就把它做好，尤其我一直在強調整個示範區的範圍，絕對不要局限於南星計畫，我剛才說過，南星計畫不要也罷，我不是說南星計畫不好，我是覺得沒有那個未來性，因爲那個地方變成都是工廠，我們要結合什麼呢？結合經貿、觀光、休閒，這樣才有未來性啊！所以我爲什麼強調要把我們多功能經貿園區，包括我們亞洲新灣區納入就是這樣，比較有未來性。

高雄可以成爲一個居住的好城市，我們高雄市可以說是四季如春，天候的條件，包括我們硬體建設的條件，包括我們的交通四通八達，可以說最近這幾年來也做得不錯，但是我現在強調一點，希望建築物室外的部分，我們加強什麼呢？節能減碳、推動綠能產業、推動太陽能產業。太陽能產業這方面，你看我們到目前爲止，送給中央申請發電量的這些屋頂發電量 169 件，是全國第一名，我覺得這方面可以繼續努力，因爲對我們高雄非常重要，169 件是 14KW，14 百萬瓦，這可以說 14 座的世運主場館，將近 600 公頃的森林公園所發出來的含氧量，所以我覺得我們太陽能部分要繼續加強，繼續朝這方面做個開發，我相信我們朝這開發的話，太陽能很多的這些廠商，我跟你說：他就會主動來高雄，就地嘛！有商機嘛！他進來除了商機以外，可以製造很多就業的機會，可以說是兩邊都得到，所以說太陽能這方面繼續努力。

空氣污染的部分，高雄市最嚴重的就是摩托車，二行程的部分，那二行程的部分要怎麼解決，當然我們現在都有推動腳踏車，就是自行車的部分，說實在的，自行車的部分，因爲我家剛好住在光榮碼頭附近，看到他們騎腳踏車我們也實在很高興，因爲在運動，但是有一點很困擾，半夜聲

聲作響造成我們的困擾，所以我有跟工務局包括前局長吳秘書長提過，他也很好心，把木棧道的部分已經改成柏油路，所以我也是建議自行車道的部分，真的要做永久性，說實在的，除了有一些不方便的地方做木棧道以外，我是覺得還是朝著柏油，因為柏油其實也有很多的顏色，不一定是黑色的，你也可以用綠色的，也可以用紅色的啊！所以我是覺得朝著這個方向。自行車以外，我是覺得電動車也滿重要的，我這幾天有跟秘書長說，說現在電動車的電池交換站，現在全國只有兩個地方，一個新北市、一個高雄市，結果年底快到了，大家都要爭取第一名，我希望這方面應該要特別加強一下，不要年底一到，給我們好幾千萬的經費，結果因為時間上來不及又收回了，所以這方面，我是覺得督促我們這些局處趕快做個解決，這是室外的部分。

那室內的部分，就是我們室內空氣品質管理法已經通過了，說實在的，這個我也費了很大的一番心力，把它正式列入我們的一個管理辦法，去年的 11 月 23 日，我們的總統府已經公布室內空氣品質管理法，已經公告了，今年的 11 月 23 日就要實施，我覺得這個對高雄市非常重要，我希望高雄市我們這些所有的，不只是室外的空氣要好，室內的空氣也要好，我希望市政府針對室內空氣品質法的管理，一定要做一個落實的工作，不然室外的空氣有改善而室內空氣沒改善的話，可以引發很多什麼呢？很多奇奇怪怪的文明病，還有一些我們看不出來的疾病，所以我希望室內空氣品質法通過以後，我希望高雄市做一個示範區。

時間還剩 2 分鐘。我不再做一個探討，我來做一個結論，最近我們都看到朝野兩黨，爲了軍公教年終獎金的問題，包括立法委員「9A」的津貼，包括總統的國務機要費，行政院院長的政務聯繫費，還有我們市長、縣長得這些特支費的問題，可以說整天報章媒體拿出來，可以說吵得不可開交，都在比什麼？誰的預算砍得最多就是好的首長，我覺得這個有必要嗎？我一直認爲不需要，要比你有辦法去開闢財源比較重要，財政的拮据，大家共體時艱，我是覺得這是非常好的事情，但是砍預算在我們節流的部分，說實在的是佔了一小部分，天天這樣吵吵鬧鬧會造成什麼？人心惶惶、社會的動盪不安，說實在的預算砍愈多表示什麼？這個國家、這個城市的財政愈來愈差，就是愈來愈貧窮，老百姓不是無感而已，真的已經反感了，所以在這邊我希望我們應該要把整個財政的餅做大，財政的餅做大，積極開闢新的財源，才是解決財政…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

莊議員啓旺：

感謝主席，所以在這邊我呼籲一下，今天我花了很多時間針對我們高雄市的財政狀況來做一些建言，我也提議新的七項的財源收入，我希望市府單位，包括我們財政局，因為這個是你們主導的，是不是能夠來做一個整合的工作，希望各局處能夠提出增加高雄市稅收財源，讓高雄市愈來愈富裕，愈來愈有錢來做地方建設，所以我就花很多的時間來探討我們整個高雄市財政的問題，也希望我們市府團隊能夠廣納建言，以民意為第一優先做一個考量，務實的態度去面對問題，去解決問題，我常說一句話，選舉各扶其主，我為我的政黨，我為我心目中理想的候選人努力都是應該的，選舉結束，我希望替我們國家、替我們社會、替我們地方來做什麼？做一些福利和建設的開發，所以我最後期盼我們攜手合作，來為高雄市多做一些工作，不要做一些壞的示範，這是我以上的建言。

主席（許議長崑源）：

莊議員，你那麼善良，他們那一黨也能這麼善良，我看是很難，休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，接下來請徐榮延議員發言。

徐議員榮延：

大會主席許議長，還有陳市長、各單位主管、議員同仁、媒體朋友，大家好。今天是本席總質詢，首先我來請教教育局鄭局長，鄭局長你對文華國小這個活動中心了解多少？請回答。

教育局鄭局長新輝：

大概我了解它的工程在 99 年時有核定，但後來因為工程設計完成之後發包多次流標，當然整個工程就沒有達到預期的進度，目前來講是還好，已經順利發包出去，工程的進度也比預期來的高，當然還沒有完成。

徐議員榮延：

你知道文華活動中心搞了這麼久，變成了什麼嗎？變成一個不像樣的標案，你了解文華國小標了幾次才標出去？

教育局鄭局長新輝：

大概有 7 次，6 次流標，第 7 次才標出去。

徐議員榮延：

6 次流標、第 7 次才標出去，為什麼會這樣？

教育局鄭局長新輝：

大概是工程那個…，原來預算核定的經費可能沒辦法滿足學校的需求，

當然設計上可能學校需要完成的統統放進去，相對來講，可能發包的投標者覺得比較困難，所以就流標。

徐議員榮延：

局長本席在這裏對這件工程的整個狀況，我來敘述這件工程怎麼會搞得標 6 次流標，第 7 次才標出去，那標出去後，研考會又將學校一些承辦人員和校長處分，哪有這種狀況啊！我先敘述一下，文華活動中心是在民國 99 年 3 月 10 日和 4 月 14 日初步規劃，規劃完成第 2 階段是規劃定案在 99 年的 6 月 21 日，然後在 99 年 7 月 28 日增加預算總經費總共 4,200 萬，在 99 年的 11 月 15 日審查完成，剛好遇到 12 月 25 日縣市合併，所以就暫停。縣市合併完以後，由高雄市政府整個來重新規劃，一直在規劃、規劃了半年到 100 年的 7 月 29 日才重新啟動完成，100 年的 8 月 16 日開始招標，第一次招標流標；沒有廠商來標；第 2 次 100 年 8 月再標，8 月 31 日又流標，第 3 次 100 年的 9 月 14 日又流標，連續流標 3 次；第 4 次在 9 月 15 日減項，減項減多少呢？減 245 萬，他減項的項目，這裏的項目他減了天花板、內部的隔間以及遮雨棚，還有燈具、室內地板和監視器，減了 245 萬又流標，既然連續一直流標，又減錢、減項；那第 5 次又減項，減了 300 萬又流標，第 6 次在 100 年的 12 月 19 日，這是第 6 次又流標，第 7 次才在今年（101 年）1 月 16 日才決標，連續這麼多次，學校又不是專業啦！他對工程是外行，你們這個案是委託給誰？哪個單位在投標？

教育局鄭局長新輝：

這個案我們是請新工處來幫忙，因為學校的教師、行政人員基本上他們對工程是比較不熟悉，所以市府爲了協助學校完成工程，減輕他們的負擔，市府大概有新工處，捷運局都有幫忙，我們也非常謝謝這 2 個單位能夠來協助我們學校的工程，的確文華活動中心整個發包工程有它的一些困境，新工處也一直協助我們能夠來解決，因為學校的需求可能比較多，在有限的經費下如何順利發包出去，可能需要做一些減項，當然減項發包完之後，後續需要的經費，我們會再來協助學校完成。

徐議員榮延：

來！你這些工程發包然後減項，我們聽聽地方民意代表和家長會的心聲，我們播放個影片讓你看一下。（開始播放影片）這是現有的工程活動中心，現在這個地方你減項下來，減項下來沒有地磚，沒辦法鋪磁磚，只有這樣，你減項下來只有這個空殼子，其他都沒有，你說這個活動中心，有和沒有不是都一樣嗎？只有蓋個外殼而已，剩下的磁磚也沒貼，地上的

地皮也沒有磨石子，都沒有，剛好只有這樣。我們聽聽地方的聲音。

文華里楊里長振昌：

最主要這活動中心，早期是由一些民意共同爭取經費來做的，結果現在所做的結構上只不過是個空殼子，裏面設備什麼都沒有，還差很多東西，我希望高雄市府相關的單位，要把鳳山所有一些沒有做得很完美的，希望市府盡量能夠將鳳山一些學校好好的建設圓滿，讓小孩安全安心上學，家長也會比較高興。

文福里余里長勝隆：

我們文福里也是全區都讀文華國小，我們的家長委員會也有建議，說要這個活動中心施工能一次完成，不要再2次施工，也是要顧慮到安全。

文華國小家長 1：

活動中心蓋起來，本來是希望可以讓學生有舒適的環境去活動，但是這個整體的結構看起來有很多的缺失都沒有辦法完成，這樣造成學校可能有這個硬體，可是根本等於是一個沒有用的東西。所以希望相關單位可以再撥款，讓我們文華國小的這個活動中心可以如期完工。不然的話有也等於虛設，這樣的話也浪費公帑，而且我們這邊的小朋友在這邊讀書，沒有一個禮堂可以畢業，實在是很可惜有這個硬體。所以希望相關單位能夠給我們一些補助，讓這個工程能夠很順利的能夠完成。

文華國小家長 2：

說不擔心應該是騙人的，我相信任何一位家長都是一樣，如果孩子今天可以在一個非常安全而且 ok 的環境裡面上課，其實不管對於學校，或者對於附近的居民里民來說都是一個福音。我想我們學校在鳳山應該也可以算是一個指標性的學校，如果這個硬體的部分能夠真的很順利的完成，我想對鳳山也是一個非常非常好的宣傳意義。

文華國小蕭家長會長：

就我們文華國小來說，真的是在一個困窘的狀態之下，我們一直期望有一個活動中心，小朋友非常的期盼。我們每年的畢業典禮都沒有辦法在學校如期的舉行，現在目前你看到的，因為教育的經費真的不夠，我們現在整個設施都不夠我們使用。現在目前你們在現場所看到的狀況就是整體蓋好的狀況，不用再說裡面的內部設施了，只有鋼筋水泥，這個對小朋友的安全上非常的危險。我們的小朋友非常期待，我們有關單位可以趕快讓我們小朋友實現夢想，我們有一個很漂亮的活動中心可以使用。

影片播放完畢。

徐議員榮延：

教育局鄭局長，剛才播放的這個影片是地方人士跟家長會的心聲。現在這一棟活動中心，目前如果要完工缺多少？缺 641 萬。這 641 萬是前次減項，加上你現在如果要再做，那個成本總共要 641 萬，如果這樣的話，你沒有投入再追加 641 萬，就會變成是一個空殼子，空的；像剛才家長會在講，變成那個外殼完成而裡面什麼都沒有，這樣的話，你想能用嗎？有沒有危險性？如果說你現在不配合一起施工的話，那麼等完工以後，第二次再發包，再來施工，這個成本費用可能不只 600 多萬。一次施工的費用跟二次招標再施工的費用不一樣。你認為怎麼樣？

教育局鄭局長新輝：

當然經費的部分，因為它減項，所以要完成一個完整的活動中心勢必一定有所不足，這個經費的部分我們會再來想辦法。當然學校所提的預算經費，我們會有一個小組來幫忙評估。不過因為整個工程的專業性是新工處那邊會來做一些協助。我想這個工程的部分我們會跟新工處一起來合作，怎麼樣儘快把它完成。目前第一期依照現在的進度大概是已經到了百分之七十多，大概是預訂到明年的 3 月，我只知道到 3 月時候大概可以完成。當然這中間是不是可以同時來進行，這個比較專業，是不是我們請新工處這邊來協助一下。事後我們整個團隊來講，其實我們教育局、新工處還有學校不斷都會繼續來討論。不過好不容易終於發包出去了，我想接下來的部分我們一定會協助把文華國小活動中心完成。不可能只有蓋空殼子不能用，這樣子投資下來的經費就浪費了，所以我們還是會協助學校一起把它完成。當然整個工程的延宕是剛剛徐議員有提到，的確有他的背景存在，我們不用去追究過去是怎麼樣，而是在未來的部分怎麼樣趕快把它完成，這個可能是大家共同期待的，我們會繼續來努力。

徐議員榮延：

好，我來請教我們的研考會主委，這裡有兩個問題請教你。對各機關的預算執行不力，如何檢討追究責任？這是第一個問題；第二個問題，學校自行發包或者委託新工處發包，兩者的預算執行不力，那責任有什麼區別？你回答一下。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想其實對所有的公共工程，事實上我們都有進行考核，不管是他的進

度跟預算執行率，這個都是列為我們考核的要點。確實文華國小活動中心這個案子，歷經 98 年、99 年，本來的計畫是在 101 年，就是在今年其實要完成，目前預訂大概會拖到明年的 5 月。這個部分的確是有所延誤，所以我們在考核上面是做了一個丙等的處置，這是第一點。第二點就是關於主管機關跟代辦機關，這個部分我們其實都要站在考核的公平的立場上面來講，我想我們都會去追究這個責任。

徐議員榮延：

主委，你這個回答，我實在不滿意。因為學校對工程不是專業的，學校很高興好不容易所得到的經費，但是他是委託新工處來發包，新工處發包連續 6 次都流標，到第 7 次才發包出去，所以產生延宕，執行不力。可是你們處分學校承辦人員申誡兩次，校長申誡一次，哪有這麼扯的？這樣誰能接受？學校是以教學為目的，不是以工程為專業，他是只有教學是他的專業，你叫學校來負責這個工程的專業，學校承辦人員有的承受很大的壓力，受到很大的打擊，有的甚至會自殺；這位承辦人員是一位主任，明年要考校長，為了你這兩支申誡的處分，他不能考了，你看情何以堪？哪有這樣的？今天假如說是學校來承辦這件工程，他延宕、執行不力，你處分學校這是應該的，可是他是委託新工處，責任歸屬不是在學校嘛。這個理由很簡單，你們研考會的委員那麼多，大家集思廣益，難道這種事情都沒有辦法想出來嗎？一定要處分？現在怎麼辦？被處分了怎麼辦？學校被處分了。

主席（許議長崑源）：

處分的理由是什麼？

徐議員榮延：

就執行不力，就是工程延宕啊，你看工程連續 6 次發包，第 7 次才標出去，已經延宕了將近半年多。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我是不是再跟徐議員做個說明。因為這一件其實在縣府的時代已經核定了，這是在 98 年，當然我們都會去看這個部分到底是施工單位還是主管單位的責任。這個部分後來為什麼會做那麼多部分的減項，其實就是當初的需求跟預算本身就有很大的落差，就像我剛才講的，減了 400 多萬下來。所以這一個部分其實我坦白講，是主管機關當初在提這個計畫的時候，事實上是有問題的。當然這個過程，我們其實在…。

徐議員榮延：

主委，你講這樣的話，我愈聽愈聽不下去。舊有高雄縣時代，那個是已

經過去了喔，因為他規劃定案，結果縣市合併你們不承認，重新再審核，你們是從 100 年 1 月份開始重新審核，審核到 7 月 29 日才審核通過，8 月 1 日才正式發包。所以你要講是高雄縣的時代，那個高雄縣時代已經不存在了。因為他那時候的規劃、設計、定案，到縣市合併你們都不承認，所以重新再來，這個已經延宕半年，然後加上這半年 6 次的流標，又延宕半年，剛好一年。這個一年，你說學校執行不力，預算執行不力而處分。哪有這樣的？你這樣對天對地都說不過去，有這種道理嗎？

主席（許議長崑源）：

真正要負責的施工單位不去處分，處理外行的。

徐議員榮延：

對啊，委託新工處耶。

主席（許議長崑源）：

徐議員，我們這個議會，縣市合併後要重新搬過來，議會要整修，我們議會就是考量到議會內沒有人懂這些，所以拜託前工務局長，拜託新工處來幫我們處理，我們就會這麼做。

徐議員榮延：

對，學校也是委託他們啊！

主席（許議長崑源）：

對啊，你執行的單位、施工的單位不去處分。

徐議員榮延：

你去處分學校。

主席（許議長崑源）：

你這樣對不對？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我跟議長及徐議員報告一下。因為這個案件的延誤不是工程發包之後施工的延誤，這真的比較不是施工的延誤，我們其實都會去看這點。當然剛才徐議員講的…。

徐議員榮延：

你有流標就很明顯了嘛。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，最大的原因就是當初的預算與計畫的項目，其實就是沒有人要做，預算不夠，這是最主要的原因。當然剛才徐議員講的，縣市合併之後，為什麼之前那個 99 年核定的計畫，到最後還要再拖半年，這個細節我們會再去查，我們會再去查這個責任的歸屬是怎麼樣。

徐議員榮延：

你這個標案沒有人要標，我告訴你，做工程的老闆都不是外行的，不能賺錢的他為什麼要標？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這是預算問題。

徐議員榮延：

你們市政府團隊是專業的，你知道第一次、第二次流標，沒有人要標，你要追加預算，加上去嘛。

主席（許議長崑源）：

所以我要說的就是，第一次流標你們新工處就要去了解原因，為什麼會流標的原因，對不對，是不是這樣子？新工處，是不是這樣？你放任他 6 次流標，到第 7 次才成功標出去，這段期間你們難道不會去檢討為什麼流標的，因為這個工程不賺錢，沒有人要標，你要要拿出來檢討，這樣才對。你卻把這 6 次流標的時間歸咎於學校，牛頭不對馬嘴，怎麼對得上？

徐議員榮延：

對不上嘛！我真的是覺得你們大家都很有專業，大家水準都很高，我是沒水準的。所以我這個沒水準的對你們有水準的，你們還理由一堆，你們處分這個怎麼會有意義？

主席（許議長崑源）：

徐議員，事情已經發生了，我們現在請市長答覆一下，看善後的工作要怎麼做？對人家已經被處罰的如果有失公平，要還人家一個公道才合理。讓市長答覆看看，否則現在懸在那裡要怎麼處理，請市長答覆。

徐議員榮延：

市長，你答覆一下。

陳市長菊：

針對這個部分我請研考會、教育局再檢討你們處分的公平性、公正性，還有這樣的處分是不是恰當，希望你們再檢討，看應該要怎麼做。當然市政府對所有的工程都要求如期如質要完成，這是應該要有的效率，但是這個部分拖了這麼久，這中間還有流標。所以我請研考會跟教育局，對這段期間對人家的處分是不是可以去檢討，檢討這整件事情，我請他們再檢討，好嗎？

主席（許議長崑源）：

不是，那善後的問題，市長還是要解決，難道你要這樣放著嗎？

陳市長菊：

他們檢討完，我們再來…。

主席（許議長崑源）：

不是，我是說你不夠…。

徐議員榮延：

這個活動中心經費不夠的部分。

主席（許議長崑源）：

活動中心的後期，你難道要就這麼放著嗎？市長說明一下。

陳市長菊：

這就是當初的設計規劃不良，才會從前縣政府的時代拖到這樣。但是縣市合併，我們當然概括承受，都要去處理，教育局針對現在不夠多少錢，教育局報上來，我全力支持。

徐議員榮延：

全力支持，好，謝謝市長。

我們現在再看文華國小後面側門這裡，這個影片讓大家看一下。文華國小的後面有一條 8 米道路，這裡都是家長帶學生來上課的路，這一邊剛好這個是私人土地，只有這一條路。現在這邊晚上都很黑暗，變成不良少年聚會場所和吸毒的地方，這裡比較暗。現在我們聽一下地方民意代表的心聲。

開始播放影片：

文華里楊里長振昌：

到了晚上都在裡抽菸，成群結黨的，也有施打毒品的等等都有，所以在這裡覺得生活環境很差。需要我們相關的單位，市政府也好，看這條路能不能想辦法打通，爲了學童安全的問題，這裡的百姓要做什麼也比較方便。這是一個重點，拜託市政府看能不能編列一些經費，把這裡處理得好一點。

文華國小蕭家長會長：

這個是學校的後門，這個後門一直都沒有拓開，平常我們的小朋友上下學都由大門口，特別是如果遇到下雨天的時候，整個交通就非常壅塞，也造成上下學非常的不安全，很不方便。我們是希望說，可以的話，把我們學校後門這個部分的道路可以拓寬，讓家長們跟小朋友們在上下學的時候，會更安全的上下學。

影片播放完畢。

徐議員榮延：

我來請教市長一下，市長你聽到地方的心聲，你覺得文華國小後面那一

條路是不是能夠打通？市長你回答一下。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

在鳳山地區這樣的情形最少有三、四十條。市政府要視現在的財源，一條一條來解決。徐議員這樣的用心，我很感謝，這麼周延的考慮。但是我現在要了解的是這條路要拓寬需要多少的經費？這條路的拓寬有沒有其需要性及必要性？這個部分我會整體的來思考。我很了解家長的心情，剛才這些家長在前面活動中心的意見，活動中心這個部分先解決，這條路要拓寬的部分我再來了解，我要了解的包括這條要拓寬的路是多長，需要多少經費，徵收私人土地需要多少費用，這樣我才有辦法決定。

主席（許議長崑源）：

警察局長，在還沒有解決這條道路的問題之前，你的治安問題先解決，先派人加強巡邏，好不好？路燈先處理。

徐議員榮延：

第二個問題，因為高雄市政府，人家說陳市長持家債台高築，但是這是一個問號。可是大家也知道市府目前財政局局長時常講財源不足，在財源不足的情況下怎麼來開源跟節流，這是每一個人最傷腦筋的問題，所以本席在這裡播放一段影片，提出一個建議，讓各位了解一下。（開始播放影片）這個地方是鳳翔公園，鳳翔公園是以以前的「垃圾山」。鳳翔公園的上面以前有開咖啡館，現在沒有了；這個是登山路，已經變成登山路，這個護欄零零落落的，這個是登山的步道，這底下全部都是垃圾、燈也全部都壞掉、排水溝是臨時用塑膠做的、雜草叢生，這裡原本有一間廁所，結果發生火警燒掉了，現在這裡變成沒有廁所。

影片播放內容：

徐議員榮延：

你們希望政府要如何來做？如何來處理？

民衆：

把它整理漂亮一點就好，不要讓它髒兮兮的、零零落落。

徐議員榮延：

零零落落的。

民衆：

對啊！第一點就是整理漂亮一點，爭取經費、接水管、蓋廁所，蓋漂亮一點，像這樣是在做什麼？實在想不通，對不對？種了樹卻沒有

水，會活嗎？對不對？

徐議員榮延：

有在整理。

民衆：

有在整理卻沒有水澆，樹能活嗎？要有水才可以澆樹啊！

影片播放完畢。

徐議員榮延：

「鳳翔公園」的名字取得很好聽，但是你去看，真的會很失望，以前在民國 78 年左右，那時候的鳳山市爲了垃圾的問題沒地方倒、又沒有焚化爐，那時產生鳳山市垃圾大戰，當初的市長就將垃圾暫時放在鳳農市場的後面，目前的鳳翔公園就是垃圾山，暫時把垃圾放在那裏，底下挖了三米深，從下面三米一直埋，埋到現在變成整座凸出的鳳翔垃圾山，當初的規劃是暫時放在這邊，往後還會運走，結果一放到目前已二十幾年了，大概二十五、六年了，後來的市長就把它美化，種一些樹、埋一些土，產生目前的狀況，但是因爲缺少整理、維護，一間廁所也燒掉了，現在那裏也沒有水、也沒有電，如果你要利用這個地方就要規劃一下，讓百姓有福在那邊運動。

本席建議我們希望陳市長如果有魄力的話，鳳山市民絕對會誇獎你，把這些垃圾清除掉，這些垃圾是暫時性放在這邊的，如果你魄力夠的話，把這些垃圾清除掉，這會是鳳山市民的一大福音，這些垃圾，廠商的預估是 4 萬噸，如果用 35 噸的卡車來運的話，可能日夜載運需要半年，因爲最近有廠商來說，希望替市政府來運這些垃圾，還要補貼市政府錢，我聽到這個消息非常的高興，爲什麼呢？因爲現在市政府不需要花錢，垃圾就有人替我們運走，還要給市府錢，這實在是一大福音。本席認爲這一塊垃圾山如果能移除，市長是功勞一件，我也會替你宣傳，目前五甲一路以東，現在市政府在辦理區段徵收、市地重劃，這一塊土地以前編列爲國小用地，爲了暫時讓垃圾能放在這裡，本來以爲垃圾放在這裡會運走，所以就騰出來放垃圾，結果一放就是二十五、六年，這些垃圾如果能運走，這一塊土地大概有 3 公頃左右，能運走再配合五甲一路以東區段徵收整個來規劃，由於這個地段目前是第二商業中心，45%的商業用地，所以這 3 公頃的土地，如果能把垃圾移掉，又有人敢出錢，不要市政府花錢，得到一隻金雞母、又有錢可以賺，以目前規劃，區段徵收完以後來出售土地，因爲本席是外行，我不是建築公司，但是以我外行人來估計，最起碼一坪達到 30 萬，市政府又撿到 3 公頃的區段徵收，把這些土地出售，市府怎麼會

沒錢呢？最起碼增加 20 億左右的收入，這是天上掉下來的禮物，像這樣不是很好嗎？要不然不像樣。

現在把鳳翔公園放在那裏，第一個，你要編列預算來花錢整修。第二個，人事費用又要花錢。第三個，水電、路燈都要花錢；如果處裡掉，第一個，功德一件，鳳山人絕對會誇獎你。第二個，增加市府的收入。第三個，結合五甲一路以東整個區塊區段徵收，來規劃一個鳳山第二商業中心，這是一個非常美好的地方。本席講到這裡，我想市長可能對這個沒有概念，但是根據我這樣的敘述，市長你聽了之後認為怎麼樣？你回答一下好不好？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

徐議員提到鳳翔公園，從過去縣政府時代到現在，數十年來一直延續，現在公園有三分之二都是用填土的方式，就是有垃圾再用土覆蓋才變成這樣，當然這個部分有很多需要改進的地方，這些問題我會請環保局、地政局、養工處去評估，目前我覺得，你說目前裡面零零落落都是過去留下來的，這個部分以市政府現階段的財源，如果還要投入大量的資金，當然是比較困難，但是我們現在在鳳山地區已經做了很多，一直在改變中，過去很多的公園等等，在縣市合併之後，我說過我們都要概括承受，都要一項一項來做，這個部分我會請養工處、環保局、地政局針對這個部分，深入了解，看鳳翔公園要如何處理比較好。現階段請養工處綠美化或是整理環境，我覺得這部分應該很快要去處理。過去像高雄的都會公園，都會公園過去也是垃圾山，但是在整理過後，現在也是變得很好、大家休閒的地方。如果用都會公園的例子，來了解鳳翔公園要如何再整體來做一個好的規劃，這個部分，地政局、環保局、養工處，針對這個部分，我想你們做一個評估之後，再跟市長做報告。

徐議員榮延：

希望垃圾山可以處理掉，這是鳳山市民的一個期待。第三個問題，我來請問交通局局长，你這個收費單要不要錢？

交通局王局長國材：

零元的嘛，零元不用錢。

徐議員榮延：

不是，那麼這個紙張要不要錢？

交通局王局長國材：

紙張要錢。

徐議員榮延：

要錢？既然紙張要錢，你這個停車費開零元，不用去繳，車主跟你們收費員講說、那乾脆就不要開。收費員他說：不行，一定要開。這種動作你們沒辦法去突破嗎？有辦法嗎？你看這樣開一張，這只有一台車的而已，開了要幾百張，這個都零元，不用繳錢，請他不要開單，他說不行，為什麼會產生這樣？市政府錢很多嗎？是不是這樣？

交通局王局長國材：

目前五都裡面，台北、新北、台中、高雄都有開零元單，最重要有兩個理由，第一個就是紀錄。我們身障朋友在停車的時候，紀錄大概的區位、他們停在哪裡、金額多少，讓我們大概了解他們的需求。所以要有紀錄，你如果說都沒有開的話，就是沒有紀錄嘛！那麼永遠不知道到底身障朋友…。

徐議員榮延：

局長，我們高雄市已經是院轄市了，你不要比照其他，我們可以突破嘛。第一個省錢，第二個也不要讓收費員奔跑，節省時間，這樣自己去想個辦法，不要跟人家後面在走。可以先設計一個方法，要不然你開這個沒有意義啊，整個都零元。

交通局王局長國材：

我們不是跟人家走，現在的做法，因為我們的中心要有一個紀錄，像我們一天大概有 7.8% 的身障朋友…。

徐議員榮延：

電腦是人家設計的，你可以去突破。本席不希望了解過程，本席的意思是浪費，開停車單都要錢，你開下去你也知道說不要繳費，那何必多此一舉？本席希望把這個事情凸顯出來，你們自己去想辦法。在五都裡面，高雄市是首屈一指的，你去突破這個案件，別的縣市來學你，這樣才威風，我是凸顯一下。

主席（許議長崑源）：

那是針對殘障收費的就對了。

交通局王局長國材：

對，我跟徐議員和議長報告一下，其實我們這是 97 年改過來的，本來是沒有開單，是改過來的…。

徐議員榮延：

你書面給我，因為我時間有限。

交通局王局長國材：

好，書面我再跟徐議員報告。

徐議員榮延：

市長，我請教新甲派出所，本席建議說看能不能移遷，因為我這裡有幾個照片讓市長了解一下，然後等一下我們到現場會勘。

這個是成功派出所，成功派出所是剛建立不久，它是花 3,000 多萬蓋的。這個是新甲派出所，在大樓的底下，旁邊是 7-ELEVEN，這個是住家，全部住家。再來，我們希望說能夠在衛武營的前面，就是這一條路是輜汽路、這一條大明路，在這個三角地帶，能夠遷到這個地方。因為這個地方的前後，有國小、國中、高中，對面是衛武營，每一天都很多人在運動，我們希望市長能思考一下，等一下我們邀請幾個單位一同到現場會勘。我們邀請的單位，我們拜託我們許議長、陳市長、警察局局長、財政局局長、都發局局長、工務局局長、養工處處長、地政局局長以及新聞局賴局長，包括各位媒體朋友同仁一起，其他單位就休息，我們就到現場會勘，請主席裁決。

主席（許議長崑源）：

市長要去嘛，怎麼樣？

陳市長菊：

謝謝徐議員，我不知道徐議員這麼大的陣仗，我覺得不需要這樣。

徐議員榮延：

要不然市長你裁決一下。

陳市長菊：

我的看法就是說這個部分，看到底哪個地點較合適，警察局能夠決定。我們邀請陳副秘書長、警察局針對這個部分去看，其他也不需要勞駕議長…，因為很快就能決定這個地點，他們做的決定，市長都會支持，這樣好不好？

徐議員榮延：

市長，我是希望你了解一下，所以前幾天我就跟你溝通…。

陳市長菊：

有啦，那麼這個部分我…。

主席（許議長崑源）：

沒關係啦，市長，幾分鐘而已，就一起…。

徐議員榮延：

就在對面。

主席（許議長崑源）：

警察局長跟副秘書長，然後市長跟我這樣就好，好不好？

徐議員榮延：

ok。

主席（許議長崑源）：

那其他休息好不好，散會。（中午 12 時 18 分）