
拾伍、財經部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 4 次定期大會第 20 次會議

（中華民國 101 年 10 月 29 日上午 9 時 41 分）

主席（許議員福森）：

現在開始進行財經部門業務質詢，第一位請劉議員德林發言。

劉議員德林：

大會主席許召集人及在座的所有財經部門的局長、各科室主管、在場的議員同仁，以及媒體小姐先生，大家早安、大家好。

首先針對財政局局長，在縣市合併之後，從民國 99 年 12 月 25 日，我們看到預算裡面，在這個整體預算的編列，我請教一下，我們在第一年 100 年的縣市合併時，我們的總預算賒借是多少？

財政局李局長瑞倉：

將近 250 億。

劉議員德林：

250，等於 249 多嘛，將近 250 億。

財政局李局長瑞倉：

對。

劉議員德林：

第二年 101 年我們的賒借，就是今年度的賒借是多少？

財政局李局長瑞倉：

也是 250 億。

劉議員德林：

也是 250 億，對不對？高雄縣市合併之後，到目前為止，到底總負債是多少？

財政局李局長瑞倉：

大概是 1,970 億左右。

劉議員德林：

1,971 億？那天你不是跟我講 2,100 多億嗎？

財政局李局長瑞倉：

那是法定的，照預算，但是因為我們這個…。

劉議員德林：

你就照預算嘛，2,100…，你不要上次講的跟今天講的又不一樣了。

財政局李局長瑞倉：

那個是預算，這個是…。

劉議員德林：

那你就照上次給我的回答 2,100 多億嘛！

財政局李局長瑞倉：

因為我們控管，所以沒有超過預算。

劉議員德林：

所以就是在這個預算裡面的呈現，我們大家都知道，縣市合併就是要看怎麼樣再來提升，縣市之間的主體優勢，包括海港、空港，還有各項的優勢結合，來整個做拉抬。可是在這兩年呈現出來的預算，整體的編輯，看到第一年除借 250 億，第二年 101 年又是 250 億。我們先來討論第一年 100 年，現在我們高雄市審計處已經把 100 年的決算報告正式列出來了，我請教一下，局長，在這個列出來之後，它開宗明義就提到什麼，你有看到這本決算報告書嗎？

財政局李局長瑞倉：

有。

劉議員德林：

在 100 年的時候，我們的整個總預算裡面，整個的決算短差多少歲入？

財政局李局長瑞倉：

有 55 億。

劉議員德林：

55 億，那整體歲出加歲入來講是多少？

財政局李局長瑞倉：

這樣加加減減是少了 27 億。

劉議員德林：

怎麼會 55 億，加加減減會少了 27 億？審計處是怎麼算的？

財政局李局長瑞倉：

中間還有一些結餘款要扣掉。

劉議員德林：

這個結餘款的扣掉，它扣掉哪些結餘款？

財政局李局長瑞倉：

我要查一下，好不好？

劉議員德林：

局長，在整個工作業務報告的檢討，我在想可能 100 年你不是很清楚。在整體的預算裡面，我們第一年 1,400 多億的預算，賒借 250 億。這 250 億當時我們就在講，整個歲入的呈現，我們所編的歲入，把歲入拉高，提高浮編歲入、拉抬歲出，這樣子才能夠賒借 250 億。在賒借 250 億的當下，當時我們在審預算的時候就講說這個歲入有問題。當時局長也再三的保證歲入沒有問題，我們當時賒借了 250 億，這已經是賒借的。可是 100 年審計處的決算，我們的歲入短差 55 億，等於說賒借 250 億後，又短差這個。我上次在市長施政報告的時候請教你，短差的部分，你答覆的是什麼？你短差的部分，你直接講你當時給我的答覆是什麼？

財政局李局長瑞倉：

我先報告 100 年的數字，100 年雖然我們預算編列要賒借 250 億，實際賒借是 215 億，所以就少借了 35 億，我們是用這樣來控管。

劉議員德林：

你說實際上 250 億，然後…。

財政局李局長瑞倉：

215 億。

劉議員德林：

你中間裡面還有借新還舊，83 億嘛！

財政局李局長瑞倉：

對，那是調度，純粹是短期調度而已。

劉議員德林：

好，你現在短收的部分要短期的調度，是不是？你不足的金額你是不是要短期的調度？

財政局李局長瑞倉：

對。

劉議員德林：

那等於說這短期調度，這個是算負債。

財政局李局長瑞倉：

看你用什麼樣的觀點算，假使要算它的總額，把它加進去也是一個說法，那不加也是一個說法。

劉議員德林：

以總額來講，你沒有辦法收到這麼多，你這邊已經支出到這邊，那你剩下的這邊還是要以這邊來支出、來比嘛，是不是？

財政局李局長瑞倉：

因為列入法定負擔…。

劉議員德林：

這個我們不講了，我們還是回歸到今年 101 年，我們議員一直在監督，一直在檢討 101 年的歲入，在 101 年的歲入裡面，在 101 年 9 月底，你們呈現了一個數字，我請教土地增值稅 101 年編列多少錢？

財政局李局長瑞倉：

95 億。

劉議員德林：

95 億，以最近給我們的 10 月份的，現在收了多少錢？

財政局李局長瑞倉：

一半少了一點。

劉議員德林：

多少？

財政局李局長瑞倉：

差不多 40 億。

劉議員德林：

32 億還是 40 億？

財政局李局長瑞倉：

40 億。

劉議員德林：

40 億，40 億跟 95 億中間差多少？

財政局李局長瑞倉：

55 億。

劉議員德林：

55 億，好。那我再請教一下，那我們財產收入編多少？

財政局李局長瑞倉：

我記得是 80 億。

劉議員德林：

財產收入編 58 億，我們現在實質的收入多少錢？

財政局李局長瑞倉：

現在才收不到 8 億。

劉議員德林：

財產收入我們編 58 億，今天 10 月 29 日，要 11 月了，我們還收不到 8

億。

財政局李局長瑞倉：

那個…。

劉議員德林：

我再請教你，這裡中間差多少？

財政局李局長瑞倉：

我先說明一下財產收入這一部分，8 億多純粹是售價收入，但是我們財產的收入必須還要有其他，譬如其他機關跟我們有償撥用…。

劉議員德林：

沒有關係，你算出來嘛，編列 58 億，你現在實際歲入多少，你講啊！

財政局李局長瑞倉：

就是 8 億嘛！將近 8 億。

劉議員德林：

就 8 億嘛！那你還在講其他的。

財政局李局長瑞倉：

不是，到年底我們那些都會入帳，那些有償撥用的錢，還有其他各機關資本回收的錢會進來啊！

劉議員德林：

局長，我們今天是來討論事情，不是在那邊抬槓。

財政局李局長瑞倉：

不是，當然不是抬槓。

劉議員德林：

現在所呈現的又是一個 50 億嘛，剛剛講的 55 億，再加上這個，我再請教你，我們的營業事業收入是多少？

財政局李局長瑞倉：

我先把財產收入這部分做一個解釋，財產收入會包括，當然最直接的是我們售價收入，就是我們標售土地或出賣土地的收入，還有各機關來跟我們有償撥用土地，這個也是一筆很重要的收入，那我們政府…。

劉議員德林：

沒有關係嘛，我們也請局長從 9 月份、10 月份、11 月份、12 月份，我們一個月、一個月來檢討，那現在來講…。

財政局李局長瑞倉：

但是這整個財產售價…。

劉議員德林：

我們不管，你現在呈現給我的，你未來是未來的事情。今天 29 日，本席在這邊跟你做業務的一個檢討。現在是 58 億的預算，你歲入只有呈現 8 億嘛，那等於是是不是五十億…。

財政局李局長瑞倉：

我們還是審慎樂觀可以達到預算…。

劉議員德林：

那沒有關係嘛，審慎樂觀，我們今天在這邊討論，我們下個月要審總預算，當然是拿你今年的歲入，來對於明年的歲入做一個實質的考量，是不是你在浮編歲入、拉高歲出之後，所呈現的一個負債嘛。我們今天從審計處給我們的資料明顯告訴我們，你根本沒有辦法收到這些金額，你所編列的部分就是一個浮編嘛。人家已經很清楚的告訴你，另外…。

財政局李局長瑞倉：

劉議員，大概不能用「浮編」兩個字。因為照預算法的規定，你預算就是要去想，把所有最有可能的收入都要納入考量。

劉議員德林：

所以你都會講，議員啊，預算預算，預估值嘛，是不是。你不可以整體的預估值…。

財政局李局長瑞倉：

不可能百分之百精確，那本來就是一個預算。

劉議員德林：

對嘛，不是這樣子。今天審計處的決算報告書出來，我們是以 100 年總預算裡面的歲入做為 101 年歲入的依據。所以 100 年的歲入決算已經告訴你了，這中間的短差，你收不到嘛。另外，我剛剛所呈現的這兩個數字，就 105 億了。那我再請教你一下，…。

財政局李局長瑞倉：

但是我要跟議員報告…。

劉議員德林：

你先不要打岔。我再請教你一下，我們這個盈餘及事業的收入是多少？

財政局李局長瑞倉：

有 5 億。

劉議員德林：

編 5 億，現在收多少？

財政局李局長瑞倉：

他們說 1.33 億。

劉議員德林：

1.33 億，中間又將近快 5 億，等於說 110 億了。110 億當中，到年底…。

財政局李局長瑞倉：

年底會陸續進來。

劉議員德林：

如果說在年底沒有陸續進來呢？我們不用在這邊講，年底會不會進來，我們以一個月一個月來呈現，現在已經 10 月底了，馬上下個月就是 11 月，我們整個總預算要到 12 月，我們這個樣子來平衡。

財政局李局長瑞倉：

在會計作業上，我們經常會把這些確定會進來的收入留到年底…。

劉議員德林：

所以我今天所跟你詢問的，也把這個數字、數據清楚的呈現出來。也就是要告訴我們大高雄市民，高雄市政府主體的負債 2,100 多億，2,100 多億裡面，我們又看到整個的預算的編列，你說不是浮編，那請問局長，你的正統的名詞是什麼？

財政局李局長瑞倉：

照預算法規定，在編歲入的時候，要把各種可能的收入都要…。

劉議員德林：

可能的，也就是預估…。

財政局李局長瑞倉：

最好的狀況要讓…。

劉議員德林：

整個高雄市政府財政局對於整個未來的經濟發展跟實質的收入，你們的預估是差這麼大嗎？

財政局李局長瑞倉：

沒有，那不是這樣…。

劉議員德林：

一個預估，在 101 年的預估要差 110 億嗎？我剛剛所呈現的是 110 億喔。

財政局李局長瑞倉：

不是這樣啦。不僅高雄市預算應該這樣子編，全中華民國…。

劉議員德林：

我現在是跟你討論 10 月 29 日，到目前為止。你怎麼能跟我一直在這邊做這個…，局長，這個部分你不用一直在這邊狡辯。

財政局李局長瑞倉：

不是狡辯，我是跟議員說明…。

劉議員德林：

在整個歲入部分，本席今天在這邊要呈現我們「債臺高築」啊！對於整個債臺高築的部分，你身為財政局長未來要怎麼樣來解決，才是正確的，你不要跟我在這邊一直在講到年底。議會已經正式告知你財政局了，每一月的收入要報議會，我現在跟你討論就是 10 月 29 日。

財政局李局長瑞倉：

因為剛剛議員講的意思是指 101 年，所以我用 101 來算，但是議員要指教是往後我們整個狀況要怎麼處理，我想這個可以從長遠的眼光和短期的眼光…。

劉議員德林：

長遠的眼光就是百姓借錢，這就是這麼簡單嘛。

財政局李局長瑞倉：

不見得，不見得。第一、高雄市負債，我想台北市一樣負債啊。台北市負債，只是台北市和我們不一樣，台北市有比較多的財源可以去還債，我們目前是比較困難。這整個基本結構的原因是在財劃法跟公債法的問題，尤其是財劃法，財劃法長期對高雄市…。

劉議員德林：

局長，你請坐。我在講東，你現在跟我講到財劃法去了，請你坐下。你還要再延伸，給你時間你來給我們上課好了，請坐。

主計處處長，剛剛呈現 100、101、102 年度，我們現在先討論 100、101，100 年度的部分我們的總資本門是多少？

主計處張處長素惠：

100 年度的總支出預算數是 1,350 億。

劉議員德林：

資本門佔多少？

主計處張處長素惠：

資本門…，100 年…，預算數是…。

劉議員德林：

260 幾億，百分之十幾？

主計處張處長素惠：

大概 16%。

劉議員德林：

16%，那我們來講 16%，在整個歲入的部分，我們今天縣市合併，最急迫的就是城鄉要拉近來共同努力發展。這個發展過程當中，中央的補助款不算，現在高雄市所編列的本預算，260 幾億，16%多的資本門，可是在 100 年的執行，我們的保留數是多少？

主計處張處長素惠：

可能帳面上呈現不到 60%，資本門的部分。

劉議員德林：

資本門的保留數額多少嘛？保留到 101 年總數多少嘛？你那邊沒有資料嗎？難道你們開會都不準備資料嗎？那你們今天來做什麼業務報告？

主計處張處長素惠：

96 億。

劉議員德林：

96.3 億，我們 266 億，減掉 96.3 億多少？

主計處張處長素惠：

170 億，對。

劉議員德林：

我們在資本門的部分賒借給你們的是 200 多億，對不對，這 200 多億的錢是哪裡來的？

主計處張處長素惠：

應該中央、地方都有。

劉議員德林：

我現在在跟你講我們的本預算裡面。這個部分是不是屬於賒借來的嘛？

主計處張處長素惠：

也有一部分是賒借過來的。

劉議員德林：

一部分？是大部分還是怎麼樣？

主計處張處長素惠：

應該都有。

劉議員德林：

全部都是賒借的吧？我們高雄市市民賒借了 200 多億，266 億，佔 16% 多，給你們整個市政府來執行，你身為一個主計處處長，對於整個執行的考核，你沒有責任嗎？才執行到百分之多少？你剛剛講是多少？99 億？保留 100 億還是 99 億？還是 100 多億？

主計處張處長素惠：

保留 100 多億吧？96 億多。

劉議員德林：

在議會講話要負責任，所以主計處處長，你看到沒有，百姓賒借了錢給你們，你們沒有辦法執行，你們的效率、效能，用什麼樣的方法，來對整個大高雄市民交代？請你答覆。

主計處張處長素惠：

我想資本支出的執行率，其實在市政府是非常的重視。那因為整個…。

劉議員德林：

非常重視？現在我們也給高雄市民講，我們賒借了 200 多億，結果市政府執行了不到百分之多少？50%多？

主計處張處長素惠：

對，去年不到，因為去年的…。

劉議員德林：

我們一方面要賒借、一方面是不是要再拿百姓的錢來負擔這個利息，從 100 年延伸到 101 年，從 101 年再延伸到 102 年，我們如果說，行政效率跟實踐效能，你主計處的控管是在哪裡？研考會的控管在哪裡？整個公務員的體系，在執行率的達到這部分，它的執行率、它的整個效能、它的能力跟它的效率在哪裡？要清清楚楚的告訴高雄市民，現在所呈現的高雄市政府，是無能的市政府，是不是？

主計處張處長素惠：

基本上我們從…。

劉議員德林：

基本上這些沒有辦法執行的，保留到 101 年，101 年整個資本門是多少？

主計處張處長素惠：

也是 200，大概…。

劉議員德林：

226 億？

主計處張處長素惠：

全部資本門 212 億。

劉議員德林：

212 億，現在執行率到多少？

主計處張處長素惠：

現在大概有五成。

劉議員德林：

有五成，今天 10 月 29 日，告訴我們高雄市民，你 200 多億只執行五成，又是執行到 100 多億，那我們又剩下 100 多億。等於 100 年的 100 億到 101 年的 100 億，200 億的賒借，我們整個的百姓又要來填補你們這 200 億的利息。

主計處張處長素惠：

基本上如果沒有執行、沒有做，是不用付利息。就是因為執行了才要付利息。跟劉議員報告…。

劉議員德林：

好，你怎麼面對 280 萬的高雄市市民，陳菊市長難道不用負責任嗎？你們高雄市政府的執行率只有執行到 50%，未來我們明年的總預算，是不是先要減半再講。

今天看到整個世界的經濟下滑，看到希臘、看到各地。今天我跟在座的，大家都看的很清楚，我們高雄市能夠熬幾年？今天如果我們還不開源節流，我們還沒有這個執行力，到最後高雄市是我們全台灣第一個要面對現實的時候。今天你們在座的行政官員，你們手一攤…。

主席（許議員福森）：

再延長 2 分鐘。

劉議員德林：

你們現在連最基本的公務員的考核辦法，你們都呈現不出來。從審計處的決算報告書裡面，都已經很明確的提到這些。可是我們沒有看到高雄市政府所有的各局處，針對沒有執行的、執行率非常不好的任何一個政府官員，受到任何的處分，處長你答覆。

主計處張處長素惠：

基本上我們 99 年、100 年都有做懲處，99 年有三個機關，100 年是有一個機關。

劉議員德林：

他們的機關是怎樣懲處？他們的考績打丙等。

主計處張處長素惠：

目前決議是申誠處分。

劉議員德林：

目前是決議申誠處分。你向高雄市民講，今天我們借了 200 億，我們執行了 100 億，只是一個申誠處分！我們還剩下 100 億，整個高雄市政府的行政效率、行政效能在哪裡？你們毫不知道檢討，你們毫不知道改

進，你們是怎麼樣來面對高雄市 280 萬市民！

主計處張處長素惠：

我們一直在檢討，也一直在督促法制機關積極處理。

劉議員德林：

高雄市市長陳菊，我們希望妳的整個市府團隊要面對現實、解決問題，提升你們市府的行政效率跟效能，不要把這些心思用在一些政治上面。我在這邊再次很負責的跟在座的各位提出。

主計處張處長素惠：

謝謝！我們一直在努力。

劉議員德林：

大家捫心自問一下，我們怎麼樣面對我們的下一代？現在都在討論各項的檢討，你們身為納稅人養的公僕，你們良心何在？以上我提到這裡，自己要檢討！

主計處張處長素惠：

有，我們每個月，現在已經每半個月，都在市政府會議裡面檢討。

劉議員德林：

今天是看見數字的呈現，不是你在嘴巴講有沒有？

主席（許議員福森）：

接下來，請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

許召集人、財經委員會的官員跟及議會同仁，大家好。本席今天質詢的重點，放在土地開發利用的相關問題來請教我們財政局長。在此之前，一個簡單的問題先請教一下，主計處秘書室主任有來嗎？沒來。經發局秘書室主任有來嗎？好。我請教一下秘書室主任。如果已經報廢的這些影印機、電器、桌椅，你們要拍賣的時候、要販售處理的時候、報銷的時候，是做什麼用途？請秘書室主任簡單答覆。就是我們的一些影印機、電腦，到達使用年限要報廢的時候，妳們是怎麼處理？

經濟發展局秘書室林主任玉霞：

在報廢之前，我們會先徵詢我們市府各機關有沒有要撥用的？這是第一點。如果有撥用的話，我們是優先核撥給其他機關；如果其他機關沒有需求的話，我們會做公告用競標的方式。

郭議員建盟：

競標。哪裡競標？

經濟發展局秘書室林主任玉霞：

就是把我們要報廢的明細公告出來，然後由廠商遞標。

郭議員建盟：

遞標，好。

經濟發展局秘書室林主任玉霞：

對，我們會訂一個最低價，然後往上標這樣子。

郭議員建盟：

這是一個簡單的問題。本席在我的電子信箱收到一個在罵議員說，高雄市議員都監督不周。因為我們財政局，爲了各局處所有的報廢機具、財產，有設一個念舊拍賣網。事實上，這個網路的批評有三個重點，第一個，它裡面的東西不多。第二個，沒有公開，到底有哪些東西要賣不了解。第三個，缺乏維護。本席也去看了，這個網路說北部有一個E拍網，我上去看東西，真的很多！它是好幾個縣市合併的，有基隆、桃園、台北、新北市，所以它的東西比較多！

我就去看看台東，台東它是自己賣，東西也很多！昨天我看我們高雄市的，只有兩個東西，一個是報廢的冷氣；還有一個好像是桌椅之類的東西。網路上還提到說，其實高雄市最不便的就是各機關不能自行上網去登錄；可能都要勞煩我們財政局，那我們財政局不是更累嗎？但我相信財政局做這個，可能是自己找麻煩！好意爲了我們所有的財產報廢能夠更公開透明，讓市民分享來做資源的最有效利用，但是各局處好像不支持。基本上有兩個狀況，第一個，各局處單獨賣，由廠商統一拿走，維修他會去管，賣的好不好他都會自行負責，他都會來看，好管理、好處理，而且行政效能上也比較高；但是它也有壞處，壞處就是資訊不公開，很多需要的人沒有辦法來統一競標。你一台一台賣，如果是廠商要的機具，他也可以一台一台來標，那或許對我們市庫的收入會提高到最高。依我知道各局處現在的使用習慣，不太會去用財政局的東西，因爲麻煩！但是財政局如果設了，到底有沒有存在的必要？

本席建議財政局跟研考會統一檢討一下，如果有必要存在，本席是認爲有必要。其他縣市做的到，爲什麼我們高雄市做不到？爲什麼我們一定是少數廠商來標，爲什麼不能讓市民共享？我們用的影印機有些還很好，印表機有些還不錯，如果市民能標到去利用的話，那不是更好！以上也不用請各位回答，也請秘書室主任先請坐。沒關係！不用回答，這是小事。請財政局統一檢討一下，跟研考會商量一下到底有沒有存在的必要？有存在必要，請各局處只要有報廢機具、報廢財產，讓他們自己上我們的這個念舊拍賣網去拍賣，不然被市民朋友在那裡罵！不好以外，對高雄財政及

財產的有效利用也不見得好。

第二個質詢主題，本席看到我們財政局這次在…，好像是 3 月份，順利把農 16 附近的土地——住宅區，住五的土地 600 多坪，順利用地上權來釋出，標了 2 億 2 萬元，再加 7,000 萬的 50 年的租金收入。跨出這一步，高雄市整整慢了台北跟國有財產局，起碼將近 20 年，這是高雄市的第一筆，本席為你喝采！為什麼喝采？這在財經委員會，我們常常在審財產出售，確實我這幾年愈審愈多！基於我們審查的職責，看到送案來審，第一、尊重財政局專業及各機關的需求。第二、針對小土地，市民長期擁有地上物的讓售，也認為財政局應該早日賣給民衆做有效利用。但是針對大筆、大塊的土地讓售，或大塊的土地標售，每次同意一筆就心有不捨，賣一筆就少一筆，大的土地讓售常常會覺得到底是民衆真實持有，還是背後有投資炒作的其他利益，我們現在賣的時機是不是符合市民利益的考量，所以看到這塊土地的讓售，本席相當高興，其實土地的利用不是只爲了我們這一代的財政需求，應該是爲了世世代代的公平正義，如果可以把地上權售出，未來的子孫還用得到這塊土地，所有的租金收入每年交由當年度的政府來支用，這個符合公平正義原則。財政局長，你賣這塊土地，這塊土地的相關資訊，就是有沒有人來參標？參標的人是多是少？請答覆。

財政局李局長瑞倉：

我們當初是抱著試試看的心請來推出這一塊，不過來打聽的還有五、六家。

郭議員建盟：

投標單的有幾家？

財政局李局長瑞倉：

最後投標是 2 家進來。

郭議員建盟：

第二標多少錢？

財政局李局長瑞倉：

第二標大概照底價吧！

郭議員建盟：

低價是多少？

財政局李局長瑞倉：

2 億。

郭議員建盟：

所以跨出第一步，雖然接近底價多 2 萬，我不是誇獎財政局，高雄市好不容易得到一個了解土地，長期從國有財產局的基層爬上來，然後到財政部政次的一個高雄市的財政局長，我們寄望你在高雄市財政相當困難的時候，能好好活用我們的閒置土地，儘可能不要用賣的方式，這塊土地會標地上權是因為 500 坪以上你才釋出地上權，如果沒有的話你會賣掉嗎？

財政局李局長瑞倉：

看不同的狀況，基本上，我贊成大面積的土地是用地上權設定來處分，但是土地是個案性很高的資源，不要講到商品，即使是大面積，有些是適合設地上權，甚至我們在推標租，有些特殊狀況我覺得還是應該用標售，這要看不同土地的狀況。

郭議員建盟：

但是儘可能鼓勵。

財政局李局長瑞倉：

但是目前因為中央有一個 500 坪的限制，所以我們就盡量往這方面來做。

郭議員建盟：

我希望財政局長不要因為那 500 坪，應該是考量高雄市財政永續發展的角度，儘可能在商業區或精華地段的高價土地，竟然有 2 家廠商已經來標了。

財政局李局長瑞倉：

可是從另外一個觀點來看，目前高雄市負債這麼多，目前是因為利息這樣我們還撐得下去，假使利息回復正常的時候，那我們在資源的調度上也許趕快把一些土地出售、趕快把債務還掉，也是另外一個靈活運用…。

郭議員建盟：

這一點依我的角度，利息要調漲暫時有困難。

財政局李局長瑞倉：

那是以後的事情。

郭議員建盟：

但是還是請財政局長發揮你本身的學能，你的專業就是土地利用，賣土地你有你的專業，我們當然尊重，問題是如果可以設定地上權，沒有你來看這塊地上權設定不出去，多設定幾塊，多讓其他的建商了解，其實這樣算起來，一坪大約 40 萬，如果這塊地公開標售，農 16 旁邊的土地一坪絕對可以標到 120 萬。

財政局李局長瑞倉：

用標租的，我們全國做出第一案，我們會繼續努力，現在已經有 3 案。

郭議員建盟：

苓雅區生日公園旁的公有地標租案，聽說你們地上權的土地送來議會，我們的程序委員會還是有一些意見，你們說清楚，其實所有的議員都會支持你們，不要賣，做地上權的釋出，可能你們資料準備的還不夠，議員不是那麼了解，你們務必跟程序委員會說明清楚，我相信議會同仁都會全力支持你們用這種方式來處理。

第二個問題，兩個土地開發案一直影響著高雄經濟跟就業機會的開拓。一個是 205 兵工廠，這塊地的所有權人是國防部，喊了那麼久，其實一句話——你給錢搬，我就走。一個概念，我唸一段桃園航空城的土地開發，報紙報導它們需要花多少錢來解決土地徵收的問題，結果桃園縣政府針對機場捷運周邊的土地，徵收它們是不需要花到錢，因為它們區段徵收之後先行開標售出，先行出售，再把出售所得到的錢拿來補償地主。他們是先行出售，再把錢拿去還地主。205 兵工廠約 50 公頃，重劃以後素地大約 40 公頃，這些土地如果依現有的價值，40 公頃，保守估計 500 至 600 億，有沒有可能在你這麼靈活操作的狀況下，如果你不給國防部錢，它就不搬，高雄市的市政永遠不能掙脫官僚的束縛，它不讓路我們就要自己找出路，如果能有效的先行處分，跟國防部討論，部分先行做地上權的開標，再加上都發局該有的容積或建設工具，能不能早日讓這個開發案或 205 兵工廠的遷案成功？有沒有可能這樣子？

財政局李局長瑞倉：

我覺得郭議員這個建議是可行的，我們可以跟軍方研究看看，正好在高雄市轄區內，現在軍方管的國有土地，市政府已經在財政局建立一個平台，我們針對郭議員提到的這塊特定的土地，我們會提出來和他們交換意見。

郭議員建盟：

如果我們可以部分賣，取得它們搬遷的土地，用整塊土地的開發利益創造高雄的經濟發展跟就業機會，這是高雄市市政府最重要的政策重點。

財政局李局長瑞倉：

這塊土地市長和市政府都非常重視，因為它是在高雄未來發展的關鍵地位，事實上，一個兵工廠擺在那裡是不恰當的，除了過去的努力以外，剛才郭議員的建議我們會來談看看。

郭議員建盟：

第二個重點，現在我們最期待高雄市翻轉的機會就是亞洲新灣區，你想

想看，只要 104 年旅運大樓蓋好，旅運大樓同時停二艘吃水 10.5 米的郵輪，你知道吃水 10.5 米有多大嗎？世界最大的郵輪都可以開進來，同時可以載 8,620 人的世界最大的郵輪。你想依台灣跟大陸或亞洲各重要港口的觀光重要的條件，未來從那裡下船的觀光客，嚇死人！這些土地是誰的呢？港務局、台電、中油，如果我們的輕軌完工加會展中心和流行音樂中心完工之後，那些土地、中油的土地，因為是污染場址還在復育，完工的時候那裡是一片空地，旅客下來以後，光禿禿的一片，台電的土地完好，港務局的土地稍微進步一點，它打算朝著休閒，包括六星級的帆船飯店和免稅商店它都要蓋。但是回過頭來，今天包括港務公司、台電和中油，它們這些土地都已經不具過去它們撥用或使用專業國營事業的使用目的了，這些土地現在已經變成觀光產業發展的重點需求。你想想看，港務公司未來去做免稅商店，它所賺的錢會繳到哪裡？除了港務公司可能它的年終獎金可以發好幾個月，可是它是上繳中央，過去只要全世界最重要的港灣、水岸，第一排的土地都是最黃金的土地，高雄市民把這塊土地，為了台灣的經濟發展交給港務公司做港務需求，可是現在如果港務需求不在的時候，要為休閒觀光產業發展的時候，要為整個高雄市經濟發展利用的時候，他們還需要占著這塊土地來用嗎？我剛才遞了一張產權過去撥用的紀錄，港務公司過去的土地，是總登記的時候，國有土地直接給它；台電的土地、中油的土地有些是價購，中油的還是空軍總部撥給它的土地。過去它們在這裡污染，現在這裡是不是做觀光產業發展，我們有機會、有制度可以把它回收，本席認為依土地法，養工處需要土地的時候也是跟它們用徵收，但是我們要興辦公用事業，這個計畫寫得通嗎？我認為就把它徵收回來，以亞洲自由新灣區的土地成立一個開發基金，這些土地長期為高雄市持有，不要販售，長期釋出地上權，50 年，我告訴你，那裡的土地每塊至少 100 億。長期來收入、來豐富高雄市的稅收、自有財源，然後由高雄市政府為整個灣區的觀光休閒、文創產業做統一規劃，給與最適當的公共設施資源和交通設施資源，讓這塊土地來為高雄的休閒觀光產業做一個重大的轉型，這個部分是本席對財政局積極的期待。

第二個方法，由經濟部相關單位，這些公司——台電、中油，他們要解繳經濟部，再由我們向經濟部撥用，但是我認為曠日廢時，也不無可能，種種土地利用的方式，依你過去的專業，有沒有可能如此來解決亞洲新灣區的使用方式？讓整個土地價值、讓高雄市在 104 年旅運大樓一完工的時候，其他的購物商場、飯店、百貨公司全部都蓋好，一併來迎接高雄市從過去重工業城市轉型為休閒觀光產業，休閒觀光產業的就業門檻低，能讓

高雄市的就業率大幅提升。你想只要陸客來台，現在量不夠大就已經占滿台灣的飯店了，如果旅運大樓一完工，未來高雄市就是陸客、東亞、歐美，所有旅客進來台灣的門戶，這樣的轉型，我們期待財政局發揮專業，把相關的土地回收回來以後，做最有效的利用，請財政局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

郭議員的建議可以做為財政局和市政府努力的方向，不過就目前的制度來講，具體的實施方式還是市政府來跟這些中央機關和國營事業一起合作，因為就目前的制度來講，這些產權是屬於中央或者它個別國營事業的公司所有，這個已經很明確。

郭議員建盟：

如果它們需要的土地屬於南星計畫，它要以 16 億向我們購買，還沒有繳錢，如果可以用換地的方式滿足它們的需求，包括中油也希望我們南星計畫的土地等等。

財政局李局長瑞倉：

港務公司剛要成立的時候，我們曾經建議，是不是它需要的土地我們做價投資？但是這個沒有獲得回應也就不了了之了，最後大概是要有償撥用，不過，像這些是大家以後可以一起努力的方向。〔…〕郭議員指教的，可以做為我們論述的依據，但是具體實施我們還是要找中央機關和國營事業一起合作、一起來談，不過，高雄市政府有一個優勢條件郭議員沒有提到，都市計畫的權限是在我們市政府，土地的使用強度是在我們市政府規劃，大家應該站在平等的立場一起為高雄市的發展來努力，這樣對中央也好、對地方也好。

主席（許議員福森）：

接下來，請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

主席、財經部門各位局處長，大家好。財政局局長，到目前為止，高雄市一共累積了多少債務？

財政局李局長瑞倉：

正確數字是 1,935 億。

李議員雅靜：

你們負債這麼嚴重，為什麼還可以讓人家欠稅六、七億。

財政局李局長瑞倉：

這個我們會努力清理。

李議員雅靜：

你說努力沒有用啊！我看你們紙本上的資料欠稅欠了 6 億多，你們的達成率才過半而已，現在已經 10 月了，你現在才 53%。局長，這個是不是該檢討？你預計到年底的達成率是多少？

財政局李局長瑞倉：

這部分依照以往的經驗不會很高，但是剛才我提到 50%，這個我們並不滿意，我們會繼續努力。

李議員雅靜：

局長，不只欠稅的部分，有的是我們行政上的疏失，該怎麼去檢討？這不全然是市民的錯，我發現很多都是我們自己的疏忽，那怎麼辦？那種感受很不好，對於市民、對我們、對公務人員的感受非常不好，到了 10 月你的達成率才 53% 而已。局長，這個有必要檢討，會後將你們的檢討資料提出來給本席，好不好？〔是。〕我們一共積欠 1,900 多億，上個會期財政局要求本會解除 500 平方公尺土地買賣的列管，原則上，我們也同意。但是，局長，有必要在我們同意的同時，當年度一下子就提出 100 多筆來標售嗎？這 100 多筆可以帶來多大的效益，我要告訴市民，根據你們提供的資料，非公用財產裡面，全部賣掉總共才十幾億而已，為什麼你不把這些市有地活化？就像剛才郭議員講的，你長期持有、長期活化或共同開發，這樣的收益會遠大於我們一次性的把它賣掉來得好，而且我們現在有一個很好的政策，這個研究方案我覺得非常好，好像是原來的科長，建寧科長他所研議的，設定地上權，引進民間資源，我覺得很好，不管是多大的土地，我看了一下，光這一次，你們提出來要賣的，超過 100 平方公尺以上的，就有十幾二十筆，對不對？那這些我們可不可以把它變成設定地上權，引進民間資源，然後我們長期的來共同開發，可不可以，有必要這樣急著一次性的放，整百筆的出來嗎？

財政局李局長瑞倉：

我把數字說明一下，剛才李議員講到筆數，因為用筆數不是一個客觀的指標。

李議員雅靜：

那就是筆數，就是這麼多，你說長期累積，之前問過你們，你們說這是以前因為議會沒有解除列管，所以一直累積的案件，但是這些有輕重緩急，有開發的輕重緩急，你可以去審慎評估以後，再把這些土地，逐年的把它開放，看是要賣，還是共同開發的方式。

財政局李局長瑞倉：

我跟李議員說明一下，這一方面，我們是先完成行政程序，也就是說，

要先議會通過，議會通過以後，我們還要報到行政院去核准。在這個中間，我們處分的時間是預估 10 年，所以並不是說一夕之間把它…。

李議員雅靜：

預估處分時間是 10 年，你有必要在今年 101 年拿 100 多筆出來賣嗎？還有難道這些土地沒有辦法依土地的面積大小，然後它的位置，它的用途，承租戶的用途，比如說用租金的方式，因為面積的大小跟位置，還有它的用途，可以另外用一個類似市價的評估出租的方式，租給這些承租戶，可以嗎？

財政局李局長瑞倉：

你講的應該是讓售的部分，讓售部分的土地，尤其畸零狹小，你用租的給它，實際上我們的行政管理費是比那個租金還高。

李議員雅靜：

來，問你一個問題，你這一次送幾筆 1,000 平方公尺以上的土地出來，那天去看土地，看幾筆？

財政局李局長瑞倉：

這個詳細分類…。

李議員雅靜：

局長，你不知道。這個很重要，對你們財政局很重要，對高雄市政府多重要的事情，你不知道。

財政局李局長瑞倉：

1,000 平方公尺以上的，一共有 11 筆。

李議員雅靜：

11 筆，這些可以用租的方式，或是跟他用共同開發，可以嗎？可以用我現在講的，依據它的面積的大小跟它的所在位置，和它未來開發要做什麼用途，我們來用租金的方式，譬如說它如果位於三角窗，那個價錢就不一樣了。

財政局李局長瑞倉：

那個設定地上權，設定地上權在…。

李議員雅靜：

可不可以這樣子嘛，你先跟我講，不可行，你們都常講，理論上不可行嘛？

財政局李局長瑞倉：

在市場上有它一定的條件，理論上當然要做任何處分都是可行。

李議員雅靜：

這樣對市政府會比較好嗎？對我們的財政幫助有較大嗎？不要說一筆收入啦，我們一起共同開發，這樣不是較好嗎？

財政局李局長瑞倉：

不見得好，不見得好，我來說明一下。這個在市場上要能夠接受地上權，先不講我們南部這一方面，還非常冷門，就是要接受市場上一定的條件。第一個，必須面積有相當的規模以上，這個相當規模，還要看它的使用分區和土地使用強度。第二個，這些大概假使說，住宅區的土地並不合適拿來設定地上權，我以前在國產局，就是有這樣住宅區的地上權，結果最後檢討起來是失敗的案例。所以要看各種狀況。

李議員雅靜：

這 11 筆全部都是住宅區嗎？可以變更嗎？你們不是常做這種事嗎？這個最專業的，你們可以和都發局配合，可以變更嗎？可以做嗎？這個 11 筆你如果留下來做我們的金雞母有多好呢？你為什麼一次賣掉，你可以得到多少？又能舒緩你 1,900 多億有多少？你可以還多少錢？你們都還不到的啦，你們還是花掉。幹嘛一直給人家負面的印象，讓人家感覺你們財政局，你們高雄市政府怎麼一直在敗家呢？

財政局李局長瑞倉：

併入市庫啦，併入市庫怎麼會是…。

李議員雅靜：

併入市庫是不是一樣花掉，我這邊一直在跟你說話，你們後面在笑什麼？這個問題不嚴肅嗎？不認同的統統站起來，跟我回答，你不認同在哪裏？

財政局李局長瑞倉：

這樣哦，這個…。

李議員雅靜：

局長，現在我沒有叫你講話。你們現在沒站起來的，是大家都認同嘛，對吧。對不對啊，我這邊在問你們，你們底下吊兒郎當的，這個是你們的專業嗎？你們現在是不尊重議會，不尊重主席坐在那裏就對了。浪費我們的時間，好好地跟你檢討，你在跟我打馬虎眼。局長，你給我現在給你講的東西，做一個專案報告，來跟本席報告，給你一個禮拜的時間，來，局長你請坐。再來我想要請教一下經發局，局長，我一直在持續關心的，就是我們的商店街和特色商圈，還有我們觀光夜市市場的部分，我們現在進度到那裏了。

經濟發展局藍局長健莒：

我想李議員長期以來很關心整個鳳山，包括大東周遭幾個商圈的發展，還有幾個包含之前道路型的這些原來的攤集場的部分。攤集場的部分，我們是按照我們現在的進度在輔導他們，原則是希望將來他們可以成立一個管理委員會，讓我們輔導他來作一些自主性的管理。

李議員雅靜：

不是，因為我發現從去年提到現在，你們是完全沒有進度。

經濟發展局藍局長健菴：

我們也辦過相關的說明會，也請他們在…。

李議員雅靜：

除了目前本席在輔導你們的，在協助你們的。現在換我輔導你們哦，我們現在有成立觀光夜市，像觀光臨時的攤販市場的成立，對不對。那個我們委託顧問公司，李總監那邊。

經濟發展局藍局長健菴：

對，大東。

李議員雅靜：

對，大東，除了本席這邊很積極在幫你們 push 以外，你們到底在做什麼？沒有做到什麼啊，對於鳳山，你不用說哪裏，我從去年到今年上個會期，我都一直在提我們三民家具街，我們的特色商圈，你做到哪裏了，毫無動靜啊。我不要是每年就只有一個活動，那個活動，尤其是在春節，就只有這個活動，其實你可以跟各局處去配合，任何的活動都可以拉到那邊去，然後去發展，讓它的曝光度、能見度能提高。沒有，你們不是，你們完全只靠我們局裏面的自有財源，我覺得這樣是不對的。而且這個籌設小組到底進展到那了，完全沒有人知道。

經濟發展局藍局長健菴：

跟議員報告，這個部分，因為籌設這個小組是必須要由攤販，或者是商家，他要先發起，發起之後，把相關的資料送到我們這邊來，所以我們這個顧問公司，就是協助他完成這些相關的發起人的這些法定程序的作業。所以不是說沒有進度，因為我們現在還要成立我們自己局內的一個審議小組，委員會之後，才可以讓他案子進來受理，所以這個其實一直在進行。

李議員雅靜：

你說的是臨時攤販場，我剛提到的三民街的部分，其實它如火如荼在做，但是有一些部分是我們要協助幫忙，而不是只有單靠民間，或民意代表，或者是只有他在協助。

經濟發展局藍局長健菴：

這個部分，我跟議員報告說，其實我覺得議員很好。就是說，因為你長期在鳳山，所以你對當地的狀況了解，其實議員如果來跟我們配合協助他們是最好。坦白講，就經發局的立場來講，我們的同仁他第一個對當地的狀況不是完全那麼掌握。第二個，其實這種商圈的發展，當地的店家的自主性很重要，因為你說他自己沒有這樣的意願，我們一直輔導他，這樣其實是事倍功半。

李議員雅靜：

其實我覺得有一個問題，我這樣一路走下來，我覺得有一個問題，每一次都是只有顧問公司跟當地類似籌備小組，他們的委員會自己出來，有很多的疑問，他不知道該去問誰。那是不是可以藉由這樣子的一個，譬如說，說明會的模式，不是把這裏所有的人 call 他們的頭頭出來而已，你也可以像顧問公司一樣下來跟這一群人…。

經濟發展局藍局長健菴：

一家一家問嗎？

李議員雅靜：

不是，你可以把這一群人先「call」起來，譬如說，我談到這個場子，這個市場「call」起來以後，我們就派人——有決定權，可以解釋的，因為他們很多的疑問，比如說未來你會不會課稅，我想這是很多小民、庶民經濟，這些小民的、小店家、小老闆擔心的問題，或是他們未來只要繳什麼就可以。我覺得乾脆就講明了，不要讓他們猶豫，或是不要讓他們想你們會怎麼樣，我如果配合你們，未來我會被你們控制住。我覺得這樣才是好，明明我們做的是好事情，為什麼我們要一直遲滯呢？然後你們這裏沒有人出來說明呢？

經濟發展局藍局長健菴：

這點我很認同議員的說法，就是說把資訊充分公開，讓每一個人都知道。也就是說，讓每一個最基本的攤販或商店街的店家都知道未來政府的輔導方向怎麼做，包含你所擔心的會不會有課稅的問題、會不會有增加其他的可能成本或經費的問題？我覺得這個部分在適當的時間如果有需要，我或是我們兩位副局長都可以親自到現場跟大家說明，這個我想是好的，因為至少讓資訊充分的透明，對他們來講，因為最大的問題，他們對資訊不清楚的話就會害怕，也就是說，不知道未來他們會不會…？

李議員雅靜：

我覺得他們很願意配合高雄市政府任何一個政策，也方便你們未來的管理，但是你們給他什麼？你們給他的前景是什麼？或者是我配合你以後，

未來我成立之後可以做什麼？你要給他一個前景，例如我說的自強夜市好了，未來把它轉型為觀光夜市好了，你的動線在哪裡？你要引導哪些人進來？我的市場在哪裡？客戶群在哪裡？這個是不是我們經發局可以去幫忙做規劃、做承諾的？或者是你們可以邀集觀光局、文化局甚至交通局怎麼去引導？我覺得這個在會裡面說明的時候其實是可以跟他們提到的，讓他們知道我配合你是有正面的，而且絕對不是會怕怕的，就像我如果配合你，你未來會給我課稅、你會刁難我、你會對我做什麼、做什麼…，你懂我的意思嗎？局長。

經濟發展局藍局長健萑：

沒有錯。

李議員雅靜：

我們這個區塊真的是很薄弱，完全都沒有做到。

經濟發展局藍局長健萑：

這個部分就像議員所講的，我們經發局是主管攤販和這些商店街的，可是如果這些商店街或攤集場要發展，必須配合到交通局，因為它可能道路動線要規劃，停車的空間要規劃；也可能涉及到觀光局，將來有沒有相關的觀光行銷，可以把外縣市或國外的觀光客帶到這個場域來？所以，這個方向，我們目前也在往這個方向進行。

李議員雅靜：

可是，局長，你知道嗎？這一本裡面寫了很多，我看寫最多的應該是貴局，也就是今天財經小組裡面，你們寫得最多，你們的願景很多、很美，但是實際上做到了什麼？沒有人知道，這裡面都沒有寫到，這裡面寫的統統幾乎都是你們的願景而已，我們要的不是看你的願景，而是要看你今年做了什麼東西，我們可以一起來共同的討論，而不是每一次看到你們的，永遠都是只有願景而已或你們的目標要做什麼而已，沒有用啊！這就是我為什麼質疑你們經發局完全都沒有做嘛！從去年就說你要做三民家具街的特色商圈，都沒有看到影子啊！我只有每年過年的時候，看到你們在那邊發紅包而已啊！我要那些幹什麼？你沒有辦法每個月有活動進來，至少每一季要有，或者是可以結合各局處吧！然後把活動帶進來這個商圈，那裡這麼好，我現在還把我們的假日觀光公車都把它帶進去了，你們卻都沒有動靜，是要帶動什麼？

經濟發展局藍局長健萑：

這個部分，我們會再加強在鳳山商圈資源的投入，坦白講，跟議員報告，我們在鳳山商圈的資源投入其實一直有在增加，坦白講，真的！

李議員雅靜：

但是你要有感哪！你讓這些小民無感的時候，就是浪費我們的錢，你聽得懂我的意思嗎？你要做什麼讓人家覺得有感覺？就是都沒有感覺啊！連我都沒有感覺，我這個持續在關心的人都沒有感覺了！局長，這個是不是再重新檢討過？

經濟發展局藍局長健菴：

這個部分，我們會後會就議員剛才的意見，重新整理一個從現在開始執行的辦法，例如未來是不是照你所講的，例如每一季有相關的活動，或者是結合相關的觀光局、文化局或其他各機關的活動，一起把它導入，包含這次萬年季，這次萬年季相關的部分，將來我們也可以跟民政局與區公所做一些結合，這個部分我們都…。

李議員雅靜：

局長，給你一個方向，好不好？比較簡單的，就是我那時候跟文化局、觀光局與交通局有去踏勘一些路線，鳳山其實已經有五條路線出來了。

經濟發展局藍局長健菴：

有踩線過了。

李議員雅靜：

對，包含眷村，包含我所說的這些觀光市場、傳統市場與可以逛的，包含小吃，包含我們的廟宇古蹟怎麼繞，這個都是你可以發展的，你也可以搭他們的線，他們都去踏勘好了，其實這裡真的帶動得起來，你就用這個方式，這幾個圈配合它的公車或是什麼，我們可以整體的做規劃，然後是不是一起互相配合？這幾個局處經費加起來一定贏過你自己一個局處。

經濟發展局藍局長健菴：

贏我們自己經發局，這個沒有錯。

李議員雅靜：

你懂得我的意思嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

我知道。

李議員雅靜：

是不是可以這樣的一個規劃？大概…。

經濟發展局藍局長健菴：

我想我們就往這個方向來進行，會後規劃好之後，我們會跟議員做一個比較清楚的說明和報告。

李議員雅靜：

那要多久時間？

經濟發展局藍局長健萑：

給我們大概兩個禮拜。

李議員雅靜：

要說好哦！你必須真的有規劃哦！不要是空的哦！尤其你這次的「神氣佛現」，我覺得規劃得不好，你已經有一年多的時間規劃，而且你們還有來跟我討論說該怎麼樣去…，我還有給你們不同的意見，而且是你們認同的，你們居然什麼都沒有做，只搞了一個「電子香包」出來，然後有什麼作用？沒有作用！你幹嘛浪費這 400 萬元呢？應該是 400 萬元，你懂我的意思嗎？所以我才再一次說，我說你們有非常大的進步空間。說歸說，不是在這裡說完就算了，我絕對會去看，我絕對會去檢視。

經濟發展局藍局長健萑：

好，這個部分，我想我們照議員的意見…。

李議員雅靜：

如果未來你們還是持續這樣子做，以後你們的經費乾脆就砍掉了。

經濟發展局藍局長健萑：

跟議員報告，這些費用其實應該就像你講的，應該整體發揮市府各機關之間的橫向整合，然後把效益發揮到最大，這個原則其實也是我們經發局一直在努力的一個方向，其實經費怎麼樣落實到讓市民、讓商店街有感？這個方向，我們也會持續跟商店街這邊，大家再來討論，因為我還是要強調商店街的發展還是要…。

李議員雅靜：

這樣好不好？你們只要有去那邊找他們，就先知會我，這樣好不好？〔好。〕先知會本席。

經濟發展局藍局長健萑：

好，沒有問題。

李議員雅靜：

再來一個，局長，你在招商的部分，我記得我跟你提過，我也曾在日本跟你碰面過，〔是。〕我跟你提過的就是很多人覺得我們經發局對於招商是無感的、沒有作用的，可是本席跟你聊過以後，其實我覺得經發局團隊真的是還滿認真的，而且有很多不一樣的大廠商其實慢慢都有意願進來。

經濟發展局藍局長健萑：

都進來了，對。

李議員雅靜：

進來的時候，其實相對的就會帶動我們經濟的活絡，這是其一，其二是也會帶動就業率的提升，你會有工作職缺，這個區塊，就業的部分並不是經發局的長項、專項，你們有沒有試著跟勞工局去配合？讓他們去直接跟這個廠商做開發，包含什麼樣的一個職缺、包含什麼樣的工作條件我們當地有最專業、最多這樣的人才？我想他們有人才資料庫。

經濟發展局藍局長健菴：

沒有錯。

李議員雅靜：

不是經發局你所知道的，雖然你們的後端還有幾個學校可以配合，但是這不是你們的專業，你們不要跟人家搶來做，你們現在就是在做這樣的工作，所以我想要提醒你們的是跟勞工局配合，你們絕對會省力很多，好不好？局長。

經濟發展局藍局長健菴：

這個部分我跟議員報告，其實我們剛才在報告裡面提到有一家叫做「兔將」的公司，事實上我們就是請勞工局協助，所以它在短短一個月之內就幫它招募了將近有 150 個受訓的員工。

李議員雅靜：

其實不只啦！我覺得不只是兔將，還有很多的職缺…。

經濟發展局藍局長健菴：

對，其他的都是…，沒有錯。

李議員雅靜：

可以試著跟他們合作，我覺得這對你們是有加分的。

經濟發展局藍局長健菴：

好，這個部分我們會往這個方向去做。

李議員雅靜：

好，局長，謝謝。

經濟發展局藍局長健菴：

好，謝謝，謝謝議員。

李議員雅靜：

再來，我想要請問主計處長，處長，請教你，會計歸你管還是歸財政局管？

主計處張處長素惠：

基本上，我是負責比較執行面的。

李議員雅靜：

各區公所、各單位的會計都是你這邊嘛！對不對？〔對。〕對於各項的核銷，你們會稽核嗎？會要求會計去稽核或者是列管嗎？

主計處張處長素惠：

我們會去看看它有沒有…？我們會去抽核，主要它是在審計單位來…。

李議員雅靜：

時間呢？

主計處張處長素惠：

我們每一年會去抽一些機關，我們會去看它內部有一些特定的選項，去看看它目前的做法怎麼樣，然後看看有沒有什麼問題。

基本上，它會提醒他們活動結束以後憑證要回來。〔…。〕這個部分是各機關會自行去注意這個部分，我們這邊…。〔…。〕我想他們應該去提醒他們，這個憑證、活動…。〔…。〕我們目前有在做，也就是說，我們這邊會看，就是以往年度未結清的事項，我們有督促它要清理。〔…。〕也不是一年，基本上，活動結束以後，能夠整理回來就是要整理回來。〔…。〕費用很難回來核銷是嗎？〔…。〕這個地方，看是哪個機關，我們會提醒它這邊要注意一下，也就是說憑證沒有回來…。〔…。〕可以，這個部分，我們找時間來跟他們談，告訴他們這個地方一定要做。〔…。〕我們先發文，請他們先處理，好不好？因為我們目前…。〔…。〕好，我們會發文告訴它，至於後續的做法，我們再跟你做個報告，好嗎？

主席（許議員福森）：

下午 2 點 30 分繼續開會，本席宣布散會。

主席（劉議員德林）：

繼續開會，今天下午的議程是進行財經部門的業務質詢，首先發言的是康議員裕成。

康議員裕成：

財經部門局處首長，大家午安。今天我要探討兩個問題，第一個，關於公有市場的部分，請經發局先聽一下，但是你們等一下再回答。我一口氣把問題全部講完，讓你準備。你準備的時間，我要問主計處其他的問題。

我知道高雄市的公有市場，它的經營管理績效相當不好，所以我想要問你幾個問題。第一、到底我們現在有多少的公有零售市場？在這些零售市場裡，那些績效不好的，就是入不敷出、就是虧錢的，大概佔了多少個？總共有多少個市場？虧錢的市場有幾個？你可不可以就這虧錢的市場裡，舉出 5 個或 6 個，最虧的是哪幾個？它們一年大概虧多少錢？這些市場，它們空攤的比例，一定相當的高。目前普遍統計起來，它們攤位是空著，

比例大概是多少？這些營運績效不好的公有市場，是不是有退場的機制？它退場的機制是如何？你等會再一起報告。最後要問的是，我們知道有個寶華市場，它是經過活化計畫的。你可不可以告訴我，到底它目前活化的績效如何？這樣一個閒置的市場，經過不同的活化計畫處理後，來報告一下結果如何？我待會再問你。接著我想要和財主單位討論一下，我們常在報上看到，很多中央政府的政策，卻往往要叫市政府來買單，也就是我們常說的，中央請客地方買單。中央請客地方買單的項目，其實非常的多，金額也不少。對於財政很吃緊的高雄市來講，每一種請客都叫我們幫忙出錢，心中真的很不甘願。所以要跟主計處長討論一下，我們以明年來看，明年「中央請客地方買單」的總金額大概是多少？這些的內容是什麼？大致上是哪些方向？請簡單回答，因為待會藍局長要回答。

主計處張處長素惠：

關於這部分，我們總需求大概是 68 億，中央核定給我們的補助是 46.5 億。

康議員裕成：

我們需求是 60 幾億，才給我們 40 幾億，馬上就少了 20 億？

主計處張處長素惠：

對，20 億。比如說，農民健康保險的部分，我們的需求是 1.18 億，它給我們 0.74 億。中低收入和老人生活津貼我們需求…。

康議員裕成：

你講我們需求的部分就好了。

主計處張處長素惠：

需求 18.3 億。國民年金我們要求是 1.71 億；老農津貼是 15.11 億；公教優惠…。

康議員裕成：

剛剛的是法定社福支出，我們的需求大概是 36 億。

主計處張處長素惠：

對 36.3 億。

康議員裕成：

36.3 億。〔對。〕那還有呢？

主計處張處長素惠：

然後是公教人員退休，優存差息的補助部分，我想我們的需求數跟它的差不多。

康議員裕成：

那是多少？

主計處張處長素惠：

31.65 億。

康議員裕成：

31 億多？〔對。〕那這個是不是我們通常理解的 18% 的補助？〔對。〕這 18% 的利息優存補助，我們地方政府，也要幫忙出嗎？我們出多少？

主計處張處長素惠：

我們出 35%。

康議員裕成：

中央政府出 65%？〔對。〕地方政府也要出 35%，〔對。〕這樣合理嗎？這 18% 我們還要分擔一點。

主計處張處長素惠：

這部分，早期在 90 年時，中央對地方補助的制度設定時，是百分之百做為縣市的財政支出，是基本財政支出。所以當時中央是有財政差短，才補助的。但是後來發現，這樣的補助制度下來，很多縣市是繳不起的，後來才演變成中央負擔 65%。

康議員裕成：

所以，制度是可以改的嘛！〔對。〕以前是百分之百我們負擔，後來改會我們負擔 35% 嘛！〔對。〕所以說制度可以改啊！這部分可不可以考慮一下？乾脆百分之百叫它出就好了。

主計處張處長素惠：

這部分，我們可以爭取，看看中央是不是願意出百分之百。

康議員裕成：

因為已經有改過嘛！〔對。〕這表示改變制度是可行的，所以這部分請你們去爭取一下。這 18%，總共我們還要多支出 31 億嘛！請他們全部補助好了。〔好。〕接下來還有什麼？這樣加起來總共多少？

主計處張處長素惠：

如果 35%，大概是 16 億，再加 20 億，大概是 36 億。

康議員裕成：

所以我們一年中央請客地方買單，就你剛剛講的是 67 億多，但是明年有決定補助我們的，是 46 億而已。是不是呢？照你剛剛講的。〔對。〕還差 20 億就對了。〔對。〕我們一直很關心，比如說勞健保的支出。勞健保的支出，是不是從今年的 7 月 1 日開始，就已經由中央來負擔？

主計處張處長素惠：

對，從今年下半年開始。

康議員裕成：

這部分，我想請財政局長，簡單的跟高雄市民報告一下。很多名嘴都說，中央補助台北比較多，補助高雄比較少，是真的這樣嗎？

財政局李局長瑞倉：

確實是這樣。

康議員裕成：

以金額來講，是不是台北補助的比較多？

財政局李局長瑞倉：

這個我說明一下，本來這樣的事情不應該中央和地方對立，因為…。

康議員裕成：

就過去欠的啦！我們講說 7 月 1 日開始，就統統由中央負擔嘛！那過去欠的呢？

財政局李局長瑞倉：

因為這部分，對我們高雄市不利，法令已經定這部分的補助款由中央負擔，可是它把這部分的錢，還加計在中央對我們地方的補助款裡面。這樣就是挖東牆補西牆。

康議員裕成：

嘴巴說補助你，其實是從別的地方挖過來的，對嗎？

財政局李局長瑞倉：

那原來就是我們的那份錢。

康議員裕成：

本來就是補助給我們的金額。〔對。〕美其名說是另外補助，其實本來就是我們的總額度裡，〔對。〕就是說我們的總額度並沒有增加。

財政局李局長瑞倉：

當然我們也知道中央有中央的難處，可是我覺得話應該要講完整，不要講一半之後，好像丟個責任給地方政府，這樣非常不好。

康議員裕成：

所以勞健保，從今年 7 月 1 日以後回歸中央負擔，實際上只是個表面功夫而已？實際上我們總的補助金額並沒有因為這些而增加。

財政局李局長瑞倉：

收入減少了。

康議員裕成：

就沒有外加就對了？

財政局李局長瑞倉：

對，我們就減少了。

康議員裕成：

這樣就變成騙我們嘛！

財政局李局長瑞倉：

當然，講騙是比較難聽啦！但是…。

康議員裕成：

那就是騙啊！這應該用外加嘛！

財政局李局長瑞倉：

我覺得應該把事情真相全部講出來，而不要講一半。

康議員裕成：

所以高雄的市民朋友要聽清楚，雖然說今年的7月1日開始，勞健保的部分全部由中央來負擔，其實就是從我們原來補助款的總金額裡頭來支應，並沒有外加，並沒有多給我們錢，對嗎？

財政局李局長瑞倉：

以102年的例子來看，我們初估這邊大概就少了122億。

康議員裕成：

真的不合理，這部分是不是請財政局長多多向中央爭取？

財政局李局長瑞倉：

有，有在爭取。

康議員裕成：

像這樣子不合理的現象，甚至在騙我們的情形，其實都要大聲的告訴高雄市民，不然市民朋友會認為，7月1日開始都由中央來補助，根本就是騙人的嘛！所以你們要大聲的說出來，不是這樣的。

財政局李局長瑞倉：

它是話講一半啦！因為它的補助款分三部分給我們。

康議員裕成：

就像我們所說的，走！我請你吃飯，結果叫你出錢啊！很簡單，就是中央請客地方買單啊！

財政局李局長瑞倉：

因為中央給地方的補助款分三部分，第一個，是統籌性的稅款，這是一部分；第二個，是一般性的補助款；第三個，是計畫型的補助款。關於統籌性的分配款，它表面上是加的，可是它就從一般性的補助款裡，把你扣掉，那實際上，就是挖東牆補西牆。

康議員裕成：

實際上，我們沒有增加。

財政局李局長瑞倉：

沒有增加。

康議員裕成：

我們高雄市政府，要加油了。包括主計處長，剛剛我們談的部分，比如說 18%的部分，既然過去可以由中央多補助一些，將來也可以爭取，乾脆全部都由中央來補助。這部分請兩位局處首長，多為高雄市民爭取，尤其市政在這麼沒有錢、這麼拮据的狀況下，去替高雄市民多爭取。那麼事實的真相也需要在適當的時機說出來，讓市民了解說沒真的對我們那麼好。藍局長，剛剛問你的幾個問題，主席，我就跟他一問一答好嗎？像剛剛那樣。我們到底有多少個公有零售市場？

經濟發展局藍局長健莒：

跟議員報告，我們目前合併之後，總共有 49 場。

康議員裕成：

虧錢的有幾個？

經濟發展局藍局長健莒：

虧錢的，我跟議員報告就是說，如果我們這個市場…。

康議員裕成：

到底什麼情況？

經濟發展局藍局長健莒：

市場用地如果是重劃取得的，基本上我們比較沒有賠錢問題，就是有幾場是有租金的，其中我這邊手上有一場是虧損比較大的，在我們左營有一個左營第二公有市場，一年的租金大概要 715 萬左右，可是事實上我們一年從攤商那邊收到的使用費大概只有十分之一，大概只能收到七十幾萬的使用費。所以這一場…。

康議員裕成：

虧損將近 700 萬左右。

經濟發展局藍局長健莒：

大概 600 多萬、700 萬左右。

康議員裕成：

600 多萬，周議員，你們的市場。

經濟發展局藍局長健莒：

這個是左營，這個案例是最明顯的，因為我們一般在公有市場裡面，如

果是我們已經重劃取得的市場用地是不會有租金。可是這一個案例是因為這個是早期就已經存在的市場，所以這個土地是私人所有，那我們一直…。

康議員裕成：

所以我們每年都虧六、七百萬嘛。

經濟發展局藍局長健菴：

這個案子是這個樣子沒有錯。

康議員裕成：

這個問題難道不需要正視嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

這個問題跟議員報告，就是說因為這個市場算是左營…。

康議員裕成：

那也是過去你的選區…。

經濟發展局藍局長健菴：

對，這個市場算是左營相當具有代表性的一個市場…。

康議員裕成：

我知道左營第二市場在哪裡…。

經濟發展局藍局長健菴：

有一攤在賣「扁食」（餛飩）的就在這個市場，所以如果要退場，那我們可能會考慮到，第一個，本身攤商的意願；第二個，在地的民意，因為這個市場本身…。

康議員裕成：

他家在那裡也有感情啊！

經濟發展局藍局長健菴：

對，所以即使每年虧損這麼多，其實在我上任之後也檢討過，看有沒有辦法去退，可是後來發現在左營舊部落那個地方，其實我們已經退了一個場。左營第一我們已經退了，因為那個使用效率不好，那大概我們在今年這個月月底就可以完成退場的機制。

康議員裕成：

左營第一就是要退了？

經濟發展局藍局長健菴：

對，已經完成相關的機制。

康議員裕成：

那除了左營第二虧這麼多錢以外，你可以再舉出其他三、四個嗎？

經濟發展局藍局長健萇：

其他的，大概有兩場是在原高雄縣，也是租金比較偏高，不過大概就沒有像左營第二那麼高。有一場是在橋頭第一，它的租金是跟台糖租，大概要 180 萬左右。然後另外…。

康議員裕成：

虧損 180 萬。

經濟發展局藍局長健萇：

對，一年要 180 萬的租金，然後另外一場是在岡山文賢市場，這個是跟教育部租用，大概也要 130 萬左右。

康議員裕成：

那我們市區內的菜市場有虧損的情形嗎？

經濟發展局藍局長健萇：

如果原高雄市裡面，大部分的市場土地都是重劃取得，所以這個部分沒有租金的問題，只是說在經營效率上面，就像議員講的，不好，為什麼不好？第一個，它的型態不符合現在一般人的消費習慣；第二個，是停車普遍有問題，不管是開車或騎機車，不方便。不方便的話就沒有購買意願，現在大型的賣場或者是那種像全聯這樣比較社區型的賣場，因為它基本上停車各方面還有各項物品的完整跟新鮮度，其實都有辦法提供更好的服務。

康議員裕成：

購物環境啊，要是我買菜，我也要有冷氣的地方，不然熱得要死。

經濟發展局藍局長健萇：

是，沒有錯，所以我們的績效真的都不好。所以剛剛議員有問到空攤率，我們一般平均來講，空攤率大概在三成左右，可是如果績效不好的市場，會達到五成以上。

康議員裕成：

所以空攤率其實是很驚人的，至少都有三成，平均有三成嘛。

經濟發展局藍局長健萇：

這是平均值，可是如果績效不好的，像剛剛我們提到有一些，左一啊，那種都達到五成以上，所以事實上我們現在也在做一個檢討，就是把績效不好的市場，我們就把它退場。所以包含左一退場之後，我們目前在鹽埕有一個鹽埕示範…。

康議員裕成：

退場的機制有一致性嗎？還是說因各個市場而有不同？

經濟發展局藍局長健萑：

我們現在有一個退場的機制是一致性的，基本上如果是公有市場的退場機制基本上是一致性，除非它有特殊的狀況，不過目前來講，我們退場的一個標準是一致性的。

康議員裕成：

那我剛剛有問你寶華市場它現在的情形如何，請你簡單的報告。

經濟發展局藍局長健萑：

寶華市場的部分，剛跟議員報告，寶華的部分我知道這個市場的狀況也是不好，所以退了。現在原地上建築已經拆除，現在在做停車使用，目前的狀況是這樣子。

康議員裕成：

那你覺得這樣的活化計畫對寶華市場來講是成功嗎？

經濟發展局藍局長健萑：

我想做停車使用也是低效率的使用，以我們現在的退場來講個例子，在鹽埕示範市場的三樓，我們把它退場之後，是做為我們的數位內容創意中心。就是說我們覺得那個場域，有它可以更積極的效益的話，我們就會往那個方向去規劃。那如果說退場之後，沒有比較積極的規劃，效益比較低的話，就是做像停車場的使用，那像左一的部分就是還給原地主，讓他做其他的規劃…。

康議員裕成：

所以我們雖然有退場機制，但是並沒有成功的轉型或是活化的具體個案可以討論的、可以拿出來炫耀的。

經濟發展局藍局長健萑：

目前來看，退場之後並沒有那麼成功。因為會退場，就是因為它使用比率不好，所以才退場，那退了之後，其實大部分都是做比較低度的使用，除非透過都市計畫的變更，因為之前議會也一直講，有些公共設施保留地或者是原來重劃取得的市場用地，並沒有再蓋市場的需求的時候，我們是希望透過都市計畫的變更，把它變更成其他的，譬如說公園綠地或者是社區的其他的規劃使用。那當然一般大多數需求比較多的就是，不然先做停車場規劃，這個大概是目前我們手上的市場用地，配合地方來做相關活化使用的最大宗的一個部分。當然這個部分的使用都不是高效率的使用，這個也是一個事實。

主席（劉議員德林）：

好，謝謝。接下來請鄭光峰議員發言。

鄭議員光峰：

財經小組的所有局處首長，大家午安。我接剛剛我們康議員所講的一些市場用地還有一些管理的問題，在我的轄區裡面，前鎮這個地方，我記得在幾年前我也一直在注意這個議題，特別在有兩個地方，一個是沱江街，跟管仲路，那邊有一個市場的大樓，據我現在去了解，現在二樓是租給國稅局放東西，一樓現在是給環保局，也是放東西，地下室應該是停車場。但是我要了解是說，你們市場管理處是最重法的，局長，我記得幾年前說都不要讓它成爲一個蚊子館，但是這樣一個用法我覺得也不妥。不妥的原因是，那個社區縱然你說地方是一個市場的用地，你一個地方，都市計畫法裡面的使用用途，也從來沒有一個市場的用地，只是一個讓你們自己內部人去使用，我覺得非常非常不妥。當地的里長也好，或者說在這個地方的活化也好，你要去租多少錢？我知道我上次質詢的時候已經是好幾年前了，因爲我們主計處有規定一定要在多少租金以上，我想主計處長也在這裡，我要講的意思是說，一個地方有地方的淵源跟客觀的條件，我們是在選擇上，那個地方的發展如果一味的用這樣的租金去限制那個地方的發展，這個地方，是一個死棋。主計處長，你是不是先回應一下，是不是有這樣的一個規定？

主計處張處長素惠：

這個部分應該是財政局訂最低租金的部分。

鄭議員光峰：

局長，是哪一個主管？因爲我要了解這一點，這個是哪一個的局長？局長請回答一下。

主席（劉議員德林）：

我們財政局局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

謝謝主席、謝謝鄭議員，這個部分是經發局在收租金。

鄭議員光峰：

好。所以當初是有人這樣跟我講說主計處有意見，我已經忘記是不是主計處，但我印象是主計處。對這樣的一個租金，我記得一年是要九十幾萬的租金，主計處是有意見的，當年張處長你還沒有接主計處長。但是我要講的是說，現在所使用的用途，自己就違法了，還要去管別人。你根本就不是市場管理的用途，連一樓、隨便下面讓它免費，去跟 7-ELEVEN 分紅也還有一點意思。你現在一樓讓環保局去放掃帚、放一些有的沒的，二樓也是讓國稅局承租，一點意義都沒有，而且你們也違法。這個管理處的代

理處長是不是可以先回應一下。

主席（劉議員德林）：

何專委。

經濟發展局市場管理處何代理處長傅岡：

主席、鄭議員，對不起，那個主要是因為它是閒置空間，在行政院有管控，所以我們就行文請相關單位，看有沒有要利用這個空間的。因為那個地方旁邊有家樂福賣場，所以說，它那邊本來是國宅蓋給我們的超級市場。問了好多單位，都沒有人願意去那邊經營，所以我們行文好多單位，國宅…。

鄭議員光峰：

你租金都講不攞了，人家怎麼會去經營呢？你就準備免費，你賺錢了，我再跟你平分，他們就要了。當然有啊，因為那個地方有停車場，當地的居民也很方便，那個是租金的問題，跟你去詢問的時候，都是租金的問題嘛。讓你隨便能在菜市場免費讓你擺攤，這個可能性有，但是你賺錢，你要多少？大家照合約來走，這是合約的問題，但是我上次已經講到了，因為貴單位跟財政局或是主計處，現在都已經事過境遷，也不知道那裏的問題。所以這個是租金的問題，不在於說，你們是這個閒置空間，你如果這樣，你怎麼不租給附近的居民叫他們來使用。你還可以讓一些沒有房子住的人，是不是發給他們小套房，乾脆讓他們免費使用比較快，還可以改善一些經濟的問題。

所以我要講的意思是說，第一個，你是市場管理的用途，你即然是市場管理的用途，你在這使用的用途也不符合嘛。第二個，你即然知道說，你沒有辦法租出去，是因為租金太貴，因為我自始至終知道是租金的問題嘛。所以你根本的問題沒有解決，你這個地方永遠擱在那邊，你現在只是鴛鴦的心態，我有在使用，不是蚊子館。但是為什麼你們當初要蓋一個市場的一個大樓，很顯然他是有一個需要，整個都市有這個需要。所以我希望一個半年內，處長，你未來如果接處長會怎樣？局長，我想有一個答案，這個租金的問題能夠去做一個解套，你跟人家分一分都沒有關係，有賺你來分，沒賺你來這個地方，讓居民去安排。但是他賠錢，也算是賠他的，你沒有租金讓他賠嘛，算賠他的。但是你畢竟在市場管理用途，你一定要做這個使用嘛。好不好？

經濟發展局市場管理處何代理處長傅岡：

是，謝謝。

鄭議員光峰：

第二個問題，就是同樣那個附近興中市場，我想到剛剛康議員有講到傳統市場，那個傳統市場當初有九十幾攤嘛，那現在有租用的，我印象是有四十幾攤；現在真的在那邊擺攤子的有 13 攤。我早上過去，都沒有人去那邊買東西，那這個我想是一個時代的背景跟潮流，大家因為工作的關係，可能去就近的超商，或者在附近的一些生鮮商店去購買他的東西。過去的權利金大概都要四、五十萬，現在你拜託他們來做，他們也不要來，因為他們也沒有生意做。但是在這一次他們很多的有攤位的人來跟我陳情，希望我們經發局能夠有一個妥善的安置，那安置的條件是什麼？因為他們把整個陳情的案子交給你們的市場管理處，我請問代理處長，現在對這樣的一個案子，閒置的這樣的攤位已經快要沒有生意了，我們怎麼樣去做一個收尾，怎麼樣去讓這些業者或者要如何輔導，我相信我們沒有辦法做到完美，但是我們總是基本的東西，怎麼樣去把這樣的 close 起來好了。譬如說有一個補償金或怎樣，是不是處長可以回答一下。

主席（劉議員德林）：

處長。

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

主席、鄭議員，因為興中市場它是我們市府的市場用地，它沒有給別人租，最近是因為勞工局職訓中心，他們是很想利用興中市場，能夠讓他們訓練一批外配的烹調技術，看可不可以把興中市場活化起來，然後在那邊變成異國美食的市場，創造它一個特色。所以目前那個勞訓局也到我們那邊去看過，他是認為這邊環境…。

鄭議員光峰：

所以決定那個地方。

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

對，他認為環境滿好的，然後…。

鄭議員光峰：

那很好啊！

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

是，我想朝活化的方式來處理。

鄭議員光峰：

那我剛剛另外一個問題，如果是這樣的前提，那這些原有的租戶，就是它那邊市場的攤販，那怎麼樣做安置或補償。

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

因為那個地方它還有空攤 45 個攤位，所以說不會影響到原有租戶的權

利，原有攤位的權益。我們只認為他們可不可以帶動他們變成一個特色美食區，把這邊共榮市場能夠建立起來的話，大家都有錢賺。

鄭議員光峰：

處長，你當然是先代理，因為你們內部的人告訴我說，因為還沒有預算；又說你們未來要做什麼補償是因為沒有預算，而不是說，因為職訓局或者勞工局他們有一個單位要來做一個美食的區塊，然後使得這個地方活化起來，他們來這裏就有生意了。他們的認知完全跟你南轅北轍啊！不同哦。

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

議員對不起，因為我們還沒有把它列入退場的市場，因為那邊還主要是我們自己市場用地，所以我們沒有…。

鄭議員光峰：

處長，那你們內部的人要明確的告訴我們，讓這些的攤販，你還要讓他們做，然後你們的策略是什麼？做法是什麼？你要明確告訴我們，或者我們要跟我們攤販講，因為陳情書也送到你們那邊去，這樣不對，你們這樣的處理方式也不對。這些攤販一直在期盼說，他可能要另外去找，或者怎麼樣。謀生的地方，你要讓人家很明確的地方，你現在告訴我，是我要把你活化，可是你告訴我，是說因為你們沒有預算，所以這個地方，我們可能要有一段時間。你是不是再查一下，你把完善如何處置的流程時間表，我跟處長拜託質詢後看幾天內拿給我，因為我好跟這些住戶講，或者你們內部跟管理傳統市場都有一個窗口，我也希望你們告知。人家的生計，不能忽略，你們這樣是「呼嚨」別人，好不好？這個真的要很仔細地處理這個案件。

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

是，謝謝鄭議員。

鄭議員光峰：

接著是我們每次市府的預算，我想我們主席也好，都會針對這個，我們都沒有錢了，一直在編怎麼樣去這個舉債上限，一直在談這個問題。其實我們不管是在整個縣市合併之後，我們高雄市這樣的一個預算，我們每一局處它想要做什麼？其實都沒有錢，每筆預算都是這樣搶來搶去，不管是中央的財政劃分法有過以後，我想我們高雄市在縣市合併之後的一些基礎建設也好，我們滿需要很大的這樣的經費去做這樣子的大高雄的建設經費。所以不管怎麼樣，我們畢竟已經快達到一個法定的上限。所以我請教，我們現有的舉債上限，我們現有的籌措財源，除了賣土地以外，我記

得我好像看過一個新聞稿，就是我們的財政局說我們好像大概有一兆的資產，還是怎樣，我記得有這個資訊。我們除了賣土地以外，因為賣土地都要經過議會，我發覺又要賣土地了，大家又有意見了，這樣也不是，那樣也不是。但是今天趁著財經小組，財政局這裏，我希望說到底怎麼樣可以改善我們高雄市的財政。除了徵很多的稅嘛，很多的稅，可能有些不確定性，譬如說可能是經濟不景氣也好，這些稅可能不太確定。所以除了賣土地以外，或者真的賣土地可以改善我們現有的舉債程度。這個問題也請教我們學有專長的局長，是不是李局長請回答一下？

主席（劉議員德林）：

局長回答。

財政局李局長瑞倉：

我想說既有的資產多少，這個是一個讓大家安心的說法，高雄市政府不會輕易這樣就倒掉，這個說法是這樣，其實那個數字可以再增加，因為那個數字只是一個帳面上的價值，通常是用公告地價去算，實際上會更高，但是我不願意這樣去把兩個再次結合，我們有這麼多，所以我可以借更多，不是這樣。就目前的狀況，高雄市政府在努力，財政局跟各局處在努力是希望我們的負債額能控制，而且能逐年下降，這是我們目前在努力的。在編 102 年預算的時候，因為第一次財政局提出這樣的要求，確確實實造成很多局處的不方便，不過我們加強溝通的結果，大家還是能共體時艱，最後就達到今年這一個數字，這是我們目前能努力的，當然這是節流的做法，最重要的還是開源，剛才講出售土地，當然出售土地是方法之一，不過財政局出售土地絕對不是敗家子，因為我們是該處分的土地才會去處分，除了這份售價收入以外，其實最重要的是，我們是在創造稅源，因為我們的非公用財產放在市府手裡，市府要花很多管理成本，還要去繳地價稅，如果有人傾倒垃圾，財政局還要去清，傾倒有毒廢棄物，市政府還要編很多預算把有毒的土壤淨化，這個要從管理成本去考量。另外就是我們土地賣出去了，地價稅有人有土地之後錢也繳了，他拿去利用有增值稅進來了，各種稅，他在這土地建造、買賣的過程，各種稅都進來了，這個是我們創造財源的做法。

鄭議員光峰：

局長的意思是除了土地之外還可以增加一些稅收，〔是。〕我覺得執政黨對整個高雄市政府的財政狀況，我們怎麼花錢、怎樣讓市民…。

財政局李局長瑞倉：

其實財政工作是最中性的，它是庶政之母，跟政治立場毫無關係，大

家要一起面對，一起重視的。

主席（劉議員德林）：

接下來請周鍾濞議員發言。

周議員鍾濞：

主席、財政部門各位局處長、議會同仁，大家好。剛才局長說得很好，財政是庶政之母，沒有錢就沒有辦法推動任何公共事務，怎樣才会有錢？我想不是只有賣土地，因為土地沒有多少好賣，高雄市閒置的土地、低度使用或價值不高的，把它賣掉，差不多一、二次就賣光了。像高雄大學的就不要隨便賣，高雄大學的發展還不夠高，還有很多成長空間，你不要亂賣，如果要賣就賣那些老舊社區或沒有發展潛力的，這個很重要。怎樣才有錢？我想跟人也有關係，經發局藍局長就很努力、很認真，但是沒有人，整個市場萎縮了，像左營的公 1、公 2，你再怎麼搞都沒有什麼搞頭，尤其你要特別注意外面的環境，好市多評估它在南高雄前鎮，在君毅正勤對面開了第一家，然後現在在大順路自由路又開了第二家，還有人評估在楠梓、橋頭或岡山開第三家，我想它不會那麼笨，它在大順路、自由路設第二家之後，它在小港、前鎮那邊都受到影響了，短時間五年、十年內保證它不會設第三家，除非在東高雄，靠海邊應該都不會了，因為它會互相拉扯，自己扯自己，一樣賺不多，二家跟三家其實增加不到一、二成，那它就不投資了，因為它的投資成本不符實際效益，沒有做好市調它不可能來，所以環境都會改變。

我贊同李局長講的，事情要說清楚、講明白，尤其一些不確實的訊息，不要亂放話，什麼勞保基金要倒，那不是倒，前一年操作失利，可能環境不好，可能虧損 100 億，但是他怎麼不講最近一年呢？賺了 200 多億，所以官員要趕快跳出來講，底下是亂放話，實際是淨賺幾十億，像現在的股票指數剩下 7,100，再慢慢崩跌的話，我想國安基金、四大基金又進去，不要說勞退基金，包括中華郵政的那些壽險基金進去，最後都賺到，6,500、6,000 點買進，結果 7,000 點多賣掉，慢慢一路賣，起先可能會虧損，因為從 6,500 買到 6,000 點當然會虧損，但是等到 7,000 點的時候，大賺一筆了都不講。所以那些官員不要亂放話，不對的訊息你就嚴懲那些底下的官員，那個就是有政治立場，故意要給上級機關難看，這樣是不對的。

訊息當然不能亂放，但是政策錯誤比貪污還嚴重。局長，你是從中央財政部下來的，投資股票的人都知道，買股票要先課證交稅，銀行扣手續費，政府扣交易稅，各 3%，就 6%，你現在又要課徵證所稅，證所稅跟

證交稅是槓桿原理，你課證所稅之後就沒有人要玩了，交易量少你根本課不到證交稅，那些官員不知道是怎麼算的，沒錯！你證所稅會多幾百億，可以收一、二百億就很難了，但是你證交稅馬上銳減 300 億，千分之三，一天如果 1,000 億的量就可以課了 3 億，他有沒有考慮到如果交易量少的時候，證交稅根本課不到，你得不到證所稅馬上虧了證交稅，所以這個政策好不好？大家看著辦，我想這是大笨蛋。

第二個，證所稅得到了什麼？又開始扣什麼健保，什麼叫做補充保費？真的是更大笨蛋，局長，股票虧損的你怎麼不算？你只算我賺的，好像很仁慈，從 2,000 元調升到 5,000 元，以後都沒人敢玩股票，證交稅絕對倒大楣，尤其什麼叫做補充稅率，證交稅的時候，我跟你交易的所得都已經進去了，你還要人家交補充稅率。財政局長，你是從財政部來的大官員，這樣合理嗎？5,000 元的還要課徵。

主席（劉議員德林）：

請局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

於公於私我都不應該對這件事情表示意見…。

周議員鍾濞：

你現在不要砲打中央，我跟你實際論述，我們就政策來講。

財政局李局長瑞倉：

這方面是中央的職權，我們地方…。

周議員鍾濞：

不是職權，我問你合不合理啦！

財政局李局長瑞倉：

我覺得各種稅制，安定也是一個很重要的指標，還有便利性，還有實務上的可行…。

周議員鍾濞：

你現在不要講我們故意跟中央，我沒有叫你砲打中央，我沒有叫你做不仁不義的事情，我是就事論事，證所稅會不會影響到證交稅的收入？

財政局李局長瑞倉：

理論上和實務上都會影響，這是一定的。

周議員鍾濞：

太笨了！這個政策表示不一定成熟或有利的。第二個，既然你綜所稅都課了，你還要叫人家 5,000 元以上要課健保補充費，這個合理嗎？

財政局李局長瑞倉：

那是細微末端的做法。

周議員鍾濞：

好幾層皮都課了，很不合理，一頭牛課二層皮會死掉，不要說對政府不信任，真的會引起民怒民怨，局長，有機會反映一下，敢不敢反映？我看你不敢反映喔！

財政局李局長瑞倉：

私下我會跟這些老朋友說。

周議員鍾濞：

什麼私下！你敢不敢在財政部的部務會議或是中央的相關會議，你敢不敢講？

財政局李局長瑞倉：

財政部的部務會議我沒有參加。

周議員鍾濞：

相關的機會就去反映，我看你是不敢講，〔會啦！〕即使有機會讓你講，你也是不敢講，你剛才說不好意思講。

財政局李局長瑞倉：

因為跟我職務沒有直接關係，我就不方便…。

周議員鍾濞：

什麼沒有直接關係，說我們高雄市民意跟你反映嘛！對不對？局長，有魄力點，我看你不要只有當官，要真的好好辦事情，好不好？誠實的反映民意，局長，拜託你了。再來，主計處長，請教一下，有一件事情好像很有魄力。軍公教年終獎金，你個人覺得該不該發？請問一下。

主計處張處長素惠：

基本上，軍公教年終獎金，我覺得還是該發。

周議員鍾濞：

軍公教的年終獎金，你是覺得該發，我看你真的很膽，現在很多民意有六成左右反對。其實個人不是表示贊同或是反對的意思，因為是編列預算。你們這些，我有講過，你們的措詞修飾不當就不對。照理講，你應該說慰問金或什麼慰問金裡面，不是叫做年終獎金，當然沒有在職，就不能領年終獎金也不能領績效獎金，但是如果三節慰問金牽涉到…。一個調查局的學長跟我講，你們這是違法的，行政院是違法的，陳冲院長竟然如此大膽。因為立法院通過的，那些是九成的費率，跟它實質上已經立法過的，基本上沒有修法之前是不能隨便亂改的，跟立法院的決議是違背的，因為他退休之後領的，實際已經跟他最後所得的應該是九成的，現在我講

的不是年終獎金，當然不該發，我個人是贊成不該發。但是在立法精神上，該過的比率就要給人家多少。立法院通過的、實質立法的，絕對有法源依據的，不是在那邊玩文字遊戲，而且它的文字遊戲玩得不好，編列的不理想。就好像立法院有很多的立法都是沒有法源的，難怪他們有立法委員本身提出檢討。不像我們市議會都是依照地方各級民意代表支給條例，並且依照那些名目編列的。它有一些是擴大或是走法律邊緣，就是沒有法源的。所以基本上，我們都不贊成隨便給他年終獎金，但是該給人家的費用、該給人家的退休數額，就像立法院通過的，那些多少比例、多少數額就給人家，不要給人家污名化，或是給外界的人不好的觀感，認為軍公教人員退休後都是領不該領的錢，那些都是不對的。處長，好好叮嚀，你自己和我們也有朋友是軍公教退休的。你剛才說我們是負擔 35% 吧！〔對。〕所以我想該怎麼樣的，你就該反映，該給人家就要給，不能給的就不要給，基本上就這麼簡單。但是你編列的名稱要特別謹慎小心，免得引起好像軍公教人員都是十惡不赦的大壞蛋、都是罪人。我想那些基本上都沒有罪，是很無辜的，這樣你懂嗎？不該給的就不要給、不要編，但是該給的也不能少。

主計處張處長素惠：

我們依規定辦理。

周議員鍾澐：

處長，就麻煩你了。最後有幾件事跟經發局有關的，要拜託經發局。第一個，蓮池潭觀光風景區，它有特色商店街，店家一直很努力的要辦，希望藍局長這裡好好的跟他們輔導。第二個，建議案是有關合群新城，也就是合群里的還有建業里的等等，都已經因為眷村改建搬到我們合群新城了。那邊兩、三千的住戶一直希望在適當的位置，跟國防部趕快溝通、協調，新建一個合宜的市場，他們希望的不是傳統市場，而是有生鮮超市的，譬如全聯社那種方式。也不敢說很大的，譬如 COSTCO，它不可能設在我們那邊，家樂福也不可能，因為已經有楠梓店了，所以他不可能在左營設那麼大的分店，因為對他而言，經濟效益沒有那麼大。所以最適宜的，就是它具有生鮮超市，而且符合現代又是理想的購物市場，就是全聯社那種中型的市場。

最後一個，關於老舊的傳統市場，譬如楠梓和右昌的莒光市場。民間的市場如果環境不大理想，我們應該編列預算把它處理一下。以上這三個問題就請教於藍局長，請藍局長答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

第一個蓮潭商圍的部分，如果沒有記錯，在 11 月份他已經有提一個計畫，我們會補助他。

周議員鍾澂：

11 月 10 日、11 日還有 17 日、18 日。

經濟發展局藍局長健莒：

對，這部分已經沒有問題，我們也希望把它帶動起來。

周議員鍾澂：

讓它有一個特色。

經濟發展局藍局長健莒：

第二個，周議員一直在關心合群新城的部分。像剛才跟周議員報告的，我們現在經發局再來蓋市場，其實這個都不符合…。

周議員鍾澂：

不是，我是說協調那些軍方…。

經濟發展局藍局長健莒：

我們現在會照剛才議員所建議的，我們來做一個媒合，就把軍方跟這些像全聯、頂好這種屬於社區型的購物商店，把它引入。

周議員鍾澂：

要方便並且又經濟實惠的。

經濟發展局藍局長健莒：

因為傳統市場，大概也不符合那個地方的民意需求，所以這個部分我們也會這樣來進行。第三個是關於民有市場，民有的部分我們有一個評比，他只要提出評比計畫，我們會優先補助他在廁所的部分。

周議員鍾澂：

那個還是要評比哦！

經濟發展局藍局長健莒：

還是要有一個機制，因為他要提一個計畫進來。

周議員鍾澂：

我在這邊給你點出來，譬如莒光、楠梓舊部落。

經濟發展局藍局長健莒：

這些地方我們會優先來跟他輔導。

周議員鍾澂：

好，你請相關的主管科、處去了解一下。

經濟發展局藍局長健莒：

我們會請市管處優先來輔導，莒光和楠梓，我們會優先來輔導。

周議員鍾澂：

最後一個，我們的特色，高雄市的伴手禮都沒有辦法出來。你在第 5 頁寫得很好，譬如「維格餅家」，還有「好味兒生技食品」，…，是不是鼓勵他們，譬如鳳梨酥，我想沒有哪一個縣市說它比較厲害，我們的大樹區生產很多，如果高雄市在鳳梨酥也參一腳，應該都是很有背景和條件的。我想應該好好鼓勵，用一些心思把高雄市的伴手禮真正的建立起來，跟我們的農業局和觀光局合作。你說高雄的旗鼓餅、阿婆餅，後來也沒有什麼特色。我們雖然很認真，但是好像著力點不夠，或是方向、技術不夠，大家共同努力一下。經發局、觀光局，還有文化局甚至其他單位都可以共襄盛舉。…。

主席（劉議員德林）：

好，我們謝謝周鍾澂議員，休息 10 分鐘。

主席（劉議員德林）：

繼續開會，請李眉蓁議員發言。

李議員眉蓁：

財經部門的市府團隊，大家好。市長在 10 月 25 日到立法院參加「地方政府財政需求及財劃法修法」處理中央與地方的分配和協商機制的一些相關報告，列席說明我們地方政府的立場，陳菊市長在立法院有表示說，勞、健保是由中央立法及執行的政策，應該由中央來全部負擔。過去地方政府的負擔已經證明是不合理的，所以地方政府來爭取修法，現在已經改由中央全額負擔。可是中央卻把負擔的經費從地方的補助款裡面給扣除掉了，形成補助款表面虛增實質減少的現象，這樣有違背修法的精神。請問財政局長，市長這樣的說法是對嗎？請財政局長回答。

主席（劉議員德林）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

我先跟李議員報告，市長是有代表高雄市政府表達意見，不過這種意見不是只有高雄市政府的意見，所有其他的五都，還有縣市的縣市長也都同樣有這種意見。

李議員眉蓁：

所以你認為市長這樣子的意見是合理的？

財政局李局長瑞倉：

是，正確的。

李議員眉蓁：

其實財政部針對 10 月 25 日高雄市政府新聞稿裡面發布的，就是財劃法修法後，地方所分配到的財源是減少的，這是我們新聞稿上發的資料，財劃法修法後，地方所分配到的財源是減少的，我再重複一次，說與事實不符，也發表新聞稿來澄清這件事。其實按照財政局說的，按 100 年度決算試算財劃法修法後，對於高雄市政府財源挹注增加了 101 億元。接下來，大家請看這個圖表，局長你也看一下這個圖表，我們看到圖表上，在修法前，高雄市政府獲配的財源是 584 億，然後勞健保負擔是 112 億，我們實際可用的財源是 472 億。在修法後，勞健保改由中央負擔的獲配財源是 573 億，修法後勞健保不用付錢，我們可用的財源是 573 億，可用財源較修法前後有增加 101 億元。可是我們再來看修法後，如果勞健保自費，但是由地方政府負擔，中央比照修法前的補助 112 億元，我們的獲配財源是 685 億，這樣子來比較之後，修法前後也是增加 101 億元。如果是這樣子，局長，你認為財政局跟市政府的認知，怎麼會差這麼的多？那你說中央少給，其實中央沒有少給，實際上可用財源增加 101 億元是沒有變的，如果這樣子，本席認為這真相只有一個，你是用統計的方式錯誤，還是引用資料錯誤？如果沒有澄清的話，剛剛本席也有聽到有議員要請你再跟中央爭取，如果是這樣子的話，很像是雙方在打口水戰，請財政局長回答。

主席（劉議員德林）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

財政部它講的，我剛才講，沒有把全部的全貌講出來。以這個推算為例，它要扣掉我們的 102 年勞健保一般款的補助款 122 億，這樣實際上，你剛才有一個 101 億的數字，這樣扣起來，我們是少 11 億，所以這個跟我們的估算完全一樣，只是它沒有把整個過程和結果講出來。

李議員眉蓁：

我聽不懂你的意思耶！你可不可以再解釋一次？

財政局李局長瑞倉：

就是從財政部試算的這些數字，當然這個都是試算的，它好像是用 100 年的決算去推估的。如果用這樣算的話，它 102 年給我們的數字要扣掉勞健保補助費部分，是 122 億，就是一般補助款要扣掉 122 億，所以跟剛才你上一張表的 112 億，就是 122 億減你的 112 億，當然這個中間有四捨五入的問題，正好是差 11 億。

李議員眉蓁：

差 11 億，也沒有像你們報告的，是減少的啊！

財政局李局長瑞倉：

是減少，少啊！

李議員眉蓁：

是比往年減少 10 億嗎？你的意思是這樣子嗎？

財政局李局長瑞倉：

11 億。

李議員眉蓁：

11 億嘛！

財政局李局長瑞倉：

真正得到的是少了 11 億。

李議員眉蓁：

如果像你的解釋說是減少 11 億，而不是減少 101 億，你看清楚喔！

財政局李局長瑞倉：

我們用剛才我講的 122 億，當然市政府應該差不多 123 億，減掉這個 112 億，正好是 11 億。

李議員眉蓁：

所以你們這樣子的說法，是說比往年總共是減少 10 億？

財政局李局長瑞倉：

是，11 億，包括…。

李議員眉蓁：

確定是這樣，是減少？

財政局李局長瑞倉：

當然我必須報告，就是它只是用 100 年的決算去推估。

李議員眉蓁：

100 年的決算？〔對。〕如果它是以 100 年的數據來推估的嗎？

財政局李局長瑞倉：

那最後…，對。

李議員眉蓁：

所以局長，如果是這樣是減少，那減少的金額…，因為一般普羅大眾會覺得，如果這樣子來減少，好像對高雄的財政是減少很多，甚至有的比較不懂的會覺得，這是減少多少？你們…。

財政局李局長瑞倉：

總的用那個決算推估的話，還少了 11 億，但是你還可以用別的方法來推算，用別的方式。

李議員眉蓁：

對啊，所以算法有很多嘛！

財政局李局長瑞倉：

對，算法很多，沒錯。

李議員眉蓁：

對。剛剛像你講到有四捨五入的問題，如果是這樣，當然是會有一些落差，〔對。〕可是不是像外傳的，就是減少的話，可能也有減少很多，完全都變成是減少全部的勞、健保，都沒有補助，不是這樣子嘛！

財政局李局長瑞倉：

是沒有補助，它等於扣回去，等於沒補助啊！

李議員眉蓁：

所以希望…，因為大家對這個財政的方式，或者是一些說法不懂。

財政局李局長瑞倉：

我知道李議員的意思，剛才周議員也講過，我是中央機關來的，這些主計處或財政部，都是我的老朋友、老同事，甚至老長官，所以我不可能在裡面故意跟中央對立。我們也非常了解中央目前財政的困境，我們希望假使中央這個話講一半時，去製造一些政治想像的空間或是什麼，應該是由那樣而來的。我是覺得今天不管中央也好，地方也好，這個財政困難是一個事實，是一個困境，中央應該結合地方來一起面對問題，一起來解決問題，而不必再發布一些一半的消息，去製造一些地方不需要的，要去辯護或幹什麼，我認為這應該是可以避免的。

李議員眉蓁：

謝謝局長。你回答的是我等一下要問的，你已經回答完了，就是這樣子，不要陷入那個口水戰。

財政局李局長瑞倉：

不會。

李議員眉蓁：

而且大家把話講一半，然後造成變成民衆的不安，這樣子是非常不好的。

財政局李局長瑞倉：

因為前面已經講一半，我們必須把後面一半補起來，這樣才完整。

李議員眉蓁：

對，但是不要因為這樣子，然後你們沒有把話講清楚，造成民衆的恐慌。

財政局李局長瑞倉：

沒有。

李議員眉蓁：

因為如果要講，你就把全部講清楚，到底減少了多少，也要跟民衆交代清楚，既然都要發新聞稿了，就要把它講清楚。

財政局李局長瑞倉：

我特別跟我們同仁說，發新聞稿時一定要把全貌和整個過程，前因後果要講清楚，我們每次新聞稿都有這樣處理。

李議員眉蓁：

因為一般民衆當他有時候講的只是一個籠統的概念，他們就會非常的恐慌，所以這個部分，請局長如果你…，你剛剛也講你是中央來的，你有這樣子的背景，然後現在來到地方上了，也希望在這個部分，財政局因為民衆比較不懂，你可以對大家交代清楚，這樣子本席比較…。

財政局李局長瑞倉：

是，我們講的是事實的全貌。

李議員眉蓁：

對，剛剛你講全貌，就是減少多少也要跟民衆交代清楚，〔有。〕而不是中央現在都全部把這些丟給地方，這樣子人家就會覺得說，奇怪，怎麼會變成這種狀況？

財政局李局長瑞倉：

健保費部分，其實就是從今年 7 月 1 日開始修法了，會去修法就表示原來立法是應該改正的，我不要講不對，既然要改正，那改正就要真正改正，那一部分既然是法律要求規定中央應該負擔，那就大大方方由中央負擔，原來一般性的補助款，該給多少就給多少，不應該挖東牆補西牆去扣那個款，然後對外說，中央對地方的補助只增不減，這樣就是沒有讓高雄市民很了解事情的全貌，我們必須把這個事情的全貌補充清楚。

李議員眉蓁：

我也認同一定要把事實講出來，當然中央的部分加上地方上的，我覺得不要讓地方造成恐慌，這是我的主要目的，〔是。〕雖然我知道財政困難，你已經很難當家了，但是這個部分交代清楚就比較沒有人會誤會。〔是。〕接下來本席要問一下主計處，主計處在 9 月份有發布一份資料，高雄市核發建築執造及建築買賣的登記狀況，在主計處的統計，101 年上半年核發的證照，總面積是 199.58 萬平方公尺，較上期減少了 1.53，其中住宿類的核發面積有 145.01 萬平方公尺，較上期減少了 9.12。我也有

抓了一個圖表，大家請看一下，這個圖表是在工務局抓出來的，所以高雄市 101 年上半年建物買賣登記 1 萬 9,000 多棟，面積有 243.71 萬平方公尺，較上年度的同期減少 5.46 及 3.02，本市建物買賣歷經國際的金融風暴之後，在 98 年下半年開始就有回溫了，交易情形在 100 年上半年達到最高峰，觀察 101 年上半年建物買賣登記是 1 萬 9,000 多棟，面積有 243.71 萬平方公尺，分別較上年度同期減少 5.46 及 3.02，講了那麼多數據，重點是要問主計處這邊的統計，高雄市的房地產是在去年的上半年達到高峰，後來就開始呈現下滑的趨勢，這樣的數據對高雄市的房屋交易的稅收，會不會有影響？依照你們的統計數據來做一個分析，我們請主計處長回答。

主席（劉議員德林）：

處長請回答。

主計處張處長素惠：

我想這樣的數據反映到稅收上，應該有一段時間，我是覺得這樣。

李議員眉蓁：

什麼？

主計處張處長素惠：

就是說，建照的成長比例反映到實際的稅收應該有一段時間。

李議員眉蓁：

所以你們的分析也是認為，爾後高雄的房產會繼續的下滑？

主計處張處長素惠：

我們不作預測，我們只是根據統計數據的呈現，我們正式的把它表示出來，至於應用，我想由各個局處及各個領域的人去運用這個資料。

李議員眉蓁：

依你們分析來看，爾後高雄的房產會繼續下滑嗎？

主計處張處長素惠：

我們對這個部分其實並沒有很深的去研究，是不是建管或是其他的單位可以用這樣的資料去做深入的分析。

李議員眉蓁：

所以你們只做數據出來，沒有做分析。

主計處張處長素惠：

數據很真實的呈現出來。

李議員眉蓁：

謝謝主計處長，其實我看了你們的資料，觀察五都，到 101 年上半年核

發的總面積，發現高雄市跟台中市的住宅類面積都減少，興建案都減少，是不是這樣？主計處長請回答。

主計處張處長素惠：

你剛剛是說…。

李議員眉蓁：

因為我看了你們的資料，有跟其他四都做比較，這樣子比較完之後，是不是我們的興建案也算減少了？

主計處張處長素惠：

目前 1 到 6 月是有一些減少。

李議員眉蓁：

減少的比例是不是減少很多，還是你認為是正常？

主計處張處長素惠：

在核發建照及執照方面減了 0.22%，是有一些減少，至於這樣減少的整個趨勢，應該由專業來判斷。

李議員眉蓁：

所以其實主計處有做這樣的數據分析，你們第一手也知道有這樣子，…。

主席（劉議員德林）：

再延長 3 分鐘。

李議員眉蓁：

我這些資料都是從你們主計處裡面抓出來的，所以你們有發現到這樣的狀況，是不是應該也要跟我們的市府團隊…，主要就是你剛剛講的分析這個部分跟他們報告，現在不僅我們的房價沒有回升，還有下降的趨勢，我們興建案也減少的狀況，是不是能改進？

主計處張處長素惠：

我們這個資料分析出來以後，都會給各業務單位參考，看他們後續的相關決策，另外也會放在網站上，如果跟各相關機關有關係的話，他們可以去參考。

李議員眉蓁：

其實本席發現，像剛剛你講的，我們的房價有提高，但是我們房市的狀況是下降的，以你們主計處的資料看也是減少，這個部分是不是請主計處做完分析之後，不只把資料給他們，也要提醒他們在這個方面也是要多注意一下，你們有發現到這樣的數據，本席發現你們的橫向聯繫是不大好的，所以在這個部分，請主計處要採取主動的方式跟各局處聯絡。

主計處張處長素惠：

其實這一部分我們已經有在做，我們分析資料出去，同時會給我們該機關的統計單位再簽報該機關的首長，其實我們有在做，你的意見非常的好，我們陸續會再加強。

李議員眉蓁：

接下來本席要問經發局長，剛才你聽到財政局對財政的困難問題，主計處分析高雄市的房產也下降，沒有想像中那麼好，高雄市未來要怎麼辦？只能靠經發局想一些策略來拯救高雄市，本席在第一次大會質詢的時候，就提到會展產業的重要性，在經發局的業務報告裡面，你有提到主辦或合辦國際重要的會展活動，是藉由工協會共同主辦的模式，開發更多以產業發展為連結的展覽活動，又有固定的活動在本市舉辦，我們現在是爲了完工啓用後的高雄會展中心來開發更多的新展，吸引更多國際方面的會議，設計成旅遊觀光套裝行程，搭配金額補助的方式，吸引國際會議來本市舉辦，未來幾年內，我們高雄市會有重要的國際會議在這邊辦嗎？我們高雄市到底準備好了沒？請局長回答。

經濟發展局藍局長健萇：

謝謝李議員對會展產業的關心，事實上我們高雄市現在會展的場域是越來越多，目前我們比較熟悉的是巨蛋，可是在這一段時間，包含我們自己原來的工商展覽中心，現在已經試運完，在這個星期日就會正式開幕，叫國際會議中心，未來高雄世貿會展中心在亞洲新灣區重要的建設之一，會在 103 年正式啓用，同時在這一段時間，也有一些民間的單位，譬如經濟日報，他們自行興建他們的會展場域，就在夢時代的前面，所以在這段時間，我們有陸陸續續增加一些會展場域之後，我們在未來這一、二年有一些重要的會展會在高雄辦。第一個，最重要的是在明年 2013 年的 APCS——亞太城市高峰會，市長在上星期也跟布里斯本的市長一起共同宣布，這樣的國際會議明年會在高雄辦，這是繼世界運動會之後，另外一個讓高雄市在國際舞台上爭取到很多焦點的重要會議，目前我們預計想要爭取超過 100 個城市的市長或副市長帶團到高雄來，我想這對高雄不只是會展，包括觀光旅遊各方面都有相當大的助益。第二個，在 103 年我們也會跟外貿協會及相關的工協會分別有二個重要的大型展覽，會在我們新完成的高雄世貿會展中心辦，一個是金屬扣件展，一個是首屆的海洋遊艇展，這二個展覽都會是國際型的，而且基本上是一個 B2B 的會展，這二個展覽之外，我們也利用這一段時間籌辦其他比較屬於國際性的展覽活動，陸續在高雄辦，我說過希望透過這些會展，除了本身有產業效應之外，最重要是對高雄市的觀光、旅遊、餐飲、住宿都有相當大的幫助，譬如在今年 3 月

份的金屬扣件展舉辦期間，二天就有 2 億美金訂單的交易額，而且那一段時間，在高雄的觀光飯店幾乎都是客滿的，這就是非常好的說明例子，我做這樣的說明。

主席（劉議員德林）：

我們再給李議員延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

剛剛你講的會展中心我們知道，現在經發局的重點就是招商，未來會展產業是高雄重要的產業之一，也是救高雄的其中一條路之一，如果經發局不能全力的推動與觀光局做一個結合，高雄要翻身真的很難，大家都知道，今天這個局處是非常嚴肅的，包括我們的財政，我們怎麼樣來招商？怎麼樣讓我們的活動更多？就要靠經發局的努力，來替高雄招商。還有本席提到，一些固定的國際會議在高雄，不僅可以替高雄打知名度，還能帶動國際觀光，所以經發局長這個位置真的非常的重要，局長，我們都是高雄人，高雄的經濟要靠經發局來救，所以希望局長多用心。

經濟發展局藍局長健萇：

好，謝謝議員的指教。

李議員眉蓁：

本席的質詢就到此為止，謝謝。

主席（劉議員德林）：

本席在散會前宣布，我們明天上午 9 點繼續開會，本席宣布散會。（下午 3 時 57 分）