
玖、交通部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 4 次定期大會第 8 次會議

（中華民國 101 年 10 月 9 日上午 9 時 40 分）

主席（陳議員玫娟）：

開始交通部門委員的質詢，每個人發言時間是 20 分鐘，第一位質詢的是蕭永達議員。

蕭議員永達：

各位同仁、各位親愛的朋友，大家好。首先對觀光局一個建議。我剛剛聽許局長的報告，讓我覺得許傳盛局長不愧是個人才，雖然學非所用，而且換了好幾個職位都不一樣，從社會局做到客委會、做到副秘書長，再到觀光局。不過，我剛聽你報告，歷屆幾位觀光局長，你可能是報告的最好，你真的不愧是個人才，然後我覺得主軸也定對了。「旅行台灣，首選高雄」，因為台灣是海島型國家，要從世界各國來，高雄必須是一個亮點，要讓人家來你這裡，這個主軸也定得很好。但是我有一點建議，從世運的經驗，你可以看出來世運會那麼成功，不管是相撲、划船、橄欖球，都有很多人去看，那些去看的人是外國人嗎？恐怕不是！大部分都是誰來看？都是台灣觀光客。所以你這個主題整個報告都是針對吸引外國人，什麼中國的、東南亞的、日本的、韓國的，其實我覺得觀光最核心的定義是，一個人短暫離開他住的地方到其他城市去，就叫做觀光。高雄要發展觀光，重點應該放在哪裡？應該放在台客，台灣人。很多台北人，其實他旅行就直接坐飛機到其他各國，幾乎很多人一輩子沒來過高雄，這是我很多台北朋友的經驗。所以吸引台灣人來高雄，尤其各縣市沒有來過高雄的人，我覺得也是個重點，提供你做參考。

接下來，對交通來提出我的建言，這是交通委員會，我在還沒當議員之前，如果是交通局跟捷運局做這個報告，我都會完全同意你們，因為我覺得這個報告符合先進國家的潮流，有捷運、有輕軌、有公車，你去全世界各國看，大概都是這樣。但是我當了六年議員，也旅行了 26 個國家，我可能要提出跟你們完全不同的主張。會跟你們完全不同主張的原因，是來自自我對事實的觀察，我的選區是新興、前金、苓雅，剛好是紅、橘兩線捷運站的交會口，而且那個捷運站還得到全世界十大設計最好的捷運站前十

名，就是美麗島站。那既然已經得到國際的獎項，又是紅、橘兩線的交會口，花了 1,800 億元，等於是市政府三年的預算，花了 1,800 億元蓋的，蓋了以後應該是很繁榮，但剛好相反。那一條是中山路跟中正路的交會口，本來那個地方還沒蓋捷運之前就是車水馬龍，那裡商店非常繁榮，但是蓋完捷運以後，十年過去了，你去看一看，很多店面一半以上都還是關門的，市政府花錢做建設不就是要造福市民嗎？核心的主體應該是市民，因為你拿納稅人的錢編列預算的，結果你說你得到國際的獎項，國際的標準是什麼？附近的商店關門，沒關係。你做這個交通建設要做什麼？

為什麼交通最繁榮的紅、橘兩線的交會口，會有一半以上的商店到現在還關門？所以我開始思考你們這個政策到底問題出在那裡？錯在那裡？我覺得是 DNA，就是人的基因，天生下來就是固定的，你不能將外國那一套完全抄過來台灣，這樣你會失敗。換句話說，城市的基因跟人一樣，網球天后是曾雅妮，他的偶像是江蕙，如果你叫曾雅妮去唱歌，叫江蕙來打高爾夫球，剛好兩個都掛掉，所以這個基因到底那裡不對呢？我就跟你們講，你們交通的基因設定不對，捷運、輕軌跟公車為主體，花了那麼多錢建設，其實根本跟高雄的基因完全是背離的。我先告訴你，高雄汽車 40 幾萬輛，機車 200 多萬輛，我們的人口才 277 萬，自有交通工具加起來幾乎已經超過百分之百了，換句話說，誰坐大眾交通運輸系統？今天的交通委員會，我來問，今天坐捷運來的，舉手一下，坐捷運來的，旁邊就有一個捷運站，舉手一下。這個是交通委員會，這是議會的，這是市政府的，誰坐？沒有。這樣有看到吧！是零，捷運已經推動那麼久了，旁邊就有一個捷運站，坐的人是零，捷運是花了 1,800 億元，結果沒有人坐。我再來問，坐公車來的，舉手一下。這樣看到了吧！還是零。這個是交通委員會，所有高雄市，最瞭解的都在這裡，我們編預算、通過預算，結果自己不坐，要鼓勵市民坐，你認為這個會成功嗎？你當作市民傻了嗎？既然你們說得這麼好，那些都是世界國家的潮流，摸著良心，你自己為什麼不坐？那我告訴你，不是你們做得不好，而是高雄的交通滿意度是很高，什麼叫做交通滿意度很高？你去做民意調查，高雄市民對他的交通滿意度很高，就是這裡不會塞車，找停車位也方便，而且汽車也很便宜，台灣機車也很便宜，如果沒錢的人其實中古車 10 萬元就有了，油錢也便宜，所以坐大眾運輸系統的意願相對就低，相對低，你去推動這個大眾運輸，你的實際顧客的運量在那裡？你沒有運量，到時候蓋好了，沒有人坐，你就一定虧損。我來舉個例子，道路如果是做公車的，譬如說 168 環狀公車大概要花 1 億元；做輕軌，光市政府要負擔 101 億元。剛局長有報告過，1 億

元可以做的，你就要花 100 多億元，市政府自己就要 101 億元，其他的錢都是中央的錢，中央的錢也是台灣納稅人的錢。你如果是做捷運，多少錢？1,000 多億元。所以是 1:100:1,000，你本來是 1 億元可以做的，明明每天的運量只有 4,000 人，你卻要花 100 多億元去做，原因是爲了什麼？這個是爲了市民而存在嗎？還是爲了發包工程？原因出在哪裡？我旅行過 26 個國家，我有深切去思考，到底爲什麼先進國家在做的，來高雄這裡做就出問題？是不是因爲我們經濟水平不高，所以騎摩托車的人一大堆，或是知識水平不高，騎摩托車的人一大堆嗎？所以我們應該改變市民的習慣嗎？我本來以爲是這樣，後來我旅行那麼多的國家，尤其到韓國以後，我完全改變我的想法。你去韓國看，導遊會跟你講，在韓國路上走有三個東西看不到，一、摩托車，二、流浪狗，三、外國車。爲什麼摩托車看不到？我特別問他，韓國人的經濟水平不比台灣好，他們的日子也不會比我們還好過，摩托車很方便，爲什麼那裡的人不騎摩托車？後來我想通了，原來我們學的那些先進國家都是什麼？都是溫、寒帶國家，以地球的軌道來講，赤道是最熱的，我們是熱帶國家，我們會不會下雪？我們是不會下雪的，韓國、美國、歐洲全部冬天都是會下雪的，他們下雪的時間是很長的，只要一下雪，摩托車可以變成交通工具嗎？不會變成交通工具，那是很危險的。那台灣會不會下雪？台灣是所有這些經濟比較發達的國家裡面，大概是冬天唯一不會下雪的，偏偏我們的 DNA 是熱帶國家，騎摩托車相對方便，所以高雄市騎摩托車的人不一定是勞動階層的人，很多是知識分子。我以前在大學教書，很多教授同時有汽車，也有摩托車，他會覺得要到那裡都很方便，摩托車可以變成我們的交通工具。

我後來想一想，其實這對高雄來講，你如果從另一個角度來看，這是我們的福氣。因爲你可以花很少的錢，解決高雄交通阻塞的問題，高雄爲什麼不會交通阻塞？你 151 萬人，住在 152 平方公里，這是原高雄市，平均 1 平方公里要住 1 萬人，原高雄市，爲什麼你不會堵車？除了以前的市長設計路設計得很寬以外，什麼一心、二聖、三多、四維，路設計得很好以外，另外一個什麼原因？就是摩托車很多，因爲摩托車很多，它不會佔很多空間，讓你不會堵車。不會堵車、找停車位方便，這就變成我們喜歡有自由的交通工具。如果是這個原因，讓高雄大眾運輸系統要坐的人意願很低。我家門口就有一個捷運站，我家也有捷運卡，但是我來這幾乎都不會坐捷運，跟你們的原因是一樣的，因爲什麼？因爲我對高雄的交通是滿意的，來這裡統統都不會堵車，找停車位也方便，十幾分鐘就到了，要去哪裡自己開車就可以自己去。

所以什麼叫做交通呢？交通就是把人跟物在最短的時間內，安全送到他要的目的地，這就是交通的核心目的。明明你可以花很少的錢就可以解決高雄的交通問題，為什麼你要花那麼多的錢？而且蓋好之後，還會變成長期的負債，就像現在的捷運一樣。高雄再三年就舉債破表，我們要做輕軌、我們要鐵路地下化。輕軌一百多億，我們大概再七百億就舉債上限了，結果呢？幾乎我們所有的舉債，你看一下，有三十幾個局處，弱勢團體重要、老人福利重要、教育重要，那麼多重要的地方，治安維護也很重要，偏偏你舉債都是做交通，差不多一半都是做交通。而偏偏高雄根本就沒有交通問題，高雄交通阻塞的問題根本不嚴重，市民交通滿意度根本就很高。我們交通委員會、我們的議員來這裡根本從來不坐捷運，那我們為什麼要矇著眼睛騙自己呢？差不多都是自己在編故事，都要學先進國家，那你學那個是要做什麼呢？

再過來，我的這一套理論，坦白說在議會是少數派，輕軌報告，像陳局長說的，大家都支持只有我一個在反對。但是沒關係，議會是合議制的，多數同意讓你過，你也一定會過。但是我想留下做一個知識分子的良心，少數意見，但這少數意見在台灣又沒人理你，也沒人在用。那你說這個什麼 DNA、什麼氣候、熱帶國家這套，台灣有沒有人在用？我本來以為沒有人在用，我本來以為我是少數意見，那為什麼我現在還在講？我今年真的嚇了一跳，有人真的把我的意見拿去用。在台中市選市長的時候，胡志強市長他就說，台中要開好幾條捷運，要趕過高雄、超越台北，結果呢？他當選之後，今年台中出來的報告，我無意間看到嚇了一跳，他把捷運統統都取消，軌道的都不要做了，從頭到尾只做一條，就是它主要的道路——中港路，只要做一條。那條是要做什麼？也不是要做捷運，是做輕軌。而它的輕軌又是做什麼？做高架，全世界做輕軌沒有人在做高架，獨獨就是台中。做高架有另外一個原因是什麼？就是台灣騎摩托車的人很多。什麼叫做輕軌你知道嗎？我到世界各國去看，輕軌就是什麼？就是沒有柵欄、沒有平交道，改成紅綠燈的小型火車。輕軌需要讓你講的那麼偉大，叫作世界潮流嗎？就是小型火車而已。只是它速度比較慢，時速都是二、三十公里而已。火車、捷運、高鐵、輕軌，都叫做電車，只是規格不一樣。這不要問陳局長，你學土木的不知道。王局長，我剛說的對不對？我對輕軌的定義合理嗎？

交通局王局長國材：

對。

蕭議員永達：

來，你回答一下，什麼叫做輕軌？很多市民根本沒有聽過，我相信包括你們捷運局也搞不太清楚，你是這方面的專業，我剛剛定義對不對？就是沒有平交道、沒有柵欄，改成紅綠燈的小型火車。這樣對不對？

交通局王局長國材：

差不多像這樣。

蕭議員永達：

這樣大家知道什麼叫做輕軌了嗎？需要讓你講得這麼偉大，什麼世界潮流嗎？就是小型火車而已。那我為什麼很反對這個輕軌？我剛跟各位報告過，除了預算經費的理由，你們會花掉一半的錢，幾乎都是用在交通。高雄需要建設的一大堆？每一項都很重要，農業也很重要啊，我問農業局，預算很有限。各方面都重要，為什麼一半要花在這裡？偏偏我們又沒有交通問題。預算以外還有另外一個問題，安全問題。

你們大家想想看，高雄有兩百萬輛摩托車在路上跑，很多人一輩子是沒有看過輕軌的，外國才有輕軌，如果是小型火車在路上跑，你把柵欄跟平交道都取消掉，這是不是違反了一般人的生活習慣？其他縣市也看不到，你把柵欄、平交道都改成紅綠燈，在路上跑，那不會車禍一大堆嗎？不會危險路段一大堆嗎？到時候如果撞得亂七八糟，你不只沒有解決交通問題，還製造交通問題、還製造危險路段，那這是為了交通存在嗎？高雄需要這樣的交通工具嗎？你們大家想想看，既浪費要花很多錢，本來公車處1億就可以做的，你需要花100多億做？完全違反了台灣人一般使用交通工具的習慣。摩托車一大堆，輕軌在路上跑，那危險性，一般人如果不習慣，你說坐在裡面安全，但被你撞到的就不安全了。你這個安全問題怎麼去克服？你現在弄得漂漂亮亮的，那叫做臨港線，旁邊都沒住戶，而且旁邊都用草皮，那是美化，你沒有經過人多的地方。軌道就是要來不及輸運、會塞車才有需要的，結果你是把它弄的很漂亮，然後經過沒有人坐的地方，說叫做臨港線，哪有人在這樣子做交通的？軌道就是要經過人多、人口密集的地方，才解決交通疏散的問題，不然你做這個軌道要做什麼？我剛剛已經跟各位報告過了，1億可以做的你要花100多億，除非是有交通阻塞的問題，財務跟交通安全是我反對輕軌的核心理由，我請捷運局陳局長回答一下，我的主張合不合理？請回答。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

蕭議員剛才談到對輕軌這個部分的看法我是非常尊重，不過在整個都市

發展來講，因為運具就是要改善我們市民生活，是要互相搭配的，所以每個功能都不一樣，也不是說用一個來代替其他。

蕭議員永達：

有了輕軌你會不會坐捷運來這裡？你自己就好，你會不會？還是一樣開車？

捷運工程局陳局長存永：

這個部分，因為路線…，未來路網會一直方便的話，大家就會喜歡坐車。

蕭議員永達：

這明明旁邊就有一個捷運站，為什麼都沒人坐？還要多方便？議會門口就有一個捷運站，所有人都沒有人坐，是要多方便？你回答一下，為什麼你們捷運局的，包括你自己從不坐捷運來議會？

捷運工程局陳局長存永：

捷運的話我們都是運具選擇，也是有坐。

蕭議員永達：

就沒人坐啊，什麼有坐？

捷運工程局陳局長存永：

那主要是都市的發展，現在我們路網要把它建立起來，所以這個部分我們…。

蕭議員永達：

都已經蓋到門口了，你還要甚麼路網？人家外國是走路 15 分鐘，在捷運站附近都叫捷運生活圈，你這個都已經蓋到門口了…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

不要以為矇著眼睛就以爲甚麼都看不到、搗著耳朵甚麼都聽不到，反正我就是要這樣做，不然你想怎麼樣？你根本昧於交通事實，這些交通工具。高雄市最懂交通的都在這裡——交通委員會，都沒有人坐捷運，你完全昧於事實，你講大眾運輸系統有甚麼意義？請主席裁示，我剛才跟各位報告過，你這套報告如果我還沒當議員之前我都會同意你們，因為我覺得台灣是新興民主國家要跟先進國家學習，先進國家確實是像你剛剛報告這一套沒有錯。但是我剛才跟各位講過，我旅行 26 個國家，我突然驚覺發現，原來我們講的先進國家都是冬天會下雪，都是下雪三、四個月，機車是沒辦法變成交通工具的。既然我們的 DNA 跟先進國家不一樣，而我們 DNA 留給我們的交通工具，譬如機車，確實也是很方便，我們怎麼不是做

最好的自己，而要去跟人家學，還學到自己破產，債留子孫。主席，我建議這次分組審查的時候，我們交通委員會去台中市拜訪捷運局，請他們為我們報告，為什麼他們的政策會大轉向？從原先要趕過高雄、超越台北，弄成捷運甚麼都不做，唯一的理由，他判斷會運量不足。請他們向我們報告轉向的原因，因為他的生活經驗跟我們比較接近。主席，你認為怎樣？

主席（陳議員玟娟）：

謝謝蕭議員的建議，如果蕭議員認為這樣是很好的方法，有助於高雄捷運的發展跟經驗，我們應該去取經，這個原則上同意，我們會通知所有委員會的各位議員，到時候我們再擇期來辦理。接下來請蔡金晏議員質詢。

蔡議員金晏：

主席、交通委員會三位局長及所有主管、議員同仁、媒體朋友，大家早。剛才蕭議員可以說是語重心長，其實分析起來很多外部因素跟內在因素，這個我們要怎麼去克服，從不同的觀點有不同的看法，我都尊重。其實我有些意見是跟蕭議員一致的，蕭議員有送我們一本氣候變遷政治學，不好意思，我還沒看完。這本書談到氣候變遷跟經濟發展是可以達到平衡的，這時候我們怎麼取平衡？身為執政者要怎麼去幫民衆找到平衡點，這是很重要的。

主席，今天我也沒有坐捷運，捷運局我們不苛求他，但是交通局跟觀光局真的要打屁股，交通局在中正路、觀光局也在中正路，都在捷運站出口附近，結果都不坐，這樣會給民衆很不好的印象。當然很多習慣要去改變，我之前就常常說，我不曉得是台灣人都這樣，還是高雄人才這樣，我不知道你們住過台北會不會這樣？通常我們要出門都不會提早，我個人都時間快到了才出門，如果你要搭捷運，有時候要走一段路才會到捷運站，剛才提到所謂的生活圈嘛！這個是習慣的問題，那我們怎麼用外部的因素來影響民衆改變習慣，這個我相信有辦法做到，但是這個可能要一段時間，或者是說我們的外部因素還沒有完全達到他所需要的境界。

我先針對觀光局提出一些問題來探討，在座出國的機會很多，高雄有一個小港機場，觀光局長，觀光局的同仁在整個高雄市觀光的業務上這一年來都非常辛苦，小港機場現在有一個很奇怪的現象，我們在小港機場候機室，往往聽到的不是國語，也不是台語、也不是英語，而是很多印尼話。我沒有歧視的意思，我要凸顯的是，小港機場的航班到底我們要怎麼去做才可以，比如說東亞的線、東北亞的線被取消或怎樣，這些航點有的也沒有了，那我們要怎麼去改善？現在高雄市的觀光客還是以陸客為主，是不是有需要整個去改變他的方向，這是觀光局很重要的業務，請局長等一下

一併回答。

第二個，是陸客的問題，陸客來高雄觀光局應該很了解，現在大概 50%至 60%的陸客是低價團，他來高雄真的沒時間，這是我聽說的，我不知道確不確實，可能從嘉義四、五點到高雄，在吃飯之前導遊就安排幾個點讓他走馬看花，這幾個點包括河西路鄧麗君紀念館、西子灣，這些時間其實都很短，西子灣大概 20 分鐘，進去一下就出來了，這個對整個觀光的品質，或者我們到底要往哪個方向努力，其實是大打折扣，很難去發揮。這個是不是有辦法由觀光局跟相關的業者等等，或者說既有現在是這樣，那我們要怎麼去修正觀光局的目標。

你剛才提到西子灣有改善工程、愛河改善工程、城市光廊改善工程，城市光廊現在的狀況有必要嗎？其實不是你把外面的景觀做好就會有很多人去，包括愛河也是。高雄市政府的工程都要花錢，在陳市長團隊的領導之下，確實許多的公園，或者像剛才蕭議員講的美麗島站，得到世界的肯定，但是大家要仔細想想，他所得到的肯定是他的外觀，並不是他的內容。就像我昨天跟水利局講的，們花了 7 億做幸福川——2 號運河，我送他們 11 個字——「看的人幸福、住的人不幸福」，這真的非常諷刺。所以城市光廊、西子灣、愛河，現在去看那邊的景觀主要有人的地方，比如說五福路、中正路那一段，市政府應該想辦法去生財，你要怎麼去營造商機？陸客每天那麼多人進出西子灣，昨天我們在鼓山業務會報，西子灣哨船頭的里長提到要做市集，我想最重要的觀念，是觀光客到一個地方你要讓他把錢掏出來，你在西子灣花那麼多錢去做，五年做一次、五年後又再做一次，一直改、一直改，這是很不好的，這個會惡性循環。

針對剛才兩個問題，我們如何增加其他國家的航班，願意到高雄來，我想很多也不是觀光局，是中央的業務，需要去…，我們是不是可以去爭取？我想這也是上一任陳局長很主要的任務，許局長現在上任，希望也朝這個方向來努力，等一下請你說明，還有陸客團的問題。

第三個，就是城市光廊、愛河、西子灣，你到底有沒有必要花那個幾千萬元？我想每個案子都是幾千萬元的工程經費去做，是不是請局長回答一下？

主席（陳議員玟娟）：

觀光局許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝蔡議員對我們觀光業務的指教，剛才蔡議員指教的，我分三部分來跟蔡議員做一個報告。第一個，小港機場的部分，小港機場就誠如剛

才蔡議員講的，在陳前局長非常認真努力之下，我們的航線增加了大概有十幾條之多，針對剛才蔡議員指教的東南亞、印尼或馬來西亞，大馬因為現在台灣有很多的外傭，有的回故鄉，有的過來，當然是有，但是在我們小港機場的統計裡面，最多當然還是陸客。

第二個部分，目前小港機場的直航，跟亞洲 32 個城市有這樣子的直航航班，除了大陸各城有 20 個航點之外，其實像韓國，我們有高雄到仁川，每個禮拜也大概有 5 班的航班；高雄到日本，中華航空有 5 班，日本的亞細亞航空也有 7 班，這加起來有 12 班，這是日本與韓國的部分。然後，像香港就更多了，一個禮拜大概有 22 班，都是小港飛香港，其他還有新加坡與馬來西亞吉隆坡。

我去拜訪過小港機場交通部的朱主任，他也說小港機場目前的運用率大概只有百分之五十幾，還不到 60%，也就是說，它還有很多航班可以起降。其實我們最期待的是希望像松山機場東北亞四國的航線，像松山飛羽田、松山飛金浦，還有松山飛上海，這個能不能比照，也來小港飛，我們有把這個意見轉達，透過朱主任與交通部觀光局，在下一輪的航權談判裡面，把小港機場的效益能夠做更大的發揮。

目前我們所掌握的資料就是因為台灣兩個大的機場，像松山與桃園機場，目前都近乎滿載，假設有新的航班的話，不太可能讓松山機場或桃園機場再負荷，因為幾乎已經找不到空檔，所以這個時候，小港機場在下一輪的航權談判，應該會再增加它直航的班點，這是我們很高的期待。我們當地高雄、屏東，甚至台南的這些旅行業者，大家都有共識，他們也想組成一個南台灣觀光產業的團，到交通部觀光局跟他們請願說應該能夠增加小港機場的航班，這是我們第一個跟蔡議員做的回答說明。

第二個就是陸客不管到鄧麗君的紀念館或者到西子灣，確實有這種情形，目前他們的動線都是從阿里山下來，差不多下午 4 點左右到西子灣，然後再到英國領事館，繞一圈再下來，然後就用餐。當然，同時間會擠進非常多的遊覽車，對當地住戶的生活品質或是造成環境上面的負荷都有很大的負荷，我們也知道這個情形，當地的里長也有反映。

蔡議員金晏：

我想這個趕快去處理，因為交通局那邊也出面協調中山大學要釋出一些空間來協助停那些遊覽車，因為那邊的哨船頭路本來就不大。

觀光局許局長傳盛：

不大，對。

蔡議員金晏：

對啊！這個問題趕快去解決。

觀光局許局長傳盛：

有，我們有研究一個可能性的方式，就是讓他能不能坐船到西子灣？也就是在真愛碼頭那邊停遊覽車，因為那邊區域比較大，從那邊坐我們的渡輪到鼓山碼頭，然後用走路的，我們請幾個旅行社來做實驗方案，做這個搭配，這樣子一方面可以舒緩遊覽車進入西子灣的壓力；二方面，陸客散步的話，對兩邊的商家也會有一點助益，他們散步慢活看一下周邊的店家，也可能可以採購一些東西。

蔡議員金晏：

這個就是行程的規劃嘛！

觀光局許局長傳盛：

對，正在規劃。

蔡議員金晏：

我們應該是要來跟他們多加溝通嘛！既然它是一個已經既有的點，又是陸客指定的點，我們怎麼去…，我們一直在講的，我們要想辦法，我看那邊真的沒有什麼商機，我知道市府的立場，當初那邊是有其他的攤位等等，當然整個整頓以後都不見了，變得比較乾淨，但是相對的就沒有商機了，這個我們到底要怎麼去…，我剛才就講了，市政府對於創造財源這一塊，真的是比較沒有在注重，許局長在這方面是不是可以去要求看看或者是想看看怎麼努力？

觀光局許局長傳盛：

我們已經跟幾家旅行社先做搭配，這個部分先做試驗，預計從下午 4 點到 5 點，我也跟輪船公司講好了，它會在定點，大概…。

蔡議員金晏：

是不是簡單答覆？這個問題我們可以再討論。〔好。〕在愛河、西子灣那個，我想這個你們回去檢討看看是不是有那個必要，不要說什麼交通部或者是中央補助的我們就要一定把它花完，等一下我會舉一個例子你就知道，其他的我們再討論。

觀光局許局長傳盛：

好，謝謝。

蔡議員金晏：

再來，針對交通局，我想上個會期也是在業務部門質詢，希望交通局可以提出一個公車路線全盤的檢討，包括讓它達到一個高服務品質大眾運輸的公車路線，不是只有幹線公車，其他的路線是不是有需要去做調整？你

的班次如何去增加？你的便捷、準點、安全與便利，這都可以去改善。結果這個會期開始，我看到的是一本幹線公車的報告，我不知道你們是拿這個來應付我們還是怎麼樣？因為半年時間也差不多，那時候應該是 4 月多，現在 10 月了，已經半年時間，我不知道這個工作有這麼困難嗎？還是怎麼樣？等一下局長是不是可以答覆？

另外，六大轉運中心，我剛才在想公車沒人坐，你去做六大轉運中心幹嘛？我搞不懂，你花那麼多錢做了所謂的六大轉運中心，結果你的大眾運輸沒有人坐。我想這可能見仁見智，你可能想說你有好的硬體設備再吸引人，或者你要先有人，再來做那些硬體設備，局長，這個部分…，結果我們的經費卻是投入到那邊，那麼關於公車的路線如何去整體的改善？

另外，剛才有提到 K-Bus 的 App，這個是滿好用的啦！局長有傳給我，我有上去看一下，在這方面其實之前蘋果日報也有提到，高雄市的 App 就有好幾個，好像觀光局也有，捷運局也有，交通局也有，幾個比起來，我想是交通局的這個，它還有結合地圖，可以針對時間，你要坐什麼路線，它都可以幫你算出來。這個真的是整個大眾運輸應該是要整合在一起，我是不希望看到例如包括其他資訊網頁的配置，每個局處都有編預算，其實你上網去看，網頁框架幾乎都一樣，我不知道那個預算到底是消耗在哪裡，這個我想在審預算的時候，我們會嚴格去把關，不要去浪費這無謂的…。其實有很多問題，我想這兩個比較重要的，是不是請局長答覆？

主席（陳議員玫娟）：

交通局王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

這兩個轉運中心與路網是同時的，事實上，我們的六個轉運中心主要是它都是捷運的端點，原來的服務範圍服務不到，尤其是原來高雄縣的部分，基本上，我們從公車轉捷運這個精神去做這個轉運中心，另外，兩個車站的轉運中心就是比較複合型的。我們現在除了剛才談到棋盤的部分先從十大幹線來做一個實驗以外，事實上，我們的三科現在都以轉運中心的路線調整積極在進行中，現在也在辦說明會，這個意思是例如鳳山轉運站…。

蔡議員金晏：

你先提一個報告出來嘛！不知道我那一次質詢，你們能不能接受？我說，把所有的公車路線全部都拿掉，再慢慢根據比較多人坐的點，剛才講的幹線，這個是必要的嘛！一心、二聖、三多、四維、五福這些幹線，其他醫院、學校，你提的六大轉運中心，再把它串聯起來嘛！把它設計一套

嘛！我想這應該不困難，幾個月的時間去提出一個報告，我們可以去公告，一年後全部就照這路線做，這段時間大家有意見再來討論，充分溝通嘛！

交通局王局長國材：

好，這一部分是不是當時我們的回覆太簡單了？我們現在有一個 GIS 路線，是所有路線 Map 在地圖上面的系統，我想是不是請我們三科把這整個你所提到的，它事實上可以把路線拿掉還是加上去…。

蔡議員金晏：

你們如果做不來，我幫你做啊！

交通局王局長國材：

是，有在做啦！這部分目前就是這樣，也就是幹線的整理與轉運中心，順便把路線做一個調整，目前這在積極進行中，主要是說，的確，蔡議員所提的這個觀念很好，但是我們在所有實施過程中也很辛苦。

蔡議員金晏：

當然，我說你先提一個報告〔好。〕我們再來討論嘛！怎麼讓它…，你提出來，它可能要花很多錢，車子數量也不夠，我提的，你這個班次一定要足夠，一次到位，局長，這能不能做到？〔好。〕局長，先提一個報告嘛！

交通局王局長國材：

好，我們提一個報告給蔡議員。

蔡議員金晏：

其實我講一個數據就好了，高雄 277 萬人口，我們的運量，100 年是 9,000 萬元，是不是？9,000 萬元嘛！這是包括公車和捷運。我們去庫里提巴，我看看，好像是 100 多萬人口，我們是一年 9,000 萬元的運量，他們是一天 200 多萬元的運量，你看這個差多少？我們花的錢並沒有花得比他們少，我們花很多，這個真的要檢討、要去面對。就像剛才，許多的外部因素，這個我們在庫里提巴的時候我也提到，其實人行環境等等要怎麼去面對，這個當然不是交通局說了算，這有很大的問題要克服，但是我們要怎麼去營造，花這些錢才有意義，城市才能往前邁進，我們講大眾運輸品質的提升，跟氣候變遷其實是有一定的關係嘛！

再來，我想針對輪船公司，旗津渡輪的班次時間，它有 7 至 10 分鐘的間隔，它針對不同的尖峰時刻或是假日，其實有做彈性的調整，但是這些班次到底有沒有按照時間？我聽說有時候都要等到船坐足人它才要開，有時候人是不會滿的，但是機車是會滿的。我們有去過旗津的市府同仁就會

看到往往在假日，那邊的機車都是停一整排，還有平常日的上下班，這個問題，我們局長要去克服。

第二點，局長常常拿一些數據，他說我們開 12 點到 1 點的班次，一個月要虧損 200 萬元，這數據是你們提出來的沒有錯嘛！一個月要虧損 200 萬元，沒有錯嘛！是不是？還是一天？應該是一個月嘛！我們去旗津開會的時候，12 點以後那些船班在開的時候。

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

報告議員，我們 12 點到 2 點的時間，不是一天是一年，一年的加班費與油料費加起來大概有 200 多萬元。對，所以我們這個已經有接受議員與里長的建議。

主席（陳議員玟娟）：

蔡議員，我給你時間好了，你要幾分鐘？5 分鐘？給蔡議員 5 分鐘。

蔡議員金晏：

我們這個，夜間少人坐，你可以協調比較小的船，可能只需要 2 個人可以運作的，以前旗津那邊，鼓山渡輪到旗津，它有小舢舨在開，因為安全性與整個渡輪站要讓它正常運作的關係，現在都沒有，民間的都沒有了嘛！這個部分真的要去研議一下啦！因為…，董事長，我想我們開這個船是交通船，並不是以營利為目的，你要做營利，其實我可以給你很多意見，第一、旗津那邊，二樓現在是空的，你看現在那邊有多少人在出入？或是你們自己在那邊擺個攤賣飲料，一個人 20 元，看看那邊每天有多少人，公司一定賺錢。

第二點，你們坐船去看，坐渡輪，不管從旗津到鼓山或是從鼓山到旗津，兩邊的風景很漂亮，到過國外一些景點的人都知道，他們都會賣一些紀念品，他們衣服上面印的是什麼？就是那邊的景，畫幾條線。這個東西，我們是不是可以規劃一下？因為遊客每天在那邊等船，當然這個動線需要去重新規劃，要怎麼讓他們可以買東西，順便也在等船或是怎麼樣或者是用什麼機制，董事長這邊真的要去研議，因為我們坐的是交通船，你不能把旗津卡…，那個其實算是一種補助，我不知道你們有沒有補助的經費收入？不過你那個算補助，那個應該不能把它算在你的虧損裡面嘛！是不是？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

我們以後在 12 點到 2 點這個部分，目前還是按照這樣行駛，以後我們會像蔡議員所建議的，是不是有增購新船的時候來規劃小船，這樣成本會降低，這是在節流的部分。另外，開源的部分，議員所講的，我們會在周

邊商品或是在周邊的效益去努力，謝謝。

蔡議員金晏：

還有我之前跟你提過，你的船，其實旗津渡輪嚴格來講是不怎麼好看，它的外觀，我想這個應該是沒有人可以否認的，這應該不是我主觀的意見，你可以去募集一些廠商來刊廣告，那也是可以當成我們的收入嘛！對不對？我想這個開源的部分，因為現在算是民營化了，張董事長，應該要跳脫以前在政府部門當政務官的那種思維，既然是民營化了，你應該要有更多的彈性，可以去進行更多的工作，尤其在開源的方面，這個我希望輪船公司可以努力，不要常常提到要減班，或者是因為人力不足，要調到哪裡，這邊的班次要減少。我上禮拜去旗津，有個老人重陽活動，大家反映的就是這個班次的問題。我想我們把它的环境用好，渡輪在開，它還是以交通運輸為目的，畢竟旗津人從旗津要到市區只有兩條路，我常講的，坐渡輪或是走過港隧道，對於過港隧道，你覺得它的交通品質好嗎？我不知道在座有沒有人這樣想？很多人是不敢開車進過港隧道的，因為貨櫃車太多了，這個問題希望張董事長回去可以提出一些對策來。

另外，就是捷運局的部分，局長，上次跟你講到東臨港線自行車道的問題，其實你過去也當過高雄市政府養工處的處長，其實這個跟養工處的業務有關嗎？上次的結論，你們結論是怎麼樣？有認為那樣的設計是有疏失的嗎？請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

東臨港線這個部分，我來之後，發現很多的東西，我們就有做一些改善，目前蔡議員所提到的，大概就是路燈的部分，我們是希望用中央的資源，未來我們在地政府投資輕軌之後，整個路幅改善，省下一些錢，現在所提到的，大概是路燈、園燈，我們開過會之後，初步達成一個共識，大概就是隔盞，就是分時間，然後隔盞關，也就是開放一半，大概是這樣。

蔡議員金晏：

這個跟主席報告，東臨港線就是從凱旋路，應該是從憲政路一直到中山路這一段，沿路在鐵道側做了很多造型燈…。

主席（陳議員玫娟）：

再給蔡議員 2 分鐘好了。

蔡議員金晏：

真的不怎麼好，所以我們有針對這個問題，一直跟捷運局討論，是不是

政風處可以針對這個去了解看看，這個案子到底有沒有什麼，我要凸顯的是不是中央給你 5,000 萬元，你就要全部花光，你在那時候…，這錢不是這樣浪費的，我剛才跟觀光局講的也是這樣，你做出來要有效果嘛！要不然這只是一個浪費公帑的行為嘛！對不對？

另外，陳局長，剛才提到我們輕軌做好，我們的外部效益是 560 億元，我不知道你們之前的報告有沒有把這個 560 億元…，你們估算的…，你們到底是考量什麼因素算出來的？會後是不是可以把這 560 億元精算的結果給我？

另外，我再給一點建議，我們在做業務報告的時候，還是盡量以業務為重，有些比較不需要的東西在業務報告裡面可以精簡就精簡。

主席（陳議員玟娟）：

剛才蔡議員特別提到政風室的部分，我請你們要嚴格去執行，因為我們不容許浪費任何一分公帑跟有瀆職的問題。

再過來，請吳議員益政發言。

吳議員益政：

各位交通部門同仁，大家早。首先要請教觀光局，我之前有提到兩岸，剛剛我們很多同仁也提到，高雄的兩岸的交通一直受到旅次不足，所以當有的航權的時候，都會優先從台北，這個都是合理，事實上也是如此，我也同意接受這樣的看法，可是是先有航班還是先有運量，這個都是常常在討論來、討論去，我們上次有建議說，高雄應該選擇像台北很聰明，其實也不是多聰明，只要對的事情，全世界都一樣，倫敦也一樣，除了他原來的國際機場以外，他在舊的市區，就東倫敦那邊也讓他成為區域的城市國際機場，所以在倫敦舊的市區就像我們的松山機場一樣，他就以倫敦為軸心飛歐洲的幾個主要城市，法蘭克福、哥本哈根、西班牙，他透過倫敦市區就可以完成這樣的旅次，台北也是一樣，他用台北跟上海的市區虹橋機場，不是埔東，東京的羽田，韓國首爾現在到仁川，他就回到金浦，其實都是一樣的思維，再退回來，我們小港機場不是一個地方的行政政治中心，你怎麼去突破，我們要有我們的方法，現在好不容易爭取北京一班、二班，上海一班、二班，我跟你說，一個禮拜如果只有一班、二班的，生意都不會好，如果都客滿的話，表示還有需求嘛！那你需求到底要開幾班？我覺得高雄目前這個階段，反正也不是在開高速公路或是快速道路，蓋一蓋沒人坐，航班可以調來調去啊！我一直認為高雄短期就是去跟廈門，現在跟廈門每天早上一班，那如果說一天兩班或一天四班，早上 7 點多一班透過廈門可以轉到很多個城市，大陸不管是一級、二級、三級城

市，每天都有航班，你到北京可能是禮拜一去禮拜三就要回來了，你不用再等到禮拜四、禮拜天啊！你就可以坐到廈門，廈門轉高雄，整個航班、時間還更便宜，可搭配這樣旅程的話，那大家要從高雄進來或出去的意願和經濟效益、時間分配是最有效率的，那我覺得我們說兩岸要直航，當然是最好每個禮拜每天都有，問題是要有人坐，沒有人坐就沒有人要來。我覺得從透過廈門轉到大陸各主要城市以外，你搭配直航和間接航空，這是一個我問過航空業、旅行業或者有大陸人士來高雄拜訪，跟他們提相同的問題，沒有人有其他的異議，不是大家哈啦哈啦隨便說說，大家都是很認真在討論這個議題的，到目前為止沒有人說你這個邏輯不對，請局長答覆。

主席（陳議員玟娟）：

許局長請答覆。

吳議員益政：

就說廈門如果做為一個高雄到大陸的航線轉運，如果每天可以三班到四班，早晚各二班，要去的如回來的，你覺得這個邏輯，你有沒有跟人家討論過這個議題，請局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常感謝吳議員對這個議題的關心，我想這個就是我們現在結合南部的旅行業者要大力推動的部分，這個問題我想分三個跟吳議員做報告。第一個，就牽涉到兩岸航班的總量管制，總量管制這 558 班，目前中華民國的民航局跟對方也在談下一輪能不能增加，能不能增加有很多因素，有什麼軍事考量這因素，在 558 班的總量管制之下，高雄我們就是很遺憾，只分到 54 班，不到十分之一，怎麼樣突破？我非常贊成剛剛吳議員的講法，爲了這個事情，我們 9 月初的廈門旅展的時候，我跟高雄的旅行業者還特別去拜訪了廈門航空，也跟廈門航空高層的管理單位有這樣子的協商，其實廈門航空非常樂意每天飛，他們跟我們的回應是，他們願意每天飛，但是也是卡住兩岸航班總量管制這個問題，那後來我們就請教他總怎樣突破，我們這邊業者也講，現在可能有一個方式就是說：有沒有可能把兩岸航班總量管制之下，把廈門跟高雄這兩個口岸劃開在管制之下，因爲基於大陸對方他們也要促進海峽兩岸的經濟交流，這個是一個起點，然後用這樣的方式做爲突破，把廈門好像是高雄進入中國大陸各省市的窗口一樣，因爲我們去了解，廈門航空連帶的就南方航空，可以連結中國大陸各省市大概 120 幾個城市，他們國內的航線非常方便，所以變成一個 hub 的概念，廈門航空是非常樂意做搭配，只要兩岸航權能夠突破，我想這個要樂

觀其成，我個人也非常贊同吳議員的觀點。

吳議員益政：

你跟他談的也符合中國人的思考，他們的利益，就是說他們在大陸開發所謂海西經濟特區。

觀光局許局長傳盛：

對。

吳議員益政：

我想用這樣的一個除外的專案，應該是一個好的方向，請局長在這個議題再著力、再努力。

觀光局許局長傳盛：

我們現在南部的旅行業者結合起來要跟交通部觀光局反映這件事。

吳議員益政：

第二個，我要提的還是捷運，現在我們的輕軌開始在工程招標，剛剛我們的蕭永達議員所提的，事實上我們常常都重建設而輕營運，為什麼？工程有錢可以賺，營運沒錢賺，大眾運輸要營運賺錢很辛苦，幾乎很難，全世界沒幾個，我們知道的是香港、東京我覺得也可以，不然沒有那麼多私營的，他們透過土地開發來結合很多私營的，也許倫敦，就是大城市密度很高的，我覺得機會可能比較大，像這種相對整個大眾運輸使用率沒那麼高的，不容易賺錢，所以營運很辛苦，因為很辛苦，所以那時候才用一個叫做 BOT，以為 BOT，還是說你要營運，所以蓋的時候可以節省經費，投資營運，結果？牛牽到北京還是牛，也是工程做一做就要跑了，營運就也不增資，該增資也不增資，該負的義務也不負義務。好，現在又來輕軌了，這一群人又要來了，這些國際廠商又要來了，如果是 BOT，去拜訪的時候人家可能沒空接待我們，你現在要用政府招標的，全世界一間也沒少，任何一間都不會漏掉，還會帶部長來、帶代表來，我相信局長這陣子一定很高興，這是國際上正常，這個不是什麼道德性的東西，但我們要認清這樣的事實，怎麼樣利用我們的需求創造所謂的供給，然後他們能夠來，我們的需求也是供給，供給標案是我們的營運需求，你怎麼透過我的供給去滿足我的需求，這個要很精細去處理。

我現在要講的兩件事情，看起來無關，可是覺得相關，我上次提到過西門子，西門子是好廠商，當然是技術很好的廠商，我覺得我們對德國坦白講，他們的精神我們學都來不及了，但是奸詐的部分你也要防他，以前說的，投資 10%、10 億，那是在甄審會議投資計畫書白紙黑字寫的，投資計畫是合約的一部分，他都可以不遵守了，以前市政府都可以放他過，我

請局長答覆。西門子 10%、10 億這件事是不是違反合約？請局長答覆。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局陳局長請答覆。

吳議員益政：

不然你請施嫩嫩，他還比較專業，請他答覆。

捷運工程局陳局長存永：

好，請施總工程司。

捷運工程局施總工程司嫩嫩：

沒有，那時候按照契約是要分階段，分兩階段。

吳議員益政：

是不是第二階段應該要到位？

捷運工程局施總工程司嫩嫩：

沒有，對。

吳議員益政：

它沒到位嗎？

捷運工程局施總工程司嫩嫩：

沒到位，對。

吳議員益政：

好。局長，你對工程也認識很久了，一個違約的廠商可不可以再繼續投標業主甲方的工程？依我們所有的政府採購法的慣例，可不可以？請局長答覆。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

廠商如果依照採購法，在 101 條當中有 13 款，就是符合那一部分，如果符合的話，我們可能就拒絕它參加。

吳議員益政：

我為什麼要問你，西門子如果要來參與投標我們的輕軌捷運可以嗎？按照現在的狀況可以嗎？

捷運工程局陳局長存永：

以目前來講，因為當時是一種 BOT，BOT 我們針對是一個特許公司。

吳議員益政：

對，可以嗎？

捷運工程局陳局長存永：

所以不是廠商，它不是裡面的一個廠商，我們針對的是高捷公司，所以這部分來講，因為高捷公司裡面要處理，我們現在是統包，西門子的投標變成是我們的對象，那要受採購法的限制。

吳議員益政：

如果西門子來，你覺得這樣合理嗎？

捷運工程局陳局長存永：

以目前來…。

吳議員益政：

我們自己在做「內場」，我們自己是甲方，我們沒欺負人，結果反而被人欺負，真是笑死人！

捷運工程局陳局長存永：

這一點我跟吳議員報告，我們在規範裡面，我們一定搶到我們的主權，他們很多意見，其實我們都站在我們的立場在講，我們有所堅持。

吳議員益政：

什麼堅持？就是不能讓它投標啦！還什麼堅持。廠商…。

捷運工程局陳局長存永：

包括很多很多。

吳議員益政：

廠商要提問，你就叫它先投資 5%，這是一個誠信問題，一個合約問題，一個法律問題，一個大廠在國際上，你要週轉、做生意，你要行走商場時，這是最基本的信用嘛！如果我們連這一點都沒辦法守住，我告訴你，現在就直接發一個文給它，以前我發過好幾次文，它都不理，再發它一次，否則直接議會就決定讓你禁止他們投標，我們看是你有道理，還是有道理，即使走到全世界我都比它還有道理。如果我們這個沒有堅持的話，高雄市政府會被人笑說，一點國際觀都沒有，這都是最基本的，不要一遇到他們就沒轍了，就像你說的，要投標，你才坐進辦公室，全世界只要是政府採購要發包的，沒有要叫它投資的，大家都會爭相來這裡拜託，根本不差它一個，重點還是在營運啊！當然，你要叫西門子來參加營運，坦白講，強人所難！它是製造商，它不是系統商嘛！但是你不要做那個承諾啊！你既然跟人家承諾了，成為法律的一部分，成為合約的一部分，你就要遵守，它不遵守，我們要想盡辦法要它遵守，它不遵守，你又無法對它怎樣時，就已經漏氣在前了，它竟然還能再來投一次標。你就直接將新聞稿發在國際媒體上，發德文的，看它是要先漏氣，還是要在國際上漏氣，讓他們知道自己國家裡面有這麼大的公司在台灣這麼不守信用。

我拜託小組一定要發一個新聞稿，發德文的，看是要發在他們的德通社或什麼社，我覺得我們要辦一個記者會，讓它有一個新聞稿，至於他們用不用就隨便他們。所以我說第一，我們現在去拜託高捷，原本不是拜託，現在卻變成是要拜託它了，這是它要投資的。中鋼還算有一點責任感，畢竟是在地的，它願意增資，雖然有附帶條件，但我們不一定要接受，可是它所提的總是有一個誠意，其他的人如果不投資，中鋼也是會投資的，中鋼畢竟在高雄還是負責任的，它至少有意願，當然細節還要再談，還要再看它後續的誠意，至少它願意提出來，以前郝秘書長在那邊當董事長還是有產生一些作用，都是想做事的人，只要想在高雄市做事的，不管是大眾運輸或什麼，我們議會全力支持他。包括過去合約也不合理，你只要公開討論，不要私底下討論，公開討論哪些不是不合理，而是說爲了幫忙高捷讓它繼續走下去，我們都願意，包括召集人、我們小組，我們都願意，包括全體議會，只要你說的是合理的，要有幫助的，要改合約，合理的就公開出來講，大家來討論，我們都願意接受，也來協助。但是請他一定要把它遵守，但也請高捷，他要附帶條件，我也要附帶條件，請他寫 1 張信去，只是寫信而已，可還沒叫他發法律信函，他們都很行的，都是請那種大間的理律啊！一年要好幾千萬都有辦法請，叫理律法律事務所去發 1 封信給西門子，這些都是正常要把事情做好的人，會做的事情，會做的動作。局長是非常樸實，也很踏實，這個歷史背景沒有很複雜，問施嫩嫩總工程司他就知道了，這根本就不用辯的，也不用說我的認知不同，這就是這樣子，白的就是白的，黑的就是黑的，一翻兩瞪眼的事情啊！所以他們如又…，這一次德國爲了西門子有沒有來拜訪？輕軌有沒有派代表來？

捷運工程局陳局長存永：

他們是沒有來找我，但是它是有代表處是外交…。

吳議員益政：

對，有來嘛！就是德國有代表西門子來拜訪。

捷運工程局陳局長存永：

是外交正式有拜訪。

吳議員益政：

對，當他們來拜訪時，你一定要告訴他們這一件事情，讓他們知道。身爲代表可能都有國際的 sense，你告訴他不是要跟他抱怨，這是客觀的事實轉達，這是議會、市民對關心的人認爲不合理的事情，你轉達，他要不要做就隨便他，我就看你是怎麼做。所以局長，我們對於這個事情，國際合約的部分，我相信我們的團隊都很有經驗，希望能夠協助我們這一次能

夠做好，全世界各廠商拿最好的品質，最好的誠信態度來參與我們的建設，這是我們由衷的期盼。

第二個，因為我們這一次是改為「B」加「OT」，就是沒有「BOT」，政府自己興建，建好後再營運，還要另外再招商。我要再告訴你，招商現在就可以招了，現在營運就是…，以前 BOT 是你營運的廠商一起興建，所以你會想要怎麼建才會比較好營運，結果我們過去 BOT 給人的感覺是，沒有產生作用，得標的心態啊！因為中鋼是做工程的，他們對營運並不是強項，它如果營運很強的話，從那邊過來時，就不會沒有做跳蛙式的車站了。所以我也利用現在這個機會跟局長講，後面有延伸到湖內、路竹的，因為它是屬於比較郊區，你如果要每站都停的話，有時候效率會受到限制，所以有些車站你就要多做 2 軌，讓它可以 pass 過來，它如果要開像高鐵那樣，有的要…，你要在虎尾設站，我就幫你設，又有什麼關係，普通車而已，高鐵，但是每站都停，有的快速的根本沒經過，這個沒有衝突，有的人說每站都停就真的高速變慢速，每站都設站不代表一定慢速的，也可以擺 pass，可以只有通過而已。所以那個營運的部分，我希望局長在輕軌這個部分，我們坦白講，應該營運的規劃要先走在前面，營運的規劃。所以世貿、軟體園區、夢時代，夢時代建好後就沒辦法了，只是你要配合它的區位，你如果在世貿、軟科、流行音樂中心，還有後面的高雄港務開發中心，整個建物的整個區位開發，那個站要怎麼排，要前面 50 公尺，還是要退後 50 公尺，甚至有的共構就還有機會，當然輕軌是比較友善，不像捷運這麼複雜，但是還是要跟我們的計畫，整個港灣的計畫裡面能夠完全結合，就是讓人家覺得坐輕軌去那裡是很順暢的。所以我想請問，我們現在是什麼時候…，我們現在是硬體招標，軟體的營運部分，還沒有…。

主席（陳議員玟娟）：

再給吳議員 5 分鐘。

吳議員益政：

這裡後面的營運，你們現在的規劃是怎樣？

捷運工程局陳局長存永：

營運部分，我們現在開始研究，也有在討論。未來就是…，大概這個發包之後，我們有一些細部設計，細部設計當中，我們就會進行，因為工期現在還有二年，所以我們大概下個階段就是討論營運，但是現在我們在評估。另外這一次我們是用採購協定，就是 GPA，就是國際規範，這個有締約國才可以投標，締約國可以投標。剛才…。

吳議員益政：

什麼國才可以投標？

捷運工程局陳局長存永：

因為國際規範是這樣子，我們參加 WTO 之後，這個部分要受國際規範的限制。

吳議員益政：

有 WTO 就可以來投標？

捷運工程局陳局長存永：

不是，是國際採購協定，我們是協定國，非協定國我們就不能接受。謝謝吳議員很多建言，其實我們都會思考，所以我們後續需要跟法律顧問再做研究的部分，我們會繼續把這事情做好。

吳議員益政：

我看到你們報告裡面的物調款，有幾個案確定的，有勝訴 70%的，也有勝訴 85%的，目前是照你所報告的這五個案子，它大概的進度是這樣嗎？。

捷運工程局陳局長存永：

對，我們現在四個案出來，九個案釋出來，我們平均的勝訴率是 86.4%，所以我們是全力去抗辯。我們一直從改制之後，我們每一次的工作報告當中，有一個議點就是全力抗辯，這是站在大眾利益的立場，我們一直努力到現在。

吳議員益政：

我看你們後面寫的結論說，如果仲裁是我們勝的百分比比較高，甚至有的認為是不接受的，你有要送地方法院的嗎？

捷運工程局陳局長存永：

對，我們就提出抗辯，一樣到法院去。

吳議員益政：

雖然我們贏 83%了，還是要抗辯嗎？

捷運工程局陳局長存永：

對。我們講那個抗辯，就是勝訴 86%，平均 86.4%是贏的，我們輸 13.6%的部分，還是抗辯。

吳議員益政：

表示合約本來就有「頭」了，之前都不知道是怎麼講的，說仲裁後就輸了，還要去繳錢。

捷運工程局陳局長存永：

對，我們會全力，因為這部分…。

吳議員益政：

就逼我們這些議員說，如果沒通過的話，就還要再繳 5% 的利息。

捷運工程局陳局長存永：

這是公共利益，公共利益我們會堅守，甚至我們會在一些場合當中，我們可能對未來它這個問題，我們會做一些防堵。

吳議員益政：

我們全力支持高雄市政府捷運局對物調款跟其他的仲裁案，後面要的，坦白講有道理…，我不知道細節，大部分都是不合理的，多少要一點回來，要多少算多少，應該要出的…，要的那些都是大股東，他們告高捷，高捷就再來告我們，結果提告的那些都是大股東，現在叫他們增資卻不增資，這些廠商實在要公告為黑名單啦！至少你有取得工程，你把取得的工程比例有多少，請你送一份到議會，他投資多少，他拿了多少工程，甚至他的財務報表、工程報表，現在都結案了嘛，它的報表到底是…，至少帳面上，每一個案子他是賺還是虧，我想捷運局一定裡面有資料，你把那一份送給我們小組，我們小組開分組審查時，再好好來討論一下，這樣對嗎？有沒有道理？對嗎？當高捷的大股東來拿工程是有優先權的，姑且不說過去，你拿了，沒關係，因為你有辦法才拿得到，但是你拿了之後就要負責任，增資依百分比就分一分，也沒有多少，有的股東 10% 多，有的 5%、10%，分一分哪有多少錢？我是覺得我們都在看未來，不是只看過去，但是要看未來，也要反省過去，不是要跟他一條條的…，你如果不亂給我們要這些有的沒有的，我們也不會跟你算舊帳，就是他還要要些有的沒有的，又要來標工程，應該做的又不做。

所以我們在這裡，這有些是老問題，有些是新的問題，有新的影響，希望局長能夠跟各位同仁…，你們在座的都是捷運局的菁英，都是從工程人員一直做到現在，大家都身經百戰了，希望輕軌讓你們這個團隊好好表現，真的可以做全世界最清潔的標，但是清潔不是要刁難人家，不是要這樣，是真的合理，這個案能夠對高雄是最好的，是不是能夠成為…，你如果拿全世界的輕軌雜誌來看，天天都有報導，希望高雄的這個案子，是讓人家誇獎的，不管是招標的透明度，我們的整個設計符合城市，甚至於我們去改變輕軌的廠商，不是被輕軌的廠商告訴我們推什麼商品，是我們有什麼需求，而他們做得到的…。

捷運工程局陳局長存永：

謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝吳益政議員的質詢。剛剛吳議員提到的那個報告，請捷運局儘速送到我們小組。現在休息 10 分鐘。

主席（蔡議員金晏）：

繼續交通部門業務質詢。接下來是曾俊傑議員跟陳玫娟議員聯合質詢。

曾議員俊傑：

各位我們交通部門業務各位長官，大家早。首先要針對改善高雄火車站商圈違停的問題，我相信從 10 月 1 日實施以來，要改善高雄火車站這個交通機車混亂的問題，這是很好的美意。在 9 月底的時候，剛好我們有開個說明會，開完後我馬上跟局長反映，局長，我們一個新的政策要實施，不是那樣草草率率就實施，那次開完有很多里長都去，結果里長所反映的問題，都還沒有產生共識，你就急著要實施，我覺得這是不對的。包括現在 10 月 1 日實施之後，是真的停的比較整齊，這沒話講。但是還是有一些問題要跟局長反映，尤其第一個問題，前火車站跟後火車站，火車站這裡算是住商混合區，就是說我住家在上面，下面在做生意。但是你騎樓不能停就是這 300 公尺的範圍內；現在已經縮小到 300 公尺，這 300 公尺的範圍內不能停，造成很多困擾。說我自己的房子，騎樓不能停車，我感覺這比較沒道理。你不可能叫他去停收費的停車格，針對這點請局長答覆。

主席（蔡議員金晏）：

請局長答覆。

交通局王局長國材：

火車站的機車收費，是我們今年第三個地方，我想曾議員非常的熱心，也幫地方發很多聲音。現在是這樣，就是 300 公尺退出騎樓人行道，我們只有在博愛跟九如這個路段；後面的巷子是沒有這個規定。這個意思是說，上次曾議員特別提到 300 公尺住商混合的問題。我是不是我也請停管中心主任也去看一下，也就是說，因為這樣 300 公尺是進入車站的門戶，所以我們希望建國、博愛、中山路，是一個很清爽的進入門戶。

有關於這些住商混合他們沒有辦法停的問題，第一個，就是我們在後面那些不是在幹道上面的巷子，我們再做一點檢討，我知道曾議員對這個很關心。

曾議員俊傑：

局長，我是在五福路那邊有看到它就是這樣，騎樓畫兩個格，中間是留個空間讓行人走。我覺得這個實施很好，一間住家可以停 4 台。你現在講每一家至少有幾台摩托車，讓它可以停。我覺得這樣比較合理，是不是可以朝向這個方向去做？

交通局王局長國材：

對，跟曾議員報告，在騎樓上，縱然畫了，也沒辦法只有專供公眾使用；因為騎樓是一個開放空間，沒辦法說我自己專用，所以停下去，大家都可以停，是一樣的。這部分請曾議員再給我一點時間，因為我們這個要做一些改革。然後你所關心的住戶，我知道你那時關心一些住戶這部分，我們也會做一些考慮。300 公尺是我們整個火車站很重要的門戶，我希望說給我們一點時間，然後跟住戶這邊，我們先從…。因為你再來就亂了！等於我們這個 300 公尺這個進攻的計畫又亂掉。剛才曾議員有提到說比較整齊，這在網路上也是正負意見都看，但是最後我發覺正的會愈來愈多，這是前任幾個的經驗。

曾議員俊傑：

沒有，我比較在意的，是在自己的家裡門口應該是也可以停。

交通局王局長國材：

這部分是不是曾議員，這一次給我們…。

曾議員俊傑：

因為你一直在講新堀江商圈、還有瑞豐夜市，對，因為那裡是商圈，那邊都是要來的較多，要來的人多，他們停車，來這消費，停車付錢，我感覺是使用者付費，這是應該的。

我是說我的門口不能停，我相信我那裡的里長，我壓力也是很大，當然，人們應該也會陳情。奇怪！你們如果要徵稅，連騎樓也要徵，我自己騎樓不能停。現在也有一個現象，就是說，現在建國路那裡劃好後，大家都不要停，都停到後面的巷子，這不是一樣的意思？

交通局王局長國材：

我們現在這樣，曾議員，巷子我們會叫我們主任去做個整理，就是說屬於比較免費的地方。但是主要幹道的部分，是不是曾議員給我們點時間，然後大家來看看它的好處。當然有好處，也有點犧牲到個人的部分，是不是給我們點時間，我們跟住戶，比如說跟這些里長來談談，比如說像是後面巷子怎麼做一個規劃？它們可以停那個住家，這部分我們可以考慮。

這個部分，包括剛剛實施的新堀江也是！就是說他也有住戶自己開店面，那個也都是退出騎樓。是不是這個政策讓我們一貫，等這個成果出來，對整個地方的發展都非常的正面，是不是這個部分讓我們來看看，後面的部分我們怎麼樣規劃出他們可以使用的空間；但是拜託曾議員還有里長，讓我們好好的來整頓，整頓對於地區的發展…。

曾議員俊傑：

不是，因為我感覺你的宣導期不夠！10月1日你就開始在拖吊，你現在是取締得很厲害！

交通局王局長國材：

我們今年這三個，從今年1月1日開始宣導，今年有三個要實施。10月1日這個大概已經宣導…，大概以前在…。

曾議員俊傑：

你感覺兩個禮拜，我是感覺時間…。

交通局王局長國材：

我們目前有五個機車停車場機車收費，三個今年要實施，從年初就開始宣導，4月、7月、10月，都是在宣導過程。我知道有些里長對細節不清楚，像曾議員所提的，像退出騎樓的部分不清楚。那天我也跟里長談過這個事，我想是不是給我們點時間…。

曾議員俊傑：

那還包括劃停車位，它也是不夠！你知道嗎？包括像後火車站有的是金融機構，金融機構它的騎樓地不能停，在300公尺內，它畫紅線，其他的停車位都是滿的。有的人領一下錢暫停一下，馬上就被人照相，我是感覺停車位也是不夠！

交通局王局長國材：

曾議員這樣！就說收費的部分，這個我們來檢討。比如說來這裡洽公或者是領錢，這部分我們來檢討就是收費停車格的部分，那住家的部分，我們是不是不要在主要的這個幹道上面停車，這樣好不好？這部分…。

曾議員俊傑：

對於住家我覺得你還沒有一個方式來改善的時候，我是說暫時先有個默契。

交通局王局長國材：

現在這個就是我們…，最近包括網路上對中古機車行的整頓、人行道出來，事實上，有很多正面的聲音。我把那個正面的聲音…。

曾議員俊傑：

有，因為中古機車行，過去我也提出這個問題，大家應該有共識！我相信跟這些店家都有共識，就是講騎樓地給它停一排，大家都有共識。可是我認為要一視同仁，不要講說有的人給他停兩排，有人會說我也可以停兩排！都沒事情！

交通局王局長國材：

現在都按300公尺，就是800公尺這邊，就是這個一排。這個都是在我

們公告裡面都有公告。

曾議員俊傑：

所以我感覺這個問題，中古車行應該有共識，我是覺得這個沒有問題！這個住家的問題比較大。

交通局王局長國材：

住家是不是我們剛才那個方式，先跟曾議員跟里長我們再來討論。是不是看能否雙贏！就是好的街道他們又可以停，是不是我們來努力一下，雙贏。好不好？

曾議員俊傑：

好，希望趕快想一個方式來改善。再來，我是要再請教交通局長，我們上個會期我跟玫娟議員一直在講，博愛路從龍德路到熱河街這段的安全島，我不知道它的進度已經進行的如何了，到什麼程度？是不是請局長答覆。

主席（蔡議員金晏）：

請局長答覆。

交通局王局長國材：

就是那個快慢車道路分隔島拆除的部分，這個部分我們現在在道安會報已經在討論了，大致方向是朝拆除方向來走，現在就是還是有經費的問題，現在譬如說工務局對於這筆經費籌措要編在什麼地方，現在已經到這個階段。的確…。

曾議員俊傑：

我相信那天你也有去開協調會，因為有彙集各單位，相關單位都有去。

交通局王局長國材：

有。

曾議員俊傑：

每一個人針對拆除好像都沒有什麼意見，我是希望說進度可以快一點，因為這邊車禍案件一再的發生，我是覺得爲了市民的安全要去顧慮，當然是愈早拆除是愈好。

交通局王局長國材：

這部分有牽涉到工務預算的編列，這部分是不是，第一個，道安會報先確定，我知道現在要送上來的大概都朝這方面。第二個，就是工務局的經費要編在哪一年，像前一陣子的拆除也是有一段時間，然後在最後再編列經費。這一part是不是我們在道安會報以及跟工務局再做討論，好不好？

曾議員俊傑：

好，你要再邀請他們一下。主席，時間可不可以暫停一下，我要請政風處的處長進來。

主席（蔡議員金晏）：

時間暫停一下。請政風處處長進來。處長進來了，我們時間繼續。

曾議員俊傑：

我想請問一下我們的交通局長，處長你請坐，我等一下問你的時候你再站起來就好。我要請問交通局長，關於翠華拖吊場興建工程，有人來跟本席陳情說這個工程管理費有偽造文書與詐領案，不知道局長知不知道這件事，請局長答覆一下。

主席（蔡議員金晏）：

請王局長答覆。

交通局長王局長國材：

這件事情有人提，我知道我們政風室王主任也有去做一些調查。他初步給我的報告是說，工程管理費我們同仁是可以把它當成加班費來用，但是領取的方式，就是說我們的主管都沒有領加班費的部分，這一部分只是觀感問題，基本上我也特別了解…。

曾議員俊傑：

局長，我要向你請教一下，領加班費一定要送到你這邊簽吧？簽呈應該要簽到你這邊吧？

交通局長王局長國材：

不一定要到我這邊，可能會到譬如說主任秘書之類的。

曾議員俊傑：

我是聽陳情的人說領取這筆錢的都是不相干的人。

交通局長王局長國材：

這部分是不是我請我們的政風室主任可以稍微說明一下，因為他知道這個問題，最後我知道加班費都繳回了，基本上我初步知道的是不違法，只是觀感上或是說…。

曾議員俊傑：

這哪有說是什麼不違法呢？如果照你這樣講，像在警察局，有人偷東西，偷完再還給當事者，這樣就沒事，可以這樣嗎？違不違法是交給司法去判斷，也不是我們在這裡說了算。

陳議員致娟：

局長，我請問一下你們支領加班費的程序大概要怎麼做？

交通局長王局長國材：

基本上就是，第一個，如果是同仁的話是由主管核准；如果是主管的部分就再往上呈給他的上級，大部分在我們的主秘這邊就會代為執行決掉了。

陳議員玫娟：

主秘嘛。如果只是一個承辦人簽給他的所屬，譬如說主任，這樣就簽報，這樣算嗎？

交通局王局長國材：

可以。

陳議員玫娟：

也可以就對了。

交通局王局長國材：

只要是他的上一級就好。

陳議員玫娟：

我再請問一下，如果這個工程案請領加班費是跟這個工程案無關的人來請領的話呢？

交通局王局長國材：

這個我是覺得不恰當，就是說如果跟他無關，這個是不恰當的。

陳議員玫娟：

這個有沒有涉及到違法亂紀的問題？就是他不應該領，但是他請領了。

交通局王局長國材：

理論上是這樣，如果跟這個無關，我是覺得不應該領。

陳議員玫娟：

是不應該領嘛，但是他如果做這個動作以後呢？

交通局王局長國材：

但是如果有關的話，就是看他們主管對他的認定是怎麼樣。

陳議員玫娟：

如果這個主管也有參與呢？

交通局王局長國材：

就再往上，理論上是這樣，就是每一個都要往上一層的主管來核定。

陳議員玫娟：

沒關係，我請問一下政風處處長，我請問如果我們的官員已經有涉及到貪瀆或是違法亂紀的這個問題的時候，我們要怎麼樣來處理？如果知道而沒有追究查報的話又該怎麼處理？

政風處陳處長榮周：

當然如果有涉及不法，一定要依法辦理，如果有應該要辦理而不辦理，有包庇之嫌當然也不可以。

曾議員俊傑：

處長，你知不知道這件事情？政風室主任有沒有呈報給你？

政風處陳處長榮周：

這份資料政風室有報上來讓我們了解，這個資料是有關於，這部分工程管理費加班的問題，調查單位在7月份也有來調件，就交通局報上來的資料裡面，我也看得出來調查單位7月份有來調件，政風室有做一個了解。

曾議員俊傑：

你知道有這件事嗎？

政風處陳處長榮周：

是，政風室知道。

陳議員孜娟：

了解之後呢？

政風處陳處長榮周：

他們在辦理中。

陳議員孜娟：

他們在辦理中，7月份到現在？有沒有跟你們回報結果？

政風處陳處長榮周：

調查單位不用跟我們政風室來回報。

陳議員孜娟：

只是跟你們知會，是不是？

政風處陳處長榮周：

他是來交通局調閱相關的資料。

陳議員孜娟：

好，局裡的政風室主任嘛。

政風處陳處長榮周：

還沒有給我們回報調查結果。

陳議員孜娟：

局裡的政風室主任，你來說明一下。

主席（蔡議員金晏）：

主任，請說明。

交通局政風室王主任松江：

這個案，事實上是停管中心翠華拖吊場的一個工程，相關人員依據的是

我們的「工程管理費支用要點」，可以報加班，就是趕工加班或是差旅費。這個案子我們當初在了解的時候，事實上相關人員都有加班請示單，也有加班的簽到退表，然後部分同仁事實上我們採用刷卡制度，所以他也有核對刷卡的紀錄。但是這個案因為當初案件的承辦人和股長並沒有報支趕工加班…。

曾議員俊傑：

因為他們不知道嘛！因為就是主任自己印章蓋一蓋，就自己領了。我想問張主秘，主任跟若干人有領這一筆嗎？已經領了嗎？請主秘回答一下。

主席（蔡議員金晏）：

張主秘，請說明。

交通局張主任秘書淑娟：

我想加班費的部分，目前停管中心的作業程序都是按照市政府的加班費作業要點去支領，那當然…。

曾議員俊傑：

有領嗎？

交通局張主任秘書淑娟：

在我們了解是 1 到 4 月份有領。

曾議員俊傑：

有領。你們是怎麼察覺到的？

交通局張主任秘書淑娟：

察覺到的部分是因為政風室有提出來說要做一些檢討，發現在 1 到 4 月份他們有支領這一部分的加班費，所以有做一些建議之後，由現在的當事人，他們後來就是在 5 月份都把加班費給退還回來。

曾議員俊傑：

都退了嗎？

交通局張主任秘書淑娟：

對。

陳議員致嫻：

為什麼要退？就是不應該領才要退嘛，對不對？

交通局張主任秘書淑娟：

其實在主任的部分依規定他是可以領，因為市政府有一個加班費的管制作業要點，其實主任的部分…。

陳議員致嫻：

可以領為什麼他要退呢？

交通局張主任秘書淑娟：

後來是因為大家的默契慣例是說主管不支領加班費，為了考慮到這個觀感問題，所以主任是自動把加班費給繳回。

陳議員玫娟：

主任繳回，是因為你們發現有這個問題他才繳回，還是他原本自己就覺得不應該領而繳回呢？

交通局張主任秘書淑娟：

這個部分應該是後來政風單位…。

陳議員玫娟：

發現有問題。

交通局張主任秘書淑娟：

他去調查之後，是給主任這樣的一個建議，主任有接受這個建議。

曾議員俊傑：

我請教一下處長，以上他們這樣的敘述，你覺得這樣有沒有涉及貪瀆和詐領？請處長回答一下。

政風處陳處長榮周：

有關於上述的部分，我想我們要依事實來認定。如果說他有加班的事實，事實上跟這個工程有關係，他也是可以領的人，如果他有這個事實的話，那就不涉及；如果他沒有加班的事實，他也不應該是請領這個款項的對象而來支領的話，當然就不可以。

陳議員玫娟：

就我們現在剛剛提的這個案子，你認為要怎麼解讀？就是他不是工程人員，他也是主管不應該領加班費的話，他領了又退回了，你覺得呢？

政風處陳處長榮周：

如果他是不應該，就這個工程來講，因為我不了解交通局的內規，是不是有另外說主管不能領加班費，我印象中有這個規定嗎？應該沒有這個規定，不是說主管就不能領加班費，應該說他有沒有這個事實，然後他的工作跟這個工程有無相關，他加班的事實內容與這個工程有無相關來認定。

曾議員俊傑：

那他為什麼要退回？我一直質疑這個問題？如果他行得正的話，為什麼還要退還呢？這是沒問題嘛！有問題才要退還，你們都沒…。

政風處陳處長榮周：

如果他覺得不應該領，而事後他不是有意要去支領，當然這是行政上的問題，但是如果說他有這個事實，只是後來他覺得不妥，而不領，如果他

有加班和這個工程有關的確實是因為這個工程的關係，那可以支用而退還，當然就沒有這個問題。

陳議員孜娟：

那我請問一下，他支領這個加班費，請領幾個月了？4 個月嘛！那他當主管當多久了？

交通局政風室王主任松江：

7 月份來的。

陳議員孜娟：

也就是說他從當主管就開始領了嘛！

交通局張主任秘書淑娟：

不是的，這個工程案是今年 1 月份才發包。

陳議員孜娟：

去年 7 月份來，7 月份開始就職，今年 1 月份開始請領，也就是說他從去年的 7 月到去年年底，他是主管、但他沒有請領加班費，因為有這個工程案之後他才報領加班費，但他領了 4 個月之後才發現不應該領，所以他才要退還嗎？如果不應該領的時候，在第一個月就該退還不是嗎？怎麼會等到 4 個月以後才想到退還，而且還是政風室來詢問查這個問題時，他才發現他不應該領，如果政風室或沒有人檢舉時，他是不是繼續領下去，那你們都不知道嗎？

交通局張主任秘書淑娟：

依照市政府現有加班費管制要點除了簡任職以上，有領主管加給的，不能報領之外，其實科級室的主任是可以支領加班費，這在法律上是 OK 的，因為他是停管中心的主任，針對翠華工程案，其實他也有督導，絕對不會說因為我是主任，這個工程案與我無關，所以他也是有督導的事實，他後來的退還是考慮可能會給大家觀感不好，因為一般的加班費的預算非常有限，科室主管會體量到科裏同仁的辛勞，所以科室主管都會自動放棄去領加班費，可是他相對會去進行一個補休假，所以目前在過去承辦的同仁和股長雖然沒有支領加班費，可是他們都是進行補休，其實在福利上不會有差別的待遇，不會因為他不支領加班費，我們就不給予補休，都沒有都照樣，承辦同仁或股長他有加班事實之後，只是沒有領錢，他一樣享有補休的權利，現在就是主任的部分，大家會覺得過去其它科室主管沒有領，因而建議他就不要去領。

陳議員孜娟：

主秘，我想你可能也是爲了要照顧自己人，這樣極力爲他辯解，我們也

可以體會，但是你們的局長一直標榜你們交通局的清廉度是最高的，不容許有任何一點的瑕疵，如果是這樣的執政態度的話，我相信這麼一點點都不可以容許來發生嘛！對不對？局長，既然你那麼堅持在市府裏是標榜清廉為優先嘛！絕對不容許有任何一點錯誤，那你剛剛也強調，這是不應該領的加班費，而且你也覺得這是社會觀感不好嘛！對不對？那既然社會觀感不好，也不應該請領的加班費，你們認定主管不應該有的行為，這對你們清廉度是有很大的影響，你是不是就這個問題好好的追究或處置，之前，你常講如有違反任何一個法紀問題的話，就不適任嘛！對不對？你是不是應該去看這樣的人到底適不適任這樣的位置。

曾議員俊傑：

局長，我是覺得從你知道後，你都沒有做任何的處置，我有覺得你有包庇之嫌，你知道嗎？這個主任原本就有很多爭議，你知道嗎？下面人員的調任亂七八糟，楠梓調小港，亂調一通，你知道你的停管中心現在很亂。

交通局王局長國材：

我剛提到有無違法最重要，如果沒有違法是社會觀感不好，事實上我們政風室主任很認真的把這件事凸顯出來，所以他把這整個錢追討回來。

陳議員玫娟：

局長，有沒有違法，不是你說了就算了，我們政風處長在此，我想會後由他們來認定，但是我們要求請你們，如果這主任確實有觀感上不好也好，有違法亂紀也好，甚至有貪瀆的問題，我希望他只要有任何一項成立，你們就應該好好處置他，否則，你往後要帶人會很難帶。

交通局王局長國材：

這是一次啦！就說所有的人都一樣。

陳議員玫娟：

我現在是以這個為例，將來任何一個局、處，任何一個單位都一樣。

交通局王局長國材：

對。就是我們所有的主管都應遵守整個法規，這是一定的，那觀感不好的問題，我會請裏面再好好的…。

陳議員玫娟：

我想這個問題已經不是觀感不好的問題而已。

曾議員俊傑：

局長，我覺得這件就這麼辦，因為時間的問題，我看直接交由政風處去處理，檢調來判定他是不是有違法？以上，有就有，沒有就沒有嘛！這是司法在判定的…。

交通局王局長國材：

好。

陳議員孜娟：

對啊！如果沒有，我們也不能冤枉主任，對不對？該如何處置就怎麼處置，我們是法治的國家，政風處長也在此，也請你把這件事好好追究，該如何處置，那到時候給我們一個答案。

還有一件事，請問停管處的事，你們 101 年度定期契約路邊的服務員的績效成績比計算原則，是不是我現列出來的這二個，第一、每月有效開單金額佔 70%；第二、平時考績考核佔 30%，是不是？我請問這是誰訂出來的？

交通局王局長國材：

這當時因為他最後要 10% 留下來，我請我們主任和工會，這個遊戲規則訂得很清楚，我在各個，包括我的主管會報、局會都談到，這一定要透明公開，甚至常常要把成績就公布出來，不要到年底時突然來一個，讓大家都覺得很奇怪，所以成績我所了解，主任向我報告，是誰都是很透明的，包括 70% 和 30% 都是透明的，所以到年底…。

陳議員孜娟：

局長你覺得這樣一個評比，這二個就這樣可以決定一個人的終身嗎？

交通局王局長國材：

這部分，就遊戲規則一定要…。

陳議員孜娟：

遊戲規則誰訂的，你有沒有參與這個遊戲規則的鑑定。

交通局王局長國材：

是主任訂出來以後，我們內部都有看過。

陳議員孜娟：

是我們主任自己訂的嗎？

交通局王局長國材：

沒有。我剛有談到包括工會。

陳議員孜娟：

工會嗎？你知道工會也贊成嗎？

交通局王局長國材：

據我了解是有贊成，還是請我們主任…。

陳議員孜娟：

有嗎，你不清楚嘛！對不對？

交通局王局長國材：

我聽起來是贊成的。

陳議員玫娟：

我聽起來是沒有，好。當時我們爭取定期契約路邊收費員，讓他們晉升為正式的收費員，其實我們真的是用心良苦，我記得第一次提案在財經小組就被打出來了，他們認為這不符公平正義，他們希望讓每一個市民都有機會來參與，但我們認為路邊收費員真的太辛苦了，每天颶風下雨，拋頭露臉都在外面，為了交通局打拚，而且他是你們交通局營收單位最多的，替你們交通局、市政府賺錢的人，他們那麼辛苦，他們永遠都沒有受到應有的保障、福利，他們永遠都是臨時的，因為這樣所以我第二次再提案，還好那時得到議長的支持，還有曾議員大家連署支持這個案子，終於我們說服了小組，通過這個提案。但我們重點是爲了要公平、透明，要讓我們路邊收費員得到他應得的肯定，所以我們有提一個 10% 的進用辦法，當時我真的非常高興，我們真的可以給這些辛苦的收費員一個合理的交代，結果這個辦法訂定之後，我很驚訝！你們訂出來的辦法就這麼二大項而已，我覺得一般在做評比的時候，應該有考績以外，也要有資歷吧！對不對？還有一些操守，這個也要去評比吧！當然我們不能用年齡跟學歷，這個可能會涉及到歧視的問題，我們就不強調，但是最起碼，我認為年紀要列入一個項目啊！甚至還有更多的考量空間，不能單單只有用有效的金額開單就佔 70%。

局長，你剛剛跟我說，透明、公開，我跟你講，一點也不透明、一點也不公開，我已經接到多少陳情案，尤其是那種沒有能力而且是經濟不好的，很多路邊收費員他們沒有辦法做，局長，做什麼你知道嗎？你知道現在有很多人變相買職位，他可以多拿一點錢出來，他可以在路邊隨便開幾張單子，然後自己拿去繳，爲什麼？衝業績。就是你們所謂的 70% 每月有效開單金額，爲了就是衝這 70%，這 70% 就決定他能不能錄取，你說，平時的考績 30% 能夠影響多少？其他沒有了，完全沒有其他的因素力量了、沒有其他的考核力量了，結果有錢的人就可以得到這分終身的工作，沒錢的人永遠都沒有錢，你知道那天我去參加一個住戶大會，有一個路邊收費員小姐告訴我，他說他都不能吃、不能睡，爲什麼？因爲不能像其他的人這樣買單，你知道買單嗎？也就是在路邊，隨便什麼車子他都可以 key，key 完之後拿去繳費，或是請他的朋友去代繳，他有繳啊！但是這不是合法的耶！因爲他們是盜用別人的車牌號碼，你懂我的意思嗎？他們可以重複開單啊！你覺得這個有合理嗎？結果你看！多少人因爲他們沒

有能力去幫別人繳費，結果他們的業績沒有辦法贏過人家，買單的人的想法，我只要衝一年的業績，等於也是走後門去買一份工作，是一樣的意思，這是變相嘛！對不對？我們政風處處長也在這邊，我也要請你聽一下，這樣的問題，你訂這樣的辦法合理嗎？而且你們無從去查證，因為事實上就有這一輛車子的號碼，也有人甚至是自己編的，你也沒辦法去求證這個車牌號碼是真的或是假的？反正他有繳費嘛！他沒有欠帳啊！所以你們就照算業績，只要一天多開幾張單子，一個月下來就多出人家很多了，70%耶！是不是？你們執行到現在都沒有發現這個弊病嗎？已經有多少人跟我投訴了，他們就是因為沒有錢，才希望能有這份工作。好不容易有這樣的德政，能夠讓他們受到照顧，將來他們努力工作、努力收費，他們就可以有一個正式的工作受到保障，但是現在的現實是怎麼樣？因為他們沒有錢買這些單子，他們沒有錢去捏造一些假的號碼出來，繳完費之後他們可以拚業績，所以他沒有辦法跟人家比，你知道那位小姐跟我講得多可憐，他跟我說，他都沒辦法吃、沒辦法睡，因為他拚不過人家，因為他沒有錢可以這樣花，他如果能夠這樣花，他何必來做這份工作。可是有些人認為只要拚一年，就能賺一輩子了，是不是？

局長，你們訂的這個政策不是很奇怪嗎？我真的很驚訝，這麼重要的一個工作，能保障終身的工作，你們竟然只是用簡單的二行字就規定下來，就讓他們成為正式的員工，那些沒有錢的人怎麼辦？情何以堪？你有去檢討過這個制度合不合理嗎？這就是你所謂公平、透明的政策嗎？這實在是違反公平正義啊！對那些弱勢的人情何以堪？你們那麼多人難道都沒有發現這個問題嗎？你們有沒有辦法去想一個配套或是一個查核的方式去稽查這個問題，為什麼同樣的一個路段、同樣一個時段，有的人開那麼多單、有的人卻沒辦法，因為你們是用輪調的嘛！為什麼有的人做不到，有的人甚至沒有停在格子裡，也可以用來開單。反正我有去繳費，我又沒有欠帳，你永遠都查不到的，難道沒有辦法去查核這個問題嗎？想出這個辦法的人也很奇怪，怎麼只是訂這樣而已，難道沒有其他考核的條件嗎？就這麼簡單，只要花錢去買就有了，說白一點就是這樣而已，是不是？我覺得這個問題你們真的要去好好檢討，局長，你要答覆嗎？

主席（蔡議員金晏）：

要給局長答覆嗎？

陳議員玫娟：

局長你簡單答覆就好，因為我時間的關係。

主席（蔡議員金晏）：

請局長答覆。

交通局王局長國材：

基本上，我希望出來的是一個非常透明的成績，你看！也沒有主管打的分數，平時考核是按照嘉獎及記功，有考核開單，是開多少單就有多少分數。

陳議員玫娟：

局長，你說主管嘉獎部分也只不過佔 30%，是平時的績效考核。

交通局王局長國材：

最重要一點，開單的收入是停管中心最大的收入。

陳議員玫娟：

對啊！所以你以金額為最大的考量，佔最大的比例。

交通局王局長國材：

因為這是基金收入最主要的來源。剛才陳議員所提的，譬如買單拚成績這部分，我會再了解一下這個情形，我記得今年年初把這個訂出來以後，我記得我問過工會的意見，當時是沒有意見的。

陳議員玫娟：

沒有意見喔！

交通局王局長國材：

對，但是實施到現在，制度上有沒有可以鑽漏洞找一些方式來增加開單金額，這部分我會請我們的專委特別去了解，因為他是督導停管中心的，我們去了解一下好不好？

陳議員玫娟：

我請你們政風室也要介入。

交通局王局長國材：

可以。

陳議員玫娟：

第二個，我希望你們重新好好研擬制度，對你所謂的透明、公開，我所謂的公平、正義，從這個角度切入，該怎麼去查核那些偽造的，要怎麼樣落實？真正給打拼的收費員一個交代。

交通局王局長國材：

陳議員，這個很重要，我要保障我們真正很認真的收費員，如果有偽造的部分會把他…。

陳議員玫娟：

你能不能去擬出一個辦法？你一定要去查核這個問題，最起碼你要遏止

這種人繼續下去，不要讓少數的害群之馬害到我們期待已久的政策，對不對？我們是努力很久才跟你們爭取到的，怎麼可以讓這些少數的害群之馬害了我們，到時候我怎麼對我們小組交代，對那些委員，我怎麼跟他們承諾的，他們當時就是反對，我們好不容易爭取到，我跟議長及曾俊傑議員都有背書，結果我們這個政策爭取到，造成收費員更多的痛苦，他們覺得他們沒有錢就沒有辦法跟人家競爭。

交通局王局長國材：

我跟陳議員的看法是一致，我要保障真正認真的同仁能夠在 10% 內，認真而不是投機取巧的同仁，這是原則。剛剛提到有這樣的問題，我會請我們停管中心把你所提的問題寫一個報告上來，我會去了解，剛剛你提到要我們政風室來查，我會請我們主任協助一下，好不好？

陳議員玫娟：

你執行力要出來，不是只說了解、了解，要有動作，好不好？

交通局王局長國材：

對，我們現在就去進行，如果有像你說的自己買單的事情，造成不公平，我覺得不應該存在。

曾議員俊傑：

局長，我覺得這個 70% 訂得太高了，看看能不能調低一點，制度稍微改變一下。

交通局王局長國材：

現在是這樣，這是從年初就公告的遊戲規則，現在不能動，因為所有人都知道他每個月的成績，但是兩位議員所提的，譬如有人在第一項裡面投機取巧得到的，我覺得應該把他找出來，這個我同意，但是遊戲規則現在不能動了，因為是從…。

陳議員玫娟：

明年度可以改嗎？

曾議員俊傑：

對啊！明年度可以改，你知道這個制度有問題，你應該明年度趕快檢討，看要怎麼改？因為佔 70%，問題真的很嚴重，就像陳議員講的，用錢去買就有了，同樣的意思啊！

交通局王局長國材：

明年的規則，我們會好好檢討。

陳議員玫娟：

我們不希望少數害群之馬引起紛爭之後，萬一我們議會又有人重視這個

問題，把這個制度刪除掉，那我們情何以堪？讓這些認真工作的人情何以堪，好不容易爭取到的制度，對不對？

交通局王局長國材：

對，我同意。

陳議員玫娟：

所以你們應該嚴格去把關，局長，我覺得你真的是有失職，怎麼可以這麼簡單的制度、原則，你就讓它通過實施呢？是不是？是不是要再加一些公平原則，還有公開透明的元素在裡面。譬如一些年資的考量，有的人已經在那邊待很久、盼很久了，終於盼到這個時刻，結果沒有考量到他的年資。

交通局王局長國材：

這個都可以討論，就是這個遊戲規則要公平客觀，如果大家對公平客觀有某些地方的質疑。這個部分我覺得在明年將遊戲規則再做一些檢討，但是今年的遊戲規則，3月已經公告了，它必須要 Follow。剛剛有談到違規的部分，我是希望主任要把它找出來，這個要寫個報告找出來，基本上就是跟兩位議員一樣，我們保障一個非常辛苦、很認真的同仁，這件事情是一定要做到的。

主席（蔡議員金晏）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

局長，你宣示，明年還讓我們知道這個狀況的話，我唯你是問哦！政風處長，你就嚴格執行他們是不是瀆職。

交通局王局長國材：

據我了解，我記得當時很多人都看過這個辦法。

曾議員俊傑：

局長，很多交通局的新政策都缺乏充分的討論，很快就實施，宣導期、什麼都沒有。有時候你的政策跟地方有沒有相牴觸，這很重要，要探討完或是開一個協調會，讓大家有一個共識，然後才實施。像這種，不是只有一件而已，像火車站這件事也是一樣。那天我們的幾個里長，還好里長要我過去，就只有我一個議員出席而已，我覺得我們去那裡是幫你們背書的，你知道嗎？

交通局王局長國材：

機車的管理，的確在各種層面，很多人…。

曾議員俊傑：

我是說任何新的政策要經過適當的溝通，有共識之後再實施，這非常的重要。

陳議員孜娟：

對！局長，還有我剛剛提的這個，你也應該跟工會好好的充分溝通，據我所知，工會並不贊成你們這樣來定。

交通局王局長國材：

這我是滿訝異的，我問過理事長…。

陳議員孜娟：

怎麼會訝異，這個是事實啊！我相信任何人都不會贊成這樣的比例。

交通局王局長國材：

這個我會跟理事長談一下，為什麼這個東西…，在我理解好像是勞資協商的結果，還有你這個問題，到現在才出來的問題，我願意把…。

陳議員孜娟：

我跟你講，這件事情你一定要慎重其事，好好跟工會、跟執行面的人充分去討論。怎麼樣給路邊收費員、辛苦的人，得以有一個公平待遇、一個公正，對不對？

交通局王局長國材：

對，一定這樣。

陳議員孜娟：

不要讓他們覺得有無奈感，好不好？

交通局王局長國材：

對，我們保證。

曾議員俊傑：

局長，你很認真，你要好好加油，一些新的政策都不錯，但是缺乏…。

交通局王局長國材：

好。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝兩位議員。剛剛孜娟議員、俊傑議員針對的三個問題，都是跟停管中心有關，局長，你要回去審慎了解，到底停管中心整個運作跟決策過程，是不是有什麼需要改進的，你要持續了解。

接下來請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

主席、所有的市府官員、市民朋友，大家好、大家平安。首先請教交通局，今年，應該說下半年度，你們現在編的交通違規的罰款，比去年，等

於明年要比今年多收 2 億，多 15%。每一樣都在漲價，連罰單、罰款的歲入都在增加，這個事情實在很嚴重。因為現在大家都只看到市面上的漲聲，可是沒想到現在連罰款都要增加，罰款的收入都要增加。這一點是很多市民都會「剷咧等」的事情，因為有太多的罰款要上路了，包括沒有繫安全帶的罰 1,500 元，汽車的低頭族罰 3,000 元，機車的低頭族罰 1,000 元。我很想知道，我們有那麼多的人力去抓低頭族嗎？沒有吧！所以交通罰款的歲入，這該怎麼收，因為多了將近 2 億出來。去年才收了 12 億多，12.25 億，去年是差不多編 13 億，今年大概可以收到 12.25 億。可是明年變成要再多 2 億，到底這錢是怎麼編，你要收哪一些錢？局長你先回答。

主席（蔡議員金晏）：

請王局長答覆。

交通局王局長國材：

事實上我們沒有增加，主要是今年 8 月 1 日原來在交通部高雄區監理所的裁決業務，移到我們這邊來，就是高雄縣的裁決業務，從 8 月 1 日才移到我們這邊。

陳議員信瑜：

移這麼多？

交通局王局長國材：

有，它一年是 2 億 5，高雄縣的裁罰收入 2 億 5，所以我們現在 13 加 2 億 5，但是我們沒有把它增加，就變成 15 億，這個純粹是機關移撥的關係。所以現在包括鳳山、旗山，這個部分的裁決都在我們這邊，就是高雄縣的違規罰款，現在多 2 億 5 是這個部分，所以沒有增加，就是這個部分。

陳議員信瑜：

所以也讓市民朋友放個心。第二個部分，我們看一下第 3 頁的圖，局長，這幾個貨櫃中心的圖，你都知道。現在你又多了一個公車捷運，公車捷運有幾個點，應該是它的路線在沿海路上，小港區的沿海路上。但是我不禁要問，六貨櫃之後會帶來將近三成的貨櫃量，貨櫃車大概會達到三成在路上跑。到目前為止，中央跟地方都還沒有解決一、二、三、四、五的貨櫃，中間轉運的部分。六貨櫃又要帶來衝擊，交通的衝擊就要出現，然後在沿海路上，又來把綠帶，當初我有爭取將綠帶拓寬，成為貨櫃車未來要使用的道路。沒有錯，我後來也支持你們做公車捷運，但是你現在怎麼幫我解決，現在六貨櫃所產生的運量，因為局長你講的運量很重要，可是

六貨櫃產生三成之後的運量，再加上公車捷運一旦開始實施的時候，這交通是會打結的，你知道嗎？而且你有必要在沿海路上做嗎？

爲什麼我提出這個質疑，現在的紅 3，就是從捷運站到林園區公所這條現在的線，又比你們要蓋的公車捷運的線更多，因爲你們只開到大林蒲的三角公園那裡而已。所以有必要在沿海路再開闢這條公車捷運嗎？我是支持這個政策，可是我不贊成讓貨櫃車再回到前鎮、小港跑來跑去。但是這些是歷史產物，我們不能趕掉這些貨櫃車，那怎麼辦？要想辦法讓它走啊！國 7 現在也不上不下，局長，你待會報告一下國 7，因爲上一次我們已經開了幾次的公聽會，要求它更換路線，不能從鼎金交流道那邊下去，不然剛好整個回堵。我告訴你從左營、楠梓，一直到三民區一直塞到市區。現在中央根本就是閉著眼睛用想像力畫圖，但是地方不能這樣啊！而且局長你又不是這方面的專業，前鎮、小港的貨櫃車跑成這樣，現在我們已經覺得很緊張了，更何況那邊 A1 級的交通事故，又是全高雄市的首位。我很質疑你們爲什麼一定要開這一條路，你現在根本沒辦法取代。

我問你，你一天可以載的比紅 3 的線更多嗎？紅 3 的線一天載 1,000 多個人，你們只開到小港的三角公園站，人家一定要坐嗎？再來如果因爲這一條線，再一次衝擊，再加上貨六的三成的交通量，一起提升，這兩個事情加在一起的時候，我真的很難想像，那條路會擠成什麼樣子。局長，若是我早上去那裡捻香，那車子已經是很塞，你們怎麼都沒有先考慮到，如果你們沒有把一、二、三、四、五貨櫃中心，轉口跟連接的事情處理的話，我就不讓你開這一條。我跟你建議境外橋的事情，你們也沒有幫我轉交通部啊！公文也沒給我看到，我只看到你們給我拒絕的文，無法做或怎麼樣。然後你們也沒有積極的要求交通部，要解決一、二、三、四、五貨櫃中心轉口的問題，其實如果可以把這些問題解決的話，根本路就不會跑來跑去，根本也不用國 7，根本真的不用國 7，花那麼多錢。局長，你回答一下。

主席（蔡議員金晏）：

局長，請答覆。

交通局王局長國材：

陳議員對這六個貨櫃的關係非常清楚。第一個，中國貨櫃現在的確跑出來了，包括一、二、三幾個貨櫃中心，這個是屬於幾個貨櫃中間的聯繫，就是剛才陳議員所關心的部分。這個部分，我們也曾經跟交通部談過這件事情，這是第一個。第二個，現在出來的貨櫃就是正在興建的漁港高架，它就是一、二、三、四、五，主要以這個，包括旗津也出來了，旗津也走

到這個部分，所以基本上新生漁港高架以後，每個貨櫃在貨櫃中心，除了五貨櫃以外，其他都有一個上下的匝道，就是…。

陳議員信瑜：

局長，我講的是一、二、三、四、五中間這些轉口的問題。

交通局王局長國材：

對。

陳議員信瑜：

我不要让這些車子回到草衙、回到前鎮、回到小港，再到貨櫃中心去。

交通局王局長國材：

對，這個部分…。

陳議員信瑜：

你怎麼辦？你怎麼解決這個問題？

交通局王局長國材：

我第一個問題就是這個部分，我們也跟交通部反映過了，也就是貨櫃之間等於是境外在轉運，我們應該是在港區內完成，這個部分我們有跟他建議，我知道這個可能會…，他們某一個長期計畫裡面去做這個事情，現在他們的想法就是上來，反正都上高架，在高架之間不管是貨櫃或往高速公路跑；第二個，剛才談到…。

陳議員信瑜：

局長，你有沒有比較積極的做法？我們那麼積極地跟交通部抗議這件事情，他給我列什麼長期計畫，到現在也遙遙無期，他永遠對高雄人都是這樣不重視，馬政府一直把高雄人當作是什麼？當作是搖錢樹嗎？現在已經用到快沒剩餘價值了，繼續搖，搖到最後，確實是這樣。

交通局王局長國材：

他現在的想法就是希望用新生路的高架去轉。

陳議員信瑜：

那個都已經到了市區裡面去才在做的事情。

交通局王局長國材：

對，在新生路的上面。

陳議員信瑜：

對，貨櫃之間轉口的問題是沒有解決的。你看，他也是一樣要經過…，好，你剛剛講的是漁港路、新生路口，那個都是往外面送了，那就不用國7了。

交通局王局長國材：

現在裡面轉的也會上去，再進去。

陳議員信瑜：

那也不好。

交通局王局長國材：

就會再出來。

陳議員信瑜：

就是我們不要再進到市區裡面來。

交通局王局長國材：

對。

陳議員信瑜：

爲什麼他不作跨港橋？甚至他在旗津就開另外一條的過港隧道，不然我們就不讓他做這些動作了。

交通局王局長國材：

對，我知道陳議員很關心這個部分，包括第二過港橋的問題，還有包括陳議員談到像三國通道繼續往跨港或地下隧道，事實上剛才陳議員所提的部分，我們有跟交通部談。他的確說整個高雄港是港務公司，他本身會納入他的計畫裡面，的確我們要管到中央這邊是比較困難，但是我知道他們很積極在解決這個問題，我覺得國 7 跟新生漁港高架就是在解決六個貨櫃的問題。

第二個就是剛才談到 BRT，我們在做規劃，我們的時期也是在於這些貨櫃車上了國 7 以後，就是…。

陳議員信瑜：

局長，你確定他們會走國 7 嗎？

交通局王局長國材：

會怎麼樣？

陳議員信瑜：

貨櫃車一定要走國 7 嗎？貨櫃車調查起來，到目前爲止，在五年內，你能夠疏解車流到將近三成，你就偷笑了。

交通局王局長國材：

這個部分大概是這樣，陳議員都提到幾個重點，他們的方向都是在西岸或是在仁武工業區，這個部分我們也有把意見讓港務局知道。的確它止於仁武國 10 的這個交接是個大問題，我們是一直希望應該是往北延伸，這個部分在市政府這邊也是有跟中央談，這個政策最後會在鼎金交流道打結，也是陳議員關心的事。

陳議員信瑜：

所以國 7 的路線現在到底開始更換了沒有？

交通局王局長國材：

他現在要做環評，大概 9 月的時候，我知道環評有很多意見，包括…。

陳議員信瑜：

如果環評過了，那個路線更不可能更改了。

交通局王局長國材：

是這樣，現在是有延伸問題，就是現在做到仁武移交，理論上是往北延伸這件事情，我們也希望除了做這個以外，是往北延伸，延伸到岡山以北才是正確，這個部分有在跟他談。

陳議員信瑜：

但是他們有沒有在進行？現在就是國 7 的路線到底有沒有做調整？這個是我們很擔心的事情。

交通局王局長國材：

現在整個路廊大概只是微調，包括一些地主所關心的徵收部分在微調，但是整個路廊，他現在沒有動。

陳議員信瑜：

局長，到目前為止，國 7 看起來是沒有任何路線要移動的問題，我們跟主席請求，如果國 7 真的做下去，用目前這樣的路線會造成高雄第二波的交通黑暗期，甚至是讓高雄的交通完全打死結。那我們就嚴重的抗議到底，如果他敢開這個路，我就發動所有的高雄市民，我們去躺在路中間，不讓他開，到現在中央還是不跟我們…，你看你到現在還是不知道啊！你現在還在講他對於徵收有問題的部分才在做調整，但是整個路線都出了問題，他到現在都還沒有跟你確定。好，你說往北延伸，你也說他們只是在思考。我真的很難想像，主席，剛好在你們那一區延伸，從左楠區一直堵，往三民區堵回來，一直堵到市區裡面來，這個就是國 7 現在的狀況。

交通局王局長國材：

這樣好了，國 7 當然是有陳議員所考慮的缺點，但是它有它的優點，當然最後在管理上，譬如從林園工業區到臨海工業區，貨櫃車怎麼上？是不是要強制上去？上去以後在鼎金交流道的分流，這個部分是後續的…。

陳議員信瑜：

貨櫃車不見得願意跑國 7，局長。

交通局王局長國材：

我知道。

陳議員信瑜：

他們不會跑國 7，因為國 7 要繞一大圈，還會在那裡打死結、塞住，他們就走沿海路，一直走、一直走，走到中山路上高速公路就好，走這條路很順，他們不會去跑那一條，那一條較花油錢，又比較遠又會塞，他原來就是走這一條路，又便利又比較省油錢，哪有業者那麼笨的要走那一條。

交通局王局長國材：

現在像你剛才講的林園，他直接就上去了，他的問題是比走到高速公路的尾端還快，但是唯一就是到國 10，然後接鼎金交流道這個課題。你想想看，你剛才在講的，你在沿海路一大堆貨櫃車，上去以後，你就不會看到那麼多貨櫃車，這個也是我剛才談到，這樣就是我們再規劃另外一個譬如專用道或 BRT 的一個利基，我們大概是用這樣來考慮。

陳議員信瑜：

局長，錯了。你如果沒有辦法現在就把沿海路上面的貨櫃車能夠疏解車流，你如果現在沒有讓交通部就解決一、二、三、四、五貨櫃車的轉運，不要進到市區裡面來，你就不要再跟我談公車捷運在沿海路上的，我積極的反對這件事情。

交通局王局長國材：

對。

陳議員信瑜：

如果你沒有馬上解決公車捷運，我就不讓你做在沿海四路，因為目前這條紅 3 的運量跟路線都比你們有優勢。

交通局王局長國材：

沒有關係。

陳議員信瑜：

紅 3 的路線開到了林園區公所裡面，甚至經過了幾個市區的點，比你們這條公車捷運好太多了。

交通局王局長國材：

其實不能這樣比，這個地方沒關係，其實剛才陳議員點到一個重點。

陳議員信瑜：

我覺得能夠省錢就省，還有這一條，本來就比你們的公車捷運還要方便。所以局長，這一條你就把它省略掉，你這一條先不用，因為目前的紅 3 從小港捷運站開到林園區公所，你看點那麼多、那麼漂亮，每個點都可以去，你們公車捷運有那麼漂亮的點嗎？還開到市區裡面，沒有吔！你們從頭到尾只有在沿海路。

交通局王局長國材：

沒關係，這個部分未來有支線跟幹線的關係會在那邊，包括有一個轉運中心在那邊，這個部分我們是不是找一個時間再跟陳議員報告？但是陳議員剛才講的是很重要的一點，也就是他的規劃應該是讓貨櫃車有得到一些解決，要不然你沒有解決的時候，問題都還在，然後變成好像又有一個專用道的這個性質。這個部分，我們現在只是在申請規劃的費用，所以在這規劃過程中，會再跟當地的議員，包括陳議員來做一些請益，但是往前走變成一個比較直捷，跟服務水準比較好，交通局覺得現在有在求好的一個過程，這個過程中當然很多的基本條件要達到，我們如果申請到交通部的補助計畫，它只是一個可行性的研究，現在只是可行性的研究。

陳議員信瑜：

局長，你們為什麼不多積極的去爭取，解決一到五這些貨櫃轉口的問題呢？

交通局王局長國材：

這個不是我們能管的。

陳議員信瑜：

你應該是先解決。

交通局王局長國材：

這個不是我們管的。

陳議員信瑜：

不！局長，我今天一定要跟你堅持，就是你一到五貨櫃的轉口不要再進到市區裡面來，這件事情你沒有解決，我就不讓你蓋這條，你要出席報告也都沒有關係，我就是反對。

交通局王局長國材：

沒關係，現在都還在規劃而已。

陳議員信瑜：

那你這條就不要規劃了，因為現在的紅 3 這條路線，紅 3 你知道嗎？

交通局王局長國材：

我知道，我覺得可以升級。

陳議員信瑜：

不必升級，因為你的升級沒有比它好，沒有比它便利。

交通局王局長國材：

所以我們在規劃階段…。

陳議員信瑜：

你們的站點比人家少，對不對？人家是從小港捷運站開到林園區公所，結果你們只有在沿海路而已，我有需要這條嗎？爲什麼再花這一筆？這也是市民的納稅錢，這筆錢省下來，這筆錢你來做一個規劃，如何讓一到五貨櫃中間的這些轉口，我就是這一個而已，我就是要把這些轉口櫃的問題先解決，你再去解決其他的部分。

交通局王局長國材：

轉口櫃這個部分在港務公司的權責，這樣會變成現在去研究一個他們內部的事情，叫他去做什麼事，會有這種情形。

陳議員信瑜：

局長，我們還有很多的立委。我們高雄有很多的立委，我相信如果可以解決一到五貨櫃的問題，今天不管是國民黨籍、民進黨籍，甚至無黨籍、親民黨籍，他們都會支持的。而且交通的問題難道他們沒有選票嗎？他們的選票也在上面跑來跑去啊！

交通局王局長國材：

對，這一部分還是有它的權責問題，然後如果地方的議員…。

陳議員信瑜：

局長，我不管，你一定要幫我，你一定要寫出這樣的計畫，你一定要積極研擬一到五貨櫃轉口櫃的解決問題，到底你要蓋跨港大橋，或者你要蓋過港隧道，甚至你要怎麼去蓋每個貨櫃中心的橋，我不管，你就是要幫我寫出一些計畫來，我們就是要跟中央積極爭取，因爲已經太多年了，你看我做議員都已經要八年了。

交通局王局長國材：

我們是這樣做的，我們把一個像藍圖的東西，稍微把它整理一下。

陳議員信瑜：

你不要稍微整理，你要詳細規劃，我不要你稍微整理。

交通局王局長國材：

不是，詳細規劃可能在…。

陳議員信瑜：

我希望高雄一到五貨櫃的這個「雞屎」已經存在那麼久了，卻可以在王國材局長的任內解決這麼嚴重的轉口櫃問題。

交通局王局長國材：

我知道，剛剛陳議員說得很對。我們有一個類似說帖，給我們的立委去爭取中央補助規劃費，譬如給港務公司來做這個事情。因爲它還是有權責問題，但是剛才談到就是一個藍圖或是一個初步的東西，我們把它提出

來，現在等於是叫我們去叫他們在港口中間要做什麼，那個是人家的…。

陳議員信瑜：

局長，我們的交通委員會裡面，包括民進黨籍就超過三位以上在立法院的交通委員會。

交通局王局長國材：

對，這邊陳議員是不是也多方協助一下。

陳議員信瑜：

我拜託你們，在這個會期完成之前，把這個計畫趕快提出來，在休會的這段期間，我們邀集他們，你們來做一個簡報，趕快讓這些委員、讓他們未來可以跟中央爭取。

交通局王局長國材：

好，我們來做一個初步的計畫，這樣好不好？

陳議員信瑜：

不要初步計畫，局長，我要你完整的計畫！

交通局王局長國材：

不是，完整的計畫，這個權責，因為這個權責…。

陳議員信瑜：

我知道權責不是在你，但是我們是使用者，我們使用者會最清楚。從使用者的立場做規劃之後，我們再請高雄的立委去幫我們爭取。主席再給我…。

交通局王局長國材：

說帖，你要很細的計畫是要做到各個貨櫃中心的連結，那個東西一定要在權責機關這邊。

陳議員信瑜：

局長，你找一些錢把這個東西編出來，拜託，你找一些錢把這套計畫寫出來，你承諾我。

交通局王局長國材：

我來想辦法。

陳議員信瑜：

你一定要承諾我，不然我就跟你吵不完，局長，你一定要承諾我，半年之內好不好？半年總可以吧！

交通局王局長國材：

我們就是把一個說帖，然後陳議員看得到，立委也可以用這個來跟中央爭取後續的計畫。

陳議員信瑜：

這個說帖當中你們要提建議做法，不然沒有辦法很具體的建議，因為我們是在地的人，我們一定要…。

交通局王局長國材：

好，具體來說，就是要有很多建議說我們要做什麼、做什麼。

陳議員信瑜：

對，局長，這條 BRT 如果你現在做半套是做到大林蒲，沒有做到全套那你不如就不要做。因為你也沒有錢做，那你乾脆就不要做。因為現在的紅 3 就很好用了。

交通局王局長國材：

陳議員，因為現在還在規劃階段而已。

陳議員信瑜：

對，所以我現在在跟你建議。

交通局王局長國材：

所以我說規劃階段也會有一些說明會，它的路線只是一個初步的想法而已，都還沒有開始。

陳議員信瑜：

好，如果可以不要做就不要做，暫時先不要做，等這個貨櫃的問題先解決了，貨櫃車的問題再解決了，我們再來解決這個問題。有沒有辦法讓道路的速度提升再來講。

交通局王局長國材：

這個在我們的規劃裡面再一起來考慮，再看一下實施的時機是什麼時候。

陳議員信瑜：

對，實施的計畫可以分期。我請捷運局局長幫我答覆一下，因為你到目前只寫是 103 年輕軌的列車會上線測試，那到底什麼時候要正式通車？很多市民在期待這些事情。

主席（蔡議員金晏）：

請陳局長答覆。

陳議員信瑜：

我一起講一講你再回答，因為這是我的時間，待會再給你講。另外我們要求局長，你可不可以對於命名的部分，我上次有給你建議，可不可以將馬雅各醫師，因為他是在高雄一個很有名的…。

捷運工程局陳局長存永：

第一個，我們在兩年之後是第一部列車上線，實際上後面還是有一些程

序要走，就是處理、還有系統上的一些整合，這個部分大概是 104 年中會完工通車。至於命名的部分，因為這問題是未來我們會面對的，目前還沒有到這種程度，到時候我們會用一些比較公開的程序來廣徵大家的意見。這個部分我們也會從市府跟議會的角度，共同來處理。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝。接下來是陳議員玫娟在交通委員會部門質詢的第二次發言。

陳議員玫娟：

因為還有一點時間，我還是希望就這個問題趕快來跟交通部門討論一下。去年，應該不是去年，上一屆我已經爲了這個議題跟交通局談了好幾次，我幾乎每次的部門質詢都會提。局長，就是左新圖書館前面博愛路分隔島開闢人行道的通行問題，局長我想你應該對這個問題完全不會陌生，我已經跟你討論過好幾次了。當時我一直跟你講說，我們是不是可以比照巨蛋前面的這條路，有一個巷道出來通行到巨蛋前面，就像這樣子通行，你們那時候已經有劃開了一個缺口。

但是我現在要跟你談的左新加油站，剛剛我比喻的那個地方，就是現在已經有在通行的，巨蛋前面有一個開口，當時你們也是說因爲那邊的通行流量多，前後有新庄仔路跟裕誠路，中間就開了一個出口，爲了就是要方便市民到對面的巨蛋前面去。但是今天一樣，左新圖書館可以說是在高雄市裡面使用率最高，每到寒暑假，聽說要去占位子才有位子，有的時候爲了搶位子還搶到吵架，家長還爲了這個事情很不高興，可見它這裡的使用率有多高。

然後它旁邊有一個左營國中，左營國中是新興學校，現在目前是我們左營的明星學校，也是每個家長搶著要讓孩子去就讀的一個學校。再過來這邊有個新光國小，那旁邊剛好是捷運站，又是公園，這個問題其實我在交通部門跟局長已經就教過好幾次，那麼多人潮的地方，早期我們博愛世運大道還沒有興建的時候，這條分隔島中間是有一條路可以通過來的，就是這樣。這是我從對面的大樓看過來圖書館這邊。那現在是從大樓看過去圖書館這裡。這個缺口原本是有的，可是爲什麼後來開了博愛世運大道之後，就把中間的分隔島給阻隔了？現在每次他們要經過這裡的時候，大家都是跨越分隔島走到左新圖書館，因爲孟子路在這裡、曾子路在這裡，這條路剛好在這邊，左新圖書館在這邊，捷運店在這邊，公園在這邊，學校在後面，這裡有好幾千戶的住宅，他們要從這邊過去對面，你們要他們從曾子路繞這邊再繞這邊，再繞過來，或者從這邊繞這邊再繞過來。可是一般用路人的習慣，你叫他繞這麼大一圈，尤其這邊是捷運站，有些人

提著行李去搭捷運，還要繞這邊再繞到這邊，所以大家爲了圖方便，都直接從這邊跨越過去。

這是安全顧慮非常重要的地方，我一直跟局長講，爲什麼讓大家去違法，冒著生命安全跨越安全島，爲什麼我們不好好的在這邊開一個缺口？劃設斑馬線，讓他做一個交通管理辦法，讓他們比照巨蛋那個方式，用同步的號誌燈來管理，讓他們能夠安全的走過來，因爲這個的使用率很高，但是每次你都告訴我，因爲流量不足，什麼叫流量不足？流量不夠的地方不代表不會發生車禍，流量多的地方不代表車禍就很多啊！也許因爲流量多，大家反而小心，流量不多，反而大家不小心。重點在於這邊的使用率太高了，有公園、有捷運站、有學校、有圖書館，那麼多的住戶過去都是從這邊過去的，因爲你們造街把人家堵住了，你們爲什麼不網開一面，老是用數字遊戲跟我們談你們沒辦法去做呢？幾年了？局長，從上一屆到現在已經四年了，難道你們流量到現在還沒有通過嗎？我今天舊事重提就是要告訴你們，請你們重視居民的安全，請你用你的專業、用交通管理辦法規劃出一條安全又通暢，讓大家不要冒生命危險去通行的路，讓各位能夠安全到達他想去的地方。去圖書館讀書、去公園散步、去坐捷運或去學校上課也好，不要讓學童冒著生命安全，或讓這些老伯伯一擺一擺拐到那邊去，然後跨越安全島，多危險！局長，你要擔起交通責任，你要好好重視這個問題，不要再玩數字遊戲了，請你重視並且趕快去規劃，如果你不給我正面回應的話，總質詢我就請市長處理了，這是我的要求，請局長等一下答覆。

剛才我看你們的報告書有提到轉運站的問題，六大轉運站裡面，每個轉運站都有期程，像南岡山 101 年 12 月完工、鳳山 102 年完工、小港 102 年 2 月完工，唯獨左營站，我覺得你寫了一個很好笑的答案給我們，完工日期是都市計畫發布實施後三年內完成公告招標作業，這個叫完工日期嗎？這根本是畫大餅，根本是還做不到的事，能不能做還不知道，還要等一大堆，講了一大篇，我根本不知道是不是在畫大餅？到底能不能做、到底什麼時候要做？六大轉運站五個都有期程，唯獨左營沒有，寫的這麼籠統，我覺得很莫名其妙。局長，你是不是可以給我很明確的時間？楠梓車站前面車流量很多，是不是也應該考量一下？那邊也要規劃一個轉運站出來，這是我們的要求。

捷運局局長真的非常認真，多次來跟我們小組溝通意見，從最早有天際線、有軌道，然後我們一直要求，不要再重蹈覆轍，犯別人的錯誤，因爲南部會下雨，很危險，天際線又阻斷景觀，還包括安全問題，軌道也一

樣，我們鐵路要地下化了，爲什麼地上還有軌道？那不是擺明了是走回頭路。但是我要謝謝陳局長，你已經給我們正面回應了，我們也要看你今天給我們的成果，確實已經沒有，去掉我們所疑慮的，其實輕軌我們一直都不是很贊成，因爲它可能會與民爭道，但是我們也怕它會踏上捷運的後塵，捷運是利用 BOT，剛才吳議員講得很對，我們在興建大眾交通公共建設的時候，都只重建設，不重後面的營運問題，所以捷運輕軌是我們未來的目標，只是我覺得很奇怪，你們現在都只有朝輕軌，捷運將來不蓋了嗎？你們現在給我們的計畫都是這樣。

但是我也很感謝，因爲中央在 101 年 9 月 10 日，經建委員會已經正式決議通過，行政院也已經核定了，原本只有 44 億，現在 63.6 億，增加將近 20 億，中央釋出善意給我們地方這大的補助，我希望你們好好去規劃，不要再步上捷運的後塵。這個案子是採 OT 對不對？對！我們就是要跟你強調，不要再採 BOT 了，你再 BOT 就像吳議員講的，大家賺到錢以後，後面的營運不行，丟下來的爛攤子誰要承受？是市府，市府怎麼辦？就丟給市民啊！那納稅人的錢不就糟蹋掉了嗎？既然中央已經釋出善意，能夠給我們這樣充分的經費，我希望你們要好好規劃，好好把硬體做好，然後交給一個值得信賴、讓我們可以放心的營運團隊來做，我們的捷運現在是高雄市最大的痛，當初大家都給謝長廷掌聲，說他蓋了捷運，但是現在呢？這個爛攤子爲什麼都沒有人怪謝長廷，竟然是高雄市民在承擔這個錯呢！我覺得這是很糟糕的事情，我不希望輕軌步上這個後塵。局長，你大概跟我講一下，未來輕軌既然中央已經核定這麼多，你們要怎樣給市民一個很好的輕軌，讓我們的交通運輸能夠很通暢，而且不要淪爲捷運的後塵，然後再讓市民來承擔，…。

主席（蔡議員金晏）：

請交通局長回答。

交通局王局長國材：

第一個，博愛三路 376 巷打通的部分，最近我們會做調查，我知道他們前一次大概 300 公尺左右，但是道安會報在 99 年 7 月當時，沒關係！我們調查的時候會讓陳議員知道什麼時間，你看看我們公不公正？基本上，只要通過 400 公尺就 OK 了。〔…〕走一段就安全了啊！〔…〕因爲博愛路是主要幹道，我們希望走一下、運動一下，現在左新圖書館那邊，那個人數夠，他就不需要走到孟子或曾子路，這個部分我們會讓陳議員知道我們有持續在做一些調查，〔…〕道安會報 99 年 6 月開始調查，我這裡有一連串的調查紀錄，一直在調查，從 99 年到現在。第二個是左營轉運

站，他現在正在做都市計畫變更，高鐵局，它是在台鐵側那一邊，它未來要做一個複合型的，它也有一些計畫，或許我們把高鐵局現在丟到都市計畫委員會做變更，它希望增加容積，讓它有 BOT 的條件，現在在談判中，跟都發局談判中，都發局初步也很支持這個方向，我知道他們也是都有在協助。剛才談到 3 就是，現在目標是 106 年，跟高雄火車站一樣是 106 年，2 個複合型的轉運站都在 106 年，〔…〕它 3 再加 2，就是施工期，所以是 106 寫的不明確，我們會明確寫 106 年。楠梓的部分，我們先把左營做完，我們還有好幾個轉運中心沒做完，先這樣，左營部分未來除了公車還有國道客運部分，所以它是很重要的，楠梓那個我們先把它整頓，因為資源沒辦法同時一次丟那麼多，我們先把 6 個轉運站做完。然後再思考其他站。〔…〕我們會把進度趕快給陳議員看一下。

主席（蔡議員金晏）：

請陳局長答覆。

捷運工程局陳局長存永：

輕軌捷運會走到今天這麼順利，非常感謝議會的支持，首先我要感謝陳議員，因為改制的時候，我上任的第一次，隨同我們聯絡員到陳議員服務處拜訪的時候，談到當時的輕軌有許多不合理的部分，有許多期許的地方，當時我的感覺也是跟你一樣，但是我們有一點拜託，你是當議員、我是局長，我們希望在這裡面來改良，在我的承諾當中就一直朝著當時你的建言，還有一般我們也聽到很多意見，各界的意見我們也把它納進去，我們再內部討論，我們經過四十多次這種會議，到今天有十多次會議。我也要感謝同仁，共同面對輕軌當時不合理的部分我們把它改良。現在我們也很感謝中央對這個預算特別支持，比原來的部分大約增加 20 億，我們目前所做未來的部分，我們非常感謝許議長，我們在 4 月 27 日專案報告的時候他有交代，這個事情不要跟紅橘線一樣，所以目前我們朝當時議會的期許，還有市長也指示我們一定要公平、公開。所以我今天在工作報告裡面，我們的策略裡面我有談到，在現階段當中，第一個，廠商公開，另外底價公開、委員公開。我們的目標是符合世界潮流的，不是買二手那一類的，這個部分一定會讓市民感覺到最友善的，我期許同仁以寫歷史的心態來完成這個部分，未來包括施工、細部設計和營運的部分，這些新的東西我們還需要接受挑戰，我願意接受，我們歡迎各界和各位議員給我們勉勵，我們會繼續努力。

主席（蔡議員金晏）：

上午的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

主席（陳議員玫娟）：

繼續開會，下午繼續交通部門的業務質詢，登記第一位是我們徐榮延議員，請發言。

徐議員榮延：

大會主席我們陳議員、還有議會各單位主管、以及我們交通局、還有捷運局、還有觀光局局長、還有各單位主管、議員同仁、媒體朋友，大家好。首先，我請教我們交通局王局長。局長，你認為鳳山區目前停車狀況怎麼樣？你回答一下。

主席（陳議員玫娟）：

交通局王局長請答覆。

交通局王局長國材：

我想目前鳳山有停車的問題。

徐議員榮延：

嚴重的問題。

交通局王局長國材：

算是需要去解決，所以我們也在做一些停車需求…。現在有點供需不平衡，有的地方，比如說比較多；譬如說在鳳山自由路、火車站一帶的停車格不足。

徐議員榮延：

那怎麼辦？你有什麼對策方案？

交通局王局長國材：

目前我們大概這樣，現在有幾個重要的地方是體育館那邊，體育館如果要做個停車場是要花很多力氣！所以最近我們有跟體育處在整理，像那些羽球館的停車場，就是那個它原來在各個運動設施，還有包括體育場裡面那些停車場。

第二個，就是鳳山國小的部分，目前他們有簽一個案子，準備把接近操場的地方，把它委外經營，目前也正在進行。跟徐議員報告，停車問題除了我們有一些路邊格位在畫以外，但是根本的話，就是有一些路外停車場。目前就是在短期沒辦法找到合適的用地，目前就是學校的部分，一些現有的，在體育館周遭的整理，我們現在正在進行的。

徐議員榮延：

現在是不是在自由路有一個軍備局。

交通局王局長國材：

對。

徐議員榮延：

那個空地你現在不是有想辦法，怎麼來跟他交涉？

交通局王局長國材：

有，現在是由區公所王區長這邊跟他們談，看能不能無償借我們，讓我們做一些停車場，目前這個動作…。

徐議員榮延：

可行性怎麼樣？

交通局王局長國材：

非常可行。因為我們從這邊過去它在我們左手邊。就說大概有 70 個車位，現在有 70 個車位。

徐議員榮延：

70 個車位。

交通局王局長國材：

70 個車位，就是說整個自由路這個鳳山的這些門戶，一定有很多可以進去的。

徐議員榮延：

對。如果是自由路的軍備局能夠跟他接洽，那個閒置的空地能夠當停車場，這也是對鳳山市民，多少有點彌補停車不足。

交通局王局長國材：

對。那一塊它現在也拆差不多，所以我們現在有這樣的規劃在進行。

徐議員榮延：

你們現在在規劃這個停車場或加強取締亂停車，但是你給民意代表的一些資料裡面，你也不要寫說民衆、議員等多方反映，加強取締、吊車。

交通局王局長國材：

是、是。

徐議員榮延：

你要害死我們議員！你這本來你們就要做。違規停車本來就是你們的職責，不是我們議員講你們就取締，我們不講的話，你們要不要取締？

交通局王局長國材：

要、要、要。

徐議員榮延：

對！我們不講也要取締。爲什麼白紙黑字你把議員都寫下去，你要害死我們議員。

交通局王局長國材：

那份資料是什麼樣的資料，我們怎麼會寫這段是…，在這裡面寫的是？

徐議員榮延：

有沒有？第 29 頁中間第 2 行。

交通局王局長國材：

是，它這個其他區域有這種狀況，但是我覺得不應該在報告寫那個！對。就是其他區域…。

徐議員榮延：

你怎麼樣…，你們是專業，這也是你們的職責。你不要白紙黑字寫說議員要求加強取締、違規吊車什麼，你寫這段幹嘛！

交通局王局長國材：

好，了解。這部分最重要的負責人還是在交通局，我們應該是自己認為需要去整理就去整理。

徐議員榮延：

好。你要改進一下。另外，鳳山的新康街，剛才我來議會以前，去走了一趟。那條街才 12 米，你規劃停車格，你這個停車格一規劃下去，我看車子停，1 部車子的寬度大概 2 米 4。它 1 條路 12 米扣 2 米 4 的話，剩下 9 米多，根本機車沒辦法行駛。這樣的話，你也在規劃停車格。這個是讓人家認為說是搶錢！搶錢也不是搶這樣！

它是新康街，不是路。今天如果是路，寬大，你用停車格來收費合理，它是一條街。鳳山的街有多少條？好幾百條。你只有規劃新康街，你把它規劃停車格來收費，你有空自己去看看。你叫摩托車怎麼騎？那車子一停，發生車禍的話，那個釐清責任問題怎麼釐清？你有空你去看看。

交通局王局長國材：

對，我想這部分這樣，跟徐議員所講的問題是相關的。就是說我們在整頓整個鳳山的這些停車，包括停車位不夠的部分。短期沒辦法找到路外的空地來做的時候，從路邊先劃格位。

所以我們常說路外為主，路邊為輔。我們現在大概是 8 米以上，都把它納到可以…，假如那個地方有停車需求就納進去。如果在徐議員所提的這一部分，我們來斟酌一下，就是說第一個是停車需求。大家在那邊認為說，找不到停車位，我們必須要有停車位！第二個是不是會有交通阻塞的問題。我想這一部分，如果徐議員需要我去看，我會去看一下。

徐議員榮延：

你們自己去看。

交通局王局長國材：

我請停管中心主任也特別再了解一下。但最重要的問題是說，縣市合併以後，在整個鳳山的整頓，這邊的整頓…。

徐議員榮延：

你們整頓我們是接受。

交通局王局長國材：

對。

徐議員榮延：

也非常歡迎你整頓，但是有時候有一些事項要以現況為主。你目前一條街才 12 米，就規劃停車格，那麼你叫摩托車怎麼騎？沒辦法騎！都騎到快車道，這樣的話到時候發生車禍的話，你怎麼去釐清。

交通局王局長國材：

好。徐議員，這一部分我可以會後去看一下。大概是說，我們在整個路邊停車的規劃，是 8 米以上都可以納入。但是剛才提到這種車流會不會影響到它那個車流的順暢、甚至是安全，這部分我們必須要考慮。是不是這一部分，我先請我們同仁對新康街做一些檢討，我有空會去看一下。好不好？

徐議員榮延：

你去了解一下。

交通局王局長國材：

好。

徐議員榮延：

另外，你們從今年 1 月 1 日開始，你們把計時停車格，停車費每半個小時就算 1 次，你們認為說半個小時 30 分鐘，就 30 塊。

交通局王局長國材：

15 塊。

徐議員榮延：

15 塊也好。你看機場、其他地方，你不到半個小時，它是免費。你現在不但沒有免費，你還從今年元月份開始，不到半個小時你算一次，這樣的話…。

交通局王局長國材：

這是停車場法的規定，停車場法以前是這樣，你停 10 分鐘也算 1 小時，停 5 分鐘也算 1 小時。

徐議員榮延：

你是政府機關呢！你現在是在和什麼比？

交通局王局長國材：

以前全省各地很多都是只要停了以後未滿 1 小時，統統都是用 1 小時計算，事實上，把它切一半，你如果在 30 分鐘內，就是變成 15 元，所以，事實上，這個在我們…。

徐議員榮延：

你那麼會計較喔？

交通局王局長國材：

沒有，我跟徐議員報告，這個措施做了之後，我們停管基金的收入差不多只剩八成，也就是說，本來停 20 鐘也算 1 小時，現在都變成半小時，反而這一部分對市民是比較有利的。

徐議員榮延：

爲什麼說有利？

交通局王局長國材：

有利，因爲如果我停 5 分鐘，我只要付 15 元，以前停 5 分鐘是 30 元，要算 1 小時的錢，所以現在是把它切單位，現在切的是對市民有利，這個反映在我們停管基金的收入，路邊停車收費現在減少很多。也就是說，以前停不到 30 分鐘統統收 1 小時，現在都收半小時，現在是這樣。

徐議員榮延：

你這個收費跟百姓息息相關，你雖然說你把它切割了，〔對。〕我們有停車證不會感覺到怎麼樣，百姓沒有停車證，你一停的話，他不到半個小時，有時候他要辦一件事情，一上去就下來，不到半個小時，本來是免費，結果現在卻要收費，這樣的話，你還說這樣對縣民有利？縣民認爲我暫時停車不用錢，現在你跟我收費，那個感受就不一樣了。

交通局王局長國材：

以前也沒有說暫時停車不用錢，以前也沒有。

徐議員榮延：

就是半個小時以內啊！

交通局王局長國材：

沒有，以前半小時以內都是算 1 小時。都是這樣，我跟徐議員報告，這一件事情的確是對市民有利，也就是說，以前沒有滿 1 小時的都算 1 小時 30 元，現在我們把它切割，停車場管理法裡面規定就是全部都要切割，所以現在全國一致都是用這樣，以半小時爲一個單元，半小時是收半小時的錢，現在是這樣做。細部的部分，我再跟…，今年全部都要這樣做，我們在停管基金的收入，也是反映很多，以前如果停 10 分鐘都收 30 元，現

在都只收 15 元，所以我們停管基金的收入有降。

徐議員榮延：

這樣啦！因為這個停車費跟百姓息息相關，能夠替百姓多省一點，就替百姓想一想，要不然，我們可能目前沒有遇到，以後總是會遇到嘛！這樣的話，對百姓也是一個負擔，這樣好不好？〔好。〕評估一下，謝謝。

我來請教觀光局許局長，我請教目前鳳山區的自強路夜市，它的位置依你看，能不能申請合法的觀光夜市？能不能？你回答一下，好不好？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

那個地方就是五甲接近龍成宮那一段嘛！

徐議員榮延：

對。

觀光局許局長傳盛：

那個地方離捷運站也很近，之前也有這個構想，所以這個部分，成立觀光夜市要有幾個條件，包括所有的店家有這個意願，有意願之後聯合起來跟政府部門做一個洽談，說我們要來成立觀光夜市。我是覺得那個地方依照目前交通要道的條件，是有這樣子的潛力，至少不會輸給我們現存的這幾個觀光夜市，像光華夜市，甚至是瑞豐夜市或是什麼，它是有這樣的條件，只是它的店家之間要有整合，要有一個團體願意出面做這樣的整合。

徐議員榮延：

有啊！它本來目前就有一個團體啊！一個協會啊！〔是。〕就是自強夜市觀光協會，〔對。〕用這個協會來申請，條件怎麼樣？

觀光局許局長傳盛：

我覺得它的地理區位是有這個潛力，因為申請觀光夜市還有一些要具備的要件，這部分，我們可以跟攤商的協會來做一個了解。

徐議員榮延：

本席希望他們申請的話，派專人指導他一下。

觀光局許局長傳盛：

我知道。

徐議員榮延：

讓他們合法化。另外一方面，因為看你的報告，最近準備對阿公店那一條路到月世界那一條路做興建纜車的評估規劃，有吧？〔對。〕其實我們南部缺少的就是纜車，你看台北纜車的人潮不錯，所以高雄這個區域，以

前是有一條從壽山到旗津這一條纜車的構想，到最後…。

主席（陳議員玟娟）：

局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

好，非常謝謝徐議員對跨港纜車的關心，這個後來我有去了解，它有兩個原因，第一個原因就是我們有一個民間的組織叫做柴山會，當時市政府都發局在規劃的時候有召開公聽會，公聽會中，柴山會的這些朋友就說因為柴山地質會滑動，纜車的基座設在柴山的部分有它潛在的危險性，所以施工的可行性部分，他們有這樣的質疑，他就表達好像是反對的意見，這是第一個部分。

第二個，據我所知是港務局，特別是現在又改組成港務公司，港務公司認為跨港的纜車會影響到以後大船的進出，所以它是持反對的意見，大概是這兩個原因。

對，〔…〕寶來這條線，這個部分也謝謝徐議員的關心，我們同仁在縣市合併之後也有把這個資料拿來看，之前高雄縣做的藤枝纜車的部分有它的可行性，但是現在麻煩的是整個 88 風災之後，原本的地質地貌全部都毀壞了，所以之前做的規劃，現在再來做，是不是有一個很大的落差？包括現在整個藤枝森林步道全部都毀掉了，要重建，依我們所知，現在茂林國家公園管理處的時程，就這一塊，它也還沒有辦法訂出來，所以目前纜車的需求性還有它往後是不是還要重新再做過一次規劃，可能這部分還要再檢討。之前是有這個可行性，之前因為還沒有發生 88 風災，山上的觀光人口也很多，纜車的設計規劃在專業的規劃公司評估裡面也有可行性，後來發生 88 風災這個很大的意外之後，這個計畫就稍微有點停頓了，好像是要重新再做地質上面的探勘的樣子。這也是我們的期待。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝徐議員。接下來是張議員漢忠，請發言。

張議員漢忠：

大會主席、交通部門各局長、各科長、議員同仁、記者先生與電視機前關心市政的鄉親，大家好。在這裡，我藉著這個機會來提醒我們的交通局，我要提醒交通局的是我還是要提到我們的自由路，我們的自由路在縣市合併之後，如何連接到看到鳳山會覺得它不是過去的高雄縣？當然在交通部門，在我們停車的部分，我聽到因為長官的指示，造成交通局好像腳步亂掉，如何說腳步亂掉呢？他們聽到一個指示，回來後，就來到自由路，交通局是不是指示交通隊出來照相後就馬上開單。在開單的時候，我

認為很有福氣，剛好碰到我騎機車經過，看到他們開單就前去了解。結果是因為自由路的交通非常亂，所以就來做個整頓。但是整頓當中，我也一直跟鳳山分局交通組組長陳奕良溝通，拜託他說我們要去做這個動作，是不是不要讓百姓來抱怨政府做事情為什麼那麼粗魯？為什麼不先去做個企劃和計畫，就來做這個動作？我也拜託是不是可以請我們的里長，去聯絡自由路所有的住戶來做一個互動和協調。協調說對於自由路的交通那麼亂，是不是大家來做個規劃，讓這條路在縣市合併後，讓人感受它是縣市合併以後的一個模範道路。區長跟我說他要發個文請大家到區公所做個協調，但是假設協調的時間是初十，交通局是不是派人在初六或初七把停車格又重劃，讓百姓又來抱怨，抱怨後，你們是不是受到某方面的陳情，你們在兩天後又把它擦掉。這樣的做法，會讓百姓很不認同，怎麼可以說要畫就畫、要擦就擦？這樣百姓會認為我們的相關單位做事太粗魯了。局長，時間有限，你們對於這個地方所的工作是不是有疏忽；在長官指導後腳步就亂了，是不是有這樣的動作？局長，請簡單答覆。

主席（陳議員孜娟）：

交通局王局長請答覆。

交通局王局長國材：

自由路的整頓，我們道安會報時有去看過了。

張議員漢忠：

我很贊同整治，整頓是我很贊同的。

交通局王局長國材：

如同張議員講的，我們所做的與區公所在 8 月 20 日的協調會有一個時間差。後來改變是因為協調會完後有一些意見，包括早餐店的意見，所以我們做了一些局部的調整。的確，我感覺這兩個順序好像有點顛倒，那天做完我也發覺不對勁。地方說明會 8 月 20 日才開，是慢了好幾天，我覺得這部分我們要檢討，目前包括里長和區長也有全部的做討論，主要是把自由路的 2.5 米人行道規劃出來，我們現在是整頓人行道的部分。

張議員漢忠：

局長，我們要整頓我都很樂意支持，政府要如何讓整條道路交通順暢，這是我們很需要的工作。但是前面的工作要如何把細部做好，這是我今天要講的重點。

交通局王局長國材：

我覺得我們局裡要檢討，因為這兩個順序有時間差。

張議員漢忠：

是不是我們請里長去拜託住戶出來做個協調和說明，對於自由路未來的交通狀況，它的動線要如何做？我現在講的重點在這裡。〔好。〕局長，因時間關係，就簡單的說。我們的轉運站，因為國父紀念館已經拆除，拆除後，我們轉運站的規劃，什麼時候可以規劃好？

交通局王局長國材：

謝謝張議員的支持。這個地方在民調過後就依照民調，而且大部分的議員都同意，現在我們準備要發包了。現在我們的時程可能趕在明年3月，如果發包順利，可能是明年3月當我們的時間點，同時也把一些比較優質的路線做一些調整，讓它在這個轉運站。大家所關心的，譬如那裡的環境和交通問題，我們也一併處理。因為這邊如果拆完後，那邊就如張議員建議…。

張議員漢忠：

動向吧？

交通局王局長國材：

對，從經武路出去那裡。

張議員漢忠：

經武路和光遠路。

交通局王局長國材：

對，我們就從區公所那邊出去。我們不要進來，因為進來那邊會有住家，出去就走那裡。現在我們的轉運站跟國父紀念館在這個時機，我覺得動線會更分散。我們現在差不多就像張議員所講的方向在做。

張議員漢忠：

好，謝謝。觀光局，你有沒有去了解高雄到蚵仔寮的藍色公路；藍色公路，海洋局和觀光局是一致的。你是否有去注意藍色公路？藍色公路是委外經營，由民間去投資和經營這條路線。藍色公路，過去做的失敗，就是從高雄到東港那邊那一條過去也是失敗。現在我也一直期待我們的高雄到蚵仔寮，但是高雄到蚵仔寮這條，我認為這條三十到三十幾分鐘的路程，是一條非常好的路線。這條路線可以看到海軍艦艇，也可以經過整個半屏山，是一條非常理想的路線。蚵仔寮的現撈漁獲，我前幾天去過，本來看到的叫賣魚貨的人比較少，但是現在很多人用船載了很多的魚在蚵仔寮叫賣。當然是因為蚵仔寮已經有人潮，所以才會有一些魚貨被載到蚵仔寮。但是要如何把這條藍色公路提升？民間投資對於虧錢的工作當然做不下去，所以我們的政府像觀光局也好、海洋局也好，是不是你們有一個配套設施，來協助民間把這一條路線延伸，目前已經停工了，會停工是因為生

意人沒有錢賺，當然他做不下去，不可能一直做賠錢的事。在賠錢的狀況下，是不是我們有一個配套設施？政府是不是先規劃到有一個空間可以讓民間經營得下去？是否有什麼方案來協助民間廠商把這個藍色公路活化？局長，你有什麼看法？請局長答覆。

主席（陳議員玟娟）：

觀光局許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝張議員對藍色公路的關心，這也是高雄的一個特色，但是現在暫時停止經營，我有去了解它的原因。初步上的兩個原因，第一點就是有人怕暈船，暈船後到了蚵仔寮就沒有什麼興緻去玩。第二點，…。

張議員漢忠：

局長，我剛才提醒你，這條非常適當，就 30 分鐘而已，就算你會暈船也是在 1 個小時左右。30 分鐘剛好，在暈船與不暈船之間，所以這條線是一條很理想的路線。

觀光局許局長傳盛：

這個我知道，後來有商量說，搭船到蚵仔寮、坐巴士回高雄市，就變成說只要搭一段就好了。

張議員漢忠：

可以規劃嗎？

觀光局許局長傳盛：

可以規劃，用這種動線來銜接，這是當時要解決這個問題所想出來的辦法。第二點是蚵仔寮旁邊的旅遊景點要多增加一些，因為這一段從高雄漁港出發到蚵仔寮停下來會停兩個鐘頭，但是一般遊客下來逛，只要 30 分或 1 小時就逛完了，剩下 1 個小時他不曉得要去哪裡？所以對於在地的蚵仔寮附近，看看還有什麼地方可以做比較好玩的導覽？當時我們有去看，認為距離援中港濕地公園其實是很近的，那個部分是不是可以納入做個規劃、導覽，這樣 2 小時他的旅程就會比較豐富，可以看觀光魚市場後，又去吃個海產，還可以去援中港濕地繞一圈，這樣約 2 小時，結束後再坐遊覽車回來。用這種套裝的行程，可能可以增加賣點，這是我們目前可以想到的方法。

張議員漢忠：

我要提醒的，是觀光局是不是可以跟海洋局結合，來把這個路線，包括要如何來活化蚵仔寮漁港。目前蚵仔寮漁港，我相信你們禮拜六去的時候會看到有很多人，同時能感受到蚵仔寮已經是一個非常理想的地方。

觀光局許局長傳盛：

對，觀光魚市。

張議員漢忠：

再來，局長，我要再次提醒你，我一直在期待，就是我在提起的當中，你們是不是有把它納入一個重點去考量——鳳山三民路。鳳山三民路是我一直在說的，大家都一直在說鳳山是一個古城，古蹟就是龍山寺。對於龍山寺，是不是觀光局這邊結合政府相關單位，如何把鳳山三民路做規劃，慢慢去設計那條路，讓從全國來鳳山觀光的旅客能多一個景點，可以從鳳山媽祖廟、大東藝術園區，大東藝術園區是延伸到三民路，三民路又延伸到龍山寺。在龍山寺當中，是不是我們跟交通局來協調，在整個鳳山找一塊可以做為大型停車場的地，讓大型停車場成為全國遊覽車可以來這裡停放。當這裡有個停放處後，我們是不是能有接駁車到龍山寺也好、媽祖廟也好，甚至中華觀光夜市，中華觀光夜市也是全國評比前幾名的，中華觀光夜市目前應該是評比很有名的一個觀光夜市。但是這方面，觀光局是不是有在做規劃，還是有在鳳山找一個適當的停車場？把三民路怎樣跟商街慢慢的去設計一個鳳山的觀光景點，讓高雄縣市合併以後，鳳山有一個非常好的休閒景點。局長，這方面你們有沒有去考慮到我在說的這個地點？

觀光局許局長傳盛：

當然，鳳山是高雄很重要的一條觀光線，所以這個部分，我們現在有跟文化局結合文化觀光動線，這是第一部分。第二部分，剛才關心的停車問題，我們再跟交通局好好來討論鳳山市中心交通的停車問題要怎樣來做處理，方便觀光客來這裡玩，「吃喝玩樂」在鳳山。再來，剛剛張議員所指教的，鳳山有很多古蹟也好，風景點也好，還是文創中心，像大東藝術中心、鳳儀書院、龍山寺，其他還有砲台。

張議員漢忠：

鳳山還有一條打鐵街。

觀光局許局長傳盛：

打鐵街、金仔街、砲台及曹公圳的自行車步道，像這個，我們現在整個要做統籌規劃。就是鳳山要怎樣來吃喝玩樂，鳳山要怎樣來玩，包括小吃、眷村這些特殊的軍事文化，像這幾點怎樣做個比較好的連結。這個觀光局會來做個統籌的規劃，希望能夠設計幾條旅遊動線之後，讓觀光客能夠循著我們規劃的這個動線來認識、了解，來參觀訪問鳳山。〔…〕

對。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝張議員。接下來是周鍾濞議員，請發言。

周議員鍾濞：

主席、各位交通部門所有的首長和主管、議會同事、新聞界朋友、各位市民鄉親，大家好。有幾個問題請教有關單位，第一個，交通局王局長，你的工作報告，報告得不錯，難怪是博士級出身的，你寫得很好。交通的五大政策目標，我看一看之後，其中很重要的，你說人本的，你把它排在第一位，當然是跟人有關係，但是我看是安全第一。第一個，安全，安全最重要。你的安全做得好不好？你的報告寫得很好，但是我請教一個問題，在市長施政報告的時候，我有說到仁武區水管路 356 巷的那個安全島開關得很離譜，當然那是縣市合併以前的，在仁武鄉的時代。我去看過後，了解到它有很多奇怪的設施都很不正常，我以為是偷動手腳，原來底下的鄉公所的人，就是現在區公所的人說，以前是台糖的小火車經過那個地方，所以那個路口才這樣，我說這個是頭殼壞掉了，這所有的…，以前那些縣市合併之前，沒有那麼專業，也沒那麼多人力，那還可以忍受，現在合併約二年了，到現在還留那種安全島開那種角度，是 135 度的，不是正常安全的角度，所以實在非常危險。科長有去會勘過，科長不知道有沒有跟你報告，我是要跟你說，我們現在不能和稀泥，不能以實際的，應該要做理想的。你這個五大目標之一的「安全」，安全的交通政策，局長你待會再答覆，如果你處理的不妥善的話，我總質詢時會再問你，這第一個。

第二個，你說效率的交通政策，效率的是你第幾目標？效率的應該是第四，你的四個目標是效率的交通。我感到我們現在錢…，現在高雄市的財政，不要說中央，中央為什麼水電要漲？為什麼連那些證所稅也要課徵？連配股、配息 5,000 元也要課，這真的是非常離譜。可見政府都快要倒了，不只是中央政府要倒了而已，市政府會倒得更早。所以我在市長的施政報告的時候，連簡單、重要的，錢也不多，只有幾千萬而已，問他要不要開關都不敢講，只說我們再研究看看，再研究看看，那表示說財源困窘。財源困窘錢就不能亂花，你效率的交通政策就不能亂花錢，你們用一個公車處所屬的，捷運局、捷運公司我本來說快要倒了，但是捷運公司現在至少董事會有通過增資 15 億，中鋼公司很有誠意的，至少增資 15 億，所以暫時不會倒。而且我跟總經理討論過，他跟我保證十年內不只不虧，還會變成由虧轉盈，這個實在很厲害，我就說這一招實在很厲害。

所以你現在就要想辦法，公車處你們為什麼花錢像流水？你們有一個叫做水陸兩用車，因為公車處的預算是屬於基金預算，大家都沒注意，只寫

幾個字就幾千萬、幾億或幾百萬給你們。你們有一個叫做水陸兩用的，人力資源及相關專業的什麼服務業，這不是服務業，是服務案啦，竟寫這種報告，枉費身為博士，竟寫這種報告，連這些案體所寫的封面都…，我想應該是服務案，不是叫服務業，什麼服務業？服務業不就是在經發局或觀光局那裡的才叫服務業。所以這些裡面寫出來的，你們的研究報告給它專業研究報告，專題的，竟然花掉 250 萬。局長你要聽好，公車處長你也要聽好，去年到今年 8 月 1 日結束的這個案子，我拿的是去年的案子，250 萬，人事費用就佔掉將近 185 萬，你們還去租一個地方，可能同情、可憐捷運公司——高捷，在美麗島站租一個地方，做為什麼旅客服務宣傳中心，也花了好幾萬，原本說要幾十萬，結果很有良心，只有花 9 萬而已，光花那個就要 200 萬了。局長，那 200 萬還是小事一樁，今年又發包出去的，公車處長，請問一下是不是今年又剛發包出去？對不對？你們培訓的經費，只是人事費用就花了 180 多萬，包括健保、勞保等等，總共 183 萬的人費用。原來就是 4 個解說員，加上 1 個服務員，5 個人要花 180 多萬。更扯的是，去年花掉了就算了，你們培訓出來了，怎麼今年還要去培訓？我問過專案的，他說這 5 個人只留下 2 個人，其他的 3 個人又離開了，又要重新再培訓，這樣子不對吧！處長，你簡單答覆一下。看是不是又要培訓？今年是不是又要編列 250 萬？簡單答覆，是不是有這件事。

主席（陳議員玫娟）：

公車處長，請答覆。

公共汽車管理處歐處長秀卿：

我們鴨子船需要客服人員，從 99 年營運開始就委外處理。因為剛剛開始時，我們公車處的員工去做車內的導覽服務；人民陳情的案件裡，都認為我們算是資深的服務人員，認為導覽的內容不夠生動、活潑，所以我們就委外…。

周議員鍾濞：

你去年編 250 萬，今年也是 250 萬就對了。

公共汽車管理處歐處長秀卿：

可是那個內容不一樣，就是客服有含培訓。

周議員鍾濞：

你去年培訓 5 個走掉 3 個，今年聽說只有 2 個留下來，又要 3 個新的嘛！如果好，就繼續用就好了，你如果又培訓，那就表示有六成是不及格的，5 個剩下 2 個。錢不是這樣花的啦！你知道我的意思嗎？包括你在捷運局裡租的場地，你還租那邊，如果要，業績多少我是不知道，我請你們

提供資料，你們都不敢提供給我。這方面資料你事後再提供給我。我想這績效問題，這種錢是不應該亂花的，局長，你這位博士管太多了，想想看，哪有每年在培訓不一樣的人呢？局長，錢這樣子亂花，真的看不下去。你簡單答覆一下，你看得下去嗎？有那個價值嗎？你簡單答覆就好，我沒有那麼多美國時間。

主席（陳議員玫娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

我想我會再了解一下，主要他們是跟空中大學合作。

周議員鍾濞：

我知道，對於空中大學，我了解比你還深，我都拿到這本報告了。

交通局王局長國材：

當時是吳英明校長很熱心跟我談，但是內容是不是執行上有點困難，我再了解一下。

周議員鍾濞：

局長，沒關係，你請坐。你是博士局長呢！我拜託你，再深入一點去了解你相關的業務。對於鴨子船到底有沒有營運或怎樣我都不曉得，我想大概只有假日比較好。你說每班都爆滿，如果一天只開幾班而已，換成我來經營，我也是每天都爆滿啊！局長，你懂我的意思嗎？因為搭乘的人不太多，如果擠在一起，一天發個 5 班、10 班的，當然是班班爆滿的。但是一班只有坐二十幾個人，你一天就載不到 200 人。如果我周鍾濞載到 200 個人，我也會跟你說，報告局長，我們鴨子船的生意很好，每次都是爆滿的；可是一天載不到二、三百人當然都是班班爆滿。局長，我拜託你，這些錢要好好運用。現在我們經濟拮据、財源困窘，在共體時艱的當下，不該花的錢，或要怎麼花，應該要斤斤計較，一定要深思熟慮，不該花的、不當的，就不要再做了。一定要及時改正，善莫大焉！

再來，就是公車處的效率問題。我曾去會勘過，歐處長你沒在場，有位易主任秘書陪本席一同去，中山高中對面的，中山高中是一所二十幾年的學校，還有國軍左營海軍醫院在正門的旁邊，都要增設個候車亭。今年度的預算看到現在，都還沒有做，我希望效率可以更好。你們要提高警覺，我會繼續追蹤。

局長，你也寫到好的——「人本的交通政策」。第一個，人本就是乘客是最重要的。因為我是經常搭公車的民意代表，叫做公車議員，很多人在笑，表示認同。我在五年前，就在爭取第 7 號公車了，那時高雄還沒合

併，從高雄到義守大學和義大醫院，7 號公車是從楠梓加昌站，到義守大學和義大醫院。現在那邊有許多學院，包括樹德科大等等，這班車開始後，百姓有兩個不爽的地方。第一個，這班車服務的時間太短，就是到了晚上八、九點時，幾乎都沒車了。但是那邊是有夜校的，樹德科大有夜間補校，經常搭不到車，服務的時間太短了，就是到八、九點就結束了。

第二個，數量。在上下班的時候、上下學的時候，就慘了，許多人要坐都坐不上去，數量不夠嘛！你們應該好好調查一下，以人爲本，人本的政策。很多人要坐又擠不上去，那些學生罵得半死，這是昨天，剛剛進來的。對於 7 號的公車路線，我們再找個時間調查一下，看怎麼改進。

第二個，現在紅接駁 72，捷運公車路線。局長，你知不知道紅 72 是從哪邊到哪邊？局長，請答覆。

交通局王局長國材：

從橋頭火車站，然後到彌陀跟梓官…。

周議員鍾濞：

不是啦！到最後是茄苳區公所啦！〔對。〕你的答覆有七成的準確性，也不錯了！他們知道彌陀，他也知道張董事長是在彌陀。

這個公車，就是跟 168 環狀公車一樣，這個紅接駁 72，應該是 71 啦！分 AB 兩線，就是兩車對開，從橋頭捷運站，到茄苳區公所，這裡經過好幾間學校！岡山農工、樹人醫校，還有東方科技學院，還有高苑科大，最少有四間，而且國中、國小的還不算呢！這四所高中職以上的大專院校。結果車還是不夠，局長，你要知道，這發車的地點是從楠梓加工區的加昌調度站，對不對？歐處長是不是？結果你們開車，第一站就傻傻的從橋頭捷運站開始，很多楠梓需要搭車的人，他們要到岡山或高苑科大，以及東方設計學院的地點，竟然沒車可以坐！因爲你應該從加昌調度站那邊就要起站，就好像 168 環狀公車，金獅湖那邊就算起站。以前也是傻傻的，從左營才開始載客，現在已經有改善了，重要的路點增設一、二個站，這樣可以增加百姓的方便，以人爲本的交通政策，百姓會因此而稱讚你們。這個等下再一併答覆。

再來是海專的問題。我們交工科的科長，海專路和德民路上，那些小綠人交通號誌，行人專用的交通號誌，你答應過今年底要做好，大家以誠信爲原則。這點等一下再答覆。

捷運局，我用簡短的幾十秒，跟你討論兩個問題。你會覺得兩個問題是討論不完的。我要請教的是第四、五頁的地方，我覺得你在吹牛啦！你說環狀輕軌捷運建設之後，你的年增量預估營運總量會增加 52.7%，這個

不太可能。102 年以後，年運量會增加到 1,077 萬人次，我看這是二十年後的情況，這太遠了。

局長，我比較重視的，就是燕巢線的輕軌捷運，何時要做呢？這是捷運局的二個大問題。你的運量，環狀輕軌做好以後，你的運量會增加到 52.7%，還有人次到 1,077 萬人次，我覺得…。

主席（陳議員玫娟）：

先請交通局王局長答覆。

交通局王局長國材：

謝謝周議員很多的指教。水管路 356 巷原來是…，356 巷？哦！365 巷！因為它本來是小火車在走，其實現在仁武很多像這樣的。我覺得它都不是正交，都是斜交的。那這一部分，事實上我們有看過幾個路口，但是它斜交是因為兩個路口要對齊，所以才變成斜交，但是我覺得那個部分可以從一些交通安全的設施做一些改善。〔…。〕對，好像看起來是不一定說要把分隔島弄掉，我倒覺得，因為你也要讓它開到這個路口知道要…。〔…。〕對，還有那個 7 號公車跟紅…，〔…。〕不是，我們科長等一下結束就趕快跟周議員約一下時間。〔…。〕是不是我請處長，他比較清楚 7 號跟紅 71 的事，好不好？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

謝謝周議員，有關…，〔…。〕周議員所提的那兩座候車亭，我們會隨時跟周議員回報最新的進度，另外，〔…。〕好，另外 7 路公車，〔…。〕增加班次的部分我們會跟學校研議，假如說樹科大有夜校，我們現在最後一班是晚上 8 點 55 分，假如從樹科大那邊回來是九點多，那時間我們再來跟樹科大夜校的時間做配合。然後，〔…。〕好，因為大學的上下課時間比較沒有集中，這部分我們再跟學校做一個研議。那另外那個紅 71 的部分，紅 71 〔…。〕我跟議員報告，當時我們紅 70、紅 71，還有紅 72、紅 69 會從橋頭火車站發車，就是因為當時橋頭捷運還有橋頭火車站都在那邊，那我們是一個類似橋頭轉運站的一個功能，我們並不是每班都從加昌，我們只有頭尾，它第一班到橋頭捷運站以後，整個車子跟駕駛長都在橋頭火車站，假如每班都要從加昌進出的話，單程就要增加 6.7 公里。重點是它跟捷運重疊，因為它從加昌路出來，加昌站就有捷運加工區站跟後勁站。這一段是完全重疊的，然後這之間還有紅 60、紅 56 的南台灣客運在行駛，那這部分假如每一班都從加昌一直到茄苳，〔…。〕是。〔…。〕好。那我們來跟學校做聯繫，這幾個像岡山農工、高苑、還有樹人醫校，我們來跟學校聯絡。〔…。〕好，這部分我們來跟學校聯繫，謝謝。〔…。〕

〕好。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

謝謝主席、謝謝周議員指教。〔…〕剛才你說那個運量，通車之後的總捷運人口增加量，其實在人口預測當中，我們經過中央層層審核，事實上我們是有一個公定的運量預測的模式，就是交通部運研所的，那我們同時也依照高雄捷運實際上的狀況做一個檢核。剛剛周議員所提到的有 1,700 萬的增加，那個是在目標年 120 年，平均 1 日是 3 萬而已，這個部分應該還是相當的謹慎。〔…〕也有這 110 年、120 年、130 年，它有三個期程。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

好啦。

捷運工程局陳局長存永：

謝謝周議員，這個部分上次周議員也一直關心這個問題，基本上我們在路網，因為在大高雄合併之後，這個路網我們列入長期路網線，目前是在檢討當中，但是我們現在是跟交通局配合，有公車在養量。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

周議員，這樣啦，因為時間的關係，如果你對這個部分有質疑，我想捷運局局長你私底下再跟周議員親自說明，好不好？

捷運工程局陳局長存永：

有需要的話，我們這些資料都可以提供。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝我們周議員、謝謝局長。我們下一個質詢的是陳明澤議員，請發言。

陳議員明澤：

我首先要來請教我們捷運局的陳局長。局長，我之前在路竹希望我們可以爭取到湖內，那湖內這部分目前推動的怎麼樣？路竹到湖內，因為現在是已經完成岡山站了，岡山到路竹站還要努力，那麼在路竹到湖內站階段，我們的捷運有規劃到那邊，現在的進度，簡單的講，以台糖的土地到那個站是 R 幾啊？R20 幾？

主席（陳議員玫娟）：

R24。

陳議員明澤：

我們最後一站是 R 幾？

主席（陳議員玫娟）：

R24。

陳議員明澤：

20 幾？

捷運工程局陳局長存永：

旁邊那個台…。

陳議員明澤：

最後一站 R 幾？

捷運工程局陳局長存永：

RK8。

陳議員明澤：

之前我說台糖的土地，現在用租的，我請教一下，到底有沒有取得台糖的同意，到時候又要租別人，又卡在徵收的問題，又卡在這個問題，所以要提早。因為我知道契約簽下去不是八年、十年就是十二年，所以你必須至少我們要去跟台糖說，這塊地以後我們會有捷運到那裡，是不是可以配合徵收的問題，這都是必須要的程序。所以我是希望你這部分要落實，要有公文，RK8（捷運岡山路竹延伸線暫時代號），你要有一個公文，至少也要拜託他們在這個時間之後，不要到時候取締有困難的話，那就又有糾紛了。一個大型的建設案，現在明知道有承租的問題，我們要去了解，要去解決，我希望下一次要給我一個答覆，你至少要有台糖的回函，看這塊地以後是不是可以給我們徵收。否則你規劃那裡人家根本不理你，那你規劃那裡有什麼用呢？你說對不對？這是一個問題。

第二點，我們高雄市鐵路地下化，目前計畫已經開始做了，是不是？

捷運工程局陳局長存永：

對，已經在做了。

陳議員明澤：

請問我們的配合經費到底要花多少錢？這部分我們的配合經費要花多少？

捷運工程局陳局長存永：

這部分我跟陳議員報告，這部分是鐵改局去做，由工務局委託鐵改局。

陳議員明澤：

工務局委託鐵改局，那我們市府捷運要不要配合經費？

捷運工程局陳局長存永：

大概五十幾億，我們就是在地下第四層。

陳議員明澤：

五十幾億我知道，編列是六十幾億，標好像是標了五十幾億，我知道 53 億左右。請問一下我們的單位有沒有配合，有沒有配合經費？

捷運工程局陳局長存永：

報告議員，因為結構體是共構的，是整個從上面到下面，他現在是整條線從北邊建造過來，然後由地面下地，所以由北往南推進，做到這個部分的時候，因為他是地下四層要做連續壁…。

陳議員明澤：

我問的問題，是這一筆經費到底有沒有我們的市府配合款？

捷運工程局陳局長存永：

市府配合款部分我是不清楚，但是我知道捷運的部分…。

陳議員明澤：

知道的答案，哪一個知道，在點頭的，有沒有知道的請他回答。

捷運工程局陳局長存永：

工務局那部分應該是中央補助 75%，我們市府負擔 25%，據我了解是這樣子。

陳議員明澤：

25%，這一個標案是五十幾億，那我們大體上…。

捷運工程局陳局長存永：

我捷運的部分，因為在那邊本來臨時站移過來永久站變成跟它共構，我們是負擔這個共構的部分。另外地下化就是包括路線，那個部分我就…。

陳議員明澤：

共構的問題，他要配合我們的捷運發展，所以我們的監督單位是哪一個局處？哪一個科室？他不是共構嗎？做到這裡我們是不是要有監督單位，監督單位是誰，哪一個單位？他們如果技術不夠，共構產生問題的話，那我們怎麼辦？是不是。而且是不是會地層下陷？現在有些居民反映塵土飛揚，環境造成我們附近的居民苦不堪言，這個單位不是只有你們的單位而已，你們的監督單位，你們的協助單位看是哪一個科室，因為我希望環保局要加強管理。而且我聽說貨車都超載，超載的時候，問題就出來，造成我們交通上的問題，超載的話會使路面下陷，我們要非常注意。所以這個部分看哪一個單位共構在一起的話，共構在一起是不是我們要有一個配合的單位，否則他隨便做一做，到時候我們做的單位也沒有一個整體的設計出來，要怎麼配合？你說哪一個單位？

捷運工程局陳局長存永：

據了解他們是有一個小組，包括一個委員會，這個部分是工務局跟鐵改局在配合。我剛才說的是捷運本身…。

陳議員明澤：

是不是這樣，局長，你邀請所有有關單位，我們到現場會勘，有時候一部分他們做的會影響到我們結構問題的時候，這個不提早注意怎麼可以，是不是？你們已經有很好的設計師，如果在這個共構之中造成偏離的話，那我們所希望的工程，造成民衆的旁邊或者地層的下陷，這樣那怎麼辦？這樣不是更嚴重了。所以我是希望邀請一下有關單位，找一個時間聯合會勘，讓我們落實這個大工程。這個工程很好，當然鐵路地下化是很好，但是有些技術上的問題，你們如果不趕快去了解，而造成一些坍方那就危險了，這是很危險的，不能開玩笑的喔。我是希望你們在督導一些設計單位或是一些比較懂這個的，因為你們是捷運局嘛，捷運局在你們的捷運工程裡面就有報告，你說這個是我們的高雄車站跟鐵路地下化的計畫，共構興建 R11，永久的工程。這個非常好，但是你做工程的時候，你們要有一個監督，我剛才反映的，居民反映的你一定要去了解一下，函文有關單位，我們這邊要注意一下，好不好？

捷運工程局陳局長存永：

好，我們就再請教陳議員。

陳議員明澤：

我有兩個問題，第一個問題就是路竹延伸湖內，那個以後要徵收的土地，我們是不是能夠先跟台糖講好再規劃，你不要規劃下去了，結果人家不讓你徵收，怎麼可以這樣？他們會說租人家租五十年，沒辦法，叫你自己去跟承租人講，這是很矛盾的。所以這兩點你要注意。

捷運工程局陳局長存永：

好，謝謝。

陳議員明澤：

我有一個問題想請問交通局局長，就是高速公路下來中正路口，就是 802 醫院跟中正國中的那一段，限速是多少？

主席（陳議員玫娟）：

王局長請答覆。

交通局王局長國材：

在市區平常都是 50 公里。

陳議員明澤：

市區都 50 嗎？

交通局王局長國材：

大部分以 50 為平均，但是會酌予譬如說往郊外會提高一點。

陳議員明澤：

那一條路實際上有學校在那裡，我們要求行車慢一點是好的，而且還有醫院，但是那所學校所有的進出都是從後門，都從後門比較多。當然站在學童安全的考量，車速能夠緩慢就緩慢，因為那一條是 6 線道還是 4 線道？

交通局王局長國材：

總共 4 線道。

陳議員明澤：

4 線道。我告訴你，這條路路面很寬，速度可能會很快，但是那裡需要安全，我有很多朋友都曾收到罰單，每次照到就是 1,800 元，而且都是五十幾公里，這都是從高速公路下來的，五十幾公里很容易就超速，就像引誘犯規一樣。所以你在這個部分希望他開慢一點，你至少要劃黃線，擴大黃線的範圍，標示這裡就是安全區，大家開慢一點。你劃那個線大家都開得很快，我有一個朋友一年被開近三、四十張，這個繳了很心痛，我希望這個速度，大家希望要降低一點沒關係，但是至少我們導引的標示要很清楚。如果那個地方要求你撤掉，你們的收入可能會少很多，所以我希望你把那個黃線到 802 那個缺口，行人的缺口劃好一點，給他們很多看到才知道，我們這裡是危險地區，大家行車要慢一點。我相信說…，你們那個鏡頭一年收入多少？

交通局王局長國材：

這我可能不知道。

陳議員明澤：

這樣統計一下，下一次總質詢的時候，我找你報告，你再向大會報告。光那個違規取締的，我相信那個費用收的很可觀！所以要叫你們撤掉你也很不願意，但是我希望你們那個標示給它弄的很清楚，以免很多居民感覺說繳到真的要翻臉！這部分希望說可以來做一個處理。

交通局王局長國材：

指示的部分我們來做。測速照相是交通大隊的。那台是交大他們裝的，不是我們裝的。測速照相是交大裝的。但是，你前面剛才講的…。

陳議員明澤：

那交大就…，你們一樣嘛！你們劃線大家都評估一下。

交通局王局長國材：

這樣我來處理。

陳議員明澤：

我們整體的規劃讓大家能遵守交通規則是好的。

交通局王局長國材：

好。OK。

陳議員明澤：

請坐。至於我們的觀光局。觀光局局長，我有一個問題跟你探討。目前我們的觀光到高雄首選…，因為你這個報告裡面就是首選我們高雄，這個 idea 非常的好。但是是真的嗎？真的是他們大家都首選高雄？我很多大陸的朋友，過來都到台中日月潭就返回台北 101。所以說，他們的印象，就從我們北部到中部，他們形成一個觀光的那種思考邏輯，好像是那個想法；至於我們南部，為什麼有一點感覺很難提倡？這部分你有什麼解決的問題，你提供一下。

主席（陳議員玟娟）：

觀光局許局長請答覆。

觀光局許局長傳盛：

感謝陳議員對觀光議題的關心。我們這個叫做「旅遊台灣、首選高雄」，就是要用這個 slogan 來推銷高雄出去。沒錯，剛才陳議員講的狀況，剛剛開放陸客來台灣到去年差不多有這種情形。到去年為止，陸客來到台灣差不多有 150 萬；下來到高雄的差不多有 104 萬，去年的資料。但是我們就是大力來推展高雄這個整體城市意象，跟高雄我們塑造成台灣的門戶。所以今年開始，陸客來到台灣又進來高雄的比例又較高，照交通部觀光局的統計，陸客來到台灣大概有將近 90% 有下來高雄。所以我們今年的住房率，還有陸客到高雄的比率應該會大幅成長。

陳議員明澤：

好，謝謝局長的解釋。我相信你很用心在做，但是我們高雄整體的觀光，還是需要我們交通部來做一個大力的推動、大力的配合。所以觀光局這部分，觀光飯店非常不夠。大家如果出去看到沿海，每間都是 6 星級的，來到我們這裡住，是住 4 星的，當然有 5 星的，5 星的不夠！所以多提倡一點我們的飯店，好不好？有比較好的措施…。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝我們陳議員。接下來是李眉蓁議員質詢。

李議員眉蓁：

謝謝主席，還有我們交通部門、市府團隊，大家好。在中秋節的時候，

本席有到我們高雄物產館的蓮池潭旗艦館去參觀，去看看他們這次活動辦的怎麼樣，也對於農業局對整個物產館的運作跟經營的方式，還有如何利用我們其他的促銷宣傳。

其實高雄物產館已經營運一段時間了，所以在左營跟楠梓地區，這些民衆也是非常的陌生。在這邊，本席要請教一下我們觀光局長，你有去過蓮池潭的高雄物產館嗎？你有沒有買過物產館的特產呢？如果站在觀光局的角度，你希望物產館來買的這些客人，到底是我們在地的人、還是觀光客、還是外縣市的民衆呢？請局長簡單回答。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長請答覆。

觀光局許局長傳盛：

我個人在籌備的時候就參與過了，因為我那時候我還是副秘書長。然後成立的時候，我們有去。整個物產館，依剛剛李議員指教，當然應該是以行銷高雄的農特產為主。所以有更多的觀光客來採購，讓更多的農民受益，應該是未來營運的重要方向。

李議員眉蓁：

局長，我剛剛是問你希望是本地的民衆買、還是觀光客、還是外縣市的民衆、還是從國外過來的民衆來買這物產館的東西。你請回答一下。

觀光局許局長傳盛：

我的想法當然是觀光客來買，對於整個農民的受益會更高。

李議員眉蓁：

你的想法，我相信跟大家、跟本席的觀念都一樣，我們在那邊做一個物產館，就是要讓我們外面的民衆來買到高雄的產品。其實這個物產館可以吸引更多的觀光客來購買、增加這些銷售量，所以就帶動我們更多的就業機會跟這些產品。

但是很可惜！我們都失望了！昨天農業局的報告裡面，來物產館買東西的幾乎都是附近的民衆，再來是外縣市的遊客。旅客住在蓮潭會館的，會過來買一些。我們搭乘遊覽車的這些觀光客、在龍虎塔這些觀光客，幾乎不會過來我們蓮池潭物產館這邊買東西。爲什麼？因爲從勝利路那邊，你可能也大概有這個方向概念，從勝利路那邊，其實是觀光客下車的地方，從那邊到物產館，其實有一段距離。

所以這一段距離，大家也走不過來。在蓮池潭這個部分，本席知道各局處的業務都非常忙碌，能夠看到一些局處都在推動這些政策跟這些做法。本席就很清楚，就是覺得真的是每人一把號，各吹各的調。

所以在缺乏整合跟這些規劃當中，大高雄各種農漁業特產的發展，本市的觀光產業是非常的糟糕！我有看你們的業務報告，你說要藉由資源整合行銷，推動高雄市的觀光產業。在今年的暑假就特別以「鹹、酸、甜」三味為出發點，令人玩味的物產體驗，有觀光工廠、民宿、還有農漁村，希望遊客以輕鬆遊學的態度來深入我們產業的特色，分享產業努力的心得。

其實這個報告也是滿籠統的，你可不可以簡單舉例一下，就是鹹、酸、甜這三個，就是一些觀光工廠跟那個農漁村，舉例哪個地方，怎麼玩？簡單的說明一下，局長請說。

觀光局許局長傳盛：

我想鹹、酸、甜我們用四十幾間的觀光工廠，比如我們前鎮有這個珍芳烏魚子工廠，它裡面就把烏魚子一個簡單的生長過程做一個介紹，現場讓民眾體會烏魚子烘製的過程，然後可以吃各種烏魚子的料理。

岡山就有豆瓣醬的體驗活動，整個生產製造過程之後，它當然有很多成品，豆瓣醬的成品就可以打包成伴手禮帶回去；還有像郭常喜的兵器館，以前電影有很多各種各樣的道具，都是從那裡打造的。觀光客也可以去那邊透過電影劇情的一個介紹，認識我們高雄有這麼精緻的電影打造的這個場景的作品。

我想加起來有四十幾種，包括還有運動鞋，彪虎運動鞋或者是滷味觀光工廠，對於這個我們台灣民間傳統的小吃，做各種各樣的介紹。我想透過觀光工廠的了解，讓市民生活跟觀光能夠做一個整合。在這個過程裡面，也讓這些外地到高雄來的這些觀光客，能夠順便採購這些農特產品，我想這是我們的一個設計的原始想法。

李議員眉蓁：

其實大家都肯定市府的努力，你們的想法也非常的好，因為現在縣市合併之後範圍非常的廣，本席常常強調，我們現在三鐵共構就在左營，就在蓮池潭那邊，本席希望你也是花心思、花點時間來整合左營金三角，可能你是新上任的局長，左營金三角我已經在很多會期提過了，除了蓮池潭、世運主場館、還有眷村文化園區這樣好的地點，怎麼樣把它串聯起來，成為觀光客會過來的，但是一些背包客、還有一些自行車的鐵馬族，想要在左楠找到一個民宿或適合自行車專用的青年旅館，鐵馬旅館當然是找不到，蓮池潭環潭自行車道是非常的漂亮，但是很多觀光客其實不會在短短留下來這一、兩個小時去租自行車，大家一直覺得很意外的，我們一直推動自行車，其實在蓮池潭旁邊的自行車也總共只有 16 台，量也不夠，我們也沒有這樣推動，我們做了這個自行車道在觀光局這邊也沒有很推動這

個部分，我想要跟局長討論的，是有沒有去想到環保或者是特殊的交通工具，在蓮池潭左營金三角這區域來載遊客，讓觀光客可以在這三個地方，包括蓮池潭的環潭、眷村文化，在這邊可以蒐集到不同風貌的景點，創造更多的觀光效益，請局長回答。

觀光局許局長傳盛：

這個問題我有跟王局長討論，就是用電動車，透過用電動車來做銜接，這個在不管是中國大陸各城市，其實都已經很普遍了，我們台灣的部分是卡在交通法規，就是他沒有驗車通過就沒有證照，沒有證照監理單位就不讓他上正規的馬路，所以這個有點可惜，他只能變成封閉式，封閉式就是像高爾夫球場這樣可以用。不過現在在交通部觀光局的部分，他有一個試辦，據我所知是在金門，金門這些重要的風景點他可以用電動車去串聯，效果也不錯，我本來也一直跟王局長來商量，我們高雄能不能也做一個試辦，某一個區塊，比如說剛剛李議員講的蓮池潭，其實我自己有個想法，就是我們可不可以試辦在週六、日下午的一段時間，比如說下午 2 點到 5 點，把公路暫時不要讓汽車進入，就用電動車來做環潭的旅遊，用試辦的方式看觀光客跟一般民衆的接受度如何，把電動車這種無污染的交通運具透過這個方式來銜接，剛剛李議員講的所謂的金三角，是不是用這方式來串聯？

李議員眉蓁：

謝謝局長，這個問題我也跟交通局長討論過，是我先跟他提的，這樣子他也很用心，也謝謝他很有心來跟你提這個問題，就是說如果這個車子在法規上有問題，那試辦就不用證照了嗎？

觀光局許局長傳盛：

他的條件就是不能跟一般的車子有競爭車道，所以我們是用封起來的方式，不讓一般的車子進入，等於它是一個內圈。

李議員眉蓁：

就是內圈，其他的車子不能進入，就只有這台車可以進去。

觀光局許局長傳盛：

對，或者是只有腳踏車、無動力的車可以進入。

李議員眉蓁：

對，這個 idea 非常的好，因為今天時間有限，我們再找交通局長跟你一起討論，希望可以突破這個問題，相信會對蓮池潭帶來不少的觀光效益。

我下一個問題，高雄捷運的搭乘人數，其實是不斷的在提高，捷運公司也透過不同行銷方式，還有不同的優惠跟活動，本席感到捷運公司確實有

走不同面向的經營，當然市政府有用了很多的方法，使用環保基金來補助票價也幫忙了不少，捷運公司還有捷運局及市政府的努力這次大家都看得到，但是本席還是憂心，高雄捷運公司的財務缺口還是不斷的擴大，如果缺口沒有補齊的話，高雄捷運會不會交還給市政府自己經營，捷運局的業務報告寫的非常清楚，高雄捷運公司股東的投資資本額是 102.04 億，100 年全年虧損是 14.85 億，101 年 7 月底累積虧損是 81.87 億，股東淨值 20.17 億，目前依靠的是平準基金機制，由工程款先提撥 6%，因為營運虧損資金的需求，依照捷運公司這樣虧損的速度，請問捷運局長，高雄捷運紅線現在還在延伸，捷運局要花費的經費也更多，今年虧損的金額到了年底全年虧損會不會超過 15 億，我們的平準基金到底可以幫忙多久？請捷運局長回答。

主席（陳議員玟娟）：

請捷運局陳局長答覆。

捷運工程局陳局長存永：

高雄捷運是 BOT 的契約，現在他經營的狀況，各方面包括運量、土地開發、還有各種活動都呈現欣欣向榮，雖然他是因為 BOT 的關係，所以基本上他的努力當中是比較辛苦一點，我們現在市政府那邊是全力，我們在運價部分一直協助他，還有辦活動，甚至有土地開發，現在有好多，包括南機廠，基創公司大概有 30 多億，很大的一個投資，還有北機廠，相繼都有待高雄捷運公司新的領導人讓捷運有不一樣的風貌。

李議員眉蓁：

謝謝局長，我知道你們很努力，先簡單回答一下，我等一下讓你一次回答，就是平準基金到底可以幫忙多久，有沒有估算出來？

捷運工程局陳局長存永：

平準基金原來是他的錢，由工程經費當中提撥 6% 放在我們這邊，主要目的是要平衡，因為營運的時候初期會比較困難，所以由興建時候的錢拿部分當作平準，來度過營運的初期，所以這部分是個控管，控管是有一定的機制，除了這個機制之外，剛才講的包括交通局，我們一直在做很多轉運中心來協助他，還有土地開發，土地開發現在很多包括像北機廠也快滿了，南機廠這塊一進去包工期也滿，所以這部分他也是很努力。

李議員眉蓁：

我也知道土地開發可以來幫忙，但是這當中的平衡呢？沒關係，因為時間有限我先講。我知道剛剛你講的這興建合約的規定，高雄捷運公司在每一季的年終結束，曾經會計師來簽證自有資金比例維持一定的比例，但是

市政府很清楚，就是高雄捷運自有資金的比例是不夠的，因為捷運公司的財務結構是有很大的問題，捷運局只能要求高雄捷運公司要原始股東增資，然後要提高自有資金比例，其實你們的報告裡面也有講，市府將爭取中央及本府共同協助高捷公司改善經營條件，積極協調行政院開發基金，由中鋼公司、榮工公司等原始股東，依其原始投資比例來進行這些增資，由國營企業像台糖、中華電信來參與，引進新的資金，但是現在國家財政困難，其實從中央到地方大家都知道，都一直在喊窮，如果捷運公司由原始股東不願增資的話，捷運公司自有資金比例還是沒有辦法提升，假設捷運公司到最後不想經營，要求市政府自營，那我們有能力來經營和運作嗎？請局長回答。

捷運工程局陳局長存永：

現在很重要就是大股東他們在 9 月 27 日董事會裡面有通過一個決議，他們感覺到社會責任，所以他們有一個減資再增資 15 億元，這個在報紙上應該有披露，這是好事情。另外我們想跟中央，就好像銀行團，有時候銀行團那邊我們可以做一些處理，是不是把他的貸款、甚至利率，也是要中央的幫忙。另外，像台糖有捷運經過之後它受益很多，他們是不是在某部分可以來參與公司的經營，這部分應該是往利人利己的方向來努力。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝，陳局長請坐。觀光局局長，剛剛李議員講到蓮潭路的部分，所謂電動車的部分，我在總質詢也提過好幾次了，可是你剛剛有提到一個問題，它必須要一個封閉式的空間，可是蓮池潭並不是封閉式的空間道路，這部分你們到時候要去克服這個問題。還是你們局限在蓮潭路的封路那裏而已，就是啓明堂到龍虎塔這塊路，就是把它封閉變人行道來做，還是整條環潭都要做。這個部分，你們要跟我及李議員講清楚，不然可能到時候會有一些爭議出來，法令的問題。可是蓮池潭要把整個路都封掉是有困難的，是整個蓮池潭嗎？我覺得執行上有困難，但是我覺得應該朝正面的牌照問題去克服比較重要，若是要封路或限定哪一個區塊，這個部分可能會有困難。電動車我們已經講了好幾次了，你們一直都沒有給我們正面的回覆。好，OK！這個部分我們私底下再來討論，不然我總質詢時還會再就教你們，謝謝李議員的質詢。

下一位請林議員富寶，請發言。

林議員富寶：

大會主席陳召集人、交通部門三位局長、副局長、各科室科長。首先，我要感謝縣市合併之後，觀光局、交通局對我們鄉下旗山地區觀光業務的

用心，包括內門的宋江陣、旗山的老街。事實上縣市合併之後，我已經有五十幾歲了，還沒有看過這麼多的人潮，所以也感謝交通局爲了人潮的問題，有接駁車到旗山的轉運站，大家都非常的辛苦。但是六龜及甲仙比較可惜，因爲 88 水災的問題還未完成修復，星期六、星期天都比較沒有觀光客，以前甲仙和寶來，還沒有 88 水災之前那時候人擠人，實在是差很多，還要再加油。

本席認爲發展觀光最重要的是停車場問題及公廁的問題，我在第三次的定期大會提出一個建議，因爲旗山的腹地狹窄，現在縣市合併之後，星期六、日的人潮真的很多，因爲在春節的時候，車子不知道要停到哪裡去？我上次有提出建議，是不是在第七河川局的腹地做一個停車場，我們觀光局及交通局有馬上去會勘，但是到目前爲止，我完全沒有聽到你們的消息，到底是怎麼樣？更新奇的是，記者問我，連記者都知道，我卻不知道。因爲你們交通局有跟記者講，說是行不通，我說是不是去找學校或是林務局，成本會比較低，你們在市區一個停車格的成本大概要 3 萬多元，但是在河川用地要十幾萬，那天在會勘的時候，我記得很清楚，第七河川局的吳局長有說過，你們不用回填，就現有的高灘地去做就 OK 了。事實上那裏的高灘地有 4 公里，不知道你們哪一位科長又跟記者說，你們說還要做跨越堤防的道路，到底他們在那裏勘查什麼？我都想不通，勘查的時候我就有說，堤防跨越道路本來就有了，因爲以前那裏有砂石場，他們早就做好了，在我們往下一點的地方就有了，這種建設根本不用再做。今天我最納悶的是，爲什麼上次的定期會提出質詢，你們手腳也很快，一星期內就提出會勘，但是到現在，我都不知道你們的進度，真的。王局長，請你答覆一下，好不好？

主席（陳議員玟娟）：

王局長請答覆。

交通局王局長國材：

我們同仁有去做評估，像剛剛談到的，包括縱深的問題，還有要跨出橋的問題，我覺得這個方案我們會繼續評估，比較重要的是，第一個，這個地方離老街大概有 500 公尺，所以我們最近在台 3 線上畫了 113 格路邊停車位，我們先觀察有多少人會去停。

林議員富寶：

我跟你說，局長，說那些都是多餘的，事實上在中華路上是不夠用的，普通的時候就很擁擠了，但是你們要去做評估的時候，你們也沒有會同一下，事實上你們對那裏的地形也不是很了解，我聽記者說，你們跟他建

議，最好在台糖那裏，但是台糖在旗尾，是要過一個大橋的，而且台糖會允許嗎？你們知道嗎？現在台糖裡面的建設也是多元化的經營，他們現在也在蓋大樓要發展觀光，你想他們自己都在發展觀光了，因為現在台糖如果沒有多元化的經營，光是靠他們的甘蔗是不可能了，所以他們有自己的經營方針，哪有可能給我們停？所以你說這些都是多餘的嘛！你們還說要做一個跨過堤防的路，在上次勘查時我們就說了，那裏本來就有跨越堤防的道路了，第七河川局的吳局長也說，就現行的地貌來整地就好了，為什麼你們卻評估一個停車格要十幾萬呢？我覺得很奇怪，是不是你們把這個十幾萬的金額提報給上級，所以上級說不用做了，是不是這樣？你們要勘查時，旗山地區有三位議員，你們也要通知他們共同來勘查，你們對地方不了解，我們可以跟你解釋，第七河川局的吳局長非常乾脆地答應，OK！結果你們到現在卻沒有任何的消息，我們對你們在旗山做的交通轉運站，事實上是很用心。但是你要知道，如果要發展觀光，觀光客第一次來，沒地方停車，第二次來還是沒地方停車，第三次他就不想來了，你知道嗎？這個資源一定會消磨掉，所以我們非常的緊張，因為我們鄉下沒有什麼，除了發展觀光以外。現在連公廁也沒有、停車場也沒有，改天會有人想要去嗎？你們將心比心，改天你們會去嗎？不可能的。所以這個停車問題，我說坦白的，記者知道你們的計畫，但是我是提案人卻不知道，哪一個科長跟記者講的？科長，你回答一下好不好？

主席（陳議員玫娟）：

科長請答覆。

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

這個場地的會勘，其實在7月4日是由陳副秘所召集的。

林議員富寶：

對，對。

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

這段期間我們都有派同仁，在假日及平常日到旗山老街那邊去會勘；至於說這個高灘地的地形，就如同剛剛議員講的，從便道上來距離景觀橋也有一公里左右，差不多1,000公尺，所以我們初步的評估，假如從那邊出入的話，可能會比較遠。

林議員富寶：

我說給你聽，隨便做一個像地景橋的停車場，讓觀光客他們用走的上來，這是很簡單的工作。你們要勘查可以會同當地的議員，甚至里長也可以、區長也可以，因為他們對地方都很熟。另外還有一點，事實上你們也

不用花這麼多的成本，那一天，第七河川局的吳局長也說得很清楚，他說用現實的地貌，我本來說要用填土的，他說：「議員，用填土的成本太高，用現實的高灘地地貌就可以了。」他又說：「那裡 4 公里你做不完，有 4 公里的高灘地有多會停。」你說在市區一個停車場成本 3 萬，說那裡 13 萬，我就覺得奇怪，為什麼會差那麼多？你們將書面計畫給我一份，到底為什麼需要 13 萬，好不好？科長，為什麼要 13 萬？事實上，拜託一下，因為停車，像那天你們還在說林務局，林務局他們也在使用，林務局現在將他們的空地租給警察局當停車場，哪有可能讓你們使用呢？更好笑的是你們跟上級報告，說旗山那裡有學校，可以比照高雄市新興高中還是新興國中，晚上、假日讓人家停車。旗山國小連運動場都沒有，我相信你們昨天在電視上有看到，連籃球場都沒有，哪有停車場？昨天電視報導很大一篇，我們旗山國小的停車場，是借鼓山國小的空地來蓋停車場的，連停車場、體育場都沒有。我們鄉下地方的學校，原本就很狹窄了，所以不知道是誰跟上級報告，不用蓋停車場，就借學校的。

我問你，到底你們對我們那裡是了解多少，我覺得很納悶，不然也稍微問一下地方，不問我至少也問區長，不然也問一下校長。我覺得要加油啦！局長，你們對我們那裡的交通，我是真的很肯定，但是停車場的問題沒有解決，我們那裡的觀光，講坦白的，有一天一定沒有人要去，會消滅掉，在這裡拜託一下。

還有觀光局的問題，許局長，因為六龜現在是納入水庫集水區，上次我也有談到這個問題。現在卡到法律牽制的問題，六龜那裡的溫泉有沒有辦法合法？若是真的沒有辦法也要跟他們講，叫他們死心吧！若有辦法，它的可成率有幾成？請回答一下好嗎？

主席（陳議員玟娟）：

觀光局許局長請答覆。

觀光局許局長傳盛：

感謝議員對六龜溫泉的關心，這個問題自從發生納入水土保護區之後，我們也是非常煩惱六龜未來的溫泉何去何從。這個問題茂林國家風景管理區他們也知道，也有跟交通部觀光局反映。交通部觀光局有比較正式跟內政部的營建署來反映，如果真的劃入水質的保護區，那整個六龜寶來我看是…。

林議員富寶：

他是劃入水庫集水區，不是水質保護區。

觀光局許局長傳盛：

水庫集水區比它嚴重，就是這個區塊下來之後…。

林議員富寶：

對啦！水質保護區還 OK。

觀光局許局長傳盛：

對，就水庫這個問通，這個問題是交通部觀光局知道問題的嚴重性，茂林國家風景管理處許處長他們也知道，他們也透過正規的部與部之間的協調，希望政務委員出面來協調，跟內政部做一個溝通，說這樣子，我們發展了半天的寶來，還有六龜的溫泉帶就…。

林議員富寶：

許局長，因為我也知道你們也辛苦很久了，那些鄉親也辛苦很久有十幾年了。十幾年事實上他們的精神、金錢，他們所投入的是非常可觀，所以政府在二年前，無緣無故在 88 之後，將它納入水庫集水區，是不是可以跟上面講，不溯及既往。從前有在辦，十幾年前就辦了，十幾年前就申請了，是不是法令在後面，我們的憲法也是不溯及既往，是在後面制定的。他們之前花了那麼多錢，花了好幾百萬下去要怎麼辦，要叫那些鄉親去跳樓、跳溪，我們那裡沒有樓，都是溪比較多。這一點拜託一下，局長，跟上面說一下。

觀光局許局長傳盛：

這個已經有反映了，就是這個嚴重性。

林議員富寶：

反映要有消息啊！像停車場我反映到現在也沒有消息。反映要有消息，讓那些鄉親有一個希望。

觀光局許局長傳盛：

我知道，因為這個部分，就我們所了解，第一次內政部的區域計畫檢討裡面，已經要刪除這一條規定。

林議員富寶：

要刪除了嗎？

觀光局許局長傳盛：

要刪除這條規定，但是要照程序，還要送第二次的檢討會議，第二次檢討會議如果再通過，應該就會定案。

林議員富寶：

沒有啦！他們訂這個水庫集水區是偷偷的訂，上次他們要編訂成森林區，讓我知道，我們就可以抗爭。但是偷偷訂的，公告有時候在市府公告欄，誰會知道，老百姓在寶來怎麼會知道要來看公告欄，對不對？

觀光局許局長傳盛：

這不是市府公告的。

林議員富寶：

沒有啦！我是這麼比喻，我們都用以前傳統式的公告，來做這個工作，老百姓怎麼會知道！上次是因為要改森林區，還好我知道，不然也讓它偷跑通過，對不對？他們常常對鄉下一下子編訂集水區，一下子又編訂為森林區，搞到現在老百姓要跟國產局租地，都不能租，都暫停續約，很可憐。現在我們那裡耕作做了一輩子，那天報紙報導老農為了不能續約，而自殺的。這種的，替我們鄉下那邊因為觀光業需要溫泉，人家都投資那麼多了，拜託局長用心一點。

還有動物園的擴建，拜託一下，評鑑的時候我們內門，因為台北木柵動物園有 200 公頃。現在整個高雄市有辦法找到 200 公頃，又很美化、很好的，就只有內門，這你應該知道。那裡有水、坡地也不會很陡，現在的動物園，環保團體都說不可以集中式的、都是角籠式的。現在要讓它原野式的，所以至少也要 200 公頃。200 公頃只有內門沒有卡在水庫集水區，內門也沒有卡在水源保護區，所以一定 OK，好不好？在評鑑的時候替我們…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝林議員，現在休息 10 分鐘。

主席（陳議員玫娟）：

繼續開會，接下來質詢的是郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

交通部門的各位官員跟議會同仁，大家好。首先針對交通問題請教局長，前些日子大家看到這個新聞，心情也稍微沉重，說高雄市有三個路口的肇事率跟致死率位居全國前十大，我馬上看到府裡長官出來澄清說好像有統計錯誤，但是我認為重點不在於有沒有統計錯誤，我相信不管是台灣的前十大或者高雄的前十大，站在一個交通主管單位或一個市府單位總是不希望在自己的地方，因為道路規劃的疏失或者市民不遵守交通規則，常常造成車禍來影響市民的生命財產安全，這是身為地方父母官跟權責局處不願意見到的。我是不是可以先請教王國材局長？列在全國十大危險路口的這三大路口，是不是高雄市的前三大？

主席（陳議員玫娟）：

王局長請答覆。

交通局王局長國材：

他的計算方法跟我們不一樣，他所定義的，雖然有四個路口是前四，前四都在高雄市。

郭議員建盟：

前四都在高雄市？

交通局王局長國材：

對。然後我們可以看，第一個是民族一路的民族陸橋上。

郭議員建盟：

沒關係，我覺得重點不在那裡。

交通局王局長國材：

我知道，我的重點是說…。

郭議員建盟：

我這四大…，你說。

交通局王局長國材：

我現在重點是說看你是怎麼安排？他是看受傷跟死亡有一個權重。

郭議員建盟：

是。

交通局王局長國材：

可是我們一般在高雄市認為比較危險是死亡車禍比較多的那種，所以認知會不一樣，但是剛才郭議員所提的，的確這個本來就要檢討，雖然是受傷的車禍，像民族路 88 件。

郭議員建盟：

是。

交通局王局長國材：

這部分是我們必須要檢討的。

郭議員建盟：

這個前四大是不是全高雄的前四大？

交通局王局長國材：

事實上交通部在排，他覺得是全台灣。

郭議員建盟：

全台灣，那列在這個十大裡面的這四條是不是高雄的前四大？

交通局王局長國材：

不是。

郭議員建盟：

不是？還有更嚴重的？

交通局王局長國材：

像我們一般是中山跟中安，就是在…。

郭議員建盟：

第一大是哪裡？

交通局王局長國材：

就是中山跟中安。

郭議員建盟：

中山跟中安，第二大呢？

交通局王局長國材：

他的調查是在民族。

郭議員建盟：

第二大呢？

交通局王局長國材：

第二大是在…。第一大是中山、凱旋，第二大是中山、中安。

郭議員建盟：

中山、中安。

交通局王局長國材：

然後再來是中正跟民族。

郭議員建盟：

中正、民族，反正這樣也排在前三嘛。

交通局王局長國材：

對。

郭議員建盟：

局長，我認爲好像長年這幾條都是我們市裡面最危險的道路。會列爲危險道路，車禍發生多，我認爲簡單歸納就大概兩個原因，第一個，道路規劃確實有問題，危險號誌有問題；第二個，市民不遵守交通規則所造成。你覺得這幾大狀況，你們現在有什麼樣改善措施能夠解決這些問題？你可不可以簡單敘述一下？

交通局王局長國材：

跟郭議員報告，八成是違規。

郭議員建盟：

八成是違規。

交通局王局長國材：

八成是違規，違規情況很多，像酒駕、不遵守號誌。

郭議員建盟：

那是不是代表還有二成道路可以做改善的部分？

交通局王局長國材：

對。二成的部分，我們可以做一些改善。

郭議員建盟：

好。

交通局王局長國材：

譬如說標誌、標線、號誌。

郭議員建盟：

什麼時候改善好？

交通局王局長國材：

現在是，事實上你看他所報的這幾個路口都有在改善，現在改善中。

郭議員建盟：

那個是你們的責任。

交通局王局長國材：

對。

郭議員建盟：

你們慢一點就多發生一些車禍，市民就多受傷，所以這個腳步不能停。

交通局王局長國材：

對。

郭議員建盟：

另外你說是違規，這幾年來這幾條都是很嚴重。違規取締，你們是打算怎麼處理？加強還是怎麼樣？

交通局王局長國材：

現在都加強中，像今年在違規取締有加強。

郭議員建盟：

有加強？

交通局王局長國材：

對，包括酒駕。

郭議員建盟：

這幾個路口有多少有照相機的？

交通局王局長國材：

大部分是測速照相，譬如說民族路下來，違規的部分…。

郭議員建盟：

好。局長，照相機比較貴，也是我們常常沒有辦法儘可能去設置來減少交通災害、肇事的發生。

交通局王局長國材：

對。

郭議員建盟：

我有一個提議，馬上去更新你們要去改善的道路設施，另外針對不管是台灣列為我們的四大或者是我們自己的前十大，大家都知道高雄市什麼東西最多？攝影機。我們去裝置攝影機，一套大概十多萬元而已，比照相機便宜很多，但是它是動態錄影，用攝影機來取締違規，而且比照照相機在前面就要設置「前有違規攝影，取締告發」，現在不景氣，對市民朋友大家的荷包如果會失血，是最痛苦的，但也是最有用的。評估一套，不管在高雄的前十大或相關重要路口用攝影機開單的機制。

交通局王局長國材：

這個我跟郭議員報告好不好？鄰里監視器，大家都知道它是防犯罪為主，所以它是照車牌跟人；而交通局的機制是在做交通，這兩個事實上對於違規有時候看不出來。

郭議員建盟：

沒關係，你們去評估。

交通局王局長國材：

我們會做評估。

郭議員建盟：

可行，絕對可行。

交通局王局長國材：

對。

郭議員建盟：

為什麼？因為現在解析度高，價格又便宜，只是開單的程序會複雜，但是萬一你包給民間，開一張多少錢，我告訴你，大家搶著開，所以這種狀況下，我們的機制、我們的目的不在於告發，是要市民防止車禍的發生、肇事的發生來傷害到市民的生命財產安全，趕快下去評估好嗎？

交通局王局長國材：

這個我們來評估，今年我們有編一筆錢，是民衆檢舉的部分。

郭議員建盟：

我不是說民衆檢舉，趕快，我強調在這十大路口弄個攝影機，你如果違規轉彎過去或是越線，我就告發你，我告訴你立竿見影。

交通局王局長國材：

OK，你說新的，是不是？新的…。

郭議員建盟：

不是，就這十個路口裡面沒有照相機告發的，我知道民族、九如吧！民族橋下去就沒有，你用一台攝影機在那裡，他只要敢違規右轉，他不停，馬上就告發，攝影機都看得到，一台也跑不掉。

交通局王局長國材：

OK，這個部分，我們來研究一下。

郭議員建盟：

又便宜，這是可行的。

交通局王局長國材：

目前的功能是沒有…。

郭議員建盟：

目前根本沒有照相機。

交通局王局長國材：

對。

郭議員建盟：

那裡沒有照相機，那裡如果有，他們就不會右轉了。好嗎？

交通局王局長國材：

好。

郭議員建盟：

用這種方式，便宜、有效用，弄一個機制，目的真的不是在告發民衆，目的是在防止災害的發生。

交通局王局長國材：

我們研究看看，我大概知道你的意思，我會研究看看。

郭議員建盟：

第二點，也是要跟交通局長再討論的，就是在我的選區可以說是怨聲載道，好的政策推展一定都會有民怨，但是如何降低民怨？如何讓政策更為周全？就是機車退出騎樓，分別在 10 月 1 日跟 7 月 8 日在新堀江跟火車站推行，我認為推行這個政策的成效不外乎，第一個，機車退出騎樓，把路權還給行人；第二個，就是希望用收費的機制來提供停車位，防止機車爆滿；第三個，我是知道，我們收交通部的大眾運輸補助，相對的也要有配套措施來改善大家使用大眾運輸交通工具的習慣。推行到現在，當然火車站才幾天，局長，你所知道的成效如何？是不是簡單答覆一下？

交通局王局長國材：

至少整個我去看停車秩序改很多。

郭議員建盟：

改很多？

交通局王局長國材：

就是退出騎樓、人行道，改很多。

郭議員建盟：

退出騎樓一定 OK。

交通局王局長國材：

對。

郭議員建盟：

對交通部溝通也 OK。機車位？

交通局王局長國材：

機車位就是我們規劃機車格收費。

郭議員建盟：

我大概讓你知道，平日的時候，確實也看到一些機車位讓出來，可是到了假日，新堀江當然不夠，但是衍生新的問題，這個政策推行過程裡面，我話說重一點，政策宣導不足，造成嚴重的民怨。而且這個宣導不足還是我們的官員在制定政策的時候，沒有能力解決問題，又「省事事省」所引發出來的。我為什麼講這個重？第一、在拖吊開罰的第一天，7月8日新堀江，我看到的統計數字，第一天就將近 250 部，連續三天大概都 200 多部。火車站更慘都是通勤族，一大早就騎機車騎到那邊把車停下來後，馬上要趕到台南或其他什麼地方，那些通勤的，有的是學生，有的是上班族，也是連三天拖 200 多台。我認為上班族或者是學生一早去上班，晚上回來看到車子被拖走，你們真的有宣導夠嗎？為什麼不能貼心一點，先提出照相告發，你照相告發，起碼罰便宜一點吧！你為什麼直接用拖吊。拖到連拖吊場業者也哀哀叫，拖吊場應該賺錢很快樂，卻拖到哀哀叫，他們拖得也不忍心，那些都是學生或者是補習班的學生。你們沒有能力提供足夠的車位，也是現實的問題，大家一起面對，但起碼宣導一下，讓這些市民朋友知道你的政策要推行了，你的告發程序是有階段性的，一下子就把人家的車拖走，拖了三天讓大家哀哀叫。現在大家覺得什麼東西都在漲，連政府沒錢都要拿小市民開刀，不是這樣子吧！但是你們做出來結果卻是這個樣子。另外第二個費率的問題，停一台車現在是 15 元，你們很貼心，買月票照理說 30 天就要 450 元，你們降低為 300 元，但是政策推行

到現在，不見的機車跑去哪裡了？局長，你到街巷去看看，只要沒有畫線的、只要是居民居住原本自己停車的地方，滿滿的都是機車。因為這個費率對他們來講，就算 300 元的月票也偏高，所以他們寧可去停在巷道後面，省錢造成巷道擁擠，這是一個狀況，沒有辦法真實解決改善使用大眾運輸交通習慣，是一個問題。萬一巷道內發生急難的時候，消防車、救護車都沒辦法進去，是什麼人造成的，跟這個政策或多或少有關係。

因為時間的關係，本席建議，第一、月票的價格要再降。為什麼要再降？300 元很便宜了，停一次 15 元呢！我認為對於單次去那邊使用的民衆，一次 15 元雖然要錢，但是為了方便，他願意付費，我甚至認為還可以再調高一點。為什麼？我們希望平時去逛新堀江的人，感受到來這裡停車不方便，我乾脆坐捷運。可以對於辦理月票的民衆要降低，你想一個月 300 元，一年就 3,600 元，家裡若有兩輛機車，就要花 7,200 元，都可以買一台小筆電了。另外這個也 300 元、有線電視幾百，再加上 ADSL 和手機通訊每等，對一般的上班族、小家庭或學生，那種負擔都是一個問題。所以本席建議，我們要加諸在民衆上，為了政策進步的這種費率，一定是要漸進式，逐步有感的調升。本席認為剛開始只要做到收費，10 元、5 元都沒關係，我們讓原本的停車位照舊停滿機車，可是要收費，不要讓它跑到巷子內。可是我們在訂費率的時候，我們就一次到位。我們五年內可能要調到月費 450 元，告訴他這是優惠輔導的期間，讓民衆逐漸去感受到經濟調整的壓力，也讓他去行動去改善，去改變使用大眾運輸的習慣，種種點點，本席都強烈建議。未來交通措施在施行的時候，政策的推導絕對不要省事事省，一天可以拖 200 多台，絕對是宣導不足，你說你宣導幾個月，那種叫做無感宣導，你貼一張單子誰看得到？違規停車都把它繫單，這才是真正的宣導，不要一次就這樣打下去，民怨會讓你不舒服，會讓市長的壓力很大，打到局長信箱你會塞到爆，議員也被罵到翻，這不是我們應該做的事情。另外對於市政進步的費率調整，一次把費率訂到一定的價格，但是在調升的過程是漸進式讓市民逐步有感。主席，待會我的時間到，再拜託加 1 分鐘。

主席（陳議員玫娟）：

2 分鐘好了。

郭議員建盟：

本席建議有關機車退出騎樓，我們初步儘可能提供足夠的停車位，而且讓民衆就把他原本停在違規的位置就停進來，目的只是讓他知道要付費了，費用高低不是重點，5 元或 10 元，不用 15 元，讓大家來停，可是告

訴他要收費了。但是未來這個收費在收費單上宣導，民國 105 年每次單次停車 20 元，是為改善大家使用交通工具的習慣，讓高雄市的交通運具使用更為進步更為無碳，市民朋友會感受到市府的用心，不是一次把騎樓的車全部拖完，一次把學生的機車全部拖走，這樣不是表示很行而是很壞，不要這樣做，這個期許我們市府各單位共同來改正。

另外，局長，我們開始來推動大眾運輸優先，和大眾運輸必須有尊嚴使用的一個政策。我們現在看到搭乘大眾運輸的不是老人就是學生，因為大家騎機車，上班族會機車。老人、學生或弱勢…，可是搭大眾運輸的卻是最沒有尊嚴的。甚至很慚愧，有時候我都不小心把我的車停在公車站牌旁邊，有時候還無感，看到是公車站牌才趕快走開。大家不懂得去尊重使用大眾運輸交通工具的人跟那台公車，是我們現在無法推展大家使用大眾運輸交通問題的部分原因。如果說有市民在…。

主席（陳議員玫娟）：

請王局長答覆。

交通局王局長國材：

謝謝郭議員很多的建議。剛才那個公共運輸的文化，我們一般講公共運輸的文化，包括在裡面的禮讓到在街上對公共運輸的尊重，這部分我覺得有慢慢在改善，剛才談到要營造出一個氛圍，這部分我們來努力。至於機車收費部分，我們從瑞豐、新堀江到火車站，中間一直在宣導中，今年有三個，一個是甚麼時候、甚麼時候，〔…〕那個是先勸導，我們有 10 天的勸導是夾單說你再停會怎麼樣？10 天的勸導，我們的勸導期有 10 天，結果我們發覺不管你的勸導期有多久，只有當你執法以後，一下子大家馬上哇一下子知道有這個課題，所以後來我們在火車站也是 10 天勸導期以後就開始執行拖吊。就是這 10 天每天告訴他，你不能停這裡，以後會拖吊，這件事一直告訴他，已經 10 天了，有做這樣的事。但是，〔…〕你說中間再加一個照相，這個我們考慮一下，這是接下來會進行的部分。跟郭議員報告，剛才提到 5 元、10 元的建議，事實上我們停車是一個管理的手段，最重要的一點，比如以新堀江來講，我們會讓他知道，騎機車到這邊要付 15 元，跟你搭捷運來，起程是 20 元，花的錢是差不多的，讓他做一個選擇。第二個，300 公尺以內，300 公尺外不做，最重要的原因是讓他分散，現在五福路上都擠爆，包括裡面都擠爆了，可是這個措施開始以後你會發覺比較空，很多會往外跑，但是往外就是整個圓周半徑會比較大，所以他會分散。所以我們是 300 公尺內退出騎樓人行道、300 公尺以外讓他可以停，所以慢慢有分散。剛才談到巷道裡面的課題，這個課題

事實上交通局也要處理，如果有地方被擠得太厲害也要做處理，就交通管理上，郭議員剛才談到漸進式的問題，這部分我們好好來研究一下。

主席（陳議員玟娟）：

接下來請黃柏霖議員質詢。

黃議員柏霖：

主席、各位局處長、各位市府同仁，大家都知道高雄市財政很拮据，市長也說今年的資本投資是 125 億，但是我們跟銀行要借的錢是 180 億，也就是所有借的錢都用在資本投資還不夠，因為裡面還有利息 50 億。換個角度，如果我們不敢去面對問題的話，那未來我們可能再過五年，那每年的利息可能就變七、八十億，萬一利率飆高，飆到 6%、7%，那整個市政就垮掉了。所以行政效能很重要，早上我聽到局長報告說，國道 7 號，那是吳敦義當行政院長時候提到的海空經貿城，準備投資 3,000 多億，事實上有沒有做？當然有做啊！洲際 2 號碼頭 900 多億那個海波堤已經動土，已經開始在依序進行了，國道 7 號有 600 多億，如果我們的行政效能能夠更快的話，那中央就早一點來投資。我舉一個例子，各位如果有開高速公路，從中正路由北往南，你快到中山的時候不是有一個國道末端貨櫃車專用道嗎，那個第一期 20 多億，現在要做中山路往下到漁港路、新生路整個要高架，那個有 80 幾億，這兩個加起來就 100 多億，全部都是中央商港建設基金投資的。

所以如果我們資本投資不足怎麼辦？那就兩條路，一條向中央爭取重要的重點投資，來高雄投資嘛！第二點就是民間的投資，如何讓更多的人覺得來高雄投資是有可能、有希望會賺錢，而且能達到他的期待，這樣才會對他的未來有一個願景，會越來越好，我知道你們都有在做，但是效率在哪裡？如果我們講了三年國道 7 號有 600 多億，人家準備 600 多億來高雄投資，要把路建設好，我們現在還在做環評，那到底我們市府哪個環節出了問題？在這裡列席的是交通局長，我當然請教你，但是相對應的包括未來的都市計畫使用變更，甚至未來地政局整個土地的徵收，我們有沒有讓他更有效能的來做平行作業。

我記得那時候捷運局長來拜訪我有關輕軌的事，我也告訴他一個概念，你的第二階段不要等到全部都完成鐵路地下，你才開始動，當你看他快要完工的時候你就要啟動了，就像 400 接力一樣，你不能等他跑到了你才要開始跑，你應該看他快跑到了就先跑，這樣速度才會快。所以我們行政效能那個概念有沒有出來，很多問題我們就是要去面對。早上我看到國道 7 號，中央準備投資我們 600 多億了，我們現在在做環評，那環評以後呢？

後面我們還要多久，這一條道路才能真正去落實。剛才局長跟我說本來是 106，現在可能延到 108 年，無論 106 年或 108 年，我們有沒有在我們的工作崗位讓他的效率更高？請局長說明目前這條路的進度，因為這攸關 600 多億的投資。

主席（陳議員玟娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

國道 7 號，市府各局處都很關心，現在在規劃設計階段是交通局當窗口，我們在中間過程就是包括地區說明會，包括市民關心的是市價徵收的部分，也做了討論，他現在最大的問題是環評，現在他的環境影響報告是送到中央環保署，不在地方。

黃議員柏霖：

速度大概多久？有沒有去催啊？

交通局王局長國材：

整個過程中，包括地政局也希望他弄完以後，我們大坪頂能夠開發起來。但是環保的這些意見是很分歧的，從駱駝山到整個賞鳥區，一堆人都在反對，這個…。

黃議員柏霖：

爲了幾隻鳥，然後高速公路就不能開了。

交通局王局長國材：

現今這些比較大的道路建設都會面臨這個問題，他們現在也是針對環境影響評估部分、環保署的部分，我們會再協助。

黃議員柏霖：

局長，我拜託你會後跟環保局、都發局等相關局處，你跟市長報告，組一個團隊，怎麼讓他能夠平行作業更快，早一年來，你把它處理好，施工期四年，600 多億除以四，一年 100 多億，就等於高雄市一年的資本投資，還有甚麼工作比這個更好的？都是中央的錢，我們都不必花錢，這種的效益最高，我們賺到地政局大坪頂解套，賺到沿線、還有未來科技園區，有很多園區都會在國道 7 號的兩側，那你這個沒有打開，未來有很多台商要回流，他也找不到廠房，沒地啊！你這裡旁邊就有了，就有產業機會，就可能設廠，然後就形成一個比較高附加價值的工業園區，未來高雄子弟的就業機會就在這裡，高雄現在最大的問題就是就業，我們要怎麼去創造就業機會，這才是我們在這邊大家要共同努力的，另外一個當然是好的生活品質。所以第一個，有關國道 7 號，拜託你回去要跟市長和相關局

處，速度怎麼讓他快。我常講當我們把我們的工作都做好，中央不給我們錢，我們就可以罵他，但是你都沒做，他錢怎麼給你啊？我們都沒有做好，他說我錢要給你也撥不下去啊！所以我們把我們的工作做好，其他的我們透過立委、透過政黨平台去努力，最重要的是我們每一個人要對高雄市民負責，這個很重要。

第二個，我要跟觀光局長建議，早上你有提到飛機的航點，其實你知道，如果高雄單一對某一個城市，我們的量都不大，所以可能是五天一班、一星期一班，到某一個州，徐州甚麼州的，那個量不大，我覺得你應該透過我們的力量，去找一個點，我舉一個例子，曾經有人跟我講一個概念，他說譬如我們跟廈門，有一個 Airport Shuttle 的概念，然後一天可能 20 班，就像我們現在跟金門一樣，我一天就是 20 班、30 班，就是高雄廈門、高雄廈門，然後其他的做甚麼？因為到了廈門以後，廈門跟大陸其他 57 個城市都有班機啊！所以那堆人只要飛到廈門，直接透過這個就可以來到高雄，那我們的人飛到廈門就可以飛到 57 個城市，這樣的量才會快，而且才會有商務型，不然你想看看，今天我飛到重慶可能五天一班，我回來要等到甚麼時候，回來的時候我可能要從重慶飛到香港或澳門，再從澳門飛回來，這樣就沒有效率了。所以要有新的觀念，然後我們要積極把通路營造好。又早上提到郵輪母港，我也很支持啊！我們就是要透過不同的通路讓更多的人來高雄，來這邊旅行，最重要的目的是什麼？除了賺他的觀光財，最好讓他覺得很好，來這邊定居，移居來這邊，來高雄定居，來這邊買房子，來這邊消費，未來整個產業才可以透過這個層面有一個更好的發展，這是第一個本席跟你建議的，找相關單位去把這樣一個概念推廣，讓它的量才會真正的倍增，要不然你說靠那種我們飛去某一個城市，那種三天、五天一班的，有的還是紅眼班機，我覺得那個效益不高，因為我們的量沒有那麼大。

第三個，我要一直提到市政府也很支持的就是有關澄清湖入園的事，我知道你們市政會議也開過了，澄清湖在民國六、七十年代，它是全台灣第二大的觀光景區，你知道台灣那時候也沒有多少人，一年就有超過 100 萬人進入澄清湖，可是現在一年也有超過 100 萬人進入，可是 80% 是 6 點以前進去的，6 點以後進去的就很少人了，然後再扣掉 10% 是烏松鄉民不用錢的，所以真正要收錢的很少，為什麼？因為沒有吸引力。所以我覺得高雄市政府尤其是觀光局，應該要跟澄清湖有一個更好的連結，裡面有沒有什麼特別的文化？例如裡面有蔣公行館，其實澄清湖裡面有很多不同的鳥類，澄清湖裡面也有很多不同的文化，甚至澄清湖能不能把它建設成一

個綠能的園區？例如有電動船，不要有油，因為那是水源區，我們是不是也有電動腳踏車？甚至以後我們還要規定入園都不能開車進去，就是騎腳踏車，不然就坐遊園車，就是讓它有不一樣的一個想法，然後讓更多的高雄市民一方面可以免費入園，二方面我們要有足夠的誘因，透過文化的包裝去吸引更多的人能夠到澄清湖去玩。

我舉一個例子，最簡單，像我們的副座在這裡，你如果找一齣戲劇在那邊拍，拍完以後澄清湖就活起來了。最明顯的例子就是去韓國，有一次我們去韓國，他們有一個拍攝大長今場景的地方，其實那看起也沒有什麼，那個地方小小的，什麼都沒有，它就是讓你有一個文化，每一個人去到韓國，就是要坐遊覽車坐很久，去看那個大長今的場景，就是一個地方而已。你想我們如果投資一部影片，這部影片能夠大賣，它的主場景就在澄清湖，我跟你說，那些大陸同胞就都會來這裡朝聖了，大家都來這裡看，我們又可以收門票，又可以創造高雄的產值，同時讓我們的澄清湖能夠有更深的賣點，我覺得這個是需要去包裝的。

所以我支持你們要走出去，我們要走出去，要多行銷，但是問題是行銷以後，人家來高雄要看什麼？我們當然會說我們有太陽能船，其實我跟你講，對大陸同胞來講，他來看到愛河，他覺得是什麼？那不過就是一條水溝，對他們來講，因為他們大山大水看多了。你說放三艘船在那邊，他說：「我們大陸也有很多啊！」那麼我們能贏它什麼？我們的賣點，所以各位一定要用心去想那個賣點，尤其是文化包裝，否則你說要比大，我們怎麼會比得過人家？所以一定要透過文化的概念，這是本席的第三個建議，是不是請局長先簡單答覆一下？謝謝

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝黃議員對於觀光業務的關心，也非常感佩，黃議員的這兩個建議都非常好。第一個，廈門這個部分，早上也有議員提到，我個人的主張也是跟黃議員很像，就是我們在兩岸航班的總量管制之下，不太可能再增加更多了，因為這牽涉到軍事的問題，但是我們已經有表達基於高雄能夠發展觀光，需要更多直航班點這樣的考量，是不是可以跟廈門這個口岸對飛？

黃議員柏霖：

對，有一個更密切的。

觀光局許局長傳盛：

高雄廈門對飛，不受兩岸航班總量的管制，這個部分至少交通部觀光局

也聽到了我們業者聯合的聲音，它在下一輪的兩岸航權談判裡面會把這議題放出來。然後在大陸那邊，我們這次到廈門參加旅展的時候，也特別去拜訪廈門航空的高層、他們的總經理，他們也表達他們非常樂意每天都可以飛高雄。

黃議員柏霖：

對，而且班次多一點。

觀光局許局長傳盛：

是，那也是卡在兩岸航班，他們以中國大陸內部傳遞意見的方式，也會把他們的意見傳遞給中國大陸的民航總局，然後兩邊如果有共識的話，就把高雄和廈門這個航線能夠劃開在兩岸總航班管制裡面。

黃議員柏霖：

就類似我們現在飛金門一樣，把班次放多。

觀光局許局長傳盛：

這樣的話，我們彼此做為進入對方 hop 的概念就會成形，就是大陸各省市來到台灣，就以高雄做窗口，台灣各地要去大陸各省市旅遊的也透過廈門做轉運站，這樣子互相都可以得利，這是一個概念。

黃議員柏霖：

好，這是第一個。第二個，澄清湖。

觀光局許局長傳盛：

第二個，澄清湖這個部分，非常感佩黃議員的高見，市府這邊對於澄清湖是否要免費入園或是自來水公司這部分，在自來水公司，我們市府有一席董事，據我所知，大概在 11 月份開會，我們已經提這個案，董事會如果通過把澄清湖交給市府，市府就朝向市府管理的方式來營運。營運的時候，裡面整體的環境，我們會重新再做更好的規劃和搭配，至少第一期觀光局有爭取到交通部觀光局 800 萬元的經費補助，再加上我們自己配合市府的 800 萬元。

黃議員柏霖：

就 1,600 萬元。

觀光局許局長傳盛：

在澄清湖的門面，現在的入口處做重新的整理，包括它現在的馬路被人家圍起來做餐飲，這些設施都要重新修正過。

黃議員柏霖：

做 OT 的那個，〔對。〕那我了解。

觀光局許局長傳盛：

我們修正過之後，把澄清湖的整個門面打開，這樣子，我想這會是高雄一個很重要的景點。

黃議員柏霖：

好，希望朝這個方向啦！好不好？謝謝。所以朝綠能的方向，不要讓很多車子都開進去，要去慢跑的，都在那邊吸汽車的廢氣，這樣本來要去養生的，結果好像慢性自殺，這樣好像也不好，所以那個觀念…。

最後我要提到交通局這邊，公車的改革事實上已經到達臨界點，我們這個城市實在不能再容許一年十幾億元的虧損，我們必須要面對，我們已經累積虧損 200 多億元了，我當議員八年，從 120 億元累積到 220 億元以上，如果到明年底就接近 240 億元了，我覺得我們應該要勇敢面對。當然抉擇是一種痛苦，但是在這個關鍵時刻，我覺得我也佩服處長有那個勇氣，但是我覺得要多做溝通，尤其是很多市府相關局處，我知道上次有八十幾個同仁已經分配到其他局處去，我也希望未來這三至五年，如果各局處有人力的需求，優先要照顧這些司機或者那些工友。事實上，我們可以跟他有一個但書，就是說我們可以跟他談好，雖然現在你沒有機會，但是未來如果我們市府有這個機會的時候，我們還是可以優先聘請他們，因為這些人畢竟他們的功夫都很好，這方面，我覺得局長應該再多關心，跟處長…。

主席（陳議員玫娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

在禮拜五，我們會做一個報告，裡面也寫得很清楚，如果真正走上民營化這一條路，明年有一年的時間要做溝通協調。這個部分有很多先例，包括國光與大都會，所以有很多先例可以引用，這一部分我有跟我們處長談過，一定要開誠布公，好好跟員工談，他們的福利或是他們的權益都需要照顧到，星期五會有一個報告，再…。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝黃議員。今天所有登記的議員都發言完畢，我們今天的質詢就到這裡，因為明天是國慶日放假一天，再過來就是 11 日，上午 9 點開會。明天是中華民國的生日，祝我們中華民國生日快樂，大家都快樂，謝謝。散會。（下午 5 時 6 分）