
柒、教育部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 4 次定期大會第 4 次會議

（中華民國 101 年 10 月 3 日上午 10 時 17 分）

主席（童議員燕珍）：

現在開始教育部門業務質詢，首先第一位請黃柏霖議員質詢。

黃議員柏霖：

各位局處長、市府同仁，我想高雄面臨的財政困境大家都很清楚，想跟大家做一個簡報，高雄市今年的資本投資 125 億，但是我們今年實質的借款是 170 億，也就是如果我們沒有去借款，我們一毛錢都沒有辦法去做建設，所以我們財政是困難到這個程度，在這裡面有兩筆很重要，一個是因為過去累加的負債已經超過 2,100 億，2,100 億我們現在用 2% 的利息來算，一年就 40 億，也就是說如果有一個縣市他沒有借錢跟我們有借錢，我們就差了 40 億不能做任何的資本投資，所以這是非常惡化的，在這前提下我們又應該能做什麼？過去三年前吳敦義院長他提了海空經貿城，他在高雄規劃了 3,000 多億的投資，我們看到了洲際 2 號碼頭有 900 億的工程已經動土了，開始在填土，國道 7 號 600 多億也在做了，我們市府現在一直在講的亞洲新灣區三大場館，包括旅運中心 20 幾億、會展中心 30 幾億、還有包括海洋流行音樂中心 50 幾億，總共 100 多億全部都是中央的錢，鐵路地下化中央也是撥了幾百億，所以當我們財政不足的時候應該怎麼辦？就只有兩個管道，一個向中央爭取更多的預算來投資，所以我也看到市府各局處，我也鼓勵你們盡量向中央去爭取更多的預算，這是第一個。

第二個，我們要鼓勵民間的資源來投入高雄，所以我們最近一直看到市長要推什麼？要推自由經濟示範區，那麼自由經濟示範區會對高雄有一個很大的影響，我們回想過去五十年前高雄可能只是一個小漁村，高雄那時候最重要兩個很大發展，一個是加工區的設立，那時候光是一個高雄加工區、還有楠梓加工區，創造好幾萬個就業機會，可是在未來的自由經濟示範區，我們不能再走原本那種重人力的就業機會，我們開始要轉型，如剛剛文化局長提到的，我們開始轉文化、創意、綠能，這些有創造、有價值的工作。諾貝爾獎得主弗里曼他寫一本書《曾經榮耀》，他寫美國過去為

什麼能夠成爲世界唯一的超強，他裡面其實五個很重要的東西，一個是什麼？他的教育體系的投資，所以我們到底投資了多少資源在教育體系。第二個是什麼？他的研究發展，那麼回到這裡，我們在座的各位好朋友，我們在我們的工作上，未來自由經濟示範區跟各位有沒有什麼關係？有的說是不是創造很多勞力密集工作？絕對不是。市長也不支持走回頭那種增值版的加工區，不是，我們要開始培養有創意的人，在那本書裡面他曾寫過，他說未來很多工作都會被消滅，只有一個工作不會被消滅，就是有創意的。我們的教育局長在這裡、我們的空中大學校長也在這裡，我們有沒有去培養我們的孩子是有創意的？未來的工作事實上很多都是現在還沒有被發明，洪蘭教授說的，各位家長不要太擔心，因爲你的孩子未來十年後，要就業的很多工作現在都還沒被發現出來，所以你只要把孩子培養成他是有創意、有活力、有自信，然後不斷去吸收各種資訊的人，未來他就保有相對的競爭力。

回到這裡，我們現在又應該做什麼？當我們資本投資不足的時候，我們有沒有儘可能，我鼓勵大家向中央多去爭取，上個會期我請教育局長去盤點，當高雄縣市合併以後，原高雄縣的資本投資的不足，我們看到了，我舉一個例子，鳥松國中，禮拜一我去剪綵，因爲鳥松國中沒有什麼好的音樂教室，那我就從我的建議經費裡面撥了一筆 40 萬給他，結果他就把原本一個大的倉庫清出來，然後把它油漆、裝冷氣、買了電子琴，孩子就在裡面學音樂，在里面表演，當然有表演給我看，起碼那 1,000 多個孩子就有一個比較像樣的教室，當我們上次盤點過以後，市長答覆我說有 5 億多是應該馬上去彌補的，針對這 5 億多我們做了什麼努力，如果如剛剛局長提到的，其實我知道你們也很辛苦，百分之接近九十的錢都是在人事支出，那你其他的要怎麼做？所以我也鼓勵教育局能夠一方面向市政府，另外一方面也要專業向中央爭取專案的預算，尤其是原高雄縣的部分，那些資訊設備是很嚴重的不足，所以應該要這樣做。

再來，要儘可能來結合我們這些民意代表的建議經費，還有包括立委，其實每一個立委都很有影響力的，如果他願意幫選區的學校來爭取，每一個立委都有一定的額度，當我們能夠讓我們的孩子從小就有很多的可能，我覺得這才是未來我們高雄競爭力的基礎，一個競爭力的社會，你的人力資本不能不斷的累積，那我想是很困難的，所以針對第一個部分，請局長先答覆，上次那 5 億多，你們到底累積了多少？進行了多少？請答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝主席、謝謝黃議員對教育的關心，首先要跟黃議員報告，在我的工作報告裡面，我們今年度針對創意的教學展能部分，我們獲得全國科展的第一名，我們的分數是 90 分，台北市才 76 分；其次在創新發明的部分，總共在 30 件作品中，台灣拿到 8 面金牌，其中高雄市拿到 6 面金牌，所以孩子的創意發明我們表現非常好。

黃議員柏霖：

值得鼓勵。

教育局鄭局長新輝：

另外包括我們的網界博覽會，國際的跟台灣的，我們都拿到第一名。另外老師的教學卓越創新，我們的國際認證有 160 篇獲獎，我們的創新經營總共有 62 間獲獎，基本上我們強調的是創意，等於說我們培養孩子是有創意的。剛才黃議員關心到的資本投資，不可諱言的，我們資本門的部分大概只有佔了 4% 多，也就是 18 億，事實上我們的經費比較不夠。

黃議員柏霖：

除以 300 多間，我看剩沒多少。

教育局鄭局長新輝：

真的是不足，所以剛剛黃議員所提到的，我們爭取到的就是改建老舊教室，今年度我請國小一直到高中職科一定要去調查，爲了「高高平」我們優先要補助的教學環境設備是總共多少？國小的部分大概要 5 億多，國中的部分也要 1 億多。我們如何在有限經費分年，我們訂了三年跟四年計畫，讓學校都知道我排在第幾位，過程裡面我們就要爭取中央的經費，另外剛剛黃議員，也非常的謝謝，就是議員的建議經費，如果可能，我們是希望能夠集中起來，來改善我們學校優先需要改善的設備跟經費。

黃議員柏霖：

局長請坐。還有立委也要好好去拜託，因爲立委也是我們選出來的啊！那既然他有能力爭取，應該回饋給學校，那不是更好嗎？所以我一直覺得我們應該給孩子一個更好的學習環境，尤其是投資在教育，所以弗里曼一直講，他說第一個要投資就是教育體系，當教育體系是不足的，未來這個國家、這個社會是沒有競爭力的，所以你剛剛提到那些創意的表現，我都支持，我也希望你們往這方面，尤其是我也拜託局長，還有包括我們各科長，還有校長，儘可能跟轄區的議員多去拜託嘛！我覺得這是好事，讓我們的孩子有一個更好的學習環境，像我的幾乎都給學校，我們召集人也是，我們都是關心教育，希望我們的孩子更好，這是第一個。

第二個，回到我剛剛提到自由經濟示範區，市長一直提到我們未來是要有創意的、有發展的，那麼當這些工作未來產生職缺時，譬如說海洋文化流行音樂中心要落成了，裡面要有工作人員，也要有表演人員，甚至也要有觀賞的人員，我們現在開始準備了沒？如果我們都沒有準備，未來會成爲一個災難，從捷運橘線來看，從中山大學的逸仙館、文化中心、大東再到兩廳院，你看我們有這麼多場地，還有海洋文化流行音樂中心，如果高雄市同一個晚上要表演，我們有沒有這 5 萬個觀眾來看，如果沒有的話，未來也會形成一個反淘汰。

所以這個部分我們市府是不是應該要有一個共識，就是說未來我們在發展自由經濟示範區帶動城市翻轉的過程裡面，我們有幾個重點產業是需要去培養的，從這個重點產業的培養裡面，我們的人才怎麼來？我們高雄市有 17 所大專院校，我覺得我都同意，我也認爲像我們的空大校長、教育局長、文化局長應該多跟這些學校溝通，未來高雄的產業會朝什麼方向發展，我們現在的學校科系是不是要去做調整，調整完以後，你的孩子以後一入社會就有工作機會嘛！我們不是培養一堆人，結果出去都是 24k，卻都要 2 萬 8 才肯做。那天我們社教館請阿基師來演講，阿基師就說現在的孩子，人家 2 萬 4 要請，他說不要，要 2 萬 8，阿基師說如果是我，我會跑到後台跟經理說 2 萬 2 我就做，爲什麼？他說我先有得做，我從工作表現好裡面，老闆發現我的價值，他自動會給我加薪。可是你如果永遠在那種就是要 2 萬 8，就是要 3 萬，我跟你講，你永遠都找不到工作，就會變宅男。

所以這也是一種態度的養成，在這裡我也希望我們文化局也開始去思考，未來的自由經濟示範區不是傳統的加工區，它應該在產業上會有很深的連結，我們有沒有跟高雄這 17 所大專院校，包括我現在的母校中山大學，我以前的母校正修技術學院，跟這些人有一些更好的連結，在科系、人才的培養上能夠有更好的落實。如果沒有，我跟你講，很多國際企業要來投資，第一個考慮的是你這裡有沒有人才，否則我開一間公司在這裡，你沒有半個人才，我要怎麼做？最後他當然不願意來。所以人力資本是一個社會能夠往前邁進，未來高雄發展的基礎。針對這一點，我真的在這裡希望請文化局長答覆一下，你覺得本席的建議怎麼樣？請答覆。

文化局史局長哲：

從我們最近的一些招商以及數位內容產業的接觸合作當中，我確實很同意黃議員所講的，就是所有的問題都會回歸到一個就是有關於人的質的問題。數位內容產業，它的一個面向是技術，另外一個面向是美學藝術，所

以這剛好是一個新時代的產物才會跟文化部門發生關係，所有這些產業進駐，像 R&H 的問題，都是說他希望可不可以先評估一下學校學生的程度如何，所以事實上我們也跟經發局陪同他們去幾個學校看。同時未來不管是自由經濟示範區或者是整個全球化的因素，其實語言已經是一個不可逃避的問題，語言以及積極度，以及未來他被訓練以後的潛力，這個是三個面向，不大可能會有一個剛畢業的學生馬上就可以用，但是需要給予他訓練。所以這個部分其實我們透過各式各樣的展演，跟各大專院校都有相當多的合作，事實上我們的文化中心、駁二等等，也希望建立這樣的連結管道。我相當同意黃議員所講的，就是說未來的工作都是現在無法想像的，所以關鍵是保持一個可被發展的狀況。

黃議員柏霖：

對，要有創意。所以我也希望善用各位的影響力，當我們現在在這個關鍵點上，我們必須體認我們的財力不足，我們怎麼樣去吸引中央的投資？我們怎麼去吸引民間的投資？民間為什麼要來，因為我們有足夠的人力，其實高雄是一個很好的場地，像我一輩子也沒有離開過高雄，我覺得這裡非常棒，各種條件都有，我們不可能只有這樣的發展，只是過去人家的傳統印象說你們就是重工業、重污染、空氣不好，然後過去大家都一直罵文化沙漠，我覺得高雄哪有文化沙漠？我們每一個禮拜六下午起碼都有五場不一樣的演講，我們每天都有不同的文化活動，其實這就是一種帶動。講到這裡，我就必須要稱讚一下你們，上次太陽劇團來，你們有辦了一場為偏鄉兒童，我覺得這是很讚的，我覺得讓孩子有機會去看一場不一樣的表演，我覺得對他的想像力有很大的影響，所以那個活動我也買了三十幾張票，我讓我的同事，我讓我的家人，我弟弟妹妹的小孩全部都去看，我覺得有時候我們必須讓他們有這樣習慣。

所以我在這裡也呼籲我們局長，這邊應該要跟文化局有更多的連結，我們讓一些孩子，他可能都沒有機會進到文化中心，進去各種表演的地方，我們讓他去看，孩子有一次的機會以後他就不一樣。就像我小時候曾經看過馬戲團，我永遠知道馬戲團是怎麼樣，當然現在馬戲團跟以前不一樣，但是那就是一種想像力、那是一個種子，我覺得我們這些大人應該是要這些孩子的種子埋多一點，有一天就會發芽。各位都看過賈斯伯傳——蘋果的創辦人，他說他那時候大學休學，他每天沒事做就去學寫書法，結果後來你看他的麥金塔電腦裡面就有書法，他說如果他的人生沒有那一段經驗，現在的電腦就不會是這樣，可能就是傳統四四方方的，他就是變得很多的創意，因為那是他人生的經驗。

回到這裡，所以我希望在我們的工作崗位上大家要去做到加值，你怎麼主動，像我剛剛跟局長請教的就是說，當你主動去跟樹德、中山、正修科技大學說未來我們會有幾個產業會這樣做，你們學校的課程在開課的時候是不是去做調整，這個很重要；以前我在唸書的時候，我的科叫土木工程科，我們校長跟我說，如果你寫土木工程科，沒有人要來唸，一定要改成土木及管理，一定要把管理加進去，這樣才會有人來唸書，連那個科系都會影響。所以我希望我們應該要朝這樣的角度來推動，然後儘可能讓每一個孩子有參加各種活動的可能。我剛剛看到文化局下鄉，我覺得那個也很讚，我覺得跟 319 兒童藝術工程有異曲同工之妙，讓孩子在他的學校，在他的社區就有機會看到優質的表演，我覺得對他的生活氛圍一定會帶來正面的影響，所以這個本席是很支持的，我也鼓勵你們要盡量做，而且要多一點。

最後我要提到的就是十二年國教，上上個禮拜天，台北有幾個教授來我們議會舉辦正確推動十二年國教，裡面大概有幾個問題，一個是在這次統籌分配稅裡面好像有一筆六十幾億的，根據他們的推法會把那筆錢撥出去，原本我們的錢就不夠，現在還要再被撥六十幾億出去，未來這個怎麼推，我看搞到最後也會變成四不像，所以我希望局長針對這件事情應該要有更清楚的了解，而且我也希望未來如果真的要正確的去推動，應該要讓每一個家長能夠安心。不然以我來講，我兒子現在剛好唸國二，剛好就是十二年國教第一年，所以我也是很困擾，很多家長也不知道怎麼做，連我都有這種困擾，我想大部分的家長也都差不多。所以我們局本部應該要讓所有的家長都很清楚的知道未來的走向，未來是怎麼樣子，否則我發現現在的家長都很忙，忙什麼你知道嗎？忙幫孩子找去做志工的單位，一下子科工館，一下子哪裡，我看這些學生現在忙得很。但是沒關係，我們怎麼讓孩子能夠有機會去接觸到做志工，我覺得這也很好，我也很支持，只是希望讓家長能夠更安心，這是第一個。

第二個，我要提到的就是，當我們的資源不是那麼充足的時候，我希望局本部要做任何政策性的補貼應該要審慎，我看很多都要補貼，學費也要補貼，什麼都要補貼，我們原本錢就不夠，你又要到處補貼，補貼完以後錢又不足，營養午餐也不用錢，什麼都不用錢，結果我們真正要拿來做研發的錢又沒有了，你的老師也不能訓練，老師現在也什麼扣鐘點，然後搞得大家都很辛苦。我覺得我們的重點是一定要有好的老師、有愛心的老師、專業的老師才可能培養好的孩子，如果老師已經都很忙，也沒有在學習、沒有在進步，然後讓他搞得對制度也很不滿意，你說教育品質會有多

好我也不太相信。所以我希望局本部有時候應該也要很清楚，有一些補貼的，家長應該要負責任的，家長應該負責任，不是什麼全部都丟給政府，我們的稅又沒有那麼多，教育預算又那麼少，這樣子搞到最後我覺得那是一個向下沉淪的狀況。我希望我們應該要有勇氣，不是某某縣市有什麼福利我就要有，某某縣市有什麼補貼，我們也要有。我舉一個例子，牙齒塗氟，台北市 12 歲以下塗牙齒不用錢，我們高雄可以嗎？我們沒有那個錢啊！所以我覺得福利式的支出我們必須審慎，這樣才會對得起我們自己，以及對得起我們的下一代，請局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

黃議員對教育的著墨真的相當深，也非常敬佩黃議員，你所提到的十二年國教，這是中央的政策，以高雄市的立場，我們希望當中央政策要決定的時候，應該做好準備。

黃議員柏霖：

對。

教育局鄭局長新輝：

所以包括免費，我們也核算過，單是高雄市就要支出 16.8 億。

黃議員柏霖：

對啊！

教育局鄭局長新輝：

所以這樣龐大的經費，既然是中央的政策就要中央來負擔。

黃議員柏霖：

對。

教育局鄭局長新輝：

不應該地方來買單，而排擠到我們地方的教育經費。

黃議員柏霖：

對。

教育局鄭局長新輝：

第二個部分來講，我們許多的配套措施，以高雄市來講，我們同仁相當的辛苦，也做好了必要的準備工作，接下來的部分就是做宣導。宣導部分從 6 月一直到現在我們持續在做，包括高中、高職、國中甚至國小，對家長、老師、學生我們都全面性地來宣導，如果議員服務處有需要，我們也會提供資料，儘可能讓家長很快的了解。不過高雄市因為有樂學計畫當基

礎，所以我們整個對應學校的入學來講，除了雄中、雄女，其他的部分是相當的穩定，所以也被譽為相當友善的城市，包括多元、適性的評分項目，其中像剛剛議員提到的服務學習，原來是志工，我們現在把它改為服務學習，服務學習的規劃為了讓家長免於一天到晚去找社會服務，所以我們現在訂的要點就是以學校為主、校內的服務學習為主，由學校來做規劃，讓每一個孩子每一個學期有 6 小時的服務學習時間，那樣分數應該就夠了。另外，有的孩子如果要到外面去做志工，我們也是非常的歡迎，但是希望是學校訂的規範，學校跟學生要去服務的單位先合作，學校也知道孩子要到哪些單位做志工，由學校來主導去尋求服務的對象，這樣學生到外面去做志工的服務或是服務學習，基本上孩子的去處，學校可以掌握，也比較安全，這個部分我們有訂規範。接下來，學校在訂的過程中需要一些範例，我昨天也特別提到，我可以請學校提供一些參考範例給其他學校做參考，這樣我們的孩子在成長過程當中，學習如何服務他人、當志工，對整個社會的和善及幸福城市來講，也是必要的一種做法。

主席（童議員燕珍）：

接下來，請顏曉菁議員進行質詢。

顏議員曉菁：

謝謝大會主席童議員，各位局處首長、所有的議會同仁、媒體朋友、電視機前面的市民朋友，大家早安，我是顏曉菁。

首先，我想給各局處一點小小的建議，我以教育局為例，最近我在蒐集質詢資料的時候，我發現你們的資訊網站有很多的統計資料都是找不到頁面的，尤其是教育局，好幾天了都是這個樣子，我想質詢網站目的，是爲了要讓市民朋友了解我們所有市府的運作狀況，關於這一點可能大家要小心一點。

今天我主要想跟教育局探討幼托整合的問題，大家都知道幼托整合其實在今年已經正式上路了，教育部的想法是希望將教育向下扎根，所以將過去以往只收 4 歲、5 歲的幼稚園，改制成往下收 2 歲以上學齡前的兒童，改爲幼兒園，當然這樣的想法是非常的好，但是畢竟今年是開辦第一年，外界難免會有很多質疑，譬如公共托育環境的不足等等，關於這一點，我想請問一下我們的局長，你認爲目前爲止，高雄市的幼托整合有哪些問題呢？請教育局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

幼托整合因為是今年才開始推動，在整個過程當中第一個面對的就是，原來的托兒所如何申請改立成幼兒園？這個部分應該是第一個要去面對的一些問題。

顏議員曉菁：

你說什麼？你認為唯一的問題只有托兒所要改制為幼兒園的程序嗎？你的意思是這樣嗎？

教育局鄭局長新輝：

幼托整合來講，還有很多改制過程當中的一些細節，當然幼兒在這個階段不是義務教育，如何讓我們的孩子進到國小之前能夠做好銜接，這個部分也是非常重要。

顏議員曉菁：

所以外界不斷質疑，以高雄市為例，我們認為我們的公共托育環境不足，你認為這個不是問題、你認為這個不是重點？

教育局鄭局長新輝：

本身當然也是非常的重要，有的家長希望他的孩子儘早進到學前的教育系統接受教育，在這樣的過程當中，目前幼兒教育階段是從國小一年級，未來會向下。

顏議員曉菁：

局長，你就直接回答我，你是不是覺得高雄市的公共托育環境是夠的？

教育局鄭局長新輝：

公共托育環境以入園的數據來看，可提供的大概有 6 萬 6,000 多人。

顏議員曉菁：

是夠的嗎？

教育局鄭局長新輝：

基本上應該是夠的。

顏議員曉菁：

OK！根據教育局給我的資料表，局長的說法確實沒有錯，我們高雄市目前為止所有的國小附設幼兒園實際的招收人數是 9,078 人，教育局核定給我們附設幼兒園的人數是 1 萬 485 人，換句話說，我們的附設幼兒園，目前為止的就讀率只有 87%。第二個，我們看一下我們的市立幼兒園，教育局核定的招收人數是 2,884 人，但是實際就讀幼兒園的人數只有 2,220 人，就讀率只有 77%；換句話說，根據局長的說法、根據教育局給我的資料，目前為止高雄市的公立幼兒園招生人數方面是完全沒有問題的，我們在幼托整合的部分遇到的問題只有一個，那就是如何讓我們原來的幼稚

園順利改制成幼兒園，對不對？

局長，有一些問題我想要細部的跟你探討一下。這是我從教育局給我的資料所做的分析，請大家看一下，這是前金區、這是梓官區，我們就從 38 區裡面僅就這兩個最極端的區來做比較，我們來看一看實際上的招生狀況到底是怎麼樣？我們先看一下梓官區，梓官區的幼兒人數只有 789 人，進入到公幼的人數 58 人，換句話說，我們梓官區公立幼兒園的就讀率是 7.4%。局長，你請看一下，這是我們的前金區，前金區的幼兒人數是 516 人，但是實際招生數是 582 人，換句話說，在前金區幼兒進入公幼的比例是 112.8%。局長，這就是你的公托是沒有問題的嗎？我想請問一下，一樣是高雄市，為什麼這兩區的公幼就讀比例有天壤之別？差了 15 倍耶！以前金區來講，在地的幼兒數是遠遠不及招生的人數，但是我們以梓官區來講，在地的學生數是比招收的人數多很多。局長，你不覺得這有什麼問題嗎？你不覺得我們在公幼的設置上、資源分配是需要檢討的嗎？我再問你一下，你看一下前金區，在地的幼兒數只有 516 人，但是卻招收了 582 人，換句話說，在這個地方有很多的學生是跨區就讀的，這些跨區就讀的學生為什麼會捨棄原來的區域來到前金區？原因很簡單嘛！就是當地幼兒園的需求沒有辦法去滿足他嘛！你有沒有去檢討？這些跨區就讀的孩子是來自哪些區域，這些區域的幼兒園是出了什麼問題？是班級數不夠或是設備不夠？還是家長對幼兒園有另外的需求？你有沒有去想過？你不覺得光從表面上數據來看我們高雄市公共托育空間的數據是不足的吗？

再往下看，我們就不要跨區域來講好了，我們就以最近鬧上新聞的甲仙區來看好了，高雄市甲仙區有兩間附設幼兒園，一間是甲仙國民小學附設幼兒園，一間是小林國民小學附設幼兒園，根據教育局核定的人數都是 30 人，局長，請你看一下，在甲仙附幼，實質的招生人數是 30 人，可是在小林附幼，實質的招生人數只有 8 人，換句話說，這兩個區域裡面，你給了他 60 人，實質招收人數只有 38 人，按照你剛才給我的答案，按照教育局的標準，事實上我們高雄市的公共托育空間是夠的啊！是沒有問題的啊！但是為什麼甲仙的附幼會上新聞呢？為什麼會鬧上媒體呢？原因出在哪裡？我告訴你原因出在哪裡，好不好？因為甲仙區大部分的家長，他們都住在甲仙國小附近，但是我們只核定給它 30 個名額，根本不足，這是第一點，就是當教育局在核定人數的時候，為什麼給了人數如此懸殊的兩個區域一樣的人數？所以你就要檢討。

第二個，為什麼甲仙國小附幼擠不進去，家長寧可放棄小林，他要嘛就放棄就讀，要嘛就到高雄市，為什麼？因為小林離甲仙附幼有 14 多公

里，沒有交通車，家長必須接送，你們有沒有去想過甲仙是什麼狀況？甲仙是地區偏遠的地方，是 88 風災受創的地區，人口都外移。今天假設年輕父母都在外面工作，家裡只剩下年邁的阿公阿嬤，他們又不會騎機車，沒有交通工具，怎麼送孩子上學？你有沒有去想過你這樣子的教育資源分配有沒有出了問題？你還告訴我其實我們的公幼是夠的，光是表面上數據夠是沒有用的，你這樣子看起來也夠啊！我們給了它 60 人，它才來了 38 人，這樣是夠的啊！但是問題是你這樣的理論是對的嗎？

我們再往下看，其實坦白講，除了城鄉差距，除了這種區域不平衡之外，幼托整合最重要的目的不就是爲了要照顧 3 歲以下的孩子嗎？不就是爲了要讓這些年輕父母有辦法讓這些二、三歲的孩子有地方可托育，他們可以安心的出去工作嗎？但是事實上，我們看一下我們的狀況，我們看一下高雄市的資源分配到底有沒有問題，我還是要舉前金區來做例子，第二個，我要舉我所在的鳳山區來跟你探討。

第一個，我們先看一下 3 歲，就是 4 歲、5 歲我們都不要管，我們就直接看 3 歲兒童進入公幼的狀況是怎麼樣。以前金區來看，他們 3 歲幼兒的實質招生數是 79 人，但是他們 3 歲的小孩子有 172 個，換句話說，在前金區 3 歲的孩子比起鳳山區的孩子幸福多了，因爲他們有 45% 的孩子可以進入公幼；但是鳳山區有那麼幸運嗎？局長，請你看一看鳳山區 3 歲的孩子有多少？2,708 人，請你看一下，2,708 人，但是實質上在鳳山區的幼兒園招收人數只有多少？只有 5 人，局長，只有 5 人，鳳山區 3 歲的幼兒進入公幼的比率只有 0.2%，前金區有 45.9%，鳳山區只有 0.2%，在全高雄市 38 區的排行裡面，我們是倒數第一名。坦白說，就擴大公共托育的這個部分，我真的覺得我們需要在鳳山區加強，爲什麼？因爲鳳山是最敢生育的區域，今年全高雄市 38 區，鳳山區新生兒的出生率是全市第一名耶！但是新生兒出生率全市第一名的一個區域，我們 3 歲幼兒的孩子進入公幼的比率是全市倒數第一名，這不會很諷刺嗎？鳳山的年輕爸爸媽媽願意生，看好這裡的環境，覺得它有未來性、有發展性；但是三年之後，他們的孩子可能沒有辦法順利進入公幼，因爲我們的公幼不知道是比例不足、班級不夠、師資不良或是設備不佳，不清楚，因爲教育局告訴我們，反正我們的數量是夠的，局長，你覺得對嗎？

我想再讓你看一個例子，即使 3 歲的孩子有機會進入公幼，但是 3 歲的孩子還要跟 4 歲、5 歲的孩子去比較名額，爲什麼？原因很簡單嘛！第一個，我們高雄市公幼的數量本來就不多了；第二個，各個學校招生的比率是怎麼樣？他們採取所謂階梯式的招生，我以鳳山區文德國小爲例來告訴

你們，鳳山區文德國小今年教育局核定 90 個名額，但是這 90 個名額裡面，必須先扣除掉四十幾位中班直升大班的孩子，剩下四十幾個名額要分給 5 歲的孩子，5 歲的孩子分完之後再給 4 歲孩子，4 歲孩子分完之後再給 3 歲孩子，問題是它分給 5 歲的孩子，這中間還要比較哦！因為我們有保障入學、我們有一般生入學，光是保障入學，我們保障低收入的孩子、保障弱勢的孩子，名額就已經不足了，最後文德國小公幼 4 歲的幼童只有 4 個名額，五十幾個家庭搶 4 個名額，連 4 歲的孩子都不足了，我想請問一下，我們哪有空間給 3 歲的幼兒？我們有什麼空間給 3 歲的幼兒？

這是我們全高雄市所有 3 歲幼兒進入公幼所佔名額的比較，局長請你看一看，不到 5%，不到 5% 耶！5% 的比例，那麼請問這跟我們當時推動幼托整合，希望能夠收納 2 歲、3 歲幼兒進入托幼環境，讓父母能夠減輕負擔，這樣的政策有發揮很大的功能嗎？其實開辦第一年，大家都不忍苛責，只是問題是我覺得教育局要正式的去面對這個問題，你怎麼能夠告訴我，當你看見了城鄉差距這麼大，當你看見了區域有這麼多的問題，當你看見了即使同一區的學校都有這種資源分配不均問題的時候，你還告訴我目前為止我們出現的問題只有一個，那就是如何將幼稚園順利的銜接改為幼兒園，這樣的心態是對的嗎？

其實到目前為止，我們想講的是城鄉差距的問題，在於我們偏遠地區人數不夠，但是城市的地區學生人數夠，可是空間不夠，教育局有沒有想辦法要如何去增班、如何去增校？你有沒有想辦法要如何去活化這些剩下來的空間？要如何讓這些有意願進入公幼的孩子獲得平等的受教權？有沒有？其實我覺得幼托整合這是個大工程，從政府一開始制定招生之後，它沒有很充分的時間讓地方政府有機會跟學校、家長做充分的的討論，地方政府就是代罪羔羊，但是問題是我們既然承擔這個業務，就要扛起這個責任，政策開始推動之後就有詳盡的規劃，不是嗎？局長，我想聽聽看以上這些問題你的看法，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝顏議員提供非常多的數據，幼托整合最主要目的是要能夠整體提升學前教育的整個品質，因為原來分處在社會局與托兒所不同的管理部門，所以整合之後，希望整體提升學前的教育品質，這是第一個要說明的。

第二個部分，也許我剛才聽錯了，也就是說我以為整個學前可以提供給孩子的入園機會，因為從數據上看得出來，我們整個可以提供的有 6 萬 9,000 個機會，但是實際上招收的總數是低於這個的。也就是說我們提供可以給幼兒入園的比他實際入園的，事實上是還有空餘，也就是說我們事

實上是足夠的。第二個來講，…。

顏議員曉菁：

局長，不好意思，關於這一點，我打岔一下，事實上，你們局裡面有提供給我一個資料，資料就是跟你的說法一模一樣，它的說法是現在我們的公立幼兒園有 207 間，私立幼兒園有 514 間，整合之後是 721 間，可以收納大約 7 萬名的幼生，所以足敷需求，更何況少子化社會之後，幼生數逐年遞減，這就是你的說法；但是我要告訴你的是這些問題不能只看表面數據，因為我剛才已經告訴你了，很多家長他不是不願意進入公幼，他是因為擠不進去公幼，他只好進入費用比較高的私幼，這個部分你有去想過嗎？你怎麼可以將公幼、私幼的整個空間數加起來，告訴我們是夠的？對你而言是夠的啊！對家長實質的需求呢？對那些找不到工作、收入微薄的家長，根本沒有辦法負擔私幼那麼貴費用的家長來說，夠嗎？

教育局鄭局長新輝：

所以我現在繼續跟顏議員報告的就是學前教育基本上要公私合作，這是從以前的事實到現在延續，公立必須合作，以高雄市來講…。

顏議員曉菁：

我認同公私合作，但是我要告訴你的是教育局要去考量到一個現實，就是有很多很多的弱勢家庭他是想要進入公幼，可是他進不去，所以我才要你去清查所有高雄市幼兒的就學狀況，究竟自願進入私幼跟非自願進入私幼的比例到底有多少？這些數據不出來，光從表面數據者，你當然覺得天下太平啊！不是嗎？

教育局鄭局長新輝：

不會的，跟顏議員再報告，我們公立的能夠提供更多當然是更好，可是事實上公私合作的概念之下，在平衡整個入園機會的這個部分，我們需要考量，當然政府在設立的時候，我們入園的排序，弱勢的就優先。

顏議員曉菁：

你告訴我教育局的具體做法，當我剛才提出那麼多區域之間的問題、同區之間的問題，還有整個高雄市的問題之後，你有什麼樣的看法？直接告訴我，我要你的具體做法。

教育局鄭局長新輝：

是，接下來要做的就是我們會去掌握每一個區域公私之間平衡；第二個，公立的是不是可足以提供比較弱勢家庭入園的機會？包括像甲仙那樣的一個場域來講，我們都會提供給他優先的機會。接下來，國小的部分如果未來少子化之後，它原來沒有附幼的，我們也希望能優先設，目的在哪

裡？5 歲跟國小幼小銜接非常重要，所以從 5 歲、4 歲往下來招收幼兒，讓他們進到國小的時候是能夠順利銜接的，這是當前政策比較重要的優先點；當然整個提升跟照顧到弱勢，這個顏議員也都有指教，我們會把它納為未來的重點。

顏議員曉菁：

局長，直接告訴我，你什麼時候可以提出這樣的計畫？最起碼先清查吧！你先清查吧！我發現教育局對幼兒現在的就學狀況，其實 data 是不足的，data 你怎麼判斷？

教育局鄭局長新輝：

這個部分，我想我們在兩個月之內應該可以掌握各個區域的數據，未來如何再去做推動，這個部分，我們會再跟顏議員提供數據，跟你做報告。

顏議員曉菁：

兩個月嗎？〔對。〕好，謝謝局長。

主席（童議員燕珍）：

休息 10 分鐘。

主席（林議員瑩蓉）：

繼續開會，請童燕珍議員進行部門質詢。

童議員燕珍：

我們教育部門所有的官員，大家早安，還有媒體先生小姐，早安。我想針對我長久以來爭取的河堤國小，今天還是要再次的提出後續建設的問題，希望局長能夠重視，因為未來有牽扯到 103 年招生的問題，然後年底要動工了，這是一件很大的事情。因為我過去也看過很多國小建設的時程，兩年幾乎可以完成一個國小的建設，但是河堤國小是非常的不同，因為它歷經的時間相當的久，這個將近有八年的抗戰，九年終於爭取到了，也開始要建造了。那麼目前的進度，我相信局長你也非常的清楚，在 103 年就要招生了，不過馬上面臨的問題就是招生人數的問題，那麼 103 年由於經費的關係，所以在第一期的工程款裡面，我們只能招生到一、二、三年級三個班級，104 年預計是四、五、六年級才能夠建設完成，那麼河堤國小 103 年我最近的一個預估，根據教育局的預估是 421 個人，就是一、二、三年級，但是這些學生只不過是預估，在我看來到兩年之後，103 年的時候，我相信這個人數絕對是超過，那麼河堤社區的學生，我知道目前的這個 421，只有包括河堤社區裡面的學生人數的預估，並沒有包含整個鼎泰里的、還有民族路以東的學生數，那麼到了 104 年的時候，應該是要興建到 40 個班級。你看一、二、三年級 421 個人沒有包含民族路以東

的，就必須要有 18 個班，一個年級要有 6 班， $6 \times 3 = 18$ 班，也就是將近有 20 班；四、五、六年級到了 104 年的時候呢？校舍建造的第二期，一定要蓋到四樓，所以我希望說我們爲了這個河堤國小努力了這麼多年、辛苦了這麼多年，我也希望到時候興建的費用一定要一次到位，因爲它第二期的工程款，我們估計起來，要 8,000 萬到 1 億，我相信蓋一個學校 2 億多、3 億不是一個很大的數字。但是河堤國小整個的建設，他不只是一個國小，我想局長你如果有看到建築師設計的圖，你可以看到它將來是一個社區共同使用的空間，包括了 1,000 人可以容納的巨蛋的演藝中心，還包括了社區共同使用的圖書館、200 個人的演講廳，還包括了有優美環境的老年人、青年人的運動場所，我想將來也可以在那個區塊，不只是給社區，甚至於左楠區的、三民區的都可以到這邊來辦活動，做一些演藝的活動，其實它的需求未來是很大的。所以我也希望局長能夠重視河堤國小建設的歷程，尤其在第二期工程款的預算的編列，也希望能夠到位、要足，也重視它的需求性，不要到時候讓鼎泰里的很多學區的市民「望校興嘆」，我想最近甚至有很多媒體有報導，對河堤國小的關切，對於它招生人數的數量，跟它的區域性，到底有多少人可以進入河堤國小，引起很大的關切，也希望局長能夠重視，這是我今天第一個要請局長待會能做一個總體的回答。

第二、我希望在十二年國教的部分，大家也非常的關注。那民間我們在十二年國教的部分，現在幾乎每一個議員都有提到十二年國教的問題，當然目前很多民衆都在問，到底十二年國教怎麼入學？要不要去補習班？去補習體育？去補習美術？我們也不認識醫院跟社團，到底到哪裡當志工？我們去找里長掃地是不是也可以，可不可以當志願的服務學習？很多的民衆都在問這個十二年國教的問題，表示像這樣的入學的方式，是很多民衆都不了解的，也需要去知道的。當然我們教育小組也預備要做一個十二年國教說明會的列車進入社區，我們相信委員們都會支持這樣的一個活動，也知道教育局有種子教師的說明，能夠進入社區爲大家來說明十二年國教的問題。

那麼還有一點我要請教局長，因爲有一份就是你們十二年國教的入學 103 年就開始實施了嘛！當然在今年 3 月份的一個入學的作業要點，在 7 月份你們有做一個重新的修正，那麼 8 月的時候才通知各級學校。也就是說你 3 月的作業要點，7 月份修正，8 月份的時候才開始通知各個學校，可是局長你有沒有想到，各級學校的開學大概是 8 月底跟 9 月初才開學，所以很多家長不可能每天到教育局去問、到相關的網站去看，不可能每個

家長都懂，根本也不清楚最新的入學辦法到底是怎麼登記的，所以局長你是不是待會答覆我一下，這 8 月份你們才把入學的作業要點修正，怎麼讓學生跟家長知道最新的修正規定，同時能夠減少家長的疑慮，這個時間點，我在這麼多年對教育局的行政作業，最近的感受比較強烈一點，尤其在縣市合併之後，我發現這個效率有待加強，就是說很多各部會的科長、相關的主管要深入了解，要用很快的速度、很短的時間去了解政策的內容，還有在執行的方法上、人員的調動上、你在用的人手上都要專業，要不然會有很多的民怨，現在只要到教育局去辦事情，總是會有很多延宕的情形，時間拖了、作業的程序也錯誤，這個表格也錯誤，這種種就影響了人家很多作業的程序，譬如說有些立案的或者是急著開學的，都因為這樣的關係影響到他們作業的程序，造成民怨、造成很多時效的延宕。我想在這個人事的調度上、人才的使用上，局長你責任非常的重，要好好的研究一下。因為聽到很多的抱怨聲音，雖然縣市合併，大家的工作非常忙碌，我也聽到縣市合併以後，很多人員彼此之間的磨合跟協調都產生了嚴重的問題。我覺得這樣子嚴重的問題直接影響到民衆的權益，對民衆來講是很不公平的，所以你們必須在很短的時間之內要把磨合的時間縮短，把這些不合理、不合情的現象要趕快的改善，我想這個是民衆非常需要的，尤其是教育工作它有一個時效性、有一個期間，我想這個是必須要趕快做的。

我也希望對校內跟對家長的宣導應該要多一些場次，就是我剛剛提到的十二年國教然後隨著時間越來越接近了，很多家長會擔心，小孩子入學的方式也不了解，而且也會影響到很多入學的權益，而且距離十二年國教的免試入學只剩下一年多的時間，那麼你們教育局除了現有的政策宣導以外，針對很多地區都有不一樣的需求，也是因為針對這樣的需求，所以本席有這樣的想法，雖然各校在舉辦說明會，但仍有許多家長不了解、不清楚，我們也希望這種很快速、很不同的方式，讓家長跟學生來清楚十二年國教登記入學的方式，我們市議會的教育小組都願意把列車開到社區去，讓民衆能夠儘速了解入學的情況，這是目前我們教育小組很願意配合的部分，這部分請局長簡單的答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝童議員長期以來對教育的關心和支持，有關河堤國小的部分，我們希望在 103 年 6 月之前全部完工，8 月讓孩子第一批入學，有關這樣期程要求之下，我們總共要投入 2.9 億的預算，其中 1 億是圖書館的部分，屬文化局，1.9 億的部分，是列入明年度和後年度的經費，跟童議員報告，我們都會依照它的工程期程來編列預算，第二部分大家關心的學生的學區

入學，當初是考量民族路右邊，孩子過來讀書的交通安全問題，所以這部分，交通不是問題，我想可容納學童的人數，在 102 學年度開學之前，6 月份會把學區做一個整體的規劃檢討，到時也請童議員來指教，看如何提供里和學童入學最好的規劃，這部分我們是做這樣的安排。第二部分有關十二年國教的宣講，這也是大眾關心的，童議員一直關注，在這種情況下，事實上從 6 月份開始，就針對國中一年級，甚至國小六年級即將入學的學生家長、老師，向他們說明，我們總共培訓了 29 位宣講講師，每一個人大概分配到三至四個國中，持續去宣講，家長團體的部分也協助我們去辦理，家長說明會，透過多元的管道，我們不只是面對面的說明，還有網頁的提供，甚至入學新生那部分的手冊，我們都有摺頁，甚至必要的資訊透過家長的聯絡簿，讓學生貼在聯絡簿上讓家長能夠看得到，也就是我們透過各種管道讓家長了解十二年國教，到底他的孩子入學，他會面臨哪些他應該關注的項目，當然從我們設計的角度來看，有的家長可能沒那麼多的時間，或是有的比較弱勢的家庭，我們都要考慮到，所以剛剛有議員關切到服務學習志工，我們不希望孩子因家長沒時間陪時，因而落後，所以我們志工的規劃是從學校為主導，讓每一個孩子都有機會去從事服務學習，這是一種教育。當然其他的採計項目也都經過討論定位下來。接下來 10 月份會做一個模擬的試 RUN，RUN 完了之後，看看是不是很順利的，如果有的地方，要再些許修正，我們會微調的去修正。剛剛童議員提到的 8 月份那部分的修正，事實上是經過再討論之後，像志工的部分就是再調整之後認為這樣規劃比較好的。

主席（童議員燕珍）：

時間點是確實有慢。

教育局鄭局長新輝：

對，但因為那是滾動修正，所以從現在開始還是會繼續滾動修正到 102 年，學員都做準備的時候，都應該要完全定位，讓家長可以放心。

主席（童議員燕珍）：

不斷的修正，就不斷的做說明。

教育局鄭局長新輝：

對，不斷的修正，就不斷的做說明。非常謝謝童議員。議會如果說議員服務處需要提供這方面的資訊，如果願意，我們可以特別針對議員服務處做一場說明，提供書面資料，我想可以幫忙讓家長了解，各種管道我們都願意來規劃。

主席（童議員燕珍）：

好，局長請坐。我想提醒局長一件事，整個十二年國教裏，對志工的部分很多憂慮，家長非常的焦慮，相信各服務處都有接到家長說，到底我的小孩要去哪裏當志工啊！議員你可不可以幫忙我們去哪裏當志工，他對於這個管道，志工的意義、志願服務的精神沒有掌握住。我覺得十二年國教推動，在志工的部分，我知道是由我們當地的政府是可以處理的，是可以決定怎麼做，我覺得志願服務的精神要灌輸給學校也好和各發放服務學習證書給學生時，請主事的人要告訴孩子服務的精神，不希望孩子爲了要這個志願服務，有的甚至里長簽一簽就可以了，那到底有沒有做服務，是不是家長跟里長關係好一點，關係套一套，寫一寫就可以了，這些都不是志願服務的精神，同時也給小孩投機取巧的心態，這是一種負面的教育，我覺得在這部分要特別注意，你給孩子這個服務單時，要讓他們真正做到志願服務，從小養成志願服務的精神，我們的精髓才在，否則的話，孩子當志工，不是里長隨便受家長拜託幫忙簽一下，沒有做什麼事就簽給他，這種精神是不對的，所以在這方面要做嚴加的考核，也嚴加的要求，不是隨便就可以發，而且拿到這張志願服務單時，是做些什麼事，也要好好看一下是否通過，我想這也是列爲一個考核的標準，局長請你注意這項。

另外我要特別提到一項關於不適任教師的問題，最近我們有一個案子，楠梓區某個國小，有一個老師從民國 88 年、95 年時就被學生投訴，有不當管教、體罰、言語辱罵學生這些事件，可是校方都沒處理，從 88 年至 95 年都沒管，所以到了 97 年又發生二個學生，同樣的事情發生了，二個督學到學校查，也是沒有處理，到 98 年 1 月份又來了，學校校務會議時才開始處理，如果校方早點處理這種教師不適任的問題，就不會讓學生困擾，因爲在國小受到很大不當教育影響之後，他連國中都不敢去上，因爲這不適任教師，我有一個表，你們看一下，這張表局長你看一下，從民國 97 年到 101 年不適任教師人數的統計，逐年增加，越來越多的不適任老師，雖然數據差距不是很大，但看得出來是增加的；看下一張，其實在懲處的情形裏，實在是很多不適任老師的比例相當高，例如行爲不當，它這些比例也相當高，也有被開除的，有 13 人被開除，我覺得被申誡記過的有 27 人，其實這些數據並非真正的數據，爲何這樣說，在我的服務處接到很多陳情案，都是老師的言語、說話口氣不當，但還有一種情形，我不知如何處理，我請教一下我們局長，就是有一種老師在校內正常上班，規規矩矩上下班，不遲到、不早退，正常上課，可是他到了校外就有不正當的言行出現，譬如他去卡拉 OK 唱歌，跟別人引起不愉快的情形，發生一些糾紛，造成很多民衆的反感，可是他身爲一個教師，當這些民衆陳情到

學校時，卻沒有任何一個罰則可以去處罰這個老師，他到底是屬於適任老師，還是屬於不適任老師，如果一個站在教育工作者的立場來看，他除了在學校教書教得好以外，難道沒有其他問題存在嗎？品格不良，品行不好，在校外的素行不好啊！這怎麼辦？算不算懲戒範圍之內，因為他所做的事沒有違反法律，告也告不成，可是他在校外的情形，引起很多人的不滿，像這樣的情形，局長你可不可以答覆我？像這樣要如何懲處？到底如何考核？身為教育工作者這樣的行為，民衆到處去陳情，不得結果，到了法制局也無法可處罰他，也沒有條文可以懲罰他，他不在這個教師懲戒範圍內，是不是未來也要把這一項列入到教師考核的，教師考核只能在校內做考核嗎？校外就不能考核了嗎？我覺得身為一個教育工作者，他的言行應該是一致的，不管是在校內或校外，他都應該是一個表率…。

主席（林議員瑩蓉）：

請鄭局長做答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝主席、謝謝童議員對於不適任教師這個議題的關心。全高雄市而言大約有 2 萬名教師，如果以剛才的數據中所呈現的 48 位而言，大約是千分之二·四，就比例而言不算高，算是很低的。也就是高雄市大部分的教師都很優秀，當然還是有少部分的教師，不管是在教學能力，還是個人言行，可能有不適當的地方，這就被列為不適任教師。我們對於不適任教師的處理有幾個階段，一旦被啟動進入輔導期，我們還是要給予他第二次的機會；如果經過輔導還是沒有改善，我們就會進入評議期；在評議期就要做一些必要的懲處，當然有立即違法的部分，我們會馬上啟動違反法令的懲處。針對剛才童議員指教有關老師的言行，事實上教師法第 14 條第 1 項有規範到行為不檢有損師道，這些都可以列為不適任教師來處理。當然這樣的定義比較模糊，但是事實上我們很清楚社會對於教師的角色期望較高，如果他除了個人教學以外，有一些行為是不符合社會期待，甚至違反善良風俗的部分，這也算行為不檢有損師道，是不是要進行查處。當然老師在整個學校的處理過程中，教育局是站在監督的立場，對於老師的處罰，還是要回到學校裡面的成績考核委員會，所以我們也一直認為，希望學校所組成的成績考核委員會，能夠確實站在孩子受教品質的角度，來評議任何不適任教師，而不能有鄉愿，也只有這樣，我們會給予本來不是很適當的教師一個機會及警告，我想他應該會改過，如果還是沒辦法改過，我想應該要請他離開教育現場，而不應該讓他繼續留在教育現場來影響孩子的受教品質，我想這樣的立場及原則應該是不變的。我們會持續關心有

關不適任教師的輔導及協助，我們現在有教師的專業輔導團體、支持團體，就是希望可以協助這些教學品質不是那麼好的老師，希望他們能夠提升，這樣的教育方式和引導方式，應該對整個品質的提升是有幫助的，謝謝童議員的關心，我們會持續努力，謝謝。

主席（林議員瑩蓉）：

好，時間再延長 1 分鐘。

童議員燕珍：

我自己在處理這麼多的選民服務案件，心裡感受很深刻的，為什麼我會說這些數據不是絕對的正確，這絕對是超過，因為在我處理的案件裡，家長在陳情老師言語不當、教學不當的情形，我都是扮演著協調者，我都不忍，我希望能夠將事情淡化，我和學校做協調，我和校長做協調，我甚至要求校長不要告知教育局，讓教師有重新的機會，教師對於自己的教學可能不知道自己做錯，但是我都會有這樣的心境；從另一方面來說，如果給老師太多的約束，他又變成不敢去管，這是很兩難的，在這樣的情況下，我們對老師的立場太嚴苛，那麼他們會覺得還是不要管事，這樣不就輕鬆多了，這對學生而言，也不是一個好現象，對於教育的現況而言，也不是一個好現象，但是你如果不管，老師的言行可以放縱…。

主席（林議員瑩蓉）：

局長，在你要答覆以前我先回應一下燕珍議員，其實我覺得不適任教師的機制，教育局這邊是訂得非常明確，但是我發現有時候在落實個案的時候，有時候有很多落差，落差的原因就在於校長的態度及校方的立場，甚至於教評會的立場都有很大的影響，有時候家長要向民意代表投訴，經過民意代表的折衝協調後，去啟動所謂不適任教師的機制，需要花很多的時間去溝通他才要啟動，而不是學校會立即啟動來保護這些學生，然後去處理這些不適任教師的問題。我覺得真正落在個案的時候會發生落差，我想燕珍議員要講的也是類似的情形，所以我覺得局長剛才所答覆的機制都是 ok 的，但是要如何去督促各個學校去落實，真正在機制啟動上能夠按照我們的作業標準去處理，我覺得這是很重要的。局長請答覆。

教育局鄭局長新輝：

我想這非常重要，以整個啟動的機制而言，其實有一些盲點，我們要一一克服，但是基本上教育局會落實監督的工作，這是第一項說明。第二個，教育是一個專業，所以當老師的授課節數減少的時候，我們也是期待所有老師應該要提升專業能力為孩子和家長負責，教育局願意協助所有的老師，但是也希望老師能夠負起專業的責任，將孩子帶好才是我們從事教

育工作者的重要目標，我們會持續努力，謝謝。

主席（林議員瑩蓉）：

謝謝童燕珍議員。

主席（童議員燕珍）：

接著請林議員瑩蓉質詢。

林議員瑩蓉：

今天的教育部門，第一個我想追蹤上一個會期，其實我們有特別針對左營區的管制學校，左營區的國中管制學生入學的問題，我記得在上一個會期，市長、教育局有特別表示要擬出因應的方案，是不是可以請局長做簡單的答覆？對於左營區管制學校國中生入學的問題，目前有沒有擬出比較具體的方案？局長請答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝主席，謝謝林議員對於左營區學童入學總量管制問題的關心。大家都很清楚左營區每到國小升國中入學的時候，壓力非常大，福山、左營、龍華、明華基本上都是屬於總量管制的學校，爲了因應那個區域到底是不是需要新設學校，我們有做整體的評估，當然時間經過了五年，我們發現還是沒辦法解決很多家長想要讓孩子進到這幾所國中就讀的需求，目前評估的結果我們會朝向文府，也就是在文中 22 的地方來設校。主要的理由是，一方面可以舒緩總量管制最嚴重的兩個學校，一個是福山，一個是左營學生的人數壓力；二方面就整個移入人口而言，左營區是多，但是出生人數是少，而就仁武區來說，出生人口是多的，也就是說爲了因應仁武區還有成長的需求，如果學校設在文中 22 而言，他可以帶動區域的發展，同時也可以滿足舒緩的壓力，所以目前初步的決定大概是朝向文中 22 進行設校規劃。我們在下一個年度有編列 200 萬的規劃費，如果規劃完成以後，接著我們會朝著編列設校經費的方向來規劃，希望能夠以這樣的做法來舒緩左營區總量管制學校的壓力。

林議員瑩蓉：

局長，我能不能問一下比較具體的時程？文府國小旁邊的那塊文中 22 將來要蓋學校可能叫做文府國中，那麼這個國中預計在哪一個年度要開始興建新校舍？到什麼時候會完工，可以讓孩子入學？

教育局鄭局長新輝：

如果按照期程來規劃，102 年是將整個規劃好，工程的工期大約需要一

至兩年的時間，所以大約在 104 學年度就可以開始進行招生。

林議員瑩蓉：

104 年度，所以我們左營區國中的入學，在 104 年就會有一個新的國中來招生，謝謝。局長，我可不可以問一下，在這兩年內的時間，現在是 101 年，到 104 年這中間大概有兩年多的時間，這兩年多的時間目前仍屬於管制的狀況。是不是還要沿襲舊的方式，要讓家長去排戶籍年限的排序，還是有其他更好的方式去解決，在現階段。

教育局鄭局長新輝：

我想從 104 年正式招生可以舒緩壓力這個中間來講，我們有幾個變數要去考慮，第一個，在我腦袋裏面掌握到的數據是，現在國小是 2 萬 9,000 的孩子，所以大概基本上小六來講是 2 萬 9，小五是 2 萬 6。也就是在小五大概第二年之後，可能他的學生人數就會開始下降，現在來講小一是 2 萬 2，未來來講，應該是 103 學年度那一年開始，就會有學生持續往下降的趨勢。所以左營區來講，當然剛剛那個統計數字是全高雄市的，左營區那裡也會多少有一點下降。第二個，目前在這兩年裏面的因應方法，會想辦法把那個區域的國中，可以容納的班級數我們儘可能增加，所以今年福山、左營我們都有增班。

林議員瑩蓉：

明年還會再增班嗎？

教育局鄭局長新輝：

已經都沒有空間了，但是事實上他學生是沒有再增加，所以應該可以滿足。第三來講，其實大義國中他表現得非常好，像上一次的法治教育裏面，他所有搶答裡面拿到第一名。所以大義國中是一個非常好，但是沒有被大家關心的，可能是因為校舍的關係，我想陳校長非常的用心，跟著所有團隊我們會介入，會協助他，讓這個學校變成小而美的學校。透過這樣的方式，讓家長萬一真的不能進到福山或左營，也能進到大義，也是一個好的學校。整體來講左營區的家長、學生素質都非常好，學校也都非常好，所以我們希望能獲得家長的信任，我想這是我們期待努力的，所以壓力的部分大概這兩年還是會有，但是會舒緩。

林議員瑩蓉：

我必須替大義國中說話，我前一陣子才剛去大義國中，我發現大義國中在很多的競賽，包括法治教育的競賽能拿到第一名，其實大義國中跟過去在左營人的印象當中，是已經大大的不同。所以我建議教育局對大義國中，能夠加強在孩子跟家長的心目中不同的教育風格跟學校的形塑，我覺

得這會吸引家長願意讓他的孩子到大義國中就讀。第二個，就是因為崇德路剛好面臨到一個平交道，因為很多的家長爲了要接送孩子，要經過鐵路平交道到大義國中，他們覺得不方便。不過我想這個再六年，鐵路地下化就可以解決了，所以如果鐵路地下化之後，我認爲大義國中會是未來，在左營區是一個很重要的指標學校。我爲什麼會說他是一個重要的指標學校，因爲左營區以翠華路以東來講，就是現在的新左營區，有左營國中、福山國中，但如果以翠華路以西來講，現在有的就是立德國中，再來就是大義國中。可是各位可以發現，在左營眷村慢慢的拆遷之後，其實他們也改建成大樓區了，包括軍方的土地釋出之後，目前也都興建大樓跟新社區。所以局長你必須要去了解到，在蓮池潭周邊的左營校區這裏面，你不能把大義國中定位在小而美，如果你把大義國中定義在小而美，未來他在容量上也會面臨到一些問題，學生要就讀的時候人口在增加。你會認爲現在左營的人口，你根據出生數，還是有小幅的下降，可是局長，我是這麼認爲，左營區的新興人口以移入的居多，他移入的時候並不是在左營出生，他是在別的地方出生然後移入到左營區，爲什麼？因爲左營區都蓋新大樓、新社區。所以他的小家庭是買房子，或是搬到這邊來生活，所以他搬來的時候不是出生地，所以你用出生的孩子去計算會有誤差，應該要以移入的孩子來計算。所以目前左營區仍然屬於正成長的移入人口的階段，所以你說我們這邊的孩子，人口會小幅下降，跟我們實際在當地的感受是不一樣的。這個我必須跟局長大概提到這兩點，所以現在大義國中千萬不要把它定義在小而美，你要去考量到未來還有新社區人口的增加，這個部分我想請局長就我的意見納入。

第二個，我想請教鄭局長，今年教育小組有到勝利國小，去觀摩視訊教學設備的部分。我們發現視訊教學是一個未來科技的生活裏，對孩子來講是不可或缺的，尤其視訊教學不僅是讓孩子可以在多元的學習方面，也可以透過國際的視訊，可以跟校際，包括國外學校的合作交流，學習到很多目前只能在課堂上，或是課本上所學習到的東西。所以我們運用科技的優勢，讓孩子可以在未來的學習上，能夠有非常多元，而且是更加進步的學習內容。你們今天的業務報告有特別提到雲端數位學習，我想雲端數位學習也是我今天講的視訊教學設備裏面的一個相關結合。我希望教育局是不是能編列年度計畫，逐年的編列預算，去建置全高雄市所有的視訊教學設備，我覺得這應該會是教育局，很重要對整個全高雄市重要的教育政策。這樣的教育政策，其實在提升我們整個，不管是偏鄉地區或者是在都市裏的學校，大家未來在學習上，是立於立足點的平等。因爲我們有視訊教

學，其實可以縮短很多在學習上的落差，包括師資上的不均勻、包括專業教師的不足。所以我覺得視訊教學這個部分，其實應該要在全高雄市所有的學校，去做全面的建置。這個全面的建置需要大筆的經費，現在議員有時候會用我們的建議款，但是這個建議款其實能夠給的相當有限。所以如果能夠逐年的去編列年度計畫，逐年去實現、去建置整個高雄市所有的視訊教學設備，我相信這對孩子未來是受益無窮的。局長，就這個部分是不是可以答覆一下？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我想林議員的觀點是相當具有前瞻性的，尤其在整個視訊科技發展的過程當中，學校教育會受到資訊科技的發展，事實上是有所影響，所以我們學校一方面也要前瞻性的去做好準備。剛剛林議員所提到的視訊教學，目前來講我們有 59 個視訊點，雖然是有建置硬體設備，其他沒有，但是其他學校也可以透過軟體，一樣可以達到視訊的互動功能。這樣的建置來講，我們現在基礎建設希望能夠穩定，也就是我們光纖的網路，現在每一個學校每一年都有 3 萬元給他們建置。整體經費也相當的龐大，但是我們覺得基礎建設是非常重要的，以這個當作基礎，網路沒有問題了。接下來的部分是有關如何發揮運作的功能，有幾個面向：第一個是行政的運作，所以我們視訊的會議會持續來推動。教學的部分，我們透過視訊讓城鄉沒有差距，也就是我們在都市辦一個研習活動，老師可以在山上看得到、享受到好的研習品質跟內容，所以這個部分是有關教學的部分。那老師跟學生一樣可以在班級裏面，我們現在有千里雲跟雲端的科技，剛才有報告到，我們希望有數位教材的開發，所以我們有行動學習的老師，他們在這個部分做努力，我們的成績也非常不錯。再來一旦有這樣的數位教材，再透過雲端的科技，老師以後就透過知識雲，可以來充實教學，甚至透過視訊，其實也能夠都市跟城鄉，孩子可以做互動跟對話。學生的學習未來希望能夠透過知識雲，能夠在終端的部分，就能夠跟都市一樣，接收到非常多的書，譬如像電子書，還有其它的一些資訊，這個部分是未來我們要努力的。當然非常感謝林議員的督促，未來這個部分如果把它形成有計畫的政策，目前來講我們也面臨一個困難，當然就是財政。所以我們曾經提出一些方案，但是目前財政困難，沒有辦法一下子很快的到位，但是不代表我們就不做，所以我們會去尋求外在的支援，包括緯創，包括其他的公司，但是主導權在我們，我們強調主導權是在我們市政府，如果這樣的合作，

我們開發先試辦，再來再推廣，我想這樣的一個運作來講，有限的經費我們會善加利用，未來如果像中央或是像林議員所提到的，議員的建議款可以來投入這一塊的話，我們當然是非常的歡迎，期待這樣的一個循著科技的發展，而能夠在學校裡面趕快做因應跟推動的這個方案，能夠儘可能來成形，讓高雄市城鄉之間的數位是沒有落差，零落差。

林議員瑩蓉：

所以局長，你是不是可以同意我的說法，把它列入我們教育局的一個重要政策，是一個年度的政策？

教育局鄭局長新輝：

是。

林議員瑩蓉：

逐年去編列預算。

教育局鄭局長新輝：

是。

林議員瑩蓉：

去把它做這樣全面的建置。

教育局鄭局長新輝：

事實上我們已經把它納為我們的政策，也非常謝謝林議員，我會繼續把這個部分落實，把它做好。

林議員瑩蓉：

我說如果這樣做，預計大概多少年之後可以看到全高雄市的視訊教學設備整個建置起來？

教育局鄭局長新輝：

我們現在的話就是責成教科科（教育科技科），還有我們另外的網路中心，他們能夠把整個我們未來要推動的部分，擬訂三年或四年的計畫，那麼能夠把它規劃出來，成為一個完整的高雄市未來整個教學、整個資訊科技的結合，甚至行政跟資訊科技的結合，這整個一個方案。我想未來訂個三、四年的計畫應該是必要的。

林議員瑩蓉：

是，謝謝，局長，我想三、四年後可以看到高雄市這樣一個成果。第三個，我想跟局長大概討論上一次我們在審這個相關法規的時候，我特別提到說高中以下學校場地的這個租用，你們有一個管理辦法，當然現在就是說會面臨到比方說我們的社區民衆想到使用學校的一些相關場地，這個使用學校相關場地當然有可能用到他的運動場或是他的體育館，有的人是要

在裡面打籃球或是打羽球或者是做其他相關的活動，當然現在很多學校其實開放給一些媽媽們像在中庭的地方在跳舞、土風舞等等，其實我知道那個都是學校免費提供的，就是如果家長有進到這個學校裡面在散步、運動是 OK 的，可是現在如果你要租這個場地或是正式的要借那個體育館的時候，我們發現那個使用辦法裡的費用計算起來其實是算相當高，我舉一個我跟某個高中去詢問場地租用的這個情形，這是一個新蓋的活動中心，他告訴我說，如果我們社區的民衆想要進來使用活動中心打籃球的話，以兩個小時來計算，冷氣要 6,000 元，光線照明 5 萬 5,000 瓦要 1,100 元，然後場地費是很便宜，場地費才六、七百元而已，清潔費大概也七百多元，所以場地費跟清潔費加起來大概 1,500 元，貴就貴在這個冷氣費跟照明費，冷氣費跟照明費加起來就將近要七、八千元，最後還有一筆保證金 5,000 元，當然這 5,000 元是可以退還的，可是我就想說如果我們的社區民衆一個禮拜大概使用我們學校的這個場地 3 次進去打籃球，那這個花費其實就相當的可觀，所以我的意思是說我們的收費標準裡頭是不是可以去做一些調整？特別是針對社區的部分，我想敦親睦鄰，還有我們學校其實目前也走向開放式的校園，那要讓民衆能夠多多利用我們的校園做爲他平常生活的休閒活動的地區。這樣的情形下，我們這個租金的收費是不是會太高？當然我剛剛有私下問了一下教育局相關人員，他們告訴我說用電的部分，因爲牽扯到如果你的電量達到一定的高峰，會有加乘的效果，所以我想這個部分在節電的方面是不是我們有一些因應的方案可以處理？那又如何能夠讓我們的社區民衆在使用這個學校場地的時候能夠優惠的、實惠的讓他們方便，費用也不要這麼高。局長，就這個部分是不是可以做一個答覆？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

其實這個部分會面臨兩難，也就是說一方面學校的場地當然是公有資產，如何去做更有效的使用？除了學校之外，能不能跟社區來提供，讓社區也可以來使用？當然政策上我們現在是朝著開放，但是問題來了，就是說一旦開放了，學校在經營這一塊上是要有成本的，比方說開放的空間或是教室，冷氣一開，可能就要有電費，可能就要有使用管理維護費，所以這樣的一個情況下，我們訂了這樣的一個場地使用、借用的收費標準，基本上是建立在使用者付費的角度，政府當然有足夠的預算可以完全來支應是很好，但事實上是很不可能的，所以訂這樣的使用標準。使用標準，我

們的目的絕對不是爲了營利，所以我們如何去盤算？事實上也經過討論之後訂出來一個標準，當然標準如果這樣訂下來，有一些使用過程當中，他可能不是經常使用，那麼可能他一下要付費付這麼多，他可能付不出來，這個怎麼辦？其實有時候也會面臨可不可能用整合的方式，就是說不是一個人去，可不可以一個團體來租這個地方？然後你們一個團體來使用，當然如果能夠這樣做的話，也許就可以大家分攤使用，當然這個是必須依賴有組織的社區結合。這個部分，我想學校跟社區的關係應該是一起，所以如果可以的話，我們會請學校跟社區常來學校運動或活動的人，大家做一個有組織性的使用，如果是這樣的話，也許就可以分攤、就會降低他的成本、他的付費，他的壓力也就比較小，那麼我們也能夠達到真的讓我們學校的設備跟社區能夠共同分享這樣的一個目的，我想這個是我們努力的方向。

林議員瑩蓉：

我想這個方式很好，不過我的意思是說如果兩個小時內大概要付將近一萬元，即使要把一個像你這樣模式的組織去學校使用，任何一個小型的社團他也會覺得使用兩個小時花一萬元，對他來講負擔很大。

教育局鄭局長新輝：

是。

林議員瑩蓉：

這個部分是不是有可能可以在這個電費或是相關的方面，做一些比較節電方式的處理或是怎麼樣的優惠？

教育局鄭局長新輝：

我們再來看看有沒有什麼？因爲冷氣算是契約容量的問題或什麼問題，那個比較專業，不過我想會請同仁就林議員所關切的這個問題，我們再請學校去思考看看可不可能來降低成本，那麼降低成本讓我們的社區居民來使用，他的付費是不是可以從降低的方向來做思考？〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

謝謝林瑩蓉議員，接下來請周玲奴議員質詢。

周議員玲奴：

我想也一樣就教育局的問題，剛剛主席在質詢的時候就有提到河堤國小前後弄了八、九年，我雖然不在三民區，但是八年前也就已經跟教育局講，我們的小孩統統移到三民區去了，剛剛瑩蓉在講的左楠區也是我的小學同學搬過去，三民區也是我的小學同學搬過去，八年前就跟你們講要注意那邊的小孩會很多，你看那些小孩都要入學了，河堤才在蓋，教育局該

快都不快、該慢都不慢，速度永遠跟現場的狀況沒有辦法成正比。

那麼我們這裡遇到的問題，就是我上次開公聽會，我們的郭副局長你有來參加，新興、苓雅、前鎮、小港、旗津、鼓山、鹽埕這八個區當年高雄市人口最多的地方現在幾乎都沒有人，人口外移了，也老化了，所以我們現在有許多的學校沒有學生，學校也老舊，沒有預算可以救它，也沒有預算可以整修它，事實上整修它也沒有用，因為它就是沒有學生，所以那一天我做了一個整理，在這幾個區裡面，以 500 公尺、400 公尺，500 公尺到 1 公里，走得到的學校，我把它統統整理出來，所以那一天開公聽會也請教師會團體大家來討論，這些學校我們怎麼樣把它兩所、三所來做一個整合？其他的空間可以釋出來怎麼樣來用？局長，你應該後來有大概瞭解這一些我們當天會議的內容，第一個，其實我們本來最關注的就是說可能在學校整併的過程，我們反對聲音最大的會可能是老師，或是老師的工作權益或者是保障學生的受教權，這個部分我們其實跟教師會有一個溝通，事實上反對的聲音並不是我們原來想像的那麼大，你大概瞭解嘛，因為以現在老師他的編制，以學生的配額去編制每一個學校的老師，每一個學校的老師都不夠，以我們的行政編組其實學校反而要增加多一點的學生，二個學校、三個學校要整併起來，他老師的配額才反而會完整，跟他的授課時數，跟可以 cover 的行政人員才會完整，這個你有瞭解吧！局長，你就站起來跟我對話好了，麻煩你。

教育局鄭局長新輝：

周議員對小校的整併這個問題一直很關心，其實剛剛提到的，因為整併之後受影響的利害關係人——老師，他的權益會不會受影響？基本上是不會，因為老師的工作權一定是優先保障，他只是服務的學校從 A 校換到 B 校，而且他的距離…。

周議員玲奴：

他的距離是等距。

教育局鄭局長新輝：

所以這個部分基本上是不會，這個我們並不擔心。第二、校長也不影響，因為校長還是可以有遴選，這個不會有影響。另外，第三個利害關係人就是家長和學生，這個就牽涉到整個整併過程當中，我們的思考邏輯跟過去不大一樣，過去可能一視同仁，One Shirt Fits All，事實上不可能。剛才周議員提到，都市地區，校與校之間，因為人口密集，所以當初在規劃的時候很接近，比較偏遠的地方，因為它的地理空間廣闊，所以交通很不便。所以你要整併的時候，在偏遠地區要很審慎，因為牽涉學童就

學的便利性。就都市來講，非常謝謝周議員，我們把它整理出來之後，校際之間很接近，那個地方又是少子化，我們會考慮如何把它整併。這個部分目前最直接的例子就像在左營區的美術館小學一設置，因為都集中在那個區域，所以我們把中山和九如二個同時遷校，未來我們的決策會面臨比較大的挑戰就是整併，但是學區重劃的問題，這個部分我們會做更多的說明，讓家長放心。我們希望端出的菜是，學校是新的，讓家長放心這樣的整併概念。接下來像鹽埕區，距離都是大概 300 公尺至 500 公尺…。

周議員玲奴：

我那天特別去鹽埕區，從光榮國小到鹽埕國小 450 公尺，連運動都不夠。

教育局鄭局長新輝：

有些學校家長一開始都可能不是很了解，一提到整併，區域的人就很擔心。我們接下來希望讓大家認為比較有歷史或比較完整的學校，讓它變一個全新的學校，讓附近學校的學生、家長都很放心，願意進到那個資源豐沛、很好的學校。家長要求的就是，我的孩子進到那個學校品質好不好，如果很好，再遠他都願意舟車勞頓的載孩子去很遠的地方就學，更何況這麼近，這個部分我們在決策上會先做好配套措施，然後再來做整併。

周議員玲奴：

配套措施也已經要出來了，我覺得已經緩不濟急了，時間點也都已經到了。比方那天鹽埕國小的校長也有以校長的身分來出席，他個人很擔心這所學校是在他手上被併的，所以他要遊說老師、遊說社區，我就鼓勵他說，校長，你換個角度想，其實你是在完成一件很重要的任務，不管是光榮併鹽埕或鹽埕併光榮，或者二個怎麼整，另外一個空間釋出來，其實就是現在社區居民最需要的。當然以後，這個學校空間出來，它也是多元學習，它也可以給學校周邊的人來使用，其實我們發現，他的阻力在社區裡面已經不那麼大了，以前人家說，我這個學校畢業，我不能沒有這個學校，你有很多方法可以留住這個學校的故事，你可以留住這個學校的印象，而且很多人，在我現在這個區域裡面，他其實就是大同國小畢業，他就是前金或成功國小畢業的，或者鹽埕國小、光榮國小畢業的，但是他現在老了，可不可以老了，在這個學校裡學習，在這個學校養老、在這個學校過著有尊嚴的老人生活。

教育局鄭局長新輝：

所以在整併過程當中，以第一個例子去考慮。第二個就是安全感，讓家長覺得不會有任何損害，第二個當然是最大利益的考量，過程裏面我們會做一些討論，剛才周議員提到，這麼多錯綜複雜的因素要去處理的時候，

不可能一步到位，但是我們會有目標，期程我們會把它列出來…。

周議員玲奴：

我們一定要有第一步來做，那天的結論我希望你把這些 500 公尺、1 公里內，根本沒有多少學生的學校，我們一定要選二至三所來處理，要怎麼做？你可以先停招，明年小一的學生可以先停招，以成功國小為例，成功國小和荅洲國小走路不到 2 分鐘，整個成功國小的老師、校長、師生全部都在社區做公關，公關什麼？拜託你的小孩子不要去唸荅洲，來唸成功，免得成功沒有學生會被廢校。周邊的居民跟我說，他們不是很想唸成功，他們想唸荅洲，因為荅洲的英文教學非常好，每個家長都希望送荅洲，可是成功國小爲了顧住他的學校，校長和老師天天去求他，從他的小孩五歲、六歲、七歲、八歲開始看，這樣有意義嗎？這樣是沒有意義的。我再舉例，像福東和福康，福東和福康二所學校就在同一條路，二間開始搶學生，也都沒有學生了，那天福東國小校長跟我說，周議員，十年前福東國小差一點跟福康併，然後福東國小要交給美國學校，後來是我們積極爭取，讓美國學校去別的地方。我跟校長開玩笑說，校長，你現在讓我知道這段往事，如果我是這個社區的居民，我希望十年前福東和福康併，我希望現在這所學校是美國學校，對我這個舊的荅雅區的社區一定有絕大的幫助。我現在的地價和周邊的生活環境，一定比現在好，是不是這樣？他想一想也對，而且荅雅區的國際化還遠遠的超過別的地方，你這個區塊，他想想也對，但是當年就是大家奮戰要留住這所學校，爲了他的工作權，這樣沒有意義啊！像這種學校，我們明年可不可以就先停招，讓一年級的學生入校就直接適應了，他不需要以後再來變。

教育局鄭局長新輝：

周議員提到的幾種構想都是可能的方案，我們會審慎的來規劃，基本上要改變家長入學的習性，要改變校長和老師的想法，這些都需要去溝通。

周議員玲奴：

這都是藉口，家長根本沒有這個習性。

教育局鄭局長新輝：

但是這個部分的想法都是很好的意見，我們會把它納入規劃。

周議員玲奴：

年底以前，就這個會期當中，教育局打算明年怎麼做，可不可以先提出來？

教育局鄭局長新輝：

其實之前我們就請各科的業務科去規劃，美術館那個區域規劃好了，

接下來下一波，我們要去尋求讓家長放心、讓學生就學便利、讓老師、校長和利害關係人的權利不會受影響，所謂整併或轉型的方案出來，其中成功和苓洲，我們發現那個地方真的很近，剛才周議員提到的這種處理方式，我們會跟學校的人了解他們的心聲、狀況，家長他喜歡去成功或苓洲，我們要尊重他的意願去進行規劃。

周議員玲玟：

剛才說家長要去苓洲，你後面的教育局科長都點頭了。

教育局鄭局長新輝：

如果這些都 OK 了，我想這個方案應該是可行。

周議員玲玟：

像這種已經水到渠成你可以先做的，我們先選幾所學校，像大同、前金建國國小也試著併，建國國小應該釋出來，讓它去發展六合路的觀光空間。

教育局鄭局長新輝：

如果以戀愛做比喻，我們把它當作相親，相親要先交往看看，水到渠成之後再結婚。透過這樣的比喻，我們來做整併，這個做法是不是可行，我們一步一步來，我們會努力。

周議員玲玟：

每一步都要很快，你不要一相親就三年，結婚以後，不小心，離婚率那麼高，我還是希望教育局積極一點。

主席（童議員燕珍）：

今天的質詢應該是進行到 12 點 30 分，現場還有好幾位議員沒有質詢，我們等林議員宛蓉質詢完才散會。接下來，請陳議員粹鑾質詢。

陳議員粹鑾：

主席、教育局長、市府團隊、議會同仁，大家好。本席在地方服務，有些民衆向本席反映一些很嚴重的問題，就是各國中小學找不到兼課代課老師，以及我們的高中職教官沒有新人來，使我們學校管理出現非常大的問題；第三、就是我們十二年國教免試入學等等這些問題。

有關於我們十二年免試入學問題，我們的議員同事都有質詢提到，本席就不再重複。本席就針對我們國中小學找不到兼課跟代課老師這些問題來跟教育局局長來探討，今年我們教育部有…，教師要課稅，所以我們教育部有規定每個禮拜就少授課二至四節課。所以我們各國中小學都找不到兼課代課老師，像我們暑期期間，像也有一些求職的網站還是學校的網站都看到學校在找老師；更可笑的是，我們的學校都找只要符合基本條件的這些老師，根本沒有考慮他有沒有教學的經驗。

本席想請教我們的教育局局長，你知道這些問題？依本席了解，有些學校退休老師回流再回來上課，雖然他們有教學的經驗，但是他們退休的心態跟在職的心態不一樣！本席所了解，國中小學都找不到老師，所以有時候生物課老師找不到！就叫數學老師來教，國中英文老師找不到，就請兒童英文老師來教，所以這問題非常的嚴重！像一些有的有領到教師證，他也不大有意願來學校兼課或代課，因為他的薪水比較少。所以這一些問題非常嚴重！向教師課稅，教育部有規定說少授課兩節或四節，我想我們教育局不是暑假才知道而已！這很早就知道，所以我們就應該早就要注意這些問題，這些事情才不會一直發生！是不是？我們的鄭局長，請你簡單講一下，你知道嗎？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

這個問題我無論從學術的角度或是從實務的角度來看，我都非常的痛心。基本上，這樣的政策決定，教育部在課稅之後要減授老師的節數，我們無可諱言的，老師的負擔很重，所以減授，我們不反對；但是減授了之後，教育部補助各個縣市充實人力的部分，只有鐘點費來支給，事實上是不足的。簡單的說，如果以國小 1.5 的編制的話，其實很簡單的算法，每一班的導師就減 4 節，0.5 它的科任還是減 1 節，所以說每一班就減了 5 節課，每 4 班就減了 20 節課，大概就要聘 1 個老師；但是教育部只補助給我們大概只有 2 萬塊出頭的經費，我們要聘正式的話是不可能，要 4 萬多塊。以地方上的財政來說，不可能中央政策我們地方上來買單，而且人事費又那麼的高，所以就會導致這些課沒有人上，這種情況之下怎麼辦？只好用部裏面的補助經費來聘代課的鐘點老師。

陳議員粹鑾：

鄭局長，你知道這些事情？

教育局鄭局長新輝：

我非常清楚。

陳議員粹鑾：

非常清楚！有在注意嗎？

教育局鄭局長新輝：

所以我們今天要解決的就是儘可能的我們不去降低那個控管的人數，因為還是少子化。

陳議員粹鑾：

鄭局長，因為…。

教育局鄭局長新輝：

所以，我們聘給代課的教師。代課教師…，我不太清楚。

陳議員粹鑾：

鄭局長，你了解！

教育局鄭局長新輝：

是。

陳議員粹鑾：

像我們十二年國教已經讓我們的民衆非常的擔心，尤其我們的民衆更擔心的是，我小孩在上課時候不知道他的老師是不是專任或是專科老師，所以有時候上生物課請數學老師來上；上國中英文老師請兒童美語來上，可以說沒辦法吸收到專業的知識，所以這問題非常的嚴重。本席希望鄭局長要特別去注意，儘快的去解決這些問題；本席希望說在這些教育委員質詢完後是不是安排個時間到學校去了解，各國中小學它的兼課代課老師的問題，這個問題不要讓它一直惡化下去、一直複雜下去。本席是希望能不能安排到幾所學校去了解我們代課跟兼課老師這些嚴重問題，請主席裁示。

主席（童議員燕珍）：

我回應一下我們陳議員。其實局長，像剛才陳議員所講的情況，這種請美術老師來兼課，這種情況教育局知道嗎？

教育局鄭局長新輝：

目前學校的課務授課的老師的類型有正式教師、另外有代理教師、另外就是教學資源，比如說像鄉土園那些，那個是資源工作人力；再來就是兼任的教師，兼任的有可能是校內的老師繼續的在超鐘點兼；另外有可能是校外來兼；另一種是代課教師，代課教師有長有短，但藉著不同的類型就是要滿足學校的現場的需求，一直以來都有這類的老師。

當然只是因為課稅之後衍生出來代課老師突然間增加，突然增加的原因是政策性它只補助地方的代課費，這個代課費要用正式老師來聘用就產生不足，所以今年我們都知道各個學校的情況，最嚴重的當然就是郊區的地方找不到老師怎麼辦？

陳議員粹鑾：

尤其是偏僻郊區的地方更嚴重。

教育局鄭局長新輝：

所以我們到山上去學校訪視，第一個關心的是他們代課老師幾位？代課老師有沒有問題？我們就是希望說不要因為政策上這樣的問題，讓孩子

的受教品質受到影響。幸而有的校長很用心，所以他讓我們的代課老師已經在這地方教了好幾年了！我接著又問品質如何？他們都說還不錯。

這樣的情況，我們都想一個一個去解決，因為中央政策的錯誤所導致地方要來承受，但是我們地方也要負起責任，至少我們不會讓孩子受到影響；另一方面我們向中央來反映，事實上，中央應該要補助給我們足夠的人事費，讓我們來聘正式的老師；另外一個部分，補助給我們行政人力，讓老師不要去兼行政，減少他們…，減了之後又要代課這樣的人力。

所以這樣的政策方向，我們不斷的去提出呼籲，我們在局長會議、在各種場合都會持續呼籲，我想教師團體有的在呼籲，我想大家一起來向中央來爭取這樣的人事經費，才能夠根本解決代課老師過多這個問題。

陳議員粹鑾：

希望鄭局長盡量全力去爭取，我想不要讓學校找不到老師，影響學生受教的權益好不好？

教育局鄭局長新輝：

這個我們責無旁貸，一定會繼續努力的。

主席（童議員燕珍）：

陳議員你如果有確實的了解哪些學校運用這些良莠不齊的代課老師情況，其實可以提出，然後我們可以安排個時間，教育委員會可以去到當地的學校了解他們所使用代課老師這個素質的情況，我想這個是我們委員會可以做的。

陳議員粹鑾：

對，我希望我們教育委員會責無旁貸一定要監督，因為這個代課兼課老師，有時候他良莠不齊，所以我希望我們全力去監督，讓學生有更好的受教品質。

另外，本席在好幾個會期都非常重視我們國中、高中職吸煙吸毒這些問題，尤其我都麻煩我們的警察局還是我們的教育局、衛生局，針對我們的高中職吸煙或吸毒這方面的問題來特別重視。

大家都知道，我們的高中職有時候都有聽聞集體的賣毒，還有集體的賣春的問題，所以在學校教官可以說身負重任，教官可以幫學校去管教學生、減少這些的吸毒或賣春，等等的問題。可是教官的工作非常的繁重，尤其他的工作內容非常的瑣碎，高中職教官的工作內容非常瑣碎，他要負責協助解決學校的毒品、暴力、性侵害及學生的生活輔導等工作；還要參與我們教官的校外會，幫助學校附近的國中、國小，所以常常要跑來跑去，所以我們高中職的教官人手非常不足。高中職教官對於人手不足、工

作量過多的困難，產生非常多的抱怨和無奈，因為他不只面對我們教育的問題，還要聯絡警察局、衛生局等等這些單位，可以說力不從心，所以有些教官都想要調到其他的單位，像國防部、軍方的行政單位或者是大專院校。本席聽說高中職已經有五年沒有新任教官，但是我們的市政府都不曾去解決和關心，我請教鄭局長，你知不知道這件事情，我們現在教官有幾位？最近這五年都沒有新任的教官，是不是？請回答。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝主席、謝謝陳議員對於教官工作負擔的關心。目前我們教官的編制是有 264 員，但只有進用 236 員。最主要是縣市合併之後，國立中部辦公室所管轄的督導的教官都沒有隨著移撥回到我們教育局做統一指揮。這個問題，我在全國教育局長會議也嚴正的提出抗議。基本上，縣市合併之後包括五都裡面，新北市、台中都已經合併了，台南是因為它沒有新進式的設備和配置的編制，所以沒有，獨漏高雄市沒有把整個高中職軍訓教官的指揮權回到教育局，所以這個部分我們特別提案，教育部也說他們會去做這個規劃，希望儘早來促成。當然整個人力不足的情況之下，我們目前暫時用我們的經費甄選了 12 位校安人員，希望這 12 位校安人員也能夠來協助推動校園安全的問題。所以陳議員所講的都是事實，問題在教育部基本上對高雄市來講有不公平的對待，我們會積極去爭取，趕快把 100 多位屬於中辦指揮的那些教官能夠回到教育局，我們整個校內推動才能落實。對於陳議員所關心的這些菸害防制或是毒品的防制，其實我們教官非常的辛苦，但是我們實施的成效也非常好，甚至跟警察合作也破了幾個大案，基本上希望能從源頭做一個控管。我們學校吸菸的人數，從各國甚至亞洲來看，我們也發現到女性的吸菸比率有增加的趨勢。這是我們掌握到的資料，接著我們如何來防制？我們會持續來做。毒品部分的特定人員，我們都定期的去篩檢；在今年度我們總共篩檢了有 2,397 位，其中只有 38 位，人數已明顯的降低。

陳議員粹鑾：

鄭局長，我了解，因為時間有限，本席是要凸顯我們教官的工作非常多，內容也非常繁瑣。最近這五年都沒有新的要來，所以這些問題非常嚴重。本席是非常肯定教官的辛苦和奉獻，我想說我們要正視這個問題，就是教官方面，我們最近這五年都沒有新的要來；所以學校在管理管教上出現非常多的問題，希望這些問題不要繼續一直擴大，好不好？

教育局鄭局長新輝：

是，這個部分我們會來爭取。

陳議員粹鑾：

麻煩你了，因為教官在我們高中職扮演非常重要的角色，可以幫學校來管教我們這些學生，讓他們的一些不良習慣，像吸菸或吸毒等等可以降到最低，才不會影響其他學生的受教權益，這樣好不好？〔好。〕希望對於我們的高中職教官，我們一定要正視，讓那些流程能夠經常的去流動，然後有新的觀念，新的教官來有新的思維，學校也有新的氣象，對不對？〔對。〕麻煩你了。〔好，謝謝。〕另外，鄭局長，我看你們的業務報告，好像鳳山有意思要興建、規劃國民運動中心，對不對？

教育局鄭局長新輝：

目前是小港和苓雅優先。

陳議員粹鑾：

那鳳山呢？

教育局鄭局長新輝：

鳳山來講，就是…。

陳議員粹鑾：

在評估嘛！

教育局鄭局長新輝：

對，還在評估。

陳議員粹鑾：

所以我在業務報告有看到說，我們鳳山要評估興建國民運動中心。據本席所了解，我們體委會有規定在興建國民運動中心的時候，就是要先找好營運廠商，再進行設計興建的策略，希望經營的廠商能提前參與建築設計，並實際講出營運的需求及看法，反應在建築的設計中；避免以後完工後不符合營運廠商的需求，又要重新打掉和裝修，以致浪費公帑。所以本席在這裡要請教，我們教育局興建國民運動中心，是不是比照體委會的做法或是怎麼樣？

教育局鄭局長新輝：

是，謝謝陳議員對國民運動中心整個推動情形的關注。那原來…。

陳議員粹鑾：

是不是？是吧！

教育局鄭局長新輝：

沒錯，就是先去徵詢有意願的廠商。

陳議員粹鑾：

先找好營運商，對不對？

教育局鄭局長新輝：

對，然後跟他討論之後，再來進行設計和興建。

陳議員粹鑾：

本席認為如果要先找到營運商以後，才來提出興建規劃，那比較不容易。所以我們要讓招商成功的條件，就是要如何提出足夠的證據和協助條件，來說服營運廠商有意願前來投標，這是國民運動中心招商能不能成功的必要條件。〔是。〕譬如之前高雄市的夢時代，說完工後會有 5,000 位的人才需求，但是完工後其實也沒有那麼多。又如我們的輕軌捷運過去就說要 BOT 要找廠商，每次辦完說明會後，我們的新聞稿就說有許多人來關心、有好多廠商在注意，但是最後也是沒有人投標。所以我們高雄市政府在規劃要特別慎重。因為我們花了一些規劃費、設計費，在規劃上花了那麼多的錢，萬一投標不成功，最後也是失敗，這就浪費錢了，對不對？

教育局鄭局長新輝：

所以這個部分的整個規劃來講…。

陳議員粹鑾：

鄭局長，你等一下再一起總結。我另外要請問新聞局賴局長，本席在我們的報告有看到新聞局，為了使市民了解並支持市府的施政，加強市政建設行銷，耗資 5,400 多萬元委託廠商用平面電視、廣播等宣傳廣告，播放市政重大的建設劇宣導影片等，看起來非常慎重，那我們市政宣導效果好不好？有沒有問題？好不好？

新聞局賴局長瑞隆：

我想這個部分，新聞局很努力在做。

陳議員粹鑾：

你覺得好還是不好？

新聞局賴局長瑞隆：

我想成效應該相當不錯。

陳議員粹鑾：

現在還有沒有問題？

新聞局賴局長瑞隆：

我想這個部分在新聞局國內外的整體行銷簽上 5,000 多萬，這部分包括我們在北京、上海、包括東京，甚至國內很多託播的部分，都得到還不錯的一些肯定。我想應該沒有什麼問題，這一塊我們很努力在做。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

陳議員粹鑾：

審計部有發現這些問題，請問賴局長你知不知道這些問題？另外，新聞局都是負責行銷市政，所以這是我們必要做的，因此有時我們不符合宣傳效益或託播的效益，還是評估的指標，有時候會讓高雄市民認為我們亂花錢，對不對？有時候這是我們做的，所以這些問題和缺失，新聞局有沒有改善？麻煩你總結，待會也請鄭局長做個結論。

新聞局賴局長瑞隆：

好，審計處每年它大概都會針對各個局處有一些缺失提出一些建議，這個部分剛剛提的這三點，其實託播時段部分，我們都有把它納入到驗收跟核銷的部分，包括主要時段和次要時段，這個部分我們本來就有在做，這個部分我們會再跟審計處來說明。至於評估指標的部分，這個部分我們在標案內容其實是沒有特別明定，不過我們在每一個案子的驗收，我們都會要求廠商，第一、提出它整個執行的績效跟成效結果，做為我們後續未來在規劃相關行銷策略時的參考；至於第三個廣告部分，這個部分新聞局的同仁非常的謹慎，我們特別小心不要有置入性行銷，這個部分我們基本上都是沒有在處理。因為類似的案子相當多，如果偶有漏失掉一、二個案子，這個我們會特別再加強注意，不過多數原則上都是照著預算法的規定來做，就是相關的都會用廣告來標註清楚，這個部分都是沒有在進行的。另外再補充一下，行銷上的成效上面，以觀光局的數字來看，99 年到高雄的觀光客計有 250 萬人，到今（101）年會達到 500 萬人，很多部分在各局處的共同努力下，高雄在城市行銷觀光這一塊，其實都有相當大的進展，這一塊也是新聞局在大力推動。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

是不是要鄭局長答覆？請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

國民運動中心的整個規劃，體委會那一邊它的政策就是先徵詢廠商，然後再來做細部設計，是希望廠商的經營也能夠符合專業性的考量，當然整個國民運動中心是希望提供該區域居民有更好運動休閒的一個場所，所以目前小港跟苓雅已經獲得中央的補助，未來鳳山區域我們也會進行可能性評估，也非常謝謝陳議員對這個議題的關心，我們會全力來做好準備的工作。

主席（童議員燕珍）：

局長，你們的國民運動中心爲什麼會選擇荅雅跟小港？

教育局鄭局長新輝：

當初的整體評估因爲要有人口、要有場地，所以當初是有考量到。

主席（童議員燕珍）：

三民區的人也很多啊！最大區怎麼沒啊？

教育局鄭局長新輝：

場地的部分，這個可能請…。

主席（童議員燕珍）：

88 個里耶！是怎麼來訂定一個國民運動中心？

教育局鄭局長新輝：

場地、體育的話，那個地方好像有一個場地。

主席（童議員燕珍）：

體育處處長，請答覆。

體育處陳處長武雄：

三民區的部分，早期因爲它地目一定要是體育用地。當時在規劃時三民區是還沒有找到體育用地，我們有規劃了，正在跟雄中在商量說用雄中的體育場，這個體育館的年限如果到時，有沒有可能可以做三民區國民運動中心的考量。

主席（童議員燕珍）：

這樣要收費嗎？

體育處陳處長武雄：

它是要收費的。

主席（童議員燕珍）：

要收費是不是？〔是。〕你們不會擔心與民爭利嗎？

體育處陳處長武雄：

這個部分大概是中央的整個政策。

主席（童議員燕珍）：

很多健身中心都活不下去耶！你們有沒有考量到與民爭利的問題？

體育處陳處長武雄：

所以這個東西都要做可行性評估完之後，會整個可行性評估確認之後，才會再進行建築師甄選或招商的說明，然後到招商確認之後，整個建築師才會開始興建。這個前提一定要把可行性…，國民運動中心蓋在這邊時，對當地的居民是可行的，它才會去進行。

主席（童議員燕珍）：

其實做得好會有提升運動習慣的好效果，做得不好不但會被罵，而且你還會背負與民爭利的罵名，所以要很謹慎。

體育處陳處長武雄：

對，確實。

主席（童議員燕珍）：

提醒你們要很謹慎。〔是。〕接下來，請洪秀錦議員質詢。

洪議員秀錦：

大會主席、市府團隊、議會同仁及新聞媒體先生、小姐，大家好。教育局長，請問一下，今年有多少校長退休？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

大概有三、四十位。

洪議員秀錦：

你有沒有檢討為什麼那麼多？

教育局鄭局長新輝：

其實退休的原因相當多，也錯綜複雜，當然其中一個是教育現場上的工作負擔，相對過去來講是比較重，複雜度也顯得比較困難，過去我所了解，我在當督學時，校長的領導權力是相當高，整個教師的專業地位抬頭之後，校長當然在領導上會有一些可能沒有辦法完全如他所願去推動的一個現象發生。但是，也不代表校長所面對的老師都這一類的，所以有的有能力的校長，他還是可以來說服老師，跟著校長的步伐一起把學校經營好。另外，當然有的是個人的因素…。

洪議員秀錦：

對啦，我知道了。

教育局鄭局長新輝：

有的是個人的因素，譬如他可能 55 歲想要提前退休或 50 歲，他覺得家裡可能更需要陪他的另外一半，來享受一下未來的生活，所以很多的因素、有個人的因素、有學校環境的因素、有大環境的因素，所以事實上是非常多元。

洪議員秀錦：

局長，你認為都是這樣的嗎？

教育局鄭局長新輝：

因素很多。

洪議員秀錦：

對啊！你爲什麼不找出一些原點出來？你看有很多校長很年輕，有的校長很年輕就退休呢！你不覺得等到五十幾歲這個年段退休，我覺得很可惜！他累積下來的經驗，你就這樣子讓他退休了。當然，我們不能去管他退休是怎麼樣，可是至少某方面也有些問題存在。

教育局鄭局長新輝：

我也非常認同。

洪議員秀錦：

教育局長，以前的學校是不是有分智、仁、勇？〔對。〕你認爲智仁勇的制度是怎麼樣？

教育局鄭局長新輝：

所謂「智仁勇」的制度是依學校的規模去分類，規模較大的叫智類。

洪議員秀錦：

局長，你跟我講實務的東西，我不要你跟我講理論的東西。

教育局鄭局長新輝：

「智仁勇」的分類，就是學校的類型分類。當然它這樣分類的目的，是校長遴選時有智、仁、勇。洪議員要問的是不是這一個部分？如果校長本來在勇類的學校服務，我在下次調動時可以過來仁類，仁類之後再過來智類，慢慢的這樣的一個遷調方式，這是過去的方法。

洪議員秀錦：

你講話就講實際一點就好了嘛！你爲什麼不講實際呢？

教育局鄭局長新輝：

我不知道「智仁勇」是要…，我可能不了解洪議員，不好意思，我比較驚鈍。

洪議員秀錦：

什麼你比較驚鈍？你當那麼久的教育局長，你跟我講這些話我真的不認同。

教育局鄭局長新輝：

不好意思啦！「智仁勇」如果校長分類是這樣。

洪議員秀錦：

局長，以前「智仁勇」是不是你剛開始時，我們是不是說你到某間小學校，對不對？〔對。〕先在那邊教學，教到你已經有經驗了，然後你會分發到大學校去，是不是有這方面的？

教育局鄭局長新輝：

以前校長初任時都在勇類，勇類大概都是 12 班以下的。

洪議員秀錦：

對啊，我要的就是這樣子啊！「智仁勇」的制度，你認為怎麼樣呢？你認為好或不好？

教育局鄭局長新輝：

其實這個制度，就我來講，我是覺得還不錯，因為慢慢磨練。

洪議員秀錦：

對啊，那就是這樣子嘛！我想了解的是，因為現在很多校長剛考上就到大學去，這樣對校長來說是一種…，我不知道啦，因為有些如果他順的話，就很 OK；如果不順的話，是不是對校長是一種傷害？因為畢竟他的經驗上，你剛開始就跑到大間學校，你看這對學校整個團隊，還有家長、小朋友各方面，當他碰到一件事情又處理不好時，是不是對校長是個傷害？

教育局鄭局長新輝：

基本上，如果有的校長他…，當然儲備出來有的主任也很能幹的，他大學校也是可以…。

洪議員秀錦：

很能幹是你在說的啦！

教育局鄭局長新輝：

有的指揮真的不錯。

洪議員秀錦：

畢竟還是有差啦！

教育局鄭局長新輝：

不過就是常態啦！

洪議員秀錦：

局長，我跟你講，畢竟還是有差啦！依我們高雄縣很多大間學校，都是新的校長，我不跟你說那一間學校，確實是校長出問題，這個是校長的錯嗎？

教育局鄭局長新輝：

基本上不是校長的錯，可能缺乏經驗。

洪議員秀錦：

對啊！就是這樣子，所以你是不是要去檢討一下。

教育局鄭局長新輝：

所以我們現在有師傅校長專業知識團隊，就是要協助這些學校。

洪議員秀錦：

剛考上就馬上去大間學校，我覺得這個很可怕呢！如果碰到學校本身有問題的，進入這所學校也是一樣，也是搞得一團糟，而且人家還認定這個校長不是很好，這樣對校長是不是很大的傷害。對不對！講一句沒有輸贏的，你敢不敢挺！局長，你敢不敢挺！

教育局鄭局長新輝：

基本上如果校長在經營校務上有困難或是出了問題，我想我們都會請視導同仁去了解，我們會請師傅校長來協助他。

洪議員秀錦：

局長，據我聽到有好幾個校長，以前蔡局長任內時，他到學校去巡視時，他都會跟校長講：「你這邊有沒有問題？你如果有問題來找我，我一定幫忙你」；據我知道還沒有聽到局長說去巡視校長時，從來沒有講過這一句話，所以很多校長都很害怕，害怕你是不是沒有擔當。

教育局鄭局長新輝：

不會啦！我很有擔當。

洪議員秀錦：

很害怕你沒有擔當，我怕你沒有擔當，「會」是你在講。

教育局鄭局長新輝：

我在三級校長會議裡面…。

洪議員秀錦：

你要讓校長有感到你對他們的安全感在哪裡，你沒有讓校長感到安全感在哪裡，相對的不是…。

教育局鄭局長新輝：

我今天也可以利用這個機會讓校長知道，我是一個問題解決型的局長，校長有問題一定要讓我知道，我在三級校長會議也是跟他們講…。

洪議員秀錦：

你有這樣子跟他們講過嗎？

教育局鄭局長新輝：

我的同仁都可以作證，我是公開講的。

洪議員秀錦：

現在同仁當然一定是要講你的話啊！

教育局鄭局長新輝：

那是真的。

洪議員秀錦：

你要真的聽到校長替你講這句話，才真正說你真的有挺校長。

教育局鄭局長新輝：

我今天跟洪議員講，校長基本上有困難，其實我是來這邊辦教育的，而且辦教育要先解決問題，我只怕我不知道問題，我不怕有問題，有問題我才能幫忙學校；所以我才說學校跟教育局是一體的，而且我還跟校長講，高雄市就只有一所國中、一所國小、一所高中職，大家是一家人，有問題我們一起來解決，所以才會有師傅校長要來幫助他們。

洪議員秀錦：

局長，我希望你要讓所有的校長感覺到你的存在，感覺到你對他們的付出，你要讓他們肯定，在我們那邊很多校長都是新的校長，尤其是大間的學校，我很害怕呢！那是你講說主任考上來的絕對經驗很多，當你擔任校長之後，我跟你講百分之百絕對不是這樣子。我相信現在你在這局處裡是一個領導者，我相信你也會碰到問題，對不對！你的同事底下碰到問題，你有沒有辦法幫他解決問題，才是正辦的。而且我覺得以前的「智仁勇」很棒，你可以去小間的學校學習後，再進入大間的學校，等到上手後，我覺得絕對是 OK，這方向你是不是要把它找尋回來。大間學校沒有人要去，只要有人補進去就好了，我覺得這樣子很不好，對學生、對家長都是一個很不公平的，你認為呢？難道不是這樣嗎？

教育局鄭局長新輝：

我想校長的遴選制度過去是教育廳時代，它在整個遴選有一個規定，就是剛剛洪議員所講的，可是國民教育法修改之後，校長的遴選…。

洪議員秀錦：

什麼修改！是我們自己裡面修改的。

教育局鄭局長新輝：

對。國民教育法裡面的…。

洪議員秀錦：

那是我們自己局裡面的問題吧！

教育局鄭局長新輝：

評選委員會來負責遴選，當然地方在遴選的過程當中，也經過好多年的運作，高雄市目前的做法有一定的制度，現在制度小型學校的校長會填志願，大型學校校長也是填志願，但是有可能就是有的校長也不願意想要去大的學校。

洪議員秀錦：

也是幾個人操作啦！據我知道是這樣子啦！

教育局鄭局長新輝：

我想沒有必要去操作，基本上遴選學校校長…。

洪議員秀錦：

局長，你確定沒有操作嗎？你確定沒有一些校長在講嗎？

教育局鄭局長新輝：

其實「智仁勇」的時代才真正是操作。

洪議員秀錦：

你認為「智仁勇」就是不好的，以你的肯定就是認為「智仁勇」不好的。

教育局鄭局長新輝：

我要分兩個層次說。

洪議員秀錦：

局長，我跟你講，你跟我講這樣是行不通的。

教育局鄭局長新輝：

若有什麼不好的，洪議員指教我。

洪議員秀錦：

若像你講的，校長剛考上的都是派到大間學校讓他「摔死」算了，讓他「摔死」好了，你這樣哪有挺校長，這樣做是新的校長考上，根本沒有給他有一個安全感。

教育局鄭局長新輝：

他如果要去小型的學校，我是非常高興，他可以從小型的學校服務，然後去幫助那個…。

洪議員秀錦：

不是這樣子，包括學校的制度。我希望是不是把一些剛考上的校長，能不要馬上到大間的學校，有經驗的校長都跑到小學校，新上任的校長都是在大間的學校，哪有這樣子啊！這樣教育不會失敗嗎？

教育局鄭局長新輝：

像這樣的現象，我們學政策的人對於這樣的現象就是一則隱憂，小型學校大家搶著去，大型學校沒有要去，這才是困擾，為什麼會這樣？我們要去討論。

洪議員秀錦：

你要鼓勵校長，校長的特支費，依我了解大間的學校跟小間的學校只有差 1,000 元，難怪沒有人要去大間的學校，是不是這樣？大家要填志願也要填小間的，那有這樣子。你是不是應該要鼓勵他們才對，鼓勵校長在大間學校，由經費方面來鼓勵他們，你不能因為大間也是這金額、小間也這金額，就差這麼 1,000 元，誰會想去大間學校，如果是我當校長，說真

的，我也是不要去大間學校，我寧願在小間的學校就好了，是不是這樣子？

教育局鄭局長新輝：

我非常欽佩洪議員，在英國來講…。

洪議員秀錦：

所以你是不是要鼓勵他們才是正確。

教育局鄭局長新輝：

因為這個薪資基本上是中央統一訂定的。

洪議員秀錦：

什麼中央？

教育局鄭局長新輝：

在英國是依照學校規模分成八個等級，不同規模學校，薪水是不一樣的，是依照學生的人數來核定薪水。

洪議員秀錦：

如果中央不做，我們可以自己給啊！我們自己來啊！什麼都中央，中央有些政策都不對，如十二年國教搞得亂七八糟，是不是這樣！什麼叫志工，你要叫孩子拿志工的分數…，說一句難聽的，孩子當志工也只想去拿分數，可是我不知道做義工的意義是什麼，對不對？這個也是中央的政策，你認為不對時就是要往上去講。

教育局鄭局長新輝：

我們現在把它改為服務學習其實是好的。

洪議員秀錦：

那是換名稱而已。

教育局鄭局長新輝：

志工也是很好啊！上次才…。

洪議員秀錦：

我知道志工很好，問題是要讓孩子知道意思啊！

教育局鄭局長新輝：

這個很重要。

洪議員秀錦：

對啊！你要讓孩子知道為什麼要做義工，不是純粹來拿分數而已，〔對。〕你看現在人都是這樣子，現在的家長就是以爲學生趕快去做義工就有分數可以拿，現在的觀念是這樣子，而不是當這義工是有什麼意義，孩子完全是不懂啊！完全是不知道，我只知道要拿 20 分，失去教育的意義。

教育局鄭局長新輝：

所以洪議員指教的非常好，我們會來讓孩子知道。

洪議員秀錦：

失去教育意義啊！

教育局鄭局長新輝：

教育的理論是從外塑變成內發，所以我們先開始這樣的吸引，也許剛開始是爲了分數，但是從服務當中會感受到，爲人服務竟然是這麼快樂的一件事情，他就會內發。

洪議員秀錦：

我跟你講絕對感受不到，〔對。〕以現在這種年齡絕對感受不到，感受到的是什麼？感受到的是我的分數，絕對沒有感受到做義工的意義？那是你說的。

教育局鄭局長新輝：

我們透過教育來影響他們。

洪議員秀錦：

所以如果校長在這個學校已經滿四年之後，我希望校長配額方面應該要注意一下，不要每一次新考上的都是到大學校去，舊的校長經驗豐富卻都去小學校，我覺得這樣子很可惜，你是不是要注意這方面？

教育局鄭局長新輝：

我們會朝這個理念及方向來注意。

洪議員秀錦：

好，請你注意一下，謝謝。請問體育處長，我想了解林園兒童游泳池，現在的狀況是怎麼樣？

體育處陳處長武雄：

林園游泳池大概在年底可以完成。

洪議員秀錦：

年底？什麼時間？

體育處陳處長武雄：

我們已經招標了。

洪議員秀錦：

招標了，我記得上一次，你跟我講年底就可以啓用了。

體育處陳處長武雄：

是年底完工，到下學期新的年度才可以開始使用。

洪議員秀錦：

印象中，你跟我講冬天的時候就可以使用了，裡面有溫水，冬天就可以

用得到了。

體育處陳處長武雄：

我是說年底完工，跟洪議員抱歉。

洪議員秀錦：

可是每一年都有年底。

體育處陳處長武雄：

是今年的年底完工。

洪議員秀錦：

每年都有年底，你跟我講年底，這是好長的年底，我要的是一個肯定的時間，你給我說肯定的時間就好了。

體育處陳處長武雄：

因為這有預算執行的那一個部分，我們是預定今年。

洪議員秀錦：

我知道，你不要跟我講年底，請你給我一個肯定的時間，今年也是有年底，明年也是有年底，你每一年都說年底，這樣我不喜歡！我不要一直聽年底，我要你給我一個肯定的時間，什麼時候可以完工？什麼時候可以啓用？我不要聽這個是年底，因為這個年底很恐怖，這是個很長的年底。

體育處陳處長武雄：

這樣子啦，是不是我回去跟同仁確定之後，再跟洪議員報告確定的時間，因為那是有工期的估算，因為工程施工會有些…，例如驗收等工作。

洪議員秀錦：

對呀！所以你不能跟我說年底，因為年底，每一年都有年底，這樣很長的年底，我不喜歡，搞不好到年底之後，最後全部都沒有了。

體育處陳處長武雄：

已經發包了，不會這樣子啦！

洪議員秀錦：

發包了是嗎？好，你給我一個肯定的時間，好不好？我以下的時間就給宛蓉議員。

主席（童議員燕珍）：

接下來請林宛蓉議員質詢。

林議員宛蓉：

我們教育部門的同仁真的都非常認真，我們市議會的同仁從縣市合併之後，大家的工作也越來越多、也越認真。

今天我就針對教育局的部分來質詢，我們先來看簡報，這是小港的運動

中心，本席認為這個運動中心規劃不是很恰當，小港運動中心是位於小港高中裡面，它到底是休閒中心或是運動中心？我們就來探討一下，它耗資 4 億 3,000 多萬元，這一個小港運動中心現在正在積極規劃當中，它的地上有五層、地下有一層的建築物。它從整個樓層規劃看來，似乎不是一個很專業的人員所推動的運動中心；但是本席是非常肯定體育處陳處長的能力及他的內涵，我給予你肯定。請問這個工作是不是你在規劃的嗎？說是或不是就好。

體育處陳處長武雄：

是，是我們體育處的業務。

林議員宛蓉：

因為這個目前正在積極規劃當中，可是本席從五樓的樓層看來，看起來不像是推動運動的場所，好像只是給市民朋友一個休閒的空間，我們花了這麼多錢，看起來就卻好像只是一座休閒中心並不像運動中心。台北有多座的運動中心，它每一座運動中心都有四至五項的單項專業運動；但小港運動中心，怎麼看起來就像休閒中心？

本席要告訴我們的局長及陳武雄處長，因為你們是很專業，我很肯定你們，但是可能你們在規劃當中，對於專業運動的項目，想規劃得不是很多，就只有籃球、羽球場，又藏在三樓裡。本席要求的是我們是不是可以來追加一個冰球場？高雄市真的需要一座冰球場，以台北的小巨蛋冰上樂園為例，台北小巨蛋冰上樂園現在是台灣唯一符合國際標準的真冰冰球場，它的場地有 30 乘 61 公尺，這是標準的；它滑冰的人口數可達到 400 人，它的看台可以容納 800 個席位，擁有冬季奧運級的標準冰面品質，曾獲國際滑冰總會、還有亞洲滑冰總會執行委員及會長的專家認可；它平常除了提供休閒場所之外，還肩負著訓練國家滑冰人才的重責大任。從開館到現在，也舉辦很多場的國際大型的冰上賽事。

像台北市有北極滑冰世界；台中新時代它也有冰球場、追風世界滑冰場；高雄義大南極星冰球世界，這是全台灣唯一在商場裡面的冰宮，但是在義大世界的面積不是很大，它只能夠當休閒場所。所以本席在此要跟局長、處長正式的建議，目前我們高雄市確實非常需要一座標準的滑冰場，怎麼說呢？它有利於冰球花式溜冰及競速滑冰訓練用。

近年來，全國最興盛的成績，最優良的直排輪運動也在高雄，97 年全民運動會，光是曲棍球方面，它得到的金牌有 16 面，我們高雄市就拿下 13 面，它成績是居全國之冠；還有在亞洲的溜冰錦標賽，也擁有優異的成績；在今年曲棍球國家代表隊的四隊當中，我們的男子跟女子冰球曲棍

球，都是高雄取得代表權；可見高雄市的滑輪運動人數及成績實力都是全國最高，我們高雄市的滑輪人口等於滑冰人口，由於我們滑冰場的限制，現在的冰上運動都在台北，台北的場地有好幾座，我們真的是不如台北，目前我們曲棍球的成績算是全國最優秀的，但是台北市及新北市都積極地興建很多座的運動中心，其中最重要的是他們在推動曲棍球，曲棍球是台北市及新北市推廣的重點，亦正在興建大同運動中心、中和運動中心，且要將直排輪擺在他們栽培的重要項目，如果他們的環境好、設備優，我們高雄市的優勢就輸他們了。趁現在我們具有優勢的情況下，本席要拜託召集人一起積極的來推動，如果這兩個直轄市都積極的在推動，我們的優勢就會變成劣勢，我們可能會落後個幾十年，我們高雄市本來是第二個直轄市，現在有五都，那麼我們就無法占優勢了，所以本席要正式向鄭局長及陳武雄處長，謝謝你們。本席一直想要積極推動冰球場在高雄是可行的，高雄市的天氣很炎熱，滑冰運動是夏天最清涼消暑的運動，有利於全高雄市的市民以及我們的經濟效益，且經過經濟效益的評估，冰球月收入可以高達 200 萬以上，遠遠超過直排輪曲棍球，直排輪曲棍球只是有趣，但是這種賺錢的生意我們可以來做。

我剛才有提過高雄市義大，義大就在百貨商圈裡面，他的面積太小…，所以這是有利機可循的。小港地區向來給人感覺是一個工業區，噪音多、污染源很多，就是一個重工業區。投影片的位置就位於漢民商圈，地理位置剛好就在小港高中運動中心，如果高雄市擁有一座標準的冰球場，鄰近空大，且空大旁邊正在積極規劃一座五星級的高雄國際會館，可以帶動整個小港的觀光經濟活動，提升休閒娛樂的觀光價值。常有外籍賓客到台北參加世界級的比賽，如果我們這一座球場是標準型的，我們高雄市也可以帶動，加上旁邊還有一個五星級的高雄會館，球場及會館剛好也都坐落在小港，住宿也不必跑到很遠的地方，目前還在規劃的階段，本席希望能夠做個修正，將休閒的項目減少，增加一座標準的冰球場，嘉惠我們整個南部民衆，尤其是我們高雄市，因為時間的關係，請等下一併做答覆。

接著我要來提的議題是光華國中急需一座多功能的活動中心，但是活動中心也不一定是要獨棟的，因為少子化的因素有很多的學校都在整併，光華國中家長會的陣容非常龐大，學校的每一次活動，歷屆會長都會到場參與，光華國中家長會、後援會實在是很強大，每間學校的學生都在減少，但是光華國中大家還是要擠進來，本席已經向你們提過很多次，我想召集人應該也聽過很多次，這是我們高雄前鎮的光華國中。鄭局長，本席在秀照片給你看你都沒在看，你到底在看什麼？〔…。〕好，你在寫紀錄，請

各科室主管人員甚至是副局長來幫忙局長寫紀錄，讓局長好好的看一下本席提供的照片，上次本席輕聲細語的向局長表達，我這次不能再這個樣子，你的用心本席沒有將你抹煞，請你好好的關心我們的光華國中。這些圖片你也都已經看過了，光華國中的女籃在 98 年成立，屬於年輕的球隊，但是他僅訓練三個月就可以拿到高雄市的亞軍，照片裡的小孩都一樣都是高雄市的學子，爲什麼受到的待遇差這麼多？現在室外的太陽有多毒、有多辣，他們都在太陽底下訓練，僅訓練三個月就有辦法拿到高雄市的亞軍，難道你不需要對他們做肯定嗎？

這是目前光華國中教室老舊的照片，現在在鑑定防震係數，我覺得這不需要再去鑑定防震係數，用眼睛看就知道，這些樑柱都已經出現裂痕，所以防震係數一定是有問題的，還有學校的仁愛樓。這間學校是金玉其外，敗絮其中，外觀看起來很漂亮，裡面卻是補強的，仁愛樓的防震係數有問題。本席要拜託局長，前鎮、小港不再是過去的邊陲地帶，這個圖片是前鎮高中。再來，本席要稱讚你們，雖然那不是你的政績，本席還是要稱讚你們，政府的政策是有延續性的，本席先跟你講得火辣一點，接下來就要對你們讚美了。現在面臨少子化的問題，我如果沒有記錯，高雄市瑞豐國小的學子應該有 4,000 多人，本席不知道到目前爲止你們有沒有關注過瑞豐國小，本席光是瑞豐國小及光華國中的議題不知道在議事廳提過幾次了，難道要等到它坍塌下來嗎？其他學校都在整併，瑞豐跟光華國中都是大家很喜歡進去的學校，等一下你再向我好好的回覆一下。

再來，講一下前鎮高中，它的一期校舍已經改建完成了，二期現在已經動工了，這都是本席近十年對我們前鎮小港整個校舍改建，努力十年才有這樣的成果，別的學校早就改建完了，還好市政府還有良心，也讓我們蓋了第二期了。

前鎮國中一、二期已經興建完成啓用了，它有雄偉、壯觀、典雅的校舍。這是現在三期校舍的改建，還有圖書館興建工程的現況。我希望我們教育局相關的科室，你們要去追蹤他們的進度有沒有延宕，像仁愛國小，早期的仁愛國小，像信義國小，以前的忠孝、仁愛、信義、和平，所有的學校都已經改建完了。仁愛國小在林宛蓉的催生之下，即將要完成了，我一直都在催生學校改建，舊校舍改建新校舍，所以很多小朋友都叫我宛蓉媽媽，我是學校改建的催生者。這是現況，樂群國小現在也在改建中，它的經費有 1 億 8,000 多萬，它現在的工程現況是這樣，現在的國小教育科科長是哪一位？好，我知道你很認真，那不是你的責任。因爲樂群國小的工程期有稍微的延誤，雖然不是你的過錯，但是你要積極去面對。因爲他

是委託我們捷運公司，我不知道為什麼捷運公司延宕那麼久，要積極點，本來是今年 9 月就可以啓用了，但是我想可能要拖到明年了。

局長，我剛剛秀的 powerpoint，你等一下回答。小港國小的視聽教室、活動中心已經漏水了，希望今年趕快給他一點預算。還有二荅國小，因外牆的拉皮，已經很難看了，之前我有向捷運公司爭取一點經費，是因靠 R3 漢民站那一邊，有機會跟捷運公司爭取了一點錢來給二荅國小，但是裡面的設施，總不能再向人家要了吧！教育局應該要編一點經費給學校。二荅國小整個師資都很健全，校長也很認真，本席要在這裡跟你們好好的講，給他們一點經費。校長、老師他們都很照規矩來，如果你們科室的主管，光是一個承辦人打一通電話，大家就很緊張，不用到局長、科長。本席這幾十年來對教育、體育及基層建設都全心投入，局長，第一個會期我對你很禮遇，我對你很好，但是第二會期了，你要好好的表現喔！你看我有多體諒你，有什麼事我就先找你的基層、找你的承辦、找你的科室，我從來不去煩你，這是因為本席對你的體諒，你不要認為我很好說話，我是很好說話，也很難說話喔。一開始我會對你很禮遇，很有禮貌的跟你講理，問政本來就是要理性，但是如果都不把我看在眼裡的時候，我就像老虎了。請你回答。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

其實林議員擔任小組的成員，謝謝對教育的關心，我在 2 月 16 日到任後，林議員也給我非常多的指教。針對這幾個林議員所關切的學校校舍，我們都會把它當做重點來處理，當然有關校舍的整個整建，上一次林議員也帶著我們到現場去看過，我們一個個在處理。林議員第一個先關心小港國民運動中心，因為他整個公開的去徵求廠商，廠商如果甄選到了之後，除了體委會列舉的那六個項目之外，另外溜冰的部分，他如果願意，也可以納為我們地方的特色，會把它規劃，這是第一個跟林議員報告。

第二個，有關光華國中的校舍，評估的結果應該最近會出來，無論是否需要補強，那個地方的活動中心的需求，我們會把它納入規劃，如果校舍沒有辦法重新整建的話，就沒有辦法納入，如果是要補強，我們也要洽定一個場地，所以上次我們到現場勘查的時候，林議員和我們都在場，我們再評估看看不可能用一種比較開放式的、多功能的運動場地的方式來做處理。〔…〕一點都不保守，基本上這個表示應該要去規劃提供他們學校集會的一個場所，包括運動的場所。〔…〕最近報告會出來，需要報

廢，就整個拆除，如果需要補強，就用補強的方式，因為他報告評估還沒有完成，所以我現在還不能跟林議員做明確的報告。但是有關多功能的活動場所，我想孩子不應該都擠在地下室，如何來解決它，我們會來做一個評估之後再做完整規劃。

至於你提到的那幾個，包括像鳳鳴的廁所，這個都是用議員的建議款，我們非常謝謝林議員對這個學校的關心。有關二苓跟小港他們提出來的需求，今年他們 102 年度的部分是沒有提出來，如果整個工程款有結餘的時候，我們還是會把它一起納入協助處理，所以我想林議員…。〔…。〕因為他們當初是沒有提這個計畫案出來。〔…。〕不過，我想我們一樣可以達到目的方式來做處理，整個「高高平」之後，需要改建的學校其實也相當的多，當然學校有急迫需要的，我們會優先來解決，我想這個原則是不會變的。林議員對於整個小港地區學校的關注，我們也都非常了解，所以你所提的，都會把它當作非常重要的事情來處理。我想所有的議員包括童議員及議會每一位議員對我們的指教，我們都會非常審慎的來處理。非常謝謝林議員的關注，我們繼續努力。〔…。〕沒有，真的！我跟議員報告，第一個因為那個溜冰的部分，我跟體育處那邊有了解，基本上他是納入特色。光華國中的部分，耐震力的補強，我們業務科給我的資訊基本上也是這個樣子，結果最近會出來，針對結果，我們如何來改建或者是補強，這個都會一個個來做。

有關瑞豐的部分，我們目前也已經大概初步的了解，上一次林議員也有去，需要去拆除，由於學校規模非常大，我們會採取的方式就是可能拆兩棟蓋一棟的方式，因為學生也要安置，不可能全部把它拆掉，所以一定會需要有一個學生學習的規劃，那個部分校長也非常用心。其實整個小港區、前鎮區來講，家長都非常關心學校的教育，所以這個部分我們都是用負責任的方式來跟林議員做報告，當然他的作業是有一定的期程，沒有辦法馬上說做就做，但是我們會把它納為規劃，一步一步來執行，跟林議員報告，我們絕對不會胡亂說，我們會繼續努力。

主席（童議員燕珍）：

接下來我想要提醒一下教育局，針對林宛蓉議員的質詢，就是有關於冰宮，其實就是冰運動場，我覺得這很值得去考量，因為在小港區本來就預定要做一個國民運動中心，國民運動中心所花的費用，將來你們還是要收費，是不是有這樣需求。因為冰宮，我們以前都叫冰宮嘛，像圓山以前就有一個冰宮，現在既然我們有這樣的選手，我們高雄的選手有得到這些國際比賽的獎項，當然也需要一個運動場，一個場所。過去我們高雄市是有

冰宮的，是有冰運動場的，後來是因為維持的經費不夠，但是那個年代跟現在有點不太一樣。現在我們高雄市最大的問題就是年輕人休閒的地方很少，我覺得倒是可以考量，因為年輕人很喜歡這種冰上運動，一方面有這樣的場地，一方面又可以讓我們的選手有一個場域可以去練習，我們當然不能輸給別的縣市，新北市也都在做了，所以我覺得這一點是值得我們體育處去做規劃。到底要花多少的費用來建造一個冰球場，然後需要多少維護的費用，將來是一定要收費嘛。我們要做一些調查，如果沒有這樣的市場，只是為了選手可能會有一點困難，但是如果說能夠把它擴大宣傳，年輕人都很喜歡這種冰上運動，也可以做一個考量，把國民運動中心做一個轉化，也是一個很好的方向。我想這是林宛蓉議員質詢很重要的一點。

還有他講的光華國小的案子，其實不只是光華國小，瑞豐國中也是有這樣的問題，他們的體育館也是拔河選手要去那邊比賽的地方。每次拔河比賽都在那邊，他們的體育館非常的破舊，包括光華國中也是有這樣的一些問題，我是覺得教育局體育處這邊應該要很重視這些。光華國中，還有一個瑞豐國小，在教育局的業務報告裡面也特別提到，在推動健康扎根的部分要推動一校一運動，然後又希望有特色學校，各校都有一個學校特色的展現，我想這些你不給人家一個很好的硬體設備，不給人家一個很好的發展空間，我相信這是很難達到要求的，我想對於林宛蓉議員的質詢大家要非常的重視。謝謝林宛蓉議員。

接下來，我還要再提一個就是有關於剛才洪議員秀錦他的語重心長，他其實主要是要提供教育局一個意見就是校長的遴選，過去是「智仁勇」，現在是沒有這樣的制度了，可是校長在遴選完了之後，他們的分校分配，是不是要考量他的背景，如果他過去是在大學校當過教務主任、總務主任之類的，他考上了，他有勇氣去接受挑戰，當然他有這樣的經驗，是可以考量把他分到大校；可是對一些過去是在小校，他卻要去選擇大校的時候，因為校長的薪水都是一樣的，不管大校小校的薪水都是一樣的，當然大家都是希望要選擇小校。不過我也相信很多的校長，遴選後新任的校長，他也很想到大校去接受挑戰也是有的，所以我是覺得是不是要徵詢他們的意見，甚至即使他有這個意願也要考量他的背景，如果有這樣的意願也要予以相當的扶持，我想這個部分，局長是不是要做一個深刻的考量。局長，要不要答覆一下。

教育局鄭局長新輝：

針對校長遴選的這個部分，事實上是一個制度，當然在制度上來講有遴選委員會，我們只能說盡量跟他們去做說明。遴選的過程當中，他的步驟

通常就是先有開缺的學校，然後校長填寫志願，再透過遴選委員會，等於我們制度去規劃，跟他想要去的學校做一些媒合、一個討論，學校裡面大概也會有一些聲音提供一些建議，最後校長再確認他們的志願之後，再透過遴選委員會一個一個來遴選，在過程裡面其實校長自己的志願也是一個重要的因素，他如果不填其實是沒有獲任的對象。

主席（童議員燕珍）：

有沒有適用制度？因為一個校長待在一個學校要八年嘛，對不對？第一期要四年嘛！

教育局鄭局長新輝：

所以在這樣的制度之下，高雄市當然也有建立一個校長遴選的機制，對於還有不足的地方如何再去做一些修正做一些討論，或做一些補強，我想這個部分我們會來把…。

主席（童議員燕珍）：

有些人是有宏大的志願，可是能力不足，這個也是要考量的。

教育局鄭局長新輝：

我可以了解。

主席（童議員燕珍）：

我覺得是不是要做評估的標準？

教育局鄭局長新輝：

所以遴選委員就不一定會讓他如願。所以我想這個部分，我們會把各方意見做一些思考之後，提到遴選委員會上讓大家做一些討論。其實就是希望每一個學校遴選到的就是適合那個學校的一個好校長，我想這應該是大家共識的目標。怎麼來做，我想這個部分如果有一些盲點，我們再一個一個去解決、去克服，我想這個部分我們再繼續努力。

主席（童議員燕珍）：

縣市合併大家都很辛苦，我相信我們的議員也能夠體諒，但是用心用力大家看得見。向大會報告，上午議程到此結束，今天下午開會的時間是 2 點半，散會。

主席（童議員燕珍）：

繼續開會，請徐議員榮延質詢。

徐議員榮延：

大會主席童議員、議會各單位主管、教育局、文化局、新聞局、空中大學各單位主管、議員同仁、媒體朋友，大家好。首先，我來請教教育局長，目前文小 8、文小 10 的土地是國小預定地，目前的情況怎麼樣？你

是不是說明一下。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長回答。

教育局鄭局長新輝：

文小 8 及文小 10 這二塊土地租給貨櫃業者做儲存的場所，目前文小 10 已經租用了，期限是到今年底，未來是不是要繼續續租，我們現在還在評估，以地方的反映來講，目前傾向不再續租。文小 8 是在原高雄縣的時候就已經租出去，目前因為地方的反映，我們希望該公司是不是可以換一個場所，這個部分還在訴訟當中。

徐議員榮延：

可是這個公文資料顯示文小 10 租期是到 102 年 1 月 4 日，目前這一塊土地如果期約到期，怎麼來處理？

教育局鄭局長新輝：

如果還沒有要設校的話，我們會先整理，譬如做綠化或是做一些簡易的運動設施，基本上我們對於空地的處理方式，大概是朝這兩個方式去處理。

徐議員榮延：

會不會再繼續租下去？

教育局鄭局長新輝：

不會再租。

徐議員榮延：

不會再租，你確定嗎？

教育局鄭局長新輝：

對。

徐議員榮延：

文小 8 目前呢？

教育局鄭局長新輝：

因為在原高雄縣的時候就已經簽訂契約，他們要求我們要履行契約，因為是在原高雄縣所簽訂的契約，地方有一些反映，當然我們希望請他不要租用那個地方，我們可以賠償他，但是對方不願意。目前他訴求我們要履行這個契約，事實上還在法院審理當中，如果最後我們敗訴，我們當然要去履行，因為地方不希望在那裏設置貨櫃，進進出出可能會影響到當地居民的生活品質，所以我們在協調，跟交通局那邊一起努力，可不可以再找一個替代的場所，讓他們換到那裏去，我想這是我們的期待目標，但是對

方如果真的不願意，因為是當初在原高雄縣的時候跟他簽訂的契約，所以我們就要履行。如果真的是這樣，他的動線方面，交通局也會跟他們做一些要求，希望車輛的進出不影響到當地居民的生活品質或降低到最低的影響程度，我們朝這個方向來努力。

徐議員榮延：

因為那裡的里長及里民都非常重視，不要一個里有十幾處地方都是貨櫃屋，變成貨櫃里一樣，所以現在里長都很擔憂，如果租約到期，一定不能再繼續租下去。

教育局鄭局長新輝：

是，非常謝謝徐議員關切這個議題，其實我們也考量到當地里民的感受。我想當初已經租了，現在期約到了，現在那個地區住戶的人數應該比當初多很多，這樣的情況之下時空已經改變了，所以我們不會再繼續續租。

徐議員榮延：

反正你在大會當中所承諾的事情，你不要黃牛喔！

教育局鄭局長新輝：

是，基本上我們的立場是這樣的。

徐議員榮延：

這個都有錄影、錄音，我也相信應該是不會跳票。

教育局鄭局長新輝：

是。

徐議員榮延：

接下去，我再請教你們教育局，這個地方是地下道，小孩子的人行道，接下來，這是裡面。這個樓梯，你看！垃圾一大堆，鐵門都鎖起來。地下道全部都鎖起來，全部都生鏽，這是要進去的地方，這裡面黑漆漆的。這是要進去的地方，這呈現出來是比較暗。本席所舉例的有兩個地方，一個是忠孝國小的地下道，新富路接往青年路，橫跨國泰路；第二個是鳳山國小，是雙慈街一直接到學校裡面，這一條街大概有 10 米到 12 米左右，有一個地下道進去，就佔整條街的三分之一，所以剛好在紅綠燈的轉角口，因為這個地下道已經好幾年都沒有在使用，這兩個地方，學童都沒有走地下道。因為鳳山國小有紅綠燈，所以有劃人行道線，只要紅燈一亮，就有志工帶學生穿過馬路到學校。忠孝國小他們的志工隊也是這麼做，所以目前兩個地下道學生都沒有在使用，全部都鎖起來。局長，你認為這兩個地下道要怎麼來處理？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

地下道有沒有要使用，學校應該是非常清楚，地下道如果不再使用，我不是非常了解，是由我們主管或是交通局來負責？

徐議員榮延：

這個地下道是學生通學的地下道，就是專門給學生上下學使用。

教育局鄭局長新輝：

如果他們有使用的需要，剛才徐議員秀出來的那個，通道都不是非常的乾淨，而且也有一點暗。

徐議員榮延：

沒有在使用啦！

教育局鄭局長新輝：

如果沒有在用，基本上應該交還給誰來做管理？是不是我們應該跟他們來溝通跟討論？如果還是設在那地方，我覺得總還是要有人去管理它。這方面，我想徐議員我們可以去了解一下。

徐議員榮延：

全部都沒有。

教育局鄭局長新輝：

沒有人來管理。

徐議員榮延：

沒有人管理，全部都鎖起來了，也沒有學生在通行啊！

教育局鄭局長新輝：

因為它已經設在那地方，一般來講設施做下去，就看有沒有人來使用。

徐議員榮延：

沒有人使用。

教育局鄭局長新輝：

如果沒有人使用，未來要如何去做處理，我想這部分我們會去學校了解，還有相關的單位討論看看，就徐議員所提的問題，如何把它整理。不過，這裡看起來，還真的是滿髒亂的。

徐議員榮延：

其實已經好久了，如果我沒記錯，應該五、六年以上都沒在用了。以前有在用，是什麼在用？流浪漢，變成流浪漢棲身的地方，都睡在裡面，學生不敢走，晚上燈光不明亮，一個人不敢走，會怕，全部都是流浪漢聚集

的地方。

今天他們把它鎖起來，本席認為不是不對，是對的。因為沒在使用，他們擔心開放的話，一些流浪漢都住在裡面；流浪漢在那邊，如果學生走過去，會發生事情，所以鎖起來是對的。可是一個好不容易才建好的學生地下道，這要花好多的錢，如果建起來又不使用，實在是浪費。如果不用的話，是不是能夠改爲其他用途？比如說把它填起來，還給附近的住戶一個良好的空間。我們看雙慈街這個地方，它的入口剛好在這地方，學生要進去就從這邊進去，這邊的商家根本沒生意可以做，因爲前面剛好被擋住了，那門面就被堵死了，所以造成那邊的商家，根本沒辦法做生意。

這裡是專門讓學童上、下學用的，沒有其他用途，如果這樣，有什麼妥善的解決辦法？如果要用，你就開收，請人家來維持環境衛生；不用的話，乾脆就廢掉、打掉，把它填平，還給商家一個能做生意，進出方便的地方，這樣才對嘛！你覺得怎樣？

教育局鄭局長新輝：

謝謝徐議員提供這樣的資訊。我們首先要了解，當初它興建地下道的目的在哪裡？當然時空會有改變，目前來講是沒有要使用了，我們也要確認當初興建是不是爲了學校？如果是，現在學校到底有沒有要用？如同剛才徐議員所講，如果不用了，接下來要如何？因爲它有權責的單位，我會請我們同仁，把徐議員的意見記錄下來，請養工處來做評估。也許像徐議員所講，如果真的沒有需要，未來也不可能需要，我想這處理方案，他們會做很好的決定。謝謝徐議員提供這樣的資訊，我們會來協調、處理。

徐議員榮延：

我在這跟你保證，百分之百是爲了學校學童的進出，這點我向你保證，絕對是。只不過是學校目前沒有用，那個地下道已經失去功能，乾脆回歸原始，讓商家進出方便，也不要將商家的前面堵住啊！那看來就像個墓碑似的，真的不好看，進去又不方便，生意也不能做，所以那邊的商家也一直在抗議，他們說你要用，我們接受；不用的話，乾脆廢掉，回歸原有的情況，好嗎？

教育局鄭局長新輝：

我非常同意徐議員的觀點，我想我們會把你的意見彙整之後，交權責單位來處理。謝謝！

徐議員榮延：

接下來，我要請教文化局史局長，9月22日下午，你有沒有在國內？

文化局史局長哲：

我在國內。

徐議員榮延：

在國內嘛！沒出國，下午 2 點呢？

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

徐議員榮延：

9 月 22 日的下午，你在哪裡？

文化局史局長哲：

我可能要查一下。

徐議員榮延：

好，本席現在告訴你，9 月 22 日鳳山區公所租你們的場地，辦台客舞的活動。那台客舞是全高雄市有 38 區在比賽，當比賽開幕時，因為你是地主嘛！你應該以地主的身分來捧場，這才有感覺嘛！結果呢？沒有看到你們文化局的人，連個人影都沒有，雖然這是鳳山區公所屬於民政局辦的，但是它向你借場地，你應該盡自己的職責，…。

文化局史局長哲：

我們的同仁包括我在內，都在現場。〔…。〕是，跟徐議員報告，我們文化局，類似的活動在每個禮拜的禮拜天，其實非常的多，所以原則上繁文縟節我們都省了，活動的實質比較重要，謝謝！〔…。〕我想鳳山區公所包括區長，可能有些誤解，這個我們願意來溝通。〔…。〕沒關係！但是我要說清楚，我們在大東文化藝術中心是有圖書館的，圖書館旁邊的音量控管是我們的職責，如果今天沒有圖書館，再吵我都沒意見，但是有圖書館又不一樣了。我想全世界都一樣嘛！理論上在圖書館旁邊，我們要維持基本聲音的控制，這是我們的職責所在，謝謝！〔…。〕當然如果國父紀念館能夠不要吵，更好。〔…。〕好，謝謝議員，我想我們會納入檢討，謝謝。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

謝謝徐議員榮延。局長，我也是有一點看法。你說圖書館需要安靜，可是媒體報導圖書館裡頭很吵，對不對？圖書館裡頭就很吵，這個管理是不是一個很嚴重的問題？請史局長答覆。

文化局史局長哲：

謝謝主席的關心。我想大東文化藝術圖書館開幕之後確實人數非常多，這也是我們樂意看到的現象，不過我也坦白說大東圖書館，一方面我們要顧及居民的使用率，另一方面整個圖書館秩序的建立也是我們在努力當

中，包括拖鞋、包括走路的聲音、包括喧嘩，我們其實盡一切的努力在避免太過於強制的狀況底下在盡量維護安寧，我也希望大家共同來幫忙這件事情，但是有人總是一件好的事情，這個我們一起來努力，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

可是我覺得你說繁文縟節，有時候你局長親自到了，還是要介紹一下，表示你關心，不要說什麼繁文縟節，那麼大的局長，高雄市、院轄市的局長到了，總是要介紹一下，我覺得也是滿重要的，我們教育局長如果到了，不介紹，不是很怪？總是要介紹一下。徐議員，你的意思是這樣，對不對？

謝謝徐議員。接下來，請林議員義迪質詢。

林議員義迪：

大會主席童議員、教育局鄭局長、空中大學張校長、文化局史局長、新聞局賴局長、各局處的副座、各位長官，大家好。我首先要請教關於縣市合併後我們有一些旗山的問題，可能是要問我們教育局。旗山體育場平時的使用人口可以說是很高，包括到了晚上，旗山街所有的住家、做生意比較忙的，晚上時間差不多在 9 點多會去那裡運動，因為位在旗山體育場上面有一個廁所，這個使用率在旗山體育場的上面包括旗山街、老街唯一的一個廁所，不管是週休二日，還是過年期間使用的機率很高，因為在我們合併之後到現在，可以說在我們體育場花費很多錢，因為過去有去爭取將我們體育場做得很漂亮，目前晚上有很多我們旗山居民在那裡運動，因合併之後，現在花費的錢跟人力都是由旗山區公所來負責，我們在民國 99 年 12 月 25 日合併之後，財產的管理權由體育處管理，到目前為止，體育處也沒有接管，所有的維護跟責任還是由旗山區公所來做管理，體育處在土地移撥之後，目前所有行政上委託旗山區公所來管理的這個手續都沒做，包括經費上也都沒有給旗山區公所。我要問局長這邊到底是怎麼樣？第一、本席要問的是今年民國 101 年體育處編列的預算，體育場的維護經費有多少？有多少是要分給旗山區公所？請教育局長答覆一下。

主席（童議員燕珍）：

要請體育處還是教育局長？

林議員義迪：

相關是體育處還是怎麼樣？

教育局鄭局長新輝：

非常謝謝林議員對這個議題的關心，我請我們體育處處長跟你說明比較清楚。

主席（童議員燕珍）：

體育處的陳處長，請答覆。

體育處陳處長武雄：

我跟林議員報告，就是縣市合併的時候，原來那個地方也是旗山區公所管理的，縣市合併後撥給我們的時候，也是沒有撥經費跟預算，今年度我們有努力跟市府說我們這個預算確實要編列，編列完以後我們再來看怎麼進行比較好，結果我們努力的過程，市府有協調，協調之後是說拜託還是由原來的區公所幫我們代管，因為縣市合併後我們增加四十幾個場所，這些場所大部分沒有撥經費給我們，所以我們給原來的體育處來經營，確實對我們同仁也是一個困擾，所以初步跟市府協調的時候，我跟黃區長當初我們在市府也協調過，要拜託區公所再幫我們一下忙，共同來體諒市府目前的狀況，大概是這樣。

林議員義迪：

因為這個體育場的廁所使用率高，又因為是公共場所，破壞率也很高。你說今年沒有編，那要再請問明年民國 101 年體育處有編列預算來維護，還是要…。

體育處陳處長武雄：

本來要將我們代管的所有場所都編列預算，目前也是沒有成功，所以目前的部分，市府是協調說，拜託原來區公所代管的繼續幫我們代管。如果廁所那個問題，我是說林議員可以的時候，我找時間再跟黃區長，我們一起去看那個情形要怎麼樣解決，我們一起去跟市府說，看用什麼方式來把這個事情做得順利。

林議員義迪：

要這樣？

體育處陳處長武雄：

不然，現有的狀況就是這樣。

林議員義迪：

我問一下，我們原高雄市跟原高雄縣的體育館跟所有的分館，維護經費目前有多少？

體育處陳處長武雄：

去年的零星整修是一年 1,500 萬元，明年度我們編列的時候，因為大家的預算減少了，我們只剩下 1,200 萬元，但是這 1,200 萬元是大場地、小場地都包括，差不多 72 個場地都算在裡面。

林議員義迪：

你如果像這樣，明年還是沒有編列。

體育處陳處長武雄：

對，所以我們會看特殊的，我們現在跟代管的區公所是這樣說，比較小型的就拜託區公所就近幫我們處理一下；比較大型的部分，有需要的時候，我們體育處應該要出面去整理。

林議員義迪：

因為是這樣，我記得以前在我們鄭議員去大愛村回來，到我們體育場巡視一番，看到我們廁所用的建設措施不知道被誰破壞，可能是遊民敲壞，我們鄭議員馬上打電話給區公所說：「你們區公所是怎麼管理公共場所？這個廁所維護得這麼差。」實際上，當時我還沒有來當議員的時候，我有打電話給我們體育處，不知道是不是處長答覆我說，這筆經費已經簽陳市長了，大約是 70 萬，70 萬不夠，可能會刪掉一點，我說沒關係，有就好了，就怕沒有，讓它可以維護。體育館是旗山重要的休閒場所，白天大都在中山公園上面，晚上才到下面，相關的配套措施，平常要去割草，去年有 88 零工可以來幫忙割草，現在沒有 88 零工，可能區公所要自己找人去割草了。不要今年沒編，明年又沒編，多少讓旗山區公所可以來維護體育場，大眾在使用的，尤其是星期六、日遊客也有在使用，不要讓遊客對旗山留下不好的印象，旗山公園的廁所都沒有維護，這樣會損害到旗山的名譽，這樣好不好？

體育處陳處長武雄：

9 月 26 日區公所有召開一個會議，如果可以爭取經費就盡量爭取，不行的話就向交通局申請在假日或夜間做為停車場，停車的收入可以用來幫忙維護，各種方法我們都會思考，到時候有結果再向林議員報告。

林議員義迪：

局長，昨天的報紙相信局長和各局處都有看到，關於身心障礙的問題，爲了自籌薪資，高雄市政府教育局有這麼窮嗎？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

其實身心障礙的業務助理，這方面是依照身心障礙者權益保障法的規定來進用，就是 34 人以上就要進用，比例是 3%，就是 34 個員工要有一個是身心障礙的人士，原高雄縣和原高雄市的處理模式不同，原高雄縣是盡量把他納入當教職員工，配置的時候就要優先進用這個人力；原高雄縣有 177 人是由縣政府編經費來補助，一年大約 4,700 多萬，這方面的人員慢

慢在減少，編預算的時候，縣市合併之後市政府也概括承受，全部都有編經費，4,000多萬，讓他們可以繼續進用。進用的過程當中，因為人事費在編預算的時候有稍微刪減，不過我們有一個原則，如果學校需要進用，免得被罰，所以他進用，一定要被進用的人領得到錢。第二、如果學校進用了，他也要有足夠的經費來支付。

過程當中，學校支付這個額度，局裡的政策是希望學校有缺就要進用正式人員，這樣才會長久，否則他還是業務助理，可以的話，教職員如果出缺就申請身心障礙特考來進用，也就是教職員工出缺的時候優先來進用，希望他們能夠費一點心思，現在就是到了年底可能還有一部分的經費，學校是不是有足夠的額度來支用？因為當初編預算編得不夠，如果學校真的不夠，他們報上來，我們還是會給與補助，從去年我們就這樣子做了，我們也發現既然學校一定要進用，剛才提到那兩個原則，進用的身心障礙者，他一定要領到錢，學校進用的他們應該有錢來支付，不足的部分，教育局有責任來全部補足。另外爲了要讓學校負責任，就是有缺額的時候要優先進用身心障礙人士，這個部分我們會請業務單位只要學校一開缺，我們就會對他做控管，也就是除非大家都不願意來，否則的話應該優先開缺來進用身心障礙人士，這也是法令規定要優先保障身心障礙者就業的機會，這個部分我們會這樣子來做，當然報紙批露的離事實還有一段差距，教育局絕對會負起責任，讓學校有足夠的經費來支付給身心障礙的朋友、他們進用的業助，他們每月份的薪資，這個部分也利用這個機會跟林議員說明。

林議員義迪：

謝謝局長，以後要使用的可以事先告知也沒關係，要讓他知道，因為臨時的和正式的不一樣。

文化局史局長，旗山火車站後面的公園是你們做的還是新工處做的？

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

據我了解，應該是都發局委託區公所做的。

林議員義迪：

是都發局，好！火車站是旗山街的重點，目前旗山火車站附近沒有廁所，我的印象好像是…，台糖是不是有分割部分土地，回饋給文化局？

文化局史局長哲：

據我了解，都市計畫變更正在處理當中。

林議員義迪：

旗山火車站附近都沒有廁所，這部分是不是可以設一座公廁讓遊客使用？目前使用都在旗山體育場和加油站，加油站男女廁只有各一間，假日或過年期間，排隊上廁所的人潮甚至影響到商家營業。史局長，火車站在台糖分割土地之後，是不是可以在加油站圍牆邊的三角空地設一座公共廁所？讓遊客可以方便使用。

文化局史局長哲：

好！謝謝議員的建議，我會把這個問題帶回去研究再向議員報告，因為這個問題是第一次，還在了解當中。

林議員義迪：

好！希望…。

主席（童議員燕珍）：

接下來，請郭議員建盟質詢。

郭議員建盟：

主席、教育局各位官員、議會同仁，本席質詢兩個議題，第一個議題，要拜託主席跟文化局、教育局共同幫這個問題伸出援手，來找出解決方案。本席在各部門的質詢都相當關心會展產業的發展狀況，去年這個時候，楠梓加昌國小一位老師有拜訪我，希望爭取經費上予以協助，他要爭取經費的內容，我聽完以後很感動也很開心，我鼓勵他去爭取，他們要爭取什麼經費？我相信文化局、教育局等相關單位長期都有在辦展覽，展覽結束後這些展覽品或背板，上面都有展覽物的內容、藝文和畫作的複製品，相關的展覽都在那些背板上，這群老師跟學生，他們認為展覽只辦一次，把這些東西丟掉太可惜了，所以他們自己去募集經費，從民國 88 年以來就不斷的去找美術館或科工館，只要有辦展覽的公民營機構，去把那些展覽品收購起來或者拜託他們送給他。之後他們在高雄市的各國中小，由老師跟學生用空餘的時間，把這些他們募集的展覽品和展覽內容重新策劃以後，在各個校園展覽。從民國 88 年辦到現在，展覽也獲得包括前市長的肯定，還有相關新聞單位也報導過，但是畢竟相關的工作不是老師們的本質，再加上東西越儲放越多，儲放的空間也是問題、經費上也是問題，所以他面臨困境來找我協助。

去年這時候我們還在審決算，我正好看到環保局補助我們藍色星球，環保空污基金。一個晚上的售票活動，那時候補助了 400 萬，那個售票活動，我的朋友去看了相當感動，影音和世界級的演奏，把我們的教育目的達到一定的效果。這樣如果都可以補助，這樣子的規模的經費，我就請他

去跟環保局的空污基金申請看看。我問他要申請多少？他說一年的經費加上要跟人家買、募集這些設備和展覽物，一年可能要 20 萬。我說政府的經費有限，你要 20 萬，依我的經驗可能沒辦法要那麼多，你是不是把你可以收購到的預算編列出來，然後我們再統一去跟環保局要，結果他編了 50 萬元，我說 50 萬元，好，就去要。他要我去跟環保局要，我當過民政局主秘，公務人員有良知的，對這麼有意義，而且對教育下一代，除了智育以外，還能培養出年輕學子對會展策展的能力也好、對他們待人接物的能力也好，還有在培養他們的自信，而且最重要的是把一次展覽，受人、時、地、物受限制的藝文展覽效用不斷的延長，這麼有意義的活動，環保局一定很樂意補助，再加上最重要的，你減少了這些垃圾。

所以從去年就開始申請，申請到今年 4 月的時候，結果下來了。也很慚愧，我一直到上個月才去問結果，老師也很感謝我，結果才補助 3 萬元。我覺得很遺憾，是不是老師們寫的計畫書不夠好？我還打電話去環保局問，為什麼過去你們可以補助這麼多？他說當初文化局是派副局長來做充分的說明，但是這個計畫不知道頭不知道尾，所以就只有 3 萬元。所以果然是我想太多，我認為公務員是不是可以用心去看看，什麼樣對下一代甚至對他們的本質也是環保空污基金有效用，好的計畫去給與補助，可是我失望了。所以本席今天透過質詢，也希望加昌國小千萬不要去苛責這些老師，因為他們是行有餘力的時候，去做他們自覺該做的事情，我認為必須要予以鼓勵。我也透過我們中央級委員，希望他們跟文建會聯繫，因為我有問過文化局沒有相關的經費可以補助，但是我認為那個精神是可嘉、值得鼓勵的。所以剛也跟主席報告、也希望透過文化局和教育局，是不是大家來集思廣益一下。我們現在要重振高雄的產業、我們要發展會展經濟，如何讓我們的小學生…。我們的會展中心這麼大，大家也知道。工商展覽中心在塩埕區，有一點讓我們覺很遺憾的是，過去除了有一些合約糾紛，高雄的展覽實在沒有那麼多。我們如何在南台灣最大的會展中心，在明年就要完工之前，也讓我們的會展能力培植，從我們的幼苗開始。所以這部分的建議跟瓶頸的問題，當然我還會再去找環保局，不敢說算帳，但是環保局實在應該要自己檢討。相關的審核不是只有公務單位還有委員呢？為什麼不能仔細看看？有疑慮為什麼不能叫來問？就這樣抹殺掉一群師生長期的努力，對他們我實在有一點慚愧。所以這部分，是不是請主席讓環保局長或教育局長簡單表態一下，對於類似的案例，未來在經費上如何協助，可以長期取得適合政府可以負擔的經費來協助他們。第二個，就是幫他們找到倉儲空間。第三個，這群老師為了讓展覽品可以不斷的再利用，

也發展出一套去勸導製作展覽品的公司。大家都是用噴圖直接貼在板子上，就是爲了要收藏，連板子都要收藏，因爲撕下來就壞了。如果顧慮到藝術展覽的生命期，那個展覽品就必須要能儲藏、收藏、減量，不要爲了一次展覽來做規劃設計。這樣子的一個三點目的，請環保局長或教育局長、也請主席幫忙協助做個裁示，來協助也感謝這群師生長期默默的奉獻。主席，是不是先請文化局長做個說明。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

我想文化部門經費很少，所以基本上有機會的時候，我們會向其他單位盡量來申請。不只是補助其他單位的部門，我們也是向其他單位申請經費。議員剛才特別講的這個案例，基本上是很感人而且也是一個很有意義的事，雖然我之前並不知道這個案例。當然議員特別提到關於文化局的預算，比較沒有辦法補助類似行爲的原因，倒不是因爲這件事情的本質，因爲我們跟教育體系當中有一個界限，就是我們文化的預算基本上不會挹注在教育系統裡面，會挹注在教育系統以外的活動。但是基本上我也很願意在這個事情上能夠幫忙，我們都願意想辦法來找出幫忙的方式，尤其他所需要的經費規模也不是很大，我想這總是在行政機關內部應該可以找到一個支援的方式。因爲這些老師都是自願，而且等於是再加利用我們既有文化展演的資料來進入教育系統之內。我是覺得體制上，應該要來突破這樣的一個方式，不然也顯示這個體制太過於僵化，謝謝。

郭議員建盟：

下次秀梅副局長借他們用一下。

文化局史局長哲：

隨時。

郭議員建盟：

另外，是不是也請教教育局長？

主席（童議員燕珍）：

請教育局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我首先要以局長身分感謝我們加昌國小的這一群老師，他們願意從 88 年到現在就這樣做一個有意義的活動，不斷投入他們的時間和精神，這個要特別表示感謝。當然在這個過程當中，可能涉及到經費和空間，剛剛郭議員提到了，所以我也要謝謝郭議員真的幫這個學校來爭取經費。由教育

局來看的話，整體上如果這些展覽品再利用，那麼在學校裡面可以規劃成一個課程，讓學生也能夠繼續來學習。那麼這個課程需要的經費，教育局應該也可以部分的補助。另外如果能夠再尋求我們環保的空污基金，因為它也是關於環保再利用，這個我們也會幫學校一起來爭取；也許還有一些社會資源，如果可以的話，我們都非常樂意跟郭議員一起來幫忙加昌國小這一群熱誠的老師，來達成這樣的使命。經費如果不是很多，我想第一個我會跟我們同仁來瞭解整個展品可再利用的價值，利用在教育上的意義和功能是如何？然後空間的部分也來看看學校到底過去是如何配置，因為事實上這個我也是第一次聽到，如果說這樣是很不錯的，其實我們還有一些空教室，是不是也可以延伸出去，找一些比較有閒置空間的學校，說不定也可以來配置，然後做定期性的更換，我想這都是很不錯的一些想法，所以非常謝謝郭議員提供這樣的訊息，我們願意跟校長還有這群老師，我們再來討論看看，如何來解決這方面的問題，讓它這樣的教育的價值能夠延續下去。

郭議員建盟：

是，拜託我們召集人，我們再找童議員共同來跟學校討論一下，讓這個有意義的活動繼續下去。

那因為剩下的時間沒多少，本席也簡單請教，大家知不知道「自由經濟示範區」？我覺得我問現場，如果了解的舉手，可能沒有人舉手，覺得不了解的請舉手，「自由經濟示範區」的意涵。現場官員，是不是舉手。很多知道嗎？還好兩個局長、大部分的局長也了解，但是我也不得不說，連中央可能都不太了解。自由經濟示範區，簡單講它就是，在依中央政府所宣告的意義，要在十年左右加入 TPP(泛太平洋戰略伙伴)，如果加入的時候，台灣在未來十年，我們的貨物關稅，有 95%的貨品，在十年後要降到 0%，也就是讓台灣成為自由經濟貿易區的一員。有 95%的貨物關稅要降到 0%，仁川 2003 年成立自由經濟貿易區，他們在十年內，連國稅、所得稅、地方稅都一樣要調降到 0%。如果大家看到剛剛我看那個新聞，YAHOO 的網頁首版說台灣在取得 PIC 的會員國，領先韓國，成為全世界第 43 個會員國。曾幾何時，43 名，贏韓國而已，我們都把它做作頭版頭條，贏韓國對我們來講已經是這麼光榮的事情。可是主席待會如果時間到我再加 1 分鐘，如果在高雄要成立自由經濟貿易區、示範區，11 月就要公布草案，對高雄帶來的人力資源、金流、資訊各方面金融的資源。

主席（童議員燕珍）：

好，再 1 分鐘。

郭議員建盟：

在未來是相當可觀的，但是如果我們的貨物關稅也相對的要開放到一定的程度，對傳統產業也會造成一定的傷害，我要強調的就是傷害或者是正向跟負向，高雄市政府都跑不掉責任，尤其我們現在在推動的亞洲新灣區，必須要完全納入在自由經濟示範區的概念內，自由經濟示範區有一個概念就是前店後藏，我們的亞洲新灣區就是門跟櫥窗。我們的文化局、新聞局，甚至教育局，對高雄這麼劇烈的產經變化的變革，不可以不了解，11月就要公布草案…。

主席（童議員燕珍）：

謝謝郭議員的質詢，剛才你提到的問題我們會後來了解更深入一點，看如何來幫助這個有意義的團體。接下來，請錢議員聖武質詢。

錢議員聖武：

大會主席、童議員、教育局長鄭局長，文化局史局長，新聞局賴局長、空中大學張校長，以及教育部門業務團隊、秘書、各位同仁，大家好。本席在這邊有一個陳情案，要向我們教育部門來做一個說明。就是澄清湖特定區，文小4在還沒合併之前，在民國78年，我們給它徵收土地，徵收目的是為了興建學校。到目前為止，教育部門都沒去使用，造成地主的損失。最主要我們學校有一個年限一定要興建學校，但是沒興建學校沒關係，教育部還在100年度去變更使用目的，做為水患的水道的改道之用，因為這樣改變使用，造成地主陳情市政府，到目前為止也沒有處理，看要如何回覆地主，造成地主有要求要買回。因為我們給它變更使用，違反興建學校目的去徵收，甚至我們依法令徵收土地第49條、第50條要求內政部解釋，到目前為止這個問題，是不是教育部門、教育局這邊跟原地主做一個說明，讓他們知道未來要如何使用。文小4這個地段，目前來說，現在都是少子化的人口，是不是有那個需要去興建學校，如果有這個需要興建學校，你現在又改變成水患改道及設置滯洪池的方式，未來如果又要興建學校，是不是又要變更，是不是又要浪費這些金錢、人力？所以請教育局局長對這個文小4做一個說明，讓他們了解。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

文小4這塊土地當初78年的時候有被徵收，按照土地徵收條例的規定，原土地所有權人如果在徵收公告的二十年內，事實上是可以申請照徵收補償的價額，收回他的土地，這是土地徵收條例第9條的規定。

當然 78 年的時候，我們是有徵收，到現在是已經超過二十年，二十年照那個區域來講，是不是少子化後還需要設校，如果不設校要做其他的用途，這個部分可能需要整個做一個評估。地主當然是有反映，我們也了解，但是地目要變更、要如何使用，都是一個比較慎重的決定，較慎重的決定，當然需要一些時間。我們業務單位也有接到地主的陳情，錢議員你也很關心，目前來講，我們業務單位不只這塊而已，還包括其他的土地要開發或未開發，是不是要繼續維持原地貌，還是要變更做其他的使用用途。我們整個會跟都發局…，甚至昨天市長也有提到會跟財政局做一個評估，來看看做如何的使用。這個部分我們會非常謹慎的來做一個思考，然後針對法規、針對實際上的使用的需求，還有市府的政策規劃，三個方面會做整理評估，最後才能提出方案。

錢議員聖武：

在這裏要向局長說明，這個文小 4 較特別，因為你要把它改過，比如綜合水岸南側的低坡地，你是一個截彎取道的…，截彎取道。你原來的北屋社區中油的水道，你沒必要往那裏過，你可以徵收原來直直的，不必再跑到這塊。我知道你們的目的，是因為這塊地之前你們徵收後變成公有的，要做水道的時候，不必再另外徵收土地，利用現有公有的土地來做一個截彎取道。這跟我們興建學校，你就是違反徵收的目的，就是他們在陳情的，就是違反了徵收土地第 49 條、50 條。但是你依期限來講，依法規法令來講，在二十年裏面期限到，地主沒要求要申請買回，哪一個地主會知道這些呢？

你要把它申請改變水道，要把它申請做水岸的目的，你也沒有去通知地主，你只不過徵收來，政府向我們徵收土地就是你們的，跟人民沒關係。他們的心態是這樣，因為你要去改變它興建學校的目的，要把它改變，你們沒去通知他們，他們當然都不知道。

你怎樣去計畫，他們也不知道，經過一、二十年，沒有一個地主會去了解我們的市政府、我們的政府要做什麼用途，要做什麼，他們知道的就是你向我們徵收，就是要做學校、建學校的目的而已！做學校設施的目的而已。你們變更土地，他當然會去陳情，他會要求你們要買回來。是不是這塊有較特殊的情況之下，這跟水道、水岸完全沒關係，你去做這個的目的是不是這樣？

教育局鄭局長新輝：

它如果是錢議員提到的這個部分，滯洪池是短期的，就是你現在目前沒使用，你如果要做滯洪池，那是說是不是短期性，萬一如果下雨才不會積

水，包括我們有一些場地，如果可以，因為下雨能夠有滯洪池這樣的功
能，目前不用它能夠發揮它的功能，基本上稍微簡易的做一些處理，都是
短期性，不是長期性，它的使用的目的功能還是沒有改變。

當然，這是一個發揮它更大功能階段性的目的，長期來講，就是這個土
地有要改變，本來是文中、文小用地要不要改變，做其他使用用地的時
候，那個就是再做決定，決定我這地方是不再設校，不再設校，我們就交
回去給都發局，看他們在未來的部分要如何去規劃。

我們教育局的權責就是在評估到底這塊當初徵收的文中、文小用地，是
不是要去設校的一個評估，如果確定它是不使用，我們現在都把它清理出
來。比如龍華，昨天談到的那個左營，就是這樣一個概念。

錢議員聖武：

局長，我現在是針對文小 4 這塊，這塊比較特別，我要跟你講的，是我
們高雄很多學校預定地不同，你以滯洪池來講，這塊也不適合做短期的滯
洪池的使用，對不對？我相信那裏的位置，局長你可能比較不清楚，是我
比較清楚。

教育局鄭局長新輝：

是。

錢議員聖武：

因為跟滯洪池裏面較不適當的地方。

教育局鄭局長新輝：

是。

錢議員聖武：

你們要怎樣跟水利局，當初跟水利局、工務局怎樣講？為什麼這塊會去
變更？做短期的…。

教育局鄭局長新輝：

是沒變更，如果地目沒改變…。

錢議員聖武：

沒改變沒有錯，但是去做滯洪池的…，我是認為較不適當，所以地主會
以徵收土地第 49 條、50 條請示內政部，但是內政部也要求我們市府要答
覆內政部。目前為止，我們教育局也沒跟內政部函覆，是不是？

教育局鄭局長新輝：

錢議員相當關切這塊文小 4 土地的使用，未來的一個規劃。其實上一次
業主來反映的時候，我也有請業管單位好好的去評估政策上要如何去做，
除非它是充滿不確定性。所謂充滿不確定性是說，它那個區域基本上都沒

開發，但我們不知道人口什麼時候會集中進去，否則如果是比較明確的，能夠掌握的資訊也完整了，我想應該做一個明確的決定，也讓業主他們非常的了解，到底是我們是真的要開設，還是不開設。這個部分，我們會儘快的配合市府其他單位來做任何的評估。

錢議員聖武：

地主陳情的，我相信局長你有看到，地主陳情的就是你沒有答覆他，他會急，你如果把它放那裏，業務把它放著，他會急！他當然會再找我們民意代表來反映，反映之下，我們一定會問你們，是一種業務上、一種考慮上…。

教育局鄭局長新輝：

我們趕快跟他答覆。

錢議員聖武：

是不是給我們答覆？包括內政部、未來你們這塊文小4要怎樣規劃，還是要怎樣，也是要有明確的答覆，因為你事實上是違反土地徵收條例。

教育局鄭局長新輝：

事實上，土地目前來講，依照土地徵收這個條例來講，它已經超過了要請求能夠買回去的年限，當然我們不是說，他沒有買回去的權限，就不去處理它。我們還是要慎重去看這塊土地未來要如何去使用，我們必須要做審慎的評估之後，去給人家答覆。民衆也很期待答案是什麼，我們大概可以了解，但是有些事是不能馬上給他做答覆的，這個一答覆就牽涉很審慎的，未來如果需要設校怎麼辦？事實上我們有些地方都還沒有開發，都面臨這個問題。因為徵收我們不能設校，不設校，現在不能設校，未來不代表它不必設校，到時候如果真的要設校，那個地方都蓋房子了，沒有校地可以蓋的時候，我們孩子就學怎麼辦？這個有些是滿難解決的，充滿太多的不確定性，但是我們不知道什麼時候人口要移過去。

錢議員聖武：

局長。

教育局鄭局長新輝：

就是這樣！

錢議員聖武：

教育局現在就是將以前這土地…，78年高雄縣就全部都徵收，以後就沒有要建學校，以前都會規劃好，規劃好是規定二十年。你們現在都依法令跟人家講二十年，我如果沒有蓋學校，你們地主沒有來向我申請，你們超過年限，就不能再提出異議，不能提出要跟我們買回。

二十三年前哪一個地主知道？沒人知道這個法令。但是他們現在知道的就是你要興建學校。他們現在要講的就是，你要給我徵收就是要建學校；但是你們現在不是要蓋學校，不是要蓋學校的運動設施的目的，你現在又改變別項的使用用途，他是用這點跟你講，是不是？你這不去處理好，到後來就走行政訴訟，對不對？是不是要走行政訴訟？他以內政部徵收土地條例的第 49 條、50 條裏面沒年限，沒二十年年限的限制。

教育局鄭局長新輝：

所以我們會很審慎的來針對這些問題。

錢議員聖武：

局長，我在這邊要拜託你，針對文小 4 這塊和其他學校預定地先暫緩去做，當然市長有指示所有的學校預定地通盤去檢討，但是文小 4 這塊有比較特別，是不是針對這一塊去整個了解一下，去了解清楚些，對所有的陳情人做協調，看要怎樣讓雙方都有利，市府也有利、地主也有利的做法，這樣好不好？

教育局鄭局長新輝：

我們詳細來評估。

錢議員聖武：

在這邊感謝。

主席（童議員燕珍）：

接下來，請李議員喬如質詢。

李議員喬如：

我現在要跟我們教育局討論一個政策面的問題，也希望教育小組的召集人等一下能夠力挺，我先讓局長知道，我大概告訴大家，我要提的這個政策，為什麼會提出來，他對學生的權益影響多大，我跟你做一個數字的比較。我們現在公私立的高中職，在高中的部分，他有齊一學費的方案，所以我把他比較起來，你們的政策裡面，家長的年收入 114 萬以上者，他的學生權益有影響，公立，我用數字做比較。家長年收入 114 萬以上，他孩子的教育學雜費，公立學雜費共計要 8,060 元、私立的 2 萬 7,150 元，私立的負擔多 1 萬 9,090 元。如果家長的年收入在 114 萬以下的，沒有影響，這個就符合你們其餘的學費方案；全部都繳 8,060 元，這個 OK，這個沒有問題。

公立高職的部分，家長年收入 114 萬以上者，公立高職的學雜費繳 8,795 元，私立的高職呢？繳 2 萬 8,800 元，相差 1 萬 9,090 元，這個就是其一，結論就是如果是年收入 114 萬以上者，他的差別經費就是多負擔

這樣。那私立的呢？如果讀私立高職的，家長年收入 114 萬以下者，公立的高職的學雜費是 3,395 元，家長年收入 114 萬以下者，私立的高職要繳多少呢？學雜費 6,270 元，相差多少？相差 2,985 元，這是孩子的權益問題。所以局長，爲什麼我會提出這個數字來做比較，等一下局長請你答覆一下，你們到底有沒有這樣的政策改變？

據說你們教育局在明年度的私立跟公立，也就是公立跟私立高職班級的學生數，由原來每班 40 個人要減爲每班 39 個人，所以差了一人。我們統計高雄市公立跟私立的高職，大約總共有 500 班，這 500 班就因爲你每一班減了一人，就相差了 500 名的學生權益，受教權的權益將受損，爲什麼？剛剛我數字有提供出來了，如果你的政策這樣子改變，未來這 500 名學生，他由公立必須讀私立的，他的註冊費勢必一定會增加他的負擔，有 500 名的孩子在註冊受教權裡面的費用會增加。

所以我爲什麼會跟你提出來比較，學生的負擔、家長註冊費負擔增加了，不要小看一班差一個人，你這樣差了 500 班的話就 500 人，500 人可能就因爲這樣，權益就會受損，逼到這些人一定要讀私立的喔！召集人你這樣了解、聽懂？我只要請局長答覆，這樣的政策未來會損害這些孩子受教權的權益、家長負擔的權益，我認爲這樣的政策沒有意義、也沒有必要，所以坦白講我是反對的。請局長告訴我，這個據說的訊息有沒有事實，你來答覆一下。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

103 年，大家都知道十二年國教，所以高中高職基本上是免學費的，在這之前，爲了讓弱勢的學生一樣可以進到高中職，而且減輕他們家長的負擔，所以目前的做法還是有所謂排富條款，也就是說年收入在 114 萬元以下的家庭，孩子唸高中就享有跟公立高中一樣的學費。

李議員喬如：

高中沒有差別！高職有差啊！

教育局鄭局長新輝：

高職的部分，他當然是免學費。

李議員喬如：

但是還是差啊！

教育局鄭局長新輝：

是有差，差就差在學費的部分，高中還是要付一部分的學費，因爲他是

齊一公、私立高中的學費，高職來講是免學費，所以他剩下要繳的就是雜費跟實習費，所以高職相對減的比較少，為什麼要這樣？根據統計，家庭社經背景相對較弱勢的孩子唸高職的比較多，尤其是私立高職，所以在這種情況之下，才說政府應該要照顧弱勢，才把他們的學費免掉，讓他們能夠去學一技之長。

李議員喬如：

但是你們其他的雜費、實習費，我現在講的是，你們學費當然免了嘛！我知道這個政策，但是你這個高職的雜費跟實習費，跟公立的差起來就是差 2,985 元。

教育局鄭局長新輝：

對，是有差。

李議員喬如：

局長，你剛剛告訴我，你們要照顧弱勢，可是現在這個差額就是年收入 114 萬以下者的弱勢要多繳的，如果他進入了公立，他是不是就省下了 2,985 元，因為縮減班的人數，他必須有一些人壓縮，一定要弱勢必須要讀私立。所以現在如果你實施，就像高中部齊一嘛！不管你是公立、私立高中，其實 114 萬以下的都一樣，都繳 8,060 元，可是高職絕對有影響，因為局長你剛剛答覆本席，你說多數弱勢的家庭會讀職業學校，就是偏偏弱勢的學生讀職業學校才会有權益受損，高中部沒有受損。你剛答覆本席弱勢的孩子都會讀高職，就是私立的高職還會再負擔 2,985 元，如果你刪減一席的話，他沒有辦法讀公立，他如果讀公立的話，多了這個機會可以省下這麼多，因為你實施那個政策，我認為這是多餘的、沒有意義的。所以我認為在這個政策裡面，本席在這裡表達我要捍衛這些孩子受教權，弱勢的受教權權益，就是因為你縮減了這個班數，讓 500 名的學生，逼迫他要讀私立的，他有可能是讀高中，有的讀高職。可是局長你剛剛答覆本席，弱勢家庭孩子讀私立高職，就因為你這樣子，私立高職他就會負擔 2,985 元。如果他們多數都要讀高職，弱勢的家庭因為你實施班額人數減少，他一定會多承擔這個費用。

所以，局長，你不必要在這裡跟我辯論，我表達本席反對你們這樣子的政策，請局長回去好好的研究，你這個東西不需要急著實施，我覺得你要討論，因為這個東西對財政也沒有幫助，對你們的教育也沒有幫助，但是對孩子高職的品質有幫助。他有可能多的名額可以讀公立的，因為你們的政策逼到他要讀私立，召集人，這樣你了解了？所以請教育小組也要力挺，反對這樣的政策去實施。謝謝局長。

教育局鄭局長新輝：

謝謝李議員。

李議員喬如：

我有第二個問題要請教你，你先不要急著要坐下。請你告訴本席，美術館國小他的行政作業的最新進度？請你答覆一下。

教育局鄭局長新輝：

目前來講，大概是進行規劃，明年度我們就會編規劃費，甚至所謂的工程費，所以我是希望明年…。

李議員喬如：

你們 102 年有沒有經費出來？

教育局鄭局長新輝：

有，明年度有編列。

李議員喬如：

有出來了嘛！102 年有出來了？

教育局鄭局長新輝：

對，有編列進去，我們還是預定在 104 年學年度，整個美術館小學要完成，因為原來美術館小學的面積較小，好像是 2.5 公頃…。

李議員喬如：

我也認為那樣的腹地不夠。

教育局鄭局長新輝：

未來因為既然中山跟九如一起遷過來，他的班級規模可能會擴大，所以我們現在有一塊地跟一塊綠地，希望變更為學校用地，這個一旦完成的話，到時候美術館小學應該是受大家喜歡的小學。

李議員喬如：

那個要不要都發局去協助？

教育局鄭局長新輝：

要，然後向內政部申請。

李議員喬如：

我跟你講，我對都發局非常不諳解，所以我就考驗他的速度、效率怎樣，都發局都沒有什麼大作為，我就看這個案子他有沒有作為。

教育局鄭局長新輝：

不會啦！都發局也很努力。

李議員喬如：

都發局的工作不是局長你能夠掌握的，那是都發局局長的，我就看這一

個考驗他有沒有作為，你請坐，我知道進度了。

接下來請教文化局史哲局長，我聽了很多議員同仁都很關心，每一個人的區域都要設圖書館，鼓山、鹽埕都有圖書館，但是鼓山區的新興社區，人數、住戶、居民暴漲。所以美術館這個地方很多人都迫切需要圖書館，但是我認為史哲局長一定有困難，你要找一個土地來建圖書館有問題，對不對？可是我希望史哲局長，你應該有一個其他另類的思維跟思考，也請美術館館長也要研究一下，因為美術館這個地方，社區的公民數已經達到 2 萬。鼓山區圖書館的使用量也是很飽和，它使用範圍的面積也小，所以，要讓美術館需求的住戶、老百姓再去使用鼓山圖書館，是沒有辦法再使用。所以我建議要考慮結合公共的資源，美術館這個部分，我認為可以再想辦法騰出來，騰出空間出來做為新興社區的圖書館，我覺得史哲局長你應該從這樣的思維來考量。我跟你講，幾個議員都在關心，說了 100 次，你史哲都沒有辦法，因為美術館特區沒有那個土地，土地又貴到嚇人，成交一坪 200 多萬，最低 100 多萬。我不相信市政府有這個土地可以來做圖書館，可是不可以因為這樣就不要建，我們要思考美術館要不要再去規劃，把一個面積騰出來做為地方社區圖書館的使用，請史哲局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

確實到目前為止我是沒有辦法。

李議員喬如：

你沒有辦法我知道，我不會為難你們，我要做有可能的事情。

文化局史局長哲：

美術館園區確實是高雄的一個櫥窗，我相信人愈來愈多，生活品質大家也都很在意。我是覺得因為美術館到明年差不多有二十年的時間，我們也在思考整個美術館園區的下一個二十年的提升計畫，包括整個環境的整理等等。基本上，我是可以認同在美術館園區來思考這個問題，但是我覺得不要在美術館建築的本體來思考這個，坦白講，全世界的美術館沒有辦法用複合式的安插東西進去。

李議員喬如：

你認為複合式有困難？

文化局史局長哲：

有困難，但是舊的美術館這個公園的園區，基本上還很大…。

李議員喬如：

好，史局長，我跟你講，你知道現在臺北在鬧，也在吵圖書館用租的，但是台北的租金很貴，高雄還可以，你們有沒有想到用租的方式來處理、解套這個問題？

文化局史局長哲：

對，所以我剛剛跟議員報告，在這個區域裏面各式各樣的方式，我們都會來評估。因為事實上整個美術館園區的北側，過去也是做爲我們爭取國家南部圖書館的基地。

李議員喬如：

但是立委失敗啊！

文化局史局長哲：

是，這個案子還沒有結束，是因爲現在中央政府也沒有錢。再來就是北側也是做爲爭取台灣電影文化中心南部分館的基地，所以這個基地，我覺得我們還可以做一些思考。但是我剛才講的，美術館的本體我們不要去影響到，不然到時候變成兩樣都不好，也不是一個全贏的事情，這個部分我們願意納入來評估好不好？也跟議員報告美術館即將要滿二十年…。

李議員喬如：

我現在是問你，美術館本身重蓋有沒有可能？美術館找地來蓋一個圖書館，這樣有沒有可能？

文化局史局長哲：

我剛才說的意思是在這個區域範圍裏面…。

李議員喬如：

用土地蓋有可能嗎？

文化局史局長哲：

對，但是不要影響到它的本體。

李議員喬如：

美術館的綠化範圍？

文化局史局長哲：

整個美術館大公園的範圍裏面。

李議員喬如：

你有沒有考慮兒童館？

文化局史局長哲：

我們曾經也考慮過兒童館的範圍，都有納入評估，不是沒有。

李議員喬如：

那快一點，效率好一點。

文化局史局長哲：

是，我會加強。

李議員喬如：

好像大家都講了三個會期了。

文化局史局長哲：

是。

主席（童議員燕珍）：

其實美術館那邊，以前有一個預定地是要蓋國家圖書館，那塊土地就可以考慮啊！那個以前就是工務局在管理，李議員可以考慮那一塊。喬如，你是聽到有希望了嗎？你要講話嗎？好，給他 1 分鐘。

李議員喬如：

謝謝主席的力挺，雖然不同區，但是議員彼此相愛，真的是不錯，團結就是力量，將來你三民區我就挺，我這邊建設你挺。史哲局長，你聽到了，所以我剛剛很嚴肅的問，經費有沒有可能？你要有很正面的東西回應本席。就像剛剛我們召集人講的，在那個地方經費有沒有問題，不要在我這裏說有問題，在別的議員那裏說沒有問題，那我們就結仇了。

文化局史局長哲：

我一向都說有問題。

李議員喬如：

你告訴我有問題，若別的議員也說，你說沒有問題，那我們就結仇了。

文化局史局長哲：

是，確實有問題，現在這個狀況，不可能有一個政府會說沒有問題。但是我剛才已經跟議員講，議員很巧妙點出的方向，事實上也跟我們目前內部在研究的方向不謀而合。

李議員喬如：

有契合嘛！

文化局史局長哲：

對，本來國家圖書館南部分館的基地，我們不宜這麼快就輕易的提出新的計畫，因為這個案子在中央政府裡面還沒有結束。現在在那個地方如果我們放棄，說要自己蓋，那中央會把這個計畫移到別的地方，我覺得這個我們也要注意。

主席（童議員燕珍）：

我們高雄市現在不是已經要蓋一個很大的圖書館了嗎？然後又要再蓋一

個國家圖書館，我覺得是很難。我覺得喬如議員的意見，真的是可以規劃，因為我覺得美術館那邊的人口素質也是滿高的。我們有一個兒童美術館，然後文化局在推動閱讀，這種書香的氣息其實可以一直不斷的延續，那個地方確實是需要。史局長，你應該努力看看，要不要回答一下？

文化局史局長哲：

我們蓋地方型的總館，不但對於爭取國家南部圖書館沒有妨礙，反而是有幫助。坦白講，現在整個圖書館界，包括國圖的館長，基本上都知道高雄對這一塊非常重視。因為我們對圖書館非常重視，國家更應該把國家級的圖書館放到高雄來，而且國家級的圖書館跟地方型的圖書館，他的分工是很清楚的，一個是學術的、一個是專業的、一個是市民的，這是完全不一樣的，不然台北市怎麼會有那麼多的圖書館。

主席（童議員燕珍）：

所以這個案子還沒有結束，還在努力中。

文化局史局長哲：

還沒有結束。

主席（童議員燕珍）：

那以後這個功勞就給李議員喬如吧！

文化局史局長哲：

功勞都是議員的，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

國家圖書館是李議員喬如爭取的。接下來，請周議員鍾濞質詢。

周議員鍾濞：

主席、教育部門的首長主管、議會的同仁、新聞界的朋友，還有市民鄉親。我想你們都在這裏分財產，分得很高興，笑哈哈喜孜孜的。史局長，基本上本人都贊成文化應該要普及化，所以大家在爭取圖書分館，我真的很高興，我贊成的理由，我一個理念就是圖書館應該要把它社區化，不只是圖書館，很多公共設施都要社區化。因為中央圖書館，大家不管你是中部、南部分館，在那邊一個總館，都很高興。其實在你的工作報告裏面第24頁，叫圖書總館，很高興，我看的也是很欣賞，但是實際上一生你會去幾次？不要說你一年能夠去幾次，甚至你一世能夠去幾次都是問題，包括中央圖書館，局長，中華民國的中央圖書館你去過幾次？請答覆。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

過去是中央圖書館，國家圖書館…。

周議員鍾濂：

你去開會不算，真正去使用的有幾次？

文化局史局長哲：

我現在不住台北，所以…。

周議員鍾濂：

我知道，你可能不到 10 次。

文化局史局長哲：

應該不止吧！

周議員鍾濂：

差不多啦！可能你三、五年才會去一次。

文化局史局長哲：

但是如果它在高雄我就會常常去。

周議員鍾濂：

這是你說的。所以我們要的是一個經常可以使用，一星期至少去一次的，不是一生一世去不到幾次的，我也有告訴你，不管鼓山區或哪一區，只要有圖書分館，可以的話，我都會去恭喜，盡量去參加。我要拜託，真的不是只有圖書總館，應該要社區圖書分館，不是只有美術館那個地區，包括左營的福山里一個都沒有，左新圖書分館是在新光里和菜公里，根本不是在福山里，從福山社區來這裡當然可以，但是很不方便。我建議在學校裡面，你說要設中央圖書館南部分館，要拚地區、拚社區，這樣都太辛苦了，不只沒希望也不需要那麼大嘛！然後把大的變成小的，沒有格局嘛！對不對？你乾脆就在學校裡面，譬如美術館，其實那個學校名稱先不要定位，會先定死自己，因為你的決策錯誤，你未來的行政推動很困難。局長，以前我們都贊成七賢國中移到美術館社區，結果真的過來了，但是卻爲了名稱爭得很痛苦，預算也很難編，到底是七賢國中還是什麼國中，還好用一個龍美社區，所以你這個國小的名稱，我告訴你，你編預算的時候要特別注意，你不要寫了以後變成頭比身體大，本末倒置，要特別注意，我講行政上面的，我拜託你，在學校裡面，你在福山國小或新莊高中，不必很大，「館不在大，有用則爽，有用則好」。局長，這個很重要，不要設圖書總館，社區圖書分館盡量設，也許一、二千萬就可以設很多了，你不要一設館就花了很多錢。局長，你說 11 部的電影補助花了 3 億多，這個對高雄有什麼幫助，是高雄市自己拍的嗎？

文化局史局長哲：

議員可能不清楚，這 11 部片的製作經費是 3 億多，我們是透過少許的補助把 3 億多的經費拉到高雄。

周議員鍾濂：

你 13 頁寫：「投資 11 部電影共約新台幣 3 億 8,600 萬。」我就很奇怪，高雄市政府怎麼這麼有錢，可以投資 11 部電影。

文化局史局長哲：

不是的，我們編列的預算補助只有 2,000 萬，我們用這筆錢去吸引 3 億多的經費來高雄。

周議員鍾濂：

要對高雄市的行銷有幫助才去做。

文化局史局長哲：

當然。

周議員鍾濂：

這個要讓大家了解，不然會很奇怪，審預算沒有那麼多，高雄市變成「邱罔舍放大炮」，哪有那麼多錢去投資。

文化局史局長哲：

這是花小錢來吸引大錢。

周議員鍾濂：

局長，你們不要這樣寫，人家會覺得高雄市政府都在投資電影，像陣頭、海角七號等，你要寫好，拚就要拚比較實際的。局長，你很辛苦，但是真的要把它社區化、把它生活化，這樣才會成功，文化就是日常生活的總稱，看起來文化好像很有氣質、很高尚，其實不是，就是很實際、很生活化的。

教育局長，我們學校該合併就合併、該遷校就遷校，不是廢校，遷校和廢校差很多，像七賢國中遷到美術館地區，很有氣質、很有水準，竹林七賢變成到美術館了，名稱不必太計較，當然地方民衆的意見要尊重，但是不一定行政作為，這樣子遷校會比較理想。以前鼓山區要遷，很多人都很後悔，九如國小要不要到美術館地區，舊社區要不要到新社區，中山國小要不要進來，起先大家都按兵不動，結果後來大家搶著要，好地區大家都會爭取，所以你不用怕，社區該怎麼發展，地靈一動就會物換星移，然後會變遷，你就順勢做下去就對了。真的很好，包括該爭的就爭，現在文府國中是怎樣？你管制那麼多，從鼓山區的明華國中、左營區的龍華國中、福山國中和左營國中，每年都在總量管制，表示這個地區是新興發展。文府國中那個地不只是左營區而已，跨越民族路到中華社區，那裡是仁武

區，是錢議員聖武那一區的，很多學生也可以就近來這裡上學。局長，你評估之後的進度是怎樣？請答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

未來因為少子化，學生會有區域流動，這種情況之下，如果有一些遷校，這是很好的。

周議員鍾濞：

文府國中你評估有沒有設校…。

教育局鄭局長新輝：

國中來講，文中 22 就在文府國小旁邊那塊地，我們明年度已經有規劃費了，預定…。

周議員鍾濞：

評估就是要設校就對了。

教育局鄭局長新輝：

是朝設校去做規劃。

周議員鍾濞：

一定要設校，你要設校規模不需要那麼大，對不對？包括其他學校不能隨便再亂投資，你投資下去可能會浪費，以後變成蚊子教室，變成閒置空間或蜘蛛網教室。

教育局鄭局長新輝：

周議員很了解，我們設校，它的班級規模必須考量到可以舒緩福山和左營的人數。

周議員鍾濞：

該減就減。

教育局鄭局長新輝：

一方面也要看未來三年、四年、五年仁武那邊的住宅區的人口。

周議員鍾濞：

那絕對會繼續發展的。

教育局鄭局長新輝：

根據它的需求，104 年度縮幾班、105 年度縮幾班，這個都有規劃。

周議員鍾濞：

一定要設校就對了，明年已經編規劃費了，是不是？〔是。〕我告訴你理由，半屏山下已經有一個大開發案，你不是都市計畫委員，你可能不

知道，那裡有一個大社區，建台水泥已經在那邊都更變化完畢了，要投資下去了，就在高鐵路對面，不到 500 公尺，那裡會有一個新社區，學生會慢慢增加，包括仁武區的中華大社區等等，經過高楠公路過來，一樣很多人。局長，那個真的要設，謝謝你，功德無量，趕快好好設計。其他舊有的學校，規模應該怎麼減，因為併過來之後可能有些稍微會減班，減班無所謂，那個遷移過來，離原服務學校沒有多少，不只對老師和學生的權益沒影響，而且還有幫助。謝謝你，功德無量。

體育處長，我剛才才提到，大的世運主場館就好像是圖書總館或中央圖書館，我們用不到幾次，因為沒有幾個田徑高手在裡面比賽、使用，普通的運動選手在外面慢跑就好了，跑園區之外，不是主場館的區域，就是場區之外的人行步道健跑就好了，不必到裡面國際級的田徑場地，外面的周邊設施，包括籃球場開放時間應該延長一點，因為對面都沒有住家，也沒有病房的住院區，都是普通的區域，不會有噪音的問題，那個燈光的亮度要增加，處長，你改善了沒有？亮度好像不太夠，使用時間要延長。

主席（童議員燕珍）：

請陳處長答覆。

體育處陳處長武雄：

關於世運主場館籃球的部分，早期那邊原本是停車場，現在改為籃球場的部分，那燈光在 10 月底，可以調整好。

周議員鍾濞：

燈光要 10 月底才會好？

體育處陳處長武雄：

10 月底。

周議員鍾濞：

我想現在要加強，然後開放使用時間，隨著季節而不一樣。比如說，寒、暑假就延長些，平常可以到 11 點，就無所謂了。處長，拜託你了，要儘快來把它落實。〔好。〕

再來，我要請教新聞局長你這次的業務報告，寫的真是有夠簡單，不過簡單也無所謂，你現在只有重視無線的。你第一項就是要提高無線的數位化，把它的收視品質提高，但是你對有線電視都不太重視。你可知道，現在有線電視每月的收費是多少？收費率？

新聞局賴局長瑞隆：

現在在市區裡，慶聯、港都這部分是 500 元，在鳳山的鳳信是 510 元，在岡山的南國和山區裡是 550 元。

周議員鍾濞：

有些太貴了，人家評估起來，根本不需要，那些都是暴利嘛！你知道嗎？你還不了解。

新聞局賴局長瑞隆：

向議員報告…。

周議員鍾濞：

暴利、暴利。

新聞局賴局長瑞隆：

在全國平均數來看，高雄算是比較便宜的。因為…。

周議員鍾濞：

不論如何，這個評估起來是暴利，我講的不是打架的暴力，而是獲取利益太大的那些。應該設法跟相關業者，或者行政主管機關，包括你說的 CNN 或是你們這些，能夠去簽字、能夠跟他們稍微溝通一下，好嗎？因為成本沒有增加，只有降低嘛！

新聞局賴局長瑞隆：

這 500 和 510 在全台灣來看，價錢算是低的。這 550 是在山區，他們要負責整個山區的維修，所以價錢比較高。

周議員鍾濞：

我知道啦！那是山區的。

新聞局賴局長瑞隆：

我們會和有線電視業者來溝通。

周議員鍾濞：

山區和市區差那麼多嗎？

新聞局賴局長瑞隆：

山區的部分，還包括山區的維護。

周議員鍾濞：

我的意思是，這金額差那麼少嗎？只有差 50 元嗎？為什麼山區都可以 550 元，市區就不能 250、不能 350、不能 450 呢？

新聞局賴局長瑞隆：

全台灣目前最低的，500 以下的，只有一、二個縣市而已。

周議員鍾濞：

賴局長，我告訴你，你好好重視這方面，這些已有新聞了。我想有很多真正內行的人了解，收視費用不用那麼高。

新聞局賴局長瑞隆：

這個報導我有看過，這個我們會和有線電視再做溝通。

周議員鍾濞：

人家講這是暴利，不是合理的利潤。局長，你要多加重視，不要只是重視無線的，也要重視有線的部分。〔好。〕因為他們頻道裡面的內容，真的很差，再怎麼播出，也都是那些片子。除了 ESPN 是現場轉播之外，除了 LIVE 之外，其他的都是 DEAD 啦！你懂嗎？都是死掉的，拿起來再重新放，都是舊的，是 ODD 的，不是 LIVE 的，OK！

新聞局賴局長瑞隆：

這個我們會反映給 NCC 啦！這裡還是要跟周議員說明一下，關於周遭的偏遠地區，那個還是必須改善啦！

周議員鍾濞：

這個我知道，但該降的就要降啦！好不好？

新聞局賴局長瑞隆：

好，謝謝。

周議員鍾濞：

拜託努力一下。另外就是高雄空大，裡面有幾個嚴峻的問題，我想請教高雄國際會館的 BOT 案，做到什麼程度了？等一下請簡單答覆。再來，你的校務評鑑有兩項，是被評為有條件的通過，這在大專院校或大學院校裡面，這種評鑑是很嚴峻的。你們在 100 年時，只有三項通過，而其中的兩項是有條件通過，不知道什麼是有條件通過，等一下也說明一下。

第三個，你的教學研究計畫裡面，有一個案我覺得很離譜，你總共爭取到了 1,000 多萬，對嗎？我看到的應該是 1,178 萬嘛！將近 1,118 萬，其中有一項叫作…。

主席（童議員燕珍）：

好，再 1 分鐘。

周議員鍾濞：

有水路兩用車這個案，人力發展之相關服務的專業研究，這是服務不是研究案。你說編了多少，那財源是高雄市公車處，它的經費是 250 萬。這一個服務案預算 250 萬，這是服務什麼呢？我真的不知道，有需要這樣嗎？高雄市公車處，是 1 個負債累累的單位，這如果是私人公司，早就倒三遍了。不只是腰斬再腰斬，斬到最後，連膝蓋都看不到，不是只有腰部，連膝蓋都沒有了，看看腳掌有沒有存在。為什麼需要這樣？這三個問題請答覆。

主席（童議員燕珍）：

請張校長答覆。

周議員鍾澐：

你們的校務評鑑如果沒通過，真的很麻煩。

市立空中大學張校長惠博：

謝謝周議員的指教。其實這三個問題很重要，我們的…。

周議員鍾澐：

你 BOT…。

市立空中大學張校長惠博：

BOT 案的進度，在二年內會完工。對，沒錯。〔…。〕好，有沒有很遺憾，這要看它的設計。〔…。〕好。這第一個案，〔…。〕關於校務評鑑，我們會很努力，因為…，〔…。〕明年 10 月到 12 月，我們一定要努力，讓它通過。如果不過，還可以再…，〔…。〕不過這個評鑑…，〔…。〕不會啦！〔…。〕對、對，〔…。〕我不會放鬆啦！不會放鬆，會努力讓它通過。〔…。〕所謂的有條件通過，就是一些改進事項做好以後，它就會讓你通過。〔…。〕沒錯，這兩個大項目，〔…。〕沒錯、沒錯。〔…。〕對、對，這是校務的重點，〔…。〕沒錯。〔…。〕我想這個案子也結束了，去年結束了，我想把這個報告送給…，〔…。〕這是一個委託案、一個招標案，〔…。〕好，謝謝，〔…。〕他說是什麼鴨子船之類的，〔…。〕好，謝謝。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

再給 1 分鐘。

周議員鍾澐：

謝謝主席的照顧。今年 928，約在一個禮拜前，全國約 10 萬個教師都穿黑色印有油桶漏油的 T 恤上街，來表示他們的心聲，在慶祝 928。我們都是念教育的，當然他們這個動作，我們也不能給他們評論多少，但是至少他們的心聲我們要重視，我個人的感受是，做不到的就不要亂開支票！剛剛李議員也在講，你說降低多少，降低班級人數，我相信在座各位就讀國小、國中時，1 班至少都四、五十個人，甚至我都五十幾個，我們的品質有比較差嗎？

主席（童議員燕珍）：

謝謝周議員。那 250 萬你可以從公車處那邊再了解，這跟公車處有關，應該是嘛，這邊可以再深入了解，謝謝周議員的質詢。10 分鐘之後，我們繼續開會。

主席（童議員燕珍）：

繼續開會，接下來請林富寶議員質詢。

林議員富寶：

大會主席童議員、各位局長、各位主管大家午安、大家好。首先我要來請示教育局幾件事情，因為我看教育局的工作報告寫的很好，推動一校一運動，我不知道裡面的涵意，因為推動一校一運動是很好，但是我們鄉下有時候推動，說真的，因為資源上的關係，沒有教練，這個是不是只是玩玩，還是真的要推動？這是第一點。第二點，我今天來等就是要講十二年國教的問題，我想早上也有人講，我這幾天去到各學校，像昨天早上去拈香碰到校長、主任，我也問他們十二年國教的問題，他們也說議員啊！我們現在也搞不懂？但是我們的工作報告有寫一個落實推動適性的輔導，我剛才也有問到聯絡人黃老師，他說他要輔導。但是說真的，我那天在鳳山市也是一個很有名的學校，和那些老師在談，他們的小孩也是國二，他說他現在也搞不懂，他現在就讓孩子隨便他啦！他說現在政策他們也無法掌握，你想，我所問的老師大家都無法掌握，在鳳山我是問到老師哦！他說他們的孩子也是國二，他們不知道該怎麼辦？他說現在就隨便孩子發展了。

第一、現在孩子們他一直恐慌，要當志工、要學鋼琴、要學小提琴、什麼都要學啦！我問說為什麼要學？因為有加分啦！這個政策我覺得很莫名其妙，一個國中生你叫他去當志工，他懂什麼啦！還有一點，大家都去當志工、大家都去學專長，這樣都平分，都 10 分嘛！這是一定累死家長、累死學生而已，累死家長、累死學生。現在問孩子他們也不知道是怎麼了，包括老師都不知道，要怎麼去輔導？我是說真的。還有一點，因為市區和鄉下資源缺乏的落差，你像甲仙要去那裡學鋼琴？不要說甲仙，在我們旗山區也沒地方學鋼琴，在旗山區要去那裡學小提琴？統統沒有，在旗山區要去那裡做當志工？也沒有，也沒有資訊，所以我常去學校，我去了解，現在我們偏遠地區那些國中生現在迷迷糊糊，只有市區知道而已，市區的報紙不是說大家當志工，擠得圖書館像是菜市場，我用一個很低俗的比喻，今天街上有 10 家檳榔攤，統統是檳榔西施，大家都穿的很清涼，一樣啊！平等啦！大家都很清涼，如果 10 家檳榔攤只有一家清涼的，那一家可能生意會比較好，對不對？大家如果都一樣，那有什麼差別？你今天十二年國這個分數大家都 10 分，有什麼差別，沒有什麼差別嘛！我覺得這政府到底要怎麼樣，你害得家長跟小孩一直四處奔波，孩子今天回來說要學跆拳道，明天要回來學鋼琴，每個月都要學一樣，是怎麼了，因為升學的關係要加分。

所以，局長啊！我不知道我們現在對這個政策你們是怎麼去落實推動適當性的輔導？你們怎麼去輔導？我們偏遠地區你是怎麼推動？怎麼去告知這些國中的校長、主任、老師，怎麼去輔導這些學生？因為現在的國二是第1屆，他們知道現在都不知道要怎麼辦？包括老師也不知道，這第一點。

第二點，省電的問題，雖然油電漲的很高，但是我們教育是以孩子為主，我常聽到很多學校，因為電的問題，圖書館都不要開冷氣，圖書館不開冷氣孩子在現在還沒有關係，你如果在五六月、七八月的時候，孩子真的要去讀書的，但是沒冷氣，我問是為什麼？他說因為電費上漲，但是他後來又補一句，老師吹就可以，辦公室很冷。你想想看，為了電費的問題，電費漲價，學校爲了要節省電費的問題來犧牲學生求學的空間，局長，你想這樣好嗎？這樣好嗎？因為孩子讀書，我們教育就是以孩子為主，老師也很重要，應該是要一個平等對待，但是辦公室有冷氣，爲什麼課業輔導之後，孩子真的要去圖書館讀書，熱到不行，我覺得這個問題也是要去解決，不要讓孩子常去抱怨說你們教育局是怎麼了？現在的孩子大家都會責怪教育局。

還有一個問題，我看到報紙，各學校聘用殘障人士的比例，事實上自籌款我不反對，但是我們鄉下要去跟誰籌？應該在兩個月前的報紙你們有看過，鼓山國小要去一個 tennis 比賽，我還要來拜託副議長在大寮那邊的工廠 1 萬、2 萬的籌錢。你想想看，我們鄉下哪有辦法？所以報紙說如果自籌我不反對，但是你們要去算，鄉下地方和都會型的生態不同，我們連家長要工作都有困難了，現在我們那個每天 800 元的清潔工是大家搶破頭搶著要，他怎麼有錢來贊助？所以說鄉下和市區資源的問題，真的落差很大。

還有一點，那一天我有拜託局長，因為鄉下教育資源的品質問題，我有拜託，也相信局長你一定會承諾，因為我們鄉下地方，學歷比較好的大家不要在那裡，現在老師如果留個比例，這種方式我贊成，因為我們爲了未來孩子減少的問題，所以說正式老師留個比例來用代課的。但是代課的你要知道在我們那邊真的有責任心的，他們都想要到市區，他不要留在我們鄉下，所以我們那邊都請第四順位的，主席啊！我們那邊的代課老師都是第四順位的，市區第一順位的大家都極力爭取，我們那邊是校長要去拜託，拜託你來教。你想想看，我們的孩子的教育在這邊就輸人家一大截了，所以那天局長去服務處拜訪，我有跟他要求，鄉下地方偏遠地區的學校，教師一定要錄取到足額，甚至於我以前做縣議員的時候，還拜託陳局長，是不是訂一個六年條款、還是五年條款，反正你考到了，五年才可以

走、六年才可以走，你就從一年級待到六年級才能走，我們給他一個優惠，那麼難考，給他一個優惠，他如果志願要在我們鄉下教，是不是能加分優惠給他，但是訂一個六年條款，不要每次都是六下六上，好像在打籃球一樣，六個走，六個進來。所以這樣對孩子教育的銜接，事實上是差很多的，是說現在比較沒有差別了，以前我們念初中的時候，有時候因為老師不同，以前英文有的教 KK 音標，有的教萬國音標，讀起來也不一樣，亂糟糟的，像數學角 1、角 2，有的教不一樣的說法，我們怎麼聽得懂？所以這個問題，不管是怎麼樣，你如果從一年級聽到六年級我相信他聽得懂。以前老師講「歷久而彌新」（鄉音）誰聽得懂舉手？歷久而彌新啦，但是我從初一到初三，我聽得懂，歷久而彌新我還記得耶，歷久而彌新。所以這個問題，你常常六上六下，孩子真的很可憐。

所以在這裡，局長，你那天有給我承諾，偏遠地區的老師，每次的甄選都補足。剛才我所說的這些問題，我們十二年國教的問題，因為你說這些我們都平等，這是浪費家長的財力。還有我們鄉下的資訊不夠，我們的孩子一開始就輸在起跑點了，這是累死孩子而已。還有一點省電的問題，可以拜託我們局長跟各學校講，孩子既然有那個進取心要去圖書館，尤其是高中的，高中的最嚴重，高中生現在要拚了，但是他下課要去圖書館讀書，現在還沒關係，在五、六、七月很熱的時候，沒有冷氣怎麼辦？學校從今年開始，我問過很多所，從今年開始冷氣都關掉不開了，從今年開始就不開了，因為今年電價漲了。

還有一點，就是僱用身心障礙人員的問題，上次我就有跟前任的蔡局長說過了，蔡局長也有答應，偏遠地區他一定全力支持，所以要拜託我們鄭局長也要全力支持。主席，請局長回答一下，好不好？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

上回到服務處去跟林議員請益的時候，事實上也討論到偏鄉地區的學校老師的穩定性問題，所以林議員剛剛所講的，我相信我們現在的教育政策是朝這個方向在做，也就是說小型的學校基本上我們不會跟他控管，事實上控管也沒有太大的意義，因為事實上老師都是由山上往都市地區來移動。所以在這樣的情況之下，我們一定要優先來維護小型學校老師的流動率，一定要把它降到最低，儘可能的提升那個地方的水準，所以偏鄉學校只要聘得到正式老師，我們是絕對不控管，讓他們來聘。有的學校可能聘不到，或是正式的老師不願意去，當然接下來就是要去甄選代理教師。我

們爲了要留住這些代理教師，我們從今年開始，偏遠地區服務的代理教師如果他表現好，教評會審核通過，他可以續聘，不用再考試，也就是一般是一年一年考，他們是可以續聘的，所以希望以這樣的條件來讓代理教師能多留在山上幾年。

接下來的部分，我們要努力的就是怎麼樣讓新進的老師能夠在那裡多留幾年，就是剛剛林議員所提到的，這部分因爲涉及到法規的解釋，我們也幾次跟教育部來反映，教育部的解釋我們也覺得不是很合理，但是現在我們還是要想辦法自己來突破，所以我們未來會訂一個新進教師介聘在山區來講可能會比一般來得的高，這個部分會來做一個努力，基本上就是希望能夠提升我們山區偏遠地區學校老師的一個素質。

至於代課老師，這個也是大家關切的，代課老師過多，基本上我們只能夠鼓勵正式的老師，看能不能多超幾個鐘點。我曾經到山區去拜訪，校長、主任跟我講，他們老師希望能夠優先來超鐘點，我說我們絕對會支持，也就是讓老師只要願意幫這些孩子能夠多上幾節課來提昇他的品質的話，我們是求之而不得，所以這個部分我們是這樣來努力。

第二個部分來講，就是有關十二年國教，我想還是有些家長可能不是非常了解，可是事實上我們從 6 月開始，就從高中職、國中甚至國小都在辦理各種說明會，包括學校服務的老師我們都在說明，因爲只有老師都了解了，才能夠對家長跟孩子做一些說明，這個部分的宣導會持續下去。當然有關大家關心的多元適性的發展項目的採計，事實上我們有七項，七項裡面的總分是 100 分，但是那 100 分裡面，其實每一個孩子只要選 40 分區就滿分了，也就是說他可以以他優的部分去做選擇。服務學習的部分，我們目前已經有請學校，事實上都已經規劃了。今年國二的學生，他們從這學期開始，如果每一學期服務六個小時都可以採計 2.5 分，也就是說，因爲我們宣布比較慢，所以他們從國二開始上下學期再加國三，總共四個學期，其實也是 10 分，是滿分，我們這個部分滿分是 10 分；從國一開始來講，事實上他每六個小時是 2 分。那麼服務學習到哪邊去呢？學校的部分，校內優先規劃，也就是說孩子不用到外面去，在學校裡面就由學校來規劃孩子服務學習的各種處所或方式，學校這樣安排，大部分學生是可以的，但是如果家長希望他的孩子也能夠到外面去做服務的時候，我們也考量到學校應該要了解我們的孩子去哪邊當志工。所以我們另外一個方式是，學校要跟外面孩子可能去擔任服務志工的單位去做合作，由學校來做主導做規劃，以合作的方式來規劃學生校外的服務學習，這樣的好處是說，我們知道我們的孩子去哪邊做服務學習，安全性如何，學校還是多少

會關心一下。家長帶著孩子去或者孩子自己去了，那個單位給他認證之後，回來學校再去做一個認證，就是希望外面所提供給孩子的服務學習，也是符合學校的規範，所以這個我想說得比較清楚一點就是希望大家放心。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

林議員富寶：

昨天才遇到學校的校長和主任，我問到這個問題，事實上他們也搖頭，我不要說是誰，我去鳳山問那些老師，也是有名的學校，他們也搖頭，他說他也有一個孩子國二，他也搖頭，他說孩子回來就要學什麼學什麼的，他也不敢阻止，就隨他去。事實上說真的，因為我們都用講的，但是做起來落差真的很大。但是我有跟你們建議，剛才我有一個低俗的比喻，像檳榔攤 10 間，大家都穿得很清涼，大家都平等地位嘛，有這個需要嗎？局長，像你說的，40 分大家都滿分，那要做什麼？其實沒有用，你叫一個國中生去當志工，他們懂得什麼，他們去也是為了加分而已，他們不會想說志工就是要來做一個社會公益…。

教育局鄭局長新輝：

服務學習是一個全球性教育意涵的一項工作。其實我跟林議員報告，其實現在有的志工從國小就開始做，為什麼？有的父母覺得孩子就讓他去做一些服務，只要他可以的，讓他體會也不是一件壞事。〔…〕不過如果他真的不願意的話，其實這個分數的採計他不要也沒關係，他有 100 分嘛，他只要選七個項目裡面的 40 分就滿分了，他可以放棄這 10 分。是。〔…〕我們持續宣導。是，謝謝林議員。

主席（童議員燕珍）：

局長，我早上其實也有提到，有關於志願服務的這個服學習這個部分，有沒有發現幾乎每一個議員的服務處都遇到這樣的問題。現在的家長大家都很緊張，因為國二就開始了，開始要找服務的地方，甚至收到很多的選民，叫我們幫他找哪裏可以去服務學習的地方，可以認證的地方，就是可以打分數的地方。可是我發現大家同樣的憂心，就是這個志願服務的概念，是否能夠傳遞到孩子的身上，如果未來長久以後，十二年國教還是要有這樣的分數的話，這個分數是容易取得的，變成他是最容易取得的。因為有人願意跟他做分數的登記、服務登記的話，他就有機會拿到這個滿分，很容易拿到滿分，所以每一個人都會去爭取，他是最容易的，也最容易取得的。所以將來會變成變相的情形，如果你不把這個考核，或者要求做一個明顯的釐定，將來一定會產生問題。而且我覺得如果是這樣做，可

能要從國小開始，甚至於幼稚園開始，就要給他們一個志願服務的概念，就要開始有這個教育了。所以現在存在這個問題，以後會存在的更多，而且會更深遠。局長，針對這個部分，也就是林議員所講的志願服務學習的部分，你們是不是回到局裡能夠做一個討論。因為我知道這個權限放給地方，地方政府怎麼去評估，怎麼讓服務學習的機會，能夠得到認同的單位變得很普遍，里長辦事處也可以啊！學校也可以啊！那為什麼不限定在學校呢？或者是哪種範圍，是不是要來做一個討論？

教育局鄭局長新輝：

所以現在跟林議員、童議員報告，我們現在回到學校去做主導、做規劃，基本上剛開始推動，過去的國教，國中生用基測進到學校，當然這樣用考試領導教學，甚至孩子只是為了升學，把所有的時間都放在唸書上。這樣狹隘的學習，我們用更廣泛的方式來思考，我們希望透過十二年國教之後，讓孩子的觸角能夠多廣面去延伸。其實服務學習或其他多元事件學習，對孩子整個的身心靈的發展是正向的。只要這個目標是對，當然我們承認一開始的時候，會有一點不大適應、不大習慣，但是如果我們覺得從小孩子培養他能夠為他人服務，也許一開始他是為了分數，但是從服務的體驗當中，如果 10 個裏面有 5 個，真的感受到非常好，對他未來整個人生觀有一點改變，我覺得這個價值是非常高的。過去他們永遠都只是回家唸書，到學校唸書，幾乎都沒有機會去接觸外面其他的單位跟團體，甚至在學校裏面，同學之間都為了唸書互相競爭，都沒有為他人服務的機會。我們現在就希望提供給他這個機會，即使是外塑也好，剛開始只是為了分數，但是他體會到了。可能有一些人認為我分數拿到了，我就不要了，都不在乎了，但是有的人可能是服務了，被肯定了，他可能會改變他的一生。我們是想台灣整個的社會發展，如果孩子有這樣的機會，讓孩子多一個觸角，我覺得方向是對的。當然我們要多一些宣導，今天議員也跟我們指教，我們可以去調查一下，目前學校規劃出來服務學習的項目是哪一些。也許我們把它公布了，讓家長也知道孩子在學校服務學習是做這些事，大家也來認同他，我想這樣是一個正向的。我們還有一些地方，也許還有沒有做完整的，我們會繼續來努力，跟童議員跟林議員做報告。

主席（童議員燕珍）：

教育的方向影響的層面相當的廣，所以是必須慎思，尤其在一個政策推動之前，想好了之後以後才不會產生問題，這是我們所有議員的期許，謝謝林議員。接下來請李眉蓁議員質詢。

李議員眉蓁：

教育部門的各局處首長，大家好。今年在暑假的時候，有一個國小的畢業生，他帶著請假的單親媽媽到本席的服務處，他自己告訴本席他的成績非常的好，拿出很多的獎狀。他們住在左營國中的學區，他想要讀左營國中，但是左營國中卻是總量管制很嚴重，所以他的比序是無法入學。眼看暑假就要結束了，新生也快要入學了，但是她媽媽卻要上班，也不認識什麼民代可以來幫忙。所以他自己就請他媽媽請假，帶他到我的服務處幫忙，在談話的過程中，這位小朋友很不簡單，他表達他自己的意見。他強調他的媽媽是單親，還在上班，如果他不能讀左營國中，上下學就需要媽媽來接送他，非常的麻煩，媽媽的上班也會受到影響，可是因為他家裏是單親，所以對他非常的困擾。爲什麼讀國中還要這樣子的麻煩，尤其對於這樣的弱勢家庭，是非常的困難，在這個過程中，本席是非常的感觸，第一個就覺得這樣懂事與貼心的小孩，自己想辦法解決他自己的問題，讓人家感覺到非常的窩心與孝心。第二個感觸是，在左營地區國中入學的總量管制，到現在還是沒有辦法來解決，103 年的十二年國教免試入學，到最後還是有許多項目是要比序。所以住在左營地區的許多民衆，不是比誰的成績優異，也不是比誰可以幸運在我們的國中高中，這樣子的政策，不是違反憲法給與民衆最基本的居住權益的要求。請問教育局長，本席擔任議員以來，每期都會反映總量管制這個問題，左營現在這個問題只有繼續的嚴重，卻沒有改善。局長到任也是有一段時間，這個到底要怎麼樣來解決，未來到底會不會有新的國中成立，請教育局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

李議員反映這個孩子的時候，我第一個感覺這孩子一定會成功，因爲他知道如何去表達，如何去找到適合他學習的，所以我也是相當感動。左營區福山、左營，基本上很多的學校都是飽和，飽和基本上是真的沒有空教室，所以家長都要進去，學校沒有辦法容納，勢必就要定一個遊戲規則。當然這樣的一個結果，我們其實也不樂見，所以我一來的時候，第一次接受議員質詢的時候，我就聽我同仁講，少子化是一個整體趨勢，可是小孩子家庭的遷移這是一個事實，所以我們要正式的去面對。所以我請他們都整理了之後發現，的確遷入的人口是比較多的，所以我們就要去評估，如何解決這樣的問題。目前來講，也評估事實上有設校的必要，設校設在哪裏，要不要遷校，這個我們曾經做過一些討論，後來就發現其實學校預定地文中 22，就是比較偏北，在文府國小那個區域來講，是個比較好的。

我剛才也有解釋，基本上那個地方一設的話，可以舒緩福山跟左營國中飽和的壓力。另一方面整個高雄市來講，仁武區的自然出生率是增加的，也就是那個地方是會增加住戶的人口。周議員也提供我們說那邊有新的建案的資訊，所以未來來講，設在那個地方應該可以滿足整個未來入學的需求，同時也能夠舒緩福山跟左營總量管制的壓力。所以明年度我們就編入規劃費，希望能夠在 104 學年度，可不可以順利的設校，開始舒緩，還有招生的目標。

李議員眉蓁：

聽到你這樣講，終於要動起來了，本席是非常的高興，因為這個問題再不解決，未來還是會更加的嚴重。希望像你講的，明年就要往這個方向來進行，因為這個問題是我們陸續都會一直遇到的問題。因為現在景氣非常的低迷，所以學生在繳學費、營養午餐費，有的都出現繳不出來的窘境。上學期在高雄市，我查了一下資料，需要補助的就有 5 萬 2,400 人，比例相當高，市政府要花費 1 億 8,300 萬來補助。今年的景氣更差，所以要幫助的學生又更多，如果學生沒有錢，教育局會讓這些學生餓肚子嗎？教育局這邊有什麼樣的對策，也請局長再繼續回答。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我也了解到整個經濟不景氣的過程當中，有一些弱勢的家庭，他的孩子當然要入學，基本上我們的角度就是，孩子在國民教育階段是免學費，也是讓他們到學校裡面來，那麼是可以不需要學費的。當然到學校裡面來，我們其實要有兩個條件，孩子一定有，一個是有書可以讀，就是有課本可以讀；第二是不能餓肚子。所以基本上這兩個都可以了，基本他再窮苦，他都可以受教育，這種情況之下，我們對這些孩子的教科書有補助，午餐的部分，我們也有給予補助，也就是說他到學校裡面來，這兩個條件都滿足了之後，他就可以安心去唸書，不一定吃得很好，至少他是可以溫飽，當然在這個人數的部分，我大概評估掌握一下，大概有 20% 的孩子是需要午餐補助，國外來講，他以午餐補助來決定那個區域的孩子貧窮落後的程度，以高雄市來講，五分之一這樣的一個百分比，其實有讓我們覺得基本上這個就是我們的經濟狀態，可是這些孩子一直以來，我們也關心到人數有沒有增長，事實上，這幾年還算穩定，以高雄市來講，就如同昨天社會局所講的，我們補助的對象，條件是降低的，也就是說我們儘可能他沒有真的一定要去給他補助，但是我們降低了標準之後他們可以接受補助的人

數是增加，但是我們政府寧可補助他們可以到學校有飯可以吃，所以這個部分，5萬2,000人，那每一年呢？一學期是1億8,000萬元的樣子。

李議員眉蓁：

1億8,000萬元。

教育局鄭局長新輝：

1億8,000多萬元，一年的話，大概有3億多元，所以這個經費是相當龐大，但是必須要給與的，因為我剛剛講到了，孩子到學校一定要有課本可以唸，有飯可以吃，老師再用愛心幫助這些孩子，這些孩子才会有希望的未來，我想這些孩子…，我也來自於弱勢家庭，我可以感受到這些孩子，我們應該要幫助他。

李議員眉蓁：

我再繼續請教，就是說如果因為他沒有辦法繳出這些錢，可能有時候連早餐也沒有辦法吃，大家都知道早餐也是很重，那會影響學生的腦部和發育的這些身體健康，其實本席希望對這些學生，學校再多加給予關懷，瞭解他們的用餐情形，如果必要的時候也是要給他們一些幫助。如果這樣在各學校或各級單位做得到嗎？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我們學校裡面事實上有所謂教育儲蓄戶，他是一個專戶，那個專戶事實上有一些捐款，甚至其實有些學校的老師也滿感動的，他們願意也來充實這個經費，其實這是一個活的經費，也就是說如果他發現有一些個案，在臨時的狀況下，就是家庭突遭變故或怎麼樣，學校基本上是可以隨機的來幫助這些孩子，我們一直在強調的，一定要讓孩子他至少能夠要溫飽，我想這個，我們教育同仁、校長、老師，他們平常一直都是這麼做的，所以事實上這個部分，我們也是很感佩，我們許多社會上能夠照顧或關心教育的人能夠捐助一些經費到我們學校裡面來，我們學校裡面校長跟老師也都會妥善地運用這筆經費，讓我們弱勢孩子也能夠享受到跟大家一樣的教育機會均等。

李議員眉蓁：

謝謝局長，看到你有將心比心的心態，那這樣本席就比較放心，希望在這個部分，你們教育局這邊可以多加強。

接下來，我要說的是文化局的業務報告和各局處做得非常的不同，所以簡報檔也是有藝術化和時代的這些潮流感，可是我們想看看文化局還是跟

別的局處比較不一樣，但是施政能力的好壞是跟簡報的漂亮無關，目前文化局重要的工作就是要籌備海洋文化及流行音樂中心，把海洋文化如何融入這樣的建築物當中。海洋文化是高雄可以和其他城市競爭的優勢，在目前的整體策略當中其實也看不太到高雄的優勢，對於流行音樂中心多數的經費是花在硬體的建設當中，卻忽略我們來培植高雄本地或本土的人才，請問一下文化局長，未來海洋文化怎麼樣融入或展示在海洋文化和流行音樂中心？請文化局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

流行音樂中心加入海洋文化變成海洋文化及流行音樂中心可以說是兩個中心的概念，這個是馬總統上任之後所提出來的政見，那是只有在南部才加入海洋文化的中心。因此，現在國際競圖的結果，基本上在真愛碼頭的這一端是流行音樂中心，在光榮碼頭的這一端會是結合我們船運跟旅運的海洋文化中心，所以這個基本上先跟李議員做這樣的說明。

第二個，就是說海洋文化中心在設計上各方有很多的意見，本來大家也是希望說遊艇可能也是高雄其中的一個海洋文化的特色，遠洋漁業也是高雄海洋文化的一個特色，更多的朋友們會提出譬如說左營軍港、左營眷村，這個其實單一軍種這麼大的眷村也應該是高雄海洋文化的特色，所以我想各方面的意見都有，因此我們在海洋文化中心的設計上特別提出了一個互動展場的概念，也就是說我們希望未來在光榮碼頭，船的停靠透過空橋的連結以及跟展場的互動形成一個可以動態的更換展場內容的方式。這樣的一個方式，基本上也獲得了文化部以及各方面都覺得這樣比較彈性、動態的方式，也是一個很好的觀光跟策展的方式，也避免成為現在比較耗材的或者是比較高經營成本的博物館方式，所以我想初步跟李議員做這樣的報告。

李議員眉蓁：

因為剛剛我有問到就是說當然我們在這些硬體方面付出非常多的經費，我們也是有一點忽略本地的人才，你等一下再一起回答。另外就是說我們的流行音樂中心，像你剛剛講的，就是我們把這些硬體規劃好，既然都付那麼多錢，但是爾後流行音樂中心未來能不能帶領這樣的風潮成為國內音樂朝聖的聖地？那這樣就是說認為高雄的流行音樂團或這些流行音樂，市府做得真的還不夠好。昨天電視也有報導，現在很紅，中國浙江電視台舉辦的「中國好聲音」的歌唱節目，因為節目的製作費很高，但是效果也非

常的好，所以華人地區都造成很大的轟動，也創造高收視率跟高的廣告效益。文化局長，請問一下，你有看過這個節目嗎？

文化局史局長哲：

沒有。

李議員眉蓁：

沒有，但是我們的新聞是播得非常的大，說它創造的廣告效應非常好的，其實本席就跟你討論說，未來流行音樂中心在除了硬體方面，我們跟媒體應該也要朝著可以類似合作來辦一些節目，那創造更多風潮來吸引我們的民衆參加，其實現在市政府推動的五月天演唱會，當然就吸引許多民衆，包括外縣市的民衆都過來參加這個活動，像這樣有計畫性的活動，本席是非常支持，也非常的贊成，就是應該有更多的機會，而不是就只有單獨幾個團體。史局長，如果說像現在爾後又有流行音樂中心，相信我們局裡面應該也是可以朝這個方向來進行吧？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

確實現在流行音樂產業的發展跟過去十年前是不一樣，現在朝向現場演唱會的體驗，同時演唱會也盡量走向大型化，最近幾年的大型化事實上是超過了過去五、六十年來整個在世界各地發生的音樂會狀況。年底，五月天跟張惠妹總共可以說有 5 場的世運主場館的規模，那這 5 場總共的聽衆人數是 25 萬人，其中在 12 月整個月之內要在高雄舉辦，其實坦白講在台灣來講也是前所未有的，也是當初興建世運主場館的時候不曾想過的一個效益，我想瞬間一個月之內 25 萬的聽衆都來自四面八方，甚至國外，這確實是另外一個我們想不到的觀光效益。

因此，我們流行音樂中心跟海洋文化中心的地理位置在 11 到 15 號碼頭，它是高雄非常優勢的地點，所以我們盡量讓它除了流行音樂的本體之外，我們希望側翼就是與船務、觀光、旅遊的結合，以及港務局的旅運大樓、旅運的大飯店，連同我們整個輕軌就貫穿整個流行音樂中心，事實上都希望創造除了音樂本身，其他所有可能附加的觀光效益都盡量設計在其中，所以其實我們並不是只思考到演唱這件事，事實上所有相關的可能發生的效益，我們都有盡量在硬體設計之初就納入。

有關人才的部分，我們高雄市也是唯一目前對於流行音樂空間就加以人才相關的補助跟措施。流行音樂的原創，我們事實上也都在進行相關的競賽，這個部分也是希望培養在地的力量，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

再增加 1 分鐘。

李議員眉蓁：

因為這部分，所以這才是本席擔心的，因為剛剛你沒有想到的，就是我們的主場館現在竟然要依靠大型演唱會，其實那邊現在的活動已經算很少了，爾後我們這邊再花了那麼多硬體設備，又做了流行音樂中心，之後不知道是哪一邊要成為蚊子館？所以才希望史局長對於栽培人才的軟體設計，然後包括我們的策略，應該要將流行音樂中心走出自己的主軸。當然我也很擔心主場館現在的活動真的已經算是不多了；而流行音樂中心啓用之後，我們那邊的活動也就會少之又少，這一部分希望你在軟體的策略及策劃，一定要給民衆做一個很好的溝通及交代，要不然爾後兩邊，不知道哪一個會變成蚊子館？甚至兩個地方都有可能變成蚊子館，那這樣子是有負我們高雄的民衆，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝李眉蓁議員。史局長我還是不禁的要請問你，海洋文化館裡面，有沒有把海軍軍艦的元素放進去？

文化局史局長哲：

跟主席報告，也跟主席報告過很多次，基本上這個海洋海軍的展示，事實上目前是可以透過軟體跟船塢停泊的方式來呈現，也可以規劃在我們的展期當中。

主席（童議員燕珍）：

我希望你不要忘記，這個很重要。

文化局史局長哲：

不敢忘記。

主席（童議員燕珍）：

今天散會的時間本來是預定在 6 點鐘，但是因為議員登記質詢已經完畢，所以今天大會的議程就到此結束。明天早上 9 點鐘，我們再繼續開會，散會。（下午 5 時 24 分）