

六十八、第 1 屆第 9 次臨時會第 2 次會議紀錄

日期：中華民國 102 年 3 月 12 日上午 11 時 9 分

地點：本會議事廳

出席：議長 許崑源

議員 陳政聞 張漢忠 蔡金晏 李雅靜

蕭永達 林武忠 顏曉菁 鍾盛有

蘇琦莉 黃柏霖 周鍾滌 林瑩蓉

李蕙蕙 柯路加 翁瑞珠 林富寶

連立堅 莊啓旺 陳玫娟 陸淑美

唐惠美 黃淑美 陳麗娜 吳利成

陳信瑜 周玲奴 伊斯坦大·貝雅夫·正福

吳益政 張文瑞 俄鄧·殷艾 陳明澤

陳美雅 童燕珍 陳麗珍 康裕成

郭建盟 徐榮延 藍星木 劉德林

張豐藤 林宛蓉 李喬如 韓賜村

黃天煌 蘇炎城 陳慧文 林義迪

林芳如 李順進 鄭新助 洪平朗

張勝富 曾麗燕 鄭光峰 曾俊傑

李眉蓁 陳粹鑾 李長生

請假：副議長 蔡昌達

議員 許福森 黃石龍 洪秀錦

列席：市政府—環境保護局局長：陳金德

社會局局長：張乃千

勞工局局長：鍾孔炤

養護工程處處長：趙建喬

觀光局副局長：吳明昌

海洋局局長：孫志鵬

法制局局長：許銘春

文化局局長：史哲

都市發展局局長：盧維屏

教育局局長：鄭新輝

農	業	局	局	長：蔡復進		
工	務	局	局	長：楊明州		
民	政	局	局	長：曾姿雯		
水	利	局	局	長：李賢義		
人	事	處	處	長：城忠志		
經	濟	發	展	局	局	長：藍健菖
本	會	一	副	秘	書	長：吳修養
法	規	研	究	室	主	任：許進興
議	事	組	主	任：黃錦平		

請 假：市政府—秘書處處長黃昭輝（由副處長許群英代理）  
觀光局局長許傳盛（由副局長吳明昌代理）

主 席：許議長崑源

記 錄：黃美慧、蔡汶紋

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、宣讀本會第1屆第9次臨時會第1次會議紀錄，並經大會認可確定。

三、報告市政府來函

編號：1 類別：民政 來文機關：高雄市政府

案由：檢送高雄市鳳山區公所函送「99年度輸變電協助金（施工中）—貴陽 D/S 新建工程」結算明細表1份，請同意備查，請查照。

決議：准予備查。

編號：2 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：有關廢止「高雄市消費者保護暫行辦法」一案，請查照。

決議：准予備查。

編號：3 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：檢送「高雄市大社區中山堂場地使用管理規則」，請查照。

決議：准予備查。

編號：4 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：檢送「高雄市甲仙化石館門票收費標準」，請查照。

決議：准予備查。

編號：5 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：有關修正「高雄市政府民政局組織規程」部分條文暨編制表，並自102年1月1日生效乙案，請查照。

決議：准予備查。

編號：6 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：本府「高雄市政府輔助公教人員購置住宅基金收支管理及運用暫行辦法」業已廢止，請查照。

決議：准予備查。

編號：7 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：檢送本府訂定「高雄市公立殯葬設施收費標準」總說明、條文對照表及法條1式，請查照。

決議：准予備查。

編號：8 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：本府訂定「高雄市社會福利慈善事業財團法人設立許可及監督準則」乙案，送請貴會備查，請查照

決議：准予備查。

編號：9 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：本府修定「高雄市老人與身心障礙者及低收入戶學生交通補助辦法」1案，送請貴會備查，請查照。

決議：准予備查。

編號：10 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：檢送訂定「高雄市老人修繕住屋補助辦法」乙案（如附件一），請查照。

決議：准予備查。

編號：11 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：本府訂定「高雄市兒童及少年財產管理與信託辦法」乙案，送請貴會備查，請查照。

決議：准予備查。

編號：12 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：本府訂定「高雄市生育津貼發給辦法」乙案，惠請 貴會同意備查，請查照。

發言議員：

李議員雅靜

徐議員榮延

說明人員：

社會局張局長乃千

決議：准予備查。

編號：13 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：檢送「高雄市勞工職業災害慰問金發放辦法」，請查照。

決議：准予備查。

編號：14 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：本府修正「高雄市獎勵會議展覽活動實施辦法第6條及第14條」，請查照。

決議：准予備查。

編號：15 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：檢送本府訂定「高雄市岡山本洲產業園區場地使用管理規則」，請准予備查，請查照。

決議：准予備查。

編號：16 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：檢送本府廢止「高雄市產業園區開發管理基金收支管理及運用暫行辦法」，請查照。

決議：准予備查。

編號：17 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：「高雄市幼兒園教保服務申訴事件處理辦法」業經本府於101年11月29日以高市府教幼字第10138308800號令訂定發布，請查照。

發言議員：

蕭議員永達

陳議員麗娜

說明人員：

教育局鄭局長新輝

決議：准予備查。

編號：18 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：「高雄市教育事務財團法人設立許可及監督準則」業經本府於101年12月20日以高市府教社字第10138971900號令訂定發布，請查照

決議：准予備查。

編號：19 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：「高雄市公立幼兒園園長及主任聘任辦法」業經本府於101年12月27日以高市府教幼字第10139121700號令訂定發布，請查照。

決議：准予備查。

- 編號：20           類別：法規       來文機關：高雄市政府  
案由：「高雄市政府幼兒教保服務諮詢會設置辦法」業經本府於 101 年 12 月 27 日以高市府教幼字第 10139312000 號令訂定發布，請查照。  
決議：准予備查。
- 編號：21           類別：法規       來文機關：高雄市政府  
案由：「高雄市績優幼兒園及優良教保服務人員獎勵辦法」業經本府於 101 年 12 月 27 日以高市府教幼字第 10139121600 號令訂定發布，請查照。  
決議：准予備查。
- 編號：22           類別：法規       來文機關：高雄市政府  
案由：「高雄市幼兒園家長會設置辦法」業經本府於 101 年 12 月 27 日以高市府教幼字第 10139121500 號令訂定發布，請查照。  
決議：准予備查。
- 編號：23           類別：法規       來文機關：高雄市政府  
案由：「高雄市公立幼兒園優先招收不利條件幼兒辦法」業經本府於 101 年 12 月 27 日以高市府教幼字第 10139121400 號令訂定發布，請查照。  
決議：准予備查。
- 編號：24           類別：法規       來文機關：高雄市政府  
案由：「高雄市學生團體保險實施辦法」業經本府於 101 年 12 月 27 日以高市府教健字第 10139159600 號令修正發布，名稱並修正為「高雄市學生及幼兒團體保險實施辦法」，請查照。  
決議：准予備查。
- 編號：25           類別：法規       來文機關：高雄市政府  
案由：檢送本府修正「國家體育場使用管理規則」，請備查。  
決議：准予備查。
- 編號：26           類別：法規       來文機關：高雄市政府  
案由：檢送本府訂定「高雄市文化藝術事務財團法人設立許可及監督準則」，請查照。  
決議：准予備查。
- 編號：27           類別：法規       來文機關：高雄市政府  
案由：檢送「高雄市政府文化局演藝廳場地使用管理規則」修正後條文、總說明及對照表，請備查。

決議：准予備查。

編號：28 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：檢送「高雄市動物狂犬病防治措施收費標準」一份，請備查。

決議：准予備查。

編號：29 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：檢送本府訂定「高雄市檢舉餵食臺灣獼猴獎勵辦法」，請查照。

發言議員：

陳議員麗娜

說明人員：

農業局蔡局長復進

決議：准予備查。

編號：30 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：檢送本府訂定「高雄市特定紀念樹木生育地地價稅補助辦法」，請查照。

決議：准予備查。

編號：31 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：檢送高雄市農作改良物及畜產遷移補償費查估標準乙份，請查照。

決議：准予備查。

編號：32 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：檢送訂定「高雄市溫泉開發許可審查收費標準」，敬請查照。

決議：准予備查。

編號：33 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：檢送「高雄市遊艇下水設施使用管理規則」部分條文修正案、部分條文修正案總說明、部分條文修正案對照表各 1 式，請貴會惠予備查。

決議：准予備查。

編號：34 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：「高雄市愛河水域管理辦法」業經本府於 101 年 12 月 24 日以高市府觀維字第 10131529100 號令發布施行，茲檢送發布令公報 1 份，請查照。

決議：准予備查。

編號：35 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：檢送修正「高雄市民眾檢舉違反廢棄物清理事案件獎勵辦法」部分條文，請備查。

決議：准予備查。

編號：36 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：檢送「高雄市代處理廢棄物收費標準」乙份(如附件)，請備查。

決議：准予備查。

編號：37 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：檢送「高雄市政府環境保護局資源回收廠回饋設施使用管理辦法」乙份(如附件)，請查照。

決議：准予備查。

編號：38 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：訂定「高雄市推動環境教育輔助辦法」條文，請查照。

決議：准予備查。

編號：39 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：訂定「高雄市政府南區環保科技園區環保科技大樓場地使用管理規則」，請備查。

決議：准予備查。

編號：40 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：本府廢止「高雄市環境保護基金收支管理及運用暫行辦法」，請查照。

決議：准予備查。

編號：41 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：都市計畫法高雄市施行細則業經本府 102 年 1 月 14 日以高市府都發字第 10230151300 號令發布並刊登本府公報 102 年春字第 4 期，請查照。

決議：准予備查。

編號：42 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：檢送「高雄市都市計畫資訊流通供應辦法」第四條修正條文，請查照。

決議：准予備查。

編號：43 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：檢送訂定「高雄市申請指示指定建築線收費標準」乙份，敬請准予備查，請查照。

決議：准予備查。

編號：44 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：高雄市公職人員選舉候選人競選辦事處設置辦法業經本府 101 年

12月17日以高市府工建字第10137856600號令訂定，請查照。

決議：准予備查。

編號：45 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：高雄市建築工程樣品屋設置辦法業經本府101年12月17日以高市府工建字第10137846000號令訂定，請查照。

決議：准予備查。

編號：46 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：高雄市建築物集中式共同電視天線設備設置標準業經本府101年12月17日以高市府工建字第10137856600號令訂定，請查照。

決議：准予備查。

編號：47 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：「高雄市營建工程剩餘土石方管理辦法」業經本府101年12月20日以高市府工建字第10137905300號令訂定，請查照。

決議：准予備查。

編號：48 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：「高雄市建築工程施工損壞鄰房事件爭議調處辦法」業經本府102年01月03日以高市府工建字第10138362600號令訂定，請查照。

決議：准予備查。

編號：49 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：「高雄市建築工程施工計畫書諮詢及收費標準」，業經本府102年1月3日高市府工建字第10230073300號令訂定，請查照。

決議：准予備查。

編號：50 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：「高雄市畸零地使用暫行辦法」業經本府以102年1月24日高市府工務建字第10230227500號令廢止，請查照。

決議：准予備查。

編號：51 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：「高雄市永續綠建築經營基金收支管理及運用辦法」業經本府102年2月21日高市府工建字第10230917600號令訂定發布施行，請查照。

決議：准予備查。

編號：52 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：「高雄市公園委託經營管理及認養辦法」業經本府101年12月22日以高市府工養字第10175331300號令發布施行，請查照。



發言議員：

李議員雅靜

說明人員：

工務局楊局長明州

決議：准予備查。

編號：53 類別：法規 來文機關：高雄市政府

案由：「高雄市公園場地使用費及保證金收費標準」業經本府 101 年 12 月 22 日以高市府工養字第 10175331100 號令發布施行，謹請貴會備查，請查照。

決議：准予備查。

編號：54 類別：教育 來文機關：高雄市政府

案由：檢送「高雄市政府教育局 102 年度高雄市地方總預算附帶決議處理情形」，請查照。

發言議員：

陳議員麗娜

周議員鍾滄

陳議員慧文

蕭議員永達

李議員雅靜

說明人員：

教育局鄭局長新輝

決議：准予備查。

## 乙、決定事項

一、主席許議長崑源於中午 12 時 27 分提：擬延長開會時間，俟報告事項審議完畢後再行散會，請同意案。

（無異議通過）

二、主席許議長崑源於下午 1 時 12 分提：本（9）次臨時會未及審議完畢之議案，包括擱置之議案，全部移至下次會繼續審議，請同意案。

（無異議通過）

丙、主席許議長崑源於下午 1 時 12 分宣布本會第 1 屆第 9 次臨時會閉幕。

丁、散會：下午 1 時 13 分。

## 第1屆第9次臨時會第2次會議

（中華民國102年3月12日）

### 1. 報告案。

**主席（許議長崑源）：**

今天的議程是討論市政府函請備查案，請宣讀。

**本會議事組黃主任錦平：**

請看高雄市議會第一屆第9次臨時會報告事項彙編1，請翻開一覽表。  
編號1、類別民政、來文機關：高雄市政府、案由：檢送高雄市鳳山區公所函送「99年度輸變電協助金（施工中）－貴陽D/S新建工程」結算明細表1份，請同意備查。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見。准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號2、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：有關廢止「高雄市消費者保護暫行辦法」一案，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號3、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：檢送「高雄市大社區中山堂場地使用管理規則」，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號4、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：檢送「高雄市甲仙化石館門票收費標準」，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號5、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：有關修正「高雄市政府民政局組織規程」部分條文暨編制表，並自102年1月1日生效乙案，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 6、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：本府「高雄市政府輔助公教人員購置住宅基金收支管理及運用暫行辦法」業已廢止，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 7、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：檢送本府訂定「高雄市公立殯葬設施收費標準」總說明、條文對照表及法條 1 式，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 8、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：本府訂定「高雄市社會福利慈善事業財團法人設立許可及監督準則」乙案，送請貴會備查。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 9、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：本府修定「高雄市老人與身心障礙者及低收入戶學生交通補助辦法」乙案，送請貴會備查。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 10、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：檢送訂定「高雄市老人修繕住屋補助辦法」乙案，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 11、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：本府訂定「高雄市兒童及少年財產管理與信託辦法」乙案，送請貴會備查。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 12、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：本府訂定「高雄市生育津貼發給辦法」乙案，惠請 貴會同意備查。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

我想要請教一下，我們這個補助辦法是不是之前就已經有條文了對不對？還是這個是新法？新的內規，修正過的。可不可以請局長說明一下我們修正了哪些。

**主席（許議長崑源）：**

局長請答覆。

**社會局張局長乃千：**

向議員回覆，最主要是我們把生育的第三胎，增加到 4 萬 6,000 元，維持第三名子女在 1 歲以前，全民健保的給付自付額的補助。

**李議員雅靜：**

那原先呢？

**社會局張局長乃千：**

原先只有 1 萬元。

**李議員雅靜：**

1 萬元。

**社會局張局長乃千：**

對，提高到 4 萬 6,000 元。

**李議員雅靜：**

我們會主動通知嗎？

**社會局張局長乃千：**

當然，他只要去戶政事務所報戶籍的時候我們就會告知。所以我們現在發放的情形就是用一個紅包袋，現金 1 萬元，然後 3 萬 6,000 元再用支票給予。

**李議員雅靜：**

你說現金 1 萬元，然後…。

**社會局張局長乃千：**

我們會跟戶政那邊配合，3 萬 6,000 元就用支票，不要讓民衆帶太多錢，會發生危險。

**李議員雅靜：**

什麼時候開始實施？

**社會局張局長乃千：**

今年開始實施。

**李議員雅靜：**

我覺得我們其實有很多的社會福利，但是民衆不知道，或者是家庭經濟弱勢的團體，譬如說中低收入戶等等這些比較弱勢的團體，他們不知道。其實我們的公部門，如果我們的社會局所有的人可以像社工員一樣，都是很主動積極的，我覺得我們所有社會局的工作人員會事半功倍。因為很多的事情其實你們都沒有主動通知，大家都懵懵懂懂的，甚至都不知道。然後等過了那個時效以後，因為我看了一下，我們幾乎都規定大概半年，如果半年過了，我才聽到說可以申請這些費用的時候，那怎麼辦？我去跟你說，你會讓我申請嗎？

**社會局張局長乃千：**

跟議員報告。這個不用，只要你去報戶口的時候他就會主動給你了。就是你去報戶口時，他就會給你生育津貼。

**李議員雅靜：**

我的意思是說，還有其他相關津貼的部分。其實我們可以把它彙整成一個單子，譬如說一個傳單或者是我們可以聯絡的窗口是哪些。

**社會局張局長乃千：**

有，我們有這個手冊，我們再提供給議員。

**李議員雅靜：**

公所有做，但是做得不是很詳細，或許我知道得比他還多。所以我們在人力不夠不能做到的部分，那就用傳單來補足。我為什麼會問你，這跟之前之後有沒有關係，我知道有1萬元，但是我不知道有4萬6,000元。

**社會局張局長乃千：**

這個我們最近在媒體上一直曝光，光昨天我上電台也一直在談這些事情。

**李議員雅靜：**

我不知道就表示我沒有領到。

**社會局張局長乃千：**

所以我們會努力再加強宣傳。

**李議員雅靜：**

我是說我們家那第三個就沒有領到，那到底問題是出在哪裡？

**社會局張局長乃千：**

不會，只要是第三胎，他去報戶口我們就會給。

**李議員雅靜：**

跟你說就是沒有，是不是哪邊有什麼狀況出入，是不是我們要再去調整一下我們的作業程序之類的。

**社會局張局長乃千：**

好，我們再跟區公所這邊進行了解，因為發放的部分是在區公所。

**李議員雅靜：**

而且大家說得懵懵懂懂，不曉得你也有提到過，就是原本有一個是每個月3,000元，後來我們變成一次給他，一次給他3萬6,000，那一下子有3萬6,000元，一下子又有4萬6,000元，連我都聽到亂七八糟了。

**社會局張局長乃千：**

跟議員報告，就是4萬6,000元。4萬6,000元裡面的1萬元直接給現金，不要讓民衆帶4萬6,000元很危險，我們1萬元是現金給他，那3萬6,000元就直接用支票或是匯到他的戶頭，不讓民衆帶那麼多錢，只是爲了他們的安全而已。

**李議員雅靜：**

所以這個辦法裡面只有修改這個部分？

**社會局張局長乃千：**

還有1歲以前全民健保費自付額的補助。

**李議員雅靜：**

多這兩項社會福利就對了。

**社會局張局長乃千：**

對，我們必須要依法有據，所以我們都把它入法。

**李議員雅靜：**

好。謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

徐議員榮延，請發言。

**徐議員榮延：**

我請教社會局張局長，張局長，請教你，現在所規範的是第三胎4萬6,000元，這個4萬6,000元的依據是以什麼來核定？爲什麼不要5萬，不要6萬？爲什麼是4萬6,000元？是依據什麼？你回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

局長請答覆。

**社會局張局長乃千：**

跟議員回覆，我們是希望一個孩子一個月是3,000元，一年12個月就是

3萬6,000元，再補加上我們過去1萬元生育津貼的補助，所以我們計算出來是4萬6,000元。我們儘可能讓所有的補助內容是相符合的。

**徐議員榮延：**

目前生育率下降，你鼓勵到第三胎，當然是給你們肯定，不過你的第一胎跟第二胎現在還是維持現狀。假設我一個小家庭，剛結婚，只要一個孩子或剛好一對，一對一，這樣的話應該是對第一胎、第二胎鼓勵的成效會比第三胎來得好。當初為什麼你們沒有規劃第一胎跟第二胎再提高，因為新北市、台北市現在都一直提高生育率，爲了生育率提升，他們的鼓勵辦法就一直提高，爲什麼我們高雄市沒有辦法這樣做，原因在哪裡呢？

**社會局張局長乃千：**

跟議員報告，其實我相信多數的民衆，在學術上的研究都有討論過，會有太多人爲了增加5,000元、6,000元、1萬元去生一個孩子，所以我們建置的比較不是在第一次生育津貼的補助，我們反而是比較多花在公共的托嬰政策，花6,000元幫我們的民衆托嬰，我們設計了十五處的托育資源中心，讓我們的民衆可以就近，甚至我們高雄市是全國最多的自治幼兒園，其實我們建構的是友善的育兒環境，而不是今天多領了5,000元就很高興，事實上對整個育兒環境是沒有幫助的，所以我們首推懷孕婦女友善城市，這些都是爲了建構更友善的生育環境。

**徐議員榮延：**

其實你不是當事人，如果政府有補貼當然要鼓勵，不無小補，所以對於新成立家庭的年輕人來講，他們生育如果政府能夠多少補助一下，對他們也是好的現象，所以我們希望未來第一胎、第二胎還是要重視一下，多鼓勵一下，這樣才能促進生育率提高，好不好？

**社會局張局長乃千：**

好，我們會再考慮。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

接下來，請看編號13、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：檢送「高雄市勞工職業災害慰問金發放辦法」，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號14、類別法規、來文機關：高雄市政府，案由：本府修正「高雄市

獎勵會議展覽活動實施辦法第6條及第14條」，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號15、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：檢送本府訂定「高雄市岡山本洲產業園區場地使用管理規則」，請准予備查。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號16、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：檢送本府廢止「高雄市產業園區開發管理基金收支管理及運用暫行辦法」，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號17、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：「高雄市幼兒園教保服務申訴事件處理辦法」業經本府於101年11月29日以高市府教幼字第10138308800號令訂定發布，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

蕭永達議員，請發言。

**蕭議員永達：**

鄭局長，高雄市議會這二天開會，就是因為明年要實施十二年國教，很多家長來議會陳情，有支持的、也有反對的，你大概都有聽過他們的意見。我今天看報紙，譬如岡山高中有很多人上了繁星計畫，有五十幾位，有三十幾位上了國立大學，報導出來岡山高中上繁星計畫的人數是創歷史新高。本席昨天有提一個意見，高雄市每年的畢業生國中有3萬2,000人，公立高中有25所，公立的高職總共8所，公立的分國立跟市立，我的看法是這樣，我們透過公立的高中、高職，讓所有的小孩，不管你的出生背景是什麼，你可以有比較好的學費，將來這些人畢業以後可以考上國立大學，學費也比較便宜、師資也比較好、設備也比較好、將來出路也比較好，所以這應該是一個重要的指標。我想請局長提供給議會，99年、100年、101年高雄市公立高中職考上國立大學及醫學院系的人數，你看報紙就知道各個學校是怎麼做宣傳的，國立大學考上幾個，醫學院系考上幾個，你看今天的報紙就知道，所以這是一個普世的標準。高雄市從98年開始實施樂學計畫，全台灣總共分成15個區，高雄區是唯一實施對應學校，對應學校制



度好不好？其實這是一個新的制度，在全國各地沒有人用，全世界也沒有找到這樣的例子，只有高雄有，如果101年、102年、103年出來的結果，考上國立大學的人數沒有下降、甚至上升，我就說這個對應機制是高雄市教育局偉大的發明，只要沒有下降，我就支持你，這個是成功的，因為這個對應機制讓高中生就近入學，至少小孩子不用跑到那麼遠念高中就成功了。

所以本席要求教育局，我們3月28日就要正式開會了，3月28日之前，你把99年、100年、101年高雄市各公立高中考上國立大學及醫學院系的人數報給議會，我們檢驗你，就看101年、102年、103年，民國98年第一次實施樂學計畫對應學校，但是那時的比例只有8%，今年已經提高到65%，100年已經到50%，樂學計畫對應學校，看101年還不準，要看今年跟明年，連續二年整個考上國立大學的人數就可以知道，你這個對應機制到底是高雄的補藥還是高雄的瀉藥？看今年跟明年就知道了。局長，你同不同意本席的主張？請回答。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

每個學校升上國立大學的人數，基本上如果用…。

**蕭議員永達：**

國立大學及醫學院系的人數，譬如高醫也都算，都算是高中招生的主流價值，你看今天的報紙就知道，都是看醫學院上幾個、國立大學上幾個，這不是我發明出來的。

**教育局鄭局長新輝：**

以對應來做為判斷的指標，是過度簡化升大學的影響因素，事實上每個學校升上大學的影響因素，大家無疑地都知道，老師的教學影響因素，…。

**蕭議員永達：**

所以我講99年、100年沒有影響。

**教育局鄭局長新輝：**

如果能夠適切的控制其他影響的變因，當然這部分的樂學就可以很清楚的決定。蕭議員的想法，昨天我也跟你說了，這個我們會用比較客觀的數據做適當的控制來做檢視，其實包括我在內，我很關心制度的改變對高雄區孩子的競爭力是不是能夠提高？所以你所提的意見，我覺得可以來思考，但是用這個來當作單一的、唯一的判斷標準是過度簡化，我想蕭議員也是學科學的，大家都非常清楚，變因很多。

**蕭議員永達：**

不是單一，是主要指標，因為 99 年和 100 年完全沒有對應學校，從 101 年、102 年、103 年對應學校機制的考生人數才會跑出來。

**教育局鄭局長新輝：**

報告蕭議員，如果以我的研究來講…。

**蕭議員永達：**

看這幾年的比較就知道了。

**教育局鄭局長新輝：**

以我的研究來講，關鍵的指標：第一個是老師的教學品質；第二個是學生的潛力。這二個才是影響孩子升大學比例的原因。所以這個制度來講，把孩子分到哪裡去…。

**蕭議員永達：**

這些都沒有改變，把孩子還是分到高雄啊！

**教育局鄭局長新輝：**

所以這部分我們可以來做研究，也會尊重蕭議員的建議，我們會來掌握，樂學計畫到底在高雄區，孩子的整個升學的競爭力到底是上升或下降？我們會密切關心，因為這是對家長負責任的相當重要指標，我們會來關心。

**蕭議員永達：**

主席，我剛剛有做具體的主張，就是下一個會期是 3 月 28 日開議，那開議之前要把 99 年、100 年、101 年公立高中職考上國立大學及醫學院系的人數，報來給議會，主席是不是可以裁示一下？

**主席（許議長崑源）：**

局長，可以吧！

**教育局鄭局長新輝：**

報這個資料沒問題。

**蕭議員永達：**

先各個學校，譬如說瑞祥高中 99 年、100 年、101 年，這三年考上幾個國立大學、幾個醫學院系，每個學校都列出來，因為總共才 25 個公立高中而已，然後再做一個總表，高雄市總共有多少？

**教育局鄭局長新輝：**

那個資料我昨天有請同仁整理了，等一下可以給你，到 100 年度的都有，今年度的學測因為整個還沒有完全公布，所以沒有辦法給，所以那個部分等一下就可以給了，那個都有了。我昨天有跟蕭議員報告，整體來講 19 個學校是上升的，14 個學校是下降的，這個數據是可以完全公開的，因為這

個我們是做了調查，所以等一下也許馬上就可以給蕭議員做參考。今年度我們也會再去做一個調查跟統計。

**蕭議員永達：**

謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

針對剛剛蕭永達議員提出來的指標，其實我滿認同的。但是因為我們樂學的計畫是從98年一直做到102年，103年就轉變為免試入學。但是從98到101大概是陸陸續續小孩子從百分之十幾，一直到大概101年是有百分之三十幾的小孩，就是因為樂學計畫進去的。但是在102年預計是要有72%的小孩子，是因為這樣的計畫進去，就是愈來愈趨近於教育部規定的75%用免試入學的方式。所以每一年小孩子的比例是不太一樣的，剛剛蕭永達議員所提的，其實它應該有一個比例的原則。譬如說他在98年的時候，其實樂學計畫進去的只有百分之十幾的小孩而已，所以是不是應該用基數是所有小孩，再用他大概當年進去的比例，去算他進去公立學校跟醫學院，這樣用一個比例來算，我們才知道真正因為樂學計畫進去的小孩所呈現出來的數據，會比較明確。另外我建議，因為蕭永達議員提說，將來可以102年跟103年來檢驗，我的建議是他就可以跟之前的來做檢驗。就是98年之前的升學率的狀況，與98、99、100、101，四年的樂學計畫，現在以現有的資料來做一個比較之後，我們就知道了。我們就知道這個樂學計畫對高雄市整體小孩子他的潛能，有沒有真的激發出來。剛剛局長還有提到一個方向就是在教師端部分的建立，我想這個陸陸續續教育局是不能夠中斷的，我們不斷就是要提升教師端的部分，所以我們現在建議的就是要怎麼樣在這個議題上面，很清楚的可以分辨出來，我們也不能空口說白話，也希望有一個數據可以去辨識出來。樂學計畫到底對於高雄市的小孩子是不是有好處的，我們也希望有數據的依據，這樣我們才可以做支持，如果沒有的話，叫我們去支持，外面的聲音那麼多，我們也覺得這個東西要我們支持，真的很困難。偏鄉我們願意支持，但是我們又不能去忽略掉市區家長的聲音，大家覺得不公平性、差異性實在太大了。所以我覺得在這個部分，有沒有可能在這樣的數據提供，儘快的讓我們去了解，我們再來做一個判斷會比較好。是不是請局長看有沒有辦法儘速的把資料給我們，請局長回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

局長請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我昨天有講到一個讓我們驚喜的數據，雄中來講，99 年度進去的，他在今年的大學學測裡面，40 個裡面，有 32 個是頂標以上、63 級分以上，它佔了八成，他們全校還沒有到八成；雄女來講 45 個裡面，有 37 個是頂標以上的。表示這些孩子比基測進來的表現更優異，所以這個數據可以來證明我們…。

**陳議員麗娜：**

是不是給我們整體的數據？

**教育局鄭局長新輝：**

對，那接下來我們絕對不會以雄中、雄女為滿足，我們當作一個負責任的行政，我也希望我們去了解，每一個孩子在我們的機制之下，到底他們學習的表現如何，需要去掌握。

**陳議員麗娜：**

因為你舉雄中、雄女又是太尖端了，我們是不是可以看整體的計畫，因為 75% 的小孩將來要用在這一套政策上面，所以我們希望看的不是上面或下面，我們看的就是中間這一塊，所以中間這一塊小孩子的人數也是佔最多的。在這個計畫，其實有大多數 75% 的小孩可能是屬於這個階段裡頭的，那我們怎麼樣去呈現出來，讓我們覺得可以安心，再請局長回答一次，有沒有辦法先把數據提供給我們。

**教育局鄭局長新輝：**

我想我們現在所關心的，不會只是頂端的孩子，我們希望從頂端的一直到偏鄉的，甚至弱勢的原住民。跟陳議員報告，我們教育局是整個全方位在照顧，所以絕對不會想要去放棄任何一個孩子，這就是我們基本的目標。那怎麼樣達到這個目標，我會跟我們的同仁一開始去設計各種的制度，讓他們都能夠冒出來。所以那個制度我們是負責任的，我們不會是毫不去掌握，所以這個部分也拜託各位議員，事實上你們隨時在監督我們，我們都非常的歡迎。所以老師端的部分、學生端的部分，還有怎麼去均衡照顧頂尖菁英人才的培養，還有讓其他沒有學術傾向，甚至是原住民。我會說他們是很會念書的，也不是不會念書，是我們沒有給他機會。所以我不斷的在這方面做努力，也拜託各位能夠慢慢了解之後，我們願意說明，也提供很好的訊息，我們會朝這方面去努力，只有這樣的一起合作，高雄才會有競爭力，這個我們會持續做。

**陳議員麗娜：**

局長你沒有回答到重點，因為我們開臨時會最重要的部分…。

**教育局鄭局長新輝：**

我們會來管制，中段的部分我們也會…。

**陳議員麗娜：**

其實就是要釐清這些問題，是不是能夠把數據給我們？〔可以。〕我們就等待你的數據再來做一個釐清好了，謝謝。

**教育局鄭局長新輝：**

是，隨時都可以，我們馬上來做整理。

**主席（許議長崑源）：**

蕭議員永達，請發言。

**蕭議員永達：**

局長我來跟你說明一下，為什麼我要去檢驗這個對應機制，其實高雄區在全國15區裡面，唯一跟其他縣市不一樣的有兩個：一個就是對應機制，一個就是多元比序。多元比序其實北北基，以我的認知，它既然要叫做北北基在做聯招，其實它就是反對十二年國教。十二年國教核心精神是高中就近入學，那高中既然就要就近入學了，你台北市自己辦就好了，新北市自己辦就好了，基隆市自己辦就好了，你為什麼還要北北基聯招，那個名字就是反對十二年國教，所以不用再跟北北基比。我們經常高雄市要跟北北基比，這是錯誤的比喻。高雄市其實以蔡清華在當局長，跟鄭新輝在當局長，我一聽就知道了，那個不是中央跟地方的對抗，也不是藍綠的對抗，是理念的有一致性，我聽你講話就知道，你那個教育理念跟教育部長講的教育理念，其實你們在推動是有一致性在推動，你同不同意我的主張？我的觀察是這樣，你基於自己的教育價值，你講出來跟中央是一致的，是不是這樣？

**教育局鄭局長新輝：**

學校對於十二年國教所訂定的目標跟願景，我都是認同，技術面設計的部分，關鍵的問題我其實也要呼籲，會考因為大家分成三級，所以導致要比序跟避免抽籤，所以關鍵是在這裡。分成五等來講，是可以適切的去區分有學術傾向跟非學術傾向，但是教育部目前一直沒有公布，我們也透過正式管道跟非正式管道，部裡面你要趕快定調，你一定調我們下面的設計才不會引起恐慌。所以我才講說這個其實是關鍵，但不是我地方能夠決定的，這個部分也要跟蕭議員做說明。

**蕭議員永達：**

我知道，大概五級比較適合，我的看法也是這樣。再過來就是因為我們

跟其他縣市，北北基這個扣掉，它根本不支持十二年國教的，跟其他縣市比起來，多元比序我們是差不多的。唯一真的不一樣的就是對應學校。爭議最大的，我坦白說，我是苓雅、新興、前金選出來的市議員，如果我是偏袒我自己選區的，我是應該反对你這個對應學校。我昨天是因為沒有時間去說明投影片，但是資料有顯示出來，照顧偏鄉，每個學校都有雄中雄女，至少一個，中洲國中再偏遠也有鳳山高中 1 個。這個對應學校明明就是什麼？明明就是高中就近入學，就是你講的主張，鳳山高中在哪裡？高雄市議會怎麼會搬來這裡？許議長崑源也支持，我也支持，原因是什麼？因為這裡雖然是叫做鳳山，原高雄縣，但是其實就是在我們苓雅區旁邊而已啊！我們開車過來跟以前我們到原市議會前金區是差不多的距離，這裡是高速公路交流道的出口，是三民、苓雅、鳳山集中的地方，鳳山高中到底在哪裡？鳳山高中不就在原高雄縣政府的旁邊，它就是三民、苓雅、鳳山的中心。如果以距離來看，苓雅國中不就在旁邊嗎？新興國中不就在旁邊嗎？前金國中不就在旁邊嗎？他們分配到鳳山高中的名額是多少？零。472 名分配到零，總共才招收多少人？招收 700 多名學生而已，有 472 個是免試可以入學的，所以我如果完全基於我選區的考慮，我應該來反对你這個對應學校，因為你根本都違背了什麼？高中就近入學，所以你一直說來陳情的家長他聽不懂你講什麼，然後你可以再跟他們說明、跟他們溝通。這兩個多月來，我從對這個制度不太瞭解到我聽教育局的說明，也聽家長的說明，再把教育局跟家長兩邊最有意見的叫到我的服務處來開會，從 10 點開到下午 1 點，連續開兩次，你們兩邊的意見我統統都聽懂了。那些最有意見的家長並不是議會所說他們搞不清楚，媒體都寫錯了。最有意見的家長，他們的論述能力可能沒有你好，也沒有辦法進整體，但是他絕對是專業的，他有辦法知道你這個制度對他的小孩是有利還是不利，譬如說新興國中的家長來我服務處陳情，他講的就是新興國中事實上就在鳳山高中旁邊而已，為什麼我都沒有？就近入學應該是給新興國中、給苓雅國中才對，怎麼會我完全都沒有？你說照顧偏鄉，再遠的偏鄉，你都會照顧到，都會給他鳳山高中的名額、鳳新高中的名額，怎麼我在你旁邊什麼都沒有？你說這些家長他們聽不懂，他們不知道十二年國教的精神，你覺得他們的聽不懂嗎？

剛剛講十二年國教，又講樂學計畫，我想大家也聽得抓不到頭緒，不知道我在說什麼。坦白說，我也是最近這兩個月才真的把它搞懂，我以前在大學當老師，在當議員之前我還當過教師會創會的理事長，我搞了半天，我才真的把它搞懂，家長會搞不清楚嗎？我跟你保證，即使到了明年，家

長都還是搞不清楚。議員都搞不清楚了，家長還會搞得清楚，議員聽那麼久，你聽得懂嗎？不用在那裡吹牛，大多數都聽不懂，你怎麼可能聽得懂？聽不懂，沒關係，所有的政策，坦白說，這裡這麼多局處，環保局業務，議員又懂多少？文化局業務，議員又懂多少？我們不需要懂那麼多，我們是在做什麼？我們是在做社會價值的權威性分配，你的方法簡單就好，我何必去瞭解你的細節，我需要瞭解那麼多環保局的細節嗎？我根本完全沒有環保的基本知識，我怎麼去瞭解你的細節？但是我有沒有辦法當議員？我有辦法當，我只要知道這個制度合不合理、對大多數民衆好不好，就知道了，所以你說那些家長不懂嗎？那些家長，我跟你講，來議會陳情的都很懂，哪有搞不懂！搞不懂，他來這裡做什麼？找漏氣的嗎？所以我現在跟你講，檢驗考上國立大學的人數跟醫學院系的人數，你看今天的報紙就知道，繁星計畫公布，家長的心態是什麼？大眾的心態是什麼？媒體的心態是什麼？我講的絕對是主流價值。

樂學計畫到今年為止，已經結束了。我也知道大家聽不懂什麼叫做樂學計畫，簡單來說，從98年蔡清華在當局長的時候，他就知道一定會推動十二年國教，他就去發明這一套對應機制出來，一個國中可以選幾個高中這一套對應機制，目的就是要鼓勵高中、國中可以就近入學，既然這套機制已經出來了，任何的機制都要經過檢驗，因為你一年是拿3萬多個學生在做實驗的，每一年有3萬多個學生是來做你的教育實驗，你當然是認為好，所以才來做實驗。這個制度到底好不好？也沒有人知道，所以我才叫你把實際的數字報出來，如果102年、103年，今年考出來的國立大學，高雄市增加，明年又增加，我告訴你，你這個局長偉大，高雄市因為你來當局長，高雄區競爭力遠遠高過14個區；如果是下降呢？那就表示你這個對應機制是高雄市的瀉藥，你將3萬多個學生實驗連續五年，你還不停。還不停表示什麼？大家都變成你的犧牲品，所以這是我具體的主張，你要報來，我會監督你這個數字到底是上升還是下降，我也不知道答案。99年、100年這個跟對應學校沒有關係，所以這個不用報；101年，那個名額不多，只有8%；102年、103年就逐年提高，到了103年其實就是明年的考生已經有50%是適用，所以家長為什麼有那麼大的爭議？也就是說其實今年102年的樂學計畫招生簡章跟明年十二年國教的招生簡章，我現在跟大家斷言，幾乎80%以上都是一樣，對應學校會都一樣。為什麼？因為明年教育部規定你要75%免試入學，其實今年已經接近，就有了，是不是這樣？你回答一下。其實今年的招生簡章就已經七成以上了，是不是？

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**蕭議員永達：**

免試入學，是不是今年就七成以上了？

**教育局鄭局長新輝：**

今年大概估到 65%。

**蕭議員永達：**

公立高中 65%，教育部規定你的 75%是指公立的加私立的。

**教育局鄭局長新輝：**

明年度。

**蕭議員永達：**

明年度，對啦！所以今年度的公立再加上私立早就超過 75%了，是不是？私立的根本很多人都不要去念，你才 3 萬 2,000 名考生，有 4 萬個錄取名額，私立的全部開放出來也沒有問題，是不是這樣？回答一下，請你回答是不是這樣。

**教育局鄭局長新輝：**

免試的整體統計預估是在 65%。

**蕭議員永達：**

不是，65%是公立的嘛！

**教育局鄭局長新輝：**

對，私立的…。

**蕭議員永達：**

教育部說的 75%是公立加私立，今年就已經有 75%了。

**教育局鄭局長新輝：**

對，私立的基本上就用登記的模式。

**蕭議員永達：**

對啊！

**教育局鄭局長新輝：**

他不是用免試的這種制度，是申請的制度。這是不同，你要全部算起來…。

**蕭議員永達：**

所以教育部講的 75%是指什麼？公立加私立，對不對？

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**蕭議員永達：**

對嘛！所以如果教育部規定 75%是用在今年，其實我們也合格，對不



對？對啦！公立就65%了，私立又大多數是開放，私立有1萬3,000名，不要緊，我們兩個知道對方在說什麼就好。

**教育局鄭局長新輝：**

好。

**蕭議員永達：**

其實明年十二年國教的免試入學就是免試入學的那一套機制，今年102年高雄市早就合格了，所以他們很有自信的說我一定有辦法做到。這個對應機制，你不能把它打亂，打亂掉，就整個亂了套，因為今年我這樣做，我明年照做就好了。所以那些家長的焦慮，我們議會聽得懂嗎？我坦白說我們議會是聽不懂的，為什麼聽不懂呢？他們的焦慮就是他看今年其實就是明年的翻版了，今年其實已經超過75%，今年我讀苓雅國中、前金國中、新興國中，我都對應不到鳳山高中，明年我就沒有了嘛！我就被你犧牲掉了。你知道這個意思嗎？你講他們沒有理性、他們不懂嗎？我坦白告訴你，那些來議會陳情的家長，他可能沒辦法論述你整套教育理念，但是他知道你這套制度對他的小孩不利的，所以如果要說專業，什麼叫做專業？就是你負責的業務，你實際瞭解你這個業務在做什麼，這個叫做專業，專業不是你是哪一個學校畢業的。那些家長專不專業？我說那些家長真的很專業，因為這個制度對他的小孩是不利的，沒有錯，所以我現在就告訴你，我雖然是苓雅、新興、前金選出來的，我不會跟你說你一定要照顧苓雅、新興、前金，不然的話，我就要反對你這一套對應機制，我不會這樣做，我說你這套機制…。

**主席（許議長崑源）：**

延長1分鐘。

**蕭議員永達：**

我不會只照顧自己選區，我會講什麼，我說我是苓雅、新興、前金選出來的市議員沒有錯，我屬苓雅、新興、前金，但是我是領高雄市民薪水，我是高雄市議員，我要照顧的應該是所有高雄市國中要考高中的學生。如果你這套機制出來，對應學校是對所有高雄市整體競爭力是有幫助的，苓雅、新興、前金被你犧牲掉，我也認了；你這套機制如果出來是下降的，很抱歉了，你這個根本就是高雄市的瀉藥，那我就要來公開反對你了，這就是我的立場。我希望今天你就把…，你既然資料都已經做好了，99、100、101年的資料先給我，我會追蹤今年和明年大學出來的成績，總共3個，…。

**主席（許議長崑源）：**

好，沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

接下來，請看編號 18、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：「高雄市教育事務財團法人設立許可及監督準則」業經本府於 101 年 12 月 20 日以高市府教社字第 10138971900 號令訂定發布，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 19、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：「高雄市公立幼兒園園長及主任聘任辦法」業經本府於 101 年 12 月 27 日以高市府教幼字第 10139121700 號令訂定發布，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 20、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：「高雄市政府幼兒教保服務諮詢會設置辦法」業經本府於 101 年 12 月 27 日以高市府教幼字第 10139312000 號令訂定發布，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

接下來，請看報告事項彙編 2，請看編號 21、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：「高雄市績優幼兒園及優良教保服務人員獎勵辦法」業經本府於 101 年 12 月 27 日以高市府教幼字第 10139121600 號令訂定發布，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 22、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：「高雄市幼兒園家長會設置辦法」業經本府於 101 年 12 月 27 日以高市府教幼字第 10139121500 號令訂定發布，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 23、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：「高雄市公立幼兒園優先招收不利條件幼兒辦法」業經本府於 101 年 12 月 27 日以高市府教

幼字第 10139121400 號令訂定發布，請 查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 24、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：「高雄市學生團體保險實施辦法」業經本府於 101 年 12 月 27 日以高市府教健字第 10139159600 號令修正發布，名稱並修正為「高雄市學生及幼兒團體保險實施辦法」，請 查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 25、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：檢送本府修正「國家體育場使用管理規則」請 備查。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 26、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：檢送本府訂定「高雄市文化藝術事務財團法人設立許可及監督準則」請 查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 27、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：檢送「高雄市政府文化局演藝廳場地使用管理規則」修正後條文、總說明及對照表，請 備查。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 28、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：檢送「高雄市動物狂犬病防治措施收費標準」一份，請 備查。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

陳麗娜議員，第 28 號案。

**陳議員麗娜：**

我想請教，我對這個案子沒意見，但是要請問一下的是有關於處罰的罰鍰，如果經查證屬實，他真的去餵食獼猴，那是要罰多少錢？是不是可

以請教一下。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**本會議事組黃主任錦平：**

那個是 29 號案。

**主席（許議長崑源）：**

獼猴是第 28 號案啊？

**農業局蔡局長復進：**

第 28 號案是狂犬病的。

**陳議員麗娜：**

我們寫的不一樣。

**農業局蔡局長復進：**

議長，我跟陳議員報告，餵食獼猴，它的罰款是 5,000 元到 1 萬元。那我們以 20% 來做獎勵這樣子。

**陳議員麗娜：**

那同樣都是餵食，為什麼有 5,000 元到 1 萬元的差異。

**農業局蔡局長復進：**

最主要是他有連續的動作。

**陳議員麗娜：**

所以越罰越重就對了。所以他的獎金是 20%。〔對。〕好。

**主席（許議長崑源）：**

到現在是罰了多少個了？

**陳議員麗娜：**

罰幾個？

**農業局蔡局長復進：**

目前有 9 個。

**主席（許議長崑源）：**

9 個，多久了？

**農業局蔡局長復進：**

去年開始。

**主席（許議長崑源）：**

一年才罰 9 個而已，認真抓的話 9 萬個也有。如果要設立這個，你們就認真一點，這是事實啊，猴都比人還多。

**農業局蔡局長復進：**

因為我們現在配合柴山公園管理處在做。

**主席（許議長崑源）：**

好，沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

接下來，請看編號 29、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：檢送本府訂定「高雄市檢舉餵食台灣獼猴獎勵辦法」請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

繼續，剛才看過了。

**本會議事組黃主任錦平：**

剛剛那個一覽表內編號 28，也是農業局主管的，案由：檢送「高雄市動物狂犬病防治措施收費標準」一份，這個還沒有審過，那麼請審議。

**主席（許議長崑源）：**

那第 28 號案，有沒有意見？沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

請看編號 30、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：檢送本府訂定「高雄市特定紀念樹木生育地地價稅補助辦法」，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 31、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：檢送高雄市農作改良物及畜產遷移補償費查估標準乙份，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 32、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：檢送訂定「高雄市溫泉開發許可審查收費標準」，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 33、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：檢送「高雄市遊艇下水設施使用管理規則」部分條文修正案、部分條文修正案總說明、部分條文修正案對照表各 1 式，請貴會惠予備查。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 34、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：「高雄市愛河水域管理辦法」，業經本府於 101 年 12 月 24 日以高市府觀維字第 10131529100 號令發布施行，茲檢送發布令公報 1 份，請 查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 35、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：檢送修正「高雄市民眾檢舉違反廢棄物清理事件獎勵辦法」部分條文乙份，請 備查。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 36、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：檢送「高雄市代處理廢棄物收費標準」乙份(如附件)，請 備查。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 37、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：檢送「高雄市政府環境保護局資源回收廠回饋設施使用管理辦法」乙份，請 查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 38、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：訂定「高雄市推動環境教育輔助辦法」條文，請 查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 39、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：訂定「高雄市政府南區環保科技園區環保科技大樓場地使用管理規則」，請 備查。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 40、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：本府廢止「高雄市

環境保護基金收支管理及運用暫行辦法」，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 41、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：都市計畫法高雄市施行細則，業經本府 102 年 1 月 14 日以高市府都發字第 10230151300 號令發布並刊登本府公報 102 年春字第 4 期，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 42、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：檢送「高雄市都市計畫資訊流通供應辦法」第四條修正條文，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 43、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：檢送訂定「高雄市申請指示指定建築線收費標準」，敬請准予備查。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 44、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：高雄市公職人員選舉候選人競選辦事處設置辦法業經本府 101 年 12 月 17 日以高市府工建字第 10137856600 號令訂定，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 45、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：高雄市建築工程樣品屋設置辦法業經本府 101 年 12 月 17 日以高市府工建字第 10137846000 號令訂定，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 46、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：高雄市建築物集中式共同電視天線設備設置標準業經本府 101 年 12 月 17 日以高市府工建字

第 10137856600 號令訂定，請 查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 47、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：「高雄市營建工程剩餘土石方管理辦法」業經本府 101 年 12 月 20 日以高市府工建字第 10137905300 號令訂定，請 查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 48、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：「高雄市建築工程施工損壞鄰房事件爭議調處辦法」業經本府 102 年 01 月 03 日以高市府工建字第 10138362600 號令訂定，請 查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 49、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：「高雄市建築工程施工計畫書諮詢及收費標準」業經本府 102 年 1 月 3 日高市府工建字第 10230073300 號令訂定，請 查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 50、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：「高雄市畸零地使用暫行辦法」業經本府以 102 年 1 月 24 日高市府工務建字第 10230227500 號令廢止，請 查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 51、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：「高雄市永續綠建築經營基金收支管理及運用辦法」業經本府 102 年 2 月 21 日高市府工建字第 10230917600 號令訂定發布施行，請 查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**



編號 52、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：「高雄市公園委託經營管理及認養辦法」業經本府 101 年 12 月 22 日以高市府工養字第 10175331300 號令發布施行，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

我想要請工務局說明一下這個認養辦法是基於什麼樣的理念，然後你有委託經營又有認養標的，是不是可以說明一下？

**主席（許議長崑源）：**

請局長說明。

**李議員雅靜：**

局長，請說明。

**工務局楊局長明州：**

跟議員報告，基本上公園大概分作兩個，一個是委託經營管理，委託經營管理的話，當然可以做一些簡單的餐飲之類的，他的義務就是要負責所經營管理的這個…。

**李議員雅靜：**

我的意思是什麼樣的公園可以委託管理？

**工務局楊局長明州：**

公園沒有說哪一類可以委託管理、哪一類不可以。

**李議員雅靜：**

所以只要我在路上、路邊，像鳳山那麼多的公園，我想要經營管理就可以向你們申請，是不是這樣的意思呢？

**工務局楊局長明州：**

個人不可以。

**李議員雅靜：**

我有公司行號啊！是這樣的意思嗎？因為本席發現委託經營管理及認養辦法裡面，真的訂得太簡單了。你把高雄市民市有財產看得太簡單了，每一個公園如果你把它換算成建地的話，每一塊公園地價值多少錢呢？你竟然用 18 條的辦法就要讓它委託經營、委託認養出去，裡面又涉及了營業，又沒有罰則。局長，連你自己都沒辦法去認定什麼樣的公園可以委託經營管理出去。

**工務局楊局長明州：**

我剛才已經跟議員報告過了，我們的公園委託經營沒有限定在哪一類可

以、哪一類不可以。但是符合規定的法人、團體、機關可以就適當的地點，向我們申請公園的經營管理，它有一個委員會去做一個審議。議員大概會誤會，以為如果在這邊委託經營的話，包山包海，可以賺很多錢，不是這樣，在第7條裡面，他只能做一個簡易的…。

**李議員雅靜：**

你有說簡易餐飲服務可以，紀念品出售、文化或藝術品展售可以，那我就說我覺得我們中山公園腹地很廣，我來認養可不可以呢？我請一家公司進去申請，然後去那邊認養，請你們委託經營給我們，可以嗎？

**工務局楊局長明州：**

當然經過審議的話是可以啊！

**李議員雅靜：**

每個公園都花四、五千萬去建置，不管是改造或興建，最少4,000萬起跳，之後每年還有維修費用，那你現在用這種很草率的方式，只要我有意願就可以進駐到裡面賣咖啡。

**工務局楊局長明州：**

跟議員報告，整個要把它看完，他的義務、能夠做的，第9條…。

**李議員雅靜：**

整個看完，你有看得比我詳細嗎？我從昨天看到現在，從你資料拿給我就開始看了。你們有認真去思考過那些公園…，公園也是市有地，也是市民的財產，你要好好認真的去經營，而不是隨使用這18條辦法就要委託出去。

**工務局楊局長明州：**

跟議員報告，我們議會也一直有一個聲音，就是現在公園越開關越多，當然要鼓勵人家來認養嘛！這個是認養的一部分，另外一個…。

**李議員雅靜：**

認養我認同。

**工務局楊局長明州：**

另外一個就是有些如果說這個地點是適當的…

**李議員雅靜：**

何謂地點適當？

**工務局楊局長明州：**

例如以愛河之心來講，那個地方如果遊客多，那它或許可以有一些譬如說販賣報紙、藝文的一些紀念品、簡易的咖啡…。

**李議員雅靜：**

那你可不可以訂定出來？一開始就羅列出來哪些是適當的點，你這樣是無限擴張，光鳳山就有幾個公園了你知道嗎？一百四十幾個，如果都去跟工務局申請要在裡面賣咖啡，會不會亂？公園是要讓所有的人用，讓大家有一個休閒的地方。

**工務局楊局長明州：**

養工處會做一個審議，它有一個審議委員會。

**李議員雅靜：**

公園如果都賣咖啡，賣咖啡還算簡單乾淨的，如果是賣吃的，因為你還容許簡易餐飲，就會有油油湯湯的，能看嗎？

**工務局楊局長明州：**

按照高雄市公園管理自治條例，公園裡面就不能有油油湯湯，那個還要回歸到高雄市公園管理自治條例，這個認養辦法是由高雄市公園管理自治條例授權的，所以它要做的行為還要回歸到高雄市公園管理自治條例。在這邊要跟議員報告的就是，他可以做一些簡易的經營，但是他要負擔的包括整個公園的…像第9條，裡面清潔維護、植栽、建築物，都是他要去經營，這樣我們就可以減少維護的費用。〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

延長2分鐘。

**李議員雅靜：**

我有看到你們有寫，你們可以終止契約，本席要告訴你，你們說得到做不到，這寫好看的，你乾脆這張撕掉，不用送進來了。

**工務局楊局長明州：**

不是，跟議員報告…。

**李議員雅靜：**

你要報告什麼？說過很多次了，你看我反映過幾件了，髒亂不堪，跟你們說那邊蚊蟲一堆，都是因為你們雜草、樹木不修剪，要邀你去那邊散步讓蚊蟲咬，說不來就是不來。

**工務局楊局長明州：**

你要告訴我是哪一個地方。

**主席（許議長崑源）：**

李議員，你看哪一個公園，你現在在這裡跟他反映。

**工務局楊局長明州：**

針對哪個公園你告訴我，我們來改善。

**李議員雅靜：**

議長，很多地方，我只要有發現有任何的狀況，我都有馬上跟工務局講，他們都知道哪一個地方，甚至有一個地方我已經講了兩年了，它還是一樣的髒亂，他現在換約給新的經營者，還是一樣都沒有在做外面公園的維護。

**工務局楊局長明州：**

你所謂的經營者，跟我們公園清潔維護的廠商是不一樣的。

**李議員雅靜：**

周遭環境需不需要顧？需要啊。

**工務局楊局長明州：**

清潔維護他們都是委外發包，有一部分是委外發包，有一部分是里辦公處去認養。

**李議員雅靜：**

我知道。

**工務局楊局長明州：**

這個是經營管理，經營管理他必須要負擔這些清潔維護的工作。

**李議員雅靜：**

我知道。

**工務局楊局長明州：**

你要他去負擔清潔維護的工作，總是要他有收入，所以他一定是要做一些行業…。

**李議員雅靜：**

他既然會看中這個地方，表示他有評估過，那他就要負全部的責任，而不能因為他自營的盈虧，把所有的事情反應到原本應付的義務責任上面。

**工務局楊局長明州：**

我在這邊真的要很誠懇的跟議員報告，這個公園管理認養的辦法已經很久了，但是到現在…。

**李議員雅靜：**

應負的義務責任上面。

**工務局楊局長明州：**

我在這裡要跟議員真的很誠懇的報告，這個公園管理的認養辦法已經很久了，但是到現在為什麼還沒有廠商，用這個經營管理的這種辦法來跟我們申請？因為划不來嘛。一座公園那麼大，包山包海的，還要清潔維護，還要修剪，你只能夠讓他賣報紙、賣雜誌…。

**主席（許議長崑源）：**

局長，划得來划不來是其次，因為你既然要來承包了，你就要負起責任。

〔對。〕其實每一家都賠錢的，這是事實，就以我家正對面的生日公園為例，其實承包公園的沒有一家賺錢的，這是事實。划不划得來是你們商家自己心甘情願的，既然你來承包了，就是要維持清潔，否則就是解約，如此而已。局長，你要要求。

**工務局楊局長明州：**

我們也有要求。

**主席（許議長崑源）：**

你看哪一座公園有問題，你回去馬上跟他反映。

**工務局楊局長明州：**

我們養工處會來處理。

**主席（許議長崑源）：**

承包下來，能不能賺錢是你們自己的事情，誰叫你們要來承包，你如果承包賺很多的時候，就像人家說的願賭服輸，你如果賠錢也是要維持，否則就解除契約。

**工務局楊局長明州：**

我們如果清潔做不好，這個我們會來檢討。謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

接下來請看編號 53、類別法規、來文機關：高雄市政府、案由：「高雄市公園場地使用費及保證金收費標準」業經本府 101 年 12 月 22 日以高市府工養字第 10175331100 號令發布施行，謹請貴會備查。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

接下來請看報告事項彙編 3，請看編號 54、類別教育、來文機關：高雄市政府、案由：檢送「高雄市政府教育局 102 年度高雄市地方總預算附帶決議處理情形」請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

我想這個部分，我們到現在其實都還沒有一個正確的結論出來。所以還是希望教育局在這個部分能夠給一個比較明確的方向，我們才知道怎麼去區隔。如果說我們大家都在這邊用嘴巴在說，然後好像固定的我們就是站

在反對的立場，高雄市的教育局他們堅定立場就是不改變，好像在這邊都沒有任何交集。所以昨天有很多議員說，我們來開這個會做什麼？我們來開這個會，好像對於市民聲音的傳遞一點點幫助都沒有。

局長給我們的看法是說這個已經經過長久的討論，已經定案了，真的改變不了。但是我們所要說的是從現在到103年實施其實還有一段時間，家長也都在等著。我們這段時間為什麼要密集的開會、密集的討論，其實無非是希望能夠找出共同點，大家能夠有一致的方向可以走，大前提都是希望將來我們小孩子的路能夠走得比較順為原則。所以數據的呈現應該是一個很重要的結果，如果你沒有一個數據告訴我們，對應學校是好還是不好。我們這麼多年來沒有人告訴我們，對應學校最終的結果，對我們小孩子產生的影響是好還是不好，沒有嘛。其實我講的應該說是樂學計畫，樂學計畫的整體，到底是對小孩子好還是不好。因為樂學計畫也帶來了對應學校的這個策略，這個策略為人所詬病的就是它並非真正的做到所謂的就近入學，所以有這樣的問題存在，教育局也承諾，如果沒有就近入學的概念就要做修正，我之前有聽科長說過。所以如果是這樣的狀態，大家都有心理準備要好好的去做這個制度，那就只差一個，就是這個制度都設計好了，但是這個制度到底是好或是不好，卻是沒有人知道的。

全國都沒有人做，只有高雄市做的狀況。我是不是在這邊要拜託主席，大家辛苦一點，如果數據沒有出來，我們是不是先等一下，我們下午3點還可以再來開。下午3點，我們再等一下，這些時間讓教育局回去準備一下，把數據呈現出來，讓我們看一下到底狀況是怎麼樣。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員，今天剩下這個議題而已，今天的議程剩下最後這一案。

**陳議員麗娜：**

不是沒有辦法，因為過了他就可以去做了嘛，但是我們卻不知道這個事情是好或是不好。東西在這邊還沒有決定的時候，你就讓它過，主席，這樣前後順序是不一樣的。就像我們在說學校的部分，學校端都還沒有建置完善，但是我們已經開始要做十二年國教了。譬如英檢，學校老師的教學、課綱、軟體都還沒有跟上的時候，小孩子都要去考英檢了。但是很多家長付不起補習費，你不要說考試費，教育局說比較弱勢的我幫你出，這個可能幾百萬，我們高雄市政府負債這麼重，但是為了教育幾百萬也是要花，問題是補習費誰有辦法負擔。而且也不應該花在補習費上，應該回歸回去檢討我們的英文教育在學校端為什麼還沒達到。如果他已經達到了，來考試通過，可以拿到證照，這樣我們沒話講。我有講過每一個學生的用功程

度不一樣，不一定每一個去考都會考得上，但是老師已經教到那個程度了，照理來講，學生應該要學到那個程度。但是學生沒有用功的，那很抱歉，而老師應該教的都有教到，我們就可以認同嘛。但是問題是，學校端還沒準備好，所有的家長現在都要送小孩子去補習，他才能夠拿到英檢的狀況。你說現在這個制度要這樣做，我們今天是不是這樣就讓它過去。我覺得局長也必須要去承諾這個，英檢的部分，我覺得這個我們是有很大的爭議在，局長…。

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員麗娜：**

局長必須要去說清楚，就是說在這個制度上面，目前這樣子做，我想這是有落差的，你要提升我們整體的英文能力，我覺得是對的，這個沒有錯，我們提升整體高雄市的英文能力，很好。但是問題是你不應該要把家裡面沒有辦法去補習，變成是升學的一個弱勢。那問題是出在哪裡，是出在我們教育的學校端沒有弄好嘛。沒有弄好的情形之下，你就要叫學生去做，這就是不對的。我們在這邊做這個決定，我覺得很困難。

另外我提的競賽表現，現在各種的異象出來了，我看到的就有很多很怪的狀況。局長，如果你要做，你要怎麼去承諾這個東西，將來這些弊病都不會有。就像我昨天跟你舉的那個例子，太多的老師跟家長推薦說你要去哪裡補習，你要怎麼做，你才有辦法去考試。你之前舉的茂林那個科展的部分，茂林的學生只有 11 個而已，11 個學生，如果你比起陽明，如果有 1,000 個畢業的學生，你能讓 1,000 個小孩子都有辦法讓他去學科展嗎？這個資源不同。所以茂林的小孩，我們的確可以給他更多的資源，他可以也許一組 5 個人、6 個人，他可以去弄科展，可以派一個老師去指導他。但是如果面對陽明的小孩，你有辦法嗎？陽明的小孩可能要自己出錢，然後去外面學，再去參加科展，這個狀況是現在呈現的真實情形。就有家長質疑，如果這樣子的話，學校老師要辦科展，可不可以不要讓家長出錢，如果也可以的話，他們也願意。所以就是有各種的現象出來，顯示出來在競…。

**主席（許議長崑源）：**

再延長 1 分鐘。

**陳議員麗娜：**

所以從這一些裡頭，如果從對應學校上面，我需要一個數據來做參考，我們才能夠確認這個東西走下去好不好。其實我們現在如果在這裡做決

定，就這樣讓它走下去，這對我自己來講就是非常的不負責任了。尤其我的孩子也是國二的學生，他也要面臨 103 年，我現在也想不然就乾脆不要讓他去參加。所以這個制度裡頭我會有很多的擔心，我相信很多家長都跟我一樣，但是我現在看到的是，如果你要做對應學校，請你把數據呈現出來讓我們看，它是好的制度我們就可以接受；如果它呈現出來是不好的，我們還要繼續做下去嗎？明明還有時間可以去修改，我們爲什麼要等著看最後的事實，我們還不知道的…。

**主席（許議長崑源）：**

局長，你要不要說明一下。

**教育局鄭局長新輝：**

昨天我也謝謝所有議員關心這個議題，也提出非常多的意見，我一直很認真在聽，各位所提的意見有沒有比過去所反映的更新，我也在檢證經過修正之後的制度，到底還有哪一些地方是需要去修正。我昨天講得非常清楚，大家關心的多元比序的七個項目，我一再地強調，加起來總共 100 分，我拜託家長要有一個正確觀念，不要拿 100 分，讓家長及孩子覺得壓力很大，拿 40 分就是滿分，先把這個基本分數拿到，弱勢的學生只要他用心，大部分都可以拿到。所以還是回到會考的部分，還是要讀書、還是要努力，所以我剛剛提了，會考因爲部裡面只有分三級，這才是造成我們地方在設計的時候，需要去規劃比序及避免抽籤的決定，這樣的情況當然部裡面也有在思考，因爲大家舉北北基，大家如果去聽台北的聲音就知道，有 99% 都有可能抽籤，部裡面根據這個在設計，但是一直都沒公布，我只能放在那個地方。

另外設計競賽跟檢定，我也跟陳議員報告，我們現在的樂學計畫從實施到現在，申請入學的方式有 22 所高中就把英檢放進去了，所以不是新創的，現在就有，大家也不會去懷疑它，現在把它放在十二年國教，103 年要實施了，大家就去擔心。如果你沒有拿到這個分數，你只要拿基本的 40 分，其實也未必一定要那麼大的壓力，我們希望英檢的部分透過政策的規劃，希望每一個學校都去關心孩子的聽、說、讀、寫，落實國中課綱裡面的指標，現在沒有教是因爲沒有考，這個重不重要？很重要。我們希望把這個部分透明化之後，不要有能力的人在那邊補，其實有一些孩子它的家庭生長背景是不關心，我們希望同時叫他們一起來關心、正視這個目的，但是如果沒有拿到，其實也不是那麼嚴重。

競賽表現的部分，我們整理出七大領域，也許我們提供給你的資料不夠完整，我們一個一個來看，哪些真的不需要補習的，有時候還補不出成績



來的，我們是考量到每一個孩子在這個制度上的競爭是公平的，我們都有在思考，所以我很懇切地說，各位的意見我都有在注意聽，我也用我自己的學理及經驗不斷的反覆檢證，如果制度不好我不會這麼堅持，爲什麼？因爲不能再拖了，明年就要實施，這也是部裡面的既定政策，你知道有多爲難嗎？上面教育部訂了政策的內容跟原則，我們只能配合大原則，那個是充滿無力感，但是我們的同仁非常的辛苦，我們至少要對高雄的整個制度設計反覆去思考。所以我也跟議長及各位議員報告，我們要對高雄區有一點信心，當然大家所提出來的未來要檢證的部分，我們會重新調整，因爲樂學計畫的設計和經過修正之後，因應 102 年度的整個方案，事實上不同的，因爲它的基礎不同，樂學計畫是用國中的成績，現在來講，102 年度是用會考的成績，所以基本點又不大一樣，我現在要關心的是十二年國教裡面的會考，到底部裡面會怎麼考？如何來設計孩子學術傾向及非學術傾向的能力，我們也在做建議，但是部裡面有他的堅持，而且他的堅持又還不確定，又在修改、又還沒有公布，所以我也非常急，部裡面對它修正的政策到那種程度也應該對外公佈，我們地方只是負責高雄區，我們希望每一個孩子都能均衡受到照顧。

所以要跟陳議員報告，也許我們解釋的還不夠清楚，我們願意反覆的解釋，但是這個政策的定案真的迫在眉睫，形成共識並不容易，任何的修改都有正的一方，另外的反方又會出來，接著又會有不同的討論，要到什麼時候才能真正定案？其實這個只是一個基準點要往右擺或往左擺的問題，真的很難。所以我在這邊很誠懇地希望能夠儘快定調，我們來做做看，基本上部裡面改變我們就會跟著變，需要做一些調整，我們也會檢視是不是對所有的孩子都是好的，所以我在這邊跟議長及各位議員做這樣的說明報告。

**主席（許議長崑源）：**

先處理時間問題，現在距離散會時間剩下 3 分鐘，是不是等第 53 號案審議完畢再散會，沒意見嗎？確定。周鍾濞議員請發言。

**周議員鍾濞：**

主席、各位同仁、還有教育局鄭局長所率領的優質行政團隊，我覺得這個案子相當重要，但是我說過，四十五年前我是第一屆的國中義務教育，我也沒辦法，以前補習補到快死了，三、四年級就開始補了，結果來了一個政策，九年義務教育，免考試就升到楠梓國小隔壁的楠梓國中，想要考什麼二中、三中、八中、七中都沒有，就直接調到四中，因爲楠梓國中就是以前的第四初級中學，我也忍耐。既然現在民主了，我們也代表民意反

映，局長，我也很同意、同情你，因為中央的政策原則都訂好了、框框訂好了，你只能做修飾而已，不能說把四角形的變成圓形的，變不出來的，因為你被框在那邊，所以你能只做細節的修正。我拜託你在施行的時候，民調出來有七成的人還不清楚，包括學生、家長、老師，我想老師也不一定很清楚，學生可能有幾成比較關心自己，但是很多家長，包括民意代表可能都不是很了解。所以你對於多元發展學習的評分，雖然你強調 40 分，應該比重不很大、影響不很大，真正關鍵輸贏的還是在國中會考這 30 分，但是很可惜中央訂的只有三級距，也就是只有三等評量而已，我昨天就說過了，鑑別率實在有夠爛，以後會造成同分比序的後遺症，所以我拜託你繼續爭取建議，應該至少要五等第，五個級距是比較符合我們教育統計、測驗、評量的基本準則，因為以後發生重複的、發生比序在那邊抽籤的、甚至電腦抽的，連電腦都會選學校，那不是很奇怪嗎？那就很麻煩了，還是要有自己的意願和分數去做決定。在多元比序裡面很重要的，除了英檢競賽及很多會受到家庭因素的關係和後天環境的因素，不只是先天的因素，所以其他比例的問題應該要特別去注意。

我在這裡跟你提醒一下，均衡學習的 10 分要怎麼處理？還有整個服務學習，包括第八項來民意代表的服務處服務，還是關懷社區鄰里服務，這些應該都要從寬，讓後天環境不利的、有用心要服務人群的，雖然學習條件比較弱、比較差，還可以透過後天努力的其他方式，因為先天不良的、家裡比較偏遠的、家境不好的，但是有心在社區服務的，這些評量應該要從寬、從優。再來這個表現獎勵制度，那個記大功、記小功、嘉獎 0.3 等等的，這個都應該清楚讓大家了解明白，以及幹部任期應該讓所有人都有機會，不要都是老師喜歡的那幾個而已。我想這個主觀因素對我們教育條件、基礎點應該要一樣，不能因為這個孩子比較調皮搗蛋、白目，老師就對他不好，讓他永遠沒有做幹部的機會，讓他永遠沒有嘉獎的機會，應該多多鼓勵，讓學校有機會拉拔那一些應該再教育再栽培、再鼓勵的。局長，你有沒有辦法做到這一些，這樣你才可以跟上面的、外面的人說，不要擔憂那些英檢、那些證照或是外面的競賽比賽成績，局長，你在這裡做明確的答覆，這四項，我覺得綜合學習、社會學習，還有這些獎勵跟幹部的，這些比較有主觀因素，拜託你，我建議從寬、從優，大家公平。

**主席（許議長崑源）：**

檢討減少一些可以嗎？

**周議員鍾滌：**

請局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

這個部分的原則是不變的，多獎少懲，這個也是我們未來努力的方向，詳細的、具體的操作…。

**周議員鍾濞：**

不是的，機會均等。

**教育局鄭局長新輝：**

對，機會操作的部分在這個手冊裡面很多都訂出來了。

**周議員鍾濞：**

不能受到老師、主管或是什麼人事的影響。

**教育局鄭局長新輝：**

是，這個部分我們也經過充分的討論之後，學校的幹部是由同學之間相互去選舉，透過民主的制度，目的在培養孩子有一個民主的素養，過程裡面，還要老師去引導他們怎麼正確選出各個不同幹部，能在班級裡面為大家做服務的最適當人選，這個是教育。這個東西應該把民主落實在選舉過程當中，這裡面我們都有詳細的定出來。〔…。〕這個就是我們希望看得到的政策制度改變，如果他真的沒有拿到幹部沒有關係，還可以用其他的，這就是我們制度設計的主要目的。〔…。〕具體來說就是如何去操作，我們會站在家長的立場、孩子的立場，讓他們如何去拿得到，我也請我的同仁，一定要同理的站在他們的角度去設計比較可行的制度，如何讓他們拿到他們可以安心的分數，其實我們應該這麼做才對。〔…。〕對，所以周議員你所顧慮的跟我們的想法其實是一樣的，那我們也許還有一些不周到的，我們會再想。那現在來講是從優的原則。〔…。〕你的意見很好。〔…。〕我想這樣的理念是可以接受的。〔…。〕對。

**主席（許議長崑源）：**

陳慧文議員，請發言。

**陳議員慧文：**

十二年國教因為馬總統說明年要上路，所以現在真的有時聞上的急迫性。很多的議員朋友對這個議題也都非常的關心，包括昨天的討論也都非常多，在這裡我針對議員朋友們對有關超額比序、對應學校的一些意見，教育局也都應該很清楚，這個也經過一、兩年的討論，這個都是修改再修改，那為什麼在民調當中所呈現的數據，還有滿多人對這個部分不了解，就是因為一再有一些新的意見提供，大家一直討論以及修改，所以一直有新的版本，難怪學生跟家長對一些現況搞不太清楚。所以只要教育部一天不喊停，教育部一直有修訂，教育局是沒有辦法停下來的，是不是這樣？

我們是被教育部的政策逼著一定要往前走的，所以教育部只要一天不喊停，我們就一定要往前走，那整個台灣總共有 15 個入學區，據我的了解，這 15 個針對他們各個縣市有關於十二年國教的方案，都有贊成跟反對。

大家針對於自己學區內的相關細節的遊戲規則跟入學方式，其實都有反對的聲音，也有贊成的聲音。每一個方案只要教育部他沒有統一的方案，地方政府它自己擬定的細節，每一個人他有他主觀的意見、主觀的想法，在這種情況之下，針對超額比序有很多議員提出來是有爭議的，有關於局長、議員朋友跟大家說明的部分，其實我能夠理解。大家都說為什麼要有競賽表現、英語檢定？為什麼要有檢定證照的部分，只是讓所有弱勢的更弱勢，家裡有能力的能夠讓他的小孩提早去得到這樣的分數。但是未來是一個多元的學習，未來的社會，學生的競爭力，他其實是需要更多元開發的。我想一個政策的制定是希望能夠讓大家知道不是只有讀書好，其實每個人「天生我才必有用」，他朝著自己更能發揮的專長去努力，其實都能夠受到肯定的。我希望真的不能夠再拖了，再拖、再一直修正，會有更多的家長、學生、老師、學校，更不知道要怎麼去進行後續，在這種狀況之下，對學生也是一種傷害，他會無所適從。那麼我們讓他執行看看，我剛剛有講了，除非是教育部願意喊停，我想我們都很願意，昨天我們四個議員也有表達意見，對於目前有關於高雄區的也不盡滿意。但是因為沒辦法，我們必須要配合教育部的政策，我們必須要一直往前進行。目前這個方案已經是所有的家長團體、學校、校長團體、教育團體，大家一起經過不斷的討論之後，最後訂出一個版本。真的不要再拖了，再拖下去更多人都不了解，讓他執行看看，以後好、壞，如果教育部有新的方法、新的政策，我覺得我們也是適時的，教育局也是配合來做修正，那我們執行的狀況不好，真的有太多人的權益受到傷害，我們也可以來修正。真的讓他趕快來進行，趕快來上路，不要再拖了，是不是局長也可以來呼應一下。

**主席（許議長崑源）：**

局長，簡單答覆就好。

**教育局鄭局長新輝：**

我完全認同陳議員剛剛所講的，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

從昨天談到現在已經該說的都說完了，局長好壞也都聽懂了，你們兩個要發言簡單就好。我先聲明一下，我沒有護著誰，沒有偏頗誰，一個中央的政策既然定下來了，我們民意代表該表示的意見也都表示了，該跟局長建議的也建議了，藍、綠這麼多都不斷的盯著，意見好的你要聽進去，若

你認為壞的不用接受，你若認為好的要聽進去，要澈底去執行，成也你、敗也你。如果議會支持讓你過，若是做到百姓整個罵聲連連，你就要負責下台，這樣有理吧！我們民意代表的職責、權限就是這樣而已，行政畢竟是在你們，好話、醜話都跟你講了，該建議的都建議了，成也你、敗也你，你就是要負完全責任，那我們民意代表的責任也夠了。蕭議員永達發言 5 分鐘就好了，不要再延了。

**蕭議員永達：**

局長，我第一次發言要表達我對超額比序的看法跟價值。我的看法認為，這個檢定證照有關英文聽力的部分要取消，語文主要就是聽、說、讀、寫，你說英文很重要，現在全球化，所以你考試在會考的部分本來就有考英文，那是什麼呢？那是「讀」跟「寫」，沒有辦法「聽」，那「講」呢？聽、說、讀、寫，有沒有辦法「說」？「說」沒有辦法考試，所以你就用檢定證照來考聽力，英文有那麼重要嗎？我也會說現在中國崛起，美國人也在學中文，你怎麼不考中文，作文也在裡面？所以英文聽力就是什麼？就是智育的一部分，就是會考考試的一部分。聽力重要，不一定要放在這個考試裡面，很多人從小，講我女兒就好，從幼稚園開始學英文，現在小學三年級，他要考過這個英文聽力輕而易舉，所有家長就覺得這會增加小孩子的負擔，經濟能力比較差的很難通過這個考試。

二十年前我跟李遠哲一起在推動教育改革，我從來不跟別人講這件事，為什麼？因為我覺得那個是失敗的，弄到最後有好的理念，結果弄到最後，很多孩子因為家境沒有辦法負擔，多元入學變成是多錢入學，要花很多錢才有辦法入學。所以我的價值，只要要花家長的錢的統統都不要支持，原因就是回到我信仰的教育哲學——有教無類是原則、因材施教是方法。有教無類是什麼？就是你教育的對象不能分類，不論貧富，他的教育機會都是均等的，進公立高中或是進國立大學，不管你家裡是有錢人、沒有錢人都是透過努力、公平的方式進去，但是你這個多元比序，很明顯就是一定經濟能力比較好的人會佔盡便宜。本席真的有做過民意調查，我針對不同的家長，包括來議會開公聽會的家長，如果是教授的，他都支持，這個好，很多人支持你，檢定好，競賽表現這個也好；但是我也看到水電工來議會陳情，他寫下他的心聲，寫下他的悲哀，一個水電工撫養孩子是怎樣的艱苦，希望孩子能夠考上比較好的高中，他的悲哀是什麼？所以我感覺教育應該是階級流動重要的管道，尤其在台灣，很多勞工他是希望孩子能夠好好讀書，去讀好的高中、好的大學，以後他沒有財產可以給他的孩子，但是他的孩子一樣可以出人頭地，但是你這個超額比序把檢定證照放在裡

面，我覺得會阻礙教育流動的管道，所以在這裡我跟你建議，本席是反對把英文檢定當作是超額比序的項目之一，這是我的立場，讓你做為參考就好。

**主席（許議長崑源）：**

李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

誠如剛剛幾位議員講的，十二年國教，我們討論了好多好多的場次，包含臨時會。我認同教育局局長、高中班的科長你們所付出的努力，包含你們整個去做研討，把這一套制度討論出來，但是現在你有看到問題點了，你有看到我們所有議員給你的問題點，你們不知道去做檢討，你反而把問題點丟給部裡面，你把你的錯推到部裡面，你沒有去做修正，這是本席要提醒你的第一點。

第二點，我想要請問局長，教育局準備好了嗎？對於十二年國教，你們準備好了嗎？如果你的回答是準備好了，請你跟本席報告、跟大會主席報告、跟所有與會的議員報告，你們準備好了哪些。最簡單的就如同剛剛蕭議員永達提的，英聽、英檢的部分，最簡單的部分，連這一層你都做不到，每一所學校的英聽設備、英檢的教育環境、你的師資，你們都還沒有準備好，你們就要求我們的學生、我們的家長跟著你的步調走，我認同你要我們高雄所有從小教育的整個素質往上提升，我非常認同。有這樣的一個教育環境，如果我以前在學校的教育環境，英文是有這麼好、有類似這麼優質、均質的環境，我想我今天的英文也會很好，所以我非常羨慕現在的小孩子有這樣的教育環境制度，但是我們教育局準備好了嗎？各學校、各級單位都準備好了嗎？局長，我可以肯定的跟你說並沒有，誠如昨天我跟主秘講的，如果你的英檢、英聽，你的英文教育學習環境只是全校只有一到五套的 CD——教育的教材，然後你就要說你準備好了，我在這裡就要提出質疑，局長，你真的有去關心我們的教育嗎？你有關心我們的下一代嗎？還是你只是想要完成政策而已？我們很嚴肅的講，我們沒有批評，我們只是想要提醒你，因為大家都是為了我們下一代好、為了子子孫孫好。

第三個，本席要提的是你們說未來會有滾動式的一個修正，你的滾動式是每個月？每學期？每年？還是三年一期？誠如你們說的英檢，你可能要建置一到三年才能全部都好，三年後再來做一個滾動式修正嗎？你的滾動式修正裡面的條件是什麼？什麼樣才可以去開這樣的一個會議來做修正？每一年所有的學生、所有的家長都要跟著教育局去瞭解十二年國教、瞭解你們的滾動式遊戲規則裡面你們修改了什麼，這些家長無所適從。跟局長

報告，雅靜剛也有在會前的時候就有報告，自從有十二年國教這個訊息出來，我們的老師自己的小孩子，從國小一年級就開始培養，從去美術館、科工館，有什麼展統統都去參展，因為他不曉得可以給他的孩子未來在哪裡，又加上如果你每年都是這樣的滾動式，來參加說明會的不是只有國二的家長，很妙！國小的也有，國一的也有，我今年來聽了一次，我明年還要再聽，我隨時都要聽，都要去注意教育局的政策方針改了多少，再趕快去影響我的小孩子去學習，去學可能可以加分的項目，這才是我們擔憂的。局長、科長，我們真的不是要跟你對立，而是我們想要把我們遇到的問題點，我們看到的、我們所擔心的提供給教育局，讓你們趕快在還沒有訂下來之前，趕快拜託你們，我們也要拜託你們趕快制定好、修正好以後趕快公布，讓大家有…。

**主席（許議長崑源）：**

我看簡單答覆就好了，你再答覆還是這些，好不好？

**教育局鄭局長新輝：**

我想你的意見，我們會再來審慎思考。

**主席（許議長崑源）：**

局長，我告訴你，在場的每一位民意代表也跟你表示那麼多了，行政當然是你們，這些話是善意，不是惡意。事實上我們民意代表這樣做，責任也盡了，該說的、該建議的，該說的已經說了5遍、10遍、20遍、100遍，他如果聽得進去，他就聽了，聽不下去，我告訴你，我們都是現場在轉播，都看得到的，該盡的責任也夠了。我說的，有贊成的，也有反對的，如果我這個議事槌子敲下去，說要再耽誤下去，這個責任，我也不要擔，我憑良心講，因為這不是一面倒，有贊成的，也有反對的，我說政策推動是他們，如果做得不好，該下台就要下台，局長，對不對？這一點，你敢承諾嗎？事實嘛！成功也是你的，我們議會也沒什麼功勞。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員麗娜請發言，時間5分鐘。

**陳議員麗娜：**

我知道。其實議長說得沒錯，我們在這邊該表達的都表達完了，但是剛才局長也有說，他說從昨天聽到現在，他也覺得沒有什麼新的，所以他其實還是一直堅持他原來的，我們也都堅持我們原來的意見，其實我們有一點點小的調整，我們在這中間希望去找出一些契機，但是一直都沒有。但是這中間我還是要去重申幾個，譬如英檢，如果你可以讓三年以後的孩子再來做英檢，這樣我能夠接受。但是你現在說要做，你要負責，要有一個

指標性，你跟我說你要怎麼做，如果你明年達不到，我才知道你要為這個負責下台。我現在答應你，你就這樣做，沒有人檢驗，我們失去了監督的功能，我們怎麼負責？我們有接受到這麼多的民意，跟我們說這樣不行，結果局長還是要做的狀況底下，他要去扛這個責任，怎麼扛要說明。不能說這樣讓它過，結果都沒有一個責任感，明年如果要檢視它很難。什麼叫好？什麼叫不好？偏鄉的學校都說好，市區的學校都說不好。兩方意見都有，我們要怎麼說？

主席，在這邊我要很負責的…，我也提出了三點，我只要針對這三點就好了，對應學校、英文檢定，還有競賽成績這三項，你告訴我，如果要讓你過，你要怎麼做？讓這些弊端不要產生，或者是讓這些家長能夠安心。你告訴我你怎麼做，明年我們來檢視你。如果你做到了，我們沒話講，如果你做不到，很抱歉，你就下台。我今天在這邊很持平的講，任何一個人都一樣，如果今天我們在這裡說任何一句話都不用負責任。我知道你口才很好，在這邊說的時候，我都覺得真的講不贏你。我們一直要聚焦在這裡，你就往大方向拉，沒有集中在這個點上，不願意往細節討論，我們拿你有辦法嗎？沒有辦法沒關係，你只要告訴我你願意負責，這個事情要怎麼處理，讓學生跟家長能夠安心，這樣我就可以接受，好不好？我們是不是請局長回答一下？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

其實要刪掉項目相當容易，但是為什麼要這樣制定？所有的教育同仁，他們真的都一直在討論，大家真的都是為了我們的孩子。今天十二年國教為什麼改變？會考就好了啊、基測為主就好啦，為什麼還要改變？改變的目的在哪裡？就是因為大家都看得到，孩子就只知道念書，其他都不用，所以孩子也不參加活動了、也不懂得為別人服務了，變得越來越功利，只是分分計較要上國立大學。基本上這些，很多很多大家知道…。

**陳議員麗娜：**

主席，這也都說過了，大家都要省時間，講重點就好了，就針對我剛剛講的部分去講就好了，你這些話也是回答過數百遍了，你就按照重點講。

**主席（許議長崑源）：**

你針對那三點，看能做到什麼程度。

**教育局鄭局長新輝：**

我當一個局長，要為高雄市教育的成敗負責，這是無疑的，我一定會負



責，不然我不需要來。我來就是要做事情，我如果做不了，不用任何人講，我自己就會離開。基本上為高雄的教育負責，這是無疑的。十二年國教是一個大的政策方向在那個地方，而且有些框架必須配合的時候，我怎麼來避免大家最不喜歡的制度？譬如抽籤，要去比進去哪個學校，怎麼去比？我們都反覆思考。陳議員所提的這幾個問題，競賽表現的部分，我剛剛講了，七個領域，我們會整理各個競賽的機會，目前有的是哪些、哪些是比較缺的，我剛剛講的，社會和數學是比較少的比賽，但是在這個領域孩子的潛能，我們怎麼讓他有一個舞台可以去表現？我們會增加。未來各項比賽，我們也建立了制度，現在陸陸續續都在整理，過去很自然的就報名比賽就怎麼樣，現在因為這樣的制度設計之後，會重新去做一些檢討。但是這個我沒辦法明天就拿給你，我相信這個制度會一個一個規劃出來。

**陳議員麗娜：**

你們盡量去把那個比賽，如果能夠適性找出小孩子的性向，他適…。

**教育局鄭局長新輝：**

我跟陳議員報告，〔…。〕是。〔…。〕任何一個競賽都有一些事件，怎麼樣都沒辦法去避免，它是一個事實，今天我們要做的是競賽的每一個項目，我們會編一本手冊，把所有各項的競賽都列出來，遊戲規則是怎麼樣、怎麼樣讓孩子來參加，機會儘可能公平，我們會有一個基調，這個我們會持續努力。第二個，…〔…。〕讓越來越多的孩子能夠、也喜歡去參加各種比賽，學校裡面學習的活動、社團也能夠逐年增加。〔…。〕對，但是對一個政策決策者來講，政策定了，現場到底如何改變，我們只能夠說我要去觀察這個改變是不是符合原先的目的，我非正式的觀察是有改變。因為從最近我們辦的比賽，學校的反應是看得出來的。所以其實我們是有在掌握、觀察，當然它是一個非正式的調查，我們才可以說這是要繼續下去的。

英檢的部分，我也跟…〔…。〕如果用數據，我們希望他們更多來參與，到時候會用參與率，參與率基本上就可以來證明孩子是不是越來越多，開始參與各種的競賽跟社團活動，這個競賽指標我們可以從這邊著手。〔…。〕其實這個變數很難去掌握，家長部分，我們請你不要去做學科補習，還是很多人去補習，基本上這是家長的關心、期待，影響父母親對他們孩子的教育投資，社會資本…〔…。〕文化資本和經濟資本，這個我們不用講，那些學理也都會存在的。〔…。〕其實我們也可以和基北一樣統統都刪掉，剩下兩項，但是這樣對孩子到底是不是好的？這個其實大家都可以討論，所以我剛剛跟陳議員報告，英檢的部分其實也是一樣，到底我們這樣下去，第一個，我要強調他們不一定要拿這個分數。第二個，這個政策下

去有沒有引導效果？我們好多次的會議場合，甚至杉林、茂林、內門的校長就說他們已經開始為孩子做準備，老師已經開始做承諾了，這個是政策上的改變。〔…〕宣導。我還持續再去宣導，就是宣導〔…〕真的要宣導。另一方面我跟你講會考的部分，會持續跟部裡面反映，基本上不能太粗糙，還是可以用五等第的方式來區分，如果是這樣的話，其實基本分40分拿到了，會考好好念書，總分就贏過別人了，根本不用比。〔…〕我們可以討論，這個部分我可以向陳議員報告，它一改變我們這個部分可以檢討。

**主席（許議長崑源）：**

延長2分鐘。

**陳議員麗娜：**

我建議這一段要記錄下來，如果會考改成五等第的時候，多元比序的項目要重新討論，這句話是不是剛才局長講的？我覺得這句話是不是把它記錄下來，如果真的是這樣改的時候，我拜託一下，大家再來討論一次。好不好？

**教育局鄭局長新輝：**

不用來議會討論，基本上我們小組的成員就會去討論，因為這個都已經模擬規劃了。我們為什麼這樣一直往後排序？就是越到後面的部分，是越有可以去檢討的空間，但是因為它三個等級在那個地方，大家避免抽籤，所以只能往後面設計，當然它整體大的選擇是多元適性的，也是正確的。因為德智體群美都有，所以不同適性的孩子，可以多元適性的發展是達到這個目的的。另外為了避免抽籤才有這樣比序比到後面的細項，如果那個已經可以區分出來了，何必比到那裡？沒有必要。所以我想這個部分，我們到時候會…已經有一個預備在那個地方，但是部裡還沒有定調，也還沒有公布、還沒有說要改變，我們只能做一些準備。調查之後，普遍家長認為用抽籤來決定，大約有七、八成以上的人都不同意，搞不好比這個數據還要更高，我們都在做這些準備的工作。其實若要刪掉，我還是要強調，我何必這麼辛苦？但是我必須為高雄未來的孩子的競爭力，我必須去做一些前瞻性的規劃。這些能力你在這些問卷中也看到了，家長對於教育部裡的英聽贊成比例是高於學生的，為什麼家長會贊成？因為他們知道，英文的學習不只是在紙筆。你的報告我也讀過了，我也有去檢視，當然這樣代表你抽驗的對象，所以我想向議長報告。

**陳議員麗娜：**

可不可以聚焦的講？

**教育局鄭局長新輝：**

我已經講了。〔…。〕初步的想法，基本上而言，競賽表現的部分，我們從學生參與率的角度來看，競賽的頻率是不是可以增加；第二個，英檢的部分，我們從師資的中高級英檢的通過率、教學的素質可不可以提升的角度來檢視；學生的部分，我們可以透過這些老師的教學之下，他們的聽、說能力有沒有因此而逐漸提升。但是這個角度比較難，就如同蕭議員所講的，教了不見得馬上可以看得到，但是師資的素質我們會先提升。學生的部分，我們會透過通過率來看是不是有提升。通過率的部分，都市及鄉下也可以一同檢視，鄉下如果逐漸提升，表示他們未必一定是去補習，他們是學校老師教出來的。透過這樣的指標來看，我們的英檢政策是不是真的可以讓孩子的聽、說、讀、寫可以再提升。這個部分我們會再檢視，是不是只有有錢的人才會，鄉下或偏鄉的孩子沒有提升。如果是這樣子的話，那我們的政策就可以檢討，甚至我可以二話不說就刪除。我希望透過這項政策來均衡城鄉，鄉下地區的師資提升後，學生的聽、說能力也能提升。這個部分我們會很負責任的來調查。以上我所做的回應，不曉得陳議員是否可以接受？

**主席（許議長崑源）：**

再延長 2 分鐘。

**陳議員麗娜：**

局長現在所提出來的就有比較具體了，競賽的部分，如果是學生的參與率，我們是否可以協助他們？因為如果要做得更複雜一點的話，也許在教育局的經費上就不是那麼的足夠，我們可以一同來做。我們是不是可以區隔開來，如果學生是因為學校平常訓練方式去參加比賽的，和因為補習而去比賽的，如果能有這項數據，大家就能知道教育的走向應該是什麼。我們也督促他們應該要回歸到學校的教育，而不是補教，對不對？如果我們能做也是好事一件。我想競賽的部分，是不是也可以利用這種方式來檢驗？英檢的部分，剛才局長的答覆我可以接受。英檢的部分，如果以教學的素質和英檢的通過比例，我們可能還須加上不是因為補習而通過的比率是多少？我們可以檢驗看看，到底比例會是多少？如果是利用這兩項比率來檢驗的話，我是可以接受。我們明年是不是再次檢視？

對應學校的部分，剛才蕭永達議員也有提出一項意見。我認為如果還要往後繼續看的話，我希望在這個會期先提供我們，如果下午準備不及的話，先提供我們 98 年度以前就讀公立大學及醫學院的數據，還有 98 年至 101 年樂學計畫的數據。我們以後再來比較，從 102 年度開始以後的比較數據，

也許我們花費一、二年來考驗對應學校的問題，所以這三個問題…。

**主席（許議長崑源）：**

局長請說明。

**教育局鄭局長新輝：**

教育局隨時都在接受議會的監督，議會如果覺得我不適任的話，你們隨時都可以提出，我並不是一個戀棧職位的局長。我們現在制定完成後，議會每一次開議的時候，都可以針對教育局所規劃方案的任何執行上的問題，反映地方的意見，隨時向我們指教，我都很樂意傾聽、修改，我想這是一個基本的…。

**主席（許議長崑源）：**

局長，你不必說到那麼遠。什麼時候可以提出，當然如果你做的不好的話，隨時都可以提出，你要針對問題回答，不要答非所問。大家都想替你解決問題，不要淨說些俏皮話。

**教育局鄭局長新輝：**

有關大學的部分，我剛剛有回應過蕭議員，大學入學的比例用樂學對應來當做檢證，以科學觀點而言，基本上是簡化了升大學比例的影響因素。五個因素裡，如果你四個可以控制對應的部分，那我們才可以說是不是它所造成的影響。事實上，很多的因素都會影響，當然我們並不因為這樣就不去關心，所以我們會去調查，是否因為這項制度的實施而有明顯的下降。如果一個變數有很明顯的下降，科學上我們會說他是值得懷疑的並且會去找原因，這個我們可以做。

**主席（許議長崑源）：**

對啊，你就這樣回答不就好了，你就直接說你剛才有回覆蕭議員，待會後會將資料轉交給他。陳議員則是根據這些資料，如果沒有提升就表示退步，你必須要承擔這項責任，很簡單的答覆你何必繞那麼遠？〔是。〕蕭議員請發言，時間3分鐘。

**蕭議員永達：**

局長，周杰倫唱歌你聽不聽得懂？請你答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我很少聽周杰倫的歌。

**蕭議員永達：**

你有聽過嗎？完全沒有聽過？

**教育局鄭局長新輝：**

我知道我的孩子很喜歡聽…。我沒有聽過，所以我無法回答這個問題。

**蕭議員永達：**

好，你請坐。我聽周杰倫唱歌，因為他是天王，起先我聽不懂周杰倫唱的歌，我聽不懂他在唱什麼，別人都說他唱歌很好聽，我就故意去聽，現在我終於聽懂了，因為我每天吃午飯的時候，我都點他的歌來聽。那個叫什麼？那個叫口音，你若是第一次聽周杰倫唱歌，你是完全聽不懂他在唱什麼，那個叫做口音。即使是中文，那些中文你都看得懂，但是他的口音不對，或是你聽不習慣，你就會聽不懂。我到美國，我的英文還可以，我聽黑人講英文，連「水」我都聽不懂，為什麼？因為你不習慣他的口音。我為什麼一直講英檢不適合放入？英檢除了增加家長經濟的負擔以外，我覺得沒有實用性。會考本來就有考讀跟寫，聽、說、讀、寫之中的「說」根本沒有辦法考，英檢等於是多考一個聽力。聽力和環境有很大的關係，外省人講中文我也經常聽不懂，口音不對。依照常理，多元比序應該是要五育均衡，會考就是考智育，會考就有考英文的讀和寫，結果你又要花錢在多元比序裡多放一個智育，智育又只偏重在英文聽力，說根本沒有辦法考，讀和寫在會考裡就已經有了。聽力有那麼重要嗎？依我的看法，聽力根本沒有那麼重要。為什麼？因為聽力和你的環境有關係，國中生的周遭所遇到的都是自己台灣人，哪來的聽力很重要？

聽力只要你們的讀跟寫，那跟你閱讀英文課本有關係，隨時都能夠用的到，聽力根本隨時都用不到，為什麼要在國中的時候強化聽力呢？我覺得這是沒有必要的考試，即使將它放在智育裡面我都覺得沒必要，以上是本席的見解提供你來做參考，本席主張將英檢廢除，英檢除了會增加家長的負擔，我覺得在國中時期增加這種能力是多餘的。

**主席（許議長崑源）：**

局長，不是只有你們有在用心，大家都很有用心，大家對你們提出很多的建議相信你們也都有聽到，你們如果有辦法改進的部分就盡力去做改進，讓大家到最後都能夠有共識，當然不管成敗都要歸你們教育局。事實上，政策的推動還是要以你們為主，民意代表只能對你們提出建言，向你提出的建言如果你能認同當然你會去改進，你如果不認同那麼後果你就要負責任；我也說過了，這項政策有贊成也有反對的聲音，這總是國家政策，既然任務交付給我們，就一定要去推動，你不去推動也不可以，如果不讓你通過，到時候就變成我們議員們的責任，這才是重點，台灣各縣市都已經在實施了，只有高雄市沒有實施這項政策，到時候將責任怪罪在議會身上，你們要承擔這種責任嗎？我也不想來承擔這項責任，對不對？局長，大家都講了這麼多，你也都聽得懂吧！我們針對事實來處理，你如果覺得可以

## 會議紀錄（第9次臨時會）

---

修正的地方，那麼請你們回去檢討。此案准予備查，有沒有意見？有，開會內容都有做會議紀錄。局長，這樣沒有錯吧！我們在議事廳開會的內容都有做會議紀錄，沒意見，准予備查。（敲槌決議）

向大會報告，本次臨時會未及審議完畢之議案，包括擱置之議案，全部移到下次會議繼續審議，有沒有意見？沒有。通過。

本席宣布高雄市議會第1屆第9次臨時會閉幕。

散會。（下午1時14分）

參、決 議 案

