

六十四、第1屆第8次臨時會第4次會議紀錄

日期：中華民國102年1月30日上午10時30分（中午12時30分休息，下午3時2分繼續開會）

地點：本會議事廳

出席：議長 許崑源 副議長 蔡昌達  
議員 陳政聞 張漢忠 蔡金晏 李雅靜  
蕭永達 藍星木 林武忠 顏曉菁  
鍾盛有 許福森 蘇琦莉 黃柏霖  
周鍾濫 林瑩蓉 李蕙蕙 柯路加  
翁瑞珠 林富寶 連立堅 莊啓旺  
陳玫娟 陸淑美 唐惠美 黃淑美  
陳麗娜 吳利成 周玲玟 伊斯坦大·貝雅夫·正福  
吳益政 張文瑞 陳明澤 陳美雅  
童燕珍 陳麗珍 康裕成 郭建盟  
徐榮延 劉德林 張豐藤 林宛蓉  
李喬如 韓賜村 黃天煌 蘇炎城  
陳慧文 林義迪 林芳如 李順進  
鄭新助 洪平朗 張勝富 黃石龍  
曾麗燕 鄭光峰 曾俊傑 李眉蓁  
洪秀錦 陳粹鑾 李長生

請假：議員 錢聖武 俄鄧·般艾 陳信瑜  
列席：市政府—衛生局局長：何啓功  
環境保護局代理局長：陳琳樺  
土地開發處處長：陳冠福  
養護工程處處長：趙建喬  
新建工程處處長：蘇志勳  
消防局局長：陳虹龍  
工務局局長：楊明州  
地政局局長：謝福來  
研究發展考核委員會主任委員：許立明  
財政局局長：李瑞倉  
人事處處長：城忠志  
民政局局长：曾姿雯

新	聞	局	局	長：賴瑞隆		
交	通	局	局	長：王國材		
勞	工	局	局	長：鍾孔炤		
本	會	秘	書	長：徐隆盛		
專		門	委	員：江聖虔		
專		門	委	員：林愛倫		
法	規	研	究	室	主	任：許進興
議	事	組	主	任：黃錦平		

主席：許議長崑源

記錄：方國振、許進旺

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、宣讀本會第1屆第8次臨時會第3次會議紀錄，並經大會認可確定。

乙、討論事項

二讀會

審議市政府提案

第4次定期大會部分

編號：22

類別：財經

案由：請審議102年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，  
連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

蔡議員金晏

李議員雅靜

黃議員柏霖

徐議員榮延

陳議員美雅

李議員喬如

蘇議員炎城

童議員燕珍

韓議員賜村

吳議員益政

張議員豐藤

張議員漢忠

陳議員麗娜

洪議員平朗

陳議員玫娟

說明人員：

衛生局何局長啓功

衛生局食品衛生科謝代理科長秀琪

衛生局健康管理科李科長素華

環境保護局陳代理局長琳樺

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長燦鎔

消防局陳局長虹龍

工務局楊局長明州

新建工程處蘇處長志勳

養護工程處趙處長建喬

地政局謝局長福來

都市發展局盧局長維屏

決議：歲出部門－

衛生局第 53 頁至第 303 頁：修正通過。（修正明細另詳）

環境保護局第 78 頁至第 176 頁：第 107 頁說明欄文字修正，預算數全部擱置。（修正明細另詳）

中區資源回收廠第 21 頁至第 43 頁：擱置。

南區資源回收廠第 24 頁至第 41 頁：擱置。

消防局第 44 頁至第 103 頁：修正通過。（修正明細另詳）

市政府各統籌科目第 12 頁至第 13 頁：照案通過。

工務局第 41 頁至第 88 頁：修正通過。（修正明細另詳）

新建工程處第 34 頁至第 73 頁：修正通過。（修正明細另詳）

養護工程處第 51 頁至第 104 頁：修正通過。（修正明細另詳）

違章建築處理大隊第 8 頁至第 18 頁：修正通過。（修正明細另詳）

地政局第 44 頁至第 96 頁：修正通過。（修正明細另詳）

土地開發處第 19 頁至第 44 頁：修正通過。（修正明細另詳）

鳳山地政事務所第 26 頁至第 44 頁：修正通過。（修正明細另詳）

鹽埕地政事務所等 11 個地政事務所比照鳳山地政事務所：修正通過。（修正明細另詳）

都市發展局第 51 頁至第 123 頁：修正通過。（修正明細另詳）

丙、決定事項

主席許議長崑源於下午 5 時 49 分提：擬延長開會時間，俟都市發展局

預算審議完畢後再行散會，請同意案。

（無異議通過）

丁、散會：下午 6 時 27 分。

保安部門單位預算二讀會審議結果明細表

10-1 衛生局

(1 月 30 日審議) 單位：元

頁數	科款	項目	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預項	算		明	細		審	查	意	見	備	註
						預算數	刪減數		修正後預算數							
60	10	1	1	一般行政 行政管理	二、 總務業務	(二)業務費 9. 上下班交通 費	1,756,188	1,756,188	0						員工上下班通勤補助費用 1,756,188 元，全數刪除。	
						(二)業務費		-188	188						配合預算調整刪減至千元，增列 188 元。	
110	10	1	11	4 衛生業務 健康管理業務		(二)業務費 3. 委辦費	4,300,000	2,300,000	2,000,000						委託機關(構)或團體等辦理工 業區流行病學調查及居民健康 檢查等相關工作 4,300,000 元，刪減 2,300,000 元。	
201	10	1	13	3 衛生所業務 各區衛生所業務	一、 鹽埕區衛生所	(二)業務費 12. 上下班交通 費	75,348	75,348	0						員工上下班通勤補助費用 75,348 元，全數刪除。	
						(二)業務費		-348	348						配合預算調整刪減至千元，增列 348 元。	
204					二、 鼓山區衛生所	(二)業務費 9. 上下班交通 費	81,144	81,144	0						員工上下班通勤補助費用 81,144 元，全數刪除。	

				(二)業務費						-144	144	配合預算調整刪減至千元，增列 144 元。
207			三、左營區衛生所	(二)業務費 10. 上下班交通 費		115,920	115,920		115,920	0	0	員工上下班通勤補助費用 115,920 元，全數刪除。
				(二)業務費					-920	920	920	配合預算調整刪減至千元，增列 920 元。
210			四、楠梓區衛生所	(二)業務費 11. 上下班交通 費		115,920	115,920		115,920	0	0	員工上下班通勤補助費用 115,920 元，全數刪除。
				(二)業務費					-920	920	920	配合預算調整刪減至千元，增列 920 元。
214			五、三民區衛生所	(二)業務費 11. 上下班交通 費		121,716	121,716		121,716	0	0	員工上下班通勤補助費用 121,716 元，全數刪除。
				(二)業務費					-716	716	716	配合預算調整刪減至千元，增列 716 元。

會議紀錄（第8次臨時會）

217		六、新興區衛生所	(二)業務費 10. 上下班交通費	75,348	75,348	0	員工上下班通勤補助費用 75,348元，全數刪除。
			(二)業務費	-348		348	配合預算調整刪減至千元，增列 348元。
220		七、前金區衛生所	(二)業務費 10. 上下班交通費	75,348	75,348	0	員工上下班通勤補助費用 75,348元，全數刪除。
			(二)業務費	-348		348	配合預算調整刪減至千元，增列 348元。
223		八、苓雅區衛生所	(二)業務費 11. 上下班交通費	121,716	121,716	0	員工上下班通勤補助費用 121,716元，全數刪除。
			(二)業務費	-716		716	配合預算調整刪減至千元，增列 716元。
226		九、前鎮區衛生所	(二)業務費 11. 上下班交通費	121,716	121,716	0	員工上下班通勤補助費用 121,716元，全數刪除。

				(二)業務費						-716	716	配合預算調整刪減至千元，增列 716 元。
229			十、 旗津區衛生所	(二)業務費 12. 上下班交通 費		69,552	69,552	0		69,552	0	員工上下班通勤補助費用 69,552 元，全數刪除。
				(二)業務費				552		-552	552	配合預算調整刪減至千元，增列 552 元。
232			十一 小港區衛生所	(二)業務費 11. 上下班交通 費		104,328	104,328	0		104,328	0	員工上下班通勤補助費用 104,328 元，全數刪除。
				(二)業務費				328		-328	328	配合預算調整刪減至千元，增列 328 元。
235			十二 三民區第二衛 生所	(二)業務費 12. 上下班交通 費		92,736	92,736	0		92,736	0	員工上下班通勤補助費用 92,736 元，全數刪除。
				(二)業務費				736		-736	736	配合預算調整刪減至千元，增列 736 元。



會議紀錄 (第 8 次臨時會)

237	十三	鳳山區衛生所	(二)業務費 6. 上下班交通費	156,492	156,492	0	員工上下班通勤補助費用 156,492 元，全數刪除。
			(二)業務費	-492	492		配合預算調整刪減至千元，增列 492 元。
239	十四	林園區衛生所	(二)業務費 6. 上下班交通費	63,756	63,756	0	員工上下班通勤補助費用 63,756 元，全數刪除。
			(二)業務費	-756	756		配合預算調整刪減至千元，增列 756 元。
241	十五	大寮區衛生所	(二)業務費 6. 上下班交通費	86,940	86,940	0	員工上下班通勤補助費用 86,940 元，全數刪除。
			(二)業務費	-940	940		配合預算調整刪減至千元，增列 940 元。
244	十六	大樹區衛生所	(二)業務費 6. 上下班交通費	52,164	52,164	0	員工上下班通勤補助費用 52,164 元，全數刪除。

					(二)業務費				-164	164	配合預算調整刪減至千元，增列 164 元。
246				十七 烏松區衛生所	(二)業務費 7. 上下班交通 費		52,164	52,164	0	0	員工上下班通勤補助費用 52,164 元，全數刪除。
					(二)業務費			-164	164	164	配合預算調整刪減至千元，增列 164 元。
249				十八 仁武區衛生所	(二)業務費 6. 上下班交通 費		69,552	69,552	0	0	員工上下班通勤補助費用 69,552 元，全數刪除。
					(二)業務費			-552	552	552	配合預算調整刪減至千元，增列 552 元。
252				十九 大社區衛生所	(二)業務費 6. 上下班交通 費		63,756	63,756	0	0	員工上下班通勤補助費用 63,756 元，全數刪除。
					(二)業務費			-756	756	756	配合預算調整刪減至千元，增列 756 元。

254		二十	岡山區衛生所	(二)業務費 6. 上下班交通費	110,124	110,124	0	員工上下班通勤補助費用 110,124 元，全數刪除。
				(二)業務費		-124	124	配合預算調整刪減至千元，增列 124 元。
256		二十一	橋頭區衛生所	(二)業務費 6. 上下班交通費	46,368	46,368	0	員工上下班通勤補助費用 46,368 元，全數刪除。
				(二)業務費		-368	368	配合預算調整刪減至千元，增列 368 元。
259		二十二	燕巢區衛生所	(二)業務費 6. 上下班交通費	63,756	63,756	0	員工上下班通勤補助費用 63,756 元，全數刪除。
				(二)業務費		-756	756	配合預算調整刪減至千元，增列 756 元。
261		二十三	田寮區衛生所	(二)業務費 6. 上下班交通費	86,940	86,940	0	員工上下班通勤補助費用 86,940 元，全數刪除。

263	二十四	阿蓮區衛生所	(二)業務費 6. 上下班交通費	75,348	75,348	-940	940	配合預算調整刪減至千元，增列940元。 員工上下班通勤補助費用75,348元，全數刪除。
266	二十五	路竹區衛生所	(二)業務費 6. 上下班交通費	57,960	57,960	-960	960	配合預算調整刪減至千元，增列348元。 員工上下班通勤補助費用57,960元，全數刪除。
268	二十六	湖內區衛生所	(二)業務費 6. 上下班交通費	57,960	57,960	-960	960	配合預算調整刪減至千元，增列960元。 員工上下班通勤補助費用57,960元，全數刪除。

271		二十七	茄苳區衛生所	(二)業務費 6. 上下班交通費	63,756	63,756	0	員工上下班通勤補助費用 63,756 元，全數刪除。
				(二)業務費	-756	756		配合預算調整刪減至千元，增列 756 元。
273		二十八	彌陀區衛生所	(二)業務費 6. 上下班交通費	57,960	57,960	0	員工上下班通勤補助費用 57,960 元，全數刪除。
				(二)業務費	-960	960		配合預算調整刪減至千元，增列 960 元。
276		二十九	永安區衛生所	(二)業務費 6. 上下班交通費	69,552	69,552	0	員工上下班通勤補助費用 69,552 元，全數刪除。
				(二)業務費	-552	552		配合預算調整刪減至千元，增列 552 元。
278		三十	梓官區衛生所	(二)業務費 6. 上下班交通費	81,144	81,144	0	員工上下班通勤補助費用 81,144 元，全數刪除。

				(二)業務費						-144	144	配合預算調整刪減至千元，增列 144 元。
281			三十一	(二)業務費 6. 上下班交通 費	旗山區衛生所			69,552	69,552	0	0	員工上下班通勤補助費用 69,552 元，全數刪除。
				(二)業務費					-552	552	552	配合預算調整刪減至千元，增列 552 元。
283			三十二	(二)業務費 6. 上下班交通 費	六龜區衛生所			63,756	63,756	0	0	員工上下班通勤補助費用 63,756 元，全數刪除。
				(二)業務費					-756	756	756	配合預算調整刪減至千元，增列 756 元。
285			三十三	(二)業務費 6. 上下班交通 費	美濃區衛生所			75,348	75,348	0	0	員工上下班通勤補助費用 75,348 元，全數刪除。
				(二)業務費					-348	348	348	配合預算調整刪減至千元，增列 348 元。

288					內門區衛生所	(二)業務費 6. 上下班交通費	63,756	63,756	0	員工上下班通勤補助費用 63,756 元，全數刪除。
						(二)業務費	-756	756		配合預算調整刪減至千元，增列 756 元。
290					杉林區衛生所	(二)業務費 6. 上下班交通費	92,736	92,736	0	員工上下班通勤補助費用 92,736 元，全數刪除。
						(二)業務費	-736	736		配合預算調整刪減至千元，增列 736 元。
293					甲仙區衛生所	(二)業務費 6. 上下班交通費	69,552	69,552	0	員工上下班通勤補助費用 69,552 元，全數刪除。
						(二)業務費	-552	552		配合預算調整刪減至千元，增列 552 元。
295					茂林區衛生所	(二)業務費 6. 上下班交通費	69,552	69,552	0	員工上下班通勤補助費用 69,552 元，全數刪除。





保安部門單位預算二讀會審議結果明細表

18-1 消防局

(1月30日審議)

單位：元

頁數	科款	項	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預項	算		明	細		備	註
						項	目		預算數	刪減數		
46	18	1	1	一般行政 行政管理	一、 行政業務	(二)、業務費 2. 上下班交通費	7,071,420	7,071,420	0	員工上下班交通費7,071,420元，全數刪除。		
46	18	1	1	一般行政 行政管理	一、 行政業務	(二)、業務費	-420	420	配合預算調整刪減至千元，增列420元。			
84	18	1	2	消防業務 災害管理業務	二、 災害防救	(二)、業務費 4. 上下班交通費	46,368	46,368	0	員工上下班交通費46,368元，全數刪除。		
84	18	1	2	消防業務 災害管理業務	二、 災害防救	(二)、業務費	-368	368	配合預算調整刪減至千元，增列368元。			

7-1 高雄市政府工務局 (1月30日審議) 單位：元

頁數	科款	項	目	業務計畫及工作計畫名稱	預項	算			明	目	預算數	細	審	查	意	見	備	註
						項	目	節										
43	7	1	1	一般行政 行政管理					(二)、業務費 3. 上下班交通費	1,628,676			1,628,676		0	0	員工上下班交通費 1,628,676 元, 全數刪除。	
44	7	1	1	一般行政 行政管理					(二) 業務費	-676			-676		676	0	配合預算刪減至千元調整數。	
81-83	7	1	13	工程企劃行政管理 工程企劃業務管理及策略規劃	三				台鐵捷運化- 高雄市區鐵路 地下化計畫 (配合款)	3,019,769,000			1,428,000,000		1,591,769,000			
85	7	1	13	工程企劃行政管理 工程企劃業務管理及策略規劃	四				道路維護管理 改善工作	23,184			23,184		0	0	員工上下班交通費 23,184 元, 全數刪除。	
86	7	1	13	工程企劃行政管理 工程企劃業務管理及策略規劃	四				道路維護管理 改善工作	156			-184		340		配合預算編列至千元調整數 (其中 184 元係 配合預算刪減至千元調整數)。	
86	7	1	13	工程企劃行政管理 工程企劃業務管理及策略規劃	四				(三)、設備及 投資 1. 公共建設 及設施費	10,450,000			0		10,450,000		說明欄「全市道路挖掘及管線管理巡查作業」 文字修正為「委託各區公所辦理所轄道路維 護管理改善工作」。	

7-2 工務局新建工程處

頁數	科款	項	目	業務計畫及工作計畫名稱	預項	算			明	目	預算數	細	審	查	意	見	備	註
						項	目	節										
36	7	2	1	一般行政 行政管理					(二)、業務費 2. 上下班交通費	1,350,468			1,350,468		0	0	員工上下班交通費 1,350,468 元, 全 數刪除。	
36	7	2	1	一般行政 行政管理					(二)、業務費	-468			-468		468		配合預算刪減至千元調整數。	
53-54	7	2	7	道路橋梁廣場地景 新建道路橋梁廣場地景	十五				仁武仁和南街 27巷開闢工程	8,000,000			0		8,000,000		第 54 頁說明欄 3. 工程總經費 41,250,000 元...土地分 3 年編列預算辦理...不足款爾後 年度續編列。文字修正為 3. 工程總經費 41,250,000 元...土地分 2 年編列預算辦理... 不足款爾後年度續編列。	

7-4 工務局養護工程處

頁數	科款	目		業務計畫及工作計畫名稱	預項	算細		明預算數	審刪減數	意見修正後預算數	備註
		項	節			目	項				
53	7	4	1	1	一般行政 行政管理	(二)、業務費 1. 上下班交通費	3,535,560	3,535,560	0	員工上下班交通費 3,535,560 元, 全數刪除。	
53	7	4	1	1	一般行政-行政管理	(二)、業務費	-560	-560	0		

7-5 工務局違章建築處理大隊

頁數	科款	目		業務計畫及工作計畫名稱	預項	算細		明預算數	審刪減數	意見修正後預算數	備註
		項	節			目	項				
10	7	5	1	1	一般行政 行政管理	(二)、業務費 8. 上下班交通費	747,684	747,684	0	員工上下班交通費 747,684 元, 全數刪除。	
11	7	5	1	1	一般行政 行政管理	(二)、業務費	-684	-684	684	配合預算刪減至千元調整數。	

12-1 高雄市政府地政局

單位:元

頁數	款	項	目	業務計畫及工作計畫名稱	預算		審查意見		備註
					項	目	刪減數	修正後預算數	
47	12	1	1	一般行政 行政管理	(二)業務費 5. 上下班交通費	782,460	782,460	0	員工上下班交通費 782,460 元, 全數刪除。
48	12	1	1	一般行政 行政管理	(二)業務費		-460	460	配合預算刪減至千元調整數。

12-2 高雄市政府地政局土地開發處

頁數	款	項	目	業務計畫及工作計畫名稱	預算		審查意見		備註
					項	目	刪減數	修正後預算數	
22	12	2	1	一般行政 行政管理	(二)業務費 4. 上下班交通費	799,848	799,848	0	員工上下班交通費 799,848 元, 全數刪除。
22	12	2	1	一般行政 行政管理	(二)業務費	356	-848	1,204	配合預算刪減至千元調整數。(其中 848 元係配合預算刪減至千元調整數)

12-101 高雄市政府地政局鹽埕地政事務所

頁數	款	項	目	業務計畫及工作計畫名稱	預算		審查意見		備註
					項	目	刪減數	修正後預算數	
28	12	101	1	一般行政 行政管理	(二)業務費 5. 上下班交通費	226,044	226,044	0	員工上下班交通費 226,044 元, 全數刪除。
29	12	101	1	一般行政 行政管理	(二)業務費		-44	44	配合預算刪減至千元調整數。

12-102 高雄市政府地政局新興地政事務所

單位:元

頁數	科	目		項	算	明	細		審查意見		備	註
		款	項				節	項	目	預		
27	12	102	1	1		(二)業務費 5. 上下班交通費		266,616		266,616	0	員工上下班交通費 266,616 元, 全數刪除。
28	12	102	1	1		(二)業務費			-616	616	616	配合預算刪減至千元調整數。

12-103 高雄市政府地政局前鎮地政事務所

頁數	科	目		項	算	明	細		審查意見		備	註
		款	項				節	項	目	預		
27	12	103	1	1		(二)業務費 5. 上下班交通費		202,860		202,860	0	員工上下班交通費 202,860 元, 全數刪除。
28	12	103	1	1		(二)業務費			-860	860	860	配合預算刪減至千元調整數。

12-104 高雄市政府地政局楠梓地政事務所

頁數	科	目		項	算	明	細		審查意見		備	註
		款	項				節	項	目	預		
27	12	104	1	1		(二)業務費 4. 上下班交通費		231,840		231,840	0	員工上下班交通費 231,840 元, 全數刪除。
28	12	104	1	1		(二)業務費			-840	840	840	配合預算刪減至千元調整數。

12-105 高雄市政府地政局三民地政事務所

單位:元

頁數	款項	科目	業務計畫及工作計畫名稱	預算		明細		審查意見		備註
				項	目	預算數	刪減數	修正後預算數		
27	12 105 1 1	1	一般行政 行政管理	(二)業務費 4. 上下班交通費	231,840	231,840	0	0	員工上下班交通費 231,840 元, 全數刪除。	
28	12 105 1 1	1	一般行政 行政管理	(二)業務費		-840	840	840	配合預算刪減至千元調整數。	

12-106 高雄市政府地政局鳳山地政事務所

頁數	款項	科目	業務計畫及工作計畫名稱	預算		明細		審查意見		備註
				項	目	預算數	刪減數	修正後預算數		
28	12 106 1 1	1	一般行政 行政管理	(二)業務費 7. 上下班交通費	185,472	185,472	0	0	員工上下班交通費 185,472 元, 全數刪除。	
29	12 106 1 1	1	一般行政 行政管理	(二)業務費		-472	472	472	配合預算刪減至千元調整數。	

12-107 高雄市政府地政局岡山地政事務所

頁數	款項	科目	業務計畫及工作計畫名稱	預算		明細		審查意見		備註
				項	目	預算數	刪減數	修正後預算數		
26	12 107 1 1	1	一般行政 行政管理	(二)業務費 6. 上下班交通費	173,880	173,880	0	0	員工上下班交通費 173,880 元, 全數刪除。	
27	12 107 1 1	1	一般行政 行政管理	(二)業務費		-880	880	880	配合預算刪減至千元調整數。	

12-108 高雄市政府地政局旗山地政事務所

單位:元

頁數	款項	科目	業務計畫及工作計畫名稱	預算		預算		審查意見		備註
				項	目	項	目	刪減數	修正後預算數	
25	12 108 1 1	1	一般行政 行政管理		(二)業務費 9. 上下班交通費	46,368		46,368	0	員工上下班交通費 46,368 元，全數刪除。
26	12 108 1 1	1	一般行政 行政管理		(二)業務費			-368	368	配合預算刪減至千元調整數。

12-109 高雄市政府地政局路竹地政事務所

頁數	款項	科目	業務計畫及工作計畫名稱	預算		預算		審查意見		備註
				項	目	項	目	刪減數	修正後預算數	
29	12 109 1 1	1	一般行政 行政管理		(二)業務費 9. 上下班交通費	127,512		127,512	0	員工上下班交通費 127,512 元，全數刪除。
30	12 109 1 1	1	一般行政 行政管理		(二)業務費			-512	512	配合預算刪減至千元調整數。

12-110 高雄市政府地政局仁武地政事務所

頁數	款項	科目	業務計畫及工作計畫名稱	預算		預算		審查意見		備註
				項	目	項	目	刪減數	修正後預算數	
32	12 110 1 1	1	一般行政 行政管理		(二)業務費 7. 上下班交通費	88,940		88,940	0	員工上下班交通費 88,940 元，全數刪除。
33	12 110 1 1	1	一般行政 行政管理		(二)業務費			-940	940	配合預算刪減至千元調整數。

12-111 高雄市政府地政局美濃地政事務所

單位:元

頁數	款項	科目	業務計畫及工作計畫名稱	預項	算		明	細		審查意見		備註
					項	目		預算數	刪減數	修正後預算數		
25	12 111 1	1	一般行政 行政管理				(二)業務費 10. 上下班交通費	115,920	115,920	0	0	員工上下班交通費 115,920 元, 全數刪除。
26	12 111 1	1	一般行政 行政管理				(二)業務費	-920	-920	920	920	配合預算刪減至千元調整數。

12-112 高雄市政府地政局大寮地政事務所

頁數	款項	科目	業務計畫及工作計畫名稱	預項	算		明	細		審查意見		備註
					項	目		預算數	刪減數	修正後預算數		
26	12 112 1	1	一般行政 行政管理				(二)業務費 10. 上下班交通費	208,656	208,656	0	0	員工上下班交通費 208,656 元, 全數刪除。
27	12 112 1	1	一般行政 行政管理				(二)業務費	-656	-656	656	656	配合預算刪減至千元調整數元。



23-1 高雄市政府都市發展局

單位:元

頁數	科 目	項 目	節 目	業務計畫及工作計畫名稱	預 項	算 明 細		審查意見		備 註
						項 目	預 算 數	刪 減 數	修正後預算數	
53	23	1	1	一般行政 行政管理		(二)業務費 7.上下班交通費	1,292,508	1,292,508	0	員工上下班交通費 1,292,508 元，全數刪除。
54	23	1	1	一般行政 行政管理		(二)業務費	-508	-508	508	配合預算刪減至千元調整數。

## 第 1 屆第 8 次臨時會第 4 次會議

（中華民國 102 年 1 月 30 日）

### 1. 審議 102 年度地方總預算案暨附屬單位預算案

**主席（許議長崑源）：**

今天的議程，繼續審議本市 102 年度總預算案，從衛生局開始，請宣讀。

**本會保安委員會江專門委員聖虔：**

現在審議衛生局 102 年單位預算，請看 10-1 第 53 頁至第 303 頁，預算數 20 億 353 萬元。委員會審查意見：修正通過。第 111 頁（二）業務費第 3 項委辦費：委託機關（構）或團體等辦理工業區流行病學調查及居民健康檢查等相關工作，委辦費 430 萬元，刪減 230 萬元。市政府自行調整刪減部分，上下班交通費全數刪除。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

蔡議員金晏，請發言。

**蔡議員金晏：**

請教一下我們衛生局長，因為旗津現在新醫院的工程應該也大概快接近尾聲了，過去原本的旗津醫院就在海岸路尾巴那邊，過去旗津醫院經營的整個狀況或是整個民衆的評價等等其實都不怎麼樣；至於現在旗津新的醫院蓋好了，它所提供的也許是設備上、硬體方面比舊的旗津醫院好，未來新的旗津醫院，現在衛生局的規劃是要以什麼樣的方式來做？當然定位上我想應該要清楚一點，例如它是地區型的醫院還是怎麼樣，因為旗津的醫療資源跟市區比起來其實是有一定的落差，這一點局長應該也可以認同。包括旗津在交通上，如果有發生什麼意外的話，當然醫院做緊急處理應該都沒有問題，不過如果遇到一些大型的，像過去在原本的旗津醫院，在處理上它可能會有一定的困難，那麼新的醫院我們怎麼定位？因為我剛才提到交通的問題，旗津只能走過港隧道，要不然就是坐船，那麼病患呢？病患可能坐船嗎？應該是機會不大啦！那就是走過港隧道，如果遇到假日，過港隧道都會很塞，或者是遇到管制的時候，因為過港隧道如果有油罐車或是有什麼具危險性的車輛通過，基本上它都會做一定的管制，所以這部分局長是不是也應該回答一下，未來針對新的旗津醫院，我們是怎麼定位？是要用什麼方式？過去舊的是用委外經營的方式，新的你要怎麼去做處理？我不希望像之前這樣，因為常常聽到民衆在投訴，例如它的表排出來有什麼科，結果要去看，卻看不到那一科，或者是那時候過年好像有開放，但是去了卻沒有醫生，這個是不是請局長可以答覆一下？

**主席（許議長崑源）：**

局長請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

謝謝蔡議員對旗津醫院的關心，這家醫院從阮綜合醫院接手以來，其實沒有什麼賺錢，它等於只是地區型醫院的經營，人口有限，所以它有先天上的困難，不過這不會讓旗津的民衆在醫療服務上有打折，所以最重要的其實是急診的服務，以前在那邊可能要靠船運比較快速，現在它跑到中洲這一帶的話，大概有一個好處是從過港隧道可以到小港醫院，以及與其他比較大型醫院的連結，這部分我大概會請醫政科做一個規劃。

更重要的是經營的模式，因為原來就是一個 BOT 案，現在阮綜合醫院已經經營那麼久，我們還是希望它能夠持續，但是這個只是一個希望，如果這個新的醫院真正蓋好，今年弄好，重新再招標的時候，那麼就會變成所有有興趣的醫院都可以來競爭，而競爭的時候就會比照一個模式，你這家醫院大概要有哪一方面的一些科別，然後會有一些規範，包括公共衛生，還有它應該投資多少，大概在我們的合約書，對外…。

**蔡議員金晏：**

因為已經有一個前車之鑑，到時候在整個 BOT 案的規劃上，是不是可以把相關的、以前發生的問題，我們把它事先考慮進去？就像局長講的，它也許不能成爲一個比較大型的醫院，那麼它在轉診的制度上是不是可以建立好？其實包括在委外的部分，之前吳益政議員也一直在詬病大同醫院委外的一些相關事項，衛生局監管的到底有沒有辦法提高它…，重點是有時候醫病之間是一種互信，其實那是很重要的，尤其在地方醫院的部分，我想旗津、中洲那邊的人，有的時候比較需要醫生或是護理師等等付出多一點關心，因為他們有些比較不懂，這方面是不是請局長在相關的 BOT 案或是後續的經營上，可以多用心一點？對於以前不好的，我們把它排除掉，新的既然有那麼好的醫院設備在那邊，我們內部在醫療品質的部分，也要把它做好。

本來它是在旗后，中洲的人如果要去其實很遠，它現在就在中間大汕頭那邊，剛好可以服務整個全面的，就像剛才局長講的。既然我們市府已經花了這些錢去做…。

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**衛生局何局長啓功：**

我想就按照蔡議員的意見，我們會檢討過去民衆曾經陳情或是覺得不滿

意的地方，我們盡量來做，過程當中我們還有一個衛生所，也會搭配進來做民衆相關公共衛生與預防的工作。

**蔡議員金晏：**

它現在就是整棟，區公所、衛生所與新旗津醫院都在同一個地方嘛！〔對。〕包括我們衛生局，應該督導它委外以後整個經營狀況等等的或是它服務品質的提升，局長，這部分我希望在旗津那邊可以加強一點。

**衛生局何局長啓功：**

好，我們也隨時提供一些資訊給蔡議員。

**蔡議員金晏：**

可以做到嘛！〔對。〕應該可以做到嘛！不要再被嫌了。

**衛生局何局長啓功：**

我們盡量來拚，因為畢竟也是一個新的醫院，總是要有一個新的氣象。

**蔡議員金晏：**

這就要麻煩你們了，我們旗津人的健康就交給你了，可以吧！〔好。〕好，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

各局處首長，我想要就教一下衛生局局長，其實這是每一年都會有的問題——登革熱的問題，往往我們鳳山不是有外來的，不然就是本土的疫情。我知道你一直都很努力在做改善，可是本席不管是上個會期或是前幾個會期都有提到，會不會是我們的方法或時間點不對？我有拜託貴局的主管科室，是不是來研究一下我們預防的方式或期程，其實是不對的。

又加上一個點是…，其實我一直提，在原來我們還沒有合併之前，就我知道的，鳳山一直有在辦理登革熱的座談會、宣導會，現在或許有，但是比較少了，可是我覺得這樣好可惜，因為這個努力的推動就好比我常常講的，我們高雄詐騙的受理案件愈來愈少了，因為各地方的派出所其實都開始在做，已經持續好幾年都做治安座談會，有沒有效果？有，真的有。因為我每次到場都會準備小禮物做有獎徵答，有時候我還沒有講課，我一問，大家都知道要打幾號。那麼登革熱的這個部分，我想有一點中斷了，很可惜，真的很可惜，人是會忘記的一種動物，所以是不是拜託局長，這個活動不要斷，因為這個宣導活動非常的重要，這或許會辛苦到我們的同仁，可是這個東西我們可以結合志工，例如像勞工局有安慰家族，我們也可以成立我們自己的，像志工宣導或是食品衛生什麼的家族之類的，拜託他們

幫我們下鄉、下到各個里去做宣導，這個部分可能要拜託局長，待會兒也幫我們做個說明或是給我們一個承諾。

再來就是我們鳳山現在變成高雄市的第一大區，38區中的第一大區，人口也超過35萬人了，其實在還沒有變成第一大區之前，我們鳳山衛生所一直以來業務量真的是超過他們的負荷，那邊不管是護理師也好，或者是工作的夥伴也好，其實都是很缺乏的，加上現在合併以後，人數激增，我們的人口數激增，上次本席有建議，也有聽到你們善意的回應，包括聽說局長跟我的想法是一樣的，要在我們鳳山再成立鳳山衛生所的第二分所，不曉得這個進度到哪裡了？我也期望這第二個分所成立以後，不是從第一個鳳山衛生所把人抽過去，這樣治標不治本也是沒有效，你每天去看，我們那邊衛生所的人每天跑來跑去，忙碌得很，也很熱鬧，有時候他們還要去外面、到社區裡服務長輩，其實這樣的人力本來就不夠了，所以，如果未來我們的鳳山第二衛生所成立，拜託局長，人員一定要增加，而不是從38區裡面抽出來。我相信別區也都很忙，看看編制的部分能不能擴編或者是用什麼樣的方式、專案的方式先因應一下，拜託局長儘早造福我們五甲、中崙與過埤這個區塊。而地點的部分，其實那天科長有來和我聊，我有向科長提供一個很好的地方，五甲已經沒有什麼地方可以設置，但是你可以在我們中崙甚至在過埤，我覺得中崙是一個中心點，而那裡又有一個很好的市有地，又是閒置空間，非常的好，這個部分真的是要拜託局長再幫我們推動一下。

再來就是合併以來，大家都在聊的就是補助老人免費裝假牙的部分，往往可能還不到6月，每一個年度不到6月的時候，可能我們的經費都已經用罄，或是我們有一些限制之類的，例如你要裝假牙，必須是上下兩排都沒有牙齒才有補助，我覺得這個條件有點嚴苛，如果是剩一顆、兩顆的那要怎麼辦？你要把它拔掉嗎？這也很奇怪！不管是在提案的部分或是在大會上的建議我都有提到，但是我還沒有得到你們衛生局善意的回應，或是你們有什麼樣的因應方式…，或者是你們到底遇到了什麼窒礙難行的地方，我想這個都是可以討論的，不要說可能你們做得要死，而我們也被罵得要死，因為外面都說：「高雄市政府說合併後高雄市比較好，可以裝假牙等等的，哪有啊？說要兩排都沒有牙齒才行，要把牙齒都拔掉。」你如果聽到老人這樣說，你會覺得很難過，他說要全部拔掉，要都沒有牙齒才能獲得補助去裝假牙。我聽了好難過，有時候又覺得為什麼要這麼嚴苛？這本來就是一個很善意的社會福利，你為什麼不要去把它做得更完善一點？或者是你們有窒礙難行的地方，可以跟我們說，或者是跟大家講，不要讓

我們往往都是第一線被罵的，衆人罵我們一個人的時候，我們才去拜託你們，而拜託你們還未獲善意回應的情況下，其實對我們來講，我們何其無辜，我們也是在幫忙大家，幫你們做中間意見的回應。拜託局長先從我們老人假牙的部分先回應，好不好？局長，請回答。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

老人裝假牙的部分，其實在原來的高雄市 88 年就開辦了，剛才李議員所談到的問題都不斷的有人反映過，所以目前來講，並不是說剩一、兩顆的都不行，只要是咀嚼功能有問題的，其實我們可以另案處理，但是基本上因爲僧多粥少，我們預算有限，所以一定是以全口無牙爲主，但是中低收入戶，不管是上下口都可以另外處理，它的標準跟我們市府編的預算是不一樣的，中低收入戶的部分就沒有有一定要求要全口無牙，但是我們給牙醫師的費用是不一樣的，比如全口的是四萬多元。

第二點，經費上，我們每年都是 3 月開始做篩檢，當然也許過去累積的數字多…。

**李議員雅靜：**

還有一個部分是我們宣導得不夠，因爲沒有人知道，牙醫也不會主動說。

**衛生局何局長啓功：**

這部分我們是盡量去宣導，包括從民政局的系統到所有的衛生所、醫療院所系統，我們都盡量讓所有的老人家能夠清楚知道，包括隨清潔垃圾車的播放，這部分在 1999 也有專線可以讓民衆做充分的了解，如果還有不夠的地方，請李議員提供給我們，我們再來補強。這個是老人裝假牙的部分，如果預算不夠，我們也會按照當年度的狀況向市長請求第二預備金的挹注，所以第一年的時候是這樣子。〔…。〕

沒錯，李議員所講的很正確，因爲基本上我們每年都會檢討，和牙醫師公會一起討論發生的問題要如何改進，包括品質追蹤等各方面，所以這方面，其實我們每年都有不斷的在檢討，牙醫師公會也提供我們比較具體的意見。我是跟牙醫師公會所有的醫師講，你絕對不能爲了要幫老人裝假牙，而把他好的牙齒拿掉，這個是不對的，對於這個，我絕對是反對到底的。〔…。〕

我知道，這部分我們會跟牙醫師公會在會裡面嚴格要求他們所有的會員不准做這樣的事情，因爲畢竟自己的牙齒是最好的，其他的可以補強，而老人家也不要爲了要裝牙，說實在的，假牙有時候也有它的壽命，我們要

求的是能夠讓老人家在吃東西時咀嚼的功能正常，飲食等各方面照顧到，身體才會健康。這個部分，因為經費確實，台南也是仿照我們高雄市的經驗，3 年就花了 10 億元，因為縣市合併後第一年人數比較多，後來市長有特別說再撥 1 億元的預備金，所以我們盡量爭取，這部分謝謝李議員的意見。

另外，剛才講的鳳山衛生所，我們目前已經大概完成專案的評估，也向李副市長做初步的報告，再進一步的報告，我們會盡量再爭取，事實上，我們可以自動挪的，因為鳳山衛生所不可能沒有抽離一部分，因為它變成一半了嘛！有一部分的人，我們會按照人口比例合理的配置，依照目前的情況，我們希望能夠爭取到 13 個人，但是各局處有其他的意見，我們盡量來突破。包括地點的選擇，如果要在一個空地重新蓋，我想成本太高，我現在強調的是，如果要我們重新蓋，恐怕有困難，但是剛好有一些點是市府公有的辦公廳舍，我們會利用它可能要清空來做一個規劃，而這部分有三個選擇，大概已經初步有一些共同的意見，我也可以提供給李議員參考。

另外，第一點，登革熱的部分，絕對沒有問題，因為鳳山、苓雅、前鎮與三民這四個區其實是每年固定，是舊部落比較多的地方，所以我們一定會按照李議員所說的，說明會或座談會加強來辦理。〔…。〕

沒關係，我會請我們疾管處長還有衛生所，針對這部分，再向李議員討論有哪一些可以再補強的部分，好不好？好，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

黃議員柏霖，請發言。

**黃議員柏霖：**

局長，不只本席很肯定你們在推動醫院 BOT，就是民營的部分本席很支持，連市府也很支持你們。這一次專案報告裡面，還特地在第 27 頁寫到大同醫院、小港醫院、鳳山醫院與岡山醫院等等，透過委外，引進民間專業級資金，我覺得這是一個對的方向。也不只是我們講，「幸福學」的許文龍——奇美的董事長也講：「民間能做的，政府盡量不要做；地方政府能做的，中央盡量不要做。」這樣才能貼近市場，如果我們從經濟來講，怎麼讓它的效率最高？所以我覺得市立醫院應該要朝這個方向繼續去努力。

當然，我們現有人力的配置上，要去顧好他們的權利，但是在你們過去既定的政策上，很多人力一直退休以後，我們應該往這個方向來做，一方面可以減輕我們在人事上的負擔，二方面那個效益會出來；試想，如果大同醫院不是給高醫來做營運的話，我們市府還有能力再花 3 億元、5 億元去做投資嗎？不可能啊！只有包括長庚、包括高醫，甚至義大，他們才比

較有能力來做 3 億元、5 億元的投資，那麼最大的受益者是誰？就是高雄市民嘛！所以我們不要去執著這一定是市立醫院，我們說真的，我們民意代表反而比較少拜託市立醫院的床位，再怎麼說都是長庚、榮總與高醫，這幾年大概都是這樣，所以我覺得你們這是對的方向，我們要持續。我們現在目前可能面臨比較棘手的是民生醫院的問題，如果沒有辦法全院委外，你也可以部門的委外啊！朝這樣的方式，讓我們的資產，那也是市府的資產，讓它活化，一方面也可以創造就業機會，也可以提升醫療品質，也可以降低空間閒置的問題，這是一魚多吃啊！所以我希望，我們除了現有的顧好之外，也開始要有一個幾年的布局，如果讓高雄市民都能夠透過這樣的一種轉化、活化，而享受更多良好的醫療品質，我覺得這是市民之福。以前要給高醫的醫生看，都要從市內譬如苓雅、前鎮、小港區，當然小港有小港醫院，在市區他就要去十全路，現在不必了，在大同醫院就可以了，就不必再擠到原來那些地方，而且交通也方便又可以就近。所以我覺得這是一個對的方向，本席每一次在議會都給你們這樣的肯定。我希望這個部分，局長可以繼續來做推動，真的不要去執著說，我一定要有幾間的市立醫院，我覺得那個都不重要，重要的是以市民的權益、市民的效益、市民就醫的方便、市民就醫的品質，為最優先考量。我們再來考慮管理的成本和營運，我覺得這樣才是對的，不知道你同不同意本席的看法。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

基本上，大同醫院如果沒有民間去投入的話，不可能在 15 年我們要求他投入 12 億，他目前已經投入 9 億，包括各種先進的醫療設備，甚至醫學中心的醫療它也先購置。過程當中它也有很多的就業機會，譬如我們的職工原來是 25 人，現在增加到 700 多人，但是它相對來講收入也增加。基本上它到今年應該可以打平。

**黃議員柏霖：**

就是損益兩平。

**衛生局何局長啓功：**

損益兩平。我想市長也特別有這個意思，是不是還有其他的空間可以去努力。民生醫院過去面臨很多健保問題，在我們任內面臨，以後就一一處理。目前健保所有的裁罰案都已經解除了，所以它可以重新站起來，希望在自己的力量上，如果給他一年到兩年的時間，在規劃上面他真的沒有辦法的時候，我們也沒有說一定規劃下一個階段，是不是可以包括科或其他



部分，來和民間合作經營。但是衛生署有一個規定，核心醫療業務不能夠外包，所以這個定義上，我們必須去做一個釐清。

**黃議員柏霖：**

再做一個釐清和突破。

**衛生局何局長啓功：**

這是從健教合作，吳益政議員開始也有這樣的想法，是不是跟一般比較有名的醫師合作開始進駐，其他慢慢的再朝向一個品質的提升。就是整個醫院還要再走一次民營化，目前看起來，它在人員輸運的空間會比過去大同醫院還要嚴峻一點。但是也不是沒有那個可能，不過花的精神和心力會比較多。

**黃議員柏霖：**

因為現有的人力總是會退休，我也知道你們這幾年都退而不補。你的人力沒有繼續增補，那你現有的人力去做好的調配，我們維持一定的醫療品質。就像剛剛局長提到，你說要讓高雄市政府再撥 12 億把這個醫療設備用好，第一個，我們沒有那個能力；第二個，我覺得這些事情可以讓民間去做，就應該鼓勵。我覺得未來的政府是一個小而美的政府，他是一個注重創造能力、創造價值、創造優質管理空間，像這樣子的話，我們讓很多好的，像我剛提到的，包括如果義大要來、長庚要來或是高醫還要來，我們都支持。甚至北部有什麼集團，只要能夠站在高雄市民的角度來看，它是有效益的，它醫療的品質最好，它提供最好的服務，我覺得我們就應該朝這個方向來做；至於我們是不是能夠直接管理得到，我覺得那倒不是重要，很多東西就讓市場，當然有一些政策性的、衛生的一些指標，那是我們要掌握住的，剩下的，我覺得那就讓市場去決定，我覺得這樣它整體的效益，尤其我真的講，要站在市民的角度，而且所有的資產都要活化。我們現在在市政府面臨這樣大的財務負擔，我們各局處都有不同的責任，像今年你們的醫療作業基金也回饋市府好幾億。但是如果我們沒有這樣的一個創造價值能力，叫你拿出來，我想你也有困難。我們怎麼在各個部門，不要讓市府的負擔加大，甚至還要幫它創造價值，這就是我們大家要共同去努力的，這是本席給你的建議。

**主席（許議長崑源）：**

請徐議員榮延發言。

**徐議員榮延：**

首先我請教科長，春節快到了，你們衛生局對一些大賣場和超商所賣的食品，有什麼措施？爲了百姓飲食的安全起見，你們有什麼配套措施或有

什麼方案？請食品科科长回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

科長，請答覆。

**衛生局食品衛生科謝代理科長秀琪：**

在春節期間，我們爲了高雄市民飲食的安全，在過年前就是去年年底，就開始做食品的抽驗，所以我們預計有四波的抽驗，每一次的抽驗，我們都會發布新聞稿。第一波就是針對休閒食品，像蜜餞、瓜子、豆乾這一類的，抽了 79 件，其中有一件不合格，我們也發布新聞稿。第二階段我們是抽熟食的食品，像現在年節有在推蒜頭雞、當歸鴨、滷牛筋等等，抽了 55 件。我們也去做調理的、賣餐飲的餐館，去做一個實地的，食品良好衛生規範現場環境衛生的稽查，稽查了 58 家，結果都符合。第三階段是針對一些乾貨，第四階段也會陸續來做。這個禮拜是查第三階段，下個禮拜就會有第四波結果的發布。

**徐議員榮延：**

聽你在敘述，你們是以什麼爲抽驗的對象？譬如說蜜棗或什麼，抽驗的一些超商或者那個對象是什麼？

**衛生局食品衛生科謝代理科長秀琪：**

我們抽驗的對象，涵括一般大賣場，也包括連鎖的超商、市場、小販，我們全部都分批去做。原來的高雄市有 12 區，有 12 個衛生所，再加上現在併進來的 27 個衛生所來分配，全部都去做。我們有目標導向，現在大概要抽幾個，再去做分配，這樣會做得很平均；再依年節食品、一般食品，還有依季節食品，這樣來抽驗。目前在做年節食品的抽驗，涵括的就是全部，我們稽查是以違規率來做導向。

**徐議員榮延：**

你們抽查的對象，是不是會因人而異，應該不會嘛。〔不會。〕本席再請教你，春節快到了有連續 9 天的假期，這 9 天當中，如何讓民衆安心，在飲食方面可以吃得比較安全，這是你衛生局的職責也是應該要做。還有幾天就是春節，我希望這段期間要加油把關，好不好？不要出狀況。你一出狀況的話，高雄市整個都完蛋了，好不好？〔好。〕好，請坐。

另外一件請教局長，你們新的衛生局哪時候會完工？要進駐幾個科或幾個單位？你回答一下，好不好？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

因為原來水電工程廠商，他也承攬東華大學的工程，大概延誤了七個多月。本來預計今年年底可以完工，甚至到7月可以完成，目前最樂觀是到今年的年底，現在在做內部的裝潢，快的話在明年3月，慢的話可能會到明年7月也不一定；將來所有的科室都會容納在裡面。

**徐議員榮延：**

所有科室，以目前來講，現在衛生局有部分在澄清湖。

**衛生局何局長啓功：**

還有在中正路，分三個地方辦公。

**徐議員榮延：**

三個地方嗎？

**衛生局何局長啓功：**

都可以受理，集中在一起。

**徐議員榮延：**

都可以容納進去，你容納進去後剩下的這些要怎麼來處理。

**衛生局何局長啓功：**

你是說原來的辦公廳。

**徐議員榮延：**

對。

**衛生局何局長啓功：**

其實很委屈環保局，本來大貝湖那裡整棟都要給他們，因為我們這是新建還未完成，所以只好委屈他們先用原來的一半，其它他們也在分散辦公，等我們這邊集中以後，整個環保局也可以集中，等於解除很多市府相關辦公廳舍不足，同時可以集中辦公。

**徐議員榮延：**

算你還有良心，還讓給環保局用。

**衛生局何局長啓功：**

這是縣市合併之前，我們就已經規劃，剛好縣市合併，行政中心完工以後，就能解決很多其它局處的問題。

**徐議員榮延：**

議長時常在說，你們高雄市政府有一些觀念、想法都想得很樂觀，我們舉財政局例子就好，很樂觀，我土地要賣掉多少？結果人算不如天算，就像你衛生局原本年底就要完工，結果水、電出了意外狀況，要等到102年的年底，就是今年嘛！

**衛生局何局長啓功：**

還要裝潢，可能要到明年 3 月才能完成。

**徐議員榮延：**

對啊！像這種狀況是有時候無法預期的，所以在算的時候，不要太樂觀，有時太樂觀反而會害死你們，到時候計畫一出來，本來是去年年底要好的，卻一直拖，拖到明年的 3 月，那這段期間你們就沒辦法去預期，所以以後…。

**衛生局何局長啓功：**

應該說心情是樂觀，但做事是誠慎恐懼的。〔…〕好。謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員美雅，請發言。

**陳議員美雅：**

局長，我非常肯定我們很多的市立醫院，特別是我們美術館周邊有一家聯合醫院，他們的醫療品質，我覺得他們現在也讓民衆很讚許，我有到現場去看過，我發現去看病的人非常的多，我覺得這是好事。所以我們在進行民營化的同時，我希望高雄市自己的市立醫院裡面，我們的醫療品質或是人數也好，這個部分目前有沒有什麼困難，能夠再繼續的充實嗎？就現有的市立醫院，請答覆一下。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

事實上我們現在剩下的公辦公營的醫院，第一家是凱旋醫院，它是精神專科醫院，基本上它的營運是很獨立的一個給付，所以沒什麼問題，而且它解決了很多我們目前面臨可能心理健康上受影響的民衆後續處理問題。第二個是中醫院，中醫院它沒有病床，但是目前來看比 97 年的整個營運狀況還要超過，醫師也陸續加入。

**陳議員美雅：**

人力都足夠嗎？現在本席要了解的是目前我們高雄市市立醫院他們的人力，好。我先把問題問完，本席時間有限。我也看到基金的部分，超時的津貼有多編了，與去年相較大概多了 45 倍左右，我是想知道，是不是這部分是補助我們高雄市目前市立醫院相關的同仁的嗎？還是挪用到哪些單位，想了解一下。

**衛生局何局長啓功：**

基本上很多是護理同仁休假會累計，在過程當中，其實按照醫院評鑑的標準，我們不斷的在爭取，新北市和台北市的醫院經營就是一筆預算給你，其它的就是你自己去處理，按照人事的管控這樣的原則去做就好。

**陳議員美雅：**

本席想要強調的是這些市立醫院，大家希望醫療品質是好的，剛也有別的議員反映，爲什麼希望我們現在有轉民營化的一些醫院，也許可以招攬更多優質的醫生進來。所以本席是希望我們應該提升醫療的品質，提升的同時，這些醫護人員非常的辛苦，我也希望你們在基金裡面既然有多編了，與去年相較大約多了 45 倍的經費，我希望這些辛苦的工作人員真的能夠得到他們應有的待遇，好不好。會後再請你把這份相關的資料提供給本席，我給你時間。

另外本席想請教另外一個問題，針對補助 65 歲以上的老人，我發現今年反而減列了 1,173 萬元左右，請教一下，目前高雄市，現在是 65 歲以上的老人，我把問題問完再請你一併回答，第一個問題，是 65 歲以上的老人和去年相較是減少編列經費，大概減少 20% 左右，所以要請問你，爲什麼我們針對老人的福利健康檢查的經費爲什麼減少。第二個問題，針對於去年接受健檢的比例，居然大約只有 17% 左右，那表示高市 65 歲以上的老人對於健康檢查是排斥，所以今年才減列經費，是什麼原因？等一下請你針對這二個部分說明。第三個問題，本席要請局長去加強稽核，因爲本席有接獲幾起陳情，像現在很多年輕朋友會到美妝店、藥妝店去購賣一些產品，有民衆向我反映，他們去買一些化妝用的刷子，看起來他們標榜的是羊毛，他們使用前先用水洗一洗，結果一洗，那枝化妝筆居然變成毛筆，因爲那個水全部是墨黑色的。所以本席也希望這個部分，希望衛生局加強針對這些大型的美妝店、藥妝店，請你們針對這些化妝品，因爲他們都販售好像很多，比如外國進口、本國製造，到底這些有沒有經過相關的檢驗合格，我希望你們定期的去抽查，針對剛剛的 3 個問題，請局長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**衛生局何局長啓功：**

包括老人健檢的部分，目前健保局，他有 40 歲以上、65 歲以上，可以到醫療院所去健檢，很多人其實都做過，我們辦這部分雖然有補助，可是他們參與的比例確實不高，我們有盡量透過各種的管道去鼓勵他們。至於預算的編列，其實會按照去年度的執行狀況去編列，如果真的不夠，我們當然會另外想辦法。

**主席（許議長崑源）：**

再延長 2 分鐘。

**陳議員美雅：**

局長，所以你的意思是只要我們現在宣導得夠，高雄市 65 歲以上老人他們只要有這個需求，是沒有什麼排富條款，只要他願意去健康檢查，我們這邊都可以支應他們，是可以承諾的是不是？

**衛生局何局長啓功：**

對。沒有問題。

**陳議員美雅：**

好。謝謝。請繼續。

**衛生局何局長啓功：**

至於美妝店的部分，因為我們是食品、藥政，所管理的器材屬於我們的範圍，我們當然會去進行，但是如不屬於我們醫療相關的部分，我可以和消保官在稽查時，按照陳議員提供的訊息去做標示或其它方面配合的處理，這方面應該沒有什麼問題。

**陳議員美雅：**

局長，麻煩你趕快將相關的資料給本席，另外有個部分大家很關心的，是針對高雄市的一些長輩，他們也許不認為一定要去健康檢查，有時他可能會聽電台廣播的一些藥品之類，我想這部分的宣導等等，衛生局要加強一下。另外針對今年，我希望高雄市在登革熱的預防，局長，這部分請你務必事先演練，因為之前有些區域總有登革熱的發生。我想這是高雄人之痛，這部分你們已經有相關的計畫嗎？

**衛生局何局長啓功：**

向陳議員報告，我們登革熱每年不斷的改進防治措施，在 6 月以前，我們已經預防，包括環境處理、普檢孳生源的清查。

**陳議員美雅：**

局長你有重視這個問題很好。請你把本席剛詢問的東西，請於本週內先提供答覆本席，我給你時間書面資料準備。

**主席（許議長崑源）：**

李議員喬如，請發言。

**李議員喬如：**

有些問題要讓何局長知道，其他的行政區域我不太了解，但我知道鼓山、鹽埕、旗津區你們的衛生所所長，都非常的認真，他們在推動你們的任務，免費老人健檢，或者是婦女的防癌健檢，都非常認真。

本席爲什麼會了解，是因為去年本席也參與了…，我們自己花錢做文宣，也做了許多事，並且專程買米鼓勵長輩們趕快來健康檢查。因為我們認爲我們的長輩如果身體健康，不用使用到醫院的醫療的話，我覺得這是全民

的福氣，也是他家庭的福氣，也是國家的福氣，因為可以省下很多的健保費用，所以平常的健康檢查很重要。

現在我們碰到了一個很大的瓶頸，我想你們的衛生所也會碰到，我不知道什麼究竟，我也希望何局長聽完之後，你們要去研究一套，到底是不是因為基層的里長和執政的政府的政黨不一樣，他們不願意配合呢？還是確實是我們的長輩們不願意，還是你們的資訊做得不夠？但是我覺得我的資訊做得很夠，你們衛生所拿來的資訊，我們都沒有完全使用到，是因為你們的資訊，我覺得還寫得不夠，不夠讓人家去注意到、看到。所以本席自己花錢，我們又做了一套，我們去農 16、凹仔底，還有美術館。我對於協助我們的醫院、院所，我很抱歉，因為他們虧錢。但是我跟他說，你們醫院出來做這個協助政府而虧錢，實在不好意思，我覺得成效不好。

我們想要繼續去擴展這樣的健檢，讓社區的長輩、姊妹、婦女，都知道免費健檢的好處與他們的參與感。我希望何局長你們找一天試試，對這種議題比較可以刺激他們來健檢。政府給與免費、給與優惠，我覺得這算是一種福利，其實這也是中央政府一直在推動的。這樣的業務，依我去年的經驗，我們做了三個月，這是我的感想，我和你們的感想大概都雷同，因為來健檢的人次是我們的成就感。

以我在推動社區的活動，或者經營社區的活動人潮，對我來講，那個是非常的重挫。資訊都投了，都告知了，宣傳車也都出去了，長輩們你們為什麼都不要出來健康檢查，我實在想不懂。局長，你可不可以和我們共同來推動，因為在上一次會期的時候，也有我們的同仁認為你們做得不是很好，我認為都很認真，但是他們都不出來，我能怎麼辦，又不能去綁著他們出來。健康是自己的，還要別人來關切到這種程度，政府、民間和議員，已經投入到愛你愛到不知道要怎麼辦了，你們知道嗎？已經都捧在掌心了，你們為什麼還是不要出來呢？

我覺得是那一個地方需要來做一些另類思考方式的刺激。局長，你是不是可以就這個部分來回應一下，因為今年我們服務處也會來進行這樣的業務。請局長看看這個怎麼處理？

**主席（許議長崑源）：**

請局長說明。

**衛生局何局長啓功：**

其實過去檢討業務，比較難過的就是花了很多的人力、精神，事實上不如預期的來受檢，覺得自己花了那麼多的精神準備。

**李議員喬如：**

我自己也覺得沒有成就感。

**衛生局何局長啓功：**

不過，我可以跟李議員報告，我們今年度癌症篩檢的成績是比去年好。我們大部分衛生所的工作量，放在肺結核及愛滋病的防治，我們今年的成績在全台灣大概是排在前幾名，所以可能要找到一些比較有效率的方式。

**李議員喬如：**

局長，我還送米。

**衛生局何局長啓功：**

我也知道。我去日本參觀，日本都覺得我們台灣人民很幸福，怎麼篩檢還有什麼東西可以領取。有些是大樓新的社區，你們辦活動時，年輕人他們都去上班，如果是舊的部落，可以透過包括李議員，或者鄰里長的一些召集，會比較有成效。因為畢竟他們平時就是在那裡的人，比較會參與，同時可能搭配一些其他的娛樂性及一些吸引力的東西。

我們不斷的在改進，但是我實在不希望我們衛生所的同仁花太多的心力去做，來的人寥寥可數的話，可能會等於說事倍功半而已。所以我們會不斷的改進。我們辦這些活動，沒有任何政黨色彩，你願意來去和民衆在一起的話，我們都願意來協助。〔…〕對。我們都會協助。好。謝謝！

**主席（許議長崑源）：**

蘇議員炎城，請發言。

**蘇議員炎城：**

我對預算是沒有意見，但是我對預算在推動，可能有一些要和大家探討一下。我看了我們的預算書第 101 頁、第 114 頁至第 115 頁，這裡面的癌症防治的經費，有 40 萬元的、150 萬元的、21 萬元的、87 萬元的、50 萬元的、30 萬元的，還有 10 萬元的，這些相關的費用。但是我現在要說的是什麼事，你們知道嗎？我們這個健康管理科李素華科長，你應該記得！我說長庚癌症病友會要擴大來舉辦宣導，和中央有立案的一個協會要與長庚、衛生局來辦，我有叫來協調。但是很奇怪，前年、去年也講、今年也講，今年還請到服務處講，你有回應消息嗎？你都沒有回答我任何問題，我感覺這是不對的。是不是這樣？既然病友會有外面的社團要來和你們合辦，當然這牽涉到一些費用的問題，但是你要促成辦一個全國的，還是辦一個高雄最大的活動，全國的也都沒有關係。

爲什麼呢？我也曾經開過刀，我感覺他們的意義不錯，爲什麼不錯？有癌症開過刀的人，他可以站出來把他的過程，他怎麼面對陰霾時段，打擊最大的時候他是如何撐過來的，撐過來之後他健康的走出來，面對社會，



又走入社會，我相信這是非常有意義的，我們應該擴大來舉辦。一個癌症的人，在生死邊緣又救回來，他原本也不敢面對社會，他都自己關在裡面，經過這個癌症病友會的推動，讓他們有信心把他們的過程，他在最難熬的時候，他的感覺，還有他走出來，心胸都開朗的時候，精神非常好的情形下來報告他的過程。

這種活動辦給一些癌症的人，不敢去面對現實、面對醫療，我感覺這非常的有意義；但是我為什麼都看不到我們健康管理科對這方面的業務，尤其是民意代表都反映的這麼厲害了，都這麼積極了，又叫人來辦，看可以辦大型一點，讓癌症的人敢站出來，他的眷屬可以分享開刀後的成果。為什麼都不要做呢！你們也是編了預算，我看一看這不少錢，但是你們有辦過嗎？你們可以辦大型一點，裡面也有寫到要辦較大型的活動來擴展防治癌症。

我跟你也說了好幾遍，為什麼你都沒有動作呢？科長，你回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

科長，請答覆。

**衛生局健康管理科李科長素華：**

謝謝蘇議員對我們癌症防治的關心。上一次有到蘇議員那邊去討論過和病友會的一個推動，我們也積極的希望來配合，之後因為我們在等協會來和我們做細節的部分的一個討論。我們會主動來和這個協會來聯繫，把一些細節的部分，再向蘇議員報告。

**蘇議員炎城：**

我跟你說，又過一年了，對不對？新的年度又要開始了，我之前就跟你說了，我可說是第一、二次都說過了，第三次現在是第三年了，我哪有那麼多的時間再等你三年呢？現在經費是在你們的手裡，照理說應該要建議和反映，你可行的話，你再辦大型一點去做宣導，為什麼？我現在問你，不然簡單來說，你何時要辦？你何時要配合來辦？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

這個部分我們和協會連絡好之後，我們大概…。

**蘇議員炎城：**

你連絡好之後？我跟你講到現在你可曾連絡過？你一通電話都沒有給我呢！

**衛生局健康管理科李科長素華：**

因為它要辦的人數要 1,000 多人，所以這個部分我們還在和他討論。

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**蘇議員炎城：**

我現在要說的是你不能這樣子，因為今天你在處理一件事情時，你就要積極，你可知這個講幾年了，你曾經自動打電話給我嗎？沒有嘛！這就表示你沒在關心這件事情嘛！是不是這樣？我現在只問你一件事情，什麼時候要辦？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

我們預定 5 月來辦理。

**蘇議員炎城：**

5 月，確定嗎？〔是。〕至於要怎麼來做，你要負責連絡來把它弄好。我希望把癌症這個人見人怕的東西，但是罹患的人在開刀治療後，其實沒有那麼可怕，我本身就是一個例子，我還是好好的站在這裡，你們有誰的身體比我還健壯呢？是不是這樣？但是有些人就是會自己胡思亂想，還會自我封閉，自己不敢面對現實，有些人到第四期開刀治療後，卻完全康復，還出來講他的過程激勵人心，我覺得是很有意義的，這方面我希望你加強。

何局長，你在衛生局的表現我給你肯定，當然每一件事情都無法很圓滿，但是細節的問題，如果有需要你加強的，希望你再次的加強。但是其他的，我們坦白來說，你當局長時真的可圈可點，包括一些防疫、疾病防治等各方面也做得很好，這一點本席也給你一個肯定啦！希望一些宣導的工作，就是我在說的這些，我希望局長，你也可以更積極的去督導、督促，怎樣來把它辦得更完善，辦一場全國性的也無所謂，把我們的知名度打出去，況且這是好事。如果是不好的事情，我們就不要去做，而且又編那麼多的經費，足夠辦好幾場，我們就先辦一場全國性的，來打響我們對這個的防治方法，我覺得是正面的，這個再麻煩你，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

事實上，癌防治是很需要的，科長，預算編那麼多給你們，你們也是要執行啊！5 月你會記得吧？童議員燕珍，請發言。

**童議員燕珍：**

我想請教一下局長，高雄市目前的美術館的聯合醫院，它過去是叫做婦幼醫院，在過去的婦幼醫院的階段裡，其實得到高雄市滿多的好評。很多人只要想到婦女的問題、疾病的問題、孩子的一些醫療的問題，都會到婦幼醫院去，也建立一個非常好的口碑。現在你們名稱改成聯合醫院之後，其實事實上很多人還是習慣一些婦女的疾病，或是一些幼兒的問題，還是會到聯合醫院去。在這個部分，我也看到你編的預算裡面，很多都是有關

於醫療保健，婦女的一些醫療保健和孩子的一些保健，你們有一些專題的課程。我想請教你們的對象是誰？你們辦這個衛教活動的對象是誰？對於一般民衆、婦女的一些衛教課程，是採主動或被動的方式呢？這個請局長答覆一下。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

聯合醫院之前叫做婦幼醫院，院長也是乳癌婦女相關疾病的專家。今年我們可能讓它再成立一個放射治療和核子醫學這二個部分，所以讓它從檢查到治療後續的一些，包括比較高階的處理都會變成一條鞭，讓它打出知名度。至於這些宣導的部分，有二個階段：一個是包括他們透過他們病友會成立去做一些志工性的宣導，在醫院裡面。另外一個是我們本身健康管理科，按照國民健康局相對的一些癌症篩檢或其他，包括幼兒早期篩檢的一些工作去進行。聯合醫院其實它目前的營運狀況，比它之前有大同醫院合在一起時的業績還要超過了，雖然大同醫院是民營化，可是留下來的一個美術館院區的現在營業總額還超過當年二家醫院的總和，所以不會因為有醫院的民營化以後，影響到它的一個部分，也可見它在這方面的一些醫療服務，受到所有市民的肯定，我想可能童議員想的和我們大概都一致。

**童議員燕珍：**

我比較期待的，其實局長你要知道，像每一年的健康檢查，我們很多都是到長庚、高醫，我是堅持在聯合醫院做健康檢查的。因為第一點，我覺得就近。第二點，我覺得它的服務也非常的好。只是有一個感覺是因為你可以…，過去既然婦幼有這麼好的一個口碑，因為每個醫院都有它的特色，其實我們的聯合醫院還是可以強化婦幼的這個區塊，因為現在高雄市沒有嘛，我覺得這個區塊是可以去把它強化的。譬如你今天講到院長就是乳癌的專家，這個部分你有這樣的計畫，我是很高興，但是我希望在婦幼的衛教部分是不是深入到學校裡面去？譬如一些老師的一些衛教觀念，像幼稚園老師這個區塊，他們接觸的都是嬰幼兒，因為未來社會局是管托嬰的部分，教育局是管幼兒的部分，所以這二個區塊，是不是能夠加強這些老師們的宣導？甚至主動的安排課程，讓他們來上課？讓他們有機會或甚至到學校裡去做一個定期的衛教宣導，或是對幼兒照顧的醫療保健的宣導，我覺得這是衛生局應該要做的，這樣才可以向下扎根。這個部分局長有沒有計畫？

**衛生局何局長啓功：**

我們事實上都按照國民健康局的一些要求，對於兒童發展遲滯、視力、聽力的問題。其實針對幼教的老師，每年都會去安排相關的一些課程，而且要求他們提早發現，所以這部分很早就在做。至於是不是還有需要在補充…。

**童議員燕珍：**

成效如何呢？雖然你們有做，成效如何呢？

**衛生局何局長啓功：**

這部分的一些執行細節狀況，可不可以請科長回答？

**童議員燕珍：**

執行狀況是不是請科長做個說明？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

我們在幼稚園的部分，我們會做幼稚園老師早期療育的一個課程，之後會做篩檢，篩檢有問題的小朋友…。

**童議員燕珍：**

你是主動到學校去還是請他們來上課？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

我們先請老師上課，上課之後…。

**童議員燕珍：**

出席率怎樣？報名的成果怎樣？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

九成以上。

**童議員燕珍：**

你的九成是什麼？每個學校的九成的人來報名嗎？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

對。學校的老師都要來參加這樣的一個課程，我們會分成二個梯次讓他們來上，上完之後，他會去做小朋友的發展遲緩篩選，異常的小朋友我們會把他轉介早期療育中心，〔…〕對，包括菸害…。

**童議員燕珍：**

譬如婦幼的保健，這個部分是比較重要的，你說早期療育本來就有做，社會局也有做，這本來是跟你們的配合就要配合的，〔對。〕我講的是醫療的保健，譬如他對自己的子宮癌、婦女的一些疾病、婦幼的一些疾病的這些課程，我是覺得是應該要加強的。

**衛生局健康管理科李科長素華：**

這個部分我們未來會把它放進去。

**童議員燕珍：**

我希望你把這個部分放進去，因為這個部分對這些幼教老師及一些老師來說是很重要的，直接也影響孩子的一些教育，這個也非常的重要。

**衛生局健康管理科李科長素華：**

我們在菸害防治的部分，也有把幼稚園的老師一併放進來，甚至我們去年有辦一個「衛教宣導輔具活動」。

**童議員燕珍：**

我現在講的是希望你們著重在老師關心自己的健康，他關心自己的健康後，他才會關心、才會知道小孩子的健康，這個是相輔相成的。所以我才說，當然你們是宣導菸害那些，那是外圍的嘛！就是老師對自己健康概念的一個宣導，你了解我的意思嗎？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

知道。

**童議員燕珍：**

他健康，孩子才會健康嘛！他不健康，他給孩子…，譬如我感冒還去教孩子，或是我不戴口罩而去教小孩子，都會直接影響到孩子的健康，我講的衛教的觀念是在這裡，所以我希望你們要加強這個部分，好不好？〔好。〕也希望很快的看到成果，這是我提的一個很重要的因素。第二個因素，我想跟局長探討，我覺得聯合醫院真的是服務熱誠是很夠，但是設備可能礙於經費，還是有很多加強的必要，像洗手間啦，這些我都覺得比較粗糙了一點，我想這個部分還是要去加強，同時我還有一個疑問，因為你們醫療的器材，像你們健康檢查，健檢也是做得不錯，而且我也聽你們的護理長也提到，裡面的內容甚至比別的醫院還要多，同樣的價錢比別人檢查的還要多項，這個就要去廣為宣導。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

我想目標就是要把聯合醫院弄得讓所有市民都能夠肯定，原來民間有64切，我們馬上就有解析度64切面電腦斷層掃描儀，但現在醫療設備重裝備的競爭得很厲害，但這部分衛生署其實也有他的管控，你必須要接受那一個醫療資源的分布，我想這個是沒有問題，我們只要在不違反衛生署相互規定之下，用租賃的方式，其實可以跟民間一些比較先進的設備弄來，〔…。〕對。另外一件事情跟童議員報告，我剛剛特別強調，以前可能到某個階段就要轉到醫學中心去，所以今年我們才會特別請顏院長寫出計畫來，包

括放射治療到核子醫學的部分，我們給他買比較先進的設備，從診斷到後續的整個治療都可以變成一條鞭，不需要再到別的醫院去，我想這個目的也按照剛剛童議員所講的原則，我們是希望它更好。〔…〕謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

韓議員賜村，請發言。

**韓議員賜村：**

何局長，林園三輕更新，因為要做一個對當地居民流行病學的調查，特別是罹患癌症重症的，肝癌、肺癌這一些，有一個特別的費用來委託輔科大做三年的學術討論跟追蹤，這樣的費用每年從 99 年開始編列預算到今年已經四年，不曉得局長這邊的主管單位對這樣委由當地的衛生所來主辦流行病學調查，包括健康風險評估等等這樣的推動，四年來花了這麼多的錢，成果在哪裡？了解這個業務的可不可以起來說明一下？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

這個是經濟部工業局他委託輔英科技大學來做的，這個並沒有透過我們衛生局。

**韓議員賜村：**

輔大他做學術研究，經費由中油編列預算直接撥給衛生所，這件事情你們知道嗎？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

這個是另外他有…。

**韓議員賜村：**

這個衛生所不歸你管嗎？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

這個是每年給我們 150 萬做健康促進的部分。

**韓議員賜村：**

對，沒有錯。這個成效怎麼樣？辦的怎麼樣？辦了幾年了？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

他是給我們 5 年的計畫，到今年結束。

**韓議員賜村：**

對，你剛剛不是說不曉得嗎？不是說不知道嗎？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

對不起，我剛剛提到的部分是委託輔英科技大學做…。

**韓議員賜村：**

那個是學術的研究。

**衛生局健康管理科李科長素華：**

對，健康風險評估。

**韓議員賜村：**

實際在對當地罹患重症的宣導跟健檢以及健康風險評估這樣的數據出來以後，你們怎麼拿這筆錢去廣為對林園鄉親做這樣的一個宣導？這一點你有沒有幫忙？或者說成效在哪裡？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

這個分成三個部分：第一個，做長照的宣導。第二個，是做心理衛生的宣導。

**韓議員賜村：**

這一些宣導的項目我們都知道，針對重症的部分，因為他長期三十年來暴露在林園工業區這樣的一個空氣污染的地方。我要跟你探討的是中油一年編了150萬交給衛生所，你們就沒有輔導的責任嗎？四年來600萬做了什麼？我告訴你，辦活動，每一次活動你有參加嗎？你有沒有參加？你不知道嘛！150萬中油編列針對罹患癌症特別高的林園區，透過輔科大，最後那個數據已經做出來了，你們有針對數據罹患癌症的提升，對於主管單位預算編列有沒有做後續的推動。針對辦活動這個區塊，這600萬發生什麼效果了？你說明一下成效在哪裡？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

針對這個部分，因為沿海地區有發現肝癌的死亡率是偏高，所以我們也用這筆經費做肝癌的篩檢，篩檢完之後我們有…。

**韓議員賜村：**

做了多少人？會後可不可以把這個資料給我。

**衛生局健康管理科李科長素華：**

這個資料我會後再給議員。

**韓議員賜村：**

針對重症的費用跟花費在辦活動的費用，這個可不可以提供一份資料給我？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

好，可以。

**韓議員賜村：**

我在這邊可以直接告訴你，每一次都是辦活動，找社區來跳個舞，沒有實際把這一筆錢運用到每一個鄉民身上，你問所長、問主任，這樣的活動你們都不關心，我剛問你，你都不曉得，這要不要改進？今年度的什麼時

候開始？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

今年的還在申請當中。

**韓議員賜村：**

依照去年的慣例什麼時候開始？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

因為今年中油的計畫會到6月就截止，在上上個禮拜才來公文告訴我們。

**韓議員賜村：**

你覺得由衛生所來主辦這個業務，你覺得妥當嗎？他有這個能力嗎？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

因為中油這個項目他是以健康促進為主。

**韓議員賜村：**

以健康促進為主一定要跟衛生所扯上關係，一定要由他委辦是不是？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

這個是包括體重控制還有飲食的宣導及運動的宣導。

**主席（許議長崑源）：**

延長2分鐘。

**韓議員賜村：**

謝謝議長。

**衛生局健康管理科李科長素華：**

今年我們會跟衛生所來討論，細節的部分我們會跟他討論。

**韓議員賜村：**

這四年來所辦的成效在哪裡？我要問你四年來辦了哪些成效？篩檢了哪些有罹患重症的鄉親呢？在哪裡辦？檢查出來的結果是怎麼樣？花了600萬辦活動，你不曉得嗎？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

這個資料會後再補給議員。

**韓議員賜村：**

表示四年的活動你都沒有參與，表示這個在做什麼你都不知道，今年度再辦的話，你會不會去參加？

**衛生局健康管理科李科長素華：**

我們已經跟所長有討論了。

**韓議員賜村：**

要不要繼續讓衛生所承辦？還是你們來承辦？既然三年效果這麼差，你



把三年的成果拿出來，到底從這筆經費有去追蹤到哪一個鄉親罹患這樣的一個重症，然後經過你們的追蹤給他做這樣健康的後續輔導？沒有嘛！你辦這個辦什麼？600萬怎麼花的？你不去跟他追究，還說你不曉得。局長，這個你要重視，這個是三輕污染，地方用生命換來的，一年換150萬，你交給一個衛生所，衛生所要做什麼？舉辦活動，叫社區的人來那邊跳個健康舞，150萬就沒了，四年了，健康風險評估、流行病學調查，你們有哪個業務單位去在意，這明年還要再讓他辦，他有能力辦嗎？今年要特別做一個善後好不好？局長你可以答覆一下，這個你做得到嗎？

**主席（許議長崑源）：**

局長請答覆。真的是要重視一下。

**衛生局何局長啓功：**

我想這從原來縣市合併之前，他們在處理的過程當中如果按照韓議員的意見，我們今年會來了解，如果需要我們局裡健管科或者我親自督導的話，我們會來加強。謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

請吳議員益政發言。

**吳議員益政：**

以前如果拜託病床的，一個月最多2次或3次，現在一個禮拜大概3次或4次。要拜託哪裡？長庚、榮總、義大、高醫，講到高醫都被打槍，這不是怪高醫。坦白講，現在每間大間醫院都已經超量，他多做也沒多賺，沒有收入也不用說多賺，你可能做2億，衛生署可能把你打七折或八折，所以多收他就虧越多。榮總是公立的，所以他的忍受度比較高，人家如果拒絕3個，他可能只拒絕1個，他可以排的就盡量安排。我說這些不是說高醫比較不好，而是整個大環境的結構，所以我們來了解這個問題，才發現大醫院其實也不好做，但是大家都往大醫院，因為資源都在大醫院。一般的家庭診所和中型醫院都經營得很辛苦，過去我們對於中型醫院，譬如市立醫院都說人事經費高、採購慢，不然就是貪污多，要做事情的也沒辦法做，因為按照政府採購法，採購程序比較久，所以造成整個市立醫院越來越沒落。這樣民營化是最簡單了，現在大同、小港委託給高醫營運，事實上投資的設備和品質都比原來的好，可是我們講的還是一樣，現在民生醫院，聽說每一科都剩主任一個人。

那天院長跟我說，平均的薪水和獎金，一個醫生主任10萬元，難怪會越來越沒落。上次我講好幾次了，局長，你的工作就是找一個不管是現任的或賦予現在的院長或找新的都可以，你就是找一個全權負責把改善計畫拿

出來，看到底欠什麼。我說這是一個只要可以平衡，不必說可以賺錢，可以平衡財富、自給自足，並且又可以彌補市民找不到病床的遺憾。除了重大醫院某些專科，在南部地區它治療最好，相信有70%、60%在民生醫院、公立醫院，你把它辦好，它就有辦法。要如何解決這個部分，我之前說有499床，是不是？現在說剩不到100床，別人是沒有病床，它是病床閒在那裡，沒辦法去拿到健保費。我上次問院長，他說額度用不完，那是因為設備不夠、好的醫生也不夠、量和質都不夠。所以健保費的部分，別人是沒辦法再收了，我們有辦法收，但是不願去做。這是一個經營的理念和決心，我不只代表我自己，我會拜託議長和所有的議員來支持，你做一次改革，改革有很多項需要改革，民生醫院大家就來試看看。這是有收入的，不是叫政府編錢來給你，而是你把它經營好你就有所得，你的收入和支出絕對會比現在好很多。

如果中間有一點差額用基金來補，你不必擔憂基金要交給市政府，就看你1年或3年暫時讓你們自營自足，不必再從你們那邊把基金撥給市政府，我相信如果你把計畫拿出來，不必一年，絕對可以改善很多。現在真的是沒有病床，這是一位市民來拜託的，但是我相信每位議員都是受市民所請託。所以我拜託衛生局，這一次一定要有決心，你把方案提出來向議會報告，我們會全力支持你這個改革專案，包括採購程序要怎樣合理又可以監督？像剛才談的輕軌，由BOT把它改成依照議會考察經驗所說的把它發包出去，它也找到好的廠商，一切都是公開。這次沒有聽說有什麼貪污或走後門的，大家都很開放、都是歡歡喜喜，大家都在討論要怎麼做得更好。這就是心無罣礙，你心無罣礙，人事也好、採購程序也好，怎麼做？你提出完整的計畫，我們全力來支持，這個要做，我說手腳一定要快，半年內改革的程序，…。

**主席（許議長崑源）：**

延長2分鐘。

**吳議員益政：**

你們已經進一步在討論這個問題，你有在探討，我知道。你要快一點，看在這半年內看需要什麼、有什麼要溝通的，包括明年的預算，像基金的部分今年可以做的你就今年做，一次把它到位。像民生醫院有這麼好的位置、有這麼好的背景，以前民間的醫院比較便宜，結果有很多血汗護士、血汗醫療人員，我相信公立相對的比較沒有這種抱怨，反而是被抱怨比較沒有效率。現在大家都有壓力，現在大家情況都很不好，所以你任何改革對大家有方案的，每一個人都會支持。過去可能會計較我上班多一個小時，

現在都沒有，就怕等一下沒有飯吃，所以現在要講最好講，現在大家看要怎麼改革，我們一次來。我建議大醫院，譬如榮總、台大醫院的醫師來支援看門診，讓一般外科的家庭醫師，那些家庭醫師都是各大醫院的主任，出去看感冒的門診，叫病人張口，替他噴個藥，或叮嚀病人多喝開水、多休息，每天都是講這些，因為他看的都是一般的病人而已。這些都是主任在做的，他們是最有資歷的，如果那邊來支援民生醫院，把他從特約醫院請回來看一診，設備不夠的我相信我們市政府可以補足。就把這整個邏輯看你們自己改需要多少錢，大醫院來的法規、預算，包括把外面原來的主任、特約醫院做一次的處理，把這些法規和經營制度一次到位。我這個不懂的，我光是摸一摸，不是說我很行，你有認真會比原來的好很多。我希望這一年真的好好的把民生醫院經營好，做一個政府真的不是除了砍預算剩下這一招而已，不是，還有很多招，但是你們要證明不用砍預算，也能夠自營自足，包括社會福利、勞工就業也是這樣說，找一個有職業的。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

謝謝吳議員對民生醫院長期的關心，民生醫院確實誠如吳議員所說，不過今年度是全力支持所有的改革計畫。另外一方面，它原來的醫師確實剩下二十幾個，但是現在回到 35 位了，表示離開的主任已經有回來了。大家都有心從健保的裁罰案全部解決以後，重新再站起來；另外剛提到跟醫學中心或跟一些離開比較有專長的醫師合作，我們會按照吳議員你剛才的建議盡量來做。有些醫師出去開業如果超過 3 年，可能他就都在他的診所裡面，不想再做比較大型的手術。對於剛離開的，要趁早盡量把他拉回來做特約門診；至於設備採購的問題，我們只要避免因為這個醫師來才買這個儀器，他離開了儀器就閒置，這部分我們要先避免，其他的部分，我們會按照剛剛的原則來進行。〔…〕因為劉院長家裡有事情，我們會馬上派一個新的院長，我會請他在一個月之內，把他所有的計畫重新檢討，以後再跟吳議員說明。

**主席（許議長崑源）：**

好，沒意見。李議員雅靜第二次發言。

**李議員雅靜：**

我想剛好環保局、衛生局都在現場，本席在前面幾次的大會質詢都有提到加水站的問題，這件事關係到我們 277 萬的民生用水及飲用水的部分，我也有詢問過在座的各位在家就直接開水龍頭喝的舉手，我想當場只剩下

局長有舉手。我要提的是因為這些水三步一小站，五步一大站，我們的加水站很多，但是我們的兩個管理單位——衛生局、環保局，你們有在聯合稽查嗎？還是你稽查你的、我稽查我的，一個是源頭，一個是加水站的檢驗，你們是各自分工還是聯合？我想這個部分可能要在這裡提出來，拜託衛生局和環保局幫我們把關，不管是源頭的檢驗也好，或是我們在工廠裡面製造的整個流程也好，這個非常的重要。你看也是有些人桌上都是一瓶一瓶，非常重要，現在幾乎是買水比買飲料還多。不管是加水站也好，或者是礦泉水製造公司也好，我不曉得我們衛生局這邊的抽查是一年一次，還是不定期檢查，因為這些相關的數據本席詢問過，但是你們沒有提供比較確切的數據給本席。聽說你們換科長了，聊過以後換了一個新的科長，我是不是又要重聊一次。

本席在此拜託衛生局長跟環保局長兩位，是不是針對這樣的一個問題做個檢討，縱使有很多人來跟我說，像在我服務處附近就有好幾家加水站，這些水我們也有用到，但喝的安不安全，靠你們來把關。還有我們有沒有採總量管制，包含源頭的開發有沒有總量管制。每一個開發的許可證這個部分，我們是不是有透過環保局、衛生局。因為這裡面有涉及到第一個是源頭，第二個是工廠的一個製造，然後是加水站的設置有沒有合法。這個部分是不是拜託你們嚴格把關，尤其現在高雄市愈來愈多加水站，局長，是不是你回答一下，剛剛本席所提的問題。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

簡單的說，我們自己有一些例行性的一些檢查，除此之外，從去年8月跟環保局、水利局，甚至自來水公司，有聯合稽查52次。

**李議員雅靜：**

是。

**衛生局何局長啓功：**

今年度包括設置的標準到整個它生產…。

**李議員雅靜：**

我們有專業專責人員在…。

**衛生局何局長啓功：**

我們都是食品衛生科。〔…。〕另外我們是自主管理，當然，這個要佔一個很大的一個量。連賣的人、運送的人，他都要上過課，他都要領取相關的時數，這個部分我們在過程當中都給他們教育；至於抽查的，如果真的

有必要，也許我們認證之後委外的可能性，因為我們人員不足的話，要不要去做全面性…。

**李議員雅靜：**

我只拜託你們去抽查一下，你們的人隨便去抽查就抽查到一間，他過期了沒有再去送檢，有沒有合格，你們後續也沒有再提出來。我後來有追蹤，追蹤的結果是科長換人了，所以新的科長不知道這一件。

我想這些東西有關民生的問題，拜託你們一定要交接下去，而且這本來就是你們要做的事情，不是我們民意代表在這裡講完，我們推一下，你們走一下。這個用水，還是我們的民生問題，就像我們好幾位議員在講的，就是聯合醫院的問題，一樣是全民的問題。你們衛生局也好，環保局也好，你們關係到所有人的健康問題，百姓的健康就是我們高雄市最大的一個福祉。所以，局長，52次，我跟你講…，〔…。〕

**衛生局何局長啓功：**

好，我們會跟環保局及相關的局處，我們會訂定比較嚴密的計畫之後，再跟李議員這邊做一個說明。〔…。〕好。

**主席（許議長崑源）：**

預算沒意見嗎？修正通過。（敲槌決議）

**本會保安委員會江專門委員聖虔：**

衛生局預算審議完畢。

**主席（許議長崑源）：**

繼續審議環保局預算。

**本會保安委員會江專門委員聖虔：**

現在審議環保局 102 年單位預算。請看 11-1，第 78 頁至第 176 頁，預算數 36 億 2,741 萬 2,000 元。委員會審查意見：第 122 頁（二）業務費第 7 項委辦費，附帶決議：僱用清掃原高雄縣轄區道路經費，需聘用 210 人期間 9 個月，若有不足部分請自行調整，其餘照案通過。市政府自行調整刪減部分，上下班交通費全數刪除。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

張議員豐藤請發言。

**張議員豐藤：**

陳代理局長，昨天坪頂淨水廠它的原水，就是高屏攔河堰的原水，它的總有機氮飆高到 8.3 PPM，已經超出接近 2 倍。按照法令原水超出標準它就不能供水，所以昨天它有斷水，在我的選區裡面影響的層面非常非常的大。在這裡有一件事，後續要怎麼對這個河面的水取水，這個風險比較高，

這有另外的政策的問題。在這裡我要替我們整個選區的選民來請命，第一個，按照環保局都有要求每一個大樓它的水塔，都要定期的清洗，這個是他們的責任，當然這個是必須的，大概每季都要定期的清洗。

這一次，過去幾天一直發生很多家庭水塔裡面的水都有刺鼻的味道，再加上昨天發生的事情。那是因為供水的單位，因為污染他沒有即時的發覺，讓民衆的水塔受到污染。所以現在有很多選民跟我們反映，他們現在要清這個水塔，那這個水塔的費用，應該誰來付。是不是環保局可以來跟自來水公司協商一下，因為這個責任不是在住戶，這個責任是在供水的單位，如果說這個住戶按照定期的來清理，那這個是他的責任，這沒有問題。可是水提供到他那裡，水就受到污染，總是他必須要保護自己，這一部分我希望環保局能夠跟自來水公司協商。

第二個，現在有兩個加水站來提供，有人反映兩個加水站不夠，是不是可以再增加。這個請陳代理局長回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**環境保護局陳代理局長琳樺：**

在這邊我要特別說明，昨天事情發生的時候，我剛好在南區督查大隊那邊，他們年終業務檢討，所以我們有做了一些討論後續怎麼做的方法，稽查時去查清楚到底污染源在哪些部分，這個我們半夜都有去執行。我們現在有查到一家畜牧業，不過我們還會繼續去稽查；另外用水安全的部分，昨天我們也採了整個配水系統，有9個水樣，相關的檢測報告，今天中午，除了3項需要的時間比較久之外，其他的都會公布出來，讓民衆在用水安全，在食用上面可以比較放心。

另外，就是在供水問題的部分，現在因為高屏溪攔河堰那邊的水源，疑似污染的情況，所以那邊已經停止供水，現在是從南化水庫跟阿公店水庫有做部分的調度，現在供水的部分，全區停水就是有那個…。

**張議員豐藤：**

知道有2萬5,000戶現在是斷水。

**環境保護局陳代理局長琳樺：**

對，它大概是5,000戶水壓不足的部分，大概有17區，這個部分自來水公司跟我們消防局這邊都會派水車去供應民衆的民生用水。

**張議員豐藤：**

現在只有兩個點。

**環境保護局陳代理局長琳樺：**

這個部分我們回去會反映，讓他們再加派。其實民衆如果說他有供水問題的話，可以打我們的 1999，我們會全力來支援；另外就是剛剛有提到清洗水塔這個課責的問題，這個問題可能也要去了解，這一次造成問題的責任是在誰身上，如果是在自來水公司，那當然這個部分自來水公司有這個責任，後續我們會透過我們水利局跟自來水公司進行協商。

**張議員豐藤：**

要趕快跟水利局還有自來水公司來協商。

**環境保護局陳代理局長琳樺：**

是。

**張議員豐藤：**

因為現在大家的水塔都已經有那個刺鼻味，他們都很擔心，可是現在要清理，他們很擔心這個清理的費用，不應該是他們出的，所以你要做一個協商，將來這個程序要怎麼做。

**環境保護局陳代理局長琳樺：**

是，謝謝！

**主席（許議長崑源）：**

責任歸屬，那不需要很久的時間，否則，你叫民衆的水塔以後要如何使用？吳議員益政，請發言。

**吳議員益政：**

我看那個局長很高興輪到他，好像考試有準備，等到鐘聲一響好像很高興的樣子。張議員提的我們大家都很關心，我想不只是在環保技術面，整個源頭先把原因、主因找出來，有些是技術問題、有些是結構問題，你要把整串的問題，把你那部分做好，切割責任，不是推責任的說，哪些是問題點，很中性的去把它提出來，因為大家信賴你們的專業。第二個，還是跟你們講的是，公共腳踏車最近推得非常成功，我們在基礎設施工務局也很跟得上，不是說跟得上，是很認真在做，但我們希望更快，你們今年有說打算要再加 100 站，是不是？請局長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**環境保護局陳代理局長琳樺：**

基本上今年的部分，這是我們的目標，尤其今年我們有公布一個…，就是一般民衆如果要申請設置腳踏車的一個辦法，如果到時候民衆有這個需求…。

**吳議員益政：**

有公布了嗎？

**環境保護局陳代理局長琳樺：**

已經去年公布了，去年 11 月。

**吳議員益政：**

有人用過嗎？有人申請過嗎？

**環境保護局陳代理局長琳樺：**

現在還沒有人提出申請，不過我們會加強來宣導，這個部分如果有民衆來提出申請，我們在預算的部分，我們會盡量來 cover。

**吳議員益政：**

我講三個部分，第一個，我還是講政府的錢，因為我們要做很多建設。第一個我跟都發局建議過，我們也跟議員溝通過，就是現在有容積移轉的，有享受容積移轉的除了 TOD 以外，TOD 都離捷運站很近的，TOD 以外的可能現在又要不限區域了，就是你只要不限區域的，使用容積移轉的你就是要設公共腳踏車，你超過幾戶的，附近 300 公尺或 500 公尺以內沒有公共腳踏車的你附帶必須捐贈一個公共腳踏車站，你有站自然人就會越多，本來就要幫人家解決了。你容積增加就是增加它的使用人口，但是要負擔公共設施，這是對住戶好的，對建商也是好的。因為你捐這五十、六十萬，這二、三百戶的住戶就會說，我這裡有公共腳踏車站，雖然離捷運站超過 1 公里，但是我有公共腳踏車，對他要賣也會很好賣，所以這樣政府就不用增加錢，但是他們想要享盡容積移轉就必須要增加這個負擔，請環保局再跟都發局確認這件事情。第二個，你要增加捐贈腳踏車，現在是中鋼，你跟他們說，當然現在那個是比較輕、比較新，但是舊的 3 速是比較方便，現在就有人反映說，如果年輕男子去騎時，他可能會覺得太輕了，女生騎可能剛剛好。3 速多 1,000 元而已，大量、大批多 1,000 元而已，你現在一台要 2,500 元，外國一台四、五萬元，我們才 2,500 元，我們的已經是很便宜了，所以多 1,000 元沒增加多少。

第三個，不是要叫你們出錢，是叫很多企業家願意捐贈的。你看現在的圖書館，1 億元，另一位是台南將軍人叫做王禮的捐了 1 億，他也捐 1 億給圖書館啊！所以社會還是很多有錢願意做善事，你要把那個窗開出來，不只是仰賴中鋼啦！每一家企業都可能願意捐贈，你現在一台是 2,500 元，你再加 1,000 元就變成是變速的 3,500 元，後面的看板都做他的名字，如果他要出名的話，不是啦！我們是要感謝他，並不是人家要出名。如果我們要做他的名字時，他不要的話就算了，如果要的話，就寫什麼企業捐贈的等等，說難聽點，我們議員也可以捐贈啊！個人的錢啦，不是黨的。



一台 3,500 元，但是我反而要說的是，你要限制一位議員可以捐幾台，不然現在沒人會捐，一到選舉人人都搶著要捐，到時有錢的卻變成捐 1 萬台，所以這個是一個資源，你給它限一個議員捐多少，大家來跟議長協商一下，每位最多捐 100 台或是 200 台，你看還要限制人捐呢！這個部分不去賺？所以公部門你轉個彎，是大家都可以有利的，公部門也好、個人也好，所以捐贈不只是捐贈那個站，也可開放企業捐贈腳踏車，我把你企業的 Logo 放在後面，議員、政治人物有限制，不管是市長，市長最多幾台，市長級的能夠最多是多少，你要選立委級的是多少，議員最多只能捐多少，要有個上限，我覺得這個更精采！包括後面那個第三個捐贈，還是腳踏車站，我們還是希望你能夠…，以前連里長都來要呢？因為什麼？他不會要，是里民跟他要啊！還說我們這裡沒有公共腳踏車，現在有很多人一直在要，所以我說你們 100…。

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**吳議員益政：**

所以我說你們 100 站會不夠的，你不要設定 100 站，是最少 100 站，如果你把這些捐贈的、都發局的這個容積移轉放進去，讓捐贈的機會給比較富有的企業來捐贈，這樣就可以整個站五十、六十萬讓他來捐，建設公司要捐也可以，上面讓他們樹立招牌來做廣告，不只是腳踏車，腳踏車就讓我們這些較窮的來捐啊！一台 3,500 元，我們提供給民衆摸彩的一台 2,700 元都在捐了，捐了就沒有了，有的碰到時或許會說，吳議員，謝謝，我抽中你的那一台腳踏車，有時一年才碰到一次會跟你道謝的，所以我乾脆捐公共腳踏車，甚至有時也不用我們捐，有些人可能願意來幫忙，我們可以邀請很多好朋友來共襄盛舉，我覺得這個才是真的落實到大眾運輸要達到減碳很好的效果，而且又不用花政府太多錢，你只要把遊戲規則訂定好，你看那個要捐 6 萬的到現在都沒有，一定是缺少個什麼東西，我是覺得我這幾項建議，希望局長能夠採納、能夠把它落實，請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請簡單答覆。

**環境保護局陳代理局長琳樺：**

這個部分我在這邊要特別感謝吳議員，不時給我們公共腳踏車有很多的改善意見，還有一些創新的想法。剛剛議員提供給我們一些如何增加站跟腳踏車數的部分，後續我們會跟相關單位，甚至再跟吳議員來請益。

**吳議員益政：**

我說過了，要做好事情的手腳要俐落一點啦！不用再等到一年編預算時，明年再來、後年又要檢討，等到三年後才要執行就來不及了！就是今年至少目標要 100 站，如果按照這個方法，今年就可以增加 200 站，很快，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

吳議員說的都是屬實，就是 300 站人家也會來捐的，這是確實的，因為這是做好事，又不會花太多錢，大小企業都會樂於參與的，還能做廣告，有很多很好的建議都是由吳議員建議出來的，你們市政府要好好的吸收一下，這是確實的。蔡議員金晏，請發言。

**蔡議員金晏：**

剛剛吳議員在講的，我也很認同，其實市府的募款能力應該不差，我們募到的款也是做在有意義的事情上面。假如公共腳踏車我們要推行到很普及、很普遍，大家要使用，我覺得至少要 2 萬台，現在多少台？等下一起回答。針對一些預算其實有一些意見，這個不是在各科目，這個是在預算表裡面，我們可以看到不管是行政管理，還是其他的科目，大概針對人事的費用，我們基本上都是減列的，是不是？應該是。我剛剛翻了一下，就看到 11-1-19 在行政管理裡面，怎麼會有一個增列退休人員三節慰問金？這個是怎麼回事？是不是等一下可以說明一下？不是說不可以發，我說這個應該是平常，或過去應該是經常的費用，增列的部分是 66 萬 6,000 元，這個是因為人數的增加還是怎樣？是不是等一下請局長可以說明一下？

另外還有一個預算，是不是請局長可以翻開在…，我先針對 11-1-106，其實這個跟剛剛張豐藤議員提到的大樓，我們有編列 102 萬，它的說明是委託顧問公司去做集合式住宅的清洗調查，或是抽查水塔蓄水池。其實就像剛剛張議員提到的，大樓用戶所喝的水如果有問題的話，其實自己就會反映了，我相信現在普遍的集合式住宅都有管委會的存在，管委會也有相關的環保委員，還是怎樣？這個到底是我們全面性的定期清洗調查，還是怎樣？這筆預算到底我們使用上是怎樣？等一下請局長也可以答覆一下。其實就像剛剛衛生局長講到的，很多東西件件都要政府去管的話，都會有困難的，誠如剛剛雅靜議員講的飲水這個，這個下面也有飲水，那個我不提，我的意思是有時候還是要靠自主管理，我們這個到底成效如何？我講的是成效。再來這個我又比較有意見，在下一頁 107 跟 108 頁，局長，我們看一下 107 頁最後一項 295 萬的部分，等一下還是你自己唸唸看，在第四行逗點以後，其他相關學術研究機構辦理本市的土壤地下水監測，並

針對本市土壤品質及地下水污染潛勢較高之場址，增設地下水監測井，提供相關的調查、管制整治等等依據。再下來一個 229 萬，108 頁第二項 229 萬 3,000 元，土壤及地下水高污染潛勢區的調查及監測計畫，這兩項我分不出來有什麼不一樣，這個是不是請局長等一下可以說明一下？我們看怎樣再針對預算來討論。

再來的地方是，其實中央有補助，我常常跟很多的市府官員講很多的政策我們都需要去宣導，譬如說環保的一些新的觀念等等，包括交通大家要守法，這有時候真的要透過宣導，因為有時候從小養成不好的習慣很難去改變就要透過宣導，我也很鼓勵我們有相關的費用來進行這些工作，不過在這個 11-1-162，總共編了 2,556 萬，這個是做環境衛生計畫，營造永續優質環境衛生計畫相關的業務，這個補助我們有把它分經常門跟資本門，包括 162 的第一項，補助公所，第二項又一個補助楠梓區公所，這個…。

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**蔡議員金晏：**

政府給了我們這筆錢去做這些工作，我想我們都很專業、也都很認真，但是到底成效如何？還是說只是每年這樣辦一辦就沒有了，我覺得還是要有成效會比較好一點，是不是針對以上幾個項目，局長可以說明一下，就你所了解的部分。

**主席（許議長崑源）：**

請說明。

**環境保護局陳代理局長琳樺：**

蔡議員所問的，就是三節慰問金有增加的部分，增加退休人員或是有遺族的部分。

**蔡議員金晏：**

以前不是都有編列，不是嗎？

**環境保護局陳代理局長琳樺：**

對，每年都有編列，不過退休人員會增加，遺族會增加。

**蔡議員金晏：**

所以是針對新進來的嗎？

**環境保護局陳代理局長琳樺：**

對，是針對新增的。

**蔡議員金晏：**

再來是針對大樓的那個。

**環境保護局陳代理局長琳樺：**

大樓的部分，其實飲用水管理是我們環保局的業務之一，我們飲用水管理的部分是在整個自來水的配水系統，我們會有定期的抽檢，另外在大樓…。

**蔡議員金晏：**

水塔的調查你有做到整市全部 102 萬戶每戶做到嗎？還是因為它有第二項是抽查。

**環境保護局陳代理局長琳樺：**

我們是 100 點，100 個點，所以我們會去安排，去抽查。

**蔡議員金晏：**

100 個點。

**環境保護局陳代理局長琳樺：**

對，100 個點，其實因為經費也有限，所以我們會針對全市的部分去進行抽查，抽查之後如果有不合格的部分，我們也會通知住戶還有管委會來改善。

**蔡議員金晏：**

因為據我所了解，我們參與很多大樓委員會開會，其實他們自給自足的管理能力滿強的，這個到底是…，譬如說我們抽查他們自己管理的能力怎樣，管理的效果怎樣？不然你花這個，有時候你抽，不要抽太多還是怎樣？我相信這個，因為水是他們自己在喝的，不是在賣的，這個跟剛剛雅靜議員講的那種賣水又不太一樣…。

**環境保護局陳代理局長琳樺：**

是，謝謝，ok，接下來是有關於議員關心土水的計畫裡頭，295 萬跟 229 萬這個部分，295 萬的部分最主要是針對他已經是超過管制標準，我們後續會去做相關的一些，譬如說做一些相關的整治、控制計畫之後，我們要去查驗證這部分的費用。另外就是高污染潛勢區的調查是，我們針對高雄市會做一些高污染潛勢，譬如說過去被非法棄置的，或者環保署那邊他有通知，這些地方可能有相關的污染，我們會持續去做調查工作，所以兩者是不一樣的，一個是針對已經是有污染的部分，我們去做一個相關的調查，或者查驗證的工作，一個是針對有潛勢，就是還沒有確定的部分我們去做，〔…。〕這個部分其實是已經超過監測標準的場址，這樣好了，這部分我後續會把我們的相關報告，這是兩個不一樣的，〔…。〕你說内容的部分不需要修正，是不是？〔…。〕這個部分我是不是等一下請我們科長，〔…。〕是，〔…。〕是，潛勢是 potential，〔…。〕對，〔…。〕沒關係，這個部

分我等一下請我們科長，針對這個部分再跟議員說明，〔…〕需要修正嗎？要不然現在就要請科長回答嗎？還是等我最後…。

**主席（許議長崑源）：**

科長，請答覆。

**環境保護局土壤及水污染防治科陳科長燦鎔：**

其實這兩筆預算它的對象是不一樣的，剛才 295 萬這個就是我們局長所講的；另外 229 萬這邊主要是針對工業區、還有廢棄工廠、還有加油站，這個部分我們要慎重的去跟他查證，〔…〕就我剛才講的，295 就是我們已經列管的場址，我們要跟它監測，然後要複測，我們要監督它到底，〔…〕對，已經有發生了，如果有一些農業的場址有時候是超過監測標準，但是還沒有超過管制標準，這個我們也是要管制，因為它 potential 比較高，〔…〕就 295，〔…〕如果說不很清楚的話，我們再斟酌看把那個字眼弄的更明確，〔…〕我們到時候再算進來好不好？〔…〕還是…。

**主席（許議長崑源）：**

這兩條就要先擱置，〔…〕現在如果可以修正。

**張議員豐藤：**

我建議一下，因為這兩筆其實一部分是已經列管的場址，一部分是潛勢高，潛勢高就是可能過去廢棄工廠，可能有，但還沒有查到要去查，我建議 295 萬這個並針對本市土壤品質及地下水污染已列管場址，本來是寫「潛勢較高的場址」把它改成「已列管場址」，就可以分別出這 295 萬跟 229 萬那一個。

**環境保護局土壤及水污染防治科陳科長燦鎔：**

謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

是不是文字要修正？怎麼修正？環保專家你說明一下。

**張議員豐藤：**

我建議就是在 295 萬的那個後面的文字說明第 6 行，並針對本市土壤品質及地下水污染，那個「潛勢較高」改成「已列管場址」，潛勢較高之場址改成已列管場址。

**主席（許議長崑源）：**

已經的已，已列管場址。

**張議員豐藤：**

對。這樣就分別出來了。

**主席（許議長崑源）：**

已列管場址，就是潛勢較高改已列場址。就先針對這一條，有沒有意見？沒有。說明欄文字修正，11-1-107 頁，295 萬第 6 行地下水污染潛勢較高，將「潛勢較高」4 個字改為「已列管之場址」是不是？

**張議員豐藤：**

對。

**主席（許議長崑源）：**

這樣沒問題？更改為「已列管之場址」，修正通過。（敲槌決議。）請繼續。

**環境保護局陳代理局長琳樺：**

這些都是中央補助的，中央補助包括 101 年及 102 年。101 年在當時中央補助核發下來時，我們的預算已經通過，所以我們這一次將他補正，也就是補辦預算。102 年的部分則是新的計畫，基本上這整個計畫，101 年總共有 3 個案，102 年的部分有 6 個案，101 年大概有 2,600 萬，102 年大概有 157 萬。〔…。〕其實整個計畫包括資本支出的部分，就是給區公所改善公廁或是改善水溝等。〔…。〕對，資本門。這整個計畫都是補助區公所來辦理。另外非資本門的部分，其實是補助區公所辦理相關的一些活動，譬如補助茄苳地區等臨海地區，進行海洋淨灘工作或進行在地扎根的相關環保宣導工作，這些都是由區公所辦理，在他們接受補助後，同時也會進行美化在地社區，這部分我們則是每年呈報給環保署，環保署同意之後，會核定額度下來，再由區公所執行。〔…。〕對，中央補助的。〔…。〕向我們申請，再由我們報到環保署，環保署會進行評比，評比後再核下來。

**主席（許議長崑源）：**

等一下，先處理時間問題，現在距離散會時間只有 1 分鐘，還有 2 位議員舉手要發言，李雅靜議員及韓賜村議員，是不是等他們 2 位發言完畢再行散會？你們也要發言嗎？好，等蔡金晏議員質詢完畢下午再繼續好不好？你們 2 位議員就委屈一點，下午再發言。請繼續。

**主席（許議長崑源）：**

會後你先和蔡金晏議員商量一下。

**環境保護局陳代理局長琳樺：**

好。

**主席（許議長崑源）：**

否則下午會拖很久，散會。

**主席（許議長崑源）：**

下午繼續開會，請專門委員宣讀議案。

**本會保安委員會江專門委員聖虔：**

現在審議環保局102年單位預算。請看11-1第78頁至第176頁。預算數36億2,741萬2,000元。委員會審查意見：第122頁（二）業務費第7項委辦費，附帶決議，僱用清掃原高雄縣轄區道路經費，須聘用210人，期間9個月，若有不足部分請自行調整，其餘照案通過。市政府自行調整刪減部分，上下班交通費全數刪除。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

局長，你們環保局存在很多問題，我看有些問題，你們自行處理完後再審好了。

環保局預算擱置。（敲槌決議）繼續。

**本會保安委員會江專門委員聖虔：**

現在審議消防局102年單位預算。請看18-1第44頁至第103頁。預算數20億1,429萬元。委員會審查意見：照案通過。市政府自行調整刪減部分，上下班交通費全數刪除。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

議長，你真的敲太快了。不然至少也讓我們反映一下環保局的問題。

針對消防局，本席有些要建議。局長，你知不知道目前高雄市最大區是哪一區？請回答。人數最多的，是哪一區呢？

**消防局陳局長虹龍：**

應該是鳳山區。

**李議員雅靜：**

鳳山區。合併之後，你到過鳳山幾次？

**消防局陳局長虹龍：**

記不清楚了，很多次。

**李議員雅靜：**

很多次！你都去哪呢？

**消防局陳局長虹龍：**

我去過我們的鳳山分隊、鳳翔分隊、五甲分隊，還有參加一些民間的救難團體。包括義消、婦宣的活動。

**李議員雅靜：**

大大小小的活動，我都有參與；但是從頭到尾，我沒看到你來過鳳山。局長，你有重視鳳山所有市民生命財產的安全問題嗎？有重視鳳山消防人

員，不論是消防局的同仁也好、義消也好，這些相關人員的福利，還有工作環境的問題嗎？你有重視這些嗎？

**消防局陳局長虹龍：**

我們對於每一區每個分隊，我們都非常重視。

**李議員雅靜：**

非常重視？那你去看看他們的工作環境，去看一下裝備夠不夠。專業的單位拜託你們做專業的事情。你看你們的消防設備和器材，都放在哪？統統堆在一起會壞掉的。本席上次跟你建議過，那些義消都有相關的協勤配備，應該挪地方讓他們放裝備，有需要桌子的，拜託你找張桌子給他們用。另外，就是那些協勤配備，不要讓他們自己出錢來購買，不然就是用你們不要的東西，那樣很危險啊！不論是對他們，或是對他們要去搶救市民生家財產和安全都同樣重要啊！說了好多次了，都不聽！還有，如果你們的聯絡員不夠或是局內相關案件太多的話，拜託你增加聯絡員。一個小小的案件請他追蹤，本席打電話問他一句，他竟然回了好幾百句！這樣就算了，講話比我還大聲，還問我要怎麼樣呢！聯絡員的態度應該是這樣子嗎？

我今天不是關說或請託任何案件，只是請他幫我追蹤一下，一個小小的人事案件。人家是請調，而且真的是特困，人家用特困來請調。因為家庭的原因，要從台南調回高雄，是對調而已，你們的困難在哪裡？如果有困難就要說啊！拖了半年那麼久。你們如果人手不夠，拜託到3樓找陳市長，向他說一聲，跟他要一些人；你們裡面如果專業素養不夠，拜託再去回訓。好久才打一次電話給你們，感覺就像機器的螺絲鬆掉一樣。半年那麼久，人家是因為太太要生了，而且他還要照顧老爸等等。等到現在人家小孩都出生了，還好人家老爸身體還不錯，可以照顧得來。

說到你們，就像別人所說態度惡劣啦！請你們幫忙把鳳山顧好。而且真的要確實去稽核那些消防器材，不管是大樓也好、國宅也好、公寓也好，請你們輔導，但是你們做好了哪一件？說了2年，但是你們沒做成半件啦！我知道，你們的人手不足。本席也曾建議過，人手不足沒關係，不然你把一些案件申請中央的專案經費，委外出去嘛！那些很簡單例行性的稽核，你們可以委外出去嘛！有那麼困難嗎？跟你們說方法了，你們也不會去做，拜託你們做，你們也不去做，跟你們說，竟然比我還兇。

局長，有空來鳳山時，拜託打個電話給我，我們去喝個咖啡聊聊。

關於鳳山的廳舍要好好運用，不要一個人就占了兩間的辦公廳。你看，我們議長的辦公廳…。一個小小的聯絡員，竟然占了2間的辦公室。但是



其他的隊員，他們的空間是擠到不行。你去看看是哪位？大家都很認真、很專業，但是你給人家的福利是什麼？我說的福利並不是一般的福利。但是至少該有的辦公桌、該有的電腦、該有讓人放器具的空間，要給人家吧！你甘願把器材堆在那邊，甚至把空間做爲閒置空間，也不給人家使用。局長，請回答。我講的這些我之前都有反映過的。你如果說你不知道，表示你根本都不用心，你也不適任。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**消防局陳局長虹龍：**

剛剛提到，關於人事異動的問題。我們人事室主任，有電話跟議員說明。就是我們在互調的過程裡，我們發現到，因爲外縣市要放的人大部分跟我們這邊的人有點落差。

**李議員雅靜：**

我懂。你的互調有落差，或是有任何問題，你是不是該去跟人家說明白？比如說我要調，你的人是不是要跟我知會一下，我們的關卡到哪裡了？你可以講吧！如果真的不行，人家趕快去想辦法啊！你拖了半年那麼久，拖了半年，還要用特困來調動？我用統調就好了！可以回來的，人家那邊要放人，這邊也要評估，看看是否可行。那都沒關係！我跟你們的人事主任說，未來你們的規範規定好，遊戲規則訂定好以後，未來大家都有例可循。重點是，在這過程當中，你要跟人家有互動，跟當然人有互動。連本席跟你們局處人員的互動，主任不算，他的態度很好。我是說，你們的聯絡員…。

**消防局陳局長虹龍：**

我們再來檢討改進。

**主席（許議長崑源）：**

局長，那服務態度真的要要求一下。如果像李議員說的，那真的不好啦！大家都是爲民服務的，怎麼可以這樣呢？你覺得他很喜歡麻煩你嗎？我也不想麻煩你們。

我覺得市政府和議員都一樣啦！都是在爲民服務啦！也不需要對某些人說好聽的話，如果真是像李議員所說，你必須要對他們要求一下。

**消防局陳局長虹龍：**

關於辦公廳方面，我們會有一個整體的規劃。救難團體、義消團體的有關裝備器材，我們會盡我們預算的能力盡量給他更新，這個部分我們會檢討、會補充。〔…〕我們在合併以後對原來高雄縣有補充人力之後，我們大隊、裝檢隊有補充人力，我們會要求他們加強辦理。〔…〕因爲我們裝

檢隊已經成立了，以前沒有裝檢隊，他人手比較少，所以複查的次數比較不足，人力充實以後，我們複查的次數和密度都會增加。〔…。〕我會儘速跟議員的秘書接洽時間，我親自帶隊到議員服務處來說明。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？徐議員榮延請發言。

**徐議員榮延：**

主席，消防局局長，講話有力一點，你平常救災都衝很快，講話卻有氣無力，我們聽了都爲你感到心酸，你回答的口語要清楚有力一點，該面對還是要面對。其實議員和你探討都是爲了你好，當然你要做的事很多，不過鳳山這一塊要加強，當然其他區域也要顧好，但是鳳山這裡比較複雜，現在鳳山的房子愈蓋愈多，目前來講，4米道路跟6米道路有部分要求要劃紅線，有部分反對劃紅線，如果這樣的話，依你們消防的角度要怎麼處理？請回答。

**消防局陳局長虹龍：**

有關狹小巷弄劃紅線的問題，行政院有一個規範，我們會按照行政院的規範來處理，會同交通局到現場會勘，然後按實際道路的狀況，有沒有妨礙消防車的進出來劃紅線，請交通局一起來。

**徐議員榮延：**

4米道路跟6米道路大部分的消防車都進不去，因爲目前4米巷跟6米巷有些車輛都停在外面，爲了方便就把馬路當作停車場，如果發生火警，消防車絕對進不去。我並不是鼓勵4米道路、6米道路都要劃紅線，要依你們的職權去查看，你如果劃紅線有人會反對，有些人覺得我平常都習慣把車輛停在前面，你來劃紅線，到時候車輛被拖吊還要罰錢，所以他也不願意，這個要靠你們的智慧，曾經就有碰到這個案子，所以還是你們自己去做抉擇，當然也不能強迫說一定要劃，你一劃上紅線，巷內的居民會跳腳，劃紅線就不能停車了，現在停車問題很嚴重，有些人已經習慣停在前面了，所以這種事情還是要看你們的智慧，本席在這裡不便提出什麼意見。第二、消防局總局是不是已經搬進去了？〔是。〕有舉行落成典禮嗎？〔有。〕目前那一棟有幾個單位在裡面？

**消防局陳局長虹龍：**

應變中心是中央跟地方共用，消防局整個局都搬過去，但是這棟大樓在規劃的時候縣市還沒有合併，當時高雄市的人數比較少，合併之後人數比較多，所以還有二個科室沒有搬進去，在鳳翔那邊，因爲還沒有辦法容納。

**徐議員榮延：**

我知道，但是對第三大隊要多照顧，不要一開會就罵第三大隊，第三大隊很可憐，他們要負責林園、大寮、鳥松、鳳山一大片，範圍很大，你說要做得很好很難，所以有時候…。

**主席（許議長崑源）：**

預算沒有意見。修正通過。（敲槌決議）

**本會保安委員會江專門委員聖虔：**

消防局預算審議完畢。

**主席（許議長崑源）：**

局長，剛才李議員所提的你回去了解一下。接下來審議工務委員會部分，請宣讀。

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

請各位議員翻開 2-1，市政府主管 2-501，市政府各統籌科目第 12 頁至第 13 頁，災害準備金，預算數 6 億 5,000 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

請翻開第 7 冊，工務局主管，7-11 工務局第 41 頁至第 88 頁，預算數 36 億 8,351 萬 9,000 元。委員會審查意見：一、第 86 頁，四、道路維護管理改善工作（三）設備及投資，1. 公共建設及設施費，說明欄「全市道路挖掘及管線管理巡查作業」文字修正為「委託各區公所辦理所轄道路維護管理改善工作」；其餘照案通過。市政府自行調整刪減部分：一、上下班交通費全數刪除。二、第 81 頁至第 83 頁，三、台鐵捷運化，高雄市區鐵路地下化計畫配合款，預算數 30 億 1,976 萬 9,000 元，刪減數 14 億 2,800 萬元，修正後預算數 15 億 9,176 萬 9,000 元。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

主席，我請教局長，我們經常在講，你們在推路平專案，我記得去年度我們有通過一個內規。就是挖過的道路或是重新鋪過的道路，一年內不可以再挖，有沒有這一個內規？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**工務局楊局長明州：**

新開闢的是3年，刨除重鋪的是6個月。

**李議員雅靜：**

鳳山有好幾條路都是新鋪的，應該是說刨除又鋪的，可是沒過幾個月，不到6個月，又在挖了，挖管線或做什麼。如果是跟民生有相關的，我們不得不讓他開挖，但是本席記得我有建議你們，建立一個平台。我也知道你們後來有建立一個平台，是給各相關單位，只要是跟用路有關係、跟管線有關係，你們都會去會診這一條路什麼時候要開挖，但是你們的成效辦得不好。因為依然是挖了再挖，我們永遠是第一線，永遠是被念的那個人，他們不會去責怪你們，他們責怪的是議員沒有監督好你們，讓你們有多餘的錢可以這樣亂花，造成他們交通的黑暗期，又浪費我們的公帑。我覺得這個問題在鳳山是常常發生的，是不是請局長說明一下，到底為什麼會重複的一而再再而三的發生這些問題，到底是哪裡沒有確實的檢討到，要他們整個納進這個平台裡面來，局長。

**工務局楊局長明州：**

基本上我認同議員的看法，管線的管理是非常重要的，我們在縣市合併之前，在各個管線單位，整個大高雄大概有48個管線機構在開挖申請，那麼在縣市合併之前…。

**李議員雅靜：**

不是，我是說你這個平台…。

**工務局楊局長明州：**

縣市合併之前是在原來的鄉鎮受理申請，所以它的管控可能沒有那麼嚴謹，但是我們在今年102年整個把它收回來，從101年的7月開始，整個工務局就成立聯合挖掘，所以聯合挖掘在去年年底101年的12月，在中央公共工程委員會裡面的全國路平推動的專案小組裡面，我們跟他報告，也獲得非常高的肯定。就是…。

**李議員雅靜：**

不是，你要講報告、書面資料，我知道你們很會做。可是實際上你們並不是，你剛剛講7月開始，可是7月以後還是有這樣的情形發生，我告訴你在哪裡，在福生里就有了，才剛挖過，去建設公司爭取預算，人家也去鋪好了，鋪好了之後，現在你們又從後面挖過去。

**工務局楊局長明州：**

跟議員報告，誠如剛剛議員說的，有一些民生管線，可能是有一些比較特殊的，在我們的自治條例裡面比較特殊的…。

**李議員雅靜：**

你們要挖沒有關係，我一直跟你們拜託，任何的工程要進入任何里內，一定要照會一下當地的里長。而且我記得如果他沒有照會里長或里長不知道，好像可以開罰對不對，3 至 6 萬。

**工務局楊局長明州：**

現在的自治條例就是這樣規範。

**李議員雅靜：**

但是你們沒有去要求廠商啊！哪一個里長會知道？還有你們做的工作，在瑞春街那裡，你們有開闢瑞春街 15 米還是 17 米道路對不對？做得不理想，收尾做不好。至少有 3 個人，因為那裡的高低落差，挖完、拆完沒有收尾，結果害人跌倒手骨折。我那一天去看水溝，看到一個騎腳踏車的騎到斷掉，你知道差多少嗎？人家打 1999 給你們，打了快一個星期，里長也打電話給新工處，不理就是不理，氣到換我自己打，怎麼會這麼搪塞民衆。局長，若只是差一點，沒有造成自摔的案情，我們還可以讓你們慢慢做，就已經告訴你們晚上有兩個騎士摔倒了，1999 也有紀錄，新工處接電話的也有紀錄，我也發文跟打電話給你們…。

**工務局楊局長明州：**

這個我們來檢討。

**李議員雅靜：**

這不是只有檢討的問題，這種小小的東西，不是要我們一直跟你講，講了之後你們才要做，這樣還要給你什麼錢。還有現在變成公所做公所的，你們做你們的，這樣要怎麼彙整。

**工務局楊局長明州：**

應該不會公所做公所的，沒有。

**李議員雅靜：**

更好笑的是 6 米路是公所做的對不對？6.3 米誰做？

**工務局楊局長明州：**

超過 6 米就是由養工處要去維護管理。

**李議員雅靜：**

就在那裡推來推去的，你知道那個公文推了多久嗎？

**工務局楊局長明州：**

基本上因為議員在鳳山區，鳳山區幾乎都是都市計畫區範圍，都市計畫區它非常明確，就是這條都市計畫道路幾米就是幾米，就像市區一樣。市區 11 個行政區，做法就是這樣，市區 11 個行政區從來沒有因為說幾米幾米的道路，公所跟養工處在那裡推來推去，大概不會。

**李議員雅靜：**

重點是可以做的我們就做，反正那個錢都是養工處，我們可以做就做，爲什麼要在那邊推來推去的呢？這樣有比較好嗎？最終還是要你們做，在那邊推來推去有意義嗎？等於是2件事情拜託你，第一是路平的部分，若是人家有打電話來就要趕快，還有不要才挖過又挖。若連今年我已經講第3年了，我相信在座很多議員都有提醒過你們。〔有。〕彙整一下，挖過之後不要再挖了，真的很特殊的個案才拜託。

**工務局楊局長明州：**

跟議員報告一下，30秒就好了。去年的7月到12月，我們實施聯合挖掘之後，就減少了大概8,000次的道路申報數量。

**李議員雅靜：**

我知道。

**工務局楊局長明州：**

我們盡量在做，因爲去年開始推動的，所以我想應該會有成效，去年就減少…。

**李議員雅靜：**

特殊的個案拜託你們的承辦或是包商去跟里長，或是跟我們聊一下好不好？如果是跟我們建議的，不然莫名其妙，那裡又被挖了。也尊重一下地方

**工務局楊局長明州：**

有一些如果沒有按照我們的條例，像申挖之前沒跟里辦公處知會的話，我們都會開罰。〔…。〕好，這應該的，我知道，謝謝。〔…。〕好。

**主席（許議長崑源）：**

蔡金晏議員，請發言。

**蔡議員金晏：**

我要反映的問題跟剛剛李議員所講的有一點雷同，我想現在高雄市有很多地方都有很優質的社區，包括鼓山區農16的部分，或者美術館。我想其實局長應該也不會沒有機會到那邊，那邊的道路路面的路況，我想你坐在車上應該感受得到，除非你都走路，走路可能沒有機會，路面真的是很不好。我之前遇到一個狀況，也是民衆，當然它包括其他管線單位的人孔蓋部分，這部分我想建議，以後在做整個區域開發的時候，因爲現在我們大部分路型的設計，都會留一定的人行道的部分，是不是盡量往兩邊去安排。我不知道這個實務上，會後也請工程計畫處這邊，因爲每一條路跟他發展的歷史，可能民國50年是這麼用，包括鹽埕區也曾經發生過那時候水利局

在做工程，挖一挖有一條管線是誰的沒有人知道。就是說每個時期它有不同配置，以後是不是可以定出一個規範，在新開發道路的部分。我們有紅磚道，就盡量以兩邊，這樣也減少開孔在路中間，也不會因為台電、自來水、電信公司要維護，一定要挖到馬路，若是在兩邊，這樣會比較好處理。會後是不是可以提供大概有幾種樣式垂直的分布，管線在哪裏，可以讓我了解一下。我要說的是裕誠路那裡，我們之前也去會勘過，其實很多優質社區，簡單來講就是剛做過市地重劃不久，這個時候那裡現有的集合式住宅很多，但是也有很多空地。我們會勘的結果，這也不能怪你，因為那裡還有好幾個案子在蓋，道路重新鋪過，到時候車子又壓壞了，也不能做，居民只能等待整條路兩邊的房子完整的落成以後才有辦法。這個問題我們真的要去思考該如何克服，等一下請局長，我想這個問題應該滿類似的，包括局長剛剛講我們做這個聯合開發的措施應該繼續加強，我想這不錯。

再來，養工處處長，其實我們在高雄市的路面，不是所有的，有的路尤其是一些主要道路，你會發現車子開在路中間，結果你往兩邊看，你看不到邊溝。為什麼？因為柏油越來越高，路面中間很高。我不知道你們的規範是說中間做高一點，水往兩邊排才會有這樣，還是說在刨除的時候沒有依照施工規範去刨除，結果越填路中間越高，路面整個就是呈現一個拋物線，造成兩邊的邊溝跟紅磚道又有一些問題，人在行走常常一不注意踏到下一階，路面落差大，那個也很危險，我想這個問題等一下請處長也一併答覆。我再回過頭來講，我們可以要求我剛才講的，既有的很多道路沒有紅磚道，那些孔蓋只能放在路中間。在開挖的時候，我們應該是盡量要求，讓他在回填柏油的時候盡量讓路面平，因為其實有的品質真的沒有很好，你們真的要加強要求管線單位，以上的幾點問題是不是請局長跟處長可以分別答覆一下？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**工務局楊局長明州：**

謝謝蔡議員提出一些很深入的意見都非常好而且非常對。第一個，我跟議員報告，因為我假日或是晚上出門都是騎摩托車，所以我的感受會特別的深刻，騎摩托車比坐車的感受會特別深刻，像早年我們人孔、管線的布置就非常不友善，都鋪設在機車道、慢車道上面，所以你騎摩托車根本都沒有辦法閃，這個部分因為都鋪設下去，整個道路的斷面都已經有分配了，油管在哪裡、深度多少、瓦斯管在哪裡、電信管在哪裡都已經分配了。剛

剛蔡議員所提到的，如果是我們新闢的道路，這個部分我們一定會按照這樣來做，分配管線的位置…。〔…。〕對，盡量在兩旁，不要在摩托車必經的路線上。像我們現在企劃處也要求我們的管線單位在轉彎的地方絕對不可以鋪設人手孔，因為那個比較會滑，尤其是在下雨的時候轉彎，他會滑倒，這個細節，我們都會來注意。再來就是有關於孔蓋跟周圍路面齊平的部分，基本上我們48個管線機構在大高雄地區鋪設了42萬個孔蓋，當然這裡面電信是最大宗，再來是台電，我們自己呢？我們的水工處也鋪設了2萬多個，我們的寬頻孔蓋也鋪設了1萬8,000個。在這個部分，我們逐年都有一個計畫，像101年，我們把孔蓋齊平大概有1萬個，下地15公分蓋起來不需要經常開啓的部分，也下地了大概5,000個，〔…。〕對，所以我們贊成污水孔蓋就不要下地，因為它會有沼氣，還有經常開啓的也不能夠把它蓋起來，所以我們從97年推動路平到現在大概完成的孔蓋齊平跟下地有5萬多個。在這邊跟議員、先進報告，我們在97年的路平專案還獲得行政院的全國最高榮譽。再來就是有關刨鋪，其實蔡議員剛有提到，早期或許就是直接加鋪，AC路面如果要修補，直接加鋪5公分或是幾公分就越鋪越高，我印象中大概很少在高雄市用直接加鋪，一定是刨鋪，譬如說，〔…。〕有，第一個就是說我們譬如說刨鋪5公分，那一定是刨5公分、加5公分，譬如說在擴建路、新生路那邊，重車的地方就要刨10公分、加10公分，這一個當然我們AC要檢驗，包括它的壓實度、瀝青的分配，〔…。〕對，道路的路中心一定要做路孔，因為橫斷面要往兩旁的水溝去洩水，所以基本上在市區，〔…。〕對，我們會請養工處在刨鋪的時候注意一下。

**蔡議員金晏：**

還有水溝相接的部分會有一些問題。

**工務局楊局長明州：**

是。

**蔡議員金晏：**

因為這個，我們也跟水利局，我相信局長應該知道我講的問題。

**工務局楊局長明州：**

知道。

**蔡議員金晏：**

因為中間越高的話，水溝相對低，紅磚道會有落差，有的時候視線不好還是怎樣會造成很多意外。

**工務局楊局長明州：**



我知道。

**蔡議員金晏：**

所以我覺得這個還是有必要在我們整個刨鋪以後在驗收的部分是不是再加強一下？

**工務局楊局長明州：**

是，謝謝。我們那個其實…。

**蔡議員金晏：**

可以嗎？

**工務局楊局長明州：**

應該可以。我們的 AC 路面，尤其在路面的管理，我們始終認為還有很大的…。

**蔡議員金晏：**

改善空間。

**工務局楊局長明州：**

進步、改善的空間。雖然我們工務局真的大家做得很辛苦，但是還有很多的改善空間。

**蔡議員金晏：**

因為至少我每天在走的路，我是覺得都沒有很平順，當然新鋪的路像中華路剛鋪過就很平順，那個落差就很大。

**工務局楊局長明州：**

跟議員報告，我們整個大高雄的 AC 路面面積，原高雄市 11 個區大概 1,800 萬平方公尺，原高雄縣大概 2,200 萬平方公尺，加起來大概 4,000 萬平方公尺。

**蔡議員金晏：**

我知道很多，我想我要求的是說，真的！因為它還是有它的使用年限。

**工務局楊局長明州：**

是。

**蔡議員金晏：**

我們在使用年限內盡量可以維持它的順暢、平緩。

**工務局楊局長明州：**

像養工處現在，以往我們都是這裡破一個洞就補上去而已，形狀各方面都很難看，現在都要求要方正切割，當然這個經費就比較貴，因為還要切割。

**蔡議員金晏：**

比較貴也是要做，不然路面不平就不安全，影響到安全也不好。

**工務局楊局長明州：**

現在都要求要方正切割。

**蔡議員金晏：**

對，如果是這樣的話，我想我對這個預算就沒有意見。

**主席（許議長崑源）：**

局長，你就拿2張藥膏貼布貼上去就好了，不用這麼麻煩。

**工務局楊局長明州：**

好。

**主席（許議長崑源）：**

徐議員榮延，請發言。

**徐議員榮延：**

工務局楊局長，你對工務這方面實在是專業。

**工務局楊局長明州：**

我不敢。

**徐議員榮延：**

不是，最近參加你好幾場落成典禮跟開工典禮，本席感覺你對工務這個區塊是很內行，也很認真。這不是我在誇獎你的。

**工務局楊局長明州：**

這是自己的職責，謝謝。

**徐議員榮延：**

認真就是認真。不過有一些你們看不到的地方還是要提醒一下，譬如說鳳山區的瑞隆路接瑞隆東路這一段，籬仔內那一條路，要往鳳山五甲路的這一條路，這一條路的路面真的坑坑洞洞，有時候不要說騎摩托車，你剛才說有時候晚上都騎摩托車，我本來要跟你說捷運難怪沒有生意，捷運是靠你們公務人員來坐的，結果你騎摩托車。

**工務局楊局長明州：**

看地點啦！

**徐議員榮延：**

捷運有時候會虧錢，你們要負責任，所以捷運一開始的時候，鼓勵公務人員坐捷運，希望有空還是有時間你走一趟就好。

**工務局楊局長明州：**

是。

**徐議員榮延：**

坐車，車子行駛好像在地震，不要說騎摩托車，當然因為路很多，你們要瞭解的比較透徹是沒有辦法，所以這一點我們看到了，我們會把它舉出來讓你們瞭解一下，該處理的真的要處理。

工務局楊局長明州：

是。

徐議員榮延：

不然別人檢舉的話，第一個被罵的是誰？

工務局楊局長明州：

我知道。

徐議員榮延：

罵你們市長陳菊。

工務局楊局長明州：

路面不好，有時候如果跌倒，我們也是要負責，我知道。

徐議員榮延：

所以你瞭解一下。

工務局楊局長明州：

好。

徐議員榮延：

另外就是你有一筆預算是道路廣場地景總共編列 12 億 2,000 萬元，道路廣場地景這個你說明一下好不好？

工務局楊局長明州：

好。

徐議員榮延：

我看你們的預算，7-2-42 頁開始，你們這個名稱，什麼廣場地景工程總共有 12 億 2,000 萬，這個你說明一下，好不好。〔好。〕

工務局楊局長明州：

跟議員報告，這個是新工處的一個資本門，在 102 年它編列了 12 億多，因為新工處，它的業務職掌跟養工處有一些區隔，新工處都是負責像道路、橋梁跟廣場的開闢，是新工處開闢，所以它今年編了 12 億是在這個部分，當然 12 億裡面有一些是補辦預算，譬如說，中央補助啦，補辦預算，它是新工處的。基本上 12 億裡面，在 102 年大概都是屬於延續性的工程。

徐議員榮延：

延續性的。

工務局楊局長明州：

延續性的，今年因為預算的關係，大概新工處就比較沒辦法在新興的部分。

**徐議員榮延：**

你這個名稱是不是…，這個有沒有辦法說，讓人家一看就知道這個名稱是什麼。你有時候這樣，這種名稱好像看起來，會不會感覺到不順暢，或是看得不很清楚。

**工務局楊局長明州：**

因為這個往年都這樣編，大概我們再思考一下它的名稱，思考一下。

**徐議員榮延：**

思考一下，讓我們看了就知道這是什麼？好不好。〔好。〕。我知道新工處是專門在承攬高雄市政府所有重大工程。

**工務局楊局長明州：**

新建的部分。

**徐議員榮延：**

新建的部分嘛，那還有沒有其它單位在新建我們市政府的大工程，有沒有？

**工務局楊局長明州：**

跟議員報告，大概整個我們市政府的所屬機關，有一些建築物啦，他們如果要蓋譬如剛剛的消防局。

**徐議員榮延：**

我知道。

**工務局楊局長明州：**

大概都會委託新工處，所以其實新工處除了本預算這個以外，以目前大概它手頭上還承攬了各局處的，全部加起來大概有 100 億以上。〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**工務局楊局長明州：**

教育局，我們現在大概有 20 多億，20 多億的校舍工程。

**徐議員榮延：**

不是，教育局有沒有辦法再承攬這個工程，有沒有。

**工務局楊局長明州：**

教育局有些學校工程會自己自辦，就是教育局它會提出需求，向市政府報告，他們沒有辦法、沒有時間，或者沒有能力來承辦，就會簽報到市政府希望能夠委託新工處來代辦。

**徐議員榮延：**

不是。你們新工處來建造，這個是理所當然嘛，因為你們專業。有部分是在教育局這個區塊，教育局它本身也在興建，〔有。〕為什麼？因為他們不是專業。

**工務局楊局長明州：**

因為這個部分就要問教育局，因為我們是被動受理。

**徐議員榮延：**

本席認為你們來做這是合情合理，因為你們是專業嘛。教育局來做這個工程，好像說不過去。

**工務局楊局長明州：**

對啦，跟議員報告，我們工務局也很希望承擔啦，但是有時候真的是…。

**徐議員榮延：**

因為教育局它所承擔的，也是上億以上喔，〔對。〕。上億以上那個大工程，你教育局哪有那個能力。教育局最主要的目的是以教育為主，在辦教育的，不是在做工程的。工程這方面是歸屬於你們新工處、工務局，這樣才合情合理嘛，怎麼會教育局也來承辦這個工程的工作，這個這樣就亂了。

**工務局楊局長明州：**

跟議員報告，我們大概只要是各機關提出要工務局來代辦，我們都從來沒有拒絕過，所以也就是現在新工處代辦了100多億就這樣子來的。

**徐議員榮延：**

本席知道你們沒有拒絕過，像這種好像都不…。

**工務局楊局長明州：**

我們都會盡量協助啦，只要他提出來。他若沒有提出來，我也沒辦法說，拜託你讓我做，由我來包工程，我也沒有辦法。他要提出來，需要幫助，我們就會幫助他。〔…。〕是。我們回去會跟市府反映，盡量、盡量。好。

**主席（許議長崑源）：**

這是事實啦，教育局和學校這個部分都不懂，這又是工程的事情，對吧！就像我們議會整修就要拜託你們，對不對。這個如果我們議會自己來搞，也搞不出名堂來，對吧！到時候百姓又有話講，對吧！這點徐議員講的是事實，你回去市政會議有機會跟你們市長反映一下，好吧！

**工務局楊局長明州：**

好，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

預算沒意見啦。修正通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

請看 7-2，新建工程處第 34 頁至第 73 頁，預算數 13 億 7,213 萬 1,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 42 頁至第 73 頁，連議員立堅及陳議員美雅保留發言權。三、第 53 頁 15，仁武仁和南街 27 巷開關工程，附帶決議：土地款發放部分，請市政府檢討於兩年內辦理。市政府自行調整刪減部分，上下班交通費全數刪除。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

其實我要先感謝我們新工處，其實新工處有啦，只要是他們比較不專業的，譬如說，剛剛提到的教育局或文化局，其實拜託的工程，就好比雅靜有拜託我們的新工處，在我們中崙有一個新的圖書館工程，爭取了新的圖書館在那邊要建置。我有跟我們新工處的處長、工務局的局長拜託，他審慎評估過之後又給予專業的意見，也承擔下來要幫我們做。但是我覺得剛剛不管是徐議員也好，或者是我們議長提的也好，真的是專業的人做專業的工作。這個拜託你們不要有金額的上下限，因為我拜託他們，他說要 4,500 萬才可以做，其它的可能他們要自己做，老實說，他們的人力不夠。但是真的要拜託他們，因為這種東西你們比較專業，你們來做可能一個月就可以做好。如果是我們自己做或是各局處自己做，可能拖一年還做不好。

首先，先肯定你們，也要給你們建議，不要有金額的上下限的限制，如果你們可以盡量幫忙人家，不然設工務局要幹什麼，對不對。再來就是，我還是要回原點，那個永和街的部分，因為我看到你有很多的工程上面雖然寫著是延續性，但就本席所知道，好像不是延續性的工程。永和街我建議了，包含今年，快進入第三年了，那麻煩你們打通它，第一個可以帶動我們周邊的商圈，我們自強夜市經濟的活絡，還有一個是治安的問題。

再加上它那邊剛好鄰近我們五甲廟和協善興德堂，你知道我們五甲廟如果辦活動，你看又要到元宵節了，我們協善興德堂又要辦元宵活動了，那人潮又多，那帶來的商機多大咧。你那一條路就剩一點點，又被堵住，拜託你們，你們也跟我說好，你請我去協調他們，是不是可以讓你們分三年，不管是地上物的補償也好，或者是徵收的部分，我都幫你們協調好，結果是卡在你們，你們現在不幫我們做，你又跟我講一大堆的理由。這樣是讓我為難，你知道嗎？能不能做，你就一句話，不能做就說不能做，我不用跟人家講，你跟我…。你只要給我一個訊息，我馬上跟他們說，好高興因為你們的幫忙，要把那邊的商圈帶動上來，把那邊的治安更加的透明化，

結果我被你們騙了2年了，你們要我做什麼？我都做什麼了，我都協助你們做好了，結果我拜託你一個小小的事情，你們做不到。然後又牽拖到別的局處，有都發局、有地政局、或什麼的。讓我繞一大圈，你們真的好可惡，可惡到了極點。剛說你們專業而已，然後你們又…。

新工處，這不是處長、局長，這不是你應該有的態度。本席有看到預算書第43頁有一個租賃的費用，如果土地尚未徵收補償前，土地所有權人同意先讓本府使用的一個租賃費用，是不是可以先用這筆租賃的費用下去做第一期的工程？局長請回答。第43頁。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**工務局楊局長明州：**

跟李議員報告，基本上我也曾經在議事廳多次講過，就是市府有一定的分層…。

**李議員雅靜：**

你先跟我講可不可以，你不要再跟我繞圈子了，我不要再聽你們演講！

**工務局楊局長明州：**

不是，這個不是我的權責。在這裡再怎麼跟我講我也只能一直跟你說這不是我的權責…。

**李議員雅靜：**

你們說今年度不會有新闢的道路、新的工程，試問一下，在五甲福誠高中後面那兩條路是不是新的工程？

**工務局楊局長明州：**

所以要跟…。

**李議員雅靜：**

是不是？你跟我講是不是？

**工務局楊局長明州：**

是，沒有錯，但是要跟議員…。

**李議員雅靜：**

這就是你們要做不要做而已嘛，你們要做的東西永遠都是放在前面，都沒有顧慮到百姓的安全問題、地方的經濟，所謂經濟在地化就是這樣嘛，你這樣一條路稍微把一間打通而已做不到？

**工務局楊局長明州：**

其實我要跟議員報告，在議事廳我如果說我用在鳳山區有多少經費，那其他區議員情何以堪？

**李議員雅靜：**

局長，你有沒有去跟市長爭取過、努力過？有沒有？

**工務局楊局長明州：**

我有沒有跟市長爭取過也不可能在議事廳裡面講，但是我跟議員報告，新工處還有地政局、工務局都有在努力，我只能夠講說有在努力，但是這個權責、決定權不是在一個工務局局長，也不是在處長身上。有在努力，請議員能夠稍微有耐心一點，好不好？〔…〕對啦，對啦。〔…〕

**主席（許議長崑源）：**

延長2分鐘。

**李議員雅靜：**

我跟你們報告，議長，他們可以做、不可以做都不會跟我們講，然後還會繞圈子講，好像很好心提供我們意見，跟我們說我們可以去用平均地權基金，可以去找什麼人、用都發局怎樣、可以怎樣，他就欺負我笨、好心、都幫你們的忙，那幾戶我都去幫你們一個一個溝通過了，結果你們現在給我難看嘛。議長，還有一個就是，他們看政黨在做事情、看人在做事情。不會對你們大小聲、刪預算或擱置的，你們都不會去理會這些議員，是不是這樣？

**工務局楊局長明州：**

我要跟議員報告，真的這是一個…。

**李議員雅靜：**

你如果這樣，新工處的預算全數擱置啦！

**工務局楊局長明州：**

這個是很嚴肅的一件事，我工務局做事情…。

**李議員雅靜：**

我當然知道嚴肅，這涉及到多少人的人命跟在地的經濟！

**工務局楊局長明州：**

我工務局做事絕對不會看政黨色彩啦！

**李議員雅靜：**

好，你不會，那你會幫我們的忙嗎？你們去三樓跟陳菊市長開主管會報的時候，你有沒有報告過？你都沒做過啊！

**工務局楊局長明州：**

我跟市長報告之後，難道還要跟議員說，我什麼時候跟市長報告過嗎？

**李議員雅靜：**

不行嗎？你努力的東西不能跟我講，讓我去欣賞你的成果嗎？



**工務局楊局長明州：**

還沒有成熟之前，我能夠跟你講嗎？就像你剛講的新工處處長跟你講…。

**李議員雅靜：**

大家共同努力，你說你有困難，我也幫忙，你要我跟市長講，我也去跟市長講了。

**工務局楊局長明州：**

我還沒講說有困難嘛！

**李議員雅靜：**

回歸重點，可不可以？可不可以用這筆 431 萬？

**工務局楊局長明州：**

我已經跟議員說過了，土地的徵收補償權限不在工務局局長，也不在新工處處長，它要簽報，簽報會不會批准還不知道，我現在就跟你講可不可以，萬一到時候不準怎麼辦？

**主席（許議長崑源）：**

那筆要徵收的差不多多少錢？

**工務局楊局長明州：**

永和街應該是要 4,000 多萬。

**李議員雅靜：**

但是 4,000 多萬可以帶動那邊的五甲商圈，還有解決五甲廟那邊治安的問題。

**工務局楊局長明州：**

其實議員應該也知道，合併以後，從 100 年、101 年兩年之間，在鳳山區整個市政府投入多少經費嘛！〔…。〕我就跟議員報告了。〔…。〕我已經跟議員報告過了，我要已經確定了，才有可能請新工處跟你回報，那現在也沒有講說不行。〔…。〕他有跟你講不行嗎？〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

你有沒有在努力？局長，你到底是有沒有實際在做？還是你只是用唬弄的？如果這樣…。

**工務局楊局長明州：**

我們的簽呈都送出去了，地政局應該也會過了，我就講那個批准的權限不是在我。這個我跟議長報告，真的都已經有在進行公文作業了，我也不可能在議事廳跟你承諾啊！

**主席（許議長崑源）：**

說實在的，李議員說你們之前就跟他說可以，如果你們真的跟李議員講可以，你們會幫忙，他再轉傳給百姓，結果現在兩年過去了，什麼消息都沒有，這種事情我們民意代表常常會碰到，如果真的不行，你們就老實說困難度在哪裡，你現在這樣亂回覆，我們回去還要跟選民交代耶！

**工務局楊局長明州：**

是，這個我們會努力，其實真的也有在努力，只不過新工處沒有跟你講而已。〔…〕我們真的會回去努力。

**主席（許議長崑源）：**

局長，這不是用應付的，你知道嗎？你這個會期會通過，下個會期一樣是同樣的問題。

**工務局楊局長明州：**

我知道，我們從來沒有在應付議員，真的。

**主席（許議長崑源）：**

你們是每個人都很認真，但是如果真的像李議員說的，你就跟他答應回去會幫他，他回去當然就四處跟人家講。

**工務局楊局長明州：**

或許是新工處沒有盡到責任，他沒有把現在的進度跟議員回報，這個我們回去會檢討。

**主席（許議長崑源）：**

你們現在的進度到哪裡？會後跟他說明一下，看能夠再努力到哪裡。

**工務局楊局長明州：**

我們會後再跟你回覆。

**主席（許議長崑源）：**

局長，做得到的才說，做不到的你騙他，他跟百姓講，反而變成他交代不過去了。

**工務局楊局長明州：**

我在議事廳從來沒有說道路開闢是可以或不可以，因為權限真的不在我這裡，我們只能夠建議、分析跟評估，這個過程有做，可能處長沒有跟你回報目前的進度。

**主席（許議長崑源）：**

如果真的4,000多萬可以解決的事情，好好去做，五甲地區實際上也是很熱鬧的地方，居民那麼多，鳳山就屬五甲最熱鬧的，怎麼可以不做？〔…〕你有時間帶局長去散步一下好了。

**工務局楊局長明州：**

待會會後請蘇處長回報目前的進度。〔…〕不是，就是進度嘛！現在的進度要跟你回報。〔…〕

**主席（許議長崑源）：**

新工處長，我看你問題也很多，這些議員同仁在跟你講的，你可能做不到也都說好，我看很多議員對你也是意見很多，你會後看怎樣來報告。李議員喬如，請發言。

**李議員喬如：**

我們議會裡面一樣漂亮美麗的李喬如議員跟李雅靜議員，我們都同樣姓李，我們的痛都一樣。我知道楊局長爲什麼不敢在會場承諾，光是鼓山、鹽程、旗津有多少路沒有開，說1,200萬編不出來，我現在很想要局長快點答應我，你4,000萬答應，1,200萬不答應，我就槓死你！議長，所以未來議會可能要好好的…，因爲每個議員、各區，我相信三民區及議長的選區的痛都一樣，因爲沒那麼多錢。那麼爲什麼現在工務局的預算會分年編列，議長，你還記得嗎？我們當過同事大概…。

**主席（許議長崑源）：**

我和你當18年同事了。

**李議員喬如：**

對，18年同事了。12年前預算編不出來的時候，我要求它分期，讓每個區的議員能夠對選民交代。但是看現在的財政，未來就算分三年也沒辦法應付了，議長，那怎麼辦？我建議爲了每一區議員，像李雅靜議員很認真，要向選民交代怎麼辦？每一個都要這樣，預算又沒辦法滿足，可能將來就要七、八年了。譬如我們跟所有權人去會整說，讓政府分七、八期，政府不會倒，那你只要第一期編列500萬，議員在財政這麼困難之下，也對選民能交代。其實要用頭腦，所以我也給李議員一個建議，因爲我同樣有這個痛，到現在6年了，1,200萬編不出來，就說一句話「沒有錢」。

議長，這不是我主要要說的，我是有同樣的痛，所以一起提出來，而且也是所有區的議員的痛。我們注意看，新工處做得很認真，臉曬得最黑的就是新工處長，做到臉都黑黑的，因爲都要曬太陽。新工處真的很辛苦，人手不夠，拚大高雄拚成這樣真的很辛苦。所以我是覺得看他在工作的態度上，我還是給他支持，對於預算我沒有意見、我都支持，每一區的開關工程我都支持，但是有一個是錯誤的，議長，你要立即做處理。

**主席（許議長崑源）：**

李議員，你趕快說主題。

**李議員喬如：**

他這裡的文字有誤植要請議長立即處理。我在這裡跟大家提醒，可能大家都沒有注意到，7-2-54 頁，從上面開始算到第 8 行，因為這都是連續工程，連續工程就是跟百姓簽約的。我很認真在看，因為議會審查不能有差錯，如果誤植的我們要修正，可能新工處也沒有發現，他這個土地分 3 年，去年我們審的時候是「分 2 年」。所以我認為他應該是誤植了，所以應該要更正回來，他是「分 2 年」，否則這樣子，議會是自己打自己的嘴巴，去年審 2 年，今年審 3 年，這樣會笑掉人家的大牙。所以我建議議長立即可以做處理，這個誤植的數字應該修正，跟去年度我們審查同意他預算通過的 2 年。

**主席（許議長崑源）：**

不是分 3 年就是了。

**李議員喬如：**

去年我們審完時是「分 2 年」，但是今年寫「分 3 年」，這樣不對。

**主席（許議長崑源）：**

新工處長，是不是？

**李議員喬如：**

你只要說事實是不是這樣子？去年是不是 2 年？

**新建工程處蘇處長志勳：**

我們在 101 年度的預算確實是分 2 年。

**李議員喬如：**

對啊，你誤植，你寫 3 年，你都沒有注意到。所以我要求議長，把它修正為原來我們去年審查預算的 2 年。

**主席（許議長崑源）：**

「3 年」改「2 年」，這樣市政府就會比較辛苦。

**李議員喬如：**

那是他們的事，我們針對…。

**主席（許議長崑源）：**

你真的很偉大，這個整體的預算，你注意到這麼仔細，真的很認真。

**李議員喬如：**

我都很認真的在看每一筆，所以我對各區的開關都沒有意見。

**主席（許議長崑源）：**

好，那先處理這個。

**李議員喬如：**

先處理這個。

**主席（許議長崑源）：**

新工處 7-2-54 頁說明欄第 8 行，「土地分 3 年」改為「土地分 2 年」。好不好？新工處，是不是這樣？好，修正通過。（敲槌決議）

**李議員喬如：**

好，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

張議員漢忠，請發言。

**張議員漢忠：**

養工處長，我拜託你，我們鳳山的文德里有一條濱山街，在正修科技大學下面有一座公園，在十多年前那裡是很凌亂的，經過以前的里長和那些志工，非常用心的把那裡的环境整理得很漂亮；這段期間他們很用心的在那裡做跳蚤市場，再將跳蚤市場的那些錢來做公益，全部做公益，做為我們文德里的獎學金。但是剛好又卡到上次里長選舉落選，現在這個新的里長就一直檢舉說那個公園不能做跳蚤市場。我要跟處長拜託，因為我兩個月前也請我們的同事去會勘，他去看過後也覺得非常欣賞這樣的地方，人家私人的就可以用心的把它整理得這麼漂亮，但是原來的里長落選後，新的里長就一直要檢舉、要取得。今天早上我們的單位有打電話來說認養到 5 月截止不要再給他認養了。我現在在這裡拜託，他在那裡做跳蚤市場，我要跟處長呼籲一下，我有去跳蚤市場那邊跟他互動過，他從以前就不是去買東西來賣的，而是去跟百姓募集不要的鞋子、衣服等物品，他再整理去跳蚤市場賣。這次是最後一次他把那些東西都清出來處理之後，他又藉這個機會去檢舉，檢舉之後，今天也確定到 5 月截止就不跟他續約了。我在這裡拜託處長，我有拜託他以後不要在那邊做跳蚤市場，叫他就不要做公益，把那個環境整理好。處長在這方面是不是可以怎麼協助他？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**養護工程處趙處長建喬：**

在早期文德里這個市場，跳蚤市場裡面有一些買賣的行為…。

**張議員漢忠：**

沒有，我跟你介紹一下，當然是買賣行為，我要跟你介紹，你有沒有注意到他那裡所有東西的取得全部都做公益，包括做為文德里學生的獎學金，每一年都做為學生的獎學金。我跟他溝通後，這是最後一次，他不要再整理了，他把人家不要的鞋子、衣服，任何的物品都是他整理後拿出來賣的，他不是去買新的來賣，他不是賣新的東西。

**養護工程處趙處長建喬：**

坦白說，我們的公園管理自治條例裡面…。

**張議員漢忠：**

我了解，他這些東西…。

**養護工程處趙處長建喬：**

寫得很清楚，議員也有看過。但是…。

**張議員漢忠：**

我了解。但是我現在要拜託你，他經過那種情況之下，我也跟他說，既然好事做到這樣，那就不要做了，把環境維護好就好了。你們如果有空，在座的人可以去欣賞一下那個地方，他們每天慢慢的整理整個山坡地，整理了十幾年，你去看看什麼花期就開什麼花。他們在沒有取得什麼資源的情況下，可以做到這個地步，這是要給人家鼓掌的。我是覺得我們整個大高雄市，這些好的、用心的志工社團是非常少，處長是不是在這方面可以協助？他在今天以後就不會再做了。

**養護工程處趙處長建喬：**

我們去現場看一下，只要把公園整理得好，我們都希望在鄰近附近的企業單位，任何一個單位，包括志工，都希望他來認養。

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**張議員漢忠：**

實際去了解一下那個地方。

**養護工程處趙處長建喬：**

好，沒有問題。

**張議員漢忠：**

好，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

預算沒有意見嗎？李議員喬如，你有意見嗎？沒有意見。修正通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

請看 7-4，養護工程處，第 51 至第 104 頁，預算數 35 億 8,637 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 60 頁至第 104 頁，連立堅議員及陳議員美雅保留發言權。市政府自行調整刪減部分，上下班交通費全數刪除。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

我想要請教處長，處長，我們的公共廁所是歸誰管？

**養護工程處趙處長建喬：**

這個有分為兩個部分，如果是在觀光地區，譬如在旗津海岸，那個旗津海岸的公廁…。

**李議員雅靜：**

那個歸環保局嗎？

**養護工程處趙處長建喬：**

觀光局。

**李議員雅靜：**

觀光局。

**養護工程處趙處長建喬：**

只要是在我的公園裡面，當然是養工處來處理。

**李議員雅靜：**

好。你知不知道整個高雄市有多少公廁在你管理的管轄？

**養護工程處趙處長建喬：**

在我們整個都市計畫區裡面，所有公園有公廁的部分有 84 座。

**李議員雅靜：**

84 座裡，哪一座你最引以為傲呢？

**養護工程處趙處長建喬：**

我那一次是無預期，因為我有時候會無預期去看公廁的部分。譬如我去正道公園…。

**李議員雅靜：**

哪一座你最引以為傲？哪一座？

**養護工程處趙處長建喬：**

其實坦白講，每一座都很乾淨，我的希望是每一座都很引以為傲。

**李議員雅靜：**

所以沒有很有特色的就對了。說實話…。

**養護工程處趙處長建喬：**

清潔跟特色是不一樣的。

**李議員雅靜：**

我真的要唸你一下，你應該要去學習環保局，編 81 萬去觀摩廁所。我看你管的比別人多，人家管 24 座含 4 座流動廁所，編了 81 萬要去觀摩廁所；

而你管 80 多座的公共廁所，你連編都沒編，問你最引以為傲的是哪座，你又沒說，連這個都不會。

**養護工程處趙處長建喬：**

不是，我們每一座都很乾淨啊！

**李議員雅靜：**

人家也很乾淨啊！可是人家編了 81 萬要去觀摩，你有嗎？

**養護工程處趙處長建喬：**

這要看你切入的角度如何。

**李議員雅靜：**

你就是沒有嘛！難怪會被唸。

**養護工程處趙處長建喬：**

好！我們會改進。

**李議員雅靜：**

另外還有一件。我一直在建議，我們鳳山有很多公園，這一、兩年來，你對於好的有去改造；對於不好的，你也慢慢去修正了。可是我一直在提一個問題，但是你都避而不答，也不去碰，到底為了什麼？本席不曉得。可是我還是要就教於你，青年公園我有跟你討論過，〔有。〕你也知道那邊真的很亂，雖然那邊有很有名的「微風市集」，可是平常如果沒市集時，就很像荒廢了沒人要去的公園，大家也不敢在晚上進去裡面散步，只能在外面走，散步的散步、運動的運動。我覺得很可惜，因為青年公園剛好鄰近鳳山的行政中心，那邊的交通網絡其實非常方便，交通往來車輛非常多。那邊就是鳳山的中心點，就像我們的肺一樣有它的功能，那裡面的建築物，就如處長所說，真的是太多了。是不是要去做改造？我也一直提醒你，這期程你要注意。怎麼去改造？如果你有什麼困難可以提出來，大家一起來討論。這部分請處長回覆。

**主席（許議長崑源）：**

處長，請答覆。

**養護工程處趙處長建喬：**

關於鳳山的青年公園，它位於青年路和光復路的交接處，其實我都把它定位為文教區，為什麼呢？因為那邊有鳳山高中、青年國中、中山國小，還有一個鳳山行政中心，很可惜的一點，就是它的南邊是工業區。那青年公園面積有 3.3 公頃，我們原本預計在 100 年時，改造成 1.6 公頃的大小。這個案子已經設計出來了，它的外圍有步道、內圍也有步道，但是我覺得這案子設計得不夠好，所以我把它撤下來了，為什麼呢？因為我認為要在



西邊的少年館、婦幼館，包括籃球場和管理室，這要一併考慮啊！不能因為考慮到 1.6 公頃，就把這些籃球場、管理室和停車場就放在那邊。

**李議員雅靜：**

所以你們現在的進度到什麼程度了？

**養護工程處趙處長建喬：**

在公廁的部分已經設計好了，但是不夠理想。我一直在想什麼呢？要有藝文風，因為那是個文教區。

**李議員雅靜：**

我覺得你做事非常有魄力，也非常有自己的想法，所以本席要拜託你，鳳山就剩下這個需要改造的公園。中山公園聽說你把它整建得很不錯，包含明亮度和一些相關的建設，你都把它弄得很好！〔沒錯。〕剩下青年公園，拜託你了！因為那裡人來人往的，有從屏東來的，也有從大寮來的以及從高雄來的，但是那公園看起來真的很亂。你上任也一年多了，我也跟你提了一年多，每次看到你，就是跟你講青年公園的事。我拜託處長在過年後開始上班時，是不是來討論一下？因為我相信你現在也有陸陸續續的在做，你來和本席討論一下，這公園你到底要怎麼做？你的期程是什麼？不要又拖到明年了。好嗎？

**養護工程處趙處長建喬：**

好，我們會到服務處和議員研究一下。

**李議員雅靜：**

處長，這公園真的很亂，我相信你看了，心裡也很不舒服。

**養護工程處趙處長建喬：**

說到裡面的設施，我一直在想裡面的建築物要如何來處理。

**李議員雅靜：**

是，這個拜託你了。可以使用的，我們把它轉正，就是那些沒有執照、沒有建照的，我們輔導看如何來把它弄好；至於真的不需要的，就像我們所說的廁所的問題，我一直講那廁所幾乎每年都會出狀況。可不可以拜託你動作快一點，包含它的亮度、照明的問題。

**養護工程處趙處長建喬：**

可以。

**李議員雅靜：**

我對你是肯定的。因為你該做的做，不該做的也被你做完了，整個鳳山就像你家的後花園，都是依你的標準去做。既然做都做了，但是我就是忍不住要說，不過對於你的認真，我是肯定的，只有這個青年公園，拜託你

趕快處理。

**養護工程處趙處長建喬：**

我們再討論，OK 啦！

**李議員雅靜：**

謝謝議長。

**主席（許議長崑源）：**

蔡議員金晏，請發言。

**蔡議員金晏：**

對於預算的部分，我有一點意見。剛剛審過新工處，新工處 100 年的決算是 14 億，去年的預算是二十幾億，到 102 年是要編列 13 億。當然，這預算的變化跟一些實際的執行狀況，可能有些連動啦！在養工處的部分，我們可以看到 100 年度的決算是 28 億 4,970 萬 6,000 元，上年度是 31 億 4,413 萬 4,000 元，到 102 年度的預算是 35 億 8,637 萬 9,000 元。我想請處長說明一下，處長是 101 年幾月到任的？

**養護工程處趙處長建喬：**

100 年 9 月 28 號。

**蔡議員金晏：**

100 年 9 月 28 日嘛！所以在整個預算上，從 100 年的決算，至少 101 年、102 年這個成長的比例，是不是可以說明一下？為什麼這數目會從 28 億一直成長到 35 億？多了 7 億，大概是多了二成的預算。

另外還有個細節的地方，在 7-4-20 也可以看到，我們增列全市路燈、園燈、公園、公廁等水電費，增加 1 億 6,562 萬的費用。我想局長也會認同，因為現在我們都在推 LED 的路燈，照理說這個電費…，其實這 1 億多的水電費是滿高的增加量。到底我們多了多少路燈？因為路燈在夜間是會發揮照明的功能，提高用路人的安全性，但是有時候太亮不一定好。細節的部分，還是請處長說明，大家會比較清楚一點。

**主席（許議長崑源）：**

請說明。

**養護工程處趙處長建喬：**

關於預算部分的成長，比如說以 101 年、102 年來看 31 億到 35 億 8,600 萬，我們增加了差不多是 4 億 4,000 多萬。這部分有將近 4 億的部分是在 LED 上，其實我們真正的維管差不多需要 2 億。

**蔡議員金晏：**

就是有 4 億要用在更換 LED 燈具嘛！

**養護工程處趙處長建喬：**

對！102 年有編了 3.9 億。後來又有 0.94 億，那整個數目是 4.8 億將近 5 億，所以這方面是有成長的。另外議員剛剛說的電費的部分，我們編了 3.65 億。我記得在 101 年，我們編了差不多 2 億多，所以這次成長了 1.6 億，原高雄市的部分差不多要 1.8 億。原高雄縣的部分是 1.8 億，加起來是 3.6 億左右，其實這個也算少，我們還欠台電的錢啊！

**蔡議員金晏：**

這 101 年編的不夠嗎？

**養護工程處趙處長建喬：**

在 101 年，原市轄區是編了 1.8 億多，在原縣區有 27 區，區公所差不多也編了 1.8 億。

**蔡議員金晏：**

整個水電的預算就變成…。

**養護工程處趙處長建喬：**

就變到養工處這邊。

**蔡議員金晏：**

所以其實是差不多，沒有增加的部分。

**養護工程處趙處長建喬：**

沒有增加。

**蔡議員金晏：**

原本是區公所編的，在縣市合併以後，兩年還是在區公所，現在歸到…。

**養護工程處趙處長建喬：**

養工處這邊。

**蔡議員金晏：**

那你可不可以說明一下，你說今年增加 4 億是在 LED 燈具的更換嘛！

**養護工程處趙處長建喬：**

主要是在這邊。

**蔡議員金晏：**

那全市更換的比例呢？

**養護工程處趙處長建喬：**

更換的比例差不多 25% 左右，不到 25%。因為全高雄市大概有 26 萬到 27 萬，這次是更換了 6 萬粒。

**蔡議員金晏：**

後續會繼續更換？

**養護工程處趙處長建喬：**

這個要看經濟部能源局，這個全部是由經濟部能源局來決定。

**蔡議員金晏：**

這個中央有補助嘛！

**養護工程處趙處長建喬：**

對。全部是中央補助，我們市府沒有配合款。

**蔡議員金晏：**

我們盡量來爭取更換，就延續來做。你說這 3 億多的水電費，這 LED 更換以後，就我所看到的…。

**養護工程處趙處長建喬：**

對，這個有效，可以降低。

**主席（許議長崑源）：**

預算沒意見嗎？修正通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

請看 7-5，違章建築處理大隊第 8 頁至第 18 頁，預算數 9,655 萬 3,000 元，委員會審查意見：照案通過。第 13 頁至第 18 頁，連議員立堅及陳議員美雅保留發言權。市政府自行調整刪減部分，上下班交通費全數刪除。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？修正通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

工務局預算審議完畢。

**主席（許議長崑源）：**

好，休息 20 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，請宣讀。

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

請翻開第 12 冊地政局主管，12-1 地政局第 44 頁至第 96 頁，預算數 1 億 7,758 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 55 頁至第 94 頁，陳議員美雅保留發言權。市政府自行調整刪減部分，上下班交通費全數刪除。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

黃議員柏霖，請發言。

**黃議員柏霖：**

局長，未來地政局對於高雄市政發展的角色會愈來愈重要，爲什麼？一方面你們不但能夠透過平均地權基金做很多的建設，像福誠高中的體育設施，我們都有在關心，但是我必須提醒一點，將來使用平均地權基金要有公平性，不要前後不一。剛才李議員雅靜提到，不要有的人建議可以，有的人建議不行，你要建立一個機制，真的服務了，不要寫了一大堆，最後寫其他，大家都用其他，結果就會造成差別待遇。我希望局長對於基金的使用應該要很明確，用在市政上我們當然支持，你看新工處才 13 億、養工處三十幾億，跟過去比起來愈來愈少，而且我預判明年愈少，因爲你賒借已經不能再往上借了，而且逐年下降。

第一、我覺得平均地權基金的使用應該要讓它更明確，什麼能做、什麼不能做，還有那個排序應該要清楚。第二、今年的歲入你們貢獻了 38 億，就是有關資金充實市庫 38 億，在這裡我善意的提醒，一些好的土地要做資產活化，靠重劃賺的，而不是賣祖產，該處理就處理，我們希望你們永遠保有一定的盈餘。譬如我們今年在審的時候，去年年底你跟大會報告，你那時候應該有六、七十億，然後你還會再賣土地，所以預估你會有 100 多億，於是大會同意你去年 38 億繳回市庫，相對的，今年市府一定會要求你更多，那你現在就要找好的時機，時機不錯，因爲土地重劃賺來的抵費地，該賣你就要賣，如果你現在不處理，到年底他要求你一次要回歸很多，我們不希望基金裡面是沒錢的，基金應該保留一定的安全水量，以這個當母本，然後趕快再去其他的重劃，再去賺很多的錢，最好就跟台中 7 期一樣，做一場就賺 500 億，我們最希望這樣。所以市長到很多地方演講，都說未來高雄市地政局跟都發局對他來說是很重要的兩個局，因爲都發局就是做發展規劃，地政局要去執行，這邊又有基金當本錢，這樣才能創造大的財源，我們不可以跟過去一樣，把舉債當固定收入，現在府會都會共識，我們要逐年減赤，也達成了。

本席有幾個建議，第一、基金的使用一定要明確。第二、你們在土地資產的活化上應該要更靈活，該賣就賣，我們希望你保有一定的水量，如果年底你都沒有增加，譬如只剩 50 億，我們大概就不會同意你 50 億全部還回給市庫，你要還回一半或六成，我可以支持，你說全部還回，我們不會支持。所以我要提醒局長，現在你們就要處理，把那個水庫做出來，然後我們再去投資更多的重劃區，如果有賺錢，透過公共設施、透過都發局的規劃，透過工務局很多有意義工程，或者什麼設置來提升它的價值，這樣才能帶動整個城市，不然這個城市的財務負擔很大，我不知道你們市政會議有沒有提過？光是去年就增加 5,000 多戶低收入戶，這 5,000 多戶會增

加我們 9 億的社會福利支出，如果沒有增加，我們是不是就可以多 9 億來做其他資本門的發展，那對城市的發展更好，我們要的是正向循環的發展，不是逆向，因為你愈沒有投資就愈沒有就業機會，領社會福利的就會更多，這樣我們會愈來愈差，我們不希望這樣，好不好？請局長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**地政局謝局長福來：**

黃議員的建議很有道理，第一、剛才提到基金動支的部分，我們現在都已經法制化了，它在動支法律上規定的很清楚。第二、我們也有接受議員監督，平均地權的基金收支，我們也有訂一個自治條例，它的原理就是「取之於民，用之於民」，這個部分我們會按照自治條例來運作。我們地政局扮演的角色就是創造民衆的財富、拓展市府的財源，我們這部分的腳步會加快。我們現在用預算來顯示的話，今年我們編八十幾億，去年編 133 億，前年是 2 億 5,000 萬，就可以了解說，大概在土開處這邊扮演的角色會很積極，我們現在幾乎是人仰馬翻，整個可能需要辦的地區，我們內部都很賣力的在做。

**黃議員柏霖：**

謝謝局長，土地最重要是它的價值，像台北東區有的土地一坪就要 300 萬，有的土地一坪 3 萬沒有人要，最重要是經過處理後，讓它的價值顯現出來，這是我們要的。再來，本席很關心體 2 用地，就是三民區河堤路跟大順路附近的體 2 用地，因為當時河堤路本席講了好多年，陳市長上任，動用平均地權基金把河堤路打通，所以現在正在辦減額徵收。我再次在大會提醒，你們針對減額使用的部分，土地地主分配的部分，我建議一定要站在地主的角度思考，讓他可以在經過你們變更以後，他賣回來的土地比你們徵收的錢還要高，地主才會在同意書蓋章；但是你們分配土地的區位，譬如商業區、住宅區的配比，你們要去衡平當地市場的價格，再核算一個價值，讓地主最有利，這個本席支持。但是它的區位到底比較靠近大順路或者靠近裡面，你們這個要衡平來處理，因為它最重要的功能不是讓地主去賣，而是它對大眾有一個公共使用空間的價值在那裡。另外，你們要動用基金把河堤路西邊那塊土地徵收，請局長向大會報告。

**地政局謝局長福來：**

體 2 用地大概分三部分，河堤路現在打通，這個部分沒問題。愛河以西，體 2 用地西邊，目前最新的進度就是用基金的錢，由教育局開始做徵收的動作；東邊是循都市計畫，現在是都發局在那邊做一些檢討。〔…〕市長

對這一塊很重視，目前要求都發局、地政局和財政局要有一個平台會密切配合，〔…〕是，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

徐議員榮延，請發言。

**徐議員榮延：**

地政局謝局長，我昨天接到一通電話說，五甲一路以東，這個區段徵收的案子被內政部退回來，有沒有這回事？沒有要區段徵收了，有嗎？

**地政局謝局長福來：**

沒有，沒有這回事。目前的都市計畫，因為土地徵收條例改了，改了以後，中央有要求地方，就是在審都市計畫的時候要做兩件事情，第一個就是務農調查；另外一個就是地方政府要做一個公益性、必要性的報告。這一部分的務農調查我們都做了，上一次好像有跟鳳山地區的議員都報告過，就是我們在調查的過程當中，本來有十幾戶，結果就挨家挨戶去做一些拜訪，最後只剩下兩戶。

**徐議員榮延：**

現在嗎？

**地政局謝局長福來：**

不到一甲地，差不多兩分多的地，商業區的土地，他堅持他要種田的有兩戶。都發局也針對農業專用區這一部分，他也有把它規劃出來，應該說這個還在變更當中，應該會跟民衆針對都市計畫方面做一些說明。

**徐議員榮延：**

現在我是利用審預算的時間讓你說明，讓五甲一路以東的一些地主跟百姓了解，有沒有這回事？

**地政局謝局長福來：**

沒有，不是退回來。

**徐議員榮延：**

對啊！昨天打電話給我，我嚇一跳！心想哪有可能，沒有聽到你們在講內政部退回來。這個案子是從去年6月份…。

**地政局謝局長福來：**

它是有要求我們把一些…。

**徐議員榮延：**

補資料就對了。

**地政局謝局長福來：**

補足一些資料。

**徐議員榮延：**

那如果剩下兩戶不到1公頃…。

**地政局謝局長福來：**

兩分多的地。

**徐議員榮延：**

600坪。〔對。〕600坪你們怎麼去規劃？因為現在有很多地主在問，不同意的地主希望繼續做農，你們也是成全他們的心願，給他永遠耕作。這600坪在整個區段徵收當中，你們怎麼來規劃這600坪要放在哪裏？

**地政局謝局長福來：**

有邀地主來商量，知道他們的一些想法，我們有規劃一些位置，我們已經把相關位置送給都發局，已經把農業專用區這個部分，兩分多的土地有把它劃出來。

**徐議員榮延：**

就是一個區塊。

**地政局謝局長福來：**

這個必須要考慮到耕作的時候要有一些水源，這一部分我們有考慮到，它旁邊剛好是鳳山溪，所以這個還好。

**徐議員榮延：**

還好？就是規劃在鳳山溪的旁邊。

**地政局謝局長福來：**

詳細位置再跟議員報告，會後我們把比較具體的東西再跟議員說明。

**徐議員榮延：**

鳳山溪旁邊都是矮房子、都是墓地，你規劃在那邊讓他耕種，可能比較肥沃嗎？

**地政局謝局長福來：**

但是鳳山溪旁邊，我們是規劃為大型公園用地，以後那個公園是跨越溪的兩邊，很漂亮，就是公園做好之後有10、20公頃，整個連到仙公廟、鳳翔這邊，還有到國泰，公園整個都串連起來，也是很漂亮的地方。

**徐議員榮延：**

是很漂亮，如果那邊規劃起來，都市計畫…。

**地政局謝局長福來：**

不會輸給現在的中都濕地，那個規模比它還大。

**徐議員榮延：**

預計什麼時間呢？



**地政局謝局長福來：**

現在我們正在努力，正在跟都發局努力，趕快把這個都市計畫送到內政部去審核，如果通過了，我們就起跑。所謂起跑就是工務局做他們的公園，我們就做我們的分配，我們就會齊頭並進。

**徐議員榮廷：**

送到內政部，不是還要內政部核准嗎？

**地政局謝局長福來：**

都市計畫准了，我們計畫書貼了，就開始做了。〔…〕我們努力看看，看今年能不能拚過，就是都市計畫這個部分要爭取內政部支持、同意。〔…〕不光是議員急，連市長都很急，常常都問我們的進度，所以我們內部都有加緊腳步在做。〔…〕是，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

蘇炎城議員，請發言。

**蘇議員炎城：**

這個重劃，包括區段徵收都是會賺錢的，因為重劃基金差不多都是賺錢的東西，財政在沒有很好的情形之下，可以規劃區段徵收或是市地重劃。以公辦的來說，當然能保住市庫的經費，抵費地賣一賣，將那些重劃經費拿來花；花完之後，這個抵費地賣完，再來回饋重劃基金。所以我們若有賺錢，也可以撥一部分出來做其他用途，也可以改善財政困境。五甲以東這個地方，早期在合併之前就規劃了，現在合併後，就本席所了解的，我也提出來講過好幾次，但是每次好像都是一年拖過一年。我記得那時剛就職就有講這件事了，但是都說可能是明年，為什麼你剛剛說是卡在一、二個農戶談不妥。區段徵收及市地重劃，這也可以用強制徵收，像這樣只有兩戶談不妥，這樣要拖到什麼時候？長期這麼拖下去會沒完沒了，何況那麼多地主的權益要擺在哪邊？當然用協調的是最好，但是若不行也要用強制徵收，因為那一、兩戶是不能擋其他的，那裏有九十幾甲地。在這個情形之下，有一、兩戶釘子戶，就將全部都擋下來，這對其他的地主是不公平的，你看放在那裏，光一個區段徵收放多久了。

還有上次本席跟你建議的，區段徵收是不合理，因為以前有農地重劃過了，農地重劃已拿掉二成的地，如果現在區段徵收又讓政府抽六成，地主從頭到尾讓你扣一扣，只剩下二成可以分而已。所以本席建議是不是能夠用市地重劃，若是用市地重劃做一個處理，至少也有五成，五五或是四六，四由市民付，這樣來說才公平。說實在的，若是土地讓你重劃兩次，那土地都變成是政府的。那時候你有說要再追蹤，追蹤到現在也都沒有聽你提

過這件事，我希望針對這方面，你再關心一下。

財政局是火車頭，但是地政局也是另一個經費來源的地方，例如鳳山青年路二段開發完之後，一坪的土地都要上百萬。你也有參加那天的通車典禮，那就是一個能夠促進地方繁榮的重劃，也提高我們經濟的發展。你看以前一坪二、三十萬沒有人要買，現在重劃之後，漲到一坪要上百萬了。鳳山離高雄市是最近的，合併之後所開發的，我也很感謝你們一直積極的運作，所以鳳山未來是一個生活水準品質不錯的區，當然這也是你們付出辛苦跟努力所帶來的成果，在這裏跟你謝謝，也對你的做法表示肯定。五甲以東這塊地，也希望你能夠更積極再爭取看看，這牽涉到老百姓的權益，重劃兩次就快變成政府的，這不公平，所以若能爭取市地重劃，讓市民多分一些土地回來，我相信也是公平公正的，對市民跟政府來說都是受益，你的看法呢？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**地政局謝局長福來：**

我們現在有一些農業區要變更，因為行政院、中央的法令，包括現在的土地徵收條例都有規定農業區如果要變更，一律都是採取區段徵收的方式。剛才蘇議員說這個地方有辦過農地重劃的部分，我們在辦五甲路以東的農業區時有注意到，這個地區是有辦過農地重劃的部分，他分到的成數比較高，可以分到四成半，大概這個狀況讓議員瞭解，不是這裡，整個地區都一樣。你現在講要用重劃來辦，眼前它就是農業區，農業區只能辦農地重劃或是農村社區的土地重劃，不能用市地重劃的方式來辦。因為中央從78年、80年開始一直到現在，都是用這種方式處理，但是對於這個地區如果是有辦過農地重劃，我們在分配的比率方面，法令上規定至少他可以分到45%。

**主席（許議長崑源）：**

延長2分鐘。

**蘇議員炎城：**

局長，你就是有這個能力才來當局長，我也給你肯定，所以這是你要去努力的地方，是不是這樣？你說有困難，但是我們要講它的緣由，農地重劃就扣了二成，現在讓你區段徵收再扣六成，變成八成，老百姓分二成。現在你說好啦！你有農地重劃過，你多0.5出來，變成…。

**地政局謝局長福來：**

多5%。

**蘇議員炎城：**

多5%，對啊！0.5嘛！才25%而已。如果扣掉農地重劃十成，他才分到25%而已，這樣有公平嗎？絕對是不公平的，如果你是地主，你也不同意，如果有同意的就會配合我們。他們要求的是如果用市地重劃，如果他是六成還是五成半，他是不是多一成出來了？所以我建議局長，有重劃過了，像你講的這樣，多重劃個兩次，土地不就都被你們政府搶走了，說難聽一點就是這樣，多重劃兩次土地就沒了，所以我們要針對這個問題看能不能爭取到更大的空間？不然也要五成，對不對？看能不能爭取到五成？規定是人訂出來的，你的領導真的不錯，也為我們的市政帶來很多開發的經費，但是你是不是能用更好的方法跟你的專長去爭取？不然你也爭取看看有沒有五成，對不對？四成半跟五成還差一個5%，你看怎樣？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**地政局謝局長福來：**

現在如果說要再爭取什麼5%、10%，都市計畫整個都亂掉了，等於重新再來，重新再來搞不好又是要個二、三年或三、四年。剛才跟議員報告的就是說現在新的土地徵收條例，像剛才議員在講的，他不同意就將他強制徵收就好了，不行！法律上的規定，在苗栗的大埔事件發生之後就說他要耕種，你要尊重他的生活權，所以就要跟他商量、協調，協調好之後我們再劃一個叫做「農業專用區」，現在因為法律上是這樣規定。我們翻所有的法律找不到一個可以用市地重劃來辦的，你如果要用這個方式再來爭取的時候，那個時間是遙遙無期。如果能夠做，我就說我們再來拼看看，在這裡講好聽的話，其實是到了中央就…。〔…。〕訂這麼死的東西。〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

再延長2分鐘。

**蘇議員炎城：**

這2戶都不要的話，再多年也在拖，如果你說不行的話。

**地政局謝局長福來：**

現在我們那個農業專用區已經劃出來了，再來就是要讓他耕種了。

**蘇議員炎城：**

你把他跳過去就對了。

**地政局謝局長福來：**

對，在我們這個範圍裡面有把他的劃掉。

**蘇議員炎城：**

我現在講的意思是如果可以的話，你再爭取看看，所以我剛才在講你的專長、專業很好，就是要用你的智力，別人做不到的，你做得到，這樣才會凸顯你的能力，大家都做得到就不能凸顯你的能力了，是不是這樣？我也知道你這方面很優秀，這是牽涉到老百姓財產的問題，我說過了，不過分，他們現在分到的，農地之前被你們扣掉兩成，現在再扣六成，他們分回來只剩二成半而已，對不對？中央規定四成半，但實際上只有分二成半回來而已，我說實在的，你想這樣公平嗎？很多事情說是不可能，但是不可能的當中還是有可能，還有空間，不然看是叫立委還是要叫什麼，看要怎麼去調整？大家來協調，總是要去做，不去做怎麼知道行不行，是不是這樣？你的看法呢？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**地政局謝局長福來：**

其實我們在進行五甲路以東農業區開發的時候，我們在做公益性、必要性評估的時間，我們其實投入很多，也有請教授，所以…。

**蘇議員炎城：**

那裡有 92 甲。

**地政局謝局長福來：**

對，我要跟議員報告的是跟當地的這些地主面對面都有溝通過，其實他們也瞭解未來這個地點很好，分的成數雖然…。

**蘇議員炎城：**

局長，無奈啊！

**地政局謝局長福來：**

不會。

**蘇議員炎城：**

他們是無奈，不然是要叫他們怎麼樣，對不對？

**地政局謝局長福來：**

我們也有做問卷，地主也都有…。

**蘇議員炎城：**

分得兩成半，我如果分到兩成半，我真的無能、無奈，我們比較聽得到百姓的聲音。

**地政局謝局長福來：**

我們現在聽到的是地方期待很久了，當初在市公所的時候說要辦，但是等了幾十年好像只是這樣在講都沒有實際行動，我們現在不是，現在都照

新的制度，我們一五一十這樣來做，也有把一些問卷還有報告做出來，也有親自到府上去跟他做一些拜訪，除非人不在當地是在外縣市的部分，我們就是用電話聯絡，其他幾乎都很深入，其實我們現在對那個地區在辦理的過程大概會碰到哪些問題、應該要怎麼做，其實我們都有一些腹案。〔…。〕謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

吳議員益政，請發言。

**吳議員益政：**

局長，還有都發局待會一起看。我覺得都市重劃也好、公辦區段徵收或自辦，我每次經過澄清路就覺得很可惜，當初那一段是自辦的，那是高雄縣鳳山市的時代，澄清路那一段的左邊已經是固定的，高雄市已經蓋好了，右邊是新重劃區，當時的人思考不夠長遠，不怪誰，那時候還想不到那麼長，那時候路如果可以留寬一點，腳踏車道也好或者是公車專用道也好，要從大貝湖那裏右轉都塞車。我現在要說的是往者已矣，來者可追，當初如果有做的話，那該有多好。我就曾經講過，中都重劃的時候，我就說那個都市尺度的規劃，你看那個休閒區這麼好，因為都市裡面自行車道、人行道的尺度要放寬一點，公共設施的負擔比率就照你們的負擔比率，但是調整的部分把那個品質放下去，現在後面還有好幾塊，不管是自辦的、私辦的、區段徵收還是公辦，我希望有一個大尺度的，你要把腳踏車的專用道，不是一邊一個，放同一邊，是整個新的社區道路系統，它是單獨存在，不用一邊一個，是放同一邊。今天我們的輕軌簽約了，其實西班牙所有城市的改變很多都是用腳踏車道、輕軌去變更整個城市的風貌，他的交通行為、生活型態，他們的建築本來就比較藝術，他們新的科技裡面，西班牙本來就是很浪漫的地方，他們在熱帶地區，建築也跟我們很像，他們對整個尺度的設計是很細膩。所以說我們不只是靠流行音樂中心美美的、輕軌很進步，是它那個很細膩的東西一定要放在裡面，那個部分是不是在你們要重劃的時候，路要怎麼規劃？有沒有要劃那個？是不是都是你們在規劃？局長，可不可以答覆？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**地政局謝局長福來：**

重劃是一種開發手段，都市計畫規劃的時候，譬如說，他指定重劃或是區段徵收，要透過我這邊把它做一些實現。

**吳議員益政：**

如果自行車道或是人行道也好，是你規定還是都發局規定。

**地政局謝局長福來：**

這一部分喔。

**吳議員益政：**

你要6米寬的、2米寬的或是3米寬的人行道啊。是你們決定，還是都發局決定。

**地政局謝局長福來：**

我舉個例子，譬如中都那個部分，那時候府內就做一個分工，那個公園整個就交給養工處，因為它是專門的。如果由我們做，這個公園民衆在使用上的狀況，我們不是很清楚，所以府內它會做一些分工。

**吳議員益政：**

所以我講的，現在變成都發局要知道、養工處也要知道、工務局也要知道，你們也要知道啊。

**地政局謝局長福來：**

對，對。

**吳議員益政：**

大家要有共同的概念，就是你的新的開發，不管是自辦的、公辦的，還是區段徵收，就這三個辦法而已，有關人行道跟自行車道，我希望你們每一個都要檢討，你們要怎麼規劃人行道、自行車道，你們是怎麼處理的？我們上次處理過一個案子在蓮池潭，把它劃1米、1米5，自辦的，現在人家把地賣掉了，當時都發局不是你，是以前林欽榮。跟人家講，這樣不夠漂亮，從2米退到4米才漂亮，說這樣較有水準，我也知道較有水準啊。但是你當初在規劃時，沒有規劃進去，後續才叫買的人要退縮，要如何退呢？買地的成本都已經估算進去了，所以你就要做在前面。現代的城市，就是要讓走路的很舒服、騎腳踏車的也很舒服，所以你們在設計的時候，就要放在裡面。請局長在做的時候，除了財務的分配、人民的利益以外，公共的利益也能夠思考。

**地政局謝局長福來：**

議員的意見很好，我想我們會跟工務局來做一些配合。

**吳議員益政：**

每一個案子，人行道幾米、自行車道有放進去嗎？

**地政局謝局長福來：**

我舉個例子，高雄大學，曾經在它的周邊，人行道較寬，黃議員石龍就建議，這個可以做腳踏車步道。我們也從善如流，這個做了是很好，我們

就把它加上來。

**吳議員益政：**

現在意思是說，大家有共同的概念，不用我們建議。我們如果沒有建議，又沒有做了。你們是專業，而且是你們主管，你們在第一線，你們比較清楚，那邊有案子，基本上要…。

**地政局謝局長福來：**

我想議員這些概念，我們會加強。

**吳議員益政：**

原則上，每一個新開發的社區都要有，不能有例外，是什麼原因、這個沒有辦法，或是這個不需要，再把這個講出來。現在不是說，有需要再放進去，是每一條都需要，〔好。〕這是第一個。去年底去信義計畫區，每一次去台北，都是世貿看一看就走，這次很認真的去把整個走一次，它的尺度真的不輸香港、新加坡，整個新的開發案裡面，台北的信義計畫區做的相當好。它就是人的步道，以人為主。在那邊走路很舒服，旁邊要綠化也好、要商業空間也好，那個商業空間才會做得起來。高雄只剩多功能經貿園區，現在都發局也做了一些。我希望你們在做道路的時候，規定把那個人行道的寬度和尺度，一定要有一個大格局，不然到時候大家蓋一蓋，你沒有做統一的規劃，內地該給人家的就給，但是那個公共設施的標準是你訂，還是局長訂的？我這一次問完後，那個就不用問了，較省時間，請坐。請都發局盧局長。

**吳議員益政：**

多功能經貿園區，我們如果沒有處理好的話，很可惜。就剩那一塊而已，能夠跟信義計畫區比的，就剩那裡而已。

**都市發展局盧局長維屏：**

現在的新開發區的重劃工程越做越進步，早期就把它當作一般道路開闢。因為新開發區，它是可以設定條件的，就是我們重新規劃，不是既成區，所以越做越好，附近那些實例，大家都看得到。那你剛剛提到的那幾個實例，我們可以做得好。第一個是在都市計畫上面，在重劃比例要算好，因為公設劃越多，百姓就分越少，大概民間也不樂見，所以一定會有平衡。那麼在道路上，我們會盡量去做到留設足夠的道路寬度，道路寬度一定要根據它主要的交通，包括自行車道的劃設。第二個就在重劃工程裡面，就是道路工程開闢要去決定它的斷面，就是那一邊要留夠寬的。要劃一個自行車道，差不多至少也要4米，步道兼人行道差不多4米，這個在重劃工程，就可以決定。最後再有不足的，就靠指定退縮，技巧上就是說，建

築時，你自己縮一、二米，這樣就夠寬了。大概是這樣子。〔…。〕是，我知道。〔…。〕新開發區的主幹道，我們通常會盡量劃寬一點，就是爲了讓它那個斷面能夠劃的比較鬆，自由一點。包括容納剛才我們講的步行空間加自行車。〔…。〕是。

**主席（許議長崑源）：**

請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

我想請問一下地政局，最近全高雄新的開發，就是土地重劃的部分，有幾個案子？就是從100年有多少個案子，比較有名的，應該就一、二個吧？

**地政局謝局長福來：**

不止。非常多、非常多。我在這邊向陳議員報告，我們100年編的72期重劃區是在都會公園對面這邊，它有一期；101年的部分，河堤國小，就童議員講的那一個河堤國小；那另外就是電信局附近，澄清湖那邊附近，也有一個重劃區，叫做74期重劃區；再來就是五甲公園那個地方，原來的機關用地變的，本來的五甲公園有一部分是205兵工廠的區段徵收；另一個是75期，75期就剛好鳳山和前鎮交界的地方。

**陳議員麗娜：**

就是要蓋那麼多功能…。

**地政局謝局長福來：**

對，對。福誠高中的那個多功能運動中心。還有就是五甲路東側的部分，就剛在提的那個農業區的部分，是編在101年。那102年的部分，有一個叫做南成重劃區，原來是以區段徵收辦理。

**陳議員麗娜：**

南成也是在…。

**地政局謝局長福來：**

議長很清楚，那個重劃不是農業區去變的，它是倉儲加工組合業去變的，早期是要做紅毛港遷村安置用的。

**陳議員麗娜：**

也是在鳳山。

**地政局謝局長福來：**

對。它是在舊聚落裡，我們從94年辦到縣市合併，民衆抗爭兩次，那陳市長來了以後，發現怎麼一直在抗爭。那我們有跟他們對談，對談的結果發現，民衆講的是有道理。市政府就正式發動公辦重劃，主動開說明會，結果面積大概有超過八成，78%左右同意用市地重劃，分回來的比例，可



以分到一半，本來是 45%，可以分到一半。所以這個案子很不容易，到內政部的時候，今年的 1 月 15 日內政部都委會在審的過程當中，聽說很順利。以往這個在辯的時候，要增加什麼功能意見很多，結果現在是這個 77 期，我跟議員作說明，就是南成的重劃，這個有編了一期。再來就是我們的多功能經貿園區，有二個大的地主，一個是統一，一個是東南水泥，那個地方它本來是開發許可的，它對我們公辦的市地重劃…。

**陳議員麗娜：**

也是在靠海邊的。

**地政局謝局長福來：**

對，對。結果他對我們公辦重劃有信心，自己主動要求我們辦，把它接進來，有 79 期和 80 期。81 期就是大寮眷村，大寮眷村就在我們鳳林路那邊的大寮眷村。還有一個是葆禎路和翠華路的一個文中 44…。

**陳議員麗娜：**

主席不好意思，局長還沒說完我的時間就快沒了。

**地政局謝局長福來：**

既然議員在這邊說，我把它說清楚，就是文中 44 都發局這個學校用地，裡面大部分是學產地，結果沒有要做學校，之前張省吾議員反映說這個地方既然不用，乾脆變更，這個我們也給它辦一個類似減額使用的方式。

再來就是 82 期，就是在青埔溝，德民新橋旁邊有一個重劃區，說重劃區是這樣講，但是其實它就是青埔的墳墓群那個地方，我們透過用重劃，剛好在縱貫鐵路旁邊這邊，我們有辦。

還有一個今年在辦的大寮主機廠，農業區要變更，我們認為要培養運量，所以在主機廠出口的農業區，我們就辦了一個區段徵收，我們辦的狀況大概是這麼一個狀況。

**主席（許議長崑源）：**

延長 5 分鐘。

**陳議員麗娜：**

其實將來陸陸續續重劃的土地非常的多，地政局掌握的土地量真的是非常非常大的，但是重劃有好有壞。重劃要賣的時間點也很重要，還沒賣之前高雄市政府都要一直負擔，是不是？

**地政局謝局長福來：**

不用。

**陳議員麗娜：**

不用？任何一毛錢都不用嗎？

地政局謝局長福來：

不用，真的不用。

陳議員麗娜：

地價稅要不要？

地政局謝局長福來：

那個都不用。

陳議員麗娜：

都不用？那什麼時候…我想要問一下，局長，大坪頂特定區整個開發案到目前為止開發的比例是多少？百分之百了沒有？原先的計畫跟現在。

地政局謝局長福來：

原來是跨縣市，現在沒有什麼跨縣市，現在合併變成 2,000 多公頃。

陳議員麗娜：

對，現在都是高雄市了嘛。

地政局謝局長福來：

全部 2,000 多公頃我們只開發 291 公頃，所以差不多一成。但是就原來高雄市是 629 公頃，所以這樣比例是很高。

陳議員麗娜：

因為當時說縣市有要整合的部分比較困難嘛，但是這個計畫因為過太久了，應該這樣講，新的計畫大家都很熱，然後躍躍欲試的去處理很多問題，但是大坪頂特定區不要說只有開發一成而已，現在已經開發的部分，有多少的土地目前是放在那邊閒置，而且是地政局所擁有的土地？有多少？

地政局謝局長福來：

跟議員報告，18 公頃。

陳議員麗娜：

18 公頃的土地在那邊，但是一樣每一年高雄市政府要不要負擔呢？

地政局謝局長福來：

不用，那個不用。我們現在這個地方，我跟議員報告，這樣可能報告就會很清楚，高坪一期、二期開發面積是 247 公頃，大概透過這樣…。

陳議員麗娜：

你那個土地放在那邊要不要繳稅？

地政局謝局長福來：

我現在就是要跟議員報告嘛，其實大概一年多前，原來我們標售的土地都是有開放給人家去登記，國道 7 號說要做了，600 多公頃，我們這個地區開始就有人來登記，那個大筆的土地要登記。但是我們為什麼不敢賣？

因為我們的開發成本是差不多 6 萬 5,000 元，結果那時標的時候，一坪約是三、四萬元，所以我們當時有跟市長簡報，我在等待機會。

**陳議員麗娜：**

局長，我大概了解你所說的狀況，當時的財務有一個財務規劃，當初的財務規劃其實跟現在我們負擔很多債務，而且整個開發的錢我們現在還沒有整個償還完畢，是不是？

**地政局謝局長福來：**

跟銀行借 32 億。

**陳議員麗娜：**

還要累積償還的餘額還有 33 億，是不是？是啊，今年還有編 3,000 多萬將近 4,000 萬的要去付。

**地政局謝局長福來：**

沒有，差不多 2,000 多萬，不到 3,000 萬的利息。

**陳議員麗娜：**

高雄市政府還是要負擔，哪有不用負擔的？但是我在這邊要提的一件事是，你知道你的土地被占用 8 年嗎？有土地占用 8 年，人家在那邊使用你不知道的？

**地政局謝局長福來：**

那個標售地我們都會巡邏。

**陳議員麗娜：**

有巡邏嗎？那一天去開會我也是跟他說，人家有另外再僱保全巡邏。

**地政局謝局長福來：**

不是保全，是我們自己的人員。

**陳議員麗娜：**

你們自己的人巡邏，這樣我就不知道怎麼回事了，有一塊土地是人家整地完畢了，民衆去告訴你們說你們的土地都讓人家整地整完要使用了，那個時候才知道去插一個牌子警告；另外有兩塊土地是人家在那邊放…人家說我不知道，如果那上面被人家放了 8 年，當地的民衆講的，已經放 8 年了。如果你們基層的公務人員講說因為土地太多了，沒辦法一直巡，也太誇張了吧，如果你們固定有人在巡邏，放了 8 年都沒有看到那個地方被占了嗎？

**地政局謝局長福來：**

我跟議員報告，議員這樣一反映，其實我們在議員反映之前，其實已經有接到…因為那個地方貨櫃車亂停…。

**陳議員麗娜：**

是啊！8年後。

**地政局謝局長福來：**

沒有8年啦！這個其實不是事實。

**陳議員麗娜：**

沒有8年是幾年？

**地政局謝局長福來：**

我們那個每個月都有巡查報告。

**陳議員麗娜：**

當地居住在那邊的民衆最了解了。

**地政局謝局長福來：**

我跟議員報告，有貨櫃車都利用晚上睡覺的時間去停放，我們現在做法就是，如果你要去停，我乾脆就把圍籬的部分挖水溝深一些，讓它車難進出。一方面我們就用圍籬把它圍起來，大概跟議員做這樣報告，我想我們會再加強。

**主席（許議長崑源）：**

延長2分鐘。

**陳議員麗娜：**

我很期待每一個開發土地將來都有很好的發展，但是像大坪頂這樣子的例子，如果局長你們不再積極一點，永遠都著眼在那些正在開發的案子，期待它將來的遠景，但是那些放在那邊，給你們擱置在那邊多久的、我們不斷要去負擔這些成本的土地，如果你土地早點處理完，我們的債就可以還完了。但是那些東西一直放在那邊，你一直覺得它的計畫不可行，或是沒有願景、環境不好怎麼樣之類的，沒有給它賦予新的生命的話，我們永遠就在那邊負擔。

那這些東西你不能夠這樣子做啊，它成爲我們在大坪頂地區上面的毒瘤，爲什麼？因爲你土地放在那邊，結果停大型車輛的、有時候長雜草的、什麼東西，一堆都要成本，你現在派人去巡邏，巡邏也要人工；你派人家去圍圍籬，圍籬也要成本。

**地政局謝局長福來：**

不是。〔……〕跟議員報告，其實我們有做建議，現在建議是有效的。我剛才說一半，因爲議員在發言，所以尊重議員，我聽完才報告。第一、就是我現在不要賣的原因是因爲，我賣一坪就要賠二、三萬，我當然不賣。不賣的道理，因爲經驗告訴我，只要路一開通，那些土地的價格都會翻三

倍。我們的經驗很多都是這樣，〔…。〕我跟議員報告…，〔…。〕我跟議長報告，大坪頂這邊其實我們做過診斷，要救它就是要靠國道 7 號，就是國道 7 號設兩個交流道，結果現在都有了，交通局和市長都很支持，剛好高松有一個，還有臨海工業區一個，不知道是不是高坪 22 路，那個一做下去路連通了就不得了，這個地方的價格是會翻兩翻的。

剛才黃議員就說過資產要活化，我們就是在做那些活化的動作，有一些我們有在注意。〔…。〕我們要加強管理，我想議員這個講的有道理。〔…。〕就是多巡查。等待機會來的時候，因為現在賠錢賣沒意思，其實要跟議長報告的就是，我們有很多的狀況都是原本路不通，結果路一開通，本來一坪 20 萬變成 50 萬標出去，這個其實我們很多例子是告訴我們，這是有機會的。這樣多增加 600 多億對這個地方才有幫助。所以我們有把交流道出口…那個建議都有出來。

**主席（許議長崑源）：**

鼓勵百姓趕快去大坪頂那裡買地。說真的，那也不是什麼秘密了。

**地政局謝局長福來：**

大塊的地我不要賣，因為這個時機不對，賣一坪就賠二、三萬。

**主席（許議長崑源）：**

電視機前的觀眾如果有聽到的趕快去買。再延長 1 分鐘。

**陳議員麗娜：**

我要提的就是說，我剛剛所提的那幾塊土地，其實就在焚化爐的旁邊而已，旁邊又是油槽。這樣子的環境底下，也許等待國道 7 號會好，但也不會好很多，但是你們總是藉由那一點點的期望，而這些帶來市民的負擔，到底要怎麼樣去算。你們永遠都在等待那個時機點，但是當時最好應該要賣的時機點，你們已經錯過了，現在在談這個，你們又等另外一個時機點。所以對於大坪頂的計畫永遠都是在等待當中，我覺得這樣是不公平的。你們應該對大坪頂的活化要有另外一套政策，如果局長你在做其他的都可以興沖沖的在談其他的計畫，怎麼會對大坪頂的計畫只有這樣，只有等待國道 7 號。那麼我們選舉的時候互罵的東西又可以再拿出來了，是不是可以說因為國道 7 號沒有做…。

**地政局謝局長福來：**

我是不是可以簡單的再講幾句就好。其實議員比較關心的是，是不是因為這樣慢慢做，而造成這樣沒有效率又增加市政府的負擔，我剛才講過，基金的部分是自負盈虧，都不佔公務預算。這一部分我整個在調度的時候，因為大坪頂是特例，所謂特例就是工務局的時代，從 72 年做到 86 年才給

地政局辦。我們地政局也沒有漏氣，3年就辦完了，就把它收回了。但是收回的時候遇到金融風暴，很倒楣，那個山坡地的地價不是掉一半而已，是掉到剩三成，真的。我們就是在等待機會，我所謂的等待機會就是說，你現在賣一坪賠4萬，現在如果嫁妝再加600多億進來，這邊的狀況就不是這樣了。交流道一設下去，你想那個區位，如果是交流道真的到大坪頂，那個到港口，到機場都下15分鐘之內搞定，區位哪一點差？以前是邊陲，現在是市中心區。

所以這一部分我是覺得，還是請議員這邊要諒解，其實我們有在思考，監察院都有叫我們去向他們做簡報，我們也是詳細的向他們做簡報。我真的是需要做一些等待，很多方法都用了，但是就是救不活，其他的都是治標，這個是比較根本的，這個比較大。還有大型的公共建設在這裡，我們不要輕易的讓它走，應該是要留在高雄市。現在都在做了，已經都在做了，我們其實都跟交通局有做密切的聯繫。

**主席（許議長崑源）：**

現在有聽到的，只有我們有聽到而已，不要告訴別人，李議員喬如，我先告訴你。

我先處理時間問題，現在距離散會時間只有11分鐘，是不是到都發局審查完畢再散會，好不好？好，確定。

請洪議員平朗發言。

**洪議員平朗：**

本來就很不想講，但是這個議題很敏感，不說也不行。都市的發展，其實土地重劃很重要。而土地重劃時，你說農地一定要區段徵收，也有公辦、私辦。很奇怪，大家都要私辦，不要公辦，有可能很多公辦辦不成，就給人家去私辦，我都贊成。你說私辦也好，公辦也好，我建議很多市內的農地，像現在的農21，旁邊都是大樓了，都不是商業區，是住宅區。隔壁重劃的商5都是商業區，為什麼一樣的地方，還更接近市中心，你要把它劃為住3、住2，這樣的規劃下去，這裡的區域發展是不是又受到阻礙了。應該商5就商5給他，有商就有住嘛，你用住5，也不一定要用住4、住3、住2，旁邊都是大樓，奇怪那一塊地都只能蓋3樓的。所以我在這裡建議，政府不要與民爭財，應該讓老百姓好處多一點，不是圖利個人，圖利一個區域都是沒問題的。不要市府為了賺錢，去計較這塊土地什麼時候要賣，什麼時候不要賣，什麼時候要賣比較值錢，現在如果不賣，以後可能會漲價。但是那個地方，你如果不賣、不開發就不會熱鬧，第一個要考慮繁榮比較重要，不是政府說這個地方現在賣的價錢比較好，以後賣的價錢會比

較差。土地的買賣，有時候是看時機，有時候賣到對的時機，有時候也會賣錯時機。但是我們政府不要考慮這個，應該要考慮這塊地在這裡要釋出，讓人家去利用，讓地方能繁榮比較重要。

所以本席在這裡，我相信剛才的建議都站在生意人的思維。本席在這裡建議，不要有這種心態，如果那個地方需要開發，你就開發；需要土地釋出，讓地方能整塊全部發展，那就趕快釋出。不要考慮到這個地方一年後我可以賣 20 萬，現在只能賣 15 萬而已，不要有這種觀念。應該公辦的，如果不通，就私辦，私辦的人家可能可以分得比較多。你說區段徵收四六分，如果公辦的可能四五、五五分，如果私辦的可能四六分，老百姓拿六，政府拿四。我剛才說的，你說重劃一筆土地經費大約要五、六萬，我不知道為什麼要五、六萬？一般的土地如果在市區重劃，坦白講一定會賺錢，比較偏僻一點的就可能不會賺錢。你重劃很簡單嘛，水溝、道路和路燈而已，剩下的圍牆圍一圍就好了。

我站在議員的立場，我建議地方發展比較重要，要怎麼樣讓地方繁榮，要怎麼樣讓老百姓生活能好過一點比較重要。拜託一下，不要站在生意人的想法，覺得不賺錢不行，這樣會造成地方無法發展，會耽誤到地方的發展。這是我良心的建議，要聽進去。謝謝。預算審快一點，拜託一下。

**主席（許議長崑源）：**

張議員漢忠，請發言。

**張議員漢忠：**

簡單說一下，時間真的也不要再拖下去了。我簡單的提供一下，剛才局長也在說，我一直很關心我們中崙的重劃，我一直關心這個議題。我現在很期待的是，我一直在說五甲社區這十多年來，道路都還不能開闢，就是因為我們的重劃還沒有處理好。就是希望這個腳步能快一點，剛才有好幾位議員也提起過這樣的問題。我期待的是，我剛剛聽到局長你說可能少部分看法不同的，可不可以趕緊來解決，將我們鳳農這個地方趕快規劃好，規劃好之後，中崙社區的道路才能開闢。否則在中崙社區沒有一段真正規劃好的道路，這是真的很遺憾的。我們以前縣政府時代的時候，做了一個中崙社區在那裡。

另外我再提供一個吳議員益政跟你提的看法，他很遺憾我們的重劃，以前有些道路沒有規劃出腳踏車道也好，是不是這個部分，都發局未來在重劃的時候，也納入考量。我希望過去就過去了，未來是不是我們在做一些重劃，公辦也好、私辦也好，要怎麼朝這個方向去把這個計畫規劃出來，規劃出來之後，未來類似都市發展這方面，讓整個百姓對政府可以認同。

在這裡期待我們多局處來研議，包括都發局、土地開發處、經發局等等，一起來規劃都市計畫以後需要的方向。局長，鳳農這一塊的腳步要加快，我很期待中崙社區沒有正規的道路可以通行，我看了很不捨，希望局長朝這個方向。

**主席（許議長崑源）：**

黃議員柏霖請發言。

**黃議員柏霖：**

我剛才跟地政局長提到體2用地那件事，我希望你審慎處理，因為公平跟公益性是一樣重要，尤其你要知道，體2用地的主要用途本來就是當體育場使用，減額是不得不的手段，因為市庫沒有那麼多錢，所以我們才減額，本來土地那麼大，切30%至35%還給地主就是要讓他出售，因為我們沒錢給他，所以我們用土地來交換我們需要的60%至65%，結果你切出來的土地應該以原本目的使用為原則，結果他把切出來的土地，把好的放在外面，把我們原來目的使用的放到裡面，這違背邏輯性，而且好幾年來，人家地主去陳情，你們都講是一個A方案，結果到最後都變成B方案，我覺得公益性、公平性是很重要的原則。當你做了一件事，我在這裡預言，你們這樣做下去，有一天你們接受調查，偵訊的時候你沒有辦法解釋為什麼是這樣，你應該那個原則要很清楚，這塊土地的主要目的是什麼？是體育用地、是公共使用，那你怎麼把那個目的使用順序對調了？我覺得這個顯然不合邏輯，站在民意代表的立場，我建議我不是地主、我也不是住在那裡，但是我有看到這個問題，長期以來，我跟都發局、地政局都配合得很好，我的建議你們都有做，我只是善意的提醒，就是第一個。

第二、我們當然希望地政、都發能夠快速，快速的讓我們的城市更繁榮，所以我一再要求地政局要趕快貯備能量，不然我們負債這麼多，我也希望以後我們不要借錢，每一年都可以還錢，這樣才是經營市政，如果負債愈來愈多，那就不需要我們來經營了，這是本席的建議，我只是善意的提醒你。

**主席（許議長崑源）：**

二位局長，我對地政一竅不通，我是一番好意，我的建議合不合理你們自己判斷，自辦重劃和公辦重劃我不是很清楚，但是我曾經和你們討論，我說，很奇怪，市政府自辦重劃到底有什麼困難？你說，因為自辦重劃賺錢以後拍拍屁股就走了，是不是這樣？接下來的後續動作就沒辦法了。我覺得如果是這個原因，因為市政府單獨開發和眾人開發高雄市，這個速度差很多，如果你擔心他賺錢以後其餘的不管了，這樣子有什麼困難？如果



真的是這個原因，開放民間自辦之後，你扣留高額の保證金，他要承辦，經過你們同意以後，保證金足夠處理以後他不做的工作你們扣押保證金，這樣不是很好嗎？等到整個開發完成，後續的驗收也通過了，然後才把保證金退還，這樣你們就沒有風險了。局長，我對土地不清楚，如果你們只是爲了這個原因，市政府單獨開發和高雄市或外來所有的民間力量去開發，這樣的開發應該會更快，我不知道有沒有道理？我對土地不了解，如果一切合法的話，你爲什麼不試著去實施呢？

**地政局謝局長福來：**

向議長報告，現在提到用什麼保證金，這就和鎮長稅一樣，現在法律上沒有這個項目了。第二、以 25 期爲例，我們將近三十年前辦的重劃區，如果當時把它辦好，一次就可以賺 80 億、90 億，這 80 億、90 億就一直在這個地區的周圍做建設。自辦的部分他只在這個範圍裡面，只有一次奉獻就是把公共設施捐出來，其他的他就不管了，後續的道路維護、鋪柏油等等就沒有錢了，差別就在這裡。所以高雄市和高雄縣以前最大的差別在哪裡？高雄市 95% 都是公辦，市長利用公辦所賺的錢做了很多的建設。高雄縣的部分我有做統計，自辦是集中在二塊，一個鳳山的都市計畫、一個是澄清湖特定區的都市計畫，大約占了八、九成，這個部分幾乎有七成是自辦，公辦只有三成。所以在仁武地區，這個重劃要投入去拿，周邊 30 公頃、40 公頃都是自辦的，結果都沒有本事拿錢去支援做建設。所以現在我們有注意到這一點，縣市合併之後，其實市長對我們的要求很嚴格，要求我們腳步放大、做法要有前瞻性。剛才我有向大家報告，我們今年和去年單單基金的預算就編了 200 億以上，100 年我們才編 2 億 5,000 萬的基金規模，我們現在編了超過 200 億，133 億加 80 幾億，加起來就超過 200 億了。我們希望透過公辦做一做，然後趕緊資金做一些回收，這個不佔公務預算的額度，還可以幫市政府賺錢做一些建設。

**主席（許議長崑源）：**

如果可以這樣當然很好，我是好意向你建議，如果你是市政府自己的力量去辦，和集資所有民間的力量，說不定可以快 10 倍，你回去研究有沒有更好的辦法？

我是善意的建議，剛才我向你教請，你說他們賺了錢後續就不管了，因爲這個原因我才想到這個觀念，他們交給市政府一筆高額の保證金，後續的工作等等，你好好想一個辦法，其他的我不多說了，好不好？

**地政局謝局長福來：**

好！我們了解。

**主席（許議長崑源）：**

預算有沒有意見？沒有意見，修正通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

請看 12-2 土地開發處，第 19 頁至第 44 頁，預算數 3 億 2,405 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 27 頁至第 44 頁，陳議員美雅保留發言權。市政府自行調整刪減部分，上下班交通費全數刪除。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，修正通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

地政事務所部分，委員會以鳳山地政事務所為代表，請各位議員翻開 12-106 鳳山地政事務所，第 26 頁至第 47 頁，預算數 7,321 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。市政府自行調整刪減部分，上下班交通費全數刪除。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

針對地政的部分先給予肯定，大家都很熱忱、很專業，但是本席還是有一些意見要建議。局長，我們是不是有外出幫民衆測量鑑界？我們的同仁很可愛，鑑界是有收費的，他完成鑑界應該要有界址或畫紅色標記。

你要鑑界，去那裡鑑界好了，也要幫人家劃一個界址，你知道還不只一件。要向人家收錢，幫人家鑑界好之後，還沒有幫人家畫，這一次所鑑定的跟下一次所申請的又不一樣，所以這個會讓人家產生質疑，你們到底專不專業。我沒有說是哪一個地方，不是只有鳳山，甚至是別區的，因為就有人來跟我們陳情，最近這一件不是鳳山的。我的意思是這個部分要讓你們知道，然後拜託你們，出來鑑界代表的是專業，你們當公務人員表示有一定的專業程度，那你應該做的，就要確實做到。不要一趟出來要收 3,000，結果來量一量就這麼走了，讓人家知道到這裡就到這裡，連畫都沒有畫，人家不是很清楚。現在沒有劃，再請你來劃，還要再收 3,000。哪有這麼多 3,000，是你們沒有做好的，跟你們講還講不聽。所以這個拜託局長，還有地政事務所的相關人員，發揮你們的專業，該做的，你們的專業就要做好，不要第一次測的跟第二次測的是不一樣的地方，這樣會產生糾紛，人家會對你們有所質疑。再來就是，我想這是生意人，我不是要擋人財路，但是拜託局長這邊，做好個資法的保密，不要我們這邊叫來測量，前腳測量後腳就有業者來了，什麼時候測量他都知道得非常清楚。我想這

個部分也要提醒局長，再一次做正義宣導的部分，不然我覺得我們的個資等於到處被利用，又不是很特殊的需要，都是業者在要的，好不好？謝謝議長。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？修正通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

另外 11 個地政事務所上下班交通費，比照全數刪除，其餘照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？比照修正通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

地政局預算審議完畢。接著請看 23 冊，都市發展局，第 51 頁至第 123 頁。預算數 5 億 1,559 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 77 頁至第 104 頁及第 107 頁至第 123 頁，陳議員美雅保留發言權。市政府自行調整刪減部分，上下班交通費全數刪除。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

洪平朗議員有沒有意見？

**洪議員平朗：**

沒意見。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見。徐議員榮延，請發言。

**徐議員榮延：**

好啦！3 分鐘就好。局長你不用回答，我一件事情告知你一下，你回去查一下。有一間公司在申請執照，在乙種工業區混凝土工廠，在乙種工業區申請，叫做「信隆」。他在去年 4 月 30 號申請，結果現在被中央打回來說要補資料，可是你們現在法令又修改，元月 14 日市政府就已修改法令說乙種工業區不能再建混凝土工廠、混凝土公司。所以這一件事情是在修法前申請，是補資料，跟今年元月 14 日新的法令下來，有沒有牴觸，是不是舊案。如果在本席來想，因為它是舊案，新辦法是剛下來，所以這一點你回去了解一下，真正能夠幫業者就幫業者，因為已經走了八個月，到現在還是在原地打轉，這一件你特別留意一下，好不好？

**主席（許議長崑源）：**

陳議員玫娟，請發言。

**陳議員玫娟：**

我請問一下都發局，左營高鐵他們算是後站吧，就是面向蓮池潭這邊的，他們稱為後站。後站目前那邊有三個區塊的土地，最靠近高鐵、台鐵站這邊的是轉運站，再過來中間有一塊聽說是軍方的土地，然後好像由市政府代管，新工處開闢一個廣場用地，再過來那一塊是商業用地。因為那邊的居民一直在跟我們陳情，三鐵共構在那邊，但是那邊好像並沒有帶動商機，所以很期待那個地方趕快開闢。但是後來聽說軍方把那個土地已經移交給國有財產局，第三塊就是靠近蓮池潭這一塊，已經要做標售，聽說市政府你們把它擋下來了，說要做整個整體規劃，所以沒有讓他們標售，有沒有這件事情，局長請你答覆一下。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

軍方所有土地標售不會經過市政府同意。

**陳議員玫娟：**

不是，他已經交給國有財產局了。他是說交給國有財產局，他們準備要標售，可是市政府去把它擋下來，說先不要標，你們要做整體規劃，我只問你有沒有這件事？

**都市發展局盧局長維屏：**

沒有。

**陳議員玫娟：**

不知道嗎？沒有這件事。

**都市發展局盧局長維屏：**

我沒有聽過這個事情，我自己沒聽過。

**陳議員玫娟：**

因為是有居民跟我反映，說他們跟國有財產局反映要他們趕快開闢的時候，他們說市政府另有規劃，所以把它擋下來，沒有嗎？〔沒有。〕好，那我拜託你，我不曉得市政府可以做到什麼程度，那一塊土地，如果將來國有財產局他們標售，就他們的權責，我們沒有辦法介入一些意見，有沒有？

**都市發展局盧局長維屏：**

應該是沒有。

**陳議員玫娟：**

好，這樣我知道，我只是想要釐清。第二個我想請教一下，左營國中舊校地，後來已經變成多功能公園用地，到目前為止市政府還有沒有什麼規

劃，那塊土地到底要做些什麼，目前有進度嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

有，我們現在的案件，其實我們內部也在考慮，基本上它已經有足夠的招商條件，我們也考慮，像左營地區我覺得還有機會，蓮池潭還有機會再朝向商業服務，包括觀光飯店，以前講的。如果業者有投資意願，而需要更大的、更高的容積，那我覺得我們可以再做都價的處理，事實上我們也有一個腹案正在處理中。

**陳議員玫娟：**

什麼樣的腹案？

**都市發展局盧局長維屏：**

就是它的都市計畫現在是以工業用地加上現在的促參，促參本身就可以做商業使用，但是它還是有一些門檻限制，譬如說它是多少百分比以下的樓地板，大概1萬多平方米。一般的飯店1萬多平方米也夠，如果再大一點，譬如說到2萬、2萬3、2萬5，那就會有不夠。不過我們願意面對這個問題，就是地價再重新…。

**陳議員玫娟：**

所以也就是說你們是希望朝向做促參，然後蓋觀光飯店嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

一定會保留開放空間，這個不用擔心，一定會有留下來。另外因為左營很大，所以基本上它有足夠開放空間的留設，同時另外一邊還可以做商業使用。

**陳議員玫娟：**

我是希望這樣，就是你們一部分做商業使用，增加市府的一些建設或是財源也好，但是一定要保留一部分能夠讓市民來使用的。現在有人在建議，左營國中活動中心旁邊，現在目前交通局借來當停車場使用，有沒有辦法維持就是繼續用停車場的功能，有沒有辦法呢？

**都市發展局盧局長維屏：**

因為是在整體規劃，因為左營那個地區也有停車需求，這個我們都了解。

**陳議員玫娟：**

因為那邊，蓮池潭有時候一到假日遊客會很多，那當時你們把它封起來都不准用的時候，就很多人在陳情，經過我們的爭取協調，現在交通局已經做停車使用。事實上也證明，假日那邊車子也停滿多的，所以基層里長一直在建議，是不是如果你們作整體規劃的時候，那個停車場的使用還是能夠繼續保留，就是做這個規劃，朝這個方向來做，有沒有辦法盡量朝這

個方向來做呢？

**都市發展局盧局長維屏：**

會，這個都市計畫變更會充分考量公共設施的需要，事實上它土地的變更，比較高效的是編產、置產，我們做土地處分，拿到的錢回歸去做公共建設，這個包括你剛剛提到停車場的需求。

**陳議員玫娟：**

好，這個部分希望你們多考量。還有我在總質詢的時候有提到我們的舊城，我那時候有要求西門的遺址，其實舊遺址，現在文化局勘測出來是錯誤的。

**主席（許議長崑源）：**

延長2分鐘。

**陳議員玫娟：**

因為那個地方是錯誤的，所以我們希望他們重新再去勘定，可是文化局到現在都沒給我答覆，沒有關係這個我找文化局。但是我記得那時候我提議過，那個區塊是不是能夠整個把它保留下來，透過都市計畫能夠變更，把他們那個地方整個區塊，那時候我記得市長她也同意我這樣的說法，就是把西門舊城址那個區塊劃出來，劃為公園。我們現在擔心的是軍方那塊土地現在要標售，如果標售出去，開始蓋房子，西門舊遺址，包括現在舊的城牆整個都會被拆掉，因為生意人投標就是要賺錢、要蓋房子，他不可能把古蹟、遺蹟留在那裡，對不對？所以說這個部分有沒有辦法做到？因為到目前為止，我總質詢到現在，你們也好、文化局也好沒有人給我正面的回應說你們在那裡到底要怎麼做？我在這裡跟局長你建議，那個區塊真的很重要，因為那個僅存的一些城牆，我記得總質詢我講的時候，那個地方還保有很多舊城牆的遺蹟在那裡，既然這個西門的舊址也是錯的，其實是在裡面，目前這個位置都還在，我怕的就是你們到時候如果這些土地讓軍方去標售、去蓋房子之後那個地方就不見了，因為他一定會拆掉，我希望這塊土地是不是要趕快保留起來，搶救那塊土地，市政府在做規劃的時候，是不是那個地方能夠做公園把它保留下來？用都市計畫變更的方式來做或是透過都市計畫委員會去審議的方式，任何方式都沒有關係，我希望那塊土地要保留下來，就是那個大區塊，你可以做得到嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

這個涉及到重新遺址的勘定，坦白講，文化局會比較專業，我可以再跟他問一下，如果確認如此，當然這個可以透過都市計畫手段把它劃為公園，就可以保留下來。

**陳議員玫娟：**

可以嘛！

**都市發展局盧局長維屏：**

對，我想那個勘定過程，我坦白講還需要一點點考據的時間，這個沒有辦法說馬上劃、馬上說那裡…。

**主席（許議長崑源）：**

李議員雅靜，3分鐘。

**李議員雅靜：**

好，簡單問。

**主席（許議長崑源）：**

第二次發言。

**李議員雅靜：**

哪有？第一次，好不好？

**主席（許議長崑源）：**

5分鐘。

**李議員雅靜：**

都發局局長，請教一下。因為我們高雄市有很多的國宅，尤其我們鳳山有很多，我們鳳山有好幾期，大概四期的國宅都將近三十幾年了，你也知道我們國宅的部分，其實它老舊，然後我看我們今年好像編列了才1億多元的費用要做修繕，其實是不夠的。不夠的部分，我們要怎麼去處理？因為有時候有一些住宅是禁不起我們每年這樣等。我在去年就有提供意見，拜託你們去做一個通盤的檢查，看哪邊是需要修繕的，修繕的項目分為哪些，你來做一次的統一發包，統一起做，不要他們反映一次，我們就做一次，尤其像我們五甲國宅社區那邊也是，其實不只是五甲國宅，還有很多地方都有相同的問題，都是公寓老舊，然後再加上他們又沒有成立自己的管委會，我聽說我們今年要輔導他們成立自己所屬的管委會，然後來看怎麼去運用經費上的一個管理。請我們局長說明一下，針對我們住宅修繕的部分，我們怎麼統籌去運用？還是說又是個案報上來，我們才又用個案的方式去處理？局長。

**都市發展局盧局長維屏：**

根據過去過往的國宅社區給我的經驗，因為每個人面對的問題不一樣，有些人是說我的電梯壞掉了，有的人認為我這個屋頂怎樣，他們的狀況都不一樣。

**李議員雅靜：**

我們的國宅，像我講的，五甲那邊的國宅都五樓而已，沒有電梯，不過我們那裡唯一的問題，是他們的頂樓都沒有搭棚子或是什麼，但是都會漏水，不然就是…。

**都市發展局盧局長維屏：**

議員，我知道。

**李議員雅靜：**

其實樓上都會有人放一些花盆，種一些什麼之類的，所以會導致有些住在最上面五樓樓層的水會滲進去。

**都市發展局盧局長維屏：**

五樓比較會漏水。

**李議員雅靜：**

我的意思是說不管是水管也好，那些都塞住了，天花板也好或者是屋面整個皮都剝落了也好，我們要怎樣來做一個整體的改造，或者是我們可以向中央申請譬如說拉皮的專案，或者是用什麼樣的經費來協助他們，而不是他們有什麼困難又來找我們民意代表，當然我們一定會服務，但是我的意思是說是不是可以通盤，不然我去年的案件要等到今年，雖然我們列入優先來做考量，可是去年的案件要等到現在，不就要剛好有那個時間等你來修理漏水。你懂我的意思嗎？局長，這個不是我現在才提，我在去年就有跟好像是貴單位的科長，我就有跟他提過，是不是做通盤的一個考量來做一個彙整？但是我一直沒有看到你們相關資料跟成果出來，只有看到你們有編列這樣一個協助市民租賃及購置、修繕住宅的一個經費而已。是不是請局長針對這樣的一個方式，包含剛我有提到的就是五層樓沒有電梯及這些過去都沒有管理委員會的，我們今年要怎麼來推行這個區塊，我聽說你們要委外，我不曉得你們要怎麼做。

**都市發展局盧局長維屏：**

因為管委會不一樣，如果是五甲，我就覺得他們還很不錯。

**李議員雅靜：**

是。

**都市發展局盧局長維屏：**

因為他們自己很善用自己的委管基金，所以他們大概自主性很高。

**李議員雅靜：**

是。

**都市發展局盧局長維屏：**

對我們的信任也夠，通常他們會告訴我們哪個地方壞了。因為這筆錢還



沒有回歸給他們，他們一直有點認為反正有人幫我管就很好，市政府管也是滿好的，像這種東西，我們會幫他們處理，這個沒有問題，就是他們認為需要的，他們也不會大開口，因為那個基金是循環運用，還有一點孳息，他們不是一次花完，我覺得他們內部的共識很好。

**李議員雅靜：**

是。

**都市發展局盧局長維屏：**

像這個東西，我們就可以幫他處理，但是已經回歸的部分，就靠公寓大廈，另外我們建議…。

**李議員雅靜：**

如果像你說的，五甲是放在這一邊當母錢有循環，那怎麼會有發生經費用不夠的問題？為什麼我去年建議的案子，我要等到今年才可以做？

**都市發展局盧局長維屏：**

一般來說，譬如我手頭上有9,000萬元，我不可能一次花掉4,000萬元。不可能，因為還很長久的。他目前的收入是有固定的，收入不會一次增加，所以他大概用這樣的固定支出，他們的擰節還不錯。

**李議員雅靜：**

我的意思是說有特殊案例的時候，你們不可以讓人家等那麼久，我一直以為你們全部彙整或是不夠錢才會讓人家…，拜託你們是不是用彙整的方式，你們整個通盤的去檢討，看要用什麼樣的方式或是在什麼時間之前，分成上半年度、下半年度，分批來執行，不要讓人家去年的案子等到今年才做，有時候沒有那個即時性。

**都市發展局盧局長維屏：**

以基金來說，大概不用等到那麼久。

**李議員雅靜：**

就真的有。

**都市發展局盧局長維屏：**

一般他們來，我們就會幫他處理，因為它沒有年度的概念，錢就在那裡。

**李議員雅靜：**

我光是上上下下爬那個五樓，爬了幾趟，你知道嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

奇怪，好，這個我來查、我來瞭解。

**李議員雅靜：**

我現在馬上反映給你聽。

都市發展局盧局長維屏：

好。

李議員雅靜：

再來就是你有提到管委會的部分，有要成立嗎？

都市發展局盧局長維屏：

我們要輔導他成立了，這個遲早要面對的事情，中央也是要求說一旦有國宅走向公寓大廈，是跑不掉的事情，還是要面對，還是要回歸。

李議員雅靜：

是，所以我們目前還沒有執行就對了。再來請教你一個問題，我們 84 頁有兩筆預算，一個是委辦費 200 萬元，一個是公共設施 800 萬元的部分，我看它是用在地方特色景點，還有聯外道路的部分。所謂地方特色景點的部分，包不包含我上次有跟你提到的燕巢雞冠山的部分，可以使用嗎？可以用這筆費用來做維護、規劃或者是類似自行車環道特色營造的部分嗎？

都市發展局盧局長維屏：

這個錢，我跟議員報告…。

李議員雅靜：

還是它已經固定有一定的計畫在裡面了？

都市發展局盧局長維屏：

有。事實上是去年度就已經開始有在推動的計畫。

李議員雅靜：

是。

都市發展局盧局長維屏：

這是工程費，沒有計畫就用不到這筆錢。

李議員雅靜：

不過你前面有一個委辦，譬如說本市區特色營造…。

都市發展局盧局長維屏：

對，那個就是針對未來年度的…。

李議員雅靜：

規劃的部分。

都市發展局盧局長維屏：

對，可以先研究。

李議員雅靜：

我們在推鳳山特色商圈的那一個，你們可以配合得上嗎？包括鳳凌廣場的那個區塊…。

**都市發展局盧局長維屏：**

這一筆較像是…，區域一般來講，我們盡量放在非都會區的概念，讓他比較有機會，因為他們那邊，坦白講他們要錢是比較困難，〔…〕可以，我們當然很樂意一起討論，〔…〕再來找錢的來源的地方，〔…〕以這一條路一般的操作，就是說我們前一、兩年就已經在研究，這個東西是比較好推的，地方共識高、計畫也具體，才會編這個，錢不小！有1,000萬元，不是空計畫。另外還有800萬元，就是說如果有新計畫可以在裡面做規劃，明年再繼續編，大概是這個意思。〔…〕好，現在管理權的機關是誰？〔…〕我來查，你再跟我建議。〔…〕不會，我記得那一條應該有權管機關。〔…〕好，我瞭解。

**主席（許議長崑源）：**

還有沒有意見？沒意見，預算修正通過。（敲槌決議）  
散會。（下午6時27分）