

### 三、第1屆第8次臨時會第3次會議紀錄

日期：中華民國102年1月29日上午10時28分（中午12時28分休息，下午3時3分繼續開會）

地點：本會議事廳

出席：議長 許崑源 副議長 蔡昌達  
議員 陳政聞 張漢忠 蔡金晏 李雅靜  
蕭永達 藍星木 林武忠 顏曉菁  
鍾盛有 許福森 蘇琦莉 黃柏霖  
周鍾滋 林瑩蓉 李蕙蕙 柯路加  
翁瑞珠 林富寶 連立堅 莊啓旺  
陳玫娟 陸淑美 唐惠美 黃淑美  
陳麗娜 吳利成 陳信瑜 周玲玟  
伊斯坦大·貝雅夫·正福 吳益政 張文瑞  
陳明澤 陳美雅 童燕珍 陳麗珍  
康裕成 郭建盟 徐榮延 劉德林  
張豐藤 林宛蓉 李喬如 韓賜村  
黃天煌 蘇炎城 陳慧文 林義迪  
林芳如 李順進 鄭新助 洪平朗  
張勝富 黃石龍 曾麗燕 鄭光峰  
曾俊傑 李眉蓁 洪秀錦 陳粹鑾  
李長生

請假：議員 錢聖武 俄鄧·般艾

列席：市政府—新 聞 局 局 長：賴瑞隆  
教 育 局 局 長：鄭新輝  
文 化 局 局 長：史 哲  
海 洋 局 局 長：孫志鵬  
農 業 局 副 局 長：柯尙余  
交 通 局 局 長：王國材  
消 防 局 局 長：陳虹龍  
觀 光 局 局 長：許傳盛  
警 察 局 局 長：黃茂穗  
捷 運 工 程 局 局 長：陳存永

地 政 局 局 長：謝福來  
土 地 開 發 處 處 長：陳冠福  
本 會 一 副 秘 書 長：吳修養  
專 門 委 員：陳月麗  
專 門 委 員：劉義興  
專 門 委 員：柯德順  
專 門 委 員：江聖虔  
法 規 研 究 室 主 任：許進興  
議 事 組 主 任：黃錦平

請 假：市政府—農業局局長蔡復進（由副局長柯尙余代理）

主 席：許議長崑源

記 錄：黃清景、鄧秀貞

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、宣讀本會第 1 屆第 8 次臨時會第 2 次會議紀錄，並經大會認可確定。

乙、討論事項

二讀會

審議市政府提案

第 4 次定期大會部分

編號：22

類別：財經

案由：請審議 102 年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

陳議員麗娜

徐議員榮延

林議員武忠

林議員宛蓉

李議員雅靜

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員

陳議員美雅

洪議員平朗

陳議員政聞

蕭議員永達

蔡議員金晏  
張議員豐藤  
鍾議員盛有  
黃議員柏霖  
陳議員玫娟  
張議員漢忠  
童議員燕珍  
鄭議員光峰  
李議員喬如  
韓議員賜村

說明人員：

體育處陳處長武雄  
教育局鄭局長新輝  
新聞局賴局長瑞隆  
水利局李局長賢義  
水利局污水二科黃科長振佑  
水利局污水一科李股長東璋  
交通局王局長國材  
觀光局許局長傳盛  
觀光局觀光行銷科吳科長玉蕙  
觀光局觀光發展科孫科長春良  
警察局犯罪預防科陳科長登榮  
警察局黃局長茂穗  
警察局民防科潘專員重榮  
警察局保安科黃科長光曜

決議：歲出部門－

體育處第 30 頁至第 69 頁：修正通過。（修正明細另詳）

社會教育館第 19 頁至第 31 頁：修正通過。（修正明細另詳）

家庭教育中心第 12 頁至第 19 頁：修正通過。（修正明細另詳）

新聞局第 27 頁至第 60 頁：除第 58 頁二、新聞聯繫與服務（一）  
業務費 4. 國外旅費－赴國外舉辦觀光、農特產行銷記者  
會等業務之國外旅費 200,000 元擱置外，其餘修正通  
過。（修正明細另詳）

高雄廣播電台第 12 頁至第 26 頁：修正通過。（修正明細另詳）

- 文化局第 58 頁至第 123 頁：修正通過。（修正明細另詳）
- 美術館第 22 頁至第 46 頁：修正通過。（修正明細另詳）
- 圖書館第 26 頁至第 50 頁：修正通過。（修正明細另詳）
- 歷史博物館第 19 頁至第 37 頁：修正通過。（修正明細另詳）
- 電影館第 17 頁至第 26 頁：修正通過。（修正明細另詳）
- 農業局第 47 頁至第 121 頁：修正通過。（修正明細另詳）
- 動物保護處第 28 頁至第 72 頁：修正通過。（修正明細另詳）
- 海洋局第 58 頁至第 97 頁：修正通過。（修正明細另詳）
- 水利局第 65 頁至第 148 頁：除第 144 頁至第 146 頁水利工程－水土保持 110,073,000 元擱置外，其餘修正通過。（修正明細另詳）。
- 捷運工程局第 15 頁至第 22 頁：修正通過。（修正明細及附帶決議另詳）
- 交通局第 46 頁至第 91 頁：修正通過。（修正明細及附帶決議另詳）
- 車輛行車事故鑑定委員會第 13 頁至第 17 頁：修正通過。（修正明細另詳）
- 觀光局第 45 頁至第 85 頁：修正通過。（修正明細及附帶決議另詳）
- 警察局（局本部）第 35 頁至第 102 頁：修正通過。（修正明細另詳）
- 楠梓分局第 14 頁至第 22 頁：修正通過。（修正明細另詳）
- 新興分局等 16 個分局比照楠梓分局：修正通過。（修正明細另詳）
- 交通大隊第 20 頁至第 38 頁：修正通過。（修正明細另詳）
- 刑警大隊、保安大隊比照交通大隊：修正通過。（修正明細另詳）
- 少年警察隊第 8 頁至第 16 頁：修正通過。（修正明細另詳）
- 婦幼警察隊、通信隊、捷運警察隊比照少年警察隊：修正通過。（修正明細另詳）

丙、決定事項

- 一、主席許議長崑源於中午 12 時 25 分提：擬延長開會時間，俟張議員豐藤發言完畢後再行散會，請同意案。  
（無異議通過）
- 二、林議員武忠於下午 5 時 59 分提：現正值春安工作期間，為讓警察同仁能順利執行任務，建議延長開會時間，以審議警察局 102 年度預算；經主席許議長崑源提：擬延長開會時間至下午 6 時 40 分再行散會，請同意案。

（無異議通過）

三、主席許議長崑源於下午 6 時 26 分提：擬延長開會時間，俟警察局暨所屬機關預算審議完畢後再行散會，請同意案。

（無異議通過）

丁、散會：下午 6 時 44 分。

教育部門單位預算二讀會審議結果明細表

5-4 高雄市體育處

(1月29日審議)

單位:元

頁數	科款	項目	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預項	算		明		細	審查		意見	備註
						項	目	預	算		刪	減		
				合計			16,080,816			16,080,816	5,300,000	10,780,816		
32	5	4	1	一般行政管理			672,336			672,336	672,336	0	0	上下班交通費，全數刪除。
32	5	4	1	一般行政管理							-336	336	336	配合預算刪減至千元調整數。
42	5	4	2	管理及設備 管理與活動	一	一般業務	730,296			730,296	730,296	0	0	上下班交通費，全數刪除。
42	5	4	2	管理及設備 管理與活動	一	一般業務					-296	296	296	配合預算刪減至千元調整數。
48	5	4	2	管理及設備 管理與活動	四	端午國際 城市龍舟 競賽	64,000			64,000	64,000	0	0	檢錄處、司令台等臨時用電之裝設及電費全數刪除。

48	5	4	5	4	2	1	管理及設備 管理與活動	四	端午國際 城市龍舟 競賽	(一)、業務費 2. 通訊費	10,000	10,000	0	電話費、郵資等全數刪除。
48	5	4	5	4	2	1	管理及設備 管理與活動	四	端午國際 城市龍舟 競賽	(一)、業務費 3. 其他業務租金	2,490,000	100,000	2,390,000	1. 碼頭及檢錄處等器材租借刪減 10,000 元。 2. 租用夜間照明相關設施物品 (含 龍舟夜間燈飾造型) 等刪減 50,000 元。 3. 競賽區各相關組別電腦無線傳輸 網路系統設備建置租用 40,000 元 全數刪除。
49	5	4	5	4	2	1	管理及設備 管理與活動	四	端午國際 城市龍舟 競賽	(一)、業務費 4. 按日按件計資酬金	877,600	47,600	830,000	1. 招標案件評審委員出席費及交通 費用等 21,600 元全數刪除。 2. 工作人員工作費刪減 6,000 元。 3. 醫護人員及救護車支援工作費刪 減 20,000 元。
49	5	4	5	4	2	1	管理及設備 管理與活動	四	端午國際 城市龍舟 競賽	(一)、業務費 5. 委辦費	155,000	35,000	120,000	1. 委託鹽理國中後勤支援服務工作 等相關事宜刪減 10,000 元。 2. 委託辦理電腦報名系統建置及資 料彙整作業費用刪減 20,000 元。 3. 委託消防局辦理民間單位支援水 上救生服務工作刪減 5,000 元。
49	5	4	5	4	2	1	管理及設備 管理與活動	四	端午國際 城市龍舟 競賽	(一)、業務費 6. 物品	176,400	86,400	90,000	龍舟用槳、舵及鼓等物品刪減 86,400 元。

49	5	4	2	1	管理及設備 管理與活動	四	端午國際 城市龍舟 競賽	(一)、業務費 7. 油料	30,000	30,000	0	汽艇、救生艇、連絡車輛等汽油款全數刪除。
50	5	4	2	1	管理及設備 管理與活動	四	端午國際 城市龍舟 競賽	(一)、業務費 8. 一般事務費	2,047,000	3,450,000	3,450,000	1. 競賽規程、秩序冊、請柬、報名表、獎狀印刷等刪減50,000元。 2. 水道線、道次牌、競賽旗幟等賽旗場佈置及相關器材、競賽旗幟、繩索、工作船等提服務及浮箱、棧橋固定安裝歸還等服務作業刪減10,000元。 3. 龍舟獎盃、獎牌、銀盤等刪減5,000元。 4. 場地佈置、場地復原等費用刪減9,000元。 5. 龍舟點睛活動、記者會、閉閉幕典禮相關體育活動等媒體行銷刪減770,000元。 6. 現場立即(live)電視實轉播龍舟競賽(含觀禮台、比賽區兩岸安全圍籬、表演舞台設計搭建、現場擴音設備、音響工程、現場綜藝節目表動等)刪減1,155,000元。 7. 裁判、志工、警察、環保、安全維護等人員誤餐費刪減48,000元。
51	5	4	2	1	管理及設備 管理與活動	四	端午國際 城市龍舟 競賽	(一)、業務費 9. 設施及機械設備養護費	30,000	600,000	600,000	傳統民俗龍舟整修、重新粉刷油漆，大型龍舟6艘、小型龍舟4艘、競技龍舟12艘及相關器材等維修刪減30,000元。
51	5	4	2	1	管理及設備 管理與活動	四	端午國際 城市龍舟 競賽	(一)、業務費 10. 國內添費	500,000	1,000,000	1,000,000	邀請國際城市龍舟隊參加食宿、交通費及隨隊外語專業人才等費用刪減500,000元。

會議紀錄 (第 8 次臨時會)

51	61	5	4	2	1	管理及設備 管理與活動	四	端午國際 城市龍舟 競賽	(二)、獎補助費 2. 獎勵金	1,350,000	50,000	1,300,000	各類優勝隊伍優勝獎金等刪減 50,000 元。
61	61	5	4	2	1	管理及設備 管理與活動	十四	世運主場 館營運管 理	(二)業務費 7. 委辦費	1,875,000	875,000	1,000,000	委託廠商經營管理規劃案刪減 875,000 元。
61	61	5	4	2	1	管理及設備 管理與活動	十四	世運主場 館營運管 理	(二)業務費 9. 上下班交通費	23,184	23,184	0	上下班交通費，全數刪除。
61	61	5	4	2	1	管理及設備 管理與活動	十四	世運主場 館營運管 理	(二)業務費		-184	184	配合預算刪減至千元調整數。

5-5 高雄市立社會教育館

單位:元

頁數	科目			業務計畫及工作計畫名稱	預算		審查		意見	備註
	款	項	目		項	目	刪減數	修正後預算數		
				合計		243,432		243,000	432	上下班交通費 243,432 元，全數刪除，差配合預算刪減至千元調整數為 432 元。
20	5	5	1	一般行政 行政管理	(二)業務費 1. 上下班交通費	243,432		243,432	0	上下班交通費，全數刪除。
20	5	5	1	一般行政 行政管理	(二)業務費			-432	432	配合預算刪減至千元調整數。

5-6 高雄市政府教育局家庭教育中心

單位:元

頁數	科目			業務計畫及工作計畫名稱	預算		審查		意見	備註
	款	項	目		項	目	刪減數	修正後預算數		
				合計		54,432		54,000	432	上下班交通費 54,432 元，全數刪除，差配合預算刪減至千元調整數為 432 元。
14	5	6	1	一般行政 行政管理	(二)業務費 7. 上下班交通費	54,432		54,432	0	上下班交通費，全數刪除
14	5	6	1	一般行政 行政管理	(二)業務費			-432	432	配合預算刪減至千元調整數

13-1 新聞局

頁數	科	款	項	目	業務計畫及工作計畫名稱	預	算		明	細	審		意	見	備	註
							項	目			預	算				
					合計			5,596,740			3,376,000	3,376,000	2,220,740		1. 辦理夏日高雄系列活動等相關費用刪減3,000,000元。 2. 上下班班交通費376,740元，全數刪除，差配合預算刪減至千元調整數為740元。 3. 刪減數共計為3,376,000元。	
29	13	1	1	1	一般行政 行政管理	一	總務及管理	376,740	(二)業務費 7. 上下班班交通費		376,740				0 上下班班交通費，全數刪除。	
29	13	1	1	1	一般行政 行政管理	一	總務及管理		(二)業務費		-740		740		配合預算刪減至千元調整數。	
46	13	1	3	1	新聞服務 綜合宣傳	三	製播電視及廣播宣導節目	20,000	(一)業務費 1. 按日按件計資 酬金		0		20,000		一、說明欄第一行「評選委會出席費」修正為「評選委員出席費」。 二、數量誤植為5更正為「5*2」	
49	13	1	3	1	新聞服務 綜合宣傳	八	辦理都市行銷活動	5,000,000	(二)業務費 1. 一般事務費		3,000,000		2,000,000		辦理夏日高雄系列活動等相關費用刪減3,000,000元。	
58	13	1	5	1	新聞發佈 發佈新聞及媒體服務	二	新聞聯繫與服務	200,000	(一)業務費 4. 國外派費		0		200,000		擱置。(赴國外舉辦觀光、農特產行銷記者會等業務之國外旅費)	

13-2 廣播電台

頁數	科 款	目 節	業務計畫及工作計畫名稱	預算		明 目	細 算	審 查	意 見	備 註
				預 項	預 算 數					
			合計		249,228		249,000	228	見修正後預算數	上下班交通費 249,228 元，全數刪除，爰配合預算刪減至千元調整數為 228 元。
14	13	2 1 1	一般行政 行政管理	一 一般業務	249,228	(二)、業務費 4. 上下班交通費	249,228	0		0 上下班交通費，全數刪除。
14	13	2 1 1	一般行政 行政管理	一 一般業務		(二)、業務費	-228	228		228 配合預算刪減至千元調整數。

19-1 文化局

頁數	科 款	目 節	業務計畫及工作計畫名稱	預算		明 目	細 算	審 查	意 見	備 註
				預 項	預 算 數					
			合計		1,478,529		1,477,000	1,529	見修正後預算數	上下班交通費 1,477,980 元，全數刪除，爰配合預算刪減至千元調整數為 1,529 元。
61	19	1 1 1	一般行政 行政管理		1,477,980	(二)、業務費 8. 上下班交通費	1,477,980	0		0 上下班交通費，全數刪除。
63	19	1 1 1	一般行政 行政管理		549	(二)、業務費	-980	1,529		1,529 配合預算刪減至千元調整數。

19-2 美術館

頁數	科款	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預算		明目	細算數	審查刪減數	意見修正後預算數	備註
				預項	算					
			合計		440,496		440,496	440,000	496	上下班交通費440,496元,全數刪除,爰配合預算刪減至千元調整數為496元。 刪減數為440,000元。
25	19 2 1 1		一般行政管理		440,496	(二)、業務費 10. 上下班交通費	440,496	440,496	0	0 上下班交通費,全數刪除。
26	19 2 1 1		一般行政管理		0	(二)、業務費	0	-496	496	配合預算刪減至千元調整數。

19-3 圖書館

頁數	科款	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預算		明目	細算數	審查刪減數	意見修正後預算數	備註
				預項	算					
			合計		1,043,323		1,043,323	1,043,000	323	上下班交通費1,043,280元,全數刪除,爰配合預算刪減至千元調整數為323元。 刪減數為1,043,000元。
30	19 3 1 1		一般行政管理		1,043,280	(二)、業務費 4. 上下班交通費	1,043,280	1,043,280	0	0 上下班交通費,全數刪除。
30	19 3 1 1		一般行政管理		43	(二)、業務費	43	-280	323	配合預算增列至千元調整數。

19-4 歷史博物館

頁數	科款	目節		業務計畫及工作計畫名稱	預項	算		明	細		審	查	意	見	備	註
		項	節			項	算		預	算						
				合計					225,956		226,000			-44		上下班交通費226,044元,全數刪除,爰配合預算刪減至千元調整數為減列44元。 刪減數為226,000元。
22	19 4	1	1	一般行政 行政管理	一、 辦理行政管理			(二)、業務費 12. 上下班交通費	226,044		226,044			0		0 上下班交通費,全數刪除。
24	19 4	1	1	一般行政 行政管理	一、 辦理行政管理			(二)、業務費	-88		-44			-44		-44 配合預算刪減至千元調整數。

19-5 電影館

頁數	科款	目節		業務計畫及工作計畫名稱	預項	算		明	細		審	查	意	見	備	註
		項	節			項	算		預	算						
				合計					110,690		110,000			690		上下班交通費110,124元,全數刪除,爰配合預算刪減至千元調整數為690元。 刪減數為110,000元。
18	19 5	1	1	一般行政 行政管理				(二)、業務費 2. 上下班交通費	110,124		110,124			0		0 上下班交通費,全數刪除。
18	19 5	1	1	一般行政 行政管理				(二)、業務費	566		-124			690		690 配合預算刪減至千元調整數。

農林部門單位預算二讀會審議結果明細表

(1月29日審議) 單位：元

15-1 高雄市政府農業局

頁數	科款項目節	業務計畫及工作計畫名稱		預項	算明		細	審查	意見	備註
		項	目		預算數	刪減數				
			總計			20,300,800	10,799,000	9,501,800	合計刪減10,799,000元。	
			小計			800,800	799,000	1,800	上下班交通費799,848元，全數刪除。 刪減數為799,000元。	
48	15 1 1 1	一般行政 行政管理	一般業務	一、一般業務	(二)業務費 4.上下班交通費	799,848	799,848	0	員工交通費(含約僱人員2人)全數刪除。	
49	15 1 1 1	一般行政 行政管理			(二)業務費	952	-848	1,800	配合預算刪減至千元調整數。	

110	15	1	2	6	小計			19,500,000	10,000,000	9500,000	刪減 10,000,000 元。
					農業業務	二、各項重大活動	(一)、業務費	15,500,000	6,000,000	9,500,000	一、輔導各區公所辦理地方性農業產業活動 500 萬元刪減 100 萬元。
					農產運銷	1. 委辦費					二、高雄花卉觀光季活動經費。為展示本市所產花卉配合本市都會景點辦理花卉行銷活動 500 萬元刪減 300 萬元。
											三、辦理景觀作物示範專區種子費 60 萬元全數刪除。
											四、辦理景觀作物專區活動經費 140 萬元全數刪除。
111	15	1	2	6	農業業務	二、各項重大活動	(二)、獎補助費	4,000,000	4,000,000	0	辦理杉林區、美濃區、橋頭區等景觀作物種植波斯菊或向日葵農民獎勵金，每公頃補助 3 萬元，400 萬元全數刪除。
					農產運銷	2. 獎勵金					

農林部門單位預算二讀會審議結果明細表

(1月29日審議) 單位：元

頁數	科款項目節	目業務計畫及工作計畫名稱	預項	算		明		細	審	查	意	見	備	註
				項	目	預	算							
		合計			411,516	411,000						516		上下班交通費411,516元,全數刪除。 刪減數為411,000元。
30	15 2 1 1	一般行政 行政管理	一、 一般業務		411,516	411,516						0		員工上下班交通費全數刪除。
30	15 2 1 1	一般行政 行政管理	一、 行政管理			-516						516		配合預算刪減至千元調整數。

## 農林部門單位預算二讀會審議結果明細表

(1月29日審議) 單位:元

22 高雄市政府海洋局

頁數	科目			業務計畫及工作計畫名稱	預算細目	明		審查意見	備註	
	款	項	節			項	目			預算數
				合計			562,212	561,000	1,212	上下班交通費 562,212 元, 全數刪除。 刪減數為 561,000 元
60	22	1	1	一般行政 行政管理			544,824	544,824	0	員工上下班交通費全數刪除。
62	22	1	1	一般行政 行政管理				-824	824	配合預算刪減至千元調整數。
66	22	1	2	港務行政 港務行政及管理			17,388	17,388	0	約僱人員 3 人上下班交通費全數刪除。
67	22	1	1	港務行政 港務行政及管理				-388	388	配合預算刪減至千元調整數。

農林部門單位預算二讀會審議結果明細表

26 高雄市政府水利局

(1 月 29 日審議) 單位：元

頁數	科 目			業務計畫及工作計畫名稱	預 項	算 明 目		細 算 數	審 查 數	意 見	備 註
	款	項	目			預 算 數	刪 減 數				
				合 計			2,608,101	2,608,000	101		上下班交通費 2,608,200 元，全數刪除。 刪減數為 2,608,000 元。
69	26	1	1	一般行政 行政管理			2,608,200	2,608,200	0		員工 450 人上下班交通費全數刪除。
69	26	1	1	一般行政 行政管理				-200	101		配合預算編列至千元調整數。

交通部門單位預算二讀會審議結果明細表

(元月 29 日審議) 單位：元

17-1 捷運工程局

頁數	科款項	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預算			備註
				預項	明細	審查	
				預算數	刪減數	修正後預算數	
			合	2,339,541,000	794,000	2,338,747,000	
16	17 1 1	1	一般行政管理	(二) 設備及投資 1. 公共建設及設施費	0	2,052,000	說明欄「新市鎮捷運沿線土地開發計畫」文字修正為「辦理高雄新市鎮捷運沿線土地開發計畫」。 附帶決議：建議捷運局局長應列為都市計畫委員會委員。
20	17 1 13 1	1	非營業基金 捷運建設基金	(一) 獎補助費 1. 對特種基金之補助	794,000	2,336,695,000	補助紅橋線路網建設經費 4 億 5,719 萬元，配合上下班交通費全數刪除，相對刪減 79 萬 4,000 元。

20-1 交通局

頁數	科款項	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預算			備註
				預項	明細	審查	
				預算數	刪減數	修正後預算數	
			合	166,186,288	1,611,000	164,575,288	
48	20 1 1	1	一般行政管理	(二) 業務費 5. 上下班交通費	1,611,288	0	員工上下班交通費 161 萬 1,288 元，全數刪除。
49	20 1 1	1	一般行政管理	(二) 業務費	-288	288	配合預算刪減至千元調整數。
56	20 1 2 1	1	交通規劃及管理 運輸規劃		0	39,285,000	附帶決議：建請辦理高雄市公車路網重新配置之效益及可行性分析研究，以解決高雄市公車長期虧損之窘況。

頁數	科款	項	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預項	算明		細算數	審查刪減數	意修正後預算數	備註
						目	預算數				
68	20	1	2	4	交通規劃及管理 運輸管理	一	運輸業務	125,090,000	0	125,090,000	交通部 101 年度補助補辦預算 辦理補助民營公車業者建置 310 座滾筒式靜態站牌 124 萬元，附 帶決議：建議研究廣設共構式或 獨立式之簡易候車椅。
80	20	1	2	5	交通規劃及管理 交通管制	二	智慧運輸中 心業務	200,000	0	200,000	說明欄「相關同仁奉派參加研討 會等會議之報名費」文字修正為 「參加研討會等會議之報名費」 。

20-3 車輛行車事故鑑定委員會

頁數	科款	項	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預項	算明		細算數	審查刪減數	意修正後預算數	備註
						目	預算數				
					合		計	57,960	57,000	960	
16	20	3	1	1	交通行政 車輛行車事故鑑 定業務		(二)、業務費 7. 上下班交通 費	57,960	57,960	0	員工上下班交通費 57,960 元， 全數刪除。
17	20	3	1	1	交通行政 車輛行車事故鑑 定業務		(二)、業務費		-960	960	配合預算刪減至千元調整數。

25-1 觀光局

頁數	科 款	項 目	目 節	業務計畫及工作計畫名稱	預 項	算 明		審 查	備 註
						預 算	目 目		
					合 計	506,836,316	14,049,000	492,787,316	
47	25	1	1	一般行政 行政管理	一般業務 (二)業務費 4. 上下班交通 費	1,049,076	1,049,076	0	員工上下班交通費104萬9,076元，全數刪除。
48	25	1	1	一般行政 行政管理	一般業務 (二)業務費		-76	76	配合預算刪減至千元調整數。
54	25	1	3	觀光行銷管理 觀光行銷管理		58,126,000	0	58,126,000	附帶決議： 一、請觀光局配合捷運公司、公車處選擇適當地點及製作觀光導覽地圖。 二、請觀光局將貨櫃予以活化運用，設計為具有藝術與生活化之可移動式旅遊服務中心，參加貨櫃藝術節活動。 三、請觀光局爭取辦理2018年世博會，作為城市觀光行銷重點策略。
56	25	1	3	觀光行銷管理 觀光行銷管理	(二)業務費 6. 一般事務費	47,263,000	8,000,000	39,263,000	一、辦理高雄觀光行銷推廣會，推介活動、記者會費用800萬元刪減300萬元。 二、參加國內外旅展、高雄館亮點佈展、攤位租金、展場特色規劃佈置、創意主題行銷活動、宣傳措施等費用900萬元刪減300萬元。 三、拓展建置國內外高雄觀光行銷推廣服務據點、辦理開發客源及旅客流量增進行銷推廣活動等費用600萬元刪減200萬元。

頁數	科款	項	目	業務計畫及工作計畫名稱	預項	算			備註	
						明目	細算數	審減數		查意修正後預算數
59	25	1	5	觀光產業管理 觀光產業管理			8,609,000	0	8,609,000	<p>附帶決議： 一、請觀光局收集提供國外有關觀光管理辦法送參、都發通委員全體議決予高市整局、請觀光局與財政局、都發局探討對高市整局土地資源如何增加觀光資源，以厚植高市財源。</p>
63-64	25	1	6	觀光活動推展 觀光活動推展			63,922,000	5,000,000	58,922,000	<p>一、辦理 2014 高雄燈會藝術節活動 4,000 萬元，附帶決議： 議：(一)學生花燈創意競賽，請以環保材質製作及展出之擺放地點，並列為評分項目。 (二)請與燈有關之藝術家、製造廠商合作，結合附近建築、景點作燈有關之藝術秀。</p> <p>二、辦理 2013、2014 年內門宋江陣相關活動、創意宋江陣比賽參賽隊伍獎補助等費用合計 1,450 萬元刪減 500 萬元，以上四項自行調整。</p>

頁數	科款	項	目	業務計畫及工作計畫名稱	項	算		明	目	細	預	算	數	審	查	減	數	意	見	備	註
						預	算														
65-70	25	1	7	1	風景區規劃與建設 風景區規劃與建設						234,410,000		0							高雄市政府101年10月15日高市觀會字第10131185300號函勸募： 一、第66頁1,450萬元，說明欄「交通部觀光局100年度」文字修正為「交通部觀光局101年度」。 二、第67頁1,450萬元，說明欄「交通部觀光局100年度」文字修正為「交通部觀光局101年度」。 三、第67頁200萬元，說明欄「交通部觀光局100年度」文字修正為「交通部觀光局101年度」。 四、第68頁4,600萬元，說明欄「交通部觀光局101年度補助預算辦理旗津海岸公園整體改造計畫」46,000,000元、配合款16,000,000元、(中央補助30,000,000元、補辦預算)文字修正為「交通部觀光局102年度補助辦理旗津海岸公園整體改造計畫」46,000,000元、(中央補助16,000,000元、配合款30,000,000元)。 五、第69頁4,292萬8,000元，說明欄「交通部觀光局101年度補助預算辦理高雄市自然地景風景區整體建設工程42,928,000元。(中央補助16,000,000元、補辦預算)」文字修正為「交通部觀光局102年度補助辦理高雄市自然地景風景區整體建設工程42,928,000元。(中央補助16,000,000元、配合款26,928,000元)」。	

頁數	科 目		業務計畫及工作計畫名稱	預 項	算 明 目		細 算		審 查	意 見	備 註
	款	項			日 節	日 節	預 算 數	刪 減 數			
72	25	1	8	1	風景區維護與管理 風景區維護與管理			60,670,000	0	60,670,000	附帶決議： 一、請依壽山、柴山、清水巖之生態主題的探險旅遊路線。 二、請觀光局於柴山、觀音山等地尋找適合自行車體驗場地，為越野自行車經營。 三、將貨櫃創意設計為固定式臨時廁所，參與貨櫃藝術節活動。 四、舉辦流動廁所所創意設計比賽。
73	25	1	8	1	風景區維護與管理 風景區維護與管理		(二) 業務費 8. 物品	3,419,240	0	3,419,240	說明欄「提供各風景區公廁衛生紙、洗手乳等耗材」文字修正為「提供各風景區及觀光景點公廁衛生紙、洗手乳等耗材」。
78	25	1	20	1	動物園管理 動物園管理			29,368,000	0	29,368,000	附帶決議：請逕覓妥職務代理人，以便動物園管理中心張主任博宇安排其手術，療養身體。

保安部門單位預算二讀會審議結果明細表

9-1 警察局 (1月29日審議) 單位：元

頁數	科款	項	目	業務計畫及工作計畫名稱	預項	算		審查意見	備註
						明	細		
			節			預算	刪減數	修正後預算數	
36	9	1	1	一般行政 行政管理		3,697,848	3,697,848	0	員工上下班交通費 3,697,848 元，全數刪除。
36	9	1	1	一般行政 行政管理			-848	848	配合預算調整刪減至千元，增列 848 元。

9-101 警察局新興分局

頁數	科款	項	目	業務計畫及工作計畫名稱	預項	算		審查意見	備註
						明	細		
			節			預算	刪減數	修正後預算數	
15	9	101	1	分局業務 一般行政		2,086,560	2,086,560	0	員工上下班交通費 2,086,560 元，全數刪除。
15	9	101	1	分局業務 一般行政			-560	560	配合預算調整刪減至千元，增列 560 元。

9-102 警察局鹽埕分局

頁數	科款	項目	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預項	算		明	細	預	算	自行調整		備	註
						項	目					刪	減		
15	9 102 1 1			分局業務 一般行政			880,992	(二)、業務費 1. 上下班交通費		880,992		880,992	0		員工上下班交通費 880,992 元，全數刪除。
15	9 102 1 1			分局業務 一般行政				(二)、業務費				-992	992		配合預算調整刪減至千元，增列 992 元。

9-103 警察局左營分局

頁數	科款	項目	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預項	算		明	細	預	算	自行調整		備	註
						項	目					刪	減		
13	9 103 1 1			分局業務 一般行政			1,941,660	(二)、業務費 1. 上下班交通費		1,941,660		1,941,660	0		員工上下班交通費 1,941,660 元，全數刪除。
13	9 103 1 1			分局業務 一般行政				(二)、業務費				-660	660		配合預算調整刪減至千元，增列 660 元。

9-104 警察局鼓山分局

頁數	科款	目節		業務計畫及工作計畫名稱	預項	算明		細算數	自行調整數	修正後預算數	備註
		項	目			預算數	刪減數				
15	9 104	1	1	分局業務 一般行政		(二)、業務費 1. 上下班交通費	1,814,148	1,814,148	0	員工上下班交通費 1,814,148 元，全數刪除。	
15	9 104	1	1	分局業務 一般行政		(二)、業務費		-148	148	配合預算調整刪減至千元，增列 148 元。	

9-105 警察局苓雅分局

頁數	科款	目節		業務計畫及工作計畫名稱	預項	算明		細算數	自行調整數	修正後預算數	備註
		項	目			預算數	刪減數				
15	9 105	1	1	分局業務 一般行政		(二)、業務費 1. 上下班交通費	2,231,460	2,231,460	0	員工上下班交通費 2,231,460 元，全數刪除。	
15	9 105	1	1	分局業務 一般行政		(二)、業務費		-460	460	配合預算調整刪減至千元，增列 460 元。	

9-106 警察局三民一分局

頁數	科 款 項 目 節	目 業務計畫及工作計畫名稱	預 算		細 算 數	自 行 調 整 意 見	備 註
			項	目			
12	9 106 1 1	分局業務 一般行政	(二)、業務費 1. 上下班交通費	1,622,880	1,622,880	修正後預算數 0	員工上下班交通費1,622,880元，全數刪除。
12	9 106 1 1	分局業務 一般行政	(二)、業務費		-880	880	配合預算調整刪減至千元，增列880元。

9-107 警察局前鎮分局

頁數	科 款 項 目 節	目 業務計畫及工作計畫名稱	預 算		細 算 數	自 行 調 整 意 見	備 註
			項	目			
13	9 107 1 1	分局業務 一般行政	(二)、業務費 1. 上下班交通費	1,964,844	1,964,844	修正後預算數 0	員工上下班交通費1,964,844元，全數刪除。
13	9 107 1 1	分局業務 一般行政	(二)、業務費		-844	844	配合預算調整刪減至千元，增列844元。

9-108 警察局小港分局

頁數	科款	科目		業務計畫及工作計畫名稱	預項	算明		細算數	自行調整數	修正後預算數	備註
		項	目			預算數	刪減數				
14	9 108 1 1			分局業務 一般行政			(二)、業務費 1. 上下班交通費	1,611,288	1,611,288	0	員工上下班交通費 1,611,288 元, 全數刪除。
14	9 108 1 1			分局業務 一般行政			(二)、業務費		-288	288	配合預算調整刪減至千元, 增列 288 元。

9-109 警察局三民二分局

頁數	科款	科目		業務計畫及工作計畫名稱	預項	算明		細算數	自行調整數	修正後預算數	備註
		項	目			預算數	刪減數				
13	9 109 1 1			分局業務 一般行政			(二)、業務費 1. 上下班交通費	2,103,948	2,103,948	0	員工上下班交通費 2,103,948 元, 全數刪除。
13	9 109 1 1			分局業務 一般行政			(二)、業務費		-948	948	配合預算調整刪減至千元, 增列 948 元。

9-110 警察局楠梓分局

頁數	科 目	款 項	目 節	業務計畫及工作計畫名稱	預 項	算 明		細 算	自 行 調 整	意 見	備 註
						項 目	數 目				
15	9	110	1	分局業務 一般行政		(二)、業務費 1. 上下班交通費	1,512,756	1,512,756	0	修正後預算數	員工上下班交通費 1,512,756 元，全數刪除。
15	9	110	1	分局業務 一般行政		(二)、業務費		-756	756	修正後預算數	配合預算調整刪減至千元，增列 756 元。

9-111 警察局鳳山分局

頁數	科 目	款 項	目 節	業務計畫及工作計畫名稱	預 項	算 明		細 算	自 行 調 整	意 見	備 註
						項 目	數 目				
13	9	111	1	分局業務 一般行政		(二)、業務費 1. 上下班交通費	3,066,084	3,066,084	0	修正後預算數	員工上下班交通費 3,066,084 元，全數刪除。
13	9	111	1	分局業務 一般行政		(二)、業務費		-84	84	修正後預算數	配合預算調整刪減至千元，增列 84 元。

9-112 警察局仁武分局

頁數	科 款	目 項 目 節	業務計畫及工作計畫名稱	預 項	算 明 目		細 算 數	自 行 調 整 意 見 修正後預算數	備 註
					預 算 數	刪 減 數			
13	9	112	1	分局業務 一般行政		(二)、業務費 1. 上下班交通費	1,825,740	0	員工上下班交通費 1,825,740 元，全數刪除。
13	9	112	1	分局業務 一般行政		(二)、業務費	-740	740	配合預算調整刪減至千元，增列 740 元。

9-113 警察局林園分局

頁數	科 款	目 項 目 節	業務計畫及工作計畫名稱	預 項	算 明 目		細 算 數	自 行 調 整 意 見 修正後預算數	備 註
					預 算 數	刪 減 數			
13	9	113	1	分局業務 一般行政		(二)、業務費 1. 上下班交通費	1,767,780	0	員工上下班交通費 1,767,780 元，全數刪除。
13	9	113	1	分局業務 一般行政		(二)、業務費	-780	780	配合預算調整刪減至千元，增列 780 元。

9-114 警察局岡山分局

頁數	科 款 項 目 節	目 節	業務計畫及工作計畫名稱	算 明 目		細 算 數	自 行 調 整		備 註
				預 項	明 目		刪 減 數	意 見 修正後預算數	
13	9 114 1 1		分局業務 一般行政		(二)、業務費 1. 上下班交通費	2,179,296	2,179,296	0	員工上下班交通費 2,179,296 元，全數刪除。
13	9 114 1 1		分局業務 一般行政		(二)、業務費		-296	296	配合預算調整刪減至千元，增列 296 元。

9-115 警察局湖內分局

頁數	科 款 項 目 節	目 節	業務計畫及工作計畫名稱	算 明 目		細 算 數	自 行 調 整		備 註
				預 項	明 目		刪 減 數	意 見 修正後預算數	
14	9 115 1 1		分局業務 一般行政		(二)、業務費 1. 上下班交通費	1,599,696	1,599,696	0	員工上下班交通費 1,599,696 元，全數刪除。
14	9 115 1 1		分局業務 一般行政		(二)、業務費		-696	696	配合預算調整刪減至千元，增列 696 元。

9-116 警察局旗山分局

頁數	科款	項目	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預項	算		明	細	預	算	數	自	行	調	整	意	見	備	註
						項	目													
15	9	116	1	分局業務 一般行政				(二)、業務費 1. 上下班交通費		1,657,656			1,657,656					0		員工上下班交通費 1,657,656 元，全數刪除。
15	9	116	1	分局業務 一般行政				(二)、業務費					-656					656		配合預算調整刪減至千元，增列 656 元。

9-117 警察局六龜分局

頁數	科款	項目	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預項	算		明	細	預	算	數	自	行	調	整	意	見	備	註
						項	目													
13	9	117	1	分局業務 一般行政				(二)、業務費 1. 上下班交通費		1,222,956			1,222,956					0		員工上下班交通費 1,222,956 元，全數刪除。
13	9	117	1	分局業務 一般行政				(二)、業務費					-956					956		配合預算調整刪減至千元，增列 956 元。

9-201 警察局刑警大隊

頁數	科款	項目	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預項	算		明	細		自	行	整	意	備	註
						項	目		算	算						
16	9	201	1	大隊業務 一般行政				(二)、業務費 1. 上下班交通費	1,895,292	1,895,292	0				員工上下班交通費1,895,292元,全數刪除。	
16	9	201	1	大隊業務 一般行政				(二)、業務費			-292				配合預算調整刪減至千元,增列292元。	

9-202 警察局保安警察大隊

頁數	科款	項目	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預項	算		明	細		自	行	整	意	備	註
						項	目		算	算						
13	9	202	1	大隊業務 一般行政				(二)、業務費 1. 上下班交通費	2,631,384	2,631,384	0				員工上下班交通費2,631,384元,全數刪除。	
13	9	202	1	大隊業務 一般行政				(二)、業務費			-384				配合預算調整刪減至千元,增列384元。	

9-204 警察局交通大隊

頁數	科款	項目	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預項	算		明	細	預算數	自		修正後預算數	備	註
						項	目				行	減			
21	9 204 1 1			大隊業務 一般行政				(二)、業務費 1. 上下班交通費		4, 103, 568		4, 103, 568	0		員工上下班交通費 4, 103, 568 元，全數刪除。
21	9 204 1 1			大隊業務 一般行政				(二)、業務費				-568	568		配合預算調整刪減至千元，增列 568 元。

9-301 警察局婦幼警察隊

頁數	科款	項目	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預項	算		明	細	預算數	自		修正後預算數	備	註
						項	目				行	減			
8	9 301 1 1			警隊業務 一般行政				(二)、業務費 1. 上下班交通費		411, 516		411, 516	0		員工上下班交通費 411, 516 元，全數刪除。
8	9 301 1 1			警隊業務 一般行政				(二)、業務費				-516	516		配合預算調整刪減至千元，增列 516 元。

9-302 警察局少年警察隊

頁數	科款	項目	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預項	算		明	細	預算數	自行調 刪減數	調整 修正後預算數	備	註
						算	明							
9	9	302	1	警隊業務 一般行政				(二)、業務費 1. 上下班交通費		504,252	504,252	0		員工上下班交通費 504,252 元，全數刪除。
9	9	302	1	警隊業務 一般行政				(二)、業務費			-252	252		配合預算調整刪減至千元，增列 252 元。

9-303 警察局通信隊

頁數	科款	項目	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預項	算		明	細	預算數	自行調 刪減數	調整 修正後預算數	備	註
						算	明							
11	9	303	1	警隊業務 一般行政				(二)、業務費 1. 上下班交通費		283,800	283,800	0		員工上下班交通費 283,800 元，全數刪除。
11	9	303	1	警隊業務 一般行政				(二)、業務費			-800	800		配合預算調整刪減至千元，增列 800 元。

9-304 警察局捷運警察隊

頁數	科款	目節		業務計畫及工作計畫名稱	預項	算明		細算	自行調整	意見	備註
		項	目			刪減數	修正後預算數				
7	9 304	1	1	警隊業務 一般行政		(二)、業務費 1. 上下班交通費	365,148	365,148	0		員工上下班交通費 365,148 元，全數刪除。
7	9 304	1	1	警隊業務 一般行政		(二)、業務費		-148	148		配合預算調整刪減至千元，增列 148 元。

## 第 1 屆第 8 次臨時會第 3 次會議

（中華民國 102 年 1 月 29 日）

1. 審議 102 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

**主席（許議長崑源）：**

今天的議程，繼續審議 102 年度總預算案，從體育處開始。請專門委員宣讀。

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

各位議員請看 5-4，高雄市體育處。請看第 30 頁到第 69 頁，委員會審查意見：照案通過。另由市府配合歲入刪減數，自行調整刪減部分：一、上下班交通費全數刪除；二、第 48 到第 51 頁四、端午國際城市龍舟競賽，刪減 300 萬元。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？陳議員麗娜請發言。

**陳議員麗娜：**

關於雅靜議員所提到的獎金的部分，我是不是可以建議，因為你把這個獎金編在隔年，這個效應就變成每次學生都是在隔年才能得到他的獎金，那個榮耀應該是在當年度，或者是在那個時間點就應該要給他，那個效果是最好的，對學生是最有鼓勵效用的。但是現在這個預算的編法都要到明年才能夠給人家，每一個案子也是要累積到一個程度才一起做，我覺得體育處可以更有效率一點，應該每一個案子都要一件一件來當成個案在處理，這個案子來了之後馬上處理完就給這個小孩子，這才能真正鼓勵到小朋友。如果他是從小培養的選手，我相信對他這樣一路上的鼓勵，也許在這其中就可以培養出好幾位國際的選手。像這樣子我覺得體育處是做得到的，我們有編經費，想鼓勵他，但是這個行政程序上做成這個樣子，到最後的確不是加分而是變成減分。我覺得這個狀況應該要改善，而不是議員在那邊談了那麼久，到最後沒有一個結果，其實方向都是一致的，大家都爲了要鼓勵小孩子。在這個部分是不是請教育局應該要改變一下，如果今年度的部分沒有辦法執行，我覺得局長要負一點點的責任。

我們應該怎麼樣去籌錢？辛苦一年就好了，今年的部分讓他找得到錢，讓今年的部分可以因應，明年就順暢了，是不是？明年就可以用明年度的錢來處理，這樣不就很好了嗎？我們在這裡爭議這麼久，就一個癥結點而已，但如果體育處不克服這個問題，高雄市的這個問題還是依然存在，這表示我們政府的行政部門對於這個問題的改變積極度不夠。明明知道要

改，但是沒有用一個方式去改變他，他永遠不可能再轉回來，你一直說沒辦法，我的錢就是編在隔年度，我怎麼給他？如果是這樣子的話，我們永遠改變不了，所以痛一定要痛一年。再怎麼樣，你今年度應該要想辦法去把今年度的獎金籌齊，讓他可以發得出來，這樣子才能順利完成這件任務。是不是請處長回答一下？待會兒也請局長回答。

**主席（許議長崑源）：**

處長請答覆。

**體育處陳處長武雄：**

現在提獎助學金的事，我們在全國運動會和全民運動會 10 月份比賽完，11 月就全部撥完了。現在比較有爭議的是有一項全國單項的錦標賽裡，他要選那一年裡頭當年度最佳的成績，因為最佳成績如果拿第一名，獎金會比較高，如果得第三名獎金會比較少，所以就變成隔年才能看他去年哪一次的成績最好。不過陳議員的建議很好，我們自己內部在檢討可不可以改變成半年一次，但是還是用這個精神。我們目前也和體育會給單項委員會做這樣的修正，這個建議我們會繼續來檢討。

**陳議員麗娜：**

半年一次嗎？

**體育處陳處長武雄：**

對。

**陳議員麗娜：**

我覺得案件一進來就可以處理了，你不用累積案件，其實人常常都 stand by 在那裡，錢也已經在那裡了，所以我的建議你不要每次累積案子再來做，高雄縣以前比我們還有效率，這是說不過去的。高雄縣為什麼那時候做得讓大家都很高興？高雄市政府的做法沒有人認同，就是因為大家都覺得累積到一定的程度再來做就好了，如果這個行政程序的確我們馬上就可以來做，為什麼我們還要等呢？

**體育處陳處長武雄：**

我們來研究一下。

**陳議員麗娜：**

這還要研究嗎？

**主席（許議長崑源）：**

可不可以？還要研究嗎？那要你這個體育處幹什麼？

**陳議員麗娜：**

處長，這不是很困難的事，沒有這麼多的複雜程度，他拿到了獎，他是

什麼等級的，其實很容易去分辨，獎金的多寡，這只是一個行政流程而已。所以規定已經訂好，就等錢發下來，核發的部分行政流程怎麼走，一件案子、一件案子來做，有困難嗎？處長，有困難嗎？

**體育處陳處長武雄：**

不會，我們來檢討朝這個方向去做，因為是要選他去年最好的那一次來頒獎，譬如現在一月就給他，一月是不是他成績最好的一次，他如果認為這是他最好的一次，陳議員的意見我就覺得可以。就是他自己要選擇那次就是他最好的，下次要來的時候就沒有了。〔…。〕是，我們來調整。

**陳議員麗娜：**

如果依照案子的不同，也許有的是馬上可以發的，有的可能要累積到一個時間點，才能夠確認哪一個才是第一名的，你以最快的速度來處理，這樣好不好？

**體育處陳處長武雄：**

由選手和教練來選擇他最佳的請獎方式，朝這個方向來做。

**陳議員麗娜：**

那在獎金的部分有隔年的問題嗎？

**體育處陳處長武雄：**

沒有，只是現在審查要自己選他最好的那一次來頒，譬如全國運動會的成績一出來，我們隔月就給他了。

**陳議員麗娜：**

所以你現在只要是當年度的獎，當年度都可以領得到嗎？〔可以。〕都可以，不會有那一天發生的那種狀況就對了。

我下一個問題還是要請教你，因為現在十二年國教有關體育成績的部分，在競賽成績的部分，就是有關於體育會下面單項委員會可能都會涉及到，但是這個複雜程度實在是太高了。什麼樣的比賽才能夠讓學生拿到成績？現在就變成只要多元項目裡有一項，下面的人就要跟著訂規則。所以現在你們也開始動了嘛！我先請問處長，以前在樂學計畫裡，有沒有這些工作？

**體育處陳處長武雄：**

沒有。

**陳議員麗娜：**

沒有，對不對？現在我們開始要有這些東西，這是新的工作，但是成績的認定是怎麼樣才算？譬如全國級的比賽也有分，有時候名稱常常都掛全國什麼比賽，但是他是不是真的是有全國代表性，不一定，或是高雄市就

掛高雄市政府的比賽，或是有時候會掛議會盃的比賽，這種比賽也很多，但是水準不一。但是拿這個的獎狀…。

**體育處陳處長武雄：**

在多元比序中，體育的類項非常多元，本來也就比較多。我們過去的處理是，如果這個比賽只要是市長核章或者是局長核章，有認可的比賽，我們就算為採計體育競賽市級的部分。〔…。〕對。〔…。〕或是市政府同意辦的，過去是用這個概念去認定。但是現在好像在採計的過程裡，希望大家明確化，因為就誠如陳議員講的，有的標準掛的部分到底實質上到多少。所以我們上個星期，找各單項委員會來談，各單項委員會裡，你一年度大概要辦什麼樣的比賽，你能不能事先公告讓家長知道，讓家長在參與的時候，就確定這些項目是有採計加法的一個認可。其他如果有臨時特別的狀態的時候，我們會透過一個委員會來審議，看要不要納入這一個內容。

現在就請各單項委員會送給體育會彙整後再給我們，每一個單位大概 4 件。〔…。〕對，100 個。

我們就是讓各單項委員會去提他的辦法出來，是不是至少有 6 隊以上參加，這代表一個比賽裡的參與度與競爭性，這樣是比較公平。就是我們訂幾個規準，按照這幾個規則讓大家來參酌，如果這個規則完了之後，還有一些不足的地方，他有爭議的，或者大家有看法不一樣的部分，我們透過一個審查機制來認可。〔…。〕目前大概是用這樣，因為我們體育獎助辦法裡，補助體育團體一年 4 次，所以我們說就提各單項裡，提這 4 次裡去做對社會大眾公告的意象。〔…。〕每一個單項先提。〔…。〕每一個單項，我們一年補助他 4 次而已，有的人說是不是可以提 6 項，6 項的部分大家來擴大他的參與。〔…。〕自己提。但是他有一些規則，有些規則是你比賽的隊伍要多少，你的比賽的項目，內含參加的隊數有多少。〔…。〕對。因為體育的選手有些地方，譬如會游泳的，他的田徑不見得好，但有些人就都好，在每一個類項裡，讓它自己多元。〔…。〕是，是比較…，是很多。〔…。〕我們現在已經請單項委員會送給體育會，體育會彙整完後會一併給我們，我們會讓大家都知道。〔…。〕所以拜託體育會和我們一起來處理。〔…。〕對。它的加分概念，比如是屬於單人，或者是屬於雙人賽的部分，有的要算個人成績，就像全國運動會、全民運動會有那個規則。

團體賽如果超過 5 人以上，或者超過多少人以上，會按照那個比例，按照那個加分的比例，比如 5 人以上裡，大家要均分，所以一個人就是 0.2，它會有一個計算加分的規範…，〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

第二次再發言。〔…。〕好，請徐議員榮延發言。

**徐議員榮延：**

首先，我來請教陳處長，這個獎金是你們的權責，這個修改很簡單，你既然要辦比賽就會有獎金，有獎金是一個榮譽，你跨隔年再來領，那個意義已經都失去了，那個衝勁和成就感都沒有了，這應該可以修改。

昨天你在答覆其他議員，也是你們的權責，所以這個可以修改。另一方面，本席是對你很認同，可是你的態度真的要修改一下。昨天很多議員爲了你的態度問題在質疑，包括我在內也是一樣。你還記得嗎？有一次，我從來沒有到過你們體育處、你的辦公室，結果我和一個朋友進去，你跟你們政風室主任在那裡討論事情，我們站在那邊，結果你說等一下再進來，我們就站在你的門口，站了大概四、五分鐘，我進去說我是議員，你叫我們在外面站，我們也是乖乖在外面站，站了四、五分鐘，你都不吭聲還一直講，結果你聽到我這麼講，你才一直說對不起。

其實不要說我是議員，即使是百姓去找你，你真的很忙，你可以說對不起，請旁邊坐一下。因爲你旁邊有一個會議桌、椅子、桌子，卻叫我在外面等，有沒有這回事呢？你說明一下。

**體育處陳處長武雄：**

跟徐議員說聲抱歉，那一天確實是政風室在跟我談一個調查案，所以跟陳議員抱歉。

**徐議員榮延：**

陳議員嗎？

**體育處陳處長武雄：**

跟徐議員抱歉，對不起，不好意思，徐議員。

**徐議員榮延：**

你做事情是很認真，但有時候你就常出狀況，我親自到那邊就是出這種狀況，所以我一直就忍下來不敢講，我多說多漏氣，做一個議員卻被人趕出去在外面等，這個我敢說嗎？是因爲昨天有很多議員在質疑，我是利用今天來補充說明你的態度真的要改進。

人的職位做愈大要愈謙虛、要更低調，稻穗愈飽滿愈下垂——謙卑，不是稻穗愈飽滿就一直沖，到最後會死得更快；另一方面，你的領導狀況也要修改，你對下屬沒辦法去領導。坦白跟你講，我雖然不是你們那個單位，但是我瞭解你們單位的組長和你不合，組長扯你後腿，他說有些事情不要跟你說，你卻不知道，組長扯你後腿，到底是誰比較大，還是組長比較大，不可以就換掉，對不對？要不然給你當組長幹什麼？

你當處長是叫組長來扯你後腿的嗎？你是要叫組長來給你出狀況的嗎？其實你那一天對議員說2月7日，我相信你也不知道，誰說的呢？你們裡面接電話的人說處長沒有空，要等到2月7日才有空，對不對？你解釋一下，有沒有？〔對。〕不可以就換掉。你想你身為一個處長，你的領導風格在哪裡？你的領導已經倒了！體育處沒人要聽你的，要不然你身為一個處長，議員來對你質疑，你的部屬就會一直為你護航。所以你本身要檢討，第一個是做人的問題；第二個，是你的領導已經出狀況，要不然我是肯定你工作很認真，你都是因為這些而害死你的。

本席認為在這個單位沒有辦法執行，如果不可以，你就長痛不如短痛，把他換掉，不可以就換人。怎麼會有這樣的單位？組長和處長不合，像什麼樣，有沒有？你承認一下，你說明一下。

**主席（許議長崑源）：**

請處長說明。

**體育處陳處長武雄：**

不會啦！我的同仁和我還好。

**徐議員榮延：**

你還好就好，我是在替你講，你認為還好就繼續。

**體育處陳處長武雄：**

我自己要檢討。

**徐議員榮延：**

另外一個問題，昨天林議員在質詢這48位，這9個月的問題，你們是要避開勞健保，如果繼續聘一年的話，你們就要繳這個勞健保還有退休金。所以你們政府機關也是在做違法的工作，就是僱用9個月不用負擔勞健保，當然你是以停三…。

**主席（許議長崑源）：**

就是市政府帶頭違法！這樣百姓要怎麼辦？〔…。〕林議員武忠，請發言。

**林議員武忠：**

你繼續站著，我今天比較理性跟你問政，剛才徐榮延議員也有告訴你，我再跟你說一次，我1月17日早上10點要你到我的服務處，我的聲調好嗎？很小聲，我也很有禮貌。我跟你講這種事情已經延宕N年了，哪有做30年還在做9個月，我昨天還特別回去看預算書，看有什麼問題。

我請教你，41頁臨時清潔工的工資。議長，他們有臨時清潔工，800多萬，還有年終獎金，你知道那些7個月、8個月、9個月的，是沒有年終獎

金的。那表示要用人嘛！這本裡面有 33 個臨時工，他爲什麼有年終獎金？你們有那些人，我也是百思不解。你再看第 43 頁，他不是這樣而已，議長，他們還有委外的，他們還委外 29 個，各場地環境委外清潔費 800 多萬，他們並不是沒有缺人。

再來看第 40 頁，你們還有一個業務助理，這個也是最低薪資 1 萬 8,780 元，也是再僱用 19 個，業務助理的薪資和年終獎金。我也不知道業務助理在做什麼，這是最低工資，和清潔工一樣的工資，一個月都 1 萬 8,780，這就是要給你們私人去偷偷使用的。這就表示你去糟蹋這 48 個人，你們明明就有那個薪水、工資，也欠人，爲什麼要將那 48 個人放到三十幾年，沒有領年終獎金、沒有領任何福利，統統都沒有，我就百思不解。今天若沒有僱用那些人，你來說服我，我還勉強接受，爲什麼還請臨時工、業務助理，還有委外，就是有工作嘛！你隨便拿一樣給那些人做，那些人也做 30 年了，你也好心一點，他什麼都沒有來向你陳情。

我說一個笑話，這也是事實，我昨天罵你，把你趕出去，48 個人有 40 個人打電話給我說：「武忠，讚！」看你做人多失敗。我做三屆議員趕過兩次人，一個經發局長，另一個就是你，你也算是光榮。剛才那些議員在講你的時候，我點出你的態度，你回去照鏡子，擺出你最美的態度，但是你都愛理不理，隨便說說。1 月 17 日早上我跟你講完，你要答覆我，答覆不一定是完成或是怎麼樣，最起碼你有辦，這期間有什麼問題來向我解說，這就表示你有給我答覆了，答覆不一定要完成。如果每一個議員找一找，每一個都談成，這樣也不行啊！有的是法令規定，有的是窒礙難行，但是你要答覆我啊！我還告訴你，1 月 17 日到現在，你昨天還跟我狡辯說：「議員，只有一個星期而已。我昨天要助理幫我查服務案件，1 月 17 日早上 10 點，你還要矇騙說是一個星期而已，11 天你都沒有打電話也沒有做什麼。而我有告訴你了哦！審到教育局的預算時，你若沒有給我一個答覆，我會跟你翻臉，我真的跟你翻臉了！我是先禮後兵，我都很客氣的，你不要看我在這裡這麼兇，我說這些是爲了什麼？你們自己、教育局長，包括你要替你的員工…。

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**林議員武忠：**

不是議員在講時，你們才要改、才要送。工會的理事長告訴我，向你反映好幾年了，爲什麼不呈給市長？爲什麼不報上去呢？都到你那裡就塞住了。你有一個員工跟你應對答話，稍微講一點你不喜歡聽的，考績都打乙

的。像我剛才跟你講的，這就有工作嘛！那 48 個人，3 個月，也有 7 個月的那 6 個，這邊工作那麼多，委外的就將它收回給他們做，或是業務員給他們做，或是清潔的，這都可以做臨時工的。局長，預算裡面都有了，為什麼要讓他們做 9 個月。議長，這不是做 5 年、3 年，是已經做了三十幾年，到今天還做 9 個月，什麼福利都沒有。其實那個約聘 12 個月，我昨天講過了，那 5 等、4 等、3 等的，都是做同樣的工作，3 萬 6,000 元、3 萬元、2 萬 6,000 元，都是同工不同酬。你知道一樣做游泳池的，事務員他領 3 萬 3,000 元，還有年終獎金，而我什麼都沒有，我和他做同樣的工作、同樣的時間，你要人家怎麼想，心裡會服氣嗎？這是很簡單的事情，就是將它做好，議會的人也都贊成。我常常講施政就要照顧最基層的，市長也這麼講的，要照顧最可憐的，上面的薪水這麼高…。

**主席（許議長崑源）：**

林議員，光是這個委外，各場地環境委外清潔費就 800 多萬，像你所說的 200 萬若不解決，這委外的不是同樣要用，奇怪，我看你們市政府有好幾個局處差不多都「秀逗」了。像這種情況，不知道就算了，已經有議員向你們反映了，事實上也有這一筆錢啊！場地環境委外清潔費，這個不能將他們轉過來做嗎？市政府錢太多了嗎？〔…。〕

教育局長，你聽一下，你看看這預算也騙不了人，但有時民意代表向你們要點什麼的，你們都說沒錢，每一樣都要不到錢，那你們現在怎麼會有這麼多錢？有 800 多萬的錢來請這 29 個人，將那四十幾個人閒置在那裡，人家都做了三十幾年，這樣對人家公平嗎？有時候也要檢討一下，過去是這樣，現在新人要有新作風，不然要你們這些局處長做什麼？過去不好的就丟掉，好的拿來用，這才是對的，你都依照從前的，難怪你永遠不會進步，回去好好檢討。〔…。〕教育局長，針對那四十幾個人，回去檢討看看。

**教育局鄭局長新輝：**

回去我會檢討。

**主席（許議長崑源）：**

可以的範圍檢討，如果不檢討以後的委外臨時費，每項都給你刪到沒有半毛錢，我這不是在開玩笑！好不好。請林議員宛蓉發言。

**林議員宛蓉：**

今天只有 5 分鐘，我不能講太多。針對我們的體育處，其實體育處大家的意見不一，說起來體育處就是神仙來做，也做不好，怎麼說呢？現在的體育處是原來的體育館，過去我當議員時，我們還沒有體育處，那我還沒當議員時，我是當議員的助理，我知道體育館那裡有很多問題，藉由今天

我們這麼多議員來討論體育處，我感覺，局長，我們可以來體檢一下，因為有太多的問題，其實不是處長可以處理得來。說起來，很多的組長，本席在此肯定你，以前還在任一科科長時，你是很敏捷，頭腦先進又很有創意，但是體育館過去做事的文化，他們的思維，講實話比較傳統，而我們的處長來這裏做事，你是想創新、做點事，但是綁手綁腳的，因為你只是一個人當處長，人家在場長的時代，老早就是組長，以前叫場長，場長退休後，有很多都是那些人合併過來當處長的。

所以說體育處就算是叫神仙來做也做不來，今天透過議會那麼多的同仁來檢討，當然你有你的好處，但你的壞處多少也要斟酌、思考，就如徐議員所說，你們和政風處的人在對話時，戰戰兢兢、一板一眼，看到徐議員，你因為顧慮到和政風處在對話，可能你也認為和政風處對談的事比招呼我們議員還重要，所以這是你的拿捏。我們徐議員會這樣說也是給你一個檢討，我覺得體育處有很多的單項、很多的委員會，我們議員都很支持，所以有一些新式和舊式領取獎金的方式，我們議員講得很多嘛！你是個博士生，你的思維有很新的想法，但是你新的想法要如何與你們過去的那些同仁取得共識，有時候你是不是放低姿態，因為有時你想十步，他們連一步也沒想到，可能是你的腳步，或許你做事的態度比較積極，我覺得過去當然他們有他們思考的模式、文化的差異，造成很多的誤會。

很多的事情都因誤會產生，所以我們同仁說你做得吃力卻不討好，好好溝通、身段放低點，我給予你肯定，因為你在過去當科長、當過不同單位的每一主管時，本席與你曾有好多次的互動，所以說可能姿態上或態度上的一些新思維、舊思維暢通、溝通上不要有障礙，對於我們的預算，我絕對支持，我們大家都支持，就是你作業上要做個改善，這是宛蓉以上的看法。

**主席（許議長崑源）：**

請李議員雅靜發言。

**李議員雅靜：**

我想針對本席昨天所提的相關問題，處長除了你稍微來和我談過以外，昨天我在現場站了很久，會後我們在這裡也聊了很久，你們科長連過來打個招呼也沒有，處長這是你們裏面的人有必要讓你知道，因為那歸你所管，稍微看要如何處理，我覺得這樣不對，如果你們還是這種態度，議長我還是要堅持要擱置他們體育處。

**主席（許議長崑源）：**

乾脆刪掉，不要再擱置，態度那麼傲慢！處長我昨天有對你說，我說要

你和議員們溝通，有沒有？你有和議員溝通嗎？

**體育處陳處長武雄：**

昨天我有和李議員溝通。

**李議員雅靜：**

處長來和我講了兩句但是…。

**體育處陳處長武雄：**

昨天我有向李議員說了，李議員有談到黃小姐的事情，我也拜託我們的同仁確實一定要問明黃小姐是誰？

**李議員雅靜：**

但是相關的辦法、相關的規則，我相信你們沒有懂那麼多，所以我一開始就說你有來和我談兩句，但你們裏面的人完全沒人來向我說明，我就覺得你們…，我只能從頭到尾搖頭而已，或許不可以只有你專業，只有你關心，你懂嗎？你不是萬能的。

**主席（許議長崑源）：**

我還好意的一再叮嚀你，我說這些議員是有意見的，你要對他們說明清楚。我還比你關心，好像預算是我要用的，我關心什麼？

**李議員雅靜：**

真的啦！再來這個部分要再請教一下，關於我們鳳山綜合體育館，你們現在改造的進度是什麼？然後是針對體育館而已，還是包含旁邊的游泳池也有，那體育場的部分有沒有？請處長回答。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**體育處陳處長武雄：**

鳳山體育場有二個階段，第一個階段是鳳山體育館，體育館我們最近向體委會（現在的體育署）爭取補助，我們大概投入 2,000 萬元去處理它的空調、廣播，還有一些衛浴設備，以前舊的，75 年所建造，體育館內部和外面粉刷的部分。

**李議員雅靜：**

體育館的部分。

**體育處陳處長武雄：**

目前第一階段是在做體育館的部分。第二階段的部分，我現在委託養工處，整個作整體鳳山體育園區的規劃方案，看怎樣會比較好，那個規劃方案目前還在委外的審查中，如果審查好，我們還會對鳳山地區的居民和李議員當面報告，最後的結果會是怎樣。

**李議員雅靜：**

所以體育館的部分已經完工了嗎？或者是…。

**體育處陳處長武雄：**

到今年的2月多才會完工。

**李議員雅靜：**

等於是過完農曆年才完工。

**體育處陳處長武雄：**

我們希望趕在過年前盡量把它完成。

**李議員雅靜：**

體育館的部分，那游泳池的部分有嗎？

**體育處陳處長武雄：**

游泳池現在沒有。

**李議員雅靜：**

游泳池沒有去考慮到。

**體育處陳處長武雄：**

現在是養工處的整個規劃方案還在提，我們建議現在游泳池還是保留，因為鳳山游泳池的使用率很高。

**李議員雅靜：**

我知道，我之前有和貴單位的科長有提到，比如說身障的相關設施是否有規劃在裡面，這個部分可能也要拜託我們處長幫我們留意一下，因為有身障團體在那邊訓練。

**體育處陳處長武雄：**

是。

**李議員雅靜：**

這個部分要拜託一下，體育館的部分，因為我一直覺得那裡的音響不是很好，所以第66頁的1,000萬元也是在我們2,000萬元的預算裡面就對了。

**體育處陳處長武雄：**

對。

**李議員雅靜：**

都是我們的體育館嗎？

**體育處陳處長武雄：**

都是體育館。

**李議員雅靜：**

體育場不會動到吧？

**體育處陳處長武雄：**

體育場現在沒有，現在正在規劃。

**李議員雅靜：**

我說體育場。

**體育處陳處長武雄：**

養工處整體委外在規劃設計，目前在設計而已。

**李議員雅靜：**

養工處的設計是指外面公園的部分，是嗎？

**體育處陳處長武雄：**

他是整體在做規劃。

**李議員雅靜：**

不會拆到我們的看台吧？

**體育處陳處長武雄：**

目前要他的規劃案出來之後我們才知道。

**李議員雅靜：**

拜託處長一件事，千萬不要去拆我們的看台，那一天養工處只是拆那個看板而已。

**體育處陳處長武雄：**

記分板。

**李議員雅靜：**

對，記分板。你們說壞了，因為我沒有使用，我不知道，你們說壞了，你知道嗎？你們拆那個看板而已，我的服務處來了多少電話，我去附近吃個麵，他們也跟我說你們浪費錢，那個才裝沒多久，你們又要拆了，說你們怎樣又怎樣，一直投訴。我當下馬上打電話給貴單位，請他們詢問一下，你們到底要做什麼樣的工程？光拆那個看板，拆好久。拜託你們，我真的再三叮嚀你們，合併之前看台，所有體育場…，謝謝議長。所有的設施都剛重新整修過、翻新過，包含看台也重新粉刷過，花了好幾千萬元在那裡。你們不要因為你們想把全高雄市都當作是你們家的後花園、體育場，所以又把它整建成是你們想要的，不要這樣子。我們的鳳山體育場剛好適合中小型的比賽，它的田徑場也符合國際的標準，拜託你，不要再動它，連看台都不要動，都剛整修過而已。拜託你整理的是我們周遭的公園，你去整頓一下，那裡有人在下棋的、唱歌的、賣東西的，還有在那裡搭臨時帳篷的、搭臨時場地的，該整頓就整頓，拜託你們，不然我走到那裡，大家都跟我反映說：「議員，那裡怎樣、怎樣，廁所都不敢去。」公共廁所在那裡，

沒有人敢去，這說來不好聽，其實對我們鳳山來講不是很正面的，拜託你，今年可以做嗎？我們周遭的所有公園可以把它來做一個整頓嗎？

**體育處陳處長武雄：**

這個部分我可能要拜託養工處他們規劃案出來之後，可能還要再跟議員報告、要跟社區報告完之後才會宣布。

**李議員雅靜：**

要多久？要多久的時間？

**體育處陳處長武雄：**

我還要跟養工處再請教一下，目前他們已經審圖，規劃的部分開了幾次會議。

**李議員雅靜：**

可以給我們一個時間嗎？旁邊有很多的遊民，沒有人敢去那裡走，那裡漂漂亮亮的，樹木種得真的不錯，沒有人敢使用，浪費了這個地方。什麼時候可以？

**體育處陳處長武雄：**

詳細的時間，我可能跟養工處處長連絡之後再跟議員報告，因為這個時間我還要跟養工處再確定一下，確切的時間，我比較無法掌握。

**李議員雅靜：**

拜託一下，因為鳳山體育場周邊公園的這些…。

**主席（許議長崑源）：**

請伊斯坦大議員發言。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我要問一下體育處。體育處那麼多的預算，4 億多元，其實體育處的業務非常簡單，第一個發展全民運動；第二個提拔我們優秀的體育專業人才；第三個把所有的體育設施、體育場所或者體育館、運動場做一個又省錢的維修經費預算。因為據我所知道，我們這個體育文化很具官僚作風，議長也應該很清楚，體育處也都學體育的或者是行政在作業上充滿著官僚文化，你要導正體育處的整個業務，資訊公開化，達到發展體育的效能要靠觀念，我從昨天開始特別注意聽了一些議員的意見，議員講的意見都是對的，包括早上林議員武忠有提到的，先把行政文化糾正，我非常討厭行政文化有官僚作風，昨天我看到你跟林議員武忠在對話的時候，你應該要注意聽議員的意見，不是在那邊辯論，體育處有 4 億多元的預算，局長是不是可以把體育處的預算做一個檢討？第一個檢討我們高雄市有很多的體育人才，棒球的、舉重的或者單項柔道的、游泳的，為什麼不好好的把這些

高雄市的體育人才編做教練呢？你們就不做。害得很多的教練沒有工作，在學校有時候就是很恐慌，沒有預算，我常常講體育人才的培育要從學校開始做起。局長，我提了兩、三次案，體育教練什麼時候辦？我問一下局長，體育教練的甄選，你們什麼時候辦？請局長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

這個問題以我們高雄市來講，體育專長的教練，我們一直在爭取，去年度本來提了40位，我們後來爭取到員額15位，我們15位會善加的去利用，就如同剛剛議員所提到的，我們針對高雄市有發展潛力的項目像棒球、桌球、羽毛球等等，我們會選擇目前專項教練比較少的再來補，15個名額，我們一定會善加利用，開始會來甄選，我想議會非常關心這個區塊，我們也一直在努力。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我也要建議局長，你們參考一下日本他們對體育設施的管理維護辦法，日本對體育場所的管理維護有他的標準，不是每一年在那邊花錢，所以我建議局長，還有體育處長，找出日本他們怎麼管理體育場所的，包括游泳池，絕對不是花很多的錢，而且是效果很好的，所以你們體育處的預算，我希望局長能夠再檢討一次，先不要浪費掉，有一些設施的錢是不是可以往其他體育方向的活動？發展全民運動是正確的，這是非常重要的，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員美雅請發言。

**陳議員美雅：**

處長，我想可能真的是處長這邊領導風格的關係，真的導致非常多的議員對你有意見，其實我也附和雅靜議員，他提到針對於選手獎金的發放，本席也認為你們應該加快你們的行政效率，並且應該是要讓這些選手們儘速地能夠獲得這些獎金，能夠加速他們比賽的意願，他們畢竟也是為我們高雄市爭光。

本席要再來跟你請教的另外一些問題是針對世運主場館，本席昨天有請教你，我看到這個經費大部分是由中央補助，補助了4,000萬元，我們高雄市政府是編列多少錢？

**體育處陳處長武雄：**

我們大概編了400多萬元。

**陳議員美雅：**

編了 413 萬 4,000 元，對不對？

**體育處陳處長武雄：**

對。

**陳議員美雅：**

請問你，中央補助我們那麼多錢，然後市政府只有相對地編列一個才 400 多萬元，中央是 4,000 萬元，地方編列一個 413 萬 4,000 元，那麼我請教你，你認為這些經費應該是活絡我們高雄市主場館的整個運用吧！

**體育處陳處長武雄：**

感謝陳議員。

**陳議員美雅：**

是不是？你只要回答是或不是就好。

**體育處陳處長武雄：**

是。

**陳議員美雅：**

應該是。

**體育處陳處長武雄：**

基本的維護加活化。

**陳議員美雅：**

基本的維護就要多少錢呢？

**體育處陳處長武雄：**

基本維護，我們大概目前因為包括草皮保養、保全、機電、弱電，大概要 2,000 多萬元。

**陳議員美雅：**

昨天本席也請教你了，針對於機電的部分——電力，你們之前不是有號稱設計的這個主場館是可以自己發電嗎？那麼從一開始成立好到現在為止，我們到底產生了多少電力？有沒有去供給台電？有收入嗎？

**體育處陳處長武雄：**

以目前的太陽能發電，大概 1 年是 133 萬度。130 萬度的過程，但是我們全年使用，它的設計是當沖，就是說你現在用的時候，譬如說在白天，現階段就用掉，去沖掉那個電費。那我們全年的部分，因為它只有白天，有太陽的時候，才能發電的功能，像晚上，它就沒辦法。

**陳議員美雅：**

你講讓高雄市民聽得懂的語言，意思就是說，這個主場館是每天如果有活動，它可以靠它自己的發電量，就可以來運用了。

**體育處陳處長武雄：**

現在沒有辦法，它是白天的時候，可以有發電，晚上有活動。

**陳議員美雅：**

白天有活動的話，不能儲存到晚上來使用嗎？

**體育處陳處長武雄：**

它沒有，它是直接就送給台電去了。

**陳議員美雅：**

送給台電，那有收入嗎？既然給台電，我們應該有收入啊！

**體育處陳處長武雄：**

所以他就用我們內部營運的基本。

**陳議員美雅：**

那收入編了多少呢？爲什麼到目前爲止，這幾年從來沒有看到你們編賣給台電的收入，多少呢？

**體育處陳處長武雄：**

它的概念是用以度易度，我們跟台電買的…。

**陳議員美雅：**

那麼以度易度，你也應該要把這些細目列進來，我們看不到，你目前有數字嗎？

**體育處陳處長武雄：**

有，我們有數字。

**陳議員美雅：**

有準備嗎？

**體育處陳處長武雄：**

有，可以。

**陳議員美雅：**

有多少度？

**體育處陳處長武雄：**

目前大概是，我們的整個全年度，我跟議員報告，全年度是 133 萬度。當沖的部分，大概它一年沖下來的時候，它有尖峰，因爲有的尖峰時間，它的收費是 7 點多元。

**陳議員美雅：**

本席只是要問你說，針對於這些太陽能發電，它的電力，賣給台電，或者是以度易度也好，到底減少了高雄市政府應該要支出的電費有多少？

**體育處陳處長武雄：**

大概是 130 萬度，1 度我們用 3.12 元賣的過程來看，將近 400 萬。另外我們尖峰的時候，還有剩下 100 多萬的電量優惠是扣在其它電費。

**陳議員美雅：**

所以說一年可以賺 100 多萬的意思嗎？

**體育處陳處長武雄：**

除了扣掉之後，盈餘 100 多萬。

**陳議員美雅：**

所以一年有 100 多萬的盈收。

**體育處陳處長武雄：**

對，但是它盈收之後，又扣掉電費裏去抵掉。因為它其它的發電量之後，還有像夜間，像如果辦演唱會，或是辦什麼的時候，它的費用還是要從我們編列的電費去籌。

**陳議員美雅：**

所以還是不夠的意是，是不是？

**體育處陳處長武雄：**

全年要 280 多萬。

**陳議員美雅：**

你把詳細的內容，提供一份給本席。另外一個部分，本席要請教你，世運主場館去年辦了多少場大型活動？

**體育處陳處長武雄：**

大型的活動，我們估計大概 10 場。

**陳議員美雅：**

10 場。那工作量繁不繁重呢？

**體育處陳處長武雄：**

工作量目前大概只有活動來，大概同仁會很辛苦，那問題它還有一些基本的維護。

**陳議員美雅：**

我們現在不談維護的部分，就是說以辦 10 場活動現有的這些人力，是不夠的嗎？

**體育處陳處長武雄：**

是，大家很辛苦，因為他們還有輪班。

**陳議員美雅：**

所以是不夠的，〔是。〕你認為還需要多少的人力才足夠？

**體育處陳處長武雄：**

原來體委會的時期，它編制是 40 個人，後來他們也移撥到這邊 28 人，到縣市合併後，目前剩下 6 位。

**陳議員美雅：**

根據你們去年編列那個委辦的費用，它上面有沒有告訴你評估效益這個世運主場館應該要怎麼樣經營，才可以讓高雄市創造更多的這些利用價值，有哪些？

**體育處陳處長武雄：**

去年的規劃裏面，它有…。

**陳議員美雅：**

本席時間有限，請你針對重點回答，有沒有告訴你。

**體育處陳處長武雄：**

它目前規劃報告在 6 月多，才會整個出來，我們有委外，或者是變成行政法人，或是繼續經營。

**陳議員美雅：**

所以要今年 6 月份才會出來，所以到目前為止，還不知道成效，它應該是朝那個方向走，是不是。本席在這邊具體建議，從剛剛詢問體育處長的內容聽起來，主席也裁示說：「我們不要再擱置，我們就直接砍預算了。」針對於 61 頁有一筆，委託廠商經營管理規劃案，既然這個去年也編列大約才 100 萬，今年還多增加了 87 萬 5,000 元。那麼在去年編列，然後委外經營管理規劃的案子，到今年 6 月也才會知道成效。

在不曉得它的成效如何之前，我們認為今年又馬上編列了這個 187 萬，本席認為有重複編列，浪費公帑之虞。並且我們高雄市的世運主場館，好不容易從中央，然後回到我們高雄市，我們希望創造它的經濟效益。但目前為止，也只有辦 10 場的活動，然後處長這邊還表示說，人力還是不足的。今年我們看到又多編列了一位是約聘僱的人員，又增加了 92 萬元左右，所以從這種跡象看起來，去年你們所委外辦的，委外請廠商他們做的成效評估，到目前為止，看不到任何的成效，那麼也許 6 月份，如果它提出的這個評估報告，對高雄市的世運主場館的整體發展是有幫助的話，也許我們可以考慮明年再讓你們把經費列進來，那本席會全力以赴…。

**主席（許議長崑源）：**

187 萬 5,000 元，是不是。前年編多少？

**體育處陳處長武雄：**

前年編 100 萬，去年我們編 100 萬。

**主席（許議長崑源）：**

去年編 100 萬，那就刪 87 萬 5,000 啦！

這一條先處理，5-4-61 頁，187 萬 5,000 元委託廠商經營管理規劃案，刪除 87 萬 5,000 元。修正通過。（敲槌決議）陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

我想針對剛剛十二年國教的部分，再請教一下我們局長。就是現在研擬了這麼多的計畫之後，其實我們發現各個單項委員會都可以辦。在多元學習的方向上，我們是希望每一個學生，他都可以在學校裏獲得最好的學習。當然如果他若有能力出來比賽，就是取得比賽到最後的那個成績，如果也可以納進去，也是不錯的方式。但是如果是在樂學計畫裏，它針對百分之三十幾的小孩子來做這個事情的話，也許還是非常恰當的。體育處那個時候，在樂學計畫裏，他們也不用大費周章，因為就用現在一般的標準就好了。

就是說，什麼樣的比賽認定這個小孩子才是對體育有特殊專長的，這樣子的小孩，他的確有加分的必要，但是呢？如果你把他變成全部的小孩，全部都普及，用這不以升學的考量標準的時候，其實所有的家長都一樣，都要大費周章的幫他籌備我們今天去哪裡比賽，我們要多少個成績？到時候你在升學的過程裏，這一塊才不會缺席，這個就是問題的所在。

高雄市每一次在搞這些東西的時候，只會讓家長變得疲於奔命，現在這個問題的呈現，就是說教育局在這些做法裏，我們一直呼籲的就是回歸到學校原本該有的。體育課，你要培養他體適能成績要 OK，至少在他基本上的體能方面。有人跟我講體適能的解釋不是這樣，所以我現在有點疑問。有人說，其實體適能是一個求生的基本本能，叫做體適能測驗，所以到底體適能是什麼？我一直以為就是孩子基本上，他應該在學校所鍛鍊的。譬如說，他會跑步，他會彈跳，他會怎麼樣…，讓他的身體鍛鍊有一個基本的標準嘛。但是呢？我不知道，如果這個成績本來就應該在學校裏訓練學生的，但是我們現在高雄市玩很大，各個單項委員會全部都要動起來，大家都會覺得如果這個單項可以辦，很多的家長會要求，你們那個單項也來辦，那我們來比賽，6 隊組起來，其實非常容易，那這樣子小孩子就可以拿成績了，是不是？

所以跟我們服務學習一樣，服務學習每一個媽媽到了那一單位去的時候，就是說拜託你這裏幫我蓋章一下，我的小孩子需要這個，那你說，一般來講，誰會拒絕。如果說全部的高雄市的爸爸媽媽都非常認真，每一個孩子都是滿分，但是有一些父母親必須要去努力上班賺錢的，有沒有辦法幫他這樣處理，沒有辦法。我們犧牲了那一些對於雙薪家庭忙碌的家長跟

弱勢家庭的小朋友，比較能夠去應付這一些工作的是當他的生活狀況是比較好的，有辦法引領小孩子去做一些事情的父母，才有辦法去處理這些事。所以局長，這個是要多方面去考量的問題，我們如果可以把教育的根本回歸到學校裏，用學校能夠去引導出來的部分，去做評分的標準，今天就沒有這麼多的問題。所以在多元學習項目上，現在讓我們覺得很疑惑的是現在要搞這麼多的東西出來，有這麼多的計畫，而且你們的細則，目前都還在訂定當中，但是分數已經開始了耶。平常時的分數已經開始累積了，但是走過的都走過了，如果知道怎麼做的家長都在做了，不…。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請說明。

**教育局鄭局長新輝：**

我真的非常希望有時間讓我跟大家來做解釋，多元發展項目的部分，7項不一定都要用，這個觀念一定要確認大家都知道。事實上我簡單的舉一個例…。〔…。〕他只要選40分就滿分了…。〔…。〕不一定要用，我跟議員報告，因為三大類加起來是100分，多元發展項目的部分是佔40分，但是它7項裡面每一項都有分數，其實有100分，他只要選40分就滿分。

我們現在排的裡面包括均衡學習、服務學習，再加體適能就40分了，這個並不難拿到。所以他只要滿分，接下來其實我簡單的舉例說，今天不一定大家要比，只有同分的時候才要比，譬如以進鳳中來講好了，如果是90分以上的都進鳳中，那麼90.1分的都進去了，要比的有誰？只有90分的要比，90分要比的時候才會比到多元發展項目。應該說總分都一樣才會比分項的部分，看多元發展項目的總分是不是40分，接下來才是志願，再來是會考項目的總分，都還同分才比到細項的分數，細項的部分才會看均衡學習、服務學習、體適能，接下來才会有競賽表現。所以那個是萬一筆試都同分的時候，要比到最後才會比到，我們為什麼要這樣弄？不要抽籤，因為抽籤去決定孩子錄取與否這是大家都反對的，所以它是備而不用，必須要這樣子講。

體育的部分剛剛陳議員也非常關心，我們為什麼要這樣大費周章的去整理？其實我們的競賽項目有八類，就是國中的七大領域：語文、數學、社會、自然生活科技、藝術人文、體育，再加上一項，就是其他。這種種是讓孩子如果語文比較強的，就選語文，以後參加這個比賽；如果是體育比較強的，就發展體育；藝術人文強的就發展藝術人文。不一定要補習，我們非常非常多的例子都已經在證實，其實沒有補習一樣可以有很好的分數。如果他真的需要體育，這個成績是非常非常的多，過去是沒有經過一

個約束的，所以我們經過討論，就只要單項…因為非常非常多，就像剛才陳議員提到的，其實我們就希望，每一個單項，他們自己單項委員會去開會討論選出6種類的運動項目，他們每一年可能辦很多場，其中選6場覺得最有水準的來設定，設定之後，每一種類的比賽，譬如羽毛球有什麼什麼盃，那麼就是選出6項認為比較重要的…〔…〕6類、對，6類。〔…〕我們現在放寬到可以有6類，為什麼要放寬？〔…〕跟陳議員報告，我們的目的只是希望讓孩子有機會。〔…〕其實這個叫多元發展，不是只有體育，事實上有的孩子像我昨天舉的，茂林他們科展非常好…。〔…〕是，對。〔…〕是不是容我私底下再跟陳議員報告？其實我們真的所有的人都非常細心的去規劃…。〔…〕是，其實不會…。〔…〕我們希望它是可操作性的，所以我們真的很希望貴會能夠支持之後，我們用更多場次的說明來讓家長…。〔…〕我們繼續來說明，非常謝謝陳議員的關心，我們總共已經辦了大概194場，顯然還是不夠，我們會繼續辦，我們會不厭其煩的辦，讓所有的家長都了解，我想這個部分是我們努力的空間。〔…〕是。〔…〕那個是不希望抽籤啦，我們其實都有在改…。〔…〕是。〔…〕他們會有99.9%會抽籤…。〔…〕我私底下再跟陳議員做說明好不好？

**主席（許議長崑源）：**

陳議員，我看私底下再請他說明好不好？

**教育局鄭局長新輝：**

我私底下再跟陳議員做說明好不好？我們會不厭其煩的說明為什麼會這樣子做。

**主席（許議長崑源）：**

私底下你們再去研究一下。洪議員平朗，請發言。

**洪議員平朗：**

從昨天下午審到今天也要12點半了，對體育處的審議，大家都很認真，當然聽一聽，大家發言一次、兩次，甚至三次，對你的預算應該刪的、有意見的都刪了，大多數都是沒意見。但是我在這邊要跟處長講，當一個官員，要會做事兼會做公關。不知道你是不是會做事，不會做公關？我是希望要會做事兼會做公關，然後處事的態度非常重要，今天問題可能就是你在答覆的時候，或是平常的為人，很多議員對你的服務案件或做事態度都有有意見。所以說實在的，一個體育處從昨天下午審到現在還沒審完，我聽一聽應該大家對你的預算，不是要刪你的預算，一些很好的建議希望你冷靜思考，發現自己不對要改進。有者改之，無者嘉勉。好好的檢討你自己，相信對你以後的為官之路會很順暢。當然在這裡我要拜託主席，因

爲這麼多議員都發言，差不多大概都對預算沒意見，是不是做個處理，應該讓它能過，體育非常重要，人生什麼都是假的，身體健康才是真的。所以希望預算能支持不要刪，謝謝議長、謝謝同仁。

**主席（許議長崑源）：**

你們要不要發言？陳議員政聞，請發言。

**陳議員政聞：**

主席，總召，不好意思我說一下，我在議會若說關心體育的，我應該排名有前三名，所以在這邊說實在，我非常希望高雄可以發展成一個運動娛樂城，我相信主席在我的總質詢的時候，也有聽過我對高雄市未來規劃成運動娛樂城的一些想法、看法，所以在這邊我要肯定體育處長，其實在有限的人力、資源下，要做那麼多工作不是那麼簡單。我們可以發現不管是義大，今年高雄好不容易有了自己的職棒隊，我們也可以看到市府體育處的努力之外，今年10月全世界知名的運動NBA，由林書豪率領的火箭隊也即將來到高雄，沒有要去台灣其他地方，就是要來高雄，這是我們高雄市政府體育處去爭取的，所以我在這裡要跟我們議會的各位同仁說，當然預算我們要監督，我們該刪則刪，刪了預算之後，我們有更好的配套，我希望能夠提出更好的配套，或者是人事也是相同道理。不要人事刪了，還要要求我們體育處做什麼事，這樣會變成要馬兒好又要馬兒不吃草，我在這裡也要幫體育處說一些話。

因爲台北市政府體育處已經升格成體育局了，所以我還是認爲，如果未來我們高雄要發展成一個觀光大城，我相信以高雄的氣候條件，我還是認爲體育處要升格爲體育局。因爲我了解體育處裡面有些同仁已經承受不了那些壓力，想要離開體育處。我覺得在體育處面臨那麼多的壓力底下，其實議會要支持體育處辦理未來更多大型的運動活動。

**主席（許議長崑源）：**

蕭議員永達，請發言。

**蕭議員永達：**

先表明，預算沒意見。我們洪平朗總召坐在後面，我這個黑名單要說話要很小心。從昨天講到現在，我還在聽十二年國教，坦白講，我來自教育界，但是像你剛剛那一套講法，我聽了，坦白說我都覺得還滿複雜的，即使我來自教育界，我都還覺得滿複雜的，那對一般家長，我相信更複雜，幾乎完全聽不懂。

十二年國教原始的目的是什麼呢？是要讓大家多元發展、快樂學習。所以才以前國中要考試，早期叫初中，現在叫國中，十二年國教就是高中

不用考試，讓大家可以減輕升學壓力。現在弄到最後變成好像考試比以前更複雜，那怎麼會快樂學習？十二年國教最原始的目的就是核心觀念要改變。就是人可以有不同能力的發展，多元價值才有辦法讓孩子快樂學習。我舉個例子，我們的議長，許議長崑源、洪平朗總召，他們當初在讀國中、高中的時候有讀得很好嗎？但是他們做議長、做總召，我就覺得他們做得很好。這是不同人格特質的人，就會有不同的成就。台灣企業界最有成就的兩個人，以前是王永慶，現在是郭台銘；王永慶小學畢業，郭台銘是中國海專畢業。都不是你們說的明星學校訓練出來的人，是台灣目前公認這幾十年來最有成就的。美國總統最有成就的是誰？華盛頓，第一名，高中畢業；再一個，林肯，大概排第二名，百年來，林肯連小學都沒有畢業。所以不一樣人格特質的人，經過不一樣的訓練，他就會有不一樣的成就。你知道為什麼現在年輕人不敢生小孩？因為讀書太貴了，從幼稚園開始就開始有補習，補英文、補國語、補數學，還要數學資優，補習補一大堆。變成怎麼樣呢？本來教育的目的，多元入學的目的是增加國家的競爭力，結果弄到最後大家不敢生小孩，國家競爭力不增反減，現在台灣的出生率幾乎是全世界的末段班。你人口一少，你的勞動力也少、人才也少、繳稅的人也少，你哪來的競爭力？所以回過頭來，十二年國教，要回歸到原始的目的就是改變家長的觀念，改變學生的觀念，天生我材必有用，社會各行各業的人需要不一樣的人才去出人頭地，這些人才絕對不是唯一的名校。

我再舉一個例子，下個月，2月26日，本席要在高雄中學辦一個座談會，叫做「改寫歷史，228 高雄市中學自衛隊」我改寫歷史，改寫高雄中學歷史的是高雄中學，像你們這些很會讀書嗎？是高雄中學的畢業生嗎？陳其邁也是高雄中學畢業的、李永得也是高雄中學畢業的，很多局處首長都是高雄中學畢業的，改寫高雄中學歷史的是誰？是來自我們議會的同仁，不是嗎？我們替他改寫的，下個月我請許雪姬教授來改寫。所以不一樣人格特質的人，有不一樣的成就，你要去改變家長的觀念，改變學生的觀念，讓這個社會可以發展得更健全、更多元。不是把考試弄得更複雜，不是以前的一試定終身，現在是要考很多種才能決定明星學校。那我建議，一個終極的解決方式。我旁邊的李議員雅靜是鳳山選出來的，大家如果要進高雄中學要怎麼辦？你就把原來的鳳山高中改成高雄中學鳳山分校；茂林高中要怎麼辦？就是高雄中學茂林分校，都是雄中畢業的。有人就會說，你頭殼壞掉，怎麼有人這樣做的。我告訴你，美國，像副秘書長的兒子就是在美國讀書的，美國有一所加州大學，加州大學最出名的是什麼？柏克萊分校。加州大學有幾個分校？有十幾個分校…。

**主席（許議長崑源）：**

延長3分鐘。

**蕭議員永達：**

我現在說這個，你們覺得天方夜譚，我想出來的你們覺得全世界沒有人這樣做，只有我這樣說。我告訴你，全世界先進國家多的是，巴黎大學，教育局長你知不知道巴黎大學也有好幾個分校，巴黎大學第一分校、第二分校，不同分校的校長都叫做巴黎大學的校長，你知道嗎？你在笑表示你不知道。美國加州大學也有十幾個分校，最出名的，我們都知道叫做柏克萊大學，柏克萊就是加州大學柏克萊分校，加州大學也有十幾個分校。如果大家都想要讀名校，符合大家要讀名校的心態，你就把每一所學校都叫做高雄中學，每一個鄉鎮，你不是要一鄉一特色，每一個鄉鎮都有一個高雄中學，你都不用跑到其他的地方讀。這有什麼好處呢？減輕升學壓力，你將升學壓力減低。

而升學壓力的減低，不是只有改變考試方法，是觀念要改變。我舉一個例子，我當時考大學聯考的時候，大學的錄取率是百分之二十幾，大家說開放高中大學，現在大學的錄取率百分之九十幾，我請問，台灣有沒有升學壓力？百分之九十幾，美國才百分之四十幾的大學錄取率，最先進的國家才百分之四十幾，他們的孩子可以快樂的學習。台灣已經有百分之九十幾的大學錄取率，ABCD 26 個字母寫不完的都可以去唸大學，而且去唸大學還一定要讓他畢業，因為他如果沒有畢業，學校會倒。全世界讀大學最輕鬆的就是台灣，結果台灣的小孩子並沒有因為你升學率放寬了，升學壓力就降低了。唯一的觀念是，你不是沒有學校讀，是想要讀的就是那一所，那一、兩所名校，那一、兩所就固定那些名額，偏偏這麼多人就是只想要讀那一、兩所學校。考試方法要怎麼改？我跟你說，方法愈多、作弊愈多、關說愈多，大家就愈會動手腳，弄到最後就像陳議員麗娜說的，愈問你，愈說不清楚。他剛剛就說，如果沒有錢的小孩怎麼去補習，補英文、補數學。去讀幼稚園的時候，小學二、三年級的英語課程，他都會了，沒有這個現象嗎？現在就是這個現象，怎麼沒有。所以如果你要這樣，就是要改變家長的觀念，把高雄中學分成很多所，每一所都叫高雄中學，高雄中學茂林分校，像林議員武忠以前讀的六龜高中，叫做高雄中學六龜分校…。

**主席（許議長崑源）：**

好。還要再說？3分鐘。

**陳議員麗娜：**

我要附和蕭議員永達說的，其實我的意思就是這樣，愈簡單愈好。因為

教育局如果要改變家長的想法，不好意思，你制度要先改，你制度如果不改，弄得愈複雜，上有政策下有對策，家長不會想嗎？家長想盡辦法也要把孩子的成績弄得好看一點。所以弄成最興盛的是什麼？是補教業，補教業高興得要命，現在有這麼多的東西可以玩，可以更多的地方去尋求怎麼樣去補習可以得到分數。單項委員會很累，在想說要如何來辦，不辦的話，單項委員會就好像不熱鬧。

如果一年只有六個單項可以去辦活動的話，每一年都可能去變，大家都搶著要去辦，因為有經費可以去辦活動。各種的怪異現象都跑出來了，所以，如果每一個學校都要叫做建中，那只有一個問題所在，就是什麼呢？因為建中的資源最好，建中的老師好、學生好、各方面都好，那問題是在哪裡？局長，就是我們的均質教育的部分沒有呈現出來，城鄉差距太大，小孩子就感覺那裡的資源不好，如果是六龜的小孩子感覺那裡的資源不好，我要出來讀。

所以教育的末端應該要先做好，你要把每一個地方的均質教育先處理好，老師就不會覺得說我去那邊教書有什麼不好。大家應該在每一個地方好好的去教育，然後資源的分配每一個地方都是一樣的，我將來只要選擇說，高中我只要在我家附近去唸就好，如果能夠達到這個程度，才叫做成功。

你要去讀雄中、雄女的小孩，依然還是會有，但是，大部分小孩的選擇應該是在家附近的學校才對，這才是十二年國教要的。在附近的學校唸，讓所有的小孩子都可以快快樂樂的去上學，依照他們的特質去選擇他們所要的東西；但是，現在的方向看起來並不是這樣。

這個為什麼這麼多的家長覺得有隱憂的地方是在這裡。局長，在這邊希望大家的觀念回歸到最前面，大家一樣用最簡單的方式來處理這個問題。讓這些有可能會產生的問題，因為要補習才可以拿到分數這個情形，盡量把它減低。讓我們在學校的成績能夠去印證這個小孩子將來是應該要走技職路線，或者是在高中的路線裡面，他應該是要去尋求什麼樣的學校比較適合，在學校就可以作一個判定。

我們要的是真公平，不是假公平。我在這邊還要再說一次，不要老是用這些假公平的方法，讓人誤以為這個東西對所有的人都好，到最後小孩子還有…。

**主席（許議長崑源）：**

局長，確實，那兩位議員講這些也是有道理。你要實施十二年國教就是要普遍，小孩子由九年增加到十二年，實在是簡單明瞭就好，不要搞到亂

糟糟，這個是事實。不要說這些議員同仁，連我也感覺莫名其妙，更不要說一般的家長，這個是事實話，好好思考看看，好不好？那體育處預算有沒有意見呢？沒有。修正通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

接著請看 5-5 社會教育館，第 19 頁至第 31 頁，預算數 5,530 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。另由市府配合歲入刪減數額，自行調整上、下班交通費全數刪除。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

針對雅靜議員剛剛所提的那一個部分，我覺得在這個制度裡頭，其實是應該有改善的空間，在獎勵制度裡頭。所以，獎勵制度如果讓普遍一般的人在申請的過程中，覺得有不公的地方，處長是不是應考慮一下，通盤的來檢討，來討論看看，怎麼樣的一個方式，讓大家覺得說這個申請的流程是公平的。

然後後續的申請人的速度要加快。我覺得這個地方，雖然這個地方已經敲過去，但是我覺得你是不是應該針對這一點來回答一下。制度的部分怎麼樣來作改變，後續是不是應該也要讓我們知道，因為有很多議員對體育都是非常的關心。

每一個區域裡面，有時候都會有出現一些非常優秀的團隊跟人才出來，在這些人裡頭，我們的確需要給他一些比較即時的鼓勵，然後趁著這個時候，再讓他們再繼續有發展的空間。處長，你是不是回答一下，針對這個制度的問題，怎麼來做？

**主席（許議長崑源）：**

說明一下。

**體育處陳處長武雄：**

我同意陳議員剛才的建議，我們回去做，因為那個是法規，法規適用之後的部分，我們積極來修改。昨天我有答覆李議員雅靜，我們半年內一定把它修完，初期我們會發文給體育會，請他跟單項委員會搜集所有的單項委員會意見，還有我們所有的教練、選手的意見，之後我們一起來修正。

**陳議員麗娜：**

是不是如果在開會的時候，也讓我們關心的議員可以去參觀一下，然後瞭解實際上的狀況。

**體育處陳處長武雄：**

這一定，謝謝陳議員。

**陳議員麗娜：**

好。

**主席（許議長崑源）：**

好。沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

繼續請看 5-6 家庭教育中心，請看第 12 至第 19 頁，預算數 2,012 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。另由市府配合歲入刪減數額，自行調整上、下班交通費全數刪除，請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

以上教育局所屬單位公務預算審議完畢。接著請看 13-1 新聞局，第 27 頁至第 60 頁，預算數 1 億 6,281 萬 4,000 元。委員會審查意見：預算金額照案通過。二、修正通過第 46 頁說明欄，第 1 行評選委會出席費，修正為評選委員會出席費。三、市府於 101 年 10 月 8 日，來函刊誤，第 46 頁依按日按件計資酬金數，數量誤植為 5 更正為 5×2，如附勘誤表，請參閱。

另由市府配合歲入刪減數額，自行調整：一、上、下班交通費全數刪除。二、第 49 頁辦理都市行銷活動，（二）業務費，辦理夏日高雄系列活動等相關費用 500 萬元，刪減 300 萬元，刪減後預算數為 200 萬元，請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

我想要請教我們新聞局局長，我看了一下我們的預算，有幾個問題想要請教你，在第 36 頁我們編了一筆 1,800 多萬元，要給我們有線電視事業的相關費用，再加上第 38 頁，我們有一個製作剪輯，購置公共性的一些相關收視戶的一些權益，這兩個有什麼差別，為什麼要編列那麼多？

再來，你們說有做有關我們高雄市有線電視收視戶滿意度的調查。什麼樣的一個調查需要 150 萬，你們的一些相關的成果，一些的報告，到底有沒有送到議會來。這 150 萬到底用到哪裡，這個是第二個問題。第三個，你們編了一個兼職費，可不可以說明那些兼職費是哪裡來哪裡去？請局長說明，就從第 36 頁開始。

**新聞局賴局長瑞隆：**

好，我先說明一下，剛剛那個 1,800 萬元…。

**李議員雅靜：**

因為你們的預算每一筆都上千萬。

**新聞局賴局長瑞隆：**

這一筆是中央的部分，它有些是撥下來給地方政府的。整個1,800萬元裡面的1,100萬元，這個是內含在1,800萬元裡面。我們主要的製作包括像是高雄的一些相關地方性的特色節目，比如說一些哈囉新高雄，或者是榮耀高雄，或者是偏遠的一些三星的計畫，就是介紹一些在地的一些特色的節目。

**李議員雅靜：**

跟什麼電視，哪一個電視節目配合，放在哪裡？

**新聞局賴局長瑞隆：**

這個部分是用招標出去的，像今年是由慶聯有線電視來製作的。

**李議員雅靜：**

對。那放在哪裡？

**新聞局賴局長瑞隆：**

放在第3頻道來播出。

**李議員雅靜：**

除了第3頻道沒有別的頻道可以放嗎？

**新聞局賴局長瑞隆：**

這個就是在第3頻道，其實外縣市的部分，我們會提供這個紀錄。因為全國性的節目比較少會做到這麼細緻，我們這個都是在介紹在地的一些特色的，包括像是…。

**李議員雅靜：**

所以1,000萬只做一個第3頻道而已，這1,800萬將近2,000萬元。

**新聞局賴局長瑞隆：**

還有其他的，但主要這一塊是製作我們的一些地方性的特色節目。

**李議員雅靜：**

我認同你們製作這個片子的用意，還有宣傳的效果，但是，你只放在第3頻道是不夠的，而且這個費用不低，快2,000萬元。1,800萬元做一個第3頻道，其實我覺得有點可惜，尤其我們高雄有這麼多東西可以宣傳，你居然只是放在我們高雄的有線電視而已。

高雄的東西宣傳在高雄給高雄人知道，嚴格來講是可以。但是你有沒有宣傳到各地方、各縣市去，有沒有這樣子的配合，比如說一季播一次，或半年播一次，用一種我們現在有一種什麼台灣吃透透，還是什麼，類似那

個來配合不是有更大的效果嗎？

**新聞局賴局長瑞隆：**

跟李議員說明，其實去年度我們除這個以外，譬如內門宋江陣我們也有做全國性的轉播，那今年度…。

**李議員雅靜：**

內門宋江陣是我們努力很久了才做，我是說在地的小吃，你們做的這些東西，我有去看過你剛剛講的這幾個節目，不錯；但是就只有高雄看得到，你要如何推廣出去讓所有的人知道。

**新聞局賴局長瑞隆：**

今年我們的目標是希望它上得了全國性的頻道，讓更多人可以看到，這個也是我們今年的目標。

**李議員雅靜：**

如果你 1,800 再加上後面的 1,100，已經 3,000 多萬，3,000 多萬難道買不到一個更好的節目頻道嗎？

**新聞局賴局長瑞隆：**

這個就是我們今年的目標，去年度我們也在突破，不過去年度的…。

**李議員雅靜：**

你努力了 2 年，現在還跟我講今年的計畫，對不對？

**新聞局賴局長瑞隆：**

之前部分的製作，因為要上全國性的頻道，它的費用確實比較高。

**李議員雅靜：**

去談嘛！你可以用招標的方式，或是簽長期合約的方式，不管如何，你可以試試看，你連試都沒有，只放在第 3 頻道。地方也很重要，也是要讓高雄人知道，嚴格來講你做得都不錯，但是你沒有把它推廣出去，你花這 3,000 多萬，白花啊，花到哪裡，不是光用來聯播跨年而已。

**新聞局賴局長瑞隆：**

今年度我們會朝向整個上全國性的頻道來努力。

**李議員雅靜：**

什麼時候，有相關的計畫出來了嗎？

**新聞局賴局長瑞隆：**

有在規劃了，等預算通過之後，我們會立即來執行，會朝向上全國性的…。

**主席（許議長崑源）：**

那不就不讓你們過不行了嗎？

**李議員雅靜：**

這綁架我們。

**新聞局賴局長瑞隆：**

也不是，因為這個招標了，上面因為它金額比較龐大，我們還是希望…。

**李議員雅靜：**

這個不是等我們預算通過，其實你應該先有計畫出來，你現在計畫有了嗎？

**新聞局賴局長瑞隆：**

已經有規劃了。

**李議員雅靜：**

可以提供給本席了嗎？

**新聞局賴局長瑞隆：**

我們會後提供給李議員參考。

**李議員雅靜：**

還有一個滿意度，你一併回答。

**新聞局賴局長瑞隆：**

滿意度的部分跟李議員說明一下，它其實是 150 萬裡面有 100 萬是監測的費用、側錄的費用，另外有 50 萬是做民意調查的費用。

**李議員雅靜：**

側錄什麼？

**新聞局賴局長瑞隆：**

就是側錄一些相關有線電視的整個狀況，插播的狀況，因為有時候有一些電視會做違規的，我們要做一些取締。

**李議員雅靜：**

為什麼這一筆費用要，有線電視他們…。

**新聞局賴局長瑞隆：**

他們有時候會有一些色情的，或者是秒數不對的，譬如它不該進廣告的時間進廣告。

**李議員雅靜：**

這也是委外嗎？

**新聞局賴局長瑞隆：**

對，這個是委託的，因為側錄需要相當長的時間。

**李議員雅靜：**

這樣不一定是 100 萬就對了。

**新聞局賴局長瑞隆：**

那個是 100 萬，然後 50 萬是…。

**李議員雅靜：**

不一定是 100 萬對不對？

**新聞局賴局長瑞隆：**

它會依照招標的狀況，我們的預算大概是 100 萬。

**李議員雅靜：**

所以是有競價的？

**新聞局賴局長瑞隆：**

對，以廠商來競標。

**李議員雅靜：**

好，那你滿意度連續做了幾年？

**新聞局賴局長瑞隆：**

這個應該是每年都有在製作。

**李議員雅靜：**

好，那你提供給本席，我們合併以後這幾年的滿意度調查。〔好。〕再來，九萬八的部分是什麼？

**新聞局賴局長瑞隆：**

兼職費這一塊的部分，其實它就是出席的費用，就是外聘委員的出席費用。

**李議員雅靜：**

什麼委員？

**新聞局賴局長瑞隆：**

現在公用頻道有委員會，另外還有有線電視費率委員會，這兩個委員會的部分都有外聘委員。

**李議員雅靜：**

功能呢？

**新聞局賴局長瑞隆：**

公用頻道就是對於在地性的一些節目，它提供一些建議，那大概都是高雄一些在地的學者，或者是民間藝文團體的人士來擔任。公共頻道費率也會審議…。

**李議員雅靜：**

主要作用到底是什麼？你講那麼多，我當然知道委員跟學者。

**新聞局賴局長瑞隆：**

審議就是節目的方向，譬如說在公共頻道的時候，他會建議我們應該朝

向什麼樣的方向，如果…。

**李議員雅靜：**

去年開幾次會？

**新聞局賴局長瑞隆：**

去年開了兩次會，費率開了…。

**李議員雅靜：**

總有會議紀錄吧！

**新聞局賴局長瑞隆：**

有，我們會後提供給李議員。

**李議員雅靜：**

因為這兼職你寫這樣沒有人看得懂，就只有你們看得懂。

**新聞局賴局長瑞隆：**

我想用出席費會更清楚一點，這個部分。〔…。〕好，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

等你預算過了再說明好嗎？你剛才問他為什麼不要上全國，只有高雄才有選票而已，全國沒有，這就是原因。陳麗娜議員請發言。

**陳議員麗娜：**

針對這個部分我要請教一下，其實其他局處做全國宣導的很多，我們現在也常常看到最愛高雄，全國的廣告是誰做的，我問一下局長。不是你們做的嗎？

**新聞局賴局長瑞隆：**

最近這一支我愛高雄是新聞局製作的，它的製作跟託播…。

**陳議員麗娜：**

新聞局做的嗎？

**新聞局賴局長瑞隆：**

對，都是新聞局做的。

**陳議員麗娜：**

那新聞局做這種的就好了啊！

**新聞局賴局長瑞隆：**

我們都有在做，其實新聞局整個行銷，我們的目的是希望把外國的旅客吸引帶來高雄，中北部的旅客也帶到高雄來，也把高雄的旅客帶到比較偏遠的地方。

**陳議員麗娜：**

你們這幾年這一些做廣告的費用有多少錢，每一年大概編多少預算出

來？

**新聞局賴局長瑞隆：**

整個的部分，總體國內外整體行銷費用大概是 7,000 萬左右。

**陳議員麗娜：**

國內、國外、市內都算是多少？

**新聞局賴局長瑞隆：**

一年差不多 7,000 萬左右。

**陳議員麗娜：**

一年有 7,000 萬，你有沒有算過，7,000 萬對高雄市帶來的經濟效益有多少，你有沒有請研考會來評估一下？

**新聞局賴局長瑞隆：**

這個部分我們有整體性的，像以去年來說的話，我想這一塊最清楚的就是遊客的數字，像去年就增加了 16% 的遊客，國內的遊客中北部下來…。

**陳議員麗娜：**

遊客增加 16%，那陸客增加多少？

**新聞局賴局長瑞隆：**

陸客也增加相當的多。

**陳議員麗娜：**

大概多少？

**新聞局賴局長瑞隆：**

陸客大概增加了二成至三成，我沒有詳細的數字。

**陳議員麗娜：**

二成至三成也就是 20% 以上。那縮減的是哪裡？

**新聞局賴局長瑞隆：**

哪個？縮減的部分，整體上高雄的觀光跟行銷，效益上都是增加的。

**陳議員麗娜：**

對，整體上來講我知道增加，真的，你有沒有發現某一些的廣告是不能亂灑的。當然灑在台灣的時候，我覺得回歸回來對市長都是加分的。但是國外的部分，我們也很需要啊！就是國內旅遊，由外縣市來玩的跟國外的部分，多少人來高雄，因為其實這幾年來高雄玩的人，除了陸客之外其他並沒有大幅度的增加。以前市長一直講不能光靠陸客，還要多元的去開發東南亞、東北亞的。東南亞、東北亞的客人增加多少？

**新聞局賴局長瑞隆：**

其實今年度都是有增加的，事實上去年我們也跟…。

**陳議員麗娜：**

都是有增加，這不要那麼模糊，現在講一講好像全部都增加了，是不是？

**新聞局賴局長瑞隆：**

我們去年度包括跟農業局、觀光局這幾個，我們也陪同到日本去召開記者會，譬如跟我們的代言人五月天在北京、上海都有召開記者會，包括東南亞。我想這一塊的行銷整個是全面性的，包括像五月天代言，其實在他的演唱會地點、宣傳影片，我們都有在播放。譬如五月天對高雄的宣傳影片在北京有播放，事實上做了很多的努力。所以我想整體的觀光，或者是對高雄的能見度的增加，是有提升的。

**陳議員麗娜：**

因為每一次的數據都是非常的模糊，我們比較看得到的應該是說，譬如你今年花了7,000萬，你預計的效益，針對哪裡的遊客，那你近期什麼樣的努力，後續它可能去哪個地方宣傳，然後它陸陸續續有包機來的，這種狀況也很多啊！觀光局的副局長也跟我講，去韓國，然後招了幾個包機要來高雄打球，在這個冬天，這個就很具體。像你們去宣傳，出去、回來，但是不知道是不是從那裡來的人，因為你們沒有去統計。真正去宣傳，到最後由那裡來的人到底有多少，我這一趟出去有沒有效果？不知道啊！局長，如果我們需要一個新聞局是這樣做的話，所以我們一直在講，你就直接是觀光傳播局就好，因為你要搭配很多局處一起出去做，是不是？一個新聞局在搞的時候，常常都不能伸張手腳，就是常常覺得那裡缺一塊，這裡也缺一塊，你常常要配合別人去做的時候，會不會把觀光局跟新聞局放在一起，效益會是比較好的，局長你有沒有思考過這個問題？

**新聞局賴局長瑞隆：**

補充跟議員說明一下，我們每一次出去的行銷成果，譬如像北京的記者會，其實有超過二十幾家的電子媒體，中國大陸全電子媒體，包括上百家平面的跟網路媒體，我們都有做。

**陳議員麗娜：**

後續跟觀光局做連繫，在旅行社上面，它到底有多少的團願意來進行，譬如說踩點，或是後續簽了多少的團回來，有嗎？你知道韓國人在做事的時候…到底有多少的合作廠商要來，然後有一個具體的成績回來他們的市府裡頭。後面這一段你跟我講一下，有沒有？

**新聞局賴局長瑞隆：**

這個部分我們觀光局都有在搭配，其實我們整體性的…。

**陳議員麗娜：**

當然也要觀光局搭配。

**新聞局賴局長瑞隆：**

當然這個一定是…。

**陳議員麗娜：**

那觀光局有沒有這個東西出來。

**新聞局賴局長瑞隆：**

就像農業行銷一定是跟農業局搭配，因為希望把整體的效益，在行銷之後把具體的效益更擴展開來。

**陳議員麗娜：**

所以我現在要講的就是錢出去很多啊！除了這個 7,000 萬元，每年要花 7,000 萬元去廣告以外，你們還有辦很多的活動，這些活動所帶來的效益，給市民的效益是什麼？不要全部都只嘉惠在市長一個人的光環上面，因為還有很多的市民需要靠這個東西，如果能夠帶來更多的經濟效益，這個才是市民要的，是不是？市民如果好，市長會跟著好，不會說只有市長一個人好，市長一個人選舉選上就有用了，是不是？市長一個人選上了，但是這麼多年以來，高雄市的人口依然是一樣，我們也沒有帶來更多的人口數，如果說這麼多的發展，高雄市真的這麼好，為什麼移居人口這麼少？是不是？這都是息息相關的，你們的責任是最前面、最前線，把所有高雄市的印象全部帶出去的，到底帶回來多少的價值卻不知道。

**新聞局賴局長瑞隆：**

跟陳議員說明。其實我努力的目標也是讓所有人認識高雄、喜愛高雄，我想我的目標是讓更多人因為喜愛高雄而認可這個團隊的行政績效。

**陳議員麗娜：**

用這種文字說明都太籠統，我說真的。

**新聞局賴局長瑞隆：**

是，我可以舉例，譬如說我們負責的活動是跨年的活動跟夏日，夏日當然經費上是比較縮減，跨年活動像今年度剛辦完的，捷運外客的量其實增加相當的多，包括國際的能見度增加。我想這一塊我們會努力的。

**陳議員麗娜：**

我覺得那一天真的是非常的熱鬧…。

**新聞局賴局長瑞隆：**

跟陳議員說明，這也是我們努力的目標，引進更多的資源，我想去年新聞局引進相當多民間的資源，不花費市府的經費進來高雄市舉辦很多大型的活動，高雄確實有統一夢時代跟義大這兩個很大的集團，未來我們會更

多努力，因為其實適度的一些費用能夠促進整個地方經濟上的活絡，我們當然未來會逐漸的減少市府的資源，引進更多民間資源，我想義大跟夢時代都投入了至少超過二、三千萬元來參與這樣的活動，未來我們會朝這個方向來努力。〔…。〕好，這個我們會跟銀行來合作。

**主席（許議長崑源）：**

局長，你敢跟你們市長建議嗎？你敢嗎？

**新聞局賴局長瑞隆：**

我不敢。

**主席（許議長崑源）：**

事實啊！你看義大、夢時代辦得轟轟烈烈、熱熱鬧鬧，一樣啊！他們也邀請你們市長去，為什麼我們市政府自己還要花這筆錢？這筆錢花在別的地方也是很好。你敢嗎？

**新聞局賴局長瑞隆：**

一步一步來。

**主席（許議長崑源）：**

你敢跟你們市長建議嗎？

**新聞局賴局長瑞隆：**

我不敢。

**主席（許議長崑源）：**

不敢喔！事實上這筆錢可以省起來，勇敢一點。

**新聞局賴局長瑞隆：**

好。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？蔡議員金晏。

**蔡議員金晏：**

剛才聽陳議員麗娜講的，我真的是搞不清楚到底他剛剛是在質詢觀光局長還是農業局長還是新聞局長，所以這個也是我在這個年度總質詢所提到的，確實有些業務真的是我個人是覺得有重疊，當然新聞有新聞的專業，新聞局各位同仁的辛勞，我們也不能去否認他，不是說因為你們業務重疊，你們就沒有在做事情，確實是有在做工作，不過業務重疊產生了很多的後果，包括剛剛陳議員麗娜說你去韓國行銷，你看新聞宣導這一塊你們在做，觀光宣導又是觀光局在做，開完記者會，你們跟那些新聞媒體還是一些官員講完以後，觀光局晾在一邊，他沒有去做後續的動作或者是有接不起來的地方，因為包括觀光局也有觀光行銷，包括農業局也有農業行銷輔導科，

其實我要講的意思是說太多業務重疊的地方，你硬是把業務分給新聞局去做新聞媒體的聯絡還是做什麼，這個有時候不一定是好，做這樣的切割不一定是好。局長，因為畢竟行銷倚重的是它的內容，不是它的媒介，你們負責的是媒介這一塊，但是內容我相信你們不會比農業局或觀光局更瞭解，在這個斷點上面有時候就銜接不起來，可能會產生花了那些錢而效果無法全部呈現，讓農業局、觀光局自己去做其實有可能會比較好，還有包括我在總質詢也有講到，剛才講到 7,000 萬元的新聞費用，我相信在場都有手機，手機打開現在很多社群聊天的軟體，大家都有嘛！我那個時候就有建議，包括台南市政府，到目前為止整個台灣唯一有在用這個聊天軟體去做這個訊息的 push 是台南市政府，我不要去說特定哪一家，目前好像有某一家是做得還不錯，我想局長知道我在說哪一家，這個東西到底它的費用是怎麼樣？是以單則來算，還是以年度怎麼樣的配合方式，我們去瞭解看看，因為我相信這個費用絕對比你透過新聞，我們常常看到某一台的跑馬燈都會寫高雄市政府辦理什麼，一下子就閃過去了，你覺得這個效果好嗎？我覺得這個不盡然，我想很多活動是要更多的人知道，大家都有手機，那家公司號稱已經有 1 億用戶了，那個東西經營涵蓋的範圍也是很廣，這個是不是可以評估？因為那一天我們要請研考會主委去瞭解看看，不過那一天他不在，後續也沒什麼消息。新聞局長，我覺得這個可以省很多錢，我相信那個東西比你在各大電子媒體去放那個跑馬燈的費用應該會差很多，效果呢？我相信不會比那個更差，這個你回去可以研究一下。等一下也請針對我剛剛講的問題，看你有什麼看法？我講業務切割的這個問題。

最後，我想針對一筆預算，13-1-58 頁，這就是我剛剛講的那個，有 4 筆國外旅費，我針對第 4 筆，赴國外舉辦觀光、農特產行銷記者會等業務之國外旅費，我們去一趟國外，這都是我們納稅人的錢，去一趟國外的這個費用，我相信 20 萬元也許就一個人，我猜一至兩次，你去就負責那些新聞業務，你覺得有必要再額外派一個人嗎？還是乾脆就觀光局的人或農業局的人去，他就可以做到這個，是不是可行？局長，你怎麼回答？

**主席（許議長崑源）：**

局長答覆。

**新聞局賴局長瑞隆：**

我想從剛剛最後一個先回答起。這個費用其實都是預備的，就是隨時譬如說不管市長出訪或者是我們的一些重要首長出訪或者是相關局處…。

**蔡議員金晏：**

市長應該有他自己的費用，而不是從這一筆。

**新聞局賴局長瑞隆：**

會有他的，但是我們會有人員陪同去做宣傳。

**蔡議員金晏：**

你們有其他局處的人了，有其他更專業的局處，對農業或觀光更瞭解的。

**新聞局賴局長瑞隆：**

各自有各自需要負責的，我再回到剛剛蔡議員的第一個問題，其實這是一個行銷的年代，每一個都要做行銷，農業要做行銷，每一個局處都要做行銷，甚至連工務他在做一些相關公園的各方面都要行銷，新聞局扮演的角色是一個總體性、大的整體行銷方向，還有協助。議員所擔心會產生問題其實是局處間的連結上，我想這兩年來我很努力在做跟各局處間有效的連結，因為你不可能奢望單一的局處把所有的行銷工作全部做好，譬如說，即使觀光局他也沒有辦法做好所有的行銷，農業也必須做行銷，但是在很多行銷的合作連結上面，新聞局有新聞局專業的同仁可以做很多的協助，有些局處本身行銷能力強的，我們就比較不一定要花那麼大的力氣，我覺得以高雄市現在的狀態，其實行銷對高雄是很重要，因為我們需要更多人認識高雄，甚至來高雄玩，來買我們的一些產品，所以我覺得當下這一塊確實是有必要性的。

**主席（許議長崑源）：**

延長 1 分鐘。

**蔡議員金晏：**

農業，應該還是這兩個局處，又有本身的行銷科，相信其實要取代，不要講取代，要做和你們同樣的東西，我認為並不難，當然你們也長期在新聞局參與新聞行銷、廣播的工作，絕對比他們有經驗，但我覺得還是有辦法由他們…，為什麼要提這個？就如我們所講，今年市府的總預算，議會建議刪減 28 億元，還是考慮整個有效的運用，把民衆繳納的稅金，做有效的運用，把不必要的浪費，其實我覺得這些業務，他們都可以做。

**新聞局賴局長瑞隆：**

會後，我再和蔡議員交換意見。

**蔡議員金晏：**

我們可以討論，〔好。〕還是檢討一下，是不是在廣播行銷的業務上，可以交給他們？因為他們了解自己的業務，又透過一手，也許就不能很完全、很明確的表達出來，其實這有差別。〔好。〕

議長，這筆預算，我想先擱置。13-1，第 58 頁，赴國外舉辦觀光農特產行銷記者會等業務之國外旅費，先擱置，我再了解看看，就 20 萬元這一

筆。

**新聞局賴局長瑞隆：**

是不是容許我會後再向你詳細的說明？

**蔡議員金晏：**

對，先擱置。

**主席（許議長崑源）：**

會後，你再向他說明，局長。

**新聞局賴局長瑞隆：**

謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

好，那就 13-1-58 頁，新聞局，20 萬元，赴國外舉辦觀光農特產行銷記者會等業務之國外旅費，暫時擱置。暫時擱置嗎？請張議員豐藤發言。

**張議員豐藤：**

謝謝議長，其實每一個局處都會有它的行銷，過去我在環保局任職時，環保局對於環保局的政策，一定會有政策的行銷。

**主席（許議長崑源）：**

等一下，時間先暫停，先處理時間問題，〔好。〕距離散會時間還有 5 分鐘，是不是等到張議員豐藤發言完畢後再散會？確定。

**張議員豐藤：**

其實每個局處都有其專業以及政策要如何去行銷，但是，每個局處對於自己的業務非常熟悉，但對行銷的手法就不見得有那麼專業。有一些業務自己就可以做得很好，但有一些業務可能會牽涉到一些行銷的技巧，或者甚至是其對象，對單一的局處來講，其實對它的行銷會有所不足，所以才需要新聞局，或是新聞處來行銷，以前在環保局時，也是一樣的情形，有些業務，就會分割給新聞局、處好好的去做，其實對於整個政策的推動，廣度會更大。

所以這些業務，最重要的是局處和局處之間的合作、協調，如果沒有做好合作協調工作，你做你的，他做他的，然後對新聞局、其他專業局處的業務完全不了解，這樣的話，有些東西就會變成隔靴搔癢；又有些專業局處，其實對於很多的行銷技巧不一定…，有些是不需要花很多錢的，有些又…，其實如果花錢買廣告，是要花費很多錢，事實上，有些是可以事件行銷，甚至有些是用所謂的病毒行銷，也就是口碑的行銷，或是有很多種的技巧。

我覺得新聞局其實是要提供更多這樣的協助，和專業的局處好好的合

作。至於出國，這些其實是備而不用的，如果真的需要時，坦白講，例如上次我們到古巴考察時，或是到其他國家，市長也帶領了很多的局處前去，我覺得新聞局對於一個整體的，因為他可能有不同的局處，不同要傳達的東西，可是新聞局前去，是要協助怎麼樣來做整體的包裝，怎麼去傳達，並要如何去讓更多的外國人了解。

其實我覺得這個預算編列，也無可厚非，所以請各位議員也不一定要說…，才 20 萬元，其實也不一定要擱置。

**主席（許議長崑源）：**

張議員，蔡議員可能是看這 4 筆預算都是同質性的，4 筆都是 20 萬元，都是同質性，是不是在會後請局長向他說明？〔是。〕是要暫時擱置，沒有關係，並不是要刪除。那就新聞局 13-1-58 頁，20 萬元，赴國外舉辦觀光農特產行銷記者會等業務之國外旅費，暫行擱置，其餘照案通過。（敲槌決議）上午議程到此結束，本席宣布散會。

**主席（許議長崑源）：**

下午繼續開會，請專委宣讀議案。

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

繼續請看 13-2 高雄廣播電台，第 12 頁至 26 頁，委員會審查意見：照案通過；另由市府配合歲入刪減數額，自行調整上下班交通費全數刪除。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？修正通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

以上新聞局暨所屬單位公務預算審議完畢。接著請看 19-1 高雄市政府文化局，請看第 58 頁至 123 頁。委員會審查意見：照案通過。另由市府配合歲入刪減數額，自行調整上下班交通費全數刪除。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？修正通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

繼續請看 19-2 高雄市立美術館，第 22 頁至第 46 頁，委員會審查意見：照案通過。另由市府配合歲入刪減數額，自行調整上下班交通費全數刪除。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？修正通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

繼續請看 19-3 高雄市立圖書館，第 26 頁至第 50 頁，預算數 7 億 3,171 萬 3,000 元，委員會審查意見：照案通過。另由市府配合歲入刪減數額，自行調整上下班交通費全數刪除。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？修正通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

繼續請看 19-4 高雄市立歷史博物館，第 19 頁至第 37 頁，預算數 9,450 萬 5,000 元，委員會審查意見：照案通過。另由市府配合歲入刪減數額，自行調整上下班交通費全數刪除。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？修正通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

繼續請看 19-5 高雄市電影館，第 17 頁至第 26 頁，預算數 6,983 萬 6,000 元，委員會審查意見：照案通過。另由市府配合歲入刪減數額，自行調整上下班交通費全數刪除。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？修正通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

以上文化局暨所屬單位公務預算審議完畢。

**主席（許議長崑源）：**

局長，你坐一下。預算那麼容易給你們，要好好的做啦！等一下，等陳玫娟議員來，再向你請教。麻煩你再坐一下，可以嗎？坐外面也可以，只是有些問題要請教你。

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

以上教育委員會公務預算審議完畢。

**主席（許議長崑源）：**

接下來審議農林委員會部分，專門委員，請宣讀。

**本會農林委員會劉專門委員義興：**

請看第 15 冊，高雄市政府農業局主管單位預算。請看 15-1，第 47 頁至第 121 頁，預算數 20 億 1,677 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。市政府自行調整刪減部分：一、員工上下班交通費全數刪除。二、農業局第 110 頁各項重大活動，刪減 1,000 萬元。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？修正通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會劉專門委員義興：**

請看 15-2 高雄市動物保護處第 28 頁至第 72 頁，預算數 1 億 743 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。市政府自行調整刪減部分，員工上下班交通費全數刪除。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？修正通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會劉專門委員義興：**

農業局審查完畢。

接著請看第 22 冊，高雄市政府海洋局主管單位預算。請看 22-1 第 58 頁至第 97 頁，預算數 6 億 7,039 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。市政府自行調整刪減部分，員工上下班交通費全數刪除。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

等一下，是 60 億還是 6 億？

**本會農林委員會劉專門委員義興：**

6 億。

**主席（許議長崑源）：**

這邊怎麼寫 60 億呢？差太多了吧！是 6 億啦！再唸一次。

**本會農林委員會劉專門委員義興：**

請看第 58 頁至第 97 頁，預算數 6 億 7,039 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。市政府自行調整刪減部分，員工上下班交通費全數刪除。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？修正通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會劉專門委員義興：**

海洋局審議完畢。

接著請看第 26 冊，高雄市政府水利局主管單位預算。請看 26-1，第 65 頁至第 148 頁，預算數 52 億 4,215 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。市政府自行調整刪減部分，員工上下班交通費全數刪除。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

伊斯坦大議員，請發言。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

因為我是原住民議員的代表，我每次質詢，對於發問應該是市政府水保單位、農業局單位來處理，我已經跟市長講了好幾次，為什麼一直開罰？我們原住民的農民，為什麼一直被罰？用水保法來開罰。我們已經有 6 個

人被開罰，他們是災民，開罰了 10 萬元。之後陸續有兩、三百位的地主，也接到違反水保的開罰。我覺得市政府對於原住民族不尊重，不公、不義，其他的人不罰，偏偏拿原住民來開刀，所以我覺得市政府的開罰是錯的。我把所有水利局 52 億的預算，全部擱置，等到他們回應，來解決原住民農民的問題，不再開罰，水保單位應該要找出行政解套的方案。到現在為止，有沒有在處理？

我們還有個復興部落，611 水災時被沖毀了 11 戶，到現在為止，水利局、水保單位，也沒拿出誠意來解決做堤防的工程。所以，我是不得已的，我也跟總召報告過了，我是原住民的議員，我跟總召報告，也跟聯絡人報告、跟市長報告。我沒辦法認同，水利局這樣的預算，每一次都給我開罰，所以我覺得，開罰一次要 10 萬元，那我用預算來算，你開罰一次 10 萬，我就加 10 倍來刪除預算。既然開罰了 6 個人就加 10 倍，所以我建議水利局所有的預算統刪 600 萬，而且這五十幾億全部擱置，以後再說。

**主席（許議長崑源）：**

那就暫時擱置，好嗎？局長，你會後找伊斯坦大議員溝通一下，好嗎？要不要先說明？

**水利局李局長賢義：**

水保的開罰最主要是農委會，山坡地從八十一年到八十幾年有一些超限利用，當時中央顧及人民的權益，它是用輔導的方式，依法行事有做輔導。本來到 91 年就要開罰，但是最後還是輔導到 96 年，因為 97% 的山坡地都在原住民保留區，但是在原住民保留區都是林業使用，林業使用就不能做農業使用，所以桃李這些果樹就不能栽種了。當時中央是希望能夠用輔導和獎勵金的方式來處理，拖到 96 年的時候，98 年剛好是 88 風災，山坡地整個受創，受創之後地檢署還有中央單位，監察院也有糾正說，農委會保育土地不力，地檢署也有介入，監察院在 98 年 12 月有一個來函，對整個超限利用你必須來處理，當然我們希望是盡量用輔導的方式來處理，桃源地區總共有二十幾個事件，我們盡量來輔導，所以針對這個我們並沒有全部開罰，我們希望能夠用輔導的方式。針對這個我們也有請示中央，這個樹種希望能夠考量納入類似造林的方式來處理，但是中央目前都沒有辦法，所以這個最主要是中央修法的問題，因為中央監察院和農委會要求你要處理，地檢署也要求要處理，公務人員如果不去處理會有瀆職的問題，當然我們不希望採取最後的手段，所以還有二十多件仍然繼續在輔導。

另外，它有一個方式就是桃李可以混著種，比如說，1 公頃大概可以種 600 株桃李，但是要混著種，另外它還有一個解釋，就是用自然的方式，

你超過三個月讓它荒廢不去處理，它就可以解釋處理，我們希望能夠處理這個方面。伊斯坦大議員非常重視這個部分，但是我們不是源頭，我們是在最後，是尾巴，中央叫我們處理，我們當然要依法行事。當然，我們處理的方式不會那麼快，現在手上還有二、三十幾件繼續在處理；另外，我們請示中央，議員也希望2月1日可以想辦法把這個部分解套，1月17日我們配合議員針對這方面有做調整，我們有找一些方向，但是對水利局來講是最後的執行，在源頭方面就是農業局和原民局那邊是不是可以用原住民土地自治條例來跟中央的法令做一個解套。這方面都有在進行，那天剛好副市長沒空，他約在2月1日要處理。所以我們希望這方面農業局、原民局和法制局大家可以一起來解套。

就水保的方式，我們有提出這方面的意見，希望在原住民這邊可以制定高雄市原住民土地自治條例草案，在這個草案當中就明訂，土地種植梅樹等生計作物還有原住民生存的保障，希望依照原住民基本法第21條第2項，關於未經原住民族同意不得限制土地利用，和原基準法的第二、三項的相關規定，我們希望也把它列入，如果有制定這個法令，再把這個法令送到中央去。事實上，水利單位有就我們的專業在做協助。

**主席（許議長崑源）：**

局長，原住民的生活很困苦，自古以來他們就在這個環境生長，地方政府要先加強輔導，把時間拉長讓他們可以慢慢改進，不得不處罰的時候才處罰，否則一張罰單10萬元他們怎麼受得了。

**水利局李局長賢義：**

報告議長，好像是從九十幾年就開始處罰了，一直在拖，98年88風災以後，一直拖到100年才開始罰，我們手上還有二十幾個案子，但是我們不希望全部處罰，所以我們也是在輔導。

**主席（許議長崑源）：**

是不是時間長一點，讓他們慢慢改變生活習性，這樣才正確，目的沒有錯，但是處罰不是好辦法，你罰他10萬元，這些原住民會很辛苦，你知道他要工作多久嗎？

**水利局李局長賢義：**

最後的就是中央要求我們要執行，不執行公務員會有一些問題，所以我們盡量用輔導的方式來處理。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我不是故意針對水利局，你幫我解決問題，2月1日我們有一個協商討論，所以我還是主張先擱置，我們2月1日再討論。300戶有這個問題，

一開罰就 3,000 萬了，假設你 30 戶開罰 10 萬元，我就加倍刪預算，罰 10 萬就加 10 倍刪預算，6 個已經開罰 10 萬就是統刪 600 萬，其他的擱置，2 月 1 日再說。這一點我向議長和黨團報告，我絕對不是故意，但是基於保護原住民族的傳統生計權，我必須用這樣的辦法來跟水利局協商。

**主席（許議長崑源）：**

2 月 1 日什麼時候協調？

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

在副市長辦公室。

**主席（許議長崑源）：**

上午還是下午？

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

上午 10 點半。

**主席（許議長崑源）：**

鍾議員盛有，請發言。

**鍾議員盛有：**

針對伊斯坦大議員的建議，本席感同身受。因為這個都是中央立法、地方執法，結果民衆遭殃。以原高雄縣來講，幾乎一半以上都是農地、都是農民，既然是農民，他們就辛勤耕耘，日出而作、日落而息，很多法令他們根本不知道，很多農作物，尤其靠山的地方，牽扯到水利局、國有財產局、林務局，牽扯很多公家機關。但是民衆並不了解，有些人在整地的時候，我們時常怪 88 風災就是因為濫墾濫伐，我告訴各位，你們真的有從屏東、六龜、杉林、甲仙、茂林、桃源這些，如果這些專家內行的話，你去看，所有坍方的地點都是雜草叢生。真正有在耕種的地方，他們絕對都在原位。你看六龜就好了，沒有耕種、荒野的地方都是從那裡開始土石流，不是民衆在那裡耕種的地方才會坍方。

當然，政府的政策要保護國土，這個每個國民都守法且了解，那麼，對水保法這些，今天以水利局來講，當然主席也有裁示，希望能夠溝通，本席也希望對於處罰的這幾個，看看溝通了以後怎麼申訴，讓他們平反。民衆沒有偷也沒有搶，他辛苦耕作還要受罰，國家本來就是要照顧農民、照顧人民啊！對於不清楚法令的民衆，我們要怎麼樣來輔導他？他沒有辦法做的，政府要怎麼樣來協助他、救濟他，讓他能夠生活、讓他能夠成長？這是國家應該要負的責任，而不是說你這個不行、那個不行，還用上面的法律來處罰民衆。其實水利局的官員都是很委屈的，因為如果中央沒有規定這樣的話，他們也不能執法啊！對不對？如果規定了但你不去做，最後

就是彈劾，公務人員就會被移送法辦，所以，大家都有委屈。

我認為剛才伊斯坦大站在原民的立場，像我們當民意代表，很多人反映動不動就是處罰，處罰不是我們公務人員所要做的，而是要怎麼輔導，讓農民、讓民衆能夠生活下去，能夠成長、能夠改善環境，這是我們政府的責任。所以，對於伊斯坦大說2月1日要協調，主席也裁示了，這個要怎麼樣來突圍，讓他們怎麼樣來申訴，讓他們平反，我也希望把原民會也一起叫來，中央原民會要訂這些辦法的時候，要如何來解套？本席建議這樣，這件事情，我也支持預算要通過，但是對農民亂罰，中央不懂民情，也應該幫他們平反，給他們機會，而且以後像農路這些，本席在大會的時候也提出了，很多農業用地只是政府在規定，什麼6米以下、2米以下等等，農民只知道道路而已，要去耕田，就是農路，他哪裡知道你這個是什麼路啊？所以，對於這些的限制，本席一直希望我們要愈改善愈好，讓農民得到真正的保障，而且要讓他們成長。國家也是希望能夠富強，要讓農民能夠奮發圖強。

**主席（許議長崑源）：**

其實中央立法，局長，你聽一下，中央立法機關要立的法，說難聽一點，可能連我們這邊的官員都不知道，更不要說一般的百姓了，對不對？你立你的法，我們怎麼知道你有立法？我們地方，就像剛才鍾議員講的，中央立法，地方開罰，人民就受罰，這有道理嗎？你應該本於地方職權，既然中央已經立了這種法，我們就應該要去貼告示，或是四處公告，說我們高雄市再過幾年就要實施這種政策，例如五年後或三年後，通知整個山區的原民。這種案件應該不只你們那邊存在而已，我看應該到處都有，局長，這樣才是正確的，事實上你也應該幫他們申訴一下，要不然無緣無故罰10萬元，10萬元對他們來說，在原鄉有那麼好賺嗎？局長，好好處理一下。請黃議員柏霖發言。

**黃議員柏霖：**

局長，有兩件事要請教你，剛才議長講得很有道理，但是應該要衡平，也不能讓我們同仁將來變成瀆職，這個也是要小心，所以你們在協調的時候，應該把法制局也找來，把整個法令問題都弄清楚，盡量往民衆能夠解決的方式來思考，這方面，你也長期擔任事務官與政務官，應該會了解。

本席現在關心兩件事，第一、有關憲政路前年坍塌，有幾戶已經協調好了，另外還有幾戶還在法院訴訟，他們回來有講，你們的律師對很多證據的調查好像很嚴苛，民衆本來好好在那裡，因為我們的涵管淘空，導致民宅塌陷，結果也不是民衆願意申請國賠，他是不得已的，由於房子都已經

無法居住了，所以才來申請國賠，因為我們賠得不夠，所以他們還要上法院提訴訟求償，由法院來做最後的判決，這個部分，我覺得你應該要積極來處理。

那一天，法制局許局長來，我也是這樣拜託他，我覺得站在一個立場，人家好好的，沒有理由，也不是說他騎摩托車什麼的他有責任，都沒有，他好好在家裡，我們因為施工，也不是施工，是因為管理維護部分我們沒有注意到，而造成這個損害，我們是不是更應該積極來把這個事情協調好？是不是請局長答覆？憲政路坍塌的部分。

**水利局李局長賢義：**

對，坍塌造成沿線居民的一些損害，我們要保障他們的權益，當然有一些已經領了錢，有一些沒有的話…。

**黃議員柏霖：**

有一些和解了，有一些還沒有。

**水利局李局長賢義：**

對，我們也跟他們講，如果沒有，希望能夠走法律，由法律來判決，這個部分，我會特別注意一下。

**黃議員柏霖：**

是不是讓進度快一點？要不然到現在已經快2年了，到5月就2年了，你看，很多人也不敢住在裡面，因為有的房子的門都關不起來了，所以這個部分，速度上是不是能夠請你們委任的律師快一點？如果可以，快點讓法院判決，我們該賠給人家的就賠給人家，否則民衆生活是很不方便的，好不好？這是第一件事。

第二件事，就是有關去年有很多你們的下包因為工程做到一半就倒了而不再繼續做，造成很多下水道的管理維護甚至涵洞有的做到一半包商倒了沒有人要繼續做，於是通知水利局，因為法律權利的訴訟還沒有走完，所以造成很多民衆的不方便，這個部分，我覺得我們局本部應該要有義務也有權利，趕快該修復的、該整理的、該面對的應該要積極去做，我不知道你們進行到哪裡了？

**水利局李局長賢義：**

那部分差不多在9月、10月的時候就已經分別完成發包了，現在開始在施做。

**黃議員柏霖：**

開始實施了，因為我所知道，那時候我們有很多…。

**水利局李局長賢義：**

…半年。

**黃議員柏霖：**

有嘛！你知道嘛！有很多民衆反映他家門口或是旁邊的涵洞、人孔蓋，要叫水利局來修理，但是那時候我們還沒有發包，所以都不行，現在已經都處理好，發包出去了，所以有關這個問題，馬上就有人可以來解決嗎？

**水利局李局長賢義：**

有，已經在施工了。

**黃議員柏霖：**

已經可以再施工了，所以我希望未來你們要建立一個機制，也就是說，有這種緊急而且與民衆在通行上與生活上有相關的，應該讓那個速度更快。因為我剛才聽你說，去年3月發生，你到9月才清算完成、才發包，到現在才要做，這樣都已經經過快一年了，所以我覺得像這種情形以後還是會有可能再發生，因為你知道很多廠商都低價搶標，什麼時候會做到完成不知道，我覺得我們應該積極去思考，未來有可能發生。我們不是針對哪一個廠商，而是說萬一有這種事情發生的時候，我們替代的第二個能夠去完成這個後備支援廠商的系統，應該要趕快上去，因為只有趕快上去，才不會造成民衆的不便，否則在那段時間，我的助理就常跟我說：「沒辦法啊！我請他們來，他們說還沒有清算好，沒有辦法去執行，因為那牽涉到未來要求償的問題。」所以我建議你未來針對這個部分能夠趕快有一個機制來面對，好不好？你們有沒有什麼腹案來面對？不要說廠商倒了，都還要等清算，那個時間都會經過很久。

**水利局李局長賢義：**

我有交代我們總工程司研擬，如果時間拖延，我們會用開口契約，也就是說做到一半需要收尾的，就用開口契約先去收尾，避免造成民衆的困擾與不便。

**黃議員柏霖：**

當然我們希望所有的廠商都快快樂樂的來做，工程做得很好，可以全身退，但是一定難免會再遇到廠商做一半的，所以局長剛才這樣說，本席也很贊成，也就是說，我們也不是去圖利誰，而是當未來有這種情形發生，因為會造成民衆生活中很大的不便，尤其是人孔蓋，車子經過都會產生危險、吵雜與對生活品質的影響，我們從清算到發包、到做好可以有八個月的時間差，而這八個月對他們來講就是損害。所以我希望這個部分，如果你剛才提到，我就覺得很有建設性，然後趕快去做，讓民衆的生活在安全上不要有很大的落差，這是第一項。第二項，就是我剛才提到的憲政路，

我希望你會後快一點跟律師了解一下，如果可以，趕快讓法官判決，我們就讓法官判決，你再依據法院判決，我們再賠給那些受災戶，我覺得這樣才是比較積極而且能夠面對。讓法院法官決定怎樣的賠償才是合理的，然後讓他來執行。這樣對我們和社會，我想都可以去交代的，你同不同意本席的看法？

**水利局李局長賢義：**

非常同意。

**黃議員柏霖：**

可以，那就拜託你了。

**主席（許議長崑源）：**

請張議員豐藤發言。

**張議員豐藤：**

我也簡短的來說。水利局李局長，今天早上發生一個高屏溪的污染事件，現在自來水公司已經停水，要停一段很長的時間。你是不是趁這個時候對所有的高雄市民說明一下，到底早上高屏溪的污染事件是怎麼一回事？

**水利局李局長賢義：**

早上自來水公司第七區管理處經理有打電話給我，可能是有人在亂倒東西。但是他們去巡查，也配合高屏溪管委會的巡守去看，他們也發覺沒有，不像一般特別倒的油，所以他們找不到。但是他說爲了這個水質的問題，所以這幾天自來水公司在處理的時候，可能用次氯酸鈉消毒會比較濁，也請民衆這邊特別注意一下，這個還有繼續在查，目前是還沒有查到元兇。

**張議員豐藤：**

所以昨天媒體在說，氯的消毒水味道比較重，和這個有關嗎？還是另外一個問題？

**水利局李局長賢義：**

因爲高屏溪的激流量也就是川流量，一般來講，如果是比較豐水期的話，大概是 27、28。目前它整個河川的流量到達 18cms，所以它的量比較少，取水的時候一些質就會比較差，所以就會添加。這部分我們會請自來水公司…。

**張議員豐藤：**

另外還有一件事是發生在我的選區。在六河局後勁溪整治工程，靠近楠梓區的田裡，那裡有 8 戶，因爲後勁溪的整治工程，整個傾斜甚至裡面有龜裂。這部分雖然是六河局的工程，我希望水利局協助住戶，儘速替他們修，而且中間如果有賠償的問題，可能需要水利局你們多關心多協助。

**水利局李局長賢義：**

今天早上大概 8 點的時候報紙有報，昨天你有提醒我，所以我特別注意，並且也向市長報告。六河局方面，我和六河局這邊有協商，局長也同意，對於造成的損傷，他會請包商來處理。另外有一些保險的問題，他們也會協助，盡量把傷害減到最少。

**主席（許議長崑源）：**

局長，那麼對我們一般民生的用水有影響嗎？

**水利局李局長賢義：**

目前是比較沒有，這個自來水公司的調度，那和一般颱風原水濁度不一樣。

**主席（許議長崑源）：**

那些不要緊嗎？

**水利局李局長賢義：**

他們還有能力可以調度。

**主席（許議長崑源）：**

請伊斯坦大議員發言。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我剛才也聽了很多議員的發言，其實我是不得已。我爲了維護我族人的權益，我是不得已的。我也向議長報告，爲了你們方便，但是這個問題要給我處理掉，所以我主張擱置案的預算不是全部，我稍微退讓一下。我主張在水利局的預算書裡面的第 144 頁，有關水利工程水土保持的 1 億多的預算，我用這一筆預算擱置這一條，我們來好好協商討論，這個開罰的案要如何處理？你們解套的辦法在哪裡？否則我會把這 1 億刪掉。我是師大歷史系畢業的，我說到會做到，日本武士什麼樣的精神，我就有這種精神。所以主席我就用第 144 頁這個預算 1 億多暫時擱置。用這個案就可以了。

**主席（許議長崑源）：**

請徐議員榮延發言。

**徐議員榮延：**

我請教水利局李局長。這兩天有關水質問題，我在五甲這邊，住戶反映很多。我打電話到自來水公司，住戶也打到 1999，結果所得到的回應就像剛才你所講的，次氯酸鈉放得太多。起初是這麼講，結果到昨天越來越嚴重，不像次氯酸鈉那種味道，好像化學藥品那種味道。今天我接到自來水公司的傳真，他說從 29 日開始連續停水 5 天，既然這樣，局長剛所敘述說

那不是化學藥品，過去有這種案例，例如化學工廠所排出來的一些廢水，偷倒到旗山區的溪裡面，造成嚴重的污染和毒性，前次有發生過，目前還沒有查到真正的原因，是不是？

**水利局李局長賢義：**

還沒有查到。早上有和自來水公司討論過，剛開始因為有味道，他們才用次氯酸鈉去消毒，消毒會加得比較重，結果早上他也講說可能有這種情況，所以再查的時候還沒有查到。

**徐議員榮延：**

其實自來水公司也沒有警覺性，原本正常，搞到前兩天異常。異常時，他們沒有去注意到，原本正常的操作，然後這兩天才異常。他們也自己承認次氯酸鈉放得太多，他們自己承認他們的責任，結果到現在，他們也不曉得原因在哪裡？

**水利局李局長賢義：**

還沒有查到。

**徐議員榮延：**

所以像這樣的話，本席希望你配合自來水公司。因為現在百姓人心惶惶，自來水不敢用，不知道怎麼辦？你從今天開始停水5天，這5天也讓百姓有很多不方便。能夠儲水的就盡量存，如果這期間沒有水，到時候還是會鬧水荒。

**水利局李局長賢義：**

我會請自來水公司注意，如果這個地方要停水，要告訴民衆怎麼取水、到哪裡去用？或是用消防車來代替，並且請他們多加宣傳。

**徐議員榮延：**

因為它停5天不是1天，1天住戶可以忍受，如果你連續5天的話，你要有配套。停水這5天要有配套，好不好？

**水利局李局長賢義：**

會後我會和他聯繫，並且向議員報告。

**徐議員榮延：**

還有一件事來請教一下。過去你們家庭污水都陸陸續續在處理，鳳山地區已經都完工了嗎？

**水利局李局長賢義：**

鳳山地區的用戶接管達到51%。

**徐議員榮延：**

51%，已經超過一半。剩下這49%，有部分你們做過了。有的巷口太窄

沒辦法做，第一期是沒有辦法做，後來你們就想用開口契約，開口契約目前情況怎麼樣？發包了沒有，你說明一下。

**水利局李局長賢義：**

開口契約我們都已經發包了，我們有好幾標的開口契約。

**徐議員榮延：**

發包了沒有？

**水利局李局長賢義：**

發包了，隨時都可以做。

**徐議員榮延：**

現在隨時都可以做嗎？

**水利局李局長賢義：**

對。如果是本工程的部分，原則是二邊排水，考慮到二邊要收集污水的管，那個規定尺寸差不多 80 公分，但是我們有要求包商，如果比較小又稍微可以的，他們施工不太方便，但是盡量能夠做。另外也請家戶這邊能盡量來配合我們，能夠做的我們是盡量來做。

**徐議員榮延：**

你們開口契約發包出去了，何時可以動工、何時可以來做？

**水利局李局長賢義：**

隨時都可以處理。

**徐議員榮延：**

隨時都可以嗎？

**水利局李局長賢義：**

細節我請科長來答覆一下。

**徐議員榮延：**

好，你請科長答覆一下。

**水利局污水二科黃科長振佑：**

開口契約是應付人民一些臨時的陳情，然後整個標案裡面沒有施作的，這部分我們後續來收尾。這部分的話，我們已經發包，所以可以隨時應付民衆的陳情以及所需要的。

**徐議員榮延：**

這樣的話，你們都是在騙我，你們都騙我！當初你說開口契約如果發包出去能做的話，我們那裡有幾件，你說要優先來處理，結果到現在，我就一直在等，等到現在，卻連一點動靜也沒有。你們能做就做，不能做就說明一下，也帶你們到現場去看了，你們認為可行，現在在等發包，所以本

席在問你，到底發包沒有？你說發包了，隨時都可以做，可是現在沒有，我這邊的案子都沒有動啊！

**水利局污水二科黃科長振佑：**

因為這部分我們在彙整，把它做一次派工，然後細部的設計出來以後，我們會一次的，包括議員陳情的這些案件，我們都統整在一起了，現在已經在整理派工資料。〔…。〕他現在是說有包商，但是有時候有一些大家陳情的，另外就是請顧問公司來設計，就這些無法做的，他要怎麼來做。所以他要有設計圖，還有整理幾個案子，我請科長回答這個的時程，跟議員溝通、保持連繫。〔…。〕

**水利局李局長賢義：**

剛剛的前置作業要有時間，現在應該是沒問題了，現在配合他的時間。

**主席（許議長崑源）：**

那就針對水利局水利工程-水土保持 26-1-144 頁，預算數 1 億 1,007 萬 3,000 元暫時擱置，其餘照案通過。你有其他意見，還是這個先處理？跟這個沒…，這個先擱置。（敲槌決議）

陳議員玫娟，請發言。

**陳議員玫娟：**

局長，我請教一下，左營大路以東跟以西用戶接管，你知道現在做到什麼程度嗎？

**水利局李局長賢義：**

這個比較詳細的…。

**陳議員玫娟：**

有誰可以答覆我這個問題嗎？

**水利局李局長賢義：**

請那個…。

**主席（許議長崑源）：**

誰可以回答？

**陳議員玫娟：**

沒人知道嗎？你們的業務你們要能夠知道啊！是不是？

**水利局李局長賢義：**

那個…。

**陳議員玫娟：**

左營大路以東跟以西，你們應該是分二個階段來做嘛！對不對？

**水利局李局長賢義：**

應該是，因為有的範圍太大。

**陳議員玫娟：**

你們承辦的或你們的主管科長都不曉得嗎？你們自己的業務都沒有辦法掌握？

**主席（許議長崑源）：**

哪一科承辦的？

**陳議員玫娟：**

竟然沒人答得出來？難怪我們那個工作到現在你們都沒做，是不是？

**水利局李局長賢義：**

這個等一下我會後請李東璋，因為是由他來處理的。

**陳議員玫娟：**

李東璋嗎？

**水利局李局長賢義：**

李東璋是股長。

**陳議員玫娟：**

他在外面看電視啊！

**水利局李局長賢義：**

他是股長，由他來處理，是不是需要請他進來跟議員說明？因為高雄市那一邊的整個用戶接管是由他負責。

**陳議員玫娟：**

那停一下好了，議長可不可以請東璋進來一下？

**主席（許議長崑源）：**

時間暫停。東璋有沒有來？進來一下，請說明。

**陳議員玫娟：**

好，東璋你說。

**水利局污水一科李股長東璋：**

跟議員報告一下，那個部分，我們勞務契約已經發包了，工程的部分…。

**陳議員玫娟：**

什麼時候發包的？

**水利局污水一科李股長東璋：**

去年年底。

**陳議員玫娟：**

去年年底？

**水利局污水一科李股長東璋：**

設計案。

**陳議員玟娟：**

你講的是以東還是以西？

**水利局污水一科李股長東璋：**

以西。

**陳議員玟娟：**

以西嘛！〔對。〕以東呢？

**水利局污水一科李股長東璋：**

以東部分，有部分已經做過了。

**陳議員玟娟：**

做過了嘛！

**水利局污水一科李股長東璋：**

對，有部分做過了。

**陳議員玟娟：**

那部分呢？

**水利局污水一科李股長東璋：**

部分的話，我們目前應該是在最近發包。

**陳議員玟娟：**

什麼時候叫最近發包？

**水利局污水一科李股長東璋：**

去年年底左右。

**陳議員玟娟：**

也是去年？跟以西…。

**水利局污水一科李股長東璋：**

以東的部分。

**陳議員玟娟：**

跟以西是一樣嗎？

**水利局污水一科李股長東璋：**

不一樣，以西的部分是設計案發包，預訂是今年要發包，工程部分是今年發包。

**陳議員玟娟：**

所以我之前一直在跟你們提的，我們元帝廟的元帝路跟左營大路 420 巷一共有 3 條路，你們那裡做多久了，你知道嗎？我從上一屆，好在我這一屆還有當選，不然我怎麼對里長交代呢？從上一屆一直講，會勘了幾次，

里長也換人了，到現在還是沒有動靜，怎麼回事呢？怎麼效率會這麼差呢？用戶接管不是你們一直在提倡的，要提升你們用戶接管的接管率嗎？你們不是都說你們用戶接管都做的多好有多好嗎？才幾條路而已，竟然沒辦法做好，那時候也跟你們現場去會勘過也研議要怎麼接？你們跟我說有困難，因為左營大路有很多管線，後來你們也回報我說，沒問題了，你們已經想辦法要克服了。我都跟里長說，人家已經要做了。我每一次碰到里長就問里長說，水利局有跟你們連絡嗎？沒有。我遇到他10次，他10次都跟我說沒有，你們完全沒有跟里長連絡，到底你們是要怎麼處理？哪有效率這麼差的呢！我真的已經忍到無法可忍了，我今天一定要在這邊講，是不是要我們擋你們的預算，你們才要去解決這個問題，才要去正視這個問題呢？用戶接管是每天必需的東西啊！我不是沒有給你時間，從上一屆講到這一屆，這一屆也過了將近一半了，已經一半了，到底怎麼回事呢？有這麼困難嗎？有困難你也要告訴我們嘛！要讓里長知道你們…，里長告訴我說，你們跟他解釋說什麼高低程的問題，還有什麼問題，那過來要怎麼做？到底是要怎麼克服？你也要讓我們知道嘛！對不對？我每次問里長有幫你們處理嗎？沒有，都是給我一個標準答案，沒有！我聽到很難過啊！好像我這個議員很不夠力似的，你們都在應付我而已，像剛剛…，如果今天東璋不在的話，豈不是都沒有人知道這件事情了嗎？你們的主管單位都沒有在關心這種議題嗎？那種沉痾已久的排水用戶接管的案子，一直沒有辦法解決的問題，難道只有承辦的，還是負責的股長知道而已，你們上面的都沒有辦法知道嗎？局長你也不知道嗎？你最起碼也應該要了解一點狀況吧！對不對？這是很久的问题了，是不是沒辦法解決的你們就應該趕快想辦法？這個用戶接管確實是民生確實需要用的東西啊！希望我這次再講了以後，不要讓我再去講這個問題。

**水利局李局長賢義：**

不好意思，我跟議員道歉！因為現在用戶接管，他們一標到都好幾億，當然從設計到施工可能需要時間，左營大路東邊那邊去年年底剛發包，可能包商在備料，我想是這樣。那個包商…，東邊這一部分的話，我請股長這邊由…，因為你說里長那邊很關心這邊的情形，我就請他由那一邊優先來處理；另外西邊這一邊，它已經是在設計標，去年底剛找到設計公司，至少要半年多的時間，這樣才有辦法趕完，但是今年的話，今年可以發包出去。因為有時候用戶接管你在考慮的時候你不能全部都把它用出去，我可能這個區域我先做，另外那個區域另外做，為什麼？因為考慮到交通的問題，否則你整個全部用的話，它用跳蛙式的是有考慮到交通的問題，這

個部分我會特別留意。

**主席（許議長崑源）：**

局長，你這樣講陳議員就聽的下去，你一定要跟他解釋，不然他說里長遇到他 10 次就問他 10 次，說真的，好好的處理，你答應東邊可以先做你就先去做，西邊的部分你會後跟陳議員說明一下，讓他回去跟里長說明。

**水利局李局長賢義：**

我們親自去跟里長說明，不好意思。〔…〕沒有啦！剛好去年發包出去，是有在進行，只是訊息沒有讓里長很清楚了解，所以很抱歉，我在這跟你說聲抱歉，我們裡面做的不好。

**主席（許議長崑源）：**

你會後再跟他解釋一下，看要怎麼處理，讓他回去跟里長交代。

**水利局李局長賢義：**

是。〔…〕這個我會盯著，〔…〕

**主席（許議長崑源）：**

好，沒意見了嘛！水利局預算，除了 26-1-144 頁 1 億 1,007 萬 3,000 元暫時擱置，其它修正通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會劉專門委員義興：**

農林部門審議完畢。

**主席（許議長崑源）：**

接下來審議交通委員會部分，請專門委員宣讀。

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

接下來請看第 17 冊，高雄市政府捷運工程局主管，請看 17-1，高雄市政府捷運工程局第 15 頁到第 22 頁，預算數 29 億 6,080 萬 5,000 元。委員會審查意見：一、第 16 頁（二）設備及投資 1、公共設施及設施費 205 萬 2,000 元，說明欄「新市鎮捷運沿線土地開發計畫」文字修正為「辦理高雄新市鎮捷運沿線土地開發計畫」。二、第 15 頁到第 16 頁附帶決議，建議捷運局局長應列為都市計畫委員會委員。三、其餘照案通過。市政府自行調整刪減部分，配合上下班交通費全數刪除，第 20 頁補助紅橋線路網建設經費，刪減 79 萬 4,000 元，請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？修正通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

接下來請看 20-1 高雄市政府交通局第 46 頁到第 91 頁，預算數 13 億 4,543 萬 6,000 元。委員會審查意見：第 55 頁到第 59 頁附帶決議，建請

辦理高雄市公車路網重新配置之效益及可行性分析研究，以解決高雄市公車長期虧損之窘況。第 64 頁到第 68 頁，一、運輸業務 8 億 3,124 萬 2,000 元。蔡議員金晏、曾議員俊傑、曾議員麗燕保留發言權。第 68 頁，一、運輸業務（四）獎補助費 4、對國內團體之捐助，交通部 101 年度補助補辦預算辦理補助民營公車業者建置 310 座滾筒式靜態站牌 124 萬元，附帶決議，建議研究廣設共構式或獨立式之簡易候車椅。三、第 71 頁到第 73 頁，三、運輸監理 687 萬 1,000 元，吳議員益政保留發言權。第 80 頁，二、智慧運輸中心業務（二）業務費 6、一般事務費—說明欄「相關同仁奉派參加研討會等會議之報名費」文字修正為「參加研討會等會議之報名費」。第 78 頁，一、交通管制業務（三）設備及投資 1、公共建設及設施費—漆劃行車停車管制普通標線計畫 200 萬元，蔡議員金晏保留發言權，其餘照案通過。市政府自行調整刪減部分，第 48 頁上下班交通費，全數刪除，請審議。

**主席（許議長崑源）：**

徐議員榮延，請發言。

**徐議員榮延：**

謝謝主席，請教交通局局長，本席來請教你一下，目前你們所辦的公共自行車，目前推動的效益如何？你說明一下，好不好？

**主席（許議長崑源）：**

請說明。

**交通局王局長國材：**

謝謝徐議員，現在公共自行車是環保局在辦。

**徐議員榮延：**

現在不是交通局，是環保局在承辦這個業務嗎？

**交通局王局長國材：**

是。我知道他們現在大概有 1,000 部車、74 個站，然後繼續在往外擴充。

**徐議員榮延：**

是這樣？好。那你們交通局目前本席了解，目前你們各地方斑馬線現在在推動行人道、行人路權，斑馬線的劃設是怎麼來處理？現在？

**交通局王局長國材：**

是怎麼劃是不是？

**徐議員榮延：**

對。

**交通局王局長國材：**

我們一般在路口停止線的 1 公尺劃斑馬線，有另外一種在路段的中央是行穿線，這部分是按照當地，一般路口都有斑馬線，如果在其他地方，不是路口的地方，如果它有通行的需要，我們覺得不影響兩邊號誌設置的距離，譬如說 200 公尺，我們會依據標誌標線號誌設置規則裡面的規定來衡量它要不要再設置行人的穿越道。

**徐議員榮延：**

本席在看、在了解，看你們劃那個待轉區有時候不是很前面就是很後面，待轉區有沒有整體去規劃，這是真的非常重要，我看有的待轉區好像比較不得當，這種狀況能不能通盤去檢討一下？

**交通局王局長國材：**

這部分我們有在檢討，就是兩段式左轉的待轉區機車的部分。第一個，就是他不能妨礙右轉車輛。第二個，就是整個設置的位置跟它的大小，譬如說在一些路口，像 T 型路口我們是希望把人行道的部分劃設一些安全的區域來當待轉區。另外如果沒辦法，我們劃設大小會按照機車量做一些調整。

**徐議員榮延：**

前次我們有議員建議你們交通局，國泰路與自由路這個紅綠燈，就從議會要回去，譬如說我要走中正路，中正路在那邊待轉，待轉左轉，左轉有一個號誌，就是左轉的號誌，那個秒數好像大概 10 秒、15 秒就轉換，很快，所以遇到上下班那邊塞車比較嚴重，也跟你們交通局提出，希望那邊的秒數能不能再調一下，以目前來講，根據本席了解，沒有記錯的話大概 20 秒，15 秒到 20 秒，但是上下班車輛多，如果左轉，左轉的地方都是在那邊排一整排，那一整排因為前面紅綠燈有三條線，到最後變成兩線，那兩線你要往左這邊的話，因為排的很長，所以導致於你要左轉也在這兩線當中來待轉，這樣的話，應該是可以考慮調一下，好不好？

**交通局王局長國材：**

報告徐議員，就是國泰路要左轉中正路的部分，我們現在大概是 25 秒。

**徐議員榮延：**

25 秒。那部分你要重視一下。

**交通局王局長國材：**

好，這部分我們是不是跟徐議員現場會勘一下，看是不是有不足的地方，我們再做一些改正。

**徐議員榮延：**

因為那邊 25 秒很快，如果要左轉，因為現在車輛多嘛，譬如說有的到議會開會或是說…。

**交通局王局長國材：**

好，這我們馬上來處理。

**主席（許議長崑源）：**

張漢忠議員，請發言。

**張議員漢忠：**

局長，我在這邊請教，我對預算沒有意見，鳳山轉運站現在是正在施作工程嘛！轉運站那個規劃很多議員一直關心交通網會打結的問題，是不是在那個地方你們有實際去了解整個情況，包括我一直在提供的，是不是要從光遠路到經武路這個地方，規劃到什麼程度？是不是有這種規劃？

**交通局王局長國材：**

謝謝張議員，的確我們現在在興建中，大概在 4 月會完工。目前我們的出入的確有增加，就是區公所旁邊那個地方，就是要往北的公車路線，現在那個地方大概有一條 15 米的道路可以往北，鳳山轉運站就是往…。

**張議員漢忠：**

局長，我要跟你提醒的就是要先去了解，那個地方的交通生態，才去規劃要用哪個動線。還有一點我請教，因為我們的旗山轉運站已經起動了，那天我有看到是不是設計上有一點瑕疵？

**交通局王局長國材：**

跟張議員報告，是這樣，因為它現在店面還沒有開，最近我們已經請他把店面打開，這意思是說，以後轉運站有人在等車、有人在店面裡面，比較符合未來的情況，現在要把它打開，然後請高雄客運把那個紅龍圍欄也擺上去，所以這六、日是已經 OK 了，它是高雄客運在經營這個轉運站的時候有一些應對，這部分我們跟他討論，現在應該是 OK。

**張議員漢忠：**

局長，我剛剛要跟你提起的是旗山有那個瑕疵，我們鳳山轉運站在設計上不要再有這個瑕疵。另外我再跟你提醒那些收費的小姐，以前我們在高雄縣的時代要到高雄市打卡，打卡這部分是不是鳳山的部分，就直接在鳳山這個點打卡，這個點現在有沒有在考慮？

**交通局王局長國材：**

現在已經可以。

**張議員漢忠：**

現在已經在鳳山拖吊場那邊嗎？

**交通局王局長國材：**

是。

**張議員漢忠：**

目前有了。

**交通局王局長國材：**

張議員很好的建議已經做了。

**張議員漢忠：**

不用再浪費，每個人都還要騎機車到那邊再回來鳳山，我的意思是不要浪費那些時間、資源。

**交通局王局長國材：**

對，張議員很好的建議。

**張議員漢忠：**

謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？修正通過。（敲槌決議）。交通局預算已經過了。先休息 20 分鐘。

繼續開會，請宣讀。

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

請看 20-3 車輛行車事故鑑定委員會，第 13 頁至第 17 頁，預算數 1,060 萬元。委員會審查意見：照案通過。市政府自行調整部分，第 16 頁員工上下班交通費全數刪除。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？修正通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

接下來請看 25-1 高雄市政府觀光局第 45 頁至第 85 頁，預算數 5 億 8,208 萬 1,000 元，委員會審查意見：第 53 頁至第 57 頁附帶決議：一、請觀光局配合捷運公司、公車處選擇適當地點及公共腳踏車租賃站附近，製作觀光導覽地圖。二、請觀光局將貨櫃予以活化運用，設計為具有藝術與生活化之可移動式旅遊服務中心，參加貨櫃藝術節活動。三、請觀光局爭取辦理 2018 年世博會，做為城市觀光行銷重點策略。第 56 頁（二）業務費 6. 一般事務費—拓展建置國內外高雄觀光行銷推廣服務據點、辦理開發客源及旅客量增行銷推廣活動等費用 600 萬元，康議員裕成保留發言權。第 58 頁至第 60 頁附帶決議：一、請觀光局收集提供國外有關日租屋管理辦法送交通委員會全體議員參考。二、請觀光局與財政局、都發局探討研究對高

雄市整個土地資源如何予以活化運用，以增加觀光資源，厚植高雄市財政收入。第 63 頁（二）業務費 6.一般事務費—辦理 2014 年高雄燈會藝術節活動 4,000 萬元，附帶決議：一、學生花燈創意競賽，請以環保材質製作及展出結束後其花燈需有妥適之擺放地點，並列為評分項目。二、請與燈有關之藝術家、製作廠商合作，結合附近建築、景點作燈有關之藝術秀。第 65 頁至第 70 頁，吳議員益政、蔡議員金晏保留發言權。市政府來函勘誤，請參閱。第 73 頁（二）業務費 8.物品—說明欄「提供各風景區公廁衛生紙、洗手乳等耗材」，文字修正為「提供各風景區及觀光景點公廁衛生紙、洗手乳等耗材」。第 71 頁至第 76 頁附帶決議：一、請依壽山、柴山、清水巖之生態，規劃有管理、有主題的探險旅遊路線。二、請觀光局於柴山、觀音山等地尋找適合地點，規劃為越野自行車體驗場地，委託民間經營。三、將貨櫃創意設計為固定式臨時廁所，參與貨櫃藝術節活動。四、舉辦流動廁所創意設計比賽。第 77 頁至第 83 頁附帶決議：請速覓妥職務代理人，以便動物園管理中心張主任博宇安排其手術，療養身體，其餘照案通過。

市政府自行調整刪減部分：一、第 47 頁員工上下班交通費全數刪除。二、第 56 頁業務費 6.一般事務費—辦理高雄觀光行銷推廣會、推介活動、記者會活動、表演活動宣傳費等費用 800 萬元，刪減 300 萬元。參加國內外旅展，高雄館亮點佈展、攤位租金、展場特色規劃佈置、創意主題行銷活動、宣傳措施等費用 900 萬元，刪減 300 萬元。拓展建置國內外高雄觀光行銷推廣服務據點、辦理開發客源及旅客量增行銷推廣活動等費用 600 萬元，刪減 200 萬元。合計刪減 800 萬元。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？蕭議員永達，請發言。

**蕭議員永達：**

預算沒意見，我知道洪平朗總召，現在坐在後面做督軍。這次都要先講，不然他坐在那，會坐立難安。

我想請教許傳盛局長，上次我們有做個附帶決議，就是叫許局長去評估一下，高雄爭取辦理 2018 年世博會的可行性。跟大家報告一下，全世界有三個主要活動：一個是奧運；一個是世界盃足球；另外一個是世界博覽會。我們知道，最近的世界博覽會，就是 2010 年的上海世博會。其實，世博會有分大世博和小世博，大世博是 5 年一次，小世博每一年都可以辦，世界各國的主要城市都可以爭取。去年 2012 年，我有去參加韓國的麗水世博，我深有感觸。麗水只有 30 萬人口，結果韓國投了 3,000 億台幣去辦世博。

3,000 億怎麼算呢？其實辦那個活動，大概幾百億就可以了，那 3,000 億包括從首爾的北部到南部的麗水，它的航空、交通、鐵路，整個下去做貫穿南北的主要建設，所以韓國是花了 3,000 億。我就想，其實我們要建設高雄，那些錢要來不容易。第一個，稅課收入，每一年的稅收都差不多；非稅課收入，就是罰單或賣土地的收入，錢也不會差太遠；然後是統籌分配稅款，中央給每個縣市的錢，是按照公式算的，按照人口和土地來算，也不會差太遠；再來是一般補助，也不會差太遠。

高雄主要收入的經濟來源是靠什麼？靠計畫補助。你如果要計畫補助，你畫個大餅在那邊，中央不會因為你畫了大餅，就按時給你錢。你看那亞洲新灣區就知道，我們高雄喊了多久了，要蓋流行音樂中心，蓋會展中心，講了多久？從我當議員到現在，我已經當了第 7 年了。在我還沒當議員之前，就有人在講了，結果到現在還沒完全蓋好，什麼原因呢？因為你的活動沒有時間的急迫性，你如果是 2009 辦世運，你看世運主場館就蓋好了。所以要爭取高雄的大建設，在亞洲新灣區辦世博會，是最主要的。我請教許局長，經過這段時間，我跟觀光局建議過，高雄到底有沒有那個資格可以去申請辦世博會？請許局長回答。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**蕭議員永達：**

向哪些單位申請？有沒有資格？請你回答一下。

**觀光局許局長傳盛：**

謝謝蕭議員針對這件事給我們的建議。自從蕭議員提出之後，我們就很積極去尋找，也把相關的檔案翻成中文。也特別透過高雄的韓人會，跟韓國的麗水主辦當局接洽過。經過我們初步的了解是這樣子，第一個，就如蕭議員所說，每個城市都有資格來申請。但是它有個條件，如果同時有兩個城市來競爭時，比如說我們現在要申請 2018 年的世博，它的投票必須是聯合國的會員國，才有資格投票誰要來參加。這個是我們在申請上，會受到一點點的限制，因為我們現在還不是會員國。第二個，就是說…。

**蕭議員永達：**

所以說，要爭取的是夠資格的嘛！只是不能投票而已。

**觀光局許局長傳盛：**

對，不能投票。因為我們不是聯合國的會員國，沒有投票權。如果這一年只有一個城市申請，比如說只有我們高雄市申請，那當然就會取得承辦權，這是第一個部分。

第二個部分，關於世博它也可以專業的。比如說，你是用綠能作主題，或是用未來的環保科技作主題，或是其他的城市治理，要有一個主題來跟它申請，這是第二個部分。

第三個部分，據我們所知，2017年以前全都額滿了。2018年現在要提出申請的話，大概要在今年年底以前，所有的準備案都要完整，然後來提報。所以我們市府決定要申請2018年的話，所有的動作要非常的趕。

**蕭議員永達：**

因為2015年是在義大利的米蘭，然後2017年、2018年幾乎都是歐洲的國家，亞洲在最近幾年是沒有的。

**觀光局許局長傳盛：**

所以我們可以來爭取2018年和2019年這兩個年度的小世博。

**蕭議員永達：**

我知道你有爭取外國觀光客來高雄，為什麼要首選高雄呢？你如果在這裡辦世博，當然就…。

**觀光局許局長傳盛：**

好，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

還有沒有意見？徐議員榮延，請發言。

**徐議員榮延：**

觀光局局長，觀光活動推展跟觀光活動編了6,300多萬，其中2014年高雄燈會藝術活動就編了4,000萬，這4,000萬你怎麼計畫？有什麼計畫？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請說明。

**觀光局許局長傳盛：**

我們是為了明年先編，因為在過年之前我們要先作業，今年的燈會預算只有3,400多萬，高雄的水岸燈會在全國是有一定的特色，我們希望有充足的經費來把這個燈會辦得更亮麗，所以我們每年的燈會主題都有不同的設計，今年我們以愛河周邊整個愛情意象，以後那些燈飾我們都希望能夠留下來做為愛河的裝飾。明年我們朝向把水岸燈會每年辦的這些燈和周邊的裝飾都能夠留下來做為愛河周邊景點的規劃，不要說辦完之後這些東西都閒置，這是我們在新的年度、在規劃上一定要把這個方向放進來。

**徐議員榮延：**

因為你們每次辦的活動，尤其是燈會，民衆一直在質疑，錢花了那麼多，效益如何？你們有沒有去評估花了4,000萬辦活動，活動結束後你們有沒

有去核算這個效益成本怎麼樣？

**觀光局許局長傳盛：**

往例我們都會請專業的顧問公司，有的是學校、有的是企管顧問公司，來幫我們推估這一屆的燈會有多少人次來參加，他們在高雄可以花多少消費金額？包括住宿、餐飲、交通和一些雜項支出，這些做一個該年燈會整個成本效益的推估。據我了解，前幾年我們的燈會人數都突破 500 萬人以上，當時時間拉得比較長，一共 12 天，這 12 天的旅館住宿率，當時高雄的餐飲以及各方面的消費支出都可以看得出來，對我們整個城市的經濟效益會帶來正面的加持。

**徐議員榮延：**

其實我們花的錢，市政府現在財源拮据，這次也是爲了預算問題，所以辦一次燈會就花了 4,000 萬，讓民衆感覺到，現在困苦的人這麼多，尤其這個燈會一下子辦完就過去了，每一年都這樣，這是延續性，不是辦一次，如果這樣的話，你有沒有去了解我們花了 4,000 萬所找回來的，對市政府、對弱勢團體的幫助有多大？這一點是你們應該去追蹤考慮的地方。

**觀光局許局長傳盛：**

與觀光產業相關連性的產業，根據學者研究，加起來共有 104 項，除了一般的旅館、餐飲、旅行社、遊覽公司之外，還擴及到很多藝品店、特產店、農特產等，全部都包含在這個產業裡面。依照往年的燈會期間，今年的燈會預計是 9 天，我們推估至少會有 500 萬人次的國內外觀光客進來，假設一個人在燈會期間在高雄花 1,000 元，至少就有將近 5 億的產值。

**徐議員榮延：**

其實這個人數的評估本席覺得太誇張，沒有那麼多人，你說 500 萬，500 萬就多少人了？每次活動我看你們的新聞稿，不是 50 萬就是 80 萬、100 萬，這些人是從哪裡來的？

**主席（許議長崑源）：**

包括在台北看電視的人也算在內。

**徐議員榮延：**

這個都太誇張，像這樣的話，你們要實際一點，辦活動要有效益，如果沒有效益那乾脆不要辦，不然就不要編那麼多錢啊！4,000 萬可以做很多事了。

**觀光局許局長傳盛：**

所有同仁用這筆錢也是戒慎恐懼，4,000 萬是明年，今年我們用 3,400 萬來辦，據我所知，今年港澳跟大陸各省市要來參觀高雄燈會，特別的，

我自己接待的至少有 3,000 個團體。

**徐議員榮延：**

今年你認為辦得很成功。

**觀光局許局長傳盛：**

今年還沒有辦，比如說，我們跟大陸中國旅行社有接觸，他們這次特別組成一個 800 人的參訪團要來參訪高雄燈會，這是第一個。第二個，我們有亞洲異國燈區，日本、韓國、新加坡、馬來西亞等，有 6 個不同國家都會把他們各國特色的燈在我們的主題燈區展出，我想把它做成豐富化、多元化，有更多的國際觀光客…。

**徐議員榮延：**

你花那麼多錢才來多少人？還不如我們議長講一句話，浙江省就來了 10 萬人，真的，只有一句話，所以你們又花錢，我們議長在推動高雄觀光都不必花錢，只要一句話，10 萬人就來了，是真的，有頒獎啊！局長，本席請教你，你推動南進南出，小港機場你有沒有去看？很冷清，都沒有人，現在你南進南出的成果怎樣？

**觀光局許局長傳盛：**

稍微有一點小成果啦！因為整個航班的分配是在交通部，我們一直苦口婆心，也結合南部的業者，交通部和海基會我們都有去拜訪，新一輪的兩岸航權談判，高雄小港機場的分配會比現在還多，南進南出的部分，好幾個航線現在已經走這一條了，包括武漢飛高雄和太原飛高雄，這個是我們新增的幾條航線，可以增加南進南出的點，我想這個需要大家一起來跟中央發聲，現在的兩岸航權談判對高雄和南部的朋友確實不是很公平。

一週的全部航班 558 班，我們只分到 54 班，本來對南部就是不公平，所以我們需要有更多的聲音來跟交通部觀光局反映我們的需求。〔…〕根據我們的統計，去年陸客在高雄的住宿率大約增加了 31%，所以有稍微成長，我們繼續努力把這個比例再拉高一點。〔…〕我知道，我會自我期許。

**主席（許議長崑源）：**

你上任多久了？全世界沒有一個觀光局長敢說半年不能把觀光做好就下台，全世界就是你最猛，高雄市如果這麼容易發展，還輪得到你當觀光局長嗎？不要欺騙人了。

**觀光局許局長傳盛：**

我們同仁都滿認真的。

**主席（許議長崑源）：**

半年，你到現在幾個月了？你上任搞不好也已經半年了。

**觀光局許局長傳盛：**

到這個月底就是半年。

**主席（許議長崑源）：**

對啊！

**觀光局許局長傳盛：**

我跟徐議員回報一下，我們指標性的，包括住宿率還有觀光客到高雄來是些微有成長的，不管是整個大環境部分…。

**主席（許議長崑源）：**

些微的成長是因為中國大陸政策放寬了，不是因為你行，你多行啊！500 萬人次要來高雄？500 萬有多少人你知道嗎？是高雄市人口的 2 倍耶！要高雄市人口的 2 倍才有 500 萬人，你有那麼厲害嗎？

**觀光局許局長傳盛：**

那是人次啦！不是…，是人次，因為這個是以去年的資料來推估，我跟徐議員報告，不是人數，因為他有時候可能去兩次、三次、四次。

**主席（許議長崑源）：**

包括台北、苗栗，在電視上觀看的也算是來參加燈會？你真行！會有 500 萬人來參加燈會！

**觀光局許局長傳盛：**

我跟議長報告…。

**主席（許議長崑源）：**

你不用跟我報告，我倒要看看你有沒有辦法報 1,000 萬人。

**觀光局許局長傳盛：**

它是用碼表計算，也不是我自己講的。

**主席（許議長崑源）：**

陳美雅議員，請發言。

**陳議員美雅：**

我剛才聽到局長這樣報告，覺得是非常有趣的數字，主席剛才說有沒有破千萬人，局長，你答覆一下，你們 2012 年所報的人次是多少？再答覆一次，燈會。

**主席（許議長崑源）：**

燈會啦！

**觀光局許局長傳盛：**

我們的統計大概是四百三十幾萬。

**陳議員美雅：**

430 萬嘛！然後創造高雄市多少經濟效益？

**觀光局許局長傳盛：**

依照我們的推估，大概是二十多億元。

**陳議員美雅：**

好，那麼你們 2011 年的時候推估高雄市來了多少的觀光人潮？

**觀光局許局長傳盛：**

是全年嗎？

**陳議員美雅：**

燈會。

**觀光局許局長傳盛：**

我們同仁給我的資料是九百三十幾萬人次。

**陳議員美雅：**

高雄市民聽到了，這都是你們提供的數字，2011 年的時候，我們高雄市的觀光局說來到高雄市的觀光人次，光是燈會，燈會有幾天？

**觀光局許局長傳盛：**

我們去年是比較多天。

**陳議員美雅：**

大約幾天？

**觀光局許局長傳盛：**

去年是 17 天。

**陳議員美雅：**

高雄市 2011 年 17 天燈會大概湧入了 930 萬人次進來高雄，創造了高雄市 52 億元的經濟效益，這個數字沒錯吧！然後呢！2012 年，你們說高雄市…，經過大家在議事廳，議員們質詢這個數字是怎麼出來的？你們怎麼算的？總算就比較保守了，2012 年馬上就有改了，變成是 430 萬人次，創造高雄市經濟效益大概是 20 億元，所以你們這個數字真的是隨便呼攏高雄市民的，你們今年較去年應該是要更為成長才對，因為他們的開放政策，所以來到高雄市的觀光人口是增加的，如果照你們所講，燈會做得這麼好，有這麼多的觀光人次來到高雄的話，為什麼今年反而減少？為什麼落差這麼大？930 萬和 430 萬這個差異是怎麼出來的？答覆一下，是局長你做得太差嗎？

**觀光局許局長傳盛：**

最主要是天數，因為之前是 17 天，2012 年只剩下 11 天，中間有幾天的落差。

**陳議員美雅：**

所以，6天就湧入了…，我們扣掉一下，930萬扣掉430萬是多少？你告訴大家。

**主席（許議長崑源）：**

剛好500萬。

**陳議員美雅：**

500萬嘛！所以你的意思是說差不到一個禮拜，我們高雄市就湧入了500萬人潮，我真的很想叫警察局長起來答覆了，這500萬的觀光人潮，高雄市警力是怎麼負荷的？一個禮拜高雄市可以有500萬人進來喔！創造高雄市經濟效益不得了，我看，局長，我們要頒發勳章給你，這個是怎麼做到的？用這樣的數字來欺騙高雄市民，高雄市目前的觀光產業真的做起來了嗎？給你時間答覆。

**觀光局許局長傳盛：**

因為縣市合併之後去年有增加旗山與岡山兩個燈區，時間有拉長，那是請顧問公司推估出來的一個成長的人次。

**陳議員美雅：**

用推估的數字就可以呼攏我們高雄市民嗎？每年給你們這麼多的經費在辦燈會，你們都號稱創造高雄市的經濟產值，一下子說創造52億元的經濟產值，一下子說創造20億元的經濟產值，這個都是不得了的數字耶！高雄市有這樣的經濟發展應該是非常可觀，大家應該每天都是笑嘻嘻的才對啊！為什麼我們看到的高雄市還是如此的蕭條？高雄市今年的低收入戶又成長了五百多戶。

**主席（許議長崑源）：**

五千多戶。

**陳議員美雅：**

對不起，五千多戶，少了一個零，五千多戶，那麼，局長，對於這個，你們市政府怎麼自圓其說？

**觀光局許局長傳盛：**

我想，是這樣子的，低收入戶…。

**陳議員美雅：**

創造52億元的經濟效益，這52億元跑到哪裡去了？高雄市怎麼會多了五千多戶低收入戶？這樣算起來，一戶如果用4個人來算的話，這樣有多少的人受害？怎麼會高雄市的觀光做起來了，高雄市的低收入戶卻反而增加了？這些需要我們高雄市政府去補助他們的人反而增加了，這樣觀光局

還需要存在嗎？你們的觀光產業如果像你們說的做得這麼好的話，為什麼帶給高雄市看到的經濟效益反而是退步的？

**觀光局許局長傳盛：**

我跟陳議員回報，我們觀光局當然希望讓更多的人來到高雄，在這裡消費，這是整個經濟大環境的趨勢，我們希望盡我們的力量吸引更多的觀光客進來，在我們的統計數字上，不管是住房率或來客率，其實比去年同期都是有增長的。剛才議長有特別提到大陸客人也有增長，而我們在統計上不管是日本或是韓國，尤其是韓國的到我們高雄來，增長的幅度也很大，大概有將近百分之七十幾的增長幅度，在我們去韓國推展冬季旅遊的時候也有一些效果。

當然觀光不可能把所有的經濟整個救起來，我們也沒有那麼大的能耐，可是我們希望在我們的能力範圍內吸引更多的觀光客來到高雄，包括我們也推很多各種各樣高雄的一日遊、二日遊，還有配套的旅行，讓外地的觀光客來到高雄覺得非常的有趣、非常的好玩，願意留在這裡做更多的消費，我想這是我們最大的工作目標。

**主席（許議長崑源）：**

延長2分鐘。

**陳議員美雅：**

局長，請問你，如果真的有心要做高雄市的這些觀光產業的話，為什麼今年對這些旅行團體的補助反而是減少了100萬元呢？

**觀光局許局長傳盛：**

因為整個市府的經費都受到很大的限縮。

**陳議員美雅：**

好，我也猜得出來你會說這個答案。那麼請教你，為什麼我們的宋江陣2014年竟然新增了880萬元，就為了辦宋江陣？而為了我們整個高雄市的這些觀光產業，我們全部也才編了600萬元左右，還比之前少了100萬元，你這說不過去呀！你說是因為我們的經費不足，所以對於去宣傳高雄市的這些旅行業者也好或是去宣傳高雄市觀光的一些團體，因為經費不足，所以你必須要刪減對他們的補助，你刪減對他們的補助表示你不重視這些幫忙宣傳的觀光團體嘛！而你說經費不足，但是我們又看到你居然又新增了一些補助，光是宋江陣，宋江陣時間為期多長？

**觀光局許局長傳盛：**

先跟議員報告……。

**陳議員美雅：**

時間多長？你先答覆本席。

**觀光局許局長傳盛：**

宋江陣大概是持續4天。

**陳議員美雅：**

4天？你編了多少錢？編了880萬元。

**觀光局許局長傳盛：**

不，它那個是前一年，我們一年…，它的預算是先編，我們現在是把它提往前。

**陳議員美雅：**

2014年…，你們今年沒有嗎？

**觀光局許局長傳盛：**

今年也有，那是…。

**陳議員美雅：**

對呀！你們就是每年都有編進來耶！這是新增的，2013年與2014年是新增的。

**觀光局許局長傳盛：**

這不是新增800萬元，應該是編兩年度，提前編上去。

**陳議員美雅：**

加起來是不是880萬元？就是兩年加起來880萬元。

**觀光局許局長傳盛：**

就是把明年的錢先編到今年，是這樣子的，而不是說多了八百多萬元，我可能解釋得不是很清楚，因為它是在年初就要辦了。

**陳議員美雅：**

本席只請教你，這個是新增的項目，對不對？宋江陣，縣市合併以後辦的嘛！

**觀光局許局長傳盛：**

當然，縣市合併的話，就是…。

**陳議員美雅：**

是嘛！縣市合併後新增的宋江陣嘛！本席的意思是說…。

**主席（許議長崑源）：**

局長，你說今年燈會是3,400萬，為什麼明年編4,000萬，為什麼？

**觀光局許局長傳盛：**

因為今年辦得比較拮据。

**主席（許議長崑源）：**

明年會更好嗎？

**觀光局許局長傳盛：**

因為我們想高雄燈會在台灣有一定的知名度。

**主席（許議長崑源）：**

3,400 萬你都可以辦，你為什麼不用 2,500 萬辦，一定要用 4,000 萬辦？中低收入戶都增加了 5,000 戶，你們都不知道嗎？你們只會刁難業者而已。人家正常申請，一間旅館，你們跟人家刁難近十個月，所有都合法。業者誰願意到你們高雄投資？申請一家旅館跟人家刁難近十個月。今年比較拮据，明年會更好嗎？我跟你說明年會更淒慘。燈會我還是依照 3,400 萬，我刪 600 萬，沒意見嗎？請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

我請教許局長，你知道你們總共一年辦了多少場的活動嗎？在觀光局裡，一年要辦多少場活動？

**觀光局許局長傳盛：**

我們包括大大小小的，應該有幾十場，包括國內外的行銷還有很多小型的活動都算的話，我想應該幾十場。

**陳議員麗娜：**

你覺得大型的活動大概有哪一些？你覺得是比較有代表性的。

**觀光局許局長傳盛：**

觀光局承辦的大型活動，就是年初的燈會，還有就是 4 月份的宋江陣。

**陳議員麗娜：**

這兩個比較大，其他沒有了。其他是行銷，小的。

**觀光局許局長傳盛：**

行銷，譬如說參加旅展，還有特色伴手禮，還有夜間觀光活動，這種小型的宣導。

**陳議員麗娜：**

這兩個經費，剛剛議長也敲過了，這兩個加起來，你說燈會很有名，其實高雄的燈會真的就是還好，這是我的感覺，以全國來講。在台灣以內，要吸引到的就是我們周邊城市而已，就是可能有屏東、台南。

**觀光局許局長傳盛：**

我們現在也有到亞洲幾個城市。

**陳議員麗娜：**

我的意思是，你行銷就要做到國外，你才會對其他人產生吸引力。你在國內沒得比，所以你要讓國外的人知道這個城市，並且來這個城市，這樣

你才能拿燈會出來給大家看，不然，在台灣裡頭跟人家比燈會真的就是不行。在這個部分，你們從以前到現在沒有多大的創意，這些變化事實上是不足的。新北市今年弄了一個聖誕樹，聖誕樹不是常有看到嗎？但是他弄了一個超高的聖誕樹，結果它可以放一兩個月，吸引了全台無數的人去看，那個錢沒有多少，是不是？就是一個創意而已。

局長，我覺得在這個部分，你跨得太遠了。要當一個真正的觀光局局長，他所要做的事情真的非常的多，難怪大家對你的能力有所質疑。但是我覺得，你既然做了就要把它做好，但是你一定要有成果出來，你的成果在哪裡？你在這邊要立即性的，你說半年內要有成果，我也很難相信，所以我們剛剛在私底下就聊了一下。你剛說 500 萬人次，我們就想請問一下黃局長，如果在市區內，50 萬人同時進來高雄市內，高雄市警察局有沒有辦法去負荷秩序的維護或整體的狀況？你覺得 50 萬人只要在市區內就好了，燈會就在市區而已，有 50 萬人來。譬如 5 月天在世運主場館的時候，5 萬人就差不多滿了，5 萬人在那個地方，其實它影響的不是只有世運主場館，連高雄市區內所有的車都堵塞住了，整個交通狀況非常糟糕。只要 50 萬人就好了，不要說 500 萬人，是什麼樣的狀況？人次我當然知道，每一個地方來來去去的算，一個人讓你算兩、三次，你也要達到 100 萬人進來這個城市的可能。

所以爲什麼大家對這個數字會質疑？就是這樣子。我們真的應該去算算看，高雄市在市區內到底最大的容納量是多少？我們所有的警察、其他的軟體和所有的運輸工具，它們能夠負荷的量是多少？光是大陸觀光客來的時候，六合夜市人一多，真的不得了，遊覽車到處亂停，一個小小的六合夜市要容納那麼多人，有時候我們都覺得那個設備實在不行，前陣子還因爲廁所的問題被人家拿到檯面上來講，很多的軟體都跟不上的狀況下，局長，你要做的工作真的太多了。

所以你說半年，我覺得你話說大了，不要說我們只給你半年而已，再給你一年也沒有關係，再給你到市長任期內也沒有關係，但是要有成績，沒有成績也沒有用啊！市長不叫你下台，我們也拿你沒輒，是不是？但是重要的是，要坐在這個位子上就要有成績出來，這個絕對不是守成可以完成的，一定要有所創新。但是我在這邊還要請你做另外一件事，就是一直以來觀光局都做不好，從這件事情到現在，就是我們的動物園。動物園如果做得起來，其他的也可以發展起來，動物園的經費 3,000 萬元而已，非常少，我請教你動物園門票收入是多少？業外收入多少？

**觀光局許局長傳盛：**

將近 1,800 多萬元左右。

**陳議員麗娜：**

所有加起來就是 1,800 萬元左右，到目前動物園都還不能自力更生，你要怎麼樣讓動物園能夠蓬勃的發展？不要說我們的規模跟台北市立動物園不一樣，我們以前就在講，高雄市的動物園要為自己的動物園定位，到底定位成什麼？弄那麼久，大家不斷的支持和給經費，但是動物園依然沒有起色。全台市立動物園沒有幾個，能夠依然存活到現在，是因為高雄市政府依然支撐著它。但是我覺得觀光局有很大的責任，你每年 3,000 萬在用，每一年辦那麼多的活動，但是固定可以生財的工具，每天都可以賣票，每天都可以發揮的，就是動物園。你辦活動，燈會給你一個禮拜，宋江陣給你 4 天，沒了耶！…。

**觀光局許局長傳盛：**

謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

林武忠議員，請發言。

**林議員武忠：**

局長，這些議會同事都是語重心長，但是我在這裡也對你表示肯定，最起碼你有魄力說半年要改善，這是以往的局長不敢說的，你敢說出來，本席就對你表示肯定！但是也不能說出來的卻沒有那個實效出來，因而引起人家對你有不同的看法。其實觀光，包括議長也都非常的重視，我記得去年的景氣很差，我跟大會報告，唯一就是我們的觀光有成長，我相信這個數字會說話。剛好是機運好，剛好碰到日本和中國為了釣魚台的事情，中國大陸對日本所有的產業也好，他們都在抗議、打壓，所以日本不敢到中國大陸，因此去年全都到哪裡去？都跑到台灣來。同樣的，中國大陸的人也不要去了，以前日本的觀光客，中國也是佔第一名，現在怎樣呢？連日本的也跑來台灣，所以我們就撿到這種的意外財啦！但是這個不是每年都有，所以今年中國跟日本若和好了，那些人又會互相去旅遊，那個會影響台灣的觀光。所以我們不能認為去年有成長，但今年若沒有其他的觀光客來，這樣事情可就大條了。

我在這裡要跟局長講，那個燈會大家為什麼對它…，因為我常常有去看燈會，那個燈會要稍微做改變，因為在地人如果連續去看了二年同樣的東西，那個吸引力就沒有了。其實這個燈會可以略做改變啊！你把燈會穿插一些演歌仔戲或穿插一些演布袋戲的或一些什麼，這就有動態的，這個燈會不一定要靜態的，那個範圍也可以加大，剛剛也有議會同事說到，我們

姑且不說要從國內宣傳，變成一個定期性的，17天裡產值就有60億，這個很好啊！如果真的那麼高的話，就不要減縮11天，假如你減一個禮拜的話，你的收益你們評估了，變成23億啊！如果真的17天能有900多萬人次來，又有60多億的產值，你那個就足以對議會交代！譬如我有做，又真的東西出來，我相信大家都會給你鼓掌，你帶給我們的產業效益有出來，所以我是對你表示肯定！但是剛剛議長提到有間飯店一事，現在大家都在經營飯店之際，卻給人家拖了十來個月，這個是不行的，你會造成影響的，像這種的我們要協助他啊！

**主席（許議長崑源）：**

什麼飯店？還只是旅館而已。

**林議員武忠：**

要速戰速決幫人家解決好，讓他們有辦法增加我們這裡的產業，所以這種東西雖然是小事情，但是對一些飯店業也不好。我是說你在這裡做事，這半年裡，事實上我也參加過你們幾個研討會，我們這位局長確實有認真在學。但是我跟局長報告，你要配合文化局，你不要單打獨鬥，有很多事情要跟各局處配合，你現在一個局處，你看你自己的經費5億多，這表示市府不要發展觀光呢！你這5億多是要做什麼呢？你這5億多，高雄市現在有多大？是全國最大的都市，各種景點很多，你如果目前這些顧得住的話，就很好了，你不要再想開關什麼了，要怎樣讓人家會覺得更舒適？譬如佛光山，是現在生意最好的，前次議長在講停車場等等，那個就是要讓觀光業者方便停車的，像那種人潮那麼多的，尤其是過年，我們要主動協助佛光山把那些設施弄得更完善，因為那裡最多人去拜拜嘛！你看全國的宗教幾乎都會來佛光山，包括外國的，那個是有代表性的。

**主席（許議長崑源）：**

延長2分鐘。

**林議員武忠：**

你要去做個選擇性，因為景點太多了，我相信你也有壓力，我們議員都是由各區所選出來的，大家也都要給各區，其實那有些是不需要的，你要那個魄力，你要去挑選投資率、報酬率，包括產益、效率比較好的，選幾個點出來就好了，選出來後，再全力做個觀光措施的處理，我相信這個就夠了，因為高雄市太大了。你5億多能做什麼？5億多，依我看來，市府根本是不重視觀光局嘛！如果給你多一些錢，你就可以做更多的事情，因為沒錢就做不了什麼事情的。這幾年來，你上任也半年了，其實我說句良心話，在這些局長裡面，依我看來，你是很用心在學習。就是要把面再

擴大些，重點要抓出來，我說愛河就好了，愛河我也跟你說過了，整條愛河我找不到「愛河」二字，我在議事廳也說過很多次了，那個指標要做出來啊！人家觀光客要做什麼？觀光客最愛照相啦！來此一遊！不然整條愛河這麼長，哪個是愛河呢？做一個觀光牌子，做一個比較漂亮的，一做下去後，那個地方就吸引很多人去照相了，那裡也會帶給周邊很多光榮感，屆時生意就會做起來了。類似這個，我在議會都說過了，是不是能在愛河那裡做個寫著大大「愛河」二字的，還要掛得高高、美美的，當燈光一打上去後，一旦大家去愛河散步時，人人都會想去那裡照相，類似這個，花最小的錢卻可以收到最大的收益。我要跟你說的是，有關議長說的飯店一事，真的不要把人家拖這麼久，趕快給人家做個處理。

**主席（許議長崑源）：**

那只是個旅館而已，哪是什麼飯店呢？那是個旅館而已。有啦，現在要審預算了，就會讓人家過了，你看這種官員有沒有可惡？童燕珍議員，請發言。

**童議員燕珍：**

許局長，其實我這一段時間看你，雖然你不是專業出身，可是你接了觀光局長之後，以你過去的經歷，我覺得你夠用心，而且也是用心邊學邊走啦！但是我們花了5億多來編觀光局的預算，本席是覺得所有觀光局的內部，據我所了解，在行政的部分，疲於奔命，行政的部分疲於奔命！真正在關心高雄市觀光的時間跟專業的人，是缺乏的，我相信局長你也承認這一點，這是一個很嚴重的問題，但是我覺得你做得非常的辛苦啊！因為現在是38區了，不是只有11區啊！縣市合併之後，每一個區當時我們推動「一區一特色」，可是你們現在38區要推動38區的特色，它是需要時間的，但是要做，就是一個政策的既定就要朝那個方向做下去，所以我覺得很多事情是不能中斷的，往往你們在推動一件事情時，你們都是中斷的，因為忙於別的事情，這件事情又停滯。

所以我在這邊要激勵許局長，譬如說你38區的特色，你真的要把38區的特色找出來，本席爲什麼說呢？你看我講到，局長，你去過波特蘭沒有？你沒有去過。波特蘭城市只是一個小小的玫瑰園，它有300多種玫瑰，可是它每年可以吸引很多國際的觀光人士到那裡去參觀，它創造一個…，其實一個小小的玫瑰園有什麼可看的？就是玫瑰花嘛！還辦一些龍舟比賽，這個我們高雄市都有啊！可是它辦了一個什麼？玫瑰皇后的選拔、玫瑰公主的選拔、玫瑰爵士的選拔，包括我們的議長也是玫瑰爵士，你知道嗎？我們爲了得這個玫瑰爵士，就拚命的往美國跑，你知道跑了多少趟？不會

覺得膩，當然不會只是爲了爵士的頭銜，而是覺得他辦的活動讓你會想一去再去，所以我們幾乎所有的議員都去過了，我是去了大概5次到6次，我不會覺得膩，議長到那邊說不想回家了，叫我們把他留在那裡，這是爲什麼一個城市活動可以吸引這麼多的人。

過去我們在燈會的時候，我就記得辦過一次的遊行，花車遊行，你記不記得，後來就無疾而終。其實花車遊行就好像一個嘉年華會，我建議局長可以持續辦，一個燈會就像我們剛剛林武忠議員說的，它的特色沒有，每年都是這樣子辦，其實據我所了解，你的500萬人口那是虛擬的，因爲我知道是用這個按、按、按，我們高雄市同樣的一個人可能去了五、六次，他也在這500萬人次裡頭，所以那個數字是不準確的。而且我覺得你一定要有特色出來，我知道每年的觀光人潮是逐年下降的，沒有增加，這個是我們有依據的，所以局長我們不要用數字去欺騙自己，我們真正要落實這個燈會要有創意、要有改變，這才是你真正要做的，你要思維的方向，行政的工作讓你下面的人去做，你的腦筋要花在這裡。這個是我提出的第一件事情，燈會的事情希望你去思考。

第二個部分就是金獅湖，我相信金獅湖是我們三民區，我經常跟你提的金獅湖，我看到你的預算裡面在第63頁，你編了一個結合宗教、風景區特色商家等，因爲你知道三民區有道德院、有保安宮，站在那裡居高臨下，非常的漂亮，可是過去有我們民意代表希望把它變成國家公園，但是那是不可能的，因爲地形的限制，我想我們都很清楚，可是國民旅遊是做得到的，我希望國民旅遊的部分，我們到目前爲止金獅湖的人數沒有增加，外面的人進不來，因爲它沒有特色，像比如說你也可以在那邊去辦一場燈會，金獅湖從來沒有人去那邊辦燈會，我覺得這局裡要考量，你一區一特色，我們三民區唯一的風景區，又有宗教，你既然花200萬，你編200萬要結合宗教風景區，那麼金獅湖在哪裡？有計畫在內嗎？我很想知道你的計畫，等一下你一併回答我，金獅湖有沒有做這樣的計畫？另外我要跟你談到的是，我們的蝴蝶館，蝴蝶館的昇華…。

**主席（許議長崑源）：**

延長2分鐘。

**童議員燕珍：**

資源中心，我希望你也加強蝴蝶館，我曾經電話裡跟你提過，這個一定要做，因爲你不把這蝴蝶館昇華的話，它沒有希望，金獅湖會死在那裡，你弄得再漂亮也沒有用，一定要有特色出來，這是特色，唯一一個這麼好的蝴蝶館，我希望你把它昇華，研究中心要做出來，這是我一直要跟你說

的，我希望局長有空去看一下，怎麼樣去把它改變。另外還有一項我要跟局長提的，就是伴手禮。我不明白，每一年都編伴手禮的錢，到底爲什麼？伴手禮不是一次就選出來了嗎？爲什麼每年都要花錢去選伴手禮？這個也請你說明，不要每一年都花很多錢去選伴手禮，結果每年伴了半天還是伴不出來，這個我覺得很奇怪，每個城市都有它的伴手禮，這個要澈底解決，澈底要把它選出來，我覺得局長這個也是你要用心的部分，我剛剛提出的這三點，當然很多的部分我沒有辦法一下子跟你講完，但是這三個部分是本席感受特別深刻的部分，我希望局長能夠去用心。還有夜間觀光，夜間觀光的部份你也編 200 萬，我希望你等一下也跟我說明，你這夜間觀光的部份你打算怎麼做？因爲你要規劃特色的旅遊及活動，不要讓它只流於是活動，一個常態的觀光，旅客來到我們高雄市能夠在夜間有地方可以去，晚上有地方可以跑，你的旅遊活動是怎麼樣？包括我們客家的演藝中心，它都算一個景點，安排他們去那邊看表演，你這樣可以相輔相成，所以我想針對這個夜間旅遊活動的部分，我也請你跟我說明你的計畫在那裡？因爲你都編了錢，好不好，這幾點請你說明。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請說明。

**觀光局許局長傳盛：**

謝謝童議員對我們觀光局所有同仁的指教，議員跟我們指教了好幾項，我分別來跟議員做說明。第一個，未來一區一特色，我想我們會配合民政局未來一區一特色的宣導部分，把每一區最有特色的點找出來，從這部分來做行銷。〔…。〕對，我這部分，〔…。〕對。

第二個部分，議員最關心的金獅湖結合宗教特色，我想這部分就是有很多這樣子的點，都要配合宗教來旅遊，這樣子我們可以事半功倍，金獅湖因爲有道德院、又有保安宮，我個人去金獅湖至少有 5 次以上，包括蝴蝶館，金獅湖我去看了之後，我是覺得有兩個問題，第一個就是它的水湖面稍微受到…，因爲可能要做防洪，還是說水量的關係，不太夠，所以一些水上活動，我本來想有一些…〔…。〕如果這樣夠的話，其實我本來想做一些無動力的手划船或是什麼，這個可以帶動周邊一些遊憩商機，我們去看的當時請教水利局，是說基於防洪的考量，沒有辦法放那麼多的水，但是我想在冬夏的這段時間到隔年防汛期這段時間，其實是可以做這樣子的一個調配，這個我們會把金獅湖遊憩的功能、觀光功能的部分在今年就會用這筆預算給它提升。旁邊的蝴蝶館，蝴蝶館之前議員跟我交代以後，我們有請同仁跟屏科大、還有中山大學生物系，這幾個動物系、生物系的老

師跟他們做搭配，希望藉助他們專業對昆蟲、蝴蝶的生態研究，把這個區塊能夠豐富化，我們朝這個方向來著手。

有關剛剛議員關心的伴手禮，伴手禮目前我們是推廣、選的部分，經過這幾年的運作，我們經發局已經選出來了，我們現在負責行銷，包括今年選的綠豆椪伴手禮，我們是照台北還有我們高雄市做一個行銷記者會，希望把高雄，也不是只有綠豆椪，我們是提升到整個高雄的烘焙業，因為大家知道高雄最有名的還是麵包，吳寶春麵包第一名，然後把整個烘焙業帶動起來，我們想說用這個伴手禮，把整個高雄的烘焙業做一個提升，這是我們推伴手禮選出來之後的行銷，包括到各個城市，還有我們觀光局到其他地方去做宣導的時候，以這個做為伴手禮的禮物。

最後一點是夜間觀光，我想我們從去年的經驗，議員也有在議會給我一些指教，我們這次編的經費會跟搭配觀光活動的業者，他們提出計畫來跟我們審核搭配，現在據我所知道大概有三個餐廳，還有旅館業者有意願，他們也提出滿詳細的夜間觀光活動的計畫，我是跟他們討論，你這個計畫第一個要持續性，不要說政府有經費補貼你才辦，沒有經費就停下來，所以他這個一定是持續，至少是半年的時間，看市場的反應。再過來我們有編了高雄夜貓子旅遊手冊，就是高雄在晚上適合觀光客去各種地方，不管是小吃攤也好、還是有特色的旅遊景點都列入我們的夜貓子手冊，讓更多的觀光客進來以後，他晚上可以有地方去休閒，有地方可以去夜間的休閒活動，他不會覺得枯燥，這是我們下一個階段要推動高雄夜間觀光活動一個很重要的目標，以上幾點跟議員做說明。

### 主席（許議長崑源）：

我看 25-1 第 63 頁和 64 頁，內門宋江陣全部用了 1,700 萬，你們發言之前先看一下，25-1 第 63 頁和 25-1 第 64 頁，內門宋江陣編了 1,700 萬。局長，對不對？兩年嘛！中央補助款不是錢嗎？〔…〕對那些中低收入戶情何以堪？一個觀光局的預算就 5 億 8,000 多萬，還要扣掉人事費用，內門宋江陣和燈會就要六、七千萬，你們觀光局在做什麼？我沒有冤枉你們，你看 25-1 第 63 頁和 25-1 第 64 頁，內門宋江陣編了 1,700 萬，觀光局總共編列 5 億 8,000 萬還要扣掉人事費，那你們還能做什麼？你們能夠有什麼建設？我也想不到要做什麼建設？鄭議員光峰，請發言。

### 鄭議員光峰：

主席，我接續童議員的議題，觀光局觀光行銷科科長，剛才童議員有提觀光局的內控問題，我今天也是很懷疑二位副局長都沒有到，那天為了聯繫的問題，某在地雜誌要訪問局長，我覺得很高興，這個年輕人這麼有衝

勁，想要透過你們去聯繫。科長，我在這裡公開警告你，內控的問題，你竟然可以說局長那天在這裡審預算，你們內部的人，真的約的時候沒人承認，局長這麼認真，我很肯定他，但是你們內部的人——二位副局長，本來我今天要問副局長，不是問局長，局長在外面衝，內部是由副局長管理，結果呢？議長生氣不是沒有原因的。大家對這樣的看法，我們都知道高雄市行銷，不管是新聞局或觀光局，大家都希望高雄市有面子，活動辦得很成功。

我在這裡公開點名，這是你局裡內控的問題，本來我今天是要問二位副局長的，不知道二位副局長跑去哪裡？局長，我很肯定你，但是有很多事情，議長和議會同仁都苦口婆心希望觀光局更好，結果都是熱臉貼冷屁股，甚至我找科長，科長也不給我答覆，人不知道跑去哪裡了，都不給我回電話。科長，今年燈會的燈籠，如果是你們自己做的，你有沒有讓大家知道這個訊息？

**觀光局觀光行銷科吳科長玉蕙：**

燈會的燈籠我們會發送給民衆。

**鄭議員光峰：**

你沒有回答我的問題，譬如民意代表想要多做，不可能全部由市府的預算供應，我們要自費，你們那個單子裡面，科長，你知道這件事嗎？

**觀光局觀光行銷科吳科長玉蕙：**

燈會是發展科在辦理，不是行銷科，我們是可以自費製作的。

**鄭議員光峰：**

發展科科長，有沒有這件事情？我們知不知道這件事？

**觀光局觀光發展科孫科長春良：**

燈會小提燈的製作是…。

**鄭議員光峰：**

你有沒有讓大家知道？

**觀光局觀光發展科孫科長春良：**

我們有發新聞稿，如果要燈籠可以跟觀光局…。

**鄭議員光峰：**

局長，你的科長都在這裡。趁著審預算我要點出說，局長在外面拚命衝，你們卻在局裡放火、扯後腿，議長生氣不是沒有理由的，大家生氣是有原因的，我就親身感受到，好好珍惜你們的預算。主席，體質這麼差，我們意思意思刪一點，我不知道議長的意思，我對局長很肯定，但是對你們內部我是不以為然，我希望以後二位副局長一定要到。

**主席（許議長崑源）：**

鄭議員，局長是忠厚的老實人，他不能控制部屬，我們不是說他不好，他是老實人，推展觀光不容易，局長如果軟弱無能，老實人要推展觀光很困難，自從觀光局成立我就要求市政府、要求市長，觀光很重要，一些產業都外移了，觀光應該對高雄會有很大幫助，觀光局的預算盡量編，多一點建設才能吸引更多觀光客，結果編了5億8,000萬，全部都是活動的經費，你們看到了嗎？這樣要怎麼建設？太離譜了，一個內門宋江陣，5項就編了1,700萬，我說過了，比照5,000多個低收入戶，如果他們看到編這麼多的經費去辦活動，燈會要花4,000萬，你說他們會不會氣到咬舌頭，民衆就是這樣。

我不是說局長不好，太忠厚老實了，推展觀光不適合老實人，我曾經告訴黃昭輝處長，其實推展觀光黃昭輝很合適，因為他很會應酬，而且又見多識廣，觀光不適合老實人，你不能管理部屬要怎麼去推展，我不是找你麻煩，事實就是這樣，你說如果半年做不好，議員沒有逼你，是你自己說要自動下台的，觀光哪有這麼容易？一個建設都不只半年，就事論事，我們去杭州，浙江省台辦的主任送我們到機場，他說：「議長，我們那些長官都有帶過來了，如果我們再組團4天3夜，你們有地方可以讓我們去嗎？」這是事實，我沒有亂講。請洪議員平朗發言。

**洪議員平朗：**

主席，觀光局成立不到幾年，真的結構有問題，不夠專業，比較好的局長，許局長，你擔任過社會局局長，不要來這裡陣亡，枉費你過去的努力打拚。我說一句良心話，你們底下要自我檢討，裡面的人真的是不夠專業不要緊，也不認真辦事，專門在刁難人家、找麻煩。所以我覺得局長你要拿出魄力，應該做人、事調整就調整，不要做事的就到別的局處，不要在這邊鬼混，因為觀光非常的重要。你說我們的觀光大陸客會增加，我贊成要宣傳、要行銷，找專業的來做，把宣傳、行銷做好，你如果做得好，當然你一年編5億多元，我倒是認為還是不夠，合情合理，你應該把那個價值做出來，不要說5億元，加倍給你都沒有關係。

剛才說到人次，一條路有路頭和路尾，有可能一個人來來回回，可以算10人次，這也有可能。你說7天、11天可以創造23億元，我也不知道這23億元是怎樣算來的，也有可能是50億元，是不是用稅法算出來的？請答覆一下。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**觀光局許局長傳盛：**

謝謝洪議員對我們觀光局的關心。剛才講的人次和經濟產值，是去年和前年觀光局辦了這個活動之後，請專業的顧問公司，我記得有一家樹德科大的…。

**洪議員平朗：**

重要的是這樣，我們的稅收增加多少？

**觀光局許局長傳盛：**

這個部分，有觀光客進來，當然會住旅館、會住觀光飯店，有消費需求，那是用推估的，例如交通部觀光局有推估每一個國外的顧客來到台灣約略…。

**洪議員平朗：**

我舉例，好比說如果是 50 億元，我們的稅收可以收多少？你答覆這個就好。

**觀光局許局長傳盛：**

營業稅有一個算法，這個可能我沒有那麼專業，我還不是很了解它分配的比例。

**洪議員平朗：**

所以，局長，我在這裡要告訴你，因為你過去不是做觀光的，你現在要來做，我也表示歡迎，但是你下面的人不幫忙，你又不學習、又不增加知識，下面的人又不幫忙你，有可能你會在觀光局淪亡，你會被這個局處害死，因為你的前途，我相信市長對你器重、很欣賞你，你的能力也很好，你來半年了嘛！還不知道能做多久，這段時間好好充實自己，我希望議會讓你表現看看，因為你身為局長，下面的人如果真不行就要換掉，結構不好，專業不夠，這是我對你的評語，有時候這樣說會得罪人，但是我們 30 個局處，我看一看，覺得觀光局需要加強，要更加努力。而這個預算，我倒是認為這個要刪的時候，要讓他能夠做事啦！如果刪到讓他不能做事情…，我覺得這個要拜託一下，應該刪就刪，如果真的是…，像宋江陣那個 1,700 萬元，你認為 1,700 萬元是多還是少？夠不夠？還是太多了？

**觀光局許局長傳盛：**

它是兩個年度啦！

**主席（許議長崑源）：**

兩個年度？一個年度是一個年度。

**洪議員平朗：**

一個年度大概是多少錢？

**觀光局許局長傳盛：**

差不多 850 萬元左右。

**洪議員平朗：**

850 萬元會不會太浪費？有太浪費嗎？

**觀光局許局長傳盛：**

我想宋江陣是高雄有特色的地方活動，我們希望整個…。

**主席（許議長崑源）：**

每一個地方都有特色。

**洪議員平朗：**

一個宋江陣活動就花 850 萬元，那麼你 5 億多元是人事費嗎？

**觀光局許局長傳盛：**

尤其宋江陣是列入交通部台灣的十大慶典活動，也列入觀光局整個行銷台灣的重點之一，所以，我們中央政府…。

**洪議員平朗：**

有達到那個價值嘛！是不是這樣？

**觀光局許局長傳盛：**

我個人辦理觀光的想法，我認為要把宋江陣整個知名度再往上提升，我們去年有透過電視轉播讓全國的觀眾能夠知道高雄有這個宋江陣，而且宋江陣後來帶動內門整個地區的旅遊商機可以看出來是有很大的…。

**洪議員平朗：**

錢如果應該花…。

**主席（許議長崑源）：**

洪總召，我跟你說，內門宋江陣我也去看過，局長，你騙誰啊！你都隨便用嘴說說嗎？沒有關係，如果會被內門、美濃的人埋怨，我被埋怨也沒有關係，花那 850 萬元是花什麼東西？高雄市政府現在是有錢人嗎？負債那麼多。如果會被怨，沒有關係，你們都護航，由我被怨就好了。李喬如議員，請發言。

**李議員喬如：**

剛才議長說要刪觀光局 600 萬元，我們總召聽了現在腳底冷冰冰，所以剛才很緊張，要跟議長喊話卻喊不出來，你聽得懂吧！

議長剛才針對觀光局總預算 5 億多元要用來拚觀光，以整個大高雄來說這樣不夠，這個我很認同，高雄市要用 5 億多元來拚觀光，我們先不討論它的個案，5 億多元要用來拚大高雄的觀光確實是不夠，我們說真的。

議長，你剛才說的，像陸客來台，如果是南進南出，高雄市政府就要有

一個準備，如果你沒有把經費準備起來，你要怎麼迎接這個觀光契機？你如果準備起來，要迎接陸客來台，例如 500 萬人次也好、1,000 萬人次也好，你們也是要準備好。所以我認為以整個觀光的觀點來說，要拚大高雄的觀光，5 億多元實在是…，我坦白講，就算局長多厲害，你也巧婦難為無米之炊。

所以我覺得未來的方向，我也很高興議長關心觀光的部份，我倒是可以建議未來我們議會也要做一個建議的單位，雖然我們的職責是監督與審查，但是我們也要成為建議的單位，我覺得針對大高雄的觀光，未來我們議會是不是也不要缺席？我們議會也有責任對我們 277 萬人民做出交代，表示我們議員除了監督與審查之外，我們也是可以提出比較好的建言，讓市政府有一個方向可以來拚我們的觀光，不過到時候這個預算可能就不是 5 億多元就可以做到了。

其實觀光不是只有燈會或是宋江陣，我覺得局長很認真，但是我建議要再多元一點，例如我們要拚觀光，其實皮影戲也是其中之一，皮影戲也不錯，我沒有看過我們高雄市有在推動這種文化，我覺得把更多更多元的例如三太子這種宗教文化推展出去，那都是不錯的，讓它宏揚世界。而我們的宋江陣，當然，議長認為對於經費的問題他比較有意見，但是我認為你們表演的層次、表演的場，如果經費到位，宋江陣的觀光人次與場的氣勢你們要做起來，你一年花八百多萬元的經費，要讓觀光客、高雄市民、也要讓議長覺得你那個錢花得有價值。

其實宋江陣是看陣容，陣容如果氣勢不夠…，我知道現在參與表演的宋江陣，市政府有在辦理訓練，我看到很多弱勢家庭的孩子也會往這個地方在發展，讓這些孩子接受訓練、參與、有成就感，其實這也是一個不錯的宗教文化訓練。所以我要拜託議長，我們的 5 億多元經費不夠，議長要加以督促，是苦心婆心啦！你要監督，在預算方面是不是不要刪得太重？600 萬元，剛才洪總召一聽到 600 萬元確實嚇了一跳，要跟你說不要刪那麼多竟然說不出來。當然議長是苦心婆心啦！局長也很認真，很多議員對你的內部團隊有意見，我希望你會後要有重整的態度向議會負責任、向議長負責任，讓議員覺得我們今天的預算審查給了你機會，你是有檢討的誠懇。

所以，我想議長也稱讚局長很認真，有時候我看到他做到火氣很大，因為我參加他很多的活動，他和高雄市的一些旅遊業界為了觀光也是很辛苦的在拚。再來，我出口調查，我要跟議長報告，我們高雄市的飯店業界為了我們的觀光拚成這樣，也因為陸客來台，他們真的受益很多、賺很多，是真的啦！所以我覺得這些旅行業界真的應該要和我們的地方政府全力的

合作，來拚觀光，當然也要議會和議長來支持，所以在監督的警告當中，不要剛得太深，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

不要剛得太深，剛比較淺一點就好。請李雅靜議員發言。

**李議員雅靜：**

我想請教觀光局局長，我們現在是審議整本，請看第 55 頁。

**主席（許議長崑源）：**

全部的觀光局都可以。

**李議員雅靜：**

好，第 55 頁有筆 300 萬，56 頁有 800 萬和 600 萬 2 筆預算 1,400 萬，都是在推廣我們的觀光深度旅遊導覽的部分。先在這裡跟局長做個肯定，本席在前面兩年，我都有提到，我們要發展當地的觀光小吃和深度的旅遊，我看到你們有動作了。至少 5 條路線出來了，但是你們是有季節性的、你們是有預算考量的。我覺得這個治標不治本，不是辦法。跟你報告，我在星期六辦一個活動，我邀請了全台灣各縣市好朋友還有一些姐妹會和兄弟會過來。我跟他們講，來到高雄不要只在我們飯店裡，或在我們開會的典禮上而已，你們可以到處去玩。他們問我說要去哪裡玩？如果可以，我可以帶他們去鳳山。但是我要試問局長，你那些路線在哪裡？我去過捷運站、火車站和大眾交通工具比較可以使用到的地方、可以坐車的地方，但是看不到你們所推薦路線相關介紹的 DM 之類，網路上的資料也不齊全。你已經邁入第三年，你的資料還不齊全，你的介紹是非常簡單的那種介紹。你居然還有臉編了 1,400 萬說要辦理旅客深度導覽解說，試問你的深度導覽解說在哪裡，為什麼一年要花我 300 萬？你的高雄觀光行銷推廣會，推廣辦活動居然要花到 800 萬？反而該用的深度導覽解說員，你不去聘用他，讓他有發揮的空間，你編一個 300 萬，辦了一個活動，活動經費你自己花了 800 萬，你用在高雄什麼地方？講了那麼久，每年都講，每年都跟你們提醒說，哪邊可以玩、哪邊可以去行銷，落實一下小民經濟，而不是只有我們那些旅行業者財團有得賺就好了。我們老百姓的口袋也幫我們看顧一下，不好嗎？你去看看我們鳳山任何一條街道，只要你一走過，沒有一個百姓不向你訴苦，越做經濟越倒退。說要發展觀光，你看我們的中山路和維新路那邊，有多少人可以進去？觀光客可以進去？那 5 條路線又有名額限制。你們要去想一下，平常如果你們沒有推廣的時候，不管是背包客、觀光客、大陸客，甚至國外的觀光客進來，他要怎麼去接觸，我們要怎麼去行銷？你應該是想這個有意義的實質路線和活動的推廣，你和旅行

業者談的應該是這些，不只是辦記者會。你辦一個記者會居然花 800 萬。你們裡面什麼東西，都是你們在宣傳、推廣、記者會，不是只有 800 萬，你知道嗎？還有拓展建置國內外高雄觀光行銷推廣服務據點，相關的費用你編了 600 萬，你真的應該花的你都沒有編。你知道我們有多少導覽解說員？局長，請回答，高雄就好。

**觀光局許局長傳盛：**

關於導覽解說員的部分，我們有一個導覽協會。

**李議員雅靜：**

不只是只有導覽協會，你不要只局限在那邊，以我們鳳山來講，有很多他們都是很在地很扎根的解說員，我不曉得你怎麼去篩選的？反而在我們地方扎根做得很好的，你卻一個一個把他剔除掉。這些人你不用，這些義工你不用，然後你編了一個 300 萬，我沒有說不好，這 300 萬…。

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**李議員雅靜：**

但是你光辦記者會編了 800 萬，行銷推廣的費用你編了 600 萬。這邊加一加就 1,400 萬，再包括前面的，你只是辦個記者會要 1,400 萬，你是辦什麼活動？

**觀光局許局長傳盛：**

這是國內外的行銷，包括我們今年預計到大陸可能有 4 場次，然後日本、韓國、新加坡還有…。

**李議員雅靜：**

你說的是另外一個費用，那筆 900 萬，你還要我繼續講別的吗？你講國外的部份，那是你另外又編的。你現在講的是只有在高雄辦理觀光的一個行銷。

**觀光局許局長傳盛：**

我們在辦理推介會…。

**李議員雅靜：**

給你那麼多錢是要你去行銷高雄，是要拜託貴單位、專業的單位，讓觀光客、背包客進來。真正厲害的是落實小民經濟，嘉惠於這些店家、小吃業者或者是我們所有沿路的店家，也會帶來我們的稅收；而不是只有把整團整團帶進來，只是好到幾個人而已。

**觀光局許局長傳盛：**

我們也要避免這個。所以我們從去年東遊高雄之後，我們就大量的用這

種小遊路線，我們現在跟導覽協會…。

**李議員雅靜：**

那我們都看不到，觀光客又怎麼看得到？

**觀光局許局長傳盛：**

這個我們就變成用導覽協會，然後用專案的方式，先把我們這個景點好的地方，讓更多的觀光客知道。我個人是想，以後這個變成市場，他自己可以接受的一個 City Tour，就不需要政府再來補貼。

**李議員雅靜：**

我跟議長報告，他們推的那5條路線，我最少跟他們講了一年，然後終於在去年的下半年度有看到。我建議他們千萬不要就這樣停了，你看要怎樣跟業者去推，或者你們有什麼方案來跟本席和議長報告？但是從頭到尾都沒有。我空有這些，我一直跟你們講，都是我在那邊緊張。你們算是業務單位算是專業…。

**觀光局許局長傳盛：**

謝謝李議員對我們的指導，有關於那5條路線，第一階段告一個段落，非常多民衆反映。但是坦白說，我們經費有限，在過年前我們另外又編了一條30趟次的 City Tour，現在也是很受歡迎。我的想法是，這一開始由政府補貼沒有關係，但是希望能夠有市場自己運作的效應。那我們會把高雄一天一日遊這個 City Tour，讓他活絡起來之後，由旅行社自己來接手，再用觀光客付費方式把這個 City Tour 帶上來。我想很多人到國際一流的大城市去參觀都有 City Tour，高雄市很可惜，以前都一直沒有建構好 City Tour 的遊程。我們是透過這5條觀光動線，去試試看市場的水溫。目前我們從市場的回應是非常的好，我們想朝這個方向來做。

**主席（許議長崑源）：**

先等一下，我先處理時間問題。距離散會時間只剩1分鐘，請林議員武忠發言。

**林議員武忠：**

議長，我是說這樣，警察在春安、各方面的治安都非常的密切，我建議延長時間到警察局審查完畢，再進行散會。

**主席（許議長崑源）：**

延長到6點40分，好不好？好，繼續。

**觀光局許局長傳盛：**

我剛跟李議員報告，我們這個暖冬遊高雄的5條動線是試市場的水溫，目前我們接受的回應是非常的好，現在是因為卡在經費還有累限中，所以

我們沒辦法馬上接續。但是我們在上一個階段，已經在局裏面的預算裡面挪出來，再辦一個 30 趟遊覽車次這樣一個 City Tour，我想這個 City Tour 目前在高雄基本上是有這個市場，就是我們要用更多的力量去推。〔…〕好，可以，沒有問題。

**主席（許議長崑源）：**

還有沒有意見？沒有了。請陳議員美雅發言，3 分鐘。

**陳議員美雅：**

因為我們質詢的時間有限，本席就具體的建議了，剛剛本席在請教觀光局長有關於內門宋江陣的部分，本席提到 800 萬左右，你還回答本席說這是二年的經費，幸好我們主席剛剛看了一下，他說沒有，二年加起來是 1,700 萬元。所以本席在這邊也具體要建議，如果連觀光局長對於內門宋江陣也都不是那麼清楚它的狀況，你自己都說 800 萬是二年的經費，那麼似乎這 1,700 萬的經費不需要給這麼多，所以本席具體建議，就只給你們 800 萬元，其他的刪除，因為這也是局長自己的答覆，並且我們要看到你們做出來的成效。還有另外一點，本席也要請教局長，非常疑惑的是，為什麼內門宋江陣你們是連續編了二年的經費？這一點本席也覺得非常的好奇，待會可以請你做一下說明。另外一個部分，本席這邊具體建議，就是我們回應剛剛局長所說的，800 萬是二年的經費，所以超出 800 萬的經費全數刪除，這是觀光局長自己答覆的。第二個部分，請教一下，高雄市 101 年度到目前為止，有前往哪些國家做行銷參展的活動，這一點本席非常的好奇。本席爲了想了解高雄市目前的觀光狀況，我也上網自己去 Google 查了一下，如果要從高雄出發到別的國家應該要怎樣會比較方便？後來發現原來很多的團從高雄是不出發的，都必須要到台北去，才有那個團是可以出發往國外，我覺得這個代表對高雄市的觀光產業表示什麼意思呢？來高雄市的觀光人潮不夠多，所以才導致這些航班沒有開，所以高雄直接要出發到國外的也很少。本席也利用到日本去的時間，也去日本的一些旅行社蒐集相關於到台灣旅遊的這些資訊，我們看到這些旅遊行程上面，幾乎都是到台北，甚至東部的一些縣市，高雄其實不太多。再來一點，我每一年在議會都一直提，請教局長，高雄市我們也請文化局去規劃了很多的這些歷史的景點，爲什麼到目前為止，我們針對於日本的航線，如果說日本的觀光客是增加的，那麼表示我的航班應該是會增加，但是我們所看到的是，華航對於這個航班一直在縮減當中，每天有一班，現在變成一個禮拜大約是 3 班，而且時間還一直在調整，這對高雄市的旅遊環境都是非常不利的，所以請局長針對本席剛剛的問題來具體答覆。至於刪減預…。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**觀光局許局長傳盛：**

首先是內門宋江陣的 800 萬，我想答覆上面可能不是很精確，是因為剛剛議員問我說，為什麼有 2 筆 800 萬，是因為那個是編二年才會有這樣的情形，不是說 800 萬就夠，這部分特別跟議員報告說明。〔…〕宋江陣是我們高雄很重大的地方活動，還是請議會可以支持。〔…〕對，〔…〕我想…。

**陳議員美雅：**

如果今天高雄市再給你 5 億，高雄市的觀光產業真的能夠為高雄市創造 20 億、50 億的這些經濟產值，你要更多，我們沒有問題，絕對會百分之百支持。但是我們看到的是高雄市目前產業這麼蕭條，你為了辦一個活動，你一年花 1,700 萬元，那麼請問這 1,700 萬元為高雄市創造多少的產值？

**觀光局許局長傳盛：**

首先…。

**陳議員美雅：**

你連燈會都答不出來，燈會已經辦了那麼多年了，到目前為止，還為大家所詬病，很多在座的官員，我想也不見得有去過燈會吧？所以你以這些人次計算，其實是欺騙市民。我們認為砍你的預算，是希望讓你們有一點壓力去好好的思考，高雄市的觀光要怎麼來做？只要你做的好，明年我們加碼，甚至多少倍給你們都沒有問題，這是本席的建議。

**觀光局許局長傳盛：**

我還是希望議會可以給我們這個宋江陣一些支持。另外，有關於航線的航班，日本的部分，因為華航當然有它自己的考量，這就是我們小港機場，特別是南部機場本身的弱勢。

**主席（許議長崑源）：**

局長，沒賺錢就沒人要飛了，這是很簡單的道理，不用在那邊講那麼久啦！沒客人人家會飛？人家航空公司豈不是跟我們一樣笨嗎？好啦，就這樣啦！

內門宋江陣 1,700 萬刪除 500 萬，沒意見嗎？請自行調整，修正通過。  
（敲槌決議）其他預算照審查意見及市府自行調整內容通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

交通部門公務預算審查完畢。

**主席（許議長崑源）：**

局長，我們手已經放很軟了，請好好處理。你在騙人嘛，一個內門宋江陣花 1,700 萬，刪 500 萬，你們自己去調整。請繼續，快一點。繼續保安小組警察局，請專門委員宣讀。

**本會保安委員會江專門委員聖虔：**

現在審議警察局 102 年單位預算，請看 9-1 第 35 頁至第 102 頁，預算數 12 億 2,539 萬 3,000 元。委員會審查意見：第 51 頁至第 54 頁行政業務—業務管理，預算數 3 億 2,216 萬 7,000 元，送大會公決，其餘照案通過。市府自行調整刪減部分，上下班交通費全數刪除。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

鄭議員光峰，請發言。

**鄭議員光峰：**

局長，我上次在總質詢時，還是部門質詢時講到監視器。第二個，是我總質詢有提到警員執勤的問題。到目前為止，都沒有人告訴我這二個，你們警察局的單位很奇怪，比觀光局還要奇怪！後勤科，這是不是行政科長的問題？監視器是不是行政科長的？局長，是哪一科的？監視器是哪一科的？

**主席（許議長崑源）：**

監視器說真的那個都二年了。

**鄭議員光峰：**

我再問一下，我想再確定一下，他們還是都沒有給我具體的答案。我待會先把你擱置，因為你們的問題，監視器在全高雄市，每一個里也好，我已經問到都很煩了，我現在的問題也都是一樣，還是沒有給我答案。你去年度，我知道前年度現在又要開始裝，去年度我們什麼時候裝？科長，請回答一下。

**警察局犯罪預防科陳科長登榮：**

去年度招標的案子總共有三個案子，議員建議有二個案子，大概今年的 2 月份可以竣工。

**鄭議員光峰：**

今年的 2 月份嗎？你要說真的喔！

**主席（許議長崑源）：**

今年的 2 月份會怎樣？是不是會做到好？

**鄭議員光峰：**

這個議事廳裡面，你說的要是真的喔！我今天才又被二位里長追殺。

**警察局犯罪預防科陳科長登榮：**

今年的2月底會完工。

**主席（許議長崑源）：**

會完工？整個完工？

**警察局犯罪預防科陳科長登榮：**

對。

**鄭議員光峰：**

去年度建議的，今年度2月份就可以裝完了嗎？還是怎樣？還是你是剛好要招標而已？

**警察局犯罪預防科陳科長登榮：**

是去年度，就是101年度招標的案子，大概今年度的2月底可以竣工。

**鄭議員光峰：**

那是前年建議的案子啦！我說去年度我們議員同仁、里長請我們協助監視器的，這一個是什麼時候要完成？我要問這個時間表。

**警察局犯罪預防科陳科長登榮：**

就是101年度議員所建議的，我們分成二期，第一期大概有4,670多萬，我們大概這個月底會招標。另外，第二期大概有9,700萬，我們已經規劃完成了，那個設備已經做好了，大概…。

**鄭議員光峰：**

科長，你沒有時間表，你不了解我的意思啦！你什麼時候要跟里長說，我3月就裝完了？

**警察局犯罪預防科陳科長登榮：**

如果招標出去，我們施做的期間大概要有十個月到十二個月的時間，這個因為…。

**鄭議員光峰：**

跟主席報告，我看這個我明天再繼續問好了，我覺得你的意見，我都覺得警察局都沒有很明確，這個是一個很攸關地方的問題，你們警察局真的很奇怪的單位，議長，我覺得先擱置，明天再說。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？韓議員賜村，請發言。

**韓議員賜村：**

黃局長，我知道你剛到任沒多久，在我們前局長任內，我們來推動兩個分局、一個附屬派出所，興建工程5億多，這本席很支持，但是我們要回來看林園，林園包括大寮的轄區，總共快要20萬人口，差1萬多，我們的林園分局附屬的林園派出所，在我們的分局裡面，他的偵察隊在1樓的右

手邊有 37 個員警，他的左手邊林園派出所所有三十幾個員警，在這種的環境，它的坪數差不多四十幾坪，我要跟黃局長建議，這個是不是未來可以推動我們的林園派出所遷移，往鳳林路或是比較適當的地點，來規劃一個機關用地，未來這是牽涉到林園 7 萬多人的一個機關，這是對員警士氣的提升，包括一些地方的繁榮，我想這個很有關係，我們兩個分局——六龜和左營，都積極在興建辦公大樓，本席對這個預算也很支持。但是林園分局所屬的派出所確實很窄了，偵察隊 37 個，派出所三十幾個，林園這個市中心又是一個舊部落，道路都很窄，人家都已經向外找適當的地點來規劃了，我想新的黃局長剛到任，這個問題他也了解。另外第二個問題，他還有另外一個派出所是中芸派出所，前局長有指派陳副局長，包括我們的主秘，在上會期已經講快一年了，這個規劃設計在今年也是沒編，我說那是小錢，一、二百萬，我們已經有機關用地，在新的地目跑出來了，中芸派出所確實是一個偏僻的地方，包括新的社區也都形成了，這兩個地方應該積極，剛才我講的林園派出所明年來找適當的地點來規劃，這個我們可以來期待，但是中芸派出所已經講一年多了，你看從上會期講到現在，今年預算還是沒有編列，最簡單的編個 100 萬、200 萬來把這個地目相關的初步辦公廳舍的規劃，連這個也是沒有，所以說派出所我們不知道要怎麼期待，一個派出所機關是有關地方繁榮的標竿，包括員警士氣、宿舍等等，這種可以提升的，你們都不積極去做，員警如果調去林園說到中芸派出所，說到林園這樣的環境，確實和其他的派出所不能做一個比較，我在這邊還是要期待我們的新任黃局長，是不是對這兩個辦公廳舍可以來做出一個期待，我要請黃局長來說明一下好嗎？局長。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**警察局黃局長茂穗：**

我想韓議員對我們林園分局轄區廳舍的整建非常熱心，尤其這個中芸派出所，你已經努力了好幾年，但事實上中芸派出所的整建案，我們在去年的 8 月已經把這個案子提出來，在市政府 102 年度的申請作業裡面提出來，但是審查是沒有通過，我想這個過程韓議員有了解，是不是今年我們想辦法把這個地目做一個變更，我們還是會繼續很積極的來努力，配合韓議員的希望；另外林園派出所的廳舍確實很擁擠，我也去過好幾次，前任的王局長他也下了很多功夫，包括我們韓議員對這個廳舍的整理也花了心血，我也了解，是不是我們在 103 年度裡面能夠把林園所的整建列為一個重要的施政目標，我想我會來努力。

**韓議員賜村：**

林園派出所在你剛才的說明我們可以期待，但是中芸派出所你也知道，100多萬的規劃費用，我們是不是在今年找一個科目來編列一個規劃設計，這個是小錢啦！好不好？局長這個你是不是也承諾一下，先做一個規劃。

**警察局黃局長茂穗：**

我們今年的預算不多，但是我們想辦法在裡面科目來找看看。

**韓議員賜村：**

好，謝謝局長。

**主席（許議長崑源）：**

李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

我想時間有限，我想直接請教局長，我們現在高雄市所屬的員警有多少位？

**警察局黃局長茂穗：**

謝謝議長、李議員，我們現在是6,902名，人數一直在變，有時候…。

**李議員雅靜：**

沒關係，你說6,000多，6,900多嘛！對不對？

**警察局黃局長茂穗：**

對。

**李議員雅靜：**

6,900多，然後我們來看52頁，你們送到議會公決的預算，員警的服裝費一共編了4,000多萬，等於一個人的服裝費，包含夏天、冬天，你的襯衫、襯衫外套、短袖、長袖加起來你才編6,000多，我想要試問一下，這4,000多萬是員警的服裝全部統統都換？還是逐年編列？在52頁。還有這裡面包含協勤配備嗎？包含反光背心、指揮棒等等之類的嗎？

**警察局黃局長茂穗：**

我想這個員警的服裝費，它有分冬天的服裝、夏天的服裝。

**李議員雅靜：**

對，我意思是說這筆費用包含哪些東西？

**警察局黃局長茂穗：**

包含我們制服的員警，還有行政人員，就是沒有穿制服的都在裡面。

**李議員雅靜：**

所以全部都是服裝？

**警察局黃局長茂穗：**

裡面包括皮鞋、帽子、配件等等，都包括在裡面。

**李議員雅靜：**

都在這邊？

**警察局黃局長茂穗：**

是。

**李議員雅靜：**

有沒有包含反光背心、協勤配備等等？

**警察局黃局長茂穗：**

這個應該是另外的。

**李議員雅靜：**

另外的。

**警察局黃局長茂穗：**

這個不在這裡面。

**李議員雅靜：**

局長，得特別提醒你，如果這筆費用是給我們全高雄市所有的員警，這6,900多位員警是全部換新的制服的話，那拜託你選好的材料、選舒適的材料，他們都是穿一整天的，上班的時間很長，12個小時，然後久久才換一次，在經費有限的狀況下，拜託你們採最有利標。爲什麼我要這樣講？因爲我們往往買東西都是最貴的，然後東西不是很好，造成資源的浪費，爲什麼說資源浪費？員警會穿嗎？不會穿，這些都是第一線的員警，非常的辛苦，我們要替他們想，他如果不穿還要自己掏腰包去買，就像我常常講的，你們錢都亂花，都不要幫他們買協勤配備，連反光背心，本席這樣子走一圈之後，背心黑漆漆、壞掉了、該亮的沒亮，他們還要自己買，自己買，大家經費有限，買那種很簡易式的，安全嗎？我想不安全，看了也很心疼。我在這邊要拜託局長，也替所有的員警請命拜託，只要是有關我們協勤配備，我們員警的相關配備，你用要用好的，這都要顧到，包括鞋子，你不要都買便宜的，走幾步就開口了，不要笑，真的有這種東西，你們就是做過這種事情，拜託局長這個要特別特別的…，因爲我覺得編了經費，其實有點少啦！你挪到哪，我不便在這裡講，我也一直跟你們提醒，那一筆費用你們真的要逐年遞減，我之前有跟議長提過，我本來要在大會提你們要逐年刪減10%，但是你已經提出了一個考核方案，今年本席還是會繼續的看，有沒有人再繼續反映這個問題，那是很嚴重的。一個人告狀可能是他們派出所的問題，如果整個分局走到哪裡都被告狀的時候，那就

是你們考核、管考的問題了。局長，這是第一個部分，員警的服裝，我覺得這個很重要，不要讓他們自己花錢去買任何工作上所需要的東西。

再來還有就是我在第 54 頁的部分看到你們有編列一些運輸設備費，我也要請教局長，我們高雄市有多少個派出所？

**警察局黃局長茂穗：**

現在目前是 134 個派出所。

**李議員雅靜：**

134 所，那你編列機車總共才 200 輛機車，我們有 6,900 人，我們的機車你可知道超過 5 年的有幾輛？壞掉的有幾輛？不要說機車，汽車 10 年以上的有幾輛？連我們鳳山最近才剛成立的南成派出所，你給他的巡邏車還很破爛。這個拜託局長，你甚至可以用專案的方式，拜託你去警政署，向中央申請專案的經費先編列，因為我們超過 10 年車齡的車，大家真的也都礙於沒有經費…。

**主席（許議長崑源）：**

延長 1 分鐘。

**李議員雅靜：**

沒有辦法爭取新的，所以大家都湊合著用，如果壞掉了，要怎麼辦？只有找地方人士來維修，我並不樂見這種現象，我覺得不妥！既然是工作上必須的協勤配備——運輸工具，就是要全權負責的事項。再來，不管局處是要購買車輛或是摩托車時，請你們務必要做問卷調查，不要再去購買最便宜、最爛，並且要經常維修的汽、機車！

**警察局黃局長茂穗：**

知道。

**李議員雅靜：**

之前所購買的機車，經常造成服勤員警摔車、煞車不及的狀況。新車有碟煞或是其他等等性能，實際上並沒有比較好。請你們可以先做個問卷，做完問卷後，再採多數決，然後再做議價或是最有利標之類的，這個拜託，非常…。

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**警察局黃局長茂穗：**

好，謝謝議長、李議員長時間對於基層的，包括福利、設備、車輛的關心。我想就兩個問題答覆，李議員有很多的觀念，我個人是完全的認同，包括服裝、警察的裝備服裝原則上是採取最有利標。從民國 88 年政府通過

採購法時，時任彰化縣警察局局長時，我是率先第一個實施服裝最有利標的人，也爲了最有利標，曾經上過監察院，但是我據理力爭，後來直到台北縣擔任局長職務，將近有 10 年的時間，也都是直接採取最有利標。現在在高雄市政府警察局的採購案，這個案子，我特別的重視，是採異質性的採購，就是廠商來投標的話，一定要經過資格的審查，包括外聘的委員以及裡面的委員審查過了，夠條件，有承做能力，而且能做出好品質的服裝，才能夠進入價格標來談價錢，所以這方面，我會嚴格的把關，這是第一點。李議員可以向我們的同事去了解，我從彰化到台北縣所採購的服裝，員警們大概都非常的滿意。

另外第二點，就是李議員所講的車輛採購，我更是非常重視，所以今年總共邀請了車輛的採購單位，包括分局長、大隊長和基層員警八十幾位到大禮堂，請符合條件的共同供應契約廠商，屬於台灣銀行的，請他們來說明，並將參加招標的車輛停放警察局的停車場，我們可以去試乘，請分局長、大隊長、員警大概有八十幾位，看過之後再投票。我想這方面，我們算是做得非常澈底，讓員警、使用單位來看車輛的性能好不好。〔…。〕有基層員警，都有代表。〔…。〕對，大概有八十幾位，大概全國我…〔…。〕是。報告李議員，議長也在此，從民國 84 年擔任這裡的副局長開始，當時的王郡局長就責成我要把警車的性能提升，所以我是第一個把豐田汽車引進到高雄市政府警察局，有一半的警車；後來，全國也慢慢的跟進了，所以我們是引進豐田性能最好的汽車 AVALON，用了十幾年，還是在使用！所以對這方面我有信心，會要求後勤科還有相關的幹部一起努力，來配合李議員的期許，讓警車能夠有最好的性能，包括山區的…〔…。〕是，我們會把…〔…。〕謝謝李議員的鼓勵。

**主席（許議長崑源）：**

事實上，有時候和警察局是沒有關係，私下我再來告訴你，警察局也是「啞巴吃黃連」。請陳玫娟議員發言。

我看現在距離散會時間還有 14 分鐘，大家是不是把速度加快，警察也是很辛苦，就警察局部分審查完畢再散會，好不好？〔好。〕沒意見，確定。

**陳議員玫娟：**

請教局長，請看一下 9-1-86，民防，是編列在第三的物品當中，民防的冬季大衣是編列 34 萬元，然後夏季便服是 265 萬 5,000 元。想請教局長，冬天的是 34 萬元，夏天的則是 265 萬多元，爲什麼落差這麼大？照理講，冬天的應該會比較貴，因爲它的材質會較厚、較密實，而夏天的話，應該會較薄，價位也會比較便宜，爲什麼兩個會落差這麼多，一個是 34

萬，一個是 265 萬，可否請你說明一下？

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**警察局黃局長茂穗：**

這個部分，是不是可以請業務單位答覆？

**陳議員玫娟：**

可以，你看看誰可以來答覆。

**警察局黃局長茂穗：**

民防科。

**警察局民防科潘專員重榮：**

首先報告陳議員，民防現有的編制是 2,445 個，因為限於經費問題，所以每一年只能輪流發放。

**陳議員玫娟：**

現在我所提問的問題是，為什麼夏天和冬天的價錢差那麼多？

**警察局民防科潘專員重榮：**

因為冬天…。

**陳議員玫娟：**

夏天有 265 萬元，而冬天才 34 萬元。

**警察局民防科潘專員重榮：**

因為是夏天的穿的時間比較長久，大概八、九個月，冬天的就是…。

**陳議員玫娟：**

也就是說每個人有兩套？

**警察局民防科潘專員重榮：**

我們是每一年輪流發配。

**陳議員玫娟：**

什麼叫輪流發配？

**警察局民防科潘專員重榮：**

因為縣市合併之後，人員數量突然增加，但是每一年編列的經費不能比…，譬如今年要比去年多，可能沒有…。

**陳議員玫娟：**

你的意思是沒有辦法全部一次發放？〔是。〕所以要分區來發放？

**警察局民防科潘專員重榮：**

是，而且每個人穿的這個…。

**陳議員玫娟：**

所以也就是說冬天的 34 萬和夏天的 260 多萬不是一樣的，不是同一個區域的，〔是。〕你講的冬天 34 萬元，可能是發放在左營區，然後 260 多萬的是發放在鳳山或是大寮，你的意思是這樣嗎？

**警察局民防科潘專員重榮：**

是，是每一個年度來…。

**陳議員玫娟：**

因為你們後面並沒有寫清楚！〔是。〕大概是發放在哪裡，我們不知道。

**警察局民防科潘專員重榮：**

因為…。

**陳議員玫娟：**

但是，我只是覺得這個預算怎麼會落差這麼大？

**警察局民防科潘專員重榮：**

是因為經費比較拮据，所以只能輪流配發。

**陳議員玫娟：**

所以是不同區。第 56 頁的義警和社區輔警，包括義警嗎？義警括號社區輔警，是分義警和社區輔警，還是義警裡面的社區輔警？是什麼意思？可以說明一下嗎？

**主席（許議長崑源）：**

知道的，請起立答覆。

**陳議員玫娟：**

沒關係，誰答覆都可以，只要能給我答案的就可以。

**警察局黃局長茂穗：**

保安科。

**警察局保安科黃科長光曜：**

義警和輔警是分開來的，但是義警和輔警的管理是合併在一起。

**陳議員玫娟：**

所以這筆經費是包括義警和輔警，或是在義警裡面的社區輔警？

**警察局保安科黃科長光曜：**

義警裡面的社區輔警的裝備。

**陳議員玫娟：**

義警裡面的社區輔警，對不對？〔對。〕義警是沒有？

**警察局保安科黃科長光曜：**

義警，另外有義警的服裝。

**陳議員玫娟：**

今年有編列嗎？

**警察局保安科黃科長光曜：**

義警的服裝不是每年編列。

**陳議員玫娟：**

不是每年編列。

**警察局保安科黃科長光曜：**

兩年編列一次。

**陳議員玫娟：**

兩年編列一次，所以現在已經有義警在向我爭取了，因為冬天那麼冷，他們沒有外套，在外面值勤時會很辛苦。

**警察局保安科黃科長光曜：**

對，他們也不是每年編列，夏服是兩年一編，冬服是四年編一次。

**陳議員玫娟：**

好，在此要求你們，我知道經費拮据，太勉強也是不行。但是在現場，因為警力不足，就是要靠這些義務警力來協助，因此他們的安全和健康非常的重要，而健康是來自於你們給他們的配備就是外套。現在又正寒冷季節，而且晚上協勤比較多，三更半夜的也很多，所以這個很重要，希望你們能夠體貼一點，雖然當省則省，但是這個地方絕對不能省！剛剛雅靜議員講得沒錯，要給他們最好的，而不是給最便宜的，也不要穿不到幾天就壞掉了，是不是？希望局長和承辦主管要好好的照顧基層員警，包括最辛苦、願意付出的義警、民防人員，這些人真的是很了不起，工作之餘還願意替你們分擔，希望你們能好好的重視。剛才提到監視器的部分，局長，我們一直爲了這件事情，我們非常不以爲…。

**主席（許議長崑源）：**

延長 1 分鐘。

**陳議員玫娟：**

剛才鄭議員也講了，監視器我們講了那麼久，經費也都給你們了，議員的經費也都給你們了，但是到現在都還沒看到。我們總是被老百姓講說：「老是在騙人，總是說要裝，一直說到現在都沒下文。」剛剛我聽到答案了，但是我真的希望要趕快做、趕快落實，而且廠商不要又是做到一半就走人的，評選的廠商真的要嚴格要求。因為時間關係，我在這裡要求你們，果貿社區的民衆一直向我反映，很多舊的監視器都已經壞掉，只是掛著好看而已，形同虛設。監視器對於警力的協助是非常重要的，對破案也是一項很重要的工具。目前高雄市有多少監視器已經損壞不具功效？損壞的

你們又要如何來接管維修？里長也一直在向我抱怨，許多的監視器都是利用當時的回饋金所裝設的，這是他們自行裝設的，而你們講容量的問題及系統的不同，造成無法使用。但是總不能一直置之不管啊！因為里長裝設的監視器也是在協助你們的，許多的破案也都是要靠他們來協助及調閱錄影帶。相對的，里長也替你們分擔了很多的工作，你們不能因為是他們自行裝設的就要自己負責，維護費用要自行負擔。沒有錯，你們的經費有限，但是我認為這個部分絕對是要去克服的；里長所自行裝設來配合你們的部分，你們是不是應該要好好的檢討要如何納入或是接管、幫忙協助，不要全部都丟給里長去傷腦筋。許多里長向我抱怨，維護費用都必須自己去找經費，可是你們要調錄影帶時都是找里長調錄影帶，這怎麼會有道理呢？這部分我希望你們能好好落實及檢討，並找出一個好的辦法。之前由里長的回饋金所設置的，你們要如何接管…。

**主席（許議長崑源）：**

局長請簡單答覆。

**警察局黃局長茂穗：**

監視器系統在 100 年的第一個案子 6,000 萬，這部分雖然發生問題，但是已經解決財政問題，所以在 2 月就能全部完成，這方面是沒有問題的。

**主席（許議長崑源）：**

快到 2 月了呢！

**警察局黃局長茂穗：**

2 月底可以全部完成。

**主席（許議長崑源）：**

2 月底？

**警察局黃局長茂穗：**

對，2 月底。軟體的部分現在七成已經都裝設完成，剩下軟體的測試，大概 2 月底可以全部完成。剛才陳議員提到監視系統的維修，去年 101 年度編列 2,400 萬的維護費，在 102 年度編列 1,200 多萬的維修費。我們是採自動報修，只要有問題，線上就會自動報修，員警在了解後會馬上處理，沒有問題。〔…〕鄰、里長的部分，在前次會期很多議員也都很關心這個問題，民政系統包括鄰、里長的監視系統，該如何結合，我們會再和民政局協調，我想這部分的資源是共有、共享，他們的維修費用，未來一併會納入修正計畫的考量。

**主席（許議長崑源）：**

陳美雅議員請發言。

**陳議員美雅：**

我認為警察局是一個非常辛苦的單位，你們爲了高雄市的治安在打拚，我們予以肯定。但是有一些問題，還是要向局長請教一下。對於局長你個人的領導風格，我很敬佩很多事情都是親力親爲，非常的用心。但在 9-1-49 頁，編列「辦理廉政研究委外問卷調查費」10 萬元；9-1-50 頁，「辦理提升服務品質委外問卷調查費」編列 10 萬元，這 2 筆預算其實費用也不多，各 10 萬元，本來本席認爲應該要把這筆刪除，因爲研考會或是警政署就可以統一來辦理。但是本席在前陣子面對警界…，反而不是基層員警而是高階警官，受到了非常不禮貌、惡劣的對待。我覺得這部分實在是太令人匪夷所思，後來據我側面了解，聽說可能是因爲黨派的關係，不要說警察服務議員不分黨派，服務高雄市民更是不可分黨派色彩。我建請主席裁示，9-1-49 及 9-1-50 頁的 10 萬元，居然有辦理提升服務品質委外問卷調查，我不曉得如果這筆錢讓你們去做了以後，到底我們的服務品質能不能提升？本席要再次強調，本席所接觸的大部分高雄市的警察同仁都非常的優秀，但是就是有部分幾位，不知道是不是因爲訓練不足，但是都還可以擔任到高階，就真的令人匪夷所思。這部分是不是先請局長表示一下意見？

**主席（許議長崑源）：**

局長請答覆。

**警察局黃局長茂穗：**

警察工作就是執法，所以保持行政中立是最基本的認識。如果這方面我們有幹部有失當的話，我們會再做修正並加強教育。

**陳議員美雅：**

局長，更好玩的是，並不是在任何執法單位及執勤時候發生的，如果嚴重的話，本席也不排斥在大會中好好的檢討一下。但是如果你們有心做好內部的檢討，本席認爲似乎是可以給你們機會，去好好的加強內部的管理及訓練。你認爲要給你們機會嗎？

**警察局黃局長茂穗：**

感謝陳議員給我們機會，我們內部自己會做個案的檢討。

**陳議員美雅：**

因爲主席也非常肯定警察局的努力，本席認爲這筆經費，今年就讓你們好好的努力，並且加強爲民服務的態度；至於本席要反映的事情，也許我給你們機會，讓你們內部好好檢討，會後請你找本席說明。

**主席（許議長崑源）：**

警察應該要保持中立，偏偏就有許多警察沒有擔當，我並沒有指名道姓，

自己去想、自己看著辦。警察本來就應該保持中立，他是人民的保母，不分藍綠，應該服務的就服務，該處理的就處理，不分藍綠黨派。許多沒有擔當的…，我想我說的有些人聽得懂。預算有沒有問題？修正通過。（敲槌決議）

**本會保安委員會江專門委員聖虔：**

接著請看警察局各分局，委員會以楠梓分局為各分局代表預算審議，請看 9-110，楠梓分局第 14 頁至 22 頁，預算數 3 億 1,708 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。市府自行調整刪減部分，上下班交通費全數刪除。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

李雅靜議員請發言。

**李議員雅靜：**

我針對的是鳳山，我想建議鳳山的派出所，因為早期的成立都是依現有進住，所以員警多，人數少。在此向局長報告，同時也拜託你幫我們找一下，尤其是文山、赤山地區，只有一個派出所——文山派出所。文山派出所有多少位員警？劉分局長，四十幾位對不對？四十幾位擠在二、三間研究室的大小而已，不只是置物櫃共用，寢室也要共用，沒有休息室及置槍櫃，也沒有個人的辦公桌，難怪派出所的凝聚力不是那麼夠，走進去感覺就很冷。他們的服務態度都很好，新進人員雖然不認識我，但是我覺得他們的服務態度都很好。只是我看了很心疼，大家執行勤務回來累了，卻沒有可以坐下來休息的地方，或者他中間空了兩小時的時間，你要叫他去哪裡？他沒有地方可去，那這應該怎麼辦？在這裡就要拜託局長，麻煩你如果有空閒的時候，來關心一下我們目前高雄 38 區裡面最大的鳳山區，因為除了幾個派出所是由我們幫他們慢慢整修才有新的派出所。

文山以及新甲這兩個派出所，其實他們的人很多，每天要處理的事情又多，派出所每天像菜市場一樣吵雜，想要休息卻沒有可以休息的地方。我看到局本部有編列一筆 5,000 萬的經費要協助購置辦公廳舍的相關配備，請局長從我們這裡優先來處理好嗎？因為我們要求很久了，但是遲遲都沒有處理，連本席要幫助你們，他們都還是會怕怕的，因為不知道要怎麼來使用，又怕被你們唸。既然你們有這筆經費，那就要拜託你們來幫忙，如果他們的設備已經足夠，卻還要再要求更好，那麼我就不建議，但是他們忍受硬體的不足已經長達十幾年的時間，非常的辛苦，必須很多人共用一個置物櫃，不然就是很多人共用一個寢室來休息，或者是沒有桌子，沒有休息的地方，辦公桌還需要借來借去，這個真的要拜託了。這攸關我們服

務品質的問題，剛才也有提到，我以為美雅議員會將其中一筆刪除，因為我覺得這中間有重複編列，因為服務品質和你的廉政是可以結合的，要如何技巧性的去設計你的問卷，其實這是 ok 的，那麼他對於這一點沒有問題，我當然也沒有問題。這一點我要拜託局長以及劉分局長，麻煩照顧一下員警辦公廳舍的硬體設備，外面的固然要顧，但是也要照顧到所有的基層員警，因為他們是幫忙我們衝第一線來維持治安，在這裡要拜託局長，謝謝議長。

**主席（許議長崑源）：**

還有沒有意見？修正通過。（敲槌決議）

**本會保安委員會江專門委員聖虔：**

警察局其他十六個分局比照楠梓分局，除上下班交通費全數刪除外，其餘照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，比照修正通過。（敲槌決議）

**本會保安委員會江專門委員聖虔：**

接著請看警察局各大隊，委員會以交通大隊為各大隊代表審議預算。請看 9-204，交通大隊第 20 頁至第 38 頁，預算數 9 億 7,750 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。市府自行調整刪減部分，上下班交通費全數刪除。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，修正通過。（敲槌決議）

**本會保安委員會江專門委員聖虔：**

警察局保安大隊、刑警大隊比照交通大隊，除上下班交通費全數刪除外，其餘照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，比照修正通過。（敲槌決議）

**本會保安委員會江專門委員聖虔：**

接著請看警察局各警察隊，委員會以少年警察隊為各警察隊代表審議預算。請看 9-302，少年警察隊第 8 頁至第 16 頁，預算數 1 億 0,871 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。市府自行調整刪減部分，上下班交通費全數刪除。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，修正通過。（敲槌決議）

**本會保安委員會江專門委員聖虔：**

警察局婦幼警察隊、通信警察隊、捷運警察隊比照少年警察隊，除上下班交通費全數刪除外，其餘照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，比照修正通過。（敲槌決議）

**本會保安委員會江專門委員聖虔：**

警察局預算審議完畢。

**主席（許議長崑源）：**

大家辛苦了，散會。（下午6時44分）