

二、第 1 屆第 8 次臨時會第 2 次會議紀錄

日期：中華民國 102 年 1 月 28 日上午 10 時 23 分 (中午 12 時 38 分休息，下午 3 時 5 分繼續開會)

地點：本會議事廳

出席：議長 許崑源 副議長 蔡昌達  
 議員 張漢忠 蔡金晏 李雅靜 蕭永達  
 藍星木 林武忠 顏曉菁 鍾盛有  
 許福森 蘇琦莉 黃柏霖 周鍾濞  
 林瑩蓉 李蕙蕙 柯路加 翁瑞珠  
 林富寶 連立堅 莊啓旺 陳玫娟  
 陸淑美 唐惠美 黃淑美 陳麗娜  
 吳利成 周玲姩 伊斯坦大·貝雅夫·正福  
 吳益政 張文瑞 俄鄧·殷艾 陳明澤  
 陳美雅 童燕珍 陳麗珍 康裕成  
 郭建盟 徐榮延 劉德林 張豐藤  
 林宛蓉 李喬如 韓賜村 黃天煌  
 蘇炎城 陳慧文 林義迪 李順進  
 鄭新助 洪平朗 張勝富 黃石龍  
 曾麗燕 鄭光峰 曾俊傑 李眉蓁  
 洪秀錦 陳粹鑾 李長生

請假：議員 陳政聞 錢聖武 陳信瑜 林芳如  
 列席：市政府—勞工局 局長：鍾孔炤  
 財政局 局長：李瑞倉  
 教育局 局長：鄭新輝  
 主計處 局長：張素惠  
 經濟發展局 局長：藍健萑  
 文化局 局長：史哲  
 新聞局 局長：賴瑞隆  
 本會—秘書 局長：徐隆盛  
 專門委員：傅志銘  
 專門委員：簡川霖  
 專門委員：陳月麗

## 會議紀錄（第 8 次臨時會）

---

法規研究室主任：許進興  
議事組主任：黃錦平

主席：許議長崑源

記錄：姜愛珠、蘇美英

### 甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、宣讀本會第 1 屆第 8 次臨時會第 1 次會議紀錄，並經大會認可確定。

### 乙、討論事項

#### 二讀會

審議市政府提案

第 4 次定期大會部分

編號：22

類別：財經

案由：請審議 102 年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，  
連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

李議員雅靜

蕭議員永達

陳議員玫娟

徐議員榮延

陳議員美雅

林議員武忠

吳議員益政

黃議員柏霖

蔡議員金晏

李議員喬如

陳議員麗娜

張議員漢忠

童議員燕珍

黃議員淑美

林議員義迪

連議員立堅

說明人員：

勞工局鍾局長孔炤

本會徐秘書長隆盛

勞工教育生活中心陳主任雪妮  
財政局李局長瑞倉  
經濟發展局藍局長健菖  
教育局鄭局長新輝  
本會教育委員會第一召集人童議員燕珍  
教育局體育及衛生保健科周科長明鎮  
體育處陳處長武雄

決議：歲出部門－

勞工局第 63 頁至第 83 頁：修正通過。（修正明細另詳）  
勞動檢查處第 22 頁至第 49 頁：修正通過。（修正明細另詳）  
勞工教育生活中心第 19 頁至第 43 頁：修正通過。（修正明細另詳）  
訓練就業中心第 18 頁至第 40 頁：修正通過。（修正明細另詳）  
博愛職業技能訓練中心第 13 頁至 24 頁：修正通過。（修正明細另詳）  
主計處第 16 頁至 45 頁：修正通過。（修正明細另詳）  
市政府各統籌科目第 14 頁至第 15 頁：照案通過。  
財政局第 69 頁至 119 頁：修正通過。（修正明細另詳）  
西區稅捐稽徵處第 42 頁至 79 頁：修正通過。（修正明細另詳）  
東區稅捐稽徵處第 22 頁至 61 頁：修正通過。（修正明細另詳）  
經濟發展局第 68 頁至 131 頁：修正通過。（修正明細另詳）  
教育局第 31 頁至第 38 頁：擱置。

註：體育處第 30 頁至第 69 頁尚在審議中。

### 丙、決定事項

- 一、主席許議長崑源於上午 10 時 25 分提：有關 1 月 24 日協商請市政府減赤降低賒借額數，市政府已提出自行調整擬議刪減項目及金額，除了已經決議刪減的經費外，擬按照市政府所提自行調整的項目及金額刪減（詳如附件），請同意案。  
（無異議通過）
- 二、黃議員柏霖於上午 10 時 26 分提：1 月 24 日協商結論除了請市政府減赤 28 億元外，尚有兩項共識：（一）103 年度公債及賒借款不得超過 120 億元。（二）104 年起逐年降低公債及賒借款 20 億元；洪議員平朗表示意見後，主席許議長崑源提：黃議員所提兩項共識修正為：（一）103 年度公債及賒借數額不得超過 120 億元。（二）104 年起公債及賒借數額逐年降低 10 億元以上。

## 會議紀錄（第8次臨時會）

---

（無異議通過）

三、主席許議長崑源於中午 12 時 28 分提：擬延長開會時間，俟李議員喬如發言完畢後再行散會，請同意案。

（無異議通過）

四、主席許議長崑源於下午 5 時 52 分提：擬延長開會時間，俟陳議員美雅發言完畢後再行散會，請同意案。

（無異議通過）

丁、散會：下午 6 時 4 分。

## 附件

## 102年度高雄市地方總預算案市政府擬議刪減項目明細表

單位：億元

刪減項目	建議刪減數	備註
教育基金月退休人員年終慰問金	2.28	
上下班交通費	2.39	從勞工局所屬機關開始刪減
勞健保費積欠款	3.03	
台鐵捷運化－高雄市區地下化計畫配合款	6.68	
小計	14.38	
至102年1月24日止一、二讀會已刪減數	13.62	含市府配合歲入刪減自行調整擬議刪減部分
總計	28	

社政部門單位預算二讀會審議結果明細表

(1月28日審議) 單位：元

頁數	科	款	項	目	業務計畫及工作計畫名稱	預算			審查		備註	
						項	目	細	刪減數	修正後預算數		
78-79	16	1	11	1	社會保險 社會保險	二	勞工保險補助	(一)、獎補助費 1. 社會保險負擔	5,187,842,000	303,000,000	4,884,842,000	(一)依還款計畫繳納87-94年勞保欠款 2,400,000,000元。 (二)依還款計畫繳納95-98年勞保欠款 800,000,000元。 (三)依還款計畫繳納99年勞保欠款100,000,000元。 (四)依還款計畫繳納100年勞保欠款 9,470,000,000元 依勞保還款計畫編列 4,247,000,000元，本年度 編列4,178,846,000元。 刪減303,000,000元。
					合計					303,000,000		

16-3 勞工局勞動檢查處

頁數	科	款	項	目	業務計畫及工作計畫名稱	預算			審查		備註	
						項	目	細	刪減數	修正後預算數		
23	16	3	1	1	一般行政 行政管理		(二)業務費 3.上下班交通費		550,620	550,620	0	全數刪除。
						(二)業務費				-620	620	配合預算刪減至千元調整數。
					合計					550,000		

16-5 勞工局勞工教育生活中心

頁數	科款項	科目		預算項目	預算數	審刪減數	查核數	意見修正後預算數	備註
		業務計畫及工作計畫	節名稱						
21	16 5 1 1	一般行政	行政管理	4. 上下班交通費	226,044	226,044	226,044	0	全數刪除。
				(二)業務費			-44	44	配合預算刪減至千元調整數。
		合	計				226,000		

16-6 勞工局訓練就業中心

頁數	科款項	科目		預算項目	預算數	審刪減數	查核數	意見修正後預算數	備註
		業務計畫及工作計畫	節名稱						
20	16 6 1 1	一般行政	行政管理	3. 上下班交通費	336,168	336,168	336,168	0	全數刪除。
				(二)業務費			-168	168	配合預算刪減至千元調整數。
29	16 6 2 1	職業訓練	訓練業務	7. 上下班交通費	17,388	17,388	17,388	0	全數刪除。
				(二)業務費			-388	388	配合預算刪減至千元調整數。
		合	計				353,000		

16-7 勞工局博愛職業技能訓練中心

頁數	科款項	科目		預算項目	預算數	審刪減數	查核數	意見修正後預算數	備註
		業務計畫及工作計畫	節名稱						
15	16 7 1 1	一般行政	行政管理	9. 上下班交通費	104,328	104,328	104,328	0	全數刪除。
				(二)業務費			-328	328	配合預算刪減至千元調整數。
		合	計				104,000		

2-2 高雄市政府主計處

單位：元

頁數	科 款	項	目	業務計畫及工作計畫名稱	預 項	算 目	明 目	細 算		審 查	意 見	備 註
								預 算	刪 減			
								608,580	608,000		580	員工上下班交通費 608,580 元，全數刪除。配合預算刪減至千元調整數為 580 元，刪減數為 608,000 元。
19	2	2	1	一般行政 行政管理	一 一般業務		(二)業務費 5. 上下班交通費	608,580	608,580		0	本處員工上下班交通費，全數刪除。
19	2	2	1	一般行政 行政管理	一 一般業務		(二)業務費		-580		580	配合預算刪減至千元調整數。



4 高雄市政府財政局

單位：元

頁數	科款	項	目	業務計畫及工作計畫名稱	預項	算		明	細	審	查	意	見	備	註
						項	目								
				合計			869,400		869,400	869,000			400		上下班交通費 869,400 元，全數刪除。配合預算刪減至千元調整數為 400 元。
4-1-72	4	1	1	一般行政管理	一	一般業務管理	794,052	(二)、業務費 7. 上下班交通費	794,052	794,052			0		上下班交通費，全數刪除。
4-1-72	4	1	1	一般行政管理	一	一般業務管理		(二)、業務費		-52			52		配合預算刪減至千元調整數。
4-1-94	4	1	5	菸酒管理 菸酒管理			75,348	(二)、業務費 10. 上下班交通費	75,348	75,348			0		上下班交通費，全數刪除。
4-1-94	4	1	5	菸酒管理 菸酒管理				(二)、業務費		-348			348		配合預算刪減至千元調整數。

4-2 高雄市西區稅捐稽徵處

單位：元

頁數	科款	科目	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預算		細算		審查	意見	備註
					項	明	預算數	修正後預算數			
				合計			2,509,668	2,509,000	668		上下班交通費 2,509,668 元，全數刪除。 配合預算刪減至千元調整數為 668 元。
4-2-47	4	2	1	一般行政 行政管理	二	(二)、業務費 8. 上下班交通費	2,509,668	2,509,668	0		上下班交通費，全數刪除。
4-2-47	4	2	1	一般行政 行政管理	二	(二)、業務費		-668	668		配合預算刪減至千元調整數。

4-4 高雄市東區稅捐稽徵處

單位：元

頁數	科款	科目	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預算		細算		審查	意見	備註
					項	明	預算數	修正後預算數			
				合計			1,559,124	1,559,000	124		上下班交通費 1,559,124 元，全數刪除。 配合預算刪減至千元調整數為 124 元。
4-4-27	4	4	1	一般行政 行政管理	二	(二)、業務費 8. 上下班交通費	1,559,124	1,559,124	0		上下班交通費，全數刪除。
4-4-27	4	4	1	一般行政 行政管理	二	(二)、業務費		-124	124		配合預算刪減至千元調整數。 刪減數為 1,559,000 元。

6 高雄市政府經濟發展局

單位：元

頁數	科款	項目	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預項		算明		細算數	審查刪減數	意見修正後預算數	備註
					預項	明目						
				總計					5,454,796	3,453,000	2,001,796	合計刪減 3,453,000 元
89	6	1	4	商業行政 商業行政及管理		(二)業務費 11. 一般事務費			4,000,000	2,000,000	2,000,000	辦理高雄過好年系列活動刪減 2,000,000 元
				合計					1,454,796	1,453,000	1,796	上下班交通費 1,454,796 元，全數刪除。 配合預算刪減至千元調整數為 1,796 元。 刪減數為 1,453,000 元。
71	6	1	1	一般行政 行政管理	一 一般業務	(二)業務費 7. 上下班交通費			1,362,060	1,362,060	0	0 上下班交通費，全數刪除
71	6	1	1	一般行政 行政管理		(二)業務費				-60	60	配合預算刪減至千元調整數
83	6	1	3	工業行政 工業行政及管理		(二)業務費 8. 上下班交通費			40,572	40,572	0	0 上下班交通費，全數刪除
83	6	1	3	工業行政 工業行政及管理		(二)業務費				-572	572	配合預算刪減至千元調整數

頁數	科款	項目	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預算		細算		審查刪減數	意見修正後預算數	備註
					預項	明目	預算數	預算數			
89	6 1 4 1	商業行政 商業行政及管理				(二)業務費 10. 上下班交通費	11,592	11,592	11,592	0	0 上下班交通費，全數刪除
89	6 1 4 1	商業行政 商業行政及管理				(二)業務費			-592	592	配合預算刪減至千元調整數
111	6 1 14 1	招商行政 招商行政及管理			一 一般業務	(二)業務費 8. 上下班交通費	23,184	23,184	23,184	0	0 上下班交通費，全數刪除
111	6 1 14 1	招商行政 招商行政及管理				(二)業務費			-184	184	配合預算刪減至千元調整數
123	6 1 15 3	市場管理 零售市場暨攤販管理			二 市場督導行政	(二)業務費 8. 上下班交通費	17,388	17,388	17,388	0	0 上下班交通費，全數刪除
123	6 1 15 3	市場管理 零售市場暨攤販管理				(二)業務費			-388	388	配合預算刪減至千元調整數

## 第 1 屆第 8 次臨時會第 2 次會議

（中華民國 102 年 1 月 28 日）

1. 審議 102 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

**主席（許議長崑源）：**

繼續審議 102 年度總預算案，有關於 1 月 24 日協商請市政府減赤，降低賒借額數，市政府已提出自行調整擬議刪減項目及金額，除了已經決議刪減的經費外，其他各項各位同仁有沒有意見？沒有嗎？有沒有？在桌上，沒有意見嗎？我看請議事組唸一下。

**本會議事組黃主任錦平：**

請看 102 年度高雄市地方總預算案市政府擬議刪減項目明細表，單位：億元，刪減項目：至 102 年 1 月 24 日止一、二讀已刪減數 13.62 億元；教育基金月退休人員年終慰問金 2.28 億元、上下班交通費 2.39 億元，備註：由勞工局所屬機關開始刪減；勞健保費積欠款 3.03 億元；台鐵捷運化—高雄市區鐵路地下化計畫配合款 6.68 億元，以上建議刪減數合計 28 億元。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見吧！照市政府所提自行調整的項目及金額刪減（敲槌決議）黃柏霖議員，請發言。

**黃議員柏霖：**

謝謝議長辛苦協調，包括那一天與市府溝通，但是我們還有兩個共識，是不是也請大會決議？第一個就是當天有提到 103 年的公債賒借不得超過 120 億元，這是第一個；然後，104 年開始每年 20 億元下降。當時我們有這樣的三個共識，是不是請議長及大會做一個裁決？謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

再說明一次，柏霖，你再說一次。

**黃議員柏霖：**

那一天，除了刪減 28 億元這個以外，第二件事就是到 103 年的公債賒借不得超過 120 億元，從 104 年開始每年公債賒借降 20 億元，就是逐年降 20 億元這樣。

**主席（許議長崑源）：**

104 年……。

**黃議員柏霖：**

104 年起，逐年降 20 億元。

**主席（許議長崑源）：**

逐年…。

**黃議員柏霖：**

有啊！總召有講啊！那天總召與副市長有講。

**主席（許議長崑源）：**

是不是這樣啦！103年度賒借款不得超過120億元。

**黃議員柏霖：**

對。

**主席（許議長崑源）：**

再逐年下降20億元。

**黃議員柏霖：**

對，這樣好。有啦！那天和議長，我們就在旁邊這邊溝通的，沒有錯啊！

議長，我們那一天就是這樣說的。

**洪議員平朗：**

需要舉手嗎？

**黃議員柏霖：**

對啊！

**主席（許議長崑源）：**

你現在要說明嗎？沒關係啦！

**黃議員柏霖：**

就是這樣，我們那一天就是這樣說的啊！

**洪議員平朗：**

沒有啦！那一天是這樣子的，就是103年以120億元為基準，不要超過，如果超過，真的要說明原因。

**黃議員柏霖：**

就是不超過120億元嘛！

**洪議員平朗：**

盡量不要，如果要超過，你要講原因讓我們同意啊！有這樣講啦！只有講這樣而已啦！

**黃議員柏霖：**

對啦！就是以不得超過120億元。

**主席（許議長崑源）：**

我裁示啦！黃議員，103年度賒借款不得超過120億元，這是那一天協調的。

**洪議員平朗：**

對啦！那一天有這樣說，對，但是…。

**主席（許議長崑源）：**

現在這樣啦！我們也不要說 20 億元，104 年起逐年降低最少 10 億元。

最少 10 億元沒有關係啦！有時候你如果讓它窒礙難行也不好，最少…。

**黃議員柏霖：**

就是 104 年起。

**主席（許議長崑源）：**

104 年起逐年降低，最少 10 億元起。

**黃議員柏霖：**

10 億元，沒關係，到時候再討論，那時候已經是下一任了，ok。

**主席（許議長崑源）：**

這樣嘛！沒意見吧？

**黃議員柏霖：**

好，先做決議。

**洪議員平朗：**

如有窒礙難行的事情要說明，報請議會同意啦！

**黃議員柏霖：**

沒有，就先這樣子。

**主席（許議長崑源）：**

103 年度賒借款不得超過 120 億元。

**黃議員柏霖：**

對。

**主席（許議長崑源）：**

第二、104 年起逐年降低 10 億元以上，好不好？

**黃議員柏霖：**

好，這樣好，謝謝。

**洪議員平朗：**

是不是請主席再加一個，如果窒礙難行，要告知議會，事前先告知。

**主席（許議長崑源）：**

如果窒礙難行的時候，大家再來說啦！好不好？

**黃議員柏霖：**

先做決議嘛！

**主席（許議長崑源）：**

先做成這樣啦！好不好？

**黃議員柏霖：**

先做決議啦！

**主席（許議長崑源）：**

104年搞不好我們都已經落選了，我們還能管到那麼遠嗎？

**黃議員柏霖：**

對啦！先這樣啦！

**主席（許議長崑源）：**

好不好？好啦！

接下來，繼續審議總預算，跟大會報告，為提升審議效率，接下來的預算就以機關為單位，由專門委員宣讀預算總數及委員會審查意見後，各位同仁如果有疑問的部分可以提出意見再做成決議，各位同仁，如果沒有其他意見就確定，好不好？

**李議員雅靜：**

你的意思是要以整本、整本嗎？

**主席（許議長崑源）：**

一個科目、一個科目。

**李議員雅靜：**

一個科目嗎？

**主席（許議長崑源）：**

一個機關，如果機關的第93頁你有意見，你可以提出來，或是其他頁你有意見…。

**李議員雅靜：**

就是例如勞工局的勞動條件科，用「科」來計算嗎？還是…？

**主席（許議長崑源）：**

勞工局一個部分，勞動檢查處一個部分，就是針對預算第幾頁，你都可以拿出來討論。

**李議員雅靜：**

好。

**主席（許議長崑源）：**

要不然會來不及，好不好？沒意見吧？

現在從勞工局開始，請宣讀。

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

接下來，請各位議員翻開16-1、高雄市政府勞工局，第63頁至第83頁，74億1,433萬5,000元，委員會審查意見：照案通過，市政府自行擬議刪



減：一、員工上下班交通費刪減 59 萬 1,000 元，二、社會保險負擔刪減 3 億 300 萬元。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

李雅靜議員請發言，針對第幾頁都可以。

**李議員雅靜：**

我想請教一下勞工局，我們每年勞資爭議調解的部分感覺好像愈來愈多，我看預算也是愈來愈多，是不是請局長稍微說明一下，我們今年又編列了二百八十幾萬元，這樣的一個費用，包含我們的勞資爭議的部分爲什麼會逐年一直往上升？是不是可以說明一下？

**主席（許議長崑源）：**

局長請說明。

**勞工局鍾局長孔炤：**

勞資爭議處理案件，我們去年大概是…，總共前後加起來，包括獨立調解、調解委員會的委員，加起來大概有六千三百多件，六千三百多件裡的協調率，也就是調解成功，大概達到 76%，因爲調解委員會的委員依照原編列的預算再審查一次。

**李議員雅靜：**

記得本席有提過，我們現在勞資爭議的調解，好像你們有委外，對不對？委外的部分，你們有沒有去篩選過調解委員的素質，他們的資格符不符合？本席有接到民衆或公司的陳情，就是除非來到勞工局這一關，不然其實他們的調解素養和成功率也不是這麼的高。我一看到這一筆費用 200 多萬元，將近 300 萬元，對於勞工局來講，其實它是一筆很大的預算，我不知道你們如何使用？我在去年就有提過這個問題，這非常的嚴重，因爲尤其高雄市是傳統產業、勞工、藍領階級的重鎮，勞資爭議會愈來愈多，我會覺得還滿恐怖的，尤其我們委外的部分，這個部分，我不知道你們有沒有改善，你今年編這麼多，有需要嗎？局長。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**勞工局鍾局長孔炤：**

我跟主席與議員說明，擔任調解委員會的調解委員，它有一個相關的規定，也就是說，第一個，他要有勞資爭議處理的經驗兩年，或者地方主管的行政經驗兩年，或者曾擔任過各工會的理事長，他才符合相關的要件，才可以成爲委員會的委員，還要去受訓。

**李議員雅靜：**

有沒有需要具有法律素養或者是相關的學分呢？

**勞工局鍾局長孔炤：**

要去勞委會受訓，還要取得勞委會的考試通過，才領有證照，他才有資格擔任調解委員會的調解委員。

**李議員雅靜：**

你們有沒有去算過，這樣的一個委外單位，他們的調解率有多高？成功率有高？再來做為我們每年要委外實質的參考要件。

**勞工局鍾局長孔炤：**

我們現在有三個民間團體在做協調，成功率大概 70%。我們獨立主管機關的調解委員調解成立的大概有 76%，其實它的調解成功率是滿高的，基本上是可以讓勞資雙方縮短他們勞資爭議的時程，其實對勞工來講或是對事業單位來講，它都可以很快速的去解決勞資爭議的處理。

**李議員雅靜：**

好，局長，你講這個我都懂，但是我還要提的是理論上如果我們的勞政有在做宣導的話，這些勞資爭議的相關案件應該會愈來愈少。但是現在這樣的一個數目字沒有降下來的跡象，未來我們怎麼去規劃這個部分？

還有，我也要拜託局長，我們在勞資爭議這一塊，我們的案件數愈來愈多，但是我們的承辦人員愈來愈少，相對的，他們承受的壓力會愈來愈多。我們是不是可以多調派一些人員來支援這一組，除非我們的案件數慢慢減少。怎麼去減少？局長，是不是該提一個方案、方法出來，而不是讓這些人員一個一個走、一個一個辦理退休，很可惜，那些人都是非常非常有經驗的人。

**勞工局鍾局長孔炤：**

不管是在勞動條件科或是勞資爭議處理，其實我們勞工局局本部實際的編制人力只有 76 位，如果跟其他局處來比，我們人力確實比較少，但是這些同仁幾乎都是非常努力。

**李議員雅靜：**

不可諱言，勞資爭議真的是業務量太多了，你不要說一年六千多件…。

**勞工局鍾局長孔炤：**

六千多件是包括協調的，所以有些部分…。

**李議員雅靜：**

一樣啦！這些委外單位，我們如果沒有好好的去審查他的資格，再進來到我們勞工局…。

**主席（許議長崑源）：**

延長2分鐘。

**勞工局鍾局長孔炤：**

跟議員說明，勞動的權益如果愈普及、愈讓勞工知道，他若知道他的權益受損的時候，他提出爭議的機率就會比較高；相對的，我們透過宣導，讓事業單位能夠遵守法令，是雙方要去做，我們不能只要求事業單位，我們還是要讓勞工知道他有哪些的勞動權益，他必須知道的，也因為現在…。

**李議員雅靜：**

那麼，可不可以提出一個具體的方法出來，連同包含我們自己局內的承辦人員，那一些已經退休或者甚至是很優秀的這些人，可不可以再 call 回來協助我們勞工局？

**勞工局鍾局長孔炤：**

對於退休的這些人員或者已經離開職場的，其實我們…。

**李議員雅靜：**

眼睜睜看著這些資深優秀的人退休，你不覺得很可惜嗎？

**勞工局鍾局長孔炤：**

我們都有請他們回來當志工，所以，我們在勞資關係科也成立了一個志工團，在勞動條件科，我們也成立了志工團，包括職重，我們也成立了…。

**李議員雅靜：**

你的安衛家族可以好好的去使用，可以到各廠區去宣傳，他不是只有進去勞檢而已，他可以有一個很好很好的…，安衛家族裡面有很多都是學者，可以去運用，是不是可以降低這樣的一個數字？有沒有信心、有沒有把握把勞資爭議的案件數整個往下降呢？而我們承辦的拜託一下，如果真的人手不夠，業務量又很多的時候，拜託你調人去支援，支援一下啦！

**勞工局鍾局長孔炤：**

人力的調配我們會處理，但是我不敢跟議員保證勞資爭議案件可以壓制到多少，因為這個跟景氣也會有關係，勞工的權益事項，他了解得愈清楚，他愈知道，例如議員上一次也特別提到一定要讓高中職學生了解他自己的勞動權益。

**李議員雅靜：**

對。

**勞工局鍾局長孔炤：**

所以，我們現在就是因為落實扎根到高中職去上那些勞動權益的相關課程，相對的，這些高中職學生都很清楚他們未來踏入職場有哪些是他們的權益。所以，他爲了保護他自己，當他要離開而跟這個老闆有爭議的時

候，他會依據自己的權益事項，實際上去要求做調解或做協調。所以我不敢跟議員保證。但是我會在內部的人力去調整，讓相關的各科室在處理勞資爭議也好或者在處理勞動條件相關的權益事項，我們都會盡最大的努力做人力的調整，我們不會說這邊業務比較重、那邊比較輕，我們人力會相互的來支應與著眼，我們也會針對這些退休的成立一些志工，包括安衛家族這些，共同來協助。〔…。〕

他一定要經過勞委會考試，受訓、考試，有證照。〔…。〕他就多分幾件，那個不好就少分幾件，不會這樣處理，我們回去會特別注意一下，謝謝李議員的指正。

**主席（許議長崑源）：**

還有沒有意見？蕭永達議員，請發言。

**蕭議員永達：**

局長，我來請教一下，這個「公務人員上下班交通費」後面有寫「由勞工局所屬機關開始刪減」，那麼，之前的是已經通過的就通過了嗎？

**勞工局鍾局長孔炤：**

沒有，這個是議會之前把整個高雄市政府上下班交通公務費用全部砍了，它那個只是後來協商有兩個：一個是我們扣三億多、一個是高捷那一部分六億多，是從那邊開始刪。

**蕭議員永達：**

2.39 億元，這是從勞工局開始刪除，勞工局以前的，例如社會局、民政局都算通過嘛！是不能發嗎？秘書長，請說明一下。

**本會徐秘書長隆盛：**

我們前面的預算是過，但是我們停發，市政府一樣不能發。

**蕭議員永達：**

好，那麼我知道，好，我聽得懂。我感覺就是人家現在在討論年金制度，講的不是現任公務人員的待遇，公務人員的待遇，他們是高普考進來，並不比民間的好。人家現在在講的年金會破產的問題是講公務人員退休以後的所得替代率有九成，即使是福利國家大概都五、六成，但是我們是九成，所以，改革要有對象，不是改現在上班的公務人員，而我們現在就是在改上班的公務人員。

2.39 億元怎麼來的，你知道嗎？就是每一個人一個月大概 500 元的補貼，一年大概就是 6,000 元，公務人員很多都是騎摩托車上下班，你把它刪掉，其實這個是薪資補貼；然而，應該改的是什麼呢？例如退休公務人員三節慰問金，也快接近 2 億元，現任的公務人員沒有三節慰問金，退休

以後，他的所得替代率都有九成了，你還給他三節慰問金，還編在預算書裡面，結果該刪的你不刪，你去刪現任的公務人員。所以，我覺得這一筆預算…，我真的跟議會建議，我們議會審預算審到現在，我覺得為人民看緊荷包，要刪這 28 億元我都沒有意見，但是刪要刪在刀口上，現在在替大家服務的公務人員的預算盡量不要刪，要刪應該是刪退休以後他的九成所得替代率，你去刪他的預算，錢用在刀口上才合理。

我知道為什麼會去刪公務人員上下班這個交通費，那是因為中央刪掉了，所以我們地方議會覺得中央都刪掉了，我們就比照刪掉。但是我們高雄市議會是獨立的法人，獨立的法人就是我們自己去決定什麼預算該刪、什麼預算不該刪，立法委員也不比我們有學問，只是他選舉選上去當立委而已，他們所做的決議有很多也都是搓湯圓出來的結果，如果我們刪預算刪得比他們合理，一樣是刪大概 2 億元，但是我們刪得比較漂亮，讓市民覺得我們一樣是在為市民的預算把關，只是我們把錢用在刀口上，該給的福利應該是給現任的公務人員，以前退休的公務人員，他的福利不應該超過現任的，這樣比較合理，同樣刪這些錢，我是覺得這樣比較合理，局長，你的看法怎麼樣？

**勞工局鍾局長孔炤：**

這是針對財務的計算方式，應該是當時議會的一個合議，也已經把上下班交通費刪掉了，議員提到年金應該是針對三節的年終慰問金，不管是公務人員，總是要讓他們有一個表達與說明的機會。

**蕭議員永達：**

好，本席在此跟議會來做這個建議，就是刪這些預算我都支持，這個金額也大概 2 億左右，但是可以換一下科目，把公務人員上下班交通費保留，這其實沒多少錢，他們每天都騎機車來這邊上班，一個月補貼 500 元，結果你把它刪掉，這真的會打擊公務人員的士氣。換刪除的科目，去換退休公務人員三節慰問金。我說真的，你看我當議員講話講的這麼高興，我如果明年選舉落選，落選以後就什麼都沒有…，立法委員不比我們議員有學問，是他們選舉選上做立委看起來比較大、捻香排在前面而已，所以他把公務人員上下班交通費刪掉，我們議會就配合跟著刪，結果市政府就真的照議會決議刪 2.39 億，公務員是替我們服務的，人家也會質疑有沒有在替我們講話。錢花在刀口上，我真的跟我們議會做的建議，差不多這個金額，科目換一下，現在的立法院只有處理到年終慰問金，現在立法院還沒講到三節慰問金，我們走在他們前面，我們審預算也比他們更認真，他們已經休會了，我們審到現在。這樣我相信高雄市民對高雄市議會的看法會不

一樣，他們會覺得議會真的是在為民喉舌，真的有認真在看。以上是我跟議會跟市府做的建議，把上下班交通費保留，去刪退休人員的三節慰問金，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

還有沒意見？陳玫娟議員，請發言。

**陳議員玫娟：**

我請問一下局長，上個月月底我們在世運主場館有辦了幾場的演唱會？張惠妹和五月天。因為我也接獲檢舉書，私下我也跟你談過，就是他們一直在檢舉搭建演唱會鷹架的工安問題，我想請教一下局長，你們一般像這個張惠妹或五月天場地搭建，這個是由他們主辦單位來發包還是由我們市政府這邊來做？

**勞工局鍾局長孔炤：**

向議員和主席說明，是由主辦單位。

**陳議員玫娟：**

主辦單位，並不是你們，那我們有什麼責任？或者我們有什麼權力可以監督？

**勞工局鍾局長孔炤：**

針對他搭架的時候，或者我們要去做一些勞工安全的檢查，因為要有一個安全的工作環境。

**陳議員玫娟：**

所以現在我們是負責勞工安全的檢查，因為我拿到的檢舉書裡面，他們有提到當時在現場大概有…，你們掌握的大概有多少個外籍勞工在那邊？

**勞工局鍾局長孔炤：**

當天大概有…，因為通報的時候原承辦單位是說他們有申請 32 名外籍工作人員，我們去到現場的時候，當天是有 12 名的外籍勞工。

**陳議員玫娟：**

12 名而已嗎？我得到的資料是二十幾名。沒關係，我現在只是要告訴我們有監督的責任，但是我也希望，因為當下是聽說你們的人只是站在幾樓高上面看而已，有的人在現場都在聊天抽菸，沒有實質的做到稽查的責任，包括他們在現場搭建的時候，有的沒有戴安全帽、有的鋼架沒有弄好，就是他們講的鋼索都沒有固定，但你們都沒有去做糾正。你知道五月天在之前的演唱會有發生過鷹架倒塌的工安事件，聽說這次也有，只是因為你們把它封鎖了，有沒有這樣的事情？

**勞工局鍾局長孔炤：**

沒有。沒有這樣的事情，我們不會封鎖，因為紙是包不住火的。

**陳議員玫娟：**

但是我是想既然有人這樣檢舉，應該是裡面的人透露這樣的訊息。我希望你們既然要負起監督的責任，你們就要嚴格，因為這個工安問題不允許再發生，這對我們高雄整個形象是有受損的。第二個勞工的部分，我希望我們是不是有辦法去要求，就是即使由主辦單位他們承辦，我們有沒有辦法去要求他用勞工的比例？就是外籍勞工跟本國勞工的比例分配有沒有辦法讓我們做這樣的要求？

**勞工局鍾局長孔炤：**

因為他這次是用專業人士，專業人士的進用，包括大陸人士的許可證是由兩岸關係條例裡，是由內政部移民署在做處理，我們這一部分大概是針對他的舞群，他的舞群都是專業的，有香港、新加坡、也有美國，不同的國籍。

**陳議員玫娟：**

所以我們只是檯面上的監督嗎？那整個工程不能…。

**勞工局鍾局長孔炤：**

專業人士的申請，他只是專業人士申請審核的許可證，因為他公司在台北，所以他直接在台北向勞委會申請，不是在我們地方政府申請，我們去到現場的時候，我們是要去看他的工作許可證，是不是他有依照法定的程序申請工作許可證。包括剛剛議員提到的，因為他可能有搭架，搭架的話就牽涉到勞工的安全，整個現場安全的問題，包括環境，我們會針對這個環境來做一個實質的檢查。另外你剛剛提到專業人士的審查及本勞跟外勞的比例，本勞跟外勞的比例大部分是用製造業的方式去做現場的…，譬如搭架的工人跟專業人士還是有所區隔。

**陳議員玫娟：**

所以搭架的工人其實也不一定要專業，對不對？不是要有技術專業，他只要是會做這個工程就可以了，對不對？

**勞工局鍾局長孔炤：**

搭架一般都是我們所講的體力工、粗工這種的。

**陳議員玫娟：**

對啊！粗工，這我們沒有辦法去要求他有一定的比例，我們可不可以多聘一些本國勞工，因為我們很多勞工都失業。

**勞工局鍾局長孔炤：**

有一定的比例。

**陳議員玫娟：**

有一定的比例，可是我看現場幾乎都是外籍，剛剛你講的。

**勞工局鍾局長孔炤：**

沒有，看到現場的外籍人士是因為他用專業申請，他專業申請的時候，他是勞委會有同意。

**陳議員玫娟：**

可是搭鷹架的怎麼會是…？

**勞工局鍾局長孔炤：**

搭鷹架的不是，他們去的時候不是搭鷹架的。

**陳議員玫娟：**

他們說搭鷹架的幾乎都是大陸。

**勞工局鍾局長孔炤：**

不會，我們去看過。

**陳議員玫娟：**

你們有去清查過嗎？因為我們得到的檢舉書是他們全部幾乎都是任用大陸勞工。

**勞工局鍾局長孔炤：**

我跟議員特別提到，32 位裡面，他們申請了 32 位的專業人士，那 32 位的專業人士包括了舞群。

**陳議員玫娟：**

你們所謂專業人士是台面上表演的，對不對？

**勞工局鍾局長孔炤：**

包括舞群、包括一些燈光，還有煙火的放置這些，都含括在那 32 個裡面。因為你看到的大陸人士可能是一些的煙火，他要去燃放煙火的時候是在現場那邊，但是他不是實際的粗工那類。

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員玫娟：**

我希望你們以後在這個部分一定要嚴格的把關，至於你們在現場工作的人員我希望我們一定要有一個監督權，好好的去監督他們的工安問題，我們其實監督他們也是為他們著想，因為如果你們沒有落實去做安全措施，安全帽、鋼索綁好，我想到時候造成不是我們高雄市形象損壞，包括人身的安全都是一個很大的考量。再來就是我希望你們在外籍勞工跟我們本國勞工的配比上，你們一定要嚴格的去要求，既然有在地的，我們這個場地



是免費給他們，對不對？我們就應該有主導權，甚至是不是能夠用在地的，最起碼要用地地的勞工，比例要高一點，你不能任由主辦單位他們要怎麼僱用，他們當然想要僱用較省本錢的，他們的成本考量當然是請外籍勞工比較便宜，可是我們也要保障我們，既然工務單位我們要保障我們本國的勞工、在地勞工的權益，你也要為他們爭取一些工作機會，就已經讓他們好不容易來這邊辦演唱會，不僅帶動周邊的經濟效益，本身的就業機會也要給啊！對不對？很多包括搭鷹架的、其他的工作的，我希望是不是我們這邊來要求主辦單位，既然我已經免費提供場地了，你們是不是要給我回饋這個就業機會部分，要跟他們限制、跟他們要求，不能任由主辦單位他們要怎麼做就怎麼做，是不是？局長，我希望以後這個部分，將來來高雄市的活動，我們既然是有贊助，我們免費提供場地，我們就要有這個主導權來建議他們用的勞工，要絕對大多數以我們在地地的勞工來任用為優先，回饋一下是應該的，才不會失業率這麼高啊！提供一些就業機會給我們在地人。

**勞工局鍾局長孔炤：**

我知道，議員是語重心長，希望我們能夠針對本勞的就業問題，相對的去關注，除了這部分，對於現場的安全施工也要特別去注意，我想這些我們會謹記在心。

**主席（許議長崑源）：**

請徐議員榮延發言。

**徐議員榮延：**

我來請教勞工局局長，目前失業率高，可是有部分公司請不到員工、請不到人才，你有沒有去考慮這到底是什麼原因？有沒有發現到，你能不能回答一下？

**勞工局鍾局長孔炤：**

我想這是市場機制、供給需求，也許是求才的和求職的符合比率，企業單位也許要求的是某種經驗或某種專業，可能是因為學用的落差，所以他在進入職場的時候不符合企業主的要求，相對的雇主會認為，他在徵求員工的時候找不到人，所以就變成雇主找不到人，人也找不到事的惡性循環，這部分其實我們在今年特別透過，尤其是在議會特別叮嚀，對於青年失業的部分，要怎樣讓…，台商既然返鄉，也應該讓我們的青年也回到自己的故鄉服務，所以我們才會有一個培力計畫，這個培力計畫就是針對這些青年朋友，希望有些誘因，是除了薪資結構的改變，也要讓高雄未來的競爭發展有它的契機，讓青年看見希望，我想這是我們現在正在做努力的部分。

### 徐議員榮延：

我看你這些要件都背得很熟悉，因為你了解狀況，現在有很多公司和原本他所要請的工人也不一定能合適，當他現在公司要請人才，結果一刊登，沒有人來應徵，或者有人來應徵，進到公司不到三天就走人，因為申請外勞的要件是只要公司請不到本勞，他才可以有條件，由你們勞工局來出證明就可以申請外勞，是不是這樣？

### 勞工局鍾局長孔炤：

跟議員說明，企業主如果要進用外勞之前的整個過程，一定要先登報，刊登求才，一定要有本勞有意願的機會，如果沒有，我們就業服務站會開立一個證明，但還是要送回勞委會去核准。也就是說，他有依照正常的行政程序作業全部完成之後，確實沒有刁難到本國的勞工朋友再就業的工作機會。我們會依據這個給企業主，然後事業單位再和勞委會做最後的一個核發。

### 徐議員榮延：

現在有的公司也是一樣，他藉著你們勞工局這個區塊，原本他的想法就是想請外勞對不對？因為要這個過程嘛！所以必須經過你們勞工局，但由你們勞工局推薦進去的人才都待不住，他就可以大大方方的說因為本勞請不到，我一定要請外勞，就因為有你們的擋箭牌，造成公司請外勞的機率很高，所以像這個區塊，你有沒有去了解一下。當然本勞請不到請外勞，這也是合情合理，因為公司不能沒有員工，所以他請外勞這也合情合理。可是我們時常在喊失業率那麼高，找不到工作，那就很奇怪！既然失業率那麼高，人員找不到工作，那公司這方面，怎麼又請不到人才，所以剛才本席在請教你這個區塊，你們是勞工局，也是對勞工這個區塊是專業，所以有什麼辦法來防堵，比如說假藉應徵本勞的過程而來請外勞。像這個條件，你們是不是有什麼辦法去防止這個區塊，當然真正公司請不到人才，請外勞是合情合理，不過很多公司也是假藉你們勞工局這個區塊，然後爲了拿證明，大大方方來請外勞，造成本勞失業率無法下降，這個原因有沒有去探討過？局長。

### 勞工局鍾局長孔炤：

其實以全國來講，很多企業主都說我們高雄市政府勞工局，對於外勞的進用核准是全國最嚴苛，就是因為我們有針對每一位應徵的朋友，我們事後都會做電話的徵詢，就是說你在應徵面試的過程當中，或進入公司的時候是不是有被刻意的刁難情形，或和他的求職條件是有互相違背的，我們都會登錄，被我們登錄之後，我們都直接給他們退回，也就是說，他要申

請外勞的時候我們都會註記，註記完之後，他要申請外勞的，雖然他有配額的給制，但是因為他有刁難本國的勞工朋友？相對的，勞委會就會針對他的配額給他做刪減，我們大概有完成這些相關的程序，最主要是保障我們本勞在就業的過程當中，不能因為雇主要去找外勞，而故意去刁難，或在面試，或者是剛剛議員所說的，也許進去做了兩天，想辦法給他刁難，讓他知難而退離開公司。所以我們都有做電話的追蹤，我們大概是就業媒合所謂的穩定性，是要超過三個月，這個我們都有做統計的。

**徐議員榮延：**

其實你們的就業博覽會辦得很認真，我們也時常很肯定這個區塊，希望加油。

**勞工局鍾局長孔炤：**

徐議員長期對我們勞工朋友的關心，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

好。沒意見，先休息 20 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，請陳議員美雅發言。

**陳議員美雅：**

我們一直在討論勞工的條件等等之類，高雄市也標榜我們是人權的城市，所以我們不要忽略對勞工的照顧。本席最近接到很多大樓陳情反映，美術館和森林公園周邊目前有很多大樓在興建，興建的過程中碰到一個問題，因為現有的大樓住戶都是很優質的住戶，他們為什麼會搬到美術館或農 16 呢？他們就是希望有一個很優美的環境可以去休閒、運動。但是現在發生一個狀況要請局長去處理，現有的大樓住戶人口很多，他們可能會到美術館或凹仔底農 16 森林公園去運動，但是當他們徒步要去運動的時候發生一個狀況，中午的時候，騎樓邊有很多正在興建大樓的勞工朋友，他們因為沒有地方可以休息，就在騎樓或公園席地休息，導致一些要去運動的住戶會感到害怕，或者在景觀上不太適當。局長，我知道勞工朋友在工地工作很辛苦，他們確實需要休息的時間，我們是不是可以輔導業者？提供一個場所，請勞工局協助他們，讓他們有一個固定的休息場所，不要在公園或騎樓席地休息，這樣可能會影響高雄市給人的觀感。請局長說明。

**主席（許議長崑源）：**

請說明。

**勞工局鍾局長孔炤：**

針對興建大樓造成附近居民不方便或影響他們的起居，不只在森林公

園，整個高雄市都有同樣的情形，工地大樓在興建的時候怎樣維持附近居民的生活品質，不要因為興建大樓造成附近住戶的不方便，我們會通知這些營造廠商，我們會做一個說明，也會通知這些營建廠商的工地，一定要取得當地里長和附近住戶的同意，我們會協助工地主任找一塊適合的地方，勞工朋友中午休息的時間不要吵雜到周邊住戶的生活環境。

**陳議員美雅：**

謝謝局長，我們很歡迎各地熱愛高雄市的營造業者或建商，歡迎他們來高雄市興建很多很棒的建築物，我們樂於支持，只是我們希望在興建過程中要提供勞工朋友休息的場所，在工地裡面或外面，請局長去協助輔導，讓他們中午的時候可以有地方休息，不要干擾到附近大樓的住戶，希望局長盡量朝向輔導的立場來做。局長，目前高雄市正在興建的案子多不多？

**勞工局鍾局長孔炤：**

以高雄來講，興建中的大樓大部分集中在美術館特區，尤其是鐵路地下化之後，鐵路周邊的建案很多，包括京城、友友、隆大都在那邊興建。勞檢處處長也在現場，我們營造科會針對這個部分特別叮嚀建商去要求這些工地的勞工朋友。

**陳議員美雅：**

局長，我接到很多大樓反映，在森林公園附近，應該是龍德跟至聖路周邊，某建設公司在興建的時候，這個我跟工務局反映過，他們連周日也有營運，車輛有併排的情形之類，我想除了給勞工朋友休息的空間之外，工地的處理情形也是不要妨礙交通，這個是不是一併…。

**勞工局鍾局長孔炤：**

農 16 附近興建的大樓特別多，包括交通的出入我們會特別要求，請廠商給周邊居民一個生活品質的保證，我們會做後續的處理。

**陳議員美雅：**

局長，當然整個高雄市你要去做統一的協助輔導，針對本席特別提到的森林公園周邊正在興建的大樓…。

**勞工局鍾局長孔炤：**

會後我會馬上請營造科趕快去處理。

**陳議員美雅：**

本周內讓本席了解相關的進度。〔好。〕因為很多大樓的住戶跟主委對這個問題非常憂心，請局長儘快去協助輔導，情形如何請本周內…。

**勞工局鍾局長孔炤：**

後續的進展我會請議會聯絡員跟陳議員聯繫。

**陳議員美雅：**

本周內可以嗎？

**勞工局鍾局長孔炤：**

這二天我們就會處理好。

**主席（許議長崑源）：**

林議員武忠，請發言。

**林議員武忠：**

主席，現在審查勞動條件、勞動督導，這個預算我是沒有問題。

**主席（許議長崑源）：**

林議員，現在是按各個局處審查，不管第幾頁都可以。

**林議員武忠：**

我接獲民衆陳情，請議長主持公道，教育局的短期約僱事務員，他們都用季節性的方式，變相的無薪假，等於我季節性聘請你 7 個月或 9 個月，7 個月或 9 個月到期就結束了，游泳池不營業你就休息了，3 個月的變相無薪假，明年 1 月再簽約，這樣子造成他年資中斷，像這樣竟然有人一做就是十幾年，甚至三十幾年，太可惡了，沒有休假、沒有年終獎金、也沒有年資，教育局怎麼可以這樣做呢？

**主席（許議長崑源）：**

等於每年都是新人就對了。

**林議員武忠：**

對啊！他用季節性的方式，走在模糊地帶，這個制度用了三十幾年，害這 42 個人做了三十年，沒有休假也沒病假，這種情形不可惡？我向總召報告，像教育局這種用人態度，我告訴他，他還裝迷糊，都不重視，我相信市長和議長都會照顧弱勢，這些被欺負的人要還他們公道。我拜託總召和議長，教育局在審這 42 人如果不能提出一個適當的辦法給我，我請議長主持公道，這 42 個可憐人，做了三十幾年，沒有年資、沒有年終獎金、沒有休假，生病了還有很多意見。

**主席（許議長崑源）：**

問勞工局這樣合不合規定？

**林議員武忠：**

請局長解釋一下。

**主席（許議長崑源）：**

像林議員說的這種情形合法嗎？

**勞工局鍾局長孔炤：**

林議員剛才提到的是指人事處約聘僱管理要點的處理方式，如果你回到勞基法是定期契約跟不定期契約，定期契約有特定性或季節性，因為市政府的約僱有約僱人員的約僱辦法，議員剛才提到，他好像是屬於季節性，是不是回到勞基法來處理，依據人事處約聘僱人員進用辦法要點，有些約聘僱人員是不適用勞動基準法的規範，所以這個部分我們會後再跟教育局、人事處做後續的研議。

**林議員武忠：**

局長，你這樣講我不滿意，這件事很簡單，42個人，據我所知，就是臨時、約聘或正式三個身分，如果是臨時性的就會告訴他這是季節性的，像臨時就業6個月、7個月，半年或7個月期滿就停止了，這種臨時性的我沒有意見。約聘有約聘的規定，正式有正式的規定，你這用這種季節性的方式我覺得很奇怪，這些游泳池的短期事務員，我建議在人力的調配上，你就用約聘的方式，長期性的一年一聘，不可以說我生意好的時候再請你來，生意不好的時候就請你休息。全世界包括民間公司也不曾這樣，我僱請你時也有起有落。選舉時也是一樣，選舉到的時候我多請幾個人，沒有選舉的時候我就用原來的幾個人就夠了，這是同樣的道理。我認為這些事情很容易解套，你就把這42個人改成一年一聘就解決了，這哪有什麼季節性的問題？你就照約聘的辦法去處理。都已經做三十幾年了，還要弄到做1個月、7個月、6個月，還有9個月的，這些工作還是延續性的呢！他不是做完了換別人做，大家輪流做，不是，而是他一做就繼續做，做了三十幾年或十幾年。議長，你說這樣合理、公道嗎？

**主席（許議長崑源）：**

比散工還不如。

**林議員武忠：**

對啊！

**主席（許議長崑源）：**

對啊，不曉得在節省什麼？林議員，你說的是好話，但是你在議事廳質詢，要保佑不要害到那些人，市政府的手段你知道吧！勞工局長，請針對這個問題和教育局長以及林議員，大家坐下來檢討一下。否則對那42個人公平嗎？比散工還不如。

**林議員武忠：**

還不如，比奴才還不如。

**主席（許議長崑源）：**

你邀教育局長和林議員，約個時間針對這42個人處理一下，看要如何處

理？這是事實，他們不是臨時工，什麼都不是？

**林議員武忠：**

都不是。議長，我把話說在前頭，如果審到教育局的時候，他們還未妥善答覆我的話，我先跟總召報告，我要說抱歉，我就好好跟他研究這個問題，到時候你不要說我冗長發言，我不管你預算是否可以通過，那是你家的事。做議員本來就要說員工的權益和百姓的權益，什麼都一樣，我才不管這麼多。議長，我拜託你配合一下。

**主席（許議長崑源）：**

我絕對配合你。

**林議員武忠：**

好。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請針對這個問題和教育局研究，看要如何處理？我說你現在權力無限擴大，你要好好保重。

**勞工局鍾局長孔炤：**

我跟議長報告一下，因為約聘僱人員不適用勞工基準法裡面的規範。他是適用約聘僱人員人事處的一個管理辦法，它就規定在那裡。這個法不是高雄市政府可以處理的，那要回歸到立法院，因為不只是剛提到的這些，其實高雄市還有很多，是因為他們不適用現行的，所以他們在立法院已經提了很多的法案，是希望他們回到勞動基準法，那麼他們就屬於不定期契約，就可以長期聘用。所以我不能跟議長說，這個法令規定怎麼樣，我可以做後續的…。

**主席（許議長崑源）：**

你跟教育局長好好的想一想，看對於這 42 個人要如何處理，這才對。不要推卸責任，你也有義務。真的已經做三十幾年了，你們大家難道沒有義務去處理嗎？

**林議員武忠：**

跟局長報告，縣市合併，我們高雄市有 500 多個環保局的約聘人員；高雄縣那邊有 1,000 多人，後來大家也是妥協，那些人本來一年一聘，也變成長期約聘了。為了讓他們成為正式，內部辦了一個考試，從那時候大家就照名次來排隊，都沒有爭議。這也是用了一個長期約聘的方式，做三十幾年了，也是做一個臨時工，這個沒有辦法解套嗎？我們環保局那幾千個人都可以解套了，這 42 個人也替我們教育局工作四十幾年了，他們沒有休假、沒有年資、沒有年終獎金，什麼都沒有，你說適合勞基法，但是合法

不合理。我們要替這些人做一個解套，讓他們可以比照環保局。

**勞工局鍾局長孔炤：**

我知道，剛剛主席也特別提示，我們會後是不是找人事處，因為這牽涉到約聘僱人員，人事處的一個聘僱要點，我們跟教育局和人事處一起做一個研議。

**主席（許議長崑源）：**

你們要想辦法針對這個問題。

**勞工局鍾局長孔炤：**

我要解套，一定要找人事處再做決定。

**主席（許議長崑源）：**

不能這樣說，這也有一半是屬於你的業務，所以林議員就是藉這個時間提出來講，你也要妥善處理。大家要有一個彈性，說真的，三十幾年都在同一個單位，每一年都做八、九個月。

**林議員武忠：**

剩下的都放無薪假。

**主席（許議長崑源）：**

說無薪假是好聽一點。

**林議員武忠：**

這件事要盡量去解決，議長也拜託你…。

**主席（許議長崑源）：**

局長，你去找人事處，並且跟教育局和林議員研究看看要如何處理，好不好？接下來，請吳議員益政發言。

**吳議員益政：**

我要來談第 67 頁勞資協議仲裁，有些勞資雙方的仲裁協議，我們是委託相關的協會在進行，是不是？

**勞工局鍾局長孔炤：**

我們現在有三個單位，一個是我們主管機關的獨立調解人；另外一個是民間的獨立調解人；另外一個是你剛提到的三個民間的一個調解委員會。

**吳議員益政：**

民間在選擇的時候，他們協調的地點有沒有要求？

**勞工局鍾局長孔炤：**

協調的地點，當事人可以提出，就是提出爭議的當事人，你要來我們勞工局也可以，民間企業如果要在我們澄清辦公處也可以。

**吳議員益政：**



可以到私人地方或咖啡館嗎？〔不行。〕有規定嗎？

**勞工局鍾局長孔炤：**

一定要到公部門來，因為那些案件都要登錄。

**吳議員益政：**

因為我們在協調的時候有很多人反映，在市區的大家都會到勞工局。但是有的在橋頭、有的在岡山，他們不一定有方便的地方，他可能會找就近的。

**勞工局鍾局長孔炤：**

可以在區公所。

**吳議員益政：**

但是可能有不一定的…，我希望你們的地點要規定清楚，譬如在橋頭區公所或公部門。有時候處理事情，也會叫一些不明人士一起在那邊談，也是有啊！

**勞工局鍾局長孔炤：**

一般來講，我們都有規定，調解委員一定要有調解委員的證照。

**吳議員益政：**

對啦，調解委員的證照。但是你的出入場所，有選民陳情，可能有些沒有在適當的地方。

**勞工局鍾局長孔炤：**

可能他是在比較偏遠的地方，當然能夠就近處理就到就近的。

**吳議員益政：**

現在你要做個規定，再怎麼偏遠也有區公所，也有我們的公部門。我覺得你應該要明確列舉，如果要協調勞資糾紛只能在各區公所，各區公所要有義務提供地點借給勞工局來協調，不可隨便找個地點，也有人去咖啡店呢！你說不可以，但是確實是有這種事。所以登載地點要在公部門，你要強制規定一定要在公部門的空間，不一定要來勞工局，住在郊區的可以就近到各區公所。第一個，請你把它明定，就是在委外的時候，把這些規定講得非常清楚。第二個，是有關就業輔導應該在職訓中心，是很多部門在找人，譬如社會局找人，到底是由社會局或你們勞工局來辦？我希望用結果論或者目標論也好，譬如我今年要找出1,000個有收益的工作，不是我要提供1,000份的工作，卻還不知道到哪邊找錢，勞委會這邊補一點、我們這邊貼一點，一個月讓他在馬路上掃掃地，就表示有增加就業率，對社會而言，是最大的損失。

所以我請勞工局，以你為主，集合市政府各局處，大家去創意，想一些

1,000 個有收益的工作。我之前有舉例，交通局現在規定要低收入或相當條件的，才可以去當收費員，但是規定要 14 萬，他必須一個月收到 14 萬，因為他的薪水可能是兩、三萬元，那是對的，因為有一個基本的生產率。但是有些路段，他沒辦法收到那麼多，但是他有收到 6 萬嗎？有啊，可能某些路段可以收到 6 萬但是收不到 14 萬，那麼那個路段就變成沒有收了，也因此沒有人管也沒請人。你要去做個統計，如果某個路段只能收到 6 萬，我僱這個人也只付 2 萬多的薪水，那麼只收到 6 萬又有什麼關係？那個路段就算是收 6 萬元，薪水也才付 2 萬多元，你還是可以收到錢。你要提供的工作不是由政府付錢，而是應該要付錢的人，哪些有收益的，由僱用的人去幫你收，這樣也增加工作機會，這也是一種工作，政府也增加收入，同時也增加就業，付錢的人他本來就要支付的，路邊收費本來就有收費格了，只是沒有人去收；至於會沒有人去收，就是人力不足，人力會不足是因為它至少要收 14 萬，所以 14 萬如果算不夠的話，那一段就不要收了。你可以把邊際收益增加，我只是舉例說，你找的工作就是各局處都有這種類似的，它可能會有收益的，也達到協助政府有效的管理，又增加收益、又增加就業，以勞工局為主，就是以你為主辦，但要各局處來想，要想出 1,000 個，一年要增加 1,000 個。

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**勞工局鍾局長孔炤：**

怎麼統籌市府的資源能夠協助、幫助這些低收入戶，也有意願要工作的這些，其實從公部門這邊先行著手。吳議員剛剛特別提到，譬如交通局的路邊收費員，也許現有某些路段正好需要有收費員去那邊，因為現行可能沒有人力去做處理。這部分除了交通局之外，包括其他各局處，我們會做個彙整，然後由我們這邊來做個主政，怎麼去協助這些低收入戶？包括跟社會局做合作，這個我會去做。

**吳議員益政：**

今年你找出 1,000 個，讓大家去做「創意創造就業專案」，你就找看看有沒有 1,000 個，我們年底馬上又要審預算了，屆時看你做了多少，哪些是跑出來的？哪些做不到也沒關係，從這個過程當中，我們會找到很多種可能。請你把它列為一個專案，讓市政府列為一個專案來找，包括你們的收入，你們的勞工會館收益也有增加的，要怎樣多積攢些錢？如果有多一位管理員，你就會多積攢些錢進來了，大家一起來集思廣益。我是覺得這個要有一個專案，也要有一個目標，暫時列 1,000 人，因為年底馬上要到了，

10月審預算時，再看你們今年做得怎麼樣，屆時大家再來檢討，謝謝。

**勞工局鍾局長孔炤：**

謝謝吳議員。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**勞工局鍾局長孔炤：**

我剛剛跟我們的訓就主任有研議，我們不敢跟議員保證說，市府整合出來一定會有1,000個，但是我們會盡最大的力量，我不敢跟議員這邊信口開河，就是我跟你說會有1,000個就有1,000個，屆時整個整合出來沒有這麼…。〔…。〕我就看我們整合有多少，我們就盡量去做，我不敢跟議員，甚至議長這邊保證能夠連繫到多少。

**主席（許議長崑源）：**

預算沒意見嗎？修正通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

接下來請各位議員翻開16-3，勞動檢查處22頁至49頁，預算數8,006萬4,000元。委員會審查意見：照案通過。市政府自行擬議刪減部分：員工上下班交通費刪減55萬。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？修正通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

接下來請翻開16-5，勞工教育生活中心19至43頁，預算數7,259萬4,000元。委員會審查意見：照案通過。市政府自行擬議刪減部分：員工上下班交通費刪減22萬6,000元。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

我想請教一下勞教中心的…，應該是主任吧？今年編列多少需要來維修我們的會館？譬如說不管是前鎮這邊也好，或是澄清會館也好，那些演藝廳是屬於你管的嗎？那裡的冷氣也壞了，音響也七零八落，還有漏水的，這個本席在去年也有提醒你們，是不是今年把它編足，這是我們的門面喔！不管是各縣市來到我們這裡時，第一個會想到的地方，就是我們的勞教中心，哪邊有適合的場地可以借他們，不管是開會也好，或是座談會也好，他們來時，這讓我覺得很丟臉啊！勞工局耶，勞教中心耶！怎麼會對這個這麼的不重視呢？來那裡上課也沒冷氣，全部的人還要一邊搧著風，還有

漏雨的，也有音響沒聲音的，主任，請說明一下對於這方面的維修。

**勞工教育生活中心陳主任雪妮：**

報告議員，最主要還是真的經費很難編進去，其實二年來講，逐年刪，今年還要刪掉 200 萬。還有在澄清這個區塊，因為原本縣市合併，在高雄縣這一塊，它就是屬於收支對列，其實是要收多少用多少，在演藝廳這裡已經算是我們收入最高的，一年 400 多萬，也全數都投入這一面，其實我們已經是把資源儘可能的都放在這個區塊裡面來做處理了。

**李議員雅靜：**

因為你要怎樣的收入，就要怎樣的付出，當你都沒有付出，讓這個東西任其七零八落時，誰會願意來？你去比較看看，你的收入有沒有逐年提升？還是逐年下降？當你的收入是逐年下降時，那表示我們自己要檢討，你不可以說我們收支對列，然後沒有預算，你要去爭取啊！甚至你可以寫計畫，或是跟市政府…，你可以拜託局長去爭取個幾億，他真的很會說話的，這就像鄭議員在我們還未開會前說的，我們說 30 秒他卻可以說上 3 分鐘，我們的分鐘就都被他說完了，如果真是這麼會說的話，就拜託局長來爭取這些經費嘛！那是讓我們賺錢又有收入的地方，而且這個真的是門面啊！你怎麼整個會館變得七零八落的，還有演藝廳的問題，你看來表演的國際團體，譬如比較具有知名度的，或是神韻來到我們這裡時，音響卻不怎麼好，那以後誰還會來呢？空有好位置、好地點，有什麼用？你裡面的設備不好啊！講了二年，你還是沒有辦法逐年把它完成整修，這樣子的辦事效率不太好喔！主任，請說明。

**勞工教育生活中心陳主任雪妮：**

當然爭取中央的預算這個部分我們都在做了，還真的是整個結構問題，不過我們今年有在做…，其實去年我們就有做整個澄清跟獅甲的委外評估，說真的財政部最近會下來，它覺得這個點是一個可以值得做委外的區塊，自己的本預算真的沒有辦法維持這麼大。

**李議員雅靜：**

那你怎麼凸顯它可以？澄清會館和獅甲會館，還有前鎮這邊，我覺得讓你們經營太浪費了，因為你們都沒在經營、沒在宣傳、沒在維護，重點是你們沒有在維護，時間一久後，人家就覺得你們的東西很爛，誰還要來呢？沒人要來了啦！真的啊！你不要搞到最後就只剩下什麼要跟你們借呢？只剩幼稚園的畢業典禮要跟你們借而已，這樣就真的很浪費了！我們現在不管是獅甲或澄清，或是前鎮也好，這些會館你如果把它換算成現在的市值時，可知值多少嗎？結果你們卻閒置在那裡，姑且不說荒蕪一事，

一年都還有 400 萬呢！但是，實在是很可惜啊！以澄清來講，那個演藝廳是屬於標準級的，卻任由它漏雨，還有音響壞到破音的，甚至前鎮的還沒有冷氣，這個你還沒有提出一個具體的方案，你提出來一下吧！你今年打算維修什麼？讓我們的會館可以…，不然你就集中資源，譬如今年就是澄清會館，或今年就是前鎮、今年就是獅甲，你把一個會館先經營起來，慢慢再…，你不要…。

我想這個有收支對列的東西、有收支的東西非常的重要，如果我們只是一直辦活動的話，可能慢慢的你不要去用它，給別人用也好，但是這個也是在宣傳高雄，我們重視我們的地方建設的一個方式；如果你放任它都沒有去維修，又尤其本席講了二年，我都會去看你們，做的好，我一定會在這裡嘉獎你們，你們做得很辛苦的，我也會趁著在這裡的機會跟局長、市長講，讓市民朋友知道；但是你們做不好的部分，我也是提要出來繼續給你們提醒和督促，拜託你們來做。至於經費部分，就拜託局長來幫忙爭取，看是要到哪裡去籌，他絕對有辦法的，不要老是閒置荒蕪在那裡，請局長說明。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請說明。

**勞工局鍾局長孔炤：**

李議員剛剛特別提到澄清會館，雖然我們是收支對列，那 400 多萬還是投注在裡面，其實重點是在於冷氣的問題，是由於好幾次因為變壓器的問題造成跳電，因為跳電之後，也造成冷氣沒辦法即時的供應。

**李議員雅靜：**

對嘛！因為我真的提了二年，你們都沒有去改善。

**勞工局鍾局長孔炤：**

我們…。

**李議員雅靜：**

沒有預算的狀況之下，你要用哪個部分來趕快把這個弄一弄？剛剛主任也提到，我們的收入逐年在下降，理當我們如果做的好、我們推廣的很好，它應該是逐年往上升，而不是逐年下降，所以我們自己沒有去做…。

**勞工局鍾局長孔炤：**

我們的澄清收入是這二年都有上升，譬如前年 101 年其實只有 300 多萬，我們今年 400 多萬其實都已經投到整個修繕費用，包括我們跟中央爭取的地產基金 500 多萬，我們做了拉皮這些。〔是。〕

當然你剛剛提到的跳電問題、配電的問題，我們是逐次性的，因為一下

子要修要花很多錢的經費。剛剛我們主任也跟議員特別提到，因為相關在社政小組也特別提到，在澄清會館是不是要做個委外的規劃這些。委外的規劃這些在什麼前提之下，要用 OT 的方式出去，其實我們這個計畫都已經出來了，我們現在也要做最後的一個總結，還要會市府這些，所以我相信我們今年年終會有一個相關的後續處理方式。〔…〕沒有，跟議員報告，剛剛我所提到的，包括漏水部分，我們光漏水就花了 200 多萬，因為你剛剛也特別提到，其實你之前在澄清也知道，你也提過那個漏水，前年你也特別提過漏水，相關的經費我們也跟中央要了一些經費，配合政府的配合款，我們大概花了 200 多萬去處理漏水，我們是逐年慢慢的去修正。〔…〕好，謝謝。其實我們現在大概只針對住宿部，李議員剛剛也提到，如果那些…，包括澄清會館這些，我們也會做未來的問卷調查，也就是不管是事前的服務，或事後的服務態度，我們都會做個問卷，〔…〕不會，謝謝李議員。

**主席（許議長崑源）：**

局長，加油啦！

沒意見嗎？修正通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

接下來請各位議員翻開 16-6，訓練就業中心 18 至 40 頁，預算數 6,626 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。市政府自行擬議刪減部分：員工上下班交通費刪減 33 萬 6,000 元。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

修正通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

接下來請各位議員翻開 16-7，博愛職業技能訓練中心 13 至 24 頁，預算數 2,471 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。市政府自行擬議刪減部分：員工上下班交通費刪減 10 萬 4,000 元。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？修正通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

以上勞工局審議完畢。

**主席（許議長崑源）：**

辛苦了！接下來審議財經委員會部分，請李議員上召集人座位，請宣讀。

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

審查市政府主計處的預算，請拿出 2-1 冊高雄市政府主管單位預算書，

請翻開 2-2-16 頁，請看 16 頁到 45 頁，預算數 1 億 246 萬 1,000 元，以及請看統籌科目，2-501-14 頁到 15 頁第二預備金，預算數 5 億元。委員會審查意見：照案通過。又配合歲入刪減，市政府自行刪減部分：第 19 頁（2）業務費，五、上下班交通費，預算數 60 萬 8,580 元，刪除原配合預算刪減至千元，調整數為 580 元、刪減數為 60 萬 8,000 元，其餘照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？修正通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著審查市政府財政局的預算，請各位議員拿出第 4 冊高雄市政府財政局主管單位預算書，請翻開 4-1-69 頁…。

**主席（許議長崑源）：**

等一下，慢慢來。請宣讀。

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著審查市政府財政局的預算，請各位議員拿出第 4 冊高雄市政府財政局主管單位預算書，請翻開 4-1-69 頁，請看 69 頁到 119 頁，預算數 20 億 6,173 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。又配合歲入刪減，市府自行刪減部分：第 72 頁（2）業務費，七、上下班交通費，預算數 79 萬 4,052 元。刪除原配合預算刪減至千元，調整數為 52 元、刪減數為 79 萬 4,000 元；以及高雄市政府 101 年 10 月 23 日高市府財會字第 10132581600 號函勘誤表通過，其餘照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

黃議員柏霖，請發言。

**黃議員柏霖：**

局長，這陣子你也辛苦了，我有幾件事要請教你，其實財政為「庶政之母」，財政如果不健全，整個市政的推動一定會有影響。我們看到 96 年到 101 年預決算的情形，從 103、93、97、100，然後到 100 年的 100%，但是 101 年就掉到 83.6%，這 83.6%再加上你資產售出的部分，總共歲出等於短徵了 78 億，我是希望你們的預估要能夠準確，我覺得這是你們的專業，如果你可以用兩個字說景氣不好就解決，這樣就不用預估了，這樣哪需要預估，就像射飛標也要能夠在 95%，我說過去你們財政局的成績都很好，有超徵 103 的，最差有 93，其他都在 100%左右，我覺得這個都很好。

所以我希望局長，因為我們經過議長、市長，大家府會協商，我們今年刪了 28 億，明年公債賒借不得超過 120 億，我想這都有共識，我希望你照

這幾個決議，本席就不會再針對這個有特別意見，但是我要拜託你，你年底送進來的預算要能夠覈實，就說我們有能力徵收到哪裡，你們去徵收我們來同意，如果我們的經濟景況很好，我當然希望你們都能超徵，超徵不是對社會更好嗎？我們也更有盈餘，但是短徵無形中它就會變成累積虧損，所以你看民國 100 年，我們那一年的債務累加加了 195 億，101 年我認為可能會超過 200 億，因為你短徵 78 億再加 160 億就 200 多億了，那天副座有講說少了五十幾億，你把它加一加，搞不好前年又有保留款，因為你們還沒有決算我不知道，但是我認為應該也會逼近在 200 億左右，但是詳細數字還不知道，所以在這邊我要提醒局長幾個數字。

第一個，明年的公債，就是年底送進來的不得超過 120 億，這個大會也有決議，這是第一個數字，講清楚。第二個，我希望你送進來的，包括資產的處理，你的百分比要高，去年我們在審預算的時候，議長，那時候我不是說他們都百分之六十幾，他們還跟我拍胸脯說沒問題，讓我們試看看，結果成績你也只有 70%，那很抱歉，如果你只有 70%，我大概就會給你砍 20%，因為你差太多了，所以我希望你編的要你有把握，我跟你誇讚，最好能超徵，我給你嘉獎，所以我也不希望，那時候好幾個還跟我保證，我那個地價稅保證沒問題，還說要請我吃飯，議長你還記得嗎？結果也都跳票，95%而已，也都跳票，到現在也還沒請我吃飯。

第三個，你的資產售出的部分我希望速度快，你如果希望議會怎麼配合，我們議長真的很好，你們通過的趕快送來，我們趕快勾一勾讓你們去處理。我們不會叫你們趕快去賣，結果我們都不同意，這樣是沒道理的，這種事情我們也做不出來，所以我也希望你們資產售出的部分有幾個土地可能可以處理，你趁這幾天趕快跟議長協調，你們趕快送進來，我們趕快同意你們處理，因為我們現在休會，你們大概要在我們下次開會，可能是 4 月份，等審到那個土地大概是 5 月份，到時候我們又要叫你們賣，說實在的，這是有困難，所以我在這邊也跟議長建議，有關資產售出的部分，他們案件應該送過來，我們在這次要讓他們過，讓他們過才有辦法三、四個月去公告、去處理，這樣他們才有辦法達到標準，不然下一次又審到這個，可能到 5 月，這樣我覺得他們時間上會來不及，所以我希望，我們大家是建立在共同朝向一個財政更永續的方向在努力，這也是我這陣子不斷在努力的，針對本席這幾個建議，局長請你回覆。

**主席（許議長崑源）：**

局長請答覆。

**財政局李局長瑞倉：**



首先很感謝黃議員對我們市府的財政指教跟監督，你的指教監督我們會努力來做，剛才你講的，我想我們在編明年預算的時候我們會更加的謹慎。

**黃議員柏霖：**

好不好？

**財政局李局長瑞倉：**

好。

**黃議員柏霖：**

就剛剛提那幾件事，上限還有你的精確度，你們覺得沒有把握就不要編那麼多，土地要處理的就趕快送過來，我想議長會在這幾天就讓你們處理，這樣你們就有寬裕的時間去處理，不要到最後是因為時間不夠。還有最後一點我要提到，就這一本積極開源節流第5頁，你們寫歷任市長的借款我認為這是錯誤的，包括我去對我們高雄市的公債，國庫署那個你們是錯誤的，因為蘇南成跟吳敦義不可能各借400多億，議長，我跟你報告一下，他給我們的數字，民國78年才368億，吳敦義87年做的時候才482億，如果照他們這份加起來應該是要900億了，結果那個時候才在400多億，所以代表這數字一定是有問題。再來，葉菊蘭市長那兩年確實借的很少，葉菊蘭市長在94及95年，一年借36億、一年借45億，大概共七十幾億，結果在這一本才10億，因為你們有決算數、實際數，很多數字沒關係，但是我覺得用最後債務的累加增加數為準，在這邊我也要說，我要稱讚葉菊蘭市長，因為他在民國95年，他註銷了66億，他有96億可以用，他沒有用把它註銷掉，我覺得人家做的好我們就應該要稱讚。數字會說話，你們回去再調整一下，我會持續關心，因為我們現在要很快審預算，我也不花很多時間來挑戰你這個數字，我希望大家共同追求永續財政，讓高雄更發展的心是我們共同一樣的，說實在的，不然我們在這邊是在堅持什麼？這個也不是我們的財產，只是說我們經過這樣子，大家知道真的財政很艱鉅，未來負擔的利息風險很高，然後債務的風險很高，我希望大家有一個默契，未來後年開始每年還要逐減10億以上，這是我們這次一個很大的進步，起碼本席個人是這樣認為，當然本席有這樣的協商沒有其它的意見，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

局長，我針對議會的決議，你聽一下，103年度除借款不得超過120億，104年起逐年降低10億元以上，記得。沒意見嗎？預算修正通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著審查高雄市西區稅捐處的預算，請翻開4-2-42頁，請看42頁到79

頁，預算數4億2,931萬元，委員會審查意見：照案通過。又配合歲入刪減，市府自行刪減部分：第47頁（二）業務費，八、上下班交通費，預算數250萬9,668元刪除，配合預算刪減至千元，調整數為668元，刪減數為250萬9,000元，其餘照案通過，請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？修正通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著審查高雄市東區稅捐稽徵處的預算，請翻開4-4-22頁，請看第22頁到61頁，預算數3億2,665萬1,000元，委員會審查意見：照案通過。又配合歲入刪減，市府自行刪減部分：第27頁（二）業務費，八、上下班交通費，預算數155萬9,124元，刪除原配合預算刪減至千元，調整數為124元，刪減數為155萬9,000元，其餘照案通過，請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？修正通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著審查市政府經濟發展局的預算，請拿出第6冊，高雄市政府經濟發展局主管單位預算書，請翻開6-1-68頁，請看68頁到131頁，預算數6億2,720萬2,000元，委員會審查意見：一、照案通過。二、劉德林議員、李雅靜議員保留發言權。又配合歲入刪減，市府自行刪減部分：第71頁（二）業務費，七、上下班交通費，預算數136萬2,060元。第83頁，八、上下班交通費，預算數40,572元。第89頁，十、上下班交通費，預算數11,592元。第111頁，八、上下班交通費，預算數23,184元。第123頁，八、上下班交通費，預算數17,388元，合計145萬4,796元，刪除原配合預算刪減至千元，調整數為1,796元，刪減數為145萬3,000元，以及第89頁（二）業務費，十一、一般事務費辦理高雄過好年系列活動，預算數400萬元，刪減200萬元，修正後預算數200萬元，其餘照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

徐議員榮延，請發言。

**徐議員榮延：**

經發局藍局長，經發局是輔導產業，你是從民意代表過來，應該你對產業這個區塊非常內行，據本席了解，目前經發局跟都發局好像沒辦法串聯，各做各的，你應該了解，去年4月30日本席有一件要在高雄市申請一家公司，請你們輔導，結果一直輔導到現在還在原地打轉，我提這個公司你應該知道吧？

**經濟發展局藍局長健莒：**

議員應該是說未登工廠，公司的話它只有設立的問題，就是一個登記，做公司登記其實是很簡單的，議員應該是指未登工廠的部分。

**徐議員榮延：**

它是要在工業區設立。

**經濟發展局藍局長健莒：**

它已經在營業了，只是沒有來做相關的工廠登記。

**徐議員榮延：**

不是，他另外申請一家公司在工業區裡面，結果我拜託你們去輔導，4月30日輔導到現在還是停在原地，又回到經發局，為什麼會發生這種事情，本席也很納悶，本來高雄市一直想辦法要來開源節流，那開源沒有辦法，人家要另外開公司、另外建廠，他不懂法令問題，所以就拜託民意代表，我們去找你，你們是專業，結果你們沒輔導還好，你們去輔導之後反而「倒退嚕」，從去年4月30日到現在都沒有辦法，沒辦法的理由在哪裡？本席敘述一下，他報到中央，因為前次他們要申請，你們說這個不是我們的權責，他請示中央，中央回文下來，依地方的權責來處理。好！地方權責就是你們了，結果你們說不是，拜託你們去輔導，結果現在將這些資料又寄到中央，中央說可能缺少一些資料，叫他們補齊資料，結果法令102年1月14日規定，乙種工業區不能設置混凝土工廠，現在承辦人員嚇到了，麻煩了，這一件要怎麼辦？這一件是去年4月30日申請的，不是現在啊！承辦人員怕死，他說還要開會，本席問你，這有甚麼會可以開？

**經濟發展局藍局長健莒：**

我知道議員在說哪一件了，因為你以前有關心好幾件，你剛才提到有關水泥製品的公司，就像議員說的，如果他是在法令修改之前就已經提出申請，那這個部分是不是就可以適用原來舊有的法規，其實這個部分如果解釋上面可以，我覺得這個方向是可以來進行。

**徐議員榮延：**

如果可以，為什麼承辦人員說還要請都發局再開一次會呢？

**經濟發展局藍局長健莒：**

個案上面我們會來輔導他，而且會以對他有利的方向來輔導，這個原則我可以向議員報告，細節的部分我會再問工輔科，原則上我會以這樣的方向，這個部分會報到中央是要不要准，這個會涉及到水利署的權責，不是經濟發展局這邊就可以核准的，這是明確的事實，可是在輔導上面我們一定會朝有利的方向來輔導。

**徐議員榮延：**

現在因為時間有急迫性，你就讓他把中央需要的資料補上去，這樣就可以，不要再開會了！公家機關有時候…，他拜託民意代表你們都這樣了，如果是一般善良的民衆早就完蛋了。

**經濟發展局藍局長健莒：**

站在我們的立場，其實會往對他比較有利的方向來輔導，因為他在地方有需求性，坦白講，那個附近也有需求性，他也想合法來把它設立，這個也是好事，因為可以提供附近的公共工程所需要的需求。

**徐議員榮延：**

拜託你輔導一下，時間不要拖那麼久，再拖下去生意人會倒掉，本錢都投資下去了，這樣一拖又要開會、又要報中央。

**經濟發展局藍局長健莒：**

如果可以省掉這些不必要的會議，我們原則上會儘速處理。

**徐議員榮延：**

希望你在大會承諾，不然你們的預算我就先擱置。

**經濟發展局藍局長健莒：**

報水利署這個程序還是要報，府內的協調機制我們會盡量以有利的方向來進行，可以不必開的會我們就盡量把這個行政程序…。

**徐議員榮延：**

這還有甚麼會可以開，一切都依法處理，還有甚麼會可以開？好不好？不然我就擱置。

**經濟發展局藍局長健莒：**

好，我知道。

**主席（許議長崑源）：**

徐議員，他是民意代表出身，他很內行，不會這樣的。接著蔡議員金晏，請發言。

**蔡議員金晏：**

我想跟藍局長討論兩件事，這兩件事有相關，第一個，好幾任市長都針對鹽埕區的鹽埕風華再現，我個人有幾個觀點，第一、以鹽埕公有市場為例，大溝頂一整條，我們開車經過就可以看到它的門面就寫「鹽埕公有市場」，但是裡面都老舊了，很多就荒廢在那邊，可能有些民衆就居住在那邊，但是整個市場就綁在那邊。其實不只鹽埕區，很多地方都是這樣，在都市計畫編列的市場用地部分，因為現在一般民衆的消費習慣，尤其市場的部分這二十幾年來有很大的改變，包括許多大型商場的興起，還有一些超商

等等，所以傳統市場的部分慢慢的有一些消費人口的流失，這個部分我們在做都市計畫的時候都有編列一定面積的市場用地，我知道經發局有針對市場用地在做檢討，不過速度要再快一點，因為這個會影響到整個地方，不管新社區的開發，或者舊社區的繁華再現的部分，我希望趕快去做檢討。

第二個，我們有新增一筆 100 萬的商店區培訓的預算，我想知道這一筆預算是要做甚麼用途？因為我們有補助許多的特色商圈，等一下請局長說說看，現在高雄市的特色街大概有幾條，還有哪些特色商圈？其實我們可以看到許多特色商圈，經發局長期以來都有在補助。但是他其實只有一些外在的補助而已，其他內在沒有改變，這對店家實際的幫助其實不大，我相信局長也知道這個問題。我們是不是要來檢討看看？這件事要去做真的很困難，我覺得我們也要輔導，店家去做一些轉型。因為我覺得許多商店街的沒落，是在他轉型的過程中，沒有做到一定的去符合目前一些消費市場的改變、消費需求的改變。我覺得很遺憾，是不是請局長可以簡單來說明剛剛這幾點問題？

**經濟發展局藍局長健莒：**

剛剛議員問了兩個部分，第一個，是有關市場的部分。市場用地的部分，我們現在在做全面的檢討，就是那些透過重劃已經取得的市場用地，如果我們認為沒有必要，就把它做都市計畫的變更，變更成公園綠地也很好。所以這個部分是這樣，就是原則上我們不再開闢新的市場。第二個，有些案子如果它的區塊不錯，可以讓人家來提 BOT 案的，那我們就遵照議會的建議來活化這些市場。我們目前有一塊，大概在今年會完成選商，就是在左營區的華夏路和重義路，有一塊市場用地叫做灣市二，目前也進入最後的一個公告，我們預計在月底之前會完成公告，在 3 月份會完成選商，順利的話，4 月份會簽約，因為它就是變成一個多目標使用，下面做市場、上面做飯店、商場。那麼這樣我們也有收入，所以這個方向我們會比照來進行。

**蔡議員金晏：**

要趕快去做，因為好多地方都有。

**經濟發展局藍局長健莒：**

可是地點要不錯，人家才願意。所以如果地點不好…。

**蔡議員金晏：**

或者你透過都市計畫變更，把它變成另外一個用地，讓它可以有活絡的方式。

**經濟發展局藍局長健莒：**

如果可以是公園用地或是商業用地都可以，這部分我們積極在做。舊有的市場我們也在活化，所以我們現在鹽埕示範市場那邊就把它活化。然後旗后的部分，現在2樓、3樓我們也招商成功，現在2樓、3樓也會有一家做旅店的，它預計在過年前……。

**蔡議員金晏：**

大概快開幕了。

**經濟發展局藍局長健莒：**

在過年前要開幕，我想這個議員都知道。所以市場這個部分，我們也希望趕快把它活化來處理，可以增加收入的或改善我們居住環境和品質，我們就以這個方向來做。第二個商圈的部分，的確就像議員所講的，因為現在商圈面臨一個問題，就是有些地方因為整個人口移轉的關係，譬如現在北高雄是最熱鬧，既有的在原來高雄市的一些商圈，它可能因為人口的移轉，慢慢就沒有那麼的好。我們現在是透過適當的，今年我們有評選出一個機構，就是中國生產力中心，我們希望透過中國生產力中心這樣一個比較有經驗，和在管理資源上面比較豐富的一個機構，來輔導這些商圈，讓他重新找到他自己的定位。即使雖然人口不再那麼集中，可是如果他可以找出自己的特色，我想最重要的就是有特色，就像剛剛議員提到的，鹽埕有些市場可能人口少了，可是它有很多小吃很有特色，只要有特色，我想它還是有競爭力的。〔……〕沒有錯，我們現在就在進行這個部分。〔……〕那個部分，我們會召集相關的這些特色商圈，因為照我們目前議會所通過的那個商圈自治條例，我們高雄市原有的商店街全部都要重新來申請。我們現在只有兩個申請過案，一個是三鳳中街、一個是蓮池潭那邊的一個商圈。所以後續我們原來的這些特色商圈，也要陸陸續續按照我們這個新的規範來申請，這個費用就是要做相關他們這方面培訓的一個用途。以上做這樣的說明。

**蔡議員金晏：**

好。……，徵收以後其實都空在那邊，包括教育局，剛才教育局也在這邊，教育局它的學校用地，包括我們的市場用地，都閒置在那邊。閒置相對的也就阻礙了地方的發展，我想這個必須要趕快去檢討。也感謝剛剛局長有針對這幾個重點，針對這個特色街或商店街。一些傳統特色、商店街所面臨到的問題，就是它的定位、特色不太找得到，或者整條街沒有吸引力。這些問題，我也常跟局裡面的同仁有提過，我想這方面我們可以去輔導，看用什麼樣的方式。你說，說服店家把店面出租給需要的人，還是怎麼樣？我是希望在這方面，我們真的是可以走進去來輔導他們把它做好，我想這

樣才可以看到我剛才所講的鹽埕區的風華再現或其他地方的發展。不要因為我們一些…，還是積極一點，讓他們能夠有這樣的機會。

**經濟發展局藍局長健莒：**

我會照議員的建議方向來進行。

**蔡議員金晏：**

好，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

向大會報告，現在距離散會時間還有2分鐘，你也要發言嗎？還有6位要發言，是不是李議員喬如發言完畢就散會，其餘的下午再發言；否則，你們又要拖半個鐘頭。等李議員喬如發言完畢再散會，沒有意見吧。

**李議員喬如：**

本席對這個預算，我沒有意見。不過我在沒意見的當中，我要建議藍局長，如何把我們的經發局發展得淋漓盡致。我們的議員關心我們地方上的傳統市場，本席也一樣。鼓山、鹽埕和旗津也有很多傳統市場，剛才藍局長有提到，但是有一些遺漏的，我在這裡跟你建議。我分成兩種，一個是我們地方上的、另外一個層次比較高是中央的。我們知道經發局除了市場的業務之外，我們的產創也是很重，發展我們的產業也是很重。但是我現在要說鼓山、鹽埕、旗津，我們發現旗津旗后市場，早市是比較沒有問題；鼓山、鹽埕的早市傳統市場幾乎都要倒了。我知道你們經發局有提出一個鼓勵私有的，我現在講私有的，真可憐是私有的，公有的都沒有問題，因為高雄市民在做靠山，所以公有的比較沒有問題，傳統市場就沒有那麼嚴重。私有的是怎麼嚴重，私有的是這個市場零零落落，根本只有二、三個攤位而已，那是私有的財產，但是它的使用項目就是市場。並沒有什麼樣的末代條款或市政府鼓勵他們來轉型或者用都市計畫的方式把它處理掉，讓它不再是一個市場。

其實經發局應該要主動，不能讓都發局自己來，因為那是我們的業務，它是早市的傳統市場，眼看它就要倒了。這個部分，我在這裡要求藍局長，你是不是可以派哪一科的業務？因為本席也正在整合屬於私有的傳統凋零的早市，我希望鼓勵他們來做一個處理，因為我覺得轉型也沒有什麼希望，怎麼說呢？因為這不是轉型的問題可以解決的，也不是剛剛局長你說的，所有的都改為商圈，什麼大家都一樣的話，現在是消費力的問題。消費力不足的時候，你在每一個傳統市場上，像鹽埕就有商場，如果你都把它轉型成一樣的話，那客源從哪裡來？所以我建議私有的部分我們倒是鼓勵他把市場的用地，依都市計畫變為不是市場用地，讓他有重生的機會，這也

是一個方式，不是說老是都是一個市場，只是轉型而已，這是一個新的思維，但是誰要提出來？經發局要提出來，提出來後，都市計畫才有辦法，所以在這個當中一定要有個說明會。

本席現在有在整理這些部分，但是希望你們經發局來協助本席，然後來聽他們的聲音，再來鼓勵他們，看要如何把那裡的環境處理好。要不然，它是一個社區的瘤，髒了也沒有人要整理，反正也不能生存了。鼓山也有正德市場、永德市場、永雄市場，這都差不多了，都很辛苦。但是長輩放不下，因為他從年輕做到老，當作是顧個攤位、聊天而已，年輕人不願承接，因為年輕人看不到傳統市場早市的前途，我覺得這個部分，局長待會可以來回應一下，一起回應怎麼樣來協助，本席要把這些他們心理大概的意願，來做為一個政府協助的方式，讓它這樣一個沒落的傳統市場，它不是只有轉型為商圈，你又要把它做為市場，我覺得是沒有用了，那都是老部落社區，沒有希望了，只有變更都市計畫，鼓勵他們來做其他的用途使用，這樣才有辦法，但是攤販的權利，他們會提到這個，那我們用什麼方式來鼓勵他，你該放下就要捨得放下。

另外就是產業經濟發展跟大高雄合併後，未來高雄市的產業發展要走向什麼樣的方向，不是地方政府就有辦法及能力所能做得到的，本席在此也慎重要求藍局長去中央的時候，你要求請中央政府來協助高雄市，因為高雄市要成為一個自由經濟區，不是空殼的喊一喊口號，這個東西不會改變了，實際上要怎麼落實，我覺得在條理上、在整個政策上，中央政府要一起跟高雄市把這個原來重工業的高雄市，轉型步入為觀光或者其他產創的行業、事業，來推動高雄市的發展，如何來轉型我覺得這個非常重要。

另外，藍局長，高雄市有幾個加工區或是科技園區，這些攸關高雄市勞工的問題及方向，到底有幾場是中央經濟部的，因為市政府管不到，只有岡山本洲工業區是我們市政府的，但是經發局站在一個地方經濟產業命脈的局處，中央管的加工區、科學園區總共多少場，我認為局長是不是找個時間，本席要針對這個部分，我們也來論述、討論他們未來的發展，因為我知道很多都是空地，我們如何招商、如何開放讓我們的台商能夠回來高雄，把台商找回來他需要場地。

中央這個部分，我們應該用什麼誘因的方式，讓台商很安全的願意放心回來高雄做產業的返回投資，我覺得這個部分，地方政府也要有一個政策，我知道也敢預言，五年來我們會看見台商陸續返台，因為在中國大陸的部分，所有的條件都很嚴苛，他們也在慢慢提升，提升就是增加廠商投資的成本，既然成本跟台灣一樣時，我們就乾脆回來台灣的故鄉就行了，所以



我們要做好迎接台商的準備，我不知道藍局長的看法、準備，到底是要怎麼做？傳統市場的先答覆，然後就產業區的部分再回應本席，請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**經濟發展局藍局長健莒：**

謝謝李議員對這兩個議題的關心，私有市場退場的主管機關還是由我們市管處，私有市場土地是私人的，整個管理也是私人的，基本上如果要退場，我們可以輔導一件事就是攤商如果還想繼續營業的意願，我們可以輔導至公民有的市場，這個我們可以來協助，至於當初每個攤商跟私人地主之間相關的協議，我們只能尊重他們當初的協議，就後續這些攤商如果想要繼續營業，我們會輔導至我們的場域，這個跟議員報告，所以議員如果有幾個案子要我們協助，我們會全力來協助。

第二個是剛剛李議員提到產業的部分，你的看法我們原則上現在也是這樣做，因為產業的發展一定要中央跟地方一起合作，不可能中央自己單打獨鬥或者是地方自己埋頭苦幹，因為將來執行面上一定是兩個要一起合作，包含自由經濟示範區也是如此。剛剛提到台商的部分，我想台商回流有兩個問題一定要先協助他解決，第一個是土地、第二個就是人力，這是台商回流最大的兩個關鍵性問題。

土地的部分，我跟議員報告，因為早期的工業區都是用賣斷，所以你現在看到有些工業區可能有廠商、工廠可是沒有營運，因為土地已經屬於特別的工廠所有，現在政府比較難去介入，所以目前在積極報編新的產業園區，我們準備提供給台商回來有足夠的產業用地，所以在上次總質詢跟貴會報告目前在大寮地區有一個和發產業園區，若今年的7月份、8月份可以報編順利通過之後，我們要積極招商開發，然後希望在年底或明年初可以把土地提供出來，解決台商回流的土地問題。

人力的部分我們會跟勞工局來合作，大概目前的狀況是這樣，跟議員做這樣的報告。

**主席（許議長崑源）：**

下午3點繼續開會，散會。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，審查經發局預算，請黃柏霖議員發言。

**黃議員柏霖：**

局長，我想你也知道高雄的失業率長期平均都是全台最高，還有一件事，就是去年高雄市多了5,000多戶的低收入戶，所以代表失業率真的比我們

想像中嚴重。這幾年來，尤其是在馬總統連任以後，我們一直寄望在自由經濟示範區，去年的2月跟4月，本席在議會都有開過兩場公聽會，在5月份的時候，本席的市政總質詢，市長聽了後，我也跟他建議，他也同意、答應本席年底12月要提出自由經濟示範區的條例、草案，為什麼要有條例呢？就是未來自由經濟示範區無論是金流、人流、物流各種的鬆綁，一定要有一個條例。像桃園的航空城一樣，一定要有一個條例，然後這個條例無論是行政院版、立法院版或者市政府版，一定要有一個版本，最後三讀以後才能夠在高雄落實、實施，來推動自由經濟示範區。

那無論是馬總統或是經建會主委都是以高雄為第一個，我想這段時間你們也很辛苦。就我所知，你們也去了新加坡、韓國，本席也跟你們一起到韓國去考察，但是本席比較遺憾的一點是從去年2月說到現在剛好已經一年了，我們的條例都看不到，為什麼？因為上上禮拜法制局長來到這裡，我問他有沒有協助經發局把條例弄出來？他說你們都沒有找他們，議長，他是這樣講的，所以他也不知道怎麼來幫你們。然後因為他對經濟也不了解，所以他都一無所悉。

所以我就覺得，當今天高雄市政府法制局的功能是應該要協助經發局，把這個自由經濟示範區的條例做好，然後經由兩個、甚至三個管道，由高雄市這九個立委簽名，排進議程。甚至是透過民進黨、國民黨等各種的力量，趕快讓自由經濟示範區條例能夠落實，然後來三讀通過，這樣我們才有辦法經由金流、人流、物流的鬆綁，甚至市長一直提到的，要有綠能產業、文創，其實這些我都支持，只要能夠有更多的就業機會來到高雄，能夠促進高雄的產業循環，我覺得那都對。我們在議會，議長也很支持，所有議員都支持，但是問題是我們看到經過了一年，這個條例也是還沒有，那天法制局長是這樣跟我講。所以針對這個，我那天在11月第三次辦了公聽會，你們的科長有來報告，我所知道，市長針對這個去見院長、經建會的主委好像也沒幾次，我們經發局跟經建會的互動好像也沒有很多，我想強調就是那個態度跟積極性，我覺得我們更應該積極一點，我們希望這個東西是在高雄落實，我們應該要積極告訴他們我要什麼，我有我的版本，中央有中央的想法，因為我們自己有版本，才有辦法去融合，朝我們要的前進。如果我們都沒有，我不知道我們拿什麼去跟人家做溝通、做催促，所以針對本席這幾個問題，請局長先簡單答覆一下。不知道你們的條例現在進行到什麼程度？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**經濟發展局藍局長健菴：**

首先感謝黃議員對這個議題這麼關心，所以我們上次也一起到韓國去看，我想這個自由經濟示範區絕對是一個動態的過程，不會是說什麼東西提出來之後，然後就全部都到位。所以目前我們跟議員的想法是一樣，我們準備在新的立法院的會期，我要把我們比較完整的條文的版本…。

**黃議員柏霖：**

大概什麼時候可以完成？

**經濟發展局藍局長健菴：**

因為我們現在有規劃出來，可是我們的規劃跟中央目前對外宣示的是很…。

**黃議員柏霖：**

雷同？

**經濟發展局藍局長健菴：**

我覺得方向不一樣沒關係，因為透過包含議會的討論、立法院的討論，或者是以後其他一些產業團體的討論，讓整個做法更完整。

**黃議員柏霖：**

所以目前這個版本是還沒有形成嗎？

**經濟發展局藍局長健菴：**

我們有規劃，可是條文的部分我們會在新的立法院的會期開始…。

**黃議員柏霖：**

可是新的立法院會期什麼時候開始呢？

**經濟發展局藍局長健菴：**

大概在2月、3月就會開始，所以我們在新的會期…因為目前中央的宣示也是它在新的會期才會提出，因為只有提出我們的，中央沒有提出也沒辦法做併案審查…。

**黃議員柏霖：**

等一下，我先確認，所以事實上到目前為止，我們自己的條例還沒有形成就對了？還是在研議、蒐集資料中，對不對？

**經濟發展局藍局長健菴：**

我們已經蒐集得差不多了，剛才議員有提到法制局，因為法制局基本上是一些法律意見，那個可能會比較後端，現在重要的是產業意見，產業意見我想包含議會，我們自己在兩個禮拜前也辦過一個有關國際金融的研討會，包含幾個台灣金融界的大老都有來參加，也包含學術界的一些專家學者。我想目前產業意見已經整合得差不多，我們現在的期程原則上就是配

合立法院的會期一併提出，同時跟議員報告，其實在這個事情上面，市政府不僅要跟中央合作，也要跟議會合作，因為將來有一些涉及到修法的部分，除了中央要修法，可能地方也要修法。因為如果議員還知道清楚的話，我們去韓國，韓國是有一個自由經濟示範區管理局，所以將來是不是要有一個這樣的專責單位，涉及到市政府的組織編制，這個部分我想要一起來合作。

那麼態度上面，我跟議員報告，我們絕對是非常積極。我們一直希望跟經建會、經濟部、行政院建立一個合作平台，因為這個事情如果沒有合作平台的建立，將來規劃完沒辦法執行。所以這個部分我跟黃議員報告，我們絕對是以非常積極，而且跟中央、議會、立法院一起來合作的態度來進行。

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**黃議員柏霖：**

局長，其實你剛剛講的這些問題在去年 5 月就可以趕快做了，我是覺得很可惜的是時間稍縱即逝，像產業資訊的蒐集其實在去年市長答應的時候就可以趕快開了，像這些問題都不一定拖到現在。因為我們時間已經延遲了，甚至那天經建會的代表從台北來，他們也說你們跟它直接互動好像只有一次。包括市長，我也一直在總質詢拜託市長去開行政院院會，不論是市長、副市長去，都要主動跟他們拜託。因為我們希望它這個東西來高雄做，我們態度如果不夠積極，那就可惜。所以你剛剛說辦那個研討好像是上禮拜，可是如果能提前半年辦，不是更好嗎？因為這種問題本來就可以解決的，我希望你既然現在要提出一個承諾，大概 3 月 1 日立法院開議前…。

**經濟發展局藍局長健菖：**

新的會期我們就會提出來。

**黃議員柏霖：**

我希望這一次不要再跳票了，因為你們已經延遲了，我希望速度要快，因為中央也一直在講，第一個自由經濟示範區一定會在高雄。我們有我們的想法，他們有他們的想法，沒關係，還是要以本地優先嘛。中央給的產業政策，高雄如果沒辦法也沒有意義，所以還是要提出我們要的。所以包括市長要的綠能、文創什麼的，我都支持，我相信我們議會一定會支持，只要能創造就業機會，帶動高雄繁榮，沒有理由不贊成。但是我要再強調一次，應該要更積極一點，你剛才提到那幾個問題其實半年前就可以做了，

這樣就不會讓市長在議會公然答應本席說 12 月底要提出，後來還是跳票，所以我覺得這樣很可惜。

**經濟發展局藍局長健菴：**

我跟議員報告，其實也沒有跳票，因為我們的確有一個規劃已經出來了。議員有說為什麼要討論那麼久，因為產業面向很多，可是到底我們要先做什麼？有一個優先順序，因為不可能包山包海，包山包海就等於沒有做。所以我們必須要去挑一些我們有優勢、有利基的。這也是為什麼會花一點時間，那麼在跟中央的聯絡上面，我也跟議員報告，其實我們很積極。其實是因為我們去聯絡，沒有一個比較具體的東西給我們，我們後續都一直有保持非常好的聯繫，我們也希望儘速把這個東西談定。我說過其實現在是合作，才能把這個事情儘速完成。〔…〕我們希望在新的會期就把這個東西提出來。

**主席（許議長崑源）：**

請吳議員益政發言。

**吳議員益政：**

經發局，我想跟市場管理處就教，我們市場管理現在公有的市場有陸陸續續在做，包括我們這個區的武廟、之前的三民，目前感覺改革都還不錯，現在傳統市場改進不容易，改太多就失了原味，不改又會感覺髒亂、光線不足、潮濕，所以事實上有它的難處。這個都有學術在研究，有些建築，人的空間要慢慢改、慢慢修，菜市場就是很典型的，所以要心思很細膩，但是如果都不做，也是不行。我現在要很具體的舉例，處長是新任，你對於這種業務也很熟悉。我現在給你一個任務，就是我上次跟你提過的，就是林德官菜市場的問題，它在文化中心附近，可以說是最靠近市區的市場。當然你可以告訴我，要改革很難，因為旁邊有三和市場，這邊有國民市場，還有個武廟市場，我都同意，不然你就把它廢掉。如果你認為，它不應該存在，沒有市場存在的價值，那你把退場機制提出來；如果你認為要轉型，有機會轉要轉什麼？你說了，任何創意都可以。不然全部都不要做，都做新鮮的嘛！做海鮮類也可以啊！做有機的也可以啊！但是如果要做，不是零零星星的，像農夫市集那樣，只有禮拜天才有，最好是天天都買得到。

林德官是靠近文化中心，整個人文氣息是非常好的，不要把它擺在那邊。處長，我看你對這件事處理的態度，來決定你有沒有能力做這件事情，決定之後要不要繼續支持你。你在 4 月份下次開會之前，你要提出林德官的議題。我並不是說一定要怎麼樣，我想依你的專業、依你的經驗，你提出些意見。讓市民覺得，總是有些改變嘛！不然，就像上午蔡議員金晏及其

他的議員所說的，我們的傳統市場，到底要何去何從？當然，有些東西問題真的很複雜，有些不見得那麼複雜。你總是要去處理。我覺得現在人都講在地食材、講環保的有機蔬菜或是乾淨的食品，我覺得都是透過傳統市場在表現。你既然擔任這職務，是非常傳統的職務，可是它可以有很多的創新，我希望局長能多支持他；但是我剛才說了，這就看你要不要做了。

這個工作很難做，我知道。不但要跟老闆們溝通，也要跟自治會多加探討和協調，生意人很怕沒生意可做。這個我們都了解，希望在下次開會的時候，你一定要提出，以林德官市場為例的討論。當然，你做得越多是越好啦！我只要求一個，林德官市場要怎麼發展？你們要去研究，這是第一個。

第二個，民有市場也是一樣。以前我們爭取了好幾年，才有民有市場的補助，這是透過競爭辦法來的。但是，剛開始時是 400，到後來變成 100，之後再慢慢加。後來縣市合併了，那錢根本不夠了！現在還是一樣 450 啊！整個縣市都一樣嘛！我建議，我們動二可以用公有的，也可以用民有的。動二是外界一直在注意，認為議會不能建議的使用權，我覺得議會要主動提出，更有建設性、更積極的提議，證明市政府很多優先順序，排不上的、對市民很重要的，我們證明給別人看，我們用的更精準。

我認為民有市場的補助，其實一直不夠嘛！多少年了還是 450 元！縣市合併以後，反而是「倒退嚕」！很多民有市場，還要繼續補助？經過這幾年的補助，很多菜市場又有信心了，又要繼續做了，生意也越來越好了，那是有感覺的。

我覺得，對於民有市場這塊，請局長和主計處，以及議長和幕僚們能協調一下，建議款怎麼真正用到，我們傳統預算已經排擠沒辦法用，可是對市民卻非常重要的工作。把第二項放進來，這兩件事情，請局長答覆一下。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**經濟發展局藍局長健萱：**

第一個，有關林德官市場的問題。其實，不只是林德官，任何傳統市場都一樣。其實我也認同議員說的，如果真的沒有效率的，如果大家有共識，乾脆就退場，那市場用地，還可以做其他的規劃使用。如果攤商和地方法大家覺得對這東西還有感情，攤商本身也願意來做轉型，那的確我們應該要有個更積極的輔導辦法。因為對我們來說，最重要的是攤商的態度，他如果願意做，我們才有辦法來使力；他如果不願意，只是要過一天算一天，坦白講，要完全由我們來負責，真的也很辛苦。所以我們會徵詢他們的想

法，如果他們願意，我們來想出一個讓它有特色的方法；如果真的不行，我剛才說了，如果有共識，退場也是一個方法。這是第一個跟議員報告。我們會照你規定的時間，在4月分提出一個想法，包含其他的傳統市場，我們目前也都在做相關的評估。

第二個，就是民有市場的補助。的確，因為民有市場的土地和建物，都是民有的，我們只能透過評比的機制來補助它。合併之後，的確場域也增加較多，可是在過去的幾年，也做了些場域，所以我們現在也有個優先順序。議員剛剛有個建議，就是希望將來將議員的建議款納入，我們覺得，這是個很好的構想，可能需要跟主計處溝通，我們這邊也願意做相關的配合，讓議會的建議款，可以用到大家覺得更有意義、更有用處的地方。

**主席（許議長崑源）：**

延長2分鐘。

**吳議員益政：**

第二個，我們都知道。有些公有市場的攤商，他不要做，他只是要保有他的權利。因為這有繼承的問題，所以有些人不想放棄，他雖然不做，但他也不願意放棄。現在的法令，是限制他轉租的，是嗎？他不能轉租嘛！

**經濟發展局藍局長健莒：**

對。不行。

**吳議員益政：**

但是他又願意放棄，所以變成攤位空在那邊。空的攤位多了，生意就不好嘛！這就變成惡性循環了。這辦法是內規嘛！也不是自治條例。如果是自治條例，就拿來改啊！那只是內規而已。如果你暫時不想做，我尊重你暫時不做，那你先暫時給願意做的。當然，這私底下要經過自治會或是我們的市政府。

**經濟發展局藍局長健莒：**

要有個機制嘛！

**吳議員益政：**

這變成你自己不能轉租，但我可以將你的權利保留，我暫時將你的權利收起來。但是我出租一年或三年的期限，對於你的權利，我會尊重。這樣子，可以轉租給真正要做的人，他就可以進場了。那租金其實不多，只怕他不想做，怕沒生意而已。有些是怕沒生意，有些是不想做，這些都有可能。

我覺得第一個，要把那辦法改過，才有可能有些生機。第二個，就是公共腳踏車的問題，我覺得傳統菜市場，最大的問題就是停車的問題。停車

的問題，不容易解決，因為都是在市內！公共腳踏車，目前騎的人很多，我覺得如果在傳統市場裡面，儘可能找地方去設公共腳踏車，我想環保局一定很願意。你們要更積極些，去看哪些地方，可以設置公共腳踏車，去爭取。甚至在路邊也可以，因為菜市場周邊，很少有寬闊的空間，可能就在路邊停車了，可能要取消兩、三個車位，用來停腳踏車。我覺得這樣可能更有機會，讓社區走入傳統市場。這兩點，請局長把它當作整個案子一併處理。

**經濟發展局藍局長健菴：**

好，我們會一併處理。包括腳踏車的問題，我們先找一、兩個點來試辦看看；至於議員提到攤位的部分，我想這也是事實。就是不要讓它空在那裡，有些人只是要個權利，並沒有實際使用，我想這點我們可以來討論，是不是有段時間沒做的，我們就轉租，讓願意使用的人進來。這個我們在新的會期時，會向議員提出做個說明，謝謝！

**主席（許議長崑源）：**

陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

在第78頁有條預算，是100年度補辦中央石化產業的規劃。我這邊要請教局長，因為最近一直有人提到，在後勁廠陸續要關廠的情況下，其實它們的量，是一直衝到大林廠來的。大林廠一直在做更新的計畫，從甲產品生產乙產品，各種產品變化的時候，其實它的量是增加的；但是它產品的名稱不一樣了。所以局長，這部分事實上，它的量真的衝到大林廠來了，市政府有沒有去注意到？對於高雄市整個石化產業，到底走向要怎麼樣？因為大林蒲遷村了，很多人都說，中油想要那塊地。但是問題我們有個前提，我們高雄市的整體污染，是不能增加的。所以在這個大前提底下，怎麼來做？才是對市民來講，是可以求得經濟的發展和環境的保護，是可以獲取一個平衡點的。而不是只求經濟的發展，不知不覺的讓中油把所有的產量灌到大林廠來，這是非常不公平的。局長，待會是不是針對石化產業，在高雄布局的整體狀況，做個表達？

另外，就是自由經濟示範區的部分，你們所參考的是韓國的仁川嗎？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**經濟發展局藍局長健菴：**

跟陳議員報告，其實不能說只有韓國的仁川。因為有些東西…。

**陳議員麗娜：**



所以你們還加了一筆 16 萬，是要去參考哪裡？

**經濟發展局藍局長健莒：**

我剛剛也跟黃議員報告過，這個事情不會是靜態，它會持續是動態的。所以包括有些地方，我們接下來會陸續去看。

**陳議員麗娜：**

所以你們今年編的 16 萬，要去哪裡？

**經濟發展局藍局長健莒：**

目前包括這些地方有可能都還要再去看，包含韓國、新加坡、香港這些地方，還有中國大陸可能有些地方，我們都還會再去看。

**陳議員麗娜：**

我在這邊就是要跟你們提供一些方法，就是說在仁川，因為你知道跟我們高雄市議會是姐妹會。其實仁川你剛剛所說的那個單位是中央的單位，他進駐在仁川，然後是一個臨時編制，有 300 多人在一整層的一個辦公室裡，全部都在負責這些事，但是他是有點責任編制。所以在這些裡頭，他當然也有地方官員進駐在這裡面。

**經濟發展局藍局長健莒：**

中央跟地方都有。

**陳議員麗娜：**

所以在這個區域裡頭有一些重要的幹部，事實上可以藉由議會跟仁川市政府的關係跟他們長期保持聯繫，在網路上面就可以做很好的聯繫互動。有一些法令上面他們怎麼來做的，或者是在實行面上面有沒有遇到什麼困難之類的，或者現在的狀況，他們事實上目前在仁川遇到困難了。那目前他們遇到的困難，也許以後都是我們的借鏡。這個都應該是值得參考，而且要長期去做一些溝通的。所以我看你們編一個 16 萬，事實上我覺得不大不小，不知道要去哪裡，然後多少人去，也不知道這個規劃是怎麼來做？有時候可能一趟旅行，幾個人去就沒了，或者是他如果是一個有需要的時候，再去做一個現場的溝通的時候，又是不一樣的狀況。所以我覺得在有限的資源底下，局長應該要好好的去利用各方面的關係，才能夠達到最好的溝通。這是議會已經幫你們建立好的管道，我覺得這應該要好好的去運用，不要再多跑，我是說如果針對韓國的部分是可以這樣來做。其他的國家當然如果可以建立管道，我覺得長期以來都應該跟對方保持一個友好，可以互相溝通的方式。我相信我們可以少走很多的路。

另外，我剛剛講到的就是說，其實在那裡頭是有很多約聘僱的人，我發現其實你的局處裡頭，各個科室裡頭其實隱藏了很多約聘僱的員工，是不

是？不要說隱藏，你們算是比別的局處寫得更清楚，所以我們在這邊很容易就看得很清楚，這個科室幾個，那個科室幾個，其他的局處其實有一些寫得不太明顯。但是因為你寫得這麼明顯，我們在每一個科室都可以看得出來裡頭放了多少約聘僱的人。在這些約聘僱的人裡頭，其實你們在每個單位裡面這樣放算是多的。我剛剛看前面我以為整個局只有 4 個人，後來不是，是這邊放 4 個、這邊放 7 個、那邊放 3 個，然後還有其他的名稱不是叫約聘僱的。

**經濟發展局藍局長健莒：**

這個我跟議員先說明一下，這個因為有些是中央補助的預算…。

**陳議員麗娜：**

名稱叫業務助理的。

**經濟發展局藍局長健莒：**

業務助理是原高雄縣，合併前原高雄縣撥用過來的。因為…。

**陳議員麗娜：**

臨時人員酬金…。

**經濟發展局藍局長健莒：**

對，這個屬於業務助理。我們會有些是，譬如說我們的公用事業科裡面會有中央補助，給我們做石油加油站的稽查管理業務，這個錢是中央補助的錢，就是專門來做這個業務。我們在商業科裡面…。

**陳議員麗娜：**

所以是專門管理業務的一個單位，裡頭正式的員工有多少人？

**經濟發展局藍局長健莒：**

哪一個單位？

**陳議員麗娜：**

公民營事業管理。

**經濟發展局藍局長健莒：**

公用事業科嗎？我們編制有 14 個，然後能源局補助 6 個人，這個都是中央的錢，補助給我們來做這些業務的。

**陳議員麗娜：**

編制 14 個裡頭包括約聘僱的人嗎？

**經濟發展局藍局長健莒：**

沒有。6 個是另外中央補助的錢。

**陳議員麗娜：**

所以 6 個是約聘僱的？

**經濟發展局藍局長健菴：**

對，他專門做的就是石油加油站的業務管理跟稽查。

**陳議員麗娜：**

所以其實跑外面的都是這些約聘僱的在做的嘛。

**經濟發展局藍局長健菴：**

對。

**陳議員麗娜：**

然後 14 個可能就是掌管裡面行政工作的。

**經濟發展局藍局長健菴：**

還有一些行政工作，對，沒有錯。

**陳議員麗娜：**

Ok。所以如果我們市政府這些約聘僱的人員一直刪減的狀況底下，你們這些局處會不會受到影響？

**經濟發展局藍局長健菴：**

如果是中央補助的，就是中央的錢，因為是中央給我們的補助款，所以那個部分基本上是不會…。

**陳議員麗娜：**

中央補助你們幾個？

**經濟發展局藍局長健菴：**

6 個。就這 6 個。我跟議員報告，我們的約聘僱合併之後都沒有增加，就是維持原來我們合併之前的狀態。剛剛有提到業務助理，就是由原高雄縣，在合併之後撥用過來的。狀況就是這樣。

**陳議員麗娜：**

你知道你的局裡面，不論名稱是什麼，只要是約聘僱的，總共有多少人？

**經濟發展局藍局長健菴：**

30 個人。

**陳議員麗娜：**

總共有 30 個人。

**經濟發展局藍局長健菴：**

包含中央補助的，大部分是中央補助的錢。辦商業登記，也有中央補助的錢來辦這個業務，我們就用中央補助的錢，因為他就是要我們地方負責這個業務，他就補助給我們錢，請人來負責這個業務。〔…。〕好，謝謝陳議員。

有關石化高質化的這個部分，我想是目前我們高雄市在推石化產業的一

個方向。就是說過去我們都強調，我們的石化是做乙烯，做這種量的。事實上我們覺得，不要說高雄，整個台灣，已經沒有做量的空間了。因為之前國光石化的案子，我想遇到這樣的瓶頸之後，其實大家都在思考，其實台灣都不適合量，台灣可以做的是質。而且從全球石化業的角度來看，因為現在有一個新的技術開發出來，叫頁岩油、頁岩氣，因為這個技術開發出來之後會有大量的油氣在美國。所以以後我們可能會從美國進口乙烯到台灣來，比進口原油還便宜。所以在這種情況之下，我們是希望高質化是利用開發一些特用化學品，譬如說我們做LED的時候，很多的面板需要塗一些特殊的化學材料；譬如說現在冬天比較冷，我們會買這種保暖的內衣，那個內衣也是一個特用化學品。所以我們希望以後高雄的石化業，應該是往這個方向去開發一些高附加價值的特用化學品，這個比過去我們一直在做量的時代其實已經不一樣了。而且我剛剛也跟議員報告過，因為新的技術，頁岩油、頁岩氣的開發技術已經成熟了，將來全球的油氣供應會大於需求。這也是為什麼這一陣子整個原油的價格，當然因為有一些貨幣政策的影響，要不然其實原油的價格是一直往下在跌的。〔…。〕

我們基本上是以質取勝，不以量取勝。〔…。〕我們就是量在外，質在內，我們希望高雄的石化產業，台灣的石化產業就是以質取勝。〔…。〕對，沒有錯。〔…。〕基本上就是維持現在這樣子，因為已經建置的就已經建置了，大林蒲的容量就是這樣，林園的容量就是這樣。基本上我想要再建置新廠的機會應該真的不多，除非它是新的高質化的廠，基本上是不涉及到污染的。因為高質化的產品，基本上它的污染性是比較低的。〔…。〕對，我們強調的是質，就是他開發的應該是有一些高附加價值。〔…。〕整體的量我想就是維持現在這個樣子。因為已經建廠的就建廠了，我想再新增新的設備去生產新的量，我想基本上，我說過在台灣在高雄目前的環境是不太可能的。

**主席（許議長崑源）：**

張議員漢忠，請發言。

**張議員漢忠：**

局長，在這裡我再跟你提一下，鳳山第一市場目前建築沒有合法那一部分，是不是目前我們有規劃要挑高，那個進度，還有規劃到什麼程度，在什麼時候可以把挑高的部分趕快完成。

**經濟發展局藍局長健菴：**

謝謝張議員對我們鳳山第一公有市場的關心。因為這個原市公所的建築，有一些層面沒有考慮到，現在我們會來解決，我們預計在6月之前，

要把這個問題澈底解決。我也希望解決之後，那些攤商可以趕快搬進來。

**張議員漢忠：**

重點就是因為第一市場影響了兩、三年了，應該是大概三年左右了，在那裡做生意的人爲了這些事，我們處長這裡可能面臨了非常頭痛的一個問題，包括對我們自治會這邊是不是再用點心，來跟我們做生意的人跟他們做一些互動。他們自治會可能也有很多問題，在議事廳我也不方便去提供什麼訊息。就是要讓那些做生意的人，在自治會裡面可以趕快達成一個共識，不要讓那些做生意的和自治會來產生不愉快的情況。這方面是不是我們多費心。

**經濟發展局藍局長健莒：**

這個我跟議員報告。工程的部分，我們預計在6月份做一個澈底的改善，就像你所說的不要再拖了，讓那些人可以進來館裡面，因為這個自治會剛成立，我們會多花一些時間跟他們溝通這個運作的過程。

因為管理會基本上是一個服務的機構，不要變成一個有權力的機構，我想這個方向應該是比較正確。

**張議員漢忠：**

不要讓我們一些民意代表，有一個特定對象。

**經濟發展局藍局長健莒：**

這一點請議員放心。自治會就是要按照我們的規定來運作，不能說是由什麼人的意見來主導，這點這個原則我想…。

**張議員漢忠：**

一個自治會裡面，它就是一個自治。

**經濟發展局藍局長健莒：**

對。

**張議員漢忠：**

要如何去把這個菜市場，我們也已經把它交給自治會，自治會這方面我也期待多用點心去跟那些生意人…，這是我一直期待的。不要造成我們民意代表，一下子這個來找我們要做什麼、一下子那個找我們要做什麼，我是期待這個。

**經濟發展局藍局長健莒：**

希望他們是以服務大家爲前提，這是一個服務的機構，我想我們會從這個方向來努力。

**張議員漢忠：**

局長，這點希望多用點心。

經濟發展局藍局長健菴：

好。謝謝！

張議員漢忠：

好。

主席（許議長崑源）：

陳議員麗娜。第2次發言3分鐘。

陳議員麗娜：

好。我想請教一下什麼叫做「滅飛計畫」。是不是解釋一下。

經濟發展局藍局長健菴：

這個跟陳議員報告，這個是跟中央爭取的錢，他們補助我們700萬元。

陳議員麗娜：

是做什麼樣的一個計畫。

經濟發展局藍局長健菴：

滅飛，就是說我們之前有一些閒置的空間，那中央有個滅飛計畫就是…。

陳議員麗娜：

蚊子館。

經濟發展局藍局長健菴：

對。類似說你們有辦法把這些蚊子館活化的，他們就補助錢給你們，所以這個是跟中央爭取的。

陳議員麗娜：

今年的滅飛計畫你們準備做那裡。

經濟發展局藍局長健菴：

我們就是鹽埕示範市場，我們的數位內容創意中心。已經開始做了，因為現在都是中央也有、地方也有，地方要相對的快，他才願意再補助你。

陳議員麗娜：

所以這種是地方不需要有自籌款的。

經濟發展局藍局長健菴：

要，它也要，我們也要編列。我們也要投入一些錢，他才會對等來補助，現在中央的態度就是這樣。

陳議員麗娜：

都是對等補助。

經濟發展局藍局長健菴：

對。以前有時候中央還會多補助一點，現在甚至於你地方要多出一點，他才願意給你，因為也是好事，我們願意來進行。

**陳議員麗娜：**

有很多蚊子館是需要再活化的，我看局長是不是繼續要提案呢？

**經濟發展局藍局長健菴：**

我們都會繼續提。

**張議員漢忠：**

好。謝謝！

**主席（許議長崑源）：**

蔡議員金晏，請發言。

**蔡議員金晏：**

謝謝議長。我也是第 2 次發言。

**主席（許議長崑源）：**

第 2 次發言，3 分鐘。

**蔡議員金晏：**

剛剛局長有提到這個鹽埕示範市場三樓，我不知道這個數位中心現在有廠商進駐的狀況怎樣？因為我好像三個月前有去，其實三樓那邊好像沒有人。

你也知道上次新聞有報過，鹽埕 02 站上面那個共構大樓，也是跟數位相關的，也是提供他們場域給他們來使用、來租用。這個部分是不是你們有區隔嗎？還是都一樣呢？

**經濟發展局藍局長健菴：**

我跟議員報告，02 那個他是公司就設在那邊，所以他基本上就跟我們租設在那邊。

我們的數位內容中心，譬如說兔將公司在進駐之前，他就先在我們這邊的數位內容中心，像 R&H 現在也在這邊。還有另外一家要進駐駁二的，叫樂生公司也在我們這邊。

**蔡議員金晏：**

是在三樓嗎？

**經濟發展局藍局長健菴：**

對。

**蔡議員金晏：**

那他們在那邊是怎樣。

**經濟發展局藍局長健菴：**

他基本上就是以這邊為一個他的…，在我們高雄整個場域正式營運之前臨時的一個辦公，還有一個進駐的中心。

**蔡議員金晏：**

後續呢？

**經濟發展局藍局長健莒：**

後續我們目前有幾家廠商也陸續在進駐中，我們大概在這個月會開審查會議，因為我們進駐的廠商也有他一定的資格限制。

**蔡議員金晏：**

提到這一點，我應該是三個月前去，我去四樓的社會局，那邊的電燈都關起來。

**經濟發展局藍局長健莒：**

那天因為我們現在新的營運機構才評選完，它目前在做這樣的規劃。

**蔡議員金晏：**

像你所講的，它可能是一個臨時性的，後續如果有其他的…。

**經濟發展局藍局長健莒：**

應該是說，大的公司因為那邊沒有辦法容納的下，像免將公司要 150 個，我們那邊不可能提供給他。所以他在找到適當的場域之前，我們先讓他在那邊運作，當他找到適當的場域之後，我們就請他整個移到他的正式的場域去。

現在它對大型的廠商是這樣，可是那邊適合中、小型的，中、小型的我們會讓他們在那邊。

**蔡議員金晏：**

對。你們可以提供，譬如說剛畢業的，幾個年輕人一起組比較小型的公司，提供一些優惠的方式給他們，這個你們也要積極的去…。

**經濟發展局藍局長健莒：**

那邊進駐的定位就是這樣子。

**蔡議員金晏：**

這部分也是要注意一下。

**經濟發展局藍局長健莒：**

相關的資料我們可以提供給蔡議員。

**蔡議員金晏：**

好。會後我們再來討論。

**經濟發展局藍局長健莒：**

好。謝謝！

**主席（許議長崑源）：**

李議員雅靜。你是第 1 次還是第 2 次發言。



**李議員雅靜：**

我是財經小組的。我想針對本席一直長期在關心的市場的部分。局長，除了市場以外，還有商店街的部分，一直以來，我一直覺得我們投入了大量的心力、人力，還有經費，可是你們的特色商圈依然沒有起色。或許在北高雄有，但是在我們鳳山，我是完全看不到有起色的情形，發生在我們鳳山。

尤其你們一直在說，我們三民街的那個特色商圈，說很久了，都沒有看到你們有「影子」下來，然後要發展什麼特色，也看不出個所以然來。

聽說二年的計畫到今年7月，投資最少600萬元在那邊，看不出那邊有什麼改變，有什麼亮點出來，又加上你們今年又有一個委外給一個好像是早上也有提到中國生產力。

**經濟發展局藍局長健莒：**

中國生產力中心。對。

**李議員雅靜：**

本席也有一點擔憂，因為他不是我們在地，或許他們很專業，但是他們所得到的一个訊息，我想有限。本席有跟他們聊過，我還滿擔憂的是他們會用他們的思維，或用外來原來高雄市，或者甚至台北的一個思維，來看我們鳳山，來發展我們鳳山的一個特色商圈，甚至我們的整個觀光的一個路線。因為特色商圈也能帶動我們地方的觀光跟小吃的發展。

這個部分本席提了二年，這期間也跟貴單位的…。

**經濟發展局藍局長健莒：**

科長。

**李議員雅靜：**

科長也有跟他們討論，但是我覺得往往都是跟我們討論的時候很熱絡，但是回去以後就這樣。我覺得這樣很可惜，我們幹嘛彼此在浪費時間，浪費這麼多的金錢跟精力。

局長，我不曉得他們在跟我們討論後，到底回去有沒有跟你報告，我想應該是沒有，因為你可能也是一問三不知，現在要發展什麼樣的狀況，尤其我們鳳山，你到底現在亮點在哪裡，你知道嗎？

**經濟發展局藍局長健莒：**

我跟李議員簡單的說明。現在鳳山有幾個計畫在做，除了我們的商圈之外，另外一個…。

**李議員雅靜：**

我知道有計畫在做，可是完全沒有看到成果、成效，你連個影都沒有，

連推的跡象都沒有，現在又要過年了，你們辦了什麼活動，又是請外來的那種類似辦民俗技藝活動進來擺個園遊會，這樣子而已嗎？

**經濟發展局藍局長健莒：**

沒有，我們今年沒有這樣子做。有關過好年的活動，昨天在鳳山辦，我也親自出席，你的主任也有代表出席，現場其實還滿熱絡的。我昨天也稍微再重新再看了一次，我覺得三民街有一個部分，目前我們可能會往這個方向來進行。三民街的作用是過去賣很多的家具，可是坦白講我們合併了之後，烏松那邊也有一些賣家具的，他們的賣場都很大。

三民街有一個特色就是佛具。

**李議員雅靜：**

佛具，而且我們還是手工雕的。

**經濟發展局藍局長健莒：**

所以這個部分，就是它應該可以在這個家具裡面再特別把它歸類出來，這個部分應該可以脫穎而出。

**李議員雅靜：**

局長，應該有聽過我說鳳山發展的早，尤其我們廟宇的文化，是非常有深度的。

**經濟發展局藍局長健莒：**

對。沒有錯。

**李議員雅靜：**

又加上我們三民街周邊的雙慈亭、龍山寺…。

**經濟發展局藍局長健莒：**

有好幾個廟宇。

**李議員雅靜：**

對。仙公廟、天公廟，都在那裡。

**經濟發展局藍局長健莒：**

都在那邊。

**李議員雅靜：**

你怎麼去串聯、怎麼去發展，這麼簡單、這麼容易串的東西，你串了二年還沒有串出來，今年又要編列多少費用在那邊。本席很質疑，拜託你們提出更具體，真的可以努力下去去執行的一個活動。這邊從去年下半年度，我跟你們討論這些相關的議題不下數次。

**經濟發展局藍局長健莒：**

我跟議員報告，其實除了議員跟我們討論之外，另外還有一個很重要的

角色，我們應該要一起把他納入，就是在地的業者，所以…。

**李議員雅靜：**

當然。

**經濟發展局藍局長健莒：**

所以這個部分我們希望爾後這些討論，其實可以把業者，因為他們那邊已經有一個初步的組織在，然後有一些佛具的業者，如果我們這個方向確認，我想就以佛具做為將來的特色。

**李議員雅靜：**

各單位由經發局這邊來邀請，〔好。〕你們召集好，也通知本席去。

**經濟發展局藍局長健莒：**

我們邀請，OK。

**李議員雅靜：**

我在之前還沒有在議事廳的時候，我就有向你們的科長講過了，但一直沒下文，前後已經幾個月了。

**經濟發展局藍局長健莒：**

這個部分在這邊我可以親自向議員報告，我會親自來主持，這部分邀請相關的業者，還有輔導單位，也邀請議員一起來參與討論。而且這個討論我想我們會把雛形定調出來。〔…。〕我想我們會後就可以來安排，那聯絡大家的時間，好不好？〔…。〕好。

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**李議員雅靜：**

再來鳳山其實有很多的公有市場，還有民有市場，甚至有一些可以媲美六合夜市、瑞豐夜市，譬如我們的自強夜市在五甲的自強路那邊，那邊推了十幾年想要推觀光夜市，都一直有一些困難度。那本席在那個區塊，其實我們自己整合好了，拜託你們趕快，你們自己內部有什麼問題，請你們內部自己喬好，不要來到這邊的時候，五個人，從處長、科長、承辦人，都是你們的話，沒有一個是同調的。

**經濟發展局藍局長健莒：**

這個我也跟議員報告，我想就像剛剛我跟議員報告，我會親自由我來召集會議，一樣邀請議員、業者、主管單位，還有承辦同仁，一次把問題討論清楚。

**李議員雅靜：**

好。再來本席想要跟你們討論的是在 78 頁，在 78 頁你有編列一筆 350

萬、79 頁有一筆 500 萬，還有 79 頁有一筆 100 萬，都是有關於地方產業創新研發推動的行政費，還有一個是爭取台灣第一個自由經濟示範區，後續的一些相關建議報告經費。然後 350 萬的是委託辦理地方產業創新研發推動計畫配合款的執行費。我看了一下，這感覺好像拿了將近快 1,000 萬去買一堆報告書回來，是不是可以請局長幫我們說明一下，因為這裡是事關到 1,000 萬，而不是只有 1,000 元。

**經濟發展局藍局長健莒：**

這個我說明一下，這個有關行政費那個是進行 SBIR 的行政費，這 SBIR 是我們編 3,500 萬，那剛剛議員提到 100 萬、350 萬都在 3,500 萬裡面，爭取中央 3,500 萬，那因為我們這個計畫是要…。

**李議員雅靜：**

一半就對了。

**經濟發展局藍局長健莒：**

對，一半。那因為以前是 1 比 2，我們編 1 塊他補 2 塊，現在中央說要 1 比 1。那我們過去都要委託一個執行單位，像我們今年度的 SBIR 就是委託金屬中心，這個錢就是要給他做為執行費用。這個錢廠商來申請的時候，最多可以補助 100 萬，可是他自己要相對編列 100 萬。所以這個其實對中小企業有很多幫助，所以這個案子是好的案子。〔…。〕對，執行費用。過去都是這樣做，只是現在科目要把它分清楚，因為現在相關會計原則的關係，它必須要把它分清楚。〔…。〕這個部分就像剛剛我們跟黃議員報告，我們希望在立法院這個會期要提出相關規劃的草案，然後送到立法院請立委提案，跟中央的案子一起做討論，同時也徵集大家的意見，然後希望這個案子就可以趕快完成相關的立法程序，然後在高雄來執行。可是我們也必須強調，它是一個動態的，它絕對不會立法完之後就結束了，所以這個部分我們會這樣來執行。〔…。〕這個部分包含法規的研究，整個立法的過程它需要很大的這個，因為這個部分我跟議員報告，其實中央經建會這部分大家也是這樣的預算在編列。〔…。〕應該要有具體的條文出來，就是一個草案出來。〔…。〕對，不是一個報告，因為相關的報告在去年已經有進行了，做這樣的一個說明。

**主席（許議長崑源）：**

請陳麗娜議員發言，時間 3 分鐘。

**陳議員麗娜：**

請教一下局長，在 126 頁有一筆預算是 1,860 萬是要補償不具競爭力的市場，其中有包括小港第二公有市場的部分，那小港像市場不具競爭力的，

其實還滿多的，尤其是公有市場。反而都是私人的市場發展得比較好，前鎮也是呈現同樣的狀況。當然北區跟南區有些許的不同，北區現在目前公有可能發展得也還不錯，但是南區反而是相反的狀況。那這些土地有一些是坐落在住宅區的中間，〔精華。〕對，像這些區域裡頭，局長有沒有想好怎麼樣去規劃這一些區塊，讓市民可以更好的去運用這一些土地。另外還有一個是在大坪頂上面，大坪頂上面我們其實有市場的預定地。〔有。〕但是因為長期以來都在講上面的人口數不足，所以市場不準備開發，那都希望就…已經便利的地方回歸給人民自己去經營，但是如果人民有需求的地方，應該再予以協助，在這個地方是不是能夠考慮在大坪頂上面，是不是要做適度開發的問題。

**經濟發展局藍局長健菴：**

這個部分跟議員報告，第一個大坪頂的部分，我們在今年有編了一筆先期的規劃費 50 萬。就像議員所講的，因為這個地方有生活機能強化的必要性，那我們就來規劃，可是要避免過去失敗錯誤的做法。所以我們目前今年就有編了，評估完之後，其實我們不排除如果有必要，政府部門也來投入，或者是怎麼樣跟民間做結合…。

**陳議員麗娜：**

公辦民營。

**經濟發展局藍局長健菴：**

對，這個都可行。第二個你提到公有市場退場，就像你講的，有些真的有共識的話，我們其實也希望它退場。這塊退場之後的土地可以做什麼，其實就看怎麼樣符合當地的需求，如果周遭都是住宅，或許把它變成公園綠地，也是一個很好的方式。不見得要強化它使用的密度，如果變成公園綠地，那讓附近的生活品質變得更好，其實也很好。這個是我們現在在進行的方向。〔…。〕對，會整體。〔…。〕好，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

童燕珍議員，請發言。

**童議員燕珍：**

我想請教一下局長，你知道維基百科嗎？

**經濟發展局藍局長健菴：**

我知道。

**童議員燕珍：**

那你知道維基百科上面有維基城市，最近觀光局也辦了一個記者會，就是跟樹德科技大學，那你知道現在我們這個維基城市裡面，我看你的預算

上面做了很多的行銷，到各國去行銷高雄市。可是你有沒有想過要充分的運用這個維基城市，因為現在網路上是中國大陸的人在做，而且它是中英文的，必須要接受申請。現在很多高雄市的景點，因為樹科大所辦的一個記者會是有強調蓮池潭，可是我們高雄市它已經開始做這樣的起步了。局長不曉得你有沒有去瞭解，我們高雄市有這麼多的景點，那你現在花了那麼多的錢去行銷高雄市。你如果利用維基百科、維基城市來行銷高雄市的話，可以省多少錢，可是你知道嗎？在維基百科上面所敘述的臺灣景點，是中國大陸在寫的，而且是用簡體字。那我們臺灣的人要去修正它的內容的時候，他們還很不高興，可是它內容有很多都是不正確的資訊，因為它不是台灣人做的。所以我想這個不但可以節省你很多行銷城市的經費，而且你讓大家一上了維基百科，馬上點上維基城市，馬上可以查到高雄市，不管是景點的行銷，還是歷史文化的背景，都可以用維基城市查到。我想這是一個非常先進的東西，經發局是不是要朝這個方向去努力，讓各大學它們都有這個機會來參與。因為市政府若不做領頭羊，難道還要讓別人去做嗎？是不是？局長請你答覆一下。

**經濟發展局藍局長健莒：**

這個部分我對它整個運作的機制，如果是誠如議員所講，我們要怎麼去切入，這個我們願意來做嘗試，那也請議員提供一些相關的管道跟訊息給我們，就像你講的維基百科我自己也常常用，因為有時候對一些名詞不了解，我就會上去……。

**童議員燕珍：**

包羅萬象。

**經濟發展局藍局長健莒：**

對，我常常去 Google 一下，而且有時候還可以加一些意見，如果我們認為有必要的話，所以這個方向我們會來進行。至於要怎麼去切入，是不是我們自己可以來主導，我們自己用一套我們自己主導的東西，那怎麼樣去跟維基百科做相關的申請？我們會後跟議員請教，以這個方向來進行。

**童議員燕珍：**

我想這個一定要加快腳步。

**經濟發展局藍局長健莒：**

好。

**童議員燕珍：**

人家都已經開始，大學都開始做了，私立大學都可以開始做了，我們高雄市 38 個區的各景點歷史文物都應該去做，而且要積極去做。

**經濟發展局藍局長健菴：**

沒有問題。

**童議員燕珍：**

局長，我希望很快看到成果。

**經濟發展局藍局長健菴：**

好，我們會後跟議員做說明。

**童議員燕珍：**

我們可以溝通一下。另外一件事情，最近有接到一些選民，他成立商號，商號成立了之後他必須要去向電信業者申請電話，三年前有發，之後你們現在是不發證照的，只有發一個公文，一紙公文表示你通過了，你可以成立商號了，可是他拿到中華電信去申請的時候，居然被拒絕，說你這個只是公文，你這個不是證照，你沒有合格的執照，你沒有營業執照給我，我怎麼可以給你辦這個電信？所以造成業者非常多的困擾，不斷地打電話，到處打電話，他都不讓他通過，所以我覺得是不是還是回復，發一個合格的證照給他，不是一紙公文就可以處理的。

**經濟發展局藍局長健菴：**

這個跟議員報告，因為現在中央的規定就是不發，如果你剛提到中華電信的那個問題，我想我們直接來跟中華電信溝通。

**童議員燕珍：**

不然就是你們發公文，如果說這是中央的政策。

**經濟發展局藍局長健菴：**

對，我們跟中華電信講。

**童議員燕珍：**

他們有的人根本搞不清楚。

**經濟發展局藍局長健菴：**

沒有錯。

**童議員燕珍：**

你是不是發一個公文？

**經濟發展局藍局長健菴：**

我們直接跟中華電信講。

**童議員燕珍：**

中華電信，告訴他以後只要看到這個公文，就要讓人家申請，否則造成非常大的困擾。

**經濟發展局藍局長健菴：**

他可以來跟我們求證，我們可以證明這個公文，事實就是以這個為準，這個我們會主動來跟中華電信聯繫。

**童議員燕珍：**

至少公文給他們，讓他們以後不要造成這種困擾。

**經濟發展局藍局長健莒：**

沒問題。

**童議員燕珍：**

這兩件事情希望局長能夠積極去做。

**經濟發展局藍局長健莒：**

好。

**童議員燕珍：**

另外我想一下，伴手禮是你們的業務嗎？還是觀光局？

**經濟發展局藍局長健莒：**

觀光局，還有新聞局有一個我們高雄市特色商品。

**童議員燕珍：**

特色商品嗎？

**經濟發展局藍局長健莒：**

我們目前沒有這個業務。

**童議員燕珍：**

這個業務其實經發局也是可以…。

**經濟發展局藍局長健莒：**

也可以做一些協助。

**童議員燕珍：**

做一些協助，因為我覺得我們伴手禮到現在還出不來，那一天我們看到報紙上所提到的，現在已經開始介紹，因為要過年了，到處介紹各縣市的伴手禮，我們高雄市還是出不來。我覺得這個問題是滿嚴重的，到了過年還找不出來伴手禮到底是什麼？對一個國際化的城市是很沒有顏面的。局長，我想聽聽你的意見。

**經濟發展局藍局長健莒：**

這個部分要有代表性，有代表性之外又要涉及到業者之間的平衡，其實也不能獨尊一家，坦白講這個我們有一直在想，可是以我們目前來講，我們局裡常送的是吳寶春的麵包，因為吳寶春的麵包是高雄獨一無二，也沒有分號，當然我們不能說只有吳寶春的麵包最有代表性，其他沒有代表性，這樣對其他的烘焙業者也不公平，事實上這個有時候有點兩難，就是



我們全力要推廣哪一個東西的時候，又要顧及到所有業者之間的平衡性，因為你不能幫特定業者去特別做置入性行銷，可是我們覺得確要有些東西真的有特色、有代表性，我們只能說這個部分我們持續跟觀光局、新聞局來做一個整合。

**童議員燕珍：**

局長，本席要給你一個意見，我想說你聽聽看，你們可以去參考，因為這個我講了很多次了。因為你們講吳寶春的麵包，沒有錯，吳寶春是國際知名得到麵包比賽第一名的大師傅，可是他所推的麵包很多人都在仿做了，譬如說什麼龍眼、核桃的麵包，是不是也能夠像鳳梨酥？鳳梨酥是現在全國的伴手禮，對不對？如果吳寶春的麵包也能夠推廣到高雄市的所有糕餅業者，他同樣是做這樣技術的傳承，但要做得好不好吃是另外一回事，可是它就變成高雄市麵包的一個特色，大家到處可以買這個麵包才叫做伴手禮，就像鳳梨酥不是只有一家，很多家都在做，可是它就變成一個伴手禮，是不是也可以朝這個方向來做思維？

**經濟發展局藍局長健菴：**

事實上我們也有在嘗試，高雄市這一段時間烘焙業者的發展其實不錯，有很多包含從吳寶春系列出來的，他自己也出來開店了，也有不錯的口碑，只是他們的產品有時候會強調差異化，他不見得會做同樣的東西，至於議員建議的，是不是要大家做同樣的東西？這個還可以來思考看看。

**童議員燕珍：**

各自發揮。

**經濟發展局藍局長健菴：**

對啊！

**童議員燕珍：**

像上次我看到市長，因為他說一個月之後要給我答案，報紙是登了，就是烘焙業，但是烘焙業這個範圍太廣了，什麼叫做烘焙業？你如果說水果麵包，我們現在的農業局每年都有產四季不同的水果。

**經濟發展局藍局長健菴：**

當地食材。

**童議員燕珍：**

那些水果麵包，大家都可以做，產荔枝的季節就做荔枝麵包，產鳳梨的時候就做鳳梨麵包，每位業者大家都可以做，那就是我們高雄伴手禮的代表性就是烘焙業，我想這個部分是趕快…。

**經濟發展局藍局長健菴：**

我們可以往這個方向來進行。

**童議員燕珍：**

對，朝這個方向去思考，否則我跟你講這個伴手禮永遠出不來。

**經濟發展局藍局長健莒：**

好。

**童議員燕珍：**

這個讓人會覺得真的有點莫名其妙，每個人都來往高雄市，我要帶東西回去吃，童議員，我該買什麼帶回去？我真的想不出來，我不能永遠跟他講吳寶春麵包。

**經濟發展局藍局長健莒：**

我們事實上也有一些其他的烘焙業者。

**童議員燕珍：**

吳寶春被肯定的是沒有錯，國際有名，可是…。

**經濟發展局藍局長健莒：**

這個方向，我想我們今年也在規劃往這個方向來進行。〔…。〕，沒有錯，烘焙業也是一個非常好可以鼓勵跟推廣的產業。〔…。〕好，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

向大會報告，財經委員會的預算已經審查完畢。

**主席（許議長崑源）：**

繼續審議教育委員會部分，請宣讀。

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

各位議員請看第5冊教育局主管單位預算書，請看5-1教育局，第31頁至第38頁，預算數416億3,311萬元，委員會審查意見：照案通過。另由市府配合歲入刪減數額，自行調整刪減部分如下：一、第32頁，市府補助教育局暨所屬學校各項教學及行政業務經費，刪減1億2,553萬元，刪減後預算數為26億9,459萬1,000元。二、第33頁，市府補助高雄市教育發展基金辦理教職員工退休、撫卹金及其他福利金，刪減5億6,940萬元，刪減後預算數為99億8,975萬9,000元。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

在民國103年是我們十二年國教第一次的舉辦，所以最近沸沸揚揚的討

論非常多，高雄市也是一樣，討論非常的多，高雄市其實有一些跟其他縣市是不太一樣的，我想很多的議員對這個案子都非常的關注，我們之前跟教育部門的召集人童議員也開過一個記者會，其實我們都希望能夠多做宣導，讓3萬名學子的爸爸、媽媽能夠多瞭解，3萬名學子也能夠多瞭解，將來面對十二年國教，大家怎麼來選擇？但是陸陸續續我發現其實這中間有一些問題的存在，我們跟教育局的溝通是有一點難度的。在這個溝通的中間，我們有一次在議會裡頭開會，其實兩邊的態度都非常的強硬，我們議員其實都還在瞭解當中，在這個瞭解的過程裡，我們很想知道什麼樣的政策才是最好的，所以我也做了一些功課，到最後我也是有點忍不住，我就去做了針對國中生的問卷調查，希望從問卷調查的內容裡頭去瞭解目前到底所有的學生跟家長的理解程度到什麼狀況；另外這個部分，他們有沒有什麼樣的意見？覺得中央的政策、地方的政策，他們有沒有什麼意見？我那一份調查報告書，主席，原則上今天會出來，但是我目前還沒收到這個資料，我相信大家都很模糊，每一次討論的時候，大家的意見都非常的多，但是我們可以看到的，我隨便提兩個。主席，你知道什麼是對應學校嗎？你知道嗎？很複雜喔！對應學校不知道是什麼？這個複雜的程度其實還要很多人去理解，但是對應學校的這件事情其實也困擾了很多的家長，甚至有很多家長不知道這是怎麼一回事，所以這個事情其實在對應學校裡頭是從樂學計畫來的，樂學計畫現在目前實施的程度，我看101年給的資料是39.75%，等於我們以後的學生百分之百全部要用這一套計畫，但是當時只用在37%的小朋友的身上，所以現在要把這一套計畫放在小朋友身上的時候，到底可不可行？我覺得這個是有待討論的。

但是現在的問題就出在，大家出去宣導的時候，其實已經有一個初步的版本出來了。上個禮拜天在瑞祥高中有辦一場，我沒有收到通知，雖然在我的轄區內，我在網路上看到的，只有在瑞祥高中的網站上才看得到，連教育局的網站都沒有。我就拜託一個家長說，不然你打電話去看你是否可以進去，他一打，學校的校長也挺歡迎他去聽的。結果一去，發現全場只有他們兩個是真正的學生家長，其他的都是什麼團體來的，他們二個還被質疑，你們怎麼可以進來之類的。

所以這個是一個很封閉的宣導的會，我覺得這樣子的方式，沒有辦法讓所有人很清楚，就是說這個狀態到底是好還是不好，這個狀態再進行下去，對我們高雄市的孩子來講，到底有沒有預留讓一些家長發言的空間。那一天預計50個人參加，但是到場的20人，那現場有備中餐，還有下午茶，其實是很豐富的。由全家盟的代表來做一些演講說明之類的，那後續

呢？我覺得像這樣，難怪我去做民調的時候，其實有學校的校長質疑我的志工說，你們幫陳議員做這一份問卷調查，走路工是多少錢？這樣問我的志工們。我的志工說：「沒有咧！我今天是剛好有空，我來幫他送件，我還再找一天來幫他收，我是做免費的。」有些家長不相信有人會這樣子做免錢的工作，甚至我還要出市場調查的錢。我在這邊建議，因為這個問題牽涉到 3 萬個學生的權益問題，其實都要再溝通。我希望把教育局本部的預算先挪到最後再審，讓我們在這段期間有機會能夠跟教育局做一個充分的溝通，讓將來十二年國教走得更順。

其實都沒有其他原因，我也沒有私心，所以我只希望這個問題到將來高雄市是走的一條很順的道路，大家能夠好好的針對這個問題，然後規劃出一個好的政策，不要有那麼多紛歧的意見，或者能夠取得絕大多數人認同的方式去做。因為光是一個叫做多元學習的部分。多元學習的部分，我現在看所有各縣市學習項目都不同，台北 2 項、桃園 5 項、竹苗有 5 項、中投——台中和南投 3 項，他們是同一個學區。彰化區是 6 項，我們高雄本來是 7 項，現在是不是又拿掉一項，社團的部分拿掉嗎？沒有拿掉，所以還是 7 項嘛！

高雄是 7 項，應該算是最多的就對了，但是屏東，其實屏東有很多孩子來我們高雄唸書，屏東它的項目是 5 項，所以屏東的孩子如果要來我們高雄讀書，會有一點困難在，因為項目不同啦！所以他們會有不同的基準點產生，這一些問題，其實都存在。但這一些溝通的管道，陸陸續續我覺得未來越來越少了，那我不知道該怎麼處理這個問題？主席，我只好在這個部分，對於教育局的預算，一向都非常的支持；但是我們希望這個溝通的管道一樣是暢通、保留著的。

所以在這邊我建議也請各位同仁支持，正因為十二年國教影響實在太大了，那我們召集人也很努力去做，就是說，希望宣導能夠駛入社區，但是到目前為止，我聽游科長講一場也還沒有辦，所以就變成…，有辦了嗎？

**教育局高中職教育科游科長淑惠：**

…。

**主席（許議長崑源）：**

請蕭議員永達發言。

**蕭議員永達：**

我們現在審預算，早上通過就是統刪 28 億。照理來講，我們議員的職權，本來就是在刪預算，不能主張增加預算，但是如果政黨協商確定 28 億，那大概就是這個數字。這個數字我沒有問題，現在是我們目前在審這個預算，

要審到 2 月 1 日。如果這刪的 28 億都已經確定了，目前我們在這兒講的變成什麼呢？變成演講比賽。在這邊講一講，結果預算都不刪，你審這預算，乾脆讓它過了就好，那何必還要再等，反正結論也都不會刪。我倒是做一個建議，統刪 28 億，我沒有意見。但是要刪的內容，盡量可以更精緻更好。

譬如說去年議會有做決議，空中大學應該逐年調高學分費，目前唸一個空中大學 128 個學分，一個學分 860 元，唸一個大學畢業，還不用 12 萬，讀一個大學畢業，不用 12 萬。有些資賦比較優異的，兩年多就唸畢業，然後很多 65 歲以上的老人，包括我扶輪社的朋友，拿到空中大學的學歷，他還不是拿一個，拿了三個，因為吃飽閒著，家裏經濟能力也不錯，就去那邊讀書。有沒有花錢？一毛錢都沒有花。去年議會決議要刪 600 萬，今年 5-1-35 頁，連一毛錢也沒有刪。議會去年都做決議了，今年還沒有刪。所以我做一個建議，我們既然還有四天可以刪預算，那就好好刪預算，這樣對市民才有辦法交代。預算要刪在合理的地方，公務人員上下班交通費 2.39 億，我是建議這個應該要發，因為目前社會在討論的氛圍是退休公務人員的年金，所得替代率太高，而不是現任公務人員的薪水太多，公務人員都是考高普考進來的，他們跟中鋼員工的薪資比起來，高雄市的公務人員遠遠比中鋼的那一些勞工，薪水還低。

所以沒有人在講現任的公務人員，我是主張這個 2.39 億，公務人員的上下班交通費保留。每天我們都看很多公務人員騎機車來這裏，一個月 500 元，一年就是 6,000 元左右的補助，這是薪資的實質補貼，這是應該給他們的，要刪應該刪不合理的預算。

還有教育局的世運主場館 5-4-60 頁，這個還沒到，還有高雄市有全台灣最大的世運主場館，花了八億蓋太陽光電在發電，裏面只有六個人上班，世運主場館裏面的員工六個，一個月平均辦不到一場活動，結果你每年還要編 700 多萬給台電，我都覺得這些預算應該要刪除。世運主場館那個電費，應該是編在歲入，不是編在歲出。所以我是覺得既然是要審預算，這些預算都是納稅人的錢。我先提第一個建議案，就是公務人員上下班交通費 2.39 億先恢復，既然議會決議刪 28 億，就是這幾天好好審，刪不需要的 2.39 億，這才符合市民的期待，把錢花在刀口上，我正式提出議案，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

黃議員淑美，請發言。

**黃議員淑美：**

剛剛陳麗娜議員有提到十二年國教，請問局長一下，十二年國教什麼時

候定案？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

十二年國教事實上陸陸續續都有在做意見的蒐集跟調整，最近一個案大概是在1月17日的時候，我們把整個免試入學的方案做了一個確認…。

**黃議員淑美：**

已經確認了嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

我們是報到中央去，事實上中央也希望能夠在3月份之前整個國內應該都要把免試，甚至整個特甄的招生的方案都能夠定案。

**黃議員淑美：**

所以你志願序是排幾個？

**教育局鄭局長新輝：**

志願序，填志願原來是3個，現在是7個，一個原來是…。

**黃議員淑美：**

可以選7個學校，一個是2分，是不是這樣？

**教育局鄭局長新輝：**

是，一個是2分。

**黃議員淑美：**

然後對應學校你怎麼劃分？對應學校是不是只有高雄有，其他縣市沒有？

**教育局鄭局長新輝：**

其他縣市是很羨慕高雄有「對應學校」。

**黃議員淑美：**

那什麼叫做「對應學校」？

**教育局鄭局長新輝：**

對應來講，就是國中畢業的學生有一個對應的高中、職，那這些對應的高中、職是他過去三年學生入學的一個趨勢，統計上叫做趨勢分析，用過去三年升學可能進去的學校，規劃出8個高中、6個高職，那是它最可能佔92%的學生會進到這個落點，所以我們的對應就是國中的學生可以在這14個高中、高職裡面指定5個，另外他們可以自選5至10個，那10個其實…。

**黃議員淑美：**

如果我住岡山，我可以念什麼學校？你的對應學校是哪裡？

**教育局鄭局長新輝：**

就是過去岡山的一個國中來講，它的學生可能會去…譬如雄中、雄女、鳳中，可能會去岡山的岡農、岡中，它都用…。

**黃議員淑美：**

你的雄中、雄女是百分之幾？因為它的對應學校，你一定有一個限制嘛！是不是這樣？

**教育局鄭局長新輝：**

雄中、雄女它是全區對應，也就是每一個國中…。

**黃議員淑美：**

每一個學校都有對應雄中跟雄女，然後鳳中呢？就不一定對應了，是不是？

**教育局鄭局長新輝：**

鳳中的話，就是看是不是在過去的趨勢裡，是它學生會填的學校，如果是，我們會給它選定3個高中、2個高職，就是5個，另外它可以自己選。

現在國中的校長都很認真，就是今天國三的學生他會做家長的問卷調查，看你的孩子是希望去哪些學校，調查之後他們選最多的5個高中、高職，所以事實上我們是可以因地制宜的。當然這樣的選定之後，不代表學生就只能去這個學校，他還有非對應的學校可以填，所以事實上對家長來講，孩子他還是可以填寫志願。

**黃議員淑美：**

所以你現在是已經定案了嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

這個方案，這個志願序是固定的，但是對應的學校還有比例的部分，我們是可以再去做調整，所以跟各位議員報告，其實我們也都跟陳議員一樣關心教育，而且真的都沒有私心，大家都在為高雄的孩子，怎麼訂出有高雄區特色的制度，這個政策是中央定的，它希望是多元、適性，讓每一個孩子都成功，所以我們就在這樣的目標之下去設計很多的制度，就是希望讓每個孩子真的能夠在這個平台上面，能夠有最好的發展。其實到現在為止，我覺得以我們高雄區這樣的共識來講，我們相當有自信高雄的孩子應該未來真的可以多元、適性，而且有競爭力的。

**黃議員淑美：**

局長，剛剛聽你講應該是還沒有完全定案，因為我覺得這個對應學校，其實地方的家長都很反對，因為就像你講的，我住岡山可能我讀岡山的機

會比較大而已，其他你說我可以讀到鳳中，根本不可能。那您可能開放一部分的是雄中、雄女的學生，比較特殊的一個學生，其他你就沒有機會念到好學校，才所謂的對應學校，再來剛剛有講到，你們有在培養種子老師在解說嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

是，我們現在有 20 個宣講的講師。

**黃議員淑美：**

20 個講師嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

30 個。

**黃議員淑美：**

那你們啓動了嗎？有開始在講了嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

我們現在是向教育部申請經費補助，因為宣講需要經費，中央有補助，所以我們儘可能去爭取經費，我們有規劃從下個學年就開始，我們全面會啓動去做一些說明。

**黃議員淑美：**

好，我那天有參加一場是民族國中的，民族國中有辦了一場說明會是針對家…。

**教育局鄭局長新輝：**

跟議員報告，可能大家會有誤解，基本上更細緻的操作部分，我們是隨時在滾動修正，但是一個大的原則要點來講，事實上我們從上學期開始就陸陸續續由學校裡面在傳達這樣的觀念。當然那是屬於大原則的概念，讓家長了解，譬如志願、多元的概念，甚至會考的概念。這個有包括學校自辦的，另外有家長團體幫我們來辦對家長的，像剛剛陳議員提到的，那是教育部委託全家盟幫忙高雄做的一些說明，所以規模當然比較小。但是未來，從下學期開始，我們是全面去啓動，我們高中要說、國中要說，甚至連國小我都希望能夠說，讓高年級的家長也儘早了解，其實大家也都很盡力要讓家長放心。

爲什麼要讓他們放心？因爲這個是真的已經一、二十次反覆在說明的一個制度，我相信大家的智慧都是好的，因爲無論是家長團體或是教師團體，甚至高中跟國中的老師，每個人都無私，都希望制定最好的制度，所以要形成共識真的並不容易。當然我們不敢說一定百分之百完美無缺，可是我們要等到 103 年，好不容易大家都沒有異議情況之下的一個制度，我們先



來做看看，也許後來還需要再修正，我們再隨教育部的政策做滾動修正。我覺得讓家長安心應該才是最重要的，所以我們願意用負責任的態度，為十二年國教做好讓高雄有特色，而且真的為孩子未來的發展，能夠制定一個比較好的制度來做努力。〔…〕是。

**主席（許議長崑源）：**

你已經2分鐘結束了還要再延長2分鐘嗎？等一下再第二次發言沒關係啦！李喬如議員，請發言。

**李議員喬如：**

我也是針對十二年國教的政策要提出一個看法，我覺得預算的審查，如果是十二年國教的業務科，就像陳麗娜議員說的，因為他專注在這個部分，如果要擱置，我是反對教育局其他無關的單位都跟著擱置，因為這樣傷及無辜。如果要擱置十二年國教主辦科的，我支持陳議員。

另外我要跟大家說明十二年國教是中央的政策，中央的政策丟出來之後，並沒有給各城市明確的制度跟遊戲規則，它就讓地方政府自己去決定遊戲規則，全台灣也都不要，所以到底哪個城市十二年國教定出來的制度、遊戲規則是好還是不好，都是未知數，因為我們還沒有開始辦。所以我認為這樣新的政策在推動，是要實務操作一年之後，才會發現優、缺點，知道哪個城市怎麼樣？就像我們跟台北市、新北市統統不一樣，屏東跟我們也不一樣，但是我看完你們的遊戲規則，我也覺得沒有什麼很大不妥的地方。只是市民對十二年國教確實是還不知道，資訊還不夠發達。

所以本席也是有在針對這部分，做基層的教育，只要有多數孩子的場合，我都跟大家教育宣導。我覺得在這十二年國教的部分，陳麗娜議員認為主辦科擱置我可以支持，但是我希望其他沒有相關的科目、業務科，應該給他們鼓勵，不要因為這一個科來受到影響。我是覺得要支持，不要傷及無辜。

那針對十二年國教這個部分，我們也很肯定陳麗娜議員的認真跟用心，在基層上做那個民調，那是要花錢的，本席也自己有在花錢做這個部分。局長，在私下我就有邀請你們相關的單位做說明，還有我想要怎麼做的策略，只是你們那個時候還沒有定案，所以本席就不敢貿然去做社區的說明。因為我怕你們還沒決定，我出去說的又跟你們做的決定不一樣，因為我們都在等你們定案，你們定案我們才能夠前進。

你們這個種子講師的部分，我認為要靠他們直接去做說明會，是比較有困難，他畢竟只是個說明的老師。我是建議，學校和地方，要怎麼主辦，你們自己去處理。但是我們議員個人要怎麼去做？這是各個議員對地方的

關心和服務。所以我建議議長和各位同仁，教育局的部分，我們繼續審，但是如果十二年國教這部分，我們尊重陳議員，擱置業務科就好，謝謝！

**主席（許議長崑源）：**

林議員義迪，請發言。

**林議員義迪：**

針對十二年國教的議題，我覺得教育局長和所有的科員、科長，大家辛苦了！本席在上上個星期六到旗山去，因為十二年國教的列車，開到旗山地區，在旗山國中召開說明會。我覺得十二年國教對於偏遠地區的國中來說，是較有利的，因為這樣的話，我們的下一代就不用到外地求學了，他們可以就近來唸書就學，而且有機會到雄中或雄女就讀，這應該是個很公平的方式。

關於十二年國教，我大概了解，應該對於偏遠地區，包括市內也一樣，對於孩子的教育來說，是個比較平衡的方式。尤其對鄉下的孩子來說，他們不用到外地讀書，因為就近就有高中、高職就學了。他們是保留在原地唸書，不論是旗美高中或是農校，可以在那唸書，每個學校至少有一到兩個名額。這十二年國教，對於我們偏遠地區來說，我覺得很好。因此，我是支持十二年國教的，原則上，希望在偏遠地區可以平均讓鄉下的孩子不用跑到高雄，或是私立學校去就讀。這個方案，經過這次的宣導，我很認同，希望教育局這邊再繼續努力，將這列車再開到其他角落，針對國中的部分再繼續來宣導，讓家長們能深入了解十二年國教的意義。

上次在旗山國中做的宣導，我回去研究之後，覺得這方式非常好，對於高雄市未來的教育，應該很有幫助。在此，希望局長和各科長以及游科長，繼續來推動，我一定支持這十二年國教，謝謝！

**主席（許議長崑源）：**

沒意見了嗎？李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

本席針對剛才蕭永達議員所提的，員工上下班交通費的部分，我提附議，也要在這裡跟大家及大會說明。我們在議會、在大會裡面，所提的是指停發，我們並沒有提到刪減。刪減是你們市政府送來的時候，自己寫到刪減，建議刪減的部分。而且我們提的是統刪的部分，由你們自己去調整編列，自己去決定你們要刪什麼。這是市政府你們自己抓的，所以要藉這個機會說明，也提個附議。

除了剛剛提的十二年國教以外，本席對於我們教育局體育處，也有很大的意見。如果擱置，是不是拜託議長，連體育處也擱置，因為體育處非常

的固執，跟他們說什麼都不接受。尤其是事關到各級學校，所有的優秀團隊，代表著我們高雄市，代表各級學校去比賽。這些小選手們，相關的獎助金辦法部分，從縣市合併以後提了兩年你們完全無動於衷。請你們修改，你們也沒有修改，而且一意孤行，這部分我拜託議長，體育處全數擱置，除非它來找本席，找我們談，太過份了！連提兩年，平常就找他們聊了，甩都不用議會！太過分了，你們要做你們的事情，也要有個分寸。

這些小朋友、這些國家棟樑，需要你們照顧，他們要求的不多，你們連理都不理，你以為小孩子沒聲音、沒感覺、沒感情的嗎？讓你們這樣來糟蹋，高雄市浪費多少資源，喪失多少國手，你們知不知道？代表我們高雄市出去比賽的，不要說什麼足球、柔道，甚至自行車都有，出去在全國都是榜上有名的，結果你們的獎助金怎麼發？

向議長報告，我這邊有個陳情，有國二學生代表高雄市出去比賽，全國第二名。通常那獎助金，在早期還沒縣市合併時，下個月獎助金就到學校，學校就可以當著大家的面，很光榮的去跟大家講，我們學校有這個榮耀、有這號人物，還可以頒發獎金。議長，跟你報告，等到那個人拿到獎金，是什麼時候？高中一年級了！有用嗎？他們不想學了，會覺得看不到我的目標啊！

局長，或許你剛來沒多久，沒什麼研究。但是這部分，我相信很多人聽到很多聲音，要改啊！憑什麼全國性的活動，你規定六縣市，你還要六隊，你還要六人，哪來那麼多六呢？議長，拜託體育處全數擱置。

**主席（許議長崑源）：**

李議員，現在我們先討論教育局局本部啦！

**李議員雅靜：**

是。

**主席（許議長崑源）：**

體育處下一個單位再討論。我們先處理教育局局本部，再處理體育處，這樣比較順啦！你現在這樣，會亂掉啦！

**李議員雅靜：**

好。

**主席（許議長崑源）：**

等一下再處理。徐榮延議員，請發言。

**徐議員榮延：**

我想請教教育局局長。局長，最近這兩、三年來，國小入學的學生人數，有增還是有減？這兩年就好了，100年和101年就這兩年，增還是減？

**教育局鄭局長新輝：**

整體來講，出生人口是減少的。所以入學的整體平均是減少的，但是以區域來講，有些新興的區域，那地方的入學率還是提高的，也就是說…。

**徐議員榮延：**

部分啦！

**教育局鄭局長新輝：**

對，部分。大部分的地區，基本上是減少的，因為它整體的出生率是降低的。

**徐議員榮延：**

出生率減少，這原因當然很多啦！本席在這說個重點，因為生個孩子，教育問題和生活費用，開銷真的很大。我再請教你，第一個，我們全市的幼托，公立的幼托有幾間？

**教育局鄭局長新輝：**

公立的話，總共大概是 211。

**徐議員榮延：**

幼托就是幼小托兒所，有幾間呢？

**教育局鄭局長新輝：**

有 211 園，有些是附設在國小裡。

**徐議員榮延：**

本席知道。我是問市立的，也就是公立的，有幾間？我不是問錢啦！問幾間啦！

**教育局鄭局長新輝：**

有 211 間。

**徐議員榮延：**

261 間。

**教育局鄭局長新輝：**

不是，我記得是 211 間。

**徐議員榮延：**

公立幼托，就是我們高雄市政府自己的托兒所，有幾間啦！

**教育局鄭局長新輝：**

如果是獨立的…。

**徐議員榮延：**

對，獨立的。

**教育局鄭局長新輝：**

獨立的是兩間。

**徐議員榮延：**

兩間嘛！

**教育局鄭局長新輝：**

前金跟…。

**徐議員榮延：**

對，獨立是兩間。附在國小的幼稚園，有多少間？

**教育局鄭局長新輝：**

就是 211 減掉 2，是 209 間。

**徐議員榮延：**

209 嗎？你這個數據有沒有錯誤，我這邊資料是 191 間。私立幼托嗎？就是私人的。

**教育局鄭局長清輝：**

如果沒有錯的話，轉成私立的部分有 498 間。498 加 8 就是 506。

**徐議員榮延：**

私立的嗎？或私立的幼稚園呢？

**教育局鄭局長清輝：**

對，私立的。

**徐議員榮延：**

私立的幼稚園有 500 多間？

**教育局鄭局長清輝：**

506。

**徐議員榮延：**

本席爲什麼會問你這些數據，你要了解，爲什麼私立幼稚園那麼多，500 多間嘛！我們公立幼稚園才兩間，附設在學校的，你剛才說是 201 間，191 間也好，201 間也好，加起來不到私立學校的一半。爲什麼會這樣？私立學校的幼稚園一個學期的註冊費用是多少？你知道嗎？

**教育局鄭局長清輝：**

大概 1 萬 5,000 元。

**徐議員榮延：**

公立的，附設在學校的呢？

**教育局鄭局長清輝：**

大概 6,300。

**徐議員榮延：**

6,300，差了將近 5,000。

**教育局鄭局長清輝：**

將近 1 倍多。

**徐議員榮廷：**

因為附設在國小的幼稚園幾乎都一班嘛！就是中班一班、大班一班，幾乎都是一班。很多家長爲了生活，爲了錢的問題，沒有辦法進去我們的國小附設幼稚園。爲什麼他要進去？因爲學雜費比較便宜，那你們只有限制一班，沒有辦法，他只好到私立學校，私立學校的學雜費負擔那麼重。所以難怪大家會怕，不敢生小孩。附設在學校的，如果可能的話，爲什麼只設一班爲原則，爲什麼要這樣？你說明一下。

**教育局鄭局長清輝：**

我跟徐議員報告，基本上原來還沒有改成幼兒園之前，是由社會局主管的托兒所。因爲小孩子的年齡小，基本上都比較會就近去入園，早期沒有把幼兒園劃爲免費的時候，或是還沒有納入公立的時候，基本上是由私人的比較多。所以剛剛徐議員提到的，其實公立跟私立的比大概是 2 比 5，學生大概是 1 比 4，爲什麼會這樣，因爲非義務教育階段的政策是公私合作。也就是說私人的因爲他已經設立了，那時候因爲不是義務性，當然也沒有想到說少子化會這麼嚴重，所以那個時候私人的會比較多，孩子當然有的時候父母自己帶。但是父母雙薪，沒有辦法帶的時候就會帶去托兒所，當然慢慢的從去年幼托整合之後，我們就把這些原來歸屬社會局的部分，就附到國小，國小變成是附設的。所以幼兒園爲什麼 200 多所，基本上就都是附設的，附設在國小裡面。這樣有一個好處就是幼小銜接，大概是各國的趨勢，就是讓 5 歲的孩子還沒有進到國小一年級之前，先去適應，先去認識那個國小的環境。這樣有一個好處就是等到他進入國小，他不會害怕，很快就能夠適應，所以幼、小銜接變成是一個重要的政策，我們也是這樣做。

**徐議員榮廷：**

沒有，本席是肯定這個做法。不過你要考慮到家長所付出的費用，現在跟你探討的是這些費用，你能不能說…。

**教育局鄭局長清輝：**

是，我們這個部分積極去配合中央在努力。〔…〕是，我們積極來評估，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員麗娜發言時間 3 分鐘，等一下，時間暫停。3 分鐘以後先處理教

育局的事，否則再講下去就不能結束了。可以吧！陳議員麗娜。

**陳議員麗娜：**

針對教育局局本部預算擱置的問題，我在這邊要先針對十二年國教的部分再做一番解釋。剛剛局長有提到，對應學校事實上是只有高雄市才有，其他縣市沒有用這個方式。有對應學校部分，你要對應哪些學校，譬如這個國中你對應的學校有哪些？事實上是以前三年學長、姐去讀哪所學校，以前三年所有的成績，去看讀哪間學校統計出來的數字。但是對應學校之外的學校只有10%，對應學校佔了90%，後來他們說要改，改多少我們現在不知道。我覺得這就是一個很詭異的地方，記得以前如果我們要填哪一所學校，我們全區都可以吧！我們哪有要讀高中的時候是哪一所學校不能填的呢？沒有吧！也沒有人去限制我們。你可能這一間學校中的比例是多少，那一間學校中的比例是多少嗎？也沒有嘛！但是這個制度弄出來，教育局的意思是這樣比較趨近於就近入學。到底有沒有比較趨近就近入學，其實還可以好好的討論，為什麼地方上面一直討論，剛剛我在跟黃議員談，黃議員說連種子老師都不贊同對應學校，在說明會上直接說對應學校這個制度不對。連種子老師都這麼說，那是為什麼？所以這部分局長在那邊喊，結果在下面的這些種子老師甚至連基層的老師都不認同這個制度的時候，到底這個制度出了什麼問題。我覺得這真的是要好好的討論，不是我們在這裡說我們可以好好討論，結果私底下那個制度仍然在那邊動搖不了。我們談了這麼久，問題依然還在，大家是不是有拿出誠意來好好的去談，或者說真正拿出一些科學數據，我覺得這樣才對吧！是不是？如果說大家在這邊談都沒有結果，再繼續下去，我覺得這個制度一上路，我覺得對高雄市很多的小孩子來講是一個傷害。

另外，我還要講的是多元學習，我們現在7項是全台灣最多項的。要比到7項，大家知道現在所有的高雄市相關機關團體都要動起來了，為什麼你知道嗎？譬如說我們要競賽成績的時候，我們的體育處就要去通知體育會，叫下面的各單項委員會都要來開會，看學生以後要考試時要怎麼處理。這個當然去制定一些規定，大家都要動起來，一起來做，但問題是別的縣市很多都沒有做這個。

還有一個就是考證照、資格檢定，我們的局長說要提高英檢的部分，有做的縣市其實只有三個縣市而已，其他的縣市都不這樣做。因為這樣變成要讓小孩子花更多的時間和精力，再到外面花錢、花時間再去處理這些問題。十二年國教是要讓我們的小孩子能夠不要再到外面去學那麼多東西，我們現在就是苦於小孩子的教學好像都是在外邊補習，學校的正常教育管

道跑到哪裡去了，反而好像補習的比較多，結果我們這個制度訂下來會不會產生，反而學生到外面去找這些比賽，找這些補習，還要找服務項目。像我上次辦一個活動的時候，就有一個家長拿著章要來我的服務處蓋，然後就告訴我，這是我的小孩，幫我蓋個服務學習，我從頭到尾沒有看到這個小孩子來啊。但是家長疲於奔命要去幫小孩子蓋這個章，今年沒有蓋到的，不好意思，時間過了，他少了半學期的成績了。但是這個制度依然在走，有多少個家長…。

**主席（許議長崑源）：**

十二年國教真的是國家百年大計，局長，不是故意要找你的麻煩，預算也不是什麼問題。你針對問題，你們的先擱置放在後面也沒關係，是不是在這幾天內，你們想一想有沒有什麼比較變通的方法。陳麗娜議員，你的問卷調查哪一天會出來，和教育局大家好好的檢討，大家都是好意，沒有半點的惡意，大家都是爲了高雄市，先擱置在後面，教育局預算先擱置。（敲槌決議）

再來針對蕭永達議員所提復議案，當然一定要有人附議，有沒有人附議？沒關係，請發言。

**吳議員益政：**

成立以後再發言。

**李議員喬如：**

我要請教，因爲我被這樣搞到都亂掉了。議長，早上我坐在這裡的時候，我有聽到議長指示要朗誦，會務人員在唸要刪 28 億，那個項目都唸完了，對不對？

**主席（許議長崑源）：**

對。

**李議員喬如：**

都唸這個，那些都政黨協商，我都很尊重，我都在聽，都協商完了，現在又要…。

**主席（許議長崑源）：**

李議員，你先聽我說完，議員他提復議是他的權利，但是我們附議完後，我剛才還沒有說的第四點，這是經過黨團協商以後所成立的結論。但是如果提出復議，我也要請蕭永達議員回去你們黨團取得你們的共識，你們如果有共識之後，市政府拿回去修改，再經過大會。

**李議員喬如：**

蕭議員永達？



**主席（許議長崑源）：**

你先聽我說，如果你們沒有那種共識，那就是照這樣。但是議員提案他如果提復議，大家都有權利。

**李議員喬如：**

我知道，議長你講這個我都聽得懂。但是我在這裡要很慎重的向議長報告及我們所有各政黨派議員說明一下，我們要非常的嚴肅看待政黨協商，要很嚴肅的看待議長在主持及和各黨派在協商時候的公信力，還有效率和信用。

所以既然政黨協商完了，也在議長那邊處理了，我們都要尊重議長的決議，而且早上也敲過了，政黨協商的事是非常嚴肅的，不然你早上就要提出來說，對議長的裁示有異議。

議長，他如果這樣，我感覺他沒有尊重議長，我很尊重議長。我跟你們講，議長，你們的內容我不見得滿意，但是我都不講話是怎樣？議長，你們大人都出來協調好了，黨團都有在你的辦公室協商完了，現在你又提出異議，李雅靜議員對這條也有異議，等一下蕭永達議員對那條有異議，等一下別人那一條又有異議。

議長，這不是在給你漏氣嗎？各位同仁，你們要尊重議長那支議事槌，好不好？那是非常嚴肅的，你要尊重他，他是多數支持當選議長的，你們不能這樣，這樣議長後面二年要如何主持會議。拜託大家不要再說那個政黨商完後的東西。

**主席（許議長崑源）：**

李議員你講那個，我聽得懂你的意思，我當然不要那樣，每個議員有每個議員的權利，早上我們黨團協商後，我在唸的時候，各位議員都有在這裡。所以，蕭議員，這是好話，不是壞話，因為早上在這裡，要敲議事槌的時候，你們也在這裡，那時候大家沒意見。

李議員說這個是事實，但是李議員不要說得那麼嚴肅，沒有那麼嚴重。當然照我這樣，我是很愛這樣嗎？這種東西大家平心而論就好，不要想得那麼…。今天我要表示的就是說，蕭議員，這是經過黨團協商，如果你提出復議，程序上一定要給你復議。但是你要先回去讓你們黨團指導，經過他們同意說你們要變更，要變更其他的預算完後，你們送進來我可以幫你們處理。

議員他提復議是個人的權利，你考慮看看，你如果要復議，復議是一定會過的，但是你要回去和黨團再協商一下，黨團認為有必須要改變，黨團再送進來。這樣黨團互相協商才有一個根據，沒有錯，這不是壞話。黃柏

霖議員先說一下。

**黃議員柏霖：**

議長，我先向你報告一下，因為我們協商的是刪減的額度，28億元，所以當時我們包括洪總召、市長、副市長，我們一起說的是額度，這是第一個。

第二個，我們上次議會審議的時候，我們是停發交通費，並沒有把它刪除。這一張是我們今天來開大會的時候，在桌上才看到這一張，它這裡面所有要刪除的內容是市政府送過來給我們，我們針對這個內容，事實上，我們事前是沒有協商。但是當時議長也講得對，早上因為我有要求議長，是不是把細項來向大會說明清楚，當時有議員在現場沒有反對，但是我想要表達的是這要刪除的內容是市政府送過來，並不是我們要求他要刪。

當時議會前面作的決議是停發而已，並沒有把這個額度刪除，我們的共識是今年減赤 28 億元，但是所有的細項是由市政府提出這個細項內容。以上我跟大會報告。

**主席（許議長崑源）：**

黃議員，你講這樣我聽得懂，什麼都由議長承擔，這都沒什麼。事實上，我要敲槌時，各位議員都在這裡，大家都沒有意見，現在民進黨也不要模糊焦點，國民黨也不要模糊焦點。我經過大會大家認可的時候，我的議事槌才敲下去，什麼都不要想太多。但是我的重點是已經經過政黨要協商的東西，如果蕭議員想要復議、要翻案，復議我會給你復議，但是你一定要經過你們黨團，黨團如果同意要重新…，這樣我才能幫你主持，這是好話，不是壞話。

張議員，簡單就好，我們現在都簡單就好，張議員漢忠，請發言。

**張議員漢忠：**

在這裡我相信我們議員也好，包括議長也好，我常常說到這個重點，其實我們政黨協商到這個程度，當然蕭永達議員他也是好意來替我們公務人員提這個問題，我相信蕭永達議員也是好意。我認為既然協商了，對整個大高雄、整個預算的問題，趕快在這幾天來結束這個預算。

議長，你剛才也說得很清楚，我認為包括很多議員，剛才討論了很多，總是為了我們大高雄市。我們已經協商了，市府送來的一些科目都有明細讓我們知道，是不是按照這樣的來把這個案件解決。

**主席（許議長崑源）：**

好。先休息 10 分鐘。大家先檢討看看是不是需要復議。

**主席（許議長崑源）：**

召集人，你要…。

**本會教育委員會第一召集人童議員燕珍：**

對，我要補充說明。剛才我們針對十二年國教，我想要說明一下，可能大家對我當時辦十二年國教進入社區的問題，有一點曲解。我當時辦十二年國教駛入社區的，不是和公部門的說明有關。我是期待我們的同仁，所有各區的議員，你都可以自行辦理。我也要求教育局，不管十個人、二十個人的小型說明會，他們都要派種子的說明人來說明，所以和他們到學校主動辦理的情形是有一點差異性。也就是說讓我們所有的同仁都能夠在自己的區裡的社區去辦，如果你十個人、二十個人，教育局也同意請人去做說明，這個我要講，他們有義務去配合說明，這是我講的第一件事情。

第二件事情就是說，今天我們很能夠去理解陳麗娜議員要擱置教育局預算，因為我們在幾次的開會，幾次的研討會當中，包括教育部的部長也下來了，針對這個問題，其實最主要的是對應和非對應學校的比例，要儘快調整。這個已經拖了很長的一段時間，因為我所聽到選民任何的一個意見及家長的抱怨、家長的擔憂，是針對對應和非對應學校的比例的問題。本來是 19，到底現在教育局是調整到 28 或者是 37，或者是 46，我覺得局長今天要說明。因為已經拖得太久了，所以會造成很多民怨。

第二點，就是你不趕快把對應和非對應，我也承認其實很多的縣市對於我們對應和非對應學校，不同於別的縣市，確實非常羨慕我們這樣的做法。我們是有樂學計畫。但是局裡有這個必要、有這個義務，要做一個很清楚的說明。所以對應及非對應的比例，請局長待會要做一個很清楚的說明，否則會造成現在愈來愈多擱置的問題可能很難解決，這是我希望局長作說明的。

另外空大部分，我也向蕭議員說明，我們在審預算的時候，空大的張校長也特別提到，現在學校我們也發現空大的收費已經比國立的空大稍微高一些，它收費比例已經有高一些，有做調整了。第二、空大已經在 101 年的 5 月 28 號，它也修訂了 65 歲以上的國民，只能優惠一次，不可以再重覆的減免。因為我也確實聽到很多老人家，本來他們可以一直修，不斷的修，修了 3 個碩士、4 個碩士，都是免費的。但是空大也針對蕭議員的意見，已經修訂了 65 歲以上的國民只優惠一次，也就是說不准再重覆的減免。這個空大已經修訂了，所以做以上的說明。

**主席（許議長崑源）：**

局長，簡單說明一下。

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝各位議員女士、先生對十二年國教的關切。其實這個議題，我們也知道大家都很關心，所以我們非常審慎的在每一次開會裡面，詳細的去做一些討論，也聽聽不同的聲音。目前為止大概有兩個是大家所重視的，第一個，就是對應和非對應；另外一個，是多元比序項目。我簡單說明一下，對應和非對應來講，對應的機制是對偏鄉的學校有利，所以剛剛林議員提到，到旗山區的時候，幾乎所有人都非常支持，要求教育局一定要堅持，因為對偏鄉的地區來講，對應的確讓他們有很多的機會可以進入到他們理想中的學校。第二個，就是對應到指定的學校要不要去限制，事實上我們在上個禮拜討論的結果，初步的共識是5個學校指定對應的部分，還是指定對應。但是學校自己選的部分，原來是要在14個學校裡面去做選擇，現在是完全開放的方向在做。也就是說非對應有一半，他們是可以填所有高中職的一個學校。

至於非對應的比例，原來是在10%以下，那初步的共識也是能夠提高到30%，也就是最高到30%的一個比例。所以這樣的比例來講，對應和非對應能夠同時兼顧菁英和繁星的概念，同時對於人才的培育以及照顧弱勢的地區，其實是取得平衡的，我想這個要說明。第二個，多元比序下面還是要再強調，他不一定要，也就是說我們為什麼要訂這麼多項目，是爲了不要抽籤。所以最近大家在講不要抽籤，我們一旦不要抽籤那就要競爭，有競爭的情況之下，就要有比序的項目，那這七個項目，大家認爲要去判斷一個學校優和劣的時候，大家選定出來的。最後在那個七項裡面才把它做排序，希望讓他一定不要因爲社經背景不好而受到影響，所以前天茂林國中那樣的小型學校，卻有46個學生拿到華碩的科教獎，前三名裡拿到兩個獎，一個是第一名，一個是第三名。所以其實只要學校老師去指導他，他一樣可以獲得很好的成就，這些孩子根本不用補習，我覺得給我們一個非常大的欣慰。所以我想多元比序項目不一定要比，不一定用得到，只是萬一要比較的時候，有比較就要有競爭，有競爭的時候就要有比較的項目，有比較的項目就要排序，所以我們把那七個項目選出來，而且排序。排前三項的部分，其實像機能學習、服務學習，還有體適能，基本上就已經40分，就是可以滿分了。服務學習，其實我們已經都規劃了以學校爲主導，所以拜託各位讓我們預算通過，然後我們趕快說明，家長就可以放心，我想這才是最重要的，我們會持續再做。那對應的比例，基本上對應的機制來講，選的比例學校是可以一半一半。

**本會教育委員會第一召集人童議員燕珍：**

對應和非對應的比例。

**教育局鄭局長新輝：**

對應和非對應的比例的部分，現在就是非對應可以到 30%，就七比三，可以到那種比例。所以事實上包括陳議員關切的，我們都把它納入考慮，也希望能夠在兩者之間取得平衡，這個目的是在這個地方，所以非對應的比例已經最高調到 30%。對應學校選擇的部分，自選的也是每一個學校都可以填，而沒有受限制，這個是上個禮拜我們的共識，我想利用機會謝謝陳議員不斷給我們提供很多的資訊，讓我們不斷的來檢視和省思。我想很多的團體，大半到目前為止基本上都形成共識。接下來有關講述的部分，如果像各位議員有一些要服務社區，有幾位要來聽，我們都非常樂意，我們接下來的任務就是讓大部分的家長，甚至全部的家長都了解我們對應的機制，他們會比較放心，這個是未來我們要努力做的。行政永遠不嫌煩，所以我們會持續的來做溝通、說明，希望各位議員能夠支持，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

繼續審議體育處。

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

繼續請看 5-4，高雄市體育處，請看第 30 頁至第 69 頁，預算數 4 億 5,636 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。另由市府配合歲入刪減數額，自行調整刪減部分如下：一、第 32 頁，7. 上下班交通費 67 萬 2,336 元全數刪除。二、第 42 頁，14. 上下班交通費 73 萬 296 元全數刪除。三、第 48 頁至第 51 頁，4. 端午國際城市龍舟競賽向下刪減 300 萬元。四、第 61 頁，9. 員工上下班交通費 2 萬 3,184 元全數刪除。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

林議員武忠，請發言。

**林議員武忠：**

爲了說這個，等了將近 1 個小時，現在才頭一次發言。體育處長，你要檢討，這些項目都要被刪除的，你要檢討，市長在看電視，我告訴你，你的官威很大，這樣敷衍了事，你沒有遇過壞人吧？議長，我們看 38 頁，各位同仁看一下，我們評評理，38 頁，科目一約聘僱人員的待遇，我剛才看三本，新聞局、稅捐處、經發局的約聘僱人員，我們大家看，這裡都是約聘的，救生員津貼也有 5 等的、技術員 5 等、事務員 5 等、護理 5 等，大家看得懂嗎？什麼叫做開放期間救生員的薪資 3 等？開放喔！開放期間事務員的薪資 3 等，我要講這三項就是這 48 人開放，這 48 人爲什麼開放？大家看到了嗎？有 3 個人工作 9 個月，有 39 個人工作 9 個月，有 6 個人工作 7 個月，我們這些是約聘僱人員，約聘僱人員年終獎金什麼的這裡都寫

得清清楚楚，我向各位報告，這48個人全部都沒有，沒有約僱人員獎金，也沒有國內旅遊休假，什麼都沒有，1月17日早上10點我去查證，你還跟我隨便講講，說一個禮拜而已，1月17日早上10點到現在幾天了？剛好11天，你還跟我拗說只剩一個禮拜，我叫你要向我妥善說明一下，照理講，這是你體育處處長自己要爭取的，我向各位報告，有年資5年的、10年的、15年的、20年的、30年的，一年只工作9個月，其他3個月說沒有，那3個月說無薪假比較好聽，3個月不用工作，全世界即使民間也沒有這種制度，沒有功勞也有苦勞，我善意告訴你，這要做妥善的處理，局處裡面我看一看，臨時人員也有年終獎金，為什麼沒有？為什麼其他的局處有？稅捐處也有，我這個也看過，經發局也有。

議長，你知道嗎？他們說要工作9個月或是工作12個月還要內部考試，說內部考試比較好聽，都在胡亂搞，乖的給他工作12個月，什麼福利都有，不乖的就是工作9個月、7個月，還有這種的一做就30年了，還在做這種事情，你們都沒有兒孫嗎？議長，這是我的時間，我不要見到他，議長裁決一下，你叫他出去，他沒有資格坐在那裡，出去。

**主席（許議長崑源）：**

處長，你先出去。

**林議員武忠：**

當什麼處長？很大嗎？囂張！預算那麼多要被刪除了，你還在那裡…，所以議長，你看這個預算能看嗎？你寫約聘僱還有年終獎金，你有寫工作9個月、7個月沒有年終獎金嗎？什麼福利都沒有，也沒有休假，害喜也不能請假，全世界也沒有這種制度，預算書裡面有寫嗎？你寫開放期間，誰看得懂？開放期間，議長，你看得懂嗎？開放期間就是游泳池如果有開放，你才來上班，游泳池如果沒有開放，你不要上班，其他5職等、4職等的都一樣工作12個月。議長，同工不同酬，你一樣在顧游泳池，我也在顧游泳池，我領2萬6,000元，你領3萬3,000元，你有年終獎金，還可以工作12個月，我們這些有工作9個月，也有工作7個月，都做相同的工作，要工作12個月就要去考試，什麼考試？考什麼試？要怎樣考試？簡單給我答覆，局長，你答覆，怎樣考試？為什麼工作12個月，內部要考試？這種的要考試嗎？

**主席（許議長崑源）：**

林議員，是不是叫體育處的科長？這是誰承辦的？

**林議員武忠：**

胡亂搞。

**主席（許議長崑源）：**

這個問題局長可能也不瞭解，看有哪一個科長知道？科長。

**林議員武忠：**

處長出去，局長，你答覆啊！

**主席（許議長崑源）：**

知道的說明一下，你們都沒有人知道，你們要怎麼辦公？說明一下，你怕什麼？

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

我這邊做一個簡單的說明，體育處游泳池約僱的部分，因為是法令或游泳池季節性的關係，所以…。

**林議員武忠：**

沒有什麼季節性，你不要跟我說季節性，季節性是你講的說詞，什麼季節性？以後我僱用員工只用9個月就好，現在忙，僱用你，如果比較空閒，你們可以把這40個人做人力分配，你們的活動少辦一點，那些我估算一下差不多200萬而已，對不對？你們要去爭取啊！什麼季節性？胡扯一通，誰跟你說季節性？

**主席（許議長崑源）：**

叫他們不要辦活動是不可能，靠的就是辦活動來出名的，你叫他們不要辦活動。

**林議員武忠：**

這種東西是你們要幫他們爭取的，怎麼有一擺就擺三十幾年？跟你們講，還裝傻。

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

這個其實都有在爭取，以往是7個月，現在已經增加到9個月。{…。}

**主席（許議長崑源）：**

你怎麼有分1年及9個月的？那是怎麼分？

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

那是游泳池冬天的部分，有一部分市立的游泳池關閉沒有開放，因為冬天，我們不是室內的、不是溫水的，所以沒有開放，這一部分的救生員，他的上班時間就是在游泳池開放的時間。

**主席（許議長崑源）：**

你的意思我聽得懂。現在是林議員可能在那裡想不通，為什麼有這些人有的領1年、有的領9個月？你們不會彈性調整嗎？大家只不過是要一個公平，這樣才對，可能是這樣？剛才林議員提問你們是怎樣考試的？你們

也沒有答覆。

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

考試的部分。

**主席（許議長崑源）：**

是怎麼考試的？爲什麼有 9 個月，還有 1 年的？無薪假，講難聽一點只是美其名說無薪假，哪有什麼無薪假？意思就是你沒有工作就對了，事實上就是這樣。現在你質疑的是不是爲什麼有工作一年的，也有工作 9 個月的，也有工作 7 個月的？7 個月的，你反映後變成 9 個月。局長，是不是回去先瞭解一下？如果像你說的在那裡不是 1 年、8 個月的，大家的年資真的都那麼久了，不能變成正式的而已，不然也算是教育局的員工，認真來講是這樣，有什麼福利應該要幫他們爭取一下，這是正確的，也有一待就待 30 年的。是不是回去瞭解一下？局長，簡單答覆一下。

**教育局鄭局長新輝：**

其實林議員幫這些員工來爭取他們的福利，我想站在我們的立場也是無可厚非，的確游泳池有水要營運的時候，當然一定是要他們，如果游泳池的水都放光了，都在休息的時候，的確大家也在看這些人該怎麼辦？〔…〕剛剛議長有提到怎麼幫他們來爭取他們的權利，我們大家的確也在看，這些人該怎麼辦？我們回去再做一些研究。

**主席（許議長崑源）：**

這是真的，這個比較實在。

**教育局鄭局長新輝：**

我們來看看有沒有一個爭取的空間啦！是。〔…〕我所了解的，因爲依體育處的人力來說，其實都不夠，所以憑良心說，他也很希望能夠增加人力，當然這一方面也牽涉到大家也在人事精簡，這種情形之下要如何去控制喔。因爲大概整體大環境來講，需要做一些控制。我還是謝謝林議員的關心，這個問題我們會再來思考。

**主席（許議長崑源）：**

你回去檢討、調整看看，看怎樣幫忙他們，這才是重點，好不好？李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

本席想要請教的是我們在第 47 頁，有一個各項社會體育優勝獎金，主席裁示一下，請處長進來，好不好，時間先暫停一下。

**主席（許議長崑源）：**

體育處長，你很紅喔！我看你三進三出。



李議員雅靜：

處長，好了嗎？

主席（許議長崑源）：

第47頁。

李議員雅靜：

對，在第47頁有一個各項社會體育優勝獎金的部分，包括體育季優勝團體、優勝者獎金的部分。處長、局長，你們應該有聽到很多的團體，包含各級學校、教練，或者甚至我們這些議員們跟你們提醒或提議過，要你們修改你們的獎助辦法，甚至獎金的部分。其實我覺得他們要的是那一份榮譽感，你的獎金多少，其實對他們來講補不到啦！但是他要的是即時性，可是你們兩年了喔，依然我行我素，除了處長以外，承辦科的科長更是向你們反映，你們都有話反駁，你們永遠都用理由跟我們辯，你是把議會的議員們當作沒有在認真看預算、沒有注重做各縣市的比較嗎？跟你們報告，大高雄合併之後有一個好處，原高雄市和原高雄縣一比就有落差了，差很多。

原來的高雄縣，我們這個月比賽完，知道名次以後，下個月我們的獎金就發出來了，那個即時性的榮耀才是小朋友所想要的。還有你們有沒有想過，未來如果十二年國教，我們如果照你們的那種比序方式，它會有加分。如果照你們這種國中二年級得獎，你們到人家高中一年級的時候才頒獎，這個要加分加到哪裡去。所以這一筆費用，我覺得還滿高的，3,400多萬，你們要不要考慮看看是要刪減個多少。反正你們都不做，一年審一次而已，你們怕麻煩，你們既然怕麻煩，乾脆不要發了，就沒有這麼麻煩啦！為什麼以前高雄縣可以做得這麼順，合併之後，你們卻作業時間冗長，還有你們發現在第一關的資格書面審核，知道他們可能不會過，或者他們去參加的比賽團體不是你們所認定、所核可的一個團體，你們就要退件並通知他來領回或補回，而不是等到兩年後，你才通知人家說，你是不合格，或甚至是說才發獎金給人家，你讓這些小朋友受到多少挫折。

向局長、還有處長、在座科長，還有議長報告，高雄市其實有很多的比賽項目都是拿全國前三名，舉凡太極拳，我們的韻律體操，我們剛講的柔道、足球、自由車等等講不完，但你們到底有沒有重視？你們體育處如果真的不重視，那體育處不要了，不是這個費用不要了。編一個處給你們，就表示我們高雄市真的有在重視我們這些體育活動的各項賽事。要你們專業化，可是你們非但不專業，越辦越倒退，給你們這麼多錢，你們還不會用。你每年辦那麼多的保留做什麼？局長，請你說明。針對剛提的部分，

還有你們的資格、審查的條件，其實你們內部自己知道，有些已經不適宜我們大高雄這個時代潮流、這個整個體育界比賽的相關規定了，卻還不改。局長，請你說明。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請說明。

**教育局鄭局長新輝：**

基本上，李議員提到的獎勵及時，這個是非常重要的。當然，為什麼沒有辦法及時，一定有它的原因，它的件數如果因為很多，人力不夠，我是覺得這是技術性問題，我們可以想辦法來克服。

**李議員雅靜：**

那是你們內部的問題，絕對能克服，如果依局長你的專業，絕對能克服，是你們要做與不做的問題而已。你們永遠都在推拖，我不知道你們體育處承辦這個科的科長到底在做什麼？

**教育局鄭局長新輝：**

我想謝謝李議員這樣的鞭策，基本上，這個部分如果是屬於技術性的問題，我是覺得我們會來跟體育處好好的研究。

**李議員雅靜：**

我想市長也非常重視這些小朋友。

**教育局鄭局長新輝：**

對，獎勵一定要及時，這個是無疑的，經費當然其實還不是很夠，我希望能夠支持。但是在處理的時效上，我想一定要好好來做一下檢討，到底怎麼樣可以讓它加快審查速度，這個部分我們可以來處理。

**主席（許議長崑源）：**

延長2分鐘。

**李議員雅靜：**

局長，我要的不是你在這邊跟我虛應一番而已，我們也不是來讓你說說就算了。

**教育局鄭局長新輝：**

不會。

**李議員雅靜：**

你要給我一個時間，一個期程，你能承諾多久？我送件進來，你多久就可以出來，可以頒獎。

**教育局鄭局長新輝：**

我請處長向你做一下說明。

**李議員雅靜：**

處長，你請回答。

**主席（許議長崑源）：**

請說明。

**體育處陳處長武雄：**

我簡單的講，高雄市現在的這個辦法是在100年12月5日縣市合併後，我們已經修訂過了，這裏面變成兩種，原高雄縣是比賽完之後，馬上他們就頒發。高雄市分為兩種，譬如說像去年辦全民運動會，全民運動會結束後，根據全民運動會的關係，我們當年度就發完了，去年度就把錢發出去了。像今年度是全國運動會，全國運動會結束後，我們就馬上發了，我們有馬上比賽完之後就發了。

**李議員雅靜：**

簡單的講，我要你簡單化，他們是針對你們的資格、相關條件才送件進來體育處，你只要做資格的審查，可不可以？可以，符合了，你就可以頒發了。那你在等什麼？你為什麼要一個案件拖了兩年，一個案件要等到人家畢業了。

**體育處陳處長武雄：**

應該沒有那個國二到高一才發放的。

**李議員雅靜：**

就真的，你們裏面都知道是哪一件，你去問。

**體育處陳處長武雄：**

我再跟你補充一下，現在改的方式，比較爭議的、大家比較在乎的就是全國單項運動錦標賽這個部分，這個部分的辦法是去年結束後，你拿到這個全國錦標賽的…。

**李議員雅靜：**

你先跟我講，你什麼時候可以把這整個相關的條件，把它整個做修正，可以讓它符合現在體育各單項的所有的資格條件。

**體育處陳處長武雄：**

我們現在已經發文給體育會，還有各單項委員會，看他們還有什麼樣的修正意見，我們蒐集回來。因為這是法規，等法規修正好了之後，我們再一併去提議。

**李議員雅靜：**

但是我聽說已經經歷了兩年，你們還是都沒有動作，有這麼久喔！

**體育處陳處長武雄：**

有，有在處理，因為法制單位執行的概念是說，這個比賽領的獎金要在當年度的生效日期去算。所以到 101 年 12 月 7 日以前的是用舊法，101 年 12 月 7 日以後是用新法來執行。所以現在今年度的部分，大概就是用新法來執行。〔…。〕是，對。感謝。〔…。〕我會後再跟李議員報告好不好？〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

我請問你，3,420 萬是不是像李議員說的，要發獎金是兩年後的事情？

**體育處陳處長武雄：**

我覺得沒有，我認為沒有這樣過。〔…。〕最多是一年啦！我真的沒有這樣，那是個案…。

**主席（許議長崑源）：**

一年也太誇張，這個作業有那麼嚴重嗎？

**體育處陳處長武雄：**

不是啦！一年是說今年比賽，明年我們才審查，它的辦法是這樣，這部分的…。〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

你們的辦法看回去怎麼修改啦！

**體育處陳處長武雄：**

對，我現在已經請教看他們有什麼意見，我一起修改。〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

對啦，你們多久能修訂好？這是屬於我們自己的內規而已，不是嗎？

**體育處陳處長武雄：**

那要再簽到市府。

**主席（許議長崑源）：**

對啊，就等於市政府自己的內規、辦法而已啊，你多久時間可以修正？

**體育處陳處長武雄：**

這法規整個程序，我大概估計半年。〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

請連立堅議員發言。

**連議員立堅：**

我今天對一筆預算非常不滿，不過我的看法是不刪預算，我覺得你編太少，哪一項你知道嗎？讓你猜猜看，哪一項？我說主場館啦！主場館讓你們這種單位去辦，結果編一個 4,000 多萬，你知道主場館如果「五月天」來一場，我們市況會變多好你知道嗎？一場差不多有多少收入你知道嗎？

你說說看。

**主席（許議長崑源）：**

請說明。

**體育處陳處長武雄：**

體育處的部分只有水電費的收入。

**連議員立堅：**

就是這樣嘛，所以我說放一個金雞母讓你們去生金雞蛋，你們市府都不會做。編一個這種預算，結果人事費 290 多萬，業務費 4,000 多萬，我跟你講，真正可以生金雞蛋的這種，如果因為你編這筆錢，然後這筆錢可以生 10 倍的，應該要多編，這就是我的意思。我其實沒有怪你的意思，我認為這是市府設置不當，不應該讓你們管這個，結果你看看，花了那麼多錢建這個世界性的建築物，結果現在一年「五月天」那種的才辦幾場而已，去年辦幾場？

**體育處陳處長武雄：**

去年「五月天」辦四場。

**連議員立堅：**

還有沒有其他的？

**體育處陳處長武雄：**

張惠妹一場。

**連議員立堅：**

張惠妹一場半啦，算兩場。都在幾月？

**體育處陳處長武雄：**

在 12 月。

**連議員立堅：**

在 12 月，1 到 11 月都睡著了，是不是？

**體育處陳處長武雄：**

沒有啦，我們還有一些像國際馬拉松…。

**連議員立堅：**

我說的是這個啦！你說小孩子去踢足球，我也知道有，各種運動也都有，但是那個沒有帶來收益嘛！其實這個我總質詢的時候已經質詢過了。

局長，我請教你一下，因為我看到這個我心裡就有氣，我覺得那麼好的東西，如果為了多去請這些歌手來，你多編 2,000 萬，我也覺得我們議會應該給你，因為這可以生 10 倍、100 倍的效益，結果你們編這樣。我已經講過了，我請市長把主場館管理的職權另外擬定由其他單位負責，市長也

說對，應該要這樣做，結果做了沒有？局長你回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

其實世運主場館的確有它的價值，當然它除了辦大型運動會之外，事實上…。

**連議員立堅：**

直接回答就好，我不要占太多時間。

**教育局鄭局長新輝：**

因為這部分還需要跨局處的討論…。

**連議員立堅：**

已經有開始在處理了嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

目前是還沒有…。

**連議員立堅：**

都沒有嘛！我就覺得真的是嚥不下這口氣，你知道嗎？雖然我們黨團都說現在不要講話了，現在最好是讓預算快過，可是我看到這樣編預算的方式，我覺得真的是暴殄天物，看了真的很有氣。沒關係，不要你回答，請你在市政會議的時候，你把我這股氣跟市府反映，不能這樣處理，這麼好的建設，帶來這麼大價值的東西，不要這樣暴殄天物啦！

**教育局鄭局長新輝：**

其實市政團隊一直都在努力…。

**連議員立堅：**

沒有叫你回答，請你轉達就好了。

**主席（許議長崑源）：**

好，先處理時間問題，時間只剩下8分鐘，還有5位議員登記發言，陳美雅、徐榮延、林宛蓉、陳麗娜、吳益政，我看再一個發言，其他明天好不好？等陳美雅議員發言完畢，再散會。

**陳議員美雅：**

本席也對體育處長的表現非常的不滿意，處長，先請回答一下，第61頁為什麼我們還需要編這些針對主場館的委辦費？說明一下。

**主席（許議長崑源）：**

請說明。

**體育處陳處長武雄：**

主場館委辦費的概念是說對於世運主場館未來的活化經營裡頭…。

**陳議員美雅：**

去年有沒有編了？

**體育處陳處長武雄：**

去年有。

**陳議員美雅：**

去年的成效如何？

**體育處陳處長武雄：**

去年的部分還在執行中，它大概年中才會訂出來…。

**陳議員美雅：**

現在已經過一年了，現在還在執行當中？你今年編的這個委辦費跟去年有沒有不一樣？有沒有同一個單位？

**體育處陳處長武雄：**

沒有。

**陳議員美雅：**

去年編的都還不知道成效，你今年爲什麼要重複編這一筆？主席，本席這邊要抗議的是處長，誠如剛剛其他議員所講，態度真的是非常傲慢。本席之前跟你詢問多少次，有關於能夠提振高雄市的舞蹈協會這樣的一個大賽，問你相關的進度，我從幾個月前開始問你到現在，到目前爲止沒辦法提出任何的書面。很多的舞蹈團體都在詢問說：「美雅議員，這個是對高雄市非常有幫助的，我們有沒有什麼可以來參與的？相關的內容爲何？高雄市到底會不會辦？」我們是看到預算編進來了，處長，我每次遇到你就問一次，你答覆過本席了沒有？請你來做說明還說你很忙！說現在要等到 2 月 7 日才有空，都沒有時間啦。擱置！體育處長如果這麼傲慢的態度，所有議員詢問的東西你答不出來。剛剛我就隨便挑一筆，針對世運主場館的東西，去年你們已經有委辦出去了，今年你竟然還在執行當中，成效還不知道又重複編列了。有沒有浪費公帑？

再問你第二個問題，針對世運主場館，當初不是號稱世運主場館是可以發電，可以把電賣給台電，我們的主場館是可以賺錢的嗎？你們收入編進來了沒有？你在欺騙高雄市民嗎？

**體育處陳處長武雄：**

世運主場館的收入只有場地跟水電費，電…。

**陳議員美雅：**

所以電呢？那麼你們當初騙高雄市民說世運主場館是一個非常環保，可

以自己創造這些電源。你自己再看預算，主席，體育處長當初講得很好聽，告訴高雄市民世運主場館中央現在交給我們體育處管理，這個世運主場館的建築是可以供電，自給自足，甚至還有盈餘的電可以賣給台電，創造高雄市的收入，是一個非常環保，非常棒的場地。我們承認世運主場館是一個很棒的場地，但是你們欺騙高雄市民。更何況我們在第 61 頁還看到太陽能光電板委託維護費，你們編了多少？你不僅沒有賣，沒有為高雄市創造收入，而且使用量也不夠高，而你今天居然還又編了維護費。說明一下。

**體育處陳處長武雄：**

太陽能光電板的委託維護費，是因為世運主場館原來的太陽能光電板是由台達電他們當初設計出來的，那個需要有專業的技術去進行維護。所以 1 個月大概是需要 12 萬 5,000 元的經費去維護，這是早期從一開始興建下來的時候的維護合約。

**陳議員美雅：**

所以你們之前說太陽能光電的發電可以自給自足，而且還可以賣給台電。但是你現在居然又告訴高雄市民說，因為那是當初的某一家廠商他們做的，現在每年市政府還要另外再編 150 萬，只是維修那個光能電板。你對得起高雄市民嗎？

本席再問另外一筆。所以主席，本席真的認為這個處長太不用心了，預算不能這麼容易就讓他過，你如果沒有仔細清清楚楚的把這些相關的預算交代清楚，本席也呼應其他的議員，應該要擱置或是刪除。

你再看一下，我們這次的國際運動舞蹈大賽，你們場地預計在什麼地方辦？

**體育處陳處長武雄：**

在巨蛋。

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員美雅：**

在巨蛋辦，請問一下巨蛋的場地，本席之前也提過，在大會的時候主席也裁示，針對於巨蛋，最開始他們是不是跟我們市政府租的？

**體育處陳處長武雄：**

他是一個 BOT 案。

**陳議員美雅：**

他每年要不要付給我們場地費？付給我們多少場地費？

**體育處陳處長武雄：**



目前沒有那個…，他是一個 BOT 案的經營權，已經歸到漢威公司去了，我們只是公益檔期的部分在我們的市政府。

**陳議員美雅：**

主席，你看這種處長，他連這個都不知道。巨蛋必須每年要付給我們市政府大約…，局長，你還記不記得我在大會的時候請教你，你們的處長答不出來，你要不要幫他回答。而你現在，我們看到市政府…，你剛剛也回答說我們有所謂的公益檔期，世界運動舞蹈大賽是不是公益？

**體育處陳處長武雄：**

是。

**陳議員美雅：**

爲什麼你現在還編經費？

**體育處陳處長武雄：**

因爲我們跟市政府簽核的部分，整個大會比賽的時間有 7 天…。

**陳議員美雅：**

我現在告訴高雄市民一件事情，更白話一點講，我們算是小巨蛋的房東，我們是出租給你剛剛講的那家公司在經營管理，但是他們必須回饋我們高雄市的部份，大約是 21 天的公益檔期，那麼如果不是屬於公益檔期的話，高雄市政府要另外再編經費，再跟這間小巨蛋再來承租，房屋稅也是我們高雄市政府在出。你連這些相關的內容你都不知道，要不要你們局長幫你答覆？

**體育處陳處長武雄：**

應該不用，我可以答覆。

**主席（許議長崑源）：**

再延長 3 分鐘。

**陳議員美雅：**

主席，本席在這邊還是再次強調，從剛剛詢問的幾個問題，我們都是挑大方向，如果你說很細節的東西請教處長，他一定說這個太細，我們沒辦法回答。本席剛剛針對這些大方向，世運主場館相關的經營管理，讓我們高雄市要花費那麼多的錢去做維護，而你們當初所號稱說可以幫高雄市節約公帑的這個內容，根本看不出來，這是第一個部分。

第二個部分，針對於我們小巨蛋的使用，本席在總質詢的時候也已經提出，議長也非常的認同高雄市不應該做這些喪權辱國的做法。那個是可以賺錢的，現在反而變成我們自己是房東，房東還要貼錢房客說我要使用那個地方，你現在編了多少的經費？

第三個部分，本席問你有關於國際世界舞蹈大賽，你們的相關內容出來了沒有，你居然答覆本席說要2月7日以後你才有時間做答覆，那預算要先給你嗎？哪有這一回事，你相關辦法沒有先跟我們各位議員說明，預算就要先通過，這樣子有道理嗎？

所以本席在這邊強烈的建議，針對本席剛剛詢問的幾個問題，處長都無法答覆，所以請主席裁示，體育處先行擱置，讓處長好好的反省，甚至不排除，我會逐條在這邊跟你好好的審查。你的態度實在太傲慢了，只是要我們預算讓你過，請你說明你這些錢要怎麼樣來花，說不出來，然後還說你的時間很忙，你每天都很忙，2月7日以後才有空，才有時間來跟議員做報告。

**體育處陳處長武雄：**

我沒有這樣說，真的。

**陳議員美雅：**

你私底下有沒有這樣說？

**體育處陳處長武雄：**

沒有，真的沒有。

**陳議員美雅：**

我這邊有資料，給我的書面答覆是這樣。

**主席（許議長崑源）：**

處長，我覺得所有的局處當中，你們體育處最會放話，上回不是說我怎麼樣，我現在忘了，也是在背後把我說得很難聽，後來還拜託人家來跟我說，你們沒有說。我告訴你，你們如果繼續用這種態度，我看每個議員都對你不滿意，你是怎麼做的？

**體育處陳處長武雄：**

我會檢討。

**主席（許議長崑源）：**

為什麼議員跟你要的资料還要等你有空，心情好。

**體育處陳處長武雄：**

真的沒有這樣。

**主席（許議長崑源）：**

等到你這兩天沒有喝的時候再給人家嗎？你針對陳議員美雅和李議員雅靜的問題，你晚上回去好好的想一下，提出一套說詞或有什麼計畫拿出來報告，也不要暫時擱置，明天再給你一次機會。

**體育處陳處長武雄：**

好，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員的問題，還有李議員雅靜的問題，你知道吧！也可能不是你，跟你的下屬說，不要常常在背後放話，傳到最後到處亂傳，連我的是非也講。我跟你說真的，這樣對你沒有好處，你真的很厲害，做到這麼多議員都反彈，你都在做什麼？你針對他們兩位的問題，你現在聽到的，明天好好的提出來說明。

**體育處陳處長武雄：**

謝謝議長。

**主席（許議長崑源）：**

好，散會。（下午6時4分）