

六十、第1屆第7次臨時會第8次會議紀錄

日期：中華民國102年1月24日下午3時

地點：本會議事廳

出席：議長 許崑源 副議長 蔡昌達
議員 陳政聞 張漢忠 蔡金晏 李雅靜
蕭永達 藍星木 林武忠 顏曉菁
鍾盛有 許福森 蘇琦莉 黃柏霖
周鍾滋 林瑩蓉 李蕙蕙 柯路加
翁瑞珠 林富寶 連立堅 莊啓旺
陳玫娟 陸淑美 唐惠美 黃淑美
陳麗娜 吳利成 周玲姘 伊斯坦大·貝雅夫·正福
吳益政 張文瑞 俄鄧·殷艾 陳明澤
陳美雅 童燕珍 陳麗珍 康裕成
郭建盟 徐榮延 劉德林 張豐藤
林宛蓉 李喬如 韓賜村 黃天煌
蘇炎城 陳慧文 林義迪 林芳如
李順進 鄭新助 洪平朗 張勝富
黃石龍 曾麗燕 鄭光峰 曾俊傑
李眉蓁 洪秀錦 陳粹鑾 李長生

請假：議員 錢聖武 陳信瑜

列席：市政府—客家事務委員會主任委員：古秀妃
交通局局長：王國材
勞工局局長：鍾孔炤
農業局局長：蔡復進
海洋局局長：孫志鵬
教育局局長：鄭新輝
新建工程處處長：蘇志勳
文化局局長：史哲
社會局局長：張乃千
消防局局長：陳虹龍
民政局長：曾姿雯
工務局局長：楊明州

	人	事	處	處	長：城忠志							
	養	護	工	程	處	處	長：趙建喬					
	原	住	民	事	務	委	員	會	主	任	委	員：范織欽
	土	地	開	發	處	處	長：陳冠福					
本	會	一	副	秘	書	長：吳修養						
	專	門	委	員：陳清月								
	專	門	委	員：傅志銘								
	專	門	委	員：陳月麗								
	專	門	委	員：劉義興								
	專	門	委	員：柯德順								
	專	門	委	員：江聖虔								
	專	門	委	員：林愛倫								
	法	規	研	究	室	主	任：許進興					
	議	事	組	主	任：黃錦平							

主 席：許議長崑源

記 錄：李侑珍、陳玲雅

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、宣讀本會第 1 屆第 7 次臨時會第 7 次會議紀錄，並經大會認可確定。

乙、討論事項

二讀會

一、審議議員提案

(一)教育類編號：1 至 3，計 3 案

決議：送請市政府研究辦理。

(二)農林類編號：1，計 1 案

決議：送請市政府研究辦理。

(三)交通類編號：1，計 1 案

決議：送請市政府研究辦理。

(四)工務類編號：1 至 4，計 4 案

決議：除編號第 1 號案同意成立「高雄鐵路地下化監督小組」外，其餘 3 案送請市政府研究辦理。

二、審議市政府提案

編號：1 類別：民政

案由：請審議經濟部水利署第七河川局補助美濃區公所辦理「美濃鎮美濃溪東和橋及自強橋改建工程」增加經費 280 萬 1,585 元，因未於（101）年度編列預算，擬先行墊付執行案。

決議：同意辦理。

編號：2 類別：民政

案由：請審議台電公司促進電力開發協助金審議委員會協助茄荳區公所辦理「101 年員工及眷屬永續城區發展及國家重大建設參訪活動」經費 20 萬元，因未及列入（101）年度預算，擬先行墊付執行案。

決議：同意辦理。

編號：3 類別：民政

案由：請審議經濟部水利署補助那瑪夏區公所 101 年度「曾文水庫水質水量保護區水源保育與回饋計畫」經費 1,118 萬 9,508 元，因未及列入（101）年度預算，擬先行墊付執行案。

決議：同意辦理。

編號：4 類別：社政

案由：請審議內政部補助市政府社會局辦理 101 年因應社會福利津貼調整經費合計新臺幣 2,676 萬 8,000 元，擬先行墊付執行案。

決議：同意辦理。

編號：5 類別：社政

案由：請審議有關申請內政部 101 年度推展社會福利服務老人福利補助經費，核定補助本市辦理長期照顧整合第二期計畫居家服務新增經費計新臺幣 1 億 6,600 萬元整，擬先行墊付執行案。

決議：同意辦理。

編號：6 類別：社政

案由：請審議 101 年度內政部兒童局補助本市保母托育管理與托育費用補助實施計畫—家庭托育費用補助（第 3 次）新臺幣 780 萬元整，擬先行墊付執行案。

決議：同意辦理。

編號：7 類別：社政

案由：請審議行政院原住民族委員會補助市政府原民會辦理「102 年度原住民族地區部落水資源規劃及供水第三期計畫—簡水

系統輔導管理計畫」，中央補助新臺幣 447 萬 600 元整及地方配合款新臺幣 111 萬 7,400 元整，合計新臺幣 558 萬 8,000 元整，擬先行墊付執行案。

決議：同意辦理。

編號：8 類別：社政

案由：請審議行政院原住民族委員會補助市政府原民會辦理「桃源區桃源里等三條聯絡道路復建工程」經費新臺幣 4,145 萬 6,765 元整，擬先行墊付執行案。

決議：同意辦理。

編號：9 類別：社政

案由：請審議客家委員會同意補助本市六龜區公所辦理「六龜區六龜里義寶里客家生活資訊站暨水與綠遊憩環境營造規劃設計暨工程案」，計畫總經費 1,000 萬元，擬先行墊付執行案。

決議：同意辦理。

編號：10 類別：社政

案由：請審議客家委員會同意補助本市六龜區公所辦理「六龜區新民庄客家聚落生活環境營造之進階示範工程案」，計畫總經費 1,110 萬元，擬先行墊付執行案。

決議：同意辦理。

編號：11 類別：社政

案由：請審議客家委員會同意補助本市杉林區公所辦理「杉林區大塊埔開基伯公詩賦步道規劃設計暨工程案」，計畫總經費 540 萬元，擬先行墊付執行案。

決議：同意辦理。

編號：12 類別：社政

案由：請審議客家委員會同意補助市政府客家事務委員會辦理「2013 客庄 12 大節慶～高雄夜合季」活動經費新臺幣 300 萬元整，擬先行墊付執行案。

發言議員：

李議員雅靜

說明人員：

客家事務委員會古主任委員秀妃

決議：同意辦理。

編號：13 類別：社政

案由：請審議客家委員會補助本市杉林區公所辦理「杉林區月光山越嶺古道規劃設計案」計畫經費新臺幣 42 萬 5,000 元整，擬先行墊付執行案。

決議：同意辦理。

編號：14 類別：社政

案由：請審議客家委員會同意補助本市美濃區公所辦理「美濃區中庄歷史空間雙峰公園規劃設計暨工程案」計畫總經費 1,200 萬元，擬先行墊付執行案。

決議：同意辦理。

編號：15 類別：教育

案由：請審議由本市平均地權基金支援，辦理「福誠高中多功能綜合運動場新建工程」經費 1 億 3,262 萬 2,000 元案。

發言議員：

陳議員美雅

曾議員麗燕

李議員雅靜

李議員順進

張議員漢忠

陳議員麗娜

陳議員慧文

說明人員：

教育局鄭局長新輝

地政局黃副局長進雄

工務局楊局長明州

土地開發處陳處長冠福

決議：同意辦理。

編號：16 類別：教育

案由：請審議文化部核定補助市政府文化局 102 年度 B 類－「文化資產保存維護計畫」計 5 案，補助款及部分配合款共計新臺幣 821 萬 2,350 元整，因 102 年未及編列預算，擬先行墊付執行案。

決議：同意辦理。

編號：17 類別：農林

案由：請審議行政院農業委員會核定補助本市辦理 101 年度莫拉克

颱風災害重建計畫「甲仙五里埔基地農田灌溉水路新設工程計畫」399萬800元，擬先行墊付執行案。

決議：同意辦理。

編號：18 類別：農林

案由：請審議中央核定增撥市政府辦理「愛河上游水質改善計畫」111萬4,100元，擬先行墊付執行案。

決議：同意辦理。

編號：19 類別：農林

案由：請審議有關「阿公店溪河華橋上游水質改善工程-阿公店流域水質改善與環境營造工程」中央補助款8,812萬元，擬先行墊付執行案。

決議：同意辦理。

編號：20 類別：農林

案由：請審議經濟部水利署補助市政府辦理美濃區「中正湖水庫低涵排水改建工程」及「中正湖沿岸預警播放系統設置工程」經費共322萬6,915元，擬先行墊付執行案。

決議：同意辦理。

編號：21 類別：農林

案由：請審議行政院環境保護署「加強基層環保建設－水污染防治及流域整體性環境保護」項下估列補助市政府海洋局新臺幣100萬元整，辦理「102年度水體環境水質改善及經營管理計畫－活力海洋與綠色港灣：海洋污染監控管制及強化海洋污染緊急應變能力」計畫，擬先行墊付執行案。

發言議員：

陳議員美雅

說明人員：

海洋局孫局長志鵬

決議：同意辦理。

編號：22 類別：交通

案由：請審議中央補助市政府2,186萬元辦理101年度「公路公共運輸發展計畫-第4波核定計畫」，擬先行墊付執行案。

決議：同意辦理。

編號：23 類別：保安

案由：請審議市政府消防局接受內政部消防署101年度補助評鑑本

市績優民間救難團體及婦女防火宣導隊購置裝備器材經費，計新臺幣 194 萬 235 元，擬先行墊付執行案。

決議：同意辦理。

編號：24 類別：工務

案由：請審議為辦理工務局養護工程處執行經濟部能源局「LED 路燈節能示範計畫」乙案，經能源局核定第二階段補助經費新臺幣 526 萬 4,000 元，擬先行墊付執行案。

決議：同意辦理。

編號：25 類別：工務

案由：請審議內政部函送 101 年度生活圈道路交通系統建設計畫第三次修正預算表乙案新臺幣 35 萬 9,000 元，擬先行墊付執行案。

發言議員：

陳議員玫娟

說明人員：

工務局楊局長明州

決議：同意辦理。

編號：26 類別：工務

案由：請審議交通部公路總局函送「生活圈道路交通系統建設計畫（公路系統）審議協調小組」101 年度第 4 次會議紀錄乙案新臺幣 430 萬元，擬先行墊付執行案。

決議：同意辦理。

編號：27 類別：工務

案由：請審議有關「鳳山區福成一街拓寬工程」、「鳳山區五甲三路 164 巷打通工程」及「鳳山區三誠路西側 5 米都市計畫道路開闢工程」等 3 條道路開闢，所需建設經費擬由「本市平均地權基金」支應，並於 103 年度補辦預算新臺幣 1 億 4,424 萬 8,000 元，擬先行墊付執行案。

決議：同意辦理。

丙、決定事項

主席許議長崑源於下午 4 時 54 分提：本（7）次臨時會未及審議完畢之議案，包括擱置之議案，全部移至下次會繼續審議，請同意案。

（無異議通過）

丁、主席許議長崑源於下午 4 時 55 分宣布本會第 1 屆第 7 次臨時會閉幕。

戊、散會：下午 4 時 55 分。

第 1 屆第 7 次臨時會第 8 次會議

（中華民國 102 年 1 月 24 日）

1. 審議議員提案。
2. 審議市政府提案。

主席（許議長崑源）：

今天的議程，審議議員及市政府提案。首先，審議議員提案，請宣讀。

本會議事組黃主任錦平：

請各位議員翻開第 7 次臨時會議員提案審查意見彙編，請看一覽表。教育類，編號 1 至 3 計 3 案，委員會審查意見：送請市政府研究辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會議事組黃主任錦平：

農林類，編號 1 計 1 案，委員會審查意見：送請市政府研究辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會議事組黃主任錦平：

交通類，編號 1 計 1 案，委員會審查意見：送請市政府研究辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會議事組黃主任錦平：

工務類，編號 1 至 4 計 4 案，委員會審查意見：除編號第 1 號案同意成立「高雄鐵路地下化監督小組」外，其餘 3 案送請市政府研究辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會議事組黃主任錦平：

議員提案審議完畢。

主席（許議長崑源）：

接下來審議市政府提案，依照委員會順序，首先審議民政委員會部分，請召集人就位，請專門委員宣讀。

本會民政委員會陳專門委員清月：

類別：民政，編號：第 1 號案，主辦單位：高雄市政府民政局，案由：請審議經濟部水利署第七河川局補助美濃區公所辦理「美濃鎮美濃溪東和橋及自強橋改建工程」增加經費 280 萬 1,585 元，因未於（101）年度編列預算，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

同意辦理。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

編號：第 2 號案，主辦單位：高雄市政府民政局，案由：請審議台電公司促進電力開發協助金審議委員會協助茄苳區公所辦理「101 年員工及眷屬永續城區發展及國家重大建設參訪活動」經費 20 萬元，因未及列入（101）年度預算，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：一、同意辦理。二、李議員蕙蕙保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

編號：第 3 號案，案由：請審議經濟部水利署補助那瑪夏區公所 101 年度「曾文水庫水質水量保護區水源保育與回饋計畫」經費 1,118 萬 9,508 元，因未及列入（101）年度預算，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

民政部門市政府提案，審議完畢。

主席（許議長崑源）：

接下來審議社政委員會部分，請召集人伊斯坦大·貝雅夫·正福議員就位，專門委員請宣讀。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來審議第 4 號案，案由：請審議內政部補助市政府社會局辦理 101 年因應社會福利津貼調整經費合計新臺幣 2,676 萬 8,000 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來審議第 5 號案，案由：請審議有關申請內政部 101 年度推展社會福利服務老人福利補助經費，核定補助本市辦理長期照顧整合第二期計畫居家服務新增經費計新臺幣 1 億 6,600 萬元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議第 6 號案，案由：請審議 101 年度內政部兒童局補助本市保母托育管理與托育費用補助實施計畫-家庭托育費用補助（第 3 次）新臺幣 780 萬元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議第 7 號案，案由：請審議行政院原住民族委員會補助市政府原民會辦理「102 年度原住民族地區部落水資源規劃及供水第三期計畫一簡水系統輔導管理計畫，中央補助新臺幣 447 萬 600 元整及地方配合款新臺幣 111 萬 7,400 元整，合計新臺幣 558 萬 8,000 元整，擬先行墊付執行案」。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議第 8 號案，案由：請審議行政院原住民族委員會補助市政府原民會辦理「桃源區桃源里等三條聯絡道路復建工程」經費新臺幣 4,145 萬 6,765 元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議第 9 號案，案由：請審議客家委員會同意補助本市六龜區公所辦理「六龜區六龜里義寶里客家生活資訊站暨水與綠遊憩環境營造規劃設計暨工程案」，計畫總經費 1,000 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議第 10 號案，案由：請審議客家委員會同意補助本市六龜區公所辦理「六龜區新民庄客家聚落生活環境營造之進階示範工程案」，計畫總經費 1,110 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議第 11 號案，案由：請審議客家委員會同意補助本市杉林區公所辦理「杉林區大塊埔開基伯公詩賦步道規劃設計暨工程案」，計畫總經費 540 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議第 12 號案，案由：請審議客家委員會同意補助市政府客家事務委員會辦理「2013 客庄 12 大節慶～高雄夜合季」活動經費新臺幣 300 萬元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

我想向主委請教一下，有關高雄夜合季，今年在這部分的總預算有多少？要如何來辦理？請說明。

主席（許議長崑源）：

主任委員請說明。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

在今年的預算裡面中央補助 300 萬元，我們預估會以 200 萬的配合款，所以總經費有 500 萬元，這 500 萬元會用在新客家文化園區辦理有關藝文活動。

李議員雅靜：

去年度在哪裡舉辦？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

去年度也是在新客家文化園區舉辦。

李議員雅靜：

你們有沒有考慮要換地方來平衡一下？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我知道議員希望我們在鳳山舉辦。

李議員雅靜：

或者在擁有比較多客家族群的地方，其實你們可以試著移動看看，因為500萬的經費真的很多。我前年應該也有和你提過，夜合季的活動內容看起來很不錯，但是實際的動線是有待改進的，因為對於觀光客而言，他們會搞不清楚到底在辦什麼活動，我聽到有人會是這樣的反映，我會覺得這個活動其實是不友善的，我們應該要怎樣來改善活動動線，或者是整個內容的表現要用什麼樣的方式來呈現，我覺得我們還需要再討論，看看要如何來改進，不然我覺得每一年花500萬舉辦夜合季，是不是為期一週的時間呢？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

為期兩週。

李議員雅靜：

兩週的時間，但是實際只有4天，對不對？兩星期中僅有4天就花了500萬，你覺得這樣的開銷多不多？我個人覺得很多，因為你如果將500萬落實到小學來充實他們的客語教學，或者課外讀物，或補充文化的教育品質，其實我覺得很多；如果辦活動我贊成，因為它有我們的文化在，但是要怎麼再去充足，這個要反映給主委知道，因為不只一、兩個人跟我講，只要遇到這個時候，我都會邀他們去看看不一樣的文化，例如客家桐花季也是很有名，那個地方在哪裡？

主席（許議長崑源）：

苗栗。

李議員雅靜：

對，苗栗，不一樣的地方在哪裡；但是往往我們都會被比下去。第一年被比下去那就算了，第二年如果再被比下去，對我們的用心滿可惜的。因為我們可以這麼厲害，寫計畫給中央爭取到經費，這算是很厲害，我肯定客委會。但是拜託你們再把內容充實，或者是如何把整個動線流程規劃的順一點，我覺得這樣會比較友善，請主委回覆。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我們今年會把活動的內容跟往年做不同的設計，區域上今年不只會在高雄市同盟路新客家文化園區，我們也會拉到美濃、杉林、六龜這些地方，但是如果還要擴增區域，那麼資源會分散，所以我們還會把這個想法再更進一步去凝聚起來。

李議員雅靜：

這樣的一個活動，這麼多的費用，其實要讓更多人知道，怎麼去運用新聞媒體的曝光度，我們又有新聞局、觀光局，怎麼去結合我覺得非常的重要，包含文化局也可以拉進來，農業局也可以拉進來，所以這個的附加效益就不只是 500 萬。拜託主委，我覺得這非常的重要，我早上也一直在談這個問題，如果各局處真的可以橫向聯繫，你們絕對不只這樣而已，每個人都有每個人的專業，但是我們現在都單兵作戰，這樣不好。所以拜託主委，這個部分可能要跟各局處再做一個比較完善的橫向聯繫，然後做一個活動的統籌，好不好！

主席（許議長崑源）：

沒意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

審議第 13 號案，案由：請審議客家委員會補助本市杉林區公所辦理「杉林區月光山越嶺古道規劃設計案」計畫經費新臺幣 42 萬 5,000 元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

審議第 14 號案，案由：請審議客家委員會同意補助本市美濃區公所辦理「美濃區中庄歷史空間雙峰公園規劃設計暨工程案」計畫總經費 1,200 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

以上社政部門市政府提案審議完畢。

主席（許議長崑源）：

接下來審議教育委員會部分，請林議員義迪就位，請宣讀。

本會教育委員會陳專門委員月麗：

各位議員繼續請看第 15 號案，案由：請審議由本市平均地權基金支援，辦理「福誠高中多功能綜合運動場新建工程」經費 1 億 3,262 萬 2,000 元案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

請教一下局長，我們是定期都會使用平均地權基金在做這些運動的場地

嗎？說明一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

教育局鄭局長新輝：

這個案子算是一個特例，因為那個地方有平均地權的經費可以來支用，所以這個算是特案。

陳議員美雅：

未來還會有這樣子的情形嗎？還可以支用嗎？

教育局鄭局長新輝：

如果有一些地方要開闢，經費要找來源，我們當然去爭取中央的補助，這是市府的預算，經費裡可以支用。

陳議員美雅：

所以剛好福誠高中的周邊有做市地重劃，所以才可以用這筆，〔是。〕你們打算做一個什麼樣多功能的綜合運動場，你們有準備資料嗎？

教育局鄭局長新輝：

有。那個部分因為場地是相當大。

陳議員美雅：

你們今天有準備資料過來嗎？

教育局鄭局長新輝：

有。我這邊大概說一下。

陳議員美雅：

請你提供給本席好不好？〔可以。〕現在手上有嗎？〔有。〕請你們工作人員待會提供給本席，〔好。〕謝謝。

主席（許議長崑源）：

曾議員麗燕，請發言。

曾議員麗燕：

局長，我請教一下，在福誠高中旁邊的多功能綜合運動場，這個完工以後能不能做為棒球的練習場？多功能有沒有包括棒球呢？

主席（許議長崑源）：

說明一下。

教育局鄭局長新輝：

這個部分它主要的運動項目設施是以籃球跟排球兩項為主；另外戶外的部分有兩座的網球場，它是用半開放式的一種建築，是不能夠做為你剛剛所提到的運動項目。

曾議員麗燕：

前幾天工務委員會有去那邊做會勘，我覺得那塊土地非常的大，你不能把它一劃分為二，有一部分做為棒球的練習場嗎？

教育局鄭局長新輝：

沒有、沒有辦法。因為那個部分的兩公頃是完全開發。

曾議員麗燕：

太小。

教育局鄭局長新輝：

對，太小。事實上這個設置的主要構想，以目前來講，我們也滿缺乏一個比較大場地來集中籃、排球，以福誠高中來講，這兩個是相當重要的運動項目。籃球在高雄來講，是青少年非常喜歡的運動項目，所以當初在規劃的時候，就以這兩個朝著多功能的運動項目來規劃，這樣的規劃之後，不只是社區的人及學校可以使用外，104 年的全運會也可以做主要比賽的場地，是非常理想的規劃。

曾議員麗燕：

局長，你知不知道君毅社區有一個棒球練習場，這邊的住戶非常的困擾，就是打擊的聲音很大，讓他們第一個睡不著覺，午休的時間他們沒辦法休息。他們會感受到生命財產受到威脅，他們希望我們把它遷走，或者是把這塊土地變更為其他的用地，不要在那邊做為棒球的練習場地，因為我去協調這件事情。當然我也很清楚是興仁國中棒球隊在這裏練習，他們代表國家出去打棒球得到的名次都是非常的優秀，都是第一名、第二名、第三名，對國家有功，如果這邊不讓他們打，到底他們能到哪裡去打？局長，你有沒有做這一方面的考量，到底有沒有這樣子的一個腹案，有讓他們練習的練習場。

教育局鄭局長新輝：

這樣的情形，我們也了解。高雄的運動員，有棒球、壘球選手都很多，我們儘可能把相關的空間開放出來，你剛提到的那個場地如果在練習或比賽的時候會影響，比賽時會比較困擾，若練習像曾議員提到時段的部分，是不是在居民午休的時間儘可能來避開，我想這方面的困擾，我們還是要去跟當地的居民做溝通，如果可以的話，曾議員能把問題讓我來了解之後，請我們同仁再來看看可不可以跟居民溝通、做一個比較好的處理，應該是比較理想，否則你把它整個遷掉，就像你剛剛提到可能練習會比較不方便，因為場地真的不好找，尤其在都市地區。

曾議員麗燕：

我們私底下再來商量一下，看有沒有更適合他們練習的場地，好不好！

教育局鄭局長新輝：

好，我們再來研究看看。

主席（許議長崑源）：

局長，請坐。有時候中午吵到居民是事實，剛開始推動會比較困難，溝通一下，一段時間就派人員在中午休息的時間去管理，一個月、二個月、三個月沒有打就成自然了，不然要睡個午覺吵到人也不是辦法。李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

再次請教局長，多功能綜合運動場總經費高達1億多元，剛剛聽你稍微的提起，只有籃球、排球、網球三個項目，這並不算是多功能，我一直認為它是類似國民運動中心那麼棒，我有看過那個場地，真的很不錯，而且也滿大的。花了1億多元，浪費那麼大面積的土地，就只有籃球、排球、網球，其實我會覺得滿可惜的，尤其是在空間的運用以及經費的使用上，我覺得太奢侈了，你要不要再重新規劃過？不論花費多少經費，我都覺得可行，因為是要推動運動，我覺得非常棒，坦白講，高雄市真的是缺乏這些運動場地。

聽到要在此興建一座多功能綜合運動中心，其實我比你還要高興。但是剛細聽之下，花了一億多元，竟然只有籃球、排球、網球的愛好者可以使用時，真的是好可惜！局長，請你說明，是否可以重新再做一個規劃，除了籃球、排球、網球之外，還可以容納些什麼，或者是整個建築物再往上發展，是不是有這樣的可行性？

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

報告李議員，其實就以福誠高中原來的規劃，他們是很希望有這樣的運動項目為主軸，〔對。〕事實上，我也了解以目前的規劃高度是足夠了，如果真的要打羽毛球，其實也是可以。但是，當然會有下面的一個主設計，〔對。〕裡面除了這個之外，還有附屬的設施…。

李議員雅靜：

現在只有一層樓高而已嗎？

教育局鄭局長新輝：

沒有，因為是非常高，好像有三層樓高。

李議員雅靜：

三層樓。

教育局鄭局長新輝：

所以有規劃過，基本上，因為排球要推得非常高，〔是。〕所以以高度來講，其實應該還是可以做其他的運動，但是因為下面要畫線，〔對。〕最主要來講，就是藍、排球這兩種球類是可以交互使用。但因為還有一些附屬的運動設施，以福誠來講，有一些學生，如果他們有一些訓練必要的話，裡面還有一些衛浴、其他等等設施，必要的話還有宿舍。

李議員雅靜：

韻律體操可以進去嗎？

教育局鄭局長新輝：

韻律體操沒有辦法，因為它是開放的，都是透空性的。

李議員雅靜：

柔道可以進去嗎？我記得福誠高中有柔道隊，而且是全國第一名。在去年，福誠高中就代表高雄市參加全國柔道錦標賽，獲得全國第二名，這個學校，我覺得真的很棒！結果是，講個題外話，竟然沒有獎助金！高雄市不是有一個體育獎助金嗎？〔是。〕你們竟然說「不符標準」，不符合獎補助的標準。我不曉得到底是為什麼？會後本席還會再請教你。代表高雄市參加全國性的比賽，那一隊，那一團，這個錦標賽，全國有九百九十幾隊，全國第二名！我們竟然不承認它，所以它沒有加到分，所以沒有領到獎金，全都是因為你們，你們沒有給人家解釋。

今天有一個全國第二名的在福誠高中，試問多功能活動中心裡面，有沒有可以讓柔道去練習的場地？

教育局鄭局長新輝：

報告李議員，其實這個設施就是在福誠高中。

李議員雅靜：

我知道。我的意思是這個多功能運動中心，就只能給三項運動去使用而已嗎？

教育局鄭局長新輝：

是他們規劃出來的一個需求，所以只要裡面可以放得進去的，學校就會考量到。李議員提到很多的需要…。

李議員雅靜：

局長，這筆經費並不是 100 萬元、1,000 萬元，而是 1 億 3,000 多萬元，得來不易！〔嗯。〕尤其目前更是在錙銖必較的前提之下，拜託請你不要任由學校自己去推動，一定要好好的去運用，如何讓這座多功能體育館除

了學校使用外，還可以讓大高雄、五甲地區的市民朋友們使用，我想這是非常重要的。你沒有去做整體的規劃，只是很興高采烈的四處宣傳，未來福誠高中將有一座多功能綜合運動中心。然後呢？裡面都沒有規劃，你是準備興建好之後讓人家罵的嗎？局長，你懂我的意思嗎？依你這麼講，你都沒有規劃啊！你放給學校…。

教育局鄭局長新輝：

沒有，謝謝李議員提出這些想法，因為現在已經準備要做細規了，李議員所提的這些建議。在未來空間的使用上，還是有一些空間是可以使用的，如果需要的話，是不是朝你剛才提到的可否朝向多功能使用去設計，我會把李議員的想法納入他們規劃時的參考。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

我一直覺得你一直提到是多功能的運動場，所以我一直朝向類似國民運動中心的概念，可是方才在細聊之下，並不是這樣。拜託局長，是不是成立一個小組？這是在合併之後的第一座多功能運動場，坐落在 38 區中的鳳山，尤其又是和學校教育息息相關，請你要更加的慎重，好不好？〔好。〕裡面的設施一旦規劃完成，將來如要修改，也要花一大筆錢，我們沒有這一大筆錢可以花。

局長，這個部分是否可以給我一個承諾，然後提供內部相關的設施和整個設計的規劃給本席？

教育局鄭局長新輝：

可以。

李議員雅靜：

什麼時候可以給我？

教育局鄭局長新輝：

因為目前還在做細規，儘可能看是否在下個星期，把目前已經有的資料給李議員參考，就是現有的資料給李議員參考。〔…。〕學校，是。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

局長，目前只是興建一樓而已嗎？

教育局鄭局長新輝：

不是，那是一大片，簡單來講，如果說是模構的活動中心，可能大家會聽的比較清楚，它有一邊…。

主席（許議長崑源）：

有挑高的，我的意思就是挑高的。

教育局鄭局長新輝：

差不多有三層樓高。

主席（許議長崑源）：

挑高三層樓高嗎？

教育局鄭局長新輝：

對，三層樓高。

主席（許議長崑源）：

就是一個空間而已。

教育局鄭局長新輝：

對，就是一個空間。

主席（許議長崑源）：

所以我要告訴你，〔是。〕問題就產生了，既然要興建多功能活動中心，像乒乓球等多種球類項目都可以嘛！但是我要講的是在細部規劃中，先把基礎預留下來，「基礎預留」，你懂吧？

教育局鄭局長新輝：

有，聽懂。

主席（許議長崑源）：

改天如果必須使用到多種項目時，就可以再往上增建，這麼做的話，下次就不用花費那麼多錢，又可以增加多項的使用功能，是不是？好，就如你所講的，雖然是一層樓的高度，我要講的就是先把基礎預留起來，他日如果真的認為有需要或空間不覓使用時，就可以向上增建。

教育局鄭局長新輝：

因為它的面積不是完全式的開發，是一部分，未來如果還有經費可以再做其他建築物的興建，我再來努力。〔…。〕那個地方，我不清楚。

主席（許議長崑源）：

對，你說那個地方是寸土寸金，你…。

教育局鄭局長新輝：

對，如果真的可以很多項目統統都放進去，我們當然也是希望他是這麼做。〔…。〕對。〔…。〕是，好。其實那個需求來講，是以學校整體的規劃，在整個學校當中，目前哪種運動項目是很有發展潛力而且有很好的成績；當然以這樣的學校來講，他期待的就是用這樣的運動項目來做多功能運動規劃，而整體評估全高雄市，在中正體育場前面的那個地方，也真的是青少年非常喜歡這樣的運動項目。

所以五甲社區那個地方，如果以這樣的方式去規劃，不僅滿足學校需求，社區、青少年也可以獲得一個很好的運動場地；再來，對於全高雄市未來辦理類似此種大規模的運動項目也有集中的使用效果。所以還是有做一些評估，運動項目還是比較專業，請他們去做規劃出來的結果，如果室內的部分還可以使用，我們會請他們思考李議員剛才的意見，看看可不可以一併來做思考。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

我還有一個問題，剛才局長一直有提到市民都可以進去使用，我要拜託局長將這個遊戲規則訂好，不要到最後只有學校可以使用而已，你懂我的意思嗎？

教育局鄭局長新輝：

我懂。

李議員雅靜：

可能會發生這樣的狀況，因為有時候基於學生在校的安全考量，學校有可能就不開放給市民使用，或者市民要使用的時候，還要和學校的網球隊、籃球隊、排球隊來爭時間，這樣的狀況會造成不便民，這就不是我們原本的好意，所以本席在這個部分要提醒你，也請你將相關資料提供給本席，好不好？

教育局鄭局長新輝：

好。

主席（許議長崑源）：

李議員順進，請發言。

李議員順進：

有關這個議題，平均地權基金得來不易，剛才有幾位議員前輩都建議要慎重，高雄市政府市地重劃 50 年，市地重劃包括公辦重劃、自辦重劃，雖然平均地權的主管機關——地政局，他對於辦理市地重劃的業務很有經驗，而且也很用心，但是平心而論，很多的重劃區都由資產一直辦，辦到最後卻變成遺產，難得的有一半以上有重劃完成，擬成平均地權基金，但是這個基金得來不易，到底還有多少經費？目前在平均地權基金裡面，還有什麼經費可以擬出這個計畫要來支援福誠高中多功能綜合運動場？我想議會全體議員都全力支持，但是我要向議長報告，今天平均地權基金的主管機關沒有到場，我認為如果要動支，他的適法性是如何呢？第二個，學

校有沒有能力來辦理呢？目前各校爲了幾百萬的工程都辦得相當離譜，學校根本就沒有這個能力來辦理，其中衍生出很多的爭議，我相信各位議員也都有接到類似的陳情，包括各重劃區裡面的糾紛，都是目前社會上的亂源。今天主管機關有沒有針對這部分提供相關資料，爲什麼獨獨選定以平均地權基金？那麼以後各學校都可以來動支這筆基金，對於祖先們的財產拿出來參加市地重劃，所分回來的土地卻只剩五、六成，很難得的平均地權基金拿來支援這樣的運動項目，我們沒有意見，但是主管機關應該到場。議長，我建議將這個案子先行擱置，請平均地權基金…。

主席（許議長崑源）：

地政局的單位主管有在場嗎？

李議員順進：

爲什麼獨獨選定福誠高中？教育局有這個能力來辦理嗎？〔…。〕對，在重劃區裡面。爲什麼要支援福誠高中？

主席（許議長崑源）：

要請他說明一下嗎？

李議員順進：

請平均地權的主管機關說明一下，平均地權基金的來源、運用以及支援市政建設的相關規定，請主管機關做說明。

主席（許議長崑源）：

地政局，請說明。

地政局黃副局長進雄：

我是地政局副局長黃進雄，關於李議員指教平均地權基金的來源，它主要是重劃區開發完了以後，有一些抵費地，將來抵費地出售以後，如果有盈餘就會歸到基金的帳號，所以對於區內有需要增添公共設施、公共建設的部分，都可以利用平均地權基金來做爲支應，幫忙重劃區裡面來增添公共建設；除此之外，還包括重劃區外的聯外道路可以利用平均地權的盈餘款，來協助開闢以及取得公共設施的用地。

李議員順進：

第一個，重劃區裡面的聯外道路；第二個，重劃區裡面的公共設施。那這筆經費爲什麼可以用來支援學校的工程興建？可以這麼做嗎？這樣合法嗎？請地政局答覆。

主席（許議長崑源）：

請地政局答覆，有無適法性的問題存在？

地政局黃副局長進雄：

這個部分是在開發區裡面，所以適法性絕對沒有問題。

主席（許議長崑源）：

發言時間再延長 2 分鐘。

李議員順進：

在大坪頂特定區裡面的一些公共設施、綠帶，你們都沒有開發，有些道路以及市場用地都沒有規劃，現在開發好了，市政府每個月要繳交多少的利息？請你向我報告一下，錢要從哪裡來？你的基金還有多少錢可以虧損？大坪頂特定區每個月要繳交幾百萬的利息？因為你沒有去規劃市場用地、沒有去開發學校用地、沒有去處理重劃區被長期占用的土地，我還和幾位議員同事率領鄉親到那裡陳情，你們有在傾聽我們的聲音嗎？你們對於土地也沒在管理，重劃完成以後，地主原本拿 100 坪的土地來參加重劃卻只剩下 45 坪，你們拿基金來興建學校運動場，你們說這是在重劃範圍裡面，現在重劃區正要賣的你們做了沒有？請說明。

主席（許議長崑源）：

請地政局說明。

地政局黃副局長進雄：

剛才李議員提到大坪頂特定區，高坪特定區是特別的預算，他和平均地權基金不一樣，他是另一個特別的預算，所以這個地方區段徵收開發完了以後，事實上它是虧錢的，所以剛才李議員指教每個月都在付利息。對，每個月都有在付利息，因為它這筆經費是特別預算向銀行去借貸，所以這個部分基本上是虧錢的；至於一些取得的公共設施用地，將來需地機關必須要向地政局購買土地做為開發使用，所以這和平均地權是不一樣的財務來源。

李議員順進：

要充分討論一下，本席認為這個案子要擱置，本席提出額數問題。

主席（許議長崑源）：

李議員，這個案子先擱置，好不好？先暫行擱置，到最後再抽出來審查。

李議員順進：

先擱置。

主席（許議長崑源）：

等到講清楚說明白以後再來審查，好不好？暫時擱置。藉著這個機會我請教一下工務局長，有關這個部分本席不清楚，誠如我剛才所建議的，如果將基礎先留著，以後認為有符合需求，有很多人要使用的時候，這樣可以嗎？也就是以後要再增建，這樣可以嗎？

工務局楊局長明州：

我了解議長的意思，基本上我沒有看到他們的設計圖，但是議長想要表達的意思我能夠了解，如果以後要再立體增建，如果有這個機會的話，那麼我們現在設計的基礎，例如將它的基礎範圍設計大一點，或者將它預留到什麼樣的程度，基礎先…。

主席（許議長崑源）：

可以嗎？

工務局楊局長明州：

是可以這麼做的。

主席（許議長崑源）：

你說那塊地價值多少錢，寸金寸土的土地如果可以多功能使用，這樣不是很好嗎？你何必只蓋一層樓而已，這樣的經濟效益不好，所以是可以的嘛！那編號第 15 案，教育局的平均地權基金支援辦理「福誠高中多功能綜合運動場新建工程」經費 1 億 3,262 萬 2,000 元，先擱置，等大家充分討論以後，再抽出來審查。地政局長、教育局長與李順進議員研究看看，好不好？擱置。（敲槌決議）請繼續。

本會教育委員會陳專門委員月麗：

繼續請看第 16 號案，案由：請審議文化部核定補助市政府文化局 102 年度 B 類一「文化資產保存維護計畫」計 5 案，補助款及部分配合款共計新臺幣 821 萬 2,350 元整，因 102 年未及編列預算，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

以上教育委員會審議完畢。

主席（許議長崑源）：

接下來審議農林委員會，請召集人鍾盛有議員就座。請宣讀。

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看編號第 17 號案，案由：請審議行政院農業委員會核定補助本市辦理 101 年度莫拉克颱風災害重建計畫「甲仙五里埔基地農田灌溉水路新設工程計畫」399 萬 800 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

編號第 18 號案，案由：請審議中央核定增撥市政府辦理「愛河上游水質改善計畫」111 萬 4,100 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

編號第 19 號案，案由：請審議有關「阿公店溪流華橋上游水質改善工程—阿公店河流域水質改善與環境營造工程」中央補助款 8,812 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

編號第 20 號案，案由：請審議經濟部水利署補助市政府辦理美濃區「中正湖水庫低涵排水改建工程」及「中正湖沿岸預警播放系統設置工程」經費共 322 萬 6,915 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

編號第 21 號案，案由：請審議行政院環境保護署「加強基層環保建設—水污染防治及流域整體性環境保護」項下估列補助市政府海洋局新臺幣 100 萬元整，辦理「102 年度水體環境水質改善及經營管理計畫—活力海洋與綠色港灣：海洋污染監控管制及強化海洋污染緊急應變能力」計畫，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

陳美雅議員，請發言。

陳議員美雅：

海洋局長，麻煩你說明報告一下，針對於中央補助高雄市改善水污染的部分，你們的內容預計怎麼做？因為我看這個經費是 100 萬元，那我們市政府自己有沒有相對的編列預算呢？你們這個是只做報告，是不是？說明一下。

海洋局孫局長志鵬：

這個部分我們也是有配合款，在縣市合併以後，主要就是對整個海域污

染監測的管理，我們向環保署爭取經費，主要是做訓練、演練還有稽查，這個 100 萬的中央補助款…。

陳議員美雅：

總經費有多少呢？除了中央的 100 萬。

海洋局孫局長志鵬：

153 萬 9,000 元，我們年度預算的配合款是 53 萬 9,000 元。

陳議員美雅：

然後可以做到你剛剛講的，你們現在是否有抓出來哪些是污染的地區嗎？

海洋局孫局長志鵬：

跟議員報告，這個部分就我們剛才講的稽查，我們有兩艘稽查艇，稽查艇的整個維護，我們跟環保署提的綠色港灣計畫，80 萬裡面的經費就是要來做兩艘稽查艇；另外就是做訓練、演練包括整個地區的污染防治。

陳議員美雅：

稽查艇是要查什麼東西？

海洋局孫局長志鵬：

整個港區還有漁港。

陳議員美雅：

範圍是指哪些區域？

海洋局孫局長志鵬：

範圍就是有沒有排放廢污油水或是油污染，不管是白天或晚上，平常日我們有機動的人員去執行稽查。

陳議員美雅：

本席再請教你，請問稽查的範圍大概哪些區域？

海洋局孫局長志鵬：

稽查範圍是整個高雄港。

陳議員美雅：

整個高雄港。

海洋局孫局長志鵬：

對。從一號碼頭到一百二十幾個碼頭。

陳議員美雅：

在碼頭周邊巡視嗎？

海洋局孫局長志鵬：

整個水域。另外就是高雄港裡面的漁港，如果必要的時候還有出海，出

海到外海。

陳議員美雅：

通常你們會遇到是什麼樣的排放污染源的狀況呢？

海洋局孫局長志鵬：

港區的漁船、商船在加油，在上個月就發生加油時，中油儲運所沒有做好而油漏出來，漏了5萬多噸。

陳議員美雅：

你說中油漏油出來。

海洋局孫局長志鵬：

5公噸。加油船在加油時漏出來，或是平常造船廠，或者是相關的修造船廠，或整個的船舶有排放廢污油水，我們稽查到就按照海污法來罰，去年有舉發了3件。

陳議員美雅：

3件。一年有3件。

海洋局孫局長志鵬：

每一件處罰了30萬。

陳議員美雅：

所以現在的污染源嚴不嚴重呢？

海洋局孫局長志鵬：

我們要藉著稽查還有訓練、演練來做改善，最近幾年平均下來，情況改善很多。

陳議員美雅：

這個污染跟我們的飲用水會不會有什麼間接影響呢？就海面污染的狀況。

海洋局孫局長志鵬：

海面漂流的污染跟港內是不一樣。

陳議員美雅：

針對你們現在所做的這些評估報告，高雄市的水質一直以來為大家所詬病，你們既然有稽查，那麼這些污染源會不會影響高雄市的水質，會不會有什麼間接的影響？

海洋局孫局長志鵬：

這個水質要看看地區，我們負責的部分是港區還有整個海岸，海岸最怕的是天氣變化或船舶發生擱淺或其他，第一時間一定要做處理。水質就是看河川或其他因素，那有另外的一個分工，環保局或…。

陳議員美雅：

那部分就不是由你們來處理。

海洋局孫局長志鵬：

不是。我們在海岸線。

陳議員美雅：

你們除了做查核還有做什麼？就是有兩艘的稽查艇，其他還有做些什麼呢？

海洋局孫局長志鵬：

稽查艇就是負責海域的稽查，我們另外還有陸域的稽查是用車子，還有我們跟空警隊也有聯繫，是用空中的稽查。

陳議員美雅：

局長，本席要請教你的是你們所提這個報告上面寫「水體環境水質改善跟經營管理計畫」，寫得很好聽，活力海洋綠色港灣，但是從你剛剛的說明報告，聽起來就是兩艘稽查艇在那邊，然後告發了三家，可能是因污染源的狀況，我們看不出來到底海洋局在這個方面的努力，其實海洋局發揮的功能，本席一直覺得好像功能成效不是非常的有效，現在你們針對於既然中央也補助我們這方面的經費，那我不曉得你們是怎麼樣做這方面的業務，你們只是流於形式嗎？

海洋局孫局長志鵬：

跟議員報告，稽查點是其中的一項而已，主要比較大項是稽查艇的設備改善、改造、強化；另外我們就是加強污染防治的宣導教育，剛才講的訓練跟演練都在這個整體的計畫裡面，配合我們的年度預算整個來辦理，這個資料是不是我等一下跟議員再詳細的說明，好不好？〔…。〕

主席（許議長崑源）：

還沒過、那個還沒過，擱置。他等一下看會不會拿給你，還沒有過。〔…。〕不要過關就不送了，不可能啦！你的資料有沒有帶來？

海洋局孫局長志鵬：

有帶來，就在這裡，我馬上跟議員說明，這一百四十幾萬大概執行的項目。

主席（許議長崑源）：

沒有意見？同意辦理。（敲槌決議）教育局那些聯絡員在外面有聽見，資料儘早送給陳美雅議員，是暫時擱置還沒有過。繼續宣讀。

本會農林委員會劉專門委員義興：

農林委員會市府提案審議完畢。

主席（許議長崑源）：

接下來交通委員會，請陳美雅議員就座。請宣讀。

本會交通委員會柯專門委員德順：

請看編號第 22 號案，類別：交通。案由：請審議中央補助市政府 2,186 萬元辦理 101 年度「公路公共運輸發展計畫—第 4 波核定計畫」，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

交通委員會市府提案審查完畢。

主席（許議長崑源）：

接下來，工務委員會。請陳玫娟議員，等一下，消防局還…現在是保安，專委呢？請宣讀。

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看編號第 23 號案，類別：保安。案由：請審議市政府消防局接受內政部消防署 101 年度補助評鑑本市績優民間救難團體及婦女防火宣導隊購置裝備器材經費，計新臺幣 194 萬 235 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？同意辦理。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

保安委員會市府提案審議完畢。

主席（許議長崑源）：

接下來審議工務委員會，請曾麗燕議員就座。請宣讀。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請各位議員看編號第 24 號案，類別：工務。案由：請審議為辦理工務局養護工程處執行經濟部能源局「LED 路燈節能示範計畫」乙案，經能源局核定第二階段補助經費新臺幣 526 萬 4,000 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？同意辦理。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看編號第 25 號案，案由：請審議內政部函送 101 年度生活圈道路交通系統建設計畫第三次修正預算表乙案，新臺幣 35 萬 9,000 元，擬先行墊付

執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

工務局局長，不好意思，我要問剛才的 LED 燈，已經過了沒關係，我不是要擱置，我只要問一下新庄仔路現在在做共桿路燈，那個是 LED 燈的嗎？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

工務局楊局長明州：

跟議員報告，新庄仔路目前共桿的應該不是屬於 LED 燈，但是也是屬於節能燈，不是只有 LED 才是節能燈，包括陶瓷、複金屬、高壓鈉都是屬於節能的，比較浪費電的只有水銀燈。高雄市現在的水銀燈 400 瓦大概逐漸都在汰換，目前能源局補助養工處的就是指定用 LED 去汰換那些水銀燈。

陳議員玫娟：

所以你這個 LED 燈是用在哪裡呢？

工務局楊局長明州：

LED 燈全高雄市 38 個區都有。

陳議員玫娟：

38 個區都有嗎？

工務局楊局長明州：

對。這個部分我跟議員報告，我們今年也非常謝謝經濟部能源局，因為我們養工處非常積極，提的計畫全國補助最多，總共補助了大概 5 億。因為我們的計畫做得很好，然後進度也最快，所以它繼續在補助。這個部分是指定補助特定地區的桃源、那瑪夏跟茂林三個原鄉。

陳議員玫娟：

所以這個是用在那個區塊。

工務局楊局長明州：

對，它是指定在這三個區域。

陳議員玫娟：

那你們現在新做的中央分隔島的共桿路燈一般會用什麼來做？

工務局楊局長明州：

應該是複金屬或是高壓鈉。

陳議員玫娟：

效能跟它這個是一樣的嗎？都是節能的嗎？

工務局楊局長明州：

都是節能的是沒有錯，但是 LED 的節能效率會比高壓鈉好一點點，但是都比傳統的水銀燈節省，像 LED 約節省百分之六…。

陳議員玫娟：

爲什麼現在新庄仔路做的時候，不用節能的 LED 來做？

工務局楊局長明州：

不是，我跟議員報告，其實 LED 的費用是比較高。

陳議員玫娟：

比較高嗎？所以爲了要節省經費嗎？

工務局楊局長明州：

對。

陳議員玫娟：

那那個新庄仔路是用了四、五千萬嘛？對不對？

工務局楊局長明州：

對。

陳議員玫娟：

我是想說盡量可以的話…。

工務局楊局長明州：

上次我們在工務小組的時候，召集人，還有我們的議員先生、女士也都有建議，就是下次新工處新開闢的道路，在設計的時候就盡量用 LED 或其他的節能燈…。

陳議員玫娟：

我沒有指定 LED，我現在只是說一定要朝節能的方向做，既然要新做了，就要做好，不然讓你做新的就沒意義了嘛。

工務局楊局長明州：

是會比較貴，增加預算，但是這是一個潮流，是一定要這樣做的。

陳議員玫娟：

對。還有就是新庄仔路那個造街，我剛講的那個共桿路燈的部分，你們要做到什麼時候才會做好？過年前趕不趕得完？已經做很久了，我記得那時在部門質詢的時候，你們有答應我過年前要趕完。

工務局楊局長明州：

跟議員報告，議員知道我們…尤其是在造街或是道路開闢，它在室外很容易受到天候的影響，不像在室內，在室內可以夜以繼日的趕都沒關係，但是室外容易受到一些因素影響。再加上像人行道的…所謂人行環境改

善，包括底下的一些管遷，我們真的很趕，目前的進度也都正常。

陳議員玫娟：

局長，如果如你所講，這樣我能接受，但是據我所知，新庄仔路的造街並不是這樣子而已喔，我去會勘過兩次了，連他們自己現場的主任都跟我說，他們自己的工人不夠，所以沒辦法趕，做做停停，居民罵得要死，因為造街會讓出入多不方便？就一直跟他講說，你們這種包商也很奇怪，人手不夠還承包？

工務局楊局長明州：

我們會再給廠商壓力，但是跟議員報告就是…。

陳議員玫娟：

前面拖了多久了。

工務局楊局長明州：

目前我們全國的招標制度幾乎都是用最低價決標，結果搶標的結果就是…。

陳議員玫娟：

所以常常有一些沒辦法做下去的就落跑了，然後你們要收尾，以後你們這種包商真的要好好把關。

工務局楊局長明州：

所以我們現在都一直朝向異質最低價決標，用異質性的，先篩掉一些履歷不好的，我們目前都已經在這樣子做了。

陳議員玫娟：

對啊，如果有不好的，你們以後可能不要納入，因為我去那邊看，連他們的主任都跟我講人力不足，你這樣要怎麼包人家的工作？這還有期限的，那你逾期是不是要罰他？

工務局楊局長明州：

當然，按照契約必須要罰款。

陳議員玫娟：

你們罰了錢是在你們市府，但是困擾的是市民啊！是老百姓受害啊！對不對？讓那些鄰近居民都沒辦法出入，車子也沒辦法進出。

工務局楊局長明州：

目前進度應該是沒有遲延，應該是正常啦。〔…。〕好。〔…。〕現在大家過年的心情都快到了，表示時間剩太少了，剩下兩、三個禮拜，真的沒辦法。〔…。〕3月應該是可以。〔…。〕我們盡量…〔…。〕3月中，我們來趕一下，好不好？〔…。〕好啦。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

有，我作證。

工務局楊局長明州：

好啦，我自己給它催一下啦。〔……。〕好。

主席（許議長崑源）：

養工處長，4 月你知道吧？規劃設計你知道吧？

養護工程處趙處長建喬：

我知道。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？同意辦理。（敲槌決議）洪議員平朗，請發言。

洪議員平朗：

謝謝主席，第 15 號案，教育的，高雄市政府教育局，抽出動議。

主席（許議長崑源）：

好，沒關係，等工務局還有兩案審完再抽出好不好？等一下。

洪議員平朗：

好。

主席（許議長崑源）：

繼續。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看編號第 26 號案，案由：請審議交通部公路總局函送「生活圈道路交通系統建設計畫（公路系統）審議協調小組」101 年度第 4 次會議紀錄乙案，新臺幣 430 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？同意辦理。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看編號第 27 號案，案由：請審議有關「鳳山區福成一街拓寬工程」、「鳳山區五甲三路 164 巷打通工程」及「鳳山區三誠路西側 5 米都市計畫道路開闢工程」等 3 條道路開闢，所需建設經費擬由「本市平均地權基金」支應，並於 103 年度補辦預算新臺幣 1 億 4,424 萬 8,000 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見通過。（敲槌決議），剛才洪議員平朗抽出動議，教育委員會－教育局－本市平均地權基金支援，辦理

「福誠高中多功能綜合運動場新建工程」經費1億3,262萬2,000元，抽出動議，有沒有人附議？有人附議。那抽出繼續討論，有沒有意見？抽出審議。（敲槌決議）教育局長，你那個資料有沒有送去給陳議員美雅呢？

教育局鄭局長新輝：

我們的府會聯絡人剛剛已經整理了，待會傳過來。

主席（許議長崑源）：

已經在整理了嗎？

教育局鄭局長新輝：

是。謝謝議長，還有李議員對於這個案子非常關心，而且議會裡面好多位議員事實上非常關心有關福誠高中綜合體育場的整個開發，當然剛剛李議員的關心，也謝謝李議員一直以來對教育都非常的支持，也爭取很多的經費。因為多功能的體育館剛剛提到了平均地權基金的支用是符合規定，我們也再一次確認。第二個來講，學校包括陳校長還有他的團隊爲了這一個工程，他們都完全投入而且能力都非常的好，我相信對於他們來辦理這項工程，我們也相當有信心，也希望各位能夠來支持這個案。

主席（許議長崑源）：

張議員漢忠，請發言。

張議員漢忠：

我相信福誠高中這個綜合體育館應該也是很需要，剛才有我們的同事提供那麼好的看法，我相信局長你應該跟福誠高中在這方面有討論，剛才議長也提供過，這個地方既然是多功能，我們舉個例子，剛才議長提到的桌球也好，你講到的羽毛球也好，是不是可以將它整體規劃到那個地方不要浪費掉，我們既然投資這些，這個價值不要浪費掉，現在是不是已經有設計到什麼程度？以前只有三項而已，現在是不是可以重新設計？是不是可以改變設計？讓整個裡面怎麼活化成多功能？我在這裡聽到很多議員關心的重點是我們錢花下去要花得有價值才有意義，能夠符合學校有用到，百姓也有用到，讓我們五甲地區的市民也可以去享受到政府投資這筆經費而取得多功能的項目，讓學校跟社區都雙贏，是不是請局長朝這方面趕快去做一個變更？局長，這一方面是不是簡單解釋一下？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝張議員對這個場地多功能使用的關心。事實上，這個運動場地如果能夠多功能使用，他們在規劃上都會納入考慮。因爲當初主軸是以籃、排

球的多功能替換使用為主，事實上也不只這個，周圍還有一些開闊的地方，他也有用網球；另外他有一個附屬的設施裡面可以讓選手、球員在那裡休息；也有衛浴，因為有運動、有訓練的場所，有時候要集訓的時候，那裡面會有一些空間。那些空間是不是還可以做其他多功能的使用？這個部分會請他們再詳細的思考。

基本上，以我的角度來說，只要能夠多幾項運動項目都可以在那邊使用，我覺得我們都不應該排斥。當然周圍的腹地如果還有，未來經費如果還夠，我們再蓋，基本上都是可以的，因為那個 2 公頃，其實我們會善加來利用。我想謝謝張議員的建議，因為張議員對運動非常的熟悉，如果有好的意見，我想也可以給我們來參考。

主席（許議長崑源）：

局長，請坐，剛才我問工務局長的時候，你在那裡有聽到吧！我的意思是說我們要求他規劃設計，我們把基礎留下來，也就是說如果我們的使用率很高，以後我們可以增高，所以你就不用損失一塊地，你聽懂嗎？這個你跟他要求一下，以後如果使用率很高，你再加蓋上去就可以，我剛才有關工務局長，他說那樣沒有問題，好不好？可以吧？

教育局鄭局長新輝：

因為那個部分，我們一般上面是類似模構的上面，和我們蓋一棟硬體的建築是不太一樣，我們如果說 2 樓、3 樓、4 樓硬蓋上去是有可能，它這種模構型的話，它是沒有辦法做支撐的，可是這個部分…。

主席（許議長崑源）：

我看你跟工務局長研究看看。

教育局鄭局長新輝：

我跟他研究看看。

主席（許議長崑源）：

如果可以的話，是最好的。一塊土地那麼值錢，你卻只使用 1 樓層，你和他研究看看，好不好？

教育局鄭局長新輝：

好，是。

主席（許議長崑源）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

其實那個地點非常的漂亮，如果說可以提供給除了學生之外及附近居民很好的運動、休閒場地的話，其實是非常棒的。嘉惠的地區可能是鳳山、

前鎮、小港，這個區塊裡的所有居民都可以運用到，這是非常好。

主席（許議長崑源）：

對。

陳議員麗娜：

我對於蓋這個運動場，我沒什麼意見，但是我對於平均地權基金的使用方式有些意見，我想先請教一下，這個符合平均地權使用的哪一個條例？是不是可以請教一下？

主席（許議長崑源）：

地政局副局長。

地政局黃副局長進雄：

它是符合平均地權條例施行細則第84條第1項第9款。

陳議員麗娜：

請你唸一下。

地政局黃副局長進雄：

其他經地方政府認定必要之公共設施工程。

陳議員麗娜：

一般來講，前面工務局三條要開關的道路，其實是因為它在我們目前還有一些重大公共建設的附近，所以他必須要去開關這一些道路。如果說認定只有這一項，我曾經多次要求過高雄市政府用平均地權基金，來負責幫忙開關一些民衆覺得必須要開關的道路，但是都沒有辦法用平均地權來開關。主席，這一條的意思就是，只要市政府覺得可以，就可以用平均地權基金，他覺得這個很重要，他就可以開，感覺那個不重要就不用，甚至運用的方式非常的多。我覺得在這個部分，我們實在很難去掌控市政府在這個錢上面，其實這都不在預算裡頭，因為它在基金裡面，你看他一用就是1億多，剛剛要開關道路的那個也是一、二億元的錢，是不是？像這種大筆的支出，從平均地權基金出來的，因為它是在土地開發之後所獲得的利益，所以照理來說他所要做的事情就是將來能夠再回饋給我們民衆，能夠有利於我們民衆的事情。這個東西的界定其實有時候就很模糊，一般民衆有時候也會覺得我這裡很需要，但是市政府就覺得不需要；市政府認為這個東西，他一定要做，有些人也不見得認為他必然一定要做，所以在這個認定上面，我覺得在基金上面的彈性實在太大了。我覺得像這種東西用在學校裡頭，我說真的，我們也沒有辦法去質疑它不好，因為我們覺得在教育上面的東西實際就應該給他，但是不是在高雄市政府，如果說議員有提案，也就是說某一些事情可以經由平均地權基金來處理的，我覺得大部

分是不行，大部分都沒有過關。

主席，所以在這個部分，我覺得說下次凡是有針對平均地權基金的部分，這個案件是不是送來議會討論？還是我們的議員有提出什麼事情真的很緊急，需要平均地權基金來做一個處理的時候，這種案子是不是我們都可以請議長這邊先斟酌一下，然後請市府的人來討論看看，或者是市府的案子先送到議長這邊，讓大家先理解一下，是不是？然後再送進議會來。不要一下子這些事情，我覺得絕大多數議員所提出來，用平均地權基金來處理的事情，從我以前到現在，其實我提過很多件，沒有一件是過關的。我剛剛所說的就是因為這一條，其實它還有其他的部分可以使用的辦法，但是這一條就是彈性非常的大，所以像這樣的方式其實是市府很好的一個小金庫。對市民來講，如果好好的用，其實它也是市民一個便利，讓民衆能夠生活周遭他覺得該開發的東西，可以獲得開發的一個很好、臨時可以使用的東西。但是這個界定彈性這麼大的狀況底下，市府也不要全然去否定，不要覺得我們議員所提出來的東西就是不可行的，好像市府提出來的我們就要去接受。我覺得這個東西是不是應該大家要來進行討論？或者甚至公開讓所有的市民來進行討論？也可以啊。其實這裡面很多錢，但是我們如果能夠好好的去運用，高雄市很多的開發都能夠有效的去運用。主席，我覺得我們可不可以針對這個部分做一個…，就是告訴市府，類似用平均地權基金的方式，我們有一個方式能夠處理這件事情。如果議會的議員能夠對地方上提出這樣的需求的時候，有時也能夠真正的…。

主席（許議長崑源）：

陳美雅議員，請發言。

陳議員美雅：

剛剛教育局把這份資料送過來，我看了一下，本席剛剛爲什麼會對這個案子特別覺得有疑義？剛剛局長也答覆了，我們用平均地權基金來蓋一個多功能的運動中心，這是第一件嘛，也是唯一的一件。爲什麼會這樣子？本席這邊也要特別請教一下，就以我們的轄區也是有一些市地重劃的地點，周邊也因此有興建了一些新的小學之類的，但是你知道嗎？就以龍華國小來講，他們校內學生的運動空間是不夠的，連一個籃球場什麼的，就是比較好一點的都不夠。我再舉另外一個例子，以高雄市鼓山國、高中，是連室內的禮堂都沒有，每年要辦典禮等等，都必須要借別的學校來使用。我不曉得教育局在針對整個高雄市的政策也好，或是每個學校的需求，甚至結合地方的資源，我覺得你們真的是有一點失當。平均地權基金，我相信在座每一位議員都非常非常支持，也希望我們的教育經費能夠很充

分，讓每個學校的師生都可以享有。不管是運動場也好，或是禮堂也好，這個都是我們應該要給他們的。但是問題是平均地權基金，我想應該不是這樣來用的，局長，你可不可以更具體答覆，這件是你主動提出來的，還是這個是怎麼樣來成形的？我看到你們上面寫說是市長交辦，請回答一下。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝陳議員一直以來對學校整個設施的改善跟充實相當的關心。這件其實早在我還沒來之前，他們就有一些想法跟規劃，一直都向中央體委會那邊爭取經費…。

陳議員美雅：

這件事是市長交辦嗎？

教育局鄭局長新輝：

一直是爭取經費，但是一直都爭取不到。

陳議員美雅：

所以其實剛剛…。

教育局鄭局長新輝：

所以後來是跟市長做了報告…。

陳議員美雅：

剛剛回答那是科長是不是？

主席（許議長崑源）：

副局長。

陳議員美雅：

副局長，不好意思，你剛剛答覆的，可以去運用平均地權的法源解釋空間很大嘛！現在變成市長決定平均地權基金要怎麼樣用都可以，只要他認為有必要的話，那這樣就變成我們高雄市真的…。平均地權基金我在總質詢的時候也特別提出來，平均地權基金的重點剛剛好多議員也都提到，這個平均地權基金不能去亂挪用，因為地方需要建設，你市地重劃以後這些錢，就是周邊的道路開闢等等之類，都是要去運用在這些基礎建設上，但是現在只要市長的一句話，就可以把這個平均地權基金隨便挪用，只要他認為可以的就去挪用。但是他沒有考慮到整個大高雄很多的學校，現在的資源分配是不完善的，所以局長你有沒有這樣的教育熱忱或是使命感在為高雄市民服務呢？

教育局鄭局長新輝：

非常謝謝陳議員，其實我來高雄一直很希望能為高雄的教育有些貢獻，當然在硬體設備的這個部分…。

陳議員美雅：

局長，我再請教你一下，如果像這一件事是市長交辦，那麼請問一下局長，你有沒有勇氣說：「市長，平均地權基金不能這樣子隨便挪用。」你敢不敢講這個話？

教育局鄭局長新輝：

我跟陳議員報告，其實我們一直在爭取，有時候我們站在教育的立場爭取市府的經費，我們要做報告，在過程當中，我們把那個地方的期待跟需求跟市長報告後，當然市長幫忙想了這個辦法是透過這個經費，就我的角度來看是非常謝謝…。

陳議員美雅：

這邊我再提一點，我這邊也跟主席報告一下，其實以大高雄來講，局長一直以說現在因為少子化的關係，所以現在很多的學校你們都打算把它合併校，現有的這些學校，你們將來打算怎麼處理？

教育局鄭局長新輝：

我的想法一直都是以孩子的受教利益最大化的考量，資源分散不如資源整合，這個我們在學術上叫做最適化規模經濟的考量，所以如果適度的整合之後，把經費給孩子…。

陳議員美雅：

局長，時間有限，我現在把問題問完，待會再給你答覆。本席現在的立場就是我們認為高雄市的學童的權益必須要被保障，如果有學校是…。

主席（許議長崑源）：

延長2分鐘。

陳議員美雅：

局長，本席在這邊要反映的是，如果真的少子化的現象，然後當地的學校也非常樂意，認為可以合併一起上課等等之類，他們覺得有新校舍，那我覺得大家都樂見其成。但是如果有一些學校，也許他們認為這個是他們學校的特色，不管再怎麼樣，他們都不願意遷併校的話，那麼局長你務必要去考慮，我不希望再看到這麼草率，你對外都講說都是市長的一句話，就變成在主導整個高雄市教育政治，然後犧牲了很多學童上學的權益，也傷害了很多家長們的心。所以本席建議，像光榮國小的併校，請你要審慎的評估跟考慮。而且本席在這邊也要再次強調，平均地權基金不是這樣子亂用的，這個等一下主席應該要裁示說…。1億多耶，這不是少數的費用，

像剛剛也有議員在講，有時候跟你們建議，請你們在學校增設一些什麼的，其實費用不見得很高，但是你們都做不到，因為什麼？經費不夠。現在市長一句話，隨隨便便平均地權基金就被挪用了將近快2億，我覺得這對高雄市整個財政的規劃運用來講，真的不是一個很適當的事情。

所以未來平均地權的適用，我覺得我們議會應該也要有一個監督的機制。局長，針對高雄市的這些學校裁併校，或是有些學校，譬如鼓山國、高中，連室內禮堂都沒有，這個問題怎麼去克服、解決，請你去研擬一下。還有像龍華國小，學生人數這麼多，但是連一個可以運動的場所都不夠充分，這個部分要怎麼克服？

教育局鄭局長新輝：

我們持續來爭取，只要學校真的需要，我們會盡力來爭取，大概是朝這方面來努力，也謝謝陳議員的關心。其實我們也知道整個財政非常困難，所以未來我們希望能夠結合地方的立委一起向中央來爭取經費，到時候也請陳議員能夠一起幫忙，謝謝。〔…〕其實1億3,000多萬如果能在2公頃的建築上去做規劃，應該是相當的節省。因為我們一般辦一個體育館，就大概1億多，所以那樣的場地…〔…〕我們其實也不希望它是…〔…〕好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

陳慧文議員，請發言。

陳議員慧文：

剛剛聽到很多議員都對平均地權怎麼使用有一些意見，當然這個案子我想要給市長…，要還給市長一個清白，不是市長說要做哪裡就做哪裡，我想這也是我們地方的民意，還有福誠高中所有的師生一起來向市長做這樣的訴求，最開始在合併完之後是由我來提起的，甚至是在大會的時候，針對這件案子有向市長做一個陳情和質詢。它所在的地方是205兵工廠重劃完，後來市長是基於整體的開發，還有205在做重劃的時候，其實在原縣政府的時候就已經有做這個體育用地的規劃，那時候就已經有規劃了，只是因為礙於合併完之後停頓了，所以在合併完之後包括我們福誠高中的師生、所有家長會成員，還有五甲地區的民衆一直認為那一塊地不應該荒廢在那裡，應該還是要照原定計畫看能否來促成綜合運動場的興建。後來市長也瞭解這整個狀況之後，他也認為依照整體區域的開發已經有五甲的公園了，之後又有一個五甲多功能活動中心，那一塊2公頃的運動場雖然是屬於福誠高中的，但是又可以嘉惠給五甲地區，還有小港、前鎮地區的民衆一起來共同使用，這樣的整體開發更能夠去發揮極致，因為205兵工廠

在五甲地區真的讓那裡的建設落後太久了，所以好不容易軍方也搬走了，重劃完之後，讓那裡整體有一個開發的契機，這個都是站在整體開發的一個條件及想法，才促成這樣一個運動場的興建。原來也不是1億3,000多萬元，在原縣政府規劃的時候，如果沒記錯，是大概有1億7,000多萬元，但是可能因為我們這個平均地權基金，205兵工廠重劃完之後有一些平均地權的基金，可能也不夠去支付，因為還有三條道路要同時開闢完成，那裡都是有障礙、阻礙，如果沒有一起來開闢，那裡的整體開發也是有瑕疵，礙於整體的開發，所以1億7,000多萬元降到1億3,000多萬元，其實它是有降下來的。我也希望我們的議員同仁們能夠去瞭解，那裡等待這個發展已經很久了，原來有一個205兵工廠，現在好不容易有這個契機，也能夠帶動那裡整體的發展及進化，所以也希望議員同仁們能夠同意這樣的一個預算，趕快讓它進行，因為原來學校他也希望說在過完年之後就能夠提出發包，希望在年底的時候能夠近期完成來嘉惠所有五甲、小港、前鎮地區的民衆，還有福誠高中的這些師生們，我想在這裡讓各位更瞭解一下，謝謝。

主席（許議長崑源）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

局長，你要進來之前，你的聯絡員應該有跟你提到我在生氣，我生氣什麼？我說你們速度很快，本席要資料，你馬上給我，我還在和你們的老師、聯絡員討論的同時，你們教育局的人不是很禮貌的把那個人指使去不曉得做什麼事情，本席請問這是什麼情形啊？這一點，身為教育局、身為教育者，你是大家長，拜託一下，回去教育一下你們的工作同仁，可以嗎？

再來本席剛提到的是多功能綜合運動中心，我剛有拿給議長看，這個真的是…，我們的攝影機拍不到，不然應該讓電視機前所有的市民朋友看一下，福誠高中要做多功能綜合運動中心的這一筆土地有多漂亮、多方正，這一筆土地得來不易，如果我們把它拿來開源節流、把它拿來招標，這價值幾百億元，但是我覺得對於福誠高中，教育局做了一個很好的決定，我們拿來投資我們的未來、拿來投資給我們地方，包含我們的小朋友、我們的學生，還有造福所有的市民，我很認同，也要向議長報告，這個多功能綜合運動中心做起來不是1億3,000萬元而已，還包含我們剛剛最後一案，最後一案有三條路要打通，這邊是1億4,000多萬元，等於說這個多功能綜合運動中心做好要將近3億元，將近3億元的同時包含連帶土地的價值。局長，請問一下，財政局不在這裡，局長請問這個多功能綜合運動中心造

價多少？你請回答。整個價值起來有多少？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝議長。

李議員雅靜：

連同土地的取得，這樣要多少？

教育局鄭局長新輝：

土地的價值，那個部分我比較沒有辦法算。

李議員雅靜：

你的粗估就好。2 公頃，這裡 2 公頃，假設 1 坪 20 萬元，這樣多少錢？不只 20 萬元，這麼高的一個價值，你只拿來蓋一層樓的多功能綜合運動中心，局長，本席只是要提醒你，創造更大的價值，造福我們高雄市的市民，造福我們五甲、前鎮、小港這些學生、這些愛好運動的朋友，可以嗎？我剛剛講得非常清楚明白，你們的工作同仁可以在我轉身出去馬上打電話給某位議員，跟他提說：「我提案擱置」。請問局長，你聽到哪一個字我有說要擱置這個案件。

教育局鄭局長新輝：

沒有。

李議員雅靜：

沒有，好。拜託，我們教育專家的大家長回去教育你的同仁。

教育局鄭局長新輝：

是，我們同仁如果用詞不當，我們要檢討。

李議員雅靜：

再來這麼一個具有經濟價值，這麼好的一個建設，可不可以再多發揮把它設計得更精緻、更具體化，造福更多的市民，可以嗎？這個多功能綜合運動中心，可不可以？

教育局鄭局長新輝：

我到時候再請他們審慎規劃。

李議員雅靜：

你花了 3 億元，不含土地的價錢，花了 3 億元，只蓋了幾座的籃球場嗎？17 座，再加上你剛剛講的網球場 2 座。

教育局鄭局長新輝：

對。

李議員雅靜：

值得嗎？你如果問我長久考量，我一定覺得值得，但是我們可以更精緻化，可以把這個多功能綜合運動中心更多元化。你看了之後都不會覺得可惜嗎？甚至剛剛曾議員麗燕提到，棒球場也很好啊！爲什麼不可以？你排擠棒球嗎？它也是運動！我們的台灣之光也是打棒球來的，你爲什麼不重視？

教育局鄭局長新輝：

我再簡單說明一下，因爲它在 98 年原縣的時代，透過區段徵收，有 2 公頃是給福誠高中當作學校的用地，那 2 公頃算是學校的，一直以來也都沒有開發、使用。以福誠高中來講，他的學生數也非常的多，他們校長能力非常的高。

李議員雅靜：

所以我非常認同你做這個決定…。

教育局鄭局長新輝：

李議員，你提到怎麼讓那個土地提供給運動需求的五甲社區的人民也能夠充分利用，這個我們會把它納進去做考慮，對師生來講是無虞的；另外剛剛李議員提到的，如果未來那個地方的場地能夠有更好的開發，李議員提供的意見，我們都願意來把它列入考慮，事實上那是一個專業性的考慮。李議員如果願意去參與，我們都非常的歡迎。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

其實本席剛提的建議案，把這個運動中心更多元化是一種開源，也是另一類的一種節流方式，如果你們懂得去運用這 2 公頃的土地，讓它可以容納更多的市民、運動愛好者在裡面使用，何樂而不爲？我相信蓋好以後，使用率如果很高，你應該比我感到更高興，因爲是在你任內慢慢孵育而成。拜託局長，這個是 1 億多元，計畫書才這幾頁，裡面的照片還一大堆，是不是可以把它更具體化，更仔細的去研究，拜託你，不是這樣的興建方式，不是蓋一層樓而已，3 億元蓋一層樓，拜託你，好不好？〔是。〕什麼時候可以給我具體的答案？有沒有改善的空間？

教育局鄭局長新輝：

李議員，如果有機會的話，我請福誠高中和相關的同仁說明，因爲他們現在是請建築師做細部規劃，有一些想法和整個比較詳細的圖，請李議員也許再提供一點意見，接下來就是比較細的細規，也因爲這是地方非常大

的期待，五甲社區真的也是爭取非常久，包括剛剛陳議員也提到了，事實上，在這個過程當中，要下這個決定，在沒有經費的情況之下，就會想到平均地權基金是可以來協助，滿足大家的需求。

李議員雅靜：

所以一開始我就講了，非常的感謝局長在縣市合併之初，第一座的綜合運動活動中心是在福誠高中，尤其是在鳳山福誠高中，我有特別的提醒，〔是。〕所以才會又再次的發言，拜託局長好好的規劃，好不好？〔好。〕這個計畫書拿出去，真的是不能見人。

教育局鄭局長新輝：

因為這只是一個大略的規劃構想，現在來講，他們為什麼能夠獲得議會的支持，因為緊接著就要細規了，能夠拆除發包。目前建築師已經遴選出來了，開始做細部規劃，一個土地的使用機能，大家都有很多的期待，希望能夠蓋什麼，但是總是有一個主軸，而主軸是當初由福誠高中和社區，也許有考量社區的整個需求而去推估出來，以運動項目中的籃球、排球是最能夠符合他們學校的需要，就青少年活動的場地，那裡也很好，就我所知道的地理位置來講，除了多功能的運動場之外，另外還有個公園，事實上整個綠帶結合起來，市民的運動變得非常的多樣，〔…。〕是啊！所以李議員應該很清楚。〔…。〕是。〔…。〕好。

主席（許議長崑源）：

局長，所以我才會這麼講，其實在場的每一位議員同仁都是贊成，沒有人反對。如你所說這麼值錢的土地，面積又這麼大，要規劃就要盡全力把它規劃好！已經有很多人在使用了，小港、前鎮、鳳山，包括市區都要使用，而你花1億多元，就算多花幾億元也是應該的。不然誠如你所講的，市值好幾百億元的土地空間，把它設計規劃成這樣，是不是很不值得呢？況且我聽每一位議員的發言，都是贊成，沒有人反對。

好好的去規劃設計也是應該，該蓋幾樓層就盡量發揮，只要…。請李順進議員發言。

李議員順進：

本席對於多功能活動中心案原來的意見是擱置，並不是反對；而擱置的原因是希望兩個主管機關其中之一的地政局，針對平均地權基金支援學校的多功能活動中心的適法性向本席說明。另外本席要針對教育局，學校興建公共工程的能力，並不是不鼓勵你們，事實上是因為目前有太多興建中的學校都發生糾紛，所以剛剛本會所有的議員，我想大家都是支持的，尤其我是來自於這個選區，也是希望能夠早日完工。

所以在此向大會報告，我也是持支持的態度，只是暫時把它擱置，希望針對這兩點，地政局已經向本席說明過沒有適法性的問題。請教地政局土地開發處陳處長，我都尊稱你為陳大哥，個人是非常的敬重你，你在重劃這個領域也是具有經驗，日後的重劃業務要如何讓它更臻圓滿，如何使它沒有糾紛，等一下請你說明。本席是支持，不反對，在你還沒有開始說明之前，你也曾答應過我，因為你說此案的適法性並沒有問題，請你把當時重劃的分配、成果以及這一區是否有盈餘？假如沒有盈餘的話，也不能適用在這個區。

相關的資料，不知是否可以提供給本席？待會兒請處長答覆。局長，本席也是支持，沒有反對，但是學校是否有這個能力辦理？請針對這兩點，向本席說明。本席認為要做，要儘快做，並且要把它做好，請陳處長先答覆。

主席（許議長崑源）：

請處長答覆。

李議員順進：

或是副局長，都可以。陳處長。

主席（許議長崑源）：

請陳處長答覆。

土地開發處陳處長冠福：

205 兵工廠的區段徵收是在原高雄縣時代就已經辦理完成了，本案的土地是在區段徵收內取得的土地，所以在整個平均地權基金的運用，法源上是完全沒有疑慮的，在整個開發區的範圍內，用區段徵收方式來取得，當時整個辦理的過程，大部分的土地在當時都是軍方的土地。依照區段徵收的相關規定，當時的分配都是用公開抽籤的方式，所以整個過程非常的順利，相關的土地也在原縣政府時代留下來的兩筆標售地，也在原縣政府時代標售完畢；目前整個開發區是有盈餘的，所以支援剛剛兩個案子，一個是聯外道路，一個是區內的多功能運動中心，在經費上是沒有問題的，以上報告大會，謝謝。

李議員順進：

什麼時候可以給我資料？

土地開發處陳處長冠福：

會後馬上就可以給你。

李議員順進：

會後，把這個區的 205 兵工廠以前重劃的分配成果，〔是。〕和盈餘的狀況

況，以及標售的情形〔是。〕都讓本席知道。

土地開發處陳處長冠福：

謝謝。

李議員順進：

請教育局長說明未來對於學校的掌控，我們附近的學校都有糾紛，不清楚你是否知情？我講的是哪幾間學校，不只是高中，包括國小，年輕人哪會有能力去辦理？請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

李議員也非常關心教育，因為福誠高中這個工程，當初要興建時，也想過要不要委託，後來因為我們相信陳當木校長領導的團隊能力也都非常的強，所以這個工程就由他們學校來自辦。他們也非常的樂意，為什麼？因為這是他們期待非常久的，所以也願意能夠投入一些人力，趕快完成工程；而整個進度的過程，他們是可以掌控的，所以也非常主動的表示「願意自己來辦理」。所以對於福誠高中工程的能力來講，我們是相當有信心，也謝謝李議員對於這個工程能力的關心。

李議員順進：

局長，我想對於這個案子，在座的議員除了民進黨團的總召關心議案外，都是我們這個選區的，包括…。

主席（許議長崑源）：

延長2分鐘。

李議員順進：

前鎮、小港，包括五甲、鳳山地區，在地的議員都非常的關心，本席也希望你能夠好好的做，不要辜負我們通過這筆預算的美意，除了洪平朗總召還關心著預算案外，都是和此案相關的同選區議員，有四到五位議員，希望你能夠好好的執行。

主席（許議長崑源）：

請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

其實剛剛對於這個部分的預算，我們也是覺得應該要做。但是，剛聽了雅靜議員講了之後，還有一點疑問想要提出，希望不是只有籃球場17座，是不是？2座的網球場，是這樣子的設備嗎？因為我以為是類似像…，〔…。〕對。因為在運動中心的概念裡，的確是把學校和社區的概念全部

都放進去，在這個概念裡，讓民衆進去運動也會覺得是很舒適的，而且同時也可提供學子非常好的運動場所。如果有這麼好的地點，方才那個點，其實是非常中間的一個點，我覺得那個點真的是太好了。

其實很多小港人要運動，都是跑到鳳山地區或是前鎮地區，苦於小港地區因沒有一個很好的室內運動場所，所以迫使大家這樣做。

當然將來小港高中也會有很好的運動場，但是我剛剛一聽到這樣的計畫，希望教育局能不能針對這個計畫，可以重新再去考量，或是像主席所講的，如果在這個建設的空間將來有改變的機會，這樣的彈性會比較大。如果你把它弄成是一個沒有辦法改變的空間，到時候整個要全部拆掉重建，這樣會很耗費時間且浪費錢，所以如果有可能性去做將來有彈性的空間，我覺得這樣會比較理想。

像這樣的建設在地方上能夠共同去支持，其實其他區域的議員也都樂於見到的，就是大家有機會去爭取到這樣的建設，如果放在任何一個區塊裡面，這是議員大家都會非常歡迎的建設。因為現在財政這麼困難情況之下，更希望大家好好的珍惜這一筆錢，開闢道路加上建設經費有2億7,000多萬元的經費在這上面，那對於現在的建設來講，其實2億多元已算是大件的工程。所以局長你應該要好好的珍惜這一筆錢及好好的去做運用，如果現在的資金不夠只能做這樣，是不是在空間上面預留彈性？將來有可能的話，再讓它能夠有多餘的發展，我覺得這是會比較好的方式，好不好？

主席（許議長崑源）：

局長，我插一下意見，我記得前任局長是鄭局長，在鄭局長任期的時候，我就有提出建議，因為剛好是我的選區——苓雅區，而苓雅區福德路、輔仁路、中正路那裡有一座籃球場及壘球場對不對？那一座籃球場在我選舉的時候，正好在我的競選總部對面，我每天晚上都看到有很多小孩在那裡運動，整個晚上運動的人是非常熱絡，那真的有充分的利用。我也建議若可以做得好或有能力的話，希望每一區都能設個運動場，可讓這一些小孩去運動，這是非常好的。

好不容易福誠高中有這個條件，而且這麼好，你真的要謹慎一點，不能爲了要蓋這一層而浪費這麼大的資源，這個基礎你絕對一定要保留著，有這個上百億元的土地給你使用，而你既然要花1億多元，你倒不如多花一點再充分的利用，這個又不是因爲空間不夠所以必須要限縮，這個空間有這麼大可以讓你發揮，你真的不要僅蓋一層，萬一造成將來要拆除也不是、要蓋也不是，這樣你了解意思嗎？你真的要好好規劃，在設計上你要好好的要求，好不好？接下來請曾麗燕議員發言。

曾議員麗燕：

局長，我先回應李議員還有議長，我剛剛提出來的就是這一塊土地，因為星期二我們的工務委員會有去會勘，就是福誠高中要過來多功能運動場，因為這個地方，所以工務局要去拓寬這一段道路工程，工程費用要花1億4,000多萬元，我終於了解為什麼那麼急，在那邊都還沒有住家的時候，就已經在規劃道路拓寬工程，我那一天就很懷疑了，今天終於揭曉答案，就是為了這個多功能的運動場。那這一塊土地非常漂亮且又很大，所以我剛剛建議局長，你不要那麼浪費，你看你剛剛所講的，這一塊地只規劃籃球、排球還有羽毛球，我覺得這樣太浪費了。誠如剛剛議長及李雅靜議員講的，有這麼多的議員對於這一塊土地使用的浪費有意見，大家都講的非常多，所以我回歸原來建議局長，你真的把這個棒球場也規劃進去，我們都很清楚興仁國中，他們在地方比賽獲全國第一名，在亞洲地區也是第一名，他們到世界去比賽，也獲得第二名。議長，他們打到獲得第二名，這是能為國爭光的隊伍，但他們的練習場是在哪裡？是在君毅社區裡面，你看君毅社區都是一些老人，君毅社區有這麼多人，棒球隊在那裡練習，這邊很多老人如果被棒球打到，大家都知道，打棒球全壘打的球要飛多遠，如果打到人要怎麼辦？生命安全都不保。那個地方也有很多隊伍也都借這個場所在練球，所以我一直希望教育局能夠找一塊土地，可以規劃棒球場讓他們練習，那一天會勘的時候，我就跟同行的一些公務人員及我們的同仁在聊，如果這裡也能夠規劃，或是用一半來設計棒球場的話，這個多用途的空間該有多好。這個地方目前都還沒有住戶非常空曠，如果讓興仁國中棒球隊能夠在這裡練球，再繼續練下去，將來可以得到世界冠軍的話，這可以為國家爭光、也可以為高雄市爭光，這是多大的榮譽。但你現在只規劃三項的球類，你就是沒有規劃棒球場，我覺得能夠為國家爭光的球隊，你應該要好好的設計個棒球場，不要浪費這一塊土地。你想想看，你們一規劃要蓋這個多功能的運動場，工務局就馬上為你們著想，為了福誠高中要進入到這個多功能運動場，就馬上要拓寬馬路，拓寬還要去買土地、徵收土地，且附近的土地都要徵收，就為了這個原因，要花1億4,000多萬元，再加上你們的規劃案1億3,000多萬元，還有土地的成本，這要花上你剛才所講的，就要花上幾乎10億元左右，這多可惜啊！所以我們真的很慎重的希望局長重新規劃，因為還沒有蓋嘛！希望局長重新規劃這一塊土地的用途，好不好？局長，請你回應一下。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

一塊土地要使用，實在大家都有期待，有時候是期待不同，因為土地只有兩公頃而已，實在是不夠用。當然我們希望未來周邊可再開闢更多運動場，這個我們會來努力，因為那一部分只有兩公頃，如果要藍、排球又要棒球，事實上那是不可能同時並存的，一定要有所選擇。因為藍、排球對學校來講，是發展的重點項目，而且成績也都很好。籃球剛剛議長也提到，我們的小孩打籃球都是打整晚的，這真的是非常好，讓我們的青少年在讀書之餘，還可以去運動，這是非常好的一個設施。所以我們未來也希望整個高雄市可以再做更多的運動場地及爭取經費來開闢適合青少年甚至全民運動的場地，這是我們繼續努力的目標。

至於曾議員剛剛講的棒球的問題，我們再來想看看其他有沒有更好的場所讓他們來練習，這個我們私底下再來向曾議員請教，看要如何來解決這個問題。

主席（許議長崑源）：

你的意思是說，兩甲的土地不夠用嗎？

教育局鄭局長新輝：

2公頃沒辦法，它無法同時並存。

主席（許議長崑源）：

場所不夠就對了。

教育局鄭局長新輝：

沒辦法。

曾議員麗燕：

如果是外面呢？你蓋兩層、三層，你那個籃球場跟羽毛球場，不是可以蓋在樓上嗎？

教育局鄭局長新輝：

它的面積，如果是棒球場上面就不可能再蓋，那個我想可能還是要分開來處理比較適當。

主席（許議長崑源）：

局長，這一塊地有這麼多議員的期待，我敢說64個議員都絕對全部支持的，這麼多人的期待，你要善加利用這是事實，不要這麼漂亮且又寬廣的一塊地，你只規劃使用一層，這樣很可惜，好好的規劃看看，好不好？沒意見了，對不對？同意辦理（敲槌決議）。

向大會報告，102年度總預算案等市政府依據今天協調結果辦理後，星期一上午再繼續審議，本次臨時會議程到今天結束，未及審議完畢之議案，

會議紀錄（第 7 次臨時會）

包括擱置與暫時擱置之議案，全部移至下次會繼續審議。各位同仁有沒有意見？通過。（敲槌決議通過）。

本席宣布高雄市議會第 1 屆第 7 次臨時會閉幕，散會。（下午 4 時 55 分）

高 雄 市 議 會

第 1 屆 第 4 次定期大會
第 7、8、9 次臨時會

議 事 錄 (6-1)

編 者 高 雄 市 議 會
承印者 上校基業有限公司

中華民國 102 年 3 月

高雄市議會第1屆

第4次定期大會
第7、8、9次臨時會

議事錄

(6-1)

高雄市議會編印