

五十八、第1屆第7次臨時會第6次會議紀錄

日期：中華民國102年1月22日上午10時21分（中午12時34分休息，下午3時4分繼續開會）

地點：本會議事廳

出席：議長 許崑源 副議長 蔡昌達
議員 陳政聞 張漢忠 蔡金晏 李雅靜
蕭永達 藍星木 林武忠 顏曉菁
鍾盛有 許福森 蘇琦莉 黃柏霖
周鍾滋 林瑩蓉 李蕙蕙 柯路加
翁瑞珠 林富寶 連立堅 莊啓旺
陳玫娟 陸淑美 唐惠美 黃淑美
陳麗娜 吳利成 陳信瑜 周玲玟
伊斯坦大·貝雅夫·正福 吳益政 張文瑞
俄鄧·殷艾 陳明澤 陳美雅 童燕珍
陳麗珍 康裕成 郭建盟 徐榮延
劉德林 張豐藤 林宛蓉 李喬如
韓賜村 黃天煌 蘇炎城 陳慧文
林義迪 林芳如 李順進 鄭新助
洪平朗 張勝富 黃石龍 曾麗燕
鄭光峰 曾俊傑 李眉蓁 洪秀錦
陳粹鑾 李長生

請假：議員 錢聖武

列席：市政府—兵役局 局長：趙文男
社會局 局長：張乃千
勞工局 局長：鍾孔炤
本會—副秘書長：吳修養
專門委員：傅志銘
法規研究室主任：許進興
議事組主任：黃錦平

主席：許議長崑源

記錄：蔡汶紋、黃美慧

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、宣讀本會第 1 屆第 7 次臨時會第 5 次會議紀錄，並經大會認可確定。

乙、討論事項

二讀會

審議市政府提案

第 4 次定期大會部分

編號：22

類別：財經

案由：請審議 102 年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

黃議員柏霖

李議員雅靜

徐議員榮延

鄭議員新助

蔡議員金晏

陳議員美雅

張議員漢忠

林議員瑩蓉

陳議員麗娜

洪議員平朗

蘇議員炎城

連議員立堅

吳議員益政

說明人員：

社會局張局長乃千

社會局社會工作科劉科長惠嬰

社會局社會救助科陳科長綉裙

社會局身心障礙福利科盧代理科長麗卿

仁愛之家姚主任昱伶

社會局老人福利科蔡科長昭民

兒童福利服務中心劉主任信雄

無障礙之家陳主任桂英

家庭暴力及性侵害防治中心林主任幽妙

決議：歲出部門－

社會局第 119 頁至第 187 頁：除第 180 頁至第 181 頁福利服務－公益彩券盈餘基金 954,920,000 元擱置及部分說明欄文字修正外，其餘照案通過。（修正明細另詳）

仁愛之家第 17 頁至第 31 頁：照案通過。

兒童福利服務中心第 22 頁至第 33 頁：照案通過。

無障礙之家第 19 頁至第 30 頁：照案通過。

家庭暴力及性侵害防治中心第 19 頁至第 45 頁：部分說明欄文字修正，預算數照案通過。（修正明細另詳）

註：長青綜合服務中心第 22 頁至第 42 頁尚在審議中。

丙、決定事項

主席許議長崑源於中午 12 時 28 分提：擬延長開會時間，俟林議員瑩蓉發言完畢後再行散會，請同意案。

（無異議通過）

丁、散會：下午 5 時 57 分。

社政部門單位預算二讀會審議結果明細表

(1月22日審議) 單位：元

頁數	科	項	目	業務計畫及工作計畫名稱	預算			修正後預算數	備註		
					項	明	細				
款	目	節	項	名稱	項	目	數	查	核		
數	目	節	項	名稱	項	目	數	核	數		
130	8	1	12	2	福利服務 婦幼及青少年福利 服務計畫	四	弱勢家庭服務	6,886,100	0	6,886,100	第130頁說明欄：委託民間機構團體辦理高風險家庭預防處遇服務(含6歲以下兒童主動關懷方案)4,100,000元；高雄市政府101.12.13高市府社兒少字第10141104400號函請增列文字，文字修正為：委託民間機構團體辦理高風險家庭預防處遇服務(指定施政-兒童及少年保護三級預防服務措施)。
133	8	1	12	2	福利服務 婦幼及青少年福利 服務計畫	五	兒童及少年寄養	44,506,000	0	44,506,000	第133頁說明欄：親屬協助照顧寄養兒童及少年生活費2,400,000元；高雄市政府101.12.13高市府社兒少字第10141104400號函請增列文字，文字修正為：親屬協助照顧寄養兒童及少年生活費(指定施政-兒童及少年保護三級預防服務措施)。
155	8	1	12	2	福利服務 婦幼及青少年福利 服務計畫	十五	弱勢家庭兒少扶助	485,645,150	0	485,645,150	第155頁說明欄：弱勢家庭兒童及少年緊急生活補助38,339,000元；高雄市政府101.12.13高市府社兒少字第10141104400號函請增列文字，文字修正為：弱勢家庭兒童及少年緊急生活補助(指定施政)。
180-181	8	1	12	7	福利服務 公益彩券盈餘基金			954,920,000	0	954,920,000	擱置。
					合 計				0		

8-13 家庭暴力及性侵害防治中心

頁數	科 款	項 目	節 目	業務計畫及工作計畫名稱	預 算			明 目			備 註	
					預 項	預 算 數	細 數	審 查 刪 減 數	查 核 修正後預算數	見 意		
43	8	13	2	3	福利服務 兒童及少年保護服 務業務	一	兒童及少年保 護服務業務	(一)人事費 5. 值班費	128,000	0	128,000	第 43 頁說明欄：兒少保工作人員夜間、星期 例假日值班、值機、備勤費及線上處遇費。【匡 列優先施政項目】：高雄市政府 101.12.13 高 市府社兒少字第 10141104400 號函請增列文 字，文字修正為：兒少保工作人員夜間、星期 例假日值班、值機、備勤費及線上處遇費。(指 定施政-兒童及少年保護三級預防服務措施)。
43	8	13	2	3	福利服務 兒童及少年保護服 務業務	一	兒童及少年保 護服務業務	(二)業務費 1. 按日按件計資 酬金	1,330,000	0	1,330,000	第 43 頁說明欄：夜間及例假日處理緊急兒少 保護個案出勤費。【匡列優先施政項目】 280,000 元；高雄市政府 101.12.13 高市府社 兒少字第 10141104400 號函請增列文字，文字 修正為：夜間及例假日處理緊急兒少保護個案 出勤費。(指定施政-兒童及少年保護三級預防 服務措施)。
43	8	13	2	3	福利服務 兒童及少年保護服 務業務	一	兒童及少年保 護服務業務	(二)業務費 1. 按日按件計資 酬金	1,330,000	0	1,330,000	第 43 頁說明欄：協助兒少保護個案法諮、心 諮及專家學者諮詢費、訴訟費、出席費、鐘點 費及交通費等。【匡列優先施政項目】900,000 元；高雄市政府 101.12.13 高市府社兒少字第 10141104400 號函請增列文字，文字修正為： 協助兒少保護個案法諮、心諮及專家學者諮詢 費、訴訟費、出席費、鐘點費及交通費等。(指 定施政-兒童及少年保護三級預防服務措施)。
43	8	13	2	3	福利服務 兒童及少年保護服 務業務	一	兒童及少年保 護服務業務	(二)業務費 2. 委辦費	23,083,000	0	23,083,000	第 43 頁說明欄：委託機構、團體辦理強制親 職教育業務。【匡列優先施政項目】1,900,000 元；高雄市政府 101.12.13 高市府社兒少字第 10141104400 號函請增列文字，文字修正為： 委託機構、團體辦理強制親職教育業務。(指 定施政-兒童及少年保護三級預防服務措施)。

44	8	13	2	3	福利服務 兒童及少年保護服 務業務	一	兒童及少年保 護服務業務	(二)業務費 2. 委辦費	23,083,000	0	23,083,000	第44頁說明欄：委託機構、團體辦理兒少保 個案後續輔導業務。【匡列優先施政項目】 15,466,000元；高雄市政府101.12.13高市府 社兒少字第10141104400號函請增列文字，文 字修正為：委託機構、團體辦理兒少保個案後 續輔導業務。(指定施政-兒童及少年保護三級 預防服務措施)。
44	8	13	2	3	福利服務 兒童及少年保護服 務業務	一	兒童及少年保 護服務業務	(二)業務費 2. 委辦費	23,083,000	0	23,083,000	第44頁說明欄：委託社福機構或學校團體辦 理兒童青少年與家庭諮詢(詢)相關費用。【匡 列優先施政項目】3,000,000元；高雄市政府 101.12.13高市府社兒少字第10141104400號 函請增列文字，文字修正為：委託社福機構或 學校團體辦理兒童青少年與家庭諮詢(詢)相 關費用。(指定施政-兒童及少年保護三級預防 服務措施)。
44	8	13	2	3	福利服務 兒童及少年保護服 務業務	一	兒童及少年保 護服務業務	(二)業務費 4. 外勤誤餐費	40,000	0	40,000	第44頁說明欄：個案訪視輔導等外勤誤餐費。 【匡列優先施政項目】；高雄市政府101.12.13 高市府社兒少字第10141104400號函請增列文 字，文字修正為：個案訪視輔導等外勤誤餐 費。(指定施政-兒童及少年保護三級預防服務 措施)。
44	8	13	2	3	福利服務 兒童及少年保護服 務業務	一	兒童及少年保 護服務業務	(二)業務費 6. 國內旅費	180,000	0	180,000	第44頁說明欄：赴業務相關機關洽公旅費及 接送兒少保個案至安置機構。【匡列優先施政 項目】；高雄市政府101.12.13高市府社兒少 字第10141104400號函請增列文字，文字修正 為：赴業務相關機關洽公旅費及接送兒少保個 案至安置機構。(指定施政-兒童及少年保護三 級預防服務措施)。
44-45	8	13	2	3	福利服務 兒童及少年保護服 務業務	一	兒童及少年保 護服務業務	(三)獎補助費 1. 對國內團體之 捐助	100,000	0	100,000	第44-45頁說明欄：補助辦理兒少保護業務相 關研習訓練、親子活動及團體等費用。【匡列 優先施政項目】；高雄市政府101.12.13高市 府社兒少字第10141104400號函請增列文字， 文字修正為：補助辦理兒少保護業務相關研習 訓練、親子活動及團體等費用。(指定施政-兒 童及少年保護三級預防服務措施)。

45	8	13	2	3	福利服務 兒童及少年保護服 務業務	一	兒童及少年保 護服務業務	(三)獎補助費 2. 對學生之獎助	300,000	0	300,000	第 45 頁說明欄：補助個案學雜費及成績進步 表現優異等獎學金。【匡列優先施政項目】；高 雄市政府 101.12.13 高市府社兒少字第 10141104400 號函請增列文字，文字修正為： 補助個案學雜費及成績進步表現優異等獎學 金。(指定施政-兒童及少年保護三級預防服務 措施)。
45	8	13	2	3	福利服務 兒童及少年保護服 務業務	一	兒童及少年保 護服務業務	(三)獎補助費 3. 社會福利津貼 及濟助	1,672,000	0	1,672,000	第 45 頁說明欄：兒少保個案、少年獨立方案 之心理諮商、驗傷、醫療、生引產費及看護費、 生活費、托育費、健保費、註冊費、交通費、 強制介入補償費及雜項支出等。【匡列優先施 政項目】；高雄市政府 101.12.13 高市府社兒 少字第 10141104400 號函請增列文字，文字修 正為：兒少保個案、少年獨立方案之心理諮 商、驗傷、醫療、生引產費及看護費、生活費、 托育費、健保費、註冊費、交通費、強制介入 補償費及雜項支出等。(指定施政-兒童及少 年保護三級預防服務措施)。
					合	計				0		

第 1 屆第 7 次臨時會第 6 次會議

（中華民國 102 年 1 月 22 日）

1. 審議 102 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

主席（許議長崑源）：

上午的議程繼續審議社會局預算，請宣讀。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請各位議員翻開第 119 頁至第 156 頁，福利服務-婦幼及青少年福利服務計畫，預算數 13 億 7,510 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。另高雄市政府於 101 年 12 月 13 日，函本會因須依照內政部兒童局函辦理，請同意於第 130 頁、133 頁、155 頁說明欄加列文字，市政府函及增列說明一覽表，釘於審查意見表後面，請議員參閱。請審議。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

昨天社會局答詢過程中，有一件是我非常憂心的，就是曾麗燕議員一直關心低收入戶的問題。結果一算高雄市去年一整年多了 5,000 多戶，扣掉 2,000 多戶剔除的，從 2 萬 957 戶變成 2 萬 4,148 戶，所以等於多了 5,000 多戶。那反映了一個問題就是高雄市的就業機會真的非常差，就是就業機會不好，這些人沒有收入，所以他們才有資格成為低收入戶。不然若有資格的沒有人要領這個，這是不得已的社會救濟手段。市府難道沒有辦法用一個更好的方法，包括我們一直鼓勵原本有的這 2 萬多戶，能夠給他們釣竿，議長一直講的給釣竿，讓他們有機會，從我們現有的很多局處裡面去篩選出來。一方面因為這個愈多，我們補助的就會愈少，光這個科目就從 62 億變成 71 億，增加 9 億了，這 9 億我們若用來做資本投資，我想它所產生的價值鏈，就會有更大的不同。結果我們現在的錢都擺在社會福利，都在做補貼，一方面這些人其實領這個也只是夠活而已，說要活得多好也很困難，這只是基本的生活。所以我一直說高雄市這幾年來，總人口沒有增加，自主稅課收入也沒有增加，失業率就像我講的，和全省比起來我們也是最高的。所以回應到這個結果，就是我們看到的，低收入戶從 2 萬戶變成 2 萬 4,100 戶，還要扣掉剔除的，一加一多減了五、六千戶。所以我覺得市府針對擴大就業，甚至如何鼓勵資本投資來創造就業這個部分，應該要有一個更積極的做法。昨天我看社會局局長也提出了很多好的意見，我覺得這方面真的是一個很重要的問題，各位常常看到電視在演的搶救貧窮大作戰，我覺得這個也要很積極來面對。不然說實在的，一個社會，高

雄市我們前年虧了 195 億，去年起碼超過 200 億，短徵 78 億，再加 160 億就 200 多億。那今年又要借 150 億，我們未來的公債大概只能剩四年，我想不出四年後要怎麼辦，如果現在的歲出又少了 150 億，你都無法借了，已經上限不能借了，那我們現在所有的資本投資幾乎都停擺，以後所有的錢就剩人事費用、社會救助社會局這裡，還有教育，剩下的都沒有了。我不知道這個城市往後要怎麼走下去，所以我希望局長趁現在還有三到四年的時間，我們要怎麼努力的讓這個科目的預算，不要年年一直加上去，因為這都是優先要加的，資本投資是你們這邊要先扣掉，才能做資本投資。現在一直加上去，資本投資愈少，那惡性循環愈來愈嚴重了，所以我覺得局長應該針對這個問題，應該要更積極性。我不知道昨天你聽了很多議員的質詢後，回去想想，有沒有什麼更積極性的做法，趁現在還有三、四年的空間，應該積極的面對。如果放任不注意、不關心，四年後一下子少了 150 億，我不知道市政要如何很平順的朝永續發展，我是提出這樣的憂慮。請局長給本席一些答覆，謝謝。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

社會局張局長乃干：

昨天議長跟黃議員有提出很重要的觀念，就是我們要給釣竿，不要給魚。可能過去我們在社會福利方面，比較多是給魚的概念，所以我們努力的來改變。特別是昨天議長和幾個議員都提到，未來我們可以結合相關的局處，有一些也可以類似以工代賑的方式，或是一些臨時僱用人員，我們會積極和這些局處進行聯繫，多用這些低收入戶，讓他們有脫貧的機會。我想回去我們會積極的，今天在晨會的時候，我已經向相關的局處請求未來是不是能多一點合作，包括像環保局、交通局這些局處，我們會持續努力。

黃議員柏霖：

所以我希望除了這個以外，盡量找出機會，因為這些人如果有工作，他們就可以不需要去領這個了，他也可以走出來，未來他們自己就有辦法去往對的方向前進，這是第一個，針對這些領的人。第二個，是針對貴府貴局的人力運作，我一直在講當我們人力不能下降的時候，我告訴局長，高雄市政府所有總收入的 50% 在付人事費，我們的自主稅課收入 89% 在付人事。包括我們未來如何去降低局處人事上的付出，這樣才有辦法永續，不然說實在的，所有的錢進來，第一個，人事都領掉了，要做更好的社會福利是困難的。所以我昨天提到包括慈善團體聯合協會，我做過他們的義工，雖然只有三天，但是我知道他們深入基層，像這種民間的力量，就要大量的來使用，來拜託他們，讓他們做更多，因為這都是義工，都是免費的，

甚至出錢出力在做，應該要優先來做。同時要搭配像議長講的，常常向社會有錢的人，辦相關的，把低收入戶邊緣戶那有困難但是無法領到補助的那些，應該長期，不要定期，像議長就任之後每一年都有辦，譬如說半年一次，把民間的力量募集，針對邊緣戶，給他們更多的支持，讓他們覺得社會有溫暖，這些人才會繼續的走下去。你來自民間，你的募款能力很強，你應該一起來統合，然後我們把這個區塊做好，我相信高雄是一個有溫暖的地方，這樣有愈多人，會因為這樣而得到一些鼓勵而成長，我覺得這個才是社會局更應該積極努力的，不知道你的看法如何？

社會局張局長乃千：

我想我們會遵照議會議長和黃議員的指示來努力，結合民間的資源，盡量透過資訊，也來降低人事的成本。

主席（許議長崑源）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

我想就教於局長，針對高雄市有很多民間團體 NGO，也有很多的志工團隊，我相信如果在社政的都一定知道，志工都是需要受過訓練的，有專業訓練、基礎訓練，然後更進階的。我想請教一下，高雄市有多少領冊的志工？局長。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

高雄市的志工大概有 8 萬多人，我們領冊的志工，就是有加入相關的…，大概在六成，4 萬多人。

李議員雅靜：

實際有在執行的有 4 萬多個志工。

社會局張局長乃千：

對，但不是都在社會局，他會分散在各地。

李議員雅靜：

沒關係，這些志工每年都有做在職訓練，有回訓嗎？

社會局張局長乃千：

他們如果是領冊的志工就必須要完成這些必要的手續。

李議員雅靜：

所以每年最少會有 4 萬人次的志工會回訓？

社會局張局長乃千：

這個回訓有自辦的，看他們運用單位，回歸到運用單位去辦理。

李議員雅靜：

有時數嗎？〔有。〕都是有時數的嘛，對於新的志工，因為因應現在十二年國教也有談到志工的部分，那本席到各學校去，其實就有家長在問，如果我們未來想要從事志工這方面，不只是學生而已，包含家長也是，他們會覺得我們要去哪裡受訓？有哪一些訓練？就我所知道的資料是現階段以我們現有的資源，所開的課程其實每次開課，每一次都是秒殺，就爆滿了，爆滿的狀況之下，他們報不進去怎麼辦呢？或者是你們發散的訊息是有限的、管道是有限的，那不知道的人怎麼去受訓呢？

本席看到你在第124頁裡面有一個委託民間機關辦理社會福利暨志願服務專案費用，我不曉得是不是這一筆費用？就有關於志願服務的志工，我們委辦的，我知道這都是委辦，我們社會局好像沒有自辦，對不對？

社會局張局長乃千：

有，志推中心。

李議員雅靜：

我們有，那個志推中心辦的課程好像很少，而且我曾經詢問過，我把人都找好，拜託你們的講師直接來到我們的地方來上課，好像不行，這是第一個。第二個，礙於經費的問題沒有辦法再多開課程，有這回事嗎？

社會局張局長乃千：

因為剛才有提到說我們有很多的志願服務，其實是可以自辦的，民衆自己可以來辦理，也就是說我們的組織團隊、用人單位他們可以辦理的，他們如果覺得有需要就可以辦理。第二個，就是剛才議員有提到學校十二年國教志願服務的部分，十二年國教的志願服務比較是屬於教育局的範圍，因為他們改成為服務學習。

李議員雅靜：

我知道，但是有些家長會有疑問，會有家長有意願想要當志工，因為陪著小孩子的過程當中，他覺得這樣的一個服務不錯，也從中學到很多或者是認識更多的人，他們就會有意願。這些人要去哪裡受訓？這是第一個。

社會局張局長乃千：

其實可以從志推中心，據我瞭解…。

李議員雅靜：

對，沒有人知道，只有你們社會局知道，沒有人有管道可以進到我們的志工基礎訓練班，沒有聽說過上課要靠關係才能進去的。我要凸顯這個問題讓社會局知道，你們是不是課程開得不夠？你們沒有去把供需的比例拉好，或者是說你們的宣傳管理在哪裡？懂我的意思嗎？局長。

社會局張局長乃千：

因為我們有志工資源中心。

李議員雅靜：

我知道。

社會局張局長乃千：

我們也有電子報，大概一般的民衆只要到網路上 google，譬如說打「高雄市志願服務工作」或是「志願服務」，大概都會出來。目前我們的…。

李議員雅靜：

譬如說社區有很多的環保志工，他們都會想要去上那些相關課程，一樣都是沒有。

社會局張局長乃千：

那是社區，他們可以在社區…。

李議員雅靜：

可以自辦，對不對？

社會局張局長乃千：

對，在他們的…。

李議員雅靜：

但是志推中心說不能是你們來，我們要到你們那邊才可以，我把地方都找好了。

社會局張局長乃千：

這其實不一樣的，就是他來參加志推，這是公辦的，如果社區要自己辦理，其實我們很樂意社區自己來協助辦理，就是說他們自己辦。

李議員雅靜：

對，但是師資啊！師資還是要。

社會局張局長乃千：

我們可以來支持、協助。

李議員雅靜：

因為要經過你們的辦理…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

社會局張局長乃千：

沒有，我們給推薦名單，他們自己可以邀請，什麼方式都可以。

李議員雅靜：

那些相關訓練的時數，還是可以送到社會局來申請志工訓練的一個。

社會局張局長乃千：

可以受理。

李議員雅靜：

我覺得你們的志推中心是不是要再教育？講也講不好，問了好幾次，就有這樣的問題。

社會局張局長乃千：

我們會檢討，我們來檢討。

李議員雅靜：

還有就是你們委外單位的部分，我知道你們有一些訓練課程是委外，志工的部分有委外，那個經費到底怎麼核銷？這個部分是不是也要拜託你們有一個統一的標準？

社會局張局長乃千：

我們的志願服務其實是做到全國特優，而且在整個服務工作裡面也得到全國非常好的肯定。在去年我們的志工運動會，那個也是志工…。

李議員雅靜：

等一下，我知道高雄市的志工超讚、超優、超棒，大家都是出錢出力的。

社會局張局長乃千：

是。

李議員雅靜：

我說的是課程，辦課程的委辦單位，還有上課的一些相關資訊，我指的是課程，你的課程嚴重不足，真是秒殺，本席曾經自己上網去報名過，沒辦法報到，譬如說今天中午 12 點開始，我自己上網去報，也沒辦法，我大概只差半個小時吧？報不到。難怪！我會電腦的就報不到了，那些不會電腦的阿姨是要怎麼報呢？

社會局張局長乃千：

我們來檢討，如果課程不夠，我們再來辦理。

李議員雅靜：

這個部分，我不曉得你們有沒有接受這樣的訊息，但是我們地方上有這樣的需求，所以要拜託局長，還有志推中心那邊是不是多加的努力呢？

社會局張局長乃千：

我們會來努力。

李議員雅靜：

再來，這一筆費用是什麼費用？剛才我提到的 130 萬元，志願服務專案費用是指什麼？第 124 頁。

社會局張局長乃千：

是我們委託民間辦理來做社會福利志願服務的一個專案。

李議員雅靜：

什麼樣的工作…。

主席（許議長崑源）：

請局長說明。

社會局社會工作科劉科長惠嬰：

我在這邊做一個介紹，這個最主要是委託我們服務發展協會來辦理志工的資源中心。剛才李議員所提到的那種現象，報名報不到，最主要是在去年，因為十二年國教，那個時候是五、六月，我們所有的電話也被打爆，可以這麼講。我們所開的一些課程，我們是委辦比較績優的運用單位，我們委辦了五個，像揚善、第一志協、志願服務協會、服務發展協會，這些都是我們比較績優的，然後我們推薦他去向內政部申請一些經費，他可以辦一些這樣的志工訓練。志工的訓練，剛剛李議員說得很好，有基礎訓練也有特殊訓練，基礎訓練都有，〔…。〕這個費用都是委託這個民間單位，也就是服務發展協會，〔…。〕他辦的業務就是協助我們整個大高雄一些像服務紀錄冊的審核，還有一些我們三年就可以有一張榮譽卡，對不對？像這樣的話，他們還要幫我們推動一些業務，像志工的一些推廣、電子報，還有志工的刊物，這些都是這個單位來負責的，〔…。〕是，〔…。〕這個業務真的很大，因為整個大高雄的合併，這整個包括 38 個區，這個也要到各地去做一些這樣的訓練，〔…。〕是我想不會這樣，〔…。〕因為我們，〔…。〕，沒有付！我想說議員你可能有點誤會，是真的，〔…。〕是，目前是沒有，我們在民國 101 年，〔…。〕不會啦！議員，我再向你報告，譬如說我們的訓練，我們不希望 27 區統統跑來，〔…。〕好，沒有，我向議員報告，事實上第一志協也是我們原來 27 區的，像揚善也是原來 27 區的，我們希望是用在地，甚至於我們分區，分成旗山、岡山、鳳山，我們也希望受訓的地點是就近，所以我們不希望他們全部跑來高雄市這一邊，甚至於聯繫會報，我都親自跑，跑到旗山、岡山、鳳山這樣子的跑，我想我一年最少會跑兩次的聯繫會報，我都是向當地我們所有的運用單位一起說明，甚至於我們做成工作手冊，告訴他們怎麼做，我想這一部分我們都已經盡力在做。

主席（許議長崑源）：

徐議員榮延，請發言。

徐議員榮延：

社會局局長、各單位主管，還有兵役局局長、單位主管、議員同仁、媒體朋友，大家好。我來請教科長，你是辦理志工業務的。

社會局社會工作科劉科長惠嬰：

志工，對。

徐議員榮延：

你現在所辦的這個業務，目前是最夯的。

社會局社會工作科劉科長惠嬰：

謝謝。

徐議員榮延：

你有沒有感覺？有喔！請教你一下，你現在辦志工證都是必須要來受訓，目前是委託外面，還是你們社會局也有在承辦，有沒有？

社會局社會工作科劉科長惠嬰：

我們委託我們的民間一起來辦。

徐議員榮延：

你們現在志工培訓，要取得志工證，都是委託民間嘛，你們社會局沒有在辦，沒有嘛。如果你委託外面，本席爲什麼說，你這一科志工是現在最夯的。剛才你提到十二年國教，你國中畢業以後，申請好的高中，這個有志工證的學生有加分，你知道嘛。這樣的話，有一些國中生本來覺得志工的這個項目是我喜歡的，本身自願喜歡這項工作犧牲奉獻，是一個榮譽感，自動來做。現在已經變相，變成國中生要申請高中，其中列入一項有志工證可以加分，大家都在搶，剛剛說的，難怪你現在爆滿嘛。大家急著想要當志工，這個志工是犧牲奉獻，不求任何代價，但是現在變相了，他取得志工證是因爲要申請好的高中來加分，像這種狀況，當然家長對自己孩子的期望，我們可以理解，可是這個志工證，這麼多家長的需求，你怎麼來處理這一塊，請你說明一下。

社會局社會工作科劉科長惠嬰：

我們在這裡，也希望有這個機會能夠說明。去年有一個就是因要升學，它裡面有一項分數，如果說每年有做這種社區服務就可以加分，甚至比英文、數學還都還好拿分數，所以家長都很恐慌。去年的時候，大家不清楚、不了解，事實上它只是要做社區服務，它並不需要拿到志工證，並不需要。這部分甚至於現在教育局向我們已經達成這個，就是因爲看到去年這樣子的現象，所以我們趕快向教育局，然後甚至於反映到教育部，他們已經有一個初步的，目前已經沒有再聽到這些家長急於報名。因爲之前去年的時候，他這樣子把我們本來已經當志工的，沒有領到志願服務紀錄冊的，那就是把他們的名額都佔去了。事實上，有些運用單位有很多的人，他自己願意當志工，但是他不見得要去領冊，也滿多人這樣子。所以在去年爲什麼會有這樣子的現象，我們趕快積極跟教育局，現在教育局已經作一個宣布，所有的學生不需要到我們社區這樣子來做，是由他們學校自己從事一些社區服務，他的學校附近，如果說要有學生要從事那個志工服務的話。

徐議員榮廷：

這樣喔，因為我時間有限，〔是。〕本席在這裡也感覺到莫名其妙，現在我們教育已經生病了，哪有這個區塊。學生急著要當志工，還有更好笑的，家長自動帶著自己的孩子到派出所去當志工，結果當了一段期間說沒有…。

主席（許議長崑源）：

延長2分鐘。

徐議員榮廷：

當了一段期間，請派出所開證明，結果這一張證明，教育局說不算。因為這個不真正屬於志工的一環，後來又到我服務處來說，媽媽帶學生到我服務處說要打工，我又開一張證明也不算。像這種狀況，很多家長現在很模糊，所以我們希望你們辦的這一塊，跟教育局做一個明確的抉擇，然後宣傳一下。〔好。〕不要讓今年又像去年這樣，太亂，這是我好意建議你。

社會局社會工作科劉科長惠嬰：

謝謝。

徐議員榮廷：

因為去年碰到這種狀況，他一問我們，我也都不知道，結果這個政令是剛在推動，結果推動太亂了，家長又緊張，緊張都不知道我的孩子能不能加分，能不能取得志工證，所以到處亂碰。帶著孩子，把孩子當作犧牲品，到處去求人家說，我帶我的孩子來到你們這裡，志願來這邊義務服務。目的是什麼？希望得到志工證，多可悲啊。〔對。〕所以本席時常在講，一個政策的錯誤，比貪污更厲害。像這種抉擇，一些專家、一些專業、一些有智慧的人，集思廣益在一起考慮這個區塊，也列為加分之一，我說這些委員不知道在做什麼。所以希望你們是專業，如果有對整體的事情，你們遇到，你們一定要建議，不要把這個政策永遠錯誤下去，這樣子是太可惡了，也造成民衆…。

社會局社會工作科劉科長惠嬰：

好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

鄭議員新助，請發言。

鄭議員新助：

社會局長，我請教一下。剛才我們三民區第一名的議員，黃柏霖議員在問，我順便也請教一下，因為看到我們的預算十幾億，那麼多億，這個我也不太懂。他剛才說，我們有刪幾千戶了，還多出5,000多戶低收入戶，這個詳細情形如果，請局長你指教一下。

主席（許議長崑源）：

來，請說明。

鄭議員新助：

針對黃議員所說的，現在多了 5,000 多戶，原本多少戶？減少了 2,000 多戶，縮減了怎麼還多 5,000 多戶出來？請你說明。

社會局張局長乃千：

因為我們在去年的低收入戶，淨增加是 3,000 戶，但是這 3,000 戶中，有的人出去的，有人進來。因為我們出去的，就是他們的孩子開始賺錢了，他們的家庭有賺錢。

鄭議員新助：

轉 2,000 多戶出去。

社會局張局長乃千：

轉 2,000 多戶出去，因為它是增加 3,000 戶，所以轉 2,000 多戶出去，差不多等於進來的，差不多 5,000 戶左右。

鄭議員新助：

5,000 戶。局長，本席在早上未開會前，我就和貴局在溝通。我相信議長的服務處應該也接到這種訊息，你多出 5,000 多戶，但是刪掉好幾千戶出去，這個造成民代的困擾，我剛才問我們的議員文瑞兄，他說他們服務處也接到類似這種，就是剛才我反映的。你現在刪掉這個低收入戶，是因為他有領過勞保的，幾年之內領多少，就要剔除掉了，請教你一下，讓主辦單位來講好了，你如果不了解的話。拜託你，請答覆。

主席（許議長崑源）：

來，請答覆。

鄭議員新助：

低收入戶如果領過勞保後，幾年內，金額多少？請你指教。

社會局社會救助科陳科長綉裙：

針對這個低收入戶的部分，主要是他如果動產超過 30 萬，不動產是今年…。

鄭議員新助：

多少的時間，領 30 萬。

社會局社會救助科陳科長綉裙：

就是看他的財產清單，顯示出來他如果有動產的部分。

鄭議員新助：

不是啦，幾年啦？他是年前領 30 萬或是五年前領 30 萬，還是八年？跟本席答覆一下，領 30 萬是幾年。

社會局社會救助科陳科長綉裙：

我們是依 100 年，譬如說現在複查的時間是以 100 年。

鄭議員新助：

現在 102 年，幾年前，這樣就好。

社會局社會救助科陳科長綉裙：

100 年顯示出來的財產清單，他如果有顯示他的動產有多少？就會把它計算進來。

鄭議員新助：

你誤解本席的意思了，我是說他領 30 萬，你追溯幾年，是到民國 35 年或是 50 年，或是 80 年，我就問這樣而已。30 萬的勞保領下來，這樣追溯幾年？知道的跟本席答覆，已經過了快 2 分鐘了。

社會局張局長乃千：

我們的動產就是我們前一年的時候，我們在複查的時候，他的動產部分有 30 萬。

鄭議員新助：

又過 2 分鐘了。

社會局張局長乃千：

我們的動產是指前一年，我們在複查時，他的動產部分有 30 萬。

鄭議員新助：

對啊！30 萬是追查幾年。

社會局張局長乃千：

就是指前一年，他複查的那年。

鄭議員新助：

我的意思你沒了解，因為本席接到的陳情案，他是領到勞保 30 萬之後遭到刪掉的，但是我要問 30 萬是去年領的，或 99 年領的或 98 年、97 年領的，總有幾個期限。你不能說十年前領的 30 萬都花不完嘛！這樣問好了，幾年？知道的來告訴本席！我很客氣的問，你不用怕我啦！我人醜、心不壞啦！

社會局社會工作科劉科長惠嬰：

這部分我們若以 100 年的來算，就是 100 年前一個年度出來的財稅資料來計算。

鄭議員新助：

好，你以 100 年的財稅資料，議長替我作主一下，不然我會活不久！100 年的財稅資料，但他在 5 年前領 30 萬的，你為何刪掉他，我請教你，30 萬花不完嗎？我昨天接到一件，因為他還錢的對方很好，我派助理載他到法院公證，出借 20 萬的錢確實已歸還他，現在的人沒有人要做到這樣，若

是還銀行的可以調帳單，局長對嘛！

社會局張局長乃千：

是。

鄭議員新助：

銀行可以證明，但如果買衛生紙、奶粉等日用品所花掉的錢，要如何證明他有領過 30 萬，你來教我。

社會局張局長乃千：

沒關係，議員這個個案的情形，我去作了解，然後作個處理。〔…。〕
是。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

這若是不說出來，我會馬上中風，刪掉的都刪這些，我請教你，你五年前領的薪水花到那裡去，上個月的、那年的薪水花到哪裡，你寫得出來嗎？沒道理嘛！議長，五年前領的 30 萬就永遠一直放在財產裡面都花不完嗎？30 萬，五年平均一個月四、五千元，你要他出證明這些錢花到哪裡，我想社會局也去配合王爺神壇配合合約一下，並「牽亡」請神王爺來起乩證明，錢花到哪裡，查明 30 萬五年前花到哪裡，不合理嘛！有時你們條件過分苛刻，講國語應該對，不要抓包，兵役局長在笑我講國語，都說不標準，太苛刻！刪掉 2,000 多戶，都刪到這些，有沒有辦法補救，他領 30 萬但是當費用花完，花到身體病痛上，如何證明？里長證明可以嗎？還是議員公證可以嗎？這樣就好，再借時間不好意思！2,000 多戶是做好看的。你刪 2,000 多戶還多出 5,000 多戶出來呢！

社會局張局長乃千：

跟議員報告，這些數字都是針對他的財稅資料查的。

鄭議員新助：

對啦！我就是說這個。

社會局張局長乃千：

他如果真的生活困苦的，沒關係，議員我們馬上處理，不會比照這部分來處理。

主席（許議長崑源）：

再延長 1 分鐘。

鄭議員新助：

不要用個案，人情我還不了，來世我出生蚊蟲到你家讓你踩死，我怎麼還得了，不要個案，像國保一樣分期，讓它通案，議長不要見笑，這實在

是刁蠻百姓、市民。30萬你要他四、五年都花不完，哪有這種理由？讓他通案，不要個案。只要原本的低收入戶，你今年給人家刪掉的。原本他已領十幾年的低收入戶，爲了你們現在查了，增30萬出來，這五年前領的30萬，有沒有辦法處理？不要模稜兩可，那個領30萬的，他原本有領十幾年的低收入，爲了你們要好看就把人家刪掉，各議員都有接到這案子，這個案要如何補救？如果說領了幾百萬、上千萬，這我沒意見，詳細來答。

社會局張局長乃千：

我想這個我們會來了解他的情形，我相信勞保應該不是領10萬、20萬、30萬，因爲低收入戶就一定是依照他當年度財稅相關的資料，當然有可能是個案，他有遇到一些較困難、緊急危難的事，這部分我們一定會協助。
〔…。〕

主席（許議長崑源）：

我剛好要說，局長，你剛說按照前年的財稅清單，對不對？

社會局張局長乃千：

對。

主席（許議長崑源）：

但鄭議員服務的這個案和你們又不一樣了，你聽懂我的意思嗎？鄭議員說五年前有1筆30萬的，你們將那筆算進去，而你們說的是以前年度的財稅清單，這樣又不同了，你們回去好好的研擬辦法。鄭議員服務的案子，他不可能胡亂說，他服務到的案子，是說他這筆30萬的錢是五年前的事，現在錢沒了，而你們現在是以前年的來算嘛！

社會局張局長乃千：

我們是因爲每筆錢一定都是以…。

主席（許議長崑源）：

所以你們的條文應該也不是很正確，先回去研究看看，說真的他五年前、十年前有一筆30萬的錢，難道也是罪過嗎？對不對？那你說五年前30萬花不完嗎？五年前就連100萬也花得完，更不用說30萬，是不是？你回去和鄭議員好好研究看看。

接下來請蔡金晏議員發言。

蔡議員金晏：

我補充一下，我服務處也接到個案，我相信科長知道，這個案有到97年的，我印象中，我建議你們有辦法在檢視之前，比如最基本的依每戶、每人、每月最低生活費先把它扣除，有沒有辦法用這樣的方式，我覺得你們可以先回去研究，畢竟生活困苦的人，他領了這筆錢，還欠債、還貸款，一下子錢就沒了，我們跟科長溝通的時候，你們也對我說要怎麼做，但是

那方法實際在做，還是有些困難度，而且很麻煩，給民衆的觀感不是很好，所以說這方面是不是回去檢討一下，可以事先刪除說以一戶有幾人、每月，至少最低生活費去扣除，還是怎樣？當然還要包括你原本就有補助的，錢算一算，看一個人最少要花多少錢把它扣除，這可能有幫助，你回去研究。再來，我針對 8-1-126 第 1 行輔導弱勢家庭高中職應屆畢業生擔任少服員這筆經費，承辦單位是？科長我請問一下，這 1,961 萬 5,000 元，大概是預計幾人次？

社會局社會工作科劉科長惠嬰：

82 人次左右。

蔡議員金晏：

上個年度呢？

社會局社會工作科劉科長惠嬰：

也是一樣，我們 102 年比上個年度少了一點點。

蔡議員金晏：

那這主要目的是怎樣？

社會局社會工作科劉科長惠嬰：

我們在 71 年就有這樣的制度，那時 71 年的歷史背景是他沒當兵之前，針對高中的男性，很多公司行號不會任用沒當兵的男生，那時 71 年我們就有這樣的政策，運用這樣子的青少年，現在我們的青少年並沒有分男女，現在都可以，只要是高中應屆畢業生，他都可以來遞履歷表給社會局，我們就可以運用。

蔡議員金晏：

有沒有後續，比如希望他有接受到這福利以後，後續有什麼樣改變的需要，還是怎樣？

社會局社會工作科劉科長惠嬰：

不是，他最主要是來服務，他來這裡工作。

蔡議員金晏：

所以有點像以工代賑的方式。

社會局社會工作科劉科長惠嬰：

對。有點像，但這部分每年的預算就只這麼多，所以我們是針對每年比較弱勢還有低收入戶的子女，我希望給他有個打工的機會。

蔡議員金晏：

有希望他後續在這個過程中、生活上，比較順利以後繼續去就學嗎？

社會局社會工作科劉科長惠嬰：

有，他們有的是讀夜間部，有的還是…。

蔡議員金晏：

我想少服員的部分大概有二點，第一點，就是去年有一則新聞，就是少服員服務態度的問題，應該是去年、還是什麼時候？我相信你們去找找看，應該有這方面的新聞。這個當然就是我們在職前訓練的部分，或者是在聘用的機關，因為它不是只有在社會局，還有在其他單位。

社會局社會工作科劉科長惠嬰：

區公所。

蔡議員金晏：

區公所嘛。是不是在他們…，希望少服員去做的工作，可能應該是屬於助理類的工作，還是其他的…，因為畢竟年少，他是弱勢家庭，本身的學習資源就不多，所以他比一般人可能在應對上相對比較弱一點，那是不是去做一些不需要去…，因為我印象中那個新聞報導，少服員可能是在諮詢櫃台上，然後有一些應答上的問題。所以我那時候有接到一位也是我們的少服員，他說希望職前訓練在這部分做一些加強，當然這個會跟聘用機關有關係，在這部分是不是…，不要說我們好意聘了少服員，然後又有社會對少服員有不佳的印象。

第二點，就是關於後續就學，我接到的反映是說…，我當然有跟我們同仁溝通過，那他的看法是，你既然說我來接受了，那我去就學，但是因為你這個有期限嘛，還是說就學有一個規定，我印象中是兩年，還是說就學多久以後就不聘用他嘛，在這部分，他去就學了，相對的他生活負擔會增加，但是因為我們的規定是…，大概是就學以後還是怎樣，你們就不能聘用他了，因為你們是希望有更多的需求這樣。在這部分，是不是原本的少服員就學了以後，我們在他去打工或是怎樣，有一個轉介、媒介的方式，就像我剛才講，他們受到的學習資源不多，他們的能力會稍微差一點，我們要主動去輔導，而不是把他看成像一般人一樣，要去找工作等都很容易，能不能做到這樣呢？

社會局社會工作科劉科長惠嬰：

可以。

蔡議員金晏：

應該這個問題你們也有接到反映，對不對？

社會局社會工作科劉科長惠嬰：

對，這個部分跟蔡議員報告，事實上我們在少服員的訓練，不管是在職的訓練，像在去年我們辦了兩場，甚至於謝副局長親自說，那服務的態度，這部分我們都是希望給他們鼓勵，也希望每個少服員都能夠加強這部分的訓練。如果他是因為兩年到了以後，我們會再評估，如果他還是低收入戶、

他家有身心障礙的，這一部分我們還是會優先。

蔡議員金晏：

但是好像就學的他就不行，對不對？

社會局社會工作科劉科長惠嬰：

沒有，我們就學的有分，爲什麼？他就學如果他自己沒有辦法服務的話就沒有辦法，譬如說他是讀日間部的話可能就沒有辦法，沒有辦法的時候，我們甚至於可以轉成工讀生，因爲我們有社福中心，他可以晚上來從事打工，算工讀生，算工時的。

蔡議員金晏：

那這方面，我希望我們有提出問題的地方，能夠盡量做到改善。

社會局社會工作科劉科長惠嬰：

好，謝謝。

蔡議員金晏：

你先請坐。另外我想針對兒少的性教育防治業務上，我們大概編列了 342 萬元，我想最近我們只要報紙打開，就有很多兒少性侵害的業務，我想這個部分，我希望我們局裡面針對這個繼續加強，因爲這個都非常不幸的事件，也造成很多家庭的問題，這個部分，譬如說他後續的就學，或者後續跟社會、周邊、同儕的接觸，這方面希望能夠加強，因爲現在這個問題，因爲青少年…。

主席（許議長崑源）：

陳美雅議員，請發言。

陳議員美雅：

我發現這個部分有很多值得來探討的一些問題，並且我也發現針對兒童、少年的相關補助，好像大部分都是來自於中央的補助，是不是？局長，你可不可以針對婦幼還有青少年福利的部分說明一下，我在裡面看到非常多筆都是中央補助的，大概有多少？

社會局張局長乃千：

我們現在的方式就是盡量爭取中央的補助，因爲希望…。

陳議員美雅：

大約有多少？我知道當然要盡量爭取…。

社會局張局長乃千：

5 億 3,000 萬。

陳議員美雅：

那這邊的總金額是多少？

社會局張局長乃千：

13 億。

陳議員美雅：

13 億，中央就補助了…。

社會局張局長乃千：

5 億 3,000 萬。

陳議員美雅：

5 億 3,000 萬，非常好，本席要請教你的是針對幼兒托育的部分，這個部分是新增的嗎？還是每年其實中央都有給這部分的補助？

社會局張局長乃千：

這我們過去就已經有托育的部分。

陳議員美雅：

每年都有托嬰的部分，那為什麼最近局長在提到高雄市目前針對托嬰的政策有增加、加碼，這個部分是指哪些部分呢？

社會局張局長乃千：

托育資源中心跟托嬰中心，平價托嬰。

陳議員美雅：

有什麼不一樣？

社會局張局長乃千：

托嬰中心、平價托嬰就是過去保母照顧孩子…。

陳議員美雅：

局長，說慢一點，讓高雄市民都能夠知道，你說目前高雄市增加了一些托嬰的計畫，這些計畫分別是增加了哪些？中央有沒有給與補助？

社會局張局長乃千：

我們目前大概增加了兩項托嬰的部分，最大的一個就是平價托嬰的計畫，我們預計在今年度會成立十個平價托嬰中心，讓民衆可以一個月用 6,000 元就可以送到托嬰中心，由專業的保母跟專業的機構來協助我們的孩子…。

陳議員美雅：

所以這些托嬰中心是我們自己另外重新找點，就類似像幼稚園一樣找點，然後興建，並且找了一些合格的保母，是不是？

社會局張局長乃千：

對，就托嬰中心…。

陳議員美雅：

這些點分別是哪些點？你們送來的預算上，這是今年已經設好了的嗎？

社會局張局長乃千：

其實今年會有十個落成。

陳議員美雅：

落成？所以在興建中？

社會局張局長乃千：

不一定是興建，大概就是整修，就是用舊房舍，大概都是利用一些閒置的空間，打消蚊子館的方式。

陳議員美雅：

各是哪些點？

社會局張局長乃千：

目前我們今年規劃在三民，就是愛國超市的…。

陳議員美雅：

不是，本席的意思是說，你有沒有告訴議會，這些平價的托育中心，你剛剛有提到十個點，而且也都預計今年要落成了，但是我們沒有看到你們相關的說明，而且我看到的部分，你從第126頁以下所看到的，幾乎都是中央補助給我們的托嬰中心計畫，對不對？這都是中央補助，既然是中央補助的，你們更應該把在高雄市實施的狀況送給大會啊！你們是認為議員都不需要去審查你們的預算，都一定會過的就是了，是不是？局長，這是非常不負責任的態度。

社會局張局長乃千：

我們會後會儘快把…。

陳議員美雅：

而且光是中央補助給你們的托嬰計畫就多少費用了？你自己數一下，你從第126頁到第127頁，你把它拆開來，裡面內容你都是寫托嬰中心的托育資源中心計畫，那差別在哪裡？為什麼要拆成這麼多不同的筆？

社會局張局長乃千：

第一個，這是內政部核定的計畫名稱、計畫別；第二個就是托嬰中心跟托育資源中心其實是不太一樣。

陳議員美雅：

你們的內容為什麼沒有送進來讓大會了解呢？如果認為對高雄市是一個好的政策，而且中央又補助了這麼多的經費，中央這麼樣的鼓勵高雄市應該多多的生育，中央願意贊助高雄市這麼多的托育中心，協助高雄市的婦女，那麼你相關的內容計畫都沒有說明清楚，一般的民衆、議員怎麼會知道呢？你們現在手上有沒有資料？

社會局張局長乃千：

我們會儘快整理一份給議員…。

陳議員美雅：

現在有沒有？今天有沒有準備？

社會局張局長乃千：

今天沒有。

陳議員美雅：

所以全體市民可以看到，這是高雄市政府號稱的行政效率，永遠只會砲打中央，社會局長還算是比較有良心的，他會坦白講，確實這個是中央補助給高雄市福利政策，福利的…。

社會局張局長乃千：

我們在整個墊付的過程中，就會說明執行的地點、標的，還有執行的狀況跟情形。〔…〕所以會改善，我們會儘快將相關的資料補給議員。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

局長，提供資料不是只有本席提出來，其實已經審了好幾天了，你們在質疑為什麼議會審查這麼慢，因為我們非常嚴謹，你們都沒有提出相關的內容說明，可以探討的東西實在太多了。本席再請教第 125 頁及 126 頁，剛剛也有別的議員詢問你們，針對弱勢家庭的應屆畢業生擔任少服員，這跟輔導弱勢家庭的學生擔任工讀生的差別在哪裡？擔任少服員跟擔任工讀生差別在什麼地方？

社會局張局長乃千：

工讀生大部分就像我們的社福中心，晚上延長時間的時候是算鐘點時數，我們會請工讀生來協助做。

陳議員美雅：

他們在哪一些地點工作？

社會局張局長乃千：

我們的社福中心。

陳議員美雅：

這些少服員在哪裡工作？

社會局張局長乃千：

各局處、還有區公所。

陳議員美雅：

是誰來決定他們可以擔任少服員？弱勢家庭的認定是由你們來認定嗎？標準為何？

社會局張局長乃千：

當然都是我們列冊的低收入戶家庭。

陳議員美雅：

是你們主動去詢問他們嗎？這個名額怎麼決定？

社會局張局長乃千：

我們會公開徵求。

陳議員美雅：

你們剛剛講一年只有 82 人次，第 125 頁的這些工讀生，大約可以聘用多少人次？

社會局張局長乃千：

27 名。

陳議員美雅：

你們工讀生…。

社會局張局長乃千：

算時數的。

陳議員美雅：

就固定只有那 27 名，是不是？名額可以增加或是固定是那 27 位嗎？

社會局張局長乃千：

這是流動的。

陳議員美雅：

你們工讀生每年都固定是這些人，還是人次不變，但是人會變動呢？

社會局張局長乃千：

人次不變、人會流動。

陳議員美雅：

人次不變、人會流動，你們怎麼去決定要優先錄用誰呢？

社會局張局長乃千：

當然都必須是我們列冊的低收入戶。

陳議員美雅：

這個部分本席很強烈的質疑，…。

社會局張局長乃千：

我們會就相關的部分再來跟議員做補充。

主席（許議長崑源）：

張議員漢忠，請發言。

張議員漢忠：

局長，你們有編一個大學補助每人 7,000 元，要讀日間部才有，夜間部沒有，局長，但是我要麻煩你，你們有去考量很多貧苦家庭的孩子為什麼

要讀夜間部嗎？他會想盡辦法在白天去學一技之長，剛學功夫的時候一定是沒有薪水的，但是你們認定他白天是在工作、晚上讀書，所以這個補助就沒有了，好像讀晚上的孩子就不用擔心 7,000 元讀大學的補助，我們是不是來研議一套辦法？因為讀夜間部的弱勢家庭會擔心。我們有一個社會資源是幫助失親的家庭，每學期補助 3,000 元，那是一個社會機構補助，不論是讀日間或是夜間的孩子，只要是失親的家庭，每學期就補助他 6,000 元，只要社會資源有幫助弱勢的家庭，我們也都給與鼓勵、掌聲，是不是政府也能考量讀夜間部大學的孩子？為什麼他要去讀夜間部？一定是在某種情況之下才去讀夜間部，並不是因為白天去賺錢，很多弱勢家庭的孩子需要去學一樣功夫；我舉一個例子，在機車行當學徒是沒有薪水的，他要等到三年之後才有一技之長，然後才能去賺錢。局長，這個部分你有向中央反映嗎？還是我們來考量這些方面要怎樣去協助，局長，這方面你有什麼看法？

主席（許議長崑源）：

局長請答覆。

社會局張局長乃千：

我們覺得議員的這個建議很好，我們回去會再研究看看。

張議員漢忠：

這應該是中央的政策。

社會局張局長乃千：

我們會再研究看看，事實上現在的社會型態已經不同了，所以我們看看能不能做這方面的改善。

張議員漢忠：

這雖然是中央的政策，但是地方可以考量怎麼去研究？局長，這個拜託你一下。

社會局張局長乃千：

好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

林議員瑩蓉，請發言。

林議員瑩蓉：

局長，請問托育跟托嬰服務是不一樣的，這兩個有什麼不同？可不可以說明一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

社會局張局長乃千：

剛才我們說的托嬰部分就是小 baby 零到二歲，托育是年紀較大的孩子，一般來說是幼稚園的孩子。

林議員瑩蓉：

就是 5 歲以下、上小學之前。

社會局張局長乃千：

剛才有提到托育中心跟托育資源中心也是不一樣的。

林議員瑩蓉：

我記得社會局有印一本宣導說明，〔有。〕好像每個議員手上都有，那一本其實做得非常好，我也有翻閱。

社會局張局長乃千：

是，謝謝。

林議員瑩蓉：

我覺得這個手冊其實可以讓更多人取得，尤其可以進入社區，或者你們可以改成單張的，它的成本又比較低一點，量又可以更大。〔是。〕

第二個我想建議的是，在托嬰及托育的服務上，服務的時間是到晚上幾點？

社會局張局長乃千：

到晚上 8 點。

林議員瑩蓉：

到晚上 8 點。我看了一下韓國的總統選舉，韓國現在當選的是女總統，他的政見特別提到他們韓國的托育服務，這個總統希望他未來當選之後，要做到晚上 10 點，為什麼要做到晚上 10 點？因為韓國人其實也很努力工作，他們的工作時間很長，所以他們的托育服務是到晚上 10 點，我比較建議可以有一些臨時托育服務或是臨時托嬰服務，因為有時候父母親也許在當天必須要加班，也許他要輪到晚班，可能在托育跟托嬰上，我們有這樣的服務對他們會更方便。剛剛局長也提到，我們現在要走入社區，要設十個托育的社區中心，是托育中心還是托嬰中心？

社會局張局長乃千：

托嬰中心、還有托育資源中心。

林議員瑩蓉：

是十個社區的托嬰中心，托育的部分呢？

社會局張局長乃千：

也是。

林議員瑩蓉：

也是嘛！所以社區的服務裡面，這十個點同時包含托嬰及托育二個，是

不是？

社會局張局長乃千：

一個是平價托嬰，裡面會有保母進行照顧，托育資源中心就是類似一個兒童遊戲館，很多的小 baby 零到二歲由阿公、阿嬤、爸爸、媽媽自己帶的，他可以帶來那裏，得到托育資源中心的協助，裡面也有老師及保母進行各方面的協助，目前操作方式，我們是採用比較歐洲的模式，做出來的是全國比較先進的模式。

林議員瑩蓉：

我是建議平常有一般常態性的時間到晚上 8 點，就臨時托嬰及托育的部分，是不是可以考慮比較有彈性的、比較晚一點的？〔有。〕當然這個必須要去調整人力及其他的資源，〔是。〕這個也是因應工商時代父母親工作忙碌的關係，這個會更貼近民心，也讓很多的父母親感受到政府單位貼心的照顧，他在養兒育女上也會比較願意生小孩，因為當他晚上臨時要加班或是臨時有事的時候，我們政府有一個臨時的托育及托嬰的地方，可以幫他先照顧孩子。我覺得這樣臨時性的機構應該讓他更廣，在社區裡面深化，這樣父母送到社區裡的托嬰、托育中心，他會更放心，而且這是一個公立的單位，你們現在是走平價嗎？〔是。〕平價有限制、有排富條款嗎？

社會局張局長乃千：

當然是弱勢優先。

林議員瑩蓉：

我知道有一些一般的家庭，不見得是屬於弱勢家庭，也許是單親，他的家庭經濟狀況還未達弱勢的門檻，但他也很想請政府單位幫忙，這個有沒有辦法？因為我不知道這十個中心有沒有限制名額？

社會局張局長乃千：

每一個中心大小不一，基本上會以弱勢的優先。

林議員瑩蓉：

我比較希望未來不要只有這十個點，可以讓他更廣，有更多的社區保母加入我們的系統，幾乎在每個社區裡面，甚至可以跟社區發展協會或相關的里辦公處做一個結合。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

這樣的結合之後，里長跟鄰長也非常了解地方上哪一個家庭有這樣的需求，他可以轉介個案給我們的社區保母系統或是托育、托嬰中心，除了弱勢家庭之外，還可以照顧到一般家庭的臨時需要，我覺得這樣可能會更周

全，是不是？

社會局張局長乃千：

好，我們會朝議員所指示的部分，今年有在特別思考是不是來協助一些晚上的勞工，因為其實有很多的勞工在夜間工作，我們會請保母在晚上能夠協助照顧這些幼兒。

林議員瑩蓉：

局長，我最後問一個問題，中央有給我們補助款，目前這個補助款大約可以讓我們照顧多少數量的家庭，你有統計嗎？

社會局張局長乃千：

因為每個項目不太一樣，要一次做這樣的計算，可能會有一般的估計或是每個方案不同的估計，所以數字上，我們再跟議員做分項詳細的說明。

林議員瑩蓉：

我的意思是說，中央固然有這樣的款項，但是有不足額，還是必須要由地方來負責。

社會局張局長乃千：

我們還是必須要負擔相當的部分。

林議員瑩蓉：

我們還是要負擔相當的部分，所以在這個金額上仍然沒辦法全面，我們還是要再開拓財源去做這些事項。

社會局張局長乃千：

中央現在的補助，第一個，他還是會看我們執行的狀況、執行率、執行績效。第二個，有一些方案其實也都必須要有相對的補助款。

林議員瑩蓉：

所以我們是不是可以透過慈善團體聯合會，請他們在這個部分多作一些幫忙，因為我感覺慈善團體聯合會他們很重視下一代的培育，但是在托嬰及托育的部分，也許也可以請他們多幫一些忙，因為我覺得這個對媽媽、對孩子來講，又是另外一個正面的成長。

社會局張局長乃千：

我們都有遵照議員的指示，我們現在跟慈善團體聯合會及慈善團體總會都有非常好的聯繫管道，不管是托育或是照顧孩子的部分，特別是剛才議員非常關心的、議長非常關心的中低收入戶的部分，目前我們也跟他們建置一個非常完整的協助系統。

主席（許議長崑源）：

陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

議長，我們昨天有提到，應該是昨天下午或是今天就要給我資料，資料在哪裡？社會局有人記得這件事嗎？昨天早上審預算的時候，說昨天下午或是今天早上要給我資料，對不對？所以議長先把這個預算通過了，你們說要給我看資料，資料在哪裡呢？局長，社會局怎麼這麼鬆散，沒有人跟我聯繫、沒有人跟我說資料在哪裡？你知道是什麼資料嗎？

社會局張局長乃千：

人事的資料。

陳議員麗娜：

人事的資料，你確定？

主席（許議長崑源）：

局長起來說明。

社會局張局長乃千：

跟議長、還有議員報告，昨天議員有要二份資料。

陳議員麗娜：

你部屬都沒有幫你記，是要拿什麼資料給我？

社會局張局長乃千：

一個是人權資料、一個是約聘僱 100 個人的資料。

陳議員麗娜：

約聘僱 100 個人的資料，還有什麼資料？

社會局張局長乃千：

人權會堂的資料。

陳議員麗娜：

人權會堂的資料嗎？不對耶！是系統開發 100 萬花到哪裡去的資料，是不是？〔是。〕我有跟你說，要看看這個資料裡面到底做了些什麼？我們議會也有資訊室，比一下價就知道需要多少錢了，如果要開發這麼多軟體，這樣合不合理、將來好不好用，其實後續我很多沒有問，你說要用 QRcode 來處理將來那瑪夏如果要撤的時候這些人的問題，其實我後面有很多的疑問，這些不可行？我都還沒有問，但是我先要看資料，我到現在都沒有拿到資料。如果社會局有這麼龐大的工作、有這麼多的一堆人，大家有沒有上緊發條做這些事情？我們真的對於社會局的預算很不好意思刪，局長，我們只能這麼講，如果社會局連這麼一點點的事情都記不來，你也知道，每天在這裡質詢的沒有幾位議員啊！在這邊問的問題重點在哪裡？旁邊沒有人可以幫你記嗎？我知道每一個人都針對你問，要交代給誰？我知道這些行政工作對局長是一個挑戰，但是很抱歉，只要接了局長的位置，你就是管理下面的人，你就是要知道怎麼用下面的人，有這麼多的人，

你怎麼用？有這麼多的錢，你怎麼花？才能夠讓所有的人力用在該用的地方、錢花在刀口上，這才是重點啊！我們一年給你 151 億耶！是不是？不是我在講，我從昨天安靜到現在，都沒有人通知我，就這樣過去了嗎？局長，如果每一筆預算你都拜託議長先給你們通過，我們也覺得社會局的預算也的確要先通過，最後你們都不理我們了，對我們提出來的質疑，你一點都漠不關心，你只關心預算有沒有過，但是你並不關心下面的預算要怎麼來執行，局長，這非常、非常的危險，真的很危險！

社會局張局長乃千：

陳議員，我們下午就會把電腦系統開發的情形和相關資料跟議員做說明。

陳議員麗娜：

謝謝。我希望在每一個時間點談過之後，能夠把發條再上緊一點。

主席（許議長崑源）：

說真的，局長下面的人要稍微注意一下，你們局長每天有這麼多的問題要問他，你們幫忙他記一下也是應該的，這是事實啊！

陳議員麗娜：

人力的分配怎麼來運用，其實就有賴於局長的智慧了，說真的，我們也不能管理你下面的人，但是這些事情，你就是應該去分配好誰要做什麼事情，我們剛剛提到 125 頁給弱勢家庭在學工讀生的錢；另外一條，應屆高中職的畢業生擔任少服員，有 1,000 多萬將近 2,000 萬的錢，我想問的是，那二筆經費從哪一年開始的？局長，在高雄市實施幾年了？

社會局張局長乃千：

跟議員報告，少服員是從民國 71 年就開始。

陳議員麗娜：

就開始做了，〔是。〕那做很久了，每一年的預算規模都是一、二千萬，都沒有改變過嗎？

社會局張局長乃千：

差不多都是這個金額。

陳議員麗娜：

少服員做了這麼久之後，你覺得社會局給少服員帶來的東西…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

帶來的東西是什麼？你懂我的意思嗎？我們特定給他的條件是，輔導弱勢家庭裡高中職的這些人來擔任少服員的工作，每一年花了這些錢，等於說他從暑假就開始做，他才有應屆的資格，而且他做的時間是多久？局長，

他可以做多久的少服員？

社會局張局長乃千：

跟議員報告，他們最少可以做2年。

陳議員麗娜：

最多還是最少？

社會局張局長乃千：

最少。

陳議員麗娜：

最少可以做到2年。高中職的學生來我們高雄市的社會局做少服員，你想要帶給他的是什麼？我給你幾個答案，你是要協助弱勢家庭嗎？還是我們的社會局裡面缺乏人力？或是你希望這些學生能夠藉由社會局給他一些學習的空間、學習的機會？它的目標在哪裡？

社會局張局長乃千：

其實剛才議員所提到的都是我們希望帶給孩子的部分，當然我們也希望孩子藉由這些錢去協助自己。

陳議員麗娜：

你說我剛剛講的都是你們的目標。

社會局張局長乃千：

我們希望。

陳議員麗娜：

從七十幾年到現在，少服員有多少人受益？到目前為止有多少人？

社會局張局長乃千：

在整個人數上，我們可能要計算一下，但是我們看到的，我們現在認識的好幾個朋友，他過去曾經就是我們的少服人員，也是我們這些濟貧的孩子，他們現在許多也都是在社會上相當有成就。

陳議員麗娜：

那你知道比例嗎？有做過研究嗎？有去追蹤嗎？

社會局張局長乃千：

這個我們會再來努力。

陳議員麗娜：

沒有嘛！所以很多的錢都花了，但是不知道效益在哪裡，因為你們知道我們可能要做…。

社會局張局長乃千：

跟議員報告，在社會工作的邏輯，因為這些孩子雖然是出生在貧窮的家庭，但不代表一輩子都要背負貧窮的標籤，我們不希望他是貧窮家庭，他

一輩子就成爲這個標籤的個案。所以我們很希望就是回到…，今天及昨天一直也在跟議員做說明，我們現在透過一個補助的歷程，讓孩子有機會是能夠賺錢，是脫貧，但他家庭的生活是有得到幫助跟補助的。當然我們也很希望做到未來研究的部分，或是成果效益的評估，這個部分我想過去我們沒有做，但是未來我們努力看看，是不是我們在有機會許可的情況下，我們來進行這樣子的了解。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

局長，我們不太需要用說話的時候就把問題帶過去，我們需要的是比較實際的行動。即便你以前沒有做，那很抱歉，我們需要你現在就做，因爲就像你講的我們也希望那些小孩可以脫貧，所以因爲這樣的狀況下，我們必須要知道你所做的事情有沒有花在刀口上。是不是請你擬一個計畫，今年找出錢來，或是我們有龐大的志工人力，了解一下以前曾經擔任過少服員的小孩子，現在在哪裡，擔任什麼樣的工作，他們目前遇到的困境是什麼？如果能夠把這些資料找出來，你就可以找到他們有沒有因爲那樣而受益，將來你們要怎麼樣去調整這個計畫。所以我們希望下次審到這個預算的時候，不好意思，你們要告訴我們，你們是怎麼執行的，希望局長報告一下你們是怎麼執行這件…。

社會局張局長乃千：

我想議員所指示的部分，我們會把這些二代孩子的績效評估，或是一些執行的狀況情形，我們會照議員的說明來進行二代孩子的一些企劃。〔…。〕不會，我們會在二代的孩子希望工程的計畫成果…〔…。〕好，我們在每年都有計畫成果發表會，到時候再邀請議員能夠來參與。

主席（許議長崑源）：

局長，昨天早上陳議員要的那個資料，今天下午之前送給他。請黃柏霖議員發言。

黃議員柏霖：

局長，剛剛包括鄭新助議員、蔡金晏議員，還有議長在關心那 2,000 多戶，這一次審核被你們剔掉，因爲可能有一些前幾年的收入沒有用好的，我是很誠懇的建議，會來申請的有很多是真的有那個需要的，我覺得應該把那 2,000 多戶的資料再看一次。如果有一些經過剛才你講的方式，已經有改變，裡面有幾戶能夠符合的，我覺得應該重新給他。因爲我們講的就是原本 2 萬零 900 多戶，扣掉 2,000 多戶被剔掉，剔掉的那個部分，我覺得應該再給他們一個機會，再去審視一下，如果有一些就你早上所做的政

策指示是符合的，應該是要再補給他們。因為反正已經多 5,000 多戶了，又不差這幾百戶，這第一個，我是跟你們建議，我覺得社會局辦理社會救助的角色，那 2,000 多戶，我很誠摯的建議，一定要再一次的去審核一下，因為你們有一定的人力，那個電腦作業很快，如果能夠在法定的授權內解釋得過去的，應該要給民衆方便，但是我也希望給他方便是一時，未來我們希望他們能夠脫貧自立，這個部分你們就要多費一點心力。

再來針對本預算的部分，我發現有很多都是輔助、委辦、委託，我剛剛有看到應該是第 34 頁，光是一個委託辦理坐月子人員服務培訓課程就要 975 萬，然後委託辦理坐月子服務平台要 800 萬，這樣這裡就 1,700 萬。我想講的意思是當今天我們發現一個政府有時候爲了要完成一個目的，如果他的支持系統就是審核系統費用太高的時候，它等於直接就把可以補助給民間的力量，直接就被消除，因爲你的預算就是這樣。所以你看光委辦做月子平台 800 萬，然後訓練又 975 萬，我們有一個新的想法，如果真的要補助有需要的人，就是有生小孩的這些，我們若直接給他們錢，是不是會比你將成本放在這裡，會更直接、更好嗎？我意思是說當然有一些孩子要寄養的，那個當然沒有辦法，那一定要有人，有家庭願意收，然後我們再補貼他，讓孩子在比較健全的家庭成長，未來的社會也會比較好，這我都支持。但是社會局這些同仁你們也要去思考，當有一些是放在二線後勤資源的費用，如果能夠下降的愈多，那麼我們真正能補貼給市民的，那個才會更直接。不然都將它花在後勤的系統、資源、審核，結果真正要補貼的錢少了，那我就覺得很可惜。尤其我忽然看到辦坐月子人員培訓要花 975 萬，議長，這也是很大的一筆費用，我不知道是什麼樣的人要來訓練，訓練多久，要花到 975 萬，是不是哪一個科可以來解釋一下，請讓主管科回答就可以了。

社會局張局長乃千：

其實這些內容都是在呼應黃議員，希望我們能夠跟民間合作，來提升我們的執行效率。所以我們希望就是在這些部分，我們可以跟民間進行合作，然後來提升我們的效率。至於我們這整個方案，它其實服務超過 3,000 人次以上，所以這未來整個服務鏈……。

黃議員柏霖：

等一下，你服務的人次是誰？

社會局張局長乃千：

就是坐月子的新手媽媽。

黃議員柏霖：

你們是訓練新手媽媽嗎？

社會局張局長乃千：

是訓練坐月子的人員，它的時數是 240 小時

黃議員柏霖：

所以你們等於是開一個培訓班，讓這些人來這邊受訓，然後…。

社會局張局長乃千：

這就是就業機會，這就是議員提到的就業機會的部分，我們希望創造的就是就業機會。

黃議員柏霖：

那每年都辦一個這樣的梯次嗎？

社會局張局長乃千：

當然逐年會有減少的部分。

黃議員柏霖：

所以你們這個是培訓未來，可是這個業務不是一般月子中心就有了，為什麼我們還要去培訓這個？

社會局張局長乃千：

跟議員報告，第一個，坐月子中心沒有在培訓坐月子人員的課程。第二個是我們第一次用這樣子的方式，240 個小時，讓這些坐月子培訓人員能夠具有專業的知識，能夠達到議員所期待的，就是用中高齡的婦女，他們能夠創造他們的就業機會，滾動式經濟，也擴大民間的參與跟協助。這就是回到議員一直在期待的那個模式的方案裡面。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

黃議員柏霖：

這個預算讓我們覺得說為什麼上一個課程需要花那麼多錢，而且那個服務平台也還要花 800 萬元？我支持你剛剛講那個課程，就是說培養這些中高齡的婦女，讓他們有能力未來能夠在月子中心有一個工作可以做，這個是好事，但是第一個是我們能夠普及的人能不能越多？第二個是這個成本能不能再下降？這就是我們一直在追求，剛剛陳議員麗娜提到的成本效益的問題，因為我們很多社會福利花下去，我們不知道它的效益到底在哪裡？後來你有沒有追蹤這些人是不是都有去上班？如果有去上班，當然政策是好的，我們支持它；如果上完課，很多人證書領了都沒去上班，我覺得就是可惜，你知道？每一個費用，我們都應該要很審慎來看待。

社會局張局長乃千：

是，我們會很努力的來盯住這一塊。

黃議員柏霖：

對。你們有去調查嗎？這個辦第幾次了？

社會局張局長乃千：

像我們如果…。

黃議員柏霖：

坐月子訓練這個辦了第幾次？

社會局張局長乃千：

這個是新辦。

黃議員柏霖：

今年第一次嗎？

社會局張局長乃千：

對。

黃議員柏霖：

因為以前沒有看過這個預算，所以新辦的，如果你們有這個想法，本席在這個部分是支持，因為我們真正需要，我希望相同的價格 975 萬元，我們能不能讓更多的人來上課？

社會局張局長乃千：

是。

黃議員柏霖：

50 個人上課跟 100 個人上課都同樣的成本，但是來上課的人他學得越多，我想這個市場未來也應該滿大的。

社會局張局長乃千：

是。

黃議員柏霖：

另外一點，我要提醒一下，我們那一些後勤備用協助的費用應該想辦法讓它降，我是覺得光是一個坐月子服務平台就要花了 800 萬元，這可能有需要被調整的空間吧？

社會局張局長乃千：

跟議員做個說明，因為這是針對我們一年大概有 2 萬多個 baby 出生，在做這樣的維護跟管理的機制。〔…〕對，因為未來這 2 萬多名，我們預估是第一胎的部分大概會有多少人，有可能有多少人會使用這個服務。我們的預估，目前來講大概一年可能有四、五千人，我們是預這樣一個量，其實以這樣的硬體、軟體操作一整年下來，這其實也牽涉到還滿多我們期待的服務出現，〔…〕好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

局長，其實中低收入戶一年增加 5,000 多戶，對高雄市來講是一件很嚴

重要的事情，這是事實，不知道你有沒有反映給你們的高層知道？其實中央要加油，地方更加要再加油，這是很嚴重，一年中低收入戶增加 5,000 多戶，你看百姓有多艱苦，是不是？

社會局張局長乃千：

是。

主席（許議長崑源）：

陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

在這個部分，我想跟局長這邊再探討一下，麗娜議員之前也跟你們要了約聘僱人員的資料，本席這邊也有請你們提供，你們也是沒有提供，好。我這邊再跟局長請教一個問題，你們在 57 頁，因為高雄縣市合併之後增加了 100 名的約聘僱人員，你們有編列預算在我們這本預算裡面。我請教你們，你們在公益彩券的基金裡面也有約聘僱人員，有多少位？請說明一下。你先回答 128 頁有多少位約聘僱人員，你們在 128 頁這邊講的約聘僱人員有幾位？你們這邊用的也是公益彩券的基金，不曉得嗎？好，不曉得。現在知不知道？沒關係，你現在能不能馬上答得出來？

社會局張局長乃千：

29 名。

陳議員美雅：

你們公益彩券基金下的約聘僱人員有幾名？

社會局張局長乃千：

公益彩券的…。

陳議員美雅：

公益彩券基金裡面，你們的約聘僱人員有幾名？現在知道就知道，不知道，你就答不知道，沒有關係。局長，本席幫你答覆好了，如果我這邊資料沒有錯誤的話應該是 105 名。本席這邊再請教你…。

社會局張局長乃千：

報告，102 名。

陳議員美雅：

102 名嗎？

社會局張局長乃千：

是。

陳議員美雅：

不是 105 名，好。局長，請教你，這邊的約聘僱人員跟你在 57 頁的 100 名約聘僱人員應該是不一樣的嗎？

社會局張局長乃千：

沒有重複。

陳議員美雅：

沒有重複，對不對？這些約聘僱人員各是從什麼時候開始的？

社會局張局長乃千：

這是內政部補助 40% 的部分。

陳議員美雅：

這些公益彩券的約聘僱人員跟你在本預算的約聘僱人員，他們各是做哪些工作？這些約聘僱人員將來都會逐年增加，還是你們會逐年減少？會不會影響到我們原本的這些公務人員他們相關的一些福利？有沒有？

社會局張局長乃千：

跟議員報告，我們如果是約聘僱人員，我們目前來講都是遇缺不補，當然我們未來會希望有正式…。

陳議員美雅：

社會局到底有多少位約聘僱人員？我看你們在每一個科室裡面幾乎都有。

社會局張局長乃千：

跟議員報告，我們高雄市政府社會局的約聘僱人員大概 240 名。

陳議員美雅：

240 名嗎？

社會局張局長乃千：

是。

陳議員美雅：

剛剛公益彩券的有含在裡面了嗎？

社會局張局長乃千：

有。

陳議員美雅：

含在裡面是 240 名。

社會局張局長乃千：

是。

陳議員美雅：

確定嗎？

社會局張局長乃千：

是。

陳議員美雅：

好，你將一樣的資料也提供給麗娜議員，一份給本席，好不好？把相關資料都提供我們。

社會局張局長乃千：

好。

陳議員美雅：

我們也想知道你們針對這些人員的後續規劃，然後不要影響到我們現有這些辛苦的社會局同仁，不要影響到他們相關的福利。另外一個部分，本席要跟你探討的是針對於剛剛本席一直在請教你，因為這是內政部兒童局補助給我們地方上的托育跟托嬰中心。

社會局張局長乃千：

是。

陳議員美雅：

你剛講說有 10 處，現在可以估算出來這個部分有多少高雄市的家庭可以受惠？

社會局張局長乃千：

跟議員報告，我們的估算當然如果以實質托嬰的部分，這 10 處我們是希望在人數上大概能夠達到 500 人以上。

陳議員美雅：

10 處大概能夠有 500 位嬰幼兒可以，是不是？

社會局張局長乃千：

每個月 500 個家庭。

陳議員美雅：

請教你，這些是內政部有規定限制說只有弱勢家庭的小孩子才能夠進去嗎？

社會局張局長乃千：

我們是希望我們當然…。

陳議員美雅：

中央有沒有這樣嚴格的規定呢？

社會局張局長乃千：

當然中央沒有規定。

陳議員美雅：

好的。局長，本席在這邊也就是想要為一般的高雄市婦女們來跟你做個反映，因為我們現在是希望鼓勵…，高雄市除了弱勢家庭要幫助他們以外，我們更需要關心的是一般的家庭，我不知道局長你曉不曉得高雄市因為現在就業非常的困難，很多的家庭光是先生一個人的薪水是不足的，所以很

多都變成要雙薪家庭，雙薪家庭的情況之下導致他們都不敢生小孩，既然我們高雄市也希望鼓勵能夠多多的增產報國，所以我認為你應該去考慮一下，不要去剝奪掉一般的家庭，他們如果說有這些托育中心是可以來協助他們的，不要因為他們能夠去工作有一點點收入，你就剝奪他們進入這些托育中心的機會。

社會局張局長乃千：

是，所以跟議員做回應，我們是弱勢優先，但是我們也希望有一定的名額能夠給我們一般的家庭，但是我們的家庭真的沒有辦法的話，我們也有父母未就業的托育津貼補助，在2,500元到5,000元，依照他的家庭收入所得會給與一些支持。〔…〕這個已經執行好幾年了。

陳議員美雅：

你不是說托育中心今年才要落成嗎？

社會局張局長乃千：

那是托嬰中心的部分，我剛講的托育補助的部分已經執行好幾年。

陳議員美雅：

我現在問的是像這些托嬰中心，中央補助我們高雄市成立了這10個托嬰中心，我想在座的議員大家都會非常樂於支持你們多設這些點，我覺得這個對高雄市鼓勵婦女多多生育是有幫助的。本席的意思是建議你們不要去排除掉這些一般的家庭。

社會局張局長乃千：

好，我們會來遵照辦理。

陳議員美雅：

這個部分能不能克服？相關的你們去研擬一下，好不好？

社會局張局長乃千：

好。

陳議員美雅：

你就是把這10處，剛剛本席請你們提供說你們在這個預算雖然是中央補助的預算，你們相關資料還是要送進來。

社會局張局長乃千：

好。

陳議員美雅：

現在也你請把一般的家庭，一般高雄市的市民是雙薪家庭也好或是一般高雄市的婦女，他們如果樂於生育，我們市政府既然有這個資源可以去協助他們，為什麼我們不去協助他們？我希望你們這一點要考慮進來，可以嗎？

社會局張局長乃千：

我們會來進行。

陳議員美雅：

這一部分的報告也請你一併納進來。另外一個部分，本席要請教你的是針對於我們在 123 頁跟 124 頁，你們都有一些委辦，123 頁你們的委託辦理各項活動講師費，你們就花了 125 萬左右，請問一下，你們是辦了哪些活動了？在 123 頁，然後 124 頁，你們的委辦費也是達到了大概一百九十幾萬，那你們委辦的這些說明什麼？一些講師費是辦了哪些？內容是什麼？

社會局張局長乃千：

跟議員報告，我們在各社福中心，我們有 15 個社福中心，那在這 15 個社福中心裡面，我們定點都有…。

陳議員美雅：

什麼講座。

社會局張局長乃千：

都有親子講座、婦女講座，或者一些我們的市區講座，兒童保護的講座、專業的講座，還有一些的講座都有。〔…。〕對。〔…。〕但是因為我們講師費，還有各個類型的活動，因為我們一共有 15 個社福中心。〔…。〕對。我們請科長說明一下。

主席（許議長崑源）：

請說明，科長。

社會局社會工作科劉科長惠嬰：

我想說這部分一百九十幾萬，其中有一部分是志工中心的委辦業務，就佔了一部分。還有就是一些委辦型，民間一起辦的一些活動，若他來申請經費，我們就辦。譬如像耶誕節的活動，那這一部分也都是讓市民感受到我們青少年的一些活潑，或是一些朝氣，在這部分我們都會辦。那事實上我們辦了一些活動。〔…。〕不一定，有的是我們自己自辦，自辦的我們不會用委辦費。〔…。〕耶誕節的話，50 萬辦一個大型活動事實上是不夠的，所以我們還會結合一些民間的資源一起來辦。〔…。〕一百九十幾萬裡面含的是這一部分，其中有一個 130…。〔…。〕好，再補送給議員。〔…。〕有，好，我找找看好不好。

主席（許議長崑源）：

你是隨便回答哦。

社會局社會工作科劉科長惠嬰：

沒有啦。

主席（許議長崑源）：

你下午 3 點之前，送來給這些議員啦！你現在答有，爲什麼還要找看看。

社會局社會工作科劉科長惠嬰：

沒有啦！我們這個一百三十幾萬是委託，這個我們是用招標案。

社會局張局長乃千：

我們下午 3 點以前再給議員。

主席（許議長崑源）：

3 點你們大家…。好吧。〔…。〕

社會局社會工作科劉科長惠嬰：

這是一併的。〔…。〕這個是我們自己自辦的。〔…。〕對，是我們有一些像親子。〔…。〕可以，我這邊可以送。〔…。〕沒有啦，這邊。

主席（許議長崑源）：

下午 3 點，記得。隨便答一答，一下說有，等一下又說要找找看，好啦。洪平朗議員第一次發言。

洪議員平朗：

議長很辛苦，我都有看到。我們這些議員也很辛苦，認真在審預算。我們官員啊！我希望你們重點答覆，也不要耽誤太多時間，因爲審你們這個局處，已經審兩天了，所以你重點都要答覆。議長，我建議，一個人發言時間是不是可以改爲 3 分鐘呢？

主席（許議長崑源）：

3 分鐘是要怎麼發言啦！

洪議員平朗：

因爲問題大家應該都講得很清楚了，說的很明白啦！起碼第二次發言也是要改，沒有改第一次發言 3 分鐘，那第二次發言也是要改 3 分鐘。

主席（許議長崑源）：

你這樣就…。

洪議員平朗：

至少第二次要改 3 分鐘。

主席（許議長崑源）：

好啦，好啦。總召英明。

洪議員平朗：

謝謝議長。

主席（許議長崑源）：

好啦，3 分鐘，好不好？第二次發言，有理啦。他如果說第一次，這樣就沒有道理。請徐榮延議員發言，3 分鐘。

徐議員榮延：

局長，社會局剛才像洪總召所講，如果這樣子再審下去的話，如果都是你一個人獨當一面，再三個月都審不完。你看你們這個團隊這麼多，各單位每個科長都在，每一次你不懂你不知道，你不要獨當一面，你就讓各科室去回答就可以了。你這樣的話，一直要求表現，一直要說你都了解，但是事實上這樣時間會拖延，因為你不是仙啦！你不可能每一個科室你都了解那麼細膩。像我們議員很認真，都細膩在問，問數據、問金額啊，你怎麼有辦法記那麼多，你這樣下去的話，是浪費時間，真的。本席好意建議你，因為我也坐得很累，也不是很輕鬆咧。雖然為著你們的預算，我們在這裡也坐得很辛苦，議長都準時，如果差一點要清點人數時，我們就用跑的。所以真的啦，你們那麼多人來列席議會，不是你一個人在回答，真的不了解的話，你可以請教你們各單位。不然那是拿香跟著拜，你們其它的單位是拿香跟著拜，是不是這樣？這裡我來請教，知道的請答覆，不一定要你局長答覆，這裡有兩個問題，因為我們很多議員在跟你們探討是委託案真的很多，那委託案當然有的是好現象，那有的不一定是好現象，因為你們委託下去，最後有沒有再追蹤，成效怎麼樣？有時候一問三不知，有沒有去做過民調？委託這個單位，這個成效是如何？以後的效應怎麼樣？這個如果你沒有達到你們所要求，等於是一個浪費，如果像這樣浪費，你委託給民間，就等於剝奪百姓一層皮啊！如果你直接受惠給百姓，給弱勢團體，那是增加弱勢團體一個好處。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

徐議員榮延：

所以在這裡，本席是跟你探討，譬如說，你這個 153 頁上面，有一個委託民間團體辦理北高雄兒童少年社區照顧服務中心，和弱勢家庭兒童社區照護的業務經費，這個大概是 244 萬。這一條到底是做了什麼？你是不是資料可以提供。既然有北高雄，有沒有南高雄，有沒有南北，如果沒有北高雄，為什麼還要註明。沒有南高雄的話，為什麼要註明一定是北高雄這個名稱，等一下資料送給我，不要回答。第二個是 154 頁最底下，有一個委託辦理性騷擾……。

主席（許議長崑源）：

看哪一個先辦，你們這些科室聽一下，你們局長一個應付那麼多議員，你們局長說真的是很認真，如果這些議員要資料，該是你們各科室的，你們就要主動提供資料，不用還要你們局長再叮嚀你們一次。不然他哪有辦法記那麼多，好不好？沒意見了嗎？陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

我在這邊有意見，這個預算的部分，在第134頁的委託辦理坐月子服務培訓課程975萬；坐月子平台800萬；辦理坐月子服務相關行政費用25萬；和後續第136頁的初產婦坐月子期間照顧服務人員補助費用1,800萬；總共是3,600萬，我建議全數刪除。原因是如果說要做坐月子人員的培訓的話，應該是在勞工局，我們有一個訓練人員的中心，我拜託社會局，如果要訓練人不要委辦給別人，我們市政府自己就有了，叫他們去辦，然後就可以直接利用資源。如果你要編這個預算，不好意思，是不是直接給我們的孕婦？因為每一個坐月子，其實我們生過小孩的人都知道，每一間方式都不一樣，然後每一家醫院也不太相同，提供的餐也不一樣，提供的照顧也不太相同，你說專業的這些護士人員怎麼去協助他們或者教導他們，其實我們如果是在醫院裡頭有專業的護士，然後如果是坐月子餐的部分，每一個人的方式也都不盡相同，有些依循古法，有一些不是，林林總總的非常的多，如果你一年要花3,600萬在這上面，我建議這部分不要與民爭利。市面上太多坐月子中心了，醫院附屬的、自己開的，到處都是，這些人其實他們自己都會去訓練他們自己的人員，雖然說沒有專門去訓練的人，如果市場上真的有這樣的需求，請勞工局去評估，再去做這樣的訓練。讓這些人將來也可以去…真的，他們去找到管道，因為勞工局都會去做媒合，你現在訓練之後，後續他要找哪裏的坐月子中心的工作給他們？這個我們勞工局都有在做。不要忽略了市政府其他局處，你們橫向的聯繫很重要，大家不要隨便亂花錢在這上面。這個東西其他局處也可以來做的，不一定社會局全部都要攬在自己身上做，這是我的建議，這幾條錢怎麼那麼剛好，算起來就是3,600萬，我建議全數刪除。

主席（許議長崑源）：

有沒有要說明？請說明。

社會局張局長乃千：

可能要跟議員說明一下，這個服務可能跟我們一般在市面上的護理坐月子中心其實是不一樣的。我們是提供未來這些新手媽媽，在小孩出生之後，每個小時可以有250元，就可以取得到他…就是說第一胎出生他可以得到，譬如說婦嬰照顧、家庭服務還有月子餐，因為現在高雄市其實還是一個都市小家庭，很多的爸爸、媽媽其實是沒有辦法幫他自己的子女坐月子，過去坐月子餐是一次動輒要七、八萬，而且都是在醫院，但是我們這個坐月子服務是讓婦女可以回到家裡面，我們這些照顧的保母可以去到他家裡面協助他，幫他做嬰兒的照顧、家庭的協助，甚至幫他們整理、照顧家庭、做月子餐。這個其實目前已經在雜誌上得到非常好的評價，在全國非常受

到肯定的一個方案，我想也請議員能夠支持這樣一個方案，照顧我們這些婦女。

陳議員麗娜：

你剛所講的那些服務，剛好市面上全部都有，也許你講的是說市面上很貴，所以高雄市政府自己用一個來服務所有的孕婦。那我覺得你要不要直接把錢補助給孕婦就好了？我們自己弄這個系統，你看裡頭還包括行政費，然後還要自己弄這些平台什麼之類的，我覺得3,600萬你大可以直接加注在…，孕婦生產一年大概兩萬個新生兒嘛，如果可以的話，我們直接給我們的孕婦，讓他去選擇他所要的方式，我覺得會不會是比較好的方式？你常常在弄這些東西，這些方式你們可以去評比，有很多的廠商，然後跟誰合作，你們來招標，這是一個方式，或者說你直接用錢發給孕婦，讓他自己可以去選擇他要的。

主席（許議長崑源）：

那個預算，陳議員，我說一下，局長，預算不要刪，但是像陳議員說的，你要用這些，你讓他們直接受惠或直接補助他們反而更好，是不是訂一個辦法再送來議會，這些預算不要刪，你用補助的方式，這樣反而效果更好，好不好？蘇炎城議員，請發言。

蘇議員炎城：

其實本席認為陳麗娜議員講的也很有道理，但是換個角度看，如果勞工局來承辦這個業務，他也是委辦，他委託工會嘛。整個勞工局各行各業都有，你說每一件都他自己辦也是不可能。所以他們也是委託工會去辦，像以前的乙種廚師證照，他們也是委託餐飲工會去辦、作訓練，其實這有什麼好處呢？

同樣的意思，勞工局也是要編列預算，來委託基層工會辦理，但是相對的，像坐月子培訓人員，如果由社會局這邊，畢竟他有這方面的需要跟專長，他們來培養也是可以增進就業機會，這些照顧坐月子人員的素質也可以相對提升。我們在報章媒體也常常看到，如果是不良的坐月子中心，會用得亂七八糟，但是有經過專業訓練的專業人員，當然他的處理方式跟他專業的知識帶入之後，坦白講這些問題也會減少，也可以減低失業率，讓有這個專長的人來做服務嘛。本席認為，去到勞工局辦一樣也是委託基層工會去辦理，如果由社會局委外來辦，他們標準訂好，把他們素質提升，我相信這也是正面的。這是第一個要報告的。

第二個，社會局的預算，說實在都是一些弱勢在用的，我在外面跑，也有很多弱勢團體跟我們講，慘了，你們的預算如果沒有過，我們不知道要怎麼過年，真的聽了會心酸。雖然看起來很多錢，但是分配到有需要的人

手上的時候錢很少，他的經費很少，所以他們也是在那邊盼望著議會可以趕快把這個預算審核通過，讓他們這個年可以好好過。當然我們有監督、審查的義務跟責任，但是有時候我們還是需要把預算的重要性、需要性、弱勢的期待列入考量，所以本席的建議，既然在勞工局也是委外，社會局預算也是委外，同樣的性質，我們可以請社會局這邊把委外的條件訂得嚴格些，來提升素質，讓坐月子的人接受到更好的服務、專長跟專業，我想這也是正面的。

其次要講的，雖然社會局局長什麼事情都他起來回答，這就表示他平常對每個科室的事情很清楚才會回答，我說實在的，有些局處長，問他問題，還搞不清楚！可以從頭到尾任事的，我覺得值得鼓勵，怎麼講？意味著他平時是勇於任事，不然要怎麼來答覆業務上的問題，所以本席要肯定張局長，在這方面真的做得很成功，從你的表現來看，在議會的答詢，你都可以不經過部屬的幫忙而直接答覆，顯示你平時就很認真任事；如果平時不認真任事的話，相信也答不出來，所以本席在此正面的肯定你。

再來，就一些業務上的問題來講，幕僚單位有待加強，有些時候議員向你們要一些資料時，你們就要自動提供出來，不能再要局長去張羅，是不是？在此，本席除了肯定你的表現之外，也希望不要刪除預算，關於預算的審議，老實講，也不要拖到過年，因為有很多的弱勢族群都在殷殷期盼這筆小小的…；當然，把大筆額度拆開來，就會變成一筆小金額，都是期盼能有這筆補助金能夠過年。在此也要呼籲各位同仁，什麼預算都可以刪除，但是弱勢團體的預算，在很多人都在引頸盼望、需要時，我們要提出方法來，趕快讓它審議過關。

主席（許議長崑源）：

請連立堅議員發言。

連議員立堅：

事實上，麗娜議員的想法很好，但是我相信一個政策的制定並不是那麼的容易。例如，如果真要直接發放給孕婦的話，其實會牽扯到政策的變動，可能就會變成一筆大的額度，所以是不是能夠即時的用這種方式直接給孕婦，第一、我覺得牽扯的層面比較廣。再來就我所知的部分，這個部分的辦理成效，其實是不錯的，成效相當不錯的；假設該辦理的局處是社會局或是勞工局，我認為是可以檢討看看，可以去商議。但是，是不是有必要到把今年所有的預算都刪掉？其實這樣的預算，在某一些角度上來看，其實也是給孕婦的，也是給弱勢的，雖然它的型態不是直接給予，但是同樣的因為周邊的照護，所以造福了這些孕婦，有很多的預算，不要把它看成直接給才是造福他；如果間接的讓這些坐月子環境整理得更好，讓這些照

護的人員更專業，其實對他就是一種造福。

另外我們再想到，如果是業者，假設這件事情真的是一個有利潤的工作，是一個業者有整合能力的工作，業者早就搶著做了！我相信也是因為市政府在辦理這件事情上，第一、可能沒有任何人有意願或者能力來做這件事，所以市政府應該來做這件事，而且市政府以委辦方式來做的話，也較具公信力，所以無論如何，像這樣子的處理，其實也是在幫助業者。不管從弱勢、孕婦、業者的角度來看，事實上，辦理這個業務，都應該得到支持，而且他也辦理的很好。

所以，是不是一定要在這件事情上動刀，把這個預算砍掉，我覺得可以討論，但是在前提之下，盡量不要去刪除這樣的經費是最好的，謝謝。

主席（許議長崑源）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

局長，本席針對於坐月子中心問題，是否可以請你說明一下，已經辦理很多年了嗎？應該今年才編列的，對不對？

社會局張局長乃千：

向議員說明，坐月子保母的計畫…。

陳議員美雅：

保母計畫，是今年新增的嘛！

社會局張局長乃千：

是，我們希望今年…。

主席（許議長崑源）：

一年，就對了。

陳議員美雅：

對，都還沒有開始做，是不是？現在預算也還是在審查當中，不可能已經做了，對不對？〔是。〕是嘛！所以我想先讓高雄市民知道這個部分，在此，我們要特別的釐清，議員們對於高雄市婦女的生育、撫育各方面的福利措施，是全力支持，絕對不會不讓你們去做這些事情。但是，剛剛議長和麗娜議員也講得很好，就是要怎麼讓高雄市的婦女能夠真正的受惠，在今年，畢竟你們也是第一年辦理，也不曉得怎麼來做才會對高雄市的婦女或者是坐月子，才是最好的幫助。是不是可以…，如果麗娜議員認為刪除是比較好的話，本席其實也滿認同麗娜議員提出的辦法，但是，如果張局長是這麼有決心的說「不會，一定會把這件事情做得很好。」，而且真的能夠讓高雄市的婦女在坐月子的時候，真的能夠享有最大的福利和優惠的話，那麼本席在此建議，是不是先把這個部分擱置？將這些相關的辦法，

怎麼去辦理，我們認為沒有問題時，這樣的話，我們就會樂於支持，我想這些待會兒也可以再聽聽其他議員的意見。

因為我想議員們最大的宗旨，也只是想要幫助高雄市民來把關，不希望你們浪費了這麼多的錢，現在要重新去訓練的是一些新手，而這些人是否真的能夠去幫助到這些坐月子的媽媽們，我想大家心中也很有疑慮；而你們也不能因為只是希望要幫助，讓高雄市能夠多一些就業機會，市長本來也是責成要讓高雄市增加一些就業的機會，但是我想高雄市的產業發展或是降低失業率，並不是拿這些高雄市的婦女來開玩笑，也不要認為你們這樣隨便的訓練，就可以讓它變成一個非常好的坐月子中心，我想這個也不是那麼容易的，也許可以讓一些專業的機構來做；至於要怎麼來運用這些經費，我想還有探討的空間。相關的整套計畫都已經完成？

社會局張局長乃千：

是。

陳議員美雅：

做好了，今天有準備嗎？

社會局張局長乃千：

我們來提供，下午提供。

主席（許議長崑源）：

計畫已完成了嗎？

社會局張局長乃千：

有。而且那個計畫就如同議長剛剛所提的，其實他可以選擇他要 6,000 元，因為如果他需要錢的話，他就可以請領第一胎 6,000 元的生育補助。但是，如果他不要這 6,000 元的補助，就可以享受坐月子中心，所以這也是呼應黃議員柏霖提到的，希望在未來的現金給付的福利金是減少的，希望更多的是用服務來取代。方才議長提到的，希望給中高齡的婦女釣竿，而且讓這些中高齡婦女在坐月子保母時，一個月內也可以有收入，這一萬多元也可以協助…。

陳議員美雅：

局長，不要因為要降低高雄市的失業率，而拿高雄市這些新生媽媽們當作實驗品，我覺得很不妥當。因此，本席也強烈的建議，如果不刪除的話，為了保障高雄市這些婦女，新生媽媽的生命安全也好，育兒健康也好，本席也強烈建議，在你們把相關的說明提出，在說服大會之前，我覺得可以先行擱置，待會請主席裁示。

另外一個點，本席也請局長說明，在第 146 頁，有一項補助民間團體的知性成長講座，編列了 12 萬元，請問這些是屬於什麼性質的講座？

社會局張局長乃千：

報告議員，這是婦女館…。

陳議員美雅：

補助了哪些團體？

社會局張局長乃千：

婦女館的一些講座課程。

陳議員美雅：

補助哪些團體？這是寫補助。

社會局張局長乃千：

對，補助婦女團體。

陳議員美雅：

哪些團體？

社會局張局長乃千：

相關的一些婦團。

陳議員美雅：

例如呢？

社會局張局長乃千：

像婦女新知、晚晴、天晴、彩色頁。

陳議員美雅：

都是做一些什麼講座？

社會局張局長乃千：

各方面的講座都有，家暴、女性人權、女性自主，或是一些女性就業，各方面的…。〔…。〕不是，就一些家暴的防治業務，各方面相關的講座都有。〔…。〕這部分的 34 萬是補助單親婦女。〔…。〕對，這是針對單親婦女。〔…。〕這項計畫的大方向是針對婦女及單親家庭，在第 11 大項裡，針對婦女及單親家庭福利服務中心的相關補助。〔…。〕因為這是屬於第 11 大項的主標－婦女及單親家庭。在 147 頁，在議員你的左手邊的那一頁，第 11 大項。〔…。〕一般家庭的部分。不是受虐，是一般婦女的講座。〔…。〕這是在婦女館的部分。〔…。〕12 萬是在婦女館裡面一年的定期講座。〔…。〕這是婦女館的部分，那是社福中心。〔…。〕謝謝議員的指教。

主席（許議長崑源）：

其他下午繼續討論。先處理時間問題，現在距離散會時間還有 3 分鐘，針對陳麗娜議員提出的 8-1-134 頁這 3 條，975 萬、800 萬、25 萬及 1,800 萬，陳議員是不是請他們下午將計畫書送過來，好不好？送過來後，如果你們認為計畫可行，那就不要刪除。如果認為計畫不可行，那就將錢轉為

實質補貼。這麼一來不但可以接受補助 6,000 元，也可以二選一。如果認為這項計畫不可行，就直接轉為實質受惠。下午將計畫書送到議會來，好不好？距離散會只剩下 3 分鐘，其他事項下午繼續討論。

林議員瑩蓉：

我比陳議員美雅還要早舉手，你並沒有讓我發言。

主席（許議長崑源）：

你並沒有比陳美雅議員還要早舉手，我只是告訴你距離散會時間還剩下 3 分鐘，並沒有說誰先舉手，你不要想那麼多。

林議員瑩蓉：

我先舉手的啊。不過我謝謝議長的理性及睿智，沒有刪除這筆預算。但是我要講的是說…。

主席（許議長崑源）：

我先處理時間問題，要不然等一下你的發言都會不算數，剩下 2 分鐘，等林議員瑩蓉發言完畢再行散會。

林議員瑩蓉：

關於剛才陳議員麗娜所提到的坐月子這部分的預算，我自己選區的民衆在今年度曾經跟我說過，由於他是新手媽媽，在他收到由市政府所提供的新手媽媽的幫助後，他內心感到很窩心。因為他第一次當媽媽，所以他什麼都不知道，當他要去尋求其他的機構及資源時，他是茫然的。但是因為有市政府及社會局的介入，讓身為新手媽媽的他感覺到非常有保障及放心，他知道他該怎麼做、該如何去照顧他的小 BABY。其實這其中牽涉到專業問題，術業有專攻，今天社會局所要辦理的業務相當的多，並不是只有辦坐月子，他還要辦其他的業務。如果今天是社會局自己承辦，坐月子是一項專業，如何教導孕婦從產後衛教一直到新生兒的照顧等，我認為應該要尊重專業，委外當然有他的道理，但是我認為議員應該要監督的是委外的過程，委外的單位是否具備專業、品質是否優良？我們才能放心的委外，才能讓新手媽媽產生信賴感，我認為我們必須監督這個部分。

如果各項業務都交由社會局承辦，社會局所要承辦的業務也很多，心有餘而力不足，不夠專業反而害了新手媽媽。我的選民告訴我，因為他是新手媽媽，當他收到市政府給予的相關協助時，他非常的感動，因為他不知道原來政府單位可以做到這樣，這是我的選民的親身感受。

我認為這個部分不能用個人斷然、片面的角度來思考，認為直接給與現金補助就可以解決問題，有的媽媽是希望別人能夠給與他協助。或許有些媽媽可以獲得的資源及資訊並不是那麼多，透過政府單位主動的介入及協助，今天哪一個家庭有新生寶寶要出生，由政府主動關懷及照顧新手媽媽，

這就是人民的保母，政府單位所要扮演的是這種角色。所以我認為如果要刪除這項預算，我們必須思考的更深遠一點，也要廣泛的去思考，站在媽媽的角度，看看他們需要的是什麼？我想社會局的立意也很清楚，剛剛也有提到兩個選擇，如果媽媽自己的家庭資源充足，也有其他人力可以幫忙，不需要接受新手媽媽的專業機構的專業輔導，可以選擇補助 6,000 元，直接獲得政府在金錢上的補貼。如果希望獲得人手及其他專業的協助及幫忙，社會局也有提供這項服務，我覺得這是一項很貼心的照顧。我不知道今天為什麼會談到要將這整筆預算刪除？我想如果新手媽媽聽到要刪除這筆預算一定會很心痛，他們會認為是不是議會並不關心新手媽媽的需要？

議會在審議預算時，政府單位所提供的資料並不是那麼的完整，也有可能是不知道議員的需求是什麼，今天審議到這項細項時，你想要這個資料，我們可以透過議會的質詢索取資料。因為政府單位並不知道議員需要更詳細的資料，如果議員有需求可以提出來。但是我想不要因為沒有提供資料就是罪大惡極、非常不用功，我覺得這並不能劃上等號。每一個政府單位在做任何事情時，我相信在編列預算的過程，他們都有努力用心的地方。如果你認為你需要再更進一步的資料時，任何人都可以去取得。在今年年初時，我就已經知道新手媽媽這部分有兩個方案選擇，因為當時在我看完市長施政報告時，我就產生疑問了，我就問過社會局。所以有時候我們必須要做功課，我們要有一些基本的知識及了解，我們才能要求政府單位要提供什麼訊息…。

主席（許議長崑源）：

局長，下午 2 點半時請你提供資料給這些議員，好嗎？林議員我必須要告訴你，我並沒有說要刪除預算，有時候真的不需要那麼敏感，同事之間有時必須採取多數決。這四條計畫及議員所要的資料，下午前全部整理備齊，如果計畫真的不可行，不要刪除預算，改為單一補助，辦法重新擬定，好不好？下午 3 點繼續開會，散會。

主席（許議長崑源）：

繼續開會。請專門委員宣讀，繼續討論社會局預算。請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

主席，昨天和今天我們一直針對社會局中低收入戶的問題，是不是請社會局打電話給勞工局，議長也很關心中低收入戶，我們希望讓勞工局來媒介工作，媒介工作以後，真正有多少個人有意願？然後成功多少？這應該可以馬上查得到，有一個數字，不知道哪一個科？你們去打一個電話。因為我所知道，議長，那個媒合成功率很高，差別就是意願，如果你不給他刺激、不鼓勵也沒有方案，有一些人本來他就有就業能力，結果領久了就

遲鈍了，遲鈍了就不會再前進，他就永遠變成領這些預算。

據我所知，很多社會局移給勞工局，勞工局打電話去問你們要不要工作？然後給他媒合，我所知道，創造了好幾百個就業機會，我覺得這是一個對的方向，我希望你們趕快去問一下，這樣的態度應該可以更積極，因為你們轉介給他們 3,000 多戶，但是現在已經 2 萬 4,000 多戶了，未來還有 6 倍的可能，這 6 倍的可能，像我所知道，如果能夠多幾百個，乘以 6 倍，我告訴你，如果多 3,000 戶，高雄市一年就可以省 10 億的支出了，這 10 億的支出不是沒有，是它變成一個就業的機會，讓他們去上班，像議長說的，讓他們去釣魚，不是只有領錢，這是第一個，本席要馬上追蹤，因為等一下就會審到。

第二個，早上本席不懂的就是有關新手媽媽坐月子，我覺得這個很好，這就是本席一直跟社會局建議的，鼓勵民間，尤其訓練很多中高齡、目前沒有工作或他想轉業的，讓他們有機會學習不同的技能，學習以後他就有證照，然後你們成立一個平台，所有待產的媽媽未來都可以打電話給你們，這些新手媽媽可以領錢或者你們提供專業在家服務來協助他們度過產後這段時間，是不是你把這個計畫透過電視讓所有市民了解？我覺得這是一個很好的政策，局長，請你說清楚一點。

社會局張局長乃千：

我們會遵照黃議員的指示，我會請科長儘快和勞工局連繫，是不是能夠找到數據。第二個是新手媽媽，這個是創造中高齡婦女就業，又可以協助新手媽媽，這是一個三贏的政策，期待議員多支持。

黃議員柏霖：

它的內容和方向請局長向大會做個簡報。

社會局張局長乃千：

新手媽媽第一胎出生的時候，他可以選擇 6,000 元的生育津貼，或者他可以選擇新手媽媽的服務，這個總價值大概是 1 萬 2,000 元，它提供 48 小時的服務，保母會到家裡提供嬰幼照顧或月子餐的服務，或者是做家事的協助，讓我們的婦女在坐月子的過程當中是有感的，而且能夠實際照顧到，現在多數是小家庭，沒有長輩來幫忙坐月子，我們透過這個貼心的服務來利益市民。

黃議員柏霖：

這個計畫分二個，一個是想要學習、想要換跑道的人，他們來向你們報名，然後來上這個課程，這是要轉業的部分。第二個是未來要生產的這些媽媽，他可以選擇 6,000 元的補助或者價值 1 萬 2,000 元的在家專業服務，對不對？〔對。〕你要講清楚，你只說了後半段，沒有說前半段。很多電

視機前的朋友，如果你們未來要生產就可以向社會局申請，局長，要怎麼聯絡？

社會局張局長乃千：

我們有一條專線電話。不過很抱歉，專線電話事後再補充。

黃議員柏霖：

這是一個好的政策，本席也很支持，尤其現在都市化以後，大都沒有和父母同住，如果只是年輕的爸爸、媽媽，他們需要有人幫忙照顧，我覺得這個服務很好，所以本席是支持的。有關媒合的部分你再去問一下。〔好。〕謝謝。

主席（許議長崑源）：

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）局長，針對上午陳麗娜和黃柏霖議員所提的都一樣，這是新科目。

社會局張局長乃千：

我們會去向議員說明。

主席（許議長崑源）：

要好好處理，宣導的工作要做好。

社會局張局長乃千：

我們會加強宣導。

主席（許議長崑源）：

繼續討論。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請翻開第 157 頁至第 173 頁，福利服務—身心障礙福利服務計畫，預算數 10 億 2,920 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

局長，這個科目中央補助多少、地方自籌多少？這個福利有什麼是創新的或者你有什麼新的看法？請答覆。

主席（許議長崑源）：

請說明。

社會局身心障礙福利科盧代理科長麗卿：

身心障礙福利科報告，我們今年的預算是 10 億，其中 1 億 6,000 萬是 101 年的補辦預算，還有 102 年中央的補助款有 1.4 億，所以…。

黃議員柏霖：

等於 3.1 億是中央給的預算。

社會局身心障礙福利科盧代理科長麗卿：

是，我們的主要的業務有托育的養護補助，就是一些家庭沒有辦法照顧的可以到機構裡去養護，還有輔具補助及很多公辦民營的業務等等。創新的部分我們會增加社區照顧的服務據點和社區居住。

黃議員柏霖：

總共有多少？請你詳細說明。

社會局身心障礙福利科盧代理科長麗卿：

社區服務的部分有社區居住 11 處，還有樂活的補給站，另外，身心障礙補助的部分，我們有很大一塊居家的服務，這個部分我們分 49 歲以下的居家服務跟身障者 50 歲至 60 歲的長照部分，這個也佔了我們很大的預算，這個是委託民間，大概有 20 個團體在幫我們做重度失能家庭的居家照顧。

黃議員柏霖：

這個預算跟去年比較是成長還是減少？

社會局身心障礙福利科盧代理科長麗卿：

跟去年一樣。

黃議員柏霖：

人可能會有變動，怎麼會完全一樣？

社會局身心障礙福利科盧代理科長麗卿：

因為有部分中央補助，在我們的預算裡面，居家照顧的部分編了 3,900 多萬。

黃議員柏霖：

用完就沒有了嗎？如果有人加進來，你們就用其他身心障礙基金去做補足的工作。

社會局身心障礙福利科盧代理科長麗卿：

我們會在這個額度裡面來使用，如果真的到年底的時候量有增加，剛好有剩餘的經費，我們會調整來勻支使用。

黃議員柏霖：

這二年的執行情況這個部分都還算足夠就對了，〔對。〕謝謝。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請翻開第 174 頁至第 179 頁，福利服務—其他福利服務，預算數 988 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

主席，剛才那個科目本席支持，但是我要釐清有關我們推動復康巴士常態化，希望能夠改變計程車的營運模式，我們也謝謝社會局長、交通局長與中央，由我們地方發動，已經改變了中央對計程車的定義，就是現在有擴大兩個部分，現在看到的廂型車都是福斯的，事實上有時不需要那麼大台，現在有用比較小台的，經費也不用那麼高，那個是一部分，中央一輛也只有補助 14 萬嘛！第一個，我要問的，你跟我說地方有補助 20 萬嗎？你們出的部分是在支出的部分，好。

第二個，我之前談的是說其實我們要的是更簡單的，就是現在六人座的、七人座的車輛不能做為計程車，除了 WISH 以外。現在有些車是用滑門的，以前是用轉軸門的，現在滑門式的車輛也可以做為計程車，目前國內 LUXGEN 的車輛就是用滑門式的，這個部分，它如果可以改成計程車，這個法令如果通過，是不是我們在做所謂的愛心…，就是如果他不是重殘的，就不需要使用殘障的設施，他不是坐輪椅的，他可以走路，或是摻雜搭這種車，其補助的情形可不可請科長再講一下這個改變？

主席（許議長崑源）：

請說明。

社會局身心障礙福利科盧代理科長麗卿：

有關議員關心的這個部分，我們補助交通局部分的費用一年大概將近 9,000 萬元，包括中央的補助。

吳議員益政：

中央 2,000 多萬元嘛！

社會局身心障礙福利科盧代理科長麗卿：

大概 9,000 萬元，這個 9,000 萬元目前就是 102 輛復康巴士在營運的那個部分，這是第一個部分的說明。第二個部分就是交通局現在是配合交通部的修法，就是加長型無障礙的計程車，那個部分一輛可以補助 40 萬元，那是國外進口的，造價要 142 萬元，交通局在規劃怎麼樣讓我們計程車的業者願意來投入這樣的一個行業，這個交通局在做規劃。交通局的部門，我們跟他們的聯繫，他們預定大概今年七、八月看看能不能有這樣的無障礙計程車上路，這個無障礙計程車它是加長型的，一輛可以坐六個乘客，其中輪椅…，就是行動不便的可以有一個位置，一個司機，另外四個人可以坐家人，他們是用這樣的理念在推的。

吳議員益政：

價錢一樣嗎？和計程車的收費一樣嗎？

社會局身心障礙福利科盧代理科長麗卿：

它是可以輪椅上下的。

吳議員益政：

我說它的計費標準和一般計程車是一樣的嗎？

社會局身心障礙福利科盧代理科長麗卿：

對，再補充第三個部分，就我們對交通局的了解，等七、八月這個無障礙計程車試辦一段時間以後，他們會去評估這個效益如何，如果這個效益不是很好的話，第三個階段再來規劃議員很關心的友善計程車隊的部分。

吳議員益政：

所以，那個部分就要等你說的這個先實驗看看？〔對。〕我還是希望社會局應該更主動，交通局是管理交通法令的部分，可是使用的友善與整個搭配中央與地方的補助款，不知道是誰告訴我的，車輛多的時候，會擔心補助的錢不夠，這個當然要一起評估，我們希望計程車的設計，你們要把我們的需求告訴交通局，否則他們不一定了解我們這一塊，你要告訴他們這一塊，法令由他們去突破，也請社會局透過中央社會福利的根據，對車輛的補助…，現在是交通部在補助，以後交通部對車輛的補助可能會有限，其實改殘障的那個部分，應該是由我們的社福單位來支持，你說要從 20 萬元增加成補助 40 萬元，那個增加的額度，在中央也是你們要…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

所以現在有兩件事情，請社會局針對這個案，我們等於一個開始，兩個部分，就是那個需求到底要如何設計，那個車子要如何設計才能讓人家知道這種大型車輛如果不載殘障人士的時候，一般人也可以搭乘，不會讓人家覺得我是在坐復康巴士、復康計程車。那個設計既要符合你的需要，又要讓一般人可以使用，如果這個計程車沒有載殘障人士，它也可以載其他乘客去機場、去高鐵站，有這種生意可以做，一般乘客也願意叫這個車，這個一定要把它做成，不要讓這種計程車只變成純殘障人士使用而已，變成他只能做殘障人士的生意，這樣反而限制了它的使用。我們是要讓它像一般計程車，也可以載大件行李，如果有殘障人士要叫車，他也可以指定叫這種車，也可以享有這種服務，這樣一來可以照顧計程車業者，二來也可以照顧一般殘障人士，讓他們覺得更友善，這是我們原始的動機。

所以有兩件事情，第一個，那個設計，外型也好、內部的需求也好，都請社會局好好研究一下。我們之前有說過，你遇到過外國人…，2014 年紐約市的計程車，不是只看照片而已，人家是真的在執行，2014 年紐約市的計程車都用大型車，可能是電動的或是油電的，還有殘障人士也可以使

用，就算不是殘障人士，一般人也可以使用，請社會局再次再 follow 那個發展。

第二個，就是補助款，買車的部分，設備還要更改，人員更新可能是環保局、交通局要從他們的管道去申請補助，就是有符合這種車輛設施規範的、有殘障設施的，多一個設施就多補助 10 萬元或是 20 萬元，因為加裝殘障設施，讓輪椅可以方便出入，或是有些椅子是電動的，可以移出來讓人坐上去再移進去，他就不必把整個輪椅推上去，那個設備可能就是衛生福利單位的預算，所以請社會局把這兩項做好，向中央爭取的部分，以後我們第二期、第三期…。

主席（許議長崑源）：

沒有意見了嗎？黃柏霖議員請發言。

黃議員柏霖：

議長，剛才陳議員很關心早上那一筆，剛才議長還有提醒，我想等一下他也會再質詢社會局長。我剛才請你打電話，不知道打了沒？沒關係，你答覆，就是你們轉給勞工局的中低收入戶要工作，然後最後就業媒合的數字，你跟大會報告一下。

主席（許議長崑源）：

說明一下。

社會局張局長乃千：

我們社政轉介的低收入戶一共有 778 人、中低收入戶有 2,640 人。社政轉介有意願就業的，在低收入戶的部分有 199 人、中低收入戶有 325 人，合計有 524 人。就服櫃檯臨站輔導的，低收入戶有 405 人、中低收入戶有 222 人，合計有 625 人，所以總服務人數是 1,149 人。

黃議員柏霖：

成功就業的佔多少？

社會局張局長乃千：

經過輔導後就業的，在低收入戶有 146 人、中低收入戶有 215 人，合計 361 人；臨櫃輔導就業 56 人、中低收入戶 88 人，合計 144 人，就業人數 504 人、就業成功率 44%。

黃議員柏霖：

我跟你講，我這邊看到的資料是就業成功率 68%。議長，我跟你報告一下，社會局剛才唸的分成兩類，我們把它統一，你轉過去的是 3,000 多戶，打電話去詢問有沒有想要就業的有 500 多戶，這 500 多戶最後有成功就業的有 360 多人，所以有意願要做，最後因為透過勞工局有成功就業的佔 68%。

所以一開始，你前面那個母數如果能夠愈增加，到最後媒合的成功率其實是很高的，這一些如果成功以後，他如果有固定上班、有錢賺，他就不用再領低收入戶的補助了，你們的負擔就會減低，這一邊又可以創造整個產業的循環，我覺得這是一個很對的。這兩天，議長非常關心這個問題，其實這個方向是對的，我希望社會局應該跟勞工局以及其他市府局處，都應該有一個更好的，不是像以前那樣有一陣子做什麼「擴大就業方案」，結果都叫人家站在十字路舉牌子，那種是沒有用的。但是如果你們能夠去開發一些工作，像昨天吳議員提到有一些地方可以設置路邊收費員，那些地方都沒有人在收費，他如果可以收到足夠付他的薪水，就可以創造一個就業機會出來，類似這一種，我覺得社會局應該要積極，讓他們能夠脫貧，一定還是要有一些方法，要有拉，也要有推。所以這個部分，我覺得這一方面你們就做得很好，我知道這個訊息，我覺得很好，所以我在這裡也很肯定你們。

那麼怎麼來做，可以做得更好，因為你們的母數現在很大，本來2萬900多，現在變2萬4,000多。這2萬4,000多戶，又要篩選出他有可能就業的，而我們應該要有什麼樣的機制，甚至篩選出來以後去哪邊找到工作，讓這些人有機會工作。我想大部分的人都很希望有工作，只是他找不到他可以做或者他適合做的。針對本席的建議，你的看法如何？還有你準備怎麼執行？

社會局張局長乃千：

剛剛黃議員講得很好，會後我們會趕快找相關局處來討論。

黃議員柏霖：

好不好？就是說不是不要做，而是沒有工作給他做，你們如果有辦法透過你們這個機制，把這個就業機會釋放出來，我跟你講，我們那筆錢就不必從61億升到71億了，我想這是共同要去面對的問題，而且這些人更需要工作，那工作從哪裡來？就是你們大家一起要到勞工局那邊，看如何把它開發出來，我想這是非常重要的。現在的人要先求「有」，有工作後，未來再求好，它就會形成一個正增強，是不是這樣？所以這個部分再拜託你，謝謝。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開第180頁至第181頁，福利服務－公益彩券盈餘基金，預算數9億5,492萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

請黃柏霖議員發言。

黃議員柏霖：

議長，這一筆跟昨天我擱置的那一筆，是不是也一起擱置，到最後再一起討論？因為我昨天我也有擱置一筆，好像是1億8,000萬，好不好？謝謝。

主席（許議長崑源）：

沒意見哦？好，8-1-180頁，福利服務，預算數是9億5,492萬元，先擱置。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開第182頁至第185頁，社區發展－社區發展，預數算1,675萬5,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開第186頁至第187頁，預備金－第一預備金，預算數551萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請繼續翻開8-5高雄市政府仁愛之家，第17至第23頁，一般行政－行政管理，預算數3,753萬5,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

請黃柏霖議員發言。

黃議員柏霖：

那個應該是主任吧！我想市府目前整個財政狀況越來越拮据，一路走來我一直跟局長建議，我們怎麼去精簡人力、怎麼讓人力能夠發揮最高的效益，我們看到很多好的，譬如我們委託了慈善聯合之家，我看到你們有很多分支的單位來彌補我們不同的區塊，因為有這些志工和慈善團體來協助，所以我們可以用比較低的成本，來達到甚至比我們預期還要好的一個社會福利的效能。針對我們仁愛之家，你們目前的做法，還有未來朝你們局長所提的，你們怎麼樣可以把包括人事和金錢或什麼的服務項目，做得更多？請你來做一些說明，好不好？

主席（許議長崑源）：

請說明。

仁愛之家姚主任昱伶：

仁愛之家就已經是一個多層級的照顧園區，我們目前有安養服務、養護和失智照護這三個區塊。養護和失智照護，在88年那時候就已經開始委託民間來協助工作，所以目前在公部門只負責安養的區塊。在整個養護和失智照護委託給民間的非營利組織來協助運作以後，它確實發揮了很大的一個功效，這是第一個部分。第二個部分，未來仁愛之家要怎麼去做功能的調整和因應高齡社會還有長照保險的開辦，又怎麼去提升它的功能和擴充，如果以目前仁愛之家的一個區位，還有在高齡社會長輩長照需求會越來越多的狀況下，我們當然希望它是一個多層級的照護的園區。第三個部分，就是它未來會在居家的協助系統，還有社區的協助系統去做加強。還有一個部分就是，在整個老人照顧和教育訓練的部分去做加強；至於因應長照保險即將要規劃開辦，以後這個園區如果持續來跟民間單位合作，其實是要協助民間單位能夠進入長照保險的系統，所以未來也會在長照保險系統的開辦狀況下，去重新調整這個園區的功能。

黃議員柏霖：

中央實施長照以後，對我們高雄市跟你這個業務有沒有什麼樣的競合關係？或者有什麼大的改變呢？

仁愛之家姚主任昱伶：

在中央實施長照保險以後，我們可以看到在安養區的長輩入住的比率，在前幾年還沒有縣市合併的時候，其實是有略為減少。因為在整個長照裡頭，它很重要的一個居家服務系統，就已經把一些長輩留在家裡去接受照顧。在縣市合併以後，因為目前的服務區域是38區，我們現在看到很多公費安養的長輩會陸續進來。陸續進來有很多原因，第一個，是因為他在外面找不到房子可以租；第二個，是他的家庭失功能；第三個，是我們現在的獨居長輩越來越多。我們縣市合併以後在安養的部分，申請公費入住的長輩還有自費入住的長輩，其實比率有在增加。

黃議員柏霖：

好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

請吳益政議員發言。

吳議員益政：

有關長照這個部分，我是建議，像我們所知道現在的民生醫院，是不是有長照會在那邊入駐？第一個，最近在推動民生醫院更精進，因為現在很多病床，大醫院都擠不進去，高醫、長庚、榮總，因為他們的健保給付已經滿額了，聽說變成他照顧得越多，就會被打七折、八折，他會虧錢，所

以乾脆他就不接病人了。所以本來一個月拜託一個病床，現在一個禮拜就有四、五個要病床，從這個服務比率就可以知道大醫院的問題。我們民生醫院 499 床，使用率不到 100 床，所以聽說 200 床供長照使用，而且很賺錢。但是我希望社會局你們應該幫忙找，如果是因為要在市區，也不一定要在醫院，幫民生醫院這 200 個長照，再找一個更適合有替代性的，有的說比較方便，市政府也有很多閒置空間目前還沒辦法短時間被利用的，請社會局和財政局再去協調一下。像前金國中後面那個宿舍都沒有人居住，但是還有一戶住在那裡，你要賣也不好賣，如果做長照是不是適合？我不是說一定在那邊，我是舉例，市政府有很多的閒餘資產，你讓那邊簡單的醫療設備和資源到位，如果交通方便就在那邊。如果他沒有人照顧，錢繳一繳，就都靠政府照顧，那麼他就可以住在比較郊區的地方。他的家人，說現實一點，沒有那麼孝順，不會每天去；如果每天要去的，就住在市區，看他整個需求而定。如果可能是一個月才有人去看一次的，那你不一定要市區。

所以結論就是民生醫院，我建議你們常在找的地方，我請民生醫院和衛生局針對如何提升民生醫院整個醫療設施的水平，能夠服務我們一般而不是重大病患，民生醫院就可以滿足。不必要去拜託人，可以說親朋好友可以拜託的都已經拜託完了，議長、副議長、做秘書、做總務、做採購的，差不多認識醫院的朋友都用完了，用到不夠用了。與其我們去拜託，倒不如我們把民生醫院好好去經營，還有 400 個床沒有用。我問民生醫院，它健保給付的額度可以用到多少，他回答說用不完，大醫院卻沒有額度了。所以大同醫院給高醫，讓高醫賺翻了；這樣說不好意思，他們服務很好，感覺績效很好。但是有一大部分，是因為那些績效他們那邊沒有，他投資大同醫院把大同醫院做好，利用大同醫院的額度來增加他很多的收入，聽說從 3,000 萬點，本來我們做的是 3,000 萬點領健保給付，現在他做到 1 億 4,000 萬，有 5 倍之多，所以地方方便是非常重要的。我覺得市政府把那鐵飯碗、金飯碗擺在那邊，竟然不會去運用？當然我們議會之前砍人家的預算，那是好幾年前的事了。

我覺得對於民生醫院要重新定位，至於長照的部分，請社會局和財政局，共同去找合適的地點。就如你說的，我們市政府並不是每塊地都要賣啊！那些可以養地的地區，它有利用價值，因為那是有收入的。基本上每個月都要兩、三萬元，聽說長住的好像要兩、三萬元，負擔也是很大。這部分是有營收的，我想財政局應該去努力，因為我們還有很多大筆而且不要賣的土地，應該把它運用到這方面。

所以請社會局和財政局，把民生醫院以及其他地方的長照，把那些資產

能加以活化，也滿足了長照的需求。我請問科長，它是不是一定要用民生醫院的醫療資源？一定要在醫院嗎？也不一定，在附近是不是也可以支援？長照是誰辦的？是科長嘛！

主席（許議長崑源）：

請說明。

社會局老人福利科蔡科長昭民：

長照在機構的部分，它有兩個區塊：一個是衛生局主管的護理之家，另一個是社會局主管的養護中心。社會局主管的養護中心，目前的進住率只有百分之七十幾，所以大概還有百分之二、三十幾的空床位。所以在養護的部分，幾乎沒有問題。剛才議員提到的部分，應該是屬於醫療體系的部分，這個是由衛生局主管。

吳議員益政：

關於衛生局的部分，也有不需立即每天需要醫療資源的，可以移到你們那部分。就像剛才講的，勞工局和社會局整個的整合性，都是一樣的意思。這方面，請社會的幫忙一下，謝謝！跟衛生局和財政局，去協調這問題。

主席（許議長崑源）：

徐榮延議員，請發言。

徐議員榮延：

我想請教仁愛之家的主任，現在仁愛之家長期照顧的床位有多少？目前有多少床？

仁愛之家姚主任昱伶：

我們在養護區跟失智照護區，兩邊加起來一共有 115 床。

徐議員榮延：

115 床。〔對。〕進住老人的數量，夠不夠？

仁愛之家姚主任昱伶：

其實進住長輩的數量會浮動。像去年 11 月時，養護區和失智照護區大概只留了 4 床在失智照護區，其他都滿床。不過因為去年年底，有些長輩有異動，所以目前我們的養護區和失智照護區，又有空的床位出來。

徐議員榮延：

目前是有空位？

仁愛之家姚主任昱伶：

對，目前是有空的床位。

徐議員榮延：

因為在去年，我就曾拜託過主任。〔對。〕當初你說剛在建嘛！是嗎？那個地方剛好在整建、在整修，所以可能沒有床位。為什麼有些百姓希望到

你們仁愛之家？他們會覺得在公家機關比較保險。對於長期需要照顧的老人，也比較妥善，所以他們希望到你們仁愛之家，這是個好的現象。

本席也參加過幾次你們的活動，本席覺得你們仁愛之家還是滿用心在經營，尤其主任也是很努力。所以仁愛之家雖然比較偏僻，在燕巢那邊，跟都會型的區域比起來是比較偏僻，可是能夠在那邊療養，對需要長期照顧的老人來說也是個福音啦！而且我看那些社工人員也都滿用心、滿努力的，這點值得我們肯定。〔謝謝。〕

另外，就是你們區域方面我有些建議。不論是道路或是景觀方面，能不能有效的改善一下？你認為那個區域需要改善嗎？

仁愛之家姚主任昱伶：

其實仁愛之家的腹地很大，它現在最好的優點就是綠意很多。可是相對的，因為有時候經費沒辦法跟得上我們修繕的需求，所以我們從去年開始，就爭取公益彩券的經費，做為仁愛之家園區的修繕跟廳舍的修繕。像我們園區裡的柏油路面，我們在今年公益彩券的盈餘基金，整個來做鋪平的工作。另外就是整個園區美化的部分，我們今年也會特別去加強油漆彩繪，還有種植各種花草草，特別是有顏色花朵的種植，讓園區看起來比較活潑一點。

徐議員榮延：

對。因為老人就像小孩一樣，他們的想法和一般人不一樣。只要改變一些造型，或是增加一些創意，對老人家來說，也是滿好的福音嘛！尤其你們的指示牌，那真是太小了，你應該要改善一下。

仁愛之家姚主任昱伶：

是，那個有改善了。

徐議員榮延：

有改嗎？〔有。〕我看那個好像比國民小學的班級指示牌還要小。有時候你去，還找不到方向呢！因為那指示牌的標示，標得不是很明顯。

仁愛之家姚主任昱伶：

有，這個我們改過來了。

徐議員榮延：

現在改過來了嗎？〔有。〕可能你們改過之後，我還沒過去看一下。

仁愛之家姚主任昱伶：

歡迎議員 1 月 31 日，再來參加我們的生活聯歡。

徐議員榮延：

會啦！我一定會去。努力一下啦！

仁愛之家姚主任昱伶：

好，謝謝！

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請各位議員翻開第 24 頁至第 28 頁，社會救助—仁愛之家公費家民給養，預算數 2,227 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開第 29 頁至第 31 頁，福利服務—仁愛之家自費家民安養，預算數 213 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來，請各位議員翻開第 8 頁至第 10 頁，兒童福利服務中心，第 22 頁至第 27 頁，一般行政—行政管理，預算數 2,567 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

黃柏霖議員，請發言。

黃議員柏霖：

請問主任，你知道你們和婦女館中間有一塊地，那些打羽毛球的市民，都互相檢舉，目前處理得怎樣？請你答覆一下。

主席（許議長崑源）：

主任，請答覆。

兒童福利服務中心劉主任信雄：

這個案子在這個月 15 號，我們有召集相關單位，比如財政局、養工處和工務局，我們有召開一個會議。第一點，是要確認當初這羽毛球場有沒有書面的申請資料？在徵詢各單位的說明之後，了解當初只是口頭的約定。所以占用的時間到現在是沒有借用的手續。第二點，我們徵詢地上如果是違建的話，要由哪個單位來處理？依據工務局的說明，要由土地所有權的單位來處理。目前是由工務局來舉發、處理，這是第二點說明。第三個說明，和養工處、社會局以及我們之間，我們要釐清社會局到底是不是使用單位？財政局也說如果社會局要使用這個場地，必須循正常的管道，例如簽會工務局，然後報市府的同意。以上是當初 15 號的會議，有這三個決議。

黃議員柏霖：

對。所以如果按照你這樣的結論，他們還可不可以在那邊打球？因為我曾經去參加婦女館的活動，我看到有人在那邊打羽毛球，我覺得很好，可是後來我發現兩邊好像都互相檢舉得很厲害，我也知道這造成你們很大的困擾。有沒有可能去…，就是好好的打球，爲什麼要在那邊公文來公文去的？剛剛張漢忠議員說，他也受人拜託，據我所知，可能有超過5個議員去找你，可能超過，可能我講得比較保守。所以我的想法是既然這些人都是在那邊運動，你們和婦女館的主任有沒有可能去和他們溝通一下呢？讓他們好好的去打球，不用在那邊動筆，這樣大家都很困擾，這個部分，主任請回答。

主席（許議長崑源）：

主任，請答覆。

兒童福利服務中心劉主任信雄：

這個部分，其實有一、二位議員都有請雙方面來溝通，我們之前也試著請這二方面到我們兒福來溝通，好像二方面永遠就有一方缺席，所以都沒辦法溝通。

黃議員柏霖：

所以到現在兩邊都沒有好好坐下來談就對了。

兒童福利服務中心劉主任信雄：

對，沒有正面來談，第一次正面談的時候，是不歡而散，之後就沒有，兩方面幾乎都邀集不起來溝通。我也很希望最後一次努力看看，我這個星期再召集他們，看看願不願意給個面子，兩方面坐下來再來處理看看。

黃議員柏霖：

對。因為我有受人拜託，所以我看到你就也給你關心一下，我想就衡平來處理這個事，最好雙方都好好的打球、好好的運動。如果不行的話，你可能二邊也要秉公，要一視同仁來處理，也不可能有的說我早三年放的我就可以使用，而那位慢三年的就不能放，我想也不應該是這樣。所以我再拜託你一次，也向雙方說清楚，就是如果好好的運動，那也沒有那麼多問題。如果大家很執著，我想你可能兩邊也都保不住，所以我第一輪發言這樣，因為張議員要發言。

主席（許議長崑源）：

張漢忠議員，請發言。

張議員漢忠：

局長及議員們，我們對於黃柏霖議員所提及的這個問題，其實我是羽毛球的主委，當然在那邊打羽毛球的人應該都是二、三十年前和我一起打球的，本來他們是打早上和晚上的，所以可能是他們延伸出來的，因而造成

上述的問題。剛好黃議員也提到，同時也有我們同事的姊姊在內，這個我們稍微說一下大家就了解了；至於拜託我的這方面，我有去跟他說過，誠如黃柏霖議員說的，我們打球是要去運動，但是有提供一個地方放我們的器具。舉例來說，我當初在澄清湖創立慈暉羽毛球隊當中，即便我們是在慈暉羽毛球隊旁邊，我們還是要帶一些東西過去，例如有時早上過去要掃地，諸如掃帚等等之類的器具。所以這方面，我們兩方面能…，我也曾去拜託過他們，不要爲了打球而滋生事端，因爲只是打個球實在不需要有這樣的紛爭。這方面主任是不是能再費一點心思和兩方面盡量的協調，誠如剛剛黃議員講的，只是打球運動而已，哪需要弄到這樣呢？其實我也跟另外一方面規勸過，我們在打球運動，大家都是好朋友啊，你爲了這種情況之下，你卻要叫他們把那個地方拆掉，如果是你們會想拆掉嗎？結果兩方面都拆掉的話，這樣也不見得是好事。我在這裡提供這個看法，讓主任和兩方面坐下來好好的協調，就跟他們說，我們是在那裡打球運動的，不管你是早上或晚上打的，不要爲了一點小事，就看不過去，還用盡各種方法互鬥。我相信主任可能有面臨人家給你說些難聽話，讓你很不好受，這個我知道，在這裡給你加油。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？黃柏霖議員，請發言。

黃議員柏霖：

剛剛那件事我和張漢忠議員就拜託你儘可能去協調。當然，我知道他們也寫了很多文章，我們當然也是要注意。我們很多議員共同拜託，如果能促成，這是好事，本來就在運動了，這第一個。我針對你的預算，我看到發展遲緩兒早期療育的費用，在33頁有一筆八百六十幾萬元，然後另外你又有一筆委託機構社團辦理，這個也是早療服務據點179萬元，針對這二筆的費用，是不是能向大會做一點說明？

主席（許議長崑源）：

主任，請說明。

黃議員柏霖：

還沒到這裡嗎？

兒童福利服務中心劉主任信雄：

跟議員報告一下，第32頁179萬元這個是鹽埕早期療育，我們委辦公開招標，現在由博正醫院來經營了，這個是據點的預算—委辦的費用，這是第32頁。

黃議員柏霖：

好。沒有，我翻到前面了，那等一下再說，謝謝。議長，這筆先沒問題，

我等一下再問。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請各位議員翻開第 28 頁至第 33 頁，福利服務-兒童福利服務，預算數 1,893 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

黃柏霖議員，請發言。

黃議員柏霖：

有關發展兒童早療這些，我們怎麼看到那個績效？因為早上有很多議員一直提到我們那麼多的社會福利方案實施以後，最後怎麼去檢視，它有沒有達到我們要的目標？因為只有這樣，才能知道你花的錢到底有沒有效？像我剛剛提到這個低收入戶，你給他仲介完以後，有意願就業媒合，結果成功率有 68%，這就是很好的，所以我們就是創造很多就業的可能，而且也讓這些人能夠走得出來，所以針對這個部分，是不是請主任答覆？

主席（許議長崑源）：

主任，請答覆。

兒童福利服務中心劉主任信雄：

高雄市的早療業務在我們局長的指示之下，我們每一年的目標都一直希望能增加早療據點。縣市合併之後，我們在今年就新成立了 3 個早療機構，有小港、鹽埕，還有一個阿蓮的早療機構，預計在 102 年我們也希望在大社、仁武、大寮、大樹，這部分也能夠找到一個新的據點。因為早期療育很多的兒童其實都是一個很貧困的家庭，地區性是非常重要的，為了縮短城鄉差距，我們一直希望能夠在原高雄縣比較偏遠的地方來成立，縮小城鄉差距。

黃議員柏霖：

對。

兒童福利服務中心劉主任信雄：

早期療育，如果你在 6 歲之前能夠早期發現的話，讓未來的社會成本會減低很多，因為他是可以慢慢痊癒，會減輕的，所以這部分我們非常重視。績效部分的話，我們在去年裡面對個案數量的話，在辦理篩檢部分有 105 場，有 7,000 多人；在研習的部分有 62 場，服務有 4,000 多人；在巡迴服務的部分，有輔導 41 所 124 名幼童；在辦理到宅服務的部分，有 140 多名的幼童，服務 2,000 多人。受理早期療育補助的經費，有核定 2,077 人次，核發 934 萬元。

黃議員柏霖：

所以你剛剛唸這些都是從這一筆 800 多萬元裡面支應的嗎？〔對。〕因為你現在一直講，我想起來了，博正醫院的樓上好像有一個療育中心，那個我有去參觀過，確實有很多孩子在那邊接受不同程度的治療，我想這是好事。除了博正以外，你剛剛提到那幾個據點，有沒有比較專業的那些慈善團體來協助你們從事這樣的工作？除了博正以外。

兒童福利服務中心劉主任信雄：

高雄市所有的 11 個據點，目前是委託公開招標，由三個財團法人來經營，原來在鳳山地區是伊甸。

黃議員柏霖：

伊甸。

兒童福利服務中心劉主任信雄：

然後岡山部分，是平安基金會。

黃議員柏霖：

平安基金會。

兒童福利服務中心劉主任信雄：

這個都一定要財團法人才可以來經營，博正也是去年開始標到的。

黃議員柏霖：

那你們怎麼檢核它的績效好不好？

兒童福利服務中心劉主任信雄：

我們定期的，每一年都會對它們有一個考評，如果沒有到甲等就不可以續約。

黃議員柏霖：

所以每一次公開，那不一樣的人會來…。

兒童福利服務中心劉主任信雄：

我們會邀請外面的學者、專家來對他們的所有業務逐一來檢視，所以是有一定的機制。

黃議員柏霖：

好。謝謝！

主席（許議長崑源）：

吳益政議員，請發言。

吳議員益政：

早療，現在是有很多新的方法，譬如藝術治療、音樂治療或者是運動治療，或者還有很多方法。像你提的每年都編這個錢，事實上是夠還是不夠，我們也不曉得，成效到底是怎麼樣也不曉得。

你剛剛提到的，我所知道的現在有一些新興的年輕學者、專家他們剛回來，他們自己去募款、去成立一個工作室、去和宗教配合、和社會福利團體配合。像專業部分，他們可能比某些基金會在某個領域比較專業，基金會可能有歷史沿革比較有信用。可是有一些新的反而它是比較有創意，因為它是新的東西，他可能不符合資格。

所以我希望你們剛才說的要有標準，基金會要有個財團法人。你是不是容許某些實驗性的，還是你發現有新的方式，像報紙前兩天所報導的用那個打鼓的，人家說的十鼓擊樂，十鼓是比較普遍的。我有去參觀過有藝術治療的，它透過繪畫，或是透過藝術活動的參與來對他智力的啓發。

如果按照你現在的規定，這些新的東西變得都不能夠補助，沒辦法協助了。我請局長，應該是說除了你們現在的規定，是不是容許有一些新的治療方式，它的成本也不是很高，是不是可以做一些調整，請局長可不可以答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

民政局張局長乃千：

我們不排斥任何一種的治療方式，也跟議員報告，你剛剛講的是治療技術，我們現在講的是整個大型的委託，然後再委託這幾個基金會。當然它裡面會有一些技術，他們可以彼此進行交流。

吳議員益政：

問題是他們有去交流嗎？

民政局張局長乃千：

有。其實我們去年還有包括用馬術來進行治療，這對孩子來講都很好。

吳議員益政：

所以說如果有發現有些所知道的…。

民政局張局長乃千：

他可以和我們聯繫，我們可以來瞭解。

吳議員益政：

反正就是要透過財團法人基金來去整合。

社會局張局長乃千：

不是。其實我們可以用專案來協助，像上次那個馬術，就是有一個專案來協助。

吳議員益政：

對。我說容許某些專案，如果它不錯的時候，看是要輔導他做財團法人的，還是他去和財團法人再協調。

社會局張局長乃千：

因為有一些個人工作室，它比較是技術性的治療。

吳議員益政：

我意思是說，你不要一開始就限定在那裡，要找財團法人，你如果感覺他不錯，你可以專案去試試看，因為金額不高，你感覺他的效果不錯，你再去仲介，他們去協調，他們跟財團法人是不是做某方面的合作。

社會局張局長乃千：

我們再來研擬。好。謝謝！

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請各位議員翻開 8-11 無障愛之家，請翻開第 19 頁至第 23 頁，一般行政－行政管理，預算數 5,485 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開第 24 頁至第 30 頁，福利服務－家庭教養，預算數 3,129 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

黃柏霖議員，請發言。

黃議員柏霖：

主任請問一下，我們無障礙之家，剛剛我們提到那個科目的部分，怎麼到府服務，是不是也跟大會說明一下。

無障礙之家陳主任桂英：

無障礙之家針對在家庭裡面有多重問題的身心障礙者家庭，它提供是一個通報轉銜及個案管理服務。也就是說他家裡可能有兩種以上的問題，那這個弱勢家庭他可能不知道到哪裡去求助，我們會有分區，委託我們一些慈善的單位，補助他社工員，之後他會到宅去幫他做資源的媒合，或是做問題解決的指導，或者陪伴他們去解決這樣的問題。我們統稱叫個案管理服務的部分，這個部分就是多重問題的家庭比較適合。

黃議員柏霖：

高雄這樣的人口家數應該會有多少？目前你們有輔導的，或者來協助他們來改善的，大概有多少？

無障礙之家陳主任桂英：

我們這個計畫，其實是從 88 年就開始了，有服務的個案總共到目前為止服務的人次是 4,622 人。

黃議員柏霖：

是人次還是人。

無障礙之家陳主任桂英：

人。

黃議員柏霖：

人。所以高雄市有這麼多…。

無障礙之家陳主任桂英：

從 88 年到現在。開辦到現在的服務，就是有服務的對象。

黃議員柏霖：

他可能每年都會接受你們服務是有累計嗎？還是每年是不一樣的。

無障礙之家陳主任桂英：

他如果有新的問題，我們就會重新開案。如果說他過去所反映的問題已經解決，我們會追蹤一年，然後完了就算一個結案的部分。

黃議員柏霖：

這樣也算滿多的。這個部分，中央有補助你們預算嗎？

無障礙之家陳主任桂英：

中央有補助我們人事費 472 萬 7,000 元。

黃議員柏霖：

你們這個人事費就是寫計畫上去，他們核准。

無障礙之家陳主任桂英：

計畫性補助。

黃議員柏霖：

每年都會有，還是不一定…。

無障礙之家陳主任桂英：

每年都要送計畫。

黃議員柏霖：

有沒有曾經沒有過，還是每年都會給，只是額度多跟少而已。

無障礙之家陳主任桂英：

額度多跟少。但是，他有講到只補助到 103 年。

黃議員柏霖：

為什麼？

無障礙之家陳主任桂英：

中央他當時在開辦這個服務補助的時候，他是說七年計畫。他的目的是

希望縣市政府能夠把這個計畫，納為他正式編制的人力，或者是由縣市政府自己去編列預算去補助。

黃議員柏霖：

那你到 103 年我們怎麼辦？

無障礙之家陳主任桂英：

103 年，我們目前可能會朝向公彩提案，這是我們中央補助的公彩盈餘的基金裡面去提案。

黃議員柏霖：

從公益彩券。

無障礙之家陳主任桂英：

對。公益彩券，它符合那個項目的部分。

黃議員柏霖：

然後從那裡面勻過來，就是 400 多萬的部分。

無障礙之家陳主任桂英：

也是計畫性要去提案的部分。

黃議員柏霖：

就變成本來是向中央提案，現在變成向公益彩券來提案。

無障礙之家陳主任桂英：

對。

黃議員柏霖：

如果審核通過，由他來支付這一筆錢，對不對？

無障礙之家陳主任桂英：

對。

黃議員柏霖：

好。我們目前委託的民間的機構大概在這個部分，比較常來跟我們做計畫的有多少個？

無障礙之家陳主任桂英：

我們目前其實是整個大高雄地區分五個區，有三個單位在承接，我們應該算東、西、南、北，北分兩個區。我們有三個單位是南區屬於是調色板協會；北區就是平安基金會；另外的區域就是東、西區跟北一區的部分，都是伊甸基金會在協助，對。這三個區域。

黃議員柏霖：

好。因為調色板、伊甸，我都熟，我們常常在募款活動時都會在一起。

無障礙之家陳主任桂英：

岡山那邊就是屬於岡山的平安基金會在承接。

黃議員柏霖：

好。以上謝謝。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請各位議員翻開 8-12 長青綜合服務中心，請翻開第 22 頁至第 24 頁，一般行政－行政管理，預算數 1,818 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

黃柏霖議員，請發言。

黃議員柏霖：

議長，玫娟議員馬上來，他說這案有要發言。

主席（許議長崑源）：

陳玫娟議員？

黃議員柏霖：

對。長青的部分，他有說他要發言，他馬上來，這個部分先擱置一下，謝謝！

主席（許議長崑源）：

那就先從那個，家暴中心，好不好？

本會社政委員會傳專門委員志銘：

先請各位議員翻開 8-13 家庭暴力及性侵害防治中心，請翻開第 19 頁至第 24 頁，一般行政－行政管理，預算數 6,304 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？黃議員柏霖請發言。

黃議員柏霖：

主任，請問一下高雄市一年應該分兩個，一個是性侵，一個是暴力。你們認定的暴力，一般高雄市一年大概有多少件，我們怎麼來協助這些受暴的人。另外一個課題，同樣的，一年的性侵害大概會有多少件，那我們怎麼後續來補導這些。

主席（許議長崑源）：

請說明。

家庭暴力及性侵害防治中心林主任幽妙：

以 101 年度的通報數的話，我們分家暴性侵，或者兒少保，這邊大概 1 萬 5,000 多這樣一個數目字。然後，以性侵的個案的話，一年大概有 1,500

件左右。我們不管是來自網絡的一個通報，或者是 113 的通報，我們有一個 24 小時的專線先執機，我們執機會先做一個個案的初判，初判的時候，屬於兒少保的話，我們就趕快有備勤，備勤的人員趕快去作出勤。如果他是屬於一個成年人的家暴，屬於親密關係的話，那我們就會分看是委外，還是我們自己中心的社工人員來做一個後續的處理之類等等的。

黃議員柏霖：

所以一年光家暴有 1 萬 5,000 多件。

家庭暴力及性侵害防治中心林主任幽妙：

不是。那是通報數。

黃議員柏霖：

通報數。

家庭暴力及性侵害防治中心林主任幽妙：

對。通報數因為有網絡裡面譬如說，警方有時候會通報。譬如到醫院的時候，他們會通報，所以有時候會有重複通報。我們的專線組就會做篩案，做一個個篩，我們就會做一個初步的判別，讓他覺得說這個兒少保滿嚴重的。如果它是一個假日，或者是一個非上班的時間的話，我們就會請我們的工作同仁，自己家防中心的同仁，因為有備勤人員，就直接趕快出勤。

剛剛講的性侵的個案一年大概 1,500 件左右，性侵害的。

黃議員柏霖：

性侵害個案。

家庭暴力及性侵害防治中心林主任幽妙：

對。

黃議員柏霖：

我們針對這些 1,500 個個案，你們怎麼來協助他們來走過那一段呢？

家庭暴力及性侵害防治中心林主任幽妙：

我們會剛第一步 我們會緊急救援，我們大概會協同驗傷，做筆錄。如果他是十二歲以下跟身心障礙者的話，我們有一個早期鑑定，幫忙他在這個緊急受害的一個過程當中，需要一個醫療，或者精神協助的話，我們先介入，然後也提高他整個做筆錄的一個可信度，或是證據保全之類等等。

那後續的方面，我們就會評估，若他需要心理諮商，或者需要法律輔助的話，後續我們社工員，就會直接去做相關的動作或者是陪同出庭之類等等的。會看個案實際的狀況，需要家防中心這邊的同仁，怎麼樣的一個協助或者是轉其他的資源來做協助。

黃議員柏霖：

好。以上謝謝。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開第 25 頁至第 27 頁，一般行政－業務管理，預算數 443 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開第 28 頁至第 41 頁，福利服務－家庭暴力及性侵害防治業務，2,880 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見。照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開第 42 頁至第 45 頁，福利服務－兒童及少年保護服務業務，預算數 2,713 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。另高雄市政府於 101 年 12 月 13 日，函本會須依照內政部兒童局函辦理，請同意於第 43 頁、第 44 頁、第 45 頁，說明欄加列文字，市政府函及增列說明一覽表，裝訂於審查意見表後面，請議員參閱。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

休息 15 分鐘。

主席（許議長崑源）：

散會。（下午 5 時 57 分）