

五十七、第 1 屆第 7 次臨時會第 5 次會議紀錄

日期：中華民國 102 年 1 月 21 日上午 10 時 55 分（中午 12 時 27 分休息，下午 3 時繼續開會）

地點：本會議事廳

出席：議長 許崑源 副議長 蔡昌達
議員 陳政聞 張漢忠 蔡金晏 李雅靜
蕭永達 藍星木 林武忠 顏曉菁
鍾盛有 許福森 蘇琦莉 黃柏霖
周鍾潑 林瑩蓉 李蕙蕙 柯路加
翁瑞珠 林富寶 連立堅 莊啓旺
陳玫娟 陸淑美 唐惠美 黃淑美
陳麗娜 吳利成 陳信瑜 周玲玟
伊斯坦大·貝雅夫·正福 吳益政 張文瑞
俄鄧·殷艾 陳明澤 陳美雅 童燕珍
陳麗珍 康裕成 郭建盟 徐榮延
劉德林 張豐藤 林宛蓉 李喬如
韓賜村 黃天煌 蘇炎城 陳慧文
林義迪 李順進 鄭新助 洪平朗
張勝富 黃石龍 曾麗燕 曾俊傑
李眉蓁 洪秀錦 陳粹鑾 李長生

請假：議員 錢聖武 鄭光峰 林芳如

列席：市政府—兵役局局長：趙文男
社會局局長：張乃千
本會—秘書長：徐隆盛
專門委員會：傅志銘
法規研究室主任：許進興
議事組主任：黃錦平

主席：許議長崑源

記錄：吳春英、林雯菁

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、宣讀本會第 1 屆第 7 次臨時會第 4 次會議紀錄，並經大會認可確定。

乙、討論事項

二讀會

審議市政府提案

第 4 次定期大會部分

編號：22

類別：財經

案由：請審議 102 年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，
連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

陳議員麗娜

鄭議員新助

陳議員美雅

連議員立堅

李議員雅靜

張議員豐藤

徐議員榮延

林議員宛蓉

黃議員柏霖

李議員喬如

張議員漢忠

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員

吳議員益政

劉議員德林

林議員武忠

曾議員麗燕

蘇議員炎城

蔡議員金晏

說明人員：

社會局張局長乃千

社會局老人福利科蔡科長昭民

社會局社會救助科陳科長綉裙

社會局會計室張主任寬楨

決議：歲出部門一

社會局第 56 頁至第 118 頁：除第 102 頁至第 103 頁社會救助－公益彩券盈餘基金 189,188,000 元擱置及部分說明欄文字

修正外，其餘照案通過。（修正明細另詳）

註：社會局第 119 頁至第 187 頁尚在審議中。

丙、其他事項

主席許議長崑源於中午 12 時 10 分向大會報告：現在有日本靜岡縣議會
台灣議員連盟台灣訪問團一行人在旁聽席旁聽，請大家鼓掌表示歡迎。

（全體鼓掌歡迎）

丁、散會：下午 5 時 56 分。

社政部門單位預算二讀會審議結果明細表

8 社會局 (1月21日審議) 單位：元

頁數	科 款	項 目	節 目	業務計畫及工作計畫 名稱	預 算		審 查		備 註
					項 目	預 算 數	刪 減 數	意 見 修正後 預算數	
102-103	8	1	5	社會救助 公益彩券盈餘基金		189,188,000	0	189,188,000	擱置。
108	8	1	12	福利服務 老人福利服務計畫	老人福利服務	455,296	0	455,296	說明欄文字修正為：銀髮族休閒農場地價稅，包括前鎮區區仁愛段 777-1、777-2、783-94、783-172、783-173 號等五筆土地及楠梓區藍田東段 136-1、137-1 號等二筆土地。
				合 計			0		

第 1 屆第 7 次臨時會第 5 次會議

（中華民國 102 年 1 月 21 日）

1. 審議 102 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

主席（許議長崑源）：

今天的議程繼續審議 102 年度總預算案，從社會局開始，請專門委員宣讀。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來，請各位議員繼續翻開第一冊，8-1、高雄市政府社會局，第 56-61 頁，一般行政—行政管理 2 億 4,043 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

上個禮拜的時候我們有談到，就是有關於這些約聘僱的人員，因為其實他們佔的人數也相當的多，待會兒是不是請局長再針對這個部分再詳加說明一下，就是將來要怎麼樣來做的問題。另外，第二個，就是有關於後續在第 60 頁的部分，有一個「系統開發」要花 100 萬元，是不是先說明一下，這個 100 萬元的開發到底是什麼樣的一個狀況？謝謝。

主席（許議長崑源）：

局長請說明。

社會局張局長乃千：

在這邊跟議員做說明，其實在整個人員上，我們希望在未來能夠漸漸的把我們的約聘僱人員減少，我們來要求我們正式的公務人員能夠有所增加，這個部分，我們會在幾年內持續把它陸陸續續來進行完成，這也是配合中央政府相關法令的措施，這也是在社會工作人員增加的相關比率裡面。

第一個，就是議員有關心到我們在系統開發的這個部分，這個跟議員做報告。因為其實整個社會福利相當龐大，特別是縣市合併之後，整個高雄市會比較龐大，所以我們需要建置比較完整的電腦系統資料，來有效的提升我們整個社會工作的行政效率，也包括我們未來在整個低收入戶的審查，還有我們的資料庫必須建置得更完整。第二個，希望未來我們能夠有雲端的系統，甚至能夠有電子資料庫，社工人員帶著我們的平板電腦與電子系統，就能夠到案家裡面進行訪視與訪查，這能夠非常有效的去提升我們的效率。像我們去年就開發出電子社會福利地圖，這套地圖其實就提供

了非常好的效率，也成為各縣市學習的模樣，所以，我們也希望未來能夠加強這方面的整個資訊系統，目前我們社會局已經訂定出六大資訊改善計畫，這100萬元其實就是用在這個系統的建置裡面。

陳議員麗娜：

我想請教一下，你已經有提過，就是去年度已經有做一些，等於這是其中的一個部分就對了，再做另外一個系統的加強嘛！〔對。〕但是那是屬於軟體設計的部分，〔是。〕不包括你們所用的硬體，不包含？

社會局張局長乃千：

我們硬體的部分，基本上在使用上，我們市府有個硬體小組，基本上，這應該是我們軟體的部分。

陳議員麗娜：

軟體的設計其實價格上面差異就非常的大了，〔是。〕所以，你們可不可以有一個概況讓我們了解，就是你們整體如果開發完畢，你們一下子做這個，一下子做那個，今年做一項，明年做一項，到底要花到多少錢才算是建置完畢？

社會局張局長乃千：

跟議員做個報告，我想我們會針對剛才所提到我們目前確實的需要去做估算，以目前來講，縣市合併這麼大，我們最重要的就是整個電子資料庫建置的完整，包括我們現在很多低估的各方面的…。

陳議員麗娜：

大概要花到多少錢？

社會局張局長乃千：

這個我們逐年在編列，我們是希望…，這個我們還要再跟系統商…，因為有些…。

陳議員麗娜：

這個系統跟你們其他的系統是相容的嗎？

社會局張局長乃千：

當然。

陳議員麗娜：

是相容的。

社會局張局長乃千：

對，也跟議員報告，因為我們現在是有計畫，但是並不是每一個計畫都已經跟廠商談過價錢，所以我們會逐年來編列，但是所佔的比例不會像想像中那麼高。而且我跟議員報告，去年我們的電子地圖，這套系統的開發，

好像是廠商免費贈送的，為什麼會免費贈送？其實我們都會去跟廠商…，因為我們有想法、我們有 contain，但是系統商可能有技術，但是他們沒有想法，我們都會跟他們講說：「你來幫我們開發，未來這套系統都有可能在其他縣市推廣。」我們有很多實驗性計畫都是小計畫，但是其實都可以為市府謀求最大的效益。

陳議員麗娜：

我覺得提高服務的效果當然是好的，這樣子的話，社工在這一方面的使用上面是不是就可以增加他們的工作效能？是這樣子的作用嗎？

社會局張局長乃千：

而且也可以達到便民的利益，最重要是以民衆、以顧客為出發點。

陳議員麗娜：

所以，我在講的，像這樣子的軟體開發的價錢，其實差異非常的大，你們在做這個的時候，原則是預估 100 萬元嘛！對不對？

社會局張局長乃千：

這 100 萬元不止一套系統而已，這 100 萬元其實有好幾個。

陳議員麗娜：

好幾個？好幾個系統？

社會局張局長乃千：

好幾個計畫，對，好幾個小型計畫。

陳議員麗娜：

你可不可以提供一下資料，讓我們先看一下這個東西，好不好？

社會局張局長乃千：

好，沒有問題。

陳議員麗娜：

再來了解你們編這樣子的預算合不合理，我建議這一條是不是就先暫行擱置？

主席（許議長崑源）：

108 萬元這個。

社會局張局長乃千：

跟議員做個報告，我們很希望這一條能夠給我們順利，因為我們其中有一條是設置 QR Code 的系統，我們希望在汛期以前就能夠來解決這件事情，因為每次災難發生的時候，可能民衆的疏散撤離，進入到我們的庇護所，其實每次的系統上面要動員…。例如每一次進入到我們的庇護所，過去我們都必須從紙上去找人名，但是我們未來希望運用科技，例如用 D-scan

就能夠進去，它馬上就可以顯示我們人員現在疏散到哪裡了，疏散的情形怎麼樣？甚至如果這個人有搭直升機，他在直升機下來的時候都可以清清楚楚的去了解。這個都是非常有效去運用現代科技系統，去提升我們整個服務效能，這些計畫其實都有可能是全國最新的，甚至在整個國際災難的過程當中是最新的系統，所以我們也希望議員能夠支持，而這套系統其實我們都建置得非常便宜，但是我們希望用新系統去提升我們的效率。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

我想，是這樣子，因為其實上個禮拜的時候，我先分兩個部分講，第一個部分就是有關於我們約聘僱的人員，因為你們提出來 134 個裡頭，有絕大多數都不是社工的部分，你剛才告訴我將來會慢慢減少約聘僱的部分，因為這 100 個約聘僱，上個禮拜你們的解釋是都是社工的部分，所以，在這裡，我雖然不詳究其中你們人力替換的部分將來到底要如何來做，但是我希望局長還是要注意一下，就是將來有關於社工的部分，怎麼來處理人力的問題。

另外，就是有關於系統的開發，不論這個錢足不足夠，我們都很想要了解到底裡面的內容是什麼？因為將來如果在社會局裡面有大部分是需要靠電腦系統來做服務的話，那麼可能可以…，減少這些人力之後，我們是不是後續才會知道你所開發的東西是怎麼樣？因為高雄市曾經做過很多電腦軟體開發的工作，但是最後都是無疾而終的也很多，所以，如果我們常常都是當一個先驅，常常很多的東西都是開發完了，後續用沒多久就不用了，其實錢是非常非常浪費的，如果有個系統它是已經存在的，已經是比較成熟的，那麼這個東西可能有時候用起來會比較好用。當然，每一種狀況我們不是那麼了解，所以，我們很想知道這 100 萬元是花在哪裡？如果陸陸續續將來還會有其他軟體的開發是用在社會局裡頭，我覺得現在 e 化真的是很需要，但是要用對地方，是不是也讓議員們能夠了解，到底裡面做了哪些事情？我想，你們只要把資料提供過來，然後讓我們了解真的開發的東西是什麼，我們只要問一下，我們…。

社會局張局長乃千：

跟議員報告一下，我們很願意，我們即刻會儘快來提供我們所開發系統相關的內容與項目，但是其中因為有一筆是卡到災難的 QR Code 設計，因為現在 QR Code 系統其實是非常有效的去提升我們的效率。例如我「張乃千」今天要從那瑪夏撤退，撤退進來的時候，過去我們要翻大量的名冊，

而整個鄉的名冊在建置上很困難，但是未來我們只要 D-scan 進去，可能電腦系統馬上就可以列出「張乃千」已經撤退，然後撤退到哪裡，怎麼撤退的情形，那個其實是非常有效率的在處理這個東西，而且表示我們科技已經走到這裡。所以，我們很希望議員先支持我們這個預算，我們儘快的會把我們目前 100 萬元所設計的軟體內容跟議員做報告。

主席（許議長崑源）：

什麼時候可以給他？

社會局張局長乃千：

大概今天或明天，下午就提供，好嗎？好。

主席（許議長崑源）：

鄭新助議員，請發言。

鄭議員新助：

議長、兵役局與社會局，我請教社會局長，剛才所說的，你們所編的人事費用二億多元，這二億多元有沒有包括委外的組織？我都是針對發生的個案才做請教，委外的組織是指委託其他民間的單位，它涵蓋多少？請局長指教。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

社會局張局長乃千：

跟議員報告，不包含。

鄭議員新助：

不含就對了，〔對。〕二億多元只針對社會局的，委外的，例如民間組織，兒童關懷、單親的，大約有多少？

社會局張局長乃千：

呃…。

鄭議員新助：

拜託！哪一個知道的？5 分鐘時間很快就到了，我也是一早就來排隊的，這樣不是辦法啦！委外的有多少？委託外面照顧單親家庭、兒童福利的差不多有多少？講大約的數目就好了。

社會局張局長乃千：

大概是 1 億 8,000 萬元左右。

鄭議員新助：

這些有沒有牽涉到社會局的管理或業務的職責？哪一個單位在負責的？

社會局張局長乃千：

不好意思，議員，你的意思是？

鄭議員新助：

我的意思是說你委外的單位，不管是老人家、兒童福利或單親的，你們是各部門，例如兒童的、婦女的或是老人的，或是有單一窗口在對這些負責？

社會局張局長乃千：

跟議員報告，我們每一個對應的都有一個科，我們有婦保科、兒少科還有身心障礙科，然後我們每個科…。

鄭議員新助：

各科去負責就對了。

社會局張局長乃千：

對，我們也都有學者、專家在處理這些事情。

鄭議員新助：

好，謝謝。我記得我跟議長建言過，因為議員的評鑑，我是第64名，公督聯盟評鑑的，它說我都在講阿扁的事情，要不然就是講個案，但是這類的個案真是離譜，因為議長當時特別為我裁示，也敲下議事槌，他說不管週六、週日、晚上或是除夕，只要是鄭新助的案件，如果沒有服務到，就叫我跟他說，議長，你是不是有這樣說？拜託一下。

主席（許議長崑源）：

有啊！

鄭議員新助：

週五有一個個案，公督聯盟如果聽到，可能又要把我評鑑到第64名了，案主的丈夫入獄，他懷孕六個月，牽著兩個孩子到我服務處，我先支援他3,000元，我說救急不救貧，他週五又來找我，他說：「社會局說明天沒有上班，你去找鄭議員。」，你聽我說，我要感謝你，你不用害怕，我愈想愈生氣，哪有這樣的社會局？他如果要生孩子了，我不就要兼當產婆？我馬上聯絡社會局，我們的聯絡員很好，叫主管單位，哪個單位我分不清楚，因為我只有國小畢業而已，主辦單位馬上打電話給我，我馬上向他complain，我週六、週日都照常在服務了，你們竟然還有分「明天去找鄭新助議員」？他牽著兩個孩子來，我叫7-eleven先準備吃的給他們，我說我無法安排生產，主管單位叫我報婦人的身分證號碼給他，他說這個是高風群嗎？還是高危險群？這叫什麼群啊？

社會局張局長乃千：

高風險家庭。

鄭議員新助：

高風險家庭，國語我不會講啦！而後，你們的主管，不知道是科長還是誰馬上就來了，他說：「很抱歉！」我說：「議長裁決說不分週六、週日，可是你叫他牽著兩個孩子來找我，那我週六、週日該怎麼辦？」我叫7-eleven先準備吃的給他們，我再去付錢，可是我無法一下子安置三、四個人。結果這個就叫做你們的外包，你們的人員馬上打電話去，說這是屬於委外的兒童福利單位，不是你們的單位，可是就算是委外的，也不能分週六、週日啊！案主挺著一個大肚子，就快要生了，他的丈夫入獄被關，再借1分鐘。

主席（許議長崑源）：

還有時間。

鄭議員新助：

他的房子也被拍賣，被斷水斷電，我臨時安排他們住旅社，旅社在隔壁，我都有安排，旅社只算我500元，沒有關係啦！但是你們委外的怎麼可以分週六、週日？外面的人不知道嘛！但是那一天，不知道是你們的科長還是什麼長，那個要稱讚一下，他親自來到我那裡，因為他一時緊張，騎車差一點摔倒。我問他這個單位，電話一查，說是委外的，真是離譜到家！委外的單位怎麼可以分週六、週日？委外的單位怎麼可以…，外人不知道你這個是委外的嘛！你預算編了，分這是委外的，委外的有週六、週日之分嗎？那一天這個情況發生，本席才知道的。我現在問這個，我看明年度又要評鑑我和「朗仔」同名次，都是第64名，但是他是黨鞭，所以不算，我包準又是第64名，議長又不替我說情，你的看法呢？

主席（許議長崑源）：

延長2分鐘。

社會局張局長乃千：

跟議員報告，我們社會局是沒有在放假的，包括昨天、前天…。

鄭議員新助：

沒有，你誤解了，你們週六、週日沒有在放假，電話都有接聽，但是你們委外的卻有分週六、週日，「明天週六我們沒有上班，你去找鄭議員。」你是一年撥多少經費給我，讓我做你的分部啊？我是說委外的，你不要誤解哦！

社會局張局長乃千：

好，我們會馬上來處理，如果是不適任的，我們會馬上把他換掉。

鄭議員新助：

來處理的那個人最後有把案主連同兩個孩子帶走，那個人是你們的科長還是誰？

社會局張局長乃千：

有，我們都處理好了，我們的科長都處理好了。

鄭議員新助：

那位是誰？我一時忘記了，不好意思啦！

社會局張局長乃千：

劉科長。

鄭議員新助：

是不是有在這裡？還是沒有？你回去稱讚他一下，他聽了嚇一跳，馬上趕過來，澄清社會局沒有這個樣子，但是你們的預算編了上億元，上億元我不會算，我不知道上億元到底是多少錢，改天如果有上億元的現金，就搬來讓我算算看。看看這個委外的，特別加強一下好不好？

社會局張局長乃千：

沒有問題。

鄭議員新助：

委外的就是代表你們社會局，不可以再分週六、週日。

社會局張局長乃千：

是，這個單位現在我們已經知道了，我們會馬上處理。

鄭議員新助：

你知道了嘛！你知道這個單位了嘛！對不對？

社會局張局長乃千：

知道。

鄭議員新助：

那天趕來的那個是科長還是什麼長？

社會局張局長乃千：

是我們的督導。

鄭議員新助：

要向督導謝謝。

社會局張局長乃千：

不客氣。

鄭議員新助：

他嚇一跳，說我很兇，我說：「不會啦！我是和尚，脾氣比較差一點而已，我擔心那個帶著孩子的婦人，肚子那麼大，如果在我服務處生產就糟糕了，

我不就還要兼當產婆？」所以他有把他們帶走，議長，拜託一下，委外單位也是屬於他們的單位，不可以分週六、週日，因為市民並不了解你這個是委外還是沒有委外，他只說：「社會局叫我來找你，因為他們週六、週日沒有上班。」這一點改進好不好？

社會局張局長乃千：

好，我們馬上處理。

鄭議員新助：

拜託一下，這是功德一件，否則這個預算那麼多，你也稍微花在刀口上，才有所交代，謝謝啦！

主席（許議長崑源）：

陳美雅議員，請發言。

陳議員美雅：

本席也延續一下剛才鄭議員所說的，我也再跟局長討教一個問題，其實你應該也非常清楚，本席爭取了一個「鹽埕綜合社會福利館」，這個地點，我們一直希望幫鹽埕地區的老幼婦孺，讓他們有一個室內的休閒空間可以去，因為他們並沒有所謂的自己的活動中心，但是在這個處理的情形上發生很多問題，像我之前跟局長反映過，局長，你可不可以答覆一下，你們裡面我有要求你們一定要增設兒童的圖書室，然後也要求你們裡面要有兒童的遊戲區、室內的，那麼，你可不可告訴大家，你們開放的時間是幾點到幾點？

主席（許議長崑源）：

請說明。

社會局張局長乃千：

跟議員報告，我們鹽埕社福館目前是全高雄最大的一個社會福利中心，空間大概將近有一千坪，裡面兒童的圖書閱覽空間與娛樂、遊戲空間都有，我們開放的時間是週二到週日上午九點到下午五點。

陳議員美雅：

上午九點到下午五點嘛！對不對？〔是。〕所以你的意思是說這些職業婦女都不用帶小朋友去那邊的意思了？為什麼開放到下午五點？那麼其他的空間是開放到幾點？

社會局張局長乃千：

其他的空間都一樣。

陳議員美雅：

都只有到下午五點？

社會局張局長乃千：

目前像我們的長青學院…。

陳議員美雅：

那麼，我請問你，我們一般人會去利用這樣子的一個活動中心，一般人如果下班要去利用的話，他怎麼利用？

社會局張局長乃千：

對，所以我們會來檢討這個部分。

陳議員美雅：

我已經跟你講多久了？從成立到現在也快一年了吧！

社會局張局長乃千：

大概六個月的時間。

陳議員美雅：

我之前私底下有跟局長這邊反映過，我說，第一個，當初你們在民衆接洽要使用那個場地的時候，第一個，你們可能就沒有那麼的便民；第二個，我那時候也私下跟你反映說有一些家長媽媽跟我反映，他們說，美雅議員，我們地方上有這樣一個地點，他們覺得非常的棒，可是譬如他說四點多帶小朋友要去那邊利用，就已經不可以入場了，因為他們說到五點就關門了。我不知道我們這麼辛辛苦苦為地方上爭取了一個這麼好的設施，局長你也很用心，你說我們是要關懷弱勢也好，或是說要讓這些婦女在帶小朋友的時候有一個室內的休憩空間可以去，但是我們今天所看到的是你居然只有開放到下午五點，而且甚至有民衆四點多要帶小朋友入場，就說已經是不行了，局長，你要怎麼解決這個問題？

社會局張局長乃千：

是，議員，這個部分，我們再來做排班的研議。

陳議員美雅：

你可不可以告訴大家你們現在那個地點，是我們社會局人員在那裡，還是那個空間？我針對兒童遊戲區的部分，那個地點是誰在管理？

社會局張局長乃千：

目前是我們社會局的社工在管理，我們也會結合志工的部分。

陳議員美雅：

所以是我們社會局，就不是委外的部分，我知道裡面其他的空間，可能你們有委外出去，那是一些專業的團體，委外出去，這個我認為是可以贊同的。

社會局張局長乃千：

早療的部分是委外的。

陳議員美雅：

如果那個兒童遊戲區是我們社會局自己在管理的，你剛剛還答覆得振振有詞，社會局 24 小時不打烊，我們週六、日也一定會照辦。竟然現在，我就舉出這個實際案例，連那個小朋友要休憩的空間，一些家長、爸爸、媽媽下班後想要帶小朋友去那邊遊樂的話，根本就是沒有辦法，這是你們社會局的效率嗎？局長，不要讓某些單位耽誤到你們其他工作同仁辛苦的付出，我知道你們社會局有其他的單位表現得也非常好。

社會局張局長乃千：

好，我們再來檢討。

陳議員美雅：

打算什麼時候，檢討報告會出來？

社會局張局長乃千：

我們會儘快，看能不能在一、兩個禮拜內，給議員一個回覆。

陳議員美雅：

所以你認為這個部分是可以來做調整的，延長它的…。

社會局張局長乃千：

我們就排班的部分再做研討，因為這牽涉到整個排班人力的問題。

陳議員美雅：

可不可以克服？你不要講含糊的話，這部分可不可以克服？

社會局張局長乃千：

我想我們努力來克服。

主席（許議長崑源）：

這沒有什麼困難嘛！這需要什麼努力？志工那麼多，大家就休息替換一下而已。

社會局張局長乃千：

我們來排，因為要排過，我不敢在這邊跟議員亂答覆。

陳議員美雅：

好，沒關係，我再請教你一筆預算。謝謝議長，議長總是仗義執言，都會為弱勢發聲，很感謝議長，為這個地方上的人士來講話。

那麼本席就請教局長，在你們的 8-1-57 頁，你們的約聘人員 100 名，這些人各是做哪些工作？約聘僱 100 名，請問這是新增的還是原本的？

社會局張局長乃千：

這都是延續舊的，都是做社會工作的工作。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

那請問你，你們這些人是每年會持續的增加，還是永遠不變就是這 100 人，這 100 人的額數有沒有變動？裡面的人員有沒有變動？每年都是這 100 人，還是每年有它考核的標準？

社會局張局長乃千：

這是我們縣市合併之後的一個情形。

陳議員美雅：

縣市合併之後才增加的，並不是原本的，那麼你又講說這是延續舊的。

社會局張局長乃千：

這是舊的。

陳議員美雅：

第二個部分，沒關係，我待會兒會再二次發言，本席現在時間有限。我們看到你們這 100 名的約聘僱人員，你們也依照規定支領了獎金，你自己唸數字，多少錢？600 多萬啊！8-1-57 頁，那麼約聘僱人員還有一筆休假旅遊補助一百六十幾萬。

社會局張局長乃千：

是，160 萬。

陳議員美雅：

那麼他們做了些什麼？你到現在也講不出來，都是說一些社會福利。剛剛本來只是提醒你說，你們也是針對這些婦女，職業婦女也好或是一些小朋友也好，只是開放延長你們這些讓小朋友休憩的空間而已，你在人員方面就沒有辦法再做調度了。你現在又說要增加這 100 名的約聘僱人員來做社會福利工作，做哪些社會福利工作，你現在又答不出來，你憑什麼要這些費用去為高雄市民來服務。本席建議 57 頁這幾筆全部擱置。不然的話，局長，如果你答覆不出來，這些人員到底有沒有做事情？不要傷害到原本的社會局這些認真工作的員工，不要傷害到社會局這些原有人員的福利，擱置。

社會局張局長乃千：

在縣市合併之後，高雄市原高雄縣 27 區，社會處本身的編制人員即是少的，但是他們用了多數的約聘僱員工，所以當時他們的人數到達 200 多。縣市合併之後，整個幅員相當廣大，所以這 100 名員工等於是縣市合併之後，我們這些舊有的員工進來的。那所謂獎金的部分其實是他們的年終獎

金，並不是他們有特別支領相關這些獎金的部分。所以跟議員報告，因為這是縣市合併之後，原本高雄縣沒有那麼多人。

陳議員美雅：

如果是原本的公務人員，他們編進來是應該的，但是你剛才又答覆說他根本就不是原本的編制人員。

社會局張局長乃千：

這在上個禮拜，陳議員也有問過，我們其實也有做說明，所以這筆錢我們都有交代了。

主席（許議長崑源）：

會後把這一份資料拿給陳議員。

社會局張局長乃千：

是，沒有問題，我們會把相關的資料即刻提供給議員。

主席（許議長崑源）：

請說明這 100 名原來是怎麼樣，現在又是怎麼來的，好不好？再來請連議員立堅發言。

連議員立堅：

張局長，你是不是簡單說明一下，這個為什麼是舊的？剛才講的有點矛盾，來，你講講看。

社會局張局長乃千：

因為我們舊的高雄縣，他原本的員額編制沒有那麼多，因為他們是社會處，所以他們編制是少的。但是過去高雄縣，坦白講，他們的福利做得相當的好，在全國是非常有名，也都是第一名。他們進用了相當多的約聘僱同仁，但是現在縣市合併之後，我們就整個合併，而且原高雄縣 27 區其實是大的，所以約聘僱我們就一直保留在我們這個人事裡面，所以這 100 多個人員其實就是我們原高雄縣移撥過來的。但是我們有個情形，就是遇缺不補，所以在這邊也跟議員做報告。

連議員立堅：

好，我覺得如果有議員需要的話，你可以再跟這特定的幾位議員再說明清楚一點。〔是。〕譬如說他的配置是在哪些地方？兒福館、婦女館等等，如果這樣會讓你的預算更順利。

再來，我想跟各位同仁報告一下。在這整個縣市合併的過程當中，大家感覺到很多項目的經費被擠壓，可是大家都沒有想到，其實最受擠壓的經常是那個弱勢的部門。我所知道的，因為我跟社會局互動大概是最綿密的。所以我知道，社會局在做很多事情上面，其實都非常有效率的。因此我覺

得在這個考量之下，我會建議有關弱勢部分，是不是能夠盡量審酌實際的情形，來對這個預算給予比較寬的考量。不要他們實際上受到擠壓了，那我們這邊再給他們的經費上面做擠壓或怎麼樣，而造成實質上很多在底層的受到更大的壓抑，我覺得這個是我們做為一個民意代表可能要多考量的部分。當然不是說不應該去對預算做一些刪節或怎麼樣，而是說大家可以多考量一下。在這有些弱勢的部門，我請各位同仁能夠盡量審酌一下，謝謝。

主席（許議長崑源）：

局長，剛剛陳美雅議員講的那些兒童遊戲區部分，一定是一個很好做的工作，沒有什麼不可以做的。那是服務的工作，志工那麼多，一個多申請兩、三個鐘頭，我想很多人爭著要做，那就是要服務，以服務為志向。你說四、五點就不能進去，有的才下班，剛好要帶小孩子進去卻不能進去，那設立這些就多餘了，對不對？你回去好好檢討一下，好，預算沒意見了吧，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開第 62-66 頁，一般行政－業務管理，預算數 308 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

我想請教一下局長，去年一整年在高雄市所發生的人權事件有哪些？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

陳議員麗娜：

社會局接到幾個案子？

社會局張局長乃千：

我們在整個人權部分是做宣導，我們負責宣導的業務。

陳議員麗娜：

我有看到你們的人權報告書調查等事項，還包括調查的部分，也是你們的，是不是？

社會局張局長乃千：

對，人權業務。因為我們市府有個人權委員會，人權委員會相關推動人權的業務，其實是由社會局來進行負責。

陳議員麗娜：

是嘛，所以你剛剛前面回答的，就有一點點出入。

社會局張局長乃千：

人權委員會相關推動人權的業務，其實是由社會局進行負責。

陳議員麗娜：

是嘛！所以你剛剛前面答的，就有一點點出入了，局長我在這裡要請教你，在去年度有關於人權的部分，覺得在人權上面有受到委屈的，有向社會局來做一個類似報案，或是有陳情的案子有多少件？

社會局張局長乃千：

如果直接以人權這二個字來的，我們目前比較少遇到，但是整個人權其實是包括我們的婦女人權、兒童人權有沒有受保障，我們這些受暴婦女的人權有沒有被保障，所以這是我們目前大概負責人權的廣義的解釋。

陳議員麗娜：

所以你們只管定義，但是你們對於事件的發生，你們並不做處理。

社會局張局長乃千：

我們還是有處理，比如說像我們的婦女受暴受到任何需要幫忙的部分我們也會協助做處理。

陳議員麗娜：

那可能是在第一線的部分，我的意思是指這個案子進入調查，然後是不是有違害到人權，是不是真正受到侵害提上來，在 66 頁的部分，人權會館委外管理及人權報告書調查等釋憲，我想人權的部分包含很多的部分，那你講的不論是有關於各方面人權的部分，只要有關於人權受損的部分在這個會館裡面或所謂的調查報告裡面，都包含在內嗎？

社會局張局長乃千：

跟議員報告，我們這部分人權會館就是我們在美麗島站下面有一個人權學堂。

陳議員麗娜：

是。所以美麗島事件…。

社會局張局長乃千：

在美麗島站它下面有一個人權教室、人權學堂。

陳議員麗娜：

在美麗島站下面的那個學堂，下面那個學堂目前是委外經營。

社會局張局長乃千：

目前我們是委託空大。

陳議員麗娜：

委託空大經營，那委外經營，這是什麼？委外的費用嗎？

社會局張局長乃千：

是。

陳議員麗娜：

委外的話需要什麼費用？它的場地是屬於捷運公司所提供出來的嘛！

社會局張局長乃千：

我們必須支付一些環境空間、人事費用，還有一些辦理活動的費用，像他們一年其實辦理相當多的活動，這些都是他們需要的費用，甚至我們除了在我們的人權學堂以外…。

陳議員麗娜：

這應該是辦活動的費用吧！

社會局張局長乃千：

我們除了在人權學堂的經營以外。

陳議員麗娜：

是辦活動的費用和租金嗎？

社會局張局長乃千：

不只辦活動，還有我們的人事費用。

陳議員麗娜：

捷運公司有向你們收租金嗎？

社會局張局長乃千：

有。

陳議員麗娜：

有嗎？多少？

社會局張局長乃千：

捷運公司目前跟我們收的租金的費用，一個月是 1 萬 3,000 元左右。

陳議員麗娜：

所以一年應該不到 30 萬嘛！

社會局張局長乃千：

15 萬元。

陳議員麗娜：

15 萬，但是你們編的這條經費有 161 萬。對不對，那其他全部都是活動費用。

社會局張局長乃千：

還有包括人力費用。

陳議員麗娜：

人力。

社會局張局長乃千：

我們補助…。

陳議員麗娜：

你可以告訴我，這一個人權會館發揮了什麼作用？

社會局張局長乃千：

向議員報告，我們的人權會館裡面，包括我們使用的專案人力2名，也包括場地費用、活動費用，這些都相關在裡面，其實在整個形象上，高雄目前和韓國的光州在國際上都稱爲人權城市，在國際上都有被肯定的部分，爲整個城市在整個人權工作上都生色加分不少。

陳議員麗娜：

對。我知道，它到底在這個會館裡呈現出什麼樣的效果出來。

主席（許議長崑源）：

好，延長2分鐘。

陳議員麗娜：

平常在辦活動應該也用不了這麼多錢啊！

社會局張局長乃千：

向議員報告。

陳議員麗娜：

我在這裡要重新再申訴一次，161萬如果扣掉15萬對不對？還有差不多一百四十幾萬，我再講一次，社教館一年的活動經費，也不過是七十幾萬，我再說一次，一年，這麼一個人權會館而且委外經營，它就能夠擁有這麼多的錢。

社會局張局長乃千：

向議員做個說明，我們人權學堂在去年1月到9月的執行狀況，我們活動場次就有78場，包含人權專題的一個講座、映後的座談、研習課程、創作發表相關的活動就有78場，總參與人數有2萬6,045人，我們也有人權許願卡也寫了500多張，在整個媒體露出的部分，甚至在國際宣傳的部分，就已經超過23次以上，我們會後可以把這些相關舉辦內容拿給議員看。

陳議員麗娜：

我建議因爲它放在美麗島站，如果我們在這裡，對它做任何的處理，好像？主席你知道嘛！有的人就覺得我們對人權有什麼意見，但是如果問起最近全國人權比較注重的人士，對於高雄市最近的人權狀況，大家一致認

爲不是太重視，我覺得很奇怪！局長我必須要講，它到底能不能發揮效益我不知道，但是第一就是說你們把這種東西委外讓人家做，然後辦辦活動、開開會，然後讓人家覺得你們有在活動，但事實上真正要做的是尊重人權的事情，高雄市是越做越少啦！或者說所呈現出來，整體讓人家感覺…。

社會局張局長乃千：

是。我們會後是不是把整個人權的執行狀況，也向議員做報告，包括我們去年聯合國的 PDHRD 人權城市的 Raber. 確實都有來到台灣，來到高雄，其實他也對我們整個在人權推動的工作上面，爲我們贏得整個很大的迴響，這也在呼應我們整個教育裡融入教育，在整個市府裡面我們在推動人權的工作之一，其實不只是會館的經營，我們也外展到學校去，除了這些相關活動的辦理，讓大眾知道整個台灣其實是人權的國家。〔…〕好，我們再研擬。

主席（許議長崑源）：

請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

我還是針對人權會館的部分，請教育局長我們去年度人權會館預算多少？

社會局張局長乃千：

去年我們的人權業務費印象中是一百六十幾萬。

李議員雅靜：

今年還是一百六十幾萬。

社會局張局長乃千：

對。

李議員雅靜：

所以你們並沒有自己減少啊！你們對外都號稱你們所有的業務費會都刪減，統刪多少了？

社會局張局長乃千：

跟議員報告我們前年是二百多萬，大前年的部分，那我們今年就只有一百六十幾萬。

李議員雅靜：

那你還記得當初本席有提過人權會館，到底是爲什麼我有意見，你還記得嗎？

社會局張局長乃千：

向議員報告，我們那時有刪了 24 萬。

李議員雅靜：

局長，我想所有與會只要對這個科目有意見，絕對不是因為你們書面資料做得不好，你們書面資料做得非常好，書面資料誰都會做，但是我們要看的不是書面資料，在此之後，這一年期間我去美麗島站好幾次，每一次都會去要看看我們的庇護工廠、商店街、人權會館，我每一次都去看，看到他們好，我比你還高興，看到他們不好，我比你還難過。尤其我關心的人權會館，我們那一個教室，小學堂在那邊，又讓我看到、又讓我注意到沒人，裡面沒人，我進去沒有人去做個導覽，你懂我意思嘛！

本席上次在小組的時候提過，還記得嗎？我還因為這樣子，你們的預算一直很堅持，不讓我們刪，我還跟你說，清點人數，不要審了。已經用這種方式跟你們說你們的缺點在哪裡了，你到現在還是這樣做。沒有人去到那裡，裡面放空城都沒有人。

第二、裡面就算有人，因為我去過好幾次，進去也不會有人來招呼我們，我們這個會館是做什麼的。他可以把我當成觀光客，或者是外來的，只要有人進去，他就是來解說嘛！不然你設一個人在那邊幹嘛？你設一個小學堂在那邊幹嘛？浪費我們的資源嘛！這一百多萬不好用嗎？拿來做社會福利非常的好用。我知道貴單位有提供很多的書面資料，甚至跟我說，你們有做了一些類似互動的方式，座談會的方式，有 po 在網路上，我都有去看，但不是每一場都有，但不是每一場都有人，甚至這些人哪裡來的，我們不曉得。因為你們每一次的活動訊息，我們都不知道，連我們不知道的狀況之下，高雄市 277 萬的市民怎麼會知道呢？所以剛剛麗娜議員才會說，你們怎麼會愈辦愈退步，沒有人知道，等於是只有這個小圈圈在玩而已。你懂我的意思嗎？高雄市自己講人權為著名，剛剛麗娜議員講得很好，你應該是把高雄市做好就好了，我們現在連高雄市自己都做得不好，愈來愈退步，你去看你的座談會裡面到底是多少人，連最基本的把那間小廟顧好的本事都沒有。

主席，我想是不是在他們還沒有把整個完整的資料，或者是去年整年度的工作相關的事項還沒有做報告之前，這一項先擱置。

社會局張局長乃千：

跟議員報告，其實我們在整個去年裡面，在整個人權學堂，我們不止是只是在顧著那個學堂而已，其實我們很努力的走上社區，走向地方…。

李議員雅靜：

我知道，這都很好。

社會局張局長乃千：

所以我們整個 78 場，都是在外面這樣奔波…。

李議員雅靜：

但是局長，那是我們的廟，你要有人在那裡，不是只有一個工讀生在那裡。這麼剛好，我每去一次都被我遇到剛好沒有人，沒有那麼剛好的啦！所以你說這個委外給空大，要不要請空大再檢討一下，當他們每年都出現這樣的狀況的時候，你是不是該注意了。我還沒有說要刪，我說擱置，你們是不是內部先做好檢討。

社會局張局長乃千：

我想其實我們很努力的在經營這個人權學堂，因為在經費上，真的不是很大的一筆錢，但是我們很努力的用非常有限的資源，我們在外面辦活動，78 場活動，也辦人權的「映後座談會」。像去年，我們也曾經跟 Robert，那個是聯合國的人權工作坊，我們也在高雄辦起來了。在那一次我們也邀請到了教育人士，有非營利組織的人士，也包括我們的政府人員全部都到。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

有誰知道，我們高雄市在美麗島站有人權小學堂？我想看有沒有 1% 的人知道。就跟你說，你先把那裡顧好，看你那邊要怎麼去發芽，你怎麼去拉人進來到這個地方，讓人家知道，我們這邊有一個人權小學堂。你不是一直走出去而已，你現在本末倒置，你自己這裡的大本營不顧，你顧到外面去。

社會局張局長乃千：

我們會努力宣傳。

李議員雅靜：

你知道美麗島每天有多少人嗎？知道嗎？每天經過的有多少人？

主席（許議長崑源）：

有沒有辦法先宣導，加強宣導。

社會局張局長乃千：

我們會來加強宣導。

主席（許議長崑源）：

否則一年一百六十多萬，卻沒有半個人知道這個地方。

社會局張局長乃千：

好，我們來加強宣導。

主席（許議長崑源）：

加強宣導，服務的工作，有人經過的時候，你找一個比較外向的，會招呼人的，讓人家知道這個館到底在做什麼，這樣才有意義。真的，如果沒聽李議員雅靜跟陳議員麗娜說，我也不知道有這個地方，更別說百姓會知道。

社會局張局長乃千：

是，我們會來加強宣導，我們會努力來宣導，所以也要請議員支持我們，我們努力的把這個宣導做出去。因為其實可能我們希望就是說，我們要有足夠的資源，我們就會努力的來做，甚至如果不夠的，我們會結合民間的資源再來做。

李議員雅靜：

我知道你們很努力，但是我的意思是說，本席其實在去年度就有提醒你們，你們這個小學堂自己就沒有顧好了，我今年還是一樣…。

社會局張局長乃千：

去年有遵照李議員的指示，所以我們去年也拉出去到鳳山的捷運站來辦活動，所以這也是去年議員覺得說，我們是不是能多一點外展的部分，所以我們也照議員的意思努力的在做外展。

李議員雅靜：

但是你那個小學堂也是要有人顧，你不要讓我走進去，沒有人理我。

社會局張局長乃千：

我們會努力在這一塊。

李議員雅靜：

不是因為我是民意代表，而是因為我是民衆，你進去就是要跟人家講解，這是什麼，為什麼我們要設這個。類似像這樣的，這是最基本的，你們都做不到。

社會局張局長乃千：

不會，我們會努力來做，我們會來要求。

主席（許議長崑源）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

局長，其實我覺得人權學堂是一個滿不錯的地點，剛才兩位議員的發言，我覺得非常的好。我在這邊就好好的來跟我們的局長討論一下，其實你認為，我們的人權學堂，你們所辦的講座，大部分的內容、題材是些什麼？請說明一下。

主席（許議長崑源）：

局長請說明。

社會局張局長乃千：

跟議員報告，其實我們的人權學堂，我們的宣導工作相當相當的多，包括我們今年也辦了人權新聞獎，其實新聞獎也得到很多…。

陳議員美雅：

局長，你只要告訴本席，還有高雄市民，你所謂的人權學堂，須要宣導的所謂的人權，是指哪一些部分呢？

社會局張局長乃千：

我們宣導的人權包括經濟人權、環境人權、教育人權，還有各方面的人權，是廣義的人權都在裡面。

陳議員美雅：

本席在這邊再請教一下，你剛剛也提到了教育人權，如果說我們的高雄市民，他們可能有你剛剛所提到的這幾種權利，他認為他可能受損害，那這個人權學堂能不能發揮作用？我們在那邊有沒有專人協助他們說，原來這個是你的什麼權利，哪一方面的人權受損了，我們這邊有一個輔導管道，可以協助你發聲，如何去處理。還是沒有，你們只是負責叫一些人來，大家就開個會，做個報告。你覺得哪一種能夠發揮功能？

社會局張局長乃千：

跟議員報告，我們基本上，如果他們有人權受損害的情形，其實我們在場的工作人員會協助他們，他們可以協助轉回到我們市府的相關對應窗口，我們去進行協助。

陳議員美雅：

請問一下，你剛剛又講說你們是委外，所以你們的現場人員是你能夠掌握的嗎？他們有這樣的專業知識嗎？

社會局張局長乃千：

我們委外的部分，其實是我們的空大，空大其實也是我們市府的團隊之一，目前是許文英許老師…。

陳議員美雅：

所以空中大學是隸屬你們社會局嗎？

社會局張局長乃千：

跟議員報告，不是。

陳議員美雅：

不是嘛！那麼空大就算他們有委託一些志工或是約聘僱人員在現場服務，這是你社會局現在能夠承諾、能夠答覆、能夠保證高雄市民說，他們

能夠有這樣的專業來做協導服務的嗎？你現在可以承諾嗎？

社會局張局長乃千：

其實我們在整個教育裡面，我們都有在跟我們的工作人員有一些督導跟一些上課的工作，同時我們的工作人員都有參與我們這些相關的課程。

陳議員美雅：

所以現場人員都是有專業技能的。

社會局張局長乃千：

像我們的主持人許文英許老師。

陳議員美雅：

如果沒有的話，局長，你認為應該要如何來處理呢？

社會局張局長乃千：

我想我們希望每個工作人員都是受過專業的訓練，都是能夠有相關的基礎的。

陳議員美雅：

這些人的聘用，是空大聘用還是由我們社會局聘用的？

社會局張局長乃千：

目前是由空大。

陳議員美雅：

那考核是由空大考核還是由社會局考核？

社會局張局長乃千：

由空大考核他的同仁，而我們會考核空大的執行。

陳議員美雅：

你們會考核空大的執行？

社會局張局長乃千：

對。

陳議員美雅：

好，那麼請教你，現在在我們的美麗島是有幾間教室是可以來使用的？

社會局張局長乃千：

我們的人權學堂就只有一間。

陳議員美雅：

所以其他的教室…。

社會局張局長乃千：

不是我們的，都是美麗島會廊的。

陳議員美雅：

這個等於是空大自己再去借的？

社會局張局長乃千：

這個我們不是那麼了解，因為那不是我們的業務。

陳議員美雅：

所以你們現在使用的只有一間叫做人權學堂，那間教室而已？

社會局張局長乃千：

對，只有那間非常小間的教室。

陳議員美雅：

只有那間教室？

社會局張局長乃千：

是。

陳議員美雅：

我再請教一下，如果說今天，我們這邊也接到過很多的陳情，特別是像被教育局壓迫到一些學生還有家長他們的一些權利。局長，請問你，他們可不可以去申請那個地點，然後你們可不可以協助他們來召開記者會？捍衛他們的權利呢？

社會局張局長乃千：

這個我們過去也有這樣子，我們都可以借用場地給他，他如果說有任何需求，我們都沒有問題。

陳議員美雅：

是無償的嗎？

社會局張局長乃千：

對。

陳議員美雅：

等於說新聞媒體，你們也可以幫他們來聯繫？

社會局張局長乃千：

我們都可以來協助。

陳議員美雅：

好，都會來協助。局長，本席在這邊還要再請教你，如果說人權學堂那個地方，人權學堂應該是有電腦吧！

社會局張局長乃千：

人權學堂它們本身的工作人員是有電腦的。

陳議員美雅：

那有沒有開放電腦讓民衆可以來借用呢？那個地點有沒有電腦可以來使

用。本席是在現場有看到電腦，那個是不可以來使用的是不是？

社會局張局長乃千：

是我們的電腦。

陳議員美雅：

民衆可不可以使用？

社會局張局長乃千：

我的印象是在它的旁邊，當然這個是工作用的電腦，不是對外的。

陳議員美雅：

那邊有一排的電腦，奇怪了，在現場的工作人員告訴我說，這個市民可以免費來使用的，怎麼跟局長答的又不一樣。局長，你現在一問三不知，你搞清楚以後再答覆我們現場這些議員。難怪剛才有兩位議員對你的答覆非常的不滿意，我再提醒你，〔…。〕你知道在人權會館，本席因為有在空大教書，本席有到人權會館那邊，他們說有提供所謂的電腦可以使用。我們就去接洽說我是空大的老師，那麼可以借電腦嗎？結果你知道他們是怎麼回答？號稱人權會館，而且我們是去教書，然後你又說地點什麼那些全部都是委外給空大來管理，他們居然說使用電腦要收費，好像是要收 500 元還是 1,000 元，這個就是你們號稱的人權會館。剛剛還大言不慚的回答本席說：「不會。」我們市民如果去使用那個地點的話，我們絕對會免費讓他們使用，並且協助他們來開記者會。你現在所講的跟後來…。

社會局張局長乃千：

跟議員報告一下，因為那邊有兩間，一間是城市學堂，一間是人權學堂。議員可能說明的是…。

陳議員美雅：

在人權會館使用，他說也要收費，他說要收 500 元到 1,000 元。

社會局張局長乃千：

議員所講的那一間，應該是城市學堂，不是本局所委託的那一間。

陳議員美雅：

本席是到人權會館那邊去詢問的。

社會局張局長乃千：

應該那裡是沒有。

陳議員美雅：

他們如果有這樣的狀況，局長是要怎麼處理？

社會局張局長乃千：

我們會當場處理，我們就是澈查。

陳議員美雅：

不是。局長，本席現在是認為說，你剛剛已經講了，你們委外給空大，全部的現場經營又都是空大，所以你根本就不瞭解狀況。請問一下辦那些活動到底是我們社會局辦，還是空大去辦的呢？

社會局張局長乃千：

我們大概都是跟空大合作。

陳議員美雅：

我在這邊再重複一次，我現在想跟高雄市民說，其實我覺得美麗島站是一個非常好的地方，但是社會局標榜的一個人權會館，市民他們真正的要去使用的時候，都是百般刁難。所以本席認為說這整個人權會館…。

社會局張局長乃千：

我們會就議員所指示的部分，我們用心來做檢討。如果說有沒有做好的部分，會再跟空大這邊再進行一個溝通。〔…〕我每個月至少去人權學堂三、四次以上。我還沒有到公部門，我就非常積極的在跟我們人權學堂是有互動的。其實在那邊的空間、環境，我們都很清楚，其實我們是瞭解的。〔…〕議員說明的，應該是城市學堂。

城市學堂那邊是有收費的機制，但是在人權學堂是沒有的。議員剛才所說明的，應該是城市學堂的部分。

主席（許議長崑源）：

張豐藤議員請發言。

張議員豐藤：

張局長，我再請你釐清一下，在 161 萬裡面，包括哪些費用，第一個，應該是租金，租金一年是多少？

社會局張局長乃千：

我們在租金場地的費用 15 萬 7,500 元。

張議員豐藤：

你說委外給空大裡面，它有 2 個專案人力，那 2 個專案人力一年差不多要多少錢？

社會局張局長乃千：

106 萬。

張議員豐藤：

106 萬，再加上 15 萬，是 121 萬。

社會局張局長乃千：

是。

張議員豐藤：

所以剩下差不多是三、四十萬，除了人力以外，都是經營的，是不是？

社會局張局長乃千：

還要包括我們要水電費要支付，我們一年還要支付 5 萬多元的水電費，我們的活動費，事實上，只有大概 20 萬元左右而已；但是我們努力辦那麼多活動。

張議員豐藤：

我想你們辦活動，其實也不只在人權學堂，應該是到各個學校，還有很多地方，甚至剛剛雅靜議員在講的，也有到鳳山，還有其他的地方。

社會局張局長乃千：

是。

張議員豐藤：

議長，這經費它其實有發揮它的效能，但是有些東西可能是張局長沒有講清楚，要把它釐清楚。在人權學堂裡面，也有像雅靜議員說的，有時候去沒有人。那你是中間的，在人權學堂裡面委外給它有一些他們應該怎麼做的 SOP，然後碰到什麼事情，就像美雅議員在講的，如果說有一些人要申訴的案件，你怎麼樣去協助他，或者是人家去借什麼東西，要有一個 SOP，真的讓它發揮它的效能。

那個人權學堂不只是它的宣導，不只是讓所有市民知道人權是什麼，讓市民知道，應該要怎麼樣去注重自己的人權以外，其實在人權學堂那個位置，它其實還可以發揮更大的效用。你們跟這個委外的單位是空大，跟你們是不同的單位，但你們不見得可以指揮它。可是你在委外給它的時候，那個合約就應該跟他們講好，要設立這樣的 SOP，然後該怎麼做就怎麼做，會遇到什麼狀況，兩個單位討論一下，這樣是不是可能很多問題，大家講的問題全部都可以解決。

社會局張局長乃千：

好。我們會遵照議員的指示來做修正。

張議員豐藤：

如果我覺得是這樣子的話，也跟所有議員好好的說明一下，將來保證一定要把這整個的標準作業程序，把它建立起來，讓它發揮真正的功能，這樣大家才會願意說，就把這個預算可以好好的給你用，因為你有真正在做事。

社會局張局長乃千：

是、好。

主席（許議長崑源）：

局長，其實你標榜人權學堂。你為什麼要在外面辦 78 場，那沒有作用嘛！既然在那邊有一個教授，你給他標榜是人權學堂。我們說實在，你所有的人口流量，有哪個地方比美麗島還要多，你就定點的把它宣導好，讓人家知道有這個地方。如果你固定什麼時間在外面要辦的活動，你在這裡面辦，效果絕對比那個還好。

你不要讓百姓人權有受損的時候，他們要找，我這裡有一個人權學堂，讓我可以找，這樣的功能我想比你在外面辦 100 場、300 場還要好，要往這個方向才對。你外面辦 200 場、300 場都沒有用，辦了就沒有了。

你現在讓人知道說，宣導這裡有這種地方，當百姓的人權有受到損害、侵犯的時候，可以來這裡找你們裡面的志工來申請，這樣才有作用。外面辦好幾百場都沒有用，是不是這一點回去好好的檢討看看。

社會局張局長乃千：

好。

主席（許議長崑源）：

徐榮延議員請發言。

徐議員榮延：

局長，本席來請教你一下，爲了人權會館，好幾位民意代表對這個非常的重視，一直問到現在。本席來請教你，美麗島的由來是什麼？美麗島這三個字的名稱由來是怎麼樣，你瞭解嗎？你說明一下。

主席（許議長崑源）：

請說明。

社會局張局長乃千：

當時因爲我們的雜誌社在那裡，那時候的政治抗爭的事件。

徐議員榮延：

你既然知道這個由來是這樣，所以表示說在這裡設人權會館的意義非常重要，對不對？

社會局張局長乃千：

是。

徐議員榮延：

既然這樣的話，目前高雄市民有多少人了解那邊有一間人權會館？你有沒有去統計一下有多少人知道？有沒有？

社會局張局長乃千：

這個我們來加強進行宣導這個部分。

徐議員榮延：

所以像這樣，不要說百姓啦！也有一些里長、民意代表不了解的還是很多，這表示你們宣導不夠。

社會局張局長乃千：

現在高雄市有在規劃人權景點，美麗島站就是我們人權景點一個非常重要的點，所以我們現在也在規劃一個人權的 Logo，希望未來高雄市在參觀這些人權景點的時候可以看到，因為人權也可以做觀光，我們高雄市其實有很多地方可以做人權的觀光業務，所以我們也有在規劃這件事情。

徐議員榮延：

對啊！你既然有這種構想，那個定點是非常好的定點，美麗島剛好在那裡交會，捷運橘線、紅線都在那裡交會，地方又很寬大，所以在那個定點是很正確的，可是你們社會局本身這個區塊，對這個會館根本很多人不知道，不了解。你這個是委託空大，那你委託空大的話可能就有一點好像脫節，怎麼說呢？你政府機關要委託另外一個單位也是政府機關，這樣誰要聽你的，就像剛才我們有很多議員在提示，提示說空大是不是也是政府機關，也是政府機關嘛！

社會局張局長乃千：

是，也是市府的。

徐議員榮延：

是啊！他也是我們市府的，哪有市府委託市府，你怎麼去督導呢？

社會局張局長乃千：

跟議員報告，我們剛剛說的其實都是行政協助，因為空大和我們都是市府的單位，所以在這個部分是他們協助我們來推動這個工作。

徐議員榮延：

你們是結合還是委外？委外跟結合不一樣，你如果結合的話是共同努力。

社會局張局長乃千：

我們是委託他們來幫忙我們做這件事情。

徐議員榮延：

你是委託他們，但是他們的能力夠不夠？有沒有去探討？

社會局張局長乃千：

跟徐議員報告，我們目前人權學堂委託主持的老師是許文英許老師，他本身在台灣人權界工作上其實也是相當有貢獻。

徐議員榮延：

問題是像我們有一些議員去看就是沒有人啊！空蕩蕩的。

社會局張局長乃千：

我們一年有兩萬多人，有兩萬多個人次去參觀過我們的人權學堂，然後國外也很多學者去參觀過我們的人權學堂。

徐議員榮廷：

本席是認為這樣，如果共同協辦來促進人權學堂，這是很好，但如果委外，你沒辦法去監督的話，沒辦法去互動的話，有時候會脫節。

社會局張局長乃千：

我們不會，我們會照剛剛議長跟我們指示的，我們會加強在人權學堂前面這邊來多辦一些活動，讓我們的民衆更能夠知道我們在那邊所做的事情，我們會遵照議長所指示的來做。

主席（許議長崑源）：

延長2分鐘。

徐議員榮廷：

議員對這塊非常關心，尤其這也是捷運的一個指標，捷運美麗島算是捷運紅、橘線的一個指標，那個地點，第一個，真的很空曠；第二個，目標又很明顯，都在那邊轉運，你要好好利用，既然要做就要把它做好，不要做得零零落落，讓百姓不了解，所以你如果好好推動的話，你做社會局長也是功德一件，你做好人家會去想美麗島的典故是什麼？你設這個人權會館在這邊結合美麗島站，這是一個非常好的機構、一個機關，這非常好嘛！那你往後要如何來行銷？

社會局張局長乃千：

我想我們會加強在定點的行銷，就不一定那麼多，我們努力的做外展，但是會館本身裡面的活動我們會持續的來做宣導，規劃更多的活動來讓我們的市民了解美麗島人權學堂的工作，我們會加強來宣導和宣揚的事情。今天也很高興很多議員對人權學堂的關心，這表示我們在人權這塊是非常重視的。

徐議員榮廷：

高雄市人權這個區塊已經突顯出來，非常重視，尤其目前又是綠色在執政，所以這個區塊讓百姓多了解一下，我們人權到底是怎麼重要，爭取…。

社會局張局長乃千：

好，我們會照徐議員的指示和所有議員的指示，我們來做改善。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

局長，剛剛有很多的議員都有起來發言跟回應，本席還是要再一次的提醒，我還是針對那個小學堂，對外你或許做的真的很不錯，因為我們沒有參與到，所以我不能說你好或不好，但是可以看的出來你做的場次非常的多，你的對象是誰我們不曉得，所以我也不曉得這些人是不是他們動員來的，這個我們都有合理的質疑，但是那個小學堂就固定在美麗島站，誠如剛剛其他議員講的，它目標真的很明顯，你剛剛說，它小小的一個地方，但就我來看它不小了，有一個地方能在那邊，每一個月的月租費那麼的高，我們其實要好好的善加利用那個資源，你剛剛講會在現場的那些工作人員都是具有專業的人員，但就本席所知道，那些全部都是學生，都是工讀生，那他具不具有專業？並沒有。在去年本席有提到的狀況之下，他還是沒有改善，所以我才會在這裡又再一次的提出來，然後也再一次的拜託局長，不只是說空大這個部分，如果他們真的對學堂不是很重視的狀況之下，把那個地方空出來給別人好了，把那個地方空出來給我們的庇護工廠，我覺得他們會更高興，如果他們覺得一個小聚點他們不需要的話，那給別人，那個地方給別人去善加的使用，這樣反而會增加其他弱勢團體的能見度，我想這個部分給局長一個意見，你搖頭我也不曉得你到底是什麼意思，因為我已經提過好幾次了，如果你們真的有心要改善，有心要做的話，不會讓我們這麼多的議員、花這麼多的時間在講人權學堂，你懂我意思嗎？我們不是要那些書面資料或是要那些報告，那些報告了不起我問局長，請教在座所有社會局的各位長官們，看過那些報告的請舉手，看過人權報告，歷年來書面資料的請舉手，連局長都沒有舉手，那麼每年花一百六十幾萬做什麼？刪掉算了！還是你們全部都在睡覺，我只要求你們簡單的做，把那個學堂好好的經營起來，至少放在那邊的人不要是工讀生，至少放在那邊的人，知道人家進去會招呼做解說、做導覽，你們都沒有，我這麼簡單的要求過分嗎？你讓我連續要求了兩年，包含今年第三年了，局長，這樣我們過分嗎？沒有，我們要求的是你們要做的更好，因為財政真的是很拮据了，局長你自己也知道，做社會福利的其實每一分錢、每一塊錢都非常的重要，所以連那麼多的書面資料、那麼多的座談會你們都沒有親自去參與的狀況之下，你覺得我們還要放行讓你去花這一百六十幾萬嗎？局長，你回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請回答。

社會局張局長乃千：

其實每一場我可以到的我都一定到，所以其實裡面的人權情形跟執行的

狀況，我們都不遺餘力的在推動。

李議員雅靜：

我們要你實際去操作，而不是只是做秀，跟我講你有多少的數據而已，我不要那個數據。

社會局張局長乃千：

我們會針對李議員所點出來的缺失來進行改善，去年李議員說我們外展的部分不夠，所以去年我們加強很多外展的工作，今年除了外展的工作以外，我們會加強定點的宣傳，會做得更多，讓國際更看見。

李議員雅靜：

我一直提到學堂的部分，我去過好幾次了，別的地方我可能不知道你們辦的互動講座在哪裡？那個地方是固定的，我都會去看，因為我覺得這個很重要，你那邊沒有顧好，外面說有多好，都是騙人的。

社會局張局長乃千：

我們會加強督導，跟空大之間應該設定什麼 SOP 我們也會來要求。

李議員雅靜：

跟空大好好溝通，不然你依然會站在這裡被質詢一小時以上。

社會局張局長乃千：

是，我會好好去溝通。

李議員雅靜：

可是我還是主張這筆先暫時擱置，等你們提出具體計畫再說。

社會局張局長乃千：

這個部分我還是要跟議員爭取一下，因為這個包括他們接下來的工作費用、行政費用，目前都持續在工作了，〔…。〕針對剛剛議員所提的我們會儘快改善，也會跟李議員和關心這個問題的議員做說明。

主席（許議長崑源）：

向大會報告，現在有日本靜岡縣議會港灣議員聯盟 17 人蒞臨本會參訪，請大家鼓掌歡迎。局長，針對人權學堂，我剛才看就檢討了 50 分鐘，事實上 161 萬而已，你好好處理，不要擱置，議員已經講兩年了，今年讓你順利通過，如果還是做不好，明年你不要怪我。李議員進去人權學堂，可能是你們的服務態度不好，重點是，他可能名氣不夠大，如果知道他是議員，服務可能會比較好，因為他被當成一般民衆所以服務不好，這代表平常的服務接待也是不好，所以要加強，這是事實，你在外辦 300 場也沒有用，大家都不知道人權學堂在哪裡。這一條不要擱置，你要好好做，局長很認真，但是明年不要再有缺失，否則到時候我就不能替你擔保了。

李議員雅靜：

…。

主席（許議長崑源）：

明年如果還這樣，你不用擱置，我替你刪就好了，好不好？照案通過。（敲槌決議）我現在支持你，大家不知道我到底是藍的還是綠的，好好幹。繼續審議。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請翻開第 67-69 頁，各項慶典—各項慶典活動 226 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

陳美雅議員，請發言。

陳議員美雅：

局長，你們也有舉辦國慶的相關活動，活動的地點在什麼地方？你們有邀請哪些單位？請說明。

主席（許議長崑源）：

請局長說明。

社會局張局長乃千：

去年在文化中心我們辦了一個萬人拼貼的活動，One Piece 的拼貼，大概有二、三千人到會場，今年我們拼出一個我愛高雄的馬賽克拼貼，謝謝大家全力支持，這個新聞上了全國的新聞好幾次。

陳議員美雅：

你們有邀請哪些團體？

社會局張局長乃千：

我們有邀請市民、社區的朋友，還有一些相關的團體。

陳議員美雅：

有哪些團體？比較重要的，具有指標性的團體有哪些？

社會局張局長乃千：

我們有請社區發展協會來參加，那天因為是在文化中心，所以多數是市民朋友志願來參加的，這次是參與城市的拼貼，目前這個拼貼已經完成，設置在兒福中心門口，很漂亮的馬賽克作品。

陳議員美雅：

局長，你不要一直說你們只有完成拼貼，我們慶祝國慶日，最後得到的答案，留在高雄市民的印象就是一幅拼貼的圖，然後花了 100 多萬，大家不曉得是去參加國慶或參加同樂會、去參加拼貼的活動。局長，國慶的目

的是什麼？還是以後不管辦什麼活動，好！我們今年辦拼貼，明年來辦一個樂高的積木遊戲好了，你每年都用這樣的模式來慶祝國慶嗎？你沒有讓一般民衆感受到國慶日的意義，到底這一天是國慶日還是親子同歡日？

社會局張局長乃千：

在活動的過程中也有舞台也有表演，同時也跟市民提到這是國家非常重要的日子，希望全民一起來慶賀，過去可能在國慶的時候大家煙火放了就沒有了。

陳議員美雅：

除了拼貼以外，國慶日到底在市民心中留下些什麼？有沒有留下一些有意義的，花了高雄市民 100 多萬，除了留下拼貼的圖以外，還為高雄市留下了什麼？我們想知道這些錢花到哪裡去了？因為我們不知道國慶日高雄市政府做了些什麼？局長還引以為傲的說，我們登上全國的新聞版面，因為我們完成一幅拼貼圖，我看社會局以後改名稱好了。

社會局張局長乃千：

過去的國慶就是放煙火，我們用一個嘉年華的方式來宣導國慶，這是國家的生日，是一個很重要的慶典，所以我們當天…。

陳議員美雅：

為什麼國慶日是社會局在辦呢？因為高雄市是一個弱勢團體，需要社會局來協助辦理，怎麼國慶日還是說各局處都有編經費，總經費到底是多少？社會局就花了 100 多萬，其他局處各花多少？

社會局張局長乃千：

過去一些慶典活動都是社會局在辦理，所以就由我們人民團體科來承辦。

陳議員美雅：

所以每年都是由社會局來辦國慶活動。

社會局張局長乃千：

元旦也是。

陳議員美雅：

你們元旦的活動花了多少錢？

社會局張局長乃千：

13 萬。

陳議員美雅：

元旦花 13 萬去辦慶祝活動。

社會局張局長乃千：

不夠的部分我們都會努力去結合資源。

陳議員美雅：

國慶日花了 100 多萬元。

社會局張局長乃千：

我印象中是 90 幾萬。

陳議員美雅：

怎麼落差這麼大呢？

社會局張局長乃千：

我們努力擰節開銷。

陳議員美雅：

一個 13 萬、一個 100 多萬，國家的生日跟國家的慶典落差這麼大，社會局是怎麼分配預算的？當然我希望你們能夠辦得很好，如果這些將來都是你們主要負責的業務，請局長把元旦跟國慶活動的相關內容提供一份資料給本席。

社會局張局長乃千：

沒有問題。

主席（許議長崑源）：

陳議員，你的想法和我一樣，我不知道為什麼這個活動是由社會局主辦？兵役局在做什麼？這個活動不適合兵役局來辦理嗎？升旗典禮和國慶日的活動為什麼是社會局在辦理？社會局都沒事做嗎？社會局是很忙碌的，這一點市政府有需要做檢討。趙局長，我不是要增加你的業務，事實上，你看這個業務，是照你們的業務來辦不是比較適合，怎麼會往社會局那邊去呢？文男兄不是我在找你麻煩，撿一些工作給你做，這個應該是你們比較適合。請徐榮延議員發言。

徐議員榮延：

同一問題，本席也一直在想，如果國慶日和元旦這個慶典活動，國慶日的主題是什麼？局長，你回答一下，國慶日的主題。

社會局張局長乃千：

國慶日是國家很重要的生日。

徐議員榮延：

什麼生日？主題是什麼？它的由來是什麼？

社會局張局長乃千：

國家建國的日子。

徐議員榮延：

建國跟社會局有什麼關係？

社會局張局長乃千：

因為這是我們過去長久以來…。

主席（許議長崑源）：

所以發現不對就要改，市政府也要進步，這是事實啊！

徐議員榮延：

跟你們社會局一點相關都沒有，你們社會局的業務是在辦什麼？

社會局張局長乃千：

關懷社會弱勢者。

徐議員榮延：

對啊！弱勢團體、低收入戶嘛！怎麼會搞到國慶也是你們在辦、元旦也是你們在辦，這樣你們全部包辦了。只要高雄市政府所有的慶典活動，全部由社會局來包辦，這樣好不好？

社會局張局長乃千：

這個部分我們再來檢討，是不是…。

徐議員榮延：

這還要檢討？這跟你們一點關係都沒有，還要檢討？這跟你們有什麼關係？難怪議長說，你們真的沒有什麼事情可以做。枉費你們大家這麼忙，社會局真的是高雄市政府裡面，對整個高雄市民最重要的一個局室，關懷獨居老人、弱勢團體、低收入戶，還有很多呢！不分晝夜要忙呢！竟然這樣的活動，你們都攬過來，你身為局長又保持沈默，延續前面的錯誤，一直再錯誤下去，你還是把它攬過來，我說你會做死，真的會做死。你不要笑，這是真的。這根本跟你們沒有關係，你們攬過來做，做的成果怎麼樣？效果怎麼樣？你們元旦花了13萬，你們這次的元旦在哪裡辦？

社會局張局長乃千：

我們這次在中央公園水廣場那邊。

徐議員榮延：

我們議會這次辦在文化中心，人會比你們那邊還多嗎？

社會局張局長乃千：

跟議員報告，多很多。

徐議員榮延：

你們要辦，為什麼不能結合議會一起來辦？元旦升旗其實是共同的目標，沒有分什麼；只要同一個主題，不管哪一個單位在辦都是一樣嘛！何必你們那邊辦，這邊也辦，結果比較起來，你都會說，議會辦的，人數比較多，盛況也比較好，結果你們辦的零零落落，這樣的話，你們不會去檢

討，如果我花這 13 萬來跟議會合辦，那個盛況和資源會更多，這樣一體成型不是很好嗎？

社會局張局長乃千：

明年我們可以朝這個方向來做思考。

主席（許議長崑源）：

明年就不是你們的業務，明年如果又編在你們那邊，我就把它刪掉，這是事實。你們是不同性質的局處，硬要做這些業務，實在沒有道理。

徐議員榮延：

枉費高雄市政府各局處人才濟濟，結果延伸前任的錯誤，一直延伸到現在。所以剛才我們的議員在講，我也覺得很納悶為什麼會這樣？你們社會局已經很忙碌了，說到你們都會說你們很辛苦，我也很肯定你們，結果卻辦了這個活動。不對啦！我在替你們解套，事實上也是這樣，因為該誰的業務就誰來處理，不要整個都攬下來。哪一天抬棺材的工作要叫你們社會局去做，你們願意嗎？如果要抬棺材，你們社會局派人來抬，好不好？

社會局張局長乃千：

好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

先處理時間的問題，距離散會時間還有 7 分鐘，是不是等林宛蓉議員發言完畢再散會，沒意見吧！請林宛蓉議員發言。

林議員宛蓉：

局長，我們社會局真的做得很好，我們議長以及我們同仁大家對你都很支持也很肯定。我想我們元旦還是國慶慶典的活動，現在每位議員都在探討這個問題，人家說因緣際會的時候可以來討論，我覺得也無妨。是什麼時候開始辦理的？這個活動從以前到現在，是從…。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

社會局張局長乃千：

我們同仁給我們的歷史，是從我們市政府開始。因為有一個社會運動的內容是我們社會局的內容，所以從有市政府時就一直是我們的業務。

林議員宛蓉：

好，那你請坐。

主席（許議長崑源）：

那你就知道市政府已經有多久沒檢討了，市政府那些高層不曉得在做什麼？

林議員宛蓉：

我想當時也設立這個制度，把這個活動讓你們來辦理。應該是社會局有一個叫做人民團體的科別，可能和我們團體比較有互動，可能是你們要來邀約各界的市民朋友或各級團體，可能你們是他們的主管單位，你們這樣做可能是延續以前的規劃。我們議長包括我們議員同仁也知道，社會局的業務真的多如牛毛，真的是有非常多的工作。當然這個時候可以來做一個檢討，他說要指定哪一個人，我沒有意見，這是可以討論的。至於我們剛說的元旦和國慶慶典的經費，這個活動如果不是你們辦的業務，當然不必再和你們討論，有可能大家再集思廣益，看怎麼樣來處理會更好，讓你們社會局的業務不要那麼沈重，這是可以討論的。至於我們剛才同仁有在講說，我們元旦高雄市政府花了 13 萬，像我們議會過去可能也沒有辦過這個升旗典禮的活動，我覺得這也是一個可以討論的地方，就是市政府和市議會來做結合。最主要是讓我們的國人或我們高雄市的市民朋友，大家有機會來參加這個元旦的升旗典禮，這也是可以討論的。我們這邊才花十幾萬，我們議會大家可以共同把這個經費，看要怎麼去辦，我是沒有意見，這是可以討論的，這是本席的看法，我的發言就到這裡，謝謝。

主席（許議長崑源）：

預算沒問題，沒意見吧！照案通過（敲槌決議）。散會啦！剛才有裁示說他發言完畢。

林議員宛蓉：

…。

主席（許議長崑源）：

人權學堂。

社會局張局長乃千：

我會來報告。

林議員宛蓉：

…。

社會局張局長乃千：

好，沒有問題，我們來說明。

主席（許議長崑源）：

好，下午 3 點，準時一點啊！

主席（許議長崑源）：

下午繼續開會，請專委宣讀。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請翻開第 70 頁至第 72 頁，人民團體組織－人民團體輔導評鑑暨補助，預算數 645 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

局長，我知道社會局的執行率很高，都是百分之九十幾，該花的都已經花出去了。本席覺得整體高雄的財政，如果沒有更宏觀的看法，上次我也告訴過你，民國 100 年虧了 195 億元，101 年超過 200 億元。我們的公債剩下 600 億元，大概三年，最多撐四年，那四年後怎麼辦？你現在所有這些大概四年後都很難做，除非上次你提到的中央給我們 29 億元補助，其他的呢？市政府如果沒有很妥善的減赤計畫，讓未來三年、四年可以拖到七年、八年，我也希望高雄愈來愈好，然後我們的自主稅收增加，我們的自主稅收 89% 都是在付人事費，如果再加這些社會，包括中央統籌分配稅，大概所有的資本門都沒有，資本門全部都是用借的，那四、五年後我們不能借了，你資本門怎麼來？如果我們在這個時候沒有真正用心去思考未來要怎麼走，我們常常說「溫水煮青蛙」，我們現在就是在溫水煮青蛙，現在我們在這裡游得很高興，預算就讓它過，我也希望當好人啊！誰願意去刪別人的預算？問題是如果我們明明知道未來會有財政懸崖，我們又不去面對，那我覺得愧對我的職責。

所以一路走來，這個會期開始我的態度都很清楚，市府如果不減赤，那我就努力發揮議員的職權，我就好好質詢，第一個，財政你必須去思考，雖然你們 97% 都有執行，有沒有哪些是超過的？我們應該可以節省下來的，我們不能把下世代的錢…。局長，你來自民間，你很了解，我們現在把錢花掉，以後誰要還錢？欠債總是要還吧！這是獲得五次普立茲獎的佛里曼所寫的，他說欠債總要還，哪有借錢不必還的，欠債總要還，那誰來還？就是我們的下世代啊！下世代的子孫啊！這樣是不是又欠一個世代正義，我們這一代把下一代的錢花掉了，那以後的人怎麼辦？以五都來講，未來每一年高雄市比其他的都多 1%，我們比人家多十幾億元的利息負擔，萬一利息升到 2%，我們一年就比人家多了將近 30 億的利息負擔，這樣對下代子孫情何以堪？所以我們現在如果不踩煞車，將來要怎麼辦？

第一、我對高雄的財政感到很憂慮，我也很堅持我的信念，因為所有的人都這樣告訴我，上次我告訴市長，彭百顯當過縣長、當過立法委員、當過開南大學財經系系主任，他說現在的政府都把舉債當作固定收入。第二個，太多的社會福利，開了太多的支票，因為這二項把錢都花光了，所以

發展性的支出愈來愈少，因為發展性支出越來越減少，所以我們的稅收就愈少。上次我也跟市長說，你說舉債做建設，這十年來我們的收入都沒有增加，跟議長報告，這十年來我們的稅課收入都沒有增加，如果稅課收入愈來愈高，我們賺很多錢，在議會我不同意你們花錢，這樣是我不對，問題是現在我們的錢都是借來的，所以我不能同意，因為這十年來我們借了那麼多錢，我們的收入沒有增加、總人口也沒有增加，所以我會很積極來審查預算。

第二、我不知道局長有沒有看過奇美董事長許文龍寫的《幸福學》，領導無限大。他提到一個概念，民間能做的，地方政府不要做；地方政府能做的，中央不要做。他的意思就是盡量讓民間來做，社會局這麼龐大的體系裡面，我們是不是有更多東西是可以 OT 的？可以讓民間、讓特定的慈善團體、公益團體來做，我們就不必負擔那麼多人事費，講來講去就是我們的人事費支出太龐大，我們的稅收都在付人事，這樣子這個城市要怎麼進一步翻轉？我一直提到，當你不敢去面對人事制度、你不敢有大格局、大動作去做 OT，讓任何單位，甚至讓民間來承攬，我們只能做結構性的微調，那個不會影響我們整個城市格局的改變。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

黃議員柏霖：

局長，在你們所屬的單位裡面，未來包括仁愛之家、婦女之家、兒童之家等等，未來有可能的話我們就交給民間，讓他們認真的來做。我舉一個例子，像市立醫院、大同醫院等等 OT 出去，小港醫院賺的錢比我們自己經營賺得更多。光一個濕盟去認養洲仔濕地，如果那個濕地讓我們自己去管理，我們一年花 10 倍的錢還比不過人家，為什麼？因為民間的力量，那些志工，自發性的力量一出來。第一個，我們減少成本，我們只要給他少少的補貼，那些志工都會很努力去做，無形中他那個效益就會產生正增強。局長來自民間，你也很有活力，本席和你互動很好，你很認真，我也很支持你，你應該珍惜這個機會，要更快速、更有效的面對，你們所有同仁來這邊坐了兩、三天了，我一直在講這個觀念，我對高雄財政的憂慮應該很清楚傳達讓你們知道，你們的數字也都看得出來，為什麼？因為國債鐘每個月都有報導，高雄市永遠第一名，都是 8 萬多元，第二名台北，再來是台中、台南，他們都是 3 萬多元，為什麼我們要 8 萬多元，這個對我們未來的城市競爭力是很大的阻礙。

局長，本席對於有關你們組織的精簡和整併，甚至未來開放更多的 OT

等等，你有沒有更具體或全盤的規劃？請回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我了解黃議員對高雄市政府財務的擔心，特別是對社會福利的擔憂，的確我們也很努力思考未來財務愈來愈吃緊的時候，在福利上我們要如何去做調整，藉由這個時間向議員們說明。未來的社會福利，我們有三個大方向，第一個，爭取中央的補助，社會局在過去幾年，特別是去年我們爭取到中央相當多的補助，相關的老人福利，像長照的部分，我們爭取到的金額是全國最高的，當然這些競爭型的補助就要我們的執行率，還有我們執行的績效能夠拿出被肯定的成績，這個部分我們積極鞭策同仁要做出最好的績效，因為有最好的績效才能爭取到中央最有利的補助。第二個，剛才議員提到，我非常支持且希望我們擴大和民間合作，我來自民間，我知道民間如何有效率、積極的，甚至是開創性的發揮，整個和民間合作，我上任之後一直在思考，北長青有沒有可能採 BOT 的方式來進行？也在各界的協助之下，目前我們已經完成先期規劃，即將進入委託的階段，這個部分也有效的幫市府省下相當多的錢，本來北長青如果蓋好，我們自己經營一年至少要花一、二億元，但是未來如果用委託、BOT 的方式，一年節省 1 億元的話，30 年、40 年以後我們至少可以節省 30 億、40 億元，甚至上百億，建設的經費也超過 20 億元，所以這個部分也是非常有效。我們希望未來能夠採用同樣的概念，黃議員剛才提到，未來在仁愛之家或者一些相關的方案及相關的計畫，我們也可以採用相同的邏輯來進行。我們也儘可能的鼓勵民間來參與我們的公共投資或公共服務。這部分，我們會非常積極來推動。

第三個，我們希望未來能採用服務取代現金的模式。就是我們剛才講的 in time 和 in cash 這個概念。我們希望未來能夠用滾動式經濟，能夠用我們的服務來創造經濟。當然這是我們最新的，在整個福利界我們不斷在思考，這個在歐洲也是一樣。因為歐洲他們的社會福利已經達到 35%、40% 甚至 50%，所以未來他們也常在思考我如何用服務來取代我的現金給付？這部分我們也非常積極，在目前許多計畫裡面，我們用這種方式做推動的概念，要給我們幾年的時間。因為很多的改革可能不是革命。很多的服務，包括高雄市政府也覺得我們有使命，我們也希望高雄市政府的改革能帶動全台灣在福利和概念上的機會。這個需要一點時間，也需要一點機會，以上這樣向議員說明。〔…〕是，〔…〕這個因為很多的金額，像

我們長照的部分，其實就爭取到相當多中央的補助，我記得中央這筆錢大概有3億元左右。去年關於八大津貼加值的部分，也向中央爭取，它也補助我們不足的部分，大概有12億元左右。〔…。〕對，就是八大津貼，因為津貼上有調整，所以我們會很努力的、儘可能的去爭取中央的補助，這些都必須要有我們非常績優的績效來作後盾。也很感謝各位議員的支持，我們在這幾年，社會福利的評比都是名列前茅的，不是第一就是第二。所以我們其實非常有效的去爭取到這些補助。不過我想我們還會再更積極、更努力去爭取更好的成績。

主席（許議長崑源）：

好，沒意見嘛！照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請翻開第73頁至第75頁，合作行政－推行合作業務，預算數69萬9,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請翻開第76頁至第80頁，社會保險－社會保險，預算數28億5,213萬6,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

徐議員榮延，請發言。

徐議員榮延：

請教社會局局長。關於低收入戶，現在的規範是怎麼樣？能不能說明一下？低收入戶的申請要件，你回答一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我們所有低收入戶的發放資格，都是依照社會救助法的相關條文來進行發放。因為發放的標準和內容，相當繁複，我想未來我們再提供一份資料給徐議員。

徐議員榮延：

目前需要社會局申請補助的低收入戶還是很多。〔是。〕不過在條件方面，以目前大家所了解的狀況，等於說三等親和直系血親都加在一起。前次本席也向你建議過，〔是。〕我舉個例子，父母親有存款，但是他們有五個兄弟，這五個兄弟，其中有一個經濟狀況不好，他的太太往生了，自己要培

養3個孩子，而且他也沒房子達到申請的要件。可是因為他父母親有儲蓄，但他父母親住鄉下，他自己搬出來獨立門戶已經二、三十年了。這種狀況要申請低收入戶的補助，結果你們一查出，他父母親有存款，所以資格就被刪掉了，但是當事人認為好啊沒關係，政府既然這樣的話！那我再請教，我父母親到底存多少錢？你們社會局又說這是個資，不能告知。其實他只是想要了解，我父母親如果有存款100萬，我有五個兄弟，如果均分給每個人也才20萬而已。如果我加上這20萬，是不是會超過政府的規定，不能申請低收入戶的條件？當事人的用意是在這地方。可是因為你們所謂的個資不能告知對方嘛！第二個，他父母有存款，那是老人家的棺材本嘛！他也不可能給孩子。即使他有五個孩子，也不可能分下去。像這種狀況而被阻礙掉，不能依法申請，像這種狀況，要怎麼處理比較好？

社會局張局長乃千：

我們在低收入戶方面，如果用最精省的方法，大概有幾個部分。第一個，他的家戶所得是低於1萬1,890元的。第二個，他的動產的部分，以四口人來說，他的所得動產部分，不得超過30萬元；不動產的部分，是320萬元。這是最簡單的論述。其實裡面還有許多相關的論述，我想議員最關心的，就是我們對家戶的認定。

徐議員榮延：

對。

社會局張局長乃千：

因為我們的社會救助法，要回到原本的母法裡面。在救助法裡面的母法，就是以家戶為單位，那家戶就是要看爸爸和孩子，這樣才是一個完整的家戶的概念。我知道如果我們把戶拆得只有兩代，或是只看上下，這樣整個救助法的精神是有問題的，而且這樣也和我們的母法是相互抵觸的。不過剛剛議員所提到，目前我們高雄動用最多的是我們會用社會救助法的第五條第三項第九款來做為家戶的認定，用實際的訪查為準。所以我們在每年的11月，會更新整個低收入戶的複查，複查完了，在12月就會送出我們的資料。也就是說有些人過去或許資料不符的，資料就會跳出。所以在1月分我們會接受申復，只要他真的過不下去，高雄市政府在這一部份真的願意給最大的範圍。

徐議員榮延：

其實你們要去思考一下，當然政府有政府的規範。因為當事人一問，你們就推說內政部的規定。當然你們做事要遵照內政部的規定來辦理，這是正確的。可是有時候像這種特殊狀況不是很多哦！依你們的職責，能不能

在開會時提出來大家互相探討一下？因為時代在變，法令也在修改，像這種特殊的狀況，你們應該要提出來，讓內政部修改特殊的狀況，讓當事人能接受，這樣才是合理的做法。不然你說你現在用最低的基本工資 1 萬 8,900 元來算。

社會局張局長乃千：

最低生活費。

徐議員榮延：

最低工資啊！

社會局張局長乃千：

最低生活費。

徐議員榮延：

你們最低生活費，是依什麼為基準？就是基本工資嘛！是不是這樣？

社會局張局長乃千：

這個是中央算給我們的，就是依每個人的支配所得裡去計算出來的。

徐議員榮延：

這樣很不公平啊！這樣數字的準則是根據什麼去核算 1 萬 8,900 元呢？

社會局張局長乃千：

每個人的可支配所得，可支配所得的中位數去計算出來的。這是中央給我們的一個數字。

徐議員榮延：

像勞工有勞工的基本工資，社會福利的計算方式也一定要有合理的計算方法這樣才正確啊！如果像這樣子，你說 1 萬 8,900 元啦！這樣的話，我們的基本…。

社會局張局長乃千：

是。〔…。〕好，我們去年光是動用我們的社工人力去乙方，針對這些沒有過的去進行訪查，我們就動用了三、四千人次，也就是我們再請同仁去巡查過，只要真的符合的或是真的生活不好過的，我們還是都會繼續提供協助。〔…。〕是。〔…。〕好，我們會來關心。

主席（許議長崑源）：

李議員喬如，請發言。

李議員喬如：

本席對社會保險的預算沒有意見，不過我要就剛才徐議員的同一個議題繼續請教局長，我想每一位議員都會在自己的服務處遇到很多的弱勢團體、弱勢的對象申請時可能沒辦法完成，不過本席看一看，有一些案件，

內政部訂的一些條例，當然是在防範假性弱勢，政府訂這個是要防範假性弱勢，但是訂這些規範，我認爲不夠人道、也不夠人性化。我認爲這不是地方政府自己訂的，我希望張局長在參加中央會議的時候，要適度的反映地方議會的聲音，因爲我們對弱勢的錢，我們都很支持，不過有一些東西可能需要張局長重新向中央反映思考，因爲現在是 M 型的社會來臨，我們已經沒有像以前的國民所得收入，我跟張局長說，有錢人沒有差別啦！不論你扣他任何的稅都沒有差別，但是中等收入者，現在已經打到低收入戶了，中等收入者因爲現在的社會景氣、環境的改變及全球性的經濟弱勢，他們已經到底部了，所以叫作 M 型社會時代的來臨，現在才會有 22K，告訴你張局長，不得了啊！現在能夠找到 22K 就很行了、很棒了，連 22K 都不到。我們認爲在申請的部分，我不知道在上個會期我有提出來，有沒有改變？申請人的離異，子女要申請照護的中低收入戶，不管是男方或是女方，如果申請照顧的父母之一方在跑路，由外公、外婆幫孫子申請，結果還是要具備離異他方的不動產資料，或者老人家要申請老人照護，他的女兒已經嫁到別人家了，還要把女兒嫁的家庭的資料調出來，我在上個會期有提出，不知道現在有沒有改變？這是比較不人道、不人性的部分。我想這是對一個很無奈的低收入戶對象及家庭是一種尊重及顧及他們的尊嚴，政府如果真的要照顧就照顧得爽快一點。

另外局長剛剛講的家戶人口認定，我覺得有一個比較不合理的，長輩要申請照顧的時候，他的子女也失業了，你們政府的認定是他還是有所得者，不管他是不是失業，失業就沒有所得了，可是我們認定家戶所得一定要多少錢，我覺得這個是不合理的，待會請局長來回應一下，我相信很多議員也碰到同樣的認定計算問題。所以像這樣的現象，包括老人要申請，因爲他也是很無奈，他也希望子女成功、他也希望子女都有成就，雖然子女的戶口還在，但是都跑路了、敗完了，你還是要他去準備這些資料，甚至已經離開很久的人，你也要他準備這些資料。我是覺得剛剛局長有講到實務性的訪察很重要，但是本服務處遇到的是實務性的訪察也沒有發揮有效率的功能，所以剛剛我提出來的這個部分，局長是不是可以答覆？讓真正需要照顧的人能不受這樣的約束或限制，請張局長答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

目前我們也持續不斷的向中央反映我們在實務上遇到的困難及困境，所以去年才會在社會救助法裡面，其實中央也發出了幾封信，我們可以如何

去認定所得，但是在法還沒有突破之前，我們只好就用 539 條款，我們動用大批的社會工作，因為其實要修法必須依法有據，在還未修法之前，我們就用這樣的方式來執行，所以我們希望儘可能的，我們也知道經濟不好，相對地需要的人會更多，事實上這個東西有時候會牽一髮而動全身，經濟不好、最低生活所得其實是下降的，但是我們高雄市也努力的挺住，我們用 1 萬 1,890 元挺住、沒有下降。照理講我們應該要下降，但是我們挺住不讓它下降，我們就是希望照顧更多的人，不要讓我們的低收入戶因為我們的最低生活費下降而有所影響。當然這也需要各位議員的支持，各位議員在整個預算上的支持，當然在一些法的部分，我還會持續跟中央反映，也會向我們相關的不分藍、綠的立委，請他們大大的協助，讓我們這些法能夠過關。

主席（許議長崑源）：

張漢忠議員，請發言。

張議員漢忠：

局長，我請教你，你有沒有發現縣市合併之後，我們在審核低收入戶，有很多的低收入戶都沒有通過審查，現在很多的低收入戶都到我的服務處來拜託這一件事情，過去在高雄縣時代的低收入戶，縣市合併之後，未通過審查的低收入戶案件，大致有多少件？局長，你有統計嗎？目前未通過審查的有多少件呢？因為大部分在高雄縣時代就已經領補助的，現在縣市合併之後，未通過審查的，有很多人都一直到服務處向我們拜託。像這樣的案件，局長，你有遇到別人反映過嗎？如果一個女兒嫁出去之後，就會將他女兒的夫家收入也納入他的財產，這個部分是不是應該向中央反映，女兒已經嫁出去了，他們家的財產及收入也納入低收入戶的申請人所得，這個部分也納入直系的血親收入，局長，這方面你有去反映嗎？麻煩局長答覆一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

其實從 100 年到 101 年，我們實際去了解我們的低收入戶是不是審核比較嚴，而讓大家沒有通過，我們現在低收入戶在 100 年是 2 萬 957 戶，人數是 5 萬 426 人，但是我們在 101 年之後是 2 萬 4,148 戶，所以其實是增加了 3,000 多戶。事實上合併之後，我們審查有比較放寬，我們的人數達到 5 萬 9,935 人，所以是增加比較多人，當然每年都一定要經過複查，因為每年的財產認定各方面、還有最低生活費，中央每年都會公布一次，公

布如果有一些變動，我們就一定要再複查一次，這是每年都一定要做的事情，因為每年都要複查，當然我也希望低收入戶領了補助，生活是比較穩定的，所以我們針對議員的部分先說明。針對出嫁女兒的事情，剛才有講到我們是以家戶為單位，我們也知道其實出嫁女兒，女兒已經嫁出去了，要再計算他的財產所得或是收入所得，變成對有的家長會很為難。因為母法裡面一定要看這一塊，我們解套方法是我們儘可能用實際的訪視去解決這一塊的困難，因為若不這樣，在法令上我們沒有辦法解套，我們現在唯一的解套方法是用實際的認定、用這個解釋幫助低戶能夠過關。

張議員漢忠：

局長，我的用意是來自於真正需要的人，真的需要這個區塊。但是有一部分，早上你講到有一些系統，要如何研究到不應該補助的區塊，很多人爲了要取得補助就想盡辦法去符合標準，其實他是一堆財產，他去領這些補助，我們是看得很不甘心。當然在這一方面，早上你有說到去研議一套系統，怎樣讓這些不需領補助的人，這些錢不要讓他得到，讓真正需要的人，能趕快把這個區塊做好。局長，在這方面要如何讓真正需要的人，雖然他沒有符合標準，但是，是不是能用個案的方法去幫他們解決。

社會局張局長乃千：

有，我們會努力的，真正有需要的個案，我們其實也包括好幾個部分，第一個，我們有食物銀行，有緊急救助、有馬上關懷，我們啓動的機制非常靈敏，若真的有需要，我們就第一筆先出去，然後針對後面。所以也拜託議員，手裡若有相關的個案，需要時隨時和我們聯絡，希望每一個小孩、每一個家庭都能得到照顧。

主席（許議長崑源）：

伊斯坦大議員，請發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

社會福利是滿重要的，但是在觀察了幾十年當中，張議員剛才特別提到，人性的問題，雖然他經濟條件不錯，但是人性總是希望再從政府的預算增加一些錢財。這幾天我觀察到一個非常可怕的社會危機現象，竟然有母親沒有辦法買奶粉，然後直接到派出所求助，我的小孩因爲我的能力沒有辦法買奶粉。台灣將來會不會逐漸的增加，必然的，因爲整個台灣的經濟環境，貧富差距，剛才也提到 M 型社會，可能會一直擴大。那麼社會福利這個部分，除了社會救助法提到的一些規定以外，市政府社會局應該朝著幾個方向去做，做好訪視調查、做好訪視個案、個案紀錄，這個很重要。我再補充一下，我們有很多的協會，總是很會寫計畫書，然後當做社區裡面

的社會服務。有沒有社會服務？沒有啊！假核銷。所以我去年開始就跟區長講過，這個社會救助法，那麼多的議員有提出過、檢討過，希望你們整合一些議員的意見、弱勢地區的意見，學者專家的意見，你們實際所看到的狀況，整合意見給立委，你們有沒有提出過總結報告。我去年的定期大會好像有跟局長報告過，有沒有做這樣的報告給中央，請局長答覆一下。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

社會局張局長乃千：

我們就這個部分，相關不合理的部分我們一直有跟立委反映，然後也有寫一些修正的部分。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這個部分一定要做，因為有很多的議員在反映。我再提出我的看法，社會局每一個工作人員，都必須跟所有地區的民間團體或行政單位掌握這個家庭，他是不是因為社會救助法一些不合理的規定而沒有受到國家應該得到福利的權利。現在很多的鄉下人就是過去有得到一些補助，因為有一些條件沒有辦法受到補助，有很多的民衆到我的服務處跟我講，中低收入戶要申請中低收入戶補助，我跟他講不必申請了，你把你的財產、其他的財產合併，到底有幾個符合條件的。所以我從這一個方向要拜託張局長，個案調查、個案訪視、個案紀錄、專案服務，這也是一個解套的辦法，謝謝。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？陳議員美雅請發言。

陳議員美雅：

局長，我們議員都非常支持社會上任何的弱勢，或是長輩們需要幫助的話，我們都非常樂於支持，也同意你們做這樣的措施。但是以下有幾個問題要跟局長請教，請問你針對 77、78、79 頁，你們有八年還款計畫，這個部分跟低收入戶保險補助，有什麼不同呢？請你說明一下。

主席（許議長崑源）：

請說明。

社會局張局長乃千：

我是不是請老福科的科長說明一下。

陳議員美雅：

好，有誰了解請回答。

社會局老人福利科蔡科長昭民：

因為全民健保法從 84 年開始通過之後，我們就有補助，包括老人、低收入、身障的部分，到 94 年這中間總共欠了大概 8 億多，所以後來就由秘書長跟健保局協調，編了一個八年還款計畫，一直到 102 年，大概會把這個八年欠的 8 億還清。

陳議員美雅：

我再釐清一下，所以第 77、78、79 頁，這邊只要我們看到八年還款計畫的，這個表示以前都已經發生的，我們現在提撥出來要還的意思，是這樣的意思？〔是。〕那麼你們在 77 頁這一些低收入戶，所謂的健康保險補助，這個是新增加的意思嗎？從今年開始新增加的。

社會局老人福利科蔡科長昭民：

其中像老人的部分，他也一樣分幾段，有的是新增的部分，有的是欠款的部分，所以要…。

陳議員美雅：

不對啊，你們這邊的預算是拆開來寫的，所以我這邊就是要釐清楚啊，你們現在所謂的八年計畫，是指以前過去的，積欠到目前為止，你們分八年去攤還的意思嗎？〔對。〕你們其他只要沒有寫到八年計畫，都表示是新增加的，每年高雄市必須要負擔這麼多新增加的意思嗎？〔對。〕你的預算這樣編列是什麼意思？跟市民說清楚好不好。

社會局張局長乃千：

跟議員說明，這是當年度的，當年度我們要幫低收入戶來繳納的。

陳議員美雅：

這是每年我們固定高雄市要新增加這一些？

社會局張局長乃千：

不是新增加，是我們每年都要幫他們，因為低收入戶他們是穩定的這群人，我們一直在補助這些身障或是低收入戶的市民。

陳議員美雅：

那麼請問一下，這些人數有沒有逐年增加呢？

社會局張局長乃千：

跟議員報告，其實我們是逐年增加的，我們在 100 年，剛才有提到是 2 萬零 957 戶，然後 5 萬零 426 人；在 101 年我們就達到 2 萬 4,148 戶，5 萬 9,935 人。

陳議員美雅：

為什麼高雄市的低收入戶一直在持續增加當中，這個跟高雄市不景氣有關係是不是？

社會局張局長乃千：

這個跟整個經濟上是有一些影響。

陳議員美雅：

這個部分你們有把相關的數據，反映給市長知道說目前確實有這樣的窘境。

社會局張局長乃千：

我們在市府上，都有針對這個部分做討論。

陳議員美雅：

所以市長已經知道這個現象了，目前確實有這樣的窘境。

社會局張局長乃千：

我們一直在市府裡有針對這個部分做討論。

陳議員美雅：

所以市長已經知道這個現象了。

社會局張局長乃千：

我想知道。

陳議員美雅：

本席再請教你，針對於 77 頁有一個街友的健保費負擔，這也是我們每年都必須去編列街友的健保費負擔嗎？

社會局張局長乃千：

是，都在街友中心。

陳議員美雅：

每年都有？

社會局張局長乃千：

跟議員報告，這些是入住在我們街友中心裡面，我們關心照顧的這些街友。

陳議員美雅：

高雄市現在有多少的街友？

社會局張局長乃千：

大概 300 多人。

陳議員美雅：

整個高雄市目前是 300 多人嗎？

社會局張局長乃千：

對，我們掌握的。

陳議員美雅：

這都是你們有名單的嗎？

社會局張局長乃千：

有。

陳議員美雅：

他們怎麼辦呢？平時他們住宿或什麼情況呢？你們是怎麼處理的？除了健保費以外，你們是怎麼去克服我們街友的問題呢？

社會局張局長乃千：

跟議員報告，我們高雄市一共有兩個街友中心，一個是在三民，一個是在鳳山，裡面都有住宿的空間，都可以安置我們這些街友，他如果有需要入住到我們的街友中心，我們都會進行照顧。

陳議員美雅：

這些住宿中心的品質如何？

社會局張局長乃千：

跟議員報告，我們的住宿中心可以歡迎議員來瞭解，其實住宿的環境還不錯。

陳議員美雅：

住宿的環境還不錯嗎？

社會局張局長乃千：

是。

陳議員美雅：

這個問題也是有一點本末倒置，局長，我不知道因為什麼原因讓他們變成街友，可能都有一些因素，但是如果說他們的住宿環境，甚至健保費都有負擔…。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

你想想看我們民意代表最容易碰到什麼問題呢？他剛好就在低收入戶邊緣的狀態，也許差一點點，但是因為他不符合你們要達到低收入戶這樣的標準，他可能都得不到一些補助，在模糊地帶的這些人反而是被我們高雄市所忽略的，也許你們稍微放寬一點，幫助了他們，他們就不至於到求助無門，但是我們現在聽起來，剛剛局長也講，你們對於這些街友當然照顧是好事，但是你們連住宿的地方都幫他們準備了，你有沒有想過也許有一些瀕臨低收入戶的這樣邊緣戶，我們常常接到這樣的案子是得不到任何的補助而且又是求助無門，誰來幫助他們呢？你們卻針對這些街友反而給他

們這麼多的照顧，我覺得這樣有很多是本末倒置，在這邊當然我們是尊重社會局的專業，但是也請你要去思考相關的問題，資源要放在需要的人身上，如果確實有一些可能稍微在邊緣部分的，那麼是不是社會局還是應該給予適時的協助，這個可能是局長你必須要去做思考的。

社會局張局長乃千：

好，我們會遵照議員的指示來思考辦理。

陳議員美雅：

你們這個承辦的相關人員在會後我再來跟你們討論，好不好？請你們要做檢討。

社會局張局長乃千：

好，謝謝。

陳議員美雅：

謝謝。

社會局張局長乃千：

謝謝議員。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來請翻開第 81-82 頁，國民就業—國民就業，1,016 萬 5,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

局長，本席剛好有機會參加了幾場勞工局辦的有關要領失業救濟金，失業的人固定都要參加上課，我覺得那個很有意義，因為一方面讓這些領失業救濟的人他需要在三個月、兩個月內去上一些不同老師的課程；一方面也鼓勵他們走出去，因為對失業的人來講，最擔心的是心理障礙，他走不出去，他不敢去應徵，也不敢去參加，他也怕別人知道，所以變成是一種逆循環。因為工作越難找，他又越不敢走出去，所以他愈沒有工作機會，就變成惡性循環。其實這也反映我們高雄整體產經的狀況，所以你看為什麼低收入戶愈來愈多，其實這都是有原因，如果大家都充分就業，我們在這方面的支出就會愈少。我想我們委託財經學者做的專案報告裡面也提了一個觀念，就是說當財政愈困難的時候，我們的社會福利支出一定會愈多，我一開始覺得為什麼會愈多？是因為你的財經狀況愈差，所以領失業救助

就會愈多，因為他的就業機會少。

因為領失業救助愈多就會變成惡性循環，就是一個逆增長而不是正增長，所以我們社會局這邊應該要去思考針對所有這些領中低收入補助的人，而不只是時間一到就把錢給他們，我跟你講，你常常時間到就把錢給他，領久了，他就不會覺得那是一種補貼，就會變成好像是固定的，你知道嗎？固定把錢給他，他不會想有一點改變，所以我覺得社會局針對這一些人應該要有一些比較創新的做法，怎麼去鼓勵他們？就是說雖然最後一定要給他，只是在給他的過程中我們希望他有一點改變，我們希望他能夠走出來，我們希望他能夠體會，雖然短期內有困難而領這個補助，但是慢慢地他可以走出來，我覺得那種的社會補助才有意義。要不然我告訴你，這個當然也有意義，這只是讓社會不會因為很多人他可能工作找不到，真的也沒有謀生能力，可是他要活下去，所以短期得以支撐，我覺得這個是好的；可是如果長期都是變成這樣，我覺得這樣一個社會救助計畫就必須去討論，因為我們必須要去思考我們台灣是低所得稅的國家，我們跟歐美國家不一樣，像北歐他們的薪水可能是 100 元，50 元是繳稅，我們這邊可能是平均百分之十幾在繳稅，可是我們要享受跟人家一樣的社會福利怎麼可能？所以我們必須去思考我們應該在合理的稅賦之下，我們要能夠保障這一些人有一個基本的生活以外我們希望他們能夠走出來、能夠往上、能夠改變，最好能夠都不要領。

說實在的，上個禮拜有聽你講，我們有關這些低收入戶等等一年大概 71 億元的補助，71 億元佔我們高雄市的歲出就差不多有 6% 到 7% 了，如果這 6%、7%，都放在資本投資，你想看看我們高雄的進步當然一定會更快，它會更強大力量的正增強，所以我覺得我們剛才好幾位同事也講得很好，尤其是針對邊緣戶，有很多人他真的困難，我們有什麼方法？尤其是要跟社會團體，我們知道像聯合立人慈善協會他們就做得很好，因為我也做他們的義工，我們也曾經陪他們去做家訪，確實有這個需要，但是我們需要有不一樣的工具去鼓勵這一些人能夠走得來，我想這是很要緊的，所以針對國民就業編在你們這個部分，我們真的希望每一個人，因為工作除了是一個固定的薪水，其實有工作的人，他的心境也會比較平定，這樣社會就會朝著比較好的方向前進，這是我們大家所期待的，當然外面就業機會不好也不能怪社會局，這不是社會局的責任，但是我們怎麼去透過你們現有的工具，一方面穩定他們，二方面讓他們未來才有一個更好向上的一個突破，我想這是我們所關心的，而不是每年我們編了幾十億元，這一堆人領了卻沒有改變，我覺得就失去了社會救助最重要的鼓勵意義，針對本

席的建議不知道局長你的看法，請答覆。

主席（許議長崑源）：

局長答覆。

社會局張局長乃千：

非常支持黃議員的想法，其實我們也有類似的一個模式在做，我們每個月會將列冊的低收入戶、中低收入戶他們的名冊送請勞工局，請勞工局協助我們做這個工作的媒介，這是第一個；第二個是我們這一筆國民就業的基金，就是回到剛才議員所提到，我們希望錢不只是單純補助，希望他拿了我們要補助給他的錢去工作，一方面讓他走出家庭產生他的自信心，讓他能夠藉由這樣工作的過程也滿足他自己在整個生活的需求，不會變成福利仰賴，其實在國外都有福利依賴的情況，我們希望我們這個方案做這樣的目標，所以也請議員支持。

主席（許議長崑源）：

局長，要送魚給他吃，你倒不如教他怎麼釣魚。

社會局張局長乃千：

是。

主席（許議長崑源）：

這是實在話，你每天送魚給他吃，他變成沒有謀生的能力，你如果教會他釣魚，他會自力更生，剛才我在看這筆預算，按照道理，你們有沒有配合勞工局嗎？

社會局張局長乃千：

是，有配合勞工局。

主席（許議長崑源）：

按照道理是勞工局要做的工作，你們移撥過去給他們才對。

社會局張局長乃千：

這個也有勞工局他們的部分，這是針對我們低收入戶的部分，其實我們各自分工，以工代賑的部分。〔…〕我們是不是請救助科說明一下？

主席（許議長崑源）：

請說明一下。

社會局社會救助科陳科長綉裙：

報告主席跟議員，針對這個部分以去年來說，我們大概用了 41 位的代賑工，那就是針對他是列冊低收入戶或中低收入戶，或是一些社工員輔導的個案，他們就是在我們相關的地方協助做社會福利的相關工作，所以是用以工代賑的方式來協助他們做一些轉業，利用這樣的一段時間來協助他

們，以利他們能夠未來在外面就業的準備。

主席（許議長崑源）：

吳議員益政請發言。

吳議員益政：

就這個問題，譬如說，我覺得應該先做一個統籌，社會局就好像局長一直講的理念，不要只是單純的補助，要給他工作。這些工作就是我們政府裡面有很多的工作項目，你要先羅列出來，各局處統籌有關這個中低收入戶後直接由你這邊列管，你去整個分配，而不是說各局處去做。譬如說，交通局現在有那個路邊收費，那一項比較熱門，但是能力要比較好，因為有業績壓力。但是一般都可以達得到，我舉個例子，你要把那些有生產力的，都找出來，我跟你講的路邊停車，你也不知道現在是收 100 個？還是收多少？還是 200 個，我收 300 個都不夠用，市區內沒有收費的有夠多，對啊。有的是計次的，我說路邊喔，只要是道路邊都是計時的，沒有那個計次的。即使在社區的、巷道的，只要周轉率高，全部是計時。這樣收來，你本來就是要使用者付費啊，誰跟你收呢？就是要有人收費，就是計時器那個簡單的東西，就是按那個東西而已。所以我一直說，我是建議社會局啦，你把所有各局處的，有工作可能的，甚至有收入的，還是這個人我們本來就要僱用的。比如較簡單的，掃地或是什麼的，不是說現在，是以前啦，現在比較沒有。穿一件制服，不是寫以工代賑，我們知道這個是以工代賑啦。站在那裡，一群人走來走去，散步也不知道要做什麼？還在學校前面，我看了很難過。那我覺得你應該整合性的，像你說的，各局處的教育局也好，你們自己社會局也很多，還是那個交通局，甚至於捷運局也是一樣。有哪些工作，它的門檻很低，但是必須要有人去做的，這樣湊一湊，這樣一個月至少基本底薪也好，當然也是一樣，你做不好，我再換人啦，因為排隊的人很多。你還是要列管，就如同你說的，你要補助，不是一定要給你。最下一等的是什麼？變成人家的樁腳，那是最糟糕的，我相信局長不會去做這種事情，但是也要把那個效率提升出來，所以我在這裡具體建議，社會局你要去整合有關中低收入的所有跟就業有關係的，是整合到你這邊來，不是在勞工局。議長，我是看應該整合低收入戶，或是身心障礙也好，全部集中你這邊列管，交通局你要幾個，你才有辦法整合優先順序出來，那我們才能知道，我們這樣有多少個工作機會，有需要幫助的人，到底有多少？中間的供需差異，再去看如何幫忙其它的人，你的資源才能運用。不然的話，你一千萬元也不夠。

但是你沒有整合啊，所以剛才議長在講，這個是不是有的要由勞工局來

做。剛剛你又說：「有些是我們要做的。」我說：「這個全部都應該由你來做。」有關身心障礙也好，或者中低收入戶也好。因為名單都是由你們在列管，整個高雄市都在你這邊，所以你要整合各局處的資源，這是我的具體建議。有需要附帶決議，或者不用。我相信你願意做，但是你各局處要整合，也是很困難。局長你先回答。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

社會局張局長乃千：

它這個是四十幾個以工代賑的名額，跟剛剛議員所提的是不太一樣，所以我會來協調各局處，就是議員有這樣建議。那我們是不是有辦法，因為這一塊範圍事涉非常廣，我想各局處有在使用這樣一個概念跟一個服務的人，其實人數是相當多。所以我們來跟相關的局處來溝通，因為各個局處他們自己都有編類似的預算，這預算的情形，我們再來跟大家說明。

吳議員益政：

這樣照理講，你社會局用一個科目國民就業，才編 1,000 萬。你說的一個科目，一個科長做這 40 人這麼多的工作。你管這 40 人，會變得完全沒有效率。所以我做附帶決議，這樣他比較好整合，不然到時候，各局處各彈各的調，就是建議，各局處有關你要輔導的中低收入戶或殘障的就業工作，各局處整合名額跟資源集中給社會局。你做得好不好，我找你社會局，不用找他，好壞就是社會局長政策上擔當。

社會局張局長乃千：

不過跟吳議員報告一下，目前各局處在使用這樣的員缺的時候，也都是弱勢優先，也包括像王局長，或相關的這些局處，也都會來跟我們請求這個名單。其實我們目前是有一套機制，但是這一套機制可能跟議員所期待的機制，大資料庫的機制是不太一樣，我想我們會再去跟各局處再溝通。

吳議員益政：

例如交通局在執行路邊收費，可是你整個計畫成不成功是你在負責的。不然你現在負責 40 個人而已。你這個社會局這麼大的工作，你才負責這 40 個人，我是覺得其它的人也是你在負責，當然預算是編在交通局。我是問你啊！局長你今年為所有的中低收入戶找多少工作，你知道嗎？

社會局張局長乃千：

這應該是勞工局有資料可以掌握，因為這個比較算勞工業務。

吳議員益政：

勞工局是針對一般人正常的就業。

社會局張局長乃千：

弱勢的他們也有。

吳議員益政：

那是就業，我是認為中低收入戶，你既然叫社會局，中低收入戶這個部分，或者身心障礙的整個就業，要嘛，就放在這裡，你如果整個要給勞工局也沒有問題，不然你這一塊就切出來，不要1,000萬，40個人卡在你這裡。你如果說跟就業有關係，你都給勞工局也可以啊。〔是。〕給勞工局有關中低收入戶就業情形怎麼樣，那我唯勞工局是問，就政策負責。不然現在1,000萬，一個科目，你說你照顧40個人，你不是瞎忙的。我還是建議，我們附帶決議：「請有關中低收入戶跟身心障礙的就業工作，整合工作是由社會局或勞工局。」請市政府做一個定奪，在下一個會期，你編預算就要把它歸納，這個就是政治責任、政策責任，有關中低收入戶身心障礙的就業，我要找誰。這是重點，不然你這裡做一點，那裡做一點，到底是怎樣？到時候又有什麼路平專案、又有以工代賑、又有路邊掃地的、又有掃廁所的，在那邊走來走去的，我是要找誰算帳啊。做不好，我要找誰啊。

主席（許議長崑源）：

快把它統一起來，從你那邊全權處理，因為你們算社會補助的，到底有多少人需要這種工作的。就像我講的，你要送魚給他吃，倒不如教他釣魚，是一樣的意思。他現在如果自己能做，他領到薪水，你知道他心裡感覺很好，至少我不用時常靠社會補助。你把它統一起來，你看各局處缺多少人，由你這邊統合，但是你要叮囑他，你要珍惜這份工作，但如果做不好，後面馬上換下來，對吧！這樣他才會認真做。他們這些人會認真做的，有時候不是他不做，是真的這個社會沒有工作給他做，對吧。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

吳議員，不用附帶決議，我們跟他建議，勞工局長，你們各局處聯繫一下，我們現在高雄市政府，我們的各局處就是沒有這一塊的聯繫，才會有時候浪費了很多資源。局長，再跟市長報告一下，和你們的秘書長，大家研討看看。這些艱苦的人，事實上你僱用也是一樣僱用，但是你用這些補助他們，讓他們有就業的機會。他們如果領到這份薪水，你知道他們有多溫暖，我不用常跟人家伸手要錢，對不對？好。〔好。〕請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

我想針對剛剛我們幾位議員所討論的以工代賑1,000萬這個部分，我想要分享一些資訊給大家。在勞工局就本席所知道的，我們不只有針對一般的勞工來服務就業的部分，它連弱勢族群、特定團體或者是身障朋友，他

們都有輔導。所以本席以前在社政小組的時候，就已經有跟勞工局局長提過，未來輔導低收入戶這個區塊，以工代賑的改善方式，這個社會福利津貼的部分，是不是可以全部整合到勞工局。因為就業的區塊其實是勞工局比較專門，而且不管是勞資爭議、勞資糾紛或者是勞工福利，勞政的部分是勞工局最強。

社會局這個部分，其實我覺得如果未來明年度開始，這個部分 1,000 多萬可以把它全部整合到勞工局。因為我知道社會局那邊有輔導低收入戶專門的單一窗口，未來如果把這個部分的預算搬到他們那邊，讓他們全權負責，其實我們的救助科不用那麼忙碌，因為有更多重要、專業的事情需要我們幫忙。所以未來是不是只要有關於就業的部分，統統給勞工局就服科，這樣子反而對這些老百姓、低收入戶、特定團體或弱勢團體會更好。

我算過，如果以 1,000 多萬，我們只讓 41 位進入到職場，一個月了不起 2 萬元。這 2 萬元我不曉得你們是每年的契約，還是以月來算，或者是說等到他找到工作馬上就離職，然後讓候補的人員進到裡面來，我不曉得你們是怎麼算，但是如果是以年約來算，然後你有延續性嗎？如果沒有，你又沒有給他一技之長，講白一點，在公部門裡面工作可以學到什麼？沒有啊！但如果是由勞工局來統籌，這些特定的對象有意願的話，我們有職業訓練，我們有特定團體的庇護工場或者是像岡山也有類似庇護工場的「美味佳」，是做便當的；中高齡、單親、弱勢家庭可不可以進去？可以啊！可是這些全都是勞工局的資源，你把這 1,000 多萬放在社會局，其實本席覺得好可惜喔！因為你沒有辦法把資源整個橫向的串聯。或許我的意見跟剛剛幾位議員不太一樣，我不建議放在社會局，你要放在勞工局，反而對勞工朋友，或者甚至 277 萬的市民，會有更好的一個橫向聯繫的發展，這個我記得我跟局長提過，但是你今年還是一樣放在這邊，其實我覺得還滿可惜的。我在小組的時候有針對這筆詢問，我不曉得是貴單位救助科沒有聽清楚，還是你們還是覺得放在這裡好，是不是可以做一個說明呢？

主席（許議長崑源）：

請說明。

社會局張局長乃千：

我們會編列這樣一個預算是因為我們依照社會救助法第 15 條，所以編列這樣一個以工代賑的費用。其實就如同李議員所提到，的確因為在整個勞工局的就業輔導員，還有相關就業輔導的機制。但是因為未來的用人單位的預算還是必須放在用人的單位，它不可能是由勞工局或相關這些局去編列，所以預算譬如 1,000 萬，我們依法還是必須編製這樣子的預算。

李議員雅靜：

你們可以委由勞工局來整個整合，你們這樣等於是永遠都在養他們，會有一個慣性，人家就會覺得未來如果沒工作，或是我是低收入戶，我就可以來搶這個工作。你懂我意思嗎？但是如果放在勞工局，他可以有很多的選擇，他不一定要進到公部門，不一定要用這一筆費用，這筆費用不是要你們強制把它用完，而是真的有遇到急難的時候，才需要用到這一筆1,000多萬的以工代賑的費用，知道嗎？如果他有工作意願，而且它的整個功能性非常的強，你爲什麼不要讓他直接進到社會的職場呢？爲什麼一定要花到這一筆費用呢？這是讓我們緊急用的，我不曉得這樣解釋，局長你覺得對不對？

社會局張局長乃千：

不過我想這個因爲我們在依法上面，還是必須要有這樣子的一個編列的機制，因爲我們回到剛才所舉的例子，譬如我們未來交通局開路邊停車的收費員，因爲到最後這些預算還是必須要回到他的局內去做編列，不可能因爲我找勞工局或相關的局來做就業協助，這些錢就全部移撥到勞工局裡面，這是不可能的事情。所以我們本來就是業務單位或是執行單位，這些執行單位的錢，其實是必須編在我們局內的，但是在整個的訓練機制還有整合的平台，這個我們可以跟勞工局來分工。

主席（許議長崑源）：

延長2分鐘。

李議員雅靜：

局長，我想你有點誤解我的意思。我看了一下說明的部分，這個是輔導低收入戶或中低收入戶市民以工代賑改善生活，也就是表示他或許有一些比較緊急的急難，我們要急難救助或者是他是很特殊的狀況，我們才會用到這一筆費用，不然以目前我們高雄市有多少低收入戶、中低收入戶呢？

社會局張局長乃千：

我們的低收入戶的戶數是2萬4,000多…。

李議員雅靜：

2萬4,000多，你這邊才編41位而已，你要怎麼去篩選這些對象？我的意思是會有這一筆表示他可能是很急迫，或是很特殊的原因才會用到這邊。我的意思是你怎麼不把有一些特定的狀況，委由勞工局或是我們這邊篩選的時候，其實可以請勞工局那邊協助看看是不是…。我還是回到那一句，如果他的功能性強、就業意願高，其實還是可以把他輔導到一般正常的社會職場裡，這個部分就把它放在我們的急難救助的部分，它是法定要

編的沒錯…。

社會局張局長乃千：

我們再來研議。

李議員雅靜：

不然你這筆費用永遠都有編，然後每年我會覺得你們是在消耗預算，枉費了我們的愛心及法定編列這個預算原本的用意。

社會局張局長乃千：

我們再研議李議員所提的部分。

李議員雅靜：

我不曉得局長你懂不懂我的意思。

社會局張局長乃千：

我知道，就是希望這 1,000 萬用在急難，不是用在就業的部分。

李議員雅靜：

你們怎麼進用這些人？2 萬多戶裡面你怎麼進用這 41 個人？救助科科長來解釋一下好了。

社會局社會救助科陳科長綉裙：

跟議員報告，我們針對目前的一些低收入戶跟中低收入戶有資格的部分，就是有進用的部分，最長就是三年，如果三年到了，他可能到職場上去的話，如果我們有餘額的話，就會再徵選一些目前有列冊的低收入戶。〔…〕因為這是最長的時間…。〔…〕我們最長是三年，那當然有些人會因他的狀況，有些可能一年、有些可能二年，這不一定，我們會利用公開徵選的方式…。〔…〕

主席（許議長崑源）：

局長，針對這點你回去好好研究一下，看有沒有另外比較好的方法，你和李議員好好研究，不然你明年編出來又有同樣的問題，看怎樣可以解套、怎麼處理。不然你今年這樣，明年一樣會發生同樣問題，好不好？

社會局張局長乃千：

是，謝謝。

主席（許議長崑源）：

黃柏霖議員請發言。

黃議員柏霖：

局長，剛剛有好多議員談到就業的問題，其實我們高雄市政府有很多是可以去開發，像剛剛吳議員提到的也很好，我看到很多路邊收費員，我們如果幫他們找到工作，他有收入，就不用領我們的低收入戶補助了；另一

方面因為他進入職場，他就走出來，就符合剛才議長講的給他釣竿，不要給他魚，魚吃久了，人都沒用了，他會覺得有錢領就好了。所以這就是一個觀念，因此我剛剛提到充權自立，我們需要一些制度來鼓勵，所以我希望我們可以針對未來市府各局處有可能的，我們把它列冊，然後公平、合理的把這個篩選出來。剛剛李雅靜議員是關心說，你那四十幾個是怎麼篩選來的？是有人特別介紹或是有什麼原因？當然他一定要符合低收的資格，但是低收入戶有2萬多戶，這2萬多戶你有辦個簡單的篩選或是考試或是他有特殊技能，這個一定要有一個程序，我們在議會要求的是公平、公開、透明而已，像我們也不會向你介紹這個，所以一定要朝這樣的方向。

另外，剛剛這樣聽下來，我覺得比較有意義的是，應該要跟各局處，包括我剛剛提到的交通局、環保局，如果能夠讓這些低收入戶的人有機會走出來，我們應該優先給他們鼓勵，這種也是要給他們，譬如短期的，你們三個月用得不好時，就把他淘汰，我就再請別人來啊！不一定要像這種一次就三年的，其實三年也太久了，三年已經失去鼓勵的意義。我們說實在的，如果你給他半年，半年做得不錯時，最多一年，然後都一直輪，這樣子這些人他就會覺得我也有機會輪到的，一旦輪到時，會覺得上班上出興趣來，他就會願意去別處上班了。說實在的，這裡面有分很多，有的是根本自己不願意做，我有1萬元補助就省點花，我都不工作也有錢的，也有這種人啊！但是我們不能因為有少數特例的人，我們就放棄這個可能性，我覺得大部分的人都喜歡有工作啦！比如沒工作，其實沒工作也是一種折磨，對不對？每天出門也不知道要往哪裡去，拿個公事包到7-11看報紙，那也不是長久之計，所以我們也要鼓勵這些人。我真心的建議，局長，你應該統合市府各局處，有可能的我們從低收入戶裡面，不一定是低收入戶，就是比較可能，甚至邊緣戶的，我們給他們一些短期的，當他們表現得不錯時，他們才有機會再走出去，這樣才能產生一個正增強的效果。不然，說實在的，編這1,000萬，結果請這四、五十位，能做什麼？那二、三年後又能夠產生什麼效果？效益不大，這是第二個部分。

我剛剛第一次發言時，我就提到，為什麼我說勞工局那個觀念很不錯，你就是要迫使這一堆人一定要出來聽演講、一定要去參加面試、一定要看報紙去應徵，你沒應徵上也無所謂，起碼人家有給你蓋個你有來過的章，你回去後，因為一次、二次他就走出去了。可是，如果你不做，他永遠都不敢出去。就像我們一樣啊！我們第一次也都不敢，但是第一次我們要予以鼓勵。我覺得人生中，尤其是在他們最困難時，當他們在領低收入戶補助時，我們給他們一個基本上可以生活的溫飽，然後溫飽以後，我們希望

社會局，尤其在座各位的各局處你們都是專家，怎麼去鼓勵他們，讓他們能走出來。這一些人走得來越多，我也希望明年你來報告時，說我們的低收入戶只剩2萬個了，後年就剩1萬8,000個，我跟你說，剩下的錢我們來做資本發展，我跟你說，我們高雄一定會越來越好；可是，萬一你明年再來報告，我們突破3萬、3萬2,000戶，我跟你說，這個城市就在逆增長。我當然希望是正增長，所以我希望剛剛這麼多議員提到了這些好的觀念，你跟相關局處，其實大概就那幾個大局處——環保、交通，你去跟他們說，但是這些是一種比較短期的工作，只是鼓勵他們走出去，邁入一個更好的里程碑而已。我們鼓勵他，然後他就會往這個方向前進，我覺得這樣對未來社會福利的負擔也會比較低。不知道局長同不同意本席的建議？請答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

議員剛才所建議的這些內容都相當好，我們回去會儘快跟各局處來進行協調，然後來促成這樣的想法。

黃議員柏霖：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

局長，其實那些遊民、低收入戶，我看他們全都是好手好腳的，很多都好手好腳，現在不是他們不做，是我們的社會沒工作給他們做。他們讓人看了實在也很不捨，每一個都好手好腳的，很多都是好手好腳的，可是他就是沒工作，不然你要叫他怎樣，對不對？如果你用這種方式來補助的話，剛好是最好的，你也解決了社會問題，還幫助這些弱勢有機會就業，這是最好的，同時他們也走得出去。

社會局張局長乃千：

好。

主席（許議長崑源）：

預算沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

休息15分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請專門委員宣讀。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請各位議員翻開第83頁至第86頁，社會救助—老弱及特殊市民

收容給養計畫，預算數 9,193 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（許議長崑源）：

黃柏霖議員，請發言。

黃議員柏霖：

局長，我看到第 85 頁，有一個委託民間機構辦理街友收容業務及外展服務之相關費用，這是不是委託特定團體來做這一類服務的事呢？請簡單答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我們委託慈聯還有聯合會。

黃議員柏霖：

慈聯和聯合會，就是這些嗎？他們主要的工作項目、範圍，還有你覺得在績效上，他的狀況是怎麼樣？

社會局張局長乃千：

目前他們就是三民街友中心跟鳳山街友中心這兩個部分，他們執行的內容除了常設跟照顧那些街友以外，他們還有外展工作；坦白講，做得算有一定的績效，在全國裡面也是值得被稱讚的。

黃議員柏霖：

好。議長，我第一次說的就是這部分，我向局長建議的是，當有一些民間機構，它有那個意願，而且它有那個能力，當我們補助它一些預算，我跟你講，它做的會比我們還有效率。我想公部門跟民間，最大的差別就是效率啦！如果用民間的效率，我們再給它一點考核和補助，我想這業務如果是我們自己來做，可能加一倍的錢還不一定做得起來。所以，我覺得我們市府各局處，都應該去思考，許文龍先生說的：「當民間可以做的，政府不要做；地方政府能做的，中央不要做。」能夠真的跟市場貼近，讓市場來做，鼓勵民間來做，如果他們真有意願來做，我跟你說他們都很有愛心，只要付一點錢，他們就做得很好。你說到慈聯，我也是慈聯的義工，我也曾陪他們去家庭訪問，有些阿嬤要撫養兩個孫子，他們就會去發食物券等等。我覺得本來沒什麼機會去接觸這些社會最底層的人，現在有這機會，見到阿嬤在撫養孫子的辛苦，我們就發食物券給他等等。我覺得這些都是需要的，因為我們不希望我們的社會有許多人，因為沒飯可吃，然後造成生活困難，甚至去自殺，實在很不好。我們應該在這領域，應該會有更多

的支撐。針對這部分，我們還有什麼地方，可以再委託這些在從事你們業務社會版圖的部分，怎樣可以擴展得更好？

社會局張局長乃千：

我們也努力來規劃在未來有一些方案，我們儘可能的來跟民間合作，使用民間的資源。

黃議員柏霖：

對，民間的嘛！另外還有一筆是委託養護機構安置，那個是怎樣？就是第86頁，356萬4,000元這筆。

社會局張局長乃千：

因為有些街友到了終老，甚至有一些精神狀況的，他們其實不適合住在街友中心，因為街友中心並不提供醫療。

黃議員柏霖：

所以這些人就要到安養中心嗎？

社會局張局長乃千：

不是，是醫療中心。

黃議員柏霖：

去醫療中心照顧他們，這筆錢就是處理這些事情就對了，對嗎？〔對。〕好！所以關於這些社會福利的部分，我想是維繫很多人基本生活上的必需，我想這也是對的，你辛苦了！這個預算本席是支持的。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請各位議員翻開第87頁至第101頁，社會救助—低收入戶暨清寒市民救助計畫，預算數71億1,581萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

對不起！我想要問這個科目的預算，是哪個科室的？救助科科長你請回答。我想請教一下第92頁，我們有筆預算是2萬8,000元，這是辦理脫貧自立計畫座談會及技能訓練班，反而這些技能訓練班，其實我們編列的預算要多一點，結果我們才編列了2萬8,000元。可以解釋一下嗎？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

這個部分是我們在脫貧自立計畫的部分，是個整體的服務計畫。我們主

要也會跟中央爭取預算，來補助我們這整體的專案計畫。針對這部分，我們主要會開辦一些課程，針對低收入戶的家庭或是他的子女，就是二代子女的部分，去開辦一些各式各樣的課程，可能是在心靈…。

李議員雅靜：

2萬8,000元可以辦什麼課程呢？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

我們支出的是一些相關的業務費用，我們另外也都會積極跟中央爭取。

李議員雅靜：

對於這個脫貧計畫，技能訓練班的部分，今年爭取多少費用？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

我們今年度獲得中央補助有100多萬。

李議員雅靜：

100多萬可以辦幾班？預計辦幾班？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

我們預計是60個人，可能就是定期幫他們開一些課程。

李議員雅靜：

什麼樣的課程？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

比如說理財方面的一些課程，或是一些心靈教育的相關課程，或是在面對他們未來要去做一些社區服務，或是在他們的教育方面…。

李議員雅靜：

所以基本上這個應該不算是技能訓練班啊！這樣的一個科目編列在這邊，其實還滿奇怪的，或者是說，你的說明其實不大符合你剛才所講的相關項目。而且，你就自己的本預算才編列2萬8,000元，誠如剛剛議長所講的，如果你要這個人好，你要救這個人，你應該是給他釣竿，教他如何釣魚，而不是永遠都給他一條魚，永遠幫他準備好。問題是，該給他的魚竿和一些求生工具，但你才編列少少的預算；反而不用太花功夫的，你竟然編了1,000萬！我覺得這樣有點本末倒置呢！我不曉得是因為時間不夠，讓你沒足夠的時間去說明，還是說這筆預算是要做什麼的？在第92頁的2萬8,000元，不知道這筆是做什麼的。這部分，請你會後再說明一下，因為我覺得這樣不對。你如果真的為他們好，為這些特定的對象好的話，其實你應該要有更不一樣的課程，或者是你可以一樣，再結合勞工局。勞工局有很多的資源，而且他們有承辦這些相關業務的經驗，他們資源比我們更多，我們就專心在社政、社服這個區塊。這裡你就不能寫技能訓練

班，因為這不是訓練班，你可以用座談會，你可以用心靈講習班之類的，我覺得都 OK。再來，你還有一個是補助低收入戶進修學分費，這個怎麼使用？怎麼申請？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

這個部分，我們主要是提供低收入戶，他如果有需要去進修，我們可以補助他的學分費。

李議員雅靜：

怎麼樣的資格？因為你才編列 20 萬。以目前高雄市來看，中低收入戶有 2 萬戶，你才編 20 萬，這是編自己安心的嗎？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

我們是希望能夠用比較多元的管道來協助，這個部分，我們一個人最高是補助 1 萬元，所以大概一年度就是…。

李議員雅靜：

所以 2 萬戶裡面，就只有 20 個人可以申請？還是這學分你怎麼認定？這又回到剛剛了嘛！你有 2 萬戶，可是你只讓 41 個人可以以工代賑，那學分的部分呢？你有沒有什麼其他的限制？你的 20 萬是怎麼編列的？你用什麼標準來訂 20 萬呢？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

我們這個部分是在整個考量預算的執行的狀況之下，就是針對低收入戶，我們提供這樣一個多元管道裡頭，其中一項管道能夠協助他們針對這部分有進修的機會。

李議員雅靜：

去年的執行率？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

去年的話，這部分也都有辦理申請。

李議員雅靜：

多少人申請？不曉得。所以對於這區塊，大家都漠不關心啊！其實低收入戶裡面，有很多優質的小朋友和學生。這部分，我們能不能再來做整合。而不是單只有社會局，你如果要做就做好它，不然就不要做，這條不要編進來。就像我現在說的 2 萬 8,000 元也是一樣，要做就好好的做，結合其他資源。你可以在說明的時候，跟我們說，你是結合教育局、用什麼樣的方式。如果我們這邊沒有的時候，要怎麼來因應，或者這個可以用在急難救助的部分，他日子明明過得很辛苦，小朋友又要上學，他們又沒有工作能力的時候，或許我們可以用這條來申請。其他的部分是不是教育局也有？

你這樣是不是資源有點重複呢？我不曉得，科長你懂我的意思嗎？進修學分跟教育局有關係，爲什麼你們不設個平台，請教育局去編這筆預算？爲什麼要編在你家？這又是依據哪些法令呢？科長。

社會局社會救助科陳科長綉裙：

我們這個部分主要是協助低收入戶，能夠去促進他們多元的管道。

李議員雅靜：

對啦！我的意思是教育局就可以了嘛！如果是依據教育的相關法規，就請教育局編列，配合我們社會局，爲什麼還要自己編列這一筆預算？如果經費不夠的話，你們還要討罵、被人家質詢嗎？科長，你懂我的意思嗎？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

我們再來研議。

李議員雅靜：

你們不是編列不足、就是編列得很奇怪，根本不是社會局的業務啊！難怪很多議員對你們編的預算都很質疑，我不曉得你懂不懂？局長，是不是可以麻煩你，這個技能訓練班的2萬8,000元和20萬這個部分，到底是依據什麼？

主席（許議長崑源）：

局長請答覆。

社會局張局長乃千：

我們這個部分比較多是針對我們二代的孩子，可能剛剛議員比較關心的是，是不是在技能上的一個再進修？但是我想一個人要脫貧，不是技術上要脫貧而已，還包括心理脫貧、經濟脫貧、教育脫貧、社會脫貧。這一塊我們比較希望在這四大層面幫助他們真正強壯起來，他們才能夠脫離。我想環境的貧窮是一個貧窮，但是心裡的堅強才是真正帶動他們往上的實力。〔…。〕是，我們再做一些文字上…。〔…。〕是，沒有問題，我們再做一些說明。〔…。〕我想因爲教育局的學分，大部分都是到了大學以上才有相關的學分，我們是希望社會的安全網能夠編織的更綿密，特別是在我們手上有一些孩子，其實是從小一直帶到大的一些孩子，甚至剛才議員也有關心到個管的這些孩子，我們希望這些個管的孩子，當他們真的有需要的時候，社會能夠用最快的速度來進行協助。〔…。〕沒有，我們各自有各自不同的分工，跟議員報告，因爲在整個低收入戶的關心、關懷及資源的建置上，教育局可能是在…。〔…。〕不行，我們相關的一些資源，有一些是有排他的，低收入戶的。〔…。〕我們會非常斟酌我們資源的有效運用。〔…。〕是，好，我們會特別來關心，謝謝議員。

主席（許議長崑源）：

劉德林議員，請發言。

劉議員德林：

針對這個科目編列 71 億，救助科科長，就教你，我看到這個數據，我請教上年度編列多少？去年編多少？這個數據應該在你腦袋裡，還要再翻嗎？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

62 億。

劉議員德林：

62 億，今年是 71 億，增加了多少？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

9 億。

劉議員德林：

9 億，所有的清寒低收入戶，在你們的社會局裡面是一個蘿蔔一個坑編列出來的，還是預算一通過，馬上按照月份來補助，是不是？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

這個部分都是針對現行列冊的低收入戶的相關補助項目。

劉議員德林：

去年是 62 億，總戶數是多少？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

在 100 年 12 月的時候是 2 萬 957 戶。

劉議員德林：

2 萬 957 戶，現在編列出來是增加多少？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

目前到 101 年的 12 月是 2 萬 4,148 戶。

劉議員德林：

中間落差又是多少？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

大概 4,000 戶左右。

劉議員德林：

增加了 4,000 戶，也就是 4,000 戶裡面，你今天編出來的 71 億多，如果今天通過了，就照著這個來列冊發放，是不是？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

依據列冊的標準來發放。

劉議員德林：

有沒有說中間有預估值或者就是照一個蘿蔔一個坑的實質調查來做的。

社會局社會救助科陳科長綉裙：

對，都是依現行列冊的人數來做為發放的標準、依據。

劉議員德林：

等於增加了 4,000 戶，後續包含子女高中的就學補助，開始都會往上增加，你想想看，高雄市這麼大的一個城市，光靠救助就要一筆這麼龐大的經費，今天社會局長期在做社會救助的區塊，一年增加 4,000 戶，以這樣來講，今天我們是用另外一個思維來探討整個社會救助方面。社會局除了在救助方面的調查以外，剛剛我們也提到，包含國民就業或者其他各項的做法，這麼多的方向，難道社會局你們的責任，在做低收入戶業務外，在高雄市政府整年度裡面，怎麼樣針對這個招商、怎麼樣牽動就業，全部都包含在這裏面。所以一下子在一年當中可以增加 4,000 戶，如果持續這樣，你想想看，我們高雄市哪裡有未來啊！局長，你針對這個答覆一下。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

社會局張局長乃千：

我們也會跟其他局處努力，希望高雄市有更多的就業機會。

劉議員德林：

除了你剛剛講的跟各局處聯絡，怎麼樣有效的跨局處方式提出，各局處針對這個問題有效率的來解決，以今天社會局的思維，如何有效改善這個問題？

社會局張局長乃千：

其實剛才其他議員也有提到，是不是在未來能夠有效結合相關局處以工代賑的模式跟方法，讓民衆可以解決這些問題，也符合剛才議長所指示的，我們給他釣竿而不是給他魚的方式，我會遵從議會的建議來辦理。

劉議員德林：

所以今天我們可以感受到，今年社會局所編列的將近 71 億 4,000 多萬，我們也可以聯想到，在今年的總預算，我們又要賒借 246 億，這個牽動整個連帶的工作。今天大家都非常的憂心，在陳菊市長主政之下，如何將明天籌劃出來？也就是從今天的總預算裡面、從低收入戶的增加，怎麼樣在我們城市刺激就業率，提升我們的投資、提升我們的就業產能，這就是一個連帶的關係鏈。如果高雄市持續的低迷、沒有進步的動能，明年還是要增加 4,000 戶，所以不是只增加低收入戶子女的就學補助，是按照比例的

成長，所以這個警訊給我們帶來很大問題的浮現。我今天在這邊提出這個問題，我希望社會局局長，你剛剛一直講到國民就業，除了國民就業是不夠的，不是每一年都按照你的預算、按照你的調查、按照你的數據成長來發放這個。未來我們如果把整年度的這個提供給陳菊市長和整個團隊未來要針對這個主體做一個解決，怎麼樣降低中低收入戶，包含遊民共同的解決方案這些降低之後，自然而然資本門就會增加，就會帶動整個資本投資。

社會局張局長乃千：

我們會依照議員的建議與指示。

劉議員德林：

本席在這邊針對的這個，看得非常惶恐跟憂心，也希望你在這上面能再加以檢討。

主席（許議長崑源）：

林武忠議員請發言。

林議員武忠：

局長，在第90頁的175萬，公費收容養護市民健保不給付醫療補助、路倒病患醫療補助，這是遊民的健保嗎？局長，這一筆是遊民的嗎？你寫這樣，公費收容養護市民健保不給付，就是那些遊民沒有健保費的，是你付的，還是怎麼樣？

主席（許議長崑源）：

你說第幾頁？

林議員武忠：

第90頁，這一筆是什麼錢？

社會局張局長乃千：

跟議員報告，這有的是低收入戶的。

林議員武忠：

什麼？

社會局張局長乃千：

低收入戶跟路倒的病患。

林議員武忠：

你這裏沒寫低收入戶啊！你這樣人家哪裡看得懂，你寫收容養護啊！公費收容養護市民。

社會局張局長乃千：

我們若是公費收容的都是低收入戶，才有公費養護。

林議員武忠：

但是這裡你寫這樣沒有人看得懂。

社會局張局長乃千：

是，我們將來再改。

林議員武忠：

什麼？

社會局張局長乃千：

因為這個大項目是低收入戶的大項。

林議員武忠：

你乾脆就直接寫低收入戶。

社會局張局長乃千：

好，我們下次改。

林議員武忠：

不是，我是告訴你，寫這樣我看不懂，我還以為是遊民收容所的。

社會局張局長乃千：

因為我們這個大項是社會救助的…。

林議員武忠：

沒關係，剛才前段審的預算，議事槌子已經敲下去了，不然我是對前面的那個老弱，但是槌子已經敲下去了，不過我還有幾項要跟你提醒。我現在看這本預算書，有900多萬，如果再加一加，那兩個遊民中心就將近千萬了。你跟我報告，我們一年讓外包商，包括明誠路跟鳳山，鳳山一年多錢，一年你讓他做多少錢？

社會局張局長乃千：

大概400多萬。

林議員武忠：

什麼？

社會局張局長乃千：

大概400萬左右。

林議員武忠：

多少？

社會局張局長乃千：

300多。

林議員武忠：

到底多少，你搞這麼久，這只是我在問你而已。

社會局張局長乃千：

362 萬。

林議員武忠：

你說鳳山 362 萬嗎？三民區明誠路那個呢？

社會局張局長乃千：

489 萬。

林議員武忠：

這是我們一年要給業者的？〔是。〕你看，這樣加一加，超過千萬。議長，我很尊重他，他也很認真，他最近都有邀我一起去看遊民慰問的，是不錯，我很肯定你，但是那個不是解決之道。〔是。〕你要讓那些遊民，我前天還發現一項，人家住在那裏兩個月，可以把他趕出來嗎？有這個辦法嗎？

社會局張局長乃千：

我們應該不會將他趕出來。

林議員武忠：

就是趕出來。

社會局張局長乃千：

是不是在裏面有什麼…。

林議員武忠：

我要告訴你那兩個單位，局長，你不要再看了，那兩個單位，我們下一次不要再讓他承包了，好不好？

社會局張局長乃千：

我們已經在檢討了。

林議員武忠：

賺這種錢的人是沒有功德的人，不是出於愛心，他只是賺錢，他搞這個有多好賺呢！議長，你知道遊民收容所有多好賺嗎？光外面捐給他的就足夠了，這樣養那些遊民，我告訴你事實上最近我抨擊後，他有認真在做，給遊民的那些食物，比養狗的還不如。所以我們編那麼多錢給他們沒有用啊！我這樣看起來，除了一年要給他 362 萬、480 萬，還有其它的，你看林林總總，這樣加起來上千萬了。若是鳳山我 100 萬就要做了，我做，真的不用 300 萬，如果讓我做我只要 100 萬。不是我一直要跟你強調，在議事廳我也一直跟主席講，我很想把沒有用途的兩間變成一間。議長，鳳山才住三、四個，都跟報紙講住十幾個，不然我們來賭賭看，都不是事實。整間房子都是人家捐的東西，也沒有標日期，這樣比養狗還糟糕。我建議局長，你聽我的話，我沒有冤枉他，你將鳳山裁撤，…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

整個都集中，到三民區那裏，那裡可以住 80 個，鳳山那裏住 3 個，工作人員是 11 個。

主席（許議長崑源）：

就真的啊！

林議員武忠：

設在那裏又是巷子裏，那裡乾脆讓鳳山做活動中心，讓鳳山里民參與，那裡也不適合，有誰知道呀！不然在座各位，你們住鳳山，你們有去遊民收容所嗎？我去看就只有三個人，有一個還是主任拜託的。局長，我對你表示肯定，你對這一塊也很關心，我是真的不講這個會很難過，好嗎？〔好。〕我建議你，那個地方不要，到三民那邊住，那裏也住不到 20 個，那裡可以住到 80 個。我們一年從鳳山那裏最起碼也可以省 500 萬，現在不是說要節約嗎？

主席（許議長崑源）：

也比較好統一管理。

林議員武忠：

對啊！又不會客滿，那怎麼有可能客滿。遊民收容所我跟議長報告，怕人家住、怕人家吃，還拜託人家來住，說充一下數。我對這一塊是很尊重，局長我跟你反映後，你去看遊民，有邀我一起去看，我對你表示肯定。但是大部分的遊民爲什麼不要去那裏，那是有原因的，大家都到我這裏告狀。我是建議，因爲那個預算過了就過了，我還會再觀察一年，若沒有做好，乾脆讓給基督教的，給有愛心的，像道德院那個都出錢出力的，我看他很喜歡做這個。我不是跟你建議過，給耶穌的也好，類似這個，〔有。〕不然鳳山的收容所是沒有良心的。那三民區…。

社會局張局長乃千：

好，我們會來…。

主席（許議長崑源）：

真的啦，局長你檢討看看。事實上是住 3 個而已，工作人員十幾個。請曾麗燕議員發言。

曾議員麗燕：

局長，91 頁，低收入戶的家庭補助編了 12 億多，請教你，上一年度你們編列多少預算？去年編了多少？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

曾議員麗燕：

低收入戶家庭補助編了 12 億，那你們去年編多少？

社會局張局長乃千：

9 億 2,800 萬。

曾議員麗燕：

你們現在有多少低收入戶？

社會局張局長乃千：

跟議員報告，現在低收入戶高雄市在 101 年是 2 萬 4,148 戶。

曾議員麗燕：

請教你，你們退出多少低收入戶？

社會局張局長乃千：

退出嗎？

曾議員麗燕：

一年裏面退出多少件？

社會局張局長乃千：

我們是增加，增加 3,000 戶。

曾議員麗燕：

你說增加，我是說退回。你們現在不是每天都有在退低收入戶不符合資格的嗎？

社會局張局長乃千：

那是 11 月份的時候是複查。複查會有人跳出來，但申復後會再進來，其實他是一個流動的，所以基本上是增加，我們沒有減少。

曾議員麗燕：

在 11 月份你退幾件出來？有時候一天退 100 多件出來，你都只知道算多的，那減少的呢？有多少人申復不過？多少？11 月份。

社會局張局長乃千：

我們退出來是差不多在二成左右，複查之後差不多有二成不過，二成不過差不多是三、四千戶，但是申復之後大概還會有一半會再進來。

曾議員麗燕：

那至少有 2,000 多戶是不合格的。

社會局張局長乃千：

差不多二成左右。

曾議員麗燕：

對啊！增加的有增加那麼多嗎？

社會局張局長乃千：

有啊，去年光增加的就有 3,000 多戶。

曾議員麗燕：

3,000 多戶，而 2,000 多戶讓你退出來。

社會局張局長乃千：

那個原本就不算了，我們再增加的…。

曾議員麗燕：

怎麼會不算，那跟你的預算有關係。

社會局張局長乃千：

不是，增加出來的就 3,000 多戶了。

曾議員麗燕：

對啦，我跟你說的就是…。

社會局張局長乃千：

原本就沒有算，再增加…。

曾議員麗燕：

怎麼沒有算？那個跟你的預算有關係。

社會局張局長乃千：

不是，我是說光是增加出來的就有 3,000 多戶了。

曾議員麗燕：

我要跟你講的是你退了 3,000 多戶，才二成，3,000 多戶的二成才多少？六、七百戶進去而已，3,000 多戶扣掉 600 多戶也還有 2,000 多戶出來，你算加進去的，讓你退出來的那些預算，你沒有給他，是怎樣增加那麼多？

社會局張局長乃千：

曾議員，我…。

主席（許議長崑源）：

低收入戶增加 2,000 多戶，低收入戶等於算起來增加五、六千多戶。

曾議員麗燕：

對啊！

主席（許議長崑源）：

局長，是不是？對啦！

曾議員麗燕：

他跟我說增加 3,000 多戶而已。

社會局張局長乃千：

不是，跟議員做一個說明。我們是複查的時候，他退出來、跳出來的差不多是3,000戶，也就是他的書面審查不合格，但是他們會申復，申復完了之後，他就會回到我們原來的這個低收入戶的保護範圍裡面。

曾議員麗燕：

二成嘛！

社會局張局長乃千：

不是，二成是第一次書面審核，就是區公所那邊來的時候，那是第一次，所以那時候是二成，但是他經過複查之後他會再回來，回來的時候就不到二成那麼多。

曾議員麗燕：

多少？

社會局張局長乃千：

差不多一、二千戶左右。

曾議員麗燕：

是2,000戶，還是1,000戶呢？

社會局張局長乃千：

每一年都不一樣。

曾議員麗燕：

今年，我在說去年的事情。

社會局張局長乃千：

今年還沒有複查完。

曾議員麗燕：

因為我跟你講的是說…。

社會局張局長乃千：

今年還沒有複查完。

曾議員麗燕：

很多被退出來的像你講的二成。

社會局張局長乃千：

是。

曾議員麗燕：

2萬4,000多戶有二成被你們退出來，這樣有幾戶？你說看看。

社會局張局長乃千：

3,000戶左右，但是現在他還在複查，所以他只要來複查，有很大的比

率會再回來。

曾議員麗燕：

回來的比率大，也有很多不會回去，我們知道，我們每天都在接受被退回的申復案件，也有很多沒有辦法申復通過，我在講的就是你加的加 3,000 多戶，退的退那麼多戶，你們的預算不但沒有減少還增加，你聽得懂我的意思嗎？

社會局張局長乃千：

懂。

曾議員麗燕：

你們有把退出來的扣掉嗎？沒有嘛！你們只算多出來的 3,000 多戶，所以你們把預算加進去，原本這種的…。

社會局張局長乃千：

我們現在就已經是 2 萬 4,000 多戶。

曾議員麗燕：

對啦！那你退出來的呢？2 萬 4,000 多戶是你加進去的，增加 3,000 多戶，本來是 2 萬戶，對不對？差不多 2 萬 1,000 戶，你現在多了 3,000 多戶，變成 2 萬 4,000 多戶。我講的是你退出來申復不過的這一部分。

社會局張局長乃千：

跟議員報告，我們今年申復還沒有結束。

曾議員麗燕：

議長，你聽得懂嗎？

主席（許議長崑源）：

我聽得懂。

曾議員麗燕：

他退出來申復不過的，他沒有扣掉。

主席（許議長崑源）：

延長 3 分鐘。

曾議員麗燕：

你只有算你們多出 3,000 多戶，申復沒過的一、二千戶，你沒有扣掉，你的預算是多了 3,000 多戶的預算，那些退出來申復不過的呢？

主席（許議長崑源）：

曾議員，他現在申復不過的增加了快三、四千戶，他還要加這 2,000 戶才對，等於今年度生活更艱苦的再增加 5,000 多戶就對了。

曾議員麗燕：

他跟我講的是 3,000 多戶。

主席（許議長崑源）：

不是，他沒有把申復的那些算進去，等於申復不過退出來的那些，他還要加進去，等於今年度日子難過的又增加五、六千戶，這樣算才對。

曾議員麗燕：

5,000 多戶嗎？你們剛回答我是 3,000 多戶，你們實際增加的到底是多少？

社會局張局長乃千：

3,000 多戶是我們的低收入戶增加的部分。

曾議員麗燕：

對啊！

社會局張局長乃千：

我們這 1,000 多戶是他本來在低收入戶，但是他現在不是低收入戶，他是跳出去的部分。

曾議員麗燕：

對啊！你沒有扣掉。

社會局張局長乃千：

其實有時候因為他不是低收入戶，現在他的經濟已經有改善，家庭有可能孩子長大了，因為每一年，跟議員報告…。

曾議員麗燕：

少了，等於你的低收入戶減少戶數了。

社會局張局長乃千：

跟議員報告，因為我們的低收入戶有時候今年他不是低收入戶，有可能是他的孩子長大了，開始會賺錢、會養家，所以其實每年剛好呈現有人進來、有人出去，因為他並不是永遠都停在那裡的。

曾議員麗燕：

我知道，我跟你說的是你退出來的那些有一部分不會通過，等於說他已經不是低收入戶了。

社會局張局長乃千：

是。

曾議員麗燕：

我的意思是說 2 萬戶裡面你要扣掉你退出來的二成 4,000 多戶，對吧！二成的話，4,000 多戶。你是不是 2 萬戶要扣掉 4,000 戶，申復通過的再加 2,000 戶，對不對？再加 3,000 多戶。

社會局張局長乃千：

等一下會後我再詳細跟議員說明，因為其實本來每年就有一些進來、一些出去，當然我們增加 3,000 多戶是因為進來的比較多、出去的比較少。

曾議員麗燕：

新的，對不對？

社會局張局長乃千：

是。

曾議員麗燕：

新的就是新申請的。

社會局張局長乃千：

是。

曾議員麗燕：

跟你把他退出去然後再申復進來的不一樣，對不對？

社會局張局長乃千：

對。

曾議員麗燕：

這個是兩碼事。

社會局張局長乃千：

是。

曾議員麗燕：

但是你退出去的 4,000 多戶裡面有一部分大概是 2,000 戶是不通過的。

社會局張局長乃千：

是。

曾議員麗燕：

這 2,000 戶，你不用扣掉嗎？

社會局張局長乃千：

是，瞭解。

曾議員麗燕：

2 萬戶裡面，你要先扣掉 4,000 戶，再加 3,500 戶，再加一個 1,000 多戶，這樣算進去才對。

社會局張局長乃千：

所以就照剛才議長所算的，就是增加差不多 4,000 戶，照議長剛才算的才對。

曾議員麗燕：

但是你沒有減掉。

社會局張局長乃千：

有，有減掉。

主席（許議長崑源）：

曾議員，我們現在要求什麼？我們講好，你現在…。

社會局張局長乃千：

跟議員再報告一下，其實我們這筆 71 億元裡面，我們還有在去年的年初中央有補助八大津貼的調漲，我們這 71 億元裡面其實有在反應去年八大津貼的調漲。

主席（許議長崑源）：

局長，你跟曾議員報告清楚，你今年雖然數目增加快要 4,000 戶，但是事實上你還要包括那些退出來的，那 2,000 戶還要加進去，其實今年就是增加五、六千戶，所以你的數字現在…。

社會局張局長乃千：

對，議長這樣講是對的。

主席（許議長崑源）：

對。你會覺得他浮編，其實不是浮編，是你覺得這 2,000 多戶沒有扣掉，其實是他把所有的數額都加進去，他說增加 3,000 多戶，等於說低收入戶增加五、六千戶出來。

社會局張局長乃千：

議長講得對。

主席（許議長崑源）：

你去跟他說清楚。曾議員的意思，就是說那 2,000 多戶，你沒有扣掉嗎？

社會局張局長乃千：

跟議員做個說明，議長講的是正確的，譬如說我們增加 5,000 戶的低收入戶進來，但是…。[…。] 沒有啦！5,000 戶進來、2,000 戶出去，是這樣。

主席（許議長崑源）：

等於你整年度沒有總計就對了。

社會局張局長乃千：

就是 5,000 戶進來、2,000 戶出去。

主席（許議長崑源）：

總計就是要增加 5,000 多戶，扣二成，那是實際增加的就對了。

社會局張局長乃千：

議員這樣講的都正確，新增真的是 5,000 多戶。

主席（許議長崑源）：

所以大環境差到真的會嚇死人，我講給你聽，我們議會還寒冬送暖，我們議會結合慈善團體還發放社會邊緣戶 1,450 多戶的樣子，這還要加進去，是不是這樣算？局長，是不是這樣算？

社會局張局長乃千：

是，那是中低收入戶。

主席（許議長崑源）：

對啊！黃議員柏霖請發言。

黃議員柏霖：

局長，我看你這 71 億元的預算裡面有很多都是中央補助的，請你告訴我，中央大概補助了多少？哪幾個大項？好不好？請。我看你們很多都是中央補助，請主管科回答就好了。

社會局張局長乃千：

我們中央補助大概在 16 億元。

黃議員柏霖：

就是中央補助社會局有 29 億多元，其中在這個科目有 16 億元就對了。

社會局張局長乃千：

在這個部分，對。

黃議員柏霖：

這是第一個，所以中央這一些都是法定的嗎？

社會局張局長乃千：

對。

黃議員柏霖：

所以他全額來支持，你們是依照人數報上去，他給你錢。人數多寡在補助款的部分就會增減是不是這樣？沒有錯吧！

社會局張局長乃千：

是，會增補。

黃議員柏霖：

沒錯吧！這是第二個。那這裡面所有的補助都是法定的嗎？還是有很多是高雄市自己發明的。

社會局張局長乃千：

都是法定的。

黃議員柏霖：

全部都是法定的。所以議長剛才講的很好，這個實在是很嚴重的社會問題，代表我們高雄市這幾年在這個產經狀況上，尤其是就業市場上是很嚴重。你看剛才曾議員一直在關心，等於是多 5,000 多戶啦，有 2,000 多戶，他的資格不符被踢掉，所以你是淨增加 3,000 多，〔對。〕應該是這樣，是不是這樣？〔是。〕不要緊，等一下再讓曾議員繼續發表意見一下。我現在要說的就是針對這些法定的這些福利，我也希望比照我們前兩個科目在討論的。這麼多家庭有接近 3 萬戶，我們有沒有一個計畫方案，不只是給他們錢，應該要鼓勵這 3 萬戶的人能夠自立，能夠站起來，這樣才是未來。不然說實在的，如果這些錢每個月都固定到帳戶，那個領久了，都沒有感覺，它就變成固定的，他的內心就有依賴。

所以說，我們人都是一樣，我們固定有依賴的話，他就不想要去打拚了。所以有一些在那個範圍內的，比如說在邊緣，他就覺得，我去做不一定賺比較多，不如不要做，我領這樣，反而可以生活。所以我們怎麼去設計一些制度去鼓勵這一些人，真正能夠站起來，那當然最好的，就如剛剛前面好多議員提到的，我們一些簡單的工作，甚至去媒合一些簡單的工作，鼓勵他們，讓他們走得出來，讓他們有就業機會，我覺得那才是真正的鼓勵。不然說實在的，真的領補助啊，補貼不是一個最好的政策。從經濟學來看，所有的補貼到最後都失敗，不然就是不好。因為補貼就是一定有寡占、有獨占，裡面總是有較沒有效率的地方，我們要如何讓它較有效率，一定要有一些新的方法。針對這一些我們的市民同胞，我們除了讓他們生活安定，你們應該要有一套更積極的。譬如說，針對這一些人，我們有沒有常常給他們充分的就業機會，然後真正這裡面，因為我知道你們都有人在調查，真正有可能找到就業機會的人，我們怎麼去做真正的媒合。

經過幾個管道，我們說實在的，救 500 戶算 500 戶，救 1,000 戶算 1,000 戶，這樣你這邊的負擔就會少。不然明年又要審預算，變成 5,000 戶，這次可能要變成 80 億了。那我們的資本投資，剛剛劉德林議員講得很好，當你這個部分，社福的支出越多，你所排擠的就是整個高雄市政府的資本投資，資本投資越少，那你的社會福利相對就沒有就業機會。因為沒有就業機會，所以你的社會福利的負擔就會越大，你就逆增強，就會越來越壞。我們應該是要正增強，所以我們要怎麼去鼓勵這一些人，這 3 萬戶我們有沒有一個更好更積極性的做法去鼓勵他們，而不只是我們都給他們錢而已。這樣就是像剛剛議長講的，應該要教這些人有釣桿，而不是每個月都給他們魚，吃魚久了，會失去鬥志，你對本席的建議，有什麼答覆？

社會局張局長乃千：

我想今天我們很大的收穫，就是說從各位議員的論述，我們其實能夠了解，我們未來整個方向會朝向給釣桿，而不是給魚的方式，我們會努力。

黃議員柏霖：

當然因為人生會波動，有的很好，有的剛好遇到困難。遇到困難的時候，我們的政府給這些人一個支撐，我覺得這是很重要。但是在支撐過後，真正有就業能力的人，我們應該鼓勵他們起來。不然你一直加下去，像去年跟今年差9億，如果我們沒有增加這一些戶數，沒有加這5,000戶，我們有9億，9億來做資本投資，改善教育，我們做其它的投資。

主席（許議長崑源）：

請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

其實景氣差，我相信大家都知道。以本席看這些補助款，我是覺得剛才曾議員、林議員，包括我們的黃議員說的都很正確；我的看法是要擴編一下，從嚴審查。你像我們議長剛才說過了，我們議長辦這個活動，我也覺得很有意義，我也有參加，那麼多困苦的人，我們有做慈善的這些人，來議會這邊做一些救濟，我覺得很有意義，也是讓很多人得到溫暖；相對的，我們政府能力不夠，用社會資源來做一個彌補。就是我們政府能力不夠的情形之下，但是我們的社會資源是無窮的，所以這個區塊，我也建議我們的張局長，你要充分的利用，說實在的，盡大家的力量，我們的預算有限，我們有負債，所以要像議長這樣，集大家的社會資源共同加進來，我相信一定會改善，這是第一項。

第二項，雖然我們從嚴審查他的資格，但是說實在的，我舉幾個例子來講，他們的祖先留一塊路地給他，這塊路地也是列入他們的計算，是不是這樣。這塊路地列入計算，你本來差少許就可補助，那這塊路地加進去，就被剔除了，這也是一個問題。如果在找工作時，當然我們也是鼓勵你們勞工局下去配合，充分來利用這個就業博覽會，各方面來推廣他們來連絡是否能幫助就業，多一份收入。在這個情勢下，我相信能夠做一個改善。之後，本席覺得你們編的，有的還不太夠，但是就像我剛才講的，要比較從寬去認定，差一點的，就是要靠人協助，因為就是有需要的，才會來申請。當然小部分，不敢說他有需要這條補助，這也是有的，但是這是畢竟一小部分，這是第一件。

第二件就是遊民收容所的問題，林議員剛才講的，我坦白講一方面有它的事實。但是鳳山遊民收容所，它的功能也很好，它的功能是如何？遊民就是與剛剛講的都有關係，對不對？有的人找不到工作，他甘願接受補助，

之後他放棄自己來做遊民。但是你當遊民，你弄一個四星級的旅社讓他們住，一天到晚都住那裡，他也住不了，他也是跑出去。說實在的，三星級、四星級的旅社讓他住，你叫他每天都在那邊，24小時都在那邊，那他的生活變得很單調，當然他也會放逐他自己，他也要跑出去。但是我覺得鳳山的遊民收容所，它有什麼功能，你跑出去沒有關係，他們會追蹤，追蹤之後，他們會叫人去找，你跑到哪裡，他們就拿便當到哪裡給他們吃，不簡單。

所以你說都把他們弄在同一個地方，高雄市合併之後那麼寬廣，你的人力資源要如何去分配。就我所知道的，一天至少四、五十個或是六、七十個，收容到上百個，他們都送便當給他們吃。他們還有志工，他們這些慈善團體還派人出去看他們的遊民跑去哪裡，之後就拿便當到他們所在的地方給他們吃，我覺得這也是一種關懷，這也是一種照顧遊民的方式。但是你說一個人沒有自由的時候，又不能到處跑的情形之下，你叫這個人整天整夜待在遊民收容所，我跟你講沒有人待得下去。我們坦白講，在座連我都待不下去，要怎麼待得下去呢？所以就是他們有選擇自由的空間。但是我們法令規定也沒有強制性的，他們跑出去，我不能把他們抓回來，只是道德勸說把他帶回來而已，是不是這樣？他如果沒有違法，沒有做什麼，你也是沒有他的辦法，我們還是尊重他的自由。但是你說遊民收容所沒有那個功能，我覺得功能是不錯，因為他會去追蹤，他跑去哪裡，會派人去找，熱的便當送到他面前給他吃，我也是覺得這是一個很好的，值得我們再去推廣的，把這個範圍放寬，讓我們的遊民，遊民也是我們市民，是不是？但是他們可能生意失敗各方面的，今天他才來當遊民的。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

本席跟你建議，經費能夠多編一點，這些都是艱苦的人，我覺得社會局，你們所編的經費，如果對於這些弱勢的，我跟你講，真正是正面的，政府的能力，對需要照顧的就是這些弱勢的嘛。我們如果經濟能力不夠的時候，就像我剛剛講的，如議長的方式，廣納社會資源進來，政府能力有限，民力無窮。我們全高雄市的社團那麼多，我們為什麼不要類似像議長辦的那樣，來擴大辦幾次，我相信對這些有需要的人，絕對是正面的。所以本席的建議你可以去參考看看，遊民收容所，我是覺得鳳山收容所有它的功能存在，要保持下去；弱勢的部分，既然就是用外面的資源來幫忙了，在能力可及的範圍，市政府也可以寬列一些經費來彌補，讓弱勢有一個生存的

空間。像我們那天辦活動時，也有一個癌症三期的，沒辦法吃還是來這排隊，來這邊接受人家贊助，說實在的，他也是曾經轉介到市政府啊，張局長你也是在那邊啊，你也知道這個個案，是不是這樣？辛苦人很多，坦白說，在可以的範圍，我們可以適當給他一個溫暖，你回答一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我們會很認真去謀合社會資源共同來做，去年真的很感謝議會非常大的幫助，那次的活動也幫助 1,300 多戶，共 400 多萬元，這就是民間的力量及議會、市府，如果有辦法，我相信這可以發揮更大的力量，真的很感謝議員，我們會照議員的指示再去增加社會的民間力量。

主席（許議長崑源）：

林議員武忠，請發言。

林議員武忠：

局長，第 92 頁補助低收入戶進修學分費，前年的預算有沒有這一條？實施的情形怎麼樣？請你報告一下。

社會局張局長乃千：

跟議員報告，我們 20 萬元都有執行完。

林議員武忠：

我知道執行，那情形是怎麼樣？

社會局張局長乃千：

就是開放給…。

林議員武忠：

上次也是 20 萬元？前年的預算也是編 20 萬元嘛？是不是？

社會局張局長乃千：

是。

林議員武忠：

20 萬元都被申請完？

社會局張局長乃千：

一個人最高申請 1 萬元，都用完了。

林議員武忠：

都用完了？你們是依照排隊的還是依照申請的方式？

社會局張局長乃千：

我們是依照申請的，那我們都…。

林議員武忠：

順序這樣排的吗？

社會局張局長乃千：

我們都有社工依照他的需要來撥款。

林議員武忠：

我要問你這筆，其實你補助低收入戶進修學分費，如果是低收入戶，從國小到大學的，你看第 94 頁，都補助幾億的，你現在那 5,000 多戶的低收入戶的小孩，你知道讀大學要多少？你有去統計嗎？你編這 20 萬我覺得非常可疑，這是重複福利，你知道嗎？只要你有列冊，國小到大學，學校都補助，包括高雄市的空大，只要是低收入戶的子女都不必繳費，所以這 20 萬元，我要提醒你這個應該是重複，這 20 萬元如果真的 5,000 戶讀大學要補助學分費，你是有限制幾分嗎？我跟你講，低收入戶讀大學的一堆耶，5,000 戶最起碼也有 1 萬人…，你用 20 萬是準備讓 10 個人去申請而已，其他的都不必嗎？請你說明一下。

社會局張局長乃千：

跟議員說明一下，我們這個 20 萬元不是給他的子女正規教育的，它是進修學分、進修課程的，是離開學校教育的再進修的那一塊…。

林議員武忠：

局長，你不要說到那邊去，這就明明寫進修學分費。

社會局張局長乃千：

進修學分啊。它不是正規學校、大學那種的…。

林議員武忠：

你隨便講講的，什麼正規？進修學院、進修補校、進修大學一堆你知道嗎？那個就明明寫著補校進修學校，明明就是這樣寫，你看我讀高應大，高應大也有進修補校、進修學院啊，有二技也有三技的，怎麼沒有？你給人家寫進修學分，你要負責任耶，到時候申請的時候，20 萬元，幾十人都要向你申請，所以我說這筆是為你好，不然這筆就不要寫，寫了就要真的去做。20 萬元是要做什麼？大家分一顆糖果也不夠。我現在跟你講的就是你寫進修學院，不然你就寫不是正規的，是其他的職業訓練、職業學位的進修等等的，這樣就可以區分，不然這筆 20 萬元，以我的看法就是學分，這邊還有寫學分耶，學分你知道嘛，你讀博士的，學分的就是有正式認定啊，很多都讀學分班，讀一讀改天就讀正式的夜間部或日間部，一般都是先進修學分，然後再參加考試，他考進去就有十幾個學分了，馬上就畢業了，所以這個是正式的學分啊。

社會局張局長乃千：

我們會遵照議員的指示把它寫清楚。

林議員武忠：

不然那 5,000 多戶都會來申請，我現在是要提醒你，不然你就要寫得更明確，你寫學分費，那你要負責任，到時候 20 萬元，大家都不知道，都會去申請。你要寫就要寫明確，那經費不只 20 萬元，辦這個我贊成，如果你要補助低收入戶上學分班，照顧弱勢我贊成，但是你這樣和剛剛向我解釋的又不一樣。

社會局張局長乃千：

好，我會寫清楚，謝謝。〔…。〕好。

主席（許議長崑源）：

局長，要接受低收入戶補助，但是他的條件又不符合的，這叫做邊緣人是不是？

社會局張局長乃千：

邊緣戶，就是中低…。

主席（許議長崑源）：

像這種的，剛才蘇炎城議員說的是事實，大環境景氣差成這樣，樣樣都要靠市政府，市政府能力有限，民間資源無限這是事實，尤其是景氣那麼差的時候。這個社會要做善事的人太多了，也很多企業願意做，但是要有人去發動，如果是市政府去發放則依法不符，當然是不能處理。但是如果市政府不要用到公家的錢，你去結合民間的團體，來做發動者，讓民間的團體去認定，你如果半年辦一次，針對這些邊緣戶，也是功德一件。

有錢的人要做善事的很多，不要說那些有錢人，包括我們也都想要做，你利用市政府的公信力去發動，不要說你們去認定，讓那些慈善協會去認定，由你們來做橋梁，如果半年辦一次，對這些不符補助標準的邊緣戶，用民間的資源來補助，和你們發的就沒關係了，這部分好好去檢討一下。如果半年辦一次，像大環境差成這樣，這對高雄市是很有幫助的。好不好？沒意見嗎？曾議員，請發言。

曾議員麗燕：

議長，針對你剛剛講的，我想要延續我剛剛那個問題，因為每一次被剔除出來的戶數非常的多，那這些邊緣戶就不是區公所登記在內的戶數了，就剛我們議長講的，我們是不是把這些被剔除出來的這些邊緣戶集合起來，你們這邊有資料，你們和很多的慈善團體都有在聯絡，是不是把這些資料給他們？否則的話，包括我們吳麥文教基金會也一樣，我們每年都有在辦

賑濟的活動。但是我們的資料來源也都是在區公所，區公所給的都是原有的低收入戶，但這些邊緣戶已經不在他的資料裡頭了。我希望你把這些資料整合起來，政府沒有補助他了，然後他的生活真的陷入非常需要幫助的這些低收入戶，我們轉給這些慈善團體，讓他們也有機會來幫忙這一群邊緣戶的人，這一點局長做得到嗎？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

沒有問題。我們今年會努力來爭取這些民間的資源，來關心這些邊緣戶，我們會努力來和民間結合。

曾議員麗燕：

我講的是被剔除出來的這一些。

社會局張局長乃千：

是啊，被剔除出來的這邊我們本來就會…。

曾議員麗燕：

戶數也很多啊，〔對。〕聽你這樣講的話，要2,000多戶啊！

社會局張局長乃千：

有。其實我們手裡都有名單，我們都會幫他們轉，譬如有的能轉單親補助的，我們就幫他轉單親補助，或是能轉什麼方式的，我們也會把這些名單和慈善團體合作，譬如我們的「看見希望宅急便」或食物券的發放或食物倉庫，這些人都是我們發放的對象。

曾議員麗燕：

我再請教你，單親戶的補助本來很單純，反正我現在是單親家庭我就可以申請補助，現在好像還要資料，如果太太是單親要申請時，還需要離婚丈夫的資料嗎？戶口名簿怎麼去拿呢？

社會局張局長乃千：

不用，基本上是不用的。

曾議員麗燕：

基本上不用，那你們不是也有剔除這種資料出去嗎？

社會局張局長乃千：

那是低收入戶。

曾議員麗燕：

對啊，沒有啦，單親的。

社會局張局長乃千：

低收入戶，單親的比較單純。

曾議員麗燕：

單親的現在有很大的問題，什麼比較單純？

社會局張局長乃千：

議員，可能我們有二部分，一部分叫做低收入戶的單親，另一部分叫做單親補助，這是二條。

曾議員麗燕：

對，單親補助。

社會局張局長乃千：

剛剛議員說的應該是低收入戶的單親。

曾議員麗燕：

單親，〔對。〕不是還要離婚的另一半的資料嗎？

社會局張局長乃千：

那是低收入戶的單親，你剛剛說的，因為它的重點…。

曾議員麗燕：

爲什麼這個很多人做不到呢？

社會局張局長乃千：

它的重點是在低收入戶，不是在單親。

曾議員麗燕：

這個是不是還要另外一方的資料？

社會局張局長乃千：

我們現在都已經不用了…。

曾議員麗燕：

我請問你，他怎麼…。

社會局張局長乃千：

我們現在已經都不要再請他們檢附資料，我們這邊會自己來幫他弄。

曾議員麗燕：

爲什麼還要剔除出去呢？他們有人還在跟我反映這一點，我說奇怪，不是已經解決了嗎？

社會局張局長乃千：

對，那是他們相關的…，因為我們的救助法它是以家戶爲單位。

曾議員麗燕：

對啊，已經離婚了，他怎麼還可能去把另外一半的資料…。

社會局張局長乃千：

因為這是監護權和子女的問題，我等一下會後再向議員做個說明。

曾議員麗燕：

好。

主席（許議長崑源）：

預算沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

蔡議員，預算沒問題嘛！

蔡議員金晏：

不夠，也許是不夠，我來問一下局長。

主席（許議長崑源）：

好。

蔡議員金晏：

我先請問一下局長，我們在低收入戶的部分，有補助孕產婦及嬰幼兒的營養補貼，這個補貼經費的發放是怎樣的方式？譬如以他來申請生育子女的話，一個是補助多少？是不是請科長回答？

主席（許議長崑源）：

陳科長，請答覆。

社會局社會救助科陳科長綉裙：

這個部分我們主要是針對預產婦，如果他懷孕四個月以上，然後到他生產完二個月內，這個期間他可能有一些比較特殊的狀況，譬如他的年齡是在19歲到35歲，他可能有一些早產、流產這樣的經驗等等，體重不足這樣的情況的話，他就可以來申請；另外針對如果嬰兒是5歲以內，他體重在2,800公克以下，或是他可能有一些身體的生長缺陷是低於25%的百分位數，這樣的情況之下都可以提出申請。他大概是半年申請一次，每一次是6,000元。

蔡議員金晏：

每一次6,000元，所以25萬元來講……。

社會局社會救助科陳科長綉裙：

每一次是5,000元。

蔡議員金晏：

每次5,000元，25萬元來講等於就是50人次而已，是不是？剛剛講我們有多少低收入戶？

主席（許議長崑源）：

2萬4,000多戶。

蔡議員金晏：

2 萬多戶嘛，那這樣夠不夠？去年編列多少？我們這一筆費用去年有沒有編列？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

50 萬元。

蔡議員金晏：

50 萬元是不是？執行的狀況如何？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

其實它是一個流動性，他只要符合資格就可以來申請，所以只要有符合這樣的情況的話。

蔡議員金晏：

去年的執行率是百分之百嗎？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

大概 90% 左右。

蔡議員金晏：

所以去年是 50 萬元，這種統計數字應該都不會變動太大，你這樣一下子砍一半，這些有需要的人會不會…，對啊，會不會有這樣的狀況？因為就像你剛剛講的，並不是低收入戶裡面的，不管是他或是有生產子女的情況就可以申請，他還要有一些特殊的狀況，譬如身體比較不好的，或嬰兒的身體狀況比較不適的才有辦法申請。去年 50 萬元的話，你們執行率是百分之九十幾，你今年突然降到 25 萬元，這樣砍了一半耶。

社會局社會救助科陳科長綉裙：

原則上，如果在預算不足的情況之下還有需要的話，我們就會結合民間資源來協助。

蔡議員金晏：

有申請不到的狀況嗎？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

應該不會。

蔡議員金晏：

不會嗎？〔對。〕為什麼在編列上要少一半？可不可以說明一下？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

因為總預算額度的一個…。

蔡議員金晏：

這個社會福利其實就像剛剛一直討論的，再怎麼補助也不夠，不過我們就是要把它花在刀口上，像這種有需要的，我想並不適合在我們刪除的部

分，這個以後在編列的狀況是不是可以檢討一下。因為剛剛科長就講得很明白，並不是只要是低收入戶，因為後面有婦幼及兒福的部分，這個是生育的補助在後面。這個我們是針對一些比較特殊的狀況，既然是特殊，表示真的是有那個需求，我們在整個統籌編列的運用上，盡量要讓它足夠，不要到時候真的有發生什麼了，這個局長到時候也要想辦法，我們是不是有辦法從其他的或是特別費來支應，局長要不要回覆一下？

社會局張局長乃千：

再回覆一下，我們剛剛說的，雖然他這個 6,000 元的補助，但是他一旦生孩子後，我們還有生育的育兒補助，他是低收入戶時，每個月他還有 5,000 元，可以補助他二年的時間，所以等於他有 5,000 元可補助二年，這一年約 1 萬元。

蔡議員金晏：

這是這一條的嗎？

社會局張局長乃千：

不是。

蔡議員金晏：

這是另外有的嗎？

社會局張局長乃千：

是另外的，所以其實我們安全網的羅織，就是這邊有一塊，但是如果它真的不行、不夠時，我們還會想辦法再補別的地方，我們也會結合民間資源來做。

蔡議員金晏：

好，不要有什麼遺憾發生。

社會局張局長乃千：

了解。

蔡議員金晏：

避免這種狀況發生，好。

主席（許議長崑源）：

好，繼續審議，請宣讀。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請各位議員翻開第 102 頁至第 103 頁，社會救助—公益彩券盈餘基金，預算數 1 億 8,918 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

局長，這已經超過，我們在第80頁，你也有一個補助高雄市公益彩券盈餘基金6,900萬，然後你這邊又有一筆1億8,900萬要補助高雄市公益彩券盈餘基金，這樣有什麼不同？為什麼都要同時由你們這邊來補助？是不是請說明一下？

主席（許議長崑源）：

請說明。

社會局會計室張主任寬楨：

報告議長，各位議員，大家好，我是會計主任，敝姓張。

黃議員柏霖：

好。

社會局會計室張主任寬楨：

因為我們另外還有一本。

黃議員柏霖：

總共好幾筆嘛！

社會局會計室張主任寬楨：

不是，我們另外還有一本這個，不是單位預算的。

黃議員柏霖：

對。

社會局會計室張主任寬楨：

這一本的預算是透過公務這邊建立出歲入、歲出，我們這邊進出。

黃議員柏霖：

是。

社會局會計室張主任寬楨：

歲出的部分，就是用補助特種基金的科目補助那邊，我們是用三個科目補助過去，一個在社會保險那邊是6,989萬3,000元。

黃議員柏霖：

6,900多萬，對。

社會局會計室張主任寬楨：

另外還有一個是社會救助這一塊，就是1.89億元，然後在底下有一個福利服務這一塊，是9.54億元，加起來是12.14億元。

黃議員柏霖：

這個錢是…。

社會局會計室張主任寬楨：

這是公彩盈餘分配那個部分。

黃議員柏霖：

就是所有公益彩券的分配盈餘，我們可以分到 12 億多元就對了。

社會局會計室張主任寬楨：

對。那個其中 2.8 億元是 100 年度的超收，這個 102 年度預估的金額是 9.33 億元。

黃議員柏霖：

所以等於這三筆科目最後還是要回到你手上拿的這一本？〔對。〕那一本的支出是誰來管理？

社會局會計室張主任寬楨：

這也是社會局我們在處理。

黃議員柏霖：

OK，議長，是不是這一筆我先把它擱置？然後你把你們去年及前年執行的，到底那十幾億元花到哪裡去？給我們一個科目，因為這也不小筆。

社會局會計室張主任寬楨：

就是基金結算出來的，就 OK。

黃議員柏霖：

對，就給我們看一下，好不好？〔對。〕因為我是覺得，怎麼二個地方都有？所以我來對一下。

社會局會計室張主任寬楨：

對，沒有重複啦！

黃議員柏霖：

如果花出去都很合理的使用，我們一定都會支持，所以這一個項目是不是先擱置一下，然後…。

社會局會計室張主任寬楨：

這個到後面也要審嗎？

黃議員柏霖：

先在這裡擱置，〔是。〕謝謝。

主席（許議長崑源）：

擱置沒有關係啦！搞清楚再拿出來審就好。8-1-102 頁，社會救助，預算數 1 億 8,918 萬 8,000 元，暫時擱置。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開第 104 頁至第 105 頁，國民住宅—國民住宅，預算數 42

萬 2,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開第 106 頁至第 118 頁，福利服務—老人福利服務計畫，預算數 8 億 231 萬 9,000 元，委員會審查意見：修正通過。第 108 頁老人福利服務—（二）業務費 5、稅捐及規費，預算數 45 萬 5,296 元，說明欄文字修正為：銀髮族—休閒農場—地價稅，包括前鎮區仁愛段 777-1、777-2、783-94、783-172、783-173 號等五筆土地及楠梓區藍田東段 136-1、137-1 號等二筆土地，請審議。

主席（許議長崑源）：

黃柏霖議員，請發言。

黃議員柏霖：

局長，我想老人福利當然也很重要，你是不是跟大會簡報一下，我看很多都是內政部補助的，內政部補助的大概有多少錢？我們高雄市自己的預算又是多少？你向大會做一個說明，謝謝。

主席（許議長崑源）：

請簡單說明。

社會局張局長乃千：

中央補助的部分大概是 3 億多元。

黃議員柏霖：

中央補助嗎？

社會局張局長乃千：

3 億元。

黃議員柏霖：

所以等於高雄市政府自己大概有 4 億多元，中央補助 3 億多元，加起來是 8 億元，是不是這樣？

社會局張局長乃千：

差不多。

黃議員柏霖：

OK！在這裡面有沒有哪些是高雄市自己發明或法定的，還是如前二個科目一樣，全部都是法定的社會福利。

社會局張局長乃千：

我們多數都是法定的社會福利，當然像一些休閒農場，這些小型的計畫

比較屬於本市的福利內容。

黃議員柏霖：

因為現在人的平均餘命越來越長了，我覺得這一部分也非常重要，我們如何針對這些老年給他們更多的支持及協助，因為以前我們說是65歲，現在的人平均都活到80歲，如果再加上去，還有二十多年可以活，這些銀髮族的能量，我們怎麼去到導引，讓他能夠去創造各種可能？我覺得這也是很重要的事情。〔是。〕所以我不知道我們局本部針對這些區塊有沒有什麼樣的規劃或是什麼樣的想法？

社會局張局長乃千：

我們現在看到銀髮族的平均餘命，男性和女性都延長，所以我們其實希望未來年輕老人可以服務老老人，我們就有一些健康促進的計畫，還有一些銀髮的計畫，這些我們都有陸續在執行。

黃議員柏霖：

有沒有什麼更積極性的做法？因為你剛才這樣說，我沒有聽出你有什麼特別性的想法或做法。

社會局張局長乃千：

譬如我們有在地老化、作伙呷百二，我們用一個吃飯的計畫，讓我們的長輩在據點可以定時用餐，在定期用餐的過程當中，其實他們就可以發展很多健康促進的活動。

黃議員柏霖：

這樣子嗎？〔對。〕我是覺得這一部分是你們社會局的專長。〔是。〕你們怎麼透過你們的專業、甚至去參考其他縣市，既然一年有8億多元的預算，要如何花才有價值，我覺得這個很重要，就像前幾個科目提到的，我們給中低收入戶補助，不是只是給他們錢，我們是希望以後他自己能自立，最好以後不要再來領，當然這是最好的，針對這個區塊，我們有沒有更積極性的做法？

社會局張局長乃千：

像我剛才談的在地老化、三在一身吃飯的計畫，我們就鼓勵據點要用在地食材、在地烹調，甚至有一些人事的補助及相關的補助就在這裡面，可以進用當地的人，回到剛剛議員所提到的，我們希望經濟是滾動起來的，用服務來取代現金的模式，這部分我們就是朝這個方向在進行。

黃議員柏霖：

因為你們如果沒有這麼做，我們說的產業價值鏈不會出來，我想整個效益就不會顯現，我是覺得既然我們一年有這麼多的預算投入，要如何讓它

的效益出來？我是覺得你們可以再多花一點心力來思考，不只是吃，我聽了二次都是在說吃的事情，除了吃以外，應該還有其他的事情。

社會局張局長乃千：

包括我們長期照護的系統，我們長照福利也是全國做得最好的，我們也是利用一般市民的能力來區域服務長期需要被照顧的老人，光是這一塊，我們也是全國做得最好的，大概總預算在 4 億元左右，我們就是用服務來取代津貼的模式，所以我們這部分一直朝議員所提的部分在走。

黃議員柏霖：

我覺得你今天說到一個重點，我們是不是盡量用服務或是其他的方式，給就業或是給什麼，用不同的方式取代補貼，我一直覺得直接的補貼是效益最差的、最沒有效率，所以你們還需要一點思考及創新的做法。

社會局張局長乃千：

我們已經朝這個方向做改善，所以也請議員支持。

黃議員柏霖：

OK！謝謝。

主席（許議長崑源）：

沒意見了嗎？照審查意見修正通過。（敲槌決議）

主席（許議長崑源）：

散會。（下午 5 時 56 分）