

五十四、第 1 屆第 7 次臨時會第 2 次會議紀錄

日期：中華民國 102 年 1 月 16 日下午 3 時 6 分

地點：本會議事廳

出席：議長 許崑源 副議長 蔡昌達
議員 陳政聞 張漢忠 蔡金晏 李雅靜
蕭永達 藍星木 林武忠 顏曉菁
鍾盛有 許福森 蘇琦莉 黃柏霖
周鍾滋 林瑩蓉 李蕙蕙 柯路加
翁瑞珠 林富寶 連立堅 莊啓旺
陳玫娟 陸淑美 唐惠美 黃淑美
陳麗娜 吳利成 陳信瑜 周玲玟
伊斯坦大·貝雅夫·正福 吳益政 張文瑞
俄鄧·殷艾 陳明澤 陳美雅 童燕珍
陳麗珍 康裕成 郭建盟 徐榮延
劉德林 張豐藤 林宛蓉 李喬如
韓賜村 黃天煌 蘇炎城 陳慧文
林義迪 林芳如 李順進 鄭新助
洪平朗 張勝富 黃石龍 曾麗燕
鄭光峰 曾俊傑 李眉蓁 洪秀錦
陳粹鑾 李長生

請假：議員 錢聖武

列席：市政府—民政 局 局 長：曾姿雯
法制 局 局 長：許銘春
本會—秘書 書 長：徐隆盛
專門 委 員：陳清月
法規 研究室 主任：許進興
議事 組 主任：黃錦平

主席：許議長崑源

記錄：許進旺、方國振

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、宣讀本會第 1 屆第 7 次臨時會第 1 次會議紀錄，並經大會認可確

定。

乙、討論事項

二讀會

審議市政府提案

第 4 次定期大會部分

編號：22

類別：財經

案由：請審議 102 年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，
連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

黃議員柏霖

張議員漢忠

黃議員淑美

李議員雅靜

蘇議員炎城

蘇議員琦莉

李議員喬如

陳議員麗娜

陸議員淑美

洪議員平朗

韓議員賜村

周議員鍾濞

徐議員榮延

吳議員益政

說明人員：

民政局曾局長姿雯

殯葬管理處鄭處長明興

決議：歲出部門－

民政局第 65 頁至第 97 頁、第 237 頁至第 238 頁：除第 77 頁區政
行政－區政監督業務（二）業務費 3.委辦費－委託各區
辦理各項具社區發展、特色區里等活動經費 59,500,000
元、第 88 頁宗教禮俗業務－宗教輔導及禮俗改善（二）
業務費 7.一般事務費－辦理成年禮活動費用 800,000 元
及第 89 頁辦理績優寺廟團體及負責人表揚活動 250,000
元擱置外，其餘照案通過。

殯葬管理處第 25 頁至第 30 頁一般行政－行政管理 84,126,000 元：擱置。

註：殯葬管理處第 31 頁至第 46 頁尚在審議中。

丙、決定事項

陳議員麗娜於下午 3 時 59 分提：建議高雄市比照中央刪減各局處員工上下班交通費；洪議員平朗、黃議員柏霖相繼表示意見後，主席許議長崑源提：立法院已刪除中央所屬員工上下班交通費，高雄市政府應比照自行停發所屬員工上下班交通費，包括已二讀通過之機關，請同意案。（無異議通過）

丁、散會：下午 5 時 56 分。

民政部門單位預算二讀會審議結果明細表

(1月16日審議)

3-1 民政局

頁數	科款	目節		業務計畫及工作計畫名稱	預算	明細	審查	意見	備註
		項	節						
77	3	1	2 1	區政行政 區政監督業務	60,364,000	(二)、業務費 3. 委辦費			委託各區辦理各項具社區發展、特色區里等活動經費預算數 59,500,000 元擱置。
88-89	3	1	5 1	宗教禮俗業務 宗教輔導及禮俗改善	6,722,420	(二)、業務費 7. 一般事務費			一、辦理成年禮活動費用預算數 800,000 元擱置。 二、辦理績優寺廟團體及負責人表揚活動預算數 250,000 元擱置。

3-2 殯葬管理處

頁數	科款	目節		業務計畫及工作計畫名稱	預算	明細	審查	意見	備註
		項	節						
25-30	3	4	1 1	一般行政 行政管理	84,126,000				擱置。

第 1 屆第 7 次臨時會第 2 次會議

（中華民國 102 年 1 月 16 日）

1. 審議 102 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

主席（許議長崑源）：

下午繼續審議本市 102 年度總預算案，接續第四次定期大會審議進度，從民政局開始。請專門委員宣讀。

本會民政委員會陳專門委員清月：

審議高雄市政府民政局的預算。請各位議員拿出第三冊，高雄市政府民政局主管這本單位預算書，請翻開 3-1-65 頁。請看 3-1-65 頁到 75 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 1 億 2,187 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

局長，昨天市長有來議會做專案報告，大家也知道市府的負擔是很沉重的，我們議員也感同身受，只是要如何來面對。我舉例來說，100 年時債務累積增加了 195 億；101 年，就是剛過去的這一年，我們本來就借了 160 億，再加上稅收 78 億，總共是 200 多億。如果以 200 億來算，我們的公債上限是 600 億，600 除以 200，就剩三、四年而已，就這樣結束了。或許可以微調往上好了，頂多再加個半年，萬一稅收不足，時間又會更快。所以我們一直在提，我一直跟你們報告，我不是叫你們不要借，而是說要減緩、要減赤，怎麼讓市府有更好的運作？我的身家性命也都在這裡，我也希望高雄有發展，哪有人希望高雄很糟的，沒有這樣的人。我們是不是可以不要讓財政懸崖那麼快的發生，所以在這當下，我們就必須要有一些動作。

我們去分析一下，所有的支出 50% 大概就是人事，其他的包括經常費用、社會福利，加起來大概是 30%，至於資本投資大概是 20%，大概是這樣分配的。我們不能在人事的精減、組織的整併，同步去進行的話，我們再怎麼去減赤都會有困難。想看看，如果時間走快一點，現在是民國 106 年，這總預算就很難編了，因為沒有資本門啊！我們的資本門全部都被人事和經常門，還有利息給吃掉了，對不對？因為我們的債務越高，利息就越多。以民政局來講，包括自己本部裡面的，還有你所有的區公所、戶政所，這麼多的員工怎麼去整併，讓它的效益能夠最高？甚至很多組織是可以合併的。如果現在不開始做，請問我們要什麼時候做？就是要趁現在，

因爲民氣可用。以前說政府會倒，沒有人相信，現在每天都在報導，一下子是希臘、西班牙，一下子是公債。局長，我們借錢利息是 1%，但是義大利、希臘借錢是 6%呢！因爲債信很不好，大家都怕它會倒，所以它要借 6%的。如果高雄市政府也借 6%，那很快就倒了，2,200 億乘以 6%就 100 多億了，我們還建設什麼呢？一定要有一些更積極的做法，昨天市長來，我跟他講：「市長，你願不願意有個減赤計畫？」他說他會回去算看看。

所以預算還是會審，但是我們會盡量拜託大家，我舉個例子，像你這個科目，你去年的執行率是多少？這個科目就是 1 億 2,000 多萬，去年的執行率是多少？你們有沒有調降的空間？我們大家來做很理性的探討。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

這整個科目的執行率，在行政管理的部分是 88.86...，是 88.61。

黃議員柏霖：

對啊！如果是八十八點多，那你有沒有空間可以降？

民政局曾局長姿雯：

目前民政局的人數，剛剛議員也有提到，我們整個的編制員額，包括民政局、殯葬處，還有戶所，是 851 位員額，但是我們現在實際的員額是 826 位，也就是說，我們有在精減。另外就是區公所的部分，我們有 2,028 位的編制員額，但是目前是有 1,868 位的員額，所以總共精減了 94 位。整個預算執行的部分，我們在人事和行政管理的部分是 88.61%。

黃議員柏霖：

局長，這樣子是不是就有空間了？我們會希望，你既然是 88%，不然就降個 5%，然後讓它保持均衡，不要不夠用就好，我們是好意嘛！希望這個社會進步，你覺得多少就夠用了，那你也不要編到滿，可以留幾個百分比的空間，我們可以來討論，這樣子好嗎？

民政局曾局長姿雯：

是，在民政局的部分，我們面臨最大的困難，是因爲縣市合併以後，必須去因應整個縣市合併的業務。我剛剛跟議員報告這個員額的部分，就是在整個編制員額裡面，我們並沒有用足，已經有精減了人數。所以如果再往下精減，公務人員的部分，我們當然沒辦法減少，只能夠遇缺不補，所以這部分如果還要再精減，恐怕會對業務造成很大的影響。上次我也跟議員討論過，對於整個員額編制的部分，我們希望能朝組織調整，讓它更有效率。所以我們現在正在面對戶政所的部分，因爲戶政所是第一線的服務

機關，但是我們知道每一區的大小不同，業務量也不同。我們希望能就戶政所整個來進行調整，戶所調整的部分，我們當然必須檢視它的業務內容，還有它的人數，這部分我們正在處理中，這需要一點時間。

主席（許議長崑源）：

再延長 2 分鐘。

黃議員柏霖：

我想改革都是痛苦的，改革也都會面臨壓力。但是希望大家能藉著這次機會，我們真的用心去思考。包括很多該調整的，議長也常常說很多組織根本不需要這麼多，那些都需要大家共同來檢討。我們往前走，未來的高雄才會有更多可能，未來才會更有競爭力，我們希望是這樣子。

我知道你這科目都是人事費，那你 1 億多的這個科目，去年的執行率是多少？你剛剛怎麼講 88% 呢？我是不是聽錯了？議長，他是不是說 88%？

主席（許議長崑源）：

他說 88.86。

民政局曾局長姿雯：

對，是 88.61%。

黃議員柏霖：

對啊！那你這個科目有多少可以調整的空間？

民政局曾局長姿雯：

不是。我剛剛有跟議員報告精減的部分，我們已經精減了一成，也就是 460 萬。

黃議員柏霖：

我是問你送進來的，議長你剛剛也聽到是八十八點多嘛！

民政局曾局長姿雯：

爲什麼是 88.61，這全部不單是人事的費用，因爲我們還有一般行政，我們的執行率是 88.61，可是有一筆…。

黃議員柏霖：

我是說你還有多少空間可以降？你等下自己算一下，我待會再發言，才不會佔用大家的時間。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？張議員漢忠，請發言。

張議員漢忠：

局長，剛剛黃議員所提的，他完全是爲了大高雄有關舉債的問題。黃議員提到執行率是 80% 嘛！他的意思是不是可以減少一些？你有這空間

嗎？如果沒有空間，你就要向黃議員解釋沒空間的原因。如果有空間，可以減個1%或2%，是不是朝這方向去做，把整個運作說清楚，這樣對於大高雄和民政局這邊沒什麼太大的影響。當然，如果沒有空間，趕快找個時間跟黃議員說清楚，真的是沒有空間了。我向局長做個建議，也希望妳盡量加油。

主席（許議長崑源）：

黃議員淑美，請發言。

黃議員淑美：

民政局可以說是負責最基層的業務，如果完全靠公務人員，其實是不夠的。我知道民政局的業務，很多是靠外面臨時的人員過來支應的。如果刪人事費用，我是不贊成，因為他們都是接觸最基層的，也是最繁忙的，而且讓公務人員來做是不足的，所以必須要有臨時的人員。這一點我們是不是請民政局長來解釋一下，刪人事費用可以嗎？

主席（許議長崑源）：

曾局長，請說明。

民政局曾局長姿雯：

我剛剛跟議員報告的88.61%，這個不是全部人事費用。我們一般行政裡面，包括人事費用及我們的資訊，還有會計、政風等等，都在這一個項目裡面，所以人事的部分是沒有空間。那個88.61%，為什麼會有這樣的執行，是因為我們有一個業務叫「首長資訊平台的資訊改革業務」，因為它的建置在驗收的部分有一點問題，所以我們必須把它保留，這個部分是因為這樣才產生這樣一個空間。

黃議員淑美：

所以那個是保留下來的嗎？

民政局曾局長姿雯：

對，所以才有這樣的空間。

黃議員淑美：

不是執行不力的問題嘛！

民政局曾局長姿雯：

是，對。

黃議員淑美：

好，所以我覺得應該要保留，不應該刪。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？黃柏霖議員，請發言。

黃議員柏霖：

局長，所以我剛剛有問啊！我問你的執行率多少，有哪一些是可以動的？我是這樣問你的，你才自己拋出一個八十八點多百分比，所以我們才說，那你八十八的百分比，裡面有多少空間是可以減的？我現在再問你一次，當然人事的部分是不能減，因為你那個是覈實的，中間也沒什麼預留的空間。好，在其他的部分，你在這個科目有沒有哪幾個科目，你覺得是可以減一些的？你剛剛不是說一個八十八百分比的，因為我也是這樣好好的問你啊！我也沒有…，是你自己說八十八點幾的，所以我就順便問你一下。我是覺得它的目的不是在刪你這幾萬元、幾十萬，而是我們是真的很用心來審這個預算。據我們所知，全省各縣市的議會全都結束了，只剩高雄市議會，我們也會很認真的來審預算。因為議長也常叮嚀我們，我們要很客觀，所以你看議會又做這麼大本的，對不對？只是這麼大本的用途，應該是在正常合理的預算下，我們要來審這個是合理的，只是我們的舉債很高，我們必須用更嚴格的標準來看這個問題，所以你在第一個科目的部分有沒有空間？

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

民政局曾局長姿雯：

這個要我自己說能夠刪多少？因為我們每一筆預算的編列，這個科目其實跟去年的規模比較減列，是減列 467 萬 9,000 元，是整個減列，整個業務是這樣刪了 15%，就已經下修了，已經是刪了 15%，所以如果我要再把這裡面的業務做一個刪減的動作，我現在沒有辦法告訴議員，因為我這個都覈實編列。

黃議員柏霖：

對啊，所以…。

民政局曾局長姿雯：

所以希望議員能夠支持。

黃議員柏霖：

所以現在大家的空間就是這樣，問題是…。

民政局曾局長姿雯：

已經統刪 15%，去年…。

黃議員柏霖：

我們那筆借 150 億的都還放在那裡，現在的問題是，如果我們現在不好的面對這個問題，未來會更嚴重，因為未來還沒有那 150 億，你 150 億

是灌在裡面了，你了解意思嗎？

民政局曾局長姿雯：

這個是整個市府預算調配的問題。

黃議員柏霖：

我知道。

民政局曾局長姿雯：

這是市府預算調配的問題。

黃議員柏霖：

不然就讓第一個科目的人事費通過。

民政局曾局長姿雯：

請議員支持，謝謝。

主席（許議長崑源）：

什麼？

黃議員柏霖：

第一個科目讓它過好了，後面再來討論。

主席（許議長崑源）：

好。我先講幾句話，各位同仁，我們沒有在分什麼政黨的，但是在野黨的議員有時候只要說個話，也希望執政黨的大議員，大家不要像鬥雞一樣那麼愛鬥爭，如果大家真的像鬥雞那麼愛鬥爭的話，屆時大家就試試看。我告訴你們，執政黨原本就要謙卑一點，只要在野黨說個什麼話，你們大肆譴伐說誰在怕你們啊！大家要互相，不然設我們這些議員要做什麼，我們這些議員乾脆就不要好了。只要國民黨說個什麼，你們就動作頻頻，到底是我們在野還是你們在執政的，或是你們是在野的？大家都搞不清楚了！說真的，不要在那裡製造事端，這樣有時候是沒什麼好處的。

沒意見了嗎？照審查意見通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 3-1-76 頁到 79 頁，科目名稱：區政行政一區政監督業務，預算數 7,779 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

局長，還是這個問題，就是整個市府的改造，如果組織架構還有人員沒有精簡，那個未來財政負擔一定會越來越多。因為有人退休你要再補新人，那整個薪水的負擔一定會越來越多，所以我希望是不是你們再儘快，譬如

在二、三個月內，提一個你們區公所的整併，甚至戶政人員你們怎麼整併？我們現在也一直在幫他們想辦法，像很多學校裡面就沒多少學生，結果還要設營繕主任，我常說光那個營繕主任的薪水就比學校的資本支出還多，像那個就要省起來，五、六個學校共用一位也無所謂。我們現在開始要有虛擬的想法，不是每一間學校就要每一個蘿蔔一個坑，結果搞的全部都在支付人事，這樣這個負擔太大。

我跟大家說一個數字，我們的自主稅課收入 89% 在支付人事的，人家台南 87%，台中才百分之七十幾、新北市大概百分之六十幾，台北最好，百分之五十幾，但是那就是什麼？兩個嘛！不是我們的人員太多，就是我們的收入太少，所以那個比例才會這麼高。我們要想辦法把人事往下精簡，同時讓這些公務人員去做更多的產值，這樣那個比例就會拉上去了。所以我在這裡說這一個項目，當然這幾乎也都是人事，說實在的，人事也沒什麼可以刪的，但是我們要告訴你的是，既然有這些人，而且我跟你講，能當公務人員都是很優秀的，說實在的，我們連要考都考不上的，所以這個很優秀的，我們怎麼去讓他們能夠活化？我在上次總質詢時也說過，不是依法行政而已，依法行政大家都會說那個不行、這個不行的，那個會犯法或這個會怎樣，要想辦法依法創能啊！想辦法去鼓勵這些人去做更多服務。

剛剛也有議員講的好，民政局都要到每一個里去下里，像現在的區域又那麼大，我上次也開「民主赤字」公聽會，區公所怎麼讓它的效能更高？因為以前區公所是經過選舉的，所以鄉長他有權，水溝壞了或是什麼，他一聲令下就去處理，現在就不是了，公文要轉啊！然後我知道你們有做一些開口合約等等，這些我都支持，就是怎麼讓它效能更快，同時要簡化裡面的員額，既然它現在已經失去了以前…。以前它是獨立機關，他是選出來的，現在他是派出，可能就不需要那麼多人，那些人怎麼整併？我上次跟台南市政府新聞處長一起上公視的節目，那個處長也跟我講，他們都把區公所的一些比較閒置的人力都抽出來，這樣局本部本身就不用補人了，不然你再補人就要花錢。就這些人怎麼讓它活化，一體來看整個民政行政，甚至一體來看整個市政府，怎麼把人事能夠減下來，減一個人事我們就可以減多少預算，這些預算拿來做資本投資，這樣這個城市才会有進步。我們如果沒有改變，我們這個城市百分之八十幾都在做人事跟經常門，真正的資本投資，尤其那個建設才百分之十幾而已，那這個城市要越來越好會有困難。

我也跟市長講，我們就看三個指標，你是民政局長你最了解，第一個，總人口有沒有增加？你的總人口沒有增加，代表沒有吸引很多人，有啦！

好像五千多個，但是你跟其他五都比起來，你是少的啊！對不對？第二個，你的整個稅課收入也沒有增加，你的稅課收入如果沒有增加，就代表你的工商不繁榮，沒有人來這裡投資，沒有賺錢，當然就沒有繳稅。房地產、地價稅或什麼稅都一樣，有人來才會有，對不對？再來就是失業率怎麼讓它下降，就業率提升，甚至有工作的薪水的結構能夠更好，這樣我們才能夠真正會永續的高雄。我們不是喊喊口號而已，要怎麼務實？所以你這個部分，區政的行政怎麼讓它更有效率，甚至組織要不要去精簡，有一些很少的，是不是人可以用得更少？我跟你說的就是那個概念，就是怎樣讓它產生更高的一個效益的組合，讓人事可以下降，這是我們所共同追求的。是不是局長跟本席答覆一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

我認同黃議員的看法，在縣市合併以前，原高雄縣戶所的人數是 308 位，原高雄市有 351 位，所以合計是 659 位，101 年是 645 位，102 年維持 101 年的規模，就是 645 位，所以在這個過程裡面有去精簡，但我們並不以這樣為滿足。

黃議員柏霖：

對。

民政局曾局長姿雯：

我剛剛也跟議員報告，我們現在也在思考，對於區跟區之間，就是剛剛議員所提到的，我們怎麼樣讓行政資源更精簡？譬如一個戶所可能是一個小所，裡面只有四個同仁、一個主任，他還要兼辦很多的會計等等，這些都是浪費的做法，我們現在就是朝這個部分，希望把小所跟大所做調整，讓它有比較合理的員額編制以及服務的範圍，這個部分我們正在做研究，所以這個部分我是認同議員的看法。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

針對 76 到 77 頁，有幾個問題要就教我們的局長，請教一下 77 頁，我們委託各區辦理各項具有社區發展的相關活動經費一共多少錢？請局長回答。

民政局曾局長姿雯：

5,950 萬。

李議員雅靜：

5,950 萬是辦什麼樣的活動？

民政局曾局長姿雯：

關於我們每一區，包括它的產業特色的活動。

李議員雅靜：

譬如說？

民政局曾局長姿雯：

譬如目前剛辦完的大社三寶農特產的活動，譬如大寮的紅豆節，還有…。

李議員雅靜：

農特產的活動不是應該是農業局的活動嗎？你到底是民政局還是農業局呢？

民政局曾局長姿雯：

我們不只是只有農特產的活動，包括三民區…。

李議員雅靜：

可不可以結合？農業局跟民政局結合，兩者一起並行。你的經費需要那麼多嗎？

民政局曾局長姿雯：

我們的經費是分給 38 區。

李議員雅靜：

本席跟貴局要的資料，尤其是辦理各區特色區里的活動，我已經要了一年了。議長，我跟你報告，永遠都要不到，要到的資料永遠只有幾個字而已，譬如那個費用補助 80 萬，寫出來的字都不到 100 個字，80 萬的經費寫不到 100 個字就含糊帶過，永遠都要不到資料，你永遠不知道 5,000 多萬花到哪裡去了？我要不到資料，他還跟我說這個要保密，每一個活動的計畫，我們要對各機關保密。譬如議長辦的活動，他就要告訴議長說，我要跟他要資料好不好？議員沒有監督的權力嗎？你花了我們人民的納稅錢 5,900 萬，等於快要 6,000 萬，我們卻調閱不到資料，一年比一年多。

民政局曾局長姿雯：

我們沒有一年比一年多。

李議員雅靜：

你辦的這些活動，從來都沒有去輔導他們，未來他們如何有一個平台去申請經費，甚至你這些區特色的活動經費，可不可以跟中央要經費？可以的，你為什麼要自己編列 5,000 多萬的經費呢？局長，5,000 多萬對民政局來說，可以做很多的工作。譬如我一直在講的，拷潭公墓的聯外道路，

這些就可以支應多少比例的錢，這不是比較有用嗎？我在這裡也要藉這個機會感謝處長，感謝他及市長積極的推動，雅靜在上一次定期大會的時候有提到拷潭公墓，我知道你們有積極在進行，但是我還是對於這一筆 5,950 萬有非常大的意見，哪有什麼資料要這麼保密？我要不到！不管是補助 100 萬、200 萬或是幾十萬，我要到的資料裡面的字，永遠不會超過 100 個字。

民政局曾局長姿雯：

請議員讓我說明，第一個，在區特色的部分，我有跟議員交換過意見，你要的資料我們也都已經提供；結合各局處資源的部分，不是只有民政局，我們也結合了農業局、觀光局、新聞局，我們希望能夠對整個區特色進行輔導及行銷，我想這個部分…。

李議員雅靜：

你每年花在區特色的經費非常的多，但是有什麼樣的成效呢？你看農業局辦的活動，經費沒有你們的多，甚至今年被刪掉預算了，但是他們辦的活動永遠比你們有亮點，為什麼？到底是為什麼？你們辦的活動永遠是積欠人家廠商費用，拖半年算是正常，拖一年算是剛好而已！議長，這個部分我們來統刪 20% 好不好？

主席（許議長崑源）：

好。

民政局曾局長姿雯：

這個部分跟去年的規模比起來，我們已經下修了，已經刪了 21%。

李議員雅靜：

可是給你們錢你們不會使用，如果給你們錢你們會使用，把我們整個大高雄的文化特色、區特色都帶上來，我認同。譬如後面 78 頁裡面，每年會辦左營萬年季，我就覺得辦得很好，尤其現在又結合鳳山變成雙城會，你要怎麼辦？未來是不是還要繼續花我們自己的預算，我知道你今年編了 1,500 萬，未來有沒有可能一半跟中央去要，因為我們辦得很出色，連台北的朋友都打電話來問我，我們的萬年季是什麼時候？當我們有特色、有亮點的時候，可不可以跟中央要、可不可以寫計畫？可以啊！不管是文化部或是經建會都可以，為什麼我們不可以呢？卻要花我們自己的預算，如果你能去要一半的經費或是把規模縮小，結合地方…。

主席（許議長崑源）：

再延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

局長，你知不知道我的用意？譬如你們的萬年季，我真的非常的認同，你們辦得非常的用心，而且在資源有限的狀況之下，你們把它辦的有聲有色，但是我的意思是說，你看！5,900 多萬，你辦出來的活動都只是把錢撒出去而已，都沒有看到特色。

民政局曾局長姿雯：

我們區特色的部分，的確是交給區公所去執行，過去這些區特色，都是由區公所跟地方的團體結合一起來辦理。剛剛議員提到的萬年季，我不知道議員知不知道它花了 11 年的時間，去年是第 12 年辦理，花了 11 年的時間才有這樣的規模，所以我們希望藉由這些經費，給每一區都有機會，能夠發展出地區的特色。民政局會全力的輔導，而且我們有一個審查小組的機制，不是我們把錢補助給區公所就了事了。剛剛議員提到廠商為什麼領不到錢？因為區公所有很多驗收的機制…。

李議員雅靜：

可不可以讓區公所從明年度開始，今年度我們先刪 20%，明年度開始，只要區公所有意願要辦什麼活動，可以先去地方了解，提計畫上來，今年提，然後明年編入區公所的預算。

民政局曾局長姿雯：

所有的計畫都是區公所自己提上來的，我們好不容易鼓勵各區針對自己特色的部分提出計畫。

李議員雅靜：

這個區特色的部分雖然是他們自己提的，但是完全是沒有計畫性的，你懂我的意思嗎？

民政局曾局長姿雯：

都是依計畫補助的，都是依計畫委託辦理，絕對不會只是給一筆錢。

李議員雅靜：

好，你不要再說了，換我來說，我只有 2 分鐘而已。我說的計畫是指，譬如每年鳳山區公所要做什麼計畫，要發展什麼樣的區特色？鳳山廟宇多，要發展廟宇活動，會把雙城會用在區特色裡面，把這樣的經費結合讓…。

主席（許議長崑源）：

再延長 1 分鐘，局長用掉了 1 分鐘。

李議員雅靜：

可不可以？可以啊！我們就先提計畫進來，進來以後，未來鳳山的區特色就用這個經費，沒有什麼區特色就把它集中亮點。為什麼這個社團要，你覺得這個社團比較好，你就補助他區特色，李雅靜要辦的活動，沒有、

沒有補助，整個都是做廟宇的活動，有啊！所以我說爲什麼不把所有的力量集結起來？你知道我們的廟宇多，譬如梓官農特產比較多，你就把幾個產銷班結合在一起辦活動，每年發展一項，不要每一項都要辦，光是鳳山去年補助了幾項，但是你有看到亮點出來嗎？並沒有。花了多少錢？也是將近快1,000萬，沒有就是沒有。我不知道你知不知道…。

民政局曾局長姿雯：

我們有提供給議員。

主席（許議長崑源）：

蘇議員炎城，請發言。

蘇議員炎城：

局長、各位議員，大家好，本席的看法是這樣的，第一個，萬年季跟鳳山辦的鳳凰火獅辦得非常成功，各區的特色在辦理的當中，包括虱目魚或石斑魚，我相信大家都有看見。當然我們的同仁黃議員說的都有道理，但是話再說回來，你們已經有刪減15%了，若繼續刪減下去，變成活動不要辦，還有經費在那裡，要辦又不夠錢，會有這種情形出來。剛才講的人事費用，人事費用要怎麼刪，我舉個例子，經發局市場管理處合併前是八十幾個人，合併後刪得剩四十五個，五個被換掉。合併後開銷有多大你知道嗎？現在全部的設計經費幾億，要整建市場，但是他的工程技士剩下一個，要怎麼刪減我都贊成，但是在刪減當中也不能去影響到市政建設的推動。我是覺得在大方向去做著力點，才來講刪的問題，你全部都不要動，有錢在那裡卻無法去推動，如果有錢在那裡，要推動又不夠錢，這會造成做也不是，不做也不是。當然議會的議員都在監督，如果沒有做好，我們可以在一區一特色的經費再刪減。若表現好的，我覺得鳳山辦得非常亮麗，左營萬年季辦得也不錯，這大家都看得到，鳳山的火獅，場面那麼大，結合寺廟，還有寺廟的巡禮，結合宗教及社會的力量，共同來辦理這個活動，辦得有聲有色，左營萬年季也是一樣。

所以我覺得最重要的，錢要花就要花在刀口上，更重要的是，不要刪下去之後要花又不夠；不做，又有錢在那裡，會造成困擾。本席是建議先讓它通過，我們大家來監督，看會明年哪一區辦得不好，那一區以後就不要辦，這樣來做管制，這樣比較有道理。但是今年這個預算，本席還是建議讓它通過，然後大家來共同監督。你看虱目魚季，我也去看，石斑、萬年季也都去看，鳳山火獅，當然我在地的也去看。所以我們可以做評比，本席再次跟議長做個建議，今年先讓它過，明年看哪一區辦得好，再多編一些給他；哪一區沒有辦好，乾脆就不讓它辦，或是要他們合併辦理。我覺

得這樣對整體來講，對預算的推動，對人力運作的運用，這樣才有正面實際落實的效果。我們請議長做處理。

主席（許議長崑源）：

蘇議員琦莉，請發言。

蘇議員琦莉：

針對這一項預算我有一些意見，因為預算送來，說實在的，有一些非常籠統，我們站在一個監督的立場，也不知道通過這麼一條龐大的預算，你們到底如何去做執行？有很多我們光是看到你寫的這些描述的項目，我們就會想說，到底一年度，他需要在什麼日期之前提出申請，還是像你剛才講的，有些是配合農特產品的推銷，還是一年裡面較早提出來申請的，搞不好他的預算用完了。後面你提到農特產品的部分，有些農特產品它是在年度後面，才能來辦這個活動，是不是後面申請的，它就沒有辦法來做配合、爭取這個款項？還是這個預算裡面，有一個相當的制度規範，到底要分多少，是要依照人口數分多少給這個區。在去年度，因為我知道你們去年度大概編了7,500萬，去年度的運用裡面，這7,500萬到底是不是每一個區都有申請到？都有嘉惠在這筆預算裡面？辦理的活動到底又是什麼？我們如果不能完全了解去年到底怎麼樣，那今年度明明財政這麼困難了，5,900萬不是其他的一、二百萬。一旦我們通過了，我們沒有充分的了解，也不知道你未來要怎麼運用，可能我們通過了，再怎麼監督，錢你們也都拿到手了，有時候再怎麼去擋、去監督，這也是一個困難。所以是不是有一個相關的制度，就是去年7,500萬裡面，到底怎麼用，每一區獲得的錢到底是多少？讓我們這些議員同仁做一個整體的了解。而且你的制度到底是什麼？怎麼樣申請？會不會有的沒有申請到，有的就特別多，你不要說沒有，不要像剛才跟李雅靜議員說沒有。在區域的申請裡面，因為這不只是區的特色，還包括里，裡面因為有一些里，尤其以前縣的，有些年紀比較大的，有些里長不會特別知道怎麼去做計畫上的推動。以前區公所的，公務人員有時候寧願不要去做，多惹事情，有的比較好的就告訴他，這個有錢，來寫計畫，甚至需要由區公所的人員來幫忙、來做計畫。你們不要以為沒有，這地方上真的有多數人的感覺偏頗了，某些方面有申請非常的多，某些方面其實他非常需要推廣，而不知道怎麼做的，你們是不是能做到完全的公平性，讓我們沒有這個疑問，讓這筆錢通過。所以光看這個部分，尤其這麼大的預算，我們站在監督的立場實在有很多疑問，這一條是不是請議長，不要說刪除，是不是先擱置。讓他們提供資料，讓整體議會同仁都得到充分的了解，覺得這條預算在執行上沒有任何疑問，我們再行

通過，讓我們對市民朋友有一個交代，然後讓我們放心的，讓他們去執行這條預算。也請局長能對去年度的執行裏面，是不是有這樣的規範或條例，你們到底怎麼執行？先讓我們了解一下。我們覺得是不是提供去年 7,500 萬到底怎麼用的，哪一個區拿了多少錢，你們怎麼補助的？即便我們覺得有些區很弱勢的，反而拿到愈少，明明有很多資源的卻拿到愈多。我想長期以來這樣還是會造成不均勻情況的發展，是不是請局長說明。

主席（許議長崑源）：

局長請說明。

民政局曾局長姿雯：

蘇議員的觀點我很認同，首先跟各位議員報告，我們在區特色的部分並不是沒有規範，我們的規範是高雄市政府補助區特色活動審核作業要點，我們有一個作業要點在這裡，這個可以提供給各位議員參考。那什麼時候、時間點提出來申請呢？是在活動辦理的三個月前提出來申請，申請的單位一定是區公所，我們不會給協會、不會給地方的里，都是透過區公所提出來。至於規模的部分，剛剛李議員有提到，有的地方有亮點，有的地方好像都是小活動，因為都是由區公所所提出來的，所以每一個區公所的做法不同。譬如橋頭區公所他們今年辦的「花田囍事」，非常多的人到橋頭來，那就是增加橋頭人的光榮感，包括他們的花田非常的漂亮，吸引了很多的人來。那他們辦理的規模就…。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

蘇議員琦莉：

他是三個月前提出，就像我講的，有些是配合地方的農特產特色，如果我們有些農特產是在年尾，因為有些水果、有些地方特產是有季節性的，它如果不在前面，那前面補助了大量的金錢了，已經沒有了，那後面年尾的，他如果跟你提出申請要怎麼辦？

民政局曾局長姿雯：

譬如「大樹鳳梨文化節」，就是鳳梨跟荔枝，他們就在 5 月、6 月的時候，他們這個時候大概就要提出規劃了。例如芭樂跟蜜棗，他們大概是在冬季這個時間點，所以我們今年有一筆預算，就是在年底提出來…。

蘇議員琦莉：

這個除了審核要點之外，你們是不是每一年有針對已經補助的，常年來他已經開始有一個發展性的做一個整合，是不是有預留這些預算，讓它未來做申請的時候就補助。所以我們完全都不了解啊！

民政局曾局長姿雯：

是有的。

蘇議員琦莉：

你的執行到底能不能順利執行，我們會有這個疑問，那是不是這個先讓我們擱置，讓其他的議會同仁都有做詳盡的瞭解，沒有這個疑問之後，議長，我們是不是再行通過？我的建議是這樣。

主席（許議長崑源）：

李議員喬如，請發言。

李議員喬如：

針對蘇議員提出擱置的，在我支持之前也要提出一些問題，我贊成蘇議員提出擱置，但是擱置之前，我希望有更多的訊息丟出來讓其他的議會同仁做參考。我們現在要擱置的是 5,900…。

主席（許議長崑源）：

5,950 萬元。

李議員喬如：

5,950 萬元的這一筆嗎？我請局長答覆一下，你這一筆經費是針對高雄市 38 個行政區嗎？你說明一下。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

民政局曾局長姿雯：

是。

李議員喬如：

是 38 個行政區，好。就是根據你的行政區區公所去申請做計畫，對不對？

民政局曾局長姿雯：

對。

李議員喬如：

我也提出我的經驗，可能每一個行政區的特色都不一樣，辦的成果也不一樣，市民分享的程度也不一樣，但是我統計起來，我告訴你，這個經費不夠，為什麼不夠？我就針對李議員的鳳山區，現在全高雄市人口最多的行政區 34 萬人，你如果一區一特色，5,000 多萬元，一區才分 130 萬元是要辦什麼活動？景氣又這麼差，如果辦得成功，我舉個例子像鹽埕區，我們的鹽埕區長今年沒辦成功，他告訴你們，也告訴我們議員沒成功，我說沒成功不要辦。但是鼓山區很成功，鼓山區的市民在給哈瑪星的那一場，只可惜天公不作美，雖然下雨仍然有很多人參與，所以我是讓議會同仁做

個參考，這是讓地方的行政區市民和政府共同來參與分享。在假日我們有一個活動，可能有的人經濟不好來參與，哈瑪星的經濟真的有些人不好，但是那一天有許多人出來，老老少少都來。我要提出來讓大家想的是，我們監督這個活動費是要讓你辦得好，錢要花在刀口，我們希望看到成果。但是我舉例子是站在我的觀點，我就認為不足，5,000 多萬元，你計算一下，38 個行政區，如果以鳳山 34 萬人口，你給他 130 萬元，這樣怎麼公平？不公平，所以我是建議各位議會同仁，你們自己可以去思考給區公所一個 sense，像鹽埕區，區長自己講的，他明年不要辦了，但是鼓山區辦得很成功，大家都說要再辦，但是經費又太少。所以這一點在大家還沒有共識之下，我是同意蘇議員的擱置意見，但是也希望議會的同仁可以多去瞭解一區一特色在社區上、地方上的必需性，我的報告到這裡，局長，你還要說明什麼嗎？

民政局曾局長姿雯：

可以讓我說明嗎？

李議員喬如：

可以。

民政局曾局長姿雯：

我們爲了要因應整個預算刪減的狀況，所以有請各區針對他們每一區的特色能夠預提計畫，我這裡有一個彙整的資料，今年提出來的計畫是 8,223 萬元，這是剛剛李議員所提到的，就是有這麼多的計畫希望能夠提出申請，但是我們也希望能夠比照，如果他們去年執行的成效是不好的，我們今年都要去刪減他的預算或者甚至像鹽埕區他就不辦了。每個區的規模當然不同，我們有分成好幾個類，有觀光行銷類、特產行銷類、民俗節慶、體育競技、文化創意，所以並不全然是農特產的行銷。有這麼多的類別，我們希望能夠讓我們各區的特色都能展現出來。每一區申請的經費也看區公所能夠負荷到什麼程度，譬如鳳山在去年就申請了 591 萬元，譬如說岡山在去年就申請了 565 萬，有的區像鹽埕就只有 90 萬元，因爲他的…。

李議員喬如：

人口少。

民政局曾局長姿雯：

能量負擔不夠。我是覺得應該要鼓勵各區針對他們區特色的部分，我們當然會嚴格去審查，但是我們還是希望讓各區有辦理他們特色的空間，以上跟議員報告，謝謝。

李議員喬如：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

局長，我想我也先支持議員的提議就是先擱置，我希望你把去年所有來申請的主要計畫的活動成果拿來，既然錢都領了應該要有活動成果報告，把成果報告給我們看，如果有那個價值，我們當然支持它。其實整個社會的進步，減赤不是每一項都減，就講一個例子，減赤不是爲了減2公斤而把手指頭砍掉，這怎麼減？這樣就變成殘廢了。所以應該花的、有用的，我們也是要繼續投資、支持，這樣才會產生一個正循環。所以剛剛李雅靜議員提到的，如果是一個公開的行程而且有跟你們申請預算，他來跟你要一些相關的資料，你們應該儘速的給議員，因爲議員會關心，我們如果同意這個預算，我們都要負責任，所以相關承辦人員應該要儘速把相關可以提供的意見、書面資料給李議員，我想才是一個比較良好的互動溝通，因爲所有的活動都是公開的，這不是什麼秘密的行程，所以我具體建議，第一個，我贊成這一筆擱置；第二個，我希望未來有其他議員同仁來跟你們要資料應該要能夠迅速給相關的議員；第三個，我希望去年所有來申請的成果報告能夠來給我們所有議員做參考，你如果覺得印出來麻煩，做成光碟也可以，按一按比較快，類似這樣，我想讓很多事情更有效率。

我們也知道你剛提到有2個活動申請了500多萬元、500多萬元，500多萬元的效益在哪裡？像萬年祭，我有去，開幕那一天確實人很多，連車都開不進去。我有去，那裡確實很多人，我們知道那是好多年的累加。但是我們就不一定瞭解其他區的，在這裡我也要提醒市政府，就是我們的活動太多。議長，我告訴你，我有一次去會勘，我遇到一個處級單位的人，我不好說他的名字，他說我們現在的工作是什麼，你知道嗎？參加剪彩兼鼓掌。我說爲什麼？他說每個地方都需要有人鼓掌，上班時間沒有人，就帶我們這一組人馬到這裡鼓掌、到那裡鼓掌。我想那種行爲應該要盡量減少，因爲這是勞民傷財而且沒有意義，我要講的意思是什麼？我希望你們在辦特色的時候，如果相關局處有辦的應該要合辦，這樣可以做得更大。譬如說我們知道像我們的農業局也辦了很多剛剛提到的農特產，我覺得那個如果可以結合起來有特色來辦，我覺得那個效益反而好。譬如說你給他300萬元，他辦的也有300萬元，加起來600萬元辦的絕對會比你300萬元辦的還要大，因爲基本的費用是固定的，行銷費用也差不多，但是你多了這一些基本的費用進來，他的base就可以放得更大。我覺得是要去思

考，有時候不要爲了辦活動而辦活動，因爲有時候硬要他辦，他很痛苦也辦不好，勞民傷財。說實在的，我們希望社區也要能夠活化，我們知道有很多像農委會也在推社區總體營造，他也是回歸到社區。你們這些活動，我的建議是其他局處有相類似的應該要去整併，然後給予適當的補助，我覺得那個效益更好，不知道局長的想法如何？請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

民政局曾局長姿雯：

我剛剛就教各位議員很多的意見，我都非常的認同，因爲我們也是朝這個方向在改進。包括我們希望能夠整合各局處去整併相同特色的部分，我們希望能夠把那個效益發揮到最大。我們有的區比較有能力，譬如說我們原住民區他們可能都會去跟中央的原民會申請。

黃議員柏霖：

對。

民政局曾局長姿雯：

這些資源都是整合在裡面的，所以我在這個部分非常認同各位議員的意見，我們也朝這個部分在努力。

黃議員柏霖：

好。再來就是區級的，我剛提到的那個，你們列一個時程趕快去討論怎麼整併、怎麼讓他的效益最高，我應該這樣講，就是行政效能怎麼樣可以快一點，不要讓很多人反映，他們都說速度比以前選的時候差很多，我想這個部分應該很多人跟局長你反映，你答覆一下。

民政局曾局長姿雯：

區級的，我們目前每一個區都有區公所。

黃議員柏霖：

對。

民政局曾局長姿雯：

區公所是第一線爲民服務的單位。

黃議員柏霖：

對。

民政局曾局長姿雯：

但是如果我們現在區劃還沒有完成之前我們要去談整併，其實都會引起每一個區他們對未來不確定的一個恐慌感覺。

黃議員柏霖：

是。

民政局曾局長姿雯：

所以我是希望我們先從戶所的部分。

黃議員柏霖：

好。

民政局曾局長姿雯：

因為他也是服務的機關。

黃議員柏霖：

對。

民政局曾局長姿雯：

但是區公所要不要整併，那個會配合未來整個行政區劃的規劃，我們希望有一個合理的…。

黃議員柏霖：

你們行政區劃有腹案嗎？

民政局曾局長姿雯：

目前我們必須等中央的行政區劃法，但是我們這邊先開始的是進行包括我們地方有哪些特色或者他的面積或者其他的，我們希望能夠先去整理這些東西，然後我們必須要去辦公聽會，聽比較基層的一些意見，然後再來做出一些指標，就是我們要怎麼樣去劃。對，謝謝。

主席（許議長崑源）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

我第一個要提的是有關於今天立院那個整個審查完畢之後，其實它有一些是刪除的部分，其實跟中央也有連結性，因為我們現在已經跑過頭了。但是我是不是可以請主席裁示一下，就是對於上下班交通費補助的部分，中央應該已經刪了，刪多少？12億8,163萬8,000元，這個部分，我剛剛看了一下，其實民政局不多，只有70萬。那針對這個部分，我們是不是應該就馬上跟進啊？我在這邊先做一個提議。所有局處的交通費一併全部刪除；那另外第二點是有關於這一條經費上面，我覺得也應該要刪除，或是應該要轉移主辦單位。那我的意見是這樣子，就是說民政局應該好好的做好民政局的工作。那對於就是說區區的特色部分，其實我們一直在談的就是說，每一個局處的功能都要發揮它局處的特性，這樣才是對的。所以像這樣子的特質，其實比較適合的是移撥到觀光局，如果預算現在編列在這個地方，我們可以選擇的是，一是刪除；二是所有的工作移給觀光局來執

行。就是說在這個部分呢？觀光局如果能夠統籌高雄市所有攸關於特色活動的發展。因為我們5,000多萬，其實非常的多啊！就光辦活動來講，我們高雄市很多辦活動的單位，現在所有活動的經費，從少的是六、七十萬，很多小單位都是只有幾十萬的活動經費要撐一年的。這個各區公所，我知道非常的多，每一個區公所全部的活動經費有5,000多萬的，其實事實上是非常的龐大，但是我們需要它發揮更大的效益，發揮的效益要做什麼？希望它所發揮的特色，將來能夠為高雄市帶來其它的利益，好的部分可以繼續再延續，也許陸陸續續每一年做下來之後，就會發現它能夠為我們後續帶來的效益是會非常大的。但是如果5,000多萬就這樣花出去了，將來我們每一年都花這個5,000多萬，但是回收不回來的話，就非常非常的可惜。尤其我們的單位只是在區公所來辦，其實我們可以拉到的層級更高。所以我們如果由觀光局來統籌做這些工作的話，我們可以整合所有高雄市的觀光資源，然後讓這一些可以發揮的這些地方，尤其高雄縣現在有很多非常有特色的地方。這些區域如果我們可以去好好的利用，都是我們將來無限的觀光資源，所以像這些東西，希望就是說，這個經費上面，5,000多萬對我們現在來講，真的非常的珍貴。所以是不是可以像這樣的經費，不要在民政局上面使用，如果他硬是要民政局上面使用，我就建議這一條應該要刪除，是比較合理的。那如果這一條經費要留下來，我覺得它應該是要委請觀光局統籌來運用。這樣子的話，才能夠把這個事情發揮到最好。所以今天這一條預算，我不知道後續民政局還要提供什麼相關的資訊，但是不論提供什麼相關的資訊，我都不覺得這個層級應該是要在區公所來辦理。如果由區公所來辦理，他們看的點實在是太小了，事實上也不能夠發揮後續的效益，那到最後呢？區公所即便發揮出來，它還是要統籌到上面的機關。像這樣子的情形在高雄市政府，發生過很多次了，事實上，沒有辦法好好的去運用，而且資源一年一年的這樣子來浪費，但是後續帶來的這一些經濟效益，並不能夠有多少。如果我們這個只是純粹就一、兩個活動，然後在高雄市是非常有特色的活動，我相信它就能夠辦的非常的棒，但是呢，這樣子的東西，現在把它分在各個區公所裡，我覺得是有點可惜了。所以像這樣子的一個經費，是不是可以再審慎的去評估。我不確認就是說這個經費，因為現在大家的意見是要擱置嘛！不確認是要做刪除的這個部分，還是應該要把它移撥到觀光局去執行，但是我請民政局要詳細去考量這個問題，如果要最有效益，我建議就是…。

主席（許議長崑源）：

好，還有沒有意見？請陸總召陸議員淑美發言。

陸議員淑美：

我針對我們在議事廳很多議員提出的意見，我在這裡也有對你們有很大的意見，不是在這一筆經費。首先我很希望說，我們縣市合併兩年多了，我一直在我質詢的時間，跟我們研考會主委在討論，針對我們的預算3,000萬以上的，在研考會統籌，剛剛討論的這麼多，尤其是我們黃議員柏霖、陳議員麗娜、李議員雅靜、蘇議員琦莉提出來的，我們為什麼會覺得你們的經費編列這樣子，我們認為不妥當的原因。像我們議會有跟你們市府提說，你們如果有辦大型活動，把那個大型活動的項目列給議會，我們看了也覺得非常的失望。剛剛一直在講萬年季辦的很成功，那我說那是原來你們努力的成果，是在原來高雄市的部分，我們高雄縣呢？像我們在年底，我們都知道每一個縣市在比我們藝人的卡司，在比我們的煙火，那一個放的最久，放的最好看。結果這個效益是什麼？有沒有在做這個檢討，我們辦的效益是什麼？然後你在講我希望每一區的特色都出來，我們就像陳議員麗娜講的要提高層次。提高層次就是說，好，你的經費民政局來配合，你任何一個局來配合，那你們後面要加註，我們針對我們年度的什麼活動來配合這一些經費。經費再多，效益出來，我都能夠認同。像今天的新聞出來，我們一個台東啊，光一個熱氣球，兩天13億的效益就出來，這個效益在這邊，現在台南、花蓮也都要跟進，結果台東來抗議說，這個熱氣球是屬於我們的特色。我們為什麼都不朝這一方面來努力呢？你看有一個五月天來我們高雄，捷運是每一節車廂幾乎都擠滿了人，我們要加開車次。你知道我們語重心長的原因在哪裡嗎？你知道我們審查預算把關是要做什麼？就是把我們現有的資源跟經費來發揮最大的效益出來，像我們跨年辦的活動，經費變少了，那我們市政府沒有因為這樣子就辦不成啊！我們反而可以去請廠商來贊助，他們也很願意來贊助我們這一些經費，因為他們也是要行銷，他們自己本身廠家也要打知名度嘛，是不是？到底我們每一次辦的效益是怎麼樣，沒有一個在檢討，只是對外說我們有多少人引進來了，引進來的效益在哪裡？像我們捷運岡山站開通了以後，也有帶來效益啊。所以本來旁邊的土地乏人問津，現在很多人透過很多民意代表在問，是不是我們要來承租這個土地，我們要做什麼開發，就剛剛講的嘛，有人潮就有錢潮，有錢潮就有發展了，我們市府的財政也不會陷入這麼大的窘境。你們只是說，我在看預算說我去年度編了多少，我今年度也已經自己瘦身減少了。不是這樣子來討論這個問題，是說我們用既有的資源來發揮更大的效益，這才是我們要的，是不是這樣子。所以我說著說，你們研考會，不是我要說它，根本一點存在的價值都沒有。該做的不做，不知道在

做什麼，真的不知道在做什麼？還說要做火車頭，火車頭應該要怎樣，是我今天要把市府帶到哪一個方向去。大家知道財政不好，我們就是要提升我們的財政，提升財政就剛剛很多議員討論的啊，你可以由我們觀光局來行銷我們高雄市的觀光，可以來推銷我們的農漁特產，非常有特色，各議員都講了嘛。那不是我們給你這個區，給你辦一個活動。現在還比咧，現在烏魚季節要來了，文化節，茄苳、梓官也有烏魚啊，你也是給一個區多少錢補助，讓他們自己去辦。就不會把它想好說我們也可以配合文化局一起來辦，把這個活動辦得更好，層次提升得更好。每次這樣講，我希望…。

主席（許議長崑源）：

再2分鐘…好，還有沒有要發言的？沒有了嗎？局長，我請教你，這筆5,950萬的，這有包括寺廟活動嘛？

民政局曾局長姿雯：

跟主席報告，它寺廟可以跟區公所結合，如果這一個宗教的活動…。

主席（許議長崑源）：

我聽得懂，就是那些…我們不要唸出是什麼廟名，那些大型廟寺申請活動的都在這，對不對？

民政局曾局長姿雯：

大型的活動。

主席（許議長崑源）：

所以我們這邊的同事、同仁聽一下，這就是問題。你說你的廟很大間，我的廟也很大間，這是針對事實，你看這個萬年季編列1,500萬，這種燒錢的方式嚇死人。我現在不是在說萬年季不好，我們現在再來譬如說陳盛山觀光局長，他現在離職了，我們才會覺得這個陳局長那麼可愛。我們以前的經費每一年都編列6,000萬，有印象嘛，剛好到陳盛山局長來接局長，才說…好像在小組審查的時候，說你多少可以辦，甚至還沒跟廠商募捐，他說4,000萬下去拚，這是事實。你看燈會4,000萬，突然減少兩千萬，也沒跟廠商募款，他是不是一樣辦得很好，有比6,000萬辦得差嗎？所以局長，我這不是在批評，我跟你講，這5,950萬就是製造困擾而已。你們說你們的廟很大間，我們的也很大間，那它補助多少，我也要補助多少。這樣夠嗎？你如果說一區一特色針對農產品或是漁業，對地方發展有幫助的，這種還說得過去。我說這話會得罪人沒關係，我這話說下去，有些寺廟就會怨嘆我。但是事情本來就是這樣，你說你的廟很大間，我們六龜的廟也很大間啊，旗津的廟更大間，你要怎麼比較？局長，這不是在刁難你，你如果說區區有特色，譬如說大社的棗子，還是大樹的荔枝，這種說有特

色就有道理。你現在就不是，你這個下去的話，會分配不均，不能平均分配，我跟你講，你會害死這些民意代表。人家會說，他比較有力，你不够力，人家去要多少經費，我要到多少經費。不可否認的，我也跟局長要過經費，真的，你寺廟如果用這樣，我認為不妥當。

民政局曾局長姿雯：

我跟主席報告，寺廟補助的部分，這個是在宗教禮俗科的部分五百萬，那個是每一個廟他們活動的補助，比較小型的。

主席（許議長崑源）：

我知道啦。

民政局曾局長姿雯：

那這一個活動的部分我們不是比廟的大小，是我們針對廟所提出來的…，譬如說他們有一個乞龜的活動，這就是他們的特色，譬如說他們有提到三太子，三太子這間廟跟它的三鳳中街結合，這也是地方可以發展的一個宗教文化的部分，這個我們都是給予鼓勵跟支持，所以我想這個還是有一些辦理的標準，並不是說他所有活動…像要建醮我們就給，建醮是不能給的，所以這個跟主席報告。

主席（許議長崑源）：

那就是要看你的心情啊，看你們要不要給人家啊，你的意思就是這樣啊。

民政局曾局長姿雯：

不是，我們有一個審核的標準。

主席（許議長崑源）：

寺廟，每處的寺廟都很大間啊，對不對？你說你們很大間，我們也很大間，你們能夠平均分配嗎？這是好意提供意見。

民政局曾局長姿雯：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

你有聽懂嗎？

民政局曾局長姿雯：

有，謝謝主席。

主席（許議長崑源）：

我說的是實在話，你說你們的廟很大間，我們也很大間，你們要怎麼分配？5,950 萬要怎麼分配？你如果又要區區有特色，又要寺廟，有時候一間廟補助都一、兩百萬，有多少一、兩百萬啊？我說這些話都是顧人怨的，但是事實就是這樣。寺廟就三、五、七萬，意思意思就好。你一間廟補助

一、兩百萬，有幾個一、兩百萬？就是花百姓這些冤大頭的錢啊，對不對？先擱置啦，等他拿出說明，好不好？沒意見吧？局長，這不是在找你麻煩。

民政局曾局長姿雯：

我們會準備資料，我們可以說明。

主席（許議長崑源）：

你回去想想看，如果寺廟照常這樣有沒有道理？針對陳麗娜議員剛才拿出來的，我們是之前就有審過了，因為這個交通費我看大家應該是…所有中央行政部門都這樣處理了嘛，我看我們比照這樣好不好？立法院已刪除中央機關所屬員工上下班交通費，市政府比照自行停發所屬員工上下班交通費，包括已二讀通過之機關，好不好？洪平朗議員。

洪議員平朗：

中央這個決定，我們是不是比照其他的縣市？如果其他的縣市比照中央這樣，我們刪掉沒有意見。如果別的縣市沒有刪，高雄市刪，那我們議員不是被罵死？所以我建議先去了解其他的縣市，如果這個交通費全部都刪掉，我們就刪嘛；如果沒有刪，我們就不要刪。這是我的建議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒意見嗎？好啦，沒關係啦，其他的縣市如果有刪，事實我們要跟人家走嘛。好不好？陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

不好意思，主席你現在的意思是說其他的縣市如果有刪，我們才跟著一起刪的意思嗎？

主席（許議長崑源）：

我說立法院已經刪除中央所屬機關所有員工的交通費，現在洪平朗的意思就是說，如果別的縣市有刪，我們跟著刪除。

陳議員麗娜：

別的縣市有刪我們才跟著刪就對了，我們都知道所有的縣市全部的預算都過了，只剩下高雄市還沒過而已，我們比立法院慢，所以我們才會等到這個結果。所以如果說每一個縣市的狀況都跟高雄市一樣是不可能的，譬如說高雄市負債2,000多億，別的縣市有都負債2,000多億嗎？應該沒有吧？每一個縣市的狀況其實是不相同的，中央會決定要刪這個交通費，它也有它的考量。明年全部的縣市應該都會刪，因為這就變成全國要有統一性，跟審其他的預算，今年討論的一樣，都會有統一性出來。但是高雄市我們可以率先來做啊。這對高雄市來講不是一個龐大的金額，而且高雄市如果對預算自己有決心的話，這筆不是太大，做的話也沒有困難度。我覺

得這個部分並非是說我們一定要跟隨著人家做，每一個縣市的財政狀況事實上是不相同的。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

我支持陳麗娜的提議，我覺得既然我們高雄市確實跟其他縣市不一樣，像台南都負債五、六百億，我們是負債 2,000 多億，那我想所有的員工都應該要共體時艱，既然中央已經有這樣的決議，而且三讀也通過，我覺得我們高雄市議會應該也要來比照。而且像剛剛議長提到那一些，我認為有一些不公平、不合理、不合時宜的都應該勇敢來面對，我也欽佩麗娜議員，說實在的，議長也知道說要刪預算的都顧人怨，但是我覺得有時候我們要做事還是要勇敢來面對。所以我支持麗娜議員的提案，謝謝。

主席（許議長崑源）：

洪議員平朗，請發言。

洪議員平朗：

我是在想你要刪交通費，這也算他們薪水的一部分，既然外縣市的預算通過了，我們高雄市因為問題比較多審得比較慢，我是覺得今年不要刪，要刪也要明年大家一起刪比較公平。刪這個預算只是想讓大家心裡好過些啦！你看刪個 500 元或是 600 元，這等於刪掉公務員薪水裏面的名目而已啊！坦白說，這樣真的會影響士氣啦！所以我覺得還是不要好了。這要考慮到其他人的想法。因為會影響公務員的心情嘛！而心情是很重要的，因為高雄市公務人員的士氣，一定要提升。我們想要提升士氣，但是又刪掉他們的預算，我坦白說，他們一定會開罵的啦！其他的種類，但是薪水不能隨便刪，這是我的建議。

主席（許議長崑源）：

其實這是交通費，只有幾百元而已。我覺得這是好話啦！如果從高雄市先做起，這沒錯啦！中央都這樣子啊！就剩我們議會還沒審完嘛！這是事實。

洪議員平朗：

別的縣市，今年都沒刪啊！

主席（許議長崑源）：

別的縣市預算都審過了，這是今天才立法通過的啊！我看就不要堅持了，事實上並不是特別針對這些員工啦！好不好？好啦！那就是，立法院已刪除中央機關所屬員工上下班的交通費，市政府比照，自行停發所屬員

工上下班交通費，包括已二讀通過之機關。好嗎？通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 3-1-80 頁至 84 頁，科目名稱：自治行政—自治業務及里鄰組織。
預算數 5,126 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嘛！李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

謝謝主席，再次發言我想要請教一下局長。82 頁裡提到，里長的文康活動費，你所謂的基層幹部，是指哪些人？

民政局曾局長姿雯：

基層幹部就是我們…，因為都是里長帶隊出來嘛！所以我們區公所的同仁要隨同服務，基層幹部就是我們區公所的同仁。

李議員雅靜：

不是這樣啦！你的說明裡有寫到，里長多少人，各區基層幹部多少人，工作人員多少人。

民政局曾局長姿雯：

工作人員就是本局，本局的同仁。因為他們出去很多人…。

李議員雅靜：

我想請教一下，其實這筆預算應該是要給里長的，你把各基層幹部加進去，又把你家的工作人員加進去，那是不是有重覆了？然後這一個人是 5,000 多塊，你的工作人員跟著出去玩，你的基層幹部跟著出去玩，這些都是公務人員呢！那他算上班嗎？如果這樣，這裡全部的人都可以去啊！

民政局曾局長姿雯：

不是。是這樣子的，因為…。

李議員雅靜：

所以我才會請教你，所謂的基層幹部，是指什麼？

民政局曾局長姿雯：

就是區公所的里幹事，或是民政課長。需要陪同工作的人員，他們都會陪同，還有區長。

其實里長出去，我們都很重視，應該有人隨隊服務，所以他們不是去玩的，他們是要去服務的。

李議員雅靜：

所以，是指我們的里幹事的部分？

民政局曾局長姿雯：

里幹事或是課長或是區長，有時候區長沒去就是主秘，大概是這樣。

李議員雅靜：

除此之外呢？

民政局曾局長姿雯：

就是民政局的工作同仁。

李議員雅靜：

針對基層幹部的部分，本席沒有意見。但是，調解委員會是在後面嘛？不在這細目嘛！好，主席謝謝。

主席（許議長崑源）：

沒意見嘛！照案通過。（敲槌決議）等一下，剛才 3-1-76 區政行政，是 7,779 萬 4,000 元。還有 3-1-77 是 5,955 萬，委託各區辦理各項暨社區發展特色區里等活動經費，擱置，其餘照案通過。（敲槌決議）繼續。

本會民政委員會陳專門委員清月：

接下來請看 3-1-85 頁到 90 頁，科目名稱：宗教禮俗業務—宗教輔導及禮俗改善，預算數 1,605 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

局長，請問這筆科目去年預算多少？還有執行率多少？

民政局曾局長姿雯：

我們去年的預算是 2,020 萬 6,000 元，今年是 1,605 萬 5,000 元，我們減列 415 萬 1,000 元。執行率的部分，是 95.15%。

黃議員柏霖：

95.15%。〔對。〕，其實民政局的預算也很少，我一直覺得，說真的我們的財政一直在惡性循環，議長，我們講實在的，如果真的要刪，也不知道要怎麼刪，這預算就是這麼少啊！所以我還是一再重覆，希望局長還有市府的局處，整體從人事的部分，組織的精簡、組織架構的合併、人員的精減等，從這地方下去著手。這樣市府未來才可能有活路啊！不然你想看看，真正的活動費，其實也不是刪的很多，大概有幾筆，可能需要大家再討論的。其實大部分都還是在人事，因為人事就 50%了。所以這部分，我回復到剛剛我一直跟你提到的。我希望未來，包括戶政、包括各鄉鎮區公所的人員，到底它最適化的狀態是怎麼樣？你們現在應該更積極的著手來做。甚至每個區公所裡，到底應該有多少人就可以了，而不一定要有那麼龐大

的架構。因為我發現，很多都不是直接的服務人員。如果直接服務人員，他直接服務市民，那當然多多益善。但是很多都是後面預備的，等於是支援性的人員，我覺得那部分應該要調整。再來就是反應的效率，應該可以再快一點。有很多民衆，尤其是原鄉鎮的，都會反映說，這速度差了很多。關於這部分，局長是不是有些想法或什麼的？請回答。

民政局曾局長姿雯：

目前區公所，有很多第一線的服務人員。當然，有很多人還是在區公所裡面，在服務我們的市民，或者在做一些支援的工作同仁。這部分因為縣市合併以後，在整個公文的流程上，包括所有的業務，因為我們的組織其實已做過一次調整，因此這公文的流程，和過去是不太一樣的。因為現在是派出機關，所以我們當然是朝比較有效率的方式，希望能朝這方式去處理。目前的人員，我們已經有精減了，在未來我們會因應區劃，或是在還沒區劃以前，我們怎麼去精減人力，我們內部會再做調整。

黃議員柏霖：

好，這部分先這樣，謝謝。

民政局曾局長姿雯：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

針對在 88 頁的部分，有辦理成年禮活動的費用，是 80 萬元。還有在隔壁 89 頁，辦理寺廟團體及負責人表揚的活動是 25 萬。我想活動還是要辦，因為還是要鼓勵一下這些人嘛！或是說這成年禮，我們已經連續辦了好幾年。民政局有固定推廣這些業務的必要，但是我們是不是可以，在這些活動的費用上面，能夠再精減一點？這個活動比如說以 80 萬來講，我們都知道社教館一年下來，辦了幾百場的活動，它們的活動經費是 70 萬，是一整年的費用呢！但是一個成年禮的活動，就是要 80 萬。我相信它還有縮減的空間啦！只要你辦的方式得宜，還是一樣可以把這活動辦起來，因為畢竟它不是屬於比較大型的活動。關於這 80 萬的費用，我想針對這部分，希望主席先暫行擱置，請他們先把去年活動的狀況報上來，然後討論有沒有可能再做精減。是不是請局長這邊做個計畫？我們再來考量看看，這部分怎麼來處理比較好，好不好？

另外，我對於寺廟團體及負責人的表揚活動，我覺得努力去辦，把寺廟推廣得好，也是可以做為楷模。但是，寺廟除了需要你去幫它表揚之外，

它可能更期待，你把這些錢轉為它們的贊助，我覺得是這樣子。所以說這 25 萬，如果是辦這表揚的活動，你需要 25 萬的話，你就給他一個儀式，把他們叫來，然後呢，頒個獎給他們，但是其他的費用就轉給廟方，也就是貢獻給他們，也許對寺廟的推廣會更有幫助。其實寺廟現在他們自己努力在做的部分已經很多了，但是市政府把這個錢做在表揚上面 25 萬，這個每一點這樣點點滴滴這樣累積下來的這些活動費用，如果我們拉拉雜雜的把高雄市所有的活動算出來，這種大大小小的，真的是不得了啊！所以，像這樣子的活動，我們有沒有可能盡量把它用在比較適當的地方？譬如說 25 萬，你可以先把他們叫來，然後大家在高雄市政府裡面，都很有代表性，請市長過來，然後對這些人做一些表揚。光是一張獎狀頒給他們，讓他們回去可以掛在他們的廟裡面，大家就很高興了，我們這個是楷模示範的寺廟，或是辦得非常好的寺廟，只要市政府給他們一個鼓勵，就非常的棒了。那其他的費用呢？我們常常都會有一些獎勵的獎金，也許你把它轉成是獎勵的獎金，比你辦活動要好。所以，我是不是提議這二個活動費用先擱置，然後請民政局把這二個活動的辦理方式，是不是呈上來讓我們看一下？我們再來決定這個經費的上面，怎麼來處理比較好？以上是我的意見。

主席（許議長崑源）：

韓議員賜村，請發言。

韓議員賜村：

民政部門的局處首長，基本上我對預算是支持的。我這裡有一個調解委員觀摩聯誼活動，是不是能請局長針對這個辦理方式來做個改變？我們現在是統一辦理，但是我們沒去了解地方調解委員的人數，有的 9 位，也有的 11 位，甚至有的超過 15 位，還有各區的時間，包括它的觀摩地點和它的所在地等等，這個一直有重複的情形。是不是未來各區要申請自行辦理的，可以讓他們自己來辦？譬如，我們林園區有 11 位調解委員，他們曾經配合市府來辦，但是時間卻沒辦法配合，他就會放棄這次的參與，所以這樣他就沒辦法來參加這次的觀摩活動。過去鄉公所時代，是 11 位來選擇一個適當的時間跟觀摩地點及他要開會的議題，是不是能夠改變這種做法，能讓各區來提出自己要申請的辦法？這個請局長答覆一下，好不好？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

關於調解委員的這個部分，我們過去都是一起辦，在 11 區的部分，現在是 38 區，所以它是擴大規模給大家一起辦。但是這個部分，我跟議員說明，

大家一起辦有一個好處，當然第一個，他不能攜家帶眷，我們是公部門辦的活動。第二個部分，他在藉由這個活動的辦理時，我們有辦一些上課、一些業務的講習，這是第一個。第二個部分，各區的調解委員在這個時間他們其實是可以交換意見的，就是他們平常在調解的業務，因為我有去參加所以我知道，就是這些調解委員他們很高興大家可以在一起，所以這一個辦理的我想這是它很好的地方、優點。但是，剛剛議員提出來說，是不是要讓各區他們各自去辦理？那就是回到過去高雄縣的時代，如果這樣，我們回去可以檢討。今年我們還是希望能夠用我們原來辦理的方式，但是，以後是不是要下放給各區，我們回去跟區長和調解委員討論完以後，我們再來做一個決定。

韓議員賜村：

局長，基本上我同意你剛才的看法，就是統一辦理，是對他們調解的業務有一種教育性，讓他們能聚在一起。

民政局曾局長姿雯：

然後有講習。

韓議員賜村：

不過，它有優點也有缺點，它的缺點是，譬如林園才 11 位而已，他有一半的人沒辦法來配合你的時間，假如是同樣的費用，讓他們可以自己來辦理，他自行來自理自己不足的經費，他們可以成立一台遊覽車，他可以一樣去做對他們的調解業務有幫助的一些議題，這個可以來編列這些的預算，也可以抽出來給他們嘛！假設一人 2,000 元，10 位就 2 萬元，你就抽出來給他們自行辦理，同樣能辦出這些成果出來。我想這個可以個案來處理，是不是能這樣來做？

民政局曾局長姿雯：

我們回去再討論看看有沒有這樣的可能性，但是我們是希望一起辦。至於那個時間能不能配合的狀況，我們是不是朝提早通知的方式來解決呢？

韓議員賜村：

但是你看你們今年度（101 年）辦的，到底這 38 區參與的調解委員的出席率有多高？有沒有統計這個？

民政局曾局長姿雯：

我請科長來答覆。

韓議員賜村：

是不是有達到八成以上？如果沒有的話，就是這種因素嘛！

民政局曾局長姿雯：

百分之八十二點多，八成以上。

韓議員賜村：

對嘛，看起來八成是很高了，不過那 20%沒有參加是什麼原因？就是因為時間沒辦法配合嘛！像林園區就都沒有了。譬如這樣來說啊，這個如果一個 2,000 元，10 個 2 萬元抽給他們，讓他們自己來辦，同樣的議題，不足的他們自己來自理。未來這種個案，是不是局長也能參考一下，好不好？

民政局曾局長姿雯：

好，謝謝。

韓議員賜村：

好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

李議員喬如，請發言。

李議員喬如：

我針對 3-1-90 頁的 500 萬補助宗教寺廟的部分，我是支持要讓它過，因為我認為我們議會不要對任何一個活動感到有質疑或什麼，就一定要把它卡住，也不見得是這樣子。我來說明一下，我支持宗教寺廟，我們當一個民意代表，地方基層寺廟都有在跑，有在跑的當中，在高雄市有立案的才能申請補助，對不對？我請局長答覆，高雄市 38 個行政區，宗教寺廟登記立案的有多少間？

民政局曾局長姿雯：

1,472。

李議員喬如：

好。那麼我請問，為什麼我說要說給議長了解，因為議長現在日理萬機，他有可能會忘記，為什麼 1,000 萬的宗教寺廟補助你現在刪到剩下 500 萬？以前是 1,000 萬，議長，你忘記了，我告訴你好不好？我去民間都聽到聲音了，現在公務人員每次第一句就說什麼？我沒辦法啊，我們沒錢，是議會刪的啊！但是，你能怎麼辦？他也只能這樣說，為什麼？這也是合理，他是對的，是議會刪的，我們是要把它減縮費用不讓他們辦活動。但是，現在我遇到宗教寺廟有跟你申請計畫的，現在都爲了這個在生氣，說這個預算你們編成這樣，審計處還有法令規定，議長，審計處不是來文嗎？現在不能亂補助的，2 萬而已，對不對？所以，這個的補助不是民政局在辦的，不是他們的科在辦的，是我們的寺廟根據它的計畫來辦活動後，再寫出來給民政局去申請的，所以我要讓議會同仁了解。這個部分，其實我們是嚴格的監督，但是，在某一個部分也傷害了市民的宗教信仰者，他們現

在心情不痛快，他們現在沒辦法好好的辦他們的宗教文化嘛！我相信各區每一個議員的宗教寺廟很多，我是小區，所以我們的比較少，大間的都在別區啦！苓雅區也很多，小港、前鎮都比我們還多間。但是，我必須跟議會大會報告，我在基層聽到的宗教部分，因為我有在參與，現在他們非常的沒辦法滿意說政府這些錢補助他們，但是他們不了解，不了解當中，公務人員就只能解釋說，我們沒辦法，因為我們就只有這些錢。38個行政區公平，有立案的廟宇，有的沒辦法申請，因為有的不准嘛，是因為你們沒錢，所以1,000萬，坦白說，我們議員不能增加預算，1,000萬只剩500萬，我們也不要將市政府當成小偷一樣在審查啦！我覺得該放就放，該留就留下來…，像剛剛的「一區一特色」，我覺得可以檢討，因為每一個議員有可能感受到他的區域，他們無感，所以他會認為你做的不好，這個我同意擱置；但是，這個我聽到民間的聲音、宗教寺廟已經在反彈了。我建議這個東西我們已經刪到剩下500萬，二分之一了，應該是要讓它通過，讓他有個鼓勵，也讓民間的宗教寺廟感到議會是對信仰有支持的，所以我支持這個預算，拜託，謝謝。

主席（許議長崑源）：

李議員，也沒人說要刪這一筆啊，你是在緊張什麼呢？這一筆我也很贊成的。但是說實在的，補助是意思意思啦，你哪能全都沒有呢？絕對贊成，這一筆大家一定會贊成的，我不相信這筆有人會反對。周議員鍾濞，請發言。

周議員鍾濞：

大家的看法可能不大一樣，沒關係，大家表達出來，大家都很重視這些宗教信仰。局長，你這個區區的500萬，你說合法的有1,400多個，將近有1,500間，如果認真說來，一間平均…，你會不會乘除？如果以500萬除以1,500間，這樣一間約是多少？

民政局曾局長姿雯：

3,000元。

周議員鍾濞：

3,000元是不夠的，宗教的所有團體，不要說是大型的，像我們右昌的元帥廟、三山國王廟，不要說其他的，我只說我們右昌，我有捐獻幫忙我們市政府所有的社團，救災、救難、救苦的，幫助的是不是比3,000元還多？請局長答覆。〔是。〕不要說是市政府頒獎，連內政部也都來鼓勵，對不對？我想，有很多。李議員所講的，我們當然也都同意他的看法，但是今天大家要共體時艱，今天所有的神明不分宗教都要救災、救苦、救難，

因為高雄市的財政不是很好了，只要平分的公平合理就好，說實在的，3,000元不可能大家都滿意啊！事實上財政非常困難，只要所有有靈性的神明絕對會說真的要體諒，我對這個沒有意見，預算我支持。但是我對下一個有意見，調解委員會你們編了150萬，一個案子只有200元的補助，這是於法有據，只要調解成立的，都是對等補助200元。

民政局曾局長姿雯：

對。

周議員鍾滂：

法令規定是這樣，法院跟法務部都有補助，是不是？局長，你知道嗎？他們都有獎金，只要調解成立的，法院或是內政部、法務部都有相對的補助，你知道嗎？

民政局曾局長姿雯：

沒錯，有。

周議員鍾滂：

所以我贊成韓賜村議員講的，調解委員出去旅遊，他們的錢不是拿給各位委員，他們都是無給職，跟我們一樣的，他們沒有薪水，調解成立的基金、獎助金、補助款，全部都做為他們要去旅遊或辦活動的公基金，局長你知道嗎？你可能不清楚喔！你只做過局長，你沒有做過鄉鎮長或區長，你知道嗎？

民政局曾局長姿雯：

我不清楚議員所說的公基金部分。

周議員鍾滂：

你不是補助他們一個案子成立就有200元嗎？法院跟地檢署一樣。

民政局曾局長姿雯：

沒有什麼公基金。

周議員鍾滂：

我所謂的公基金當然不是制定的，也就是他們自己留起來，他們不去動這個，他們如果要去聚餐或是辦什麼活動，就用這一筆獎勵金，因為這是他們努力調解成立的獎金。

民政局曾局長姿雯：

他們是集合在一起用。

周議員鍾滂：

所以我贊成韓賜村議員，他也當過鄉長，他最了解，你應該要好好的研究一下，不要強制辦什麼團體的，也不一定要這麼的專制，一定要集合起

來用或是怎樣的。

民政局曾局長姿雯：

我會去了解調解委員的意見。

周議員鍾滋：

你知道我講的意思，讓它活潑化、自由化，全市有 38 區，總額只有 7,500 件，夠嗎？

民政局曾局長姿雯：

這是我們按照前一年的調解業務量估算的。

周議員鍾滋：

也是用估算的，如果現在景氣不好，案件更多，不一定 7,500 件，如果更多的話，你應該再覈實補助、再補貼、再獎勵。

民政局曾局長姿雯：

我們業務單位提出來的量是按照前一年的量來編的。

周議員鍾滋：

我知道，如果有不足的時候，不要吃人家、佔人家便宜、不要打折，該給多少就要核給多少。局長，我同意韓賜村議員，他有當過鄉長背景的…。他們沒有辦法參加，做家庭活動也是非常的有藝術，他們花自己的，不用政府補助，反正你提撥多少，不足的他們自由運用，而且可以活潑的促進家庭和樂，這個都是好的，如果有好的意見我們應該要支持。

對於補助寺廟的，我覺得大家應該要共體時艱，並不是說故意要對寺廟不尊重，對於宗教的團體不禮遇，有多少經費就辦多少事，我贊成這個，但是辦理的時候要公平合理，都要雨露均霑，不要獨厚哪一個，不要哪一間寺廟跟你們關係比較好，你們就補助較多，其他的永遠都在黑暗的角落哭泣，得不到補助，局長，你簡單答覆一下。

民政局曾局長姿雯：

跟議員說明，首先是調解委員的部分，我們辦理了這麼多次，我自己參加的就有二次，這樣的辦理，其實我們聽到的都是非常肯定的、正面的，而且調委認為這樣辦理對他們幫助很大，但是如果有一些區，他們有不同的意見，我們可以去了解。〔…。〕第二個部分就是關於寺廟補助的部分，我們絕對是公平、公開，因為寺廟要送案件進來申請，剛剛李議員有提到，我們已經從 1,000 萬減到剩下 500 萬，我們在有限的資源經費裡面儘可能地去做補助，如果寺廟來申請，我們就會給他。〔…。〕絕對沒有，不會這樣。另外，調解案件的部分，我們當然是估算數，我們去年的執行率是 99.94%，也就是差不多是這樣的規模，所以這樣應該是可行的。〔…。〕好，這

個我們會去想辦法，謝謝。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？李雅靜議員。

李議員雅靜：

剛剛我們很多的議員夥伴都提供了很多很具體的意見給我們民政局，我看到我們編列的有關調解委員會的預算，其實我覺得好好笑，調解委員會關係到所有市民，不管是糾紛或調解的部分跟法有關係，所以我們的調解委員或調解委員會重不重要？重要！他的法律素養夠不夠？他的條件我們要怎麼去徵詢他，他的條件是什麼？這個部分待會兒請局長稍微說明一下。再來，我們每年有沒有辦調解委員的講習？不是座談會，是講習，局長你點頭，有。我在我們的預算裡面看到我們的講習課程三個小時，我們只排了三節課，如果三節課裡面又加上休息的、遲到的，這三節課一系列的課程，上不到二個小時，在這個過程當中，有關調解委員的課程費用，包括講義、資料袋、茶水等各項費用編列了6萬8,000元，我們工作人員的加班費就多過我們重視調解委員的素質、法律素養，光是加班費、各項業務費就7萬6,000元了，我要提的是，從經費編列可以看出，我們對於這些調解委員的法學素養重不重視，一整年只編三節課，這三節課花了4,800元，4,800元的講師費再加上茶水費、講義費，一共加起來還沒有超過我們工作人員的加班費，是不是請局長解釋一下，我們對於調解委員重視的程度，還有我們徵詢他的資格條件是怎麼來的？因為這個真的和我們市民息息相關，因為市民的法學素養 maybe 沒有像學法的人這麼的專業，所以他們要借重什麼？當然是我們公所的調解委員會。但是如果這些調解委員只是憑他的經驗來做調解，其實往往會有一些誤導或是錯誤訊息的釋放。所以是不是請局長解釋一下，區公所、民政局對調解委員，不管是在訓練的部分，對於他法學素養的認定進用的標準是怎麼樣，請局長解釋一下。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

民政局曾局長姿雯：

調解委員在我們地方扮演很重要的角色，因為有他們，所以我們有很多要進入訴訟案件，就在他們那裏調解，然後就結束了，所以他們對我們的幫助真的很大。我們針對調委的部分，我們是給區公所的區長，他們針對在區裏面具有法律專業素養的這些人，然後提出名單，…。

李議員雅靜：

這些人需要到學校去進修一些學分，達多少法學學分才可以當調解委員嗎？

民政局曾局長姿雯：

沒有這樣。

李議員雅靜：

還是只是經驗？就本席所知有好幾個區的調解委員，其實都是根據他的經驗在調解，所以會有很多的糾紛出來。

民政局曾局長姿雯：

我們調解會都設有調解會的秘書，這些秘書他們本身都有法律的素養。我們的調解委員都必須是地方公正的人士，地方有一些法律專業的人士，但是我們的確沒有規定他要修多少法律的學分，或者他是不是法律系畢業，我們沒有這樣嚴格的規定，但是我們…。

李議員雅靜：

如果說法律系畢業就太嚴格了，我們是不是可以要求，或者編列一些預算讓他們有一些學分，或要求他要修多少法律學分。就像本席有修過民法、刑法，還有行政法，這些學分我都有，那我可不可以，我具不具資格，我的意思是這樣。因為大家信任的，他會到調解委員會，這些市民會到調解委員會，表示他信任我們的調解委員，但如果一部分的調解委員只是單純用他的經驗在做調解，或者他有一些偏頗的時候，其實那是不公平的。我不知道局長懂我的意思嗎？

民政局曾局長姿雯：

跟議員報告，我們在地方調解成立的案件，形同法院裁判的案件。

李議員雅靜：

我知道。

民政局曾局長姿雯：

所以他們必須要報給法院的，他們一定要有法律的素養…。

李議員雅靜：

我知道，但是就你們編列的預算裏面，其實你們不注重調解委員的法學素養，你懂我意思嗎？好笑的是他們來上三節課 4,800，你們工作人員的加班費跟各項業務費，多過於你對調解委員的重視。7萬6，不多，但是這個可以看出你對調解委員的素質到底重不重視，這個是不是請局長…。

民政局曾局長姿雯：

是不是請科長做一個說明好嗎？因為我們課程的安排，我剛剛有提到就是跟著我們這些調解委員，他們有一些講習的活動，我們是要搭配他整個

文康的部分一起進行，所以我們安排三節課，但是這些同仁…。

李議員雅靜：

我意思是三節課太少了，如果可以，是不是可以用其它的費用，讓他們再提升，或是把他們分梯次，人多了其實效果是不好的。再來我想提一下你們有 1 筆 5,000 元這是…。

民政局曾局長姿雯：

這個部分是我們針對區公所他們提到有一些比較特殊的案例，區長覺得這個要給他表揚的模範家庭，所以是 5,000 元表揚的費用。〔…〕過去曾經有。〔…〕對。真的是 5,000 元的費用。〔…〕對。

主席（許議長崑源）：

相關資料給李雅靜議員好不好？

民政局宗教禮俗科陳科長旭昌：

是。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

處理一下時間問題，我們正常是到 6 點，我們是不是到 6 點半，好不好？不要。好，不要就不要。徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

首先我來請教民政局曾局長，3-1-88 頁中間有一個辦理高雄市同志公民運動、文宣、講習、座談等費用，你說明一下這一些 66 萬元的費用，敘述一下，好不好？

主席（許議長崑源）：

請說明。

民政局曾局長姿雯：

謝謝徐議員對我們同志公民運動的關心，因為在高雄市其實是一個進步、重視人權的城市，同志團體其實是少數。

徐議員榮延：

少數。

民政局曾局長姿雯：

所以我們希望能夠協助這些同志團體，讓他們在社會上得到一些認同，我們有跟同志團體接觸，希望能夠和他們有比較長的而不是一次性的活動，就是說幫他們辦一些座談會能夠爭取到我們社會的認同、爭取一些友善的空間，讓他們這些同志在社會上不會讓人覺得他們就是異類，所以我

們希望能夠透過這筆經費來協助同志的團體，我們今年也已經跟他們開始討論我們這年度一整年的計畫要怎麼進行，目前正在討論中。

徐議員榮延：

是今年頭一次開始嗎？

民政局曾局長姿雯：

沒有，以前都有，以前辦過同志婚禮，就是關於他們伴侶權的部分，也有辦過同志的大遊行，這就是跟同志團體一起來合辦。

徐議員榮延：

根據你瞭解目前高雄市的同志大概有多少人數？

民政局曾局長姿雯：

這個不會有…。

徐議員榮延：

不曉得嗎？

民政局曾局長姿雯：

因為這都是隱藏性的，我沒有辦法…。

徐議員榮延：

不是，我也沒有叫你公布名字，本席的意思是說…。

民政局曾局長姿雯：

我知道，我沒有數字，我跟議員報告，沒有數字。

徐議員榮延：

那你怎麼來辦講習、來辦宣傳？

民政局曾局長姿雯：

我們透過同志團體，同志團體他們知道人在哪裡，而且我們不是…。

徐議員榮延：

對，如果這樣的話，是不是隱密性？

民政局曾局長姿雯：

不是，他是公開的。

徐議員榮延：

不是隱密性嗎？

民政局曾局長姿雯：

對，我們願意公開的同志還是有很多，但是我們最主要不是針對同志團體在宣傳，我們是希望藉由這些研討會重視同志伴侶權或者他們扶養孩子的權利等等，這個部分我們希望能夠透過座談會或是活動的辦理，讓我們的社會大眾其他不是同志的人來認同，所以這個辦理的對象不是只有針對

同志本身。

徐議員榮延：

可是你這個文字敘述是寫同志，不是其他團體。

民政局曾局長姿雯：

對，它是同志公民運動。

徐議員榮延：

對。

民政局曾局長姿雯：

對，同志公民運動，所以運動的形式有很多種，包括座談會，包括我們可能辦一個遊行等等，這都是一個辦理的形式。目前我們的科長、業務單位跟同志團體今年預備的計畫包括有同志工作營，這個部分就是有一些訓練的部分。

徐議員榮延：

對。

民政局曾局長姿雯：

公民論壇，這個是研討會的形式；另外就是同志的同樂會，希望能夠加強整個社會對性別認同的部分，他們大概有一個計畫，但是這個計畫還沒有送到我這邊，所以我還不知道。

徐議員榮延：

其實國外對同志，他們是開放性的，在台灣可能是因為習俗的關係或者是風俗習慣的關係，目前也不是很公開，所以你們政府單位目前還是保留狀態之下，你們現在還很保守，會不會保守？不會嗎？

民政局曾局長姿雯：

這個部分，我們非常的支持，我希望能夠對多元文化…。

徐議員榮延：

同志問題，政府機關一定會支持，本席的意思是說你們身在政府機關這個區塊對於同志這一方面，不但講座、宣傳…。

民政局曾局長姿雯：

訓練。

徐議員榮延：

或一些座談還是很保守，是不是？

民政局曾局長姿雯：

跟議員報告，並不會很保守，因為我們有跟各個大學相關的一些性別研究所或者學有專精的教授、學者，我們會跟他們合作來辦理這些。我們希

望能夠找更多的人來認同我們的同志。

徐議員榮延：

本席希望編這些經費要有效果。

民政局曾局長姿雯：

一定。

徐議員榮延：

這樣是最好。

民政局曾局長姿雯：

謝謝，對。

徐議員榮延：

要不然的話，你的經費一編，到時候你用掉也沒有實質的效果，也沒有其他的作用…。

民政局曾局長姿雯：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？黃議員柏霖，擱置哪兩筆？

黃議員柏霖：

要擱置，因為有好幾個議員有問題要發言，謝謝。

主席（許議長崑源）：

好。3-1-88 辦理成年禮活動費用 80 萬元，還有 3-1-89 辦理績優寺廟團體及負責人表揚活動 25 萬元先擱置，等你們的資料送來議會，好不好？其他照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 3-1-91 頁到 94 頁，科目名稱：戶籍行政—戶籍行政業務，預算數 382 萬 6,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 3-1-95 頁到 97 頁，科目名稱：基層建設—小型工程，預算數 1 億 2,309 萬 2,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

接下來，3-1-98 頁到 236 頁，各戶政事務所的預算已經抽出先行審議完

畢，所以請各位議員翻到 3-1-237 頁到 238 頁，科目名稱：預備金一第一預備金，預算數 50 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

高雄市政府民政局的預算審議完畢。接下來審議高雄市殯葬管理處的預算，請各位議員翻開 3-4-25 頁，同樣一本預算書，請看 3-4-25 頁到 30 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 8,412 萬 6,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

處長，議長的建議下你們有弄一個貴賓室，都有通知，先跟你們感謝。另外，我大概在兩個禮拜前有一天早上發現那個煙還是非常嚴重，沒有任何的方法可以去做更好的改善嗎？因為這麼多年來不只是我們去捻香的人，在當地需要辦法事的家屬也好，我想那種空氣實在是非常的不好，難道沒有比較先進的科技可以來處理，你們還有再請相關這方面的專業人員來看過嗎？最主要還是焚化爐的那個部分，請答覆。

主席（許議長崑源）：

請說明。

殯葬管理處鄭處長明興：

針對黃議員關心我們火化場相關的運作狀況，我在這邊跟黃議員做報告，第一點，我們現在這個火化場的焚化爐，我們有請環保局推薦環保相關的一些，譬如說學者專家或者一些技師來協助我們共同來診斷，這是第一點，我們在平常跟環保局就有這樣的一個合作。我這邊也跟議員來做一個報告，因為整個環保爐具現在我們一直在更新，像我們去年有更新四座的一個環保爐具跟廢排設備，現在施工當中，我希望黃議員能夠來支持。今年我們繼續再更新四座的火化爐跟廢排設備，包括黃議員所關心的，我們今年有編了 1,100 萬，針對我們現在有 18 座火化爐，做這些相關的保養維修，甚至比較一些重大的老化東西，希望能夠把它做一個更新。當然爐具的更換要有一個時間，我也跟黃議員做一個報告，我們預定分作 5 年的一個期程。我們有 18 座的火化爐，要分作 5 年，因為 101 年已經換 4 台了，4 座的爐具，102 年希望也能夠讓我們換 4 座，那 103 年、104 年到 105 年，18 座都全部換新，包括後面的一個廢排設備。所以現在我們有在努力來更

新這些，至於專家學者所提出的意見裡面，我們已經有找技師來協助，看要如何來減輕這個廢排。我也跟黃議員做一個報告，在去年的話，我們有針對十套的廢排設備，針對濾袋全部都更新，這是去年剛完成而已，這個也驗收完畢了。針對整個廢排環境，或者排黑煙，這個我們都非常重視。我相信這個濾袋更新以後，對空氣品質會有這方面的努力，所以這個在殯葬處裡面，我們針對這個火化爐具，我們都相當用心。

黃議員柏霖：

因為當地居民好幾十年來，也都是這樣…，就是那個氣味，還有整個感覺都不是那麼…，尤其那個氣味很重。不只是我們，住在那附近也應該相當…，所以在科技上的使用應該要加強。我想在預算上我們會支持，但是，議長，剛剛有議員同事要走時，跟我講他希望先擱置，我想你的預算會支持，好，但我表達要擱置，謝謝。

主席（許議長崑源）：

就是 3-4-25 頁，是不是？這預算一般行政，預算數 8,412 萬 6,000 元，先暫行擱置。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 3-4-31 頁到 36 頁，科目名稱：殯葬業務－火葬殯殮管理，預算數 1 億 3,338 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

徐議員榮延，請發言。

徐議員榮延：

我請教我們殯葬處的處長，你這個 3-4-32 頁，這個中間有一個火化屍體以及環保金爐用油脂 1,300 多萬，你去年燒了幾具？去年，101 年。

殯葬管理處鄭處長明興：

我跟徐議員做一個報告，差不多 1 萬 7,000 多具。

徐議員榮延：

去年喔。

殯葬管理處鄭處長明興：

在 101 年，加起來。

徐議員榮延：

101 年。

殯葬管理處鄭處長明興：

是，第一殯儀館和第二殯儀館。

徐議員榮延：

全部。

殯葬管理處鄭處長明興：

包括仁武，包括第一殯儀館那邊，加起來是1萬7,000多。

徐議員榮延：

1萬1,000多。

殯葬管理處鄭處長明興：

1萬7,000多。

徐議員榮延：

你明年預計是1萬5,000多。

殯葬管理處鄭處長明興：

不是，這是第一殯儀館。還有第二殯儀館。

徐議員榮延：

不是喔，你102年預估火化。

殯葬管理處鄭處長明興：

我們有兩個火化場。

徐議員榮延：

所以你現在人還沒有死掉，你就預估，有沒有？

殯葬管理處鄭處長明興：

還有在3-4-34頁這邊，第二火化場預計3,500具，加起來1萬5,200具，我們預計是1萬8,200具，這是一個預估數。

徐議員榮延：

這個預估數。

殯葬管理處鄭處長明興：

對，對。1萬8,000具。

徐議員榮延：

所以我們年底看結果，因為你是專業，人還沒有死，你就估計一年可能死多少人。

殯葬管理處鄭處長明興：

這個要編足夠。

徐議員榮延：

編足夠！

殯葬管理處鄭處長明興：

是。我跟徐議員做一個報告，這個火化政策是我們市政府的一個政策，我們希望不要土葬，希望能夠火化。

徐議員榮延：

本席了解，我也支持你們的業務，這個是絕對的。可是我想不通，我請教你去年是 101 年，火化是 1 萬 1,000 多嘛。

殯葬管理處鄭處長明興：

1 萬 7,000 多。

徐議員榮延：

1 萬 7,000 多，那你今年預估是 1 萬 8,000 多。

殯葬管理處鄭處長明興：

我們希望鼓勵火化政策。

徐議員榮延：

當然是鼓勵火化，另一方面，你如果先預估，也是詛咒別人早一點死。

殯葬管理處鄭處長明興：

不是這樣。

徐議員榮延：

不然你怎麼預估出來？不過是這樣啦，剛才黃議員在講，事實上，真的我們時常跑殯儀館參加公祭。這一段期間，那個焚化爐在燒，那個空氣污染很嚴重，能不能有效的澈底來改善。你真的要改善，編預算下去，議會都會支持。這個絕對舉雙手支持，可是你不能說，剛好好日子時候，你們一天火化最多幾具，一天啊，火化最多…，以你在那邊。

殯葬管理處鄭處長明興：

好，我跟徐議員做一個報告，單日。

徐議員榮延：

單日。

殯葬管理處鄭處長明興：

大家都看日子啦！事實上一些風俗習慣，曾經有超過 100 具。

徐議員榮延：

一天超過 100 具。[對。]。能不能跟那個所謂土公仔講一下，好日子不要看同一天，好日子看同一天，天公不知道要保佑誰，他就糊塗了。你也應該有一些是諸事不宜的日子，要不然，塞車啦！一天如果說好日子 100 多具，你看燒起來，那個煙跟那個交通。以前你們那邊有志工，好日子時候有志工，目前好像很少看到志工，看禮拜天還是禮拜六，好日子時候，那些志工也要出來幫忙一下，不然交通很亂！你看中間那一條往那個福德堂那一段，這一邊大華館，這一邊殯儀館，那一條路全部都塞車，那一邊應該要叫志工出來維持交通秩序。

殯葬管理處鄭處長明興：

是。我跟徐議員做一個報告，針對這些改善一些風俗，比較優質的一個殯葬的一個行為，這個我們盡量努力。我跟徐議員做一個報告，包括我們有跟兩個公會，現在高雄市葬儀產業公會跟高雄縣，兩個公會來跟它，再來一些他們理監事會，或者我們定期的開會，我們希望他能夠來協助。因為有很多民衆都聽這些業者，包括徐議員你所講的，時間也是業者們排的。我是希望這些他們也能夠盡量來打破，日日是好日，每天都是好日子。我們在規費方面，我們有做一個優待，比如說，我們這次的收費標準裡面，我們希望鼓勵先火化，火化之後，再使用我們的禮廳，我們減半收費。不要都在同一日。第二點，我們在農曆7月的時候，我們也是希望說，農曆7月也是好日子，不要說放到8月才做。農曆7月的時候，我們也是減半收費，用一些規費的優待，希望能夠來破除大家選日子，這個我們會努力。還有徐議員所說的，大華館那邊，福字廳這一邊，我們也有請三民二分局幫忙，大日子的時候，他們也有派一些警察來做一個交通指揮，當然我們園區裡面，我們有一些志工，我們有排定那個在整個園區裡面，我們有志工來做一個疏導，這個我們會來加強。

主席（許議長崑源）：

延長2分鐘。

徐議員榮延：

處長，其實你們在推動7月份這一個月，人家說鬼月——7月，你們7月份如果出葬、公祭都減半，這點實施的很成功。因為本席出去都替你們推銷，推銷出葬、出殯要選在7月，費用減一半，費用可以省，這個是一個好政策。事實上，每一個月每一天都是好日子，可是現在台灣的習俗就是這樣嘛，有人沒辦法去接受，所以個人有個人的主見，當然我們是希望以政府來帶動一些比較…把日子攤開來，不要集中像這樣一天100具在燒，你看工作人員多…。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

先請坐，你也站很久了。我們平均大概一個禮拜去你們那邊五次，因為長期以來，原本那個地方人沒有那麼多，現在人越來越多，所以我們看到你列那麼多要來改善，這是對的，而且我們希望真正能達到那個實質效果，因為這個改善從六、七年前就一直都有花錢，花很多，爐具也換過了，但是一直沒有達到預期的效果，我不知道原因出在哪裡，所以我重申我剛才

說的，就是希望我們有更好的設備，甚至更好的方法能夠不要對當地的空氣造成那麼大的污染、環境負擔那麼大，這是一個。

第二個，我們也知道殯葬管理所附近那個覆鼎金很多年前就禁葬了嘛！現在開始要請人慢慢普查，要把它騰空，目前它的進度大概怎麼樣？處長。

主席（許議長崑源）：

請說明。

殯葬管理處鄭處長明興：

在今年我們有編列 250 萬，針對覆鼎金公墓的一些先期作業，所以我們今年有針對覆鼎金公墓相關的實況，包括一些水土保持的規劃、評估，我們今年都在做。因為這個也要一點經費，我們今年已經有在做了，應該等到這個經費許可的話，我們會繼續推動，這也是市長的一個政策。這個等到…。

黃議員柏霖：

那有沒有一個比較確實的期程？譬如說大概什麼時候會開始動等等，有沒有一個比較完整的進度表？

殯葬管理處鄭處長明興：

我也跟黃議員做一個報告，如果財政順遂的話，我們是希望 103 年。

黃議員柏霖：

103 年就是明年。

殯葬管理處鄭處長明興：

對，明年。

黃議員柏霖：

明年很快。那你預估整個費用…。

殯葬管理處鄭處長明興：

要看財政有沒有辦法。

黃議員柏霖：

那費用大概要多少？如果…。

殯葬管理處鄭處長明興：

全部覆鼎金公墓有 32 公頃，目前我們所查差不多超過 1 萬 2,000 座的地土墳墓，這個我們預估差不多遷葬經費要達到 11 億。

黃議員柏霖：

整個用乾淨，然後裡面祖先都拿起來，這樣要花 11 億？如果錢沒有那麼多是不是要分區？

殯葬管理處鄭處長明興：

一定要去分期。

黃議員柏霖：

分區、分期來執行嘛！

殯葬管理處鄭處長明興：

對，我們是希望用這樣。

黃議員柏霖：

那辛苦了，因為以前我們很多祖先也都葬在那裡，我想預算我會支持，但是因為我受人所託，所以要先擱置，謝謝。

主席（許議長崑源）：

吳益政議員。

吳議員益政：

我印象中那個火爐已經改善過很多次了，但是我覺得最近，應該不是最近，差不多這一年味道比以前更重了，為什麼？請處長可不可以答覆？

主席（許議長崑源）：

請說明。

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上所有的火化爐具的更換，最新的我這邊的資料是 97 年，那時候換了三爐，事實上我們現在還有 88 年的爐子，已經 13 年了。所以剛才黃議員質詢的時候我也跟他做了一個報告，我們在今年有編了相關的維護經費，像車子要定期換油一樣。因為事實上長期以來，這定期保養的部分我們是比較欠缺，所以今年我們有編這樣的經費，就是希望做這些維修。剛才吳議員所說的是不是冒黑煙，這個情形會比較嚴重，就是比較有味道，這個我回去要再瞭解看看。因為我們現在已經有叫技師做一個評估，因為今年的預算，甚至我們要用開口契約的方式，如有有問題的時候，可以請廠商能夠馬上做改善。但是現在事實上，因為維修的部分我們可能比較欠缺，因為機具就是要去維修，濾袋要定期更換，或者有一些消耗品定期要去換，才能夠維持爐具正常的運作。

吳議員益政：

處長，已經多久環保局沒去開單了？多久？

殯葬管理處鄭處長明興：

我來之後是沒有。

吳議員益政：

你來之後沒有，你是關係比較好還是？那之前呢？

殯葬管理處鄭處長明興：

之前我就不太瞭解了。

吳議員益政：

多久開始沒有開單了？以前我知道有定期在開單，你們裡面誰知道環保局幾年開始沒有開單？

殯葬管理處鄭處長明興：

跟吳議員做一個報告，我也很努力在改善火化爐具的廢排，我也知道那個…。

吳議員益政：

不是，我現在不是要怪你，我先說結果，我們再回頭說原因，再來找原因要怎麼來改善。第一個，這個真的是要專業去測，但是以常人，我相信在座同仁，郭建盟排第一名他比我頻率高，真的，任何標準的檢驗，你只要請環保局去測一個禮拜，我們私底下啦，不是說官官相護，先去瞭解你們那個標準值到底是差多少，罰單不是最主要的問題。要瞭解到底那個濃度多少、多嚴重，對在那工作、出入、參加公祭的市民影響多大，那比小港污染度更大，因為很接近。你們先瞭解一下，到底那個超過標準值多少，你們自己內部先做一個管控，再跟局長、市政府報告，讓議會了解嚴重性。現在政府都財政困難，它一定會按照所有的財政優先順序，你那個有多嚴重？你先把它列出來，像你講的你到這邊還沒有開過罰單，表示你接任到現在，你也很想改進。

第一，你先瞭解嚴重性到什麼程度，標準值跟法規差在哪裡？不管你標準多少，如果說這個標準可以通過，這個標準絕對有問題的，現在在那邊聞那味道，根本已經就完全不能在那邊進出，坦白講已經嚴重到這個程度。所以先瞭解那個嚴重性。第二，要改進到底需要多少錢？需要什麼技術？包括你說的，不只硬體而已，軟體包括兩部分，維修的部分。第三，操作人員的技術。我有聽說同樣那個技術，有的技術員燒，煙比較少，有的技術員燒，煙比較多，你們自己去瞭解一下。就像路邊停車嘛，同樣路段，有的人一個月可以收20萬，有的人就是只收剛好合格的14萬，那個也算軟體的部分。所以這個是要三個部分去處理的，硬體，包括維修、燒爐的技術，這三個部分，回推到最後是人聞到的味道是什麼。

黃議員說擱置，處長，我希望你先把事實釐清，我們把原因找出來，看到底要怎麼改善，在下次報告的時候也順便能夠提出來，你要自己去瞭解那個原因。

殯葬管理處鄭處長明興：

是，我跟吳議員做一個報告，事實上剛才我已經有特別提出來了，市政

府對於我們火化爐具的改善非常重視，所以我剛才已經在講，我們十八座的爐具包括有很舊的爐具，我們在這五年裡面要積極把它做一個更新，這是第一點。所以市府支持這些預算，五年裡面…。

主席（許議長崑源）：

那個經費多少？

殯葬管理處鄭處長明興：

我跟議長做一個報告，它沒辦法全部都換新，因為要留固定的爐每天燒，所以一年只能換 4 台，因為 18 台有 14 台每天要去燒，才能處理每天的這些大體，所以沒辦法 18 台都停下來。〔…〕對，所以說起來差不多一年 4 台這樣。

主席（許議長崑源）：

你像這 4 台做好就可以接下去做了啊，怎麼會一定要五年？

殯葬管理處鄭處長明興：

對。

主席（許議長崑源）：

那個經費多少最重要啦。

殯葬管理處鄭處長明興：

經費差不多要 2 億多。

主席（許議長崑源）：

說這 2 億多，然後活動辦那麼多，真的就是輕重都分不清楚，像這種每天在那邊燒的，這個味道那麼難聞，2 億多不快點做一做，常辦那些活動有什麼用？〔…〕對嘛，這樣才對。你要說明？

民政局曾局長姿雯：

非常謝謝各位議員的指教，因為我從上任以來到現在，對殯葬處整個的改善，我們是用了很多的心力，爐具的部分，我在這裡要跟各位議員做一個說明，並不是不重視、也不是不一次改善，我屢次要求殯葬處，但是殯葬處的確有困難，因為每天爐子都在燒，18 座裡面有 3 座是壞的、有 4 座要改善，所以要讓其他的爐子繼續運作，如果不運作就沒有辦法燒，所以要分年、分期去完成，這個時間我們會壓縮，不是五年。另外，我也跟處長在討論，是不是有一次更新的可能？這些爐子現在繼續在燒，我們另外找一個地方，就在殯葬處裡面，有沒有空間能夠一次就把新的設備蓋好，這樣一次就可以解決我們現在遇到的困難，所以這是我們遇到的困難，但是我們會想辦法解決。〔…〕

我跟議員報告，這個部分我們做了二個努力，第一個，由環保局協助我

們做一個總體檢。第二個部分，他們每一年有二次會來測試，但是我認為這樣還不夠，因為現在還是有黑煙，所以我們來討論看看，有沒有辦法做一個時程的監測，每天做監測，因為有旺日、平日，監測當時的空氣品質是如何，我們再來做處理。

主席（許議長崑源）：

沒意見了嗎？洪議員平朗請發言。

洪議員平朗：

剛剛局長說的一勞永逸，就是把它遷移到別的地方，我知道的，我們每年都有編預算，包括整修或換新，我們都有經費在做，奇怪！怎麼都做不好？我想請問，我們一共有 18 座爐子，仁武火葬場有幾座爐子？

殯葬管理處鄭處長明興：

5 座。

洪議員平朗：

5 座，奇怪！人家在燒都沒有黑煙，我們有 18 座，奇怪！剛剛局長說，有 3 座停爐，4 座需要改善的不能運作，扣除 4 座加上 3 座，就剩下 11 座，如果是旺日，是不是 11 座都會使用到呢？

殯葬管理處鄭處長明興：

現在可以使用的差不多有 13 座爐子。

洪議員平朗：

剛才不是說有 3 爐…。

殯葬管理處鄭處長明興：

現在整修 4 座新的爐子，就包括剛剛說的壞掉的那 3 座爐子。

洪議員平朗：

所以數字要說明白，4 座爐子裡面有 3 座爐子一定要整修。

殯葬管理處鄭處長明興：

已經壞了，換成新的了。

洪議員平朗：

扣掉 4 座爐子還有 14 爐，旺日的話，14 爐可能都會用到，是不是這樣？

殯葬管理處鄭處長明興：

對。

洪議員平朗：

事實上我知道，過去我有質詢過，奇怪！我們的效果…，包括如何去改善都不會進步，這是不是人為的因素呢？我知道其中有一座爐子，因為要改先進一點、科技一點，但是改了之後卻不能用，評估錯誤了，工程師及

專家跟他說，你這樣做不行，這只是像一般餐廳在使用的爐子而已，現在你把它用在火葬場，效果一定是不好，結果你還一意孤行繼續做下去，最後沒辦法驗收，包括做到廠商跑掉了，被倒債的下游廠商就去偷拆東西，現在那一個爐子到底是什麼情形？

殯葬管理處鄭處長明興：

我跟議員報告，那是差不多在 92 年的時候，是十年前的事了。

洪議員平朗：

現在這個爐子呢？

殯葬管理處鄭處長明興：

那時候沒有驗收通過。

洪議員平朗：

到現在還沒解決嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

我們有提起訴訟，我們有要追償他的財產，行政執行署…。

洪議員平朗：

到現在還未解決嗎？現在最多也只有 17 座爐子，還有 3 座爐子有待改善，就剩下 14 座爐子，每年都有編列經費要讓你們維修、改善或換新，不論再怎麼換都換不好、再怎麼換都有問題，我知道我們台灣人的習俗，往生之後都會停柩，停柩之後棺木裡面會出水，如果棺木燒破了，屍水會流出來，火就會熄滅了，就會產生很多的濃煙，我們現在的爐子都是用瓦斯的對不對？還有更先進的嗎？更先進的是用什麼的？

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上用瓦斯是最先進的，因為骨頭還是燒柴油的，我們現在是瓦斯及柴油混合使用，我也跟洪議員做一個報告，因為洪議員非常了解，這個黑煙就是因為停柩太久了，棺木裡面會產生一些污水，但是爆棺的時候，黑煙就會比較嚴重，因為洪議員也知道這個過程。

洪議員平朗：

這有辦法處理的，這是技術上的問題而已。

殯葬管理處鄭處長明興：

我跟洪議員報告，因為我不是這方面的專業，你告訴我，仁武的爐子在燒就比較沒有黑煙，這裡就比較有，所以我跟洪議員報告，因為這裡的爐子是比較老舊的，仁武都是最近這幾年的爐子，五座爐子全部都是新的，因為機械…。

洪議員平朗：

我跟你說，我們每年都有編列預算，看是要整修或是換新，結果整修之後沒發揮功能、要換新又沒辦法換，所以是人為的因素，你要自己去檢討，趕快把這個問題解決。我是覺得如果有心要做，乾脆把火葬場遷移，不要在三民區，因為焚化爐已經在三民區焚燒屍體很久了，現在合併之後，土地非常的多，遷移到比較適當的地方，不一定要在目前的地方，是不是有這個計畫？請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

我跟洪議員報告，因為剛剛局長也有報告，…。

洪議員平朗：

要解決這個問題就是找一個地方重蓋，蓋先進一點的，對往生者比較有尊嚴，不要糟蹋…。

殯葬管理處鄭處長明興：

我非常感謝洪議員對我們的指教，事實上我也希望這樣，爐具的更新速度要有一段時間，因為我們要留下固定的爐具來火化每天的大體，所以目前沒有辦法一次全面更新，所以我也覺得…。〔…。〕是，局長剛剛也有特別跟議員報告過，我們也會來評估，看看是不是能一次做到比較好的、先進的、溫馨的焚化爐具，提供給大高雄市的…。〔…。〕我在這裡不好意思說這些，這個要讓專家去評估。〔…。〕感謝洪議員。〔…。〕好，我們會來評估。

主席（許議長崑源）：

等一下沒關係，先處理時間問題，現在距離散會時間還有7分鐘，等到黃淑美議員發言完畢再散會，郭議員你要小心一點，你去殯儀館是第一名的，那裏的空氣…，你去一定要戴口罩。法制局長，你先回去，明天你的局處逐條審查，我看你們法制局的人員不多，但是預算編了這麼多，先回去。黃淑美議員請發言。

黃議員淑美：

剛才很多同仁都說到殯葬所烏煙瘴氣，其實我們每一位議員都會去捻香，如果我們看到黑煙升起，我們自己都覺得非常的不好意思，作為一個議員沒辦法改善這個，我覺得非常的丟臉，剛才很多人都說到爐具可能有問題，我看你們預算裡面也換了很多的爐具啊！每年都在換，但是問題還是一樣的存在，我在這裡說，是油出了問題，就像我們的摩托車，如果你是加二行程的油或是柴油，通常黑煙會比較大，我要問你，你們是用什麼油？柴油嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

跟黃議員報告，有些部分是燒柴油，有些是燒瓦斯。

黃議員淑美：

有些是燒瓦斯、有的是燒柴油，你一年編列多少預算去燒柴油？現在我們的柴油一公升是多少錢？

殯葬管理處鄭處長明興：

我現在沒有資訊。

黃議員淑美：

因為你們買的很多都是二級油，不是第一手的，都是經過製作過的，你知道外面有很多的地下油廠，你們用的就是那一種油，黑煙才會那麼多，，結果你們都不知道，你們用的油很多都是次級油，就是製造過再製造的，油比較便宜啊！你們有時候用的就是那種油，所以會造成你們的爐具更容易壞，而且黑煙也比較多…。

殯葬管理處鄭處長明興：

跟黃議員報告，我們是跟中油購買油的。

黃議員淑美：

你們是跟中油購買的？〔是。〕所以你們用的是一級油？

殯葬管理處鄭處長明興：

中油。

黃議員淑美：

所以你們油有沒有用錯，油有用錯嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有，是中油的油。

黃議員淑美：

是中油的油沒有錯？

殯葬管理處鄭處長明興：

柴油。

黃議員淑美：

但是中油也是有很多種油。

殯葬管理處鄭處長明興：

對，是柴油。

黃議員淑美：

你覺得這是使用柴油沒有錯，因為就像我們的機車一樣，我們若用錯油，黑煙就會很多。所以你是不是要請專家去看看，是否使用的油是正確的，要不然現在很多種機車，不會再像以前那樣產生很多黑煙，現在機車已經

改良成這樣。所以我覺得殯葬所這邊在燒的爐具，也應該是這樣。我們有很多機會去日本看過，到別的地方看過，從來沒有一個國家像台灣這樣，像高雄一樣的，我們自己身為議員到那裏都覺得很丟臉。所以我覺得這個有急迫性，希望你們趕快把這個處理好，好不好？〔好。〕謝謝。

主席（許議長崑源）：

黃議員你受人所託，明天再繼續審查好不好？散會。（下午 5 時 56 分）