

五十三、第1屆第7次臨時會第1次會議紀錄

日期：中華民國102年1月15日上午10時25分（中午12時31分  
休息，下午3時1分繼續開會）

地點：本會議事廳

出席：議長 許崑源 副議長 蔡昌達  
議員 陳政聞 張漢忠 蔡金晏 李雅靜  
蕭永達 藍星木 林武忠 顏曉菁  
鍾盛有 許福森 蘇琦莉 黃柏霖  
周鍾滋 林瑩蓉 李蕙蕙 柯路加  
翁瑞珠 林富寶 連立堅 莊啓旺  
陳玫娟 陸淑美 唐惠美 黃淑美  
陳麗娜 吳利成 陳信瑜 周玲玟  
伊斯坦大·貝雅夫·正福 吳益政 張文瑞  
俄鄧·殷艾 陳明澤 陳美雅 童燕珍  
陳麗珍 康裕成 郭建盟 徐榮延  
劉德林 張豐藤 林宛蓉 李喬如  
韓賜村 黃天煌 蘇炎城 陳慧文  
林義迪 林芳如 李順進 鄭新助  
洪平朗 張勝富 黃石龍 曾麗燕  
鄭光峰 曾俊傑 李眉 蔡洪秀 錦  
陳粹鑾 李長生

請假：議員 錢聖武

列席：市政府—市長：陳菊  
副市長：劉世芳  
副市長：李永得  
副市長：陳啓昱  
秘書長：吳宏謀  
副秘書長：蘇麗瓊  
副秘書長：陳鴻益  
消防局局長：陳虹龍  
防事處處長：城忠志

秘書處	處	長：黃昭輝
經濟發展局	局	長：藍健萑
教育局	局	長：鄭新輝
土地開發處	處	長：陳冠福
都市發展局	局	長：盧維屏
原住民事務委員會	主任委員	：范織欽
政風處	處	長：陳榮周
社會局	局	長：張乃千
農業局	局	長：蔡復進
水利局	局	長：李賢義
捷運工程局	局	長：陳存永
衛生局	局	長：何啓功
觀光局	局	長：許傳盛
法制局	局	長：許銘春
海洋局	局	長：孫志鵬
養護工程處	處	長：趙建喬
客家事務委員會	主任委員	：古秀妃
警察局	局	長：黃茂穗
環境保護局	代理局	長：陳琳樺
地政局	局	長：謝福來
勞工局	局	長：鍾孔炤
新建工程處	處	長：蘇志勳
民政局	局	長：曾姿雯
財政局	局	長：李瑞倉
交通局	局	長：王國材
新聞局	局	長：賴瑞隆
市立空中大學	校長	：張惠博
研究發展考核委員會	主任委員	：許立明
主計處	處	長：張素惠
兵役局	局	長：趙文男
工務局	局	長：楊明州
本會一秘	書	長：徐隆盛

法規研究室主任：許進興

議事組主任：黃錦平

主席：由許議長崑源及周議員鍾濞分別主持

記錄：鄧秀貞、黃清景

### 甲、報告事項

- 一、徐秘書長隆盛報告出席議員 46 人，已足法定人數。
- 二、主席宣告臨時會開幕。
- 三、徐秘書長隆盛報告本次臨時會上程議案計有市政府提案 27 案、議員提案 9 案。
- 四、宣讀本會第 1 屆第 4 次定期大會第 51 次會議紀錄，並經大會追認確定。

### 乙、宣讀議案交付審查

#### 一、市政府提案

請審議市政府提案計 27 案（編號：1 至 27，包括民政類 3 案、社政類 11 案、教育類 2 案、農林類 5 案、交通類 1 案、保安類 1 案、工務類 4 案）。

決議：交付各有關委員會審查。

#### 二、議員提案

請審議議員提案計 9 案（包括教育類 3 案、農林類 1 案、交通類 1 案、工務類 4 案）。

決議：交付各有關委員會審查。

### 丙、專案報告

陳市長菊作「積極開源節流減赤 創造永續財政」專案報告。

發言議員：

吳議員益政

黃議員柏霖

康議員裕成

郭議員建盟

張議員豐藤

陳議員美雅

劉議員德林

徐議員榮延

李議員喬如

陳議員麗娜

林議員瑩蓉

說明人員：

陳市長菊

財政局李局長瑞倉

研究發展考核委員會許主任委員立明

丁、討論事項

本會第 1 屆第 7 次臨時會議事日程是否照所擬議事日程表（草案）進行，請公決案。

決議：照案通過。（如附件）

戊、決定事項

主席許議長崑源於中午 12 時 28 分提：擬延長開會時間，俟康議員裕成發言完畢後再行散會，請同意案。

（無異議通過）

己、其他事項

主席許議長崑源於上午 11 時 40 分報告：現在有苓雅區中正里胡里長維成率領京城華廈來賓一行人，在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。

（全體鼓掌歡迎）

庚、散會：下午 5 時 59 分。

## 會議紀錄（第 7 次臨時會）

附件

高雄市議會第 1 屆第 7 次臨時會議事日程表					
102 年			上午	下午	
月	日	星期	9:30-12:30	3:00-6:00	
1	15	二	1. 主席宣布臨時會開幕。 2. 確認議事日程表。 3. 宣讀議案交付審查。 4. 「積極開源節流減赤 創造永續財政」專案報告。		
1	16	三	分組審查。	二、三讀會： 1. 審議本市 102 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。	
1	17	四		2. 審議本市 102 年度地方總預算編列公債及賒借收入案。 3. 審議市政府提案。	
1	18	五	二、三讀會： 1. 審議本市 102 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。 2. 審議本市 102 年度地方總預算編列公債及賒借收入案。 3. 審議市政府提案。		
1	19	六	停會。		
1	20	日			
1	21	一	二、三讀會： 1. 審議本市 102 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。		
1	22	二	2. 審議本市 102 年度地方總預算編列公債及賒借收入案。		
1	23	三	3. 審議市政府提案。 4. 其他事項。		
1	24	四	1. 二、三讀會： (1) 審議議員提案。 (2) 審議市政府提案。 (3) 審議本市 102 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。 (4) 審議本市 102 年度地方總預算編列公債及賒借收入案。 2. 主席宣布臨時會閉幕。		

備註：本表經本會第 1 屆第 7 次臨時會第 1 次會議通過。

## 第 1 屆第 7 次臨時會第 1 次會議

（中華民國 102 年 1 月 15 日）

### 1. 宣讀議案交付審查。

**主席（許議長崑源）：**

現在進行宣讀議案交付審查，請議事組宣讀議案標題。

**本會議事組黃主任錦平：**

請看高雄市議會第一屆第七次臨時會市政府提案彙編，請翻開一覽表，請審議市政府一般提案，編號 1 至 27，包括編號 1 至 3 民政類 3 案，編號 4 至 14 社政類 11 案，編號 15 至 16 教育類 2 案，編號 17 至 21 農林類 5 案，編號 22 交通類 1 案，編號 23 保安類 1 號，編號 24 至 27 工務類 4 案。以上 27 案請交付委員會審查。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，同意交付。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

接下來請看第七次臨時會議員提案彙編，請看一覽表，請審議議員提案計 9 案，包括教育類編號 1 至 3，3 案；農林類編號 1，1 案；交通類編號 1，1 案；工務類編號 1 至 4，4 案；以上 9 案請交付委員會審查。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？交付各有關委員會審查。（敲槌決議）

## 「積極開源節流減赤，創造永續財政」專案報告詢問及答覆

第 1 屆第 7 次臨時會第 1 次會議

（中華民國 102 年 1 月 15 日）

**主席（許議長崑源）：**

現在開始「積極開源節流減赤，創造永續財政」專案報告質詢，登記發言的議員一共 26 位，每人 15 分鐘，請登記第一位的吳議員益政發言。

**吳議員益政：**

主席、市長、副市長、各位財政相關局處首長、大家好。剛才聽市長報告及看了議會委託的專題研究報告，我覺得議會不分黨派，這兩個月沒有白講，財政局長在議事廳也沒有白坐，這兩個月大家從各個方面，包括中央和地方，大家都有檢驗過，對地方財政做了一個全面的檢驗，市政府在這份報告裡面也把整個問題點方向跟做法具體提出，方向是正確的，現在缺少的是執行的細節。過去這兩個月，外界也許看到我們在這邊冗長的發言，對財政有很多意見，我覺得這樣產生了戰略上的價值，就是市政府有面對這些問題和議會一起研究很多結構性的問題，有些是技術性的問題，都做了很好的檢討。

我認為財政問題最重要的是正本清源，我們遇到這個問題都要依賴地方財政劃分法，選舉時是這樣，平常也是這樣，都說重北輕南。我覺得台灣的主要各政黨，不分黨派都重北輕南，大家都做過，中央也做過了，現在 6 年，之前 8 年，更早之前多少年？不好意思，民進黨執政的時候感覺上有重南，但是結構上沒有改變，害我們要在這裡討論這些問題。我認為要正本清源就是，該中央的、該全國一致的，中央去負責；該地方的，我們有多少能力、多少價值、多少意見要去追求，看我們的能力，先把這個部分切割出來，一定要切割出來。

上次我們有談過勞健保，那個要全國一致，講了七、八年，這個部分因為我們沒有看整個過程，提案我有看到，我逼市長和財政局長去拜訪高雄市的立法委員，請他們一定要提案，哪一個沒有提案、沒有發言，開會時沒有支持這個案，提出來檢討。這個細節議會要了解，帳面上我有看到郭玟成提案，我告訴人家說，如果沒有就提出來檢討，郭玟成立委有提案出來，這個案也不分黨派，包括王金平院長，大家共同提案通過，所以勞健保我們不必再年年負債，一年都要七、八十億以上，但是好事做一半，為什麼？我們以前欠了 400 多億，要繼續支付，我們有很土地抵押給中央。

我希望這件事情，舉這個例子，我們累積負債，經常收入變成經常負債，變成累積負債，而且這個還沒有放到受償債務裡面，公共債務還沒有算在裡面，那15%的上限還沒有算在裡面，事實上我們是積欠的。我舉這個例子，對於地方財政問題，中央包括總統、行政院長與立法委員要負最大的責任，我們地方議會、地方政府把這些問題點整理清楚，讓他們報告也好，或者是轉達、參與議會，把我們的想法與做法很清楚的表達，這才是真正解決我們地方財政的問題，才有餘力去做很多想像、去追求我們很多的價值，要不然實在沒有辦法。

回到第二個，也是第一個，憲法第十九條、二十一條、二十二條，人民有依法納稅的義務，不管你是住在台東、台北或高雄，你賺多少錢，就必須按照稅率繳稅。第二十二條，每個人都必須服兵役，女性不算，但我認為女性也是要服兵役，那是好事，那對一個人的成長很重要，只是服役時間的長短而已，這個我們不討論。第二十一條，人民有受國民教育的權利與義務，不是只有義務而已，受國民教育是權利和義務，什麼叫做權利？就是每一個孩子接受國民義務教育必須受到均等與同品質的教育，可是我們財政的劃分，實際上都是地方在負擔，我們地方負擔多少錢？

我們的預算1,291億元裡面，有454億元，佔35%，超過三分之一是在負擔教育經費，基礎教育哦！包括國小、國中與部分的高中；人事費270億元，佔了六成，退休金的部分佔24%，全部將近84%是人事費，等於有379億元是在支出所謂的國民義務教育。我認為如果我們的379億元包括所謂的人事費與退休費，國民義務教育老師的經費379億元如果由中央來負擔，這樣我們一年還150億元，我們還有229億元可以做建設、償還過去的負債，不用再為財政收支劃分法、統籌分配稅款計較那3%、5%，一下子有，一下子沒有，一下子又為那個吵來吵去，浪費多少…，立法院要支出多少錢？要付行政院那些官員多少薪水？還有我們這些議員的薪水、官員的薪水，都浪費時間在討論那些。

我覺得把正本清源先釐清楚就好了，國民義務教育之後，接下來又有十二年國教，負擔更大，萬一教室不足，不管是要蓋貨櫃屋或是到路邊上課，視有錢、沒錢來做決定。但是老師是最重要的，就像一個醫院最重要的是醫生，好的醫生比設備還重要，一個好的老師比教室的豪華還要重要，所以老師平等的均質化是最重要的，這必須由中央統一，不能台北比較有錢，老師就都擠到台北去教書，鄉下福利比較不好、條件比較不好，大家就都不到鄉下教書，當然鄉村也有很多優質老師，他們志願到鄉下，但畢竟這是少數。所以我認為把這兩件事情做好，後面我們有很多可以討論，否則



說得再多還是一樣。

我希望市政府也好、我們議會也好、我們真正關心這個議題所有的從政人員也好，請做一件事情，積欠中央未償餘額 448 億元，2001 年 7 月以後已經中央全額支付了，這個未償餘額，包括這 448 億元是只有勞健保而已。如果再加上漁保、農保，我們潛藏是 636 億元，這些請中央能夠一次解決，當然，我們不是認為中央很有錢，但這是歸列的問題，應該中央出就中央出，應該我們地方擔的就地方擔。

我希望國民義務教育人事費由中央支應，並承受勞健保的潛藏負債，第一個，請高雄市現任 9 席立法委員，包括民進黨 7 席、國民黨 2 席，請不分黨派提案去解決這個問題。第二個，如果他們沒有做，現在憲法法庭可以釋憲，我們根據憲法的規定，國民義務教育是權利也是義務，但造成實質上是不公平的，包括有些教育支出要地方、要縣來擔的、要省來擔的，這些都不合時宜了，請申請…。現在憲法問題已經可以出庭去說話了，不是他們說說、他們決定就好了，如果憲法通過、立法院通過之後，請高雄市政府打第一個憲法法庭官司，去申請釋憲。第三個，2014 年馬上就到了，想勝選的政黨，遊行沒有用啦！說了半天，重要的事情又沒有做決定，下次總統與立法委員選舉之前，請把這兩件事情…，輸贏當然原因有很多，但是這兩點是做為一個負責任的地方要把它提出來的，如果你有這樣的價值觀，才是一個有遠見的總統；你有這樣的遠見，你愈是這樣的做法、愈去實踐，你才是一個負責的立法委員。

我相信我們說了這麼多，這兩個月我們絕對沒有浪費時間，大家在這裡聆聽，也許花了很多時間在這裡，大家沉思、沉澱下來，才能真正解決我們的問題。我希望這三件事情，我們市政府可以做的，包括你出席所謂的行政院會議，也不斷的做這樣的表達，這才是真正的正本清源，我們就不用再為財政收支劃分法，為「在這裡放雞屎、在台北繳稅」等事情爭議。不用再說那些，必須你出的你出，必須我出的我出，我要過好日子、壞日子，我的標準到哪裡，我們市民自己來決定，但是應該中央付的就中央付，我們把責任劃清楚，這是我的看法。

其他剛才我看到比較有建設性的就是財政局、都發局透過土地做有效的利用，不一定是出售，也許是出租，也許是設定所謂的地上權，我希望注意兩件事情，第一個，它是能夠帶來永續性的收入的，不是一次賣斷的，是部分賣斷或是部分…，你不能說有人來租就好，我們很高興捷運北機廠的土地有人來租了，如果租了是沒有帶來運量的，人家只付租金而已，沒有運量，沒有產值呢？那些土地還是要放在我們所謂的評效、績效，符合

我們的經濟發展、我們的文化追求與我們對環保的追求，還是要等值，還是要兼顧。所以，這些土地必須經過考慮，不是只有租出去就好了，一定要做符合我們高雄市發展的價值，這是第一點。

第二點，現在有很多土地開發也好、土地重劃也好，我希望不是只有土地開發，不是只有大量的把不是水泥地的變成水泥地，對於現在大量的土地重劃與開發，後面的東西，我希望請地政局做好整個對土地友善的環保政策。我可以給你優惠，我們可以給你很多獎勵，鼓勵你開發，政府可以賺到錢，經濟可以發展，但是對土地的負擔、對水資源的保存，整個其他，希望在追求我們財政收入的同時，對土地的負擔也要算在所謂的成本裡面，這樣整個發展才不會顧此失彼，這才是整個發展的作用。

我們講了很多，剛才有提到龍華國小、七賢國中、左營國中，也不要爲了有使用、有租出去就好，你要想想，這個東西對我們整個產業發展是不是我們要的，所帶來就業是不是我們要的人口就業，是要帶來附加價值高的，不是有機關要來租，就趕快租出去。我希望七賢國中、左營國中與龍華國小，以這三塊地來講，要透過論述，不是只有自己決定就好，有意見的市民、有比較好意見的市民都可以把意見告訴市政府，你一定要辦所謂活化的論壇，而不是做一些沒有生產價值的事，大家都要那些，我們也說有的百姓要那些，結果對他們的收入沒有幫助。所以我把你們整個開發的價值和追求的價值列出來，請市民提供很多的想像。你要做青年旅館或環保之類的，都沒有關係，你有什麼構想你提出來，我希望市政府把市民的意見公開，讓大家負責任，整個城市由大家一起負擔責任，才是一個有責任的，要講話…。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

我非常贊同吳議員所提的原則，我們的勞健保費，全台灣只有北、高兩市，兩個院轄市，勞健保費由兩個直轄市的政府來支付。曾經有一段時間，台北市政府認爲不合理，所以它就拒絕勞保的支付。不過，後來經過整個法律的程序最後還是判決台北市要付。現在台北市積欠勞健保費大概 600 多億，高雄市差不多有 440 億。去年的 7 月開始，現在所有的勞健保費由中央支付，大概全台灣都一致由中央支付。我想到底這 440 億，中央能不能把過去北、高兩市所有的勞健保費都由中央來支付。我請高雄市籍不分黨派的立法委員，在這部分繼續努力，我們也可以結合台北市的立法委員。既然過去所有的勞健保費，全台灣都是由中央支付，只有北、高兩市要自

行支付，我覺得這個中間我會繼續來努力。我們也同意吳議員剛剛提到的，土地價值不是今天高雄市或土地重劃的時候就來變賣，我們在很多時候都捨不得賣。否則，地方議會認為財政不好，為什麼我們還不趕快賣地，因為我們是惜售。就是如果要賣，我們會考慮，可能 3 年或 5 年，它的價值都不一樣，但是有必要處分時，我會要求地政局去處分。至於七賢國中、龍華國中、左營國中等等，這是市政府很重要的大片土地，所以這個部分我們會更嚴謹。我們要考量它的永續性發展是不是符合未來的需求。譬如，未來到底七賢國中是做什麼樣的使用才符合市民的需要？這個部分我們一定要非常嚴謹，必要的時候，我們會召開整個重要土地活化的論壇，來聽取各方的意見。就是因為高雄市政府在這個部分都非常謹慎，所以在活化土地這個部分，中央認為我們應該要加強，就是我們高雄市政府要加強等等，整個我們都會來檢討，謝謝。包括國民義務教育人事的費用，如果中央能夠支付這些人事費用，那我想高雄市很快就可以解決整個財務的問題。我們現在比較怕的是，有很多政策中央決議要由地方來支付經費，這個讓我們一直很擔憂。不管怎樣，我希望未來中央和地方合作，對於我們財務的狀況和困難，我們也希望中央能夠重視，謝謝。

### 主席（許議長崑源）：

向大會報告，現在有苓雅區中正里京誠華廈貴賓 20 位，由里長胡維成帶領到本會參訪，大家鼓掌歡迎。接下來請黃議員柏霖發言。

### 黃議員柏霖：

市長，我今天要質詢三個重點，第一個就是減赤計畫。為什麼我會說減赤？你們最後的承諾我有注意聽，你說你們每年願意降 10 億，那我告訴你，到 105 年那一年你們又借 120 億，這樣我們那一年就破表了。我們今天請你來，就是要讓大家共同來討論，為什麼我會提這個問題？第二個我要提到，因為我們整個市政府所有支出的人事費用和經常費用就佔了百分之八十幾。當然這個經常費用包括社福，差不多是百分之三十幾左右，對不起，人事加經費大概 81% 左右。接著，我們工程的保留數以 100 年來講，是保留 95 億。我們的執行率也是很低的，等一下我會把圖表給你看。市長，你知不知道？101 年度地方稅、財產收入盈餘，還有決算和預算，市長知不知道？市長，你知道吧！那麼請你告訴我，101 年短差多少？是 78 億。市長，我跟你說，當時財政局長在議會。議長，我們在前年一直跟他講稅課不夠，結果他跟我們講審慎樂觀，有沒有？議長，去年的 10 月份，我們問他情況，他還是說審慎樂觀。第一、就是土地增值稅，他跟我說審慎樂觀。第二、在地價稅部分，他跟我保證一定收得到，否則要我吃飯。議長，

你還記得嗎？第三、是財產收入，議長，我們跟他講那些你們課不到，不要賣那麼多，那時候我有提議 30%。但是他說，給我們試一下，我們一定做得到。議長，那些有多少？70%，所以自主稅課收入，全部達成率只有 82%。高雄市民莫名其妙，為什麼又多了 78 億的負債。市長，因為你們的歲入浮編，因為歲入、稅收不足，舉借的還不算。議長，歲出都做出去了，錢都花了，但是市民莫名其妙的多了 78 億的負債。這 78 億還要加上借的 160 億，所以我預估民國 110 年度，我們的累積餘絀絕對會超過 200 億，因為 100 年就付 195 億。市長，為什麼我會一再講這個問題，請你看看。如果六都，我們的公債法修完，剩下 600 億。好，就算 700 億，除以一年 200 億，只要三年多，高雄就要面臨財政的困境。議長，這還不包括未計入的公債，它接近 300 億；未受限債務，非受限的那 300 億也沒算進去，這樣你把它加起來，我們高雄市負債多少？市長，我為什麼提這個問題？第一個，你要不要為高雄市政府浮編預算，來向所有市民道歉？呼應剛剛公督聯盟——高雄市民監督公僕聯盟，他的陳情書，剛剛陳麗娜議員已經轉給你了。我跟你講，他這邊寫得更苛，議長，他寫說：市長道歉、局長下台。我還沒有這樣要求，因為我覺得那一年局長剛上任，所以我們不苛求他，只是我們覺得，你在議會所承諾的，只說了三項，三項卻全部跳票。議長，像這樣的財政，局長要如何扶持我們的財政？市長，你公開向社會大眾、向高雄市民講，民國 101 年浮編這 78 億，讓高雄市民突然多了這麼多的負債，要不要道歉？不用下台，我們也不追究那個，要不要？市長，請你答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

當然高雄市是預期在一個經濟合理的發展之下做這些，當然現在因為油電雙漲…。

**黃議員柏霖：**

市長，我跟你講，到去年 10 月，我們跟他提醒，他還說審慎樂觀呢！議長在這邊主持會議都知道。如果你去年 10 月修正，我們會接受，問題是到 10 月還不修正呢！是不是有這個問題。

**陳市長菊：**

對於黃議員的指教，我想我們內部…。

**黃議員柏霖：**

你同不同意？你講一句就好。

**陳市長菊：**

我們會檢討。

**黃議員柏霖：**

你會檢討，但是你不同意道歉，沒關係，市長，你請坐。

**陳市長菊：**

我們謝謝黃議員的指正。

**黃議員柏霖：**

沒關係，這是公共事務，大家都可以討論。接著第二個是債務問題，你剛剛提到很多市長都有借款，沒有錯，剛好公督聯盟這邊又有做一個表。市長，你知不知道，你從96年開始一直到今天，甚至包括102年度的負債，就是說累積的債務餘額加起來剛好多少？市長，我跟你報告，不好意思，剛好1,000億。我有幫你加起來，你們寫給我們的表是700億，但是700億還未包括我剛講的虧損78億，如加上那78億，就是778億，再加102年度你又要借149億、150億，這樣加起來大概接近1,000億，市長我向你保證在你任內絕對會破表，因為你明年的預算還是會浮編，在今年的預算裏面雖然我們很認真砍，我跟你說你的土地還是賣不夠，你的稅收還是會收不夠，你還是會浮編，在你任內絕對會破表超過1,000億，任內一定會。為什麼我們會一直講這問題，市長你們都很樂觀，我比較擔心的是利息的問題，市長你想，那麼利息的問題在哪裏？如果以現在2,000多億債務，1%的利息22億，2%是44億，3%是67億，有一天如果利息飆上去，市長如到那時，假定民國105年市長你又連任，到時我們的舉債已經不能借了，你已經短缺150億，市長根據你們所說的利率都成長到3%，不用多，我們以2%來算就好，到那時我們差不多累積了2,500億，2,500億的2%利息剛好是50億，這樣加起來是多少？你就是根據市政府的規模，馬上要減少150億加上50億，就是減少200億，市長，到時我們怎麼辦？所以回到主題，我們一開始也不是要你完全都不要借，我們只是告訴市政府要減赤，我們是不是推個逐年減赤。議長，我們一開始就說逐年減赤，好像踩煞車一樣——稍停一下，我們是不是可以讓時間延長，你剛提到很多，我也覺得很好啊！地政局要如何賺多點錢，但市長，我跟你說，我們花了那麼多錢，我用三個指標請教你，第一、高雄市這五、六年來的總人口數，有沒有增加？市長你答覆我，應該是沒有，我們都幫你查好了；第二、高雄市的失業率，我們都是居全國最高；第三、我們的自主稅課收入，我們有沒有突飛的猛增，也沒有啦！代表什麼？失業率沒辦法提昇，我們花了很多錢，你對我說都是要創造就業機會，這六、七年來，看起來是沒有嘛！

這是第一。你說投下去最愛在高雄，結果人也沒有移民過來，照理講如移民過來，他會帶人、帶錢來這裡買房子，經濟繁榮，看起來總人口沒有增加。第三、我們講最實際的工商發展，人家如到這裡設公司，來此發展，自主課稅收入會增加，會收很多稅金，創造稅收，我覺得這很好，它會正增強，這我會恭喜你，我也希望高雄市府是這樣，可是這幾年你去比照，我們的自主課稅收入並沒有增加，所以這代表你們常說的，我花很多的錢在建設高雄，就是要創造高雄的發展，事實上三大指標，總人口數有沒有增加？沒有。失業率我們都是全國最高的，前幾年都是四點多，還有到五點多，再來我們的自主課稅收入，你們也沒有增加，這三大指標啊！市長，我跟你說，我們的結論是，我的要求是第一、我希望要減赤，爲什麼？拜託把時間拖長一些，不要一次就花掉。議長，照市長的計畫，我算過，到110年高雄市負債差不多3,100億，加上未受限債務330億，這樣剛好3,400億，高雄市民情何以堪？面對這麼龐大的一個債務，市長這有世代爭議的問題呢！我們怎麼可以把這個世代、下個世代很多的可能，都在此把它花掉了，美其名都在建設。我再讓你們多看幾個數字，我們都一直說你們舉債在做建設，讓你看一個數字，我們的累積債務越來越高，從你就任市長1,000多億，一直到現在2,000多億，這當然包括受限、非受限，然後我們的資本支出。議長，你看百分比越來越少，都差不多20%左右，如果你重大公共工程，兩個都加上也不過20%，可是我們預算執行率從47%降到51.8%，市長，我們的執行率是下降的，我希望既然預算編下去了，執行率應該要很高啊！才能產生投資的效益，才能產生倍數效應，這才是我們所支持的，結果你看到你們所編的錢，這個就反應在那裡，反應在民國100年的資本保留數95億，反應在民國100年，我們有55億的錢。因爲沒執行被中央收回去，就是差在這裡啦！就是因爲這樣，我們的執行率才從百分之七十降到百分之五十幾，我想我們要追求的是什麼？我們要追求的是一個比較進步的城市理念，所以我希望盡量減赤，借少一點，盡量做內部檢討，把行政效能提昇，自主課稅收入增加，包括你所說的因爲努力讓我們的土也增值很多，我們都很支持，所以議會破天荒的來做一本財政惡化侵蝕高雄市政基石之探討，這是兩位財經博士教授所寫的專論。等一下結束，我會送給市長一本，我想這是公共議題，大家可以討論，但是我們無非是希望未來我們在這裡，大家都有預算可以審，我想很多縣市，有7個縣市，一毛錢都沒砍的，爲什麼？就只剩人事費，還有什麼好審的？所以在這裡希望市府能正視這個問題。市長我剛提到，包括你們報告寫的很多，寫你們的財富有很多，有1兆900億，我跟你說你真正能賣的只有

200 億，一兆 700 億是公用土地是不能賣的。接著你說短徵 293 億，其中有 188 億是因為勞健保移撥，業務移撥，預算跟著移撥，所以你們寫在這裡實在不太厚道，他已直接支付了，為什麼還要給我們。再來你說沒有舉債就沒有建設，我剛給你看的，你舉債很多，結果你的債務和資本投資沒有對稱，因為你的資本投資仍維持在 20% 左右，而且越來越少，這是研究報告寫的，我們是引用研究報告寫的。再來，你們的執行率也很低啊！從 70% 降到 50%，所以我希望今天的議題不只是市議會在關心，我想公民監督公僕聯盟也在外面，他們也來辦一個，為什麼？因為這是公共議題大眾可以討論。市長，你一直說你是合法，當然你是合法，不合法你不可能預算送到議會來，我們都了解，過去我也支持，但是我發現債務累積到這個額度以後，我覺得我們必須有點改變。所以我們會很嚴格的來審核預算，在這過程我引用蔡英文講的，要有結構性的破壞，林全部長也講了，30%、20%，後來給 10% 的經濟發展投資。彭百顯立委以前也是財經教授，他也在自由時報投稿，有講到用舉債做建設這是不對的，而且太多錢在做社會福利和人事成本，經濟發展投資太少，這樣稅收更少，成爲一個惡性循環，這也是民進黨前輩講的。引用這麼多人講的是什麼？這不是我們自己所發明的，講這麼多，市長，我請問你願不願意再做更大額度的減赤，你回答願不願意，請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

議員嚴格監督我們非常感謝，因為我認爲這是對高雄市更多的檢討進步有幫助，我想可能黃議員剛才的很多數據和我們的角度…。

**黃議員柏霖：**

我的數據都是你們市府給我的。

**陳市長菊：**

可以討論。

**黃議員柏霖：**

對，我的數據都是市府給我的。

**陳市長菊：**

我們高雄市的失業率和台北市、新北市、中央都一樣 4.21，我覺得我們比過去降低了很多，剛黃議員提到高雄市都沒進步，高雄市都沒建設，這部分…。

**黃議員柏霖：**

我是說你們的舉債並沒有全部都放在資本投資。

**陳市長菊：**

但是我們的舉債，我也還了…。

**黃議員柏霖：**

沒有，你那是舉新還舊，你根本沒有還，你的債務一直累加上去，那是你的口語而已。

**陳市長菊：**

我跟黃議員報告，今天高雄市的累積在我還沒有當市長之前已經累積1,747億。

**黃議員柏霖：**

沒有。你錯了，你的數據不對，你們給我的數據，這是你們財政局給我的，你到95年是1,160億，你們的數據在此，這是你們財政局給我的。

**陳市長菊：**

我知道，我總不會在這裡對你說謊，歷任市長累積也是為了建設，這部分我覺得黃議員對我們說高雄市要如何再減少，在合理的範圍。但是社會福利要怎麼減等等，這都可以考慮，但人事的部分你說要如何減，公務人員有合法的保障，你說百分十幾都用在人事，他們都受到國家法律的保障，我也要保障他的工作權。

縣市合併後，遺留下來4,009位，他們這些人我也要和平來減，我不可能馬上說這四千多位他們的工作權，馬上的減。

我已經跟黃議員說，高雄市政府願意非常誠懇面對現在財政上的問題。我們要求我們相關的財政檢討小組，我們自己內部，市長做召集人，要如何好好的對長久以來所造成的今天很多財政上的問題，包括黃議員你在中央也很有分量，能不能請中央不要減少對高雄市的補助，包括縣市合併裡面，現在我們中央跟地方的比例，因為是直轄市增多，這也要替高雄發聲。我感覺黃議員有很多指教，我們都很重視，我們願意在高雄市財政改善小組這個部分，好好的檢討、努力。〔…〕。我們會大幅度的針對我們的這個部分，願意來努力。大幅度的部分、社會福利的部分、老人的假牙齒補助的部分，我們都馬上刪掉，這我不敢這樣說。這個部分你給我時間，我好好的檢討看要如何來減少。謝謝！

**主席（許議長崑源）：**

延長2分鐘。

**黃議員柏霖：**

好。謝謝，市長。我們愈研究財政，其實我們府會都是一體，都是為了



謀求高雄市民的幸福而努力，這是我們的共識。我們真的也很用心，否則，市長，跟你說實在的，全省各縣市的議會都休息了，爲什麼我們高雄市議會還在這裡開會？大家都放寒假了，就是因爲我們希望高雄會更好一點，我們不忍心看到高雄墜入這個財政懸崖，所以我們希望來提出一些警訊，我也希望高雄市民大家共同來關心這個財政。有很多的財經學者也都跟我們說，舉債不能把它視爲固定收入，因爲舉債只累加，我也知道你剛剛提的那些都是問題。所以我一直提到，第一個，要減赤，我們的幅度要再大一點，讓未來有更好的一個空間，不要一下子把它用掉。第二個，我希望人事費跟社會福利，甚至包括一些經常門，我們有沒有再酌降的空間？我們要怎麼壓縮讓它更有效率，包括重大工程的投入，我們是不是要能夠更有投資成本效益，我們要開始去思考這個問題。有的說舉債做建設，市長，如果我們很多的建設是蚊子館，很多的建設的效益是很低的，我們必須去考慮這樣的建設我們是不是需要。

再來，我們本身市府內部的執行率，我們怎麼去提高。我剛剛提到的，以100年度的決算，你就95億保留，55億都收回去，這兩項加起來就超過140億。如果我們都不去檢討這些行政效能，說實在的，我們在這裡說要刪5億、刪10億、刪20億，都沒有意義。

你要相信我們是真心從種種的角度，來思考怎麼讓高雄更進步。所以我們明天下午開始，我們審預算，我們會很認真的來審預算。我也期待市府在這段時間能夠給我們一個更明確的答覆，我們才會來調整我們的做法。以上謝謝！不知道市長是不是要答覆？

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

黃議員有很多對我們的批評、指教，市府的團隊都是非常的重視。剛剛黃議員認爲說高雄市的執行率不佳，我願意提供行政院在幾天以前，在12月26日中央對我們高雄市，你說執行率這當然包括中央對我們的補助，我們的執行率全國第一名。但是我們承認我剛剛說過，在100年度縣市剛剛合併，尤其是莫拉克颱風的88水災，有很多遺留給我們新工處，46億這個部分，有不可預測的因素不能執行。總而言之，不能執行，高雄市政府都應該檢討，我們都要檢討。所以我感覺今天高雄市政府的預算執行率，我們也是盯的很緊，我們有工程品質考核，管考我們也是盯的很緊。

今天我們不是說讓市政府，放任市政府，說你們那麼隨便，不是。但是我們都覺得不滿意，我們都覺得我們應該再檢討。我們覺得在市政府內部，

我們社會福利有哪些？今天我到議會來，馬上有議員跟我提到，爲什麼我們現在低收入戶有一些增加？就是說那個人數我們都被砍掉。但是這個部分我們是依照中央，我們高雄市還會再稍寬。

我會認爲說，在現階段我們中央跟地方都面臨經濟不景氣，在這個時候需要大家共同互相合作，在這個階段之下，如果黃議員認爲我們的社會福利，我們應該要再減少，我感覺是不是應該比較合法。人事的部分，所有的公務人員也都受到合法的保障。你如果說人事的部分，就是臨時人員、約僱人員，全部不進用，這些有幾千人以上，這個部分是不是讓我們更和緩。我們要求高雄市政府的內部更有效率，但是，如果說合法的公務人員，我們人事精減2%、3%，這樣高雄市合法的公務人員，老的不去，新的公務人員不能進來，這樣對高雄市也不是正面。

今天黃議員有很多很好的意見，我們希望高雄市政府在我們財政改善小組的部分，我們好好的去做檢討。甚至現在高雄都會區有哪些學校，我們高雄市的戶政事務所，政府內部的組織，我們都在討論，但是這不是今天，他們都是合法的公務人員。我今天要減少一個局處，只是減少一個政務官，對我很容易，但對全部其他的，他們都是合法的公務人員。

所以今天戶政事務所，我要求民政局、衛生局，我們全部都拿出來檢討，這個部分對於未來我們的減赤，絕對是正面，我請求黃議員給我們時間，謝謝！

**主席（許議長崑源）：**

市長，沒有人要做壞人，大家都要做好人。我相信我們國民黨的議員，這樣一而再、再而三的給你提醒，絕對是對你有正面的幫助，不是刻意要給你刁難。是不是要休息一下，還是要繼續，再兩個。不是。我是要讓你講，我沒有關係，我是煩惱他們這些官員要不要去休息，有什麼意見？不要休息嗎？休息10分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，請康議員裕成發言。

**康議員裕成：**

我想針對剛剛黃柏霖議員有提到說，市長是不是應該爲高雄市的舉債來道歉，我覺得黃柏霖議員應該用同樣的標準，去對馬英九講同樣的話。馬英九執政三年，他借的錢就跟陳水扁執政八年借的錢一樣，而且全國每一個人平均負債是22萬多元，如果黃柏霖要求陳菊市長道歉的話，我希望他用同樣的標準去要求馬英九總統道歉。這裡也拜託公督盟的朋友，你們的建議都相當的好，也請公督盟的朋友同樣的標準要求馬英九跟全國人民道

歉，這是第一點。第二點，議長，我要跟你報告，我們這一份報告很不專業，我是建議這些學者要好好的檢討，說真的，我不是學財經的，但是看這個報告覺得不是很專業啦！幸好他這個報告上面說，只是代表他們研究單位的觀點，不代表我們高雄市議會的意見，不然我們議會就很漏氣了。我為什麼說他這個很不專業呢？舉例來說，在 108 頁和 116 頁裡面說的都是數字不正確、觀點偏頗，所以這個結論也是不正確的。

我用這個 powerpoint 來跟大家做個報告，這個 powerpoint 的黑色部分，就是剛剛黃柏霖議員也有說的部分，黑色的部分就是我們這一份報告裡面寫的，他說高雄市政府自 95 年至 100 年的資本支出。你看黑色的部分，就是我們的資本門佔歲出的百分比，如果你看黑色的部分，就是最中間最黑的地方，沒有錯，我們資本門的支出確實越來越少，所以這些學者就告訴我們說，你們的建設越來越少啊！你們在騙人的啊！什麼我們借錢就是要做建設。議長，他們講的是不正確的，真的是很漏氣！為什麼我說他們所說的不正確呢？我們都是老議員，所以我們都知道 92、93 年開始就有捷運建設了，捷運建設當時所佔的比例有多高？我用紅色的來做個報告，我拜託鏡頭不要拍我，去拍那一張表，給市民朋友看。自 95 年開始，你看我們的捷運建設支出 95 年 182 億、96 年 20 多億，還有 97、98、99、100 年，這些紅色的部分有好幾百億，它全都是捷運的支出。我們的學者卻只看到前面黑色的部分就說，你們的資本門越來越少，他們忘記說……。沒有錯，我們的資本門越來越少是因為我們建設在捷運的錢，就是捷運的錢我們越來越少嘛！我們每一年支出在捷運的錢越來越少啊！如果你把捷運的錢算入我們資本門裡面的話，你就會看到，其實我們除了捷運以外，我們資本門支出的百分比從 95 年開始看過來，並沒有比較少，反而是比較多啊！並沒有比較少啊！所以，這裡我要跟議長說，我們叫這些學者來寫這本報告，真的有一點問題，我覺得很不專業，尤其我們都是老議員，因此知道高雄捷運過去所支出的金額有多少，我們不可以在做這樣的報告時，完全忽略到這個部分。所以他在 108 頁說，沒有證據顯示高雄市政府舉債是爲了進行公共建設，他就是用前面那些黑色的數字說，你們資本門越來越少，表示你們的錢不是花在建設，我在這裡跟高雄市民朋友說，這樣的說法不是很專業。請學者自己去把後半段關於捷運建設的這些支出也一併算進去，你就會知道，高雄市政府資本門的支出，其實並沒有比較少，可以證明高雄市舉債應該多半用在市政建設，而且是公共建設。再看下一張的圖表，所以剛剛那樣講，黃柏霖議員如果根據學者的說法來講，是很不公平的！這裡請黃柏霖議員也能夠特別關心一下我們捷運的支出。

另外一點，我們一直懷疑市長和歷任的市長借那麼多錢，這些錢是花到哪裡去了？我們真的有花在建設嗎？其實我們這個會期都在問這個問題，同樣的問題重複的一直在問，所以我這裡有整理一些數據，這些數字是市政府給我的。蘇南成前市長也借了 442 億，他當然有做建設，我這裡寫問號不是對他不敬，因為我那時候不是高雄市議員，但應該也是做了不少的市政建設；吳敦義前市長也借了 464 億，應該也有做了不少建設，因為那時我不是市議員，不好意思，所以我這裡就沒有把它寫出來。從謝長廷前市長開始，謝長廷前市長六年的任內借 575 億，兩位代理市長借了 10.9 億，陳菊市長也借了差不多六、七百億，我們承接高雄縣負債的部分是 264 億，我們借這麼多錢有沒有在做建設？其實簡單來說就好了，自謝長廷前市長開始，我們有做捷運，捷運我們總共花了 300 多億；從陳菊市長開始，我們也要支出鐵路地下化的錢，鐵路地下化的錢也有 302 億，除了這個，還有耶！我們很會淹水，我們在水利的支出 39 億，剛剛市長也報告過了，我們要鋪路、造橋 74 億。聽說國道 7 號有一度傳出說，國道 7 號我們還要幫忙出錢的，這個後來到底有沒有，這個我不清楚，後來我們爭取說不要。一度傳出國道 7 號我們還要幫忙出 64 億的，議長，我們借那些錢並不是沒有在做建設的，我們真的有在做建設。

**主席（許議長崑源）：**

康議員，我今天不是被質詢的官員。

**康議員裕成：**

我是在跟你報告的。

**主席（許議長崑源）：**

你不要老是議長長、議長短的。

**康議員裕成：**

議長，我跟你報告，好，我以後不講了。所以跟高雄市民報告，我們借了這麼多錢，真的有在做建設，而且這些建設我只舉了捷運跟鐵路地下化，就佔了 600 多億，那這個表上的借款其實只有 1,200 億喔！我只舉二個例子，捷運跟鐵路地下化就佔了 600 多億，已經佔了一半了，我們還有其他的建設，我們還有福利支出，所以如果我們這一份報告批評我們說，我們的財務惡化，沒有在做公共建設，我覺得很不公平。所以跟市民朋友報告，那我們議會委託他們做這個報告，不好意思，我說它是不專業要好好的檢討，是因為我覺得它的數字引用都相當的有問題。針對我剛剛的二點，是不是請市長你來回答？

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

高雄市政府也面對很多現階段財政的困境，但是我們一直認為今天財政的問題，高雄市包括我們在國內各個城市的競爭跟亞洲城市的競爭，高雄市的建設不能停滯，要不然我們的競爭力就會非常明顯的衰敗。我可以跟康議員說明，除了今天高雄市因為建設不能等，建設需要繼續來進行外，今天高雄捷運市政府有自籌 328 億。剛剛康議員有提及國道 7 號，中央原本要求地方政府要支付，但是所有高雄市籍的立法委員不分黨派說國道過去從來沒有要求地方政府要來分攤，所以後來中央行政院經建會他們已經做了決定，國道 7 號大概 600 多億全部由中央來支付，現在在做環境影響評估。鐵路地下化的這個部分，鐵路地下化我們慢台北市大概有 25 年以上，台北市的鐵路地下化，那個時候中央是全部負擔，地方政府台北市和新北市都沒負擔，這個部分今天在高雄市慢二十幾年，我們鐵路地下化中央出 75%，地方政府出 25%，但是鳳山段的部分，我剛才在報告裡面也有跟大家說，高雄市政府要增加 70 億，原來我們只要支付 17 億，現在這個部分是 80 幾億，所以這個部分我們還在跟中央協調之中。還有道路、橋梁、污水下水道。污水下水道對一個城市很重要，今天我們污水下水道的建設經費是 58 億，我們的校舍有的已經舊了，有的運動場也是要改善，這些市政府大概需要 50 億，所以我的看法，今天我們的海岸線被侵蝕的非常厲害，這個部分高雄市也是要做，不做的話這整個侵蝕已經危害到市民的安全，這些總共我們要付 39 億。所以市政府每一筆借款都是為了高雄的進步。

我要跟康議員報告的是，我們這幾年高雄市的觀光客大幅度的成長，這是因為我們高雄不斷的進步，人家覺得高雄市是一個進步的城市，不管是來自大陸的觀光客、北部的觀光客，這個部分是因為我們有建設。另外，我們的土地、房地產，我們是穩健的成長，幾乎只有高雄市穩健成長，北部都是在衰退，我看到蘋果日報報導的房地產只有高雄市成長 5.8%。這個部分我想是因為我們現在有很多多元的企業進駐在高雄，我們現在也在接觸很多不同對高雄的投資，這對我們整個城市的品質、城市的進步、競爭力的提升都有幫助，這些都是需要建設。但是今天我們面對財政的狀況，我們高雄市政府也做很大的檢討。我說過，高雄市所有行政組織，包括未來我們可能有一些 BOT 案，有些要民營化、有些要減少政府的支出。所有能做的部分，現在財政改善小組，我自己做召集人，我們相關的局處，大家都說要怎樣來減少高雄市政府的支出，應該要怎樣發揮更大的功能，這個我都在努力中，但是這個努力我沒有辦法說今天或半年內把所有的約聘

僱臨時人員四、五千人就馬上縮減人事，我需要一點時間和緩來進行。

社會福利的部分也是這樣，我要怎樣對社會福利…，現在艱困的人這麼多，我要如何在這個部分減少支出，我想這個部分，我一定要很和緩，我是很期待我們的都發局、財政局、包括地政局，他們應該要怎樣在開源的部分大力的為市政府創造財富、創造土地的價值，用這樣來努力，該市政府檢討的部分，我們都願意虛心檢討，謝謝。

**康議員裕成：**

謝謝市長，其實剛剛有議員提到…。

**主席（許議長崑源）：**

時間暫停一下，現在距離散會時間還有2分鐘，等到康裕成議員質詢完畢再散會。

**康議員裕成：**

謝謝議長，剛好剩1分鐘，剛才也有議員提到說民進黨執政和國民黨執政，他覺得對南部沒什麼差別，我覺得這樣講很不公平。剛才市長你一直講到鐵路地下化，鐵路地下化民進黨執政的時候，我們的行政院院長謝長廷說中央要負擔75%，我們地方負擔25%而已。但是馬政府執政後，同樣都是我們的前市長，吳敦義院長卻主張中央只負擔55%，我們地方負擔45%，現在反過來，中央負擔45%，地方負擔55%，過去民進黨執政中央負擔75%，但是國民黨執政中央才負擔45%，就差了30%，也有好幾十億，這個數字市長好像想說，這樣子民進黨在中央有沒有執政對高雄真的沒有不一樣嗎？一定是有不一樣的嘛！怎麼可以說是沒有差別，一定是有…。

**主席（許議長崑源）：**

延長2分鐘。

**康議員裕成：**

請市長回答，民進黨中央執政跟國民黨執政真的是有差別。

**陳市長菊：**

為了高雄市政的建設，我相信不分黨派，大家都期待對高雄更好，但是對於整個鐵路地下化，高雄市總共要付302億，現在還有一個部分在跟中央爭取中，鐵路地下化最後一段鳳山段，我們是期待中央可以和其他高雄市內的兩段同樣，都是75%比25%，但是這個部分中央說要出45%、地方政府要出55%，如果是這樣，高雄市政府要多70億的支出，本來17億就可以。所以這個部分，我們要求高雄市籍不分黨派的立委要跟交通部經建會繼續爭取，不能說鐵路地下化鳳山段不做，不可能。如果這個建設繼續要推動，我們認為中央能夠比照過去，在中央跟地方的比例上是75%、

25%，我們正在努力中，也希望議會能夠做為我們的後盾。

**康議員裕成：**

謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

下午 3 點繼續開會，散會。

**主席（周議員鍾濞）：**

下午繼續專案報告的質詢。第一個質詢的是郭議員建盟，請發言。

**郭議員建盟：**

在進行答詢之前，本席先針對早上看到公民監督聯盟所提出的兩張陳情書，說說我的看法。看到這上面的文詞，我真是嚇了一跳。它上面寫：「市長道歉、局長下台、市民推減赤運動」。公督盟長期以來，它不但是監督市政府，也監督議會，我對它的感覺，長期以來，它是持平、客觀而且理性的團體；它的公正性和中立性，我心裡有個定見。但是當我看到這些文字，心裡真有些訝異，我想它所說的內容是陳菊市長在執政的時候，我們的負債，高到讓陳菊市長成為全國最大的卡奴。從另外一個角度，和公督盟的專家學者討論，其實陳菊市長執政的六年以來，每一年除了市政府推動的建設，再加上中央政府委託我們去執行的工務建設，六年來總計超過 1,000 億。陳菊市長推動這 1,000 億的六年以來，讓高雄市政府的工務部門，不但白天要打拼，甚至假日也要來上班，所以我們的工務部門，在全國是有名的，沒人敢來呢！到現在還是有缺額。

這麼多建設的成果，市民感受得到，換個角度，如果我從另一個角度來解讀，陳菊市長勇於任事，我們的工務部門又日夜為市民建設打拼，所以我要寫成：「謝謝市長、局長加油、全民為我們高雄市喝采。」我也可以用這角度來解讀。

我認為這件負債過高的情況，如果用這角度來解讀，可能又完全沒考慮到負債所帶來的問題，我想去凸顯這件事情，是可受公評的。如果從一個公正、客觀的學者立場，他有兩面的正負要去解讀，絕對不是因為這樣子，就要陳菊市長道歉，要局長下台。這樣子的說法，我會覺得讓我們對公督盟的公正、客觀性，感覺到有些質疑，甚至懷疑會不會是別人的打手？會有特定的政治立場。我相信公督盟的專家學者，不會同意這樣的說法。相對的，後輩有點建議，希望相關的說詞，能不能站在為高雄市發展建設、市民福祉的立場，中肯的建議。以上是我一點論述，對於公督盟的期許。

今天早上，當我們看完 powerpoint 時，看到行政院在 12 月 26 日發的函示，對於我們補助款的執行狀況，還有保留款的狀況作了個評比。說真的，

我看了覺得非常高興。在黃柏霖議員強力督監下，我們的臨時會又要開的狀況下，這張文來的正是時候，這印證了一點，我們平常這麼努力的做，其實大家都看得到。比起我們自己就算說了三天三夜，說高雄市的財政、執政效能很好，但那張文白紙黑字寫出來，要有效得多，由中央政府來對我們加以肯定。市長，看到那張文件，我真的覺得很高興，為什麼呢？因為這幾年來，確實沒有公正、客觀的評比，都是我們自己在談論自己有多好，讓中央政府，和我們不同黨政府，來看到我們執行的效能，這個是好事。不過，套句市長常用的標準，不好的地方我們要和別人比較，因為我們要知道，我們為什麼比別人差，自己要改進。好的，我們要不斷的超越自己。所以對於那張文，我們也不需要把它當做自我陶醉的麻醉劑，反而我們要正面去看待。這次我們議會，不論是黃柏霖議員或是大家，共同對於財政監督的期待。

我要針對這本李建興博士所做的專題報導來討論一下，我做議員補選開始，除了有半年在民政小組，長期來我都在財政小組，一直到現在，稍微能了解高雄市財政的狀況。

這本書在第56頁，說出了高雄市面對國際經濟環境，因為經濟不景氣，所以我們的稅收會短少；客觀的、後天的，又因為中央政府的因素，他也點出來，在第67頁，中央對於高雄的補助款，不增反減，他也把這客觀的事實，都詳細分析出來。他也點出一項，但這也是陳菊市長的政治選擇。陳菊市長在面對國際環境不好，主客觀環境不佳的時候，你並沒有縮減高雄市的支出。這點我也想請教市長，為什麼你選擇擴大的財政支出？這六年來，繼續在建設高雄，並沒有因為中央政府沒錢、地方沒錢而停頓。你為什麼堅持在這六年期間繼續建設？你爲了什麼？這是你的政治選擇。我也希望市長透過這個機會，向市民朋友說明，為什麼這幾年來，你堅持花這麼多錢來建設高雄。

當然，這本報告裡有個最大的疑慮，他提到我們的借債沒有花在資本建設上，顯然他是用錯了。95年時，我們捷運建設還沒有縮減時，用那資本支出去作評比，既然有這個落差，我也希望財政局很虛心的說明一下。局長，你如果沒空，可以請主秘跟李建興教授去做個良性的對話，他研究得很深入，如果他繼續研究下去，或許會了解高雄市的狀況，可以爲高雄市財政的永續發展，提出更良性的建設。我請財政局長，你們務必去跟他做說明，最後他也提出一個財政永續發展的建議。

本席覺得真的是瑕不掩瑜啊！我肯定這些學者，爲我們高雄的財政狀況，提出一些良性的建言。



第二個，最近黃柏霖議員不斷提出一些訴求，這些訴求包括今天早上提到的問題，但是我認為財政局這邊沒有說的很清楚。他說高雄市的負債，因為我們歲入短收，短收了六、七十億，再加上舉債，所以我們馬上就負債 200 多億。這個我知道財政運作的狀況，你們短收就短支嘛！甚至你們會撙節，他這個論述也被公督盟拿去，所以他認為高雄市的財政運作很僵化，馬上就會讓我們的財政破表。這部分的問題，待會市長說明完，請財政局長做個解釋。

另外，我們的預算，不是明天就結束了，不是今天對話完就結束了，還要繼續再審。我希望我們正面去面對，高雄市政府虛心的去面對黃議員柏霖提出的減赤計畫。我認為黃議員柏霖也相當負責任的做了幾件事情，他甚至於提出他願意當壞人，社福要不要檢討？社福他敢說是不是要檢討；另外，他也說到約聘僱的人事，是不是要做個檢討？再來，延續性的計畫不可能討論，新興計畫列各區，我相信沒有議員敢摸，大家都期待各區進步。既然在野黨的議員，都願意爲了高雄財政的永續發展去當壞人，是不是請我們主計處、財政單位，去把非法定的社福等等，或者是約聘僱人士相關列出來。當然，我們可能在審查的時候，不要針對哪一筆去要求你們做刪減，議會是共識決，你刪到誰的，誰就跳起來。可是如果朝野有這個共識，願意爲高雄的財政永續發展去做良性對話，我們就在一個幅度裡面，授權高雄市政府，對社福或者約聘僱人士去做一定程度的處理，可是只要你們處理一公布之後，議會不能有聲音，這可能要透過朝野協商。能不能有這種機制，我相信黃議員應該也能接受，我希望各單位在未來的十天內，如果要讓預算順利的審查，就去面對、去準備這些事情。

本席最後還是要提出，我們積極的要求你們改善高雄的財政，其實不是明天，不是今年。市長都說高雄的建設是爲了 50 年、100 年，中央財政現在這麼困難，稅收又沒有增加，高雄如果爲了今年的財政賣一塊土地，後年、大後年、十年之後，一樣還是會出問題，所以我們需求的是一個市府團隊，用你們的智慧去爲我們創造一個永續發展的財政政策。我舉一個例子，可能我們擴大償債基金的運作模式跟效能，譬如說以土地來講，透過都市發展、都市計畫，或者是相關土地、公共建設，我們內化公共建設對土地增值的效益，把這些有效用的土地，拿來放在這個償債基金裡面。舉一個例子，我就很心疼，因爲我們現在給你們的壓力這麼大，我們面臨把港區 60 期的重劃地賣掉的狀況，那一塊地因爲在港區，未來建設好，每年起碼 10% 以上的增值；那塊地如果一次賣掉，可以賣六、七十億到七、八十億，對我們的財政有很大的改善。問題是一次賣掉之後有用嗎？就沒

有了。如果可以用永續的概念，納入償債基金，之後把周邊的設施弄好，地上權釋出 50 年，就像台北的信義計畫區，一次收的錢，土地不用賣掉，子孫以後還可以用得到。這裡賺的錢再拿來還債務，讓我們的償債基金，有類似自償跟循環永續發展的效能，這是我們很期待的。當然我也必須要說，我所了解的，我們光抵費地，待出售的土地金額就很高，但是這些土地怎樣才能把它納進這樣子的運作模式。讓我們的財政，不是陳菊市長你任內可以解決而已，未來的市長也都可以解決，未來的子孫也可以因為這個基金的運作，而有更多的建設款支用。這個部分，是不是等一下拜託研考會許主委，你們這邊有沒有類似的計畫可推動的，也請你說明。

所以有三個問題，第一個問題，市長，你為什麼選擇在高雄市財政這麼困難，你執政的六年裡面，你堅持高雄的建設，讓我們的工務局單位被操得很辛苦，操到沒有人想待，為什麼？第二個問題，財政局長，請你回答，我們是不是短收之後，就完全轉為債務，類似短收的問題，我們未來要怎麼樣更謹慎，不要讓歲入有短收的狀況。第三個問題，我們永續的綠色財政，如何透過自償性，土地循環的效用，讓我們的財政能永續發展，最後要請教研考會主委，以上三個問題，向市府請教，請主席請市長答覆。

**主席（周議員鍾滄）：**

請市長先答覆。

**陳市長菊：**

任何一個市長都不希望他是舉債，高雄市的舉債有結構性的問題，有歷史的因素，我今天早上在做專案的報告之中已經表達。我還沒有當市長，我已經有 1,747 億是原來歷任市長所留給我的這些債務，我當市長，我當然要承擔，今天郭議員說的很多，既然這樣，為什麼還需要再借錢？因為建設，很多的建設是連續性的。高雄捷運紅橘線，接下來捷運延伸到南岡山；接下來的鐵路地下化，我不能到鳳山段就不做了；我也不能今天面對整個 88 水災以後，高雄地質的脆弱性，高雄很多地方淹水的問題，我不去解決。這些有很多很多，我也不能說高雄現在 65 公里的海岸線，海岸已經侵蝕到市民的安全，我視而不見，我想這些我都不能。所以我覺得如果舉債，我能在公債法合法的規範，高雄市政府能夠在地政局、都發局、財政局通力的合作之下，能夠讓高雄市未來經由公辦土地的重劃。我不是說一次，現在超過 700 億，超過千億，我要賣也是非常的慎重，這個部分，我也希望能夠永續的發展。但是今天高雄市不管是中央與地方，都是財政最困難的時候，在這個時候，你說高雄市政府馬上把 4,000 多位約聘僱、臨時助理等等…，你們議會要求我預算要減縮、要減赤，他們這些人我一併

處理，我做不到，我們可以來檢討，我們很和緩的來檢討。

今天要解決高雄市財政的問題，不是今天在這裡答應你說好，減赤，要減多少億？我們真的很認真去面對高雄市現在財務的狀況，所以我們跨局處有一個「財務改善小組」，市政府人事各方面能夠減縮的部分；包括我們覺得很多學校在都會區，他們的距離很近，這個學校可不可以減併等等，我們都做了很多通盤的檢討，但是這個也需要時間。如果今天公車民營化，也不是今天我說民營化，明天就可以民營化。勞工的權利，各方面我們都要面面去思考，所以在這個部分都需要時間。但是我是跟郭議員說，市政府是全面去檢討整個市政府的問題。你說你們市政府各局處減併，減併只是減一個政務官，很簡單，只是哪一個局長不做了。今天所有的公務人員都是國家法律合法的規範，如果今天減少一個局處，這些人的工作權依然有保障，所以市政府是從整體上做了一個澈底的檢討。

謝謝公督盟對我們的批評指教，但是公督盟不只是對市政府，對議會也有所期待，公督盟用非常嚴厲的字眼批評我們，我們都虛心接受。高雄市政府要去面對財政的問題，市府的團隊會盡這個責任。如果今天不是高雄市政府這樣拼命，爲了整個財政的問題，會讓整個高雄的城市停滯，整個城市沒有活力及改變，我們會沒有辦法跟人家競爭，但是我們一定要改善高雄的財務狀況，我們要求高雄市未來的「財政改善小組」要提出一些具體的做法。今天議會要求我們做這個報告，我們這個小組如果不是很成熟，我也不能隨便的答應。市長在這裡說的每一句話都要負責，所以市政府願意面對今天財政的困難，中央減少我們 100 年、101 年、102 年 293 億，我覺得議會應該幫我們發聲，如果中央對我們減少的補助，議會都沒有發聲，過去中央對高雄縣的補助增加，現在縣市合併之後，對高雄市的所有標準不一，也是要有有人替我們發聲。

我想這些財政的問題是非常的沉重，我當市長當然要負最大的責任，我一定會跟我的團隊來面對這個問題，如果沒辦法全部改善，我也不能夠讓高雄的財政破表。我們也要讓他知道，今天高雄市是在公債法的規範，有的縣市早就破表了，我不是說高雄市比別人有多好，不是這樣的。全台灣唯有兩個直轄市，在這個中間我早上也報告過，有不同的地方，所以這個部分我們願意檢討、再檢討，感謝各位議員對我們的批評指教，也謝謝公督盟給我們很多的批評，高雄市政府會檢討。

**主席（周議員鍾濠）：**

等一下請財政局及研考會簡單扼要說明，時間寶貴，請財政局長說明。

**財政局李局長瑞倉：**

預算本來就是要照預算法的規定，盡一切可能去收集可能的收入，其實是一個機關努力的目標，他不是去編一個照表操課的劇本，不是這樣的。今年在 101 年稅收方面，我們地方稅確確實實少收了 60 億，可是大家要看，這 60 億是不是馬上變成負債？其實不是這樣，等於稅收沒有達到，雖然這 60 億沒有達到，但是在我們的總預算裡面，其實只佔了百分之四點多。假如樂觀的話，當然今年不是那麼樂觀，樂觀有其他的歲入可以拿來彌補，即使沒有，也是一個赤字的情形，以前年度累積的結餘也可以拿來彌補，所以不是當然會形成的一個債。我必須也藉這個機會說明，為什麼地方稅會少了 60 億？最主要是我們在編 101 年預算的時候，增值稅以現在看起來，確確實實當時是有高估，其實當時的樂觀也是有所依據的，因為我們在編預算的時候，當時的景氣還是不錯的，去年上半年的景氣，稅收情形也是不錯，下半年 down 下來也是事實，但是當時我們的考量，中央已經叫了一年多，信誓旦旦的說，101 年對增值稅部分要實施實價課稅，我們就預估，因為預算必須一定要平衡，這個平衡的短差要怎麼來呢？預算法的規定就是從這方面去加，可能的收入把它提高。當時也說，要實施之前有一波房地產會趕快脫手，增值稅一定會有收入，還沒正式實施就會有一筆收入，實施以後照實價課稅的話，漲價多少、稅收就是多少。假使當時真的這樣實施，表示當時的預估真的有所本。後來這個實價課稅變成實價登錄，不但對稅收沒有幫助、對房地產的交易，事實上也是有妨礙的，尤其下半年的不景氣，油電雙漲等等的原因，造成大家民心惶惶、造成市場悲觀，所以稅收會短少，我們有了這一次教訓以後，當然以後評估的時候會更謹慎。

我要再說一點，其實高雄市的債務一直控管得很好，合併以後 100 年、101 年、102 年編的預算，我們的歲入從舉債 100 年的 166 億減到 101 年 160 億，今年只編 149 億，這是我們自己努力的。早上市長也宣布，就我們預算執行的情形，被行政院 101 年考評為第一名，其中關於財務管理的部分，在幾項評比的分數是最低的，但是也有 80 分，不能說考 100 分才好學生吧！考 80 分是還要再努力，但是不能說考了 80 分就說是浮編預算，我覺得不能這樣講。

**主席（周議員鍾滌）：**

局長，簡單扼要。

**財政局李局長瑞倉：**

所以我簡單先說明到這裡。

**主席（周議員鍾滌）：**

請許主委簡單扼要，2分鐘。

### 研究發展考核委員會許主任委員立明：

我大概分成幾個部分，如果集中在談土地資產的利用，第一個部分，在利用的策略分成三個部分，第一個，土地資產是要引進產業用或是要解決財政問題？第三個是今天早上吳益政議員提到的，在土地資產活化的過程裡面，和生活及生態整個空間的調適，這一點要特別注意，不要讓這樣的問題，在解決財政問題聲浪這麼高的情況之下被淹沒了，這個才是我們執政的目的，市府會在這三個策略上做一個比較宏觀的調控。

第二個談到比較具體的市有的資產，我們提到有1億的資產，裡面有公用及非公用的部分。公用在短時間之內不可能去動，非公用的部分，尤其大筆的土地，不應該被拿來做為解決財政問題的手段。其實應該做為開發及引進產業的相關用途，這個也就是為什麼在土地法及國有財產法上，對大筆的私有土地處分會有一些限制，目前就是500坪以上不得買賣。我一直要強調，這個部分應該做為開發的題材，不是財政的題材。至於可以做為財政的題材，就是第三部分提到的，我們透過公辦的土地重劃及區段徵收等等，所取得的抵費地的部分，目前手頭上大概就有700億，正在進行中的加起來總共就有1,000億，這1,000億都是立即可以處分的資產。如果今天為了要博取美名，打消這個赤字，把這1,000億全部賣掉，1,000億的負債就馬上打掉，可是這真的是對市民最好的嗎？恐怕未必。

我們不管是個人理財或是公司、市政府，債跟其他的土地資產其實都是投資的手段之一，看它的機會成本有多高，目前在利率低的時候，當然債的部位我們讓它高一點，土地資產也讓她隨時高一點，也就是這個時候債的機會成本是低的。當有一天利率反漲升高的時候，怎麼辦？這個時候就代表債的機會成本高，一方面利率反轉升高，代表某種程度景氣也是配合升高，一方面政府的債信跟債限其實也會提高；二方面當利率走高的時候，我們適度的配合整個景氣跟開發的部位，去處分資產來降低債的部位，我相信這是一個聰明的理財，市府調控的策略大概是做以上簡短的說明。

### 主席（周議員鍾滋）：

謝謝郭議員的質詢。下一個請張議員豐藤質詢。

### 張議員豐藤：

我一直認為不應該把舉債妖魔化，不管是政府、不管是公司，有很多不同的經營方式，有很多公司是用比較保守的方式來經營公司，他可能完全不舉債，我也看過很多老闆是這樣經營的。有一些公司他透過舉債，然後去投資，那個投資會生財，有很多成功的企業家，透過舉債，然後投資生

財，他把公司經營的非常好，並沒有在這個之間，哪一個是好，哪一個是壞。所以剛剛許主委在講，每一個公司在經營會有這樣的策略，但是重點就是，第一個，公司財務的體質要健全；第二個，就是舉債來的用在哪裡？到底是不是用在投資生財，我覺得這個是關鍵點。

我必須請教李局長，說到高雄市的財政體質，不管公司的財務，或者是政府的財政，看財政不是只有看負債，應該看的是總資產、總負債，包括流動資產、流動負債，它其實是整體的去看。依照我們現在的總資產是 1 兆零 910 萬，我們的總負債是 2,247 億，我們的總資產是差不多總負債的 5 倍，以這樣的財政體質，危言聳聽說到了財政的懸崖，它會破產，其實我覺得是有一點誇張。李局長，你說明一下，到底是不是這個樣子？

**主席（周議員鍾滄）：**

請局長說明。

**財政局李局長瑞倉：**

首先我說明剛才你講的 1 兆 1,000 萬的數字，當然是帳面上的數字，尤其土地部分是用公告地價，地政事務所比較低的，假使用公告現值又不一樣了。剛才許主委已經講過，這一部分並不是市政府要把它變賣掉，而是第一個，他在公用…。

**張議員豐藤：**

所以高雄市的財政體質是不錯的，對不對？〔是。〕再從另一個角度來看，高雄市整個財政的狀況，如果來比較，我們看財政不能只看今年的財政，應該是看長時間的。如果從 100 年累積到現在，把每一年歲入減掉歲出，如果是負的，它就是短絀；如果是正的，它就有餘裕，這幾年一直累積下來，就可以看出到底在編列預算，你的財政狀況是好是壞。我這裡是從財政局拿來的資料，在六都裡面，從 100 年到現在整個累積餘絀的情形，當然除了台北市，因為它得天獨厚，所有的企業都登記在它那裡，他的稅收狀況其實是非常好，他的累積餘絀是正的。但是其他的幾個都是負的，也就是說，每一個城市他的歲入，到年底決算的時候，歲入是不夠歲出的。我們高雄市其實是最底的，他的短絀是 149 億，但是這 149 億裡面，原來屬於高雄市的短絀只有 5 億而已，事實上是承接了原來高雄縣 144 億的短絀。所以你也可以看得到，過去這幾個城市還沒有當直轄市的時候，其實他們是浮編歲入的，是不是這樣？李局長。

**主席（周議員鍾滄）：**

請局長說明。

**財政局李局長瑞倉：**

大概用浮編去講他們也是不太對。

**張議員豐藤：**

好啦，就算估計錯誤，反正就是歲入編得比較多，但實際上沒有那麼多。

**財政局李局長瑞倉：**

他盡一切可能去想像可能的財源。

**張議員豐藤：**

每一年如果決算的時候，歲入不夠歲出的時候是怎麼辦？

**財政局李局長瑞倉：**

就變赤字了。

**張議員豐藤：**

變赤字是掛在那裡嗎？還是要拿錢出來付？

**財政局李局長瑞倉：**

他就先累積，假使可以抵銷的，有其他盈餘可以抵銷再抵銷掉。

**張議員豐藤：**

所以這幾都就是賴皮嘛！對不對？就是賴皮帳掛在那裡。

**財政局李局長瑞倉：**

它其實也是沒辦法，因為現在確實結構上錢都集中在中央。

**張議員豐藤：**

所以高雄市還算是非常負責任的，也就是說我們從累積餘絀的狀況，我們原來高雄市只有差 5 億。所以表示我們在歲入的編製的過程當中，並沒有浮編，其實是用專業的方式去考慮，當然每一年可能會景氣或不景氣，會有不同的狀況。可是隔了幾年，長期來看的話，總會補回去，其實從長期才看得出來到底你有沒有浮編。

**財政局李局長瑞倉：**

我們是在嚴謹的控管。

**張議員豐藤：**

所以我覺得高雄市其實是負責任的，如果我錢不夠的話，我不會去浮編歲入，我是去舉債來做這些事情的。所以我覺得高雄市整個的財政狀況，其實是 OK 的，如果比起其他幾都，所以我這裏必須要把這些數據給所有的市民看，其實我們從以前到現在是沒有浮編歲入的，而且是很負責的，該用舉債的時候就用舉債。我們現在再來看看這些舉債的錢，到底有沒有用在建設，我想高雄市在這兩年，我們看一下高雄市舉債的整個狀況，在 101 年的時候我們是有 160 億舉債，102 年降了差不多 11 億，到了 149 億。那很多人說我們舉債是沒有用在建設，其實是不對的。你看 101 年舉債 160

億，我們資本門是 212 億，然後 102 年舉債 149 億，但是我們資本門是 214 億。昨天議會委託義守大學的報告裏面，有特別提到有一些資本門，有幾年有減下來，顯示我們不是用在建設。其實早上康裕成議員已經把它提出來，其實就整個捷運這樣特殊的重大工程，它一定在編列的預算，它有高峰期跟其它不是高峰期。所以我們把這個因素拿掉的時候，其實我們的資本門是一直在增加的，當然增加不多，但是一直在增加的，其實高雄市的舉債是真的有用在建設裡面。還有一個我們可以從經常門來看，我們常常會講這些錢都是用來亂花，可是我們今年編經常門比去年少了 22 億，我覺得這個非常不容易的，這 22 億是怎麼來的，這個是人事精簡 5% 才省了 13 億。我自己是在市府待過，市長人事精簡真的很不容易，像今年，如果有時候我要控管這些員額，然後有人退休遇缺不補，如果要再精簡更多，是不可能的。因為所有的公務人員，有公務人員任用法的保障，他不能像民間企業要把他解雇就解雇掉，那是不可能的，因為看我們今年的缺，有多少人走，然後控管那些缺。我也非常贊成我們需要有一個檢視計畫，當然我們的財政必須要真正認真的面對，但是如果說檢視計畫是每年都要刪 10 億元，我們看看這個人事精簡，要人事精簡 5% 也是非常不容易的，如果說這個要 13 億元，如果要再砍 30 億元的時候，絕會砍到所有的建設，絕對會砍到一些資本門，而且會造成我們投資未來希望在高雄市的一些建設，可以在未來帶來更多產值的這些東西全部都沒有了，所以我覺得說，要大砍整個高雄市的預算其實是非常不負責任的，而且是懲罰高雄市民的。我認為民主政治是責任政治，不應該說我要減赤 30 億元、統刪 30 億元然後躲在後面，我們議會的每一位議員同仁都是政治人物，我們都應該向市民負責任。如果我們認為哪一個預算是浮濫的，我們該刪的就刪，理由公開講，什麼理由？在整個議會的議事當中把它刪掉，然後共同受市民的監督，也就是說全部都透明化，我們每個人認為哪一個預算該刪，然後把理由講給市民聽，我們大家在議會合議決把它刪掉，這一些決議應該要讓所有的市民知道，讓市民來檢驗。

主席，我也曾經公開說過一些政策，像南區有民間拖吊，我也要求北區也要有民間拖吊，雖然這個政策可能會讓我少掉一些選票，但是我認為這是對的政策，它可能會使我們整個北高雄的交通更好，但是我覺得我負責任，我公開這樣講，失掉選票也沒有關係，可是在其他的市民可能會認同我而得到一些選票，所以這個就是負責的、透明的一個責任政治。所以我非常反對也呼籲我們所有的同仁，如果說你要刪預算，我們後面很多預算，大家認真的監督，該刪的，一條一條的刪，公開講好你是什麼理由，而不



是要用統刪，然後躲在後面不必負責任，這是我的意見，謝謝。

**主席（周議員鍾滄）：**

謝謝張議員的質詢，下一位請陳議員美雅質詢。

**陳議員美雅：**

本席要針對於高雄市赤字的問題，我們到底是不是借錢舉債來做建設，還是說犧牲了高雄市民所有的權益來做為市長濫用公帑這樣的疑慮？我想我們等一下會跟市長來探討一下。首先本席要先請教一下，市長可不可以請您答覆一下本席，根據您今天早上的專案報告，您有告訴市民說目前我們的總資產是大於負債的，這句話是事實嗎？市長，請答覆；並且我也看到新聞，我們的財政局長說高雄市目前的總資產大約有1兆元，跟我們現在的負債額比起來，我們的財政狀況還算是非常的良好。市長，這樣的說明是正確的嗎？請答覆。

**主席（周議員鍾滄）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

我認為今天高雄市的資產是大於負債，這是事實。

**陳議員美雅：**

資產大於負債，總資產大約有多少呢？

**陳市長菊：**

我們估計大概是1兆1,000多萬元。

**陳議員美雅：**

市長，我再請教您。本席請問一下，您所謂的這1兆多元的總資產，有沒有包含高雄市的公園用地？有沒有包含市有地？

**陳市長菊：**

公用、非公用，都有。

**陳議員美雅：**

學校用地、市有地都包含在裡面，是不是？

**陳市長菊：**

是。

**陳議員美雅：**

這就是你所謂的總資產。

**陳市長菊：**

是。

**陳議員美雅：**

好的。今天本席看到你們提出來的報告，第 23 頁這邊也講到了，我們教育局要把我們所謂閒置的七賢國中、舊龍華國小的校地都將要去做都市計畫變更，市長也答覆說目前的公告現值大約有 67 億元。市長，本席的這個數字有沒有問題？請答覆一下。

**主席（周議員鍾滄）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

沒有問題。

**陳議員美雅：**

所以目前市政府的政策爲了救高雄目前財政惡化的情況，要把這些學校用地打算出售，是這個意思嗎？這些用地是不出售的，是不是？市長，請答覆。

**主席（周議員鍾滄）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

是開發、活化、活用，我們不出售。

**陳議員美雅：**

不會出售？

**陳市長菊：**

不會。

**陳議員美雅：**

市長，請你再答覆本席一個問題，針對於我們高雄市有一塊非常漂亮的地，本席在六年前當選議員的時候，就已經在地方上辦了非常多場的公聽會，這就是後來市長也非常引以爲傲的農 16 森林公園，面積大約有 10 公頃，市長也都信誓旦旦的說這個目前現值大約 150 億元，但是市長應該是有公開承諾過，這個市值這麼高，但是你絕對不會去賣它的，這個承諾到現在爲止會不會改變？會不會因爲高雄市財政惡化，你去動了公園用地的這些地，會不會？請市長承諾。

**主席（周議員鍾滄）：**

請市長明確說明。

**陳市長菊：**

如果我要出售，當時我就賣了，我們不賣就是認爲要把這一塊 10 公頃的土地留給子子孫孫、世代代，所以我現在可以跟陳議員承諾，我想這一塊不會出售，謝謝。

**陳議員美雅：**

非常感謝。

**陳市長菊：**

如果有一天我不在我的職位，但是我也希望我們願意珍惜這一塊做為森林公園，希望未來不管任何人在任何地方，我們都堅持，謝謝。

**陳議員美雅：**

市長，我想本席跟市長的心情都一樣，好不容易這塊地對高雄市民是有幫助的，我們絕對不忍心去爲了救高雄市的財政而把它出售，應該是這樣。我想爲了高雄市的教育的，我們也不應該剝奪掉學生他們的教育權，市長，你認爲學生在高雄市受教育的權利應不應該予以保障？可不可以因爲高雄市財政赤字的關係犧牲掉學生的教育權？你認爲呢？

**主席（周議員鍾滄）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

我想今天我們沒有對學生犧牲所有的受教權，我們認爲這是學生的基本權利也是任何政府的責任，我們沒有要出售這些學校。可是如果今天少子化，讓我們在都會區很多臨近學校他們的學生人數幾乎減少了很多，這個部分可不可以合併然後一起上課，另外閒置的空間再活化，我認爲這個可以討論。

**陳議員美雅：**

市長，在我們的旁聽席有我們光榮國小的家長們，今天都來這邊要向市長表達他們沉痛的陳情。我們的鹽埕區三所小學：鹽埕國小、忠孝國小、光榮國小，光榮國小是一所非常棒的學校，他們的帆船隊也曾經得到全國第一名，還有學校推廣很多社團的發展，也在全國的比賽當中經常得到冠軍，這樣有特色的學校，爲什麼最近我們的教育局一直頻頻的對外散佈消息，說要把光榮國小的學生全部要移併到鹽埕國小，讓光榮國小的這些師生人心惶惶。市長，不曉得這件事情到底是不是您授意？因爲現在教育團體都說這個是市長爲了救高雄市的財政不再惡化的情況下，爲了要把光榮國小在鹽埕區的一塊寶地賣掉，所以要犧牲掉光榮國小這些學生受教育的權利，我想不是校長或是老師們。這些家長們是哭著，我去聽他們心聲的時候，小朋友唸不下書，家長們在哭泣。校友們是跟美雅反映說：「拜託，我們的母校絕對不能夠廢。」所以市長，本席希望在我們就高雄市的財政惡化下，我們是應該要檢討出如何招商；甚至於高雄市是不是有其他荒廢、閒置的用地，你要去做整體的開發，不是犧牲高雄市光榮國小這些學生他

們的教育權利。市長，是不是能夠在這個地方做出承諾，請市長回答。

**主席（周議員鍾滌）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

高雄市在我們不同的議員，要求高雄市，我們在少子化，有一些鄰近的學校，應該去考慮整併的問題。

**陳議員美雅：**

市長，少子化是要到多少的學生人數才需要去做裁併呢？

**陳市長菊：**

我覺得教育局可以去評估，我們今天沒有說要裁併那個學校，但是我覺得市政府對於在都會區不同學校的整併，這個也是我們負責任的做法，所以我們並沒有說那一個學校。

**陳議員美雅：**

市長，本席再請教你，你認為學校需要去做整併，目的是爲了什麼？一個班上如果有 100 個學生，跟一個班上如果說只有 50 位學生，你認為哪一個班上的學生，獲得的教育資源會比較充分，你認為？

**陳市長菊：**

我是認爲教育資源合理的分配。

**陳議員美雅：**

一個班級 100 個學生，跟一個班級 50 個學生，你認爲哪一個學校？

**陳市長菊：**

我們會認爲教育資源的整併…。

**陳議員美雅：**

根據光榮國小這邊，本席去調相關的資料顯示，光榮國小目前還有校舍可能不夠，教室還有不足的這樣情況下。

**陳市長菊：**

這個都可以討論，這個教育局會去評估，但是高雄市爲了減赤，我們整體的評估…。

**陳議員美雅：**

本席非常感謝你，剛剛有提到說，爲了我們高雄市民，你願意不懼財團的壓力，你也不會把我們凹仔底森林公園 10 公頃的土地賣掉。

**陳市長菊：**

這跟財團無關。

**陳議員美雅：**

你認為是要捍衛高雄市民，他們的一個享受綠地這樣的權利，本席也希望我們的市長讓一般市民享受公園這樣的權利，還有我們高雄的小朋友們，享受教育的這樣的教育權，我想這兩個都一樣非常的重要。

**陳市長菊：**

這個我們都尊重，可是我們要努力啊！這個部分沒有問題。

**陳議員美雅：**

所以市長，今天既然有這麼多的家長來陳情了，是不是讓他們能夠安心，讓小朋友能夠好好的唸書。

**陳市長菊：**

這個部分，我會請我們的教育局…。

**陳議員美雅：**

可不可以做出承諾，因為到目前為止，還沒有辦任何的公聽會，但是已經有非常多的謠言在我們的轄區，甚至高雄市散播開來。

**陳市長菊：**

謠言僅止於智者。

**陳議員美雅：**

所以市長，本席在這邊是要請你做出承諾，如果你認為這個事情並不是你拍板定案，就是要把光榮國小併到鹽埕國小。

**陳市長菊：**

沒有。

**陳議員美雅：**

沒有喔。

**陳市長菊：**

我要求教育局在都會區鄰近的學校，能夠做一個公平合理合法，然後保障學生受教權，所以我並沒有這個部分，我這個方向，我覺得議會應該支持。

**陳議員美雅：**

好，市長，如果說有效的整合資源，議會會支持；但是不要在這個大帽子下，犧牲了我們現有的學生的教育權。

**陳市長菊：**

不會犧牲。

**陳議員美雅：**

那本席在這邊要求市長能夠做出承諾，針對於光榮國小的部分，必須要先召開公聽會，這個部分，你可以承諾嗎？

**陳市長菊：**

現在還沒有討論到這個階段，我們不針對哪一個學校。

**陳議員美雅：**

市長不要逃避本席的問題。如果說教育局做事情這麼草率的話，我們也不排斥，針對在預算上，我們會好好的來做審查、做把關，因為市長現在的答覆太不負責任了。本席現在要求的是說，你剛剛才在答覆本席，目前會要求教育局，針對高雄市的學校去做整個通盤的檢討，〔對。〕那麼通盤檢討的前提，難道這些學生、家長的心聲，不用納進來嗎？

**陳市長菊：**

我們當然會接受。

**陳議員美雅：**

所以本席要求說，教育局必須一定要召開公聽會，這個部分有問題嗎？

**陳市長菊：**

當然沒有問題，這是教育局的工作，謝謝。

**陳議員美雅：**

好，謝謝。主席，本席在這邊再複誦一次市長的承諾，市長也同意說，針對我們鹽埕區的光榮國小，要併到鹽埕國小這個問題，必須一定要先召開公聽會之後，得到大家的共識，再去做通盤的檢討。

**主席（周議員鍾滄）：**

市長剛剛已經明確的在議事廳公開宣示了。

**陳議員美雅：**

已經答覆了。

**主席（周議員鍾滄）：**

跟你答覆了嘛！一定要請教育局做好溝通的公聽會之後，再議。

**陳議員美雅：**

我們來旁聽的這些光榮國小的家長們，是不是也給市長一個加油的掌聲，他現在也同意不會裁併我們光榮國小。好，非常感謝我們市長至少願意保留我們光榮國小，讓這些校友們未來會有母校，這樣的一個承諾，公聽會請你務必要開。

**主席（周議員鍾滄）：**

可是那個是要開公聽會充分溝通說明。

**陳議員美雅：**

本席這邊，我其實今天心情非常的沉痛，因為我們看到，市長今天的整個報告，我全程聽完，然後我聽完以後，我聽到市長一直在講怎麼救高雄

市的經濟，都是在講要賣地。我聽不到這個報告裡面，也看不到說，經發局你們有沒有提出來任何具體招商的策略，而且市長你有沒有去思考過，當很多外商要來高雄投資的時候，大家現在越來越重視的是什麼？小孩的受教育權，但是市長現在是背向而馳，市長現在做的呢？只是想辦法像財政局長提出來的數據，我們的總資產是大於目前我們負債，所以不用擔心，可以繼續舉債。而這些繼續舉債，將來要用什麼樣的部分來償還我們的債務呢？就是繼續賣高雄市的地，而高雄市的地，剛剛市長也答覆了，這些地幾乎也都是我們的市有地，而且可能有公園用地，也有學校的用地，那麼將來你要去處分這些地的時候，勢必要透過我們的地目變更，然後又要出售了這些地，然後來填補我們目前財政的黑洞。各位高雄市民，本席我們在這邊，市議員為什麼會在議會嚴格的把關我們的預算，是因為不希望，我們這未來的高雄市，創造高雄市的經濟，目的都沒有說在創造更好的招商環境，或是有其它的觀光作為，或是其它能夠振興高雄經濟的任何方案，所看到的都只有賣地。而我們現在看到在這樣財政惡化的首當其衝，最嚴重受損的，居然是我們高雄市小朋友的受教育的權利。因此，本席在這邊也要強力的呼籲，我們議會一定會在議事廳好好的把關，並且我們也要捍衛高雄市的這些小朋友的受教權，不能夠因為市長所謂的目前高雄市總資產是多的，所以未來可以來變賣，那麼我想這個對高雄市的未來不是一件好事。在這邊本席最後還是要強調，剛剛市長所承諾的，針對光榮國小的受教權，請你一定務必……。

**主席（周議員鍾滌）：**

延長 1 分鐘。

**陳議員美雅：**

本席在這邊要再特別強調一點，我們看到目前高雄市的負債是高達 2,237 億，市長說舉債是爲了做建設。可是我們看到了，95 年的時候，我們投入建設的比例是 38.61%，但是到了 100 年的時候，我們的資本門投入建設的比例居然降了大概只有 20.74%，所以意思就是說，從 95 年到 100 年，市長擔任市長以來，我們針對於建設的部分是降低了 15.25%，因此我們根本沒有辦法看得出來舉債是爲了公共建設，而我們的所謂資本門的支出，跟六都比較起來，我們的降幅也達到了 15.57%。因此市長，本席還是要建議，呼籲高雄市真的是要拚經濟，不要賣地遺禍我們高雄市民，本席質詢到此，謝謝。

**主席（周議員鍾滌）：**

市長，我再提醒一下。市長，不只是光榮國小，我想所有的學校，或是

重大的政策，你要併校的時候，要檢討的時候，一定要督促教育局等等相關單位，做好溝通說明跟尊重地方各意見的配套措施，才能夠處理。不要還沒處理的時候，就有一些雜音出來了，就好像有什麼決定，有答案了之後，才要去處理，我想這個都是不對的。因果關係一定要做好，免得你的市政在推動的時候，會有困難重重的窘境，希望市長好好地注意。下一個，請劉德林議員質詢。

**劉議員德林：**

我想全台灣各縣市的議會總預算都已告一個段落，唯獨在高雄市在這一個部分，我們也強烈地要求高雄市政府針對今天做一個專案的報告，也就是針對財政的惡化，到了懸崖的一個地步，所以從今天早上大家一直提出各項的數據、依據。今天大家在這議事殿堂上，共同面對的未來高雄市 277 萬的市民，面對的這整體的主體，也就是在台灣整個的縣市裡面，我們現在在高雄市的舉債的額度已經達到 2,237 億，所以在這個體制之下，我們必須要面對這個財政懸崖。市長早上已然提出各項數據，市長，今天高雄市面對這個預算，我們可以看到，100 年的合併之後，我們整體的預算裡面，從縣跟市兩個加在一起，我們的舉債就已經非常高，高雄市原本的舉債就達到 1,700 多億。今天市長也提出每一屆市長的舉債，我認為市長不必要拿這些來作數據，今天當家做主的，你身為高雄市的市長，你要面對問題、解決問題，今天在議事殿堂，你要來報告的是未來如何在你的主體的施政，在 102 年開始，我們怎麼樣做到開源節流、減赤，來說服高雄市議會？

第一個，我在這邊憂心的，我們必須要大家共同來檢討的，從 100 年的預算裡面，我們賒借了 250 億，這 250 億我們借新還舊 83 億，所以 83 億到 165 億當下裡面，100 年的決算在去年度已經出來了，所以在 100 年的決算出來之後，我們發現一件事情，今天在資本賒借，審計處給我們的數據裡面就顯現出來，我們的賒借裡面，我們先講歲入好了，在歲入裡面呈現出來，就是我們的歲入短差了 55 億。等於 265 億再加上 55 億，等於主體來講的話，我們有 200 多億的負債，所以在整個歲入的部分，我們就非常、非常警惕自己，所以在 101 年審總預算的時候，我們也提出來，為什麼在土地增值稅裡面，第一年所編出來的 55 億，到第二年變成 95 億，這個中間增加了 40 億，財產收入也從原本的 20 多億還是 30 多億，變成 58 億。所以在這個前提之下，我們對這個歲入就有很大的疑慮，在這個疑慮的創造之下，財政局局長再三講預算、預算是預估值，我在想落差不會差太大，結果我們也看到了，去年我們在審預算，就一直在強調這個歲入的



問題，歲入的浮編，跟歲入實際數字是不合的。今天是高雄市政府關帳的這一天，我們可以看到財政局給我們的資料，我們在財產收入裡面短差 18 億，在土地增值稅裡面又短少了將近 40 億，所以在這 40 億裡面，總額達到 79 億，也就是我們 101 年的賒借，借新還舊有 170 億，170 億裡面，我們是 250 億借新還舊，我們借了 90 億嘛！那借新還舊我們還剩下了 170 億，加上現在的，我們以 80 億來算，250 億，市長，你這邊的這個歲入的浮編，達到歲出的提升，這樣子來講，我們讓你賒借的這個錢，而你實際上來講，在 100 年的歲入跟 101 年的歲入，都沒有辦法達到實際的歲入的標準，這個部分是今天大家在探討，面對這個問題最憂心的一個前提。102 年，馬上又要賒借 246 億，246 億的裡面，借新還舊要還掉 97 億，等於實際上還要賒借 150 億。這 150 億如果在 102 年的歲入收入還是沒有辦法達到，也就是以平均每一年 250 億來計算，舉債上限 2,770 億的公債法最高的限制裡面，我們還有兩年多。所以市長，我們希望高雄市政府對於減赤要做一個整體負責任的態度。

所以說你現在變成一個預算裡面，造成兩頭燃燒，你除了這主體的賒借，這邊還是要，那另外市長今天有個論調就是說，沒有關係，現在全世界的經濟學者都在討論經濟政策到底是要緊縮，還是藉由資本投資再去創造，再做整個工作力的提升，刺激消費，這是兩個極端的。所以在這個前提之下，我們現有的預算裡面可以看到，我們賒借是爲了建設，賒借是爲了把這個建設留給下一代，可是不是像市長講的，我們把這個負債留給下一代，可是現在呈現的就是把負債留給下一代。你說這個賒借，從 100 年整個的資本門是 257 億，101 年的資本門是 212 億，102 年是 213 億，可是 257 億在 100 年的時候，審計處也正式提出糾正，就是說你在資本門的投資裡面，你的執行率，你在 257 億裡面，保留了 95 億，那在今年我們一直強調市政府的效率跟效能，市政府在今年一直在衝刺這個效率跟效能，我也看到大家一直在努力，可是到現在，到底我們的效率達到多少？我們不曉得。可是你賒借、你舉債，你要去衝刺，你看不到你資本門投資下去的效能，它的效能在哪裡？它沒有啊。像以執行率來講，你達不到這個效果啊！達不到這個效果是怎麼樣？你沒有能力去把這個所賒借的 200 多億的資本門，做一個主體的消化，所以我們在這邊要求，你除了在賒借的部分，你說你要對建設刺激，可是實際上你達不到。你達不到的狀況之下，你現在面對的又是整個的財務缺口，這個缺口，市長，你責無旁貸，你必須要去面對。你不能說今天中央怎麼樣，或是其他怎麼樣，這些都是題外話，我們現在就是要面對現實，看怎麼樣做減赤。所以在這個減赤的情況之下，

你今天提出來，我們的土地重劃、區段徵收，還有多少？而且我們把我們的總資產 1 兆 900 萬，可是總資產有 1 兆 900 萬，公債法的上限規定到 2,770 億，這個部分來講的話，你能夠去動支嗎？現在其他公有土地，包含各區公所、學校，這些資產你能夠動用嗎？其實我們不要再去講這些總資產的問題，我們現在怎麼樣在未來，能夠把我們的債務減低。我講到這裡，請市長針對問題來回答。我們的問題很簡單，就是我們的歲入，跟整個財務，中間賒借的部分，中間的落差問題，等於是兩頭燃燒。請問這問題怎麼處理？怎麼解決？

**主席（周議員鍾濞）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

高雄市現在的財務狀況，確實我們有 2,103 億的負債。但是我不是把責任推給前任的市長，我沒有當市長時，我就承接 1,747 億。接下來，我當市長後，我思考著爲了高雄的建設發展而舉債的部分。我覺得高雄市一方面要創造土地的價值，希望漲價歸公。所以就透過都發局、地政局，在這部分做努力。這部分，不是市民原有的、市政府的財產我賣掉。而是市民透過行政措施的手段，創造的價值。我想劉議員的分析…。

**劉議員德林：**

市長，我現在問你的主體問題。目前來講，我們除了舉債以外，我們的稅課收入，第一年短差 55 億，第二年短差將近 80 億。這部分來講，等於是兩頭燃燒。你這邊要賒借，這邊短差之後…。

**陳市長菊：**

這邊的部分…。

**劉議員德林：**

你可能要請財政局回答，是嗎？

**陳市長菊：**

對，因爲這個…。

**劉議員德林：**

財政局局長。這部分，我簡單問你好了。目前來講，在 100 年時，我們短差了 55 億。整個舉債是 222 億，對嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

這樣子啦！歷年來的…。

**劉議員德林：**

你現在先談這部分。我再請教你，在 101 年我們借新還舊，賒借了 250

億。250 億減掉我們的借新還舊，還有 160 億左右。這 160 億左右是不是要加上我們這一次，如果歲入短差 79 億，等於是多少呢？

**財政局李局長瑞倉：**

先從預算的編列來講。我們編列了舉借，並不是一定會去借款，那是有差短時，才會去借。以 101 年來看，似乎有差短，不過這差短的原因，你剛才提到的增值稅，當然，我剛才已經說明過了。

**劉議員德林：**

局長，我現在問你的問題，關於這 79 億，是不是我們主體的負債？要發行公債。

**財政局李局長瑞倉：**

不會，不是當然這樣的。雖然今天關帳，但是它的整理期，還是要相當長的一段時間，出來之後的結果，還要再去看。

**劉議員德林：**

好，我現在請教你。以今天關帳為主，現在這 79 億，是你們財政局提供給高雄市議會的，是不是？所以說，你現在是預估 79 億嘛！好，以這部分預估的 79 億來講…。

**財政局李局長瑞倉：**

不是，關於這 80 億，我說明一下。其實地方稅的短收，將近 60 億，沒錯；但是那 20 億，有另外一個解讀。就是我們在年底時標土地，原來估價估的太高，沒有標進來，那個是歲入沒有收進來，而不是當然的負債。

**劉議員德林：**

局長，這個部分我們還要等審計處給我們一個最終的、公正的數據，你說這 80 億是預估值嘛！好，你請坐。

市長，你可以看到，第一年短差 55 億，第二年現在 80 億，我現在所要針對的這個，我希望市長在 102 年時，關於歲入的部分怎麼來處理？這邊你賒借了 246 億，另外到年底還要歲入不足啊！這歲入不足的原因是什麼？就是浮編歲入嘛！所以這上面來講，你必須要面對這事情，你要給議會一個合理的說法，你要怎麼解決浮編歲入的問題？這才是今天我們在這邊討論，要解決一個最重要的問題所在啊！

其實，大家把很多事情都模糊掉，我認為這才是今天我們真正要討論的問題。當然，你說在資本建設，我們的資本建設是逐年往下降的。我們可以看到，第一年合併時，是 257 億，達到總預算的 19.21！然後我們一直掉到 17…。

**主席（周議員鍾滌）：**

好，再給劉議員 1 分鐘。

**劉議員德林：**

那個次級的部分來講，你也沒有辦法。所以在這方面來講，你是不是有負責任的態度？針對這三年歲入的問題，要做個解釋和答覆嘛！請陳市長解釋這問題。

**主席（周議員鍾濞）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

我想我用 100 年的決算來跟劉議員做說明，當時的歲出是結餘 82 億，就是少支出，歲入是短差 50 億。支出和收入相抵，還有 32 億。這種我們需要看歲出的時候，我們要擲節，我們盡量的擲節，來讓歲入的部分，我想這些都要等到總決算時才能清楚。但是我跟劉議員說明，議會對我們有很多的要求，我認為議會的監督是應該的，但是我們高雄市，現在面對整個財政的狀況，我們也不願意每次都提到，中央少給我們 293 億。我們其實需要議會做我們的後盾，我們並不是說，中央跟地方可以合作，也一直在合作。但是少給的部分，現階段高雄市政府面對整個財政的狀況，我們有財政改善小組。我們一直在想，對於高雄的財政，怎麼來擲節減少支出。但是我覺得對於擲節的部分，也需要一些時間，包括我們現階段，不論是公車民營化，不論是醫院要民營化，包括我們內部組織的部分、學校整併的部分等等，我們都一併來檢討，這樣才有可能將這部分拿來議會報告說我們在這部分，能夠擲節減少多少支出。所以我覺得，我們很感謝劉議員，在這部分給我們很多的指教。關於歲出、歲入的部分，可能我們的主計處和財政局，在這部分會比我更清楚。但是我們在大的方向上，我們了解並尊重議會對我們的指教。我們也了解，現在我們所面對整個財務沉重的負擔，我們也了解我們有責任面對這樣的問題，高雄市要擲節減少支出。但是談到人事的部分，國家的公務人員有他一定的保障，現在高雄市有將近四、五千位臨時約僱人員，以及臨時助理這個部分，如果說我們這樣的擲節，減少人事支出，已經減少了 2%，如果再減 5%，繼續擲節，我覺得這樣是不太適當。〔…。〕謝謝！〔…。〕我想我們的財政局應該跟劉議員說明。〔…。〕我了解，謝謝！我了解劉議員的意思，我覺得關於這部分，財政局應該清楚的跟劉議員說明，好嗎？謝謝！〔…。〕

**主席（周議員鍾濞）：**

請財政局長簡單扼要的實答。

**財政局李局長瑞倉：**

簡單兩點。第一個謝謝，好。我還是要強調，這個舉債假使是爲了建設，這是良性的，並沒有所謂蠟燭兩頭燒的問題。就 101 年，因爲總數字還沒出來，可是從 99 年跟 100 年的決算數字來講，99 年有 86 億 9,000 多萬的結餘，100 年有 82 億。所以這個最主要還是說，我們節流工作做得好不好，預算擺在那裡，但是我們在歲出部分希望盡量節流，預算也擺在那裡，說歲入部分我們盡量努力去爭取。所以我想事情不會那麼悲觀，尤其我們的景氣現在已經到了谷底，一定會回升，各方面條件都好轉的時候，我想對我們財政的改善都會有幫助。

我跟劉議員報告，現在市長自己親自督軍，有一個財政改善小組，她一天到晚盯著我們要成果，所以我們一定會努力來做事情，會有成果出來。但是一時之間，早上市長有講過，就市政府來講，沒有辦法今年要減債多少，我開源要增加收入多少，我想這是一步一步來，我們看現在的狀況，再慢慢設計各種要努力的目標。

**主席（周議員鍾滄）：**

好，謝謝劉議員的質詢，不只你不滿意，我當然也是不大滿意。下一個，請我們徐議員榮延質詢。

**徐議員榮延：**

本席從早上一直聽到現在，爲了高雄市政府的財政問題、負債問題，當然負債是事實，這個白紙黑字。可是我們在位的陳市長也是必須要負起這個責任，因爲目前你是在位的。但是我們財政局的局長，本席在這裡建議你，話不要太多，你話太多了，你對很多事情都樂觀評估，結果搞到最後雞犬不寧。無論土地的買賣，或者什麼經濟成長，剛才我坐在那邊一直聽。你判斷，到最後你的判斷錯誤，樂觀其成，你剛才有舉 80 分跟 100 分，80 分有沒有及格？100 分有沒有及格？你這個稅收，你身爲財政局的龍頭，你不能以分數來評量，因爲我們現在解決的是高雄市的財政，你如何開源，如何節流，這是重點，你重點都沒有說，你就在那裡耍嘴皮，一直在那裡解釋，解釋那個有什麼用，針對事情嘛，你事情都沒有針對，我們每一個議員請教你的問題，你都樂觀其成，景氣會好，人算不如天算。就是像你剛才判斷錯誤一樣，你自己也承認說我是判斷錯誤，爲什麼會判斷錯誤？就是你很樂觀，你估計土地可以賣出去，結果到最後人算不如天算。所以搞到現在，每一個議員對你提出的這些數據都非常不滿意，真的，你不要虛胖，不要灌水，如果說你的預算編列，照實際下去編列，真的是有增加的話，那是你成績好，就 100 分了。你爲什麼不要 100 分，你要 80 分，爲什麼？因爲達不到的事情，你把它評估過高，當然到最後的結果就降下來

了。所以你剛才舉例 80 分、100 分，這個聽不進去。難怪我們很多議員對你的答覆都不滿意，這是我誠懇的建議你，話不要太多。議員問你什麼，你就答覆什麼，你不要講得囉囉嗦嗦的，聽不懂嘛，到最後還是回到原點。我看你是個老實人，我是好意的建議你。

今天的財政這麼悲觀，也不是你一個人能負得起責任的，這是因為爲了高雄的一些建設，當然市府團隊大家都很拚命在做，問題是負債就一直增加，一直增加我們議員就會擔心，所以目前開源這個政策很少提到說有什麼好的對策。根據市長這一本報告，我看了一下觀光這一塊缺少很多，最後一頁那個觀光，你看觀光的編列預算不到 2 億，這樣是怎麼做觀光？觀光是錢的來源，有觀光客來，對整個高雄才有收入，結果你看觀光只有幾條，其他沒有什麼配套措施，像這樣的話，你說高雄市再怎麼大的建設還是有人來，有人來有觀光的話，可以帶動很多其他附屬單位，譬如說飯店或者其他住宿，或著一些很多配套都可以增加。所以建設當然是要，可是觀光這一塊太忽略了，編列也太少。曾經我們的議長也一直在指示，議長也一直要求對觀光這一塊一定要重視。如果說你高雄即使做得再怎麼好，沒有人來，你高雄還是沒有什麼成果，爲什麼現在觀光客一來，他不住在高雄，車子一拉就到嘉義阿里山，他不一定會在高雄過夜，這樣觀光客一來下飛機，你說南進南出也可以，但是不住在這裡，不在這邊消費，他直接就到嘉義去，就直接上阿里山、上日月潭。本席這樣比喻就是說爲什麼會讓觀光客這樣，就是觀光這個區塊有很多缺點在這裡，所以我們希望對症下藥，這個可以開源。當然負債那個是固定的，固定的你即使再怎麼衝，是有限的，不過對觀光這個區塊盡量去開源增加收入，這樣才是解決的措施。另一方面我建議，因爲我們一年當中的稅收，譬如牌照稅是 4 月份收、5 月份是房屋稅、11 月份是地價稅，一年有三稅，你這邊說是因爲預算法的規定，年度預算必須要平衡，所以當歲出及歲入的預算不平衡的時候，就以舉債來彌補。換言之，舉債是平衡預算面之用，另實際的執行時，如歲入有超收情況則無需舉債嘛！舉債只是供歲入有青黃不接做爲融資調度之用，例如稅課收入季節性，就是牌照稅、房屋稅以及地價稅，本席的建議是，能不能三合一？現在選舉也是三合一，一次就可以處理掉，因爲本席對稅法不認識，這是我個人提出的建議，是不是能夠一年一次解決或是二次解決，譬如牌照稅 4 月份收、房屋稅 5 月份收，是不是這二個可以加起來，在 6 月份以前解決，地價稅是 11 月份收，是不是地價稅可以在 12 月份，半年一次，這是第一個建議。

第二個建議，是不是把三個稅加起來一次來解決，因爲對歲入方面，本

席不了解裡面的規定是什麼，因為本席的建議，選舉那麼困難是全國性的，都能夠三合一選舉，目前下屆也能夠整合七合一來選舉，本來在剛提出的時候是很困難，可是到最後已經也成型，下屆可能要七合一選舉，現在這個稅不管對百姓造成困擾也好、或者來平衡預算也好，帳面上比較好看，要不然爲了要平衡帳面必須要舉債，所舉的債都套住了，因為稅金沒有進來，舉債進來的錢還是花掉，像這種狀況，能不能有所解決？這是本席個人的建議，到底可行性怎麼樣？你們專業的可以去探討、可以去建議，這是一點。

另外，在這一本報告中的第 23 頁，本席看到很多閒置的用地，譬如從都發局開始一直到教育局、經發局以及到交通局，未開闢閒置或低利用的學校用地，舉例這三所學校，其實原本高雄縣就有很多，可能教育局沒有列出來，有的學校以前規模很大，但隨少子化時代來臨，變成現在教室都閒置，這些閒置的教室如何來有效的利用，這也是增加財源的收入，這個是不是可以再去檢討一下？

另外經發局這邊，裡面的市場用地有 27 處還閒置沒有用，實在太可惜，像這種能不能有有效的對策，這也是開源最好的方法，錢放在那裡沒有辦法去收、土地閒置在那邊，第一個，還要繳稅啊！第二個，沒有收入，難怪負債一直累積，要有效的利用才能有收入。所以我們議員時常說要開源，目前節流大家做的都很好，能省則省，連業務費都刪了 2%，每一年都刪 2%，業務費如果再刪，那個影印機的碳粉再刪的話，事情都不用做了，所以現在公務人員很高興，業務費盡量刪啊！就不要做了，刪這個於事無補啊！沒有作用的，刪 2%是刪多少呢？一個局處的業務費刪 2%是刪多少呢？碳粉是固定的、紙張是固定的，刪這個有用嗎？所以本席的意思是說，閒置的一些土地能夠利用，像交通局也一樣啊！還有八處的場地都閒置，這樣零零碎碎加起來，好好的來利用，看要怎麼來處理，這樣對開源也是一個好辦法，最起碼不會負債這麼多，可以多收一些，多少彌補一點，不會讓議員看到帳面上這樣…。

**主席（周議員鍾滌）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

現在高雄市爲了要開源節流，做了很多內部的檢討，如何能夠開源、如何能夠節流？我們也去檢討各機關閒置的空間，譬如校地或什麼的，這些都要去做全面的檢討。所以剛才我們也有說到都發局、教育局，包括經發局及交通局，每一個局處都要面對現階段高雄市政府財政的困境，要提出

如何去開源、如何去節流，所以市政府是全面性的檢討。在這個部分我們也有說到，如果今天在都會區有若干的學校相距在 200 公尺或 400 公尺，今天少子化，孩子也很少了，這些學校是不是要整併？但是我們都還沒有實質討論到這個議題，我們議會也有不同的意見，一方面議會也期待我們要開源節流，但是我們提出了這個方法，大家又覺得有它感情的因素、歷史的因素等等，也覺得不適當，但是現在市政府盡量對閒置資產空間，我們也希望盡量在這個部份活化、活用，能夠創造高雄市的財產，高雄市未來要發展，希望要開源，要如何去做？現在市政府都有在做，市政府內部各個局處能夠刪的部分，差不多已經都刪了，如我要再刪，我想它幾乎不能運作。謝謝徐議員對這個部分的了解，但是我覺得今天不管是中央，包括各縣市或地方，在財政狀況這麼艱困，我們就是共體時艱，我們也在這個部分把很多刪掉，今天如果議會決議我們再刪 2% 的人事費，我們不刪也不可以。這要怎麼刪，公務人員有保障啊！當然我們就從臨時約聘僱這邊來刪，刪也是有很多他們的工作權，有很多複雜的因素要處理，所以一定需要時間。所以非常謝謝徐議員很多指教，感謝在這個部分，我們現階段開源節流這個方向，我們內部整個資產，高雄市財務改善小組也要去面對，謝謝。〔…。〕

**主席（周議員鍾濼）：**

局長不要太多話，簡單扼要。

**財政局李局長瑞倉：**

一句話就好，剛才徐議員建議繳稅，各種稅的時間可以調整嗎？這個我們研究看看。不過它原來的設計就是不要讓稅每次都集中，把它分開負擔可能會較輕。不過徐議員的建議，我們研究看看。

**主席（周議員鍾濼）：**

局長你要好好考慮，不要造成百姓太大的負擔，三稅合一要考慮到。徐議員在還沒休息之前，我有一些〔…。〕要休息，一定要休息，市長等等也都要休息。我就簡單的表達一些看法，市長及各局處首長，我們今天，等一下就休息了，我們都準時開，等一下 5 分鐘之內就開了。市長跟各局處首長聽好，我想今天的專案報告，謝謝你們努力用心，我想我們各同仁都很中肯客觀的提出建議，市長也很虛心的接受，真的是很好的氣氛。我想在這裏這個專案報告跟建議，不是在批判過去，絕對不是在攻擊過去怎麼樣，不要爭功諉過，要面對現在跟檢討未來。市長，我們很多同仁跟你建議的，都是沒有看到你具體的成效，所以在 94 年的時候有收支平衡十年計畫，現在有開源節流措施小組，你的財改措施小組，我相信都寄予厚望。



以前的都不重要，過去的都過了，檢討那些都沒有用，現在最重要的是未來，未來希望你提出來是能夠具體可行，而且是實際能夠達成有績效。沒有辦法解決財政的赤字或是什麼困窘，至少要有相當成效的改善，這很重要，雖然外界的聲音有什麼下台休息，你也許聽起來不滿意的，甚至很刺耳的。但是人家也有一些不錯的措施、建議，譬如這些 TIF，義守大學有提出 TIF，就我個人的看法，就以我們故鄉的高雄大學的那一些區段徵收，整個整體開發的，就是未來高雄市能夠創造開源的最好的方式，就是屬於透過土地開發，整體開發，不管是區段徵收、重劃等等的。而且盡量是公辦的，私辦的除非他個人有辦法，盡量朝公辦的整體開發，這是未來高雄市財政解決最好的一個方式。現在休息 5 分鐘。

**主席（周議員鍾滄）：**

繼續開會，請我們認真努力的李議員喬如發言。

**李議員喬如：**

主席，慢一點計時，好嗎？給我 1 分鐘說一個權益的問題，也請秘書長聽著。我想秘書長你應該跟議事組或法規研究一個問題，當我們有登記發言的時段，主席可以多時間給議員嗎？因為這是權益的問題，我們都是一早就來這裡登記的，今天如果照程序，在 4 點我可以發言，因為這個多 1 分鐘，那個也多 1 分鐘，你問我們好不好？5 點鐘，民衆在我的服務處等我，所以我覺得這個權益問題請秘書長應該好好的研究，當然主席有裁量權，但是主席的裁量權在哪裡？審查大會沒有登記的時候。這樣的話，主席你有權力給他 1 分鐘、2 分鐘，但是這是有登記發言的，請秘書長你要討論，以後這種有登記的時候要尊重我們的權益，因為我們也有做一些時間的安排，謝謝。不用在這邊回應，這和市政沒有關係。

**主席（周議員鍾滄）：**

我知道，請秘書長好好研究。

**李議員喬如：**

主席，我告訴你，如果我們議會自我約束的效率不到標準，我們如何監督、約束市政府要有效率，對吧？

**主席（周議員鍾滄）：**

開始質詢。

**李議員喬如：**

我開始質詢。

**主席（周議員鍾滄）：**

開始計時。

**李議員喬如：**

我們今天說積極開源，積極開源就是怎樣？就是市政府要去創造財源，但是要創造財源又不要讓市政府做事情，我就不知道市政府要怎麼樣去創造財源？我簡單舉一個例子，在上一個會期我就有質詢市長，我主張都發局對於閒置空間要有效率的妥善規劃都市計畫變更，就像龍華國小一樣，你們變更都市計畫以後要怎麼做，我尊重你們行政裁量權，只要對高雄市民有利。如果你把它活化、如果你把它變更為商業區，那個就叫做開源，那個就是為市民創造利益，又不讓你們做，這是什麼笑話！既要你們開源又不讓你們做事，那怎麼開創呢？我覺得這是很衝突的笑話。

農 16 的森林公園，本席的任內很認真的推動，也感謝市長很有魄力的大刀闊斧為這個地方建立了現在凹仔底森林公園的口碑，市政府也在本席推動音樂會的情況下，現在市政府都在推動音樂會，口碑很好，所以我們民間就退位讓市政府去扮演這樣的角色。這個部分，我要讓市長知道很多的居民、地方或者其他區域也都有問本席，希望凹仔底森林公園以後不要賣，我跟他講一句話，我說我李喬如用我的政治前途擔保，只要市長陳菊的任內，但她沒有能力去為以後是誰做這個保證。我相信用我的政治前途來為市長做這個政策的保證，我說市長如果繼續連任，農 16 凹仔底森林公園可以保下來，所以我用我的政治生命做賭注，讓市長知道一下，我也相信市長會承諾。

接下來，我要說什麼？我要說光榮國小併校的事情，但是在這裡我要嚴肅的糾正鄭局長。鄭局長，你在策略改變的時候，你完全都不瞭解學校校長的特質，光榮國小的校長很認真，你去拜訪之後的二天，校長就召集所有的家長開完會，也調查完畢，然後我們也被通知出席。在併校這樣大事的政策要改變，局長不應該在還沒有具備所有的政策，所有的未來方向還沒有完成的時候，你不能輕言隨隨便便去跟學校的校長講，因為大家都有感情的。對光榮國小，我也有感情，我有贊助過帆船班，它是有特質，但是站在感情上，我支持光榮國小留下來，但是教育局鄭局長在這個部分的表現，我要嚴肅的糾正，你不可在還沒有把政策搞清楚的時候去找校長隨便這樣講，他會嚇死吧！我相信教育局一定會開公聽會或說明會，我相信會，因為這是程序正義。所以在這個部分我要讓局長知道一下，對於政策的改變是一件大事，但是本席關心的是什麼？本席關心的不只是併校的問題而已，我要求的是教育局你在做併校之後，原本校的學生有沒有因為你的併校，他的受教權益更好，這才叫做併校的價值。你要併校，就要讓被併校的學校學生比原來的受教權益要更優質，這樣我們才可以大聲地跟

家長講我希望改善孩子的環境、我希望改善體質，所以我需要你們加在一起，雖然光榮國小一半是別的學校空降來讀的，光榮國小有 180 多個是鹽埕區的，180 多個是其他的學校來讀的，但是凸顯光榮國小很優秀，所以孩子才會空降來我們這裡上學。鄭局長，你以後在這方面不要增加市長的困擾，也不要增加我們議員的困擾，我被叫去列席的，這個跟財政也有關係，這不是只有地方問題。

接下來，我要讓市長跟所有的人知道，高雄市民到現在仍然不瞭解，你們說什麼債務，講了一大堆，什麼中央補助不夠，因為我們還不夠白話，所以我要很白話的讓高雄市民以及電視機前的長輩聽得明白高雄市財政的困頓是因為什麼原因、什麼樣的狀況，我們為什麼說中央對我們不公平？我們的中央補助款其實有分三種——統籌分配款、一般性補助款、計畫性補助款，但是很多人不認同市政府的講法，他只講統籌分配款、只問統籌分配款，沒有錯，102 年的統籌分配款比 101 年還要多，但是另外兩種——一般性補助款、計畫性補助款減少，減少的數字很恐怖，比你給我的補助還要減少 4 倍，所以我們減少的是 293 億元，你增加 46 億元，我們高雄縣市合併之後中央沒有多給我們反而減少 293 億元，所以陳菊市長現在我覺得你的腰比較瘦、比較細，在市政上縮緊腰帶，你們知道吧！這一點我們要講得讓市民聽懂。所以現在高雄市的財政是這樣陷入要重新分配的困難度。再來，中央政府沒有正義，中油在這裡污染，國稅、所有的營業稅什麼的都在中央，這些都是中央拿走的，中央應該要講一句話，中油污染在我們這裡，你們抽走我們 431 億元加上 6 億元，437 億元。這是在我們地方污染的稅源，中央政府拿去，你應該不能將我們跟其他的縣市相等同，你應該要另外把你的私房錢給高雄市政府，因為你拉屎在我們這裡，雞蛋都生在中央，你現在又減少其他什麼計畫性的、一般性的，表面上讓大家看到統籌分配款增加，我覺得這樣的現象，我非常不以為然，所以這個部分要讓市民非常的清楚、簡單聽得懂，我覺得如果中央政府用這個方式以後仍然要這樣延續、仍然要這樣對待高雄市，我認為中央政府是用經濟處罰高雄市民，我認為中央政府是在欺負高雄市民，我認為中央政府是瞧不起高雄市民，所以在這裡我必須讓中央政府瞭解高雄市民目前的感受，我很簡單的在這裡講一下大家在爭論的重點。

全世界的景氣都不好，全球性的，台灣無法倖免，當然高雄市也沒有辦法迴避，可是站在一個施政的角色上，我民意代表的看法和其他人不一樣，怎麼說？經濟好的時候，民間的企業有錢，營業稅收多，民間甚至會捐贈，現在景氣好了，不用你們政府，那個時候，政府就不必舉債那麼多了，你

們就有能力了，民間也有能力了。景氣好，政府財政好，就表示民間景氣好，民間的口袋有夠深，景氣若不好，全球受影響，到台灣，到高雄市，這樣我們的政府財政不好，表示什麼？表示我們的市民口袋淺淺的，沒有錢了。如果這樣的話，高雄市民沒錢了，他沒有辦法去旅遊、他沒有辦法去休閒、他沒有辦法去遊世界，本來我以前景氣好，我有錢，我有預算，我可以去國外旅遊，我可以帶孩子去，現在 M 型的時代來臨，沒有辦法。如果沒有辦法，這個缺口怎麼辦？這個缺口，誰要來補，當然是政府啊！當然是地方政府啊！當然是中央政府啊！那地方政府要在現在景氣最不好的時候，舉債圖利市民，那必然；景氣不好這個缺口，你政府不補，我們的市民就有夠辛苦了，錢就沒有口袋可裝，吃飽就關在家裡。沒錢繳電費，可能連電視都要關起來了。所以我覺得景氣不好，反而政府要舉債來滿足人民口袋不夠飽的生活狀態，這是政府要做的，時機若好的時候，不需要政府，我們民間自己來就好，我的錢飽飽的，何必來參加你們的活動。所以我在審查預算的時候，我很堅持，高雄市政府在辦大型活動、社區活動，絕對不能刪。你刪了這樣的活動費，表示什麼？表示你要折磨市民，沒有辦法去做娛樂，消費性免費的活動。中下階層現在沒有能力出去，他只有靠什麼，靠你們政府辦活動。所以在這一次凹仔底森林公園，那個地政局已經辦了一個音樂會，非常的成功，口碑也很好，他們很高興。爲什麼高興，因爲我不必買門票，我沒有錢買門票，我也不用跑到很遠的地方去，我把我的家庭全部都席地在那邊，買一個小乾糧，我就可以享受一個假日。所以我的認知是，景氣不好，地方政府要承擔；景氣不好，人民在口袋不夠深的缺口，政府的財源不足，那就是要用舉債。舉債之後，我們當然也要創造財源，就像前半段，我提出來的，你舉債當中，你也要創造財源，就像說高雄市有很多還沒有開發的、閒置的，就是靠政府的都發單位去把它規劃爲有價值、有產值。不然你現在閒置在那邊又可以怎麼樣呢？然後你又閒置在那邊你等於是浪費了。所以呢？你要開源，就是要妥善規劃，高雄市到底有多少，應該要規劃的，那准不准？那是中央內政部的事，我相信這個東西還要送，可是最起碼你們要把景氣不好的規劃當中，這個訴求要提出來，我支持。因爲開源，你一定要有東西，你沒有東西，怎麼開源，天上掉下來喔，大家吃飽都在等天上掉下來，老天疼惜你喔，沒有。還是要事在人爲，還是要在政府的政策上有改變，還是要在地方政府要圖革，一定要改變你原來的現狀。如果市政府在政策面，現在不改變，還是就地這個樣子，我跟你講，沒有辦法改變財源，所以就這一點，以我個人的觀點來提出，給市長當參考，也給財政單位做參考。所以我在這裡，剩

下的時間，我想給市長，針對我剛剛的一個看法跟建議，市長的看法怎麼樣？來，請答覆。

**主席（周議員鍾滋）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

高雄市政府了解到現在不管中央跟地方，包括全世界，整個面臨經濟上很大的困難。在經濟困難的時候，高雄市政府不只是整個市政的運作我們必須持續，同時要有更多的前瞻，所以說高雄市政府舉債，我們沒有把舉債視為理所當然，舉債是不得已。剛才我是很不願意說中央減少補助高雄市多少，因為如果是這樣，這就是說市長故意與中央這樣不同政黨啦，其實不是這樣，我認為高雄市政府應該有做為，高雄市議會應該做為高雄市很大的後盾。今天中央統籌分配款增加，一般性、計畫性的補助確實減少，減少 293 億。在這麼多的情況之下，高雄市這兩年，如果中央這個部分能夠像過去縣市合併，他說只會增加，不會減少。我是覺得今天高雄市財政，包括要借貸，我想一定不需要那麼多，但是在這樣的一個情況之下，我們也了解到中央的困難，但是我們現在還有很多還要再跟中央溝通，譬如我們鐵路地下化的鳳山段，鳳山段在過去，本來是九成中央支付，縣市未合併時，高雄縣政府負責一成，但是縣市合併以後，馬上有很大的轉變，轉變當時，我們也是期待，應該和我們高雄過去，我們的前兩段鐵路地下化，中央出 75%，地方出 25%，但是到最後中央決定，就是中央出 45%，地方出 55% 這樣。本來高雄市政府對於鐵路地下化鳳山段出 17 億，現在多 80 億出來，所以這個部分，當然是高雄市很大的負擔。我們認為縣市合併，應該要了解高雄，過去的高雄縣，它不是院轄市，基礎的建設，地方的建設，都跟高雄市不一樣。在這種情形，過去很多都是中央補助。現在因為是院轄市，所有必須承擔的標準都不一樣，所以在這樣的情況之下，今天高雄市真的是很大的困難，但是很大的困難，我們必須去面對。所以一方面我們期待拜託高雄自己的立法委員能夠在中央替我們發聲。然後，另外一個部分，高雄市不斷的在開源的部分做思考，今天高雄市，就是剛才周鍾滋議員他也說，今天說那些貴多少，花多少。但是我們現在就是要好好運用土地的資源，昨天我們看到中都濕地那一大片，中都那個地方土地重劃，重劃後，那個土地的價值，可能增加到 300 億，但是這個部分，其中有一部分是高雄市因為重劃，這個抵費地是屬於高雄市民共有，所以我們是用公辦土地重劃，這樣創造土地的價值，市民共享。那我們也是用盡各種市政府內部，每一個局處都要檢討，每一個局處怎樣開源節流。你這個

組織有沒有辦法轉變，這個學校，我的看法是我們要求教育局，教育局現在的經費預算是市政府最多。那我們也是對高雄市政府的教育局該一些要求，但是可能這個部分，有一些交通不夠妥當，我們認為我們對學生的受教權，當然這是要保護尊重。但是我會覺得說，未來如果這間學校與那間學校因為少子化的因素，一半以上的教室都沒有使用，但是這兩個學校，我們可以不可以大家不同來創造，每個人都能夠整併，這個要尊重地方各種的意見，就是說我們在這個地方創造一個更新，更有一些不同的學校，給我們地方做很多的轉變。把原來學校的空間，也不是要把它賣掉，它可以做有效的運用，這個也是市政府在擲節各局處，我們內部提出各種不同的辦法。當然今天各種辦法，開源節流都必須得到議會的支持。那我們各種要求，BOT案，我們節省市政府自己很多我們的支出，統統是要議會同意，如果議會這個部分可以支持，我覺得高雄市政府相關…我們在這個部分做了內部現階段很多、很多的檢討，所以我們非常謝謝李議員很多好的意見，也了解到說我們對很多土地的珍惜，我們今天在凹子底森林公園，現在可能更多，我們那時候要做公園的時候，它可以賣150億，但是我捨不得賣，不要賣，就表示我們覺得這很漂亮、很適當的公園，要留給子子孫孫，世世代代，做什麼都會過去，今天我當市長，這個職務都是短暫的，但是如果因為我這個價值，能夠讓世世代代擁有這個很漂亮，大家非常珍惜的森林公園，我認為我做市長就有價值。所以這個不會賣，請李議員放心，那高雄市有很多土地重劃留下來的抵費地，也是很多可以不賣，都是很捨不得賣，但是我覺得為了整個高雄財政的發展，我一直鼓勵財政局，有些如果沒有再養地的價值，就是說這已經差不多發展到一個程度，我覺得為了高雄市市民共同的財富，應該要拋售的就拋售，所以這個部分，我們在做很多的努力，當然今天也沒有時間跟李議員做一個詳細的說明，謝謝議員對我們的支持。

**主席（周議員鍾濠）：**

謝謝李議員的質詢，下一位請陳議員麗娜質詢。

**陳議員麗娜：**

今天聽到很多議員的質詢，如果有今天一整天認真聽下來的市民，可能會覺得很疑惑說，奇怪，今天怎麼有的議員說負債的部分應該是對高雄市的市政是很危險的，應該要檢討；有的議員很支持，說應該要繼續支持市政府預算的部分。我覺得這個部分演變到現在，這個數字越講越多，事實上也有點各說各話的特質出現了，但是事實的本質到底是什麼？我在這邊第一件事情，要先向幫我們議會做這個研究報告的兩位主持人致謝一下，

但是我在這邊必須要說明，早上所提出來的數據，有關於高雄市的公共建設的支出比例逐年下降的這個問題，其實人家只是把數據全部抓在一起呈現出來的表格，沒有做任何的一項說明，它只是告訴你說依據比例上面來看，所呈現出來的就是這樣嘛！你整體做在公共建設上面的支出是多少？占你歲出的比例是多少？如果用這樣來看的話，呈現出來，現在所做的公共建設有沒有比以前的比例要來的多？錢是有比較多啦，因為高雄縣市合併之後，怎麼可能說這麼大的土地，尤其是原高雄縣這麼大的土地，這麼多的建設要做，那高雄市到底做得起還是做不起？我覺得當然市長的意願是希望所有原高雄縣的地方都可以建設得跟原高雄市一樣漂亮，但是所有的市民朋友再回想看看，在吳敦義執政之前，有人說高雄市看起來很漂亮的嗎？應該沒有吧。從謝長廷市長開始的時候，高雄市就漂亮起來了吧！這個大家都不可以去否認它的。愛河周遭把它弄得很漂亮，中山路兩邊的道路拓寬，市容也是很漂亮。有一些部分，我們大家眼睛可以看到的，真的是有比較漂亮。連很多外縣市的朋友看到我們的市容的時候都嚇一跳說，很多年沒來高雄了，高雄怎麼差這麼多？市長，我們很高興高雄市變得這麼漂亮，但是高雄市民也付出了相當的代價。必須要知道這個越來越多的累積負債，導致我們今天有這麼美的市容。但是這個是大家當時在預想，就是說我把市容變得這麼漂亮的時候，我需要帶來的後面的經濟效益是什麼，如果一個政府在做事情的時候，只有想說建設就是把上面的東西用的很漂亮、很好看，但是不知道它的目的是什麼的時候，對市民來講是一個很殘酷的事情。

因為當我們看到，我們全身打扮的非常光鮮亮麗的時候，必須要三餐挨餓，那個狀況是市民越來越不堪於去忍受的。所以當這個情形人民還沒有及時去感受到的時候，市長，我們也不過在這邊先前幫你們做一個提醒。我有聽到市長早上的時候說過，希望黃柏霖議員在中央也幫我們說幾句話，還是我們的民意代表、一些立委在中央也要幫我們爭取一些事情。然後期待將來的統籌分配款可以再增加，或是說財稅劃分法應該要再重新做一個比較合理的考量，很多的提案，但是這些東西對高雄市民來講，到底是什麼時候能夠如你們所說的這樣？還是說，我們每一年的預算都不用花，都在這邊等待這個結果出來，不可能嘛！我們是不是都一直在花用，每年的預算編出來，每年都在用。所以今年借 100 多億，明年再借 100 多億，每年都這樣借，但是我們爲了建設，我們必須要再繼續背負這個事情。

那我就想要請問剛剛有很多人講，建設的部分，真的，借的錢是放在建設，但是我想請問一下財政局局長，借來的錢就是直接編到我們公共建

設的預算裡面，還是放到市府財政的大水庫裡面？是怎麼編的？我們也許大家都對於這個財政是怎麼樣來處理這些錢，不是這麼了解，你可不可以簡單跟我說一下，譬如說我們今年如果借 150 億，150 億是都放在明年度的公共建設支出裡面嗎？明年借的錢全部都在公共建設支出，不夠的再由市府其他的財政去做支援嗎？是這樣嗎？是不是請局長回答一下？

**主席（周議員鍾滄）：**

請李局長說明。

**財政局李局長瑞倉：**

當然預算的編列不是這樣，當然是統籌統支，不過有一個指標可以看，看你是負債高，還是用在公共建設的部分高，假使是用在建設…。

**陳議員麗娜：**

所以就也是一樣按照你們後續提出來的比例嘛，譬如說教育的支出有多少、社福的支出有多少，其他的項目的支出有多少，也是這樣按照這個比例，然後從這個錢裡面一併去使用，對不對？

**財政局李局長瑞倉：**

是。

**陳議員麗娜：**

有沒有短收、短支的情形？你歲出都已經是到年底的時候了，結果才發現說歲入收不夠，會有短收、短支的情形嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

有，像 101 年的地方稅就是短收，沒錯。每一年都會。

**陳議員麗娜：**

有短支嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

少支出一定會有。

**陳議員麗娜：**

少支出是因為每一個年度你都希望能夠節省的部分盡量節省，那你並不知道你到最後會短收嘛，剛才說賣土地的事情，你今年執行到百分之三十幾的時候，我們還在議會裡說你不可能到年底只差一個月的時候，還能夠執行到 100%，你在這邊跟我們講說可以執行到 100%，到最後你土地賣不夠，財產的收入不足，是不是？那財產的收入不足，短收 18 億的時候，你也是到最後才知道啊。但是這個大水庫裡有很多的錢已經用出去了。101 年度目前還沒決算，所以我們也不能說數字到底確切是多少，但是詳細的運作狀況是這樣吧，是不是？



財政局李局長瑞倉：

是。

陳議員麗娜：

我這邊就要提幾項，因為大家都覺得高雄市政府的確很努力的在工作，我常常聽到一些公務人員加班，每天加班，有的 8 點、9 點下班，甚至星期六、日辦活動還要出來，其實以前我們一直倡導盡量星期六、日讓這些公務人員有家庭生活，讓他們能夠和我們一樣都能夠有家庭生活的時間，盡量在平常的時間也能夠用正規的時間來運作，但是現在這種狀況是越來越嚴重，所以高雄市也…，剛剛我聽到市長說有一個公文是中央給的，表示我們高雄市所有的公務人員都非常努力工作，績效我不知道，因為我們早上看的績效呈現出來，其實各方面績效絕對不是只有看公務人員努力的程度，一定還會看你成果的效益如何，執行的效率如何，這個都是評估的重點之一。所以當你公務人員很努力，但是到後來他已經是疲於奔命，後面又沒有辦法達到績效，這個的確就有一些問題。所以我們可以看得到，就是在審計部所糾正全國有未盡職責或效能過低的事項，全國有 29 項，高雄市有 8 項。市長，有這麼多，就是說未盡職責或效能過低事項之查核，全國 29 項，高雄市被查核的事項是 8 件。所以我相信這一份資料你也看過了。

另外我還要再提一個就是大坪頂，你也很熟悉，其實到現在為止，我一直對大坪頂還不甚滿意的原因是大坪頂我們每一年都還在付很多的利息，你知道的，很多的利息都還在付，從以前的上億到現在三、四千萬的在付，這麼多錢一直累積付下來，結果還是一樣，也是一樣被審計單位糾正這件事情，覺得評估這個效益過差。99 年 12 月的時候就告訴高雄市政府說，你們要好好的去處理這個事情，又過了一年、兩年，這樣時間一直過下去。結果我看一下那個數字，我也覺得很好笑，因為我們開發的費用也不過是 59.02 億，原先編要付這個債務利息的部分是 11.26 億，但是市長，你知道截至目前為止，我們付出去的債務利息有多少了嗎？你不知道，27 億多，付出去的利息部分已經有 27 億多了，是不是？但是債務還本的部分並沒有辦法做，因為土地在最好的時機都沒有辦法賣。這一本書裡有寫出很多高雄市政府的缺失，就是到現在還沒有辦法對這塊土地提出一個有效的方法。不論怎麼樣，市長，你把負債分成之前的負債和現在的負債，但是這全部都是高雄市的負債，這些負債不論誰累積到多少，我們是說在你的任內，到明年再借下去，就要累積 1,000 億了，光是在你身上借的就有 1,000 億了。所以這麼龐大的金額，我們都不要說什麼，我們只希望的是這一些

借出來的錢，能不能讓我們的市民有所感受。所以我在這邊就要簡單提幾個問題，這幾個問題，我希望市長簡單的回答就好了，不要再做多餘的解釋了，因為上面的人也都問過這些問題了，所以你只要告訴我是或不是就好了。

我第一個要問的是高雄市的負債是五都最高的，高達 2,237 億，這個數字對不對？

**主席（周議員鍾淦）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

謝謝，我想我知道的高雄市的債務是 2,103 億。

**陳議員麗娜：**

你知道的是 2,103 億，好，我們這邊統計出來是 2,237 億，我也講過了，今天的數字，大家都稍稍有點落差。高雄市的人均負債是 8.06 萬，這個對不對？

**主席（周議員鍾淦）：**

對，這個正確。

**陳議員麗娜：**

對。那民國 100 年，我們高雄市決算已經出來了，短絀的部分，就是少了 138 億，對不對？

**主席（周議員鍾淦）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

100 年的決算，歲入的短收了 55 億，但歲出我們結餘了 82.8 億，所以整個支出收入相抵，在這個部分還有 27 億的賸餘，我這邊的資料是這樣。

**陳議員麗娜：**

我這一本上面是審計部給我們的資料，五都裡頭所有列出來的。我不知道是你們給的資料對，還是審計部的資料對。審計部上面所寫的是這樣子，高雄市的部份，歲入歲出餘絀的部分是負 138 億，如果這裡不對，你們就要去糾正喔。

**陳市長菊：**

好。

**陳議員麗娜：**

那我再問一個，失業率是不是全國最高？

**陳市長菊：**

不是。

**陳議員麗娜：**

是嘛。

**陳市長菊：**

沒有，我們跟台北市、新北市的失業率是相同的，4.21%。

**陳議員麗娜：**

是今年度的部分。好，那去年呢？

**陳市長菊：**

去年是四點多少，我這邊…。

**陳議員麗娜：**

所以大概都是高居一、二嘛，是不是？

**陳市長菊：**

我想高雄市，剛剛陳議員特別指教，說五都，我今天早上的報告之中，說高雄市的部分，高雄市做爲院轄市，台北和高雄這個部分已經三十幾年；在五都做爲院轄市才兩年，所以其中有很多各方的負擔、條件，各方面都不一樣。謝謝。

**陳議員麗娜：**

是，我想是沒錯的。如果這樣子看來，因爲我們現在其實有很多的工作都推來推去，有一些工作我們想接回地方做，有一些工作想要推回給中央。所以中央和地方的分界點其實愈來愈奇怪，如果市長要去釐清這個部分，這個可能有全國統一性的問題。這件事情，我覺得在這時機點談不對的原因是因爲我們現在的財政問題是會立即性的面臨到，如果過遠的事情，我們沒有辦法去預測的事情，譬如說像景氣，景氣如果錯誤的預估，就會帶給我們無限的災害。我再問我們的人口數有沒有增加？市長。

**主席（周議員鍾滄）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

我們有增加四千多位，4,189。

**陳議員麗娜：**

4,189。好，那稅收有沒有增加？

**陳市長菊：**

稅收的部分，可能財政局比較清楚。

**陳議員麗娜：**

增加多少？

主席（周議員鍾濠）：

請局長幫我們回答。

陳議員麗娜：

市長坐一下，局長你回答一下。

財政局李局長瑞倉：

像 101 年，我們的預算雖然沒有達到，可是它的歲收實收是比 100 年多一點點。

主席（周議員鍾濠）：

多多少？

陳議員麗娜：

有沒有達到你們原先預估的數字？

財政局李局長瑞倉：

多了 1 億 3,300 萬。

陳議員麗娜：

整體稅收的部分，那是佔原先你要收的比例的多少？

主席（周議員鍾濠）：

佔原預估的多少？

財政局李局長瑞倉：

83%。

陳議員麗娜：

原先你要收 83 億？

主席（周議員鍾濠）：

不是啦。

財政局李局長瑞倉：

83%。

主席（周議員鍾濠）：

落差 17%。

陳議員麗娜：

1 億多就佔…。

財政局李局長瑞倉：

就是實際收入和預算數。

主席（周議員鍾濠）：

比例只有達到 83%，但是總數是多了 1 億 3 千多萬。  
好，再延長 1 分鐘。

**陳議員麗娜：**

所以我在這邊要講的，我們在這裡可以看得出來，前面用了那麼多的錢，其實我們只要達到的項目是什麼，除了要讓市容好看之外，更希望的是後續能夠為市民帶來一些周邊的效益。就像我們剛剛在講賣土地什麼時候賣，賣了就會讓周遭的環境變好，周遭的發展變好，不是市府自己好，如果那個觀點是市府能夠賺最多錢，我覺得那個時機點是不對的。是那個地點，當市府如果下去之後，周遭跟著一起變好，你們一定要是以市民好為最大的考量嘛！不是在那邊想，就是說這塊土地什麼時候市府能賺最多錢為考量，那個出發點是有點不太對的。

我在這邊要再提出就是這麼多的事情，給你們這麼多，希望你們去改變這個預算的規模，無非是希望我們能夠有一個健全的財政狀況，當有一天…。

**主席（周議員鍾濞）：**

再延長 1 分鐘。

**陳議員麗娜：**

當我們有一天，如果有機會遇到那個對的時機，我們有錢可以再挹注，而不是當有一天機會來的時候，我們一毛錢都沒有，連想要舉債的空間都沒有。市政府能不能把我們的話聽進去，其實也是由市政府來決定，這個執政的權力在你們的手上，所有議會的民意代表，代表著所有的人民給你意見，要不要聽？市長。兩邊的聲音都有，但是哪一邊的聲音才是對的，你自己心裡面可以去做一個判斷，而不是我們今天在這邊講。再過沒多久，我們可以預期的幾年內，就可以見曉了！市長，不是我們看不到的時間，也許你還在位，我們還在位的時候，我們就可以看到這個結果了，在這麼近的時間點內，我們為什麼不誠實來面對這件事情？也許兩邊的看法有異，但是我希望你把我們的話聽進去，好好的去想一想…。

**主席（周議員鍾濞）：**

好，請市長簡單答覆。

**陳市長菊：**

第一個，很抱歉我們對於議會提出，包括對於整個義守大學，議會委託的這一本，我這兩天才知道有這一本，我還沒有看，但是高雄市未來在財政檢討方面，我們當然會重視學者的意見，雖然學者的意見有些觀點不一樣，不過任何的意見我們都應該視為對高雄財政上是有幫助，現在我們所面臨的困境，我們絕對要用正面的思考，感謝他給我們很多的指教。我想陳議員，我們也非常重視你的意見，大家都是為了高雄市好，可能有若干

的觀點不同，今天在思考整個高雄市財政的問題，我們相關局處提出要如何開源節流就是希望高雄市打從現階段，如果我們很努力，地政局用他的專業來做很多公辦土地的重劃，有很多的土地我們很捨不得賣，因為我們也在期待，說不定周遭的環境有更好的改善，這個土地的價值會更高。我們甚至也在思考亞洲新灣區六十期的土地，我們同意郭建盟議員的意見，那一塊土地一定非常有價值，我如果把它賣掉會馬上解決短暫財政上的問題，但是對長期來講，我認為是不利，因為我覺得那一塊地，應該做為高雄市未來長期的永續發展。所以今天高雄市政府是很負責任在看現階段的財務狀況，我們要求每一個局處開源節流，我們提出一個好的、可行的方案，議會對我們的監督，我們當然非常重視，黃柏霖議員、陳麗娜議員這麼好的監督，我們不是認為今天你們的監督及觀點都是錯誤，我們是認為你們很多的觀點，如果對高雄市現階段財政的改善上，我們有哪些做得不夠，我們內部真的在這一段時間做了很多的努力，希望改善、希望減少赤字，這個部分有哪些方法，事實上我們內部還在討論中。不管我還未上任之前就負債了1,700多億，這也是要我負擔，縣市合併的246億，我當選市長就是我要承擔，我非常的清楚，所以要怎麼樣繼續的開源，我們做了若干的建設都是基礎建設，高雄沒有這樣的建設，這樣的城市就毫無競爭力，所以我們做的建設都是為了高雄下一步奠定最起碼的基礎。

我們謝謝很多議員給我們很好的意見，對剛剛義守大學那一本，我們內部會很重視它的意見，數據上如果有些微的誤差，我認為這不是重點，他提出未來高雄市要怎麼樣永續發展？學者的意見是什麼？他們如果診斷高雄市現階段歷史的結構性問題，他們若有什麼好的意見，我們一定虛心接受，再次謝謝陳議員。

**主席（周議員鍾滄）：**

請林議員瑩蓉發言。

**林議員瑩蓉：**

高雄市的財政，所有的議員都非常關心，市民朋友聽了這麼多議員的說明之後，其實還是霧煞煞，有的聽懂、有的沒聽懂，我覺得很重要的一點，如何開源節流是所有的議員希望市政府做的，市政府也努力的在開源節流，我聽了幾天的說明之後，我發現大家好像認為高雄的市容和舉債是有關的，因為市容做得越好、債務越高，大家對於市政的建設，舉債之後所做的建設是無感的，但是我覺得這二個邏輯都值得思考，甚至我覺得是相反的，市容的好和舉債是有相關沒有錯，可是舉債的結果，後續是會產生經濟效益的。我簡單的舉例，今天一家公司如果要擴廠，你就說這家公司

在舉債，他要去銀行借貸來擴廠，你就說這家公司未來擴廠是要負債而已，但是你有沒有想過這家公司爲什麼要擴廠？他擴廠是爲了將來的營收、爲了將來更好的業績而去擴廠。今天高雄市政府公共建設的舉債，是爲了我們未來子子孫孫，是高雄市未來的一個成績，這個成績將來能不能回收？我舉一個簡單的例子，高雄市在我自己的選區左營巨蛋，有沒有回收？問所有左營的人，大家都誇獎市長誇到不行，因爲高雄市蓋最多房子的地方是在巨蛋的周邊，巨蛋的建設在早期還沒有的時候，左營是什麼？整個都是田。周議員，你是在地的議員，你連任七連霸，你最知道左營的發展，以前都是田，現在巨蛋的房子有多貴，你知道嗎？對不對？巨蛋後面過去一整片的土地經過重劃之後，抵費地把它標售出去，這些錢進了市府的財庫，再來這些抵費地標售出去之後，這些建商在那裏蓋的房子，如果你要去買，你可以打聽一下，一坪三十幾萬以上，房價高了、土地的價值高了，請問房屋稅會不會增加？土地增值稅會不會增加？稅收及財源就增加，這個就和一家公司要擴廠一樣，它先借錢來蓋工廠，增加它的業務之後，未來的營收會增加是一樣的道理。我們今天去做公共建設，目的就是要把地方的土地繁榮、價值繁榮起來，未來我們的稅收會增加，進了市府的財庫，所以我們的舉債是會回收的，好的市容、好的建設是舉債來的沒有錯，可是我們的舉債，未來是有還債能力的，而且有很強的還債能力，我就舉巨蛋這個例子。

再來我舉楠梓的右昌森林公園，所有的右昌人都知道，這裡過去是公墓，周議員，你是右昌的在地人，你的地方。

**主席（周議員鍾滌）：**

那裏是我的故鄉。

**林議員瑩蓉：**

你的故鄉，對。右昌森林公園過去是公墓，根本沒有價值，沒有人敢住在那裏啊！土地賣不出去，也沒有人去蓋房子，但是自從陳菊市長來了之後，右昌森林公園才花多少錢而已，現在的右昌森林公園周邊蓋的房子真的很值錢、土地也上漲，所以大家可以知道未來我們在這個部分的稅收又增加了，高雄市政府有沒有在做事情呢？舉債後來有沒有回收呢？這些都可以檢視。我們的市民朋友自己想清楚、聽清楚，瑩蓉議員今天跟你們說的，我們在講開源節流沒有錯，因爲我們的政府不是營利事業，我們沒有辦法做包工程等等的事業，但是我們可以透過公共建設，公共建設將來在稅收上回收到我們的財庫來，這就是我們開源節流裡一個很簡單的財政收支方式，和公司的經營方式是一樣的，但是我不知道議會所有的人爲什麼

要說的這麼複雜？我覺得市容是舉債沒錯，但是舉債會回收，要看政府的執行效率如何？你懂不懂得開發？活化土地的利用。如果你懂得開發、活化土地的利用，你就知道把閒置的空地去做開發，並不是賤賣我們的土地、不是出賣我們的高雄市民，是為高雄市創造更高的商機及更好的繁榮。所以你看高雄市這幾年的建設突飛猛進啊！我們的繁榮程度也是大躍進啊！所以觀光客來到高雄市之後，下一次會再來，以前他們來過一次之後就不想來，但是現在來過一次之後會再來，為什麼？因為高雄市不一樣了，所以剛剛麗娜議員也有提到，謝長廷的時代把高雄變美了，我肯定謝長廷市長他在高雄市長任內，做了非常多的建設。但是我們歷任的市長，陳菊市長做這麼多，這些累積出來的成績大家有目共睹，所以我要告訴大家，我們的舉債，市民是有感的，不是無感。高雄市政府做的公共建設裡面，就是我們資本門的支出，就是今天大家都說市政府為什麼去借錢，因為我們要做這些工作。所以我今天要告訴大家，95年到100年我們的資本支出表，其實國民黨議員一直有誤導，那這個誤導，也許大家是誤會，但是我必須澄清說給市民朋友聽，因為95年到民國100年時，我們的資本門，過去15%而已，但是到陳菊市長的任內已經17%。你以前說因為我們的資本門，國民黨昨天在記者會裡特別提到我們的資本門逐年下降，但是逐年下降的數據，是因為把捷運的支出，資本門裡面把捷運的部分放進來。為什麼捷運的部分放進來之後資本門會下降，因為我們的捷運已經蓋好了，在最高峰的時期是民國95年到97年。所以你會看到民國95年到97年的時候，我們的資本門裡面有大幅的成長，那是捷運的部分，現在捷運已經做好了，後面就沒有資本門，這個部分是來自捷運。但是扣掉捷運不要看，其他資本門的支出是逐年上升的，從15%到現在民國100年就達到17.52%。所以高雄市政府努力的地方，把錢放在什麼重點，放在資本門的支出。我們的市民朋友可能不知道什麼叫做資本門的支出，資本門就是做公共建設、做地方建設，做一些流行音樂中心，或是市立圖書總館，或是世貿會展，這都屬於資本門的支出。什麼叫做經常門的支出，就是人事費用、平常市政府的人事開銷等等。所以我說國民黨的數據在這個部分引用有誤，讓市民朋友多了解一點，扣掉捷運不說，在資本門的部分，高雄市政府其實這幾年來是增加的。有增加所以我們的建設做這麼多，突飛猛進啊！所以我要跟大家講，我們的資本門在這個部分，投注這麼多的預算，為的是要繁榮高雄市，陳菊市長領軍的所有的市府團隊，努力的也是這件事。所以把高雄市當作自己的心肝寶貝在照顧、在打拚，從資本門就看得出來了。

再來我要告訴大家，我們的本市自籌經費投入重大建設，現在是達到



1,134 億，所以你們剛才說我們負債 2,000 多億等等，光是在重大建設方面 1,134 億，做什麼東西，我讓市民朋友了解一下。我們做的很多，紅線、橘線捷運的自籌款，市政府要自己支付的；鐵路地下化，左營、鼓山、三民區、鳳山鐵路地下化的重大建設都在裏面。我們的道路橋梁、污水接管，污水處理廠，接下來做的污水接管、校舍運動場、公園綠地的開闢、大眾運輸系統的建置、圖書館的興建等等。每位議員每一天接到市民朋友的陳情都說，拜託議員，捷運可以開這一條嗎？公車可以走我們家前面嗎？可以有更多的大眾運輸經過我們的社區裡面嗎？大眾運輸的錢要從哪裡來，從 1,134 億，這些都是資本門，都是重大建設的支出。市民朋友的需求這麼多，我們要用這樣的金額去解決所有市民朋友的需要，所以大家就知道「巧婦難為無米之炊」，高雄市政府要縮衣節食，為的就是要做這些工作。但是我提到這些，當然中央給的錢很少，而國民黨團可能一直認為，高雄市政府不應該老是講中央，我們要講自己。

我要告訴市民朋友，要講中央也確實有關係，第一、我們全台灣的總稅收裡面，有八成是中央收走的，二成是留給地方的。所以各位想想看，我們大高雄裏面有幾個工業區，除了高雄市政府自己開發出來的，過去高雄縣開發出來的本洲工業區以外，小港臨海工業區、大發工業區、仁大工業區、路竹科學園區、楠梓加工區、前鎮加工區，全部都屬於中央的。這些工業區都是中央的，稅收都中央收走，我們所有大高雄的市民朋友有多少人在這裏上班，這些工業區裡面有多少人在這裏上班。你們每天打拚、努力的成績，這些稅收都是在中央，而我們地方政府只有拿二成而已，中央拿走八成。現在中央說用統籌分配款以及中央補助款給高雄市政府，這樣算起來之後，我們變成拿三成，一年補助將近 3,000 億，這樣差不多三成，中央拿七成，所以你覺得公平嗎？不公平啊！很不公平。污染在我們這邊，工業區內所有的權力都在中央，稅收都在中央，我們只有負責幫他善後，這些勞工朋友，大高雄 130 萬勞工朋友都要我們來照顧。所以大家問到失業率，我覺得稅收能夠多分一些給高雄市，高雄市就能創造更好的經濟發展，創造更好的地方建設時，我們的失業率就能夠更加降低。中央掌權掌得太過分了。所以我說 7：3 的比例是非常的不成比例，不公平。

因此我認為高雄市政府的開源節流方面，實在是做得很好。所以我們全國工程預算的執行率，中央告訴我們，我們是全國前三名的，我們所有預算的執行率是全國第一名的，這都是中央自己講的，市長早上也有報告給大家聽。所以這樣還要說我們不會開源節流，這樣我就不知道高雄市政府要如何生金雞蛋出來，都已經做到這樣，還說不夠節省，亂借錢，說這種

話就很過分了，不分青紅皂白，完全沒有依據。說我們利息借很多，我要告訴大家，現在利率很低，只有 1%，你知道我們的利率借出來佔我們的稅收是多少？我說給市民朋友聽，我們的稅收裏面，利息支出，歲出…。

**主席（周議員鍾淦）：**

延長 1 分鐘。

**林議員瑩蓉：**

謝謝，我們的利息一年 17 億，這佔我們的歲出 1.4%，低利率時代，所以借的錢，其實付這些利息才 17 億多，這樣其實也不過分。對市政府來講，他們有能力負擔，17 億光地方的稅收，若是將巨蛋這些土地，開發得更更有價值，這些錢都夠付這些利息了。主席這樣對不對，我們自己是在地的，我們講話就針對地方的繁榮來講事實，真的是這樣啊！所以我覺得財政的規劃，包括未來的前景，高雄市政府確實必須要提出一個具體的計畫和數據，讓議會來監督，並且可以讓市民朋友信賴，這是市政府應有的作為…。

**主席（周議員鍾淦）：**

謝謝林議員的質詢，請市長簡單答覆。

**陳市長菊：**

其實高雄市政府所有的團隊，以我們現在市政的進步，雖然獲得大家很多的支持、讚美，不過市政府團隊每個人都是戰戰兢兢、繼續努力。但是我覺得今天高雄市的財政問題，我們真的是誠實面對，因為現在的財政問題有很多的因素，大家如果單從人均負債來看，就會認為高雄市市長非常不會當家，而今日高雄市的人均負債，是從高雄市以前就累積下來的債務來看個人平均的負債。今日的高雄市和台北市，高雄市升格為院轄市以來，已經超過 30 年，而台北市也可能超過 50 年，這個有很多，剛剛我也有講過，條件不同。其他的縣市，五都之中，升格為院轄市也才 2 年，所以在原來的舉債不同、支出不同，所以在整體的人均負債當然也不一樣；如果一直很偏頗的以這樣來論述高雄市現階段的狀況是很糟，這個我是不接受！

但是我們承認現在的高雄市在中央減少 293 億元，在縣市合併以後，所有原高雄縣重大公共建設的支出，中央用院轄市的標準要求高雄市來承擔，我認為這也是非常的不公平！原高雄縣，縣市合併後，中央是不是應該要給高雄市 3 年、5 年的緩衝期，因為縣市剛剛合併，原高雄縣有很多的基礎建設更加需要迫切的完成，但是中央是否願意在這個部分，讓城鄉的差距拉近？中央是否願意給高雄市 3 到 5 年的時間，並且像過去一樣支持原高雄縣建設上的付出？沒有！縣市一合併後，全部都用院轄市的標

準，這些都是要由高雄市來承擔。所以有很多很多的部分，我要謝謝林議員對我們很多的了解和支持，而高雄市在內部開源的部分，也做了很多的努力；財政改善小組也不斷地做很多的檢討。但是如果今天人事支出，議會通過要刪減2%，然後要求再逐年的刪減人事支出2%，試問還能再刪減哪裡？所有的公務人員都受到國家法律的保障，我們也不知道要怎麼來刪減，所以退休的就不能再增補，高雄市的公務人員，就會變成所有正面的流動都沒有；如果真的要刪減，只有針對約聘僱、臨時助理人員等等，將近五、六千人，而這部分可能需要支出9到10億元，但是在此時刻，我要怎麼一下子去刪減掉這些人事？既然議會做出了這個決議，我就必須要去執行，但是要執行這個決議，我覺得我下不了手！叫我馬上要刪減掉五千多人，我覺得我下不了手。

所以希望議會能夠了解這個部分，給高雄市政府更多正面的支持，也希望高雄市未來在內部很多的檢討，我也可以向林議員報告，市政府內部可刪減的，已經刪到不能再刪了，都刪掉了。今天我們不要一個空殼子的高雄，而是希望他能夠運作能夠不斷地脈動前進，成爲一個有活力、有能力的市府團隊。而並不是像今天一樣，高雄市有很多的努力，然後所有的預算，你們說：「好，高雄市要減赤，賒借額度要再刪減。」歲入刪歲入，歲出要平衡，如果這樣的話，高雄市幾乎就沒有辦法運作，市政府根本就沒有什麼作用了！我希望市政府要鼓勵市政府，透過行政手段，不斷地去開源，市政府的經濟發展局要創造機會、財富，也歡迎多元的產業到高雄來投資，也歡迎土地的價值漲價歸公、市民共享。所以要謝謝林議員給我們很多的鼓勵，在此向你說聲「謝謝」。

### 主席（周議員鍾滄）：

謝謝市長的答覆，在結束這個專案報告之前，我個人有一些的感慨。市長，我們所有的議員，也許他的背景、政黨不一樣，但是我想這些發言，都有其善意、建設性的一面，請你不要一味的只聽美麗、好聽的話，我想你應該要聽實話。所以俗諺有云：「良藥苦口、忠言逆耳。」也許有一些人，乃至一些團體或是學者專家提出的報告、言論，你聽得不喜歡、不舒服，包括你提到的公督聯盟或是學者專家等等，雖然不是一本聖經，但是至少也算是一本忠良的善書。剛剛市長也有提到，這些學者專家的建議、研究報告，你要好好的去研究、了解和參考，我想這有它很多的價值。

剛剛我也向你提過了，要開源的話，最重要的是善用土地的開發，尤其財政局長也是出自政大地政所，地政局長也是政大的高材生，我想可以透過土地開發的方式，創造很多的財富。包括地方發展，創造人民土地、房

屋的增值，甚至政府稅收、土地稅、房屋稅都可以增加，我想這是一個很好的政策方向，希望市府能夠好好的重視議員們所有的建議。再來，你已經提出一個財改小組，希望財政開源節流的措施能夠具體可行，在短時間之內沒有辦法解決，至少也要有效的改善和具體的成果出來，希望專案小組的成效，應該很好，而且把你開源節流的措施透明化、公開化，讓議會和社會各界以及市民都能夠了解，希望在短時間內能夠有相當的具體成果出現。

今天的會議到此結束，散會。（下午 5 時 59 分）

高雄市議會第一屆第七次臨時會  
專案報告

積極開源節流減赤  
創造永續財政

高雄市政府

2013年1月15日

## 壹、前言

我國「預算法」對於各級政府舉借債務用途，均有明確之規範，如第六條規定歲入、歲出之差短，以公債、賒借或以前年度歲計賸餘撥補之；第二十三條規定政府經常收支，應保持平衡；另「公共債務法」第四條亦明訂中央及各地方政府之舉債上限。本市歷年債務均依法舉借並用於市政建設，況本市目前擁有之資產達1兆元以上，以財政手段來改善本市生活與生態環境，提升城市競爭力，共同創造經濟、財政綜效與總體價值，其效益亦延及後代子孫。目前雖面臨全球經濟景氣復甦遲緩之際，本府對於永續財政已提出具體、積極之因應作為，除呼籲中央儘速完成健全地方財政法制工作外，本財政自我負責精神，落實各項開源節流措施，以逐步改善財政，達到城市永續之發展。

## 貳、以財政手段 支援市政建設

「財政收支劃分法」明確規範中央及地方政府間各收入及支出項目，但就目前體制看來，中央仍掌握「權」與「錢」，收入與支出項目不對等，致使各地方政府預算年年赤字。另近年來，因中央未謹守財政紀律、頻開支票，使各項福利性或法定支出大幅增加，例如中低收入戶、老人生活津貼、公教退休人員優惠存款、全民健保、降低學生班級學生人數、地方民代支給補助等等，惟其在增加支出同時，卻未規劃相對財源，導致增加地方政府財政龐大負擔。再加上收入面又有減稅措施，如教育捐、房屋稅、使

用牌照稅、契稅、營業稅等之減免或優惠措施，又造成地方稅收遽減，肇致地方財政困難，需仰賴舉債建設。有關本府目前債務情形，說明如下：

### 一、本市債務狀況

縣市合併後，參照財政部函釋，本市舉債上限依「公共債務法」規定，以原高雄市舉債上限(前三年GNP平均數1.8%)及原高雄縣舉債上限(歲出45%)併計之，換算101年度本市舉債上限為2,774億元，受限債務預算數為2,103億元，截至11月底止實際舉借數1,929億元，預估尚有671億元舉債空間，詳如下表：

單位：億元

項目		受限債務	不受限債務	小計	備註
縣市合併	市	1,566.43	300.05	1,866.48	
	縣			286	1. 長短借 244 億元 2. 賒借保留 20 億元 3. 潛藏債務 22 億元
	公所	3.32	1.63	4.95	
101 年底		2,103	261.87	2,364.87	

註：不受限債務指營業基金及非營業基金自償性之借款。

### 二、本市債務累積原因

#### (一)「公共債務法」允許直轄市擁有較高之舉債空間

本市債務餘額較高，係結構性原因造成，現行「公共債務法」在制度設計上，考量直轄市所需公共建設支出較一般縣（市）為高，故規定台北市及

高雄市擁有較高之舉債額度。又本市在中央「重北輕南」政策下，導致長期自有財源不足。又縣市合併後，為平衡大高雄區域發展、齊一大高雄的福利水平，勢必需更多資源挹注各項市政重大建設，除極力爭取中央補助外，舉債支應各項建設為必然途徑。

(二)中央請客地方買單，排擠其他建設支出

北、高兩市積欠勞、健保費，亦屬結構性問題，肇因於中央立法之初，並未考量直轄市之財政負擔能力，致長期以來，直轄市負擔較縣市為多之勞、健保費補助款，造成本市截至 101 年底，尚積欠 448 億元。

此一不合理現象，經本府積極爭取，已獲中央修法通過，自 101 年 7 月起勞、健保費改由中央全額負擔，然對於本市歷年之積欠款，於此次財劃法修法中，本府雖已建議由中央承受，以減輕負擔，但在未獲同意前，本府每年仍需依還款計畫編列鉅額預算償還，將加重本市財政負擔，進而排擠重大建設支出。

另對北、高二市非設籍住民之勞、健保欠費，中央雖補助 50%，惟補助金額北、高二市差異甚大。自 99 至 102 年台北市獲配補助款總計 283.95 億元；本市僅 30.34 億元，台北市獲配金額約為本市 9.36 倍，其中又以 99 年及 100 年健保補助差距



最大，台北市每年各獲配 24.1 億元，本市僅 0.9 億元，台北市獲配金額竟高達本市 26.8 倍，對本市極不公平。

99-102 年北、高二市獲配勞健保費補助款明細

單位：億元

縣市別	健保補助款				勞保補助款				合計	百分比
	99 年	100 年	101 年	102 年	99 年	100 年	101 年	102 年		
高雄	0.9	0.9	4.48	4.48	2	4	10.09	3.49	30.34	9.65
台北	24.1	24.1	55.24	62.18	18	16	35.67	48.66	283.95	90.35

(三)縣市合併後，中央減少對本市補助款，惡化財政困境

縣市合併後近三年，本市共獲配中央統籌分配稅、一般性補助款及計畫型補助款計：100 年度 690 億元、101 年度 563 億元、102 年度 523 億元。中央聲稱合併後給地方之財源「只增不減」，但以 100 年為基準計算，縣市合併後三年，中央對本府之補助實質短少 293 億元。其中，中央普通統籌分配稅款因實質稅收增加，按公式計算增加撥付本市 46 億元，但一般性補助款因 101 年 7 月起勞、健保費改由中央支付，卻將中央應自行支付金額從補助本府之經費中扣除，導致本市該項補助款短少 188 億元；另在計畫型補助款方面亦減少約 151 億元。若該經費中央能補足，本市債務之舉借數將能大幅降低。

100 致 102 年中央短少本府補助近 300 億元明細表

單位：億元

項目	100 年 【A】	101 年 【B】	102 年 【C】	差 額		
				101 年增減數 D=B-A	102 年增減數 E=C-A	累計增減數 F=D+E
中央普通統籌分 配稅款	204.4	224.15	231.16	19.75	26.76	46.51
一般性補助款	310.45	247.74	184.59	-62.71	-125.86	-188.57
計畫型補助款	174.82	90.84	107.44	-83.98	-67.38	-151.36
合計	689.67	562.73	523.19	-126.94	-166.48	-293.42

### 三、歷任市長債務增加狀況

本市債務開始於 78~80 年間，配合中央徵收公共設施保留地政策舉借 407 億元，後因長期中央「重北輕南」及自有財源不足，持續透過舉債來支援建設，導致債務累積，有關歷任市長之債務增加狀況如下：

任職期間	市長	債務 增加數 (億元)	債務年增數 佔歲出比(%)
78-79	蘇南成	442.95	
80-87	吳敦義	464.52	11.38
88-93	謝長廷	575.38	13.03
94-95	陳其邁、葉菊蘭 代理市長	10.94	-1.62
96-99	陳菊	372.69	10.55
縣市合併承接債務		171.39	
100-101	陳菊	327.00	12.28

註：債務增加數為該年度年底受限及不受限債務之實際數，不包含 1 年以下借款及潛藏債務。

#### 四、舉債用於資本建設支出

近年來，高雄市所處環境情勢艱困，在面臨經濟不景氣下，更為強化硬體設施改善投資環境，提升高雄人生活品質，積極推動各項公共建設，如興建大眾捷運系統、下水道污水處理、愛河、前鎮河的整治及各項交通公共建設等等，對經費需求大為增加；然中央及地方稅收結構嚴重不均，為改變南部高雄市長期被忽略之情形，並建立海洋首都，遂以舉債方式籌措財源支應市政建設。

以資本支出加強公共建設，可帶動都市繁榮振興經濟，進而培養稅源增加稅收。

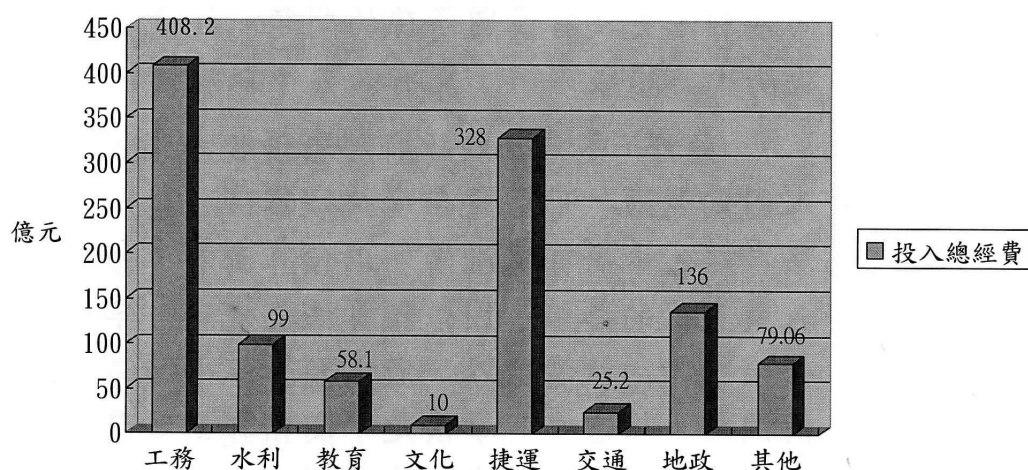
本市近三年舉借及資本支出情形

單位：億元

項 目 \ 年 度	100	101	102
淨舉借	165.93	160.69	149.51
資本支出	257.33	212.50	213.83
淨舉借佔資本支出比	64.78%	75.62%	69.92%

## 五、近年來市府投入之重大建設經費高達 1,143 億元

近年來市府投入之重大建設分布圖



上圖各項重大計畫明細詳如第 32 頁附表

## 六、舉債建設效益及於後代子孫

世界各國面臨財政預算赤字，均採舉債方式因應。但每當政府舉借或發行公債時，總會引致質疑政府現在舉債，未來人民需要籌錢來還本付息，將造成債留子孫。然最近全球經濟衰退，許多國家卻仍以舉借及發行公債來增加支出，其原因為何？

### (一)就財務面來看

政府舉債興建公共建設，無論是發行公債或向民間銀行借貸，皆只是未來子孫所納之稅，還本付息給屆時持有公債的其他子孫；亦即一批子孫將錢移轉給另一批子孫，就未來所有子孫而

言，「債權」及「債務」總合為零，並沒有增加總負擔，只有負擔分配的效果，沒有債留子孫。加上，政府發行公債從事公共建設，並將建設留給子孫使用而更有價值，則子孫可以因現在的舉借而獲利，更沒有債留子孫的問題。故債留子孫的說法，易造成誤解，實有必要予以澄清、更正。

另外，亦有質疑政府將舉債收入當成年度歲入固定財源，形成每年度必須舉債的情形。此說法有誤，本府亦需澄清。以預算面看，預算之收入與支出的籌編，因依預算法之規定，年度預算必須平衡，故當歲入、歲出預算不平衡時，以舉債彌補，換言之，舉債是平衡預算面之用。另實際執行時，如歲入有超收情形，則無需舉債，舉債只是供當歲入有青黃不接時，作為融資調度之用，例如：當稅課收入具季節性，如牌照稅4月開征、房屋稅5月開征及地價稅11月開征等等，不足以支應當時之支出時，遂舉借融資調度以為因應。

## （二）就效益面來看

政府於投資公共建設時，應著重的焦點為「評估需不需要此項建設？」及「如何讓此項建設做得更好？」，已確定興建之公共建設，其財源之籌措，就必須在「現在繳稅」或「透過舉債支應，將來再繳稅」兩者之中擇一，故重點是應審慎評估公共建設之需求，而非一味排斥舉債投入建設。

本府為因應舉債從事建設之必要性，並穩健財務調度，乃於91年間即設置「債務基金」，俾有效整理債務，以借款或鎖定低利率期發行各類長年期公債並即時舉新還舊，以減輕利息負擔，提高強制還本，建立債務紀律，維持良好債信，使負擔降至最低。實施迄今，已充分發揮其效益，減輕市府利息負擔達數十億元。

### 參、以建設創造經濟效益並培養稅源

資本投資對都市發展而言極為重要，也是經濟發展的原動力，如果沒有道路、橋樑、大眾運輸、汙水處理、學校、公園等基礎設施，難以發展為合宜居住之城市，亦將失去其競爭力，這是我們必要面對的嚴肅課題。所以，一個成熟的都市，政府資本支出更是維持經濟發展所必需，其所帶來之經濟效益，更能創造出乘數效果。茲以下列本府兩項舉債措施為例，說明舉債的必要性與正面意義：

#### 一、78-80年配合中央徵收公共設施保留地政策舉借407億元

- (一)取得大規模位於都市核心區域之公共設施用地，隨著都市公共建設開闢，解決都市土地窳陋閒置問題，生活環境大幅提升，促成城市經濟成長，工商業快速發展，繁榮果實市民共享。
- (二)被徵收公共設施保留地之私地主獲得補償，不再因公共之名而被犧牲，社會經濟發展同時土地正

義得以落實。

- (三)當時舉借 407 億元用以徵收取得公共設施保留地，若拖延至今日始辦理，以現今公告現值估算，經費將高達近 1,000 億元(80 年至 100 年公告現值成長約 3 倍)。當年及時辦理公設保留地徵收，反能有效控制政府負擔，不致鉅幅倍增。

## 二、建置高雄捷運紅、橘線路網

90 年開工之捷運紅、橘線工程，本府自籌經費高達 328 億元，於捷運完工通車後，儘管營運上市府與捷運公司仍相當辛苦，但在整個都市未來的發展上，卻打下了堅實的基礎，包括：

- (一) 高雄捷運紅橘線自 97 年通車以來，運量以 6~7 %逐年成長，有效的改變了市民的交通習慣，由 100 年度運輸使用量來比較，公車系統為 3,948 萬人次，捷運系統則為 4,965 萬人次，其每公里運能，捷運為公車 115 倍。自 101 年元月起票價現金收入已有盈餘；根據統計，96~100 年高雄市公共運輸因為有捷運的加入，累計減碳已達 49 萬 8,821 公噸。未來高雄環狀輕軌加入後，將大幅擴大捷運路網服務範圍，對捷運紅、橘線營運狀況及落實節能減碳，將有莫大正面助益。
- (二) 透過城市移動地標的環狀輕軌串連，可大幅提昇亞洲新灣區重要建築地標及壽山自然國家公園的觀光產能，估計每年將可為台灣帶來 113 億產

值，對推行觀光客倍增有相輔相成效益。

- (三)結合行政院經建會「萬行卡」政策構想，透過環狀輕軌以串連臺鐵捷運化及接軌捷運紅橘線，建構成大高雄軌道基礎路網，並讓萬行卡市場在高雄成型，經初步估算，環狀輕軌約可發行5.8萬張萬行卡，將落實刺激建案買氣、提升捷運運量、節能減碳的三贏政策目標。
- (四)都市大型賽事、活動的快速交通疏運不再是夢魘，高雄在全球化的都市競賽中已占有一席之地。
- (五)紅、橘兩線沿線車站地區分別獲得再發展(已開發核心區)、快速成熟發展(開發中地區)，以及蓄勢待發(新開發地區)的經濟動能，都市商業活動沿著捷運線的車站節點有效向外擴散，經濟果實透過稅捐反饋充裕庫收，所產生社會經濟效益由市民共享。

捷運今日帶給高雄市民交通運輸上的便利果實，從縣市合併後，左營、鳳山等地區的急速發展狀態，大高雄的公共交通運輸服務水準大幅提升，大眾運輸結合城市觀光之推動熱潮，以及都市整體經濟效益的成長。

在在顯示，現代化都市所必需的基礎公共建設，有效為都市創造出可長可久的永續價值，這些價值，在縣市合併後的今日，更應持續向外輻射擴展，讓全體高雄市民均能自由的共享其福祉。



## 肆、縮小城鄉差距 合併後三～五年內更加強原高雄縣基礎建設

縣市合併制後，原高雄縣、市因行政組織體制不同，兩者差異性頗大，諸如社會福利補助、行政區治理、產業經濟、教育文化、公共安全等，均亟需儘速恢復整體都會區域的完整性及平衡區域的發展實力。故市府施政朝以「高高平」、「實質利益公平」、「總體利益增加」、「城鄉兼顧 因地制宜」、「適應階段之權宜」及「分期落實」等六大原則，以穩健步伐促進大高雄平等、共生與共榮。其中包括：

### 一、社福給付齊一

縣市合併首要的社福工作就是落實「高高平」，讓社福給付齊一，除福利項目增加外並從優給付，落實照顧弱勢普及大高雄全境。因此，縣市合併後，就社福支出預算每年增加約 13 億元。

### 二、強化水利建設

#### （一）排水防洪

為保障民眾生命財產安全，防洪治水是目前施政當務之急，針對本市易積水地區，需以廣闢滯洪池、疏通水路工程等方式，有效解決積水問題。包括鳳山溪、愛河、典寶溪、後勁溪、土庫排水滯洪池闢建。並配合水利署易淹水計畫賡續辦理區域排水治理工程，以加強區域排水排洪能力，減輕水患所造成民眾損失。

基此，排水防洪經費逐年仍需編列龐大經費因應，如101年約16億元、102年約12億元。

## （二）污水系統

為加速污水下水道建設，提高全市用戶接管普及率，改善人民生活品質，其所需經費亦須逐年編列，如101年約31億元，102年約27億元。

## 三、交通網絡建設

縣市合併後，為達到區域發展均衡，將藉由交通動脈的連接，引動人潮流通，故交通便利性，被視為發展「生活產業」不可或缺的基礎建設之一。目前本府正進行環狀輕軌、高雄鐵路地下化工程等建設，其中環狀輕軌以串聯生活廊帶及文化廊帶的紅、橘捷運產業群聚為主，另鐵路地下化，為消弭及排除整體區域發展的隔屏，所產生的群聚效應將能吸引更多人潮，促進更多就業機會，加速區域空間發展，產生實際經濟效益，進而全面提昇居住生活品質。上項交通建設經費，雖有中央補助，但市府仍須自籌經費中輕軌約101億元，鐵路地下化約296億元。

綜上所述，為強化大高雄都會區競爭力，並落實優勢產業空間布局、健全海空門戶的國際接軌功能等政策，仍需有足夠的財政資源支持下，施政目標始能達成。惟礙於本府現有資源短缺，實無法於短期內完成公共基礎建設，強化本市競爭力，未來三至五年內

更需大量資源投入。故期能以「赤字預算」、「企業經營」及「公共建設現在做，未來子孫好享受」的理念，冀以充裕建設經費，創造更大經濟效益，產生良性效應，創造永續財政。否則，如不能善用縣市合併後都市發展腹地倍增，原高雄市轄基礎公共建設可在現有優勢條件基礎下向原高雄縣轄擴展的良機，不但延誤原高雄縣轄內的建設需要，並將嚴重妨礙大高雄的整體均衡發展。

#### 伍、訂頒措施落實開源節流

為落實地方自治精神，中央首應先下放「權」與「錢」，前者「權」須檢討「區域之整體發展」與「地方制度法」，至於「錢」則應修訂現行「財政收支劃分法」及「公債法」，本府除積極爭取中央儘速在健全地方財政法制方面完成修法外，亦本財政自我負責精神，訂頒本市開源節流措施並成立推動專案小組，由本府秘書長擔任召集人，該小組迄今已召開4次專案會議，透過各項開源節流措施推動，以改善本市財政狀況。目前本市開源節流措施之推動要項概述如下：

##### 一、節流措施

- (一)有效控管債務，新增借款逐年遞減，債務還本逐年增加

近三年新增借款及債務還本編列情形表

單位：億元

項目 \ 年度	100	101	102
新增借款	165.93	160.69	149.51
債務還本	83.45	90.30	97.12

(二)以「量入為出」原則籌編預算，縮減經常門支出以提高資本門預算比例

對於102年度預算籌編，本府以「量入為出」原則籌編預算，在經常門方面通案刪減15%，市縣合併後累計刪減比率已高達30%，102年度約刪減4.9億元。在市府努力及改變下，102年度總算案資本門較101年增加0.49%。

(三)訂定員額精簡措施，控管預算員額

1、為擷節人事費支出，102年度本府各機關除警察局、消防局、社會局社工人員、醫療院所醫療人員、各級學校教師外，應以預算員額為基準，精簡員額2%。

2、配合中央法規，覈實管控員額

依內政部99年6月14日修正「地方行政機關組織準則」第22條規定，本府行政機關員額總數不得超過11,700人，本府目前行政機關員額總數為9,605人，進用比例僅82%，又配合精簡員額管控措施，員額數更低於準則之規定。

### 3、擷節人事費支出

秉持「用所當用、省所當省」之用人觀念，本府各機關組織調整及員額之配置，依下列原則辦理：

#### (1)總量管制原則

各機關修正組織編制時，以總量管制原則，就一級機關暨所屬機關員額及業務消長等檢討員額配置。

#### (2)組織扁平化

(A) 各機關辦理修編調整職務配置時，避免減列低官等職等職務改置高官等職等職務，以縮減管理層級，如避免減列科員改置專員等參贊性職務。

(B) 各機關及其內部單位應依職能類同、業務均衡、權責分明、管理經濟、整體配合及規模適中之原則設立或調整，各機關業務性質相同或相近者，應檢討由同一單位辦理，以縮減層級，簡化行政流程，提升效率。

#### (C)檢討委外或民營化

各機關檢討員額調整時，應先就現有人力充分調整運用，並就業務優先緩急調整及資訊化、行政程序簡化或委外化等方式檢討，如市立醫院委外經營或公車處、輪船公司民營化。

(四)技工、工友遇缺不補

本市人事費分別佔歲出總額及自有財源近5成及九成，比例偏高。本府已實施各機關學校職工員額精簡政策，將持續依「高雄市政府事務勞力替代措施推動方案」，以總量管制，本摶節用人員原則，採漸進溫和方式，逐步消化職工人力。

(五)整合各項節慶活動系統性行銷高雄

101年本府下授之重大活動經費4億元，102年度經與各局處檢討、整合後，刪減為2.6億元。

(六)依區域整體均衡發展原則整併業務。

(七)加強預算審查與執行及嚴格控制經費支出。

(八)檢討公用及公營事業之經營模式。

(九)加強財務管理以提升財務效能。

(十)嚴格控管並檢討依市有財產管理自治條例第36條租用非市有不動產之機關。

(十一)推動小校併校計畫。

## 二、開源措施

(一)研訂「高雄市土石採取景觀維護特別稅徵收自治條例」

縣市合併前，原高雄縣有開徵土石採取特別稅，旋因八八風災而暫停開徵。土石採取為本市特有之資源，本府草擬「高雄市土石採取景觀維護特別稅」草案送請議會審議，若獲審議通過，估計每年可增加約6~8千萬元。

（二）檢討 103 年重新評定房屋標準價格

本市於 100 年重行評定房屋標準價格時，因考量縣市合併初期，原縣、市評定基準不同，故未大幅調整，僅以局部微幅調整地段率因應。今合併已屆 2 年，本市相繼投入重大公共工程建設，為合理反映各行政區域商業榮枯、交通狀況、房屋價格等情形，且考量租稅公平原則及維持稅收穩定，於 103 年重行評定房屋標準價格時，從全市整體衡平性角度，重新檢討各街路之房屋地段率。

以參考地政局 102 年公告之土地公告現值、區段地價等資料，如地段率調升一級（10%），評估影響 104 年房屋稅如下表：

調升一級預估稅額增加(約5%)			
調升比率	影響戶數	增加稅額 (億元)	平均每戶 增加稅額(元)
全面	942,958	3.93	416
1/2	471,479	1.96	416
1/3	314,319	1.31	416
1/4	235,740	0.98	416
1/5	188,592	0.79	416

本市房屋地段率大多為 110% 及 120%，若調升一級，粗估稅額增加 8%，再扣除 3 年折舊 3%，104 年稅額預估增加約 5%。另亦可參考新北市稅捐處評定房屋地段率之方法，以土地公告現值之相關性為基準評定，規劃按地價區段公告土地現值的平均數高低訂定級距，再以各街路的公告土地現值平均數，對應至各級距，換算各街路的地段率，以土地公告現值全面檢討本市各街路之地段率，使兩者高低走勢趨向一致，對增裕庫收將有助益且使租稅課徵更公平合理。

(三)積極進行土地開發，執行市地重劃及區段徵收業務，創造公私雙贏互利

為引導都市發展，重塑社區風貌，本府地政局依據都市發展局規劃積極進行土地開發，執行市地重劃及區段徵收業務，目前辦理中土地約 412 公頃，含公辦 11 處重劃區面積約 150 公頃及 4 處區段徵收區面積約 262 公頃，除提高土地利用價值、引導都市發展、提供公共設施用地及取得建築用地外，於財政上產生下列重要助益。

1、節省政府支出

市地重劃及區段徵收之公共設施用地及開闢公共設施所需費用由土地所有權人共同負擔，實施市地重劃及區段徵收可節省公共設施用地徵購費用及工程費用，俾使本府將有限之財力用於更多之建設，促進地方發展。依目



前辦理中開發區計無償取得公共設施用地面積約 169 公頃，提供建築用地 243 公頃，節省工程費用約 62 億元，用地徵購補償費約 264 億元，合計約 326 億元，並興建完善公共設施及綠美化開發區環境，以提升整體開發價值，改善生活品質。

本府地政局辦理市地重劃及區段徵收業務情形表

項目	區數	面積（公頃）		節省政府支出（仟元）	
		建築用地	公共設施用地	工程費用	公共設施用地徵購費用
市地重劃	11	88.83	60.89	2,219,421	7,898,829
區段徵收	4	153.70	108.10	3,942,628	18,473,701
合計	15	242.54	169	6,162,049	26,372,530

## 2、增加政府收入

### (1)增加稅收：

土地辦理市地重劃及區段徵收開發後，土地價格提高，加上免稅地改課徵地價稅，擴大課徵範圍，地價稅收入隨之增加；土地增值稅、房屋稅及契稅亦因開發後土地公告現值調漲、交易量提昇、建築業者建築房屋而大幅增加稅收，預估可達約5億4千多万元。

市地重劃及區段徵收產生效益評估表

項目	區數	面積（公頃）		增加政府稅收 （仟元）	
		建築用地	公共設施 用地	地價稅	房屋稅
市地重劃	11	88.8374	60.8916	35,763	177,305
區段徵收	4	153.7064	108.1086	25,268	306,773
合計	15	242.5438	169.0002	61,031	484,078

## (2) 土地標售收入：

市地重劃區抵費地及區段徵收標售地，依規定予以標售、讓售、標租或設定地上權，所得價款償還開發成本，如有盈餘必須撥充平均地權基金，繼續作開發循環使用，同時作為已完成之開發區管理維護及增添公共設施，挹注政府財政。

市地重劃及區段徵收預估取得標售土地面積表

項目	區數	面積（公頃）	
		面積	預估取得 標售土地面積
市地重劃	11	149.6290	11.6873
區段徵收	4	261.8148	100.8617
合計	15	411.4438	112.5490

（四）加速處理市有眷舍房地，促進土地有效利用

為加速收回閒置或低度使用之市有眷舍房地，藉由土地開發手段，達到土地活化利用並增加強度及價值，且一併解決長期所造成周邊環境髒亂及影響都市景觀等問題，本府目前正積極執行市有眷舍房地之回收、處理專案計畫。經統計，本府現有市有眷舍土地計 122 筆，面積約 10 公頃，以公告現值 1.4 倍保守估計，價值可達 56 億。

其中近期所收回前金區旺盛街面積 1,161 平方公尺原前金國中眷舍及新興區復興路面積 1,194 平方公尺原公車處眷舍等，預估市場價值共計約達 2.2 億，目前辦理處分程序，本府將採最具效益方式開發、利用；再加上 12 月 26 日起拆除位於苓雅區廣東一街兩側公車處經管眷舍基地，其面積達 8,100 平方公尺，卻僅 12 戶居住、低度使用，未來後續開發利用將具更大效益。

另外，市府已制訂「市有眷舍房地加速處理要點」，用以加速市有眷舍房地之回收、處理。此類市有眷舍回收作業，同時具有活化土地利用直接充裕庫收，暨改善都市整體環境提升經濟動能雙重效益，為發揮其綜效，本府將持續加速推動。

(五)加強推動各機關經管之閒置資產處理方案

配合未來發展需求，檢討及變更閒置或低度利用之市有地使用內容及強度，避免無必要之公共設施用地閒置或低度利用造成市政資源的錯置與浪費，同時釋出可供開發土地以應都市人口、工商發展需要，提昇公地開發利用及標售效益，依現階段規劃亟需檢討土地利用狀況之市有財產如下表。

現階段亟需檢討土地利用狀況之市有財產

機關	經管土地
都發局	都更基金土地、國宅基金土地，如前鎮區成功啟智學校旁及左營區翠峰國宅旁國宅基金土地開發利用等
教育局	未開闢、閒置或低度利用學校用地，如左營國中、七賢國中及龍華國小舊校地都市計畫變更及開發利用等
經發局	市場用地，如原高雄市轄區 21 處未開闢市場用地檢討
交通局	停車場用地、公車處土地，如現有 8 個場站及眷舍土地等

目前本府推動中之重點個案包括澄清湖原文大用地(含周邊市有土地)都市計畫通盤檢討、七賢國中、左營國中、龍華國小舊校地個案變更等計畫，均積極執行中；其中七賢國中、左營國中、龍華國小舊校地等三案，土地均坐落於既成都市

中心區或重要觀光景點，面積高達 3-5.7 公頃不等，預計完成後，將大幅有效提升市有財產價值。

至於澄清湖特定區範圍內，包含原中山大學澄清湖校區文大用地(約 18 公頃)及其周邊 74 期重劃區(約 8.2 公頃)、澄清湖青年活動中心市有地(約 5.3 公頃)等共計約 32 公頃之市有土地，周邊景色優美，為本市重要觀光資源，且位於原縣市交界縫合輻輳地，日後計劃朝觀光、休閒產業方向發展，該地區具極大潛力，除單純土地開發收益外，觀光、休閒產業附帶之就業、經濟等效益，亦能間接透過稅收充裕市庫。未來本區域土地經由都市計畫變更後進行開發，保守估計取得半數面積約 16 公頃之可開發土地，在尚未加計因發展觀光產業所帶動長期持續性經濟效益之假設條件下，以目前該附近土地標售價格約達 8 萬元 /m<sup>2</sup> 估計，僅單純以土地處分收益計算，預估土地處分價值可達約 128 億元。

#### (六)繼續設定地上權開發，民間投資同時保有市府永續財源

市中心區大面積、地形方整、區位良好、具商業開發效益，可長期循環利用做為市政永續財源基礎的市有土地，除傳統標售方式外，地上權設定亦為本府靈活運用市有資產籌措永續財源的重要方向。在保有土地所有權前提下，本府積極推動設定地上權以活化資產提高

土地使用效益。

101年本府財政局順利標脫鼓山區龍北段22地號土地(位於明華路上)設定地上權案，除創造權利金收入2億2萬元，及存續期間50年內每年租金收入144萬元之收益，更創造南部地區第一起標脫公有土地設定地上權之成功案例。本府於102年預計推出苓雅區苓中段1小段1、2地號設定地上權案，如蒙議會同意處分，預估可達成權利金收入4億元及每年330萬元租金收入。

除上述計畫案例外，配合市有眷舍房地回收處理及各機關閒置土地之檢討變更為非公用不動產，未來市府將持續就經營非公用財產，由區位、面積、開發效益、長期利用可行性等條件篩選適當之土地標的，持續推動設定地上權開發案，獲取長期穩定之財源收益。

#### (七)辦理不動產標租業務，提高土地使用效益

不僵固於土地長期開發、利用之概念，在土地長期利用價值確定之前，本府透過公開標租方式創造市有土地中、短期彈性利用之商機，讓土地適性發揮最大地利由市民共享。101年度所辦理標脫之市有非公用不動產公開標租案件，於合約期間內，每年年租金收入共計達6,853萬元。

101 年度不動產公開標租案年租金收入表

行政區	小港區	林園區	楠梓區	小港區
土地坐落	原勞訓中心土地 (第一期)	林園南路及臨海二路間3筆	加昌路上右昌國小對面	原勞訓中心土地 (第二期)
年租金收入(萬元)	3,214	34	174.5	3,400

由於高雄縣市合併時間尚短，原縣市交界處發展亟待縫合，為弭平過去城鄉間差距，許多地區基礎公共建設正積極進行中，在這些地區短期內尚難見到市有土地開發之長期利用價值之浮現，然而土地閒置荒廢既妨礙都市環境與景觀維護、又形成都市治安、衛生死角。為避免上述頹敗問題產生，本府將賡續積極辦理不動產標租業務，主動篩選標的或接受民間提出申請後，以公開標租方式釋出土地短期使用權，在維護都市環境同時讓土地發揮最大地利。

(八) 賡續引進民間資源參與公共建設經營

隨著社會的進步與市民生活素質的提升，政府所提供的各項公共建設與公共服務也益發的多元化及專業化，方能符合現代城市生活的各項基本需求。然而，努力與進步的空間無窮，政府的預算金額卻有限，無論是中央或地方政府，均面臨了財源籌措之困境，公共建設推動不能再完全仰賴政府預算編列，及公共建設與公共服務不能停滯的施政挑戰。

近年來，藉由民間投資興建公共建設，引進企業經營理念，以改善公共服務品質，已成為國際趨勢。在財政方面，於政府預算有限但民間資金充裕的情況下，為減輕政府財政負擔，並持續提供優質的公共設施與服務，引進民間資金投入公共建設成為各級政府不可迴避的職責外；在經濟方面，為了擴大公共建設投資以提振景氣，行政院更將民間參與公共建設列為重要施政方向。

目前本府業將岡山及仁武資源回收廠、蓮潭國際會館、大同醫院、小港醫院、鳳山醫院、岡山醫院及旗津醫院等，均透過委外，引進民間專業及資金，參與公共建設與服務，節省了大量的人力與經營成本。而其中「蓮潭國際文教會館」ROT案，與高雄市立聯合醫院大同院區委託經營暨整建計畫案的成功經驗，更先後獲得公共建設金擘獎優等獎之肯定。

在政府預算成長有限，都市公共建設與公共服務之提供卻無法須臾放緩之同時，高雄市政府將持續以上述「蓮潭國際文教會館」、「市立大同醫院」活化利用的成功案例為範本，積極推動以促進民間參與方式辦理公有土地之活化利用，擷節政府財政支出，創造政府額外財政效益，透過民間資金的投入，民間的活力與創意，提供市民更優質的公共建設與服務。



(九)辦理500平方公尺以上500坪以下市有土地處分

對於多數位於已發展地區，但又較不具大規模開發價值的土地，其實最佳選擇是儘速開發利用，閒置荒廢既破壞都市景觀又浪費公共設施資源，還造成治安與衛生死角，增加政府管理成本。實際上，土地處分最主要目的不在於直接售地收入，更在於以市府有限土地資源吸引民間資金投入，以發揮帶動下游相關經濟活動的乘數效果。在此特別要感謝議會理解本府的用心，對解除500平方公尺土地出售限制所做的協助。

透過各項開源節流之措施，除了前述所列單純直接從財政面上所獲得之綜效外，更重要的是，經由閒置、低度利用之市有土地之活化利用，能有效改善都市與經濟環境，吸引民間資金投入，發揮乘數效果，充實政府稅收，達成創造最大財政效益的終極目標。

陸、提升城市競爭力、達永續財政

截至本(101)年11月止，本市財產總值達1兆1,037億元，高於本市債務總額2,237億元。至於，人均負債額，該項指標並非衡量地方政府財政能力之唯一指標，因只要具備未來還債能力，該債務應為良性之健康債，不應被社會輿論過度擴大解讀。未來本府對經常開銷除盡力節約外，更將積極創造城市價值，相信資產之累積將遠大於負債。

## 一、截至11月止本市資產及負債狀況

債務狀況	長期債務	1,929.45 億元
	短期債務	307.55 億元
	人均負債	8.06 萬元
財產總額		1 兆 1,037 億元

## 二、積極開創財源配合適當融資調度，未來財政仍為穩健

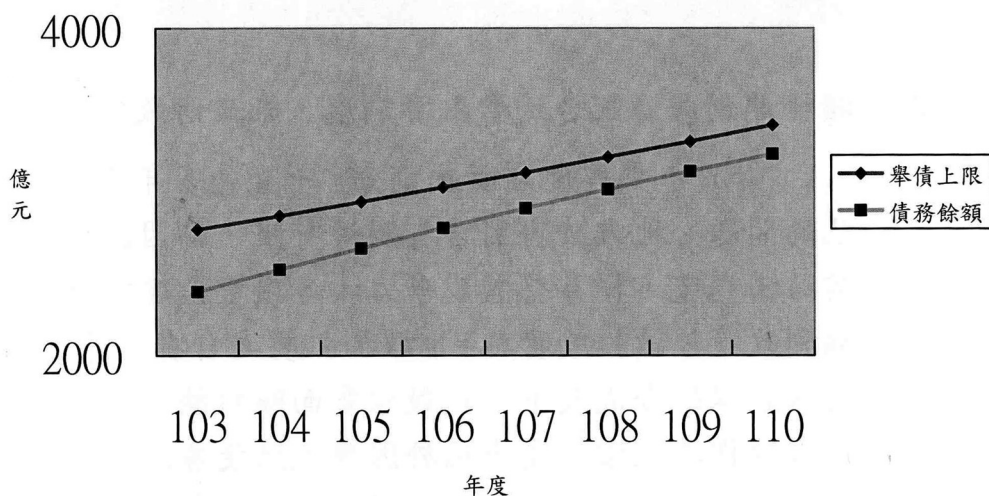
對於中央與地方財政劃分，一直是多年來爭議不已的問題，地方政府因自有財源有限，為因應全球產業結構變遷，提昇整體競爭力，各項重大建設及社會福利政策陸續推動實施，惟礙於主要之自有財源-稅課收入難以配合成長下，建設經費面臨短缺，甚連維持正常運作之經常性支出拙於因應，致使各地方政府財政收支短絀更形嚴重，債務累計數年年增高。

對於財政窘境，本市當然也難逃其外，是以，為改善財政，於94年提出「十年收支平衡計畫」，然因縣市合併後，各項假設條件已變動，重新頒訂「高雄市開節流措施」，藉由各機關共同承擔財政責任，以達有限資源之效益最大化。

此外，就舉債空間而言，本市目前尚有約671億元之空間，且計算舉債空間之國家GNP或GDP，每年普遍呈現成長趨勢，因此，本市之舉債空間仍可隨之增加。況且，行政院通過國家發展計畫，明年經濟成長率目標值三·八%；102年至105年設定經濟成長率平均四·五%，本市以假設未來每年GNP或GDP成

長 3%及自我控制每年債務減少 5~10 億元，另賡續積極開源節流下，未來 10 年本市債務應仍不會有超限之疑慮(詳圖)。

債務預測圖



### 柒、結語

大高雄是一個一直在進步的城市，目前已建置捷運紅、橘線路網、大高雄 30 分鐘生活圈，以及正在施工中的鐵路地下化工程、發包中的環狀輕軌水岸線、持續發展的亞洲新灣區…等。另外，以高軟園區及駁二為推展之軟實力，亦逐漸成為高雄經濟主流之一，高雄市的生命力益發茁壯。然面對當前財政困境，以及原高雄縣滯緩的基礎建設亟須加速進行，本府不能完全採取緊縮政策，而應有更積極之作為，除本府已頒訂開源節流措施並成立專案小組推動外，近期將另組成財政改革小組，研商對策以改善本

市財政困境，達到永續財政之目標。此外，自 103 年起，本市將朝延續控管新增債務逐年降低、還本逐年增加之保守財務策略，以降低每年增加之實質債務。另期盼在議會各位議員女士及先生們之監督下，持續努力朝向創造市府與民眾雙贏的目標奮鬥、努力，共創高雄市之前景。

附表：

近年來市府投入之重大建設明細表

主辦機關	計畫名稱	本府自籌款 (億元)
工務局	高雄鐵路地下化工程	302
	(1)2 號運河 6 座橋樑及七賢橋、旗山區地景橋、鳳山溪橋等 9 座橋樑改善工程 (2)中安路、海平路、楠梓 1-1 道路等 55 條道路拓寬工程 (3)基層小型及道路橋樑路燈增設工程	74
	(1)凹子底、灣子內、鹽埕 01 綠 08、五甲公園、岡山公園、二苓 11 公 01 等 19 個公園開闢改善工程 (2)現有公園設施改善等	28
	前鎮河景觀、五號船渠、2 號運河等景觀改善工程	4.2
	(1)後勁溪、愛河、二號運河整治及寶珠溝、擴建路等治水防洪工程 (2)易淹水地區治理、大排整治、排水拓寬及興建等工程	30
水利局	(1)汗水下水道建設、用戶接管、楠梓汗水下水道 BOT 案、中區、大樹、烏松、旗美等汗水道系統工程 (2)全市汗水下水道維護等	58
	(1)本和里、典寶溪、獅龍溪等滯洪池工程 (2)永安、竹滬、援中港等溼地工程	3
	西子灣、旗津、茄萣海岸線等景觀維護、環境改善等工程	8
	(1)高雄市立圖書總館及小港、左營社區新部落社區圖書館、草衙等新建工程 (2)數位圖書館導入、圖書分館空間改造、音樂	6

	館、文化中心環境改善等工程	
	(1)駁二整修、英國領事館修復、淺一二三碼頭大義街六棟倉庫等整修 (2)補助愛樂經營大東藝術中心計畫	4
民政局	旗津公墓遷葬、永安區納骨堂興建、茄苳區第一公墓設置無主骨灰存放設施及汰換火化爐等	1.4
	旗津區行政中心新建工程	1.8
	基層小型工程款(含議員建議款)	33
交通局	大高雄生活圈、先進交管系統擴充、智慧型站牌建置、營運虧損補貼、公車路線釋出、無障礙服務、自行車運輸改善、易肇事季交通瓶頸改善等	20
	渡輪、公車汰換、購買水陸兩車等	5.2
地政局	73、74期重劃、中都地區徵收、五甲東路區段徵收、鳳青市地重劃、美濃吉安農地重劃、農水路管理等	136
社會局	小港社福中心新建及北長青服務中心興建計畫	0.17
客委會	新客家文化園區計畫	0.4
原民會	部落安全建置、原住民產業育成及購買國宅設置原住民社區計畫等	0.61
海洋局	南星計畫、漁港建設等	3.5
消防局	消防大樓興建及旗津分隊、高桂分隊等新建工程	5.6
捷運局	捷運都會網	328
教育局	十全、正興、三民等34間國小改建等工程	17.3
	七賢、大義、大寮等22所國中改建工程	20
	仁武、六龜、雄中等11所高中職改建工程	9
	(1)2009賽事及場館整修 (2)技擊館、中正運動場跑道、立德棒球場、游泳池、陽明溜冰場及鳳山體育館等整修 (3)小港及苓雅國民運動中心新建	4
	資訊教育、未來學校等推動計畫	7.8
都發局	大南星填海計畫、社區環境綠美化營造、及時動	1.4

會議紀錄（第7次臨時會）

	態定位系統、青年首購屋優惠利息補貼等	
經發局	武廟、旗后市場興建、前鎮第一公有市場停止使用補償金、本洲園區汗水設施修復等	4.2
農業局	農路改善及養護	1.00
衛生局	旗津醫院及健康醫療中心新建等	6.1
	65歲以上老人假牙及老人健檢	5.4
	液相層析質譜儀、健康照顧計畫等	0.3
環保局	南星計畫、水肥投置站興建、道路清潔維護等	3.6
警察局	三民第一、新莊、左營、六龜、鹽埕等新建大樓及訓練中心室內靶場興建等	5.4
	錄影監視系統建置及DNA鑑定能力計畫等	2.4
觀光局	月世界、金獅湖、觀音山、旗津、蓮池潭等整建工程	1.5
	壽山風景區及動物園改善	0.54
	大高雄亮點設施整建等	0.3
其他	1999話務中心、勞工權益基金等	0.44