

四十、第1屆第4次定期大會第39次會議紀錄

日期：中華民國 101 年 11 月 28 日上午 9 時 2 分（中午 12 時 38 分休息，下午 3 時 9 分繼續開會）

地點：本會議事廳

出席：議長 許崑源 副議長 蔡昌達
 議員 陳政聞 張漢忠 蔡金晏 錢聖武
 李雅靜 蕭永達 藍星木 林武忠
 顏曉菁 鍾盛有 許福森 蘇琦莉
 黃柏霖 周鍾濫 林瑩蓉 李蕙蕙
 柯路加 翁瑞珠 林富寶 連立堅
 莊啓旺 陳玫娟 陸淑美 唐惠美
 黃淑美 陳麗娜 吳利成 周玲玟
 伊斯坦大·貝雅夫·正福 吳益政 張文瑞
 俄鄧·殷艾 陳明澤 陳美雅 童燕珍
 陳麗珍 康裕成 郭建盟 徐榮延
 劉德林 張豐藤 林宛蓉 李喬如
 韓賜村 黃天煌 蘇炎城 陳慧文
 林義迪 林芳如 李順進 鄭新助
 洪平朗 張勝富 黃石龍 曾麗燕
 鄭光峰 曾俊傑 李眉蓁 洪秀錦
 陳粹鑾 李長生

請假：議員 陳信瑜

列席：市政府—市長：陳菊
 副市長：劉世芳
 副市長：李永得
 副市長：陳啓昱
 秘書長：吳宏謀
 副秘書長：蘇麗瓊
 副秘書長：陳鴻益
 社會局局長：張乃千
 市立空中大學校長：張惠博

法	制	局	局	長：許銘春									
文	化	局	局	長：史哲									
經	濟	發	展	局	局	長：藍健菖							
新	建	工	程	處	處	長：蘇志勳							
地	政	局	局	長：謝福來									
教	育	局	局	長：鄭新輝									
環	境	保	護	局	代	理	局	長：陳琳樺					
消	防	局	局	長：陳虹龍									
研	究	發	展	考	核	委	員	會	主	任	委	員	：許立明
財	政	局	局	長：李瑞倉									
警	察	局	局	長：黃茂穗									
工	務	局	局	長：楊明州									
政	風	處	處	長：陳榮周									
捷	運	工	程	局	局	長：陳存永							
農	業	局	局	長：蔡復進									
秘	書	處	處	長：黃昭輝									
衛	生	局	局	長：何啓功									
客	家	事	務	委	員	會	主	任	委	員	：古秀妃		
原	住	民	事	務	委	員	會	副	主	任	委	員	：谷縱·喀勒芳安
都	市	發	展	局	局	長：盧維屏							
養	護	工	程	處	處	長：趙建喬							
海	洋	局	局	長：孫志鵬									
人	事	處	處	長：城忠志									
觀	光	局	局	長：許傳盛									
交	通	局	局	長：王國材									
水	利	局	局	長：李賢義									
土	地	開	發	處	處	長：陳冠福							
勞	工	局	局	長：鍾孔炤									
民	政	局	局	長：曾姿雯									
兵	役	局	局	長：趙文男									
主	計	處	處	長：張素惠									
新	聞	局	局	長：賴瑞隆									

本會秘書長：徐隆盛
專門委員：簡川霖
法規研究室主任：許進興
議事組主任：黃錦平

請假：市政府一原住民事務委員會主任委員范織欽（上午請假由副主任委員谷縱·喀勒芳安代理）

主席：由許議長崑源及蔡副議長昌達分別主持

記錄：吳麗珍、董國立

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、宣讀本會第1屆第4次定期大會第37、38次會議紀錄，並經大會認可確定。

乙、質詢事項

上午繼續市政總質詢

質詢議員：

韓議員賜村

劉議員德林

黃議員淑美

同一問題質詢議員：

洪議員平朗

答詢人員：

環境保護局陳代理局長琳樺

都市發展局盧局長維屏

水利局李局長賢義

警察局黃局長茂穗

衛生局何局長啓功

養護工程處趙處長建喬

陳市長菊

財政局李局長瑞倉

工務局楊局長明州

主計處張處長素惠

研究發展考核委員會許主任委員立明

劉副市長世芳
陳副市長啓昱
李副市長永得
市政府吳秘書長宏謀
東區稅捐稽徵處王處長乾勇
農業局蔡局長復進
人事處城處長忠志

丙、討論事項

二讀會

審議市政府提案

編號：22

類別：財經

案由：請審議 102 年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，
連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

黃議員柏霖
周議員鍾濞
徐議員榮延
張議員漢忠
陳議員美雅
陳議員明澤
劉議員德林
李議員雅靜
吳議員益政

說明人員：

財政局李局長瑞倉
捷運工程局陳局長存永
財政局非公用財產開發科曾科長純倩
衛生局何局長啓功
西區稅捐稽徵處李處長瓊慧
社會局張局長乃千
兵役局趙局長文男
車輛行車事故鑑定委員會陳主任委員金寶

都市發展局盧局長維屏

決議：歲入部門一

（總）表 12 第 15 頁稅課收入

財政局－菸酒稅：照案通過。

西區稅捐稽徵處：照案通過。

社會局：照案通過。

衛生局：照案通過。

兵役局：照案通過。

車輛行車事故鑑定委員會：照案通過。

都市發展局：照案通過。

丁、其他事項

主席許議長崑源於下午 3 時 39 分報告：現在有鳳山區忠孝國中呂旭英主任率領學生 136 人在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。

（全體鼓掌歡迎）

戊、散會：下午 5 時 47 分。

第1屆第4次定期大會第39次會議

（中華民國101年11月28日）

1. 審議102年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，今天下午的議程是二、三讀會，繼續審議本市102年度總預算案，稅課收入部分，按機關別審議。請財經委員會洪議員上報告台，請專門委員宣讀。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

朗讀財政局歲入預算。請翻開第15頁，請看表12，1款2項3目，科目名稱：菸酒稅，預算數10億6,523萬9,000元。委員會審查意見：一、照案通過。二、劉德林議員保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

黃議員，等一下，時間限制一個人6分鐘，好嗎？沒意見嘛！黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

從我總質詢以來，我一直很堅持，其實也是個善意的建議。未來四年，高雄市就要進入財政的懸崖，我們如果還是用過去這十幾年來的思維模式，每年的15%，都要把它用完。今年好一點，聽說用了13%，如果都是這種觀念，四年一下子就到了。所以公債法有沒有修，對高雄市來說，都差不多啦！因為目前的趨勢，還有桃園要加入來平分，所以那是差不了多少，頂多目前有保留，或執行不力等等因素，最多四年半也不會超過五年。

你們一直說，沒關係啦！五年以後的事，五年之後再來打算，這是不負責任的，現在的舉債，就是對未來的子孫增稅，因為未來我們必須背負這龐大的包袱，我們要付很多的利息。大家都知道，當一個政府它的財務不好，因為你負債太多，所以可能會降評，台灣在前年、大前年就被降評嘛！所以我們的利息相對會增加。未來我們的子孫，不但沒有舉債空間可以用，甚至還會面臨很龐大的利息壓力，而且我們又沒有能力。行政院管中閔政務委員講得很好，他說現在的政府已經沒有餘力再透過財務支出來刺激景氣，我們必須要有新的作為，如何去減赤？才有辦法讓政府再繼續運作下去。

今天我要再舉兩個例子，一個是我們的前財政部長林全。林全他在接受聯合報訪問時說，他也接受蔡英文的減赤20%，蔡英文做過行政院副院長，他了解很多公務機關，他是有被減赤的空間的，當減下來，才有有結

構性的改變。它裡面也提到，當減了20%以後，還要用10%來做發展性的支出，這個我是贊成的，就是說不是完全的減掉，這樣大家都不用做了，不是這樣。而是我們必須開始要有個歸零的思考，林全在這裡面也提到，要有歸零的思考，有哪些政策，是可以停止的？有哪些政策，它未來的成本效益更高，而且對未來有發展方向的，應該要把錢放在那裡。不要對於過去的政策，不好意思而一直延續，這樣子，那些錢的效益就會降低。我上個禮拜提過，包括蔡英文和前財政部長林全，他們都提到，不要依賴擴張性的支出，這是不利的，同理它也可以適用在高雄，因為我們高雄，再四年就到財政懸崖了。

到目前為止，你們都提不出一套論述。你昨天有打給我，我很感謝你，你尊重我，你有打給我；但是說來說去，明年還是要借145億。代表多講了嘛！為什麼？因為照你的邏輯，你說明年GDP會成長，那是反映在你稅課收入的增加，未來你的稅金增加，統籌分配稅增加，我恭喜你！我也希望高雄這樣子。但是如果你還是停留在，我明年還是要借145億，我告訴你，再四年就借完了。各位，我們怎麼去面對四年後的情況？當四年後，高雄市如市長講的——美麗的錯誤，像台南市那樣，沒辦法再舉債的時候，那怎麼辦？現在叫你們減50億，你們都說不可能，那四年後要減150億，你們怎麼減呢？而且四年後，人事的累加，一年要多6億，再乘以4就是24億，還要加利息呢！怎麼辦？所以我希望你們要審慎去面對這問題，包括林全的主張。

再來，我要提另一個——賴清德。市長一直提到，那是美麗的錯誤。沒錯！賴清德當市長之前，台南市和台南縣，在沒合併前，它們的額度幾乎用掉了。賴清德第一年當市長時，他只能借60億；第二年，他借了38億；今年他是零舉債；換句話，他過去的兩年就借了98億，但是賴清德所有的民調卻是第一名，我們高雄市呢？一年借了160億，前年借160億，兩年算320億。你借了320億，比人家借98億的還不如，沒錯！我們是第二名、第三名，也不錯，但是這代表用錢做建設，不是王道，還有更好的方法啊！為什麼賴清德借了98億，他還可以成為民調第一名，大家都認同。我希望市政府開始要去審思，到底哪些要改革？而且不要再把舉債當成你們的固定收入。這十多年來，為什麼我們的債務累加？我向主席報告，87年底政黨輪替前，高雄市的負債才四百多億。87年到現在才十四、五年而已，結果現在我們的負債已經2,200億，代表什麼？這十多年來，已經增加了一千多億的負債了，數字會說話。因為有時間限制，我第一輪這樣講，等一下會再補充。

我跟局長報告，這個問題大家要正視，這不是下世代的事，這是四年後就看到了。財政要永續，財政絕對不是單單看這四年就好了，四年後那是四年後的事情。有人說，公債法會再修，公債法再修，對高雄也沒什麼幫助，因為我們的總額就是那些而已，它不可能爲了高雄市，再多給你 500 億、1,000 億，那是不可能的。未來有六都啦！台北市一下子減那麼多，台北市就跳腳了，哪有可能挖別的地方來補我們呢？所以我覺得要務實。

主席（許議長崑源）：

好，有沒有意見？沒意見嗎？

黃議員，第二次發言 4 分鐘。好嗎？

黃議員柏霖：

我想我會一直講，我覺得這是重要的事情。局長，我請問你，民國 87 年政黨輪替前，那時候高雄市負債多少？手上沒資料嗎？我有對一下，我覺得有時候你們主計處跟我、跟財政局，有時候數字對不起來，你們應該有個統一的數字。因為你們預借的額度，跟最後實際累計的次數會不一樣嘛！包括稅收什麼的，會不一樣。所以我希望你們要統一，我覺得債務的問題要很正式面對。你對本席的看法，請說明一下。

財政局李局長瑞倉：

我很感謝黃議員，對於高雄市財政的問題不但是關心而且我能感受到憂心忡忡的情懷，我完全同意你的看法，而且我們目前的做法跟你是一樣的。在我們兩人之間，不會有殊途同歸的情形，我們是在同一條軌道上進行，只是速度不一樣，也許你先，我慢了一點。我知道你是比較積極，想衝到前面，這種情懷我能體諒，但是現在我在職務上是替市政府在處理這個事情，我很同意你的說法是務實的。債務的改善要用階段性來看，就是把時間拉長，我相信這債務是可以改善的。你說把許多事情一下子歸零，我要語重心長的表示，當然你已經很語重心長而且憂心忡忡了，但是這個牽涉到整個高雄市競爭力的問題。假使我們一下子統統把它…。

黃議員柏霖：

沒有啊！我們沒有完全把那 150 億刪掉，我只是叫你們速度不要這麼快。我沒有叫你們不做，從頭到尾我們也沒說要刪啊！我只是叫你們借少一點而已！我們的表達應該沒讓你誤解吧！

財政局李局長瑞倉：

不是。黃議員，我們兩個的思維完全一致，而且努力的做法是在同一個方向、同一個軌道上，只是你會嫌我們市府…。

黃議員柏霖：

不是，因為我沒有看到你們要減赤的決心。

財政局李局長瑞倉：

有啦！

黃議員柏霖：

你跟我說今年借 150 億，明年要借 145 億，這樣有什麼不同啊！我看不出有什麼不同。因為昨天在電話中，我應該不會聽錯，我問你明年要借多少，你說 145 億，這樣有什麼不同。

財政局李局長瑞倉：

這一部分是針對黃議員在說，你們四年就要借光光，我是要跟你證明，其實連十年都不會借完。主要是針對…。

黃議員柏霖：

為什麼？你告訴我，為什麼十年借不完？

財政局李局長瑞倉：

就負債額不會。

黃議員柏霖：

不是，你剩下 600 多億的額度，你一年借 150 億，明年借 145 億，十年借不完？你是高等微積分還是什麼數學算法？

財政局李局長瑞倉：

黃議員，不是，你說的大方向，我本來要回答你那個問題，可能我把問題窄化，我知道你的意思不是那麼窄的意思。

黃議員柏霖：

我是希望你們減赤，目的很單純。你們收入增加，我替你們很高興，代表你們經營很好，是好事。

財政局李局長瑞倉：

這個中間，我說第一個是階段性的，第二個，我是覺得經濟發展到現在，應該也是谷底了。現在當然是用 GDP 來算，GDP 加一個 1%，我們就可以多出多少收入，以後我相信市政府的方向會想辦法，在維持整個高雄市的競爭力需要的投資以外，假使有多餘的錢，現在當然是沒有，困難在這裡，現在沒有多餘的錢可以還債，假使有多餘的錢，我會在市政會議上建議，讓財政局拿一點去還債，這我可以努力。

主席（許議長崑源）：

再延長 2 分鐘。

黃議員柏霖：

局長，你說這些我都同意，但是你這個是話術，什麼叫話術？就是嘴上

講講，爲什麼？很簡單，因爲你都想要借 145 億了，你還想還本？你那個 145 億是你去借來還的，那是本來就借的，不是你有能力經營。我要給你舉一個例子，台北市郝龍斌當了六年的市長，你覺得他借多少？

財政局李局長瑞倉：

這我要查一下。

黃議員柏霖：

我跟你講，幾乎是零舉借，他前三年還了 200 億，我要跟你講的就是，如果按照你們的邏輯，我跟你報告，台北市一年規模…，你聽我說完，1,600 億乘以 15%，一年可以借二百多億，如果照你們這種邏輯，再乘以 6，他的舉債應該要再多一千多億出來。爲什麼沒有？因爲他們知道要怎麼經營管理、怎麼去平衡預算，我是覺得市府在這個地方，應該要不斷地去思考，朝平衡預算的方向，不要永遠都在債留子孫。我一直說的，爲什麼這十多年來，我們的債務多了一千多億？你同不同意本席的看法？是不是多了一千多億？你告訴我。

財政局李局長瑞倉：

現在加起來是一千九百多億。

黃議員柏霖：

沒有錯嘛！如果扣掉民國 87 年以前四百多億，那個不能算，是不是這十幾年來多了一千多億？

財政局李局長瑞倉：

不過這中間，假使比較大的，像把健保、勞保那個補助費再扣掉…。

黃議員柏霖：

那你也是借了一千多億啊！沒錯嘛！

財政局李局長瑞倉：

用台北跟高雄來比，目前這樣是…。

黃議員柏霖：

我要跟你講的是，那個思維觀念、經營能力的觀念，你們都把這個 15% 當作固定的收入了，所以從頭到尾，十多年來來，你們就是都這樣，每一筆都這樣核對好，所以今年就應該要很審慎的來面對這個問題。

財政局李局長瑞倉：

我們已經朝這個方向了。不過有一句話：「講到錢，一分錢會難死英雄。」

黃議員柏霖：

對，所以我請教你，現在我們要叫你砍 30 億、50 億，這樣你四年後要怎麼砍 150 億？

財政局李局長瑞倉：

所以這個就牽涉到今年預算要怎麼平衡的問題。我覺得事有先後，市政府已經非常努力砍了，今年我們先這樣通過以後，來年我們會…，當然這個負債部分，你已經有看出我們的努力了；至於要怎麼多還債，是我們下階段的努力目標，下階段我們希望在財政劃分上有結構性的改變，這個還可以期許的。

第二個就是假使能樂觀一點，經濟從谷底翻身的話，這個收入就會增加，這樣我們舉債可以減少，然後有多餘的錢，盡量拿去還債，這樣慢慢來努力，主要是把這個時間拉長。所以一下子要把它縮得很短，你說希望四年、十年，我看是…，這一部分…，〔…。〕我很審慎。〔…。〕是，所以以後努力，下階段的目標一定要是少借，這一定是一個努力目標，是不是黃議員可以同意我們分階段來進行，〔…。〕目標設在哪裡，總會慢慢實現，〔…。〕有。過去沒有這麼充分討論。〔…。〕討論再分階段來實施。

主席（許議長崑源）：

局長，人家那個五都，台南市原本是差我們很多的，人家兩年借貸九十幾億，今年沒借半毛錢，人家也是在過。你聽懂意思嗎？要下決心，不要常在借錢度日，那是很痛苦的。周議員鍾濞，請發言。

周議員鍾濞：

本來很多同事都沒意見，聽到你這個大學長在答覆，我反而變得有意見，不是只有我有意見而已，待會一定也有人有意見的。來探討一下，李局長，你講分階段的把整個債務或是支出都能夠改善，就像黃柏霖議員說的，我也看不懂、聽不懂，你說要怎麼改善，有沒有拿出具體的方案？看不懂，你只有用嘴巴說的，請簡單說，你剛剛想了兩個，第一個，財政收支的劃分，看中央能不能忽然間變魔術變出來，我覺得這個是變魔術，這種不是萬靈丹，因為好幾都在搶，包括後年，就等於是明年，再過一年之後，桃園也是「都」了，那個時候大家就有得「都」了，你再怎麼改，你剛才說結構性的什麼，我看都有問題。

第二個，你說的什麼經濟到谷底了，要怎麼翻身了，這也不是我們高雄市政府決定的，很多計畫趕不上變化，很可怕。以色列跟巴勒斯坦，什麼時候要戰爭也不知道。還好只有八、九天，不到10天，不到兩個禮拜，至少就暫緩下來了。很多變數都不可掌握，你不是說天就是話地的，我都看不懂，我們談人間的事情就好了，局長，你有什麼好的方案，能夠把債務減少，你不用說要還錢，少借點！你一年現在可以借145億，你有沒有辦法說舉債的額度，控制在100億之內，或是甚至一半，七、八十億之內，

請局長簡單說明。

主席（許議長崑源）：

請簡單說明。

周議員鍾濞：

就大政策的講。

財政局李局長瑞倉：

謝謝議長、謝謝周學長。

周議員鍾濞：

不是啦！你學長啦！我小學弟。

財政局李局長瑞倉：

反正同校的可以彼此稱學長，我看我頭髮還是比你多一點，所以你是學長。

周議員鍾濞：

沒關係，你說重點，不要畫山畫水的。

財政局李局長瑞倉：

首先，我說結構性的改變不是不可能，譬如一直把我們壓的喘不過氣來的，勞健保補助費的問題，從今年開始，法律就改了。

周議員鍾濞：

沒錯啦！那個中央已經去支付了。

財政局李局長瑞倉：

假使它能送佛送到西天的話，就這件事，把過去高雄市政府積欠的 474 億，也把我們減掉…。

周議員鍾濞：

好啦！沒關係，那個赤字都是消費性的，真正的，你如果建設性的，是屬於高雄捷運那種花幾百億的，那就真的是…，好，我們這個再講。

財政局李局長瑞倉：

不是啦！

主席（許議長崑源）：

重點是我們怎麼生財，這才是最重要的。

周議員鍾濞：

對，你要舉出你如何減緩那個財政壓力的，你再講。

財政局李局長瑞倉：

我們已經完成一個開源節流的計畫、措施。

周議員鍾濞：

計畫在什麼地方？也沒有看到啊！

財政局李局長瑞倉：

有。

周議員鍾滋：

沒關係，你資料再傳給我，我覺得你說那些都沒用，要務實一點，不要只有用你計畫的，我就講，計畫有時候趕不上變化。要來一個天災、地變你也不知道啊！

財政局李局長瑞倉：

我們的計畫是整本的，最重要的就是這個表，我們最近在…。

周議員鍾滋：

你們應該把它文字化、數字化，不要只有一張紙張而已。

財政局李局長瑞倉：

我們同仁有沒有帶來？假使有同仁帶來…。

周議員鍾滋：

但是怎麼都沒有給我們呢？你只有寫在裡面，只有在桌上作業，紙上談兵之後，關在籠子內，扮家家酒。

財政局李局長瑞倉：

這個是市政府自己在努力的。

周議員鍾滋：

要讓大家知道、要讓我們議員知道，你們有什麼決心、毅力、方策，對不對？

財政局李局長瑞倉：

上次議會要我們送一個還債計畫來，我們就把裡面比較重點的摘錄出來。

周議員鍾滋：

我覺得不是償債，而是你應該有什麼方向。局長，你是讀地政的，我建議你，在地政方面應該成立一個土地開發基金。土開金不是只有捷運局來辦，應該是你地政局來辦，你現在用很多重劃方式、區段徵收和針對開發，可以減少開支和創造財富。那真正有力的，譬如高雄大學，我舉一個例，把高雄大學弄一個專案或主要的方案下去，這樣不只開發一個大學，周邊的整個農業區變成商業或是住宅區，大的方向改變了之後，你可以創造財富，也可以減少開發的成本，否則你只有開闢那些，土地和公共設施至少要好幾十億，你就可以減少開支。所以你應該發揮你的專才。

財政局李局長瑞倉：

周議員，我覺得這個叫做「英雄所見略同」，我們已經開始在做了，我們

現已經有一個捷運開發基金，但是目前是爲了因應…。

周議員鍾滂：

你說那是爲了還債、償債，那都是胡扯。

財政局李局長瑞倉：

我們的構想裡面，以後要把這個…。

周議員鍾滂：

我們議長剛剛講的，你除了減少開支，還要創造財富，就是要有好的方向和正確的對策。

財政局李局長瑞倉：

你談的這個基金，我們…。

周議員鍾滂：

中央政府給你財政收支劃分法，爲什麼對台北市砍得那麼多？也刺激他用其他的方案去代替，因而生出更好的對策。人家用投資方案來對他獎勵，這樣才能平衡。

財政局李局長瑞倉：

如果我們的財源有台北市那麼多，我想我們也一樣可以提出來。

周議員鍾滂：

台南市都有辦法了，你不要都比台北，那個觀念是錯誤的，要比台南或隔壁，比較附近的。

財政局李局長瑞倉：

富家子弟有富家子弟努力的方法，我們是清寒子弟就有清寒子弟的努力方法。你說的土地開發，我們有在做了，尤其你說的那個基金，讓它慢慢發展成一個大高雄的發展基金，這就跟周議員你指教的一樣。

周議員鍾滂：

我們高雄市政府的平均地權基金，你知道現在是幾億嗎？規模多少？你知道嗎？你擔任財政局長都不了解。

財政局李局長瑞倉：

我知道。

周議員鍾滂：

你知道，不然你早上，其他的不要給什麼局長數字？

財政局李局長瑞倉：

我記得它有四十幾億。

周議員鍾滂：

四十幾億而已？

財政局李局長瑞倉：

不只，140 億。

周議員鍾滂：

局長，我看你都在胡扯。以前 40 是億，現在卻說 140 億，都不對，至少多兩倍。你自己都不知道我們平均地權基金的厲害。

財政局李局長瑞倉：

它一些土地還沒有賣。它賣的…。

周議員鍾滂：

還沒有賣，那你知不知道高雄大學？我算高雄大學那的大概將近百億。1 坪如果 20 萬，總共有 5 萬、6 萬坪，你就這樣算。

財政局李局長瑞倉：

澄清湖那邊嗎？

周議員鍾滂：

什麼澄清湖，我跟你說高雄大學，你卻說到澄清湖，乾脆你說故宮博物院旁邊好了。局長，我拜託你用心一點，如果你的專長可以用下去，高雄市在忽然間把高雄縣併進來，雖然有很多都是看不到的，但是實際上是開發的金雞母，都是未開發的處女地。你好好把它連結，像大寮、林園、其他的岡山、橋頭或新市二期都好，連結起來，每一塊都是幾十億。我講的這些只是簡單的，更偏遠的像旗山等等，你只要把它開發下去。

財政局李局長瑞倉：

已經開始在做了。

周議員鍾滂：

我拜託你發揮你的專才，不是在做夢，周某人跟你講的，你的學弟跟你講的，絕對不是在做夢。

財政局李局長瑞倉：

這個是一個很好的方法，是一個開創財源和培養稅源的一個很好方法。

周議員鍾滂：

有很多足夠讓地方發展，又可以增加市府財富的。

財政局李局長瑞倉：

促進當地的繁榮，繁榮以後，稅源才源源而來。

周議員鍾滂：

地方贏、政府也贏，…。

財政局李局長瑞倉：

有，好，〔…。〕是。

主席（許議長崑源）：

局長，這是真的，要想想看有什麼好的方法？這樣混日子也不是辦法。

財政局李局長瑞倉：

我們有這種目標。

主席（許議長崑源）：

現在有忠孝國中的學生，由呂旭英主任帶領到本會參訪，請大家鼓掌歡迎。再來，請徐榮延議員發言。

徐議員榮延：

財政局局長，請教你，你說經濟不景氣，現在已經達到谷底，要能翻身，你的預測差不多多久？

財政局李局長瑞倉：

很難講，那些經濟學專家都不敢很具體的講，但是經濟學上的循環理論一定是這樣的，它是這樣起起伏伏，經濟循環一定是這樣。

徐議員榮延：

這個理論是波波動動的。〔對。〕那依你的經驗，這一波是最谷底。

財政局李局長瑞倉：

這一波的時間已經夠長了，應該要慢慢翻轉的時候。

徐議員榮延：

要慢慢翻身。〔對。〕那如果沒有翻身怎麼辦？

財政局李局長瑞倉：

大家再繼續縮衣節食，還是要努力。

徐議員榮延：

還是混下去？繼續混。

財政局李局長瑞倉：

努力啦！不是混。

徐議員榮延：

你努力？已經經濟到谷底，你努力有什麼作用？就是混嘛！對不對？來，請教你，因為你明年要再借一百四十幾億。〔149億。〕剛才講145億，我也聽到146億，現在變成149億。好，跟你算一個數據，150億好了。如果少借50億，對明年運作會怎麼樣？有影響嗎？

財政局李局長瑞倉：

在實務上會有困難。

徐議員榮延：

困難在哪裡？

財政局李局長瑞倉：

因為我們的歲出是根據歲入來的，假使那個部分少借 50 億，支出那邊就一樣要減少。

徐議員榮延：

你是爲了預算平衡而已。是不是？

財政局李局長瑞倉：

預算平衡，最後一定要這樣，不是爲這樣而已。我剛才講過，這中間…。

徐議員榮延：

你可以刪減嘛！

財政局李局長瑞倉：

我剛才才講，這不是一下子可以緊急煞車的。

徐議員榮延：

沒有辦法？

財政局李局長瑞倉：

你一下子緊急煞車，不要說開快車，光是騎鐵馬就會翻車，翻車就不好，把時間慢慢拉長，應該可以慢慢…。

徐議員榮延：

你的意思是拉長要拉多長？你要有個計畫嘛！到你卸任。

財政局李局長瑞倉：

因爲縣市合併，不僅高雄是這樣，其他幾個也都是這樣，最艱困的就是這三、五年之內。

徐議員榮延：

三、五年加起來就八年了。

財政局李局長瑞倉：

沒有，是三年到五年。說不定，不幸被你中，說不定也是八年，這個也是沒有辦法。

徐議員榮延：

不幸是八年，八年就下台了。

財政局李局長瑞倉：

這個跟我個人下台、不下台沒有關係，這是大家一起要努力的方向。

徐議員榮延：

一起努力的方向。〔對。〕本席在想，剛才黃議員一直在說，你這個賒借一直借，借到最後，根本沒有一個計畫說要還錢，你是不是現在開源，我們周議員也在講，高雄大學那麼大，荒廢在那邊，是不是有個辦法？有時

候民意代表跟你們提議一個開源的要件，但是你們都沒有去想，你們現在開源的重點在哪裡？有沒有計畫出來？怎麼開源？

財政局李局長瑞倉：

開源的措施很多，我們把它分成短期、中期、長期來努力。目前短期的，就是土地可以開發的，我們就來開發，假使中央在出售方面，還有面積的限制，面積超過 500 坪的，我們就拿來設定地上權，或是標租等等這些開發，可以處分或適合處分的，我們就把它處分掉，就把它出售。雖然有人會誤解出售是在賣祖產，其實不是，要從一個資源管理的角度來看，現在在市政府既然有負債，又有不動產在那裡，而且不動產我們一定會找那個已經漲價，漲到相當程度的才會來賣。不動產活化以後，它才能變資產，資產賣了以後，假使這個債務能多還一點，減輕債務，這是目前各位議員指教最多的，就是希望我們趕快減輕債務。這中間還有一個可以努力的，都市計畫是我們可以好好運用的手段，運用都市計畫的手段，把都市計畫的使用分區變更，它創造的價值、增加的價值，甚至高達十幾倍、二十幾倍，這是我們目前可以做的事情。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

徐議員榮延：

局長，對於輕軌這個問題，輕軌的部分市政府要負擔多少？

財政局李局長瑞倉：

這個問題要請陳局長來說明。

徐議員榮延：

陳局長，輕軌我們要負擔多少？

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

捷運工程局陳局長存永：

輕軌的算法，中央去年 4 月開始有變動，我們負擔的部分，其中一部分是有收益的，有一部分是用都市計畫手段。全部是 101 億，有自償性的 53 億，用都市計畫手段可以省十幾億，實際上我們自己負擔的，十年裡面大概只有三十幾億而已，將來我們要自己負擔的。因為我們有自償性收入，就是土開基金，另外我用都市計畫手段、用回饋的方式，不必花錢，我們那邊可以節省 18 億，所以十年內，我們實際負擔的大約 30 億。

徐議員榮延：

市府全部才負擔 30 億。

捷運工程局陳局長存永：

總數是 101 億，但是裡面有三種結構，一個是自償性的 53 億，另外土地補償費裡面有用都市計畫手段，我們和財政局、都發局也有幫忙，裡面可以省掉 18 億，實際上這個計畫十年內，大概只有 30 億要負擔。

徐議員榮廷：

如果可以暫緩，你要替李局長紓困，不要借那麼多，暫緩實施。

捷運工程局陳局長存永：

我們是用銀行部分，我們是用自償的，我這個部分和他無關，我們利用自己一套基金，包括新市鎮，我們也把重劃資源拿來這裡，開發新市鎮也是納入這個裡面，容積增額那個部分，在我們這裡會有一套，未來是會成長的。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

主席、市府團隊、議員同仁及各位鄉親，大家好。我一直鼓勵財政局長和市府團隊，議長、副議長和所有同事，我們一直很關心，為什麼我們的市政一直在借錢？市政府應該有很多地方可以開拓財源，舉一個例子，港市合一是一隻金母雞，為什麼到目前為止，我們還不能港市合一，這隻金母雞，我們有沒有想盡辦法來向中央爭取港市合一？港市合一對高雄的整體是一隻金母雞，因為高雄港在高雄製造污染，但是它只編了一個道路維修費，這樣對高雄市很不公平。市政府財政局或相關單位，是不是可以向中央爭取到港市合一？第二點，剛才周議員有提到平均地權基金，平均地權基金當中，我們公辦重劃、區段徵收，區段徵收是政府很好賺的一個政策，我們的區段徵收，我相信平均地權基金所留下來的土地要整體規劃，趕快把這些土地開關，讓高雄市政府的財源可以像議員同仁期待的，不要再借錢了，當然不管任何人當家，大家都不想去借錢。局長，港市合一這方面有沒有在努力？我是在鼓勵你們開拓財源。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

港市合一，據我所知，市政府已經努力很久了，但是這不是市政府單方面可以決定的事情，這個牽涉到中央整個政策，不過雖然暫時不能港市合一，中央現在港務公司和市政府也有合作的空間，這個合作空間已經在做了，那個部分的計畫我沒有直接參與，不能詳細告訴你，但是我知道配合

亞洲新灣區已經有一個開發計畫，而且要用你建議的，用市地重劃的方式去辦理。你說多多用平均地權基金去做土地開發，現在已經這樣做了。

張議員漢忠：

我也很肯定陳菊市長，他非常樂意用公辦土地規劃，公辦當中我們所賺的錢都在平均地權基金，平均地權基金是所有市民共同的財產，很多地方要建設沒有錢，我們可以利用平均地權基金來建設。

財政局李局長瑞倉：

現在在努力的，開始在做的都是市有土地，但是高雄市裡面有很多國有土地，現在國有土地也開始建立一個機制，我們有一個合作平台，已經開始和軍方討論了，軍方在高雄市有很多土地，以前軍方不太願意配合。

張議員漢忠：

局長，我們門口有一塊財政局招標的土地，你們應該知道，就在平等路，二、三個月前招標的，不知道什麼情況，第一次開標有人出價一千八百多萬，結果卻是一千七百多萬的人得標，這樣就讓我們損失一、二百萬的財產，很奇怪！我們可以增加二百萬的財產，結果卻讓第二個人得標。

財政局李局長瑞倉：

他的投標單不合規格。

張議員漢忠：

不是沒有合規格，你怎麼可以說它裏面騎縫章沒有蓋到，就把它…。

財政局李局長瑞倉：

不是那個。

張議員漢忠：

一個騎縫章沒有蓋到而已，那個我有了解。

財政局李局長瑞倉：

我們既然是公開招標，一定要照規則來進行，如果你覺得這個規則不合理或是什麼，我們可以來改進。而且本來這個規則，我覺得也沒有什麼不妥當的地方，這一定要維持這個公平，不然變成政府在標售土地不具公信力，這樣不行〔…。〕好，我也很捨不得啊！〔…。〕我也覺得替他可惜。他出最高的價格，但是照規定，他不可以得標。這個我也覺得很可惜。〔…。〕那個技術問題，如果可以改進的話，我們就來改進。〔…。〕好，多謝張議員。

主席（許議長崑源）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

本席要針對兩個部分，請財政局長回答一下。第一個，是針對局長之前都一直說，統籌分配款，他也承認，確實現在中央給我們的比歷年都來得多，這個部分我們已經釐清了。第二個，財政局長一直提到，針對一般性的補助收入是減少的。但是根據我們在議會看到很多的墊付款，今年主席之前有裁示，請你們將中央各部會補助收入的明細表送進來，這個部分再加上墊付款的收入，局長的答案還是說一般的補助收入是減少嗎？我想確認一下，請答覆。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

確確實實是減少。

陳議員美雅：

減少了多少呢？減少的是那些項目，是在哪一些局處具體的減少？

財政局李局長瑞倉：

最主要影響還是勞健保那一部分，因為那一部分中央把它算到補助款裏面，這樣是不對的，那一部分是中央要自己負擔的。

陳議員美雅：

局長，譬如中央各部會補助收入的明細，這個叫一般收入，〔是。〕那你的意思是說，這個跟之前的相較，我們是減少的。

財政局李局長瑞倉：

你那一本是計畫型的。

陳議員美雅：

收入明細表，這是市政府整理提供的，主計處提供的。

財政局李局長瑞倉：

我說明一下，中央的補助款有三部分，一個是統籌稅款的分配，這個通常是照公式去分的，但是假使有結餘的話，會再重新照公式多分配給各地方政府。

陳議員美雅：

這個部分我沒有意見，因為財政局也同意，確實精算下來是有逐年增加，我現在跟你探討的是，針對一般的補助收入。

財政局李局長瑞倉：

加的部分是從我們第二項的一般性補助款，把它挪出來，加到那裏面去的，問題就出在這裏。第三部分大概就是你那一部分計畫型，計畫型是靠我們自己再努力。

陳議員美雅：

一般補助收入通常是指哪些呢？如果不是你們所列的這些，那還有哪些。

財政局李局長瑞倉：

中央過去會有一些降低，譬如增值稅，還有營業稅等等，這個它會給各縣市去補助它的差額，就以改變的那一年為基準，我記得最清楚的是增值稅，增值稅是91年的時候，先減半徵收，然後94年又稅率降低，它以91年這一年為基準。

陳議員美雅：

這個是各縣市都一樣的比例嗎？是不是？

財政局李局長瑞倉：

都是一樣。

陳議員美雅：

它不是單獨只減少給高雄市，是按照比例各縣市五都都一樣嗎？五都有沒有一樣，還是它特別苛刻高雄市，有改變了分配的方式。

財政局李局長瑞倉：

一樣，但是他對高雄就把勞健保那一部分，算在我們補助款裏面，這樣才會增加，實際上是減少。

陳議員美雅：

各縣市的算法有沒有一樣？

財政局李局長瑞倉：

各縣市沒有勞健保補助款的問題。

陳議員美雅：

台北沒有嗎？

財政局李局長瑞倉：

只有台北市和高雄市。

陳議員美雅：

對啊！所以他們分給台北的，也不一樣囉！我們跟台北的分配比例有沒有一樣？

財政局李局長瑞倉：

一樣，台北也在這樣抗議，也在抗議這一點。

陳議員美雅：

那我們現在一般的補助收入，跟去年相較是減少多少？

財政局李局長瑞倉：

用102年度到現在給我們的預算是減少65億。

陳議員美雅：

減少 65 億，那這個針對計畫型的補助是增加還是減少呢？

財政局李局長瑞倉：

有增加。

陳議員美雅：

增加多少？

財政局李局長瑞倉：

增加 15 億。

陳議員美雅：

增加 15 億，請局長是不是把一般型的補助收入，你們認為是減少，這是不公平的。將來中央要另外再修法嗎？還是用什麼樣方式，我們高雄市可以來爭取的。

財政局李局長瑞倉：

這個其實用行政協調就應該可以解決的問題，因為法律規定得非常清楚，這一部分是中央要負擔的錢，負擔的錢不能從要給我們的錢裏去扣掉，這是很簡單的道理。

陳議員美雅：

所以你認為中央負擔的勞保費用，它要自己負擔，它現在應該要負擔多少？

財政局李局長瑞倉：

102 年是 122 億。

陳議員美雅：

122 億，所以現在市政府的主張是說，這 122 億中央要負擔，並且另外再撥一百多億給我們高雄市，我們的立場是這樣嗎？〔是。〕那你們認為成功率高嗎？目前進行得怎麼樣？

財政局李局長瑞倉：

要積極爭取，因為錢在他的手裏。

主席（許議長崑源）：

錢在人家的手裏，你們時常砲打中央，亂打！打得錢都跑掉了，你們都是這樣嘛！

財政局李局長瑞倉：

沒有，就是在講這個。

主席（許議長崑源）：

好話也是一句，壞話也是一句，不要常常這樣，中央沒有對不起高雄市！

對不對？

財政局李局長瑞倉：

沒有啦！議長，我沒有啦。

主席（許議長崑源）：

常跟人家要錢，大家友善一點，有時候這樣不好，對不對？

財政局李局長瑞倉：

對、對。

陳議員美雅：

第二個問題，我把它問完，我想要針對局長上次答覆的這個南星計畫，你們裏面環保局大概是12億，然後海洋局大概5億多，上次局長的答覆是說因為我們是有償撥用…。

主席（許議長崑源）：

延長2分鐘。

陳議員美雅：

局長答覆是說，因為有償撥用給港務局，因此是用公告地價去計算。但是經過本席事後查證，並不是這樣，所以局長的答覆是不是有問題，而且你把它金額列在財產收入，但是又據本席了解，它並不是出售這批土地，所以這個部分到底是怎麼回事？請你說明清楚。

財政局李局長瑞倉：

那個財產是列在財產收入沒有錯，那一份撥用的錢是用公告現值計價。

陳議員美雅：

是撥用給誰？

財政局李局長瑞倉：

撥用給港務公司。

陳議員美雅：

那麼為什麼海洋局跟財政局說法是…，今天海洋局沒有列席，針對這一筆收入，海洋局給的答案是完全不一樣，他們說是用公告現值去計算，而你們說是用公告地價，這個差很多。

財政局李局長瑞倉：

是公告現值，這一部分財政局比海洋局內行，這個沒有錯。

陳議員美雅：

你們上次的答覆，因為是有償撥用給港務公司，所以必須要用公告地價，還是公告現值？

財政局李局長瑞倉：

公告現值。

陳議員美雅：

公告現值比較低還是比較高。

財政局李局長瑞倉：

比較高的那一個。

陳議員美雅：

公告現值，然後環保局的那一塊地也是用公告現值。

財政局李局長瑞倉：

對，假使有償撥用，照現在的制度，一定是用公告現值。

陳議員美雅：

局長，海洋局給本席的資料，並不是撥用給港務公司，而是另外找開發商來開發。

財政局李局長瑞倉：

那不一樣，其中一部分，應該是其中一部分。

陳議員美雅：

我已經調了資料，提供的這一份是數字是一模一樣。

財政局李局長瑞倉：

他給開發商的部分，就不可能用撥用的。

陳議員美雅：

所以不是財政局長答錯了，就是海洋局給的資料有誤。財政局長，我在這邊再提醒一下，因為你的答覆讓本席覺得不夠專業。

主席（許議長崑源）：

好，再延長1分鐘。

陳議員美雅：

因為我發現財政局長在大會上的答覆，可能真的沒有經過確認，這個部分請你確認清楚，再給本席答覆。根據海洋局，我還去看了預算書，它上面確實沒有寫是撥給港務公司，而是由民間開發公司來處理，並且我也確認了，到底所有權是市政府的，還是在開發期間就已經不在市政府的身上了？

財政局李局長瑞倉：

所以他講的應該是兩部分，應該沒有完全了解你要問我們的意思。

陳議員美雅：

數字一模一樣喔！

財政局李局長瑞倉：

不是…。

陳議員美雅：

財政局長，數字一模一樣喔！你說不同筆的地，數字一模一樣。這個列在財產收入的項目，到底是對還是不對？

財政局李局長瑞倉：

是對的。

陳議員美雅：

海洋局這邊給的，海洋局編的預算裡面，這個部分是土地開發商，他們請一個開發商來開發。

財政局李局長瑞倉：

這個是這樣，有2筆土地，一個是環保局的，另一個是海洋局的，我請曾科長詳細說明，好不好？

主席（許議長崑源）：

好，請說明。

財政局非公用財產開發科曾科長純倩：

環保局的部分，它是港務公司跟我們撥用，依照目前的規定，就是各級地方政府互相撥用的規定來看，是按照當…。〔…。〕對，我再說明一下，就是按照公告現值撥用。海洋局的部分，因為那個是遊艇專用區，它當初是依據產業創新條例設置的一個園區，所以它是要賣給開發商，它是要出售給開發商。可是海洋局那個部分，因為它有產業創新條例的一個特別法的規定，未來它出售的時候，它是不用依照土地法第25條送來市議會審，它也不會送到行政院那邊去，它那個是有個獨特的，就好像類似我們的促參條例，它是一個獨特的特別法。這二者，海洋局是用101年度的公告現值去估那個土地的售價收入。〔…。〕以後就是未來開發時，它會有一個開發商，然後開發商去招商，就會有遊艇業者進駐，然後再賣給遊艇業者。〔…。〕依照產業創新條例，那個售價，是依照我們目前市有地出售價格的計算方式去計算的。我們目前市有地出售的話，是有經過二家不動產鑑價公司估價之後會送財審會，我們自己市府設立的財產審議委員會確定價格之後，才會出售給對方，所以原則上不會有財產低估的情形。

主席（許議長崑源）：

你的意思是你們市政府說了算，也不用送來議會了，大概是這個意思嘛！

財政局非公用財產開發科曾科長純倩：

不是，議長…。

主席（許議長崑源）：

對不對？是不是這種意思？這都是你們自己訂的法嘛！

財政局非公用財產開發科曾科長純倩：

不是，那個產業創新條例是中央的。

主席（許議長崑源）：

要高雄市議會幹什麼？要市議會要幹什麼？任由你們看要怎樣搞嗎？是不是這樣？

財政局非公用財產開發科曾科長純倩：

因為那個產業創新條例是中央的法規，不是我們高雄市政府訂定的，那是全國一致的，只是它已經頒布全國施行了，是這樣子，那個沒辦法地方政府訂定，那個是中央的法。

主席（許議長崑源）：

最起碼高雄市議會也要知道，難道都不用來備查，統統都不用嗎？要高雄市議會幹什麼？

財政局非公用財產開發科曾科長純倩：

有，那個所以…。

主席（許議長崑源）：

我們高雄市議會就關起來好了。

財政局非公用財產開發科曾科長純倩：

跟議長再補充報告一下，所以它在預算面，它必須送進來市議會這邊，讓議會知道它有這個案子，然後它有這個出售的情形，所以在預算面有顯現出來。

主席（許議長崑源）：

誠如陳議員質詢時說的，每件事情你們做一做之後，就併決算。

財政局非公用財產開發科曾科長純倩：

不會，這個沒辦法併決算。

主席（許議長崑源）：

陳議員在總質詢時說，你們錢花一花後，竟然只增加「併決算」三個字而已，議會就一定要讓你們過嗎？那個在第幾頁？在 52 頁，52 頁時，再來討論，好不好？請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

我針對財政局，我們賒借的錢當然是來推動我們的市政，但是有一部分應該是要開發的。人家說開源節流，所謂開源，我相信每一個局處都有機會讓市政府增加財庫的收益。我舉個簡單的例子，每一次大家在說的重北輕南的一些措施，這個我必須從上次說起，簡單說，我們可以促進都市發

展的，類似容積移轉的問題，這可以增加市庫的收入，我不知道財政局對這方面，或每一個局處它的開發的程度，到底是怎麼樣？都沒什麼建樹。你們要敢於在我們的財政這麼困難時，但是我們碰到財政這麼困難之下，我們仍然賒借這麼多時，我們怎樣能夠逐年減少？過去尙未縣市合併時，你們說到民國94年時，說十年就能夠償還原高雄市的一些債務；反觀現在縣市已經合併了，結果你們又說，縣市合併所面臨的一些債務還要重新擬訂。所以本席要請教財政局長，你這個部分有沒有在思考？請回答一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

陳議員關心容積移轉的事情，其實我知道有在做，雖然不是財政局在做的，是都發局已經有在推行了，大概法令也都有改了，當然詳細的計畫，如果必要時可以請都發局盧局長來說明。

陳議員明澤：

這部分我是說每一個局處，在你們的看法，它可以帶動整體的財政進來，你是不是有什麼看法？

財政局李局長瑞倉：

這個當然可以增加市庫的收入，這是一件很好的事情。

陳議員明澤：

包括地政局，剛剛有很多我們的議員同仁在說，怎樣去增加我們一些重劃抵費地的使用、標售，這都是促進我們財源的開發，對不對？〔對。〕就是你對這部分，除了地政局或都發局，還有一些譬如現在我們的土地，就是稱為管理受益費的，還有工程受益費仍然有在收嗎？目前都沒有嗎？

財政局李局長瑞倉：

這個大部分應該都沒有了。

陳議員明澤：

何時解除的？

財政局李局長瑞倉：

是沒有解除，只是沒有收而已。

陳議員明澤：

目前都沒有收？有嗎？你們這些財稅有沒有停徵？

財政局李局長瑞倉：

就是等於沒有收。

陳議員明澤：

沒有收，等於零費率。我再請教你一下，茄荳 1-4 號道路 30 米寬的，過去開關時跟人家收工程受益費，這裡的人有繳 3 萬、5 萬、10 萬，還有 2 萬的，我請教一下，類似這種情形，道路卻沒幫人家開關，道路本來就要開關的嘛，向人家收工程受益費後，結果卻沒有開關，向人家收的這些工程受益費的錢，是不是要還給百姓？

財政局李局長瑞倉：

我覺得不太可能發生這種事情，因為工程受益費是工程完成以後，才會開徵的。

陳議員明澤：

對啊！我說的是工程完成，沒有錯，工程完成來到這一段時，後面卻沒有通，這樣也算是工程完成嗎？

財政局李局長瑞倉：

沒有啦，他們是照那個來算幾公尺以內，像他們開好的那一段會收。

陳議員明澤：

我認為這種道路沒有完全的開關，錢應該要退給百姓。

財政局李局長瑞倉：

沒有，這個有分階段。後面那段要開關，如果後面那段要收的時候，等到後面的工程完成再來收。

陳議員明澤：

所謂工程受益，就是說至少要有一個區段通。今天如果你只是做一半，道路沒有通，這樣你也要跟人收工程受益費，這也太勉強了吧！

財政局李局長瑞倉：

就是分階段完成。

陳議員明澤：

分階段完成。一個階段一個階段去要理，就是說一個階段你要看它的整體的流向。至少要有一段距離有通，這樣再來跟人收工程受益費，所以類似這樣我覺得也是要檢討；至於說我們的財政那麼的困難，有一些部分，我們的統籌分配款有增加，但是我覺得說雖然有增加，如果財政還拿捏不好，還是我們各局處沒有一個很詳盡的開發配合，我相信我對財政的憂心，我們議員同仁也是和我一樣的想法。所以你要把它訂一個很好的方向，各局處都有開源的機會，不要說他們都坐在那裡只會花錢而已。他們也是有開發我們財源的機會，經發局也是、地政局也是、交通局也是、捷運局也是，我們的都發局也是，這個都是非常好的。

財政局李局長瑞倉：

我知道經發局很認真在招商，招商就是最好的一種開源的做法。你剛才說的很對，其實財政的工作不只是財政局的事情，每一個局處都有責任，我們目前就是有這樣在做。

陳議員明澤：

要費心點。那個部分每一個局處都有開源的機會，而且法令都是依據合法的，只是我們的自治法規訂得太死了，我講這樣都是一語道破，很多法規都可以拿出來審議一下，我們和別的縣市比較，到底我們的法規沒有開放到什麼階段呢？不要當作我們南部不要發展，這樣難怪你沒有稅收。你要把它當作是未來高雄市要發展成東京市那樣，要發展成東京市你要有胸襟、有抱負，還要知道要如何開發我們的財源。

同樣的，政策的擬定、政策的支持，都是要有開放的政策，這點我知道市長非常的重視。如果每次說到各局處可以增加財源的，他的眼睛就馬上亮了起來，看到這些財源可以進來，她的眼睛就睜大說，這個是不錯的方法。從我們每一個科室如果可以去開發，我想這是相對很重要的。這個部分你感覺怎樣？

財政局李局長瑞倉：

有，我們和每一個局處都有在努力，往這個方向在做。

陳議員明澤：

現在除了都發局有感覺得到之外，還有沒有那哪一個局處？

財政局李局長瑞倉：

有，像捷運局也很努力。

陳議員明澤：

捷運局是花錢的階段，還沒有收益。

財政局李局長瑞倉：

如果做了之後，創造的財源就很大。

陳議員明澤：

那個時候我們已經沒有當議員了。我現在講的是短程的，看得到的。

財政局李局長瑞倉：

現在看得到的，像委外經營我們衛生局做的很好。

陳議員明澤：

衛生局。衛生局創造哪些財源，可以請衛生局局長講一下嗎？

主席（許議長崑源）：

局長請答覆。

衛生局何局長啓功：

主要是醫院的民營化，包括小港，還有大同。

陳議員明澤：

一年差不多多了多少收益進來？

衛生局何局長啓功：

小港差不多有 2,500 到 2,600 萬，大同差不多 3,000 萬，加起來有 5,500 萬，其他加起來至少有六、七千萬。

主席（許議長崑源）：

局長，還有沒算到的，像是原本的開銷呢？原本要花的呢？

衛生局何局長啓功：

如果說再加上原本要付的薪水，又不用給自己負擔，給別人去經營，這可能變成有一、二億。

主席（許議長崑源）：

原本花的和你現在賺的，你原本要支出的，那也算是賺的。

陳議員明澤：

人事費用。

衛生局何局長啓功：

還有投資，因為像大同醫院…。

陳議員明澤：

像是地政局，光是我們的土地的開發成本，我們的人員都沒有在算薪水的，如果是外面的私辦重劃的都要算薪水，它如果四年一期或五年一期有可能要花了快億元，這也都沒有算成本，這都算賺到的，那些都算省下來了，所以在結餘的時候都沒有算到成本。我們配合你們的預算，配合市府的財源，但是在開支上，我希望說我們各局處真的都動起來，每一個局處如果可以來增加收益，像是類似我們中央法規可以做的，我們地方能夠通過，我們來做，好不好？局長，這樣好嗎？

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？菸酒稅照審查意見通過。（敲槌決議）休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請專委宣讀。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

接著請看第 3 項，西區稅捐稽徵處稅課收入，預算數 332 億 4,200 萬元。

委員會審查意見：一、照案通過。二、劉德林議員保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？劉議員德林請發言。

劉議員德林：

針對這個保留大會的發言權，西區的處長，我請教你一下，在今年比去年中間就少了三十多億，今年 101 年度，我們現在是編 360 億，我們現在收了多少？

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

我們現在到目前 11 月 20 日的實徵數，目前的狀況大概是 235 億。

劉議員德林：

中間落差這麼大。

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

我們 11 月有開徵一個地價稅，還沒有截止，11 月地價稅的部分。

劉議員德林：

地價稅八十多億。

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

對，八十多億。那還有就是我們預估有關這個增值稅的部分，以往的狀況在十一、二月份，因為公告現值每年調整，這些民衆可能在交易時候，大概十一、二月份增值稅的部分也會多一點點，所以這個部分稅收也還會再進來。

劉議員德林：

譬如說你在 100 年的決算裡面是三百一十多億。

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

對，310 億。

劉議員德林：

310 億左右。今年比去年就少編了三十多億。所以說你們整體在編預算的時候，為什麼對預算的寬鬆度這麼大？你們都是專業的一個個的財經專員，怎麼會預估值差別這麼大？其實這個來講，包含必須涵蓋的一些稅的部分，像地價稅這些，都是應該一個蘿蔔一個坑，它的差距沒有這麼的大。

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

這邊跟議員報告一下。

劉議員德林：

有沒有在土增稅裡面呢？

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

我們在 101 年的土增稅的部分，大概跟 100 年度比較是多了 40 億。當初對於土增稅我們是考慮到，可能中央有提到要實價登錄、實價課稅的部分，還有我們想說，有關高雄市最近幾年來，很多的公共建設在綠建築還有宜

居方面的各項建設滿多的，所以應該是會有…。

劉議員德林：

這有買賣才有成交，有成交才有這個稅收。所以說沒有辦法達到中間落差將近四、五十億。這個讓我們沒有辦法去接受的，這也是剛剛蕭永達議員在笑的部分，就是說在經濟成長率的這個部分來講，你沒有辦法去執行現有的。另外在土增稅裡面，今年又編了多少？

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

64.12 億。

劉議員德林：

64.12 億，又跟上一次中間落差了三十多億。

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

我們減少了 31 億 3,000 萬。

劉議員德林：

就是從這上面減出來的嘛！是不是？

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

對，我們評估了整體…。

劉議員德林：

一般來講，所有的歲入，應該一個蘿蔔一個坑，大概電腦一拉出來算一算差別就出來了，所以你這一邊一拉就是三十多億，來回就是 60 億。你們沒有辦法讓議會信服的一個方向，現在所編出來的預算，每一條現在大家看起來好像都有一個先決的觀念，第一個，你們怎麼收？你們的歲入沒有辦法達到預期的目標，等於說到時候又是打入賒借，大家會怕了，照理講我們應該相信你們專業的評估，在專業的評估當下，100 年的決算一出來，然後對照一下這整個的一個依據，大家在議會講事情講一個依據，講一個實際的東西，它的金額…。

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

因為我們的預算大概都是在前一個年度，大概 8 月份整個定案，那個時候的整體的經濟情勢的部分，可能到隔年在發展上可能有一些預估上，我們也了解像今年國內的經濟成長率的部分也一直在調降，就是說我們當初的預估跟整體經濟的發展上，還是會有點落差，因為今年…。

劉議員德林：

剛剛在講，如果明年預估是多少？以你評估來講，現在。

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

我們現在看到的中央發布的這個經濟成長率 GDP 是 1.13。

劉議員德林：

現在目前是 1.13。

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

目前是 1.13。

劉議員德林：

你預估上他已經發布的明年是多少？

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

大概也是跟以前比較起來應該是…。

劉議員德林：

所以說在這種不定期的一個沒有預計的、預估的一個整個世界的經濟成長率都在下滑的狀況之下，我們現在是採保守的一個姿態，從中央到地方都應該保守的一個態勢出來。所以說在你們整個預算的編列跟評估也要跟進啦！

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

有，謝謝議員的指教。所以我們今年在稅課上，我們也做了一些調整，我們減少了 36 億 9,800 萬。

劉議員德林：

這個部分，我也希望你們對於整個預算的一個編列，不要讓整個議會對你們所有的財政局所編入的各項的歲入都有實質的懷疑，而不是有一點懷疑，好不好？

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

處長，土地增值稅差了三十多億，減編三十多億，這表示景氣非常差，是不是這樣？沒有買賣嘛！對不對？

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

我們現在看起來這個交易的這個件數，和去年同期比較起來有比較多。不過大概這個件數的部分，他用的都是持有時間都不是這麼長，所以大概都是用較低的稅率，我們現在這個增值稅的稅率是 20%、30%、40%。你持有的時間愈久他的增值的倍數愈多，所以他就用較高的稅率。我們現在看起來件數是沒有比較少，不過都是持有的時間不是那麼長，所以用比較低的 20%。

主席（許議長崑源）：

他的時間為什麼會比較短？

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

要看市場交易的部分。

主席（許議長崑源）：

他就是怕套牢，是不是這種意思？應該是這樣吧！

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

目前我們從去年 100 年 5 月有一個奢侈稅，奢侈稅你持有時間如果短於二年，就會另外再加奢侈稅，是不是這個部分，我們可能還在觀察。

主席（許議長崑源）：

我跟你們講，這就是在提醒你們，財政局長你也聽一下，為什麼我們的土地增值稅會減編三十多億？你們也知道景氣非常差，所以我在跟你們說賒借不是故意要給你們刁難，你們也明知景氣差了，所以你們賒借愈借愈大筆，這樣是對高雄市很不利。這都沒有壞話，剛才看到這筆，所以給你們提醒一下。沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 4 項，社會局中央統籌分配稅，預算數 12 億 897 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？黃議員柏霖請發言。

黃議員柏霖：

局長，是不是請你說明一下這個額度，它是根據公式算來的，還是有你們自己提計畫，還是怎麼樣？

主席（許議長崑源）：

請說明。

社會局張局長乃千：

我們這 12 億的錢，是包括當年度跟明年度我們申請的部分，在明年度的部分一共有當年度的，還有補辦今年所補給我們的。

黃議員柏霖：

對，就是統合這樣子。

社會局張局長乃千：

對，統合，它其實是兩筆，一筆是等於是補辦今年的；一個是明年我們跟中央申請的部分。

黃議員柏霖：

好。局長，我想這陣子這兩個禮拜，你們每天都在這邊坐，我們一直在提到，高雄整個的財政赤字就是這麼的嚴重。我們的累積負債也突破二千

多億，未來能舉借也頂多…，如果像這種思維不變，頂多就是四年，未來四年後財政懸崖就到了，如果沒有改變的話，未來你們這社會局要怎麼做？如果萬一真的到時候 150 億沒辦法借了，因為你可以借的是固定的，有個上限，到時候你們有沒有因應，既然未來要因應為什麼大家有沒有去思考，怎麼樣做可以降低你們未來我們面臨這個問題的衝擊，請答覆。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

社會局張局長乃千：

我想社會福利有別於其他局處，大家一直會想社會局大概是一個在整個福利，的確在整個福利發放的過程當中，很多的真的是易放難收，一旦發放出去就很難收回來。所以我們在邏輯上是採用一個比較新的邏輯概念，就是滾動式經濟的模式，那也包括我們希望未來愈來愈少是所謂津貼發放式的一個模式，譬如說我舉個例子，像我們最近，過去我們都會談到坐月子津貼就是 6,000、6,000、10,000，其實這個不見得是一個好的模式，所以我們就把這 6,000、6,000、10,000，未來市長已經有報告了，我們是不是把它轉換成新手媽媽坐月子服務，我們利用產業加值的模式，讓它提升到 1 萬 2,000 元，但是它同時又可以創造 4,800 名婦女就業的機會，透過這樣一個經濟跟一個勞動轉換模式，然後變成帶動一個轉換經濟，也讓整個社會，還沒開始運動之前，我們就先用 150 億投資下去，讓它變成一種交換式經濟，當然這個是需要長久時間來做調整的，但是有一些還是很困難，就是我們對於弱勢的津貼式這個在主流社會，還是沒有辦法暫時很快改變，但是在新的福利上面，我們會儘可能的朝這方向去做，做一個帶動經濟的嘗試。

黃議員柏霖：

因為你看這幾年從中央一直減稅，減稅條例的稅基愈來愈少，可是我們的社福支出愈來愈多，尤其是未來老年化、少子化，未來下世代財務負擔很大，所以不要搞到以後十年後我們台灣，尤其高雄變成希臘、西班牙，我想這個不是我們所要的，到時候如果我們現在沒有好好去思考，未來這個財政不能永續，其實社會福利，甚至包括工作權，我想都會受到很大的衝擊，

社會局張局長乃千：

今年在韓國相同的問題也出現，就說這一波的經濟不景氣不是只有台灣而已，其實全世界都面臨一樣的經濟不景氣，這不景氣的過程當中，他們對於福利的照顧，以舉韓國為例，大概看了幾個國外的 paper，我大概最

喜歡韓國的論述，他在整個經濟不景氣的過程當中，韓國做兩個動作，第一個，他取消貨物稅，他取消貨物稅的同時就是說，這東西我本來明年要買的，但是我今年提早買。

黃議員柏霖：

提早買，提早消費

社會局張局長乃千：

對，因為其實在經濟不景氣的過程當中，第一個，就是擴大內需，這才是一個刺激的模式，韓國他是這個方式。第二個方式，就是提高弱勢低收入戶的補助金，因為我們在最低生活標準，雖然他在經濟不景氣，相對他的最低生活費是下降，最低生活費下降會造成一個情形就是，你原本可以拿到補助的，你現在拿不到補助，造成另外社會不安全，所以韓國他沒有去降低，反而提升，讓更多的低收入戶、需要的邊緣戶或弱勢的，他可以被照顧，他創造這一群被照顧的人的交換經濟模式，然後來補充我們銜接下半段我們整個人口群後面 20% 的部分，我覺得這是韓國非常進步的一種做法，我想也把這樣一個模式提供給我們議會做參考。

黃議員柏霖：

那如果你要新開辦，你舊有的財源也差不多固定，你怎麼去調和，有一部分是可以被停止，甚至被轉換的，不然我們一直新增，你的總額已經沒有辦法再增加，那一定會面臨到這個衝擊。

社會局張局長乃千：

所以在基本上，我們社會局現在做的就是說，在一些舊的方案我們必須去做思考，就說哪些舊的方案是應該被改變的、被革新的、被 renew 的，或者說我們可以去去做一些新的檢討，所以我們用一種所謂持續性的創新，有一些是創造性的創新，另外一種就是效率的創新，透過這些方式來提升我們整個社會局的服務品質，也降低我們整個經營的成本。

黃議員柏霖：

另外一點就是說我們現在一直提到要開源，另外一個就是要節流，那我們有很多，譬如說你的委外單位，有沒有可能讓他的成本更下降，因為我們必須多管道去做，不然我們的財務這麼的惡化，你沒這樣做很難去永續。

社會局張局長乃千：

第一個，我們也把一些相關可以委外的業務，儘可能去進行委外的工作，因為在委外的過程當中，他可以提供比較有效率、更有彈性的服務內容；第二個，可以降低成本；第三個，可以減低我們市府自有財源的支出。為什麼我們北長青要採 BOT 的方式，如果透過這 BOT 的方式，可以降低我們

市府很多的承擔，舉例來講，如果以北長青來講，我們現在興建的費用先不要講，未來委外的費用很可能一年要高達1億至2億，對，如果自己經營，如果2億的話，我們如以40加10，當然這整個條件還在談的過程當中，但是如果在概念上我如果用40年來算，這可能經營的費用就要高達100億，但是我們今天透過一個BOT跟福利轉換跟整個條件訂約的方式，他就能達到剛才議長所說的，就是類似我們大同醫院，我們市立醫院委外的模式，他除了可以停止止血以外，我們還能夠有額外的收入，但是提供市民一樣的品質，甚至更優質的品質，所以我想我們也就手上的一些業務，我們儘可能如果能夠找到好的廠商、好的福利提供單位，我們儘可能都希望能夠促進民間來參與。

主席（許議長崑源）：

李議員雅靜請發言。

李議員雅靜：

我想要請教局長，剛剛你有提到委外的部分，委外的單位除了我們做書面的審查以外，你們有沒有橫向的去聯繫、調查這個單位有沒有其他不良的紀錄，譬如說在勞工局他有沒有什麼勞資爭議，或者說他是不是勞工局勞資爭議的一個常客，本席有發現在我們的委外的單位裡面，其實他是我們勞工局的常客，經常他承辦的一些，譬如說一些相關課程常常會引起一些糾紛，但是他今年又有承接我們社會局一些委外的服務，我不曉得局長對於這個狀況了不了解，局長。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

社會局張局長乃千：

基本上我們在整個委外的過程當中，我們多數都是採最有利標，而不一定是採最低標，有時候最低標和最有利標我們會共用，但是為什麼會採最有利標的一個情形，就是說我們是做人的服務、對人的服務，他之前的服務經驗是最重要。

李議員雅靜：

就是因為做人的服務才會提醒你這一點，因為社會局每年的委外案件裡面，其實非常的多，又尤其他們是從事社政相關最直接的，不管是對弱勢團體也好，簡直是我們出生到老都有，這個區塊你有注意到嗎？

社會局張局長乃千：

我們每一個服務方案，每年都一定有評鑑，然後他能不能承接明年，或說他未來能不能投標，他必須經過這評鑑的分數，我們所有評鑑的老師都

是用學者專家，都沒有內定或是用作弊的方式，純粹都是像包括我們老人的，因為最多大家會來談的，譬如說老人安養院的，那我們是整個變成有一個學者專家群直接去進行。

李議員雅靜：

你們會做問卷，對不對？

社會局張局長乃千：

對，不只做問卷，我們是做評鑑調查。

李議員雅靜：

我所謂的問卷是，我不曉得你們會不會做到問卷，我記得有一個問卷是，譬如說我是你們委外單位的一個學員，你做的問卷是我給你，我是承辦單位，你是學員，你做問卷我在旁邊看，你這個就在這裡打勾、打勾、打勾，當然每一張做出來都是百分百，都是滿意度非常好的啊！

社會局張局長乃千：

跟議員報告，我們不做那種問卷，我們的委外是老師直接去做實地的訪查，然後直接由評鑑委員跟我們報告，還有他們文書資料來做一個評等，我們多數不是採問卷調查的方式。

李議員雅靜：

局長，是不是在會後，我會提出來表示真的有這件事情，那你會後是不是找一下本席，

社會局張局長乃千：

好，我再跟議員請教一下。

李議員雅靜：

我覺得這個非常的重要，尤其我們真的是做社會福利，我們面對到的可能是白金老年或者是表答能力比較不好的特定團體或者是小朋友，那這非常的重要，人家很放心把這些人委由我們這些譬如長青、幼兒園或者是相關單位，人家家屬放心的把他交給這些單位，但是相信的就是那是我們市政府所委託的一個單位，但是如果發生這樣的問題，那個誠信的單位經常發生及常去勞工局報到，這樣子的狀況之下，常常有協調的狀況之下，那怎麼辦？我知道 Maybe 你們沒有注意到這區塊，但是得提醒你們。

社會局張局長乃千：

我到時候來請教議員是哪一個單位？

李議員雅靜：

好。

社會局張局長乃千：

基本上我們社會局大概兩種，一個大概就是譬如說像老人院，他們一般其實是自己的機構，然後我們去進行評鑑，一個是我們自己的地方，公辦民營的委外，我們多數是公辦民營的委外。

李議員雅靜：

公辦民營的委外，其實我還滿訝異我們一個新的單位，這是新的單位，然後現在委由他們來承接，所以或許他們有他們的好，但是這一點特別要提醒你，好不好？

社會局張局長乃千：

我跟議員了解過然後會來關心。

李議員雅靜：

其實我們費用真的滿多的。

社會局張局長乃千：

跟議員報告，我們多數的…。

李議員雅靜：

整年度委外的經費佔我們比率還滿多的。

社會局張局長乃千：

對，整年度委外的經費有可能很高，但是事實上我們很多社會福利的這些金額，他們都還要自己掏腰包，譬如說他們很多都必須自籌，甚至很多的民間團體，坦白講很多的團體，就是自己必須去貼錢，包括我自己過去從民間過來，過去我們在高雄市政府…。

李議員雅靜：

任何團體都很辛苦，只要是從事社福都很辛苦。

社會局張局長乃千：

對。

李議員雅靜：

但是這些特定團體、特定對象的權益，我們還是要照顧到，好不好？

社會局張局長乃千：

好，沒問題。

李議員雅靜：

主席，謝謝。

主席（許議長崑源）：

徐榮延議員請發言。

徐議員榮延：

謝謝主席，我們議員，還有各單位主管及媒體朋友大家好。我請教社會

局一下，局長，中央分配款我們今年是分配到 12 億多嘛！你帳面上是不是？12 億多嘛！今年？中央分配款。

社會局張局長乃千：

我們今年在 101 年，101 年我們含中央補助、還有補辦去年度的，我們在今年是 5 億 3,000 多萬。

徐議員榮延：

5 億 3,000 多萬。

社會局張局長乃千：

這是今年的部分。

徐議員榮延：

今年？去年？

社會局張局長乃千：

對啊！

徐議員榮延：

就是 102 年

社會局張局長乃千：

101 年，我講的 101 年。

徐議員榮延：

5 億？

社會局張局長乃千：

對。

徐議員榮延：

102 年是 12 億嘛！是不是？

社會局張局長乃千：

如果以明年 102 年…。

徐議員榮延：

對。

社會局張局長乃千：

因為議員問的，我現在答的不是歲入的部分，是整個 102 年。

徐議員榮延：

對，整個。

社會局張局長乃千：

中央補助的部分昨天我有提供給陳美雅陳議員，這個是包括含明年補辦預算的部分一共是 29 億。

徐議員榮延：

29 億。

社會局張局長乃千：

是。

徐議員榮延：

包括統籌款？統籌分配，是中央分配跟統籌分配加起來？

社會局張局長乃千：

我們去爭取中央補助的部分，包括爭取中央補助的部分，因為其實我們有很多的錢，我們市府自己有編列預算，但是包括舉個例子，像我們今年八大津貼，中央政府他八大津貼提升，但是八大津貼提升之後，其實對於地方我們編列不足的部分，我們就努力跟中央爭取，這個部分就爭取了將近 12 億。

主席（許議長崑源）：

局長，你就跟徐議員報告，今年中央的統籌分配稅就好了。

徐議員榮延：

對。

主席（許議長崑源）：

12 億，這邊有嘛！這邊資料就有，你還問。

社會局張局長乃千：

12 億。

徐議員榮延：

對，你是中央分配款也 12 億嘛！

社會局張局長乃千：

是。

徐議員榮延：

統籌款也 12 億。

社會局張局長乃千：

是

徐議員榮延：

總共是 24 億多？

社會局張局長乃千：

是。

徐議員榮延：

總共，算是今年，101 年是沒有，因為你這一本裡面今年是沒有，是不

是這樣？

主席（許議長崑源）：

我看局長你都搞不清楚狀況，就是這個歲入來源寫的很明白，12億891萬。

社會局張局長乃千：

12億，對。

主席（許議長崑源）：

對啊！

徐議員榮延：

這樣啦！

社會局張局長乃千：

對。

徐議員榮延：

那既然中央對高雄市社會局這個區塊很重視，也不能一直講說中央都沒有補助，事實上中央是真的有補助，就白紙黑字。

社會局張局長乃千：

有。

徐議員榮延：

就明年102年是補助了24億多？

社會局張局長乃千：

是。

徐議員榮延：

那24億多，以後你們社會局要替中央講一些話，如果有人在抨擊說，對高雄市都不好，中央都對高雄市好像是偏房的孩子，對高雄市都沒有補助，你應該要出來講話。

社會局張局長乃千：

好，了解。

徐議員榮延：

因為白紙黑字，有就有，沒有就沒有，所以中央對你們社會局這個區塊還是滿不錯。

社會局張局長乃千：

是。

徐議員榮延：

那你這24億分配下來你怎麼做？24億要怎麼使用？

社會局張局長乃千：

跟議員報告，這所有的金額，一共我們有 28 項，28 項不同的津貼。

徐議員榮延：

不同的津貼？

社會局張局長乃千：

我可以會後把這個資料遞給議員。

徐議員榮延：

沒關係，這個剛好是這補助下來 28 項全部都…。

社會局張局長乃千：

對，對，都在裡面。

徐議員榮延：

都用完。

社會局張局長乃千：

對。

徐議員榮延：

因為前次我有跟你探討過，有很多需要讓你社會局補助，以往是有補助，後來縣市合併就壓縮，等於說條件不合，就退回去，讓一些原本正常補助的家庭，到最後沒辦法補助，他們非常的傷心，像這一種狀況，你有沒有辦法去突破？讓真的需要的弱勢家庭，需要政府補助，我們政府補助他會感恩的，有什麼方法？

社會局張局長乃千：

我們在救助法裡面，我們可以用第五條第三項第九款來進行協助，這個只要議員把相關的資料提供給我們，或者說請個案進行申覆，我們都會去訪查，去年一共操作了 3,800 多戶，事實上我們都有做。

徐議員榮延：

本席的意思是那個前面，不要說議員講你就個案來處理，因為如果有的他沒有講的話，他也是需要啊！本席的意思，是希望能夠解決這個被刪掉的這些家庭，需要社會局幫助的人。

社會局張局長乃千：

好，我們這邊來努力。

徐議員榮延：

另外一件，昨天好像我們議員有提出，這個遊民收容所是屬於你們的嘛！

社會局張局長乃千：

是。

徐議員榮延：

我是順便請教一下，現在總共有幾個遊民收容所？

社會局張局長乃千：

現在有兩個遊民收容所。

徐議員榮延：

兩個？

社會局張局長乃千：

對，一個在三民，一個在鳳山。

徐議員榮延：

只有兩個？總共收了多少遊民？

社會局張局長乃千：

我們目前手上安置在裡面遊民的數目，目前估算大概在五、六十個。

徐議員榮延：

就是兩個地方是五、六十個？

社會局張局長乃千：

合計起來。

徐議員榮延：

合計起來，那個單獨的話是，鳳山這邊幾個？

社會局張局長乃千：

鳳山大概十幾個。

徐議員榮延：

十幾個，全部都在三民？

社會局張局長乃千：

沒有，不是說全部都在三民，各自有他分散，因為遊民他來來去去。

徐議員榮延：

據本席了解，有一些遊民他不希望政府介入，原本我們社會局是用心良苦，希望讓他到遊民收容所來住，來這邊，可是他們都不要，很多狀況都不要，他希望在街頭流浪，這個現象你們是專業，有沒有辦法來改善一下？

社會局張局長乃千：

我們就是儘可能的都有做這個外展的工作，其實我們也不希望遊民在外面，我們的街友在外面這樣遊蕩，所以我們有時候會透過一些餐食，透過一些服務，包括一些醫療就醫的方式，還有物資發放的方式，把我們的街友能夠盡量邀請他們到我們的遊民中心，一起在這邊生活，當然另外一個方式也希望透過發放便當，發放這些餐食的方式，讓他往我們收容所這附

近聚集。當然在一些工程的工法上面我們也會有一些技巧，譬如說我們的地面讓它儘可能有一些些，不一定是平，但是做波浪狀，或說我們把一些障礙，或是把一些空間通透，讓一些地方沒有辦法聚集太多的街友。

徐議員榮廷：

因為這個收容所…。

社會局張局長乃干：

是，是做得很好。好，我們再努力，好。

主席（許議長崑源）：

好，沒有意見。社會局，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）繼續。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第5項，衛生局中央統籌分配稅，預算數793萬5,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？黃議員柏霖請發言。

黃議員柏霖：

局長，我想這幾天你坐在那裡，幾乎每個議員講到減赤都會講我們衛生局。我想這是一個很好的成功案例，我也希望你們在市政會議裡面把這些好的意見，跟他們能夠做交流。因為改革本來就很痛苦，尤其改革就是習慣的改變，用錢方式的改變；以前我剛當議員的時候，那時候我要求，也拜託韓明榮局長，他自己討論說每年cost down 10%，他每年這樣10%下來，就從八億多到最後四、五億就解決了。

他現在把大同醫院OT出來，你看，大同醫院OT出來不只是你有收入，最重要的意義是，他提供一個更好的醫療品質給我們市內的民衆。我以前到高醫還要到十全路，我現在不用了，就近在大同醫院就好了。它所帶來的不只是市庫的增加，過去比較沒效率的檢討，還有一個就是醫療品質實質的提升。我希望這是一個對的方向，我也希望你們在內部能有一些討論，因為要改革總是要去面對本來固定行之有年的模式，你如果不去面對就會一直下來。所以一路走來，我們的論述都很簡單，就是過去我們用錢的模式花到現在，已經花到剩600億的額度了，如果照現在的預算模式就是四年，等於四年半之後就沒有了，沒有了之後要怎麼辦？如果我們現在連30億都沒有辦法減，50億都沒有辦法減，四年多以後一次要減150億耶，那怎麼辦？所以我也希望在衛生局這邊，當然這也不是你的責任，我是說在面對這個部分，我們也應該要積極的提供一些好的意見，來給市府各局處參考，過去你們在改革的過程一定會有壓力。因為有的工作就會變得很多，

有的業務要整併，甚至包括採購利益，都會踩到不一樣人的利益。工作上的直接利益上都會有，但是我們就要面對，這樣才能在每一個環節做好。王永慶說的：「乾毛巾也要擠出水來。」那就是企業經營管理的至理名言。這樣才能真正 cost down，所以針對這個部分，未來我們在衛生局這個部分有沒有什麼還要再努力，或是有什麼可以做的？請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

衛生局何局長啓功：

我想對於市立醫院民營化，從小港是興建到大同醫院是有人經營，在裡頭把它做一個疏散，其實過程當中是很辛苦的。不過展現出來的成果就誠如黃議員所講的，第一個，我們有實質的收益，同時他們額外再投資 12 億，市府是不可能還會再拿 12 億出來的；另外節省一些人事的費用。所以過程當中確實是辛苦，但是它的成果確實值得大家去肯定，我們也得到公共工程委員會的金擘獎。

至於未來，其實我是覺得，如果一些醫院在公家的一些立場上，我們盡量去輔導他，如果他經營的還是有成效，承擔很多很多原來民間不會承擔的任務，當然現在民間大部分都可以承擔這些任務了，但是如果面臨到還是有像這樣的經營困境，我想未來可能走民營化也是考慮之一，不過困難度會愈來愈高。

黃議員柏霖：

怎麼說？

衛生局何局長啓功：

因為以前在聯合醫院的時候，有大同院區跟美術館院區，我們可以做人員的移撥，因為我們必須考慮到每個人的權益。現在如果說以民生醫院來講，你要疏散的時候必須要有一個空間。

黃議員柏霖：

對，就要逐年。

衛生局何局長啓功：

也許要往聯合醫院那邊去擠，但是事實上困難度會比過去執行上還要難。

黃議員柏霖：

但是你經過三、五年，有一些自然的退休了，你人員的控管應該是這樣自然的整併。

衛生局何局長啓功：

沒有錯，誠如黃議員所講的，我們原來現在的正職人員是遇缺不補，用

約聘僱的方式，約聘僱的人員在處理上面，會比公職人員好處理，但是畢竟還是有一個額度。

黃議員柏霖：

對，但是我覺得這個方向是對的。我覺得民間能做的，政府不一定要做。但是你講那個核心的公共衛生的部分，我們怎麼去把它做好。

衛生局何局長啓功：

轉交到民間。

黃議員柏霖：

對，這樣你的資源才能做更有效的使用。

衛生局何局長啓功：

也沒有錯，因為我們在過程當中，事實上都有做多面向的考慮，也要顧慮到所有在職員工的一些權益，所以這個過程是很辛苦的，我們開了 56 次會議。

黃議員柏霖：

這個從頭到尾，到目前為止累積開了…。

衛生局何局長啓功：

爲了大同醫院民營化，我們開了 56 次的會議。

黃議員柏霖：

從開始有念頭到完成這樣？

衛生局何局長啓功：

對。

黃議員柏霖：

好，謝謝。辛苦了，謝謝。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？吳議員益政請發言。

吳議員益政：

局長，我們上一次有跟你提到，我們整個醫院的改革，尤其是民生醫院。我上次有提到就是透過外面執業醫師，跟我們民生醫院聯合診所的概念。你們有說要檢討，現在結果如何？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

衛生局何局長啓功：

我們現在就是邀請兩位專家，先就我們整個民生醫院擬訂的，跟各醫學中心怎樣合作的模式，先進行內部的檢討。但是現階段我不敢馬上請包括

義大、長庚、榮總、高醫的人來參與這個會議，等我們外部的專家了解我們的做法，提出一些建議改善之後，我們才會對這四家醫學中心的院長去做一個說明，然後看大家的意願。

吳議員益政：

我提的是跟一般的…。

衛生局何局長啓功：

我知道，開業醫師的部分，其實我們是很歡迎他們隨時來做一個特約門診，這部分我們也請醫政科去做考量；但是畢竟這要透過醫師公會，跟這些醫師有沒有意願要過來，包括現在比較大的問題是，健保局的聯合門診已經都消除了，有一些醫師事實上有沒有額外的空間可以到民生醫院，這也是我們的一個利基。

吳議員益政：

第一個，本席要主張，不要不試這個就直接民營化。

衛生局何局長啓功：

那當然。

吳議員益政：

你說原來公立的不動它，也是愈來愈慘，我覺得中間值就是符合公共利益，也可以符合市民的利益，聯合診所可以試試看。因為沒有花費成本，就是在人力的調配而已，你透過醫院可以跟健保局，相對比家庭醫師的部分，他可以拿多一點，當然跟大醫院比是沒有拿到那麼多，但是至少資源是在中間。台北有一個聯合中心診所，還有一家中山醫院，就是現在的大醫院，現在政府的做得不好，現在在外面做家庭醫師的，其實都是大醫院的主任退下來的，還是很年輕的。他們在診所看病都這樣，我都不好意思說，就只有叫你嘴巴打開，幫你吧喉嚨噴一噴，然後回去多休息。以前是主任，結果看的都是家庭醫師，到了真正遇到大病的時候，他沒有辦法處理，因為他沒有設備，民生醫院有設備，我們怎麼去充實民生醫院的設備，去支援家庭醫師，然後家庭醫師的人力可以到民生醫院。他的病人裡面如果有比較嚴重的，或是需要設備檢查的，可以透過中心診所。這樣一個組織的調整，是不是可以嘗試看看，我不敢說一定這樣做，因為這是專業的部分，但是台北是這樣做。我認為這個改革方案，請衛生局排個時間，跟我們議會中對這個議題有興趣的，跟你們的改革委員會一起去台北拜訪，看他們成功的原因，跟我們不一樣的地方，我們的資源不一定跟得上的，哪些是我們可以做的。至少要做這個動作讓大家了解一下，因為這是我跟一般的醫生討論過了，至少他們是樂觀其成往這個方向。不然你只有這一

招而已，不行就又民營化了。

坦白說，局長，我在這裡跟你 complain，不是針對你。大同醫院的服務非常不好，我去看一個病人，我跟醫生請教：「某人的情形現在怎麼樣？」，他直接就說：「你是誰？」非常不禮貌，他可以問說：「請問你是他的家人還是他的朋友？」沒有人會吃飽撐著去問那個病人怎麼樣的，去問的一定是他的至親好友，你說隱私權，這個都是基本訓練，你可以問：「請問你是他的誰？」我覺得這個是在很多公家單位，尤其是醫院。我想警察局也是一樣，人家去派出所報案，報案的人沒有一個人是開心的，一定是心情不好的，去接受報案的那個人，如果能夠幫他處理，我告訴你，三聯單不寫也沒有關係，反而會覺得不好意思讓你麻煩了，拜託你幫忙找一下。都是一樣的意思，我覺得這是大同醫院在改革上，在財務上是正面的，比原來還要好，但是整個軟體，我常說這不是我的專業，我不敢隨便碰到一個 case 就有話說，我也問過很多的醫生，包括裡面及外面對他們的評價，財務面是改善了，達到我們當初的目的，服務品質呢？醫療的水準是比原來大同好，可是我覺得尤其在急診還是其他的，還是一樣，不管它是公營、民營的、委外的，這是基本的禮貌，今天就算去到高醫也不應該發生這個事情，我覺得這不是管得到或管不到，我覺得這是一個態度的問題，不管是醫生或醫療人員，他們有什麼困境要我們幫忙，我們會全力幫忙，可是對人的答詢及基本訓練，我覺得這是一個醫德的訴求要求，對一個市民最基本的態度，這是我第一次公開這個議題，我常常說，我要 complain 一個人，不會碰到一件事就馬上開罵，我一定會詢問過很多人，這個事情是大家很多人的議題，對一個急診室或加護病房，在第一線的醫療人員我們都知道很辛苦，可是要怎麼去回應家人及親朋好友的問題？還好那天我們當機立斷，馬上送到榮總，躺了 28 天。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

吳議員益政：

我們親身的經歷，我們問過很多這樣的 case，真的是待在那邊，說難聽一點，慢一點可能就死了，跟那個大炳一樣，沒有處理，只是擺在那裏，問他們也不回答，還問我們是誰？

主席（許議長崑源）：

服務態度加強一下。

吳議員益政：

服務態度還是另外一回事，他的態度會影響病人整個病情的掌握，沒有

處理就是放在那裏，好在我們去的人比較有經驗，趕快送到榮總去急救，住院 28 天，還好救回來了，我覺得大同醫院在市區，之前民營化我就跟局長說過了，在市區是一個非常好的黃金地段，只是我們過去的整個經營體系是公立的，不像台北，因為長期以來南北不平衡，所以我們的錢不夠多，醫療體系投資的越少，人力、人才也越來越少，變成惡性循環，所以我們就只有民營化一條路而已，民營化有比原來好嗎？財務有比較好。但水準有比較好嗎？有比較好，但是這是不是我們要的呢？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

事實上民生醫院的問題，這次是開了第十三次的會議，包括各種的考量、包括跟醫學中心合作，還是自己再怎麼樣去獨立生存，包括長照增加床位，到最後才是民營化，其實我們把民營化擺在最後的選項，但也沒有辦法否認，是不是以後會走這一條路，如果真的沒有其他辦法的時候，不得不，也許也有它的可能性，我現在不敢講，但是我可以跟吳議員講，我們能夠讓民生醫院獨立生存，靠現在議員所支持的一些預算，我們還是希望能把它輔導起來，這是第一個選項。第二個就是吳議員所提的，不管是外面的醫生或跟醫學中心合作，這是第二部分的補強。

至於剛剛吳議員所提到大同醫院的部分，事實上我們都有監督在做滿意度的調查，這些特殊的狀況或是普遍性的現象，我會轉達回去，請大同醫院那邊做適當的調整，也把態度做加強改善。〔…〕沒有問題，我們這次醫政科請幾位專家開完會之後，我們有初步雛形的時候，再跟各位議員做說明，當然這只是一個初步的階段，好不好？

主席（許議長崑源）：

衛生局，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

接著請看第 6 項，兵役局預算數 115 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？兵役局，大家都對你沒意見，為什麼？你比較會交際應酬喔！吳議員益政請發言。

吳議員益政：

兵役局，眷村保存你們有沒有參與角色？國防部的人如果下來，現在市政府能跟他們說話的只有你而已，還是還有別人呢？請說明。

主席（許議長崑源）：

請說明。

兵役局趙局長文男：

眷村保存大部分都是我們跟文化局共同做這些工作，有時候要跟軍方溝通協調的時候，由我們出面。

吳議員益政：

由你們出面，你們跟他們的溝通管道有非常暢通嗎？

兵役局趙局長文男：

私底下也要看…。

吳議員益政：

你都接觸哪一局的？

兵役局趙局長文男：

私底下是有一些交情。

吳議員益政：

你是跟有關眷村保存單位的哪一個單位？

兵役局趙局長文男：

現在眷村保存都是文化局在處理，譬如之前要在明建新村辦一個文化活動，需要借那裏的場地，由我們出面來替他們借。

吳議員益政：

辦活動的時候也要你出面。〔對。〕跟哪一個單位借？

兵役局趙局長文男：

沒有啦！我們大部分…。

吳議員益政：

軍方是誰？

兵役局趙局長文男：

軍方那邊，要看這塊眷村土地是屬於哪一個單位的，譬如左營有很多海軍或海軍陸戰隊的土地，不然就是軍備局南工處管理的土地。

吳議員益政：

局長，我拜託你一件事情，你邀約一次吃飯，由我們來請客，把那些人都一次約出來，我邀都發局局長、眷村保存的理事長劉德林議員一起跟他們吃飯，研究一下看看到底後面…，不要就擺著，我們把它保存起來，軍方都丟著不管，文化局也沒有辦法，只好擺著，現在那些東西已經被人家快要搬完了，那裏變成治安的死角。

兵役局趙局長文男：

前金區長對前金區六合路及瑞源路的處理非常積極，已經把那裏要回來了，如果你現在去六合路看…。

吳議員益政：

要回來幹嘛？你是說，地是市政府的。

兵役局趙局長文男：

那裏的土地是八軍團的。

吳議員益政：

要回來是什麼意思？

兵役局趙局長文男：

我們不是跟他們要，我們現在是代管。

吳議員益政：

代管？

兵役局趙局長文男：

不然那裏環境很髒亂，現在我們把它整個拆除做綠美化。

吳議員益政：

還有很多地方，像新興區信義國小的旁邊，那些都是破房子，其實衛生都…。

兵役局趙局長文男：

包括中正路青年日報那裡。青年日報那裏有標售一次了，但是流標，那是國有財產局的，我也有找區長，因為循著岡山區的模式，原本岡山空軍的二塊土地讓我們代管，到最後空軍在岡山地區的土地就全部讓我們代管。

吳議員益政：

二個方向，拜託局長再做第二件事情，他們如果要標售就趕快標一標、趕快處理，不然高雄市的市區很多的軍方土地都擺著，也不理也不作為，影響整個都市發展，這是第一件事情。他們如果暫時不標售，請他們將環境整個交給我們，由我們代管，看是要做公園綠化，至少衛生要先解決，不然整個環境非常的髒亂，不論衛生或景觀，二件事情，他們如果要去標售就讓他們去標售，他們如果不標售，就由我們來代管，看看要做什麼公共設施，如果他們要標售，我們就還給他們。

兵役局趙局長文男：

我們過去都拜託環保局，如果他們很髒亂，我們就拜託環保局去開罰單，說不聽就開罰單。

吳議員益政：

沒關係，兵役局除了送孩子去當兵以外，我實在想不出兵役局是做什麼

的？其實有很多大事情可以拜託兵役局來承擔，眷村保存像你所說的，你邀請他們出來，大家認識一下，看看到底要如何做？這是第一點。第二點，現有市區土地，像剛剛你說的前金、新興舊部落，其實都是最精華的地段，捷運花了1,800億，結果他們把土地丟在那裏，他們如果要標售就標售，如果暫時不招標，我們就暫時代管，把衛生問題解決，都市空間再利用，他們如果要招標，我們就還給他們，不要霸占，照這樣的規矩，拜託兵役局，可不可以做這二件事情呢？

主席（許議長崑源）：

局長，你先站起來一下，人家爲什麼都叫你趙中將？

兵役局趙局長文男：

當初的緣由，好像是勞工局長取的。

主席（許議長崑源）：

我記得你當兵的時候跟我是同一營的，而且還是隔壁連的，我們當一兵一起到退伍，你怎麼會變成中將呢？你會拉關係啦！就像吳議員講的，你如果真的會拉關係，就好好發揮你的專長，和軍方好好交涉，對高雄市應該很有幫助。我看你們真的是太閒了啦！這方面好好發揮一下，好嗎？

兵役局趙局長文男：

好的。

主席（許議長崑源）：

好，兵役局，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

接著請看第8項，車輛行車事故鑑定委員會中央統籌分配稅，預算數177萬2,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？徐議員榮延，請發言。

徐議員榮延：

我想請教車輛鑑定委員會，請問你們這個組織是什麼組織？人員的組織和編制，是由什麼單位融合起來的？

車輛行車事故鑑定委員會陳主任委員金寶：

我們這個組織，它是依照公路法，它授權我們地方，可以成立這個鑑定委員會。它在交通局，我們在交通局底下，目前它是委員會的模式在運作。

徐議員榮延：

是一個委員會？

車輛行車事故鑑定委員會陳主任委員金寶：

是外聘委員。

徐議員榮延：

外聘委員？〔對。〕你們所聘的對象是什麼？

車輛行車事故鑑定委員會陳主任委員金寶：

就是和車輛有關的學者專家。

徐議員榮延：

比如說…。

車輛行車事故鑑定委員會陳主任委員金寶：

動力力學，還有一些法規專家、律師、教授都有。

徐議員榮延：

都有？〔對。〕你說那些專業人士？本席看到一些鑑定委員會的鑑定，因為最近發生車禍的頻率很高，大家爲了自己的權益，所以幾乎都有提告。提告到法院，法院是根據車禍鑑定委員會的結論來判決的。

我看到有部分車禍鑑定委員會所鑑定下來的結果，它是模稜兩可的。比如說，過失的責任歸屬於比如說甲方，就模稜兩可說甲方、乙方都有責任。這責任歸屬是這樣的，當然在馬路當中造成車禍，雙方一定都有責任，只不過責任的嚴重或輕，只有這樣來區分。但是有的鑑定委員…，第一個，他們沒辦法去追究根源，就是指出到底怎麼樣。有的很明顯嘛！比如說，闖紅燈而發生車禍，這本來就是闖紅燈的不對嘛！我這麼比喻，可是它的鑑定報告出來，就說雖然闖紅燈不對，可是你騎車的人沒有減速。我用這樣來比喻，那這樣子當事人怎麼想？闖紅燈原本就不對了，但是這個車禍鑑定委員會下的結論，造成不對的這一方，會認爲受害的那一方也有過失。所以本席認爲，既然承擔的話，你就要敢擔責任，對就是對，不對就是不對，要不然，你就不要做。因爲你既然請專家、請學者、請專業，大家都有專長嘛！你們有專長來認定一件車禍，還模稜兩可，這樣是會害死百性的。結果他去告，法官也不知道要怎麼判定。你們鑑定委員會，結論就是兩方都不對啊！這樣子，造成受害人受傷很大。

所以我是利用這個機會提出來，讓你們有機會檢討。比如說你們開會時就檢討一下，我們要明確一點，不要怕得罪人嘛！你既然敢做，就不要怕得罪人。對跟不對，兩種而已！好嗎？〔好。〕你答覆一下。

車輛行車事故鑑定委員會陳主任委員金寶：

我們會提升我們的品質啦！朝議員所期待的，我們去改善。

徐議員榮延：

好。

主席（許議長崑源）：

沒意見嘛！車輛行車事故鑑定委員會，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

接著請看第9項，都市發展局中央統籌分配稅，預算數2,454萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

局長，在上次我曾跟你提過，好多年前有關體2用地的問題，當地的居民也一直提到。因為那邊所有的公共設施保留地要徵收，大概要四千多億元。沒錢，所以我們用減額的，減額就是一部分的地還地主，剩下的捐給政府，地主就可以變更成住宅區、商業區去賣。這樣子，他們實質的可以拿到錢，這樣人家才會同意，政府不但會贏，當地也會有公共設施，然後地主因為這樣資金才會流通。這樣對市政也是好的，因為未來那邊的住宅區、商業區就可以有稅金，地價稅、房屋稅。也因為這樣，會帶動就業機會，我覺得這是多贏。

但是現在你們要注意一點，像體2用地就有當地居民在講，那邊原本整個都是公園，結果你們開發後，把公園挪到裡面的角落，那外面反而變成住宅區。那附近很多人在質疑，他們認為大順路原本…，向議長報告，那有個角落是和大順路連接的。如果和大順路連接，就應該把主要的公園，放在接近大馬路的地方。你因為減額，要還給原地主的住宅區或商業區，你應該劃在裡面。這樣才不會失去原本它就是做公共設施的用意啊！如果照你們目前的做法，你做完後會發現，那公園變成靠裡面的區域。這樣子，經過大順路的人、那附近的人，他們不會看到那個公園。

現在好像在公展中，我希望你們應該把這概念放進去。未來雖然它是減額使用，但是減額使用你一定要有所選擇，你要知道這個土地最重要的價值，它的公共設施。因為我們沒辦法處理，這部分處理要四千多億，我們沒那麼多的現金。尤其我說的體2，如果徵收要十幾億，我們現在哪有十幾億呢！所以我們只好用減額。但是你減額以後要還給原地主，我覺得有兩件事要注意。第一個，要有合理的分配比例，如果那比例不夠合理、不夠透明，將來會衍生很多的事端。我常說起碼你要讓地主賣出去的價值，要大約相當於我們的公告現值。就是我們徵收時的價格乘以1.35，就是等於我徵收就是這個價錢，起碼他賣出去時，要約當於那個價格，這樣地主

才會同意，這樣才不會造成他們財務的損失。

我現在談到第二件事，就是那區段的合理性。因為它主要的 priority 還是在於它公共設施的提供，你把它放到後面去，我覺得這樣會造成當地民衆很多不同的意見。針對這個，本席在這鄭重向你反映，請局長簡單答覆，謝謝。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

關於體2用地、減額徵收，最後我們提出來的草案，是綜合判斷的結果。包括我們如何去取得，還是足夠公園設施的量。另外，也要保障這些還回土地民衆的權益。財務的考量，坦白講在這公園中稍微重了一些，因為靠近大馬路，價格會比較好。這方面，我們地政局的考量，下得是比較重。但我認為你講的也不是沒有根據，因為公園放在裡面，相對性就比較差。

黃議員柏霖：

那公園的效益就減少了，所以我想你們應該把它調出來，就是把公園放在大馬路旁，那些較裡面的，你把它變成住宅區、商業區，只要符合你們的使用，本席都支持。我想未來要形成一個基本的慣例，因為你未來要處理的土地很多，你不能厚此薄彼啊！以後人家會挑戰你啊！為什麼那塊土地的公園在裡面？為什麼我這塊土地，你把公園放在大路旁？你要知道，在大路旁邊，那價格就差很多了。在這裡面，就不要讓很多人有不同遐想的空間，這是第一個。

第二個，你剛才提到分擔的比例，那個也要有個比較符合社會公平的方式，這樣以後大家都沒事。不然土地只要1%，議長我跟你報告，1%就差好幾百萬了，總共十幾億，你想呢！這個部分你是不是繼續做回答？

都市發展局盧局長維屏：

所以這個財務也經過府內我們很審慎的評估。應該比較以前是大幅的改善，對民衆的權益一定是放在最高位，要不然這個案子也推不成，屆時都會有層級意見，那就白做了。所以理論上我們對民衆的利益考慮都已經納進去，現在公展期間，如果民衆還有異議的話，我認為可以透過這個機制提到都市計畫審議委員會來做表達。如果還有空間，當然可以做合理的調整。

黃議員柏霖：

基本上你贊不贊成本席給你的建議，你覺得公園放在裡面，符合那塊土地原始使用的目的、效益跟價值？

都市發展局盧局長維屏：

不管是在裡面或外面，它四邊就是住宅，大家一起享受裡地的公園，坦白講也不是壞事。

黃議員柏霖：

但問題是，那一塊最重要的價值，它是公共設施用地。

都市發展局盧局長維屏：

是，這也是公共設施用地。但做在外面是臨大眾可及性高，它有它的好處。

黃議員柏霖：

你要衡量它的價值性，我是覺得對你們來說，你不是考慮那幾排的用戶而已，你應該考慮整體大多數市民的觀感。像你設在裡面，大家車開過去都沒有看到那裡是公園。我們體2用地又不是圖利那幾排房屋的…。

都市發展局盧局長維屏：

我充分了解，這個我們會來做，〔…〕謝謝黃議員。

主席（許議長崑源）：

徐議員榮延請發言。

徐議員榮延：

請教局長，公園有部分要變更為機關用地，這個可行性怎麼樣？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

一般我們變更機關用地一個最大的前例，就是要有需地機關，就是那個機關有人需要，那麼就可以朝向這個來變更。但是要注意的是，如果當地的公園綠地比例已經不太夠了，也不一定就會變得過去。但是就兩個前提，一個是當地有可以處分的公園用地；第二是要有一個需地機關，這樣就可以變更。

徐議員榮延：

公園用地如果足夠的話，變更應該不會太困難，是不是這樣？〔是。〕我公開的說明一下，那天我總質詢，有請市長跟議長到衛武營國家公園的對面，有一個大明路跟錙汽路那個交叉口，那個是青年公園，剛好轉角那個地方。因為青年公園還是滿大的，只有轉角那個地方，本席認為新甲派出所設在住宅區不妥，所以帶市長跟議長去看，我相信議長也知道那個地方非常不適合。因為跟住宅區合在一起，如果酒駕要扣車，或者警員，一個派出所警員將近60個，他們上班機車無法停放，跟住戶搶機車位，如果

是汽車就更不用講，沒有地方放；所以建議能夠到那邊去，因為市長也有去看，議長也有去看，結果市長講說，這個還要變更，不知道有沒有問題。所以本席現在請教你，剛好那個地方如果變更的話，沒有太大的困難，到時候是不是跟市長再建議一下，因為派出所設在住宅區，實在太不妥當，地方又小。因為那個地方有國小、國中、高中，對面又衛武營，現在兩廳院又準備完成。所以在那個地方，第一個，好找，百姓有事情要找好找；第二個，又方便；第三個，顧慮到很多。所以我提出這個建議，因為你對都市計畫規劃比較專業，那時候市長一看到說，這個公園要變更機關用地，不知道好不好變更。我敘述這樣，如果你有空的話，不妨走一趟，了解一下。市長在講的時候，你多少跟市長說明一下，讓他更清楚。要不然他說看別的地方還有沒有，再找別的地方。大家都是公家機關，這兩塊地都是市政府的，只有變更的手續而已，如果再找別的地方，還是要變更，都一樣。所以本席認為這個可行性可以推動，希望局長這邊，到時候就跟市長說明一下。

都市發展局盧局長維屏：

我要先去了解現況，那個公園的腹地大小、周邊公共設施的狀況，我會先做了解。

主席（許議長崑源）：

徐議員，你約個時間，跟局長去看一下，實地看一下才會比較快，你要比較辛苦，有空約一下、去實地看一下。如果可以那裡是很美，不然一間派出所跟住家都在一起，又在老公寓的下面，很不方便，連停車都沒有辦法，約一下時間。

徐議員榮延：

好，時間給你決定，我等你。

都市發展局盧局長維屏：

好。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？都市發展局，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）
散會。（下午5時47分）