

三十七、第1屆第4次定期大會第36次會議紀錄

日期：中華民國101年11月23日上午9時1分（中午12時53分休息，下午3時9分繼續開會）

地點：本會議事廳

出席：議長 許崑源 副議長 蔡昌達  
議員 陳政聞 張漢忠 蔡金晏 錢聖武  
李雅靜 蕭永達 藍星木 林武忠  
顏曉菁 鍾盛有 許福森 蘇琦莉  
黃柏霖 周鍾濫 林瑩蓉 李蕙蕙  
柯路加 翁瑞珠 林富寶 連立堅  
莊啓旺 陳玫娟 陸淑美 唐惠美  
黃淑美 陳麗娜 吳利成 陳信瑜  
周玲玟 伊斯坦大·貝雅夫·正福 吳益政  
張文瑞 俄鄧·般艾 陳明澤 陳美雅  
童燕珍 陳麗珍 康裕成 郭建盟  
徐榮延 劉德林 張豐藤 林宛蓉  
李喬如 韓賜村 黃天煌 蘇炎城  
陳慧文 林義迪 林芳如 李順進  
鄭新助 洪平朗 張勝富 黃石龍  
曾麗燕 鄭光峰 曾俊傑 洪秀錦  
陳粹鑾 李長生

請假：議員 李眉蓁

列席：市政府—市長：陳菊  
副市長：劉世芳  
副市長：李永得  
副市長：陳啓昱  
秘書長：吳宏謀  
副秘書長：蘇麗瓊  
副秘書長：陳鴻益  
法制局局長：許銘春  
消防局局長：陳虹龍

社	會	局	局	長：張乃千									
文	化	局	局	長：史哲									
經	濟	發	展	局	局	長：藍健菖							
警	察	局	局	長：黃茂穗									
捷	運	工	程	局	局	長：陳存永							
秘	書	處	處	長：黃昭輝									
新	建	工	程	處	處	長：蘇志勳							
市	立	空	中	大	學	校	長：張惠博						
研	究	發	展	考	核	委	員	會	主	任	委	員	：許立明
衛	生	局	局	長：何啓功									
水	利	局	副	局	長：廖哲民								
政	風	處	處	長：陳榮周									
環	境	保	護	局	代	理	局	長：陳琳樺					
交	通	局	局	長：王國材									
財	政	局	局	長：李瑞倉									
土	地	開	發	處	處	長：陳冠福							
人	事	處	處	長：城忠志									
都	市	發	展	局	局	長：盧維屏							
主	計	處	處	長：張素惠									
客	家	事	務	委	員	會	主	任	委	員	：古秀妃		
工	務	局	局	長：楊明州									
觀	光	局	局	長：許傳盛									
教	育	局	局	長：鄭新輝									
農	業	局	局	長：蔡復進									
地	政	局	局	長：謝福來									
養	護	工	程	處	處	長：趙建喬							
原	住	民	事	務	委	員	會	主	任	委	員	：范織欽	
海	洋	局	局	長：孫志鵬									
勞	工	局	局	長：鍾孔炤									
民	政	局	局	長：曾姿雯									
兵	役	局	局	長：趙文男									
新	聞	局	局	長：賴瑞隆									

本會秘書長：徐隆盛  
專門委員：簡川霖  
法規研究室主任：許進興  
議事組主任：黃錦平  
議事組專門委員：林清輝

請假：市政府—水利局局長李賢義（由副局長廖哲民代理）  
法制局局長許銘春（上午 11 時 20 分至中午 12 時 20 分請假由副局長王世芳代理）  
養護工程處處長趙建喬（上午 11 時 20 分至中午 12 時 20 分請假由副處長許瑞娟代理）

主席：由許議長崑源及蔡副議長昌達分別主持

記錄：王議龍、蔡汶紋

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、宣讀本會第 1 屆第 4 次定期大會第 35 次會議紀錄，並經大會認可確定。

乙、質詢事項

上午繼續市政總質詢

質詢議員：

林議員義迪

李議員雅靜

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員

答詢人員：

陳市長菊

農業局蔡局長復進

觀光局許局長傳盛

養護工程處趙處長建喬

經濟發展局藍局長健莒

交通局王局長國材

水利局廖副局長哲民

新建工程處蘇處長志勳

民政局曾局長姿雯

教育局鄭局長新輝  
勞工局鍾局長孔炤  
警察局黃局長茂穗  
都市發展局盧局長維屏  
社會局張局長乃千

丙、討論事項

二讀會

審議市政府提案

編號：22                      類別：財經

案由：請審議 102 年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，  
連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

黃議員柏霖  
鄭議員光峰  
陳議員美雅  
康議員裕成  
劉議員德林  
李議員雅靜  
張議員漢忠  
陳議員麗娜  
林議員瑩蓉  
徐議員榮延  
蕭議員永達  
林議員武忠

說明人員：

財政局李局長瑞倉  
財政局曾主任秘書美妙

決議：歲入部門—

（總）表 12 第 15 頁稅課收入—財政局—中央統籌分配稅：照案  
通過。

註：第 15 頁稅課收入—財政局—菸酒稅尚在審議中。

丁、其他事項

一、主席許議長崑源於上午 10 時 36 分報告：現在有義守大學政管系老師林育生率領學生一行 45 人在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。

（全體鼓掌歡迎）

二、主席蔡副議長昌達於上午 11 時 46 分報告：現在有桃源區謝里長文明、高里長華德、高里長正勇、重建會顏執行長明哲及社區發展協會高理事長秀雄等人關心原鄉建設，特別到議會旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。

（全體鼓掌歡迎）

戊、散會：下午 5 時 55 分。

## 第 1 屆第 4 次定期大會第 36 次會議

（中華民國 101 年 11 月 23 日）

1. 審議 102 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，下午的議程是二、三讀會，繼續審議本市 102 年度總預算案。

請財經委員會召集人上報告台。專門委員，繼續昨天的議題。

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

朗讀財政局歲入預算。請翻開第 15 頁，請看表 12，1 款 2 項 2 目 2 節，科目名稱：普通統籌，預算數 244 億 8,053 萬 5,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、劉德林議員保留發言權。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

黃議員柏霖，請發言。

**黃議員柏霖：**

局長，這兩天報紙都在報導，有關未來舉債額度上限的問題。無論是在改制前，就是說有沒有修法通過，我們高雄市的上限，大概就在那裡了。差不多是 2,700 多億，它會有點浮動，大概就在那額度。

所以，如果根據財政部的預算，我們大概還剩 597 億，那是報紙報導的，大概是這個額度。以今年的舉債，就是 600 億除以 150 億嘛！所以差不多剩 4 年。

因此這是很嚴峻的問題。我要向議長報告一下，我聽到市長多次回答議員時說，高雄市的財政沒那麼差啦！因為我們有 9,800 億的資產。我現在要請教財政局長，是誰給市長這個數字，他有 9,800 億的資產？這 9,800 億能夠變現嗎？大家都知道，高雄市過去有很多家大間的建設公司，到最後都倒了，為什麼？因為它沒有流動資產。建設公司怎麼可能沒錢，它就是把錢拿去買土地，因此資金被綁住了沒辦法變現，利息繳不出來，這間公司才會倒嘛！不然理論上，建設公司是不會倒的。因為它的資產都在啊！我去買土地，付了很多興建成本，這都在房子上啊！為什麼那些建設公司會倒？就是因為它房子賣不出去，它沒錢繳利息。

在這裡，第一個我要請教財政局長，高雄市這 9,800 億的資產，能夠轉變成現金來付利息，然後來支付市政建設嗎？請局長簡單答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

謝謝議長、謝謝黃議員。

**黃議員柏霖：**

可以嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

我先說明資產的問題。事實上，我也不知道市長的數字從哪裡來的。

**黃議員柏霖：**

你聽過他講很多次嘛！〔對。〕9,800 億嘛！這些可以變現嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

假使照市長的說法，其實不只那個數字啦！

**黃議員柏霖：**

不然是多少呢？

**財政局李局長瑞倉：**

經該是 1 兆 999 億多啦！

**黃議員柏霖：**

好，1 兆多。那這 1 兆多能夠變現嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

我先說明，之後再來講對不對的問題。其實這個數字，只不過是帳面的數字。尤其那土地是照公告…。

**黃議員柏霖：**

現值？

**財政局李局長瑞倉：**

還更低的數字。

**黃議員柏霖：**

OK，他們核算就對了。〔對。〕比如說我們有 300 間國中、國小，乘以它的公告現值，加起來就是這個數字，是不是這樣？

**財政局李局長瑞倉：**

對啦！說起來市長的數字是比較少啦！真正的是 1 兆多。但是，假使可以變現的話，應該不只這個數字。

**黃議員柏霖：**

你覺得它都可以賣嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

不是，我是假設啦！

**黃議員柏霖：**

不是假設。我覺得你現在有辦法拿其中某個國小或哪個機關用地，拿到

市場來拍賣嗎？〔可以。〕你可以嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

不是。我來報告一下，這財產的管理分公用和非公用的。

**黃議員柏霖：**

對。

**財政局李局長瑞倉：**

當然，我剛才講那數字包含公用和非公用的。

**黃議員柏霖：**

對。

**財政局李局長瑞倉：**

可是公用財產可以變更為非公用的。像現有幾個學校用地…。

**黃議員柏霖：**

你說龍華國小？

**財政局李局長瑞倉：**

像龍華國小、七賢國中、還有左營國中。

**黃議員柏霖：**

舊校區。

**財政局李局長瑞倉：**

這些有的遷校、有的併校了嘛！

**黃議員柏霖：**

對。

**財政局李局長瑞倉：**

剩下來，就是一個很完整的區域。

**黃議員柏霖：**

就是這些少數的。

**財政局李局長瑞倉：**

我是舉例。像這些，我們就可以來創造它的土地價值。

**黃議員柏霖：**

對。

**財政局李局長瑞倉：**

透過都市計畫變更的手續，然後…，當然就目前來講，可以用設地上權的方式，比較有可能。這樣就可以創造出經濟學上所謂的乘數效果，那種建設一直過來。當然，要這樣算是可以算，不過基本上黃議員，我同意你的看法，假使它在公用的地段，是不能變的。



**黃議員柏霖：**

是不能變的，而且不能買賣嘛！那在市場是沒有價值的。有沒有建設公司會跟你買？

**財政局李局長瑞倉：**

但是公用目前政府的政策，有促參條例、獎參條例等等，這個一樣可以來創造財富，看要怎麼做啦！公用的一樣可以。

**黃議員柏霖：**

你們把它清出來，你們把它盤點出來。可以賺錢的，我當然支持啊！問題是我向議長報告，這裡大部分是有在讀書、有在使用的，那根本不可能在市場變現的東西。

**主席（許議長崑源）：**

他們說，他們的財產有1兆多，這1兆多看要怎麼處理，不然怎麼常常在負債？都快沒辦法借了。如果要說財產多少，…。

**財政局李局長瑞倉：**

不好意思。我剛才不好意思說，市長說的比較不專業，不好意思，不好意思！我待會再向他道歉。

**黃議員柏霖：**

局長，在這裡我們是就事論事。

**財政局李局長瑞倉：**

我知道。

**黃議員柏霖：**

我只是擔心，高雄未來的發展。因為我剛剛舉那例子就是說，其實我們要考虑一個很重要的因素就是利息的支付。我向議長報告，我現在很擔心，如果說我們現在的累積負債是2,000億，約略啦！2,000億。今年利率假設是1.5，那今年就要繳30億的利息嘛！沒錯嘛！

**財政局李局長瑞倉：**

黃議員，我是不是先說財產的問題？

**黃議員柏霖：**

好，你先說。

**財政局李局長瑞倉：**

就我們現在的統計資料，非公用財產部分是有227億多啦！

**黃議員柏霖：**

所以，可以處理是這個部分嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

不過我要說明一下。這部分完全用比較低的公告地價去算的。

**黃議員柏霖：**

OK，你說馬上可以處理的，大概就是這二百多億的基數？〔對。〕有可能兩倍、三倍不知道，看市場的行情。

**財政局李局長瑞倉：**

所以我應該這樣說明。這個非公用部分，是馬上可以處理，當然也要有市場的需要，假使是公用財產的身分，但是我們也可以把它變更為非公用。

**黃議員柏霖：**

對。

**財政局李局長瑞倉：**

就可以加到這…。

**黃議員柏霖：**

但是，大部分是沒有的。

**財政局李局長瑞倉：**

另外，其實公用的…，因為現在各國都是這樣，各國的財政都發生困難，所以大家都在想辦法。以我二十年前來講，那時候說公用財產可以拿來處分、可以創造財富，那是不可能的。

**黃議員柏霖：**

對。

**財政局李局長瑞倉：**

國產法的限制是不可以，但是現在可以了，這個就需要我們一個案、一個案的努力了。

**黃議員柏霖：**

好。

**財政局李局長瑞倉：**

基本上，假使黃議員容許我再講「審慎樂觀」這四個字…。

**黃議員柏霖：**

好，沒關係啦！

**財政局李局長瑞倉：**

我以後會多想些名詞，什麼「拭目以待」啦、「且戰且走」啦！

**黃議員柏霖：**

沒有啦！我們又不是國文作文比賽，說這些。我要跟局長報告，你現在馬上非公用的部分，能夠經過議會同意，你這些如果要處理，還是要經過議會報議會同意，才可以賣嘛！所以這部分能讓處理，目前最多就是二百

多億嘛！

**財政局李局長瑞倉：**

這個要一個案、一個案的估啦！

**黃議員柏霖：**

對嘛！沒錯嘛！

**財政局李局長瑞倉：**

目前，比如我剛才講的幾個學校，龍華國小、左營國中、七賢國中。

**黃議員柏霖：**

對，就這三個。

**財政局李局長瑞倉：**

現在可不可以估呢？還沒辦法，因為我們必須等到都市計畫…。

**黃議員柏霖：**

都變更完成，看是住宅或商業區。變好，然後再報議會同意，〔對。〕然後才可以處分嘛！〔是。〕所以這是不是有時間性？它也不可能馬上處理嘛！

**財政局李局長瑞倉：**

但是如果我們努力的話，我想半年內或一年內可以完成。

**黃議員柏霖：**

你知道龍華國小已經爭取多少年了嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

那是比較早吧！

**黃議員柏霖：**

你還沒來就在爭取了，搞到現在也還沒搞好啊！所以你說半年…。

**財政局李局長瑞倉：**

不是啦！那是早期沒有做呢！現在…。

**黃議員柏霖：**

早期沒有做？

**主席（許議長崑源）：**

他說半年或一年可以處理完，我們明年就不用在這討論賒借的問題了，就不用煩惱了。

**黃議員柏霖：**

好，局長我想…。

**財政局李局長瑞倉：**

我向議員報告，這是一個案、一個案來處理，不是全部啦！

**主席（許議長崑源）：**

我跟你說，只要高雄市的負債可以解決、可以輕鬆，我相信高雄市議會的議員是不會反對的。你的主張要完整，要好好的拚經濟，你有這個能耐嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

有啦！

**主席（許議長崑源）：**

你們說剩1兆多，我們的負債才2,000多億嘛！那就剩很多了！

**黃議員柏霖：**

那就賣一賣，馬上沒有負債，大家比較輕鬆。

**主席（許議長崑源）：**

對啊！賣一賣，把經濟打開有什麼不好。

**財政局李局長瑞倉：**

可能市長的資訊比較不完整，…。

**黃議員柏霖：**

我希望你回去跟他解釋清楚好不好？一市之長不容易啊！這是非常有政治分量的人，講的話資訊要正確。因為這樣出去，人家會覺得你有1兆多，你賣一賣就好了，就不用再付利息了。這個部分你能做得到嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

市長日理萬機，他不可能去了解這些事情。

**黃議員柏霖：**

你要跟他解釋，你是財政局長，你常常坐在那裏聽，你要提醒他，不用我議員來提醒你。

**財政局李局長瑞倉：**

不是，我在這裡沒有時間跟他講話。

**黃議員柏霖：**

你回去也有時間跟市長見面，你都沒有時間跟他開會嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

不是，大家都很忙，真的。

**黃議員柏霖：**

哪有忙得都沒有正確的資訊，我覺得你坐在那裡，市長只要答詢的資訊有落差，就像我們有時候引用也會有錯誤，我們都願意面對，也願意修正，那才是一個負責任的態度，好不好？這第一件事。你請坐。既然我們的財政，市長常常在說很樂觀、很審慎。我告訴你，四年後我不就相信你總預

算怎麼編，除了你剛剛講二百多億，都可以賣，讓你賣好了，賣兩倍也不過五百億，但是未來負債的總額還是在啊！你們利息的觀念還是要有。局長，我再請問你，今年高雄市政府所有的歲出的預算總額，支出了多少，以去年，今年還沒有完成，以去年來講，總共一年付了多少利息。

**財政局李局長瑞倉：**

我先說明…。

**黃議員柏霖：**

好像有三十幾億嗎？二十幾億。

**財政局李局長瑞倉：**

二十幾億。

**黃議員柏霖：**

有沒有包括公車處借的負債的利息，包括全部。

**財政局李局長瑞倉：**

統計上是有。

**黃議員柏霖：**

去年總共花了多少利息？

**財政局李局長瑞倉：**

二十幾億。

**黃議員柏霖：**

可是我看你報表有一個是三十幾億的，你有一個三十一億多，那個是什麼，因為每一年的利率不一樣，對不對？

**財政局李局長瑞倉：**

那大概是預算，那正好比較…。

**黃議員柏霖：**

你們借到比較便宜的，但是有一天利息若飆高，你怎麼辦？

**財政局李局長瑞倉：**

假使有利息飆高的一天，那表示經濟景氣已經回升。

**黃議員柏霖：**

但是實質你的債務利息就飆高了。

**財政局李局長瑞倉：**

那時候大概希望能…。

**黃議員柏霖：**

又是審慎樂觀。

**財政局李局長瑞倉：**

那個稅收也會增加了。

**黃議員柏霖：**

但是你的稅收增加會不會比你的那個多，有時候不一定，好不好？〔好。〕這部分我希望債務付息給我一個表，一年高雄市包括各個基金，你們有借錢的，交通局的，還有捷運建設基金，我知道有好多都有借錢，然後市府財政局的支出，給我一個總利息的支出多少，我知道你們借錢利息很便宜，那就是公部門的優勢。但是我們希望這個部分能夠再節省，因為減1億，我們市庫的支出，政務支出就會多1億的額度，這方面我們是肯定的，好不好？〔謝謝。〕局長，你請坐。

接著我要跟你談一件事，蔡英文是民進黨的總統候選人，他接受這個月今周刊的專訪，我也希望你把這一段話，你要跟市長報告財產的時候，順便跟他報告蔡英文說的這段話。議長，蔡英文說政府機關的預算都要砍20%，一定要大砍才會帶動結構性的轉變，這蔡英文講的。說實在的，我是支持的，因為我從每一個局處的答詢就知道，你們都已經把要借的150億，當成應當的稅課收入裡面，這就是本來就有的，我才來分配可以做多少建設，分配什麼。但是借債就是為下一代子孫提前徵稅，就是把下一代的錢先用掉了。有時候想一想也不一定對，我支持建設，我從來沒有砍過任何一筆建設的錢，但是我保留性的，我認為不應該用賒借來做太多的建設。這種話我們已經聽十幾年了，所以聽到現在我們的累積負債已經超過2,000億了，問題是我們未來跟別都比起來。我們現在五都，你看那個表出來，五都未來修法後，差不多都剩600億的額度，包括台中、台南都六、七百億的額度。但是我們跟他們比起來，我們會多一項弱勢，就是我們一年要多二、三十億的債務支出的利息，那個額度我們就輸在那裡。所以未來我們沒有辦法逐年還本的時候，未來的市政每年就是要多付那一些利息，那就是變成我們要多支出的。所以現在就要去控管這個問題，其實那裡面我覺得另外一點講得很好，他就是講砍20%，但是還要再加10%的投資發展性的支出，這是對的。所以本席是支持，我覺得這個觀念是對的，我希望市府也是要開始去思考，如果我們少了150億的賒借以後，這個市政要怎麼運作，我們要開始思考，因為這個問題，現在講，四年後就碰到了。如果今年大家都同意，也照這樣讓他借150億，議長，我們這樣借四年，四年後我們大家在這邊討論的就是，你就直接少掉150億，你的資本投資今年就是221億，扣掉150億，剩下70億可以建設，然後再加上未來四年加上去的人事、退休、利息，這樣高雄市要如何建設？你現在沒有踩煞車，未來怎麼辦，我想我是提出這樣的建議，他是這一期接受今周刊的

專訪，我覺得這個觀念是對的，要有結構性的改變，我們才會有更好的將來，也才會達到你講的審慎、樂觀，以上本席的建議，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

鄭議員光峰請發言。

**鄭議員光峰：**

剛剛柏霖議員有講到賒借這個概念，其實局長我很怕人家跟我借錢，因為我沒有閒錢借人。他若跟我說借不到這筆錢，他會跑路、會被剝腳筋，說實在那時候我就很難過。因為我們都會碰到，可能在座的很多人，包括議長也是一樣，因為沒錢就是沒有週轉金。剛剛柏霖議員講的，現在短期，就是週轉金，現在要去跟人家調錢有多少。剛剛有講到賒借這個概念，現在不管市政府借多少，目的是市政府的建設，或是做其他任何對我們這個城市有幫助的。局長，我要問一個問題，昨天中央的行政院有開一個會，應該是公債法，我只有聽到臺北市長郝龍斌在那裡抱怨，新北市我印象中多了500多億的舉債上限；但是高雄市多了140多億。我想每一次的議會都講到現在借了2,000多億，我們的償債計畫怎麼樣，剛才我講到一個概念，到底我們有辦法用多少週轉金，高雄銀行我們又是大股東，你一下子能抱多少錢來應付現在的賒借。但是短期的沒有關係，我相信你在議會都講很多的理由，我相信也都OK。不過政策是一個延續性的，政策是不管你們賒借也好或任何建設也好，它是一個承擔跟責任。所以我要講的，昨天公債法有通過嗎？現在對高雄市目前的預算，今年的預算、未來的預算，對我們的影響是如何。我們的賒借，我相信剛才黃議員講到，你也一併來回答，我們所有能夠短期週轉的，剛才怕說現在借一借，議長也說我們整個市政府1兆的資產，或是幾千億的資產，那都是暫時無法脫身的。有的是土地抵押給健保局，去繳納健保費，有很多的案例。所以議會會很擔心你現在這樣，到底你三年內或是三個月你就要籌幾億，我想大家是關心這個，不然明年也是講這個問題。是不是這兩個問題請局長回答。

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

公債法的修正案，昨天確確實實在院會是通過。基本上我要對中央政府表示肯定跟尊敬，因為確實在這個時候能提出這種法案，是值得敬佩的。

**鄭議員光峰：**

這是明年就可以適用嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

他送到立法院，到立法院不知道怎麼…。

**鄭議員光峰：**

這個要送到立法院。

**財政局李局長瑞倉：**

這個不知道要多久，不過這個方向是對的，但是我覺得中央也許沒有考量到一點，它完全沒有注意到縣市合併以後，院轄市升格以後，這三、五年裡面，其實就是各個院轄市是最需要財力來支持建設的時候，可能這三、五年會苦，我覺得公債法也許要階段性的，用漸進的來降低負債額。你一下子就像剛才黃議員提到的踩煞車觀念，那麼就像騎腳踏車一樣，你騎著騎著也不能緊急煞車啊！緊急煞車就倒了，所以要慢慢煞車，而且設定一個階段，我完成照這個時程的發展…。

**鄭議員光峰：**

局長，你是不是能夠簡潔的說明，假如我們的公債法，要是立法院也真的這樣過了，那麼我們高雄市政府從那個舉債上限，對我們地方的建設，你可以來解釋，因為這是我們應該關心的。

**財政局李局長瑞倉：**

那是有影響，我剛才是說支持中央這個方向，但是他在技術操作上有要改進的地方。

**鄭議員光峰：**

局長，我現在是說公債法，我們高雄市多了一百四十幾億，這樣對我們高雄市現在所編的預算，當然比較寬鬆，我們好像又多借了 143 億一樣。

**財政局李局長瑞倉：**

不是，中央在技術上是錯誤的。

**鄭議員光峰：**

你剛剛說不錯，現在卻又說他錯誤了。

**財政局李局長瑞倉：**

我是說，他肯負起責任來推出這個案，而且大家意見那麼分歧，他能推出來，實在精神可嘉。他是長官，我講精神可嘉好像不太好，是值得敬佩。可是它真正的結果，過去因為只有兩個院轄市：台北市和高雄市。但是實際上就是拿台北市和高雄市原有的負債額和舉債額，去分配給以後會變六都的縣市。我覺得這樣的方式會影響到高雄市，其實其他的縣、其他的直轄市，除了台北和新北以外，我想台中…。

**鄭議員光峰：**

局長，我中斷一下，是不是多 143 億，你跟我們說，你又多了債務 143



億，對不對？上限啦！你說配額又拉上去了，對不對？

**財政局李局長瑞倉：**

現在上限，看你怎麼算啦。如果真的要認真算，中央這樣的算法是不對的，實際上是把我們暗中刪減了。

**鄭議員光峰：**

局長，我問你的答案都很辛苦。我現在的意思是，公（國）債法在昨天行政院會議通過了，這樣對我們地方的預算有什麼幫忙？你要跟我們的議會說明，這樣真的是一個很好的解套；今年至少我們多了 143 億可以借，但是總是要還。

**財政局李局長瑞倉：**

我簡單說，如果照我們估計應該是有 671 億的舉債額，現在中央分配是 590 億，中間少了 80 億。但是對不起，我還是講可以審慎樂觀，80 億到底還是可以，如果法律真的通過了，我們只好接受這個法律，就更…。

**鄭議員光峰：**

局長，比較有利我們市政的推動，應該也是這樣。

**財政局李局長瑞倉：**

可是我還是要講，剛才黃議員講到蔡英文，基本想法我是贊成。實際上，我們的做法也在他講的大原則裡面，我講很多次，我們最少是…。

**鄭議員光峰：**

局長，我想這樣，就是我剛才講的這個問題，…。

**財政局李局長瑞倉：**

至少合併三年來，我們的舉債是用在資本門的建設，這就是一種良性的負債。

**鄭議員光峰：**

局長，第二個問題我私下再跟你請教。剛剛黃議員也有講到，剛才我也有講我的故事，說到我也怕人家跟我借錢，但是如果他沒有這條錢，會被人剝腳筋或「跑路」，那我開始又要掙扎了。剛才有講到這個問題，我們一時要借錢，但是我們資產那麼多，我們是不是有能力一下子還那麼多？因為有一個觀點，我們要經過不管是出售市有財產，都要經過議會。我的意思是認為，如果這樣的話，我們的一個階段性，如果議會有通過，資產有多少，可以讓我們活化和週轉，如果說個人週轉的錢有多少，我想這應該有資料在評估裡面。

**財政局李局長瑞倉：**

假使能夠做良性負債，能夠把時程拉長，這樣慢慢的還是大有可為。以

我們個人理財的經驗來講，年輕人剛要成家立業的時候一定沒有錢。那買房子要怎麼辦？只好到銀行貸款，以二十年、三十年來分期付款，就是要控制他的收入，不能高額負債。

**鄭議員光峰：**

李局長，不好意思，請暫時中斷。我現在問的問題很簡單，剛才黃議員跟我們聽的都一樣。現在我們議會很擔憂，議長也說我們資產這麼多，但是煩惱的是，你說你的資產這麼多，但是你的錢有辦法週轉出來嗎？如果一時要還，你有辦法嗎？這個短期內的應急週轉金，現在有辦法嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

這個週轉金，其實我們同仁控制得很好，等一下我再說明。

**鄭議員光峰：**

你現在就可以先說明了。

**財政局李局長瑞倉：**

剛才講這個資產，這些資產價值，我這樣論述會比較清楚。我們資產價值有 1 兆 990 多億，但這些資產不是馬上可以拿來變現金，說要賣掉，不是這樣。而是在目前的機制操作上，這些公用財產假使沒有公用必要的時候，就可以變更為非公用財產；變更非公用財產，我們就可以拿來處分，就可以來創造財富。譬如我剛才講的幾個學校：左營國中、七賢國中、龍華國小。

**鄭議員光峰：**

局長，你剛才講到一個重點，不好意思我要把你中斷，因為我想很多人要發言。我的意思是，你講的這些概念，哪些是你在政策上處理之後，可以在短期內去借錢，因為我們是怕，借錢完後這些錢都要拿出來還？還是用在我們現有的高雄建設？我是要了解這些？

**財政局李局長瑞倉：**

我再舉一個例，這中間還是要我們財政局和各局處努力操作。以我們 100 年的決算數來講，100 年我們不管歲入和歲出方面，歲出就節省了差不多 85 億；我們的歲入大概少了 54 億，這中間等於比我們原來的預算又節省了二十幾億。我說假使給我們一個良性的負債額，再加上我們努力的操控，對於我們的同仁我真的很感激。

**鄭議員光峰：**

局長，我最後做一個結論。局長，你是財政的專家，任何一個短期、中期和長期的財政，不要讓它惡化的規劃，是我們對你的期待。我剛講到公債法，它讓我們多了一百多億也好，但終究還是要還錢。可是我們議會也

擔心，等你借完以後，沒有再當局長時，因為後面還有幾十年，高雄市是一直在走下去，但是我們都會老，就怕給子孫去承擔這個債務。所以你要用這樣的一個方式，我想私下再跟你討教這個。我們有很多的問題，大家都從這裡面的原則去談起。

**財政局李局長瑞倉：**

我們現在努力的，就是把真正借錢的盡量減少。

**鄭議員光峰：**

當然，希望是這樣。

**主席（許議長崑源）：**

局長，我請教你。你說公用變更為非公用，就可以處置這些財產，對不對？你說你們有1兆多的資產。

**財政局李局長瑞倉：**

當然不能全部把它變賣掉。

**主席（許議長崑源）：**

當然不能全部變賣掉。但是如果你們把公用變為非公用，這樣我們大概有三分之一或四分之一，我們高雄市的債務就全部解開了。只要高雄市的債務可以解開，不要每年為了賒借在煩惱，我相信議會的所有議員應該都會同意。如果真的像你講的這樣，公用變更為非公用，可以處分這些財產，那麼陳菊市長或許還要做二年或六年，我希望在他卸任後，可以完完整整讓高雄市沒有債務，這樣是不是很有道理？交給下一棒的人，不論是民進黨或國民黨，我講的就是這樣，如果可以變更的話。

**財政局李局長瑞倉：**

如果長期的努力，我想一定會達到這個目標。現在大家都有共識，不可以隨便花錢，大家都有這個共識。

**主席（許議長崑源）：**

不可以亂花錢，昨天你有看到嗎？每個活動800萬元、1,900萬元。

**財政局李局長瑞倉：**

盡量把節流的錢希望拿來做建設。

**主席（許議長崑源）：**

現在我問你，這樣是不是可行？你有沒有聽懂我的意思？

**財政局李局長瑞倉：**

現在的制度跟法律都可行。

**主席（許議長崑源）：**

可行。

財政局李局長瑞倉：

是。

主席（許議長崑源）：

可行，你為什麼不從這個方向去努力？

財政局李局長瑞倉：

現在有…。

主席（許議長崑源）：

我跟你重申過，無論二年後是陳市長繼續做，還是六年後換人做，高雄市乾乾淨淨的也沒有債務，下一個要再掌管高雄市的人是不是會比較輕鬆？

財政局李局長瑞倉：

跟議長報告，債務的累積當然有很多結構性的原因，結構性的原因其實要有結構性的改變是沒有錯，現在可以看得出來不管中央也好、地方也好，對於要節流，大家都有共識，我想這種負面的事情會慢慢地減少。

主席（許議長崑源）：

陳議員美雅請發言。

陳議員美雅：

本席這邊針對財產收入再請教一下財政局長，就你們列的財產售價 56 億 3,000 多萬這個數字，你可不可以簡單的說明一下比較大宗的？

主席（許議長崑源）：

請說明。

財政局李局長瑞倉：

財產收入其實可以分好幾類，不純粹是賣土地，例如孳息收入，還有譬如設定地上權的權利金收入，我們在預算的實務上還可以用資本回收的方式拿到一些錢，明年是 56 億元，這中間還有一種類似讓售的就是有償撥用，像在我們明年的預算裡面港務公司會向我們撥 2 筆土地，這 2 筆土地算起來就有將近 20 億元。

陳議員美雅：

等一下，局長，你說 20 億元，環保局南星計畫有償撥用 12 億 6,300…。

財政局李局長瑞倉：

18.24 億元。

陳議員美雅：

18.24 億元。

財政局李局長瑞倉：

對，18.24 億元。

**陳議員美雅：**

你們報給議會的有償撥用也是 18.24 億元嗎？海洋局是 5 億，我現在在區分，是不是？

**財政局李局長瑞倉：**

對。

**陳議員美雅：**

這是確定了。

**財政局李局長瑞倉：**

18.24 億元，對。

**陳議員美雅：**

好，這個部分的收入今年就會進來嗎？

**財政局曾主任秘書美妙：**

明年的預算。

**陳議員美雅：**

所以這個部分是確定的，那麼他們的錢進來了沒有？有償撥用是他們付錢的意思，對不對？

**財政局李局長瑞倉：**

但是這個數字，為什麼我剛才會講 20 億元，假使公告現值再提高，它就會跟著高。

**陳議員美雅：**

你們當初是以公告現值賣嗎？還是怎麼樣？

**財政局李局長瑞倉：**

現在撥用的話，照…。

**陳議員美雅：**

撥用的價值有沒有依照市價？就是有沒有…。

**財政局李局長瑞倉：**

照目前的規定是用公告現值。

**陳議員美雅：**

撥用只能用公告現值嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

是。

**陳議員美雅：**

有這樣的一個規定？

**財政局李局長瑞倉：**

目前的規定是這樣。

**陳議員美雅：**

因為公告現值跟市價差很大！

**財政局李局長瑞倉：**

會差，對。

**陳議員美雅：**

所以你這麼大的土地只有賣這樣的價格，會不會有一點賤賣了我們高雄市的土地啊？

**財政局李局長瑞倉：**

不是，因為他拿去是公用，因為公用，所以叫做有償撥用，但是他以後不用還要再還給我們。

**陳議員美雅：**

這是之後會還給我們，幾年後？

**財政局李局長瑞倉：**

公用的時候，…。

**陳議員美雅：**

所以是設定地上權的意思嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

不是，這個是撥用。

**陳議員美雅：**

撥用應該是所有權就移轉，你現在的意思是說沒有移轉，那幾年後會再撥回來？

**財政局李局長瑞倉：**

陳議員是法學專家，撥用是一種公法行為，是一種土地上公法管理行為，只是一個管理權的變更，而不是所有權的變更，譬如說市政府撥用了很多國有財產，基本上假使一般公共建設什麼的，那是無償撥用，但是有幾種情形我們必須有償撥用，有償撥用就是用公告現值，只是說哪一天我們不用了，這個土地還是要還給中央。相對的，高雄市政府以外的各級機關要用到我們的市有土地，假使他是公用用途的時候，他一樣是用撥用，用公告現值撥用，可是這個用途廢止以後還是要把土地還給我們。

**陳議員美雅：**

局長，我再請教你，如果照你說這個南星計畫未來是指由港務局來主導的意思嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

不是，還是我們海洋局主導，不過我知道有一部分的土地是港務局需要用的，那就來有償撥用。

**陳議員美雅：**

所以我們現在撥給他們的，是南星計畫裡面海洋局主導的那個南星計畫沒有要用到的土地撥給港務局，是拆開來的意思嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

就是港務局需要用的部分，不是沒有用的地。

**陳議員美雅：**

跟我們高雄市政府在推南星計畫的那個土地有沒有重疊？

**財政局李局長瑞倉：**

應該不會衝突。

**陳議員美雅：**

不是應該或是不應該，我現在就是要詳細的瞭解說我們將來在推南星計畫，不要在到時候又出了問題，我們市政府又說這個現在不是我們主導了。

**財政局李局長瑞倉：**

不會。

**陳議員美雅：**

然後說什麼是別的單位，是中央在列管了…等等的之類。

**財政局李局長瑞倉：**

不會這樣，這整個機制在運行。

**陳議員美雅：**

所以我現在就請局長答覆一下我們市議會，到底你們撥用給港務局的土地跟我們現在推動南星計畫的土地是不是有重疊？還是不一樣的地方，只是剛好名稱都叫做南星計畫呢？

**財政局李局長瑞倉：**

範圍都在南星計畫裡面，這個可以講是分工合作或者是相輔相成。

**陳議員美雅：**

你最好是查清楚再講，我看你下面的這些工作人員已經在交頭接耳的討論這個事情，你要不要確認清楚再答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

這個部分假使陳議員需要，我可以向海洋局要資料再說明。

**陳議員美雅：**

局長，爲什麼很多的議員對你的回答會有一點點…，我相信你是好人，

因為從你的談吐是滿誠懇的，只是我們常常在跟你討論詳細內情的時候，你好像沒辦法很精確的告訴我們說到底是怎麼樣，你就要說服我們讓你的預算能夠通過、歲入能夠通過，我們會覺得很擔心。

**財政局李局長瑞倉：**

陳議員，我一定會竭盡所能據實以告，但是有時候我會緊張，尤其看到陳議員，我會緊張。

**主席（許議長崑源）：**

討論有那麼兇嗎？不是吧？

**財政局李局長瑞倉：**

不是，因為他的言詞很犀利，不是兇，那個內容…。

**主席（許議長崑源）：**

用詞很犀利就對了。

**財政局李局長瑞倉：**

我會一時會意不過來，沒有完全理解你的意思，這一點比較抱歉。

**陳議員美雅：**

現在會意過來了嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

沒關係，假使我能力不及的地方請我們同仁幫忙。

**陳議員美雅：**

好，那我再問你另外一個問題，這給你時間，等你搞清楚了，再請你答覆，好不好？讓你回神一下。另外一個問題，我請教你，針對高雄市政府公債的發行手續費為什麼跟去年相比是增加 547 萬，增幅是達到 357%？為什麼這麼高？

**主席（許議長崑源）：**

讓知道的答覆，沒關係。

**財政局李局長瑞倉：**

請我們主秘來說明，好不好？請主秘。

**主席（許議長崑源）：**

這樣，議長夠溫柔吧？議長這樣夠溫柔了喔！

**財政局曾主任秘書美妙：**

謝謝議長跟陳議員，事實上我們明年度的部分其實就是一個預估數說明年要發公債的情形，其實我們不管在還本付息或者發行的手續費，我們都會跟代理的銀行都壓低了，事實上費用絕對是會比目前的還要低，那只是要花的一個預估數。



**陳議員美雅：**

我們的公債是每年都會發嗎？還是說之前都沒有，是明年要特別要發。

**財政局曾主任秘書美妙：**

我們都有發，我們現在裡面大概有將近快要到1,000億元的公債，我們會看目前利率的傾向，如果像現在都是比較偏低的，我們就會發比較長期，像十年這樣的，在利率最低的時候取得資金，我們是考慮我們利息的支出。這個部分，我們一直都是照議會的要求，尤其是黃議員都特別對這部分叮嚀我們，所以我們都是會考量，每年大概都會有200億元左右的公債在做一個舉新還舊把我們債務的利息盡量壓到最低。

**陳議員美雅：**

而且看了一下你們提供的數據，你們在跟銀行辦貸款什麼之類，這個賒借的部分，你們這個利息有沒有去挑選？經過評選挑利息最優惠的銀行，這個部分有做嗎？

**財政局曾主任秘書美妙：**

有，我們都是會透過……。

**陳議員美雅：**

現在是哪一家銀行呢？

**財政局曾主任秘書美妙：**

銀行非常多，就是我們會公開詢價，然後我們會找時點，像現在是全球性利率最低的時候，我們就會公開的去問各家的銀行，然後考慮怎麼樣去取得讓我們的利息減低到最低。

**陳議員美雅：**

你們現在手上有資料嗎？

**財政局曾主任秘書美妙：**

有，我們銀行是非常多。

**陳議員美雅：**

你是不是等一下給我們議員？我們先參考一下，好不好？麻煩你補一下，謝謝。

**財政局曾主任秘書美妙：**

好，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

康議員裕成請發言。

**康議員裕成：**

財政局長，每個人都在跟你討論這些數字，我也要來跟你討論一下數字。

我要來跟高雄市民朋友報告的就是說，根據我的理解，縣市合併之後，就是去年跟今年，這兩年我們的舉債，我們去借來的錢，實際上比因為縣市合併所要支出的錢還要少，就是說我們因為縣市合併以後的各種政策、我們要增加的支出大於這兩年來我們去借的錢，財政局局長是不是這樣？根據你的理解。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

我用實際支出來說明，100年我們的舉債額是166億。我剛才也有說明過，因為控管的好我們又少借了24億，預算是166億，但是結果是142億，我們節省了24億。101年我們是160億。

**康議員裕成：**

所以100年跟101年我們總共舉債多少錢？我們去借多少錢？320多億吧！

**財政局李局長瑞倉：**

但是那個是預算。

**康議員裕成：**

預算，所以我們沒有借那麼多。對嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

沒有借那麼多。

**康議員裕成：**

沒有借那麼多嘛！

**財政局李局長瑞倉：**

以100年來做例子來說，我們本來預算是說要…。

**康議員裕成：**

所以你是大概300億左右。

**財政局李局長瑞倉：**

合併以後。

**康議員裕成：**

我來唸一下。

**財政局李局長瑞倉：**

合併以後，縣市合併以後。

**康議員裕成：**

縣市合併就是100年到101年。

**財政局李局長瑞倉：**

對。

**康議員裕成：**

我們去借的錢差不多是 300 億左右，兩年。

**財政局李局長瑞倉：**

是。

**康議員裕成：**

縣市合併後，我要跟市民朋友講的就是說，我們因為政策的因素，就是縣市合併後，我們增加的負擔，逐筆的來說明。縣市合併以後，因為許多業務的移撥，所以我們增加了 116 億左右的支出；中央請客，地方買單，增加了 164 億；高雄縣的負債我們要吸收是 264 億，這三筆加總我的統計是 545 億。所以縣市合併後，這些都沒有在做建設，這是因為縣市合併後，不得已的支出，很無奈的增加 545 億，但是這兩年我們才借 300 億而已，所以我們實際上負擔二百多億都是自己在想辦法來付出。

所以要跟市民朋友說，這兩年來因為縣市合併所支出的金額，是比我們的負債還要多，我剛剛講的這些數字你可不可以來確認對不對？

**財政局李局長瑞倉：**

你的資料跟我們自己統計的結果相當。

**康議員裕成：**

我跟你拿的當然和你的統計數字相當。

**財政局李局長瑞倉：**

是我的同事算給妳的，所以我不知道。

**康議員裕成：**

我很厲害我都有。我這樣講是正確的嗎？

**主席（許議長崑源）：**

你不知道康議員下午真的有準備資料要來跟你比輸贏，你不知道嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

我早上就在這裡。

**康議員裕成：**

難得議長站在我這邊。縣市合併後，我們增加 545 億的支出，都是因為縣市合併的關係，沒有投入建設，也沒有做什麼事情。可是我們這兩年只借了 327 億，我感覺我們高雄市政府也真的算是厲害。

**財政局李局長瑞倉：**

不過我要跟康議員報告的有兩個：一個是縣市合併長期來看絕對是好

事，我相信康議員剛才那樣講，也沒有說原縣併過來的增加了我們的負擔，那不是這樣的。

**康議員裕成：**

我們要吸收，我們很樂意縣市合併，好康的在後面。

**財政局李局長瑞倉：**

這是事實。另外第二個就是用中央請客，地方買單，我覺得不太文雅，就是地方配合中央政策的支出，用這樣來說明這樣比較好。

**康議員裕成：**

你這兩天都變得很溫柔，害我們議會要罵你都罵不下去。還有我再跟市民朋友報告第三點。我們剛才一直在說賣土地，議長，我們都是資深的議員。我們也知道過去我們議會對於市政府提出要賣土地，我們的意見都很多，500 平方公尺以上都不能賣，這塊也不能賣，那塊也不能賣，我們是嚴格的把關，不希望說我們的市政府隨便賣土地。但是我們現在缺錢，反而說，趕快來賣土地。所以這個過程要讓我們市民朋友知道，過去議會不希望市政府亂賣土地，原因是不希望土地便宜賣出去，不希望賤賣市政府的土地，議會是嚴格的把關；但是現在負債這麼多，不得不來賣土地。我要請教你賣土地要不要經過內政部的同意？

**財政局李局長瑞倉：**

要。

**康議員裕成：**

所以是困難重重。

**財政局李局長瑞倉：**

實際上，在形式上是行政院。

**康議員裕成：**

行政院同意。所以也不是說我們議會通過就馬上可以賣，也是要報行政院通過才可以賣，速度也比較慢，對嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

康議員我給你報告。很感激議長跟各位議員…。

**康議員裕成：**

給你們 500 平方公尺以上可以賣了。

**財政局李局長瑞倉：**

在上一個會期我們給它解除。

**康議員裕成：**

過去 500 平方公尺以上都不可以讓你們賣，對嗎？我們也要負擔一些責

任。

**財政局李局長瑞倉：**

對，第一點我向你報告，我們的負債其實沒有辦法靠賣這些土地來還債，譬如說明年編 56 億，在 56 億裡面真的要用賣的差不多是 33 億。33 億如果在我們總預算裡面其實佔不到 2%。賣土地其實是一種創造財富、培養稅源的一種做法。市區裡面一些零星的市府土地，如果放在那裡，會增加我們管理上的麻煩。

**康議員裕成：**

但是你要感謝議會都沒有給你們賣土地。議長，那些土地現在都漲價，所以是幫市政府、幫市民朋友，增加很多的財富。那些土地我們不要給你們賣，三年前提出來我們不要給你們賣、四年前提出來我們也不要給你們賣，那些土地現在都漲很多。

**財政局李局長瑞倉：**

這是一個觀念的問題。其實你如果說以一個公司的財政來說…。

**康議員裕成：**

你不要說沒賣都不算數。

**財政局李局長瑞倉：**

不是，這跟資產負債表看你要怎樣安排。你是要留這些資產，還是要負債降低，增加我們的現金，這就是要做政策上的衡量。不過我們賣土地一定找那個地已經很繁榮的地點去賣，不會說故意目前是農地就拿來賣，不會。因為這塊農地有可能有一天會變成商業區，所以這一點請康議員放心，我們的做法跟妳的想法應該是一樣。

**康議員裕成：**

好，謝謝。議長，我們因為縣市合併，這兩年多增加 500 多億的支出，但是，我們這兩年才借 300 億左右，市政府算是很能幹了，要給市政府加油。拜託議長，謝謝！

**主席（許議長崑源）：**

市政府很持家。有沒有意見？劉議員德林請發言。

**劉議員德林：**

大會主席我們許議長、財政局局長，請教財政局局長，局長，我是不太了解，我們剛剛所提的數據跟數字，我請教在縣市合併這個時間點，高雄縣的負債是多少？

**財政局李局長瑞倉：**

264 億。

**劉議員德林：**

264 億。我手頭上的資料是 251 億，沒有關係，中間只有差了 13 億。我請教一下，那整體的我們高雄縣的資產是多少？

**財政局李局長瑞倉：**

那又回到剛才的老問題。

**劉議員德林：**

資產。你有負債就有資產。

**財政局李局長瑞倉：**

對，那個我們統計一下，好像 1,000 億左右。

**劉議員德林：**

如果照這樣子的話是一千多少？

**財政局李局長瑞倉：**

我們查一下，好不好？我請我們同仁查一下，等會再提供。

**劉議員德林：**

好，你等會查一下。我現在再請教一下，我們現都在講公債法，如果今天縣市不合併，還是原有的高雄市跟高雄縣，請問在當時 99 年 12 月 25 日以前，我們在公債法的舉債上限，我請教高雄市是多少？

**財政局李局長瑞倉：**

純粹是高雄市嗎？

**劉議員德林：**

對，你們這麼大的財政局連這個問題還要再查嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

不是，那個時候的規定是用三年的 GNP1.8。

**劉議員德林：**

我們不管三年的多少，你那個是總負債多少，然後我們的舉債上限是多少，這個部分就出來了嗎！

**財政局李局長瑞倉：**

我們差不多是平均 14 兆，這樣要一直算下去，不過，因為我們這方面是沒有準備。

**劉議員德林：**

你不要說平均 14 兆，我們現在來講，我們的舉債上限，最高到 2,700 多億。剛才你講公債法也通過了，我們可能還要再往上增加多少？

**財政局李局長瑞倉：**

590 億。

**劉議員德林：**

590 億是以我們現有的 2,700 億，還是…。

**財政局李局長瑞倉：**

那是財政部的算法。

**劉議員德林：**

是現有的如果我們說以上限 2,700 億還要再加上 500 多億嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

不是這樣。

**劉議員德林：**

是這樣核算的嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

因為新版跟舊版的公債法規定…。

**劉議員德林：**

新版跟舊版中間落差是多少？

**財政局李局長瑞倉：**

差異我來跟劉議員報告一下，第一個，計算方式。新的是採用國內生產毛額去算；舊的是用國民生產毛額去算，國民生產毛額就是 GNP，國內生產毛額就是 GDP。

**劉議員德林：**

局長，我們不要講的這麼的複雜。我們在想說一般百姓也針對這個，你只要講一個大概的我們的一定比例的金額就可以了。

**財政局李局長瑞倉：**

現在新的規定就中央和地方的負債加起來，不可以超過前三年的國內生產毛額的平均數的 50%。

**劉議員德林：**

也就是我們以現在的 2,700 億來講，我們還有 600 億的一個舉債空間。以現在 600 億中間…。

**財政局李局長瑞倉：**

然後，新的分配給…。

**劉議員德林：**

分配了我們之後，我們中間的落差是多少？增加多少？

**財政局李局長瑞倉：**

我跟劉議員報告，剛才講這些不能超過 50%，中央就分配了 41.2%，我們現在直轄市還包括桃園，只能分配 7.25%，7.25%照 100 年的決算財政部推的話，這其中台北市是分配到 0.24%，新北市是分配到 0.92%，高雄

市是 0.95%，台中市是 0.83%，台南市是 1.67。

**劉議員德林：**

我們是 0.95%。0.95%換算成金額是多少？

**財政局李局長瑞倉：**

那就是要再乘一下。

**劉議員德林：**

再乘一下，這和你在這邊還是繞來繞去。我們回來我們高雄市在縣市還沒有合併的時候，我們是多少？我們的總負債是多少？

**財政局李局長瑞倉：**

我們算一算再提供劉議員，好不好？

**劉議員德林：**

我等會再問，好不好？你們先把這個事情都算好，我們等會再問。

**主席（許議長崑源）：**

先休息 10 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，李議員雅靜請發言。

**李議員雅靜：**

主席，我想請教的是，其實我在這邊聽了一個星期，我還搞不清楚。有一個問題，我們的中央統籌分配稅裡面，細分了兩個項目，就是普通統籌跟特別統籌。是不是可以請財政局長簡單說明？

**主席（許議長崑源）：**

請說明一下。

**財政局李局長瑞倉：**

謝謝議長、謝謝李議員，…。

**李議員雅靜：**

你不要再舉例了，針對我的問題簡單說明，我看很多議員跟你問，你都會牽扯到別處去。

**財政局李局長瑞倉：**

不會，我針對你的問題回答。一般統籌分配款就是完全照預算的數字，然後配合公式，事先分配給你，但是因為這個稅款有時候會增加，增加中央就會再特別撥款，以這兩筆錢為例，去年的災害準備金，因為風調雨順，中央就沒有發這筆錢。沒有發這筆錢，各縣市都叫窮，中央就把這筆錢分配，高雄市是分配到 13 億…5 億！5 億！對不起。

**李議員雅靜：**



特別統籌的部分對不對？

**財政局李局長瑞倉：**

對，那就叫特別統籌的部分。

**李議員雅靜：**

那你還比我糟糕，13億？我就明明知道你的特別統籌是5億。

**財政局李局長瑞倉：**

13億我們併到249億裡面。

**李議員雅靜：**

然後你說的13億，是指中央在去年那個部分，把剩餘的經費分完以後，我們是分到13億，把它放到普通統籌裡面。

**財政局李局長瑞倉：**

對。

**李議員雅靜：**

普通統籌我們可以用在什麼地方？

**財政局李局長瑞倉：**

就是統籌統支。

**李議員雅靜：**

誰可以用？

**財政局李局長瑞倉：**

整個高雄市在用。

**李議員雅靜：**

所以你這個大項目是，接下來接續的，不管是社會局也好，任何局處也好，都是統一用在這個普通統籌裡面嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

那還是要透過原來的預算項目去用。

**李議員雅靜：**

你不懂我的意思嗎？我的意思是說，我們現在在審的，普通統籌是244億對不對？那這244億給誰用？

**財政局李局長瑞倉：**

高雄市…。

**李議員雅靜：**

各局處嘛對不對？

**財政局李局長瑞倉：**

就是統籌運用。

**李議員雅靜：**

所以它關係到我們那一本、接下來不是會有社會局、民政局，各局處嗎？也都有特別統籌跟普通統籌的部分，對不對？所以他們所有的費用，加起來就是我們的244億，是這樣子的意思？已經分、整個，算了，來，換人家，一個跟我點頭，一個跟我搖頭。

**財政局曾主任秘書美妙：**

因為那個數字實在太多，我這邊跟議員做個說明，現在我們看到的是249億，是財政局的部分。那財政局的統籌分配稅款就包括兩個，一個是普通統籌分配稅款244億多，這個就是中央撥給各地方政府，在編預算的時候可以統籌運用，另外5億就是特別統籌，那是今年的時候，中央在它的統籌款裡面，會提撥6%來分給大家統籌的那個特別的。特別的基本上都是用在地方有特別的災害，或者是說要過年的時候，地方的財政困難，錢調不出來、發不出來的時候，就會開這個特統的來給我們；至於議員看到後面很多社會局、捷運局、經發局那些，那些全部都是屬於特別統籌分配稅款，那個金額大概有12億多，這個部分全部就是因為我們地方政府有災害的時候，中央撥給我們的。中央有特別要求就是，要特別統籌分配稅款，一定要透列預算，所以務必各機關都要在預算書裡面呈現。

**李議員雅靜：**

是。但你還是沒講到我們現在審的普通統籌，到底是怎麼分配？

**財政局曾主任秘書美妙：**

它進來以後就是我們地方的一個財源收入，也就是等於高雄市102年度裏面的收入，整個歲入的部分，來統籌運用。

**李議員雅靜：**

所以這筆是…。

**財政局曾主任秘書美妙：**

是統收統付。

**李議員雅靜：**

統收進來之後是財政局自己用…。

**財政局曾主任秘書美妙：**

不是，就是給市政府，因為那個金額很大，二百四十幾億，那我們就是…。

**李議員雅靜：**

任何的活動都是用到這一筆嗎？

**財政局曾主任秘書美妙：**

不是用在活動，我們歲出有很多，我們有一些經常支出、資本支出，那

這個二百四十幾億，這個就是我們收入的財源之一，像我們的地方稅款這樣。合起來當我們的收入，來用到我們各種的支出。

**李議員雅靜：**

所以它沒有特定的項目說只可以用什麼，不像特別統籌只能指定什麼？

**財政局曾主任秘書美妙：**

對。

**李議員雅靜：**

所以基本上，我在各局處應該也看得到普通統籌的預算，對不對？

**財政局曾主任秘書美妙：**

沒有，議員你可以看到…。

**李議員雅靜：**

你聽的懂我的意思嗎？因為我在各局處有看到特別統籌多少多少，但是你剛剛有說，他們的特別統籌是在，你說的 13 億，下去編列在各局處是不是？

**財政局曾主任秘書美妙：**

我們可以在 15 頁後面就可以看到，像有社會局、衛生局、兵役局、農業局、車鑑會、都發局，議員你注意看，它的目都是屬於特別統籌。

**李議員雅靜：**

對，但我的意思是說…。

**財政局曾主任秘書美妙：**

它沒有普通統籌。

**李議員雅靜：**

所以我才問說，特別統籌是要用在哪，為什麼沒寫在這裡面？

**財政局曾主任秘書美妙：**

基本上，中央就是，因為我們這些機關，有災害、有一些特別需要，所以中央就會給我們這些使用。像社會局，就是用到辦理因應社會福利津貼調整什麼的，還有一個低收入戶家庭及兒童什麼…，還有就學什麼的…。

**李議員雅靜：**

我知道，你說的這些是特別統籌的對不對？

**財政局曾主任秘書美妙：**

對。

**李議員雅靜：**

我的意思是說，我在這邊可以看得到就是它都寫，特別統籌多少多少，為什麼看不到普通統籌？這 244 億是你們自己用呢？還是分到各局處？如

果分到各局處的話，是不是各局處要寫到普通統籌的部分？我才能去累加，看看那個數字是不是 244 億，你懂我意思嗎？

**財政局曾主任秘書美妙：**

普通統籌只有財政局才有，但是這個是收入以後，就像大的稅這樣，整個收入以後，就是給各個機關來支應。

**李議員雅靜：**

所以這 244 億就類似，有點是你們自己的私房帳庫，你們要給誰就給誰。

**財政局曾主任秘書美妙：**

不可能。

**李議員雅靜：**

我的意思是說你沒有寫在這上面，你聽懂嗎？

**財政局曾主任秘書美妙：**

有啊。

**李議員雅靜：**

我在那邊看很久都看不到？

**財政局曾主任秘書美妙：**

議員那個普通統籌稅款…。

**李議員雅靜：**

我數學已經不好了，還在那邊看這個。

**財政局曾主任秘書美妙：**

不好意思，可能我們表達能力比較不好，那個普通統籌就是類似議員你看到遺產贈與稅，就是一個收入的部分，同樣支出高雄市今年 102 年度有的支付，這個收入其實就是用來支出了，就是這樣而已。沒有特地…。

**李議員雅靜：**

所以沒有像特別統籌一樣，又把它列出來？

**財政局曾主任秘書美妙：**

對，就是這樣的意思。

**主席（許議長崑源）：**

就是你們要評估需要，看哪一局處有需要多少，你們再去分配就對了，是不是照這樣？

**財政局曾主任秘書美妙：**

對。

**主席（許議長崑源）：**

照那個比例就對了，你就簡單一句就好了，回覆的那麼長。

**財政局曾主任秘書美妙：**

抱歉，表達比較不好，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

好，張議員漢忠請發言。

**張議員漢忠：**

財政局長請坐，我一直要給你鼓勵，我看你有的時候，說遇到議員在問你，你會緊張。其實我們所有的議員，就像我昨天有說到的，最重要也是關心我們財政。在這麼不好的情況當中，要如何提醒市政府團隊，包括財政局長，要怎麼開拓財源，但是我剛才也聽到很多議員說到，縣市合併之後，我相信原高雄縣，我們欠的，包括我們高雄縣的財產應該超過負債。我在高雄縣，我對高雄縣的生態可能比較清楚。我也在說，高雄縣過去很多公墓，那些很大的土地，是不是我們投資，花五、六千萬也好，花一億也好，可以把這些公墓做規劃、整理好，看是不是把它規劃在納骨塔？之後那個公墓就可以恢復利用，看是不是來做市場，還是要做可以恢復利用價值的土地，來去開拓一些市政的財源，當然，剛才議長有一直在提起，只要市長二年後、還是六年後，把負債打平等，交給下一任，這樣大家都會為我們高雄市鼓掌，跟我們說，我們議會也好、市政府團隊也好，可以把高雄市二千多億的負債打平，這也是我們市政府團隊，包括每位議員也好、議長也好，共同努力的。高雄縣有很多地方，有沒有值得開發的？局長，你請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

我們高雄縣市合併，變成一個院轄市，絕對是好事情。因為一句話，叫做「互補」，互相都有好處。這讓我想到一首歌，叫做「你儂我儂」。這首歌的意思就是，將咱兩個一起打破，重新再做，你泥中有我、我泥中有你，所以這是一個很好的事情。你問的問題，剛才劉德林議員也有問過。這個負債的情形，合併以前，99年年底，原高雄縣各鄉鎮加起來的財產，總價值1,343億，負債是264億；相對的，原高雄市的部分，舉債的上限有2,344億，借了1,617億，這是剛才劉議員要問的問題。所以我剛才說的互補就是，我們應該來充分發揮這個好的好處，發揮後續的能量絕對是不可小觀、不可小覷。你說這個財產的存款已經有在努力，就是以前市跟縣相接的地方，雖然我對高雄還沒很熟悉，但是譬如說仁武、鳥松、鳳山等等這些，目前都在發展起來。由於合併以後，發展更快，我們也有注意到這幾個地

方，地價都有漲起來。

**張議員漢忠：**

局長，我再跟你請教一個，還沒合併之前，我們有 27 鄉鎮嘛，27 鄉鎮，若以我們了解，我們高雄縣的面積是農路一堆嘛，每一個鄉鎮，以我大概、我用大概，數字我沒辦法了解得很清楚，舉這個例子，每一個鄉鎮，中央都可以補助各鄉鎮，最起碼一個鄉還有 2,000 萬，這是最起碼，高雄縣政府還沒講喔。一個鄉，中央政府可以補助我們 27 鄉鎮，類似統籌分配，還是一些額外的補助。合併之後，是不是這方面我們可以跟中央爭取，過去…，因為現在直轄市之後…。

**財政局李局長瑞倉：**

我跟張議員報告，這就是我們常常在講，高雄市在財政分配上比較不利的地方，本來高雄縣的財政狀況是比較差，比高雄市差，這是事實。所以中央對它的補助標準就比較高，現在縣市合併以後，中央對我們的補助標準就直接用院轄市的標準，就比較少了。所以就是我或是市長常在講的結構性的原因，這就是原因之一。就是說合併之後，反而補助款變少。照理講，是應該在三年、五年內，高雄縣那部分的補助標準要維持，高雄市也用高雄市原來的補助標準，這樣是比較合理。

**張議員漢忠：**

我想說我們合併之後，是不是朝這個方向來努力。過去高雄縣的面積這麼大的當中，27 鄉鎮中央的補助，要怎麼樣再去延伸，有沒有空間？

**財政局李局長瑞倉：**

有啦，這次公債法，有稍微接受到高雄市一向的建議，就是說我們在五個都裡面積最大的。這方面，以前的財政分配的標準裡面，以前面積跟人口，都只有 20%，最多的就是營業額。所以營業額就因為，譬如說高雄有很多污染性的工廠，都設在這邊，但是總公司設在台北。所以那部分的好處，就都分到台北去了。這次我看它是有稍微接受，把我們這個面積納入考慮。好像有一個 0.15% 的指標有調整，有考慮進去。

**張議員漢忠：**

局長，我是在這邊給你鼓勵加油，在你的任期裡面，要怎麼改善高雄市的財政？這是每一個議員，包括議長，任何一個高雄市民的期待，我在這給你再次加油。

**財政局李局長瑞倉：**

謝謝張議員，我來高雄上班剛一年半，這一年半對我人生的成長…

**張議員漢忠：**

學很多吧！

**財政局李局長瑞倉：**

學很多，尤其是以前我就是沒有跟地方議員互動的經驗，這部分，在這一年半裡面，各位議員先生、小姐給我指教很多，我覺得我自己有在成長。

**張議員漢忠：**

好，以上，謝謝，加油。

**主席（許議長崑源）：**

局長，你那麼大歲數了，還要成長？我看不用了。陳麗娜議員，請發言。

**陳議員麗娜：**

我想再請教一下局長，因為剛剛我們有提到，在100年的時候，歲出的部分，其實少用了大概有八十幾億，然後歲入的時候短少了五十幾億。所以你的說法是說，其實我們就少花二十幾億，是這樣子嘛。但是這個數據聽起來，好像我們有省到了。但是問題是我們沒有把之前100年度賒借的166億，實際借是借二百多億，扣掉還本的部分剩下166億，實際借了166億，然後現在減少二十多億。所以事實上我們可能只是借了一百四十幾億，我們是這樣算嘛。事實上我們還是借了，就是我們淨借一百四十幾億。我現在是說，每次我們在聽這個數字的時候，繞來繞去，有的時候就不清楚。所以我把這個數據再重新整理一下，意思是，我們很清楚到最後我們都要看結果，所以昨天局長也一直跟我講說結果論是什麼，就是最後我們能用的錢是多少。其實我們都懂，但是問題是出在，實際上我們就是又借了那麼多錢。我們也一直希望，我們能夠有更寬裕的空間，可以去做建設，創造財源。

但是我現在要回頭請局長列出來的，是高雄市政府能夠創造財源、增加收入，而不做的單位，有哪些？是不是請你們先把能夠生財，卻沒有生財的東西列出來？我舉例，公車處的看板，大家有沒有看到，就是在路上公車站牌的看板，現在放的廣告是什麼東西？都全是文化局，不然就是什麼局處的廣告嘛！是不是？市政府的宣導嘛！我記得有一年我要承租的時候，他跟我說市政府的宣導優先，那個地點市政府的宣導優先，要承租的人放在後面，如果那個地點市政府要拿來做宣導，不好意思，那是沒有錢可以收的，然後就不能夠租，那個地點在哪裡？三多商圈，三多商圈應該是最容易租出去的吧？結果他讓市政府優先使用，那個東西為什麼當時要做燈箱，就是希望能夠增加市庫收入，因為我們不需要把一個停車弄的那麼漂亮，花那麼多錢去做燈箱，有些偏僻的地方，我們做燈箱做什麼？不需要嘛！廣告效益太差了，所以高雄市有那麼多燈箱，其實我們是希望可

以增加市庫收入，但是到目前為止，你看我們的狀況是怎樣？大部分都是用在公家的用途上面的啊！所以並沒有幫我們增加財源，而且以前所製作的成本，現在成爲我們的負債吧！是不是？

類似像這樣子的東西其實還很多，還有呢？這些東西是不是請局長把這些各局處的單位統計出來，本來可以生財的，我們將來是不是應該去檢討這些生財的工具，如果你沒有生財，你怎麼樣將來應該陸陸續續的去做計畫，讓它可以真正的發揮功用，這個是必須要做的，就是小兵也能立大功啊！我們常常看到一間小小的店面，結果它創造的營業額是你難以想像的，那是爲什麼？因爲他有人潮啊！他可能東西煮的好吃啊！各方面的條件因爲他有發揮他的長才，所以他能創造跟別的地方不一樣的營業額，不因爲他空間的大小而有所差異，所以像這樣的東西我們是不是應該要去檢討，就說我們怎麼樣，也許你一個小小的單位，但是你可以製造很多的財源，像這樣的東西有沒有用心去做？你不一定說我們一定要靠賣土地才是我們唯一的生財工具啊！土地賣完了就沒有，但是燈箱永遠都在那裡，可能高雄銀行永遠都在那邊幫我們生錢，是不是？哪如果這些體質都不好，我們就不好嘛！但是如果這些東西一直都很好，我們就會有一個固定的財源在那裡，像這樣的東西的確值得我們去深思，我們怎麼去運用這些東西？我在這邊要要求局長就是要把這些東西列出來給我們每一個議員了解，高雄市政府目前到底手上有那些東西是有生財的能力的單位，把它列出來之後，我們再一項一項來檢討，這些東西我們要怎麼來處理？好不好？

如果說已經上軌道的，當然我們希望它更好，如果它還沒上軌道，完全不賺錢的，我們就要針對那個單位來要求他，希望他將來能夠真的爲我們高雄市政府帶來財源，好不好？這請局長來做。

另外我要談的就是剛剛有提到蔡英文主席提到有關於大家在所有預算的部分要有 20% cost down 的部分，我想請問一下就是說 20% 應該指的是資本門吧！還是經常門？還是全部？

**主席（許議長崑源）：**

局長答覆一下。

**陳議員麗娜：**

是不是請局長回答一下。

**財政局李局長瑞倉：**

那篇文章我還沒看，不過我想那個 20% 應該只是一個概念。

**陳議員麗娜：**

是，如果以蔡主席的概念來講的話，20% 以我們明年度來看的話，我們



會少掉多少？

**財政局李局長瑞倉：**

我們現在預算差不多 1,300 億，20%的話就是。

**主席（許議長崑源）：**

280 億啦！

**陳議員麗娜：**

260 億。

**財政局李局長瑞倉：**

260 億。

**陳議員麗娜：**

如課說高雄市政府少了 260 億，明年度有辦法運作嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

這樣不好，這樣不是健康的做法。

**陳議員麗娜：**

是，這樣就是蔡主席提的這個主意其實並不怎麼理想，不符合我們的。

**財政局李局長瑞倉：**

他只是一個概念，以他來講不可能。

**陳議員麗娜：**

因為我想經常門的部分應該沒有辦法這樣減，如果說我們經常門固定的部分實在是沒辦法這樣減。資本門的部分，資本門如果減掉 20%，大概是多少？明年的資本門是多少？

**財政局李局長瑞倉：**

213 億，乘 20%差不多 43 億。

**陳議員麗娜：**

43 億，我在這邊要提的，就是說其實蔡主席提的應該是這個東西，他如果提經常門這樣，那整個政府就沒有辦法運作了，但是他的部分，他有可能提的是資本門應該要這樣子來處理。

**財政局李局長瑞倉：**

我的看法這個從實務面來看，假使要減應該是要減經常門，資本門我們還是希望能增加，因為這個牽涉到一個城市的成長還有他競爭力培養的問題。

**陳議員麗娜：**

那如果是經常門的話，20%會是佔多少？算出來了嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

也是二百多億。

**陳議員麗娜：**

也是二百多億啊！這個數據當然我們現在聽起來是有一點點誇張，我們一直在談的就是，這次我們在整個預算上面應該要怎麼管控才是一個合理的數據？所以剛剛我在想的時候，我覺得就是說如果要談到經常門，因為不可能在人事上面大幅度的變動，那如果一個大幅度的變動對高雄市政府來講的確是一下子沒有辦法去適應它的。如果說我們以資本門的部分來算，如果是四十幾億啦！當然剛剛局長已經講了不可能從建設來砍，但是如果從建設來砍，也不從我們的人事來砍，這樣講下去高雄市永遠都要靠借錢過日子，所以什麼樣的砍我們現在才算是合理，大家都覺得就是市民也覺得這樣的管控是對的，我覺得當然我們是有依據的，我們不可能沒有依據在這邊用喊的，所以我覺得這個數據來講，如果我們剛剛用資本門來做比喻的話，四十幾億我覺得是一個相當合理的一個數字，就說如果在這個部分我們的建設，或說建設的部分加入事的部分，怎麼樣給它管控大概在四十幾億的部分，來做一個今年在審明年預算的一個管控，我覺得這個我們可能可以陸陸續續朝這個方向來做，如果明年度大家在土地的處理，或者我剛剛所講的，就說各個生財的工具上面大家能夠發揮的比較好的時候，我們再來把這個部分也許可以再寬鬆一點，那如果表現的不好，抱歉，我們可能還是要用比較緊縮的方式，這也是激勵大家能夠用的東西，大家趕快把它拿出來用，不要把這些用在那邊都沒用的東西依然用在那邊嘛！譬如說像公車處，早就應該要處理的東西，什麼樣的情形才會逼的大家非得去做不可，我覺得這也是給大家一個使命，讓大家朝著你們覺得可以發揮的方向去發揮。

**財政局李局長瑞倉：**

謝謝陳議員的指教。先講比較小的事情，公車處你那個看法我是非常贊同的，我希望歐處長有看到你的質詢，不然我也會轉告他，因為這是一個馬上可以做的。第二部分就是剛才講要節流的問題，我們今年在編 102 預算的時候就是往這方向來努力，就是在經常門我們確確實實已經砍了 23 億，我想砍了 23 億，雖然各局處都哀哀叫，但是我覺得這是可以忍受的。明年可不可以再增加，當然要看明年的狀況，因為現在變數還很多嘛！經濟發展狀況不知道怎麼樣？各種建設，就是所謂「高高平」的建設有那些會已經完成的不必再編，有沒有一些建設可以稍微緩一點再來說，這個我們會通盤來考量。

**陳議員麗娜：**

是，當然我想現在大家都已經上緊發條在注意財政的問題，這個我們很明確看到財政局是這樣，對於 23 億的部分，當然這是一個掀起主席跟大家有一個大概以這個目標為起點，但是我覺得在這個數據上面，還是可以再做一些更緊的調控，多少的數據才是大家認定是一個合理的數據，我想這個大家後續還可以再討論，但是是不是先給我們我剛剛所談的這個東西，各局處可以生財的這東西，是不是請大家把它調查出來，好不好？

**財政局李局長瑞倉：**

這部分要往這方面來努力，但是要財政局一次把它訂出來…。

**陳議員麗娜：**

沒有，你就發文給各局處，然後請各局處把他們那些東西列出來。

**財政局李局長瑞倉：**

我們現在已經在做了，我們秘書長領導一個開源節流的小組，我們定時開會，…。

**陳議員麗娜：**

開源節流小組很久了呢！

**財政局李局長瑞倉：**

今年才開始。

**陳議員麗娜：**

今年才開始開源節流。

**財政局李局長瑞倉：**

不是，是有實際在運作啦！

**陳議員麗娜：**

才開始實際運作。這個東西不論是從哪裡來，秘書處也好，或是請秘書處提供給財政局是不是也讓我們，因為你們那邊也必須要去管控這個東西嘛！

**財政局李局長瑞倉：**

因為你要各局處馬上寫出答案，我們真的…。

**陳議員麗娜：**

他們就看用不用心，因為這些東西本來就在他們手上。

**財政局李局長瑞倉：**

舉例來講，像醫院的委外經營就做得很好，這個有成績了。

**陳議員麗娜：**

衛生局就會很樂意的提供出來啊！可能其他局處要拿這些東西出來的時候不是他沒資料，而是他會很猶豫，因為他知道他那個成績單一攤開是難

看的，是不是？但是很抱歉，面臨到這個狀況的時候，大家都必須要把資料做齊，我們是希望將來更好，現在的狀況，當然我們去討論的時候會去提到，但是目標都是希望將來大家都能夠有好的發展。

**財政局李局長瑞倉：**

陳議員有講到問題的重點，不可諱言的是，過去大家對這個不太用心，對財政的努力其實不是只有財政局的事情，每一個局處都是關係密切的，現在我們正好有這個機制在推怎麼開源節流，我們會要求各機關繳出成績來。

**陳議員麗娜：**

秘書處可能是一個統籌，但是到最後如果能看到錢的來源，能夠進來，一定也是財政局希望看到的嘛！所以財政局如果在這個部分能夠給我們這些資料，你們做個管控，那我們後續看到這個資料，我們就會問各個局處這個狀況。

**財政局李局長瑞倉：**

我們會把陳議員的意見傳給各機關。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員說的有道理，各局處可以生財的，像他剛才建議的，燈箱的部分高雄市就可以增加很多收入了。接下來，請林議員瑩蓉發言。

**林議員瑩蓉：**

我也不知道蔡英文講了什麼，不過美國 1930 年經濟大蕭條的時候，學過經濟學的人大概都知道，在總體經濟學跟個體經濟學裡頭，凱因斯理論曾經在美國經濟大蕭條的時候成爲主流，凱因斯的理論就是，它大舉的去借錢來興建公共建設，在公共建設的支出裡頭去創造未來更多的商機以及更多的利潤，來贖回或清償原先經濟不景氣的時候所借的錢。這樣的凱因斯理論解救了 1930 年美國經濟的大蕭條。財政局長是專案，你說 20% 是要砍經常門還是要砍資本門？你的答案是對的，是要砍經常門，如果今天要擰節、要節流，應該是在經常門去節省，但是節省當然也要一定的原則。資本門，你在經濟大蕭條的環境裡頭，尤其是經濟不景氣的大環境裡頭，你資本門如果再縮減，整個緊縮一定會沒救。所以凱因斯理論在後來的經濟學受到很多人推崇，以及很多人去研究凱因斯理論，學過經濟學的人都非常清楚。也因此這樣，我認爲台灣現在的大環境非常不景氣，馬英九先生去年選總統的時候沒有很誠實的把台灣的經濟狀況告訴全國人民，也因為這樣，所以從去年到今年開始延續整個不景氣的現象逐一的浮現，也因此到了今年，大家開始在砍預算，從中央砍到地方，這幾天從我們開始審

預算，議會也是一直在砍地方的預算。坦白講，財政局長很辛苦，我知道你的壓力很大，剛才你講你儂我儂這個台詞的時候，大家都笑了，我們很想替你紓壓，因為真的很辛苦。但是我要講，其實我不希望議事廳變成一個財政論壇或財經論壇，這個 15 頁我們已經審了幾天了，每天都在審第 15 頁，我覺得我們的議事效率可以好一點。議長，我講這些話可能會得罪你或其他人，可是我的問政風格向來如此，我希望說真話是要對得起所有廣大的高雄市民，上次我也是這樣跟你說，結果我回去被蕃薯台罵，說我誇獎你，真的很難做人，你知道嗎？議長，人很難做呢！

**主席（許議長崑源）：**

你受委屈了，我們是同一國，我們都被蕃薯台罵，你、我、陳菊市長，我們三個都是同一國，你不必煩惱，包括康議員也是啊！康議員也被罵得很凶，還好有你跟我做伴。

**林議員瑩蓉：**

回歸專業，議員問政應該有的角度以及議事效率的提升。議長，我建議是不是把議事效率做一個調整。第一、每個人發言的時間能不能要有限制。第二、我們審查的進度，比方說，今天第 15 頁我們就相關的部分，比方跟統籌分配款相關的我們可以提出來，有些可能是放在歲出或是其他的頁數裡面要討論的，到那個地方再來討論，我覺得這樣相關的討論可能會比較有成效，我相信局處應該也會很樂意回答，否則大家在這裡一直講，感覺就像一個財經論壇，但是沒有一個進度出來。很多議員私下也反映說，他這幾天要來議會，然後又要服務地方，兩邊奔波，他們會覺得議事效率沒有進展。所以我必須這麼講，中央真的沒有錢，但是縣市合併之後，地方更沒有錢，沒有錢是因為在統籌分配款上面有所不公，這個當然是見仁見智，站在有些人的立場，你切的角度不一樣，你就講不一樣的話，可是客觀來講，確實統籌分配款對高雄市有很多不足的地方。我舉一個例子，亞洲新灣區是高雄市政府現在主推的重大建設的整體計畫方案，坦白講，你今天去問建築投資公會的所有建商，你問他亞洲新灣區對他的房價有沒有提升的效果？有啊！他原本在前鎮、新興、苓雅區賣的房子，可能一坪只有二、三十萬，他現在可以賣到四、五十萬以上，豪宅甚至可以賣到 70 萬以上。

我剛才講的凱因斯理論跟這個是有相關的，你有大量的公共建設進來，亞洲新灣區是一個大量的計畫案，它其實有提振房市的效果，所以今天建商才有辦法在前鎮、新興、苓雅去賣高他的房價，今天一坪 70 萬是因為亞洲新灣區這些建設。中央給的錢是不夠的，今天亞洲新灣區很多的錢也是

地方要自己去籌措，包括市立圖書總館，圖書總館是我們自己的財源，不是中央給的錢，市立圖書總館地方企業有人捐贈1億，如果所有在地的高雄企業跟民衆大家齊心爲高雄的地方建設，每個人都捐1億，這些企業主都這麼熱心，你想我們高雄市的財源，我們高雄市的建設可以做得多好，這個叫團結，如果今天每一個企業主都這樣子對在地投入，願意捐出1億也好、5,000也好、1,000也好，我相信高雄市今天不一樣了。

我覺得高雄市有很多財政上的困難，很多議員講的有他的角度，確實有些錢我們不應該亂花，我們有時候是不是一定要辦那種活動？這個都可以檢討，我也認爲有些活動我們應該改個方向，甚至要更符合公益性質，那些都是幾百萬、幾百萬，但是我們要看的高雄市是幾千萬、幾億的建設，這個才是有真正的重大影響。所以我就用亞洲新灣區來講，這麼簡單，我今天如果要檢討我們的財政，不僅是要講它要節省的地方，我們要講它有前瞻性、未來性的東西，就是公共建設你要不要舉債，哪一個國家不舉債，今天美國每天都在發行美國公債，甚至於全球基金經理人都要我們去買美國公債，我們在座很多人都有買美國公債，賺它的利息錢！美國全世界最大的國家，美國人一天到晚在舉債，可是有借有還，它只要經濟復甦，它只要經濟強權又回來，它的錢再還啊！經濟是一個循環，錢也是要有循環，所以我覺得回到經濟理論來，回到一個實務專業來，不要再談這些了，我希望我們有議事效率。議長，這是我的請求，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

林議員，你可知道你講了多久嗎？

**林議員瑩蓉：**

因爲我都沒有說，我只有今天說而已。

**主席（許議長崑源）：**

我跟你報告，還有6個人還要發言。徐議員榮延，請發言。

**徐議員榮延：**

謝謝議長，還有財政局各單位主管，以及局長、各位議員同仁、媒體朋友，大家好。財政局局長，這幾天你太辛苦，我們議員同仁對你的肯定，說你是老實人。

**財政局李局長瑞倉：**

謝謝徐議員。

**徐議員榮延：**

所以大家對你是又不捨又疼惜，但是你也很快樂，所以我認爲你在議事廳對財政這個區塊，多坐幾天應該沒有關係，這樣也表示議員同仁對財政

方面比較有深入，讓社會大眾也更了解。在這裡當然要針對主題來詢問，這是本來應該要這樣，可是你沒有引進其他的相關議題，你要問的主題就是「普通財源」四個字而已，有什麼可以問？本來你這個錢是由哪裡來、從哪裡引進來？這個是要引進其他有關數據，這樣才能了解！在這裡我從3點坐到現在，我坐在這裡也很辛苦，很注意聽每位議員同事所說的，所以大家都辛苦，大家都辛苦！但是為了高雄市的未來，我們再辛苦一下，應該市民不會罵我們，他是會誇獎我們的，對不對？我來請教你一下，你們昨天的公債法修正，高雄市政府是派哪一位去參加？

**財政局李局長瑞倉：**

是陳副市長啓昱先生。

**徐議員榮延：**

是副市長參加？〔是。〕你認為昨天那個公債法修正，你滿不滿意？

**財政局李局長瑞倉：**

事實上，我必須分二方面講，我很敬佩中央長官這個時候提出來的那種勇氣，確實是需要魄力才能提出來。第二、我是覺得可能跟地方發展的需要有點脫節，這一點是應該要改進的地方。

**徐議員榮延：**

你這樣應該要砲打中央！有脫節了！這樣對嗎？敢不敢講？

**財政局李局長瑞倉：**

老是砲打…，我們有發表我們的意見，有。

**徐議員榮延：**

有？〔有。〕你發表怎麼樣？

**財政局李局長瑞倉：**

我們就說它的計算方法錯誤。

**徐議員榮延：**

錯誤，只有錯誤而已？

**財政局李局長瑞倉：**

第一、我說它大概忘掉了正好99年有變成五都的問題。另外，它應該重視地方，在剛剛合併的時候，那種建設亟需要求來因應，我是覺得公債法要修應該是把這個時程拉長。假使舉債空間是應該緊縮，但是不要一次縮的太緊，一次縮的太緊，像剛才林瑩蓉議員就提到哪種凱因斯的理論，那凱因斯的理論在這個時候，我們確確實實是需要多建設。尤其縣市合併以後，有一個目標，不要講什麼，就是「高高平」，真的是要讓原來高雄市的建設要繼續進行，讓它一直進步來帶動整個大高雄，高雄縣事實上各種建

設是比較落後，要趕快迎頭趕上。這種需要，好像在這一次的公債法裡面並沒有去考量這個需要。

**徐議員榮延：**

好，你既然講這樣，如果照你的理論來講，這個還沒有修正以前，高雄市政府是借 674 億，是不是？上限是 674 億。

**財政局李局長瑞倉：**

對，那是在公債法裡面。

**徐議員榮延：**

如果是修改後，因為這是草案，〔對。〕草案應該是會通過才對。這依我們的估計，如果通過以後，你剛才講修正完以後，就變成 591 億，這樣落差 80 億，剛才你講的，〔對。〕如果落差 80 億怎麼來運作？

**財政局李局長瑞倉：**

這個法當然還要…。

**徐議員榮延：**

怎麼樣？

**財政局李局長瑞倉：**

立法院通過。我是看反應，像台北真的有砲打中央，我們高雄是…。

**徐議員榮延：**

你們不會砲打中央！

**財政局李局長瑞倉：**

不是，我們的表達方法不一定要那樣，我不是郝市長，像台中市的胡市長也是反映了。

**徐議員榮延：**

砲打中央？

**財政局李局長瑞倉：**

我不要講，他是反映地方的需求，我覺得高雄是很適切的表達我們的基本立場和看法。

**徐議員榮延：**

是表達你的看法？〔對。〕但是你表達你的看法，我們都看不到，沒有看到啊！

**財政局李局長瑞倉：**

今天媒體…。

**徐議員榮延：**

都沒有聽到你的消息。



財政局李局長瑞倉：

有啦！

徐議員榮延：

有？

財政局李局長瑞倉：

今天平面媒體有登，早上電子媒體也有訪問我，我有說了。

徐議員榮延：

是早上訪問的？〔是。〕明天會出來嗎？

財政局李局長瑞倉：

不知道我的分量夠不夠，我不知道會不會出來。

徐議員榮延：

你一個財政局長，分量怎麼會不夠呢？

財政局李局長瑞倉：

對啦，在全國也排不上名！

徐議員榮延：

你既然這樣的話，剛才有很多議員同仁在請教你高雄市所有的資產，你答覆說，我們現在的財產9,800多億，對不對？

財政局李局長瑞倉：

1兆900多億。

徐議員榮延：

1兆9,000多億嗎？

財政局李局長瑞倉：

對，1兆999億。

主席（許議長崑源）：

1兆900多億。

財政局李局長瑞倉：

對，1兆999億。

徐議員榮延：

1兆900多億。〔對。〕因為在前次你們的工作報告，本席有請教你說，高雄市政府會不會倒？你那時候回答說不會倒，不會倒吧？你那時候也這麼講，現在也是這麼講，不會倒嗎？

財政局李局長瑞倉：

不會啦！

徐議員榮延：

不會倒的時候，如果再繼續這樣下去的話，舉債上限編得出來嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

那個舉債上限就是我們不能突破的地方。

**徐議員榮延：**

我知道，本席知道啊！

**財政局李局長瑞倉：**

所以它我用個比喻，其實我們願意把它當作一個紅色警戒燈，而不是我們要攻上去的山頭，我們不會一定要把這個舉債限度用完，那就是要攻上去的山頭，我們不是這個意思，是做一個警告我們的目標說，你只剩下那些，要節省一點。

**徐議員榮延：**

要節省一點？〔對。〕平常都不省，現在開始才要節省？

**財政局李局長瑞倉：**

有啦，要更省一點。

**徐議員榮延：**

要更省一點？

**財政局李局長瑞倉：**

要更認真去賺錢！

**徐議員榮延：**

什麼？

**財政局李局長瑞倉：**

要更認真去賺錢。

**徐議員榮延：**

好，認真賺錢，〔是。〕像這樣賺錢…，我們的負債就是向銀行借錢，那個利息現在是多少？

**財政局李局長瑞倉：**

其實都1點多，甚至有少於1的。

**徐議員榮延：**

你認為不會太高嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

現在這樣的利息，算是很便宜的。

**徐議員榮延：**

你們是公開招標？還是怎麼借的？

**財政局李局長瑞倉：**

公開詢價。比如說，我們爲了調度的需要…，我先隨便講講。

**徐議員榮延：**

沒關係！你隨便講我隨便聽。

**財政局李局長瑞倉：**

我是舉例！我不是隨便講的。

**徐議員榮延：**

好，沒關係！

**財政局李局長瑞倉：**

我舉例啦！比如說，市政府因調度上的關係需要 50 億，我們會通知所有的銀行，說我們現在想要借 50 億，你們要算我們多少的利息？這樣，就有競爭的機制在裡面，各銀行就會報價過來，我們就會選最低價的那家銀行，向他們借錢。

**徐議員榮延：**

其實在以前，在舊有高雄縣的時代，那時候要借錢，都是公開招標，利息降低到 0.0…，好像是 0.05 還是 0.08 吧！所以聽到 1 點多，我覺得會不會太高了？這利息如果減少些，也是開源呢！

**財政局李局長瑞倉：**

你說的 0.0…，可能多講了一個 0！不然就是你在說另外一個情況。比如說，本來是 1.5，它要減碼多少這種說法！才有可能 0.0…！不然銀行絕對會倒閉，虧錢嘛！

**徐議員榮延：**

銀行不會倒啦。

**財政局李局長瑞倉：**

會啦！如果利息太低，也是會倒的。

**徐議員榮延：**

會嗎？銀行會倒嗎？高雄銀行會不會倒？

**財政局李局長瑞倉：**

高雄銀行不會啦！

**徐議員榮延：**

爲什麼？

**財政局李局長瑞倉：**

因爲大家對高雄市有信心。

**徐議員榮延：**

有信心？〔對。〕它還要再籌錢呢！

**主席（許議長崑源）：**

高雄銀行在不久前才增資而已，你忘了嗎？

**徐議員榮延：**

它增資二十幾億，被雷曼兄弟倒了不少！你知道嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

如果跟別的銀行比起來，那個是小巫見大巫。

**徐議員榮延：**

那我們是在比壞的就對了？

**財政局李局長瑞倉：**

不是比壞啦！就是還好啦，還能忍受。那雷曼兄弟的部分，到今年應該已清完了，那些舊帳都清了。

**徐議員榮延：**

那銀行是替百姓監督，被人倒了也真沒面子！你會不會覺得呢？

**財政局李局長瑞倉：**

做醫生的，有時候也會生病！

**徐議員榮延：**

你這樣講，我問不下去了。你剛才講，你儂我儂，大家儂，希望市政府跟議會，就如你講的那樣，你儂我儂啦！

**財政局李局長瑞倉：**

我覺得其實議會對我們的監督，會讓我們產生一種動力。我覺得這是良性的互動。

**徐議員榮延：**

所以你說，你來議會學了很多東西！

**財政局李局長瑞倉：**

對，是真的，之前我沒這種經驗。

**徐議員榮延：**

之前沒有嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

之前沒這種經驗。

**徐議員榮延：**

現在學了很多嘛！

**財政局李局長瑞倉：**

來高雄才開始學的。

**徐議員榮延：**

所以說，有時候議員詢問你，都問不下去，就是這樣嘛！

**財政局李局長瑞倉：**

大家都很疼惜我，連議長也說我是老實人。

**徐議員榮廷：**

議長，你有說他是老實人嗎？所以說，議長對你也很肯定。

**財政局李局長瑞倉：**

謝謝啦！我希望議長的厚愛不要…。

**徐議員榮廷：**

好啦！最後一點。剛才陳議員提到廣告的問題，我覺得…。

**財政局李局長瑞倉：**

我回去瞭解一下，到底有沒有做？我去瞭解一下。

**主席（許議長崑源）：**

這是事實啦！如果每個局處大家都省一點，這真的是一筆大的數目呢！

**財政局李局長瑞倉：**

很感謝陳議員。

**徐議員榮廷：**

聽了陳議員講的，讓我想起另外一件事情。就是說，高雄市政府各局處，在辦任何活動，爲什麼都要廣告？廣告要花錢，辦活動也要花錢，雙邊都要花。這樣的話，你市政府做公益，本來大家都很和樂，你就叫基層來做，從民政局體系，從區公所下去推動，還要廣告？搞得是烏煙瘴氣。

**財政局李局長瑞倉：**

不是啦！辦活動的目的，就是希望民衆能多多參加。

**徐議員榮廷：**

民衆是貪小便宜，像百貨公司的周年慶，你都不用打廣告，他就去排第一個。像這樣，你留起來開源嘛！〔對。〕不用這樣子，你們市府在辦活動，市府還要自己來做廣告，這樣的話，好嗎？你去思考一下。

**財政局李局長瑞倉：**

這就是想通知一下讓大家知道。

**徐議員榮廷：**

這通知只要一、二天就可以了，你不用花這麼久的時間。

**財政局李局長瑞倉：**

現在大家慢慢的有用電腦的習慣，這種的通知…。

**徐議員榮廷：**

對啊！所以你上網！這樣大家就知道了。

**財政局李局長瑞倉：**

有啦！我知道有在上網，這應該都有上網。你的建議是很好的。

**徐議員榮延：**

這個開源是其中的一部分，好嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

那些要辦活動的機關，我叫他們要參考議員的意見。

**徐議員榮延：**

不要說每個廣告，都是你們市府某些局處在用，這樣不好啦！

**財政局李局長瑞倉：**

就如剛才陳麗娜議員講的，他說公車處講，市府的公益優先。我覺得這個觀念是錯誤的，做法應該要改進。

**徐議員榮延：**

好啦！朝著開源的方向去著想，好嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

是，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

蕭議員永達，請發言。

**蕭議員永達：**

我們現在在討論統籌分配稅款，但是既然說到蔡英文主席，說到凱因斯了。我聽了一個下午，身為議會的一分子，不參加也很奇怪。所以，換我來講。

**主席（許議長崑源）：**

我不是交代你不要發言嗎？你忍不住又上來了。

**蕭議員永達：**

不是，坐在這一整天了，還滿無聊的。確實美國在 1929 年時是大蕭條，有個凱因斯理論，就是主張政府，大幅舉債投資公共建設，然後可以帶動經濟繁榮。所以當人們問到陳冲院長舉債的問題時，他也有說到凱因斯理論。但是我們的編預算，跟凱因斯理論有關係嗎？我告訴各位，從來沒有關係。凱因斯理論講的是什麼？是不景氣的時候，你大幅舉債，可以增加就業機會，帶動經濟繁榮；但是景氣好的時候呢？景氣好的時候，你政府的舉債就要大幅下降，甚至是不舉債。但是我們的舉債流量，每一年都接近 15%。比如說，二年前我們台灣經濟成長率是 10.88%，二十年來最好的，就是二年前。但那一年的舉債多少？也是接近 15%！所以我們每一年的舉債，跟景氣有關係嗎？沒有關係。台灣的中央政府跟地方政府，幾乎

都一樣，我們的舉債跟景氣無關，舉債變成我們的習慣，變成常態性的舉債。這是從1996年總統選舉開始，中央政府和地方政府，將大幅舉債變成常態性，所以才會變成財政惡化。

說到蔡英文主席的主張，我跟大家報告，因為這牽扯到民進黨的十年政綱。他說的，我跟局長報告一下，不是像你講的什麼20%，是總預算的20%，要控制財政惡化，財政有兩個主要指標，一個叫做存量，存量叫做負債餘額，高雄市已經2,100多億。負債餘額很難處理，而且也沒辦法把它打消掉。全世界都一樣，台灣也一樣，高雄也一樣。我們一年總支出才1,200多億，光負債餘額就2,100多億，這哪有辦法解決呢？我們講的，控制財政惡化，是在講什麼？是在講每一年的預算赤字，就是流量啦！我們今年的預算赤字，借247億支出97億，所以流量是多少？流量是150億嘛！借247億還97億，所以流量是150億。流量150億是什麼意思？就表示你的存量繼續增加，而不是減少。所以你的存量每一年都在增加，而且接近15%，所以說你的財政赤字造成你的財政狀況，會每一年持續惡化。

我們講永續經營，今天你當市長四年，四年後又有另一個人當市長，這是公共財。我們做議員是臨時工，市長也是臨時工，大家都是臨時工；但是市政要持續發展，你就是要讓你的財政健全。赤字確實是長期累積下來的財政負債餘額，但是我們做臨時工的，就是要在臨時工的任內，你要讓你的財政持續變好，不是持續變壞。完全解決，我跟各位報告過，是不可能的，但是你要持續變好，讓它可以控制。蔡英文講的這20%，因為這牽扯到民進黨的十年政綱，我跟大家報告就是，四年赤字減半，八年財政收支平衡。你會說，怎麼有可能平衡，都已經欠那麼多錢了怎麼可能平衡？所謂的財政收支平衡是什麼？是你不用再借錢了，你只要流量是0就表示你不會再惡化，流量是0你就不會再惡化，你隨著經濟成長3%就好了，你就有辦法逐年減低存量，避免讓它一直惡化。

所以局長，剛才人家問你蔡英文主席的主張，我坦白告訴你，你不能回答你不清楚，為什麼？因為現在是民進黨在當市長，你是民進黨主政之下的財政局長，你對民進黨的政綱，等於是民進黨的主張要在地方落實，你說你不太清楚，我覺得你需要清楚。

這個確實是大問題，至於講到經常門跟資本門，我跟各位報告，不要有那個迷思，說政府的經常門愈少愈好，資本門愈多愈好。我的看法是不管經常門或資本門，只要是浪費的統統都要刪，這才是正確的。資本門一定比較好嗎？我舉一個例子，你去做大東文化藝術園區，你去做輕軌，蓋好了，但是每年都在賠錢，那叫做什麼門？那個叫資本門，那個會增加你的

收入嗎？你蓋捷運，花了一千多億去蓋，那個叫什麼門？那個也叫資本門，你的經濟成長了嗎？你的財政狀況是持續惡化還是持續改善？那是持續惡化耶，爲什麼？因爲你投資的資本門，並沒有因爲你投資完，錢就回收回來了，那個不是你投資完就一定回收的。資本門照常理是什麼？我投資完以後，我會逐年回收回來，所以才會鼓勵人家投資資本門，但是你投資的資本門如果是錯誤的，那會怎麼樣？就是每年賠錢，開始一直賠，你不投資沒事，投資完反而每年賠。所以我的主張，刪預算不是看經常門或資本門，只要是浪費的統統都要刪。

今天我們討論這個統籌分配稅款，大家口才都不錯，還有4個還沒講，我建議4個講完以後，這一條讓他通過，這是我的主張，今天通過。

**主席（許議長崑源）：**

還有5個，還有林議員瑩蓉。等一下，你第5個，你慢慢來。林議員武忠請發言。

**林議員武忠：**

主席。我也是連續一個禮拜都看到這一張，其實我們還有30個局處，說起來也可憐，整整一個禮拜。我剛才要進來議會的前面，看到有人還在這裡，問他說「你怎麼還來？」他說他在這裡等一個禮拜了。所以我想我們的進度真的有點太慢了，我想是不是可以透過什麼協商或是什麼樣的方式，否則我們後面還有30個局處在等，這樣的速度真的有比較慢。

我相信我們這個議題也已經討論了將近一個禮拜，就像我們同事講的，好像是經濟論壇了，大家都有下來講，我相信大家都有充分溝通，充分的了解了。但是有一點，就是大家都關心我們高雄市的財政，這不是從中央到地方而已，現在大家都很窮，現在我們只講到地方政府，都還沒有講到百姓，百姓也是叫苦連天。我們都在說高雄市的預算、中央的預算，其實百姓不理這些的，他們看到這些也只會覺得你們在搞什麼？他們覺得要過生活，要有工作，要有錢可賺。要創造商機讓我們的百姓好過日子，這個才是政府真正的責任。所以剛剛蕭議員永達說什麼經常門、資本門，如果是賠錢就都沒有什麼門。包括我們高雄市政府說經常門102年你用23億，這樣省起來就23億了，那是因爲大家經濟蕭條，市府爲了要瘦身，我們這樣一省就省了23億，23億要讓孩子吃營養午餐就可以吃好幾年了。對我們的市府有沒有影響？有影響，但是影響是有限的。我常常去苓雅區，就是我們議長的選區，有一個在賣綠豆湯的，在青年路上很有名，我幾乎每天去跟他買。我問他說：「你們這個一碗賣30元的綠豆湯，景氣這樣有沒有影響？」他說：「有啊，怎麼沒有影響。」我問他：「影響在什麼地方？」



他說：「以前就是1個媽媽帶4個孩子來，以前都買4杯，現在都買2杯，一起吃。」你從這個小地方就看出來，百姓一樣會哇哇叫，不是我們市府叫苦而已，包括所有的百姓都在喊苦。

財政局長，你在這裡這季的財政也好，今年的財政，說起來真的都跟你無關，這個真的都是死結。這個東西，包括印花稅、使用牌照稅，你說地價稅、土增稅、房屋稅，你們編這些預算，我告訴你，有很多議員說有浮編、虛編。我告訴你，誰有辦法把你家的預算捉到很精準，一天要花多少？收入多少？往往一個家庭就捉不準了，我常常捉不準。本來我預計要花多少錢，有時候有突發狀況，說不定是發生車禍或是孩子生病等等的，有很多不可預料的，這個跟我們的財政跟景氣都有影響。財政局長，你這個房屋稅、契稅，包括土增稅、地價稅，像我們今年101年，我們高雄市的建商推出來的案子是成長的，這個是成長的，我看明年會更好，因為我看到這個有時候有漲有跌。所以有時候人家說你浮編或是什麼的，這個有時候很難講，因為景氣也好，不管什麼原因，要捉得很精準，要把預算編得很準確，我看這是有所困難，這點我可以體諒。但是你覺得可能被盯到編得比較保守，其實這個沒有關係。譬如說這個契稅跟房屋稅，這整個建商在102年是看好的，但是你編的，我覺得是比較保守，你看你的契稅還少5.45億，這點我就覺得這也很奇怪，這個就稍微有在進步，有在賺錢了，應該也要打平，但是你有負責任就是，你的研判有時候會對，但是有時候也有一點差錯。其實我比較不會去計較這個，但是有的議員就會針對這個來對你提出質詢，這是第一點。

第二點，剛才我們有很多議員說要開源，什麼廣告等等的，我告訴你我說的是節流，我預計這一次在27日的總質詢，我最少會提出5個我們的地方要裁撤的，我說這個也是語出驚人，但是我覺得那個地方完全沒有效用。我舉一個例子，我先說本來總質詢要講的。議長，鳳山有一個遊民收容所，你們這些原高雄縣的，你們知不知道位在什麼地方？那個在小巷子裡，那個一年編多少？一年編將近360萬，結果有多少名工作人員你知道嗎？10個領薪水的，還有3個替代役。你知道遊民收容所裡面住幾個人嗎？住4個。

**主席（許議長崑源）：**

對啊！

**林議員武忠：**

譬如這樣說，那個地方就不要了，還是在巷子裡，我不知道那是哪一里，乾脆就改里辦公室，讓李議員雅靜去爭取，那個地方把他廢掉，改成里活

動中心。我們一年花那些水電費，還可以讓整個里都在那裏辦活動，反而一年不用花到10萬元，只需要付水電費而已，那樣有沒有收益呢？我們可以省很多錢，還可以得到眾人的喜歡。你看，在那裏有10位工作人員、3位替代役去服務4個人，我去看的時候，全部箱子裡面都是食物，那些食物如果供給四、五個人吃，可以吃上一年，那些食物也不知道是擺了半年或一年，也不清楚，也沒有日期標示，像這樣子一年要花掉360萬，還有3位替代役。你們不是很缺人手嗎？像這種可以分配給需要人手的單位，等總質詢時我會把詳細的數字提出來，真的沒有良心，像這種沒有效能的單位，乾脆刪除掉，大家都會鼓掌的，錢要花在該花的地方，像這種單位非常多，我總質詢時起碼可以提出五個單位，我說出來以後，你們可以去評估看看，說難聽一點，包括我們議會的台北聯絡處，我看也不需要，我們自己也要刪除自己人，不要只刪除別人的。

**主席（許議長崑源）：**

林議員，我已經叫他們自動刪除一半的人，你知道嗎？

**林議員武忠：**

對啊！

**主席（許議長崑源）：**

你有看到吧！

**林議員武忠：**

我去看那個地方，也有3位司機，包括台北的聯絡處，高雄市的也一樣，三、四位司機，一個月只跑八趟，不是算鐘點費的，跑七、八趟就可以領薪水了，高雄市政府類似這種情形很多，我身為議員不想浪費太多，這不是人家偷偷告訴我的，這是我自己去發現的，類似這種情形高雄市很多，像這種我們就刪除掉，可以把錢省下來，算起來不得了，人事費也省、預算也省，這樣才能把高雄市的體質慢慢建立好，其實高雄市政府的經常門就要花23億，對不對？刪掉一點影響也沒有，我覺得大家應該共體時艱，在座的議員為民把關、替人省錢，因為這些都是百姓的納稅錢，對不對？類似這樣的我們應該去討論，開源節流，像我指出的這種沒有一點效果的、對社會也沒有幫助的，有很多單位，我們不需要再談這個。我關心財政局長已經在這裡坐了一星期，我看電視螢幕上都還是這一頁，是不是這一頁稍微換一下，表示我們也有些進度，有人跟我說，議事廳怎麼好幾個星期都還在討論這一張，是不是這一張稍微更換一下，表示我們議會有一些進度，不要常常爲了這一篇，談了一個星期，大家都覺得不舒服，以上是我的良心話，也跟議長報告一下。

**主席（許議長崑源）：**

黃議員柏霖請發言。

**黃議員柏霖：**

局長，剛剛蕭議員提到的本席支持，從審歲入開始一直到現在，包括我的總質詢，局長都有在現場，我的觀念都很清楚，你們所有發展性的支出我都支持，只是我們不能習慣把舉債當成固定的收入，這個觀念一定要改變，因為這個行為最多只能再做四次，五年後就沒有了，所以這是未來一定要面對的問題，我們趁現在就應該踩煞車，一開始我也跟議長報告過這件事，不要四年就想花完，要讓未來的人有一個緩衝的時間，如果我們能夠讓四年變成八年，這樣未來會比較有一個餘裕的空間，我想這是我們一再要主張的，所以我們認為舉債來做建設，基本上本來不應該是常態，可是這十年來就變成是常態，民國 87 年吳敦義市長卸任的時候，我們負債才四百多億，現在已經二千多億，因為這麼多年來，我們就一直把 15% 的舉債當作固定的收入，所以一直累積到現在就變成這樣，未來只剩下四年而已。

我想你坐在這裡，我們的論述一向都很清楚，我們希望你們回去檢討，有哪一些是可以不要做的？不論是經常門、資本門，其實應該回到我提到的那三件事，現在要做的第一個是減赤，赤字不要那麼多。第二個，加稅，我看！你們不敢去做。你看歐巴馬當選，第一個就談加稅，法國的總統也是談加稅啊！你敢不敢呢？我想你不敢。再來，就是把多的資金放在發展性的支出，就是這一條錢有自償性的，或能帶動未來產業循環，這種我們都要投資，不然我也同意你的說法，資金只要投入，未來不能產生乘數效應的，我覺得那樣的投資也是可惜啊！所以我在這裡一再地釐清，我也希望你回去之後把真實的財政狀況讓市長了解，所以一開始我就跟你說，不要誤導市長隨時都有 9,800 億可以用，這樣是不對的，因為我看他答覆很多次，對高雄財政非常樂觀，因為資產有 1 兆 900 億，那是不對的，因為那些都是公用性的，根本不可能賣，你能賣的就是你剛剛前面答詢我的二百多億可以賣而已，剩下的都不能動，所以要讓未來有更多的空間，我聽了很多，所以我繼續再補充這個議題，我不談太多，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員麗娜請發言。

**陳議員麗娜：**

我再補充一下，我剛剛提到公車廣告的問題，我在議事廳問過，他一定會回答標不出去，以前有一個奧多廣告，大家都知道是一個失敗的例子，

大家都知道高雄市景氣很差，如果老是用這個方法，找一家公司來做，讓他去經營，最後經營不下去就只好毀約，或者他現在自己做就做成這個樣子，目前大家可以看到的都是公家的廣告，怎麼樣才能提高出租率呢？需要很多局處去配合，我們有很多的廣告是非法廣告，主席你記得嗎？在選舉時所有不合法的廣告，如果沒有做廣告登記是不能打廣告的，議員的看板也被拆得到處都是，所以那時我們可以承租的地點的確有限，我那時最好承租的地點就是燈箱，如果去限制不合法的，他就必須去租合法的地方，如果這些方法不去做，老是在說租不出去，那就不對了，我們現在也到處看到一些非法的地方在做廣告啊！不是嗎？所以市府應該要去運用方法、要去想對策，怎麼來做？才能讓這些合法的東西生存下去，總是有方法可以想，讓他可以有一個方式去進行，這些應該不是我們想要的，市府應該去動一些腦筋，怎麼樣讓這些東西能夠真正去營運？我覺得這個事情是需要逼到一個極致的時候才會去動他，不然就像林議員武忠講的，很多地方的人力空擺在那裡，其實還有其他的作用是可以去做的，但是大家都沒有把這些效能發揮到最好，到最後變成浪費了得來珍貴的財源，如何有更好的運用？能夠發揮到最好呢？我覺得這個在現階段勢必要做。

我們剛剛提到有關高雄銀行的部分，局長都一直非常的看好，其實我在這邊也要稍微跟局長探討一下，其實我統計過九年來高雄銀行營業績效的部分，事實上是不好的，我想你有看到我的 PPD，所有的銀行界認定它是績效非常差的一家銀行，雖然我們希望它將來會好，但是你看，對所有的投資人來說，投資高雄銀行是沒有利潤可言，為什麼要投資這家銀行呢？其實銀行增資的時候，很多都是銀行內部的員工自己去認購，我覺得會去認購當然都有一些誘因在，不論是繼續支持它的存在，或是可能銀行有一個更好的回饋辦法之類的，我不知道，當然銀行已經籌措到足夠的資金來做這件事，但是銀行後續的營運才是我們現在要檢討的，怎麼樣讓將來的營運更好？讓投資者有真正的利潤可以拿回來，高雄市政府更是一個最大的股東，我們也很期待他能夠有更好的回報。像這個東西也是我們一個很重要的財源，如果我們再不好好檢討高雄銀行，高雄銀行的營業績效一直都維持在這種程度，真的會對不起我們自己一個很好的生財工具。這才是我們在檢討，無論你用什麼方式，總要想一個方式讓他營運變好，這才對得起我們，我們不一定要把高雄銀行的名字寄在高雄市政府，才是唯一辦法。我們唯一的辦法是讓他的績效能夠變好，誰能夠經營得好，讓我們有好的投資報酬率，這就是我們要的，是不是？不然台北銀行跟富邦銀行為什麼要合併，富邦銀行剛開始的時候，富邦是比以前的績效更不好，但是

台北銀行是比以前的績效更好的。所以對台北銀行來講他是賺到了，如果以長遠的利益來看他是賺到了。所以以這樣子的方式來看，我們可不可以也對高雄銀行經營的方式想個辦法，在各個生財工具上面，是不是也要尋求績效的問題，這是我剛剛講的，在這邊我也是後續做一個補充。像這樣子的東西到底還有多少，那是不是也請市府拿出來，一一來檢視，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

林議員瑩蓉請發言。

**林議員瑩蓉：**

我想剛剛其實我只是好意的，談一下市政的財政狀況，不過蕭議員大概回應了我的部分，其實我是希望給市民一個正確的觀念。我覺得蕭議員談的有一部分並不是那麼樣的正確，第一個，公共建設的興建，它不見得在公共建設本身賺錢，但是它是會創造地方區域的繁榮。以大眾運輸來講，大眾運輸興建之後，全世界的大眾運輸很少賺錢的，但是為什麼先進的國家仍然在蓋大眾運輸，因為它其實是創造區塊的繁榮。那這個區塊的繁榮，它所帶來的邊際效應，它在經濟上的價值，是遠超過公共建設本身原來的起造成本，這個在經濟學的理論是這樣子來談的。第二個，在大眾運輸這方面，我們認為其實它在興建的過程當中，本來就會帶動工程的一些就業機會。所以剛剛林議員武忠也特別提到，市民朋友也是擔心沒有工作，擔心沒有飯吃，那要怎麼去創造就業機會。如果在經濟環境不景氣，在非常蕭條的大環境裏頭，當然要透過政府部門大舉的去興建公共建設，去創造就業機會，那這個當然也是解決，目前經濟環境困境的一個很重要的方法。

所以我說這個理論，被論證了幾十年了，如果有什麼樣的問題，那麼陳冲他也是一個財經專家，行政院院長陳冲為什麼在中央也提到凱因斯理論呢？如果這個跟我們的財政沒有關係，為什麼中央也提到凱因斯理論，表示中央的財政跟地方的財政，都跟這個有關係。包括我剛剛講的市立圖書館總館，這個我們舉債或是借錢來做了之後，將來他創造的收益，創造的經濟效益更高。包括我們的鐵路地下化，今天中央給的錢一部分而已，我們要自付 50%到 75%，那這些錢要從哪裏來，光靠我們自己的稅收夠嗎？今天很多議員講到中央買單，中央就叫我們高雄買單，今天所有的重工業都在高雄市，那高雄市的稅收真的可以收到嗎？這些稅收你收不到，那你要靠什麼？靠舉債啊！所以我們鐵路地下化要自籌 50%到 75%，錢要從哪裏來？那要不要鐵路地下化，民衆希望鐵路地下化，中央也要鐵路地下化，那我們地方政府要怎麼想辦法。所以這林林總總，其實蕭議員談的有點像會計師，他只是在作帳而已。但是我們談的是從經濟理論，從經濟的政策、

財經的政策，來談整個大方向，所以我覺得這個不要去誤導民衆，我覺得這個是很重要，我們今天在談一個很專業的東西。所以謝謝議長給我機會來說明，那我還是希望我們回歸專業來論，討論這個問政，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見了嗎？陳議員麗娜請發言。

**陳議員麗娜：**

不好意思我再補充一點點。其實我對於整個理論的內容我不太清楚，但是我就是從實際面來看，因為這幾年來其實我們借的錢很多，我們常常在講舉債做建設這件事情。那舉債做建設這件事情，其實我們以前都同意，我們議會必須要承認，因為我們以前都同意這些預算過，為什麼我們會同意它過，因為我們都認為這些建設做了以後，的確會對高雄市的整體經濟發展有幫助。我們是這樣的期待，所以這幾年來陸陸續續的累積負債，會越來越多，速度越來越加快，我們算是也是幫兇。就是在幫助他們借這些錢的同時，我們都同意，但問題是這麼多年來，我們的確沒有看到應該要有的回報。如果回報已經出來了，說實在的你現在要借錢，我們哪會有那麼多的話好說，我們一定是非常的支持，因為我們看到了成效。但是問題是這幾年來，我們這幾年遇到的市長，從謝長廷市長、幾任的代理市長到陳菊市長，到現在這累積下來的數字是很嚇人的。但是高雄市人口沒有增加，高雄市整個經濟的層面沒有大幅的提升，我們的就業率依然是如此。不要說到這個時候，就推給全世界的經濟都是這樣，都是用這種方式來跟我們講。說真的，我們覺得自己站在這個舞台上講這些話，越來越說不過去的原因，是我們明明看到那個數字，已經到了舉債上限那麼近的距離了，我們依然對市民沒有一個交代，這個才是我們今天站在這裏覺得戰戰兢兢的部分。

希望財政局應該要拿出一個對策來，對於財政規劃上面要有一個好的對策，而不是再這樣子舉債下去，我們馬上看到的是已經到舉債上限，然後其他的經濟表現依然沒有出來。所以為什麼在踩煞車的同時，我們也希望你們能夠把效能展現出來，那是因為以前效能的部分，我們一直期待的並沒有看到，所以在這個壓力的同時，也期待你們去做自我的檢討。把市府裡頭這些可以檢討的部分，一一檢視，該發揮功能的，好好的去發揮，這是一個壓力，但是我相信，如果在明年度大家有好的表現的時候，依然議會還是會以一個比較寬鬆的方式來對待。這是一個良性的互動，你有好的表現，我才能給你好的回應，但是如果你一直都是這樣子的表現的時候，我們再不踩煞車，那就變成是我們的錯了，再一次的當了幫兇。所以我覺得這是一個對市民負責的態度，所以為什麼要今天在這裏，還要再把這些

數據重新再提出來，也希望財政局，當然你們是管控錢的，但是我們期待從錢的部分，能夠造成市府內部對於自己效能的檢討，以上謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？時間問題先解決，現在距離散會時間還有7分鐘，是不是延長到中央統籌分配稅249億8,053萬5,000元，先等這個議題處理完畢再散會好不好？沒問題，繼續宣讀。

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著請看1款2項2目3節，科目名稱：特別統籌，預算數5億元。委員會審查意見：一、照案通過。二、劉德林議員保留發言權。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

局長，我請教你，這特別統籌5億是什麼，你解釋清楚一下。這是每一年都有，固定的，還是…。

**財政局李局長瑞倉：**

不一定，去年快要過年的那個時候撥下來的，不是每一年都有，當時正式的法是怕年關快到了，各縣市有一些人事費用或是什麼的付不出，所以他就分配給各縣市。

**主席（許議長崑源）：**

像去年就沒有嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

對。

**主席（許議長崑源）：**

去年跟前年都沒有就對了。

**財政局李局長瑞倉：**

這個撥下來，我們一定要把它納入。

**主席（許議長崑源）：**

不是，為什麼今年有？為什麼前兩年都沒有，什麼原因在今年會編5億元？我在想這個問題。

**財政局李局長瑞倉：**

說起來是稅收有增加。

**主席（許議長崑源）：**

稅收有增加，再分配下來給我們，對嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

對。

**主席（許議長崑源）：**

這一筆是要用在特別災難才可以用嗎？

財政局李局長瑞倉：

那一筆不是，對不起，我剛才說錯了，特別災難已經併入一般統籌分配款。

主席（許議長崑源）：

不然這一筆是要用在哪裡？

財政局李局長瑞倉：

進來以後統籌統支。

主席（許議長崑源）：

這樣哪裡需要另外多編這個5億元？

財政局李局長瑞倉：

單獨多出來，一定要併入…。

主席（許議長崑源）：

算是這筆244億元的已經處理完了，這個才進來，單獨給你的，對嗎？是有多的，才分配下來，是不是這樣？

財政局李局長瑞倉：

對。

主席（許議長崑源）：

是不是這個意思？

財政局李局長瑞倉：

是。

主席（許議長崑源）：

這5億元和244億元是相同的用途，對嗎？對，這樣哪裡需要，對不對？好，沒有意見吧！中央統籌分配稅249億8,053萬5,000元，照案通過。（敲槌決議）

散會。（下午5時55分）