

三十三、第1屆第4次定期大會第32次會議紀錄

日期：中華民國101年11月19日上午9時（中午12時11分休息，下午3時16分繼續開會）

地點：本會議事廳

出席：議長 許崑源 副議長 蔡昌達
 議員 陳政聞 張漢忠 蔡金晏 錢聖武
 李雅靜 蕭永達 林武忠 顏曉菁
 鍾盛有 許福森 蘇琦莉 黃柏霖
 周鍾濫 林瑩蓉 李蕙蕙 柯路加
 翁瑞珠 林富寶 連立堅 莊啓旺
 陳玫娟 陸淑美 唐惠美 黃淑美
 吳利成 陳信瑜 周玲玟 伊斯坦大·貝雅夫·正福
 吳益政 張文瑞 俄鄧·殷艾 陳明澤
 陳美雅 童燕珍 陳麗珍 康裕成
 郭建盟 徐榮延 劉德林 張豐藤
 林宛蓉 李喬如 韓賜村 黃天煌
 蘇炎城 陳慧文 林義迪 林芳如
 李順進 鄭新助 洪平朗 張勝富
 黃石龍 曾麗燕 鄭光峰 曾俊傑
 李眉蓁 洪秀錦 陳粹鑾 李長生

請假：議員 藍星木 陳麗娜

列席：市政府—市長：陳菊
 副市長：劉世芳
 副市長：李永得
 副市長：陳啓昱
 秘書長：吳宏謀
 副秘書長：蘇麗瓊
 副秘書長：陳鴻益
 研究發展考核委員會主任委員：許立明
 文化局局長：史哲
 消防局局長：陳虹龍

市立空中大學校	長：張惠博
經濟發展局	局長：藍健菖
捷運工程局	局長：陳存永
新建工程處	長：蘇志勳
環境保護局代理局	長：陳琳樺
交通局	長：王國材
社會局	長：張乃千
財政局	長：李瑞倉
教育局	長：鄭新輝
警察局	長：黃茂穗
工務局	長：楊明州
地政局	長：謝福來
秘書處	長：黃昭輝
水利局	長：李賢義
政風處	長：陳榮周
法制局	長：許銘春
都市發展局	長：盧維屏
客家事務委員會主任委員	員：古秀妃
農業局	長：蔡復進
主計處	長：張素惠
原住民事務委員會主任委員	員：范織欽
觀光局	長：許傳盛
養護工程處	長：趙建喬
土地開發處	長：陳冠福
海洋局	長：孫志鵬
衛生局	長：何啓功
人事處	長：城忠志
勞工局	長：鍾孔炤
民政局	長：曾姿雯
兵役局	長：趙文男
新聞局	長：賴瑞隆
本會一秘	書長：徐隆盛

專 門 委 員：簡川霖
議 事 組 主 任：黃錦平

主 席：由許議長崑源及蔡副議長昌達分別主持

記 錄：葉秋蓉、江麗珠

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、宣讀本會第1屆第4次定期大會第31次會議紀錄，李議員喬如就會議紀錄丁、決定事項：「…自102年度起至106年度逐年刪減2%…」乙節提出意見，經人事處城處長忠志說明，周議員鍾濞、林議員瑩蓉及洪議員平朗相繼發言後，主席許議長崑源裁示仍維持原案，會議紀錄經大會認可確定。

乙、質詢事項

上午繼續市政總質詢

質詢議員：

連議員立堅

康議員裕成

林議員富寶

同一問題質詢議員：

陳議員信瑜

林議員武忠

答詢人員：

社會局張局長乃千

陳市長菊

財政局李局長瑞倉

工務局楊局長明州

文化局史局長哲

都市發展局盧局長維屏

教育局鄭局長新輝

交通局王局長國材

法制局許局長銘春

丙、討論事項

二讀會

審議市政府提案

編號：22

類別：財經

案由：請審議 102 年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

蕭議員永達

劉議員德林

陳議員美雅

連議員立堅

周議員鍾濞

李議員喬如

徐議員榮延

黃議員柏霖

黃議員淑美

李議員雅靜

說明人員：

財政局李局長瑞倉

本會財經委員會郭議員建盟

註：歲入部門一（總）表 12 第 15 頁至第 73 頁：尙在審議中。

丁、決定事項

許議長崑源於下午 3 時 35 分提：請人事處在審議歲出預算之前，依照上次會議決議，檢討各局處會 102 年度預算員額，提出市府預算總員額精簡 2% 各局處應配合刪減人事費用金額明細送會，做為歲出預算審議刪減依據。

（無異議通過）

戊、其他事項

林議員義迪於下午 5 時 21 分提額數問題，經清點結果，在場議員人數計 11 人，不足法定額數，主席許議長崑源隨即宣布散會。

己、散會：下午 5 時 22 分。

第1屆第4次定期大會第32次會議

（中華民國101年11月19日）

1. 審議 102 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

主席（許議長崑源）：

繼續下午的議程，李喬如議員，請發言。

李議員喬如：

謝謝主席，還有各位同仁。我在這要向議長和各位議員報告，在上次會議紀錄丁項的決定事項裡面，對於這點，我可能對議長不好意思。因為那天16日的下午，是由我跟議長協商，關於人事精簡的問題。在這裡，我要跟各議員和議長說明一下。我也不了解市政府的人事刪減，在102年就已經刪減2%了，所以如果我們的決定是從102年計算起，那102年就變成4%，103年照議長的意思是2%。所以我是不是可以請人事處說明一下？讓議長跟各位議員知道102年的狀況是怎樣。議長那天在大會有裁示，從102年開始逐年刪2%嘛！現在對於102年有什麼問題嗎？請說明一下。

主席（許議長崑源）：

人事處，說明一下。

人事處城處長忠志：

在今年的年中，我們在編列明年預算的時候，我們也感覺總體的預算真的有限。所以我們大概精簡了2%，除了這2%以外，我們再根據去年的決算，去年有些機關的預算執行率，比如說只有90%，那我們在明年的預算，就用90%的標準來編列，所以全部加起來精減2%，它應該要減列的人事費用，大概是2億多，但是再從結果裡去減列的話，我們102年的預算，全部是減列13億左右。這是第一點報告。

第二點，依照內政部地方行政機關組織準則的規定，我們高雄市的公務人員部分，可以進用1萬1,700個。到今天為止，市政府用了9,605個，如果推照比例，大概是82%左右。我們現在控管的技術，依照現行的規定，我們是遇缺不補，如果有人離職，這個缺我們就管制下來，不能再進用新的人。目前照這樣的控制速度，我們發現離職調到別的地方，以及退休的人員，比我們管制的人數還要少，這樣變成我們管制的人比較多，離開的人比較少。第一個，人員會老化；第二個，到了年底，比如到明年的12月，有可能會發現，人事費的編列不足，會有這個可能。

最後一點，我們跟台北市都是傳統的直轄市，台北市現在用人的標準，大概是200位台北市民，就有1位公務人員來替他服務，高雄市現在是300

位對1位，這個是目前高雄市人員的進用狀況。

主席（許議長崑源）：

昨天在裁示的時候，你怎麼不講？

李議員喬如：

議長，不好意思啦！這是我的疏忽，我應該要邀請人事處到議長那邊說明。我沒邀請他，所以他也不敢向議長報告。所以，我要承擔這個疏失，我特別在此向議長報告，所以102年才會出這個狀況。因為我不知道，這個本身已經…。

主席（許議長崑源）：

不會啦！昨天我並不是一下子就裁示了啊！周議員鍾滌，請發言。

周議員鍾滌：

各位同仁、主席，和所有的行政官員，尤其是城處長。談到預算的編列和審核，大家都傷腦筋。聽了你的說明，我也可以體諒。因為在二、三十年前，我也是基層的公務人員，只不過，我那時是小小的五等科員。我了解，你說的雖然有道理，但不是真理。為什麼呢？因為我們所編列刪掉的，實際上比你們減下來的2%還要少人，這個是絕對成立的。因為有很多令人害怕的、痛苦的，讓公務人員擔憂、驚嚇的單位，沒有人要去。即使你不去刪它，不要說刪2%，就算多給你5%、10%，你編下去，也沒有人要來，因為怕都怕死了。比如說新工處，壓力那麼大，危險度那麼高，隨時被約談之類的，而且工作量那麼大，承擔那麼重，沒有人要去啦！那種單位根本沒人要去。即使有錢，你編很多預算，給你105%，不好意思！招不到人。因為只要看到那個單位，不是不去報到，就是報到之後，第二、三年或是半年幾個月的，他也是離職。因為實在太痛苦了，付的心血比人家多，承擔風險比人家大，領的錢跟人家一樣多。這樣哪有人要去呢？

而且就如你說的，實際上他離開的速度，比你刪減的還多。所以我們給你刪減這個，其實是叫你要精簡預算、共體時艱，來渡過這個時期，真正能減輕我們財政的壓力。我的用意是這樣的，其實刪個2%或百分之幾，都絕對不會影響你的運作。你說台北市200個市民，就有一個公務人員來服務；我們高雄市，要有300個市民，才有一個公務人員來服務。那是因為台北市的人口比較多，新北市有三百九十幾萬，幾乎是我們人口的1.4多倍。所以這東西，不能完全以量來衡量，應該以質來衡量。我們的財政沒那麼好，我們的空間沒那麼大，我們的人口，沒人家那麼多。是不是我們考慮一下，真的需要那麼多的比例嗎？如果完全用同量來比較，我想這不太合理。所以你說的有道理，但不是真理。我們有我們的苦衷、難處，

沒錯！但是有很多因素都要考量下去，不能只有以人數來作變相的考量。我想這是最基本的，基本上不要只有跟好的比，沒有跟比較差的比。你看看五都中的台南都或台中都，搞不好他們是350個市民，才有一個公務人員。要比較，就將所有的一起拿來比，不能只有跟最好的比，也許我們比上不足比下有餘也不一定呢！

我想我們爲了財政負擔不要那麼大，不要債留子孫，不要讓財政狀況越來越惡化。所以我們議長才這麼仁慈，才有五年減10%的規定。不然，你也可以來個文，說我們102年已經有刪減了，這也沒關係啦！你說這2%今年已經編了，就符合這種狀況，這樣也沒什麼壓力啊！處長，你明白我的意思嗎？如果照你說的，102年就編了2%少刪了，我們並不是要刪啊！我們可以自行調整嘛！是不是呢？我們並沒有說要刪什麼，人事方面你們自行處理。但是要用真正的，不要用假的、用浮動的來亂比。看你們的人數需要多少，因爲如果給你一萬個人或是一萬零五百，結果你只用9,500人。永遠不可能，因爲有的人離開之後，你要實際補進來，不可能馬上補，因爲那些有任用資格的，高普考之後還沒分發來，總是有幾個月會懸缺在那邊。其實刪這2%的預算，都不會影響你業務的運作啦！不可能零時差無縫接軌嘛！不可能。給你一萬個人，你也不可能同時銜接一萬個人，不可能的，因爲這些報到的、離退的，都會有時間差。所以你這個預算，對於基層的公務人員來講，應該是很好運作，不會影響你的行政方面。不會在這些所謂的落差，和那些短缺及沒辦法銜接的問題。我相信，職務代理人真的有很多，我想不是預算經費的問題，是你整個行政效率如何銜接、如何去運作的問題，我跟議長這樣簡單報告，你應該知道，我想議會也是一樣的，不要說整個市政府那麼多，我們有200個人，實際上有沒有辦法完全用到200個人，不可能的事，對不對？人家報到絕對有時差，所以錢絕對不是問題，是你們有沒有效率，服務效率品質好不好的問題，所以不要每次都比台北市比較好的，你也要看下面的，台南都、台中都，也許他們的人數變成320個人才一個公務人員在服務他們的市民，所以我想我們應該要全面的通盤考量，然後做一個適當的處理，這樣才對。我們絕對不是在無理性的或者情緒性給你亂刪，我想我們基本上應該是這個態度，該刪的、該減的我們就應該自己擲節，我以上的看法，謝謝。

主席（許議長崑源）：

周議員，他們不知道我們跟他刪2%的意義在那裡，重點是在說景氣這麼差，其實你說要刪2%，也是要逐年減少，其實對他們來講有很大的影響嗎？李喬如議員你還記得我們在做第一屆議員的時候，人事精簡5%，

是不是？我們都是同屆的，我們都有看到，那只不過是在提醒市政府，在這個非常時機大家共體時艱，這也沒什麼不對，2%對你們來講，其實我們講真的，讓你們很好做事，對不對？好啦！沒意見？好、好，李議員喬如請發言。

李議員喬如：

謝謝議長，因為剛才我沒講完，周議員提出我都尊重，剛才本席提出來的重點不是說整個大會做這個決議不對，是102年度市政府就已經刪減2%，103年到106年各刪減2%沒有問題啦！變成說102年減少了4%，所以他們可能會在明年又緊迫，會有一點困難，所以103年到106年沒有問題，希望議長跟各位大會的議員同意說，因為102年他們已經刪2%，如果我們現在又強逼、又要求他們，當然我們的善意2%，他們變4%，可能明年的時間又到了，在執行上可能會有比較有困難，議長，跟大家說明，就是102年我們把它改成103年，謝謝。

主席（許議長崑源）：

林議員瑩蓉，請發言。

林議員瑩蓉：

謝謝議長，議長，我記得台塑企業的一個執行長在前一期的一本雜誌也提到，他們認為企業管理重在執行的效率，不在於組織架構，所以其實組織架構如何去精簡做到執行的效率，這個才是真正所有的企業，包涵政府單位所要追求的目標，當然這個102年到106年逐年刪減2%在上一次審議的時候，本來我是有舉手說希望可以改成從103年，是因為102年他們市政府就已經刪減2%以上的費用了，是不是主席議長可以跟高雄市政府提出書面，就是說102年他們已經精簡人事費用達到2%以上的相關數據跟資料送到議會來，這樣表示說他們已經自102年開始自行有刪減2%了，這樣就符合我們決定事項的內容，因為他們現在煩惱的是，102年已經減2%下來，現在我們這樣決議，又要叫他們減少2%，那他會覺得他們要重編預算，他們在這個部分會有些困難，是不是請他們送書面資料，這個資料可以證明他們已經刪減2%以上的精簡人事費用，這個決定事項就已經達到102年度開始精簡了2%以上的部分，是不是議長可以做這樣的裁示？

主席（許議長崑源）：

我們91年度刪減5%，92年度刪減10%，一年刪5%，你看現在，現在的景氣跟90年、91年那時候，完全不能比，現在比以前還更淒慘，人事費用有時候該省就省，說實在的，這對百姓有時候也要有個交代，是不是？我們昨天裁示的，人事處長也在這邊，你為何不說明？對不對？好啦！確

認，洪議員平朗請發言。

洪議員平朗：

謝謝議長，因為高雄市、高雄縣剛合併，你說在短短的這段時間，像他們已經編 102 年的預算，自己也刪了 2%，現在我們又要刪 2%，當然刪預算我絕對贊成，議長你的裁示也是正確的，但是因為時間可能來不及，合併之後很多狀況模糊不清楚，是不是 102 年照他們預算編列，叫他自己再去節省，如果可以節省 1% 也好啊！到 103 年正式逐年減少 2%，這樣就合情合理，我是希望議長幫忙，他們自己算算看，議長堅持 2%，如果 2% 有困難，是不是看到底要刪多少？總是臨時在短短的時間要去刪 2%，他們已經刪 2%，你又再叫他們刪 2% 可能有困難，合併之後的人事當然還沒有很正常運作，還有一些需要再摸索去探討，請議長對這樣事情可以給他們一個機會考慮一下，謝謝。

主席（許議長崑源）：

我跟你說，洪議員，91 年刪 5% 都沒有困難了，現在怎麼有困難呢？

洪議員平朗：

現在是剛合併，高雄市剛合併，很多事情還不能正常運作。

主席（許議長崑源）：

我已經說過了，為什麼昨天大家在這邊討論，後來大家很和氣，5% 大家協商後變 2%，2% 之後，你人事處長也在場，為何不說呢？對不對？

洪議員平朗：

可能沒有時間讓他講話。

主席（許議長崑源）：

好啦！好啦！會議紀錄確認、確認。（敲槌決議）。向大會報告，下午的議程是二、三讀會，開始審議本市 102 年度總預算案，審議順序從歲入開始，在開始審議預算之前，有一件事情要先處理，請人事處在審議歲出預算之前，依照上次會議決議，檢討各局處 102 年度預算員額，提出市府預算總員額精減 2% 各局處應配合刪減人事費用金額明細送大會，做為歲出預算審議刪減依據。有沒有意見？確定。（敲槌決議）。現在請財經委員會召集人，郭建盟議員代表。請專門委員宣讀議案。逐條審查。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

審查高雄市政府提案編號第 22 號案，本市 102 年度地方總預算歲入部分，請拿出 102 年度高雄市地方總預算案，請翻開第 15 頁，請看表 12，歲入來源別預算表，科目名稱：稅課收入，預算數 619 億 2,081 萬 6,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、劉德林議員保留發言權。請審

議。

主席（許議長崑源）：

局長說明一下，稅課收入爲什麼會 619 億？請說明。

財政局李局長瑞倉：

謝謝議長。這個稅課收入 619 億 2,100 萬，這個中間就是說我們從印花稅、使用牌照稅、地價稅、土地增值稅、房屋稅、契稅、娛樂稅、還有遺產贈與稅，這個把它加總起來。

主席（許議長崑源）：

這個叫做歲入？幾個？你再說一次。

財政局李局長瑞倉：

剛才八項是我們自己的收入，再加上中央統籌分配稅款、還有菸酒稅。

主席（許議長崑源）：

只有這樣嗎？

財政局李局長瑞倉：

是。

主席（許議長崑源）：

上年度編列多少？

財政局李局長瑞倉：

101 年是 619 億 6,800 萬。

主席（許議長崑源）：

二年相比呢？

財政局李局長瑞倉：

減少 4,600 萬。

主席（許議長崑源）：

減少多少？

財政局李局長瑞倉：

4,600 萬。

主席（許議長崑源）：

減少 4,677 萬 3,000 元，執行率如何呢？

財政局李局長瑞倉：

到 10 月底收了 410 億 2,400 萬。

主席（許議長崑源）：

還差多少？執行率多少？這是你們編的。

財政局李局長瑞倉：

還差 200 億。

主席（許議長崑源）：

差 200 億，我們這裡的議員都聽到了，前年編列的執行率差了 200 億，今年又編了 619 億，到底是哪裡不對呢？

財政局李局長瑞倉：

報告議長，其實大宗的地價稅是 11 月才開徵。

主席（許議長崑源）：

前年就差了 200 億，今年你有自信嗎？你的自信心在哪裡呢？你說明你的信心在哪裡。

財政局李局長瑞倉：

地價稅收入。

主席（許議長崑源）：

你是根據什麼說是地價稅收入，向大會說明一下。

財政局李局長瑞倉：

按照預算差不多會有 80 億。

主席（許議長崑源）：

預算 80 億，這樣還差一百二十幾億，你逐條說明，我要聽你們說明。

財政局李局長瑞倉：

還有統籌分配稅款還沒有進來。

主席（許議長崑源）：

統籌分配稅款是多少？

財政局李局長瑞倉：

預計還有 35 億。

主席（許議長崑源）：

怎麼會還有 35 億？你說清楚嘛！說清楚、講明白，你先坐，等一下再回答。蕭議員永達請發言。

蕭議員永達：

我跟大家說明一下，稅課收入表面上看起來，今年 619 億 6,000 元，去年 619 億 2,000 元，二年看起來好像差不多，裡面的結構其實差很多，去年的稅課收入主要是二項：一個是市府自有財源，一個是中央統籌分配稅款。去年本會質疑的，是市府自有財源成長快 20%，就是 102 年的預算比 101 年成長快 20%，所以算出來多了 50 億以上，所以本會才會說，每三個月送來議會一次，剛才議長也說過，好像執行率沒有達到那個目標，其實今年的結構看得出來，市府自有財源因為市議會上個會期的質疑，所以今

年減列多少錢，大家知道嗎？減列了 36 億，對不對？局長，爲什麼減列 36 億，二個加起來還是 619 億對 619 億呢？去年 619 億、今年還是 619 億，因爲今年的中央統籌分配稅款——中央給我們的錢是增加，所以稅課收入是市府自有財源加中央統籌分配稅款，今年的市府自有財源，局長，我請你回答一下，是不是已經減列了？

主席（許議長崑源）：

局長請答覆。

財政局李局長瑞倉：

有減列 4,700 萬左右。

蕭議員永達：

是多少錢？36 億啊！我要讓你回答。不是啦！稅課收入就是市府自有財源加統籌分配稅款。因爲中央統籌分配稅款我們是不能討論的，因爲是中央給我們的錢，那個是不能討論的，市府自有財源總共八項，印花稅、土地增值稅、土地稅、房屋稅、契稅、娛樂稅等等這九項加起來，是不是已經減列 36 億呢？

財政局李局長瑞倉：

36 億 9,800 萬。

蕭議員永達：

多少錢？

財政局李局長瑞倉：

36 億 9,800 萬。

蕭議員永達：

36 億 9,800 萬。所以去年議會做的決議跟議會的質疑應該是合理的，你已經在預算書上回應了，是這樣嗎？

財政局李局長瑞倉：

意思是這樣。

蕭議員永達：

意思是這樣嘛！

主席（許議長崑源）：

局長，我看蕭議員如果沒當議員，來當財政局長不錯喔！

蕭議員永達：

沒有啦！因爲去年我確實也有提出質疑，今年因爲他已經回應了，經過我們議會的質疑，他已經減列了 36 億，事實上也做出善意的回應，所以因爲這樣，本席因爲他做出善意的回應，剛剛他說的不清楚，每一位議員聽

了都覺得很奇怪。

主席（許議長崑源）：

他原本就應該說清楚。

蕭議員永達：

對啊！

主席（許議長崑源）：

跟市民好好交代。

蕭議員永達：

所以我替他說的意思就是這樣。

主席（許議長崑源）：

現在換你做財政局長了。

蕭議員永達：

我的說明到此為止，謝謝。

主席（許議長崑源）：

劉議員德林請發言。

劉議員德林：

大會主席許議長，剛剛一開始開宗明義審歲入，大家可以看到剛剛報告的歲入是 610 多億，也就是說，今天有一個符合程序的標準，剛剛有議員在這一次的會期提出來一個很大的質疑，從 100 年預算的結構裡面，縣市合併出來的一個結構的決算，做為縣市合併之後的一個主體的依據，在 100 年的實質稅課收入就少了 55 億，今年 101 年，剛剛局長說，到目前為止短差 200 億，短差的 200 億收得進來或收不進來？剛剛局長說，我們的地價稅要開徵，一個蘿蔔一個坑，這個部分上下的起伏不會很大，你剛剛陳述了八十多億，我們今年度馬上要面對的問題還是短差，這個短差就是你常常在講的，土地增值稅編列了 95 億，在 100 年的時候土地增值稅編 58 億，到了 101 年的時候跳到 95 億，這個中間的落差有多大？以現在來說，土地增值稅是什麼？土地增值稅是完成買賣交易所提出來的稅金，所以也要看實質的土地買賣及房屋買賣，在買賣的當下，我們看到目前為止將近少了 55 億。另外，還有一個歲入，就是所謂的財產收入，我們今年編 58 億，可是事實上，我們檢討之後，今天是 11 月 19 日，馬上下個月就是 12 月，我們實質才收到多少？才收到 8 億。這中間又差了 50 億，剛剛蕭議員很客氣，說中間短少 50 億，我看不只 50 億，這上面短差將近 100 多億，如果再加上剛剛局長說的，我們地價稅再加上統籌分配款，這中間還有落差 100 億，也就是每一年包含 100 年，你所編列的就是拉抬歲入、提高歲出、又

要賒借，今年又要賒借 246 億，在歲入沒有辦法進來，我們還是要舉借，也就是換算回來到 101 年，我們這些錢進不來，局長，我請教你，這些錢怎麼辦？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

劉議員德林：

請你跟我們解說，這個錢怎麼辦？

財政局李局長瑞倉：

剛才劉議員特別提到財產收入，從現在的數字看起來是還有差距，但是譬如 11 月 21 日是再過幾天，我們要標讓售的案子裡面，用公告現值來估算的話，差不多有 22 億多，如果能標得好的話，我想，這個…。

劉議員德林：

局長，沒有關係，如果這個部分再加 20 億，還剩下七十幾億，去年短差 55 億，今年就算 60 億，這個短差我們要怎麼樣彌補呢？

財政局李局長瑞倉：

我們 12 月也會繼續這方面…。

劉議員德林：

我都給你加上，我們都尊重你，局長，你只要提得出來我都尊重你、照單全收，可是最後你只是提 20 億。

財政局李局長瑞倉：

最後還有資本回收。

劉議員德林：

我們今天審財經就是數據跟數字，你剛剛提出來的數據跟數字，那沒有關係，你用推算的，以現在來講的話，推算到 12 月。本席在這邊跟大會也講，我們尊重財政局用推算到 12 月，可是推算到這邊，你只能到現在為止，推算還有 60 億。60 億的一個短差裡面，我請教你最終的短差要怎麼做？

財政局李局長瑞倉：

我認為這部分，財產收入部分…。

劉議員德林：

我不管，今天不管 60 億、50 億、40 億、30 億，我請你站起來，主要請你告訴我們高雄市民，這個短差要怎麼辦？

財政局李局長瑞倉：

這要看有沒有其他的收入增加，先來彌補。

主席（許議長崑源）：

有沒有其他？你說有沒有其他？

劉議員德林：

你不用講別的，我現在問你短差的部分是怎麼樣？今天如果我講東你講西，我告訴你好了，短差的部分還是以賒借為主體，是不是？你不要繞東繞西，我告訴你就是賒借嘛！今天我幫你算出來了，如果照今年我們稅收和歲入的話，我們最起碼短差 100 億，至於你講的我都尊重。大家試想，如果你以估歲入的情形來講，我是希望我們要保守。在整個預算法裡面，我們整個預估值，我們是預算，可是預算裡面，如果預算的差距太大，這就不是預算了。如果中間預算裡面差個 5%、10%，那我們來講預估值，這個中間的上下。可是局長你看看，我們少了這麼大的金額，所以在稅課收入裡面，我們根本沒有這個，我們不要打腫臉充胖子，今天就回歸到現實，我們收多少、支多少、用多少？不夠的，差距多大？我們賒借，我們就可以比較出來了。所以我們高雄市議會在今年的審視，它不是沒有主體的依據，它的依據是 100 年的縣市合併到 101 年到 102 年，那 100 年和 101 年的決算和執行，譬如 100 年的決算已經出來了，短差了。那 101 年的執行到現在來講，我們短差了 200 億，講清楚，短差 200 億。那麼到了未來可能短差幾十億，就像你講的我們也尊重；可是最終還是賒借。賒借完了之後，我們在主體的總預算，我們要賒借；到了預算的決算，我們還是要賒借，等於兩頭在燃燒，我們沒辦法接受繼續讓我們的財政往後滑行。這上面來講，是不可能往這樣子來做，我們也希望在這上面，把主體的每一項，我們要做一個單項實質預算的審查。審查的標準，100 年、101 年、102 年，在 100 年的決算後，我們最後來決定這個數字。以上。

主席（許議長崑源）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

針對於歲入的預算，剛剛財政局長的答覆是說，因為 101 年度目前我們還看不到它的決算額數，它只有到目前為止的執行率。剛剛也報告了，它本來是編了 619 億，但是到目前為止，只收了 410 億，剛剛局長辯解的原因是說，我們 11 月份會有一些土地開徵或變賣財產、土地，可能就會有收入，所以他認為是有信心的。如果照局長這樣說的話，我們再來看一下，它更前一年度你們決算的額數好了。我想數字會說話，你們 100 年度的決算也只有 543 億 9,736 萬 8,000 元，那麼今年到目前為止，你也只收了 410 億，而你前年度的執行率，決算度又只有到 543 億。我們看到你財產的收入在你 100 年的執行率上，根本都沒有達成，而你在今年編列財產收入的

部分，還比去年成長了 16.987%，我覺得這個真的是「唬弄」議會，而且對市民是一個不負責任的態度。因為你 100 年度的決算額數根本達不到你們預期的目標，這也是我們在議會一直在提醒財政局，你們爲了讓歲出能夠平衡，因此你們在歲入的部分就亂編，我們都一直認爲你這個達成率是沒有辦法執行的。但是財政局一直說可以，11 月到了就可以了，但是我們看看最後決定的數字出來，你們確實是沒有達成預期的目標，而且落差還滿大的。因此本席在這邊也建議，我們可能在這個財產收入的部分，還是不要這麼樂觀，應該要酌予刪減 20%，至於像印花稅的部分，因為你們在 100 年度的達成率也太低了，所以你們今年雖然有減列了 1 億多，但是還是比決算的額度多了 6,900 多萬，因此我們也建議在這個印花稅的部分，也應該要刪減 5%。我們希望歲出和歲入能夠真正平衡，而不是浮編這個歲入的部分，謝謝。

主席（許議長崑源）：

請連議員立堅發言。

連議員立堅：

議員有時候問話比較急，所以你沒有辦法把它講清楚，我這個時間讓你好好講一下，好不好？現在還短缺大概 200 億，我們現在還有一個半月左右的時間，除了你剛才講的那兩個部分，一個是土地的地價稅、還有一個是其他的部分，你要不要這個時候說明一下？沒關係，如果你本人講不清楚，你可以請對細節掌握更好的人來講一下。

主席（許議長崑源）：

來，說明一下。看這 200 億要怎麼補？讓你說明一下，這樣不就好了嗎？

財政局李局長瑞倉：

我剛才報告的是到 10 月底的數字，所以在統計數字上還有兩個月的數字。兩個月的數字，剛才講了幾個比較重要的收入項，地價稅我們大概有 82 億左右。

主席（許議長崑源）：

等一下，你慢慢說，我記起來，什麼稅？地價稅。

財政局李局長瑞倉：

地價稅有 82 億，增值稅大概可以有 10 億到 15 億左右，因爲這跟景氣有關係。

主席（許議長崑源）：

增值，12 哦！

財政局李局長瑞倉：

是。

連議員立堅：

還有哪幾個項目？

財政局李局長瑞倉：

我們清理欠稅也會有一些收入。

主席（許議長崑源）：

什麼稅？

財政局李局長瑞倉：

清欠稅。

主席（許議長崑源）：

清理欠稅？

財政局李局長瑞倉：

往年欠的稅。

主席（許議長崑源）：

清理欠稅，你抓多少？欠稅容易討回來嗎？你抓多少？

財政局李局長瑞倉：

這個大概只有2億左右。

主席（許議長崑源）：

2億，清理欠稅。

連議員立堅：

還有沒有？

財政局李局長瑞倉：

那個統籌款會進來。

連議員立堅：

統籌款剛剛是講35億。

財政局李局長瑞倉：

對。

主席（許議長崑源）：

統籌款35億。

財政局李局長瑞倉：

還有菸酒。

主席（許議長崑源）：

菸酒到年底還有多少？

財政局李局長瑞倉：

3億多。

主席（許議長崑源）：

3億。

連議員立堅：

今年還有土地款，可能還有要進來的呢？

主席（許議長崑源）：

局長，你慢慢說沒有關係，我讓你慢慢合，看你要如何才可以合得好。

連議員立堅：

土地處分的部分，今年還有沒有？

財政局李局長瑞倉：

我們大概最少還有兩批的標售，還有一些讓售。

連議員立堅：

那兩批大概會有多少的金額？

財政局李局長瑞倉：

這兩批比較保守估計，應該有25億到30億之間。

連議員立堅：

這樣聽起來，剛剛加的，現在這樣講，我沒有辦法加，有人加了嗎？

主席（許議長崑源）：

我有，我現在在加了。

連議員立堅：

這樣加起來差不多是多少？

主席（許議長崑源）：

你說這一筆是多少？

財政局李局長瑞倉：

差不多25到30億。

主席（許議長崑源）：

是25還是30億，差5億就差很多了！

財政局李局長瑞倉：

這要標下去才知道。

主席（許議長崑源）：

一定可以標出去嗎？

財政局李局長瑞倉：

應該是會。

主席（許議長崑源）：

肯定會標出去嗎？好啦，沒關係，就算是 25 億也還差很多。

連議員立堅：

其他的應該還有一些吧！

主席（許議長崑源）：

沒關係，都讓他說，你說我在聽，你說我都聽就好。沒關係，讓你去加。財政局長，你自己一項一項去想，你慢慢核對，沒有關係。〔……。〕對啊，就讓他慢慢去核算，差 200 億讓他慢慢去核算，我們在議事廳讓他慢慢說明。剩下的不是很多，再 35 億就有了，35 億讓你再慢慢去核算。

連議員立堅：

這個現在看起來大概還有辦法再 160 億左右。

主席（許議長崑源）：

我就讓局長慢慢去算、慢慢去核算沒有關係。

連議員立堅：

我想一個問題的看法，當然有很多角度，第一、我有一個建議給你，因為監察院上年度對我們 500 平方公尺的私有土地的處分，有提出一些意見。我是覺得這個時候的時機還不錯，監察院也提出意見，認為我們這個部分應該尋求議會來把這個部分解除掉，我們是不是可以來增加一些市庫，這個你們可以努力看看。我另外要講的是去年的部分，歲入的部分大概短收了 56 億多，當然做事的人最清楚之間的難度。我覺得應該要做的工作是，如果去年假設它不足的部分，我們今年是想辦法讓它減少，想辦法讓它縮小其實就是某一種進步。聽起來雖然現在有 200 億，可是如果我們可以達成一百六十幾億，也許還短缺三十幾億，但是如果相較於去年的 56 億 3,786 萬的話，那就是一種進步了。我相信當然不能只是用一個絕對數字在講這個執行的成果，什麼叫相對數字，就是如果我們去年差距 56 億，今年如果能夠把它縮減到 40 億以內，那我認為這就是一種進步。這今年有沒有辦法達到呢？局長。你剛剛算的，我聽起來應該是很有機會，去年是短缺 56 億，你們有信心嗎？這個部分。

財政局李局長瑞倉：

就 102 年其實我們是有信心，尤其剛才連議員特別提到 500 平方公尺，我們很感謝議會的支持，現在把它解除掉了，解除掉這邊我們就有很多空間可以再努力。

連議員立堅：

我想這是一個參考，絕對的數字當然有它的意義，相對的數字同時也有它的意義。如果能夠縮減的話，我希望是不是有機會讓他們繼續努力，不

然，明年更縮減，應該是朝這個方向走比較健康。

主席（許議長崑源）：

連議員你聽我說，我不是要刁難他，我是要讓他跟大眾報告清楚，現在已經是11月19日，局長，讓你念我每一項都相信你，你都沒有辦法兜起來，不是刁難你，你聽得懂嗎？讓你自己念自己兜，我並沒有為難你，你自己都兜不起來，好好加油！

連議員立堅：

讓他們好好努力，繼續好好努力。

主席（許議長崑源）：

周議員鍾濞請發言。

周議員鍾濞：

我想每一次都在這邊探討，李局長你是我的學長，我絕對不會刁難你，但是我們要把事情的真相說清楚。當然賣土地500平方公尺以上的，我們自治條例已經修正通過，你可以賣，但是我拜託你不要隨便賣。你要賣沒有什麼增長空間的土地，閒置在那邊也不會漲了，那樣的處理就是真的有腦筋。不是抓狂，像今年欠三、四十億，明年就開始亂賣。像高雄大學那裡還不錯的，你不要叫地政局亂賣，那還沒有漲到，那還有三、五成的增值空間。不要爲了要平衡預算就硬是亂賣，局長，不能做敗家子，因爲土地賣完了就沒得賣了，等於賭博花了、輸了，債務一堆要清債，房子一間一間賣，地也一塊一塊的賣，到最後不用三、五年，如果真的債留子孫，被人家笑，奇怪！這個土地還沒有到要處分的時間，就隨便的處理掉，到時候被批評的一文不值。局長，你知道我說的意思嗎？你回應一下，請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

其實我們處分土地的想法，完全跟周議員一樣。

周議員鍾濞：

你應該也是地政業務的專家，你雖然現在做財政的，但是土地很重要，土地就是財富的基本，所以我想你應該有基本的理念，應該是在我之上，不在我之下。

財政局李局長瑞倉：

我們處分一定用這個標準，其實處分土地，當然有一個售價收入沒有錯，但是它能創造投資效果，其實不是只有那些錢。其實是一種創造…。

周議員鍾濞：

局長，我了解你的意思，你的意思是說我賣掉了，還可以徵收他的地價稅，我一樣可以課徵他的土地增值稅，我一樣可以課徵他的房屋稅，我一樣可以課徵他投資時候的營業稅，去做生意，我知道你會有許多法寶出來。但是我現在說的意思，因為你在處分財產，畢竟那個稅收是變成微不足道的。我們雖然樂觀其成，但是不是像我們想像，能夠解決債務的一個好方式，能夠不要隨便處分土地，尤其那些土地，還是有發展空間的這些額度的時候，不要隨便亂處分。我的用意是這樣，你知道嗎？之後你要解決財務問題，或是預算平衡的問題，不是以賣土地為最高解決的原則，我想你應該了解我語重心長的…。

財政局李局長瑞倉：

那是創造財源，培養稅源。

周議員鍾濞：

主席，我建議我們賣土地，處理時請市府也要注意這些基本原則，不要亂賣。賣土地是很不得已的處分，並不是為了解決預算或平衡預算的問題，才來隨便處分，我想基本的原則還是要跟他們提醒一下，謝謝。

主席（許議長崑源）：

李議員喬如請發言。

李議員喬如：

剛才聽到很多議員提出，針對今天審查的議案很關心。不過我在這裏跟大家說明報告，土地的買賣不是屬於稅課收入，不是我們現在檢討的，它是不動產的，另外是非稅課收入。但是我跟議長、各位同仁報告，坦白講我從剛剛聽到現在，財政局長口才很不好，他是公務人員，所以答辯，我坦白講不及格。因為他講不清楚，議長當然也聽不清楚，議員也聽不清楚。我現在來補充局長的狀況，其實議長，我們議會很認真，我們每一年對財稅都嚴格監督，所以去年的議會，我們還記得，我們仍然跟財政局講，你們就是每年不能有負數，常常都這樣。其實市政府的財政局，在地方稅的部分，財政局已經自動在這一次的預算就減了 36 億多。為什麼我們看到的沒有這個數字顯示，但是我們對 101 年跟 102 年沒差，你看他的總計數 619.68 億跟 619.20 億沒差多少。差在哪裏？我跟主席跟各位議員報告，它是在中央統籌分配款多 38 億，所以在數字顯示，他沒有主動刪減。其實他內部已經刪減了 36 億，因為中央給我們的補助增加這 38 億，這要跟人家說。中央給我們的，我們說真的，也不能一路的罵中央政府，他有給我們的，也是要幫人家講一下。因為這樣，我們的數字看不到。我給議長跟各

位同仁報告，它在稅課收入已經減了36億多。

但是局長口才不夠差，講也講不清楚、聽也聽不清楚，只有蕭議員對這個有專精。所以，議長、各位同仁，我認為我們議會在每年對財政的監督已經展現出來，我們已經發揮功能了，我們已經給他在今年的預算展示出來。

議會的功能是要做什麼呢？就像是議長你現在講的，我們現在不是要給他質疑數字、不是要給他質疑錢，因為我們沒有仇恨，我們是要給他改善、要給他進步，這樣我們議員對市民才有交代。在去年的表現，我們議會真的已經對高雄市民負責任了。所以在這裡我給議長跟各位同仁報告，局長，你說明一下，拜託，財政的表達能力好一點好不好？你剛才講人家聽不懂，我對你的數字都看懂，議長你裁示，給他說明，我說的是不是對的？

主席（許議長崑源）：

李議員是老議員真的很能幹。剛才你們黨的人大家都嫌蕭永達議員差，蕭議員，替你解套了，不錯啦，民進黨的議員應該給蕭…。

李議員喬如：

議長，我坦白講，我擔任議員我是非常的超然，我沒有政黨的意識在議事廳。

主席（許議長崑源）：

我沒有講的這麼遠，你不要想到這麼遠去，我現在是在表示蕭議員…。

李議員喬如：

對，議長，蕭議員他有的專長我們也要給他鼓勵。局長要不要請他說明一下？

主席（許議長崑源）：

請局長說明。

李議員喬如：

我剛剛講的對不對？

財政局李局長瑞倉：

所以，我應該好好向李議員學習口才。

主席（許議長崑源）：

對。

李議員喬如：

對嗎？議長。

財政局李局長瑞倉：

你講的完全是事實，但是因為剛才大家問的是今年度的預算，而不是明

年度的預算。

李議員喬如：

好。局長，你請坐。

主席（許議長崑源）：

你也讓他答覆清楚一點。

李議員喬如：

好，你講。

財政局李局長瑞倉：

其實在我們市政府編概算的時候，已經在這方面照議會的指教，我們非常的努力，確確實實是刪了 36 億多。

李議員喬如：

要這樣子嘛！局長，因為我知道你都是在處理財政數字，所以對這個一般的說明的口才是比較不好。議長跟各位同仁，我們坦白講，我們議會監督的功能在這個數字已經發揮了。我們也要給高雄市民知道說，議會監督的能力是多強，他自然就刪這樣了。

我請議長、各位同仁，他們有主動這樣刪減凸顯議會監督功能的時候，我們應該給予鼓勵。公務人員他們有時候也很認真，我們的鼓勵就是在這裡，給他接受這個數字。議長、各位同仁，大概我的補充到這裡。

主席（許議長崑源）：

徐議員榮延請發言。

徐議員榮延：

財政局李局長，你給這些議員這麼問下去整個都亂了，答不出所以然。我現在在這裡向你請教，更清楚一點，今年跟明年，今年的土地要賣幾塊？明年你準備要賣幾塊？你簡單答覆。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

徐議員榮延：

你們這個團隊要加油，你來到議會的時候本來資料就要準備了嘛！不是我們在等你們。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

財政局李局長瑞倉：

今年 101 年是 24 億。

徐議員榮延：

24 億。

財政局李局長瑞倉：

102 年是 56 億。

徐議員榮延：

56 億。明年預計要賣幾筆？

財政局李局長瑞倉：

幾筆大概沒有辦法客觀的講，這是一個數字。

徐議員榮延：

明年幾筆不曉得。

主席（許議長崑源）：

你幾筆不曉得，你知道金錢多少，這有夠奇怪。

財政局李局長瑞倉：

不是，那個數字…。

主席（許議長崑源）：

你不知道要賣幾筆，你已經知道要賣多少錢了。

徐議員榮延：

對啊！

主席（許議長崑源）：

這太離譜吧！

財政局李局長瑞倉：

案件是 105 件。

徐議員榮延：

案件是 105 件。對嗎？105 件準備要賣 56 億。還是多少？明年。

財政局李局長瑞倉：

我們有的售價收入其中賣的是 33 億，56 億裡面是 33 億，有其他像人家…。

徐議員榮延：

明年，你現在回答說明年是 105 筆。

財政局李局長瑞倉：

總額是 56 億，但是用賣的裡面是 33 億。

徐議員榮延：

議長，你聽得懂嗎？你現在講那個我聽不懂。

財政局李局長瑞倉：

那個譬如說有的機關有償撥用的，還有有些機關人家來…。

徐議員榮延：

人家來捐獻的，是不是？

財政局李局長瑞倉：

不是，人家來有償撥用。

徐議員榮延：

你答覆這個我也聽不懂。爲什麼我們這些議員同仁對你財政局賣土地意見會比較多？因爲你提出來的數據，和你實際的執行率落差很大。

財政局李局長瑞倉：

不會，沒有。

徐議員榮延：

沒有，我就不再用問你了。剛才問了半天，你爲了這個土地已經回答 1 個小時了。

財政局李局長瑞倉：

是，對不起。因爲每一個人突然從它自己的觀點問，我必須重新去算。

徐議員榮延：

重新。

財政局李局長瑞倉：

要重新算。

徐議員榮延：

沒有問就不要算了。

財政局李局長瑞倉：

我不知道…。

徐議員榮延：

不知道我們要問這個，現在知道才在算。

財政局李局長瑞倉：

不是，就每個人問題切入的角度去重新算出來。

主席（許議長崑源）：

局長，從現在開始議會會很認真審查預算。你好好的準備，我會認真審查。

徐議員榮延：

因爲你在 101 年度這一本歲入的預算，你這個土地的收入就落差很大，所以我在煩惱的，是明年度 102 年，你的預算數寫的這麼多，不知道有辦法達到你的預算數嗎？因爲你 101 年落差就很大了，最起碼落差一半。研考會主委對你們財政局執行率也不錯，對你們很照顧，其他的單位執行率

沒有達到百分之多少就處分了。

像學校執行率沒有達到他的要求，他就處分，對你們財政局就不敢，他們對你們太厚愛了。所以你們102年度，你說要賣105筆，我實在是替你擔憂。因為賣這個土地，這個是機率、運氣，有時候很快就賣出去，有時候賣不出去，要看這塊地周遭的增值，還有地點在哪裡。我常常在講，你105筆要執行，依本席來講我是外行人，我的預估實在有點困難，我是在替你煩惱，而你一直在不清不楚，你怎麼解釋我們都聽不懂。

財政局李局長瑞倉：

不是不清不楚。我給你說明一下，我們整個財產收入來源有很多種，當然，標售土地是一種、一般讓售土地也是一種、我們會去設定上權也是一種、我們標租也是一種，大概要每一個細目，議員臨時指教要從哪一個數字去湊，我們必須重新看表，重新來算。

徐議員榮延：

你來議會事先就不要看，一問才看。

財政局李局長瑞倉：

有看，但是我還有很多系統，譬如我們還有資本回收，那也是一種收入。

徐議員榮延：

你剛才在算，我在建議你那個罰款你沒有算進去，罰款，你沒算。

財政局李局長瑞倉：

罰款跟這個沒有關係。

徐議員榮延：

沒有關係嗎？沒有關係，你也是在用。

財政局李局長瑞倉：

沒有，那是另外的科目。

徐議員榮延：

那是另外一個科目。

財政局李局長瑞倉：

對。

徐議員榮延：

不是啦！既然來到議會，加把勁，我們希望你身為一個財政局的龍頭，這個財政現在要掌管得多好是沒有辦法。

財政局李局長瑞倉：

我們做了很多考前猜題，但是議員的都沒有猜中。

徐議員榮延：

所以你們這個公關也實在，你們有連絡員嘛！我看你們的連絡員都在睡覺。

財政局李局長瑞倉：

不是這樣。

徐議員榮延：

要不然的話，其他的連絡員事先都有透露風聲來問要問什麼。

財政局李局長瑞倉：

你們提供的消息大概不會這麼細。

徐議員榮延：

其實都沒問到我，所以我講出來，你答不出來。好啦！加油，再問也是這回事。

財政局李局長瑞倉：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖請發言。

黃議員柏霖：

我想其實財政問題也沒有那麼困難，它就是算數加加減減，局長剛剛提到什麼猜題沒有猜中，其實哪有那麼困難？總額就那一個數字，總額怎麼加起來？就是有一些科目慢慢湊起來就是最後那個數字。我剛剛提到財產的收入，你說明年要賣五十幾億元，萬一如果沒有賣出來，也不代表什麼，代表明年我們的赤字再加上去就對了，因為到年底總額算出來，你沒賣出去的在這裡你已經當作歲入、已經是收入了，到時候土地沒有賣出去，就是年底自動累加，變成我們債務上的累加再加上去，所以到底能不能賣那麼多？它的價值性有沒有那麼高？財政局在審核的時候就應該很審慎。

我想瞭解一下，這個科目過去這幾年的執行率到底有多少？有關土地處理，這幾年你們的執行率大概有多少？譬如說民國99年它的執行率，100年到101年，今年因為還沒有結束，我們就看前兩年的，有沒有？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

財政局李局長瑞倉：

這個部分的數字，我們沒有準備。

黃議員柏霖：

對啊！議長，我看先休息一下，讓他好好準備，不然每個人一問都沒有辦法問下去，等於我們浪費時間在這裡審議預算，是不是先休息一下好了？

主席（許議長崑源）：

好，先休息。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，大會報告，稅課收入部分已經說明，現在進行逐項審議。專門委員，請宣讀。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看表 12，科目名稱：財政局稅課收入，預算數 274 億 3,444 萬 4,000 元，其中包括遺產及贈與稅 13 億 8,867 萬元、中央統籌分配稅 249 億 8,053 萬 5,000 元、菸酒稅 10 億 6,523 萬 9,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、劉議員德林保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

劉議員德林請發言。

劉議員德林：

主席，我們剛剛還在逐條討論，現在來講，印花稅、牌照稅這些稅剛剛主席已經通過去了嗎？

主席（許議長崑源）：

沒有，說明而已。

劉議員德林：

這個部分應該還是從牌照稅逐條的往下來審議。

主席（許議長崑源）：

逐條審。

劉議員德林：

逐條審，對不對？局長，我們也不要插別的進來，就是說我們按照我們的預算書裡面逐條審。在今年度，我們的印花稅是多少？

主席（許議長崑源）：

劉議員，現在審遺產及贈與稅。

劉議員德林：

遺產及贈與稅，是嗎？

主席（許議長崑源）：

局長，先說明一下，好不好？先叫局長說明，好不好？劉議員。

劉議員德林：

現在不是從歲課收入一條一條嗎？

主席（許議長崑源）：

對，現在財政局嘛！財政局逐條討論，好不好？

劉議員德林：

好。

主席（許議長崑源）：

局長，遺產及贈與稅，你說明一下。

財政局李局長瑞倉：

遺產及贈與稅，基本上是中央稅，100 年度的預算有 13.89 億元，101 年度我們當時的預算是 15.45 億元，到目前為止是收了 8.36 億元，這個我們都是照中央通知的數目來列的。

主席（許議長崑源）：

那你這一條是怎麼編列的？

財政局李局長瑞倉：

就照中央的。

主席（許議長崑源）：

多少錢？

財政局李局長瑞倉：

13 億元 8,800 萬元。

主席（許議長崑源）：

這是照中央編列嗎？

財政局李局長瑞倉：

照去年的結算去算的。

主席（許議長崑源）：

上半年呢？

財政局李局長瑞倉：

上半年嗎？

主席（許議長崑源）：

全年，上年度怎麼編？

財政局李局長瑞倉：

去年就是 13.89 億元。

劉議員德林：

101 年呢？ 101 年目前執行的呢？

財政局李局長瑞倉：

8.36 億元。

劉議員德林：

8.36 億元，到目前來講的話，中間跟實質上的缺口還有多少億？

財政局李局長瑞倉：

7億元。

劉議員德林：

還有7億元。

財政局李局長瑞倉：

是。

劉議員德林：

照這個來講也不對。

財政局李局長瑞倉：

跟劉議員報告，這完全照中央的分配數，他到年底的時候會再調整。

劉議員德林：

你在前年的決算是多少？

主席（許議長崑源）：

知道的，起來說明。

財政局李局長瑞倉：

13.89億元。

劉議員德林：

也就是13億元，這個是中央給我們實質的數字嗎？

財政局李局長瑞倉：

是。

劉議員德林：

這中間還有落差呢？落差怎麼辦？

財政局李局長瑞倉：

落差就是照去年決算，帳面上還少…。

劉議員德林：

今年來講的話，中間還有差7億元，中央還會給我們補上7億元嗎？

財政局李局長瑞倉：

不會，這是照實際來分配的。

劉議員德林：

實際來分配，會補上去嗎？問題是現在到年底中間會落差多少億？

主席（許議長崑源）：

對啊！這7億元要怎麼處理？

財政局李局長瑞倉：

到年底以後才能看這二個月的收入是多少？

劉議員德林：

如果是短差，又是賒借嗎？中央要負擔嗎？

財政局李局長瑞倉：

要跟他爭取用其他的名目來補。

劉議員德林：

所以說這個上面我認為還是有問題，是不是？我們是不是可以在歲入上面做一個刪減之後，如果在明年年中，這些歲入陸陸續續的都能夠達成進來，我們是不是再來做追加減預算的審議？

財政局李局長瑞倉：

跟劉議員報告，這個部分真的是照中央給的數字。

劉議員德林：

可以，沒有關係，在這上面實質現在你差7億元嘛！

財政局李局長瑞倉：

是。

劉議員德林：

如果說我們在這上面來刪減，刪減的部分到年底的時候中央補給我們了，那中間的落差或者補給我們實質的，對不對？那麼我們刪減的是不是能夠在明年我們再追加？可不可以？

財政局李局長瑞倉：

我們假使預算無法取得，我們的預算就把它刪減掉了，以後來跟他…。

劉議員德林：

刪減是因為你現在中間落差了7億元。

財政局李局長瑞倉：

不是，我說你到時候跟他討價還價的本錢都沒有了。

劉議員德林：

那就是我們一直放著，一路下來就是這個樣子。

財政局李局長瑞倉：

不是，從其他要求他補。

主席（許議長崑源）：

其他是什麼？

劉議員德林：

其他是什麼？

主席（許議長崑源）：

局長，你怎麼不說清楚？什麼「其他」呢？

財政局李局長瑞倉：

統籌分配款裡面叫他多補一點。

劉議員德林：

統籌分配款究竟…。

主席（許議長崑源）：

我們如果有辦法叫他統籌分配款多分一點，爲什麼市長常在砲打中央呢？局長，我們如果能夠叫他統籌分配款可以多分配一些，爲什麼高雄市政府會時常砲打中央呢？對不對？像你講的那麼簡單嗎？

劉議員德林：

局長，我們今天也是相對要對市民負責任的，你這個預算裡面的歲入，每一條它有一個合理性嘛！如果說我們在這個合理性沒有達到給你合理性的話，我們好像太苛刻了，如果以現在11月來講，中間落差7億元，明年如果還按照這個樣子給你，我不認爲說是對的，對不對？中間如果說我們在上面刪減一半，未來這個數字刪減一半，如果明年實質的數字，我們是不是也可以再辦追加減？再加上去，是不是？

財政局李局長瑞倉：

到時候追加，時間…。

劉議員德林：

時間很充裕嘛！局長，現在的問題，我們一直在強調，在議會一直在審議這個預算，我們一直要再強調，讓高雄市民真正的瞭解我們現在所面臨的高雄市財政局所出來的總預算這中間的問題在哪裡？他的問題就是在歲入實際上沒有進來這麼多，就是說我沒有賺到這麼多錢，我賺的錢沒有這麼多，我現在要花出去，是不是？

財政局李局長瑞倉：

基本上，這個…。

劉議員德林：

等於說你現在並沒有賺到那麼多錢進來，而你想辦法要花那麼多錢，好比說我賺10元，你現在要編到15元，是不是？你編了15元，到了年底還是進來只有10元，那你這邊歲出就已經拉高了，就是賒借的部分又賒借了，這邊到了年底是不是又少了5元，還是要賒借，與其這樣，我們在歲入上面精算，我剛才不是講10%嗎？你上下幅度10%，我們就以10%來計算做一個刪減，如果說明年的錢進來了怎麼辦？沒關係，我們再加，是不是這樣來講才是預算裡面精算的一種方式？這樣才能夠讓高雄市民實質的瞭解今天高雄市議會、高雄市議員在這邊來審議這個主體明年的總預

算，它的一個精準度不會離譜的那麼多，不要現在市民一提到，唉喲！我們現在負債 8 萬元了，每一個人負債 8 萬元，是不是？大家都在這上面來做精算，未來只有在今年確立了一個項目，明年以後我們就照這個實質來審議，中間的平均值落差就不大了，是不是？局長，你還可以補救，不是沒有補救的機會。在這上面我們如果少 2 億元也沒什麼差別，好不好？以上是我表達的。

主席（許議長崑源）：

現在到年底剩一個多月而已，你講的 7 億元，也沒有能力辦到，對不對？李議員，你要發言嗎？

劉議員德林：

這個部分，我們都相信局長，局長講的，我今天來審議，我都尊重，可是尊重裡面我們還是有一個比例。這個比例我們刪減 2 億元是一個合理的數據，將來呈現在高雄市 277 萬的市民當中是一個很合理的數據，真正的議員在落實審查，這是他有他的主體依據，而不是隨便拿起刀子就砍，不是這個樣子，我們要理性、我們要合理來做實質的監督。

主席（許議長崑源）：

李議員喬如請發言。

李議員喬如：

我想請問一下，主席，我們現在是審第 13 頁，遺產稅與贈與稅對不對？

主席（許議長崑源）：

第 15 頁。

李議員喬如：

15 頁嗎？

主席（許議長崑源）：

對。

李議員喬如：

都一樣嘛！數字一樣嘛！我們現在討論到遺產與贈與稅，我向議長與各位同仁報告。我坦白說，局長對數字的說明不是很清楚，我在這裡請各位同仁看這個部分，他是 102 年，我們編 13 億 8,867 萬，對吧？13 億 8,867 萬。議長及各位同仁你們看，上年度，就是 101 年，15 億 4,500 萬，但是這個地方，101 年還沒有歲末，沒有辦法決算，還沒有決算。我們再看前年度，就是 100 年，他 100 年的決算是 13 億 8,867 萬。但是我要跟議長跟各位同仁報告的就是說，逐條審查也很不錯，審完才知道我們議員的職權，議會真的這麼認真，做得這麼好。

因為你在100年的決算就是13億8,800萬了，101年還沒有辦法決算，所以他們102年的預算就根據他們100年的決算數字，一模一樣把它編出來是對的。為什麼？他的能力就是可以做到13億多，我們可以接受的，他也不敢多編，如果少編就是他們認為自己的能力有問題。100年就可以做到13億8,800萬了，所以在102年他不敢增加，因為他如果增加，我們議會也不會支持。所以我們在監督的效率之下，他財政局可以根據100年決算的金額，一模一樣的編，這是尊重議會，這是對的。所以請各位同仁，就這個數字，我不是單單只有護航而已，我也很認真在這邊學習，因為各位議員同仁有時候提出來會刺激到我的思考。所以我在這裡提醒我們所有的同仁，就這個部分，我們應該要給他支持，因為100年的決算就這樣了，你沒事又叫他自己刪，他不敢增加，因為議會也不一定支持。所以就照一模一樣這樣，所以在這個部分請大家給他支持。因為支持這個部分，表示支持我們議員，在101年，我們今年跟去年對他們監督的效率。我們如果動到數字，表示我們在懷疑我們議會的決議。謝謝，感謝，拜託給他們支持。

主席（許議長崑源）：

李議員，現在不是要不要給他的問題。現在重點是今年度到現在還差7億，局長，對不對？距離今年度結束，現在要11月20日了，李議員，你聽得懂嗎？還有40天！

李議員喬如：

是啦，議長，我們不要說現在還沒有發生，一下子就打他們的槍，這樣公務人員沒有信心啦！

主席（許議長崑源）：

你護航的功力不錯。

李議員喬如：

因為後面未發生的數字，我們也還沒有辦法預估。

主席（許議長崑源）：

我跟你說，劉議員，也不要刪2億，刪1億。如果有達成，他後面再做回復，也可以啊，追加減預算都可以啊，好不好？

劉議員德林：

好，沒有問題，這件事是按照比例的。

主席（許議長崑源）：

蕭議員永達請發言。

蕭議員永達：

我附和剛才李議員喬如說的意見，102年的遺產與贈與稅的預算，其實最好的方式是比照什麼？是比照101年的決算數，也就是看今年收多少，我們就實際編多少。但是101年的決算數要到12月以後才會出來，我們沒有辦法去比照這個，所以最好的參考數字應該是100年的決算數。100年的決算數，今年在遺產及贈與稅的時候，其實連小數點都是照抄的，所以這筆預算應該是沒有問題。

主席（許議長崑源）：

連小數點都照抄還沒有問題嗎？

蕭議員永達：

就是102年的預算數是抄100年的決算數，這個如果照抄其實就是合理的。

主席（許議長崑源）：

好，你繼續發言。

蕭議員永達：

這是沒有浮編的，我們要刪的是浮編的預算才刪。所以我是覺得遺產及贈與稅應該是要全額讓他通過才是合理的。

主席（許議長崑源）：

陳議員美雅請發言。

陳議員美雅：

本席在這邊也非常高興，民進黨的議員也支持我們主席這邊的立場。因為他們剛剛一直在講說，比照100年度的決算數，那這樣子我想我們也不需要逐條審查，因為我們看100年度的決算是543億9,736萬8,000元。那麼如果照民進黨的邏輯，這樣子的說法，是不是我們今年就以這個總額數，就以100年度的決算，543億，就不需要像這樣逐條來審查，我想也可以節省我們議會的時間，而且在我們雙方也有達到共識，這就交由主席你來裁示。

主席（許議長崑源）：

李議員喬如請發言。

李議員喬如：

我來說明一下，去年度的預算數是這樣子，今年度是619億，但是不能用總數字來看。因為政府的功能並不是看到總數字這樣而已，他還有各局處。議長，我們說真的議會給他們支持500多（平方公尺）的那個東西，因為我們在審歲入來源，他除了課稅的之外，還有非課稅的，所以他的數字凸顯，我認為也會在哪裡？非課稅的部分，財產、土地買賣的部分。我

們議員就支持他們 500 平方公尺，這樣對他們也是鬆綁，所以他會在這個數字上顯示出來。所以我們不能用去年的數字跟今年的數字這樣去比較，因為這個歲入預算，有很多種，有稅課收入跟非稅課收入。所以在這裡請議長尊重我們議會各位議員的訴求，不可以真的就這樣像陳議員美雅說的，我們就亂了。謝謝。

主席（許議長崑源）：

不是，這是你們提起的。

李議員喬如：

不是，議長，這樣我來補充說明。沒有，議長，我剛剛是針對，我們是單項審查嘛，單項審查遺產與贈與稅這個部分，我們後面再繼續審查，他會在這裡凸顯？在非稅課收入會凸顯嘛。所以我是說，這個數字，政府在編預算要有依據，如果合理的、對的就代表什麼？代表他編列預算針對我們議會跟他監督的，一年一年監督的。所以為什麼在這個地方，我要表達這個意見要請大家支持，是因為他們依據 100 年的遺產跟贈與稅的數字，所以他歷年既然有這個執行率了，那麼他就告訴議會說，我 102 年的執行率應該是可以比照 100 年嘛。

所以剛剛我才在這邊跟議長及各位議員同仁報告的就是說，他是合理的預算，至於總數字，他會在其他的非稅課收入。到那個時候，其實我們議員大家也可以多數來探討、審查，那個時候再來處理這個部分。所以我剛才聲明一下，我針對這個部分說明給大家知道，可以說服我們的議會同仁，為什麼我會支持合理的編列，請大家來省思這個部分。因為他也沒有超過，議會監督的功能在這裡，其實議長，我們議會的監督功能在數字上也能看得到。所以在這個部分他尊重議會，所以他不敢浮編，他也沒有多編；他也不能少編，他少編進來，我就會罵他們，為什麼你們政府的能力這麼差，你們 100 年可以執行遺產稅的收入這樣子，你為什麼不能呢？那你市政府的施政要檢討，對不對，所以他比照 100 年是合理的。

主席（許議長崑源）：

黃議員淑美請發言。

黃議員淑美：

剛才說到遺產稅跟贈與稅，其實遺產稅跟贈與稅都是在我們金字塔頂端的人才課得到的稅。首先我請教我們的局長，我們從以前的 50% 降到 10% 嘛，對不對。在還沒有降到 10% 的時候，稅課收入是多少？歲入是多少？編多少？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

黃議員淑美：

他知道啊，他難道不懂得稅嗎？那時候多少？50%的時候，現在是課10%嘛，對不對？

財政局李局長瑞倉：

對。

黃議員淑美：

50%的時候是多少？編多少？

財政局李局長瑞倉：

94年是12億多；95年是9億多；96年是12億多；97年是10億多；98年也是9億多。

黃議員淑美：

對，你在還沒有降10%之前都才這麼少，都才9億、10億，你現在降為10%耶！

財政局李局長瑞倉：

理論上會增加。

黃議員淑美：

是會增加。

財政局李局長瑞倉：

是，理論上會增加。

黃議員淑美：

10%嘛，現在是變成10%，以前是50%嘛，現在課10%，應該是資金會回流，所以應該是增加嘛。〔是。〕所以你13億，現在剩下7億，你有辦法達成否？有辦法嗎？你想？

財政局李局長瑞倉：

這個稅是中央收的，它收了以後，再分配給我們。

黃議員淑美：

中央的稅嘛，好，所以主席，我贊成13億多照這樣子編，因為你知道我們過去是50%，現在是降10%，中央政府是爲了要讓資金回流，才會把它降低嘛，對不對。所以我想13億多應該可以達成，好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖請發言。

黃議員柏霖：

局長，我剛剛不知道有沒有聽清楚喔，我是很認真在聽，你說這個預估

數字是中央給的，是不是？那爲什麼中央給的，跟你前年的決算數是完全一模一樣，中央會這麼準嗎？

財政局李局長瑞倉：

我們至少少一百多萬，那是中央叫我們這樣，給我們的數字。

黃議員柏霖：

那數字是你們給，還是你們報上去，那不一樣咧。

財政局李局長瑞倉：

中央給的，因爲它要負責給我們。

主席（許議長崑源）：

中央竟然可以叫你少報一百多萬，有這種事情，局長你不要說笑。

黃議員柏霖：

對，我是很認真在聽，因爲我剛剛聽到你這個預估數字是中央給的。事實上遺產稅跟贈與稅，我們沒有辦法很清楚，因爲我們也不知道誰會怎麼樣嘛，我們也沒有心腸那麼壞，希望很多富人都怎麼樣嘛，我們也不是這樣。而是說，這個執行率的問題，你要知道，局長你請坐。我們知道一個政府的赤字怎麼來，稅收不足、浮編補助款，還有舉債；這三個都會造成整個年底的赤字。譬如說，剛才劉德林議員質疑的就是我們去年編 15 億，到最後只課 7 億多，那麼中間就差 8 億。這 8 億就是累積餘絀，就是我們赤字再加上 8 億多，所以才會有，應該是 97 年那一年我們借了 101 億，但是那一年的負債 141 億，40 億從那來？就是這種，慢慢加起來的嘛。就是稅收不足也好，補助款沒有進來也好，但是我們都已經把它當成歲入了。所以我們都把它花出去了，年底就變成累積，我們這 2,000 多億的赤字，就是這樣慢慢累積來的。所以我想在座很多議員，大家必須要來面對，當這一些赤字我們必須去分析，如果它是可被達成的我們應該支持它；如果它是做不到的，那就是浮編。剛才我們不同黨派議員也談到，像去年那個土地的問題，這樣一講之後，大家討論掉，今年就少編三十幾億，這是正確的。我們稱讚你，也肯定你，這是對的，我們必須正視現況。那剛剛議長也提到啊，現在已經 11 月 20 日了，那後面還有剩四十幾天，你還差 7 億多，還不夠。那你的達成率有可能最後這幾天累積到 40% 再加上來，你如果除它嘛，15 億的分之 8 億多，那大概在 60% 左右啊，那你後面還有百分之四十多，我不太相信你這四十幾天，這百分之四十幾就拉起來。所以我是支持酌刪，但是也不要刪那麼多，就是說我們也要給它一個餘裕的空間。但是我覺得說要務實，我們應該檢討，看到過去那三年的狀況怎麼樣，我們再編下去，那個數字會比較接近於現況，不是說用猜的這樣，這是以

上本席的建議。

主席（許議長崑源）：

現在我們不是要把它刪與不刪，我說的是剛才劉議員說要刪2億，我說先刪1億，如果他在年底時達成目標，明年追加減預算，我們也是可以給它啊，這有什麼不一樣，好不好？請說明。

本會財經委員會郭議員建盟：

不好意思，我是財經小組代理召集人郭建盟，簡單做一個報告。這條預算不是我們地方的自有財源，是中央依過去100年度決算付給地方該有的統籌分配款大家在爭，五都中它有答應給高雄300元，還沒有在審的時候，就給它刪款掉。譬如說，裡面有50元，這樣中央只要我們現在要討，不用討了，因為你們的議會就把你們給刪掉了這50元，所以我們中央只給你們250元就夠了。所以如果是我們自己的稅課收入，如果有虛編的部分，是在原理上符合剛剛大家所討論的。可是如果是中央原本責任而願意撥付數，建議是不是大家讓它足額，這條預算是我們共同可能要向中央討，它本來就答應我們那麼多，包括今年如果決算沒有那麼多，我們也要向中央討，因為當初這裡包括今年的預算18億，不是18億，是15億，今年的決算應該是15億，今年度的，如果15億沒有給我們，我們要共同去討，要共同去向中央討。他當然會說它的稅收不夠，他會說全國的財政困難，而不是…，是全國。因為這是國稅，這不是地方稅。你如果自己編的稅有超過剛剛大家討論的那種狀況的話，才是符合今天大家共同討論的，這條是國稅分配款，我們要共同去向中央要更多，要到夠，給高雄市民可以享用。當然政府因為稅收，中央政府稅收減少，它如果不得已說它沒有辦法，五都都要分配，所以大家比例上減少。問題是我們還沒分到，我們就自己減少300元的50元，他就這樣發給其他的就好了。所以這點是不是請我們共同請財政局長詳細說明，這是你剛剛講的，我們連爭取的空間都沒有，這一點是不是請你補充說明，以上報告，請各位議員斟酌，請大會斟酌。

主席（許議長崑源）：

好，那個…，我看蕭議員，你要發言嗎？還是要局長先答覆。要讓他先說清楚、講明白。他講不清楚，你真的要當財政局長嗎？李議員雅靜第一次發言先啦。

李議員雅靜：

我本來很尊重，也很敬重我們財政局長的專業，我想他在財政方面的專業是有一定的高度，可是本席在今天整個下午聽下來。局長，我開始要質疑你的專業，開始要質疑你整個團隊，是不是又整個鬆散掉了，剛剛幾位

議員所質詢的問題，你非但答不出來，底下幾位手忙腳亂，不然就是坐在那邊納涼。再來，你財政局的預算是你要自己去捍衛，你要去跟我們說明，你要跟我們講明白的，怎麼會是我們所有的我們在議事廳裡的議員去幫你捍衛你的預算咧。局長，趁現在在這麼多議員給你機會，來讓你說明。包含連立堅連議員、郭建盟郭議員、我們李喬如李議員，還有我們的黃淑美黃議員，好幾位議員，柏霖議員統統給你機會，讓你去說清楚、講明白。你非但講不清楚，也說不明白，你還得要我們坐在上面的主席，我們的財經小組召集人幫你講得那麼清楚。局長，那我覺得剛剛主席——我們的議長，真的是善待你們，砍個1億，他還幫你說情。我覺得主席是不是要附和我們劉德林劉議員，照原案2億，真的有，我們再追加預算，我們都願意配合，以上跟主席報告。

主席（許議長崑源）：

蕭永達議員，你要發言嗎？來。

蕭議員永達：

要，剛剛很多同仁的意見都不錯，本席剛剛聽那個陳美雅議員的發言，他就是說102年的稅課收入的預算，應該要參照哪裡呢？應該要參照100年的決算，因為101年的，其實還沒出來。100年的決算數都已經出來，所以我跟大家報告，這個合不合理，以我聽來，這個是合理的。因為每一年的稅課收入，並不會差太遠，今年中央統籌分配稅款，你如果要照這個數字，把它加進去，其實100年的決算數，如果加上多出來的中央統籌分配稅款，其實就差不多是619億。差一點點啦，大概是600多一點。所以今年的稅課收入，真的跟各位講，今年的稅課收入，如果有浮編也是一點點，不會像去年人家說的，自有財源多20%，如果有的話，也是多一點點而已，並不會太離譜。所以大家看這些，其實大原則啦！今年的稅課收入應該619億，因為中央多給我們統籌分配稅款38億，已經地方自己砍掉37億了，我覺得市政府在地方自有財源這個部分，因為高雄市議會的強力監督，已經做出善意回應了。所以我的感覺，這619億，稅課收入如果可以的話，今天讓它通過，這是我的看法，謝謝。

主席（許議長崑源）：

還有意見嗎？沒有意見喔！林議員義迪請發言。

林議員義迪：

大會主席、我們局長，各議會同仁，我是覺得不然就清點人數，給局長回去請他的團隊好好的看一看、數一數，明天再來問，好不好？

主席（許議長崑源）：

好，剩下這幾個而已，審下去實在也沒什麼意思。好，議事組清點人數。

本會議事組黃主任錦平：

向大家報告，目前在場議員一共 11 位。

主席（許議長崑源）：

好，散會。（下午 5 時 22 分）