

三十一、第1屆第4次定期大會第30次會議紀錄

日期：中華民國101年11月15日上午9時2分（中午12時9分休息，下午3時繼續開會）

地點：本會議事廳

出席：議長 許崑源 副議長 蔡昌達
議員 陳政聞 張漢忠 蔡金晏 錢聖武
李雅靜 蕭永達 藍星木 林武忠
顏曉菁 鍾盛有 許福森 蘇琦莉
黃柏霖 周鍾濞 林瑩蓉 李蕙蕙
柯路加 翁瑞珠 林富寶 連立堅
莊啓旺 陳玫娟 陸淑美 唐惠美
黃淑美 陳麗娜 吳利成 陳信瑜
周玲玟 伊斯坦大·貝雅夫·正福 吳益政
張文瑞 俄鄧·殷艾 陳明澤 陳美雅
童燕珍 陳麗珍 康裕成 郭建盟
徐榮延 劉德林 張豐藤 林宛蓉
李喬如 韓賜村 黃天煌 蘇炎城
陳慧文 林義迪 林芳如 李順進
鄭新助 洪平朗 張勝富 黃石龍
曾麗燕 鄭光峰 曾俊傑 李眉蓁
洪秀錦 陳粹鑾 李長生

列席：有關機關—審計部 高雄市審計處處長：洪嘉憶
市政府—市長：陳菊
副市長：劉世芳
副市長：李永得
秘書長：吳宏謀
副秘書長：蘇麗瓊
副秘書長：陳鴻益
法制局局長：許銘春
觀光局副局長：吳明昌
新建工程處處長：蘇志勳

文	化	局	局	長：史哲
客	家	事	務	委
經	濟	發	展	局
環	境	保	護	局
社	會	局	局	長：張乃千
財	政	局	局	長：李瑞倉
地	政	局	局	長：謝福來
市	立	空	中	大
教	育	局	局	長：張惠博
工	務	局	局	長：鄭新輝
交	通	局	局	長：楊明州
衛	生	局	局	長：王國材
水	利	局	局	長：何啓功
消	防	局	局	長：李賢義
政	風	處	處	長：陳虹龍
秘	書	處	處	長：陳榮周
都	市	發	展	局
民	政	局	局	長：盧維屏
警	察	局	局	長：曾姿雯
捷	運	工	程	局
主	計	處	處	長：黃茂穗
農	業	局	局	長：陳存永
人	事	處	處	長：張素惠
養	護	工	程	處
原	住	民	事	務
海	洋	局	局	長：范織欽
研	究	發	展	考
勞	工	局	局	核
土	地	開	發	處
兵	役	局	局	長：鍾孔炤
新	聞	局	局	長：陳冠福
本	會	一	秘	書
				長：趙文男
				長：賴瑞隆
				長：徐隆盛

副 秘 書 長：吳修養
專 門 委 員：簡川霖
法 規 研 究 室 主 任：許進興
議 事 組 主 任：黃錦平
議 事 組 專 門 委 員：林清輝

請 假：市政府一副市長劉世芳（上午9時至10時請假）
副市長陳啓昱
觀光局局長許傳盛（由副局長吳明昌代理）
研究發展考核委員會主任委員許立明（由副主任委員謝惠卿代理）

主 席：許議長崑源

記 錄：黃清景、鄧秀貞

甲、報告事項

- 一、主席宣告開會。
- 二、宣讀本會第1屆第4次定期大會第22次至第29次會議紀錄，並經大會認可確定。

乙、質詢事項

上午繼續市政總質詢

質詢議員：

蔡議員金晏

曾議員麗燕

蔡副議長昌達

答詢人員：

財政局李局長瑞倉

陳市長菊

地政局謝局長福來

文化局史局長哲

交通局王局長國材

警察局黃局長茂穗

環境保護局陳代理局長琳樺

市政府吳秘書長宏謀

勞工局鍾局長孔炤

經濟發展局藍局長健莒

工務局楊局長明州

丙、討論事項

二、三讀會

審議議長交議議員臨時提案

編號：1 類別：法規 提案人：曾議員俊傑

案由：請審議修正「高雄市攤販臨時集中場管理自治條例第四條、第十七條及第二十二條」草案。

決議：照案通過。

二讀會

一、審議議員提案

(一)編號：1 類別：民政 提案人：陳議員信瑜

案由：要求法務部審慎考量陳前總統水扁之醫療人權，使其儘速保外就醫。

發言議員：

陳議員信瑜

鄭議員新助

康議員裕成

說明人員：

本會議事組黃主任錦平

決議：同意撤回。

(二)編號：2 類別：民政 提案人：洪議員平朗

案由：建請中央政府基於保障基本人權，考量人民醫療權利，立即讓前總統陳水扁保外就醫。

發言議員：

陳議員信瑜

連議員立堅

康議員裕成

決議：前總統陳水扁現在已戒護就醫中，如果法務部認為陳前總統及全國受刑人達到保外就醫的條件，法務部核准，高雄市議會予以尊重。

(三)民政類編號：3 至 13，計 11 案

決議：送請市政府研究辦理。

(四)社政類編號：1至20，計20案

決議：除編號第16號案送請市政府儘速辦理外，其餘各案送請市政府研究辦理。

(五)財經類編號：1至7，計7案

決議：送請市政府研究辦理。

(六)教育類編號：1至31，計31案

決議：送請市政府研究辦理。

(七)農林類編號：1至22，計22案

決議：送請市政府研究辦理。

(八)交通類編號：1至24，計24案

決議：送請市政府研究辦理。

(九)保安類編號：1至31，計31案

決議：除編號第30號案成立專案小組外，其餘各案送請市政府研究辦理。

(十)工務類編號：1至50，計50案

決議：除編號第7號案請市政府轉請內政部研究辦理外，其餘各案送請市政府研究辦理。

二、審議有關機關提案

編號：1 類別：財經

提案機關：審計部高雄市審計處

案由：請審議中華民國100年度高雄市地方總決算審核報告暨附屬單位決算及綜計表案。

決議：照案通過。

三、審議市政府提案

編號：21 類別：財經

案由：請審議102年度總預算編列公債及賒借收入246億6,337萬9,000元，以充裕建設財源案。

發言議員：

劉議員德林

陳議員麗娜

李議員雅靜

陳議員美雅
張議員豐藤
康議員裕成
黃議員柏霖
連議員立堅
李議員喬如
顏議員曉菁
陳議員明澤
洪議員平朗
周議員玲玟
周議員鍾濞

說明人員：

主計處張處長素惠

註：本案尙在審議中。

丁、變更議程動議

一、陸議員淑美於下午3時10分提：本次定期大會議員提案民政類第1、2號提案，在議事廳討論得沸沸揚揚，爲免影響後續議事的正常運作，建議變更議程先行審議；經主席許議長崑源徵求在場議員附議後，蕭議員永達、陳議員信瑜相繼表示意見；主席許議長崑源裁示進行表決，並具名清點在場人數，清點結果在場議員有：林議員富寶、黃議員天煌、林議員武忠、翁議員瑞珠、吳議員益政，李議員喬如、曾議員麗燕、藍議員星木、柯議員路加、伊斯坦大·貝雅夫·正福議員、黃議員石龍、蕭議員永達、周議員玲玟、李議員長生、李議員雅靜、陳議員信瑜、劉議員德林、洪議員平朗、陳議員粹鑾、周議員鍾濞、吳議員利成、鄭議員新助、洪議員秀錦、蔡議員金晏、黃議員柏霖、陳議員麗娜、徐議員榮延、李議員順進、李議員眉蓁、陳議員明澤、蘇議員琦莉、黃議員淑美、郭議員建盟、林議員芳如、曾議員俊傑、陳議員政聞、許議員福森、唐議員惠美、康議員裕成、林議員義迪、鄭議員光峰、陸議員淑美、陳議員麗珍、陳議員慧文、童議員燕珍、陳議員玫娟、鍾議員盛有、陳議員美雅、莊議員啓旺、顏議員曉菁、蔡副議長昌達及許議長崑源，共計52人；經表決結果多數贊同變更議程，主席許議長崑源再次徵詢在場

議員意見，無異議通過變更議程。

二、主席許議長崑源於下午4時6分提：各委員會已完成一讀之議員提案擬提出一併討論，請同意案。

（無異議通過）

戊、其他事項

主席許議長崑源於上午10時18分報告：現在有前鎮區前鎮社區發展協會莊水波先生等一行人在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。

（全體鼓掌歡迎）

己、散會：下午5時46分。

第1屆第4次定期大會第30次會議

（中華民國101年11月15日）

1. 審議議長交議議員臨時提案。
2. 審議議員提案。
3. 審議100年度地方總決算案暨附屬單位決算及綜計表審核報告案。
4. 審議102年度地方總預算編列公債及賒借收入案。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，下午議程是二、三讀會，在審議總決算案之前，本席之前交議曾俊傑等議員提案：「本市攤販臨時集中場管理自治條例部分條文修正案」，法規委員會已經完成審查，因為本案有其急迫性，依據議事規則第16條規定，提出大會進行討論，各位同仁有沒有意見？沒有，確認。（敲槌決議）

請法規委員會召集人陳美雅議員上報告台，請專門委員宣讀。

本會法規委員會崔專門委員萱傑：

請看高雄市議會第1屆第4次定期大會議長交議議員臨時提案審查意見彙編，案由：請審議修正高雄市攤販臨時集中場管理自治條例第四條、第十七條及第二十二條草案。

請看修正條文第四條 主管機關得會同本府有關機關，於本市都市計畫市場用地規劃設置攤販臨時集中場。自然人、法人或團體得向主管機關申請核准，於本市都市計畫公共設施保留地或非都市土地甲、乙、丙種建築用地設置攤販臨時集中場。本自治條例施行前，既有存在道路範圍外且未經主管機關核准設置之攤販臨時集中場，應自本自治條例施行之次日起向主管機關申請核准設置。委員會審查意見：照修正條文通過。連議員立堅及李議員雅靜對本案保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有，照修正條文通過。三讀通過。（敲槌決議）

本會法規委員會崔專門委員萱傑：

請看第十七條 主管機關規劃設置或道路範圍內攤販臨時集中場之攤販，應經主管機關核准登記，並加入該場之管理委員會成為會員後始得營業，並得加入本市攤販協會為會員。委員會審查意見：照修正條文通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照修正條文通過。（敲槌決議）

本會法規委員會崔專門委員萱傑：

修正條文第二十二條 未經核准設置攤販臨時集中場者，處行為人、土地所有權人、使用人或管理人新臺幣五萬元以上十萬元以下罰鍰，並命其立即停業；經命停業仍繼續營業者，得按次處罰。必要時，主管機關得採取停止供水、供電、封閉、強制拆除或其他恢復原狀之措施，其費用由行為人、土地所有權人、使用人或管理人負擔。但本自治條例施行前既有存在非屬道路範圍內之攤販臨時集中場，不在此限。委員會審查意見：照修正條文通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有。照修正條文通過。（敲槌決議）進入三讀，有沒有意見？沒有。三讀通過。（敲槌決議）

請陸議員淑美發言。

陸議員淑美：

大會主席許議長，各位與會的議員同仁，還有議會同仁，大家午安、大家好。本席是想建議把議員的提案，因為民政類的第一跟第二號案，這兩個案在議事廳裡面已經吵得沸沸揚揚，我怕會影響到接下來要進行的有關市政的預算案或有些議員的急迫提案，會影響到議事的正常運作，本席建議是不是把這兩案先提出來討論。

主席（許議長崑源）：

有沒有附議的，沒意見嗎？蕭永達議員。

蕭議員永達：

主席，我是覺得我講我的心聲給大家聽，有一天，我是交通委員會的，陳玫娟議員請我當主席，我就坐在現在議長那個位置，我拿著議事槌，心中有一個衝動，乾脆阿扁這個案，我先拿來敲一敲，先向社會交代通過這樣是不是比較好。後來想一想這不妥，為什麼呢？因為議會是合議制的，這個坦白說，陳水扁保外就醫案，在議會有沒有通過，我們都知道這是一個面子問題而已。通過了或沒有通過，對實質的影響，幾乎完全沒有影響，只是互相保留，給對方面子。民進黨有民進黨難過的地方，我剛才在我們黨團也跟洪平朗總召說，這個案對你來說，只有大輸跟小輸而已。大輸就是每一天被罵，小輸是民進黨議員 31 個，全台灣就只有這個地方民進黨的議員選最多，結果 15 個縣市通過了，你這個還沒有通過。所以就是大家互相體諒對方的面子，國民黨主張的「戒護就醫」，坦白講，不同的政黨有不

同的感情，主張戒護就醫對社會來講，也有一定的交代。民進黨主張的「保外就醫」，對民進黨的支持者也有一定的交代，最好今天不要在這裡對決或是處理這一件事情，處理完，大家的感情一定有一方會受到傷害。所以我建議，如果可以的話，這個案先不要在這裡處理，因為照正常的程序，這個算變更議程，照正常程序就照議會原先已經通過的處理，變更議程要三分之二，這個案議會各黨派都有，怎麼可能三分之二，三分之二已經是佔絕大多數共識了。我們知道議會無論國民黨、民進黨、無黨籍的，以我的感覺，只要有辦法選上議員的，大家心地都不會太壞，不然是沒有辦法選上，一個議員要一萬多票，怎麼會有一萬多的人被你騙。但是各自都有各自的立場，互相體諒對方的立場。跟陸總召拜託一下，因為講真的，今天民進黨比較劣勢，稍微體諒一下，看是不是可以先不處理，謝謝。

主席（許議長崑源）：

你都會說那是假議題，那何必那麼勉強，蕭議員，你都會說那是假議題，我們的市政要爲了這個案大家要停擺，不用這樣吧！像你講的，大家能夠有台階下就好。你不同意，那變更議程，議事組…，陸議員請發言。

陸議員淑美：

謝謝議長，我第二次發言，我針對蕭永達議員剛剛講的，既然你都知道這個案子，其實跟市政一點相關都沒有，以我的服務案件來講，你知道有一個民衆來我這邊陳情，他舌癌第三期，舌頭都割掉了，我問他能不能讓他保外就醫，也是不行啊。不可以跟市政無關就一直來這邊討論，所以我也建議我們是不是變更議程，請主席裁示。

主席（許議長崑源）：

議事組，變更議程程序。

本會議事組黃主任錦平：

現在進行變更議程的表決，我現在先清點在場的議員人數。

主席（許議長崑源）：

你要怎樣？…好啊！沒關係。

本會議事組黃主任錦平：

現在要進行清點，依序唱名。

主席（許議長崑源）：

好！你們的意思是要變更議程嘛！好，變更議程，沒關係！

本會議事組黃主任錦平：

現在在場的議員，有林富寶議員、黃天煌議員、林武忠議員、翁瑞珠議員、吳益政議員、李喬如議員、曾麗燕議員、藍星木議員、柯路加議員、

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員、黃石龍議員、蕭永達議員、周玲奴議員、李長生議員、李雅靜議員、陳信瑜議員、劉德林議員、洪平朗議員、陳粹鑾議員、周鍾滋議員、吳利成議員、鄭新助議員、洪秀錦議員、蔡金晏議員、黃柏霖議員、陳麗娜議員、徐榮延議員、李順進議員、李眉蓁議員、陳明澤議員、蘇琦莉議員、黃淑美議員、郭建盟議員、林芳如議員、曾俊傑議員、陳政聞議員、許福森議員、唐惠美議員、康裕成議員、林義迪議員、鄭光峰議員、陸淑美議員、陳麗珍議員、陳慧文議員、童燕珍議員、陳玫娟議員、鍾盛有議員、陳美雅議員、莊啓旺議員、顏曉菁議員、蔡副議長昌達，包括主席一共 52 位。

主席（許議長崑源）：

同意變更議程的舉手，藍、綠都同意嘛！好，抽出。（敲槌決議）

本會議事組黃主任錦平：

接下來進行議員提案的審查。請看高雄市議會第1屆第4次定期大會議員提案審查意見彙編，民政類編號1，提案人：陳信瑜議員，案由：要求法務部審慎考量陳前總統水扁之醫療人權，使其儘速保外就醫。委員會審查意見：與第2號案併案處理。請審議。

主席（許議長崑源）：

第1案要不要表決？還是要撤案？隨便你們。陳信瑜議員，請發言。

陳議員信瑜：

到底這併案？併案是我們的案還存在還是怎樣？因為委員會的決議，是說併案，併到第2號案一起討論。到底併案，這案存不存在？或是怎樣？這個案不是已經併案了嗎？

主席（許議長崑源）：

現在一案、一案處理。

陳議員信瑜：

那我們的案，還是可以處理的嗎？

主席（許議長崑源）：

一案、一案處理。第1案，意思是怎樣？是要表決還是要撤案？另外第2案呢？

陳議員信瑜：

我們就是希望保扁案可以順利通過。

主席（許議長崑源）：

好。

陳議員信瑜：

主席，我要問清楚。可不可以請法規或是議事組說明？我們的案在委員會併案，到底併了是變成第1案，還是變成第2案呢？

主席（許議長崑源）：

請議事組說明。

陳議員信瑜：

這樣子，真是搞不清楚啊！

本會議事組黃主任錦平：

跟大會報告，委員會它的審查意見，是第1案與第2案併案處理。所謂的併案處理，是兩案當時一起討論，第1案還是在：剛剛主席裁示，我開始宣讀時，我還是按照第1號案，原來陳議員提的這案子，照順序下去宣讀，所以我們現在討論的第1號案，是陳信瑜議員提的案子。

陳議員信瑜：

對，謝謝主席。我們在幾次的會議當中…，等一下，如果要撤案，我們要先尊重其他連署人的意見，是不是可以請其他連署人一起到場，好嗎？

主席（許議長崑源）：

連署人，那就請鄭新助議員。

陳議員信瑜：

是不是請鄭新助議員和康裕成議員？

主席（許議長崑源）：

請發言。

鄭議員新助：

上次開民政委員會會議時，鄭光峰議員是召集人。我進去時，我這議員也是當假的，我一點都不懂。他告訴我，第1案併到第2案，兩案一起討論，因為同樣版本，我就跟著別人一起舉手。現在情況怎麼樣？我也搞不懂。

因為開民政委員會時討論第1案、第2案。鄭光峰是召集人，好像有位國民黨的同仁，他說要保留大會發言權，所以併案了，我就答應了。現在是兩案合成一案，還是一案、一案來討論嗎？因為我是民政小組的委員，當天李喬如議員也在場…。

主席（許議長崑源）：

一案、一案來討論。議事組講的很清楚。

鄭議員新助：

一案、一案就對了。

主席（許議長崑源）：

好。第1案，來。看你們要撤案還是怎樣？我看大家就不要傷和氣，好來好去嘛！

陳議員信瑜：

主席，我發言。原則上，我們都尊重委員會的指示。也希望在黨團和諧，以及能夠讓保外就醫案以黨團版可以順利成爲一案，然後順利的通過二讀，也讓預算可以順利的進行。在我們三位提案人當中，有兩位也都已經同意了，所以我們三位在這裡都同意撤這個案，全力支持黨團版保外就醫案來通過二讀會，也希望所有的議員一起來支持。因爲目前兩個案，已經在委員會當中，併爲一案處理了，所以接下來我們希望黨團版的保外就醫版可以得到所有議員同仁的支持。我們全力來協助、來推動這個案可以順利，謝謝。

主席（許議長崑源）：

要撤案嗎？

陳議員信瑜：

已經說撤案了啊！我就不用聲明嘛！我是提案人，也可以做個聲明嘛！我剛剛已經說了，我們已經同意撤案了，謝謝主席。

主席（許議長崑源）：

好！沒意見嘛！康裕成議員，來。

鄭議員新助：

我是連署人，沒意見。主張的主角已經撤案了，我當然同意撤案。

主席（許議長崑源）：

康議員，請說。

康議員裕成：

我也是連署人，我同意陳議員撤案。同時也請民進黨的議員全力支持黨團版本，也不希望因這案子的紛爭，影響市府預算的順利進行，謝謝大家。

主席（許議長崑源）：

那就同意撤回。（敲槌決議）繼續審議第2號案。

本會議事組黃主任錦平：

接下來請看民政類編號2，提案人：洪平朗議員，案由：建請中央政府基於保障基本人權，考量人民醫療權利，立即讓前總統陳水扁保外就醫。委員會審查意見：一、由本會轉請中央主管機關研究辦理。二、林義迪議員保留大會發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

我向大會宣布，因爲這問題大家都清楚了，是不是盡量節省時間，每個

黨團派3個人發言，好嗎？先休息10分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，現在針對議員提案第2號提案，每個政黨3個人發言好不好，一個人3分鐘。誰有意見？都沒意見嗎？沒意見，那我裁示，沒意見：「前總統陳水扁現在已戒護就醫中，如果法務部認為陳前總統及全國受刑人達到保外就醫的條件，法務部核准，高雄市議會予以尊重。」

來，表達，表達，3分鐘，現場記者多照相一下。

陳議員信瑜：

主席，我們的提案是要求立即保外就醫，我們希望我們對於尊重醫療人權的立場，以及尊重台灣的元首的立場，我們要求的是立即的保外就醫。不過你剛才唸的這個版本，事實上那個對這個版本是完全的扭曲，而且是完全曲解的一個版本，這個是一個出賣阿扁的版本，我們不大能接受，主席。

主席（許議長崑源）：

陳議員，我說一句話，你的時間暫停。我沒有針對哪一個議題，我只有說針對議員提案第2號案，你沒有搞清楚。好，你再繼續發言。

陳議員信瑜：

主席，對不起，謝謝。因為這個案子——第2號案是黨團共同提案，所以我們是連署人，我們也有權利去發表我們反對的立場。

主席（許議長崑源）：

對啊！

陳議員信瑜：

所以主席也請你尊重我們提案原案的精神，就是保外就醫，而且是立即的保外就醫。請主席你可以再讀一次我們提案的內容，我們要求的是立即保外就醫。我不知道你們其他的議員能夠接受嗎？能夠接受這樣子的版本嗎？

連議員立堅：

當然像這樣的情況之下，我想我們這個提案非常的清楚，就是立即的，而且爲了保障基本人權的觀念，不是什麼意識形態，希望能夠讓陳前總統保外就醫。我們其實這樣的議案，恐怕也只有通過或不通過的問題，可能也沒有辦法去改文字或者去做什麼樣的附帶決議，這個是我們反對的立場。

主席（許議長崑源）：

好，通過或不通過，你的意思是要表決了？好不好。康裕成議員，請發言。

康議員裕成：

其實我剛剛的理解是議長並沒有修改我們的案由，但是議長有所裁示，這個是不太一樣的，所以各位同仁聽清楚。雖然我們是主張立即保外就醫，我們的案由好像剛剛議長也並沒有幫我們更改掉，但是議長有所裁示，那是議長的職權。我的理解是這樣，議長，對不對？

主席（許議長崑源）：

對。

康議員裕成：

所以我們的案由並沒有被更改，各位可以不用擔心。

主席（許議長崑源）：

你沒有取得發言權盡量不要再這樣。

康議員裕成：

所以不用擔心，剛剛議長有另外裁示，那是議長的職權，這是兩回事。議長，我這樣說對嗎？

主席（許議長崑源）：

那現在議事組宣讀第2號案，這樣可以吧！康大議員。議事組請宣讀第2號案。

本會議事組黃主任錦平：

請看民政類編號第2號案，提案人：洪議員平朗，案由：建請中央政府基於保障基本人權，考量人民醫療權利，立即讓前總統陳水扁保外就醫。委員會審查意見：一、由本會轉請中央主管機關研究辦理。二、林義迪議員保留大會發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

這樣夠清楚了嗎？要我裁示還是要表決？尊重這三位議員的意見，你們要表決還是要怎麼樣？我看不要傷和氣啦！好不好？

前總統陳水扁現在已戒護就醫中，如果法務部認為陳前總統及全國受刑人達到保外就醫的條件，法務部核准，高雄市議會予以尊重。可以吧！予以尊重。（敲槌決議）

可以了啦！大家心平靜氣，不要意識形態作祟，爲了高雄市明天會更好。

向大會報告，各委員會其他議員提案，接續一併處理，各位同仁有沒有意見？沒有，一併處理。（敲槌決議）

請議事組宣讀。

本會議事組黃主任錦平：

請看議員提案審查意見彙編。民政類編號3至編號13。委員會審查意見：

送請市政府研究辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

民政類有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見辦理。（敲槌決議）

本會議事組黃主任錦平：

接下來請看社政類編號 1 至編號 20，一共 20 案。委員會審查意見：除編號第 16 號案送請市政府儘速辦理外，其餘各案送請市政府研究辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照委員會審查意見辦理。（敲槌決議）

本會議事組黃主任錦平：

請看財經類、編號 1 至編號 7，一共 7 案。委員會審查意見：送請市政府研究辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照委員會審查意見辦理。（敲槌決議）

本會議事組黃主任錦平：

請看教育類編號 1 至編號 31，一共 31 案。委員會審查意見：送請市政府研究辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照委員會審查意見辦理。（敲槌決議）

本會議事組黃主任錦平：

請看農林類編號 1 至編號 22，一共 22 案。委員會審查意見：送請市政府研究辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照委員會審查意見辦理。（敲槌決議）

奇怪，剛才意見那麼多，現在沒意見了。

本會議事組黃主任錦平：

請看交通類編號 1 至編號 24，一共 24 案。委員會審查意見：送請市政府研究辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照委員會審查意見辦理。（敲槌決議）

本會議事組黃主任錦平：

請看保安類編號 1 至編號 31，一共 31 案。委員會審查意見：除編號第 30 號案成立專案小組外，其餘各案送請市政府研究辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照委員會審查意見辦理。李議員雅靜，沒意見。（敲槌決議）

本會議事組黃主任錦平：

接下來，請看工務類編號 1 至編號 50，一共 50 案。委員會審查意見：除編號第 7 號案請市政府轉請內政部研究辦理外，其餘各案送請市政府研究辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

現在連沒有意見也不講了。有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見辦理。（敲槌決議）

本會議事組黃主任錦平：

議員提案審議完畢。

主席（許議長崑源）：

接下來，審議本市 100 年度總決算案，請財經委員會召集人上報告台。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

審查 100 年度總決算案，請各位議員翻開有關機關提案一覽表，請看編號第 1 號案，類別：財經，提案機關：審計部高雄市審計處，案由：請審議中華民國 100 年度高雄市地方總決算暨附屬單位決算及綜計表。各委員會審查意見：民政委員會、社政委員會、財經委員會、教育委員會、農林委員會、交通委員會、保安委員會、工務委員會審查結果：均照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

接著審查公債及賒借收入案，請看第 21 號案，類別：財經，案由：請審議 102 年度總預算編列公債及賒借收入 246 億 6,337 萬 9,000 元，以充裕建設財源案。委員會審查意見：一、照案通過；二、劉議員德林、李議員雅靜保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見？劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

現在針對我們的歲入部分，這個保留發言權的，先行發言，是不是？議長。我想針對這一次縣市合併之後，從 100 年、101 年、102 年，我們不管在這三年來講，平均的賒借都在 246 億到 250 億，在這個長期下來，現在我們高雄市總體的收入，我們總體的負債，已經達到 2,200 億，如果這 246 億通過之後，就是我們的負債帳面就是 2,250 億。如果這個樣子的話，讓

市政府在整個財政的結構上面，我在想我們高雄市 277 萬的市民，對於這種的負債，我在想很快就能看到，我們沒有未來的預算，編不出來，再兩年就面對這個現實。

所以在這一次的歲入，我們也可以看到，我們長期一直追蹤下來，從 100 年到 101 年，尤其在 101 年，我們的土地增值稅，我們市政府在總體的預算裏面，在歲入的預算裏，明明我們都可以感受到從 100 年我們審計處的決算已經明確告訴我們，我們歲入的浮編。那我們來講 101 年也有事實的依據，譬如我們的土地增值稅，在這上面我們高雄市政府編了 95 億；在 100 年的話，高雄市政府是編了 58 億，中間的落差。我們現在事實上，在 10 月 31 日我們的土地增值稅只有收到 40 億，所以在這邊落差將近 50 億；在今年來講，我們 102 年的土地增值稅編的是 64 億，我們在整個的歲入編列上面，尤其財產收入，我們原本編 58 億，到目前為止收不到 10 億，所以在 100 年的話，如果說在這個整體的預算的主體賒借，除了賒借到 246 億，到了年底的決算之後，事實上我們的歲入還是沒辦法收到這些錢。所以說如果在這個賒借上面，還能夠再借 246 億，本席對於這個賒借是表達非常反對。

我在想這個賒借，尤其我們在資本門上面，我們二年下來的賒借，在資本門上面，我們第一年 266 億的資本門，我們第二年也是 220 多億，那今年 212 億。這 212 億交給我們的市府團隊去執行、建設公共投資，可是在 100 年來講，他執行的保留 95 億的資本預算，那到了 101 年，95 億轉到 101 年，它又要它的本預算，再加上轉過來 95 億，它是沒有辦法在公務體系各局各處，它是沒辦法執行的；所以說在沒有辦法執行之下，你在 102 年還要再賒借，本席是認為這樣子是不宜。所以我是認為在這上面是不是在賒借上面，我們不需要賒借到，也不能賒借到 246 億，是不是能夠變成這個減半。本案我是表達反對，同時建議是不是在這上面先以 200 億來賒借，46 億我們是不是在這上面，是不同意高雄市政府再用賒借來平衡歲出歲入主體的預算。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

謝謝主席，我想這幾年來，我們看到的，其實賒借的數目都相當的大，那剩下 600 億可以借，我們不能說，在我們可以看到的時間點內，我們就想要做完，想要把它借完。那這個概念變成就是說，後面的人要做事怎麼做，但是市政府一直告訴我們說，還有其它的收入會進來，譬如說：賣土

地，譬如說怎樣；但是這個都是一個預估的狀況。如果狀況好，那市政府當然是好事，但是如果沒有辦法達到那個目標，你怎麼知道什麼樣的時間點會發生什麼事，雷曼兄弟發生也是在一瞬間，是不是？什麼事情在這個全世界景氣目前這麼差的狀況下，不一定事事都會按照自己順利的方向來走，所以採取保守的方向是對的。我剛剛看到柏霖議員桌上的這一份數據的時候，其實我是覺得啦，因為這裏有列出來，就是從 81 年開始到 101 年，其實每一年的年底累計受限債務的狀況，那我們從 80 年以前，其實我們才累積了 449 億，到了 90 年的時候，我們也不過到了 724 億，但是速度越來越快，我們借的錢越來越多啊！這個狀況可以看得出來，其實在 82 年、83 年的時候，那時候應該是吳敦義市長的時候，其實他們累積債務的部分，還負成長啊！增加了 66 億跟 83 年增加 23 億，所以高雄市也有可以增加的時候，不是說一直都是累積債務啊！

我們以前的觀念都覺得我們只有不斷的負債的分而已，我們好像沒有賺錢的分，奇怪耶，但是我看到既然有兩年是有賺錢的機會啊，我們的財務是有在增加的機會的，那個東西已經太久了，從 83 年過後，我們再也沒這種債務負成長的，等於說我們沒有債務，反而是增加的，這種已經沒有了。所以我們離那個年代好像很久遠了，所以我們一直感覺說，好像是一定要去舉債，才能夠過日子，我們不斷的縱容市政府去借錢、去做事、去建設，這樣高雄市就會更好。那試問這幾年賺了這麼多錢，高雄市進來的人口有沒有比較多，有沒有創造比較多的就業機會讓我們的失業率減少，有沒有讓我們的薪資結構整體都上升。主席，這三點一定都是否定的。那我們花了那麼多錢，我們所看到的成果是什麼？表示這個理論應該是不可行的，那如果這個理論不可行的時候，市府是不是應該在有限的資源底下，要做其他的利用。就像我們持家一樣，這家是比較有錢的人家，他也許富裕，他也許手邊可以運用的錢比較充裕一點。如果他的家庭的收入是比較有限的，他就不能過活了嗎？他就不能有往上成長的空間了嗎？不一定耶，他只要運用得當，他只要知道他怎麼樣去運用有限的資源，去做出適當的事，他也會有往上成長的空間。

所以高雄市政府所面臨的狀況，應該是怎麼樣可以讓我們舉債上限剩下 600 億的時間點，應該要延長。如果我們剩下 600 億，我們本來想五年花完，我是不是請市政府再把它展延一倍，變成十年的時間，去把 600 億的這個部分消化完畢。每一年應該依這個基準，然後來舉債，這樣才對得起人民嘛，那你也對得起下一屆要交棒執政的人啊，是不是？你不能說，留一個完全沒有舉債空間的環境，去給下一個人啊，是不是？我覺得這個部

分是考驗高雄市政府整體的經營能力。所以我要提的是，如果五年內只能借 300 億，除以 5 就是 60 億，今年編出這麼多錢，我們怎麼處理？我要支持劉議員德林，就是刪掉後面，但是我比較支持刪掉一個整數，我覺得刪掉 50 億，讓其他的錢再去做其他的運用，這樣對所有的高雄市民才是公平的，如果我們再繼續縱容市政府，錢怎麼用都可以，應該不能說是你們的錢，而應該說是人民的納稅錢，怎麼用都可以、怎麼去建設都可以，但是後面你們給我們看到是沒有成果出來，我們不能再繼續這樣子下去，應該要有一個方式去控制整體的預算，讓這些錢的使用年限可以拉長，然後高雄市政府再去找出其他的生機，讓高雄市的財政可以慢慢再轉回來，這是我覺得應該要努力的方向。如果高雄市政府連這一點都做不到，還是很寬鬆的去運用資金，我們面對的是，不久的將來我們就要嘗到苦果了，高雄市就只有不斷對中央叫囂，我們要多少錢、我們要怎麼樣，你們永遠給我們的錢都不夠，如果永遠都站在這種對立的立場，絕對不是高雄市民之福。所以我覺得，所有的議員應該站在同一個角度上控制預算，讓預算能夠朝著這個方向來進行，這樣對所有高雄市民才有一個交代，謝謝。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

不管是劉議員德林或陳議員麗娜都有提出相當棒的見解，或許市民朋友他們不懂，我舉一個簡單的例子，以我們財政局編的賣土地部分的歲入，今年度編 12 億，可是實際到現在為止才賣出 8 億，連基本的額度都不到；明年編 35 億，我就質疑財政局局長，我說今年連基本的預算你都沒有辦法預估了，明年怎麼可能是翻倍成長，而且是翻了三倍，所以這樣的數據，我不得不懷疑這樣的賒借和編列的公債到底要還到什麼時候才能平衡？而且剛剛有提到，我們只剩下 600 億舉債空間，如果照你們的速度，每年都要借 200 多億將近 300 億，別說五年，差不多一年多就用完了，我相信如果數學很好的人，所有在場的公務人員稍微去算一下，我們再過十幾、二十個月，我們連薪水都發不出來，我想這非常的重要，這不只是關係到高雄市的市民，也關係到所有公務人員基本的生活條件。我在小組也有表達，我呼應我們劉委員的意見，是不是刪掉 50 億？然後你們再自行去調整，明明就沒有這麼多錢，我們就不要花那麼多、辦那麼多的活動，我想這個部分就留給我們的業務單位、業務局處去傷腦筋。局長，你在小組也做了充分的解釋，本席主張的跟劉議員德林是一樣的，我們是不是從賒借的部分刪減 50 億，謝謝。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

其實以我們的稅課收入來看，今年的編列，我們如果拿 100 年度的決算額度來看，100 年度決算是 543 億 9,736 萬 8,000 元，但是我們今年的稅課收入編列 619 億 2,081 萬 6,000 元，這樣看起來，我們的決算達成率實在太低了，我們今年編的，以決算數來比較的話，今年的稅課收入我們是增加了 75 億 2,344 萬左右，所以我們非常懷疑財政局編列的這些數據，根本沒有辦法達成，但是卻爲了歲出及歲入可以打平，所以把歲入浮編非常多灌在裡面，我們很擔心這樣的編列方式，其實對我們高雄市的財政更加地惡化；我們再看另外一個數字，反而我們地方稅的部分在今年是減少編列 1 億 5,633 萬元，但是中央統籌分配款有增加，增加了大概 38 億左右。我們再看到另外一個數字，高雄市民很可憐，罰款和賠償收入，今年編列又比去年還要多 2 億元，所以我們可以看到，爲什麼財政的編列對於刺激經濟及創造人民工作，反而是看不出來，看到的反而是增加人民的付出，人民的支出是增加的。所以我也附和歲入的部分應該予以刪減，謝謝。

主席（許議長崑源）：

景氣越差、人民失業率越高，交通罰款前年編列 13 億，今年編列 15 億，這是什麼邏輯啊？景氣越差，百姓越應該被罰死，我記得在小組就刪掉 5 億，不是嗎？我看百姓每個人都要拍手叫好，還有沒有意見？張議員豐藤，請發言。

張議員豐藤：

其實全國的財政都很困難，從中央到每一個地方政府，每一個政府都應該要量入爲出，應該是所有朝野的共識，但是現在這個歲入不是說刪掉 50 億就結束了，歲入刪掉 50 億是整個歲出裡面要找出一些預算去刪掉 50 億，在刪掉 50 億的過程當中，也不是我們交給市政府去刪，這個會刪到哪裡、會刪哪一個選區的東西？其實會是一個很痛苦的過程。我建議，其實我們每一個人都有監督權，後面所有歲出的預算全部都可以非常嚴格的去把關，如果歲出的預算你認爲哪一個是浮編的、不應該要編的，就把它刪除，賒借的收入到最後看歲出刪了多少再去做平衡，我覺得這樣的方式，我們也不會失去我們的監督，每一位議員天天都在這邊認真的監督所有歲出的預算，把這個保留到最後去做一個平衡的調整，我想這樣才是盡到所有議員的責任，這是我的意見，謝謝。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？康裕成議員，請發言。

康議員裕成：

我也附和張議員豐藤講的，其實我們財政相當的困窘，我們也贊成有的部分確實應該要刪，但是如果刪歲入的話，不曉得到時候會影響到哪一部分的歲出？議長，是不是可以建議歲出在哪些部分該刪，我們也同意一起刪，但是不要在歲入這個地方來刪，將來歲出刪了以後，歲入本來就要做調整，這是我個人的意見，謝謝。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

我想財政的問題我們大家要共同面對，今年我們實質要借 150 億，我們舉債上限只差 600 億，所以如果我們的觀念再不改，我們就等於是開車在撞山壁，四年後是零，你要怎麼面對？所以我們現在就要開始踩煞車了，不是沒有成功的經驗，高雄市立醫院原本一年要 8 億 8,000 萬才能平衡，我們就要求他們一年要 cost down 10%，經過了五年，議長，現在一年 4 億多就能平衡了，要如何去做呢？他們開始人員縮編、開始委外，開始很多業務可以 OT 出去，這樣一件一件的處理才有辦法，我們過去都說因為經濟不好，那麼我問你，如果四年都不好呢？四年後要怎麼過？所以不要再把問題說得很大，這樣子我們就會怎麼樣？不會怎麼樣的，諾貝爾獎的得主說的，我們都跟著美國走，美國現在有一百個城市都發生這樣的問題，我們為什麼不現在去面對？難道四年後，讓我們舉債等於零的時候才要去面對嗎？我們現在就要開始踩煞車了，而且我跟局長講，不單是今年要刪，明年也要等刪，今年讓你借 100 億，明年剩下 80 億、再來剩 60 億，只有這樣踩煞車下去，我們才會真正從結構性來改變，這樣我們才對得起下代的子孫，不要說下一代，對得起我們現在。因為這個問題五年後就發生了，我們看陳菊市長從他就任到現在就借了 942 億，如果我們的市政繁榮是建立在為我們下一代子孫的錢借來現在投資的話，那我問你，高雄市這十年來為什麼總人口都沒有增加？桃園這十年來多增加 100 萬人，我們有沒有增加人？沒有啊！所以代表我們的策略、我們的做法一定有一些問題，不然為什麼都沒有人要來。所以我跟大家報告，我們要開始去思考，不要再那 15%，認為我們可以再借 15%，就要把它花到底，不要這麼想，開始要重新去思考，你的每一個投資的成本效益夠不夠？不夠的話你就不要做了，我們沒有那個力量。如果我們有無限的資源，我跟大家報告，你再借 500 億我都同意，但是不可能，我問你後代子孫要用什麼還？我們要開始

去思考，不要再用賒借來做為我們應當的歲入，這是本席很支持的也很堅定的，謝謝。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？請連議員立堅發言。

連議員立堅：

議長和所有的官員，大家好。我非常贊成張豐藤議員的意見。第一、爲什麼高雄的財政會發現這樣的難題，我們要探究這個難題的起源在哪裡？實際上，這個難題就在我們之前是唯二的院轄市，結果唯二院轄市它原本的舉債空間本來就是稍微大一點，原來的縣市本來是比較小的舉債空間。所以當五都中的台中、台南和新北市升格的時候，它可以有非常大的舉債空間，但是高雄沒有，那麼你會問說那台北市呢？你知道台北市是最富有的，台北市如果賣一塊地，我們這邊可能要賣好幾十塊地才有辦法跟它相比。所以爲什麼高雄的財政會這麼困難？我覺得這要探究它的原因。不是說現在看到高雄市好像舉債最高，就認爲是高雄市過去執政人的錯或是怎麼樣，這是一個很謬誤的情況。第二、因爲這樣子的一個財政扭曲的狀態，我也希望大家同心協力，包括議長、在座的所有國民黨議員，其實這個時候應該跟中央爭取什麼東西？因爲這個長期結構的不對、不公平，所以我們是不是應該在財政劃分的時候，先把高雄市這塊幫我們補一下。如果就這樣斷然的把50億拿掉，我覺得這不是張豐藤講的痛苦的抉擇，恐怕這是一個血淋淋砍預算的過程，我覺得那是會產生一個非常大的變動。我覺得有一個方法我們可以來做，用一個比較折衷的方法來做。什麼樣的方法？就是我們在監督的時候，譬如在各個部門預算刪減的部分，我覺得今年可以再嚴格一些。我們盡量把這種擲節的部分，在這個預算刪減的過程當中，能夠表達出來，而不是我們一開始就先把這個50億刪掉，到後來再來處理這個50億的問題，我覺得那樣在處理這個預算的過程當中，會比較有道理的做法，我希望各位同仁能夠支持這樣的看法。

主席（許議長崑源）：

請李議員喬如發言。

李議員喬如：

各位同仁，我認爲刪除50億，並沒有辦法改善高雄市的財政。我覺得高雄市的財政目前到這個程度是歷史的結構、重大建設的結構，是中央政府財政劃分不公平的結構。所以高雄市目前的財政，我覺得高雄市議會和高雄市政府要站在一起，共同想辦法看要如何解套。我認爲中央政府在整個財政的部分，對於整個國家的財政制度，中央政府應該把整個規劃好，讓

所有全台灣的地方政府凡是負債的全部一起歸零，走新的財政體制，這才是國家要訴求的東西。否則各縣市地方政府都在哭窮，每個縣市議會的議員也永遠感到頭痛的在處理這個財政。所以我認為刪除 50 億，對高雄市的財政並沒有幫助，反而會更加的惡化，所以我希望議長和各位同仁對這個部分，不要在這裡用刪除的方式，來做為要求政府改善的條件。謝謝。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？請蔡議員金晏發言。

蔡議員金晏：

今天上午總質詢我就提到過，在公共債務法還沒有修正過，其實以其他三都來講，新北市、台中市還有台南市，我如果沒有記錯的話，他們每年的舉債上限是它的歲出的 60%，在公共債務法還沒有修正，45%會更少。高雄市在公債法還沒有修正前就是借那麼多，有 2,000 多億。早上我有說過，公債法修正後，我們確實可以多借幾百億，但是沒有像之前麗娜議員、德林議員、雅靜議員、柏霖議員所提到的，沒有一個量入為出的財政規劃的話，我們是沒辦法讓高雄市走向一個正軌，就像我早上拿出來的，我們每年的債限餘額，每年一直往上升。所以我在這裡也同意，是不是針對這個歲入賒借收入的部分，做一個適當的刪減，以 50 億為佳，謝謝。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？請顏議員曉菁發言。

顏議員曉菁：

大會主席、各位議員，大家好。大家不斷的在談高雄市的舉債狀況嚴重，那麼我們就從實際上的例子來看，高雄市真的有比較嚴重嗎？事實上，這幾年高雄市的舉債金額是逐漸的在減少，今年甚至減少到剩下 150 億，以今年度新台北市來講，台北市今年是舉債 215 億、新北市 217 億，再者根據財政部的統計資料來看，100 年度我們債務的增加狀況有更惡化嗎？沒有啊！我們高雄市是 127 億、台中市是 162 億、台北市是 491 億。台中市長胡志強就曾經說過：「不要將舉債做建設當成是罪惡。」所以我很希望，在高雄市政府財政局已經妥善去規劃所謂的財政償還的時候，我們是不是可以讓高雄市政府的財政在運作上能夠多一點空間。所以再加上稅收歲入要平衡的狀況之下，其實本席不贊成刪除 50 億。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

因為如果減少 50 億，對我們的整體運作可能會出問題，我相信在座的同

仁以及我們這邊的議員同仁，都對於我們市府的運作，當然你可以提出一些建議。最近會有一些未來的收入，而且可能會越來越多。包括我們市府都有針對我們的財源去增加收入，所以我覺得同仁的建議對這 50 億有意見的話，我們稍微先擱置一下，不要用刪除，這樣可能比較好。我請議長來表達一下看法，謝謝。

主席（許議長崑源）：

陳議員，我跟大家報告，我們今天就事論事，我們刪他的預算讓他窒礙難行，也不可以，但是如果沒有跟市政府約制，放任他繼續下去，600 億有多少可以借，我們講實在的。主計處長我請教你，你們今年所有局處的活動經費編多少？大家理智一點，好好來檢討。

主計處張處長素惠：

我們整個授權給研考會的就有 2 億 4,000 萬元，本來都是 4 億，今年只給他 2 億 4,000 萬元這樣。這是我們授權給研考會重大活動的部分，以往都是 4 億，但是今年降到 2 億 4,000 萬元這樣。

主席（許議長崑源）：

你們所有的活動經費 2 億 4,000 萬元…。

主計處張處長素惠：

重大的，就是…。

主席（許議長崑源）：

重大重小都一樣，全部多少？

主計處張處長素惠：

大概…。

主席（許議長崑源）：

你是主計處長，你都沒有辦法說，你都無法統計，這是要…。

主計處張處長素惠：

因為沒有超過 3 億，因為去年直接給研考會就是 4 億。

主席（許議長崑源）：

這樣啦！我們不是在雞蛋裡挑骨頭，民進黨的議員說，讓你們窒礙難行也不可以，但放任你們一直借下去，我跟你講，債留子孫。大家聽聽看，看聽不聽得下去，人事費用自明年起，明年開始逐年減少 5%，今年的活動費用，活動實在是辦了就過去了，沒有人看見，活動費用刪一半，好不好？不是夠不夠，那後面再慢慢找，我不是不支持刪預算。現在等預算之後，我們才有辦法平衡，是不是？要不然賒借無法平衡。我們預算嚴格審查，該刪的就要刪減，不必要的費用都省下來。我舉例給大家聽，我無意

對任何一個局長有意見，都沒有，你們聽，像法制、兵役、秘書處，你們看這有必要存在嗎？這3個合併成一個，我看就可以做得很好了，我不是亂說話。還有觀光局、文化局，這原本就是一體的，包括新聞局，也可以只要發言人就可以了，這也可以合併成一個。像原民會跟客委會，我說過我不是刻意對誰有意見，像這種東西就合併成一個，一年可以省下多少你們知道嗎？百姓苦哈哈，我說給你們聽，刪5億，前一年編13億，今年的景氣比前年壞100倍，交通罰款你們故意編15億，你們難過就找百姓出氣，你們自己要節省一點。市政府的預算，要用嘴巴說人家，也要大家都過去，你說我們這些議員刪你們的預算，是爲了自己嗎？像你們這種借法，還有幾年能借，這是實在話。我看是不是這樣，我們議員理智一點，我不是說不要刪，針對浪費的預算，必須要刪的刪，這案先擱置。現在已經有一個5億的，我建議活動經費刪減一半，總召，這對百姓絕對是可以交代的。活動經費用了就不見了，編那麼多億，我看不只3億。主計處長，你明天各個局處的資料一份給我，好不好？劉議員你們的意思看怎麼樣，還是陳議員麗娜要發言。

陳議員麗娜：

我覺得議長所講的就是，因爲現在進入二讀開始，然後每一個人也都很仔細的看預算，每一個局處也許有什麼不應該要執行的項目，或是大家覺得那個數目不應該那麼多，那就會做一些刪減。到最後我覺得總預算的部分還是要做一個調整，歲出歲入平衡的部分到時候總是財政局就會去做平衡了。但是還是那個概念要在，就是我們的預算怎麼來用，就像議會是一個幫忙市政府去做踩煞車的動作，讓他們每一次都不要太超過，然後超過的部分是怎麼樣才算合理的。我覺得剛開始的時候，應該每一年都差不多是要，譬如我剛剛講的300億，每一年就差不多只能借到60億而已。如果以這樣子的概念，其實今年要刪到90億。但是我們可能不需要這麼做，我們可以按照不同的時間點，現在可能可以刪到多少，明年刪多少。但是我們用整體來算，就是說我們可能五年內，我們控制要在300億，就是說只能借到300億而已，今年比較寬鬆，明年就難過了。如果有這樣子的概念出來，市政府才會自己在每一年編預算的時候有所節制，如果這個制度沒有形成，明年一樣這種說法到處都在，沒有建設就不會活絡，就不能夠怎麼樣。這種東西已經實行好多年，主席，我們聽很久了，但是沒有效，我們也都希望每一年的預算都可以很順的給。但問題是，我們已經看不到未來的日子有更好的情形的時候，我們只有應該要幫助市政府踩煞車，我覺得這才是所有高雄市民樂意去看到的。大家覺得很困難，好像沒有錢，差

了50億，今年好像很難做，我們今年可以稍微寬一點。但是你要記住，五年內你只能借300億的情形，你怎麼去處理。如果用這樣的概念去看的話，我就比較能夠接受我們怎麼樣在這一次，不要用到50億，但是怎麼樣的情形去平衡，市政府自己心裏面就要有一個底。而且要對市議會提出來，將來在近期的五年內，你怎麼編，但是不好意思，我們只給他300億而已。我覺得要有這樣子的共識形成的時候，我們才有辦法去處理，市政府在舉債的節奏上怎麼來做的問題，謝謝。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖請發言。

黃議員柏霖：

謝謝議長，我想各位局處長都在這裏，你們也都知道預算怎麼編，因為你們就是把「賒借」當成你們的「應收」，這就是錯誤的觀念。因為你們都當成這是空頭支票，反正先借一借用一用以後再說，我覺得這個觀念要改，有多少收入做多少的發展，我剛剛提到的那種論述，我們都當作應該的，所以就不會去阻擋。我剛剛把它除一下，大概每一個局處要4%，我告訴你，我開會是全勤的，每一個局處自己看你要扣百分之幾，我們先來討論清楚，我都會在這裏開會，大家認真來面對。我想我們必須現在，不要等到四年後，賒借等於零，就像市長答覆某一位議員的，台南市為什麼很好繼續，這是一個美麗的錯誤，因為台南不能借了，所以他不能借。如果我們觀念不變，我跟大家報告，四年後我們也是一個美麗的錯誤，因為我們也不能借了。我想這對我們來說，對我們這一代跟下一代都是對不起的。所以我希望我們開始有節制，你們開始去算你們的成本效益，哪一些活動，我的預算已經這麼少了，哪一些是可以刪的，就不要做，有的就明年再做。不然大家都希望做，問題是負債要怎麼辦？剛剛很多議員同仁講得很好，我也支持市政發展，我也努力的做。問題是我們沒有能力去負擔那麼龐大的建設投資的時候，我們就必須去慎選投資成本效益最高的，優先做，效益比較不好的就後面一點再做，早晚都做得到。要這樣排隊，我們要這樣子市政才有可能發展下去，我跟你講歷歷在目，美國比我們發展得早，100個城市都出問題了，我想大家都知道，我們也是一樣的。所以我希望各局處，尤其是財政局跟主計處你去統合一下，你們各局處哪一些可以刪的，自己先準備一下。我想我們這個會期會很努力的來，不要讓我們來砍，你們自己先協調看看，我想這是一個比較好的方法。

主席（許議長崑源）：

劉議員德林請發言。

劉議員德林：

我在想說大家都在談到今年歲入的賒借，我最想不到，也想不開，也非常遺憾，從 100 年我們賒借資本門的支出，資本門的支出跟經常門的支出，資本門一直保持在 16% 左右，經常門一直保持在 83%、83% 以上，在資本門跟經常門來講的話，我們大家都知道賒借來應付整個大高雄市的公共建設、公共投資，造就我們的收入、造就所有市民的就業機會，可是在這上面來講，從 100 年我們賒借的錢保留了 95 億元到 101 年，這個部分是整個高雄市政府的執行率，你根本沒有辦法去執行這些資本門的建設跟投資，你所賒借的 266 億元保留這麼龐大的經費，到了今年 101 年，我曾經也問到了，在上個月你們講在這個年底 12 月 31 日可以達到 80%，我樂觀其成，可是現在我現有的數據來講，警察局只有 44%，在整個環保局 75%、地政局 58%，比較少的部分到現在經發局 49%，整體的民政局 58%、工務局 48%、衛生局 63%，所有資本門的執行到目前為止 11 月份你們的執行率還是沒有辦法達到，也就是 100 年到 101 年這個執行率一直都沒有辦法，尤其是公共建設的投資，我在這邊很期盼，議會也是檢討，是希望整個市府團隊能夠改進、能夠加強，如果你們現在來講，我們大家可以想一想是否面對現實？你們到底這個資本門賒借完之後，給了你們去執行，你們到底能不能執行？這一點是我們必須要很清楚的、很明白的瞭解，去探討這個問題，所以在這邊我再三的講，100 年審計處已經明白告訴我們，我們的執行率，不管是中央的補助款還是我們自編的資本門的執行率，真的是過低，我也希望藉由執行率的過低，是否在明年或者今年大家怎麼面對現實？做一個很好的、有效率的，在資本門的部分，不行的，當然我們希望你們加強，賒借是讓你們加強公共建設跟投資，可是借了錢之後也沒看到做了什麼，這是我們最遺憾的，以上我是這樣的表達。

主席（許議長崑源）：

事實啦！你借錢來建設是應該的，但是借了錢，我看建設很少，整個都在經常門裡面。還有沒有意見？顏議員曉菁請發言。

顏議員曉菁：

主席，我還是要再替市政府說明一下，其實我們常講說陳菊市長舉債過多，那我還是要舉個例子，我們就以前幾任的市長來看，事實上歷任的市長到陳菊市長當選之前的累積債務已經超過 68%，在縣市合併之前我們舉債的比率是 47%，但是在縣市合併之後，高雄市政府的舉債額度反而變少，少了 15%，這是第一點。第二點，我要講的事是財務狀況惡化，這是從中央到地方全國皆然，現在立法院也在審明年的年度預算，中央政府 101

年光是一年以上的未償債務就已經 4 兆 8,745 億元，全國平均起來是每一個人負債 21 萬多元，換句話說，這種財政惡化不是只放在高雄市，全國都是這個樣子，剛剛有很多議員同仁說得很好，就是他們覺得你的財政應該放在正確的建設上，他們看不到高雄市政府的建設在哪裡，我再舉個例子跟大家說明一下，其實目前為止，高雄市政府爲了要配合中央的公共設施保留地的政策，你們知道花了多少錢嗎？862 億元，其中包括什麼？第一個，你要去徵收公共設施保留地，你就要花 407 億元，這個錢能省嗎？不能省。第二個，捷運工程款的自籌款要付多少？328 億元，我們能省嗎？不能省啊！再者，鐵路地下化 82 億元，還有一個最重要的，就是污水、排水、防洪的自籌款要花 45 億元，這些林林總總加起來，議長，我跟你報告，其實我們這些東西講起來，每一項你都沒有辦法去刪減，這都是跟市政發展重大建設、跟市民有關係的建設，每一項都少不了，到現在加起來，我剛才唸的這幾個就已經 862 億元，這些錢要從哪裡來，其實我贊成剛才柏霖議員講的，也許每個局處的財政預算可能要重新檢討，我贊成。剛剛議長有提到一個建議，就是說我們的活動費可能要減少一半，議長，我想跟您報告一下，因爲我有去調資料，今年高雄市政府各局處的活動費在內部審預算的時候就已經刪一半，去年是 4 億元，今年剩下 2 億元，所以我可不可以這樣的建議？關於賒借案是不是可以暫時保留？我們就先暫時擱置，讓各局處先回去好好檢討一下，然後我們再做審議。

主席（許議長崑源）：

顏議員，他們的活動經費不只這樣，讓他們明天列出來，你們就知道，不只這樣。請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

其實我們看到今年好像感覺只有賒借 246 億元，但是高雄市其實累積到 100 年 1 月的公共債務，我們是累積了 1,942 億元左右。我想要問一下，請問市政府已經提出這些公共債務的償債計畫了沒有？不然的話，我覺得真的就像剛才主席也有講到，我們是債留子孫，在這邊本席還是建議必須要酌予刪減，這也宣示到我們議會的決心，也讓市政府真正的去正視這個問題，但是我也附和主席剛剛所講的，有關於一些活動的經費，我們都可以予以刪減，但是如果只要是我們在審預算的時候是建設經費，我們可以全額讓他通過，但是只要我們認爲說是活動的或是其他跟建設、跟高雄市的經濟成長無關的，我們都可以來刪減，所以本席建議我們應該要在歲入的部分先展示我們的決心，先砍掉，然後讓市政府正視這個問題，謝謝。

主席（許議長崑源）：

洪議員平朗請發言。

洪議員平朗：

本席認為賒借這個項目先擱置，歲出先審以後再來平衡，因為事實上開源節流，錢不能亂花，應該花的也不能省，我相信各局處大家都很認真，應該運籌帷幄，不會亂花錢，政策可以幫助解決財政，大家眼光放遠一點，對這個賒借款，現在議長有說，不能花就要刪，刪減後，到最後再來審賒借款，所以本席建議請議長將它擱置，謝謝。

主席（許議長崑源）：

周議員玲玟請發言。

周議員玲玟：

剛剛顏曉菁議員做了很精準的數字說明，我們有 68%，也就是 1,493 億元的負債累積是從歷屆的市長累積過來，當然我剛剛聽議長講的，我其實也可以理解，在我們的財政這麼困難、舉債這麼高的狀況下，有些事情不是不能談，比方說你剛剛說的這個人事的精簡逐年 5% 的這個部分，其實我想也可以是大家的共識。另外所有的活動經費是不是要刪減？活動經費，我個人的概念是這樣，當財政困難的時候，市民的心裡其實是苦悶的，我們有一些不錯的大預算，我們應該把它留住，大的活動預算——節慶的、可以振奮人心、鼓舞人心、帶來觀光效應的，你要留住，至於有一些小的活動，我個人也贊成刪減，而且你也不要刪一半，刪那個一半讓他辦得不像樣，倒不如不要，你乾脆全刪，不值得或效益不好的活動乾脆都不要，這些數字你要怎麼去統籌它有一定的數字出來，其實最好的方法就是先擱置我們的歲入，你沒有到歲出去全刪，根本沒有辦法回來平衡這一點，所以我想拜託議長還有我們其他的同仁，我們是不是可以在這樣的原則下？我也同意不要多浪費任何一筆多的錢，我們是不是把這兩個順序倒過來？但是真的不值得的活動，我們都支持刪，但是好的活動，我們支持它留下來，還有不應該花的錢，我們就不要花，謝謝議長。

主席（許議長崑源）：

周鍾滋議員請發言。

周議員鍾滋：

主席、召集人、各位同仁、市府的所有行政首長，我想難得大家都理性在探討，我個人的看法，本席做二十幾年議員了，這案當然支出還沒出來之前說要借多少？賒借多少？我想邏輯是不對的，你不可能，我也贊成該刪就刪，不過剛剛很多預算，我想我都支持，我都支持建設的，你只要是好的，大的別說是幾十億、甚至幾百億的也都支持；但是不該用的就不要

花。也要把所有的債務講清楚，我當了二十幾年的民意代表，這個不是在講黨派，因為時代在進步，有時候建設也不一樣，當然舉債的額度也不同，你像80年以前，吳敦義市長還沒來擔任以前，他79年才來的，我74年底就開始做了，那時候的債務差不多400億，四、五百億而已，資料顯示出來80年以前，我們高雄市政府的舉債449億，不到450億，也就是說蘇南成市長結束，然後吳敦義市長來，不到450億，然後到民進黨執政之前，就是90年，已經差不多到725億了，國民黨執政差不多五、六百億，六百多億。

我想我們不是在講誰舉債比較多，但是要講清楚，不要一味的說這是黨派之爭，我想這個都不太好，因為你後來90年初，很多捷運的預算都是幾百億，甚至上千億，所以就開始舉借，為什麼那麼多？就因為有這些建設的開始，我們也不是說什麼敗家子，不是這樣，但是也不要推來推去說誰借的比較多，誰借的比較少，不是這樣，要把數字、把整個事實真相全部都陳述出來，花到哪裡去？捷運該花就花，鐵路地下化該花也要花，地方建設道路開闢就開啊！但是有一些不需要的，還好有很多包括我們民進黨、執政黨這些同事都很有遠見，也很有智慧，不應該的活動不是只有刪三成或一半，全部都把它刪掉，所以我們各小組以後在審歲出的時候一定要本諸良心，不理想的、不正確的、不應該的，全部看緊荷包，我想這樣是市民之福，不然舉債真的愈來愈多，大家都有責任，不是只有市政府而已，所以我想個人在這邊是贊成這案，應該是先緩後再審，先暫時擱置，把所有的預算，尤其是歲出的，刪了、減了或是這些刪減了之後，到多少我們再來整個舉借要借多少，不然你說一借就借240億，其實搞不好不用借到200億啊！可是你就已經先借那麼多了，到時候變成矛盾衝突，這是很麻煩的，以上跟主席和我們同事表示意見，謝謝。

主席（許議長崑源）：

主計處長，議會跟你統計6億1,563萬9,078元，你們這些議員有看嘛！這不是說我們要跟你們胡亂刪或是什麼，高雄市議會我看是最理性的，洪總召，絕對沒有藉機要刪你們的預算，絕對不會這樣，現在出來了，這是你們給我們的資料，你們給我們的資料經過各小組的專門委員抓出來的，你看這個非常時機，洪總召，大家說一句公道話，你看這活動經費，議會如果刪了一半有過分嗎？絕對不過分嘛！對不對？不是說刻意要刁難或是什麼，這麼多年來都沒跟你們刁難了，大家要共體時艱，我是說這個活動經費，大家不要分色彩，我們刪一半，剩下的我做建議，大家聽看看，當然到各局處的時候如果有認為不合理的，該刪的要刪，不要說為政黨而護

航，不要這樣，就百姓這麼艱苦，不要再借那麼多錢，我的建議大家聽看看，從活動經費刪一半，自行調整，人事費用自明年起逐年減少 5%，看是要減到幾年，總是要調整一下，不然長期這樣下去會很艱困，還有一點就是公債及賒借收入逐年減少，看是 7% 還是 5%，這樣才有一個拿捏，總是不能沒有上限的一直借上去，這樣說應該不過分吧！你看，建盟啊！我也做了 18 年，我知道，我不是都不懂，你就是要有個節制才可以，〔...。〕那還用說，是啊！這條先擱置，好不好？這樣沒意見吧！先擱置，但是這些一定要處理，洪總召我不是刻意在跟你找麻煩，絕對不是，你看這個時機，一年的活動經費編了 6 億多，〔...。〕好啦！休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，現在 5 點 46 分，我看再討論下去，也是沒有結果，休息好不好？明天大家好好檢討，散會。（下午 5 時 46 分）