

\*\*\*\*\*  
**捌、教育部門業務質詢及答覆**  
\*\*\*\*\*

**一、第 1 屆第 3 次定期大會第 6 次會議**

(中華民國 101 年 4 月 5 日上午 10 時 17 分)

**主席 (童議員燕珍) :**

現在開始教育部門業務質詢，請黃議員柏霖發言。

**黃議員柏霖 :**

各位局處長、各位市府同仁、議會同仁、媒體女士先進，大家早。我今天會針對教育局的部門來做一些質詢，最近我收到幾封的 mail，當然有包括我們原高雄市遴選的校長派到原高雄縣國中的學校當校長，他的 mail 大概寫說，他到學校以後發現學校那些基本的設施都很老舊，包括一些消防，甚至有哪個樓梯燈有十幾年都沒有更換的，也有大樓跟大樓之間交界的點是非常粗糙的，所以在他眼中他認為跟他原本在高雄市服務的學校基本設施，跟他現在所看到的是落差很大的，這是第一個我要跟局長報告的，很多學校他的基礎是相對落後的，因為很多年都沒有資本的投資，所以他沒辦法更新，就一代換過一代，然後孩子也不會抗議，反正他每天來上課，放學就回家，因為就是這樣子過，很多東西就愈來愈老舊，這是第一個。

第二個，我昨天收到一個 mail 他就寫說，他的女兒到某一班級上課，結果發現天花板會漏水、地板很髒亂，然後跟學校反映的結果就是家長自己湊錢，把那漏水的地方整理好，把地板弄好，如果家長都願意這樣來付出那當然很好，如果有一半要有一半不要，那孩子是不是也會在很尷尬的環境裡面，這是第二件事。第三件事是有一次我剛好跟很多校長聚會，國小的今年好像只有 25 億的資本投資，其中 5 萬要買書，換句話一個那麼大的學校一年才 20 萬的資本投資，曾經有校長跟我講，第一年換所有學校一樓的廁所，第二年換二樓的廁所，然後第四年下來那個第一年也差不多要壞了，永遠都在做這種事，因為我們的資本投資很嚴重的不足，就會造成校長他最大的困難是什麼？校長他應該是好好的辦學，努力的把教育目標訂清楚，然後去執行、然後讓學校正常運作，結果發現很多校長都要去籌錢，都要去拜託議員、拜託家長委員、家長會，然後把一些該做的做好。

所以我們要開始去思考，當我看到報紙又報導今年要投資 1 億 3,000 萬，要去做 100 公里的自行車步道的時候，我們在外面這些光鮮亮麗、很大建

設的綠能產業的時候，我們回歸到我們應該要正常運作的學校，我們有沒有去照顧好，我們都在做外面人家看得到的，小孩子是不會抗議的，因為孩子他來上課，反正我們的環境就這樣，就讓那些孩子永遠認為我們的環境就是這麼糟，我覺得這是不對的，所以我建議教育局應該要去普查每一個，全高雄市尤其是原高雄縣的國中、國小，到底他要從相對的落後到一定的水平，我們應該要再投入多少的資本，我覺得這是優先要給孩子一個好的、舒適的、安全的學習空間，我是覺得這是我們大人應該為孩子做的，當我們本身投資不足的時候，你就讓這件事情再惡性循環，很多學校校長他也很辛苦，然後他就變成要到處去找錢，還要很不好意思，有時候要跟我們拜託還會不好意思，我覺得我們必須去思考這個問題。

所以我第一個要建議局長，要去普查，你問這些校長，到底你們學校如果要從不滿意、不可接受，起碼要提升到不滿意—可接受，那當然最好是能夠達到滿意嘛！我們在做公共決策不是這樣嗎？當時我們若經濟很好，我們都最適化決策，後來資源不足就變成滿意，那現在是不滿意—可接受，那我們是不是應該要往上調一點，所以針對這個，本席跟你報告這三件事，局長你有什麼感觸，請你答覆。

### **教育局鄭局長新輝：**

非常謝謝黃議員的指教，的確城市之間的落差是存在的，所以我剛才提到的，不只是他們資源的缺乏，對學校的環境的確是存在一些落差，在縣市合併之後，市長事實上也提到「高高平」，其中讓學校硬體的設備如何去齊一，這也是重要的目標，但是他應該有短、中、長期的規劃，就我來接任之後，我也深深體會到這樣的現況，所以呢？我們未來，剛剛黃議員的指教，的確是應該要這樣子做，也就是說，基本上學生的學習所需要的基本設備應該是重點，他的基本設備應該就是教室，教室裡面的一些設備，另外還有剛剛講到的是不是有漏水，這個都會影響到教室的學習，應該列為第一個重點。

### **黃議員柏霖：**

還有廁所。

### **教育局鄭局長新輝：**

對，還有廁所，就是說在學生學習過程當中，包括他在學校的各種生活上所需要的，我想這個大量的清查是必要的，這個部分的清查，我們其實在每年預算編列的時候，也都請學校提出他的優先需求，未來我會請我們同仁更關注一些設施比較不那麼好的學校，事實上學校提出要求之後，我們其實有一個小組，這個小組我們希望他們未來是能夠落實去清查，到底

哪些學校是優先需要，我們排出 priority 就是優先順序。然後在我們有限的資本設備的經費裡面，再優先給弱勢的各學校，我想這是我們未來要努力的方向，謝謝。

**黃議員柏霖：**

我希望局本部這邊，尤其是國小跟國中，一定要先做普查，然後把排序排出來，起碼讓這些孩子基本的學習環境一定要很舒適，包括我剛剛提到廁所、教室、公共空間，我們有多少資本當然做多少事，我說起碼從不可接受提升到可接受嘛！當然如果能做到滿意那當然最好，但是現階段我看預算會有問題，但是起碼那個 priority 是不是能夠把它分清楚，這是本席對你的期許，這第一件事，要先普查，然後我們儘可能的去找很多預算來支應，我們高雄市有 11 席的立委，可以向中央要啊！我們很多議員可以向你們爭取，這些都是大家可以共同來努力的，這第一件事。

那第二件事是本席在兩、三個禮拜前有跟高雄市那個教師產業工會有合辦一個公聽會，就是有關高雄市立小型學校永續發展自治條例的公聽會，那一天大概來了 10 個國小，大部分都是偏鄉的，有的是可能已經準備要被廢校的，有的是學校已經被廢的社區代表，有的就很惶恐，本席開完公聽會後我有幾個想法，跟局長及相關的科室報告，第一個，我覺得學童的受教權應該是要被維護，其中一個鄧學良教授就提到，他說在日本學校剩一個孩子還是要教，教到這孩子畢業，那當然一個好像是極端對照組，但是起碼你們訂的這個 50 個人，我覺得一個學校要不要廢掉，不只是學校的問題，因為一個小型的國小，他不只是學生在那邊上課，他也是那個社區的中心啊！很多人會去學校運動，會去學校做資訊交換，甚至很多政令宣導都會是在學校，你把學校廢掉了，社區也沒了。因為這些孩子他可能就要離他可讀學校，可能要半小時或 1 小時的車程他才有學校唸，那你覺得這樣對這孩子公平嗎？對這些孩子他有沒有享受到應當而且平等的受教權？我覺得是沒有的，因為我們是用經濟效益考量嘛！那小孩太少了，算一算不划算，就把它廢掉讓他去讀別間，我覺得很多東西不能用效益來衡量，要用效能跟效果來衡量，要從孩子的受教權來看這件事，我覺得這樣對偏鄉、對原住民、對那個角落可能會低於 50 個孩子的，我覺得那些孩子才公平，這是第一個本席的建議。

第二個，我提到的就是說，很多人就講，那個學校的老師，尤其是去偏鄉那邊考上的，很快的就要轉回來市區，所以這個教師的流動就很快，報紙不是常報嗎？有一班不是一年換了 9 位代理老師，當然那個是極端組，但是我們對於專任老師在偏鄉地區教書，你有沒有一定的機制，不是考進

來就馬上跳來跳去，那這樣子對孩子也不公平啊！我的老師常常教沒半年，他就要往城市去，那這個專任教師的增加以及專任教師的穩定，我覺得對這些孩子也很重要，讓他們有一個更加完整的學習環境。再來就是說有關要不要廢校，我覺得社區代表的意見也很重要，有時候我們住在高雄，我們很方便，以我家為中心，用走路的十分鐘可以到有 4 個國小，我們很好選，我們有 A、B、C、D 四個選擇，可是在可能被廢校的社區裡面，那裡的孩子無從選擇，他最近的選擇可能是一個小時，可能是 40 分鐘，也不知道要怎麼去，有時候可能要搭公車，或是家長接送，一般在那個地方有很多家庭是弱勢的，家長哪有空每天接送孩子，是不是又造成另外一個問題，所以我覺得未來你們在修訂這個法律要把社區代表的意見納進來，如果當地社區都覺得我們這個學校不需要了，我們這個社區不需要學校了，這樣你們也不用幫他們保留，因為對他們來說不重要，但是他們如果很強烈的表達他們願意，像我知道在我們原高雄縣的北側梓官那附近，有一個學校他的人數快不足了，結果他們的社區就發動大量的人力去找學生來唸書，找了很外地的人，然後他們就因為這個學校有他的特色，所以從台南、高雄很多學生就遷過去，就住在那裡就在那裡唸書，所以他們的人數就從五、六十升到快 100，好像超過 100 又沒有補助，所以他說他們都控制在不要超過 100 個，那重點是什麼？只要當地的學校，當地的社區都願意努力把學校經營好，代表這個學校就有特色，有特色的話他的人就不會流失得太嚴重，所以這幾點的建議，請局長簡單跟本席答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我想自治條例的全名叫「小校的永續經營」，所以事實上條文的名稱就反映出學校的永續經營，我們事實上對於小校的存廢問題，教育是沒有辦法用所謂的成本來考量，可是我們要回到一個就是孩子他的受教的品質，所以存廢上來講應該考量的面向，基本上就是回到學生，到底他的學習會不會影響的角度，另外當然學校和地方社區是有情感的，所以當我們要把它是否廢除的時候，我們要考量社區對廢校的感受，從我們教育研究看出來，當學校人數很少的時候，其實未必是有利的，因為同儕的互動變少，那個地方的資源是有限的，所以才會考量到說學校是不是應該要怎麼樣讓家長有信心，這個過程當中我們就要讓學校的校長好好的去思考如何經營學校有特色，讓孩子能夠回流，讓家長願意把孩子再帶到學校裡面來，如果他經過努力之後還是沒有辦法的時候，我們再來考量是不是要用其他的

替代方案，來讓孩子跟其他的孩子有更多的互動，讓他的學習品質能夠更好，我想這是一個終極的目標和未來決策的思考重點。

**黃議員柏霖：**

我剛剛提到的那幾件事，局長會同意把它列入你們在修正裡面的看法嗎？包括孩子的受教權，包括專任老師聘任的問題，還有社區代表意見的納入，這些我覺得都很重要，就是說我覺得這應該是一種公共議題，大家可以多討論嘛，我也同意剛剛局長提到的，就是說有時候當你的學生少到一定的人數，甚至一個年級也沒有兩個、三個，他確實也沒有什麼同學，那這時候我們怎麼做，這是你們的專業，但是我是呼籲說我們必須尊重一點社區的意見，學生他的學習環境，因為有時候當你把它廢掉，社區沒了，學生通勤的時間增長、加大以後，我想會對他學習上很多不方便，這方面是不是可以請局長表示一點意見。

**教育局鄭局長新輝：**

是，我想黃議員的指教其實都是我們需要去考慮的，尤其剛剛提到的，老師的部分，我想對孩子的教育，我們不能純粹站在老師個人的權利角度，我們要考慮到老師的流動，基本上也要考量到學生，如果每一年都換老師，對學生是不利的，所以我們事實上在老師調動這個部分，我們有規範一個最低的服務年限，這個部分如果我們未來再繼續穩定那個學校的老師，這個部分我們會繼續來努力。

**黃議員柏霖：**

接著，本席要提第三個問題就是說，台灣我們的社會愈來愈多元，教育當然也多元，我們知道在宜蘭就有一個叫做「宜蘭縣屬國民中小學委託私人辦理自治條例」，這個委託辦理的自治條例出來之後就產生了幾個系統，包括有華德福系統，也有人文系統，那他們辦了好多年以後也有很多的成效，後來在雲林也有相對應的學校產生，新北市也有，我個人一直覺得在不同的多元化的社會裡面我們必須去尊重，也讓更多不同的家長也好，孩子也好，有更多不同的選擇，因為一般選擇這種學校，家長的負擔當然會比較大，但是很多家長是很樂意的，所以我也知道有一些家長爲了讓孩子上人文、上華德福，他們就要舉家遷去宜蘭，然後夫妻過著分開的生活，一個夫或妻輪流在那裡照顧，我覺得我們高雄市是五都之一，我們有沒有這樣的條例也可以有機會讓我們高雄市的這些市民，這些孩子有這樣的選擇，就像我們有人本，人本也是很好的學校，很多聚會我都去參加，我們高雄有沒有機會也讓人本來高雄設立學校，我們尊重多元，我們尊重各種要追求不同價值的人，問題是高雄沒有相關的法令，針對這個，局長，

請表示你的意見。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我想非學校型態的實驗教育，在國民教育法是有賦予學校之外的團體，他們如果基於某種特定的教育目的，事實上他們是可以設這樣的一個學校，所以在這種情形之下，高雄市我也知道，像華德福他們也有意要在高雄這邊設校，事實上他的法源應該要回歸到國民教育法本身，就是非學校型態的實驗教育，有關我們在協助他來設校的部分，事實上我們也都有在努力。

**黃議員柏霖：**

你目前有法條可以來協助他們嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

這個部分是沒有。

**黃議員柏霖：**

譬如人文要來高雄設，或者人本要來高雄，我們目前沒有法條可以支持他們。

**教育局鄭局長新輝：**

我們有非學校型態的實驗教育的辦法，那個部分是做為他的基礎，基本上家長他們是有選擇權的，所以在這種情況之下，只要這樣的團體他們是在非學校的型態，因為他是另類的學校，另類的學校是有別於一般傳統學校的教育型態，包括他的課程，包括他教學的場地都是可以多樣的，他只要有一個完整的計畫，我們會依照這個來審核，審核之後，家長又願意讓孩子去讀的，他們就會自動去選擇，這也是我們對家長教育選擇權的一種尊重，這個部分未來我們也會持續的鼓勵高雄市其實也可以用多樣化的教育型態，讓家長來做選擇，我想這個是民主的時代。

**黃議員柏霖：**

局長，你認為我們需不需要提像宜蘭縣這樣子的國民中小學委託私人辦理自治條例，你覺得這樣的法律支撐會比你剛剛提到的，哪一個涵蓋的範圍跟支撐的力量比較大？

**教育局鄭局長新輝：**

委託私人來辦理，這個叫做公辦民營，公辦民營就是由政府的一個學校，蓋好了之後委託民間興學，所以這個是兩種不同的型態，可是如果這個樣子，我們政府變成要資本投資再讓他們來經營，當然要考慮到我們的財政，

所以既然在鼓勵多元化的過程當中，我想只要他們有意願，先透過非學校型態的實驗教育，如果家長很希望這樣的教育型態的時候，我們未來需要更大的空間，事實上我們有一些閒置的學校，閒置的空間，可以逐步…。

**黃議員柏霖：**

對，可以來委託做這件事嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

目前來講，以他們所要規劃的理念來講，現有的法規應該是適用，現有的法規如果不足，我們再因應他們整個發展的情況再來做必要的法規訂定。

**黃議員柏霖：**

局長，本席是不是可以拜託你，如果像人文、人本、華德福他們願意到高雄來設校的時候，我也希望我們局本部這邊能盡全力來協助他們，因為我覺得每一個孩子都有不同可能，我們應該去尊重這些可能，也給他們一些選擇，既然我們有這麼多人，我也同意你剛剛提到的，就是如果公辦民營，要再新設立一個學校，當然這個資本投資很大，但是如果我們在一些學生人數比較少，甚至可能會閒置的校舍，我們來鼓勵，我覺得這是可接受的，所以最後一點，我也拜託你，是不是針對這一個，我等一下會後送給你，你也研究一下，我們高雄市也可以慢慢來熱身，來把這一件事也當重要的事，我們開始來準備法條，我們也歡迎台灣各地覺得有辦學理念的來到高雄，我覺得有刺激就會有進步嘛！我們在這個進步當中，我們去吸納更多好的可能，這樣同不同意本席的看法？

**教育局鄭局長新輝：**

非常謝謝，多元化的選擇，我想這是我們政策的一個方向，當然在閒置空間的部分，他們如果要使用，他們洽定的學校多餘的閒置空間，我們就有市政府的學校場地租用辦法，就可以提供給他們，依照他們的辦學的理念跟目標來協助他們完成這個設校的理念。

**黃議員柏霖：**

謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝黃議員柏霖。接下來，我們請周議員玲玟質詢。

**周議員玲玟：**

教育小組的所有同仁們、媒體朋友、市民朋友，大家早。我想先請教一下現場所有的人，可不可以幫我舉一下手，我相信絕大多數都有自己買房子了，我請問各位，在你買房子的過程，你有考慮搬到學校附近住的請舉手，就在你買房子的過程，你會考慮明星學區、或者住學校附近應該是很

不錯的選擇，請舉手，有多少位？比例挺高的。所以所有的建商只要房子能夠蓋在學校旁邊，即使那個學校不怎麼明星，他都會告訴你，是在某某明星學校校區的旁邊，大家覺得只要我住進去了，我就會人文匯集，我的下一代顯然就一定非常非常有學養，後來買成的請舉手，現在住在學校隔壁的請舉手，也不少嘛！大致上環境都不錯嗎？跟學校有沒有什麼問題？

去年，光是環保局受到學校噪音污染的投訴，就快要五十件，這還不包括所有舊社區的居民，或者新社區的居民，他們在學校附近，對所有民意代表的服務處上網抱怨、還有 1999 的，其中第一名最嚴重的就是噪音，這個噪音其實很簡單，是來自廣播系統，我想住在學校旁邊的大概都知道，這個學校大概幾點拿便當、大概幾號運動會、大概禮拜幾朝會、大概校長及老師在跟同學做什麼教育訓練，只要你沒上班在家，應該都聽得到，大家應該有印象吧！在投訴裡面，環保局去到學校的處理方式是這樣，接到投訴就安排人下午去，所以在這幾十件的投訴裡面，超過七成都是稽查人員至現場之後，發現並沒有使用麥克風的情形，尤其是假日的運動會，半天還好喔！你知道上班族有時候在周邊的大樓，假日是想好好補眠的，早上七點半就跟著小孩起來做運動操了，我實地去看過幾個學校的擴音器，我也覺得很納悶，好好的一個擴音器，是學校要對你的小朋友、對你的教職員，是要對他們 announce，提醒大家今天學校有什麼活動、有什麼事情要宣布，我請問你，擴音器往社區裝幹嘛？更不要說，晚上還借給人家辦喜筵，大概新郎、新娘是什麼名字，周邊的人知道了，我實地去看幾間學校，像那一天，我離雄商還有一段距離，中午 12 點半，你可以聽到那個廣播非常、非常地大聲，我們去稽查的結果，真的查有實據的，平均的分貝都在 75，你知道 60 就已經到了管制噪音了，到了 80 就可以開罰了，學校也很厲害，他就吵到 75 分貝，可是你知道天天聽 75 分貝，對周邊的鄰居來講，尤其是在家沒有出門的都是老人家，我那天就聽到雄商在講，很緊急，不知道哪班的學生把蒸的便當集體搬錯了，所以全校全部搬錯了，一直 announce 大家，便當不要吃，趕快拿回來換，整個社區都知道他們便當搬錯了，不能改善嗎？全面檢視所有的中小學，尤其是舊社區裡面的，為什麼擴音器要往外？我真的不解，是要讓周邊的鄰居知道我教學認真嗎？你就把它往內播、全面檢查，有什麼事情你就往內播，就是自己學校可以聽到的 40 分貝，對小孩的耳朵也好啊！這到底是哪一科管的，全高雄縣及高雄市所有的學校都有被投訴，這是哪一科管的？局長，你要回答嗎？好，局長回答。

**教育局鄭局長新輝：**

學校在一些訊息的傳遞上，需要透過擴音設備來告知學生、老師，當然這個過程裡面，剛剛周議員也的確點出，擴音設備的方向及音量，的確我們要有同理心，所以這部分，高中職、國中、國小各有負責的業務，事實上我們局裡面來講，各科都有相關業務，不過周議員的關切，我們會提醒學校，必要做檢視的部分，我們會請督學到學校把這個列為重點，也就是擴音的方向及音量還是得測試一下，盡量不要影響到周邊住戶的安寧，我想是主要的，不過擴音的需求可能是很難避免，我們希望投訴這個部分的居民也能夠讓我們學校知道一下。

**周議員玲玟：**

局長，擴音的部分是很難避免，是什麼意思？

**教育局鄭局長新輝：**

就是說，事實上在學校廣播的時候，音量有可能會傳遞出去，不過傳遞出去的過程當中，它的音量事實上是控制的，它的方向不要對社區，這個都是可以調整的。

**周議員玲玟：**

我告訴你，為什麼社區可以聽到 75 分貝，就是因為他們都便宜行事，擴音器往外面社區，學校裡面聽，當然就比較小聲，但是你的周邊居民聽得比較大聲，因為往外，又要講到裡面自己的人聽得到，所以你要講到 75 分貝啊！你把擴音器全面檢查，把它調回 40 分貝，整個學校都聽得很清楚，周邊的鄰居也不會被你們吵到。

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**周議員玲玟：**

我是覺得，局長，我們簡單處理這件事情。

**教育局鄭局長新輝：**

好。

**周議員玲玟：**

教育局發一個函，請所有的高中職及國中小，全面去檢查學校擴音器的設備及方位，確實去試驗，並且對內的分貝設定一個標準，其實 40 分貝就聽得很清楚了，不得超過 40 分貝，如果音響有問題、老舊的，我們的督學全面發函，給他們一定的時間去檢討，我們的督學或稽查人員，我們就針對去年被檢舉比較嚴重的學校，適時的抽檢，如果學校的廣播設備的確有問題，我們也可以協助他改善。

**教育局鄭局長新輝：**

非常謝謝，剛剛周議員的建議相當好，我們來做。

### 周議員玲玟：

接下來，我要跟你探討大家很關心的，市立小型學校永續發展自治條例，當然，開了幾次公聽會之後，大家的意見還是不一樣，我個人的意見跟黃議員的意見，也不盡然相同，不過這件事情是可以公開、大家來討論的，但在幾個公聽會中，有一點是很重要的，包括我們的議長也支持小型學校永續條例，這個你要重新檢討，整個大高雄每個不同的區域問題，你不能把新興、苓雅、前金區的東西，去跟仁武、大社相提並論，一個自治條例要涵蓋整個大高雄地區，他永遠達不到共識，而且市區遇到的問題跟偏遠小學遇到的問題也絕對不一樣，像剛剛黃議員說，他走出門 5 分鐘可以到四個學校，新興、苓雅、前金區，走出門也可以到五間學校，局長你剛來，教育小組及很多的同仁也聽我講過很多次了，但我還是要再提不可思議的一件事，主席，我一直提到新興、前金、苓雅是一個已經高度發展的都會社區，但是也因為他高度發展過了幾十年了，所以其實我們的人口是外移的，新興、苓雅、前金區的人口年齡層是偏高，我們留下來的是老人，事實上我們受教的學生是外移的，所以我們有幾間學校，像成功、苓洲、前金、建國、大同這幾個學校，各自走路，三、五分鐘就會到了，所以我一直建議把這幾個學校併起來，併成一個、二個、三個，其他的空間，我們也不盡然說是廢校，空出一個學校，小孩變少了，多的是老人，這個學校可以轉型給社區老人使用，社區多功能的，它可以輔助公托、它可以輔助老人家運動、它可以是社區型的小長青、也可以是大家結合在一起的聯誼活動中心，並不叫做廢校，可是我講了這麼多年，我今年年初故意去成功國小跑一趟，我真的覺得講這麼多年沒有用，為什麼沒有用？成功國小現在小學一年級只剩 21 個學生，連我們教職員工會大家殷殷切切要爭取的一班 25 名，我們現在不是公督盟或是教職聯盟，他們有在推一班的小學生就 25 個嗎？這個學校自然淘汰到沒有小孩、到已經剩 21 個了。好，我去參加呢！更讓我驚訝的是校長很開心的帶我去看新建校舍，一個沒有學生的學校編了 8,000 萬，這是末期款喔，是花了 1 億多分兩、三年，他蓋了一個新校舍，沒有學生，然後教職員的薪水在沒有學生下是 3,652 萬。那校長就說議員，我們都沒有學生，怎麼辦呢？他其實走三分鐘，這些學生全部可以去苓洲國小上課。然後他說我們就遠遠的看著遠方有一棟大樓，校長他也很可愛，他說我跟你講，那一棟大樓，是一個很有名的建商蓋的大樓，他說全校從那一棟大樓開始蓋，就一直注意那一棟大樓完銷以後要去看有沒有學生，好不容易等、等、等了兩年，大樓蓋好，也賣光了，建

商也撤了，校長就很高興帶著里長、帶著老師說我們去拜訪看看這一棟大樓全部賣完了，有沒有小孩未來會來唸，結果整棟大樓賣完了，就一個小孩而且剛出生，他還要等六、七年，所以對他小一的學生一個都沒有辦法增加，所以這個學校去年又花了公帑 1 億多。我要從這裡來探討的就是市中心老舊社區學校的存廢、合併、整併，你們要碰、你們要想。

第二個，如果從學生的經濟效能，大家都要提的，一個學生的受教權、一個學生的什麼，你剛剛有提到同學，我的小學同學 55 個一班，我在五年級的時候，我們學校大同國小二十幾班，我就有五、六十個同學，我出社會，我的小學同學五、六十個，我國中五、六十個，我高中五、六十個，我整個社會資源裡面到了我長大、到了我出社會、到了我的人生所有階段，我跟某一階段的同學互相的幫助，那個團體的效益還是有的，我想你們都有經驗，出社會以後你會遇到你的同學，他還是一個同儕的協助，在人生過程中很重要、很被需要的。如果今天我的同學只有 8 個，他們都沒有辦法選議員地，我要選議員時，我的同學都組同學會，大家來都五、六十個，他們以後如果要選議員，組同學會，來 5 個，看是要怎麼辦？當然這也許是一個有趣的笑話，即使是偏遠的學校，教職員的薪水加上簡易的學校硬體跟所有的水電，經營下來一個學校最少都要一、二千萬起跳。我問你，如果這 1,000 萬，這個學校廢掉了，或者把那個學校交給社區來用，這個學校廢掉的 1,000 萬，如果分六年載這些孩子上學，載去比較好的學校，分六年，這些孩子都用不完，給他最好的營養午餐、給他載去最好的學校上課，他用不完。

我也常聽高雄縣的同事會跟我講，你不知我們偏遠地區一定要有一個學校，我常常覺得你一定要留住這個學校，只不過是偏遠地區的受教權，那個迷思在哪裡？那個迷思到底在哪裡？這 800 萬不要用，我分給 8 個學生，這 8 個學生，每個人可以分 100 萬地，當然這是簡易算法，端看你教育的錢是怎麼分配，你要撥給弱勢，弱勢就會變成強勢，把強勢的錢收起來，強勢就會變弱勢嘛，是不是這樣子說？局長，我想聽聽你的意見。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我非常敬佩周議員從全面的概念來思考小校廢校與否的問題。的確，我剛提到其實小校如果要廢校的話，涉及到的是社區的情感問題，如果是高雄市來講，剛剛周議員提到的，基本上周邊已經有非常好的學校，只要當地的小型學校周邊的家長願意載到他們周邊的一些學校去就讀而且很放

心的話，事實上那個學校未必還要繼續再存在，所以在這種情況之下，那個小校會很自然的可以來做學生的遷校，社區的重新調整，原空出來的空缺就可以來做其他用途，這是一個非常好的思考角度。至於一些偏遠的地方，因為距離很遠而且當地社區跟那個小校有很深的情感，我們當然就不能用經濟成本來考慮廢校，所以這個部分，我會考慮從這方面來思考。

**周議員玲玟：**

局長，我絕對肯定情感，但是情感有時候你要用好的公共政策論述去探討。

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**周議員玲玟：**

有時候情感只是一種情緒，比方說縣市合併了，哪一個區、哪一個區要改名，前金區就說前金這個名字不能沒有，鳳山的說這個名字不能沒有，因為大家有一個情感，可是對整個大方向的整併是沒有助益的，好，假設大同國小畢業的——像我，我就出來吵說不能沒有這個學校，它是我的記憶跟情感，對這個城市有什麼幫助？每個人都用你的記憶跟情感下去過活就好了啊。好，可以，你可以保留他的記憶跟情感，被合併的學校可以留著，我本來就說它不叫做廢校，它叫轉型，把這個資源攤在…，你這個上面也寫的很清楚嘛！我們要協助校長、教職員、幹事轉職，轉到隔壁的學校，你這個區域性的整併，他來這個學校上班跟去下一個學校上班，我已經講過，他走路3分鐘，對於他的居住、移動，教職員比較會反彈的部分當然是減少的。

第二個，你必須要告訴你的社區居民，這個學校留給你們是做什麼的，這個學校是要留給你們的，轉型、合併，甚至廢校都是爲了要把這個空間留給社區，你的記憶猶然是存在的，接下來要交給你們使用的，更多的利益、更多的人使用、更多的效益，我的意思是這樣的，你不能單獨的就存廢的問題去看這個問題。

**教育局鄭局長新輝：**

所以我們會朝著遷校的概念，讓那個學校的校名依然存在，讓他們的情感依然可以依附，我想這是可以同時採取的一些策略方向。

**周議員玲玟：**

還有這些資源呢？我舉例，假設成功國小的老師併到苓洲，苓洲可以多十幾個老師吔，學生可以享用學校的資源是不是又更多？你就不用老是在那邊找不到老師兼行政職的、找不到兼什麼的，他可以享用的師資又更多，

他的環境又更優，他有更多的好朋友、更多的同學，事實上對他上課一點影響都沒有，只不過是從這裡再走 3 分鐘的路，搞不好還離他家更近。市區的學校，你還是要這樣，那至於偏遠的地方，當然我不想一個人去挑戰許多人，也許有他工作權的思考，也許有其他方式的思考，當然你要合併一個學校，教職員的反彈也是很大，公務員會反彈，但是我希望給你一個新的概念，它到底有多偏遠，一個學校都可以去別的鄉鎮，原民學校也好，他都可以去別的鄉鎮拜託載兩個來了，他載來不也是一個交通過程，不也是一個人力過程、不也是一個拜託他來的過程，搞不好他去搶了兩個學生來，只是當初跟他父母講的條件說我們會載他來，其實沒多久以後，那個小孩都還是自己走的來，那原民的小孩還是走 40 分鐘上課，只因為滿足這個學校要留下來。

**教育局鄭局長新輝：**

我們基本思考的決策原則，第一個以學生受教的品質及權益為優先的考量之下，再來考慮小校的處理模式。

**周議員玲姸：**

好像…。

**教育局鄭局長新輝：**

溝通其實是非常必要的工作，尤其在整併的過程或是小校存廢的部分，我想溝通、溝通再說明，只要能夠讓家長放心他的孩子，其實任何的改變都可以受到最好的照顧，我想家長應該都可以接受跟瞭解。

**周議員玲姸：**

所以除了小校永續自治條例這個部分，我們多檢討，其他我講的整個學校的轉型、整併的部分，我也希望你們持續要進行，不要再浪費錢了，謝謝主席。

**主席（童議員燕珍）：**

接下來，我們請林議員瑩蓉質詢。

**林議員瑩蓉：**

今天我要和新的教育局長討論相關的教育議題，4 月 2 日我有開了一個記者會，這個記者會是針對國中、國小學童所做的問卷調查，二年前我也曾經做過相同的調查，在兒童的幸福指數我列了三個選項，分別是：校園安全、兒童健康和學童上課快樂不快樂，安全、健康、快樂這三大指數。局長，問卷調查結果，我們發現高雄市兒童的幸福指數是上揚的，請看圖表，關於校園安全我在二年前做的時候，只有 59.83% 的學童認為是安全的，今年有 73.04% 的學童認為是安全的，這個部分有明顯的成長。在上

學快樂的部分，二年前有五成五的學童認為是快樂的，今年有六成四的學童認為上學是快樂的。但是，在營養午餐的部分並沒有成長，營養午餐仍然停留在 55% 上下，甚至比二年前略低一點點。我們在問卷裡發現，營養午餐學童反映二個重要的項目，一個是菜太油膩；第二是菜不衛生或有蟲。所以學童喜歡營養午餐的比例只有五成五，五成五當然孩子的口味和大人的口味以及我們認為營養、不營養的部分，有時候在認知上他們是會有差距。有七成多的學童認為是營養的，但是問他喜不喜歡營養午餐，只有五成五。這個部分給教育局參考，重點是二年前我們做的問卷，孩子認為菜太油膩、菜不衛生或有蟲，在今年的問卷裡仍然是高居前二位的選項，因此我們在營養午餐的設計以及未來在營養午餐的衛生檢查上，我認為這個部分有必要去加強。我給教育局整體的分數，我認為應該要給與鼓勵和加分，兒童的校園幸福指數在二年後確實有明確的成長。

請看下一個圖表，這個圖表是不安全、不健康，他不喜歡營養午餐或者是他上學不快樂的比例，校園不安全部分下降的幅度是最高的，有 15.33% 的學童認為校園不安全，這個部分教育局努力的方向還是值得讚許。下一個圖表，這次的問卷特別提到二點，校園霸凌的部分有下降的趨勢，我們這個和我們最近二年很努力的宣導校園霸凌的防制有顯著的成效，你會發現教育單位如果有重視校園這樣的問題，你會發覺它的防制成果就會出來。我們在二年前做的時候，44% 學童認為校園有霸凌的情形，今年只剩下 23% 的學童認為有校園霸凌。但是校園霸凌的定義有時候可能是同學之間言語或肢體上的霸凌，這個防制是有效果的，不過另外兩個部分，校園毒品和校園幫派，在校園毒品和校園幫派的部分卻有成長的趨勢，這個成長的趨勢在問卷中透露出一個訊息，是二年前學童不敢講，還是二年後校園裡面這個現象真的有增加的趨勢？從校園毒品來看，二年前只有 0.93% 的學童提到校園毒品，今年卻有 15.738% 學童提到校園毒品，顯然有增多的趨勢，如果是這樣，我們校園裡面有毒品流竄或是有其他學童接觸到毒品，這個現象教育單位應該要強力宣導和防制，要把它當成和校園霸凌一樣重要的課題。

至於校園幫派的部分則是微幅成長，二年前是 20.15%，今年 20.66%，顯然在幫派的部分沒有下降的趨勢，它仍然維持一定的幅度，是不是表示黑道在吸收年輕學子的部分仍然沒有改變它的結構？校園裡面對幫派及毒品結合的部分是不是會有更深的關係？這個部分請教育單位做一個具體的防制計畫和更有效的方式，局長，請你就我現在提出來的數據做一個簡單的答覆。

**主席 (童議員燕珍) :**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝 :**

謝謝林議員這麼費心做了這樣的問卷調查，讓我們可以掌握校園學童幸福、不幸福的相關情形，林議員關切我們幸福的指數是比過去更好，我們也覺得很欣慰。至於午餐的部分，學童可能覺得太油膩，這個部分我們會立即加強，怎樣來烹調更符合健康的食物讓學童來食用，不只是這樣的調查，事實上，平常我們會要求學校，你的服務對象他的反映怎樣？平時就應該做調查了，然後即時修改食譜，廚師在烹調的過程中，油是不是放得太多？這個也要再教育，這是我們可以來努力的。

不幸福的指數比較不理想，包括毒品和幫派的部分，校園毒品的防制工作，校安通報我會要求每一所學校發生的案件我都要親自看過，就校園毒品的事件來講，我們沒有辦法完全去遏止，因為這是社會和家庭所衍生出來的問題，不過學校應該負責任的做好預防，真的有問題我們就積極去查察，我們不怕量多，我們只怕不知道學童有吸毒的情況。我期待同仁不要怕數量多，只要我們知道，就表示我們能夠及時介入跟輔導，所以查察之後的輔導必須建構一個完整的體制。據我了解，問卷調查和實際會有落差，因為學童主觀的問卷知覺和實際是會有落差，我手邊掌握的資料，對於這些吸食毒品的特定人數，在縣市合併之前高雄市有 1,660 位，縣市合併之後，我們剩下 1,642 位，是減少的，幅員更大但是量減少了，所以我們特定人員的部分是有減低。當然校園裡面學童感受到那種知覺，如果我們有些地方還有盲點沒有掌握到，我們會請同仁持續的關切這個問題，讓學童因為好奇心想要去嘗試的行為能夠降低，這個是我們可以繼續努力的。至於幫派的部分，警政單位和學校都持續在關切這個議題，行為偏差的問題我在業務報告當中提到，事實上，如果我們能夠做好這個部分的教育工作，我們就能夠提供一個安全免於恐懼的校園環境，這個對家長來講也會比較放心，我會繼續來努力。

**林議員瑩蓉 :**

局長，關於毒品的部分，我在一、二星期前有到女子監獄去，我發現裡面以女性吸毒犯者居多，這些女吸毒犯可能有同居人或者有家庭和小孩，有時候女性會進到監獄常常是因為他先生或家人有吸毒，有時候為了幫他背這樣的罪名才會進監獄。我看到那麼多的女性受刑人，他們有的進出監獄很多次，都是為了毒品。很多在女子監獄的都是媽媽，我們的孩子如果他的媽媽有這樣的接觸範圍、狀況，其實這樣的毒品的一個…，我們說食

物鏈也好，或者說它是整個一個 team 的鏈，這樣的一個狀況，其實很難去把孩子跟毒品做切割。所以我會覺得校園毒品不應該只在校園裡做輔導，如果有發現到這樣的個案，我認為應該要到他的家庭裡去做訪視，要做個案輔導的時候，要深入他的家庭了解他的生活背景狀況，以及他的家人跟毒品接觸一些相關的可能選項。我覺得這樣才有可能讓他是不是比較能夠脫離這樣一個毒品的範圍，否則我們在毒品的調查問卷裡，我們發現其實小學生所接觸到、所知道的這樣的比例其實也不低。國小的部分呢，我這裡的資料裡有 7.21% 有提到校園毒品的部分，所以我會認為就這個，是不是教育局能夠再特別用心？

第二個問題，能夠做校園幫派的處理，除了少年隊還有學校的一些宣導教育之外，我覺得人是在一個群體裡生活的，群體的生活有時候他會因為同伴的認同而產生一個自我的認知與肯定，那麼有時候在學校裡，也許他的表現並不是那麼的倍受肯定，但是有受到外圍、校外一些團體的影響，或者甚至於他在網咖或在其他環境裡去認識了這一些人員，那麼可能他就會被吸收。

所以同樣的，我會認為少年隊有時候進到校園，給人感覺會比較排斥，能不能用比較溫情的、柔性的方式去了解孩子們？當然我知道，每救一個孩子，對每一顆種子的未來都是非常無可限量的。

根據我所體會和了解的，校園幫派與校園毒品也許沒有想像中那麼嚴重，但是如果真的要個案處理，它必須要有深度，它必須包含家庭的個案訪視，以及家庭環境的了解，不要只是在學校裡做輔導。

我覺得這個可能會牽扯到人力與專業的問題，我知道現在學校裡都有配置社工師，但是我知道社工師在處理事情的狀況底下其實還是不足的，尤其是很多牽扯到專業的，包括例如毒品的東西其實有些還滿專業的；像幫派組織這種，你說社工師或者是輔導老師一個人要面對很多個案的時候，有時候他不見得忙得過來，或者說他的專業上有沒有辦法，那麼我們是不是能夠有一套設計的機制，這個也許是我們內部的自治規範，或者是教育局所訂的一個內訂的作業標準流程 SOP，這樣子的 SOP 成立之後，你的 team、你的專業人士的組成，它包含可以用所謂的…，像我所知道外界很多在做個案輔導的，不一定是配置在學校，有時候我們可以從外面的社團或者是一些這方面的教誨師等等，他們其實都有這方面長期累積的經驗和專業，能不能請他們來協助學校？這樣一個社會資源與人力的連結，我覺得會讓我們在輔導個案上產生更大的成效。局長，就這部分，是不是再簡短答覆一下？

**主席 (童議員燕珍) :**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝 :**

其實我們也教過書，基本上，對孩子在學校學習階段，他的生活的狀態、他的心理狀態了解，是老師與學校的責任，如果你愈貼近他、愈了解他，其實你就知道他在做什麼，所以這個我們會持續的來請我們的老師，能夠更關切的了解他班上的每一個學生。如果他在學習方面是有挫折的，通常我們也知道這樣的孩子，他會比較傾向於不良的組織，也就是壞的孩子。所以我們常常講如果老師能夠好好照顧他，讓他跟好的學生一起，他就會減少他跟壞的孩子在一起的比例，而這個過程當中，我也強調課業的學習成功是相當重要的。

所以未來我們要努力的方向，怎麼讓孩子在學校是可以成功的，那麼他就會有吸引力，他就喜歡到學校，就會有好的學生、好的老師來關心他。所以我想這個部分，我們會持續的在輔導這個介面上繼續來努力，透過心理諮商師、透過學校導師基礎輔導智能的研習來強化，然後來加強拜託老師多去家庭訪問、多去了解孩子的狀態，我想幫派的這個問題應該就可以降低，如果孩子有加入幫派的行為，我們可以及時介入。基本上，了解孩子才能夠針對他的問題來下一步做改善，這是持續要努力的工作，非常謝謝林議員的提醒，謝謝。

**林議員瑩蓉 :**

是，局長，謝謝。最後一個問題，我大概要問一下，就是有關法定傳染病的部分，在我的選區裡面，有一個國中前一陣子有集體傳染的案例發生，180 幾個學生當中，篩檢出來有 50 個學生左右是得到這樣一個法定傳染病的。當然這件事情我們也處理了，記者會也處理了，事後其實也跟學校還有教育局這邊做了很多的討論，我們都有一個共同的認知，覺得未來我們是不是應該針對老師部分的健康檢查，做一個比較有點是例行性與強制性的進入校園的健康檢查？我們現在的健康檢查，針對老師的部分，是讓老師自行前往醫院，經費再由收據、單據來跟教育局請款，但是老師會不會去健康檢查？有時候我們也不知道。

我們以前小時候，甚至於有比較年長的人會知道，以前在校園裡頭，每一年都是固定要健康檢查的，X 光車就進了校園，固定一年就給你照一次或二次，其他的健康篩檢都要做，包括一些法定傳染病，包括蛔蟲或有一些小朋友和老師一定都要做的檢查。但是我們現在變成制度改了，老師們要自己去做健康檢查，學校不再替老師做篩檢。所以有時候老師是一個人

要面對那麼多的學生，他教過的班級的孩子全部都是他接觸的範圍，所以老師的自我健康篩檢是很重要的，但是你又不能去強制他一定要怎麼做。所以我的意思是說，能不能回復到以前我們那個時代，即早期的時候，由教育局規定健康檢查，每一年進到學校裡去做哪些固定的選項，包含有一些法定傳染病是比較容易可能散播出去的，包括照射 X 光這方面。老師的健康檢查除了這些項目之外，他如果還要再做其他的，他可以自行再到醫院去做檢查。

因為我覺得老師的角色跟一般其他的工作人員不一樣的原因是因為他教導的是孩子，這些孩子對於傳染疾病的抵抗力與對傳染疾病的防護力認知，事實上是比成人還要弱的，他單向的去接受老師的教學，老師的健康如果沒有辦法自我去做檢查以及自我去做防護，那麼我們很容易讓很多的孩子在這個過程裡不小心有一個漏洞出來，大家就統統受傷害。

所以，我會覺得老師的健康衛教當然很重要，但是定期的健康檢查進入校園仍然是一個很重要的機制，我覺得我們不應該去排斥這樣的一個強制健康檢查，它不是只為了老師的健康，是為整個校園裡所有人的健康而做的。局長，就這個部分，是不是能夠做一個簡單的答覆？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝林議員對防治所謂傳染疾病這個問題的關切。當然健康檢查是個人重要的一個事情，包括我們每一個人，其實都會定期去做健康的自我檢查。我們也跟衛生局那邊在溝通，也發現對老師或對學生所訂的健康檢查，發現傳染病的比例是低的，常常就是因為不定期發現了，他個人不知覺的情況下才發生的，所以在這種情況之下，如何做好個人健康的自我管理，恐怕是非常重要的事。

有關這個健康自我管理的概念，我們會不斷的去宣導，那麼也請老師…。其實不只是為了避免傳染他人，至於健康的照顧也應該自己注意一下，注意一下自己的身體健康，有好的身體健康才能做好工作。我想這個部分，非常謝謝林議員的指教，我們會不斷的來宣導這個概念，避免傳染病這樣的情形再發生。

因為強制與否這個部分涉及到法規，我們會來了解看看，如果在不影響現有法令規定的限制，我們高雄市是不是要來訂定這樣的所謂定期健康檢查、哪一些項目是必要的部分，我們會來做一個整體的考量，謝謝。

我想在這個學年度結束之前，我們把相關的規範趕快擬定出來，因為這

還要涉及到相關的團體，我們會跟他們做討論，是不是我們一起來提醒老師做好個人的健康檢查、自我的衛生管理，我想這個都可以做一些行政上的規範並且來要求，最終點是希望不要影響到學生的健康，才是我們每一個人分內該做的事。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝林議員瑩蓉，休息 10 分鐘。

**主席（顏議員曉菁）：**

繼續開會，請童燕珍議員發言。

**童議員燕珍：**

所有教育部門的局處首長、還有新聞媒體的先生小姐們，大家早安。今天針對的是教育部門。今天早上我一直坐在那裡，也聽到教育局長的答覆，大概是第一次備詢，他給我的感覺是口齒伶俐、反應靈敏。但是很重要的，是不是能夠讓我們高雄市的教育環境更好？這是有待考驗。局長，我剛才特別聽到你講一句話，你說理論跟實際產生差距的時候，就是教育問題存在的時候。你講的這句話沒有錯，理論跟實際確實是有很大的差距，我也特別看了你「1319」的教育願景。我們看到教育願景的這張圖，我一打開來看，它很像一個很好吃的糖果盒，中間是一個幸福城市，旁邊有非常多的教育願景。局長，我相信你這次到教育局來，也是針對這些教育願景的架構做了很多的研究。你似乎很想一次解決很多的問題，你也知道有很多教育問題的存在。因為你是一個學者，你也知道很多教育問題存在，但是沒有辦法一次解決所有的教育問題。所以在輕重緩急上，你就必須要做一個慎重的思考？什麼事情該馬上做、什麼事情可以慢點做？教育的問題何其多！而且要針對老百姓的需求和教育環境的需求，前一陣子，我們也看到媒體報導很多的教育問題。至於你的「1319」的教育願景，本席看到，你有特別提到第一是幸福城市願景。它有三個目標：卓越、公平、效能，一個核心價值、心中有愛，然後九項行動策略。本席想先從你的核心價值：心中有愛，來請教教育局長。你擔任教育局長，一定知道老師對學生的學習狀況，你應該掌握得非常清楚，然後都會去考核。如果一個學校學生的學習狀況，只用四個字或者一個成語可以形容的話，你認為恰當嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

用一個成語來描述，事實上不可能足夠。

**童議員燕珍：**

所以你也認為不足夠。〔是。〕好，你請坐。我現在給大家看，這是一張學校導師對於學生評語的代碼表，這是你們教育局發給各校的導師評語的

代碼表。也就是希望老師評判學生的所有代碼，所有的言語都從這個代碼裡面來說，最好是不要逾越這個範圍，其中代碼是 1299 的，講的是刻薄陰險、1303 是放肆輕浮、1235 是胡作非為。什麼樣的學生年紀輕輕的，就會被導師認定刻薄陰險、放肆輕浮、胡作非為！這幾個導師的評語代碼表，局長你是不是要好好檢討一下。我們前幾天才有建中的學生跳軌自盡，這樣一個慘不忍睹的事件，大家到底了不了解現在的孩子在想些什麼？教育的單位、家長、老師，到底有沒有關心學生在想什麼？只憑他的一些行爲就說出這樣的評語，搞不好在我們社會上還會被告毀謗，搞不好還吃上官司的。這些言語是很刻薄的，這樣的導師代碼評語，本席實在不敢苟同，我也認爲不可再讓老師們有這樣的評語給學生。所以局長你剛說得沒錯，不是四個字就可以決定一個孩子的行爲，這牽涉的範圍很廣，他的心裡是否受創？因爲老師看到他這種評語是否有負面的影響？這會嚴重影響到將來他成長的過程裡面，因這個評語而受到不同的待遇，所以這個教育問題，我也希望局長你要非常的重視。所謂的老師們「心中有愛」，這就是我爲什麼對這個不敢苟同的原因。在你的願景「心中有愛」這個部分，本席也非常重視。因爲你「心中有愛」裡頭，局長的愛，員工做得到嗎？局長你有愛，可是你下面員工做得到嗎？甚至下筆寫公文的時候，我看過很多你們教育局所發出來的公文，是沒有愛的，而且是沒有關懷的。你就是下達的公文也要帶著一份愛、帶著一份關懷，這才是你們教育局和別的局處不同的地方。同時官僚十足，很多的文我看到的是官僚十足。我覺得心中有愛一個核心價值，你就這麼一個核心價值——「心中有愛」，那它的價值到底在哪裡？局長，這是你「1319」的教育願景，其中一項很重要的「心中有愛」的部分。所以我覺得你要達成這個目標，確實是要深入的了解，不要讓這些經營的學校有挫敗感和無力感，這是很多學校給本席的一些很直接的建議。在「1319」裡頭，本席也特別注意到縣市合併之後當然有很多的問題存在。對於你的「1319」，我想請教一下，你們下面的員工哪一個人能夠了解，局長「1319」真正的核心價值在哪裡？誰能夠說得出來請舉手，有看過你們局長「1319」的請舉手，都看過了。我想也沒有人敢不舉手，沒看過也不敢舉手。如果今天你下面的部屬了解你「1319」真正的意義時，他們就會配合你的腳步來做，所以日後還有待觀察。我希望不要每一次教育局長一變動，就會影響整個局處所有業務的推動。看到你的「1319」，我覺得你是有非常大的理想和抱負，想要把高雄市的教育做好，可是現階段面臨很多的問題，需要局長極待解決的問題，一定要先解決，最近有很多公聽會的舉行，我相信你都知道。最重要的「1319」願景，希望能夠

多聽聽地方基層的聲音，也能夠多多去了解政策推動的障礙。更重要是，你的政策要讓民衆能夠清楚、而且易懂，不要因政策的推行反而變成擾民的依據。很多問題，你提到「創新」，教育局先要有「創新」的觀念，然後各級學校才會跟著進步。如果你本身教育局沒有創新的觀念，是沒有辦法去進行的。不要讓你的「13」變成一座山、「19」變成一救，一山一救那就麻煩了，一座山你還要再去救一座山，那不是就很麻煩了嗎？所以對於你的「1319」，本席希望利用這個時間勉勵鄭局長，未來的路可能非常的困難，請你帶領你的團隊落實執行各項政策，讓我們高雄市的教育環境會更好。另外本席要談到在你的「1319」願景裡面，有一個弱勢四項優先，其中包含學生優先、弱勢優先、品質優先和永續優先。其中「永續優先」裡頭，你特別提到要建立一套制度。這一套制度的內容到底是什麼？是不是可以在這邊做一個說明。

**教育局鄭局長新輝：**

因為我是教育人，從小在惡劣環境中長大，當老師一直到現在，我之所以會把愛當作是教育的核心，最主要是因為教育人員心中如果沒有愛，他的觀念有可能就會偏差，如果有愛，觀念一改變行動就會改變，做法就會改變。所以我來局裡面之後，我也有一些想法，我利用局務會議跟我的同仁做了報告，讓他們也了解，我來要帶領他們的，可能有很多的工作是要做，所以我不敢說是要加重他們的負擔，但是觀念一改變，事實上他們的做法就會改變，所以我一直強調要同理，剛剛非常謝謝童議員你的再次指教，我們所有的行政作為，應該站在利害關係人角度去看，如果能夠同理，我們做出來的決定就會更軟一點，我們的做法、目標是很堅定的，但是呢？方法可以更溫柔一點，這個是第一點的回應。

第二點來講，基本上我們許多剛剛童議員講到的那些標語，事實上我是覺得那可能學校提供給老師的，我們教育人其實是要鼓勵老師在給學生評語的時候，立場是多正向的，即使在用詞上他可能不夠好，但是我們不應該是用負面的，就好像他沒有那麼聰明，但是你不能講笨，你可以講不夠聰明，用詞的部分盡量是積極的，我想這個部分我們必須在觀念上不斷的給他們引導，觀念一改變，我想他們的做法是可以改變的。那至於很多的策略的部分，我也跟童議員報告，即使有一些做法，弱勢者我們怎麼樣真正來照顧他是非常重要的。那永續性的概念就是說，我們要建立一個制度，那個制度是可長可久的，所以是個優先的概念，不是一致性，我們建立的是一個比較完整的制度，比如說：教師的任用來講，我們與其今年做明年又改變，不如我們建立一個比較完整的制度，那個是一個優先決定的一

個概念，我不強調一致性，強調一個可長可久的制度，那個制度一旦建立了，基本上我們就可以確保學校的品質是可以做得很好，我所指的是永續性的概念不是一致性，而是長遠性的一個思考。

**童議員燕珍：**

好，局長，當然我也看到了，你在永續優先的部分，你特別有提到過去兩位局長，一個大高雄的教育從過去到現在，歷任的鄭英耀局長跟蔡清華局長等，都提出非常好的理念跟策略，希望大家能持續推動，可是截至目前為止，真的很多人不知道鄭英耀的理念到底在哪裡？鄭英耀的策略在哪裡？蔡清華局長的策略在哪裡？理念在哪裡？又到底執行到什麼樣的程度？大家都忙著在解決非常多的問題，可是我看不到，我們都看不到高雄市的教育政策推動跟理念，到底核心價值是在哪裡？我想這個請局長你特別很明確的訂出他的策略跟理念而執行，這樣才看得到成果啊！這是經得起考驗的。

另外呢？你剛剛提到弱勢，四項裡面你說學生優先啦！當然你說任何的經費或者是方案決定的時候，一定要考慮學生是否為最大的獲益者，可是弱勢的定義又是什麼？什麼叫弱勢？是成績不好嗎？還是家庭貧寒嗎？還是說心裡有問題嗎？還是情緒有問題嗎？到底什麼樣叫弱勢？你的弱勢定義是什麼？因為你特別提到，若當兩方案之間有競爭的時候，無疑應該給予弱勢族群的關懷，那你的弱勢族群的定義是在哪裡？

**教育局鄭局長新輝：**

我們在學決策的人在做決定的時候，事實上如果有兩個以上的變通方案，我們去分析它的利弊得失，然後呢？怎麼樣把利益最大化，把傷害最小化，這個是我們在決策上所採取的一種常態性的模式，那事實上我們的教育資源有限。

**童議員燕珍：**

可不可以舉個例子，舉個例好嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

簡單的說，基本上如果是說我們到底要原高雄市學校的建築設備要優先改善，還是原縣的部分比較偏遠鄉村學校的設備來優先改善，但經費是有限的時候，分配比例勢必要那邊多一點。當我們學生優先，基本上就是，當老師的權益保護跟學生的利益保護在有競爭的時候，我會以學生的利益為優先考慮；弱勢的對象，資優的學生跟身心障礙的學生兩個在競逐的時候，我會優先關注身心障礙的學生，也就是說在做決定的時候，當他有兩個不同方案的重點，經費要分配的時候，我是覺得無疑的，我們市長非常

關心弱勢，我個人理念也應該是關心弱勢，這些弱勢包括他成績比較不好的，我與其要去關注升學率，關注那念書很好的資優生，我會更關注那學業成就低落的，怎麼樣一個更好的環境讓他們可以學習成功。當行為偏差的學生跟正常的孩子在關注的時候，我會更把經費放在怎麼樣來減少行為偏差的學生，怎麼樣讓中輟的學生去降低，而不是給他們更多的經費去給那些資優的孩子，我想社會的不公平正義，基本上回到那個概念去看的話，我們對弱勢應該給予更多的資源跟關注，這個是我的理念跟想法。

**童議員燕珍：**

所以我想局長，未來你會面臨到非常多類似這樣的問題，在你的取決的時候，在你的執行的時候，會有明顯的做法嗎？我相信我們都一定會看到，希望你今天所呈現出來的，因為所有的高雄市民都在看，也都在聽，是不是能夠做到這樣，真正的弱勢優先，就是我們最期待的方向。就像比如剛才我們周玲奴議員有提到分校的概念，所有老舊的學校，大家還一直在花錢，一直挹注他很多的資源，可是需要的學校呢？偏遠的學校呢？卻得不到一些幫助，得不到一些建設的經費，所以我們議員其實也面臨到很多選民的壓力，也一直跟我們拜託，希望能夠幫忙他們爭取一些經費來做建校的設備，還有很多校長都有每一年每一學期很多的需求，可是我真正的感受到，我就舉個例，瑞豐國小好了，瑞豐國小的地板，他那個禮堂是專門做拔河比賽練習的場所，每年的比賽不管是學校的各級或是全國的比賽都在那邊舉行，可是當我每次去，因為我是拔河協會的主委，所以我會常常在那邊參加他們的比賽，我每次看那個地板我都會覺得很懊惱，為什麼那麼爛的地板都沒有人去理它，把它當作高雄市一個經常比賽的用地，全國都來看的、都來參與的，可是這個地板從來沒有整修過，學校的校長問他說怎麼樣？沒錢、沒有經費，像這樣子的話，你是不是應該要重視一下，他這個地方的經費你要給他，讓他去把地板整修一下，因為這是一個不只是他學校要用，全國都在用，他是一個代表我們高雄市的賽場，比賽的用地，我們就要去關心他，本席只是舉這麼一個例子。包括小校，所有學校把它變成分校的概念，可以節省很多的人事經費種種，我相信我們未來有很多討論的空間。

那麼在幾件事情必須要做的，就是最近我舉辦公聽會的，也是我們教師會、產業工會，他們教師會也都非常重視這樣的幾個問題，也希望局長能夠重視。第一個就是有關於幼托整合的問題，還有就是保全人員經費的問題，還有就是有關於我們十二年國教的問題，都在在顯示了必須要亟待解決，我也要請教一下局長，像校園保全危機未解，要趕快補漏洞，他們

針對校園保全的問題特別提到，就是我們在 12 月 14 日也辦了一個校園保全經費的補助說明會，其中我們的結論呢？當然沒有錯啦！經過教育局局部政策的調整以後，確實是有一些改變，但是修正之後呢？對於校園每天出現人力保全空窗期的問題，還是存在的，比如說一些都會區治安比較差的學校，他的校園圍牆改建成不具阻絕效果的圍籬，這些都是沒有辦法充分防堵人力保全不足的部分，所以呢？學子仍然還是暴露在危險的環境當中啦！因為拿掉這個圍牆之後呢？確實最近他們各學校，我們也有實施保全新方案的問題很多，竊案還是很多，很多學校他們都有舉例出來，新興、大同國小、光華國小、壽天國小、還有獅湖國小、凱旋國小、福康國小、楠陽國小等等，很多都是失竊案，也就是說你這個保全還是有很多的漏洞，你現在實施兩個人力一個系統之後，還是有很多的漏洞，而如何去彌補這個漏洞，如何讓這些事情，我們要防患於未然，不要等到真的性侵的問題發生了，很多問題出現了，我們才想說我們趕快再補足人力，這樣是不對的，這個問題也牽涉到很多學校跟在地居民之間有很多的磨擦，因為你開放的時間延後，或者是縮短，學校一些行政的工作受到阻礙，這些種種的問題，我希望局長你能夠重視，要真心的去了解問題的所在，因為這個問題我們會持續的關心，那麼也希望真正解決校園安全的問題。還有其他的當然有很多的問題，包括幼托整合、十二年國教等問題，都需要局長花費很多的心力，所以我才說希望你把重點擺在這些亟待解決的問題，先把他解決，然後很多的問題陸續的…，我們會持續的關注。局長，今天是你上任的第一天，你的表現應該是可以得到 90 分的，希望你的作為和表達是一致的。

**主席（顏議員曉菁）：**

接下來，請洪秀錦議員發言。

**洪議員秀錦：**

主席、大家好，請教教育局長，你對完全中學的看法為何？

**主席（顏議員曉菁）：**

請局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

完全中學就是在國中上面加一個高中。事實上，之前在馬總統到台南時，我也有曾經報告過，整個十二年國教在發展過程中，如何讓各個區域的高中職均勻發展，我提出兩個概念，第一個，要由優質的國中改為完全中學，大前提是如果國中不是很優質時，我也有發現一個情況，為了解決學校學生數逐年下降的問題，有一些弱勢的國中就會想辦法爭取設完全中學，其

實就完全中學的發展而言是不利的。所以就完全中學來講，以後是六年一貫的學習，應該是設在比較優質的國中為基礎之上，再去增設完全中學，儘可能讓學校的分布能夠區域均衡，這樣在十二年國教的發展過程當中，才能就近入學，也真正達到適近化發展學生的目標，這是我初步的看法。如果洪議員在這部分還有其他的指教，我會願意聆聽。

**洪議員秀錦：**

局長，聽你這樣講起來，你認為完全中學…，你還是有在考慮，如果有比較好的學校，你還是會考慮設立是這樣的嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

其實在十二年國教的方案裡，教育部總共有 27 個子方案，其中均衡區域、各個聯招區，高中職的分布是有一個專案的。我在國教院時，也有向教育部提醒，其實十二年國教的成敗是在區域的高中職是否為優質或均質。完全中學是否有需要設置，還要考慮到是否均衡及符合增設的條件。

**洪議員秀錦：**

局長，我們現在有幾所學校是完全中學，你認為他們做的如何？你認為做的好嗎？以你的感覺及看法。我們現在有好幾所對嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

對，有 10 所完全中學。

**洪議員秀錦：**

你認為做的好嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

校長應該都非常用心在經營。

**洪議員秀錦：**

我知道，你不要跟我講校長，校長絕對都是很用心，我要的不是這個點，我要問的是現在做得好不好？

**教育局鄭局長新輝：**

好不好是要透過學生的學習表現來檢視，這 10 所完全中學的資料我尚未完全掌握。他們的學生是否因為學校的安排而讓他們適性的發展，這部分我會持續關注及了解，到底是不是每一所完全中學在學生完成六年的教育後，他的進入是否達到多元而且適性的目標。未來我們會透過學校的校務評鑑來了解，如果有不足的地方，我們會透過支持及協助的立場，讓學校務必要為孩子及家長負責，讓每一個孩子都受到最好的教育。

**洪議員秀錦：**

局長，這點你要多用心。因為我認為完全中學是一種假象的高中，一所

學校竟然兩種部門在裡面，除了要處理高中部，還要處理國中部，光這些老師及員工要如何處理？怎麼會帶得好呢？

### 教育局鄭局長新輝：

在我尚未到高雄市之前，也評鑑過許多縣市，也了解完全中學的設立，在整個管理上，有一些地方會有些困擾，譬如說國中跟高中的教務，事實上是有不同的學習課程標準，這部分必須透過分工方式來進行、完成。所以之前我也有對某一些我評鑑過的學校做一些建議。來到高雄之後，我也會深入了解，高雄市的完全中學在運作上，是否能夠在行政體制上做更好的整合。管理的部分有一些是可以統一的，例如學生的管理、總務的管理等，是可以整體的，教務部分勢必要分工。完全中學的設立是政府的政策，不是只有高雄市才有完全中學，其他的縣市也都有。經營的部分，我剛才也有提到品質是很重要的，所以我們會持續關注學校，是否有提供好品質的完全中學給家長及孩子，讓他們放心，這點我會持續努力。

### 洪議員秀錦：

據我所了解，完全中學在某些學校真的很亂。局長，裡面真的很亂，你看光教務及老師…，教務方面就要做兩份的工作，光裡面的事務要如何帶好學生呢？未來是十二年國教，一定會有一大串問題。未來我希望大寮、林園不要爲了符合十二年國教，設置一所完全中學，我希望我們那裡能有一所真正的高中。大寮區的和春旁有一塊台糖地，那裡有一處高中預定地，我希望能有一所真正的高中，不要再用假象的高中，你看林園高中…，我們是不是可以將他重整出來，不要有完全中學，我覺得完全中學真的是一個假象，是一所假象的高中，對孩子及家長都是不公平。

### 教育局鄭局長新輝：

洪議員對這個議題一直都相當的關心，我們也表示感謝。依我所了解，高雄市公私立高中職可以提供給國中畢業的孩子升學的機會是超過百分之百，未來要努力如何讓公私立高中職的教學品質提升，這部分要透過部裡的政策，另外高雄市要透過協助、支援的角度來協助。我覺得高雄市的樂學計畫做的相當成功，樂學計畫就是希望國中及高中職能成立策略聯盟，策略聯盟讓學生未來能依照他們的性向及能力去升學。升學過程中，如果孩子的選擇盡量都是好的高中，就有好的高中，高職各個科都有他們想要去的，而且配合整個社會的就業機會的調整，我想我們應該是協助這些公私立高中職齊一提升均衡的品質，如果能夠這樣的話，才是真正的學生之福，所以是否還要增設，到時候我們還要評估需求。

根據我的了解，少子化是整體往下減少學生人數，高中職而言，在 2013

年會面臨如同 1998 年一樣，一次少了 5 萬名學生的衝擊，所以我們也必須顧慮到現有高中職可能面對到少子化的衝擊，在這種情形下，提升他們的辦學品質，讓孩子能有個優質的升學管道，配合樂學計畫策略聯盟的規劃，是我們未來應該要努力的方向，非常謝謝洪議員的指教。

**洪議員秀錦：**

是這樣沒錯，但是我希望在我們那邊是一所真正的高中，我知道這個方案之前大寮國中有提出，所以我向教育局長提一下，希望那裡能夠有一所真正的高中，如果規劃為完全中學的話，真的很麻煩。

**教育局鄭局長新輝：**

依我了解，大寮國中要設完全中學，以目前的狀況就我剛才所提到的前提來講，他必須要是一所優質被家長所信賴的國中，才有可能考慮增設完全中學，我們有委託學者、專家做評估，目前所得到的研究報告，這部分是要審慎的去規劃，否則的話，未必能夠對那個區域的學生入學機會有所幫助的，我們會非常審慎的來做這個決定。

**洪議員秀錦：**

請問體育處長，之前我第二次質詢時，不是說林園的兒童游泳池，但是我不知道你何時要開始開放，請回答。

**主席（童議員燕珍）：**

陳處長，請答覆。

**體育處陳處長武雄：**

那個游泳池現在是沒有開放，上個月我們已經跟體委會去會勘過了，因為我們有爭取用約 800 萬來整修它，在整修後就可以開放。

**洪議員秀錦：**

今年什麼時候開始整修？經費有下來了嗎？

**體育處陳處長武雄：**

我們爭取明年，所以今年要編，要來跟體委會爭取。

**洪議員秀錦：**

其實林園的回饋金很多，據我所知，林園這個游泳池也是台電回饋金建的。如果以這樣來講，你又要損失一年的時間了，對不對？真的會下來嗎？真的會給嗎？處長，請回答。

**體育處陳處長武雄：**

我們是預計會在今年的 7 月。

**洪議員秀錦：**

真的這個經費會下來嗎？

**體育處陳處長武雄：**

我們今年先把它規劃好，應該會的。

**洪議員秀錦：**

規劃好後，它會給嗎？會給嗎？

**體育處陳處長武雄：**

上一次我跟體委會所有的學者專家討論過，它原則上會支持。

**洪議員秀錦：**

因爲你這樣一來，你看林園的回饋金有那麼多，你可以去跟區公所談，他們的回饋金一年就有 9,000 多萬，而且這個游泳池也是回饋金下來的，你卻還在那裡拖，屆時是不是拖的越久，它損壞程度就越嚴重，是不是這樣？〔好。〕不是好啦，處長，你這樣子…，我們又延伸到中庄國中，以我的了解，你們的業務部門也沒有學到什麼，現在中庄國中的游泳池也是又停在那裡，也是又停在那裡啊，本來不是說有多少要給他們嗎？現在也沒有啊！是不是這樣？這樣是要怎麼來處理？像中庄國中的又是個開放式的，如果一到下雨時，你看整個都是蚊蟲，難怪登革熱的病媒蚊會噴不完。你看光這個林園兒童游泳池和中庄國中的游泳池，怎麼來處理？

**體育處陳處長武雄：**

林園那個游泳池的問題，我們現在正在規劃，預計在 6 月份工程設計就會設計好了，設計好後就會在 7 月招標，招標之後在 8 月到 12 月就會施工，目前我們有我們的預算。洪議員，你建議…。

**洪議員秀錦：**

8 月份施工？〔對。〕等於也是要明年才可以用，〔對。〕如果沒有下來呢？

**體育處陳處長武雄：**

會啦！今年我們已經有編了，有在做了。

**洪議員秀錦：**

是你有編還是中央編的錢？

**體育處陳處長武雄：**

我們有編一些，但還要跟中央多爭取一些。

**洪議員秀錦：**

如果是這樣子的話，就乾脆自己跟區公所談一談、弄一弄就好，大家做一做就好了，你何必到中央呢？你看我從第 2 次會期會議講了到現在，也是還在那裡。我所講的案子，我一定會追蹤，我不會一講完之後，就閒放在那裡，你知道嗎？

**體育處陳處長武雄：**

洪議員，我會在會後…。

**洪議員秀錦：**

因為這個你對我們的鄉親也要有個交代，你看又經過一段時間了。

**體育處陳處長武雄：**

是不是可以…。

**洪議員秀錦：**

你又說要等到中央撥下來，中央會不會下來還不知道。

**體育處陳處長武雄：**

如果中央還沒有下來，我們就拿市府現有的預算來做。

**洪議員秀錦：**

如果這樣的話，你就用現有的下去做就好了，你跟中央要的可以再用在別項上，你幹嘛一定要等到跟中央要錢下來呢？萬一它不給呢？不給就永遠不用維修了，游泳池建在那裡那麼久了，你們是不是又浪費掉了？這可都是大家的納稅錢，是不是這樣？因為林園的回饋金那麼多，你為什麼不跟他們談運用回饋金呢？

**體育處陳處長武雄：**

會後我再去找區公所商量一下，看看能不能用台電的回饋金，好不好？

**洪議員秀錦：**

對啊！它回饋金那麼多，既然荒廢一座游泳池，你卻連一個小孩的福利都沒辦法做到，處長，是不是這樣？〔是。〕像中庄國中這座游泳池怎麼辦？

**體育處陳處長武雄：**

中庄國中是不是讓…，中庄國中歸屬在學校體育裡面。

**洪議員秀錦：**

林園游泳池這個怎麼辦？

**體育處陳處長武雄：**

我們今年底應該有工程會招標，在招標出去後，不管錢源在哪裡，體育處已有編一些經費在規劃和設計。如果有多出來的我再跟中央爭取，或是爭取台電回饋金來加以幫忙，這個我會後會去努力。

**洪議員秀錦：**

中庄國中呢？

**體育處陳處長武雄：**

它是屬於體健科的。

**主席（童議員燕珍）：**

請周科長答覆？

**洪議員秀錦：**

好。

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

中庄國中的游泳池從 92 年就已經開始停用到現在。

**洪議員秀錦：**

對。

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

我們最近這二年一直都跟教育部在討論這件事情，我跟中庄國中會提二個方案，其中一個方案，就是重新再跟教育部申請經費，然後重新再來調整。另外一個，是不是要報廢。部裡面是建議我們做覆申，可是我們跟學校這邊的討論，學校是認為，如果再重新做好，後續的管理和營運，學校還是會有很大的負擔，所以學校是傾向能不能做改建。現在學校做一些評估分析給我們以後，我們會轉到教育部，再跟教育部做爭取。前一段時間，其實教育部也派了二位委員到學校去，我們也跟學校討論過，學校應該最近會把那個最後的結果拿出來，我們會報到教育部。

**洪議員秀錦：**

不是，因為我有聽到校長說，校長也在擔心，你要覆申的話，那麼後續的維護呢？你後面的維護，怎麼辦？你不能在覆申之後，它一、二年後，又同樣是荒廢掉了。你是不是要考量到後面的延續？它後面的經費，你是不是也要提撥一些讓他們去維護呢？不然學校哪有錢來維護這個游泳池，是不是這樣？

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

未來如果是覆申，我們會去協助學校做這個。

**洪議員秀錦：**

據我了解，這個游泳池的時間還沒有到，所以不能報廢，覆申的機會是比較多，像這樣的話，後面的維護的動作，市府是不是一定要幫忙他們？

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

所以這一塊在…。

**洪議員秀錦：**

不然校長在那裏很頭痛又非常煩惱，他爲了那個游泳池跟我說過好幾次了，科長，你不要笑，這真的是一個很大的問題。

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

這我們知道，因為我也跟校長討論過很多次。從縣市合併我們去看游泳池，跟校長討論的次數也相當多，校長當然是建議盡量能夠報廢，但是部裡面，其實現在不建議我們去報廢，但是他要我們這邊就前一段時間，為什麼沒有開放，然後停在那邊失竊等等，這些責任來做一些檢討。上次教育部來看的委員，是建議能不能把游泳池縮小，它現在是 50 公尺的，能不能縮小範圍到 25 公尺，這一部分學校現在評估當中。

**洪議員秀錦：**

其實這個游泳池，你們從頭到尾好像都沒有統整，直到現在，教育部說的是這樣子，你們講的又是一套，而中庄國中卻在那裡很頭痛，不知道怎麼辦，你們為什麼不要商討到比較完整的方案呢？據我知道的，之前我們的區公所也有一個游泳池，你看學校裡的小朋友是不是一定要去游泳，是不是都一定要去上游泳課？對不對？〔對。〕你看他們竟然還要繳一、二百元去外面私人游泳池上課，其實這是家長的負擔，你知道嗎？像大寮區公所原本就有一個游泳池，再加上中庄也有一個游泳池，如果把這二個游泳池做好，你可以在國小裡面只繳二十、三十元，他們不用花二百、三百元的錢，我們是不是能夠把它做好，讓它能營運，學校是不是就…。

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

這一塊我們再跟中庄許校長那邊做個比較深入的研究，我們會把最佳的方案提出來，然後再跟教育部那邊報告。〔…。〕是，我們跟校長那邊再…。

**主席（童議員燕珍）：**

陳處長，你是不是要跟洪議員承諾一下，你會後針對縣市合併之後，所有國小的游泳池做個檢視，關於維護管理的問題，要做個整體的政策，是不是要跟洪議員回覆一下？

**體育處陳處長武雄：**

林園游泳池的部分，它從縣市合併完之後就停了，上次洪議員質詢完之後，我們 1 月多就已經跟中央提出，中央其實…，現在考慮的是要不要給它溫水，其他的部分，大概今年度應該會有好的消息。〔…。〕至於學校的部分…。〔…。〕林園那個部分已經跟林園國小邱校長談過，原則上如果弄好之後，我們拜託學校，因為它就鄰著林園國小，連在一起嘛。林園地區有 6 個國中、小的部分，大概 2,000 多位學生可以體育教學來那邊用，已經拜託邱校長把它納入學校整個游泳池的教學，這部分在整個體育計畫時都有涵蓋在內。〔…。〕中庄國中是不是拜託體健科，〔…。〕跟議員報告，我們有分工，所以體育的部分歸…，我們會合作，我們合作來處理，〔…。〕好。

**主席（童議員燕珍）：**

分工是分工，處長，你還是有監督的職責，都是同歸體育處，所以我相信你是一位 leader，你應該還是要負起這個監督的責任。我們現在先處理一下會議的時間，距離散會的時間還有 13 分鐘，還有 3 位教育委員會議員還沒有質詢，所以我們延長會議的時間到陳粹鑾議員質詢完畢，再行散會。接下來，請顏曉菁議員質詢。

**顏議員曉菁：**

各位局處長、所有的媒體朋友以及所有的市民朋友，大家午安。縣市合併之後，除了台北市之外，新北市、台中市、台南市、高雄市，我們勢必要面臨一個問題，就是有關於原有縣市內的國立高中職要改隸成市立高中職，還有私立學校的教育督導權要移轉，也就是要從教育部移轉到教育局的問題。當然管轄權從中央移到地方，我們絕對樂觀其成，可是其中有個問題，我們需要探討的是，這筆經費到底是誰要出？其實高雄縣市合併之後，原有的高雄市不會有這樣的困擾，但是在我們原高雄縣有 7 所的國立高中職，有 11 所私立高中職，現在教育部要求我們，在今年的 8 月 1 日要將所有的國立高中職改隸成市立高中職。請問局長，如果我們今天真的執行教育部的要求，那麼這樣的改隸費用大概要多少？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

以目前我們的粗估來講，大概有將近 8 億。

**顏議員曉菁：**

我是說如果我們要全部移撥完成的話，我們需要多少經費？

**教育局鄭局長新輝：**

以目前來估的話，總共有 27 億的經費。

**顏議員曉菁：**

你們估多少？

**教育局鄭局長新輝：**

27 億的經費。事實上，這 27 億的經費…。

**顏議員曉菁：**

教育部編列多少？

**教育局鄭局長新輝：**

教育部只有編列 18 億。

**顏議員曉菁：**

我們需要 27 億，教育部編列 18 億，短缺 9 億。

**教育局鄭局長新輝：**

大概將近這個數，可是也跟顏議員報告，其實我們在估算時，教育部基本上還有一些潛在的，我們可能的負擔，它是沒有估算進去的。

**顏議員曉菁：**

大概多少？

**教育局鄭局長新輝：**

包括硬體設備，這個很難去估算，其實他們有些地方是沒有考量到，我們如果接手之後這個學校的維護費…。另外一、二十年後，它可能要重新打掉再重蓋，這個基本上是潛在的支出，都沒有算在那裡面。蓋一個學校，我們至少都是要五、六億以上的經費，都沒有核算在那邊。

**顏議員曉菁：**

我們短缺那麼多，教育局有跟教育部反映嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

所以，我們在協調的過程當中，我們一再跟它反映，上一次包括部裡面次長主持的會議，我在會中也提出來高雄市這樣的主張。基本上，如果教育部一定要讓高雄市來承接的話，事實上它必須要有二個原則一定要顧到，第一個是經費和人員一定要到位；第二個部分，這個經費一定要用外加的方式，不能放在統籌款。因為我們沒有辦法明確的知道統籌款放進去之後，它是不是在計算的過程當中，是沒有考慮到外加的這個因素，所以我們有這二個原則。事實上，我們跟台中、台南也有形成一個默契，基本上，如果它的經費和人員不能到位，我們貿然接了，勢必上就會排擠掉高雄市原有的預算，那麼高雄市一旦排擠的話，影響的就是我們孩子的受教品質，所以這個我們是非常堅持的。

**顏議員曉菁：**

局長，事實上，站在中央的立場，縣市合併既然已經升格成直轄市了，它要求我們將改隸的市立高中職要自己負擔經費。站在中央的立場上，是沒有錯，可是我想中央可能是沒有考慮到，事實上，五都改制是一個相當匆促的政策決定。我們很多配套措施、很多法令、財政、制度，甚至擴大我們地方財政基礎的財劃三法沒有過，所以要讓地方負擔，確實是沒有道理。如果剛剛局長的態度那麼強硬的話，請問教育部如果態度不變，要求你在 8 月 1 日一定要改隸完成，你又拒絕承接的話，請問一下，接下來的發展是什麼？

**教育局鄭局長新輝：**

我們一再的原則是，教育必須要中央和地方來合作，當中央的政策改變的時候，它必須要考量我們地方是不是可以承接。另外，最重要的是，我們要站在孩子的立場上，如果中央一定要我們接，基本上，我們的立場，包括市長也一再表明，就是我們不願意接，這個立場不會改變。

**顏議員曉菁：**

局長，請你告訴我，因為在 3 月 27 日，我曾經看到你們的文，曾經有跟教育部做成幾項決議。目前為止，這些決議沒有公文，也沒有會議紀錄，所以也不確定你們跟教育部的這些決議，到底能不能達成共識，所以我要問的事，請你具體回答我，如果教育部還是堅持，你們在 8 月 1 日之前要完成改隸，你的態度是什麼？你會怎麼做？

**教育局鄭局長新輝：**

如果它要 8 月 1 日，現在已經 4 月了，怎麼接？

**顏議員曉菁：**

因為事實上，這不是只有高雄的問題，台南、台中、新北市都遇到一樣的問題，你會怎麼做？

**教育局鄭局長新輝：**

所以我們…，目前在上一次的討論當中，大概新北市是願意承接，但是台中、台南跟我們高雄，一致的立場是不承接。8 月 1 日基本上是不可能的任務，它不可能做得到，所以教育部也已經知道了，它不會馬上做這個決定，這第一個我跟議員報告。

**顏議員曉菁：**

如果他們的經費就是永遠沒有辦法全面給足的話，對於原有這些國立高中職學生，他們的權益會受到什麼樣的影響？

**教育局鄭局長新輝：**

所以我在會中提出一個概念就是另類思考，如果非得地方因為十二年國教而要來承接，我要提出兩階段的思考，也就是說先從業務的部分，我們可以來代管，我們可以代管，代管這個部分就是業務上的一個辦理，經費很好算…。

**顏議員曉菁：**

代管費誰處理？

**教育局鄭局長新輝：**

人事跟他的建築的部分仍然是由中央來編列經費，也就是說還是國立學校，但是國立學校可以用委託代管的方式，由我們教育局這邊來承接業務，爲了十二年國教的發展，這個概念我們也已經給教育部了，部裡面也已經

思考到，也許這個在法令上如果可以的話，未來如果真的要我們地方來承接，我想他會審慎來考慮這個可行的模式，事實上他也深切的知道，如果我們地方不願意承接，以我現在感受到的，應該是不會硬要我們來接，但是我們的立場已經表達得非常清楚，我們要以孩子的受教品質為優先考量。

**顏議員曉菁：**

剩下四個月，我們跟中部辦公室協調的狀況，有什麼樣具體的，或是你們日後還有什麼樣的協調時程，有沒有？

**教育局鄭局長新輝：**

在上一次的決議當中，我們已經表達得非常清楚，部裡面也應該很知道，我們在大的前提他沒有辦法做到的情況之下，我們是不會接的。

**顏議員曉菁：**

所以我要確定的是教育局的立場，是我們在絕對不會排擠到原有的教育預算之下，我們會順利改隸囉？這是我們的立場嗎？我們有辦法這樣堅持嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

我想中央應該也是很理性的。

**顏議員曉菁：**

我要聽你的立場。

**教育局鄭局長新輝：**

我的立場是如果會影響到我們的孩子，影響到我們經費的排擠，我們是不願意接的。

**顏議員曉菁：**

好，ok，局長，我再請教你第二個問題，你先請坐，就是關於小校存廢的問題，教育局最近開了很多場的公聽會，小校存廢事實上多方意見都有，我相信教育局也會在評量各方的想法之後，做出一個妥善的安排，局長，我想請教你一下，教育局最近開的公聽會，他給了我們一個小型學校永續發展自治條例的草案，請問一下，這份草案你看過嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

這份草案的內容，我大致上有看過，因為在上一次，我還沒上任前議會決議，希望我們再辦一場公聽會，所以那一場公聽會之後，我想我們現在正在蒐集資料，希望能夠再多聽包括家長、學者專家跟其他團體，甚至剛剛有幾位議員給我們非常多的提醒，我們會做綜合的思考，重新修改草案的內容。

**顏議員曉菁：**

你具體的告訴我，你不要看條文，你覺得小校永續發展，你的概念中，這樣的條例應該具備什麼樣的條件？

**教育局鄭局長新輝：**

第一個，必須要家長喜歡去唸的，我們的孩子在那個學校獲得好的…。

**顏議員曉菁：**

局長，我的意思是說，你認為在這樣的自治草案裡面，我們要去扶植偏遠地區的小校永續發展，他應該要放入什麼樣的條文？

**教育局鄭局長新輝：**

特色發展，我們要給他發展的重點…。

**顏議員曉菁：**

公部門要協助。

**教育局鄭局長新輝：**

然後支持他，協助他，然後我們有一個條件，在一定期間之內，學校如果能夠透過我們外部的支持，學校內部的自我定位，能發展出學校的特色，學生就會回流，學生一回流我們就會繼續支持他，就會有良性循環，如果學校不能達到這樣的目標的時候，他就會惡性循環，惡性循環的結果，一方面是經費的支出，二方面最重要的，是孩子在那樣的小型學校裡面不能獲得到好的照顧，我們教育人員應該給他做一些改變和調整。

**顏議員曉菁：**

顯然你是有想法的嘛！那我跟你討論一下好不好，就是關於這個自治條例，我非常非常的不滿意，小校存廢與否，事實上這是關於偏遠孩子的受教權，我們希望能夠扶植小校，在當地發展他的地方特色，讓他能夠永續發展，可是我們這個自治條例的條文只有 9 條，而且這 9 條要扣掉第 1 條，你的立法意旨；第 2 條，你的主管單位是教育局；第 9 條，你的條例的實施時間，換句話說，這樣的小校自治條例裡面只有 6 條，請你再聽清楚，這 6 條裡面的第 3 條、第 4 條、第 5 條講的是什麼叫小校，小校要有員額，小校要有教育經費，那你真正談到小校自治發展的只有第 6 條，短短幾個字，我唸給你聽，內容為：小型學校為謀永續發展，應該擬具發展特色計畫，提送教審會審議通過後實施，之後就沒有了，你剩下的第 7 條、第 8 條談的是小校裁撤跟小校合併的問題，我想請問的是，這樣的自治條例草案，你提到小校只有一個條文，重點是你要讓小校自己去提特色計畫，提出特色計畫還要通過你教審會的審議之後才能實施，那麼我想請問，這樣的自治條例有意義嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝顏議員相當用心的把我們自治條例的草案詳細看過，的確對於一個小校的永續發展來講，他整個運作的機制，從我的角度去看，的確還有一些檢討的空間，也就是說當我們去定位什麼叫小校，當他是人數比較少的時候，我們教育就應該給他支持，所以我剛剛也報告了，未來我們希望學校發展，但是專業的支持團隊是要介入的，不是讓學校各別的，自己跟校內的老師去想，而是應該要有專業的外部支持進去協助他們，定位他們的發展，透過這樣子的運作，如果能夠提升學校的品質，學生是穩定的話，我們會繼續支持他。

**顏議員曉菁：**

我非常認同，但是為什麼在自治條例裡面…。

**教育局鄭局長新輝：**

這部分我們應該要來檢討。

**顏議員曉菁：**

完全看不到這種公部門協助主動的功能性呢？完全都沒有。

還有我們跟你探討的是，你要扶植小校讓他能夠發展，跟要裁撤小校這是兩件事情，所以你不應該在同一個自治條例裡面去處理這兩件事情，換句話說，你將來要如何讓小校去裁撤，讓他去合併，你所有的程序要嚴謹，而且要另訂條例，可以嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

我相當認同顏議員你的這些觀點，我們會審慎的做這方面條文在設定的時候，一定要考慮到這些因素。

**顏議員曉菁：**

還有就是我必須要承認，有些小校，我們公部門給了人力、給了經費，然後社會團體、民間組織也給了他各方面的資源協助，依舊沒有辦法生存的時候，我贊成我們可以朝裁撤、合併的方向去走，但是你在自治條例裡面，你要給小校有一個退場機制，而不是什麼都沒有，你只告訴他，你拿一個計畫出來，我通過之後就實施，你有沒有想過，如果通不過呢？1年、2年、3年依然通不過，你要怎麼去處理他，你要把他擺著嗎？在條例裡面完全看不到這樣的退場機制在哪裡，所以我希望說，日後再提出來，這個自治條例一定要周全一點完整一點，畢竟這不是只有一間學校關閉或不關閉的問題，你要去考慮到當地的孩子，就算將來裁撤之後，孩子何去何從，我覺得這也很重要，對不對？

**教育局鄭局長新輝：**

對，非常謝謝顏議員。

**顏議員曉菁：**

局長，我再請問一下，請問一下你高中唸哪一間？

**教育局鄭局長新輝：**

因為家境比較窮，所以國中畢業之後雖然考上雄中，但是我的家人跟我講，我只有一學期的學費，所以我是唸師專。

**顏議員曉菁：**

師專，換句話說你曾經考上雄中？

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**顏議員曉菁：**

雄中、雄女、建中、北一女，應該是我們傳統觀念中的明星學校吧！

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**顏議員曉菁：**

Ok，現在我們政府已經正式宣示在 2014 年，十二年國教要啓動了，對於十二年國教外界的疑慮不斷，批評聲也不斷，可是我們還是決定要上路了，有一種說法是十二年國教的目的是爲了消滅明星高中，請問一下局長你的看法呢？

**教育局鄭局長新輝：**

高中職在十二年國教的發展過程當中，的確會面臨第一個挑戰的就是原始的明星高中，他們招收的學生，不再像過去基測所謂 397 分、398 分以上的這些學生，當然在整個十二年國教的規劃當中是希望學生就近入學，每一個學校都有所謂各類型的學生，就好像現在的國中事實上是一種學區的，每一個學校都有優秀的，所謂會唸書的，我們不要說優秀就是會唸書，不同類型的學生，讓學校去發展，事實上做好、教好各種程度的孩子，我想這才是學校應該要發揮的功能。

那明星高中…。

**顏議員曉菁：**

局長，請你正面回答我，你覺得十二年國教是要消滅明星高中這樣的說法。

**教育局鄭局長新輝：**

我不認爲。

**顏議員曉菁：**

你的看法是什麼？

**教育局鄭局長新輝：**

基本上來講，像雄中、雄女，我不那麼悲觀，因為家長其實他們在申請的時候還是把它列為優先，只是說以前可能要分分計較，398 才可以上，可是事實上從我們的教育觀點來講，398 分跟 390 分，他的能力差異並不大，因為可能一個題目沒有作對就拉了五、六分，所以在這個過程當中，我們也不斷的提醒學校老師，其實你的學生還是優質的，只是你的教學方法可能要做一些調整，這個觀念我們會持續做宣導，只要改變老師的教學方法，學生進來了，其實都可以讓雄中、雄女的老師，真正發揮他們的教學專業，這才是一種挑戰、這才是讓人家尊敬的地方。

**顏議員曉菁：**

我要跟你談的是一流高中的入門，就是入學的窄門，你覺得十二年國教實施之後，一流的高中是指升學率，即進入的大學好與壞，你覺得它還會存在嗎？你要具體的回答我。

**教育局鄭局長新輝：**

其實我們希望每一個高中都是第一流的。

**顏議員曉菁：**

當然。

**教育局鄭局長新輝：**

其實這是最終極的目標。

**顏議員曉菁：**

我現在談的是以傳統觀念認為的明星高中，你覺得十二年國教之後，我們還會有所謂的明星高中嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

其實明星高中，有時候是因為長期歷史定位出來的，其他的國家，包括我做的研究，日本、芬蘭還是會……。

**顏議員曉菁：**

就談我們高雄，你覺得還會有嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

還是會有家長心目中的明星高中。

**顏議員曉菁：**

還是會存在嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

會。

**顏議員曉菁：**

爲什麼？

**教育局鄭局長新輝：**

因爲是家長的認知、對它的評價，這個都是歷史因素造成的。

**顏議員曉菁：**

你覺得現在十二年國教裡面的超額比序會加重這種狀況嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

其實我也滿敬佩高雄市在這個比序上的規劃，是在我來之前就有定位了，多元學習的七個項目裡面，爲什麼我們會被全家盟評定爲最友善。

**顏議員曉菁：**

應該更正了吧！因爲之前本來說是最差。

**教育局鄭局長新輝：**

對，說我們是最不友善，因爲那是舊的資料。

**顏議員曉菁：**

媒體報導錯誤。

**教育局鄭局長新輝：**

後來它也更正了，也跟我們致意，說我們是目前全國最友善比序的縣市，一個高雄考區，檢視裡面來講，學生可能跟全國及地區比，在各項表現上是非常好的，可是除了表現好，我們也期待他再選個二項，譬如爲他人服務、做志工，體適能也要非常好，而不是只會念書，所以只要主項再選個一至二項，就可以滿分了。反過來講，我未必能夠參加比賽得名，但是我的體適能很好，我的其他科目都非常平均，我一樣可以得到滿分。

**顏議員曉菁：**

你覺得超額比序會造成補習班越來越多、還是越來越少？

**教育局鄭局長新輝：**

其實在馬總統主持台南場的時候，我也聽到補教業者的呼籲，我也代表他們講話，補教跟學校應該是合作伙伴關係。

**顏議員曉菁：**

合作夥伴？

**教育局鄭局長新輝：**

應該是合作夥伴，當學校不能給與的時候，補習班可以來彌補不足，所以部長也承諾要跟補教業來座談，當然我們也期待能夠聽一聽補教業的聲音。

**顏議員曉菁：**

你沒有回答我，你覺得會越多或越少？

**教育局鄭局長新輝：**

基本上來講，應該不會越多。因為這樣的制度之後，家長會發現，他們未必要像傳統一樣，一定要上補習班，把學生的課業補好，才可以分到好學校。

**顏議員曉菁：**

換句話說，各個才藝的補習班可能會越來越多。

**教育局鄭局長新輝：**

未必會越來越多。

**顏議員曉菁：**

不然呢？

**教育局鄭局長新輝：**

因為以我們的計分來講，他很容易就可以達到滿分，所以在這種情況之下，它未必要去補習班補，傳統的 1 分、2 分之競爭，才會讓他們去補習班，如果我們是多元的發展，我不認為補習的情況會再增加。

**顏議員曉菁：**

十二年國教的最終精神，坦白講，就是要消除所謂的明星高中，我們希望達到貧富差距造成的城鄉差距越來越少。

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**顏議員曉菁：**

可是我想問的是，我們偏遠地區的孩子，在超額比序這個項目上，我們會不會居於弱勢，有沒有可能，其實反向的是，我們讓越偏遠、越貧窮的孩子，造成在教育立足點上的越不公平，有沒有可能？十二年國教對孩子真的是好的嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

我們高雄市有很好的樂學計畫，雄中、雄女每年都提供給每一個國中，不論它是鄉村或都市，都有免試升學的名額，基本上就是繁星的概念，第二個，其實每個區域的孩子，我們都要給他機會，所以未來，透過免試升學，我們會鼓勵這些孩子，多元適性的去發展，國中的部分我們會拜託國中的老師好好去做輔導，讓他學習的過程當中，不只是課業，同時在各項的才藝及體能方面，都同時可以關心，這才是全人教育的發展，我是覺得這個部分必須要慢慢地去調適，我想高雄市的孩子應該都能享受到這樣的理念，好好的受到照顧，這個我們共同會期待。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝顏議員的質詢，接下來請林宛蓉議員質詢。

**林議員宛蓉：**

主席、教育部門列席的局處首長以及各位主管、議會的好同事、新聞界的好朋友、電視機前面關心市政的鄉親、長輩，大家午安、大家好。

今天還沒有質詢之前，我一樣的呼籲，有人曾經告訴我，我好像傳道士一樣，不斷地為我們的地球來盡一點心力，我還記得很久以前有一位鄭進丁局長，我還是滿懷念他的，還有一位警察局的蔡以仁局長，我長期對推動健康飲食、生機飲食、顧地球、愛環保的議題，持續十六年來，我每一刻都在進行當中，但是我為什麼喜歡他們二位呢？我在議會質詢時，他們真的有落實到，所以現在有很多的分局長，已經去到別的縣市當局長，屏東或者別地，包括我們很多的校長，看到我的時候，我已經忘記了，因為我當了九年多的議員，我推動這個理念已經十六年多了，我一直不斷在每個會期、每個部門質詢的時候，我都會提一下，但是現在有很多的校長看到我的時候，他說感恩林議員，我都不知道他在感恩我什麼？我今天沒時間說這個，因為這不是我今天的主題，我也期待教育部門的質詢，在我還沒質詢之前，我還是這樣的呼籲，我們應該追求一個健康新生命、環保顧地球的理念。

進入我今天的主題，教育局長，因為你剛上任，但是我看到你跟我們的議員互動的時候，我覺得你口才很好，我聽到你要來就任教育局局長的時候，我就聽到很多校長及過去跟你有互動的朋友跟我說，這個局長非常有料，它的執行力很好，我們指日可待。

因為前鎮高中一期校舍已經完成了，二期的信義樓，希望局長繼續關心，三期校舍及圖書館進度不能慢，仁愛及樂群是今年要完工的校舍，這個要感謝我們的都發局及社會局，在這幾天童愛館落成了，因為長期宛蓉在推動兒童玩具圖書館，我們的陳菊市長很友善，讓我們的孩子有一個好的學習環境，瑞豐國小校舍老舊，急需翻修，它的創立是在民國 62 年，但是瑞豐國小在前鎮可以說是一個大型的學校，現在剩下 2,500 人，以現代來講算不錯了，但是在過去這間學校是四、五千人，現在少子化的因素。我要跟局長說的是這一棟校舍從 62 年、63 年完工到現在，建築物，來，我們 show 給局長看一下，局長，瑞豐國小已經是老舊建築物，它的結構體不符合現在的法令規定，因為建築物的耐震能力不足，應該要立即、趕快來關心，你知道嗎？瑞豐國小的校舍，東西長有 163 公尺，中間沒有任何的伸縮縫，也沒有一根柱子喔，這多恐怖！因為沒有伸縮縫，不能防地震，冷縮熱漲的時候也沒有緩衝的空間，但是它的氯離子含量偏高有礙身體健

康，你知道嗎？東西向長，沒有半根柱子。現在的氣候天災地變都沒有辦法預測的，如果我們 2,000 多個孩子在這邊上課，真的很恐怖，因為我就住在和瑞豐國小同一里。如果有機會的話，因為我在這邊講那麼久了，又經過了一個蔡局長，他也回到學校去，我們現在的局長，我希望你能夠好好的來關心一下，老舊的校舍真的要趕快處理，如果今年能夠來編一個規劃費。你看，整個都是壁癌，連屋頂整個都是雜草叢生，整個電線都裸露，真的是…，我去看了之後真的是很難過，怎麼一個那麼大的學校可以讓我們的孩子在這麼危險的地方，說到「危險」，你們絕對都不承認嘛！但是本席就覺得很危險。你知道嗎？不知道是哪一年有地震又有天災，學校整個教師講台都腐蝕、腐爛，連要換新的一毛錢都沒有。

我今天的議題也很多，因為局長剛新任，你也沒有去看過現場，所以我就透過 powerpoint 讓我們的局長仔細看一下。你看連屋頂的草也長得那麼長，你覺得可怕不可怕？這是什麼東東啊！所以說我們瑞豐國小的建築物已經有四十年的壽命，也已經不適合現在那麼多的小朋友，現在少子化的關係，每個孩子都是媽媽、爸爸心中的一塊寶貝，所以希望局長可以在創新大樓經過評估，如果用補救的辦法要 5,000 多萬，巧思大樓的話，如果用補強的方式也要近 5,000 萬，兩棟加起來就要 1 億喔，1 億的話，不能夠用四十年，如果用重新改建的話，經費是 2 億 3,000 多萬，整個翻新改建的話可以用四十年，因為四十年前跟四十年後的整個面目都不一樣了，不如從前了，這是本席給你的一個建議，如果今年能夠用 1,000 萬的規劃費來設計的話，101 年編 8,500 萬，整個到 104 年能夠完工的話，這可以說帶來我們的孩子更好的學習環境，讓他們可以安全，父母親可以安心。

局長，你若有空，今年去參加我們的畢業典禮，學校 2,000 多個學生，每次參加畢業典禮就在一個玄關，你知道嗎？擠到爆。2,000 多名的孩子，一個年級可能有十幾班，包括學生、家長、家長又帶畢業生的姐妹來，每次我都會去參加，我要擠進去都擠得滿身大汗，這是本席給你的建議。

好，光華國中的活動中心，光華國中創校 66 年，創校時是 549 人，我在這邊質詢蔡局長的時候，他就跟我講，他的第一份工作就在光華國中當老師，我之前跟他講，他一直點頭，可是他現在又回到學校去了，我希望現任的局長能夠來體恤光華國中的孩子，現在光華國中雖然在少子化下還有 1,150 人，當時 549 人，完全沒有這個設備，光華國中每次有活動，像畢業典禮也擠到爆，擠到像沙丁魚一樣。因為光華國中有一個特色就是家長會非常的健全，他們捨得花錢，每次有任何的活動，光華國中的校友會都捨得花錢又肯做事，所以這個光華國中他們多功能的活動中心希望局長勢

必要趕快。你看「阿母，你有看到我嗎？」所以局長，光華國中需要興建多功能的活動中心，它可以提供風雨球場、視聽教室、韻律教室以及綜合球場，包括大禮堂，所以說這是多功能的活動中心，經費需要很多，就是剛剛 show 出來的。

「課後輔導短缺案」，局長，你上任以來，本席有跟你講過這個問題，孩子的未來、國家的未來要怎麼樣來培養，我們窮，不要窮在孩子，低收入戶過去他的補助，學校的代收代辦費，中央是補助 1,600 元，但是馬英九上任之後，財政拮据，一些孩子的經費都一直縮、縮、縮，縮到緊繃，光是今年 100 年度的第二學期，教育部補助大幅度的縮水，只補助 520 元，光是學雜費就用完了，你知道低收入戶的孩子平常就過得很辛苦的生活，但是又剝削他的權益，他如果要去畢業旅行也是用這筆錢來補助，他如果要去戶外教學，很多的費用都沒有辦法支付。我們經營是要讓更多的孩子回到學校，教育不是在經營事業，也不是事業單位，你叫他們自籌經費，他們要怎麼去自籌？尤其前鎮、小港很多都是弱勢的族群，因為勞工階層比較多嘛！他每天賺的錢只要可以生活就好，該繳的錢就繳，但是要他額外再交一筆錢給學校當作任何費用，根本不可能嘛！中央的補助經費如果沒有辦法補給我們，教育局就要想辦法，你不可以讓他們自生自滅啊！我相信馬英九總統不會真的縮減學童的教育經費，否則他們要怎麼活下去呢？今天本席很鄭重的跟局長來探討，這筆經費你們一定要想辦法補足，校長辦教育就是要把孩子照顧好，運用一些創新的辦學方式，而不是我要去向慈善團體或向家長募款，誰家比較有錢我就去向誰募款。我覺得當校長很辛苦，現在的校長還要去和人家互動，當然有互動是很好，但是叫他去募款真的比登天還難。

低收入家庭的環境不好，這些孩子過得太辛苦了。局長，我要謝謝體育處的處長，他很認真，中正高工體育場和小港體育場，這二個體育場的土地都屬於台糖，長期以來，這二個體育場的運動人口很多，但是台糖和市政府談不攏，本席一直不斷在講，講了之後，我要感謝陳武雄處長，他很積極的想辦法處理，台糖可能長期都沒有繳地價稅，他也想要向我們收租金，希望可以找出一個協調的辦法，讓這二個體育場可以活絡，長期都沒有建設，只是光禿禿的一片運動場，現在那邊的住戶很多，希望可以趕快更新。

我知道文化局很多事情要我來講，尤其是紅毛港文化園區，主席也有講說找個時間來做很多的督促。今天我只能講教育局，教育局的工作很繁重，大家對鄭局長有很多期待，本席剛才質詢很多問題，前鎮、小港太多的問

題，在這裡沒有辦法一一呈現，就我剛才提到的問題請局長做個回應。

**教育局鄭局長新輝：**

林議員剛才所關心的問題，如果我是那個學生的家長，我的心裡會有什麼感受？其實我有感受到，當然校舍要達到大家都滿意的品質，事實上有困難，不過學生安全學習環境的營造，這是我們要努力的。像瑞豐國小，據我了解，它的安全評估指數不到 1，有二種可能的做法，補強或者整個改建，這個部分我已經責成國小科一定要做好評估。我覺得局裡的同仁相當辛苦，晚上九點還在上班，可是我覺得應該要走出去看一下這些學校，感同身受一下，如果我們都了解學校的建築設備狀況，我們在有限的經費之下一定要排出優先順序，對這樣有安全顧慮和品質不好的，我們如何去改善，逐步的提出完整的計畫，讓學校的人員知道他是優先的或是四、五年之後才會輪到他。我們的經費有限，但是要讓他們覺得他們是有希望的。

第二、教科書補助的部分，當我知道這個訊息之後就行文給教育部，就學安心網的計畫是到今年年底，怎麼可以學年度一開始就停掉呢？政府的誠信如果是這樣，民衆是會懷疑的。我們馬上透過在地的邱立委和許立委極力的在立法院質詢，聽到的消息是，部長在立法院質詢的時候承諾，這個部分他們會趕快想辦法補救。如果部裡面的誠信沒有辦法落實的話，關心弱勢是市長重要的施政，我也會優先關心這個部分，如何在現有的經費之下做一些調整，一定要讓這些弱勢、低收入的孩子，教科書是必要的，我們如何給他補助，這個我們會來想辦法，謝謝林議員的關心，我們會繼續努力。光華國中在優先順序的排列的確要做一些改善，這個部分我們在有限的經費之下，一定會排列優先順序。跟林議員報告，學生的教室學習一定是優先的，至於他是在活動綜合場所的部分不夠，他有沒有替代方案？譬如學生的集合，集合應該改善有很多不同的方式，我們會請相關的同仁實際去了解，未來會提出一個方案，如何來解決，應該具體明述，可以做就做，不能做我們有沒有期程？比如二年、三年之後來做，一定要把這個方案提出來，不能一直懸在那裡，這是我一貫的做事態度。事實上，來到這個地方每天工作大概 16 小時，我同仁大概也不例外，但是「歡喜做、甘願受」，教育人員應該面對問題，我們不怕有問題，但是解決問題必須按部就班處理，我們要把它透明化，然後有一個具體解決的行動方案，我們有困難就坦誠說我們有困難，而不是輕易承諾，承諾了就要做到，這是我未來行政的核心理念，謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

接下來，請陳粹鑾議員質詢。

**陳議員粹鑾：**

主席、教育部門各位局處長、議員同仁，大家好。文化局局長，大東文化藝術中心 3 月 13 日試營運，本席也有參加開幕啓用典禮，另外還參加紙風車劇團的表演，大東文化藝術園區是鳳山的新地標，它的建築也是鳳山區的新景點，很多市民都會來這裡參觀，這個園區除了帶動鳳山區的繁榮之外，對提升鳳山的文化素質也很有幫助，去年第一次定期大會本席提到大東文化藝術中心的定位，因為它和鳳山的衛武營——國家音樂廳，它的定位要特別的區隔。另外，原高雄縣縣政府過去針對大東文化藝術中心有規劃大東藝術多功能的文化園區，我要請教文化局長，大東文化藝術中心是以大東藝術多功能文化園區做為目標，總面積超過 10 公頃的區域，當時除了現在的文化中心之外，還包含國父紀念館的現址，還有中正公園、百榕園及鳳山溪的綠帶，文化局在大東文化藝術中心增設公共自行車的租賃，帶動市民搭乘大眾運輸，將來到鳳山地區會比較方便。局長，大東的定位是一個中心還是一個多功能文化園區？因為它的定位不同，未來的規劃也會不一樣，文化園區要思考的問題比較多，經費也比較多，請局長簡單的回應一下。

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

大東文化藝術中心現在是在試營運的階段，我們還有三個月來磨合。誠如議員所說的，市府的規劃除了大東文化藝術中心這個中心的本體之外，對面的公園現在也有一個改善計畫，交通局四大轉運中心鳳山的部分也要設在那裡，接下來也要討論國父紀念館和轉運中心未來的存廢和整個運作的問題，事實上，就像議員講的一樣，這裡是以一個多目標的文化園區來作整體思考，這個部分現在都在進行當中，有些還沒有完全定案，公園改善的部分工程也在進行，鳳山溪沿岸的改善，大東這個介面已經完成了，其他部門像水利局現在也在爭取經費在處理。

**陳議員粹鑾：**

局長的意思是，我們就朝向多功能文化園區來規劃，〔是。〕當然這樣思考的範圍更大，經費也更多。3 月 13 日試營運，我們分三個階段試營運，透過試營運的缺失來做改善，將來正式推動才會更順利。本席針對大東文化藝術中心試營運的缺失來和局長探討，我在上個會期質詢過公園、機關、學校的造景設計，我們除了景觀設計之外，也要考慮到硬體的安全因素，治安因素中防盜的概念，或者活動設施安全維護等等的問題，尤其是防止

小偷偷竊、避免破壞的觀念，我們要特別加入，上個會期我向市長反映，市長也同意採納這幾個因素。大東文化藝術園區試營運不到 10 天，它的庭院照明燈罩也被拆掉了，燈泡也被偷了，還有停車問題、交通動線等缺失，我希望局長要和相關單位共同來協商改善。因為我們還在試營運，改善之後我們未來才能順利進行，對不對？請局長回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

我們試營運的目的就是爲了找出問題來改善，坦白說，交通是我們首先要面對的，我覺得現在搭捷運的狀況不錯，大家都知道這裡是舊社區，如果大家開車來，交通就會有問題。我想捷運的運量提高一倍以上是好現象，代表這個中心不只鳳山人感覺很好，外地人也很喜歡這裡遊玩，可以增加這裡的觀光效益。安全的部分，坦白說，這個有賴全體市民朋友共同來遵守相關的法令及作爲，我們現在沒有用強勢的方式去處理，事實上，整個園區是有監視系統的，未來在安全的部分我們會特別來加強。

**陳議員粹鑾：**

局長，公共安全和防竊的觀念你們要特別要求，希望文化局和相關單位加強協商改善這些問題。

教育局鄭局長，你上任沒多久，所以教育政策要等你規劃和決定，你很辛苦，有一些問題你要先進入狀況，本席和你探討的是學校總量管制的問題，我們鳳山地區有八所國中，其中四所國中：鳳山國中、鳳西國中、青年國中和鳳甲國中都是總量管制的學校，總量管制的學校讓鳳山地區的學生很困擾，有時候學生不能在住家附近的學校就讀，這些學生的家長特別辛苦，有時候就要接送三年，浪費很多人力，包括精神和時間，家長是勞心又勞力。請教鄭局長，針對總量管制這些問題，你對這個有沒有認知，你了解嗎？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

都市化的區域來講，似乎總量管制是普遍存在的問題，我來也的確面臨這個挑戰，大家都會談到人口少子化是一個趨勢，可是我們很清楚，老舊和新興區域的學生是會移動的，移動的過程當中我們發現有些區域真的要考慮評估，雖然整個學生人口是減少，但是需要設校還是沒有辦法避免的。有些學校剛才提到是不是用遷校的方式來設，這是一個方案。剛才陳議員

提到，其實也發現這個情況，周邊很多學校，爲什麼家長都想要去那個學校？如果那個地方是因爲出生人口增加而總量管制，這是自然增加，可是有些是越區去唸的，那樣的情況之下，那個學校變成我們要透過總量管制，這樣會產生很多困擾，包括議員也都會受到這方面的困擾。我未來可能會走的一個方向，如果不是自然增加的人口而是越區的話，我們希望形成一個診斷跟重振的小組來協助那些弱勢的學校，根本的辦法就是把那個弱勢的學校提升起來，讓家長對那個學校有信心，恐怕這個才是根本解決之道。所以這個部分來講，總量管制真的是不得不的做法，當然我們也希望在總量管制之下，如何做一個合理的處理，這個只是治標，治本來講應該是這樣來做。

### 陳議員粹鑾：

鄭局長講到重點了，爲什麼有一些新學校它的設備比較好，校長也較用心經營，或是升學率比較高，學生家長就會去打聽，然後就特別喜歡到那裡就讀，所以也就會造成有一些學校是家長特別喜歡的，有一些學校則是學生越來越少的現象，這就是重點所在。

如果每一所學校的校長都很認真在辦學，讓學風良好的話，其實讀哪一所學校都一樣，家長也不會去斤斤計較說要讀哪一所學校好，所以總量管制問題就可以獲得解決，問題就消失了，鄭局長，你認爲對不對？

### 教育局鄭局長新輝：

陳議員其實都非常的瞭解地方的狀況，所以只要我們真的找到核心的問題，如何將這些弱勢的學校協助起來。過去我們的做法只是讓學校自己要加油、要努力，可是如果真的有其他的因素而使得他們沒有辦法努力起來，我是覺得外部的支持是一定必要的，所以我才會提到專業支持的團隊是必要的，幫助那個學校診斷出問題所在；我們必須要勇於面對他的問題，爲什麼家長對於學校沒有信任感？是老師的教學讓他們不放心，還是整個設備不夠新穎，使得他們不放心？我想都會有一些根本性的問題，一定要去瞭解，然後我願意投注更多的心力去協助這所學校，提升他的升學品質，這些我們都會繼續來做努力。

### 陳議員粹鑾：

對，鄭局長你提這些就講到重點了。所以要如何讓一些比較老舊的學校提升教育品質和校風，或是從校長的領導風格去探討，讓家長都願意讓他們的子女到自己的學區就讀，也比較不會發生越區就讀或是總量管制的問題，身爲民意代表的我們也比較不會因此產生困擾，對不對？

另外，在上個會期，本席提出國中、高中生吸菸率高達 14.7%，比全國

吸菸率多出了 0.05%，可說是全國之冠！要怎麼來防制和宣導戒菸，是需要教育局和警察局共同來防制、稽查和執行。據本席的瞭解，今年好像有補助 12 所高中、職學校來推廣校園戒菸和防制計畫，並且也有鎖定兩所中心學校和兩所種子學校來推行戒菸宣導，也整合醫院資源，挑選 7 所醫院輔導 7 所學校，做為戒菸班防制，提升青少年戒菸的成效，降低吸菸率。請教鄭局長，對於 14.7% 的吸菸率，你的看法和想法，以及戒菸的執行成效如何？請你簡單說明一下。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

難怪大家都說陳議員對於健康議題特別的重視，掌握到這些數據以及整個高雄市菸害防制的重點學校，都令人相當的敬佩。我想吸菸的問題還是回歸到教育的本質，除了宣導讓孩子明白吸菸對於人體是不好的，是需要持續的去教育、防制，可能學校的訓導人員要辛苦一點，盡量去勸導、引導正確的觀念，是要持續執行。另外還有一些做法，譬如社團的宣導，同儕之間可能也需要定位，可能要透過社團大家一起來防制，甚至大家一起宣示和承諾，類似這樣的活動，也鼓勵學校要實際去執行；其實也有非常多的形象大使分布在各個學校裡，培養健康的形象觀念，讓孩子去認同，應該也是一個有效的做法。

菸害防制，事實上也有把它列入在教育部擬定的健康促進方案裡，高雄市在這個區塊，也會持續來努力。孩子抽菸問題，除了在學校裡要教育他，恐怕在家庭教育上，也要不斷的去宣導，因為孩子在家庭裡可能的模仿對象就是父母，所以身教是非常重要的，所以學校教育會持續做好該做的事。但一方面也希望家庭教育的部分要一起努力，希望能夠把這個比例降低，這是我們努力的方向。

**陳議員粹鑾：**

鄭局長，所以說數字會說話，抽菸率的高低也可以看出教育局對於戒菸防制的成效。另外，毒品氾濫和吸菸率高，可以說是治安隱憂，也是教育上的遺憾，尤其是毒品氾濫問題。如果在校園內無法改善，或是降低吸菸率，有時對於高雄市的治安會產生威脅和惡化。所以維持校園治安有三個單位、三個方案，譬如說警察局、教育部、法務部都有推動校園掃黑方案，雖然吸菸和幫派並無直接的因果關係，但是販毒和吸毒則和黑道、幫派有關連，所以希望學校不要變成犯罪的溫床和搖籃。在此要請鄭局長在校園吸菸、防毒的預防和稽查這個區塊上，要特別的費心，希望你能夠盡力督

促，好不好？

**教育局鄭局長新輝：**

好，謝謝。

**陳議員粹鑾：**

請教新聞局賴局長，新聞局是高雄市政府的化妝師，也是代言人；整體的規劃和行銷成效，新聞局可說是扮演著最重要的推手角色。請教文化局史局長，你認為高雄市的代言人是曾雅妮、吳寶春、王建民或是五月天？

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

就我所知目前新聞局規劃的代言人是五月天，吳寶春經常也是高雄市的代言人。

**陳議員粹鑾：**

那是五月天，還是吳寶春？

**文化局史局長哲：**

都是啊。

**陳議員粹鑾：**

講一個就好。

**文化局史局長哲：**

把他講在一起。

**陳議員粹鑾：**

講一個就好。

**文化局史局長哲：**

都是，謝謝。

**陳議員粹鑾：**

空中大學吳校長。

**主席（童議員燕珍）：**

吳校長，請答覆。

**市立空中大學吳校長英明：**

經常聽到的應該是五月天吧。〔對。〕吳寶春是我們學校的學生。〔…。〕

**主席（童議員燕珍）：**

請賴局長答覆。

**新聞局賴局長瑞隆：**

我想先簡單說明一下，其實剛剛所提的四個都是台灣之光，相當優秀的

四組人。其中吳寶春很多人都跟他有合作，包括 18 分鐘的影片也請他擔任一段的主角。〔…〕現在我們整個的發展重心上面，因為高雄相當的大，所以現在亞洲新灣區就是以國際港灣城市來做為我們一個行銷的主軸，例如包括去年在上海的行銷，今年也到各地去行銷。〔…〕

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

高雄可以是什麼之都，有好多的層次，它可以是陽光之都、也可以是港灣之都，事實上我們在文化方面也常講高雄是歌仔戲之都，歌仔戲團最多。若以花卉來講，我們是火鶴花之都，所以高雄有很多面向可以行銷，謝謝。

**教育局鄭局長新輝：**

我覺得是幸福、健康之都。事實上我在上個禮拜提到，市長也有講是值得投資、值得安居之都。

**新聞局賴局長瑞隆：**

大高雄其實元素相當多，包括水果、農產、漁業各方面，包括現在我們推展的文創，都非常的精采。行銷方面本來就是會多面向去進行，但是我們會鎖定一個比較大的重點，所以剛剛提到的部分包括史局長也提到的，就是亞洲新灣區，港灣城市是高雄在亞洲城市或台灣城市很大的一個特色，我們把這個當作是一個推動的引擎，當然同步會把包括不管是水果、漁業、文創或者是多元文化都一併去帶動，我想這個我們會持續來進行，謝謝。〔…〕好，謝謝議員。

**主席（童議員燕珍）：**

其實我覺得新聞局長你真的有責任，高雄市到底是海洋首都，還是幸福之都呢？吳寶春到底是代表高雄，還是高雄的代言人？這好像也有點距離，我們吳校長又說那是他的學生，代表空大嗎？這真的很困惑，我覺得實在應該要釐清，你們真的是要有一個主軸出來，因為現在很多人都想不出來高雄市的伴手禮是什麼？也不知道啊！很多形象的塑造跟城市的形象塑造跟定位，其實五月天代表什麼？代言什麼？到底要代言什麼？這都很奇怪的東西嘛！應該要有一個很清楚的定位，不要讓人覺得…，我們高雄現在是國際城市，不一樣耶！真的是要一個很清楚的定位，局長你要答覆嗎？請答覆。

**新聞局賴局長瑞隆：**

再補充說明一下。其實包括如中央的部分，也常借重很多一些偶像級的藝人，比例說蔡依林、飛輪海，甚至於 F4 來代言，所以去年的部分我們也

特別邀請五月天。五月天其實在亞洲地區、華人地區是相當有人氣，包括之前在鳥巢的兩場演唱會，一場是 10 萬人，連賣了兩場的票，所以其實在亞洲地區或台灣是相當有影響力，我們也希望藉由五月天的超人氣幫忙把高雄的知名度打出去。至於行銷重點的部分，我們現在還是走向於國際港灣城市，這一塊是我們的主打，因為這一塊是高雄目前最具特色，當然它會涵蓋很多的層面，我們會把這個再做更多的凝聚，來做行銷上面的使用，謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

所要做的是不是！如果想到五月天就要想到高雄，是不是要連結？五月天是高雄人嗎？

**新聞局賴局長瑞隆：**

跟主席說明，五月天有成員是高雄人，我們現在主要是形塑，五月天整個團隊的特質，包括他們很熱情友善，這個特質其實跟高雄是相當類似，我們也希望借重他們這樣的特質行銷高雄。

**主席（童議員燕珍）：**

形塑很重要，想到五月天就想到高雄，形塑的連結性可能你要多加思考，我們今天上午的質詢到此告一個段落，下午 3 點繼續開會，散會。

**主席（童議員燕珍）：**

繼續開會，向大會報告，下午的議程進行教育部門業務質詢，第一位請林芳如議員質詢。

**林議員芳如：**

主席、各位局長、各位市政府的同仁大家午安、大家好。今天我對教育沒有意見，可是我想教育通常就是在學習人類文明的成果，它才會促進社會化跟社會個性化的實踐嘛！這個就是階段嘛！現今的教育講的是多元，所以現在大家都看到幼托合一搞的沸沸揚揚的，另外一些國小學校的問題，以至於到國中的問題還更大，就是學校的教育體系、家庭的教育體系，及整個社會環境的教育體系不好，演變成我們這些小孩沒有依歸。所以我想在我們的高中教育裡面，真的要深刻讓他們有一些更多元的選擇。像去年，剛剛收到一個資料，請教育局研議大樹國中綜合高中的部分，到現在為止，從去年 9 月 16 日開始編訂一筆設計經費，一直到今年 4 月 19 日，局長才第一次要審議而已，因為這關係到整個大樹，還有仁美、華美、大竹、還有周邊的大寮，就是磚仔窯那邊，那邊的學區沒有一個高中，我們的高中都要跑到旗山、或高雄市，然後跑到大寮更中間的部分去，所以對學子來說，他是一個很艱辛、很困難的任務。我想請問一下局長，對於大

樹國中如果來做綜合高中，有沒有什麼可以突破過去的意見？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

其實早上我們大概也提到，國中要再往上疊成爲完全中學，這個部分要考量到那個國中是不是體質優良，如果是比較優良的國中，我們再考量到區域的分布，如果像林議員剛剛關心到就學的便利性來講是不夠的，或說它的伙伴策略，樂學計畫伙伴策略的學校是不足的時候，我們才會考量到是不是有需要在優質的國中上面再增加三年中學，變成完全中學。至於綜合高中的話，因爲它是兩個不同的東西，綜合高中它是比較獨立設立，它沒有辦法國中直接改成綜合高中，因爲綜合高中它是用職業選修的。所以這個部分我們要整體了解一下那個地方，是不是有如剛剛我所講到的那樣，就會跟大寮國中那樣的改制，是不是有需要性，我們會整體的來評估。

**林議員芳如：**

好的，如果說我們的學區沒有那麼好的話，那爲什麼有那麼多大學？我的燕巢周邊，佛光山過去，7所大學吔！7所大學但這附近連一個高中都沒有，這也很不像話吧！所以我覺得是不是以地緣性跟方便性把它列入考量，謝謝。

還有我們剛剛講到要建立多元智慧跟多元價值，才會有多元的成就，所以教育是不可以被剝削的權利嘛！因爲它提供了合適環境發展跟個人的思維嘛！我們要使有能力的人追求人生的價值跟意義，這種多元是不應該受局限的，對不對？可是在縣市合併，現在已經縣市合併一年多了，到現在爲止，我們這個圖上面有看到，縣市的國中、國小，就是那幾條紅線，那幾條紅線到現在還是壁壘分明，那幾條紅線在哪裡？就是大華村跟三民區，烏松跟三民，明明我在這裡，我住在本館路上面，我就看到了東光國小，可是我就要去讀大華國小，這兩個學校都不是管制學校啊！所以是不是應該可以讓我們有雙學區；然後你再看鳳山的周邊，鳳山的周邊那邊有文山國小、文山國中，還有鳳山的這些學校，他們也是可以跨過去的啊！可是到現在爲止，我們高雄縣還是算弱勢，因爲在台北市跟新北市，他們在去年底就已經研議好了，就是雙學區制，到今年大概1月份左右，台南也是把這條線把它雙學區制了。當然這個部分你們是專業的，你們要去研議的，如果說他不是限制國小的話、限制國中的話，我覺得是不是讓百姓享有跨區過去。像現在文山社區，文山的那一個區塊，人一直在增加之中，好！那它的國小學校都是管制學區啊！管制學區其實他走到旁邊他就有文

山國小了，是不是我們應該來研議，是不是把一些人放到文山國小，文山國小那個校園也是很不錯呢？地理環境都很優，文山國中也是。變成說在文山區居住的人，他必須跑到青年國中去就讀，他要過那個鐵路平交道，滿遠的，所以他是不是可以就近，就是文山這邊的國中、國小的小孩，他可以到文山國中來讀，因為現在這些校長都拚的很不錯啊！績效也都很不錯，所以我覺得是不是請局長來研議看看，這幾條線，這個線很長，其實從鳳山、小港那邊一直過來，我現在只是一張圖、兩張圖而已，剛剛好都是在我的選區，烏松、仁武、大社，這些全部。

這個很奇怪哦！都是從路，你明明看過去就是那個學校，你就是沒有辦法讀那個學校，現在既然兩方面都沒有管制學校，是不是可以開放讓家長自己來決定，因為現在已經十二年國教了嘛！國小跟國中的教育，也不是說它會列在他的高中成績嘛！所以來研議是不是來跨越這條線？請我們的教育局長答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

其實學區的劃分，我們有一個協調會，大概都會定期的去做一些檢討，當然學區的劃分依照國民教育法來講，事實上是讓學生能夠就近入學，那當然就近入學的考量還有考量到其他的因素，包括地理區域、包括交通的便利性，當然安全性我們都要一起去考量，如果他不是總量管制的一個學校的話，我想委員會應該根據這一個，剛剛林議員所提到的這樣子的一些問題，去做一些討論，所以我們非常樂意的把這樣的意見，是不是下一次學區的調整部分，請他們來做一些討論。

**林議員芳如：**

好，因為就我了解，這個他是很狹隘的討論，可是就百姓來講，我們明明就看到了，就在對面，就是就近，可是你就是碰觸不過去。有些人要讀陽明國中，大家也都知道，要讀陽明國中設籍六年、八年，他都還要拿出來看，你到底是不是設籍六年、八年，所以有的家長他要去買房子，買房子還要八年前就買哦！所以這個也是影響了我們整個大高雄，所以為什麼陽明學區學校周邊都很擠的原因，當然這個現象我覺得我們應該慢慢的把它突破，不然它的學校好的越好，然後不好的越不好。家長他也有競爭的權利，你讓我們開放，我們可以來跟大家競爭，這樣子我覺得比較公平公正的啦！不然你就明明在對面，陽明國中大昌路那邊他可以來讀，可是大華不能去讀，大華還比他更近，這個是住在烏松大華里每個有小孩的家長

都跟我反映，所以這個事情，我想縣市合併了，是不是有機會突破，然後再請我們的局長稍微動點腦筋，我們一起來思考，看看是不是可以讓家長安心、放心。因為有時候小孩讀書就近就好，所以是不是在這個區域的劃分，好好的研議一下，拜託局長多費點心思。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝林議員，接下來，請張漢忠議員發言。

**張議員漢忠：**

大會主席我們童召集人、各位局長、各位同仁、記者、電視機前各位鄉親，大家好。首先我在這邊要麻煩我們文化局長，文化局長，我們鳳山非常福氣，把我們的大東藝術園區已經將近完成了，將近完成當中包括我們的小港、前鎮，小港、前鎮有很多鄉親對我們大東藝術園區有很大的期待，在很大的期待當中，他們有提及到要怎樣想盡辦法去跟交通局協調一條接駁車，接駁到我們的大東藝術園區，讓這些前鎮、小港對我們耗資這麼龐大的大東藝術園區建設可以來關心，局長，我兩個部分，第一個部分就是這個部分。第二個部分就是說，因為我們將近在 23 日開館，23 日已經開館，但是我在這邊要麻煩我們的局長，未來我們大東藝術園區在做一些表演，像上次紙風車來做一個表演，我認為紙風車的表演是很合適，可以讓鳳山也好，或者大高雄也好，可以帶著他的孩子來到我們的大東藝術園區看這些表演。但是大東藝術園區表演當中，未來是不是朝這方向，讓那些親子來到大東藝術園區後，你的表演節目當中要怎樣結合介紹鳳山的由來、鳳山的古蹟、鳳山龍山寺古蹟是怎樣的由來、包括我們的打鐵街、包括鳳山赤山的粿，是不是可以朝這方面讓我們的小朋友知道鳳山有曹公圳、曹公的由來，未來是不是朝這方向，局長，你是不是有這方向的思考？

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

張議員兩個問題我做簡單的說明，首先我想有關於公車接駁的部分，實際上我們在開館之前有跟交通局開過會啦！基本上我們是以捷運為主，小港、前鎮這些地方，基本上如果捷運不能到達的地方，盡量就是公車的轉乘可以接捷運，至於是不是再進一步把交通的部分更便利，我想這部分我們會跟交通局繼續再研究，尤其交通局這邊事實上計畫要把鳳山的轉運站放在我們大東的對面。

**張議員漢忠：**

國父紀念館嘛！

**文化局史局長哲：**

對，所以實際上未來那邊應該是一個交通相當便利的地方，我想這部分感謝議員的提醒，我們會繼續來注意。第二部分就是說，事實上議員應該也有看到，這次紙風車做我們開館的首演，實際上他們有特別編一段鳳山的故事，他這次首演 6 場當中，實際上大概有 5,600 人都有看到這一段。未來我們 6 月 23 日以後，我們也要來開文化公車，我們也要在大東藝術園區那邊設一個鳳山的歷史教室，意思就是說，所有到大東藝術中心的人都可以免費來觀看、來參觀這個歷史教室，來達成議員你所要求的，透過來到大東藝術中心，也來認識我們鳳山歷史的過程，我想這部分我們會繼續來努力。

**張議員漢忠：**

再來就是我們的教育局長，我再提起，因為局長剛來接任，去年我在議會有提一個案，就是大高雄市成棒隊，到目前為止好像我提案之後都沒有消息，我們提的這個案是不是有在討論？討論是不是有必要成立一個大高雄的成棒隊？整個台灣你看連台東都有成棒隊，人家都已經成立了。是不是我們大高雄市也要有成棒隊，我把整個計畫在提案的過程當中都寫的很清楚，我們中央一年是補助 1,000 萬，我把整個成棒隊一年的開銷，有計算大概 2,800 萬，這 2,800 萬當中有 28 個選手，是不是成棒隊成立以後，我們這 28 位選手就是早上練球，下午就可以派到每個學校去當助教，這是我一個構想。成棒隊這方案，在我上次提出那個方案之後，局長，是不是提出來討論有沒有必要來推動我們的成棒運動？過去我很捨不得在我們鳳山推動市立高中棒球隊，那時候已經推動到快要成立了，到最後還是沒有成立。那時候我提到我們福誠高中，一個非常理想的高中棒球隊，我們在高雄縣沒有市立棒球隊，都是私立的，在高苑，但是我一直在期待我們市立的高中棒球隊，讓我們國中、國小的選手不要再外流，不要到了國中階段以後，就得去嘉義、去桃園、去花蓮，很多選手為了打球，因為孩子的選手不可能全部都很好，但是有少部分是優秀的，不要讓這些少部分有心練球的孩子去流浪。請問局長你在這方面的看法？當然你剛來接管高雄市教育局，我們高雄市非常福氣，有這麼優秀的人才來替我們大高雄市接管教育局長，在這邊應該要跟你感謝，麻煩局長你在這方面的看法，是不是簡單答覆一下。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

感謝張議員對棒球運動的推廣看法和建議。其實我來了以後，我也有了解高雄市各個運動項目的三級銜接。三級銜接是國小、國中到高中，棒球這方面，應該比較沒什麼問題，未來應就第四級這個要怎麼突破。目前努力的是，高雄大學，我們已經跟它一起努力，而教育部也同意它設運動競技系，未來棒球可能會是一個重要項目。所以未來當他們成立時，我們來跟它溝通協調，是不是也能讓我們變成成人的，甚至是代表高雄市的棒球隊，這都可以成爲一個合作模式。因爲如果是由我們來養一個成棒隊，以我們過去所了解的，只要是變成公費時，都會有它的困難處。不過，張議員所建議的這種方案，我們好好再來討論，看是不是有它的可行性。

**張議員漢忠：**

高中部分，在原來的高雄縣都是零，是不是這方面也考慮一下？

**教育局鄭局長新輝：**

我們評估看看高中的部分是不是有這個興趣，我們再來輔導。

**張議員漢忠：**

局長，本席要再跟你提的是，有很多選手的家長都一再來拜託我說，我的孩子拜託幫他轉入哪裡等等。當然每一隊不可能對每位小選手都很中意，但是有少部分孩子的成績沒辦法達到那種標準時，家長們就會很頭痛，因此一下子要到新竹，一下子又要到桃園。有關這方面，本席之所以提起，就是要麻煩局長予以重視，看看這個以後要怎麼來延伸高中棒球隊。

**教育局鄭局長新輝：**

是，好。

**張議員漢忠：**

還有一部分是有關新聞局，再麻煩你說說一些看法。在整個大高雄裡，新聞局所具有的意義和價值是在哪裡？本席要說的重點是，新聞局方面要怎樣呈現本身的價值呢？就是要怎樣對大高雄市做行銷包裝，這是新聞局最需要的一個目的。本席一再提新聞局部分，是因爲新聞局包括要怎樣對整個大高雄市做行銷包裝，舉例來說，上個月我們和陳菊市長到日本去推銷整個大高雄市的農產品，在這個包裝當中，我們雖然已經跨到日本去行銷，但是這個包裝是不是有包裝出那個目的。本席現在是在提醒新聞局，是不是把整個大高雄的農產品也好，大高雄市的建設也好，要怎樣包裝來行銷到整個台灣，讓我們知道高雄市合併以後，它已經有了非常大的改變。

再來，本席要藉由這個機會說日前有關禽流感的報導，同時我也要麻煩新聞局長和媒體先生、小姐在報導當中，是不是要報導時，要知道切確發生的地點等等，比如在哪裡發生的，包括引發禽流感的雞隻，到底確實發

生的地方是在哪裡？結果有時候媒體所寫出來的和照的相片不符合，造成這些被報導的雞隻是從市場拍的，結果被媒體報出來之後，其實在市場賣的雞都是健康的，但被誤導後，造成一些百姓對禽流感產生恐慌，因此生意人的生意就不好，這方面也有百姓來跟漢忠討論這件事。所以本席要麻煩新聞局長，在這方面，當你跟媒體記者互動時，是不是要互動到他們要報導時，能朝實際來報導。

第二個例子，是可能有很多人看到有關「流氓議員」的報導，也就是漢忠，大家應該都有看到。所以我也要藉由這個機會來麻煩新聞局長，畢竟我們是民意代表，我相信漢忠在鳳山應該很多人知道，不管你是凌晨3點或5點打電話給漢忠，漢忠絕對會接電話，即使你車輪破了，漢忠也會去載你回來，你在路上發生狀況，漢忠也會去協助你。在這幾天當中，受到這種不實的報導，也沒有求證過，因而遭受這樣大的傷害。我藉由這個機會是不是能麻煩新聞局長，議員在行銷包裝當中，我們是一位很單純的議員，也沒辦法怎樣去行銷，就只能靠選民服務，靠實際服務之後，還面臨這種不實的報導。

另外，我要說的事，你們應該也有看到，說漢忠去拍人家桌子，漢忠連派出所在哪裡都不知道，要怎樣去拍人家桌子呢？還說漢忠全身都是酒氣，都沒有到派出所，哪來的酒氣呢？所以這方面，我要麻煩局長，藉由這個機會我也要拜託媒體，在報導當中，是不是要去求證確實性，這個事件是真的還是假的。如果是真的，我們怎麼被你們報導都無所謂，你怎麼拍相片也沒關係，真的是事實的話，你怎樣去報導或怎樣去做，那都無所謂。當然我要再次說，畢竟百姓來找我們服務當中，我們一定會去協助，我相信很多人都知道漢忠是朝協助弱勢在做。在這方面，要麻煩局長跟記者先生、小姐能夠有更好的互動，在報導當中，要求證是不是確實？確實的話，那些報導都OK，我要說的就是這些。局長，你對這兩點的看法，麻煩局長作答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

請賴局長答覆。

**新聞局賴局長瑞隆：**

第一點，是有關新聞局的角色，它本來就是市府的一些政策部分，透過新聞局讓更多市民了解市府在做什麼。一方面也是把市民的一些意見和聲音，包括透過媒體或一些意見出來，新聞局把它彙整給整個市府來做一些改進。另外一方面，行銷也很重要，剛剛張議員也有談到，像上個月我們就到日本，配合整個農業局的冬令食品展，去那裡行銷。其實在日本和台

灣的媒體都有大幅的報導，這對農民都有很大的幫助，包括訂單也增加很多，這都很有幫助。像去年新聞局也配合和農業局去上海，接下來跟觀光局也會有一些行銷的規劃，其實新聞局持續…，不管是我們主動去做活動的行銷或我們跟其他局處的合作，這個我們都會持續來做。讓世界看得見高雄，也讓高雄越來越好，這是我們的目標。

第二點，要跟張議員報告的，媒體部分，其實有時媒體每天寫很多新聞中，有些消息可能意見不一樣。這個部分我站在市府的立場，只要讓市府有錯誤的報導時，我們都會要求他們做一些更正。當然，任何一位記者或媒體在求證這件事情上，其實是很重要的，這個對張議員的部分，可能有一些沒有聽你的意見，我們會跟媒體做更多的溝通，希望未來做一些報導時可以聽到雙方的意見。根據剛剛張議員的說法，是沒到派出所，這個部分，記者在求證的過程中應該確實寫出來，才不會造成雙方的誤會或整個媒體上呈現出來的效果，這個部分我們會加強跟媒體溝通。

**主席（童議員燕珍）：**

接下來，請徐議員榮延發言。

**徐議員榮延：**

大會主席、本府各單位首長、單位主管、議員同仁及媒體朋友，大家好。首先，我請教文化局長，局長，你認為大東文化藝術園區做的怎麼樣？你們現在在試營運，目前的狀況怎樣？請回答。

**主席（童議員燕珍）：**

史局長，請回答。

**文化局史局長哲**

我們試營運的目的，就是要找到問題來改進，所以目前為止，民衆反映的狀況是不錯，來的人數也越來越多。

**徐議員榮延：**

都很好？

**文化局史局長哲：**

是。

**徐議員榮延：**

其實你就任以後，依你的業務報告，大東文化藝術園區是打第一炮，第一項就開始提到大東文化藝術園區。事實上大東文化藝術園區在舊有高雄縣來講，因為那時我們也有審過預算，大概花了 14 億，原本是計畫 18 億多，所以到最後是剩 14 億，花 14 億已經建好了。現在試營運，那個缺失，我這幾天親自到那邊去看，結果發現很多缺點，你們卻一直很高興，大東

文化藝術園區起來了，可以帶來多少商機、多少人潮，結果這一些死角，你們都沒有看到，到時候百姓一去的話，萬一發生任何事情，一申請國賠的話，你們也是傷腦筋。

我們來看影片中的這個地方，這個灌木比成人高，在校園旁邊恐有治安死角。因為你們這些灌木都種在大東國小的旁邊，種得很密集，小孩子不曉得的話，到時候有一些行為不好或壞人的話，抓進去，你們看不到，真的看不到。就是這一些，這是因為整排，你們用的是整排，這些是灌木。然後接下去，因為還有一些圍籬，這邊是你們大東文化藝術園區東側和大東國小的交界，原本的大東國小土地是由大東文化藝術園區來使用，因為大東國小縮小，縮小之後，你們跟大東國小的距離，就是旁邊的距離，你們應該稍微要有個隔離，結果現在都沒有。下一頁，你們這個欄杆的這一塊剛好是大東國小要進去大東文化藝術園區的接口處，但是你們這個接口沒有設限，都流通的，沒有設限，也沒有什麼阻擋。然後這是水溝，這個水溝在你們種了這麼密麻的樹木後，然後這個水溝…。這裡剛好是大東文化藝術園區跟大東國小的交界處，因為這個交界處的水溝你們都沒有做，大東文化藝術園區本身的水溝很高，大東國小降下很矮，等於以後如果下雨的話，全部的水都灌到大東國小來。下一張，這是你們種灌木時所挖的土，全部都放在旁邊，現在連整理都沒有整理，完全都沒有整理，所以一大堆，變成一些垃圾。下一張，這是整排的灌木，這個界線剛好是大東文化藝術園區和大東國小的臨界點，這是排水孔、排水溝，目前全部都維持現狀，當初你們要興建大東文化藝術園區有一個協調會，那個協調會講的很清楚，等大東文化藝術園區完成以後，大東國小這個排水溝一併要完成，結果現在不管了，大東國小一直由家長會來跟大東文化藝術園區來建議，結果你們都不理他們，你們連理都不理，維持現狀，不信的話，局長有空，你過去看看。這是整條排水溝，現在都維持現狀，泥巴全部都挖在旁邊、堆在旁邊，這是排水溝的問題。

再來，是你們的停車場入口處跟大東國小交界處，本來是人車分離式，這個用意本來是很好，可是你們做下去以後就變樣了，你們那個人車分離柱太寬，小孩子進進出出很方便。這個是人車分離柱，結果現在大東國小變成大東文化藝術園區一些民衆的停車場。這些地方整排的，全部的機車都停在大東國小，就是人行道和大東國小裡面。下一張，這個地方，第一個，你們的人車分離柱的空隙很大，小孩子很容易進去，所以我們希望發現這些問題後，讓局長了解一下，缺點是你看不到的，你現在所看到的完全都是好的；另外，你看做完後留下這些是什麼，你知道嗎？是鐵條、鐵

塊，沒有剷除，小孩子如果在這裡玩，一跌倒的話，恐不恐怖？這個是鐵角，都沒有剷除掉，還維持現狀；下一張，這個也是，哪有這種狀況？做工程做成這樣，驗收也不知道怎麼驗收的，這樣就說好了。結果圍籬拆掉了，現在卻留下這個，像這樣的話，你要保證你們文化局運氣好，如果運氣不好的話，小孩子在那裡玩或大人萬一不小心跌倒撞到就會頭破血流，可能又要國賠。下一張，除了這個死角以外，還有這個階梯，你這上面有做扶手，這個斜坡這麼斜你沒有做扶手，你叫老年人或身體不好的中年人一爬，都沒有什麼來撐住，這樣萬一跌倒，就是走到中間或上面時跌倒下來，怎麼辦？你看都沒有撐住啊！下一張，這個階梯最上面安全的地方就有扶手，而階梯兩旁卻沒有扶手，又這麼陡，這當初為什麼沒有考慮到？下一張，這是臨時讓遊客坐的地方，這個座椅的角很尖，你也要稍微有一點保護，有一個圓滑，人家桌子的桌面也要圓滑，這個是鐵塊耶，你看這個鐵塊這麼尖，如果撞到怎麼辦？

下一張，這個地方，這個你們去都有看到，但是可能沒有注意到這個死角的地方很多，還有不安全的地方，不安全的情況，你們都沒有去注意到這些；下一張，這個很多，所以像這樣的話，這個真的很危險，尤其到禮拜六、禮拜天小孩子很多都到那邊玩，還有碰碰撞撞的，有時候在那邊玩耍，你這個這樣碰到的話，我想大家都負不起責任，現在小孩子都是母親的寶貝，萬一發生任何狀況，你們不好，我們民意代表也難受，局長，你看這幾張影片，你認為大東文化園區，未來怎麼再來加把勁？你的看法怎麼樣？

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

我想剛剛已經跟議員報告過，我們就是要爲了讓大東文化藝術中心運作得更好，所以我們在驗收之前才會有試營運，感謝你剛剛多方面的提醒和注意，我們會納入整個驗收前的檢討改進事項。

**徐議員榮延：**

你現在大東國小和大東文化藝術園區，那個進出口處有沒有設限？目前有沒有？

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

我想有關跟大東國小界面的部分，剛才議員特別說這個譬如說鋼釘，品

質造成危險的部分，這個我們坦白說，驗收之前一定會要求改進，所以這個請議員放心，現在就是要更嚴格的驗收，所以我們要試營運，但是跟學校的界面之間，基本上我們都有跟校長溝通過，基本上是要開放或是要管制，基本上我們尊重校長的決定。

**徐議員榮延：**

最近聽他們家長會在建議，希望大東文化園區跟大東國小的那個通道，要有管制比較好，為什麼呢？因為現在國小的小孩子很好玩，又喜歡有創意，如果在上課的時候或是說休息的時候，他跑到大東文化園區裡面去亂闖亂跑，真正要上課的時候老師找不到，第一個，發生事情他負不起責任；第二個，浪費時間，影響其他要上課的小朋友。所以這一點我希望局長，你在驗收還沒有完成以前，目前他們的家長會建議這些事情，希望你讓家長會有一個交代，因為不希望說平常就是有一個很順暢的通道，看你要用警衛在那裡站崗，平常希望阻止小朋友進去，要不然這樣的話，到時候真的老師很傷腦筋，家長也真的會擔心，你認為呢？

**文化局史局長哲：**

這部分我們尊重學校的決定，因為當初設計會開放也是尊重學校的決定，學校如果現在要封起來要做管制，我們也沒意見，所以這部分是尊重學校的決定，我們沒有特別堅持說一定要開放或是不管管制，我們沒有這個堅持，基本上尊重學校的決定。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝徐議員，接下來請周議員鍾澐質詢。

**周議員鍾澐：**

主席、我們教育部門所有的局處首長跟主管、議會的同仁、各位市民鄉親，大家午安、大家好。我想幾個問題請教有關的首長，第一個，鄭局長，恭喜你來接掌我們高雄市的教育局的業務，我想你對教育都相當的內行，我想我們十二年國教已經要做了嘛，請教你什麼時候要做？請局長答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

103 學年度。

**周議員鍾澐：**

這樣差不多再幾年？不到兩年，不到兩年半啦！我想是三年有成，你現在如果認真準備，這樣還有機會，你現在準備好了沒有？局長。

**教育局鄭局長新輝：**

其實我們的同仁都非常的用心，以全國我們的進度來講，我們所規劃的方案因為都要送到教育部去審核，教育部在各種場合裡面，都對我們高雄市的規劃和準備給予高度肯定。

**周議員鍾澂：**

那是教育局你自己講說不錯，但是我們全國家長聯盟，家盟對我們這些高雄市，高雄區的這些十二年國教，在那些超額比序，以前批評得體無完膚，說全國最不人性的、最不理想的，有這一件事情嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

對，所以全國家盟他不了解我們高雄市的進度狀況，用舊的資料，對我們造成滿大的一個傷害，所以我們立即給予反映，提出抗議，後來他們馬上給我們更正了，也肯定我們高雄市事實上是最友善的。

**周議員鍾澂：**

最友善的，你想你如果是最友善的，你報上去的草案定案了沒有？請回答一下。

**教育局鄭局長新輝：**

我們已經審核通過了，教育部對於我們的方案給予高度的肯定。

**周議員鍾澂：**

教育部審定了是不是？

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**周議員鍾澂：**

審定了那就麻煩了。

**教育局鄭局長新輝：**

還沒有正式的公文，只是在書面審查的部分已經完成，但是他們內部要給我們正式的函覆，我們才能做一個定案。

**周議員鍾澂：**

我想還沒定案之前有一些值得商榷的，你報上去的草案裡面，當然我們總積分比序，超額比序是三大項嘛，哪三大項？第一個是志願序、第二個多元發展項目、第三個是我們會考，國中會考成績三四三，三成、四成、三成。在這個情況之下，你本來讓家盟最討厭的，最不人性化的、最不友善的，其實是多元發展。我們有七項不錯，但是能盡量簡化就盡量簡化，我想能夠簡化，你也是讀教育的，本人也是讀教育的，現在最值得非議的，我覺得第三項可以值得探討的，就是屬於國中會考成績，國中會考成績把它分得，我個人覺得是很粗糙，你知道他分成什麼嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

他分成三級。

**周議員鍾澂：**

三級，我們一樣是讀教育的，那有鑑別力嗎？那太粗糙了，只有 2 就是屬於待加強的，2 分；再來尚可的、基礎的 4 分；再來不錯的、這些精熟的 6 分，我想我個人的看法是分成五等比較好啦，2、4、6、8、10 分成五級，不要說 0 分的，比較不理想的 2 分，再來 3 分、4 分、5 分、6 分一樣，我想就多一個 3 分和 5 分而已嘛，我想這樣分下去，鑑別力才會出來，程度才會出來，這樣大家以後比較好，尤其你有特色的高中，你說十二年國教，現在我再問一下，你說 103 年開始免試升學，十二年國教，那時候有沒有辦法全部都免試？局長你請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

以目前來講是大部分免試，少部分是可以特色招生。

**周議員鍾澂：**

還是特色招生嘛，你說的 103 年還是特色嘛，所謂特色，我們都了解，教育的對象是人，既然人就有個別差異，個別差異你用學習曲線，用常態分配，你也知道要怎麼分嘛！我想用常態分配，特殊的就不講了，特殊的有兩種特殊，特殊有一種是比較不理想的特殊，有一種是超強的特殊，超強的特殊那些，你能夠把他壓抑，你能夠把他否定，你能夠把他消滅嗎？那是不可能的，菁英還是菁英，elite 還是 elite，那些我們不能去壓抑，我們一定要一樣栽培他、肯定他、鼓勵他、給他機會，讓未來真的頂尖的，帶動社會世界的這些原動力還是那些真的超強的，我們應該鼓勵他，不是打壓他。所以我想，這個還沒有完全定案，還有二年多，跟教育部相關單位好好的反映，會考的成績不要只分三級，從北、中、南各個層面大家全部反彈的這一點，除了多元發展項目簡化，最重要是把國中會考，把它精緻化，不要變得那麼粗糙，應該簡略的不簡略，不應該簡略的倒把它簡略。我想這不太適當，局長，你的看法如何？

**教育局鄭局長新輝：**

我非常敬佩周議員，不愧有教育的專業背景，其實用三級來區分學生是不是有學術傾向、或是技職傾向，是稍微粗糙了一點，因為要唸高中，如果沒有一個學術的基礎底子的話，進去其實是唸不來的。所以這個部分的問題，也有一些人做反映，目前新測中心已經有針對這部分去研議，是不是要把三等改成五等，所以非常敬佩周議員對這個的掌握。

**周議員鍾澂：**

我想這個還沒有完全定案，應該還有機會，我跟師大心理測驗中心等等講，我想他們對於精緻度及信、效度都可以處理得更好。

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**周議員鍾澐：**

我想這個很重要，因為教育是國家未來的希望，是國家發展的基礎，希望你好好的打拚。

再來，有關特教的問題，我也跟你們做一個建議，你在工作報告的 65 頁有講到，你說對於特殊教育很重視，在四所特殊教育的學校裡面，有招收成人教育班，但是本席接受市民的投訴，對於成教班還是很不欣賞，覺得數量不足，有的都停辦，像成功啓智學校是不是有在辦呢？我上次跟你說過，特教科長對於幼稚園的學習、學前要特別教育的，你要特別去注意，幼稚園及托兒所方面的。還有國中、高中、高職以後畢業的，如果沒有好好的教，學完之後他不知道要到哪裡去，我們成人都知道要成立空中大學了，對於那些特教的、特殊狀況的對象，應該要特別的重視。那個不需要多少錢，應該好好的普設，總共四班才招收 46 個人，我想真的要讀的只有 46 個嗎？有的都想繼續讀，因為有的家長不知道要把大學生放在哪邊？因為高中學校畢業之後，還要繼續陪他，如果能有好的學校，繼續有成教班，讓他繼續再研讀下去，家長的壓力也比較小。我想社會應該照顧這些市長說的，弱勢優先，弱勢的這些真的有在照顧嗎？局長，我拜託你簡單答覆，要不要再成立那些成人特教班？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

特教法修訂之後，把級數由三級變成四級，這個部分我大概了解。成人教育之所以把特教這個對象放進去，就是希望這些有身心障礙問題的人，希望他們不是成為社會的負擔，讓他們能夠自力更生，應該是一個特教的根本精神所在。所以這個班別涉及到的應該是課程的規劃，如何透過好的課程規劃，才能讓成人身心障礙的朋友，能夠進來學習一技之長，為社會所用，我想特別就這個部分表示關心的意思。

**周議員鍾澐：**

局長，當然那是你的理想，你說能夠為社會所用，至少讓他能夠獨立自主，不能半獨立，你知道嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

是，我覺得這個非常重要。

**周議員鍾澐：**

不是要真的出去才是理想的，實際一點，至少可以減輕家庭的負擔，能夠自己半獨立，沒有辦法全自動也要半自動啊！

**教育局鄭局長新輝：**

是，我會特別關心這個地方。

**周議員鍾澐：**

應該把他分級、分類，不要像勞工局的特殊博愛技術訓練中心，那是另外一種，我覺得教育的歸教育，就業的歸就業，應該分開，多元分流出去，不能特教只到高中、職校就算了，一般的人都讀大學了，對不對？

**教育局鄭局長新輝：**

身心障礙朋友如果有需求，我們教育能夠提供的，我們責無旁貸，這個部分我會特別關心。

**周議員鍾澐：**

我看也花不了多少錢，跟社會局、教育局、勞工局好好去協調處理，分門別類、各司其職。

**教育局鄭局長新輝：**

好，謝謝。

**周議員鍾澐：**

最後一個問題請問教育局，我們社會不斷的發展、社區也不斷的進步，我們應該與時俱進，站在社會的前端，引導社會發展，不要在後面被人家追著建議，這是很痛苦的。局長，我跟你建議，像美術館 44 期重劃區的高級住宅區，現在人口慢慢集中了，應該成立國小。再來，很多新興發展社區，有的是在鼓山區，楠梓區清豐里，人口也都慢慢地膨漲，人口慢慢地聚在一起，該設立國小或國中的就設立；我們高雄大學的社區發展也都是一樣，我在這裡先跟你建議，你們相關局處的主管科室，先預先規劃，美術館設在國小，土庫清豐里該增設國中國小的，如果都市計畫里內有屬於國中、國小預定地的，還有高雄大學都是一樣。因為現在縣市合併了，橋頭發展如何？梓官發展如何？那些都可以看它的都市計畫及整個社區發展，該增設的時候就增設。譬如是不是要增設文武國中，仁武區也要觀察一下整體的區域計畫，我想那個很重要，該增設的時候就先引導，不要到最後再總量管制學校，那都很麻煩，這是有關教育局的。

現在是有關文化局。史局長，跟你建議社區圖書分館，圖書分館要社區化，譬如福山里在新莊高中就設一個，跟裡面結合演藝中心或是什麼的，

他們學校有音樂系，蓋成一層樓的演藝館，順便變成社區的圖書分館。還有清豐里一樣，沒有里辦公室、也沒有老人活動中心，一個多功能的活動中心，可以有社區的圖書館、社區的長青中心、社區的派出所等等，里集會所都可以多合一，all in one 在一起，包括清豐里之外，我們藍田里、援中港都可以用這個模式下去處理。局長，你等一下再一併答覆。

我現在看一看，空中大學真的很厲害，空大吳校長這個好兄弟，以前在公訓中心，你做公訓中心主任時，應該不是 BOT，應該是 RT 或 OT，你把公訓中心變成蓮潭會館，你現在到空中大學又把小港的空中大學變成高雄國際會館，結果都是首府大學在辦，那些閒置的空間你能夠把它活化，我不好意思說是浪費，你把閒置的空間用 BOT、RT、OT 的方式租出去，一年也幫市政府賺了不少錢，我覺得你的行銷手法一級棒，真的一流的。等一下請史局長簡單答覆，對於本席有關圖書分館社區化，跟其他社會局、民政局或其他單位結合在一起的，做一個社區多功能活動中心的觀念，看法如何？還有空大校長，你對我們…。

**主席（童議員燕珍）：**

先請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

周議員長期在提這兩個地方，新興人口增加最多的地方的公共服務，坦白說，面對少子化，基本上，我們是贊成圖書館和學校，或其他設施的共構，這個方向基本上我們都贊成。〔…〕是，事實上到目前為止我們所蓋的圖書館，大部分都是共構的方向，所以這是沒有問題的。只不過是整個預算的部分，可能市府還要通盤的檢討。

**主席（童議員燕珍）：**

接著請吳校長。

**市立空中大學吳校長英明：**

其實我不是很喜歡做 BOT、ROT，實在是覺得沒有資源，〔…〕對，因為市長給我們的任務就是要無中生有、活化，那我們達到政策目標就是全國唯一一個社教型大學，怎麼樣讓它成為台灣城市學習的新地標，我覺得這是我們同仁共同的努力。所以我們這個做了之後，無形中就變成小港國際機場的過境旅館，還有臨海工業區，我要帶動經濟發展，臨海工業區裡面的國際會議中心。對我們學校來說，每一間學校都會想要擁有一個國際會館，我們學校能夠不花一毛錢來做，其實這都是我們何處長——秘書處長，這個案子是他在辦的。經過我們共同的努力把它做成，所以要歸功的話，市政府的相關同仁以及議會的教育小組不斷的給我支持，我真的非常

謝謝，我會繼續努力的，謝謝。〔…〕促參法有它一定的規定，這是國家的法律，所以我們按照促參法走，其實後面這個高雄國際會館走得比較辛苦，因為還要將都市計畫變更送內政部核定，再來經過 3 次的公告沒有人來，沒有人來我們還是一樣。促參法跟採購法是不一樣的，採購法是我們當老大，別人來求我們。但是促參法是我們拜託別人拿錢來幫助我們，所以這觀念都不一樣。〔…〕我想正面的態度，我們已經都簽約了，按照履約進行就可以了。〔…〕這個應該都沒有問題，謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝周議員，接下來，請李議員喬如發言。

**李議員喬如：**

各位教育部門所有各局處的行政團隊，大家午安。我想給大家精神一點好不好，我喊一聲高雄，你們全部人，我看有沒有張口，就喊加油。高雄，〔加油！〕這樣就不會打瞌睡了。我有三個議題要跟教育部門的首長請教，我先請教鄭局長，你可以看一下你右邊的銀幕，這個部分我要講校園的安全，他有一個外來的因素，也有內部的因素。我們曾經爲了校園的安全，召開了大型的記者會，我想早上李議員有提到，我就不再重複。我要講的是內部的校園安全，我想很多的不管中央還是地方政府，全台灣各個縣市或者院轄市，都會發生校園安全的問題，可是我覺得教育就是一種預防性的，很重要，教育就是一個教育單位，本身就要有預防性，要防止孩子在受教的過程中，受到不安全的威脅，或者有可能會產生危險。我現在舉個例子，鹽埕國小自強樓校舍損壞的現況，學校現在很頭痛，學校沒有自有的經費可以處理。它有兩種模式，一個是編預算維修，我就問了校長要多少錢，他說 200 多萬，那 OK。我問了校長這個閒置大樓目前狀況如何，他說這評定是危樓。鄭局長，它是危樓。拆除，他也編了 100 多萬，我說不用 100 多萬。所以鄭局長，在這樣有威脅到學生上課安全的，下課之後生命安全的校舍，我認爲應該予以拆除。爲什麼？第二個，這個閒置的四層樓，它其實是沒有在使用，已經閒置二十年了，所以我們建議應該予以拆除。而且我也徵詢過很多業界，他說這都鋼筋水泥，有的說工程費不用這麼多錢，就願意包了，我可以將它拆平，因爲鋼筋也有價值。所以在此我建議鄭局長，待會你回應時，是要編預算維修危樓呢？還是要將它全部拆除。因爲它現在已經是危樓了，也沒有使用，它的危險性我們讓局長看一下，這個地方，再上一頁，這是樑柱，這是它周圍，我只是局部給你看，鄭局長你看一下，這個是樑柱，它是這個現象。所以我們認爲這棟自強樓，而且這縫隙多大，這若是來一個 7 級的地震，局長，我不知道之

後會發生什麼事情，所以這個問題待會一併答覆。

第二個，我要跟鄭局長研究的就是，感謝周鍾濛議員剛剛的關心，他有提到美術館園區國小的問題。這個國小的問題，我要讓鄭局長知道，下一次市政府會議，請你用正式的市政會議討論，向市長報告。這一次的七賢國中、龍美國中就是我現在要講的標的，美術館國小預定地的對面，現在第二期工程也快完成了。結果今年的學生暴增了5班，沒有辦法收，美術館園區在去年統計的人口增加了七、八千人。然後這些孩子目前官方的數字，不完整、不正確，我已經講了N次。爲什麼不正確？國小的孩子，戶籍如果不在這裡，他沒有辦法在這裡，他沒有國小，必須家長的戶口在別的地方。所以目前很多學生家長的孩子，有的不在這裡，有的讀哪裡呢？龍水里的學區在中山國小，中山國小70%的學生來自龍水里。所以我們也徵詢了中山國小校長的意見，他認爲他們同意可以遷校。所以局長，你要新的建校或遷校，無論如何？我們都沒有意見，我們只要求希望教育局、市政府快一點有一個正式的進度，告訴我們美術館園區，這個國小何時可以進入狀況？我告訴鄭局長爲何中山國小會同意，因爲中山國小、內惟國小、九如國小等距沒有超過1,000公尺。所以當時老社區的蓬勃，實在非常發達，因爲時代改變，演變到現在美術館大樓林立，很多年輕人到那邊住。所以在整個內惟社區有3個國小，內惟國小有900多人，九如國小有600多人，中山國小聽說也剩下六、七百人，那六、七百人70%就在龍水里。所以我們建議學校新建或遷校，請教育局一定要處理清楚，因爲有七賢國中龍美分校，有國中，可是沒有國小，局長你不覺得它是一個非常變態的制度嗎？我們已經經歷了歷屆的局長，鄭局長來得是時候，時間也到了，整個社區人口密度也到了一個階段，所以請鄭局長能夠回應、答覆一下，在這兩點，你的態度是如何？請答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝李議員對這兩個學校的關心，剛剛看到鹽埕國小既然是危樓，還沒有拆除。我了解是去年已經有7個學校是危險建築，我們也編了大概1,500萬要來拆除。但是好可惜在今年的預算裡面沒有辦法納入，可是就剛剛所看到來講，既然是危樓就不應該是這樣，學校應該把它圍起來，因爲他就會影響到孩子的安全。所以如何儘快再來爭取，對於危險教室或建築能趕快拆除，這個部分我們會盡力的再來爭取編列預算做處理，這第一個。第二個，美術館的小學，初步我來的時候也了解，事實上是有設置的需要，

因為那個區域的人口是不斷地增加。所以在這種情況之下，如何把中山、九如，甚至內惟那個區域，做更好的學區重新調整。那遷校的部分，到底是一個學校遷或兩個學校同時遷，這個部分我也跟科長做了討論。所以期程的部分，我希望它在 6 月就能完成評估。

**李議員喬如：**

好，局長我再提醒你，你先不要坐下，我再給你一個提醒，你不要跟市長說是我教你的。我跟你講它跟河堤是不一樣的，它是一重劃區的學校用地，重劃基金是要輔助建校的，這是法律的規定，所以跟鄭局長講，經費你其實不用擔心，你要跟市長報告一下。大概以前國小歷屆科長都很認真，都有評估，經費大概是 2 億多，那重劃基金是一定要的，在法律上，地方得要求重劃基金要輔助。不過教育局你們本身可以編一個公務預算，重劃基金可以再給你們輔助，我想經費的問題不是一個因素。所以謝謝鄭局長在這邊答覆。還有鹽埕國小的部分，我就跟鄭局長提個建議，我們有徵詢很多人，有人講那個不用幾十萬，我就可以幫你解決了。所以你們要去評估，當時建物的鋼鐵有多少，那個東西要提供資訊，所以根本不用 100 多萬，很快就解決。我希望鄭局長不是要求學校將它圍起來，圍起來那個倒下來是圍不到的，因為它旁邊是操場。所以我希望在年底之前，校舍自強樓能夠解決掉，可以嗎？做得到吧！

**教育局鄭局長新輝：**

我想一個問題的解決，不會只是預算的問題。謝謝李議員建議了很多處理模式，我們會責成業務科，針對這幾個問題，找出第二種、第三種的因應方案。

**李議員喬如：**

接下來，我們有看到文化局史局長，還有美術館館長，我現在跟你討論這個議題。在上個月李喬如的服務團隊跟社區大樓的各主委，我們去做了美術館的總體檢。美術館興建完成到現在應該有十五年的歷史，我想美術館館長是很認真，我給予肯定，他在文化藝術的推動，包括草地音樂會、賽德克巴萊的音樂會、魔戒的音樂會，我們都用我們服務處的資源，沒有跟市政府要，我們都是用社區，整個美術館大樓、農 16，都有通知他們，美術館在辦這個音樂會。我們希望音樂會在美術館園區、特區裡面，地方的居民應該要來分享，自己懂得來分享，其他人才會一起來分享，所以我們地方在帶動。目前美術館特區有一個自治型音樂會已經成立了，所以在總體檢時他們都來參與，所以在文化藝術的部分，我給予館長一個肯定，你們都做得不錯。但是在園外的部分，我想你們也不是專業的人，所以叫

你們做文化藝術，你們是專業的，叫你們管樹、管土地、管人行道，我認為有問題。所以史局長、館長你看一下，這個地方，這棵是什麼？這個是美術館路的紅磚道旁邊的一棵樹，這本來是像這樣，非常粗的樹木，因為颱風吹倒了，你們都沒有處理，社區的居民很好心，種了一棵像這樣瘦瘦的，就跟社區的不搭調。你們看這個地方的紅磚道，我不是說全部園區只有這一個哦！整個園區內部也有，我只是把相片讓大家看一下，我在講什麼你們才知道，本席的意見在哪裡？這個紅磚道都凸起來了，還有其他人行道、磚道的部分都有這樣的現象。再看右邊，這個樹木十幾年了，它應該可以獨立根生了，它不需要輔助的木欄了，這木欄都爛掉了。所以我想十五年的過程裡，這棵樹長得也不錯，它可以不必再依賴維護欄生存，這爛掉了非常難看。你看這樹木，全部都這樣，我們等它十五年了，我覺得這不必考慮，它就是死了，讓它在凸顯這邊是非常殘忍的，對其他茂盛的樹木也不公平，我覺得這個地方也應該做適當的處理。我現在就跟史局長討論一下，十五年美術館特區，美術館園區 40 公頃，是南台灣最大，我們引以為傲。我也發現這幾年，美術館很認真的在辦文化藝術、美展，而且美展的水平都很夠。即便市民訊息沒有收到或是分享的程度不夠，但是我認為美術館在這個部分是 OK 的，我給予評定是 A 級。但是周遭的管理，美術館即便沒有這個能力，你們委外或者經費的來源，我認為十五年來南台灣最有標竿的地方，我們可以大聲的跟你們講，應該給我們經費，尤其是地政局的重劃基金它可以參與的。我認為美術館的這些部分，應該是全面的總體檢，我們總體檢把一些資訊給美術館館長及史局長，但是我希望當你看完這個景象之後，局長，你認為下一步要怎麼做？還有美術館的樓層，因為現在都是大樓林立，他們直接看到你們的館區，館區的上面有沒有要綠化，狀況怎麼樣，也需要館長等一下來說明，進度如何？最後再請局長告訴我，你們經費對美術館要怎麼輔助、協助？先請館長。

**主席（童議員燕珍）：**

請館長答覆。

**美術館謝館長佩霓：**

其實三年前我到美術館服務就發現，不管是園區或館室，的確透過二十年前的規劃和十七年的歷史，的確有一些問題。所以我們特別撥出經費，也在 99 年完成了總體檢。目前針對最重要的要項，不管是園區的廁所或是館室漏雨的狀況，大概已經處理到一個程度。去年非常感謝市政府及文化局長官們的協助，順利爭取到內政部營建署綠建築的基金。特別針對美術館的屋頂，已經做了第一階段的美化和整修。剛才議員的關心應該是我們

有 6 座水塔的部分，當時我們也爲了防噪音跟美化的考量，也設立了木格柵。當然上回的探勘，議員跟管委會的委員們，都很希望我們能做進一步的綠美化，我們在 3 月底也完成了相關預算的估算。應該是 3 月 27 日已經回覆了議員的辦事處，那我們初執行長了解到預算至少要 200 多萬，所以特別提到議員非常希望可以協助我們，設法籌措經費。我們會盡量的努力，讓綠美化可以進行，不過在此還是要稍微表達一下，因爲綠美化植栽的新的美化，後續維護的費用還是相當的高，所以還是要繼續的努力，爭取預算。〔…。〕

**主席（童議員燕珍）：**

好，再多 1 分鐘。

**李議員喬如：**

史局長，你們各局在考量經費的時候，比較有緊急性的，比如拆除的部分，可能估價起來不必要像學校估價那麼多。緊急性的，我個人，本席的建議權裡面，我願意跟你們兩個局處共同來承擔地方緊急的事務，好嗎？這樣你們聽得懂吧！可以動用議員建議權的部分，我願意跟你們來承擔這個！這樣效率就會高一點。不然你跟我講等審預算，都明年了、後年了，我的民意的壓力我承受不了，好不好？就這樣很簡單，其他的等會後我們好好的商量。

**主席（童議員燕珍）：**

休息 10 分鐘。

**主席（童議員燕珍）：**

繼續開會，請陳議員政聞發言。

**陳議員政聞：**

主席，教育部門各位市府團隊成員，大家午安、大家好。今天本席就針對教育部門兩個主要的議題跟各位市府團隊的官員來探討。首先，我想請問教育局相關單位，我想應該是體育處，世運主場館目前營運的情況、預算的編列，包括收入、支出、中央補助的情況，可不可以請處長簡單做一個說明？

**主席（童議員燕珍）：**

請陳處長答覆。

**體育處陳處長武雄：**

世運主場館目前整個收入的情況，從 100 年 6 月 2 日到 103 年 6 月 1 日，這三年大概一年是 4,000 萬，去年 6 月 2 日到 12 月大概是 2,300 多萬，今年跟明年各 4,000 萬，103 年大概 1,667 萬，大概是這樣的經費，整個支

出裡面編列大概 4,500 多萬。支出的情形，主要的部分，基本的維護費包括植栽、草皮、機電，還有各種資訊維護，相關的部分就要 1,600 多萬，另外水電的支出一年大概也要 1,000 多萬，所以基本的維護就要 2,700 萬左右。其他的部分，像今年主要的情況是場地的保固在今年五、六月陸續都要到期了，保固期結束後相關的維護費用也會要在經常門的業務費來支應，簡單先跟陳議員做這樣的報告。

**陳議員政聞：**

收入的部分呢？包括上面太陽能賣給台電的費用，包括場租收入的部分。

**體育處陳處長武雄：**

場租的項目包括導覽，導覽從去年看起來大概有 85 天，另外租借場地收入、停車場、販賣機，還有基地台，整個收入在去年是 141 萬，去年是半年，今年我們預估大概應該收入有 460 萬左右，大概是這樣的經費。

**陳議員政聞：**

我們在世運主場館辦的活動，大概一個月平均有幾天？

**體育處陳處長武雄：**

世運主場館從去年的分析來講，大概有 60 天是出租的，平均起來一個月大概 10 天左右。

**陳議員政聞：**

約略 10 天。

**體育處陳處長武雄：**

對，約略 10 天。

**陳議員政聞：**

我剛剛提到太陽能部分，你有資料嗎？

**體育處陳處長武雄：**

太陽能的維護總共是 8,884 片，它的概念是當充的，一年的發電量平均一個月大概需要 8,500 度，太陽能本身的發電量大概平均可以供應 5,000 度，剩下的 3,500 度我們還是要跟台電買，所以整個太陽能的部分是當充掉之後，因為太陽能主要在日間才有辦法有收入，但是在夜間就沒有。

**陳議員政聞：**

陳處長，請教你，我們自用都不夠了，所以我們並不是把這些太陽能截下的電賣給台電，還是我們自己在使用。

**體育處陳處長武雄：**

目前的電是自己使用，使用的部分就不夠了。

**陳議員政聞：**

自己使用就不夠？

**體育處陳處長武雄：**

對。

**陳議員政聞：**

那場地維護費用有包括清洗這些太陽能板嗎？

**體育處陳處長武雄：**

目前有規劃，一年大概在 150 萬。

**陳議員政聞：**

一年 150 萬的清洗費用？

**體育處陳處長武雄：**

是，包括基本的維護都跟台達電簽約。

**陳議員政聞：**

O.K. 我想是這樣，處長，你請坐。你剛提到中央補助大概 4,000 萬，中央如果不補助的話，是從市府自己要編列這些預算，這樣沒有錯嘛。那我覺得在這部分，我想教育部門做一個探討，就我所知道，美國也好、日本也好，很多場地其實都有跟企業結合，包括我知道台北市政府已經爭取到世大運，政府也投入相當多的金額在這一方面做硬體的建設，那高雄有沒有規劃在未來的兩年、三年爭取世界性的比賽？我請處長回答一下，我們三年、四年的規劃到底有沒有這些規劃？

**體育處陳處長武雄：**

我最近跟中華奧會也整個差不多討論過，明年的部分，我們會做 2013 Dance Book, Taylor 那個部分的一個國際型的世界賽會，後年的部分，Athletics，就是世界競技運動會的部分，主席也一直希望我們能夠接辦起來，我們另外打算申辦 2017 的亞洲青年運動會，那這樣比較起來也是在 2017，初步這幾年大概先規劃在這三個比較大型的，平常比較多的國際賽會，譬如說像現在 4 月份 ATP 的國際網球賽、6 月份有龍舟賽、7 月份有女子排球大獎賽，陸續還有一些例行的國際大獎賽，我們還在進行。

**陳議員政聞：**

我剛才聽你講這些內容其實是無感的，一般市民針對一個球迷或一個熱愛體育的人，你剛提到這些活動其實沒有什麼感覺。自從高雄市政府在 2009 年辦了世運，非常的成功，去年也辦了一個大聯盟明星賽，也非常的成功。大聯盟其實你也曉得去年主管大聯盟場地的 Cook，大聯盟到世界各地打球，包括今年初在日本打開幕戰，一定要 Cook 點頭，因為場地的設備安全對球員來講是最重要，大聯盟的球員在外面比賽最注重的就是場地的

問題，其實去年他們有來看過世運的主場館，他認為如果世運主場館改成活動式的棒球場，他說是世界最好的球場，我問他為什麼？他說那邊有 4 個 Locker room，就是球員的休息室，這是全世界只有台灣世運主場館有，另外一方面，球員的座位數，包括高雄的氣候，他認為是未來高雄發展職棒產業或是運動產業非常好的一個地點，但是他認為說這要靠市府對球場的認知，所以我這裡有一個想法，處長，你請坐。

美國有很多球場，費城它的球場叫公民銀行球場；還有舊金山是 AT&T 球場；洛杉磯，洛杉磯隊，Coors，他是一個賣啤酒的，酷爾斯球場就是 Coors；坦帕灣光芒隊就是在佛羅里達的那一個球隊，那是純品康那，只要主場贏球，屋頂上就打上橘色的光芒；這是場地跟企業界的結合。我想我們高雄的世運主場館是不是適合、有機會？我覺得這個都可以討論，這就是公務單位如果能跳脫更大的思考，要有創意的做法，空大的校長在這一方面很有經驗，如果沒有空大校長之前，吳校長在蓮潭會館那邊的努力，現在不會有蓮潭會館那麼高的知名度，高鐵下來就有很多人想到那邊住，另外一方面，空大也在做一個背包客，這都是很有創意的做法，我希望未來世運主場館，我不曉得法律的規範是怎麼樣，我們或許可以跟企業界結合，今天可以說是中鋼球場或者是跟福斯汽車來結合叫做福斯球場，由他們來提供我們一年的維護費用，我們可以跟他簽約，只是一個冠名，這叫冠名權，他並沒有實際的經營權，經營權我們可以再賣出去，我們可以賣經營權、可以賣冠名權，以後來這裡比賽的，我們就說某某比賽在福斯棒球場，就不是叫世運主場館，這就是跟企業界的結合。

我再請問陳處長，我剛提到國際賽事，我們高雄要去爭取的一些東西，我認為是無感，但是我要請問你曉不曉得明年 WBC，WBC 就是世界棒球經典賽，連續兩年都是由日本拿到冠軍，日本在今年賽制有所改變，這是大聯盟主辦的，四年一次，是世界棒球賽最高的殿堂，台灣區明年三月在台灣比賽，處長曉得嗎？你曉得這件事情，我想五都都在爭取，包括新北市，現在新北市最積極，所以今年在日本有辦了一個開幕戰，所有亞洲區的總裁、大聯盟的副總裁兼亞洲區的總裁都在那邊開會，他們都派了代表參加，高雄市政府沒有派代表，我有去參加他們的會議，其實他們也有提到高雄，我在那邊也提供我的意見，我們很誠摯的邀請，WBC 明年 3 月能夠在高雄舉辦，我跟他們提到台灣氣候的問題，在台北有可能會下雨，在高雄的卻是一個很適合的場所，但是他有提到，他們去年來澄清湖打，他們說澄清湖還好，世運主場館勢必要做一個改建，因為世運主場館根本不是棒球場，他們非常中意這個場地，它的座位數 5.5 萬，這是一個大型的 Buid。比今

年在佛羅里達新蓋的球場的座位還多，所以我認為世運主場館改建的部分，世運主場館也是全國唯一的標準的田徑場地，我們可不可以思考說，棒球場是臨時作用，美國也有很多球場冬天打美式足球、夏天打職業棒球，做可以調整式的球場，這些都可以去考慮的，或者澄清湖棒球場再做一個整建，因為它的基本功能已經受限了，可不可以再做一個相關程度的調整，符合大聯盟的要求，明年（2013）我們爭取到大聯盟的經典賽，他們已經簽約了，今年確定會在台灣辦經典賽之外，包柏在講 2014 年的開幕，也將會在台灣舉辦，但是球隊現在沒辦法確定，目前就是場地的選擇，現在五都積極在爭取，高雄市政府未來在體育政策、體育產業的部分，這些活動我希望教育局，包括體育處，我們全力積極來爭取，我曉得今年在日本東京巨蛋那邊運動家和水手隊的比賽吸引很多亞洲的大聯盟球迷到日本觀賞，我們發現整個設施包括旅館、餐廳、健身房和酒吧，美國很多球場都是如此，我希望未來我們做整體規劃的時候，是不是能把這個東西全部考慮進去？我認為未來這個球場成型之後，王貞治之前常講，王貞治目前所屬的軟體銀行，他有可能把春訓的場地移來高雄。巨人隊的春訓場地在 Okinawa，針對它的春訓，Okinawa 有一套產品的規劃，巨人春訓，Okinawa 它有一套的產品，包括他們有旅行社，針對球迷到 Okinawa，他們有一套的套裝行程，之後軟體銀行如果能夠把高雄當作春訓的基地，這些旅行團可以來高雄消費，可以讓他們知道，促進高雄觀光的发展，我覺得這個對未來高雄觀光產業也是非常好的發展，這個部分能夠一起做討論，等一下我再請教局長的意見如何。

第二個部分，今天很多議員在討論十二年國教，十二年國教是好是壞，大家有大家的想法和看法，教育部現在也積極在各縣市做說明會，藉著這個機會請局長向市民解釋十二年國教到底是什麼？是好是壞你自己的看法如何？請局長回答。

### **教育局鄭局長新輝：**

十二年國教基本上是免學費，對於有些弱勢族群要繼續唸高中職，無疑是減輕他們的負擔，就這個政策來講，對這些孩子的家長來講是好的。第二、它也是希望能夠減輕國中升高中的壓力，它希望國中導向正常發展，國中的畢業生未來希望能夠就近入學，希望能夠減輕孩子的壓力之後，讓教學更為正常化，讓不同性向能力的孩子獲得適性的發展是最主要的核心目標。在這個目標之下如何去規劃比較完善的十二年國教的入學方式，從政策的角度來看，的確要審慎去評估。部裡面中央先有政策，已經定調了，接下來才去做規劃，的確會有一點點讓家長不放心的地方，現在中央

已經形成政策了，如何把相關的配套做好，這個變成是當務之急，所幸高雄市許多教育伙伴在準備的過程當中，大家也花了相當多的心思，應該可以做得非常的妥當。

第二、世運主場館活化，未來我們接手之後，剛才陳議員所提到的構想都非常好，我們會朝這個方向努力，未來怎麼樣財政困難，但是它卻可以永續經營，這個目標應該是不變的，很多的方案我們希望借助很多的專業，像陳議員就提出很有創意的想法，大家一起來討論，訂出一個未來中長程的發展方案，這個是我們要繼續努力的。

**主席（童議員燕珍）：**

接下來，請韓議員賜村發言。

**韓議員賜村：**

主席、教育部門局處首長、市府團隊、議員同仁，大家午安。教育局長，林園有一所汕尾國小，局長應該知道這所學校，這是林園六所國小最偏僻，又被工業區圍住的一所國小，長久以來學生一直流失，當然流失有很多原因，包括土地屬於私人，從民國 56 年創校，到現在經過 45 年了，校地沒有徵收也沒有承租，過去有 900 多個學生，現在剩下 13 班，只有 200 多個學生，設備老舊，教室是危險教室，操場綠帶空間不足，36%是台糖的土地，48%將近 7,240 平方公尺是私人土地，市有地只佔 16%，這是它的面積，學校的總面積是 1.5 公頃，右邊黃色的部分 7,240 平方公尺全部都是私人土地，從 56 年創校到現在 45 年了，前教育局長離開了，去年經過好幾次的協調，今年要編承租就好，地主不期待一次全部徵收，但是最起碼你要逐年編列徵收費用，初期先承租，但是今年連一毛錢都沒有編，強占民地實在太離譜，這不是現在才提出來的，幾年前就提出來了，你們知道台糖土地 5,497 平方公尺是用租的嗎？強占民地不承租，到現在沒有編一毛錢，地主從 56 年創校到現在沒有拿過一毛錢，紅色的部分是 7,240 平方公尺的 30%，2,400 平方公尺，後面這塊是學校預定地，全部學校加起來，包括這塊未徵收的綠地，一共 1.5 公頃，紅色部分是 7,240 平方公尺的 30%，剛好 2,400 平方公尺，這是私人土地。這是老舊教室，從去年講到現在，你們教育部門有哪一個會關心？說要拆掉，現在有拆除費用了，編了 400 多萬，包括拆掉學校之後剩下 300 多萬可以蓋三間鐵皮屋，這三間鐵皮屋要當作自然教室、圖書室和電腦室，這是所有的預定地徵收 3,000 多萬，是私人的土地哦！台糖的部分不必說了，市府舊的部分也不必提起。這個私人地剛好是 3,000 多萬。你把它編成五年，編成幾年都不要緊，但是應該積極去辦理才對。

回頭再過來看這個面積，局長，這一棟是剛才講的危險教室，現在要蓋到這邊來，而且要蓋 3 間。我建議這全部的面積才 1.5 公頃而已，是沿海地區最偏僻的一所國小學校，卻又被工業區圍住了，學生當初多到 900 人，現在才剩下 200 多人，這個要從長計議。這些都是住戶，大門在這裡，所有的老舊教室要一併規劃，把這些教室興建在這塊要徵收的新校地上。新的臨時建造起來沒有關係，全部都拆做成操場，讓民間的住戶可以使用。現在很多學校都跟校區結合，讓社區的民衆可以常到這邊來運動。工業區多的地方，又沒有公園、校地又少，造成學生都流失了。過去二十年前，我在就讀的時候有 900 多位學生，現在剩下 200 多位，包括特殊班才剩下 11 班。局長，這三間要蓋簡陋的教室時，鐵皮屋要慢點蓋，把這個費用節省下來，全部用在做新的規劃。這些老舊的教室逐年要汰舊掉，操場才 200 公尺而已，附近汕尾沿海的居民有 1 萬多個人，這樣的教室像樣嗎？難民營都比這還好。這件事我在上次會期就講過了，你們有在做嗎？連最基本的校地，你們都強占了，民地你們不跟人家徵收，甚至承租也沒有。當然我們可以體會你剛上任，可能還沒有了解到這樣的狀況，透過今天的質詢，希望局長能夠重視，馬上去做一個最好的規劃。就如同我剛才對你的建議，把校地做一個完整性的規劃，把前面的操場地留出來，把基地蓋在後面，讓民衆一進來，在動線和交通上能夠流暢，包括居民要參與的休閒空間也要足夠。如果你把教室蓋在前面，後面的未來才徵收，結果後面變成操場、變成運動場，那麼民衆就要繞道而行，因為正門在前面。局長，這邊應該很清楚，這是正門，才 200 公尺而已；但是後面這塊將近 5,000 平方公尺，剛好是學校的一半，這一塊還沒有徵收。除了這塊目前還沒有徵收外，可以逐年編列來徵收外，馬上要把承租的契約打好，現在地主都要告我們了呢！從創校到現在已經四十五年了，哪有政府機關放任成這樣。如果這是私人占用公有地，就要被追償五年、追訴五年，馬上補單就開過來了。現在稅捐處不在這裡，否則他明天就把單子開過來了，像這些你要怎麼跟民衆交代呢？等一下如果有時間，請局長能夠針對我剛才的問題做一個答覆。

再來，我要請教體育處的處長。這個游泳池在原來的鄉公所時代，是一個成人游泳池，93 年第一次修繕，它正式建立的時間應該是 82 年。看這裡，這是納骨塔，這個是游泳池，這是現況，是早上才照的照片，納骨塔和游泳池在一起，這是民間的忌諱。82 年建立時，那時候的環境和設備當然沒有像現在這麼好，包括沒有溫水、沒有加蓋是露天的，現在就是這樣。處長，這是目前的狀況。接下來，這是兒童游泳池，也是 82 年爭取電協會基金蓋的。這在六個月前有跟立委和處長協調，有爭取經費要做內部的一

個更新設備。林園有 6 所國校，有好幾千位學生，卻沒有半座游泳池，就只有剛才看到的成人和兒童游泳池。這是兒童泳池裡面的設備，是早上才照的照片，這不是十年前或五年前的樣子，這是現在裡面的設備。你看，沒有游泳池，小孩子就要到處去海邊游泳，造成溺水事件時常發生。成人游泳池又跟納骨塔在一起，如果徵收完成後，民衆要去那裡游泳，心中的驚恐，你也知道，7 月的時候更是不敢進去。既沒有加蓋的設備、也沒有溫水，只是一些老舊的設備。現在教學都要使用游泳池，我們有 6 所國小、2 所國、高中學校，8 所學校卻連一座游泳池都沒有。局長、處長，你們有在規劃嗎？只是巷內的路上破了一個洞，議員一質詢，養工處就馬上去修補，兩棵樹擋在路上也會馬上去移除。而這項那麼重要的工作，是教育的基本工作，我們的部門到底在做什麼？有說的不一定去做，那沒說的更不必做了。這是不是很悲哀？當然縣市才合併一年多，我們也不期待馬上可以請所有的局處把這些問題解決掉，這對你們而言，是一個過分的要求，我們不會這樣做，也不會這樣要求，只是這個要有規劃、要有計畫。你們知道林園沒有游泳池，也知道林園的一些教室蓋成這樣子，那麼我們要馬上去重視，逐年來編列。

剛才第一個問題講到的，這種租金，你們一定要把它編列，你把它分成五年來承租。那些地主，我們出面幫你們講話，跟他們說你三、四十年都在過了，未來的五年，讓我們市政府編列預算跟你們承租，把這所學校建立起來，不要讓學生的人數又流失掉。這又是工業區圍起來的所在地，那所學校好像廚房一樣，整個工業區有二十幾家工廠包括中油，都圍在後面。在林園的最南端，在高雄市的最南端，長期付出最多，身體健康都弄壞了，房地產又跌價、公園也沒有、什麼都沒有、捷運也沒有，講到不好的，林園都有。三輕更新，再來空污總量管制又超過了，現在網站每天打上去，都是 170、180，都是紅字。凡是交通設備的都沒有，公園綠地也沒有，學校的硬體軟體也沒有。但是要設工業區的時候，第一個想到的就是林園，這是不是很悲哀，林園人是不是很悲慘？局長、處長，你也稍微想一個辦法，把高雄市有的一些基本的也給林園。我們不是要求縣市合併後，馬上你就跟高雄市原來三十年經歷的歷史做同樣的競爭，我們沒有這樣要求。但是最基本的，把這段期間差不多分成五年、十年也沒關係。林園差不多有 10 座 1 公頃以上的公園，我們打算一年或三年來徵收幾座。我們有很多的游泳池要對學生做教學用的，現在已經老舊了，那個地方的成人游泳池也不適合了，要如何遷移到新的基地？透過五年的都更來找出新的基地，包括菜市場問題，林園也沒有菜市場。今天我們的經發局沒有來，改天再

跟他探討。現在是兩條路在做市場，林園長久都沒有一個市場，整個路面被當作市場，如果碰到交通事故或火災要怎麼進去？

回歸到今天的教育部門，局長要面對學校的問題、學校設備的問題、游泳池的問題，這都應該去重視。剩下兩分鐘的時間，讓我們的體育處長和教育局長，針對我剛才提出的議題，好好做一個答覆，也對未來的規劃和願景在這裡做一個報告，好不好？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

剛才看到汕尾國小這樣的問題，我想這個學校未來對於老舊教室要拆除的應該趕快來拆除。對於老舊教室是否要繼續保留，或要整個學校做遷移，應該有一個完整的評估報告。依據目前我所了解這個地方因為大概經常是積水，所以是否適合學童上下學的環境，這個第一要先去考量。如果那個地方是適合，我們該要整個做改建，且必須要在徵收校地的部分就要採取行動。如果那個區域基本上不是很適合的話，是不是要另外找一個地方建蓋，我想這個應該要儘快做一個評估。

**韓議員賜村：**

局長，你剛剛講到遷校，這都是十年後的事情，這緩不濟急。

**教育局鄭局長新輝：**

因為土地的徵收依照目前評估出來，大概有 3,000 萬的經費需求，如何來籌措經費及如何來分期，我會責成副局長組一個專案，來就這個部分應該儘快訂出來。

**韓議員賜村：**

承租的問題可以在會後儘快向地主做一個承租的契約，可以先打契約給他們嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

這個部分整個問題的掌握，謝謝韓議員提供給我來了解，這個問題會責成副局長來組一個專案，針對未來到底有什麼腹案要來處理，應該儘快來做一個定案，有什麼困難我們要直接的去面對。如果可以突破，我們想辦法用什麼樣的管道來突破，我想這是第一個跟韓議員做報告。第二個是有關游泳池的部分，我請陳處長跟韓議員做報告。

**主席（童議員燕珍）：**

請陳處長答覆。

**體育處陳處長武雄：**

林園成人游泳池剛好位在墓園旁邊，確實造成大家不方便，區公所也還未撥交給我們，所以目前我們跟區公所的共識就是將經費存起來比較符合民情，這是第一點。

第二點是林園兒童游泳池，去年 12 月初就委託一位建築師去規劃，1 月 17 日就正式行文給體委會，之後林立委與韓議員有去會勘，會勘後 3 月份我們與體委會的二位學者專家一起來看，看後若評估林園 6 所國中、小，大約有 2,000 位學生，確實有這需求。目前的看法，我是比較傾向配合整個因高雄目前還沒有溫水共用的場地，用林園這個場地來做溫水，讓學校一起來經營或者委外先整修完成，我向體委會提報大約要 800 萬，體委會目前的回應是滿正向，他們說確實有這個需求。若核定函下來時，我們打算 6 月就要細部設計，7 月發包及後半年我們就來施工，初步的預定是 102 年 2 月能夠完工，那時候就可以來使用，將這情形向韓議員做補充。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝韓議員。接下來請錢議員聖武質詢。

**錢議員聖武：**

大會主席、教育部門、主管、科長、媒體女士及先生、議會同仁，大家午安、大家好。在此本席有一個問題要請教育局長做一個探討。我們政府為了推動健康飲食政策宣導，於民國 91 年 2 月 6 日制定學校衛生法，第 23 條即規定學校供應膳食者，應提供衛生、安全及營養均衡之餐食，實施營養教育，並由營養師督導及執行，高級中等以下學校班級數 40 班以上者，應至少設置營養師 1 人；各縣市主管機關應置營養師若干人，就是希望營養師能建立學生正確的飲食觀並保障其用餐安全，預防重於治療，避免將來造成政府龐大的健保醫療負擔。

就是說在我們高雄市原來的市政府，有約聘營養師的學校都升為正式，縣市合併原來高雄縣還有 12 位約聘營養師沒有納入正式公務人員，因為營養師的專業也是經過國家考試及格，才能任用約聘人員，他們也是一種專業，所以造成現在縣市合併一年多來同工不同酬，他們不會專心為了學生的營養問題。未來教育局要如何將這 12 位約聘升任為正式人員，我們是不是要有一個制度、有一個辦法出來，讓這 12 位約聘人員能夠升任為正式公務人員，讓他們專心為未來國家的主人翁，為學生的營養問題做一個調整。

原來高雄市都能這樣做，合併後就是高雄市，沒有高雄縣的問題，這個問題都沒有人去提起，我相信教育局不會主動去做，我在此反映而且去年度也反映過，到目前還沒有一套辦法出來。營養師要升遷，教育局本來就有一套的制度，就依照這個制度來走，讓他們能同工同酬，因有這個辦法

是不是教育局能去推動、去做，可以嗎？為何本席今天會提出這個問題，替這 12 位約聘人員來說這些呢？環保局清潔人員升為正式人員一次就 200 人，市政府就有這個經費編列，為何教育局沒有辦法去做這些工作？我請教育局鄭局長簡單向本席做一個答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

這個問題大概我所了解是過去原高雄縣的營養師是用約聘，這是教育部給與這 12 位補助的經費之後所增設的，縣市合併後我們接手，我們也要顧慮這些營養師約聘工作權的保障。教育部不再給錢，但是我們市政府還是繼續給予聘用，爭取到的當然還是用約聘的。所以這個部分面臨也許剛剛錢議員所講的，是否可以直接升為正式的，我想這個的確會有一點點比較困擾的地方，但未來來講我們還是會每一年都會簽合約，是不是我們繼續給予聘用，基本上就是考量縣市合併，因他們原來就在高雄縣，教育部原來給予他們是用約聘營養師的經費而聘用的，我們繼續承接之後，目前所能做到的就是繼續用約聘的方式，繼續請他們來協助學校做營養教育。

這個部分的差別，其實未來幼教恐怕也是會面臨這個問題，就是原來他們是約聘的，今天如果我們承接之後要把他們轉成為正式的，是不是就會面臨一些所謂機會甚至資格等等的問題，當然我們了解這部分人員的資格是沒有問題，可是他們原來聘用就是用約聘的，所以我們就是盡量照顧他們的工作權，我們盡量能夠爭取的就是讓他們繼續在這個職場上能夠為我們孩子做服務，所以是不是可以轉成正式的部分，我想也涉及到整個決策部分的問題，如果未來有可能我們會幫他們爭取，但是如果真的沒有辦法做到，我們至少會努力讓他們可以繼續用約聘的方式為營養師，繼續為我們學生做服務。

**錢議員聖武：**

在此跟局長報告，這是我們政府的政策，原來高雄市也是用約聘方式聘用，兩年過後就升為正式的，你可以比照原來高雄市政府教育局所做的辦法，包括可以去參考各縣市，他們都可以依照政府的政策，以 91 年 2 月 6 日制定學校營養師的辦法，你可以去參考各縣市如何將約聘升為正式的人員，他們也是經過銓敘部考試合格的營養師。不要有兩套制度，因為既然已縣市合併就不要有兩套制度嘛！目前在市政府的學校有 12 位不是很多，你不能說繼續用約聘方式來任用，是不是來考慮或想辦法要如何讓他們升遷，不一定一次在一年度就整個將 12 位升為正式人員，一年二次升遷

二位、三位、五位，讓他們去考試，按照升遷的辦法來做，不然這 12 位還不是用約聘方式繼續任用，既然有規定 40 班以上的學校就要有營養師，逐年來升遷而不要一次升遷 12 位，因財政問題可逐年來升遷，因此財政方面就可以去控制，教育局長，我講的合理嗎？採取這個方式研究看看，好不好？

**主席（童議員燕珍）：**

請局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我們研究看看。

**錢議員聖武：**

好不好？〔好。〕但是我希望要真的去研究，不要這個會期結束後，也跟著結束了，好不好？可否請主席要求教育局要…。剩下的時間，由韓議員質詢。

**主席（童議員燕珍）：**

接著請韓議員賜村發言。

**韓議員賜村：**

謝謝主席以及錢議員。觀光型龍舟比賽是在高雄市的愛河舉辦，去年縣市合併後的第一年，是在林園區的中芸漁港舉辦，辦得很成功。鄉親可以在夜間前往觀賞，因為路途遙遠而無法前往高雄市的林園、大寮區鄉親，甚至是鄰近的東港鄉親們，也都來到林園觀賞，這是傳統型的龍舟競賽。

想請教處長，針對今年舉辦的龍舟競賽，在經費上，往年都是編列 300 萬元，高雄市，依你來看，應該不只 3,000 萬元嘛！所以這麼一個傳統又具有代表性的，並且可以為中芸漁港帶來帆影滿載榮景的龍舟競賽，所以拜託處長在龍舟競賽的經費編列上，可以多補助一些，讓區公所可以較方便的行事。這已經變成一種傳統，有二十二年的歷史了，過去都是由歷任的鄉長主辦，包括縣市合併後第一年，也舉辦的非常好，市長也親自蒞臨並主持開幕典禮。而開幕當天的人潮，比在高雄市舉辦的還要多，處長，你應該知道吧，針對此點，可否請處長答覆說明一下？今年是不是可以再增加一些經費？

**主席（童議員燕珍）：**

請陳處長答覆。

**體育處陳處長武雄：**

目前的龍舟競賽分為三種，愛河是日間競技龍舟，晚上則為傳統龍舟競賽，林園是屬於傳統龍舟競賽。目前我們已經簽呈到市政府，市政府也已

經定案了，就是分工，愛河龍舟競賽由體育處主辦，林園則是由民政局和區公所主辦。但是共同行銷的規劃，譬如說整個策展廣告部分，責成由體育處整體規劃完成，目前是以這個方式來進行。

**韓議員賜村：**

處長，這些事我都知道，你報告這些做什麼啊，我管它是市政府還是區公所主辦，原鄉公所時代，都是我在主辦。

**體育處陳處長武雄：**

我知道。

**韓議員賜村：**

我要的是今年的經費你有沒有辦法再增加一些？高雄市舉辦一次就要好幾千萬元，而我們林園舉辦時擁有 17 個鄉鎮都在那裡活動，你報告這些要做什麼？

**體育處陳處長武雄：**

這個情形，是不是會後，我和民政局、市政府研議之後，再向韓議員報告。目前是…，那天我和民政局長也召開過協調會，區長的部分目前已經規劃完成了，私下我再向區長請益一下，再回覆韓議員。

**韓議員賜村：**

經費確實是不足。叫地方主辦龍舟競賽，市政府只是掛名主辦單位，〔是。〕既然要交給區公所主辦，乾脆就放手讓區公所自行去處理；又把回饋金納入當中使用，就失去它的意義了，回饋金是要讓當地民衆共同來使用，並不是要給龍舟競賽活動使用。所以說市政府就有責任，這是有二十幾年歷史傳統的夜間龍舟競賽活動，況且又辦得這麼好，市政府好像抱持著並不是舉辦愛河龍舟競賽的心態，所以也愛理不理的，這種心態是不對的！這是高雄市的林園區，所主辦的活動也代表高雄市啊，現在你卻說要回去研究看看，目前已經是 4 月份了，接著下個月就要舉辦了，計畫都已經向上呈報了，你到現在還在說研究看看，到底要給多少。我的意見是去年給多少，今年就多少加一點，讓區公所來主辦，感覺上，相對民間組隊參加的也會增多。

當初開幕典禮時，湧入的人潮比高雄市舉辦時還要多，每天前來觀賞的鄉親人數，絕對不會輸給高雄市。為什麼高雄市有這種規模，林園區就不能有？這不公平啊！處長，〔是。〕是不是應該要重視？〔好。〕今年的經費，〔是。〕多少也要彌補一些，〔好。〕我們並沒有要求同高雄市一樣的規模，但最基本的，至少也要能把活動辦好，不要又去向民間募款。就像我舉例的文化局圖書館一樣，蓋個圖書館，一天到晚都去向民間企業募款，

你知道這種情形嗎？關於這點，局長也可以答覆一下，是你本人的意思，還是他人的意思？

**主席（童議員燕珍）：**

請陳處長答覆。文化局史局長，請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

韓議員幾天前曾特別的向我提起此事，所以我也特別交代…。

**韓議員賜村：**

你有沒有這個意思呢？

**文化局史局長哲：**

沒有，沒有這個意思。

**韓議員賜村：**

是不是你下達的意思？

**文化局史局長哲：**

沒有，我沒有下達這個意思。

**韓議員賜村：**

不然的話，爲什麼分館的館長可以到處去向企業募款？你有沒去查明這件事？

**文化局史局長哲：**

我有查明。

**韓議員賜村：**

有無事實？

**文化局史局長哲：**

有。我也特別交代說…。

**韓議員賜村：**

這樣就可以了。

**文化局史局長哲：**

我也特別交代說…。

**韓議員賜村：**

這點到爲止。〔是。〕也並不是寒冬送暖，之前的原鄉公所，或是今日的區公所，有很多在地的企業想要回饋地方，就會捐贈白米、鹽，或是海產一起共襄盛舉，這類活動通常是由主辦單位統一發函給在地或是外鄉鎮一起來共襄盛舉，這值得我們讚許！

圖書館要增設一部無障礙空間電梯，所需經費 600 萬元，但是只給 500 萬元，不足 100 萬元，結果是讓他到處去張羅；分館館長又以爲這麼做，

就可以獲得關愛的眼神，結果正好是相反。事實上並不然，當地的企業看到區公所的同事來，感到非常的在意，因為要拒絕也不是，不拒絕也不是，你們怎麼會出現這種作為呢？這是不對的。

我和局長之前就討論過這個問題，並不想再提起。但是我也希望能夠藉由此事來檢討一下，一個修繕工程，經費卻給不足，要怎麼去執行？如果不到民間募款，難道要他們自掏腰包嗎？問題就是出在你這裡嘛！實際需要的經費是六、七百萬元，結果你只給 500 萬元，不足 200 萬元，我看過這個計畫書，還不是要經過你們內部的會議決定，不是出自於你的主意，難道還會有誰？我看連市長也不知情。

所以局長，有很多的事情，如果你希望由他們自行處理，是不是從議員的建議案，或者是從民間企業獲得募款，這都是非常不恰當的做法，將來勢必會造成當地企業主的情緒反彈。一、二十萬元，雖然是小筆款項，但是募來的款項要用何種名目來核銷？局長，這是不對的！相信其他地方也有類似林園的案例發生，希望市政府要正視此事件，不要再重蹈覆轍。

我剛剛就提過，如果是寒冬送暖活動，就非常有意義，企業主爲了要提升企業形象而共襄盛舉，就是正確的。但是市政府規劃的公共建設，卻要讓民間企業來贊助，哪有這回事啊！你明知道 700 萬元的經費，爲什麼只給 500 萬元？不足的 200 萬元從何來？

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

經費要如何分配，坦白講，是由圖書館自行分配，我並不瞭解分配上的足與不足，這件事情也造成韓議員的困擾，我已經再三地向韓議員表達歉意。但是我也要向韓議員報告，全部的圖書館一年接受的企業贊助都有好幾千萬元，也有很多企業主動提出要贊助圖書館的經費，所以關於這個部分，坦白來講，也不是不好的事。這位分館主任比較不懂事，我已代他向你致歉過了，真的很抱歉。〔…。〕是，我向議員致歉，這件事情我們並不是…。〔…。〕不是，我已經向議員講過了，關於這件事情，真的很抱歉。〔…。〕是，就實際情事，我們會做檢討。〔…。〕是，我們檢討。

**主席（童議員燕珍）：**

針對剛才錢聖武議員提到的營養師問題，營養師現在是約聘僱人員，希望變成正式人員。鄭局長，是不是盡量將法規、法源查清楚，然後看看有沒有可能性，因為營養師的員額並不是很多，錢議員建議可否變爲正式營養師人員，這可能就要請鄭局長儘快把法源告訴錢議員。

接下來，我們請陳議員明澤質詢。

**陳議員明澤：**

剛才我也針對韓議員對我們文化局建設編的經費，如果是 700 萬編入預算審查已經審過了，700 萬爲什麼會變 500 萬，這到底是怎麼樣？

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

這個計畫應該是，我們面對以前高雄縣的圖書館，我們有一年 4,000 萬的提升經費，所以這個部分是由我們圖書館這邊來編列，編列後針對每一間分館的狀況去分配，坦白講他怎麼分配，我們這邊也說是不知道，我覺得很抱歉，如果像剛才說的這樣造成大家的困擾，或是應該編多一點，或是編不足，這樣我們內部要來檢討。

**陳議員明澤：**

這點我是覺得，如果是我們的公共設施，用民間的募款，這是不智，民間的募款應該是建立在博愛方面的，就是應該要關心一些弱勢的，當然你說一些障礙空間的，當然這個早就要設計，這個事情不應該勞動我們企業界。

**文化局史局長哲：**

這是我一直覺得很抱歉的部分。

**陳議員明澤：**

我覺得這個部分要注意一下。還有針對在茄萣，我們的文化部…。

**文化局史局長哲：**

龍主委。

**陳議員明澤：**

龍主委下來，你那天也有陪同，你也有反映圖書館的問題，其實在茄萣人才也非常多，每一個地區都有，但是在茄萣可以爭取興建一個公共設施——圖書館，我希望你也要來做一座現代化圖書館。我告訴你，你那天有說到圖書館的架構，因爲龍應台主委以前也住在茄萣，住十幾年了，所以他對茄萣有點親切，既然親切，我們的文化局就要做好計畫，向他爭取。

**文化局史局長哲：**

我會特別做好這件事。

**陳議員明澤：**

我相信機會很大，這就是順水推舟，你可以去做的，我相信你要謹記在心。接下來，請問教育局局長，這次暑期在外的老師要申請進來我們高雄

市，或是我們高雄市要申請出去外縣市的，我相信縣市合併，上次是第一年，現在算是第二年，我也特別重視名額到底足不足以讓我們在外面本身是高雄市的人，要回到我們自己家鄉為大家服務的時候，這個缺額到底是多少？你可以跟我說一下嗎？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我們的學生少子化的趨勢，這個大家都非常清楚，我現在手邊掌握到的資料，像現在的國三全部是 3 萬 2,000 多位孩子，我們國小一年級大概剩下 2 萬 2,000 多，未來八年可能會減少將近 1 萬個孩子，在這個趨勢之下，減班是有可能會產生，所以這種情形之下，我們需要學校去控管他的名額，當然今年新生報到之後，我們才有辦法確定畢業的和新進的差距多少，所以這時候我沒有辦法很明確的說大概我們的缺額是多少，不過根據我的了解…。

**陳議員明澤：**

包括國小的。

**教育局鄭局長新輝：**

國中也是，國小也是，都一定要等新生報到之後，才能確定畢業的和今年進來的差距多少，當然我也了解，我們高雄市籍的在外服務的也想要回來，所以我們也可以想辦法要怎麼樣開放名額，讓我們在外縣市服務的在地老師可以回來，這個部分以前我們也有在做，一方面如果這樣，我們也可以彌補比較偏鄉學校的師資來源，所以整體來說，我相信陳議員所關心的，是不是可以讓高雄市籍在外縣市服務的老師可以回來，這個部分我想我們在開缺的時候，會透過委員會來做檢討。

**陳議員明澤：**

因為縣市合併之後，也有些老師退休，我希望你要求每個學校的校長，如果真的有出缺的要報出來，不要有暗缺隱瞞著，再來爭取一些老師來做代課老師，讓外面的人不能進來，人家等了一年，尤其有的結婚家庭因素的很多，你特別記清楚，這有會議紀錄的，如果有這種暗缺的校長，你就馬上把他調走，欺上瞞下，讓我們一些在外地的，想要回來高雄市的不能回來服務，我是覺得非常嚴重。所以我希望教育局，你第一次來當我們高雄市教育局的局長，我希望你把這種公平性建立出來，讓校長知道本身有很多外面的、有家庭因素的，包括結婚的也好，包括任何要回來故鄉服務的，我們要做一個平台，我們要公平，要用公平、公開、公正原則來處理

這件事，等一下我上網路看我就知道，如果哪一個校長還請臨時的或是有暗缺的，我絕對親自到那間學校，我先在這裡講明了，如果有這種校長，都準備以後給他調整，我是覺得這是非常的嚴重，讓一些考上的沒有辦法回故鄉服務的，有父母的因素、距離和家庭的因素，這個我們都不樂意見到，但是你就要站在這個角度，讓我們一些故鄉的老師能夠回到高雄市來服務，這一點你答覆一下，我這樣要求過分嗎？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

就是因為少子化，所以學校會顧慮到如果沒有適度的控管名額，可能明年就有超額的老師出來，讓學校的老師有不安定感，所以他會控管，但是控管的比例怎麼樣是合理的，百分之幾比較好，這個部分我們會審慎的來了解各校控管的情形是不是合理，不合理的我們會要求他把缺額適度開出來；如果是合理的，當然我們也會考量到他們的情況，所以這部分我們會整體來看。

**陳議員明澤：**

現在一班是幾個人？

**教育局鄭局長新輝：**

目前來講控管的比例，我要求他不要超過 12%。

**陳議員明澤：**

不是，一班啦。

**教育局鄭局長新輝：**

一班？

**陳議員明澤：**

幾個人算一班？

**教育局鄭局長新輝：**

兩個老師，國中是兩位。

**陳議員明澤：**

不是，30 個還是 29 個？

**教育局鄭局長新輝：**

學生數嗎？我們高雄市是 30 個孩子。

**陳議員明澤：**

30 個嘛。

**教育局鄭局長新輝：**

一班有 30 個小朋友。

**陳議員明澤：**

現在縣市合併都 30 個？

**教育局鄭局長新輝：**

現在縣市合併是最多 30 個，但是有可能會比較少，當然如果比較少的，他在編班時候是不是要減班，這有一個計算的公式。

**陳議員明澤：**

還有一點，我覺得你們針對一些才藝興趣的，譬如說一些古箏或者吹笛，或者一些專業的或鋼琴的，這種培育人才，我相信我們要特別重視，為什麼要特別重視？就是以這個部分，有的都是從孩童時就栽培起來，讓他產生一個興趣的投入，好不容易栽培到小學，有的到國中的時候，我們現在都有一些能力的編班，包括興趣上的組合都有一些考試，在這種專業領域，我們應該多鼓勵他們學以致用，以後如果出現一些興趣，栽培出一個天才也說不定，所以在這方面，我們要特別注意我們的學生，在我們選拔或公開徵選之中，要盡量有足夠的名額讓他能夠進來，才能培養出好的專業人才，這樣對國家未來栽培造就學子，我覺得非常好，你的看法呢？

**教育局鄭局長新輝：**

我們藝術才能的班，其實都有，陳議員關心這些孩子的栽培，非常的感謝，我們會繼續維持這樣的一個班。

**陳議員明澤：**

剛才我講的兩點，就是國小的校長，我們希望老師的缺額不要暗藏起來，如果查到屬實，你一定要處分。

**教育局鄭局長新輝：**

我們要求他們合理的控管。

**陳議員明澤：**

不要說合理，合理都是他們解釋的，如何叫合理？他能夠知道明年要報名的嗎？對不對？以後可以改為 28 個人一個班，國外也有 20 個人一個班的，我們可以朝向 30 個人直接改為 28 個人，我直接這樣建議好不好？如果整體的考量，學子越來越少，從 30 人降為 28 人，我特別建議你這樣做，能不能去做一個考量？

**教育局鄭局長新輝：**

教育部原本規定到 102 年，一班是 30 個人，我們高雄市提早在去年就是一班 30 個人，其實我們有將人數降低，當然降到什麼程度，要考慮到財政的負擔。

**陳議員明澤：**

這是教育部的因素，我們直接可以透過立法委員跟他們建議，對不對？能夠小班制，不要讓流浪老師那麼多，有的考不到，現在還在流浪，我們主席也是教育界出身的，我們希望能夠這樣建議，透過立法委員向教育部建議，好不好？

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝陳議員的關心。

**陳議員明澤：**

兩個重點你記住。

新聞局我請問你，基地台在民間很氾濫，現在你們的控管跟 NCC 是怎樣配合的？

**主席（童議員燕珍）：**

請賴局長答覆。

**新聞局賴局長瑞隆：**

基地台的部分我們會跟 NCC 來協調，有關於相關的設置造成民衆困擾的部分。

**陳議員明澤：**

站在新聞局的立場上，能夠協助民衆到甚麼程度？

**新聞局賴局長瑞隆：**

這個部分，我們主要還是做一個協助的角色，因為整個基地台的設置，包括地點、包括對整個周邊產生的影響，這部分因為我們並不是主要主管機關，我們會來協調。

**陳議員明澤：**

有民衆跟我反映一些基地台的問題，這個問題非常的多，而且我們整體包括我們的建管處，是不是有法令依據能夠去共同協助，還有新聞局，如何去跟 NCC 了解他的執照是如何核定的？我們都是站在維護民衆的立場盡一份力量。我會找一件事讓你去做，看你能不能做成功，不要到時候 NCC 都準了，你卻沒辦法，這一點我覺得很嚴重，那個也東西如果不反映，有時候人在做天在看，電磁波的問題讓民衆感覺到不安，而且也沒有科學根據說所造成的問題沒有直接影響，我希望這一點你也記得。

我也利用這個機會跟各局處來探討，希望議員所建議的，你們都要做個回覆，不要今天在這裡講一講，你們都沒有正式給我們一個回覆的文，比我們以前高雄縣還需要做改進，以前如果在高雄縣說的話，說了 20 分鐘很長的時間，每個局室聽到就會寫公文，針對我們的問題答覆及寫一個看法，

我希望你們落實在這樣的基礎上，讓議員在議事論壇中或跟你們的探討中能夠得到答案，使我們整體對你們的質詢或對你們的意見，大家能夠融入更好的意見，有沒有聽到？

**主席（童議員燕珍）：**

各局處也聽到陳議員的建議，對於所有議員的建議與質詢內容一定要有所答覆，讓議員們知道你們的期程是如何，一定要很清楚的告知，這是應該要做的。現在做一個時間的處理，我們現在距離散會的時間還有 20 分鐘，我們在林富寶議員及洪平朗議員質詢完後就散會。

接下來，請林議員富寶質詢。

**林議員富寶：**

大會主席童議員、教育部的各位首長及主管、議員同事，大家午安，大家好。我看到今天教育局鄭局長站了一整天，我也要質詢教育局，但是我不問局長，我來請問一下，主導國小入學統計人數的是哪一個科？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

這是國小科。

**林議員富寶：**

請國小科答覆。科長，我請教一下，你有去調查這幾年來孩子的出生率到底有多少？

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

我們是去調查整體的，出生率是有下降的情況。

**林議員富寶：**

這個對你們很重要，我延伸早上周玲奴議員的問題，事實上鄉下小校廢校的問題是一定要面對的，有的都不敢得罪，有的也不敢做，都不敢去面對這個問題。事實上，這個問題在鄉下一定要面對的，我大概說一下給你聽，美濃在 95 年出生的孩子 356 人，你知道 99 年有多少個嗎？減半，171 人。美濃有 9 間國小，如果平均分配，一間學校只有 20 個小孩，還不包括到城市去讀的，不包括到旗山去讀的喔！最嚴重的是內門，在 95 年只有 154 人、99 年 67 人、98 年有好一些，可能 99 那一年是虎年，人家不太愛生小孩，可能今年是龍年會比較多一些，科長你有想過嗎？內門有幾間國小？內門觀亭有 3 間，內埔這邊有木柵國小、內門國小兩間，在觀亭還有西門國小、觀亭國小，你想出生的一共有六十幾個，卻有 7 間學校，如果繼續這樣下去，我們現在說廢校的問題，我們不要說節省經費的問題，孩

子教育品質的問題，孩子要去打個籃球要叫誰去接球呢？沒有啊！自己去打吧！上次我們那裡有一個廢校，他們的孩子放學回去，很高興的告訴爸爸，這次我拿第三名，他的爸爸好高興。有一天家長到學校，嚇到了，一班只有 3 個人，家長馬上幫他轉校，那間學校已經廢校了，這不是節省經費的問題，事實上，以後鄉下一定要面對教育的問題，這是很嚴重的事情。

還有一點，鄉下經濟比較好的人，孩子會載到外面去就讀，剩下都是做工的孩子留在那裏，你想他們要怎麼辦，老師上課也提不起精神，現在杉林有幾所國小？杉林有集來國小、杉林國小、上平國小、月美國小，還有一所在小份尾，他們出生的孩子才多少人？杉林 99 年才生 74 個，將來每一所學校分不到 10 個學生。你想想看，那所學校要組一個音樂團或排球隊都沒有辦法，這些學生將來一定會有自閉症，這是教育問題，不是我們要節省教育經費的問題，這就是我今天要凸顯的。

局長，這個問題我們絕不能退縮，在地方開說明會的時候一定要向家長說清楚，我是爲了你們的孩子好、爲了教育品質好。但是有一點，我們的配套一定要做。以前我們六龜新開國小廢校的時候我一直盯，你的配套，專車要怎麼接送，保險要怎麼處理？整個配套一定要做好，讓家長很放心。事實上，這樣對家長也很方便，只要把孩子送到某一個定點學校就會處理了，上學、放學都會送到固定的地點。最主要的是教育品質，你想一個老師教學生，假設好學生都離開了，剩下來的也不一定不好，剩下一些中等的學生，老師會有榮譽感嗎？他也是應付一下而已。因爲我們鄉下的老師，我說過了，都是六個上、六個下，就跟打籃球一樣，今年六個來、六個離開，每年都是這樣。你看這些老師的心態他能夠定下心來教學生嗎？他只是當作過渡時期。既然是這樣，教育部門一定要好好檢討，一定要面對。

95 年出生的孩子今年已經入學了，再過四、五年後，科長說沒有調查過這個問題，這個很重要呢！這對你們未來教育走的方向、方針很重要，你們沒有去調查，出生的孩子都少一半了，美濃 99 年是 171 個，它有 9 所學校，這個不提，我們看甲仙、六龜，將來他們會到旗山或高雄市上學，所以這個問題我們一定要面對，現在未雨綢繆還來得及，所以要向那些家長解釋清楚，像周議員說的，但是也有議員反對小校制度，我不反對小校，小校是多小？一所學校是 100 人或 200 人，你們一定有一個規定，但是大家都不敢去面對這個問題，一班 3 個學生，一所學校不到 50 人，這些學生讀書讀不好。

還有一點，我大概看了你們的預算編列，佔了高雄市的 32%，教育局長，

我們的人事費用佔了多少？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我們人事費佔了 86.7%，關鍵就是如果要增加員額，就是增加人事費，就會排擠掉資本門的投資和業務費。

**林議員富寶：**

人事費就佔了將近 87%，其他的還剩多少？因為最近我常常去拜訪學校，每所學校都在抱怨，前年某學校要申請 80 條防護條，一條 500 元，80 條一共 4 萬。主席，你知道核准幾條嗎？10 條，我們申請 80 條你只核准 10 條，就算小孩子要糖果也不能這樣，這個和局長無關，我只是要凸顯問題，城鄉的教育經費真的很匱乏。那天我去木柵國小，他說議員，我拜託你送 PU 跑道的計畫怎麼都沒消息？我不好意思告訴他，申請 PU 跑道今年大約要 4 億元，我們編多少？編 1,000 萬，只有 1,000 萬，本來我要告訴校長，怎麼輪也輪不到你木柵國小，因為你的隔壁就是台南市了，怎麼會輪到你們這裡？所以經費寫得很好聽，教育經費佔我們總預算的 32.96%，結果人事費佔了 87%，剩下沒多少了，所以一所學校你把資源分散了，結果什麼都沒有，如果你把它集中，這所學校我可以提供 50 台電腦或 100 台電腦，每個學生可以共用，一節一節接著上課。但是不是這樣，你的經費大餅有限，每所學校只能補助三萬、五萬，三萬、五萬可以做甚麼？你都沒辦法做任何事。

還有更奇怪的，現在乾脆把國小、國中全部改成國立好了，各學校要向教育局申請經費，統統沒有，現在在學校走動的，都是立法委員的助理，很奇怪！局長，你要注意一下，校長要不要擔這個風險？那天議長已經下達命令，學校經費 10 萬以上都要公開招標，這個不必講太清楚，這要凸顯什麼？但是學校要向我們要幾萬，教育局說沒有錢。現在立委助理到學校就說，我二百給你、三百給你，為什麼我們沒辦法爭取經費到教育局統籌處理？我看我們的補助預算已經減少了，少很多，為什麼？為什麼他不經過高雄市政府教育局？為什麼都是他們助理自己去拜訪？一去就是二、三百萬，但是如果真的給我們，我們很高興，我最煩惱的是，真的是不是需要？真的需要嗎？校長要不要承擔這個風險？我不要講得太清楚，你們應該都聽得懂。所以在校長會議的時候，這個問題你們要注意。

現在很奇怪，我去學校拜訪，他們向教育局都要不到錢，那天在甲仙國中，他們的新校舍建好，沒椅子；前年內門國小的新校舍建好，沒椅子。

我拜託蔡局長，結果不知道被哪一個科長擱置了，後來還說，不然花議員的好不好？如果要花我的，就不必告訴你們了，對不對？後來蔡局長才出面幫忙，那天甲仙國中新校舍蓋好，我告訴蔡局長 31 萬，你們也是說沒有錢。鄉下要個十萬、五萬、三萬，來到教育局都說沒有錢，到底錢花到哪裡去了，是不是都花在市區，我們鄉下真的那麼可憐嗎？還要到處去乞討。

我常常在討論教育問題，我當縣議員就常常在講，事實上，市區的資源多，鄉下的資源少，我的印象很深刻，上次我就罵過原高雄縣的陳局長，關於替代役的問題。他說替代役要給市區，市區的孩子比較多。阿彌陀佛！市內的編制多，老師也有編制，導護就有，還有很多志工。但是在鄉下，父母親清晨五、六點就要出門工作，所以替代役的問題，還是剛剛營養師的問題，之前我和局長說要多一個，還有體育教練的問題，那一天我跟你講的，拜託一下。鄉下幫我們好好考慮一下，因為鄉下有時候要經費，不要說像防護條 80 條，80 條才 4 萬元，你乾脆給他們就好，你准 10 條才 5,000 元，我感覺很奇怪，為什麼要這樣？我拜託局長，你剛上任，那一天我也和你談了很久，你也認同鄉村的教育很重要，拜託你關注一下，好嗎？請回答一下。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

弱勢優先，這是我在做決策的時候的一個原則，替代役的部分，其實縣市合併之後，中央在分配替代役有一個辦法，還是從偏遠的地區為優先。事實上，高雄市來講，未來在替代役的部分基本上能夠分配是有限，所以這個原則是不會變的。當然學校裡面有需求提上來，有一定的名額，我們還是會從最偏遠的地方開始分配起，跟林議員做這樣子的一個報告。

至於有關體育教練跟相關經費的部分，其實資本門，我也發現教育局可以再另外挪出來協助學校的部分的確不是很充沛。但是這樣的情況之下，有限的經費，當然我們也希望，因為還是有一些建議款項，如果就近能夠找到有資源的議員來講，這也是一個可以解決的管道跟方向，這也是大高雄市可能要加強雙方面互動的一種運作規劃。當然有限的經費如何讓真正需要的，如果少數，我們經費可以支用的，我們就有一定的簽核程序，儘可能讓學校可以優先解決剛剛提到的，涉及到教室、涉及到老師教學設備的需求，我們一定會優先來給與補助。當然經費如果真的不夠，我們還是會希望有一個年度上的整體規劃，讓學校知道不要經常的來提，輪到他的時候，他會非常的清楚，大家都有一點希望，這是我未來會努力的方向。

**主席（童議員燕珍）：**

接下來，請洪議員平朗質詢。

**洪議員平朗：**

本席的時間和陳明澤共用，請陳明澤質詢。

**陳議員明澤：**

局長，你剛有說到一點，我聽不太清楚，也感到有矛盾，你說要控管老師的名額，有些要等到學生報到之後才要來做一個調整，我感覺這一點矛盾。因為我所講的問題是，很多校長在今年都故意用這種問題，拖過了時間，沒有報給教育局，結果你們沒有達到分發的時效，到最後怎麼處理？就用公開上網用考試徵求，你看這種問題就矛盾了。所以原則上我剛才跟你建議的，如果校長把一些職缺暗槓，致使在外縣市的本市老師無法回來，這就是責任，這不應該逃避的，所以你要嚴格指示。你剛當局長，我知道你從台南過來的，在台南做得不錯，但是很多的校長會打太極拳，絕大部分的校長真的不錯，我們不想這樣苛責校長，要當上校長是有他一定的學術涵養，我們也是很尊重。但是我告訴你，校長為人師表要表裡合一，並且要兼做模範。

我聽說一個過埤國小的校長，這個叫做李校長——李進士，他的房子竟然是違章，違章不打緊，房子還蓋滿地坪，要做地下污水道也沒辦法做；和百姓在爭一些問題，說是開車爲了會車的問題，當了校長的人開車，後面的車叭了他一聲，他就搶停在前面不讓他過去。這嚴重了，後來等了二、三十分鐘，等到交通警察來處理，然後鬧進派出所，一個小問題能夠鬧進派出所，這個非常嚴重。局長，你聽到這個訊息，你有什麼感想？說來聽聽看，我告訴你，錢對我來說不重要，命對我來說也不重要，我要求的是你們有一些事情要做好，像這種校長，你要如何處理？你說看看。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

如果依照剛剛陳議員的描述來講，我們身爲教育人員倒也不必要動不動就要興訟，動不動用情緒化的方式來做溝通，我們還是希望大家是以和爲貴，不需要太意氣用事。如果有這樣的問題，我會請視導的同仁去跟他做一下溝通，瞭解問題到底在那個地方。教育人員應該有更大的氣度來面對別人的衝突，有更大的包容力來看待別人對我們的一些指責，這樣會比較好。

**陳議員明澤：**

局長，我問你，你的說法很標準，但是如果發生在你身上，你會怎麼樣？

**教育局鄭局長新輝：**

其實就我來講，我常常開玩笑說，我什麼都吃，連虧我都吃。

**陳議員明澤：**

不可能發生在你身上，對嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

我連虧都吃，事實上有一些的…。

**陳議員明澤：**

這種事情你可以相讓，是不是這樣？

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**陳議員明澤：**

對吧？

**教育局鄭局長新輝：**

應該是這樣，吃點小虧就是佔便宜，不需要那樣的意氣用事。

**陳議員明澤：**

就是你遇到這種事，絕對你有你的高度、你的分寸，你一定覺得反正這是小事，對不對？這條道路總是你來我往，不是你過去就是我過去，讓你過去等於是我去，總是他比較不對，開到那裡停住，在別處如果他真的不對，自然有人會修理他，你何必爲了這種事鬧到這樣，社會事講給你們聽懂就好。

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**陳議員明澤：**

既然會發生在你的身上，如果他真的不講理，也會發生在別人的身上，不用你當校長的人出頭，對不對？還噲聲說他是校長，是過埠的校長—李進士，這個意思是表示他是校長，別人就不能對他按喇叭、不能叭他，以後也叫他的車貼上李進士校長，我們閃著讓他過，這樣好不好？你來轉達。

**教育局鄭局長新輝：**

我們來跟他規勸。

**洪議員平朗：**

局長，教育局長，就是有兩隻羊——黑、白羊互不相讓，當然這是小事，和他發生糾紛的是他的鄰居，在隔壁而已。遠親不如近鄰，應該和好相處，過去因爲蓋違建產生的嫌隙，一直拖、一直拖，拖到現在才有這個事情發生。我本來不要講這個事情，他去加裝監視器對著人家門口照，當校

長這樣子做，我是認為為人師表，要當校長不容易，幾百個老師其中才有一個能當校長，這種行為是不對的。本來我是不想講，但是經過我的協調，希望他們兩個就道歉了事，這沒什麼嘛！但是他不要，他堅持他沒有錯，現在在互告。這種行為如果被學生知道，做了最不好的示範，他的學生看到會覺得很羞恥。今天坦白講，明澤他也有聽到，明澤受不了，明澤沒說的話，我本來也不想講，他講了，我就講詳細一點，剛剛陳明澤議員也講過，校長就是不當一回事。我再講一個事實，現在社會上有很多流浪教師，奇怪那一些流浪教師每次考試都考不上，甚至考了十幾次以上仍然考不上，雖然筆試通過了，但是遇到面試就是無法通過，怎麼考就是考不過，這是什麼原因呢？就是考試的制度錯了。這些流浪教師都非常優秀，又有教學經驗，而且又是台灣最好的學校畢業，竟然輸給一個不知道是走後門或什麼原因考上的，所以流浪教師怎麼考，就是考不上。而教育要辦得好，制度要做好，很多看不到的，局長，你要好好的去發現問題，然後要去檢討改進，這樣的教育才能成功。

一個已經擔任到校長的人，竟然為了一件小事情而鬧上法庭，這實在是令人看笑話，這一件事情既然議員已沒有辦法做雙方溝通跟協調，現在只好拜託局長你親自出來協調，看是不是可以不要訴訟，可私下和解，應該道歉就要道歉。雖然有顧及面子的問題，但是鄰居天天要見面，這件小事情可能以後還會衍生大事情，如果發生大事情就不可收拾。所以這件事情要麻煩局長出面協調，看是否能將大事化小事、小事化無事。

**教育局鄭局長新輝：**

我一直堅信佛家的一句話，就是「放下自在」。有時候可能在情緒上一時無法突破，洪議員的指教，我願意親自找李校長，跟他了解一下，是不是可以用一個比較圓滿的方式來解決這個問題，我會盡力來努力。

**洪議員平朗：**

謝謝局長。

**陳議員明澤：**

局長，剛剛我提到我們要申請暑期的…，那個你要嚴格督導一下，好不好？不能再讓校長欺騙你，到時候你如果又被校長騙了，這樣局長就做假的，知不知道？

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**陳議員明澤：**

好，謝謝。

**主席 (童議員燕珍):**

請林富寶議員發言。

**林議員富寶:**

我要請教文化局，主辦小林紀念公園是哪個單位？那裡是不是每個月勘驗，對嗎？

**主席 (童議員燕珍):**

請科長答覆。

**林議員富寶:**

沒關係，等我講完你再回答好了。因為我們的契約是每個月勘驗，勘驗之後，錢是不是應該要給人家？因為要辦活動，所以拜託承包商提早完工，人家也配合我們趕工，那個工程總共 7,000 多萬，經我了解，我們的契約是每個月勘驗，勘驗之後，錢是不是應該要給人家？但是你們拜託人家提早完工，而人家也提早完工，所以你們要想辦法儘快的張羅這一筆錢出來，對不對？結果已經驗收完畢，你們卻跟承包商耽擱了將近 2,000 多萬。我也不斷催促，到現在仍欠人家 800 萬，我在上個臨時會就已經催促了，一直催到上星期，你們說要匯出去了，到上星期郭副座去了解之後，你們也口口聲聲說已經匯出去了，結果是我催了十幾通電話之後，你們才匯的。但是匯了沒關係，我不知道高雄市政府的這些官員為何？你們連一個溝通管道都沒有。你們匯了錢之後，也不願意打一通電話給新工處的會計，告訴他們錢已經匯出去了，連這個你們都不願意做。結果害人家還去借錢，你想想看，800 萬元的利息，依民間借貸利息來計算，以 1 分利息計算，800 萬元的利息要多少？你們知道嗎？

你們跟人家積欠 2,000 多萬元，而且積欠了一個月，我今天要講的問題是，既然承包商配合提早完工，這一筆錢你們就應該要趕快去籌措，雖然是內政部補助的，你們也要告訴中央，你們要求承包商配合，但不能耽誤人家請款，局長，你說這樣對嗎？

**主席 (童議員燕珍):**

請科長答覆。

**文化局文創發展中心林主任冠宇:**

感謝議員的指導，工程的部分是新工處那裡發包及簽約，所以規定是他們訂的，但是議員講的這一部分，我覺得一些程序跟效率方面，我們已經跟內政部爭取，請他們將後面的 20%...

**林議員富寶:**

內政部跟你們要求人家提早完工，所以你們要向中央報告廠商有配合，

這不是 50 萬或是 100 萬而已，這是算千萬的，這個在外面的利息，我都借到 3 分利息，你知道嗎？主席，1,500 萬元借一個月就要 4 萬 5,000 元，兩個月就要多少錢？沒有這麼好賺啦！所以我在此呼籲，請稍微體恤底下的那一些承包商，改天我們若有工程要發包，人家才會願意，否則以後人家一聽到高雄市文化局的工程，都會嚇死的。

雖然人家是做工的，但是做工的事實上也是要生存，而你們卻無關緊要，而我在上個臨時會拜託你們的時候，你們說剩 1000 萬元要匯給人家，但是經過一個月了，你們還是沒有匯，到最後剩多少錢？剩下 700 多萬，結果你們又縮頭了，這些請你解釋一下。

**文化局文創發展中心林主任冠宇：**

那時候說有 900 多萬，那是紀念公園及包括蓋公祠的部分，公祠的 100 多萬我們之前已經撥給民政局。

**林議員富寶：**

我那時候在問的時候，你就要回答清楚，你不要說 1,000 萬，人家是要領取紀念公園的工程款，你正確的數目要說剩 1,000 萬元，有 100 多萬元是公祠，還有 700 多萬，正確的數目你應該要回答清楚，這樣才不會造成文化局的難堪，我說這樣對嗎？

**文化局文創發展中心林主任冠宇：**

是。

**林議員富寶：**

要稍微體恤那一些做工的人啦！拜託局長，請你來回答一下好嗎？

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

這一件事情是你所交辦的，我們已一再的協調。坦白講這個工程發包單位是新工處，文化局是設計單位。〔……。〕對，新工處跟人家訂合約，所以要替人家請款，這是發包單位的責任，但是因為這個錢，當初內政部對口是文化局，所以我們責無旁貸要去請款。〔……。〕是，沒錯。〔……。〕是。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝林議員的質詢，今天教育部門業務質詢告一個段落，明天早上 9 點鐘繼續開會。

散會（下午 6 時 13 分）。