

二、第 2 屆第 3 次定期大會第 3 次會議

(中華民國 105 年 4 月 12 日上午 9 時 32 分)

1. 市長施政報告質詢。

主席（康議長裕成）：

今天的議程繼續市長施政報告質詢，質詢之前我們先確認會議紀錄，第 2 屆第 3 次定期大會第 2 次會議紀錄放在同仁桌上，請大家參閱。各位同仁對會議紀錄有沒有意見？沒有意見，確認。（敲槌）

第一位請張議員豐藤質詢，15 分鐘。

張議員豐藤：

議長、市長及各局處首長，今年的 1 月 16 日大家都很高興，因為完成了第三次的政黨輪替，也選出了我們自己的女總統，尤其是高雄，非常非常期待新的政府可以協助我們翻轉高雄。昨天市長在施政報告裡也講得非常清楚，我們非常期待新的中央政府和地方政府可以合作，能夠協助高雄做產業轉型、協助在財政的正義上有所改變，結束重北輕南的情勢，希望高雄能夠從此翻轉。但是市長、許副市長和曾文生局長，你們應該都了解也非常清楚，小英在 520 就職時，可能會面臨一個非常非常大的危機，我這邊標題就寫著：高雄給小英 520 就職的賀禮，就是台灣首次面臨從來沒有過的斷油危機，我絕不是危言聳聽。

去年年底關廠的高雄煉油廠，它的功能分成兩部分：第一個部分是生產中心；第二個部分是輸儲轉運中心。生產中心又分為兩部分：一部分是油料、一部分是輕油裂解的石化原料。油料部分主要是供給中南部的油品市場，生產的這部分現在是可以由大林廠來取代的。至於石化的輕油裂解是提供給仁武、大社地區的石化工廠，這部分現在林園的新三輕廠也可以取代。

高雄煉油廠還有一個很重要的功能就是輸儲的轉運中心，它在中屏山有一個輸儲站，由這個輸儲站以管線輸送的方式，輸送台灣中南部所有油品的需求，包括從台中、雲林、嘉義、台南到高雄、屏東，都由這個輸儲站運送，這個管線的輸送是很難被取代的。輸儲轉運中心其實 25 年就要遷廠而且已經講了 25 年，照理說中油老早就要有各種的備案，包括輸儲轉運中心如果必須要保留時，也應該要及早和地方溝通，可是這 25 年來他們幾乎都沒有去溝通，甚至還期待 25 年後可以不用遷廠，到最後已經是這樣連備案都沒有，這部分中油當然要負全責，我們也非常不以為然的認為，中油有 25 年的準備時間竟然沒有任何的備案。可是現在已經關廠了，我們也面臨了很困難的狀況，就是這個

輸儲轉運中心將來是要遷移到洲際貨櫃中心那裡，並把很多的儲槽都遷移到洲際貨櫃中心，而且還要設置一個加壓站和輸儲轉運中心。但是依照洲際貨櫃中心現在的進度，中油大概要在明年底才可以取得土地，在 109 年才可以夯實完成，因為它是填海造陸出來的，到 113 年才能完工。

現在中油一直都沒有備案，也面臨了很大的問題，國內的油品大概是這樣子的，桃園廠是提供北部和中部的油品需求，高雄廠是用管線運輸提供中部和南部的油品，大林廠則經船運輸送給花蓮、蘇澳、離島—澎湖、金門、馬祖和其他的外銷。現在高雄廠關掉之後，如果連管線的儲運輸送中心都沒有，大林廠就要負擔所有部分。可是剛剛講的洲際貨櫃中心那裡的備案要到 113 年才完成，現在估計高雄煉油廠每個月需要的油料大概是 52.5 萬噸，石化原料大概是 18 萬噸左右。如果不用管線用槽車來運送，估算一天的槽車車次是 2,300 多車次。更嚴重的是很多油庫的發油中心，就算有很多的槽車到那裡，也沒有那麼多的灌口讓你來灌，所以槽車取代管線的運送其實是不可行的。

去年底因為很多後勁的鄉親，覺得中油真的太過分了，有 25 年的準備時間，到現在關廠了竟然還要繼續保留油庫，才有一些抗爭。環保局對所有油庫操作許可到去年底就停止了，中油才會講停止操作就可能斷油，但是到現在已經 4 月了還是沒有斷油，就有很多人說中油一直都是用欺騙、用這樣的話來威脅民衆。向市長報告，因為中油的高層一直要求他們不能斷油，所以用了很多的配套措施，到現在還是隨時都有可能發生狀況的。

接著大家看一下南部油庫的地理位置，南部大概有幾個油庫，從大林廠到半屏山的輸儲轉運站，還有一個油庫在橋頭這裡，台南則分兩個油庫，就是台南油庫和豐德油庫。台南油庫主要是以低硫燃料油就是以黑油為主叫黑油中心，豐德油庫就是一般的汽油，所以是白油中心，另外民雄還有一個油庫及台中的王田油庫。

現在因為中油高層一直要求絕對不能斷油，所以現在有幾個配套措施，第一個配套措施，就是從大林廠由港口以船運，這是成本花費非常高的，以船運的方式來運送，大概也只有中油公司可以這樣做，台塑公司絕對不可能這樣做的，就是以船運運送到台中，再從台中運送下來。另外一個就是直接不經過半屏山轉運站到輸儲中心，直接管輸到其他地方，就是直接從大林廠管輸到橋頭或到豐德，其實這條管線只要送豐德就會影響到送橋頭，送橋頭就會影響到送豐德，整個運送的過程是非常不穩定的。

現在據我實際去了解它的狀況，如果以汽油來講，民雄油庫的供油中心，98 汽油已經在 2 月 16 日全部用光了，已經不提供 98 的汽油了。98 汽油現在是

由台中和橋頭這兩個供油中心來供應，集中供應 92 及 95，讓 92 及 95 維持正常的供應。爲了要使管輸穩定，恐怕無法同時管輸到豐德及橋頭，現在中油的策略是以優先直輸到橋頭，所以豐德的供油中心，顯然汽油量已經開始不足了。現在豐德供油中心的 98 汽油也不供應了，以 95 汽油爲主，而 92 汽油就以現在的庫存量來支應，預計在今年 5 月 21 日以前會用盡。民雄的低硫燃料油已經在 4 月 8 日前用完了，現在都由橋頭供應。所以有一個很大的風險就是這裡的管線不能出狀況，這就爲什麼中油在鳳山鐵路地下化時，叫他們改管線不願意改，因爲會馬上影響到整個油的輸送。第二個，防汛期即將到來，很可能這一陣子會有颱風，船運遇到颱風也會受影響，將來這段時間都在靠天吃飯，隨時都有可能會有這樣的危機，這是非常的危險。現在中油的操作許可送到市府，環保局說你還沒有溝通完畢，將他退回。可是將來溝通完畢送進市府時，以我對環保局的了解，可能這個操作許可要審 3 個月，那是緩不濟急的，我們是很擔心的。外面有很多謠傳可能下一任的中油董事長是市政府的某一位具有化工博士的首長，大家都在謠傳是不是劉進興主委。我必須這麼說，你是一位非常適當的人選，但是如果你一上任馬上就遇到這樣頭痛的問題產生，但我們必須要去面對，而且在 520 我們完全執政以後，這些問題全部都是我們民進黨的問題，我們必須要很誠懇的去面對。

我們和後勁的鄉親一樣，認爲中油應該負起全部的責任，如果因爲這樣在 520 之後，造成斷油的危機，實際上真的發生斷油，也會引起其他地區民衆的反彈。在這種反彈之下，是希望高雄中油煉油廠能如何再造、該如何讓後勁地區翻轉？更希望中油石化總部能遷到高雄，希望財政的正義、希望很多的東西，可是因爲這樣子的訴求…，其實大家是可以溝通協調的，結果造成其他地區民衆的反彈，反而是不利於我們的訴求。向市長及許副市長報告，當時許副市長要求，不只是經濟部要下來溝通，行政院也要下來溝通，屆時行政院長毛治國院長就準備下台了，他爲何要去理會呢？在新政府尚未上任前，舊政府即將要下台的過程當中，放在那裡是非常危險的。所以第一，懇求市政府能夠協助行政院出面和鄉親協調、溝通，應該可以互相溝通出大家可以妥協的方案。第二，環保局儘速核發半屏山儲槽的操作許可證，我想這對於整個高雄未來的發展、全台灣的用油問題才能夠有所解決。其實還有牽涉到國防的用油，但是中油不可能讓國防斷油，所以他會利用槽車或是其他方法繼續供油。我們現在面臨一個非常危險的危機，是不是可以請市府來協助？請市長或是副市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

首先向張議員說明，你說聽說研考會劉進興主委要擔任中油的董事長，謝謝你的抬舉，我還聽說有更多的人。我只是要告訴你，高雄市政府的團隊不會去換取任何的職位，除非他是適當的。我們沒有這樣的意願，所以有人做這樣子的猜測，我認爲對市府的團隊是不公平，何況你把高雄市政府現階段處理中油及五輕是用這樣的聯想，我覺得這樣子是不適當的。

你所提到的半屏山油槽操作的許可，在去年底五輕關廠之前，站在高雄市政府的立場，當然要協助中央，如果有民生的需要、經費的需要，我們一再的提醒中油一定要誠實提出說明，高雄市政府願意居中和後勁的鄉親溝通、協調。很可惜中油每一次的說明都不一樣，每一次都不一樣就會讓後勁鄉親的信任感慢慢的消失，我覺得這樣很可惜。我們認爲未來不管是戰備、產業、民生等，新政府 520 上任後要面對這個問題，更重要是中油公司必須非常的誠實告知實際的狀況，包括今天張議員的質詢和我們所了解的又不一樣。他原先告訴我們 3 個月內，如果民生、戰備用油立即有危機，3 個月後你說用其他的方法，但是中油從來沒有和我們溝通，所以我們真的是不了解，不在其位我們不方便問他相關的議題。但是我認爲當時高雄市政府的立場是非常的清楚，如果當時中央履行他的承諾，將五輕關廠，後來衍生的這些問題，中油應該要很誠實來告知我們，這樣我們才有辦法來處理。現在不管是即將卸任的政黨或是將上任的政黨，我認爲所有的戰備、民生、物資等，所有和人民相關的議題都和藍、綠無關，這是我們要面對的。但是這個部分中油應該要很快的提出來，到底需要高雄市政府協助什麼？如果沒有的話…，張議員是第一次代表中油向我提出質詢，在這之前中油從來沒有人找過我，也沒有說有哪些困難及危機，需要高雄市政府做什麼，都沒有！所以這個部分我們如果知道是願意協助，但是我們需要了解實際的狀況。

主席（康議長裕成）：

再進行下一位蘇議員炎城質詢之前，我先介紹 3 樓的貴賓，現在 3 樓旁聽席有很多位貴賓，他們是高雄風邑棉紙撕畫學會暨燕巢仁愛之家，由劉淑芬老師所率領的團隊蒞臨本會參訪，請大家熱烈掌聲歡迎，歡迎你們來議會。同時他們最近有非常漂亮的棉質撕畫展，在議會的走廊展出，請各位同仁有機會到走廊看他們的作品，謝謝。

接著請蘇議員炎城質詢。

蘇議員炎城：

首先感謝議長和市長及各局處首長，在我休政的這一年當中協助提供服務，沒讓鳳山的建設中斷，謝謝各位。

請教都發局，鳳山第一、第二公有市場，這兩塊土地變更案將近二十幾年來，從我當市民代表的時候就開始提案變更，爲什麼要變更呢？因爲之前的攤商是他們的祖父賣土地來蓋房子，那時候市公所沒有經費，是他們賣掉自己的田地，那時候的土地不值錢，房子比較有價值，要賣好幾分地才能蓋一間房子，在這個情形之下，第二公有市場是攤商自己賣土地興建而成的，因爲政府沒錢。第一市場在民國 79 年間曾經發生火災，當時政府因爲沒經費，也是市場的攤商自己籌款興建，之後因爲有這樣的條件，我才提出變更案，在我擔任第 5 屆市民代表時就提出變更，但是這案經過都委會二十幾年的審查才通過，有附帶條件要都更，如果都更窒礙難行就用自地重劃。但經過 4 次發包都流標，在第 4 次發包，把獎勵投資辦法容積六百分之五十拿掉，變無限制，但又流標，在這情形下，才把第一公有市場都市更新取消掉，取消後，市場外店面的地是國有財產局的土地，這個土地就給居住在店面的人買走了。

我今天的重點是，爲什麼經過一、二十年的都市通盤檢討，公有市場在民國 28 年到 34 年當中檢討，當時黃鐘靈當鎮長規劃爲商業區；陳義秋當鎮長的時候又改變爲市場用地，之後經過我二十幾年的努力，都委會也很嚴格的審查，現在變成商業區，現在你們因爲都市更新和市地重劃窒礙難行，又要藉這個名義變更回公有市場。坦白講，都市計畫通盤檢討經過那麼多專家學者、局長及審查委員會嚴格審查，這不是在辦家家酒，更有趣又更沒道理的就是，竟然在公有市場裡面深度 12 米，但是建築法規定，商業區要 15 米才能蓋，你們這樣變更來變更去，最後變成畸零地，這情何以堪？照裡說，窒礙難行是不能把它變更爲公有市場，你已經把附帶條件拿掉了，現在公有第一、第二市場生意不好，有可能會退場，退場之後，這裡的公有市場是不是又要變成商業區，不然要怎麼處理？只剩下沒幾年，因爲景氣越來越差，傳統市場也難經營，高雄市很多公有市場要變更爲商業區。鳳山第一市場發生火災後，這些攤商賣自己的土地來蓋房子，你用 30 萬元的搬遷費就要解決事情嗎？土地你們再賣財團，這是不對的。新草衙條例，爲什麼他們占用公有土地可以買賣？因爲民國 82 年 3 月 21 日之前，占用公有土地要讓售嘛！但是用自治條例就可以解決的問題，爲什麼公有市場不比照自治條例做處理呢？針對這件事情，請市長了解一下，這是第一、第二市場的圖，目前都是商業區。

這是本洲工業區，本洲工業區的住戶也非常感謝市長，本來工業區要開發了，因爲住戶陳情，市長也同意在你任內不開發，但是捷運車站要經過，附近

一千多公頃都是工業區，在北嶺里土生土長的人，想留塊土地讓子孫尋根的地方，所以有關本洲工業區周邊土地變更為商業區，涉及新訂都市計畫，須依「非都市土地申請新訂或擴大都市計畫作業要點」規定辦理。有關非都市土地申請新訂或擴大都市計畫，依規定超過 10 公頃以上之非都土地地區人口達到百分之八十以上，故本案將視該地區實際發展情形需要或配合未來行政院核定捷運路竹延伸線之計畫需要進行規劃檢討。所以請都發局局長來了解目前執行的狀況和進度。

鳳山綠都心建議朝向鳳山國民運動園區規劃，因為以前運動公園朝向全民運動中心，台北市有 12 座國民運動中心；新北市 14 座；桃園、台中、台南都有，只有高雄市沒有，全國總共有 36 座，只有高雄沒半個。原本鳳山運動公園要改成國民運動中心，但是最後胎死腹中沒做處理，現在變成綠都心要 4 億多萬元的經費，但是綠都心做了之後，這些選手要移到何處訓練？真的排不到地方訓練，排到學校、各單位去都被排擠！學校是學生上課的地方，選手包括舉重、劍道等都到學校去，這也不是長久之計，學校如果不能配合的時候，這些選手要安排到何處？這是一個問題，市長我解釋一下，總統獎，高雄市的運動選手和教練連續拿了好幾次的總統獎，真的是不簡單。但是現在一些選手及專業教練好像在流浪一樣，我們是不是可以朝著綠都心全民運動中心合併規劃，包括溜冰場要開闢道路，前縣長余陳月瑛縣長就是要讓運動公園整體化，所以五權路並沒開闢而繞道，現在聽說計畫又說要開闢，要開闢沒關係，溜冰場要切割重做，而重做為何不蓋二、三樓來安置這些選手？讓他們為高雄市體育努力的情形之下，有一個穩定的訓練場所。外面的建設公司如果有一塊地，就很努力去規劃做最充分利用，但是我們的土地這麼多，為什麼我們的選手四處流浪，到處借別人的場所？這些教練如果台北給個工友缺，他就把高雄市的運動選手全部帶到北部，以後台北市和高雄市比賽，形成高雄市的的孩子挑戰高雄市，這個很諷刺，這件事情請各單位要重視，台北運動中心已建置 12 座，有關鳳山綠都心朝向國民運動中心的可行性，經費 4 億多不夠，再來想辦法。

再來，如何重視兒童就學安全？就本市所屬三級學校位於土壤液化區及耐震探討，位於土壤液化高潛勢區合計 32 校，其中經耐震能力評估有安全疑慮校舍計 86 棟（需補強 61 棟、建議拆除 25 棟），截至 105 年 3 月尚有安全疑慮校舍計 20 校 35 棟（待補強 30 棟、待拆除 5 棟）。以原高雄縣來說，都是老背少，譬如我申請建一、二樓，但卻建到 4 樓高，背 2 樓，還有建 1 樓背 3 層樓「老背少」的情形，這些屋齡都三、四十年了，所以類似案例一大堆。以耐震力 6 級而言，就有 60% 達不到耐震力 6 級，而且又在土壤液化區，這些問題如何

處理？下一代的孩子是我們未來的主人翁，因此他們的安全要優先考慮，如何爭取經費，請你們回去好好商議。需要補強有 61 棟、需要拆除 25 棟，這個涉及公共危險等各方面的問題，所以市政府要多加注意。目前大高雄的國中、小學及高中耐震度不足及處於高液化區嚴重校舍情形，需補強 41 棟、需拆除 8 棟，你們看要如何做處理。

接下來是高雄市運動教練缺額與遴選制度辦法探討，應配置聘任人數是 126 人，已正式聘任 33 人，尚有缺額 93 人，這些人由家長委員會經費聘任，如果家長委員會沒有錢的話，他的月薪才一、二萬左右，怎麼維持生計呢？但他們還是任勞任怨，以專業精神和毅力來訓練這些選手，讓高雄市連續多次獲得總統獎。但我現在聽到的訊息是，別縣市看到我們的成績很優異要挖角，挖角提供的職缺是什麼？一個工友缺啊！月薪有 3 萬，這些教練就跳槽了，他們還要求全部學生都要帶過去，將學籍轉到其他縣市，這些剛才都說過了，情何以堪啊！高雄市的教練培訓高雄市學生之後，卻將學籍全轉到其他縣市，然後再和高雄市競爭總統獎，別人可以，我們為什麼不可以呢？所以這些細節問題我們要探討，要怎樣照顧這些選手和專業教練，如何讓他們能夠安定，或有一個好的訓練場所，讓他們能繼續為高雄市打拼，甚至代表高雄市和台灣到國際參賽，同時提高台灣的知名度，這是很好的作法。為什麼教練缺額懸殊這麼大呢？竟然高達 93 名缺額。我們是不是看預算要怎麼編列，從中找出一些經費出來，先安頓好這些教練，不要再被台北市和新北市挖角了，這真的是高雄市一大損失啊！人才不好培養，選手也不好培養，當我們培養好的選手，人家看到有亮麗的成績就想要挖角，光一個工友職缺就被挖角了，只提供一個職缺，這麼優秀的運動團體就被挖角，這樣對高雄市來說，真是一大損失。因為這是要經過長期培養，好不容易訓練出來的選手和教練，卻被人家挖角，實在是情何以堪！這是缺額的問題，請把它納入公部門的體制內，不要放在體制外，請予以處理。這個誰要回答？

主席（康議長裕成）：

教育局的部分嗎？

蘇議員炎城：

都可以。

主席（康議長裕成）：

教育、經發。

蘇議員炎城：

都可以，看誰要先回答。

主席（康議長裕成）：

教育比較多，從教育先回答，然後都發，教育、都發，好不好？教育先，都發後，請教育局王副局長回答。

教育局王副局長進焱：

有關鳳山運動公園朝國民運動中心規劃，這個部分教育局現在也朝這方面努力，在整個設施改善方面，教育部在 2 月已經給我們 300 萬元，我們會從整體著手，包括外面的景觀和內部設施，所以目前詳細計劃之後，我們會配合整個球場和它的運動設施做調整，未來就是朝著能夠經營的方式，也是類似國民運動中心方向來處理。第二個，有關學校安全、土壤液化問題，這個部分我們 98 年就開始重視了，所以我們已經投入將近 30 億元的經費。又配合潛勢區，我們本來就有做安全係數評估，目前所提的 86 棟，在 32 校當中，還剩下 20 校有 35 棟，還要 3 億多元，我們會加強儘速來做，有立刻危險的會立刻處理，逐步來做考量。

另外，談到運動教練部分，我們有 4 位，以教練來講，蘇議員也舉辦過公聽會，這部分我們有 107 位教練，但是有些人想要做專任教練，其實這兩邊沒有差別，專任運動教練也是一年一聘。以體育班來講，高雄市是全國最多，我們要檢討體育班的銜接有沒有必要存在。局裡面也會邀請這些運動教練、學者專家，教育局再朝這方面來努力，市政府這邊也調整來做規劃。

主席（康議長裕成）：

請都發局長回答。

都市發展局李局長怡德：

我先向蘇議員報告鳳山第一、二公有市場都市計畫變更進度，鳳山第一、二公有市場早期 62 年都是全部劃為市場用地，議員剛剛已經把變更的歷程交代得很清楚。議員長期關心這個案子，現在鳳山也在進行第 3 次通盤檢討，包括議員之前召開公聽會、說明會等等，和民衆的陳情，我們都有納入這次的參考。不過細節的部分，因為時間的關係，是不是我會後提供給議員資料，再向議員報告整個狀況。

針對本洲工業區，剛剛議員提到，事實上整個是在原縣府時代，因應南部科學園區的路竹科學園區設立，有提出一個類似像特定區的計畫。以目前而言，包括路竹科學園區，以及剛剛議員提到本洲工業區附近的地區，都還是非都市土地，就是都市計畫區段。這個案子事實上到最後沒有推成功，遇到幾個困難，我在這裡向議員簡單報告，第一個部分，裡面約有一百多公頃土地都是特定農業區，依規定特定農業區是不能變更作其他使用。第二個部分，非都市土地要

變成都市計畫區，內政部有明確規定，就是在 10 公里範圍內，附近的都市計畫區開發率要達到 80%，這個區現在是沒有 80% 的開發率。第三個部分，整個特定區計畫事實上是為了成就產業，可是產業部分現在是南科，以目前來講，它所有產業用地尚足夠，包括還有一些地主的意願，所以這個案子目前是暫時停止，因此未來有比較具體投資計畫時，市政府再重新啟動評估。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝蘇議員炎城。現在向大家介紹來議會的貴賓，3 樓旁聽席有由張淑芳小姐所率領的中都開王殿的信徒，這些信徒大德已經來到本會參訪，請大家用掌聲熱烈的歡迎，謝謝。

接下來請李議員雅靜質詢，李議員雅靜和黃議員紹庭的時間要共用嗎？好，時間 30 分鐘。

黃議員紹庭：

陳市長，昨天國民黨團針對去年徵收的使用費，造成對市民百姓的誤徵和一些不方便的地方，後來時間不夠，在這邊我想請教市長一個問題，你也知道這些誤收對百姓造成非常不方便，甚至要他們自己主動去發現，是不是可以請市長回去後，請相關單位研究出一套對誤收百姓的主動退費方式。市長，你贊成嗎？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我昨天一再表示關於市政府勾稽的這個問題，自來水公司有很多的錯誤包括誤收，這當然要對市民表達歉意。針對黃議員所提的，我們會要求水利局和相關的同仁研究出一套更便民的方式來退費，謝謝！

黃議員紹庭：

市長，既然市政府誤收在先，國民黨團的議員希望市政府能夠主動退費給這些被誤收的百姓，不知道市長是否贊成？要主動，不要讓百姓還要自己去處理。

陳市長菊：

昨天有五千多戶也是我們主動去查出來的，如果主動退費技術上可行，我們希望水利局應該從善如流。

黃議員紹庭：

謝謝市長的回答，你也認為市府應該主動退錢給百姓。但是在我講今天的議題之前，我要跟你說一件事，剛才有一個地方你誤會了。現在四千多件誤收的，都不是市府主動發現的，而是我們市民朋友拿自己的單子去市府要求會勘，而

且會勘後還要準備很多的資料才能拿到退回的錢。所以我向市長報告一下，如果你贊成市府該主動來退，這方面我覺得非常好，對市民朋友而言是個便民的方式。第二，在我們質詢之前，我要向大家聲明，我們國民黨團在議事廳所講的，純粹是討論市政和關心市民的權利。所以我們希望其他的黨團，能夠同樣用監督市政的原則來監督市政，而不是監督我們的黨團。我想我們黨團從來也不會去監督別的黨團，我在此作這個聲明，我們會繼續好好來監督市政。

現在開始我們今天的聯合質詢，第一頁，登革熱在高雄。登革熱一直是我們高雄很頭痛的問題，現在才 4 月份，高雄就一直有案例出現。市長，你應該知道現在有多少件了吧？請市長回答一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

本土大概 339 例、境外大概 7 例，最近兩個星期都沒有案例。

黃議員紹庭：

過去有這種情形嗎？

陳市長菊：

現在比較嚴重。

黃議員紹庭：

你也承認現在比較嚴重，去年市政府包括中央都投入很大的人力和物力，來處理登革熱的案件。可是市長，登革熱已經連續兩年破紀錄創新高，這部分你應該很清楚。這是從 91 年到 105 年的資料，我們登革熱逐年攀升，這是相當嚴重的問題。當然市長你一定會說，因為高雄所處的地區是一個比較溫暖的地方，比較溫暖的城市當然登革熱比較嚴重，這些我們都知道；可是會不會防疫出了問題？這當然也是我們要考慮的一個重點。我知道水利局最近做了一個高雄熱區溝蓋紗網包覆的工作，並且針對幾個區域在做，當然我們要對水利局作個表揚，我們罵都不會罵到水利局。這個東西或許能夠稍微阻止疫情擴大。可是市長你看一下，在 104 年高雄市和台南市本土病例的統計表，我們可以明顯的看到台南市，不知道是否層級的問題，我也不知道高雄市是由誰帶頭領軍在處理登革熱疫情的？但是我們看到台南市都是由賴市長清德在帶頭的，所以他們的疫情是逐月在減少，當然我們的疫情也是逐月在減少，但是減少得相當緩慢，甚至到入冬了都還有登革熱的疫情。高雄市如果不是由陳市長親自帶領來處理登革熱疫情的話，我覺得對高雄市民非常不公平。請問市長針對我剛才的問題，在層級方面，你是親自領軍處理登革熱的案件，還是交給很專門的陳副

市長在處理？市長，請回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

登革熱當然是高雄非常嚴重要面對的議題，市政府重大的議題當然由市長領軍，但是在專業負責的部分有我們專業分工的層級。到現在為止在我的 iPad 有一個群組，每天 24 小時在關注登革熱各區的狀況，這部分我都會去充分的理解。

黃議員紹庭：

市長，我想多多少少是這個原因，假如副市長領軍，陳副市長是專門科的，我們當然相信他的專業，可是會不會陳副市長所領軍，但其他局處首長不配合或怎麼樣，而造成我們的疫情會越來越嚴重，是不是請陳市長說明一下？

陳市長菊：

我想沒有這樣的事情。第一個，陳副市長如果今天負責登革熱小組，相關的局處都必須配合。我希望議員對於我們在登革熱的防治上的相關局處給予更多的鼓勵，而不是認為好像某個副市長或某位不適合，我覺得這樣不適當。我們一定是團結、同心協力，大家一起用心來做。

黃議員紹庭：

陳市長，你可能誤會我的意思，我的意思是說，是否由陳市長親自來領軍？當然我們非常信任陳副市長的專業，因為過去他就是這方面的專門科，我想剛才市長可能誤解我的意思了。請我們下一位同仁。

李議員雅靜：

我請教一下，現在副市長有 3 位，對不對？負責督導水利局的是哪一位副市長？請舉一下手，是吳副市長，對不對？負責衛生局和環保局是哪一位副市長？是陳副市長，那是不同的單位。我要接續黃紹庭議員和現在說的，如果負責督軍的層級不是市長親自坐鎮來橫向指揮，那麼誰要聽誰的？吳副市長要聽陳副市長的話嗎？水利局長，聽說你們很好心要幫環保局和衛生局做水溝紗窗，你是用哪一筆預算？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

今年度要做整個……。

李議員雅靜：

是哪一條預算？

水利局蔡局長長展：

我們現在用災準金。

李議員雅靜：

高雄市的災準金不夠，那時候還在吵，就只會用災準金來做紗窗，你請坐。

環保局，你有跟中央爭取經費預算嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們在去年疫情的時候，就有跟環保署爭取。

李議員雅靜：

爭取多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

去年環保署應該是給我們四百萬元左右。

李議員雅靜：

衛生局，今年中央有補助我們預算嗎？補助多少？

衛生局黃局長志中：

去年的預算大概八千萬元左右。

李議員雅靜：

我跟你說，加一加有 1 億元，你不認真，你明明知道本席今天要問什麼。局長，你來高雄市做衛生局長，有辦法替我們做什麼事情嗎？這麼多的預算，前後差不多有一億多元，你卻跟我說 8,000 萬元。我們爭取這些預算可以做什麼工作？你簡單向市長報告。

衛生局黃局長志中：

這些預算有很多的計畫。

李議員雅靜：

沒關係，你跟我說可以做什麼？可以做水利局現在在做的工作嗎？

衛生局黃局長志中：

這個工作不是我們在做的。

李議員雅靜：

可以做嗎？

衛生局黃局長志中：

這個工作不是我們提出的計畫。據我了解，它是做……。

李議員雅靜：

可以做嗎？要講對，本席有資料，可以做嗎？這一億多元的經費可以做嗎？你不敢回答，我們來拜託市長，因為市長慈悲為懷，我相信這麼多的經費，他一定會善以運用，我拜託市長回答。市長，去年 104 年中央光是針對我們高風險的防疫區域補助高雄市政府多少錢呢？有一億三千九百多萬元。市長，請教一下，我們這條經費可以做其他用途嗎？譬如我們水利局做水溝蓋紗網的這個政策是好的，我們可以拿這條經費來做嗎？請回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我想中央所補助的錢，只要是針對登革熱的疫情，譬如屋後溝或任何對登革熱的防治以及人力的部分，我認為這些都可以適用。我們在整個使用的範圍上當然會跟中央溝通，只要是對防治登革熱有幫助，我們都可以跟中央溝通。

李議員雅靜：

感謝市長。你看市長就敢這樣回答，那才是勇於承擔。局長，你難道沒有辦法嗎？你不專業嗎？一億三千九百多萬元不用，卻用在人力上，你的人力在哪裡？沒看到。市長，我向你報告，這些錢拿去做什麼？在玩家家酒啦！別的地方有辦法爭取這麼多經費嗎？別的縣市有像我們高雄市一樣嗎？一年光是登革熱單項就補助那麼多錢，我們拿來做什麼？用來辦活動。民政局區公所拿來辦比賽，比沒有中獎的里還要好，沒有中獎都沒有半項，一中獎拿到的獎金，那個里最少噴兩三次都排在首位的。你們偷看一下資料，局長，把這些資料查一查讓市長看一下，看看你們如何浪費這些經費？市長，雅靜要拜託你一件事情，我知道你很慈悲，對於經費的使用會很有分寸，也知道怎麼去運用。雅靜去年在議事廳說過，譬如在側溝做紗網的防護措施是有效的，那麼希望市長幫忙把這個經費用在整個高雄市上，而不是用水利局的錢。水利局很窮很可憐，光是做一條水溝在年初的時候就說沒錢了。市長你還沒有回答我們的問題，一個是吳副市長負責水利局、一個是陳金德副市長，他們兩位誰要聽誰的？是不是市長可以跟賴市長一樣親自指揮坐鎮、親自督導看高雄市要如何防蚊、如何預防？預防，我不是第一年才談，在合併的第一年我就跟你們說要如何做預防工作了，但是都沒有人要做，直到爆發到 1 萬 4,999 例的時候，你們才開始緊張。沒有補助時沒有這麼多案例，越補助越多錢，去年達到一萬九千多例，實在太離譜了。市長，麻煩你回答，在層級的部分該怎麼抓齊，或誰該聽誰的？或他講的，大家都要聽、都要配合，這樣的效率才是正面的。市長，請你回答

層級的問題。

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳市長菊：

高雄市登革熱問題的會報，市長是召集人，相關的副市長各有所司、各有負責，沒有李議員所提的誰聽誰的問題，這是一個專業、負責任、分工的事情，所以沒有這些問題。如果該吳副市長負責的他就要負責，該陳副市長負責他就要負責。今天這是一個層級，市長是負責最後的責任。謝謝。

陳議員美雅：

市長，聽你剛剛這樣講，你是因為信任專業然後分層負責，那麼我們就來…，市長，你有什麼要表達的？沒有，那麼繼續我的論述。市長，剛剛聽你這樣講是分層負責；但是我要為高雄市民發聲的，就是當我們信任所謂的分層負責以後，我們看到目前高雄市的狀況，從數據上顯示在 100 年的時候案件數只有 1,168 件、到 103 年有 1 萬 4,999 件、104 年是 1 萬 9,716 件。市長可能覺得增加了十多倍、20 倍還好，但是市長，我想請你告訴我一件事情，就是當有一個案件發生的時候，噴灑的範圍大概有多廣？你可以告訴我們嗎？你知道嗎？市長，你可以回答。

主席（康議長裕成）：

請陳副市長先回答。

陳議員美雅：

市長可能不是很清楚，那麼請陳副市長回答。

陳副市長金德：

過去大概在確診個案的 50 公尺範圍內會執行強制噴藥；不過，現在已經沒有執行 50 公尺強制噴藥而改強制孳檢，就是孳生源檢查。

陳議員美雅：

所以副市長，高雄市的作法在以前是強制噴灑，但是我們國民黨團在議事廳已經要求很多次，希望你們趕快想出好的方法。不要一個案例發生的時候，在周圍 50 公尺噴灑，如果周邊又發生病例的時候又要再去噴灑。所以我們接到很多的陳情，一戶可能兩個星期去噴灑兩次，這對民衆來講是一個很可怕的夢靨。我們在議事廳講了以後很慶幸聽到你們的承諾說，現在會改變強制噴藥的方法，變成去篩檢病媒蚊。

陳副市長金德：

孳生源檢查。

陳議員美雅：

孳生源的檢查。好，所以副市長、市長還有全體高雄市民，你們當初跟我們議員陳情說，不要市政府做這種擾民傷財，只噴灑藥物，這樣的做法是不對的，各位市民你們的見解也是對的，我反覆的在議事廳要求以後，感謝市政府，你們願意去改變你們的方法，想辦法去解決民怨，但現在問題出來，當你們噴灑的方式要改變成現在所謂的，去查出病媒蚊孳生源時，你們的方法是什麼呢？〔我們有…。〕你們是處罰了市民，我想要了解，副市長，病媒蚊一般的民衆有辦法理解嗎？所以在你們還沒完全去教育好所有高雄市的民衆、甚至全台灣的民衆，如何去發現這些病媒蚊，甚至大家要努力去把牠清除掉，我想如果事前有做這樣的宣導，市民一定會樂意去做，但現在是政府的做法是怎樣？你們完全不去做宣導，就是開罰、開罰、開罰，很多民衆都不知道，所以你們現在的做法必須去考慮。

本席在此建議二個方式：第一，病媒蚊，市政府應該派人挨家挨戶去做宣導，而不是只有開罰，你們應該宣導過後，如果真的還是有人故意、惡意不做這樣的處理，你們再開罰，我認為應該是這樣。第二，本席在此要建議市長，很多民衆認為，目前我們的排水溝總是飄出惡臭，很多民衆反映，我們的排水溝很久沒有清除，但是本席在此要肯定清潔隊員很辛苦，我們常常看到他們在清潔，但可能因為人數不夠，本席具體建議，請市長待會最後再做承諾，要求應該增加，甚至一年一聘的清潔隊員，清除水溝，並且增加人員去宣導防治，而不是只有對民衆開罰，我們希望登革熱找出真正的方法，能夠解決問題。

黃議員紹庭：

市長，登革熱這一、二年來，真的讓高雄市民非常恐慌，尤其前天報紙報導高雄市有三百多例後，在本席的選區—苓雅區，真的很多老人都很緊張，因為得到登革熱的，只要是老人家有慢性病的，說走就走，去年紹庭就送走了好幾十件，我絕對沒騙你。所以我相信市政府有專業的團隊，就像市長所說的，有多專業呢？

先看下一張，請教衛生局長，登革熱傳染的病媒是什麼？

衛生局黃局長志中：

牠是一個斑蚊。

黃議員紹庭：

是一個斑蚊，和一般的家蚊不一樣！我先請教你，這一隻子不是家蚊，還是斑蚊？你猜猜看？

衛生局黃局長志中：

這隻子孓是斑蚊。

黃議員紹庭：

你請坐，你說是斑蚊。請教環保局長，這隻子孓是家蚊，還是斑蚊的子孓？

環境保護局蔡局長孟裕：

這隻是斑蚊。

黃議員紹庭：

你請坐。陳副市長，你是帶領登革熱指揮的執行長嗎？還是吳副市長？這是斑蚊還是家蚊？

陳副市長金德：

我們看成蚊，可以分辨斑蚊或家蚊，但是子孓要看牠移動的動態、移動狀態，還有一個長氣孔、呼吸，那才是斑蚊，所以一般子孓不容易直接用肉眼來看，應該以牠游動的狀態來看。

黃議員紹庭：

游動的狀態。如果是靜止的狀態，這是斑蚊或是家蚊？

陳副市長金德：

這不容易判斷，因為子孓牠還沒長成成蚊，牠要呼吸，牠應該有個氣孔，家蚊、斑蚊游動狀態不同，通常我們是由游動狀態來判斷。

黃議員紹庭：

陳副市長你是讀環保的嘛！

陳副市長金德：

我讀化工。

黃議員紹庭：

你請坐。衛生局長，我這麼說，如有錯，你糾正我。如果是斑蚊，靜止時是垂直的，家蚊靜止時是有傾斜度，局長是不是這樣？你點頭或搖頭就好。

衛生局黃局長志中：

報告議員，基本上這是判斷的標準之一。

黃議員紹庭：

判斷標準之一，你請坐。市長我今天不和你討論登革熱如何防治，但我要順著陳議員的發言，和市長討論一件事，我們剛剛找這麼多專業首長，請教如何判斷你們家的子孓是家蚊或是斑蚊，我們的市民朋友能有辦法知道家裡的是斑蚊或家蚊嗎？看到子孓就開單，是不是這樣講？

看下一頁，一隻蚊子，衛生局長，以高雄市的天氣，蚊子長成成蚊有幾天？

衛生局黃局長志中：

一般來說，從卵孵化到成蚊，如果是熱天，大概是一星期左右。

黃議員紹庭：

七天，你請坐。所以當成孑孓大概是三天，有可能二天、三天一隻孑孓，依照現在高雄市環保局和衛生局的標準，到人家家裡，發現孑孓，就開單。

先問環保局長，去年環保局總共開了多張少罰單？罰了多少錢？罰款總數多少？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

去年的處罰金額是 543 萬 3,600 元。

黃議員紹庭：

543 萬，市長你聽一下，前年是多少錢？

環境保護局蔡局長孟裕：

前年是 75 萬 8,100 元。

黃議員紹庭：

75 萬跳到 543 萬，喔！這比交通罰單搶得還要快。大前年是多少？5 萬 4,000 元，我幫你唸好了。

環境保護局蔡局長孟裕：

大前年是 5 萬 4,000 元。

黃議員紹庭：

5 萬 4,000 元，所以去年的三千五百多件，申訴成功的有幾件？

環境保護局蔡局長孟裕：

去年我們統計的，有 7 件是撤銷的。

黃議員紹庭：

三千五百多件，有 7 件是撤銷的，市長。局長你都有做功課，你請坐。衛生局長，我們去年衛生局在傳染病防治法，對登革熱總共罰了多少錢？總數？

衛生局黃局長志中：

261 萬元。

黃議員紹庭：

261 萬元，市長，時間不夠，我還是要向你報告，去年單單登革熱總共處罰了市民八百多萬元，五百多萬元加二百多萬元，八百萬元。市長請看下面的 powerpoint，我們去年加起來八百萬元，前年加起來才二百多萬，市長，很諷刺的是，這二年是我們登革熱的高峰期，本席懷疑這個處罰是目的？還是手

段？照理說，就像市長在垃圾車的廣告一樣，教導市民如何做，這是手段嘛！對不對？更何況環保局每個人有專業去判斷，是家蚊或斑蚊嗎？衛生局做得到，環保局不一定做得到啊！

市長，我覺得今年在開罰單這個部分，市府要再好好檢討，衛生局疾管處，據我所知，他還有這個能力辨別這是家蚊還是斑蚊，環保局開了三千多張，五百多萬元的罰單，我今天早上出門就接到一件申覆件，我家後面有一戶被開了一張罰單，這個是不是請市長、局長待會說明，這個罰單如何開？民衆的申覆管道如何？你們如何去向人家說服？最後市長，行政院張院長在 2 月份有提到，要在南部成立一個蚊媒傳染病防治中心，請問高雄市政府的態度是怎樣？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

高雄市在熱帶疾病這個部分，不論民間或高雄市政府的態度都是很清楚。

黃議員紹庭：

很積極嗎？

陳市長菊：

當然是很積極，我們覺得這部分應該設置在高雄。

黃議員紹庭：

應該設在高雄。賴清德市長已經在媒體上三次公開向張善政院長呼籲，他要求一定要設在台南，去年台南爆發有史以來最大的登革熱潮，台南市長就非常積極一定要爭取在台南，我希望高雄市政府要有這樣的決心，要爭取設在高雄。市長，過去 10 年，高雄市登革熱的數目是台南市的二倍左右，死亡人數也超過台南 50 名，民國 95 年，也是你當選市長那一年，一直到去年為止，高雄市民因為登革熱往生了 149 人，我想這個你很不願意看到…。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

「國家蚊媒傳染病防治研究中心」我認為這是專業的問題，我不希望淪為高雄跟台南的區域競爭，我們很清楚整個登革熱疫情，高雄從日據時代到目前為止，登革熱的問題一直存在，我覺得登革熱的防治是全民運動，不光是高雄市政府團隊的事情，像新加坡每一個市民必須配合標準的作業程序，努力來防治登革熱，這部分我們會努力爭取。第二個部分，今天下午開會，衛生局會派員。另外也向黃議員表達，衛生局黃局長才剛剛上任一個多月，如果他不夠優秀，

我們不可能請他來，我也希望議員對我們的政務官優秀和專業的，請多多鼓勵，謝謝。〔……〕懲罰絕對不是我們的目的，剛剛陳美雅議員認為我們應該加強宣導，根據我的了解，新聞局對於登革熱防治的宣導措施，在地方電視台及有線電視台都有宣導，我會把資料給陳議員，謝謝！

主席（康議長裕成）：

謝謝四位議員的聯合質詢。我現在要介紹三樓的貴賓，是社團法人高雄市關懷流浪動物協會，由王小華會長率領貴賓來到本會參訪，請大家用熱烈的掌聲歡迎。休息 5 分鐘。

繼續開會，今天旁聽席非常熱鬧，三樓旁聽席還有貴賓來參觀，他們是大溝頂太平商場自救會來到本會參觀，請大家用熱烈的掌聲歡迎，領隊是鄭淵文會長。剛剛開王殿也介紹了，接著請林議員武忠質詢。

林議員武忠：

報告市長，今天質詢時間是 15 分鐘，這個議題，我只說 2 分鐘，所以請你認真的聽，做一個評語，是不是我說的有道理？我要說的都有實地去查證，而且去看了很多次。我要拜託市長，中都開王殿已經是百年宗教文化遺址，懇請現址保留。

中都開王殿位在中都濕地公園裡面，整個中都濕地早期都是木材，不然就是墳墓，現在的規劃都歸功於市長的德政，將中都濕地開闢得非常漂亮，如果加上這間廟宇保留住，百年以上的廟宇僅存這一間，其他民間的廟宇通通都拆掉了，現在種了很多花草樹木，非常美麗，加上這間百年老廟的點綴，讓人更加的懷念，可說是一百分。中都開王殿主要是拜觀音佛祖和五府千歲，緣起 1899 年，將近一百多年了，是日本人鮫島盛創辦的煉瓦工廠，吸引澎湖和台南縣北門的人來這裡工作，距今已有一百多年的歷史，這是事實。文化局，憑這二塊牌子已經有近百年歷史就應該列入古物了，這是 3 月 24 日的報紙，台中有一間廟宇只是一個神明而已，文化部就將它列為重要古蹟，只是一間廟一個神明而已，廟宇不是光看外表的，就將它列為重要古蹟。古蹟分成三級，國寶和重要古蹟由中央文化部審查，地方是一般古蹟，我剛剛也跟化局長說，百年老廟在高雄市已經找不到幾間了，真的啊！我到歐洲，歐洲人的祖先留古蹟給後代比留錢還重要，包括希臘，他們的祖先留下的古蹟，現在都在幫他們國家賺錢，我們去考察就是去看教堂、教會，都是近百年的建築，甚至是幾千年的；我們卻不是這樣，古蹟就古蹟，管它是幾百年，派一些學者專家來考證，學者專家就比較行嗎？勘查之後認為這不是古蹟，對古物完全不重視，隨便說一說，各單位又互推皮球。

我要跟大家說，中都開王殿從日據時代到現在已經有近百年了，於日治時代創建於九如陸橋下方，是自力建廟的代表作，也是全台第一間自力建廟，憑這一點就具有代表性和故事，是中都歷史上最早的廟宇，現在卻要廢除，這裡也是居民聚落的宗教信仰中心，是非常重要的，早期因為醫藥匱乏，廟裡佛祖常降乩救世開藥除病、解惑、指點，文化局注意聽，從 1968 年到 1984 年僅存 6 本問事紀錄簿，我不敢說這是天書，最起碼這本問事紀錄簿共 3,390 頁等重要歷史文物，現在已經看不到了，你說這不是重要文物嗎？要怎麼去認定呢？當年中都濕地有許多墓地，附近民衆遇到困難常歸因於卡到陰，因而留下降妖伏魔的故事，相傳被收服的妖魔被裝進陶甕裡，大多丟進愛河漂走，早期是這樣的，如今那間廟還有 16 罐仍存放在神龕下方，是相當重要的歷史。文化局長，包括在座的各位看一下，要看到降妖伏魔的神龕放在這裡一百多年了，光是憑這 16 罐就值回票價了，如果那個地方可以保存下來，有很多的觀光客及市民都會好奇這是什麼？這是真的，不是假的，已經放了近百年。如果那一間廟被你們拆掉了，那裡的妖魔鬼怪跑出來，大家如果不平安，發生跌倒等等事故，都會怪罪市政府的，不可小看、不得信。

這一間廟宇民國 53 年就登記有案，開王殿是合法立案，最近曾姿雯局長擔任民政局長，特別開出一張開王殿是合法立案的寺廟，這間廟宇和裡面的神明已經有百年歷史。台中縣一間廟宇只有一個神明，就被列為重要古物，一座神明就要被保護，你們如果有時間可以去看看，我說出來讓你們做參考，那裡有很多歷史文物，包括有故事的、還有妖魔鬼怪的，在歐洲有很多教廷、還有重要人物都會被拍成電影，因為被神化了，觀光客就會好奇也會比較喜歡去。同樣的如果讓我當導遊，我會將開王殿說得出神入化，大家都會想去參觀，如果按照市府的規定，違反道路或公園用地使用辦法就將它廢除掉，廢除掉就只多出十幾坪的草地，有何用處呢？聽得懂嗎？這有什麼作用呢？一點作用都沒有。

我建議市政府的局處官員，如果有時間應該去參觀一下，我覺得保留那間廟宇非常有價值，還可以跟磚仔窯的二支煙囪南北相互輝映，一個五十幾年的東西你就知道要保存，百餘年的老廟卻不要保存，我一直百思不解。市政府說要拆除徵收，中都開王殿在第 69 期重劃區公園用地臨近中都溼地已有百年歷史，卻在近期內土地重劃被市政府要求拆遷徵收，真是死腦筋！如果再將這間一百多年的老廟拆除，高雄市還剩幾間呢？在市長的施政報告中，你提到文化保存只有七個字「台糖的火車頭」，我要據理力爭、說道理，文化局的文資審議委員會說，「開王殿為中都磚窯廠信仰中心之一，是一處能傳遞在地文化的

處所，唯其建築本體歷經多次修繕，原有風貌已不復見，構成文資登錄之要件並不充足」，光說一些官僚的話。我們所有的國寶都放在圓山，光是看外表的建築而已嗎？是要看裡面的文物啊！是看裡面的國寶啊！不是單看外表，文資審議會議決議不宜登錄為歷史建物，我覺得非常有問題，將這樣的百年老廟，這樣具有典故及故事的廟宇，百姓信仰的地方，不負責任的就要把它…，當中有無重要古物等等的舊思維，這樣的文資審議是否符合文資法的立場？我覺得對百年的古物應該要慎重。譬如我剛剛說的台中大里區福興宮供奉的媽祖神像已有三百年，見證大里地方信仰習俗、歷史事件及社會變遷，手腳關節為機動式可拆除，深具歷史文化價值，被台中市政府登錄為一般古物，現在文化部又要將它升格為重要古物，因為已經有三百年的歷史，高約 1 公尺的神像十分罕見，具有工藝藝術及歷史文化價值，這些都是他們講的，只要你同意，相信理由會很多，不同意，理由也會很多，這些神明的手腳是用接的，是可以分解的。

所以文化資產保存法的規定，分成國寶、一般古物、重要古物，其中國寶級、重要古物由中央機關辦理審查，一般古物由地方機關辦理審查登錄。我要說一個例子，地政機關過去曾在土地重劃區保留原有設施，非文資法指定…，因工務單位在與其他公共設施保留地有牴觸，都有協調安置廟宇之前例，譬如這間是在三民公園內的萬應宮，養工處長，你不是說公園內不能設置廟宇嗎？這個廟還是新廟，要跟開王殿比，真是小巫見大巫，為何它能留在裡面呢？還有這一座廟是苓雅區的，更神奇，廟就留在路中間，神奇吧！這在和平二路的中間，是全台少見的路中廟，由於三十多年前都市計畫，市政府要徵收土地開闢道路，剛好千秋府卡在路中間，只要工人一動工，機器就停擺，後來求神問卜才知道千秋爺不願意移動，經過政府溝通協調之後，就順應民情，將千秋府保持原址，形成現在非常有名的路中廟，有人會認為擋路嗎？現在還是一個觀光景點，它的意義跟開王廟比真是天地之差。

所以我要拜託，我也代表中都里民向市長拜託，向有關單位拜託，拿出魄力，留一些歷史文化給後代的子孫，這間廟是非常有價值的，拜託你們去逛一下中都公園，到那裡奉茶、參拜，心靈會得到非常的安靜、安寧。文化資產應該與市井小民的生活相結合，不能只強調建築物的年代久遠、工藝技術、個體價值，應該要著重涉及人類歷史文化的意義，那間廟是中都最久的廟宇，已經跟里民的生活打成一片，中都全部更新，但要留一個百年老廟，給中都里民一個兒時的回憶。

柯旗化故居於 2004 年，它才幾十年，柯旗化故居為歷史建築，興建於 1965 年，跟開王廟比差遠了，建築物雖不具年代，但因為它有反映一種時代背景及

代表性，很好啊！你都可以因為柯旗化故居具有代表性，能將它保存下來，為何會有二套標準呢？開王廟已經有百多年的歷史，柯旗化故居卻只有幾十年而已，開王廟具歷史文化，為中都的信仰中心，具有聚落意識…。

主席（康議長裕成）：

市長，請回答，謝謝。

陳市長菊：

開王殿這個部分，我想我會很認真，我會要求民政局、文化局和工務單位來向我做個報告。我想我會深入、慎重的瞭解，謝謝林議員今天的質詢。我們瞭解保持文物的重要性，但是我想對這個部分及整個過程做個瞭解，我們會做個決定，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝林議員武忠。接著請簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

謝謝議長。市長和市府各局處的官員，大家好。我今天要質詢的主題是延續市長昨天的施政報告，其實在昨天的施政報告裡面，我們大概可以看到高雄翻轉的關鍵應該就在高雄港，過去雖然我們港市不能合一，可是我想港市現在是合作中，尤其是我們跟港務局共組一個開發公司，預計 7 月份我們等待立法院那邊通過，這是一個港市合作的開始。

昨天市長的施政報告裡面大概有提到高雄翻轉的一個策略，基本上是以以前鎮河這邊為一個分界。前鎮河以北就是目前整個高雄施政的重點，就是一個亞洲新灣區的概念，市政府和市議會在近半年內我們有去法國的馬賽，也去看了舊港區整個開發，所以會很期待，就是說未來在舊港區包括旗鼓鹽、苓雅、前鎮這一帶，是不是可以像馬賽這樣做一個比較生活中心的開發？其實我知道那邊要解決一些土地的問題，就是海關、海巡以及海軍，另外還有港警和港務局相關土地，大概五十幾公頃。這部分，我們也期待未來和港務公司合作之後可以一步一步來解決這樣的問題。我們看到高雄的翻轉計畫裡面，市政府也提出不少的政策，包括在亞洲新灣區裡面石化總部南遷、國公營土地的一些釋放、205 兵工廠以及前鎮河的整治；另外在整個新港區的部分，我們也很樂見到在前幾天有一艘全世界最大的貨櫃船班傑明富蘭克林號蒞臨高雄港，高雄很久沒有看到真正的大船入港，我們也期待在新港區的一個開發建設裡面，未來高雄港可以找回過去的繁榮跟繁華。

其實我今天要跟大家所討論的是在高雄翻轉計畫中的四個重要交通建設，有國道 7 號、新台 17 線、捷運輕軌跟市區鐵路地下化。我今天就特別針對兩個

部分，第一個部分是國道 7 號，第二個部分是輕軌的部分，來請教市長跟市府團隊。

國道 7 號這個議題已經沸沸揚揚很久了，到底動工了沒？我大概查了相關資料是預計要在 2017 年完工，可是我知道不管是在地方上或是在環保團體上面，他們都有不同的意見，基本上國道 7 號的興建是爲了服務未來高雄港的新港區，尤其是從南星計畫這邊，然後第一階段要連到國道 10 號，可是這中間我也知道遇到相當多的阻礙，包括 2015 年才確定這條國道高雄市政府不用出資，完全由中央政府來出資，可是我們面臨到包括地方上對於交流道的設置，環保團體對於整個路線的疑慮，所以我所知道目前這個還在送第二階段的環評。其實國道 7 號卡關，卡關最重要會影響到哪邊？影響到我的選區一旗津。爲什麼？因爲去年 11 月發生一件事情，去年 11 月港務公司預計有個計畫，他們要在六號貨櫃中心，就是洲際一期的貨櫃中心，他們要在二港口這邊做一個跨海大橋連到第四貨櫃中心，就是旗津的南端，然後再借由過港隧道把相關的貨櫃運出來。未來如果這個計畫照港務公司這樣走的話，未來旗津的過港隧道每天預估會有 2 萬輛貨櫃車在那邊行駛，這會嚴重影響到旗津當地居民的進出。去年 11 月的時候，也剛好那個時候管碧玲立委有持續追蹤這個議題，所以這個計畫港務公司就因此不做了，因爲畢竟這會影響到旗津居民的進出，所以在國道 7 號卡關之後，到底有沒有任何的替代方式，來解決目前整個新港區未來迎接所有的大船入港之後的那些貨櫃量。

時間回到 2013 年，在 2013 年的議會其實也有市議員質詢了市長關於旗津的交通問題，市長在議事廳上面也呼籲中央是不是可以考慮來興建第二條過港隧道，緊接著媒體又有後續的追蹤報導。在這邊我們可以看到港務公司的發言，他們覺得交通部的指示要先做國道 7 號，所以短時間內不考慮做第二條的過港隧道。國道 7 號不斷的卡關，這個部分是不是我們重新再跟港務公司討論一下？我們針對第二條過港隧道的必要性，是不是要有一定的主張？這是一個最新的資料，是交通部國工局在 3 月 31 日的會議簡報資料，針對國道 7 號第 2 階段環境影響評估，他們這部分是要送到環保署去的，其中裡面他們就把二港口做跨海大橋以及第二條過港隧道列入到這個會議簡報，那會送到環保署進行相關的一些替代方案的說明。所以我在這邊主張，是不是我們有辦法再跟港務公司那邊做協調？我們主張興建第二條過港隧道，因爲在整個國道 7 號目前持續卡關之下，以及未來我們可預見到整個高雄港的新港區貨櫃量會越來越多，必須面臨到整個交通運輸問題的時候，我們是不是可以做好「客、貨分流」來改善旗津的交通問題？這個部分是不是麻煩請市長來回答？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

有關於旗津過港隧道這個部分，高雄市政府一直跟港務公司認為旗津過港隧道大概到民國 123 年左右使用年限就到期，但是我會覺得這個部分是應該要提早規劃，同時要有遠見，預見我們可能面對的問題。剛剛簡議員有提到，現在港務公司有好幾個不同的規劃，這些規劃不可行？這些規劃的經費，包括第二條過港隧道的經費達 300 億元以上，都是短期之內很困難，不過我們會認為這個部分要不要有跨海大橋？跨海大橋是未來可以收費，必然也是一個景觀。這個部分，因為我們最近跟港務公司有若干合作，如果不能港市合一，但是港市可以合作，旗津區的市民朋友，當然是我們非常重要的，我們對於他們的交通，包括他們未來生活各方面的品質，當然是市府非常關心，所以我們怎麼樣在第二條過港隧道這個部分的規劃，可能現在整個港務公司都必須要有個決定，到底他是準備第二條過港隧道或者是說他們有跨海大橋這樣的一個計畫，我會認為這個部分高雄市政府在跟港務公司討論之後，會把這個列為我們跟他們討論的重點，我們會把這個狀況讓簡議員瞭解。另外一個部分，高雄市籍的立法委員，尤其在交通委員會的這些委員，我會請他們在這個部分大力的協助，謝謝。

簡議員煥宗：

好，謝謝市長。我也期待，就是第一條的過港隧道是民國七十幾年間興建完成，我們在民國 123 年就到達使用期限，過去它花了三年的時間興建，總工程的經費大概當時是新臺幣 40 億元，我也期待是不是我們來爭取有第二條過港隧道的可能性？

接下來，要跟大家討論的是有關於環狀輕軌的捷運工程。我們看到的就是從 102 年輕軌開始動工；103 年 4 月開始鋪軌；103 年 9 月列車開始陸陸續續從高雄港進來；104 年 3 月正式公布各站的站名。可是原訂我們相關的一些通車計畫跟期程，我想前陣子大家從媒體上也可以知道，因為整個工程的不順暢，導致整個建設的延宕，包括 C1 到 C8 是不是有辦法在今年 4 月開通？還是 6 月開通？我想這部分等一下要請捷運局長一起來做回應。另外，原先預估 104 年全線通車，到底什麼時候才會通車？在整個輕軌工程捷運施工中，在我的選區裡面也面對到一定的衝擊，就是駁二店家那部分，所以那個時候我也在現場去辦了會勘，它對於店家的衝擊，就是圍籬在那邊已經圍了 4 個月，可是因為工程的糾紛，所以導致沒有任何施工的進行。這個部分也先解決了，我們就是先

把圍籬、圍牆拆下來之後，讓那些店家在整個年節期間一直到現在可以順利的去做一些經營。另外，我們知道的是 104 年 11 月 5 日捷運局這邊開始辦理整個統包工程的廠商說明會，到今年 1 月 8 日公告招標，投標截止日是 4 月 6 日下午 5 點半，目前我所得知的，只有一家廠商投標，那麼我們將重新公開招標。我想問的就是輕軌工程因為一些工程糾紛持續延宕，到底我們有沒有一個確切的期程？到底第一階段 C1 到 C14，什麼時候可以全線通車？這個部分是不是可以請捷運局長來做說明？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

向簡議員報告，剛才那個期程不是契約里程碑的期程，這個期程主要是考慮到輕軌本身是一個新系統，這個新系統引入裡面必須要有磨合的階段，所以我們將那個期程重新調整，那是階段性的目標。在這個階段性的目標裡面我們也遇到長鴻財務的問題導致跳票，跳票後公司重整，這時候對我們整個的部分當然是產生極大的衝擊，所以在這段時間內我們重新調整我們的步伐，就是進度受影響，但是品質一定要把它拉回來，一定要盡全力去考量，所以我們在去年 7、8 月交通部和工程會都來做品質查核，雖然我們進度落後，但是他也是給我們甲等的成績，在品質上面我們是列為重點所在。

另一部分就是我們量能要重新思考，因為我們本來是過了駁二的那個部分，但是駁二的部分因為土建的部分廠商跳票，所以也感謝簡議員的協助，因此我們把駁二那邊的量能重新拉到愛河橋以東的部分，這一段趕快來趕，因為這部分可以讓 C8 快速上來。這一段的部分其實除了這些工程品質的確保之外，我們在進度上面也做了相關的運作，就是工程已經達到 89%，所以我們把它調整成監督付款的部分，就是說我們捷運局的人變成是工頭，直接介入整個工程運作的部分。這一段的運作部分，監督付款的機制目前也積極在走。

另一部分，我也要求 CAF 的部分負連帶履約責任，我們也同時辦理發包，就是說如果有統包商的進度延遲，我們就直接要求我們重新發包的部分直接介入，所以在這樣的情形之下，我們 C1 到 C8 的部分也感謝交通局的幫忙，我們從 2 月就開始測試，測試 1,200 項的部分，這一段也測試完成，也感謝交通局的幫忙，目前訂在這個月 22 日會進行初勘的前置會議，前置會議確認初勘的項目之後，目前是訂在這個月 29 日會進行初勘的部分，初勘完成之後進而履勘，那麼我們接下來就可以開始進行 C1 到 C8 的營運。至於到 C14 的部分，C14 這一段我們目前也努力希望在今年底，最遲明年初要把全部工程來完成。

至於二階的部分，我們工期主要受影響的部分是鐵路地下化，因為鐵路地下化要在明年底完成，所以明年底完成後我們在二年內，108 年同時會把二階環線建構完成，所以二階的部分我們目前第一次招標，目前也加速在檢討，然後會重新辦理公開招標的作業。以上向簡議員報告。

主席（康議長裕成）：

謝謝簡議員煥宗。下一位，我們請劉議員德林，質詢 15 分鐘。

劉議員德林：

首先，本席在這一次，尤其是市長昨天在做施政報告的時候，本席非常用心的在聆聽市長的施政報告。這兩天也經過了非常多的議員對於高雄翻轉的主題看到一些重大突破的建設，跟一般未來高雄重大政策的導向，尤其在這上面必須要針對這個政策，包含舊港區跟新港區，也就是第一港口跟第二港口的區隔。在舊港區跟新港區的區隔當下，市長也宣示了，就是說在這個主軸上面，怎麼樣讓重工業的所在地高雄長期的永續發展，也就是針對氣爆之後身為高雄市大家長的一個省思，這個決心相當的果決，也就是本席長期以來主導的理念，就是我們的工業如何在有為政府的作為下，將整個重工業部分放在海埔新生地，用填海來實施，並將此與人民百姓區隔。在此有 88% 之民調問卷同意，市長，6 個里！需要有很大決心、魄力與實施過程，這樣子將主體做一個區分，長期讓重工業持續產業、綠能、環境提升，讓生活環境、居住品質能做一個分離，這將是未來重要工作環節，包含所有地下管線離開市區。以上為本席此次主軸，肯定市長之作為。可是除了市長宣示內容外，本席看不到這段時間的計畫內容為何？宣示出來後，內容資料是由哪個局處做統籌，請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

昨天口頭施政報告，無法將內容說明清楚。我們一直以翻轉高雄，就是高雄一定要改變，具體規劃是以高雄港做為核心，開發北面亞洲新灣區，內容包含觀光、休憩、服務業、文創；南面透過洲際二期、三期的發展，將油槽外移，調整產業空間。

劉議員德林：

關於這部分，我昨天有聆聽你的施政報告。以本席監督的責任與角色，必須瞭解更透澈。我想知道由哪一個局處主導，所有計畫之進度到哪裡、什麼時候可以完成？包含你提到 2019 年海埔…。

陳市長菊：

都發局、研考局、經發局這三局。

劉議員德林：

關於這三局，本席就想瞭解這上面的主要內容、進度，包含市長宣示的在什麼時間能夠完成，這就是我們對…。

陳市長菊：

這包含 2015 兵工廠、油槽，具體內容有牽涉到中央相關的部會，我們必須努力與中央溝通協調。

劉議員德林：

市長，這個政策已然下決心、已然必須面對。我們身為高雄市議員更應該做一個時程與進度的監督。

陳市長菊：

我們會將劉議員今天期待的部分，經發局、研考會、都發局等三局，把相關翻轉高雄具體計畫跟劉議員來說明，好嗎？

劉議員德林：

好。其次，不論亞洲新灣區、舊港區所展現，如何面對未來高雄城市發展，長期督促經發局對於多功能經貿園區的提升、進度，並與港務局合作土地開發。對於多功能經貿園區不論特文、特貿、特倉，都希望能將產業升級，同時兼顧工業、產業升級，這就是市民所期盼，如何兼顧讓經濟翻轉，這是兩個方向的論述。我也看到 103 年觀光局所提出的數據，到高雄市居住之觀光人數達到 769 萬人，104 年達到 806 萬人，增加 37 萬人。本席想了解…，觀光局局長，叫到請站起來。

主席（康議長裕成）：

請局長站起來。

劉議員德林：

局長，我請教你這一季觀光人口數是多少？

主席（康議長裕成）：

請回答。

觀光局許局長傳盛：

請問議員，這一季是指 1 月到 3 月嗎？

劉議員德林：

對。你的統計數據是多少？

觀光局許局長傳盛：

正確數據要等到交通部觀光局半年一次的統計，我們這裡一季以抽樣方式，

就我們選定的 45 間旅館，今年 1 到 3 月跟去年 1 到 3 月比較，還有微幅的成長。

劉議員德林：

微幅成長？〔對。〕你預估今年觀光會成長還是縮減？

觀光局許局長傳盛：

今年會有一些變數，變數目前還在做一些…。

劉議員德林：

我希望除了這部分外，工業發展、經濟提升以及觀光服務業，這是大家的隱憂，希望在觀光局主導、努力下，能將此提升。按照你這個數據，來消費的觀光客如果一人消費 1,000 元，八百多萬人數將會有多少金額。如果一人消費 2,000 元，那就有一百六十多億元。但是在此過程中，我仍然看到高雄市的蕭條，若以公式來計算，服務業在經濟上的呈現應該是很活絡，卻還是看到蕭條。我不知道關於這部分的數據，是如何呈現？

觀光局許局長傳盛：

觀光產業是眾多產業的一環，我們…。

劉議員德林：

局長，我希望除了工業產業提升，以及該有的政策作為，服務業也是非常重要，需要相對平衡、提升，好不好？

市長，針對曹公圳，去年 5 月份本席質詢時，市長承諾將在最短時間能夠將永不見天日的曹公圳最後第六期這一段呈現。3 月份已然呈現出百年曹公圳，使其重見天日，也看到水利局團隊努力，使曹公圳漂亮呈現。可是漂亮背後，除了呈現曹公圳之美，市長當時也對相隔不遠的體育園區提出主體宣示，我身為高雄市地方議員，對於市長宣示要打造體育園區，對此我沒有在施政報告中看到。關於這部分，待會給市長時間。除了看到美輪美奐外，我還必須對體育處進行指教，對於市長宣示將打造體育園區之政策決心。這段時間內，雖然看到曹公圳之完成，可是遊民，還有裡面的設施，包含廁所都可以隨地看到老人家…，雖然沒辦法，可是對於政府整治曹公圳之後，將兩個廁所拆掉，將來對於規劃體育園區以及管理都很重要。我們期盼在整個規劃中，能考量所有人性的一些…，將其規劃好、管理好。另外一點，針對體育園區，市長要投入 4 億 3,000 萬元，包含對於立志街、五權南路之開闢，本席身為高雄市議員，我們共同來努力。本席長期監督市政的主體立場，就是依法監督，剛剛也有議員提到，對於團體長期培訓、使用，如何有效率、良好的安置？這是第一點。第二點，體育場拆除要依法為原則，體育場為鋼筋水泥鑄造，有其使用年限。那天

我跟市長說明，希望市長的決心能帶動體育園區，我們樂觀其成，也希望在執行上能依法，屆時如果拆除能對於監督者實質的交代。以上請市長答復。

陳市長菊：

請工務局趙局長針對體育園區向劉議員說明。

主席（康議長裕成）：

請趙局長說明。

工務局趙局長建喬：

有關體育園區我們稱為鳳山綠都心，市府主要有 3 個單位，包括工務局、教育局、社會局。整個計畫時間目標在 106 年…。

劉議員德林：

趙局長，這部分你私底下再給我做整體答復，時間有限。最後，市長昨天也提到去年對於校舍改建以維護校舍安全投入六億多元。對於土壤液化，剛剛也有議員提到，也看到跟教育部申請補強之設施。市長對於校舍改建投入六億多元，有將教育百年大計放在心上，現在面對各學校都會面臨的問題，包含本席現在所提的鳳山國中，明年 3 月硬體設備即將完工，大樓內部軟體設施經費到現在沒有著落，學校包含家長會長、整個團隊，在這上面也沒有定論，市長是否應責成教育局到學校視察、了解，既然硬體…。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

這部分我會要求教育局了解所有硬體完成大概有多少剩餘工程款，不足部分應該如何處理？不會只讓硬體完成，只有空殼而不能使用，這是雙重浪費，我們一定嚴加督促，對學生能有所幫助，新大樓儘快讓學校使用。〔…。〕我會要求。〔…。〕請教育局王副局長針對此部分儘快安排，同時也大概估算期程何時能夠完成，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝劉議員。接下來請陳議員麗娜質詢。

陳議員麗娜：

質詢之前有兩件事情要說，前一陣子常看到校園霸凌事件，沒想到公務員在自己體制內，也有長官霸凌屬下事件。在這裡要特別點出是在海洋局，這個案子不論送到海洋局政風、人事室甚至局長室都沒有用。我將這案子會後交由政風處、人事處，拜託針對這案子著手去調查，我相信海洋局長已知道此事，不知道是什麼原因還未處理？我相信這件事已經深深影響海洋局所有同仁士

氣，這是非常不好的事，在這裡簡短提出，希望上面相關的兩個局處儘快去查。

在旁聽席可以看到愛護流浪動物的好朋友們，今天來這裡舉牌。前一陣子動保處已經到我的服務處協調，希望對於照顧流浪貓狗能夠再好一點。剛剛霸凌人，現在是虐待動物，我常常聽到動物吃不飽的訊息、被救援的動物到動保處後，狀況反而越來越糟，或從獸醫院回來未好好醫治。最近要換地方搬運動物，4 隻動物放一個籠子，全部擠壓一起，家裡有養貓狗人士就會知道，怎麼可能將心愛寵物們像沙丁魚般全部擠在一起運送，這非常不像動保處該做之事。今天所有牌子舉在旁邊，也請市長能好好參考，了解這些朋友們訴求，也希望動保處尊重協調內容並且執行，這是我在這裡的期盼。

今天有一個重要議題，前一陣子報紙刊出了這則新聞－2019 年大林蒲遷村就要完成了。其實，這件事在高雄市講了很久，卻一直沒有動作，報派新聞怎麼忽然就說 2019 年就能完成了，所以我好好地將資料調出來看。我現在必須跟市長報告，相信市長也知道大概的內容，我也跟所有在電視機前的朋友們報告，經濟部長鄧振中做了遷村評估報告，報告內容提到 2019 年可以完成遷村，金額大約 700 億元左右，經濟部也同意沒有需地機關之情況，而且不考慮後續土地使用之用途的情況下遷村，高雄市政府必須在 2018 年到 2019 年配合遷村計畫，完成遷村。遷村後續有許多相關問題要跟市長就教，大林蒲遷村不用需地機關，遷村方案裡提了 4 個地點。高雄市政府研考會今年 1 月提出此方案之電話調查，問到中崙、牛寮區段徵收是否成為將來遷村預定地，並採集體建村，以房地換房地模式，這與我們之前所提方案最為接近，民調中這樣告訴民衆，我相信很多民衆聽了會感到很有信心，我相信市長也了解目前同意遷村的比例，從第一次做 71% 到現在 88%，甚至後續 12% 是包含一些沒有意見的，因此不同意的數字是極少，在這樣的狀況下，我們的中央又告訴我們說 2015 年就開始要籌備這個預算的部分，2016 年要編一個 700 億元的特別預算，這個時候就必須要通過，2018 年高雄市政府就要開始做遷村作業，2019 年的年底要完成。

其實我們所知道的當時有沒有需地機關，說真的，要土地的人還滿多的，高雄市政府可能是一個、交通部可能是一個、經濟部可能是一個，經濟部工業局這一些都可能是需地機關。很好的是，以前我們遇到這些就頭痛了，因為沒有人要出來承擔責任，沒有人要告訴我們說到底是誰要出來負責這件事，但是現在很清楚的，中央告訴我們都不用理會這些事，我們就先遷村，遷完村後，這個地方是誰，我們再討論。所以有一個情況就是遷村跟土地的使用必須要脫鉤。遷村和土地的使用必須要脫鉤的這一件事，我在這邊做一個報告，因為這

件事讓我們大林蒲的遷村燃起了一線曙光，我也覺得很開心看到這樣的成果，從以前的人的努力到現在，我們看到了這樣的情形，當然我們不希望它還要拖三十幾年，像紅毛港一樣三十六、七年之後再來遷村，對我們來講是一件很痛苦的事情。

我有一些問題要問市長，其實高雄市政府委託了光宇公司做了報告，當然這個報告的內容也是我們經濟部作為參考的內容，在這個內容裡，他提到了 4 個區塊可以做為遷村的預定地，除了我剛剛講的中崙和牛寮以外，還有高坪特定區的抵價地，高坪特定區是我們還沒開發的地方，還有高雄新市鎮後期的發展區也是還沒有開發的地方。所以 4 塊地裡面，有兩塊地是已經開發，有兩塊地還沒開發。

我有四點要問一下市長，我們剛剛有講以房地換房地，是否要用協議價購的方式，因為我們以前常常提到協議價購嘛！這個意思是不是將來大林蒲的土地，只適用協議價購的方式來跟居民買土地，那如果是集體建村，也是我們問民衆的嘛！是不是要遷往中崙跟牛寮，本來有 4 塊土地，這個民衆同意嗎？我們在電話民調的時候，也是告訴民衆就是我們如果遷移到中崙跟牛寮，是這樣子問的，所以我要問明明有 4 塊土地，那這樣子我們就決定這一塊嗎？還是對於土地的部分還要做一個整理，再來確認民衆希望遷移到哪裡？第三個，其實有兩塊是還沒有開闢的，對於那兩塊還沒開闢的，現在還來得及嗎？

到 2019 年其實很快，來得及做完所有的步驟，然後開闢完成到最後土地的分配，這樣來得及嗎？我全然是用紅毛港經驗來評估這一件事情，所以我覺得時間上面真的很趕。如果是這樣子的話，我想問一下市長，將來這一個新村，我們姑且叫他大林蒲新村，來得及在 2019 年之前完成？那應該要做什麼建設？市長，這個問起來有一點具體，你可以先用概念式的先回應一下所有大林蒲的鄉親，先請市長回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我要答復陳議員這個問題，第一個，關心、期待，這個非常主觀，我當然關心，但是今天整個大林蒲的遷村牽涉到中央需地機關的單位，到底是經濟部、交通部等等…。

陳議員麗娜：

這是張院長已經說了，經濟部也說了，是不需要需地機關的。

陳市長菊：

那錢從哪裡來？哪一個部會？

陳議員麗娜：

他們會去整合，是不是？

陳市長菊：

我想如果說張院長…。

陳議員麗娜：

所以高雄市政府並不認同這樣的方案是可以進行的。

陳市長菊：

不是！高雄市政府期待更具體的，他不是說我們那麼多年…。

陳議員麗娜：

報派新聞已經出來了。

陳市長菊：

我不知道，新聞的報導跟實際的狀況…，我的意思是說高雄市政府只要中央需地機關，這個預算能夠把大林蒲遷村作為我們必然要推動…，在它還沒有推動之前，我們成立了一個推動小組，我們非常期待，所以如果他需要我們高雄地方政府配合，我們就全力配合。

陳議員麗娜：

市長講到重點，錢在哪裡的問題？如果有錢我們就能夠做事了嘛！

陳市長菊：

不是，就是說需地機關…。

陳議員麗娜：

其他的行政上面的事情…。

陳市長菊：

如果需要地方行政機關配合，我們一定是配合，我們有紅毛港的經驗…。

陳議員麗娜：

所以你覺得我現在問這個問題是太早嘛！你覺得應該知道需地機關在哪裡？錢在哪裡嗎？

陳市長菊：

我要知道中央這個政策是非常明確，我們高雄市政府跟地方機關應該如何配合？錢要如何？才能夠有一些具體的原則，是不是 1 坪換 1 坪，或者是在哪個地區？讓大林蒲的鄉親感覺就像是自己故鄉，這都是有情感的問題。

陳議員麗娜：

是。

陳市長菊：

大家要認同。

陳議員麗娜：

市長，我覺得你這樣的考量是比較實際一點，而且要符合真正能夠遷村，可能將來還是需要錢在哪裡的這個問題。

陳市長菊：

對。需地機關，600 億、700 億…。

陳議員麗娜：

因為它的時程都已經規劃出來，我們內心就會擔心。

陳市長菊：

經濟部研擬的一個初步評估，但是它細節的部分…。

陳議員麗娜：

因為我也拿到了這一本的說明，我也仔細的去閱讀過了，對於他評估的內容，他也是因為歷屆以來很多的人都在問這個問題，從林國正委員、賴瑞隆委員，大家都不斷地問這個問題，到最後這一份報告是因為賴瑞隆委員請他在一個月內把計畫寫出來，所以才有這個評估計畫。

陳市長菊：

所以這個評估計畫沒有跟我們討論，但是我們樂觀其成。

陳議員麗娜：

但是他參考了高雄市報告的內容來寫。

陳市長菊：

我們有把我們做的民調的部分也提供給他們做參考。

陳議員麗娜：

但是市長，我知道你很擔心錢在哪裡？

陳市長菊：

當然要有錢啊！

陳議員麗娜：

不好意思！我在這邊再把三點的問題先跟市長講一下，但是剛剛講的就是這些東西，所以我也要跟市長講，我希望雖然現在是馬政府，張院長的任內決定的這件事情，也希望將來任何一個不一樣的政黨輪替的時候，不一樣的團隊來執行的時候，依然可以再繼續為我們大林蒲所有民衆繼續來爭取，所以預算今年編出來，明年一定要讓它過的這一件事情，拜託市長一定要用你的政治影響力，趕快去遊說這件事情，讓我們趕快順利拿到這一筆預算，就是錢的問題，

請市長要確認，要逼中央，我們真的很希望 2019 年能夠遷村完成。也請市長在這邊做一個承諾，就是希望政黨輪替之後，我們這個計畫不會夭折掉。市長認為這個不是一個計畫，是不是？那你也請回應一下，這不是一個計畫？

陳市長菊：

我知道陳議員非常關心大林蒲，第一個，是一個計畫的評估，這個計畫的評估並沒有真正在行政院院會審核通過。

陳議員麗娜：

市長，實在抱歉…。

陳市長菊：

院會需要我們執行機關、需地機關都很明確，立法院也通過預算。〔是。〕這個部分我們才能夠來執行。

陳議員麗娜：

謝謝市長，我了解。

陳市長菊：

這樣我才能承諾，要不然我不能承諾…。

陳議員麗娜：

最後重點在哪裡？其實 2019 年我們要真的能完成遷村，依照紅毛港的經驗，要先做這幾件事情。第一，成立高雄市政府遷村辦公室。第二，成立大林蒲遷村策進會，然後要把遷村基準日訂出來，還有第一次的遷村計畫書要先出來。我在這邊先講一下，遷村基準日的部分很重要，因為會影響所有的資格的問題。第三點，我也是要特別拜託市長，兩個月內召開遷村說明會…。

主席（康議長裕成）：

謝謝。跟大會報告一下，今天早上的質詢就到蕭議員永達跟劉議員馨正，正好是到 12 點 30 分左右，我先處理一下，早上開會的時間就到劉議員馨正質詢結束才散會，我們先休息 5 分鐘，接著開始蕭議員永達跟劉議員馨正的質詢，休息 5 分鐘。

繼續開會，等一下散會的時間是劉議員馨正質詢完畢，各位同仁有沒有意見？謝謝。接著請蕭議員永達質詢。

蕭議員永達：

今天我要從歷史宏觀角度來檢討北高市議會發展史，談落實議會轉型正義，轉型正義一定是遲來的正義，因為它出現在政黨輪替階段，在檢討過去政府不法或不當的措施。有議會同仁私下來問我說，我過去講議會職員工領加勤費是違法的，他就問我說，違法，為什麼去年我們都犧牲了？配合都犧牲、刪掉了。

而且不只刪掉，連去年底一收到公文，議會通過的預算都不敢執行，爲什麼台北市議會可以，高雄市議會就不行？我跟他說，我當議員，我處理給你看，所以昨天我就到法院去控告，控告的理由是，什麼叫做加勤費？加勤費在我的看法、在一般市民的看法，它就是議會開會期間職員工可以領雙薪；一般公務人員的看法是，公務人員的薪水平均都有五、六萬元，領雙薪應該是五、六萬元的二倍，但是一般市民是不這樣看的。一般市民的看法是什麼？現在大學畢業生一個月領多少錢？我們議員請的助理一個月多少錢？很多都是兩萬多元。在議會開會期間，一天可以領 800 元，30 天共 2 萬 4,000 元，除了正常薪水，還可以領 2 萬 4,000 元，就是領雙薪。

爲什麼說它違法呢？台北市議會議長吳碧珠曾說，加勤費沒有違法。如果違法，爲什麼主計處、審計處大家都沒有意見？這十幾年來這樣都可以適用。但是我告訴各位，這是胡說八道，爲什麼？因爲議會加勤費的主管機關是行政院人事行政總處。我去年 11 月有行文去問，它有正式回文給我，這是人事行政總處人事長黃富源，內容就是這樣寫的，民國 91 年的時候，就有行文到北、高市議會，說明加勤費是不得支領，2014 年再度行文，連續兩次行文，不只給高雄市議會，也有給台北市議會。高雄市議會去年在議長康裕成的帶領之下，審查預算的時候，我們刪除今年度所有加勤費的預算，不只這樣，去年通過的議會預算也沒有再支領了；台北市議會不只去年收到公文，繼續領加勤費，連後來他們開的臨時會也都領加勤費，今年的預算也都通過了。

所以本人在此對吳碧珠議長和台北市議會 4 個職員工，包括秘書長、人事、會計及法制室主任提出告訴，提出告訴的理由，就是根據貪污治罪條例第 6 條第 1 項第 4 款、第 5 款，它的法律構成要件是，明知違背法令，還直接或間接利用職權圖自己或他人不法利益，因而獲得利益。事實是 91 年和 104 年分別收到公文，公文內容說，根據地方制度法和軍公教支給要點，是不得支領，這是明知違背法令，還利用職權。這 14 年來，從民國 91 年每年編 4,500 萬元，而實際支出的經費大概 5 億元，所以我請教人事處長，我們的人事處長應該是行政院人事行政總處任命的，葉處長，麻煩你回答，是不是？

人事處葉處長瑞與：

我是人事行政總處派任的。

蕭議員永達：

我請教你，去年議會收到人事行政總處行文告知，不得支領加勤費，他收到公文以後，他不僅讓議會的預算順利通過，而且繼續發放加勤費，這樣有沒有涉及違法？請處長回答。

人事處葉處長瑞與：

人事行政總處的函已經說明，如果議會員工在開會期間，縱使有超過上班時間，在有工作事實的話，只能領加班費，不能領加勤費。

蕭議員永達：

對。如果它繼續發放，這樣有沒有違法？

人事處葉處長瑞與：

如果有繼續發放，目前蕭議員已經到司法…。

蕭議員永達：

不是啦！事實去年它就有發放，它也承認它發放了，有沒有違法？

人事處葉處長瑞與：

當然是違反人事行政總處的函，至於刑事責任部分，因為已經到司法機關去，我也不是司法人員，我沒有辦法做判斷。

蕭議員永達：

因為我問你，你答這樣也可以，不要問太深會影響你前途，答這樣就好了，沒關係。

接下來我要講議會轉型正義，我先做今天的結論，我認為民國 68 年高雄市升格成直轄市以來，我們學習的對象一直是台北市，包括我們的組織、我們的預算、我們的法令，學習的對象都是台北市，我當 10 年議員，經常都是聽到台北市議會就是怎麼做怎麼做。這一本高雄市議會組織自治條例，其實你去看高雄市議會組織自治條例的內文，和台北市議會組織自治條例幾乎是一樣的。

我們的預算規模其實和它也很接近，只是我們是青出於藍勝於藍，有些因為它是天龍國的議會，所以好處都在他們那裡，因為我們學他們，青出於藍勝於藍，所做的規模又更大了，包括我們的人事、我們的預算。去年高雄市議會有自刪預算，所以我們現在的預算規模，已經輸給台北市，本來之前是一直都贏，它 8 億 1,000 萬，我們是 8 億 6,000 萬，我們比它還多，現在我們已經刪了，剩 7 億 8,000 萬。

自治條例我們也是學它的，不只學它，還變本加厲，我秀給大家看，這是高雄市議會組織自治條例第 33 條，這一條叫做鴨霸條款。我們都知道台灣是三權分立的民主國家，行政、司法、立法三權分立，應該彼此互相尊重對方的職權，結果我們的組織自治條例第 33 條是怎麼寫的？「本會開會期內，其事務人員得向市政府調用之。」就是議會不夠人可以向市政府借人。我們是立法機關，是監督市政府的，它是行政機關，你不够人還可以調用人，調用人要不要經過它同意？要不要經過市政府同意？你還明文寫在自己的組織自治條例裡

面。這一條我告訴各位，台北市議會有沒有？沒有。你上網去看台北市議會組織自治條例和高雄市議會組織自治條例，我會特別注意到這一條的原因，是因為我在對的過程，發現這一條台北市議會沒有，我們自己把它編進來的，這個叫做什麼？這個叫做青出於藍勝於藍，所以這個會期我會在議會提案廢除鴨霸條款。

上個月到八王子市參觀，這是八王子市議會，由蔡副議長昌達帶隊，我們一起到議會去參觀，我問他們的議長一個問題，請問你們八王子市議會有幾位職員工？各位市府官員，我給你們腦袋急轉彎一下，八王子市有 56 萬人口，40 位議員，在你的心目中議會職員工幾位才算合理？腦筋急轉彎一下，我給你們看答案，幾位你們知道嗎？八王子市 56 萬人口，40 位議員，議會職員工是 17 人，然後我們一路學台北學到最後，有一個現象，就是非常荒唐的現象。

我們都知道世界有四大都市，3 個在西方，叫做紐約、倫敦、巴黎，在亞洲世界級最大的都市、最先進的都市，就叫做東京都，東京都有 1,300 萬人口，有 16 萬市政府公務人員，有 127 位議員。結果高雄市議會一路學台北發展的結果，台北市議會職員工有 147 人，我們有多少人？我們有 164 人。結果東京都才 155 人，我們遠遠超過所有高雄市姊妹市，包括橫濱，它有 372 萬人口，結果職員工才幾人？職員工才 54 人，議員他們比我們多。換句話說，東京都、大阪府、橫濱市，它的人口遠遠超過我們，它的市政府公務人員也遠遠超過我們。你看市政府公務人員，高雄市才 2 萬 6,000 人，你知道東京都多少嗎？16 萬。大阪府呢？8 萬 2,000 人。橫濱市 2 萬 8,000 人，統統都贏我們。但是議會職員工我們都贏過他們，甚至是橫濱市的三倍，我剛剛講的議會職員工 164 人，是正式的職員工，還不包括高雄市的約聘僱和臨時員工，69 人加進來是 233 人，這是以前留下來的，議長也有積極在處理。

所以目前民進黨完全執政，民進黨有機會完全執政的目的，人民心目中到底希望什麼？我相信他希望的不是讓民進黨的市長、議長、議員日子好過，沒有挑戰，愛做什麼就做什麼，他希望的是什麼？是相信民進黨，相信你的價值—清廉、勤政、愛鄉土，給你權力去解決歷史的難題，而轉型正義就是在政黨輪替的時候，你有足夠的權力要糾正過去政府不法，或不正當的行為，因為這個牽扯的層面很廣，高雄市議會可以設立轉型正義委員會。下個會期我們就會審預算，你編預算的過程，還有組織自治條例，有哪些值得檢討的，都可以一併提出來，這是我的建議。請陳市長回答，適不適當？

主席（康議長裕成）：

這個和陳市長有關係嗎？

蕭議員永達：

這個可以請他發表意見。

主席（康議長裕成）：

好。

陳市長菊：

蕭議員充滿正義感，但是因為地方自治，高雄市議會是最高民意機構，站在被監督的單位，市政府尊重議會。

蕭議員永達：

好，謝謝。議長，你要不要發表意見？

主席（康議長裕成）：

這是頭一次議員叫議長回答問題。

蕭議員永達：

沒有，我是請問你要不要發表意見？

主席（康議長裕成）：

我樂意回答。在 4 月 8 日這一次定期大會開幕的時候，我就很明白向所有市民朋友報告，持續議會改革，讓人民有感，打造優質議會，贏得人民的信賴，這本來就是我們該做的，而且我們也持續在做，未來也會持續再做，在這裡向蕭議員作報告。另外，市民朋友可能不太瞭解目前的高雄市議會是兩個議會合併起來的，是過去高雄縣議會和高雄市議會合併，它和台北市議會、新北市議會，完全不一樣。新北市議會是直接升格，包括桃園縣議會也一樣，我們是兩個議會合併，就像高雄市政府一樣，是高雄縣政府加高雄過去院轄市的高雄市政府，我們就是一個院轄市議會和一個縣轄市議會合併，我們和其他縣市議會的背景不一樣。所以如果要相提並論的話，我覺得對 66 位議員來講，非常不公平，因為我們在合併的過程中，還自殘三十幾位議員，我們從 98 位議員變 66 位議員，還少三十幾位，這個過程外人不瞭解。

在這裡向所有市民朋友報告，包括這個市議會的現址，過去是高雄縣議會現址，和過去高雄市議會也完全無關，我們是合併以後才來這裡上班，所以過去種種我們願意概括承受，但是不希望所有市民朋友對我們有不一樣的看法，我們已經很努力在做了，謝謝。質詢完畢了嗎？〔…〕好，謝謝，你看我激動到連時間到了都不知道。向市民朋友報告，高雄市議會真的是兩個議會合併，我們的人員也是兩個議會留下來的，所以我們很努力在做，請給我們時間慢慢符合所有市民的要求，我們絕對會讓人民有感，而且會贏得市民的信賴。接著請劉議員馨正質詢。

劉議員馨正：

今天我要問的是有關旗山大溝頂拆遷問題，今天很多大溝頂鄉親都在這邊旁聽，對大溝頂的事情，他們非常關心他們的未來。事實上在上次定期會時，我有向市長報告，大溝頂對旗山是非常重要的，對整個旗美地區商業繁榮，它是一個先驅，它是一個帶頭者，它是一個火車頭，所以對於整個旗山發展歷史，它占了非常重要的角色，是有它的文化價值。市長當時曾經回應我說，如果它真的是有文化價值，他願意把它保留下來，所以後來才有水利局副局長在市長指示之下，邀請文化局、經發局、都發局各單位，包括觀光局的同仁都到現場會勘，也有文化工作者、大學教授，當然是相關科系，去看過以後，現場很多人都認為應該要保留。但是當時市長有說要和大溝頂商場住戶好好溝通，事實上當時我會向市長報告這件事情，就是因為市政府在處理這件事情過程當中，是非常強勢的，我們的住戶是飽受非常的大壓力。向市長報告，有兩位年老的長者已經中風，因為承受不了壓力，所以上次定期大會我才向市長報告這件事情，但是儘管市長有指示要好好溝通，也做現場會勘，也認為這個具有文化價值，對整個旗美地區發展非常重要，但現在是如火如荼進行勘查，要去鑑價，要準備做拆的動作，非常的明顯，所以他們真的每天惶恐不安。我向市長報告，大溝頂商場的地目到底是什麼？是不是請水利局長答復一下？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

大溝頂目前的土地使用分區是都市計畫水溝用地。

劉議員馨正：

局長你看一下，土地登記是建地，現在這一塊是屬於國有財產局，是 105 年 1 月份才第一次登記，也就是說在民國 44 年時是分成四塊，三塊屬於國有財產局，其中有一些是民國 75 年登記，但旗山區公所是 105 年才登記，是建地而且是第一次登記，也就是說，這個是建地，是國有財產局，都是第一次登記，所以旗山區公所 105 年才登記。在 105 年之前，這塊土地是誰的？地政局長，能不能答復一下？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

地政局黃局長進雄：

如果還未登記之前是未登錄地。

劉議員馨正：

未登錄地對不對？好。根據民法 769 條，法制局長能不能答復一下，那個土地，大溝頂的住戶能不能登記為他們所有呢？

法制局許局長乃丹：

登記為所有必須持續占有一段時間才可以。

劉議員馨正：

他們從民國 44 年一直到 105 年都是連續一直占有，一直到去年，我們要整治二排時，才注意到要把大溝頂商場拆掉。如果從民國 44 年開始一直連續占用超過 20 年，根據民法 769 條規定，大溝頂住戶可以申請為所有權登記，但是他們沒有登記，因為不動產是登記主義，要登記才有效，因為旗山區公所的誤導，讓他們以為這個土地是屬於旗山區公所的，所以他們一直沒去申請登記為他們所有。法制局長，你對於我的說法同意嗎？

法制局許局長乃丹：

以民法 769 條規定，必須要有所有的意思，這是第一個。第二個，要 20 年持續和平占有。第三個，要有占有的意思，如果這段期間從來沒跟主管機關或相關機關表示占有的意思，…。

劉議員馨正：

根據 769 條規定土地要登記才有效，他們因為沒有登記，所以他們沒有所有權，也沒有權利了。從 75 年開始，國有財產局登記之後，所有權就已經變成國有財產局了，所以我覺得這件事情對他們非常冤枉，因為是誤導了他們，讓他們沒去登記，他們是第一個受害者。大家看一下，這是他們去申請的，昨天才去申請的，到昨天為止還是建地。市長，我向你報告，當時在拆大智、大義市場時是怎麼做的，如果還要經營的人，我們幫他安排到龍華市場，讓他們生計可以維持，如果不想繼續做生意的，我們才去補償他。

現在的大溝頂呢？每一個步驟對他們都非常的不客氣，先說沒辦法依據高雄市舉辦公共工程拆遷補償及救濟自治條例來辦理，前面說不可以，後面又說可以；他們在做說明會時，一個店面補償 7 萬元，再加上建築物的補償，大概十萬多元。市長，旗山大溝頂商場的店面，補償金只有十萬多元，情何以堪？而且對於還在做生意的人，也未做安置，對上面的老人家也沒有安置要住哪裡。市長，這絕對不是市長過去執政做事的方法，這件事情我從頭到尾無法理解，怎麼今天會變成這樣子？市長，這是第一次的，拆遷大溝頂只有四百多萬元，當然四十幾年的收據找不到了，他們的租金是什麼？旗山鎮公有太平商場店鋪租金的收據，他們當時租的是店鋪啊！我們對他們的補償竟然是這樣的粗糙，十幾萬元而已，錢拿了就走路。報告市長，你現在的團隊是這樣對待大溝頂商

場的鄉親，這絕對不是市長過去做事的方法。水利局一再說，大溝頂商場是爲了二號排水，市長，你看一下，這是所謂的水源頭，有水嗎？水源頭是這樣子的嗎？完全沒有水。

大溝頂商場下面的地勢比第五號排水系統還高，一百年來從來沒有淹過水，今天爲了建立排水系統，要把大溝頂商場拆掉。據我所知，因爲沒有水，所以水利局在規劃過程當中，是要把鼓山公園農田水利會的水，將來要引到二號排水系統，讓它能夠像市長昨天施政報告說的，這裡會有水，變成一個親水公園。鼓山公園當時被垃圾堵成這樣子，是我請環保局長去把它清掉，這是我們打算要引到二號排水系統的一個做法。

市長，民國 59 年旗山鎮公所曾經告大溝頂商場的鄉親，要把房子收回，在地方法院訴訟時，因爲他們不知道，所以輸掉了，但是到高等法院他們請律師打官司之後，旗山鎮公所輸掉了，報告市長，這個寫得清清楚楚，後來上訴被駁回，上訴人就是旗山鎮公所，他的要求被駁回了，接下來他們上訴到最高法院，也被駁回了。所以在整個作法裡面，市長，法律的正當性也是不足的，所以我們對大溝頂商場的鄉親，希望市長能夠重視他們的權益，大溝頂充滿著旗山人的記憶。市長，這張照片是大溝頂的鄉親，這是裝滿記憶的皮箱，每一個旗山人都知道，這是鐘錶店的，這個人現在都還在，還在營業，都還在做。市長，你看一下。我們市政府在對外宣傳的時候，曾經非常肯定我們的旗山大溝頂商場，曾經把它拿來做什麼？做爲對外宣傳的一個據點，「旗山老店挖寶，走訪大溝頂」，這是高雄市政府在對外宣傳時候的資料，怎麼突然間他們變得什麼都不是了？什麼都不是，甚至於講他們是違建，爲了要達到拆遷的目的說他是違建，他們這些好像是旗山的毒瘤。

市長，大溝頂商場真的是充滿了文化、充滿了對於未來在文創裡面，在旗美地區可以具有帶動性的一個角色，希望市長能夠充分的去瞭解大溝頂商場鄉親他們目前這樣的處境。到底我們現在對大溝頂商場的鄉親需要那麼強勢的態度嗎？我想市長可能不知道他們這些人都是市長強烈的支持者，33 戶，30 戶是民進黨鐵桿支持者，他們今天對於市府的作法非常的不諒解。市長，你的團隊對於我們大溝頂商場的鄉親是怎麼樣的強勢來對付他們—「錢拿了，你就走。」沒有安置，對於還想做生意的，沒有找他們、沒有安排他們，你要叫他們往死路上走嗎？讓他們沒有辦法生活。市長，你不心疼嗎？所以希望市長能夠對大溝頂的政策跟措施重新思考，可以保留下來，給它保留下來，做爲一個雙贏，既然水利系統能夠…，我剛講水利系統是沒有占那麼重要的位階…。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

大溝頂的這些鄉親，這個事情第一個，我一定會要求所有的團隊跟大溝頂的這些鄉親要有更多的溝通、同理心。水利局當時給我對於旗山淹水的問題，當然有些時候爲了旗山整體的建設，犧牲少部分人，這個公共利益，這個部分如果不是爲了淹水，包括整體大排的清疏整理，當然就不會有大溝頂的問題。第二個，如果土木技師公會兩度鑑定，它是危樓，危樓怎麼樣來保留這個部分有一些專業，但是我想這些我們都是認爲以專業的判斷，大家可以討論；第三個，我們對於大溝頂的鄉親需要安置、合理公平的補償，這個部分我都會要求民政局、水利局相關的同仁。劉議員也曾在市政府的團隊，也是過去我們團隊非常重要的成員，我們也曾經一起併肩努力解決很多過去我們認爲需要拆除的市場等等，但是我們的態度在過去、現在跟以後都一樣，我們要有同理心，我們盡我們最大的可能給予最大的協助，我想在於一個整體的建設過程之中，我們盡可能不要讓無辜的人受害，這是我們的原則，我們會秉持這個原則要求我們的民政單位、旗山區公所，包括我們的水利局等等，我會要他們必須拿出一套怎麼樣用最合理的方式繼續跟大溝頂的鄉親再度協商，謝謝。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝。上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。

繼續開會，因爲有 20 個人登記，第一位是許議員慧玉質詢，15 分鐘。

許議員慧玉：

首先本席先來恭喜陳市長，因爲從昨天到今天的第二天施政質詢當中，隱約聽到不少和市長同黨籍的同事已經在鋪陳，可能 520 之前就會宣布陳菊市長另有重用或 520 之後不等，這樣的耳語在總統大選之前就已經傳得沸沸揚揚，陳市長過去不論是爲台灣民主奮鬥也好，或爲高雄市的貢獻也好，如果能夠高升也是市長你的福氣、你的能力，我們給予祝福。但是在任內還是要把握當一天和尚敲一天鐘這樣一個最大原則。所以以下本席基本上鎖定一個議題，要跟陳市長來進行探討，這個議題不只攸關到一條人命，更牽扯到整個高雄市甚至全國性，不管是家裡面，即便家裡面不見得有嬰幼兒的，都感到人心惶惶。

前幾天我無意間聽到我小弟的兩個小孩在對話，他的大兒子今年唸國一、女兒唸小學一年級，小學一年級的這個小女生跟國一的哥哥講：「哥哥，改天媽媽送我們去學校之後，我們要不要戴安全帽進去學校上課？」國一的哥哥竟然怎麼跟他回答？現在小孩子因爲太聰明了，而且資訊媒體的報導及網路流傳這麼瘋狂，很多孩子都可以透過很多網路的訊息，都知道最近的隨意殺人事件非

常的氾濫。國一的哥哥竟然這麼跟他回答：「你這個小笨蛋，你戴安全帽去上課，你的頭還是會被砍掉啊！」這個小一的小女生、我的姪女就跟他說：「哥哥，那這樣子怎麼辦？我該怎麼辦？」哥哥就聳肩說：「他也不知道該怎麼辦？」

所以市長，我相信你的家族裡面也有很多這種很弱小的、你的姪子，包括我們的市民朋友二百多萬的人口，現在不只是因為「小燈泡事件」，我相信從三、四年前因為一位父親帶小男童去打電動，一位歹徒因為一張儲值卡引誘小男童到廁所的割喉事件到現在，已經有很多隨機殺人事件發生，但是本席非常難過的是什麼？我身為過去學護理出生的護理人員，我過去照顧過不少精神障礙疾病的病人，其實我很同情他們，有些病人本身他是受害者，比如可能在感情上因受騙受到創傷，或經濟方面遭受別人倒會或什麼的，造成經濟壓力導致精神失常，我也非常同情他們，但是現在因為精神障礙病人隨機殺人事件已經造成人心惶惶情況之下，因為台灣遵守聯合國公約，只要針對精神病患的疾病，殺人者不得判處死刑。但是因為質詢時間有限，本席不在這個時間討論廢死或反廢死議題，因為這個議題很神聖，也非常慎重，不是短時間就有辦法有共識的。

但是本席要請教，如果今天在我們遵守聯合國公約，只要患有精神疾病障礙者，殺人者不得判處死刑，讓這些精神病患有些已經達到重度甚至極重度的病情，但是因為可能我們在強制就醫部分有所漏洞，導致有些人可能是患有精神疾病很久了，但還是四處遊走，有些也因為家裡有精神病患而不敢通報，導致成為我們的漏洞、漏網之魚，沒有辦法強制就醫。這些病患不但沒有辦法控制自己的行為會對別人予以傷害甚至還有自殘、自殺的行為。如果未來高雄有類似這樣的情況發生，請問市長，經過那麼多年了，不只有小燈泡的生命殞落，高雄市民應該要怎麼自處、自保，讓家長可以放心讓小孩子可以安心、開心的放學，讓阿公阿嬤很多單親家庭可以保證他們的孫子孫女，每天快樂出門可以平安的回家。

我們到底可以從這幾年來的隨機殺人事件中得到了什麼教訓？我們不是一味的只是同情被害者的家屬，我們要拿出方法。最近台北市政府柯市長也特別發布，在 8 月底之前全面建置電子圍籬並完工。台中市政府警察局也因為「小燈泡事件」，現在經常配備槍枝在校園裡，希望能夠加強校園的安全巡邏。可是本席要強調的是，今天一個想要行兇的歹徒，未必會鎖定在校園，孩子需要課後的輔導，孩子需要回家，在返家的途中是不是也有可能遇到傷害？我們的整個高雄能夠建置一個怎麼樣的安全網絡？可以讓即便孩子是步行走路甚至搭公車去補習或回家的途中，都能夠得到適度的保護，請市長回答以上本席的問題。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

許議員談到幼兒的安全是一個非常嚴肅也是我們必須去面對的問題，高雄市政府對於高雄市所有幼兒的安全必須承擔最重要的責任。平常不管是社政、衛生、教育或警政部分，我們對於高風險的個案都有建立相關的檔案。特別提到有些精神病患，如果任由他沒有預防或對於高風險家庭沒有強制治療或因精神障礙必須進行隔離卻沒執行，在這樣的狀況之下，就會發生不幸的悲劇，但是我認為站在我的立場…。

許議員慧玉：

市長我補充一下…。

陳市長菊：

當然會在我們的校園及社區提高見警率，我們也呼籲這個部分…。

許議員慧玉：

市長，那校園以外的安全呢？

陳市長菊：

對於校園以外我們的社會…。

許議員慧玉：

還是需要下課啊！那該怎麼辦？放學的途中我們怎麼去保護他們的安全？

陳市長菊：

放學的途中有時候家長會來接，但是我想不管在任何公共場域，我們的員警同仁包括學校的校護等等，就是要建立一個互相、互通支持的安全網來保護孩子的安全。如果我們看到陌生或有不安全的感覺時，我覺得應該要隨時通報，至於學校安全的部分，教育局也有一套非常完整的防護，這個部分盡我們最大的努力來保護孩子的安全。

許議員慧玉：

根據統計高雄市二百多萬的人口當中，目前有列管治療的精神疾病患者有二萬二千三百多人，不到 2 萬 3,000 人，但是這是因為本身有病例而列管。在本席的選區裡就曾發生一個個案，一位年輕的男性，他本身不會攻擊人，但是他患有躁鬱症，所以他只會攻擊左右鄰居的門窗，但是因為老母親疼子心切，一方面也覺得家裡有一位精神疾病的孩子並不是一件光榮的事，所以一直隱匿不報，所以每次只要毀損、破壞隔壁鄰居的門窗時，就是賠錢了事。請教衛生局黃局長，雖然精神疾病不是你的專科，因為你的專業領域並不是這個區塊，但

是這個部分還是屬於醫師專業的一環。高雄市目前列管治療的有二萬多人，高雄地方民情保守，家裡若有精神病患，可能會不敢通報。若是他沒有達到精神衛生法裡的強制就醫條件時，所謂的強制就醫就是這個人本身有自殘或自殺的行為，或是有明顯攻擊別人導致別人也受到傷害的行為時，才符合精神衛生法強制送醫的要件。但是如果像我剛才所提的模糊地帶，他沒有攻擊人也沒有自殘，這樣的情況之下，並不代表他未來不會攻擊別人，他有可能是一個潛發性的個案。針對這一些疏漏的個案，衛生局在這個地方未來要如何因應？如何把這個漏洞補齊之後，還給市民朋友一個安全的環境？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

關於這個部分不是屬於列管內或是我們沒有造冊的疑似精神病友的部分，我們在因應這樣的過程裡，在原先的架構裡就有透過衛生所裡的公共衛生護士，若他不願意就醫，我們會定期去做一些了解。基本上我們對於就醫本身的病識感是一個很重要的部分，現在還增加幾個指標的部分，若是家裡有這樣的情況，如獨居、經常就不就醫或是訪視未遇等等。目前透過衛福部的申請有 4 個醫療院所，我們有啟動另外一種社區關懷的方式，對於精神病友，每一次的強制就醫對於當事人而言也是一種創傷，對於日後的復原也有很多的考量。我們願意用更多的人力去做關懷、協助，提升病識感的方式。

許議員慧玉：

局長你先請坐，我想隨機殺人事件，包括引起精神障礙的疾病，老實說有些是因為遺傳，有些是在求學過程中…，像鄭捷本身就是因為在求學過程中，遭受到霸凌的事件，心理的創傷沒有接受適當的心理輔導時，導致長大之後的反社會人格非常的明顯。所以不僅是警力的配置，現在的警察也很累，在這幾年來爆發非常嚴重的警察退休潮，所以我們不能完全只依靠警力。我們應該在學校當中，如果有遭受到霸凌事件、中輟生的追蹤，在學校裡，導師可以和家長保持密切的聯繫，了解孩子在學校發生什麼事情，如果能夠配合適度的醫療時，或許能夠減少殺人事件的發生。所以本席注重的是治本，而不是治標。本席剩下不到 1 分鐘的時間，我要請教教育局副局長，現在的家庭聯絡簿只是流於形式，還是導師真的有和家長有保持密切的聯繫？包括孩子在學校的功課、偏差的行為都有落實的讓家長了解？請副局長回答。

教育局王副局長進焱：

導師和家長聯繫的家庭聯絡簿很重要，所以每一本聯絡簿所記載的不僅是功

課，還有他在學校的生活型態及生活情形，導師可以寫在家庭聯絡簿或是用電話聯絡。另外一方面，學校有心理師及社工師，若是遇到比較特殊的學生，我們會加強輔導。

主席（康議長裕成）：

拜託所有的議員，今天下午登記發言的議員一共有 20 位，如果一個人發言時間 15 分鐘，總共要 300 分鐘 5 個小時，所以時間一到不但麥克風關掉，也請議員節制不要再發言，因為總共要 5 個小時才能質詢完畢。

陳議員信瑜請發言。

陳議員信瑜：

台灣的政權從以前到現在，每一個執政掌權，甚至民意代表，我們都要爲了全台灣曾經因爲經濟成長，到目前爲止所受到的傷害，包括任何的污染，我們都需要爲了這些民衆來道歉。特別是長期以來的經濟發展，帶給大林蒲、鳳鼻頭地區，以工業爲導向的情況下，在地人的生活及健康品質都是全台灣最糟糕的。最近馬政府即將卸任的時候，丟出一個讓大林蒲、鳳鼻頭地區的人引以爲喜悅的消息。我覺得我們還是要揭露事實，俗話說：「外行看門道」，騙選民大概就是這樣子的騙法，但是內行就是要看…，今天早上市長也已經答詢過了，如果照經濟部提出的 2019 年要完成遷村的話，爲什麼沒有提出財務狀況？特別是在民國 100 年時，市長你已經向當時的行政院長，就是現在的副總統吳先生，在行政院會向他面求，要求趕快完成大林蒲遷村相關的進度和動作，甚至要匡列預算，吳副總統也已經答應，也有公文白紙黑字函文到高雄市政府。但是馬政府卻擺爛了 8 年，現在即將卸任時，又丟了一個唬爛的計畫出來，當然我們還是要感謝地方選出來的賴瑞隆立委，他在上任之後沒辜負選民的期待，積極爭取大林蒲遷村的事情，所以要求經濟部在一個月內提出這樣的計畫。我們覺得經濟部根本就是在唬爛，怎麼說？沒錢要做什麼事情？再來，未來遷村是由誰來執行？當然是由高雄市政府執行，他們都沒來和高雄市政府商量看要如何計畫，是不是要找需地單位把錢找出來，沒有嘛！只應付立委，草草的一個計畫欺騙百姓。

今天我們還是要把話講清楚，去年 10 月底總質詢的時候，我也向市長具體的提出建議，希望新政府上任之後，就是 520 之後，可以要求遷村計畫在 5 年內完成，我們還以爲中央真的那麼認真注意高雄市的動態，提出了這樣的計畫，可是這個計畫根本是唬爛！這個 700 億元是怎麼來的？這 700 億元真的是從天空抓了一筆下來的。今天再次的向市長建議，我們看到紅毛港遷村，不管是好的過程或是失敗的過程，終究是民進黨執政的政府來擦國民黨的臭屁股，

接下來小英政府執政，擦屁股一定是難免的，而且這個臭屁股可能非常難擦，但是我們對小英政府有極大的信心。剛剛我們也在新聞即時轉播知道，我們的吳副市長宏謀將任公共工程委員會的主任委員，未來對高雄市不管任何計畫和建設都是有幫助，真的非常高興高雄的局處首長可以到中央繼續為高雄市服務，我想這一定是加分的。希望市長在 520 之後，可積極向中央提出一些建言，因為地方執行遷村的時候，才會知道所需要的一切，包括錢怎麼來最好，我們是要以地換地，以建地換建地或房子換房子，高雄市政府都發局在紅毛港遷村的時候，就有一定的計畫了，這個 SOP 早就存在了，只不過現在做一些調整。在 520 新政府上任之後，高雄市應該可以提出具體可行的遷村建議給中央。

我認為現在這一套擺爛計畫還是一樣，馬政府對於南部高雄人的這種態度就是不重視，隨便唬爛提了一篇計畫，這樣的計畫高雄人不接受。今天再次向市長建議，請市長責成相關單位，我認為應該可以再花一點時間，包括下個會期之前，我們再提出一些計畫給中央，特別也請市長在行政院會的時候，要求請這個唬爛的經濟部，中央和地方立刻一起成立遷村的特別小組，而且是地方和中央一起搭配成立，不要中央說一套，讓地方不知道該怎麼辦。我認為要找出相關的中下游需地單位，這都是經濟部要做的事情，不能獨獨丟給高雄市政府，高雄市政府在未來遷村當中，會承擔非常多的罵聲，但我們都知道，高雄市政府絕對有這個承擔，如果中央要畫大餅讓地方買單，我們也準備好不怕他。第一個，向市長要求 520 之後積極向中央，甚至現在就可以向中央要求，既然有這個誠意要拿 700 億元來遷村，這樣就由中央和高雄市政府成立一個遷村特別小組，也請將這個層級負責人拉到副院長層級，看看他有沒有這樣的魄力。第二個，高雄市政府可以在 520 之前，就先成立大林蒲、鳳鼻頭，也就是大鳳遷村的小組，我們自己就先做初步的計畫，並且提列可行的方案，而且是從優、從速的方案。第三個，希望立即成立單一窗口，我們現在可能沒有任何工作可讓單一窗口被詢問，但是我們預備好這件事情，讓民眾知道我們是有所準備，高雄市政府是可以準備好的，等到新的政府上任之後，我們可以提出相當的建議和方案。請市長做答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

關於大林蒲遷村的事情，到目前為止，高雄市政府已經和林全準院長的幕僚團隊報告，如果今天為了高雄整體的發展，一直讓大林蒲遷村的問題陷在那裡，十年來不管我們再多的呼籲，經濟部都沒有對我們回應。市政府團隊已經

和林全準院長的幕僚做了報告，大林蒲遷村事關大林蒲鄉親的公平、健康、安全問題，如果大林蒲遷村不解決，對高雄市是不可能有任何的發展，林全準院長的幕僚團隊會充分理解。第二點，高雄市政府對於大林蒲遷村，我們當然要知道現在中央需地機關是經濟部、交通部或是其他單位，有需地機關才有編預算，有需地機關，高雄市政府願意配合中央整體行政遷村的工作，我們願意和中央合作。

紅毛港的遷村前後將近三十幾年，有很多事情做得不夠，到前行政院謝院長長廷當院長的時候，再撥給高雄市政府一百六十幾億元，才解決紅毛港遷村，我們希望從紅毛港遷村，可看到未來大林蒲遷村的前車之鑑，我們會避免很多的錯誤，會執行的更好。總而言之，大林蒲遷村是嚴肅的問題，這個部分希望未來和中央合作，一起努力解決這個問題，讓大林蒲鄉親減少傷害，這一部分我們一定會努力。

陳議員信瑜：

我們希望市長在半年，也就是新政府上任之後，在年底之前，可以有一套高雄市建議計畫，讓高雄市民很清楚知道，高雄市是很積極在做這件事情。

接下來，我在空污的部分向市長要求，台北市和民間單位合作而已經有空氣盒子，我們希望市政府能更積極，我們只是提供一個實驗的場域，那個盒子其實很小；但是如果台北市現在要到 300 個免費贊助的情況，高雄市也一定要，因為高雄市比台北市更需要這個東西，我覺得提供業者去做一些商業研究，甚至未來空污防治的方向，我認為我們應該積極一點，請環保局積極和業者聯繫，能不能也來贊助高雄市。我們高雄市比台北市更需要，他們如果贊助 300 個，我們可以向他要求贊助 600 個在高雄，希望可以提供這樣子的研究場域，我們高雄市願意，高雄市提供的數字應該還滿可觀的，他們研究起來應該會覺得非常有趣。環保局局長，在下次總質詢之前，請你答復你們接觸的情況是怎麼樣？

我要向市長告個御狀，可能市長不需要去了解那麼多的業務細節，以至於局處有些工作就有點鬆散了，這樣子的情況之下，我們還是要揭露給市長知道，我們局處當中的一些做法及一些行政作為。我要先請教農業局蔡局長，你知道現在動物的醫療費用剩下多少錢嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

陳議員信瑜：

你只要告訴我多少錢。

農業局蔡局長復進：

我們今年的醫療編列 60 萬元。

陳議員信瑜：

現在剩下多少？

農業局蔡局長復進：

剩下多少我必須要查一下，但是去年編列的時候，我們動支了市長的第二預備金和 6 家的醫療院所及獸醫醫院合作，我們總共動用了 136 萬元，但是今年我們增加到 9 所，而且陸續會增加。

陳議員信瑜：

局長，你是編了多少錢？

農業局蔡局長復進：

60 萬元。

陳議員信瑜：

編 60 萬元，局長，我告訴你，可能你的處長已經鬆懈了，搞不好他也不會知道這些答案，所以我直接跟你講，你的處長真的很鬆散，你已經派了救援投手進到動保處，來協助他執行動保相關業務，但是這個救援投手一個人也無力可回天，所以你回去好好和你的處長溝通。現在你們編列了 60 萬元的醫療費用，一直到 2 月已經用掉了 58 萬 1,300 元，已經沒錢了，如果照這種編列的方式，可能今年要編到 348 萬元，為什麼？因為你已經多了一些救援的工作，但是委外的人力卻常常出包，我們花了 1,200 萬以上的經費委外人力，加上 150 萬元的清潔費，可是一直在丟高雄市的臉，也一直在給市長找麻煩。市長在市政會議當中明明有指示你們要如何做，你自己回去好好唸一下，這是市長在 105 年 1 月 12 日市政會議中指示的話，請你回去好好的再讀一次。

如果委外人力沒有辦法做好你們的工作，拜託你們專業的人力回去做，給你一個選擇，如果委外人力就能處理你們的事務，那動保處真的要裁撤掉，不需要這些人力，因為所有的事物都委外，只要委外出狀況，馬上就說委外的過錯，這 1,200 萬元我們認為不需要給。局長，你要回去想想看，我也要向你告個御狀，也許你連下面發生什麼事都不知道。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局蔡局長復進：

這個 1,200 萬元是包括精準捕犬和緊急救援的部分，人力總共有 32 位。

主席（康議長裕成）：

下一位，請王議員耀裕質詢。

王議員耀裕：

今天本席要提供一些建言，相信陳市長和各位局處長在這段期間所做的，市民朋友都有很多重大議題來做建議，市政府針對沒有做的要如何來爭取，陳市長應該率領所有市政府團隊來努力。這邊有幾點請陳市長明確答復。有關林園地區，陳市長也了解，林園是一個石化工業區，這個石化工業區一年的年產值也將近 2,800 億至 3,000 億元，在這麼大的年產值，造成台灣經濟的發展和繁榮，相對的對林園來說，這個環保的污染和一些工安的安全問題，造成林園居民非常驚慌，不只是這樣，也常常發生問題。中油公司前年把新三輕，就是現在的六輕，新三輕也是在陳市長任內正式完成運轉的，這套新三輕的效率和利益對石化工業區帶來很多的好處，不過對地方環保污染並沒有減免，為什麼說沒有減免？這套新三輕時常發生問題，環保局也很積極在查緝，針對中油公司來開單。不過新三輕在兩年前才剛完成，現在報紙也常報導，今年才發生碳煙污染的問題。在三月份又發生新三輕爐子的安全管閥跳脫，這是新的一套系統，如果沒有發生碳煙的外洩，就是安全閥的跳脫，就像高雄市之前氣爆的問題，因為地下管線都看不出來，而它那個是在地面上看得見的，造成林園民衆以及所有高雄市民的生命危險，對地方來說，這是一個令人恐慌的事情。尤其汕尾地區，汕尾有四個里－東汕、西汕、中汕、北汕，這四個里就是面對中油公司和其他的石化廠所包圍，這四里再出去就是高屏溪和台灣海峽，等於沒有路，唯一的出路就是從石化工業區這裡的路出來，石化工業區如果發生問題，這四里的民衆除了坐船去東港以外，不然就只能跳海，真的很危險！所以我們一再向陳市長和局處長陳情，要怎麼讓林園石化工業區安全性做好。

再來，海岸線的景觀再造和道路開闢，道路開闢會卡到都市計畫變更，相信市府團隊在市政會議也有提出來討論，本席也有來了解，目前都市計畫討論到現在也還沒有來進行、配合變更，因為這個海岸景觀再造很重要，就像茄萣現在的第三標，今年度也送議會，我對茄萣也很羨慕，林園到現在第一期還沒開始進行，茄萣已經進行第三標了。我相信把林園的海岸線完成，林園這一條會很美，8 公里長可以完全克服，讓汕尾的居民有一條逃生道路，藉著這條海岸景觀道路連接到大林蒲和鳳鼻頭，連接到台 17 線，甚至以後的 7 號高速公路，7 號就是來到這裡。這個工作請陳市長要積極重視，而且各局處有很多在協調或是各局處不能整合，當然不能只有水利局或都發局，所有的單位包括工務局，全部的系統都要一起動起來，這個也是要透過陳市長的施政魄力來完成。

剛才同事提到遷村的問題，我們汕尾的居民曾經向市長陳情過，汕尾為什麼

一直強調要遷村？汕尾如果不遷村，我剛才說過，汕尾被石化工業區包圍，是一個非常恐怖、非常危險的處境，而且衛生局可以做一個調查，林園發生癌症死亡或重大疾病的人，請衛生局把這幾年癌症和重大疾病死亡人數做一個統計交給本席，這裡因為癌症和重大疾病死亡的人數很多，不計其數，所以要特別重視。未來汕尾遷村要做一個妥善的計畫，這個工作要從長計議，不過我們也不能不做。石化工業區必須提供一個能夠保障林園所有市民的生命安全，這樣才可以，請陳市長針對這一點做回應。

剛才提到年產值，既然石化工廠的年產值那麼多，相對的，它的稅收也是交給我們政府，我們常常質疑高雄捷運為什麼不建造到林園，很奇怪！只有做到小港，包括大林蒲也是在抗議，沒有開到大林蒲、林園這邊。從大寮這邊，如果可以從大寮延長到林園，要如何結合這些石化工業區，他們也是要做回饋啊！不能只靠政府部門，臨海工業區也是要做回饋，林園石化工業區也要做回饋，大發工業區也要做回饋來配合市政府。真的沒辦法把捷運的路線來儘速完成嗎？當初興建高雄捷運也是中鋼公司提出資金共同來完成，加上其他產業配合一定可以完成。關於高雄捷運本席一再建議，希望陳市長針對高雄捷運延伸到林園的部分要加油。

最後是南星計畫，現在洲際碼頭第二期在那裡抽砂，抽砂的工程在大林蒲外海，就是以前紅毛港這裡，現在汕尾包括中芸當地漁民的作業區，那個地方是我們其中一個作業區。目前很多林園區和小港區的漁民串聯，上個月動員所有的漁船向港務局表示抗議，這個雖然不是高雄市政府應該處理的工作，不過站在陳市長的立場應該要了解，他在那裡抽砂，海洋局和港務局針對抽砂會不會破壞魚群的棲息地，抽砂會不會影響漁民的生計造成損失？如果會造成影響，高雄市政府絕對不能推辭，一定要和港務局研究防止抽砂造成的問題，因為現在很多抽砂船會到林園海域抽砂，然後送到填海造陸的洲際碼頭二期工程那裡回填。所以抽砂不是只在大林蒲，包括林園附近的沿海都有，漁民平常捕魚已經很困難了，現在抽砂又造成更多問題。我們不是反對政府做建設，當然填海造陸的計畫如果可以做好，我們可以保障漁民和國土的安全，我也是樂觀其成。

針對高雄港洲際碼頭抽砂的問題，是不是會造成漁民所說的，未來他們在海上的作業場所都會被破壞掉，到最後要怎麼辦？最後我們的漁船和膠筏不能出海捕魚，我們只好在那裡吃飽等死了。請陳市長要重視這些問題，相信 520 之後，總統府、立法院，包括高雄市政府，可以說中央到地方都是一條鞭。以前市長經常說重北輕南，本席在這裡恭喜陳市長，從中央到地方都是民進黨執政，本席希望我們在議事廳不要再聽到重北輕南，也不希望聽到中央不支援，

所以高雄市政府沒有辦法做。以上幾點請陳市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

整個海岸線尤其是在林園這個部分，很多養殖業幾乎都是利用海水，那個地方確實很複雜、很凌亂，我很希望在我任內可以把林園的海岸線一段一段來完成，現在只完成濕地公園一小段的部分，我覺得這樣還不夠，這個部分的相關局處，我也會要求高雄市籍的立法委員針對這個部分，希望他們可以向中央爭取一些經費。希望王議員幫助我們和地方的養殖業者溝通，有時候爲了大眾、林園的發展，沒有辦法照顧到他們百分之百的私人利益，這個部分大家一定要一起來做。

王議員耀裕：

我也會努力幫忙。

陳市長菊：

我會來處理。關於遷村的問題，林園對台灣的重工業、石化業的貢獻很大。汕尾遷村當然有幾個里特別靠近石化業的部分，我知道立委也針對這個部分在努力中，我們一定會把汕尾遷村列爲將來和經濟部、中油等等，大家一定要繼續討論這個議題，汕尾鄉親的安全我們會特別重視。

關於捷運的部分，高雄市有一個捷運系統，整體路網的規劃本來就有小港林園線、大寮林園線，這個規劃都已經完成了，現在要看我們都市的發展，這個部分我們會送給中央交通部來核准，核准之後，我們會一一來完成，我從來沒有忽略林園。我要讓王議員了解，今天捷運要從岡山延伸到路竹已經講 10 年了，每一任的行政院長都拍胸脯保證，但是一步都沒有做。我們會把林園的規劃列爲高雄市下一步，我們的捷運網絡整體都規劃好了，我也希望中央未來可以大力來支持我們。

南星計畫抽砂影響到漁民的漁場和生計，高雄市政府會和港務公司討論，希望他們要重視這個問題，應該要說明好讓漁民安心，南星計畫的推動跟未來所有漁場的規劃，一定要給漁民一條生路，我們會繼續跟港務公司表達我們的關心。我會要求海洋局要很快跟港務公司討論，我知道他們最近又要互相抗議，如果我們沒有處理好，漁民抗議是他的權力；但是我們若可以互相協調、協商，讓事情圓滿，那抗議就不是必要，這個部分我們願意居中協調。

主席（康議長裕成）：

接著，請李議員眉蓁發言，議員發言之前，我針對早上蕭議員永達講的霸道

條款做個聲明，本會組織自治條例第 33 條，雖然有規定到開會期間事務人員得向市政府調用之，這個條文是根據地方制度法所授權的地方立法機關組織準則第 34 條裡頭就有這樣的授權，所以是合法的，也跟市民朋友做一個報告。請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

本席擔任議員以來，對於青年的創業問題及創業整體的規畫，都一直跟市府團隊討論。在上一屆本席是最年輕的議員，來到這一屆，有很多同事都比我年輕很多。市府團隊是不是重視年輕創業跟整體的規畫，本席擔任議員以來，每一次大會都會一再提到，看不出高雄市對於年輕人做出什麼亮眼的效果。在這個部分，我知道市長也用了非常多的年輕人，現在在座的局處首長很多都是六年級生，包括副市長也都非常年輕。這樣看起來市長有重視年輕人。怎麼樣吸引年輕人來高雄創業，提升年輕人的就業，這是我非常重視的地方，這個部分的職訓做了很多年，都沒看出什麼成果。我知道這幾年市政府有推出幸福高雄宜居津貼，如果設籍在高雄市每月補助 1 萬，沒有設籍在本市的每月補助 6,000 元，最長可以補助 12 個月。可是受惠者是少數，而且效果有限，這樣子的狀況來看，好像也沒有提升高雄的人口數，讓更多人來高雄居住。這個部分在市長施政報告裡面也沒有看到有做出什麼檢討，如果這樣的策略有效的話，應該來設籍高雄的民衆會更多。

大家看一下這張表，這個表示六都的人口數，大家有看到裡面有人口增加率，還有青壯年人口比率。市長還有市府團隊、各局處首長，請大家看一下，這樣來看 2013 年可能人數比較多一點，可是 2014 年就下降只剩下 278 萬 992 人。高雄市的人口增加率從 2011 年到 2014 年，是六都人口增加最少的院轄市，去年 2014 年的人口成長竟然是 -0.32。

請問市長，對人口政策有什麼完整的想法？鼓勵本國的民衆來高雄居住、就業、投資跟創業，鼓勵生育，讓我們的人口數可以成爲正成長，不是負成長。因爲人口數無法正成長，城市競爭力就相對的減少。這個部分先跟市長談一下，人口政策還有包含未來老弱婦孺怎樣的安養，這都是院轄市成長重要的一環。這樣看來我們的人口減少，高雄市一直以來宜居城市的策略，我住在高雄我很滿意，可是爲什麼沒有人願意來高雄住？這個也是市府團隊要檢討的地方。我們宜居城市策略沒有成功，鼓勵年輕人來高雄市就業，拿補助的策略也沒有成功，針對這些問題請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

高雄市的人口數，如果以戶籍來講，好像看不出增加。但是我們的勞動力增加了 1 萬 5,000 人，還有就業人口增加 1 萬 6,000 人。從整體勞保的人數都增加，譬如很多的鄉親，以前住澎湖，但是戶籍就不願意遷到高雄，這對他們來說，住在金門有很好的高粱酒，所以就不願意遷。他其實是住在高雄，工作也在高雄，但是他的戶籍就在金門、澎湖等等，高雄就有這樣的問題。所以怎麼樣吸引更多的人能夠到高雄來，這個當然是我們努力的目標，高雄現在希望有新的產業，也希望能夠吸引新的就業人口。

昨天晚上議會結束，我參加「國際扣件展」，螺絲的世界展覽，這個來自全世界各地很多的買家。我看到這個部分，高雄在整個會展的產業上高度的成長，當然在服務業的成長也是我們要努力的目標。第一個，高雄市的失業率比起其他五都，我們跟台南、台中、台北的失業率都一樣，都是 3.8%。但是我們要怎麼樣發展新的產業，讓人家很願意到高雄居住，當然我們一定要克服一些問題，就是你不只是來這裡住而已，你的戶籍也應該要遷到這裡。但是像澎湖，他們過年、過節要回去澎湖，如果戶籍遷到高雄，就要面臨買票回去澎湖的困難，這個我們當然盡量來克服。我認為高雄現在發展很多新的行業，也不是今天我們就可以有很多的改變，不是瞬間馬上就能夠改變。但是高雄市吸引年輕的人口，我相信這個部分是有成長的，但是我們做得不足、不夠，相關的局處在我執政的最後這幾年，我們一定會加油。

李議員眉蓁：

剛剛市長有提到產業真的很重要，這個也不是一時一刻就可以完成的，這幾年來市府團隊的努力，我也期待未來這 4 年，市長跟中央的關係在 520 之後可能都會很好，也希望市長幫高雄爭取更多重大的產業。所以未來這 4 年，我希望高雄會有一些巨大的改變，讓更多年輕人來我們這邊創業，來我們這邊居住。

在市府團隊的報告裡面，海洋文化及流行音樂中心的工程，是規劃在高雄港 11 至 15 號碼頭，基地的面積是 11.48 公頃，總樓地板面積大概是 7 萬 2,840 平方公尺，經費 50 億元。室內表演廳的座位有 500 席以上，戶外表演場有 1 萬 2,000 席，還有小型室內展演空間及音樂展示區，還有流行音樂育成中心跟海洋文化展示中心的工程。可是這是我們的規劃，但是在市長施政報告裡面就說，第一標工程在 103 年 3 月 20 日開工，105 年 4 月完工，第二標工程是在 104 年 8 月 15 日開工，預計要在 107 年全部完工。可是我知道這當中，我們有被監察院糾正，這可能有困難，那原因在哪裡？就是高雄市政府將海豚建物的 5 棟（原為 7 棟）、洗窗機、擋音牆工程、觀眾席跟其他相關設施，估計大

概 4 億 6,000 萬元。我們納入採購案後續擴充項目來辦理。其中海豚建物是高雄市政府文化局，口口聲聲最有自信的，最能代表海洋文化及高雄港都城市風貌的意象。可惜我們的設計團隊卻耗費 85 天的拉鋸，消耗彼此的互信，最後納入後續擴充，暫時不做。第二個問題是大、小室內展演空間，勢必也無法即刻的營運，因為觀眾席的座位也納入後續擴充，這項工程被監察院提出糾正。這個工程在亞洲新灣區裡面，算是一個重要的地標，也是重要的發展，但是這項工程在亞洲新灣區裡面卻被監察院糾正，還列出這麼多的缺失，市府團隊要如何來改善？怎麼樣才能追回我們施工的進度？而在這次的報告裡面，我看起來應該不可能在 107 年完工，這當中有提到文化局的這個部分，請文化局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

文化局史局長哲：

關於監察院的糾正，主要是針對文化部及高雄市政府，我們跟文化部都已經在最近要對他進行答復。特別是針對他的糾正當中有很多部分不是事實，以及監察院對這方面專業的瞭解不足，亦如監察院過去的表現一樣，所以這個部分可能有一些誤解。至於有關於工程減項的部分，這是因為我們工程單位在發包的時候，有幾次的流標，也就是表示建築師設計金額跟市場是有一些差距。這個部分我們在未來會把它追加回去，這個部分在時程上都沒有問題，也請議員放心。

李議員眉蓁：

如果納入後續擴充這個部分，你在這邊可以追得上進度嗎？

文化局史局長哲：

它納入後續擴充的工程是屬於比較簡單的設備性的工程，這個部分我們會追上進度。

李議員眉蓁：

因為這個部分大家都知道，我相信很多議員都很重視亞洲新灣區，我也相信未來在 520 之後，市長也會極力的推動亞洲新灣區的促成。誠如剛剛市長講的，在最後當成他的重大建設，我們也樂觀其成。可是在這樣的報告裡面，如果沒有辦法在我們報告裡面如期完成，聽起來就有點擔心，因為時間的關係，未來再跟市府來探討。

第三個要跟大家探討的是觀光休閒業的警訊，高雄市現在的產業，可能你要有一個大的產業，目前來講可能沒有重大的產業。我知道全世界現在都重視觀

光休閒產業，所以觀光休閒產業，每次職缺出來的項目都是休閒觀光產業。可是大家都知道，這些職缺出來，他的薪資是偏低的，離職率是偏高的。爲什麼會造成這樣子的問題呢？休閒觀光產業在服務業的升級上面，占著非常重要的位置，我們怎麼樣來重視這個問題？高雄是否有足夠的準備來迎接這樣子的趨勢？休閒產業的品質，還有休閒產業也可以吸引非常多年輕人來創業，這個部分我們怎麼樣輔導，然後友善的給大家釋出優惠，讓大家來這邊投資。其實另外一個要重視的問題，大家都知道現在台灣旅遊的人數已經大幅落後，這個部分可能是陸客的關係。現在在高雄市可能開車繞一圈，會發現非常多的商旅都還一直在蓋，怎麼那一棟大樓也被收購在蓋。這個問題很奇怪，我問了一些業者，他說現在陸客人數今年第一季跟去年第四季相比，已經下降了 25% 到 30%，有十家業者或背包客在投宿的旅館準備出售，可是爲什麼又有那麼多間的商旅在蓋，這個問題我也覺得很奇怪，前景不看好，仍然那麼多新的商旅在蓋，那這樣子的趨勢之後，可能會影響到一些飯店、遊覽車、餐廳、購物、百貨公司、夜市攤販。這個部分我們到底怎麼樣來關心我們的休閒觀光產業，因爲目前這是我們最重要的產業之一。其實這樣的趨勢大家都在觀望 520 之後，到底是增加還是減少，這個對我們也是一大衝擊，怎麼樣來輔導這一些業者。許副市長你也是年輕人，剛剛這個問題請許副市長來回答，到底這樣子的狀況，高雄要怎麼樣來做？請許副市長回答。

主席（康議長裕成）：

請年輕的許副市長回答。

許副市長立明：

我想其實這幾年一直在希望發展的文化創意跟數位內容的產業，基本上就是我們希望把高雄打造成一個年輕人可以築夢的產業。包含目前其實在高雄軟體科學園區到駁二，這未來整個亞洲新灣區的部分，甚至目前也在針對 Maker 的部分，就是手作者的創業。我想這些行業基本上都是適合年輕人，創新追求新意的行業，這個也是我們希望把高雄打造成年輕人可以來這邊非常具有機會去築夢的一個地方，這是我們的目標。

李議員眉菱：

許副市長因爲非常的年輕，也有很多的想法，希望帶領我們的市府團隊，爾後真的會有非常多的年輕人來高雄居住，也希望許副市長如果有什麼問題，我們大家可以一起來討論，…。

主席（康議長裕成）：

謝謝，休息 5 分鐘，等一下有 3 位議員要聯合質詢，先休息 5 分鐘。

繼續開會，接著請張議員漢忠、沈議員英章、林議員富寶質詢，三位議員共 30 分鐘。

沈議員英章：

本席利用今天質詢的時間，表達仁武及大社居民這十年來對這件事情的看法，我們對這件事已經忍很久了。在此要向市長報告的就是中山大學仁武校區的問題，雖然這件事與市政府無關，三十年前中山大學在仁武的澄清湖後面計畫新校區，但是卻無法興建。當時我擔任鄉長，我就四處奔走，校園面積占了當時仁武鄉的三個區域，總共四十多公頃，包括鄉代表及鄉民都非常歡迎中山大學來到仁武。我也到國防部幫忙爭取過，爭取到了名目，民國 96 年通過之後，我們才做都市計畫，把地目變更為文教用地，大家也都很高興。結果中山大學騙仁武人的感情、騙仁武居民的心，我更怕的是之後還會騙仁武的土地。仁武區公所以前有免費捐過 1 公頃的土地給他們，國防部也免費捐了一塊地。但是至今已經將近十年了，我問過中山大學也沒有回應。所以我想透過市政府的公權力，拜託都發局幫忙，結果有拿到一份很簡單的公文，內容說是要先進行地質敏感地區的地質調查評估，要先做環評，這個案件已經送件十年了，不知道送到哪裡去了。我認為如果這樣乾脆不要來好了，市政府有擔當一點，請他們不要來好了，乾脆把地還給市政府做更好的利用。

今天下午 2 點的時候，我和秘書長有去參加高雄市第一個球隊的成立，高雄市陽信銀行女子足球隊。以前台灣的女子足球是非常有名的，但是後來卻沒落了，因為沒有場地可以練習。所以我想如果中山大學不來的話，我們是不是可以把牆拆掉，趕快善加利用這個場地，把 24 公頃的地還給我們，那裡可以興建 3 座足球場、6 座棒球場。我甚至建議將高雄市警察局遷過去，警察局在中正路也已經五、六十年了，我去參加過就職典禮，覺得那裡的環境不是很好，停車也不方便，所以我建議那塊地是可以讓我們好好利用的。尤其那個地點是縣市合併之後的中心點，交通非常發達，附近有國道 1 號和國道 10 號。所以我要請教都發局李局長，這個案件之後還有沒有什麼進展？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

都市發展局李局長怡德：

在此向議員補充報告中山大學在仁武設置分校的進度，教育部在 101 年的時候核定設校的計畫，總金額大約需要 6.8 億元，103 年送環境影響評估報告審查，去年在環評審查的時候，環保署有討論到因為有斷層經過的地帶，所以要求中山大學再補送地質安全評估的資料和分析報告。

因為議員長期在關心這個案件，我們也都有固定在追蹤。這個月我們有再打電話去學校詢問，也有發公文過去，他們的回復是現在已經委託一家公司在替他們做地質評估的分析，所以預定今年下半年會再補送這些資料給環保署，再繼續辦理。

沈議員英章：

你剛才說的這些問題，我以前召開公聽會的時候，第一次校長來，第二次副校長來，第三次總務長來，之後就沒有人來了，都不敢來參加公聽會了。我的意思是不要騙了感情還騙我們土地，會不會到最後這些土地變成中山大學的地？

都市發展局李局長怡德：

我們會隨時追蹤。中山大學去仁武設校，其實是包括議員在內好不容易爭取到的，我們也不希望這件事破局，所以我們會定期追蹤，如果有新的進度一定會向議員報告。

沈議員英章：

已經十年了，還要再拖幾年？市政府的態度是不是應該要強硬一點。拜託市長。有很多人要讀中山大學，中山大學不來的理由很多，教授覺得那裡環境比較好，西子灣的空氣比較好，沒有人想要到這裡來。這樣也沒關係，但是請他們坦白說，如果真的不來了，我剛才提出的建議，這裡有 24 公頃，請高雄市政府好好利用。我剛才有提到我們有很多單位的土地都不夠用，例如警察局、體育處等等。

木蘭足球隊 4 月 17 日要去比賽我也會去觀賽，這個項目確實值得台灣去推動，我們就應該要去關心。成立一個球隊 1,000 萬，陽信銀行投資高雄市 300 萬元，體委會 300 萬元，還有自籌 300 萬元就將近 1,000 萬元了，這 1,000 萬元大約兩、三年就花完了。所以希望我們能有場地，讓選手有專用的場地，不要再讓他們去體育場或是有別人在運動的場地，會讓市民誤會一樣都有納稅為什麼不能使用，所以希望能儘快有個專用場地。仁武有九萬多的人口，大社區民也抱怨我都只幫忙仁武而已，大社都沒有發展，但是那塊土地就阻礙了大社的發展。如果下個會期再沒有進度，我可能會帶人去中山大學抗議將地還給高雄市。

再來要請教地政局，在保五總隊旁有一塊 97 公頃林子邊段的土地，這塊地很重要，因為我看了很多，大社沒有發展是因為沒有土地，大家都跑到觀音山那裡，所以那裡蓋了一大堆的違章建築。拜託地政局和土開處趕快公辦區段徵收，將那裡的環境改善，未來大家要來大社居住的意願會比較高，我們的環境

真的還是差別人很多的。請地政局長針對這個問題回答，這塊土地也進行十幾年，目前有沒有新的進度？

主席（康議長裕成）：

請回答。

地政局黃局長進雄：

這個區段徵收就是大社區段徵收區，大約有 97 公頃左右，因為在 102 年 10 月 1 日的時候，都市計畫有做一個修正，有一個附帶條件的通過，所謂「附帶條件」就是要把公益性、必要性的評估報告一併送到內政部，所以往後我們就開始做公益性、必要性的評估報告。在 103 年 12 月 25 日的時候，內政部公告斷層帶的敏感地區，因為這塊地也有經過，所以我們去年 6 月把公益性、必要性報告送到內政部的時候，內政部就回覆說要先把地質敏感地區的安全評估報告釐清之後再送到內政部。所以就如同剛才李局長提到和中山大學一樣的情形，因為這是屬於地質敏感地區，所以地質調查和地質的安全評估報告出來之後才能送內政部。這個部分我們現在正在做，3 月 3 日的時候上網，明天要選規劃單位幫我們做這些專業報告，今年年底可以將這份報告交出來，我們會繼續追蹤進度。

沈議員英章：

謝謝。因為大社居民會抱怨，以前在還沒有劃分之前，大社是屬於仁武鄉，民國 40 年才分鄉的，但是建設都只有在仁武。也很感謝市長，這五年來仁武的人口確實因為市府團隊的認真努力，仁武的環境變好了，大家都搬來仁武，但是卻變成大社沒落了。所以要拜託市長，這幾年的建設，仁武人確實有口皆碑，如果沒有合併，仁武不會有那麼多的公共工程。這部分希望地政局能快馬加鞭，市長的任期還有兩、三年而已，希望能在任內看到成果，希望團隊能更認真一點。

另外也是我最關心的體育運動產業，我希望能成立體育局。運動產業現在的市場也很大，我們現在各方面的國際知名度都不夠高，唯有運動，尤其是高雄市的運動，也很感謝市長帶領高雄贏得三連霸，我們得到金牌數是最多的。我建議不要只在國內跟自己人比，我們把高雄市的運動代表隊帶到全世界去比賽，讓全世界都知道高雄。市長，不知道這部分有沒有機會在組織改造的時候，把體育處單獨成立一個局，如此教育局長也不用這麼辛苦。這部分拜託市長，不知道有沒有機會，這個問題我也關注很久了。請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

第一，我們對仁武、大社繼續用心。整個愛河的上游九番埤都在處理當中，當然接下來仁武及大社這部分還有很多建設，我會要求所有的團隊快馬加鞭。我們的任期剩下不到 3 年，我覺得我們都有責任在任內應該要完成的，這都是我們的責任，這些我們都會努力來做。

另外，要不要成立體育局的問題，高雄市是一個健康的城市、喜歡運動的城市，要怎麼做，我們內部會再來做嚴謹的討論，這也是一種鼓勵。一個城市很健康，一個城市要發展很多運動的行業，運動也是一個產業，這部分我們都會同意，我們內部會進一步討論。因為一方面高雄市政府人事必須精簡，我們相關的局處在原有的組織章程裡要怎麼討論，我們願意很認真嚴肅的來討論。

沈議員英章：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

我剛才聽到沈議員建議的運動發展局，陳市長剛才也答復了，也應該非常重視，因為時間的關係，我就不再浪費時間在這個議題。

接下來我要拜託的是我一直覺得很不捨的事情。這裡是下菜園立志街，對於比較弱勢的市民，我常常感到不捨，他們居住的鐵皮屋被我們的拆除大隊就這樣拆掉了。我要向大家說明，我們是在民國 60 年才有了建築法規，但是這個地方是民國 35 年就設立門牌了。有很多百姓不清楚這裡的房子自從民國 35 年設立門牌之後就視同合法房屋了，但是到了 78 年，這裡的居民可能面臨到都市計畫將這裡劃為道路用地，甚至開闢道路之後剩餘的地就成了畸零地。因為我的時間有限，無法說明得很清楚。我們拆除之後，他們面臨到一個很麻煩的問題，就是他們的畸零地，原來是鐵皮屋，還可以在這裡安置，但是 78 年徵收為道路用地之後，拆除這個鐵皮屋，現在變成畸零地，這裡是一個地址。但是這裡的後面和前面在拆除之後，面臨到的是髒亂，面臨到沒有辦法整合的困境。被拆成這樣之後，地主沒辦法賣，想要蓋房子沒辦法蓋、沒有拆除之前還有幾千元的收入，現在拆除了之後，他們想蓋也沒辦法蓋，要賣也沒有人來買。所以我要拜託工務局或是都發局，未來如果面臨這種情況的時候，市府要怎麼去整合這種地，要怎麼去協助百姓。現在居民都來問我如果再蓋有沒有關係？因為他們如果沒有蓋鐵皮屋就沒有遮風蔽雨的地方。

再來是這位老人家，他被拆到只剩十幾坪，他本來住在這裡，現在即使要賣

也沒有人要買。我們如果能去了解這些百姓過去沒有辦法受到政府照顧的情況，憲法有保障人民的財產安全，但是這是私人財產，蓋了鐵皮屋，拆除大隊就說是違建要拆除，但是很多人都知道他是因為特殊原因受到拆除的困境。有一位楊小姐也來跟我說，如果我暫時蓋一下鐵皮屋，環境會比較改善，也不會有人在這裡亂倒垃圾造成髒亂。我們好不容易把曹公圳整治得那麼成功、那麼漂亮，卻因為這裡的拆除造成髒亂，沒有辦法整合。所以政府在處理一些事情的時候，是不是應該要考慮到跟百姓的需求，不要造成百姓這種傷害。這部分提出來給各位參考，這是一個案例。

另外一個案例，這是復華街 18 號，這間只有 8 坪，這是四十年前被賽洛瑪颱風吹倒之後才再蓋的二樓房屋，但是這塊地比較特殊，以前是市公所的地，但是現在是財政局的地。這位住在這裡的老人家已經將近 67 歲了，因為稅籍的問題而造成傷害，四十年前因為這個稅籍不是登記他的名字，現在法院裁決這位老人家要搬走，這位長輩因此每天以淚洗面。所以我們政府有很多工作，像這個稅籍的問題，沒有辦法讓住在這裡的長者繼續在這裡住，他現在也沒有能力出去租屋，法院判他敗訴，他有苦難言，每次看到我就問我他能去哪裡住。

我以前也跟處長談過稅籍的問題，這個稅籍就是三年前因為他們的糾紛，所以三年前我們才設這個稅籍的，二樓房屋這裡這個部分應該是二年多前新設的稅籍。這就是我說的，要設稅籍的時候，真的要很了解、很清楚情況，不能馬虎地設籍。這就是二年多前的設籍，我在這邊提出來給大家做個參考，因為時間有限，我只是要提出來做參考而已，所以不用浪費時間，也不用答復，接下來請林富寶議員。

主席（康議長裕成）：

請林議員富寶發言。

林議員富寶：

我有兩個關於民生及住的議題，首先關於台灣缺蚊，也就是小黑蚊的問題，這在三年前，應該是陳副市長時任環保局長的時候應該有印象，前年鍾議員盛有也曾提出這個問題，但在陳副市長擔任環保局長的時候是說，中央還沒有決定是由哪一個單位負責，但是今年旗山美濃地區，真的是淪陷了，很嚴重。現在我自己是九點多就不敢坐在外面了，全身被叮到不行，也有人被叮到去住院的，這真的是很嚴重。到底要怎麼辦，也有人說拜託我向市長傳達，看這到底要怎麼處理，因為真的束手無策了。用蚊香也沒效，什麼都用過了，有時候弄得連桌上也是很多東西放到爛掉。

我有一天發現用檜木粉去薰有效，但是檜木非常貴；肖楠也有效但是肖楠也

很貴，到底這個問題該怎麼處理呢？人一旦坐下，那個小黑蚊超多又大隻。昨天我聽鄭光峰議員在談登革熱的問題，當然登革熱也會影響觀光，但是台灣缺蠓在旗美地區不僅影響了觀光，還影響到親情。有很多長輩都向我抱怨兒孫不願意返鄉探視，因為怕回來就全身被叮得像紅豆冰，這樣誰要回來，這真的很嚴重。而且連住家也已經淪陷，我家就已經淪陷了，現在在家想要午休一下也沒辦法，因為這麼小隻也看不到。

所以我想要請教一下，現在這個問題到底是誰權責歸屬？我記得陳副市長曾經跟我說，這包括了環保局、衛生局，以及農業局。小黑蚊的天敵是蜻蜓，我有聽說某間學校的教授，將實施復育蜻蜓的計畫。當下這個問題真的非常嚴重，市長如果你去甲仙的話，坐在戶外一定受不了，我那天到甲仙坐在林務局主任家裡，一坐下就好幾百隻過來；就算去六龜也沒辦法坐著。我們旗山地區那裡，整個情況非常可怕，所以我今天向議員同仁借個時間，看是環保局、衛生局、農業局，大家共同商議出一個主要對策，看要如何總括處理這個問題。因為現在也是在進行登革熱的防治，因為公蚊不會叮人，母蚊才會叮咬，因為母蚊懷孕需要營養，所以才會叮咬人血再在青苔上下蛋，所以是否能在防治登革熱的時候，順便向民衆宣導說家中青苔通通要清除，看看有沒有辦法。等一下再答復，因為我是向別人借時間的。

再來第二點，你看我去別人家都是在薰東西而已，不用薰的沒辦法啦！說真的，不用薰的就會被叮到受不了，現在學校又更嚴重，六龜國小的孩子都不敢穿短褲，旗山地區學校裡的孩子，沒有一個人敢穿短褲，不然像這樣回家全都是紅豆冰，叮得全身都是。我們旗山地區都是出美女的，等一下叮到都是紅豆冰就真的慘了。拜託市長，這是一個跨部會的問題，所以是不是能讓環保局、衛生局跟農業局回答一下。

還有現在六龜有個重要的問題，就是這個。因為六龜沒有都市計畫，要蓋房子的話…。我那天去拜訪水利會長，我就遇到邱正江帶了一個人去拜託水利會長。我問他來這裡做什麼，他說有位鄉親因為是大宅院，家裡人多，所以要蓋一間農舍。因為要蓋農舍，所以他要申請合法建照，但是合法建照一定要申請污水排放許可，如此一來工務局建管處才會同意。但是六龜郊區真的很可憐，因為六龜沒有都市計畫，第一，沒有大排、沒有區排，像這塊地，旁邊全都是別人的土地，剛好獨獨有一條公路局的排放水溝。他說以前還沒有這條排放水溝的時候，是一條自然排放的土溝，他們要申請的話就 OK，不需經過准許，現在就一定要得到公路局的水溝許可，公路局卻連甩都不甩。那天我要求要勘查，他們連出來都不願意，只派一個水利站的人出來，真的是連甩都不甩人。

他們那邊也沒有區排，也沒有大排，他就問我說他要蓋房子的話該怎麼辦，因為要蓋房子，建管處那邊一定要有水利局排放許可的證明，才會發給你建照。但是怎麼接洽都沒辦法，所以我想請教建管處，工務局局長或是水利局局長，這個問題該怎麼處理？

整個六龜比較郊外的地方都沒有大排，也沒有區排，他們的污水排放無處可排，也無法申請建照，這個問題無法處理，所以請工務局局長，麻煩一下好不好？謝謝。

主席（康議長裕成）：

請回答。

工務局趙局長建喬：

請議員把資料送來給我們，我們和水利局協商一下，看這要走哪個方向來解決。

林議員富寶：

我現在收到的請願有三間，都在郊區。那天這位楊先生在那裡大吵，因為以前這裡山下有條水溝，但有了公路局的一條路過去，需要他們的同意書，但他們也不願意蓋章，而且建管處也需要他們的同意書，但公路局工務段不願意蓋章，結果那天雙方就有爭執。我想這樣種種的問題，水利局也答復一下好不好？

工務局趙局長建喬：

其實這個排水溝是道路邊的排水溝，很顯然這個就是排水防洪之需求。

林議員富寶：

對。

工務局趙局長建喬：

只要是排水，當然就可以排到排水溝。

林議員富寶：

但他們不願意，他們說這只是排他們自己的雨水而已，你們這種家庭廢水…。

工務局趙局長建喬：

家庭廢水經過處理之後…。

林議員富寶：

對啊！所以它就是清潔的了，他有污水處理啊！但是他們很堅持不要就是不要。

工務局趙局長建喬：

我們跟公路總局來協商一下。

林議員富寶：

好，拜託一下，因為六龜現在要蓋房子就沒辦法了，這個是民生問題。再來小黑蚊的問題是不是請農業局還是環保局先答復一下？

主席（康議長裕成）：

請農業局回答。請在時間內回答結束。

農業局蔡局長復進：

小黑蚊，也就是台灣缺蚊的問題，在 103 年 6 月市府內部有召開整個分工合作的協調會議，針對不同的區塊，有不同的單位負責。你剛剛提到的公共場域是環保局，學校的話是教育局…。

林議員富寶：

既然有分工的話，拜託大家有作為一下好不好？不然最近實在是太多了，多到嚇死人。既然市府已經權責分工了，我拜託大家有作為一下，看到底是衛生局或是環保局要噴藥，然後你們去宣導，好不好？拜託一下。

農業局蔡局長復進：

好，我們會跟環保局…。

林議員富寶：

你們彼此討論一下。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。接著請高議員閔琳質詢 15 分鐘。

高議員閔琳：

今天要討論及質詢市長及市府團隊的，跟我前幾個議期持續關心的幾個議題有關。

我還記得上個會期總質詢和市長的施政質詢報告裡面，我提到了一個很重要的問題，就是長期以來台灣資源分配不均的問題。長期的重北輕南，導致高雄從過去的重工業城市，到了縣市合併後，結合了山城；結合了傳統的漁村農村；結合了很多的工業區，面臨了一個需要翻轉、需要轉型的時機。

當時我在上一個會期，也就是第二個會期的市長施政報告質詢，還有總質詢裡面都提到，很快的，也許在 520 蔡英文總統上任以後，將會是民進黨中央跟地方全面執政的新政局。在這裡也請市長及市府團隊重新一同回顧，上個會期我所要求的。

第一個，我想要請陳菊市長跟未來的蔡英文總統，要求我們地方的財政自主權。市長，你在這個「高雄翻轉 2016」的施政報告裡面也提到財政劃分法令的問題，一直以來雖然有行政院版本的修正案，但其實一直都無法回應財政資源分配上，結構性的不公平，而且也沒有辦法回應每個地方政府財政失衡的問

題，所以我們必須串聯其他都市，把代表南方的聲音傳達給未來的執政團隊。不只是財政劃分的法令，還有包括健保跟一般性補助款的核定方式，都必須一併檢討。因為據我們所知，從過去縣市合併以來，5年來中央政府短給高雄市政府 818 億，造成高雄市財政非常困難。第二個，在健保、勞保費用的補助上，也是從一開始的北高平等，變成高雄市要還款比較多；另外又針對非設籍的勞工，中央又補助給台北市，所以造成高雄市非常多南北不均衡的問題。

所以要請市長第一個要跟蔡英文準總統要求的，就是財政自主權。讓地方能在財政自主的前提下，進行更多必須的公共政策。第二個，市長你在施政報告裡面也有提到，包括要求石化總部南遷；制定工業管線，目前是送到中央；國公營事業要如何合作，以及包括洲際貨櫃中心要如何推動，我認為這無非就是要向中央要求另一個權力，這個權力就是產業空間規劃的權力、產業發展自主的權力。我在這裡特別向大家說，也要提醒市長的是，經濟部有發文，且內政部推估民國 109 年產業的用地，需求面積給高雄的竟然只有 486 萬，是不是可以請教經發局長，或是請教都發局長，針對這部分我們知道現在在高雄市有很多正在推動的工業園區，有些正在規劃，而且也已經送到中央去報編，包括大岡山地區的嘉華輔導工業區、螺絲金屬扣件的園區、仁武產業園區，以及未來的南星遊艇專區，這麼多的產業用地，需求到底是多少？中央又覺得我們只有多少？是否先請都發局長回答？

主席（康議長裕成）：

請都發局長回答。

都市發展局李局長怡德：

謝謝議長、謝謝議員。剛剛議員講得沒有錯，營建署在今年有分配各區域的產業用地面積的分配量，整個南部地區總共被分配到的是將近 500 公頃。

高議員閔琳：

所以南部地區不只是高雄？

都市發展局李局長怡德：

南部地區不只是高雄。

高議員閔琳：

包括屏東、台南，只有將近 500 公頃？

都市發展局李局長怡德：

因為現在整個全國的區域計畫的修正草案裡面，有針對產業用地，給予北、中、南、東四大區域有工業用地的分配量。北部區域分配到的一千二百多公頃；南部區域不只是高雄市，還包括其他南部縣市，總共才分配到四百多公頃，

五百公頃不到。當我們收到這樣的內容時，馬上就和經發局一起討論，因為經發局提供了我們的需求量，需求量就是以未來 5 年內，高雄市政府已經在規劃且進行當中的需求量就差不多將近七百公頃。所以我們馬上發函，表達這個數據有問題，希望他們在推估的分配量上能給予高雄，給南部地區更多的量。因為營建署收到的是經濟部給的資料，經濟部的資料是用經濟成長率以及供水供電量去推估得出數據的，我們已經反映這個東西是不正確的。

高議員閔琳：

好，謝謝都發局長。所以我要請市長及市府團隊特別注意：第一，財政自主權，我們看見了南北的不公平；第二，在產業用地上，我們再度看到南北的不公平。北部地區竟然是 1,282 公頃，南部地區包含高雄、台南、屏東，這麼多個縣市竟然只有五百多公頃，而我們大高雄實際需要的就已經超過了，就已經是七百多公頃了。這部分也是我要請市長在未來 520 小英上任以後，一定要努力去向中央爭取。

本席在去年民國 105 年 12 月 31 日也曾經召開一個公聽會，是針對大岡山地區螺絲扣件產業及農業發展的權衡。除了要請市長針對整個大高雄地區，包括大岡山地區產業用地的需求，重新跟中央進行協調與爭取外，對整個地區如何發展農業、提升農業，又如何解決農地蓋工廠的問題，這部分等一下我請市長來回答。第三，我希望市長能向中央爭取海空港經營管理權。因為這有助於區域產業連結國際，包括亞洲新灣區，有很多部分過去是屬於港務局的，港務局不釋出空間與我們協調，那整個港區，包括鄰近的腹地，都會受到很大的限制。所以如果中央能放權給地方政府，放權給高雄市參與港政、參與港埠的經營，甚至讓港埠經營能逐漸邁向民營化，我想這都是市政府所要努力的方向。

再來也是要談傳統產業的面向，也是談農業。市長你應該還記得今年 1 月 24 日發生的霸王級寒流，當時永安及彌陀地區的虱目魚，還有永安地區的龍膽石斑的損失，都是上億元的，非常慘重。當時本席與在地的邱志偉立委，也邀請了中央的農委會漁業署來現場勘察，並且召開了多次會議。市長你也在 2 月 1 日前往勘災，整個過程中我們再次看到了中央的顛預不作爲，我們看到他們棄這些漁民不顧，不願意延長辦理現金救助，不願意延長放寬救助對象。我們看到他們一直不作爲，而地方能做的，包括加強清運人力、通報民政單位，請國防部加派相關國軍來協助清運，我們能做的都做了。所以在這個議題上再次看到中央和地方是如何的不合作，也看到到中央如何漠視高雄的需求、漠視漁民的需求。在這邊我想請教海洋局長，這波寒害的災後處理，陸陸續續的從 1 月 24 日發生到今天，應該也到告一個段落了，有很大的一部分是卡在養殖

登記證的問題，雖然很多漁民反映，實際上的放養面積和養殖登記是完全沒有辦法一致的，以至於他們在申請災害救助甚至在貸款時，都遇到很大的問題。請問海洋局是不是已經把相關的自治條例進入市政會議也進入到議會，準備進行審議。接下來我們在協助漁民受到寒害的後續處理，有沒有什麼作為，是不是可以請王局長來答詢？

主席（康議長裕成）：

王局長請回答。

海洋局王局長端仁：

謝謝議長、謝謝高議員。針對寒害後續處理的部分，第一個，陸上魚塭養殖登記的自治條例，經過市政會議通過已經送到市議會來審核，我也拜訪過議會法規委員會的召集人，希望盡快三讀通過後，正式報請行政院來做核定。再來針對整個寒害後續復養的部分，目前爭取到農委會和漁業署，對於整個現金救助的資格能夠放寬，在截止時的 6 個月內預估大概是到 8 月份，如果可以輔導這些養殖戶取得合格的養殖登記證，同樣也可以納入現金救助的範圍。而且農委會也已經在相關立委的協助下，已經擬訂相關的復養計畫，包含魚苗、益生菌等等相關的一些補助，現在也都積極的和所有漁民協調，我們也成立養殖技術復養的輔導團隊，針對整個相關受損的地區進行相關的輔導，以及復養計畫的擬訂和復養部分的申請。另外永安的台電溫排水部分，目前也開始進行研擬的動作。

高議員閔琳：

謝謝局長。我會特別把寒害的事情提出來在市長質詢的過程中來討論，原因是要讓市長知道，在這次的寒害事件當中，看到漁業署是如何的蠻橫不作爲，一直到最後是高雄市非常多的立委直接和行政院長溝通，才有後續的這些放寬和救助，所以未來在 520 新的政府民進黨蔡英文總統上任以後，中央的所有行政團隊如何和地方政府來配合，一起來協助、一起來爭取高雄市民的權益，這部分也需要市長用很大的心力來協助我們。本席也將在這個星期五下午召開公聽會，針對寒害的後續檢討和高雄市養殖政策的全面性檢討，也會邀請所有的專家學者和漁民代表，在市議會一起參與公聽會的召開，屆時也希望海洋局長能夠親自到場，向漁民朋友的代表及學者專家來說明高雄市養殖漁業政策的下一步。

接下來，我要講的是交通的面向。還記得上個會期的總質詢我花了非常多的時間在講交通的議題，特別是岡山、路竹捷運的延伸線。今天的質詢前面一直都在講南北的失衡問題，講地方因爲中央的侷限，所以讓地方沒有辦法自主，

不論是在財源上、不論是在產業的土地取得上，還有第三個就是在交通上。市長你應該還記得去年的總質詢裡，提到高雄市申請捷運延伸的案子，送到中央交通部來來回回十幾次的退回，在第 14 次或第 15 次終於同意岡山可以從南岡山站延伸到火車站，而火車站後續要往北延伸到路竹站，到現在還是沒有下文。在這邊我要特別提兩個數據，就是南北的差異在哪裡？北捷每百萬人平均有 35.99 公里的捷運。我們高雄人很悲慘，每百萬人只有 23.31 公里的捷運。更悲慘的是什麼呢？中央核定台北捷運的經費，是核定高雄捷運經費的 5.12 倍，台北現在核定了 20 條的捷運，幾乎是每年一條捷運，總經費達到 1 兆 271 億元，那高雄呢？到現在還是只有紅線、橘線兩條和一條水岸輕軌。所以這些南北資源的分配不均、南北資源的不公平，都需要市長在未來 520 蔡英文上任以後，努力為大家爭取的。

最後還有幾分鐘的時間，我想不管是公共環境衛生的面向，我們想要爭取成立國家級的熱帶…。

主席（康議長裕成）：

請市長簡單回答，因為今天時間相當緊。

陳市長菊：

我幾次在公開不管是演講或對議會的答詢，都很清楚縣市合併以後，中央給高雄市、高雄縣的補助款減少了 818 億。我在今年的施政報告中也提到，對於勞健保費的部分，中央補助台北市 325 億元，高雄市大概是 36 億元，中間差了 9 倍之多。總而言之這些的不公平，都希望透為未來高雄市籍的立法委員和中央溝通協調。我相信新的政府是一個會溝通的政府，我也覺得公平是我們要追求的目標，這部分我們會全力以赴，謝謝！

主席（康議長裕成）：

接著請曾議員麗燕、方議員信淵和總召曾議員俊傑，三位聯合質詢，時間 45 分鐘。

曾議員俊傑：

我的選區就是在鐵道沿岸邊的選民都很樂見鐵路地下化。鐵路地下化將於民國 106 年通車，對於沿岸未來的發展，我相信周邊的居民都給予非常大的期待。在這邊要針對市地重劃第 71 期，這個重劃區陳副市長應該比較清楚了解，等一下就請陳副市長來回答。

要向市長報告的是，其實這些重劃區好不容易可以重劃，因為兩邊的居民長期受到火車經過產生的噪音及空氣污染的影響，好不容易現在已經鐵路地下化並重新進行景觀的改造。重劃當然會帶動地方經濟的發展，我要幫地主向市長

陳情，經過都發局的規畫後，很多地主都不知道，雖然之前有公告，但是一般來講地主並不清楚，等到召開公聽會要拆除建築物時，他們才知道事態嚴重開始緊張，包括前火車站的博愛里，如果依照規畫重劃下去，可能有 21 戶的居民建築物會被拆除，這些房子大約只有二十幾坪而已，如果你拆掉 7 坪或 8 坪時，以後這要怎麼居住？我相信未來的徵收金可能也不夠補償。我希望未來這塊地方能夠有所伸縮，因為 50 米的廊道已經足夠，包括未來自由路要打通至復興路，在後火車站這裡就必須拆除一棟公寓，這棟公寓一共有 9 戶，透天厝總共有 2 間。未來打通至復興路後，還需要拓寬，並且也會拆除 9 戶的騎樓；達勇里這裡也必須拆除 9 戶，長明里這裡也需要拆除 2 戶。每位地主都擔心不已，辛苦賺錢所買的房子，卻要配合政府的拆除，我相信他們現在心裡都很惶恐。本來要一起到議會向市長陳情，我私底下已經先和陳副市長討論過了，因為時間有限，無法陳述太多。這幾天我再找時間帶民衆去向陳副市長說明清楚並尋求解決方法，希望陳副市長能夠幫民衆解決問題，因為問題很嚴重，他只有三個重點，如果能夠縮減 3 公尺，搞不好這些房子就不需要拆除了；如果道路不要拓那麼寬，可能那 9 戶的居民就不需要拆那麼多。這裡還有一間媽祖廟—朝安宮，這是博愛里居民的信仰中心，未來也可能面臨到拆除的運命，所以這個很重要。陳副市長我會再和你約時間，一同和這些地主做協調。

主席（康議長裕成）：

請方議員信淵發言。

方議員信淵：

本席有二個問題，第一個問題，針對梓官蚵仔寮漁港的南北防坡堤延長的延伸案。過去防坡堤不足，造成漁船進出的危險，這件事情本席在議會也一再反映，但是海洋局一直都沒有解決，為了保障漁民生命、財產的安全，漁民也很恐慌。市長在 2014 年 7 月 14 日梓官蚵仔寮漁港大樓落成時，你在現場致詞時，當場向漁民承諾，會用最快的時間完成南北防坡堤的延伸案。但是本席不斷的反映，已經過了 2 年了，到目前為止都沒有任何的動作，也沒有任何的建設，漁民也非常的緊張。本席請教市長，你在現場已經答應了漁民朋友，到底這個案子何時才能完成？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

因為蚵仔寮漁港南坡堤延長的部分，我們必須向漁業署爭取一些經費，並辦理水工模型的試驗，因為這個工程非常的龐大，也關係到內政部及國土流失的

檢討，這部分我知道海洋局的報告及規劃、申報都在進行中。我們從來沒有放棄蚵仔寮漁港的南坡堤，我們會繼續向中央漁業署爭取經費。

方議員信淵：

花費 400 萬元的防坡堤的水工模型也都已經完成了…。

陳市長菊：

對，現在接續還要向中央爭取…。

方議員信淵：

現在只剩下經費的部分。

陳市長菊：

經費要向中央漁業署爭取，如果立委大家都能夠幫忙的話…，這些都在進行中。

方議員信淵：

如果這個案子你能夠把它排到前面一點的話，因為現在大家的財源有限，如果能把它排在前面一點的話，它就能優先辦理。

陳市長菊：

已經排得很前面了，如果現在的蔡署長沒有同意，沒有給我們補助的話，我們會繼續爭取，不放棄。

方議員信淵：

如果是中央沒有給你一個肯定的答案時，你們才有理，你若把案子排得很後面的話…。

陳市長菊：

沒有，你不能臆測我們把它放在後面。每一個對市民重要的建設，我們都列為最重要，但是這個需要和中央配合，我們來努力好嗎？我們繼續努力。

方議員信淵：

另外一個案子，剛才高閔琳議員也有提到，今年 1 月份的強烈寒流造成永安、彌陀、梓官海線的部分，非常嚴重的漁業損失。但是政府的動作總是慢半拍，本席到現場看到，這些漁民一邊撈著魚的屍體、一邊流眼淚，卻沒有半個人可以幫忙，本席爲了這件事情相當的著急，每次我們遇到事情就只會怪中央，但是救災總是地方的責任吧！地方的一級單位就應該要負起責任，本席想請教市長，整體救災的部分，到底是由誰在主導？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

陳市長菊：

永安、彌陀的寒害部分，我們要求漁業署來協助，我們的養殖業確實面臨到很大的痛苦，但是要將那些魚在過年前後，全部打撈完成，高雄市政府海洋局、工務局、環保局，當時召集所有的人力，高雄市政府投入很多。這個部分怎麼會說我們一直怪中央、市政府不努力？

方議員信淵：

本席要請教市長的是，這個權責到底是由市府的哪個單位負責？到底是由誰來召集各局處並全權負責？

陳市長菊：

中央漁業署面對這樣的災害，當然有他的責任。高雄市政府能夠協助的部分，就盡我們的責任。你有提到漁業署還沒有核定的部分，這個部分區公所陸續在補件，我們會轉到漁業署繼續爭取。

方議員信淵：

本席在乎的是，當下救災時，你也知道現在的天然災害那麼多，當下救災時，市府的權責到底是…。

陳市長菊：

海洋局啊！因為養殖業。

方議員信淵：

養殖業是由海洋局來救災，市長你有想過嗎？由海洋局統籌，包括水利局、農業局，各局處到底有沒有能力去指揮？

陳市長菊：

當然有能力，陳副市長可以跨局處協調，面對這麼嚴重的災害…。

方議員信淵：

當遇到這麼嚴重的寒害時，像台南市是由副市長，甚至是市長…。

陳市長菊：

我們現在是由副市長處理。

方議員信淵：

對，直接指揮的時候就不會有這個問題。

陳市長菊：

沒有這個問題啊！

方議員信淵：

包括在現場的環保局是由誰指揮？沒有人知道？

陳市長菊：

沒有這個問題啦！

方議員信淵：

拜託市長，因為這種是特別的災害，是否可以針對這種災害，你也知道，這個牽涉到人民財產問題，是不是把層級拉高？

陳市長菊：

有啊！市長、副市長都親自到現場指揮，這樣的層級還不高嗎？

方議員信淵：

你是有到現場指揮沒錯，但是你統合協調的時候，我到區公所問救災需要多少軍力？大家都不知道。

陳市長菊：

區公所如果不知道，我們會…。

方議員信淵：

這個資料，在第一時間沒有辦法完整。

陳市長菊：

謝謝方議員的指教，這個部分會要求區公所，希望未來各局處和區公所面對災害的時候，我們統籌的資訊會更完整。

方議員信淵：

大家要儘快開會，讓百姓減輕損失。市長，我今天不是要怪罪任何人，大家都非常辛苦，我看到現場各局處，包括區長都非常認真。我並沒有要怪罪任何人，只是效率上不要浪費，大家統合要快一點，你知道救災如同作戰，儘快讓百姓減輕損失。另外災害至今已經兩個多月，海洋局受到漁業災害補助的進度如何？請教海洋局，目前救災進度到哪裡？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

海洋局王局長端仁：

針對整個寒害現金救助的部分，截至目前最新資料，大概申請的案件總共有 1,089 戶，送到漁業署核定的有 930 戶，這些也都撥款完成，漁業署尚未核定的總共有 159 戶，這個部分也需要整個養殖戶和區公所做評鑑動作，我們馬上再轉送漁業署做核定。

方議員信淵：

局長，我知道還有很多沒領到救助金，剛剛高議員閔琳也有提起，每次我在議會也都有提起，有關養殖登記證認定的問題，你們都沒有人理我，現在面對這個問題，我再提出來請教局長，目前很多受災戶都沒有領到補助款，這不是因為養殖登記證的問題？

海洋局王局長端仁：

這個分成兩個部分，第一個，是合於現金救助條件的部分，就如同我剛剛講的，有九百多戶都已經撥款完成。另外針對六個月內，我們要輔導他們可以正式取得合格養殖登記，我們已經提出陸上魚塢的養殖登記證自治條例。

方議員信淵：

養殖登記證的自治條例已經送議會了嗎？〔是。〕議會什麼時候可以通過？

海洋局王局長端仁：

我們會儘快和法規委員會…。

方議員信淵：

我請教你，補助款申請到何時截止。

海洋局王局長端仁：

目前補助的部分，大概都已經截止，我們分別有造冊，合於現金條件和不合於現金救助條件的部分。

方議員信淵：

沒有在養殖登記證範圍裡面的，何時可以去申請？漁民比較關心的是，我實際有養殖，可是沒有養殖登記證，因為認證的問題，到目前為止都無法申請這筆補助，這筆補助何時可以發放給他們？

海洋局王局長端仁：

這些沒有養殖登記的，都已經有申請現金補助，他們都已經有申請進來造冊，等到整個自治條例通過之後，我們會針對整個養殖登記證做輔導合法化。

方議員信淵：

局長你說的意思是，這些人以後陸續申請補助，絕對是沒有問題是嗎？

海洋局王局長端仁：

他們都已經申請補助了，區公所也都已經造冊了。

方議員信淵：

所以絕對是沒有問題是嗎？

海洋局王局長端仁：

我們只要輔導他，之後就沒有問題。

方議員信淵：

漁民比較關心的是，他有沒有辦法拿到救助金而已，這個我拜託你速度趕快一點。

海洋局王局長端仁：

這個我有拜託法規委員會召集人張議員豐藤，希望他能夠加強儘快通過這個

自治條例的修正案。

方議員信淵：

這次海洋局統計海洋損失總共 8 億元，這個金額非常多，受災面積高達 1,602 公頃，實際面積會更多。但是全球氣候暖化，本席認為將來這個是個常態，依目前市政府團隊有沒有能力，協助漁民度過這些災害，這是漁民目前所關心的，尤其本席跟受災戶做溝通及聯繫時，他們非常擔憂。另外本席要請教海洋局長，為何這一次寒害，高雄市和屏東市的氣溫同樣都是在 6 度以下，但是屏東市同樣在這個氣溫之下，他們所養殖的石斑魚卻都沒有死亡，這就非常奇怪，他們的專業度到底在哪裡？為何同樣的氣溫，他們的魚都沒有死亡，連一條都沒有，而緊鄰隔壁的高雄市卻損失慘重，請海洋局長是不是可以簡單解釋？

海洋局王局長端仁：

在 1 月 24 日霸王級寒流的時候，整個屏東當時氣溫和高雄市的溫度，其實是還有一些差別，當然平均來講，所有養殖戶水溫在低於 13 度以下的時候，對於養殖魚類的損傷是非常大。當初因為隔天的天氣一直沒有放晴，水體沒辦法快速回溫，這個和屏東的條件也不太一樣。另外我們養殖戶放養量的密度比較高一點，這個可能是另外一個影響。

方議員信淵：

局長，這可能是你探討的主要原因，依專業度本席認為，這絕對不是主要原因，你在養殖業方面如何保障魚類不會死亡，你要如何調整，最重要的是水溫，對不對？但是屏東為何一條魚都沒有死亡，就是他們的專業度夠，屏東縣政府的專業度也許比較好，他們是利用淡水和海水混合，你知道深海的溫度可達到 22 至 24 度，如果海水和淡水可以做混合提供給漁民養殖，水就能達到恆溫的效果。市長這是大家可以做檢討的。為了要保障我們的漁業，可不可以學習屏東的專業，提供給漁民比較恆溫的海水和淡水做混合，達到恆溫以保障未來減少寒害的損失。這部分拜託局長回去好好研究，包括永安有鑽石水，你知道鑽石水是最好的，什麼是鑽石水你知道嗎？

海洋局王局長端仁：

我知道。向議員報告，我們現在包含永安、彌陀很多都是抽海水養殖，但是永安鑽石水是利用中油來抽。

方議員信淵：

但是我們沒有這套淡水和海水做混合的系統，可提供給漁民有更好的養殖環境。

海洋局王局長端仁：

另外針對寒害的過程…。

方議員信淵：

本席在此拜託市政府團隊，大家能夠提供更好的專業度，讓漁民減少更多的損失，不是只有漁民，甚至各行各業，能夠提供更好的專業度，讓高雄市成爲更好的幸福都市，這是大家共同的目標。

主席（康議長裕成）：

請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

在我發言之前先請劉議員馨正發言。

劉議員馨正：

市長，首先我代表大溝頂的住戶對市長早上積極的回應表示感謝，市長早上提到對於大溝頂萬一要拆除的時候，他們安置的問題，市長有指示幾個局處趕快擬出一個安置的辦法。市長，這個辦法大概什麼時候可以完成？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我們非常重視大溝頂這些問題，我會不斷的再和他們溝通，我們現在和他們自救會的會長，透過地方人士、透過區長和他們有所接觸，未來透過民政局、區公所和我們主要的水利局，我們會繼續和他們討論。第一，安全是我們最大的考量，整體旗山地區滯洪的問題也是我們的責任，我們了解到這個部分要怎麼來做安置，接下來民政局，我們會和地區、和他們繼續來討論。至少我向劉議員表達，我們秉持對弱勢部分的照顧等等，和過去劉議員在市府團隊我們的原則、方向都不會改變，謝謝。

劉議員馨正：

謝謝市長，還有一個問題請教，因爲上一次市長有指示，美濃南隆、吉洋地區養殖業的問題，上次我曾經向市長報告，四、五十年前那個地方都是石頭，鋤頭都沒辦法挖的地方，沒有辦法農作，所以他們才會去養蝦過活，他們做了四、五十年，現在突然面臨到違反區域計畫法，一直面臨裁罰的問題，地政局爲此也非常頭大。上次我質詢以後，市長指示地政局、農業局、海洋局，甚至都發局，能夠積極的來輔導他們合法化，市長這個非常重要。事實上，上次開完會後，我沒有接到任何進度的訊息，政府存在的目的就是要解決民衆的問題，因爲這個問題沒有辦法解決，地政局會不斷的有困擾產生，據我了解，農

業局會把這個案子不斷的送到地政局去裁罰。我認爲解決我們各局處同仁的困擾，包括解決民衆在利用這些農地能夠合法的使用，上一次市長指示，輔導他合法化是不是能夠積極的進行，請市長回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

謝謝劉議員，有關於吉洋地區美濃鄉親的養殖業，沒有動，就沒有你所提到的，好像給他們現階段養殖的干擾，我們現階段不會用區域計畫給他們不必要的壓力，但是我覺得長久之計，我會要求地政局去處理，這個部分現在他們存在那裡，我們不要干擾他們，他們如果有困難，這個部分不管是海洋局、農業局或是地政局，我們都會來協助他，希望能夠用輔導的立場代替懲罰。我是農民的子弟，對於農漁業等等的辛苦都是感同身受，我們會來協助他、幫助他。請劉議員繼續關心這個問題，這個部分如果我們市府團隊做得不夠，或者那些可以再加強，相關局處會繼續在這個部分加強，好嗎？

劉議員馨正：

市長，謝謝你，我代表美濃的養殖業者對市長針對這件事情的積極協助與輔導表示感謝，謝謝市長。

主席（康議長裕成）：

曾議員，請發言。

曾議員麗燕：

現在到大林蒲沿海地區最夯的兩個話題，第一個就是遷村，只要你碰到他們，他們就會問：「議員，要遷村是真的嗎？」第二個問題就是這裡從事漁業的人，靠海捕魚爲生的人，在 3 月 19 日有一次的抗爭，他們的話題也在這個地方，就是抗爭的問題，他們已經擬訂 4 月 23 日第二次抗爭活動，爲了他們的生存。

前兩天報紙報導，賴瑞隆立委在質詢經濟部長的時候，提到遷村的問題，經濟部長有答復，遷村已經做完評估的報告，賴立委希望經濟部能夠在今年向行政院來爭取預算，希望明年 106 年能夠啓動遷村，107 年能夠完成搬遷的事宜，經濟部也已經核准大林蒲遷村評估的報告，報告已經送給行政院審議了，先處理遷村，暫不考慮後續土地使用方向辦理，也希望市府協助完成遷村，評估土地用途，後續再交付需地機關，現在已經有一個遷村的眉目了。我在這裡非常感謝市長，在很多的質詢上，大家都很清楚，大林蒲沿海地區真的不是人住的地方，這邊的污染真的沒有人能承受，現在也已經有眉目要遷村。除了感謝市

長以外，我也很感謝之前李永得副市長以及劉世芳副市長，我有去找過他們兩位幾次，希望他們在遷村的議題上能夠多用心，是不是找行政院、找中央能夠來完成遷村，已經有一點成果了。

現在經濟部已經把評估報告送到行政院了，我們希望市政府未來，地方是民進黨，中央也是民進黨，同樣是一條鞭的政治連線，我們希望真的在 107 年能夠完成遷村的事宜。我們希望市長不要把好不容易爭取到的機會，希望市長能夠為大林蒲地區的遷村，再做多一點的努力跟幫忙。

接下來我們提到輕軌現在已經建設到 C8 了，在這一段期間，從 10 月 31 號就開始做試營運的動作。剛開始的時候，我們都感受到非常多的人，因為我們高雄輕軌是整個台灣的第一條輕軌，所以有非常多的百姓排隊去坐輕軌。為了輕軌，我們周邊很多的交通幾乎都打結，非常亂。我也去問過義交，在交叉路口的地方，為了安全起見、為了不讓交通打結，每個地方我們幾乎都派了 4 個義交，在那個地方做交通指揮，但是還是很亂。我現在提到一心路跟輕軌的地方，跟瑞隆路這個地方，整條的十字路口，就是我們看到的憲德街跟一心一路，還有一心一路 22 巷，以及凱旋三路的十字路。因為從崗山仔往市區的方向，過去在 22 巷的地方，它不是同步的號誌，所以車子從瑞西街的紅綠燈開始，能夠通行的時候，他走完輕軌跟凱旋路，到了一心一路 22 巷這個地方，整個車子都堵在這裡，整個就是沒有辦法通行。然後綠燈亮了，再往前開到憲德路這個地方，可以說沒有幾部車通過，同樣的後面全部阻塞，整個車輛都還停在這個地方。現在這幾天，我今天也去看了，它已經有同步了，雖然是同步，但是因為凱旋路、瑞西街到一心一路 22 巷這個地方，在巔峰期還是非常非常的塞。這樣造成汽車不能走，它會等在那裡，但是機車為了等待的時間太久，本來機車應該是兩段式的轉彎，這樣是安全的，可是因為等待的時間太久，這些機車就是走所謂的高雄式的左轉，就是直接逆向往他要走的方向。就是綠燈他可以前進，然後到這裡又是綠燈，他可以這麼方便的就可以往他想要去的方向。如果是兩段式的左轉，很浪費時間，騎到這裡來又紅燈，過去又要等，所以變成用這種違規的方式，取得他們的時間，這樣非常的危險，幾乎每個路口都有這樣子的狀況。

還有中華路、鎮興路跟輕軌交接，等於 C4 這個地方，這個路口一樣的，我們從中華路過來，從成功路轉到凱旋路，車子往這個方向，然後要往鎮興路走的地方。因為我們把輕軌拓寬變成馬路，沒有機車道，沒有機車道變汽機車同道，到路口的時候他們要右轉，在舊的凱旋路然後右轉，經過新的凱旋路，然後疏散到新的凱旋路。或者經過新的凱旋路，進入鎮興路的時候，在這個地方，

機車同道第一個危險，第二個危險就是紅燈的時候，汽車、機車等在舊的凱旋路上。我們是這樣的建議，希望這個時候因為往西轉到新的凱旋路這個地方，它是綠燈的，如果能夠讓機車在這個時候紅燈可以右轉，它可以直接的疏散。如果沒有的話，他右轉過來又遇到紅燈，變成等在輕軌這一條馬路上，這一條輕軌的路上，非常的危險。然後又因為我們的十字路口，還沒有辦法很完整的將號誌處理得很好，所以凱旋路只要到巔峰期，整條凱旋路、中山路都非常的塞，我想這是一個大問題。

還有在上個會期的時候，我們也質詢過捷運局局長，我也告訴你在 C2 的地方，就是籬仔內站，因為大家都在那個地方等輕軌，所以等久了，因為半個小時才有一班輕軌，有一些人等不及了，他內急，因為沒有廁所，他就跑到舊的凱旋路旁邊有一個凱德宮，這間宮比較少人在那裡，他就在牆壁邊方便，就造成整條路很臭，這邊的百姓大家就很生氣，希望他們的里長幫他們伸張正義。里長來找我們，我記得我在上個會期也跟局長講了，局長說有跟人家借廁所，我要告訴你，在那邊等車的人，有誰知道哪一家的廁所是可以使用的。我今天去看了，結果也沒有指示如果內急的話可以到哪一家的廁所方便。那些里長前兩天又告訴我了，他們說同樣也是找不到廁所，同樣的就在路邊就方便起來，同樣的造成他們那裡的環境污染。所以我在此再次呼籲局長，怎麼樣解決因應輕軌需要做一些什麼改變，讓我們交通的打結能夠降到最低。方便的問題要怎麼解決，我想必須要去正視它，不要只是去借住家的廁所，誰知道可以借哪一間，大部分因為是外來客，很多家庭不願意陌生人到家裡方便，我想是很多人不願意的。所以我曾經建議過是不是可以考慮使用流動式的廁所，我也不是很了解捷運局或捷運公司要怎麼處理。

接下來我剛剛提到的大林蒲的問題，不只大林蒲，林園、永安等很多地方的漁民，因為施工要建造第二洲際貨櫃中心，卻造成魚苗的死亡。這些漁民如果要到外海去，他們還是必須要繞道，所以第一，他們魚苗沒有了，因為你們的挖掘讓魚跑掉了，他們沒有魚可以捕捉。第二，他們要繞道到外海，他們一定得多花時間，而且還要耗油，油價又高，增加了他們的成本，又沒有魚可以捕。這是一個民生的問題，他們為了自己的生活，為他們的生存，就駕著他們的船在那裡抗議，抗議港務公司…。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我認為關於高雄市若干的漁民為了國家的重大建設—洲際第二貨櫃中心，我

們的漁民有不同的想法，包括認為會影響他們的生計，包括未來漁場會受到威脅。港務公司原本應該就這個部分跟我們的漁民、地方漁會溝通，說明會顧慮到他們的生計，或是將來這部分要怎麼做可以創造雙贏。國家的重大建設－洲際第二貨櫃中心也是爲了高雄港的發展，但是他們在這個部分，到目前爲止好像跟港務公司的溝通沒有建立，當然我們高雄市政府非常關心我們的漁民，我們會透過海洋局、地方漁會來溝通。如果可以互相協商溝通，了解他們抗議的目的，大家可以坐下來的協商，這樣就可以將事情圓滿解決。如果他們還有什麼訴求，這些訴求港務公司能不能做得到，合不合理，我想我們的訴求也要合理，我們高雄市政府也要持續關心。如果這中間我們能居中溝通協調，我會和海洋局一起來努力，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，休息 10 分鐘。

繼續開會，我先處理一下時間，因爲距離散會時間只剩下 3 分鐘，後面還有登記 4 位，陳議員粹鑾、陳議員玫娟、林議員宛蓉、張議員勝富。我們質詢到張議員勝富結束再散會，各位同仁有沒有意見？謝謝。（敲槌）

請陳粹鑾議員發言。

陳議員粹鑾：

我與陳議員玫娟共用 30 分鐘的時間聯合質詢。

主席（康議長裕成）：

好，兩位共用 30 分鐘。

陳議員粹鑾：

本席陳粹鑾針對市長施政報告質詢，先本席聽市長的施政報告，市長有說要用市民做主的核心來打造全方位幸福的高雄，本席覺得這個觀念非常好，可是高雄的公督盟認爲市政缺乏傾聽民衆的機制，所以本席特別希望市府更加重視在地鄉親的聲音，更加努力完成施行。

所以有關鳳山過去二、三年前，警察宿舍拆除過程引起不小的爭議與抗爭，那些文化人士也是有透過地方民意代表來溝通，表示是否能夠暫緩，原先是暫停緩拆，可是隔不到一星期馬上再度動工拆除，所以真的很可惜，原本是打算將警察宿舍舊房子當成是文創基地，才特別去陳情抗爭，希望能夠保留這塊原本閒置但又具有文創氣息的地方，非常的可惜，鳳山的文史愛好者也對此事表示耿耿於懷。

另外本席對於鳳山的黃埔新村一再建議，希望能夠加入在地鄉親的意見，加入在地人士一些活化的計畫。可是我們是採用以住代護，以住代護雖然不是藝

術家駐村，只是將藝術變成設計，本席發現以住代護的計畫，這個新村並沒有什麼活力與生氣，如果當初加入在地鄉親的活化計畫，本席覺得會讓這個新村更有活力與朝氣。

再來，本席希望能夠多聽見市民的聲音，本席非常重視鳳山年輕朋友、鄉親的心聲，他們也非常的有主見、有活力，鳳山創新前進基地對鳳山車站的主體設計非常有想法及看法。去年已向市長反映，他們也推動公民參與，把在地鄉親對鳳山車站的看法及建議，提交給市長及鐵工局，市長也回應雖然不是我們市府的工作範圍，但會把民衆的建議反映給交通部、鐵工局等單位。本席希望 520 以後，市府與中央之間的溝通更加無礙、順暢，我希望能夠多多採納在地鄉親的意見，因為這是我們在地年輕朋友們的看法、想法，希望市府多多鼓勵公民參與公共事務的建議及規畫。

另外鳳山創新前進基地這些朋友，他們也主動發起了一些行動，我也希望市府能夠多多支持，例如尋找失傳精緻工藝匠的師父們，這樣的活動也希望市府能夠多多的來發揚光大。還有鳳山三民街打鐵街、佛具還有一些具有傳統手工藝技術的師父們，傾聽他們的意見，結合他們的手藝讓舊文化與新創意做結合，更能夠行銷鳳山一些有特色的文化。例如三民傢具街，這都是鳳山這邊年輕朋友們的一些很好想法，我希望市府一定要聽見市民的聲音，給予年輕人幫助、鼓勵，讓年輕人更能夠參與公共事務。針對這點請市長簡單回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我想聆聽年輕人的意見與聲音，高雄市政府從來不缺乏這個部分的努力。高雄市政府團隊也是非常的年輕，我想年輕人更能夠了解年輕人的熱情與理想，所以公督盟對於高雄市政府的批評，我們非常感謝，虛心檢討，但是這個批評對我們是否有偏頗、不夠了解，我想不論如何，對於所有的批評我們虛心的檢討及接受，非常感謝他們。另外一個部分，鳳山創新前進基地對鳳山車站很有意見想法，都發局也委託他們一個案件，融入他們的思考與想法，對鳳山車站這部分一定會讓他們有很多的參與。高雄市政府願意聆聽讓市民參與，這是我們努力的方向也會繼續來努力。

陳議員粹燮：

謝謝市長，本席希望更加重視在地的聲音，讓市府更能鼓勵年輕人提供意見並參與，因為讓下一代參與公民新政治，是一種很棒很讚的鼓勵。

另外本席對於新聞媒體一再報導鳳山的負面新聞而被污名化，很不以為然，

所以特別提出來探討。尤其在新聞及報章雜誌上看到的不是罰款多就是危險車禍多。像施政報告裡的易肇事路段，鳳仁路一直被列為鳳山區最危險路段，還有鳳山陸軍官校側門路段，近 3 個月內也開出了 3 萬多張的測速罰單，也是高雄市違規罰單數量第 1 名的地點。本席要說的是，像網路或新聞對於鳳山區一再報導罰款多、危險車禍也多，讓其他市民認為鳳山市民是不是比較不守規矩，不遵守交通規則？所以才會罰款多、危險路段及車禍都最多。針對鳳山因負面新聞被污名化的部分，希望市府要特別去改善，不要讓民衆誤以為鳳山市民特別不守規矩。

另外，新聞報導也指出，高雄所測得的懸浮微粒指數鳳山也是全台第 1 名並且蟬聯冠軍。而登革熱疫情在 102 年只有 70 個案例，103 年變成 1 萬 4,999 例，到去年 104 年總共有 1 萬 9,723 例，排名全國第一，鳳山區的登革熱疫情也是高雄市的第 3 名。針對污染、登革熱及流感的日趨嚴重，鳳山都榜上有名也都被污名化，尤其我們的流感真的很嚴重，高雄市 15 間學校就有 30 個班級停課，鳳山區又是其中之一。如果觀光客在網路搜尋鳳山這個地區，搜尋出來的幾乎都是環境污染、流感疾病及登革熱等等，讓觀光客看了都不太敢到鳳山來了，對行銷鳳山的觀光真的是嚴重的損害。所以本席認為環境污染問題、疾病問題都不是鳳山居民所引起，這些問題應該是整個市府所要應對的問題，等一下麻煩市長針對這些讓鳳山被污名化的負面新聞，應該要如何來處理做說明。比如交通問題是否路段有需要改善的地方？如何針對空氣污染問題找出污染源？登革熱的問題又該如何來處理？另外高雄市綠燈左轉的取締案件，鳳山也是違規案件最多，取締案件也是第 1 名，去年取締五萬多件，被開罰單最多的地方又是鳳山區，所以本席覺得應該要正視這些問題，是不是因為交通號誌設計規劃有問題或停留的時間秒數過久，以致民衆因不耐煩或趕時間而直接闖越馬路？所以才會有高雄市綠燈左轉的問題發生。在這裡要麻煩市長針對這些問題簡單回應，不要讓鳳山又被負面新聞污名化。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

一個城市不管是污染的問題或交通的問題等等，大家都必須一起努力，市長對於每個區的重視程度都是相同的。鳳山有若干的路段被民衆認為是罰款最多的地方，因為這個地方經常有超速等等的情形發生。我想罰款不是我們的目的，我們希望大家遵守交通規則，如果大家都遵守交通規則就不會有罰款的問題，這部分希望市民朋友和市府大家一起遵守交通規則，維護用路人的安全。

至於污染、登革熱的問題，高雄市的登革熱今年到目前為止有 339 例，高雄市因為是國際港口，高雄市有機場旅客進進出出的，很多都是境外感染。全世界氣溫不斷的升高，整個地球的暖化也非常嚴重，新加坡也好，包括大家都很想去的巴西，現在登革熱疫情也都非常的嚴重，巴西更有八萬多例的登革熱病例。所以它是全球暖化的問題，高雄市願意在登革熱的防治及流感的預防上等，我們一起再努力，我們會認為這是高雄市每個區的問題，也會一樣的重視，謝謝！

主席（康議長裕成）：

請陳議員玫娟發言，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

首先針對昨天在聯合質詢時，談到的水費誤徵的問題，我在這邊還是希望水利局儘快處理，不要再要求大樓住戶提供身分證，不僅會有個資的問題，而且整棟大樓兩、三百個住戶，如果要求他們提供身分證，我想會有困難。第二個，你還要求住戶提供水費繳費單，很多民衆就向我反映，他必須要請假還要跑到自來水公司去申請，這絕對不是便民的事情。所以很感謝市長昨天給我們善意的回應，更希望水利局儘速把這件事情給做好，怎麼扣就怎麼還，就是這麼簡單，希望可以給市民一個便民的機制。

再來是我剛剛聽到市長提到大魯閣草衙道購物中心即將在今年 5 月份開幕，這個案子當時舉行簽約動土時我都有參加，也非常高興這個案子在高雄市，我相信開幕後絕對能夠帶動高雄很多的商機和商業的活絡。但是我一直也引以為榮的是漢神巨蛋百貨公司，那個地方已經成為高雄市的標，而且就在左楠地區，周遭也發展得非常好，不管是商業活絡或經濟行為都相當的健全，所以那邊的房價一直暴漲，對高雄而言是非常正面的。不過記得當時我一再要求在大中路以北，一樣都是左營區，但是大中以北就是變得冷冷清清，雖然高鐵站在那邊，但是並沒有因為三鐵共構造成那邊經濟繁榮，反而那邊還是黑漆漆，當時經發局藍局長的時候我就一再要求，希望那邊能夠儘快活絡。

我也非常感謝，灣市 2BOT 案的時候，在 103 年 2 月 24 日就已簽約，那塊地原本就是這樣，當時我們把它當停車場使用，這邊是重和路、這邊是華夏路，當時我們希望那邊趕快活絡，也很高興市政府 103 年 2 月 24 日簽約了，記得那時辦得相當高興，因為這個案子能夠帶動北高雄、北左營一個更好的商機，帶給市民的便利性。它 1、2 樓是蓋超市，3 至 5 樓是活絡的商場，6 樓以上到 15 樓是飯店，我們相當的期待，而且居民知道這個案子之後都相當的高興，因為這個案子期待在 107 年 2 月 20 日就要建置完成。但是很可惜，市長，那

塊土地到現在還是用鐵片圍住，雜草叢生，107 年 2 月到現在算起來不到 1 年 10 個月，有辦法把它蓋起來嗎？期間我一直在問這個問題，經發局說因為他要變更設計，因為它的容積還沒有用完，他希望把它增高。可是我很質疑，1 年 10 個月的時間有辦法把這麼大的機構蓋起來嗎？市長，我覺得這個事情，當時我和你一樣，我們都很高興、很期待，如果能夠把這個建置起來對北左營、整個北高雄，它可以帶動串聯整個三鐵共構，對整個地方發展是相當有利的，現在那邊已經蓋了很多大樓，都是期待。

最近我到那邊，大樓的住戶大會大家都在問這個問題，怎麼到現在還關起來？當初還可以開放給大家停車，還有一個便利性，但是現在不是，現在是整個圍起，來裡面雜草叢生，登革熱又那麼多，到底怎麼回事？大家一直在問我這個問題，其實我心裡滿難過的，因為這個案子是我們期待很久，我們引以為榮有這樣的建設能夠呼應漢神巨蛋商圈，但是目前都沒有，這個案子麻煩市長盯一下，到底怎麼回事？這個案子要變更設計也要趕快處理，已經這麼久了到現在都沒消息，請經發局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

陳議員一直很關心，我們也有向你報告最新的進度，他們現在已經送了最新版的最終計畫進來，我們近期會開審查會，BOT 案是審查會決定，不是行政機構決定，這是最後的狀況，所以才會花了一些時間，這是第一點。

第二點，你說 107 年 2 月 23 日要建置完成，其實是給他 4 年的建置時間，這個不算在營運裡面，如果他超過這個時間，就會影響到他的營運期程，就是他可以營運的期間，這樣會影響到他的收入，當然在開發商的立場，他們會積極的趕快把這個建置完成，能夠及早營運。

陳議員玫娟：

如果他逾期的話，市府會有扣款的問題嗎？絕對要罰嘛！是不是？

經濟發展局曾局長文生：

依照契約來執行。

陳議員玫娟：

一定要這樣，因為剩下 1 年 10 個月，我實在很懷疑他能夠把它完成。

經濟發展局曾局長文生：

其實現在的建築技術，我覺得比較重要的是審查這些都能夠完成。

陳議員玫娟：

希望局長趕快處理，市長，這個案子我們都非常期待，請市長趕快追蹤這個案子，因為我聽說這個廠商好像有點狀況，你們最好私底下去了解一下，儘快，拜託。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝。

陳議員玫娟：

我要提的是左營勝利路和翠華路路口這個交通動線，這個地方就是大中高架橋下來之後，新庄仔路到蓮池潭，因為下交流道之後不能右轉，所以外地的觀光客從大中交流道下來之後，一定要到勝利路才能右轉，當時這邊有個機車行和卡拉 OK 室，後來爲了配合舊左營國中的開發，大中陸橋下來要切入慢車道來右轉，這是交通局的規畫，我覺得這是正確的，因為這樣才不要有衝突點。但是他們切入慢車道的時候，當時有這個房子在，大家在切的時候都很小心，所以也沒有什麼問題，重點來了，現在這個房子已經拆掉了，因為這邊有一個大龜山的停車場，大中路又不能在新莊路右轉，勢必要從這個地方右轉，所以很多遊覽車下來進入慢車道右轉的時候，以前有房子，他們都知道要減速、要轉彎。可是現在拆掉了，來到這裡突然出現兩個路阻在這裡，所以他們必須要繞一個大彎，因為這條路並不大，中心線在這個位置。市長，遊覽車來到這邊，忽然看到這個路阻要轉彎，都幾乎彎到對面的車道去了，每一輛車幾乎都要繞到對面去。

光是在 3 月 10 日卡拉 OK 和機車行拆掉之後，到 3 月底，我向警察局調過資料，在那個位置就發生了 3 件車禍。因為這個衝突點，他多了兩個路阻在這邊，車子開到這邊忽然看到，爲了閃這兩個，他就必須大轉彎。那邊的遊覽車很多，要進大龜山就必須要繞這個彎，勢必都會跑到中央線的對面去，所以這個地方造成了多起車禍，你看才短短半個月就發生 3 件車禍了。假日的時候這裡的遊覽車很頻繁，那天我和相關單位會勘時，我就看到 20~30 台遊覽車在那邊出入，甚至還有遊覽車在那裡倒車，因為他轉不過去，所以他只好倒車再重轉一次。

這樣危險的動線，如果你遠遠沒看到這個位置，你可能不知道這邊有兩個路阻，所以它是一個潛在的危機，那天我們有請相關單位，包括交通局、警察局，觀光局是管理單位，還有教育局、養工處都來看，結果會議紀錄結論，我很感謝交通局馬上把旁邊一個標誌拆除，但是養工處後來給我正式回文說，他們認爲爲了保障行人安全不宜拆除。我不清楚這什麼理由，市長你也聽聽看，他們認爲這是人行道，爲了保障行人的安全所以這兩個路阻不能拆，可是這邊已

經發生很多次車禍了。

我要給市長看一下，這個樣子叫人行道嗎？養工處竟然向我說不能拆，因為這兩個路阻有維護行人的安全，我看不出來這個到底維護什麼安全，路面破破爛爛這叫做安全嗎？我今天在這邊提出來，我特別要求，當時有這塊牌子在這邊，他們轉彎的時候很容易去撞倒，交通局很快的速度 2~3 天就幫我拆除了，但是養工處堅持不肯拆，他們認為這是行人安全的問題，我不曉得為什麼？我要請市長幫忙，這裡是一個觀光地區，很多遊覽車在這邊轉彎，拆除這兩個路阻有這麼困難嗎？這是為了維護整個安全嗎？你看，這裡突出二塊，這裡是左營車站，從這邊彎過來，為了要閃這兩個，他要開到路邊來，在這個地方有很大的衝突點。

我希望工務局好好的研議一下，他們跟我說要送道安會議，我覺得這個是刻不容緩的問題，一定要趕快去處理，因為這邊車禍一直在發生，我們也不敢擔保哪一天又會有什麼問題出來，所以公部門不能再找一大堆理由、藉口來說這個不宜。未來鐵路地下化之後，新庄仔路會直接打通到勝利路來銜接，這個地方勢必要拓寬，不然新庄仔路那麼大，勝利路那麼小，如果你打通到這邊又限縮道路也是不安全，安全的問題也是堪憂的。我們希望藉這個機會把這條路往後面退縮一下，把這個路阻移到這邊來，你們有說到人行問題，這個斑馬線也可以往後退，這個都是可以調整的。

今天交通局、警察局、工務局、主管單位觀光局和教育局都在現場，請你們好好去研議，這條路到底要怎麼解決，因為這裡是觀光客必經的道路，遊覽車都從這裡經過，他們要去大龜山停車場一定要經過這裡，這麼小的一條路讓遊覽車在這裡行駛迴轉，我覺得這會貽笑國際。就為了這兩個柱子的位置而已，你們堅持不拆，你看這個路面破破爛爛的，市長，你看這是人行道，但是我看不出來這是人行道。我今天特別提出來，我希望利用這個時間，主要是今天各部門都在現場，即使是要送大會，我會希望能夠儘快，也希望市長能關心一下這件事，因為這攸關著我們高雄市的門面，因為出來剛好就是左營舊車站，讓人家看到這樣的路況也會被嘲笑，讓人家覺得一個大都市的路怎麼破成這樣，所以請工務局好好研議這條路該怎麼處理。我剩下一點時間，請市長回答這條路是不是可以研議這樣來做？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

這個部分是要徵收嗎？

陳議員玫娟：

沒有，這整片地都已經是左營舊校舍，現在要 BOT 了，觀光局要做 BOT 案，觀光局有跟我答復未來也是會退縮。

陳市長菊：

這個部分我請工務單位答復。

主席（康議長裕成）：

請工務局長回答。

工務局趙局長建喬：

我想人行步道的安全很重要，如果遊覽車要從那裡進去，安全也是很重要。我們同意會把都市計畫圖跟裡面都市計畫編定的使用做一個檢討，我們下個禮拜就會做定案。

主席（康議長裕成）：

接下來請林議員宛蓉發言，時間 15 分鐘。

林議員宛蓉：

今天宛蓉要針對市長的施政報告及質詢，真的很高興，我們真的是歷史翻轉，新政府 520 即將要上任了，我們高雄也要翻轉。雖說長期以來我們高雄市是一個工業城，但是我們真的要翻轉，讓我們的城市更進步，讓我們的城市更有競爭力。我也很感佩市長在施政報告的時候，對整個大高雄都真的是瞭若指掌，整個市府團隊的認真用心真的讓市民都看得到。所以在市長做施政報告的時候，我聽到你的施政報告覺得很感動，所以我私下說我真的太愛市長了，這不是肉麻當有趣，這是出自我內心的感動。

看到我們產業的布局、環境的正義、空間的釋放以及財政的分配，我就這幾個問題，跟市民朋友、議長及市長、議員一起探討，這是我們共同關心的議題。石化總部南遷的問題，比如台電或中油，你的污染都在高雄市，但是總部卻在台北，所以我們希望這一次讓歷史翻轉，讓新政府在 520 上任之後，期待高雄翻轉。洲際第二貨櫃中心以及重大的產業園區開發，還有環境正義，這些都是我們所期待的。尤其本席今天提到的這些都是在前鎮和小港，所以我很有感受。

199 座儲油槽將在 110 年要搬遷，還有工業管線退出市區。特別是在大林蒲地區的遷村，遷村的問題是千頭萬緒，但是這也是大林蒲鄉親的共同期待。我要在這裡要說國民黨政府都只是畫一塊大餅，他們即將在 520 卸任，新政府要上任的這個時候，他們這個時候畫這塊大餅我覺得很可笑。今天我們期待大林蒲遷村，這是大家勢必要遷村的問題，但是怎麼能沒有需地機構就遷村，這樣經費要從何而來？所以他們只是畫一塊大餅讓我們來承擔，我覺得這是一個不

負責任的政府。我想他們可能在 520 還沒有卸任之前會拋出很多議題，要讓我們來不及承擔。包括國家級的熱帶疾病防治中心，市長有說，還有鄭議員光峰也有提，這些都是我們民進黨團爲了大高雄的福祉，要和市政府共同努力的議題。空間的釋放，205 兵工廠也是畫一塊大餅要讓我們承擔，舊港區土地整併使用，還有就是財政收支劃分，要如何來檢討一般性補助款核定方式，以及勞健保補助費。這些都是未來新政府的功課。

我想市長的格局，你的高度、深度、寬度和廣度，你一直都是我的偶像，你也是我的前輩，雖然我也是經歷過白色恐怖時期，我真的還是很愛台灣，很愛這塊土地，尤其希望我們的城市能進步發展，我們也很期待小英總統，我想他是不會讓我們失望的。我剛剛簡單的敘述，期待我們高雄會更好。

市長，今天本席要提到水利局徵收污水處理費的相關問題，我今天是代表民衆向你訴求，這是在選舉當中向市民朋友的承諾，他們的聲音我會帶到議會。所以市府和市長當然你們有不同的看法，我們有許多民衆對於徵收污水處理費有許多的疑慮，宛蓉在選舉當中接受到很多市民朋友的陳情，我用幾個畫面呈現。104 年 6 月市政府公告污水下水道的使用費率，我現在要呈現出來，讓市民朋友也知道我們的用心，包括用戶費率怎麼去換算，就是以年總營運成本除以年總處理水量，非事業用戶 1 度的成本是 9.1 元；事業用戶的成本 1 度是 18.2 元。市政府爲考量高雄市經濟、社會金融的穩定，依規費法分別減徵，所以在非事業用戶是 5 元，事業用戶是 10 元。這是根據水利局給我的資料，就是原來非事業用戶的成本是 9.1 元；事業用戶的成本是 18.2 元。

事業用戶例如大飯店、大賣場、醫院、百貨公司等等，當然向他們徵收 10 元是沒有爭議的。但是一般用戶因爲長期以來並沒有徵收該筆費用，所以比較會有不同的聲音出現，所以希望宛蓉可以在這裡替他們發聲。依自來水公司的統計，一般用戶每兩個月使用平均自來水的度數爲 30 度，1 度 5 元，約增加繳納污水使用費 150 元。新措施難免會有不同的聲音，接下來這是本席代替民衆向市長的建議，建議污水下水道使用費採漸進式的徵收方式，新政策導致民衆有不同的聲音出現，不妨先調降，採漸進式的方式。先降 3 元，3 年後或是 5 年後再調回 5 元，其實這個 5 元在市政府的污水處理費當中已經有調降了。

本席都有在跑基層，現在呈現的是光華國宅的住戶，因爲大樓還沒有完全接管。例如光華國宅的住戶，我去參加他們的住戶大會時，很多民衆跟我反映。通常會比較直接了解的是透天厝的住戶，因爲透天厝要做污水接管，所以他們勢必知道已經有接管了，但是有一些住大樓的根本不了解有沒有接管。本席建議可以讓我們的市民朋友更了解，因爲住大樓或是公寓的住戶往往根本不清

楚，爲了讓民衆更加知道用戶有沒有污水接管，所以本席建議善加利用大樓每年召開的住戶大會前往說明，但是高雄有數千棟大樓，水利局根本沒有人力逐一到場說明，水利局可以結合相關單位去協助說明。如果我們有去說明就會化解民衆疑慮，可以結合民政局，這是本席的建議，怎麼去做連結，這是可以去討論的，或是可以透過里長在里內做宣導，或是請託管委會利用開住戶大會時宣導。這是本席的看法，如果造成民政局的困擾，我很抱歉，但是市府本來就是團隊，就是一個大家庭，如果這樣可以化解民衆的疑慮，我想這未嘗不可。

接下來是如何輔導民衆廢除化糞池。住在透天厝的民衆直接可以感受到沒有化糞池就直接接管，像大樓應該都會有一個基金，但是如果是公寓要他們廢除化糞池直接接管，因爲公寓沒有收取每個月管理費，所以一下子要公寓式的住戶廢除化糞池有點困難。如果我們可以把化糞池直接接管到污水管線是最乾淨也是最一勞永逸的，但是這個費用對他們來講可能會有困難。這是本席的看法，是不是可以比照地震模式，就是市政府有委託技師公會對老舊建築進行健檢。我的建議是針對公寓式的，因爲一下子要比較多的費用，他們可能沒有辦法處理，市政府是不是可以負擔一點，這是本席的看法。

再來，以高雄市 33 萬戶一般用戶計，1 度 5 元大約每年可收取 5 億元，若改由 1 度 3 元，大約可收取二、三億元，如果每年少收兩億餘元，市府財政應該可負擔範圍。在施政報告的時候，議員有在質詢…。

主席（康議長裕成）：

議員，時間到了。跟議員報告，每位議員都沒有增加時間。另外，市長施政報告的時候，根據過去的慣例也沒有登記第二次，所以跟你報告一下。不好意思。〔…。〕請副市長簡單回答，謝謝。

許副市長立明：

我簡單回答，第一，關於節費的部分，昨天市長已經說明過，整個計算公式再做調整的話，可能反而會引起混亂，我們希望透過節水的方式來獎勵補貼污水費。除了一方面達到降費的效果之外，也能鼓勵民衆節約用水，這個有正面的意義，同時也是議員一直在強調的環保顧地球。第二個部分，關於大樓公寓化糞池的問題，我們基本上都會站在協助的立場，但是每棟大樓的建築時間及管線的狀況其實不是很相似，水利局目前已經在依照跟議員提出來的方向是一致的，會有一些補貼的措施。我剛剛問了一下水利局長，他們的方案已經快提出來了，以上向議員答復，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。今天下午的議程到此結束，散會。