

十三、第 1 屆第 2 次定期大會第 37 次會議

(中華民國 100 年 11 月 30 日上午 9 時 25 分)

主席 (蔡副議長昌達) :

上午議程繼續市政總質詢，請連立堅議員質詢，時間 35 分鐘。

連議員立堅 :

主席、市長、市府的同仁、所有議會的好伙伴，電視機前所有親愛的市民朋友、媒體朋友，大家早安、大家好。

今天我要講的題目，簡單的說，是城市美學，我覺得城市美學不要講得陳義過高，譬如主場館，我就覺得是非常棒的建築物，這個建築物的確可以引領我們城市，邁向另外一個境界，這是一個非常好的建築物，我今天要講的城市美學，更是非常的平實，農 16 跟美術館是高雄市最漂亮的社區，這個社區有很多漂亮的建築物，我們先來看圖片，我們就秀出來給大家看，你看這些圖片是非常漂亮的建築物，我只是選擇其中一小部分。再來，這是農 16，即使戶數很多，也都非常的整齊、非常的美觀，很多個角落的建築也都非常的漂亮。在農 16 及美術館社區幾乎沒有建得很爛的建築物，所以在這邊是一個非常美麗的社區。

我今天要提什麼呢？大家看案例一，這是其中的一棟大樓，你看，它也是相當漂亮的一棟大樓，它跟別的大樓有什麼不一樣？它的三樓有一戶…，每一戶統統都非常漂亮，今天我們有請建管處長進來，江正工程司進來，還有違建大隊長，請進。

這個是什麼東西？這就是這棟大樓其中的一個住戶，他做了外牆，把整棟大樓的外觀破壞了，為什麼我今天提出這樣的質詢？我從來不會針對舊的大樓違建做任何的質疑，我覺得很多歷史性的因素已經造成那樣的情形，我對那個沒有意見。我在講的都不是針對這些舊大樓，舊大樓如果有做窗子或什麼的，管理委員會及大家都沒有意見，都一致去做，我也沒有太大的意見，或者放任不處理，我也沒有意見。現在我會提出二個案例，我為什麼會對這兩個案例有意見？你看，這個案例是農 16 的大樓，我們再繼續看，你看，他是兩頭都做，剛剛是外面那邊，這個是裡面這邊，整棟大樓都非常完整，大家都非常規矩，只有這一戶這樣做，我們來看一看這戶處理的過程，這個是從正面的，就這樣圍起來，其實這個如果是在舊大樓，是司空見慣，但新大樓呢？在美術館、農 16 的社區裡面，這樣一個違規的情形，要不要處理呢？這個案例從什麼時候開始？我想，養工處長最清楚了，之前是你在做建管處長，在 96 年，管理委員會就反映了，96 年

底就發函了，結果 97 年又發函，98 年還發函，沒有人要理他，到了 98 年 4 月中旬才轉向我陳情，我們在 4 月 27 日就函請建管處處理，我覺得這件事情，我的觀點很簡單，我覺得如果像這樣的大樓有一戶，而你不去處理，二戶你也不去處理，大概到五戶或將近十戶的時候，整個大樓都不用處理了，大家也就放棄了，然後這個大樓的外觀也就整個被摧毀了，我跟大家講，我們市府對這樣的破壞大樓外觀，束手無策，我講的這幾個例子，都是管理委員會大家開會，甚至住戶大會大家開會之後，覺得應該要把他處理掉，才能維持大家共同的生活品質，才能夠維持大樓的完整性及房價，結果我們的態度是這樣；後來 5 月 25 日開罰了，罰了 4 萬元，當然他後來有做訴願及行政訴訟，其實這個大樓當時除了這一戶以外，另外二戶也這樣做，結果在規勸之下，因管理委員會也耐心去跟這幾戶溝通，結果另外二戶自行處理了，因為管理委員會堅持，住戶大會堅持，那二戶就處理掉了，結果剩下這一戶。後來在 100 年的 4 月 25 日，又跟他裁罰一次 4 萬元，這個案件也有好幾位民意代表跟我講，同仁跟我講，我就反問他，像這樣具有公義性的東西，對於整個農 16 及美術館特區這麼美好的社區，有破壞的狀況，住戶大會整個都反對這戶存在，你來跟我講，我能做什麼決定？結果來跟我講的，後來都摸摸鼻子回去，大家都覺得這樣的堅持是對的，應該要把它拆掉。可是我看到市政府對於這樣的事情，你看看，從 96 年到現在啊！這個案件沒有辦法處理，現在還處理不掉，盧局長，你看看，尤其你們是對於都市發展特別注意的局處，你看到這種情形，會不會痛心啊！這是第一個案例。

第二個案例，我還有一個原始的文件，這是 96 年發給建管處的函，我拿最早的原始資料給大家看，拖四年沒有辦法處理這個事情。我待會再把法規引給大家看，它可以處理的不處理，怠惰處理，我跟大家講為什麼這個時候提出來，因為這個時候還來得及。如果我們在這個時候採取果斷的措施，不要讓一戶去冒出來，不要讓尾隨的二、三戶跟出來，不要讓之後的六、七戶學著出來，這個景觀就可以維持。我特別爲了這個事情到台北信義計畫區去看，完全沒有這樣的東西。什麼叫城市美學，我跟大家講最簡單的城市美學就從這邊開始。宣示所有最新的住宅，都要強力去捍衛它的外觀、強力捍衛它的美麗，這才是城市美學落實的第一步。

我們再看第二個案例，它同樣也是在農 16 美術館，這個案例一樣，有兩戶，這案例原來有三戶，結果有一戶跟他規勸之後，那戶不傷感情自己拆掉了。結果現在 5 樓跟 9 樓在蓋，現在又有同仁來，同樣的案子在跟我講，也請地方人士跟我講，我同樣地回他，你幫我想個辦法，我有沒有退路。

我若有退路，我覺得違建的東西，憑良心講還有很多不同的因素。在基層的地方，那些違建我們還幫人家去講，那為什麼這件沒有辦法做，沒有辦法妥協嘛！我能夠妥協什麼？你看看，這整個大樓是多麼地完整，結果這一棟，這是另外一面的外觀，不是在搭圍牆外推或是把陽台遮起來的情形，這個多美麗啊！我們再看剛剛那個圖片，這個是另外一面，這棟大樓正對農 16 公園，你看看所有在那邊運動的人，都看到這兩戶這樣的情形。

今天違建大隊大隊長在這邊，包括建管處的前後任處長也都在這邊，我也請前後任的科長也都進來。在法律上，我在處理這兩個案子的過程當中，就告訴我說，這公寓大廈管理條例就有在處理，他們自己去拆就好了啊！我請教大家，真正會去破壞，他請鄰居去把他違規的情形，自己去做處理，已經很有勇氣了。我告訴你，讓這些有勇氣、有正義感的人努力了二、三次，如果公權力沒有追上去支援他的話，我跟你講，大家第 4 次的氣全都洩了，都放手讓整個大樓的外觀，整個大家去搞。沒關係，你就增加出一、二坪可以住的室內空間，整體破壞由住戶大家共同負擔、負責。這就是這種邏輯，結果你看這二戶，公寓大廈管理條例說，如果你發函報請主管機關之後，你可以自行拆除，然後再跟他收費。再把拆除費跟那幾戶來收，誰會真正這樣去做，誰能真正這樣去做，他沒有公權力在手上，你叫他這樣去做，所以實際上我沒有看到這種自行拆除的案例。那公權力有沒有辦法介入呢？我們來看取締違章的辦法裡面，對！有新舊違建，98 年 1 月以前算舊違建，這些順序我都不會去挑戰。你看第 4 條是什麼？這是優先順位的，第一順位的是什麼，違建大隊大隊長你來唸一次，第 4 款是什麼？

工務局違章建築處理大隊余大隊長潮駿：

第 4 款就是針對公寓大廈，還有社區裡面的違建，有經過管理委員會具函檢舉委員會，排定書面來拆除。

連議員立堅：

是嘛！所以我現在要請教市長，可不可以做？可以做，我們要不要做呢？還是我們就讓它整個社區爛掉，這戶如果不處理，這兩戶，我知道處理這個事情會得罪人。其中一戶，他說是民進黨的支持者，來我的辦公室敲桌子，說我不挺民進黨的選民。我說公共政策的討論，不要這樣子討論，我建議你，如果你真的要這樣做，你去住透天的，或是去住稍微比較舊的社區，住大一點漂亮一點，我都沒有意見，敲完桌子回去。我不知道今天我來講出這樣的內容，市長你的態度怎麼樣？你覺得農 16，我今天的題目，美術館農 16 特區，有美麗的未來嗎？雖然這不是一個很大的點，可是我告訴你，譬如所有的詐騙案、吸金案都是在萌芽的時候，公權力沒有介入去

好好處理。等到整個都泛濫了，有樣學樣的人都非常多的時候，沒辦法處理，結果就造成一堆受害者。同樣地，我今天提出這樣的質詢，就是希望它在萌芽的時候，在最早，我們還有機會處理的時候，我們介入去處理，不要有任何的關說。我們條文很清楚，我這兩個案例統統都是管理委員會有發函出來的，要我們建管處拆除大隊去處理。結果第 2 個案例，大概去年初就開始了，結果到現在都沒有辦法動，都在看管理委員會自己怎麼處理。管理委員會都是義務職，叫人家怎麼處理？所以這個不是在吐槽市政府。我覺得這是因為它有機會改善，因為它還在剛萌芽的時候，所以要積極去處理，將來我的期待是讓美術管特區跟農 16 特區變美麗。而不是我今天提出這個問題是讓它永遠不要美麗，當然希望它將來是非常美的社區，市長對這個有什麼意見，您請答覆一下，要不要果斷去處理，要不要指示您的屬下，去好好做處理。

主席 (蔡副議長昌達) :

請市長答覆。

陳市長菊 :

其實法律的規範很清楚，坦白說，市長對整個市政的大方向，提出來一個未來的發展，像這種法律規範得很清楚。我相信我們的各局處就依照法律的規定，我覺得他依法處理，這市長的態度很清楚。

連議員立堅 :

因為我覺得尤其第一個案例，96 年到現在，拖了四年半，到現在都沒辦法處理，其實讓很多管理委員會的人，那些人其實是很有正義感，他覺得這個事情是該做的事，結果你讓他的心不斷的冷。

陳市長菊 :

他們這個中間有送行政法院，沒有關係，這個部分我們會要求建管單位，包括拆除大隊。我覺得依照法律，如果公寓大廈跟社區違章建築，由它的管理委員會共同檢舉，我們就依法處理，我想我的態度、我的同仁會依法處理。如果連續，它必須罰鍰，就連續懲罰，就是很清楚。

連議員立堅 :

其實我要的就是市長做一個簡單的宣示，我覺得城市的發展有很多的面向，我也知道在很多鄉間，它有不同的概念。所以我講得非常的清楚，對於農 16，美術館特區，這種嶄新的大樓，我們到底對它，這個大樓的態度是什麼？這個才是我今天要講的。我不是說：所有的違建都怎麼處理，所有的舊大樓都要怎麼處理。我沒在講一致的處理，我在講的是，如果這個大樓的管理委員會跟住戶大會堅持，這個大樓它必須要有這樣的完整性，

我們公權力一定要支持它。如果這個大樓已經很多戶這樣子，他們不願意去處理，我們不要去介入，我們可以讓這樣子的美麗，盡量保持在絕大多數的大樓都能夠擁有這樣的完整性和原始的風貌和原始的美麗，這才是我今天要提出質詢的內容、的精義。接下來，我來問這個台泥，這個我已經質詢過非常多次，第一個我們當時有提到，這個請台泥儘速開發，因為已經延宕了十七年，那麼否則是不是公辦跟徵收的記者會，那這個是我們當時 7 月的時候開的，然後再來，六、七月的時候開的。10 月的時候，我們在市長的施政報告和質詢的時間，也有請市長是不是承諾，可以環評跟都審同時併行，那當時有請教過，這個並不違法嘛，所以兩個併行，可以更快，也得到市長的意允。再來，那我在 10 月 28 日也跟都委會的所有成員，那麼做過一些對話，我們也希望儘快，因為畢竟已經 17 年的案件，不是剛送進來，我在催促。所以那麼我知道，我也非常高興都發局在這個事情的態度上，進行得非常的快，有發生效果，這些質詢有發揮效果，所以今年的 11 月 24 日已經進行公展，進行公展，這個是我前天得到的消息。那麼再來我請教一下，那我們環評什麼時候可以進行，已經 11 月 24 日可以公展，那環保局長在那裡？來，是不是這個部分你請回答一下，待會我請都發局長回答，這個都計審議的時候，時程大概怎麼樣，好不好，來。

主席（蔡副議長昌達）：

環保局長，請答覆。

環境保護局李局長穆生：

這個案子他們已經有將上次我們 9 月 10 幾號給他的一些意見，已經做修正了。那已經…。

連議員立堅：

大概什麼時候可以環評啦。

環境保護局李局長穆生：

他們已經送進來了。

連議員立堅：

大約什麼時候？

環境保護局李局長穆生：

我們大概在下個禮拜過後或下個禮拜會排時間再來審環評大會。

連議員立堅：

好，好，我希望就是要儘速，因為什麼時候會大水來，不知道。泰國淹成那樣，沒有人預料得到。那如果將來我一直發出一個很重要的訊息，如果將來，這個地方萬一再有水災，那大家沒有用很積極的速度在處理，將

來這個水災，未必只是水災，未必只是天災，這個就嚴重了。再來那個都發局長，盧局長。

主席 (蔡副議長昌達) :

請局長回答。

都市發展局盧局長維屏 :

它已經開始在公展到 12 月 26 日公展結束，隨即就會排大會，那麼預期應該是在明年的 1 月會送到大會來審查。

連議員立堅 :

好，所以大概下個月或者是下下個月會開環評、會開都審。我們希望它的速度能夠更加快，我想這個重點都提示了。那個地方我覺得是沒有其它的好的方案，天要下雨，娘要嫁人，這都不是我們可以去處理的。所以這個就變成說：這個什麼時候要來大水，不知道，我們只有盡心的用我們的速度去追它；再來我再問一下，這個我看到這個計畫裡面，總共有 10 萬平方米左右，在那個綠色那一塊，我看到它，這邊是可以設計滯洪池，我來請教一下，這個原來那個成大給我們的建議是台泥礦區是要做 16 萬立方米的滯洪池的這個容量。來，我們再來看，本案滯洪池預定設置多大容積，如何設置，費用大概是多少？由誰來出？這個盧局長，這個你有規劃嗎？來，來，你可以報告一下，這幾個問題，你就看著回答。

都市發展局盧局長維屏 :

好，我們十年前所做的研究，市府所委託的研究是指整個壽山集水區。

連議員立堅 :

沒有關係啦，我只是參考，你看看你現在規劃的是怎麼樣？告訴我現在的就可以了。

都市發展局盧局長維屏 :

容量，那容量並不完全一定就放在整個台泥基地裡面，因為它好幾處都可以評估，包括北邊有一個軍營，那也可以，總之就是加起來 16 萬立方米，所以現在滯洪池容積多大，目前我們水利局正在做專案的委託中，他會算出一個合理的數字。

連議員立堅 :

那水利局有沒有考慮過，那個水利局長在那裡？你們有沒有去估算過。

水利局李局長賢義 :

目前我們這個案，在請那個專業…。

連議員立堅 :

那什麼時候可以有這樣的…。

水利局李局長賢義：

大概明年初就可以一個定案。

連議員立堅：

明年初，請問一下，那這個費用大概是多少？誰出？

水利局李局長賢義：

現在還沒有談到那個，因為…。

連議員立堅：

現在都還沒有嗎？現在都已經在公展，都已經在這個，都沒有談到這些問題嗎？

水利局李局長賢義：

現在就是細部的，類似這個細部的時候，我們再委託專業顧問公司來研擬。

連議員立堅：

好啦，我想反正也要環評跟都審。

水利局李局長賢義：

大概明年一、二月會有整個結果，都有進行。

連議員立堅：

好，好，這個都有紀錄的，請大家趕快針對這些問題，趕快去處理，因為現在只要這個案子通過的話，我相信就沒有徵收費用，當時是說，如果加上徵收經費，可能要 26 億，現在不會有這個錢了，但是水利的工作是第一要務，對不對，所以我想你們也不敢怠慢，憑良心講。但是希望大家積極的去認識，趕快去把這些問題都處理，好不好。好，謝謝你們二位，請坐。再來一個是我們美術館地區，這些都是社區的大事情，這些大事情，那麼美術館地區要增設國小，那當然這個美術館社區，叫龍水里，這個里從我第一次選舉的二、三千人；到第二次選舉，已經 1 萬人左右，那聽說最近已經將近 2 萬人了，所以它的人口膨脹的速度，非常非常得快。請教教育局局長，我想這個現在好像不增設新校了，主要是希望用遷校的方式，是不是準備用遷校的方式在做處理？

教育局蔡局長清華：

跟連議員報告，原先是有三個案子，那大致上的話，是不是各遷一個學校，或者是遷兩個學校來合併成一個新的學校。

連議員立堅：

其實我對遷那個學校，或者要用遷校，或是設新校，我們其實沒有意見，我是開放的，〔是。〕你要遷哪一間，我也沒有意見，只要你的過程是公開

的，讓大家都有參與，這就 OK。那我現在最重視的一個問題是什麼？真的有需要，所以我要請教一個關鍵的問題，就是剛剛那個問題，明年是不是會開始編列預算去做，會不會完成這種包括你遷校的評估，或者是新設學校的評估之後，開始編列預算，有沒有這樣的規劃。

教育局蔡局長清華：

我想連議員也了解，我們最近剛剛進行由中山國小；還有九如國小就他的家長，還有社區民衆做調查。

連議員立堅：

你直接回答，這個待會還會問你。

教育局蔡局長清華：

我們明年度會用我們局裡面的剩餘款，我們來進行規劃的這樣子的一個動工。

連議員立堅：

會開始進行規劃了，〔是。〕我希望它重點只有這一個，就是人那麼多了，〔是。〕結果把它幾鄰拆到九如國小、幾鄰拆到鼓岩國小、一些拆到中山國小、一些拆到龍華國小，現在是這樣處理，〔是。〕但是這個很明顯的，對於這樣子的一個最好的社區，我覺得這不是一個合理的做法。

再來是九如國小和中山國小，昨天下午我也跟你要到資料，現在你看看，九如國小有 59.6% 的人贊成，沒有意見的是 19.9%；中山國小 55.2% 贊成，沒有意見的 23%，加在一起，兩個剛好差不多，78% 對 79%，如果像這樣你到底要選哪一個？局長，你說說看，兩邊的家長都在問我。

教育局蔡局長清華：

因為兩所學校贊成的比例都接近，現在局裡面針對這兩所學校的學區，包括美術館特區的這些居民，我們會來進行調查。

連議員立堅：

沒關係，將來的名稱是不是遷校的同一個名稱？

教育局蔡局長清華：

名稱由學區家長來進行討論應該會比較周延一點。

連議員立堅：

這個我再來質詢，主要是讓所有美術館特區的民衆知道市政府在這個部分的態度。再來是文化資產的部分——大舞台，有民衆向我反映，大舞台現在是暫定古蹟，對不對？等一下文化局長回答。你看，這是大舞台的情形，大家仔細看，外牆剝落，這麼多的地方，我算了一下，總共有 17 處。這是剛掉下來的，旁邊的黃線是里長去圍的，你們都沒人去管，業主的態

度是怎樣？業主他希望拆，現在是暫定古蹟，暫定古蹟是文化局用的，目的就是不要讓他拆，如果沒有維護，到最後殘破之後，他就把古蹟解除，正合他意。

文化局對於這樣的情形，我們到底要不要維護，最少，公共安全的部分我們要不要處理？剛才確實有砸下來，里長暫時不把它收起來，那個的確是從上面掉下來的，里長就把它圍起來，還好是這樣，所以我們才有拍到落石。其實你看上面的情形就知道，本來就掉下來一堆了，要不要處理？

再來是美術館立體停車場地下室，同樣的，美術館特區的人口愈來愈多，停車位以前看起來空蕩蕩的，現在是愈來愈滿，所以是時候了，美術館立體停車場地下室的部分，以前一直沒有開，有一些技術性的原因沒有開，現在的情形是怎樣？我們也有去現場會勘過，就是有關翠華路鐵路地下化，停車格不敷使用的問題，為什麼會發生這個事件？就是你明明這邊在做工程，把停車位減掉了，沒有地方停車，你拖吊車還一直硬要去那邊拖，我當然沒有辦法，你也不敢跟我承諾說拖吊車不去，我只要求你行政上面盡量讓它減少，因為這個是你們造成的，不管說是哪一個公部門，這也許是中央處理的，但是地方也有出資 55%？鐵路地下化也是跟地方有相關的，我們在這個時候是不是應該盡量避免去拖吊？同時我們是不是也要把停車格規劃出來？請文化局長先回答大舞台的問題。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

關於大舞台的問題，我們絕對不會讓屋主或業主利用不維護就讓這個古蹟荒廢掉，因為暫定古蹟視同古蹟，如果破壞暫定古蹟，不維護是視同破壞古蹟，所以這是刑法的問題。大舞台由於它之前就已經規避了報汰的程序，所以我們已經要求他一定要進行鷹架和內部的清理工作，這個已經做過一次了。連議員提到相關公共安全有疑慮的部分，我們現在也正在要求他趕快提出一個做法，依照文資法，如果他不做，我們要代為執行，〔…。〕這個我們會再確認一次，〔…。〕我們會做檢視的工作，〔…。〕我們會再一次檢視。

主席（蔡副議長昌達）：

請交通局長答覆。

交通局王局長國材：

美術館地下停車場現在有 120 個停車位，明年一月中旬會開放，目前我們把一些停管設施和環境都整理得差不多了；至於鐵路地下化的部分，目

前我們在找路邊補足車位，現在葆禎路和逢甲路大概一星期之內會把車位補足，不足的地方，剛才談到，〔…〕增加 28 個，現在是減少 64 格，但是先前鐵工局提交通維持計畫的時候有做過調查，我們在北向就是靠近鐵路這邊減少，它認為在南向的部分可以補足，在這種狀況下我們大概增加 28 格。第二、美術館地下停車場的部分明年 1 月中旬會開放，它的月票是 1 個月 1,200 元，這個部分市民也可以到這邊來停車，大概明年 1 月的時候。

主席 (蔡副議長昌達) :

休息 10 分鐘。

主席 (蔡副議長昌達) :

繼續開會，由伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢 15 分鐘、蘇議員炎城質詢 45 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員 :

主席、市長、副市長、各局處的局處長、我們議會同仁、各位媒體先生、小姐，大家好。非常謝謝蘇議員能夠給我 15 分鐘質詢的時間，在定期大會之前，我們陳市長施政報告，我大概看了很多的內容。市長的施政報告，是相當好的一個政策方向，就在各局處如何執行市長的施政政策。今天我為什麼要針對原民會提出質詢？

因為我們在本市高雄市所有的原住民，只有兩個機關非常的重要。一個是區公所、一個是原民會。這兩個行政機關的資源、運用和執行，都和本市原住民權益福祉有關。所以今天我僅對我們原民會的一些預算資源來提出質詢。因為過去我們不太了解原民會的資源到底怎麼執行？合併以後，我們地方的鄉親，尤其我們現在有 38 個區，38 個區都有我們原住民的鄉親。原民會的預算資源，到底有沒有分配資源的公平性、有沒有合理性？我今天針對這個主題來質詢。因為原民會的預算資源相當的多，我僅就原民會部分執行的方案，他的資源流向、執行成果怎麼樣？針對原民會提出質詢。

請看下一張，這是 100 年度的委辦費，其中有 3 項，譬如原住民少年兒童樂團，委託區公所辦理歲時祭儀文化活動；委託茂林區公所辦理黑米祭活動計畫 50 萬。這樣的金額，我不知道像第一項，有沒有看過這一項的活動經費？我請原民會的主委，把這三個項目跟本席報告一下，是哪些協會、哪些社團在執行？請原民會的主委答覆。

主席 (蔡副議長昌達) :

主委，請答覆。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

你就報告哪一個單位、哪一個社團、哪一個協會。來，報告一下。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

好，100 年度的委辦費，是直接中央…。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

現在執行是哪一個協會、哪一個社團啦？第一個是哪一個協會？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

樂舞團是在建山國小跟祖韻那個團。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，第二個。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

歲時尋根是茂林區公所。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

第三個呢？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

那是茂林區公所 50 萬的黑米祭計畫。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，那我們就看到了。你看茂林區公所加起來就 80 萬了。100 年度一般事務費，辦理原住民音樂晚會場地布置、音響、燈光等演出邀約等 150 萬，這是誰辦的？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這是我們原民會辦的。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

什麼時候辦的？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

8 月，我們跟海洋局一起合辦的。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

要花那麼多錢嗎？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們在去年預算裡面，就已經這樣編列。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我請示這一項的項目，我們原鄉的部落，根本沒有感受到那個資源，你們就去辦這個活動來核銷經費，我們部落根本不知道這是什麼活動？我們要申請經費，原鄉一個部落就兩萬，連辦這個活動都要 100 多萬。請看下

一張，補助本市原住民社團這項有 137 萬，這是誰辦的？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這是各社團，他們申請經費的時候，由我們教文組來辦的。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

倒是我們原鄉的部落，根本不知道有這個社團的經費啊！是不是都是交到都會區的特定社團、特定協會來執行的。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這句話好像比較嚴重一點。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

你講嘛，是不是？〔不是特定。〕是哪一個社團執行的、哪一個協會執行的？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

目前已經有六十幾次的申請項目，到我們原民會來申請的一共有 147 個社團，包括教會、學校、機關團體都有。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

但是我們部落，那是去年辦的。我們部落的社團根本就不知道有這個經費啊！

原住民事務委員會范主任委員織欽：

像拉芙蘭里，我們就有編 4 萬元給他。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

如果是文化據點呢？〔那這邊也有。〕我跟你講，我們這次到台東辦布農族運動會，代表高雄市布農族參加運動會。桃源、那瑪夏，你根本就沒有補助。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個不是補助願不願意的問題，而是我們這個部分沒有預算在裡面。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

有，你等一下看預算，體育活動的經費項目有。請看下一張，又一個原住民社團辦理傳統祭儀的尋根文化的活動，你這一項的項目是到哪一個地方去執行的？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這是他們各個…。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

是哪一個社團執行的？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

傳統歲時祭儀也有包括桃源寶山里，他們這邊也有辦理那個尋根活動。上一次，議員，我們不是一同去參加嗎？

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

那個經費是撥到寶山那個社團嗎？〔對。〕我提出這個東西，就是說，我們慢慢看所有的資源，都是在辦文化活動，那麼原鄉部落有的根本不知道這個資源。我們再看第二項，捷運中央公園原住民商店產業行銷活動計畫 114 萬，這是誰標到的工程？哪一個社團標到的？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這是原住民商店街，他們標到的一個工程，主要就是要輔導…。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

標到這個項目活動的，是不是你們原民會的執行委員？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個我就不知道，這是去年、前年就已經…。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我跟你講，我就知道是你們評審委員，標到這個活動費的啊！

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個是已經延續兩、三年的時間。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

對，我問你，評審委員能不能標到這個活動經費？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個部分我不太清楚，我回去再查。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

你怎麼會不知道？所以我提出前面的合理化、合法化，評審委員，我推出了好幾個人，你並沒有採取本席的意見。到了最後，你才勉強推動。我說過，我們那 4 席議員，應該尊重 4 席議員的意見，互相推薦。但是所有我看到的社團，評審委員是你一個人作業的，還是跟其他一個小組在評選的？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

都是透過議員去推薦的，包括議員當初你…。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我跟你講，我當時推薦的人員，你並沒有用，是到最後盯你，你才用了 3 個人員。這是不是也是同樣的協會？又是樂團。再看一張，什麼叫做「生活發展補助」？原鄉部落根本不知道這個項目？區公所也不知道這是什麼項目。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這是中央原民會政策，我們並不…。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

沒有錯，中央政策每一項的經費都是中央補助的。原民會的補助都是中央補助的，是不是這樣？〔對。〕沒有錯，但是你執行的時候，總是要一個執行單位執行嗎？是哪一個社團、哪一個協會？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

各個社團，他們都會依照實際的一些需求跟計畫，報申我們原民會來。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

問題是，我們部落很多的社團根本都沒有，我只知道補助過辦射耳祭、桃源也辦過、那瑪夏也辦過。給你幾萬元，2萬、4萬，我看過你們整個社團補助經費的整個項目，多少錢我都看過。但是你再往下看，辦理前鎮兩側親水公園，清潔維護費100萬。這是我們市政府環保局，在各路段都已經在執行清潔工作了，環保局在做了，為什麼要編100萬？這個誰標到？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個部分要感謝環保局，願意提供給我們原住民，再來就是所謂的合作社，讓他們能夠獨立成長，所以委託給…。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，請問你，是哪一個協會標到的？是不是原民會的評審委員標到的？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

不是，他叫古浪。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

屏東的。〔是泰雅族的。〕他的戶籍也在這邊。〔高雄市人。〕那還有，我看過你們原民會辦社團，應該是以我們高雄市的市民為主。我看過你們那個社團，居然是用屏東的人在那邊辦社團。有沒有這個印象？〔屏東的人？〕你們在辦活動都是在屏東嘛！那個人是屏東人嘛！不是我們高雄市民的原住民。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

怎麼會是？不可能。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

你再看一下，你社團補助的裡面，再看一遍。再往下看，有那麼多的經費，譬如文化語言傳承。再來，也是文化語言傳承。再過來，原住民族語言資料，這個還有什麼原住民生活基本安全、婦女溝通平台。你說一、二、三、四，我們原鄉的部落也沒有享受到這個資源。不是資源鄉的部落，我

們有 38 個區，岡山也享受不到、鳳山也很少、仁武甚至其都會區的，我們是不是都固定幾個區？是不是協會在辦的？你不要講話，我現在問你。相當多的核銷，文化活動經費是比較受到質疑的。爲什麼呢？過去的原民會，沒有議員真正的在執行監督。我當議員，我感受不到原民會相當多資源在部落；我也感受不到，資源分配有沒有公平？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

跟議員報告，原鄉有 3 個區公所，區公所裡面有各個課室，跟所謂的里幹事，可以協助我們在地居民更多的輔導和就業。但是都市原住民，他們沒有區公所，就算有區公所，他們也不好意思、不敢去。所以變成原民會，是他們所謂的一個申請機關。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

你請坐下，這個區公所跟都會原住民，都會原住民的權益，大概就是一般福利事項，或者是購買住屋。其中比較重要的就是，他要辦文化部落、文化教育的傳承。但是有部分的區域，並沒有享受到這個資源，有好多的都會原住民跟我講。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個部分，我們可以接受，我們回去會調查。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

你接受了嘛！你不要硬拗，你接受了嘛！我看你的施政報告，在市長、副市長面前講得很好，但是資源的執行是相當、相當的含糊。我不是針對你，我是針對所有原民會的，整個資源的分配、執行，提出質詢。爲什麼呢？我們希望原民會，成爲所有高雄市 38 區的原民會。其實坦白講，3 個原鄉部落，問他們高雄市的原民會在哪裡？完全不知道。你同意我的看法嗎？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個有一點超過。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

超過？你問我們 3 個鄉，在哪一個地點？在哪裡辦公？大概行政人員知道，其他一般民衆不知道嘛！是不是？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個部分如果讓原鄉感受不舒服的話，我會再找時間加強宣導。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，我們再往下看，因爲時間很短。再往下看，也就是說 3 點，還有這 3 個計畫，你都是委辦給社團、還是委辦給公司在執行？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個依照發包程序來辦理。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

對，沒有錯，我跟你講。相當多的計畫，只是到公所或者到社團拿資料，證明你曾經有沒有辦過活動，然後開個說明會。那麼多的錢就要核銷，為什麼不把這些錢用在真正的產業計畫，來提升原鄉部落產業的產值，這才是重點啊！

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們這次，像第一項議員你所講的，高山愛玉子、野生茶這個部分，我們已經成功研發。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我跟你講，我是住在當地本村產愛玉的村莊，我沒有看過你們在那邊辦過輔導活動，只會開說明會。我的結論是，我們所有原民會的所有經費預算，幾乎都是文化活動。那麼你上次講文化故事，我再跟你講，你說布農族少女會吃百步蛇，這是性騷擾的話語呢！

原住民事務委員會范主任委員織欽：

報告議員，你這句話嚴重了，我沒有說過、我也沒有寫過這本…。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

你講布農族的少女會吃蛇，這個是對我們布農族文化的歧視，報告完畢。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個部分，我想這也是對我個人的一個傷害，我覺得有必要去做說明。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這是你講的，在台灣時報你講的。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

因為這是屬於神話故事的傳說嘛！當初研究的是高彥武教授，我們在屏東師專的教授。我願意跟你溝通，你這樣子做太過分，有一點欺負我。

主席（蔡副議長昌達）：

不要那麼火爆。向大會報告，有兩個單位，第一個單位就是我們過埤里里民，來關心蘇炎城議員質詢有關大哥大基地台的問題，我們熱烈掌聲給他鼓勵。第二個單位就是路竹區北嶺里有關反對本洲園區徵收案，我們給他關心，來一下掌聲。現在由我們蘇炎城議員質詢 45 分鐘，請問始。

蘇議員炎城：

謝謝大會主席蔡副議長。范主委，議員在質詢，在行使職權的時候，你答話的態度，希望你檢討一下。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

是的，謝謝，抱歉。

蘇議員炎城：

怎麼可以這樣呢！這是個建議案嘛！你平常溝通不夠，人家拿到這個議場來講，但是這個建議案，你回答好也是一句、壞也是一句啊！你跟議員吵架，這怎麼可以呢？彼此互相尊重嘛！我希望你檢討改進。〔好，謝謝。〕請坐。下一張，鳳山區過埤里附近，短短兩條路有 8 個基地台，第一、在田中央路就有兩處的基地台；另外一條田衙路，對不對？那裡有 6 處基地台，計算一下有 30 幾隻的基地台。但是有一個很奇怪的現象，買屋在那邊做基地台的，他自己不敢在那邊住，變成空戶沒有人住。所以這已經變成社會一個很奇怪的現況。

如果說安全沒有問題，他本身讓人架設基地台，卻有很多地方他都不敢進去住，就放任成空屋。所以這埤里這些鄉親，說實在，他們也非常關心。等一下，我會送一份連署書給我們市長，希望他可以幫我們處理。下一張，你看，都用水塔來偽裝設基地台。更離譜的是，有的基地台還蓋在違章的上面。奇怪，NCC 怎麼會通過這個發照的程序呢？這是一個很奇怪的現象。當然有部分，我們先通知拆除隊，拆除隊第一個時間就去把它拆掉，對於拆除隊，我們是很肯定。但是大多數有違章的，甚至不應該核准的，為什麼 NCC 會准？下一張，都是用這樣，基地台都是用水塔來掩飾。

下一張，這些都是違法設置的基地台，樓上上面蓋鐵皮屋，這就是違章了，這是很明顯的違章。既然違章，NCC 為什麼又核准他的證照。這是針對鳳山區過埤里附近的違章，設立了 8 座基地台，關於這部分居然可以去申請通過，這真的讓人質疑。這裡原來的建物是違建的，為什麼可以核准設了 8 個基地台？而且國家通訊傳播委員會 NCC 在事前，也沒和居民舉辦說明會，直接就核准了。我們現在請工務局召開公聽會，並且請 NCC 來說明，否則，我們的鄉親打算要圍 NCC 高雄的辦事處。請工務局局長答覆。

工務局楊局長明州：

向議員報告，我們會在 12 月 9 日之前舉辦個會勘，我們會邀請 NCC 以及電信業者，還有里長、區公所人員和當地的里民來參與，我們會以里民的健康為最優先的考慮。另外，向議員報告，只要是設置在違建裡面，我們就一律優先拆除違建。

蘇議員炎城：

好，要儘快來執行，謝謝。當然，如果沒有這方面的顧慮，他不可能自己的房子設立基地台而他自己不敢住，就是有這種顧慮嘛！這是電波有問

題。你請坐。

下一張。北嶺里的里民，強烈反對岡山本洲產業園區北側土地的設置，岡山本洲擴大產業園區。我們從這張圖可以看到，這部分大約有 500 多公頃，這部分也有二、三百公頃，兩個加起來大概是 900 多公頃。現在這裡是 80 多公頃，還要變更。這裡是北嶺里所有的里民都住在這裡，他們從祖先迄今就住在這裡了，可說是世代居住在這裏的居民，在這裡落地生根了，他們的土地大部分都被徵收了，只剩下這麼一小塊的地方，為什麼還要徵收呢？

但是，在徵收土地之前，先把那邊的土地公告現值先調降了一半，之後還送兩樣禮物給北嶺里的里民。第一項禮物，就是有污染性的工廠焚化爐。因為焚化爐坐落於飛航管制區裡面，原本那煙囪是 120 公尺高，但是因為在飛航管制區裡，所以減半成 60 公尺的高度。因為煙囪太低了，所以煙囪冒出來的煙，第一個受到污染的就是北嶺里的里民，導致附近的空氣品質變得很差；第二項禮物，就是污水處理廠。為什麼送他們這兩樣禮物？而且還徵收他們旁邊的土地，就剩他們一個里，日後不就要遷村了嗎？我覺得，對於大高雄北嶺里的鄉親，坦白說真的很不公平。

這些鄉親都在旁聽席上，包括過埤里的里民也都在這裡。他們在這邊看，到底送他們這兩項大禮物，包括徵收前還先調降公告現值一半，再來徵收。加上兩個禮物，一個是焚化爐、一個是污水處理廠，都在他們社區附近，這樣對他們來說，真的很不公平。

整個岡山本洲擴大產業園區，目前是將近 1,000 甲。當然，這 80 多甲再加上就變成 1,000 甲了，現在是 900 多甲。原本高雄縣政府的規劃，就是要擴展成 2,000 多甲，在這種情形下，我們說句公道話，拜託市長關注一下。這裡有 1,000 甲了，預計還要擴展 1,000 甲，就變成將近 2,000 甲。這一塊，是否可以規劃為商業區呢？尤其是台 1 線的捷運要經過那邊，是不是在這邊做一個出入口？這工業區將近 2,000 甲那麼大，如果把這一小部分變更成商業區，讓這 2,000 甲的工業區廠商，有個休閒和紓解壓力的場所，這樣也不錯啊！這是他們最大的希望，做個捷運的出口，並且這裡變更為商業區，不然，就維持原狀嘛！讓那些世代住在這裡的鄉親，有塊土地可以種植。

我覺得，第一點，把這裡更改為商業區。因為這裡原本就 1,000 多甲了，擴建之後就變成 2,000 甲，對嗎？規劃個地方做商業區也不過分啊！他們的土地都被徵收了，剩下這一小塊，規劃成商業區，這可行性怎樣呢？請陳市長答覆一下。

主席 (蔡副議長昌達) :

市長，請答覆。

陳市長菊 :

感謝蘇議員對於本洲工業區的關心。北嶺里的里民朋友，在早上拿陳情書給我，我想，本洲工業區的存在原本就有的，至於污水處理廠，到目前為止，它處理得很不委當，污染到旁邊的土地。現在，市政府要用 7 億的經費，針對本洲工業區所有的污水處理系統重新做建造，使污水處理廠可以達到國家處理污水的標準。這樣，對於本洲工業區的影響是正面的，如果本洲工業區的四周都是工業區，當然我也要考慮到北嶺里的里民，他們世代都居住在那邊，但是，如果四周都是工業區，而且這工業區是不是有計畫要擴大？我想，我們的經濟發展局也曾和里民們召開公聽會、說明會，這些都是尊重大家的意見。

我認為，如果北嶺里四周都是工業區，那個地方如果做為農業區來使用，它的土地已有受到污染等等這些問題，市政府很願意透過農業局和經發局，跟本洲工業區北嶺里的居民，大家共同來協商。那邊是不是有可能變成商業區？那個地方現在是工業區，關於這部分，我希望都市發展局以及經濟發展局，透過和里民的溝通，討論怎麼做對他們比較好？因為，這邊原本是工業區，不是市長造成的。但是，這是為了我們工業的發展，這麼多年來，污染得很嚴重，我要去改善。至於未來要如何處理，對北嶺里的居民比較有利？我覺得，我們的經發局和都發局，要和里民朋友互動溝通，讓他們清楚的了解，怎麼做才合乎里民的利益、權益以及安全，能夠受到最好的保障？我覺得，這是我的想法。

蘇議員炎城 :

好，謝謝市長。有件最重要的事情，就是在還沒合併以前就有規劃了，那是在高雄縣時期就規劃的，現在我們的鄉親要拜託陳市長，希望能體諒他們，他們的土地都被徵收那麼多做為工業區了。合併之後，他們就向陳市長陳情，是不是一個小區塊，像這裡跟他們社區連在一起的，把它規劃成商業區？讓他們多些機會，對嗎？要送禮物也送個好點的，不要送焚化爐、也不要送污水處理廠嘛！談到區段徵收，還調降了一半的公告現值呢！這樣，他們的損失真的很大。目前有這三個問題，是不是用特殊的條例來作處理？做個商業區並且做個捷運的出口。這裡是一、兩千甲的工業區，小部分的地方規劃成商業區，應該不算過分吧？這件事就拜託陳市長了，希望能盡量幫忙一下，我們這些鄉親也會很感謝你，謝謝。

下一張。目前規定學校校舍的耐震度要達 6 級，但是有很多學校的耐震

度是不足 6 級的，如果上課時發生規模 6 級以上的地震，導致教室倒塌，應該如何處置？你看原高雄縣有 45 所學校，130 棟，原高雄市有 100 所學校，180 棟；學校總數是 145 所，有 310 棟的教室。以曹國小為例，使用超過四十年以上來補強的有北側東、西棟，100 年有來補強，是因為教育局家庭教育中心將進駐，所以有編列 200 萬，根據教育局長解釋說，它原本就有編了。但是，你今天該中心要進駐才補強，其他的卻沒有補強，尤其是西側 A 棟，它真的很危險，但是你只編列預算補強這一棟，其他卻不處理，也就是真正有立即危險的，你不先處理，這種做法讓人家對你們有所質疑。該校的家長會會長在開家長委員會時就說，原來就是你們市政府公務人員要搬進來，所以才會編 200 萬給與補強，那些小朋友使用的教室呢？小朋友使用的教室是要怎麼處理呢？不禁讓人質疑說，公務人員要使用的就有補強，而師生使用的校舍卻沒有補強，對於立即有危險的部分，你應該優先提出來討論，你卻沒提出來討論，對不對？補強只治標，要治本就應該拆掉重建，這都是「老背少」的老舊房屋了。你看他們申請一、二樓的建照後，為了教室不夠使用，又再增加三、四樓，這個不倒也…，說難聽點，就不要說有地震，有時它的地基不穩固也會自行倒塌。高雄市小朋友就讀的學校中，超過 100 班的也有很多所，假如 1 班 40 人來算，1 所學校裡就有 4,000 名學生在就讀，如果地震來就倒塌的話，誰能承擔這個責任？這不是教育局長或哪一個人，或是市政府各方面可以承擔得起的，對不對？為什麼規定要達 6 級耐震呢？竟有 60% 未達 6 級耐震度，這實在很嚴重，是不是？現在你們要搬進去辦公就編 200 萬，當然你的說法不是這樣子，但是外面對你們的看法是，比較嚴重的都沒處理，為什麼你們要搬進去就編 200 萬？就是要先做補強嘛！在縣市未合併之前，原高雄縣政府前棟辦公大樓可是花了近億元去做補強的，這是經縣議會審查預算通過的，所以我們知道，結果才幾年而已？如果能把它拆掉的話，就是能使用的拆掉，不能使用的也拆掉，學校需要做的你卻不做，我們真的是站不住腳的。

所以，我建議縣政府那個部分，仍然要繼續使用，才不會讓人有話說，對不對？議會也要有附帶條件決議，就是找到新的時，也就是高雄市政府的行政中心要建時才來拆除，但也要拖一段時間，這樣人家才不會有話說。況且剛剛花那麼多錢去整修補強，現在卻要拆除；反觀，學校有需要拆除重建的卻不做，人家一比較之下，我們是站不住腳的。

有關耐震力不足的學校和棟數，在原高雄縣、市的國中共 55 所，有 173 棟。大高雄市現在的國中、小和高中共 342 所，耐震度不夠的共 209 所，

耐震度不足 6 級的佔 61.1%，這是很嚴重的！今天這些問題不是你們這一任或兩任的市政府任內的，它是早期興建的校舍，當時相關單位卻沒有處理，時至今日，如果沒有分段編列經費予以拆除重建的話，你們補強也有個範圍，那些錢是多花的，所以要治本不治標。我在此強調的要求，爲了這些小朋友安全的問題，對於比較有危險性的教室，我們逐年編列經費來優先做處理，否則孩子受到傷害誰要負責？本席要了解的是，對於耐震度不夠的學校，要多久才能全部補強或拆除重建？教育局長，它需要多久？請回答。

教育局蔡局長清華：

跟蘇議員解釋一下，自從甲仙發生地震之後，教育部就非常重視這個問題，這幾年我們也爭取到 13 億多的經費來做補強。

蘇議員炎城：

我要了解的是，如果有這麼多學校，你何時能完成？當然是有個期限，如果你能夠爭取補助更好，因爲以高雄市現有的財源是不可能的，要全部做是不可能的，但是要分期來處理，你要想辦法跟中央教育部拿錢，因爲一般興建校舍大多數都由中央補助，就是龐大的經費都是他們在補助的。你就用你的專業、智慧、能力及手腕，來跟中央爭取經費，來改建這些學校？

教育局蔡局長清華：

我跟蘇議員報告…。

蘇議員炎城：

我的孫子如果讀這個學校的話，我也會擔心的。只要是孩子的長輩都會擔心，誰沒有孫子、小孩呢？在這種情形下，那麼危險的房子、教室，更何況是自己的孩子、孫子在裡面？他們是未來我們的主人翁，未來我們這一代都年邁了、年紀也有了，他們是要來接替的一代，這些孩子的安全當然要優先照顧，是不是？

教育局蔡局長清華：

我跟蘇議員報告，現在這些校舍雖然你說它的耐震度不足，我們現在的目標就是要它達 7 級的耐震度。

蘇議員炎城：

你不用跟我說那麼多。都四、五十年的屋齡還「老背少」，你們在一、二樓的基礎上面卻又增建三、四樓，在「老背少」的情形之下，你說還能怎麼來補強呢？你當初的基礎建設根本不夠，它原先建築設計就是二樓的基礎，現在你卻增建到 4 樓，你要怎樣補強呢？我的觀念是拆掉重建啦！做

補強，就是沒有「老背少」的情形，你們可以逐步做處理。

教育局蔡局長清華：

教育部有它的標準。

蘇議員炎城：

對於屋齡已高達四、五十年的，它早就具有危險性需要拆除了。都四、五十年的房子了，還在「老背少」，說實在的是絕對行不通的。我們的下一代的安全，誰要來照顧呢？你不能讓人家誤會，是因為你們要搬到那裡辦公，你們才編列 200 萬，對於比較危險的你們卻沒處理，這真的是很難聽的。

教育局蔡局長清華：

剛剛蘇議員有說過了，這個絕對不是事實，絕對不是事實啦！

蘇議員炎城：

當然這不是你今天當局長才這樣的，是以往一階段、一階段沒做處理的，但是我今天在這裡提出這個問題，就是要求你要重視。我要求的是，你何時才要對最危險的校舍，按照順序先做改善呢？

教育局蔡局長清華：

我們目前就是這樣做。

蘇議員炎城：

你做完之後，再用書面答覆我。

第二件還是要請教教育局，忠孝國中最近兩年被移送少年隊的有幾個問題，本席要請你改善。在 99 年查獲傷害案件有 2 件 6 人、100 年查獲移送案件有 9 件 26 人；違反社會秩序維護法有 4 人、涉及毒品的有 3 人。這是少年隊尋線抓到的，所以毒品進入校園，這也是一個非常嚴肅的問題。但是今天是被少年隊破獲的，當然這是警察局和警界的努力，這個我給予肯定，相對的學校本身也要注意，你不能一直交由警察局、少年隊或那些情治單位幫你佈線處理，學校本身也有責任，你們要主動來提供這方面的資訊，這才是正面的。

但是，如果隨便採用違反社會秩序維護法時，我就有意見了。在中秋節期間的前後，忠孝國中學生在校園放沖天炮、丟水球，你們卻用違反社會秩序維護法妨礙安寧，把他們送少年隊做筆錄，又由少年隊移送少年法庭。我告訴你，一個 10 多歲的孩子都還沒有進入社會，你就直接送去做筆錄，還被移送法院。我問你，情何以堪？回來之後，你們有對他做什麼心理輔導機制嗎？完全沒有，應該嗎？只是一個 10 多歲、未成年的小孩而已，卻為了在中秋節前後，把之前剩下的沖天炮拿去學校放，你今天當成毒品來

辦，不對啦！學校把人家移送的，毒品是少年隊自己去查獲的，尋線查獲捉人的，對不對？但是，放個冲天炮、丟個水球，由學校移送的，你資料補給我，就是說，像這種依據社會秩序維護法把人家移送的，全部的學校有幾個人送？我要求做改善，有家長委員會嘛！有一些老師和一些專業輔導的人，可以去跟他輔導嘛！不要讓年輕人，一個國中的孩子，就讓他接觸到做筆錄，少年隊你就送法庭，什麼時候才養得大呢？這麼早就給他這個經驗，這是錯誤的，我強烈的要求要改善，你資料 copy 給我。

綠色活力園什麼時候成立的？成立的目標是什麼？目前經營的情形如何？下一張，被遺忘的綠色活力園，當初在高雄縣蓋好時是這樣。這是他原先的宗旨，是要給身障的，在那邊生活自理、人際互動，甚至有外面的來觀光，至少有一些收入來開發，那邊有 6,000 坪閒置的縣有土地，那時候是高雄縣還沒合併前，提供給本縣三個身心障礙團體和障友學員，做為農耕、墾植、栽種、收成、生產、行銷、休閒、遊憩之最佳的場地，烤肉或其他的活動，這都是附帶的，以前有一段時間真的很風光。下一張，原來的風貌是左邊這邊，右邊這邊是我們前一陣子去照的。下一張，這以前是做菜園的情形，現在這邊是荒廢。下一張，這裡是以前繁榮的時候的情形，這邊是前不久去照的。現在綠色活力園經營的困難，環境髒亂、雜草叢生，甚至叫消防局去抓好幾次眼鏡蛇，開玩笑，這真的是？99 年到 100 年總共去捉了 6 次，形成治安的死角，住戶車窗也常被敲壞，裡面東西被偷走。

希望這是高雄縣留下來的，現在合併之後，說實在的，希望重視這個區塊，景觀改善、環境改善，市政府用經費來處理，把它弄好來提供給這些身心障礙弱勢的，還是說可以讓銀髮族他們在那邊種菜？6,000 多坪的面積是很大的，可以做一個充分的利用，手牽手幸福玩烤肉、控窯、季節性農作物教學和收成、團體活動，釋放一些空間甚至可以來招商，可以再來重整。還可以來做庭園的簡餐、咖啡，結合腳踏車步道，可以把它連結到中正預校後門，這應該是一個可以好好開發的一個好景點，希望市政府可以重視這一塊。社會局局長，你不用答覆了，這是高雄縣留下來的，高雄縣時就已經荒蕪了，所以希望你們重新再來做一次整理後，交給這些社團充分的利用，但是要監督叫他圍好，不然我們社會局應該要來指導、來監督。下一張，這是我們希望的，可以像以前那樣，提供親子活動或休閒環境也好啦！以前真的有遊覽車組團去那邊參觀，我覺得這個意義不錯，這是以前剛開幕那段時間的，但是過一段時間整理不好就沒落了，這再加強一下。

在寒冷的冬天裡，請多關懷露宿街頭的街友。街友真的比較弱勢，你看這路邊空曠的地方，鋪這樣在睡覺。下一張，這也是在住家的騎樓下。為什麼高雄縣的街友不要住在街友服務中心？因為高雄市的設備跟規模真的比較高級，這是他們在住的地方，很清雅，不輸住旅社。下一張，他們這個服務中心各方面也都很好；這是高雄縣街友服務中心，你看搭鐵板的都是違章，以前是警察宿舍，現在改成這個。你看環境差那麼多，你看這種環境，難怪人家不要進去住，為什麼都要住高雄市呢？高雄市的街友和環境是：原高雄市的坪數是 918.75 坪，兩層的建築物；高雄縣才 56.9 坪，兩層的，都同樣是兩層房，他可以收納的 60 至 70 人，高雄縣那麼窄的空間可以收納 37 個人，這住不下去。現住的人數，高雄市 55 個、高雄縣 25 個。外面的街友，高雄市的 210 個、高雄縣有 170 個。如今已經合併了，高雄縣也是高雄市的市民，我們建議社會局重視這一塊，盡量在以前的高雄縣找一個比較寬闊、比較好的環境、比較大的面積，來容納這些街友。冬天也到了，寒冷的冬天讓他們感覺到市政府的關懷、社會的關心，我相信社會局局長應該積極，你書面跟我答覆。下一張，這建議改善高雄縣街友服務中心生活環境，以免街友露宿街頭。

兵役處，我跟你建議。在園茂路附近，也是在活力園的旁邊，園茂路附近居民的心聲啦！清晨的汽車噪音擾亂到他們的安寧，中正預校後面出入的，經園茂路的，每天 4 點到 8 點，大型的軍車出入很頻繁，因為要買菜。就是這樣吵到人家，甚至他的車速過快，常常發生車禍。除了車速過快噪音外，甚至在這社區，集合式住宅區還超車，險象環生，講難聽一點真的是，那離他們營區只有一點點都在超車，我們是不是可以做個改善？下一張，大型軍車和貨車在集合式住宅區，園茂路這社區的進出，建議改由中正預校旁邊側門鳳頂路出入，如果要由園茂路出入的當中，必須要降低車速以免發生車禍，最好是移到後門，出去就是大馬路了，不要去打擾到集合式住宅區這些居民。可以從中正預校側門鳳頂路出去就是大馬路了，就不會打擾到人家。是不是可以來協調，來做這方面的處理？兵役處，我跟你講，你去協調，叫軍方出來講，有沒有問題？

兵役局趙局長文男：

沒問題。

蘇議員炎城：

沒問題嘛！叫他們正式行文，我們看要在哪裡開個協調會，把這些問題一併處理，這樣好不好？

兵役局趙局長文男：

好。

蘇議員炎城：

好，你請坐。下一張。

主席（蔡副議長昌達）：

他的社區比較不會繞一圈，是不是這樣？

蘇議員炎城：

什麼？

主席（蔡副議長昌達）：

預校要通行比較不會繞一圈啦！是不是？蘇議員。

蘇議員炎城：

不會啦！不會繞一圈，鳳頂路就是以前的王生明路嘛，預校東側鳳頂路這邊有一個側門可以從這裡出去的。另外，鳳山溪的這個腳踏車步道，壞成這樣，這個既然是腳踏車步道，弄成這樣，在這種狀況之下會發生危險，我們也希望住戶在反映，我們是不是能改善，依我了解這應該是區公所在管的嘛，雖然是水利局的，但已經撥給區公所了，我們民政局也有小型基層的建設經費，我們的區公所去補修一下；還有沒有路燈的問題也順便一併做處理，說實話如果晚上看不到，晚上真的很暗，你看這就是晚上暗暗的，（視訊）車在行駛真的看不到路，晚上如果有市民騎腳踏車，路上凹凸不平的，跌倒了真的是會有安全上的問題，建議維修腳踏車步道路燈，以維護市民的安全。

漢佳精密工業公司，違章工廠及非法使用外勞，違建的地點是大社區中里中仁路 100 之 1 號，土地是變更爲住宅區沒錯，但是附帶的條件是區段徵收，目前是禁建中，他總共一、二千坪的地劃成四間廠房，一間自己用，三間出租給別人，大家如果都像他這樣的話就亂了，怎麼說，他現在收租金，有沒有繳稅沒有人知道，有沒有查到或有沒有繳稅，我們不知道，但是相對的，以後我們辦理區段徵收時，還要賠他，還要補償他，政府還要出錢去向他徵收地上物，他現在蓋違章來租給人家做工廠，一間自己用，三間租人家，接近兩千坪，那個很大一片，照理說是農地，但是已經變更爲住宅區，但是還沒有區段徵收以前是禁建，很奇怪，沒有去拆除，蓋三年多而已，也算是新違章，蓋兩、三年還算是新違章，但是更加惡劣的是裡面竟然還有外勞，這些外勞從哪裡僱來？違章的工廠絕對不可能有外勞在那裡，還有外勞耶，這些外勞還壓迫到我們台灣的勞工，一待就 19 年、22 年、18 年、17 年，調降他們的薪水，指派工作叫他們出去外面去磨鐵鏽，做些有的沒有的，弄到人家待不下去，自己請辭，資遣費什麼都省起

來了。

這個勞工局也是要檢討，台灣勞工在那裡做的時候，叫勞工局去查說他們很忙，人工不夠，所以我真的建議總體要做檢討，台灣勞工被降薪水之後，工作不讓他們做，用外勞去加班，一個外勞加上加班費，一個月領六、七萬，台灣勞工沒有工作可做，很奇怪，怎麼會有這種現象呢？更可惡的是，勞工局竟然有一些退休的人員跟裡面串通好，說難聽一點，替他們想辦法讓這些台灣勞工自己辭職，外勞簽到有 A、B 卡，如果今天被反映，明天馬上要查了，7 點 B 卡就抽走了，要怎麼去捉？很明確的嘛，就是有人在通報消息，這是我要求勞工局查清楚，當然政風室要介入調查，這真的不可以，你知道嗎；另外就是說，你一直用外勞，壓迫台灣勞工，也不要把資遣費給人家，什麼都不要，調工作還降薪水，4 萬多降到 2 萬多，還被調去做粗工的工作，技術人員不做機器的工作，卻調去做粗工的工作，違法的那麼多，結果都沒辦法罰他。我在這裡慎重的要求處理好，不能大家都像他這樣，違章蓋一蓋租人家收租金，之後政府要來區段徵收，政府還要出一筆錢來補償他的地上物，他最厲害，大家如果都這樣做，說難聽一點，浪費公家的錢，浪費地主的損失，區段徵收的錢也是抵費地，也是地主出土地來做抵費地的，大家如果都這樣做，我告訴你，區段徵收絕對沒有辦法進行的；有沒有很大間，這間房間有沒有很大間，我為什麼還要標示出來那裡是住宅區，因為住宅區的附帶條件 就是可以區段徵收，區段徵收目前是禁建，禁建還可以生存兩、三年？禁建還可以有四間工廠出租給人家？我要求先處理，否則你之後再區段徵收還要賠他，這樣所有的便宜都被他占去了，尤其是台灣勞工還被欺負，七、八個接近十多個人；下一張，就是說接近幾十人都被他降薪水，調整成他無法勝任的職務，被糟蹋，資遣費連一毛錢都沒有花，就是讓他們自己辭，待不下去自己辭，本席要求違章工廠，既然是新違章，就要先處理，查處他的外勞是怎麼請進來的，你的工廠違章就沒有工廠登記了，怎麼能請外勞？還能讓外勞一個月領六、七萬元，台灣勞工反而沒有工作，一個 4 萬多的薪水降到 2 萬多，之後說難聽一點，還逼人離職，資遣費都省下來，還有退休的公務員跟裡面的人一起串通，我希望這個區塊要查清楚，我們的台灣勞工，說難聽一點情何以堪？是不是這樣？這些相關的，本席要求希望儘速處理，工務局長應該沒有問題，你答覆一下，這個應該是依法辦理嘛，對不對，是不是？

工務局楊局長明州：

我們請違建隊就依法辦理。

蘇議員炎城：

對嘛，你要去處理，水嘛，挖在裡面的排水嘛，埋暗管的，原來是埋暗管的，現在那個蓋子封起來，水也是要妥善處理。

另外，說實在的就是說，還有外勞的問題，勞工局，外勞的問題，我不希望再這樣下去了，等一下你再回答，請坐，請坐。

再來就是，我們有義警、義交、民防、義巡這些單位，但是這些副大隊長及顧問都要求能不能發停車證給他們，但是目前為止你們都沒有，而你看合併後，單位變得那麼大，每一個單位，以民防來說就是 2,500 多位隊員，一些幹部、副大隊長或顧問，發個停車證應該是可以，他們就是出錢出力，包括專業訓練各方面的經費使用都是他們贊助的，其實不是看在停車的費用，最重要的是一個鼓勵，當然在依法可行的範圍內，我們也請陳市長在義警、義刑、義交這個部分做個處理，是不是可以發個停車證鼓勵一下，有時候人家來做什麼處理，讓人家的感覺也比較好，不然其實他們付出的時間、金錢和經費，我們說實話，和停車也不成比例，人家付出的比較多，這個問題是不是請陳市長回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝蘇議員。蘇議員對市府有很多很多的指教，我覺得相關的局處對蘇議員提出很多具體的案例指教，我們會很慎重，蘇議員剛才提到，我想我們市政府包括勞工局，我們的勞動價值和理念，蘇議員也知道我當過勞委會的主委快六年。

蘇議員炎城：

我知道。

陳市長菊：

我們很疼惜勞工，這是公平的問題，這個沒問題。再來就是說，我們剛才提起，這是一間違章或是未登記的工廠，我要請相關的局處去鑑定，如果是違章，就用現有的法令來處理，若是舊的違章有舊的法令來處理。至於新的違章，申報後立即要拆除。我們高雄…。

蘇議員炎城：

那只有兩、三年而已，那算是新違章啦！

陳市長菊：

沒關係！如果是新違章，就用現有的法令來處理。

蘇議員炎城：

市長，如果不處理，日後會碰到區段徵收的問題。他們的房子現在是租給別人，那租金收入真的嚇死人呢！日後還會再徵收一次呢！

陳市長菊：

向蘇議員報告。如果是新的違章，違章大隊都有現有的法令，依法令立即處理。我在此也向蘇議員報告，中央有輔導未登記的工廠。我覺得要先去認定，這部分如果有很不公平，或是自己蓋違章租給別人使用，用這樣的方式來賺錢，這樣我是不接受的。這部分，我會請相關局處儘速處理。

另外，就是有很多的外勞超時加班，影響到本國勞工的權益等等。還有，沒經過勞工的同意扣薪。關於這些問題，我想勞工局要趕快來處理。我們的勞工局，去做勞動檢查，調查公司有沒有非法扣薪等種種問題。我想蘇議員對於勞工的問題，還有高雄工會領袖的問題，你站在勞工權益的立場，很關心這方面的問題。我希望勞工局可以重視這部分，多多疼惜勞工。一方面，我們要輔導勞工；另一方面，我們站在疼惜勞工的立場，希望我們勞工局針對勞動檢查，一定要做好。

蘇議員炎城：

另外，談到工會的問題…。

陳市長菊：

不好意思。剛才蘇議員提到，鳳山溪路燈的問題，我們的水利局對於這問題已準備要發包了，這整段包括曹公圳的地方，在 12 月分發包。我想 12 月底應該可以完成。鳳山溪一整條溪都有被人破壞的情況，而且有偷竊的發生，我會請警察局加強四周圍的巡邏，杜絕所有不法的情事。這部分，我請警察局加強巡邏，在此向蘇議員簡單答覆，謝謝。

勞工局鍾局長孔炤：

我跟議員做答覆好了。這個，我之前也跟你說明過了，章程本來就是依據代表大會去做修訂，如果代表大會同意，修正完後，當然是依據代表大會…。〔…。〕我還是跟議員說明一下。包括剛剛市長特別提到，議員所建議的，漢佳所使用的外勞，我們已經在 28 號就已經開罰了，就是依據外國人聘用許可僱用辦法，我們就已經開罰了。是因為原本漢佳在路竹就有工廠，它只是把工作的地點更換，把那 4 位外勞調到大社來使用。我們在 28 號已經進行查處…對，因為他申請是在仁武，但是他使用的地點不在仁武，是在大社。我們在 28 號已經開罰了…。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝蘇議員炎城的質詢，休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請林議員宛蓉質詢。

林議員宛蓉：

主席、市長、副市長、秘書長、各位局處長、議會同仁，大家午安。今天本席第一屆第二次市政總質詢，質詢之前我還是關心整個地球，追求健康新生命、環保顧地球這個議題。

市長，恭喜高雄市在 100 年全運會奪得冠軍，尤其金牌更是拿了 66 面，總計獲得 299 面獎牌，高居全國之冠。但是，高雄市這次在喜悅背後，我們的健美選手卻遭遇不公不義的狀況，市長可能不知道，今天為了讓體育界和所有選手得到公平對待，裁判一定要秉持公正公平，摸著良心來做適當的評比、做裁判的標準。今天我就把健美選手評分的標準來和市長探討。健美選手評分基準，它觀察的重點有七項，肌肉發達度、分離度、肌肉的線條、肌肉對稱度、整體的比例、肌肉的展現度、表演的展現度。市長，健美以七大動作和 1 分鐘的自選動作做為評分標準，以全身上下的肌肉均勻、線條明顯、腹肌塊狀線條明顯度、保持微笑的體態和美感，做為總評分。市長，接下來我們就讓全民來當裁判，市長以及整個市府團隊也來當裁判。請市長仔細看，這是 100 年 10 月 23 日在彰化全運會的男子健美比賽，70 公斤級，左右二位選手正在 PK，「誰最勇？全民當裁判」，剛才有提到線條等等，我先放影片，請所有市民來當裁判。

市長，你看他們二個的線條、整體的比例和發達度、分離度、肌肉的線條、對稱度，他的展現度還有微笑的體態。請教市長和所有市府團隊，左右二位選手，我是很嚴肅的，請你們舉手表決「誰最勇」？他們二位 PK，我們要以客觀、公正、公平，還有摸著良心，我們來當裁判。市長，22 號和 31 號，認為 22 號比較好的請舉手，好！全數通過，百分之百都認同 22 號，他是高雄市的市民，今天全國運動會在彰化舉行。高雄市的健美選手林銘輝，他參加 70 公斤級，因為裁判不公平，金牌留給彰化在地的選手鄭先生。市長是不是應該來主持公道？這個被評為第一名的選手身上有刺青，選手身上有刺青是不通過的。林銘輝在 99 年度的全國運動會打破三項全國紀錄，他也是高雄市受獎的代表人，很殘忍。這是楊淑君事件的翻版，健美界蒙羞，市長看完之後是不是應該替高雄市的林銘輝主持公道？他是每一年全運會奪冠軍的選手。市長，按照評審規則，如果提出抗議必須繳交 6,000 元保證金，但是大會並沒有沒收這筆錢，如果你不對，根據規定要沒收保證金，但是大會卻退回 6,000 元保證金，在他第二次提出評比的時候，裁判硬要做，他有提出抗議書，覺得判決不公的時候，在第二次 PK 的時候，裁判應做適當的調整，但是還是和第一次一樣，第二次 PK 的時候，

裁判仍然都沒有換人，分明是黑箱作業。

市長，你知道嗎？網路引起很大的討論，整個網站都塞爆了，網路的批評聲不斷。所以要還給認真、有實力的選手一個公道，因為我們有實力。今天本席也不是只因爲他是高雄市民，在體育界，網路上流傳，在國際上我們已經被做掉了，楊淑君也被做掉，在臺灣本國也有這種行爲，他們真的匪夷所思，他們沒有辦法去理解臺灣的體育界怎麼不公不義。市長請幫我做個回應。

主席（蔡副議長昌達）：

請答覆。

陳市長菊：

我認爲在運動場上公平非常重要，愛國、愛鄉的選手都是對專業最不尊重，我感覺一個選手或裁判，裁判不能說他是哪裡的人或是哪一個國家的人，裁判本身有很大的權威，這是大家都要尊重、遵守，就是他要很公平。剛才你說看他的肌肉、看他的健美，當然這個我非專業，不過如果從電視上看到，大家都會認爲 22 號選手所展現出來的專業，包括做爲健美先生，他真的是非常的健美，我們高雄市體育會，也認爲整個比賽的結果，對於 22 號選手是不公平。高雄市體育會和我們都向體委會申訴，我認爲這種裁判的不公，對選手的努力，也是對運動的專業，我們感到非常不妥；感到很不公平，現在我們的體育會 11 月份有向體育會和體委會申訴，希望未來單項委員會，在所有未來健美、健身這樣的一個單項比賽活動之中，我們要將這種不公平的事，廣泛提出來討論，讓大家知道，希望未來所有的選手包括裁判…。

林議員宛蓉：

市長，我希望高雄市政府要強硬一點，是不是？本席認爲我們可以提出抗議，在議事廳的系統裡，體育處無法列席，但由我們教育局局長來提出最強烈的抗議，我們不希望把他拉下來，至少我們要一個公平的對待，讓林銘輝可以並列成爲冠軍選手。

陳市長菊：

這能不能重新裁判，我不清楚規則，但是對 22 號高雄選手不公平的裁判，高雄市政府認爲這是對於體育專業最大的污辱，這是不可以的，我們強烈抗議、表達我們的不滿，接下來怎麼做，才能讓 22 號林銘輝選手得到公平，我認爲高雄市的體育處，應該要向中央的體委會表達，對於優秀選手，處在整個裁判不公平之中，以及引起網路上那麼大的討論，我們再次表達高雄市政府強烈的意見，希望體委會能公平處理這件事。

林議員宛蓉：

體委會已經睡著了，體委會這個單位要裁撤，市長，我們真的要勇敢的為這些選手著想，他們這麼認真，這件事對他們受到的衝擊實在很大，現在在上面旁聽席的有教練及很多選手都在上面聽。

陳市長菊：

我剛剛已經表達了高雄市政府的立場。

林議員宛蓉：

好，謝謝市長。接下來，本席長期以來，對我們的兒童教育非常關心，也感謝市府團隊的支持。目前瑞豐國小校舍老舊急需翻新，瑞豐國小創校於民國 62 年，校舍有 4 棟建築物已近四十年了，它在學生人數最多時是 6,336 人，現在只剩下 2,007 人。瑞豐國小的校舍在地震來時，真的不堪使用，已經有四十年的歷史，校舍的總長度有 163 公尺，中間沒有設計伸縮縫，在 5 級的地震來時，是很可怕的，它會釋放出一種叫氬離子的東西，對孩子身心健康是有疑慮的。你看，整片都是，秘書長、工務局長，你們都是學工程的專業，整個 163 公尺裡，沒有一根柱子，一望無際，連一根柱子都沒有，電線裸露、凹凸不平，還會下起磁磚雨，對學生的生命財產、生命安全是有堪慮的。整片都是壁癌，到處可見露天的天線，老舊的禮堂充滿歲月的痕跡，市長不能懷疑，用童子軍繩把它撐住布幕，整個屋頂雜草叢生，嚴重影響整個安全的結構。大片的積水，過低的圍牆，外面下雨，走廊整個下濛濛細雨，這都是下雨時漏水，它的屋頂也會長樹根。市長，照理說，瑞豐國小的規劃費，今年應該可以規劃成功，但縣市合併把整個預算排擠掉，今天本席向市長提醒，孩子需要一個安全學習的空間，細節不講，拜託市長為孩子盡一點心。當然也感謝市長，本席當選九年來，市長對於前鎮、小港的建設，本席都有看到，雖然要市長一下子全部完成是不可能的。

鳳鳴國小校舍老舊也急需重建，這是老背少，它是民國 48 年興建的，讓市長看一下，這也是一堆一堆的壁癌，這是民國 53 年建的，克難的辦公室，傳達室本來應該在外面，鳳鳴國小的傳達室竟然在辦公室裡，廁所還是男、女小朋友共同使用的，女同學上廁所時，看到男同學在上都不敢看，男同學卻害羞得…，真的是很尷尬。

光華國中需要一個多功能的活動中心，光華國中創校已經 66 年，全校目前 549 名，創校時是很少沒錯，但本席要跟教育局蔡局長來對話，當時你擔任教師，就是在光華國中，從你第一個工作到現在已經看幾年了，本席每次去參加他們的活動，尤其是畢業典禮時，整個學校就是沒有活動中心。

就在地下室，整個像沙丁魚一樣的擠爆，我每次去，都看到學生、家長、去參加的貴賓都流了滿身大汗，相信我們的局長也曾經去過，這是本席要提出的，應該要有一個多功能的活動中心。

這是前鎮污水處理廠，這也是很嚴重哦！本席在市議會講 N 次了，但是海洋局局長在很短的時間內，也沒有去做一些規劃及安排，但是在本席非常生氣的時候，我在這裡很強硬的質詢之後，還是要謝謝你。雖然那個時候沒有及時去做處理，但是有做總比沒做好，本席還是要謝謝你。那天，海洋局就找了相關的學者專家來探勘，也找建築師，漁會、中山大學工程所的教授，還有漁業署退休的技工，他們非常的專業。我們有到現場去會勘，我要跟市長報告，我們去會勘結果，事後我們有開會、有研議，本席認為他們本來要用修繕的方式，但是本席在會勘時強烈的反對，如果用整修的方式，可能要花 1,500 萬，中山大學周明顯教授在開會時有表示，若用修繕的方式，污水處理廠的臭味成效無法再適用 103 年的新法規，建築物也嚴重受損，如果有五級地震來的時候，整個污水處理廠會垮掉啊！垮掉時，我們整個漁港的人及前鎮那一帶的人，真的沒有辦法生存及生活，如果用新科技的污水處理方式，可以在污水放流時，就像礦泉水一樣的清澈，新的污水處理廠，以環保局的概念，納入公園模式，還具有環保教育意義，這是教授所講的話。漁業署的技工也表示：如果用興建的方式，必須花費三、四千萬，污水處理廠的耐震度不足，已經有四十年的老舊儀器，在美國原廠也沒有零件可以更換，所以，我也謝謝海洋局的團隊，在本席要質詢之前，他也跟漁業署講，漁業署可能會關心這個問題，因為那天漁業署的人來，我用非常強硬的言論去要求，一定要更新，他們有聽到了。本席希望我們的財主單位趕快來支持這個項目，我們的市長是非常的有魄力、明快，我在這裡如果說我很喜歡市長，人家會說我很肉麻，我真的打從心裡想，我真的佩服市長的施政，他真的對整個大高雄均衡發展、南北共榮。

興仁路的興仁橋開通，已經通車了，這裡長期以來是一片荒涼，但是現在變成一個生態教學園區，教育局局長，這個工程延宕太久了，民衆做這樣的要求，你們沒有很立即去做處理，所以整個工程可能就會延宕，那天本席要求你，必須要來走一趟，道路一定要筆直，如果這樣子，可能車禍連連不斷，因為時間的關係，我沒有辦法很詳細的告訴你，這都是那天你去會勘的情況。

自行車天橋，也感謝市長大力支持，我們的中山路跨越兩個凱施路，市長，高雄市目前的自行車道有 500 公里，到 103 年會增加到 600 公里，這

是高雄市南區的新景點、新地標，市長，這是自行車的休息站，這是佛羅里達自行車的休息站，這是台北社子的休息中繼站，台北的大稻埕，市長，這個本來是新工處要用 6 米的單行道，但是民衆非常嚴厲的抗議，如果用 6 米，可能交通會擠爆，也感謝新工處做立即的回應，就有拓寬到 10 米，6 米拓寬到 10 米是有符合民衆的要求，當然他們是需要 12 米，但是 12 米可能會影響到主架構，可能就沒有辦法，但是我們的民衆希望有一個自行車的中繼站，因為這個地方是三角形，如果大家累了，能夠有讓他們休息的空間。所以這是本席想跟你建議的，這個中繼站，新工處可能要用心一點，你們在中繼站的規劃當中，是不是可以比較人性化，比較符合整個騎自行車民衆的需求，我們的市民朋友及地球上的公民，你們應該給予他們最多的掌聲，他們是節能減碳、愛護地球的表率，我們高雄市好像類似中繼站的活動空間很少。

硫酸銻過去在高雄市生產，現在停產了，但是光華路、管仲路一帶高樓林立，他們裡面的重金屬是長期污染，他們在做土壤的改良，可能沒有很好的圍籬措施，我去參加那邊的住戶大會的時候，他們很憤慨，本席在這裡要跟你們做一個探討。

硫酸銻在 101 年…，金福路大家都知道，大貨車、貨櫃車整個塞爆，是交通流量非常大的路段，但是希望整個路面要刨除，因為整個路面龜裂，如果遇到下雨天，市民朋友一方面要擔心貨櫃車、聯結車；一方面又要擔心路面的坑坑窪窪、凹凸不平，還要去閃大卡車，又要去看路面，所以常常跌倒，這個本席要跟工務局探討一下。

另外，中石化為鄰的瑞竹里社區，市長，瑞竹里在最早期的時候，籬仔內還沒有崗山仔的時候，籬仔內是最熱鬧的。結果瑞竹里到現在沒有一處公園，你知道嗎？他們的孩子，因為沒有公園，就帶去隔壁里的公園玩耍，結果小孩之間吵架，有小孩說這是我們的公園，你們怎麼來我們這裡玩。還好大人及時做了和事老，沒有讓他們吵起來，如果連大人都吵起來，事情就大條了。所以希望市長…。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

因為林議員提出的議題很多項，待會不一定每項都能回應到。第一個，對於瑞豐國小、鳳鳴國小，它的校舍改建的問題，我覺得教育部對於學校的耐震度，都有一定法定的標準。這個部分是要重建或是補強，教育局都已經在規劃，我剛才也有看到，有很多能夠看出校舍已經很老舊了，整個

呈現出來都不太好。這個部分我會請教育局，教育局每年都會有一定的校舍改建，我們會將這兩個學校，如果可能會列為校學校舍的改建。我們不一定一次全部改建，是不是逐步來完成，這個部分我們應該要來處理。

前鎮漁港污水這個部分，大概他需要的，我有看到林議員、專家的意見，包括污水處理廠現在新舊的不同。如果現在還要做若干的改建、改善，而這些改善還是一樣，水會臭臭的，我希望海洋局朝著新建這個計畫來規劃，就是重新重蓋，海洋局盡量跟漁業署做爭取，我們也希望中央能夠不分藍綠，前鎮漁港污水處理的問題，能夠大量補助我們。那高雄市政府要自付工程款的部分，我們很願意跟中央合作，讓前鎮漁港污水處理，趕快做一個規劃，趕快開始，3,500 萬元，我們希望中央在這個部分，能夠跟過去一樣，中央補助三分之二，高雄市政府願意工程款承擔三分之一，這個部分跟議員做個說明。

有關於興旺路跟鎮榮街道路取直的問題，我再請工務局、秘書長協調一下，就是興旺路要通往鎮榮街，道路要取直，市府投資很多心力與資源在文小 9。這個部分，我們當然覺得很可惜，包括興仁橋，大家在這之間也不是很滿意，但是我的看法，我也期待前鎮這些市民朋友，我們在專業的評估，大家也尊重。但是我認為鎮榮街、興旺路這部分，需要有若干道路的取直，秘書長對這個部分都很嫻熟，他也是這個部分的專家，這個部分就請秘書長做一些協商。

至於中山路跨越凱旋四路，行人與自行天橋已經動工興建，我們會會同林議員去做會勘，6 米道路已經依照民意的需求，調整成為 10 米。你說旁邊那個地方，是不是要興建一個自行車休息站，但是我們的巷道，已經讓它所有綠化的空間加大。林議員有一些意見，我們相關的同仁，剛才也聽到林議員一些很好的意見，要有一個三角型的部分，怎麼做妥適的處理，我希望我們的工務局在這個部分，我們有專業的考量，但是也盡量順應當地的民意，或是自行車選手很多意見，我們也盡量的尊重。

另外，林議員提到金福路路面不佳、路面不好，市政府都要檢討，金福路養工處已經有去做勘查，我們列為年度辦理路面改善優先處理，讓我們整個道路的鋪面能夠更妥適。這部分都是林議員剛才提出的一些意見，市政府的目的當然是希望每一個市政、每一個道路、每一個市政府未來要規劃的，都希望能做到最好。我們也希望對前鎮、小港的建設多用心，因為前鎮、小港在承受污染的時候，是幫高雄承擔很多，替台灣基礎的工業也承擔很多。所以市政府對前鎮，尤其是小港地區，我們都特別疼惜，因為我們覺得這是執政的正義，要給小港地區、污染的地區，有更多特色的空

間，有更多的建設，這一向是我的主張。所以跟林議員說，這個部分市政府依然會按照我施政的理念，對小港地區受污染的地方，特別多的照顧，包括學校、道路這些部分，我們會依照我們執政——公平正義的原則之下，我們會照這樣來處理，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝林宛蓉議員的質詢，上午議程到此結束，下午繼續二、三讀會。
散會（中午 12 時 12 分）。