

\*\*\*\*\*  
**拾陸、市政總質詢及答覆**  
\*\*\*\*\*

**一、第 1 屆第 2 次定期大會第 23 次會議**

(中華民國 100 年 11 月 10 日上午 9 時)

**主席 (許議長崑源) :**

向大會報告，今天上午的議程是市政總質詢，第一位發言的是陳議員美雅，請發言。

**陳議員美雅 :**

主席，我們現在開始第一屆第二次的大會總質詢。首先，本席在這邊要跟我們市長來探討一下，我們可以看到畫面，有三隻小豬在哭泣，為什麼這三隻小豬，在我們高雄市會哭泣？接下來，我們想要跟市長、各位局處首長來探討一下。本席先請教市長，你知道我們的法定傳染病，在我們全台灣的比例是高還是低？請市長回答。

**主席 (許議長崑源) :**

市長，請答覆。

**陳市長菊 :**

我們高雄市算高。

**陳議員美雅 :**

請問在五都裡面，我們所謂法定傳染病高，是排名第幾名呢？

**陳市長菊 :**

第一名。

**陳議員美雅 :**

法定傳染病是第一名哦！來，我們這邊給大家看一下，好，傳染病高，那麼市長你在運用這些經費的時候，有沒有用心把我們的市政弄好？我們看到每年我們都在防治登革熱，結果呢？今年依照疾病管制局的數據公布，你可以看到全台灣 680 個例，高雄市你看到了幾個例子呢？487 例。市長，來回答一下，為什麼高雄市在防治登革熱會這麼樣的嚴重？

**陳市長菊 :**

登革熱一直就是高雄市長期以來的問題，這個中間跟氣溫、氣候當然有很大的關係。高雄市在這個部分，我們相信衛生局、環保局會通力合作，所以我們認為在消除登革熱…。

**陳議員美雅：**

市長，通力合作，全力消滅登革熱，口號已經喊了很多年了。但是我們現在看到的，還是在五都之冠，就是我們的法定傳染病，其中又以登革熱是最高的，〔對。〕那麼市長，當你在宣傳希望我們全體的市民，甚至你還在鳳山提起一個，我們全民大會師，防治登革熱這樣的活動，感覺展現了我們高雄市政府的信心，並且要消滅登革熱。但是數字會講話，我們看到的，還是高雄市的登革熱居高不下，而且我們…，請播放一下，高雄市長你的宣傳品，就放在我們高雄市的登革熱污染源之一，你看一下上面還有標示，我們市長在宣傳音樂會，而你那個音樂會的板子，就架設在我們高雄市哪一個精華區，你知道嗎？

**陳市長菊：**

農 16。

**陳議員美雅：**

美術館。

**陳市長菊：**

哦，美術館，對不起。

**陳議員美雅：**

美術館居然是雜草叢生，登革熱的孳生源。本席接到美術館非常多的住戶陳情，高雄市不是號稱美術館要打造成一個高級的文教住宅區嗎？結果我們噴灑登革熱，還會在美術館，還會繼續進行。而我們的市長居然沒有先從自己做起，讓病媒源遠離我們高雄市的家園，所以市長，不要只是喊口號，不要只是辦音樂會，上面還有標示 1999，有任何問題，馬上撥 1999，你的宣傳看板還放在那邊，結果高雄市的登革熱病媒源就在你看板放置的地方，你這樣怎麼對得起高雄市民啊！接著我們再繼續來看，到底我們高雄市的財政，我們的錢有沒有放在我們應該放的地方哦。市長，我知道高雄市因為空氣污染嚴重，所以我們希望讓高雄能夠進入一個低碳的城市、環保的城市，但是我們在想：市長，是你領導出了問題，還是各位局處首長，哪一位能力出了問題，為什麼我們看不到你的經費花在應該花的地方。我們先看一下，光是我先舉一個例子就好了，我們看一下，高雄市的公共腳踏車的系統，市長，請問你，我們先看這個就好，市長就以高雄市推公共腳踏車，我想這個是一個環保城市的一個非常重要的政策，你知道已經花了多少錢嗎？市長，請你答覆一下，讓高雄市民知道。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

高雄市的公共腳踏車。

**陳議員美雅：**

目前經費大約花了多少？有沒有概念。

**陳市長菊：**

大概花了 8,000 多萬。

**陳議員美雅：**

花了 8,000 多萬。

**陳市長菊：**

花了 8,000 多萬來建置這整體系統。

**陳議員美雅：**

花了 8,000 多萬來建置腳踏車，那麼整個的經費，其他你藏在各局處裡面的，針對我們的公共腳踏車，花了大概多少呢？

**陳市長菊：**

全部多少，我這邊沒有…。

**陳議員美雅：**

絕對不只 8,900 萬，是不是？

**陳市長菊：**

但是我跟陳議員報告，公共腳踏車這是一個完全新的嘗試，讓高雄市有可能因為公共腳踏車，對我們整體高雄市，不管是環境、空氣，空氣能夠有所改善；同時一個新的政策嘗試，我相信市民朋友也看到高雄市的進步。

**陳議員美雅：**

謝謝。市長說公共腳踏車的政策，讓我們全體高雄市民看到了高雄的轉變，那麼這個轉變是好，還是不好，還是浪費了我們高雄市民的民脂民膏，然後帶給高雄市是一個退步的形象呢？我們一起來看一下。市長，我們看到這個數據，高雄市公共腳踏車的花費，你可以看到，剛剛你所說的 8,900 萬，這個只是租賃系統。這個部分，本席當初就已經在大會三年前就已經提出質詢，你們推動公共腳踏車，我們全力支持環保政策，我們也希望高雄市邁入一個低碳城市，但是那個時候，本席念茲在茲，一直提醒你要注意，不要浪費公帑，並且不要政策失敗。但是呢？市長在大會的時候，親口承諾說 8,900 萬是要廠商做五年以上，讓高雄市邁入一個永續經營的一個方式，但是我們現在看到了什麼結果呢？市長公然在大會說謊。

本來承諾廠商做五年，但是原來合約只有訂一年，哇，市長，這個部分，我看你要自請處分啊！在大會公開承諾我們說，廠商做五年，但是後來一

調，原來廠商合約只有做一年，並且資料還遲遲不願意提供給本席，但是沒有關係，既然你們不願意提供資料，本席還是有辦法為老百姓把關預算，所以本席也幫你把相關的資料調出來了。我們看到了，光是建置費用，租賃系統就花了 8,900 萬，再加上你們的租金，你們甚至從第二年開始，也都沒有收任何的租金，再加上其它的宣傳費用，全部幫你抓出來，至少花了 2 億多萬元。

好了，市長，我們看到花了 2 億多萬元，如果我們現在看到非常多的外縣市朋友也好、國際的人士也好或者是高雄市民，有使用我們的公共腳踏車，我們絕對給你拍拍手，讓高雄市走出去，並且我們花的錢，真的是把高雄市帶到一個國際環保城市的形象。但是我們看到了什麼，請問市長，你所號稱的我們公共腳踏車，到目前為止，到底有多少人來利用過了，花了 2 億多，到目前為止至少 2 億多，其他的預算還沒有抓出來，請問現在有多少人的搭乘率呢？請回答一下。

### 陳市長菊：

公共腳踏車的系統，我剛有跟陳議員報告，是高雄市在節能減碳的部分一個新的政策。到目前為止我們認為，在全台灣所有現階段的公共腳踏車，大家還是認為，高雄市在這個部分是做得比較完整，同時還持續在推動中。剛剛陳議員很關心的問題，據我手邊資料來看，到 10 月為止，我們公共腳踏車大概有 1 萬 1,000 多人在使用。

### 陳議員美雅：

好的。市長，你說全台灣都肯定，高雄市的公共腳踏車做得非常棒，高雄引以為傲。這個是你講的，不要再欺騙高雄市民了。我們看了，從 98 年 3 月開始到現在，幾年了？現在是 100 年的 10 月，我們全部累積大概快三年的使用率，全部加起來是 29 萬 8,120 人次，這樣的數據。

好了，我們再繼續看，市長剛剛也講，全台灣的民衆，都認為高雄市的公共腳踏車做得非常好，花了 2 億多非常好的，結果我們看到了什麼？來，請看圖片。花了 2 億多，我們只看到 4,000 台被遺棄在倉庫的腳踏車，使用不到兩年的腳踏車，就被堆在倉庫裡面。

所以我不曉得，市長，當你在空口說白話，當你只有嘴巴講說，全台灣的人民都認為，高雄市公共腳踏車做得很好的情況下，我們看到的，是 4,000 台腳踏車被遺棄在倉庫。我們看到的，是全台灣全部加起來只有 29 萬人次，使用我們的公共腳踏車。而你已經花掉了我們全體高雄市民脂民膏，花了 2 億多。這樣子，是不是在糟蹋我們高雄市民的血汗錢？市長，這件事本席在之前已經一直要求你，必須要去檢討。而現在，我們看到除

了 4,000 台被遺棄的腳踏車以外，本來這筆錢說是由廠商來營運，但是，現在廠商已經不見了，高雄市政府只好又收回來環保局自己做；環保局現在又要委外出去給高捷公司做。

市長，你在推政策的時候，只要是環保議題，我們及每位市民都很支持。但是，你不可以這樣隨便亂花錢。2 億多，換來了 4,000 台被遺棄的腳踏車，請你針對公共腳踏車一定要有人為這個錯誤的執行也好，當初的施政面也好，必須要有人負責。為什麼你可以公然在議事廳說謊？明明合約只有簽一年，你卻告訴全體老百姓說五年。現在居然又做不下去了，高雄市政府環保局又收回來要自己做，你對得起高雄市民嗎？

**主席（許議長崑源）：**

要不要叫市長答覆？

**陳議員美雅：**

不用他回答。你認為你對得起高雄市民嗎？我只要市長你捫心自問，高雄市現在財政困難，而你是這樣花錢的。到目前為止，本席已經質詢非常多次了，沒有一個人為這個錯誤的政策負責。

接下來，我們再來看，我們偉大的高雄市長，是怎麼樣浪費高雄市的民脂民膏。我先請教市長另外一個問題，我們想要告訴高雄市民一個正確的觀念，我希望由市長帶頭做起，請市長告訴全體市民，今天，如果有家長給小孩子錢，叫他去買書和文具用品，希望他好好唸書，但是小朋友不懂事，把這個錢拿去打電動、拿去買零食。我們身為民意代表或高雄市長，當這位家長來跟我陳述時，你認為這樣的教育問題，我們怎麼來提醒他？市長，請簡單答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

我想，如果這錢是給孩子買書用的。我認為，父母對子女的教育要了解孩子有沒有真正去買書，還是他把錢拿去做其他用途，我想，父母應該有所監督。

**陳議員美雅：**

所以，應該要負起教育責任，對嗎？〔是。〕所以當家長來陳情這樣的事情時，我們應該灌輸家長告訴小朋友正確的觀念。如果這錢是要讓你買書籍、買文具的，你就不應該拿去打電動玩具，是不是？好，謝謝市長告訴全體市民這樣正確的觀念。那麼，為什麼市長沒有以身作則呢？

我們看一下。請問市長，可不可以告訴高雄市民，教育基金是要放在什

麼事情上面？市長，請回答。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

教育基金當然作為教育之用，包括對於教育的推廣或是行銷。我想，教育基金的詳細用途教育局比我清楚。

**陳議員美雅：**

好，實際用途我們可以問教育局。但是，市長已經告訴我們了，一般的教育基金就像你剛才講的，應該要跟教育相關的。

**陳市長菊：**

是，跟教育有關或是教育的行銷。

**陳議員美雅：**

比如說，學校的設備啦！或是只要跟小朋友的教育有關，都應該用在這上面，對不對？

**陳市長菊：**

這也包括了社會教育，讓大家知道，相關的行銷推廣。

**陳議員美雅：**

所以要跟教育有關嘛！

**陳市長菊：**

跟教育有關，謝謝。

**陳議員美雅：**

謝謝！市長，你又再一次的欺騙高雄市民啊！你剛剛說，教育基金要用在跟教育有關的用途。我們來看一下，我們的教育基金有 900 萬 7,000 元是拿來行銷高雄市。我們看下一頁，市長，我們小朋友的教育基金拿來行銷你，你對得起高雄市的學童嗎？市長，你認為對得起高雄市的學童嗎？請回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請回答。

**陳市長菊：**

我想，我們會看這部分的行銷，對整體教育的提升有沒有關係？

**陳議員美雅：**

市長，如果跟整體的教育沒有關係的話，你要不要自請處分呢？

**陳市長菊：**

我要進行了解。

**陳議員美雅：**

市長，你進行了解的情況下，剛剛已經 2 億多公共腳踏車的錢，被你亂花掉了。現在教育基金 900 萬，你動用任何基金，我想大家都還可以忍受，但是教育是高雄市的根本，是國家的根本。你怎麼可以動用教育基金去行銷高雄市？剛剛你也告訴高雄市民了，一個媽媽給小朋友的書籍費，就不應該拿去玩樂。爲什麼市長，你竟然沒有以身作則？你把教育基金拿去行銷高雄。你現在還要說，這個行銷是跟教育有關係。

再看下一頁，這些名稱有哪個是跟教育有關的？美麗新都市？市長，錢不是這樣亂花的，針對你們基金留用的部分，本席在上次會期已經提醒你們了，不要再做這種規避議會審查。不要認爲基金不用讓議員審查，甚至你們還會用併決算的方式。事後，執行完畢才送來議會。高雄市的小朋友在民進黨執政之下，我們看到市長是這樣施政的，把小朋友辛辛苦苦的教育基金，在各個學校都喊沒有錢的情況之下，市長把這些錢拿去做行銷了，行銷你自己。市長，如果說今天高雄市非常有錢的話，你要行銷高雄，我們沒有意見，但是我們看到高雄市現在…，市長，高雄市現在財政是好或不好，你回答一下。

**陳市長菊：**

目前高雄市的財政狀況不夠好，在五都之中比起來，我們也不是最壞，不過我們會認爲這個部分，我相信我們高雄市的相關財主單位、財政局…。

**陳議員美雅：**

市長，市長！

**陳市長菊：**

都希望在這個部分來改善。

**陳議員美雅：**

市長，我知道你的演講功力也很好，但是你不要把高雄市民當笨蛋。只是不夠好嗎？我們稅入若再砍 2 億，高雄就要破產了，你知道高雄現在要變成什麼了嗎？高雄瀕臨破產，我們要變成什麼第二了，你知道嗎？我們要變成希臘第二了，你知道嗎？來，我帶你看一下我們高雄市的總預算，我先請教市長，那天本席跟你討教，目前我們高雄市的自有收入的部分，自有財源的部分，你那時信心滿滿說超過 50%，高雄市的自有能力非常的強，請市長再答覆一次數據。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

我是根據財主單位給我的資料，我們大概佔 61%，謝謝。

**陳議員美雅：**

61%的自有財源，聽起來，高雄市自己創造的營業能力，聽起來非常的強，你說這是你的哪個幕僚提供給你？是財政局或主計或其他的單位，市長，你好好報告一下吧！你的數據不要再欺騙高雄市老百姓了，你說的是把統籌分配款加進去，本席那天問你的題目是，扣除掉中央給我們的統籌分配款，扣除掉其他中央給我們的補助收入，高雄市的自有財源，目前是多少？算起來只有多少，你知道嗎？有沒有概念？原來我們的市長是這麼容易被下面蒙蔽，原來你對高雄市目前的財政困難，一點印象都沒有！你知道，如果扣掉我們的統籌分配款，我們看到高雄市自己能夠擁有的自有財源，是佔了我們的稅入比例是多少嗎？市長，你知道嗎？你對這個有沒有概念，請你回答一下。

**陳市長菊：**

統籌分配款在高雄市財政的部分，我們認為它是自有財源。

**陳議員美雅：**

市長，不要再講統籌分配款，統籌分配款中央一定會分配給我們的。

**陳市長菊：**

中央也有我們上繳的稅啊！如營業稅上繳。

**陳議員美雅：**

本席現在要問你的是針對高雄市自己的營運能力，高雄市自己創造財源的能力，市長，你連這些報表都不會看，你連高雄市的預算，到底我們的自有財源是佔了百分之多少？你連這個概念都沒有。

**陳市長菊：**

這是我的財政局告訴我，我想，我們統籌分配款…。

**陳議員美雅：**

如果有人給你的訊息是不對的，你要不要虛心改進？

**陳市長菊：**

我要信賴專業。

**陳議員美雅：**

信賴專業，那麼市長，表示你用人無能啊！來，我們看一下，那天本席問你的數據是扣掉統籌分配款，目前高雄市佔了我們稅入百分之多少？你知道嗎？我們目前的自有財源，用我們的稅入來做比例的話，只有 34.3%，意思是什麼呢？意思是我們的市政府創造財源的能力偏低，你剛剛所謂的超過 50%，是因為加上了我們的統籌分配款，如果今天沒有中央的挹

注，我們高雄市自己可以創造的經濟能力，我們高雄市的經濟活絡程度，是可以從這個數據看出來的。我不曉得，爲什麼你的幕僚沒有告訴你這個數據，高雄市目前財政困難到，自己能夠創造的經濟能力只有佔了 34.3%，如果你用我們的自有財源，去看我們稅出總額的比例，只有 29.73%，意思是什麼？意思是我們只要在高雄市花了 100 元，高雄市自己只有辦法負擔 29.73% 的能力，其他都是要透過統籌分配款，甚至是其他的補助收入，所以市長，你對於高雄市目前的財政問題都不了解，難怪高雄市的財政狀況，如此的惡化。現在也不是惡化二個字可以形容，現在是瀕臨破產，我再帶你看另外一個數據，如果以我們今年的稅入總額，只要議員在議事廳砍掉你的稅入兩億元，這時候依照財政局的算法，沒有錯的話，我們可以看到，目前稅入如果刪掉兩億，用同樣的公式，我們的舉債比例，就會超過目前的公債法。

市長，我用更白話解釋讓你能夠清楚，意思就是只要議員在稅入砍掉兩億元，今天高雄市政府可能就要破產了，因爲你沒辦法借那麼多錢，你財務的缺口要從哪邊來？你到現在爲止，高雄市要破產了，現在你還搞不清楚高雄市的財政狀況，剛剛我們看到的都還是一些亂花錢，說什麼環保重要，兩億多花出去了，只看到 4,000 台的舊腳踏車，還動用了小朋友的教育基金。

接下來，我再帶你看另外一個數據，你看我們的稅入編列，簡直是浮編嘛！你看看喔！除了我們剛剛講的那些數據以外，我們看到土地稅，今年竟然編了增加 33.16% 的幅度，增加了 45 億土地稅，遺產稅今年的稅入，你們竟然寫著：今年會增加 5 億的遺產稅收入，然後你的信託管理收入，增加的比例是高達 217%。執行率都沒有這麼高了，你現在還可以多編 6,000 多萬，說今年會增加信託管理收入，217% 以上，不是 100%，是 217%。我們再看一下財產收入，今年你又打算把高雄市的土地賣掉，因爲你這邊寫，賣土地的收入要增加 21 億，所以我們這樣的市長，只是把高雄市的土地賣掉，然後浮編這些遺產稅，浮編信託管理收入，而真正中央我們可以去爭取的補助收入，是減少了 143 億，市長，你是如何持家的？市長，本席再請教你一個非常簡單的邏輯問題，今天如果收入非常有限的情況下，你認爲是吃飯重要，還是玩樂重要？市長，你的感覺呢？

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

當然收入有限，我們照顧市民的生活爲優先。

**陳議員美雅：**

我們看到的，怎麼都不是照顧市民為優先啊！你都只是喊口號，高雄市是一個幸福城市，但是我們看到的這些數據，高雄市是一個適宜人居住的地方嗎？你可不可以告訴我們，遺產收入為什麼可以增加 5 億，你怎麼編的？增加幅度 47%，你的財產收入、信託管理收入是怎麼編的？增加 217%，怎麼編的，你都不覺得有問題嗎？市長回答。

**陳市長菊：**

第一個，剛剛陳議員特別提到統籌分配款…。

**陳議員美雅：**

本席現在不跟你…，剛剛沒有提到統籌分配款，我們現在要提的，是上次本席已經提醒你了，針對統籌分配款有三個重要指標：土地、人口還有產業，我們現在已經跟你講說高雄縣併進來以後，我們的土地是增加了的，而我們兩個努力不足的是，第一個，人口沒有增加；第二個，針對我們的產業，總公司沒有在高雄，這兩個部分我們也看不到增加，所以統籌分配款是沒有辦法能夠創造更多的，但是每年都還是會有這些統籌分配款的收入，本席現在要跟你探討是說，高雄市現在看不看得到經濟活絡的狀況，我們是看不到的，你一定要硬拗的話，我們再給你看另外一個數據，不要再睜眼說瞎話。

目前我們高雄市的經常門和資本門，請問你的資本門是編了多少？比例佔了多少？市長回答，你剛剛不是講得很好聽嗎？就算現在把統籌分配款也給你了，你在分配這些歲入的時候，你怎麼編的？歲入佔了我們這些稅收…，你是怎麼花的？市長回答，市長你不要一直都不懂嘛！

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆！

**陳議員美雅：**

問到目前為止沒有一題答得出來，高雄市現在最嚴重的就是財政困難，你連這個基本概念都沒有，你對得起高雄市民嗎？你們這些幕僚，財政局也好，其他的局處也好，都沒有告訴你現在財政困難嗎？你這樣怎麼持家，難怪高雄市經濟這麼衰退，你資本門現在的比例是佔多少，請回答，資本門是多少？

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

謝謝陳議員很多指教，我在這裡跟陳議員報告，整個中央統籌分配款…。

**陳議員美雅：**

本席在問你高雄市目前總預算…。

**陳市長菊：**

你要讓我先答覆…。

**陳議員美雅：**

這個跟統籌分配款沒有關係嘛，我讓你把統籌分配款加進來都可以嘛，包括所有的補助，我們的資本門佔的比例是多少？

**陳市長菊：**

是不是請財政局長來跟陳議員答覆？

**陳議員美雅：**

你一個概念給我們就好，你資本門跟經常門相比，資本門有沒有佔一半？你只要回答有沒有一半就好了，市長，請市長回答，資本門在高雄市整個的歲出，資本門到底有沒有佔一半以上？有沒有一半？你只要回答有或沒有就好了。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

沒有，謝謝。

**陳議員美雅：**

大約多少？有沒有 30%？

**陳市長菊：**

大概 27%。

**陳議員美雅：**

市長，17%，17，連 20% 都不到。市長，我想我們問你的都是大方向，高雄市這麼多的錢是花到哪裡去，因為我們看到資本門佔 17%，市長，不曉得你了不了解這個意思，這個意思是資本門是能夠創造高雄市經濟活絡的一個指標，當你資本門低的時候，表示高雄市經濟發展是低落的，所以為什麼政府有的時候必須投資，譬如說五年 5,000 億等等，做一些公共建設來創造經濟的消費，創造我們經濟的活絡，帶動產業的發展，就是希望能夠把金錢投入去創設這些產業。但是我們看到高雄市，全部的這些預算只有 17% 的比例是放在創造高雄市經濟活絡的層面，其他的八十幾都是用在這些消耗性的部門裡面，人事成本裡面，所以難怪現在高雄市變成什麼樣子，快要變成希臘第二了，高雄市現在已經快要瀕臨破產了，所以這就是為什麼高雄市，只要我們議員們給你砍掉兩億元，高雄市政府可能就要

瀕臨破產了，現在這麼嚴重的問題，你到目前為止居然沒有概念，本席只是要凸顯這個問題，為什麼對高雄市財政已經這麼嚴重了，你到現在還搞不清楚狀況。

接著，本席再請你看另外一個問題，如果今天我們財政充裕，你要怎麼花錢，大家沒有意見，只要老百姓大家能夠吃飽、住得好、穿得暖、安全的城市，那麼你錢要怎麼花，我們沒有意見，但是在我們財源有限的情況下，就像剛剛市長講的，當老百姓沒飯吃的時候，優先保障的是讓老百姓能不能吃得飽、穿得暖、住得安全，我們來看一下，到底市長是怎麼花錢，把高雄市花成了現在要破產了，高雄市是怎麼花錢的。

我們來看一下幸福高雄，市長一直告訴我們高雄是一個幸福高雄，然後我們會看到，最近有一些話題很夯，三隻小豬非常的可愛，市長看到我們的圖案上，這三隻小豬，市長看我這邊，這三隻小豬非常可愛，但是小豬在哭泣，他為什麼要哭泣？因為他來到了高雄市，可是問題是市長不是告訴我們說，你來到高雄會是一個幸福的城市，是一個會讓你快樂的地方嗎？快樂高雄，幸福高雄，那小豬為什麼哭泣，我們來看一下，首先小豬來到高雄發現，哇！高雄瀕臨破產，因為我們這邊的經濟景氣非常差，他可能找不到工作，好了，小豬本來想在這邊唸書就學，結果小豬發現，哇！我們的教育基金，小朋友的教育基金，被市長挪去行銷高雄了，因此他們的教育品質是低落的；好了，小豬慢慢慢慢的長大了，結果小豬本來要結婚，後來想不到在高雄市，我們看到的是小豬敢不敢在高雄市結婚，我們來看一下結婚的數據。五都來比，高雄市，你可以看到我們的未婚比例是最高的，原來大家來到高雄不敢結婚，我們又看到了結婚以後的情形：好不容易結婚了，居然又看到，跟五都相比，甚至跟台灣的平均值相比，我們高雄市的離婚率又是高，五都裡面最高。我們再來看，結果這個小豬，如果他結婚以後，居然可能會在高雄受到家庭暴力，因為我們從五都的數據顯示，家庭暴力在五都裡面，我們也是勝，家暴是勝耶，你有沒有看到，我們跟其他的縣市比，原來在高雄市受到的是這樣的一個生活待遇，如果小豬因為這樣結果又離婚了；他想說老了總要有一個地方可以有個歸宿吧，結果我們又看到了，老人在高雄活得快不快樂啊？我們看到高雄市老人的福利，居然他是沒小孩子跟他一起住，也許他只好選擇所謂的安養機構等等，或是長期照顧的地方。那麼我們也看到了，想不到我們高雄市老人能夠受到照顧的比例，台灣的平均是 2.07，而高雄市是 2.27，這個意思是說，一個工作人員要照顧老人的量，在高雄市是比較高的，所以高雄市老人是比較受不到一個舒適的照顧，我們也看到了，本來高雄縣的敬老津貼 1,200

元，在我們陳市長當選市長之後，現在也縮水 1,000 元，這個都是我們內政部公布的數據。

我們也看到這個小豬，到了高雄以後又發生了什麼狀況呢？除了我們在婚姻，除了我們在受到社會的福利照顧，我們看到他的比例是偏低的情況下，最後我們來看，到底小豬哭泣的三大理由是什麼？因為高雄有三高，犯罪高、負債高、傳染病高，所以小豬要哭泣，而且高雄又馬上要破產了，市長，請問知道高雄市的少年犯罪的比例有多少嗎？市長，請回答。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳議員美雅：**

你應該最關心婦幼。

**陳市長菊：**

謝謝，我手邊沒有這個數據，是不是警察局告訴我一下。

**陳議員美雅：**

好，我請警察局長幫你回答。局長，高雄的少年犯罪比例有多少？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

高雄市少年犯罪差不多 7 到 8 左右。比如說竊盜就比較高，那麼竊盜今年度大概佔了 19 左右，高雄青少年對飆車公共危險跟含酒駕大概 10 跟 13 左右，另外就是有關…。

**陳議員美雅：**

你不用再翻了，來，把 powerpoint 秀出來，你可以看到高雄的少年犯罪，高雄市以平均值來看，每 10 萬人台灣總平均是 579 人犯罪，但是你會看到高雄市平均是 771 人犯罪。我們再來看一下，少年犯罪之外再來看未成年人的性交易，我們可以看到台灣地區每 10 萬人平均是 1.23，高雄市是 2.3，也是最高的，我們再看到受虐兒在高雄市問題嚴不嚴重呢？受虐兒平均來講，全台灣是 39%，但高雄市高達 49%，將近一半的兒童是被受虐的。好，那我們再來看，局長，根據最近的數字顯示，目前刑案的發生率，我直接把數據告訴你，刑案發生率每 10 萬人是 2,269 人，也遠高過於台灣的 1,611 人，這個都是警政署公布的數據，這個都是公開的，大家可以來做政策探討，請教局長知道這樣換算起來，高雄市在 2010 刑案的發生數大約多少？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

先報告剛剛第一個數字，就是說刑案的發生率，有時候是愈認真查緝也容易發生數據愈高，比如說我們捉毒品、捉酒駕、公共犯罪捉的愈多…，所以現在警政署不用這個方式來評比治安好壞，對於…。

**陳議員美雅：**

局長，因為本席時間有限，謝謝你，你說因為我們高雄市的警察非常認真的辦案，所以可能才會發生數據比較偏高的狀況，好的，我們再請你看一下一個破獲率的數字，高雄市破獲率，台灣區的平均是 79%，那高雄市的破獲率呢？是大概 68%，好不好，我想數據會說話，我們希望肯定高雄市的警方，我想很多的警察同仁、基層，非常的辛苦，他們也非常的為高雄治安奉獻他們的心力，但是巧婦難為無米之炊，是不是我們的市長應該要給我們警察的這些福利，或是我們高雄市目前面臨警察嚴重不足的問題，為什麼沒辦法增加這些名額呢？我們高雄市就沒錢了嘛！市長都把錢挪去用什麼？去行銷他自己了，好不好？所以最重要治安的部分，最後再留時間讓你回答。

另外，本席在這邊再請你等一下回答兩個問題，針對治安的部分，還有另外就是說：報案的單一窗口，本席要在這邊再一次的強調，鹽埕區在大仁路、大勇路，工商展覽中心那邊，它有所謂的交界，本席也去調了這個圖來看，一條馬路居然三個派出所，難怪三個派出所會互踢皮球，所以這個問題你們也要解決一下，我想不是單一個案，我也不想針對單一個案來探討。

接下來，本席在這邊要針對我們高雄市另外一個問題，市長，雖然選舉快到了，但是念茲在茲，不要只有選舉。市長，你在這邊是不是要拚經濟還是要拚選舉？簡單回答就好，本席時間有限，我們是要拚經濟還是要拚選舉？高雄市是反商嗎？

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

沒有，謝謝陳議員。

**陳議員美雅：**

拚經濟還是拚選舉？

**陳市長菊：**

高雄市對經濟的發展，我們一直很努力。

**陳議員美雅：**

拚經濟嘛！是拚經濟對不對？

**陳市長菊：**

對。

**陳議員美雅：**

拚經濟應該大於你去拚選舉嘛！對不對？

**陳市長菊：**

是。

**陳議員美雅：**

高雄市民的經濟比較重要嘛！但是我們看到了什麼呢？請問兩個問題，第一個，鴻海喊了多久了？幾年了？到現在進駐了沒有？鴻海沒有進駐，喊了幾年了？第二個問題，義大原本在高雄縣的時候領有建照，可是在縣市合併以後，我們的陳市長當市長以後，推翻掉原本高雄縣時代核發建照的效力，要求停工，那你這不是在拚選舉，如果爲了高雄市的經濟發展考量，應該是想辦法趕快讓鴻海進來高雄市投資，甚至義大人原本已經有拿到建照執照的，你們也不應該在你當選市長以後秋後算帳，要求人家停工，不承認人家那個執照的效力，我想這兩個部分，市長，你應該去檢討一下，到底爲什麼會給外界這樣子的印象。

我們再來看一下市政府濫用經費的實例，市長、主席，我在這邊要特別強調一點，市長或是局處們，他們會用兩個方式來規避議會的審查，這個我們要表達嚴正的抗議。第一個，他們用併決算，併決算意是就是說，他已經執行完畢了，才送進來讓我們看一下，我們沒有事前的審查，要不然就是在基金裡面挪來挪去，環保基金挪給文化局去辦音樂會，我想這樣的問題在高雄市非常的嚴重，我們各局處自己就有經費預算辦活動了，爲什麼還要去挪用別人的經費？文化局挪了 500 萬元環保基金去辦一場音樂會，而且用併決算的方式，規避議會的審查，如果你認爲辦音樂會很重要，你就編在預算裡面，接受我們的審查，正正當當，坦坦白白告訴高雄市民爲什麼花這筆錢，結果我們看到環保基金是怎麼樣，來，我們秀一下不合理亂花錢的部分，空污基金並且併決算的部分，在 99 年度花掉多少？花掉了 3 億 4,000 多萬元，併決算的方式，這個部分是不經過我們議會審查，你們就自己花一花，看一下文化局花了多少？文化局花了 450 萬，然後捷運局還拿了空污基金去補助捷運公司去辦一卡通，花了 3,168 萬元，好，你說花這些錢，如果能夠降低了高雄市的空氣品質，我們等一下來看空氣品質到底有沒有下降。市長，我們再來看環保基金的運用，請問你，環保基金的運用是要用在什麼方面？請回答一下。

主席 (許議長崑源) :

市長，請答覆。

陳市長菊 :

謝謝陳議員。用在跟環境保護相關的部分，而他們有環保基金…。

陳議員美雅 :

環保基金應該是要用在降低我們高雄市環境污染的部分，我讓你看這個數據，看看我們的環保基金怎麼編的，我們以 100 年度，我剛剛已經講了，99 年度併決算你們就送進來是一個 4 億多，你們已經花完了才送來議會跟我們說一下花 4 億多了，我們沒有審查。

現在我們再看到 101 年，你們現在送進來的計畫是怎樣？委辦費要花 4 億多，而我們的購置固定資產才花了 2,600 多萬，4 億多這些委辦費，委辦費什麼意思呢？就是你們補助給其他的單位，或者你補助去辦防治計畫，花 4 億多，然後去年併決算也是花 4 億多，好，如果說今天你的環保基金有盈餘那也就算了，但是我們看到現在環保基金的盈餘是多少？是負的，還不足 1 億 8，環保基金你用一用，101 年度編的都已經不足 1 億 8 了，你還亂花錢，所以市長，高雄市民，我真的要為他們叫屈啊！難怪三隻小豬要哭泣。我們再給你看高雄市民到底有沒有因為花了這麼多錢，花了 4 億多，有沒有呼吸到新鮮空氣？

我們看一下，我上次在部門質詢時問過環保局長，他回答說，議員，去年和今年相比，環保局已經降低了空氣污染品質，既然他也要「睜眼說瞎話」，那麼我就把三年的數據都調出來給你看，你可以看到三年來，我們的空氣品質根本就沒有任何明顯下降。我們看最後一個數據就好，PSI 值大於 100 天的比率，是可以知道高雄市的環境污染品質好還是不好，只要大於 100，比率越高的話，表示越差。我直接告訴你怎麼看這個表格，所以請你看一下，我們的總平均，台灣平均從 2008 年是 2.97%，高雄市是 6.45%，2009 年是 6.65%，2010 年 4.99%，都永遠是五都裡面空氣品質最差的。你花了這麼多的錢，給高雄市還是沒有辦法呼吸到新鮮空氣，所以你錢，到底是花到哪裡去？

你亂花錢的，我再給你看一個更貼近老百姓的例子，請看復興國小的案例。本席在這邊也要提出一個嚴正的抗議，我記得前幾天我們在審查總預算時，主席也特別要求市長裁示，各局處如果有任何的資料必須要提供給議員，供我們問政來參考。但是，居然還是有各局處不願意配合。本席向教育局調閱有關發放少棒球員獎金一事時，他們說有簽文，我說簽文是不是應該要公開？這本來就要公開給議員來看的，它不願意提供、拒絕提供。

另外一個例子，美術館最近辦了莫迪的展覽，在 4 月到 9 月份時辦的，本席這邊有接獲檢舉，也要求他們提供相關的經費支出。結果，市長，我想不到你們這些局處首長這麼樣的傲慢，居然答覆本席說：因為藝術的東西，資料是要保密的不能公開。所以主席，在最後結束時，本席需要主席作裁示，因為不管我們在大會怎麼要求市長說，請提供資料給我們，就是不願意提供，並且還說這個是保密。如果我們通過經費讓你們去運用了，結果我們要求錢怎麼花的，卻告訴我們說，這個必須要保密，這個市長說不准給，那麼你們必須要去做懲處，並且本席要求美術館的例子，他說不行公開，那麼是不是有問題？是不是請市長你到時候應該要移給政風處去做相關的了解，到底有沒有弊端？不然，為什麼議員在要資料時，都不願意提供相關的資料？復興國小的少棒隊，事後請市長去了解一下，你明明有在表揚會上公開說要給復興國小。他們得到全世界的第 3 名，亞洲盃是得到冠軍，你本來說要發獎金給他們，結果現在獎金流向何處？不知道。時間已經過了一年多了，所以請市長去查一下相關的錢，到底跑到哪裡去了？教育局為什麼不願意提供資料？局長，你們的科長答覆本席還說，市長說不可以給。

**主席（許議長崑源）：**

叫市長答覆啦！看是不是市長指示教育局的。

**陳議員美雅：**

好。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

有關復興國小的部分，這個不需要到市長這裡，我也要求我們各局處…。

**陳議員美雅：**

市長，所以請你去查一下，你現在一定說沒有，結果我要調資料時，你們的局處都跟我說要市長同意，我不曉得你們這個內部的通報系統到底發生了什麼狀況，為什麼議員要跟你們要資料都不願意給？你們到底是把錢用了什麼內幕？

**陳市長菊：**

依法能夠給的，我希望教育局應該議員…。

**陳議員美雅：**

你在這邊講，在大會講，市長，你的講話，到底還有沒有誠意？你的各局處還是不配合嘛！

**陳市長菊：**

當然有誠信啊！我們要求…。

**陳議員美雅：**

你要有一個機制出來，如果不提供要不要懲處嘛！

**陳市長菊：**

他們依法行政…。

**陳議員美雅：**

要不要懲處？

**陳市長菊：**

如果他們合法…。

**陳議員美雅：**

你現在在大會講，沒有一個處罰標準，大家都永遠推說，市長沒有同意，所以不准給。

**陳市長菊：**

沒有這樣。

**主席（許議長崑源）：**

市長，我看你們這些局處長對你所說的話，根本是完全不予理會的。

**陳市長菊：**

我想…。

**主席（許議長崑源）：**

我坐在主席台上，看到你在議事廳裡已經說 3 次了。

**陳市長菊：**

謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

教育局長，你答覆一下，你們現在是怎樣？

**教育局蔡局長清華：**

跟主席和陳議員報告，依法可以提供的資料，我們絕對會提供。

**陳議員美雅：**

那為什麼不提供？

**教育局蔡局長清華：**

現在陳議員需要的是內簽，跟議長報告，我們可以把內簽的內容整理，讓陳議員…。

**陳議員美雅：**

為什麼不提供呢？竟然你現在講可以整理提供。

**教育局蔡局長清華：**

可以提供，可是因為政府的資訊法裡，內簽的資料是保護文官，要讓他們有空間能夠去表達意見。跟議長和陳議員報告，我們可以把他們的內簽的內容整理，我們可以整理給陳議員。

**陳議員美雅：**

主席、市長啊，這個問題我為什麼要凸顯出來，其實本來非常簡單的問題，如果…。

**主席（許議長崑源）：**

你有整理給他嗎？

**教育局蔡局長清華：**

我一直跟陳議員報告，說我們可以整理給陳議員。

**陳議員美雅：**

他沒…，現在又改口了。

**教育局蔡局長清華：**

沒有。

**陳議員美雅：**

本來跟我說這個是不可以提供的，沒有市長同意。

**教育局蔡局長清華：**

內簽是不能夠提供，可是我們可以整理…。

**主席（許議長崑源）：**

你不是說要整理給他嗎？你剛才不是說要整理給他嗎？

**陳議員美雅：**

你剛剛又說可以提供。

**教育局蔡局長清華：**

我們要跟陳議員報告，那一直都沒有…。

**陳議員美雅：**

你報告了嗎？你到目前為止報告了沒有？

**教育局蔡局長清華：**

我們…。

**陳議員美雅：**

我如果沒有在大會問，你們會來報告嗎？所以市長，你一直透過說希望…。

**主席（許議長崑源）：**

市長，說真的，你們這些局處長要稍微約束一下，不要把議會當作是沒

用的，我跟你說真的。教育局長，本席現在跟你把醜話說在前，我3次、5次、10次的都把你看作是老實人，像你們的體育處今年編一筆1,439萬的預算，是在編什麼的？世運的什麼？世運紀念館，要興建世運紀念館，辦一個世運有那麼偉大嗎？1,439萬，你們這是什麼文化？市長，那是要讓你高興的，你聽懂嗎？那是要讓你高興的。你認為這筆預算有需要嗎？教育局長，本席一直都把你看作是老實人，說真的，你要稍微約束屬下，你們教育局最差勁了。你剛剛在議事廳答應說，要把資料整理好給陳議員，結果你們有沒有做？

**教育局蔡局長清華：**

那是…。

**陳議員美雅：**

特別像美術館的回答也很誇張，美術館那個也說，他們號稱編了2,000多萬的經費，我們要看它的細目支出，也說這個是保密，不能夠外流，這個文化局長你去徹查一下，你們並且把這個案子直接送政風處去了解。

**主席（許議長崑源）：**

文化局長，請答覆。

**文化局史局長哲：**

陳議員在過去2天之內，針對莫迪里亞尼的展覽要了2次資料，我們2次資料都有補給議員，包括昨天下午最後補齊的經費細目都有。

**陳議員美雅：**

你最後是怎麼才給的？我後來說，沒關係，因為你們給我回覆說，保密不能給，這個是保密條款都不能夠公開的。我說：好，那不用給，我在大會跟市長要好了。結果在晚上快8點時，才傳了一份資料給我，這個就是你們的做事態度，你們去查一下這個到底有沒有什麼樣的問題，並且我要查一下你們的那個權利金，到底是怎麼支付出去的？詳細資料也不夠詳盡啊！你們去查一下這個案子，因為你們越是不給資料越有問題，心理有鬼嗎？不然的話，公開資料為什麼不能給？不然我建議文化局以後相關辦活動的資料、活動經費，沒有提供之前，都不准給他們，各局處都比照辦理，不然各局處都永遠不願意提供資料。

最後，本席要建議市長四件問題，請你務必要去處理，本席要看到具體的成效。本席念茲在茲也是希望高雄市好，根據你們2010年的都市計畫報告，在凹仔底和農16森林公園可能會高達將近30萬人，因此我希望你能夠儘速推動國家圖書館南館，還有電影文化中心南館設在美術館或凹仔底森林公園的周邊，國家圖書館南館請你一定要努力的爭取。

第二、高雄市的第一港口跨港空中纜車，從 99 年底我們已經花費 1 億 5,000 多萬一直在做規劃。到目前為止，既然已經花了 1 億多了，是不是請你們相關的局處趕快努力去推動，帶動高雄市的觀光發展，甚至要帶動我們一些老舊社區——旗津，還有鹽埕區的發展、繁榮都是要靠這個跨港纜車，市長儘速推動，因為你們已經被監察院糾正了，不要再拖下去了。

另外二個部分，針對美術館小學，本席強力建議，你們現在已經有朝這樣的方向在規劃了，謝謝你們採納本席的建議，美術館人口暴增，確實需要在地的小學，但是在地小學，請你們優先遷中山國小到美術館，為什麼？因為現在大部分的小朋友都是就讀中山國小的，美術館的小朋友也是就讀中山國小的，而中山國小現在要去就讀時，必須經過一個地下道，非常的危險，所以請優先。另外一個部分，請市府在美術館、農 16，目前因為容積率合法的問題，所以有蓋了非常多的超高大樓，針對周邊景觀的維護，還有…。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員，要讓市長答覆嗎？市長，請答覆。

**陳市長菊：**

陳議員剛剛連續問了很多問題，不過沒有機會讓我答覆。〔…。〕沒有，建議的部分我可以答覆，第一個，鴻海的問題，這些年一直都在接觸中，根據我現在所了解的，鴻海已經決定動土的確定時間，不過中央和鴻海都要求我們保密，它什麼時候，就我所知，很快會動土。義大的問題是合不合法的問題，絕對沒有什麼秋後算帳，我們歡迎所有的企業家在高雄投資，但是這中間如果跟法律的規定不符合，高雄市政府不敢做違法的裁定，不過這個部分，我知道吳宏謀秘書長在這個過程也一直在協助它。另外，剛剛陳議員特別關心國家圖書館南館分館，這個部分我們會繼續努力，這部分也希望有一些新的進展，其他的城市也跟我們在競爭，我們認為在美術館和凹仔底都是非常好的地方，我們絕不放棄。

第二點，就是纜車的問題，這個部分我們願意繼續再努力，不過當時的環保團體也有一些不同的意見，但是纜車最後是因為必須使用軍方的土地，而當時軍方並不同意，所以讓這個案子受到一些困難，不過我們願意在這個部分再協商，如果軍方也同意纜車的問題的話，這個部分會比較順利。另外美術館小學的問題，我知道教育局在努力中。剛剛陳議員特別提到整個日照權和市民的景觀權，現在農 16 有很多超高的大樓，這個問題確實是必須注意。我也要求都發局在這個部分，日照權和景觀權的整個部分，我希望工務局、都發局在任何案件的審查上，一定要考慮到所有的市民都

是平等的。〔…。〕

**主席 (許議長崑源) :**

休息 10 分鐘。

**主席 (許議長崑源) :**

繼續開會，請林瑩蓉議員和李喬如議員聯合質詢。

**李議員喬如 :**

各位市府行政團隊、市民朋友，大家早！我剛剛很認真的聽其他同仁的質詢，我想任何一個議員的質詢，我們都非常關心。不過，我看到有些重大的議題，那些行政首長並沒有很清楚的講出來。站在民意代表的立場也不希望高雄市民有所誤解，認為高雄市是一個沒辦法居住的城市。本席也沒辦法一味的唱衰，讓投資客不想來高雄市投資，這樣會損害了高雄市民的權益。

針對剛剛有些議題，財政的問題以及其他治安社會的問題，我看到的行政首長，並沒有很正確來回應。

首先，我要請教財政局長。針對，剛剛議員質詢到財政的問題，請李局長詳細的說明清楚，讓市民更了解是什麼狀態。請李局長答覆。

**主席 (許議長崑源) :**

請答覆。

**財政局李局長瑞倉 :**

高雄市的財政，確實是有它困難的地方。但是這是全國所有縣市的情況，包括台北市也一樣。台北市是比我們好一點，但是它一樣要靠舉債來平衡它的預算。

**李議員喬如 :**

台北市也舉債嗎？

**財政局李局長瑞倉 :**

有。其實依舉債的額度來看，我們高雄市還不是最高的，我們是倒數第二名，所以不是舉債最高的。

**李議員喬如 :**

不是舉債最高？

**財政局李局長瑞倉 :**

不是。像台中、台南、新北市都比我們高，這是舉債的數字。基本上，這是個結構性的問題。以目前來講，尤其是財政收支劃分法在還沒修正之前，所有的地方政府，包括院轄市和其他的縣市，都會遭遇到同樣的困難。以統籌分配款來講，確確實實各縣市都要靠中央分配的統籌分配款。這些

款項原本是由地方再交到中央，中央統籌照公式分配給各縣市。不過就今年的分配款來講，中央對我們的補助，確實是減少的。比如說，一般的統籌分配款，就減少了 60 億。計畫型的補助，到現在為止，我們統計減少了 83 億。加起來，就是減少了 143 億。雖然一般性的補助，今年對高雄市的補助增加了 19.5 億。這樣子算起來，我們還是少掉了將近 130 多億。所以，我們今年的財政確實是困難的，而這個困難的情形，並不是高雄市所獨有的，各縣市都是一樣。

針對這種情況，我們在制度上，希望中央趕快把財政劃分法修正通過。照財政部的統計，假使財政劃分法，照現在立法院一讀通過的條文通過的話，我們高雄市就能多分配 143 億，這是財政部的統計。其實還是不夠，因為，現在財劃法一讀通過的條文，其實還沒根據目前…。

**李議員喬如：**

所以，李局長，現在全台灣各個城市，五都也一樣，就是除了自己基本的自有財源，每個城市還是都要靠中央的補助款。如果財政劃分法不處理，全台灣就會面臨這個現象，對不對？〔對。〕財政短缺嘛！所以，立法院要趕快來處理，對不對？

**財政局李局長瑞倉：**

這是個結構性的問題。

**李議員喬如：**

是結構性的問題。所以，中央的制度就要去修正，對不對？〔是。〕好，你請坐。接下來，我要請教研考會，我為什麼會這麼激動？我們很認真的在做，拚高雄市、拚建設、拚行銷。我們希望全台灣的外國人、各縣市的投資者，可以來高雄。我站在民意代表的立場，不想讓高雄市的形象，讓市民有莫名其妙的惶恐，讓外來的投資者誤解，不敢來投資，這樣就很嚴重了。有時候，市民們看到電視的資訊，他們不了解是會誤解的。大家都不敢來投資，怎麼辦呢？這樣只會加速傷害高雄市的未來。所以，研考會你講清楚，到底是怎麼一回事。

**主席（許議長崑源）：**

研考會，請答覆。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

我大概分幾個部分來講。其實剛剛提到的統籌分配稅款，統籌分配稅款，也算是地方的自有財源，統籌分配稅款怎麼來的？事實上它過去是地方稅的營業稅。在廢省之後，把營業稅全部收回中央，再由中央分配下來。這統籌分配稅款的計算方式，為什麼我們一直認為對高雄市不公平？就是它

計算了所有的條件，就是從來沒把國、公營事業的污染這件事情放進去。所以，這真的是對高雄市不公平的地方。高雄市為什麼會負債？事實上，也是因為營業稅回歸中央之後，就開始負債了。

第二點，剛才談到舉債的部分。的確，我們明年度舉債 260 多億。剛剛李局長也提過，這在五都裡面算是第二低的，只有台北市比我們低。台南、高雄、台北縣、新北市，差不多都舉債 300 多億。當然，這不是好的事情。但是，我的意思是說，台北市也是舉債 200 多億，這是五都和所有縣市政府共同的問題。

另外，在資本門和經常門的投資上，如果扣掉一些中央請客，比如說，公務人員加薪。這個人事費，都是算經常門，扣掉這些中央請客的支出之外…。

**李議員喬如：**

你們後面還有一個啦！警察局都要加薪啦！

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

這個因為還沒實施，所以不在 101 年的額度裡面，這只是內政部的一個規劃。我的意思是說，除了這些扣掉中央請客人事費用的增加額度以外。其實在我們自有財源來講，高雄市的經常門在明年度是減少 9 億的。資本門以自有財源來講是增加 15 億。就是說，我們的財政空間真的很有限。但是，高雄市政府在增加資本門和增加公用建設及投資是增加 15 億。這 15 億看起來並不多，但是真的是我們在有限的財政空間裡去做最大的努力。

**林議員瑩蓉：**

主委，我可以問一下，你的資本門增加 15 億是我們自籌款嗎？〔對。〕是自籌的嘛！這要講清楚，還有經常門少 9 億，這也是我們在編列預算時所節省的费用嘛！〔對。〕好，這表示你們有努力、認真。這個要講清楚。

**李議員喬如：**

剛剛沒有給各行政首長說明的機會，所以我們認為高雄市民有真正知的權力。另外還有一點，要提供個訊息給主席了解，在保護公務人員的行政法則裡，大法官跟內政部都有說明，因為行政公文的內簽，公務人員要表達意見，所以當內簽的公文提供出來，會造成公務人員以後不敢在公文簽意見。因為公務人員每個人的意見不同，在各種不同的意見之下，他們如果簽了，可能會造成日後的壓力，所以這個叫內部機密。在內政部跟大法官的解釋是，不必要不可以去提供的一些內部機密資料。這點，提供給主席做參考。

**主席（許議長崑源）：**

李議員，我知道你的學識很不錯！這些我也都懂。

**李議員喬如：**

謝謝，我是用這樣讓大家做參考。

**主席（許議長崑源）：**

我知道你的學問不錯，但是這種事情是我們 66 位議員每一位都知道的事情。民意代表當議員，我們這邊的同事，如果要向市長要什麼東西都沒有的話，我看你…。

**李議員喬如：**

我認為監督的範圍內，政府要提供給我們，我們是監督的單位。不過，這內簽的東西，我們還要繼續做法令的探討。所以可能在這方面，我們議會跟市政府還有沒辦法共識的地方，這個可以繼續來做努力。

**主席（許議長崑源）：**

可能你要討的東西都有，別的議員索取的都沒有。有時候，你也不要埋怨你所討的東西討不到，我只不過替我們的議員，爭取一點觀念而已。

**李議員喬如：**

是啦，議長說的也沒有錯，我只是提出來探討。66 位議員每一位都很認真，每一個人都有自己個人的問政和服務百姓的壓力。但是政治的問政風格，民意代表代表人民，要執行議員的任務和使命感，每一個人的風格都不一樣。所以我今天的質詢要用一種不同的風格，來代表地方賜給我的使命和任務，並且來把它完成。政治其實是有它的政治哲理，來執行民意代表監督的任務，跟達成人民的需求、期待和情願。所以這個部分要向市長探討，高雄市我的服務區：鼓山區、鹽埕區、旗津區，這些相關比較迫切需要的。我們知道，市長掌管大高雄預算的分配權，但是譬如我解釋，66 位議員每一區都要做，你向市長說一區一建設，每一個都要做。但是依我看來，現在大高雄的財政，剛才你們的報告中，要來滿足每一個人，我認為誰來當市長都沒有可能。所以市長要有政治執政的智慧，怎麼樣的迫切、怎麼樣的需求，你在分配預算的時候，做到最完善、最多數市民需求的一個功能，這樣市長才可以達到高雄市民的滿意度。現在我要跟市長說，我要用另外一種方式來說服市長，為什麼？本席提供的這個地方，市長要緊急來處理。

高雄市有一個 44 期的重劃區，以前是工業區，它有歷史的典故，在本席還沒有當議員前我們就在推動。直到我當第一任的議員開始，84 年重劃四年完成；88 年開始，所有高雄的投資者都來到美術館的園區，它以前叫做「44 期的重劃區」，有 144.09 公頃。市長，非常的大，這麼大的情況下，

所有居民的都市計畫、功能都非常的完善，到現在我們將近十二年的開發期，入駐有達到快要近十年，它的人口數已達到兩萬，戶數將近 9,000 戶，這是官方的數字。我要提供給市長知道，就是說這 144 公頃當時高雄市政府不必花半毛錢，對這些土地的所有權人，拿回 68.89 公頃，這些政府不必花錢，你看政府賺多少。它要用來做公共建設，包括做公園、做美術館、做學校，並且來滿足高雄市民有一個好的地方可以去。68.89 公頃，這些成本花在誰的身上？花在剩下的 79 公頃，這些現在所有權人買這些大樓的住戶，建商也沒有虧錢，建商蓋一蓋，賣給住戶，住戶就要帶成本，包括市政府提供的 68.89 公頃的公有地，那些公用設施地，那些成本他要擔當。現在時間久了，本席在四年前爭取七賢國中分校設在龍美國中，所以在國中孩子就學部分，我們沒有壓力，因為他們已經滿足了，四年前分校一直在這裡建立。

現在出一個很大的問題，本席要求市長要趕快把這邊的國小蓋起來有它的道理，因為這邊的居民、所有權人，有的買了房子，戶籍沒辦法落籍的，大概佔了五分之一。兩萬人有五分之一還不能入戶口，是為什麼？因為他的小孩沒辦法讀國小。我們現在是社區制，我們是落籍制，是落籍的就學方式，所以他們的戶口沒辦法在這裡，必須把戶口寄在別處，就讀別地方的國小，這樣他沒有安定感和落實感。本席站在一個民意代表的使命感、一個地方的需求，我認為地方居民的要求是必要的、而且合理的、一定要去做的。因為這邊的土地都是他們付出的代價，他們應該得到一些安定、保障，就是他們的小孩要讀國小可以來這裏讀。那怎麼辦呢？教育局說周邊有很多的國小，可是周邊的國小，新舊社區的區隔性很大，我知道在整個內惟社區有中山國小、內惟國小、九如國小、鼓岩國小和壽山國小。壽山國小多少人，你知道嗎？市長，我告訴你，有 130 人。壽山國小從一年級到六年級才 130 人；鼓岩國小差不多 200 人左右，一年級到六年級；九如呢？有 500 多個小孩；內惟是百年的學校，它有 1,000 人；中山有多少人？中山有 2,000 多個小孩。所以你用中山來遷校，不好意思，對美術館沒有幫助，那我們美術館附近的學校還是不能讀，那個學校可以蓋 35 個班。市長，我給你一個資訊，這個國小的預定地只能蓋 35 個班而已，如果中山國小整個下來，沒有意義，沒有必要遷校。

另外一種制度是怎樣呢？學區劃分，重劃也可以，重劃學區也可以。中山國小不能遷有一個道理，因為它是國防部的用地，應該不是市政府的校地，所以站在法令上，它也不能遷校。這個社區已經有幾十年的歷史，龍美國中也蓋起來了，很多人要讀龍美國中，他很惶恐，因為他國小沒辦法

落籍在這邊，可是國中要落籍在這邊，怎麼辦呢？10歲就趕緊奔波，還要開始把戶口遷回來。他又怕國小那邊到時候依戶籍來通知的時候，通知不到他們，所以現在這個地方面臨困境，我們希望市長能夠幫我們解套。我們很希望在103年之前，我們能看見這個國小在這裡生根。而且我特別凸顯七賢國中這個學校校區，它實在設計得很醜。我希望在市長的任內，能夠蓋一個漂亮的國小，把美術館的美感、社區的結合凸顯出來。龍美國中我做過調查。市長，你的市府團隊其實很認真，本席也很認真。我們都落實在社區，真的是在直接對口做民調的，我們參加住戶大樓的會議時，我一定一起做民調的。到底社區的居民、高雄市民對龍美國中的現狀或者需求，我們都實際做調查的。我們才把這個結果的意願向市長反映。所以市長，103年之前，我們來幫這個美術館的國小預定地來完成它的使命，可不可以？請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**陳市長菊：**

李議員非常關心美術館四周，包括那裡有很多人口遷進去，也是我們高雄市最優質、優美的社區，以現階段是很重要的。美術館國小，第一個，我們會針對李議員很好的意見。請教育局針對這個部分，了解有若干的學校能不能遷校。剛李議員也有一些分析，我們覺得如果它是必要的，但是因為現在高雄市少子化，我們也有很多學校不斷的在減班。如果有若干的地區有不斷新的人口移入。我覺得教育局應該有一些對策；也可能有一些學校，很自然的，這個地方已經沒有新的人口，人越來越少；有些地方變成充滿活力，在這個地方一直在發展。

所以我贊同李議員這個意見，我們願意請教育局趕快去評估。同時跟社區的意見，包括召開公聽會，這樣讓我們市民大家基層的意見，能夠充分的溝通，然後形成共識。哪些地方是應該要遷校？哪些國小遷校？哪些應該大家要共同來迎接或者推動？讓新的美術館國小誕生，居民的共識和社區的共識很重要。至少剛剛李議員的意見，我會請教育局非常慎重，同時來了解整個地區，讓整個美術館四周，它的必要性、充分性等等都要進行了解。謝謝。

**李議員喬如：**

我大概再提供更詳細讓市長知道，本席和教育局都非常認真，現在只欠東風，就是市長在政策上能夠覺醒。國小預定地，大概預計經費是兩億，不多啦。我認為在市政上是可以做得到的，這一點就拜託市長，我們一起

努力。103 年之前，我們希望把它完成。

下一頁，我要另外給市政府一個鼓勵，就是每一個人的認知會不一樣。我覺得 11 月 5 日，我有參加你們市政府舉辦的草地音樂會，地點在凹仔底的森林公園。這是市長一直嘖嘖稱許的一個市政建設。11 月 5 日，市政府在這裡辦的一個草地音樂會，非常的成功。我覺得高雄市需要這樣的文化，而且在周遭的一些居民，他們都非常高興的說：希望市政府能夠經常性的辦這個草地音樂會。市長，你也曾經在美術館辦過，結果美術館這次就吃醋。他說：「爲什麼今年你在凹仔底森林公園辦了一個草地音樂會，在美術館卻沒有辦？」我說，市長，坦白講，市政每一個地方都需要他，也沒有辦法每一項預算補助到兼具。不過，我們可以輪流來試辦。這一點特別讓市長知道地方的民意，也對市政在這方面的建設，給予正面的肯定。現在我請市長看這個銀幕，這個地方是新北市，以前叫做台北縣，在八里跟淡水漁人碼頭的這個景點，我特別去考察，這是前台北縣長蘇貞昌先生的政績。下一頁，這就是淡水老街，也是蘇貞昌前縣長任內的政績，我是 10 月份去考查拍攝的。這是老街的熱鬧狀況，我們的銀幕比較暗了一點，這個人潮可能看的不是很清楚。再下一頁，你看淡水老街的美食街，這個夜景的現狀，人擠人，人潮非常多。它幾乎都是經常性的，每個禮拜五、禮拜六、禮拜日。平常日都很擁擠了，當然假日是特別的擁擠。再下一頁，這個地方是漁人碼頭，這是連結性的，蘇貞昌先生他在擔任台北縣長的時候，把它做成連結性的。那個情人橋、碼頭，感覺上很像我們的旗津和哈瑪星。下一頁，他們的政府爲了行銷這個地方，特別把市民的集體結婚拉到這裡來推動。我知道它這個是委外的，所有的業務都是委託民間去經營的。漁人碼頭，他們的遊艇也有在辦派對，我看他們的集體結婚，市民的參與還不錯。他們用這樣的策略，坦白講，也是一個非常好的行銷方式。

再下一頁，我現在要切入主題，就是紅燈碼頭這個地方，我一直長期在推動，市長也知道，一次又一次。本席是一個非常堅持、固執的民意代表，擇善固執嘛！只是對地方有幫助的、對高雄市有幫助的，這不是旗津的事情，這是高雄市的事情。這個紅燈碼頭，我們知道海洋局已經委外了，請海洋局長告訴我，委外幾次？有沒有成功？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**李議員喬如：**

一分鐘。

**海洋局孫局長志鵬：**

紅燈碼頭，原來我們設旗后市場的攤販在那裡進駐，後來去年 12 月底遷走以後，那個地方想把它做一個公共空間，地方上的代表和里長，覺得有這個商機，所以我們招標了 3 次。

**李議員喬如：**

3 次，沒有成功？〔是。〕好，你請坐。市長，不是招標不成功，前面的市長失敗了兩次，但是我沒有參與，可是我現在要特別的參與。我要告訴市長，行銷學是我的強項，我不只是服務市民和問政，我的行銷學也是強項。我可以告訴市長要怎麼做，要用什麼方式。海洋局沒辦法，海洋局也不會做生意，海洋局只會問魚長成什麼樣子、只會抓魚而已，要他來做生意是很困難的。來，請市長看下一頁，我們的先天要件。右邊是高雄區漁會，它已經有標誌；左邊空盪盪，就是現在要民營的，要委外的紅燈碼頭。

下一頁，這是旗津漁市場，一樓現在在做什麼？現撈的，但是衛生不好，可是生意不錯。漁民抓魚上來馬上現場拍賣，並且叫隔壁的「桌仔廚師」現煮，它也是一種飲食文化。這是我們的旗津漁港右邊。下一頁，這是海洋探索館，前天我也去看了，還不錯，有很多遊覽車，這是海洋探索館現在的景象。再下一頁，這是風車公園，這兩張圖都是風車公園，很寬廣，跟紅燈碼頭遙遙相望。透過旗港路直達就是這樣子，差不多 500 公尺之內。再下一頁，回到原點，市長，我要提供的就是，這個地方其實我們的條件不輸淡水那邊，我們的要件夠，我剛講的這些景點都是在這附近。然後市長的政績——旗津的行政大樓，我看明年年底也差不多落成了，旗津醫院也差不多會落成了。還有未來旗津的公墓，市長也有很多觀念，想把它美化成一個非常漂亮的花園公墓。那個地方離這裡的景點滿有一段距離的，我們不把它列入。但是我現在跟市長報告：剛剛我所提出來的影片都是在周遭的範圍，如果單單的紅燈碼頭，你這樣標，標十年也標不出去。因為現在的投資者不一樣，他們不是到這裡來做善事的，他是要看他有幾年的產業投資報酬率，他如果沒有產業報酬率，他不會來嘗試的。所以我在上次大會也提出來說，百大的各國美食可以落籍在旗港路北汕巷、紅燈碼頭、旗津漁市場，然後停車場、旗津漁港、海洋探索館及風車公園。這有連結的景點，應該要把這個資源釋放出來，釋放給要投標的紅燈碼頭這個業者，將來讓他來做一個整體的規劃。因為，坦白講，政府不會做生意。

公務人員的特考、普考，就不是來做生意的，所以這種業務一定要委託民間來做。但是民間認為你們這個東西不夠誘因。我的投資多，包括它的渡船口可以通到七賢路底，然後坐船時可以看到大船入港，只有那些點可

以跟大船入港相遇。那個景點是非常的自然、非常的好，市民也非常喜歡，全台灣的觀光客也非常喜歡，但是我們還沒有開發出來。這一點，希望市長能夠在會後邀集各個相關單位，積極一點。我很希望這個觀光景點，能夠搭上市長你的政績，那個旗津的行政大樓、醫院的落成。我希望這個地方的未來，一定會吸引很多的觀光客進來。

因為你們的交通單位也在爲了整頓交通，每天都擁擠，北旗津每天都很壅塞，車子都塞得滿滿的，這也是民進黨執政，我們所看到的成果，坦白講。但是你要有一個出口，那個出口就是南旗津要平衡，我們常常抗議中央政府重北輕南，我們地方政府在旗津也不可以重北輕南。所以南旗津所有的市民都在期待、等待市長這個領航的線能夠進來這個地方，讓他們這個觀光點能夠整合一點。很簡單的，請市長回答，我的創意如何？市長。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

李議員對旗津的發展有很多的概念，也有很多理想，我要跟李議員報告，紅燈碼頭那個地方，過去海洋局的經營，經過好幾次的招標與法律的訴訟，都沒有成功，我也期待紅燈碼頭可以成功。但是李議員所說的，在中洲那裡，能不能把紅燈碼頭做出來？現在的旗津渡船頭，能不能從整個中洲這個部分做爲旗津另外一個可能的發展？市政府現階段對旗津的重視，這個可能性是有的。但是李議員很好的意見，我會要求我們相關的局處，是不是由陳秘書長來召集相關的局處，大家共同來討論？包括觀光、都市發展與工務單位等等，大家一起來協商，我也期待紅燈碼頭可以成功，因爲那個地方條件很好。另外，剛才李議員說旗津漁市場的清潔度不夠，這個部分，我們海洋局應該馬上去加強，我們期待未來旗津是高雄推動低碳、非常休閒，同時也是其他地方的觀光客非常愛來的地方，到目前爲止，根據交通部觀光局的統計，全台灣最受歡迎的景點，除了議員剛才說的淡水，我們的旗津是第二名的。

當然，我們還有很多可以改善的地方，如果能夠加上紅燈碼頭的發展，我想，我們非常樂意，我請我們陳副秘書長召開相關跨局處的會議，大家來討論，說不定在討論之中有很好的發展，我們再跟李議員報告。

**李議員喬如：**

好，謝謝。

**林議員瑩蓉：**

我要接續剛才的幾個問題，我們先看下一頁，剛才在前面的時候，我們

議會同仁檢討了地方政府怎麼花錢，我們現在要檢討一下中央怎麼花錢？

我們知道現在台灣非常流行「小豬」，各位可以知道過去在台灣非常重視儲蓄的觀念，都知道要用撲滿來存小錢，以前的時代，大家都很節儉，所以我們的錢都要省著用，但是這樣儲蓄的美德，曾幾何時都已經蕩然無存，然而，到今年，我們又回來了，「小豬」回來了，為什麼「小豬」回來了？因為我們知道過去中央政府對於我們的錢根本就沒有省著用，都亂花錢，所以現在「小豬」回來了，我們要有儲蓄的美德，我們要懂得持家、要懂得存小錢。

我要講的剛才研考會主委回答了，我們地方政府的資本門努力增加 15 億元，我們的經常門努力減少了 9 億元，這就是在持家，持家的人就是在財政收支方面，我們要怎麼樣去想辦法省吃儉用、節省開支、增加開源。

所以，我要跟全高雄市市民說，環保署在 11 月 26 日要做一個嘉義總動員，這個名目是說「垃圾的收運安全演練」及「車輛的更新節能觀摩活動」，它要求高雄市政府在大高雄合併之後，它給了我們新的垃圾車，我們必須動員 3 輛新的垃圾車，包含 6 個人員，要去到嘉義；另外，中央給我們的資源回收車，在新的車子裡面要動員 5 輛，包含人員 10 個人到嘉義去。除了垃圾車與資源回收車之外，還要我們的清潔隊員動員 122 個人也去嘉義。11 月 26 日總動員，光是我們高雄市的環保局清潔隊與垃圾車、資源回收車的駕駛，總共就要動員 138 個人去到嘉義。

然後它講，「食宿、油資、過路費全部由本署支應。」吃的、住的、油錢都由環保署自己花，過路費就是包含垃圾車與資源回收車經過的收費站的費用。我們看下一頁，這些都有憑有據，行政院環保署所下的公文，這是掃描的，不是很清楚，但是這個 11 月 1 日的公文提到，它說：「我們要辦理垃圾的收運安全演練及車輛的更新節能觀摩活動，請貴單位新購的資源回收車 11 月 26 日要到嘉義。」大家看第 3 點，它說，「動員的駕駛及隨員車輛的隊員食宿、資源回收車的油資、過路費都由本署支應。」這是行政院環保署 11 月 1 日的公文。

我們再看下一頁，它的表格裡有提到高雄市動員 5 輛資源回收車。再看下一頁，這是 10 月 28 日的公文，它跟環保局說「要動員垃圾車 3 輛」，一樣的活動、時間、地點，一樣的食宿、油資、過路費由環保署支應，這個寫在說明 2。

我們再看下一頁，上面的表格提到，高雄市要有 3 輛垃圾車到嘉義去。再看下一頁，這是 11 月 7 日的公文，環保署吃飽很閒，光是為了動員這個，就發了 3 次公文，11 月 7 日公文說，為了 11 月 26 日嘉義的總動員，要動

員清潔隊以搭乘遊覽車的方式…。看說明三，它寫：「以搭乘遊覽車的方式將參加活動清潔隊員組團集中載運至會場。」什麼叫「組團集中載運至會場」？那就是你要大動員了。

看下一頁，這個表格裡，高雄市總共要動員 122 個人，是南部這幾個縣市中動員人數最多的，其他有 101 個的，有五十幾個的，也有八十幾個的。動員這個要幹什麼？我們看下一頁。看到了沒有，上面寫到，這個說明指出，「緣起目的」就是爲了「安全演練」及「設備更新」的觀摩活動。各位看到第 4 點，「活動內容：剪綵啓用儀式邀請貴賓及署長…。」請問貴賓是誰？我要請問這個「貴賓」是誰？神秘貴賓是不是？神秘嘉賓嗎？「邀請貴賓及署長剪綵及啓用儀式」，這是在做什麼？

我們再看下一頁，這個表格就是它的活動流程表，活動流程表寫：「10：50～11：05，活動內容：長官與貴賓致詞」請問是哪個貴賓要來致詞？怎麼辦得這麼盛大？我們高雄市要動員 138 個人到那邊去，環保局局長，你知道這個動員要做什麼的嗎？簡單先答覆一下。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

這個動員，我不是很清楚要做什麼，但是針對這個問題，我有很明確的答覆環保署，因爲我們縣市合併，星期六我們還是要資源回收，還有垃圾車還是要收運，所以沒有辦法配合人力與機具的調度，我們有行文給環保署。但是我覺得這個神秘貴賓應該是署長的長官吧！也不會是我。

**林議員瑩蓉：**

好，署長的長官不是行政院院長，就是總統、副總統級的嘛！對不對？

**環境保護局李局長穆生：**

應該是他的長官。

**林議員瑩蓉：**

用猜想的大概也想得出來嘛！環保署都那麼大了，上面的長官會是誰？行政院院長啊！總統、副總統啊！這一類的長官要來啊！買個新的垃圾車與資源回收車要給各個地方政府，就要這樣大規模的全部移師到嘉義去總動員，要做什麼？做軍事演練嗎？需要這麼樣嗎？局長，如果我們的人員不去，他們環保署有沒有什麼樣的要求？如果我們不到，可不可以不到？

**環境保護局李局長穆生：**

應該是我們明年的補助款會減少。

**林議員瑩蓉：**

補助款會減少，好，非常的好。所以，不是我們不省吃儉用，是中央要不要給我們錢，中央如果不給我們錢，我們什麼建設也沒有辦法做，你說經濟會多好！地方經濟要多好，要看中央建設的錢要不要給下來，重點在這裡。如果我們不去、不配合，明年我們的補助款就會被大砍，對不對？局長，你心裡都有數嘛！

**環境保護局李局長穆生：**

不一定啦！我們如果自籌的話，我們自己歸我們自己就可以了。

**林議員瑩蓉：**

但是現在我們地方稅很少啊！高污染的工廠、高污染的公司、高污染的國營事業都在大高雄，但是我們課不到任何一毛錢的稅啊！這些稅都在中央，我們怎麼去自籌？巧婦難為無米之炊啦！所以財政局最清楚啦！要講數字很會講，但是你的錢有沒有辦法變出來才是重點。還說高負債，全台灣每個地方都高負債啦！中央政府更是高負債！

我看到這個表格，聽說還要你們填每一個參加人的姓名、聯絡電話與職稱，還問你是吃素食的還是非素食的，這和動員有什麼不一樣？我們的行政中立不知道掉到哪兒去了？中央政府帶頭違法、違反行政中立的事情。我告訴你，如果高雄市議會的議員今天不挺環保局，讓這些人去嘉義總動員，那麼我告訴你，我們的議員實在是要慚愧死，都不要做了。如果要當這種議員，不監督你們環保局，讓你們去嘉義參加總動員，我跟你講，高雄市的議員要受到高雄市民的譴責，違反行政中立到這種程度，離譜嘛！

什麼動員車輛也要由環保署來支應，吃住都它供應，這是政治活動啊！邀請什麼貴賓？神秘嘉賓嗎？你不寫出來，大家也知道你要邀請什麼人，要不然大家等著看嘛！看你 11 月 26 日環保署以上的長官是誰要來？你買新的車輛給地方政府各個單位，本來就是理所當然應該的事情啊！為什麼爲了買個新的車輛就要展示你的成果，不得了是不是？動員 3 輛車、5 輛車，動員 122 個人，環保署、中央在幹什麼？我告訴你，高雄市的議員如果對這件事情沒有制止你們去參加，高雄市的議員就對不起高雄市市民，你們不可以去參加，我今天嚴正的講，高雄市環保局的清潔隊員不能去參加這種違反行政中立的活動！局長，你有沒有聽到？

**環境保護局李局長穆生：**

謝謝議員的指正，這個我們一定會落實。

**林議員瑩蓉：**

如果中央因爲這樣扣我們的補助款，我告訴你，明年大家等著瞧，明年大家等著瞧！沒有人這樣動員的，現在是什麼時候？中央舉債這麼多錢，

錢是這樣子花的嗎？你可以苛刻地方政府，那麼你中央政府有在節儉嗎？

我跟你講，所有的「小豬」全台灣走遍遍了，全台灣的「小豬」都走過了，哪裡有缺錢，大家都很清楚，中央給我們地方多少錢，大家也清楚，要不然爲什麼我們的港灣碼頭到現在建設那麼落後？爲什麼我們的遊艇碼頭，我們就要自己去籌錢？24 億元，中央一毛錢都不給，爲什麼 24 億元我們要自己去自籌？我們怎麼會沒有能力自籌？有啦！我們要去招商啊！那麼你中央給錢了沒有？你要喊高雄市政府自籌能力不足，我覺得這個說不過去，高雄市政府如果自籌能力不足，今天有辦法開始進行所謂遊艇碼頭的整個開工儀式、簽約儀式嗎？

我說，「三隻小豬」不是到高雄市來掉眼淚，「三隻小豬」應該去中央環保署掉眼淚啦！真的是很悲哀啦！局長，請坐。如果我們的行政中立可以這樣搞，我跟你講，全台灣就沒有行政中立了，連這點基本的原則都沒有堅守，中央帶頭做這種事情。今天中油的事情，連中油都在抗議，你們環保署在做什麼工作！而我們的地方稅，高污染的東西，到現在，這個地方稅與中央稅也搞不定，讓我們弄個調適基金，也一天到晚在給地方政府杯葛，中央如果沒有能力，就趕快把這個污染稅制定一個合理的分配啊！你做不出來，又要去杯葛地方政府，對於地方稅的這個問題，無能哪！我說真的，中央政府本來就無能哪！民衆也都看到了。

我告訴你，我再次重申，環保局的人員不可以給我動員去嘉義！我們來看下一頁，再來我要講鐵路地下化，鐵路地下化高雄市負擔的部分也很不合理，鐵路地下化，我們高雄市政府負擔 50%，以前中央本來答應讓我們自己負擔 25%，我們只要負擔 25%，中央要負擔 75%，結果因爲爲了不讓陳菊市長能夠選上市長就刁難，叫高雄市政府必須自己負擔 50%，所以我們必須負擔 295 億元，好啦！高雄市政府都要自己去想辦法籌錢來塞這些洞啦！

花了 295 億元鐵路地下化之後，路面土地仍然歸台鐵所有，鐵路已經下地而上面土地所有權，也就是現在鐵軌經過的地方還是屬於台鐵的，請問我們高雄市政府是凱子是不是？是隨便讓人家敲竹槓的嗎？高雄市政府要付多少錢才可以把這些土地有償接管回來？要 42.5 億元，要 42.5 億元才能再要求台鐵把它的路面土地讓我們接管，不然台鐵說：「不好意思，那個路面的土地是我的，但是道路的維修，你們市政府要去維護。」

再來，我要講站體的周邊開發，也沒有提到要跟高雄市共享，我請問，高雄市除了鐵路地下化被當凱子敲了 295 億元之外得到什麼好處？中央政府是這樣子欺負南部的高雄，高雄市政府負擔這個非常不合理。當時爲什

麼說 50%？意思就是說地面下的是你台鐵的，地面上的是我高雄市的，所以我負擔 50%，但是按理來講，路面的土地，鐵路地下化之後，本來就應該無償移撥給高雄市政府啊！哪裡我們還要再花 42.5 億元？我說，高雄市的市民朋友，請看清楚中央政府在搞什麼！老是講一些看起來似是而非的數據，這個都很清楚啦！

再來我要講，中央政府對高雄市真的是好像在釣魚，鐵路地下化一段一段做，現在爭取到左營段，楠梓以下不做，現在努力再去幫你爭取到鳳山段，我要問，鳳山可以、楠梓不可以。現在如果楠梓的可以，橋頭又不可以。台北市鐵路地下化二十年了，捷運四通八達，一年大概可蓋一條捷運，同樣是直轄市，過去的高雄市好像是二等公民，所以高雄市鐵路地下化現在才開始做，到左營段還要等六年，鳳山段現在也準備要做，我要為楠梓打抱不平，我是這個地區的民意代表，我為他們講話是理所當然。楠梓位居大高雄合併之後的地理中心，如果楠梓不能鐵路地下化，大高雄合併就沒意思了，大高雄合併是假的啦！中央下來壓著高雄市議會舉手通過，是壓假的啦！只為了你選舉方便。當時吳敦義特別到高雄來，要高雄市議會一定要通過大高雄合併，如果楠梓的鐵路不能地下化，那這個大高雄合併是假的啦！大家都知道大眾運輸系統經過的地方就是繁榮的所在，你沒有便捷的交通要如何縮短城鄉差距。如果楠梓鐵路地下化之後又有便捷的捷運，高雄縣跟高雄市合併的真正意義在這裡，城鄉差距立刻縮短，科技走廊立刻打造出來，高雄市政府都有這個計畫啊！那你中央要不要支持？中央如果支持北高雄這些科技走廊、鐵路地下化和大眾運輸系統的打造，經濟馬上起飛，你的遊艇碼頭如果有支持高雄市政府，經濟馬上起飛；海空經貿城喊了幾十年，每到選舉就來喊海空經貿城，如果你真的要來，拿錢來給高雄市政府把海空經貿城打造起來，經濟馬上起飛，不要選舉的時候才來。高雄軟體科學園區，郭台銘在上一屆馬先生要選總統的時候不是說要來投資嗎？各位民衆，看到了沒？高雄軟體科學園區你看到郭台銘的蹤影沒有？你看到鴻海公司進駐的人有多少？現在選舉要到了，又說，又要來投資了。開這種支票，騙選票嘛！丟臉！如果中央是這種政府，丟臉！不要講地方政府，至少我們地方政府在全世界的評比，我們的地方建設在國際上都得獎回來了，前一陣子市長才領到一個獎，我們的世運主場館得到全世界的金像獎。所以鐵路地下化我要為楠梓抱屈，我也要為大高雄所有鐵路地下化的各個區域抱屈，我們鐵路地下化中央要全力的支持，不管誰執政，對高雄市都有這個責任。只是我認為會管家的人，才是真正會做事又有能力，才能夠真的把地方建設的預算撥下來給我們努力的做，我們

的城市才會進步、我們的國家才會進步、我們的經濟才會好！三隻小豬的話題到此結束，我認為三隻小豬全台灣走遍遍，大家都很清楚，小豬不在高雄市掉眼淚，要去中央掉眼淚。

再來我要問警察局有關監視器的建置基準，我為什麼要提這個呢？因為我發現高雄市監視器的設置點很多，包括今年議員也把我們的預算拿出來做了很多地方，我總覺得議員建議的畢竟有些地方上的需求或地方民意的要求，但是他不見得是均衡的，因為那只是特定一群人的要求，民意代表為了能夠幫助他們去做那樣的區塊。我覺得均衡的配置以及地方的治安防制重點一定要做到由警察局主動積極來設置的政策。依照你們設置管理及利用辦法第5條，你們列了四個點：一、犯罪頻繁的區域；二、警力及民間巡守薄弱的區域；三、交通事故或交通流量頻繁的道路；四、其他基於公益目的的必要。其實這四個都很重要，但是有時候我們一些重要的觀光景點或者活動頻繁的地方，這些地點有時候卻沒有設置監視器，一旦這些地方發生犯罪，有時候你要調閱監視器，對不起！沒有裝。

局長，這個類似觀光景點或是常舉辦活動的地點，尤其是每到選舉的時候有些政治活動會特定出現的地點，因為比較敏感，把它列入我們設置辦法裡面的其中一項，其他或等等。你要整體去看大高雄區的監視器應該要放在什麼位置才是均衡的，那些地方是重點要先設置的，不能等民意代表來說裝在這裡或那裡，民意代表只能補不足，警察局要主動出擊去決定整個區塊哪邊要設置重要的監視器位置，是不是？請局長回答。

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

關於觀光景點或經常辦活動的地點人潮比較多，尤其現在高雄市的觀光人潮增加很多，這個部分我們會列入修正考慮。

**林議員瑩蓉：**

新聞報導，蓮潭會館被槍擊2槍，這是在我的選區，公教人力資源中心過去是政府單位，透過外包的方式它目前有餐廳和住宿的經營，左營因為有蓮潭會館變成一個很重要觀光景點，周邊是消費者用餐和住宿的好地方，而且因為它品質好、素質高，所以很多人很喜歡來蓮潭會館，以前左營、楠梓沒有什麼好餐廳，現在很多人要來蓮潭會館消費、吃東西，有時候我們會約朋友到蓮潭會館喝咖啡或用餐。

所以蓮潭會館是高雄市周邊一個很重要的觀光景點，這裡有太多人來過了，包括小英住過、吳敦義也來過，馬英九可能也來過，現在會館的帷幕

玻璃被打了 2 槍，其實這不是一個單純的毀損事件，我們要很認真的來看待，在這個重要觀光景點的周邊，在左營、楠梓區很受重視的地點發生槍擊案，我覺得警察局要非常重視這一件，一定要早一點破案，找出最終的源頭是誰，為什麼要做這樣的事情？這個顯然是在挑戰公權力，這裡就在公教人力資源中心的後面，在這件案子發生之後，崇德路的旁邊就是平交道，這裡的車流量很大，幾乎天天塞車，我知道平交道那裡有監視器，可是政德路和崇德路這個十字路口是沒有監視器的，我們怎麼會疏忽掉這一點，竟然沒有在這個重要的十字路口設監視器，這就是我剛才講的，警察局在設置監視器的時候要均衡配置，要在重點路口設置監視器我也知道預算不夠，不過重點的地方要先做，這個就算交通流量大，而且頻繁的地區。

再來我要說監視器的維修也要一個機制，因為民意代表常常接到民衆陳情說，他發生刑事案件或車禍，他請警察調監視畫面，警察不是說故障就是說畫面的品質不好，看不清楚，其實我們有跟廠商簽約，依照採購合約是二天內要修護，坦白講，這二天內也可能犯罪或發生車禍，所以能不能改成 24 小時內修護，我知道這個有一點急，但是我覺得這個可以慢慢廠商盡量配合我們的需求，我認為這個部分…。

**主席（許議長崑源）：**

延長 1 分鐘。

**林議員瑩蓉：**

關於警員記點的問題，就是你在看監視器的時候，他沒有按照規定去登錄報修網，他沒有進入電腦去看，沒有進入報修網或沒有填寫維護簿冊做劣績的註記，一次做劣績註記，如果你沒有登錄達 3 至 10 次，記申誡一次，11 次以上記申誡二次，系統故障三天以上沒有依照規定通報維修，申誡一次。故障 4 至 6 次天你都沒有通報，申誡二次。故障 7 天以上你都沒有通報，記過一次。當然這個規定警察有警察的紀律，我不方便說太輕或太重，不過我覺得一次沒有進去看有時候就會發生大事件，所以這個部分…。

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

對於 24 小時內修護的部分，我們會盡量來要求，但是在投標的過程，維護部分的成本會增加很多，這個部分我們衡量整個狀況再做妥善的處理。監視錄影像今年開標的時候因為我們保固和要求內容，所以有二次流標了，現在在辦理第三次，這個部分我們會列入參考。對於員警關於報修的部分，依據監視錄影系統管理辦法，給員警列入，我們會檢討懲處太寬鬆

的部分，以後會更嚴格，但是獎勵的部分也會提高，也就是朝重獎重懲的方向去努力。

**主席（許議長崑源）：**

休息 10 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，接下來請蕭永達議員發言。

**蕭議員永達：**

主席、市長、各位市府官員及議會同仁，大家好。今年本席總質詢的題目是延續之前的四生共榮，永續高雄的第 3 集，四生就是生活、生產、生態和生命，生命除了對社會局、教育局會產生明顯的直接影響之外，今天我要來講，生命到底對工程和交通有什麼直接具體的影響？我的題目叫做「城市治理新思維」，今天會提出三個新思維，一個是預算審查的新思維、一個是民政的新思維，另外一個是交通的新思維。

在我當議員之前，我沒有在政府服務的經驗，也沒有行政管理的經驗，我這個新思維是來自我當五年的議員和各位的互動跟觀察所提出來的主張，如果有錯的地方請各位指教。

首先，議事改革預算審查新思維，這個會期就在審總預算，我來具體提出我對總預算審查的看法，目前台灣碰到的狀況誠如市長講的，就是五都爭相舉債，高雄市 266 億，好像是創高雄市的歷史新高，比以前都高，以前高雄市只有一百多億，縣市合併以前，今年是二百四十幾億，明年是 266 億，在五都裡面我們只贏台北市；另外其他三都贏我們，尤其是新台市和台中市。這種爭相舉債到底對不對呢？不管是國民黨執政或民進黨執政，可以這樣舉債，它都是舉債流量的 15%，幾乎每一個都市都這樣做。以前是不是這樣呢？以前的高雄市不是這樣，十幾年前，民國 83 年的預算甚至還有盈餘 17 億，從民國 86 年以後愈來愈嚴重，86 年以前高雄市每一年實際的舉債並不多，這也是台灣的現況。

接下來是今年的預算，稅課收入成長 15.97%，非稅課收入成長約 16%，所謂的非稅課收入就是政府賣自己的土地，這是政府有辦法控制的，或者是開罰單，政府有辦法控制。非稅課收入你一年要賣多少土地，這是政府有辦法控制的，而議會只能審查要跟不要，但是市政府確實有這種主張。我現在要講的是稅課收入，稅課收入是市政府自己也無法控制的，何謂稅課收入？稅課收入成長 73% 的土地增值稅，一下子增加 40 億，歲入預算多 40 億，土地增值稅是要有土地交易才會有土地增值稅，如果土地交易沒有增加，增值稅是不會增加的；遺產稅也多了 47%，遺產稅就是有人去世，

子女繼承父親的財產，這就是遺產稅，你不知道多少人會去世，你怎麼知道遺產稅會增加 47%？所以稅課收入的增加是不是市政府可以控制的呢？不是市政府可以控制，市政府為什麼會說我們歷年來增加 15.97%？李局長，你來自中央，你了不了解高雄市歷年來的稅課收入成長大約是多少？

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

請議員再指教清楚一點。

**蕭議員永達：**

比如說民國 97 年、98 年、99 年，高雄市的稅課收入有大幅度變動過嗎？100 年是縣市合併。

**財政局李局長瑞倉：**

沒有。

**蕭議員永達：**

沒有大幅度變動，97 年、98 年、99 年都沒有大幅度變動過，那今年為什麼會大幅度變動呢？而且這個稅課收入完全不是市政府可以操控的，遺產稅必須有人死掉才有遺產稅，土地增值稅要成長 73%也是要有交易啊！那個都是民間的，稅課收入從歷史的紀錄來看，什麼樣會影響稅課收入？很簡單，你的稅收既然來自人民，那就是什麼影響稅課收入呢？經濟成長率，比如說，98 年的經濟成長率是負 1.93，所以 98 年在決算的時候它的稅課收入就直接減少了，從 515 變成 477；99 年的經濟成長率是 10.88%，所以它的稅課收入就成長了 10%以上。所以稅課收入會受到經濟成長率影響，稅課收入不是政府可以控制的，因為那是來自民間的經濟活絡，我們今年的經濟成長率是 15%，這就表示明年的經濟成長率要 15%。李局長，近二十年來，台灣的經濟成長率有超過 15%的嗎？

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

這幾年來沒有。

**蕭議員永達：**

沒有嘛！那你覺得本席的主張，稅課收入會隨經濟成長率 GDP 變動影響的主張正不正確？〔正確。〕就是這樣子，既然我的主張都正確，我們那天的付委，現在預算案和法律案都要經過三讀法定程序，那會有什麼結

果呢？如果我的主張都正確，那下一個結論就是，101 年的總預算是以量出為入的模式來編列，先說我要花多少錢再來討論預算要怎麼編，所以稅課收入預算灌水，這就是明顯違法、嫌疑違法，為什麼違法？因為公債法每一年有舉債流量的限制，我們的存量要到 105 年才會舉債破錶，但是我們舉債流量每一年限制百分之幾？每一年限制 15%，政府可以帶頭違法嗎？如果一般民衆缺錢他可以去搶劫嗎？當然不可以，這是違法的，缺錢你要用其他方式處理，國家有國家的法律，政府如果帶頭違法要怎麼處理？稅收明明不可能收那麼多錢，結果你就故意說，100 年收 500 多億，101 年我要收 600 多億，而你要收的完全不是你可以控制的，可以這樣灌水嗎？李局長，你來自中央，坦白說，我很敬重你的才華，你覺得這樣合理嗎？這樣有沒有違法？

**財政局李局長瑞倉：**

我們的舉債是 266 億，這 266 億應該先扣掉 90.3 億，[我知道。]這 90.3 億是債務還本。

**蕭議員永達：**

你看那個公式就很簡單了，歲出減歲入，歲入加進去，稅課收入多了約 70 億，你把 70 億減掉，你的舉債流量會是多少？我算了一下，百分之十六點幾，是超過 15%了呢！對不對？

**財政局李局長瑞倉：**

不是啦！我是講市政府在財政上是有在努力。

**蕭議員永達：**

不是，我現在不是在講努不努力，我現在是在講合不合法，我們政府是管理高雄市 277 萬人，每一個人的經濟都有他的苦衷，政府如果帶頭違法，是不是以後窮人都可以去搶錢？

**財政局李局長瑞倉：**

這個大概不要用「帶頭違法」這樣嚴重的字眼，這個是在…。

**蕭議員永達：**

你這個「舉債破錶」以前從來沒有這個現象，你知道這個意思嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

這是遇到困難要找出路。

**蕭議員永達：**

你從中央來的，找出路？還可以找出路！我問這樣就好了，大家拿劍比劃一下就好了，不要真的拿來刺下去，你知道就好。

我的看法是，你如果這樣編列，老是都要「量出為入」，你就一定會違法

的，法律案和預算案都一樣，要完成什麼？要完成三讀法律程序，那個才叫做合法，你都已經違法送進來了，議會還都讓你通過，這個議會乾脆就關門好了，這樣還能過關，那你要怎麼教育民衆守法呢？警察局如何去抓壞人？這守基本的法律，這是不能討論的，國家訂什麼法律，你如果絕對公債法不合理要修，那等修了以後再講，現在還沒修過，你就要照現在的程序。我覺得量入爲出應該怎麼做呢？現在的做法是量出爲入，政府編預算其實只有二個公式而已，二個公式，在國中數學就告訴我們二個公式可以解幾個未知數？二個未知數， $X+1=3X$  等於多少？2。如果 X 和 Y 要有幾個？就是二個方程式和二個未知數。其實政府的預算只有二個公式就可以看得出來，歲出就等於什麼？歲入加上舉債額度。

再來，你的舉債流量是多少？舉債流量就是歲出分之歲出減歲入加強制還本，根據那二個公式來判斷，你每一年的歲出規模應該是多少？歲出規模，是你只要把二個未知數協商好。我覺得議會和市政府不能演戲，我們經常在審預算，然後可以爲了一條幾百萬的預算吵翻天，政府一年的預算有多少？1,400 多億，你 400 萬的預算卻可以講一天，這會讓看得懂的民衆覺得是什麼？如果你真的要做，要爲了納稅人把關，要量入爲出，量入爲出的那二個變數應該是什麼？第一、你的歲入規模是多少？你預估 100 年是多少？101 年是多少？有沒有合理的公式可以算？誠如李局長剛剛講的，有合理的公式可以算啊，跟什麼有關？跟經濟成長率有關，所以，101 年的歲入應該怎麼算？就是把 100 年的歲入乘以多少？乘以 1 加上明年的經濟成長率，明年的經濟成長率經濟部都有預估，所以每一年的歲入規模應該是可以用公式算出來的，這是第一。

第二、舉債流量的上限是 15%，現在各縣市政府都努力往 15% 邁進，幾乎都是 14%、15%，議會是不是每一年都要同意 15%？主要要講的是歲入和舉債流量，協商是協商這二個，而執政是誰在執政？執政是市政府在執政，什麼預算是應該花的，什麼預算花了對經濟成長有用，什麼預算是需要花的，什麼預算是拿來做面子、做公關的，坦白說，我們議員知道的很有限，市政府實際在執行的最知道，所以我們只要控制這二個變數，跟他說，你今年的歲出規模是多少，議會總共要刪掉你多少錢，你就照那個 total，你自己去刪，刪完之後，你再送到議會，我們就不用一條條的審查，一條一條審，經常是什麼？400 萬的預算可以講一天，講完之後，還不表決，還什麼？還擱置，這叫做什麼？這就是議事效率不彰，我覺得這個應該要改，這樣民主政治才會進步。

所以，我要對市府提出具體建議，我認爲市府的歲出規模應該「量入爲

出」，而量入為出的方式，就是先跟議會確定二個變數：第一、是歲入規模的公式，合理是多少錢？第二、每一年的舉債流量是多少？第三、這是根據民進黨過去執政的經驗，你每一年的歲入要增加，坦白說，很困難，現在民主時代你要增加人民的稅收，要去跟中鋼課稅，要跟大財團課稅，或是要向攤販課稅，我跟你講，反彈都很大。所以，過去成功的經驗，民進黨從 2000 年到 2007 年林全在當部長時有辦法成功，李局長，是不是就是逐年刪減政府支出？到 2007 年幾乎達到財政收支平衡，請李局長回答，是不是就是這樣？你當初在當次長。

**主席（許議長崑源）：**

李局長，請答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

林全部長是掌控得很好，不過他有一個最大的成就，是增加了一個稅。

**蕭議員永達：**

對，就是最低稅負制，〔是。〕有稅收大概這幾年增加只有他，〔是。〕但是除了那一條稅以外，主要他可以財政收支平衡，就是逐年刪減政府支出規模，是不是這樣？

**財政局李局長瑞倉：**

我跟蕭議員報告，其實…。

**蕭議員永達：**

是不是他自己對外講的？他那本書你也有看嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

我看了好幾次。

**蕭議員永達：**

看了，對啊，看過就好，是這樣嗎？所以，這有理論基礎，也有實際的案例，台灣、我們高雄市，你說什麼預算該刪？如果依我看來，每一條都不用刪，對社會也交代得過去，為什麼交代不過去？因為我們的支持度一向都不錯，就表示什麼？表示我花的預算有花在納稅人身上，納稅人也沒什麼意見，民意一出來，每一年都不差，選票也不差！如果每一條都不用刪，合不合理？每一條都不刪其實也合理。我上次拿橫濱的預算給大家看，橫濱的人口只比我們多 2 倍，預算比我們多 10 倍，換句話說，花在每一個橫濱人身上的錢，是我們的 5 倍。所以我們的預算不是多和少的問題，我們的預算是你要根據政府的歲入來編歲出，不然你到五年後，你一定就舉債破錶，這個預算其實你也編不下去，我們講的「永續」的意思是什麼？就是我現在的預算交給下一任市長，他可以照我的去編，但是以目前的情

形，你交給他，他一定沒辦法照你的方式去編，因為舉債存量有限制，以上兩點是我的建議，請陳市長回答。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

蕭議員非常用心，我們真的很欽佩。現在高雄市預算的編列在經常門的部分，就是人事等等費用佔 83%，資本門部分佔 17%。剛剛蕭議員提到現階段高雄市的財政狀況，我認為蕭議員有點「見樹不見林」啦！我們是民國 88 年營業稅收支歸中央後，造成高雄市的負債，但是中央把原本屬於高雄的稅收拿到中央、歸中央，然後再透過對高雄不公平的統籌分配款來分配，我認為造成高雄…，剛剛蕭議員提到，我們在 88 年以後大幅度的上升，坦白說，這是全國財政結構的問題，我希望蕭議員能夠理解。

當然，全國性結構性的問題，高雄在全國的財政狀況，我們很努力在控制債務，所以現在高雄市的債務在五都之中，僅次於台北市。台北市舉債 220 億、台南市 275 億、新北市 360 億、台中市 364 億、高雄市 266 億多，接近 267 億，當然我們也不希望舉債，不過，所有的舉債都必須在公債法 15% 合法的情況之下來舉債。如果你今天只是刪減高雄的預算，那就是減損我們高雄市城市的競爭力，就是全國的財政狀況是這樣子，蕭議員只是針對高雄這個要刪，那個也要全刪，如果全部刪掉，高雄市幾乎沒有辦法跟其他的城市來競爭。所以，全國財政的問題，財政收支劃分法、公債法，我們現在也請行政院，包括請立法院趕快修法通過，給每一個縣市合理的財政空間，我覺得這樣才是對高雄公平，如果說以蕭議員一直堅持，說這個要刪那個要刪，這樣高雄市如果跟別的縣市來比，我覺得這樣對高雄市是不公平的，我想蕭議員是一個非常專業認真的議員，不過我是希望蕭議員對於高雄的發展，我希望了解到高雄現階段的財政困難，能夠對我們有更多的支持，我簡單跟蕭議員報告，謝謝。

**蕭議員永達：**

謝謝市長指教，接下來，下一頁，我來講交通跟民政的新思維，如何在縮減預算之下還可以把事情做好，以前有沒有這種先例，我們是不是一定要花愈多錢才有辦法做愈多事呢？我記得蘇貞昌在前幾天演講的時候他講，以前他當台北縣市，那時候是省轄市，他的預算規模還有用人的人事，都遠遠比個周錫偉那時候升格做直轄市長，人也少很多，錢也少很多，但是民調他都前五名，周錫偉就是吊車尾，所以有能力的政府應該朝的目標是什麼？我要花愈少的錢，做愈多的事，而不一定是什麼？我要花很多錢

才有辦法做事，這是一個執政的邏輯跟思維，確實在台灣也有這種典範性的城市，我個人能力也有限，我把我的思考拿出來跟大家分享。

有一本書建議大家唸一下，叫做都市公共運輸，這是大學一、二年級在唸的教科書，也是王國材局長建議我去唸的，我唸完以後反過頭來質詢你，來跟你建議，抱歉，因為我有一點出國觀察的經驗，有 18 次出國觀察的經驗，所以有一些看法、見識跟交通局長、跟捷運局長不太一樣，我來提提我的看法，如何花愈少錢做愈多事，比如說我們最近如果是蓋輕軌，短期之內我們市政府還要再花 47 億，中央出三十幾億，總共八十幾億的經費，那如果輕軌整個都完成了是 100 多億，那有沒有其他思考方式，其他城市有沒有不一樣的作法？來，下一頁，這是交通工具的選擇，以大學的教科書來講，大概有 10 種交通工具的選擇，從走路、腳踏車、汽車、公車；然後公車捷運化、輕軌、捷運、火車、高鐵，這都是交通工具的選擇，哪一個城市適合哪一種交通工具，我們的直覺，進步的城市當然就是用輕軌，不然就是捷運，大部分都是捷運，甚至沒有輕軌，像東京、紐約、還有香港、新加坡只做捷運，他錢多就只做捷運，台北也只做捷運，根本不做輕軌，因為輕軌會是什麼？輕軌會在路上跑，會有專用路權，還有呢？其他的人跟他相撞一定撞輪，所以都要等他先過才可以開，所以有錢的城市，人口密集的城市他一定只做捷運不做輕軌，然後交通工具有這 10 種選擇，那這 10 種選擇是不是進步的城市一定都要做輕軌、捷運、火車、高鐵，軌道城市呢？有沒有不一樣的經驗呢？

我本來以為沒有，後來今年跟議長我們一起出國去，我發現了完全不一樣的經驗，來，下一頁，先來談談我的看法，後面三項是我自己加的，前面兩項是教科書寫的，會影響我們的 10 種交通工具選擇有兩個因素，一個是人口，一個土地面積，第三個我自己加的氣候，因為熱帶，所以腳踏車推動很難成功，這個王局長也有認同，因為 30 度你騎來這裡騎 20 分鐘滿身大汗，高雄市畢竟是熱帶的城市，然後人民的習慣，就是高雄市民大部分做什麼選擇，再過來市政府的財政負擔。問市長這邊不好意思，我來問你們，今天坐公車來的舉手，舉手一下，公車來的，一位、二位、三位、四位，四位，那坐捷運來的舉手一下，沒有啦！捷運其實是離 5 分鐘走路車程就到了，離我們市議會，那 5 分鐘呢？王局長，在全世界各 5 分鐘，10 分鐘以內都算合理的範圍，那為什麼呢？我們整個市政府、市議會只有周鍾滋一個人會去坐捷運呢？因為他家門口剛好就有一個捷運站，所以對他來講最方便，所以稍微轉一下就可以，所以捷運局應該要頒個獎給他，因為他始終如一支持你們，你們自己不坐都他坐。

但是，人民的習慣，我們都怎麼來？我先來請教人口，人口爲什麼會直接影響選擇的交通工具，爲什麼人家要坐捷運，爲什麼教科書裡面，1、2、3、4、5、6、7、8、9、10，這樣排是什麼意思，因爲人一定是走路，後來騎機車，有錢後開車，車很多，大家都開出來，都塞車，都塞車嘛！所以就要有軌道，要有捷運，因爲捷運不用等紅綠燈，不用找停車位，不用塞車，坐捷運在台北市比開車還快，所以別人放棄開車來坐捷運是因爲什麼？是因爲方便，我們爲什麼不搭捷運來這裡上班？是因爲什麼？是因爲不方便，5 分鐘就不方便，那表示高雄市的交通方不方便呢？高雄市的交通是很方便，高雄市有沒有交通問題呢？高雄市沒什麼交通問題，交通問題根本不嚴重，高雄市的交通問題會認爲嚴重，當初會去挖那兩條捷運，花了高雄市政府幾乎兩年的預算，是什麼原因呢？是因爲報告錯誤，報告寫錯了，報告爲什麼寫錯，因爲第一個就錯了。我來請教交通局王局長，我從你身上學到很多，不過跟你質詢一下很抱歉，你以前是鼎漢的董事長。

鼎漢這裡有一份報告，高雄都會大眾運輸系統，我請你跟大家說明一下，以你們的報告，今年高雄市要有多少人口，大高雄地區，目前 277 萬，以你們寫給高雄市的報告要有多少人你知道嗎？因爲人口對了，你才會去做都市規劃，你都人口錯了，你運量就錯誤，會不會塞車都錯，來，你回答一下，請王局長回答。

**主席（許議長崑源）：**

請王局長答覆。

**蕭議員永達：**

多少？今年 100 年應該高雄市要多少人？以你們寫給高雄市的報告。

**交通局王局長國材：**

這個報告書我大概忘掉了，比現在多很多。

**蕭議員永達：**

大概多少？

**交通局王局長國材：**

應該有 300 萬以上。

**蕭議員永達：**

328 啦！然後我再來請教你，我們說十年政綱或黃金十年，放眼未來的十年，你們也有放眼未來十年，109 年，高雄市要有多少的人口，以你們的報告，當初寫給高雄市的人口要多少你知道嗎？

**交通局王局長國材：**

我不曉得，但是跟蕭議員報告就是說…。

蕭議員永達：

你知不知道？因為這報告是鼎漢寫的，因為人口數字預估對了會直接影響交通，這所有教科書都這樣講，大概多少人？你不知道說不知道沒關係，我告訴你，請坐，那是 421 萬，我們現在多少萬？277 萬，預估今年要 328 萬，少了 50 萬，10 年後呢？421 萬，要多多少萬？要多 150 萬，要多一個以前的高雄市出來，這個是鼎漢寫給高雄市人口預估報告，所以高雄市會不會堵車，你如果 421 萬會不會堵車？大家會不會坐捷運來，當然坐啊！為什麼不坐，因為出去光塞車就塞半個小時了，你去台北市開車開看看，找停車位又找 20 分鐘，當然就坐捷運了，不是錢的問題，是方便的問題。

我來給大家看一下目前高雄的狀況，以主計處提供給本人，這是各大都市，是捷運的城市，他們的人口密度是多少？東京 5,000 多，首爾 2 萬多，我們多少？我們 940 人，台北市人口密度多少？快接近 1 萬，他的規模是這樣。我來給大家看，主計處提供給本人的，我們 100 年的人口是 278 萬，109 年，10 年後我們是多少？276 萬，276 萬是增加還是減少？是減少，但是鼎漢寫的報告是幾萬？421 萬人口，421 萬人口當然就交通阻塞，當然要蓋捷運，蓋捷運變成什麼？唯一解決高雄市交通的問題，所以軌道從那裡來？軌道都是從人口預估來的。

這是目前人民的習慣是什麼，我們是民主社會，我們自己都會開車、騎摩托車，人民不能跟我們有一樣的習慣嗎？高雄市民早就做選擇了，高雄市現在有幾輛的汽車，幾輛的機車，兩個加起來 307 萬輛，高雄市才 277 萬人口；有 307 萬輛是什麼意思，有很多人同時有機車也有汽車，所以幾乎大部分的高雄市民，家裡都有自有交通工具。自有交通工具要到哪裡都很方便，我們台灣的油又比較便宜，所以騎機車，開汽車是到哪裡都方便，而且又省錢，我們自己選擇這樣的交通工具，高雄市民難道不能選擇嗎？

所以，我跟大家講，先進國家到底有沒有不一樣的交通工具，在做捷運的，他也叫先進國家，我去過兩個城市可以讓大家參考，一個是杭州，一個是洛杉磯，洛杉磯是今年六月議長帶隊，我們去訪問的。這是杭州，他是做什麼呢？他沒有什麼軌道，沒有輕軌也沒有捷運，那個不是他主要的，他主要做什麼，主要做公車，就是公車捷運化。這就是他們兩節的公車，這是在洛杉磯拍攝的道路路面，這看起來沒有什麼，我沒事去照他做什麼；因為洛杉磯的導遊是一個華人，我每到一個城市就會去坐他的大眾交通工具，我就問他捷運要怎麼搭，他的答案讓我嚇一下，他說他在那裡住了二、三十年，從來沒有搭過捷運。洛杉磯的人，在洛杉磯也有地鐵，但是他的同學，他本人從來不搭，從來不搭怎麼解決？他說我們這邊大部分

都開車，所以就是道路很暢通，如果交通堵塞怎麼解決，他說建高架橋，這就是洛杉磯的高架橋，就建兩層，有的時候建到三層，在不一樣的城市，紐約就是全部都是地鐵，在洛杉磯地鐵是不流行，也沒有什麼輕軌，他主要就是道路。

高雄我們做的選擇，顯然我們是以什麼做選擇，是以軌道做選擇，我們最近要發包輕軌捷運，輕軌捷運總建設經費是 165 億；那 165 億以我們目前如果只做港灣地區是 83 億，市政府要負擔 47 億。我讓大家看這個圖，這個總共做完要 165 億，而且這是專用路權，預估每年的旅次是 4 百萬旅次，4 百萬旅次是每天大概多少人搭呢？1 萬 960 人搭，每天一個輕軌捷運 1 萬 960 人搭，如果以公車處提供給本人的資料，10 分鐘開一班，從早上 6 點開到晚上 12 點，要完成這個目標，如果做輕軌要 165 億，如果用公車讓大家坐車，10 分鐘就一班，這樣花多少錢？30 輛公車，總共花不到 1 億，只要 9,900 萬；換句話說，交通到底是做什麼？交通在大學的教科書跟我們講得很清楚，把人跟物在最短的時間內舒適送達他要到的目的地，這就是交通的核心目的。交通不是要好看，交通不是要拿來跟人家比，交通不是要拿來做觀光，交通就是要為交通的目的而存在，要為人民行的目的而存在，明明 1 億之內就可以做得起來，你就要花 165 億，而且你經過的地區很多剛好是本席的選區，我知道有議員私下跟市政府講，你要建沒關係，我不阻擋你，但是不能經過我的服務處前面，你路線要劃好，如果經過我的服務處前面，附近的店家都會反對，我相信王局長都知道這些事。為什麼會這樣？因為輕軌是專用路權，你車子經過，你知道一天 1 萬人次是什麼意思嗎？一天 1 萬人次，目前是 450 人，明明 30 輛公車就可以解決的，你去花 165 億，如果為了交通，你根本不需要做。

本席在當議員之前，經濟能力不是很好，買了一台中古車 15 萬，開了六、七年，現在還在開，我覺得很好，反正要到哪裡開車去方便，有時候跟人家擦撞，我連看都不看，交通就是為了交通目的而存在，如果你花那麼多錢去做，結果摩托車的、汽車的，明明佔高雄市 300 萬輛，你每天 1 萬人次，1 萬人次是去又來，去一次就算一次，1 萬人次可能只有五、六千人而已，你為了不到 1 萬人，你要花 165 億，而且其他 200 多萬人要等你車子先過，他才可以過，你這樣有為了高雄市民交通的目的而存在，有為了高雄市民行的方便而存在嗎？

所以，我的感覺輕軌的建置是什麼？邏輯錯亂，我們市政府要幫中央多付 200 多億去做鐵路地下化，火車要地下化，還路給市民，火車在地下走，叫做火車捷運化；捷運本來在地下走，你把他弄到上面來，叫做捷運地上

化，一個本來在地上走的，你把它弄到地下，花了 200 多億；本來在地下走的，弄到上面來又花了 100 多億，這是爲了交通嗎？你認爲交通有這個需要嗎？明明也看不到有這個需要，你們自己也都沒有坐捷運來，剛剛也問過了，爲什麼一定要花這筆錢呢？

所以本席跟捷運局來做個建議，高雄的交通規劃要爲市民行的方便而存在，少做軌道工程；第二、高雄市現在是幅員遼闊，堵車其實並不嚴重，交通規劃應以道路四通八達，到各個鄉鎮都很方便爲主要考慮，這是我對交通局的建議，請王局長回應一下。

**主席（許議長崑源）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

前面很多論點我大概都認同，但是有幾點我可不可以對輕軌做個說明，我舉巴黎當例子…。

**蕭議員永達：**

我不要聽那個，因爲你那一套我聽了好幾年，我以前在哪裡當導師，我跟你講，不是隨便去找一個城市有什麼，你就來弄什麼，而是高雄市民需要什麼，高雄市民已經都選擇了，他家裡明明就已經有 300 萬輛自有交通工具在那裡了，巴黎有沒有每一個人家裡都有交通工具？所以不要去說那個，因爲你那一套，以前我很崇拜你，你出國考察，我都支持你，你建議我唸的書我也唸了，我說的這兩點你同不同意，我的時間有限，你說明這兩點同不同意就好了。

**交通局王局長國材：**

就是軌道工程也不是說不做，因爲軌道工程現在也都在改善…。

**蕭議員永達：**

我知道你有很多苦衷，我的時間也有限，你用書面回答就好了，也不要太讓你們爲難。接下來，我要講的是什麼？我要講的是，要花比較少的錢做比較多的事，提升政府效能，又可以提升競爭力，我就是拿蘇貞昌和周錫瑋的例子來比喻，要有心拚無心，不是要花很多錢，才能做大事，我來提民政新思維，主席，可不可以請副議長先離開旁邊一下，市長是不是有事要先離席？沒關係，用書面回答就可以了。

**主席（許議長崑源）：**

繼續。

**蕭議員永達：**

因爲時間有限，我講民政新思維是什麼意思？就是花愈少的錢，做愈多

的事，最近有很多事情，因為縣市合併，我們預算本來高雄縣市加起來有 110 幾億，現在 130 幾億，預算增加了，人也增加了，但是行政效率有沒有增加？原來的鄉鎮市公所比以前好或比以前差，大部分議員的反映都很清楚，以前是比較有效率，我們有沒辦法花愈少的錢達到以前的效率，而且更有效率，本席有一個新的想法，提供民政局做思考。

第一、要都市正名，我們是原來高雄市加高雄縣，土地面積多了十八倍，而且人口多了快一倍出來，在我們臨近有一個城市叫做東京都，以前有都京市也有東京府，兩個合併後叫做東京都；東京的土地面積 2,187km<sup>2</sup>，比高雄市還小，我們 2,900 多 km<sup>2</sup>，人口 1,300 多萬。原來的東京市就是綠色那一塊，靠近東京灣這個地方，後來類似八王子市這些地方，這些是高雄市的姐妹市，所以它的地址是東京都八王子市，下面就是它的地址，換句話說，我們在講行政區的時候，明明就是五都十七縣，台灣人的習慣都已經叫五都了，我們為什麼還要叫高雄市呢？

所以我的主張：第一、都市正名，既然我們習慣叫五都，而且我們的型態都已經改變了，我們應該直接就叫高雄都，跟日本的東京都一樣，而且我覺得，把林園鄉、美濃鎮，都把它改成區，真的有一點不倫不類，應該直接就叫林園鄉、美濃鎮、旗山鎮，它有它的地形地貌，它有它的人文素質，有它的歷史，以前明明都是那樣叫，縣市合併後，怎麼不是高雄市自己改名字，是我們變化最多啊！議員 98 位變成 66 位，市政府管理的人口及土地面積也變了，是我們自己要換名字，不是那些鄉鎮要換名字，那些鄉鎮跟原來並沒有差太遠。所以這兩個跟市政的關聯性，它不是市政層次，是國政層次，這個需要去修改地方制度法，但是因為那時候的縣市合併是急就章，所以沒有認真去思考這些，將來等總統跟立委選完，提供給民政局當參考，如果到中央去開會，可以提出來。

這是目前各區的組織結構，其實人員沒有什麼變動，鳳山市 125 人變成 120 人，林園鄉是 55 人變還是 55 人，各區其實差不多，人員也沒什麼變動，但是行政效率為什麼變差呢？我覺得市政府可能有苦難言，原來的鄉鎮市長可以做四年，我們管理公務人員經常是要獎勵、要處罰，結果你也沒辦法獎勵他，他有任期保障四年，你現在也沒辦法處罰他，而且就是沒辦法管理。所以市政府的權宜之計，可能就是把原來鄉鎮公所管理的一些業務，譬如清潔隊、圖書館、托兒所、公墓，移撥給各個局處，包括哪裡髒亂要清潔，以前都直接找鄉鎮公所處理，現在主管單位是環保局，我的同事伊斯坦大他告訴我，他住的地方如果要換一個路燈，恐怕要等很久，要等一個月以上，如果能來換就不錯了，我問他為什麼？市政府工務局管

路燈，他需要開車三個小時左右，來回就要六個小時，去換一個電燈炮，你認為這符合行政效率嗎？所以要等到壞很多個，市政府才會積極去處理，我知道可能有講錯的地方，請市長…，如果有講錯，用書面回答也沒有關係，因為我轉述的是別人告訴我的，有可能冤枉你，沒有錯啦！因為我是轉述。所以移撥給各個單位，有沒有一套管理制度？就是讓市政府可以回歸到以前那種管理制度，就是區及高雄縣以前的鄉鎮，現在的各縣市或以前的高雄縣，會比以前的高雄市好做在哪裡？一樣的區長，小港區的區長跟議員一樣，如果淹大水，就是坐在家裡打電話給工務局，如果是林園區的區長或以前林園的鄉鎮市長，淹大水怎麼辦？他們就要出去了，那個叫做小市長，有沒有好的管理制度呢？

我們今年組團到波特蘭去訪問，陳啓昱副市長也有一起去，本席有一個很驚訝的發現，坐在議長及副市長旁邊的是波特蘭市長，結果我們明明去拜會波特蘭議會，結果是他們市長出來，後來我上網去找到資料；波特蘭市長就是議長，波特蘭選一個市長，四個市政委員，就是一個市長，四個副市長，這五人決定整個波特蘭的預算。波特蘭總共才五十幾萬人口，我就問他們，這樣他們會不會貪污，照理說，行政及立法不是要分立嗎？要有監督，我問他們誰來監督？他們告訴我，波特蘭的預算，市長送出來之後，送到奧瑞岡州議會去監督，波特蘭只選行政官員，不選民意代表，預算就送到上級議會，所以本席真的跟市政府做一個很具體的建議，我也曾在訪問美國的途中，把我的主張講給很多議員聽，他們都覺得有道理。

這是我實際的主張，我覺得跟原來高雄市 11 個區一樣，鳳山區如果劃進來高雄市，大概沒什麼問題，因為議會已經在鳳山區了，鳳山行政辦公大樓也在這裡，26 個鄉鎮的土地面積比東京還大，怎麼治理呢？就是落實地方自治，回歸到鄉鎮長民選，但是只選鄉鎮長，不選鄉鎮市民代表。以前台灣地方自治為人詬病的地方是，鄉鎮市民代表開會，一年不到一個月，另外十一個月都在做公關，政府還得拿公關費去養這些鄉鎮市民代表，所以被人詬病，如果把這些民意代表層級，統統都廢掉，只選鄉鎮市長，他領的薪水跟區長一樣，而且他不用給退休金，錢不會增加，他等於是地方的小市長，清潔、路燈這些小事情請他處理，他都有辦法即時處理，行政效率會不會變好？會不會比較符合人民的習慣，讓住在鄉下的人民覺得有一位大家長在幫他們處理事情，一定會比較有效率，這是本席的建議，這個其實是要修改地方制度法，所以也請市府如果是到行政院會的時候，可以提這個主張，我知道市長可能有很多話要講，請市長一併回答。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

蕭議員非常認真用功，對我們高雄市的交通政策也提出很多的看法，剛剛蕭議員提到洛杉磯，不過洛杉磯最近已經著手在興建地鐵，就是發現軌道運輸不足，對城市的發展是一個很大的問題，所以目前洛杉磯有三條輕軌、二條捷運。這是我們查到的資料，剛剛蕭議員提到，我會認為都會區是以捷運輕軌來搭配郊區快捷的公車，所以我們王局長才提到，大高雄有六大的轉運站等等，這個部分因為沒有時間，我會用書面答覆。蕭議員提到高雄市民政新思維，你也轉述了伊斯坦大議員說高雄市一個路燈壞掉，可能要整天或是要整個月，我並不曉得，我是跟蕭議員提到，我們現在縣市合併有磨合期，但是現在以我們民政局各區公所，他們都有開口契約，他們一定要非常有效率處理所有市民的問題、路燈的問題、各方面的問題、里長建議的問題，他們如果沒有即時且有效率，坦白說，市民立即就撥 1999 反映，我們的 1999 對任何一個市民反映的問題，都是有追蹤、列管，所以，這個部分絕對不會像蕭議員提到的沒有效率。

第二點，蕭議員提到要恢復過去鄉鎮公所自己有人事權、有財政權，但是我認為那樣的時代已經過去，大家都知道，現階段高雄市，以前有鄉鎮公所，鄉鎮公所自己也辦都市計畫，鄉鎮公所治水都是今天跟我這一區有關，我才關心，否則就跟我無關，不是用整體區域來考量。所以我們會認為到底五都合併好不好？我會覺得當然是正面的，不好為什麼要合併，當然是更好，但是更好要有磨合的期間，有一些過程，現在所有過程中所面臨的困難，我們都在改善中，所以我也希望蕭議員支持現階段，因為不可能回到從前，所以我們只有繼續往進步的方向去前進。

**蕭議員永達：**

因為我的主張，其實是民進黨智庫提出來的，也有講到當初五都合併的原由是政治分贓的結果，就是全世界只有台灣有五個直轄市，中國大陸 13 億人口只有 4 個，日本一億多人口只有一個東京都，所以是政治的事實，但是我們是政治人物，政治如果好，我們就繼續讓他更好，如果有不對的，要想辦法把他做對，把他改革，讓台灣愈來愈好。如果是屈就於政治的事實，別人就會認為我們選這些政治人物出來，你們自己縣市長要延任，我不是講你，就是縣市長要延任一年，藍的三個，綠的三個說好了，結果台灣只有國民黨贏或民進黨贏，台灣會不會贏變得不重要了。所以國土規劃，本來在民進黨初選的時候，蘇貞昌和蔡英文都有提出來，後來我有看電視專訪，每次提出來都被打搶，所以他就不敢提了，為什麼會被打搶呢？因

爲五都你自己也下去選，當初你怎麼不說這個有問題呢！馬英九更不敢講，因爲他的主張是什麼？他的主張是三都十五縣，總統都選上了，結果三都變五都。所以國民黨也有苦衷，民進黨也有苦衷，總統選舉這種天大地大的事，國土規劃是總統要提的政見，結果總統候選人要不要提？總統候選人都不要提，我講的意思不是請你現在處理，現在國、民兩黨都不會處理，等你選完了，看誰當選，就把好的意見提供給他，大家都不是壞人，都是希望台灣好，只是自己選舉要贏而已，等他們選完了，理性一點再去找他，現在沒有辦法處理我知道。

我來說一個比較輕鬆的議題，這是我們今年議會去參加 100 年全國議會桌球賽，我很高興在那裡照相，因爲只要叫到高雄市，都像明星出場一樣，爲什麼像明星出場？因爲高雄市這幾年來幾乎沒有對手，本人奉議長之命，擔任高雄市議會桌球隊的隊長，所以是我有生以來第一次帶隊出去參加桌球賽，我打給我之前的隊長梅再興，他現在已經沒在做議員了。我就問他要怎麼贏，因爲他以前當隊長的時候都會贏，他很認真在練習，他就跟我說，沒有他高雄市沒有辦法，因爲新竹縣有一個國手叫吳淑君，單打他全國冠軍，雙打他也全國冠軍，五戰三勝，你一下就輸兩點，那兩點從來沒有人贏過他們，然後其他的隊員素質也都不差，有特別在練，所以他告訴我沒辦法，我也請教我們市議會的桌球教練要怎麼贏，高雄如果要繼續第一名要怎麼做，他告訴我今年可能有困難。

所以我們議員今年自力救濟，自己討論，比賽的前一天，我們先模擬新竹縣單打第一名，一個女孩子吳淑君，雙打也第一名，他的單打跟雙打會排在第幾點，他的第二名的人會排在第幾點，我們再做沙盤推演，沙盤推演出來，我們用一個調虎離山之計，把許議長崑源都排在第一點，果然高雄市每次唱名，那個吳淑君都去看高雄市每一個人是怎麼排的，實力怎麼樣，許議長崑源都排在第一點；後來碰到新竹的時候，許議長崑源就換到第三點，我大概是高雄市桌球第二有實力的，議長大概第一名，我第二名，吳議員益政第三名，周議員鍾澐第四名，水準大概是這樣。我們其實就很簡單，我們就把最有實力的避開他們最強的，就是議長第三點，我跟議長打雙打第四點，然後我打第五點，打下去以後最後結果怎樣，所有比賽一開始打的時候，我們這一次很例外，新竹要求先打四、五點，所以我先打，打完我跟議長再打雙打，兩點都打贏了以後，那個吳淑君的臉就沉下來了，他知道他們輸了，因爲他是排一、二。

最後的結果就是這樣，就是高雄市得到 100 年全國桌球的冠軍，鼓掌沒關係，市長都鼓掌了，怕什麼，我們總共有六個議員去，周議員鍾澐、吳

議員益政、許議長崑源、我、吳議員利成，還有張議員漢忠去，其中吳議員利成和張議員漢忠早上 6 點多就起來了，一直到下午 6 點，因為是四人五分制，他們乖乖坐在那裡當後備球員，連續 12 個鐘頭都沒有讓他打，他都沒有抱怨。吳議員益政跟周議員鍾濞，我們叫他們去打第一點、第二點，那不是肉包子打狗，穩死的，大家想也知道是穩死的，但是他們有沒有去？他們也去，但是偏偏高雄市以前贏新竹顛峰時期都是三比二贏，就是險勝，因為一、二點遇到國手一定輸，但是周議員鍾濞和吳議員益政，因為我跟議長先贏了四、五點，第三點新竹放棄不想打了，結果在第二點雙打的時候，周議員鍾濞和吳議員益政創下台灣議會桌球史上的紀錄，居然把那個吳淑君打敗，從來沒有這個紀錄，十年來從來沒有這個紀錄，原因是什麼？你們覺得原因出在哪裡？原因出在有士氣而且團結。

今天要去參加桌球賽，早上 6 點多就起來，沒有人遲到，前天晚上開會開到 11 點多，每一個怎麼排，如何去引誘新竹縣，讓他錯誤判斷，他最強的在哪裡，他最弱的在哪裡，我們怎麼贏他，我們用比較弱的去把比較強的打敗，這個叫什麼，這個叫士氣，這個叫團結，你叫一個議員乖乖坐在那裡，12 個鐘頭都不讓他比賽，這要有什麼？這就是大家想著高雄要贏，高雄要贏就是不管你是排第一棒或是第二棒，或者都沒有排到，都會乖乖坐在那裡，原因是甚麼呢？就是高雄要領先其他縣市，我認為這會是很大的共識，我相信這也是府會最大的共識。我們應該要根據高雄要領去定出「贏的策略」，而市政府與市議會要面對共同的困難、共同的壓力，我們都有選民及選票壓力，也有很多人會來跟我們拜託及陳情，誠實面對自己，市府官員也好、議員也好，實際根據高雄要領，當這個城市主要的領導人，讓政治人物可以變成令人尊敬的職業，使議員變成市民尊敬的職業，謝謝大家。

**主席（許議長崑源）：**

這一次的桌球比賽，在我們的隊長帶領之下，他真的像似再世孔明，謝謝！

散會（中午 12 時 33 分）。