
拾伍、民政部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 2 次定期大會第 20 次會議

(中華民國 100 年 11 月 2 日上午 10 時 36 分)

主席 (鄭議員光峰) :

今日議程是民政部門業務質詢，登記第一位發言的是莊議員啓旺，請發言。

莊議員啓旺 :

主席、各位同仁及市府團隊，大家好。明年 1 月 14 日是中華民國第 13 屆總統、副總統暨第 8 屆立法委員選舉。本席在此和各位鄉親一起祈福，希望明年的大選會非常平安、圓滿，能夠很順利的落幕。這三年來馬總統的表現相信所有民衆都有目共睹，總統非常勤政愛民，尤其他的清廉度更是無庸置疑，像這麼好的總統，我希望他明年可以繼續擔任第 13 屆的總統，這也是人民的福氣，繼續領導台灣、領導中華民國，讓台灣變成一個安和樂利的中華民國。

關於立法委員的選舉，民衆對選區的劃分都很迷惑，很多人質疑說，為什麼立法委員的選區反而比議員的選區小？立法委員的權責可以說是無限擴大，但是他的民意基礎卻愈來愈小，這是第一點。第二、立法委員的選區有時候牽涉到有政黨傾向的民衆，他希望由所屬政黨的立法委員來做服務，但是到目前為止，台北市幾乎 8 席都是中國國民黨的立法委員，大台南 5 席清一色都是民進黨的立法委員，所以有時候他想找到自己政黨的立法委員來服務的時候會覺得很困擾。經常有台南鄉親告訴我，希望我可以介紹一位立法委員來服務，我常說服務不分政黨，就算是民進黨，你也可以就近請他服務，但是他們的看法完全不同，有政黨傾向的這些鄉親，有時候我爲了他們還要搭高鐵到台北找國民黨的立法委員來替他服務，所以我覺得這種的劃分、選舉方法真的需要修正。以高雄市來講，三民區分成三民東、三民西，一個議員可以說比一個立法委員選舉區的基礎更大。以前鎮、小港來講，這是鄭議員光峰、陳議員麗娜的選區，有 8 個里撥到苓雅區的選舉範圍，像這種方式是不是要做適當的調整？特別是立法委員的權限就像太上皇一樣，無限擴張。一個選區裡面沒有自己政黨的立法委員，除了服務之外，最重要的是，你要爭取重大建設和重大經費要從哪裡來？

我覺得我們應該重新檢討、重新修正。有人說，這和你議員的職權有什麼關係？我覺得說不定今天本席在這裡所提出的建言，四年後說不定因為高雄市有政府官員的打拚和民意代表的建言，說不定真的會重新調整。這是歷史定位的問題，立法院絕對不能在某一個選區或某一個城市就是一黨獨大，這不是人民之福。在此先請教差一點成為立法候選人的法制局許局長，針對本席的看法，你有何意見？請回答。

主席（鄭議員光峰）：

請許局長答覆。

法制局許局長銘春：

剛剛我很仔細聆聽莊議員的建議，的確點出很多目前在選區劃分，有很大的問題，這個部分也牽涉到未來行政區域劃分法，可能這個基本的法律要通過，通過以後，行政區域定案以後，未來選區的規劃應該會有比較完善的調整，所以我很認同莊議員的建議。雖然只是地方立法機關，但是我們也是可以把我們的意見藉由議會來發聲，甚至給所有目前的候選人未來當選以後，在立法院把議員和市民的心聲透過立法的程序讓它更完善。

莊議員啓旺：

請主管機關民政局曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

剛剛我也仔細聆聽莊議員的建議，剛才法制局長提到，在整個行政區域劃分法還沒有通過之前，目前 9 個選區是依據中選會所調整的行政區域劃分的，所以未來在行政區劃之後我們希望能夠有一個比較合理的區域劃分。

莊議員啓旺：

本席建議，是不是把單一選區廢除掉？單一選區依我們的人口數大約 30 萬，我建議把它擴大，就是立法委員是一個大的選區，高雄 9 席最好就是一個選區，可以產生 9 位立法委員。有人說這樣會變成包山包海，我覺得這樣比較有代表性，也可以杜絕很多不必要的弊端，我希望把原來的單一選區廢除掉，然後擴大選區的範圍，立法委員就是多席次。針對高雄的部分就是一個選區，如果要縮小的話，最多只能二個選區，這個部分希望市府團隊能夠來主導，這個主導一定要有民意基礎。研考會對這方面很專業，所以這方面是不是由研考會來主導？做一個大高雄的民意調查，有了這個民意基礎，我相信中央選委會才會重視，如果沒有民意基礎就像「狗吠火車」一樣，講過就算了。許主委，研考會是不是可以主導這個大高雄的民意調查？請回答。

主席 (鄭議員光峰) :

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明 :

其實小選區和中選區多席次的辯論，在我們民主政治的過程，這一個爭論事實上是一直存在的。那小選區的改制，大概從上上屆的立法委員開始，坦白講，各有利弊啊。這個討論是不是那麼適合由民意調查來處理，其實有點見仁見智，不過我們可以研議，看下一次的民調裡面，適當的把這樣的議題給放進來，那也可以供不管是各級的民意代表跟各級的政府，作一個參考，我想這個應該可以，看要如何放進去，比較能夠測到真正的民意，我們來研究看看。

莊議員啓旺 :

如果你要做民意調查，其實之前你可以做什麼？做一些公聽會，對吧！聽一些產官學者的意見，如果大家都非常認同的話，我覺得民意調查一定要有這種基礎，不然本席真的非常擔憂。說實在的，大家一樣都是台灣人，有可能以後變成二個國家。你看北部，全部都是藍色的天下，南部，可能就是綠色的天下，我覺得這樣對我們整體民主國家的發展，不是我們老百姓的福氣，我想這方面好好思考一下。每一次要是遇到大選時，兩個政黨大概有兩個主軸，一直在做一個辯論，不同的看法。第一個，國家認同度的問題；第二個，兩岸政策的問題。這幾年來，不同政黨的攻防戰也好，還是辯論也好，我覺得已經有某種方面的共識，尤其國家認同度的問題。這一次民進黨總統參選人蔡英文，他在國慶日的前夕，他也提出一個說法，他說，台灣就是中華民國，中華民國就是台灣。我是覺得這是一種非常良性的互動，起碼在兩個政黨之間，國家的認同度已經取得某方面的最大公約數，因為取得一個共識，我相信這是老百姓的福氣啦。但是對兩岸政策，說實在的，還是南轅北轍，有不同的說法和看法，尤其針對 ECFA 的事情，包括現在兩岸的一些協定的部分，還是有不同的看法。在這裡，我請教研考會主委，因為有關我們兩岸事務的主管單位是研考會，請教許主委，研考會針對兩岸事務，目前推動的情形還有成效，結果怎樣？請作個說明。

研究發展考核委員會許主任委員立明 :

我非常贊同莊前議長所提到的。其實經過這幾年總統大選以來，坦白講兩黨雖然有很多的衝突和紛爭，但是對國家的主體性和兩岸事務的交流，其實大家大致上都走向一致的方向，我相信這是台灣人民的福氣。那對於高雄市政府的這個兩岸交流，先從結果效益上面來看，我們今年從整個高雄市政府，我們調查 1 到 8 月總共有 61 場次，跟大陸交流的各式各樣的活

動，參與的人次總共有 2,600 多人，這個比以前活絡很多。因為研考會主要是負責整合的平台，所以我們今年也召開由市長親自主持，大概在 7 月的時候，我們有召開兩岸的工作小組，也找了外聘的委員和府內相關的局處首長，共同對兩岸政策進行討論和溝通。在 8 月份的時候，行政院陸委會會有經費補助，上午是由陸委會和我們府內各局處，作一個閉門會議，就兩岸事務在進行過程與行政上的溝通。另外，我們在下午也舉辦了一個與鄉親的座談，由陸委會的副主委主持，那我們也到…。

莊議員啓旺：

時間問題，你覺得到目前為止，我們的成效，你覺得做得好嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我不敢說特別好啦！但是就如同剛剛開宗明義所講到的，我們今年和對岸的交流，不管是場次和人次來講，其實都比過去有大幅的增加。那麼我們對於不管是，譬如說較密切的，可能是觀光、經濟發展、農業的部分，事實上，我們都是採取鼓勵，用積極的態度到對岸去…。

莊議員啓旺：

請坐，我聽懂你的意思。你覺得你已經非常的盡力，也有在做就對了，成效應該也是 60 分以上，已經及格了。但是我一直認為，這是很多人，包括產官學給我的一些反映，他們覺得說，有啊，民間真的非常的熱絡，包括我們的市府團隊，觀光局、經發局，這一次也是主動到大陸做行銷和參訪的工作，一直在做一些招商工作。有，事實上真的有。但是他們感覺，就是整個主導的研考會，他們覺得，講實在的，你覺得及格，但是他們認為不合格，就是覺得這些東西都是民間的，真正有主導權的許主委，沒有盡心盡力，他們的感覺就是這樣。所以我覺得你應該，怎麼說呢？你看工作小組，今年度才開一次會，7 月 21 日，對吧。你說的其他，都是一些民間的座談，你有嗎？完全都沒有。說實在的，觀光局也好、經發局也好，還是民間的這些，都是亂槍打鳥，有效果嗎？有啊，效果是微乎其微，可以說是非常非常的小。如果要真正落實有效果的部分，我是覺得要做什麼呢？要做整合的工作。所以在這裡，拜託我們的許主委，大膽的走出一大步，來做產官學的整合，由研考會來主導，我相信以市府單位來做主導，這個效果不只是 1 倍、2 倍，可能是千倍、百倍、萬倍，所以我希望由許主委來主導。

大家有看到這期的商業周刊，就是 1249 期的商業周刊，有非常醒目的七個字，它寫什麼呢？「阿共、銀彈、虱目魚」。阿共、銀彈、虱目魚，這個不只是商業周刊的封面報導而已，我相信平面媒體，包括電視媒體，包括

在做股票、政論性的非凡，也在做非常詳細的討論和探討。有時候，我們會覺得這是一個非常有爭議性的東西，但是起碼在 ECFA 早收清單裡面，它是一個非常好的成果。你看，經過一年多的努力，台南學甲虱目魚的整個銷售量，成長多少倍，82 倍，82 倍啦！總共有一、二億的營業收入，對一個漁民來講，100 戶來講，我覺得可以說是不無小補，起碼他們有固定的收入，固定的利潤來改善他們的家境。爲什麼他可以做到這樣？有的人覺得，是不是因爲對方在做統戰，我不管是統戰也好、非統戰也好，起碼他是真的從一年來，那個王董，起碼他兩岸之間跑了一、二百趟，包括所有這些互動，超過一、二十場的座談會，才能取得共識，才能取得契約的合約。所以要完成一個事務，不是單獨用嘴巴講一講就有，你如果沒有經費，絕對一事無成。結果我們兩岸事務的經費，今年度 30 萬；明年度 60 萬，老實說要辦一個重大的案件，可以說是不可能的事。人家說，要馬兒好，又要馬兒不吃草。我是覺得對整個的推動，可以…。

主席（鄭議員光峰）：

再 1 分鐘。

莊議員啓旺：

本席在此建議，許主委聽一下，30 萬和 60 萬實在真的微乎其微，尤其這是你配合中央的政策來做兩岸政策的一個主導。你也有配合中央政策，有一個英文的標示部分，結果你編多少，編了 250 萬。大陸政策可以輸給一個英文政策，光一個標示的輔導，250 萬，我覺得非常的不公平。所以本席在此建議，是不是用追加的方式，明年度 60 萬，起碼要超過 300 萬。你如果口是心非，本來我不太審查預算的，我就針對我們的研考會來審查預算。來，請許主委做答覆。

主席（鄭議員光峰）：

許主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

多謝莊前議長，這個我們虛心來檢討，預算不好編。坦白講，研考會在兩岸事務上面的工作，我們其實是如同莊前議長所提到的是整合的工作，大部分實質的交流，還是在各局處。所以我們的經費，雖然少，但是主要都是辦理座談會等等，我們會依照莊前議長講的，會積極的進行產官學的意見交流和整合，我們會積極來辦這個。〔…〕好，我多增加。〔…〕是，當然，這個沒問題，謝謝。

主席（鄭議員光峰）：

好，謝謝莊前議長的質詢，接著請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

大家早。剛剛莊議長所講的那個事情，其實我們一直都覺得就是研考會的業務，的確對於這個兩岸的事務，有一點點比較弱。那弱的部分是因為讓我們覺得，把企業帶出去跟把觀光客帶進來，的確沒有看到實質的成果。所以那個東西，你說要在各個局處做，那當然也是大家統一有一個方向來做，才會有看到成果嘛。所以研考會其實有很多的大方向，都是來自於你們所討論出來的一個結果，所以需要研考會，我覺得在這個部分研考會是責無旁貸的。每一年，從去年的 30 萬，到今年編了一個 60 萬，的確看起來，誠意度實在是非常不足。所以你說，到底能夠做什麼？其實所有的企業現在都在看著，不要說是企業，我們高雄縣有這麼多的農業，大家不是都在看著嗎？中國大陸畢竟是一個這麼大的市場，其它的國家都在爭的時候，為什麼我們不要？我們如果把它看成是一個生意上的合作夥伴，其實是必須要友善的。如果你是一個企業團體，你對於你的客戶，你是一個怎麼樣維護的心態，如果你用這樣的心情去面對它，我想很多的人民都會受益，而不是站在意識型態上面，我覺得這個角度上面，大家是不是應該要去調整一下。既然已經穩定下來，市長選舉也選完了，就是之後的四年，是不是請大家應該要以人民的福祉為第一前提，我覺得這個才是比較好的。

另外，還要提到一個，這個案子是民政局和研考會都有參與在內的，就是我們大林蒲的民調部分，那大林蒲民調他們主要訴求是要遷村。那這個民調的來源來自於很多議員提到，這邊的民衆一直都能夠有一個遷村的動作。那這個民調一做下去以後呢？其實民衆的反映是怎麼樣，很清楚，有七成多是希望能夠遷村。那我有很大的疑問就是說，其實當時這個民調一做下去的時候，就是市政府心裡面應該有個底，大概會知道，有多少的民意是希望要遷的，所以你們才做嘛，對不對？那這個東西是差不多有個底，我不會說現在才只有二、三成要遷而已，你會不會去做這個民調，不可能嘛。你一定是覺得有已經超過五成以上了，所以你覺得這個民調可能。因為遷村的壓力大了，所以你們覺得應該要做民調，知道民衆大部分的意向是怎麼樣。這個民調做下去以後，地方上的討論大家看到是非常熱烈的，但是呢？我想先問一下研考會，遷村這個議題一定是中央的議題嗎？請你回答我，是或不是？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想到目前為止，其實應該是由中央策定而地方來協助。這個真的是我們沒有能力去主導這樣的一個計畫。

陳議員麗娜：

所以高雄市政府自認為沒有能力。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

沒有能力主導，並不是說我們完全沒有責任。

陳議員麗娜：

自認為沒有能力主導遷村這個議題，還是遷村這個動作？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個動作、這個計畫…。

陳議員麗娜：

這個動作，你覺得後面沒辦法做，是不是？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，我個人是這樣子覺得。

陳議員麗娜：

你個人是這樣覺得，有沒有進行過實質的評估？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

在實質的評估，都發局大概有粗略作了一個…。

陳議員麗娜：

怎麼樣的實質評估？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

就是如果是地易地，或者是以現金價購來講的話，其實以目前大林蒲跟鳳鼻頭整個六個里，所有的經費大概要接近 500 億。〔是。〕也就是說，這樣的一個部分，最主要就是我講的真的是市政府沒有能力去主導。但是市政府有沒有責任？我們當然有責任去協助這個計畫能夠完成。

陳議員麗娜：

因為你們的民調做下去以後，後面就會有很多不一樣的動作出來。我們現在看到目前的數據是這樣子，大林蒲的人口數，1 萬多人，戶數有 7,000 多戶；鳳鼻頭也有 6,000 多人，戶數也有 3,000 多戶，我們看到總戶數有 1 萬 1,000 多戶，其實是比紅毛港的戶數還要少，紅毛港遷村的戶數都超過這個戶數。下一張，這是當時贊不贊成的。再下一張，這是希望能夠用什麼方式來遷村的，你們也做了一個調查。你們現在做了這個調查之後，如果依紅毛港的經驗來講，雖然那個地方，大家已經覺得不是太適合人居住，戶數還會不會增加？主委，你覺得還會不會再增加？如果你這個再拖個一年、二年、三年，你不要像紅毛港一樣，拖了三十幾年再做，拖了三十幾年，我看說不定都超過 10 萬戶了，是不是？這民調一做下去，你就應

該要知道後果，後面接續的動作，要不要有？而不是這個東西就放著，你就丟給中央，這是一個不負責任的態度。沒有人做了這東西後，後面就沒有動作，結果就丟給中央說：你這個東西要趕快處理，你沒有處理的話，地方就會怎樣。那你怎麼知道中央對這個地方有沒有需求，這個地方的急迫性在哪裡？你告訴我。研考會覺得急迫性在哪裡，如果以中央的觀點來看的話，那為什麼中央要遷村？你告訴我。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

其實這個是應議會的要求，然後去做這樣的民調，並不是我們有預設立場去做這樣的民調。然後後續有沒有動作。事實上，我們後續的動作非常多，我們也直接跟港務局提醒，當然那一個地方，如果它真的是到目前為止，大家認為不適合居住的。

陳議員麗娜：

主委，我就發現這個問題。你看，你應議會要求，你明明是一個研考的單位，你知道整個系統裡會出現的狀況是什麼，你怎麼可以做了前面而後面沒有先去打底。你不能說前面這個東西做了，那你後面才慢慢的來想辦法，這個東西不是沒有經驗過的。那你做了這個動作，你應該，譬如說，你前面先跟議員商量說，這個事情可能後續會有什麼狀況；後續是不是要先問問看，港務局在這邊的需求性又怎麼樣，誰有可能需要這塊地，或什麼之類，有嗎？有這樣的一點點眉目的方案出來嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

其實並不是完全沒有這方面的方案，但是有沒有很精確，我不敢確定。

陳議員麗娜：

那麼是什麼？你可不可以在這裡先做報告，有什麼樣的眉目？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

剛才提到一半，如果鳳鼻頭及大林蒲這 6 個里的地方不適合居住，其實比較適合用來發展產業，我也直接說，就產業用地需地機關而言，最有可能就是中油及港務局這二個部分。港務局是做為南星計畫，它建在自由貿易港區未來可以擴大在做這份民調的過程中，雖然我們沒有預設立場，但是如同陳議員所講的，我們的確知道大概有一個譜，也知道這個議題宣布出去以後，會有一些發酵作用，包含剛才所提到的，未來戶數會不會增加？真的會增加。所以我們在整個民調公布以前，我們就已經在行政院院會向吳院長做這樣的報告，吳院長也有指示要納入海空經貿城的計畫來辦理，目前經建會在…。

陳議員麗娜：

海空經貿城原本沒有納入這個區塊，如果納入之後，它的標的是什麼？希望能夠做什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

當初這個指示是由經建會及國營會去協調，國營事業單位提出他們評估整個需地的計畫，如果有需地需求的機關，透過財務的分析和平衡，去提出整個的計畫。

陳議員麗娜：

那你知道當時我們曾經提過，對於整個工業區污染不能再增加的部分？所以如果需地機關所需要用的，我們期待不能增加污染的情形，才能夠在這裡做。我也期待這個東西能夠盡早有個眉目，所以我提了幾個方案，請主委聽聽看。

第一、當然海空經貿城旁邊有需地機關需要用的時候，我們非常期待他們能夠有個合作計畫，但是要儘快。還有在整個使用上一定要控制在零污染的狀態底下。〔是。〕第二、如果他有另外的經營方式可以是更快的，我覺得市府自己也是個考量點，難道市府沒有辦法嗎？例如市府可以主動和港務局合作，就紅毛港遷村的預定地而言，其實港務局還有非常多的土地。如果港務局是主要需地機關，其實港務局可以釋放出來的土地還有很多，那麼有沒有可能可以去滿足大林蒲和鳳鼻頭的居民？你們有沒有去做過評估？這個區塊有去評估過嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

沒有。截至目前我所知道的，我不知道都發局有沒有做過評估，有關這一點我承認我比較不清楚；其實在方向上和陳議員所講的是一致的，也就是為什麼我們比較傾向和港務局溝通，而不和其他國公營事業談，事實上我們也希望…。

陳議員麗娜：

其實我覺得合作起來，國公營事業是有能力可以去做這個區塊。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

污染的問題需要…。

陳議員麗娜：

只是污染的問題到後來可能會很難解決，我覺得這是一個問題。〔對。〕第二個，如果港務局要做其他用途，他勢必也要在零污染的狀態下。目前港務局的確還有剩餘的土地，要如何來處理這個問題，其實這也是一個方向。

另外我再提供一個方向，其實大坪頂上面有很多土地，那些都是地政處

的土地，是不是？目前地政處的這些土地也有很多都標不出去，這些土地有沒有可能由市府來做？以地易地，或是用其他的方式，明明還有這麼多的閒置土地，每一年還要準時繳交地價稅，這些東西其實都是浪費的，你開發完了以後，這些區塊裡的土地依然沒辦法充分利用；這個時候如果可以將整個區塊用的更完整，讓工業區就是一個完整的工業區，住商用區就是一個完整的住商用區，我想在這樣的情況下，大家的生活都會很愉快，所有的貨櫃車也不用到處亂跑，是不是？他就可以直接從國道 7 號上高速公路，他不用再來干擾一般的居住環境，所以我覺得這都是一些方向。研考會既然和民政局都已經將計畫做出來了，我建議後續的動作應該還要再加速，如果不加速，我相信後面幾年都會很困擾。

這方面的議題我覺得非常重要，期待研考會做評估，今年就應該要去做，不可以再拖了。每次我看到這方面的問題，就覺得後續一定還會有很多的問題，尤其我們經過紅毛港的經驗以後，既然你們都做了這項民調，後面的動作絕對不能停，一定要再持續。主委，是不是能夠向本席做個答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

事實上剛才陳議員質詢所講的腹案，應該是在都委會的時候，雖然那個時候我不在場，但是我有聆聽過，這部分我會即刻和都發局、地政局共同討論，看看是否可行，如果有些微的可行性，我想我們都應該積極推動。

陳議員麗娜：

就是把我們提的這幾種可能性做財政評估，麻煩你評估出來以後也提供讓我們知道，好不好？謝謝。

如投影片的圖示是明正里，在紅毛港遷村到中安路的區塊，其實在 97 年的時候我已經有提過這件事情，我現在又重新再次提出，因為這個地方大部分都是紅毛港遷村過來的居民，他們在生活的屬性上的確和原明正里的居民有稍微不同之處，所以在服務上，一般的里民常常會感覺到，沒辦法和原明正里有很貼切的服務。所以他們不斷發出聲音，希望他們可以自己形成一個里。其實這張圖片的右側有一些是在鳳山地區。有關原明正里的部分，我要請教局長，你知不知道目前這個區塊裡面的戶數有多少？

主席(鄭議員光峰)：

民政局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

有關這部分的戶數我需要時間查一下。

陳議員麗娜：

如果要將 1 個里分成 2 個里，那麼要在什麼樣的條件情況下才能分成 2

個里？

民政局曾局長姿雯：

我們目前在里的調整上沒有做這樣的規劃，因為我們現在…。

陳議員麗娜：

在里的調整上沒有做什麼樣的規劃？

民政局曾局長姿雯：

沒有將 1 個里拆成 2 個里。

陳議員麗娜：

有吧！都有這樣的規定在。請問誰比較了解這部分？

民政局曾局長姿雯：

我能不能請區政監督科的吳科長向議員說明？

陳議員麗娜：

好，請科長答覆。

主席(鄭議員光峰)：

請區政監督科吳科長答覆。

陳議員麗娜：

科長，我想了解在什麼情況下，你會將 1 個里拆成 2 個里，那麼拆成 2 個里的條件是什麼？

民政局區政監督科吳科長永揮：

我們有訂一個高雄市里鄰編組及調整辦法，對於里的部分有一個規定，所謂的密集區是指大樓的部分，以 1,500 戶至 3,000 戶為原則；但是以目前而言，我們還沒有做過有關里的部分。

陳議員麗娜：

目前高雄市還沒有將 1 個里拆成 2 個里的經驗，是不是？

民政局區政監督科吳科長永揮：

我們是依照這個標準辦法來做。

陳議員麗娜：

其實交通密集的地方，應該是從 700 戶至 1,400 戶的部分可以拆成 2 個里；如果在交通比較疏散的地方，應該是 500 戶至 1,000 戶，你回去再查一下資料，看看本席講的是否正確？其實應該是這個數據才對。

民政局區政監督科吳科長永揮：

人口密集以及交通便利的部分是 700 戶至 2,000 戶。

陳議員麗娜：

2,000 戶。

民政局區政監督科吳科長永揮：

這是根據高雄市…。

陳議員麗娜：

那麼人口比較不密集的地方呢？

民政局區政監督科吳科長永揮：

人口比較不密集的地方是 500 戶至 1,200 戶。

陳議員麗娜：

所以以這樣的數據來看，其實目前明正里已經可以拆成 2 個里，因為他們已經高達 500 戶以上。我在 97 年詢問的時候，其實差一點點就有 500 戶了，現在我看了一下數據資料，整個明正里增加了 300 多戶，為什麼會增加 300 多戶？大家都知道那裡蓋了很多的房子，所以戶數的增加，大部分都在這個區塊裡面，其實以目前的狀況來看，他是有機會可以分成 2 個里；那麼為什麼要分成 2 個里？主要的原因來至於他們的風俗民情有很大的不同點，這裡的民衆覺得在服務上受到很多不便利的地方，因為它就隔著中山路，事實上要越過中山路這條大馬路非常不方便，里長要過來服務的機會當然有，但是說真的。

過中山路事實上是非常的不方便，這麼大的一條馬路，里長要過來服務的機會當然是會有，但是說真的比較不是那麼方便，所以對這邊的里民來講，他們會覺得我們這邊是被遺落的區塊。但是他的確是一個有獨立特色的一個社區，所以我在這邊就是建議局長，我另外還會再把這個提案再送一次，期待大家再討論一下，再把這個區域重新討論，如果他的資格都符合了，我請問一下局長，是不是有可能把這個地方變成獨立的一個里？

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

陳議員麗娜：

如果他條件都符合了。

民政局曾局長姿雯：

在我們的資料裡面，我們剛剛有提到明正里的部分，目前知道大概是 500 戶左右，那因為我們有其他的…。

陳議員麗娜：

明正里不只喔，明正里有 2,000 多戶，明正里的資料。

民政局區政監督科吳科長永揮：

是指明鳳幾街那邊是不是？明鳳幾街那邊？

民政局曾局長姿雯：

戶籍行政科查一下。

陳議員麗娜：

明正里應該有 2,000 多戶喔！

民政局曾局長姿雯：

2,000 多戶，我們的里鄰編組辦法，在這個辦法裡當然有規定，但是因為現在在整個行政區劃分的過程裡面，我們對於里的調整部分，因為我們現在知道在左營的福山里目前有 4 萬多人，我們的菜公里也有 3 萬多人…。

陳議員麗娜：

局長，我聽得出你這個問題所在，如果說他是一個完整的社區型態的話，其實在服務上只要鄰夠了，也許里長就可以完整的去 handle 整個里的服務，但是現在的問題是來自於，這個區塊裡頭，其實是出在兩邊的隔閡，是在整個文化上面的不同，里民有強烈的聲音，在反映希望他們能夠獨自的成一個里，我們主席也知道嘛，對不對？所以這個區塊的聲音是非常強烈的，問題都不是來自於這裡，問題來自於不同的文化型態，所以你把它硬湊在一起的時候，其實是格格不入的。但是我們從兩年多前的要求，到現在還是有人要求，不無道理，是不是？這個討論絕對不是因為人口數的多寡，只是因為符合條件了，是來自於這個地方的確有他的特殊色彩在，這些人文色彩上的不同，導致兩邊要融入事實上是真的有困難的，如果說他的條件符合的時候，有沒有考慮讓他獨自成一個里？

民政局曾局長姿雯：

好，針對明正里的部分，我回去儘速了解，第一個，我來了解當地的狀況，因為在議員質詢之前，事實上我不了解這個議題，我回去了解之後，第一個我會衡酌他目前的戶數，第二個我回去會了解一下，在那個地方如果他有的特殊性…。

陳議員麗娜：

我想要了解就是當他條件都符合的時候，你們應該要進行討論，當你…。我告訴你，他的條件都符合了嘛，是不是？

民政局曾局長姿雯：

對，所以我回去了解一下當地明正里的狀況，如果說他在條件上都是符合的狀況下…。

陳議員麗娜：

你們會不會進行討論？

民政局曾局長姿雯：

我們來依據法規怎麼樣去做，怎麼樣去辦理。

陳議員麗娜：

好，再麻煩你，我會把提案送上來。另外我在這邊要問殯葬管理處，殯葬管理處今年在戴奧辛的標準上面是多少？

主席（鄭議員光峰）：

鄭處長，請答覆。

陳議員麗娜：

處長，戴奧辛的檢驗標準是多少？

殯葬管理處鄭處長明興：

今年我這邊沒有資料。

陳議員麗娜：

今年你沒有資料，去年呢？

殯葬管理處鄭處長明興：

去年的，你是說火化爐的檢驗嗎？

陳議員麗娜：

對，火化爐的，不然還有哪裡可以檢驗？

殯葬管理處鄭處長明興：

是，目前沒有，目前沒有資料。

陳議員麗娜：

前年呢？

殯葬管理處鄭處長明興：

目前我這邊都沒有這方面的資料。

陳議員麗娜：

還是你沒有注意到這狀況？你沒有注意到這狀況。

殯葬管理處鄭處長明興：

對，是，好。

主席（鄭議員光峰）：

剛剛講到大林蒲遷村的這個民調，我記得我們前鎮、小港的議員當初有提到，包括最主要是陳議員麗娜有提到就是我們當初建議是公投。實質上，公投抵觸到公投法，所以我們在這樣的民調先行之下，所以要做實質的評估，我想是不是請許主委再跟陳議員麗娜做全盤了解，因為包括都發局整個經費應該要很多，一份完整的報告，才有辦法中央和地方的整合，我想這是第一個。

第二個就是明正里的部分，實際上我們在那個地方，就是整個當初紅毛港遷村大概 6 個小里，很多的部分都是到明鳳幾街那個區塊，當然整個最

重要還是在那個交通，那個交通以前鎮和小港的區隔，幾乎不太可能還跨過一條中山路，這是他們最不便利的地方，在整個戶數和法令上不抵觸之下，我想請民政局長就陳議員麗娜的質詢，整個去做一個評估，跟他做私下的報告。我們先休息 10 分鐘。

主席（鄭議員光峰）：

繼續開會，請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

主席、各位局處長，大家好。民政局長，高雄縣市合併之後，民政局對於宗教文化方面是否有創新的作為？我覺得宗教信仰可以淨化市民的心靈，很多民衆也是需要信仰寄託，本席認為非常重要。尤其民政局曾局長到任以後，我是鎮南宮仙公廟的負責人、董事長，據我了解，曾局長對宗教這個區塊一直很積極的在推動，包括一些寺廟的慶典，我在很多場所都有看到他列席參加，實在難能可貴。他才上任沒多久就可以直接進入狀況，表示他對宗教這個區塊有充分的了解，本席對他很肯定。但是如何將宗教、文化、觀光結合，加強促進在地產業。

本席建議把宗教用產業經營的方式處理，遊客來到高雄市，第一階段把比較有規模的宗教景點優先連線，就是宗教之旅，我們可以來推動這個區塊。高雄市有哪幾家寺廟，我們可以去行銷，就像我們推銷物品一樣，不然外縣市遊客來到高雄市，他們也不知道這裡有大型的寺廟。像原高雄縣的佛光山、大崗山，這些都可以串聯。我們高雄市還有很多歷史悠久的寺廟，我們應該好好規劃，經過包裝以後就大力推銷。包括外縣市或國外信徒到高雄市進香，透過廣告他們就可以一家一家去參拜，這樣比較有系統。我認為宗教要和文化、觀光結合，我們的宗教很有規模，包括六龜那邊的妙崇寺等等，都是規模很大的寺廟。類似一貫道的道場是世界性的宗教，它的規模也很大，把這些宗教串聯起來，我們就可以推動宗教文化觀光，這是一個很好的構想。本席建議局長要朝著這方面做規劃，以局長的專業和經驗這個部分應該不會很困難，本席建議你要重視這個方案，因為宗教真的可以淨化心靈、勸人向善、教化人性，所以你要積極推動。

第二、辦理本市婦女生育津貼，據我所知，第一胎和第二胎是補助 6,000 元，第三胎補助 1 萬元，縣市合併以後，我們教化育兒寶盒裡面，我們到底編列多少經費、成效又是如何？是否有效提升生育率？據我所知，三民區最多，但是現在鳳山快要追過三民區了。在你們辦理補助的過程當中，說實在的，我們現在人口一直老人化，大家不願意生孩子，所以我們才有補助的政策，要不然以前都沒有補助。所以要從小就規劃，從幼稚園、國

小、國中、高中，以後的事情你都要規劃，否則這些生育津貼拿來坐月子都不夠，是不是這樣？你們的用意很好，我覺得這個補助可以再提升，這樣才會有誘因，否則第一胎、第二胎補助 6,000 元，第三胎補助 1 萬元，這些錢根本不夠拿來坐月子。當然這個補助表示政府有誠意，本席想要了解我們到底有多少經費、成效又是如何？是不是有效來提升生育率？

第三、本市的外籍配偶與大陸配偶一共有多少人？民政局在本市 38 區開辦外籍與大陸配偶生活適應輔導班，在你們的業務報告當中顯示，1 月到 6 月結業的學員一共 184 人，本席想知道你們編列多少經費，成效又是如何？你們開辦的「外配生活適應輔導班」我覺得很好，本席覺得不錯，但是說實在的，有一部分的人沒有依照正當程序來做，去做一些法令不允許的行業也有！但是這個畢竟是少數。如果我們能夠編列經費擴大舉辦的話，是不是對外籍和大陸的配偶有個保障，坦白講，才不會產生一些社會問題，況且有固定收入時，也比較不會發生一些家庭糾紛和產生一些社會問題，請曾局長回答。

主席（鄭議員光峰）：

曾局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

感謝蘇議員的肯定。在我上任以後，對於宗教文化的部分，在高雄市其實就已經是非常的重視。我上任之後，我們之前也有辦過「宋江陣」，還有最近才辦過的「萬年季」，今年的萬年季就是做成「雙城會」來跟鳳山結合。我也知道蘇議員長期致力於整個宗教文化，這一次仙公廟的整個包括祭孔，我們也結合宋江陣，所以感謝蘇議員的重視。對於宗教文化的部分，民政局持續…，就是接下來我們希望能夠結合觀光跟各個寺廟，我們現在正在彙整資料，我們希望能夠協助，並跟寺廟這裡是不是能夠發展出有特色的整個宗教寺廟的串聯，讓大家看到高雄市宗教的美，包括它的建築和文化。未來希望能夠在整個觀光的促銷上，能夠把我們宗教的點都放進去，這是我們對整個宗教文化部分的規劃。

剛剛議員有提到，我們對於婦女生育津貼的部分，我要跟議員做個說明，對於婦女生育津貼的發放，的確在戶政事務所第一線發放，但是這個預算是編列在社會局，整個政策的制定也是在社會局。但是，我要跟議員做個答覆，就是我們在生育津貼發放的部分，它的總經費有 1 億 2,000 萬元，對於育兒寶盒的部分，我們是編列 540 萬元。跟議員報告，發放件數部分，在 6 月是 8,588 件，但是根據最近最新的資料顯示，發放 6,000 元部分，是 1 萬 3,252 件，在 1 萬元的部分，有 1,006 件，也就是在我們戶所這裡

發放出去的總數有 1 萬 4,958 件。這個政策目標最重要的不是在刺激生育率，它其實是市長對於鼓勵生育的致賀美意，對於生育刺激部分的成效沒有辦法在裡做個評估，但是在整個市府政策的推動部分，我們一定會有一個比較完整、比較完善的規劃。

剛剛議員又有提到，就是我們對於外籍配偶的部分，高雄市的外配部分，總數有 4 萬 3,736 人，對於東南亞地區，就是外配的部分，有 1 萬 7,430 人，陸配部分，有 2 萬 6,306 人。在開班部分，我們總共開了 11 個班，中央補助部分，是 80 萬 5,000 元，但是在高雄市政府配合的部分，編列了 32 萬多。當然這樣的成效…，因為這 11 個班全部都是內政部指定的課程，我對這樣的成效不是很滿意，我也跟戶籍行政科、在規劃這個課程的承辦科，我們也做了很多的探討。最主要的原因，就是外配要來參加課程或參加活動，事實上他還是有很多關於家庭的因素，或他個人參加的參與率，我認為不是非常的踴躍。在這個部分，民政局會持續怎樣去鼓勵外配，未來在這個課程以外，我們會多舉辦關於外配關懷的一些課程。

蘇議員炎城：

我現在說的重點最重要的是，外配那麼多，但你所寫的數字才 184 人。

民政局曾局長姿雯：

對，很少，我再來提升。

蘇議員炎城：

你要怎麼來提高它的百分比？坦白講，這樣受益的人並不多，是不是？你再用書面給我回答，〔好。〕因為這個比例不成比例，外配人口跟你們所接受的輔導班人數及結業人數已經不成比例。無論台灣人嫁或娶外配進門後，都是希望婚姻穩定，如果有專責單位來協助、輔導他們的話，他們就會穩定下來，才不會娶進門後，又常常出事，對不對？坦白講，這是社會的事情，因為他們來了之後，只要一領到身分證馬上就會鬧離婚，這種情形是很普遍的，而且民意代表也時常處理這種事。所以，你們辦的輔導班能夠多輔導他們有一個正常的工作，說實在的，這樣他們就會安定下來，這個請局長多注意一下。

民政局曾局長姿雯：

感謝議員。

蘇議員炎城：

研究發展考核委員會在有關的「擴大公共建設計畫列管」100 年度四年有 5,000 億，擴大公共建設計畫列管的有 94 件，核定 34 億 9,343 萬，截至今年 8 月止，有 52 件執行，執行率有 100%。本席現在想了解的是，市

府其他 42 件計畫的執行率多少？共有多少經費未執行？原因在哪裡？許主委，請回答。

主席（鄭議員光峰）：

許主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這 4 年 5,000 億部分，後來又核准 2 件，總共是 96 件，共 35 億，我們到 9 月底已經執行約 21 億，所有的執行率約六成一，就是 61.88%，到年底時，所有的執行率會達九成以上。

蘇議員炎城：

爲什麼以前都不執行，到年底才要來執行它呢？才六成多，都 11 月了。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

因爲這是…。

蘇議員炎城：

11 月了，〔對。〕11 月到年底的 12 月才多而已，在這短短的一、二個月中，你有辦法把這些經費都消化掉嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

跟蘇議員報告，因爲這是預算的執行率，所以它有種種的原因，第一個原因是，因爲工程如果沒有每一個月都去估驗的話，它的錢會付得比較慢…。

蘇議員炎城：

根據本席現在了解，你剛剛報告是六成左右嘛！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，差不多。

蘇議員炎城：

但是你到年底可以執行到九成多，甚至百分之一百，我現在要了解的是，爲什麼前十個月才執行六成多而已？剩下的四成你卻要在這一個多月中來執行完，這個讓人家聽起來會感覺到有所出入嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

因爲這些工程都是行政院核定的，所以不會有消化預算的問題，只是在預算分配時，有的工程如果跟廠商…，就是工務單位如果不怕麻煩，它每個月都去做分階段估驗，它的預算執行率在每個月分配，它就會進行的比較快，有些工程是…。

蘇議員炎城：

主委，有的單位是拿不到經費，對不對？你們卻是經費都給你們了，你

們是列管追蹤，你們來列管的，對於你們列管的情形，你為何不去了解它，爲什麼在十個月、將近十一個月的執行率才六成而已？你可以提早去做追蹤的，現在你積到面才要叫他們去執行這四成的部分，我真的是要打個問號了，但是這個匆促去執行的話，在工程品質等各方面，坦白講，真的是堪憂啊！是不是？你不能說每一項都以前…，你本來就是要分段執行的東西，卻不去列管、追蹤，直到最後都快年底了，你才要一次來追蹤。我告訴你，這是不對的。你本來就應該從前面就分階段，看一個月要做多少、要完成多少，列管追蹤嘛！如果做得好就獎勵，做不好就處分，是不是？這樣才推得動啊！

你說將近還有 40%，現在只剩一、兩個月，難道你要隨便趕快做一做嗎？這是老百姓的納稅錢，真的，政府課稅課到大家都快翻臉了，你拿來做公共建設，錢這樣子花，我覺得真的不適當。所以，本席在這裡向你做一個建議，也就是明年度我還會繼續追蹤這個，也麻煩你明年度落實你的考核，要去追蹤、要去考核。說實在的，你們的單位有你們的專業，但是你不能差那麼多啊！時間上和實際上有差距，是不是這樣？今年度才剛縣市合併，可能有很多業務大家還沒有熟悉，這還可以勉強接受，但是如果明年度執行率與你們的考核管制還是這樣，那就不應該了，這點我向你做一個慎重的建議。第一年難免比較亂一點，明年度，我希望你對你們的業務好好的落實執行，你請坐。

人事處的城處長剛上任不久，人事處最重要的是要提升市府組織優化、提升競爭力，對不對？我的時間還有 2 分鐘，對不對？

主席（鄭議員光峰）：

還有 2 分鐘。

蘇議員炎城：

好。還有辦理組織再造及機關業務功能度調查、公聽會，以及區公所留任人員職務的調整。在這段短短的時間，我比較了解的是鄉鎮市公所在縣市合併之後，我們坦白說，包括區長與區公所的公務人員，真的都不能適應。以前里長常常跑到市長室去坐，現在改成區長室了，里長現在都不去了，因爲要錢錢也沒有，要人人也沒有。以前的傳統制度，鄉鎮市公所在縣市尚未合併之前，有一套運轉的機制，合併之後，老實說，又不一樣了，如果短時間內要適應，需要花很多腦筋。

處長上任雖然沒有幾個月，但是據本席的了解，他在各方面的統籌運作上、在領導上、在整個人事的處理方面，從基層聽來的聲音，真的的確是不錯，我們說實在的，這確實也不簡單。

我知道，城處長以前經歷過很多單位，他所得到的經驗真的很多，但是本席認為還要加強，雖然你來這裡，大家對你的評價都不錯，但是相對的，也希望你可以更積極的來提升公務人員的素質。我跟你說，公務人員服務的素質很重要，一句話好的話是一句，壞也是一句，要讓民衆覺得你們的服務好，這才是成功。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝蘇議員炎城。

主席（蘇議員炎城）：

請我們的召集人鄭議員光峰發言，時間 20 分鐘。

鄭議員光峰：

謝謝我們的副召集人蘇議員。剛才，我們的議會同仁也講到每次遇到總統大選，都會碰及到國家認同與兩岸政策，其實不管是藍或綠執政，這幾次的總統大選，基層的民衆其實很不願意見到我們人民跟人民之間的對立，這是大家比較不願意見到的，反而樂意見到國家走向進步的一個原動力。剛才幾位議員建議，在兩岸議題方面，包括研考會的相關經費預算從 30 萬元增加到 60 萬元，我覺得這樣的 60 萬元可能杯水車薪也不足，但是我還是建議，如果大家有這樣的共識，最起碼有一個宣示的意義，我們的預算都編列這麼多，樂於在兩岸的實質推動方面，我也建議讓它實質的增加，這是第一點。

過去，我沒有做過有關於兩岸政策方面的建議，身爲一個地方的民意代表，特別是民進黨的民意代表，我沒有做過這方面的建議。我想，市長對於兩岸關係的態度，對於對岸的態度，是比較開放而且務實的。不過，在這個前提之下，我覺得如果要談到跟對岸的交流，我會建議市政府，不管是研考會也好或是觀光局也好，我覺得應該先跟中央建立一個平台，一個互信的平台。

好比說，一個 ECFA 的簽訂，它是一個跟台灣區域，其實它不是一個國與國的，它是一個區域跟區域的，這樣一個不是對等的…。我現在要強調的是，如果市政府要跟中央建立互信平台，我具體的建議，在務實對等的原則之下，我希望在中央的平台上，它是一個能夠去做背書的，這樣的一個方式，我覺得才能夠去把我們一個地方政府與中國…。我們有那麼多的城市外交，當然，與中國交流也是城市外交的一種。所以在務實與對等的原則之下，研考會當然也有你的難處，包括我們上次舉辦世運會，我們陳市長在北京的宣示，他有談到這樣，我想，他也接受了，這一點，在一個城市外交裡面，畢竟市長是成功了，而且把民進黨執政的一個縣市，邁向到

我們跟中國兩岸來往建立的一個互信。

這基本上剛好世運會是一個例子，未來兩岸城市的交流，我給許主委一個比較具體的建議是，如果是這樣一個前提，我們也希望中央能夠背書，今天中央跟中國簽訂 ECFA，畢竟它不是一個對等的狀態，但 ECFA 既然簽定了，很多台灣民衆都不知道簽訂後，它實質的效益如何？這等一下我們也請教許主委。因為在這樣的一個情況下，中央與中國不是對等的，它可能是以經濟利益為優先，在不是實質對等的情況下談判。對於地方政府來講，我們或許不能背書，但是我們好像是要接受中央這樣的條件。所以，基本上，在中央這樣一個要不要背書的原則之下，請教一下許主委對這樣的看法，這是第一點。

第二點，就我們一個地方政府而言，特別是民進黨執政的，過去我去過中國大陸，特別是北京，現在北京的媒體都可以提到，例如上次 TVBS 報導我替宋楚瑜做連署這件事，大陸他們也在報導這件事，我覺得他們已經很 open，已經以很開放的態度來做這樣的很多的資訊傳遞。所以我們在民進黨執政的地方政府，要建立務實與對等的原則之下，我想，許主委在第一個階段，應該跟中央政府，也就是馬政府，做一個互信的平台；第二個，在對等的原則下，我們有必要跟對岸先做這樣一個訊息的傳遞，我覺得這個有必要。不要每次都讓一個地方政府，特別是民進黨執政的地方政府有一個模糊的、不好的印象，特別是在觀光產業方面。

因為我們之前有很多都吃過這樣一個悶虧，我覺得這樣對一個地方的觀光產業是不公平的，我們地方政府不應該採取這樣一個比較消極的態度，我們應該用比較積極的態度來面對這樣一個事情。是不是請許主委先做一個回答？謝謝。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

先跟鄭議員報告，在對等的城市交流上面，我們今年兩岸交流的場次與人數都倍增，其實剛才還有一點沒有提到，我們今年總共大概有接近十位的局處首長到過中國的各大城市，這在以往都完全看不到，十位局處首長其實就差不多佔市政府的三分之一，更何況如果有一些是幕僚單位，其實本來就比較不會出去的，真的是業務單位，差不多去了一半以上。

在高雄市政府陳市長的主政之下，我們真的是站在一個對等、尊嚴、積極開放的一個角度，也不會有太多的意識形態去左右，尤其在觀光、經濟與農業方面，其實都是站在一個積極交流這樣的一個部分。

至於剛才所提到的，要怎麼確保對等？我覺得整個民意的監督、政府之間交流的平台，誠如鄭議員所講的，其實非常重要。也就是說，我們看到

ECFA 的簽訂，真的最讓市民感到不信任的，事實上是它的過程不透明。當然，在經濟的效果上面來講，不可否認的，在一些特定的項目上面，包含農產品等等，整個銷往中國的部分的確是有所增加。但是另外一個部分，在相關受益的產業之外，有一些產業的輔導，其實這個部分也要積極的去進行。

第三個部分，我覺得比較重要的，除了跟中國的交往之外，當初中央政府所提到的 ECFA 有利於推動跟其他國家洽簽 FTA 這件事情，其實這一年來，好像也都沒有下文，我覺得這對台灣在整個國際的多邊…，不管是國際貿易或是多邊的國際安全之中是非常重要的，這也是當初中央政府在簽訂 ECFA 的時候，它承諾要去推動的，可是這一年來，我們跟其他國家的 FTA，其實進展並不大，我覺得這可能在未來，都是中央跟地方政府必須要協同努力的一個目標。

鄭議員光峰：

局長，你先站著，對不起。我要問的是同樣執政的各縣市，陸委會一年補助高雄市多少錢做這樣的兩岸交流？有沒有這樣的一個資料？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我印象中，其實最主要的項目…，經費我可能要再查一下，大概有十幾二十萬吧！它最主要就是補助我們辦理一場跟局處的座談會，以及陸委會另外委託我們跟他們一起合辦與我們的產官學界座談，大概就是一場座談會的經費差不多是一、二十萬元，確實的數字我還要再查。

鄭議員光峰：

如果經費有一些排擠效用，我們應該多跟陸委會來爭取，我覺得陸委會本來就是在處理兩岸事務上，經費上很大的一個來源，所以我覺得跟中央爭取陸委會這樣的經費，是一個很大的來源，謝謝。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

好，我們會積極做。

鄭議員光峰：

第二個問題，公教中心的主任，我大概問一下，我在基層服務的過程當中，很多民衆可能對公務人員的態度與處理事務的方式、流程有意見，這都是因為溝通的問題，本來是一件很好的事情，但因為彼此的誤解，就誤解了公務人員原來的美意。

特別是溝通，我到某一個局處去會勘，有兩個里長在那邊爭執，其實就為了明年本來就可以執行的一個預算，公務人員第一句話就說「這個不行」，第一句話就馬上否定，這在溝通學上，我覺得它是一個很大的問題。

所以，公教中心主任，我問一下，在年度公務人員本職學能訓練裡面，有沒有怎麼樣的一個核心？或者你們每年都有做一個課程上的調整？主任，請問一下。

公務人力發展中心蔡主任亮長：

我們人發中心的規劃課程大概有六大訓練課程，當然，剛才鄭議員所關心的溝通的部分，應該是在我們的「管理」與「專業」課程都會有規劃。

鄭議員光峰：

一年是幾個小時？

公務人力發展中心蔡主任亮長：

在實體的課程裡面，我們一年大概有 350 幾個班期，至於專業的…。

鄭議員光峰：

每一個公務人員都必須要接受這個課程嗎？是必修的還是怎麼樣？

公務人力發展中心蔡主任亮長：

沒有硬性的規定，但是一般來講，管理的訓練都會安排溝通管理的訓練還有溝通的技巧。我們還有專門規劃折衝、協調與應變力的訓練，因為溝通這個部分應該算是一個…，公務人員有一個核心價值叫「關懷」，用這樣一個「關懷」的角度來看的話，事實上，溝通是一個必備的技巧，謝謝。

鄭議員光峰：

請坐，我問一下城處長。城處長這邊本來是一個二級單位，現在變成是一個二級單位下面的單位。我具體的建議每一個公務人員，特別是現在要當公務人員的門檻這麼高，大家考進來都是非常的用功、非常優秀的人才，我認為進入公務系統的公務人員必須要有三個特質，一個是熱誠，一個是傾聽，另外一個是 smile 微笑。一個基層的公務人員如果有這三個特質，我覺得一個主管如果進用到這樣一個好的公務人員，他會很高興。只要有這三個特質，我就覺得他一定很優秀，因為不管他的本職學能，基本上，他已經透過高普考這樣的門檻進來，他必須具備這三個特質。

處長，我在這裡具體的建議，在溝通上要有一個最基本的態度，我們並不是要要求這個公務人員的本職學能要多麼有專長，但是對一個民衆陳情案要去解決他們的事情的時候，「態度」是最基本的。所以我會比較具體的建議，公務人員的本職學能裡面，溝通的課程一定要做，每一個人人都一定要達到，而且達到它的 level 以上，以此做為一個必要的考績的認定。因為很多的公務人員，他的本質真的非常的優秀，但是他在溝通方面 EQ 比較不夠的，甚至有些是 SQ 不夠，但這些基本上都是針對他的溝通而言。

因此，我碰到很多科長與局處首長都會說：「這個承辦的，好像…。」似

乎有點有苦難言。我都覺得不管是法令上的溝通也好，怎麼樣有一個熱誠去替地方民衆解決問題，溝通是一個公務人員應該要具備的一個基本的特質。所以，處長，針對我這樣的建議，公務人員在公教中心的經費到底夠不夠我們不知道，但無論如何，這些訓練都可以成爲公務人員與地方民衆接觸很好的橋樑，透過這樣軟體的改造。我誠心誠意拜託你們一定要去辦這樣的一個課程，要有進階的課程，而且每一個人都要去做這項訓練。甚至有很多局處首長，我覺得他們這樣的溝通也不足，有時候就直接反駁你，其實他的專長就是這樣，他真的能夠講結論，但是過程上讓人家覺得很不舒服，常常造成很多的誤解以及一些不必要的成本浪費。處長，是不是可以回應一下我的建議？

人事處城處長忠志：

謝謝召集人的建議。我相當認同召集人的看法，在來這裡擔任處長之前，我是在人事行政局服務，人事行政局在去年有一個最主要的訓練，叫做「三力」的訓練，其中一力就是「溝通力」，表示中央政府在與一般民衆及企業界溝通的過程，也感受到這個問題的嚴重性。剛才召集人也提到，事實上我們人發中心，它一年可以運用在公務體系的教育訓練的經費真的有限。就我了解，大概只有 1,500 萬左右，但是我們服務的對象，像今年 100 年，我們大概要服務 2 萬 2,000 多個公務同仁。事實上，我們也不忌諱的跟議員報告，其實每一個公務同仁不見得每一年都有機會到人發中心來上課。特別他上的，大概都是專業訓練的課程，這種管理訓練的課程會比較少。

但是，議員這樣跟我們提醒，我們人發中心因爲新的主任到任之後，特別是他有教育局的背景，他對人發中心整個配套的課程有些想法。我們會特別把議員建議溝通協調的課程，也適度的放到一般的課程裡面。

鄭議員光峰：

我還有兩點跟你溝通跟建議。本席有個比較具體的建議，我們的公教中心，它一定要有一個核心的課程，讓公務人員，他知道我今年要上哪些課。特別是我講的溝通的問題。這樣一個核心的課程，我們的講師或許是外面聘請來的。但是，我們裡面很多局處首長，他的溝通能力也非常強，我覺得他們很強啊！我們自己體制內的局處首長，只要是你們認可的，他直接面對面跟他屬下溝通，這樣他的接受度會更高。

這樣的文化，地方政府每個縣市也不一樣。所以我會向你建議，地方的首長有沒有做過公教中心的講師？如果有的話，我覺得他們都會很樂意。因爲很多公務系統中，有很多傑出人士例如科長級以上的，都非常的棒。所以很多這樣的課程，我覺得一定要鑲入一個非常大的核心課程。因爲很

多新進的公務人員，我覺得他們都太冷漠了，而且熱忱不夠。我們不是批評他的專業，而是我們覺得在這樣跟民衆溝通的橋樑之中，會形成一個隔閡。我們沒有必要這樣，我們透過這樣的訓練，可以讓這樣的年輕人，可以讓他有更好的準備，踏進他公務系統的第一步。我們並不認為他的個性本來就這樣。我覺得這溝通的課程，可以讓他更進步。包括你們各科室的主管，跟所屬公務人員的溝通也會更順暢。

所以我會在這裡具體建議，像這樣溝通的課程，一定要把它列入最大的核心。而且我會持續追蹤。因為我覺得這樣對大家最大的福利，不僅是我們市政府內部，而且很多民衆都非常讚揚說，我們這樣的公務系統這麼的棒。大家都會這樣覺得。雖然沒辦法完成他們要的需求，因為有些受到法令的限制，雖然沒辦法處理他的事情，但是他仍然會微笑的離開，因為我有很多案例，都是這樣案例的經驗。所以我在這裡也要懇切的拜託處長，要多爭取，在整個預算的過程中，溝通課程的經費、師資的來源。廣泛在我們局處首長裡找或科長級的師資再遴選能夠適合的。我覺得，這樣在他未來的公務生涯裡會有實質的幫助。請處長回應一下，謝謝。

人事處城處長忠志：

我想有兩點跟召集人報告。第一點，就是現在人發中心，有個市府最重要的班，叫做 9 職等的主管培訓班。它裡面有一定比例，我們都邀請市府資深首長和公務人員做經驗的傳授，那個課程叫做「創造屬於自己的故事」，他們把自己過去的公務經驗跟未來的主管分享。

鄭議員光峰：

我說的比較具體，我希望在基層裡面，每個公務員都有這種課程，而且是每一個人 anyone。我覺得這樣的廣泛不只是主管，有些…。

人事處城處長忠志：

我們就照召集人的意見，來架構明年的訓練課程，順便把這想法，放到課程裡。特別是議員提到，它是個普訓，希望每個公務人員來上課，都應該聽到這樣的課程。

主席（鄭議員光峰）：

我們休息 5 分鐘。在林議員宛蓉，還沒質詢之前，距離 12 點半散會時間，還有 12 分鐘，我們等整個小組質詢完之後，再結束。請林議員發言。

林議員宛蓉：

謝謝主席與今天所列席的局處首長，一級主管，議會的好同事，新聞界的好朋友，及關心市政的鄉親，大家午安、大家好。我們的研考會，有研究考核，週一為無肉日，法律已經通過，你們各局、處是不是？也有這樣

的實施，我們盡量來推動，健康新生命，環保顧地球，我們共同來為這個地球暖化來盡一點心力。好，我來講今天的主題，今天的秘書處秘書長有列席嗎？

主席（鄭議員光峰）：

秘書處長有來，秘書長他不屬於我們這個部門裡的，我們只有秘書處長。

林議員宛蓉：

那這是要由秘書處長來處理嗎？真不好意思！本席針對水利局的辦公廳舍，要何去何從？其實市府團隊所扮演的角色，都與市民息息相關，有很多的業務很貼近民意，有著間接、直接的關係，但我不知道水利局？請問水利局長是那位，喔！他沒來，好，因為我是針對這個問題，那這是屬於誰的業務？

主席（鄭議員光峰）：

秘書處黃處長，請答覆。

林議員宛蓉：

是黃處長嘛！不好意思，我還以為秘書長會來，市政嘛！就是要探討。本席認為水利局可以說每次遇到颱風天、下雨天、洪水，只要有水分的颱風啦！他們都必須上緊發條，這部分對他們是很沈重的負擔，因為我們不希望有天災人禍。所以本席想要為水利局的辦公廳舍做個關心，本席很了解，議員如果沒有再此為你們爭取，公務單位裡的公務人員都很謙卑，對自己的福利也不敢講。但是本席今天在此要為水利局的辦公廳舍做個訴求，我們原先是規劃在衛武營，在這裡是新衛武營的藝術文化中心，衛武營遷出軍區是經由曾貴海醫師及很多綠色團體，一再關心，總算達成我們大家共同的目標，也受到政府的重視，現在我們也不再反攻大陸，兵力減少，所以現在衛武營軍區原有的兵力、國家的壯丁已經遷出。水利局辦公廳舍原本規劃在衛武營，衛武營西側有三棟建築物已經粉刷，經費也撥用，施工到半途被喊卡。原本舊的建築物，經過粉刷後又半途喊卡，因為綠色團體反對，我們當然是尊重啦！喊卡之後要讓水利局的公務員搬到那裡去，而且搬家非常辛苦，又聽說要暫定去鳳山行政中心的前棟，據本席了解，鳳山中心前棟是危險建築物，我們也不能知法違法，本席想替他們說個話，目前那個地方可能也不宜去，因為是危險建築物，如果去了又有什麼波折的話也不好，因為市政府有好的形象、是個優質的團隊，目前也有說要到高雄的工商展覽中心，那裡濕氣很重又有漏水的問題，還有幾個地方在選擇當中，有中山國小、高雄龍華國小、仁武焚化爐等。

這是仁武的行政中心，本席是想向處長做個建言，因為搬家是很辛苦，

如果可以在內部，市長曾經講過一句話，我們縣市合併後，在一年當中各個局處都要就定位，這是很好，有理想的目標，但有時計畫趕不上變化，可能小因素、大因素、有變數，有種種的因果關係，所以無法在一年內完成，處長是不是可以跟市長溝通一下，本席是希望由水利局同仁當中大家認定那一棟是未來要去的地方，因為去了之後，也必須修繕嘛！花錢嘛！民脂民膏嘛！最主要搬家很辛苦啦！我們可以在還沒搬家之前，不要用暫定的，也不要說在一年內，我想市長應該可以理解，對於水利局要搬去那一棟，全部做了評估、規劃好，再真的搬新家、入厝。這是本席的建議，不要讓他們一方面業務繁忙，又要搬家，真的很辛苦，這是本席做最好的建議，請處長也接納一下。我建議這樣就好了。另外我要針對 1999，1999 的工作壓力實在太大，那些話務人員我們的福利不可少啊！我知道這些人是委外的，但委外當中，縣市合併之後，我們 1999 的服務範圍，從原本的 11 個行政區，新增原高雄縣的 27 個區，總共加起來有 38 個行政區，1999 是高雄市政府讓民衆反映一些事情的窗口，透過 1999 打電話，可以說是市府與民衆很好的溝通橋樑，但 1999 的空間非常小，是本席的建議，它的空間不足，它的話務人員，因為有 10 位被安置在左營區，本席是希望安置在左營區的 10 位話務人員能集中管理，建議將文書股移去別的地方，讓左營區這 10 位話務進來集中管理。本席感覺他們就只用一張桌子，每天民衆有的有很多心聲，有的是話講不清楚或我們聽不清楚，都有可能，有些話務人員有時聽電話，一次要聽兩個小時，實在很辛苦。

所以市府要貼心一點，他們雖然是委外不是公務人員，但是本席覺得他們的工作壓力實在很重。還有民衆曾經兩天內撥電話撥 173 通，一個民衆 2 天撥打 1999 打了 173 通；還有民衆一次說兩個小時。我們話務人員每天就是面對著電話，跟民衆溝通。他們必須具備 18 般武藝，因為民衆問了很多局處的問題，他們都要馬上回應，又要很貼切、很委婉，幫我們市政府做第一線的服務。所以本席建議比照中華電信，增設一個休息室，讓我們的話務人員有一個可以舒壓的空間，這是本席的建議。因為我們的話務人員只有一張桌子，連要伸個懶腰、舒展一下筋骨，都沒有空間。我們是個民主的社會，必須要貼近民意，我們也可以做一個人性化的管理，也給我們話務人員一個很好的舒壓地方。他們不可能一坐就坐到 8 個小時，他們可能有一個舒緩、舒壓的時間，讓他們可以喝個咖啡或是做什麼的。本席有去了解，知道中華電信就是有這麼好的設備。研考會主委一直在點頭，不錯，你很有人性。

接下來，針對「搭起友誼的橋樑」這件事。現在我們少子化，小孩子都

變成宅男和宅女，他們都是在網路交友。過去我們民政局、人事處也都有在辦，民政局好像沒有辦過，本席要建議你，民政顧名思義，就是和民衆有最直接，區政、民政這是最直接。過去人事處都有針對公務人員，或是國營事業員工，對他們的未婚男女年輕人來搭起友誼的橋樑。現在人都晚婚，又少生小孩，因為現在的人學歷也比較高、自主性也比較有，大家都能力為自己的生活來養家活口，因為養自己就可以養全家。這個概念不能持續惡化，所以本席建議，不要只是針對公務人員或國營事業員工，做這樣的服務。

本席建議是不是從市府、民政局、還是以後相關的人事處，我想民政局應該是比較貼切。針對我們的市民朋友，只要他不是公務人員，但是有正當的職業，他們的身心都非常的健康。這個橋樑我們也要來搭，我們來做紅娘。局長，你的家庭狀況我不清楚，但是不管有沒有結婚，大家都可以來做媒人，俗稱媒人婆。網路交友固然是方便性，但陷阱多；所以希望民政局擴大辦理，增加男女認識、走出戶外的機會，減少高雄市的宅男宅女。現在的年輕朋友，我也不知道他們想什麼！他們有他們的世界，當然身為長輩的我們，在思想上要跟他們好好的溝通，但是政府應該更貼心，更替我們的下一代著想。政府存在是爲了什麼？當然對於國家未來的主人翁，是政府必須去關心和貼心照顧的。

另外一件事，現在縣市合併，像農業局或水利局的業務有些都併入區公所，過去高雄市有民政課、兵役課、經建課、社會課，這些業務跟我們民衆比較貼近。但是現在縣市合併之後，有些農業局的業務規劃在區公所裡面，但是他們的專業領域有時候不足，是不是要有這方面的人才進駐。其實區公所也是等於我們的小政府，他們不是全能也不是全才，他們在那裡使不上力。過去秘書處在我們這個委員會，本來今天吳宏謀秘書長在這裡，我要跟他講一個例，但是他現在不在這裡，講這個也很奇怪，研考會主委，你在這裡，跟你講也是一樣。我講的例子是我經歷的事，雖然今天不是他們相關的委員會。假設交通局要增設號誌，如紅綠燈，他必須要向建管處申請路權。本席今天不是說趙建喬處長，我在這裡正式誇獎他，因為他是一個很好的公務人員，我今天是舉例。趙建喬處長，我對他也非常尊敬，他做事態度很積極也很有魄力。但是我今天講的例子是：他要申請路權，在5月申請，到了11月，路權還沒有出來。本席碰到的事情就是：小港高中有一次要增設紅綠燈，但是要先申請路權，四、五月時申請，申請到10月底，路權還沒有出來。

今天所有的主管在場吧，你們如果在跨局處的業務上沒辦法進行的時候，

應該要往上呈，就是要跟你們的局長講，讓局長跟局長溝通，看哪個環節出了問題。我今天當作吳宏謀局長會來，所以也順便講。各局處不知是怎麼樣，爲什麼半年了，路證申請不下來？你知道他的嚴重性到什麼程度嗎？我以爲都出來了，結果我到家長會，家長會的人都跟我很熟。他們覺得跟我講了好多次，我卻沒有幫他們做好，他好像不好意思再跟我說，那天我們剛好碰面，我問他是不是都處理好？他說：議員，我真的很不好意思。學童上下課的安全我們一定要重視，講了就好了，因爲這件事情我已經處理好了，後來我打電話給交通局長，…。

主席（鄭議員光峰）：

再 2 分鐘。

林議員宛蓉：

我跟楊明州局長和王局長都講過了，他們也表示很抱歉，本席透過今天的質詢，今天出席的各位局處長，如果你們的部屬在跨局處的業務當中沒有辦法突破、沒有辦法進行或是溝通不良的，你們應該往上呈報，不要欺下瞞上，本席今天語重心長。

主委，你們都有研考考核，今天我不針對交通局，也不針對工務局，因爲工務局楊局長剛上任，過去的事情我不再追究，以後不要欺下瞞上，這是本席語重心長的建言，否則民衆對市政府團隊真的很憂心，他們常常聽到本席說市府團隊很優秀，市府怎樣；可是怎麼會發生這種事情，對學童的安全怎麼這麼不重視。因爲我平常和他們互動良好才會發現，如果今天我沒有發現的話，可能到明年還不會做好，本席今天語重心長的在這裡質詢。針對本席的質詢請民政局長回應一下。

主席（鄭議員光峰）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

感謝林議員對未婚聯誼活動的支持，我們很鼓勵這個活動，現在生育率這麼低，民政局一定會全力來辦理這個未婚聯誼的活動，11 月 26 日我們會先辦第一場，全程免費，有 40 對會來參加，未來如果有撮合的話，我們會優先讓他們參加集團結婚，然後鼓勵生育、鼓勵結婚，這個部分我們會積極辦理。

主席（鄭議員光峰）：

最後再給 1 分鐘。

林議員宛蓉：

我們鼓勵結婚生育要有誘因，配套措施這方面要多用心。

民政局曾局長姿雯：

活動是全程免費，我們當媒人，如果撮合成功，他們可以優先報名參加集團結婚。我們今年舉辦集團結婚，每一場都爆滿，所以這是很大的誘因。

林議員宛蓉：

過去集團結婚我都有去參加，這幾年比較忙，請主委回應一下。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

林議員對 1999 話務人員這麼細心、這麼體貼，我相信不只我個人，話務人員應該也很感動。我舉一個例子向林議員報告，縣市合併之後，我們要調整辦公室，因為合併之後話務量變大，空間變小，我本來規劃在我們自己 9 樓的市政資料中心，把話務人員的席次增設在那裡，可是向市長報告之後，市長堅持，和林議員的看法是一樣的，因為我們話務人員很多是身心障礙朋友，市長認為搬到 9 樓對這些同仁很不方便，市長和林議員都很體貼話務人員，所以未來會在一樓增設。剛才提到休息室的部分，未來等其他局處調整好以後，我們會一併規劃進去。林議員對話務人員這麼體貼和用心，我們都很感動。

主席（鄭議員光峰）：

黃處長，請回答。

秘書處黃處長昭輝：

水利局辦公的地方，原來他們在衛武營就已經在裝潢了，都會公園這個地方，綠色團體當時他們很努力、很有理想去把它爭取過來。現在國家音樂廳開始在建設，那裡已經綠化和公園化，很漂亮，很多人在那裡運動。水利局在那裡開始裝潢的時候，綠色團體又發聲了，他們認為都會公園不可以有人在那裡辦公，所以我們只好停下來，這就是水利局的遭遇。

爲了水利局何去何從，我們也有討論過，和教育局商量也和秘書長大家一起討論，剛才林議員提到鼓山中山國小，還有龍華國小和鳳山的忠孝國小或國中等等。工商展覽中心已經沒辦法了，經發局好像有委外，已經招標了。這幾所學校讓水利局去挑，由他們自己決定。秘書處也很著急，原則上，我們整個辦公空間的分配是一年內要完成，水利局原本在 12 月 25 日以前要完成，結果現在又發生變化，本來可以一年完成，現在因爲水利局，變成一年沒有辦法完成，除了水利局其他都完成了。〔…〕暫時留在原來的地方，〔…〕那個地方市長已經裁示要拆掉，但是會保留到他們有新的場所，不可能把他們趕走，不可能叫他們在路上辦公嘛！〔…〕已經提供很多地點讓他們挑選了，他們要去哪裡也要經過他們同意，並不是我們叫他去哪裡他就去哪裡，要他們能接受。

主席 (鄭議員光峰) :

接下來，請陳議員明澤質詢。

陳議員明澤 :

主席、各位局處長，大家午安。今天我們很多鄉親對湖內的納骨塔都很關心。這個納骨塔是長老教會在民國 70 年合法申請為公墓規劃區，現在來申請納骨塔，詳細的計畫很完整，設計得很好，但是我們宣導不夠，所以民衆會有疑慮，我希望民政局、殯葬處，剛才大家業務報告，在簡報室有針對這個問題提出來討論，站在地方議員的立場，希望問題可以透過溝通解決，滿足大家的需求。我有看到公文，這是原高雄縣政府民國 98 年 5 月 4 日核准的，副本給高雄縣湖內鄉公所，可是鄉親都不知道，里長、村長也不知道，這個納骨塔的申請，這個部分針對未來的規劃或是設置紀念牆還有納骨塔的處理。

這部分有個比較嚴重的問題，就是地方事前不知道，這才是一個問題。我覺得過去在議員的手裡，民衆要申請納骨塔都要知會地方，也要充分溝通。以免一些居民對這件事情不清楚，所以我覺得在處理事務，針對這個，當時高雄縣湖內鄉公所處理的流程，下面里長、村長都不知道。我的意思是有提早溝通，不要等政府核准之後才產生這些誤會。一些請願、陳情，這會對行政部門浪費很多時間。所以在責任上，我要求民政局長對這部分能了解一下。在我們的立場上是要做一個平台的溝通，包括李議員、蘇議員大家都站出來為地方協調。希望你們能站在一個公部分，能盡你們的責任。

為什麼當初居民竟然不知道，這一點是不是請局長，針對我的看法，能夠提出你們解決的方針。這已經是核准了，那你們要來解決，我們的希望也是這樣，不要一次請願，二次也請願，三次就抗爭，四次又抗爭，徒增百姓的困擾又浪費時間，但這是非常嚴重的。我提出這點，為什麼高雄縣湖內鄉公所當時沒有告知我們的村民，這是非常嚴重的，一個地方要申請納骨塔是非常不容易，但是為何當時大家都不知道，大家都納悶，這點我提出來和你探討，你是否能重新回答一下。

主席 (鄭議員光峰) :

區長要不要進來，湖內鄉要不要進來？區長在不在？

陳議員明澤 :

區長不用，因為那是過去鄉公所的，我們請民政局長，請他回答一下，看要怎麼處理？

主席 (鄭議員光峰) :

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

謝謝主席，也感謝陳議員對海埔基督教長老教會公墓的關心，現在這個案子它要興建納骨塔、紀念牆、納骨牆。這個案子在過去高雄縣政府在 98 年就都同意。當然這個過程有沒有跟居民說明，這個我們要去了解。因為納骨塔、納骨牆、紀念牆的興建是在原來公墓的地方，所以過程有經過合法的申請，但是因為它是設施做一個變更、改變。所以這個部分，我會按照議員的意思去了解是不是符合程序，我們會去了解。但是基於信賴、保護的原則，因為這個案子已經通過，我們會再去跟居民溝通，讓他們了解。

陳議員明澤：

我們看到的是要如何去解決，也不是一些無謂的抗爭，讓居民百姓浪費時間。我希望這個問題要告訴他們，有的人有很大的疑慮，有人傳出說以後會蓋火葬場什麼的，事情是愈說愈清楚的。所以在宣導上、溝通上，最近你好像排星期二跟居民協調，希望你們準備完整的資料，我們也請長老教會列席說明，本席的看法是要圓滿的解決這件事情，這都是屬於公益的，但是過程還是要給大家一個交代。

民政局曾局長姿雯：

我可以再補充說明一下，就是在這過程中，我也有聽到居民反映說要蓋火化場。議員也知道，若要申請一個殯葬設施，是要經過申請、核准的。在我們的計畫裡面，的確確沒有火化場，在此跟你說明。

陳議員明澤：

這個是以訛傳訛，我希望你也了解一下。〔好，謝謝。〕至於未來公墓的管理，現在公墓若禁葬，幾年後就會開始辦理，你們業務上是局長或處長來回答。公墓管理的部分，它禁葬到底幾年後，才可以去綠化或怎麼樣去開發，這部分有相關的辦法嗎？

民政局曾局長姿雯：

程序我先請處長做個說明。

主席（鄭議員光峰）：

處長先回答。

殯葬管理處鄭處長明興：

有關縣市合併後，整個大高雄市的公墓有 222 處，全部有 803 公頃，地上墳墓有 223 萬。所以公墓的遷葬，我們是看距離住宅區比較接近的地方、道路，包括經濟發展各方面都要做評估，因為我們的墳墓是非常多。

陳議員明澤：

我現在的意思是禁葬，它幾年後有相關的法令，容許它去開發或者綠化，幾年？

殯葬管理處鄭處長明興：

原則上，禁葬後是七年。因為屍體的腐化到完整，差不多是七年的時間。

陳議員明澤：

以現在可以葬的地方來講，在什麼情形下可以申請禁葬？

殯葬管理處鄭處長明興：

其實要禁葬的部分，這要看地方的需求，在殯葬政策裡面我們不鼓勵土葬，尤其縣市合併，我們現在是希望火化，可環保、進塔及綠化。所以土葬的部分殯葬處不鼓勵，原則上這也要看地方的民情風俗，所以我們最近也有發一個公文到區公所，來徵求他們的看法。如果地方上有共識，我們會簽報到市政府來辦理禁葬。

陳議員明澤：

禁葬，人家若申請，如果地區有需要，我們也是要順應民意。

殯葬管理處鄭處長明興：

是，我們有跟區公所協調這個。

陳議員明澤：

大家都鼓勵火葬，當然這部分要順應民意，大多數的百姓若認同，我是覺得趕快規範禁葬，以利於未來的管理。要不然一直在等，這在管理上也是一個很大的問題。〔是。〕目前來講，公墓管理以後要怎麼去做有效運用，這個是非常大的問題，希望你能來盡力，你請坐。〔謝謝。〕針對區域劃分法，立法委員明年1月14日選舉完，局長我想跟你探討，目前區域劃分法，你的看法，立法委員選舉之後會不會來制定，你的預測是如何？我考一考你的政治敏感度，研考會主委待會也問你這個問題。區域劃分法你認為選舉之後，會不會落實？我們請許主委講。

主席（鄭議員光峰）：

許主委先講好了。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個陳議員應該比我們更清楚。

陳議員明澤：

沒有啦！你說我比你清楚，那你們的預算就不用去…。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我是說政治方面，敏感度你是前輩。

陳議員明澤：

你鼓勵我，我也會鼓勵你，但是若針對問題，我也會不客氣告訴你。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我個人認為，這不代表市政府，因為區域劃分法很複雜，坦白講，我認為在立法院沒有那麼快，這是我個人的看法。

陳議員明澤：

明年選後會不會去處理？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這很難講，但是我個人來講，沒有那麼樂觀。

陳議員明澤：

我為什麼提出這個問題，其實縣市合併，就有規定二年內要討論區域劃分法，若沒有區域劃分法，因為我們很多原高雄縣它臨時區的問題，譬如現在有的區長是繼續延任，未來 20 區的區長要怎麼去派任？是不是會因為這個法令的改變而有影響？我相信你的看法和我的想法，這個未來都是要實際一點，它說合併之後，二年內要提出檢討，所以你對這個法令上的規定要有相當的了解。但是，政治也是瞬息萬變，是看哪一黨執政之後，它的執行力會比較夠，所以你打一個問號，這是政黨當選之後的態度，延續縣市合併之後，它面臨的一些問題，它必須要有一個方向解決，這是本席提出來跟你做探討。

所以，你認為還是會拖，我也認為，在這樣的氣氛也可能會拖，會拖到什麼時候？可能會到下一屆市長之後再處理也不一定，是不是？你心中的答案可能也是這樣，民政局長，你的看法怎樣？這是你主管的業務，你也要有一個想法和看法、預測，這是不用負責任的，我跟你探討就不用負責任的，請回答。

主席（鄭議員光峰）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

這不代表市府的主場，就我個人的看法，明年選舉結束以後，整個立法院的法案，它會面臨清倉的狀況，因為沒有審查的法案就全部要退回。所以，在這樣的情況之下，整個行政區劃…，因為它區域劃分法非常的複雜，所以這個行政區劃法勢必還會再引發一番的論戰，我也認為沒那麼簡單。

陳議員明澤：

這個都要選舉完之後，而立法立委是什麼人產生以後，他有沒有正確思考，會不會解決之前所立法縣市合併的問題，有延續性的問題，這都可以討論。本席提出這一點，是希望我們也能審慎來注意，因為影響到未來編

制的問題，包括區域劃分法沒處理的話，可能我們的區長有些還是繼續延任或派任，這部分是很自然的，所以也會影響到整體行政部門的運作，我提出來跟你做個探討。

有關最近辦的里長講習，我代表民政委員會去參加和了解里長講習，我認為這個里長講習是非常好的制度，據我的了解，原本我認為明年你們再辦時，應該會請更多專家來講課，結果他跟我說，四年才辦一次，里長講習四年才辦一次，這個像我們的制度嗎？

局長，本席是強力主張「里長講習」要每年都舉辦一次，鄰長也要有地區性來講習，你不要只有里長集合講習，鄰長也要有地區性，譬如我們可以講一個區、二個區的中間點，或二、三個區一起辦大型的，這個可以的，不一定要過夜，也不一定要有什麼，最主要我們要有一個制度來做宣導，來提升整體市民的素質以及怎樣來服務，這是非常重要的。你們認為里長講習方面四年才編列一次預算，夠不夠？局長，請回答。

主席（鄭議員光峰）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

感謝陳議員對里長講習的支持，我們的議員很認真，關心里長講習。這一次的里長講習，我們就是四年辦一次，所以我們是一屆辦一次，這一次我們的辦理跟過去不一樣，過去是過夜，就是二天一夜，今年我們是辦一天的活動，但是內容的質量部分，我們是很在乎，所以我們所安排的課程會有一些法律常識，還有一些關於里長定位的部分，我們都有特別列入講習課程。

陳議員明澤：

你認不認同明年再舉辦？

民政局曾局長姿雯：

這一次的4場我都有去參加，這個講習對里長來講是非常好，民政局在這裡願意以後每一年來想辦法辦理一次。

陳議員明澤：

有沒有編列預算？

民政局曾局長姿雯：

因為明年的預算已經編定，明年沒有預算了。

陳議員明澤：

就再追加預算編列。

民政局曾局長姿雯：

我們會想辦法用預算來支應。

陳議員明澤：

好。有很多活動，尤其明年又要選舉了，就是 1 月 14 日有總統和立委的選舉，每次一到選舉時，警方包括調查站等很多單位都針對反賄選做宣導。本席覺得有一個問題，尤其民政業務裡面所辦的活動是最多的，是不是可以去做個通盤性的考量？譬如在選舉之前的一年或十個月就開始做宣導的活動，就是在每一個活動中我們就加上一個反賄選的宣導活動。譬如包括可以叫警察局來做宣導，即使是 5 分鐘也沒關係，或相關單位去做反賄選宣導，本席覺得這個應該是不錯，我提出來跟大家做探討。

況且每次一到選舉活動就非常多，所以我希望在一年前，我們就來做反賄選宣導，不管是登革熱的宣導，屆時協辦單位，你就加一個什麼單位的反賄選，或什麼的活動時，我們就加註，只要花幾分鐘就可以為我們的反賄選做個宣導，在那個時候百姓才能得知該項訊息，而且效果也會比較顯著，不要只利用這二、三個月就想做出成效來。有關這部分，我希望市府辦每一個活動時都可以加入它，包括許主委、民政局及秘書處等都有很多活動，都可以互相結合來一起宣傳。主席，請再給我 1 分鐘。

主席（鄭議員光峰）：

再 1 分鐘。

陳議員明澤：

所以，是不是能在這部分，要求所辦的活動把它列入紀錄、來加入我們整體的反賄選宣導，不要常常剩下一、二個月時才要做，這樣宣導的效果也不好。許主委，你看我的觀點怎樣？待會請你能夠回答一下。本席覺得這個是有越多的宣導時間會越好，我們也可以很乾淨的選舉，這個要從你我做起，還有從提前的宣導來做起，這樣是最好的。包括市長辦很多活動時，也可以結合反賄選宣導，這樣一來，我們才能建立一個真正乾淨的選舉，主委，請回答。

主席（鄭議員光峰）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

完全贊成陳議員的意見，事實上只要場地可以，我所看到的市府活動，其實包括反賄選、反毒及政風處的一些相關廉能活動都有結合去擺攤位做宣傳，如果是比較小的場地就比較不符合，有時候也不能夠太勉強，我看到的幾個大活動都有，陳議員的意見其實非常正確。〔…。〕

主席（鄭議員光峰）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

陳議員這個觀念很好，我們今年的確在辦了，但是時間上比較近，反賄選宣導我們辦 48 場了，所以我們今年已經有教材，也有一些東西，所以這些東西未來我們有辦活動時，尤其民政局的部份，我們會把它結合。〔…〕好，謝謝議員。〔…〕

主席（鄭議員光峰）：

陳代理處長，請回答。

政風處陳代理處長榮周：

有關於反賄選的部分，市府也非常的重視，這一部分高雄地檢署也在指導整個反賄選的宣導活動，它也函文給市政府來配合。這方面市府民政局也在各個活動都有全力配合，各個局處也一樣，在所有的活動裡，他們都有參與，地檢署也很積極，這方面市長也很重視，甚至他也跟檢察長要共同錄音來宣導反賄選。〔…〕這個可以，我們都有把它列入年度計畫的每個工作來執行。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝陳明澤議員苦口婆心的建議。今天早上的質詢就到這裡，下午 3 點繼續開始質詢。

主席（鄭議員光峰）：

在還沒有質詢之前，我們先歡迎由高苑科技大學葉怡君老師帶領的學生，大家歡迎一下，謝謝。再來跟大會報告，民政局戶政所的主任，除了議員有必要請他列席以外，就不用再在議事廳裡面等待，就回原來的單位去做正常的事，戶政事務所的主任可以先行離席。

我們請黃柏霖議員質詢，請發言。

黃議員柏霖：

各位局處長、各位同仁、各位媒體女士、先進，今天下午我有二個問題跟民政局長討論，法制局長也在，人事處長也在，現在選舉快到了，公務人員行政中立的問題非常重要，在這幾次的選舉裡，高雄市政府確實也有幾位行政首長，因為不當的動用公家的資源，被起訴、判刑，有嘛！前任環保局長等等，人事處長及法制局長，應該在界線上把它釐清楚，起碼上班時間，不得為特定的人輔選，不得動用公家的資源，包括車子及所有的資源，去請客吃飯都是被禁止的，另外一個就是，在幫特定人輔選的時候，我們也希望講話的內容應該有所注意，你只要宣傳你助選的候選人不錯就好了，不要去批評別的候選人不好，社會上應該要釐清，上次市長在的時

候，我也跟市長提過，市長也同意本席的看法，我常講，民主政治就是個人去努力，努力得到選民的認同，其實現在的資訊那麼多元，電視每天有100多個頻道，每個人的資訊，每天每台都在演，我想那些人比我們還會說大有人在，所以我覺得，起碼這三個立場要抓清楚，因為我們當民代，很多人會來投訴，說那一個區長、副區長又帶誰去拜訪誰，又怎麼樣，我常說的，如果你是下班時間，用你個人的時間為特定人輔選我可以接受，但是如果是上班時間，用你的職位，我覺得有待商榷，這是一個。第二，我也希望大家不要用行政資源去壓迫，譬如我早上接到一個投訴電話，他說，我們有民政系統，要求區長要動員，一個人要負責五台遊覽車，如果動員不力或不願意配合，要把他調回府本部做專員等等的，我是覺得類似這種，當然也可能是傳聞，我也不希望它是真的，如果是真的，我就覺得很可惜，我想，各位來這裡，所有的都是公家的資源，在公民社會裡，每個人彼此尊重，每個人把自己工作做好，這是第一件，本席會很努力的監督這件事，像我個人選舉，平常你努力問政，選舉時就交出成績單，如果別人認為你好你就可以連任了，假設你做得不好，你想選上也很難，針對這個傳聞，不知道民政局長你有什麼看法？就是有人說，民政系統要區長動員人參加特定的造勢活動，不知道有沒有這件事，請民政局長答覆。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

對於公務人員行政中立這件事，市長三令五申，我要再次重申，民政局一定行政中立。

黃議員柏霖：

好。

民政局曾局長姿雯：

針對有這個傳聞，我沒有在民政系統做過這樣的命令及指示。

黃議員柏霖：

好，你能確保你的機要或相關的人員會下達這種指示嗎？

民政局曾局長姿雯：

如果有的話，這部分我一定會進行了解。

黃議員柏霖：

好，希望大家彼此把分際拿捏清楚，說實在的，那麼大的選舉，尤其是總統大選，我們個人的努力會影響到整個盤局，大概也很難，但是起碼的尊重及對工作分際的掌握，我覺得很重要，這是第一件事。

第二件事，最近這幾個月，你們也很困擾，就是有關中區資源回收廠委員改選的事情，環保回饋金的事情，本席的看法，其實很簡單，就是說既然他的組成是 15 個委員，區長做召集人，7 個是外聘的，7 個是 30 個里的代表，之前因為大家對組成的方式有不同的意見，所以造成那次要選委員的時候，只有十二、三位出席，結果只有 9 位想做，後來協調了 7 位擔任委員，委員會也組成了，也有基本的運作，也有一些開過會核銷，我上次也有跟局長說過，當時十幾個來參加委員遴選的人，他們也有意願，既然這樣，大家回到基本來講，我個人看法是，30 個人，每人票票等值，30 個里長要選出 7 位，我們就訂個時間讓他們去開會，票最高的 7 位就當委員，如果你要當委員，都沒有半個人要投給你，你要做什麼委員？是不是這樣，如果一個人可以拉到四、五票，你當然就可以當委員，那這個委員就有代表性，一方面有代表性，二方面彼此能互推的時候，這樣的 team，這樣的委員會組成，我相信它的代表性及合法性比較充足，因為我有問過那些沒有參加過的里長，那天才 13 位開會而已，沒有過半數啊！主席，我們議會的大會要開會，當然，我們這是質詢，不算大會，如果大會一定要過半，開會才會有效，如果沒有過半，只是談話會啊！那天的情形也是這樣，沒有過半，你們如果要解釋法令，說有召開，問題是它並沒有過半，參加的就只有十幾個，一半以下的里長參加，針對這個，不知道局長有什麼看法？

主席（鄭議員光峰）：

曾局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

針對這個案子，我跟黃議員也曾經溝通過，第一個，區長是在執行環保局的法令規定。

黃議員柏霖：

對，回饋金。

民政局曾局長姿雯：

是的，第二個，當時在選舉委員的時候，他是透過程序，有發開會通知，至於有沒有過半，因為當時有很多的里長沒有參加。

黃議員柏霖：

沒有過半啦！

民政局曾局長姿雯：

但是現在委員會已經組成，也送給環保局，也已經核定下來，這個委員會已經組成了，我跟柏霖議員也討論過，但是目前在三民區，的確是回饋

金的委員會，有很多的里長還有很多的意見，我也請區長盡力在協調，因為我們的委員會已經組成了，對於成為委員的里長，我們必須給予尊重，所以一直在協調，我也希望這件事趕快協調出結果。

黃議員柏霖：

我希望如果能夠的話，盡量協調往比較對的方向，我也希望未來就是很清楚，一年要改選或二年要改選，就有一個標準，30個人，票票等值，你要就來投票，你自己有表明意願，大家互推，問題就會很清楚，你想，法制局長，像這種遴選委員沒有超過半數，簽名只有十二、三個，有30個里長，那樣的委員會，有合法性嗎？法制局長，你答覆一下。

主席（鄭議員光峰）：

許局長，請回答。

法制局許局長銘春：

我了解，關於委員會遴選委員，好像沒有一個遴選辦法。

黃議員柏霖：

對啊！正常我們開會，不是都要過半才…。

法制局許局長銘春：

如果一般的議事規則來看，一般會議的召開，當然要過半數的出席，過半數的決議。

黃議員柏霖：

好。

法制局許局長銘春：

所以這部分我們再…。

黃議員柏霖：

是不是你也了解一下，如果不適法，就應該要求重新改選啊！如果不適法，對不對？局長，你請坐。是不是請法制局長幫忙了解一下？因為里長跟我講，當時他們簽名的只有13個人。30個里長，13個人簽名，開會時只有9個人舉手說要做委員，從裡面選了7位。這是不是代表有17位是沒有參與的。我覺得，這樣子它的適法性就有問題。這是第一個。

第二個，其實適法也不合常理啊！既然沒超過一半，而我們硬要改選，我覺得你在會後要把它研究清楚，因為確實只有13個人。因為他跟我講12或13個人，有簽名開會。

像我們來議會開會也一樣啊！你們一堆人在這邊，他們沒有簽名，如果簽報到的那也不算數呢！對不對！他在旁邊看，那個也不算。所以，我希望針對這問題好好研究一下。法制局局長，我也拜託你，針對這事情去了

解一下，它到底有沒有牴觸適法性的問題？如果不合法，你就順便叫它改選就好了。我們也不知道誰會當選，但起碼有個公平的機制，30個里長每個人都一票，票最高的7個人就當委員，我想這樣最公平。這是有關的第二件事。第三件，我要跟研考會主委談一下。我覺得研考的工作是什麼都要管，而且會“顧人怨”，但是城市的進步，確實有需要。

因為，本席長期追蹤高雄的財經狀況。你想，我們今年要借260億元，還80億元。所以，如果執行率是100%，我們今年就是負180億。要借180億來作支出。如果再加公車處再加隱形不算在內的，一年要負債200億。所以我常跟市長講，一任下來是四年，如果你的觀念不變，四年乘以200億，在你的任期，高雄市的負債要多800億。未來，我們高雄，可能就是十五年後、二十年後的希臘。甚至，兩、三年後，我們的總預算就編不出來。針對這部分，我們一定要更積極來面對。說起來就兩招而已！一招就是開源。一招就是節流。我們要怎麼開源？記得那天，專委有來參加我的公聽會。很多教授一直在提，現在中央有很多重大的預算，甚至還有各種鼓勵補助的預算。我覺得，市府應該針對這區塊盡可能來爭取。我常說，那就是草船借箭，中央有預算要下來，如果我們有更多，跨局處的或是不同單位的提案。我舉例，像交通局就有注意到大樹交流道、八卦寮交流道以及鼎力路交流道的問題，這3項就爭取到10多億的經費來高雄。

所以，如果我們能夠有系統的，針對中央現在幾項大的預算，有可能來到高雄。像我們一直提到的，海空經貿城。像國道7號有660億的工程，問題是在哪裡？環評做了沒？都市計畫變更了沒？未來我們應該怎麼去推動？路線大家滿不滿意？等等。我覺得，我們更應該積極性的來面對這些問題。只有讓中央有更多的預算來到高雄，甚至要鼓勵更多台商回流，很多台商因為大陸方面的成本變高，他們也很難做，他願意回到台灣的，我覺得我們應該多加強，在中央預算的挹注到高雄，以及這些民間的投資在高雄，這樣才能彌補我們高雄市政府的財政支出不足。這樣，我們的城市要進步才有機會。所以，這部分我也希望研考會能針對市府各局處，甚至中央，到底目前有沒有專門在列管這些計畫呢？海空經貿城有哪幾件是有可能去做的？我們現在知道，就是港區那三、四個大場館，那100多億是確定的。包括第二洲際碼頭，有沒有在做環評？目前進度在哪裡？市府有沒有哪個單位在列管這些問題？請主委答覆。

主席（鄭議員光峰）：

主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

謝謝黃議員長期以來對這個部分的關心。的確，我們都一直朝這樣的方向來努力。我向黃議員作個簡單的說明。

海空經貿城不管從最早講的 2,632 億，到現在，其實已擴大到 3,200 多億了。這裡面有 36 項的計畫，對於這 36 項的計畫，我們每個月都有去列管。然後，這 36 項的計畫裡面。目前，行政院已經核定的是 13 項。〔是。〕它的經費，大概是 1,863 億。這對於未來的高雄市，其實幫助很大。當然，這 1,863 億它不是現在馬上就來。

黃議員柏霖：

對，它其實是有時間性的。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

像國道 7 號，在裡面就佔了 660 億了。但是它可能要到 106 年，分年來編列。〔好。〕至於其他的部分，我們還是會盡量在溝通。有 6 個案子，之前在海空經貿城的計畫裡有，但有可能已經被撤案了。另外有 17 個案子，目前還在規劃，還沒有核定。

黃議員柏霖：

我也希望市府，針對已核定那 1,000 多億能多加強宣傳。因為，這樣會有好處，就是你會讓很多投資者對高雄有信心。你看，中央都敢投資這麼多錢在高雄。那個民間企業一來，就會帶動就業的機會。是不是這方面要加強一下？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

沒錯，我們也會注意。至於台商回流的部分，其實我們主要針對自由貿易港區，我們跟港務局合作的部分，港務局已經開始在進行開發。我相信，以高雄港的優勢，跟我們在亞太地理上的優勢來講，整個國際情勢的變化，是有利於高雄發展以自由貿易為導向的台商回流，或者是外資的引進。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝黃柏霖議員的質詢，接著，我們請張漢忠議員發言。

張議員漢忠：

主席、議會同仁、民政部門首長，大家好！在這漢忠要藉這個時間，提醒我們的民政局長。局長，在我們的工作報告中，提到殯葬管理所的問題。在火化的過程中經常會遇到“大日”的情況。我從工作報告中知道，其實那裡是整修過的，但整修之後好像不盡理想，還是有些地方需要改善。如果在“大日”時我們經過覆鼎金，就會看到烏煙瘴氣的情況，因為我們常跑這些地方，也常看到這種情形，我們會很在意這種情況。在幾年前，我在縣議會，也一直提這件事。但是，到目前為止，每次我到那邊，我就會

想那煙爲什麼沒辦法做澈底的改善？我可以提供個訊息讓局長了解，因爲在仁武同樣有火化場，但是仁武那邊就處理得很好，不會造成周邊環境空氣品質的污染。但是，在我們這邊呢？你注意到了嗎？整理過後有改善嗎？還有哪裡要加強呢？局長，你答覆一下。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

其實我曾到殯葬處了解火化的情況。我向張議員報告。第一個，在覆鼎金殯葬處那火化的設施已達到飽和的使用量，每當遇到“大日”時，來這裡火化的是非常的多。但是在仁武的部分，因爲設備比較新，它的使用還不到飽和量，所以對空氣造成的影響比較不大。相對於原來的殯葬處第一殯儀館的使用就比較頻繁。

第二部分，在我的報告中也有提到，我們會持續進行火化設備的更新。向議員報告，因爲這裡面還有“慮袋”的問題，我們對慮袋必須要更新。我們在明年也有編列預算，我們希望在目前既有的使用設施之下，希望能夠作慮袋的更新，先把這設施做個改善。

張議員漢忠：

在此我要提醒我們的人事處，在工作報告中，有講到公務人員的核心價值以及倫理實現研習班。所以我們公務人員的一些核心價值和倫理的研究，我們有辦過兩期。但是重點，我們是在培養他的正確觀念，要培養整個團隊的正確觀念。包括如何把我們的角色做一個認知，這應該是我們今天舉辦的意義，這個意義非常好。我看訓練的人數將近 90 位，我要向在座的相關單位，請問什麼是核心價值？另一個實現兩字的禮節是何義？我在這裡再次提醒，是不是只是做個口號？只是在報告中喊個口號。是不是市府員工有一個很好的心態、很健康的心態來辦這個活動？是不是有落實？價值、心態上，各單位是不是有實際的推廣？

主席（鄭議員光峰）：

處長，請回答。

人事處城處長忠志：

核心價值在現在公務人員的思維上非常重要，譬如在國外，很多人是以人爲本。在行政院的規定，有五個很重要的核心價值，譬如說要廉正、要忠誠、辦事要有效率。我們市政府最強調的就是以市民來做主。所以我們一些訓練的課程是圍繞在這個主題，來做其他的設計，最主要的目的是，要讓我們市府的公務人員都了解所有的施政，都是以我們老百姓、市民的

福利和好的方向來做思考。

張議員漢忠：

我現在要提起的，是我們實際有在做這些事，但是落實到什麼程度？是不是落實到每個市府團隊都有落實到這個程度嗎？不是喊口號而已，喊口號大家都會喊。口號一直喊，喊一喊有實際嗎？我看到我們的訓練人員有90位，在整個大高雄市合併以後，團隊這麼大，90位有辦法推廣到整個高雄市的團隊嗎？我今天要講的意義和重點在這裡，這方面，你是不是可以給我簡單的答覆，看看怎麼樣去落實。

人事處城處長忠志：

我們今天報告的，是在我們研發中心有辦過兩班，但是其他在各區或各部門自己辦的，沒有在這個統計裡面。所以我們的核心價值，在議會列席的所有我們的高雄市府公務同仁，大概在他們的認知上都有這個概念。我們是利用上課的機會，再一次把這種觀念灌輸給我們高雄市府；譬如有可能他是比較高層的，有可能他是剛進來的公務同仁，因為我們研發中心一年差不多調2萬多，市府全部才5萬4,000左右，包括教育人員，所以也不可能全面性的調動。

張議員漢忠：

我要再提醒的是如何落實？把這個有意義的工作，包括讓大家有一個很好的正確觀念，用非常健康的心態替我們大高雄市的百姓服務。請坐。

再來提醒研考會，這是非常大的議題，「1999」用來服務我們大高雄市民，這是市長的好意，但是在好意中也造成很大的困擾，因為有很多百姓爲了報復，利用政府的資源做爲他個人報復的手段。「1999」這個案件，我也很認同市長推廣這個很好的專線，但是卻造成這麼大的困擾，是不是研考會擬訂一套來代替「1999」的辦法，藉此避免造成不必要的困擾，避免造成警察也好、百姓也好，變成警察和百姓常在爭吵，爭吵到百姓不能接受警察的態度。警察的業務非常的多，又再接觸到這種業務，當然他在執行當中，心態和態度上有可能不健康的狀況下，會造成一些不必要的傷害；所以我請研考會是不是再來研商一套更好的辦法來代替「1999」。「1999」當然是給百姓最方便的一個專線，所以我們也不好把它取消，在不能取消中，電話一打來，又不能不趕快去處理，又要馬上寫報告，沒報告又不行，這種情況下，主委，你這邊有沒有辦法，研擬一個更好的代替方案？請答覆。

主席（鄭議員光峰）：

主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

「1999」在開辦之後，不是百分之百完美，到目前為止，已經變成市民生活中非常重要的部分。剛才張議員講的，尤其關於警察部分，從今年開始，「1999」已經不在列管警察的案子，警察案件就是由「110」，他們自己的系統自行列管，就是按照一般民衆打「110」，他們自己去列管，並且處理這些案件，這是同樣的流程。我們這邊已經不再管警察這個部分，不管警察或其他單位都一樣，如果一再重複的檢舉，就按照這個處理辦法，主管機關都有權利不再受理，一直重複的檢舉、沒有具名的檢舉、沒有事實的檢舉，這個主管機關都會拒絕受理，不只是警察，其他也一樣。警察的部分已經回歸到「110」去管理，我們這邊就是不再列管關於警察的案子。

張議員漢忠：

現在「1999」不會再轉到警察局就對了，也不會轉到派出所。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

變成他們警察自己管，我們不會把它列管。

張議員漢忠：

我現在的意思是市民打到「1999」來，我們就是把它轉到派出所。現在派出所的業務沒有牽制到我們「1999」，但是我們接獲「1999」打來，我們都把它轉到派出所去呢！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分如果沒有轉的話，也會有另外的民怨。另外就是他打「110」，同樣派出所也要受理，所以打「110」也是一樣。

張議員漢忠：

我們是不是想一個配套設施來代替這個「1999」，我今天要講的出發點和重點就是在這裡，不是要把它取消掉。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我了解，我們再來研究看看有沒有更好的方式，再來檢討。

張議員漢忠：

我們今年辦了一個萬年季，包括鳳山和左營都連接起來，我也很認同我們過去所辦的萬年季非常的成功，但是我一直在講，鳳山有很多地方，萬年季包括左營舊城和鳳山古城也可以連結，鳳山有赤山樑、打鐵街、龍山寺和古城等，這個部分過去政府都有大力推廣，值得肯定。明年鳳山是不是可以大量配合萬年季來舉辦？局長，有沒有這個規劃？

主席（鄭議員光峰）：

請局長回答。

民政局曾局長姿雯：

萬年季今年是辦理雙城會，雙城會就是一個古城、一個新城，所以今年就擴大到鳳山，辦理的效果我們是用雙城會，就是用視訊的方式，還有我們在鳳山也規劃了很多活動；明年的部分我們正在檢討，我也希望明年可以擴大，把鳳山的部分，包括宗教、物產和附近很多具有歷史意義的特定景點，我們做一個連結，希望鳳山可以和萬年季一樣，發展出屬於我們自己地方特色的活動。所以，我們希望明年這個部分可以有別於今年，不是同時辦理，可能會規劃把萬年季辦理之後，用一個連結的方式，有傳承的味道，用這樣的方式辦理，現在正在規劃。

主席（鄭議員光峰）：

接下來，請周議員鍾澐發言。

周議員鍾澐：

主席、各位同仁、民政部門各位主管，大家好。民政局長，你的業務很繁忙，也是第一局，你的態度也很好，但是底下宗教管理的相關單位，科長以上沒有問題，其他科員的態度和效率就遭到報紙很多批評，像楠梓區的天后宮就鬧得沸沸揚揚，基層主管要負相當的責任。幸好我陪同管委會去陳情，局長和科長處理得很好，但是下面相關人員被波及的就很倒楣，那天跳出來的絕對不分黨派，你有看到，不然怎麼可能，那些主委沒有黨派，宗教信仰絕對超脫黨派。少年中國晨報報導說：民政局行政效率差，一意孤行，市民怨，無語問蒼天，罵聲四起。他是講另外一座廟，依照寺廟管理辦法，他分成兩個派，當然廟裡面難免會有個人恩怨和派系糾葛，這是不可避免的，我們也無法制止。

你看，大篇幅報導，管委會總共 15 席，7 席的一邊，8 席的另外一團，結果 7 席的贊成擲筊，擲筊也是很麻煩，7 席沒有過半數的卻擲筊通過，也沒有通知其他人，即使有通知，其他人未到場，人數沒有過半也不可以擲筊，這個代理主委，另外 8 席，他依照規定超過一半，你們也不敢核備，兩個月了，難怪人家會罵，你不敢動，這個案現在不知道怎樣了？等一下請局長說明。

再來是楠梓區——我的故鄉，還好你們問了法規會，法規會也沒有隨便介入，但是留下一個伏筆說，暫時沒有問題，但是要視法院判決為準。據本席了解，法院已經判決了，而且可能不得再上訴，他知道這個太可惡了，連法官、檢察官都知道，整個宗教信仰中心，包括寺廟，管委會不能隨便受到個人恩怨和派系影響。公務人員要有這種基本觀念和素養，你會介入派系嗎？局長，你回去要告訴相關人員，不要受到私人交情影響在那邊興風作浪，該核備的都不處理，結果拖到現在，即使法院還他公道了，皇后

的貞操已經被破壞掉了。

局長，你知道我的意思嗎？到台中、台南，朋友說楠梓的知名度很高，我問他什麼知名度，結果是因為廟宇的問題，阿彌陀佛！如果法辦，今天依法處理，法院還清白公道，結果被破壞的還是被破壞了。局長，我很痛心的向你建議，那天陳情的人，不分黨派，全部都很憤慨，局長，這兩個案現在是怎樣？

主席（鄭議員光峰）：

請局長回答。

民政局曾局長姿雯：

對於楠梓天后宮的部分，周議員很了解，那天議員跟林主委到局裡面來，我也針對天后宮的問題做了一個…。

周議員鍾澐：

這個狀況現在進行到怎樣？

民政局曾局長姿雯：

第一、他進行民事訴訟的部分已經判決下來了，結果是地檢署不起訴，他有兩個案：第一個是主委被控告侵占，這個部分地檢署判決不起訴。但是，第二個部分，他有一個民事訴訟，撤銷信徒大會，這個決議無效，本案目前在審理中。

周議員鍾澐：

另外核備的那個呢？報紙報得沸沸揚揚，你們不可能不知道、不處理。

民政局曾局長姿雯：

另外對於宗教事務的部分，民政局的立場一向是不介入，因為在廟裡面，我們希望寺廟能夠以和諧做為最高的指導原則，我們希望寺廟能夠和諧運作，包括對於信徒之間。這個案子我們很審慎在處理，雙方的意見都有到民政局來，我們依據所有的法規，我們也有和法制局討論，法制局針對法規的部分做了一些解釋。

周議員鍾澐：

局長，我們真正要做的是輔導，而不是干預，如果信徒有意見，是好的，可以在信徒代表大會、委員會溝通處理，這樣才能正本清源，不是隨便訴訟、走法院，這樣只會丟人現眼，到最後法院的判決就是…，而且私人的就不能隨便再上訴，他一定有請你們相關單位去處理。第二個案處理的情形怎樣？法院會處理到你們那些事情嗎？

民政局曾局長姿雯：

民政局對於寺廟部分我們也不希望他們走訴訟，但是在這個輔導和協助

的過程裡面…。

周議員鍾澐：

應該是輔導，你不要去隨便干預，不要預設立場去介入，這樣很不好。

民政局曾局長姿雯：

我們不會介入，針對寺廟部分，我希望他們兩邊能夠…。

周議員鍾澐：

我看那一天去陳情的就處理得不錯，結果這樣就是真正應該有的作為，不要讓外界多所批評，然後你們自己又吃力不討好。

民政局曾局長姿雯：

好，謝謝議員。

周議員鍾澐：

第二個，我看你有一些狀況，你的專案報告裡面、你的工作報告，里活動中心沒有什麼多所著墨，你們在興建里活動中心的態度都不積極，局長，包括市長的態度都傾向不願意建那些里活動中心；但是我們是很無奈的，覺得很不公平，我們的故鄉，我們的地區很多都是區段徵收來辦理整體開發的，譬如高雄大學，高雄大學裡面就跨三個里，最典型的就是藍田里，我原本的故鄉藍田里，真正的故鄉。再來，我們援中港的兩個里——中興、中和里，都沒有什麼里活動中心，在你們的解釋裡面都不算偏遠，在我看來都還是很偏遠，不是因為縣市合併就不偏遠，我們祖先的地提供出來，高雄大學是 82.3 公頃，其他的更多。曾局長，你們都沒有天良、沒有道德，我們要跟你要求一個長青活動中心或者里民活動中心，你們都說經費不夠，什麼叫做經費不夠？我們的祖先提供土地也才分到四成半，其他五成半以上，全部都是市政府和國立大學在使用，這樣我們還提供不夠嗎？我們只有分回四成多，我們跟你要求一個區區的里活動中心有困難嗎？

我們右昌 37 期重劃：也有國昌里、裕昌里、興昌里和泰昌里，都沒有半個里活動中心，其他的里有，我們不敢說沒有，在我們吳敦義前市長，蘇南成前市長時代，建了不少活動中心，但是輪到民進黨執政的這十來年，沒有半個里活動中心，那些都是我們 37 期重劃，也是我們透過重劃，捐贈很多抵費地給你。我在這裡跟你建議，你不用答覆，讓你知道我總質詢還會談，因為這個不是你的權限，你一定會說市長沒有指示，我也拜託你回去跟市長報告，說周鍾澐已經很生氣了，不需要用到抗爭的或是陳情的、掛白布條的，在那邊拜託、請託、請願的才來做，政府做得到、該做的，依照平均地權自治條例，該做就做，對不對！局長，我就拜託你，從以前我們的黃處長、黃前局長，那個時候就都跟他講了，黃處長和黃前局長其

實也是很想要做，但是因為權限有限，不到市長的位階，所以我拜託你跟市長報告一下。

曾局長，你有提到一個很好的概念，全世界生育率最低的國家就是中華民國台灣，在台灣生育率最低的城市剛好就是在我們高雄市，所以至少你的工作，你未來努力的方向要鼓勵婚約，大家趕快結婚，所以你要成立一個未婚男女的聯誼計畫，你的計畫在哪裡？你等一下報告一下，計畫有沒有編列多少預算？怎麼做？怎麼執行？不然生育率全世界最低的就在高雄，我們打狗，真的很糟糕。

而且「與市民有約」，市長與市民有約，你們只有在偏遠的市區，不知道哪幾區，我們楠梓有沒有？我們楠梓可能不夠偏遠，你們都忘了這裡有一個楠梓，也不是太偏遠的，市民有約不要都只有與原高雄縣有約，高雄市這裡，高雄縣輪兩、三次沒關係，他們那邊開發比較慢，我們都贊同，但是你不要忘了高雄市，這樣就犯了人性的弱點；我講過人性有幾大弱點，人性的這些特質：喜新厭舊、好逸惡勞、見色忘友、見利忘義等等，其中你就喜新厭舊，局長，新的高雄縣的對你比較好，你就比較喜歡，以前的高雄市就沒關係，這樣不好，所以我要拜託你。

還有門牌整編，局長，門牌整編在上一次大會部門質詢時，我跟你講過了，原高雄縣部分，我如果要去一個公祭地點，因為你們那個門牌整編、門牌、路標、路牌有沒有要改善，你也沒有寫出來；譬如要找到大社區的什麼路，光明路或是幾巷，那個都不是按照門牌直線的排列，不是左右的，也不是前後的。以前是先蓋先編號，這裡是 1 號，下面不一定是十幾號，十幾號搞不好跑到外面或後面了，因為它是依照建造房屋的先後順序去編門牌的，照理講應該要怎麼整理、整編，該怎麼處理的，拉回來，你門牌整編要修改，這影響人家的權益也很大，如果很難找的地方，特別請各區公所的區長，會同里幹事或是地方的民意代表，該改善、該增訂的門牌、路標讓人家知道，不然要找真的很浪費時間，時間就是金錢、就是生命，希望這個能夠改善。

最後這個行業，我特別注意，現在「檢舉達人」愈來愈多，檢舉達人你們應該要過濾一下，我們研考會的或是法制室的，你要請相關單位，尤其是環保局，經常在告發的，有一些人故意自己把垃圾堆兩、三包，他是行人去的不會被罰到，如果我周鍾 騎機車去，看到有人在那裡丟垃圾，我也丟在那裡，就被照下來，車牌 ABC-123 是周鍾澂的，就告發周鍾澂，其實前面的人用陷阱引誘，不知道的人就一起倒…。

主席（鄭議員光峰）：

再延長 2 分鐘。

周議員鍾澂：

現在檢舉達人很厲害，365 行之後又有一行，叫做「檢舉業」，有的檢舉的收入不錯，一年的業績幾十萬，平均下來一個月的業績三、五萬以上，比一般的工友、技工還高，所以我拜託你們要查清楚，如果以後有證據不明確的，馬上應該用最嚴格的把它取消掉。我最近才帶一個百姓，現在收到四、五張了，9 月份的還沒寄來，還不知道，因為那個檢舉達人很厲害，他故意不馬上寄，7 月份的到 8 月底才寄，你不知道他 8 月份的，他現在連續接到 8 月份的 4 張了，他現在如坐針氈，他來跟我陳情是 9 月底 10 月初的時候，我說 9 月你可能還會有一批，差不多 5 張，很厲害，都同樣的時間、地點，他問人家這裡可不可以倒，都說可以啊！一倒就被拍了，總共約十幾張，都是同樣的時間，同樣的地點。所以我拜託法制局和研考會，你們對於檢舉達人的一些案件，一定要採取最嚴格的，如果證據不明確，要求相關單位不要讓他來領獎金，免得民怨很多，然後我們政府的相關支出，收入也不是很多，真的有民怨的要平息民怨，相關的當然包括環保局、衛生局都很多檢舉達人。

另外，我們研考會有講到要國際接軌，營造一個英文的環境，我看到我們博愛路上高等法院的英文拼字都不對，我說到現在還是一樣都沒有改，高雄高等法院的那個英文拼字…。

主席（鄭議員光峰）：

等一下再回答好了，民政局長先回答好了。

民政局曾局長姿雯：

感謝周議員對民政議題的關心，第一個關於未婚聯誼的部分，民政局今年是第一年舉辦，我們從業務費裡面去勻支 18 萬，就是很擰節的去辦，我們今年是辦 40 對，這個部分很感謝周議員，我們最主要…。我們開放報名，所以有 80 個人，40 對，就是有 40 個男生、40 個女生，還沒有辦，11 月要辦，11 月 26 日，所以我們是用很少的經費，但是這個部分因為報名已經額滿了，已經有報名了，11 月 26 日會辦，後續我們會看這個效果怎麼樣。〔…。〕好，誘因的部分當然來參加的人不限公務人員，我們就是免費，對，高雄市民，這個部分我們有湊合、有促成的，我們就優先可以報名明年的集團結婚，這個我們今年先辦看看，看成效如何，我們再來檢討，這是第一個。

第二個部分，剛才議員有提到市長與民有約，不是把高雄市忘記，我們要趁著議會還沒有開議期間，因為路程遙遠，所以我們有一個規劃就是先

拉到比較偏遠的地區，路程來回比較遠的地方我們先去，我們八、九、十月我們已經跑了岡山、林園、甲仙、茂林，我們連那瑪夏都去了，湖內、六龜、杉林、桃源、內門、旗山、美濃、大樹、永安我們都去過了，所以我們就是把那個距離，〔…〕那個還沒，所以我們就是要有一個規劃，因為實在太大了，我們不會忘記市區，我們就是按照路程做一個期程的規劃，請議員諒解，但是我們一定會辦。

門牌的整編部分，謝謝議員的關心，在過去高雄縣的部分的確有這個問題，因為我們有一些路是分段開闢，確實是有議員說這個部分，我們戶政事務所也都…，〔…〕是，所以這個部分，我會請我們的戶所主任積極辦理，好，我們盡量積極辦理，謝謝議員。

主席（鄭議員光峰）：

請主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我先回答英文標示的問題，其實這兩、三年來已經非常少，我很簡短清楚的跟議員回答，我剛剛已經指示請人過去看，如果確實的地點有不清楚再跟議員請教，馬上處理，除非它牽涉到通用拼音和漢語拼音的爭議之外，如果是單純的錯誤，我們馬上請新工處或養工處改善，這個馬上來處理。

檢舉達人部分，跟周議員報告，各項檢舉獎金的發放是在各個主管機關，不在我這裡，這個你清楚，我會跟他們討論這個部分，這個檢舉的流程認定，甚至包含後續訴願的部分，這個部分我們實質上可以來做一個討論，對，我是說包含…。

主席（鄭議員光峰）：

周議員，這樣好不好，請他們私下再做一個資料給你，看要怎麼改進，因為時間的關係，謝謝我們周議員鍾澐，研考會主委就把剛剛張議員漢忠和周議員鍾澐的建議，把實際的解決方案跟兩位報告。

接下來，請朱議員信強質詢，請發言。

朱議員信強：

主席、各位民政部門局處長、高雄市民，大家好。在這裡想要請教民政局長，針對現在的五都，我們現在在台北市看得到的，跟基層最接近的就是里長。我們現在看得到的民選的里長，如果以旗美各鄉鎮來說，偏遠地區的里長所建議的，他所建議的 10 件中，沒有做到 1 件；所以我們現在所選出來的這些里長，是不是民政局可以比照五都，台北市和新北市及台南市，現在只有台中市沒有編列里長每年的經費而已。在這部分，本席在此建議，我們每年編列一個里長可以檢據核銷證明，包括我們的排水溝、反

射鏡或是草木綠美化，這個部分可以給里長，我們每個區公所都有經建課，是不是要讓這些里長有點自主性，不要每次里長看到水溝堵塞，就要叫環保局、叫水利局，我們可以看到現在基層的里長很可憐，早上美濃來了 16 位里長，他說他們建議區公所，區公所跟他們說去找議員，水溝堵塞也找議員，路燈不亮也找議員。

局長，這部分既然區公所的功能不彰，本席建議一年是不是編列 20 萬，讓我們的里長，譬如說要去綠化，要補路什麼的，讓他自由一點，不要像現在的 88 零工，局長，你知不知道 88 零工，他所要的器材，包括除草機、加油和零件這些，是誰在買？是區公所在買嗎？不是，都是里長自掏腰包，所以在這個部分，區公所既然沒有這個功能了，是不是民政局一年編列 20 萬，讓我們基層的里長有經費替我們的里民服務。在基層我們可以看得到的是，基層在面對市民，不管是偏遠地區或是市區，我們鄉下地區真的很可憐，區公所老是說沒錢，在此，等一下局長再一併回答。建議我們比照台南市民政局，他一年是 13 萬，新北市區公所編最多，一年是 60 萬，台北市是 30 萬。現在就台中市跟高雄市沒有編這些錢給里長運作，里長現在大家都很委屈。像美濃、旗山、六龜區公所，你們編一年 800 萬，大家都知道，要審預算的時候，大家都拜託議員，讓我們通過，通過以後，這些要做的，有急迫性、有立即性的，里長都在反映，區公所建議 10 件，10 件做不到 1 件。主席，我的意思是，這種東西在鄉下…。

主席（鄭議員光峰）：

區長有來嗎？請進來一下。

朱議員信強：

我就是要問區長。

主席（鄭議員光峰）：

先了解區長的原因是什麼？

朱議員信強：

這部分要叫我們的區公所，不是只針對旗美九個區。

主席（鄭議員光峰）：

要讓區長先回答嗎？

朱議員信強：

區長有沒有聽到？區長回答一下。

主席（鄭議員光峰）：

請區長回答。

美濃區公所羅區長平杰：

主席、議員，大家好。剛剛議員提到的，里長都是為民服務，我們區公所的立場也是為民服務。這次議員所講的大概是擴大就業，人力下放到各里去幫忙，很多後勤的資源，區公所這方面的經費，農委會給我們擴大就業的名額時也沒有撥放經費給我們，所以只有純人力的幫忙，至於後勤的資源這就比較欠缺。

朱議員信強：

區長，你這樣講，這個是重點，你現在認為這些東西後勤補給不夠，現在靠人力在拔草，還是用除草機割草？你回歸到原始的問題，你們所有的油錢，包括要修理的機器，每個都由里長在負擔，是不是這樣？區長，請回答。

美濃區公所羅區長平杰：

所以我建議，假如行政院農委會那邊有撥一些擴大就業人力的時候，是不是以後可以酌量的將後勤的經費，連同人員一併到位。

朱議員信強：

對啊！我講現在擴大就業 88 零工一大堆，你們所用的一些器具都沒有錢，都沒有資源，高雄市政府編列 1,400 多億，光是 88 零工擴大就業，每個東西要里長自己自掏腰包，我覺得這是非常不公平。區長，這就是我們鄉下明顯普遍看得到的問題，是不是在這部分你們向民政局反映，我覺得民政局也是不了了之，你們做的已經悖離民意了，你們所做的，就是現在看得到的什麼快捷公車。還有很過分的就是議員的建議款，我的建議款要發包了，有人為了要選舉，立委竟然跟區公所說：是不是將要發包的資料給這些立委或怎樣，這請區長說明一下。

主席（鄭議員光峰）：

區長，請回答。

美濃區公所羅區長平杰：

報告議員，這方面我們倒是沒有這樣做。

朱議員信強：

沒有這樣做？〔沒有。〕我有沒有問過你？

美濃區公所羅區長平杰：

有問過我，但是我們查證了，就是沒有這種情形。

朱議員信強：

沒有這個情形。

美濃區公所羅區長平杰：

我們區公所的公職人員…。

朱議員信強：

有沒有公文給你們，有沒有？要我拿出來嗎？我叫你們要行政中立，你們不要讓我們的建議款在這個里要發包了，而某立委則說：我是某立委要來做瀝青。這個真的是很過分，大家做民意代表為地方服務、要建設，倘若屬於我們的，他就別搶功搶我們的面子，不是一聽到發包案，公文就立刻送過去，就帶人去說，我要選舉了，這都是我做的。現在市政府是怕立委或是尊重議員，我搞不清楚，區長，你請坐。針對剛才每年編列 20 萬這個部分，主席，麻煩請民政局長回答。

主席（鄭議員光峰）：

曾局長再補充說明。

民政局曾局長姿雯：

針對剛才議員講的那個部分，跟議員報告，第一、里長依照地制法第 59 條、61 條的規定，他一個月是有 4 萬 5,000 元，所謂的事務補助費，我們是編列在區公所給每位里長。這個事務補助費，他可以去處理、辦理，包括推動里鄰建設、推動維護里鄰環境衛生、招募志工、推動環境保護、綠美化的公園認養、資源回收守望相助、協助宣導社會救助通報代言的個案、協助區公所及市政府推動市政建設、協助各項災害通報及求助，這都是事務補助費 4 萬 5,000 元的用途，所以剛才的整個里長的部分，里長的定位，因為里長在辦公處，他不是地方的自治團體，所以他若要檢據核銷，在保護里長的立場來講…。

朱議員信強：

局長，我覺得你說得很籠統，我講的意思是，里長的事務補助費 4 萬 5,000 元，你不能把里長每個月 4 萬 5,000 元都付出去，為什麼台北市、新北市、台南市都可以，而高雄市不可以。你現在不要針對這些來講，我講的意思是，你有辦法去編那些錢給里長，我們地方都有經建課，我們要經建課一起去會勘，檢據核銷證明，假如水溝塞住，就不用報到環保局、水利局。那可能就 500 元、1,000 元，經建課來看一看就核辦，否則你們的效率為何會那麼差。本席覺得所有的區公所，任何 6 米以上的路是養工處，6 米以下的就區公所。每次跟區公所說這些路很差了，大家都說沒錢，市政府的錢到底跑哪去了，這是我們很納悶的。

在偏遠地區看得到的，要做的基礎工程一堆，路很差，像我們現在看得到的，以前高雄縣政府時代陸上採砂，路被壓壞了要 500 多萬來做，結果你們丟給議員，我在那裡做 100 多萬，那 400 多萬誰付？所以現在是有立即危險性的東西，是不是拜託局長你，交代區公所。里長在建議，你問區

長看看，里長建議 10 件，有 11 件不准的，這怎麼行得通？不然他選里長做什麼？要怎麼服務。可能在市區裡，我們的路面、排水溝都沒有這些問題，在農業社會會遇到的就是，我們灌排水溝就是要健全，我們的路面一定要好，結果不是？民政局這邊，里長早上來時都在講，沒有錢，建議的也都沒做。主席，請局長回答一下。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

對於各區基層建設的部分，里長絕對有建議的權利，他可以由區公所，區公所都有經建課的人員，而且是專業的。基層建設的部分他可以跟里長去會勘，如果有急迫性、必要性，那一定要做，里長絕對有建議的權利，就算是 100 萬也是要做。所以在這個部分，我們對基層建設，區公所在美濃這裡是 800 萬，所以里長來建議，區長一定要本於他的專業，經建課在看我們的道路有沒有急迫性，他報上來或當場，民政局的基層建設科一定有人會一同去會勘，只要有需要一定會給你。

朱議員信強：

局長，你說這個正確，像現在可以請教區長，里長要做的報 10 件，有 11 件不准，做得里長已經講說，選這個里長做什麼？

民政局曾局長姿雯：

那針對美濃的部分，我去了解。

朱議員信強：

不是針對美濃而已，美濃、六龜、旗山每個地方都這樣，只要問到區公所都說沒有錢，就這麼說而已。這不是針對美濃，這是原來的高雄縣，是意識形態，市區沒有這種問題，鄉下都是區公所，如果你們問區長在他任內，他才來當二、三個月，如果是里長反映的，他都說沒錢，沒辦法，區公所沒錢，一句話帶過，去找議員，議員有多少錢？議員建議款只有 1,200 萬，鋪兩條馬路的瀝青就沒了，所以局長，這部分很嚴重，本席建議，一年編列 20 萬給里長，不管他要做綠化或社區有用到，我覺得經建課都很專業，你們不是，你們本末倒置，你們把一些東西分得很細，該做的速度都很慢，以前鄉鎮公所時代，新工處、養工處的功能很好，把所有議員的建議款用到現在，做不到十分之二，你們為什麼不像本席一樣，美濃區的交給美濃區公所或旗山，建議案寫一寫，叫他們呈報上來，是不是速度很快，你們不是，從議會轉過去，分流程進行到現在，已經年底了，合併將近一年了，現在要做的，你們看呢？局長，針對編列 20 萬，你有什麼看法？

民政局曾局長姿雯：

我再次跟朱議員報告，里長對基層建設絕對有建議的權利，不只是 20 萬，他們都有建議的權利。

朱議員信強：

重點是你有沒有要編 20 萬給里長運作，你有要做嗎？

民政局曾局長姿雯：

所有的經費都編在區公所。

朱議員信強：

你如果不要沒關係，我來邀所有的議員連署，請坐。民政局還有一件，局長聽著，你們很過分，我的意思是從 88 零工在 6 月份的時候，本席推薦的都沒有錄取，所以我再問勞委會爭取 66 位，你們民政局認識什麼人？哪一個 88 零工很會做，…。

主席（鄭議員光峰）：

再 2 分鐘好不好？

朱議員信強：

88 零工的，你們市政府民政局在遴選的前一天，告訴我 OK 沒問題，朱議員這是你爭取的，就是照你的推薦去做，結果第二天翻盤，你們有答應嗎？我的意思是，有時候做人不要太過分，你們過分到連議員都要騙，前一天說好，第二天就翻盤，你們民政局是認識六龜、甲仙、美濃的什麼人？包括三位區長我問他們，他們說，朱議員，這是在你在勞委會爭取來的名額，我就照你的意思去做，我第一次已經讓你們耍了，所有的議員都有，只有我沒有，我默默的不說話，光是第二次我去爭取的 66 位，你們才 14 位給我，我覺得你們的標準制度在哪？你們的標準在哪？請局長答覆。

主席（鄭議員光峰）：

局長再說明一下。

民政局曾局長姿雯：

關於這個問題，朱議員也跟我們反映過，我也有跟朱議員說明，我對於議員的建議都是尊重，絕對不會有這種狀況，而且最後我也有去了解，議員建議的名單，也不是 66 位，所以我跟議員報告，我了解的是 21 位，但是所有進用的名單是十幾位。

朱議員信強：

你們連民進黨黨部，一位黨工就可以用 5 個人，你們的名單從哪裡來的？你們這次遴選的 66 位是我去爭取的，你們是依照什麼方式找人的？你們是怎麼勾選的？你們連民進黨黨部裡面，黨工一個人就有 5 位，每個地方去

爭取工作，而我們做議員的怎麼辦？我們去爭取，爲了就業機會爭取來的…。

民政局曾局長姿雯：

謝謝議員的指教。

主席（鄭議員光峰）：

我想局長就責成副局長，把朱議員反映相關的事情，包括我們的美濃區公所，再做整個案情的追蹤好不好？請副局長責成跟你說明一下。

接下來，我們請郭建盟議員發言。

郭議員建盟：

本席特別敬愛的民政部門的官員及議會的同仁。本席先針對我們殯葬設施改善的問題提出一些建議，大概在一個多月前，本席照助理的提示，到我們寄棺室的小靈堂去探訪一對老父母，他的兒子因爲車禍意外身亡，我去了，結果沒有看到在小靈堂裡面，問了我們的人員之後，才知道他已經換到外面民間的設施去了，我去拜託他的時候，他跟我說了一段他的經歷，也跟我們民政局的官員，大家一起來分享他的經歷，他說，早上檢察官來驗屍，大體從醫院的殯儀館搬到櫃台的過程中，檢察官驗完屍之後，他們決定要把大體送到市府的本館路的殯葬設施存放，幫他們移動及協助的人員表示，你們的喪葬事宜既然不讓我做，剛剛移動大體的 3,000 元，我要收費，這位家屬家裡才剛發生事情，馬上受到殯葬業者如此的待遇，要收費沒有事先告知民衆，強制收費的狀況，他的感受是趁火打劫，惡性敲詐，事實發生後，來到殯儀館的寄棺大樓的小靈堂，因爲那裡的收費最便宜，結果一進去之後，發現小靈堂的設施很陰森，他們感覺會害怕，到了廁所，看到廁所也很髒亂，所以最後二位老人家又找外面的業者，移到比較明亮的地方，雖然比較貴，但讓他們感覺到舒適，這一段經歷，我們聽到幾個訊息。

第一個訊息，家屬在面臨親人受到重大傷害的時候，他們手足無措，無助的狀況。第二個，殯葬業者良莠不齊，服務的水準參差不齊。第三個，我們市政府的小靈堂殯葬設施部分簡陋，造成民衆感覺陰森不舒服。

從這幾個訊息，本席認爲陳菊市長是從過去高雄市社會局出來，他了解高雄市殯葬管理的需求及狀況，同時他也特別重視市民朋友的先人，他認爲先人走，要走得有尊嚴，設施要讓市民覺得溫馨、尊嚴、優質，同時物美價廉的相關標準，對這個故事，我認爲市政府有職責從亡者病故後或亡故後，他的大體冰存，一直到靈堂的承租或神祖牌位的設置，一直到禮廳的租賃及火葬場的火葬事宜，到最後購買靈骨搭，政府都應該提供優質、

溫馨、尊嚴、平價的設施服務。所以本席具體建議局長要儘速回應，我們來印製一本「高雄市政府公有殯葬設施服務手冊」。其實我剛剛講的設施，它講的正好是我們目前正要改善的寄棺大樓二、三樓，那個周邊的火葬場、禮廳，我們都改善到已經有 80 至 85 分的水準了，市民也感受到民政局的用心，只差小靈堂的部分，我希望是不是我們在年底有結餘款或明年初，我們立即來做個改善，因為這個對家屬的感受很重要。我們立即來印這本手冊，這本手冊裡面載明什麼事項呢？第一個，我們必須要明列服務項目和收費標準。第二個，把民衆辦理喪葬事宜常遭遇的問題，我們把它列出 Q 和 A，讓民衆可以看到面對這些問題時，他應該怎麼處理？可以的話，我們在這本手冊裡面設置諮詢專線，讓民衆有疑慮、看不懂或受到殯葬業者不良的待遇時，他可以來這邊申訴。

另外，本席也建議殯葬處本於權責加強與公會溝通，任何遇到糾紛的事務，我們都要請公會站在業者自律的角度上自行解決。如果他們在期限內沒有辦法解決，經市府調查又屬於明確的違法事項，我們公權力就要介入開罰，來保障市民的權益。以上這些建議可不可以請局長簡單作個答覆？

主席（鄭議員光峰）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

郭議員一向都對市民非常的貼心，也非常的細緻，感謝你提醒我們，對殯葬服務部分做得不夠的地方。在整個園區裡，現在不管在動線的安排，還包括剛剛你提到的廁所的清潔，因為我也常常自己跑去抽查。雖然在清潔的部分，我們已經都委外，但還是有時候有不夠的地方，這個部分我們一定會很快的就去改善它。雖然已經委外了，但是我們還是不可以輕忽，這是第一個。

第二個，就是剛剛我們有提到，對於業者良莠不齊的部分，這個部分我們雖然現在有做評鑑的工作，但是我本身還是認為，在評鑑的部分，第一個，它的評鑑項目是不是夠完整。第二個，在它的資訊是不是夠透明。這個部分我還是希望殯葬處能夠再做一些改進，我希望能夠把評鑑優良的業者介紹給有需要的市民朋友，這個部分我們正在努力。第三個，剛剛議員有提到，對於服務的部分，因為遭逢親人的亡故，這個我感同身受，所以對於殯葬的服務，還有整個的流程，近期我會很快的去了解，怎樣把我們的服務，包括收費，因為我們收費標準…，跟議員報告，我們有做一個…。這個部分我們會再做個…。

郭議員建盟：

我大概了解，局長，我們會後再詳細討論，期待把這一點點小缺失，我們加強做個改善，謝謝局長。

民政局曾局長姿雯：

好，謝謝。

郭議員建盟：

接下來，本席要請教研考會許主委，你的報告裡面有提到，你的權責包括市議會議決事項的督導、考核，這一定有一套制度，針對議員質詢的建議事項，這套制度我相信研考會也認為質詢的很好，不過主委，不用請你回答，但是你要面對這個問題。你還記得上次總質詢時，本席有提到，不僅這個事項，我就舉這個事項為例，有提到「青年中繼住宅」建議案，到現在已經過了半年，都發局沒有任何一位官員來跟本席討論要怎麼回應、要怎麼處理，或許公文有簡單回覆，但是為什麼沒有來跟本席作討論呢？本席認為制度上的設置，就是為了要讓人為的缺失，或許他認為這個議員有分「大細漢」，或者有任何的想法，本席都不管。可是制度建立了，就不應有這個問題，所以這樣子的問題，請研考會再行研議怎麼改善。

第二個，本席在這個會期有提案，你有看到，其實每位議員桌上都是一大疊的資料，事實上，電子書或我們的公文書電子化，這個已經是潮流，所以本席建議，從下會期開始，任何部門的業務報告和書面資料，都會在開會前放到指定的網站裡，讓議員可以去下載，不需要在這樣擺著大包小包，好像很行，看的還不是那幾頁市民關心的部分。是不是可以透過研考會的協助，然後議員的問政效率來做個提高。

另外，主委，你昨天有沒有看到民衆日報提到監察委員到議會來拜訪，它提到二個重點；第一個重點，他們認為高雄市相當可惜，產業沒落，然後高雄港貨櫃的吞吐量直直掉。看到這個時刻，監委來到議會拜訪，而且要求議會協助，將高雄市的問題進一步反映給他們了解，讓他們行使調查權來調查高雄市政府的責任。本席認為這二位監委過去都有一定的名聲，我不願意去猜測他們背後有沒有其他的目的，但是不得不說，因為高雄市的產業「空洞化」，事實上，是很客觀的來說，市政府當然本於地方的權責一定推卸不了責任，但是過去在整個產業像工廠、加工業整個出走到大陸的過程裡，我們的中央政府是具體掌控了技術流、金流、環境流及資訊流，都由經濟部、財政部在掌控，中央都來不及因應中國大陸這個世界工廠的瞬間開放，讓我們的產業大量外移，更何況地方政府要怎樣去做因應？如果這時候中央和地方極力、協力來面對這個問題，往回頭去批判地方政府是不是有責任，高雄港的貨櫃吞吐量減少，是高雄的進口減少而已嗎？還

是整個台灣的進出口減少？到底是國家的問題，還是地方的問題？這一點我要請研考會和相關局處必須要極力去做個澄清，而不是任憑人家這樣唸，我們卻都沒有反映，這是一點。

第二個，我們也回過頭來，要更虛心的去面對這個問題。高雄市政府現在的財政面臨比較困窘的狀況，我們財政的收支幾乎已經到「量出為入」的狀況。政府的資本投資如何考量經濟效益，讓所有的建設投資可以在未來產生數倍的經濟效益。假如政府今天投資 10 元，未來十年賺的是 100 元，讓市民可以感受到，讓高雄的產業可以改善，這一點要怎麼樣做？怎樣配置？而且必須要讓我們所有投資的成果的成效，是大多數市民來共享，而不是集中在少數人，這賺到的 100 元，最好是讓大部分的市民朋友都能分享，才可以讓這個建設成果得到一定的成效，而不是再造成貧富差距。主席，待會可不可以再加 2 分鐘？好。另外，本席也認為未來港灣的開發，從會展中心、流行音樂中心加上旅運大樓的完成，三年後、五年後，可以看到高雄不管是高雄這個城市的國際地位全面的提升，也是高雄市的觀光產業…，好像在我們的觀光產業的動能上裝了一個核子動能的引擎…。

主席（鄭議員光峰）：

再加 2 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝主席。源源不斷的，讓高雄注入觀光的產業新力，也讓我們的會展和文創產業都會達到一定的效用。本席想具體請教許主委，所有的先期預算審核大部分都掌握在研考會的職責裡面，你們用什麼樣的標準，讓高雄市僅有、少有的資金配置能產生這種效果，是不是可以請你來具體說明？讓我們了解，同時也請你針對剛剛本席所提的幾項建議，是不是簡單作個答覆？以上質詢，主席，是不是請主委回答？謝謝。

主席（鄭議員光峰）：

許主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

郭議員提的這個，包含創造機會和分配正義的問題，大概至少從亞里斯多德到現在所有的政治家都會來思考這個問題。我大概擇要的報告一下，事實上高雄的就業的反轉，是從新竹科學園區設立，整個高科技業往北移，然後高雄，或是整個台灣南部的重工業並沒有隨之轉型，這是一個非常嚴重結構的問題。近期的因素，就是隨著大陸的這個市場和工廠的崛起，這也有很大的影響。務實一點來看，第一個，在國際貿易上面，其實跟港務局合作的這一個自由貿易港區的擴大，我們希望多爭取，以台灣尤其是高

雄，面對東南亞和東亞的優勢的位置，去吸引台資回流，甚至是外資來這從投資。政策上這一個部分，在目前為止，其實有很多機會已經浮現。

第二個，縣市政府真的不要打高空，其實真正要做的是，把招商的服務效率提升。其實廠商在這邊，不管是以縣市府的權責範圍內的…。〔…。〕這個部分坦白講，其實經發局幾乎每個月都跟鴻海有所接觸，是不是有一些條件沒有辦法完全的談攏，其實鴻海在整個投資布局上，有什麼考量，坦白講，具體的內容我並不是那麼清楚，因為我沒有參與部分。我只知道，其實經發局都有跟鴻海定期做一個那個…，〔…。〕大概一個月，過去都是一個月開一次會。剛剛提到先期作業搭配的問題，舉例來說，楠梓的榮塑園區要做為加工出口區的第二園區，它旁邊所有的廠商都在觀望，它旁邊的一條 40 米道路，市府是不是要開？這一條路 3.27 億，即使市政府財政再怎麼困難，我們還是要投入，為什麼？因為投入這一個，我們可以創造大概 800 億產值，這些廠商包含李長榮的研發中心、日月光的研發中心等，未來有 8,000 個工作機會。我的意思是，其實以這樣來回答剛剛郭議員的問題，就是其實能夠創造更多的經濟產值，而不是那一條路本身通行的意義，這個是我們的重點。

最後郭議員也提到，我們的亞洲新灣區，這個勢必港口的改造是誰動整個高雄在未來三十年之內，往上推升最重要的一個力量。所以我們的所有公共建設，不管是硬體或軟體的部分，我們都在積極的研議，能夠搭配所有港灣的建設，從駁二到加工出口區，這中間的建設我就不再列舉了，近期也會有一些重大的發展，會跟市民和議會作報告。我們的觀念，未來高雄的建設會搭配這樣的一個港灣的更新和再造，以這個部分做為一個軸心，然後將這個機會創造出來，怎樣合理、公平的分配給所有市民，其實這是一位城市經營者非常重要的一個觀念，困難重重，也希望大家一起來努力。至於中繼住宅部分，我會再跟都發局來協調這件事情。〔…。〕是，好，謝謝。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝郭議員建盟，我們休息 10 分鐘。

主席（鄭議員光峰）：

繼續開會，我們請韓賜村議員發言。

韓議員賜村：

主席、民政部門首長、議會同仁，大家好。首先，我要針對民政科長提出有關林園區有間最大的廟宇叫清水寺，有關清水寺的問題。這清水寺位於清水巖風景區的山腳下，也因為這間廟而得名，叫清水巖也叫清水寺。

長期以來，被私人所擁有。暫代管理人是位姓徐的女士。經過這麼多年的訴訟，在原高雄縣政府的時代，97年11月13日，局長，你看一下。縣政府在同年的11月7日，來函文解除徐女士暫代清水寺管理人的職務。98年1月10日，原縣政府同意備查正式管理委員會成立。到100年的8月4日，最高行政院判決確定，暫代管理人徐女士的職務，自始無效。接下來，這個就是裁判書中判的，編號是1475號。在100年8月25日，上訴駁回。這是其中的一件，接下來，這也是100年判字1329號。時間是100年的8月4日，上訴也是被駁回。上訴人是徐頤瑤，訴訟代理人是陳市長。接下來，這又是一件，100年裁字1896號，時間是100年8月4日，到最高法院的抗告駁回。

接下來，這一些總共9件。從98年到最後，上一張，98年6月8日，他不服，撤銷原暫代管理徐頤瑤女士的資格，向高等法院提出訴訟，你看，敗訴嘛！再來，98年12月17日，又來，不服撤銷原暫代管理人徐女士的資格，他向最高法院提出上訴。再來，99年另外換個方法，向最高法院提出，停止執行解除原暫代管理人徐女士的職務。再來，99年停止鄉公所及管理委員會，暫代清水寺的職務。最高法院也是駁回。再來，99年，你看。所有可以運用到可以告的方式，無所不用其極，像告縣政府、告鄉公所、告管理委員會成立的主任委員。然後告他說，別人暫代他的職務不合法，你看，一間公廟，可以由暫代管理人來暫代十年，不改選。當時，本席擔任鄉長，所有的民意，從鄉親到所有的民意代表，一致反對這種制度。由一個人，來把持這間廟所有的運作，而且從來不改選。這件事，我當然有話要講，原來在高雄縣服務的蔡科長，坦白講難辭其咎，他現在又來到高雄市，但是我們依事論事，我對於現在的曾局長，不論他的態度包括做事的積極度，本席給予肯定。怎麼說呢？我每次看到議員在質詢他，他的態度就是那麼誠懇，問什麼就答什麼。這些，我給予高度的肯定。經常，別的議員質詢時，我們在電視旁邊看，局長就是這個態度，他面對所有議員的質詢，你問我我就答覆，我不知道的再請教別人，不知道就不知道，會後再處理。

所以，這件事情我在不久前告訴他，曾局長非常重視，馬上發了個公文過來。我們來看後面。你看，所有累計9件，徐女士屢提訴訟，自98年6月8日，到他告的那一天開始，到100年8月1日，今遭法院駁回，沒有一件成立。下面一張，這個就是我們市政府接到剛才那張法院的判決書。當然，它不能給本席嘛！也沒給鄉公所，它就直接給代理人陳市長。所以，這個公文就是法院給他的。民政局依照法院給他的指示，發文給區公所和

玉山銀行。我們看最後，這是最後第 4 點，另請玉山銀行林園分行協助清水寺，申請更換帳戶等相關事宜，重點就是這個。

在 98 年還沒正式成立委員會之前，在玉山銀行定期存了 1 億元，活期的有 1,200 多萬。到現在都沒有利息，因為被凍結起來，所以存在那邊的錢都沒利息，將近三年了。所以我要向局長要求，寫這些公文不夠力啦！玉山銀行不會理你，我們透過法制室研究這些東西，要如何把法院這公文真正去執行。最高法院已經 9 次了，也訴訟三年了，他沒理由去占這間廟，我說，這蔡科長真是不應該，管理委員告完後，告鄉公所，鄉公所告完告縣政府，一告縣政府就倒在那了。也沒有替鄉公所來爭取權利，這公產變成人家的私產，那怎麼會贏呢？現在不是兩派人在相互推擠，是一位獨占十多年沒改選的主任委員，是由父親傳給女兒的，他的女兒從美國回來還有雙重國籍呢！這是地方的公廟，林園有 24 個里，這 24 個里長是當然的委員，所有的鄉親都是信徒代表。包括在交界處的三個里，昭明、義仁、新厝。共有 27 個里的共同信仰，這是幾百年的廟呢？很不簡單才累積到這些錢。結果，這位蔡科長怎麼處理這事呢？我那時做鄉長，想到心中就很嘔！我說，哪有這種廟呢？楊縣市很重視這間廟，一旦被人侵占，就不做正常的業務，想來真是太過分了。如果不處分、不告他侵占就很好了，反而還提出這麼多的訴訟，告都告不完，到現在也沒有確定的結果，來還這些資產，來還這裡管理的管理委員會，這真是不應該。我們看最後一張，你看，玉山銀行要歸還清水寺的存款，這表示玉山銀行在等了，等市政府、等法院的最後判決。法院的判決有了。現在就看市政府的了，我看過市政府的公文，這種的力道還不夠，我們是不是要走一趟，把玉山銀行根據最高法院最後的判決，還財於正式縣府公告成立的管理委員會，也正式把這案落幕。當然，這些待會請局長答覆。我接下來要請教蔡科長，不知他是哪個單位的？是寺廟管理還是宗教禮俗。

主席（鄭議員光峰）：

宗教管理科。等下請局長先回答。

韓議員賜村：

局長對這些很清楚，我請蔡科長答覆一下。

主席（鄭議員光峰）：

現在還同科嗎？蔡科長回答一下。

韓議員賜村：

科長，在早期本席擔任鄉長時，你是主管這個業務的。

民政局基層建設科蔡科長振坤：

是。

韓議員賜村：

我剛才說要指責你，沒有必要了。事過境遷了，到了今天的結果，雖然不滿意，也可以接受。但是，我要問的是，爲什麼這麼單純的案件，你要搞成這樣？放在那邊三年了呢！過去是楊縣長在處理廟寺的問題，這是公產而且是大間的廟，不是小廟呢！這個如果以楊縣長的個性，半年、六個月，就解決了。

你爲什麼放任不管呢？我真是想不通。你要我再說清楚嗎？我不要在這表示這些，但是我知道你對這事情的處理，的確有些偏頗。但我說了，不要再指責這些，我們既然可以來市政府，我們也希望未來針對廟寺的管理，可以更加符合民意。這民意是公共的、大家的，不是一個人的。這間廟不是你的、不是我的、不是姓張姓李的，是林園每一個人的，這暫代十多年來，這是你的業務，你既然沒有去清查，他十幾年來都沒有做寺廟委員會的成立，也沒有開過會，那你們一年一年清查，是在清查什麼？這一看就知道不合法的，還可以讓他上訴9次，上訴三年，我真的輸給你們了。

主席（鄭議員光峰）：

讓他回答一下。

韓議員賜村：

請坐，這不必回答。課長，我最後寄望在局長這裡，我們對他的期待很大，跟我們的法制室來研討一下。許局長，沒有問題，最高法院都已經裁定了，新的委員會是正式的。最後請局長，針對這個問題，用你的專業跟本席答覆一下，要怎樣處理？

主席（鄭議員光峰）：

局長，知道案件的內容嗎？

韓議員賜村：

他知道，之前沒有跟他提起過，不過，他是內行的，一看就知道。

法制局許局長銘春：

謝謝，其實我沒有那麼內行。不過這件事，我知道韓議員有在關心，所以我也特別跟曾局長要了剛剛韓議員所講的最高行政法院駁回的裁定，駁回他們上訴的判決，我有詳細讀過。韓議員你所關心的是清水寺存款的問題，是希望徐女士能夠趕快還給清水寺。不過這部分的問題，跟最高行政法院的判決。其實是針對把他解除徐女士的暫代管理人職務，當初徐女士不服，我們跟他解除，他不服，所以一直提出訴願行政訴訟，甚至到最高法院。這部分聽說，徐女士跟清水寺之間，好像還有一個民事訴訟存在。

我一直在講，銀行通常會依據，因為這是關於存款的問題，這屬於私權的爭執，這跟管理人的身分，可能是兩回事。不過，我有請民政局長，如果拿到判決後，我們趕快看要如何來協助我們的清水寺，把這個存款拿回來，維護清水寺的權益。

韓議員賜村：

許局長，謝謝，這可能你才接觸到這些，剛才 powerpoint 看完後，又沒有給你一些時間做理解，所以可能還不清楚。我跟你講，這間廟是公廟，原來的代理人，過去是用代理人，管理人的制度現在已經改成主任委員制。這個主持的人又是主任委員了，過去是管理人。原來寺的主持過往十幾年了。十幾年前就由他的女兒代理，這個女兒一代理就是十年，廟寺的管理人可以代理十年嗎？都沒有改選，這是公產，他卻占住了，變成他私人的。這廟幾百年前是大家出錢、出力、出磚，這樣集資才蓋出一間廟來，慢慢才改變的。

所以我們要說這個源頭是什麼？從法院的判決，對於他的訴訟，法院都已經把他駁回，而且高雄縣政府也都准我們成立的委員會合法成立，運作到現在兩、三年了，現在都已經是新的委員會在運作了，只是這些錢寄在那裡，到現在沒辦法解凍，已經沒有爭議了，這個管理人也不知道跑去那裡了？他爲了那筆錢，心裡還很不甘願，還在想是不是可以變成他的。所以這些，請許局長想辦法來幫忙協助一下，好不好？跟我們的民政局長和蔡科長這邊，過去他們有處理過，他比較知道。那些如果要做，兩三下就解決了，哪有拖那麼久的！這個議題，我就質詢到這裡。

接下來，我來請教另外一個議題，秘書處黃處長，有關高雄縣 27 區的區長，沒有司機；我們高雄市 11 個區長，都有編制內的司機，法定編制人事司機，但高雄縣的區長沒有半個，這些區長早上都回區公所了。他們現在是沒有牛駛馬這樣如果發生交通事故、發生死亡，包括他的油料、包括他的車輛保養，都跟正式區長的車輛的編制不一樣，我做過鄉長我知道。你一輛公務車，如果是經建課的、如果是清潔隊的車，和鄉長的坐車，它的維修、保養的費用和油資是不一樣的。你現在公然叫這些區長違法，東湊西湊，油錢不知道怎麼跑出來的？我好幾次、好幾個月前也跟我們的秘書處請教，也跟我們的承辦，我們相關的人事處長請教。你們要想辦法，不要讓人事凍結，凍結和區長有司機，這是兩碼事。區長不能有司機嗎？現在都叫區長自己開車哦！當然他會去抓一個人來，抓這個是不合法的，又叫一個人去開。哪個相關單位要去處理？政風處去處理一下，所有的區長。但是我說這些是爲了要替他們請命，不是在抓他們開車的司機不合法。我

們今天是站在這個大高雄的區長立場說話。

主席（鄭議員光峰）：

再 1 分鐘。

韓議員賜村：

他們高雄市就有，這哪有合理？我想處長要跟我回答的是，這是因為人事凍結、這是因為市政府的人事怎樣…，講的都是這樣。我想這跟法制室和研考去討論一下，討論出來再跟本席答覆一下。處長我私下跟他接觸好多次，再問他，我也不好意思。這些都了解了，我意思是要編一個司機給他們。處長，你請坐，大家都很熟了，我只是要凸顯，區長為什麼沒有司機？你們高雄市為什麼有司機，不對嘛，要一視同仁。他 17 職等，他 9 職等都不管，未來在執行公務上會出問題。包括清潔隊的司機，如果沒有大卡車的牌照，會出問題。這個議題很重要，是不是做一個最好的研議。

主席（鄭議員光峰）：

兩位不必回答，私下再跟韓議員做報告。

韓議員賜村：

不然讓處長講一下。

主席（鄭議員光峰）：

黃處長，請回答。

秘書處黃處長昭輝：

原來高雄縣 27 個鄉鎮，應該是 4 個區有司機而已。過去有的是技工或工友去轉化做司機。剛才你有講到安全上，如果他不是司機，萬一出了車禍怎麼辦？你有講到這些問題。不過，站在秘書處的立場，有關職工的政策的部分，我也是要跟你講，私底下我也跟你講了好多次。如果是非超額的時候，就是轉化，就是從技工或從工友裡面去轉化成為司機，如果是超額更不要說了，因為我們的規定很清楚，就是不能新雇，這是精簡人力員額的部分。所以在這個政策上或這個部分，我必須要這樣跟你講。至於這個問題，確實也真的。我們用人機關，你是以民政局或是以林園區公所來講，應該是都有這個必要。我想這些大家再來討論看看。不然要怎樣？就是這樣。我私下跟你講了好多次，實在很不好意思，你這樣開口講了好多次。不過站在我們的政策上，我們還是要這樣子執行。〔…〕我們做的都是公事，〔…〕研究看看，想想看有什麼更好的方法？其實我和我們職工科的科長，已經討論好多次，有什麼好方法？如果有一個方法可行，我們也是要做。

主席（鄭議員光峰）：

處長，看有什麼方法，再跟韓議員講一下。

秘書處黃處長昭輝：

還沒有想出來。

主席（鄭議員光峰）：

私下再說好了。謝謝韓議員，接著我們請林瑩蓉議員發言。

林議員瑩蓉：

我想民政業務非常龐大，曾局長到任之後，其實非常認真，所以剛韓議員也給曾局長很高度的肯定。韓議員對事情的要求是非常高的，所以得到韓議員的肯定是不容易的。曾局長其實非常的努力認真，也獲得我們議員的推崇。但是我也要希望民政業務在大高雄合併之後門牌整編，能不能有一個更具體的進度出來。我先談左營的部分，在左營第一公有市場，這個大概一年多前我質詢過了，就是在左營第一公有市場後面有一條路叫左營大路，大概是 305 巷左右，它同一條路的左邊就叫左營大路 305 巷，右邊就叫軍校路 6 巷的樣子。那同一條路一邊叫左營大路，一邊叫軍校路，那當然這是在舊部落區。因為這一次左營第一公有市場，已經準備要做退場機制。

那麼在這個退場機制裡，未來有可能在老舊的建物會做一些整個區域的土地使用分區的變更，當然這個還要經過都審或者是其他的行政程序。我希望是不是可以藉由這個機會，把這個地方這麼奇怪的道路門牌，做一個整編，藉由這一次第一公有市場的退場機制，同時把門牌統一起來。不要一條路下去，這一面的叫左營大路，對面的鄰居叫軍校路，這是非常的突兀，這一點我特別提到，當然在左營區還有一條叫文自路，有一條叫文直路，這個部分一直有民衆反映，是不是可以把這兩個同音，一個是不捲舌，一個是捲舌，同音的路名其中一條做更改，因為常常有人會報錯路了，這個部分我想再提一次。當然大高雄合併之後，高雄市不僅我剛剛提的這兩個例子，還有很多地方，其實門牌整編要做重新的整理。那這個是工程浩大，也需要戶政人員專門負責的人，能夠在整個整編的工程裡，去做一個統一，這個需要耗時費力，也要很多的經費。不過我想大高雄已經合併了，我們未來仍然必須朝向門牌整編的趨勢去做。所以這個部分希望可以早一點看到具體時程，請局長就我這個部分做簡單的答覆。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

路名這個部分，目前我們民政局有一個道路命名審查小組，我會請左營

戶所的蘇主任，馬上針對這兩個路名，因為我們地方會有一個機制，把這兩個路名提送道路命名小組來討論。

林議員瑩蓉：

第二個，我要提到殯葬處，殯葬處目前做了非常多的美化及整個園區的改造，其實給人的感覺進步很多。跟過去那種破舊、陳舊的設施，有很大的差別，確實改觀了很多。但是我們民意代表幾乎每天都要到這個地方跟家屬做慰問，我要提的是冷凍寄棺室，冷凍寄棺室目前也有做一些改造，包括設偵查室、法醫解剖室，但是那個地方我感覺，有時候我們去的時候，它常常會有異味跑出來，這表示在冷凍跟味道的處理上，可能設施還不是那麼的完整，所以也許有時候屍體腐化的程度比較快時，或是送進來時就已經腐化一段時間了，所以在味道的清除上，有時候不夠完全，因此有一些家屬，他可能都是屬於比較貧窮，或不能夠去租到好的靈堂，或是好的寄棺地方時，他是都擺在冷凍寄棺室裡頭。有些甚至簡單就在這裡辦喪事，在這裡誦經就出去了。我是覺得不管是什麼樣的百姓來到這裡，要讓他覺得即使在這裡追思亡者跟辦喪事時，都是會在一個很好的環境裡，至少我們政府在這個部分，在送他的家屬最後一程的時候，也給在人世間的家屬，感受到政府的一份美意跟溫暖。

所以我會希望在冷凍寄棺室這個地方的異味，看能不能有一個比較先進的方式來處理。坦白講我曾經有一次去，回來後我整個衣服都是那個味道，包括我的助理也是，一整天味道都沒辦法去除。那天我就有問辦公室的人，他們跟我講，他們今天剛好有一具大體是特別狀況，所以味道特別嚴重。所以我會希望，在焚化爐的部分，其實已經改善了，那再來冷凍寄棺室的異味，能不能再做得更好。

再來冷凍寄棺室旁邊，就是入殮室，入殮室的旁邊也是一些停柩的地方，那停柩的地方也都是有在辦一些簡單的喪事，就是家屬在那邊直接公祭、家祭，然後就出殯。那個地方，入殮室給我們的感覺，我們走過去時，會覺得那裡比較冷，不是像福德堂、永安堂、景德廳這一類，比較人性化、溫暖，不是那麼陰冷的地方。我會覺得入殮室，其實家屬也都在那邊祭拜，然後就出殯，那都是比較弱勢的家庭，他沒有錢去辦大場的，所以這部分能不能再做一點改造，當然我知道這也需要一些經費，讓入殮室的感覺不是那麼的冰冷、陰森，我想這個也許會讓大家感受到政府的美意。進到殯儀館有的人不太敢去入殮室，或不太敢走到旁邊的停柩室這邊，我希望這部分能夠做一些調整，這個部分局長是不是也能做簡單的答覆。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

現在整個殯葬處在做環境的改善，工程有一些優先次序，不過接連有議員提到寄棺室，寄棺室的問題，我也曾經到那個地方去過，第一個，我會針對屍袋的流程再做一個了解。第二個部分，我會針對寄棺室以及剛剛提到小靈堂的部分，會去做一個優先的處理。

林議員瑩蓉：

好，再來我要提到一個問題，選舉要到了，很多人都會希望取得在自己選區裡面一些相關的戶籍資料，包括住戶的通訊資料，當然一般的民意代表，在這個部分就是靠自己平常去建立的關係，或是別人提供的一些相關聯的人脈，所建立的網絡，但是我們也有發現，有人竟然可以每一戶的戶長名字及住址是完全正確的，然後挨家挨戶的投遞跟郵寄。這個部分我們會覺得戶政資料在這個地方，是不是有外洩的可能，在我們隱私權的保護及資料保護法裡，其實有很明確、明文的規定，絕對不可以洩漏，當然我知道有些無名投遞，他並沒有秀出人的名字，但是可以有住址，那可以有住址，其實在某些網路上，我知道是可以透過戶政一些相關的方式是以下載取得的。但是若要連名字都有，名字是正確的，就是這一戶的戶長，名字都正確的，住址也是正確的，包括大樓裡的幾樓幾號都完全正確，然後他是挨家挨戶全部可以投遞，那我覺得這代表戶政資料在這個部分，有外洩的疑慮的可能性，這個確實是有發生。我不要講在什麼區，但是我親眼就看到，有很多人來告訴我，說他收到這信件然後再來告訴我，他怎麼會知道戶長是我們家的誰，而且我們家的住址完全對，挨家挨戶全部有，整棟大樓也全部都有，這部分戶政在這裡應該要做嚴格把關，那也應該宣示原則，局長，這個個部分能否請你簡單答覆，是不是在未來這部分有什麼防制措施？

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

戶籍資料在戶所是不可以外洩的，這對我們公務人員是有要求的，這個部分如果外洩都會進行懲處，所以戶籍資料是不能外洩的。針對戶籍資料外洩我會責成戶籍行政科，我們會進行了解而且會發函各戶所，請他們在戶籍資料保密上一定要做一個較完備的處理。

林議員瑩蓉：

如果說有查到這種情形都必須嚴辦。我覺得這必須讓戶政人員能夠知道

這種狀況，好，局長，你請坐。最後我要提的問題就是我們的里幹事他是最了解地方基層的，那里幹事我知道市政府有給與社工課程的訓練，其實里幹事會伸入每一戶家庭、包括地區性的、社區型的，各個大小事情里幹事都會第一線知道，另外一個就是鄰長，鄰長也是第一線最清楚他的周邊鄰居及他的小區塊裡每一戶的家庭狀況及個人狀況，所以市政府現在在訓練里幹事、在社工部分的專業，是不是在未來有可能也把鄰長整隊起來，讓鄰長也稍微能夠了解社工這樣專業的知識，為什麼？因為有時候里幹事真的要負責的事情太多了，里幹事不僅要負責里的業務，有時還要幫里長做很多事情，甚至於東奔西跑，所以你要里幹事做一部分社工的工作，我認為有時會忙不過來，如果我們可以透過鄰長來互相幫忙、協助，我覺得在這部分，其實里幹事和鄰長的結合，在做整個社區保護照顧會更加完善。而且會是在未來一個保護弱勢及照顧居家老人一個很重要網絡，這個網絡包含通報系統，包含個別訪查之後狀況的照顧。所以我建議鄰長的部分未來能夠分批給他們基本的社工訓練的課程，這樣結合鄰長的力量加上里幹事的力量，我相信未來走向社會福利國家的同時，我們要照顧老人、照顧幼兒、照顧婦女、弱勢，當他們有發生任何狀況時，都可以透過這些網絡立即因應及處理，我想就可以真的落實保護一些應該被保護的人，例如家暴事件、小孩走失、大人不在，孩子在家突然發生一些事情或他突然疾病發生，病發作了，沒有人有辦法或家長又趕不回來時，如果有鄰長、里幹事這些通報系統，我相信都可以在第一時間立即來搶救或立即解決這些問題，我覺得這其實滿重要，是不是請局長就這部分把鄰長的社工訓練也納入，能不能就這部分做個簡單答覆。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

好，我們在鄰長部分和里幹事一樣現在已經有講習，包括弱勢的通報、包括登革熱的防治及防災等等這部分都有講習，未來我們會在講習的課程裡面我們再檢討是否把社工相關課程和訓練放進來，好，謝謝。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝林瑩蓉議員的質詢，接著我們請林富寶議員發言。

林議員富寶：

大會主席鄭議員、市府各位官員、議員同事，大家好。本席有幾點意見，剛才我有聽到同區朱議員為區公所請命，事實上我說白一點，區公所面臨的可能他們比較不能適應，以前鄉鎮公所有自有財源，現在沒有，他們現

在所面對的不只民政局而已、工務局、社會局一大堆的財源，他們要互相要支付。所以現在我常遇到也向局長說，區公所現在要請購什麼都說沒錢，什麼事就說：我們沒錢。我舉個例子，我上次就提出路燈問題，以前區公所還有自有財源的時候，路燈的經費事實上很簡單，但是合併後因為沒編，上次我有提到這點，例如內門區公所，他們一年編 5 萬，但 5 萬是一個科目而已，他有水資局、很多單位可以補助，所以加起來就有 2、300 萬，但是合併之後他們沒有將這個經費擴編，仍然編 5 萬，但是市政府也說你有編就好，所以我找到養工處處長向他解釋這個問題，他補助他們 100 多萬給他們去處理。

所以這就是說他們到底要不要做？遇到事情，就說我們沒錢、沒錢一切就免做，所以他遇到的是工務局、社會局很多，工務局遇到最多，工務局說路破洞要補或什麼的，老百姓、里長去說，第一句就說我們沒錢。所以，我在這邊拜託民政局長，應該找他們的主管再教育，有時你找區長教育沒效，應該找主管再教育，因為他可能還停留在明朝、清朝，現在已是中華民國了。以前他有自主財源，有自主權，現在是高雄市的下屬單位，可能之前那些技士、課長還沒辦法去適應，所以沒去寫計畫書，我舉個例子，旗山有一個駁坎工程陳情很久了，去向區公所問，公所說有去勘查！但回函說沒錢，後來人家要到高雄市抗爭，這個時候才有人說你要寫計畫給市政府，才一個星期市府就撥百萬元來進行工程，這是我舉例而已，我所知道的，若是區公所有專案報上來通常市政府都會配合，為什麼合併已經一年了，這落差還這麼大，大家還有這麼多的隔閡。就是大家沒去受教育，遇到事情，還是停留在明朝、清朝公庫一開就有，他不知道現在是民主中華民國。所以拜託民政局長，找這些相關公職人員——這些課長、技士、承辦的，應該再教育，里長、老百姓所陳情的案件，你是一個下屬單位要呈報，內部無經費就向老百姓回函說沒錢，難怪老百姓在抱怨合併對鄉下沒好處，事實上對市長的傷害很大，所以在這裡區公所要有擔當，區長可能都回去了，要不然叫來問看看。

主席（鄭議員光峰）：

可以請區長進來沒關係。

林議員富寶：

不用了，讓他們早點回去好了。所以我請局長改天對較鄉下的課長、技士、技工，再教育一下。不要讓老百姓陳情就一句沒錢，一推拖就什麼都不用做，事實上，這一年都停擺，修理電燈沒錢、什麼都沒錢，連補個馬路也沒錢。以前沒有錯，很方便，鄉鎮公所會買一些物品供百姓索取柏油

瀝青，供里長索取，但是現在是養工處在管，養工處你沒跟他連絡，你材料不夠，養工處怎會知道，所以請民政局這個區塊再加強一下。剛才我有聽到林議員提到殯葬處的問題，因為時常去拈香，常常聽到喪家說，因為星期一停休，但鄉下地方對於日期時辰較注重，那天我也遇到一個，日子都看好了訃聞也都發出去了，卻沒注意到是星期一，那要全部再通知有多累人，他的訃聞寄出去了，可能沒去注意到因為這是民俗的問題，星期一有時遇到大好日子，我知道殯葬處殯儀館星期一停休慣例很久了，已有五、六年了，但是是否可以輪休一下，有時遇到緊急的，這種服務業，以前服務業是沒有休息的，服務業那有休息的，殯儀館哪有休息的。

那些工作人員確實很累，但是是否可以預留幾爐來應急真正需要的，這星期一的調整方案，請曾局長考慮看看。因為這是一種服務業應該是沒休息的才是，因為這種事需要挑選日子，所以是否能順應民意一下，是否星期一可以開幾爐應急，這是本席的建議。接下來的是秘書處處長，剛才和議員提及區長的司機，依我所知工友目前是遇缺不補，這我都知道，但是我舉個例，現在小林國小已經在 88 水災後廢校了，現在已經建好了，建好了是百分之百沒工友，因為工友已轉到其他單位，我知道移完後是否如你所說的，大家公開移撥給大家是否有人願意調往那裡。這程序都對，但是若完全沒有人要去，這要如何處理？請你回答一下。

主席（鄭議員光峰）：

請處長回答。

秘書處黃處長昭輝：

我向你說明，用人機關自行處理這些事情，秘書處這裡有關職工部分，我們就是管這個原則、管這個政策，所以只有超額和非超額。

林議員富寶：

對，我知道。我告訴你，現在是工友超額，銓敘部也限制我們高雄市不能僱用，我也都知道，現在是小林事實上是很遠的地方，是要到那瑪夏，這間學校都在 88 水災全部被土石流覆蓋，現在已重建好了，建好一定有工友，但事實沒有工友，沒有工友你們怎麼處理？

秘書處黃處長昭輝：

有些機關、有些學校他有超額的職工，他可以移撥嘛！

林議員富寶：

要是沒有人要去呢？

秘書處黃處長昭輝：

當然用人機關要去思考這些東西…。

林議員富寶：

沒人要，是不是可以用變通的辦法？

秘書處黃處長昭輝：

要如何變通？你說說看。

林議員富寶：

可以聘用約聘僱人員嗎？可以請臨時約聘僱嗎？

秘書處黃處長昭輝：

約聘僱的和秘書處…。

林議員富寶：

我舉例說，可以嗎？可以請約聘僱來職代這些工友嗎？

秘書處黃處長昭輝：

約聘僱不是我們的業務…。

林議員富寶：

對啦，我問一下，我知道不是你們的業務，可以嗎？

秘書處黃處長昭輝：

我管職工部分，可不可以，我無法管到約聘僱…。

林議員富寶：

我告訴你，我是舉例，因為他把賜村兄區長司機的問題，你們都是用法來回答，但不是真的要來解決這問題，因為區長沒司機沒錯，中央規定職工不能超額，但是不能超額可以用約聘僱人員來代理，不是你們的區塊沒有錯，但你可以回文，回文告訴他，現在司機由你們列管，但是中央職權交代市政府不能超額，不能超額你可以用變通的辦法，你向他們建議一下，是不是用變通的辦法，用約聘僱用來請司機也行啊，雖然不是你的職務，但是你可以建議嘛！這樣對嗎？

秘書處黃處長昭輝：

現在是這樣，如果在區公所，區公所為何長久下來 27 個鄉鎮只有 4 個有司機，剩餘的沒有，就是從職工裡面去轉化，讓他去當司機，一般過去都是這樣來用的，如果區長對他現有的人，裡面有約聘、約僱的，如果他真的要如此調配，這也是區長的權限，至於要增加約聘、約僱，當然這不是我的權限。

林議員富寶：

我是說用約聘僱來職代司機之意思。那這樣可以變通，因為我了解，小林國小很遠，高雄市超額工友，百分之百沒有人願意去，你是依程序進行，但是一間學校不可能沒有工友，沒工友就是學校向市府申請同意聘用聘僱

或臨時人員代理工友，這就是變通，所以區公所沒司機，你上面規定不能請司機，我也可以用變通的辦法，是不是准予如此，好，請坐。我是向你說一下，應該可以。還有一點，在 101 年就要改了，要改成電子簽核，事實上電子公文，你知道小單位已經很窮了，電子公文有分一、二、三、四類，可能你們對下屬單位的效率沒有很周全，你可知道很多單位收到列表一堆，連附件都出來，看一看和他們完全沒有關聯的東西，他說工務局要給相關區公所相關單位的電子公文，竟然衛生所也收到，而且連附表也列印出來，你們說電子公文要節能減碳，結果反倒是浪費，這原因出在哪裡，請解釋一下。

主席（鄭議員光峰）：

黃處長，請答覆。

秘書處黃處長昭輝：

其實公文流程是由承辦機關來決定給誰，如果要第一類就是第一類數量，第二類就是第二類的數量，因為一、二、三、四類都不同數量，承辦機關認為這份公文出去是要給第一類 31 個一級單位，就不用第二類，是這樣。所以是承辦機關在決定數量，這我們可以宣導。

林議員富寶：

所以為什麼很多不相關單位會收到這公文，我就覺得很奇怪，就是教育不足，所以說要節能減碳反而更糟糕，有時一個小小單位經費都不夠了，把紙張都拿去印表有的沒的一大堆，引起他們很大的困擾。明年 101 年要用電子簽核了，就應該比較沒有這樣的情況吧！

秘書處黃處長昭輝：

對的，節能減低及線上簽核。

林議員富寶：

你們說電子公文也是要節能減碳啊！結果反而花更多。

秘書處黃處長昭輝：

這我們會宣導，這承辦機關要注意這個。

林議員富寶：

有時收到公文，事實和我們一點關係都沒有，例如衛生局的跑到區公所，這區公所一定看不懂，這如果只是副本通知一下還無妨，但有時附件二、三十張也一併印出來，就已經沒錢買紙了…。

秘書處黃處長昭輝：

我們會宣導。

主席（鄭議員光峰）：

民政部門業務質詢及答覆（林富寶）

林議員的問題，人事處長如果有必要協助再給人事處長做一個諮詢幫忙。
今天的民政部門質詢就到這裡。

散會（下午 5 時 37 分）。