

## 二、第 1 屆第 2 次定期大會第 14 次會議

（中華民國 100 年 10 月 25 日上午 9 時 34 分）

**主席（陳議員玟娟）：**

今日議程繼續交通部門業務質詢，請鄭議員新助發言，時間 15 分鐘。

**鄭議員新助：**

主席，你若做主席，我在質詢時都客氣多了。交通部門這些政務官，我先請教交通局長，本席做 3 屆議員以來常常麻煩交通局。現在紅單嚴重取締，本席贊成，現在我都不敢去說紅單，因為這市政府都有經過宣傳報導。請教王局長目前高雄縣市合併以後，計程車共有幾台？請教局長。

**主席（陳議員玟娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

7,800 多台，將近 8,000 台。

**鄭議員新助：**

7,000 多台是涵蓋現在報停牌的，就是現在營業不划算報停牌的有多少？

**交通局王局長國材：**

5,000 多台。

**鄭議員新助：**

總共有 1 萬多台，現在無法營業，報停的有 4,000 多台，將近 5,000 台。現在計程車普通以 12 個小時算，一台計程車扣掉 5 種開銷後，實賺多少？局長你有了解嗎？

**交通局王局長國材：**

差不多 1,100 至 1,200 元。

**鄭議員新助：**

本席要來質詢之前，認識很多計程車司機朋友，而且都有協助設置排班的。一台計程車跑 12 小時，扣除三分之一的油錢，這樣一天差不多 800 元，12 個小時 800 元，主席，我相信也有很多人去找你。現在紅單我還不敢去講，請問 12 小時的 800 元，對基本所有的勞工，現在的基本薪資，局長你知道嗎？台灣現在勞工的基本薪資是多少？

**交通局王局長國材：**

1 萬 6,000 多吧！

**鄭議員新助：**

不對，已經調高了，現在哪還有 1 萬 6,800 的，可見你不夠用心。在一萬七、八左右，一個小時就要 100 元，鐘點費、外派的、派遣工一個小時就要 100 元了，你不會就這麼算。在 1 萬 8,000 左右是最基本的，結果賺不到 1 萬 8,000 元，因為一天 800 元是用 12 小時去除。請問計程車一台新車大約多少錢？

**交通局王局長國材：**

六、七十萬。

**鄭議員新助：**

60 萬開五年後折舊多少？

**交通局王局長國材：**

折舊或是…。

**鄭議員新助：**

折舊的那部車要虧多少？假如我開五年不划算要賣掉，要折多少？

**交通局王局長國材：**

差不多三十幾萬，三、四十萬。

**鄭議員新助：**

對，沒有猜錯，差不多賣出 40 萬。開十年後呢？

**交通局王局長國材：**

因為它的里程都開很多了，差不多所剩不多了。

**鄭議員新助：**

差不多在 10 萬元。主席，真的計程車很可憐，這些計程車都支持你的，聽我的節目都蓋給你。想想也覺得辛酸，在 2008 年新舊政府要交接的時候，那時候油一桶最貴的才多少？在 2008 年陳水扁總統要交接給馬先生，那個期間，原油進口進來，一桶差不多多少？若以西德那裡，最高多少？前幾天我有質詢過，可能你們都沒有在聽。

**交通局王局長國材：**

那時可能…。

**鄭議員新助：**

140 美元。那時 92 汽油一公升 29.4 元，請問今天原油多少？不要說今天，現在原油平均多少？

**交通局王局長國材：**

200…。

**鄭議員新助：**

原油現在哪有 200 多，那就抓包了，不用心，原油進口現在多少？有人

知道嗎？貴局啊！

**交通局王局長國材：**

差不多 150 到 200 美元左右。

**鄭議員新助：**

哪有啊！現在原油西德進口哪有 150 至 200 的。原油進口在 2008 年之間，平均數大概在 100 元，現在 90 幾元而已。局長，我也欠你很多人情，還有這個做主席太美了，現在哪有一桶油變二、三百元的，亂七八糟。結果現在 92 的 1 公升多少？昨天又漲價了。

**交通局王局長國材：**

31 元。

**鄭議員新助：**

對，原油降了將近三分之一，結果 92 的又漲價，請問計程車如何跑？你教我就好。因為所有的計程車都歸你管，你好像古時候的內閣大臣九門提督，那個專門管計程車的。你看這計程車怎麼跑啊！跑到生痔瘡了，結果 1 天賺 800 元，12 個小時，這樣一小時平均多少？請教你。有夠直率，你們的幕僚也要…。

**交通局王局長國材：**

除以 12…。

**鄭議員新助：**

人家幕僚，別的局長若被詢問，單子馬上送出去，你們旁邊的幕僚怎麼不會送單子，怎麼那麼奇怪。人家幕僚都趕緊送，你那裡怎麼都不送單子？所以對計程車要維護，現在紅單要求嚴格，我尊重交通局和菊姊本人。我沒有拿廣告費的，你們交通局沒有廣告費給我的電台，我是十幾個電台聯播，叫人家要戴安全帽，我尊重。但是對計程車，記得在二屆之前，蔡見興做議長，從高雄市，本席先建議實施牌照稅、燃料稅免徵，至今也是一樣。一直以來，這不能說是民進黨團，是朝野共同協商，由交通部對計程車司機補助油款，這樣補助多少？平均一個月。唉！又知道了，問一個知道的。主席，等一下兩分鐘還我，問他們都不知道。對啦，送單子一下，那個人你要升他啦！送單子上去那個。

**交通局王局長國材：**

550 公升。

**鄭議員新助：**

一個月平均可以補助到多少？知道的幫他寫一下。

**交通局王局長國材：**

讓他們算一下好嗎？

**鄭議員新助：**

誰知道站起來答覆。那個漂亮主席幫助你們啦！不然我這脾氣不好的就跳起來了。一個月 900 啦！這你也不知道，還主管計程車，交代不下去啦！主席。中央補助計程車，一個月不能超過 900，現在補助幾個月了？請教你。

**主席（陳議員玫娟）：**

你們幕僚知道資訊的人，趕快提供。

**鄭議員新助：**

你們貴局對這個不用心嘛！一問三不知，我不知道怎麼質詢下去，有人知道嗎？站起來講，讓你們自己選一個答覆。你看，這怎麼問呢？

**交通局王局長國材：**

我們科長回答一下。

**鄭議員新助：**

到現在補助幾個月了？

**交通局運輸管理科黃科長榮輝：**

公車從 7 月開始補助，計程車大概也是從那時候開始補助。

**鄭議員新助：**

補助到現在 4 個月啦！〔對。〕900 元平均一天 30 元，30 元你看能做什麼？30 元照農委會主委說才 3 顆滷蛋而已啦！類似這個，我不是在誇讚前朝執政，那和中油，局長你知道啊！你看將油補助多少，一個月補助 900，超過 900 不算哦！超過 900 有的就沒有了，甚至有的靠行的，司機本身又沒領到，這點你知道嗎？來局長，補助 900 是補助司機還是補助車行，還是那輛車？誰知道？

**交通局運輸管理科黃科長榮輝：**

他用那輛車，有一個卡片去儲。

**鄭議員新助：**

那台車若靠行的、租車的，補助誰？

**交通局運輸管理科黃科長榮輝：**

你說那輛車的…。

**鄭議員新助：**

那輛車若靠行，因為國語我不會說，國語就是靠行吧！是補助那輛車或是補助那個司機，或是補助車行。那部車就登記在車行，還補助誰啊。

**交通局運輸管理科黃科長榮輝：**

等於是那部的所有人，所有人就是那家車行。

**鄭議員新助：**

對啦，那有時候司機就補助不到啊。我講的意思，我們這個交通部應該可以體會，拜託一下，這些司機關心他們一下，今天觀光局到這裡，觀光局也是要靠計程車，請坐下。對這些司機要多關照一下，在觀光局的業務報告，我都看過了，我早上來，臨時看了一下，做得不錯，這好像大學博士論文一般。我這個老師早死，只讀國小來稱讚你們，但是你這個觀光業要帶動，也要靠計程車司機。現在的計程車司機真的是不能生存嘛，就是沒辦法生存，申報停牌的車輛近 5,000 輛，來，局長你的看法，觀光局局長，來。

**主席（陳議員玟娟）：**

觀光局陳局長，請答覆。

**鄭議員新助：**

計程車申報停牌的，將近 5,000 輛，沒有辦法賺啦，不划算，到最後都申報停牌。主席啊，計程車的司機在你的選區，都是支持你的。

**主席（陳議員玟娟）：**

噢，謝謝。

**鄭議員新助：**

實在是真的。

**主席（陳議員玟娟）：**

有機會幫我謝謝他們。

**觀光局陳局長盛山：**

其實陸海空，在陸網的部分。

**鄭議員新助：**

我說計程車的就好，其它的另外。

**觀光局陳局長盛山：**

計程車的部分裡面，我也在輔導是否可以做為觀光計程車，譬如在高鐵終點站後，下車後若要到原高雄縣 27 區那邊，旗美 9 區那邊，要如何去？也可以租計程車去。

**鄭議員新助：**

我講給你聽，說的比較快，就像在開里民大會，好像是黃俊雄在演布袋戲一般，都是用說的而已，你聽懂嗎？如果有的話，計程車怎會報停 5,000 多台，他們難道不賺嗎？就是觀光局沒落實嘛，觀光局和交通局配合要如何輔導計程車，讓來到高雄觀光的人，能願意坐計程車多少跑路程，多少

賺點。一下子報停 5,000 輛咧，非同小可，這個應該想個辦法，若是觀光要起死回生，如果沒有計程車的話，不要把我裝傻子，不可能啦。計程車最後如果再報一萬輛，剛才我們局長說，現在還有五、六千台在行駛，現在如果再報 5,000 台起來，你看高雄市是否沒落了。這個可以配合嗎？你看觀光局和交通局配合一下，這也是要帶動高雄的觀光。局長，是不是有可能配合，再用點心，不要像交通局一樣，一問三不知這樣。

**觀光局陳局長盛山：**

讓我們和交通局來想個方法，看要如何來輔導。

**鄭議員新助：**

不要欺騙和尚哦，騙和尚的罪很重，我是和尚咧。

**觀光局陳局長盛山：**

我們會來想辦法。

**鄭議員新助：**

想辦法一下，可憐一下，同情這些計程車一下。局長，請坐下。請問捷運局長，我請教你。捷運局，你知道 65 歲以上，在高雄市坐所有的公車，是否有優待？請你指教一下。捷運局長。

**主席（陳議員玫娟）：**

來，捷運局陳局長請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

它只有敬老卡，社會福利那個…。

**鄭議員新助：**

就是坐公車，坐什麼車，65 歲以上免費。我們捷運呢？

**捷運工程局陳局長存永：**

也是一樣，就那個卡是共用的，敬老卡裡面是共用的，可以坐捷運。

**鄭議員新助：**

沒有啦，我現在講的，65 歲以上的坐捷運是半價，還是免費啊。要講對哦，你剛才回答這樣不對哦，下面旁邊趕快遞紙條給他，旁邊那個有寫給他了，好，旁邊那個很好。

**捷運工程局陳局長存永：**

是半價，那個卡後面就有寫了。

**鄭議員新助：**

我直接這樣問比較快，既然我們的市長一再推動要大眾運輸啦，來說要怎麼樣。捷運虧錢，我沒有意見，請問那個老人半價的，一年所收入的，你預計這樣算出來的。等一下，多一分鐘給我啦，剛剛都沒有啊，好不好？

主席（陳議員玫娟）：

好。

鄭議員新助：

多少補我一點，那這樣差不多要多少？你補半價，差不多收入多少？來，知道的再遞單給他，我今天很好商量。

捷運工程局陳局長存永：

你是說哪個老人？

鄭議員新助：

老人的一年補助半價，那個半價損失多少？這樣講較快，這樣就好，全票和半票損失多少？旁邊知道的人，趕快遞單子給他。這如果在立法院都要扣時間喇，我又講得這麼清楚，我又不是一直在問你，又花了 20 秒了，算不出來，不用了。

捷運工程局陳局長存永：

這部分的帳，沒有在我這邊，但是據我所知，差不多 80 萬。

鄭議員新助：

既然才 80 萬，就這樣我說給你聽，放一次煙火，用個什麼的，都超過那些錢，主席，那個 80 萬再加個 80 萬，政府沒有辦法的話，在本會撥給它 80 萬行嗎，難道不行嗎？給老人坐捷運，乾脆不用半票嘛，80 萬而已，80 萬啦。80 萬就隨便我們九如路又在挖了，鋪得有夠漂亮的，不知道是否議員服務處五、六個的原因，你有去過九如路過嗎？鋪得很漂亮，那個路一年挖了三、四遍，花得比那個還多，能夠嗎？老人的捷運費用一年才 80 萬而已，要有辦法編預算，我保證本會的議員不會反對的，可以彌補嗎？可以免費嗎？困難點在那裡，局長你指教。

捷運工程局陳局長存永：

這部分因為是屬於社會福利部分，我是不是要跟社會局就鄭議員所說的這一部分來研議，這部分…。

鄭議員新助：

再多一分鐘給我。

主席（陳議員玫娟）：

給我們鄭議員再一分鐘。

鄭議員新助：

不要說到社會局，我是針對你剛才所回答的，我是好言拜託，既然你說只要 80 萬，補貼的半價，老人差 80 萬，對不對。你就乾脆 80 萬不要收啦，高雄市的預算是如海一般多，再多也花掉，沒有看到的都花掉了，花錢沒

有限制。80 萬沒有辦法編預算嗎？你們社會局、捷運局，甚至於其他的單位一起配合一下，這個 80 萬有那麼困難嗎？主席你裁決較快啦。80 萬哪有什麼困難呢？有時議員吼一吼就好幾千萬了，我不會騙你的。80 萬有那麼困難嗎？來，主席你議事槌敲一敲比較快，這個 80 萬要求編預算下去。

**主席（陳議員玫娟）：**

如果我能敲的話，我一定全力支持。

**捷運工程局陳局長存永：**

鄭議員不好意思，因為這一部分，其實屬於社會福利的這個部分，所以剛剛答應你就是針對你的意見，我們再來爭取，因為這部分的預算是編在那邊。

**鄭議員新助：**

我總質詢的時間裡面，你要有一個資料給我，…。〔好。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

好，謝謝鄭議員新助，也謝謝你那菩薩心腸，慈悲的心，讓我們這個局處沒有多大的為難，不過今天我們鄭議員有放水哦，所以我也希望各位，三個局處，你們今天一定要記取今天這樣的教訓，不要一問三不知，這樣是對我們質詢議員很不禮貌，而且表示你們也對這個市政沒有確實的去掌握你們的資訊。所以不只有你們自己局內，包括你們橫向的局處，相關的議題都要能夠有正確的資訊，包括你們這些幕僚，所以我希望你們回去還要好好的加油。接下來，請林議員武忠質詢。

**林議員武忠：**

主席、交通部門這些長官、我們的新聞媒體記者先生小姐、各位同仁，大家早。來，我們來看一下，公車處長勞資不和諧，領導能力差。我爲了寫這 12 個字，我改了三次，本來第一次、第二次都很難聽，這樣一來，也不至於不好聽啦。接下來，處長，你的幸福公車懷舊卡，這裡面的弊端非常嚴重，本席去調查的結果，裡面黑幕重重。這是我針對你的政策，你當處長，這個是你決定的，這應該跟我們交通局長沒有關係。接下來，公車處爲了提升公車的運量，這個我認同，以半價，半價哦，12 元，現在 6 元，委由澄現整合行銷公司發行懷舊公車紙票卡，廠商則轉手，轉一個手而已，抽成的方式也找我們公車處的福委會跟公車站促銷。我也覺得很奇怪，一般就可以讓我們公車處去賺了，去直接買就可以了，爲什麼又要轉一手，又讓這些人。這個你知道嗎？賺最多的是這些行銷公司。

來，接下來，澄現公司得標 94 萬，結果它讓公車處福委會代銷，抽佣兩成，公車處各站代售票抽佣一成，它這兩個單位，收取廠商的回扣共 28



萬 3,546 元，你要知道他們這樣得標也賺，這裡賺一賺，那裡也要賺，賺最多是誰，你知道嗎？賺最多的是這個得標公司——澄現公司，它得標也要賺，這裡也要賺，我覺得這個得標公司澄現公司這麼厲害。

接下來，澄現公司得標後，你知道嘛，它只負責印一個懷舊公車紙票卡，這個成本，我看幾萬塊就有了。它也沒有去做什麼行銷的工作，什麼都沒有，我說給你聽，我首次才知道有這家澄現公司，我是第一次才知道的，其餘行銷幾乎由公車處協助銷售，而且票價 3 成的利潤，現在檢調展開調查了，行銷你們就馬上停，公車處並向各站，天下那有這種事啊，主席，得標公司給我們的福委會和公車各站，讓他們賣一賣，錢又要收回去。你說這不是鬧笑話嗎？你是憑什麼要把人家收回去。你已經讓澄現公司得標，澄現公司發給他們去賣，賣出去的錢，為什麼可以收回去呢？好比我叫你賣抽風機，你賣一賣，到時候你有幾成，我再向你要回來。主席，你的感覺如何？接下來，你們的福委會的會議紀錄這裡寫得很清楚，這難道不清楚嗎？這是你們的會議紀錄，它主要提到本人——就是福委會，它是接受你業務科票務股的委託，它是給你們公車處業務科的票務股的委託去接洽行銷公司。

主席，它這個是我們公車處業務科票務股的委託，去叫我們的福委會把我們各站去接洽行銷公司。因為福委會辦理 96 年幸福票務卡，發放各公車站出售一次，經查行政程序有瑕疵，須交回代售所得福利金，上述可證明是公車處業務科票務股委託福利會及各公車站代售票卡，並非員工自行代售。這個是非常離譜的政策，叫人家東西賣一賣，人家的錢又收回去，這不是把人家當白痴，這家公司，它得到的利潤是最大的。

來，再回過來，所以我在這裡跟公車處長講，你這個政策是失敗的。你已經承認失敗，有瑕疵啊，你不就跟公車處福委會或是各站裝傻瓜。你們的業務科去接洽行銷公司，行銷公司說好，你去幫我賣票，好，12 元，你們賣行銷公司 6 元，他們再發給我們福利社，發給我們各站再去賣一賣，他們二個再抽佣啊，抽佣 3 成，28 萬。現在有人把你們點出，你們趕緊把這些錢統統收回。員工會服氣嗎？你叫我去做的，做一做出事情了，我們付出的勞力怎麼辦呢？你都把那 28 萬都收回去。最大的癥結就是這個公司賺最多啦，你不去找他要錢，這個像話嗎？所以我覺得這個事情是茲事體大啦。這樣夠大條嗎？很大條啊，怎麼可以這樣。這個不叫弊病，不然這個叫什麼，以後市政府的公信力何在呢？接下來，第二點，勞資對立嚴重，我們高雄市政府，我說過有 5 個單位有工會啦，拆除大隊也有工會、養工處也有工會、教育局也有工會、工務局也有，包括警察的志工，也都有工

會。我不曾看過員工一天到晚都在挖苦處長的，每個單位的員工，養工處也好，拆除大隊也好，教育局也好，遇到我都說：我們局長，你不要質詢他噢，我們局長都做得很好。別人聽到的，都是這種聲音；但是公車處，員工一聽到處長，就臭罵一翻。主席，我去協調從沒有協調過那麼多次的啦。我這裡都有憑據的，我 100 年 4 月 20 日去勞工協調，他也沒來，派一個副處長決定；我 6 月 15 日在勞工局協調，他也沒有來；我的服務處這邊他也沒有來。這回來了，因為這場是議長主持的，他就出來了，那不是出來而已，連交通局長都出來了，勞工局長也出來了，他才會出來。

我前一個星期去勞工局，他也是沒有來。這個我都是有憑有證的，我從 4 月到 10 月，我不是隨便講人家是非，我覺得他那個協調能力是非常有問題的。這是我參加的，其它在電話中講的，我就不講了。我說幾項就好，這位處長上任說要改革，我跟處長報告，這個公車處，這個陳年的事情，以前的處長，以前的市長核准的東西，都是合法的，你覺得現在如果有不合法，可以，但是不要躁進，要漸進式的，歷任的公車處都虧錢，虧錢我覺得也沒有什麼稀罕。以前票價 12 元到現在，幾年沒有漲了，油錢以前 1 公升十幾塊，現在 1 公升三十幾塊了，我講給你聽，這一項如果沒有調整的話，你永遠都沒有辦法賺錢。你們都從員工那邊在壓榨，從員工那邊的獎金看是否能夠省下來，你怎麼省都補不起來的。這不是個辦法，人家這個駕駛長，大家評評理，駕駛長這個駕駛勤務，加工歷史獎金資歷，這個歷年來都是市長核准、行政院核備，對勞資議會，我跟你講，勞工局說這是違反勞基法，你們違反勞動契約，我去勞工局開會，人家這樣跟我明示，違反勞動契約。接下來，7 月 21 日明明議長說，結論就是報到前 20 分鐘是車輛保養清潔時間，歐處長片面違反協商，改為第二次報到前 10 分鐘，這是我到議長那裡，議長開會決定的事情，也未與我商量，也未與議長商量，片面就毀約，議長有說，如果事情在這裡說好了，以後就是在議會見。

今天我沒有帶公車處的那些人來，我先來說，看你等一下怎麼跟我答覆，你如果答覆得好，他們可以接受的話，那我下次不帶他們來。交通局長，市長英明，公有市場在議會已經通過辦法了，但是市長發現公有市場一漲價，最高就漲了 50 倍，我問在座的各位，你如果租屋，不要說房東漲一倍，只要漲個一半，你就受不了，不會再租了，何況一次最高要漲到 50 倍，市長英明，馬上宣布凍漲，而且邀請攤販、民意代表、官員一起協商達到共識才漲價，這些公有市場來了幾百人大家都鼓掌，人家那個辦法已經通過了，市長英明，都還可以擋下，你們這些，包括局長也不知道，也沒有經過局長，也沒有經過市長的核准，可以貿然這樣做嗎？我覺得處長你很大

膽，目無法紀。

有關工會理監事公假及駕駛長公假，歐處長自 2 月起停發獎金，不僅一處兩制，內勤職員員工都有獎金，且未經程序核准而停發，違反 73 年奉行政院核准的規定。人家這種東西，工會理監事的公假由來已久，本來就是公務人員也好、駕駛長也好，或是市府員工，生病了要比照辦理，哪有分內勤職員值班就有獎金，他們就沒有，內勤職員就可以請假，他們請假就沒有薪水，亂來。像這個駕駛長逾時 10 分鐘，以前以 30 分鐘計算，我不管你們辦法怎麼改，我都沒有意見，這個也未經局長、市長的核准，片面改變，你要做這個有跟工會理事長商量嗎？主席，剛才鄭議員新助說你是最美的主持人，所以有多兩分鐘，我多一分鐘就好了，有褒主持人，也給我多一點時間，拜託！

**主席（陳議員玫娟）：**

我們在座議員沒有意見吧？沒有意見就好。

**林議員武忠：**

好，謝謝！像這個工會理監事獎金，在公車處都是很早期市長、長官核准的東西，你要改變它可以，不是不可以，我希望你跟工會的理事長、理監事充分溝通，跟你說溝通溝通，你又不溝通。

未經工會勞資協商，縮減駕駛長合理休息吃飯時間，這是吃飯，你也有點人性，公車每月駕駛長工時逾時費已較去年減少，現在一位駕駛長一個月都減少約 6,000 元以上了，對於他們全家的生活都已經產生困境了，你當處長應該去幫員工爭取福利，你不是，你都一再的剝削員工的福利，包括員工的獎金與薪水。勞資要和諧，團隊才会有向心力，你現在不是，你們就損上了，怎麼能發揮最大的功效，勞資如果站在對抗的立場，不但無法成事，更會產生更多的糾紛，對勞資雙方均無益處，身為公家單位更應身先士卒做為模範，以免淪為笑柄。因為時間關係，再兩分鐘，英明英明，謝謝謝謝，我們最美的主持人。

**主席（陳議員玫娟）：**

我們在場議員沒有意見吧？你們都沒有意見。給林議員武忠二分鐘。

**林議員武忠：**

局長，你們也不要讓我有壓力。公務停車證，我已經從第一次的定期大會，跟你說公車的事，從 6 月 22 日有關未核發部分，本府交通局將再協調警察局重新彙整，以便核證，你給我的答覆文都在這裡，最重要的就是本府交通局將再協調警察局再核發，報告局長，都沒有下文，拜託你，要不要乾脆給我一個答案，如果沒辦法，窒礙難行，我就跟他們說窒礙難行，

你要有個決定的嘛，我從上個會期到現在，我問你，請問目前的處理狀況如何？等一下局長，你跟公車處再一起跟我做個答覆。張清泉董事長，昨天我看林議員國正質詢你，可能你也心事重重，不像他說的這樣，我覺得需要給你一個解釋的機會，你解釋一下。

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

昨天很感謝林議員的指教，在此感謝昨天林議員國正的指教，今天謝謝林議員武忠給我這個機會，讓我可以說明。至於說我們是自肥，其實不是，因為我就任董事長的時候，我 1 月 31 日到任，我之前的董事會就通過董事長是 12 職等的，所以我到任並不知道什麼原因，因為我到任就已經是 12 職等了，所以不是我的關係；至於總經理 11 職等，其實我們在董事會通過之後，目前他並沒有領 11 職等，因為現在還在簽文當中。

第二點，至於一位管理部的經理，因為我們人事單位用人的時候，招考的時候，用人的時候，審查有疏忽，等我們發現的時候，我們就報局裡，我們在處理當中。

第三點，我們的參船，因為我們的參船，一艘光榮號，一艘真愛號，已經有五、六年的船齡，也經過審計處跟我們糾正，那艘船在那裡沒有充分利用，所以我們工程總經理來的時候，我們就找旅行社，找廠商試辦，試辦也是經過詢問法制局，也經過董事會通過，也有交通局備查，所以我們試辦的六個月快要到了，到月底一到，我們就會重新評估是不是要再發包。

至於我們今年的業務，其實我們在今年扣除掉一些油價的漲價或是公司的搬遷，或是一些折舊費，不能歸咎的大概有 800 多萬之外，我們目前到 9 月份，我們預估到年底，我們的業績會比去年決算還低，所以我們也努力在做，希望大家也支持我們，共同來推動輪船的觀光業務，感謝林議員，謝謝！

**主席（陳議員玫娟）：**

公車處長，請答覆。

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

我先就 99 年懷舊紙票卡做一個回應，這個匿名的檢舉人，他主要是針對我們…。

**林議員武忠：**

你不要一直講說檢舉人，這一點很不好，並非檢舉就要受理，應該查明事實。

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

好，所以這個部分，因為檢舉人有給檢調單位、有給政風、有給市府、

監察院，所以我們這部分有在配合檢調，我們會全面配合檢調和政風的查處。至於講到福委會的部分，因為最主要的是說上班時間，員工在上班時間來出售我們公車處的票卡，不應該收廠商的折扣，這部分福委會也已經繳回了，所以這部分當然我相信員工，這個員工呢？因為我們是公家單位，〔…。〕這個…，〔…。〕因為這個我剛才也講過，現在檢調也全面在做一個調查，我們整個的流程會依照政府採購法，還有過程中是不是有什麼地方需要改進，我們會做全面的檢視。

另外，剛才講到 7 月 21 日議長主持的協調會，我們有核發紀錄，我們也都依議長的指示在辦理，那剛才講到這個駕駛長請公假還發給他三十分之一的營運獎金，這個經過我們查的結果是誤發，法規並沒有這樣子的規定。〔…。〕

### 主席（陳議員玟娟）：

我徵求林議員的意見，我想你今天提出這麼多的質疑，然後我們公車處這邊也沒有辦法給我們林議員一個很明確的交代，是不是我建議你把所有的事情釐清，然後用書面給我們林議員，然後也當面跟他們，還有我們有質疑的這些員工明確的做個說明，這樣好不好？

好，林議員，謝謝，我想請處長回去趕快把握確切的資料去跟我們林議員說明，然後包括…，好，處長請坐，局長，請答覆。

### 交通局王局長國材：

我能不能再順便回應一下，公車處因為長年的虧損也面臨很大的壓力，我跟林議員報告一下，我知道，就是處長這邊因為有很多虧損，現在要破 200 億嘛！所以他本身在很多改革上面，的確說實在的他在扮黑臉，歷屆大概所有處長沒有人要扮黑臉，他來扮黑臉，但是我覺得，就是剛才林議員講的很重的，改革要漸進跟溝通，我想這部分在我們處長這邊再跟工會多溝通，我是覺得我們工會像幾個幹部也都滿可以溝通的，這次來溝通，就是說怎麼樣來雙贏，一來不損他們的權益，一方面公車處的虧損不讓外面一直講說一年 11 億的累積，現在 200 億了這樣，這部分我覺得處長這邊他在扮黑臉，但是我覺得很重要一點就是溝通、協調這部分。這部分是不是我再跟林議員報告，就是說這部分有在處理，主要是核發公務停車證是很嚴謹的，就是說有個總量的管制，這部分我有有效的處理，就是說以前給警察局的時候，在警察那邊有誤發，這部分我是覺得內部要補一點，這部分啦！但是新的部分是滿難的，就是說以前沒發的，現在要發，這個是很難，事實上各位議員也知道，你們的停車證到現在也沒增加到半張，很嚴肅的課題，所以我跟林議員報告，就是如果以前沒有那個要從長計議，

以前有是誤發，沒有發到的部分，我們那部分是會補。跟林議員報告，剛才才有講到以前有發的，後來沒給他的部分，這會補，〔…〕是，OK。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝林武忠議員，就這個停車證，好像我上個會期就有聽林議員在關心，好像到現在還沒有解決，是效率真的差了一點，這個部分我希望在這個會期我希望趕快給人家一個交代。還有就是我們公車處這個部分，局長，還有處長，我也要跟你們說，你們在彌補虧損之前，絕對不能去影響到員工的權利，你們應該去研議怎麼樣把我們的業務發展，然後增加我們的收入，而不是去減少你們內部員工的薪資、權益，然後來彌補這個缺口，我覺得這樣是不對的，所以希望你們勞資的關係要和諧，我們的業務才能夠順利推展，市政才有幫助啊！對不對？我們林議員非常關心我們高雄市政的，林議員武忠謝謝你。

接下來，請黃淑美議員質詢。

**黃議員淑美：**

主席、交通部門的市府團隊，各位媒體先生，大家早安。我想縣市合併之後，高雄縣的面積比高雄市多 18 倍，多了 18 倍，面積這麼大，要把整個觀光帶動起來，其實很多部門都要互相來配合，說這是環環相扣的，尤其是交通部門，非常非常的重要，你如果沒有很便利的交通路網，就沒有辦法把觀光帶動起來，所以首先我要來問，我也知道說我們交通局好像是在今年，他提出了五個交通的政策，包括了人本的交通、安全的交通、永續的交通、效率的交通、休閒的交通，其實說這麼多，我們很怕你淪為口號，就是說，說這麼多，你到底在說什麼？來，這條我要來問我們的處長，我們公車處處長，什麼是人本的交通？處長，請你告訴我們什麼是人本的交通？

**主席（陳議員玫娟）：**

請公車處處長答覆。

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

我們人本的交通就是以友善的運輸環境，然後在服務的過程以客為尊，然後來達成我們大眾運輸的一個公共服務。

**黃議員淑美：**

好，處長你剛剛講到了以客為尊，你講到了重點，那我想請問一下，一般搭公車的人，會是什麼樣的人去搭公車比較多？

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

目前以我們的客群是以老人家，還有學生為大多數。

**黃議員淑美：**

再來，什麼樣的人可以享受優惠？

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

目前以高雄市來講就是 65 歲以上的老人家，這個長者持有我們敬老卡，他上車只要過卡，就會扣點數，不用再付費。

**黃議員淑美：**

好，幾歲？

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

65 歲以上的長者。

**黃議員淑美：**

65 歲以上的長者就可以申請敬老卡是不是？

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

對。

**黃議員淑美：**

好，謝謝處長，那處長我想再請問你，像這個司機的不友善，包不包括在你人本的交通裡面？有沒有受這樣的訓練？

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

這部分我們會加強在職教育。

**黃議員淑美：**

有在做嗎？

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

有。

**黃議員淑美：**

好，有在做，那天一位老人家來跟我陳情，92 歲了，他來跟我陳情，他說他要到醫院，結果他上去這個過卡，剛剛你講到 65 歲以上有敬老卡，可是他過卡的時候，你們的機器故障了，機器故障了哦！他就跟他說：「你要繳錢，你要付錢。」他跟他講說：「我身上只有 1,000 元的。」他跟他說怎樣？你沒零錢也要坐車？那就很奇怪了啊！為什麼他拿卡給他看不行？因為是你們的機器故障了，照理說是不是他有這個敬老卡給他看就可以了？結果他來跟我們陳情的時候，我們打電話去你們的公車處問，你們的公車處怎麼跟我們說：「我們就怕他拿別人的，怕用別人的卡來仿冒的。」處長，針對這點跟我們解釋一下，為什麼會這樣？為什麼他有敬老卡還不能坐，還要他繳錢呢？

**主席（陳議員玫娟）：**

處長，請答覆。

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

是，假如是我們讀卡機，就是我們驗票機故障，讓他不能過卡的話，這部分依規定是我們的錯，那這個長者不用再付費。假如這個公車駕駛長在態度還有應對有失當，實在是不友善，我們會加強在職教育。這個敬老卡的一個過卡，運輸業者是吸收 6 元，那另外 6 元社會局會給我們，所以我們是以後端的過卡電子資料，去跟社會局請那 6 元。

**黃議員淑美：**

所以他就請不到，對不對？所以你們有可能這個是委外的運輸公司，不是我們的公車處，對不對？高雄縣現在有幾家委外的？

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

目前我們大高雄有 4 家客運業者。

**黃議員淑美：**

所以這 4 家，如果他們不過卡，是不是他就申請不到錢？他領不到錢，對不對？你知不知道，後來這個老人怎麼樣？他是下去換零錢來給他。所以你看一個 92 歲的人，他拿了敬老卡，你竟然不給他坐，這個叫人本嗎？所以我覺得你們講這些，都是用口號，什麼叫「人本交通」？人本交通，你們根本就沒有做到，像這種 92 歲的人，你看他也應該知道他超過 65 歲了。你就爲了你們不能領到剛剛你講的 6 元、4 元的這些錢嗎？對不對？所以你們這些可能要再訓練一下，不可以這樣，怎麼有人這樣對待一個 92 歲的人？我聽了也是很憤慨。結果你們的人還跟我講說，我們怕他拿別人的來抵充，哪有這種情形的？所以處長，這個你要注意一下。

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

我們會改進。

**黃議員淑美：**

再來第二個，安全的交通，安全的交通顧名思義，就是要讓所有的人都平平安安的回到家裏，但是交通事故越來越多，一年比一年還多，在這裏我也要提出一個建議。局長，你聽一下這條澄清路，因爲我們議會現在搬到這裡，我每天都要經過澄清路。我們搬來這裏沒有多久，我自己看到的兩次車禍，都是死亡車禍，因爲路很窄，可是你的標示，譬如說明明不能左轉，你也開放給他們左轉。其實綠燈左轉就已經阻礙了一個線道，然後他們就拼命要轉另外一個線道，整條路都塞車，我已經反映很多次，而且我自己都檢舉到 1999，到現在你們都還沒有改善，澄清路這邊，麻煩局長處理一下。再來，我要講到永續的交通，請教局長什麼是永續交通？



**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

永續有幾點，一個是財務永續、環境永續，這兩個大概在交通裏面比較重點的

**黃議員淑美：**

局長，你講對了。我們來看永續的交通。局長提到財務的永續，我們來看財務，公車處剛才局長也有講過，虧了 200 多億，這如果是私人公司，早就倒了，怎麼有辦法讓它虧兩百多億。再來我們看，搭乘的人數，一年比一年還少，搭乘的人數一年比一年降低。再來看捷運，捷運虧 61 億，但是搭乘的人數是上升，因為很多人想去搭捷運，這也是好現象。再來，我們看輪船，輪船公司虧了 4 億多，但是它的搭乘人數一樣是在增加的，只有公車的搭乘人數是在降的。我們先看這個財務，我要請教輪船公司，你在 96 年的營業外收入，那是什麼錢？13 萬多為什麼可以在 98 年漲到 2,000 多萬，為什麼落差這麼大？跟我們解釋一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

張董事長，請答覆。

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

對不起，這部分我可能要再查一下。

**黃議員淑美：**

你都不知道，你自己都沒有在看財務報表嗎？你看你們的財務報表，差了那麼多，十幾萬突然漲了 2,000 多萬，這是什麼錢，我也看的「霧煞煞」，為什麼會 96 年 13 萬多的營業外收入，現在突然漲了這麼多，你們是賣了船還是賣了什麼？為什麼突然賺了 2,000 多萬回來，你不知道嗎？

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

98 年是因為中央有補助擴大內需的人事費用。

**黃議員淑美：**

擴大內需的人事費用，你確定那個叫「營業外收入」嗎？哪一個？

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

中央補助款。

**黃議員淑美：**

中央補助款是你的營業外收入，所以你在 98 年才有中央補助，以前都沒有嗎？是不是這樣？你這樣的答案是不對的，96 年沒有嗎？95 年他才補助、97 年也補助、98 年補助比較多，然後 96 年就沒有補助，應該不是這

樣子。輪船公司董事長，你要了解清楚，因為你既然扶植這間公司，你就要扶植能賺錢，賠了 4 億多，一年一年都在賠，你如果自己做總經理、做董事長，有辦法讓它這麼虧錢嗎？不可能嘛！所以你一定要想辦法，要怎麼賺回來。4 億多，如果是一家私人公司早就倒了，不過有好現象，是搭乘的人數一直在增加，我希望你能保持。你也要了解到它的財務到底怎麼樣？既然你是這家公司的董事長，你就要很清楚所有的財務狀況。好不好？你先請坐下。

來，公車處處長，我要請教你，為什麼虧了這麼多的錢，而且搭乘的人數一直在降，這是為什麼？為什麼越多人不喜歡搭公車，為什麼？而且虧損這麼多，每一年都在講，但是到你的手，你也沒辦法轉虧為盈，為什麼會這樣？

**主席（陳議員玫娟）：**

處長，請答覆。

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

公車處的一個搭乘人數，中間有經歷過，剛才我講的東南客運和南台灣客運，我們在 95 年、96 年有路線釋出給這兩家客運公司。這部分的搭乘人數，並沒有納入我們公車處的一個載客統計裏面。

**黃議員淑美：**

所以是委外的，就沒有納入？

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

對，我們只統計我們的。

**黃議員淑美：**

所以才會一直這樣？〔是。〕那高雄縣的納入了嗎？〔沒有。〕為什麼縣市合併了，你們公車處還不能合併？

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

現在是我們公車處的統計資料，只有統計我們公車處的，那交通局那邊會統計所有客運業者的載客人數。

**黃議員淑美：**

好，處長，因為我的時間關係，你們可能要加油一下，一年虧十幾億，累積虧損 200 多億，真的很嚇人。

再來，剛剛局長也講到了環保的一個重點。我們知道，最近有讓人申請電動車的補助。電動車的補助，其實有自行車，還有電動機車，很多種的補助，但是市民也看得「霧煞煞」。局長，你跟我們說，是怎麼補助法？

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

我們現在大概這樣，以電動公車來講，電動公車大部分是環保局在補助，像那些汰舊。

**黃議員淑美：**

汰舊換新是環保局補助。好，那你們的呢？

**交通局王局長國材：**

目前在公車的部分，譬如說從四期，現在買新車要到五期的環保標準。最近我們對像油電跟電動公車的部分，也在加強。

**黃議員淑美：**

有補助，對不對？

**交通局王局長國材：**

這部分是中央會補助過來。

**黃議員淑美：**

是中央補助，然後地方配合嗎？

**交通局王局長國材：**

對，我們就用配合款。

**黃議員淑美：**

有配合款嗎？〔對。〕好，局長你先請坐下。其實這個重點，我要講到，既然是電動的，自然要插電。但是很多有電動車的人，都對我說很不方便，所以推廣不起來啊！他們跟我說，這必須在家裏先充電，充滿後，出去跑多久？才跑一點鐘而已。萬一在路上沒電了，你不就要用牽的牽回來？所以就變成沒辦法去推廣啊！但是你們在 100 年度的停車場作業基金裏面，我看你們有編一條預算，編 324 萬 8,000 元的預算，要做太陽能的充電站。局長，你們有一筆預算是做充電站的呢！有做嗎？局長，請告訴我，你們有編這筆預算嗎？

**交通局王局長國材：**

我們現在路邊收費員，大概有 200 台是電動腳踏車，當初是說用太陽能來做。剛才提到的很重要，整個環保政策，譬如說從租賃、充電站這部分，它已經在建了。所以我們這部分，現在是先暫停內簽。

**黃議員淑美：**

內簽暫停，所以目前外面沒有半個地方可以去充電的，是不是這樣？

**交通局王局長國材：**

現在電動機車都在機車行充電。

**黃議員淑美：**

局長，你們充電為什麼不和加油站合作？這樣你們就不必再花錢去前鎮高中興建太陽能充電站了。為什麼需要這樣子呢？你可以跟加油站配合，或者你剛才講的，跟機車行配合來充電，看充一次多少錢，或者用什麼方式給他們錢，哪裡需要自己蓋一個設備來充電的。

**交通局王局長國材：**

我們的政策變成這樣，本來是要做一個太陽能，然後我們自己的電動自行車可以充電。現在全國的政策就是以充電站、租賃站這種精神，就是不要我們自己辦，就是由整個政府來進行。

**黃議員淑美：**

我覺得你們應該這樣做。

**交通局王局長國材：**

目前是這樣。

**黃議員淑美：**

局長，後面你們還有講到效率的交通，效率的交通我要誇獎你們，其實你們做得不錯，包括外面的一些 LED…。

**主席（陳議員玫娟）：**

針對充電站的問題，黃議員講得很對，可以結合現有的資源，像加油站、機車行，不要說爲了喝一杯牛奶就養一頭牛，應該用買的，看買哪個廠牌比較合適。接下來，請蕭永達議員質詢。

**蕭議員永達：**

我來接續黃淑美議員的議題，為什麼我們的交通會虧損那麼多？包括公車處、捷運局、輪船公司，我感覺核心的問題，我們的交通從來不是爲了人本而存在，什麼叫做人本呢？很簡單，人就是目的，交通的核心目的，我手上有一本大學在教的「都市公共運輸」，交通的核心目的就是把人跟物在最短的時間內送到他的目的地，這就是交通的核心目的，但是我們幾乎都不是爲了這目的而存在，交通不是爲了高雄市民行的方便而存在，經常爲了利益團體而存在，經常是爲了執政者要建立大工程而存在，經常是爲了什麼而存在，很多莫名其妙的理由說，這樣可以促進觀光，胡說八道，你們知道欠 200 多億是什麼意思嗎？

一個高雄市政府一年的舉債有流量的限制、有存量的限制，流量就是你一年最多可以借多少，就是借 200 多億，你看！一年整個市政府如果要借錢，公債法的上限，縣市合併以前是 100 多億，合併以後是 200 多億，等於你把高雄市政府一年可以借的錢都投入到交通了。交通不是爲了市民而

存在，交通從來不是這個城市很重視的專業，雖然交通很重要，在大學裡面有獨立的科系，我來證明給你們看，你們交通局實際交通專業的，坐在前面一排的舉手，你大學真的是唸這個，而且來做這個行業的，唸交通運輸的請舉手，王局長是、公車處長是、監理處長不是、輪船公司不是、捷運局長也不是，你們五位是最重要的幹部，結果只有王局長是、公車處長是，監理處長不是、輪船公司董事長不是、捷運局長也不是，你們總共要賠 200 多億，整個市政府一年可以借錢的上限，等於都被你們賠光了，然後你們用的人都非專業，你們真的是爲了高雄市民行的方便存在的嗎？我問各位，今天坐公車來的請舉手，不是在推動公車嗎？一個都沒有，議會也沒有嘛！就柯專委一個，議會今年要給他考績打甲等，整個交通委員會，市政府坐公車的連一個都沒有，只有他一個坐。

我再請教，捷運局當年花了高雄市將近三年的預算，花了 1,800 億興建捷運，一個局處就花了三年的預算，今天搭捷運來的請舉手，兩位，王局長，你回頭看看，這兩個今年的考績要特別嘉獎，捷運公司幾個人坐？請舉手，一個都沒有，主席，你看到了吧！花了 1,800 億的預算，市政府三年的預算，都是一個局處在用，舉債使用，結果都沒有人坐，說這是爲了都市發展、爲了市民的需要，我們有很好的交通工具，這是高雄的光榮，高雄很光榮，但是高雄市民很衰，爲什麼？因爲你們喊的這些盲目的口號，讓高雄市民舉債存量破表，每年要借那麼多錢，結果使用率那麼低，你們喊口號的人自己都不坐，這就是事實，捷運站鳳山西站就在我們議會，走路 5 分鐘就到了，結果我們建的人自己是不坐的，爲什麼？他本身不做這個，他是做土木發包，有四個學系主導整個高雄市二十年來城市的發展，土木、都市發展、建築、地政，就是包工程的這些，主導了整個都市的發展，交通是不受重視的專業，雖然它花錢最多，但是幾乎都不是它在主導市政發展。

我讓你們看什麼叫做人本，人本就是以人爲主，選擇交通工具有分海上、陸上及天空，我現在講的是陸上，陸上大概有十種，包括走路、自行車、機車、汽車、公車、公車捷運化、輕軌、捷運、火車、高鐵。然後都市的主要交通工具有五大因素，就是人口、土地面積、氣候、人民習慣和經濟能力。人口預估是很重要的，縣市合併後的人口是 277 萬人，2,900 多平方公里，我們大概是新加坡的四倍大，但是我們的人口只有它的三分之一，我們的氣候是熱帶型氣候，所以自行車很難推動，因爲荷蘭、美國是地中海型氣候，騎自行車上班是當運動，但是我們這裡你騎自行車來上班看看，滿身大汗，所以氣候會影響人選擇交通工具，然後人口密度會影響人選擇

交通工具。

高雄市很少有交通阻塞，所以照常理來講，從 1 到 10 是一個漸進的過程，一開始人是用走路的，然後是坐車、騎機車、開汽車，為什麼會做到軌道、做到輕軌或捷運呢？那是因為大家都開車，所以道路會塞車，塞車很嚴重，於是就鼓勵大家不要開車，要坐輕軌、坐捷運或坐公車，那就是大眾運輸系統，因為會塞車大家受不了，所以坐大眾運輸系統反而更快，像外國走 5 分鐘去坐大眾運輸系統對他們來講是比較方便的，因為塞車 30 分鐘或 1 小時，那是浪費時間，但是高雄是不會塞車的，所以你騎機車或開車都比坐大眾運輸系統快很多，而且便宜很多，所以人的心態、以人的自私，一定是騎機車或開車，就像各位捷運局的官員，你們從不坐捷運來議會一樣，雖然捷運就在議會門口，但是這不是你們選擇的交通工具，偏偏你又要花很多錢把這個推廣給市民，這就是違反人本思想。經濟能力是什麼呢？我搭捷運 25 元，騎機車 5 元就夠了，而且又可以停在議會門口，停車方便、免走路、時間快、又便宜，我怎麼不會選擇這個呢？你的自私就是市民的自私，而人都是因為自己的方便來選擇交通工具。你這樣做，市民當然也這樣做啊！

下一頁，這是東京、首爾、香港、新加坡主要亞洲城市的情況。人家的人口密度多少？首爾是 2 萬多人，東京 5,000 多人，東京有 1,000 多萬人口，它的人口密度一平方公里 5,000 多人。我們縣市合併以後，一平方公里才 900 人。原來高雄市是個人口密集的地方，縣市合併以後，就變成地廣人稀的情況了。地廣人稀的交通工具，還需要以高鐵、輕軌為主嗎？這符合高雄市民的需要嗎？你們已經用你們的腳，選擇了你們選擇的交通工具，為什麼還執迷不悟，停留在以前的都市計畫呢？

下一頁，這是目前高雄市的情況，有多少輛汽車、機車？你們知道嗎？高雄市縣市合併，有 277 萬人口。高雄市現在有多少汽車和機車？300 萬輛。主席，300 萬輛是什麼意思？18 歲以下的人，照常理是不能騎機車或開車的，對嗎？幾乎每個人、每個家庭，都有汽車跟機車。所以，每個人都有自由的交通工具，他怎麼會來搭大眾運輸系統？這才是人本思想，這才是事實狀況，這才是市民的需要。因為市民已經用行動，自己花錢選擇他要的交通工具了，你還在執迷不悟，連你自己也沒這樣做啊！

下一頁，我們高雄市的典範城市，不是你到歐洲、東京、香港、新加坡去看，它有地鐵所以你就要蓋地鐵；如果到其他歐洲城市，人家有輕軌，那你不就要說輕軌是世界潮流？胡說八道。

我告訴各位，每個城市根據剛剛我講的五大因素：人口、土地面積、人

民的習慣、經濟能力，他會去選擇他要的交通工具。所以，我們最適合學習的是什麼？亞洲是學習杭州，美國是學洛杉磯。美國有兩個主要城市，一個叫紐約，紐約它沒有輕軌，全部都是地鐵，紐約的地鐵有的幾百年的歷史。今年我們跟議長到洛杉磯去，我嚇一跳。我出國 18 次，我有個習慣，都會坐它的大眾運輸系統，我跟導遊說，我要去坐地鐵，導遊是華裔的美國人，他在洛杉磯，洛杉磯有地鐵，但他從不坐地鐵，這輩子都沒坐過，他的同學、朋友也沒人坐過。在洛杉磯都是開車，那是美國第二大城市，是好萊塢的所在地，是矽谷的所在地，它的交通是以汽車為主，所以說，它有四通八達的道路。我覺得，我們應該學習的，就是美國的洛杉磯跟亞洲的杭州。

下一頁，這張是我去杭州看到的，公車捷運化，就是公車的站體類似捷運的站體；這張是大家準備要坐車的情況；這張是在路面，看起來很像捷運，其實是公車的站體；這是杭州的公車；這是我們今年到波特蘭去訪問；下一頁，這是我照到洛杉磯交通路面的狀況。換句話說，我們高雄主要塞車的地點不超過 10 個，這 10 個地點不必用捷運來解決，也不用輕軌解決，其實，蓋座高架橋就解決了。高雄市哪有這麼多人？你說未來的人口會愈來愈多，那真是腦筋壞掉了才會這樣說。未來的人口會愈來愈多嘛？台灣的出生率多少？0.89%，全世界我們最低，平均兩個還生不到一個。

都市計畫要根據什麼？要根據人口，來預測十年、二十年以後，這個城市有多少人口，要用什麼交通工具？而不是自己去根據財團的需要、利益團體的需要，去編出一套理由，去選擇要花大錢的交通工具，那是錯的。你就是違反了人本思想，才會造成舉債這麼高的情況。

所以我告訴各位，高雄市的交通政策是什麼？是腦袋壞掉了，精神錯亂、邏輯錯亂。高雄市要花好幾百億，那是高雄市的政見，藍綠政治人物一致支持，就是鐵路地下化。為什麼要地下化？因為鐵路在路上，會影響開車的人，會影響騎機車的人，會影響都市景觀，所以鐵路要地下化，大家都會支持。對嗎？花了好幾百億，鐵路地下化。鐵路既然要地下化了，然後我們還要做什麼？把原本在地下跑的捷運，弄到地上，叫什麼？叫輕軌。然後要把捷運什麼化？叫地上化，真的是腦袋壞掉了。你們花這麼多的錢，本來火車在地上跑，為了讓它到地下，你要花好幾百億；然後，你又把捷運弄到地上來，這又要花好幾百億，這在做什麼呢？就是為了利益團體的需要啦！因為只要有動工，就有錢賺嘛！這是為了人的需要、為了市民的需要嗎？統統不是。所以說，交通向來就是不受重視的專業。

我告訴各位，你說那臨港火車要發展觀光。主席，你是留日的，對嗎？

你去日本看，發展觀光有人會把原來的鐵路改成輕軌嗎？在日本，他們會把舊火車改裝成很可愛的造型，讓遊客去乘坐，一方面可以懷舊，還可以經常換造型。

下一頁，這就是日本，這種先進國家在推動觀光的畫面。用舊有的交通工具，把它重新包裝，還可以常常換造型，這才是帶動觀光嘛！而且還很省錢。但是，很省錢的東西你們要做嗎？你們大家都不想做。因為很省錢就沒錢可賺了，那利益誰要拿呢？我們要思考，你要講人本就真的要做人本。下一頁，…。

**主席（陳議員玫娟）：**

OK！再給蕭議員 1 分鐘。

**蕭議員永達：**

我的看法，要講人本就要回到人本，交通是爲了人民行的方便而存在，不是爲了利益團體而存在。第二、我建議你們，放棄百億的預算要去建輕軌，那不要做了，如果做了，高雄市的交通也不會解決。我們如果建輕軌，輕軌會經過我的選區，大家都有個主張，要建可以，但是不要從我的服務處前面經過。因爲會被市民罵，爲什麼？因爲輕軌經過的地方，不論汽車或機車，都要讓你先過。一台輕軌坐不了幾個人，就像一台捷運坐不滿一台公車一樣，每天在那阻礙交通，蓋那個要做什麼呢？所以說，輕軌不要做。應該是布局大高雄，做公車捷運化。這 100 億，是夠讓整個大高雄的路網建構完成。今年剛好是…。

**主席（陳議員玫娟）：**

我們請王局長答詢。

**交通局王局長國材：**

我很贊成用人本。其實，剛才蕭議員提到的五個因素，我非常贊同。在教科書裡，是社會經濟跟土地使用，這些都在裡面。剛才蕭議員提到氣候，這是一般教科書沒寫的，我覺得，這也影響到公共運輸的發展，佔很重要的部分。

的確，每個都市發展的形態，決定它…，對五個。我剛才才提經濟狀況，就是社經裡面，除了氣候沒提到，其他都有談到。〔…。〕對。的確〔…。〕對。所以說，不同的都市發展形態，我們常說很難 copy 啦！比如說高雄要 copy 台北市，或 copy 香港，其實是不一樣的。〔…。〕對，對。所以，我想這部分在整個…，比如說，有些地方是以公共運輸爲主。

**主席（陳議員玫娟）：**

捷運局陳局長，請答覆。



**捷運工程局陳局長存永：**

剛剛聽了蕭議員的意見，我覺得你讀了很多的書。這方面，我非常敬佩和尊重，不過有一點，可能我們在捷運局這邊，因為輕軌從 94 年、97 年到現在，可能大家存在一個觀念，對輕軌與傳統火車之間的一個差別，可能不太一樣，這一點我們未來可能還要再繼續在這一方面多加強。〔…〕  
苓雅區的部分，蕭議員，苓雅區的部分應該是沒有…。我們會努力，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

其實我也很佩服我們蕭議員能夠有這麼深入的探討，事實上，他講的非常有道理。所以，我私底下也常常跟捷運局局長在討論這個問題，我們真的努力那麼久，終於把鐵路地下化，終於把鐵軌移到地下去，不要阻礙我們高雄的交通，結果你們又做一個輕軌，又增加了一個軌道到地面上，這個其實我跟蕭議員的意見都一樣，我們也希望你是不是能夠去研議，如果你們要發展輕軌，是不是能夠做那種沒有軌道的輕軌？或者是沒有天際線的這種輕軌，我們再來參考。如果沒有的話，事實上，我跟蕭議員一樣的意見，我們還是應該要全面推動 BRT 的這個部分，對我們市民、對市容還有對交通的紓解比較會有改善。不然的話，你們這種專用路權、鐵軌的問題，如果去了一個鐵路地下化的舊問題，又來一個新的輕軌的軌道問題，我覺得這對我們整個高雄市政的推展、對市民真的是很大的困擾，而且也沒有真正解決交通的困境。

所以，這個部分，我希望我們捷運局要好好去研議，怎麼樣來提供一個最好的交通工具給我們市民使用，然後能夠改善交通安全，讓交通更順暢。如果真的不行，我認為你們真的不要堅持，我也贊成我們蕭議員的意見。最後，我想，我們先質詢到這裡，休息 10 分鐘，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

繼續開會，請曾議員水文質詢。

**曾議員水文：**

各位局長、各局處長，大家好。首先，我先請教交通局長，局長，你在我們蚵仔寮規劃停車場，本席表示欣喜與感謝，唯一你們的規劃過程中，當然我們不是專業，我不瞭解你們規劃的出入口妥當不妥當，我們都不知道。然而規劃完，開始營運的時候，不知道局長有沒有親自去看過？規劃後的出口妥不妥當？局長不曉得了不了解？請你先簡單回答一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

我有去看過，一般都差不多是 5 米 5，現在 6 米 6，多 1 米 1，是有比較寬，但是我知道現在整個徒步的附近比較亂一點，讓人感覺出口好像比較小，但是實際上，那個出口是比一般還要寬 1 米 1，比一般的出入口多了大概 1 米 1，和別的停車場比起來，他又寬一點。

**曾議員水文：**

我剛才說的妥善不妥善是指你規劃的出入口是在漁港二路，是人車出入的地方，那個出入口還採自動繳費的，在那裡除了造成徒步的人的不方便之外，也造成停車車輛出入非常大的不方便，怎麼說呢？當初規劃的時候，自動繳費的位置你為什麼不擺在中間呢？

**交通局王局長國材：**

我覺得那是可以處理的。

**曾議員水文：**

周圍的紅線，是警察局規劃的還是交通局規劃的？

**交通局王局長國材：**

交通局規劃的。

**曾議員水文：**

你們交通局規劃的？〔對。〕你們知不知道經發局要在那裡規劃一個臨時攤販市場？第一點，我不知道你們和經發局有沒有交集、有沒有知會，但是你們要畫紅線之前，是不是有考量到在停車場周圍的攤販已經在那裡營業很久了？當然，本席不反對你們盡你們的職責，但是在你們的職責範圍之外，你們是不是有考量到這群已經在那邊生存很久的臨時攤販的辛苦？

**交通局王局長國材：**

這部分…。

**曾議員水文：**

你先聽我說完，你畫上紅線，已經造成他們每天在那裡做生意都非常恐慌，尤其是週六、週日，平常都沒有檢舉電話，都是週六、週日才有檢舉電話，那些攤販都是生活困難出來工作的人，如果他是有錢人，他就不用出來擺攤了，他今天就是因為很困難、很弱勢，才會當攤販，如果他是很很有錢的有錢人，他就去買透天厝，裝潢得很漂亮來做生意了。所以，你們在規劃那條紅線的時候，有沒有考量到那一群人？每個禮拜的週六、週日都有人打電話到警察局，都有警察出來執法取締，這樣子是不是造成攤販在那邊生意做得不安穩又不安心還有不安全，局長，我說的對不對？

**交通局王局長國材：**

是這樣子的，看要怎麼樣才能雙贏，上次曾議員有跟議長講過，我希望這個門面如果做起來，可以提高蚵仔寮的知名度。攤販的部分，我有和經發局討論，他們覺得…。

**曾議員水文：**

局長，你聽我說，不管什麼知名度，也是要有人願意去才行，我說的對不對？人潮最多的地方就是觀光做得最成功的地方，如果沒有人潮去，就算做得再漂亮都沒有用，我說的對不對？〔是。〕所以那邊有攤販也不是壞事，你聽得懂嗎？重點是我們相關單位要如何去規劃，讓我們這些攤販可以獲得安置，可以很守規矩的在那裡做生意？以帶動整個人潮、帶動熱鬧。不是說門面規劃得美美的，卻將人潮趕走，這些人來，就是要買魚、買水果，你把賣水果的規劃到別的地方，這樣會熱鬧嗎？如果這裡規劃得美美的，可是卻沒有人要來，那也沒有用啊！我說的對不對？所以，局長，關於我說的，停車場周圍的紅線，當然，紅線按照規定來講，畫紅線的地方不能有任何違規占用的情形，在不違反法令規範的範圍內，我希望這條紅線我們可以好好來檢討，讓這群人尚未合法化之前，在經發局規劃完成之前，讓他們能夠安心，並且我們輔導他們守規矩，不要造成周圍的髒亂、混亂。最重要的，要讓這群比較弱勢的人可以在那裡做生意。我這樣說，局長，你的意見如何？請回答。

**交通局王局長國材：**

這部分，我和經發局…，其實這些都在進行中，曾議員，我們很重視這部分，其實都沒有停過。當初我們是希望停車場能夠做為蚵仔寮的意象，目前是這樣，而L型攤販的問題，事實上，我們都有在討論，經發局也有很多方案，例如，從漁市場前面延長或是其他，他們有很多方案。這部分，我覺得攤販的生活要照顧，這是很重要的，有沒有辦法雙贏，我和經發局都可以調整，如果調整到最後，一定在門面的地方，也是一個方案，如果調整到最後，門面讓他們整個延長，賣水果的還是有人去買，能夠雙贏是最好的。這部分，我覺得整個政策上局部的調整都有討論的空間，我們會和經發局做一個討論。也就是說，整個攤販的輔導，怎麼樣讓他們仍能過生活，不要說賣水果的換了個地方就沒有人買，這部分，我們必須要照顧到他們，這局部調整的部分，我們必須要做，好不好？

**曾議員水文：**

既然局長這樣說了，就像我剛才所說的，那條紅線和停車場的出入口，那條紅線你們已經依法畫下去了，在不違反法令規定的範圍內，我們不是可以來討論，那條紅線是不是可以做一個改變？局長，可以嗎？

**交通局王局長國材：**

我們來討論一下，現在我們先討論好不好？因為上次曾議員在議會說，大家是說讓魚市場延長，那時候的方案是這樣子，我不知道為什麼短期同樣的問題又回來了？

**曾議員水文：**

現在就是依照道路管理辦法，畫紅線就不能占用嘛！〔對。〕因為不能占用，所以每天都有人打電話到警察局，雖然我們不能說人家錯，民衆有權利要看到最好的，民衆也有權利要求對他們最沒有影響的，他們可以舉發。但是你要想，那已經是長期性的，二、三十年來，有這個新生地在漁港那裡，也有一群攤販在這裡生活，成爲一個很固定、將近合法的攤販，我們是不是可以讓他們繼續安心、安穩的在這裡做生意？局長，我的意思就是這樣子。請你針對紅線的問題回答我就好了。

**交通局王局長國材：**

好，紅線的部分，我了解，因為上一次我們本來就有共識，就是紅線仍然在，但是攤販移到別的地方，但是這是窒礙難行的，既然窒礙難行，那我們是不是恢復到回來看這個紅線要怎麼處理，看是要畫一半還是怎麼樣，我們來處理。我是不是先和經發局了解一下？或是和議員再討論一下？因為當初這個方案，我聽經發局好像…。

**曾議員水文：**

好，你和經發局再討論一下。還有我們停車場的出入口是真的很不方便，你又採自動繳費，所以民衆還要停車下來繳費和拿繳費單，這就像到市立殯儀館要去「拈香」時，本席也不知道你們的殯儀館停車場現在改變得那麼漂亮了，說實在的，連我要進去我都不懂得怎麼進去。所以有關出入口的部分，我不是說你們規劃得不對，可能你們不知道我們那裡地形、地理及人潮出入的時間，這一點本席要拜託局長想辦法來改善這個停車場的出入口問題，好不好？

**交通局王局長國材：**

好，我來檢討一下。

**曾議員水文：**

本席還有一點要請教局長，接駁車是不是交通局管的？

**交通局王局長國材：**

對，紅 53。

**曾議員水文：**

紅 53 及紅 72 也是。

**交通局王局長國材：**

是，紅 72，北梓官 72，都是我們的。

**曾議員水文：**

對。我們曾經去會勘過，你們有回文給我們，就是大舍甲段位於大壽宮的這一條大舍東路往梓官路，我們曾去會勘過，前幾天你們有回文給我，說那裡有客運在行駛了，所以你們的接駁車不再開進去，你有沒有考量到捷運開到幾點、客運又行駛到幾點呢？局長，你們有考慮到嗎？

**交通局王局長國材：**

路線的部分，我們一般是不要繞太遠，又可以載到人最重要，假如是繞很遠又載不到人…，所以我們檢討整個路線時，是用這個精神的，既然那裡有客運在行駛，我們再來了解他的時間，我們再了解一下。

**曾議員水文：**

所以你們不了解的地方實在很多，你們在作業上都用書面來回答，並且做為你們的業務報告，本席覺得不是不對，只是跟實際相差甚遠，局長，我說的對不對？因為捷運無論是開到幾點，就會有地方的子弟或地方人士來搭乘，因為它具有方便性。尤其最重要的，是那些要去補習的學生，他們都坐車到橋頭，當補習完他想搭車回去，這時卻沒車可以搭乘，因此不管是颱風下雨他的父母都要去載他，我不是說這樣是不對的，但是我們目前社會持續在進步中，而市府也是跟著在進步，可是我們的工作工具、替代品也不能退步，局長，對不對？因為那個路段都沒車進來，你只行駛在台 17 線上，卻跳過我們那個路段不開，你沒有繞進來嘛！這樣造成不公平的待遇，所以有關這一點，局長，你回這份公文，本席對你這份回文有意見，局長，你要怎麼樣處理這份回函？請回答。

**交通局王局長國材：**

現在梓官有二條公車路線，紅 53 是魚市場這邊，紅 72 是從區公所過去的那個地方，目前紅 53 有很多人搭乘，紅 72 的人比較少，對於紅 72 路線和時間的調整，主要是地方如果有這些人要坐的話，就讓我們知道。因為他們剛試開時，是紅 72 在晚上沒人坐，所以現在是開到 8 點，假如有一群學生要去補習，他們差不多要在幾點回去，這個我們是可以來配合的。主要是要有人坐，我們是怕沒人坐的話，還一路行駛到彌陀又空車折返實在不妥，主要是怕這樣子。

**曾議員水文：**

本席告訴你，今天有一個人坐，明天就可能有兩個人搭乘，局長，對不對？今天坐兩個人，明天可能就三個人搭乘，因為人家不知道這一條路線

它有行駛嘛！局長，對不對？因為人家不知道它有行駛這一條路，一旦行駛久了，人家就會知道，知道之後，人家就會口耳相傳，屆時民衆就會來搭乘，他的父母就可以減輕壓力。

**交通局王局長國材：**

如果曾議員那邊…。

**曾議員水文：**

本席希望局長回去之後，請好好研究一下，不然你也要派相關人員實地去了解一下，比如捷運開到幾點？幾點需要接駁車？確實做個訪查也好，屆時才不會說害你們浪費資源，但是我知道實際需要的人很多，對不對？

**交通局王局長國材：**

好，如果有需要的話，我們就延長行駛。

**曾議員水文：**

第一點，這樣孩子也比較安全，因為孩子的父母一路上去到那裡載人，實在險象環生，況且現在的人都只生一、二個孩子而已，局長，對不對…。

**交通局王局長國材：**

好，我會找相關人員跟曾議員去看一下，〔…。〕是。

**主席（陳議員玟娟）：**

接下來，請蘇議員炎城發言。

**蘇議員炎城：**

大會主席、各位主管、各位記者先生、小姐，大家好。觀光局於目前旅館業分布的情形，就是合併前的高雄市和高雄縣各有幾家？在7月份參加旅館業評鑑的有多少家？旅館業報名參加的有幾家通過評鑑？局長，請回答。

**主席（陳議員玟娟）：**

觀光局長，請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

合併後現在整個市區應該是 345 家。

**蘇議員炎城：**

300 幾家？

**觀光局陳局長盛山：**

縣市合併…，因為有時候有的…。

**蘇議員炎城：**

縣市合併後有 300 幾家？

**觀光局陳局長盛山：**

應該是 329 家。

**蘇議員炎城：**

334 家，還是 369 家？

**觀光局陳局長盛山：**

因為時有時候…。

**蘇議員炎城：**

高雄市是 225 家，高雄縣是 109 家，應該是這樣子吧？沒關係，下一張就有了，高雄市是 225 家，高雄縣是 109 家，合併之後，共 334 家。

**觀光局陳局長盛山：**

有時候數字會稍微有變動。

**蘇議員炎城：**

沒關係，它所提供的房間數，在原高雄市是 1 萬 733 間，高雄縣是 2,815 間，合併後是 1 萬 3,548 間，這是合併前和合併後分布的情形。

再來，觀光局目前公布 16 家獲評選優質旅館部分，在最近有其他業者質疑其作業不盡完善。他們為何說不盡完善呢？我們剛剛看過全市有 334 家，為什麼只有 16 家報名呢？還有報名參加評鑑也是只有 16 家而已，只要報名的業者都獲選，你難道不覺得奇怪嗎？因此別家旅館業也會質疑的，明明有 334 家，為什麼報名的卻只有 16 家呢？局長，像這種情形，我們應該怎樣來做個處理？

**觀光局陳局長盛山：**

你這個數字是 99 年度原來高雄市的預算，所以當時輔導的部分，都以原高雄市的 11 區為主，接下來，在 100 年的部分，就會包括縣市合併。

**蘇議員炎城：**

局長，你所說的，我都知道，但是你不能這樣說，合併以後，陳菊市長有講過一句話——「無縫接軌」，對不對？不能有間隙的，你不能說以高雄縣的預算，況且合併都快一年了，對不對？但是這個預算是在合併前經過大家協商的，高雄縣編高雄縣的，高雄市編高雄市的，之後再兩邊併在一起，這個預算我很清楚啊！這是經過大家協商過了之後，所謂合併前的一種協商，是不是這樣子？所以，你不能說是高雄縣和高雄市，因為合併之後，就沒有高雄縣了，所以全部都是高雄市，如果這樣解釋，本席還可以接受。

假如以短時間來講，當然不是你們自己作業的，你們是外包再發包給學校去做，所以學校在做時，根本不了解那麼多情形之下，才会有這個瑕疵出來，本席是說，如果有這個瑕疵的話，我們是不是應該思考明年度要怎

樣來改善？

**觀光局陳局長盛山：**

我們會檢討我們的執行過程，另外要向議員說明的是，那 16 間的部分，原本我們要舉辦說明會的時候，其實來報名參加的人數並不踴躍，最後…。

**蘇議員炎城：**

局長，導致不踴躍的原因可能有很多種狀況，有可能是宣傳度不夠，或者原高雄縣的不清楚高雄市的做法，或者平時沒有舉辦說明會、座談會，甚至於沒有舉辦公聽會讓每個業者參加做深入了解，總是會有原因的。但是你不能將原因歸咎於縣市合併，如果說是因為縣市合併所導致的，那麼本席沒辦法接受。

**觀光局陳局長盛山：**

所以這次我們辦了三次說明會，分別在高雄市、高雄縣的旅館公會辦一個說明會以及在美濃舉辦民宿說明會。

**蘇議員炎城：**

局長，你要多加向原高雄縣的部分做這方面的宣導。〔是。〕現在觀光局所報的評鑑都在愛河、城市光廊、新堀江、六合夜市等等做為觀光地點，這些都是對於自由行的陸客或者國內背包客而言的兼顧旅遊方便性及住宿品質的選擇，本席納悶的是，為何原高雄縣的部分沒有任何一間有報名？是不是有排除原高雄縣旅館業的情形，這些就是我剛才說到的，這個區塊你要幫忙注意，合併以後已經沒有高雄縣了，高雄縣、市都已經合併為高雄市，你們的評鑑是以原高雄縣、市一起做評分，對不對？你們不能再分高雄縣、市，現在已經沒有在分高雄縣、市的預算，合併以前都已經說好了。

**觀光局陳局長盛山：**

這次我們有做整體的檢討，所以針對議員所說的問題我都有注意到，我會和科長再去做整體的改善。

**蘇議員炎城：**

觀光局在 10 月 28 日要舉辦高雄市旅館及民宿品質提升說明會，為何沒有通知原高雄縣旅館公會及業者？

**觀光局陳局長盛山：**

這次我有特別通知高雄縣旅行公會理事長…。

**蘇議員炎城：**

局長，你這方面的公關做得很好，我在這裡稱讚你。針對這件事情他都不敢說，他說局長人很好，為人也很好，都有照顧到各方面，所以本席



在向他詢問有關這件事情的時候他都不敢說，也就是說你有你表現好的一面。

**觀光局陳局長盛山：**

議員，我們有發通知，可能…。

**蘇議員炎城：**

你不要跟我說你有發通知，我真的不騙你，沒有發通知就說沒有，這一切都沒有關係，請你再補辦。〔好。〕很簡單的事嘛！沒有通知到就改進再補辦，我希望經過這次事件以後能夠一視同仁，不要再分高雄縣、市，我在高雄縣當了五屆的議員，坦白說高雄縣的部分我很熟，所以縣市合併前後的事情我都很清楚。

第二點，參與評鑑的資格條件，你們規定的房間數標準為 15 間，是否可以降為 10 間來做輔導？講習時數 8 至 12 小時，是否可以再縮短時間？因為生意人要做生意，如果講習時間安排這麼長，那麼他就必須撥出時間，整體而言也不太好；評鑑委員會的委員應該要有高雄縣旅館商業同業公會的代表一同參與才有客觀性，局長，這方面可以做處理嗎？有沒有問題？

**觀光局陳局長盛山：**

議員提出來的這些意見我們都會做檢討，也會朝這個方向來處理。

**蘇議員炎城：**

現在原高雄縣還有很多問題，因為縣市合併人力總是有限，要求你們一次全部都做好或許對你們來說有比較困難，沒關係只希望你們重視一下原高雄縣的部分，說實在的，不要再分高雄市及高雄縣，現在都已經合併為高雄市，大家都是高雄市市民，針對這些業者要如何協助旅館業爭取客源，相信這是大家的希望及要求，你們負責管理使他們的品質提升能夠吸收客源，這也是你們的業務重點之一。

**觀光局陳局長盛山：**

議員，有關這部分我再向你做個補充，因為名額限制，如果沒有在這梯次的輔導名單內，我們也有另外的專家學者輔導團可以去向他們做輔導，讓這個普遍性可以更快速，可以更多家來參與。

**蘇議員炎城：**

我們可以做調整，合併以後雖然每件事情都沒辦法面面俱到，我在這裡提醒你，希望你們做個改善。在工作報告裡面有寫到，高雄鐵路地下化延伸鳳山計畫，包含鳳山車站及正義、澄清湖通車，經 99 年 11 月 15 日經建會 1,399 次委員會通過。本席想要了解有關這個案子在好幾年前，聽說在縣市還未合併以前，中央和地方到火車站舉辦通過鐵路地下化乙案的公開

會議，場面弄得非常風光，當時宣布 106 年要通車。局長，請你向本席答覆，有可能在這期間內通車嗎？

**交通局王局長國材：**

近期交通部的宣示，左營計畫、高雄計畫、鳳山計畫同時要在 106 年通車，這是目前的狀況，我知道他們的工程進度非常的緊湊，包括…。

**蘇議員炎城：**

但是本席現在質疑的是什麼，你知道嗎？令我感到質疑的是，目前我都沒有看到它在動工，都還只是在紙上作業，一個這麼大的開發案，當然不管是潛遁還是推進，這些都沒有關係，目前都還未看到在施工，剩五、六年的時間，這個案子好幾年前就已經在規劃了，當時的典禮場面弄得非常風光，所有的市民都知道這個計畫在 106 年要通車，但是到目前為止都沒有看到有任何的施工進度，這不是只有鐵路地下化通車就好，路面上要如何來做都市更新，要如何活化？這些配套措施呢？配套措施有做了嗎？

**交通局王局長國材：**

我知道鳳山計畫已經進入設計階段，因為當初宣布要和高雄計畫同時完工，鳳山計畫真的比另外兩個計畫的進度還慢，左營、高雄計畫都已經進入施工階段。

**蘇議員炎城：**

局長，你要積極一點，當然這個案子和中央有關係，但是我們也不能失信於民，已經說好 106 年要通車，僅剩五年多的時間，但是進度還停在紙上作業，整個計畫不是只要鐵路地下化通車就好，路面上的部分呢？局長，我希望你私下再用書面向我答覆，看他們要怎麼做。

**交通局王局長國材：**

我會去了解他們目前的進度，我也會將蘇議員的意思向中央表達。

**蘇議員炎城：**

有關六龜不老溫泉的議題已經談論很久了，談了七、八年有了，進度永遠都還是停在原地，我要向局長建議，這應該不困難，中央官員及總統都有南下，大家都有給予承諾，但是現在問題還是沒有解決，問題還是在原地打轉，想要帶動地方我們就要向他們輔導合法，當然這些都會牽涉到中央，經過這麼多年，每年都有召開會議，但是開會完都還是看不到進度，這方面要請觀光局局長用書面向本席答覆，好不好？這個案子不要再一直拖下去了，針對那些不合法的業者要如何輔導，我建議將罰則取消。說實在的，這個不要再拖了，當然那些不合法的要怎麼輔導，我建議把罰則取消，這個罰則不取消，人家已經做了四、五十年，所以條件不符或經濟不

好不能配合你們的規劃，一個攤位是要花很多錢的，如果不行你們就要處罰，你們有提到罰則，要處罰 9 至 45 萬，誰禁得起這樣處罰，你們研究一下，然後書面答覆。

捷運局，我也很少搭捷運，有時候到高雄市議會開會偶爾會搭乘，我覺得很方便，不到 20 分鐘就到了。最近出國我都搭乘高鐵再轉飛機，很方便，但是爲什麼大眾不會充分去利用呢？大家寧願風吹日曬騎機車，很奇怪！高雄捷運那麼便利又那麼好，結果還賠錢，票價又那麼便宜，在這種情形之下，爲什麼沒有人充分去利用呢？我建議要加強宣導，讓市民可以充分利用，最起碼我們用漸進的方式要做到收支平衡，這是最基本的。像高鐵以前也是賠錢，但是現在也賺錢了。剛開始可能是風俗的問題，一下子不能接受，但是你們要有一套計畫去推廣，不要讓它變成市政府的另外一種負擔和包袱，我相信在陳局長領導之下，一定會完成，但是還是需要時間，我也沒有要求你們立刻改善，我建議你快一點用漸進的手法把運量提高，充分的利用。捷運是很好的大眾運輸工具，我們高雄市民沒有充分利用是一種損失，相對的，市府也會有經營虧損的負擔，陳局長有豐富的經驗，你以前在高雄縣當秘書長，你的經驗無人能比…。

**主席（陳議員玫娟）：**

下一位，請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

主席、觀光局、捷運局、交通局所有官員、議會同仁，大家好。本席來自於桃源區——原住民區，88 風災以後，原鄉地區幾乎是破碎的，第一個破碎的是道路；第二個是觀光人潮。這兩個部分等於政府不復建、不重視，幾乎原鄉的生存權面臨重大的危機，觀光局和交通局在這個時間點要來提出怎樣復建這個區域的觀光計畫和交通復建的問題，目前我們希望觀光局在這個時間點應該先提出旗美九區的後花園觀光計畫，我們曾經和李議員鴻鈞辦過一次後花園的觀光計畫，觀光局長，你有沒有聽過這個計畫？請回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

觀光局陳局長請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

有聽過。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

旗美九區爲什麼會變成高雄市後花園非常有發展潛力的地方？有高山、有水、有溫泉，包括寶來、甲仙、美濃的田園之美，桃源區的天池那一段

有很多檜木群，那瑪夏、茂林這個區域將來就是高雄市後花園觀光很有發展潛力的地方。我相信原民會要跟觀光局和交通局整合規劃一個後花園推動小組，我相信市政府團隊應該是有心，但是要做、要執行，希望二、三年內這個區域不是只有高雄市的後花園，我們希望將來可以成爲一個國際化的區域，它是具有多元文化的地區。我最擔心交通部這個台 20 線、21 線，假如它一直沒有辦法依照整個國家交通復建的整體計畫來實施，我很擔心這個後花園的計畫會不會受到嚴重影響。我今天在高雄市議會特別向交通部表示抗議，到現在爲止，台 20 線、21 線復建的速度非常緩慢，交通部毛部長曾經向我們承諾，101 年要完成復建，現在我們桃源區，從勤和到復興里之間，每次下雨就幾乎沒有路，看不到路，浪費太多開口合約的復建經費，爲何交通部不一次把重建經營編列預算就澈底的建橋樑、建高架橋。我每次看到南投在 921 地震的時候，高架橋就已經建好了，難道交通部認爲原鄉是屬於高雄市，所以復建的速度非常緩慢，我今天在高雄市議會對交通部表示抗議，希望交通局把我今天質詢的內容能夠正式公函給交通部，台 20 線、21 線務必儘早完成，把所有危險的工程路段，是高架橋還是什麼路段，我建議交通局局長，我特別要求局長行文給交通部，有一段路叫做清水平台，不要再走便道，清水平台它是農地，地主也願意跟交通部配合，這段時間趕快徵收，然後就進行路面改善，我們有一部分的路段就可以不經過便道，每一次走便道，路面旁邊就是溪流，非常坎坷不平的土石，到台北我每次看到高架橋，每次看到建國百年煙火的錢，爲何不在災區做道路的重建？所以我希望我們市政府的團隊，包括市長、副市長，主管交通部門、主管觀光的業務部門，能夠提早把原鄉地區，納入在我們高雄市一個重要建設的一環。像台 20 線、21 線，到目前爲止快三年了，我們族人因爲道路中斷，沒有辦法順利就醫，已經有 7 個人死亡，這個是沒有人權的政府。一個道路不是只是單純屬於我們那個區的道路，道路的復建是代表整個國家在實施重建的整體建設，應該是一體的，這個叫做重視人權國家的重大建設方案。你把它畫成一個原住民地區，那麼整個政府系統，就會把原鄉的所有建設進度緩慢。所以拜託交通局長，在這個部分跟交通部做業務協調會的時候，一定要要求交通部立即復建台 20 線、21 線。至於觀光局的部分，在這段時間也應該做一個調查，譬如說我們後花園以及原鄉地區，將來怎麼樣規劃有人潮進到原鄉，茂管處它也是一個範圍，觀光局和茂管處也要做一個業務的接觸。像原鄉的部分，所有將來的觀光要走上生態旅遊、文化旅遊，最好的地方就是原鄉，空氣那麼新鮮，有溫泉、有森林的芬多精。至於將來一個部分需要觀光局協助的，

就是民宿的規劃。原鄉美濃這個地區，你要蓋大型的觀光飯店，我是非常反對，財團進到農村進行財團的大開發，我是反對的。我們希望走民宿的這種規劃，民宿不一定要有上億的經費在投資，簡單的工寮，也是將來一個要慢慢思考的一個民宿的規劃。因為旗美地區，建地的面積不多，大部分是農地，好多人在吵什麼農舍，我們將來可以規劃，要求中央修改相關的法令，走工寮的路線，讓我們城市的鄉親，到了農村真正體會到什麼叫做農村生活。這個農村有什麼特色、文化、教育，這個是整體一致，要有新的思考。像旗美九區原鄉的農特產品，也是非常特殊的，高海拔的農產品和水果，觀光局將來也要慢慢的，朝著譬如說季節性的規劃，這就要做一個很好的思考。我要向我們市政府的官員報告一下，目前在原鄉原住民的生活，非常的苦，沒有收入。所以在這段時間，本席要求觀光局、交通局，對於這個部分，在這一年當中，該有的規劃、該有的計畫，尤其是人才的培訓。我們有很多的區公所，或者是原住民的一些人才，透過培訓以後，將來他們就是在地的產業人才。最重要的是台 20 線、21 線，什麼時候復建完畢，雖然這不是我們市政府執行的業務單位，但是在各種會議、場合，跟交通部或者行政院聯繫業務的時候，希望本席的意見能夠轉達給他們。我記得我曾經帶過我們的鄉親，到過交通部陳情，他給我半年的時間，一個是可行性的報告、一個是經費的編列、一個是期限的執行。我希望交通局也能夠多注意，交通部曾經給本席的承諾。雖然有很多問題要克服，但是我覺得事在人為只要政府有心、有規劃、有預算、有決心，將來台 20 線、21 線復建完成，那麼我們的後花園，整個附加的計畫、附加的一些產值，讓我們大高雄可以走向國際化，很重要一環的業務績效。高雄市不能沒有原住民、不能沒有客家文化。為什麼呢？因為我們高雄市將來發展的一個目標，就是要走多元文化。拜託局長，台 20 線、21 線，務必要拜託交通部長立即復建完成，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

我們上午登記第一次質詢的議員，都已經發言完畢，因為離散會時間還有一點時間，我們給登記第二次發言的蕭議員永達質詢，時間 10 分鐘。

**蕭議員永達：**

接下來要講的是觀光政策新思維。第一次我講交通政策新思維，我對交通局和捷運局的政策，我都反對，我已經發表過我的意見；對觀光局的政策，我也反對，我來說明我反對的理由。今天不是來踢館的，是昨天我聽你們報告，我發自內心長期一貫的主張。你看你的目標，是增加國際海空航線班次，開拓國際進入觀光市場，提高大高雄國際能見度為主要的目標。

換句話說，我們的目標是什麼？是國際。就好像高雄縣市合併，大家都認為是要走向國際化，這頭殼壞掉了，胡言亂語。五都，是全世界最多的直轄市；以前是中國大陸四都。合併以後，我們變成五都，277 萬人口，你放眼旁邊幾個鄰近國家：香港、新加坡、深圳、上海，你 277 萬，坦白說，連一個你都沒有贏。為什麼是國際化呢？國際化就要跟其他城市比。

我覺得觀光的核心目的，國際不是國際化，也不是爭取國際觀光客。觀光的核心目的，這是我一貫的主張，我們要發展觀光，我支持。從謝長廷市長到陳菊市長，一直在推動觀光，我覺得發展觀光對高雄人最好，因為它改善高雄人的生活品質。前鎮河變乾淨了，以前叫「黑龍江」；愛河變乾淨了，現在有太陽船在愛河行駛，不是可以帶動多少產值，而是讓高雄人休閒，有一個乾淨的去處，這也是城市建設主要的核心目的，當然你把城市變美了，變的有特色了，其他觀光客願意來這裡，這是我們附加價值，所以我們核心的目的是什麼？是高雄人，不是國際觀光客，而如果是要照顧觀光業者，你說有開飯店的、小攤販、或者商店，他們的利益也很重要，但是他們的利益主要是來自哪裡？根據過去的經驗，我們高雄辦的最大的國際活動是什麼？是世運嘛！世界運動會幾乎很多場館，我也去看相撲，都爆滿，我自己還買票進去，買不到票還用特權關說進去的，因為要買票還買不到票。去看的幾乎清一色 95% 都是什麼人，有外國人嗎？幾乎都台灣人來看，都是各縣市人跑來買票進來看。所以我們的重點應該是什麼呢？我們的重點如果要有產值，然後要照顧這個業者，重點是什麼？當然根據數據來看就知道了，是台客啊！怎麼會是陸客？怎麼會是歐美人士？怎麼會是日本人？

我唸一個數據給大家聽，99 年本國的觀光客，我們才多少？100 萬，而光大陸的觀光客就幾萬？81 萬，日本觀光客 24 萬，合計 240 萬左右，本國、大陸跟日本幾乎已經佔了 90%。而今年呢？本國觀光客 123 萬，大陸觀光客 63 萬，日本呢？16 萬，亞洲其他城市也才 16 萬，合計呢？225 萬。換句話說，本國都佔了多少？幾乎都佔了一半，再過來是大陸觀光客，再過來是日本觀光客，現在最近這幾年，大陸觀光客的人數幾乎都是日本的 3 倍以上。所以我們講要爭取觀光客來這裡，你若去問 5 星級飯店，漢來、金典啦！這幾間 5 星級飯店，局長，你知不知道台灣的觀光客住金典或漢來的費用大概多少錢？大陸觀光客多少錢？你有沒有概念？陳局長你回答一下，差不多多少錢？我看你有沒有概念？一樣的住飯店喔！台北來的付多少錢？大陸來的付多少錢？我看你有沒有概念？陳局長回答一下。不知道你可以指定知道的人回答沒關係。

**觀光局陳局長盛山：**

團客的費用跟一般自客的費用是不一樣，基本上在團客的部分裡面，像 5 星級飯店…。

**蕭議員永達：**

如果是台北來也可以是團客，你知道嗎？台北來的團客費用是多少？大陸來的是多少？你有沒有概念？不知道說不知道沒關係啦！

**觀光局陳局長盛山：**

差不多都差 1,000 到 2,000 這樣。

**蕭議員永達：**

差 1,000 和 2,000，差不多多少錢你說看看啊！

**觀光局陳局長盛山：**

團客的部分住 5 星級大概都 3,000 多塊。

**蕭議員永達：**

台北來的多少錢？

**觀光局陳局長盛山：**

差不多 4,000 到 5,000 那邊。

**蕭議員永達：**

大陸來的多少錢？

**觀光局陳局長盛山：**

大陸團如果團大的話大概也是接近 3,000 嘛！

**蕭議員永達：**

你旁邊有沒有比較知道了解的，你請他回答一下。你覺得你旁邊有誰會比較了解。還是你已經覺得這答案是正確的。

**觀光局陳局長盛山：**

我的了解是這樣。

**蕭議員永達：**

好，大陸的旅客，同樣都是團客，你從台北、從嘉義、從台南，你要住 5 星級飯店，大陸來的都比我們台灣人便宜，這是各國爭取觀光客他的手段，這也是業者他的手段，這個我們沒有意見，但是差別就是，如果你的目標真的是經濟，如果你的目標是真的產值，其實是什麼？台灣人消費能力比較高，他們住的飯店是要照實價去付錢，大陸來是要打 6 折、打 7 折的，這就是目前的現實狀況。

我們說高雄將來會有流行音樂中心、會有會展中心、會有遊艇碼頭，我們會走向國際化，會有國際吸引力，我告訴你不會，不會。你的重點，你

真的有吸引力的絕對是台灣人。我讓你們看後面的幾個相片，這是我到新加坡去，新加坡金沙集團蓋的帆船飯店，來，下一頁，這是他們的魚尾獅，新加坡的地標，這是他們的會展中心，這是他們的流行音樂中心早就都蓋好了，換句話說高雄將來五年後要蓋完的，新加坡早就都好了，這是他們的聖淘沙啦！聖淘沙就是類似我們旗津的一個島，它弄成遊樂中心，這是他們的纜車，這是他們的鴨子船，全世界的鴨子船，高雄是最醜的，我們的鴨子船叫做什麼？叫做公車彩繪，其他歐美國家，主要是鴨子船的產地，新加坡是這樣，所以現在中央政府今年要改選，改選完以後如果蔡英文當選，我希望你去跟交通部好好講一下，全世界的鴨子船只有台灣最醜，哪有好好的鴨子船來台灣變公車彩繪，全世界只有我們有而已，這個是新加坡的鴨子船，他跟歐美學的啦！我到美國也有看到類似的鴨子船。

下一頁，這是香港，香港的維多利亞港灣，這是世界四大美景之一，後面是他們的會展中心早就都蓋好，運作快十年了，這是他們的會展中心，這是我在維多利亞港遊港照的。下一頁，這是橫濱的地標 69 層樓，這是橫濱的未來 21，就是未來港，他的會展中心、摩天輪，這會展中心，這右邊是帆船飯店，是會議中心，旁邊是展覽中心，整個就是會議展覽中心，就是簡稱會展中心，這是我從空中照下來的圖，這是紅磚碼頭，就是舊倉庫改建成商店，這是他們的遊艇碼頭，國際郵輪停靠的地方。所以我剛剛講新加坡飛機要抵達 4 個鐘頭，香港 1 個半鐘頭，橫濱幾個鐘頭？大概 2 個鐘頭，換句話說，我們方圓 4 個小時到的，你高雄市五年內你說要完工的，有的還要五年以後的，別的城市早就都有了，所以你不會因為你那個建好就國際化。唯一最有吸引力的是誰？是台灣觀光客，因為台灣只有我們有，台灣有 2,300 萬人口，當作我們爭取客源主要的地方，所以好好的把高雄建設，剛剛伊斯坦大講的是對的，把旗美當做後花園，我們高雄人很多都還沒去過那裡？六龜，來，去過六龜洗溫泉住在那裡飯店的舉手我看看。

**主席（陳議員玫娟）：**

好，給兩分鐘。

**蕭議員永達：**

我們應該一開始了解高雄到底有多少資源，然後鼓勵高雄人在高雄消費，覺得很好玩之後才吸引外縣市的人來，我們應該以台灣做基地，跟中央的觀光局好好配合，國際行銷的費用那是中央要去出錢，我們是爭取什麼呢？國際觀光客來這裡的，然後我們高雄變成台灣最有特色的地方。比如說鴨子船只有我們有，我們就把它做的美美的，比如說把愛河沿岸把它做成類似新加坡的克拉克碼頭，讓我們的人願意去那裡消費，然後外縣市



的人願意來，就有辦法帶動整個高雄的觀光產值。

那至於說觀光，那是有風險的行業，第一、氣候，你若有颱風、淹水，人家不會來，馬上發危險警報，類似現在的泰國。第二、你有疫情，譬如登革熱，SARS 人家就跟你發危險警報。第三還有什麼？政治紛爭，這不只台灣，兩年前我到日本去，整個城觀光客都沒有人，因為為什麼呢？因為那時候日本和中國大陸發生釣魚台紛爭，中國本來是日本最主要客源，然後日本也把很多標語都改成中文，因為釣魚台紛爭，兩邊觀光客互不來往，所以我們知道觀光這個產業其實是受到外在環境的衝擊，你知道嗎？所以你要爭取國際觀光客做這個產業主要的來源，這個會造成什麼呢？這會造成這個產業我若投資很多錢，錢都投資下去了，結果有政治紛爭、有 SARS、有疫情、有颱風，結果生意就全部都沒了，尤其台灣…。

**主席（陳議員玟娟）：**

謝謝蕭議員永達，上午我們所有登記質詢的議員，都質詢完畢，下午 3 點半繼續開會，散會。

**主席（陳議員玟娟）：**

繼續開會，第一個質詢的是連議員立堅，請發言。

**連議員立堅：**

主席、所有的市府同仁、電視機前的市民朋友，還有媒體朋友們，大家好。今天有一個和鐵路地下化相關的問題，我覺得我們好像不夠細心，我們處理這個事務上面。當然，鐵路地下化不是我們市府在進行的工程，但是同樣影響到很多市民的生活。在中央施工，我們在做其他市政進行的同時，就有一些小小的民怨出來，這個民怨的情形大概是怎麼樣？我們看看這個。大家看看，我只照了一小段，這是在哪裡？遠遠的，大家會看到中華陸橋，這是從翠華路往北看，整個其實是圍籬，我看好幾個角度都是圍籬，你看，都是圍籬。

第四張照片，大家看一下，這是什麼？這是籬巴裡面的情況，裡面呈現什麼？左邊有劃線，一格一格的是什麼？是停車格，這是停車格。其實北鼓山這邊，翠華路、吳鳳路，這一段屬於翠華路、吳鳳路以北，這是原來的情況。我們稍微看一下，可以用動畫嗎？沒有關係，大家看一下，這是原來的照片、原來的影片，當時右手邊這邊就是翠華路停車的狀況，大概最少都停了六、七成以上的使用率，可是我們現在做了鐵路地下化之後，就把它統統圍起來了，圍起來之後呢！少了很多的停車格，為什麼居民會抱怨？很簡單，因為他的車被拖吊了。

就是說，你停車格減少了這麼多，但你沒有相對應的去處理，現在又

很…，不要說白目啦！反正就是很認真的去拖吊，當然，這邊很多的居民就會質疑你這個拖吊合不合適？是不是應該做拖吊？所以，我們發覺這個問題之後，我有請交通局這邊，請你們去計算到底我們現在少了多少停車格，我是不是請問一下交通局長？好不好？我們這樣算啦！從吳鳳路以北的翠華路，我就以翠華路為例，因為馬卡道那一邊是在美術館那一頭，當時我們爲了…，當然，因為那邊是美術館區，所以它的停車好像是比較疏鬆，比較疏鬆一點，當時我們也努力的去做路外停車場，美術館那個路外停車場，我們也希望大家開 B1，那個部分進行得怎麼樣？我覺得你也可以順便回答一下，但這不是今天最大的重點，當時有說今年底承諾要完成，如果那邊弄出來的話，大概馬卡道那邊減少的車位會比較沒有問題，現在比較大的問題恐怕是在翠華路這一頭。我問一下局長，到底我們總共減少了多少車位？

**主席 (陳議員玫娟) :**

王局長，請答覆。

**連議員立堅 :**

我們就看剛才這一段好了，這一段我算了，最少少了 20 個車位，這一段很長，少了 20 個車位，你說，減少多少？

**交通局王局長國材 :**

就是大概是吳鳳路以北，因為鐵路地下化，現在少了 92 個車位，以南的部分大概是 80 位，總共大概是 172 個位置。

**連議員立堅 :**

所以我今天早上也避免沒有太早跟你講，本來應該這兩天就知道了，這兩天就有這樣的情形，但是我想說今天早上趕快跟你們講，讓你們趕快去計算一下，因為的確不夠細心。我們回到剛才那幾張照片，你看看，這幾個就是把它畫掉、把它圍起來，完全沒有做其他的附帶的設施，就是圍起來。圍起來就讓它減少，但是完全沒有去考量到我們對於那附近的居民是不是應該要去做一點點處理，譬如這個車道是不是要稍微縮減，把一些停車格關建出來？因為畢竟鐵路地下化不是那麼快，據我所知道的，最少應該還要五、六年，這五、六年，對於這附近的居民來說，就是一個交通黑暗期，既是黑暗期，我們怎麼樣去補給他停車位？所以，我讓你們算。

剛才在質詢之前，還跟你在算這個東西，能不能告訴我，你們現在可以增加多少…，你們緊急的去看了之後，可以增加多少停車格出來，滿足這附近停車的需求？

**交通局王局長國材 :**

鐵路地下化它每一標都有提交維計畫，它有談到，在翠華路總共是少了 172 個，當時也增加了大概 131 個，就是說，透過停車的供需調查以後，有 131 個可以滿足。目前大概還有 40 幾個車位不滿足，這一部分，我想…。

**連議員立堅：**

等一下，我們條理一點。第一個，剛才是缺少的，經畫掉的總共是吳鳳路以北 92 個、吳鳳路以南 80 個，〔對。〕我現在還是用吳鳳路切成兩段，我特別叫你去算嘛！你們也特別去看了，吳鳳路以北我們現在可以增加多少個停車格出來？

**交通局王局長國材：**

我們現在增加 55 個，所以大概還少 37 個，吳鳳路以北比較嚴重。

**連議員立堅：**

對，那一邊是有一些國宅，有一些是比較聚集的社區，所以，那邊看起來…，你們馬上可以增加 55 個？〔對。〕那麼吳鳳路以南呢？

**交通局王局長國材：**

以南現在大概可以增加 76 個，原來少 80 個，現在增加 76 個，大概它比較平衡，南邊比較沒有問題。

**連議員立堅：**

對啦！南邊本來就是比較低矮的房子，所以那邊未來停車的壓力就比較沒有那麼大。

**交通局王局長國材：**

現在以北的部分，我請我們同仁全部再看一次，趕快把大概 40 個左右的停車位補起來。

**連議員立堅：**

好，你評估的話…，因為這已經有好幾個人被開單了，被拖吊、被開單，當然這個拖吊的處理，我在想也不可能說離譜的違規行為不拖吊，這是不可能的，但是因為那邊的車位少了，它少了，就停到社區、停到什麼地方，那也是有的情況，你說完全不讓你拖吊，這恐怕也講不過去，對其他的社區也很難交代，但是我們很希望你至少不要不教而殺，你自己要先把這個…，你把人家車位減少那麼多，現在沒有車位了，所以他就比較會亂停車，於是就被拖吊，我覺得也不是很公平。我再請教，我們什麼時候可以把這些單位…，現在這個都是我們用喊的呢！那都是今天早上才全面算了一下。

來，兩個問題，一個就是北邊的部分，吳鳳路北邊，那才是壓力區，現在 92 減掉 55，還少了 37 個位置，能不能增加？第一個問題。可能要不要

現場去看？第二個問題，就是什麼時候你們可以把這些完成？你評估的這個，不管 55 個或 76 個，什麼時候可以完成？

**交通局王局長國材：**

大概有 40 個車位左右，我們是不是在一個月內趕快完成？一個月內趕快完成，好不好？

**連議員立堅：**

我說的是 55 個和 76 個的部分，〔對。〕55 個和 76 個是現在確定可以畫出來的，〔對。〕什麼時候可以畫出來？

**交通局王局長國材：**

它是這樣，這 131 個是當時供需調查裡面，譬如說還有空位的部分，有 131 個，有空位的部分，就是我們平常去調查，這個地方有空位，大概空 131 個。然後現在要補的大概 40 個左右。

**連議員立堅：**

不對啦！我看你有點搞不太清楚，我問的是什麼？我問的是你減少了哪些車位？減少的這些車位，你在附近可以增加出哪些車位？你怎麼這樣回答呢？〔對。〕你減少了多少個車位，你要去做其他的規劃，譬如稍微縮減道路，讓民衆可以停車，或怎麼做可以增加車位，我調查的是這個內容。

**交通局王局長國材：**

我知道。

**連議員立堅：**

你現跟我講的是，吳鳳路以北減少 92 個，還有 55 個，這不是我的意思啊！你可能那段整個都有 200 多個車位，但是 200 多個車位減掉 90 幾個，還有 100 多個，我現在減掉 90 幾個，還有 100 多個，我現在減掉 90 幾個，我要增加 50 幾個給他，這樣你聽得懂嗎？

**交通局王局長國材：**

我知道。

**連議員立堅：**

對啊！我說的是這個意思啊！

**交通局王局長國材：**

現在這樣，數字我再私底下跟連議員談一下，就是說，當時它的交維計畫裡面，減 172 個，就有增加 131 個了。

**連議員立堅：**

增加在哪裡？

**交通局王局長國材：**

就是原來在我們的供需調查裡面，這些比較空的位置，有把它算進去，有 131 個，所以現在的差額，兩個相減大概 40 個左右，也就是說，在我們交通局道安的會報裡面，會要求…。

**連議員立堅：**

剛才跟我報告的是，這個沒有增加出來，這個目前是沒有，但是可以去增加的，不是這樣嗎？

**交通局王局長國材：**

不是，它已經增加 131 個，還差 40 個，所以我們交通局願意再把 40 個補上去，是這樣的。

**連議員立堅：**

那都增加在哪裡？如果你有增加那麼多，為何他還要違規停車呢？

**交通局王局長國材：**

當然就是他停車的習慣，原來停的地方被…。

**連議員立堅：**

你是說，也許規劃在別的社區，也許規劃在 1 公里外的，還有再增加喔！

**交通局王局長國材：**

也不是這樣，原來的 172 個，當時我們在調查的時候，有空位的地方，大概有 131 個可以補，所以不足的大概是 40 幾個，而且那 40 幾個，大部分集中在吳鳳路以北。

**連議員立堅：**

來啦！那個科長在哪裡？到底給我的資料是什麼？我解讀出來變成…，來，科長說說看。

**交通局運輸規劃科蘇科長傳翔：**

也就誠如剛剛局長所提到的，剛剛跟你解釋的量，所可以補足的量，是透過供需調查的手段去計算停車格的方式。

**連議員立堅：**

我簡單問你，你講的 55 個跟 76 個，吳鳳路以北 55 個，吳鳳路以南 76 個，這是現在已經有的是不是？

**交通局運輸規劃科蘇科長傳翔：**

現在路邊停車格位，因為使用率沒有到達那個程度，所剩餘的停車位，去做一個補足的運用。

**連議員立堅：**

現在還沒有規劃，還沒有做出來，還要再去把它做出來。

**交通局運輸規劃科蘇科長傳翔：**

現在就已經是在路邊的停車格，只是沒有達到 100%的使用率，所剩下來的使用率騰出來的空間。

**連議員立堅：**

我現在要跟你講的，是既然減少了，尤其是吳鳳路以北這一段，既然減少了，是不是應該在那附近補足，或者相對應的盡量補足，結果你現在講的是什麼？

**交通局王局長國材：**

我們一般在補車位，不是塗掉 92 個就補 92 個，我們是透過供需調查。

**連議員立堅：**

那你現在增加出來了沒有？

**交通局王局長國材：**

有增加出來，55 個已經有了，所以現在大概差 40 個左右，就是以北 37 個，就差那 37 個，不是差 92 個。

**連議員立堅：**

剛剛跟我報告的，不知道是不是我誤解了。

**交通局王局長國材：**

就是這樣，剛才也是這樣，對！

**連議員立堅：**

那你們減少了很多車格，我是建議你，暫時對拖吊的部分，你們建議一下，在你們還未做完整的規劃之前，那邊的拖吊行為不要那麼的雷厲風行，這點你是不是可以跟交通大隊那邊建議看看。

**交通局王局長國材：**

是不是這樣，就是說…。

**連議員立堅：**

我沒有要求你全面的不要去拖，我指的是，是不是有可能…，在你們自己沒有規劃好的情況之下，人家如果違規停車，你也不要雷厲風行的拖吊，我大概是這個意思。

**交通局王局長國材：**

連議員，比較重要的是我們趕快在這個月把停車位補起來，如果違規，本身也會影響到其他的車輛，重點還是我們趕快把車位補起來，好不好？

**連議員立堅：**

我們到現場去會勘，我不知道你說 55 個，為什麼人家還要違規停車，如果照你所講的，你都規劃得不錯，為什麼人家會上我的部落格來檢舉你們，那是什麼原因，我也想不通。

**交通局王局長國材：**

我們現場再看一次好了。

**連議員立堅：**

再多增加一些…。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝連立堅議員。下一位請陳議員麗娜質詢。

**陳議員麗娜：**

停車格的問題，我最近也有遇到，但是遇到的狀況是，某一些路段開始要收費，但是大家都看到了，以前的停車格可能是直的停進去，但是現在變成是橫的，現在應該跟路面是平行的，所以停車位的確是減少了，爲了騎摩托車騎士的安全著想，應該一般的民衆都可以接受，但是問題是我們的停車格都是要收費的，有些路段也許以往不收費，但是陸陸續續都要收費，這收費的原理是從哪裡來？我在這邊要跟局長討論一下，譬如路的使用收費依據是什麼？你在收這些費用之後，你回饋給一般的停車車主是什麼？服務是什麼？有嗎？好像沒有嘛！只要停入格子內就是收錢，我就跟你收錢，好像聽起來是理所當然的，但是如果車子不小心被損害了，輪胎不小心被刺破了，有沒有管理人，既然有人來收錢，爲什麼沒人來服務？是不是？市府只做收錢的動作，不做服務的動作，甚至有一些在停車週轉率很高的地方，譬如銀行前面，你們收錢收到幾點？收到 10 點對不對？從幾點收到 10 點？8 點到 10 點嘛！我請問一下，尖峰時間在什麼時候？銀行幾點開，幾點下班，局長，爲什麼到後面還是尖峰時間，爲什麼還繼續收呢？你要做一點合理的事情啊！我剛剛提到現在的是，你要讓民衆有停車空間，然後又跟他收錢，民間至少有一個欄杆遮起來，車子開進去停，他跟你收錢，但是他有做些微的管理，但是一般路邊的停車，你有沒有給我保險啊！我請問一下局長，我們可不可以用一個比較合理的政策，當你提供這樣的服務的時候，你是不是應該統一的對全市的民衆，如果有相當的證明，當他的車子在公共的停車格有損壞，我們的交通局應該要做出什麼樣的保險動作，我覺得這是應該要做的，而不是一味的市府只做收錢的動作，而不做應該要服務的動作，這是不合理的。

另外，在週轉率高的地方的部分，我是不是請局長調整爲每個地方尖峰的時間不同，應該每個地方要合理，當他是尖峰時段的時候，你應該收週轉費率高的錢，而不是晚上 10 點了，銀行下午 3 點就關門了，結果你還是繼續在收，這是極爲不合理的，局長，我常常在這附近停車的時候，依然要收這個錢，好像有些地方有改，但是大部分的地方依然是收到晚上 10

點，這是什麼原理？待會我請局長回答一下。

我還有一些問題，也是有關交通局，我就一併問，待會再請局長回答。另外是有關票證整合的部分，我在這邊稍微提一下，台北的悠遊卡跟我們的一卡通，甚至是 Taiwan money card，這三種卡目前在高雄市大概的狀況是什麼？悠遊卡在高雄可以用嗎？一卡通在台北可以用嗎？Taiwan money card 的狀況又是怎麼樣？我待會請局長回答一下，在這樣的狀況下，它所使用消費的項目是什麼？現在悠遊卡可以停車，任何的大眾運輸系統他都可以坐，甚至可以去買電影票、門票，買小額消費的東西，這是悠遊卡目前可行的，但是在一卡通，依我現在所知，應該還是在大眾運輸系統上面，就會造成有的地方可以使用，有的地方不能使用，高雄比較特別的就是，除了捷運、公車之外，我們還多了一個渡輪，還有公共腳踏車，這就是比較普遍的一般大眾運輸系統，如果現在沒有辦法整合其他的，但是至少在大眾運輸系統，甚至像停車場、計程車，都應該整合進去吧！我們的選擇是一卡通或台灣 money card 會比較好，我是不是請局長就這裡簡單回答一下，好不好？

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

有關停車，的確在路邊收費都一樣，就是說，他賦給地方政府的交通主管單位有路邊收費的權利，的確現在是沒有保管，當然這部分在路邊也非常難，我們的收費員是在那邊巡視的。

**陳議員麗娜：**

一樣啊！你就請他舉證嘛！是不是？

**交通局王局長國材：**

他倒是可以幫忙，例如偷竊或一些什麼行為，他們可以幫忙看一下，他們有照相機可以做。

**陳議員麗娜：**

有沒有辦法請保險公司來談看看，在高雄市民的公共停車上，有一個粗淺的保障，不然，停車收錢好像是你們的權利，但這並不是一個道理嘛，是不是？你要收錢就應該提供服務，你告訴我，你提供的服務是什麼？就是畫一個格子給他停，就是你對他的服務，我想一般的民衆是不能夠接受的，尤其現在大家對服務品質的認知跟以前是不一樣的，以前會覺得這件事情是理所當然，但是現在來講，我覺得市府可以做得更好，是不是？

**交通局王局長國材：**



我想這部分可以討論一下，對路邊來講，停車是比較沒有保障的，譬如包括攝影機也不夠，如果在路外的部分，都有攝影機，這是第一個，剛才陳議員所提的…。

**陳議員麗娜：**

你們願不願意進行這樣的討論，去試試看。

**交通局王局長國材：**

可以討論一下。

**陳議員麗娜：**

也許保險公司也願意接受這樣的條件，也說不定啊！

**交通局王局長國材：**

我們可以跟保險公司來討論一下，這種風險比較大的部分，看看保險公司的看法如何？

**陳議員麗娜：**

看怎麼來擬定，至少你要給他一個基本的保障。

**交通局王局長國材：**

是。第二個有關於順向停車，最近一直在修改，因為當你不是在順向，後退時往往會跟機車有些衝突，但是這段時間，在改的過程的確有一點阻力，停車格嚴重的減少，但是往往在倒車的過程中撞到機車的，所以很多部分是基於交通安全考量來做一些調整。

**陳議員麗娜：**

還有週轉率的停車空間。

**交通局王局長國材：**

剛才講是 8 點到 10 點這個部分，的確我們現在沒有特別，第一個，是因為收費人員的排班；第二個，是白天尖峰，晚上是住戶使用。譬如剛剛說的銀行，可能是住商混合的，所以他們也可以停在那個地方，大概是白天跟晚上時間差的關係在用那個車位，所以會有二個型態：一種是上班，一種是住家，大概這種狀況下，所以沒有特別調整成哪個時段是尖峰。因為土地…。

**陳議員麗娜：**

你高週轉率的定義是什麼？你就是要讓他停在那個位置上不要太久，對不對？〔對。〕為什麼不要停太久，因為那個地方出入的人太多了，局長，我們還是要回歸到本質上面，不是這樣就讓他過去了，一般民衆停在那個位置上，6 點下班回到家 7 點，我停在那裡，到晚上 10 點就 3 小時了，對我來講，那是不合理的，那個時間已經可以降為離峰時間來使用了。

**交通局王局長國材：**

剛才是在談高費率，高費率是從 8 點到晚上 6 點。

**陳議員麗娜：**

也有到 10 點的。

**交通局王局長國材：**

現在都改成 6 點了。

**陳議員麗娜：**

我上次在議會旁邊的附近，還有看到有到 10 點的，因為我就停在那，不是有一些還沒改的，我的確還有看到還沒有改的。

**交通局王局長國材：**

我們趕快來檢討一下，目前高費率到 6 點。

**陳議員麗娜：**

如果你們已經確認要改了，必須要全面性的改，而不是有些改，有些沒改。

**交通局王局長國材：**

應該都改了，或許像陳議員所講的，有沒有疏失，我們再看一下。

**陳議員麗娜：**

就在上上個禮拜而已。

**交通局王局長國材：**

上上個禮拜是吧！

**陳議員麗娜：**

我覺得如果是這樣，你們應該全面去盤查，全面性去改，也要讓所有民衆知道，在銀行前面或比較熱鬧地段，高費率的在 6 點之後就調整為一般的，是不是這樣？

**交通局王局長國材：**

現在高費率就是 8 點到傍晚 6 點。剛才你提到的悠遊卡的部分，悠遊卡除了交通票證以外，它是可以做小額消費，現在高雄市的一卡通，只能做交通票證，不能做小額消費，這一部分，我知道捷運局…。

**陳議員麗娜：**

現在 Taiwan money card 還用嗎？

**交通局王局長國材：**

現在他們不用了，已經收了。

**陳議員麗娜：**

已經收起來了。

**交通局王局長國材：**

所以高雄市就是一卡通啦！北部就是悠遊卡，一卡通目前也按照電子票證管理條例，它需要變成票證公司，來做小額消費，也就是可到超商使用，大家可以看到高雄市的超商，悠遊卡透過小額消費，已經到高雄市來了，但是我們的一卡通目前還沒有，就是還在票證上面。

**陳議員麗娜：**

局長，這就是很有可能的，你的一卡通會不會又被悠遊卡給吃掉了，悠遊卡它的範圍實在太廣，發行人已經到 2,690 萬張了，我請問一下，一卡通現在發行人是多少？

**交通局王局長國材：**

220 萬張。

**陳議員麗娜：**

捷運局比較了解嗎？陳局長，發行人是多少？

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

像是這個數字。

**陳議員麗娜：**

大概這個數字，你有沒有比較詳細的數字？

**捷運工程局陳局長存永：**

因為當時捷運公司在談的時候是 198，但是這一段時間之後，高捷公司跟…。

**陳議員麗娜：**

所以原則上，比較精確的數字是還沒到達 200 就對了。

**捷運工程局陳局長存永：**

對，還在跟財政局談，往後還有增加，所以這一段我們沒有接觸。

**交通局王局長國材：**

223 萬張。

**陳議員麗娜：**

它等於是人家的大概十分之一不到，〔對。〕所以在全國的使用量上面，它又便利那麼多，在高雄市，光是自己的部分都還沒有整合完畢，因為我有很多朋友跟我講，到了高雄很多外地人會坐大眾運輸系統，也許他們會想試試看，但是買了一張一卡通之後，後續只能搭捷運公車，他們有人會去嘗試公共腳踏車，但不通，對不對？其他的可能也沒辦法用，所以我覺

得，的確在一卡通上有很多必須要努力的地方，整合的部分是由捷運局來做或交通局來做？

**交通局王局長國材：**

現在票證公司好像由捷運局在 push。

**陳議員麗娜：**

我有看到捷運局有人在揮手，說不是他們，我看到的是你們，在你們的報告裡面，只有交通局才有寫，但是我覺得，有時候你們寫的內容，不見得就是真的會去做的東西，像國道 7 號，你們可以管到的部分應該也很少吧！三五聯外道路，你們管到的部分也很少吧！這是中央的部分。

**交通局王局長國材：**

但他們設計、規劃都要跟我們討論。

**陳議員麗娜：**

是，你們就是給意見的部分。

**交通局王局長國材：**

當時三五貨櫃道取消，也是市府的建議。

**陳議員麗娜：**

是，當時地方上，就是我開公聽會，那時候我們極力反對，當時如果沒有去提出我們反對這條的原因在哪裡，可能你們後續也不會提報告給他們吧！是不是？

**交通局王局長國材：**

當然，陳議員很多意見，是當做我們評估的參考。

**陳議員麗娜：**

我要提的就是，其實是希望給你們一個建議，不論悠遊卡怎麼發行，一卡通終究是在高雄市自己發行的一個用具，希望這個東西在任何的交通工具上都可以使用得上，其實我們的期待非常的小，只要讓外來的民衆覺得在大眾運輸系統上的使用方便就好了，以前我們在質詢時，都講得天花亂墜，有很大的願景，但是現在發現，如果你們可以從小的點把它做得很紮實，其實那個東西就可以很好用了，所以我期待，最少在公共腳踏車、停車場，還有我們的計程車業者已經有公會了，公會是不是能夠聯繫大家，有沒有什麼方式可以讓一卡通至少在大眾運輸系統上的需求，可以大家一起整合來做，觀光就是靠這一塊嘛！觀光客進來的時候覺得交通不好坐，其他的就免談了，〔對。〕觀光局也在這裡，其實他要做末端的，前面你們這些路都沒給他鋪好，我想他們要做也很難做，是不是，所以我在這邊要拜託局長，我的請求就是把這些東西全部串聯起來，捷運、渡輪、

公車、腳踏車、停車場跟計程車，這些東西請你們都把他納入一卡通的範圍，好不好？

**觀光局陳局長盛山：**

Ok！

**陳議員麗娜：**

請你們努力，另外我還有一個問題，你先請坐！我要問的是有關壽山動物園的事情，壽山動物園，我看了一下到9月份為止，其實它的狀況，以今年的狀況來講的話，我覺得不是太好，因為…。

**主席（陳議員玫娟）：**

觀光局陳局長，請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

就動物園的部分，我們只能朝這個方向，像議員說的，但是我們特別是在暑假這個期間，我們都辦各種活動，親子的活動。這個也是在活動裡面，包括辦活動之外，那個也是吸納很多，包括親子、學生，另外一個就是透過夜間的延長到9點那個時間裡面來吸納一些…。這個也是一個能夠讓入園的遊園數能夠提升的，就是我們可以想各種方式來做一些拓展。主要還是在學生和親子的部分。現在就是一般親子的時候，父母親還是會帶小朋友過去，所以成人票…。這個部分，我想我們接下來會再做一個票證上的分析。請主任…。

**觀光局動物園管理中心張主任博宇：**

我們當然最主要還是爸爸媽媽帶小朋友的，我們在動物園裡面親子課的課程，兩代同堂、三代同堂的這種在例假日的，六、日的量非常大，這一類的…。我們在去年有做過一個比較仔細的一個問卷調查，包括它的類型，你是哪一類型的出遊，總量看起來還是以我們剛講的親子類為最大量，尤其除了在星期六、星期天之外，我們園區在98年整建完之後，這兩年來看，在週間這一類的客人也增加，在親子類的客人，在週間——就是星期二到星期五，也在增加這類的類型。

再來就是週間，還有一個比較大的類型就是戶外教學，戶外教學尤其在6歲以下的小朋友都是不要錢的，都是免費，學生票的話是20元，團體還可以打7折。在週間的客人還有少量，目前看起來有成長趨勢的是一些團客，包含中部，像台中、嘉義或是桃園，我們遇到最近有增加這一類旅行團的客人，也有一些增加的趨勢，那整體的遊客量比去年同期已經增加大概7%，今年整體年度的遊客量應該還是會有一些成長，以目前的話，我們預計…。是買團體票，他還是學生就是半票，免費的是6歲以下，6歲

以上的學生身分統統都是半票，20 人以上享有 8 折優惠，我們目前也送了一個案子就是風景區門票收費自治條例的修正案，這個案子也有參照議會給我們的一些建議，就是希望針對可能高雄市的學校免費。定位為一個親子遊憩及戶外教學的重要場域。〔…〕是。我們要相當的努力，因為以目前來講，跟議員報告就是在去年的人數…。

基本上已經涵蓋到剛剛跟議員報告的，因為主要有小朋友來，老師帶來是一個部分，再來就是在星期六、星期天，還有這種假期的期間的這種…。而且在今年我們特別做了比較多的行銷活動跟免費有關，今年是比往年在免費上面比較多，所以人數較去年同期有增加的是在人數方面比較明顯，反而是在收入的話可能不見得，就是因為今年有很多專案的推銷行銷是有免費，譬如說父親節一些親子節等等。

一年預算，就是以動物園的營運不包含人事費用的話，是大約 2,400 萬上下。大概就再多 1,000 萬，大概是 3,500 萬左右，差不多是這樣子。

**主席 (陳議員玫娟) :**

陳議員，因為後面登記的議員滿多的，我想你如果有問題，不然我請科長用書面的方式來答覆，你們把陳議員的意見記下來，然後用書面回覆，謝謝陳議員麗娜。

下一位是劉議員德林，請發言。

**劉議員德林 :**

在這邊詢問之前，跟召集人請示一下，待會兒，我如果問到時間的時候，我們有 15 分鐘，我問到哪裡，剩下的時間就是林議員國正，我們兩個共同用這 15 分鐘，跟我們主席先做一個報告。

**主席 (陳議員玫娟) :**

好。

**劉議員德林 :**

我們的會議主席，以及在座的各位所有單位的局長，還有我們的議員小姐先生。首先要請教我們觀光局的局長，局長，點到你的名字就要立刻站起來，局長，我請教一下在這兩天交通部門的詢問當中，很多議員對於整個縣市在合併之後，對於整體大高雄地區的觀光，從交通，我們的飛機量以及兩岸的交流，觀光的互通，大家對於整個的關心，以及對於我們的觀光景點的串聯，在這個部分，這個整體陳述，本席在這邊要問到，也是一個非常重要的一個問題，跟你討論，本席想跟你請教一下，曾經被喻為高雄之光，高雄人的驕傲是哪裡？

**觀光局陳局長盛山 :**

世運主場館。

**劉議員德林：**

世運主場館，高雄之光、高雄人的驕傲是世運主場館，錯。在前幾年之前被喻為高雄之光、高雄人的驕傲是城市光廊，是不是？這個主場館是後來世運的部分，才是這個樣子。那個時候，風風光光的，全世界的注目還有國際的焦點在城市光廊，當時在啓用的時候，造就很多的生計和整個文化的產能，所以在這文化創作的地方，整個城市光廊是發光發亮的。好，往下，你看到沒，這裡就是所謂高雄人的驕傲，在國內外的人來到高雄，第一個他想到的地方，在前幾年，整體主要的宣傳之下，都是告訴高雄市民，我們的城市光廊，你看到沒，這個城市光廊現在的原貌，好，往下。看到沒，蹺起的蹺起、塌陷的塌陷、磨損的磨損，再往下，生鏽的釘子往外露、破壞的燈具、還有電線外露，最慘的是我們來講城市光廊啊！光在哪裡？到了夜晚我們所有的照明設備，是呈現這種樣子，看到沒，警示燈及我們地面的地板，讓我們的市民走起來都不覺得安全。

在這邊我們想上個廁所都找不到，還有現在已經成為治安的死角，以及所有周遭的設施，都形同蚊子館，看到沒，城市光廊的音樂廳，怎麼走，都沒有標示，往下看，這些能夠顯示得出來嗎？地面也沒有防滑、也沒照明，這些都是造成危險的警訊，常設的展覽館、停車場、遊民的、庇護的，都在這裡。所以說，我們提到這裡，城市光廊所剩餘的街道，只剩下一片漆黑，這就是城市光廊，看到沒，城市光廊不見了。公園也是光禿禿的，本席講到這裡，局長，城市光廊曾經是我們高雄人之光，高雄人的驕傲，在我們所有的市民、大高雄，277 萬的現有市民，對於城市光廊的期盼，當時城市光廊啓用之後，高雄縣那時也跟隨城市光廊，形成一個鳳凌廣場，那是多麼值得驕傲，在那個當下多麼風光，可是今天時空的轉變，現在的城市光廊形成什麼樣子。局長，你看呢？

**觀光局陳局長盛山：**

城市光廊在這十年來，我接局長之後，其實我對於城市光廊能不能再讓它有重新亮起來，我有很深的期待，但是這十年來，過去誠如議員所說的，十年前過去曾經是我們市民的驕傲，那些都是文創、藝術的地方。

**劉議員德林：**

局長，好啦！給我簡單陳述就好。

**觀光局陳局長盛山：**

我現在也跟內部研究，包括做一些規劃，包括目前城市光廊的部分，怎麼讓它有亮點，做一些規劃案出來。

**劉議員德林：**

還要再等到今年嗎？還要再等到下年度嗎？

**觀光局陳局長盛山：**

因為這樣…。

**劉議員德林：**

局長，今天我在這裡對你所提出來的，請問你，最近有沒有到城市光廊？

**觀光局陳局長盛山：**

有。

**劉議員德林：**

去過幾次？

**觀光局陳局長盛山：**

我大概晚上的時候，都會繞一次。

**劉議員德林：**

你今天身爲一個主管，你晚上去走過，你心裡難道不知道要怎麼做嗎？你還有去過喔？

**觀光局陳局長盛山：**

議員這部分，我們也包括，剛剛…。

**劉議員德林：**

難不成你不知道怎樣立刻的處置，怎樣的恢復，讓它原貌重現，還給我們市民一個非常好的休閒空間，還有文創，這些種種都是你應該所盡的一個責任啊！還有承辦單位，是哪個單位？承辦科科長，在這部分，局長說他有去過，你去過了沒有？

**觀光局維護科陳科長奕棠：**

上星期五下班之後，我剛好帶太太一起去過。

**劉議員德林：**

你的感覺怎樣？你的想法怎樣？

**觀光局維護科陳科長奕棠：**

剛剛照片裡面的那些點，多數是整個中央公園的一部分，那業者的部分，其實它的設施、燈光其實還 OK，對於剛剛那些損壞的設施，其實觀光局已經辦一個會勘，準備在下星期一下午，會勘通知已經出去，所以對於那些損壞的木棧，以及周邊的損壞設施，像彩虹橋、燈橋。

**劉議員德林：**

我跟你講，政府的施政是一體的，觀光局主導的部分，本席也知道，可是今天你是主管機關，在主管機關裡，你必須看到這種景象，你難不成沒



有這個責任去維繫百姓行的權利及安全的維護嗎？這曾經都是風光亮眼的地方，今天你主管單位，局長去過、你也去過，難不成你們眼睛都沒有看到嗎？

**觀光局陳局長盛山：**

我們會跟養工處儘速來辦理所有的安全事宜。

**劉議員德林：**

多久？

**觀光局陳局長盛山：**

我們在下星期一會勘之後。

**劉議員德林：**

下星期一會勘之後，多久可以把這部分做一個整體的…。副局長，你是養工處處長過來的，對不對？

**觀光局吳副局長明昌：**

是。

**劉議員德林：**

所以說本席今天問到，並不是不了解，養工處和觀光局兩個主管單位，是不是？

**觀光局吳副局長明昌：**

是。

**劉議員德林：**

所以說今天本席所提到的，觀光局怎樣在下星期一會勘之後，還給我們整個城市光廊一個嶄新的面貌，能夠讓這些文創的也好，推動文創跟觀光，當然是一個連結嘛！當然要做好，這就是市民所要求最小的一個期盼。

所以副局長，在這邊你有你養工處的長才，兩邊的協調，在最快的時間，多久的時間，能夠讓我們第一個先把所有的缺失改善出來；第二個，怎樣推動、帶動城市光廊一個新的願景，給我們嶄新的環境。多久的時間？

**觀光局吳副局長明昌：**

是，分兩部分來講，就是現有設施，如果有損害部分，就是剛剛議員有照片放映出來，事實上我們都發現這些問題，還有一些燈光損害部分，我們11月1日會勘、協調相關單位，可以改善的部分優先改善，長遠來講，我們現在已經做了，而且已經有規劃，就整個城市光廊，從中山路到中華路到五福路段，整個城市光廊都在規劃，而且我也協同原設計者也參與這個工作，因此長期來講，剛剛我們局長也報告過，他也是很急，要把城市光廊恢復亮點起來。

**劉議員德林：**

局長、副局長跟科長，給我一個時間，好不好？什麼時候給我做好？

**觀光局吳副局長明昌：**

設施改善的部分，我們先由養工處在 11 月 1 日會勘後，再跟議員報告。今年城市光廊是在 12 月底前會把整個城市光廊的規劃設計全部完成，規劃完成要看經費需求多少？我們再爭取預算去做。

**劉議員德林：**

可以，你先把所有的安全措施跟所有的燈讓它明亮，後期提升的部分我們再討論，時間有限，接下來，請林議員國正質詢，請坐。

**主席（陳議員玫娟）：**

接下來，請林議員國正質詢。

**林議員國正：**

交通局王局長，昨天我去問輪船公司，我看董事長早上在答詢，有點悖離法令的東西，我要問交通局有關董事長和總經理人事的問題，必須報你們備查還是要報你們核定，你請回答。

**交通局王局長國材：**

這個報到市府核定。

**林議員國正：**

核定嘛！但是董事長怎麼講查照、備查就可以了。

**交通局王局長國材：**

就董事長跟總經理…。

**林議員國正：**

是核定還是備查？

**交通局王局長國材：**

核定，那個要那邊准才能…。

**林議員國正：**

所以根據我們的自治條例第 8 條，這些高層的人員進用、升遷、待遇、福利，必須董事會通過報市府核定嘛！〔對。〕第二個，董事長我要請問你一下，張董事長，你到 9 月份領的薪水，是領 12 職等的薪水還是領 11 職等的薪水？

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

我是領 12 職等的薪水。

**林議員國正：**

局長，你們什麼時候不同意他們提升，從 11 到 12，你們什麼時候發府

函出去的？

**交通局王局長國材：**

事實上當時…。

**林議員國正：**

你告訴我什麼時候發函？

**交通局王局長國材：**

事實上沒有說不同意，現在是說希望…。

**林議員國正：**

要同意啊！你有同意嗎？

**交通局王局長國材：**

當時我們人事室…。

**林議員國正：**

你告訴我有沒有同意，我時間有限。

**交通局王局長國材：**

我們到現在還在簽核中，還沒有同意。

**林議員國正：**

沒有同意嘛！

**交通局王局長國材：**

還沒有同意，但是就還在…。

**林議員國正：**

就是還沒有同意嘛！什麼時候發出去的函？

**交通局王局長國材：**

我們大概在 5 月 26 日。

**林議員國正：**

董事長，你有沒有看到這個府函，用府函發出去 5 月 26 日沒有同意啊！

沒有核定啊！你有沒有看到這個函？

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

他沒有說同意不同意，是要我們提供一些資料…。

**林議員國正：**

什麼叫核定，你的自治條例，核定就是同意嘛！國材，是不是？

**交通局王局長國材：**

就是目前還在進行中，他還在補資料…。

**林議員國正：**

有沒有同意？

**交通局王局長國材：**

現在還沒有同意，到目前還沒有。

**林議員國正：**

那到 5 月 26 日之前，以後你收到府函就是沒有同意嘛！你 9 月怎麼可以領 12 職等的薪水，他沒有同意啊！市政府用府函，沒有同意。王國材局長，對不對？你請坐。

**交通局王局長國材：**

現在補資料。

**林議員國正：**

科長，5 月 26 日你們沒有同意，什麼叫核定，核定就是同意跟不同意，科長，對不對？

**交通局運輸監理科邱科長俊龍：**

5 月 26 日是要輪船公司再補一些資料。

**林議員國正：**

沒有同意嘛！局長講的沒有同意。那 5 月 26 日沒有同意，怎麼 6 月、7 月、8 月、9 月還可以領 12 職等的薪水呢？局長，在你們同意之前所溢領的部分要不要追回？不是移送法辦，你請回答一下。

**交通局王局長國材：**

我想這一部分…。

**林議員國正：**

在你核定之前所溢領的這個部分要怎麼處理？

**交通局王局長國材：**

現在還沒有到溢領的，就是這個部分還沒…。

**林議員國正：**

你還沒核定，王國材，我成立調查小組調查你哦！

**交通局王局長國材：**

我知道，如果我們到最後發覺不同意，他要把所有錢都補回來。

**林議員國正：**

在你同意之前都不可以溢領，你的章程裡面沒有董事長 12 職等這個東西，你在講什麼東西？

**交通局王局長國材：**

我知道，就這個部分，大概…。

**林議員國正：**

你知道什麼？你本來董事長就 11 職等，科長，對不對？你還沒有核定，

沒有核定之前就不能領 12 職等薪水，超過這部分怎麼做處理？待會兒回答我。你的章程資本額是多少錢？現在…。

**交通局運輸監理科邱科長俊龍：**

我們目前累積虧損是 4.75 億。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

請科長回答。

**交通局運輸監理科邱科長俊龍：**

我唸一下第 5 條，本公司資本總額定為新台幣 4 億 6,336 萬元。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

林議員、劉議員，就這個部分有需要釐清的，我們請交通局你們一定要全力配合，提供資料給我們林議員跟…。〔…。〕我徵求一下張文瑞議員的意見，如果再給他們 2 分鐘可以嗎？〔…。〕1 分鐘，可以。對不起，給我們兩位議員 1 分鐘的時間。

**林議員國正：**

王局長，剛才科長講累積虧損 4.75 億，公司章程資本額只有 4.63 億，虧光光了啦！你到現在還不去查，你到現在還沒有核定他本身的晉等，竟然可以領薪水，總經理領的還是 9 職等，董事長已經領 12 職等，你什麼都不知道。

**劉議員德林：**

在這個部分我再強調一下，我希望今天列席的所有官員，大家在講的，是依法在行政，我們是依法在討論。如果在法源沒有的基礎之下，該實問實答，你們不要在那邊虛晃，局長？

**交通局王局長國材：**

昨天在林議員提議完之後，我有請政風室全部都查了一遍，事實上他這個是在 11 月 12 日，他沒有來以前，曾經在董事會裡面就通過，通過 12 職等董事長的薪水。的確沒有核備的話，是還沒有生效，〔…。〕不是，我現在講理，就是沒有核定這一段的確不行。〔…。〕我現在講法，我請政風室把全部都弄出來。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

我想這個問題還是請交通局準備書面資料，發給所有的議員一份，我想大家就不用質疑這個問題，你們自己要自清，一定要跟議員交代清楚。

**交通局王局長國材：**

我們把報告很清楚的提供給各位議員，如果有需要，我們再個別做一個說明。

**主席 (陳議員玫娟) :**

好，林議員、劉議員這樣可以嗎？好，謝謝兩位議員。再過來是張文瑞議員，請發言。

**張議員文瑞 :**

大會主席、交通業務各單位主管、所有媒體女士、先生、議會所有的同仁，高雄市所有的市民朋友，大家午安、大家好。首先要請教交通局王局長。請問我們現在高雄市政府的行政中心這邊，現在大概有多少的停車位？

**交通局王局長國材 :**

是市政府…。

**張議員文瑞 :**

我們這邊，那個四維行政中心。

**交通局王局長國材 :**

現在它旁邊有一個四維停車場，旁邊還有一個輕鋼架，還有地下室是市政府公務車使用的部分，大概有三處，市政府本身、四維，另外一個是輕鋼架。

**張議員文瑞 :**

公務車是誰才可以停、誰不能停？是一級主管以上還是一般普通的員工可以停？

**交通局王局長國材 :**

如果我們的秘書處有發給停車證，就可以停了，所以大部分都是公務車，還有在那邊上班的比較多，像我們在外面的話，一般都會停在外面，平面那個地方。

**張議員文瑞 :**

一般的員工都不能停吧！你剛才所說的公務車，那和一般的員工…。

**交通局王局長國材 :**

他們都停在旁邊的四維停車場。

**張議員文瑞 :**

四維停車場總共大概多少個位子？

**交通局王局長國材 :**

好像有八、九百個位子？836 個。

**張議員文瑞 :**

836 個？〔是。〕它有包括市民洽公可以停嗎？

**交通局王局長國材 :**

民衆洽公一小時以內可以免費停車。

**張議員文瑞：**

我們市府員工加起來，目前仍在四維上班的大約多少人？

**交通局王局長國材：**

我手上沒有這個數字。

**張議員文瑞：**

大約的也不知道嗎？

**交通局王局長國材：**

這我還需要確定一下，再跟張議員報告。

**張議員文瑞：**

現在在鳳山行政中心的呢？

**交通局王局長國材：**

現在有幾個局處在那裡，包括民政局等等，現在那個地方應該比較沒有問題，因為旁邊的輕鋼架，應該是停車比較沒有問題，還有它輕鋼架旁邊的平面停車場也是有比較多的車位。

**張議員文瑞：**

局長，你知道嗎？從我們合併到今天，已經是 10 個月又 1 天，今天是 25 日，我們去年 12 月 25 日合併的。根據本席所了解，很多人向本席陳情，我聽到的，也已經向你陳情很多遍，就是關於四維行政中心停車位的問題，甚至他們現在的意思就是說，過去他們在高雄縣政府上班，在高雄縣政府上班的人，有的人住在屏東，有的人住在嘉義，有的人住在台南，現在他們換到四維行政中心上班，他們如果開車去，都沒有地方停車，他們向你陳情，希望你想個辦法，這個你應該知道吧！有沒有？

**交通局王局長國材：**

是這樣的，我們的四維停車場的確是滿了，我們沒有什麼單位搬出去，很滿，所以旁邊差不多三、四百公尺，在青年路那邊有一個輕鋼架停車場，我們都請員工去那裡停。

**張議員文瑞：**

我告訴你，局長，他們的意思就是說，我們在建軍路這裡，建軍路的停車場，有公車直接開到我們四維行政中心，過去他們在鳳山行政中心有非常多的停車位，現在鳳山行政中心可說是寥寥無幾，就像你所說的，現在剩不到幾個局處在那裡辦公，一些停車位現在都閒置在那邊。他們的意思是，過去在鳳山上班的人，現在他們換到四維路上班，到四維路反而沒有地方停車，他們希望能夠把車子開到鳳山行政中心停放，再用專車或公車接送，那裡多設一個站，他們從合併之後就一直向你陳情，陳情到現在你

都不聞不問，都沒有答覆，也沒有做，你知道這件事嗎？

**交通局王局長國材：**

這個我們有研究過，就是說，我們現在在鳳山行政中心的單位不多，這個需求如果足夠，是不是要把…，因為目前我們把部分員工分配到民權輕鋼架，我們另外一個停車場，當然，像張議員所說的，將車停在鳳山，再坐公車過去，這也是一個方案，但是他們的行為願意這樣做嗎？也就是說，如我要到四維路上班，我把車停在鳳山，再坐接駁車去四維路，或是說在四維路旁邊有其他的停車位，我們來安排。因為我們的輕鋼架停車場剛整理好，所以那裡就有停車位了。

**張議員文瑞：**

局長，你說沒有人願意這樣做，可是怎麼會有好幾百人向你陳情？光是我所接獲的就有 400 人以上向你陳情，不要說所有的員工都陳情，就連我們很多市民，就是以前高雄縣的縣民要去洽公，也不知道四維行政中心在哪裡，過去他們都來鳳山洽公，鳳山很好找，現在要到四維路，第一、他們開車不知道路。第二、車子開到了，卻沒有地方停車，甚至去上班的人也沒有地方停車，沒有停車位，所以他們陳情，希望你在鳳山行政中心多設一個公車站、多設一個站牌，不用說用到專車啦！公車就好了，在上下班時間兩邊對開，班次密集一點，往返鳳山與四維行政中心，讓他們把車停在鳳山行政中心這邊，可以坐公車到四維行政中心上班，給他們方便，不用讓他們早上 8 點上班，他們從 6 點就要從比較遠的台南、旗山、甲仙、六龜等山區趕到四維路上班，要提早來佔車位。他們這樣向你陳情十個多月了，可是都沒有下文，也沒有做，很多人向我反映，你應該知道吧！

**交通局王局長國材：**

我知道，張議員，我可以把它提出來再研究一下，當初這個案，我們秘書處有和我們討論過，最後還是認為這個需求不高。張議員既然有接獲這麼多的陳情，表示有那麼多的需要，我們會再來了解看看，因為最近有一些單位要整修，如果有這個需要，量也夠，當然是 OK。像洽公，是直接到四維路，還是將車停在鳳山行政中心，再坐公車到四維行政中心洽公，這部分，當初秘書處給我的答案是好像沒有那麼多人。

我們有研究過，不是沒有把張議員的意見納入，我們當初就是兩邊都考量，結果是決定只有公文車往返，沒有載人的車往返，當初是這樣子，所以現在是兩邊的公文車在往返，是沒有載人的車在往返。張議員如果認為有比我們認為還多的需要，我們會再來做一個研究。這部分，我是不是請我們同仁再向張議員了解一下？我也把我們當初和秘書處的研究，需不需



要這樣做的研究，這部分，我們也讓張議員知道，好不好？

**張議員文瑞：**

局長，我覺得你這樣的回答，好像和我所知道的不符合，他們的意思是已經向你反映很久了，從一開始就向你反映，甚至他們有 400 人以上連署向你反映，反映中比較重要的就是請你在鳳山那個地方，也就是在軍校路那邊，那叫建軍路，就是在公車停車站那邊，公車都在那裡發車，可以在鳳山行政中心那裡設一個站，讓他們開車來的，可以把車停放在那裡，再坐公車到四維行政中心。他們這樣向你反映，你到現在都沒有做、沒有實行，也沒有答覆他們，所以他們有很多人向本席陳情。

你剛才跟我說的是需求沒有很高，這樣子，你的說法和他們的訴求就不一樣了，他們很多人陳情，你說需求沒有很高，你是做什麼樣的調查？你有做過民意調查嗎？你有做過在市府上班的人的調查嗎？你有問過他們的意願嗎？不然你為什麼說他們原本的意願不是很高？

**交通局王局長國材：**

張議員，我向你報告，我沒有看到張議員 400 多人的這個東西，現在我接收到的是秘書處…，就是我們當初府內在討論，公文車以後要不要有一個接駁、兩個行政中心之間的接駁？討論到最後，是留下公文車。我不知道張議員的這個陳情案是給交通局的嗎？

**張議員文瑞：**

對啊！公車處也是屬於交通局的。

**交通局王局長國材：**

公車處長也在這裡，你是給公車處還是給我們？

**張議員文瑞：**

他們應該是向交通局陳情，從合併之後，他們就開始在陳情了、在反映了。不要說在那裡上班的，包括媒體等等，每天要兩邊跑，有時候這邊要採訪，那邊也要採訪，有時候在那邊洽公，在這邊要蓋個印章，有時候我們的單位，要跑這邊，也要跑那邊，不說別的，就我們的建管處就好了，有的時候去那邊經發局辦個業務後，經發局說你要到建管處這邊蓋印章，他們來來回回的跑，沒有車子接駁，車子也沒有地方停，那邊有地方停，這邊沒有地方停，要開個車子來也非常的不方便。

我跟局長講，甚至比較嚴重的，聽說連機車都沒有地方停，有百姓去洽公，把機車停在停車格，後面有百姓也要去洽公，或是有市府員工要去上班，沒有位子停，就把人家停好的車拉出來放在旁邊，然後換自己的車停進去，害得被拉出來的那輛機車被拖吊，這個你有聽過嗎？

**交通局王局長國材：**

我有聽過。

**張議員文瑞：**

有聽過爲什麼都不解決這些問題？局長，你認爲要如何處理？民衆很激烈的向我反映。

**交通局王局長國材：**

張議員，你所說的這個部分，目前我們主管好像都沒有看到這個東西。我現在所講的，是我們府內的討論，當初縣市合併，兩個行政中心在討論留下來的產物，最後留下公文車。這部分的資料，我趕緊到議員那邊拿一下，然後了解情況是怎麼樣。目前公車處管公車的人都沒有接到這個東西，我不知道這張文放在哪裡？如果我們的人疏失，這我就趕快來查，爲什麼這件事情沒有處理？我現在所了解的是，我們府內在討論兩個行政中心的事情，最後是留下公文車。你講的真的是重點，在四維行政中心真的停車很困難，尤其是機車的旁邊，我們現在在維護，真的有這樣的問題。對於這個需求，張議員你說有陳情函，這部分我目前還不知道，我趕快來看一下，好不好？

**張議員文瑞：**

我現在講的就是這樣，他們說市府不曉得哪個單位，叫他們坐捷運。他說他對高雄市不很熟，這邊坐捷運很不方便要走很遠，去到那邊坐捷運，要他到我們四維行政中心，還有一段距離。聽說兩旁都沒有騎樓，刮風下雨也是要受到風吹雨淋，所以還是坐公車比較方便。當然如果可以，像你說有專線的專車可以載他們；如果沒有，他們寧願坐公車，所以在那邊設立一下車站。因爲停車都要錢，但是鳳山那邊的汽車停車位，就是在以前的縣政府那裡，現在沒有在停。因爲現在到那邊洽公也好、上班也好，幾乎沒有幾個人，這樣你打算要怎麼做？

**交通局王局長國材：**

如果是因爲我們公車路線調整，讓它變成兩邊，我覺得這部分比較簡單，我們可以把路線做調整，譬如說哪條路線比較適合這樣：四維行政中心到鳳山行政中心，這我趕快叫公車處趕快來做這件事，這部分是這樣。當初我們所討論的是專車的部分，不好意思，張議員你所講的部分，我現在已經全盤了解。就是兩邊到鳳山行政中心都可以停，不管是洽公，或是我們的員工他要搭公車到四維行政中心。這個訴求，我們把它列爲很重要的項目，我請我們處長，趕快來處理，處理結果再跟張議員報告，好不好？

**張議員文瑞：**

好，局長，那你什麼時候可以答覆我？

**交通局王局長國材：**

一個禮拜內，我趕快安排跟張議員拿當初陳情的東西，好不好？

**張議員文瑞：**

好，甚至你們到現場去，不管什麼時候，去看一下鳳山的停車位，過去建設包括整塊立體停車場都閒置在那邊，要怎麼處理？這邊要怎麼處理？不然，你說那邊不能停，要上班的人，他8點上班，本來只要7點從家裡出發就來得及，但是爲了找停車位，他就必須五、六點出發，來那裡找個車位，這樣整天哪有心情上班？這是一個很嚴重的問題。局長，請你注意一下，這是很多人跟我反映的，好不好？

**交通局王局長國材：**

好，我們的公車處剛好在那邊，就在建軍路。

**張議員文瑞：**

一個禮拜內去了解一下，然後給我一個答覆。

**主席（陳議員玫娟）：**

接下來，是李議員雅靜質詢，請發言。

**李議員雅靜：**

局長、各處的處長、高雄市的市民，大家好。我想要請教交通局王局長，從昨天到今天到現在，你有沒有覺得你們這邊很熱鬧，那邊卻靜悄悄的，到底是爲什麼？你有去檢討過嗎？從昨天開始到現在，局長，你還模模糊糊的，對不對？到底發生什麼事情？都是交通局在出狀況。從公車處到輪船公司，到底發生了什麼事？你出了很大的紕漏，包含剛剛文瑞議員、國正議員、還有劉德林議員講的。很多東西，怎麼是靠我們來告訴你們，那要局長、這些主管、幹部要幹什麼？對不對？講了如果你們還有在聽、還有所作爲，講還有用，但講沒有用的時候，怎麼辦？局長，請回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

我想交通局，沒有說講了，應該做而沒有去做。

**李議員雅靜：**

請教局長，我記得我是親自去拜訪局長，討論有關我們收費員的工作規則，請問從講到現在，你們有開檢討會去修正了嗎？

**交通局王局長國材：**

李議員當時所提的部分，就是包括…。

**李議員雅靜：**

跟我講有沒有就好。有修正嗎？什麼時候做的？

**交通局王局長國材：**

李議員一直跟我們工會這邊…。

**李議員雅靜：**

我跟你一起討論的，局長，什麼時候修正？

**交通局王局長國材：**

整個修正嗎？

**李議員雅靜：**

我請你們發文請示勞工局，有關勞基法請假的部分，你們什麼時候做的？

**交通局王局長國材：**

就是 1 小時要請半天那個事，內部都在簽了，已經要會…。

**李議員雅靜：**

你們就是沒做嘛！我跟你說，你還在那裡辯。像上次議會要開會的時候，我還問過你局裡的人，還沒有做。連最簡單我幫你們想好的一個解套方式，不用你再大費周章，要弄到勞資雙方來開會。不用這麼大費周章的方法，要你們發文請示勞工局，你們發文了嗎？到現在還沒有。簡單的程序你不走，要走麻煩的程序，簽什麼簽？你們勞資的協調會議也還沒有開。我知道你們可能有及時修正，但是萬一又碰到衝突的時候，你又拿那本工作規則來給我看，這樣對嗎？我已經幫你們解套想好方法了，你就請示勞工局，勞工局也覺得這個是可行的方式，為什麼不做？

**交通局王局長國材：**

其實我批過了，應該是上個禮拜有發文出去了。

**李議員雅靜：**

對，上個禮拜，我什麼時候跟你講的？科長回答，這件事什麼時候跟你講的？

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

謝謝李議員關心我們路邊收費員請假的部分，上次是 9 月 28 日，跟議員報告，我 7 月 6 日來到任，9 月 28 日議員也有到我們鳳山拖吊場，那時候也是我們路邊收費員的餐會，我回來馬上指示我們同仁馬上去做。

**李議員雅靜：**

你知不知道，距離那個餐會到我去跟局長聊天那天，有多久的時間呢？是不是可以拜託你們？合併到現在，誠如剛剛議員講的：十個月過一天了，拜託你們上緊發條。連你們可能覺得還要來開會這麼困難的事情，我都幫

你們想好解套方式，發一個文有這麼難嗎？蓋 12 個章也早就蓋完了，給我們一個白紙黑字的保障，有這麼困難嗎？局長，這個部分，我給你們一個禮拜時間把它處理好，包含科長，你把資料給我。我想請教一下，路邊收費的部分，是從幾點到幾點？局長，請回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

8 點到晚上 10 點。

**李議員雅靜：**

那目前的收費標準呢？

**交通局王局長國材：**

有計次的，一次 30 元；也有計時，一小時 30 元。

**李議員雅靜：**

還有一個高費率是指什麼？

**交通局王局長國材：**

高費率就是我們有幾個地方，第一個小時是 50 元，然後 100 元。

**李議員雅靜：**

爲什麼會有這些？

**交通局王局長國材：**

這個大概當時是爲了要提升週轉率，然後希望有些地方，譬如在銀行、郵局的前面，會做這樣的一個高費率。

**李議員雅靜：**

就是比較特別的地方，才會有這樣一個作爲是不是？我想要請教一下，除了剛剛路邊收費這個部分，我看你們增加了很多的停車格，無非也是想要讓我們的歲入有一些來源。使用者付費我也認同，可是你們有的 7 點多就開單，這是在開什麼？

**主席（陳議員玫娟）：**

請停管處主任答覆。

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

我們從 9 月 1 日，全面從 8 點開始收費。

**李議員雅靜：**

那之前被人開單的，就算…。

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

因爲原本我們高雄縣市的收費時間不一樣，原本高雄市的部分是早上 7

點 40 分到晚上 10 點，原本的高雄縣包括旗山、岡山是從早上 8 點，因為縣市合併之後，整個停車收費時間標準都要一致，所以從今年的 9 月 1 日，全部改…。

**李議員雅靜：**

所以你有制度化了，把它規定好就對了。

**交通局王局長國材：**

對。剛剛議員關心週五的路邊收費，尤其請假的部分，我們上週五已經發文…。

**李議員雅靜：**

我跟你說，你有太多的時間向我解釋，你不要占用我的時間，你請坐。我再請問一下，我想要為我們的市府同仁，尤其是在鳳山行政中心的這些同仁，我不曉得現在有沒有改啦，但是合併之後，我們的西側停車場有收月費——就是包月的嘛，對不對？但是現在針對市府，我們的相關工作，公部門有什麼優惠？還是一樣比照一般市民？

**交通局王局長國材：**

月票 600 元。

**李議員雅靜：**

可是在還沒有合併之前，如果一次買整年份的，好像沒有那麼貴，對不對？有分年期的嗎？

**交通局王局長國材：**

我們現在是使用月票，以前…。

**李議員雅靜：**

是不是可以比照辦理？針對市府的人，畢竟這些人也是我們自己的人，都是在為百姓做事的，他來到這裡，其實他也不想要開車來，那是因為他家住的遠，或交通上可能他要出差，又沒有那麼多的公務車，所以他必須自己開車來。但我的意思是說，是不是可以優惠給我們自己公部門的人，可以來研擬看看嗎？

**交通局王局長國材：**

市政府旁邊或我們所在的部分也是都這樣，900、1,200 和 600 元，大概用這種方式，等於是縣市合併以後，將標準統一，最主要的是…。

**李議員雅靜：**

是不是可以從優呢？研擬看看可以嗎？從優。

**交通局王局長國材：**

我們可以研擬看看，以前的討論是在縣市合併以後，原來高雄市的員工，

他有 504 元的交通費，〔是。〕所以當初是想如果有這筆補助，等於他多了這一筆，和他以前一年的停車費，兩個差額差不多。

**李議員雅靜：**

所有公部門的人，都有 504 元嗎？包含員警都有？

**交通局王局長國材：**

都有。他們有新增交通費 504 元，所以等於 90 幾元…，還比以前的便宜。

**李議員雅靜：**

可以比照 504 元就好了嗎？其實我記得以前好像是 300 元，一整年的又更便宜，這個部分拜託科長回去研擬看看，好不好？局長。〔好。〕我拜託你一個星期內給我相關資料。

不曉得局長有沒有接收到一個訊息，有關拖吊業務的部分。在還沒合併之前，高雄縣是這麼做的，就是警方這邊如果有查到贓車，拖吊這邊其實都可以協助的，都是自己的，分什麼你和我，他們都會去協助拖吊贓車放到移置場。但聽說合併以後取消了，我們員警或相關同仁查到，比如需要協助的部分，可能要自掏腰包，去聘請不管是民間或公部門的，不曉得局長針對這個部分，你有聽到這樣的訊息嗎？有做相關的檢討嗎？

**交通局王局長國材：**

這部分我們內部有檢討，因為上次報紙有報導這件事情，因此和蔡局長談到，主要是以前在高雄縣，他的拖吊隊是在警察局，所以他的任務是比較全面的。在縣市合併當時，在講拖吊隊要給誰的時候，也和警察局談過，我們是停管基金的拖吊。

**李議員雅靜：**

對不起，局長，我打個岔，最後有解決這個問題嗎？

**交通局王局長國材：**

現在就是警察局有幾個比較重要的部分，比如說在區內，因為贓車有的是要跑很遠去抓的贓車…。

**李議員雅靜：**

你是說跨縣市嗎？

**交通局王局長國材：**

對，很多是跨縣市，甚至現在大高雄…。

**李議員雅靜：**

如果是在高雄市裡面呢？

**交通局王局長國材：**

這部分我們和警察局最近會有一個協調會來談這個部分。

**李議員雅靜：**

怎麼協調那麼久？

**交通局王局長國材：**

和警察局會有個協調會，要來談論這個部分，到底在怎麼樣的範圍下，繼續對警察做這方面的協助。主要的原因是在停管作業基金裡，有一個收支的辦法裡面，拖吊是和違規停車的處罰條例有關。贓車是屬於另外一個層級，在停管基金的支出或收入辦法裡面是沒有談到。

**李議員雅靜：**

局長，基金的辦法是人規定的，其實你也可以做適當的修改，還有就像我剛剛講的，高雄市政府所有的團隊都是一家人，都是同一家子的人，你有和你的爸、媽及兄弟，分你和我嗎？這種東西如果它是公用的，他所做、所辦的事情，是公部門該執行的業務，為什麼不能幫他呢？為什麼還要繼續協調？最近我看那個新聞很久了，在那個新聞之前就有人向我說了。局長，這個部分你拖太久了，我的期望是維持像原來高雄縣那樣，我建議你，好的東西繼續沿用，高雄縣有很多例子，是很好的東西，我不是說他們好、你們不好，但是好的東西本來就要繼續沿用，這種事情還在分你交通局或警察局的業務，怎麼會是這樣呢？他們把拖吊業務委託給交通局，我們可以互相配合啊！

可是我看一看，今天三個局處，以你為首，以交通局為首，你知道嗎？很多事情都是要你來協助他們串聯、做配合，包含觀光局、包含捷運局，結果我不知道交通局到底在忙些什麼，完全沒有作為嘛！不然你們怎麼可能被議員從頭唸到尾呢？看看我還算溫柔的，沒有抓著你們一直罵，很多事情我可以私底下溝通的就先溝通，但是你們溝而不通，你們都沒有作為的同時，我才會在這裡請你們協助我，主席也可以在這邊做見證。這部分我一拜託你們在一個星期內給我答案，但是我期望是好的，我所謂好的就是可以協助他們，不要是什麼有條件的，只要是公部門的就協助他們，當然如果是他們家車子壞掉了，就要他們自己處理了，但是查詢贓車、業務需要的，不管是哪個部門，我們來試試看、幫幫忙，我們就是協助他們，不然要拖吊大隊做什麼？你把市民當成提款機嗎？拖吊大隊只拖吊違規的而已嗎？並不是好不好？一個處一個單位會成立，它一定要有多功能，不是單項功能而已，所以在這邊要拜託局長，這個部分你應該當下要有一些新的想法。局長，一個星期一樣給我答案，可以嗎？

**交通局王局長國材：**

中間有什麼樣的成果，會先讓李議員知道，其實我們現在是在協調，就



是裡面對於停管基金的部分，當然就是要先修改停管基金，這部分當然是也可以，如果我們內部討論有最新的結果，會趕快向李議員報告，好不好？

**李議員雅靜：**

局長，我還是那句話，規定是人訂的，我期望以前高雄縣可以的，現在高雄市合併以後，你的格局要更大，相對的一定可以，也拜託局長，請坐。最後的幾秒，我想要請問一下捷運公司，你們最近有刊登新的廣告，對不對？新的廣告今天新聞也報導出來，你們知不知道？知道嘛！請解釋一下，好不好？他講了、報導了什麼？

**主席（陳議員玫娟）：**

捷運局陳局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

大概是有三個，就是要徵求捷運的達人，第一個是坐車，用卡片；第二個，在捷運坐車的過程當中，如果有拍照片、有捷運的點也是可以；再來就是參與的過程，有令人感動之類的小品，這三個都可以。〔…〕關於這部分，我們再跟捷運公司聯繫。其實有些狀況它們在現場都有點，像張議員和站長，這部分應該循這程序。〔…〕不是，捷運公司今天沒有來，我們這部分另外再答覆李議員。

**主席（陳議員玫娟）：**

好，有關於李議員質詢，交通局和捷運局的部分，因為時間關係，你們就用書面過去跟李議員說明。我們先休息 5 分鐘。

**主席（陳議員玫娟）：**

繼續開會，請童議員燕珍質詢。

**童議員燕珍：**

本席經常在基層服務，也參加過很多的活動，很多朋友都會反映，我們高雄市的計程車司機非常的辛苦，常常在市區裡空轉、等待。高雄市的景氣，也比其他院轄市差，而且失業率又很高，所以計程車的收入，相對的也都很微薄。

交通部每兩年都會做個統計，就是有關於計程車營運狀況的調查報告。因為今年的調查還沒有完成，所以本席呈現在銀幕上的，是 98 年統計資料的數據。根據 98 年的計程車營運狀況的調查報告，以台北市、高雄市台灣地區來比較，我們高雄市的計程車駕駛人，每天營運的時數，最長達到 10.3 小時，而這 10.3 小時裡，有 3.8 小時它是空轉的，也就是說沒人搭乘的。時間的空車率是 36.9%，以全國來比較，我們高雄市是最高的。

高雄市計程車的營運跟市場的情況，讓我覺得非常心疼，因為跟其他縣

市來比的話，也覺得很難過。事實上，在小港機場和高鐵站，在等待排班的司機，都需要花很長的時間，才有乘客來搭乘。計程車當然也是協助我們交通運輸一個很重要的工具，交通局對於計程車的經營跟管理，本席始終沒有看到一個很明確的政策。交通局現在有一個計程車公務化的構想，我相信局長你知道，透過政策的目標，它是藉由政府機關公務乘車的需求，來引導計程車團體，往優質的方向來發展，增加計程車業者的收入。交通部推動公務人員出外洽公，大部分都鼓勵多乘計程車。我想局長你應該很清楚，來代替公務車。至於定點的排班、超商叫車，還有派遣車隊法制化，跟路線共乘，這些都是計程車公務化的目標。

當然高雄市如果也能這樣來規劃，把一些公務車改成計程車，長時間下來，又可以減少公務車的購買跟保養。我們知道，交通部一年的交通費是36萬；我不知道交通局到底編了多少錢？出差費和坐交通車的費用，到底編了多少預算？如果局長你能夠把計程車公務化的政策，實行在高雄市，我相信我們可以節省很多的人事費用，也可以減少很多的交通費用，還有汽車保養的費用。這是個很好的方向，讓計程車也能替代交通運輸工具，遑論捷運和公車，那些到目前為止也都是賠本的。

我們也該替計程車司機想些好的政策，讓這些計程車也能發揮它的功能，達到運輸的效果。公部門有這麼多的公務人員，當縣市合併之後，地區變大了，你們常常為了一個案子，坐公務車在往返，只為了到達一個地方。可是時間和油錢花了多少？加上人事費用，勞保、健保，這些都是費用，如果我們能把計程車公務化，確實是個非常好的方向。所以我請教局長，對於這個政策，你有沒有準備要去實施？我們高雄市可行嗎？

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

關於這部分，其實我們都有在思考。除了剛才談到，交通部所提的，定期排班、派遣和共乘以外，最近我們在思考一個方向。像我們很多公車不是載很少人嗎？有沒有可能把計程車納入公車的車隊？這部分我們也在思考。我覺得在公務化，可以少買公務車盡量搭計程車，這部分交通部有這樣的政策，在市政府內部當然會作些討論。因為現在，比如說公務車的駕駛有了，該配合的也都有了。到底要怎麼來進行計程車公務化的部分，…。

**童議員燕珍：**

計程車它是非常方便跟安全的，所以說，如果公務員來搭乘，其實是很方便的。局長，我剛才聽到的，是你一直在朝這個方向思考；可是我覺得

要積極，任何事情都要積極的做。如果積極去做，在效率上會有立竿見影的效果。局長，你大概什麼時候會來實施這個政策？

**交通局王局長國材：**

最近針對一些偏遠地區，我們正在思考一個就業的議題，比如說偏遠的原住民區，他們在市區開計程車，有沒有辦法編列到，是不是可以把公車的車隊，變成計程車車隊？因為它到某些地方，其實乘客是很少的，可能只載兩、三個人，不論公車或中型巴士都有這種情況。所以現在比較具體也是我們一直在思考的，就是把計程車車隊納到公車車隊的一部分，這個有在思考。

至於派遣的部分，我們每年會對派遣和轎車做評鑑。比較沒做到的，是剛剛談到共乘的議題，還有市府員工去搭計程車這部分。這方面，我們可以跟秘書處來作討論，探討一下，是不是有些地方，不要麻煩車子開到那邊很浪費。這部分是還沒進行，但是我覺得這部分也很重要，我會帶回去跟秘書處討論。

**童議員燕珍：**

你知道，新加坡的大小跟高雄市差不多，它用共乘的概念，減少了交通巔峰時間的擁擠跟阻塞，局長，你有空可以去看看。我相信你也知道，在上下班時間，很多地方是塞到不行，造成交通非常的擁擠。如果這共乘的概念能到高雄市來，其實局長，你只要積極的去做，我相信仍然可以達到目標。局長，這部分你說你在思考，我希望你能積極的思考，速度要快點，因為有些民生的問題，是要立刻解決的，而不是長期的等待。

**交通局王局長國材：**

對，這是很重要的課題，我們會積極來做。

**童議員燕珍：**

另外談到觀光，可說是無煙囪的工業。大家都很清楚，大陸開放自由行，台灣非常多的城市，都很重視這個政策，很多縣市都推出了優惠的宣傳策略。銀幕上所看到的，都是本席蒐集各縣市在大陸客自由行開放前後，所做的一些策略跟宣導，本席就不一一說明了。但是可以看得到，很多縣市會按照它地區的特性，還有交通的便利和觀光的資源，去規劃大陸客自由行的行程，而且也區隔了跟其他縣市的差異。我們常在媒體上看到，很多縣市到大陸去做城市的宣導，城市觀光景點的宣導，跟城市特色的宣導。我們也看到了，一些縣市府的努力，桃園縣的 688 專案，花 688 元就可以旅遊桃園；台中市是 2011 港幣遊台中。我們市府老是說觀光非常重要，市長也常常講，但是大陸客自由行時提到，高雄市沒有特別針對大陸客自由

行特別規劃，這是市府說的。而且市府也在公開的場合，市長也說了，觀光是長期持續的，因此不必對大陸客的自由行有特別的策略。本席對這句話，非常不認同。

在中國大陸各大城市，我們有發行一本“想去高雄”的冊子，這本書可說是在中國大陸第一本，高雄旅遊的專書，是簡體版的。觀光局陳局長，如果施政像百貨公司的銷售，它也是長期的持續，你也知道，百貨公司常常有什麼週年慶或遇到什麼特惠、特賣，每天都有客人上門，但是你的銷售是持續的，可是你也常常因為像春節檔期、換季折扣、母親節優惠、父親節、情人節等等，都是百貨公司的促銷活動，當然就依照不同的節慶、不同的產品來做一個持續的促銷。如果按照你們的理論，百貨銷售是長期持續的，就不必去針對節日來做促銷的策略了，百貨公司也不用舉辦什麼來店禮或什麼折扣、什麼春節福袋種種，那就不必做啦！所以，我覺得像你的長期促銷活動，是應該看你的縣市對象來促銷，而不是說不用針對大陸自由客。我們也知道現在大陸的觀光客是很大的族群，對高雄市的觀光客源來講，長期我們對觀光客到高雄市，我們認為是很重要的一個經濟來源，對高雄市的市民來講，觀光產業非常、非常的重要。

各位在場的局處首長應該還記得，有一位北京女孩叫做趙星，他是不是到台灣旅遊 11 天，從北走到南，把經歷寫到部落格裡，結果出書盛讚高雄人和高雄市，所以市長在議事廳裡講和其他的公開場合也稱讚這位女孩，希望邀請他來高雄成為第一批的台灣自由行的陸客，要親自的幫他做導覽，展示高雄的魅力和驚喜。我們來看一看，其實他是陸客自由行政策前的偷跑，他後來不是被罰了，也就是限制他一年之內不得入境。可是我們相對的我們來看看，四川省的省長到高雄來訪問時，又是一個什麼樣的情境？是受到冷待遇，他帶了 600 人來到高雄市，而且是第一個最高階的大陸省長到台灣來，由南進北出的一位省長，可是當時他參觀的活動中，我們派了誰呢？我們只派了文化局和新聞局的二位副局長來做接待，而且低調到場，二位副局長連上台致詞的機會都沒有。本席看了這種情形，我覺得省長停留高雄兩天的時間，我們派的是二位副局長，而觀光局卻沒有在列，你也沒有被指派，當然也不能怪你，因為我相信像這種不成身分、禮節的這種不等的對待，其實對大陸人來講，是羞辱，對一位觀光客來講，它是羞辱，它是這樣的反差，跟一位區區的北京女孩，一個人，你要大肆的宣傳、大肆的接待。可是你對一位高階省長，還帶 600 人來買了幾千萬的東西的省長，我們卻是冷處理、冷對待，我們如何把觀光推動啊？局長，我不曉得你的觀感是怎樣？你是不是有苦難言？本席非常的替你感到擔

憂，因為如果我們的觀光還是把意識形態放進去的話，你將來推動觀光會受到非常大的阻力，這是一個非常明顯的例子。蔣省長他是帶著很大的善意來訪高雄市的，很顯然高雄市對他的來訪並不是很熱烈，否則高雄人民的熱烈歡迎蔣省長，那你不是違背民意嗎？人民是歡迎他來的，我們的市政府所表現的卻是那樣「冷處理」，那你是違反民意的啊！市政府的市長不是由民意選出嗎？

所以我們感受到這位蔣省長帶了 600 人來，這裡面包括官員、企業家、媒體都來了，他還大手筆買了好幾千萬的台灣產物，卻買不到高雄人的「中國情」。反觀北京女孩輕輕的幾句讚美，卻打動了市府的「台灣心」，讓人覺得很訝異。所以局長，我想請教你，台灣的高雄市觀光、經濟無形中，就是被政治牽引，對大陸而言，變成一個不友善的城市，高雄會在大陸和許多的城市是被如何的看待？所以高雄的大陸觀光客是需要突破的，我們需要能夠拋棄掉這些意識形態，能夠展開胸襟來接納這些從大陸來的觀光客。局長，對於本席所表達的，你有什麼樣的看法？你對於觀光的推動，你是不是相當的為難？相當多的阻力？你會不會有這樣的想法？你是不是可以說說看？

**主席（陳議員玫娟）：**

觀光局陳局長，請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

在兩岸的交流上，剛剛議員提到幾位到高雄的省長，比方浙江省書記趙洪祝，我也親自去接待；包括山東省的省長姜大明到高雄，我也親自接待；你剛才提到的四川省長部分，他上回到文化中心時，我也親自去，只是沒有照會過，他匆匆來、匆匆去，後來在一個四川文化節的場合…。特別要說明的，是包括整個旅遊局，到局長來高雄市訪問時，大概也都是我接待的多。這一次大概從 9 月時，我也從北京、天津、南京、杭州到廈門都在做推介會，這個部分在高雄這個城市應該是開放給全世界的，它沒有意識形態的。一個國際大都市應該是跟世界所有的觀光客交通，也跟各種的省分作交流，這個部分也特別跟議員說明。

剛才你提到的那個部分，我們的自由行…，其實自由行在 6 月 28 日政策開放了之後，觀光局就成立一個「自由行專案小組」，就這個部分裡，各縣市都有推出方案，其實高雄市政府也提出一個很完整的方案出來，來做為吸引自由行能夠到高雄來。到高雄的部分，我們包括推出「暢遊 GO！GO！GO！」的自由行護照，也包括食衣住行部分，還有一折的。另外的四大路線也推薦給自由行的人，包括手機 APP，你都可以下載高雄的所有景點等

等，包括一卡通的部分，我們也透過捷運公司來做所有的，包括公車、輪船、捷運的一卡通的暢遊卡。就這個部分，我們也提出各項方案來吸引自由行的客人，這個部分我也特別跟議員說明。〔…〕議員，我另外再補充一下…。

**主席（陳議員玫娟）：**

我們再給童議員 1 分鐘。

**童議員燕珍：**

局長，我覺得縱然你說，你都有接待很多省分的省長或高級的一些幹部，你應該讓媒體知道，因為你做了這樣的事，你也是觀光局長，你所表現、呈現出來的善意和美意，你要讓人家知道。因為媒體是最好的傳播工具，你讓它知道了以後，你傳播出去，人家對岸就會知道你的美意和善意。所以，為什麼這些訊息會這樣子過來，是其來有自的，因為很多人不知道你去接待，這種事情不需要偷偷摸摸，對不對？正大光明的，你所謂的開放所有的胸襟容納所有的，高雄市我們要跟世界接軌，就沒有所謂的政治意識形態。本席也肯定你所講的，也希望你會照這樣的方向去做，否則你的觀光產業會受到很大的阻力，這個部分你剛才講了很多，我也希望在很短的時間內，看到成果和成效，那才是最…。

**觀光局陳局長盛山：**

議員，我特別再跟你說明一下，我們在整個兩岸的航班上，其實這九個月來，我也做了很多的努力。所以兩岸的航班和國際的航班裡，從 1 月份來算的話，大概航點只有 20 個，到了 12 月底大概有 32 個，包括兩岸和國際的航點，兩岸是從 8 個航點增加到 19 航點。所以明年上半年「南進南出」的觀光客大概會有顯著的上揚出來，這個也特別跟議員作說明。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝童議員。接下來，請蘇議員琦莉發言。

**蘇議員琦莉：**

大會主席、市政府的各位同仁，大家好！我要請問捷運局陳局長。局長，從縣政府時代好的習慣帶過來、壞的習慣不要帶，以前好的習慣大家一起來討論比較好。上個會期結束之後，本席辦公室竟然可以收到你們寄給你們捷運公司董事的公文，我很懷疑你們的辦事能力，一個寄給你們董事，在開董事會有疑問，那你們回覆你們董事，居然可以寄到本席辦公室，這樣的文件、這樣的處理，可以出現這樣的錯誤，本席真的很懷疑，在接到你們工作報告的時候，本席真的不知道要怎麼跟地方民衆報告和回覆。

上個會期你就跟我們說，大概 2 月多你們就在交通部開個會，從上個會

期到現在大概過了半年的時間，結果關於捷運要開到路竹這邊，大概寫了一頁半的報告，我幫你做一個結論，所有寫出來的就是，你們2月18日去交通部開會，交通部叫你們擬一個可行性評估再送到交通部，看要多少錢，在這半年內你們做了什麼？最後，你們目前的成果就是，一樣找了顧問公司，上次會期就說在找顧問公司，到現在做的，最近的成果就是9月7日召開審查會，請顧問公司再做規劃檢討。過了半年了，2月多去交通部開會，花了半年這個評估還沒有出來，那你們到底要花多久？上次你一直推給交通部，現在交通部叫你們做一個可行性評估送到交通部，去看未來需要花多少錢，在市政府光是請顧問公司、跟顧問公司討論，請顧問公司做這件事情花了半年，還在我們市政府裡面，那你要多久才會送到交通部去評審，拿到這個報告我們要跟地方鄉親怎麼說，花了半年時間，你上次說要等交通部通過才能動，好！現在你們去交通部開完會，人家跟你們說，做可行性評估送上來，半年多了還在市政府裡面，你們這樣的效率，我們要等多久？你覺得你這一任裡面有可能爭取得到嗎？照你們這樣效率，如果又去開會，再下來叫你們再做一個評估，要做修改，每次都要修改半年至一年，那我們要做多久？

第二、你們請顧問公司做這個評估的時候，從來沒有聽地方的心聲，至少你可以跟地方選出來的民意代表溝通，讓我們了解一下、讓我們反映地方民衆的心聲，顧問公司並不是實際上在我們地方上，你既然要花這麼多錢來做一個建設，最重要的是要讓地方民衆滿意，不然市政府花了這麼多錢，最後搞得民怨盡出，那花這些錢做什麼？你不如不要來做這樣的建設，我們這些地方民意代表也不會被地方罵。既然現在你們請顧問公司在做評估，是不是也讓地方，譬如在地方上開一個說明會，或是邀集地方民意代表，讓我們能反映地方民衆的需求，不管規劃公司到底要設幾站、到底設在哪裡、到底配套措施要怎麼做，這樣民衆才會滿意，不要規劃完成了，錢也花了，結果到時候都是民意代表被罵，明明就是市政府的問題啊！市政府一開始就不關心地方民衆的需求，也不來問我們，自己找個顧問公司埋頭苦幹在那邊劃，最後使用的是地方民衆，不是顧問公司。顧問公司不會每天使用這些交通工具，我們花錢要花在刀口上，你這個建設雖然要向中央爭取，你把它做好，是不是也替市政府做了一件好事，一個好的政績，陳局長，是不是？

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

第一點，關於公文的問題，蘇議員講的是董事，這件公文我們要查一下，因為我們沒有董事，我們不直接對董事發文，那個是不是另外一個公司？

**蘇議員琦莉：**

沒關係，公文在裡面，你們的回覆是叫我銷毀，你們會自動再發文，但是公文還在我服務處。

**捷運工程局陳局長存永：**

我會進一步了解，然後把它改善。關於路竹延伸線的部分，蘇議員所講的，我非常理解，這個案子我們很感謝…。

**蘇議員琦莉：**

局長，這次講理解，上次說努力。上次你說努力，我也給你努力了，我有給你時間努力啊！

**捷運工程局陳局長存永：**

議員所說的，因為我也是那邊的人，過年時我曾去那邊看那個位置，對當地我是相當了解，我來了以後，向市長建議延到市中心，這就是對地方上我們有進一步了解。現在是2月18日開完會之後，當時地方上的郭立委也有到院長室幫忙；2月18日開完會之後，因為這個案子十年已經報過13次了，當中這過程很久，我們希望能夠定案，但是開會之後，交通部要我們按照他們新的規定，新的規定就是三個階段…。

**蘇議員琦莉：**

局長，報告都有寫，只是人家叫你再回來做評估，為什麼要這麼久？你自己都寫得很清楚，叫你進一步評估再送上去，為什麼半年送不上去？

**捷運工程局陳局長存永：**

三階段的東西，它的內容很多，尤其我們現在沒有錢，很多行政上的項目，我們要重新發包去做，做之前要去調查，這個沒有數字是不行的。所以這個部分…。

**蘇議員琦莉：**

局長，這個地方很急，效率要出來，如果再評估你說內容很多，但是效率要出來啊！難道你就因為內容很多，一年一年這樣拖。

**捷運工程局陳局長存永：**

我和蘇議員一樣的心情，目前我們有在審查，審查當中我有做一些改變，雖然沒有錢，但是這部分山不轉要路轉，經過調查之後，將來預計它的運量我們做適當的調整，基本上，我們在進度方面，我想用逐站的方式來推，用岡山站這樣子，因為中央的預算很緊，這方面還是要變。

**蘇議員琦莉：**



局長，未來在設計上可不可以多聽取地方的意見？〔可以。〕不要花了錢之後，包括一些配套措施，我覺得要有整體的規劃，既然你一開始花了這麼多時間，多聽聽地方的意見，不要開完會之後你們就自己在捷運局規劃、自己想，我覺得這樣不好。

**捷運工程局陳局長存永：**

蘇議員的意見很好，因為過程中要開很多會，我覺得是不是成熟一點的時候再請相關人員，不要常常開會，勞師動眾。

**蘇議員琦莉：**

半年、半年時間過得很快，每半年我們就來討論一次，地方上在 99 年吳院長和王院長他們答應之後，地方上一直很期待，我們希望積極度要有，不要再像岡山站耗了這麼多年，好不好？既然吳院長和王院長也在公開場合，像你講的，交通部當然經費上要負責，但是我們該做的公文方面，是不是也能加速進行？不要讓我們覺的寫了這麼多都沒有效率，重點只有一個，就是你還在做評估，那這樣沒有意義啊！我們要看到成果，我不管你中間做了什麼努力，我要看到成果、要看到效率，民衆只要看到這個，好不好？

**捷運工程局陳局長存永：**

這一件我們也感謝王院長，當時我們在院長辦公室的時候，管立委和郭立委…。

**蘇議員琦莉：**

沒關係，那你再去向王院長道謝。觀光局局長，其實上一次我就有提到怎麼樣塑造高雄的環境，也提到我們相關年紀上的人的感受。局長，你自己的小孩大概多大？

**觀光局陳局長盛山：**

我的小孩還小。

**蘇議員琦莉：**

說實在的，除了我們這個年紀的大部分會出來玩，大概就是大學生和比較有時間，尤其是一些像你一樣小孩還小的、有週休假日的。現在週休假日多，爸爸媽媽帶小孩出來玩的非常多，可是就我自己接觸到的民衆，年輕的、爸爸媽媽有小孩，小孩還小的會常出遊，甚至大學生方面的朋友，其實他們對高雄的印象一直沒有什麼提升，對於來遊玩的意願也沒有什麼提升。我問他們，因為我也看了你們這二天的回覆，包括自己寫的工作報告上，一些你們這半年所做的努力，其實成效不是很好，如果你自己沈溺於增加多少人數，真的，年輕朋友你多去接觸，不要只聽你下面報給你的

數據，真的實際上去看。看那些來高雄玩的人的結構，你會發現高雄真的差很遠，第一、在行銷上，你在這二天講了很多現在上什麼 APP，甚至剛才用 APP 可是問題是我問年輕人，他們感受不到啊！在網路上也沒有很大的迴響，常用的一些資訊方面，接收到的也不是很多，甚至前陣子才辦的演唱會，在宣傳上，好像大家都知道，可是我問我們一些地方上比較年輕的大學生或是比較會來參加演唱會的人，其實很多不知道。

第二、來的意願不高，那你們花這麼多錢來協辦這樣的活動，為何人家意願差這麼多？甚至我們有公關票給他們，人家也不要來，我不知道為什麼？也是有「五月天」，我們有請到「五月天」，很好啊！沒有，外圍來的幾乎沒有，活動上行銷高雄是不是有這個效率？我們每年花這麼多錢，是不是有這個效果？我覺得我們要鎖定，我有看到早上的質詢，就像蕭議員講的，其實會來我們這裡觀光的人，大部分還是以台灣人為主，比較鎖定一年可能不只來一次的，最多就是年輕族群，怎麼在年輕族群上來做個行銷。我都覺得這個報告太死板了，我看不到任何吸引我來的方向，實際上我問年輕族群，也是有吸引他們來的點，你覺得我們一直在弄愛河，弄其他的，這些會吸引年輕族群來嗎？我想你們這一塊，說實在，真的做的很少。所以建議你們再回去分析一下，到底有哪些真正的消費族群，在旅遊方面，會花的了錢，願意來，會常常出來旅遊的，鎖定族群，重新再來設定你們宣傳的方式，重新擬定你們觀光行銷的策略，不要只限於一些很傳統式、很古板式的宣傳，你們自己覺得的、想到的一些宣傳，其實沒有你們預期的效果，我想是不是應該，每年都有考進新進公務人員，年齡一直在下降，是不是能多一些創意的的方法，多一些行銷方面來加強，局長。

**觀光局陳局長盛山：**

議員說的很好，其實我們就這個城市在行銷裡，我們包括國際觀光客、國民旅遊及市民旅遊休閒，應該是這三個部分，你提到的應該是下一層來分屬眾，例如來的是年輕族群、還是屬於親子的大高雄的旅遊，我們這個建議在市場分析上應該更精緻，就這些不同的族群來做行銷與舉辦活動的依據，這部分我們會朝這個方向來做，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝蘇議員。向大會報告，我們等登記第一次發言的議員質詢完後就散會。接下來，請林宛蓉議員質詢。

**林議員宛蓉：**

今天主席也坐很久了，辛苦你了！列席的交通部門局處首長及一級主管，宛蓉長期在推動節能減碳，大家都知道，搭乘大眾運輸也是節能減碳

的一種，但是本席長期在推動的就是盡量能夠週一無肉日，這好像是政府的法令，好像已通過，也希望經由本席在這裡，呼籲各局處首長們和一級主管我們盡量少吃肉、多蔬果，健康又環保，我們都是地球上的子民、公民，當然要來關心我們這個地球。接著進入今天的主題，我們的捷運也是大眾運輸，捷運對高雄人是很期待，而捷運通車已經很久了，但是捷運公司目前他的資產淨值剩下 24 億，都以債養債，靠借貸過日子，借短期資金來償還長期的貸款，短期的資金利息又較高，這樣子的惡性循環，有可能在後年將會面臨破產倒閉的危機。局長，我知道陳菊市長可以延攬你來擔任捷運局長，當然這是個重責大任，但是本席擔心…，捷運局和捷運公司是密不可分的，捷運公司就是向我們要錢，若沒賺錢，捷運局也會擔心，捷運公司若倒閉了，市政府也跟著一起擔心。

所以本席針對這議題也拿出來一起探討，就是讓你們防範未來。現在捷運一年的成本是 39 億，票價收入 12 億，市府平準基金收入是 8 億，折價及權利金，這是看不到的，有 16 億，總收入是 36 億，36 億的收入，但是成本是 39 億，還負債 3 億，這要如何因應？捷運公司以債養債，我想捷運局應該想出辦法來因應，不要讓它面臨破產、倒閉，看政府如何收拾殘局，目前向台灣銀行借貸 180 億，本金加利息就 13 億，目前有 24 億現金可以運轉、週轉，扣除每年不足 3 億，那還有加上本金利息，每年要 13 億貸款，你看，明年還能生存下去？到明年只剩 8 億，扣除還有向其他銀行貸款的利息，就所剩無幾嘛！市府捷運局應該都想過這個問題吧？如果讓高捷公司宣布破產，市府要如何拿出 280 億來承接，要如何承接這些原先的設備，市府承受的起嗎？所以局長，本席向你建議，可能在這部分，中鋼可能找台糖等來投資，但大家都嚇死了。其實，我們也看好捷運公司未來一定會賺錢，可能是過去的高雄人，以前都是騎機車，都習慣了，騎機車一下就到，可能已經習慣了。可是現在有看到很多的學生會搭乘捷運，如果市府，捷運局和台銀溝通，能否不還本金，僅還利息，有可能在短時間明後年宣布破產或倒閉，這樣對高雄市政府也是個負擔，局長，你可有因應措施？

**主席（陳議員玫娟）：**

捷運局陳局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

捷運公司和我們有合約關係，捷運公司目前因剛營運初期，又因紅橘線兩線，初期的運量還不夠，其實這合約當中應該 BOT、從 B 開始談，目前是在 O，在運作中，其實有兩個相關性、前後資金應該要兩相聯通，現在講營運部分，我們來協助他，因為營運的收入有三個，一個是票價收入；

一個是附屬事業，這就是廣告收入；另一個是聯合開發，這要看地方。我們去看他營運收入這部分，目前是有稍微現金缺口？後面那兩個，就是廣告收入和土地開發收入，這部分很需要再加強。剛才林議員所說的，因為是 BOT，所以有權利金、折舊費和利息，這部分尤其是折舊，這是帳面上的，所以目前我們看到現金缺口部分差距不大，就是票據收入和支出部分差距不大。另外在工程施工時有提撥平準基金，我們照他的虧損金額，這是他的錢，然後抵，就是在運轉時，起初一定不會賺錢，做生意初期較不賺錢，這個都很正常且和台北差不多，初期都是。

**林議員宛蓉：**

對！初期較不賺錢，但是他的資金缺口這麼大，是不是你…。

**捷運工程局陳局長存永：**

那是帳面的，例如折舊是帳面處理的，實際上現金的缺口是票價收入和現金支付。

**林議員宛蓉：**

他從通車到現在，進步多少？

**捷運工程局陳局長存永：**

分兩階段，在改制前他們是百分之六點多成長，改制後是…。

**林議員宛蓉：**

局長，因為時間的關係，等一下再讓你回答，我怕你把我的時間用掉了，本席剛所提的就是這資金缺口怎麼樣才不…，捷運可以開通是高雄人值得喜悅之處，在下雨或颱風時，市民朋友不用風吹日曬的，但也要讓捷運能永續經營，這是本席在此的期待，針對交通局的部分。前鎮高中上下課時間、交通混亂，師生安全誰來負責？我們來看一下，這是本席，本來前鎮高中早期是數一數二的學校，但是因為學校老舊，學生數就沒這麼多，但是本席爭取新建的新校舍，現在也成長學生都是考上國立，很多學子都很優質，就是這些高中生。局長，你看這是公車亭前面，當然那是不守規矩的人停車在那裡，是否那公車站要畫一個公車停靠的格子，因為本席過去和停管處相關單位去會勘幾次，但總是還有問題，局長，可能交通局相關單位在等我質詢完後，請到我服務處做個聯繫。因為前鎮高中這裡有好多部分都由本席處理好，但是現在還有很多學校還有五點問題，因為今天時間的關係沒辦法跟你一一陳述，我也希望說未來還有台電、養工處的問題都已排除了，就是剩下你們的問題而已。好，我們再簡單秀一下，這是斑馬線，斑馬線旁不能畫的太過來，巷子的入口就不能再畫斑馬線，希望能增設行人號誌，會後你們相關或是聯絡人和我們聯絡一下。孩子可以考上

前鎮高中都是很優質的，希望學生老師們可以安心上下課。你看，我就這樣子，針對這個問題，我沒辦法在這裡告訴你，先秀一下就好，因為我剩 3 分鐘，這部分我們先跳過去。局長，這個一定要跟你講，你跟我承諾 10 月底以前要完成交通號誌，在鎮興路，一邊是康定路，一邊是德昌街，那道路是圓弧型的，若沒有一個紅綠燈，那裡經常發生車禍，本席也和王局長通過幾次電話，你說在 10 月底前會弄好，但是現在我們市民朋友都在期待，今天已是 25 日了，到現在都沒有看到任何動作，局長，你回去好好督促相關科室。再繼續看，這是大貨車專用道，大貨車專用道本席一直在講，是否可以在夜間讓自用車行駛，但是也都沒有下文，你們的科室主管說一般的市民朋友反對，我不知道是真的反對，還是你們沒有去詢問，我不清楚這部分。再看下去，局長，這大貨車專用道，草衙路這地方本席那天和市民朋友去考察，局長，我自己帶人去考察，的確有人誤闖，我也跟著闖過去。你看，我是當地的議員，連我也會誤闖。

你看這是草衙路，一般市民會認為，凡是高架的道路，幾乎都是汽車在行駛。但是我不知道政府是怎麼一回事，它將自行車、機車以及一般的車輛，都設計成走高架道路的路線。當時我們都曾反對，但是因為民衆反對的聲音太小了，所以你們還是這樣子做，而且已經這樣子做。局長，大貨車專用道，這經常會誤闖呢！本席是住在那裡的人，我那天也闖過去了，我也要花 600 元來付罰單。因為我和…。

**主席（陳議員玫娟）：**

我再給你兩分鐘，好嗎？不要第二次。因為曾議員麗燕在現場，就 3 分鐘好了。

**林議員宛蓉：**

局長，這個要看你們怎麼回應，把號誌好好加以改善。你看，這是在測試眼力嗎？上面寫著「車輛不能進出」，這誰看得懂呢？常常都有人誤闖嘛！這闖一次就要 600 元呢！局長，我時間有限。

這條草衙路，我們曾議員應該都很清楚，而且有人去陳情。對於這問題，你們一定要有個改善的措施，讓民衆清楚的知道，草衙路要從這邊上去，這邊上去是貨櫃專用道，如果誤闖就要罰 600 元。你看要用什麼號誌，讓民衆可以清楚的看到。這是測試市民有遠視還是近視嗎？

我們繼續看。局長，這是鼓山渡輪站。本席已經說過很多次了，它的建物面積是 331 平方公尺，它的建物造價是 2,780 萬，就是那麼新穎、那麼美輪美奐，就是那麼漂亮。

我們再看一下，旗津渡輪站也一樣，造價是 3,480 萬，它的總面積是 1,200

平方公尺，就是那麼漂亮。很多市民朋友都很喜歡去那邊玩，尤其是過年的時候，大家都會騎自行車到那邊吃海產。

我們回過頭來，看一下！前鎮渡輪站，就是落後的渡輪站，全市都不曾看過這麼差的渡輪站。再看一下，局長，那塊是經濟部的土地，而且本席知道，當我質詢完後，局裡頭真的有努力，這是現在的渡輪站，它是占用道路用地。回到剛剛的畫面。局長，這裡是經濟部國有閒置土地，本席就是建議，在這裡做一個漂亮完整的渡輪站。現在，你們一直想由港務局來處理，這經費怎麼來？你們的規劃是什麼？你們的規劃要有大的格局。有時候，港務局那邊也說…。

**主席（陳議員玫娟）：**

曾議員，你質詢後剩餘時間再給林議員宛蓉，好嗎？

**林議員宛蓉：**

30 秒，好嗎？

**主席（陳議員玫娟）：**

還是你先講好了。

**曾議員麗燕：**

好，我就借 30 秒。

**主席（陳議員玫娟）：**

這樣，我們先結束。然後，曾議員講的時候，你再用 30 秒，好嗎？

**林議員宛蓉：**

好啦！

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝林議員宛蓉。接下來是曾議員麗燕，請發言。

**曾議員麗燕：**

我先借林議員 30 秒。

**林議員宛蓉：**

謝謝曾議員。局長，本席剛才講了，我們看到鼓山和旗津的渡輪站，就這麼漂亮。但是，我們的前鎮渡輪站呢？

說到紅毛港，它有個文化園區，以前大家都在說藍色公路，那裡也算是一個點啊！前鎮的人，為什麼就要受到不平等的對待呢？局長，我想你要正視這個問題。在 30 秒以前，我要請教觀光局局長，局長，從這本書裡，我完全沒看到前鎮、小港的觀光景點，你們回去好好的關心一下。因為我時間有限，等我總質詢時，我再和你探討一下。王局長，請回答。

**曾議員麗燕：**

超過一分了。

**主席 (陳議員玫娟):**

他要回答，怎麼辦呢？

**曾議員麗燕:**

等一下再回答。

**主席 (陳議員玫娟):**

林議員宛蓉，我想等一下請他們用書面，好嗎？

**曾議員麗燕:**

主席、各局處首長、各位鄉親，大家好！剛剛林議員提到草衙那邊的高架橋，我認為那標誌的字體，真的很重要。

記得，在前幾天就跟我們的聯絡員講過，交通局有很多事情要改進，原來那標誌的字體還好，就是看得懂。一般而言，政府做事情，當然是做百姓需要的，就是字體可能要放大些，讓老人家們都看得清楚。遠遠就知道那條是什麼路，結果不是，原本好好的的標誌，現在改成縮小版的字，真的非常小，我今天從那邊經過，不知道換掉還是怎樣，竟然看不到那標誌。是不是換掉了？我不知道。剛好今天宛蓉議員也在講這件事情，因為換了我就不提了，剛好他提到，我就再說一次。我要告訴交通局，在製作標誌時，應該是要符合人性的，就是要讓人家看得懂。還有一點，就是在燈光下的夜晚，要找一條路還真不好找。如果你不是很了解那地區的路，在那邊真會找不到。因為燈光一照，那路名在燈光之下，真的看不清楚，這點我希望有所改進。

最近我們在電視上，一定都看得到，就是一一直在報導，我們的公車跟轎車，就是在十字路口轉彎時，常會撞到人，因為車子有死角。我本來不會開車，當我學開車時，在練習時，覺得怎麼前面轉彎的地方，都有兩支木杆遮住我的視線。當然，我正在學開車，我想我要怎樣來看路呢！很危險，因此不大敢開，開得很慢。最近一直發生很多的車禍，都是因為那死角，然後造成車禍，不論是轎車，或是公車。我今天提出來，就是我們是不是需要做一些「在職訓練」？我們的公車處，要提醒我們的司機，是不是在這方面多加強些。當我們到達十字路口，是不是要先踩煞車、放慢速度？之前如果大家有注意到的話，一定會發覺我們的公車靠站停車時，我不清楚是否因為乘客按鈴太慢或是有其他原因，每次都是忽然間緊急停車，也沒有打右轉的方向燈，馬上就停車。有的時候又都是把車停靠在哪裡，剛好都停在機車道靠近車道的地方，真的很危險！也不再向裡面停靠一點，如果路邊停車能夠再停靠近停車站的話，這樣子機車就可以很快速的從旁

邊通過。把車停在那裡，機車道的機車根本就不能通行，停在公車後面，有時候真的很危險，不是向前撞你的車，就是互撞，這是第二點。

第三點，是曾經遇到過，情形就是駕車行駛中，後方的公車可能覺得前方的行車速度太慢了，就會往前切入超車，超車後，又會故意減速下來，似乎在警告你的行車速度太慢了，向你示威一下，我覺得這些都不是公車駕駛應該要有的動作。公車處歐處長，是不是有必要讓這些公車司機定期的做一些在職訓練？如果有你時時叮嚀的話，我想他們也會無時無刻把它記在腦海裡，如果沒有的話，他們也會當做駕駛自家客車一般，理直氣壯一直違規駕駛下去。

接下來，我要提出幾件陳情案件，讓停管中心能夠注意一下。第一，我要瞭解的是，違規拖吊業務是否有委外辦理，是不是？停管中心主任，是不是？

**主席（陳議員玫娟）：**

請停管中心主任答覆。

**曾議員麗燕：**

是不是屬於停管中心的業務？主任。

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

目前有四個拖吊場，其中有一個是民營的。

**曾議員麗燕：**

只有一個是屬於民營的？〔是。〕其它都沒有發包出去？

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

都是公營的。

**曾議員麗燕：**

就沒有發包出去？〔對。〕所以是不是由停管中心自行經營？

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

對，裡面有司機和一些服務人員都是屬於停管中心，其它像是…。

**曾議員麗燕：**

停車場。

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

員警部分就由「交大」來支援。

**曾議員麗燕：**

對，停車場是公有的？

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

停車場總共有四場，三場是公有的，一場是民營的。



**曾議員麗燕：**

就是包括司機、停車場以及服務人員都是民營的嘛？〔是。〕那也就是說公民營全部都是屬於公有的？〔是。〕是不是這樣的意思？〔是。〕現在哪裡是民營的？

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

民營的，就是現在東西區，主要是負責前鎮、新興、苓雅這個區塊。

**曾議員麗燕：**

就只有這裡是民營的？〔是。〕其他都是公營。〔是。〕車子有沒有分白色或是紅色？

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

民營的部分是白色的，一般俗稱是「小白」；公營的部分是紅色的，一般俗稱就是「小紅」。

**曾議員麗燕：**

民營的話就都是虧損，沒有辦法經營了，不然為什麼都無法招標出去？我記得以前都是招標出去的。

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

民營的部分目前都有招標出去，契約是去年 99 年 6 月 1 日，它…。

**曾議員麗燕：**

你聽不懂我的意思，我的意思是以前四個區都是，像高雄市以前都是標出去的，不是嗎？都是民營的。

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

沒有，以往在警察局之前，全部都是公營的，之前因為交大勤務無法負荷，所以就把東西區委外，目前為止大概就是東西區是民營的。

**曾議員麗燕：**

其他都是公營？〔是。〕好，請坐。我為什麼會這麼提問？到底是民營單位在搶錢，還是公營單位在搶錢？我舉在我服務處的陳情案例，應該你也知道了，就是有一位領有殘障手冊的病患，到右東醫院看完病後要回家時，殘障者本來搭車就不方便，需要由家屬協助攙扶上車，所以他的家屬就將車子停在醫院車道旁，然後進去帶病人出來，大家也知道殘障者行動不方便，結果不到 3 分鐘的時間，車子就被拖吊走了！

我記得在拖吊車輛前應該要有廣播嘛，是不是？要廣播幾分鐘？怎麼會這麼沒有人性！連停在醫院門口也要拖吊，應該也知道停在醫院門口的車，都是爲了要搭載病人，病患看完病或是出院，很迫切需要就近搭車，這都只是圖一點點方便而已，而你們竟然也要到那裡去搶錢，就是先搶先

贏就對了的意思。

第二點，就是拖吊車執行公務時，是隨車配置一位員警，還是兩輛車配置一位。據我所瞭解，有配置員警的拖吊車就執行拖吊勤務，沒有員警隨行的就到處搜尋違規車輛，先做好預備動作，將車子上好拖吊輪軸，只要警察人員一到場，馬上就拖吊。我剛剛講到底要廣播幾分鐘才能拖吊，為什麼這麼快就把車子拖吊走。

第三點，這是需要大家來探討的，路邊停車，如果是並排停車，一定要被罰，我覺得這是對的，但是你知不知道這兩輛車先後的停車順序？不知道嘛！比較倒楣的就會停在旁邊。就有一位我的選民曾經對我講過，他是先停在路邊的，後到的一輛小車從它的右側硬擠停進去，就變成並排，結果他的車子就變成停在外側，外側一定會被照相取締罰款，請問這要怎樣去證明是哪一輛車違規在先？請停管中心主任對這幾個問題答覆。

**主席（陳議員玫娟）：**

請停管中心主任答覆。

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

我簡單的報告，第一個案子是發生在右東醫院，〔對。〕發生之後，也向貴服務處的主任報告過。〔對。〕一般會拖吊的情形，第一個是並排，剛剛議員也關心過；第二個是路口 10 公尺以內；第三個部分就是消防栓；另外則是民衆報案。當天的勤務是剛好員警的拖吊車經過右東醫院附近，有看見這個違規的部分，就馬上取締。

第二點，就是一般廣播時候需要 60 到 75 分貝，而且需要廣播二次以上。

第三點，就是剛剛議員所說，我們現在的勤務部分，因為有很多市民說很多違規情形，還有一直希望改善我們的停車秩序，所以我們目前的勤務，是一位員警大概可以配二部拖吊車。在拖吊時，一定是當場要有一位員警在，如果這部拖吊車拖走之後，由下一部拖吊車再搭配同樣的一位員警來執行。最後，你剛剛關心有關於並排的部分，我們是最外側的車子是違規。員警執行拖吊時，他會先做舉發的動作，另外再去作廣播。〔…。〕一般如果以道路來講，它比較外側的是比較會影響整個車輛通行的安全，所以我們都是以現場最外側的車子為主。〔…。〕對，雖然他首先停，他停到比較外側，他已經大概離路中間較近，也已經影響整個車輛的通行。〔…。〕所以剛剛跟議員報告，我們就是有幾個重點，還有民衆報案為主，還有一些像路口 10 公尺、消防栓等這些比較緊急需要排除的。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝曾議員麗燕。接下來，請陳議員麗珍發言。

**陳議員麗珍：**

主席、交通部門的各位局處首長、議會同仁、媒體朋友，大家好。首先要請教交通局王局長，王局長，現在高雄市合併後，最繁榮的地區有幾個地點的停車位嚴重不足，我們也一再刪除路邊的停車格，比如左營區大順一路那裡，在好市多來營業之後，我們就刪除掉很多停車格，但是我們在刪除停車格時，有沒有考慮到，它周邊大樓的住戶是有幾千戶在那邊，他們臨時沒地方停時，有沒有找出一個替代辦法？這是第一點。我建議局長要好好把左營區比較繁榮、居住環境比較密集的這幾個地方，把所有的停車預定地全部找出來，好好的完成停車場。譬如瑞豐夜市那裡也有一塊停車場預定地，可是到現在都沒做，那個我們在都市計畫時都規劃好了，以及自由黃昏市場，那裡也有一塊停車場預定地，還有新庄仔路的大眾市場，有很多停車場都沒有完成。我們光會塗銷停車格，然後一直要把停車地方縮減以後，我們有算過現在要停車的車輛有多少嗎？這是一個配套措施，不然的話，我們只有符合一方面的需要，另一些民衆他們的停車卻沒辦法停，沒辦法停時，他回到家就幾乎都沒辦法進到他的住家裡面。

我要建議局長的，是在我們的停車收費方面，也是要好好的再重新思考一下，比較郊外的地方是不是能夠稍微慢一點收費？就是郊區人家比較少停的地方，這樣可以減少巷內的交通阻塞，也可以紓緩一些停車的地方。像台北市就有一些很好的政策，台北市在今年7月份開始實施，它挑選幾個地點，有南港、內湖及大安區，大概是它附近的環境、學校、辦公、住宅，它就會提供幾個停車格，譬如537個，它就禮拜六統統不收費，統統不收費的話，禮拜六大概會有一些親戚朋友他們在外面工作的人會回到家，然後他就會去停，不用塞到巷道裡，可以紓緩一些交通的順暢。我記得上次有家報社訪問過王局長這個問題，是不是可以提供禮拜六在幾個比較特殊的地段，可以免費停車？王局長好像說，怕會影響到公車和捷運的搭乘量。但是我認為，可以挑選比較特殊的一些地點，提供休閒、購物或用餐大約3小時免費停車，像新上里幾乎都是商店街，這個停車問題是非常的嚴重，也讓市民感到非常的痛苦。沒辦法停車的問題，交通局應該要好好的去思考一下。

再來，有關交通問題，現在每天下班時間交通最擁擠的，就是大中路一路下來的東往西的鼎中路，還有一直到華夏路口，從鼎中路、民族路、自由路、博愛路、華夏路整個很擁擠，因為它在大中路一直要左轉、左轉，到民族路要左轉，到博愛路要左轉，到華夏路要左轉，所以整條路都塞。王局長，這個應該要用你們的交通專業知識去把它解決，這個問題已經是

存在很多年了，但是我想應該可以紓解一下。

還有最嚴重的，是現在巨蛋漢神百貨的人潮很多，因為它的生意越來越好，也越繁榮，它每到假日時，對面商店街的店面騎樓都變成購物民衆停放機車的位置，這個實在沒辦法了，因為一早店家鐵門打開就看到整個門口停滿機車，他要到那裡找地方移開這些機車呢？所以這個長期以來的一些基層問題，王局長也要澈底的解決。此外，博愛路這邊每到假日也是塞車非常嚴重，從新庄仔路、新莊一路及博愛路口往南一直到裕誠路，這一段到假日時，就是很塞車，我不曉得這樣是要做怎樣的改善？

最近我們爲了周邊的一個…，這幾年從巨蛋漢神開始營業後，也一直改善交通，也是慢慢有改善，不再像剛開幕時，大樓住戶的人連家都進不了。還有一個，是前幾天去會勘的，但是到現在我沒有收到交通局給我的公文，到底能不能改善？就是博愛二路由南往北，在博愛二路左轉到新莊一路的安全島部分，這是博愛路要左轉到新莊一路的安全島，這個安全島是不是有必要再存在？因為在這邊左轉時，所有漢神百貨的地下室停車出入口都左轉，左轉時，這邊是機車道，機車道旁邊又畫了整排的停車格，這個停車格是必要的，如果再刪掉的話，真的沒地方停，這些停車格以外，還有機車、汽車要通行，這個要怎樣能夠讓博愛路和新莊路的十字路口那邊的交通更順暢？安全島是不是有必要做得那麼寬呢？如果想把它撤掉的話，但是那裡也有很漂亮的樹木可以有樹蔭，還是要把它縮減，再將機車道加寬？這幾個問題，局長，請你簡單答覆。這是個小問題，但是存在地方上造成很大的困擾，我希望能夠用很短的時間趕快將它解決，請答覆。

**主席 (陳議員玫娟) :**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材 :**

全部嗎？剛才談到週六免收停車費，這部分我們是可以研究，但是誠如我說過的，第一個，公車或捷運的運量已經不多了。第二個，免費時，有時候反而被占用，被占用時，當人家要到這些商家購物或買東西就沒位子可停，但是這部分，我們會做一個研究，這部分是不是要假日不收停車費，我們可以做個研究。剛才談到大中路部分，我們現在有一個大中路，就是國道 10 號下面和整個大中路的改善，誠如剛剛說的這些，就是從自由路下來。在榮總前面我們現在也做一些像左轉專用道的這種方式，是不是禁止左轉部分，我是覺得我們也研究過，你如果不在這裡左轉就到博愛路轉，所以總會有一個地方會把它聚集在那個地方，目前我們有一個初步的一個規劃，甚至把那個…。

**陳議員麗珍：**

安全島先解決，有沒有辦法？

**交通局王局長國材：**

整個博愛路跟新庄仔路的快慢分隔島的部分，我們再看一下，現在也有兩個，就是像整個博愛路在拆了分隔島之後，交通變得很好，但是有的人也覺得樹也很漂亮，就是跟陳議員所提的，是不是在這裡要找一個平衡點，譬如說對於部分的削減或是怎麼樣，我們再來研究，如果我們同仁有跟議員去看過，我來看看那個結果怎麼樣。

**陳議員麗珍：**

這個要趕快解決，否則到假日的時候是會塞車塞得很厲害，局長，請坐。再來是我們的公車，公車的路線，公車的時間表是我們公車到達的一個很重要的，民衆很在意的資訊，要乘公車要讓他們有信心、有興趣，公車的時分很重要，但是我發現很多民衆跟我反映，我們的公車車站的時分表都是參考而已，但是我也可以了解路程上如果塞車，公車難免會晚分，但是我們總是有顛峰時分，平常的時分也要準時一點，還是說慢分的時候，我們可以慢 5 分、10 分，但是慢了 20 分、半個小時，就慢太多了，所以我認為我們的公車要讓我們的民衆有信心來搭乘，我們的時分表，到站的時分，一定要盡量的準時一點，處長，這個要讓你知道，好好的在公車的時分點上做一個檢討。

再來，我們的公車，現在路線縮減得很厲害，真的整個合併以後，很多民衆都在反映，公車本來就是一項公共建設，應該要服務民衆的一項服務，不計成本的，為什麼我們一下子把公車站，連路線很多人搭乘的都已經刪減了，這個我們當然是都已經改變過了，我們現在也希望能夠慢慢再拉回來，處長，我希望能夠以地方的需要再增加路線，要再增加路線。

我們的公車除了要準時以外，很多民衆他們等到後來都搭計程車，搭完計程車花了那個錢，他當然會抱怨。

還有紅 32、紅 33 這兩班車，幾乎都是載小朋友上下學的機率很大，是不是要去看一下他的顛峰時分，是不是一般公車擠不上去，擠到後來都是門要關的時候硬推，這兩班車，或者是不是有慢分，如果是公車遲到讓小朋友上學遲到的話，那誰敢搭公車？到達的那個時分要準時，處長你也要去注意一下紅 32、紅 33，這個我有反映過，但是改善不大。

再來，就是我們現在左營區的四海一家，現在遷村到合群新社區那邊，現在已經要開始規劃公車了，不能等到已經遷入再規劃，因為現在這段時分，大家去整理房子、去看房子，還有就是房子即將要搬的時分，都會常

常去那邊，即將有 2,000 戶房子的社區，以前我們的公車路線就是把那裡疏忽掉，沒有特別的去規劃那邊的路線，今天我提醒，因為時間的關係，處長，你不用答覆，我跟你講，你一定要去注意，能夠去執行，盡量提早把那些公車路線規劃出來。

再來，我就要請教我們的觀光局，觀光局長，現在我們的文化局和觀光局最近在高雄縣市合併之後，土地也變大了，資源也很美麗，我們局長也很用心規劃我們觀光的業務，讓我們感受得到，像月世界的改造，我也很期待，因為那裡真的很美。但是我發覺到我們蓮池潭有一個文化局規劃新的路線就是「舊城文化旅遊線」，這條路線的時間是早上 10:00 到下午 5:00，假日的時候是早上 10:00 到下午 6:00，黃昏就結束了，晚上呢？晚上的景點都沒有了，可見連我們自己市府的規劃都是把觀光營業到黃昏就結束了，晚上就沒有了，我們蓮池潭真的很美，不論是黃昏、早晨、晚上，任何時間去都很漂亮，只是晚上少了一些我們去給他創造出來的特色，我自己如果有時間，我也很愛去那裡運動，所以這邊我要提醒局長，盡量的把我們的特色規劃出來。

還有我們現在有一個「三軍巡禮探秘遊」，這個是很有創意的，鳳山、左營，還有一個地方是岡山，這是很好的，可以去觀光這三軍軍校的風采，可以去眷村吃他們的美食，但是這三個地方就跳過了楠梓區，沒有落點到楠梓區，楠梓區現在的後勁溪也很美，自行車車道也建造得很好，但是我們沒有看到楠梓區的一區一特色的旅遊景點，我建議高雄市的一個很大的公園——都會公園，上次就有提過，能夠做一個役政公園、國防公園，把一些退役的武器、砲台、飛機，可以擺放在那邊，可以吸引一些觀光客，或是大陸自由行的一些客人，或是做為學生的教學，也可以讓我們親自去看，現在我如果想要看一些退役的武器，也不知道要去哪裡看，而且這些武器，這些軍方的用品，我們也可以去塑造很多的故事，我覺得都會公園是一個很美的地方，它又和後勁溪連在一起，如果在那邊再創造一個景點的話，讓一些背包族也好，或者一些觀光客能夠在這「三軍巡禮探秘遊」這邊的景點，然後到楠梓再有一個地方可以落腳的話，那是更完美，局長，請你答覆一下！

**主席（陳議員玟娟）：**

陳局長，請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

都會公園，剛才議員提到的部分，主要是剛才你提到的這些建議，我們還是要跟營建署，因為都會公園還是歸營建署那邊來做一些管理，所以這

個部分我們會把這個意見，跟營建署那邊做一個溝通和協調，看看有沒有這個可能性。另外一個，因為現在目前都會公園已經規劃一、二期，大概營建署整個都規劃得很完整，這個部分裡面有沒有可能未來是在，比方說 104 年中油的煉油廠遷廠之後，整個這些場域的規劃有沒有可能來做議員所提的這些建議，我們也會做一些適度的評估。對，我們會跟營建署做溝通協調，把協調的狀況跟議員做回報。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝陳議員麗珍，接下來是陳議員慧文質詢，請發言。

**陳議員慧文：**

主席，還有議會同仁，所有我們的局處，包括局長，所有的主管大家好。我想首先要請教一下我們捷運局的局長，你先坐著就好，我先問完，因為這兩天我看很多我們的議員朋友也都很關心我們的環狀輕軌，我們的環狀輕軌目前為止總共招標兩次，兩次都流標，我在此有一個小小的建議，因為我知道我們的議員朋友有人反對，在這裡也有人是贊成的，也有人比較中性的，我也在這裡發表一下意見。對於環狀輕軌，我是覺得因為整個總建造案數目其實是滿大的——120 多億，所以這是很大的數目，這真的在我們各方面的條件考慮下，對我們來說負擔真的很大，如果日後真的開始動工，然後一直如果還是像高捷一樣，營運不是那麼的良善，到時候是大家都要共同負擔的，所以在此我知道有些比較中性的議員朋友建議，其實在我們規劃的這個路段可以先用我們的公車先去跑，去試試看這個路線，遊客乘坐的狀況，我覺得這個建議滿好的，可以先用公車來行駛，去試看看此路線遊客乘坐的狀況，我覺得這項建議滿好的，在這裡我也表示我的意見。接下來，從我選舉的時候到現在，有關捷運的站名一直有市民朋友向我建議，這個部分在縣市未合併以前我也一直提出建議，但是還是一直沒辦法如我們所期待的，因為投影片的畫面滿小的，所以看得不是很清楚。陳局長，捷運站橋 11，也就是現在高雄市議會的鳳山西站，原本的高雄市議會是捷運站橋 04，對不對？現在那裡還是一樣命名為市議會站，這樣不是很奇怪嗎？有關於車站命名的部分，現在是不是有考慮要改名？

第二點，從選舉期間到目前為止，尤其是五甲地區的民衆一直向本席建議，一而再再而三，鍥而不捨。捷運紅線 R5 的前鎮高中站能不能更名為前鎮五甲，因為現在命名為前鎮高中站，但是捷運站的所在地，命名為前鎮高中站也很奇怪，因為它的右邊是前鎮高中，左邊是福誠高中，那麼民衆就會問為什麼不命名為福誠高中站，有關這方面是否能在雙重考量下，不要命名為前鎮高中站，也不要命名為福誠高中站，我們就取用當地地名，

命名為前鎮五甲，一邊是前鎮，另一邊是五甲，所以將那個站名更改為前鎮五甲站。為了因應大高雄合併，捷運站有些站名可能比較不適當，包括我剛才提到的市議會站，因為市議會已經遷址到鳳山，那裡還是一直叫為市議會站，不管如何，以後還是要做修正，是不是能夠趁這個時候做總體檢，對這些不適宜的站名做整體的考量，重新再更改，讓我們和高捷一起討論，在這裡是不是可以請陳局長做回應。

**主席 (陳議員玫娟) :**

請捷運局陳局長答覆。

**捷運工程局陳局長存永 :**

有關於陳議員剛才指教的部分，據我了解的，例如議會最近遷址到鳳山，這部分交通局已經有和高捷公司要做處理。

**陳議員慧文 :**

那麼前鎮五甲呢？

**捷運工程局陳局長存永 :**

我們是不是再和高捷公司及交通局共同做會勘？

**陳議員慧文 :**

你說有關市議會站的部分已經有做處理，表示市議會站已經要更名。〔不是。〕還是請王局長答覆。

**主席 (陳議員玫娟) :**

請交通局王局長答覆。

**交通局王局長國材 :**

剛才陳議員關心的幾個議題，原本的捷運 R5 站是前鎮高中，後來有加個括弧叫做五甲，陳議員所談到要更名為前鎮五甲，有關這部分是不是要依照這樣做更改，自從通車以後到目前為止都是以掛副名的方式，例如鳳山西站已經括弧高雄市議會。

**陳議員慧文 :**

所以一定要用這樣的方式嗎？沒辦法用其他方式來做修正嗎？

**交通局王局長國材 :**

現在短期先用這樣的方式。

**陳議員慧文 :**

而且你們的網站都沒有更改，我們有上網去看，民衆也有把網站的內容提供給本席，你們確實都沒有做更改。

**交通局王局長國材 :**

對，車站的部分高捷公司都已經有修正，例如鳳山西站就加上括弧高雄



市議會；捷運站 04，也就是原高雄市議會站，現在正在重新命名，目前有幾個名稱，如舊市議會站、教育局，因為教育局也搬過去了，也有用地名來命名的，例如前金等等，那個站沒辦法用副名的方式，可能要澈底更改，這幾年我了解到的就是捷運公司都用掛副名的方式，未來是不是能夠統一再做命名，這部分可以再談，誠如陳議員所提的建議比較能夠代表地方，這部分可以納入考慮，目前用前鎮高中括弧五甲的方式。

**陳議員慧文：**

因為我有看到是用括弧五甲的方式，但是在地五甲的鄉親還是認為能不能不要用括弧五甲的方式，將它變更為正名，用前鎮五甲兩個區域的名字來做命名，這不僅表示對地方的尊重，對地方而言比較有歸屬感，我想是不是能夠朝這個方向來努力，將它正名。

**交通局王局長國材：**

好。這段時間都還是以掛副名的方式呈現，是不是能夠趁這次原市議會站要更名的機會…。

**陳議員慧文：**

對，我想你們本來就要重新修正 04 的站名，既然要處理是不是能夠一併做處理，不要分批、分次處理，我覺得分批處理的時效不見得會比較好。〔對。〕是不是能夠再和捷運公司…。這是屬於捷運公司負責的嗎？〔對。〕是不是能夠再做一次協商，要做就全部一次一起更名，之前可能只有單一站要更名，需要一段的等待時間，大家都能夠諒解，現在有一個需要正式重新更名的車站，就可以趁這個時候把一些副名的車站一併做更改，網站所有的資訊也一併修正，不要又留下一部分問題在那裡，知道嗎？

**交通局王局長國材：**

以前捷運局在命名的時候有一個命名委員會，有分成三階段，到最候才定案，包括前鎮高中站，所以要重新命名可能還是要經過…，因為車站的命名適不適當，見仁見智。

**陳議員慧文：**

如果有誠意要做應該可以做得到，剛好可以趁這個時候一起更正，因為整個重新命名，文宣也都要重新做。

**交通局王局長國材：**

對，所以要全面澈底更新。

**陳議員慧文：**

一勞永逸，以後全部的文宣都要一併更改，不要留下問題，再來安撫我們，改天會再考慮，這是不可能的事。

**交通局王局長國材：**

應該副名掛到差不多，就應該要重新檢討。

**陳議員慧文：**

這個部分要拜託局長能夠盡快處理，謝謝。前幾天我要上網找資料的時候，剛好有上高雄市交通局的網站，我想請教為什麼 GIS 到目前為止都還是只有高雄市的行政區域，原高雄縣都還是舊資料，在 GIS 裡有哪些設施，我想看看鳳山的設施及狀況，結果我卻看不到，有關這部分誰可以向本席說明，到現在的行政區域都還是原高雄市的 11 個行政區，原高雄縣的 27 區還是標示著高雄縣。局長，這種狀況誰可以向本席說明？

**主席（陳議員玫娟）：**

請交通局王局長答覆。

**陳議員慧文：**

還是這部分都沒有人注意到，你們掛在網站上是要提供民衆做查詢，網站上的資料都還是舊資料，今天是 10 月 25 日，大高雄合併已經 10 個月了，到現在網站上的資料都還是舊的，有關這部分誰要來向本席說明，GIS 是什麼東西？為什麼到現在都還沒有修正？

**交通局資訊室郭主任泰廷：**

我在這裡向議員回報，我們的圖資來源是從地政局、民政局以及都發局取得，我們查問那幾個單位，他們目前的圖資都還是原高雄市的，原高雄縣的部分他們都還沒有做好。

**陳議員慧文：**

都還沒有做好，都還沒有處理。〔對。〕也都還沒有請人設計規劃，也都還沒有發包，什麼都還沒有做？

**交通局資訊室郭主任泰廷：**

這部分我不清楚，但是我們在…。

**陳議員慧文：**

這部分屬於誰來負責？裡面是寫著高雄市政府交通局。

**交通局資訊室郭主任泰廷：**

我們的圖資來源來自於地政局及都發局。

**陳議員慧文：**

地政局和都發局。

**交通局資訊室郭主任泰廷：**

對，那兩個單位我們曾經有函文…。

**陳議員慧文：**

民政局有些資料都是新的，民政局和地政局的圖資都是新的，你們的怎麼會是舊的。

**交通局資訊室郭主任泰廷：**

我們有函文跟他們索取，但是我們要來的資料還是舊的。

**陳議員慧文：**

這不是藉口，該做怎樣的修正要趕快修正，我們不知道你們有這個系統，無意間發現開進去看，結果裡面看到的都是舊有的資料，都只有原高雄市的 11 個區，卻沒有原高雄縣的 27 區，已經合併 10 個月了，一點動作都沒有。

**交通局資訊室郭主任泰廷：**

我們會再函文給地政局及都發局跟他們要圖資，讓我們趕快…。

**陳議員慧文：**

要索取圖資一點都不困難，這都變成藉口，你請坐。接著我想請教觀光局，這兩天也是大家都很關心，其實大家都很希望大高雄合併之後，觀光的人數，不管是國際旅客、國內旅客，或自己的市民朋友，都能夠把高雄市當成日常休閒旅遊的最佳去處。但是我看完觀光局整個報告，覺得有一點乏善可陳，我相信很多的議員都是愛之深責之切，都很希望真的可以透過我們各位專業的能力，能夠配合一些非常有創意顧問公司等等，一起來同心行銷大高雄，將大高雄有特色的點、特色的文化，然後包裝、內化、深化之後，行銷到各地，讓各地的遊客、旅客都會動心，有著衝動想要到高雄來旅遊，一窺究竟及消費。

但是我看完整個報告裡面，我真的一點都不會動心，因為我看不出有什麼新意，會讓我有衝動想要到高雄來，如果我不是高雄的議員、我不是高雄的市民，我是外地的人士，我真的不會有這個衝動，而且在此我希望觀光局真的用點心，我覺得你們是一個平台，因為有些是關於文化局、農業局的部分，而整個都苛責你們觀光局其實也不對。但是你們畢竟是一個平台，如果你們配合其他的局處，做得有聲有色，這樣也是與有榮焉，因為大家是一體的。但是這個平台好像沒有辦法去做非常好的整合，這是目前我們所看到的。

再來，我還要再跟你挑別一下，你這個報告讓我看之後，我真的不曉得是要哭還是要笑？我想這是很多議員也有點出來，上次你們寫的愛河燈會藝術節，17 天有 900 多萬人參觀，我幫你算一下，一天參觀的人次要 54 萬人，這個數據我覺得很奇怪，這會讓人家無法信服。

再來，你配合其他局所做的活動，像 2011 鳳荔文化節，鳳荔文化節總共

是 5 天，你說參觀人次才 2,719 人，平均一天只有 544 人去參觀，如果這個數據都是正確的，這真的是很糟糕的宣傳；包括美濃第 16 屆的黃蝶祭，你們裡面也寫了兩天總共參觀人次是 600 人，一天才 300 人；大崗山龍眼蜂蜜文化節總共有四天，四天有 2,100 人，平均一天也只有 525 人。這樣的數據很怪，在 2011 年的高雄國際佛光山佛陀紀念館，你們總共幫忙製造編印 10,000 冊的美食地圖，結果只有 1,200 人，這到底是行銷出問題？還是哪個環節出了問題？我想這都是你們要很深刻的去檢討。剛剛有議員提到族群的問題，你也要仔細的去思考，包括老、中、少、或是親子等等，這部分是期許你們，希望下一次看到的報告是不一樣的。

**主席 (陳議員玫娟) :**

請觀光局長答覆。

**觀光局陳局長盛山 :**

議員你剛才列舉的兩個問題，我來做說明，我們各局處舉辦活動的時候，我們觀光局提供的觀光巴士所載乘的人數，不是那個活動的人數，我這裡特別做說明。另外，你提到燈會有 900 多萬人的部分，因為那個時候整個標案是委託，後來就這個部分的人數統計，是由正修科技大學的教授群裡面去做一個區域的量化產生出來的，這個不是我們觀光局說我要填多少數字，就跑出多少人流，這一部分特別跟議員說明。

**主席 (陳議員玫娟) :**

謝謝陳議員慧文。接下來是林議員瑩蓉質詢，請發言。

**林議員瑩蓉 :**

首先我想請教一下，崇德路平交道在鐵路地下化的過程當中，我記得去年跟交通局會勘的時候，鐵路局還有我們市府單位都有共識，在今年打算要施作到崇德路平交道這一段，同時要把本來的路線要往左邊移動，可是我們看到目前崇德路平交道的狀況是，施工進度是沒有到這裡，仍然是照現在的狀態。

如果說照現在的狀態的話，其實崇德路平交道目前仍然是壅塞的，每天上下班還是塞車，雖然交通局多次來跟我們會勘，也做了很多的調整，包括右轉燈、上下班要有交通單位的人在路口站崗，這些其實都是有改善。但是我覺得終究我們還是希望，鐵路地下化的進度，到底什麼時候要做到崇德路平交道？這個部分目前交通局到底有沒有跟高鐵局做成共識？到底崇德路平交道未來你們要往左邊移的時候，那這一部分要做怎樣的處置？當然目前翠華自行車橋，因為這裡有很多人騎自行車或是散步走路往橋上走，尤其是我們在辦一些活動，像萬年季的時候人潮之多，這個未來在整

個鐵路地下化的過程，我們這裡的配套措施跟相關因應，是否已經做好了。我想這個在地的民衆是非常關心，但是大家並不清楚，所以這部分是不是請交通局王局長先做個簡單的答覆。

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

這個部分上次林議員有提到短期跟長期的部分，短期就是我們的右轉燈現在已經處理了，然後把整個右轉空間留下來，這一部分也請交通警察在做協助，就是不會把右轉車擋到。剛才談到的部分是在它的施工計畫裡面，把右邊留下來讓路口右轉區變大，這一部分有在進行，初步是要到明年三、四月才會動到那裡。

**林議員瑩蓉：**

請問鐵路地下化是要到明年的三、四月才會動到崇德路這一段？

**交通局王局長國材：**

大概三、四月的時候，會動到那個地方。

**林議員瑩蓉：**

所以施工區域就會往左邊移動嗎？

**交通局王局長國材：**

這個是在交維計畫裡面要往左移動，就是往翠華橋這邊移動。

**林議員瑩蓉：**

對，往翠華自行車橋的橋墩那邊移，但這個橋墩未來要怎麼做通行上的相關處理？

**交通局王局長國材：**

我們會在標線上，把右轉區畫出來。因為鐵路地下化在那個地方是滿複雜的，他會慢慢施工，所以它是配合整個交通維持計畫，還有要維持車子的流動，所以它本身是一個非常複雜的一個地方，我們在審查這一段是非常嚴謹的去審查。所以這一部分會包括列車通行、跟機車右轉、直行等等的問題，都在那個地方。我們有一份交維計畫已經審查通過了，可以先給議員看。

**林議員瑩蓉：**

這個交維計畫是鐵路局他們所送來的嗎？

**交通局王局長國材：**

是鐵路改善工程局送過來的，這個已經審查過了，林議員所關心的往自行車橋這邊的空間，這一部分他也同意。

**林議員瑩蓉：**

這個部分要提供給他們施工嗎？

**交通局王局長國材：**

對，要提供給他們施工。

**林議員瑩蓉：**

這樣要施工多少年？如果要在崇德平交道這一段，他打算要施工多久？

**交通局王局長國材：**

這一段的工期是…，是這樣，如果真正完工是在民國 106 年，那一段好像是…，我現在…，有沒有時間？

**林議員瑩蓉：**

那一段要不要做到三年以上啊？

**交通局王局長國材：**

我再查一下，我來看看交維計畫那一段是要做多久。〔對。〕但是那一段是一個瓶頸工程，〔對。〕要趕快來處理。

**林議員瑩蓉：**

對，如果會變成一個交通黑暗期，〔對。〕它的時間愈長，在那個地方交通的問題會更嚴重，所以我想希望瞭解一下，第一個是進度問題；第二個，在這裡施工要使用到翠華自行車橋下橋墩旁邊的空地、綠地的部分，要使用多久時間，多少年？另外在周邊的配套措施和交通維持計畫一定做到非常的完善。

**交通局王局長國材：**

要落實。

**林議員瑩蓉：**

要非常的落實，〔是。〕事後再請局長補充資料送交給議會和我。

**交通局王局長國材：**

好，馬上資料給你。

**林議員瑩蓉：**

第二個，我想請問，其實高雄市有非常多的停車場，都是公有停車場，當然停車場都必須按照法律規定來使用和做它的用途。我知道在左營的新社區，因為過去左營都是重劃區，重劃區尤其是博愛路往重愛路、重忠路、重仁路那一段，早期其實是沒有什麼房子，現在不一樣了，都是大樓林立。

所以公有停車場在警廣這個地方，就是在博愛路和重忠路的交叉口，警廣也是位在博愛派出所旁，這個公有停車場，當地的民衆也反映非常多次了，老是有砂石車或是大貨車停放在這裡。我不清楚我們的公有停車場目

前是否准許像這種的大貨車、砂石車停放，是否有給予收費，或者是因爲目前在還沒有人管理之下，私自進駐的。這個問題誰可以回答，交通局？停管中心？停管中心主任。

**主席（陳議員玫娟）：**

請停管中心主任答覆。

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

現在警廣的部分，我們是一般的…。

**林議員瑩蓉：**

自小客車。

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

一般的自小客車停放，其它的車輛停放是不行的。〔是。〕未來會將翠華拖吊場移至到那個地方。

**林議員瑩蓉：**

所以一般的公有停車場根本是不能給大貨車、砂石車這類車輛停放，對不對？

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

對，除了像公園路有規劃大客車停放，像是遊覽車或大客車，砂石車其實是沒有的。

**林議員瑩蓉：**

遊覽車如果可以停放在公有停車場，要不要事先向交通局申請核備？

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

如果是砂石車部分，有一些像…。

**林議員瑩蓉：**

我說的是遊覽車。

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

遊覽車。

**林議員瑩蓉：**

要不要事先申請核備？

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

要進去停放之前，要跟我們…，我們都有停車的收費，有一些沒有收費的，如果是長時間停放的話，也要向我們申請。

**林議員瑩蓉：**

所以要事先申請，對不對？〔是。〕砂石車和大貨車應該都不行吧？〔是。〕其實北高雄，尤其在左營地區有很多的公有停車場，雖然不是說大貨車和

砂石車一直占用，但是確實有這個現象。也有遊覽車停放，但我不清楚遊覽車是否有事先向你們申請過，不過據我所知，在華夏路、曾子路一帶，有一段時間有很多的遊覽車都停放在公有停車場，所以我要求公有停車場管理中心，就大型車輛進出公有停車場的部分，應該要做嚴格的管理和清查，因為畢竟在公有停車場周邊目前都是屬於高密度的住宅區，高密度住宅區包含上下班的人和上下課的學生每天必經之路，所以如果有大型車輛進出，其實是會影響到他們交通的安全，也必須做相對的交通維持管制。

所以公有停車場不做清查，任由大型車輛停放，其實是會造成很大的交通安全問題，好不好？主任，這部分可以做進一步的清查嗎？

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

是，因為平常都有專人做清查，向議員報告，整個大高雄的路外平面停車場很多，剛剛議員關心的曾子路、華夏路部分，我們會加強巡視。

**林議員瑩蓉：**

但我希望不是只有我點到的地方。〔是。〕希望在人口密度高的住宅區，或是在人口密度高的商業區，有公有停車場，包括很多是屬於交通安全上很重要的動線點，公有停車場都要做這樣一個很重要的管理，可以嗎？

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

可以。

**林議員瑩蓉：**

半年後，可以看到成績嗎？清查的資料和紀錄。

**交通局停車管理中心蘇主任俊欽：**

可以。

**林議員瑩蓉：**

可以，好，所以我強調在博愛派出所旁邊的警廣、重忠路的停車場，希望以後不要再有民衆反映，有大貨車、砂石車進駐公有停車場的現象，也許只是地方的謠傳，不過造成人心惶惶，附近的大樓住戶其實也會擔心，是不是從此大貨車、砂石車就要經過家門口。

第三個，是高鐵站前站部分，前站目前當然交通也是非常的發達，在後站的部分，目前正在開闢新的轉運中心，由交通局和中央政府合作開發。以整個大高雄區域來看，高鐵站確實也是未來大高雄公共運輸的轉運中心，這樣一個轉運中心其實是呈現一個輻射、放射狀，是通往各個鄉鎮的中心點，我知道王局長在這一部分有特別規劃往旗山、美濃，甚至到達屏東，希望能夠做到所謂的「30分鐘便捷交通網」。要能夠做到30分鐘便捷交通網，其實是需要同時具備很多的條件因素，第一、在轉運中心站部分，



包括規劃的路線以及行經的地方，是不是有一個很清楚的動線，在這個動線也包含了能不能達到一定的載客量，而載客量和設定的站又有很大的絕對關係，其中包括如何在 30 分鐘內達到目的地，然後在高鐵站出發到目的地之間，能夠讓民衆願意去搭乘的同時產生它的便利性。

所以你在業務報告中就有提到六大轉運中心，鳳山也是一個很重要的轉運中心，不過我更期待的是高鐵站成爲大高雄合併之後最重要的轉運、運輸中心，因爲從北部搭乘高鐵南下高雄第一站就是這裡，而前往高雄任何地方也都是從高鐵後站搭乘大眾運輸系統前往，所以要到原高雄縣觀光旅遊休閒，也一定在此搭乘。我想聽聽局長就大高雄合併之後，左營高鐵後站，你要規劃的一個轉運中心站，你的計畫是什麼？希望營造的願景是什麼？我覺得這必須要讓民衆非常的清楚和瞭解，畢竟這個地方也是未來很受期待的一個很重要的運輸中心點，局長，請就此做一個簡單的答覆。

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

在六大轉運中心裡，左營是屬於複合型，土地目前是高鐵局所有，現在已經提送都市計畫變更，要求某些容積率要提升，變成下面是轉運站，上面則是做商業或是其它用途使用，現在都在進行中，因爲它是一個…。

**林議員瑩蓉：**

所以會不會有點像是目前台北車站的模式。

**交通局王局長國材：**

就像台北車站的模式，〔好。〕或是市府轉運站的模式，〔是。〕剛剛談到的鳳山、旗山都是比較屬於郊區型的，基本上是以車輛爲主，少部分是爲商務使用。但是高雄車站和高鐵左營站是屬於比較高密度的，會沿用台北車站的模式來做，因爲它本質上是一個很重要的投資案，高鐵局是希望採用 BOT 方式，比照市府轉運站和台北車站模式，甚至在日本很多的城市都像這樣，所以現在它在整個都市計畫程序，我們預估整個完工會在 105 年，但是如果高鐵局加速腳步，我覺得會更快，就是現在整個包括交通部的政策是這樣執行，但是我覺得他們並沒有非常積極的在進行。

**林議員瑩蓉：**

請問這個 BOT 案開始發包了嗎？

**交通局王局長國材：**

沒有。現在只有進行都市計畫變更，例如容積要變多少以後，有這個基礎以後再發包給大家參與。

**林議員瑩蓉：**

所以這還是取決於中央的積極度及態度。

**交通局王局長國材：**

對。然後地方再配合，譬如在都市計畫的容積獎勵部分會做多少的容積。

**林議員瑩蓉：**

請問預計要編列多少預算來做這個轉運中心？

**交通局王局長國材：**

現在經費還未估計，BOT 就是要由民間來興建，譬如容積獎勵計畫給民間後，它建多少的…。

**林議員瑩蓉：**

政府要不要付錢？BOT 這個部分政府要不要付錢？

**交通局王局長國材：**

高鐵局是地主，所以到時候可能會給與承包商權利金，大概是如此，給與權利金或一些相關的租金等等，但是 BOT 的主體是在交通部的高速鐵路局這裡。

**主席（陳議員玫娟）：**

再延長兩分鐘的時間給林議員，有沒有意見？延長兩分鐘。

**林議員瑩蓉：**

局長，所以目前的轉運中心其實只是一個計畫，但是沒有很直接的進度出來，對不對？沒有具體的進度。

**交通局王局長國材：**

他希望提升容積的部分給多一點。

**林議員瑩蓉：**

所以現在也還在都審嗎？

**交通局王局長國材：**

在都審。這個通過後，他拿到容積之後，民間參與者就知道未來可以做什麼使用，所以現在它在走這一段，關於這一部分我是覺得市政府是樂觀其成，也會加速腳步。

**林議員瑩蓉：**

只是我們擔心進度一直沒有出來，〔對。〕所以這個轉運中心變成只是一個畫大餅，但是高鐵站的繁榮跟高鐵站的未來，對於大高雄運輸轉運的必要性跟急迫性其實已經迫在眼前，如果中央不願意給我們這些錢，也不願意積極立刻來做，那麼我們要等到什麼時候？大高雄合併之後，仍然是沒有一個整個交通網的串聯，如此城鄉的差距仍然會很大。

**交通局王局長國材：**

最近左營的新光三越生意也不錯，高鐵站現在人潮很多，事實上交通部的高鐵局也了解，只是這部分高鐵局而言是不是最重要的一件事，可能有優先順序，這個我不了解，但是我是覺得他可以更積極來推動。

**林議員瑩蓉：**

對。所以我覺得中央級的民意代表、地方政府及地方級的民意代表要共同一起來向中央要求，我覺得這個非常重要。最後，我要跟局長提到一個問題就是各個高中校車、專車的問題，當然我們都有跟學校的家長會長一起向局長陳情，校車及專車從過去到現在都有一定功能及存在的必要性，尤其對孩子…。

**交通局王局長國材：**

因為他們覺得高中生年齡比較大，所以可能比較不需要校車，這部分我會請處長特別來研究，但是如果某些學校位於交通公共運輸便利的地方，我覺得這部分應該要檢討，譬如今天到學校的交通已經夠方便了，要不要使用專車，我覺得這部分要檢討，如果要到達的地方非常的不方便，譬如要到達的地方必須要轉很多公車才可到達，我覺得應該不要去減少這個部分。如果是交通繁榮及大眾運輸、捷運可以到的地方，我覺得這部分是可以做適當的檢討，我們是用這個原則請公車處做一個檢討。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝林議員。接下來，最後一位是李議員順進質詢，請發言。

**李議員順進：**

召集人、交通部門的局處長、市府各團隊、市民朋友、媒體記者先生、小姐、議會的前輩，大家晚安。這麼晚了，但是交通部門的局處長及團隊也是爲了市政問題，在此與議會做探討，真辛苦。我針對市政有關交通的部分，與市民朋友重視的問題來請教局處長。首先請教交通局長，什麼叫做國道 7 號？國道 7 號是從哪裡到哪裡？什麼時候動工？交通局長，你知道這個工程案嗎？你主管高雄市政府整個交通，你來答覆一下。有些市民朋友問議員，有些議員也無法表示清楚，這是你們主管的業務，你統一簡單向市民朋友報告。

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

國道 7 號中央大概花 660 億來興建，目前國工局正在設計，大概是從紅毛港附近一直往林園、鳥松，一直接到國道 10 號，這個叫國道 7 號的南段，

目前 106 年是做到…。

**李議員順進：**

謝謝局長。你有進入狀況，我們有沒有參與？

**交通局王局長國材：**

我們都有參與。

**李議員順進：**

我們高雄市政府這一段道路有幾個交流道？

**交通局王局長國材：**

應該是有 8 個交流道。

**李議員順進：**

剛剛局長有說明國道 7 號從南星自由貿易港區，紅毛港的大林蒲開始，爲了要讓貨櫃儘早離開我們的市區，所以才有這一條國道 7 號的規劃，但是有幾個交流道，爲了要讓整個貨櫃快速離開，我們整個市區很重要的幾個交流道，你知道有哪幾個交流道？

**交通局王局長國材：**

第一個就是以後六貨櫃要出來那邊有一個交流道，再來就是海洋局遊艇專區那裡也有一個交流道，再過來就是到林園沿海路有一個交流道上去，再來是大坪頂、鳥松。

**李議員順進：**

局長你先等一下。這幾個交流道一個都不能少，局長，聽說小港交流道要取消，就是大坪頂交流道要取消，這是很重要的。有的話從三五貨櫃便道也就是從草衙、旗津出來的貨櫃，在上下班尖峰時段，及國道末端中山高這一部分可能都會受到影響，整個前鎮、小港、草衙一帶每到下班時間都打結。國道 7 號的規劃，幾個交流道相當重要，從草衙這裡出來的貨櫃，我們有一個替代路線可以往大坪頂交流道，也就是小港交流道，現在聽說小港交流道要取消，這整個貨櫃還是會在小港市區打轉。所以局長，本席希望你認真來重視這個工作。另外，這路線規劃出來了嗎？你們也有參與，有路線圖嗎？

**交通局王局長國材：**

有，有路線圖。

**李議員順進：**

哪一科主辦這項業務？

**交通局王局長國材：**

我等一下請運輸規劃科的科長…。

**李議員順進：**

科長，有沒有辦法給我一張規劃圖？現在是怎樣？都不敢給地方知道…。

**交通局王局長國材：**

這部分我會把最新的圖再給李議員，剛剛講的，本來三五貨櫃聯絡道走過的地區，有很多反對。所以聯絡道的部分目前國工局是暫時不做，但是大坪頂交流道會做，就是整個宏平路過去的影響太大，所以這部分暫時不做。但是原來的那個交流道還在，不能說做到這裡而那裡不做，所以大坪頂一定是會在，配合大坪頂的整個開發，那個交通非常的重要。

**李議員順進：**

局長，你剛剛講的可能是三五貨櫃便道

**交通局王局長國材：**

那個原則不做。

**李議員順進：**

那一段會整個衝擊到整個小港市中心，〔對。〕我們國道 7 號小港交流道務必保留。

**交通局王局長國材：**

對，一定要保留。

**李議員順進：**

讓小港地區的貨櫃不要再轉到小港市中心、不要再轉到前鎮、不要往南又迴轉到林園，這樣地方會造成相當大的影響。

**交通局王局長國材：**

對，這個很重要。

**李議員順進：**

因為國道到 7 號的規劃，就是要結合海運產業全球化，及貨櫃貿易自由化的政策，所以有國道 7 號的設置。目前剛剛局長向市民朋友報告的，就是有關第六貨櫃中心，還有海洋局現在市政府極力在興建的遊艇專區，有 50 公頃的遊艇專區的興建，在國道 7 號還沒有做好之前，目前有一個 80 米的聯外道路，這幾天港務局有辦理南星土地自由貿易港區，第一期開發計畫環境影響評估說明會，這個說明會草草的結束。市民朋友，尤其是沿海地區的朋友最擔心的，是整個建設，尤其像這種貨櫃、工廠、甚至大卡車這種行業、遊艇這種相當大的運輸體，將來都要進到我們小港區來，80 米的聯外道路，目前在 24 日港務局南星計畫土地開發環境影響評估說明會上，受到了很嚴重的質疑。

居民所關心的是我們的交通、噪音的影響、居民的生活跟就業，還有整

個地方的回饋，我想這跟貴局比較有關係的就是交通跟噪音的影響。80米聯外道路目前已經給地方帶來很嚴重的衝擊，國道7號又要到102年才要動工，106年才完成，這個如果施工期間一到，這個會更嚴重。局長，你對於80米聯外道路，居民朋友強烈的建議，希望興建一些隔音牆，這個部分，局長你有什麼樣的看法跟什麼樣的準備，局長答覆。

**交通局王局長國材：**

80米道路噪音的問題滿嚴重的，所以我是覺得那個地方，那一條路目前是剛做的，但是做完以後我們有做些改善，像隔音牆這部分是有在找經費，包括有些飆車的部分現在警察局也在管，裡面有關速限那些標誌、標線是交通局在弄，這個都有在處理。我覺得整個是比較在於管理，這條路做得真的很不錯，包括一些綠帶都不錯，但是旁邊居民的這些隔音設備，是可以再加強。國道7號因為它要施工，從紅毛港第六貨櫃中心出來以後，我們希望未來，六號貨櫃很多車子是直接上去的，臨海工業區很多車子是從林園的臨海路交流道上去，我們希望未來在台17線的交通會好一點，這個意思是說當你有另外一個道路把平面的重車，把臨海工業區的一堆車子先紓解到橋上去。的確跟李議員剛才所提的，他們的時程配合有點問題，說是到106年，可是中間可能很多包括施工跟時程沒辦法配起來的問題，這整個在交通管理維護計畫部分，可能要多費一點心。

**李議員順進：**

局長，你關心這個案件的進度，本席在此提醒你，第一個，國道7號大坪頂就是小港交流道一定要做，不然整個貨櫃會在裡面打結。第二個，國道7號的路線圖，你承辦科長一星期之內可以給我嗎？還有一些詳細的資料，請提供給本席做為問政的需要，科長有沒有問題，是哪一位科長，請舉手一下。

**交通局王局長國材：**

這個禮拜就會給你。

**李議員順進：**

還有隔音牆的部分，地方強烈的反映，希望不管是中央的預算或地方的預算也好，趕快興建隔音牆，在這裡向局長你提出要求。另外，公車的部分，今天公共汽車管理處歐處長也在場，你不用答詢，因為本席的時間有限，就是長庚醫院，我們有很多的市民朋友要到長庚醫院，因為縱深太深，不是每個人都有轎車可以開、有自用轎車可以坐，有很多市民朋友都是利用坐公車到長庚醫院，但是長庚醫院的縱深太深，公車站牌距離又遠，我看有時候人都還未走到醫院，就暈死在路上了。這個你回去檢討一下，我

知道處長很認真，爲了公車的問題也很努力。但是這個部分，本席服務處有建議過，我希望處長再重視一下，有關長庚醫院出來之後，市民朋友要搭乘公車險象環生，要回高雄市區，還要跨越馬路再到自來水廠這邊來搭乘公車，這樣距離太遠了。因爲會搭乘公車的人，都是一些老伯伯、老孀孀們，我想你也很有愛心，這部分請你注意一下，請跟長庚醫院來協調你的公車站牌、公車候車亭要如何規劃、怎麼來縮短這個路線？讓我們市民朋友更方便、更實際一點。不然不是每一個人都有私家轎車，處長你不用答詢，我希望你在半個月的時間，可向本席說明公車處的因應跟規劃狀況。處長有沒有問題？點頭表示就好，半個月沒問題對吧！

另外，捷運局今天有這麼多人列席，但都不太認識，一個單位這麼龐大，但到底都在做些什麼？那個時候希望 R2、R1 趕快幫我們建設，讓我們這些上班族有大眾運輸可以搭乘，不要大家都擠在小港無法出來，但偏偏卻來個縣市合併，而合併之後你們又比較瞧得起橋頭、岡山、北高雄，所以就從那裡先做，而小港的 R2、R1 就丟著不管我們了，到底什麼時候才要幫我們做？你都瞧不起我們這些做工的，局長，請你答覆。

**主席（陳議員玫娟）：**

請捷運局長答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

我昨天在工作報告裡面，已經把 R3 從林園工業區到第六貨櫃中心，還有國道 7 號及李議員說的這部分，我們有列入長期路網當中。

**李議員順進：**

我說了七、八年了，我如果要卸任對市民朋友都無法交代，對於前鎮、小港地區的朋友、跟這些勞工朋友都無法交代，你們有這麼多人，趕快規劃一下，不要浪費這麼多錢。

**捷運工程局陳局長存永：**

這一段很重要。

**李議員順進：**

這一段很重要。觀光局，我有一個問題請教，我想不是因爲本會的議員有什麼意見，我也知道我們的局長非常認真、也很用心在做、很老實；但是有很多貴黨的議員也對你提出質疑。本席是相信你，有人說但我都不相信，本席也肯定你，但是爲了高雄燈會的事情，有很多議員提出來討論，有的說是不是已經內定好了？有的說是不是都講好了？有的說是不是存心擺爛？

這對觀光局是很大的打擊！和我同選區的議員同仁剛剛就談到，在你的

觀光計畫書中從不曾提及過我們的選區。你要怎麼來舉辦燈會藝術節，我向主席請求給你多一點時間向市民朋友報告一下，有關燈會…。

**主席（陳議員玫娟）：**

請觀光局陳局長答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

關於燈會的部分，因為在預算的編列當中，明年的燈會預算是編列 4,400 萬元，後來因為議會內部有意見，就是針對整個編列的方式，一次發包兩年編列有意見，所以就刪減了 1,100 萬元，現在我們必須要補足 3,300 萬元，這部分則要等待議會的審查。

基本上，歷年從籌辦到公告、舉辦，大概需時六個月，所以時間非常的長，今年則是因為議會審查的緣故，坊間也一直議論為什麼到現在還遲遲未發包等等。我要特別說明的部分，是完全都沒有內定、綁標的情形，在此我要鄭重的澄清：絕無此事。就觀光局來講，也只有一個心意，就是怎麼才能把燈會辦的更好、更完整，在全國中有亮麗的水岸燈會，這個部分要特別的向大家說明一下。

目前就是針對明年燈會要怎麼辦，發了一個 65 萬元的規劃標，也就是說把這個類似策展的方式，明年的燈會要怎麼辦理，就是委託設計公司去設計，除了這個部分以外，現在基本上都還沒有進行發包的工作，或是內定。如果在時間上有急迫性部分，我們也會先向議長、副議長以及黨團先做報告，報告之後，能不能以先進行公告的前置作業，我在此懇求各位。

**主席（陳議員玫娟）：**

我看給李議員 1 分鐘發言時間。

**李議員順進：**

謝謝主席。局長，本席肯定你也相信你，我想大多數的人也會認同你，尤其市長是借重你在觀光界以及國際事務的長才，才會延攬你為觀光局局長，我想議會也會支持你的，本席給你時間說明，無非是希望你辦好，絕無責怪之意，請坐。

另外就是關於捷運的部分，這已經談論很久了，我也知道很困難，但是 R1、R2 是牽涉到幾十萬的勞工，在小港的臨海工業區、大發工業區、林園的石化專區，包括未來的南星計畫專區、遊艇專業碼頭這 4,000 到 6,000 人的就業，非常的重要，局長…。

**主席（陳議員玫娟）：**

好，謝謝李議員順進。這兩天交通部門的質詢，有登記的議員全部都質詢完畢，感謝各位也謝謝各位的辛苦。不過也希望就這兩天所有議員同仁



## 交通部門業務質詢及答覆（李順進）

---

提出的意見，需要做書面交給議員的，或是該準備資料去做說明的，請你們儘快在最短的時間內讓議員們能夠得到你們的資訊。需要做檢討的部分，希望能就議員所提出的問題好好的檢討，也希望能夠一起為高雄市的交通努力，讓高雄的大眾捷運、交通、觀光產業能夠做的更好、更貼近民意，讓我們一起來為高雄努力！好，大家辛苦了。

散會（下午 7 時 35 分）。